

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 11
November 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Битва профессоров». А.А. Клёсов. 1590

Язык этрусков как индоевропейский. И.Г. Наумова. 1615

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Anatoly Livry, philosophe politique de la dissidence européenne. 1638

Anatoly Livry, political philosopher of European dissent. 1638

Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia.

Анатолий Ливри. 1639

Cancel culture: Wikipedia e l'Università, due facce del mostro idiocratico.

Анатолий Ливри 1649

Un nouveau Français décapité : la République française,

une hystériorque et ses fatwas. *Анатолий Ливри*. 1652

Ein weiterer enthaupteter Franzose: die Französische Republik, eine

"Hysteriarchin" und ihre Fatwas. *Анатолий Ливри*. 1655

Прямая линия. Часть 35. А.А. Клёсов 1659

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.

Часть 124, письма 442-444. 1735

«Битва профессоров»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Название этого очерка дублирует название видео на канале ДеньТВ <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>. Название, конечно, не я придумал. Но оно, видимо, зацепило немало людей, и через три дня после выхода ролика там было уже более 69 тысяч просмотров, и более 3600 комментариев.



Генетика и ДНК-генеалогия: ДЕБАТЫ. Анатолий Клёсов / Пётр Сломинский

73,220 views • Oct 12, 2020

👍 3.4K 🗨️ 183

Написать этот очерк меня подвигло то, что многое осталось, так сказать, за кадром. Не было достаточно времени, не было особенного желания «добить» оппонента, который оказался совершенно не готов к обсуждению. Хотя по мере продолжения дискуссии с этим желанием приходилось все больше бороться. Особенно когда оппонент в конце перешел фактически на шулерство, что я сейчас продемонстрирую.

В комментариях сотни человек написали, что, мол, профессор Сломинский оказался не готов к дискуссии, не того организаторы выбрали. Ничего подобного. С любым другим генетиком результат был бы тот же самый. Дело не в Сломинском, дело в системной проблеме

современных российских генетиков. Дело в уровне их образования, как правило, начетническом, в отсутствии хорошей научной школы. Это сразу отражается в культуре дискуссии, когда оппонент не способен выставить конкретные аргументы, и при этом применить тот самый принцип, о котором я говорил в дискуссии – «вы не правы, надо не так, а ВОТ ТАК». Но для этого надо знать, как надо, надо свободно владеть методологией оппонента, надо знать соответствующую литературу. А иначе какой смысл идти на «дебаты»? Только позориться.

Нет среди российских (да и любых других) генетиков тех, кто бы свободно разобрался в ДНК-генеалогии. Как они тогда скажут, что «надо вот так»? Поэтому в дискуссию они пойдут с верхоглядством, начетничеством, с общими фразами, за которыми содержания никакого нет. Любой генетик, или представитель любой другой специальности в дискуссии о ДНК-генеалогии будет обречен. Они будут говорить «по понятиям», которое у них своеобразное, а надо «по науке». Так и получилось с профессором Сломинским. Фактически все его «претензии» сводились к тому, что «Y-хромосома маленькая, а геном большой, в нем больше информации». Напоминает – «вот кто-то крикнул из ветвей – геном большой, ему видней».

Информации в геноме, конечно, больше, просто по определению, поскольку Y-хромосома – часть общего генома. Но здесь опять бездумное начетничество. Во-первых, эту информацию еще извлекать надо уметь, а с этим у «геномщиков» дела пока плохи, ниже приведу несколько примеров. Во-вторых, никогда и никому не нужна вся эта информация, задачи в науке всегда решаются конкретные. Под эти конкретные задачи разрабатываются конкретные методологии, и в каждой науке есть своя совокупность методологий. В физике – одни, в химии – другие, в астрономии – третьи, и так далее. Так вот, методологии при изучении генома одни, в ДНК-генеалогии – другие. Характер получаемых выводов – совершенно разный, графические иллюстрации – совершенно разные, математический аппарат обработки получаемых данных – совершенно разный.

Все эти стенания, что геном – это работа с ковром, сотканным из многих ниток, а ДНК-генеалогия работает только с одной ниткой – это не имеет никакого отношения ни к науке, ни к жизни. Канатоходец ходит по одной нитке, она же проволока, и его и зрителей это вполне устраивает. Ковер здесь никто не требует. Далее, ДНК-генеалогия работает на самом деле с тысячами «ниточек», каждая – прямая наследственная линия, как правило, по линии отец-сын, и каждая уходит вглубь веков и тысячелетий, десятков и сотен тысяч лет, порой и на миллионы лет, как было показано в наших работах. Используя эти «ниточки», а на самом деле гаплотипы современных людей и шимпанзе из зоопарка, было показано, что их общие предки, человека и шимпанзе, жили примерно 5

миллионов лет назад. Что-то не припоминается, чтобы подобная работа была сделана с использованием генома. И дело вовсе не в том, что в геноме мало информации, а в том, что извлекать ее генетики пока умеют очень ограниченно.

Немало было комментариев, что да, профессор Сломинский выступил неважно, не готов оказался, не разбирается в вопросе, надо было Балановского на дебаты пригласить. Комментаторы не в курсе, что с Балановского и начинали, но он на дебаты не пошел. Слаб он для дебатов, результат был бы тот же самый, и полагаю, что намного хуже. Хуже - потому что профессора Сломинского я щадил, о чем и сказал в передаче, от него мало что можно было ожидать, действительно, далек от обсуждаемых вопросов. Балановского я щадить бы не стал, и он это прекрасно понимает, потому и отказался. Более того, дебаты с Балановским у нас были, правда, на его «наезды» я незамедлительно отвечал, но от него ответов уже не было, каждый раз он предпочитал тихо, не прощаясь...

Примеры здесь – статья **«Балановский как системный наперсточник»** <http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/> (переход на основную статью через четыре абзаца),

«Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

«'Родина слонов' в исполнении Балановского»

<http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanovskomu/>

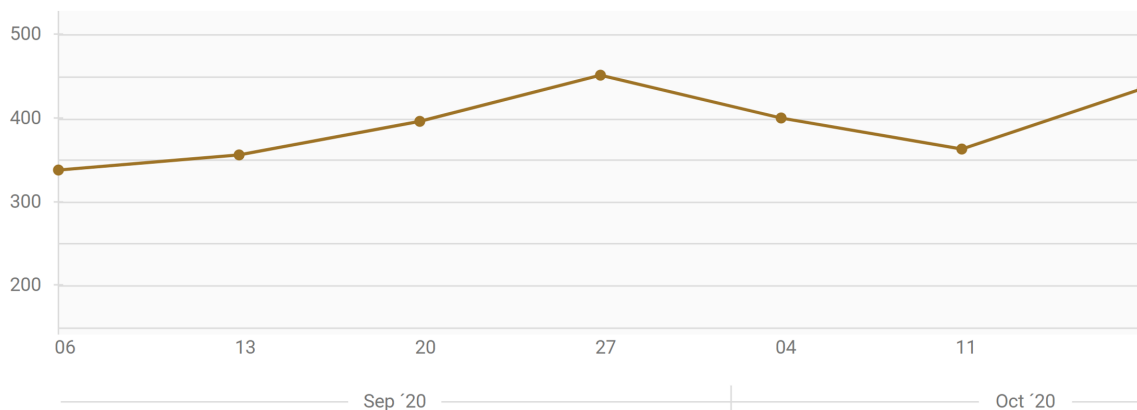
и многие другие статьи на Переформате. Каждый раз он от ответов воздерживался. Потому и уклонился от предложения дебатов на День ТВ. Так что комментаторам – не надейтесь, не пойдет Балановский на дебаты. Ему гораздо лучше, когда его заочно нахваливают, что, типа, вот он на дебатах показал бы себя и науку. Не показал бы. Иначе этот дутый его «имидж» сразу бы сдулся.

Еще одна причина, зачем я написал этот очерк. Шулерство профессора Сломинского надо все-таки показать, и это характерно для современной РАН. Я не зря сказал, что перед дискуссией посмотрел на научные публикации оппонента, и увидел там нечто, что многих должно шокировать. Я не стал говорить об этом на дебатах, хотя, возможно, стоило бы. Опять, не хотелось добивать оппонента, которого и так сильно огорчило мое упоминание о его цитируемости в научной литературе. В некоторых комментариях к ролику звучало, что я этим «перешел на личности». Те комментаторы просто не понимают, что цитируемость – это важный показатель научного уровня человека в науке. Надо знать, какого уровня в науке добился человек, который выходит на дебаты. Но когда оппонент откровенно «не тянет», то аудитория должна знать, насколько его научные работы находят (или не находят) отзыв в научной среде. Об этом и говорит цитируемость научных работ. Если работы мало кому интересны, то их и не

упоминают в научной литературе, не цитируют. Если интересны и важны – то индекс цитируемости высокий. Например, один из авторов статьи, которую упомянул Сломинский, сказав, что «у меня четыре статьи категории Q1», генетик по фамилии Ripke, имеет индекс цитируемости 89. Это означает, что его список основных статей состоит из 89 статей, на последнюю из которых в научной литературе сослались 89 раз. Сколько на какую другую статью из этого списка сослались, уже не так важно, если мы знаем, что на 89-ю статью сослались 89 раз, на остальные 88 статей в списке ссылок уже больше. Так вот, на первую, самую цитируемую статью Рипке сослались 3608 раз. В ней он был вторым автором, что показывает его непосредственное участие в статье. Вопросов нет. Я с удовольствием побеседовал бы с Рипке, потому что его уровень в науке безусловно высокий.

Так вот, согласно тому же списку Google Scholar, в котором приводятся цитируемости, индекс профессора Сломинского равен 12. Это – ниже требований, например, в США, для занятия должности профессора в университете или в другой научной структуре. Обратите внимание, что в эфире я этого не сказал, как не стал приводить свою цитируемость. Зачем мне добивать оппонента окончательно? Сейчас могу привести, для сведения, что мой индекс цитируемости 31, и самая цитируемая работа имеет 729 ссылок в научной литературе. Кстати, сам я на эту работу никогда не ссылался, так что цитируемость «не нагонял». Это легко проверить по тому же Google Scholar. Более того, я в ней единственный автор, как и в последующей статье в списке, на которую тоже сотни цитирований.

А в отношении «перехода на личности» - почему же не перейти, когда это информативно, и дает возможность понять, кто есть кто? Идя на дискуссию, надо понимать, что такие вопросы неизбежно возникнут, особенно когда оппонент имеет, так сказать «хуцпу», возражать по принципам, «как устроена наука» (об этом немного ниже). Ну раз затрагиваешь такие вопросы, то надо демонстрировать свою научную квалификацию, в том числе и цитируемость в научной печати, и какое место занимаешь среди соавторов, и как читают твои научные статьи. Это все имеет прямое отношение к дебатам. Вот, например, как читают мои научные статьи (это – ресурс ResearchGate, данные на 18 октября этого года). По вертикальной оси – число прочтений статей за неделю, по горизонтальной – календарные даты, итоги ресурс подводит каждую неделю. Видно, что мои статьи читаются на уровне 350-450 чтений в неделю. Меня это вполне устраивает. Еще несколько лет назад это число было на уровне 50-70 (А.А. Клёсов. «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, стр. 414).



Я бы привел аналогичный график по чтению статей моего оппонента, но упомянутый ресурс таких данных для него не приводит.

Перейдем к тому, что вызвало моё возмущение в дискуссии, и что я сейчас называю форменным шулерством. Только терпение не дало мне желания выложить это в дискуссии. Дело в том, что Сломинский сообщил – «у меня есть в этом году четыре статьи в журналах категории Q1». Но он не сообщил, что в тех статьях, и многих более ранних - более 300 соавторов (!). Пример – ниже, статья в журнале Nature, 2020 год. В статье – 23 автора, фамилии их приведены под названием статьи, Сломинского среди них нет. Отдельно идет список из 312 фамилий, под названием «коллаборанты», то есть те, с кем сотрудничали основные авторы. Это – Рабочая группа по шизофрении консорциума по психиатрической геномике. В этой группе есть фамилия Сломинский. И это он называет «у меня статья». Подобных статей у него – несколько, где он везде в составе «рабочей группы», а среди основных авторов его нет.

Complement genes contribute sex-biased vulnerability in diverse disorders

Nolan Kamitaki ^{1 2}, Aswin Sekar ^{3 4}, Robert E Handsaker ^{3 4}, Heather de Rivera ^{3 4}, Katherine Tooley ^{3 4}, David L Morris ⁵, Kimberly E Taylor ⁶, Christopher W Whelan ^{3 4}, Philip Tomblinson ⁴, Loes M Olde Loohuis ^{7 8}, Schizophrenia Working Group of the Psychiatric Genomics Consortium; Michael Boehnke ⁹, Robert P Kimberly ¹⁰, Kenneth M Kaufman ¹¹, John B Harley ¹¹, Carl D Langefeld ¹², Christine E Seidman ^{3 13 14}, Michele T Pato ¹⁵, Carlos N Pato ¹⁵, Roel A Ophoff ^{7 8}, Robert R Graham ¹⁶, Lindsey A Criswell ⁶, Timothy J Vyse ¹⁷, Steven A McCarroll ^{18 19}

Collaborators, Affiliations [collapse](#)

Collaborators

Schizophrenia Working Group of the Psychiatric Genomics Consortium: Stephan Ripke, Benjamin M Neale, Aiden Corvin, James T R Walters, Kai-How Farh, Peter A Holmans, Phil Lee, Brendan Bulik-Sullivan, David A Collier, Hailliang Huang, Tune H Pers, Ingrid Agartz, Esben Agerbo, Margot Albus, Madeline Alexander, Farooq Amin, Silviu A Bacanu, Martin Begemann, Richard A Belliveau Jr, Judit Bene, Sarah E Bergen, Elizabeth Bevilacqua, Tim B Bigdeli, Donald W Black, Richard Bruggeman, Nancy G Buccola, Randy L Buckner, William Byerley, Wiepke Cahn, Guiqing Cai, Murray J Cairns, Dominique Campion, Rita M Cantor, Vaughan J Carr, Noa Carrera, Stanley V Catts, Kimberly D Chambert, Raymond C K Chan, Ronald Y L Chen, Eric Y H Chen, Wei Cheng, Eric F C Cheung, Siow Ann Chong, C Robert Cloninger, David Cohen, Nadine Cohen, Paul Cormican, Nick Craddock, Benedicto Crespo-Facorro, James J Crowley, David Curtis, Michael Davidson, Kenneth L Davis, Franziska Degenhardt, Jurgen Del Favero, Lynn E Delisi, Ditte Demontis, Dimitris Dikeos, Timothy Dinan, Srđjan Djurovic, Gary Donohoe, Elodie Drapeau, Jubao Duan, Frank Dudbridge, Naser Durmishi, Peter Eichhammer, Johan Eriksson, Valentina Escott-Price, Laurent Essioux, Ayman H Fanous, Marttilas S Farrell, Josef Frank, Lude Franke, Robert Freedman, Nelson B Freimer, Marion Friedl, Joseph I Friedman, Menachem Fromer, Giulio Genovese, Lyudmila Georgieva, Elliot S Gershon, Ina Giegling, Paola Giusti-Rodríguez, Stephanie Godard, Jacqueline I Goldstein, Vera Golimbet, Srihari Gopal, Jacob Gratten, Lieuwe de Haan, Marina Mitjans, Marian L Hamshere, Mark Hansen, Thomas Hansen, Vahram Haroutunian, Annette M Hartmann, Frans A Henskens, Stefan Herms, Joel N Hirschhorn, Per Hoffmann, Andrea Hofman, Mads V Hollegaard, David M Hougaard, Masashi Ikeda, Inge Joa, Antonio Julià, René S Kahn, Luba Kalaydjieva, Sena Karachanak-Yankova, Juha Karjalainen, David Kavanagh, Matthew C Keller, Brian J Kelly, James L Kennedy, Andrey Khrunin, Yunjung Kim, Janis Klovin, James A Knowles, Bettina Konte, Vaidutis Kucinskas, Zita Ausrele Kucinskiene, Hana Kuzelova-Ptackova, Anna K Köhler, Claudine Laurent, Jimmy Lee Chee Keong, S Hong Lee, Sophie E Legge, Bernard Lerer, Miaoxin Li, Tao Li, Kung-Yee Liang, Jeffrey Lieberman, Svetlana Limborska, Carmel M Loughland, Jan Lubinski, Jouko Lönnqvist, Milan Macek Jr, Patrik K E Magnusson, Brion S Maher, Wolfgang Maier, Jacques Mallet, Sara Marsal, Manuel Mattheisen, Morten Mattingsdal, Robert W McCarley, Colm McDonald, Andrew M McIntosh, Sandra Meier, Carin J Meijer, Bela Melegh, Ingrid Melle, Raquella I Mesholam-Gately, Andres Metspalu, Patricia T Michie, Lili Milani, Vihra Milanova, Younes Mokrab, Derek W Morris, Ole Mors, Kieran C Murphy, Robin M Murray, Inez Myin-Germeys, Bertram Müller-Myhsok, Mari Nelis, Igor Nenadic, Deborah A Nertney, Gerald Nestadt, Kristin K Nicodemus, Liene Nikitina-Zake, Laura Nisenbaum, Annelie Nordin, Eadbhard O'Callaghan, Colm O'Dushlaine, F Anthony O'Neill, Sang-Yun Oh, Ann Olincy, Line Olsen, Jim Van Os, Christos Pantelis, George N Papadimitriou, Agnes A Steixner, Elena Parkhomenko, Michele T Pato, Tiina Paunio, Milica Pejovic-Milovancevic, Diana O Perkins, Olli Pietiläinen, Jonathan Pimm, Andrew J Pocklington, John Powell, Alkes Price, Ann E Pulver, Shaun M Purcell, Digby Quested, Henrik R Rasmussen, Abraham Reichenberg, Mark A Reimers, Alexander L Richards, Joshua L Roffman, Panos Roussos, Douglas M Ruderfer, Veikko Salomaa, Alan R Sanders, Ulrich Schall, Christian R Schubert, Thomas G Schulze, Sibylle G Schwab, Edward M Scolnick, Rodney J Scott, Larry J Seidman, Jianxin Shi, Engilbert Sigurdsson, Teimuraz Silagadze, Jeremy M Silverman, Kang Sim, Petr Slominsky, Jordan W Smoller, Hon-Cheong So, Chris C A Spencer, Eli A Stahl, Hreinn Stefansson, Stacy Steinberg, Elisabeth Stogmann, Richard E Straub, Eric Strengman, Jana Strohmaier, T Scott Stroup, Mythily Subramaniam, Jaana Suvisaari, Dragan M Svrakic, Jin P Szatkiewicz, Erik Söderman, Srinivas Thirumalai, Draga Toncheva, Paul A Tooney, Sarah Tosato, Juha Veijola, John Waddington, Dermot Walsh, Dai Wang, Qiang Wang, Bradley T Webb, Mark Weiser, Dieter B Wildenauer, Nigel M Williams, Stephanie Williams, Stephanie H Witt, Aaron R Wolen, Emily H M Wong, Brandon K Wormley, Jing Qin Wu, Hualin Simon Xi, Clement C Zai, Xuebin Zheng, Fritz Zimprich, Naomi R Wray, Kari Stefansson, Peter M Visscher, Rolf Adolphson, Ole A Andreassen, Douglas H R Blackwood, Elvira Bramon, Joseph D Buxbaum, Anders D Børglum, Sven Cichon, Ariel Darvasi, Enrico Domenici, Hannelore Ehrenreich, Tõnu Esko, Pablo V Gejman, Michael Gill, Hugh Gurling, Christina M Hultman, Nakao Iwata, Assen V Jablensky, Erik G Jönsson, Kenneth S Kendler, George Kirov, Jo Knight, Todd Lencz, Douglas F Levinson, Qingqin S Li, Jianjun Liu, Anil K Malhotra, Steven A McCarroll, Andrew McQuillin, Jennifer L Moran, Preben B Mortensen, Bryan J Mowry, Markus M Nöthen, Roel A Ophoff, Michael J Owen, Aarno Palotie, Carlos N Pato, Tracey L Petryshen, Danielle Posthuma, Marcella Rietschel, Brien P Riley, Dan Rujescu, Pak C Sham, Pamela Sklar, David St Clair, Daniel R Weinberger, Jens R Wendland, Thomas Werge, Mark J Daly, Patrick F Sullivan, Michael C O'Donovan

Вот – еще один пример, похлеще предыдущего. Здесь в соавторах статьи 537 (!) человек:

Corresponding author and lead contact: Douglas M. Ruderfer (douglas.ruderfer@vanderbilt.edu).

Author Contributions:

DMR, PS and KSK managed and organized the group. DMR, SR, JB, EAS, JMWP, NM, AWC, APSO, LMOI, and VT contributed to analyses. Subphenotype collection and organization was led by AM and AHF. Initial manuscript was drafted by DMR, ED, ADF, SP, JLK. Manuscript contributions and interpretation of results was provided by DMR, ED, SHL, MCO, PFS, RAO, NRW, PS and KSK. The remaining authors contributed to the recruitment, genotyping, or data processing for the contributing components of the study. All other authors saw, had the opportunity to comment on, and approved the final draft.

Consortia

Bipolar Disorder and Schizophrenia Working Group of the Psychiatric Genomics Consortium

Douglas M. Ruderfer, Stephan Ripke, Andrew McQuillin, James Boocock, Eli A Stahl, Jennifer M Whitehead Pavlides, Niamh Mullins, Alexander W Charney, Anil P S Ori, Loes M Olde Loohuis, Enrico Domenici, Arianna Di Florio, Sergi Papiol, Janos L. Kalman, Vassily Trubetskoy, Roif Adolphsson, Ingrid Agartz, Esben Agerbo, Huda Akil, Diego Albani, Margot Albus, Martin Aida, Madeline Alexander, Ney Alliey-Rodriguez, Thomas D Als, Farooq Amin, Adebayo Anjorin, Maria J Arranz, Swapnil Awasthi, Silviu A Bacanu, Judith A Badner, Marie Backvad-Hansen, Steven Bakker, Gavin Band, Jack D Barchas, Ines Barroso, Nicholas Bass, Michael Bauer, Bernhard T Baume, Martin Begemann, Celine Bellenguez, Richard A Belliveau Jr, Frank Bellivier, Stephan Bender, Judit Bene, Sarah E Bergen, Wade H Berrington, Elizabeth Bevilacqua, Joanna M Biernacka, Tim B Bigdeli, Donald W Black, Hannah Blackburn, Jennifer M Blackwell, Douglas HR Blackwood, Carsten Boecker Pedersen, Michael Boehnke, Marco Boks, Anders D Borglum, Elvira Bramon, Jerome Breen, Matthew A Brown, Richard Bruggerman, Nancy G Buccola, Randy L Buckner, Monika Budde, Brendan Bulik-Sullivan, Suzannah J Bumpstead, William Bunney, Margit Burneister, Joseph D Buxbaum, Jonas Bybjerg-Grauholm, William Byerley, Wiepke Cahn, Guiguang Cai, Murray J Cairns, Dominique Campion, Rita M Cantor, Vaughan J Carr, Noa Carrera, Juan P Casas, Miquel Casas, Stanley V Catts, Pablo Cervantes, Kimberley D Chambert, Raymond CK Chan, Eric YH Chen, Ronald YL Chen, Wei Cheng, Eric FC Cheung, Siow Ann Chong, Toni-Kim Clarke, C Robert Cloninger, David Cohen, Nadine Cohen, Jonathan R I Coleman, David A Collier, Paul Cormican, William Coryell, Nicholas Craddock, David W Craig, Benedicto Crespo-Faraco, James J Crowley, Cristiana Cruceanu, David Curtis, Piotr M Czerski, Anders M Dale, Mark J Daly, Udo Dannlowski, Ariel Darvasi, Michael Davidson, Kenneth L Davis, Christiaan A de Leeuw, Franziska Degenhardt, Jorgen Del Favero, Lynn E DeLisi, Panos Deloukas, Ditte Demontis, J Raymond DePaulo, Marta di Forti, Dimitris Dikeos, Timothy Dinaan, Srđjan Djurovic, Amanda L Dobry, Peter Donnelly, Gary Donohoe, Elodie Drapreau, Serge Drosov, Jubao Duan, Frank Dudbridge, Audrey Duncanson, Howard Edenberg, Sarah Edkins, Hamelore Ehrenreich, Peter Eichhammer, Torbjorn Elvsashagen, Johan Eriksson, Valentina Escott-Price, Toni Esko, Laurent Essioux, Bruno Etain, Chun Chieh Fan, Kai-How Farh, Marttila S Farrell, Matthew Fieking, Tatianna M Foroud, Liz Forty, Josef Frank, Lude Franke, Christine Fraser, Robert Freedman, Colin Freeman, Nelson B Freimer, Joseph I Friedman, Menachem Fromer, Mark A Frye, Janice M Fullerton, Katrin Gade, Julie Garnham, Helena A Gaspar, Pablo V Gejman, Giulio Genovese, Lyudmila Georgieva, Claudia Giambartolomei, Eleni Giogielou, Michael Gill, Matthew Gillman, Marianne Giortz Pedersen, Paola Giusti-Rodriguez, Stephanie Godard, Fernando Goes, Jacqueline J Goldstein, Sriharri Gopal, Scott D Gordon, Katherine Gordon-Smith, Jacob Gratten, Emma Gray, Elaine K Green, Melissa J Green, Tiffany A Greenwald, Maria Grigoriou-Serbantescu, Jakob Grove, Weihua Guan, Hugh Gurling, Jose Guzman Parra, Rhiannon Gwilliam, Lieuw de Haan, Jeremy Hall, Mei-Hua Hall, Christian Hammer, Naomi Hammond, Marian L Hanshew, Mark Hansen, Thomas Hansen, Vahram Haroutunian, Annette M Hartman, Joanna Hauser, Martin Hautzinger, Urs Heilbronner, Garrett Hellenthal, Frans A Henskens, Stefan Herms, Maria Hipolito, Joel N Hirschhorn, Per Hoffmann, Mads V Hollegaard, David M Hougaard, Hailiang Huang, Laura Huckins, Christina M Hultman, Sarah E Hunt, Masashi Ikeda, Nakao Iwata, Conrad Iyegbe, Assen V Jablensky, Stephane Jamain, Janusz Jankowski, Alagurevathi Jayakumar, Inge Joa, Ian Jones, Lisa A Jones, Erik G Jonsson, Antonio Julia, Anders Jureus, Anna K Kahler, Rene S Kahn, Lubu Kalaydjieva, Radhika Kandaswamy, Sena Karachanak-Yankova, Juha Karjalainen, Robert Karlsson, David Kavanagh, Matthew C Keller, Brian J Kelly, John Kelsoe, James L Kennedy, Andrew Khrunin, Yunium Kim, George Kirov, Sarah Kittel-Schneider, Jami Klovins, Jo Knight, Sarah V Knott, James A Knowles, Manolis Koevins, Bettina Konte, Eugenia Kravartii, Vaidutis Kucinskis, Zita Ausrele Kucinskiene, Ralph Kupka, Hana Kuzelova-Pacakova, Mikael Landen, Cordelia Langford, Claudine Laurent, Jacob Lawrence, Stephen Lawrie, William B Lawson, Markus Leber, Marion Leboyer, Phil H Lee, Jimmy Lee Chee Keong, Sophie E Legge, Todd Lencz, Bernard Lerer, Douglas F Levinson, Shawn E Levy, Cathryn M Lewis, Jun Z Li, Miaoxin Li, Qingqin S Li, Tao Li, Kung-Yee Liang, Jennifer Liddle, Jeffrey Lieberman, Svetlana Limborska, Kuang Lin, Don H Linszen, Jolanta Lissowska, Chunyu Liu, Jianjun Liu, Jouko Lonnqvist, Carmel M Loughland, Jan Lubinski, Susanne Lucae, Milan Macek Jr, Donald J MacIntyre, Patrik KE Magnusson, Brion S Maher, Pamela B Mahon, Wolfgang Maier, Anil K Malhotra, Jacques Mallet, Ulrik F Malt, Hugh S Markus, Sara Marsal, Nicholas G Martin, Ignacio Mata, Christopher G Mathew, Manuel Mattheisen, Morten Mattingsdal, Fermin Mayoral, Owen T McCann, Robert W McCarley, Steven A McCarroll, Mark I McCarthy, Colm McDonald, Susan L McElroy, Peter McGuffin, Melvin G McInnis, Andrew M McIntosh, James D McKay, Francis J McMahon, Helena Medeiros, Sarah E Medland, Sandra Meier, Carin J Meijer, Bela Meleg, Ingrid Melle, Fan Meng, Raquelle I Meshulam-Gately, Andres Metspalu, Patricia T Michie, Lili Milani, Vihra Milanova, Philip B Mitchell, Younes Mokrab, Grant W Montgomery, Jennifer L Moran, Gunnar Morken, Derek W Morris, Ole Mors, Preben B Mortensen, Bryan J Mowry, Thomas W Mühleisen, Bertram Müller-Myhsok, Kieran C Murphy, Robin M Murray, Richard M Myers, Inez Myin-Germeys, Benjamin M Neale, Mari Nelis, Igor Nenadić, Deborah A Nertney, Gerald Nestadt, Kristin K Nicodemus, Caroline M Nievergelt, Liene Nikitina-Zake, Vishwajit Nimgaonkar, Laura Nisenbaum, Merete Nordentoft, Annelie Nordin, Markus M Nöthen, Evaristus A Nwulia, Eadbhard O'Callaghan, Claire O'Donovan, Colm O'Dushlaine, F Anthony O'Neill, Ketil J Oeidegaard, Sang-Yun Oh, Ann Olincy, Line Olsen, Lilijana Oruc, Jim Van Os, Michael J Owen, Sara A Paegle, Colin N A Palmer, Aarno Palotie, Christos Pantelis, George N Papadimitriou, Elena Parkhomenko, Carlos Pato, Michele T Pato, Tiina Paunio, Richard Pearson, Psychosis Endophenotypes International Consortium, Diana O Perkins, Roy H Perlis, Amy Perry, Tune H Pers, Tracey L Petryshen, Andrea Pfennig, Marco Picchioni, Olli Pietiläinen, Jonathan Pimm, Matti Pirinen, Robert Plomin, Andrew J Pocklington, Danielle Posthuma, James B Potash, Simon C Potter, John Powell, Alkes Price, Ann E Pulver, Shaun M Purcell, Digby Quested, Josep Antoni Ramos-Quiroga, Henrik B Rasmussen, Anna Rautanen, Radhi Ravindranajah, Eline J Regeer, Abraham Reichengren, Andreas Reif, Mark A Reimers, Marta Ribases, John P Rice, Alexander L Richards, Michelle Ricketts, Brian P Riley, Claire Rivas, Margarita Rivera, Joshua L Roffman, Guy A Rouleau, Panos Roussos, Dan Rujescu, Veikko Salomaa, Cristina Sanchez-Mora, Alan R Sanders, Stephen J Sawcer, Ulrich Schall, Alan F Schatzberg, William A Scheftner, Peter R Schofield, Nicholas J Schork, Sibylle G Schwab, Edward M Seolnick, Laura J Scott, Rodney J Scott, Larry J Seidman, Alessandro Serretti, Pak C Sham, Cynthia Shannon Weickert, Tatyana Shekhtman, Jianxin Shi, Paul D Shilling, Engilbert Sigurdsson, Jeremy M Silverman, Kang Sim, Claire Slaney, Petr Slominsky, Olav B Smeland, Jordan W Smoller, Hon-Cheong So, Janet I Sobell, Erik Soderman, Christine Sohlm Hansen, Chris C A Spencer, Anne T Spijker, David St Clair, Hreinn Stefansson, Kari Stefansson, Stacy Steinberg, Elisabeth Stogmann, Eysteinn Stordal, Amy Strange, Richard E Straub, John S Strauss, Fabian Streit, Eric Strengman, Jana Strohmaier, T Scott Stroup, Zhan Su, Mythily Subramaniam, Jaana Suvisaari, Dragan M Svrakic, Jin P Szatkiewicz, Szabolcs Szélinger, Avazeh Tashakkori-Ghanbaria, Srinivas Thirumalai, Robert C Thompson, Thorger E Thorgerisson, Draga Toncheva, Paul A Tooney, Sarah Tosato, Timothea Touloupoulou, Richard C Trembath, Jens Treutlein, Vassily Trubetskoy, Gustavo Turecki, Arne E Vaaler, Helmut Vedder, Eduard Vieta, John Vincent, Peter M Visscher, Ananth C Viswanathan, Damjan Vukcevic, John Waddington, Matthew Waller, Dermot Walsh, Muriel Walshe, James TR Walters, Dai Wang, Qiang Wang, Weiqing Wang, Yunpeng Wang, Stanley J Watson, Bradley T Webb, Thomas W Weickert, Daniel R Weinberger, Matthias Weisbrod, Mark Weiser, Thomas Werge, Paul Weston, Pamela Whittaker, Sara Widaa, Durk Wiersma, Dieter B Wildenauer, Nigel M Williams, Stephanie Williams, Stephanie H Witt, Aaron R Wolen, Emily HM Wong, Nicholas W Wood, Brandon K Wormley, Wellcome Trust Case-Control Consortium, Jing Qin Wu, Simon Xi, Wei Xu, Allan H Young, Clement C Zai, Peter Zandi, Peng Zhang, Xuebin Zheng, Fritz Zimprich, Sebastian Zollner, Aiden Corvin, Ayman H Fanous, Sven Cichon, Marcella Rietschel, Elliot S Gershon, Thomas G Schulze, Alfredo B Cuellar-Barboza, Andreas J Forstner, Peter A Holmans, John I Nurnberger, Ole A Andreassen, S Hong Lee, Michael C O'Donovan, Patrick F Sullivan, Roel A Ophoff, Naomi R Wray, Pamela Sklar, Kenneth S Kendler

Найти фамилию моего оппонента в списке соавторов непросто. Подсказываю - она близко к концу, под номером 442. И таких статей у моего оппонента много, перечисляю журналы навскидку (включая те два, что приведены выше), в каждой статье – более 300 соавторов, в каждой профессор Сломинский ближе к концу. В каждой – та же система: в начале списка авторов идут от 2 до 12 фамилий основных авторов, профессора Сломинского среди них никогда нет, и затем –

«рабочая группа по ...» (идет название очередной рабочей группы геномного консорциума) с сотнями «соавторов», среди них – профессор Сломинский. Вот в этих журналах опубликованы статьи моего оппонента, в каждой, повторяю, сотни соавторов. Все они, или почти все, «категории Q1», только какое это имеет значение? Статьи-то не его... Это как объявлять, что он имеет Золотую звезду Героя, потому что город, в котором он живет, награжден званием «город-герой». Тем не менее, эти статьи приведены на сайте Института молекулярной генетики как статьи профессора Сломинского.

Nature, 2020 (представлена в печать)

Nat. Genetics, 2019 (март)

Mol. Psychiatry, 2019

Nat. Genetics, 2019 (июнь)

Amer. J. Med. Genetics, 2019

Cell, 2018

Sci. Rep., 2018

Amer. J. Med. Genetics, 2018

Nat. Commun., 2017

Nature, 2016

Nat. Neurosci., 2016

Amer. J. Med. Genetics, 2016

Nat. Genetics, 2015 (март)

Nat. Genetics, 2015 (декабрь)

Amer. J. Human Genetics, 2015

Nature, 2014

Amer. J. Human Genetics, 2014

Раньше в науке такого не было. Но голь, так сказать, на выдумки хитра. Каждому из этих сотен «авторов» в послужной список идет статья в «Q1» журнале, и каждая ссылка на статью идет в индекс цитируемости каждому из сотен «авторов». В наше советское время такого количества авторов в научных публикациях не было, даже 8-10 авторов заставляли поднимать в недоумении брови. Я уже упоминал выше, что в моих наиболее цитируемых статьях я – единственный автор. У моего оппонента статей, в которых он был бы единственным автором, вообще нет. Только коллективы. Вообще в науке есть эмпирическое правило – если до 40 лет ни одной статьи под своей единственной фамилией не опубликовано, то больше никогда и не будет, тем более когда он – начальник. Потому что идет творческая деградация начальника, на него уже начинает работать коллектив. Казалось бы, ну хоть обзор по своему направлению науки мог бы написать, не так ли? Аналитический обзор, с анализом проблем и перспектив развития данного направления. Но куда там, деградация только усиливается. Это – проблема РАН в целом.

Кто-то, во всем ищущий компромат, скажет про меня – он, мол, сводит счеты с оппонентом. Ничего подобного. Я профессора Сломинского до того не знал, и о нем не слышал, и больше, видимо, не услышу. Да и знать не хочу. Какой он был оппонент – все видели, какие там «счета»... Дело вовсе не в оппоненте, дело в порядках, заведенных в РАН. Кто-то должен был об этом сказать. Вот я и говорю. Из РАН-то никто об этом не скажет, не захотят рубить сук, на котором сидят.

Прошу меня понять правильно. Я вовсе не против публикаций статей с сотнями соавторов, это по разными причинам «примета времени». Но я возражаю против того, когда при этом говорят «моя статья», тем более в дискуссии, когда аудитория не имеет понятия, как там дела обстоят на самом деле, и вводится в заблуждение. Это – мягко говоря. Мне откровенно не нравится, когда такие статьи с сотнями «соавторов» идут в послужной список научного сотрудника, как будто он сам такую статью написал и опубликовал. Мне откровенно не нравится, когда цитирования таких статей присваиваются каждым из сотен «соавторов», потому что это по сути мошенничество, шулерство. Мне откровенно не нравится, когда начальники от науки (хотя бы в своей лаборатории РАН) не пишут и не публикуют научные статьи под своим единственным именем, что и было бы доказательством их научной квалификации. Естественно, нельзя требовать, чтобы все статьи, выходящие из лаборатории, были за одним авторством, это невозможно, экспериментальная наука обычно коллективна, два-три-четыре автора – это нормально. Но руководитель группы, заведующий лабораторией, член ученого совета, директор института должны время от времени публиковать научные статьи, которые они сами написали и подали в печать. Без этого РАН деградирует.

Как антипример приведу название своей довольно объемной статьи, опубликованной больше 30 лет назад, в мою бытность заведующего лабораторией и временами исполняющего обязанности директора Института биохимии Академии наук СССР. Статья называлась – «Какие актуальные проблемы современной биохимии представляются наиболее важными и интересными». Автор – один. Как и во многих других моих научных работах. Академик Н.Н. Семенов, единственный российский Нобелевский лауреат в области химии, кафедру которого в МГУ я заканчивал, большинство статей писал как единственный автор, и публиковал аналитические статьи в таких журналах, как «Доклады Академии наук СССР», «Успехи химии» или «Успехи физических наук». Академик Национальной АН США, Берт Вэлли, под чьим началом я работал в Гарвардском университете много лет, регулярно публиковал научные статьи под своим единственным авторством, и к моим статьям не приписывался, которые я тоже публиковал из того же университета за единственным авторством. Кстати, эти мои статьи продолжают быть в

списке моих наиболее цитируемых, например, в журнале *Biochemistry*, с числом ссылок 314 и 131.

Кстати, когда я в дискуссии сказал, что не имею понятия, что такое «категория Q1», то профессор Сломинский с деланным сокрушением воскликнул – «ну, извините». Типа - позор такого не знать. После я выяснил. Оказалось, это околонучное бюрократическое изобретение для подачи заявки на гранты, чтобы отсекал тех, кто публикуется в «Мурзилках» и прочих трудах конференций молодых ученых. Последнее – дело хорошее для тренировок с написанием тезисов докладов, но не для получения грантов. «Категория Q1» – это престижные и умеренно престижные научные журналы. Поскольку я никогда заявки на гранты не подавал и гранты не получал, то и, понятно, не знал, что это такое. Я просто в таких журналах публиковался, без всяких «Q1». Так вот, голь действительно на выдумки хитра, и лазейка была найдена – публиковаться коллективами по 100-500 человек, и каждый получает публикацию. На мой взгляд, это банальное шулерство. И не только на мой – среди моих друзей и знакомых в США, докторов наук и профессоров из России, никто не знал, как выяснилось, что такое эти Q, но когда я им показал статьи, как приведены выше, с такими авторскими «коллективами», то они независимо это охарактеризовали как «наглость», «мошенничество», «жульничество». Теперь читателю, наверное, стало понятнее, почему я заговорил о вкладе оппонента в науку, и о цитируемости. Про статьи моего оппонента с числом «соавторов» 300-500 я в дискуссии говорить не стал, зачем добивать? Свою цитируемость по этой же причине не приводил. Поэтому негатив недоброжелателей, что я якобы стал «меряться» цитируемостью, как всегда, ложь. Так что спокойно их игнорирую. Как и игнорирую профанов, которые объявляют, что у меня нет научных публикаций вообще, и по ДНК-генеалогии в частности. Кстати, публикации по ДНК-генеалогии у меня есть в числе наиболее цитируемых, первые три опубликованы еще в 2009 году, это были первые статьи по этому направлению в зарубежной печати (в российской печати их уже к тому времени было много), две статьи в журнале *J. Genet. Geneal.* (2009), с числом цитирований 48 и 45, и в журнале *Human Genetics*, одном из самых престижных в мире в области генетики человека, с 23 цитированиями, и далее идет серия статей в международных журналах. В большинстве – за одним автором, остальные – с двумя. Все цитируются неплохо.

Итак, рамки расставлены, научный уровень моего оппонента в обсуждаемой тематике ясен, он – ниже некуда. Так что вопрос о компетентности оппонента в вопросах ДНК-генеалогии уже, видимо, любому ясен. Но если кто-то думает, что хорошо, в ДНК-генеалогии он действительно не разбирается, то уж в геноме – должен разбираться, то этот кто-то должен еще раз подумать. Дело в том, что геном геному

рознь, и здесь мы опять выходим на уровень постановки задачи. Профессор Сломинский определенно является специалистом по геномному изучению наследственных заболеваний. Но он, могу заверить читателя, не является специалистом по изучению генома для исследований состава и миграций современных и древних народов и древних племен. Это было ясно с самого начала, слушая его вопросы и разъяснения. Попробую пояснить.

Дело в том, что методология изучения генома в задачах по наследственным заболеваниям кардинально отличается от методологии в задачах по изучению древних миграций и по изучению современных групп населения. В первом случае надо найти, идентифицировать дефектный ген (или несколько генов), и в дальнейшем искать его целенаправленно в разных индивидуумах. При изучении древних ДНК с целью выявления миграций племен и народов никаких дефектных генов нет, или, точнее, их не ищут. Поэтому четко обозначенной цели в геномных исследованиях такого рода нет. Работают некими вероятностными подходами, при которых исследуемый геном разрубает «в лапшу», и сравнивают с некими «референсными геномами», в которых усредняют все геномы данной популяции, усредняют геномы мужчин и женщин, усредняют все гаплогруппы, гаплотипы и субклады, то есть геномы, в которых есть соответствующие мутации, обратимые или необратимые, короче, гетерогенный набор геномов «референсной популяции» превращают по возможности в гомогенную систему, тоже разрубая «в лапшу». Это – набор сотен тысяч и миллионов мелких, средних и крупных фрагментов геномов, как получилось при усреднении и превращении «в лапшу».

И далее сравнивают или коллективную лапшу с другой коллективной лапшой (при сопоставлении разных популяций), или лапшу из ДНК отдельного человека с коллективной лапшой «референсной популяции». Сравнение ведется поиском «похожестей», такой поиск ведет компьютер. Естественно, «похожести» бывают разной природы, по разным причинам. Одни – совершенно случайные, чисто статистические. Ведь ДНК состоят всего из четырех нуклеотидов, и при разрубании в лапшу усредненных ДНК популяций и ДНК отдельного человека всегда попадают совпадения. Компьютер записывает – «нашел похожести». Далее, есть похожести по неизбежности, ДНК людей вообще схожи на 99% и более, у всех нас в основном одни и те же гены, потому что мы построены в целом очень сходно. У всех легкие, сердце, селезенка, печень с почками, и так далее. Эти гены тоже разрубаются в лапшу, и компьютер, разумеется, записывает – «похожи», что у лапши с лапшой, что у человека с «референсной» лапшой. Похожестей уже набирается куда как много. Наконец, есть похожести по наследственности, унаследованные от мамы с папой, и далее от их мам и пап, и так далее. Компьютер добавляет их в общий список похожестей,

он же железный и не знает, откуда эти похожести, ему все равно. И выдает весь список исследователям. Это – их счастливый момент. В первую очередь потому, что с этими похожестями они могут поступать как хотят. Какая задача ставится, так похожести и отнесем.

Поэтому когда профессор Сломинский в «дебатах» сообщает, что «геном можно наложить на карту», и что-то там получить или доказать, он говорит неправду. Накладывают не геном, а те самые «похожести», которые уже обработали исследователи. Они уже выбрали, что их устраивает. Они же знают, что там – прибалты, там – татары, там – кавказцы, здесь, в центральной части Равнины – русские, и так далее. Они, исследователи, прекрасно знают, где и каким цветом должно получиться. А цветом – потому что они ту лапшу, в похожестях, раскрашивают в цвета мультикультурализма. Ответ-то заранее известен.

Вот захотелось им отделить Украину от России – нет проблем. Сделали так, что Украина на «геномной карте» окрасилась в один цвет, а прилегающая Россия – в другой. Причем между ними оказалась резкая цветовая граница. Это – работа Балановских, не придумано, так это и было. А ДНК-генеалогия показала, что народ украинский и русский практически идентичны, по всем ДНК-показателям, и Y-хромосомным, и митохондриальным ДНК. Различия – на единичные проценты. Когда их, Балановских, уличили в подтасовке, да тем более конфликт разгорелся между двумя странами, да тем более когда данные ДНК-генеалогии опубликовали, тут Балановские дали задний ход. Оказывается, украинцы и русские – никакой разницы нет, так геном показывает, смотрите, цвета на карте одинаковые. Дивытесь, хромадяне, очередная победа геномной науки. Что, не знает об этом профессор Сломинский? Либо знает, но предпочитает не упоминать, либо не знает. Что хуже?

Как показали последние годы, «геномная наука» в приложении к современным и древним популяциям может показать всё, что угодно, как захотят авторы – это когда ответ заранее известен, или таковы политические предпочтения, как в примере с Украиной. Когда ответ заранее известен – о, это для геномной науки большая удача, она всегда с заранее известным ответом совпадает. Действительно, а как же иначе? Если не совпадет – это же могут поинтересоваться, почему не совпадает, ответ же уже известен. Это себе дороже будет, ведь не объяснить. А вот когда ответ заранее неизвестен, или он серьезно противоречив, тогда геномная наука входит в ступор. Хороший пример – геномные поиски ариев в Индии, искала команда под руководством профессора Дэвида Рейха из Гарвардского университета. Это – ведущий специалист по геному древних популяций в мире. Правда, у него все сводится к охотникам-собирателям и фермерам. Охотники-собиратели – это те, которые были ранее 7000 лет назад, а фермеры, стало быть, это позже 7000 лет. А поскольку ДНК из захоронений на самом деле не

показывают, кто там охотник и кто – фермер, то так и ориентируются, по времени захоронений.

Так вот, когда взялись за поиски древних ариев в Индии, а также маршрута, которым они в Индию могли прибыть, то их накрыл скандал. Одни индийские профессора и политики считают, что никаких ариев в Индии не было, их придумали английские колонизаторы, чтобы поработить и унижать индийский народ. Другие считают, что арии были. Проблема. Для геномных исследований надо ведь, чтобы ответ был ясен заранее, и его надо подтвердить, чтобы «сделать красиво», и продемонстрировать мощь геномной науки. А здесь – незадача, всем не угодить. Перед другой половиной надо ответ держать, пояснять, как нашли или ариев, или их отсутствие в древней Индии. В итоге было принято оптимальное решение – что не удалось подтвердить ни ариев, ни их отсутствие. Так и опубликовали. В виде компромисса придумали «периферийных индийцев», надо же было хоть что-то показать. Статья вышла, и я получил коллективное письмо от индийских профессоров, которые меня спросили, а что в этой статье, может, это они, индийские профессора, что-то не понимают? Что там новое есть-то? Если ничего нового нет, написали они, то мы разбирать и обсуждать статью не будем. Я написал им, что в статье ничего нового нет, так что можно и не обсуждать.

Интересно, знает ли о таких «геномных исследованиях» профессор Сломинский? Он так активно рассказывал в дискуссии, что геном, мол, это наше всё, он дает массу информации, а ДНК-генеалогия «выплескивает» это богатство... Слушал я его, и за него переживал. Это надо же, столь девственное незнание сохранить, и жить тем, что понаслышке почерпнул. А вот что в этом отношении показала ДНК-генеалогия – что 5900 лет назад (с тех пор в Y-хромосоме образовались 41 снип-мутация, каждая в среднем образуется за 144 года, вот и получается примерно 5900 лет назад) образовался снип R1a-Z645, носители которого примерно 5000 лет назад вышли на Русскую равнину, и образовали снипы R1a-Z645-Z280 (4900 лет назад), R1a-Z645-M458 (5000 лет назад) и R1a-Z645-Z93 (4600 лет назад). Половина современных этнических русских имеет снипы Z645-Z280 (восточные славяне) и Z645-M458 (западные славяне), они на восток не пошли, остались на Русской равнине и расселились там же, а потом частью прошли на запад, став балтийскими славянами, балканскими славянами, предками значительной части современных русских, украинцев, белорусов, поляков, чехов, словаков, словенцев, в меньшей степени литовцев, латышей, эстонцев. А носители снипа R1a-Z645-Z93 прошли на восток, оставляя на пути ряд археологических культур – срубную (R1a-Z645-Z93-Z2123), потаповскую, синташтинскую, андроновскую, и перешли на Иранское плато, став авестийскими ариями, в Индию, став индоариями (R1a-Z645-Z2123 и R1a-Z645-L657), на Ближний Восток (R1a-Z645-L657), а

также в Монголию, Алтайский регион (хакасы – частью их современные потомки), в Китай (где сейчас проживают десятки миллионов носителей R1a-Z645-Z93).

Так что в Индии потомки древних ариев легко идентифицируются по их снип-мутациям, и ДНК-генеалогия показывает, что они – выходцы с Русской равнины примерно 4600 лет назад. Они же – в синташтинской культуре на Южном Урале, ископаемые ДНК датируются 4100 лет назад, снип R1a-Z645, как и в Индии. И в срубной культуре на Русской равнине – как в Индии, R1a-Z645-Z2123. Переход ариев в Индию проходил примерно 3600 лет назад.

Ничего этого геном показать не смог. Так что не надо «заливать» про то, какой геном информативный в отношении древних миграций. Может, когда-нибудь и будет, но пока этого нет. Методология «геномного анализа» по сути порочная. ДНК-генеалогия – намного эффективнее геномных данных в этом отношении.

Еще вопрос Сломинского в дискуссии, который он так и не смог сформулировать, пришлось ему помогать. Это – как определяются значения констант скоростей мутаций в Y-хромосоме. К сожалению, время постоянно поджимало, поэтому ответить как следует было невозможно без иллюстраций расчетами. А как это сделать в дискуссии? На самом деле ответ легкий, и я его сейчас дам.

Есть два типа мутаций в Y-хромосоме, одни – снипы, необратимые, определяют появление новых снипов, субкладов, гаплогрупп. Другие – стирпы, обратимые, происходят в гаплотипах. Первые, необратимые, происходят в среднем со скоростью одна мутация во всей Y-хромосоме в поколение, точнее, раз в 21 год. Поскольку в Y-хромосоме 58 миллионов нуклеотидов, то скорость необратимых мутаций в среднем равна $1/58\,000\,000/22 = 0.821 \times 10^{-9}$ в год. Специалисты договорились нормировать эту величину не на всю Y-хромосому, а на ее «референсный» фрагмент размером в 8.45 миллионов нуклеотидов, тогда скорость снип-мутаций равна в среднем 0.00694 в год, или одна мутация в 144 года.

Скорости обратимых мутаций, в гаплотипах, рассчитываются совсем по-другому. Для этого применяют серии из сотен и тысяч гаплотипов. В каждом гаплотипе есть 111 маркеров, то есть 111 чисел, которые время от времени, в ходе сотен и тысяч лет, изменяют свое значение. Например, в серии из 3466 гаплотипов гаплогруппы R1b-L21, которые встречаются в основном на Британских островах, 45-й маркер по счету, под названием DYS472, в 3461 случае равен 8 (ясно, что это – предковая величина), в четырех случаях равен 9, и в одном случае равен 7. То есть за все время, прошедшее от жизни общего предка всех 3466 гаплотипов, в них произошло всего 5 мутаций. В маркере DYS455 за то же время произошло

63 мутации, в маркере DYS492 – 70 мутаций, в маркере DYS534 – 2267 мутаций, а в маркере DYS710 – 3594 мутаций. Уже ясно, что скорости мутаций разных маркеров в гаплотипах очень сильно различаются, и что DYS472 – «медленный» маркер, и DYS710 – «быстрый». Собственно, эти два маркера и выставляют рамки для всего диапазона скоростей мутаций для всех 111 маркеров в гаплотипах. Осталось превратить эти числа мутаций в «константы скоростей», разделив на 3466, и нормировать на число лет до общего предка всех 3466 гаплотипов. Далее, это же надо сделать для всех 111 маркеров, и для десятков и сотен серий гаплотипов по всем регионам и континентам. В итоге мы пришли к величинам констант скоростей мутаций, которые оказались практически равны друг другу (для каждого маркера) независимо от региона или континента. На то они и константы скоростей мутаций. Иначе говоря, у всех людей, независимо от их происхождения, гаплогруппы, расы, константы скоростей мутаций для каждого маркера по всей планете одинаковы. В сжатом виде это изложено в статье (А.А. Клысов, V.V. Kilin ““Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years”, *Advances in Anthropology*, 6, 51-71, 2016). Это все значительно подробнее и с многими примерами объяснено в учебнике «А.А. Клёсов. Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018, Глава 2 «Расчетные методы ДНК-генеалогии».

Согласитесь, что в таком виде объяснять на дебатах было бы бесполезно. Если бы оппонент хоть немного подготовился к дискуссии, вопрос бы вообще не возник. Но он не только не подготовился, но и просто не имел понятия о предмете «дискуссии». Оттого и вопрос, им заданный – «R1a1 – это какой этнос?». Как и в других случаях, я не стал в дискуссии говорить, что это жуткая безграмотность, пожалел оппонента, но сейчас напишу. В дискуссии я ответил относительно деликатно, что оппонент не владеет современной терминологией. Но дело не только в терминологии, сама постановка вопроса показывает, что профессор Сломинский не понимает ни в этносах, ни в гаплогруппах. Мало того, что субклад R1a1 (соответствующий снип M459) образовался 128 снип-мутаций назад, то есть примерно 18 тысяч лет назад, и ни к какому этносу относиться просто не может. За эти прошедшие тысячелетия Y-хромосома обросла десятками и сотнями нижестоящих снипов, в среднем за это время образовалось 125 снипов, которые привели их носителей и потомков в любой этнос Евразии. Помимо того, нет ни одного этноса, который бы состоял только из одной гаплогруппы или одного субклада, все они содержат разные гаплогруппы и субклады, некоторые этносы больше, некоторые меньше.

Многие в комментариях к видеоролику отмечали мое терпение. Это – правда. Выслушивать человека, который ни бельмеса не понимает в предмете дискуссии, но пыжится, чтобы это не заметили ведущий и зрители, нужно немалое терпение. Далее, за мою научную жизнь, а это

более 50 лет, я не раз встречал людей, до смешного центричных в отношении своего научного направления, и ничего другого не признававших. Как правило, это были начинающие сотрудники, молодые, неопытные, с ограниченным кругозором, банально глупые. По уровню – не выше ассистентов. Но профессора с такой «парадигмой» я встречаю впервые. Могу объяснить это только одним – он работал по отработке некоего «задания», ему непременно надо было дискредитировать ДНК-генеалогию. Отсюда все эти «узкое направление», «ограниченное», «выплескиваете всё остальное», «для вас это всё», и так далее. Он настолько примитивно бился за непризнание другого направления науки (в котором, повторяю, он не разбирается), что другого объяснения у меня нет. Ведущий его спрашивает – «вы согласны, что ДНК-генеалогия предоставляет важную информацию для науки?», но он и это не смог из себя выдать. Его ответ – «я согласен, какую-то информацию она предоставляет». Пересматривая видеоролик несколько позже, я не мог удержаться от смеха. Казалось бы, естественным был ответ – да, ДНК-генеалогия работает в своей области, по решению своих задач. Я работаю с геномом, изучая наследственные заболевания, в своей области, по решению своих задач. Кто бы возражал?

Ведущий его спрашивает – вы считаете, что ДНК-генеалогия ошибается? Нет, отвечает оппонент, «она не ошибается», и опять заводит разговор про весь геном. Я ему про кольцо на лапке птицы, по которому можно проследить миграции птиц, а он про птицу целиком, что мы остальные вопросы про птицу «выбрасываем». Пришлось ему подсказать, что да, кольцо нам не скажет, почему и как птицы чирикают, как выют гнезда, но в данном вопросе, с кольцом, орнитолога интересуют направления и пути миграции. Как и ДНК-генеалогию, только интересуют пути и миграции человека. Плюс ряд других важных вопросов изучения древнего мира. Профессор Сломинский, к моему разочарованию, никак не соглашался с тем, что в науке ставят вопросы и их решают, создавая или используя соответствующую методологию. На мои слова, что так устроена наука, мой оппонент возразил (правда, вяло) – «наука устроена по другому немножко», но так и не пояснил, а как же она «устроена по другому немножко». Опять было ясно, что его «задание» (которое или ему было дано, или он сам такое перед собой поставил) – было ни с чем не соглашаться, но без пояснений.

Надо сказать, что и я далеко не со всем соглашался, но я пояснял, почему не согласен. И с тем, что размер генома является определяющим в решении задач, когда задача не сформулирована, и что «в геноме имеются три части», и оппонент очень хотел, чтобы я с этим согласился. Но мне эти схоластические и навязываемые «деления», как науки, так и объектов ее исследования, претят. Потому что эти «части» скоро оказываются тоже составными. Химия тысячелетиями была только неорганической, хотя «химией» ее в древности не называли, и порой

работали с органическими красителями, занимались перегонкой спирта, дубили кожи. Но только относительно недавно, в первой четверти 19-го века, появилось название «органическая химия», потом аналитическая химия, химия отравляющих веществ. Физическая химия. Потом – биохимия. А сейчас каких только химий нет, и радиационная химия, и плазменная химия, и общая химия, и биорганическая химия, и бионеорганическая химия, и десятки других химий. Можно вспомнить и молекулярную биологию, и молекулярную генетику, названия, которые еще не так давно встречали бурное сопротивление «традиционных ученых», которые обвиняли «прогрессистов» в редукционизме, сведении биологии к молекулам. Поэтому то, что «в геноме надо изучать все три части», как настаивал оппонент, для меня, признаться, было диковато. Ну, изучай, кто мешает. Зачем настаивать-то, это категорично ненаучно. Хотя бы потому, что уже найдено, что в геноме закодированы тысячи микро-РНК, и, возможно, в недалеком будущем, а то и сейчас, будет предложено другое подразделение генома «на части». Наука развивается, что никак не хочет воспринимать мой оппонент.

Было чудно, когда профессор Сломинский сообщал, что Y-хромосома «маленькая и бедная генами». Это-то здесь при чем? ДНК-генеалогия с генами в Y-хромосоме вообще не работает, более того, то, что «бедная» - это очень хорошо. Гены нам только мешают. Генов нет ни в снипах, ни в стирах (гаплотипах), хотя первых – десятки тысяч, вторых – тысячи. С 58 миллионами нуклеотидов в Y-хромосомах места для снипов и стиров достаточно. Поэтому и здесь оппонент промахнулся, не попал в формат ДНК-генеалогии. Про «эволюцию и богоданность» генома мы уж промолчим, хотя профессор Сломинский повторил это несколько раз. ДНК-генеалогия «богоданностью» не занимается, да и «эволюцией» занимается только в отношении динамики возникновения снипов и стиров, то есть мутаций в Y-хромосоме. Не занимается ДНК-генеалогия фенотипами, культурой, поведением, партийностью носителей гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, как не занимается этим физика, химия, и многие другие естественные дисциплины. Понимаю, что все они «выплескивают богатство информации», но призывать «не выплескивать» - это в данном отношении начетничество, с наукой ничего общего не имеющее. Над этим я тоже посмеялся, просматривая видеоролик.

Перейдем к комментариям под видеороликом. Хотя я обычно не обращаю внимания на «лайки», но в данном случае сделаю исключение. Меня они вполне устроили – на 69 тысяч просмотров более 3 тысяч «лайков», и всего 183 «дислайков», то есть 5% от всех. Комментариев – более 3800, что необычно высокое число, более 5%, более чем один из 20 включивших просмотр видео. Значит, зацепило. Для сравнения – два видеоролика Спицына, вышли около месяца назад, число комментариев

к числу просмотров – 0.6% и 0.4%. Два ролика Савельева, тоже вышли около месяца назад, число комментариев 1% и 0.8% от числа просмотров.

Подавляющее число комментариев к нашему ролику – положительные. Это хорошо, и про них сейчас говорить не будем. Я признателен, и рад, что так много комментариев показали то, что их авторы вполне неплохо разбираются в ДНК-генеалогии, или хотя бы в ее основах. Этого не было еще год назад. Так что прогресс налицо. Что касается комментариев негативных – то, как обычно, их авторы или фантастически безграмотны в элементарных вещах, или умышленно лгут, передергивают, генерируют фейки. Про таких тоже не будем, там медицина бессильна. Тем более что большинство фамилий одни и те же, из ролика в ролик. Здесь и теории конспираций не нужно – их авторы страдают патологической ненавистью к ДНК-генеалогии (почему – это только профессиональный психиатр может сказать) и ко мне лично (их тоже к психиатру). Опять, что у меня якобы нет публикаций по обсуждаемой теме, что я вовсе не профессор, что я ставленник ЦРУ, и так далее. Обсуждать это незачем, проигнорируем.

Остановимся на нескольких комментариях, авторы которых поднимают интересные вопросы, на которые мной давно даны ответы, но авторы не в курсе. А вопросы довольно важные. Поэтому дам ответы еще раз, нет проблем. Терпение, как известно многим, у меня есть. Для справки – ответы на сотни вопросов я дал в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», М., Книжный мир, 845 страниц <https://www.ozon.ru/context/detail/id/135997243/>. Еще – в специальном выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии, на 250 страницах, там ответы на сотни вопросов http://www.anatoleklyosov.com/12_05_2019.pdf. Еще – в моей Прямой линии, там более 5600 вопросов и ответов https://vk.com/topic-86388164_35615940. Так что кто хочет – найдет. Но, как известно, чукча не читатель, чукча писатель. Так что отвечу в очередной раз.

Типичное утверждение-заблуждение (такие авторы вопросов и не задают) – что у евреев генеалогию считают по материнской линии. Это, конечно, не так. Материнская линия у евреев к генеалогии не имеет никакого отношения. Это – юридическое понятие у евреев. Пример генеалогии у евреев описан в Библии – Авраам родил Исаака, Исаак родил Иакова, Иаков стал патриархом 12 колен израилевых. В том же ключе: козны – прямые потомки Аарона, брата Моисея. Генеалогическое происхождение женщин даже не рассматривается, при всем к ним уважении. В лучшем случае упоминается, например, что мать Исмаила (Ишмаэля) была египтянкой, и не более того. Все попытки найти «еврейский след» в мтДНК евреек ни к чему не привели, нет такого следа (<http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/fgene-05-00384.pdf>).

Еще довольно типичное утверждение – а какая мне разница, откуда мои предки? Здесь даже обсуждать нечего. Ну ладно, комментатор ущербен, маргинален, одна загадка – зачем это другим демонстрировать?

Некоторые комментаторы, приняв на веру слова оппонента, что про мтДНК мы «забыли», кинулись защищать мтДНК. Но оппонент солгал. В Академии ДНК-генеалогии эксперты занимаются персональными интерпретациями мтДНК людей, женщин и мужчин, и выдают многостраничные результаты таких интерпретаций. В ряде случаев рассмотрение мтДНК современников и древних ДНК позволяет получить важную информацию. Например, было найдено, что в середине III тыс до н.э. коренное мужское население Европы было почти полностью (на 95%) уничтожено, оставшиеся бежали на периферию Европы – на Британские острова, в Скандинавию, в Малую Азию, на Балканы, на Русскую равнину. А женское население со своими мтДНК сначала незначительно уменьшилось, а затем пошло в рост, и скоро сравнялось с догеноцидным количеством, и далее приумножилось. Подобные примеры можно приводить, но их не так много. Основную информацию о миграциях народов и племен дают все-таки мужские гаплогруппы, субклады, гаплотипы. мтДНК полезны в основном на персональном уровне, поэтому поток соответствующих тестов не ослабевает. Я тоже в свое время заказал определение теста как на показатели хромосомы, так и на мтДНК. Первое позволило доказать мое прямое наследственное отношение к жителям деревни Клёсово Курской области, и в итоге получить дворянский титул (который, конечно, ничего мне не дал, кроме исторической памяти, но направил меня в военные архивы, начиная с 16-го века, которые дали мне массу важной информации, и дополнили формирование патриотического мировоззрения, что само по себе нельзя переоценить), а мтДНК «поместило» моих предков по материнской линии в систему мтДНК Европы. Тоже хорошо. Поэтому никакого «забыли» и «выплеснули» не было, здесь профессор Сломинский просто блефовал, исключительно для дискредитации, как он это себе напредставлял. Что касается генома, то он никакой отдельной информации по женщинам не дает, это профессор Сломинский опять солгал. Он это должен был знать, что не дает. Или, будучи человеком далеким от того, что не касается наследственных заболеваний, просто выдал желаемое за действительное. При геномных исследованиях популяций, о чем я уже сообщал выше, складываются геномы мужчин и женщин, фрагментируются все «в лапшу», усредняются, и получается некая усредненная фикция, фантом, где нет ни мужчин, ни женщин. Поэтому все стенания, что «вы женщин забыли», которые звучали в дискуссии, гроша ломаного не стоят.

Это же относится и к якобы важным результатам по изучению генома в древних миграциях. Нет таких «важных результатов», и пока быть не может. Может, в будущем, но тогда нужно в корне менять методологию

исследований, или переходить к ДНК-генеалогии. Это же совершенно очевидно. Представьте себе, что некое племя отправилось в дальнюю миграцию. С гаплогруппами-субкладами-гаплотипами всё совершенно ясно – они сохраняются, пока живы потомки по мужской линии. Именно потому в срубной культуре (на Русской равнине, от Днепра до Урала) оказались R1a-Z645-Z93-Z2123, в потаповской культуре (далее на восток, от Волги до Урала), оказалась та же гаплогруппа, еще дальше на восток, на Южном Урале, в синташтинской культуре, оказалась та же гаплогруппа, она же и в Индии. Как видите, маршрут миграции вполне ясен. Но он все еще не ясен археологам, которые полагают, что потаповская культура образовалась из полтавкинской, но там, в последней, нашли только гаплогруппу R1b. Геном там вообще оказался бесполезным, никаких выводов из него сделать не удалось. Профессор Сломинский просто не владеет материалом, что не удивительно, он занимается совсем другим. Остается непонятным, раз не владеет, зачем дезинформировать ведущего и зрителей?

В целом должно быть ясно, почему геном при изучении миграций бесполезен. Опять повторим, что гаплогруппы сохраняются, пока живы потомки по мужской линии. А геном? Разумеется, не сохраняется. Первая же женитьба-замужество на местных, еще в самом начале миграции, меняет половину генома у детей, поскольку в нем половина от мамы, половина от папы. И так у каждого мигранта или мигрантки. Прошло несколько поколений в ходе миграции, и от исходного генома ничего не осталось. А что прибавилось? Да кто его знает, что было по дороге, то и прибавилось, заместило почти весь исходный геном. Осталось только то, что было у мигрантов того же, что приобретено по дороге. Гены, которые есть у всех, потому что мы более чем на 99% по генам одинаковы. Ну, и что тогда геном в ходе миграции покажет? Он просто даст возможность подгонять «геномным исследователям» под все что угодно, по желанию, по вкусам, по заданиям начальников от науки.

Еще иллюстрация в отношении Y-хромосомной и мтДНК, о чем я кратко говорил в передаче про ямную культуру. Там у всех изученных скелетных остатков была гаплогруппа R1b, а все мтДНК были разными. То же самое и в срубной культуре, о чем я из-за нехватки времени в передаче не говорил. В ней, срубной культуре, все скелетные остатки показали гаплогруппу R1a. А мтДНК? Пожалуйста, список гаплогрупп: U5a, K1b, I1a, T1a, T2b, J2b, H2b, H3g, H5b, H6a. Еще вопросы есть? Опять, на ком женились, или как это там тогда называлось, такая мтДНК от жен детям и пошла. Ну и что это даст для изучения миграций? Ровным счетом ничего. Поэтому в научных публикациях это обычно и не обсуждается. Опять профессор Сломинский блефовал, или просто понятия не имел в том, что излагал, причем, что характерно, в обвинительном ключе. Что, мол, про женщин и их мтДНК «забыли», «выплеснули», что «Y-маленькая и бедная генами», как будто те гены

нам нужны. Типа «что бы ни говорить, лишь бы не говорить». Должно быть понятно, почему я на цитируемость перешел. Потому что ничего другого не слышал, кроме «обвинительного ключа». Но с таким «ключом» надо иметь прочные позиции в науке. Я и до дискуссии знал, что они не очень, но хотел пощадить. Но ход «дискуссии» показал, что щадить не стоит.

Группа комментаторов пустилась в спор о том, зачем нужно изучение ДНК, если украинец все равно считает себя украинцем, еврей – евреем, и так далее. Страшно далеки эти спорщики от народа. Они не знают, что евреи – самые активные в мире желающие узнать свои гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Зачем тогда это им надо, если они и так знают, что они евреи? Но спорщики, как обычно, не думают, они спорят. В этом видят свое предназначение. Значит, есть что-то, что порождает интерес к тому, кто были ваши предки. И ответ часто не тот, что «они были евреи», для большинства евреев это и так ясно. Они, как правило, хотят знать, к какому еврейскому роду они принадлежат. Многие коэны хотят знать, действительно ли они ведут свою родословную от Аарона, библейского брата Моисея. Я хотел узнать, действительно ли я из детей боярских, как показали военные и областные архивы. По архивам – да, но все мы знаем, что «жизнь сложнее схемы». Архивы сообщили имена и фамилии группы детей боярских, которые были официальными свидетелями в 1639 году при выделении моему предку земельного участка (в 180 гектаров) за воинскую службу на Курщине, одним из них был Фрол Евсюков. Несколько лет назад я получил письмо от прямого потомка Евсюкова, боевого товарища моего прадеда почти 400 лет назад, и мы переписывались, обмениваясь данными из архивов. Это тоже – зачем нужно изучать ДНК. У всех свои причины, кому просто любопытно, кто решает конкретную историческую задачу, кто нашел у себя далекие зарубежные корни, и едет посетить родину предков, да мало ли что... Горский еврей хочет узнать, происходит ли он напрямую от Авраама, хотя понимает, что доказать это непросто, но если не от Авраама, а откуда-то из Сибири, то это показать намного легче. Но спорщики сродни тем, кто говорят – и таких немало – да что изучение истории вообще даёт? Деньги уж, мол, точно не приносит. Большое заблуждение. Изучение истории учит многому, что деньгами не измерить, но порой целеустремленность в изучении истории поднимает и финансовое состояние семьи. Целеустремленность часто монетизируется, и это происходит само собой, без постановки такой цели.

Очередные комментарии продолжают мусолить очередной фейк, кем-то когда-то вброшенный – что у киргизов якобы максимальное содержание гаплогруппы R1a, якобы 80-90%, и получается (якобы) что они – славяне, более славяне, чем русские. Здесь все не так – во-первых, у киргизов содержание гаплогруппы по двум выборкам (других известных нет) – 50% и 49.5%. Для сравнения – у поляков 58-61% (по разным выборкам), у

русских и белорусов – по 51%, у украинцев 40-44% (по разным выборкам). Но дело даже не в этом, доля гаплогруппы вообще мало о чем говорит, кроме как об эффективности размножения данной популяции данной гаплогруппы на данной территории за определенный промежуток времени. У русских, поляков и украинцев гаплогруппы R1a – за последние 5000 лет. У киргизов гаплогруппы R1a – за последние 1300 лет, они – потомки скифов. Наконец, у русских, поляков, украинцев, белорусов не просто R1a, у них почти исключительно ветви R1a-Z280 и R1a-M458, выраженные у славян. У киргизов – совершенно другая ветвь, R1a-Z93, от Кавказа до Средней Азии и далее до Алтая – выраженная у тюркоязычных народов. Не только у них, но у них в значительной степени. У трети индийцев – тоже R1a-Z93, но языки уже индоевропейские, арийские – хинди, бенгали, маратхи, гуджарати и ряд других. В целом ясно, как и когда носители индоевропейских языков и гаплогруппы R1a-Z93, не ушедшие в Индию, перешли на тюркские языки, и какую роль здесь играли скифы, но это тема уже другого изложения. Короче, R1a киргизов – это не R1a славян.

Еще вопрос-комментарий – может ли мутация в Y-хромосоме «обратно смутироваться»? (так у автора комментария). Ответ – может. Это учитывается в расчетах, называется – обратная мутация, или возвратная мутация. Но мутаций бывает два основных типа – одни необратимые (снипы, от сокращения SNP), другие обратимые (стиры, от сокращения STR). Необратимые не возвращаются, на то они и необратимые. Снипы, которые образовались у древних приматов (начиная от общего предка будущего человека и будущей макаки, который жил 25 миллионов лет назад), так и сохранились в современных людях. В Y-хромосоме современного человека и современного шимпанзе из зоопарка 95% снипов одни и те же. Иногда, но очень редко, возвращаются стир-мутации (в гаплогруппах). Поскольку образование стир-мутации (например, 15 → 16) и возвращение стир-мутации (16 → 15) – независимые события, то они происходят с одинаковыми скоростями, и легко учитываются в расчетах. Эти возвращения настолько редкие, что за первые 650 лет никаких возвратов в Y-хромосоме потомков нет (то есть вероятностью возвратов можно пренебречь). Потом, за последующие сотни лет и тысячелетия доля возвратов начинает нарастать, и в ходе 50-80 тысяч лет это тоже легко учитывается. Как учитывать и как считать, описано в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Там описанию этого явления и соответствующим расчетам посвящена отдельная глава с примерами. Этот комментарий был с пометкой, что неучет обратных мутаций – это «возражение профессора С. Савельева, который не принимает ДНК-генеалогии». Это еще один экземпляр профессора, который ни бельмеса не смыслит в ДНК-генеалогии, и тем не менее вылезает позориться на публику. Действительно, откуда такие профессора берутся? Видимо, клонируют их в центре нанотехнологии у Чубайса... О Савельеве читайте здесь – «Остановите Савельева»

<http://pereformat.ru/2019/02/savelev/> (переход на основной текст через три абзаца в статье).

Кстати, не один в комментариях призывал День ТВ устроить наши дебаты по ДНК-генеалогии с профессором Савельевым. Хочется сказать – ребята, вы там с глузду з'ихали? За что вы Савельеву такую подставу делаете? Он же ведь живым с «дебатов» не уйдет...

Некто в комментариях остался недовольным оборотом, что «на подходе к Индии арии приобрели мутацию Z96», и спрашивает – «что, всё племя сразу приобрело мутацию? Все, к примеру, 3 тысячи человек?». И, тут же, что он «разочарован», «автор мухлюет», и так далее. Оставим в стороне, что мутации «Z96» нет, комментатор перепутал. Перепутал и другое, что не было вообще такого оборота, что «все сразу приобрели мутацию». Еще хуже другое – что комментатор не понимает, о чем говорит. Племя вообще мутацию не «приобретает», расхождение мутации по племени – это долгий процесс, занимающий сотни лет и тысячелетия. Известно, например, что русские славяне – русые. Это что, у всех сразу произошло? Были, скажем, брюнеты, и сразу «все, к примеру, 3 тысячи человек» стали русыми со свистом и грохотом? Конечно, нет. У ариев появилась мутация R1a-Z93 примерно 4600 лет назад. Это значит, что в племени родился один мальчик с этой мутацией в Y-хромосоме, при которой к мутации Z645 (образовалась 5900 лет назад) добавилась мутация в нуклеотиде под номером 7 миллионов 684 тысячи 315, в котором исходный нуклеотид гуанин, который сидел там десятки миллионов лет, скачком изменился в аденин, из-за ошибки в копировании ДНК. Поскольку нуклеотидов в Y-хромосоме 58 миллионов, то вероятность такого события, разумеется, одна 58-миллионная. Умер бы этот мальчик до того, как стал отцом, никто бы про ту мутацию и не вспомнил. Но мальчик выжил, дал потомство, и у его детей-мальчиков эта мутация неизбежно воспроизвелась. Чем больше у него было детей, тем больше вероятность, что эта мутация выживет в поколениях. Она и выжила, в отличие от миллионов других мутаций, чьи носители не выжили и не дали потомства, или потомки не выжили до того, как передали эту мутацию своим мальчикам-потомкам. Природа играет в эту жестокую лотерею миллионы лет.

Прошло несколько сот лет, мутация Z93 появилась уже в десятках мужчин племени. Их пока мало, появляются в среднем 3-4-5 потомков на столетие, но если детей по 5-6 человек, то потомков с такой мутацией могут быть уже несколько сотен человек. С другими мутациями – или пока не появились, или погибли. Или потомков было мало. В древности интуитивно понимали, что детей должно быть много, иначе род прекратится. Так вот, прошло несколько сотен лет, и у кого-то из новорожденных детей-мальчиков появилась мутация Z94. Еще через несколько сотен лет – мутация Z2124, еще через несколько сотен лет –

мутация Z2125, еще через сотни лет – мутация Z2123. С этой мутацией (и со всеми предыдущими) племя и пришло в Индию, примерно 3500 лет назад. То есть через 2400 лет после появления мутации Z645. К этому времени много мутаций появлялось, много мутаций не выжило со своими носителями. Мы о них никогда не узнаем. Но то, что мы узнали – что в Индию пришли люди, арии, у которых в «племенном наборе Y-хромосом» были мутации Z645 (оставшиеся с времен 2400 лет до того), Z93, Z94, Z2124, Z2125, Z2123. Из них волею судеб и природы самая выжившая оказалась Z2123, ее имеют примерно 15-20% всех индийцев.

Так что комментатор, высказавший неудовольствие и не понявший суть явления, был неправ. Не то, что «племя на подходе к Индии получило мутацию», а то, что племя получало гирлянду этих мутаций тысячелетиями, и те, которые выжили, были принесены в Индию (в данном случае). Такая лотерея происходит и продолжает происходить у людей по всему миру десятки и сотни тысяч лет. Как и у животных и растений.

Часто повторяющийся вопрос – «Откуда взяли ДНК Рюрика?» Ответ – ниоткуда не брали. Речь идет о гаплотипах-гаплогруппах-субкладах одиннадцати князей гаплогруппы N1a1, которые официальными экспертами документальной генеалогии признаны «рюриковичами». Это князья Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Путятин, Вадбольский, Шаховской, Массальский, Ржевский, Лобанов-Ростоцкий, Корибут-Воронецкий. Разумеется, документов, что они происходят от летописного Рюрика, у них нет, но статус «рюриковичей» их генеалогической линии не вызывает возражений уже несколько столетий. Более того, картина мутаций в их гаплотипах сводится к их общему предку, который жил во второй половине 9-го века. Напомню, что летописный Рюрик умер в 879 году. Эта группа князей гаплогруппы N1a1 – не единственные «рюриковичи», есть еще небольшая группа князей в гаплогруппе R1a, но по совокупности данных князья гаплогруппы N1a1 – наиболее обоснованные «рюриковичи». Пока картина такая.

Вопросы-комментарии были в отношении Захара Прилепина и на каком основании он был отнесен к линии, предковой «рюриковичам». Понятно, что в дискуссии я не мог обо всем этом рассказывать, просто не было времени. Сейчас могу. Линия князей в гаплогруппе N1a1 следующая, здесь показана от снипа N1a1-M46, который образовался примерно 15500 лет назад:

N1a1-M46 > F1419 > L708 > M2126 > L1026 > Y6058 > CTS10760 > VL29 > Z4908 > **L550** > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761)

Последними в скобках идут сніпы князей Российского дворянского собрания, они образовались 950±400 лет назад, по данным коллектива YFull (<https://www.yfull.com/tree/N/>). Сніп L550 – это сніп Захара Прилепина. Нижестоящих сніпов у него не найдено, сніп образовался 19 сніп-мутаций, то есть примерно 2700 лет назад, в первой половине I тыс до н.э. Таким образом, предковый сніп Захара Прилепина является предковым и для князей-«рюриковичей».

Наверное, многие зрители «дебатов» обратили внимание, как поморщился профессор Сломинский при упоминании предков современных «рюриковичей» в связке с предками Захара Прилепина. Причина проста – геном и близко не даст подобную информацию. Заметьте, насколько четко выписана цепочка сніп-мутаций выше, каждый сніп без труда датируется. А геном в таких случаях дает только вероятностную оценку, причем чрезвычайно расплывчатую. Аутосомы, о которых без устали говорил мой оппонент, на таких временных расстояниях, с уходом в прошлую эру, совершенно не работают. Ну, лет на 150-200 они еще потянут, но не более того.

Для меня осталось загадкой после наших «дебатов» только одно – действительно ли профессор Сломинский настолько неосведомлен о безнадежности подобных исследований «геномным путем», тем самым нарезанием «в лапшу» смеси геномов мужчин и женщин, мужчин разных гаплогрупп и женщин (и мужчин) разных мтДНК, или просто прикидывался, блефовал? Он настолько «гнал волну», говоря о значимости геномных исследований для изучения истории древних народов и современных людей, что неискушенный зритель/слушатель мог поверить, что профессор Сломинский действительно специалист, знает, о чем говорит. К сожалению, это совсем не так. Надеюсь, урок из «дебатов» извлечет не только он, но и другие «специалисты», которые хают ДНК-генеалогию, совершенно не понимая предмета, будучи совершенно не в теме. Некоторые комментаторы призывали его поблагодарить «за смелость», что он, не понимая предмета дискуссии, пошел на дебаты, получил столь позорный результат. Нет, хвалить и благодарить здесь совсем не за что. Я бы похвалил, если бы профессор Сломинский на каком-то этапе дискуссии, скажем, через 5 минут, выбросил белый флаг и сознался, что он не ожидал, что настолько не готов и настолько не в курсе предмета обсуждения. Это было бы честно. А то, что мы все видели, похвалы оппоненту не заслуживает. Dixi.

Язык этрусков как индоевропейский

И.Г. Наумова

Данная статья – ответ А.А. Клёсову на предисловие к статье «Этруски – индоевропейцы» (Вестник, №8, август 2020). Анатолий Алексеевич в предисловии к вышеуказанной статье совершенно правильно поставил вопрос о лингвистике: *«Напомню, что утверждение, вызвавшее вопрос, было «этрuscoский язык – довольно древний индоевропейский язык», и далее – «предполагается, что этрусский – один из праславянских диалектов». Иначе говоря, ответ должен был быть по сути лингвистическим. Все же положения И.Г. Наумовой, опубликованные ниже, сводились к тому, что этруски и их предки были близки к предкам ариев, скифов, славян. Но это вовсе не означает, что тексты этрусков были написаны на индоевропейских языках. Среди скифов, или тех, кого мы так называем, определенно были, например, люди, говорившие на тюркских языках, а это не индоевропейская языковая семья. ...Современные потомки ариев в Китае говорят на языках, на которых говорят китайцы, а это не индоевропейские языки».*¹

По отношению к этрусскому **языку** данные археологии, письменные источники, культура этрусков и др. – это всего лишь вспомогательные соображения. На основании таких данных действительно невозможно доказать, что язык этрусков является индоевропейским. Автор статьи «Этруски – индоевропейцы» является историком по образованию и ответила на вопрос, поставленный первоначально А.А. Клёсовым с точки зрения историка. Поэтому ответ оказался лишь дополнением по отношению к ожидаемому ответу. В данной статье автор попыталась дать ответ на вопрос А.А. Клёсова с помощью лингвистики.

Введение

Часть этрускологов считает этрусский язык индоевропейским, другая часть этрускологов считает, что этрусский язык таковым не является. Каждый переводчик, считающий этрусский язык индоевропейским или неиндоевропейским, переводит этрусский язык с помощью какого-либо соответствующего (по мнению переводчика) существующего или вымершего языка. В зависимости от этого приводит свои доводы и по-своему отвечает на вышеуказанный вопрос.

16151615161516151615

¹Клёсов А.А. Предисловие к статье Наумовой И.Г. «Этруски – индоевропейцы». Вестник Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2020. №8. С.1249 – 1250.

языка - это нонсенс. Но изучение письменности без языка действительно происходит в этрускологии. По мнению автора статьи, это является причиной неверных переводов этрусского языка с помощью семито - хамитских языков, тюркских, картвельских языков, китайского языка и др.

§ 3. Корнеизолирующие языки

Первый тип: корнеизолирующие или аморфные языки. «Близки к этому типу древнекитайский (меньше – современный китайский), вьетнамский, некоторые языки Западной Африки (например, эве). ...Основные признаки: неизменяемость слов (отсутствие форм словоизменения) и выражение синтаксических отношений преимущественно посредством порядка слов».⁶

Баранникова Л.И. об изолирующих языках: «Рассмотрим на примере китайского языка. В корневых языках слово обычно равняется корню, ...порядок слов является важным средством выражения грамматических значений. ...восприятие слова как прилагательного или существительного может определяться его местом. Рассмотрим для примера китайское предложение: Мао ра гои, гои ви ра тао. Кошки (тао) боятся (ра) собак (гои), а собаки (гои) не (ви) боятся (ра) кошек (тао). Как видим, **форма слов тао и гои не меняется** в зависимости от того, подлежащим или дополнением они являются. Но тао, гои можно перевести не только как кошки, собаки, а и кошка, собака, т. е. **особого указания на число нет**, не содержит такого указания и глагол (ра). В китайском языке глаголы не изменяются по числам и лицам. В китайском языке **одно и то же слово может означать и предмет (существительное) и действие (глагол) в зависимости от того, какое место слово занимает в предложении**».⁷ Все выделения Н.И.Г.

В этрусском языке **отсутствуют** основные признаки корнеизолирующих языков. Слова не равняются корню. Возьмём для примера этрусские слова «заделут» и «зделата», где корень «дел» не равняется слову. Здесь же наблюдается **изменение по временам** (будущее и прошедшее время глаголов), по **числам** (единственное и множественное число).

Склонение по падежам наличествует в этрусском языке в словах: «*в сиче*» (в сече), «*ко вайе*» (к ваятелю), в словосочетании «*лес лашадев*» и др. Что особенно важно, словоизменение осуществляется **флексией** (окончанием).

Не наблюдается и грамматической значимости порядка слов. Рассмотрим порядок слов в этрусских предложениях. *Исвайе заделут ...* (подлежащее, сказуемое...). *Зделута вайие...* (сказуемое, дополнение...).

16171617161716171617_____

⁶БСЭ. Корнеизолирующие языки.

⁷Баранникова Л.И. Введение в языкознание. Саратов, 1973. С. 29. § 74. Морфологическая классификация языков.

Сказуемое (глагол в речи) остаётся сказуемым (глаголом в речи) в любом месте предложения, то же можно сказать и о других частях речи.

Вывод

Таким образом, переводить этрусский язык, к примеру, с помощью китайского языка невозможно, поскольку этрусский язык не имеет основных признаков корнеизолирующих языков. Тем более что этрусски пишут индоевропейскими буквами.

§ 4. Флективные языки

Прежде чем говорить о флективных языках, необходимо знать: что же такое флексия? **Флексия** в русском языке – это **окончание** слова (сюда же относится и нулевое окончание).

Второй тип составляют флективные, флектирующие или фузионные языки.

«Флективные языки - это языки, в которых словоизменительное и словообразовательное значение выражается преимущественно флексией (выд. Н.И.Г.)»⁸, которая способна выражать сразу несколько грамматических значений. «К ним относится большинство языков Европы, Ирана, Индии (индоевропейские)...»⁹

Примеры словоизменительного значения этрусских слов, выраженного флексией (окончанием)

В выражении «з Ерона» (от Ерон, Герон) у слова «ерона» **флексия «а»** означает **одновременно** мужской род, единственное число и родительный падеж, что говорит о принадлежности этрусского языка к флективным языкам. В выражении «в сиче» (от сеча) у слова «сиче» **флексия «е»** означает **одновременно** единственное число, женский род и предложный падеж, что говорит о принадлежности этрусского языка к флективным языкам. Примеры можно продолжить. Просматривается и спаянность с основой и чередование на стыке морфем, к примеру, в словах: «в сиче» и «сичуга».

Словообразовательных значений, выраженных **внутренней** флексией, в этрусских словах не выявлено. Впрочем, и в русском языке она отсутствует. Встречается в немецком языке.

16181618161816181618

⁸БСЭ Флективные языки.

⁹Баранникова Л.И. Введение в языкознание. Саратов, 1973. С. 19. § 52. Основные способы выражения грамматических значений.

Вывод

Таким образом, этрусский язык имеет те же основные признаки, что и индоевропейские (в т. ч. славянские) языки и является **флективным** языком.

§ 4. 1. Ситуация, сложившаяся на сегодняшний день в этрускологии

Жан - Поль Тюийе: «На сегодняшний день мы имеем около 12 000 этрусских надписей. ...Однако **большинство** этих надписей являются **короткими и однообразными**. В конечном счете мы имеем лишь десяток более-менее длинных текстов. В остальном же это эпитафии, на которых указано имя умершего и краткие сведения о его жизни и профессии, или же это votivные предметы, на которых указано, что дар был преподнесен таким-то человеком такому-то божеству. Такие источники несут в себе главным образом имена собственные и скудную лексику».¹⁰

Следует дополнить слова Жан-Поля Тюийе. У Харсекина А.И. учтено 137 лексем, у М. Паллоттино 130 лексем и позиционных частиц. Список М. Сводеша, состоит из 100 единиц. Список Яхонтова С.Е. наиболее устойчивых слов состоит из 35 единиц.

При таком раскладе лингвистам очень сложно, а практически невозможно определить: индоевропейский язык этрусов, или неиндоевропейский. Чтобы говорить об этом, необходимо иметь не только имена собственные и скудную лексику, но и как минимум верные **переводы** нескольких более или менее длинных текстов.

При этом переводы этрусологов, содержащие огромное количество имён собственных, сплошь не верны. Для того чтобы понять, насколько далеки оригинальные тексты этрусов от их переводов, необходимо рассмотреть три примера.

Закари Майяни, переведивший этрусский с помощью албанского языка, вслед за В.П. Корссеном, К.О. Мюллером и др. утверждает, что «*этрусский язык относится к ветви индоевропейских языков*». Это в какой-то мере продвинуло его исследования.

Рассмотрим надпись на красивейшей этрусской **вазе**, описанной В.П. Корссеном с надписью: «*mirianasplenianas*». Здесь необходимо учитывать тот факт, что все тексты этрусов в работах этрусологов даются в транскрибированном латиницей виде. Оригинальный этрусский текст редко приводится даже в сводных изданиях.

16191619161916191619

¹⁰Тюийе Жан - Поль. Цивилизация этрусов. М., 2011. С.5. Глава I. Эпиграфические источники.

Корссен прочёл: «*ti Rianas Plen ianas - Это (посвящено) Рианасом, сыном Плениана*».¹¹ Данный перевод отчётливо показывает, откуда в многочисленных переводах с этрусского языка такое большое количество имён собственных. Как только текст не поддаётся переводу, переводят именами собственными.

Закари Майяни переводит: «*Красивые вазы! Купите вазы!*»¹²

Текст может быть прочитан славянином, если вместо букв латиницы подставить буквы кириллицы по методу автора статьи. Перевод текста автором данной статьи:

MIRIANASPLENIANAS – этрусский текст;
МИРИАНАСПЛЕНИАНАС – буквами кириллицы;
МИРИ АНА НАС, ПЛЕНИ АНА НАС – на русском языке с наложением.

По всей видимости, ваза была подарена одной из сторон второй стороне с желанием примириться. Поскольку ваза красивая (из описания), то она должна пленить красотой мирящихся.

На одной из этрусских ваз чёрной глины найдена надпись «*возможно, ребёнка*»¹³, где дважды повторяется этрусский **алфавит**, беспорядочные **слоги** и «несколько разумных строк - «*miatianaia*», М. Буффа увидел в них: «*ati Anata - мать Анай*».¹⁴ В переводе М. Буффа можно снова заметить два имени собственных.

Необходимо отметить, что слово «**мать**» в официальных этрусских словарях обозначено как «**ati**». Этрускологи, считающие этрусский язык неиндоевропейским, относят слово «**ati**» (якобы мать) к тюркским языкам. Однако «**ati**» - это **не слово мать** (см. ниже). Подставим вместо букв латиницы буквы кириллицы и переведём текст по методу автора статьи с помощью славянских языков. Впрочем, текст читается и латинскими буквами, поскольку в данном тексте стоят только те буквы, которые одинаково звучат во всех индоевропейских языках.

MIATIANAIA – этрусский текст;
МИАТИАНАИА – текст буквами кириллицы;
МЫ А ТЫ АНА Я – на русском языке.

Скорее всего, этрусский ребёнок пытался изучать написание **местоимений**. Слов: «**мать** Аната (Анай)» в данном этрусском тексте нет.

16201620162016201620_____

¹¹Майяни З. Этрусски начинают говорить. М., 1966. С. 213.

¹²Майяни З. Этрусски начинают говорить. М., 1966. С. 213.

¹³Там же. С. 213.

¹⁴Там же. С. 213

Однако в этрусском тексте скирижалей из Пирги, переведённом автором статьи, есть слово «матица», где «мати» означает мать.

З. Майяни: «Вот рисунок на зеркале, где мы видим Ахилла на колеснице, мчащегося куда-то с головокружительной скоростью. М. Паллоттино считает, что это скорей изображение бога Солнца. Герхард¹⁵ также считает, что на рисунке изображён бог солнца на своей колеснице, и объясняет, что в подписи упомянуто **имя** (выд. Н.И.Г.) владельца зеркала». Надпись на зеркале: «aχleitruiendesdufarce». ¹⁶ З.Майяни читает: «Ахилл, стегающий (своих лошадей) по дороге в Троя». ¹⁷ Объяснение З.Майяни слова «aχlei»: «Aχlei – это слово мало отличается от имени «aχle», написанного около головы того же героя на фреске в склепе Франсуа. Следовательно, это Ахилл». ¹⁸

Первое слово прочитано верно. Второе слово «truie» также прочитано верно, поскольку Ахилл во всех индоевропейских языках неразрывно связан с Троей (троянский Ахилл). Затем идёт неверный перевод, при этом З. Майяни неправильно читает букву F [ц] этрусков. Подставим вместо букв латиницы буквы кириллицы и переведём текст по методу автора статьи с помощью славянских языков.

AχLEITRUIESDESDUFARCE – текст на этрусском;
АХЛЕИТРУИЕСДЕСТУЦАРСЕ – буквами кириллицы;
АХЛЕИ ТРУИЕ СДЕС ТУ ЦАР СЕ - буквами кириллицы с разбивкой на слова;
АХИЛЛ ТРОИ, ЗДЕСЬ - ТО ЦАРЬ ОН – на русском языке.

Слово «цар (царь)» встречается в тексте Лемносской стелы. Перевод «се»: местоимение «это», частица «вот», местоимение «он». Например: се дѣльць (он делец). При парных согласных «д/т» частица «du» звучит: «tu». Предположительно, «ту» – это изменяемая (в древнерусском языке) частица, относящаяся к слову Троя. В русском языке перешла в неизменяемую частицу «то», но ещё остаётся изменяемой в отдалённых северных диалектах. Слово «sdes» понятно без перевода.

Предположение же М. Паллоттино неверно, поскольку кони бога Солнца всегда крылаты.

Самое важное в переводе З. Майяни – это слово Троя, означающее число три («tri» в санскрите). Число три встречается в этрусских надписях: «tri» (TLE I), что в санскрите означает число три;

16211621162116211621_____

¹⁵E.Gerhard.Etruskische Spiegel, t. CCLXXXVIII.I.

¹⁶Майяни З. Этрусски начинают говорить. М., 1966. С. 228.

¹⁷Там же С. 228.

¹⁸Там же. С. 228.

«**trinθ**» (TLE I) переводится этрускологами как «**попечитель**» от «**trin**», которое, в свою очередь, переводится этрускологами как глагол «**молиться или призывать**»;

«**trin**» встречается в ретийских надписях (IR5, SE I), которые этрускологи считают «северноэтрусскими». Словарные этрусские слова взяты из работы Яцемирского С.А.¹⁹

В санскрите «**trini** (от **tri**)» – **числительное** тройной, а **не глагол** «молиться или призывать». К примеру, числительное «**द्वितीा, द्वित्या**» (второй) скрижалей из Пирги идентично слову санскрита (от **dva**).

Официально число три обозначено этрускологами как *ki, ci (xi)* и считается неиндоевропейским словом. Слово взято этрускологами из игральных костей этрусов, в которых, предположительно, обозначены не только цифры, но и слова, например: «**тах**».

Лучше всего о Закарии Майяни сказал Матей Бор: «*В конце концов, Майяни пришёл к выводу, что все, или, по крайней мере, большинство албанских слов, с помощью которых он стремился объяснить этот загадочный язык, в действительности были славянскими. Иными словами, речь идёт об албанских заимствованиях из славянских языков*».²⁰

Вывод

Таким образом, даже те этрускологи, которые считают этрусский язык индоевропейским, не имеют достаточно точных переводов. Многие слова переводятся именами собственными. Числительные «два» и «три» в этрусских словарях таковыми не являются.

§ 5. Семито - хамитские языки

Прежде чем говорить о семито – хамитских языках, необходимо понять: что же такое аффиксы?

В русском языке **аффиксами** (но не трансфиксами, разрывающими корень) являются **приставки (префиксы, стоящие перед корнем), суффиксы и постфикс «ся, съ» у глаголов.** К аффиксам можно отнести и **окончания (флексии),** которые в русском языке стоят **в конце слова** и выполняют чисто грамматические функции.

16221622162216221622_____

¹⁹Яцемирский С.А. Опыт сравнительного описания минойского, этрусского и родственных им языков. М., 2011. С. 219 – 229.

²⁰М. Бор. И. Томажич. Венеты и этруски у истоков европейской цивилизации. С.- П. 2008. С. 387.

Необходимо рассмотреть семито-хамитские языки, с помощью которых часть этрускологов пытается переводить этрусские тексты. Первоначально эти языки считались флективными (А Шлейхер). В настоящее время учёные выяснили, что это **псевдофлективные** языки, в отличие от истинно флективных индоевропейских языков. Рассмотрим отличия.

Немченко В.Н. о семитских языках: «*Есть языки (например, семитские), в которых **корни** состоят из одних **согласных** звуков. Например, в **арабском, аккадском (ассиро-вавилонском), мальтийском, финикийском и древнееврейском** языках в качестве **внутрикорневых морфем** могут выступать **аффиксы**, представляющие собой разные **гласные** звуки, **окружающие** отдельные **согласные корни** и в то же время отделяемые корневыми согласными друг от друга. Подобные морфемы **называются прерывистыми аффиксами [или трансфиксами (от лат. transfixus – ‘пробитый, пронзенный’)]**».²¹ Все выделения Н.И.Г.*

Реформаторский А.А. о трансфиксах: «**Трансфиксы – это аффиксы, которые, разрывая корень, состоящий из одних согласных, сами разрываются и служат «прослойкой» гласных среди согласных, определяя словоформу и оформляя ее грамматически, т. е. имеют определенное грамматическое значение. Это явление свойственно семитским языкам (древнееврейский, аккадский, или ассирио-вавилонский, финикийский, арабский языки)**».²² Все выделения Н.И.Г.

Реформаторский А.А., Немченко В.Н.: «*При объяснении этот тип служебных морфем обычно иллюстрируется формами слов арабского языка, где, например, корень **ktb**, выражающий общую идею письма, может иметь такое грамматическое оформление: **k-a-t-a-b-a** (‘писал’), **k-u-t-i-b-a** (‘был написан’), **k-a-t-i-b-u** (‘пишущий, пиছেц’), **k-i-t-a-b-u** (‘писание, написание, письмо, книга’), **u-kt-u-b** (‘пиши’), **a-kt-a-b-a** (‘заставил написать’), **ta-kt-a-b** (‘место, время письма, школа’)*».²³

Таким образом, то, что в индоевропейских языках является действительно корнем, в семито-хамитских языках выражено только **согласными**. Согласные определяют идею письма (в вышеуказанном примере) и они всегда **неизменны**. **Гласные** же **разрывают корень** и являются **аффиксами (трансфиксами)** и выполняют чисто **грамматические** функции. В этом их основное отличие от флективных языков.

16231623162316231623

²¹Немченко В.Н. Введение в языкознание. М., 2008. § 94.

²²Реформаторский А.А. Введение в языковедение. М., 1967. С. 268.

²³Немченко В.Н. Введение в языкознание. М., 2008. § 94. Реформаторский А.А. Введение в языковедение. М., 1967. С. 269.

В этрусском языке наблюдается наличие однокоренных слов, например: «зделута и заделут». Корень «дел» в данных этрусских словах, выражающий общую идею дела, не состоит из одних согласных и полностью идентичен корню русского языка в словах: «сделано и заделают».

Аффиксы в этрусском языке **не разрывают корень**, а находятся **перед** корнем, или **после** него, как во всех славянских (индоевропейских) языках. Причём, аффиксы в этрусском языке могут выполнять и **словообразовательную** функцию. Например: «ісваие (изваяние)» и «ваиц (ваятель)». В первом слове в словообразовании участвует аффикс (префикс, приставка), во втором – **суффикс**. В семито-хамитских языках аффиксы (трансфиксы) выполняют чисто **грамматические** функции, подобно флексии (окончанию) в этрусском языке.

Вывод

Переводить этрусские тексты с помощью семито - хамитских языков нельзя, так как этрусский язык не имеет их основных признаков.

§ 6. Агглютинативные языки

Языки третьего типа называются агглютинативными или агглютинирующими от латинского «*agglutinare*» – приклеивать. «Агглютинативные языки ...есть в Азии, Африке, Океании, Австралии, Америке и Европе (мало)». ²⁴

Для агглютинативных языков, как и для флективных языков, характерна развитая система словоизменения. Но доминирующим типом словоизменения является агглютинация – «приклеивание» к корню или к основе слова аффиксов. «По положению относительно корня аффиксы можно разделить на префиксы, стоящие перед корнем, и постфиксы, стоящие после корня. Есть языки, которые не употребляют префиксов (*тюркские, угро-финские*), а всю грамматику выражают постфиксами; в таких языках все слова начинаются корнем, за которым может следовать **цепочка постфиксов**». ²⁵

В агглютинативных языках «аффиксы однозначны, т. е. каждый из них выражает только **одно грамматическое значение** и для данного значения всегда служит **один и тот же аффикс**. Аффиксы следуют друг за другом, не сливаются ни с корнями ни с другими аффиксами, и их границы отчетливы». ²⁶

16241624162416241624

²⁴Баранникова Л.И. Введение в языковедение. Саратов, 1973. С. 19. § 52. Основные способы выражения грамматических значений.

²⁵Реформаторский А.А. Введение в языковедение. М., 1967. С. 426 - 427.

²⁶БСЭ. Агглютинативные языки.

Пример Немченко В.Н.: «Например, в киргизской словоформе аталарымызда ('у наших отцов') после корня **ата-** ('отец') следует суффикс **-лар-** (значение множественности), за ним – суффикс **-ымыз-** (обозначает притяжательность) и, наконец, **-да** (обозначает местный **падеж**)».²⁷ Все выделения Н.И.Г.

§ 6.2. Является ли этрусский язык агглютинативным?

Этрускологи Марио Алиней, Жан-Поль Тюийе, Адила Айда, Яцемирский С.А. и др. считают этрусский язык агглютинативным. Жан – Поль Тюийе, к примеру, пишет: «Этрусский язык не относится к индоевропейским, о чем свидетельствуют некоторые морфологические и лексические признаки. Он является агглютинативным языком: при склонении существительных суффиксы, обозначающие множественное число и косвенный падеж (к примеру, дательный), прибавляются друг к другу, то есть «склеиваются», а не объединяются, как в латинском, принадлежащем к индоевропейской языковой группе, к т. н. флективным языкам».²⁸

Поскольку рассмотреть все работы вышеуказанных этрускологов в данной статье не представляется возможным, рассмотрим доказательства принадлежности этрусского языка к агглютинативным на примере работ Яцемирского С.А. Учёный рассматривает не только этрусский язык, но и многие другие языки, которые он объединил в языки тирренского происхождения (тирренами Страбон называл этрусков). Тирренские языки (по Яцемирскому С.А.): минойский язык, линейный А, этеокипрский язык, этрусский язык, ретийский язык, эгейско – тирренский язык, иберо – тирренский язык (южнолузитанский язык), которые Яцемирский С.А. называет языками **догреческими** и **неиндоевропейскими**.

Минойский язык – язык Фестского диска

Яцемирский С.А. пишет: «К сожалению, за столетие, прошедшее со времени публикации диска, не было предложено сколь-нибудь убедительного чтения ни одного слова».²⁹

Иероглифические надписи Крита, возможно, неиндоевропейские, но говорить об этом, пока нет точных переводов, преждевременно.

16251625162516251625_____

²⁷Немченко В.Н. Введение в языковедение. М., 2008. § 91.

²⁸Тюийе Жан - Поль. Цивилизация этрусков. М., 2011. С.6. Этрусский язык не является индоевропейским.

²⁹Яцемирский С.А. Опыт сравнительного описания минойского, этрусского и родственных им языков. М., 2011. С. 37.

Минойский язык и линейный А Яцемирский С.А.³⁰ считает родственными неиндоевропейскими языками. При этом язык надписей линейного А пока остаётся непонятным, переводы дискуссионные. До тех пор, пока язык не будет понят, говорить о том, что он неиндоевропейский, также преждевременно.

Надписи на ретийском языке этрускологи считают надписями «северноэтрuscoго типа». Эгейско-тирренский язык Яцемирский С.А.³¹ связывает с текстом **Лемносской стелы** и единичными короткими надписями на Лемносе, которые, как выяснилось из перевода Лемносской стелы, также этрусские.

Об иберо-тирренском языке Яцемирский С.А. пишет: «Памятники языка или диалекта тирренских поселенцев на Пиренейском полуострове крайне фрагментарны. Известно буквально несколько погребальных надписей с не вполне ясной датировкой, которая, по-видимому, близка к датировке надписи **Лемносской стелы** (выд. Н.И.Г.), что следует из особенностей архаического алфавита»³², т. е. те же этрусские.

Доказательства Яцемирского С.А. об агглютинативности тирренских языков по большей части ведутся с привлечением этрусских слов. Рассмотрим доказательства учёного. Для этого возьмём слова, которые для славян не требуют никакого перевода, и которые Яцемирский С.А. взял для доказательства агглютинативности этрусского языка.

Этрускологи согласны в том, что надписи на этрусских зеркалах написаны греческими буквами, но не греческим, а **этрuscoим языком**. Яцемирский С.А.: «Единственным надёжным показателем **существительных женского рода** является **суффикс «i»**. Иноязычные имена также могут оформляться данным **суффиксом «i»**: *elinaí, persipnai* (СIE: 5365), хотя это не является обязательным правилом (такие варианты, как *elina* вполне обычны)».³³ Получается, что существительное женского рода оформляется на письме **разными** агглютинативными суффиксами: «i» и «a», что невозможно в агглютинативных языках.

Если же рассмотреть слова с точки зрения флективных языков, то всё становится на свои места. В слове «*elina*» (рус. Елена) **флексия** (окончание) «a» означает **одновременно** женский род, единственное число, именительный падеж.

16261626162616261626

³⁰Там же. С. 42 – 43.

³¹Яцемирский С.А. Опыт сравнительного описания минойского, этрусского и родственных им языков. М., 2011. С.24 – 28.

³²Яцемирский С.А. Опыт сравнительного описания минойского, этрусского и родственных им языков. М., 2011. С. 29 – 30.

³³Там же. С. 167.

В словах: «*elinai, fersipnai*» (в русском: Елен[а]й, Персифон[а]й) **флексия «ai»** означает **одновременно** женский род, единственное число, **творительный падеж**. Таким образом, «*i*» в этрусских словах «*elinai, fersipnai*» **не является агглютинативным суффиксом**, а является частью **флексии** (окончания), которое выражает сразу **несколько** грамматических значений, **а не одно**.

Рассмотрим присоединение якобы агглютинативного **суффикса «ni»** к основе в **винительном** падеже (по Яцемирскому С.А.). «*Наиболее надёжной маркированной формой винительного падежа является местоимение *mini**».³⁴ На самом деле *mini* - это индоевропейское (славянское) притяжательное местоимение. Часть речи «*mini* **этр.**, **мне рус.**, **мени, укр.**» - местоимение. Вопрос (кому?) «*mini*, мени, мне». Начальная форма - **я** (именительный падеж, единственное число; иногда человек, считая себя очень важным, применяет местоимение «Мы» в значении «я»). Постоянные признаки - первое лицо. Непостоянные признаки - **дательный падеж** (а не винительный), единственное число. Все признаки определяются **флексией «i»**.

Таким образом, в местоимении «*mini*» нет никакого агглютинативного **суффикса «ni»**, а есть **флексия «i»**. Примеры можно продолжить.

Кроме данного местоимения встречаются и этрусские местоимения: «*mi* (я, Мы, **им. п.**)» (TLE 868), (REE 56/42), (REE 52/15), «*mini* (мени, мне, **дат. п.**), *nas* (нас, **род. п., мн. ч.**)» (TLE 34), «*mine* (меня рус., мене укр., **род. п.**)» (TLE 34), что говорит о славянских местоимениях в этрусском языке, а, следовательно, и о том, что язык является индоевропейским (праславянским).

Словарные слова этрусков взяты из работы Яцемирского С.А.³⁵

Возникает вопрос: «Почему этрускологи не замечают индоевропейских местоимений?» Если они не замечают «*mini, mine, nas*», то уж «*mi*»-то они должны заметить наверняка. Более того, Яцемирский С.А. прямо пишет, что «*Наиболее надёжной маркированной формой винительного падежа является местоимение *mini**» Т.е. он знает, что это местоимение. Всё это трудно объяснить.

Рассмотрим этеокипрскую надпись, где, как считает Яцемирский С.А., к основе существительного присоединён агглютинативный **суффикс «ni»**, **винительного** падежа **существительного**. Слова со сходным к этрусским словам «*оформлением, но их назначение неизвестно*».³⁶

16271627162716271627_____

³⁴Там же. С. 180.

³⁵Яцемирский С.А. Опыт сравнительного описания минойского, этрусского и родственных им языков. М., 2011. С. 221 – 229.

³⁶Там же. С. 178 – 180.

Этеокипрская надпись: «i – mi – ka – ni (KS 2). Подставим буквы кириллицы по методу автора статьи и проведём деление, согласно славянским языкам:

i – mi – ka – ni
и ми к ани

В надписи нет ни одного **существительного** с агглютинативным суффиксом «**ni**» **винительного** падежа. А что же есть? **Частица** «i (и)» в значении усиления, **местоимение** «mi (мы, рус.)», **предлог** «к», **местоимение** «[a]ни (они, рус.)». По всей видимости, язык, который этрускологи относят к этеокипрскому неиндоевропейскому, также индоевропейский.

Т.Б. Джонс **верно** переводил этеокипрские тексты, однако его переводы **не приняты** большинством современных исследователей. Официальная причина – недостаточное количество материала.

Пример перевода Т.Б. Джонса. Первая строка – этеокипрский текст. Далее идёт морфологическая разбивка согласно Т.Б.Джонсу, третья строка – его интерпретация текста.

A-NA MA-TO-RI U-MI-E-SA-I MU-KU-LA-I LA-SA-NA³⁷

Ana mator-i um-iesa-i Mukula-i Lasana.

Ana mato Riumie sa i Mukula i Lasana.

Она мать римлян и мукулов и расанов – на русском языке.

Об архаичности индоевропейского текста говорит смешение «r» и «l», которое заметил Т.Б. Джонс и которое наблюдается в санскрите.³⁸ Здесь же присутствует местоимение «ana, [a]на, рус.». Слово мато (мать) – славянское слово. Встречается в скиржалях из Пирги в варианте «матица».

Выводы

1. Исследования письменности без перевода – настоящий абсурд. Это причина того, что даже слова «Елена» и «Еленой» (которые не нуждаются в переводе) при исследовании этрусской письменности этрускологами вдруг приобретают агглютинативные **суффиксы** «a» и «i». И на этом основании слова относят к словам агглютинативных языков!

Современные нам этрускологи (в том числе славяне) в упор не замечают славянских (индоевропейских) местоимений в этрусском языке.

16281628162816281628_____

³⁷Там же. С. 272.

³⁸Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. М. – Л., 1938. С. 132.

2. Верные переводы Т.Б. Джонса этрусколога не признают. Возможно, действительная причина непризнания кроется в славянском местоимении «[а]на», славянском предлоге «sa, с[a], с» и славянском слове «мато»? А славян (праславян) в те давние времена «не было, и быть не могло».

3. В этрусских словах много слов с приставками: «зделута, заделут, исвайе (изваяние) и др.». В тюркских и угро - финских языках слово **всегда начинается с корня**.

Грамматическое значение этрусских слов определяется окончанием (флексией), а не суффиксами. См. выше флективные языки. При этом каждое **окончание** выражает **не одно** а сразу **несколько** грамматических значений (см. выше), в отличие от агглютинативных языков, где каждый **суффикс** выражает только **одно** грамматическое значение. Таким образом, этрусский язык не имеет основных признаков агглютинативных языков, поэтому переводить этрусские тексты с помощью тюркских и угро-финских языков невозможно.

Вернёмся к рассмотрению агглютинаций.

Агглютинация, при которой морфемы, образующие грамматическую форму слова находятся после корня, называется постфигирующей. Наряду с ней существует агглютинация, использующая для образования грамматической формы слова морфемы, стоящие перед корнем – приставки. Такая агглютинация называется префигирующей. Префигирующая агглютинация широко распространена в языках банту (Африка). С помощью африканских языков этрусский ещё никто не додумался переводить, поэтому данные языки не рассматриваются.

*«...В картвельских языках мы встречаемся с **двусторонней** агглютинацией: морфемы, образующие **грамматическую** форму слова, располагаются по обе стороны от корня. Так, в глагольной форме грузинского языка «**вмушаобт**» - «работаем» приставка **в** - обозначает первое лицо, а суффикс **т** - множественное число».³⁹*

В этрусских словах скиржалей Пирги и Лемносской стелы приставки имеются, но служат для **словообразования**, в том числе, слов с другим лексическим значением (см. ниже). Например: «**заделут**» (замуруют) в скиржалях из Пирги в отличие от слова «**сделута**». В картвельских же языках приставки выражают только **грамматические** значения.

16291629162916291629

³⁹А Мусорин. Основы науки о языке. Учебное пособие. Новосибирск. 2004./ Данный пример взят из книги: Цибахашвили Г. И. Самоучитель грузинского языка. – Тбилиси, 1981. – С. 38.

Множественное **число** в слове «*заделут*» и единственное число в слове «*сделута*» определяется только **флексией (окончанием)**, а не приставками «*за*» и «*с*». При этом флексия (окончание) выражает **не одно**, а сразу **несколько** грамматических значений. Например, в слове «*заделут*» по **флексии (окончанию)** можно определить **одновременно** множественное число и первое спряжение глагола (глагол на «*ут*»). В этрусском слове «*норечу (нареку)*» по **флексии (окончанию)**, а не по приставке можно определить первое **лицо** глагола.

Вывод

Таким образом, этрусский язык флективный, а не агглютинативный, как картвельские языки. *Переводить этрусские тексты с помощью агглютинативных картвельских языков нельзя.*

Ещё об агглютинативных языках

*«Для агглютинативных языков характерно наличие **единого** для всех существительных типа склонения и **единого** для всех глаголов типа спряжения. Во флективных языках, наоборот, мы сталкиваемся с большим разнообразием типов склонения и спряжения...»⁴⁰*

Склонения существительных в этрусском языке

Этрусское слово «*матіца*» – **первого** склонения (к нему относятся существительные женского и мужского рода с окончанием на *а*). Этрусское слово «*месец*» – **второго** склонения. Ко второму склонению относятся существительные мужского рода с **нулевым окончанием**, а также с окончанием на *o/e* и существительные среднего рода с окончанием на *o/e* в форме именительного падежа. Этрусское слово «*кер* (керь)» – **третьего** склонения. К нему относятся существительные женского рода с **нулевым** окончанием. Этрусские слова взяты из перевода Лемносской стелы и скрижалей из Пирги.

Спряжение глаголов этрусского языка

Этрусский глагол «*заделут* (заделают)» скрижалей из Пирги - первого спряжения. Спряжение в данном случае можно определить по личному окончанию глагола множественного числа: глаголы на «*ут*», «*ют*» - первого спряжения.

Этрусский глагол «*мири*» (глагол «мирить» в повелительном наклонении) – **второго** спряжения. Здесь спряжение глагола определяется по инфинитиву – неопределённой форме глагола.

16301630163016301630_____

⁴⁰А Мусорин. Основы науки о языке. Учебное пособие. Новосибирск. 2004. Глава 5. Морфологическая классификация языков.

Необходимо поставить глагол в неопределённую форму и определить, какая гласная стоит перед «ть». При определении спряжения глагола неопределённую форму надо брать от того же вида, что и личная форма. В данном случае - это глагол «мирить», которого, к сожалению, в переведённых этрусских текстах нет, но глагол «*мири*» в повелительном наклонении подразумевает его существование. Перед «ть» стоит гласная «и». Следовательно, глагол второго спряжения. Перевод предложения с глаголом «*мири*» (см. выше).

Вывод

Таким образом, в этрусском языке наблюдается **разнообразие склонений и спряжений**, что не свойственно агглютинативным языкам, но свойственно языкам флективным.

Следует отметить, что «чистых» флективных или агглютинативных языков не существует. Частично признаки агглютинативности встречаются в флективных языках, а признаки флективных языков частично встречаются в агглютинативных языках. Так же признаки корнеизолирующих языков частично встречаются во флективных языках и т.д. По этой причине вопрос о классификации языков так до конца и не разрешён.

§ 7. Инкорпорирующие или полисинтетические языки

Четвёртый тип составляют инкорпорирующие или полисинтетические языки. К ним относятся языки чукоты - камчатской семьи, некоторые языки индейцев Северной Америки. Для языков этого типа характерно объединение целого предложения в одно большое сложное слово. При этом грамматические показатели оформляют не отдельные слова, но все слово-предложение в целом. С помощью языков четвёртого типа этрусский язык никто не переводил, поэтому они не рассматриваются. Следует всё же отметить, что хотя этруски и писали сплошным текстом, текст делится на слова, а не представляет собой одно большое слово.

§ 8. Классификация языков на аналитические и синтетические

Существует классификация языков на аналитические и синтетические. Деление обычно проводят на основе той или иной преобладающей языковой **тенденции** в развитии данного конкретного языка. Абсолютно синтетических, либо абсолютно аналитических языков не существует.

Баранникова Л.И. о синтетических и аналитических языках: «*Способы выражения грамматического значения **внутри** (выд. Н.И.Г.) слова (одной единицей с лексическим) называются синтетическими (от греческого *synthesis* – соединение); те же способы, при которых грамматическое значение*

выражено вне слова, отдельно от лексического, называются аналитическими (от греческого *analysis* – разложение, рассечение)».⁴¹

К примеру, русский язык (индоевропейский) относится в синтетическим языкам, а английский (индоевропейский) – к аналитическим.

Этрусский язык

Судя по тому, что грамматические значения этрусских слов выражаются формами самих слов, или в пределах самого слова, то этрусский язык является **синтетическим**, так же, как славянские языки. Взять, к примеру, этрусский глагол «*заделут*». Корень «*дел*» передаёт лексическое значение слова. Глагол совершенный. За совершенный вид отвечает префикс (приставка) «*за*». За множественное число, первое спряжение и будущее время отвечает флексия (окончание) «*ут*». Глагол невозвратный (отсутствует постфикс «*сь, ся*»). Глагол изъявительного наклонения (произойдёт на самом деле). Таким образом, 90 процентов грамматических значений мы видим, не выходя за пределы слова.

*«В аналитических языках грамматические отношения имеют тенденцию к передаче в основном через синтаксис то есть через отдельные служебные слова, через фиксированный порядок слов, контекст и/или интонационные вариации».*⁴²

Аналитические языки рассмотрим на примере английского языка. Пример учительницы английского языка Ксении Землянухиной: «*Recently I have read 5 books. По слову read нам понятно только, что в предложении идет речь о чтении. Мы не знаем, кто читал, когда читал. Чтобы это понять, нам нужно проанализировать слова, стоящие перед read. К слову сказать, даже из смысла всего предложения не понятно, мужчина совершал действие или женщина. Чтобы понять это, нужно проанализировать смысл (контекст) нескольких предложений*».

Вывод

Таким образом, индоевропейские языки могут быть как аналитическими, так и синтетическими. Этрусский язык – синтетический, как и славянские языки.

16321632163216321632_____

⁴¹Баранникова Л.И. Введение в языкознание. Саратов, 1973. С. 20 § 53. Понятие об аналитическом и синтетическом строе языков.

⁴²БСЭ. Аналитические языки.

Глава вторая. Структурные признаки индоевропейского языка

§ 1. Шесть структурных признаков индоевропейского языка. По Трубецкому Н.С.

Князь Трубецкой Н.С. - русский лингвист, философ, публицист, этнограф и историк. Труд Трубецкого «Основы фонологии» – классика современной лингвистики.

Трубецкой Н.С. выделил **шесть** структурных признаков индоевропейского языка. *«Для доказательства принадлежности данного языка к индоевропейскому семейству, кроме неопределенного числа "материальных совпадений", необходимо наличие следующих шести структурных признаков, свойственных всем известным нам индоевропейским языкам (живым и вымершим):*

*Во-первых, два фонологических признака, скорее отрицательного характера».*⁴³

Отсутствие гармонии гласных. В этрусском языке отсутствует гармония гласных, что говорит о том, что язык индоевропейский. Примером могут служить этрусские слова: *«заделут, січуга (сеча), січам, норечу (нареку)»* и др.

В этрусском и русском языках есть слова, которые, казалось бы, имеют гармонию гласных. Рассмотрим этрусское слово *«месеи»*. Хотя мы пишем месяц, говорим: *месяц*. Этрусское слово *«мазла»*. Хотя мы пишем масло, но говорим: *«Купи масла»*. И не говорим: *«Купи масло»*. Этрусски же, как говорили, так и писали. Н.С.Трубецкой, говоря о **славянских** языках, отмечает, что в подобных словах *«...на самом деле имеет место просто приспособление неударяемых гласных к ударяемым по степени открытости».*⁴⁴

Число согласных, допускаемых в начале слова, не беднее числа согласных, допускаемых внутри слова. *«В этом отношении индоевропейские языки сильно отличаются от большинства угрофинских и алтайских языков. В тех случаях, когда в индоевропейских языках в начале слова допускаются не те же согласные, что внутри слова, набор согласных начала слова оказывается богаче набора внутрисловного».* Там же. Примером скопления согласных в начале слова могут служить этрусские слова: *ізлічае (злее), цкатулуте, зделута* и др. что говорит о принадлежности этрусского языка к индоевропейским.

Слово не обязано начинаться с корня. Подразумевается и наличие префиксов (приставок), но не грамматических, а словообразовательных с деривационным значением, которые могут создавать новые слова. Вот

16331633163316331633

⁴³Трубецкой Н.С. Мысли об индоевропейской проблеме. Избранные труды по филологии. М., 1987. С. 44 - 59

⁴⁴Там же С.44 – 59.

что пишет Баранникова Л.И.: «Аффиксы с **деривационным** (уточнительным)(выд. Н.И.Г.) значением, присоединяясь к корню, уточняют его вещественное значение и тем самым создают новые слова. Выражено лексическое значение сочетанием корня с суффиксом или префиксами. Такие аффиксы принято называть словообразовательными, или словообразующими».⁴⁵

В этрусском языке есть слова, в которых аффикс (префикс, приставка) создаёт новое слово с индивидуальным лексическим значением, присущим только данному слову. Таким словом, к примеру, является слово «*заделут*» в тексте скиржалей Пирги, которое означает: замуровать, что является признаком принадлежности к индоевропейским языкам, в отличие от неиндоевропейских языков, где префиксы несут чисто **грамматическую** значимость.

Образование форм осуществляется не только при помощи аффиксов, но и при помощи чередования гласных внутри основы. Примером могут служить этрусские слова: лаіу (лаю) и лайате (ляте). Таким образом, в этрусском языке наблюдается чередование гласных внутри основы, что относит язык к индоевропейским языкам.

Наряду с чередованиями гласных известную роль при образовании грамматических форм играет и внешне не обусловленное чередование согласных. Рассмотрим этрусские слова *цесалез* (скиржали Пирги) и *цар* (Лемноская стела). В русском языке – *цесарь*, *царь*. Чередуется внешне не обусловленные согласные «с» и «ц». Этрусское слово «цесалез» - архаизм, т. к. «*индо-иранский склонен смешивать * r и *1*».⁴⁶

Подлежащее непереходного глагола трактуется совершенно так же, как подлежащее глагола переходного. «*В тех индоевропейских языках, в которых различие между подлежащим и прямым дополнением переходного глагола выражается падежными окончаниями, подлежащее непереходного глагола принимает то же окончание, что и подлежащее переходного*». Там же.

В этрусском языке: ЗДЕЛУТА ЛІЦА ЕЦА ЦКА. Здесь все три дополнения объединены в одно целое, имеют одинаковые окончания, как бы едино согласованы с глаголом (глагол переходный: сделано лицо, вин. п.). Согласование формально даже более полное, чем в современном русском языке. ЧУЛА ІС СІЧА (глагол непереходный: чуюлась сеча, вин.п.). Таким образом, в винительном падеже дополнения имеют одинаковые окончания, как в переходных, так и непереходных глаголах, что говорит о принадлежности этрусского языка к индоевропейской семье языков.

16341634163416341634

⁴⁵Баранникова Л.И. Баранникова Л.И. Введение в языкознание. Саратов, 1973. § 42.

⁴⁶Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. М. – Л., 1938. С. 132.

Можно дополнить, что в этрусских текстах присутствуют энклитики, что присуще индоевропейским языкам.

§ 2. Пропуск гласных в этрусских словах

При написании слов этрусски иногда пропускают гласную: Mnerva (Минерва). Этрускологи посчитали этот признак неиндоевропейским. Это не верно. Пропуск гласных при написании встречается и в санскрите: ज्ञां *jñā* [j~naa] (U. pr. *jānāti/jānīte*) 1) знать; быть осведомленным; 2) узнавать; 3) понимать; कृषक *kr̥ṣaka* [kRRishhaka] земледелец, пахарь и др.⁴⁷ Можно заметить, что все пропущенные гласные, как в этрусском, так и в санскрите, находятся в слабой позиции (безударные) и очень краткие. Например, в слове кричать (можно на лошадь при вспашке) русского языка (*kr̥ṣaka* [kRRishhaka] в санскрите), буква «и» до такой степени краткая, что кажется, будто её нет совсем. Возможно, краткость безударной гласной и привела этрусков к подобному написанию части слов.

Отпадение звука гласного, согласного или слога в лингвистике называется элизией (от латинского *ēlīsio* «выдавливание», «выталкивание»). Элизия встречается во многих языках мира как индоевропейских, так и неиндоевропейских и употребляется с целью облегчения произношения или улучшения благозвучия. Например, у А.С. Пушкина – брег, вместо берег.

Таким образом, пропуск гласных в этрусских словах совсем не означает того, что язык этрусков является неиндоевропейским.

Общие выводы

1.Отрыв этрусской письменности от языка (который для этрускологов ничего не значит), даёт этрускологам возможность разделять сплошные этрусские тексты по желанию дешифровщика. Кто хочет их сделать тюркскими, тот делит тексты так, чтобы в итоге получилось нечто похожее на слова тюркских языков. Кто хочет сделать их семито – хамитскими, тот прочитает тексты в обратном направлении. Захотел увидеть в текстах китайский язык – нет ничего проще. Так триста лет и переводят.

Автор статьи видит славянские слова в этрусской письменности, каждое из которых имеет своё лексическое значение. И не разделяет письменность и язык при доказательстве принадлежности языка к индоевропейским.

16351635163516351635

⁴⁷Кочергина В.А. Санскритско-русский словарь. М., 2005.

2. Этрусский язык относится по типологической (морфологической) классификации языков к флективным языкам. К флективным языкам относятся все индоевропейские языки, в том числе славянские.

3. В статье были рассмотрены не только флективные языки, но и корнеизолирующие, агглютинативные (тюркские и картвельские языки), отдельно рассмотрены семито – хамитские языки и др.

При рассмотрении каждого типа нефлективных языков приводились для примера слова и предложения из дешифрованных этрусских текстов Лемносской стелы и скрижалей Пирги. То, что этрусский язык не может принадлежать ни к одному из нефлективных языков, доказывалось на примерах. В короткой статье невозможно глубоко исследовать все отличия этрусского языка от неиндоевропейских языков, предоставим это лингвистам. Поэтому рассмотрены самые основные их отличия.

4. Были рассмотрены аналитические и синтетические языки, в результате чего установлена принадлежность этрусского языка к синтетическим языкам.

5. Отдельно рассмотрена принадлежность этрусского языка к индоевропейским языкам по Трубецкому Н.С.

Автор статьи сделала, что могла, и пусть, кто может, сделает лучше.

Заключение

Причина того, что этрусские тексты не дешифровались в течение столетий, является непризнание этрускологами славянских переводов, из которых часть коротких этрусских текстов либо переведена, либо частично переведена. Но это не основная причина. Основные причины более глубинные и связаны с историей славян.

Первая причина – отрыв русской истории от истории индоевропейских скифов, а следовательно, и от их предков - ариев. Отрыв произошёл по причине смены верований. Язычество - это была не просто вера, это была жизнь народа во всех её проявлениях. Всё, что было связано с язычеством, с приходом христианства безжалостно уничтожалось. Для Византии было важно, чтобы непокорные скифы, приняв христианство, постепенно превратились в покорных русов. Автор статьи ничего не имеет против христианства, но факт остаётся фактом.

Вторая причина – реформы Петра I. Реформы Петра неоднозначны, но их последствия для русской истории просто губительны. Заполонившие Россию иностранные историки оказались во главе Императорской Академии наук и художеств Санкт – Петербурга. Миллер Г.Ф., Байер Г.З. и Шлёцер А.Л., не знавшие русского языка, переписали русскую историю в угоду Западу. Как ни

боролся М.В. Ломоносов против норманистов, в том числе кулаками, после его смерти норманизм восторжествовал в русской исторической науке. Борьба с норманнской теорией не прекращается до сих пор. Профессор А.А. Клёсов доказал антинаучность норманнской теории самыми современными на сегодняшний день методами ДНК – генеалогии,⁴⁸ однако нападки норманистов на высокопрофессионального учёного не прекращаются.

Одной из причин, которая на первый взгляд кажется незначительной, появилась также в результате реформ Петра I. Это раболепие перед Западом, когда всё русское умалется и унижается, а всё западное возвеличивается. Не избежала этого и русская история. Для того чтобы научные труды признавались на Западе, многие русские историки пишут свои труды с оглядкой на Западные каноны, основой которых всегда была политика, а проще – русская земля с её богатствами.

Результат: греки принесли нам письменность, норманны принесли государственность, исконная территория славян – Пинские болота, а вся официальная история до крещения Киевской Руси – пустое место.

История западных и южных славян – сплошная политика со времён Римской империи, завязанная на непризнании их исконных территорий.

Вышеуказанные причины являются основными причинами того, что переводы этрусского языка славянами всегда были заранее обречены на непризнание. И действительно, как этрусский язык может быть праславянским, если официально самих праславян в те далёкие времена «не было»?

В заключение хочется сказать, что если бы не журнал Академии ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, ни один журнал, ни в России, ни за рубежом не опубликовал бы ни одной дешифровки автора. Автор статьи желает А.А. Клёсову всяческих благ на его нелёгком, но ценном для России пути.

16371637163716371637_____

А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против «норманнской теории». Издательство: Родина, 2018.⁴⁸

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Anatoly Livry, philosophe politique de la dissidence européenne

Le principal parti politique suisse a organisé une série de conférences et de publications pour le philosophe politique et homme de lettres Dr Anatoly Livry, écrivain de langues française et russe, spécialiste des philosophies antique (https://www.persee.fr/doc/bude_0004-5527_2008_num_1_2_2310) et allemande (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/szrkg-2019-livry-1.pdf>). Le dernier scandale qui a suivi l'annonce du plagiat de sa thèse de doctorat politiquement incorrecte sur Nabokov et Nietzsche (2011 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>) par la Bloomsbury Publishing House (fin 2018 : <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>) ainsi que les articles publiés par des revues de Zurich sur son activité de philosophe politique (<https://ripostelaique.com/que-les-juifs-de-suisse-cessent-de-financer-les-gauchistes-et-sallient-aux-patriotes.html>) ont valu à Anatoly Livry une nouvelle campagne de censure à son égard : suppression de ses entretiens-videos sur Youtube, attaque des sites Internet qui évoquent son œuvre, suppression des pages Wikipédia qui lui étaient consacrées (<https://www.geopolitica.ru/en/article/cancel-culture-wikipedia-and-university-two-faces-idiocratic-monster>), blocage de son compte Facebook pour plusieurs semaines (<https://www.facebook.com/anatoly.livry.7>), interdiction officielle d'enseigner dans les universités françaises.

Surtout, ses éditeurs ont connu une pression sans pareille : les uns se sont fait acheter par des oligarques multimilliardaires type les Prokhorov (chevaliers de la Légion d'honneur et des Palmes académiques ... <https://reseauinternational.net/presidents-francais-et-oligarques-russes-corrompus-le-deshonneur-de-la-legion-dhonneur/>), d'autres (et notamment ses éditeurs français) ont dû fuir dans des pays d'Europe centrale. L'œuvre multilingue philosophique et littéraire de Dr Anatoly Livry subit chaque année une censure croissante.

Association «For the Promotion of the Work of Anatoly Livry» (France-Switzerland)

Anatoly Livry, political philosopher of European dissent

The main Swiss political party ("Swiss People's Party") organised a series of conferences and publications for the political philosopher and man of letters Dr Anatoly Livry, French and Russian language writer, specialist in ancient (https://www.persee.fr/doc/bude_0004-5527_2008_num_1_2_2310) and German (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/szrkg-2019-livry-1.pdf>) philosophies. The latest scandal that followed the announcement of the plagiarism of his politically

incorrect doctoral thesis on Nabokov and Nietzsche (2011: <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/doctorat012.pdf>) by Bloomsbury Publishing House (end of 2018: <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>) as well as articles published by Zurich journals on his activity as political philosopher (<https://ripostelaique.com/que-les-juifs-de-suisse-cessent-de-financer-les-gauchistes-et-sallient-aux-patriotes.html>) have earned Anatoly Livry a new campaign of censorship towards him: deletion of his video interviews on Youtube, attack on Internet sites which mention his work, deletion of Wikipedia pages devoted to him (<https://www.geopolitica.ru/en/article/cancel-culture-wikipedia-and-university-two-faces-idiocratic-monster>), blocking his Facebook account for several weeks (<https://www.facebook.com/anatoly.livry.7>), official ban on teaching in French universities.

Above all, his publishers have experienced unparalleled pressure: some have been bought by multi-billionaire oligarchs like the Prokhorovs (knights of the Légion d'honneur and of the Palmes académiques ... <https://reseauinternational.net/presidents-francais-et-oligarques-russes-corrompus-le-deshonneur-de-la-legion-dhonneur/>), others (and notably his French editors) had to flee to countries of central Europe. The multilingual philosophical and literary work of Dr Anatoly Livry undergoes increasing censorship every year.

Association «For the Promotion of the Work of Anatoly Livry» (France-Switzerland)

Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia

*« Mein Glück
Seit ich des Suchens müde ward,
Erlernte ich das Finden.
Seit mir ein Wind hielt Widerpart,
Segl ich mit allen Winden. »
Friedrich Nietzsche*

Analysant la déchéance française, je me suis rendu compte de l'existence de deux bourreaux pervers de l'esprit et de l'intelligence des francophones, le premier étant l'Université française qui pratique un nivellement par le bas obstiné, irrationnel et institutionnel, le second étant la médiatisation informatique dont l'agent le plus efficace est Wikipédia. Les apparatus universitaires qui s'entre-promeuvent professeurs et maîtres de conférences agissent de concert avec les censeurs de Wikipédia, quand il ne s'agit pas des mêmes personnes. L'actuelle vague de *cancel culture*, à savoir le bannissement d'Internet, puis d'autres médias, de philosophes et d'écrivains dissidents, qui va inévitablement jusqu'à l'emprisonnement réel des auteurs⁴⁹, n'est que l'aboutissement de l'instauration du crétinisme comme norme au

16391639163916391639

⁴⁹ « Délit d'opinion. Le dissident politique Hervé Ryssen incarcéré à Fleury-Merogis », *Breizh-info*, le 20 septembre 2020, <https://www.breizh-info.com/2020/09/20/150793/delit-dopinion-le-dissident-politique-herve-ryssen-incarcere-a-fleury-merogis/>.

niveau étatique : un magma d'anthropoïdes incultes ne sera jamais un danger pour une tyrannie.

Voici un exemple concret de la convergence entre les cancre universitaires et les censeurs orduriers de Wikipédia que j'ai constatée et que je continue d'enseigner à travers le monde. En 2012, ma page Wikipédia française est supprimée : alors qu'elle avait été créée quand je n'avais publié que mes deux premiers livres, ma présentation en langue française fut retirée bien que j'étais l'auteur de treize livres édités et lauréat de quatre prix internationaux littéraires et scientifiques. Autrement dit : dès que ma pensée iconoclaste aurait pu prendre une certaine envergure médiatique, un oukase de censure est arrivé sur-le-champ afin que sa portée pour le grand public soit réduite au minimum. Le lecteur francophone peut encore lire la décision de ces débiles mentaux agissant en troupeau que sont les rédacteurs de Wikipédia, lesquels procèdent à un vote collectiviste au prétexte que les journaux systémiques ont refusé de mentionner mes travaux – ce qui est un argument en soi discutable mais dans mon cas, en plus totalement inexact :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Anatoly_Livry/Suppression.

Le ridicule de ce scandale de la Wikipédia française participant honteusement à une censure et à un plagiat de ma thèse de doctorat réside dans le fait que la décision concernant ma page a été traitée par un « faux-nez » (*sock-puppet*), qui a depuis été banni à ce titre (https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Patrick_Rogel), et approuvée par d'autres « faux-nez » :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Jean-Jacques_Georges. Autrement dit : je subis ce fameux *cancel* à cause de l'action d'escrocs informatiques utilisant Wikipédia dans leur propre intérêt idéologique. Et comble de cette humiliation pour Wikipédia : c'est Wikipédia elle-même qui les a bannis ! Les détraqués mentaux de la Wikipédia poursuivent l'application d'un ordre de censure doctrinale passé par des professeurs universitaires français pervers, notamment membres du CNU, agissant comme « faux-nez » sur Wikipédia et tentant d'annihiler la thèse de doctorat de leurs concurrents – professeurs universitaires français que l'administration de Wikipédia avait elle-même chassés comme « faux-nez ». Malgré cette escroquerie évidente, Wikipédia ne remet donc jamais en cause les actes malhonnêtes de ceux qu'elle avait bannis quand il s'agit d'une censure idéologique. Et quand les administrateurs de Wikipédia sont alertés de ces actes de censure à laquelle s'adonne Wikipédia, ces ordures ricanent et se cachent derrière une nouvelle censure. Wikipédia est donc une source d'informations systématiquement biaisées et ne peut donc pas être consultée par quelqu'un qui chercherait des renseignements objectifs exempts de tout biais doctrinal.

Engagement obsessionnel de l'Université française et de Wikipédia dans le plagiat de ma thèse de doctorat politiquement incorrecte Nabokov et Nietzsche

En revanche, ce que le lecteur candide ne trouvera pas tout de suite, c'est que l'effacement de ma page Wikipédia a été fait dans un but précis, celui de permettre le plagiat, publié en 2018, de ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue avec le pleutre Quillier à l'Université de Nice-Sophia Antipolis en 2011 (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>) et publiée à Paris chez Hermann (<https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>) ainsi que par l'Atelier national de reproduction des thèses ANRT en 2014 (<http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry--anatoly-.html>).

Poussons nos investigations plus avant. Il est primordial de connaître le fait suivant : le vocabulaire et les tournures de phrases employés par les rédacteurs de Wikipédia et consultables en ligne étaient quasi toujours repris des rapports du Conseil national des universités (CNU) issus de la procédure de qualification, cette résurgence stalinienne en France instaurée en 1945 qui m'interdit de ne serait-ce que chercher un poste de maître de conférences dans une université française au prétexte que j'aurais mal prouvé le lien entre la philosophie de Nietzsche et l'œuvre de Nabokov.

Simultanément, les mêmes membres du Conseil national des universités qui avaient obtenu des postes de professeurs universitaires français en calomniant ma thèse de doctorat en tant que rapporteurs sur mon dossier dans le cadre de la procédure de qualification du CNU ont promu et applaudi le plagiat de mon travail doctoral qui me volait non seulement l'ensemble de mes découvertes mais jusqu'au titre de ma thèse, « Nabokov and Nietzsche ». Ce plagiat fut finalement publié à Londres chez Bloomsbury Publishing House en 2018 et fut récompensé par un prix décerné par le même système incluant des proches, voire des membres de la famille, des apparatchiks français qui ont calomnié pour promouvoir leur carrière en France⁵⁰. Seule différence entre ma thèse de doctorat et son immonde plagiat auquel ont participé ces professeurs universitaires français qui avaient également œuvré à la suppression de ma page Wikipédia française en tant que « faux-nez » : le clan des plagiateurs a retiré l'ensemble des conclusions anti-systémiques et politiquement incorrectes de ma thèse de doctorat : les auteurs que j'ai étudiés ne sont plus ni adversaires du féminisme, de l'égalitarisme ou de la démocratie, ni racialisés comme ils l'étaient effectivement. Surtout, ni Nabokov ni Nietzsche (qui avaient tous deux une expérience de l'enseignement universitaire) ne méprisent plus, dans ce plagiat, la plèbe universitaire lâche et veule : <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

Comme par hasard, au moment où cette imposture a été lancée administrativement dans une université britannique, à savoir en 2012

(<https://ethos.bl.uk/OrderDetails.do?uin=uk.bl.ethos.576306>), ma page Wikipédia française a été supprimée, censure qui fut ensuite aussi appliquée aux versions allemande et anglaise. L'unique page Wikipédia qui perdure, vandalisée et bloquée régulièrement, est la russe. Ainsi, Wikipédia a été un agent actif et engagé du plagiat de ma thèse de doctorat – le *timing* était parfait !

Toutes les tentatives de rétablir ma page en anglais, en allemand et en français, malgré mes 17 livres publiés ainsi que mes 7 prix internationaux et la centaine d'articles qui leur sont consacrés, ont été sur-le-champ balayées : Anatoly Livry est banni à vie par le système de Wikipédia dans les langues répandues en Occident et cette censure est le fait de professeurs universitaires français rédacteurs de Wikipédia qui, agissant souvent comme « faux-nez », permettent le plagiat, et donc l'effacement, de mes découvertes scientifiques iconoclastes qui m'avaient permis d'obtenir, au sein de la même Université française, le titre de docteur. Les professeurs universitaires qui enseignent ces immondices indignes dans des facultés d'Eurasie⁵¹ disposent même des

164116411641164116411641

⁵⁰ Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

⁵¹ « Il faut défendre Anatoly Livry » suivi de « Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry », François Garçon, Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-

plaintes pénales déposées contre moi par des fonctionnaires de l'Université française où ces derniers exigent de l'administration de leur faculté que soient pris en charge les frais d'avocat engendrés par ces dépositions calomnieuses, et ce, dans un seul et unique but : pouvoir encore et toujours censurer mes découvertes scientifiques, mes articles en philosophie et mes déclarations publiques (<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>).

Afin de déshonorer l'Université française, ce temple de l'idiocratie en France depuis 1944 (autrement dit : depuis que des déserteurs communistes revenus d'URSS à Paris ont lancé la fondation du Conseil national des universités sur le modèle soviétique, rendu effectif un an plus tard sous le nom bien stalinien de « comité consultatif des universités »), je présente mon dossier chaque année au Conseil national des universités pour avoir le droit de chercher un poste de maître de conférences en France et transmets immédiatement à mes biographes académiques ces calomnies corruptionnelles que ces apparatchiks produisent pour la plus grande honte du système académique français.

Wikipédia n'est donc qu'un prolongement institutionnel de ce mouton enragé et sénile qu'est devenue l'Université française.

Incapacité systémique de l'Université française et de Wikipédia à reconnaître leurs erreurs

À la date du 11 septembre 2020, les déclarations formulées ci-dessus ont été publiées à Paris sous le titre « Wikipédia et l'Université : deux faces du monstre idiocrate » (<https://ripostelaique.com/wikipedia-et-luniversite-deux-faces-du-monstre-idiocrate.html>), puis sont parues en anglais (<https://www.geopolitica.ru/en/article/cancel-culture-wikipedia-and-university-two-faces-idiocratic-monster>), en russe, en allemand et en italien (<https://www.geopolitica.ru/it/article/cancel-culture-wikipedia-e-luniversita-due-facce-del-mostro-idiocratico>). Une équipe de professeurs étrangers, de journalistes et d'hommes politiques ont décidé d'éprouver le cœur et de sonder les reins des professeurs universitaires français qui continuent d'agir comme « faux-nez » en tant que rédacteurs de Wikipédia en lançant une demande de restauration de ma page Wikipédia française et en enseignant en parallèle à leurs collègues, voire à leurs lecteurs, l'hystérie systémique ainsi que le crétinisme sordide qui empreignent toute entreprise intellectuelle française – ainsi celle qui a suivi cette demande de restauration. Ils visaient ainsi à démontrer que la République française est gérée par des fonctionnaires psychiquement endommagés et incurables, tares qu'évidemment ils s'évertuent à dissimuler avec une obstination extrême. Actuellement, le Sénat prépare la suppression de la procédure de qualification du CNU, ce fléau exclusivement français selon l'un de mes biographes académiques parisiens (« Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry » : « Le CNU est une originalité française. Inutile de chercher sur la planète un organisme qui, au centre de l'enseignement supérieur, est constitué d'élus sur une liste syndicale et à qui l'État a confié la prérogative exorbitante de

Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford (St Peter's College), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse (Oxford) et du Fonds National Scientifique suisse in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 9, September 2019, p. 1715-1717, http://proceedings-dna-genealogy-september-2019-al-fr-1.pdf](http://proceedings-dna-genealogy-september-2019-al-fr-1.pdf).

décider qui peut ou non candidater à un poste qu'une université cherche à pourvoir ! Des élus sur une liste ouvertement partisane, animés par des convictions politiques qu'ils ne cachent pas, sont ainsi à la manœuvre et déterminent qui est apte à rejoindre l'enseignement supérieur français ou qui ne l'est pas !»⁵²) et cette aberration directement héritée de la *Высшая аттестационная комиссия* stalinienne, puis parfaitement implantée en France devrait être effectivement abolie car coûtant à la France ruinée un pactole d'environ 20 millions d'euros annuellement : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre.faudot.pdf>. Or les actuels défenseurs du CNU et de sa risible procédure de qualification, parce qu'ils continueront à vouloir amasser des fonds venant de mécènes académiques suisses ou étrangers, proclameront que la réforme a porté ses fruits alors qu'en fait, jusqu'au dernier soubresaut du CNU, ils auront protégé l'existence de ce soviet obsolète –et évidemment, ils continueront à mettre tout en œuvre pour dissimuler le rôle du CNU dans le plagiat de ma thèse de doctorat.

Et bien nous, les gardiens de la Science, devons dès à présent nous préparer à l'époque d'après la suppression de la procédure de qualification du CNU, et du CNU lui-même, en recueillant précieusement les actes de ces apparatchiks et de leur principe de sélection des cadres. Car même une fois que le CNU aura crevé, il faudra encore des décennies entières pour que de nouvelles générations exemptes de réflexes collectivistes parviennent au gouvernail de l'Université française. Mais avant que les mandarins pervers et tout-puissants choisis par un CNU stalinien ne perdent leurs postes, chaque scientifique passionné par le Savoir doit absolument s'évertuer à appauvrir ces gueuses savantes des deux sexes qui fabriquent, au sein de l'Université française, des idéologues abrutis et moutonniers. Voilà pourquoi ce qui s'est passé quand la restauration de ma page Wikipédia a été tentée est précieux : les rédacteurs de Wikipédia ont agi exactement comme les rapporteurs du CNU sur mon dossier et leur décision a suivi exactement le même cheminement administrativo-intellectuel que les non-qualifications pondues annuellement par les sections du CNU où j'envoie ma candidature depuis 2011. C'est du copié-collé et le ridicule de l'Université française qu'ont produit les professeurs agissant comme « faux-nez » en tant que rédacteurs de Wikipédia est devenu un best-seller de la satire chez leurs confrères professeurs universitaires dans des facultés d'Eurasie⁵³.

16431643164316431643

⁵² « [Il faut défendre Anatoly Livry](#) », François Garçon, [Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford \(St Peter's College\), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse \(Oxford\) et du Fonds National Scientifique suisse, Les 4 Vérités, Paris, le 21 février 2017, <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry>](#).

⁵³ Biryukov Sergey Vladimirovich, Dr. of Political Sciences, Professor, Professor of Department of General History and Socio-political Sciences, Kemerovo State University & Barsukov Aleksander Mikhaylovich, PhD in Politics Sciences, Deputy Dean of Faculty of Politics and International Relations, Siberian Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, [«ANATOLY LIVRY: FROM LITERARY STUDIES TO REALISING THE MODERN SOCIOCULTURAL PROCESSES»](#), [BULLETIN OF KEMEROVO STATE UNIVERSITY OF CULTURE AND ARTS JOURNAL OF THEORETICAL AND APPLIED RESEARCH](#), *The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of*

Un jeu de rôles puéril d'apparatchiks obstinés

Il est drôlissime de souligner que les rédacteurs agissant actuellement comme « faux-nez » sur la Wikipédia française ont, tout comme les rapporteurs du CNU, commencé à prendre très au sérieux leurs fonctions. Tout comme, au CNU, l'on me demande de remplir des formulaires pour présenter mon expérience d'enseignant académique (bien que la décision de ma non-qualifications est ordonnée par des lettres-circulaires), les « faux-nez » de la rédaction de la Wikipédia française exigent des références à mon œuvre qui aient été publiées dans des journaux d'importance nationale et internationale, journaux dont ils jugent eux-mêmes de la pertinence⁵⁴. Ils agissent toujours selon le même schéma psychique : ridicule d'un apparatchik d'une république ne subsistant que grâce à l'injection de subventions obtenues via un surendettement qui joue sa pantalonnade à la de Gaulle en se prenant au sérieux. Dès qu'il fut montré aux rédacteurs de la Wikipédia française que des dizaines d'articles de revues d'importance internationale et que des professeurs universitaires évoquent mon œuvre – littéraire et scientifique – et que, surtout, tous ces articles existaient déjà majoritairement en 2012 quand d'autres « faux-nez » ont supprimé cette page Wikipédia française, cela a déclenché une violence stupide à mon égard. La situation rappelle celle du CNU, quand l'on a exigé de moi d'« entrer en discussion scientifique » avec mes chers collègues et que, répondant à cette demande, j'avais démontré leur nullité scientifique qui frise la défaillance psychique⁵⁵ – voire l'incapacité de certains professeurs russistes à s'exprimer dans la langue qu'ils sont censés enseigner⁵⁶. Quand, ensuite, j'ai convié d'autres professeurs spécialistes pour qu'ils confirment l'inaptitude professionnelle totale de ces chers fonctionnaires

Doctor and Candidate of Science, n° 44 - 2018, p. 27-33, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vestnikkenguki44.pdf>.

⁵⁴ « En revanche, *Literatournaïa gazeta* (lgz.ru) est bien entendu une source d'envergure nationale, mais je ne peux pas y voir une source secondaire consacrée à Anatoly Livry, puisque la première occurrence dans lgz.ru n'est qu'une brève appréciation de Sergey ESIN (bien insuffisante pour fonder un article), et que Anatoly Livry n'est que mentionné dans la seconde occurrence pour y avoir présenté de la poésie dans les No. 5–6, en 2018. Je ne dis pas que la PàS de 2012 ne pourra jamais être remise en cause, je dis juste que le faire sur les bases qui nous sont proposées ici, c'est aller au casse-pipe. » Azurfrog, 16 septembre 2020 à 00:55 (CEST).

⁵⁵ Dr Anatoly Livry, « Nabokov et l'idocratie française » dans *Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки»* зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), *Ulrich's Periodicals Directory*, *ПИИЦ*, 2 (12) 2016, *Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро*, *The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, p. 32-44, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/05-12-livry-article.pdf>.

Acte du colloque d'Anatoly Livry, « France : Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française », *XIVe lecture en hommage au Professeur Andreiev. Littérature XXe-XXIe siècles. Bilans et perspectives de recherche*. Institut de l'Académie d'Éducation de la Fédération de Russie. 23 janvier 2016.

⁵⁶ Dr Anatoly Livry, « Русисты расисты », *Geopolitica*, Moscou, cf. Note Nr. 1, le 18 mars 2018, <https://www.geopolitica.ru/article/rusisty-rasisty>.

universitaires français (« J'aimerais dans un premier temps revenir sur le cas d'Isabelle Poulin. En effet, je dois signaler mon étonnement concernant le fait que madame Isabelle Poulin puisse être juge de l'œuvre de Vladimir Nabokov, œuvre étant pour moitié rédigée en langue russe, alors que je me suis rendu compte, avant, pendant et après la soutenance de monsieur Livry, que cette dame ne maîtrise nullement cette langue (des activités administratives avec des slavistes de Bordeaux ne font pas de vous une russophone). Il convient également de noter que, lors des délibérations, madame Poulin a tout fait pour influencer les membres du jury afin qu'ils n'accordent pas à monsieur Livry les "félicitations". Par ailleurs, dans le rapport du jury, madame Poulin n'a transcrit ni toutes ses questions ni toutes les réponses de monsieur Livry, évitant soigneusement celles où il l'a ridiculisée. Je verrais donc dans l'attitude d'Isabelle Poulin un règlement de comptes personnel d'autant plus que, par exemple, dans l'"Avant-propos" de la *Revue de littérature comparée* (cf. Isabelle Poulin, "Avant-propos", dans *Revue de littérature comparée*, 2012/ — 2, N.-342, p. 133), madame Poulin, mentionnant non seulement les inscrits en thèse en 2011 dont le sujet est Vladimir Nabokov mais aussi ceux qui avaient soutenu leur travail cette année-là, passe étonnamment sous silence l'existence de la thèse de monsieur Livry. En revanche, elle fait une promotion effrénée des doctorants de Nora Buhks, même de ceux qui, comme madame Skonetchnaya, ont soutenu leur thèse, ainsi monsieur Livry, en 2011.»⁵⁷), j'ai subi exactement le même type de violence émanant d'un fonctionnaire borné incapable de se remettre en question. Or les mécènes, actuels ou futurs, de l'Université française et de tout ce qui est issu de cette république fondée sur le parricide devraient saisir ces éléments de mon dossier académique et médiatique afin de les étudier dans leurs moindres détails et de comprendre que cette Marianne n° 5 est une folle incurable, représentée par exemple par cette meute de ministres français de mars 2020 qui déclarent ex cathedra – soit dans l'exercice de leurs fonctions républicaines – qu'il est inutile, voire nuisible, de porter un masque⁵⁸ pour, quelques mois après, se lancer dans une répression féroce, allant jusqu'à castagner, via leurs forces de l'ordre, ceux qui mettent ce masque mais de façon

16451645164516451645

⁵⁷ Cf. p. ex.: René Guerra, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres, Maître de conférences honoraire, ancien directeur du Département Russe à l'Université de Nice - Sophia Antipolis, Agrégé de l'Université, Docteur HDR, « *Thèse de doctorat d'Anatoly Livry ou les Soviétiques francophones contre le créateur* » dans [HERALD of the University of the Russian Academy of Education](https://www.HERALDoftheUniversityoftheRussianAcademyofEducation.com), The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, *Moscou*, 2 janvier 2015, N° 1, p. 49-50, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/2015-01-49-52.pdf>.

⁵⁸ « Trois jours plus tôt, le 17 mars, elle [L'ancienne porte-parole du gouvernement français Sibeth Ndiaye] déclarait déjà ceci : "Les Français ne pourront pas acheter de masque dans les pharmacies parce que ce n'est pas nécessaire quand on n'est pas malade." Des propos qui étaient alors en phase avec la ligne gouvernementale puisque Olivier Véran, le ministre de la Santé, mais aussi le Premier ministre Édouard Philippe développaient l'inutilité de la généralisation du masque. » : « Masques "pas nécessaires" : Sibeth Ndiaye se défend de tout mensonge », *Le Parisien*, Paris, le 23 septembre 2020,

<https://www.leparisien.fr/politique/masques-pas-necessaires-sibeth-ndiaye-se-defend-de-tout-mensonge-23-09-2020-8390193.php>.

incorrecte⁵⁹. L'univers républicain est effectivement géré par des apparatchiks arrogants à tous niveaux, mais dans la mesure où systématiquement le fonctionnement de leur république ne tient pas, ils ne peuvent qu'afficher une irresponsabilité infantile, puis, mis dos au mur, se défendre par la violence la plus abrutissante.

Une idiocratie devient un système, prenant en France la forme d'un État avec son organisation. Psychopathique, il doit mener chaque procédure à son terme qui n'est qu'immondice et ridicule. Ce ne sont plus des robots à la Bernanos que le génèrent, ce sont des êtres anthropoïdes, naturellement dépourvus de toute existence psychique. Voilà pourquoi des réacteurs de la Wikipédia française (ces « faux-nez » qui sont également professeurs de l'Université française) doivent se comporter en démons ricanant, effaçant sous ces soubresauts frénétiques par leur irresponsabilité de corrompus tous les actes orduriers qu'ils avaient auparavant commis. Ce sont des « faux-nez » qui ont pris la décision de supprimer ma page Wikipédia française en 2012 ? Cette vermine ricane ! Leur débilité personnelle est devenue visible internationalement et dénoncée en français⁶⁰, en russe⁶¹, en allemand, en anglais⁶², en italien⁶³ ? Ces détraqués ricanent ! Puis des pitres anonymes et tout-puissants passent d'une « section » de Wikipédia à l'autre et, ricanant comme des aliénés sombrant dans l'hystérie, colportent leur frénésie ricassante⁶⁴. C'est exactement ainsi que l'on agit au CNU quand l'on bâcle l'étude de mes candidatures aux fonctions de maître de conférence au sein de l'Université française : l'ordre est donné de me tenir éloigné de l'Université française pour notamment mieux permettre le plagiat de ma thèse de doctorat en vue de rendre mes découvertes sur Nabokov et Nietzsche volées par un clan d'ordures professorales conformes à la débilité ambiante. Et puisqu'il faut l'exécuter en dépit de toute logique, il faut des exécuteurs anonymes irresponsables et, naturellement, ricanant. Ainsi, un apparatchik de l'Université française (naturellement

16461646164616461646

⁵⁹ « Vidéo. Un salarié interpellé sur son lieu de travail à cause d'un masque mal porté » : *Sud-Ouest*, le 22 août 2020, <https://www.sudouest.fr/2020/08/22/video-un-salarie-interpelle-sur-son-lieu-de-travail-a-cause-d-un-masque-mal-porte-7767020-10407.php>.

⁶⁰ Dr Anatoly Livry, « Cancel culture : l'Université et Wikipedia, armes de l'idiocratie occidentale. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n°10, octobre 2020, p. 1489-1491*, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-10-2020-89-91.pdf>.

⁶¹ Др. Анатолий Ливри, «Россия 2024 года: президентские выборы, мультимиллиардеры Прохоровы и их свора дрессированных дегенератов», *Vespa*, Москва, 3 февраля 2019, <http://vespa.media/2019/02/russia-2024>.

⁶² « Cancel culture: Wikipedia and the University, two faces of the idiocratic monster », <https://www.geopolitica.ru/en/article/cancel-culture-wikipedia-and-university-two-faces-idiocratic-monster>.

⁶³ « Cancel Culture: Wikipedia e l'Università, due facce del mostro idiocratico », <https://www.geopolitica.ru/it/article/cancel-culture-wikipedia-e-luniversita-due-facce-del-mostro-idiocratico>.

⁶⁴ Cf. p. ex. : « De toute façon, quand on trouve que Wikipédia est un site horrible et nul, écrit par des "débiles mentaux" (et des ordures, etc), et quand on apprend que la page à son nom est effacée, il faudrait payer la tournée de champagne et se féliciter publiquement d'en avoir disparu. — Bédévore Cat Cabal logo.svg [plaît-il?] 16 septembre 2020 à 11:59 (CEST) ».

rendu professeur grâce au soutien d'un de ces trotskystes immondes et actuellement crevés tel Michel Aucouturier⁶⁵) qui a fait circuler des injures à mon égard dans un russe bourré de fautes est nommé expert sur mon dossier quelques mois à peine après avoir proféré ces injures. L'Institut de France et sa présidence, le Secrétaire perpétuel de l'Académie française, le ministre Vidal (mon ex-collègue de Nice-Sophia Antipolis) et naturellement l'administration du CNU ont parfaitement été mis au courant de cette forfaiture par des lettres envoyées avec accusé de réception. Tous approuvent ces actes et je reçois en réponse à ces doléances un ricanement ordurier porté par des courriels anonymes – exactement comme un an auparavant, une experte sur mon dossier dans le cadre de la procédure de qualification du CNU avait envoyé des injures à mon égard par courriel.

Source de l'irresponsabilité psychopathique de toute l'institution française : son mode de sélection depuis 1944

Ce que Nietzsche avait remarqué quant à la transmission de la folie au sein d'une foule (idée de psychologie des foules pompée et développée par Gustave Le Bon)⁶⁶, les « libérateurs » de 1944 ont réussi à l'institutionnaliser ! Ils ont organisé, et à tous les niveaux de la IV^e puis de la V^e républiques françaises, un mode de sélection des cadres pathocratique où des gourous détraqués choisissent leurs successeurs parmi ceux qui présentent les mêmes symptômes qu'eux : « *Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.* »⁶⁷. Ce tri permet la « normalisation » du ricanement ordurier à tous les niveaux de la république française, car il instaure des progressistes frénétiques pratiquant une irresponsabilité psychopathique récurrente. Ainsi, le président actuel de la république française peut réunir ses ambassadeurs pour les appeler à agir non plus en tant que Français, mais en tant que commis de ce Léviathan qu'est la communauté dite européenne⁶⁸, puis, quelques mois plus tard, sur un coup de tête, se décider à jouer un « leader patriote » en se complaisant dans le rôle de chef de

⁶⁵ Dr Anatoly Livry, « Michel Aucouturier et Derrida, grands-pères de Macron », *Geopolitica*, Moscou, le 8 décembre 2018, <https://www.geopolitica.ru/fr/article/michel-aucouturier-et-derrida-grands-peres-de-macron>.

⁶⁶ «Was der Pöbel ohne Gründe einst glauben lernte, wer könnte ihm durch Gründe das – umwerfen? Und auf dem Marke überzeugt man mit Gebärden. Aber Gründe machen den Pöbel mißtrauisch. Und wenn da einmal die Wahrheit zum Siege kam, so fragt euch mit gutem Mißtrauen: "welch starker Irrtum hat für sie gekämpft?"» : Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *KSA*, Berlin-New York, Walter de Gruyter, 1989, Band 4, S. 361.

⁶⁷ Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 193.

⁶⁸ <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/08/29/discours-du-president-de-la-republique-a-l-ouverture-de-la-conference-des-ambassadeurs>.

ces armées françaises qui défendraient la Grèce contre les Ottomans⁶⁹. L'incohérence de ce comportement ne l'effleure même pas, pas plus qu'elle ne choque ses conseillers ou ses « analystes indépendants » universitaires. Tout se passe comme si la cohérence de l'État français existait réellement. Idem au sein du Conseil national des universités quand j'ai démontré à l'administration du CNU en 2016 qu'une certaine Jurgenson exerçait une influence corrompue sur sa collègue locale de la Sorbonne, laquelle ne pouvait donc être experte sur mon dossier. Le CNU avait révoqué cette dernière, – ce qui naturellement fut un déshonneur international pour tout un clan de slavistes incultes, inaptes professionnellement et idéologiquement bornés (et ne l'oublions pas, de nombreux slavistes, professeurs de facultés françaises de slavistique, membres de la section 13 du Soviet national des universités - donc fonctionnaires du Ministère de l'enseignement supérieur - et rapporteurs sur mon dossier, sont fréquemment condamnés pour calomnie par des tribunaux français⁷⁰ !). Mais celle-ci, quelques années après, redevient experte sur mon dossier et, comble du ridicule, siège dans le groupe du CNU devant lequel je devais présenter un recours. En effet, sur le papier, la république française semble fonctionner, mais de facto, pour s'en persuader, il faut avoir une mémoire de poisson rouge, être obstiné de corruption et d'irresponsabilité, pratiquant une *tabula rasa* quasi permanente : chaque apparatchik français, depuis la présidence de la république jusqu'au plus minable carriériste siégeant dans un soviet (qu'il soit universitaire ou autre), a son propre ministère de la Vérité dans sa tête et déclenche de lui-même le processus d'effacement de la réalité. Puis, une fois cette réalité effacée, il faut pouvoir survivre psychologiquement : les ordures se réunissent donc en « section » et ricanent. C'est ainsi que cela s'est passé quand des « faux-nez » se sont mis à gérer la censure de ma page Wikipédia française. C'est ainsi que cela se passe dans les ministères de l'enseignement supérieur. C'est ainsi que cela se passe, j'en suis persuadé, lors des réunions à l'Élysée et à Matignon.

Conclusion

Pour avoir la chance de bénéficier de telles « élites » dirigeantes, il a fallu procéder à une sélection pathocratique, au sein de l'État, pendant au moins 75 ans. Les générations de fonctionnaires se renouvelant, en France, à notre époque progressiste tous les 15 ans, il faut qu'elles aient été choisies cinq fois consécutivement à la mode française post-« Libération », à savoir par des pervers narcissiques irresponsables et arrogants qui, illettrés et victimes de la méthode globale, dégradent en plus à chaque nouvelle génération de bureaucrates – comme si un concours interne d'ordures avait été instauré à chaque étape jalonnant la carrière des fonctionnaires français, à chaque fois obligés de *prouver* leur bassesse et leur vilénie au collectif de leurs supérieurs et collègues. Nous sommes aujourd'hui en présence de cette déchéance non plus étatique

16481648164816481648

⁶⁹ <https://www.france24.com/fr/20200813-tensions-greco-turques-macron-renforce-la-pr%C3%A9sence-militaire-fran%C3%A7aise-en-m%C3%A9diterran%C3%A9>

⁷⁰ « Cécile Vaissé, professeure (SIC, ce lamentable « eure » !) en études russes, a bien été condamnée pour diffamation le 14 juin dernier pour un passage concernant le blogueur Olivier Berruyer. Si les parties ne font pas appel, la chercheuse (SIC) et son éditrice devront lui verser 2 000 euros de dommages et intérêts et 2 500 euros de frais de justice. En cas de réédition de l'ouvrage, le passage visé devra également être supprimé. » : Vincent Coquaz, « Cécile Vaissé a-t-elle été condamnée pour son livre sur les réseaux du Kremlin ? », *Libération*, Paris, le 18 juin 2019 : https://www.liberation.fr/checknews/2019/06/18/cecile-vaissie-a-t-elle-ete-condamnee-pour-son-livre-sur-les-reseaux-du-kremlin_1734481.

mais psychiatrique des dirigeants français ; elle est telle qu'aucune réforme ne peut plus être envisagée compte tenu de la déliquescence du matériel humain.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Cancel culture: Wikipedia e l'Università, due facce del mostro idiocratico

«В крайних случаях клевета и убийство, а главное — равенство. Первым делом понижается уровень образования, наук и талантов. Высокий уровень наук к талантов доступен только высшим способностям, не надо высших способностей!»
Достоевский, *Бесы*

Analizzando il declino francese, mi sono reso conto dell'esistenza di due carnefici della mente e dell'intelligenza dei francofoni: il primo è l'Università francese, che pratica un livellamento ostinato, irrazionale e istituzionale, il secondo è il supporto informatico, il cui agente più efficace è Wikipedia. I funzionari delle università agiscono di concerto con i censori di Wikipedia, quando non sono le stesse persone. L'attuale ondata di cancellazione della cultura, vale a dire il divieto da Internet di filosofi e scrittori dissidenti, è solo il culmine dell'istituzione del cretinismo a livello statale: un magma di antropoidi ignoranti non sarà mai un pericolo per una tirannia.

Ecco un vero esempio della convergenza tra accademici stupidi e censori di Wikipedia che ho visto e continuo a insegnare in tutto il mondo. Nel 2012 la mia pagina Wikipedia in francese è stata cancellata: mentre era stata creata quando avevo pubblicato solo i miei primi due libri, la mia presentazione in lingua francese è stata cancellata nonostante fossi autore di tredici libri pubblicati e vincitore di quattro premi letterari e scientifici internazionali. In altre parole: non appena il mio pensiero iconoclasta ha potuto assumere una certa portata mediatica, è subito arrivato un ukase di censura in modo che la sua portata per il pubblico fosse ridotta al minimo. Il lettore francofono può ancora leggere la decisione degli scrittori mentalmente deficienti di Wikipedia, che procedono a un voto collettivista con il pretesto che i giornali sistemici hanno rifiutato di menzionare il mio lavoro:

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Anatoly_Livry/Suppression

La ridicolaggine di questo scandalo della Wikipedia francese che partecipa vergognosamente alla censura e al disgustoso plagio sta nel fatto che la decisione riguardante la mia pagina è stata trattata da un “naso falso” (“calzino-burattino”), che da allora è stato bannato come tale:

https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Patrick_Rogel

e approvato da altri “falsi nasi”:

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Jean-Jacques_Georges.](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Jean-Jacques_Georges)

In altre parole: si trattava di criminali informatici che usavano Wikipedia per il proprio guadagno ideologico. E il culmine di questa umiliazione: Wikipedia li ha bannati da sola! I disturbati mentali di Wikipedia continuano ad applicare un ordine di censura dottrinale approvato dai professori universitari francesi che tentano di annientare le tesi di dottorato dei loro concorrenti, professori che la stessa amministrazione di Wikipedia aveva [già] scacciato. Wikipedia quindi non mette mai in discussione gli atti disonesti di coloro che aveva bannato quando si tratta di censura ideologica. E quando gli amministratori di Wikipedia vengono avvisati di questi atti di censura in cui Wikipedia si impegna, questa spazzatura ridacchia e si nasconde dietro una nuova censura. Wikipedia è quindi una fonte di informazioni di parte sistemica e quindi non può essere consultata da chiunque cerchi informazioni oggettive.

Quello che invece il sincero lettore non troverà subito è che la cancellazione della mia pagina Wikipedia è stata fatta per uno scopo preciso, quello di permettere il plagio della mia tesi di dottorato su Nietzsche e Nabokov sostenuta con il professor Quillier dell'Università di Nizza -Sophia Antipolis nel 2011:

<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>

e pubblicato a Parigi su Hermann:

<https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>

e dal National Workshop of Reproduction of ANRT Theses nel 2014:

<http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry—anatoly-.html>.

È fondamentale conoscere il fatto seguente: il vocabolario e i giri di frase utilizzati dagli editori di Wikipedia e disponibili online sono stati quasi sempre tratti dai rapporti del Consiglio Nazionale delle Università (CNU) derivanti dalla procedura di qualificazione, questa rinascita stalinista in Francia fondata nel 1945 che mi vieta persino di cercare un posto di docente in un'università francese con il pretesto che avrei dimostrato male il legame tra la filosofia di Nietzsche e l'opera di Nabokov.

Allo stesso tempo, gli stessi membri del Consiglio Nazionale delle Università che avevano ottenuto posizioni come professori universitari francesi calunniando la mia tesi di dottorato hanno promosso e applaudito il plagio del mio lavoro di dottorato che ha rubato non solo tutte le mie scoperte ma anche il titolo della mia tesi, Nabokov e Nietzsche. Questo plagio è stato finalmente pubblicato a Londra presso la Bloomsbury Publishing House nel 2018 ed è stato premiato con un premio assegnato dallo stesso sistema⁷¹. Unica differenza: i plagi hanno ritirato dalla mia tesi di dottorato tutte le conclusioni anti-sistemiche e politicamente scorrette: gli autori che ho studiato non sono più oppositori del femminismo, dell'egualitarismo o della democrazia, né razzisti come in realtà erano. Soprattutto, né Nabokov né Nietzsche, in

16501650165016501650

⁷¹ Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, Giungo 2020, p. 901-910: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

questo plagio, non disprezzano più la plebe accademica codarda e senza spina dorsale:

<https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

Per fortuna, quando questa frode è stata lanciata amministrativamente in un'università britannica, precisamente nel 2012, la mia pagina di Wikipedia in francese è stata cancellata, censura che è stata poi applicata anche alle versioni tedesca e inglese. L'unica pagina di Wikipedia che continua, vandalizzata e bloccata regolarmente, è quella russa.

Tutti i tentativi di ristabilire la mia pagina in inglese, tedesco e francese, nonostante i miei 17 libri pubblicati e i miei 7 premi internazionali, sono stati immediatamente spazzati via: Anatoly Livry è bandito a vita dal sistema di Wikipedia nelle lingue diffuse in Occidente e questa censura è opera di Professori universitari francesi che scrivono Wikipedia, che consentono il plagio (e quindi la cancellazione) delle mie scoperte scientifiche iconoclastiche.

I professori universitari che insegnano questa scandalosa spazzatura nelle università in Eurasia⁷² hanno persino [ricevuto delle] denunce penali presentate contro di me da funzionari dell'Università francese dove chiedono all'amministrazione della loro facoltà che siano pagate le spese legali generate da queste deposizioni caluniose, per un solo obiettivo: essere in grado di censurare ancora e ancora le mie scoperte scientifiche, i miei articoli di filosofia e le mie dichiarazioni pubbliche:

<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

Per disonorare l'Università francese, questo tempio dell'idiocrazia in Francia dal 1944, presento ogni anno il mio dossier al Consiglio Nazionale delle Università per avere il diritto di cercare un posto di docente in Francia e inoltrarlo immediatamente ai miei biografi accademici, quelle calunnie corruttive che questi apparati producono con la più grande vergogna del sistema accademico francese.

Wikipedia è quindi solo un'estensione istituzionale di questa pecora rabbiosa e senile che è diventata l'Università francese.

16511651165116511651_____

⁷² «Il faut défendre Anatoly Livry» suivi de «Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry», docente senior HDR, Università Paris 1 Panthéon-Sorbonne, direttore del Master professionale 2 Cinema Television New media, dottore in Storia dopo gli studi presso le università di Ginevra e Oxford (St Peter's College), co-vincitore del premio di storia Gustave Ador, vincitore di una borsa di studio Besse (Oxford) e del Fondo Scientifico Nazionale svizzero in *Atti dell'Accademia di genealogia del DNA*, Boston-Mosca-Tsukuba, volume 12 , n° 9, settembre 2019, p. 1715-1717: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/proceedings-dna-genealogiy-september-2019-al-fr-1.pdf>.

Un nouveau Français décapité : la République française, une hystériorque et ses fatwas

Quand l'Islam terroriste importé en France a décapité par les mains d'un « réfugié politique » tchéchène un Français, qui plus est serviteur de cette République fabriquant des antifa et des LGBT via l'Éducation « nationale », j'ai décidé d'attendre un peu avant de réagir. Naturellement, j'ai profité des quelques éléments satiriques qui sonnent la fin de la tragédie européenne, quand par exemple un ex-sénateur trotskiste vocifère « Expulsons les Tchétchènes pour protéger nos Magrébins (mes électeurs) »⁷³ ou quand l'on exige des lois totalitaires de surveillance pour tenter de contrôler une idéologie ingérable (par exemple via l'instauration de l'inique loi Avia, illégale en France⁷⁴) sans se remettre en question quant à l'injection en France de peuplades asiatiques et africaines pendant des décennies pour mieux remplacer ou métisser les Blancs de l'Europe⁷⁵ : « Dans 50 ans, il n'y aura plus de racistes, juste des poches de blancs séparatistes. On va tous se mélanger; le métissage est inévitable. Et au bout d'un moment, cela ne fera même plus partie de la conscience commune de juger quelqu'un pour la couleur de sa peau, parce que tu sauras même plus de quelle couleur est sa peau. »⁷⁶. Tous ces éléments comiques constituent la suite habituelle donnée au sacrifice de Blancs européens par The Big Other, une distraction d'artistes certains que les victimes et les bourreaux seront oubliés par nos contemporains occidentaux à la mémoire de poisson rouge.

En revanche, ce que personne, il me semble, n'a remarqué ni en France ni à l'étranger, c'est que les fameux « islamistes » ne sont que le prolongement logique de la république française n°5 à son sommet. De quelque bord qu'ils soient, les psychopathes obscurantistes sont en quête permanente d'un bouc-émissaire. D'un côté, la foule la plus brutale ayant décuplé sa bestialité collectiviste par des réseaux sociaux s'empare d'une victime expiatoire. Naturellement, cette foule se croit persécutée, injuriée, humiliée par celui qu'il faut qu'elle anéantisse. La foule d'islamistes hystériques appelle au secours : « Nous sommes persécutés et poursuivis ! Aidez-nous ! Venez et annihilez l'ennemi ! ». D'un autre côté, et c'est ce

16521652165216521652_____

⁷³ https://www.bfmtv.com/politique/la-france-insoumise/jean-luc-melenchon-on-a-accueilli-des-tchetchenes-qui-sont-les-partisans-d-une-guerre-civile-sur-fond-de-religion_VN-202010180111.html.

⁷⁴ Christophe Barbier : « Il faut relancer la loi Avia en changeant s'il le faut la Constitution », « Profitons de cette tragédie pour faire une loi Avia validée constitutionnellement », le 18 octobre 2020 : <https://putsch.media/20201019/actualites/societe/video-christophe-barbier-milite-pour-un-retour-de-la-loi-avia-deja-refusee-par-le-conseil-constitutionnel/>.

⁷⁵ Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « L'expatriation comme contrepoison au racisme anti-Blancs. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba*, volume 13, n°. 7, juillet 2020, p. 1077-1082, <http://anatoly-livry.e-monsieur.com/medias/files/13-07-2020-77-82.pdf>.

⁷⁶ Mathieu Kassovitz, 25 ans après *La Haine* : « C'est un privilège de blancs de pouvoir manifester dans la rue pour le prix du pétrole », *La Libre*, le 14 octobre 2020 : <https://www.lalibre.be/culture/cinema/mathieu-kassovitz-25-ans-apres-la-haine-c-est-un-privilège-de-blancs-de-pouvoir-manifester-dans-la-rue-pour-le-prix-du-petrole-5f85c4087b50a6048d41db23>.

qui est particulièrement intéressant, le système raciste anti-Blancs français entre dans un processus pathocratique identique : un inspecteur de l'Éducation dite nationale a fait suite aux accusations d'islamistes sur Internet. Il devait rencontrer le « fautif » pour lui rappeler les règles de dhimmitude acceptées par la république française : « Une note du 12 octobre dénonçait la "polémique" née après le cours de Samuel Paty. Un inspecteur devait lui rappeler les "règles de laïcité et de neutralité". »⁷⁷ Seulement, le pauvre bougre a été « blâmé » par un hystérique plus efficace que celui de la trop lente Éducation « nationale » : si on ne lui avait pas coupé la tête, il aurait certainement été humilié par sa propre hiérarchie, éventuellement muté avec une étiquette de « raciste » et d'« islamophobe ». Puis, si les « chances pour la France » n'avaient pas voulu le lâcher, c'est Marianne (cette Gueuse engendrée dans le sang de Louis XVI, ce père-instituteur de la Nation lui aussi décapité) elle-même qui l'aurait décapité – civiquement bien sûr, - et on ne manque pas d'exemples dans le passé : « "J'ai pris la décision de suspendre cet enseignant pour le protéger, pour protéger la communauté éducative et le site. Mon rôle a été de ramener la sérénité dans l'école", explique le recteur Jacques-Pierre Gougeon qui a décidé, lundi, de suspendre à titre conservatoire un professeur d'arts plastiques du collège François-Villon de Mulhouse. L'enseignant exerce depuis une dizaine d'années dans cet établissement situé en zone d'éducation prioritaire (ZEP). »⁷⁸ Des associations liberticides financées par les Français l'auraient poursuivi et des juges, toujours trotskistes, du syndicat de la magistrature l'auraient condamné.

Le fait que la république française, jusqu'à son sommet, ses ministères, ses professeurs universitaires et membres de l'Académie française, ses rédacteurs et ses politiciens tant de gauche que de droite ne soient que des hystériques frénétiques, incapables de s'arrêter dans leur folie, je l'ai constaté par moi-même, avec l'Université française et le Conseil national des universités. Seulement, n'étant pas fonctionnaire, comme la pauvre victime, je subis la folie furieuse républicaine bien plus directement que l'enseignant sacrifié. Cette folie démesurée n'est pas le fait de mahométans, mais de professeurs de l'Université française et de ministres de l'enseignement. Ce ne sont pas des fous furieux islamistes qui ont exigé ma tête, mais mes collègues des universités où j'ai enseigné. Des folles furieuses des deux sexes m'ont accusé de violences et de crimes idéologiques, exigeant que ma thèse de doctorat iconoclaste sur Nabokov et Nietzsche ne soit pas soutenue et que la Sorbonne dépose une plainte pénale contre moi⁷⁹. Exactement comme les inspecteurs face à la pauvre victime de la dernière fatwa, les médiateurs de la Sorbonne se sont rangés du

16531653165316531653_____

⁷⁷ « Enseignant assassiné : la note explosive du renseignement territorial », *Le Point*, le 17 octobre 2020 : https://www.lepoint.fr/societe/enseignant-assassine-la-note-explosive-du-renseignement-territorial-17-10-2020-2396862_23.php.

⁷⁸ « Polémique dans un collège situé en zone d'éducation prioritaire : un enseignant suspendu à Mulhouse », *DNA*, le 16 janvier 2015 : <https://www.dna.fr/religions/2015/01/16/un-enseignant-suspendu-a-mulhouse>.

⁷⁹ « La voie pénale m'ayant été refusée par le procureur, reste la voie civile, dont la longueur, la complexité, le coût et l'issue incertaine font qu'elle dépasse mes possibilités physiques, morales et financières. Je place donc mes espoirs dans l'action initiée par la Sorbonne. » : lettre d'une fonctionnaire de la Sorbonne du 20 mai 2010, copie de cette calomnie envoyée à feu Georges Molinié <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

côté des pervers narcissiques calomniateurs qui préparaient le plagiat de ma thèse de doctorat. Exactement comme les islamistes frénétiques exigeant la tête d'un petit enseignant de banlieue parisienne, les « experts » sur mon dossier pour le CNU montaient d'un cran chaque année dans leur hystérie. Le ministère devait porter plainte contre moi pour disqualifier mes découvertes scientifiques : « Le Ministère devrait mettre un terme au harcèlement subi par le CNU de la part d'A. Livry et je maintiens avec d'autant plus de fermeté mes classement "hors section" »⁸⁰. Le critique de l'Université française que je suis ne devait pas enseigner dans cette Université (car les fonctionnaires de ses facultés sont aussi infaillibles que le prophète Mahomet). Tout cela a fini par la dissimulation des expertises sur mon dossier et l'exigence que je remplisse des conditions inconnues – et ce, pour seulement avoir le droit de chercher un poste de maître de conférences en France.

J'avais déjà rappelé plusieurs fois que c'est la sélection pathocratique des cadres en France qui est la source de la situation catastrophique dans laquelle ce pays se trouve⁸¹. Depuis la fameuse « Libération », ce sont des psychotiques qui distinguent ceux qui souffrent des mêmes pathologies qu'eux pour en faire les professeurs et gouvernants de demain⁸². Voilà pourquoi – et là est l'authentique descente aux enfers de la France – même l'immigration que choisissent les gourous de la République française est à leur image : des hystériques, des pervers narcissiques, des débiles victimes de la méthode globale, des incultes irresponsables acceptent joyeusement des fous d'Allah qui grouillent dès lors en foule partout en France en exigeant la mort de quelques boucs-émissaires choisis au hasard parce que ces Mahométans obscurantistes ne sont que la copie africaine et asiatique des non moins hystériques dirigeants de cette France malheureuse et assassinée à tous les niveaux.

Conclusion

La république française est donc une union de psychopathes hystériques trotskistes et le reste du peuple français est condamné par la folie des hystériorques autochtones qui invitent et continueront d'inviter des hystériques allogènes.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

16541654165416541654_____

⁸⁰ Chef-d'œuvre d'un rapport du CNU, section 8, pondu en juin 2015, soit deux ans après que la procédure de qualification a été abrogée par le Sénat, puis maintenue suite à la mobilisation des premiers intéressés dont l'un est l'auteur de l'« expertise » citée.

⁸¹ Dr Anatoly Livry, « De la folie sanctifiée. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 688-691 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr.pdf>.

⁸² Dr Anatoly Livry, « Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso! » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr2.pdf>.

Ein weiterer enthaupteter Franzose: die Französische Republik, eine "Hysteriarchin" und ihre Fatwas

Als der nach Frankreich importierte terroristische Islam mit den Händen von einem tschetschenischen „politischen Flüchtling“ einen Franzosen, der ausserdem ein Diener dieser Republik, die via die „nationale“ Bildung Antifa- und LGBT-Menschen herstellt, enthauptet hat, entschloss ich mich, ein bisschen zu warten, bevor zu reagieren. Natürlich habe ich die satirischen Elemente ausgenutzt, die das Ende der europäischen Tragödie schlagen, als zum Beispiel ein ehemaliger trotzkistischer Senator ruft: "Werfen wir die Tschetschenen weg, um unsere Maghrebinische (meine Wähler) zu schützen."⁸³ oder als wir totalitäre Überwachungsgesetze fordern, um eine unüberschaubare Ideologie zu kontrollieren (zum Beispiel durch die Einführung des in Frankreich illegalen Avia-Gesetzes⁸⁴), und dies, ohne die jahrzehntelange Injektion asiatischer und afrikanischer Völker nach Frankreich, um die Weissen Europas besser zu ersetzen oder zu mischen⁸⁵, in Frage zu stellen: "Dans 50 ans, il n'y aura plus de racistes, juste des poches de blancs séparatistes. On va tous se mélanger; le métissage est inévitable. Et au bout d'un moment, cela ne fera même plus partie de la conscience commune de juger quelqu'un pour la couleur de sa peau, parce que tu sauras même plus de quelle couleur est sa peau."⁸⁶ All diese lustigen Elemente stellen die übliche Fortsetzung des Opfers europäischer Weisser durch *The Big Other* dar, eine Zerstreuung von Künstlern, die sicher sind, dass die Opfer und Folterer von unseren westlichen Zeitgenossen mit Goldfischgedächtnis vergessen werden.

Jedoch hat meines Erachtens niemand in Frankreich oder im Ausland bemerkt, dass die berühmten "Islamisten" nur die logische Erweiterung der Französischen Republik Nr. 5 auf ihrem Gipfel sind. Von welcher Seite auch immer sie sein mögen, sind die obskurantistische Psychopathen ständig auf der Suche nach einem Sündenbock. Einerseits ergreift die brutalste Menge, die ihre kollektivistische Bestialität durch soziale Netzwerke verzehnfacht hat, ein Sühnopfer. Natürlich glaubt diese Menge, von dem, den sie vernichten muss, verfolgt, beleidigt und gedemütigt zu werden. Die Menge der hysterischen Islamisten ruft um Hilfe: "Wir werden verfolgt

16551655165516551655_____

⁸³ https://www.bfmtv.com/politique/la-france-insoumise/jean-luc-melenchon-on-a-accueilli-des-tchetchenes-qui-sont-les-partisans-d-une-guerre-civile-sur-fond-de-religion_VN-202010180111.html.

⁸⁴ Christophe Barbier : « Il faut relancer la loi Avia en changeant s'il le faut la Constitution », « Profitons de cette tragédie pour faire une loi Avia validée constitutionnellement », 18. Oktober 2020 : <https://putsch.media/20201019/actualites/societe/video-christophe-barbier-milite-pour-un-retour-de-la-loi-avia-deja-refusee-par-le-conseil-constitutionnel/>

⁸⁵ Siehe z. B. : Dr Anatoly Livry, « L'expatriation comme contrepoison au racisme anti-Blancs. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, Band 13, Nr. 7, Juli 2020, S. 1077-1082, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-07-2020-77-82.pdf>.

⁸⁶ Mathieu Kassovitz, 25 Jahre nach *La Haine* : « C'est un privilège de blancs de pouvoir manifester dans la rue pour le prix du pétrole », *La Libre*, 14. Oktober 2020 : <https://www.lalibre.be/culture/cinema/mathieu-kassovitz-25-ans-apres-la-haine-c-est-un-privilège-de-blancs-de-pouvoir-manifester-dans-la-rue-pour-le-prix-du-petrole-5f85c4087b50a6048d41db23>.

und strafrechtlich verfolgt! Helfen Sie uns! Kommen Sie und vernichten Sie den Feind!". Auf der anderen Seite – und das ist besonders interessant – tritt das französische rassistische Anti-Weiss-System in einen identischen pathokratischen Prozess ein: Ein Inspektor der "nationalen" Bildung hat den Anschuldigungen von Islamisten im Internet nachgegangen. Er sollte den "Täter" treffen, um ihn an die von der Französischen Republik akzeptierten Regeln der *Dhimmitude* zu erinnern: "Une note du 12 octobre dénonçait la "polémique" née après le cours de Samuel Paty. Un inspecteur devait lui rappeler les "règles de laïcité et de neutralité,"⁸⁷ Nur wurde der arme Mistkerl von einem Hysteriker "beschuldigt", der wirksamer war als der der zu langsamen "nationalen" Bildung : Wenn er ihm nicht den Kopf abgeschnitten hätte, wäre er sicherlich durch seine eigene Hierarchie möglicherweise gedemütigt worden, versetzt mit einem Label von "rassistisch" und "islamfeindlich". Dann, wenn die "Chancen für Frankreich" ihn nicht gehen lassen wollten, hätte Marianne (diese Gueuse, die im Blut von Louis XVI, dieser Vater-Erzieher der Nation, der ebenfalls enthauptet wurde, geboren ist) selbst ihn enthauptet – natürlich nur bürgerlich. Es hat in der Vergangenheit nicht an Beispielen gefehlt: "'J'ai pris la décision de suspendre cet enseignant pour le protéger, pour protéger la communauté éducative et le site. Mon rôle a été de ramener la sérénité dans l'école", explique le recteur Jacques-Pierre Gougeon qui a décidé, lundi, de suspendre à titre conservatoire un professeur d'arts plastiques du collège François-Villon de Mulhouse. L'enseignant exerce depuis une dizaine d'années dans cet établissement situé en zone d'éducation prioritaire (ZEP)."⁸⁸ Von den Franzosen finanzierte Vereinigungen, die Freiheit töten, hätten ihn strafrechtlich verfolgt, und Richter, die immer noch trotzkistisch sind, der Gewerkschaft des Richters hätten ihn verurteilt.

Die Tatsache, dass die Französische Republik bis an ihre Spitze, ihre Ministerien, ihre Universitätsprofessoren und Mitglieder der französischen Akademie, ihre Redakteure und ihre Politiker, sowohl links als auch rechts, nichts Anderes als rasende Hysteriker sind, die in ihrem Wahnsinn nicht aufhören können, habe ich es selbst gesehen, mit der französischen Universität und dem Conseil national des universités CNU. Nur, da ich kein Beamter bin, wie das arme Opfer, litt ich viel direkter unter dem wütenden republikanischen Wahnsinn als der geopferte Lehrer. Dieser unverhältnismässige Wahnsinn ist in meinem Fall nicht das Werk der Mohammedaner, sondern der Professoren der französischen Universität und der Bildungsminister. Es waren nicht verrückte Islamisten, die meinen Kopf forderten, sondern meine Kollegen an den Universitäten, an denen ich unterrichtete. Verrückte beiderlei Geschlechts beschuldigten mich der Gewalt und der ideologischen Verbrechen und forderten, dass meine ikonoklastische Doktorarbeit über Nabokov und Nietzsche nicht unterstützt wird und dass die Sorbonne eine Strafanzeige gegen mich einreicht⁸⁹. Genau wie die
16561656165616561656

⁸⁷ « Enseignant assassiné : la note explosive du renseignement territorial », *Le Point*, 17. Oktober 2020 : https://www.lepoint.fr/societe/enseignant-assassine-la-note-explosive-du-renseignement-territorial-17-10-2020-2396862_23.php.

⁸⁸ « Polémique dans un collège situé en zone d'éducation prioritaire : un enseignant suspendu à Mulhouse », *DNA*, 16. Januar 2015 : <https://www.dna.fr/religions/2015/01/16/un-enseignant-suspendu-a-mulhouse>.

⁸⁹ « La voie pénale m'ayant été refusée par le procureur, reste la voie civile, dont la longueur, la complexité, le coût et l'issue incertaine font qu'elle dépasse mes possibilités physiques, morales et financières. Je place donc mes espoirs dans l'action initiée par la Sorbonne. »: Brief einer Beamtin

Inspektoren, die dem armen Opfer der letzten Fatwa ablehnend gegenüberstehen, standen die Vermittler der Sorbonne auf der Seite der perversen Narzisst-Verleumdungen, die das Plagiat meiner Doktorarbeit vorbereiteten. Genau wie die rasenden Islamisten, die den Kopf eines kleinen Lehrers aus den Pariser Vororten forderten, stiegen die "Experten" in meinem Dossier für den CNU jedes Jahr um ein Vielfaches in ihrer Hysterie. Das Ministerium musste eine Beschwerde gegen mich einreichen, um meine wissenschaftlichen Entdeckungen zu disqualifizieren: "Le Ministère devrait mettre un terme au harcèlement subi par le CNU de la part d'A. Livry et je maintiens avec d'autant plus de fermeté mes classement "hors section"⁹⁰. Der Kritiker der französischen Universität, der ich bin, sollte nicht an dieser Universität unterrichten (weil die Beamten ihrer Fakultäten so unfehlbar sind wie der Prophet Muhammad). All dies endete mit der Verschleierung der in meinem Dossier enthaltenen Fachkenntnisse und der Forderung, dass ich unbekannte Bedingungen erfüllen muss - und dies nur, um das Recht zu haben, eine Stelle als "maître de conférences" in Frankreich zu suchen.

Ich hatte bereits mehrmals daran erinnert, dass die pathokratische Auswahl von Führungskräften in Frankreich die Ursache für die katastrophale Situation ist, in der sich dieses Land befindet⁹¹. Seit der berühmten "Befreiung" promovieren Psychotiker, die diejenigen, die unter denselben Pathologien leiden wie sie, um sie zu Lehrern und Gouverneuren von morgen zu machen⁹². Deshalb - und dies ist der authentische Abstieg in die Hölle Frankreichs - ist sogar die von den Gurus der Französischen Republik gewählte Einwanderung in ihrem Bild: Hysteriker, narzisstische Perverse, Idioten, Opfer der globalen Methode, ungebildete und unverantwortliche Menschen akzeptieren glücklich die Verrückten Allahs, die fortan überall in Frankreich in Massen schwärmen und den Tod einiger zufällig ausgewählter Sündenböcke fordern, weil diese obskurantistischen Mohammedaner nur die afrikanische und asiatische Kopie der nicht weniger hysterischen Führer dieses unglücklichen und auf allen Ebenen ermordeten Frankreichs sind.

Fazit

Die Französische Republik ist daher eine Vereinigung trotzkistischer hysterischer Psychopathen, und der Rest des französischen Volkes ist durch den

der Sorbonne vom 20. Mai 2010, Kopie dieser Verleumdung an den verstorbenen Georges Molinié <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

⁹⁰ Meisterwerk eines CNU-Berichts, Abschnitt 8, der im Juni 2015, zwei Jahre nach Aufhebung des Qualifizierungsverfahrens durch den Senat, veröffentlicht wurde. Das Verfahren wurde nach der Mobilisierung der ersten interessierten Parteien, einschliesslich des Autors der zitierten "Expertise" beibehalten.

⁹¹ Dr Anatoly Livry, « De la folie sanctifiée. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, Band 13, Nr. 4, April 2020, S. 688-691 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr.pdf>.

⁹² Dr Anatoly Livry, « Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso! » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, Band 13, Nr. 4, April 2020, S. 679-688, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr2.pdf>.

Wahnsinn der einheimischen Hysteriarchin verurteilt, die nicht-einheimische Hysteriker einladen und weiterhin einladen werden.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 35

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Юлия Вий-Лесневская 25 сен 2019 в 16:19

Уважаемый Анатолий Алексеевич, доброго Вам времени суток! Как можно обратиться к Вам письменно лично? Нет ли у вас надёжного почтового аккаунта в Google? Адрес Вы можете сообщить мне в лс или же здесь. У меня есть информация, которая вполне может очень заинтересовать Вас. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 25 сен 2019 в 17:57

Уважаемая Юлия, прошу понять меня правильно, но я не склонен к подобного рода взаимодействиям "вслепую". Как правило, из этого ничего не получается, кроме затрат времени. В любом случае, Вы можете узнать мой электронный адрес на личном веб-сайте в сети, это несложно. Кому надо, находят. Но прошу без обид, если я отвечу напрямую, что меня это не интересует.

Анатолий А. Клёсов 25 сен 2019 в 23:07

Уважаемая Юлия, здесь не место для частной переписки и Ваших процентных оценок, аудиторию это определено не интересует. Поэтому Ваш текст снимается.

Анатолий А. Клёсов 26 сен 2019 в 8:40

Несмотря на многократные уведомления и увещевания, некоторые люди продолжают присылать мне в личную электронную почту свои вопросы. Обычно я переправляю таких людей в эту Прямую Линию, потому что у меня нет времени и желания заниматься индивидуальными объяснениями.

Только что получил очередной вопрос от человека, который не озаботился предварительно заглянуть хотя бы в Википедию. Вопрос такой:

"Продолжаю изучать вопросы, связанные с ДНК - генеалогией. Меня интересует вопрос передачи генов от одного рода к другому. Если гены по отцовской линии передаются от отца к сыну почти без изменения, то откуда появляются гены других народов у человека - мужчины, который ранее этих генов не имел. Вы говорите, что во время миграции и т. д. Но Мужчина имеет отношение не с женщиной и рождает ребёнка женщина. Тогда как в мужскую ДНК проникают гены другого народа? Или речь идёт вообще о генах организма, а не только У-хромосомах. Буду благодарен за ответ, или подсказку, где можно прочитать об этом".

Мой ответ: Вам нужно ознакомиться с самыми элементарными сведениями о генах. Вы путаете генетику и ДНК-генеалогию. То, что передается от отца к сыну почти без изменений, это не гены, а одна Y-хромосома из 46 хромосом (суммарно) отца и матери. Иначе говоря, мать приносит ребенку половину новых генов. Вот так гены распространяются между народами.

Анатолий А. Клёсов 26 сен 2019 в 16:52

Очередной мой ответ на очередное письмо, которое попало ко мне напрямую. Я ведь не случайно здесь предупреждаю, что надо писать и задавать вопросы на Прямой Линии. Однако любители прямые обращения почему-то уверены, что сделали грандиозные открытия, и я в изумлении воздвигну руки и буду носить их на этих самых руках. Вот и сейчас - автор высказала свое мнение (!) в отношении древних генеалогий, покритиковала Повесть временных лет (видимо, полагая, что и здесь сделала открытие - действительно, кто бы ожидал!), и выдвинула совершенно фантастические предположения о происхождении Рюрика. Предположение фантастическое не потому, что такого не могло быть, а потому, что ничем не подтверждено. Плод размышлений.

Разумеется, не буду приводить ее письма, поскольку разрешения и не запрашивал. Да и, честно говоря, неинтересно. Приведу только свой последний ответ.

"Третьи письма я обычно уже не пишу, первых двух достаточно. Для Вас делаю редкое исключение. Не знаю, почему. Видимо, из сочувствия к наивности.

У Вас ярко выражен максимализм и склонность к оспариванию. Это – неважное качество. Например, Вы пишете – «Вы категорически неправы по поводу летописей! Это, на мой взгляд...». Иначе говоря, Вы «категорически» оспариваете мое МНЕНИЕ, у Вас свой «ВЗГЛЯД». А взгляды, мнения нельзя категорически оспаривать, это неэтично. Оспаривать можно только факты, которые подаются в ошибочном, или искаженном виде. У Вас свой взгляд, у меня свой. И у меня немедленно возникает отторжение к Вам как «оппоненту». С таким отношением к собеседникам Вы далеко не уедете.

Еще раз повторяю свое мнение, которое сформировалось не на пустом месте: летописи и прочие описания, как и мнения – это не первичный источник информации. Это – диффузная заготовка, которая может оказаться полностью неверной, частично верной или верной, и без независимых научных данных ответа не получить. Именно потому при обсуждениях и толкованиях летописей всегда имеем раздрай.

>Мне кажется, что варяги именно в это время становления Руси уже растворялись среди славян

Во-первых, «мне кажется» - это оборот, бесконечно удаленный от науки. Во-вторых, Вы не дали определения понятию «варяги» (в конкретном, научном виде), а трактовок много. В-третьих, «растворения» не бывает, мужская половая хромосома проходит сквозь тысячелетия практически в неизменном виде, оставаясь в потомках. Если «растворились», например, всего сто человек, то их потомков сейчас, если, например, они скандинавы или прочие шведы, через десятки поколений должны быть многие тысячи, а то и миллионы. Анализ ДНК их тут же бы идентифицировал, независимо от того, кем они сейчас себя считают, русскими, украинцами или кем угодно. Но – не нашли практически никого. Это – к вопросу о доверии к формулировкам в летописях.

>У Цветкова есть книга "Кельты и славяне", там есть просто поражающие факты.

Я так и не понял, что там за «поражающие факты» в той цитате, что Вы привели. Там просто не за что зацепиться. Более того, само понятие «кельты» в современной науке не определено, это просто игра в слова. Вы тоже определения не даете. У Юлия Цезаря понятия кельты и галлы – синонимы, а третий и четвертый могли бы дать свои описания и

определения. Кто-то дал бы «ранние славяне», и тоже был бы отчасти прав. И так далее. А Вы цитируете, не вникая в смысл этих понятий и их «диффузности». И так сплошь и рядом. В науке даже не могут различить скифов и сарматов, тоже продолжают играть в слова.

Поэтому меня все эти игры не интересуют. Я с коллегами и соратниками постепенно переделываю историю, базируясь на конкретных, количественных доказательствах. И про кельтов, и про скифов и сарматами, и про «рюриковичей», и так далее. Приводят известную "скифскую триаду", а у сарматов такая же.

Поэтому, повторяю, меня Ваши подходы и описания мало интересуют, они – в традиционном, «диффузном», «вязком» ключе. Вы – в толпе, которая занимается тем же. Это – не Ваша вина, это беда почти всех на этом «вязком» поле. Вы, видимо, полагаете, что вносите что-то новое, но, увы, не на том уровне, на котором продвигается наука. Если Вы выложите ролик об этом в сети, то, как Вы думаете, сколько просмотров он наберет? Пятьдесят? Сто? Тысячу? А как насчет миллиона? Как думаете?

Я имею право задавать такой вопрос, потому что знаю число просмотров моих роликов. А вот был бы на том же «вязком» поле – ничего бы не было.

На этом заканчиваем. Теперь Вы, наверное, лучше понимаете, почему меня это, в общем, не интересует. Если есть конкретные вопросы – задавайте в Прямой линии.

Сухой остаток - время, затраченное на три ответных комментария, и ничего в фактическом или интеллектуальном приобретении. Ноль.

[Николай Илясов 27 сен 2019 в 0:42](#)

Вы сказали, что учёные воспринимают религию не так, как основная масса людей, а воспринимают религию как этическое учение. К вам вопрос. А вы воспринимаете религию, так, как ее воспринимает и как учит сама РПЦ? Считаете ли вы верными догматы РПЦ? Считаете ли вы верными интерпретацию Евангелий РПЦ?

Взять хотя бы одну очевидную вещь- учёные верят в теорию эволюции. Церковь верит в креационизм. Если церковь поверит в теорию эволюции, то ей придется отказаться от такого положения, как испорченность природы и природы человека в следствии его грехопадения, а это обесценивает весь смысл обрядов, какой ими заложен. Как вы думаете?

Анатолий А. Клёсов 27 сен 2019 в 9:28

Уважаемый Николай, я всегда призываю цитировать, а не пересказывать якобы мои слова. Я так не говорил. Речь была не об «учёных» в целом, учёные входят в «основную массу людей» и ничем от них не отличаются, кроме профессиональной подготовки и опыта в определенных, специфических направлениях. Религиозные представления туда не входят.

Речь была о некоторых ученых, как, например, А. Эйнштейн, которым СМИ приписывают якобы религиозность. Я пояснил, что в тех случаях это не та «религиозность», над которой посмеиваются атеисты. Религиозность, как правило, это свод этических норм и правил, которые упакованы в мифы и сказания для лучшей доходчивости. Полагаю, что для большинства верующих (или даже для всех) именно этические нормы и правила являются основными в повседневной жизни. Именно за эти этические нормы и правила многие верующие готовы отдать свою жизнь.

Поэтому глупая и непрофессиональная «критика» Святых Книг, что там якобы есть какие-то нестыковки, людей верующих совершенно не беспокоит. Вот этого «критики», как правило, не понимают.

Поскольку Вы адресуете вопросы мне лично, то отвечу, что именно так и я воспринимаю религию и ее догматы. Я вижу (или мне так представляется), где этические нормы и правила, которые я уважаю и пытаюсь соблюдать, и где «упаковочные» мифы и сказания. Это относится и к Библии, и к Торе, и к Корану. Все они есть в моей библиотеке, и я их нередко открываю. Вот пример моего анализа Евангелий: <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Как учит РПЦ – это не область моего интереса, хотя многие выступления известных священников я слушаю с интересом, опять же в отношении этических норм и правил. Я не знаю, что такое «догматы РПЦ» и чем они отличаются от основных религиозных положений Библии и (ее части) Евангелий. Но в любом случае, если догматы этические – я к ним отношусь с уважением, если это догматы «упаковочные», то меня они интересуют меньше.

>Если церковь поверит в теорию эволюции, то ей придется отказаться от такого положения, как испорченность природы и природы человека в следствии его грехопадения, а это обесценивает весь смысл обрядов, какой ими заложен. Как вы думаете?

Думаю, что это крайне примитивное, упрощенное предположение. К

этическим нормам и правилам это не имеет отношения. Это какое-то выдавание «желаемого» за действительное.

[Паша Грэймс 27 сен 2019 в 8:33](#)

Здравствуйте, с удовольствием смотрю ваши лекции и интервью, но вопрос сейчас не об этом. У вас есть брат близнец, или вам за фильм гонорар платить не захотели?))))))

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2019 в 9:06](#)

Уважаемый ПГ, это просто отражение частого российского тяп-ляп. И потом они ругают правительство за "ошибки". Кстати, та документальная передача, фрагмент которой был включен в недавний фильм Лошака, была сделана в 1989 году, через семь лет после начала моей работы в том, что теперь называется "Интернет".

[Анатолий А. Клёсов 28 сен 2019 в 19:12](#)

Уважаемые читатели и участники данного ресурса,

Как вы знаете, немало раз здесь приводились примеры и обсуждались злобные и глупые инсинуации в отношении ДНК-генеалогии и меня лично. Ни в одном случае «критики», как правило, глупые или злобные, часто и те и другие, не имели обоснований для «критики». Глупые «критики» включали эффект «испорченного телефона», переписывая глупости у других, намеренную ложь у третьих, передергивания у четвертых. Сами они никогда материал не анализировали, прямых цитат не приводили, потому и предметной «критики» никогда не было. Злобные «критики» запускали в сеть ложь, и всегда по характеру лжи было понятно, зачем это им было нужно. Часто это было желание дискредитировать, во спасение (так они полагали) своих профессиональных ошибок и ляпов. Глупых было намного больше, как правило, им спасать было нечего. Они где-то что-то негативное увидели, наивно поверили, и по глупости тут же понесли на публичное рассмотрение. Злобных было не так много – Балановские (мать и дитя), Клейн, Боринская, некто «Виктор Тен», Веренич, Запороженко... кто там еще? Правда, последние два таким образом просто «подмазывали» Балановских, у которых работали, или – банальные русофобы, у которых кровь вскипает при упоминании славян или русских. Сюда же идут Чубур, Клим-Чугункин-Шариков-Жуков, и другие мелкие персонажи.

Их глупости и злобства мной неоднократно обсуждались, было немало статей на Переформате, желающие могут их в любое время прочитать или перечитать. И то, как Клейн, не имеющий ни малейшего понятия в

ДНК-генеалогии, повторял как мантру, что R1a – «славянская гаплогруппа», приписывая это неизменно мне (что глупо, поскольку R1a образовалась 24 тысячи лет назад, какая славянская?), или что я «отождествляю гаплогруппу с этносом», что тоже верх глупости, поскольку, например, в этносе современных русских есть три основных гаплогруппы и с десятков численно минорных. Какое отождествление? Но подлость Клейна была и в том, что он приписывал мне фашистские высказывания, которые находил в сети, и писал, что эти высказывания – мои. На мой вопрос показать цитату, которая якобы «моя», он отвечал, что видел в сети, но потерял, или забыл, где видел. Потом написал, что это, видимо, от Петухова, который взял это у меня. На мой ответ, что Петухов умер еще до того, как я занялся ДНК-генеалогией, и потому никак у меня не мог ничего позаимствовать, Клейн прикинулся ветошью, и ответа от него не последовало. Обо всем этом есть на Переформате, несколько статей.

И вот – «никогда не было, и вот опять». На днях в сети появился очередной пасквиль, явного последователя Клейна, под названием «Разоблачение мифа о том, что татаро-монголов не было на Руси: о псевдоучении А.А. Клёсова». Автор – некто А.А. Костюков, аспирант кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского госуниверситета. Юриста, стало быть. Зав. кафедрой – Чеботарев, Геннадий Николаевич. Проректор Института – Романчук, Иван Сергеевич.

Статья начинается с того, что «надо знать врага в лицо». Это меня, стало быть. Тут же идет о «лженаучной позиции» и «псевдонаучных трудах профессора А.А. Клёсова». Статья заканчивается так: «Таким образом, идеи А.А. Клёсова и его последователей не находят своего подтверждения при их проверке научными методами и являются, по своей сути, лженаучными». Славно, не так ли?

Когда я его прижал, то Костюков тут же заюлил – «В заметке не было ни одного перехода на личности». Опять славно, не так ли? «Лженаучная позиция», «псевдонаучные труды», с прямым указанием моей фамилии – это не есть «переход на личности», не так ли? Костюков не только глупец, не только злобен, но и труслив. А глупец вдвое – привел свои имя-фамилию и место работы, университет, институт, кафедру, там же телефон заведующего кафедрой, проректора института... Хороший юрист, не так ли? Он соображает, что открыл все двери для судебного иска? Это право я оставляю за собой.

Самое забавное в том, что он, Костюков, мои работы и не читал. Он написал свой пасквиль на основании пересказа якобы моих «тезисов» кем-то в некой «художественной форме», как он сам пишет.

И какие же «тезисы»? Первый – что «дикие монголоиды не трогали русские церкви», и Костюков приводит список разрушенных церквей и цитирует летописца, «Повесть о разорении Рязани Батыем».

Мое примечание: Костюков не сможет найти ни одной моей цитаты, в которой я бы писал о «диких монголоидах», и о том, что нашествие степняков не сопровождалось разрушениями и массовыми убийствами русских (и других народов). Видимо, опять «испорченный телефон». Плохой юрист Костюков, юристы так не должны поступать. Они (как и все другие «критики») должны находить первоисточники, а не играть в «испорченный телефон».

Второй «тезис», который повторяется в статье несколько раз – что я якобы утверждал «об отсутствии татаро-монгольского ига на Руси». Мое примечание – никогда я такого не утверждал. Я говорил о том, что говоря об «иге», надо дать определение, что здесь имеется в виду. И далее писал, что если «иго» – это разрушения и массовые убийства, то, конечно, было. Если иго – это сбор унижительных налогов и осуществление сюзерен-вассальных отношений с русскими княжествами, тоже унижительных – то, конечно, было. Но если «иго» выражалось в изменении генофонда русского народа, типа «поскреби русского – найдешь татарина» – то этого не было. И я показывал это прямыми данными, что восточных гаплогрупп и их ветвей, как R1a-Z93, C или Q, у русских практически нет. Так где там у Костюкова «проверка научными методами»? Нет ее и близко.

Следующий «тезис» описывает гаплогруппы русских, татар и монголов. Я не проверял текстуально, но возражений при чтении нет. Похоже, что автор «художественной» компиляции списал их у меня подчистую. Но Костюков их и не обсуждает. Он вместо этого списывает у Клейна то, что род и гаплогруппа – разные понятия. Но это мнение Клейна, который не понимает, что в ДНК-генеалогии – свои определения. В ДНК-генеалогии род и гаплогруппа – тождественны, потому что гаплогруппа по определению происходит от общего предка всех носителей данной гаплогруппы. Поэтому это – род. Никто против этого в здравом уме возражать не будет. Клейн и не возражал, он сообщил, что в популяционной генетике сопоставляют «популяции и соотношение гаплогрупп в них», а в геногеографии «изучают по данным генетики структуру генофонда». При этом описании Клейн понятие «род» вообще не упоминал. Иначе говоря, Клейн сообщил, что ДНК-генеалогия – это не «популяционная генетика» и не «геногеография», и у них свои понятия и определения. Разумеется, это так. ДНК-генеалогия – это и не генетика, то, что я всегда говорил, и Клейн здесь со мной согласен. Так где здесь «проверка научными методами»? Я говорю об одном, Клейн о другом, и Костюков, не имея понятия, возится где-то в

сторонке, не «врубаясь» в различия двух направлений наук. Дальше Клейна, правда, понесло, он заговорил о том, что генеалогия «долго помогала верхним сословиям феодальных государств отстаивать свои привилегии», и Костюков это старательно переписал. Это что, тоже «проверка научными методами»?

Далее Костюков опять начал копировать Клейна в вопросе, по которому я Клейна вожу «клеином» по стенке уже почти десять лет, но Клейн необучаем. Цитирую Клейна» (в копировании Костюковым) – «Его (то есть моя – ААК) увязка славянскости исключительно с гаплогруппой R1a1...». Представляете? Уже 12 лет я толкую о том, что у славян – три основные гаплогруппы – R1a, I2a и N1a, плюс десятка полтора минорных по численности (от 5-7% до долей процента. Да и гаплогруппу «R1a1» писать в таком контексте давно неправильно, это сейчас – один субклад из примерно 750 субкладов-снийпов в гаплогруппе R1a, Клейн, как водится, необучаем, и Костюков туда же. Тоже безграмотен, тоже понятия не имеет, однако твердит о «проверке научными методами». Ну не клоун?

Последний «тезис» тоже взят не у меня, не мои формулировки и стиль. Не употребляю я слов «фальсификаторы истории», не мой уровень. Впрочем, говоря о «норманнской теории» и ее создателях мог бы и употребить, вполне заслуженно. Взять хотя бы Клейна – ну какой из него «фальсификатор истории»? Ошибается сплошь и рядом, во многих вопросах безграмотен, а лезет на публику, русофоб и манипулятор. Для «фальсификатора» для него много чести. Это все равно, что называть того, для кого $2 \times 2 = 5$ «фальсификатором таблицы умножения».

Резюме – опозорился Костюков, показал себя и глупцом, и злобным незнайкой. Я еще могу понять мотивы злобных, которые пытаются защитить свою «песочницу», как Балановские или Клейн. Боринская – просто глупая и злобная, она занимается генетикой алкоголизма, защищать ей просто нечего, никто на ее песочницу не покушается, она просто банальный русофоб и лгуныя. Ну в Костюков – какие его мотивы, зачем он полез туда, в чем не разбирается? Банальное злобство? Непонятно. Русофобия? Да вроде как из его текстов это не следует. Глупость? Безусловно, но и у глупцов должны быть свои мотивы. Желание побыть в роли моськи? Полаять на академика Национальной академии наук, профессора, лауреата Госпремии СССР, специалиста в своей области? Это – ближе всего.

В общем, я дал ему требование в течение 20 час выложить в этой Прямой Линии прямые цитаты на мои статьи, книги и прочее, которые подтверждают списанные у кого-то «тезисы». Время истекает в воскресенье, в 10 утра по московскому времени. Если не выставит, пусть пеняет на себя. Я еще никому спуска не давал, был бы Костюков поумнее

- ознакомился бы с тем, как я отвечаю глупцам и злобным, статьи, книги, видеоматериалы доступны.

На самом деле я писал про гаплогруппы «татаро-монголов на Руси» неоднократно, Костюков мог бы и поинтересоваться. Если был бы поумней, конечно. Но увы. Благодаря ему приходится полоскать его кафедру и фамилии его начальников. И еще не вечер.

Есть, конечно, небольшой выход – принести здесь извинения, покаяться, пообещать, что больше не будет. Осталось всего 15 часов.

Сергей Кудашоа [29 сен 2019 в 2:10](#)

Анатолий Алексеевич, пасквилисты иногда выбирают альтернативный путь - просто удалить свой пасквиль дабы ложь свою скрыть, как они и сделали.

Анатолий А. Клёсов [29 сен 2019 в 8:38](#)

Костюковым (или сайтом) выполнена только самая простая часть условий. "Работа над ошибками" не сделана, прямые цитаты из моих статей и высказываний по "татаро-монгольскому игу" не приведены, извинения не принесены. Поэтому меры далее будут приняты, я слов на ветер не бросаю.

Возмутительным в пасквиле Костюкова является то, что Костюков - типичный представитель тех полуграмотных современных "образованцев", которые руководствуются ментальными шаблонами, и любой новый подход или любая новая мысль вызывают у них раздражение и агрессию. Я не раз рассматривал и анализировал ментальности тех, кто бросаются словами «лженаука», «псевдонаука». Это, как правило (или всегда) люди недалекие, середнячки, гражданский вариант вертухаев. Они органически не понимают, что все явления природы, происхождения и развития человечества, общественной жизни - сложные, которые «гражданское образование», и тем более система ЕГЭ максимально разжевывают и упрощают, формируя у «воспитанников» шаблонные ментальные подходы. Костюков - их типичный представитель. В его пасквиле нет ни одной новой мысли, все понятия - шаблонные, списанные из шаблонных же источников. Все, что хоть немного в сторону, его раздражает. Это - не подход человека, склонного к науке, к научному анализу. Он не понимает, что «иго» - это вообще новодел, введенный в литературу только во второй половине 15-го века, причем в Польше, не на Руси. Что летописи говорят только о татарах, монголов там нет. Что «моголы» (не монголы) появляются, насколько мне известно, только у Карамзина, в первой четверти 19-го века. Что в летописях, в том числе в Повести Временных лет, никаких монголов или

моголов вообще нет, как нет и «ига». Это, разумеется, не означает, что не было «татарских нашествий», которые принесли много горя на Русскую землю (как и на многие другие территории), что не было унижительной выплаты дани в Орду (и московским князьям, причем последним, судя по литературе, намного больше).

Специалисты знают, сколько в этом вопросе сложностей, деталей, нюансов, да и принципиальных упрощений. Доктор исторических наук А.В. Пыжиков занимался сопоставлений летописей (которые обычно исходили из церкви) и былин (народное творчество), и показал, что между ними – сплошные несовпадения. И этим занимался не только А.В. Пыжиков, этим занимались многие исследователи последние как минимум 200 лет, и вывод тот же. А у Костюкова – шаблоны, сопровождаемые плебейскими оскорблениями. Справедливо, что он понесет за это ответственность.

В последних нескольких сообщениях я приведу несколько выдержек из своих выступлений на тему «татаро-монгольского ига», из ответов на вопросы на ту же тему в Политкафе в мае прошлого года. Все они размещены в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за май 2019 года. Понятно, что Костюков с ними не знаком, и тогда зачем было безграмотно вылезать на публику?

Привожу эти выдержки потому, что читателей этот вопрос обычно интересует.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2019 в 8:43](#)

Выдержка 1 (стр. 770 Вестника):

Напомню, что основными критериями являются воспроизводимость и обоснованность исходя из современного научного знания, или введение новых понятий и положений, связанных с современным научным знанием, а также перекрестная проверяемость. Для того, чтобы отрицать «монголо-татарское иго» надо для начала дать четкое определение того, что отрицается. Отрицается нашествие степняков в известные времена, приведшее к разрушениям городов и массовым убийствам местного населения? Или отрицается отношение завоевателей к татаро-монголам? Или отрицается наложение дани (оброка, ига) на местное население, как минимум часть из которой отправлялась завоевателям? Или отрицается то, что ДНК завоевателей (степняков) вошло в местное население и сохранилось до настоящего времени? Что отрицается-то?

ДНК-генеалогия показывает только то, что наиболее вероятные гаплогруппы степняков, а именно C, Q и R1a-Z93, практически не имеются в Y-хромосомах современных этнических русских. Гаплогруппа

С выражена в Средней Азии и среди монголов, гаплогруппа Q выражена в Сибири, Средней Азии и среди монголов, гаплогруппа-субклад R1a-Z93 выражена среди татар, скифов, степняков и их потомков, в частности, в Приуралье, на Кавказе, в Средней Азии, в Зауралье, и, в частности, в Алтайском регионе. Так вот, ничего этого у современных этнических русских нет.

Это не есть отрицание нашествия и ига (привет Фоменко и Носовскому) в любом его определении, это есть отрицание того, что иго якобы сопровождалась сексуальным насилием с выживанием потомства и вхождения его в состав тогдашних и будущих этнических русских.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2019 в 8:45](#)

Выдержка 2 (стр. 825 Вестника):

Некоторые комментаторы кинулись в определение понятие «иго», включая самые эзотерические. Но я-то говорил в выступлении совсем о другом, а именно – чтобы понять, почему у этнических русских нет «ДНК степняков», которых часто (и некритически) называют «татаро-монголы», надо по возможности четко определить понятие «иго». Если «иго» - это разрушение русских городов и убийства жителей – то с какой стати у русских появятся ДНК степняков? Если иго – это взятие дани (которую на самом деле в первую очередь московские князья, которые делились малой долей с ордой), то почему у русских появится ДНК степняков? Как бы кто ни рассуждал «по понятиям», но факт остается фактом – у русских нет примеси «степняков», они же «татаро-монголы». Неважно, иго там было или не иго.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2019 в 8:47](#)

Выдержка 3 (стр. 858 Вестника):

Комментарий-утверждение (Арман Арманов) – «Теория " ига" отвергнута...»

Мой ответ: каких пор это стало «теорией»? И кто, интересно, эту «теорию» отверг? Уж не А. Фоменко ли с Г. Носовским? Послушал я как-то их выступления на этот счет, и оказалось, что все их «открытия» крутятся вокруг термина «иго». Заметьте, не явления, а термина. Что термин введен тем-то и тогда-то. Но причем здесь термин? Или это «теория» о термине? Ну, назовите «ярмо», «насилие», «оброк», «сбор дани», наконец, что-то изменится?

Среди людей думающих, прежде, чем что-либо отвергать, надо дать определение понятию, которое собрался отвергать. Иначе оказывается,

как правило, что отвергают что-то совсем другое. Можете остановиться на определении, что «ига» означает, что «нехорошо им там было, под воздействием со стороны». Будете отвергать и опровергать? Доказывать, что «хорошо им там было, под воздействием со стороны»? Нет?

Разумеется, при определении и описании «ига» окажется, что это в самом деле было сложное, многофакторное явление. Что «татаро-монголы» там окажутся не особенно и причем, или вовсе не причем. Что оброк, десятину, собирали вовсе не «татаро-монголы», а представители московских князей, которые немного делились с Золотой Ордой. И так далее, там много чего имеется. Так что «отвергнуто»-то?

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2019 в 8:50](#)

Выдержка 4 (стр. 902 Вестника):

Комментарий откровенного врага русского народа (Валерий Помещиков). Не помещаю полностью, его безумные филиппики – это – клиника. Комментарий-утверждение об этнических русских – «Одни – генетически Норманы...другие – кровь от крови (генетически) потомки Чингисхана».

Мой ответ: это – полная чушь. Никаких «генетических норманнов» у этнических русских нет. У скандинавов типичная гаплогруппа R1a-Z284, таких у этнических русских просто нет. «Потомков Чингиз-хана» у этнических русских тоже нет, хотя бы потому, что все возможные «потомки Чингиз-хана» имеют гаплогруппы С и Q, которых у этнических русских тоже нет. Если даже допустить, что «потомки Чингиз-хана» имели гаплогруппу R1a-Z93, это – «степная» гаплогруппа, найдена у татар, других тюрков, у древних хазар и скифов – то у этнических русских такой тоже нет. Я эти данные показываю уже десять лет, но «помещиковы» не врубаются. Им данные не нужны, у них есть русофобская вера. Никакого смысла их абракадабра не имеет, но они ей упиваются.

Все остальное у этого убогого – это откровенный нацизм. Геббельс бы позавидовал.

Если откровенно – мне нравится читать эту нацистскую шушеру, которая доходит до истерики, неистовства. Это означает, что я делаю правильную, хорошую работу.

[Kondrat Kondrat 29 сен 2019 в 22:59](#)

Анатолий Алексеевич такое вот дело, или вопрос(ы) для решения. То что монголо-татарского ига не было - это уже напрямую

медицинский факт, показанный ДНК-генеалогией. Ига в смысле массового переселения на Русскую равнину "монголо-татар" или такого физического насилия, которое могло привести к существенному изменению набора гаплогрупп на Русской равнине. Даже без связи с этим фактом возникает вопрос, а кто был распространителем тюркского языка, время его распространения по территории, сравнимой с распространением индоевропейского, можно ли аналогично R1a приписать распространение тюркского языка одной гаплогруппе, или по крайней мере решающее значение? N, Q, C, R1a-Z93?

По степной зоне бывшего СССР, роль Z93 очевидна. В то же время нам известно, что родной язык Z93 индоевропейский, 4000 лет назад. Когда они ("советские") перешли на тюркский? Кроме того, та часть Z93 (да и не только R1a), которая в зоне Казахстан, Киргизия, Синцзян-Уйгурский и полосой на восток стала когда-то монголоидной. А Запад от Волги остался в основном европеоидным.

Я как-то уже писал Вам, что д.и.н. Подушкин, археолог, занимающийся раскопками в Южном Казахстане (Кангю) уверенно (с антропологическими экспертизами) говорит, что 2000 лет назад и позже (от нас) на этих территориях жили европеоиды. Он, правда, по нехорошей традиции считает их "саков" иранцами. Возможно это (европеоидность привязанная ко времени) поможет нам разобраться с языками. Ну и нам известно, что таримские (Синцзян) мумии R1a, они европеоиды, 4000 лет назад. А стало быть говорили на индоевропейском. Теперь Орхонский А. Синцзян. Датировка 2000 лет назад, причём считают, что он (орхонский А) уже тогда был "святым", аналогично латинскому, санскриту. А язык этот же очень интересен, там есть и "саки", совпадающие по значению с саками Подушкина, там есть и "анты", совпадающие по значению с "ант" тюркских языков, ну и с антами русских степей. Есть там "arsi", в значении народа, языка, и цвета (светлый). У Геродота "аорсы" - север Каспия, 300 лет до нашей эры. Наши восточные соседи нынешние казахи, и венгры (с 1200 лет назад) называют нас "орыс". Ну и у нас язык, народ и "светлый" - русь, русский, русый.

Предположил, что в тюркских языках Z93 вполне могли оставаться коренные для них индоевропейские слова, пожалуй праславянские вернее будут, потому что говорим о тех Z93, которые до Индии не дошли. Взял для примера словарь киргизского языка из соображения, что Z93 там большинство, хотя их предок относительно молод. А в этом словаре! Анатолий Алексеевич, Вы, конечно, знаете сколько совпадений в русском и в тюркском, но всё же. Взял для примера тот самый "ор". Сразу нашел значение нашего слова "орало" - "перекуём мечи на орало". Интересно, что в интернете по этому

слову ничего не нашел. А в словаре киргизского - небольшое возвышение. Сравнил с казахским - небольшое улубление, канава. А по русски и то, и то "орало" - то чем делают "ор", грядки, то бишь это плуг. Их арык, у нас тоже есть - "ярок", "яр". Но где киргизы с казахами, степняки, и где плуг? Ну и "ор" у них имеет ещё одно значение - рыжий! И таримские мумии "рыжие", по крайней мере для черноволосых монголоидов.

Посмотрел я, на всякий случай, словарь английского языка. Or, который "или", оказывается и "оранжевый"! Смотрю карту с таблицей в академии ДНК-генеалогии Игоря Львовича по Англии как самой далёкой от места событий, а там Z93! Можно сказать навалом. Если это не пакистанцы? И теперь к первому медицинскому факту. Кто-то же должен был разнести от Русской равнины до Атлантики "тюркские" слова? Которые частью может и не тюркские, во первых. Культуру в виде языка несли два раза? Один раз без тюркских, второй раз с тюркскими словами, или всё же один раз окончательный? Ну и вот такой напрашивается вывод. Z-93, контактируя где-то на востоке с тюрками, имея в своём языке и тюркские слова, по каким-то причинам (давление Китая, или свои колесницы) "гуляли" по степям на Запад, и по Волге-Ладоге на Балтику. И, естественно, брали с собой своих братьев Z280, как самых восточных (но может и до Тарима Z280 доходили, будем ждать пока китайцы раскроются). А может восточные Z280 брали с собой Z93. По крайней мере и те, и те на Западе есть. И происходило это не ранее 2300 лет назад.

Может поэтому у венгров не находят N? Потому что часть оставшиеся 280-е перешли на угорский язык. Поэтому становится видна связь между тюркскими и скандинавскими рунами. Поэтому у Геродота "невры" - внуки из киргизского словаря. А "агафирсы" - старшие "пруссы", "персы", "парсы", "борусы", "руссы". Скорее всего в изложении скифов. И его же "аорсы" на Прикаспии. И Арсания у араба как один из главных городов русов становится понятным, ибо "arsi".

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2019 в 11:03](#)

Уважаемый Кондрат,

Не надо так торопиться. По первому Вашему параграфу – причем там «ига»? Вы же пишете – не было массового переселения или заметного насилия, которое привело бы к изменению состава гаплогрупп этнических русских. Ну и хорошо, прочитайте чуть выше – именно так и я формулировал. Но тогда зачем бросаться словами «ига не было»? Ведь разные люди понимают под понятием «ига» разные положения. Например, сбор унижительной дани в пользу Орды. Или разрушения

русских городов и убийства их жителей. Вы же это не опровергаете, не так ли?

Но тогда зачем этот хайп – «ига не было»? Это Носовскому с Фоменко нужен хайп, у них на хайпе всё построено. А Вам зачем?

Хайп был нужен этому малограмотному и злобному аспиранту Костюкову из Тюмени, когда он озаглавил свою инсинуацию «Разоблачение мифа о том, что татаро-монголов не было на Руси». И для хайпа приписал этот «миф» мне. Тогда как те слова вообще не мои, я так никогда не писал. Естественно, татары были на Руси, об этом – множество былин. Вопрос только в том, кто такие были те татары, которые по былинам приплывают в Киев на кораблях «из-за синего моря». Почему те татары, как правило, связаны с Литвой, и по былинам герои отправляются «в Орду, Литву». И так далее, это подробно разбирал А.В. Пыжиков. Разумеется, Костюков при его примитивном «мышлении» над этим не задумывался, а скорее, просто не знал. Разумеется, татары бывали на Руси, кто бы они ни были – вопрос опять же в том, откуда они приходили, и соответствуют ли те «татары» современным татарам, являются ли последние потомками первых. Что же касается монголов, то их на Руси или не было, или были в минимальном количестве, ни летописи, ни былины их вообще не упоминают. Они вообще появляются в литературе, видимо, только у Карамзина в 18-м веке.

Поэтому не надо про «игу», пусть этим занимаются специалисты. Хотя, впрочем, и они часто идут по накатанному шаблону.

Дальнейшее у Вас опять же к «игу» не имеет никакого отношения. Тем не менее, Вы подняли сложные вопросы, так и нерешенные современным языкознанием.

Итак, кто были распространителями тюркских языков в Евразии?

К этому вопросу можно подойти либо путем индукции, либо путем дедукции. Индукция – это переход от частного к общему. Дедукция – это переход от общего к частному. Можно, конечно, крутиться мелким бесом, применяя попеременно (или одновременно) то и другое, но обычно ничего хорошего при этом не получается.

То, как Вы сами обсуждаете поставленный вопрос, это скорее путем индукции, рассматривая частности, и, в общем (и потому) ответа не получаете. Там у Вас и Подушкин, и Волга с территориями к западу и востоку, и саки-иранцы, и анты, и арси с аорсами, и венгры, и русы, которые светлые, и арыки, и скандинавские руны, и многое чего другого,

включая «народную этимологию». Внимание отвлекается, вопрос вязнет в этих перечислениях.

В данном случае я предпочту дедукцию. Попытаюсь сформулировать общую концепцию, не отвлекаясь на детали, обрисую канву, а Вы уж сами встраивайте в нее детали. Вписывается – хорошо, что-то не вписывается – либо (в данных деталях) не работает, либо детали не те, из другой «оперы», особенно это относится к «народной этимологии», да и к этимологии вообще.

Схема такая. В Восточной Евразии всегда (то есть десятки тысяч лет) у людей тех времен были в ходу агглютинативные языки, к которым относят и современные тюркские языки. Они подходили в степях и в горах, это в значительной степени гортанные языки, звуки и слова которых слышны на значительных расстояниях. К ним относились и предшественники современных тюркских языков, которые (предшественники) развивались, эволюционировали десятками тысяч лет и тысячелетиями. К ним, видимо, относились и «дене-кавказские языки», и условный язык «эрбин», на вариантах которого говорили древние носители гаплогруппы R1b многие тысячи лет назад. К ним, видимо, относились и «протомонгольские языки», и древние алтайские языки, и многие другие. На них писались и древние каменописные памятники, датировку которых определяют от середины I тыс до н.э. и на протяжении последующих тысячи лет.

Итак, Южная Сибирь и прилегающие территории – это древние регионы древних тюркских языков, и с начала нашей эры – место формирования современных тюркских языков. В начале нашей эры из этих языков стали расходиться и формироваться «молодые тюркские языки» в современном понимании этого слова, и они сформировались в ходе I тыс нашей эры.

Но поскольку вопрос о Евразии в целом – то зададимся вопросом, какие люди там жили, которые бы ходили оттуда на запад, до территорий, на которых сейчас говорят на тюркских языках. Оттуда вышли носители гаплогрупп R1a и R1b, дойдя до Атлантики, оттуда выходили носители гаплогрупп C и Q, дойдя в основном до Средней Азии и до Волги – западнее доля гаплогрупп C и Q совсем мала, везде единицы процентов и доли процентов. Оттуда вышли носители гаплогруппы N1a1, которую имеют большинство якутов, говорящих на тюркских языках. Наконец, оттуда выходили скифы, люди алтайских культур скифского круга, с основной гаплогруппой R1a-Z93, которая доминирует у тюркоговорящих татар, башкир, чувашей, ряда кавказских народов, например, у карачаево-балкарцев. И, само собой, у современных турок, с высоким содержанием древних субкладов гаплогруппы R1b-Z2103 (и

нисходящих субкладов) и R1a-Z93. Такие же субклады - у многих дагестанцев, азербайджанцев и других.

И вот вырисовывается схема - древние южные арии, носители гаплогруппы R1a-Z93 (и нижестоящих субкладов), дойдя с запада до Южного Урала, разделились на две основные миграции. Одна направилась на юг, в Индию, и принесла туда, как мы знаем, арийские языки, они же индоевропейские. Они сопровождались субкладом R1a-Z93-Z2123, который представлен и на Урале, в синташтинской культуре, захоронения датируются 4000-4200 лет назад, то есть перед приходом в Индию. В Индии представлен и субклад R1a-Z93-L657, но я склоняюсь к тому, что он прибыл от митаннийских ариев и их потомков с Ближнего Востока, морскими путями.

Другая миграция направилась в сторону Алтая, неся тот же субклад R1a-Z93-Z2123, и потомки стали там скифами, насельниками культур скифского круга. Ясно, что разделившись с будущими индоариями, они продолжали говорить на арийских языках, но на Алтае, в тюркском окружении, перешли на тюркские языки. Прибыли они на Алтай, видимо, в конце II тыс до н.э. - начале I тыс до н.э., и уже начиная с 7-го века до н.э. получили у археологов наименование «скифы». Эти скифы, будучи кочевниками, несли свои тюркские языки на запад, и именно потому предки татар, башкир, чувашей, карачаево-балкарцев, азербайджанцев и прочих заговорили на тюркских языках.

Не все тюркские языки этих народов одинаковы. Наиболее архаичным считается чувашский тюркский язык. Это все - отражения древних миграций скифов.

Удивительно то, что РАН продолжает настаивать на том, что тюрки были исключительно «ираноязычными». На это было неловко смотреть, когда «академические» тюркологи во главе с член-корр. А. Дыбо настаивали на этом на конференции 2014 года по Карачаево-Балкарии, а остальные тюркологи над этим откровенно смеялись. Особенно когда А. Дыбо показала (и призналась) что не говорит ни на одном тюркском языке, но «читает и понимает». Ничего она не понимала на конференции, когда тюрки обращались к ней, стоящей на трибуне, на тюркском языке. Вид у нее был совершенно беспомощный, в ответ она просто молчала. Самая ирония была в том, что А. Дыбо подписала письмо, заготовленное Балановской, что ДНК-генеалогия - это «лженаука». Кто бы говорил?

Возможно, кто-то из скифов и говорил на арийских языках, возможно, те, которые не дошли до Алтая. Но В. Абаев, который настаивал на том, что все скифы были «ираноязычными», явно перегнул лингвистическую палку.

Так что картина в целом ясна, но без ДНК-генеалогии она была недостижима. Поэтому и путаются современные лингвисты и прочие «языкознанцы».

Кстати, еще до конференции, на которой я совершенно разочаровался в А. Дыбо, я ей позвонил и сообщил, что ДНК-генеалогия пришла к некоторым интересным находкам в отношении происхождения тюркских языков, и что неплохо бы лингвистам на это посмотреть. Дыбо ответила, что про тюркские языки все известно, и ее это не интересует. Видимо, она не знакома со словами члена-корреспондента АН СССР С.Е. Малова, который писал про древние прототюркские каменописные памятники в своей работе «Древние и новые тюркские языки» (1952), говоря о каменописных памятниках из бассейна р. Таласа и Енисея: *«За это время о тюркских языках мы можем заключить, что они имели уже до того довольно большую историю; не только трудно, но и невозможно допустить противное... Языки по этим памятникам представляют собой результат очень большого развития и, таким образом, можно с несомненностью предположить, что тюркские языки, которые мы знаем и которые мы без особого труда могли бы понять, т. е. тюркские языки в настоящем их, известном нам, составе и теперешней конституции были за несколько веков до нашего летосчисления, веков за пять! Уходить же дальше, в глубь веков, в историю тюркских языков нам не позволяет наше знание, или, лучше сказать, – наше незнание. Разумеется, и дальше, в глубь веков, были тюркские языки, но их мы со своим теперешним знанием не поняли бы; нам неизвестны были бы какие-либо звуковые чередования, особые фонетические законы и тогдашняя лексика, особенно по каким-либо реалиям древних тюрков».*

Осторожничал С.Е. Малов, понимал, с кем имеет дело в 1952 году, опустил древность тюркских языков, точнее, их предшественников, только до пятого века до н.э. На самом деле – там многие тысячелетия.

[Станислав Драпов 30 сен 2019 в 1:14](#)

Анатолий Алексеевич, когда согласно ДНК-генеалогии арии заселили территорию современной Беларуси?

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2019 в 12:28](#)

Уважаемый Станислав, таких детальных сведений, какие регионы за какими и когда заселяли арии, в науке нет. Можно сказать в целом, что арии (носители гаплогруппы R1a-Z645 и молодых в то время субкладов Z280, M458 и Z93) перешли с запада на Русскую равнину между 5200 и 4500 лет назад.

Станислав Драпов 1 окт 2019 в 11:36

Отлично. Благодарю, Анатолий Алексеевич. А кто мог проживать на этой территории 6000 лет назад, в частности в Минской области?

Анатолий А. Клёсов 1 окт 2019 в 12:30

Раскопки в Минской области с идентификацией ДНК тогдашних обитателей мне неизвестны, думаю, что таких данных просто нет. Если Вас это так интересует, можете заняться - связаться с республиканскими археологами и с соответствующими районными, областными и национальными музеями, и предоставить костные остатки тех времен (мезолит) для ДНК-анализа в Академию ДНК-генеалогии в Москву. Правда, это будет недешево, такие анализы действительно дорогостоящи, так что нужен Проект с соответствующим финансированием. Разумеется, нужен интерес национальной Академии наук, которая этот Проект и инициирует (конечно, это сможет сделать и отдельно взятый влиятельный в стране человек, располагающий финансами для такой работы).

Это я пишу для того, чтобы "опустить на землю" людей, которые, видимо, полагают, что это все делается "запросто", просто по желанию и хотению. Без исходных экспериментальных данных это не бывает, а для получения таких данных нужна научная и организационная система, создание которой стоит немалых денег. Это и есть задача Национальной Академии наук и Правительства.

Игорь Рожанский 2 окт 2019 в 11:15

В тюркскую тему есть интересный материал из гаплогруппы J2. Недавно занимался одной из ее редких и экзотических ветвей, а именно J-RN1795 <https://www.yfull.com/tree/J-RN1795/> Экзотика, во-первых, состоит в том, что в ее состав входят почти исключительно представители тюркоязычных народов. На проектах FTDNA это казанские татары, турок, ногаец, балкарец, каракалпак, казах и уйгур, в ископаемой ДНК - кочевник, живший на Алтае на рубеже нашей эры и его земляк, датированный 7-8 веками. Во-вторых, эта ветвь не столь молода, как могло бы показаться из ее однородного этнического состава - счет по 111-маркерным гаплотипам дает для начала ее роста датировку 2500±380 лет назад, что, кстати, неплохо согласуется с ранней находкой на Алтае. Если не вводить новые сущности без необходимости, то из характеристик этой довольно редкой ветви следует, что во времена жизни ее родоначальника тюрки уже существовали как отдельная этническая единица, причем уже тогда в их состав входили самые разные генеалогические линии. Вопрос об их языке/языках пока надо вынести за скобки - в данном случае речь идет об этнокультурным

контексте.

Что касается собственно ветви RН1795, то ее корни совсем недавно, в работе палеогенетиков из Гарварда, были найдены в энеолите и бронзе Средней Азии. Находящийся ступенькой выше снип R4993 идентифицировали в образцах I12482 (Туркмения, 3500-2800 до н.э.), I11474 (Афганистан, 2700-2600 до н.э.) и I10411 (Туркмения, 2300-2200 до н.э.). Информацию можно найти здесь <https://drive.google.com/open?id=1BmR0R3NC-YD4g5Tv6Q5..> Хотя основные выводы из данной работы касались продвижения степных народов в Южную Азию, на примере этой линии мы видим, как в зону степей продвигались люди с юга.

Анатолий А. Клёсов 2 окт 2019 в 11:46

Сегодня печально известный норманист Волков выступил с очередным видео-роликом, опять, конечно, что Рюрик якобы происходил из "шведов". Выступление, как всегда, совершенно беспомощное и неправдивое. Основные пункты, или лживые, или передернутые:

1. Утверждал, что «документальная генеалогия рюриковичей» якобы «совпадает с генетическими данными», «получено полное совпадение», «доходящая до самого Рюрика». Это – ложь, нет никакой «документальной генеалогии», которая доходила бы до Рюрика. Далее Волков дает задний ход, и переходит к формулировке «юридические рюриковичи». Каково?
2. На утверждение-вопрос ведущего «вы показали, какими путями предки Рюрика пришли в Швецию», Волков с ответом умолчал. Разумеется, ничего он в этом отношении не показал.
3. Волков, как обычно, используя неряшливый жаргон, сообщал, что на территории современного Новгорода 3000 лет назад жили «финно-угры», которые могли быть предками Рюрика. А самом деле никаких «финно-угров» в те времена на тех территориях не было, финнов тогда и в проекте не было, будущие финны пришли на территорию современной Финляндии только в нашей эре. Понятие «финно-угорские языки» было введено уже в наши времена, и ретроактивно, к временам 3000 лет назад их использовать нельзя, как и понятие «финно-угры».
4. Волков показал ДНК-генеалогическую схему снипов в виде прямой линии, от которой направо и налево отходили другие снипы (с названиями стран и регионов), и на вершине этой прямой линии стоял «Рюрик». Мало того, что никакие русские на этой схеме Волковым не были показаны (а они есть), то есть Волков откровенно жульничал. Но дело и в том, что боковые снипы к вершине этой диаграммы никакого отношения не имеют, кроме того, что относятся к той же обширной гаплогруппе. К любому из нас (мужчин) можно построить подобную диаграмму, и направо и налево от соответствующей прямой линии

будут отходить другие сніпы, которые имеют к нам сугубо косвенное отношение. Никакого смысла в данном контексте это не имеет. Или Волков это не понимает, или жульничает.

5. Волков опять привлекает сніп N1a1-Y4339 как якобы те, кто его имеют, предки Рюрика. Эту ерунду мы здесь не раз разбирали. У меня, например, субклад R1a-Z280, но было бы принципиальной ошибкой считать, что те, у кого тоже субклад Z280, потомки моих предков. Субклад Z280 расходился на многие ветви, и только одна ветвь, одна линия ведет ко мне. Остальные миллионы людей, имеющих сніп Z280 – не из моей линии. Даже те, кто из той же восточно-карпатской ветви (Y2902), к которой отношусь и я, расходятся на многие десятки линий, «параллельных» моей линии. Волков же, рассчитывая на дилетантов, показывает одни и те же диаграммы, не имеющие к сніпу легендарного Рюрика прямого отношения, и вешает им на уши известный продукт.

6. Кстати, сніп Y4339 образовался 16 сніп-мутаций, или примерно 2300 лет назад, то есть более чем за 1000 лет до Рюрика. За эти тысячу с лишним лет на свет появились тысячи и тысячи «не предков» Рюрика, а из ДНК-линий, ушедших в сторону. Но поскольку Волкову сказать по сути нечего, он из года в год продолжает передергивать. Еще пример – на днях в Академии ДНК-генеалогии при тестировании русского выявлен гаплотип, только на одну мутацию отстоящий от гаплотипа «рюриковича» Хилкова, и он, возможно, имеет сніп Y4339 или Y4338 (или еще более близкий к «рюриковичам»), но Волков такие не показывает. У него в приоритете шведы.

7. Гаплотипы Волков, конечно, не рассматривал. Иначе стало бы ясно, что на уровне 111-маркерных гаплотипов никаких «шведов» вблизи «рюриковичей» нет.

8. Волков сообщил о том, что «генетика рюриковичей сходится к одному предку – Ярославу Мудрому», но «забыл» сказать, что тот умер почти на 200 лет позже Рюрика – в 1054 году.

9. Часто повторяемое у Волкова – «мы можем предположить». Ну раз так, чего утверждать-то?

10. Как «аргумент», Волков сообщает, что «ближайшие родственники рюриковичей проживают в Швеции – 52%, в Финляндии – 12%». Он опять «забыл» сообщить, кто такие «ближайшие родственники», что за критерий такой? Это что, из одной гаплогруппы? Забыл он сказать и то, что в Швеции гаплогруппы N1a1 всего 7% от мужского населения. Так от кого считали «52%»? А Волков дошел даже до того, что «ближайшие родственники рюриковичей живут на востоке Швеции, в Упсале». Опять, какой критерий «ближайших родственников»? Субклада Y4339, отстоящего более чем на 1000 лет от Рюрика? Ведь известно, что сніпов самих «рюриковичей», князей Дворянского собрания, ни в Швеции, ни в Финляндии не нашли.

11. Далее Волков заговорил о древнем ДНК, опять субклада Y4339, носителя которого нашли в шведском городке 11-го века. Через 200-300 после жизни Рюрика. «Проторюрикович», славно, не так ли? По словам

Волкова - «из той же самой группы». Опять повторить, что этот сноп образовался более чем за 1000 лет до Рюрика? 12. Наконец, Волков сообщил как откровение, что жители древней Финляндии «ушли в северо-западную Россию, в Новгород». Это откровенная ложь, или банальное непонимание истории. Во-первых, не сообщил, что за «древняя Финляндия» такая, и во-вторых, не знает (или лжет), что миграции были в обратном направлении, со стороны Урала к Балтике.

Таким образом, опять имеем выверт информационной войны против России. В лице Волкова. И ведь некоторые на это покупаются, с аналогичной ментальностью, склонной против России. Единственный комментарий к этому ролику выражает удовольствие, что Волков типа показал противникам норманнской теории. Вот так рекрутируют русофобов.

Анатолий А. Клёсов 2 окт 2019 в 11:59

Уважаемый Игорь Львович,

С Вашими выводами согласен. По случайному совпадению, я тоже занимался этой ветвью, и могу дополнить Ваш список башкиром, цепочка сніпов у которого следующая:

J2 > J2a-M410 > PF5008 > L581 > Z378823 > PF5000 > PF4993 > RH1795 > Y154124

Конечно, "тюрки" существовали и передвигались по Евразии еще в прошлой эре, и определенно тысячами ранее, но развитие этой темы требует определения понятию "тюрки". Понятие "этнос" к тем временам вряд ли применимо, или тоже требует дополнительных определений.

Игорь Рожанский 2 окт 2019 в 19:00

Замечание-предложение по 11 тезису г-на Волкова, про палео-ДНК. Лучше бы он поговорил о недавних результатах тестирования домонгольских Рюриковичей из Чернигова и Луцка. Похороненный в Чернигове князь Глеб Святославич, останки которого, кажется, заверены (но не на 100 %, разумеется) археологами, по летописям считается внуком Ярослава Мудрого, а у него I2a-Y3120. Если верить сказкам норманнистов, то у Ярослава, похоже, на сторону ходили все его жены. Наверное, слишком был увлечен составлением "Русской правды", забывая о семейной жизни)) А ларчик открывается просто - предок ныне живущих носителей ветви N-Y10931 жил между 550 и 900 годом нашей эры с 95 % вероятностью. Ни при каких обстоятельствах ни один из

киевских князей из ПВЛ не мог быть предком этой линии. В лучшем случае - продолжателем рода, что требует отдельной проверки. Волков и здесь жульничает.

Валерий Павлович 3 окт 2019 в 7:39

У Ярослава Мудрого было две жены. Одна - Анна - родила ему наследника-первенца Илью I2a (Святополк-Четвертинские), что совпадает с гаплогруппой внука Ярослава Мудрого князя Глеба Святославлича, остальных - Ингигерда. От неё у Ярослава пошли потомки, часть из которых имеют гаплогруппу R1a (Ольговичи), часть - гаплогруппу N1a (Мономашичи). И если по первым можно пока только гадать, кто из них подлинный, хотя я склоняюсь, конечно, к I2a, то в скандинавском происхождении Мономашичей сомнений практически нет - об этом есть масса исторически документированного материала. Странно, что норманисты не ухватились за столь удачно подвернувшуюся возможность. Где так шустрые, а тут как воды в рот набрали! И ведь всё сходится - и ДНК-генеалогия, и "родственники в Швеции", и саги с былинами - всё подтверждает правоту Волкова касательно "Рюриковичей" N1a. За исключением того, на что обращает внимание уважаемый Анатолий Алексеевич - это никакие не Рюриковичи. На самом деле это Олафовичи - потомки прославленного во всём христианском мире норвежского святого, сыгравшие весьма значимую роль в истории России на княжеском и воинском поприщах - <http://dna-genealogy.ru/topic/762-алексашин-о-%D0%B4%..>

Игорь Рожанский 3 окт 2019 в 9:08

Валерий Павлович, Вы, наверное, невнимательно прочли мой комментарий. Время жизни предка «Рюриковичей» - между 550 и 900 годами. Даты жизни Олафа Святого 995 - 1030. Он ни при чем, тем более у норвежцев N1a - из разряда экзотики. Извиняюсь за отклонение от формата раздела.

Михаил Прудников 3 окт 2019 в 12:52

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич, меня зовут Михаил. У меня есть вопрос, я заказал в лаборатории FTDNA, тест на определение гаплогруппы. Через месяц пришел результат. Я был немного удивлен, ожидал как у большинства людей из моего народа одну из трех основных гаплогрупп. Итог гаплогруппа E-M35. В ДНК генеалогии я меня даже новичком назвать сложно. В данный момент нет возможности заказать интерпретацию в вашей лаборатории(((. Хотел узнать ваше мнение, по поводу моего случая. Оговорюсь прежде чем показать панель с маркерами. Предки отца старообрядцы Белгородской области. Выходцы из предместий города Валуйки судя по документам. Переселились в Сибирь в начале 20 века. То есть по сути они как

минимум из восточных славян. Как я узнал гаплогруппа E очень древняя и ветвистая, был бы признателен вам если бы вы взглянули на мой результат и сориентировать меня по этому вопросу. Тест был всего на 12 маркеров но все же... Откуда можно искать корни, от славян, Балканы, еврейская составляющая, или может быть я потомок древней Европейской ветви прошедшей бутылочное горлышко. А самое главное, если через славян или балтов например эта гаплогруппа попала на русскую равнину то как давно?

Результат выглядит так...

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2019 в 14:17](#)

Уважаемый Михаил,

Понимаю Ваше желание, но представляете, если в этой Прямой линии я буду заниматься интерпретациями результатов тестирования? А выделять Вас одного - это было бы несправедливо. Поэтому я этим здесь не занимаюсь. Видимо, у Вас финансовые трудности с заказом интерпретации в Академии ДНК-генеалогии (а больше нигде в мире Вам и не сделают), но тогда потерпите до лучших времен, иначе многие сотни других скажут - ничего себе, а я зачем заказывал, когда можно вот так? Есть определенные этические правила, которым я обязал следовать.

Без анализа (более протяженного) гаплотипа или более глубоких снипов анализ вообще проводить или трудно, или безответственно, так как ответ скорее всего будет слишком общим. Гаплогруппа E1b на Русской равнине, действительно, встречается не часто, и приводить сведения о своих предках за последние десятилетия или столетия здесь бесполезно. Она могла войти к Вашим предкам тысячелетия назад. Славяне или этнические русские, например, здесь тоже не аргумент, гаплогруппа могла войти к предкам еще в дославянские времена, и тогда, когда Белгорода еще не было. Если Вас это интересует, определяйте более протяженный гаплотип и более глубокие снипы.

[Валерий Павлович 3 окт 2019 в 19:05](#)

Тоже попрошу прощения за неформат, но вынужден ответить, чтобы прекрасная фактология не ушла в песок. Во-первых, не мне Вам, уважаемый Игорь Львович, говорить о том, что распределение случайной величины внутри 95-процентного интервала распределения не запрещает её наличие в интервале трёх сигм, где время жизни предка "Рюриковичей" N1a необходимо пересечётся с датами жизни Олафа Святого. Т.е. статистика, строго говоря, не запрещает Олафу быть общим предком всех Мономашичей, как это более чем у кого бы то ни было надёжно (перекрёстно) задокументировано в исландских сагах и русских летописях. Всяко надёжнее Четвертинских и Ольговичей, которые пока

не прошли перекрёстную проверку документальными источниками. Т.е. норвежские "Рюриковичи" уже более 10 лет как найдены и задокументированы, вот только на поверку оказались Олафовичами, и всего делов-то. Вековой свербёж норманизма получил, наконец-то своё полное удовлетворение! Но Волкову страсть как приспичило сделать их задним числом "настоящими" Рюриковичами, что невозможно и является зоологической русофобией.

Что же касается якобы экзотичности N1a для норвежских конунгов, то это совсем не так. Тот же Волков говорит, что «ближайшие родственники рюриковичей живут на востоке Швеции, в Упсале». А именно там находился норвежский фюлк Упланд, откуда Олафовичи ведут своё происхождение - Алексахин тоже об этом пишет.

К слову, документированную генеалогию Олафовичей следует использовать, как и другие, для проверки скорости мутаций в некодирующей части Y-хромосомы. Было бы неразумно не использовать такую удачу.

[Быж Мухъа 5 окт 2019 в 10:06](#)

Скажите, пожалуйста, имеют ли распространение субклады J1-P58 и J1-YSC76 в России и на Кавказе??

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2019 в 14:22](#)

Да, имеют, хотя понятие "имеют распространение" очень неконкретное. Например, P58 наблюдается у русских и украинцев, но в количестве единиц процентов. Это как, "имеют распространение"? Вы, наверное, хотели спросить "обнаруживаются ли, пусть в малых количествах"? Да, обнаруживаются, и в России, и на Кавказе, на Кавказе больше, например, у армян и азербайджанцев.

Раньше популяристы полагали (возможно, полагают и сейчас), что J1-P58 - это характерная еврейская линия, но это не так. Слип P58 возник 78 слип-мутаций, или примерно 11200 лет назад. Это - один из ранних слипов в гаплогруппе J1. Понятно, что за семь тысяч лет, прошедших со времени образования слипа P58 до образования евреев (4000 лет назад), этот слип разошелся на множество несемитских и семитских линий, и среди несемитских, например, его имеют многие армяне и азербайджанцы. А у даргинцев почти все линии гаплогруппы J1 образовались еще до возникновения P58, поэтому у даргинцев его вообще не обнаружено.

Через тысячелетия после слипа P58, и после многих слипов в этой цепочке, образовался слип Z1884, который далее разошелся на пять

генеалогических линий, семитских и несемитских. Среди них - снип YCS0000076, который иногда записывают как YCS76, о котором Вы спросили. Он же - Y2919. Параллельный ему - Z640, оба образовались примерно 4000 лет назад. Похоже, что от Z640 разошлись евреи и арабы, и если так, он - "снип Авраама", хотя это пока только предположение. Его "братский" снип Y2919, о котором Вы спросили, встречается в Армении, Саудовской Аравии, Катаре, Бахрейне и других странах. Это - кавказский и арабский снип (в частности), не еврейский. Хотя мог проскочить и к евреям, у них, как в Греции, есть всё.

Стас Тампио 6 окт 2019 в 8:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как вы думаете, вот эта публикация – Is Yamnaya overrated? <http://eurogenes.blogspot.com/2019/09/is-yamnaya-over..> может быть неким началом тенденции по пересмотру отношения к Ямной культуре или это просто случайная публикация, которая никак не повлияет в ближайшие лет пять-десять на устоявшиеся взгляды?

Анатолий А. Клёсов 6 окт 2019 в 14:59

Уважаемый Стас,

Технически это «публикация», но фактически это сообщение на вебсайте, на которые специалисты просто не обращают внимания. Автор этого сообщения прав в вопросах, которые задает, и ответы на эти вопросы были известны уже четыре года назад, и я неоднократно давал эти ответы в своих статьях на Переформате. Более того, ямная культура не «преувеличена в своей важности», как автор формулирует в заголовке, эта культура важна для древнего мира в любом случае. На самом деле проблема значительно шире – это «геномные исследования» преувеличены в своей важности, и мало кто поднимает вопрос о фундаментальных ошибках и искажениях в «геномной популяционной генетике». А если бы поднимали – вопросы, заданные автором в блоге имели бы простые и очевидные ответы.

Основы фундаментальных ошибок «геномной популяционной генетики» были мной описаны многократно, в том числе здесь:

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, не буду повторять. Если совсем коротко – то «геномный анализ» не дает конкретных ответов, он дает множество степеней свободы для ответов, выбирай по желанию, склонности, пристрастиям. Далее, геномный анализ, как правило, не различает многие гаплогруппы, в том числе не различает R1a и R1b.

Поэтому на первый вопрос в блоге – если культура шнуровой керамики произошла от ямной (как считают геномные популяционные генетики), то где в

ямной культуре R1a? – ответ совершенно очевидный: геномные популяционные оказались неспособны различить R1a и R1b, но понять это тоже оказались неспособны. И вообще – если оказались неспособны различить R1a и R1b, то должны это понимать, не так ли? Значит, им нужно было предложить несколько вариантов ответов, типа (а) шнуровая произошла от ямной, и (b) шнуровая не произошла от ямной. Просто, не так ли? И далее искать, какой вариант более достоверный. Любой археолог бы им сказал, что, конечно, не произошла. Но популяционные думать не способны, санитар сказал в морг, значит, в морг. Ответ – в ямной культуре R1b, в шнуровой – R1a. Одна из другой не происходит.

Вопрос второй в блоге: если культура колоколовидных кубков (ККК) произошла из ямной (как считают геномные популяционные), то где в ямной культуре сип R1b-P312, характерный для колоколовидных кубков? Или где в ККК сип R1b-Z2103, характерный для ямной культуры? Ответ – геномные популяционные не рассматривают субклады и гаплотипы, они видят в ямной R1b, и у ККК R1b, а поскольку они не умеют думать, то ответ у них прост, как грабли: R1b был перенесен напрямую из ямной культуры в ККК. Они как собака Павлова реагируют на подобные сигналы. Они не смотрят, что в ямной культуре основной субклад R1b-Z2103 (и нижестоящие), а у ККК – R1b-P312, а это – параллельные линии, одна из другой не вытекает. Они расходятся на уровне субклада R1b-L23. Одна ветвь (которая не была в ямной культуре) ушла круглым путем в Европу, и на Пиренеях (или на подходе) образовала P312. Другая ветвь из ямной культуры ушла на Кавказ и далее в Малую Азию и Месопотамию (что, впрочем, почти одно и то же). А популяционные прикидывают – ямная культура, это 5300-4600 лет назад, ККК – это 4800 лет назад и позднее, значит, она из ямной. Посмотрели бы на гаплотипы – в ямной они начинаются с аллели 12, в ККК – с аллели 13. Разные ветви. Но геномные популяционные гаплотипы вообще не определяют, гаплотипы думать заставляют, а зачем это популяционным?

Третий вопрос в блоге – поскольку R1b-L51 является родительским к R1b-P312, и если он прибыл из причерноморско-каспийских степей (как считают геномные популяционные), то почему его не находят среди ископаемых ДНК в Восточной Европе с соответствующими древними датировками? Ответ на это прост, и дан в предыдущем параграфе. Если коротко – P312 не произошли от ямников, как считают геномные популяционные.

И после этого автор в блоге сам путается, и уходит «в невсознанку» - «я определенно не считаю, что статья 2015 года фундаментально ошибочная». Почему не считает, интересно? Да потому, что «она хорошо воспринята в научном мире».

Вот в чем настоящая проблема. Научный мир в области «геномной популяционной генетики» настолько коррумпирован, настолько прикормлен грантами, что вопросы специалисты даже не задают. Иначе станут «нерукопожатными».

Поэтому ответ на Ваш последний вопрос неутешителен. Никакой «тенденции» в коррумпированном мире популяционной генетики не просматривается. Никакого «пересмотра отношения к явной культуре» у геномных популяционных генетиков не будет, потому что это возможно только в случае честного признания того, что метод фактически не работает, что он основан на ложных принципах и ведет в тупик. Что это по сути гадание на кофейной гуще. Что тогда придется отзываться десятки «геномных» статей, потому что там те же искажения и ошибки. Придется признать, что миллионы долларов на гранты потрачены практически на жульничество.

А та статья в блоге? Эффект ее ничтожен, специалисты ее не увидят, а если им покажут, то пожмут плечами, типа что этому малому больше всех нужно, а это для коррумпированных просто признак невежливости и несерьезности.

Анатолий А. Клёсов 6 окт 2019 в 17:34

Уважаемые читатели и участники этой Прямой Линии,

Сегодня я получил письмо из Германии (на немецком языке, то есть не от одного из наших соотечественников), который написал, что следит за развитием ДНК-генеалогии и читает «Переформат», и сообщил о выходе сегодня видеоролика выступления профессора Г.А. Артамонова под названием «"Этногенез славян: взгляд антропологов" Часть III https://www.youtube.com/watch?v=s_N0_p68wA». К моему удивлению, авторами ролика стоят Е.Ю. Спицын и Г.А. Артамонов (в таком порядке), хотя Спицын там в основном просто присутствовал, иногда повторял то, что уяснил из выступления Артамонова (обычно невпопад), но на 95% это было выступление профессора Артамонова. Впрочем то, что Спицын обычно тянет одеяло на себя, и лезет поперек батьки со своей фамилией на первом месте, я давно привык. Так вот, немецкий коллега сообщил, что с 30-й минуты там идет речь о ДНК-генеалогии, и попросил меня дать оценку этому обсуждению.

Если коротко, то Г.А. Артамонов пересказал свое понимание ДНК-генеалогии, которое, конечно, страдает принципиальными непониманиями, например, в отношении этноса. Дело в том, что понятие этноса не формулируется и не разбирается в ДНК-генеалогии. Этнос – это не тема ДНК-генеалогии, это социальная, демографическая, политическая, культурологическая тема. Ничего этого в ДНК не

записано. В ДНК-генеалогии выявляются и анализируются гаплогруппы, субклады и гаплотипы, которые позволяют характеризовать составляющие этноса. Этнос при этом берется как данность, и не обсуждается. Например, возьмем удмуртов. Их в РФ – более 550 тысяч человек. Мужское население удмуртов на две трети состоит из носителей гаплогруппы N1a, и на 15-20% из носителей гаплогрупп R1a и R1b. Суммарно, эти три гаплогруппы составляют примерно 97% мужского населения удмуртов. В исторической ретроспективе – это три больших рода удмуртских мужчин.

Род, по определению (в ДНК-генеалогии), это группа мужчин, которые произошли от одного предка, патриарха. Естественно, за прошедшие 20-24 тыс лет (со времени образования гаплогрупп R1a и R1b), и за 11 тыс лет (со времени образования гаплогруппы N1a1) ДНК-генеалогические линии ветвились, образуя всё новые и новые родовые линии (или подрода, если угодно), и у каждой был свой общий предок, датировку каждого из которых уже несложно определить. Эти наследственные линии разошлись по разным этносам современности, которые формировались веками (тысячелетия назад этносов как таковых не было) по своим историческим, культурным, политическим принципам. Этими принципами ДНК-генеалогия, повторяю, не занимается.

У ДНК-генеалогии в этом отношении обратная задача. Например, 1,2 миллиона человек назвали себя армянами при проведении российской переписи населения. Армяне – это этнос. Вопрос к ДНК-генеалогии – из каких основных родов состоит этот этнос (то есть группа людей, назвавших себя армянами), и когда и где эти рода образовались, и откуда пришли на территорию современной Армении. Ответ – у армянских мужчин на 25% гаплогруппа R1b, на 22% гаплогруппа J2a, на 12% гаплогруппа G2a, на 12% гаплогруппа J1. Это уже почти три четверти армянских мужчин. При желании можно подобный анализ провести для армянских женщин. Вопрос – откуда пришли древние носители гаплогруппы R1b на территорию Армении? Ответ – из древней ямной культуры приволжских степей (в частности), датировка культуры археологами 5300-4600 лет назад. Гаплотипы современных армян гаплогруппы R1b показывают датировку жизни общего предка (без округлений) 4672±475 лет назад (37-маркерные гаплотипы) и 4727±479 лет назад (67-маркерные гаплотипы), что практически одинаково в пределах погрешности расчетов. Если сравнить с независимой выборкой из сотен гаплотипов субклада R1b-Z2103 (который во множестве найден в ямной культуре на Волге) в 111-маркерном формате, которые показывают датировку общего предка 4583±462 лет назад), то мы видим практически полное совпадение в пределах погрешности.

Ни в одном учебнике или справочнике, или книге по «генезису армян» вы не увидите, что предки четверти современных армян пришли из

ямной культуры из волжских степей. Они, справочники или учебники, будут вам рассказывать, что предками армян были некие «мушки», которые якобы пришли с запада. А ДНК-генеалогия их не видит. Может, это гаплогруппа G2a, но это 12% от всех армянских мужчин.

То же и с гаплогруппами J1 и J2 – наиболее правдоподобное объяснение, что они пришли на Армянское нагорье примерно 7000 лет назад, возможно, как часть так называемой урукской миграции из Закавказья. Армяне часто спрашивают – а что, носители J1, это евреи? Ответ – нет, хотя у многих евреев тоже гаплогруппа J1, но будущие армянские линии разошлись с будущими еврейскими линиями много тысячелетий назад, еще до формирования евреев (и арабов) как народа. Это у армян – несемитские линии.

Так вот, где у меня профессор Артамонов увидел, что я говорю о якобы «чистых этносах» (ответ – нет таких), что занимаюсь вопросами «образования этносов», хотя «этнос – это не биология»? Ответ прост – профессор Артамонов фатально не понимает сути ДНК-генеалогии. Ну не понимает – ладно, он не одинок, но зачем выходить на публику со своим непониманием? Он не понимает понятие «родство» в ДНК-генеалогии, не понимает, что нет такого общего понятия. Линия R1a-Z280 и R1a-M458 – это «родство»? Да, в рамках гаплогруппы R1a – родство, но если знать, что оба субклада произошли от общего предка R1a-Z645, который возник 5900 лет назад – то появится понятие о том, какое это родство. А есть «родство» несравненно более близкое, на уровне 100 лет друг от друга. А профессор Артамонов «рубит» – «родство – это что»? «Родство к чему – к этносу, к народу»? Ну не знаете – учите материальную часть. Нет понятий «этнос», «народ» в ДНК-генеалогии как объект исследования. Они в ДНК не записаны.

И профессор Артамонов несколько раз повторяет, что я «абсолютизирую данные». Какие данные, конкретно? Что такое «абсолютизирует»? Не говорит профессор Артамонов. Думаю, и сам не знает, что говорит. «Он может заблуждаться», говорит профессор Артамонов. Ну, знамо дело. А кто в науке не может заблуждаться? Я послушал выступление Артамонова – так там столько заблуждений... Их можно разбирать многими страницами, так, что профессору Артамонову мало не покажется. Но знаете разницу между ним и мной? Я не стал бы вылезать на публику, повторяя его фамилию в связи с заблуждениями, без того, чтобы с ним предварительно обсудить и понять, кто из нас заблуждается. Возможно, никто, и мы просто используем разные названия одного и того же явления. Но иной раз и волосы встают дыбом, когда в выступлении слышу о вкладе в славянство культуры колоколовидных кубков. Или что «фатьяновская культура пала под натиском угро-финского населения». Хотелось бы послушать, как это она «пала» (датировки 4900-4000 лет назад), и какое это там было

«угро-финское население», когда финны появились на территории современной Финляндии уже только в нашей эре. Нельзя ретроактивно называть тех людей «угро-финнами». И кто такие «балты», интересно, какая у них была гаплогруппа? Балты – это современные литовцы и латыши, у них – балтские языки. Это уже всю нашу эру. Как эта культура колоколовидных кубков (не **колоковидных**, заметим, как их каждый раз называет профессор Артамонов) образовалась на северо-западе Европы 1800 лет до н.э. (то есть 3800 лет назад), когда ее отсчет ведется с находок на Пиренейском полуострове 4800 лет назад, и уже признано, что эту культуру повела гаплогруппа R1b-P312, которая образовалась те же 4800 лет назад на том же Пиренейском полуострове.

Так может, профессор Артамонов, мы лучше сядем и сверим наши познания и соответствующие данные, и придем к консенсусу, чем, пардон, нести с экрана черти-что? Тогда и узнаете, что объединяет нас с кельтами (он не знает), что уральский вклад в славянскую антропологию был не «в межледниковый период», а начался примерно 3500 лет назад, когда носители уральской (в те времена) гаплогруппы N1a сошли с западных отрогов Уральских гор на Русскую равнину. И узнаете, в чем «отличие славян от балтов» (он не знает). И вообще, рассуждать о славянах, не давая ни одной датировки, и определения, что это такое – это как-то не научно. Это как, лингвистическая категория, или какая-то другая? И что поиск «идеального прародителя» для народа – это вообще сапоги всмятку.

Профессор Артамонов к моему изумлению сообщил, что «многие генетики отрицают методику А.А. Клёсова». Это кто такие «многие генетики», можно поподробнее, и какую «методику»? Ну нельзя же так, ведь нет таких вообще. Что, они «отрицают» наличие последовательностей Y-хромосомы, которые есть во всех специализированных каталогах? Никто не отрицает, а это – основа моей методики. Они отрицают наличие мутаций в этих последовательностях? Да никто в здравом уме не отрицает. Они отрицают те формулы физической химии, которые я использую (немного доработав) для расчетов времен на основе мутаций в ДНК? Никто никогда не отрицал. Несколько лет назад опубликован автоматический калькулятор для проведения расчетов по тысячам гаплотипов за секунду, что, кто-то отрицал? Никогда таких не было. Так кто отрицает «методику»? Опять, нельзя же так. Если не понимаете предмет, освоите его для начала, потом выходите, иначе просто смешно. Точнее, за Вас просто стыдно.

Ну, в Спицын, который по ходу передачи поддакивал и путался, Артамонову приходилось его поправлять, с ним разговор короткий. Он изложен здесь - <http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>
Первый абзац такой:

«Не в первый раз приходится с прискорбием сообщить, что люди, считающие себя историками, не проходят элементарных квалификационных норм, когда пытаются «критиковать» ДНК-генеалогию. Выясняется, что они не умеют работать с источниками, передергивают то, что где-то прочитали, некритически цитируют постороннюю ерунду, замахиваются на то, в чем ни бельмеса не смыслят, и не владеют элементарными приемами научной дискуссии. Это еще не весь их «джентльменский набор», что будет показано ниже. Возникает резонный вопрос – какова тогда цена их «исторических исследований», а чаще – просто компиляций, которые они надергали из обширной литературы в соответствии с их идеологическими пристрастиями?». И далее –

«И вот – добро пожаловать, на арене историк Е. Спицын. Назвать его «учёным», конечно, нельзя, он не защищал ни кандидатской, ни, разумеется, докторской диссертации, хотя апломба выше крыши. Да Бог с ним, с апломбом, там хамства и нахрапистости выше того же уровня. Закончил он московский пединститут, работал учителем и директором школы, что, без сомнения, дело хорошее...

Ну что на таких обращать внимание? Мне за Артамонова обидно, если честно.

В комментариях к ролику кто-то написал – «Единственно, не понимаю неприязни Евгения Юрьевича к Клёсову». Что тут не понимать, это неприязнь компилятора к специалисту. И вот еще что, из той же статьи:

«Теперь о лжи Спицына. В упомянутом его комментарии он написал (про меня), что «он ...на дураках делает себе ОГРОМНЫЕ бабки» (заглавные буквы – его). Вообще мама его, наверное, учила, что быть завистником – плохо. Но дело даже не в том. Видимо, это его высказывание относится к ДНК-генеалогии. Так вот, я многократно пояснял в ответах на вопросы, что денег на ДНК-генеалогии я принципиально не зарабатываю, из России денег принципиально не вывожу (да, собственно, какие деньги я могу вывозить, когда их здесь не зарабатываю), никакой «доли» за тестирование ДНК не получаю, все интерпретации результатов тестирования провожу бесплатно. То есть Спицын беспардонно лжет. Он так и коррупции «противодействует»? И потом, кто такие «дураки» у Спицына? Те, кто тестируют свою ДНК? Спицын не только заврался, но и честь с совестью потерял.

Вот так в очередной раз приходится показывать, кто те люди, которые с неприкрытой злостью высказываются о ДНК-генеалогии. Картина маслом, как говорил симпатичный киноперсонаж. Все они безграмотны, все они лживы. Все злобны. Все завистливы. Действительно, картина маслом».

И знаете, что Спицын ответил? Что я якобы оскорбил его маму. Повторял это много раз. Но когда читатели его спрашивали, как это я

оскорбил – он такие вопросы просто удалял со своего сайта. Славно, не так ли?

И вот в комментариях к ролику он моментально откликнулся на сегодняшнее «не понимаю неприязни...». Посмотрите, как замечательно: *«Он мать мою публично оскорбил... На дураках он уже миллионы долларов заработал....»*.

Выводы делайте сами. Спицын позиционирует себя патриотом, коммунистом, знает, что сейчас востребовано. А на самом деле кто он? Ответ ясен.

[Дмитрий Кузнецов 7 окт 2019 в 7:56](#)

Здравия! Уважаемый Анатолий Алексеевич! Попадались ли Вам в исследованиях ДНК людей гигантов, выше 3 метров? Либо останки какие-либо?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 8:03](#)

Подтвержденных сведений о таких людях я не встречал. Видимо, их просто нет и не было. Хотя "фейков" предостаточно.

[Дмитрий Шварц 7 окт 2019 в 9:11](#)

Вопрос: R1A в восточной части Германии родственны с R1A в восточной Европе в плане субкладов, т.е если у них такое родство как между русскими и украинскими R1A?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 9:24](#)

В принципе, верно и то, и другое. Только надо учитывать, что R1a состоит из многих подгрупп, и основные у немцев, русских и украинцев – R1a-Z280 и R1a-M458. И в каждой подгруппе – много других субкладов, так что различия в деталях определенно есть. Но «крупными мазками» - одно и то же.

[Татьяна Ясакова 7 окт 2019 в 13:48](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич! Есть ли база данных гаплогрупп однодворцев Рязанской губернии? Мои предки по отцовской линии оттуда. Сделать анализ пока не представляется возможным..

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 14:12](#)

Нет, таких баз данных нет вообще, насколько мне известно. Для начала сравните, совпадает ли фамилия отца с названием деревни, откуда

предки. Если нет, то поиск будет осложнен. Далее, определение ДНК отца Вам ничего не даст - с кем сравнивать? Конечно, при невероятной удаче можно найти родственника по базам данных, и проследить, откуда родственник. И так далее, вариантов поиска много. Но главное - Вам (или штатному генеалогу) надо внимательно пройтись по архивам Рязанской области, прослеживая документальную генеалогию вглубь веков. Для однодворца, такая генеалогия должна прослеживаться до 17-го века, порой и ранее.

Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 14:13

Продолжается дискуссия по моему комментарию в отношении высказываний профессора Г.А. Артамонова о ДНК-генеалогии. Вот - один из них:

>Если ДНК-генеалогия заходит на поле истории, то необходима корреляция между понятиями историческими (этнос) и ДНК-генеалогическими (род, гаплогруппа), что собственно легко решается, этнос - это несколько родов-гаплогрупп, основных и минорных. Не понимаю, что тут Г.А. Герман сказал не так.

Отвечаю. ДНК-генеалогия заходит на поле истории, но не подменяет. Этноты - это далеко не только история или «поле истории». Этнос - это не «несколько родов-гаплогрупп», это значительно более сложное и неоднозначное понятие. Как человек - это не только комбинация химических соединений.

Но те, кто не разобрались, постоянно обвиняют ДНК-генеалогию за то, что якобы она подходит к этносам механистически, или «биологически». Как, кстати, это сейчас сделали Вы. И как сделал Г.А. Артамонов, приписав ДНК-генеалогии то, что она не приемлет.

Да, Артамонов пытался минимизировать нападки Спицына, но при этом исказил предмет со своей стороны. Он должен это понять. Иначе работать с ним будет трудно. Если поймет - тогда контакт будет продуктивным.

Меня, признаться, уже много лет удивляет, что люди настолько не понимают понятие этноса (как и сути ДНК-генеалогии), что пытаются обвинить ДНК-генеалогию, что она пытается заменить этнос одной гаплогруппой, или набором гаплогрупп, и вообще сделать этнос «биологическим».

Хорошо, приведу пример. Когда вам делают анализ крови в клинике, и определяют концентрацию, скажем, глюкозы и холестерина, означает ли это, что они «подменяют понятие крови» глюкозой и холестерином? Если кто так действительно думает, то он или глупец, или необразован,

или провокатор. Кровь – намного более широкое (и глубокое) понятие. Но определение глюкозы или холестерина, как и многих других компонентов, исключительно важно и полезно в диагностике заболеваний, и изучении компонентного состава крови – никогда не полного.

А Балановский, например, объединяет в себе все три поведенческих характеристики, приведенные выше. Слегка перефразируя его дурашливое выступление на дурашливой же «конференции» «Ученые против мифов», он сказал следующее – «потянут за ниточку глюкозы – один вывод, потянут за ниточку холестерина – другой вывод. А надо тянуть за все ниточки сразу». Угу. Пусть он это в клинике расскажет. Тогда его немедленно в другую клинику отправят.

Поэтому совет читателям – как только видите, что ДНК-генеалогию обвиняют в «биологизации этноса», что уверяют, что «этнос – это одна гаплогруппа, как считает ДНК-генеалогия», что «этнос – это не гаплогруппа, это сложное надбиологическое явление, а ДНК-генеалогия не понимает», то знайте, что это или глупец, или необразован, или провокатор.

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 14:18](#)

Мне прислали пояснение профессора Артамонова, видимо, в ответ на мой комментарий. Пояснение прилагается. К сожалению, Г.А. Артамонов не ответил там на вопрос, какие генетики (хотя бы какие примеры фамилий) «не принимают методику ДНК-генеалогии», а это, наряду с привязыванием ДНК-генеалогии к этносу (привязывания на самом деле нет), и есть основная часть моего критического комментария. Нехорошо уклончиво отвечать на одно, и не отвечать на другое.

Почему уклончиво? Да потому что в пояснении (прилагается) совсем не то, что я критиковал в выступлении Г.А. Артамонова. И не стоит про «пафос», то, что необходим синтез данных и интерпретаций историков, археологов, лингвистов, антропологов, ДНК-генеалогов – я говорю об этом уже много лет. Если бы Г.А. Артамонов именно про это и говорил и этим бы ограничился, никаких вопросов с моей стороны бы не было. Только поблагодарил бы.

То, что «есть проблема – соотнести биологическое родство и понятие этнос», и что она «архисложная» - про это я тоже никогда не говорил. Не мой язык и не мой стиль. Иначе говоря, профессор Артамонов не отвечает на мои вопросы и замечания, и уходит в сторону. «Биологическое родство» - это многоплановое понятие, намного превосходящее понятия, аппарат и методологию ДНК-генеалогии. Пусть этим «соотнесением» занимаются другие, это не вопрос ДНК-

генеалогии. Это как «соотнести» орнитологию и кольцевание птиц, первое отнюдь не сводится ко второму. ДНК-генеалогия – это в известной степени аналог кольцевания и изучения маршрутов перелетов, с введением компоненты времени. Это не объясняет, как и почему птицы выют гнезда, чирикают, высидывают птенцов, общаются друг с другом. И не нужно объяснять специалистам по кольцеванию, что орнитология – это архиважная задача. Это – подменять одно понятие многими другими.

И, наконец, Г.А. Артамонов опять про «абсолютизирование» данных ДНК-генеалогии, и опять ни одного примера «абсолютизации». Странно, ведь я его за это уже упрекнул, а он опять повторяет, и опять голословно. В чем «абсолютизация»-то? Что гаплогруппа R1b не происходит из гаплогруппы R1a? Что мутации в Y-хромосоме происходят неупорядоченно, статистически?

Завершает Г.А. Артамонов тем, что «данные ДНК-генеалогии обязательно нужно учитывать...» (ну, слава Богу) и «объяснять в рамках исторической науки». А вот с последним уже проблема. Точнее, две проблемы. Одна – что порой (или часто) нужно наоборот – данные исторической науки нужно объяснять, а то и пересматривать с учетом данных ДНК-генеалогии, а вторая – что понятие «рамки исторической науки» меня, например, напрягает. С «рамками» мы далеко не уедем, порой надо и за рамки выходить.

Вот если мы на этом договоримся, тогда и будет толк. А для этого надо не с экрана искаженные «упреки» произносить, а сесть и вместе разбираться. Я – готов.

К тому же замечательная концовка. Оказывается, мы не услышали, что данные ДНК-генеалогии надо объяснять. Это мы не то, что "не услышали", а давно знаем. А вот то, что услышали в выступлении, объяснения так и не получило. Это то, что мы в самом деле не услышали.

Но печально то, что пошло "перепихивание", с подменой одних понятий другими. Было бы несравненно лучше и правильнее, если бы поступил ответ, что спасибо за разъяснения, действительно не знал, послушал других злопыхателей, что было ошибкой, готов обсудить недопонимания, возможно, взаимные. Это было бы другое дело. Собственно, это я всегда и предлагаю. Вместо этого получаю что-то несуразное, типа "а вот другие говорят, что у него неправильная методика". На вопрос, кто эти "другие", и чем "неправильная", ответа не получаю. Славно, не так ли?

Игорь Ушанов 7 окт 2019 в 17:06

У господина Артамонова какая-то КАША в каждом предложении. "Пока не решенная даже гуманитариями..." . А что они вообще могут решить? От клима жукова до петрухина с данилевским - сплошная математическая безграмотность! НЕ ПОДГОТОВЛЕННЫЕ люди. Все-таки должны бы знать свое место и и встречать новое знание с радостью! Пустота!!!

Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 21:29

Уважаемый Игорь, это не проблема Г.А. Артамонова, это общая проблема гуманитариев. Заметьте, я не пишу "гуманитарных наук", потому что среди представителей этих наук есть (редко) люди, способные мыслить и излагать мысли ясно и четко. Но у гуманитариев в основном проблемы с выражением мыслей, потому что они работают с нечетко сформулированными положениями, у которых почти бесконечное количество степеней свободы. И все придерживаются разных положений. Поэтому гуманитарии вынуждены постоянно маневрировать в своих изложениях, как бы не подставиться под критику недоброжелателей, коих легион. В итоге действительно выходит некая каша. И здесь Г.А. Артамонов как раз один из передовых представителей, по сравнению с большинством других он в целом понятен. Но сама область, повторяю, такова, что понятно быть не может. Как только они заговорят про этнос, то сплошные неясности. Про "балтов" - то же самое, что такое "балтская топонимика" - сами толком не знают. Кто такие "древние угро-финны" - понятия не имеют, хотя бы потому, что финны как таковые появились менее двух тысяч лет назад, и ранее тех времен никаких "финнов" не было, как и "угро-финнов". Как и почему кельты заговорили на индоевропейских языках - понятия не имеют. Кто такие арии, откуда появились и куда делись - не знают. И так далее, примеры можно продолжать до бесконечности. А когда им объясняешь, исходя из четких и количественно определяемых принципов, то они шарахаются в сторону, пугаясь нового знания. И начинается - "другие их методику не принимают", "это лженаука", а что за методика, и почему "лже" - объяснить не могут.

Но единицы показывают ум и понимание, и научное чутье, и становятся нашими сторонниками. Я искренне надеюсь, что и Г.А. Артамонов преодолет свое непонимание, и не только поймет и оценит новую науку, но и будет применять ее в своей научной работе. Некие признаки этого уже появляются.

[Игорь Ушанов 8 окт 2019 в 7:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понял. Будем терпимы и терпеливы. И будем надеяться, что ревность их скоро сойдет на нет. Иначе, долго еще придется руководствоваться "сложными" наблюдениями данилевского, что легенда о Рюрике похожа на другие подобные ones; сочувствовать плачу петрухина, когда он говорит, что "некий народ" вынужденно" занимался ростовщицеством (потому что христианам и мусульманам было нельзя) и смеяться с ним же над запачканными грязью дикими аборигенами в фильме ""Викинг". Но. По законам эволюции, они уже "за стеклом". Шар истины уже не на их стороне, и, когда он покатится, то быстро станет снежным комом. Другого метода подобной точности, попросту, - нет! Sorry. P.S. Шарахаются, значит средневековье не только в их учебниках, но и душах.

[Анатолий Александров 7 окт 2019 в 14:35](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич! Как вы считаете, не пора ли название науки заменить с "ДНК-генеалогии" на "Молекулярную историю"?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2019 в 21:12](#)

Уважаемый Анатолий (Александров), название "Молекулярная история" я предложил еще в 2011 году, восемь лет назад. Иногда оно используется в сети. Но я пока придерживаюсь названия "ДНК-генеалогия", потому что для большинства людей и оно в новинку. А дальше - посмотрим.

[Анатолий Александров 8 окт 2019 в 6:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вопрос соотношения биологического и социального в ДНК-генеалогии действительно труден для понимания. Если я правильно понял ваши объяснения, то вырисовывается следующая картина:

1 уровень - человек, представляемый в ДНК-генеалогии гаплогруппой и гаплотипом.

2 уровень - племя, совокупность людей. В ДНК-генеалогии представляется субкладами гаплогруппы.

3 уровень - род, совокупность людей. В ДНК-генеалогии представляется гаплогруппой.

4 уровень - этнос, совокупность людей. ДНК-генеалогия этим уровнем не занимается.

Я не ошибся?

Уважаемый Анатолий (Александров), Вы не то, чтобы ошибаетесь, но используете "по понятиям" свое описание вопросов, которое приводит к заблуждениям. Это - типично для неспециалистов, так что огорчаться по этому поводу не нужно. Начнем с Вашей первой фразы - о "соотношении биологического и социального в ДНК-генеалогии". Нет такого в ДНК-генеалогии, нет ничего социального, так что нет и соотношения. Социальное в ДНК не записано. ДНК-генеалогия оперирует картиной мутаций в ДНК (основное внимание уделяется Y-хромосоме, только потому, что там выводы более четкие), и выявляет ДНК-генеалогическую наследственность, описывая ее в терминах гаплогрупп, гаплотипов, субкладов.

Одни и те же гаплогруппы и прочее могут оказаться у принца и у нищего, так что, как видите, ничего социального в гаплогруппах нет. Одни и те же гаплогруппы и прочее оказываются у либералов и патриотов, у демократов и республиканцев, у коммунистов и членов "Единой России". Так что в мутациях в ДНК нет не только ничего социального, но нет и "культуры", "партийности", "криминогенности".

Поэтому вызывает только смех, когда люди, в упор не понимающие науки, твердят, типа что толку от ДНК-генеалогии, она не рассматривает культурные явления. Или - что она "приравняет гаплогруппу к этносу". Это просто означает, что они ничего не понимают ни в гаплогруппах, ни в этносах.

Отсюда нетрудно понять, что четыре уровня, которые Вы сформулировали, верны только отчасти. С первым все в порядке, каждый человек, действительно, является носителем определенного гаплотипа, субклада, гаплогруппы. Со вторым пунктом уже трудности, потому что в племени могут оказаться уже разные гаплогруппы и субклады. Жизнь, так сказать, сложнее схемы. С третьим пунктом еще сложнее. Дело в том, что понятие "род" в разных науках понимают по-разному. Например, у Балановских и Клейна свои определения, исходящие из социальных наук. А в ДНК-генеалогии - свое определение, исходящее из сути накопления мутаций в Y-хромосоме общего предка, и его прямые потомки составляют род. Проблема с Балановскими и Клейном в том, что они глуповаты, и не понимают, что у каждой науки зачастую свои определения, которые диктуются методологией науки. Методологии социальных наук и ДНК-генеалогии совершенно различны. А они, перечисленные, в своей глупости кричат "лженаука". Но что поделать, по сути они далеки от научного мышления, отсюда и их проблемы. Но в ДНК-генеалогии - верно, гаплогруппа представляет род, и субклады представляют ветви этого рода.

Наконец, этнос. ДНК-генеалогия не занимается вопросами генезиса этноса, то есть историей и сопутствующими предпосылками его формирования. Там и политика, и культура, и язык, и территория, и многое другое. А ДНК-генеалогия занимается рассмотрением родов, входящих в состав этноса. Не более того. А культурную, политическую и прочую ткань, формирующую этнос, ДНК-генеалогия не рассматривает, оставляет это другим специальностям.

Игорь Рожанский 8 окт 2019 в 8:58

Позволю себе проиллюстрировать тезисы Анатолия Алексеевича довольно часто используемой здесь аналогией с орнитологией. Интересно, что подумают профессионалы, услышав от кого-нибудь из своих коллег, что исследование миграций птиц с помощью кольцевания - это лженаука, потому что там не учитывается цвет оперения, форма клюва, брачное поведение, способ пропитания и многое-многое другое из жизни пернатых? Представили? Посмеялись? В естественных науках такое не проходит, а в гуманитарных - см. выше.

Евгений Пайор 8 окт 2019 в 9:05

Странно видеть нападки со стороны генетика на ДНК-генеалогия, в связи с вводом новых определений понятия «род» для целей новой науки. Балановский, если не из первоисточника, то по крайней мере из «Расширенного фенотипа» Докинза должен быть знаком с положением дел в генетике сорокалетней давности. В своей книге Докинз приводит цитату У. Т. Китона (1980) прекрасно подходящую к нашему случаю: «может выглядеть странным, что генетики продолжают использовать различные определения гена в различных ситуациях. Факт в том, что на существующем уровне знания одно определение более полезно в одном контексте, а другое - в другом; жёсткая терминология только препятствовала бы формулировке текущих идей и целей исследования».

Сергей Кудашоа 8 окт 2019 в 9:14

Евгений, это, видимо, о терминологии в рамках одной отрасли - генетики, только причём здесь другая - ДНК-генеалогия, где не только методология, а и понятийно-категориальный аппарат другой?

Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 10:15

Уважаемые коллеги, искать некую "логику" или начитанность "недругов", и полагать, что они прочитают цитату из Докинза-Китона, возденут в изумлении руки и пойдут искать пепел для посыпания головы - пустое дело. Проблема с "недругами" - не в отсутствии у них логики или начитанности. Проблема даже не в глупости, которая у Клейна-Балановских-Боринских присутствует в избытке. Проблема и не

в их упрямстве, которое, впрочем, есть эвфемизм глупости. Вспоминается, когда Клейна прижали с неверной "формулой Животовского", которая привела Клейна к абсурдным результатам, и показали, как надо считать, он твердил - "вам не верю, им верю". Понятно, что это и глупость, и упрямство, и отсутствие у Клейна исторического чутья. Но проблема не столько в этом, хотя и этого достаточно, чтобы показать, что "недруги" к науке не относятся, они - ремесленники.

Настоящая проблема - в их идеологических пристрастиях. Если книжки можно прочитать, формулу выучить, глупость постараться максимально спрятать за дипломатическими вывертами (кто читал Клейна - знает, что он начинает тексты про меня со льстивых дифирамбов, типа что я великий ученый, талантливый, достиг вершин в науке... а потом переходит на свои глупости, что у меня - сплошные ошибки, правда, ошибок не приводит). Это - "дипломатия" по Клейну, отлаженная у него за многие десятилетия. Били его за это немало, за решеткой отсидел (правда, он не пишет, за что, но намекает, что за борьбу за правое дело - но мы-то знаем, за что...), и в итоге этот хамелеон пишет книгу под названием "Трудно быть Клейном" (СПб, "Нестор-История", 2009). К тому же русофоб отменный, почитайте об этом статьи на "Переформате", с цитатами. Конечно, Клейнам трудно. За ложь и передергивание канделябрами бьют.

Вот и ответ на вопрос. Для Клейнов и Балановских логика не имеет никакого значения. У них - сверхзадача, у нее - программа, которую они реализуют долгими годами. В основе - русофобия, какими бы словами они ни маскировались. Почитайте статьи на Переформате. Почитайте, что Клейн пишет про панфиловцев, как Балановский с трибуны РАН сообщал, что *"книга "Происхождение славян" (2013) вышла в издательстве, которое публиковала дневники Геббельса"*. Посыл понятен - поставить происхождение славян рядом с Геббельсом. И опять передернул - в том же издательстве выходили книги по всем направлениям, там выходили книги Зюганова, Ходорковского, Кожина, Кара-Мурзы, Зиновьева, Проханова, Сорокина, Задорнова, Кашина, Глазьева, Делягина, Жириновского, Лукьянова, Удальцова...

Но для Балановского это не имело значения, ему нужно было рядом со славянами Геббельса вставить, для эффекта у аудитории. И вы хотите у него логику искать?

Поэтому логика, разъяснения, цитаты из умных книг там бесполезны. И это надо понимать. Единственный подход - "власть употребить". Надеюсь,ждемся.

Анатолий Александров 8 окт 2019 в 10:43

Большое спасибо, Анатолий Алексеевич, за ответ! Стало понятней. Без человека ДНК-генеалогии нет. Если есть человек, ДНК-генеалогии нет, пока человек не представлен гаплогруппой и (или) гаплотипом. На этом ДНК-генеалогия заканчивается, если не собирается группа "окольцованных" (спасибо Игорю Львовичу за аналогию) людей и не начинает меряться своими "кольцами". На втором этапе появляется "род" (ранее я ошибся, отнеся это явление к 3 этапу) - гаплогруппа. Люди сортируются по "родам"-гаплогруппам. На третьем этапе "род" делится на "племена"-субклады. На этом этапе возникает возможность определить время жизни общего предка "племени" (по мутациям в гаплотипах) и время жизни предка гаплогруппы по снипам. Это биология и к конфликтам с гуманитарными науками привести не может. Конфликт возникает, когда биологическая структура "человек-род-племя" (в терминах ДНК-генеалогии) накладывается на структуры гуманитарных наук. Получаем ситуацию:

-Штирлиц увидел косу!

Вопрос:

-Что увидел Штирлиц?

Ответ:

-Рыжую косу девушки, - ответил днк-генеалог.

-Острую косу деда Пахома,- ответил историк.

-Песчанную косу в море, - ответил лингвист.

Далее энергичная потасовка и возгласы: "Сам дурак!"

Что делать?

Цитата: "Единственный подход - "власть употребить". Надеюсь,ждемся."

Так может создать политическую партию ДНК-генеалогии?

Сергей Кудашов 8 окт 2019 в 12:03

Анатолий Алексеевич писал, что без других исторических наук нет и ДНК-генеалогии, она, как историческая наука, работает только в синтезе, а вот когда начинается этап наложения данных ДНК-генеалогии (миграции в хронологической динамике) на данные исторических наук (или наоборот?) - начинаются проблемы, один историк считает так, другой так, третий эдак. Поэтому и нужен союз с историками, чтобы вместе с ними приходиться к консенсусу. А про терминологию Вы правильно написали, не все понимают, что отдельная отрасль имеет право (обязана) иметь свою терминологию.

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 13:44](#)

Лишние дискуссии удалены, этот ресурс не для дискуссий. Тем более когда в запале дискуссии выдвигаются ложные положения. Так, один участник написал, что одинаковые термины в разных науках ведут к конфронтации. Это не так. Например, в микробиологии "фермент" означает "закваска", отсюда - "ферментация". А в биохимии "фермент" - это катализатор биологического происхождения, биокатализатор. И - никакой конфронтации, оба термина используются уже сто лет. Просто для конфронтации нет желания, а совпадение терминов - это не повод.

Конфронтация происходит, когда "жаба душит". И здесь совпадает что-то там или не совпадает - не имеет никакого значения.

[Валерий Павлович 8 окт 2019 в 15:37](#)

На мой взгляд, относить ДНК-генеалогию к историческим наукам невозможно. Это самостоятельная естественнонаучная дисциплина, имеющая свою строгую методологическую базу, с помощью которой можно определить ВРЕМЯ и МЕСТО образования ветвей человеческого древа (гаплогрупп и их субкладов), как мужских (с большей точностью и детальностью), так и женских (соответственно, с меньшей). Статистический характер мутаций, являющихся количественной мерой времени в ДНК-генеалогии, определяет и пределы применимости метода, накладывая на него ограничения в виде погрешности. В том, что касается места - географии, то здесь погрешностей быть не может, может быть только незнание - отсутствие данных. Относительно исторических интерпретаций данных ДНК-генеалогии, это уже по определению самостоятельное занятие. Другое дело, что время и место могут уже дать однозначный ответ на исторический вопрос. Но содержать имя исторического персонажа, название события или его причины ДНК-генеалогия не может - она не история. Иногда ровно наоборот - может сильно запутать картину. Пример - проблема Рюриковичей.

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 19:04](#)

Уважаемый Валерий Павлович, будем считать, что Вы задали вопрос. На самом деле, "считать исторической наукой", или "не считать" - это игра в слова. Нет такой дисциплины - "историческая наука". Это - мозаика задаваемых вопросов и ответов на вопросы, полученных с использованием определенной и обоснованной методологии. Если ответы на вопросы проясняют события, происходившие в прошлом, и это продвигает наши знания - это вполне "историческая наука", опять же, если ответы получены с использованием определенной и обоснованной методологии. Надо сказать, что и то, что я сейчас написал - это общие слова, скорее, канва к вопросу. Конкретные примеры тут же

показывают, можно ли отнести их к полю "исторической науки".

Это напоминает хрестоматийную дискуссию, как определить порнографию. Ответ такой - покажите, и я скажу, порнография ли это. Так и с историческими науками. Опять же, не все события в прошлом попадают в раздел "исторической науки". Выяснить, кто был дедушкой пастуха деда Пахома - не обязательно предмет исторической науки. Надо, чтобы была востребованность "общественностью", и применена соответствующая научная методология. А вот кто был дедушкой Рюрика - несколько другое дело. Там без научной методологии не обойтись, и востребованность есть.

Вербослав Фон-Врбна 8 окт 2019 в 16:01

Анатолий Алексеевич,

Относительно ККК Вы пишете: «Они не смотрят, что в ямной культуре основной субклад R1b-Z2103 (и нижестоящие), а у ККК – R1b-P312, а это – параллельные линии, одна из другой не вытекает»

Но на Антрогенике в марте прошлого года приводили бикеров с R-Z2103 и нижестоящими субкладами из последнего исследования. Как Вы знаете там всегда оперируют субкладами.

Цитата с Антрогеники:

Bell Beaker from the same site (Hungary):

I7044 (2500-2200 BC) y-dna R1b-Z2109

Bell Beaker results from the nearby Csepel Island site of Szigetszentmiklós, Felső Úrge-hegyi dűlő (Hungary):

I2787 (2458-2202 BC) y-dna R1b-Z2105

So we have two different kinds of Z2103 (Z2105 and Z2109) and three different kinds of L11 (P312, U106, and L11xP312,U106) all there in the Budapest area.

Как Вы думаете, каким образом среди ККК оказались R-Z2103?

Спасибо!

<https://anthrogenica.com/showthread.php?13779-R1b-L11..>

Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 19:50

Уважаемый

Вербослав,

Не злоупотребляйте ресурсом, Вам эти замечания уже делали. Пишете о Z2103 (и нижестоящих снипах) – их и цитируйте, а не копируйте чохом все подряд. Лишнее у Вас пришлось снять.

В отношении Z2103 (и нижестоящих субкладов) я никогда не говорил, что их в Европе совсем нет и быть не может. Одиночные варианты всегда могут быть – могут быть и пленные, и проезжие купцы, и случайно затесавшиеся индивиды. Я говорил и писал о системе – что на многие тысячи носителей субкладов R1b-P312/U106 и нижестоящих приходится единицы других. Прочитайте еще раз цитату «из меня» - что P312 и Z2103 – параллельные линии, одна из другой не вытекают. У Вас есть возражения против такой формулировки?

И еще Вы вырвали мои слова из контекста – я это обычно пишу как возражение против концепции М. Гимбутас, что насельники ямной культуры (читайте – R1b-Z2103) ворвались конными ордами с востока в Европу, уничтожили коренное население и принесли индоевропейский язык. Это Гимбутас называла «гибелью старой Европы».

Так вот, посчитайте пропорции P312 (и нижестоящих) среди насельников культуры колоколовидных кубков, и среди современных носителей гаплогруппы R1b в Европе, и Z2103 (и нижестоящих). Получите тысячи и десятки тысяч первых против единиц последних. Это к вопросу о конных ордах из ямной культуры с востока. А что единицы могли там оказаться, вплоть до Венгрии – бывает, почему нет. Я вот сейчас армянами занимаюсь, так там и носители гаплогруппы А есть.

Анатолий Александров 8 окт 2019 в 16:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы считаете историю, археологию и лингвистику наукой?

Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 19:29

Уважаемый Анатолий (Александров), это опять игра в слова. В академической системе США, например, только естественно-научные дисциплины называются science, то есть наука. А история, археология, лингвистика обычно идет по разделу humanity, то есть гуманитарные дисциплины. То есть "нет числа и расчетного аппарата - нет науки". Но и там порой, говоря об этих дисциплинах, употребляют термин "наука". И никто особо не спорит, там вообще по пустякам предпочитают не спорить. Какая разница, в самом деле?

Я застал время, когда шли бурные споры, считать ли молекулярную биологию наукой. Это было начало 1970-х годов. Но тогда такие споры решались просто - вышло постановление ЦК КПСС об открытии института молекулярной биологии АН СССР, и о учреждении журнала "Молекулярная биология". А далее - кто не согласен с решением ЦК КПСС, выходите по одному. Можно и группой, проще будет.

В моей личной системе координат наукой является то, где есть первичные экспериментальные данные, расчетный аппарат, и интерпретации полученных результатов. Но это не все - должна быть методология получения и обработки результатов, обоснованная и перекрестно проверяемая. И это не все - должна быть система публикации полученных результатов, с обратной связью в виде цитирования в научных изданиях. Наконец, в науке должна быть связь полученных данных с уже достигнутой системой научных знаний.

Два примера - если некто заявляет, что нашел "Тисульскую принцессу" с датировкой 700 миллионов лет назад, причем у нее типичный славянский вид, при этом нет публикаций, нет методологии получения результатов (откуда взяли 700 миллионов лет назад, как датировали), и есть явный разрыв с современной системой научных знаний - это не наука. Это - "фейк".

Второй пример - в теории относительности А. Эйнштейна при ее революционности нет разрыва с существующей системой знаний, поскольку при уменьшении скорости частиц уравнения переходят в уравнения обычной классической механики.

В этом отношении прямой ответ на Ваш вопрос затруднен. Надо смотреть конкретные примеры, чтобы разобраться, где наука, а где ее нет - в истории, археологии, лингвистике. Я как-то слушал выступление одного из наиболее известных американских лингвистов, и он потешался над лингвистами, которые изучают совершенно редкие и экзотические языки, а таких тысячи, и что хотят, то и пишут. Никто их не проверяет, да технически это и невозможно. Тогда это не наука. Массу подобных примеров можно найти в истории и археологии. Например, "норманнская теория". Это - не наука, это идеология в чистом виде. Я не раз разбирал (на Переформате) статьи Балановских, это - не наука. Это примитивная симуляция науки. Это, как правило, подгонка под известные положения историков, и в итоге все довольны - историки довольны, что "генетика подтвердила", попгенетики довольны, что "есть согласование с историческими трудами". Все поют и пляшут.

Marina Barsukova 8 окт 2019 в 20:40

Анатолий Алексеевич, где в Бостоне можно купить Ваши книги на русском. Или на каком сайте. И где можно Вас послушать в США.

Анатолий А. Клёсов 8 окт 2019 в 20:46

Уважаемая Марина, если в русских книжных магазинах в Бостоне книг нет, то их можно там же заказать. Но, наверное, проще и дешевле купить через сетевые книжные магазины. Например, в крупнейшем магазине Ozon сейчас продаются более десяти моих книг <https://www.ozon.ru/category/knigi-16500/?text=клёсов..>

Что касается выступлений, то я в США на эту тему не выступаю. Американцы в этом вопросе нелюбознательны. Не сравнить с русскими и жителями РФ.

Анатолий А. Клёсов 9 окт 2019 в 8:22

Уважаемый Юрий, администратор прав - сформулируйте вопрос, на который Вы хотите услышать ответ. Вы нарушаете правила этого ресурса, начав свой текст с изложения своих (шаблонных) представлений, которые для меня являются крайне примитивными. Меня, например, "США" не "выбивали". Да и кто "выбивал" - президент страны? Госдеп? Кто именно, конкретно, если можно. Меня пригласил на работу профессор университета, директор научного центра, потому что ему был нужен специалист моего научного профиля. До этого я, заведующий лабораторией Института биохимии АН СССР пригласил на работу азербайджанца, грузина, еврея. По Вашей логике, тоже выбивал из тех регионов "элиту генофонда".

Специалисты всегда передвигаются на новые места работы, где их больше ценят, предоставляют лучшие условия работы, позволяющие достичь более высокого уровня профессии. Это - закон природы и общества. Тем более если на предыдущем месте работы им создавали трудности, которых можно было избежать. В закрытом обществе специалисты передвигались в пределах этого общества, а с открытием государственных границ пошли неизбежные передвижения специалистов по всему миру. Поэтому надо не специалистов осуждать, а создавать им такие условия, чтобы им было продуктивно работать на своем месте. Интуитивно это понятно, но на практике часто бывает по-другому, совершенно контрпродуктивно. При этом надо понимать, специалист этот сугубо научной профессии, или, скажем, имеет доступ к военным секретам, и если так - то там критерии "свободы" совершенно другие.

Поэтому в реальной жизни специалист руководствуется множеством

факторов, расширяющими или ограничивающими его выбор, и это надо понимать. У меня был свой набор факторов, и были свои принципиально "раздражающие" компоненты, которые в итоге привели к моему выбору. Но я остался русским человеком, и фактически работаю на Россию, тем более что имею для того технические и прочие возможности. А ведь, на мой взгляд, это и есть основной критерий при вопросах, типа который Вы задаете.

Так вот, не стоит шаблонно мыслить и шаблонно оценивать других, тем более многого не зная. Одни уезжают и забывают о своей родине, другие - начинают ее активно поносить, таких, к сожалению, более чем достаточно. Третьи не только не теряют связей, но и приумножают их, принося пользу своей родине.

Теперь можете задать свой вопрос. Предыдущий Ваш текст удален, как шаблонный и примитивный.

Анатолий А. Клёсов 9 окт 2019 в 10:04

Уважаемый АА, Вы сайт перепутали. Есть множество сайтов, на которых обсуждают сходную тематику. У нас - нет. К слову, две гаплогруппы, R1a и I2b, никак не могут появиться от одного предка, даже от Геракла. Так что Ваш текст придется снять, у нас не сайт легенд, не имеющих никакой научной основы.

Сергей Кудашоа 9 окт 2019 в 16:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич, недавно посмотрели отличный фильм про балтийских славян, но искушенному зрителю без ДНК-генеалогии фильм уже представляется не полноценным. Член Академии ДНК-генеалогии Е.Пайор дал свой комментарий относительно субклада N1a1...L550, пояснив, что этот субклад не является типичным для балтийских славян (Вагров, Ободритов, Лютичей, Руян и Поморян) https://vk.com/wall-86388164_29868 , а является типичным для балтов, живущих к востоку от р.Вислы. Вопрос: Являлся ли субклад L550 типичным (по численности) или предковым для балтийских славян? И если да, то когда?

Анатолий А. Клёсов 9 окт 2019 в 17:59

Уважаемый Сергей,

При ответе на Ваш вопрос и при рассмотрении комментария уважаемого Е. Пайора можно легко увязнуть, если не начать с максимально четких определений – кто такие балтийские славяне, кто такие славяне в целом, кто такие балты, и – особенно – что такое «специфический» субклад. Только для конкретной обсуждаемой общности? А у других нет?

Если про эти определения забыть, или не придавать им значения, то да, комментарий Евгения информативный и правильный. Для читателей, которые не хотят (или не могут) погружаться в детали, этого достаточно.

Евгений написал, что субклад L550 не типичен для балтийских славян, но затем заменил термин «типичный» термином «специфичный». Но это совершенно разные термины. Типичный – это часто встречающийся, а специфичный – встречающийся только у них, и ни у кого больше. Я, например, на этом несоответствии уже спотыкаюсь. Дальше – больше, Евгений определяет балтийских славян как вагров, ободритов, лютичей, руян и поморян, или, точнее, не определяет, а перечисляет примеры балтийских славян – на примерах этих пяти племен и племенных объединений. Так определяет или перечисляет примеры? Наверное, все-таки перечисляет примеры, которые при желании можно приумножать. Но тогда о какой «специфичности» речь, когда система открытая?

Наконец, мы не знаем гаплогрупп, субкладов, гаплотипов ни для одного из перечисленных племен, о чем Евгений и пишет. Ссылка на фильм здесь не помогает, это не научная публикация, и обоснований там, как понимаю, нет. Можно, конечно, определять «балтийских славян» как тех, кто проживали к востоку от Вислы, но это довольно условное определение. Литовцы и латыши тоже проживают к востоку от Вислы, но славяне ли они? Их обычно называют «балтами», отличая от славян, во всяком случае в лингвистических категориях. Но все это можно рассматривать как условности. Балты они потому, что говорят на языках балтийской группы, но это уже в нашей эре. Были ли их предки в прошлой эре "балтами" - требует специальных согласований. Скорее всего, нет, это был, скорее всего, конгломерат носителей гаплогрупп N1a1 и R1a, который (конгломерат) постепенно переходил с угорских языков на индоевропейские, и сейчас балтский язык - индоевропейский, со слабыми следами угорских языков, хотя некоторые лингвисты утверждают, что никаких угорских следов там нет.

Поэтому я бы не стал выходить с такими «точностями» и «категоричностями». Почему просто не рассмотреть географию и датировки субклада L550 и нижестоящих снийпов? Это тоже было бы вполне информативно, и на современном (и неполном) уровне науки вполне достаточно.

Носители субклада L550 в настоящее время расселены на большой территории к западу от Урала, точнее, к западу от удмуртов и марийцев (у которых L550 не найдено, во всяком случае, я не встречал). Субклад L550 образовался 20 снийп-мутаций, или примерно 2900 лет назад, то есть в начале I тыс. до н.э., примерно через 600 лет после того, как носители гаплогруппы N1a сошли по западным отрогам Уральских гор (примерно

3500 лет назад), и носители L550 направились в сторону Балтики, а также, видимо, южнее Балтики, на запад, последние в немалой степени уже носители снипа L1025, нижестоящего от L550. Снипа L1025 немало у поляков, но это ведь тоже (родительский) L550, не так ли? И далее носители ветвей снипов, в которые входит и L550, направились в сторону Швеции, Дании, Норвегии. Их там, в Скандинавии, единицы процентов, мало, но все-таки есть. Они ведь не балтийские славяне, не так ли?

Таким образом, о какой-то «специфичности» L550 говорить не приходится, он большим «языком» покрывает территорию к западу от Волги и до скандинавских стран. Понятно, что туда попадают и балтийские славяне, как бы мы их ни определяли, и балты (литовцы с латышами), и финны с эстонцами. Иначе говоря, прямые потомки субклада L550 - около половины современных литовцев, латышей и эстонцев, и многих финнов, предки которых путем «миграционной диффузии» прошли на территорию современной Финляндии. От субклада L550 отошла ветвь L1025 (18 снипов, или примерно 2600 лет назад), носители которой прошли далее на запад, вплоть до западных окраин Восточной Европы, в частности, территории современной Польши.

Е. Пайор пишет - «Согласитесь, это хорошее основание, чтобы назвать субклад N-L550 южно-балтийским, но как от этого корёжит скандинавофилов. Они «тычут» в таблицы YFull, говоря, что там почти одни финны со шведами. При этом они не упоминают, а может и не задумывались над тем, что в Финляндии ДНК-тестированием охвачено в 20 раз больше людей чем в России, Белоруссии и Украине. В Швеции в 7-8 раз больше».

Это правильно, но не самое главное. Главное в том, что эти дилетанты не понимают, что финны и прочие скандинавы с субкладом L550 и нижестоящими – это «финал миграционного маршрута» этого субклада. Они просто обязаны иметь снипы, которые образовались после Урала на Русской равнине, потому что субклад образовался немного западнее Волги, и мигранты, будущие финны, пронесли его в Финляндию, а оттуда и с Южной Балтики – далее в Скандинавию. Посмотрите на датировки снипов, помеченные в YFull как «финские». Это датировки образования снипов, а не прибытия их (например) в Финляндию и Швецию. Будущие финны прибыли на территорию современной Финляндии уже в нашей эре, поэтому их снипы с датировками 2800-2000 лет назад образовались до того, на Русской равнине. Но множество снипов у финнов датируются 1750, 1500, 1250 лет назад, вот те, скорее всего, образовались уже на территории будущей Финляндии. Но таких, как правило, нет у славян.

А дилетанты видят надпись “FIN” на схеме YFull, и думают, что этот

снийп образовался непременно в Финляндии, и является родительским для остальных. А там образовались только самые молодые снийпы, менее 2000-1500 лет назад, в то время как их родительские снийпы давно обосновались на Русской равнине.

Анатолий А. Клёсов 10 окт 2019 в 10:11

Уважаемые коллеги,

Отрадно, что после моих довольно жестких комментариев по видеоролику Е. Спицына и профессора Г.А. Артамонова (см. выше в этом ресурсе) я получил несколько вопросов от историков. Как и ожидалось, они опять фокусировались на «этнусах», наслушавшись о том, что ДНК-генеалогия якобы «сводит этносы к биологическим признакам». Я уже не раз объяснял, что это аналогично тому, чтобы сводить кровь к измерению содержания глюкозы или холестерина, и при этом объявлять, что мы изучаем эволюцию крови. В этом вижу по меньшей мере три проблемы – (1) эти люди не пришли к четкому пониманию, что такое этнос (и, действительно, они пишут, что есть несколько противоречивых определений этноса), (2) они не понимают сути ДНК-генеалогии, и (3) они некритично воспринимают, что «говорят» другие. А надо думать и проверять, и не брать высказывания этих "других" за истину.

Я приведу здесь в нескольких сообщениях мои ответы тем историкам, не приводя, конечно, их письма (это было бы неэтично). Но из моих ответов ясно, о чем они спрашивали и как комментировали. Думаю, что мои ответы будут бесполезны тем, кто хочет разобраться в вопросе. Раз те историки не разобрались, то, видимо, это не так просто.

Я читаю в Вашем письме признаки возможностей сотрудничества исторических наук и ДНК-генеалогии, и рад этому. Притирка будет нелегкой, как и для любых направлений на стыке наук. Не мне Вам говорить, что то, что "взято из научной литературы, у профессиональных антропологов, археологов, историков", это часто путь в никуда. Наука продвигается не этим, не "тем, что взято". Наука обычно продвигается не тем, что взято, а вопреки тому, что взято, или в развитие того, что взято. Это я еще в студенческие годы усвоил от своих учителей в МГУ, в первую очередь от академика Н.Н. Семенова, заведующего нашей кафедрой химической кинетики, лауреата Нобелевской премии по химии. И та "методика", которую я применяю для анализа картины мутаций в ДНК, вынесена мной из тех времен работы с Н.Н. Семеновым, и дополнительно отшлифована за десятилетия после того. Поэтому когда я слышу, что "генетики его

методику не принимают", что прозвучало в видео, мне смешно, но и грустно за "науку" тех генетиков.

Про то, что ДНК-генеалогия не занимается этносами. Аналогия - анализ крови в клинике. Мы занимаемся, условно говоря, не "кровью" как таковой, не вопросами структуры крови, не вопросами кровяного давления, а тем, что делают в клинике - (в частности) анализом глюкозы и холестерина в крови. И это очень важно, не так ли, определять компоненты крови? Спасает жизни тысяч и миллионов людей. А кто-то приплясывает рядом, причитая - смотрите, они выдают количество холестерина за создание крови в организме!

Вот в чем проблема. То же и с этносами. Не занимаемся мы этносами, мы холестерин определяем. Точнее, набор гаплогрупп, входящий в этот данный этнос. И это, как кольцевание птиц, позволяет орнитологам понять маршруты перелетов птиц. Более того, кольцевание птиц - это не "биологизация". Так и мы - не "биологизируем" этнос, это бессмыслица, которую повторяют как в игре в испорченный телефон.

Вот так мы уже "окольцевали" большое количество народов, современных и древних. При этом «кольцевание» встроено у них в ДНК, так сказать, автоматически. И мы узнали пути их миграций, передвижений, времена этих передвижений. Этого нет в учебниках и прочих книгах, поэтому когда я слышу, что то или иное "взято из научной литературы" как возражение против наших подходов, я посмеиваюсь. Что-то, конечно, там разумно, но большинство "взятого" - нет. Не проходит проверки новой наукой. И дело не в "методике", с ней все в порядке. Дело в том, что "профессиональные антропологи, историки, археологи" слишком часто соединяют точки прямой линией, а в жизни это бывало редко. Как и в древней истории.

Давайте объединять наши усилия. С удовольствием поучусь у Вас, если, конечно, это пройдет проверку ДНК-генеалогией, и мы придем к консенсусу при рассмотрении результатов наших усилий.

Когда немного разберетесь, то избавитесь от того, что "говорят" некие "генетики", тем более что НИКТО из них наши методики не рассматривает и не рассматривали. Что, норманнисты "методики" рассматривали? Что, К. Жуков "методики" рассматривал? Клейн "методики" рассматривал? Балановский "методики" рассматривал? Соколов (тот неуч из "ученые против мифов", который поддерживается "Радио Свобода", как выяснил Н. Стариков) методики рассматривал? Нет, конечно. Идет банальный русофобский накат, никакие "методики" им не нужны. Да они в "методиках" ничего и не понимают. Образование не то. А поскольку я генетикой в принципе не занимаюсь, то и здесь они меня опровергнуть ни на чем не могут. ДНК-генеалогия - наука

совершенно корректная. А интерпретации, разумеется, надо отлаживать с историками-археологами-антропологами-лингвистами-этнографами.

Алексей Баранов 10 окт 2019 в 20:33

Какова численность народов по вашим оценкам ЧЕЧЕНЦЫ, ТАТАРЫ, АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ, АРМЯНЕ, ЕВРЕИ И КИТАЙЦЫ, СЛАВЯНЕ. Кроме вас обратиться с таким вопросом не к кому. Можно ли верить в этом данным из Википедии? Евреи всего 13 млн выглядит совсем уж неправдоподобно по-моему.

https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Список_народов_мира

Информация нужна для готовящегося ролика о межнациональных отношениях в России в рамках проекта kopnik.org. Хотелось бы точнее нарисовать эту картину, используя достоверные данные. Буду очень признателен, если поможете.

С уважением, Баранов Алексей
vk.com/kopnik_org

Анатолий А. Клёсов 10 окт 2019 в 22:18

Уважаемый Алексей, это все есть в Википедии и в результатах Российской переписи населения 2010 г. Я мог бы дать ссылки, но найдите сами, я не стану подменять Википедию. Кстати, татары на втором месте после русских по численности в РФ, далее идут украинцы, башкиры, чуваша, чеченцы, армяне, аварцы, мордва, казахи, азербайджанцы, даргинцы (Дагестан). Это - первые 12 мест.

Да, евреев действительно примерно 13 миллионов человек, причем более половины их живут в США (6-8 миллионов человек). Самый большой "еврейский" город - это Нью-Йорк, там евреев 1.5-2.0 миллионов человек, а в штате Нью-Йорк примерно 10% населения составляют евреи.

Славян - примерно 300-350 миллионов человек. Славянами считаются те, у кого родной язык относится к языкам славянской группы.

Алексей Баранов 12 окт 2019 в 5:09

Благодарю за ответ! Честно говоря был удивлен, что у Википедии точные данные. Но теперь после ваших слов верю им. А цифра 13 млн включает евреев по матери?

[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 8:19](#)

Уважаемый Алексей, понятие "точные данные" здесь не работает. Сбор подобных данных производится по самоназванию, назвался человек русским - значит, русский. Назвался евреем - значит, еврей. Никто не собирается проводить расследование, кто там у него были родители и прочие предки, где и когда они жили. Ни у кого из официальных лиц нет на это ни желания, ни возможностей. То же самое и по последнему вопросу - это интересует только официальных лиц в Израиле, и то для решения конкретных задач, например, хоронить ли умершего на "консервативном" еврейском кладбище, еврей ли покойный по матери? Это уже приводило к скандалам, когда погибшего в бою солдата отказывались хоронить на еврейском кладбище, потому что у него еврей - отец, а не мать. Но при переписи населения, особенно за пределами Израиля, это никого не интересует.

[Алексей Баранов 12 окт 2019 в 8:44](#)

Очевидно, что так оно и происходит при переписи населения. Поэтому я и не рассматриваю перепись как объективный источник информации. Это и есть то сомнение, о котором я говорил выше. И это, кстати, причина, почему я к Вам обратился с таким вопросом. Насколько я понимаю, за все время своих исследований Вы собрали огромное количество генетических данных по всему миру. Нельзя-ли эти данные как то использовать для составления собственной независимой точной статистики по народонаселению планеты?

[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 9:25](#)

Уважаемый Алексей, я уже ответил на Ваш вопрос. Никаких "более объективных" источников информации нет, и быть просто не может, если говорить о числах сотен тысяч и миллионов человек. Более того, "точные данные" никого не интересуют, да и у Вас это просто каприз, если называть вещи своими именами. Какая Вам по сути разница, татар 5.3 миллиона (согласно переписи населения), или 5.1 миллиона, если скажем, 200 тысяч татар решат, что они не татары, а башкиры? Или наоборот? Что это в Ваших рассматриваниях изменит?

Есть некоторая проблема с людьми, которые не погружаются глубоко в вопрос, как делают специалисты, и живут в иллюзиях, что им надо что-то "точно" знать. Во-первых, как правило, не надо им "точно", это просто блажь, во-вторых, точности в социальных исследованиях и науках нет и быть не может. Там важны концептуальные выводы, позволяющие лучше понять мир и динамику изменений в нем. Поэтому если Вас что-то интересует, выделите главное, обозначьте приоритеты, не зарывайтесь в мелочи, тем более нереальные, и которые Вам ничего не

дадут. Когда сделаете основные выводы, тогда и поймете, нужны ли Вам были мелочи. Скорее всего, нет.

Что касается последнего вопроса, то Вы, видимо, просто не подумали, когда задавали. Вообще когда задают вопрос, то желательно представлять, в какой форме (в каком виде) ожидается ответ. Представили? То-то.

Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 16:19

Если не всем понятно, то в ДНК не записано, русский он, или украинец, чеченец, еврей или армянин. Поэтому ДНК не даст никаких ответов по "народонаселению" и этносам. Например, точно такие же гаплотипы могут иметь русский, поляк, чех или серб, как и представители многих других этносов. Этноты в ДНК не записаны, и ДНК-генеалогия образованием этносов не занимается, с их культурной и политической составляющими. ДНК-генеалогия занимается родами, они же гаплогруппы, и если русский, украинец, поляк, хорват и словак имеют одинаковые (или почти одинаковые) гаплогруппы, субклады и гаплотипы, то можно только сказать, что они относятся к одному роду, который в древности (или не так давно) разошелся по разным территориям, который сейчас стали разными странами и этносами. Ну и о какой "статистике по народонаселению" может идти речь? Вот сейчас один из самых известных российских астрофизиков получил свои данные по Y-хромосоме, и оказалось, что он - "американский индеец", как он сам шутя сформулировал. Действительно, его гаплогруппа распространена среди индейцев Америки, как и среди некоторых сибирских народов, и очень малого числа европейцев и кавказцев. Ну и куда его, в какое "народонаселение" определять? А он - русский до корней волос. И фамилия типичная русская.

Поэтому не стоит повторять малограмотных Клейнов и Балановских, что ДНК-генеалогия якобы занимается "этнотами", и, более того, "приравнивает гаплогруппу к этносу". На этом и А. Соколов натурально свихнулся, который везде выискивает "лженауку".

Алексей Алексеев 12 окт 2019 в 18:46

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! В одном из интервью Вы упоминали насчёт возможности исследования ДНК-маркеров этрусков, тема довольно интересная, но обходится стороной (заговор?). Правильно ли я понял, что работа в этом направлении Вами ведётся? Где можно будет ознакомиться с результатами, на Переформате? Когда их можно ожидать (если не секрет)?

Также очень интересует тема происхождения кельтов как культуры (передача культуры и взаимодействие разных по происхождению родов

"кельтов", напр. R1a и R1b). Подскажите, пожалуйста, наиболее полную базу гаплотипов/гаплогрупп, полученных из древних ДНК (с привязкой по месту и времени). Хотелось бы, в перспективе, скачать её и попробовать некоторые алгоритмы анализа для проверки различных гипотез миграций.

Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 19:51

Уважаемый Алексей (Алексеев), никакого заговора нет, просто невелика квалификация исследователей. Это же попугенетики, хотя и зарубежные, что от них можно ожидать? Статья про их "исследования" этрусков есть на Переформате.

Да, мы готовимся к изучению ДНК этрусков, но нужно решить несколько вопросов. Например, получить репрезентативные кости. Возможно, наши коллеги их уже получили, тогда скоро будут результаты. А уж как скоро - как получится. Что касается кельтов - там все так запутано "профессиональными учеными", и археологами и лингвистами, и историками, которые имеют только материальные признаки кельтов, все остальное - "по понятиям". В итоге - сплошные фантазии о происхождении кельтов, о происхождении их (индоевропейского, ИЕ) языка, всякие байки про "славянскую вуаль" кельтов. Французские лингвисты - а именно они (и практически только они) занимаются языками кельтов - договорились до того, что кельты якобы получили свой ИЕ язык от культуры колоколовидных кубков. Я посмотрел, откуда они это взяли, а там ничего нет, просто придумали. Просто ничего другого в голову не пришло.

В отношении "базы данных" по древним ДНК - читайте статьи на Переформате, там много, но данные нарастают каждый месяц, если не каждую неделю, уже намного больше тысячи древних ДНК, но беда в том, что там работают в основном попугенетики, ни одного гаплотипа не определяют, со снипами часто ошибаются, геномные данные - вообще кошмар.

Если Вас это интересует (я уж не знаю, насколько) - то не ждите данных на блюдечке, ищите сами.

Анатолий Александров 12 окт 2019 в 17:51

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У вас есть книга по Вашей документальной и молекулярной генеалогии?

Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 19:38

Уважаемый Анатолий (Александров), я не понял - именно по МОЕЙ документальной и ДНК-генеалогии? Или вообще по тематике? Если последнее, то у меня вышло более 15 книг на русском языке, плюс на нескольких других языках. Если по моей личной генеалогии (документальной и ДНК), то да, есть глава в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010), есть "осовремененная" глава в недавней книге "Происхождение славян" (изд. Питер, 2019), и есть об этом же небольшая книга на русском и английском языке, которую можно приобрести на сайте издателя. Но при наличии остальных это уже не нужно, если только не интересуется именно английский вариант. Да, еще статья на Переформате.

Анатолий Александров 12 окт 2019 в 19:46

Анатолий Алексеевич, именно по Вашей. История поиска документов, тестов предполагаемых родственников и т.д. При вашем опыте это был бы "блокбастер" и образец для подражания.

"Интернет" я читал, но это уже итог - готовая версия. Интересно было бы о процессе поиска.

Анатолий А. Клёсов 12 окт 2019 в 19:59

Процесс поиска знает любой, кто работал в архивах. В конце каждого описания в перечисленных источниках приведен длинный список архивных документов с архивными индексами. Никто не описывает, как приезжают в архив на трамвае, или еще как, сдают пальто в гардероб, и так далее. Вы же не спрашиваете, как записаться в библиотеку, и выписывать там книги, не так ли? Но имейте в виду, что архивные единицы ранее 17-го века Вы уже не прочтаете, да и с 18-м веком будут большие проблемы. Надо просто идти в архив и работать, преодолевая соответствующие проблемы, или нанять специалиста, как Светлана Карнаухова. Кто не знает - узнайте.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 окт 2019 в 0:17
Светлана Карнаухова <https://vk.com/id3529975>

Игорь Рожанский 13 окт 2019 в 0:36

Дополню ответ Анатолия Алексеевича по ископаемой ДНК конкретными ссылками. Если этот предмет интересует всерьез, а не просто поговорить, то надо докапываться до оригинальных статей и проверки их данных независимыми экспертами по расшифровке Y-ДНК. Последние, как правило, размещают свои выкладки в различных блогах, что затрудняет поиски. Чтобы не рыться по блогам и

многостраничным файлам с сопроводительной информацией, я разместил сводную информацию по нескольким принципиальным работам 2018 и 2019 годов на картах Гугл, доступных для открытого просмотра. Вот ссылки на них "515 образцов древней ДНК из Сибири, степей, Кавказа и Прибалтики" (5856 просмотров) <https://drive.google.com/open?id=1BmR0R3NC-YD4g5Tv6Q5..>

"297 гаплотипов Y-ДНК из Европы эпохи викингов" (41 просмотр) https://drive.google.com/open?id=1q8_gVRh-eYGJ-UW6tXZ..

"365 образцов древней Y-ДНК из Британии и западного Средиземноморья" (169 просмотров) <https://drive.google.com/open?id=1RyDtVLf1ifVyj-5-LG0..>

Если кликнуть на символ в легенде к карте, то откроется сводка по данному образцу с уточненным отнесением по Y-гаплогруппе, если таковое доступно. Способ подачи материала не слишком "юзер-френдли" (удобнее было бы, наверное, сделать в виде таблицы), но зато он позволяет проводить быстрый контекстный поиск и дает представление об охвате территорий исследованиями древней ДНК.

Данные по работам, опубликованным по июль 2017 года, можно найти в обзоре "Исторические гаплокарты", размещенном на Переформате <http://pereformat.ru/2017/08/ancient-dna/> Полная версия статьи, снабженная ссылками на оригинальные работы, опубликована в журнале "Исторический формат", в выпуске № 1-2 за 2017 год.

Что касается ДНК этрусков, то, как можно заключить из карт и обзора, Италия, наряду, увы, с европейской Россией, остается белым пятном для палеогенетики.

Анатолий А. Клёсов 13 окт 2019 в 8:22

Спасибо, уважаемый Игорь Львович, отличная информация, многие не знают.

Анатолий А. Клёсов 13 окт 2019 в 15:42

Продолжаю приводить мои ответы на письма историков по следам выступления профессора Г.А. Артамонова (где он отвечал на вопрос Спицына по ДНК-генеалогии) и мои встречные комментарии. Они пишут про желание «окончательного прояснения позиций», и что если историки даже что-то неверно рассматривают, то это «ошибки, которые вызывают уважение», и что они «вынуждены доверять специалистам».

Вот что я ответил:

Понимаю, что "окончательное прояснение позиций" - это хорошо, но для этого эти позиции должны быть четко сформулированы. Но в Вашем письме я четких формулировок не вижу. Напротив, речь сразу пошла об "ошибках, которые вызывают уважение". Такие общие "положения" уже ведут в никуда, и никакие позиции никак не проясняют. Тем более что и ошибки бывают очень разные, иные уважения никак не вызывают. Далее, вместо "окончательного прояснения позиций" речь пошла о том, что Вы "вынуждены доверять специалистам". На мой взгляд, это порой совершенно катастрофическая по своим последствиям формулировка. Если некто не может оценить достоверность сообщений специалистов, тогда этим вообще не надо заниматься. Не хочу ставить себя в пример, но когда я говорю (и пишу) про народы древние и современные, я прорабатываю месяцами источники и их перекрестно проверяю, а также сопоставляю со своими результатами по ДНК-генеалогии, которые лично обрабатываю и осмысливаю. И ясно вижу множество ошибок у специалистов, как и то, что им доверять никак не следует. Мнение для меня имеет ценность, близкую к нулевой. Мне нужны исходные данные, на которых это мнение было предложено. И почти всегда оказывается, что были разные варианты, но выбрано одно мнение, причины - самые разные.

Поэтому для меня кельты, древние "балты", древние "финно-угры" - это сплошные белые пятна в исторических науках. А у меня по ним свои данные, которые оспорить возможно, но трудно, а уж не принять во внимание - просто нельзя. Но их надо обсуждать совместно с историками-археологами-антропологами, и притирать ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ, и тогда станет ясной цена "мнений".

В этом - ценность ДНК-генеалогии, она предоставляет независимые данные, которые следует сопоставлять с ИСХОДНЫМИ данными исторических наук, не с мнениями.

Думаю, Вы с этим согласитесь.

Впрочем, исходных данных в исторических науках часто нет, как порой их (пока) и в ДНК-генеалогии. Но есть концептуальные положения, которые тоже можно сопоставлять. И в этом - ценность взаимодействий.

> "В такой ситуации любая категоричность суждений - есть суть заблуждение. Неужели Вы полагаете, что Ваши рассуждения не содержат противоречия?"

Это - некорректный вопрос. Приведите противоречия, тогда поговорим. Возможно, эти (кажущиеся) противоречия у Вас от непонимания. Как это было с этносами. Вам казалось, что ДНК-генеалогия занимается формированием этносов (или казалось что-то другое), но я объяснил,

что ДНК-генеалогия социальными и политическими вопросами не занимается.

В отношении категоричности - действительно, в ситуации массовых противоречий категоричность неуместна. А если данные непротиворечиво укладываются в одну (стройную) концепцию? И она формулируется? И тем самым вопрос разрешается, и оказывается, что противоречия - это просто результат ощупывания слона с разных сторон. Простая фотография ощупывающих слона эти противоречия разрешила бы. Или это тоже "категоричность"?

Я вообще не сторонник таких общих слов про "категоричность", "противоречия", "заблуждения" и прочих. Дайте конкретные примеры. Я - сторонник конкретных примеров. Меня, признаться, коробит от слов типа "другие находят у него ошибки", "его методику не признают". Приведите ошибки, которые якобы "находят", приведите "методику", "которую не признают", и кто именно не признает и что именно". Уверяю Вас, как правило, никто ничего привести не может, это оказываются некие фантомы. Тогда зачем это говорить? Опять сводится к тому, что надо приводить ИСХОДНЫЕ данные.

Недавно в дискуссии один участник (похоже, сторонник ДНК-генеалогии) после набора похвальных слов об мне, типа что я «рыцарь в серебряных доспехах» сообщил, что он тоже, надеется, рыцарь, и что у меня есть ошибки «в статьях и высказываниях». Такой «глухой стиль» мне знаком, и я ответил, что если он рыцарь, то пусть сообщит конкретно, какие именно ошибки, и мы продолжим. Прошло уже дней десять, и от него ни слова.

Понимаете, в чем проблема? Это все одного поля «замечания», типа «у него ошибки», «его методику не признают», но как только начинаешь выяснять, какие именно ошибки, какую методику и кто не признает, «критики» тут же исчезают. И не только на уровне дилетантов - у меня есть статья на Переформате по итогам моей московской поездки в мае этого года, в которой описал, как получил приглашение от редактора журнала РАН «Природа» представить статью по ДНК-генеалогии, и спустя пару дней он написал мне, что встретил мощное противодействие «биологов», что у меня ошибки (или что-то в таком роде). Я ответил - прекрасно, пусть напишут, какие ошибки, и в той статье я разберу. Как оказалось, никто ничего не представил, никаких «ошибок» не появилось, но противодействие, судя по всему, осталось. Это что, наука? На мой взгляд, это не наука, это чистой воды идеология, политиканство.

Да, мы "окольцевали" большое количество народов, современных и древних, но к вопросам этноса это не имеет никакого отношения.

Просто у народов вместо буквального "кольца" имеются характерные необратимые метки в ДНК, и они определяются "в одно касание", совершенно однозначно, если техник квалифицированный. Или это опять "категорично"? Ну, опять дайте конкретный пример, который этому бы противоречил.

Вы пишете - *"в фундаментальной науке, вернее в системе наук гуманитарного и обществоведческого профиля нет универсального общепризнанного определение понятия этнос, народ, нация. Существуют как минимум три крупных (внутри которых еще несколько самостоятельных) концепта каждый из которых исключает друг друга. И в зависимости от понятия меняются и его существенные признаки."* Но только это к ДНК-генеалогии вообще не имеет отношения. Повторяю, что ДНК-генеалогия этносами не занимается. И все эти "существенным признаки" нас на поле ДНК-генеалогии совершенно не интересуют. При желании, Вы (или кто другой) можете взять у нас гаплогруппы, субклады, гаплотипы тысяч конкретных людей, и попытаться понять, как это соотносится с "существенными признаками этносов", только мы этим не занимаемся, и вряд ли будем заниматься. Хотите сами - милости просим, чем можем, поможем. Разъясним, что эти параметры означают, как они определяются.

Я сейчас детально разбираю с точки зрения ДНК-генеалогии полторы сотни народностей России, по их самоопределению (а других определений нет). И вижу, насколько они различаются, и насколько некоторые близки друг другу. На мой взгляд, получаемые данные крайне важны, они ясно показывают происхождение этих десятков и более народов тысячелетия назад, и их миграционные пути на места, где они сейчас проживают. Но никаких "существенных признаков" этносов я не касаюсь, это - избыточные сущности в данном случае.

>"Таким образом вопрос о том что Вы "окольцевали" не может иметь сегодня универсального решения в науке".

А разве я когда и где говорил про "универсальное решение"? Видите, Вы сами придумали и сами возражаете. Или это и есть "окончательное прояснение позиций"?

Конечно идет накат. Накаты есть разные. Есть - на научной основе, есть на идеологической, где науки просто нет.

"Как только любой специалист попробует удревнить историю славян, хотя бы до раннего железа, профессиональные лингвисты, тут же, исключительно методами сравнительного языкознания (компаративистики) приведут тысячи аргументов, что славянский язык самый молодой, гораздо моложе древних германцев и балтов".

Это, конечно, не так. Никаких "тысяч аргументов" там нет. Есть набор постулатов, они же "мнения". И когда начинаешь выявлять ИСХОДНЫЕ данные, все те "аргументы" оказываются мантрами, у которых нет исходных данных. Простой пример - по данным структурного лингвиста (компаративиста) С.А. Старостина, базовая лексика современного русского (славянского, не так ли?) языка на 54% совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка (слова "санскрит" Старостин обычно избегал, поскольку санскрит, как он известен сейчас, это ошлифованный древнеиндийский язык трудами Панини во второй половине I тыс. прошлой эры). Ну вот и объясните мне, какой "молодой" русский язык, как один из группы славянских языков. Но с другими славянскими та же картина. Спросите лингвистов, на каком языке говорили предки славян (гаплогруппы R1a) 2000 лет назад? 3000 лет назад? 4000 лет назад? Ответят, что не знают. А ДНК-генеалогия тут же покажет, что 3000-4000 лет назад прямые предки славян (гаплогруппы R1a) были близки предкам тех самых ариев, что перешли в Индию, Иран, Сирию (митаннийские арии), на Алтай (предки нынешних хакасов). А 5000 лет назад прямые предки ариев и современных славян (гаплогруппы R1a, то есть половины современных славян) были одними и теми же, и, разумеется, говорили на одних и тех же языках. Где это у современных лингвистов? Этого нет, потому что они понятия не имеют о ДНК-генеалогии.

Такой же разбор легко сделать и по двум основным группам современных русских и славян, гаплогрупп N1a1 (по происхождению уральцев) и I2a (по происхождению дунайских, или южных славян). Последних - всего 10-12% от современных славян, поэтому все байки о том, что славяне "вышли с Дуная" верны только на те самые 10-12%.

Славяне уральского происхождения к финнам вообще имеют только косвенное отношение, как довольно далекие племянники. Не было древних "финно-угров", они появились уже только в нашей эре, после появления будущих финнов на территории современной Финляндии. Но лингвисты и об этом не имеют понятия. Это к тому, что "доверяю специалистам". "Доверяй, но проверяй", как когда-то повторял Рейган. И был прав, как и русские создатели этой поговорки.

Про "древних балтов" - отдельный разговор, но кроме "балтской топонимики" там ничего нет. Это - кабинетный термин, который появился только в середине 19-го века на замену "летто-литовцев". И вдруг понеслось - "древние балты". С ума сойти! То есть назвать-то можно, хоть горшком, но надо дать определение, кто такие, и когда они были "в древности". И что у них была за гаплогруппа. Судя по всему - те же R1a. Предки современных русских, украинцев, белорусов, литовцев, латышей, эстонцев. Об их топонимике речь. "Балты" - это избыточная

сущность. Но мне не жалко, если этому дать соответствующее определение. А то - "древние балты жили на территориях, простиравшихся до Курска и Днепра", а это были известные R1a. То же и про "германо-балтов", из которых - поздно! - якобы выделяются славяне. Да, есть что обсудить...

>"Таким образом я за сотрудничество, за дискуссию в соответствии с традициями, приятными в академическом сообществе (Клим Жуков - не ученый, а человек вне культуры), и за торжество правого дела".

Полностью разделяю.

Сергей Кудашоа 14 окт 2019 в 3:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не пойму, а что, историкам действительно сложно привести примеры "категоричности", "обобщений", "противоречий"? Как можно говорить без конкретики вообще? Мы вообще дождемся нормальной критики когда-нибудь?

Анатолий А. Клёсов 14 окт 2019 в 8:53

Уважаемый Сергей, понятие "сложно" здесь не применимо. Но они действительно не приводят примеры "категоричности", "обобщений", "противоречий". Причин здесь несколько. Во-первых, для этого нужно хотя бы немного разбираться в предмете. Они - не разбираются, и прекрасно понимают, что их тут же размажут по стенке. Оно им надо? Во-вторых, они прекрасно понимают, что это все их придумки, причем шаблонные по звучанию. Если они что-то "продемонстрируют", то сразу же все увидят, что это в той же степени относится и к их науке, и их "замечания" рассыпятся. Что, в исторических науках нет "обобщений"? "Противоречий"? А "категоричность" - это вообще пустой мем, его можно применить к чему угодно. Вот, например, "Путин полетел в Саудовскую Аравию" - это как, категорично? Или как?

Поэтому все эти "обвинения" - это пустышки, за ними ничего нет. А когда ничего нет, а "обвинить" хочется, то в ход идут пустышки. Помните, из советского прошлого - "А еще в шляпе!", "А у вас спина белая", "А в Америке негров линчуют". Поэтому эти "обвинители" либо от незнания, что-то слышали от других, либо провокаторы, у которых свои цели и задачи. Вот, например, провокатор А. Соколов, который уже который год выставляет меня на шутовскую "премию" своей "Ученые против мифов", но голосов никак не набирает. Возможно, что-то там подкрутит, и в итоге "наберет". Вы спросите, а зачем ему это так нужно? А потому что он - духовный брат Клейна. Может, и не только духовный. Может, потому что ему нужно выслужиться перед "Радио Свобода", которая его поддерживает, недавно Н. Стариков это выяснил. Кстати, Н.

Старикова на ту же дурашливую "премию" Соколов тоже выставил. Замечаете направленность выбора некоторых "кандидатов"? Не исключаю, что "Радио Свобода" здесь играет не последнюю роль. А если так, то А. Соколов - "иностраный агент". Просто, как свисток.

[Сергей Кудашоа 14 окт 2019 в 9:18](#)

Так а критики то мы дождемся в конце концов когда-нибудь? И что для этого надо, чтобы критиковать работы по ДНК-генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 14 окт 2019 в 12:28](#)

Уважаемый Сергей, если дождемся, то это будет не "критика", а нормальный, научный разбор вариантов интерпретаций полученных данных. Как и везде в науке.

А что же еще? Гаплогруппы, субклады и гаплотипы, в том числе и многие сотни, полученных нами при тестировании людей, обращающихся в Академию ДНК-генеалогии, критиковать никто в здравом уме не будет. Это же объективные, перекрестно проверяемые данные. Далее, методы расчета хронологии по картине мутаций в Y-хромосоме, как и 111 значений констант скоростей мутаций, никто критиковать не будет, потому что "впустую" это несерьезно, нужно показать, что они неверны и предъявить свои. Кто это вообще сможет сделать, кроме настоящих специалистов в этом вопросе? А они - только в Академии ДНК-генеалогии, и то, если кто из них придет к лучше согласованным данным, то это будет не "критика", а нормальное научное продвижение в этом направлении. Это же не тот дебилизм, который стоит на "моей" страничке в Википедии, что "теоретические основы ДНК-генеалогии признаны неверными". Кем признаны? Какие "теоретические основы"? Это стиль Клейна и его сотоварищей, а не стиль науки.

Поэтому "критики", которые беснуются как хрестоматийные моськи, тот же А. Соколов, кроме откровенной лжи придумать ничего не могут. Приводят "цитаты", которые не мои, или передернутые из контекста. А нормальный, научный разбор интерпретаций, это не "критика", на этом стоит наука. От этого все выигрывают, а наука продвигается вперед.

[Анатолий А. Клёсов 14 окт 2019 в 8:34](#)

Уважаемый Артем, понимаю Вашу склонность к психоаналитике и Фрейду, но, цитируя Фрейда "простынями", Вы выбрали не тот ресурс. Поэтому Ваш текст снят. Задали бы конкретный вопрос - он бы остался. Что же касается "печально известного Клейна", которому "пора вмазать", то это было сделано многократно, так что Фрейд мало что здесь добавит.

Причина проста - Клейн, во-первых, не слишком умен, иначе бы не лез в область, в которой ничего не понимает, а во-вторых, его сжигает русофобия. Отсюда его уничижительные высказывания про российскую историю, про российских героев войн прошлого, про панфиловцев, про славян, его пристрастие к "норманнской теории" и так далее. Там не только Фрейд, там глубже. Отсюда его немедленное неприятие ДНК-генеалогии, он сразу почувствовал там угрозу своим высказываниям, причем угрозу на научной основе. Отсюда его глупые слова и негатив против "наследственности по прямой отцовской линии". Разумеется, он должен знать про Библию (или хотя бы Тору), где важной частью идет именно про наследственность по прямой отцовской линии (Авраам - Исаак - Иаков - его потомки, "колена израилены"), он должен знать про почитаемые (особенно в прошлом) генеалогии предков, которые занимали на стенах почетные места, и которые были именно по мужской линии. Хотя, впрочем, про Тору он не знает, он же "светский еврей", а "светские евреи" важнейшие традиции предков не продолжают. в остальном он знает вроде бы должен, но его жжет ненависть к ДНК-генеалогии, замешанная на тупом (даже не глупом, а тупом) упрямстве. Поэтому он кидается в глупые же "аргументы", не стесняясь показать публично свою глупость.

Клейн обычно идет напролом (хотя параллельно делает реверансы), что тоже есть характерный признак глупости. Меня как-то позабавила ситуация, когда в дискуссии на "Троицком варианте" я привел цитату из Велесовой книги, и Клейн тут же вскинулся, что я блефую, якобы пытаюсь показать, что разбираюсь в Велесовой книге. Через пару месяцев вышел трехтомник "Экспертиза Велесовой книги", в котором я был одним из основных участников. Вы думаете, Клейн извинился? Разумеется, нет. Такие не извиняются.

Клейн - это удачная боксерская груша. Если бы Клейна не было, его было бы полезно придумать. Просто чтобы дурость человеческую публично показывать.

[Артем Данилов 14 окт 2019 в 8:52](#)

Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич. Контекст в котором существует Клейн очень сложен. У меня к этому маразматическому непризнанному археологу точно такое же тошнотворное отношение.

[Анатолий А. Клёсов 14 окт 2019 в 12:11](#)

Уважаемый Артем, многим покажется, что назвать Клейна "непризнанным археологом" - это перебор, ведь его "все знают". Но по сути Вы правы. Ведь признание - это не известность, во многом скандальная, в науке термин "признание" имеет довольно четкое

определение. Обычно под этим понимают лауреатские знаки (у Клейна их нет), но все-таки, это "признание сверху". В последние десятилетия оформился важный критерий признания - это цитируемость научных статей и книг. Это, так сказать, "народный критерий признания", и он тут же позволяет понять, "признание сверху" поддерживается "народным признанием", или нет. Если на лауреата нет хорошего цитирования (естественно, если научные работы открытые), значит, "верхи тянут, а низы не признают". Если на лауреата есть хорошее цитирование, то все в порядке, "верхи" знали, что делали. Если нет ни лауреата, ни цитирования, то, действительно, непризнанный.

Меня как-то заинтересовал вопрос, почему на Клейна мало ссылаются. И, похоже, ответ прояснился. У Клейна практически не ссылаются на его археологические работы. Почти всё, на что ссылаются, это "философские" работы и "размышлизмы", типа "Археология и марксизм", "Марксизм и британская археология", и так далее. Наверное, что-то у него в археологии есть, ведь работал же человек, но это не нашло интереса у коллег. Судя по его собственным отнесениям, это то, что он (он?) нашел, что у ариев были игральные кости, он упоминает об этом бесчисленное количество раз. Но и на это ссылок не видно.

Так что да, судя по ссылкам, археолог он непризнанный. Я вполне допускаю, что кто-то из археологов будет возражать, типа как же так, он же копал там-то и там-то, нашел то-то и то-то. Но я здесь пишу о "признанности" как археолога, а не о том, что он что-то там копал и что-то нашел. Поэтому вполне принимая, что он копал и находил, я не принимаю это как аргумент "признанности". Дайте ссылки на статьи, в которые его копанье и находки обсуждают, и если таких ссылок много, значит, я что-то пропустил, как пропустила и международная система подсчета цитирований.

Игорь Ушанов 14 окт 2019 в 17:42

Вопрос. В свете предыдущей полемики, не могли ли представители I2a принести славянский язык на русскую равнину? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 14 окт 2019 в 18:32

Уважаемый Игорь, я даже не понимаю, откуда мог возникнуть такой вопрос. Гаплогруппа I2a практически полностью исчезла из Европы 4600-4000 лет назад, и возродилась только в конце прошлой эры, видимо, на Балканах. К тому времени носители гаплогруппы R1a, арии, прошли по всей Русской равнине до Южного Урала, и одним из маршрутов принесли свой арийский (индоевропейский) язык в Индию (примерно 3500 лет назад). Тогда же арии принесли тот же язык на Ближний Восток (митаннийские арии). Даже сейчас современный русский язык имеет

54% своей базовой лексики такую же, как базовая лексика древнеиндийского языка. Это означает, что корни русского языка (он же славянский по определению) уходят в арийские времена, 5000-4000 лет назад (кстати, фатьяновская культура датируется археологами 4900-4000 лет назад).

А откуда здесь, в этой системе, гаплогруппа I2a? Она возродилась, повторяю, в конце прошлой эры, когда пра-русский язык в своей динамике должен был иметь оценочно 60-70% базовой лексики той же, что и древнеиндийский язык. Я не вижу здесь места для гаплогруппы I2a. Конечно, при приумножении числа носителей гаплогруппы I2a, в первой половине I тыс н.э., и при наличии активных контактов с носителями R1a, например, мигрантов потомков фатьяновской культуры на Балканы, они могли повлиять на развитие славянских языков, в том числе русского, но повлиять, а не принести. Я так это понимаю. В итоге язык носителей гаплогруппы I2a впитал в себя язык носителей гаплогруппы R1a, и так образовались современные диалекты славянских языков.

Анатолий Александров 15 окт 2019 в 5:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прочитал "Детей боярских" на Переформате. Оказывается в интернетовском "Интернете" (wm-help.net/lib/b/book/1564090826/107) пропущена глава "Однодворцы". Теперь просто поражён. Сколько времени вам пришлось провести в архиве, читая рукописные тексты с завитушками? Или вы свободно владеете скорописью 14-19 вв.?

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2019 в 10:40

Нет, не владею. Переводили специалисты. Но после них уже было проще понять, что там написано.

Анатолий Александров 15 окт 2019 в 12:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если не секрет - какой порядок затрат на таких специалистов?

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2019 в 14:11

Я обращался больше 20 лет назад, тогда цены были совсем другие. Задайте этот вопрос Светлане Карнауховой из ветви этого ресурса, администратор поможет найти. Она и в архивах по заказам работает, и древние тексты, по-моему, читает.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 окт 2019 в 0:17
Светлана Карнаухова <https://vk.com/id3529975>

Kondrat Kondrat 15 окт 2019 в 16:36

Анатолий Алексеевич, такой вопрос. I1a, I2a, N1a1(южно-балтийская) - у каждого из них, по отдельности, общий предок жил где-то 2300 лет назад. Существенная их часть ныне в Европе. Это время и часть света вполне уже может быть доступна историкам. С какими конкретными событиями, может быть, Вы связываете их "возврат"?

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2019 в 22:21

Уважаемый Кондрат, или у Вас не получается сформулировать вопрос, или у меня не получается его понять. Я не понимаю, о каком "возврате" речь, кого и куда? Что такое "1700 лет назад" и какое это имеет отношение к "возврату" чего-то или кого-то? Своим "уточнением" Вы окончательно запутали вопрос, тем более что "возврата" здесь уже нет. А что есть?

Далее, у всех перечисленных общие предки жили в разные времена. У I1a - примерно 3700 лет назад, у N1a1 на Русской равнине - примерно 3500 лет назад, у I2a - примерно 2300 лет назад. N1a1 - это не "южно-балтийская" группа, она образовалась, видимо, на Алтае примерно 16000 лет назад. На Балтику носители последней пришли по второй половине I тыс до н.э. (будущие литовцы и латыши), и только в н.э. - будущие финны.

Поэтому Вы говорите о разных временах и о разных родах, никакой "координации" между ними быть просто не могло. Никаких "конкретных событий", объединяющих прибытия этих родов на Русскую равнину, не было. Или во всяком случае не просматривается.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 10:56

Уважаемый Кондрат, все равно непонятно, что такое "интересует 2300". В первом варианте вопроса у Вас фигурировали I2a, I1a, N1a1, но Вы продолжаете дрейфовать, и первые две гаплогруппы уже не упоминаете. Далее, вместо понятного термина "бутылочное горлышко" выживания, Вы употребляете "возврат", не давая определения, что такое "возврат", кого и куда. Сейчас Вы пояснили, что так Вы назвали "бутылочное горлышко", но проблема у Вас в том, что у N1a1 никакого бутылочного горлышка не просматривается.

Носители гаплогруппы N1a1 вышли на запад с Уральских гор примерно 3500 лет назад, и без всяких "горлышек" заселили Волго-Камские территории, постепенно сформировав (в части) будущих удмуртов, коми, марийцев, татар, башкир, чувашей и другие сопряженные народы, продвинулись в сторону Балтики, пройдя по территориям современных

Новгородской и Псковских областей, и прибыли на Балтику во второй половине I тыс до н.э., назовем это условно 2300 -2500 лет назад, постепенно сформировав (в части) будущих литовцев, латышей, эстонцев (остальное у них в основном R1a, которую они приобрели за времена миграции от Урала до Балтики). У финнов - несколько другой миграционный маршрут и другая динамика, и они прибыли на свои будущие территории на 400-500-700 лет позже, в первой половине I тыс н.э.

Так вот, где Вы видите здесь "бутылочное горлышко" выживания? В целом для всех гаплотипов N1a1 по Русской равнине мы видим общего предка примерно 3500 лет назад, а далее - новые снипы образовывались по ходу миграции до Балтики и там, на новом месте.

Я сниму Ваши "дрейфующие" вопросы, чтобы они не вводили читателей в заблуждение. Если мой ответ Вас не удовлетворил, переформулируйте вопрос с учетом того, что я ответил.

Kondrat Kondrat 16 окт 2019 в 21:25

Цель вопроса была: не стоит ли за 2300 лет назад, когда I2a и N1a1 (южнобалтийская) пошли в рост, и это же время совпадает с появлением чисто славянских культур по Седову, и совпадает территориально, образование государства(в) славян под водительством R1a1? Как у римлян и пр., на что указывает Юрковец. В это же время скифы (Z-93) на Русской равнине пошли на "нет". Ну ясности у меня не прибавилось, в связи с тем, что вы пишете N1a1 "прибыли". Может напомните почему только "прибыли"? Основания?

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 22:15

Уважаемый Кондрат, предполагать Вы можете что угодно, но должны быть основания. "Не стоИт ли?" - это не основание. N1a1 - не "южнобалтийская", я уже пояснил. Ей 16 тысяч лет. Если Вы хотите говорить о субкладах/снипах, характерных для южных балтов (например, нижестоящие снипы от N1a1-L550, характерные для Южной Балтики), то их надо показать, чтобы понять, о чем речь. Гаплогруппа/субклад I2a-Y3120, типичная для южных славян, прошла бутылочное горлышко выживания примерно 2300 лет назад, но вряд ли стоит связывать это время с "появлением чисто славянских культур", которые развивались в своей динамике от лужицкой культуры 3200 лет назад, и далее шла непрерывная последовательность культур (гаплогрупп R1a, в основном или только) в течение как минимум двух тысяч лет. Вы же хотите искусственно (на мой взгляд) выхватить датировку 2300 лет назад, только потому, что I2a-Y3120 вышла из анабиоза в то время. Гаплогруппа N1a1-L550 (и нижестоящие субклады,

например, L1025 и нижестоящие) прибыли на Балтику потому, что уже ясен их путь от Урала (примерно 3500 лет назад выход на Русскую равнину) и до Балтики, продолжительностью миграции несколько более 1000 лет. Потому и "прибыли". Не перелетели же. И не видно там никакого бутылочного горлышка. И никаких древних N1a1 на Балтике (пока) не находили. А это и есть наиболее верный признак бутылочного горлышка - есть древние ископаемые гаплогруппы, потом разрыв во времени в тысячелетия, и потом относительно недавний общий предок. Именно так было у I2a, и у I1, но этого (пока) нет у N1a1. То, что скифы "пошли на нет", это не значит "вследствие", у них своя история. А сарматы, напротив, появились (по крайней мере по описаниям археологов). Что делать будем?

Если у Вас ясности все еще не прибавилось, то не стоит ходить по кругу. Поработайте с исходными материалами - субкладами, гаплотипами, расчетами. На вопрос я уже ответил.

[Анатолий Александров 15 окт 2019 в 17:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В 2005 году нынешний директор "Академии ДНК-генеалогии" В.Меркулов считал, что "позитивное решение варяго-русской проблемы может состояться только после введения в научный оборот уникальных генеалогических сведений и материалов немецкой историографии". По его мнению: "Благодаря изучению немецких генеалогии можно конкретизировать проблемные рамки варяго-русского вопроса и рассматривать его как часть важнейшей проблемы вандальской и вендской этнокультурной общности на южном побережье Балтийского моря..." Для решения этой задачи В.Меркулов предлагал провести "мультидисциплинарное исследование" и призывал к "наступательной" науке, "чтобы воспрепятствовать всей позорной лжи и измышлениям о начале Руси!" Насколько далеко продвинулась Академия ДНК-Г в изучении "взаимоотношения варягов и русов со славянами"? Источник: Меркулов В. "Откуда родом варяжские гости? (генеалогическая реконструкция по немецким источникам), М.2005

[Анатолий А. Клёсов 15 окт 2019 в 22:15](#)

Уважаемый Анатолий,

ДНК-генеалогия не подменяет и не заменяет историческую науку, она предоставляет новый понятийный и расчетный аппарат и соответствующую методологию. У нее - специфические задачи. Та задача, которая сформулирована в рамках исторической науки, далеко не обязательно подходит для решения в рамках ДНК-генеалогии. Похоже, что здесь мы имеем именно такую ситуацию. Попробуйте

сформулировать, что такое "позитивное решение варяго-русской проблемы", и что такое "взаимоотношение варягов и русов со славянами", и как Вы видите, что здесь может сделать ДНК-генеалогия. Я не спрашиваю, что она может решить, и как именно, я спрашиваю, что она может в принципе сделать.

Сергей Кудашоа 15 окт 2019 в 22:22

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич, в сети наткнулся, хочу поделиться заметкой https://m.vk.com/@presska_ru-zhivem-my-vse-vospominan.. насколько грамотный слог, что приятно читать, и настолько же много фактологических ошибок. Читаешь как качественную сказку.

Можно расценивать и как вопрос, не так давно активисты "лженаучного фронта" Самошенко и Костюков приписали Вам чужие тезисы и обвинили в ряде ошибок и "лженаучности" vk.com/wall-86388164_29787 Как Вы относитесь к подобным статьям не специалистов в вопросе, с одной стороны пишут позитивно и частично правильно, с другой даёт повод для критики таким вот недалёким костюковым?

Сергей Кудашоа 16 окт 2019 в 0:40

>Так а критики то мы дождемся в конце концов когда-нибудь? И что для этого надо, чтобы критиковать работы по ДНК-генеалогии?

»Уважаемый Сергей, если дождемся, то это будет не "критика", а нормальный, научный разбор вариантов интерпретаций полученных данных. Как и везде в науке.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я это и имел ввиду, потому что конструктивная критика, в том числе, и есть нормальный научный разбор вариантов интерпретаций полученных данных - как и есть в научном мире. Должен быть аргументированный критический разбор достоинств и недостатков научной работы, а не критика в кавычках - всё то, что мы видели до этого.

Поэтому я и спросил, хотелось бы когда-нибудь увидеть настоящую критику, а не лай ангажированных и неориентирующихся "специалистов", хотя мой вопрос уже переходит в разряд риторических, специалистов почти нет, чтобы они появились - надо начать изучать матчасть ДНК-генеалогии, чтобы ориентироваться, и только потом возможна конструктивная критика.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 8:31

Уважаемый Сергец,

Есть два основных типа «писателей-популяризаторов», и эти типы имеют принципиально разную структуру их головного мозга – у одних позитивная, у других негативная. И тот и другой типы не очень знают материал, о котором пишут. И это нормально, популяризаторы практически всегда искажают то, что популярно пересказывают. С этим ничего сделать нельзя, они не профессионалы в науке. Но первые, при том, что ошибаются по фактам, порой смещают акценты, тем не менее несут позитивную информацию читателям. Ну, назвал автор той заметки, которую Вы сейчас процитировали, носителей гаплогруппы R1b (эрбинов) «культурой боевых топоров», ошибся (это культура шнуровой керамики, гаплогруппы R1a, «культура боевых топоров»), ну, не знает автор, но для подавляющего большинства читателей это не имеет никакого значения. Одни (большинство) и не заметили, другие (единицы) заметили, что автор ошибся, но какая разница в контексте той заметки? Она же – популярная о ДНК-генеалогии, позитивная. Да, автор там «навалял» еще много ошибок, но все они относительно малозначимые, не влияющие на направленность самой заметки. Автор воодушевился ДНК-генеалогией, и решил донести свое воодушевление читателям. Это – самое главное.

Другая группа «популяризаторов» - негативная, мозг у них такой. Им непременно нужно вытащить негатив, даже когда они материал не понимают. Они думают, что на своем уровне понимают, они по-своему читают, они по-своему интерпретируют, причем всегда на обвинительном уровне. Они обычно читают не оригинал, а пересказ первым типом авторов, или читают друг друга, негативных. Им это больше по душе, душа у них такая. И выхватывают – смотрите, в ДНК-генеалогии считают, что культура боевых топоров – это носители R1b, ату их. Они даже не проверяют, так ли это. Увидели ошибку – тут же приписывают объекту своей «критики». Вот такой и Костюков, с его напарником Самошенко. Во-первых, мозг негативных, во-вторых, по сути далеки от науки, где все положено перепроверять по исходным материалам.

Поэтому дело не в том, что первые «дают повод» вторым, вторые повод всегда найдут, а не найдут – придумают. Передернут. Исказят. Главное – был бы повод для «критики».

Сергец Кудашоа 16 окт 2019 в 8:52

Согласен, настрой должен быть позитивным, даже если это критика, а воодушевление можно только приветствовать. Кстати, вот, ещё одна

работа энтузиаста, https://vk.com/wall544892918_289 не малая надо сказать проделана.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 10:36

Уважаемый Сергец, пока будут русофобы и негативно настроенные, и к тому же безграмотные "критики", нормального, научного разбора вариантов от них не будет. И это - нормальный, ожидаемый факт жизни. "Лай ангажированных и неориентирующихся в" науке людей будет продолжаться, и это тоже нормальный, ожидаемый факт жизни. А где Вы видели другое? Это никогда не закончится, и рассчитывать на это - наивность. Надо просто двигаться к тому, чтобы эти "ангажированные, негативные и злобные" оставались маргиналами, как и есть сейчас. Пожелание "должен быть аргументированный..." не работает, он не "должен быть", он завоевывается просвещением общества. В обществе решает не полное исчезновение негативных и злобных, они никогда не исчезнут, а решает вектор настроений общества. Мы и делаем эту работу, чтобы вектор позитивного отношения к ДНК-генеалогии увеличить. Почитайте комментарии к видеороликам, число позитивных к нам комментариям растет. А "критика" будет продолжаться, и будет продолжаться просвещение с нашей стороны, а кое-кого - и размазываем по стенке. Нормальный ход.

Анатолий Клёсов 16 окт 2019 в 11:34

Уважаемый Сергец,

Я взглянул на длинный список цитат "из меня", которые привел процитированный Вами автор блога. Он и написал, что собрал этот список для себя и друзей, похоже, что хотел разобраться. Ну и хорошо. Особенность в том, что он выписывал эти цитаты из работ за много лет. Но 11 лет назад (в 2008 году) в гаплогруппе R1a, например, были известны всего семь сніпов, сейчас - 740. Среди тех известных еще не был известен субклад R1a-Z93, поэтому было только известно, что и в России R1a, и в Индии R1a. Гаплотипы - практически идентичные у русских и индийцев. Поэтому я и писал в своих статьях 2007-2008 гг про праславян, которые пришли в Индию. Вот те цитаты "критики" и перетирают. Потому что безграмотные и злобные, они не знакомы, какое было состояние знаний тогда, да им и не интересно.

Кстати, какие семь сніпов гаплогруппы R1a тогда были в классификации? Вот такие - SRY10831, M17, M56, M157, M64, P98 и PK5. Из них через несколько лет остались два (первых), остальные сняты за недостоверностью. Далее, большая часть цитат у автора - не из опубликованных тестов, а из видео-роликов, в которых детали по понятным причинам не упоминаются. Но тем не менее, общая суть его

выписок нормальная, можно было бы немного отредактировать, "осовременить", но в целом нормально.

Еще интересная особенность дилетантов - они вцепляются в единичные данные ископаемых ДНК, и их интерес, на мой взгляд, трудно объяснить. Ну, нашли недавно ископаемые ДНК у Днепра с датировкой 10000 лет назад, а он цитирует у меня, что 8000 лет назад. Ну так данные по 10 тысяч лет недавние, причем прямые из раскопок (что не гарантирует ошибочность датировок, тем более если радиоуглеродным методом на такой большой древности), а 8 тысяч лет были найдены раньше. Вот их я и упомянул. Но дело не столько в том, что они теперь описаны, сколько в том, что они, видимо, давно вымерли. Первопредок современных русских, украинцев, поляков, белорусов и прочих славян гаплогруппы R1a жил примерно 4600-4800 лет назад, а с учетом датировки сніпов - примерно 5000 лет назад, хотя эти датировки перекрываются в пределах погрешностей. Ну, вымерли и вымерли, так получилось. Оказывает, автора блога они "больше всего интересуют". Ну я еще понимаю, что интересуют специалиста, но дилетанта-то что они так интересуют? Не предки они нам, судя по всему.

И это - частое явление. Пишут письма - какие гаплогруппы были у племени мумбо-юмбо? Можно подумать, что это вопрошающего прямо так интересует. Спрашиваешь его - а зачем это вам? Ответ - "а просто так". Это что, загадочная русская душа? Вряд ли, это просто искаженные приоритеты. Вот с этим у многих проблемы.

Анатолий Александров 16 окт 2019 в 13:19

> Попробуйте сформулировать, что такое "позитивное решение варяго-русской проблемы", и что такое "взаимоотношение варягов и русов со славянами"

При положительном ответе русская государственность будет привязана не к скандинавам, а к вандалам, т.к. Рюрик уже привязан к Новгородскому региону.

> что здесь может сделать ДНК-генеалогия.

- То, что она и делает: собирать гаплотипы и гаплогруппы, строить деревья сніпов и стиров, считать мутации и рассчитывать времена жизни общих предков.

Ваша, Анатолий Алексеевич, фраза:

«Если Рюрик вообще существовал и не был собирательной фигурой или влиятельным воеводой древнего Новгорода, то первые Рюриковичи, судя по

гаплотипам, были выходцами с южной Балтики, славянами, носителями гаплогруппы N1a1».

Можно добавить, что если совместить предположение Меркулова и ваше, то вандальское N1a1 может быть обнаружено на Пиренейском п-ве и в Северной Африке.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 14:17

Уважаемый Анатолий Александров,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, и Ваш текст был значительно сокращен. Здесь не высказывают свои соображения, и тем более об исполнительном директоре ДНК-генеалогии, что он когда сказал и что он сейчас делает или не делает. Вам надлежит задать конкретный вопрос. Но Вы продолжили нарушать и дальше - не пояснили (как часть вопроса), кто такие вандалы и причем здесь Новгородский регион, почему Рюрик к нему "привязан" (и как это гаплотипы могут "привязать" Рюрика к Новгородскому региону), и при чем там Пиренейский полуостров и Северная Африка. Как видите, Ваша последняя фраза - тоже не вопрос, а Ваши (необоснованные) соображения. Что такое "вандальское N1a1" тоже не пояснено.

Ваш текст (в значительно сокращенном виде) пока оставлен, как назидание участникам, как не нужно задавать вопросы. Как видите, вопросов в нем вообще нет.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 124

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 442

Могли бы вы подсказать принципиальный вопрос: если время образования снипа относят к 1450 годам назад, то почему для времени жизни последнего предка возраст в 150 лет? Неужели среди других обнаруженных семейных снипов за 1300 лет не подошёл ни один из других, приближенных по времени образования ко времени жизни ближайшего общего предка нашей семьи?

МОЙ ОТВЕТ:

Если я правильно понял Ваш вопрос, Вам известен круг родственников по мужской линии, которые относятся к одной гаплогруппе, у них определены гаплотипы и субклады. Субклад у всех один и тот же, соответствующий снип образовался 1450 лет назад. Но гаплотипы у всех почти одинаковы, и показывают, что общий предок всех упомянутых родственников жил всего 150 лет назад, то есть всего (примерно) 6 поколений назад. Например, этот круг состоит из шести родственников, у каждого определили 67-маркерный гаплотип, и все шесть гаплотипов имеют всего 4 мутации, от «усредненного» гаплотипа, который обычно и есть предковый. В общем, здесь и не надо усреднять, поскольку когда в шести 67-маркерных гаплотипов есть всего 4 мутации, это означает, что как минимум в четырех мутаций вообще нет, это и есть предковый гаплотип.

И Вы недоумеваете, почему снип образовался так давно (1450 лет назад), а общий предок такой недавний.

Здесь есть несколько вариантов ответа, которые все можно проверять. Самый простой, что те шесть человек – это все

относительно близкие родственники, общий предок которых, например, переехал в Сибирь в столыпинскую реформу, это уже больше ста лет назад, и все шесть человек – его потомки. Иначе говоря, Вы охватили не всех потомков древнего общего предка, а только одну ветвь. А на самом деле их может быть многие сотни человек, с гораздо большим числом мутаций и другим предковым гаплотипом.

Другой вариант – что снип «недотипировали», и на самом деле все шестеро имеют снип, который образовался 150 лет назад. Он образовался, возможно, у того самого переселенца по столыпинской реформе. Тогда все сойдется – и время образования снипа, и возраст общего предка.

Третий вариант – почти все потомки того общего предка, который жил 1450 лет назад, погибли, кроме одного выжившего. Могли выжить и несколько, но у остальных родились только девочки, или детей вообще не было. Вот тот выживший и стал общим предком всех шестерых, и мутация перешла всем та, древняя, которая образовалась 1450 лет назад.

Чтобы разобраться, какой вариант на самом деле имел место, надо работать с архивами.

ПИСЬМО 443

Недавно со мной случился небольшой конфуз, мой зять сдал анализ на Y-DNA. И я ему предложил рассчитать, когда жил наш общий предок. Так как у зятя гаплотип R1a-Z92, а у меня N1a1-L1025, я ему сразу дал прогноз что где-то 30000 лет. После того, как я в Ваш калькулятор ввел 37 маркеров каждого, результат получился следующий: по 37 маркерам 8000 ± 1500 лет, ожидаемый результат близок по KKK22.

Буду очень благодарен, если объясните такую разницу. Зятю я сказал, что нужно для разных гаплогрупп смотреть только KKK22, так как только они считают медленные маркеры. Насколько корректен был мой ответ?

МОЙ ОТВЕТ:

Ваш ответ относительно корректен. Но вести подобные расчеты по двум гаплотипам – это идти на большие погрешности, потому что статистика мала. Вы же не считаете вероятность выпадения орла или решки по 3-5

броскам монеты? По четырем может случайно оказаться вероятность 0.5, но она попределенно не будет воспроизводима. В принципе, по 22-маркерным (K22) гаплотипам считать можно, тоже идя на значительные погрешности, но для этого нужны исходные 67-маркерные гаплотипы, из 37-маркерных Вы 22-маркерные не извлечете. Наконец, Вы правы, потому что расчеты датировок общих предков по разным гаплогруппам считать некорректно, но когда ожидаемые величины порядка 30-40-50 тысяч лет назад, считать нужно только по «медленным» 22-маркерным гаплотипам.

Основная причина такого ограничения в том, что в 37-маркерных гаплотипах больше половины – «быстрые» маркеры, которые за десятки тысяч лет мутируют туда-сюда много раз, и при расчетах получается некая каша. Именно потому 22-маркерная панель подобрана так, чтобы в ней были только «медленные» маркеры.

ПИСЬМО 444

Я слушал Вашу лекцию, в которой Вы говорили, что современный русский язык довольно близок к санскриту – базовая лексика совпадает на 54%. Но я знаю еще один европейский язык, даже более близкий к санскриту - литовский.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы меня огорчаете. Откуда Вы это взяли? Ну не знаете – не пишете и не говорите. Хорошо? Я происхождением этой фейковой «гипотезы» специально занимался. А Вы?

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Признаюсь, специально не изучал, но мне казалось, что это широко известная информация. В сети нашел цитату: "к санскриту ближе всего иранские (особенно авестийский) и нуристанские языки - они все восходят к индоиранскому праязыку. балтийские (включая литовский) и славянские близки между собой, но с индоиранскими связаны только общим индоевропейским происхождением. Тут сложно говорить о степени близости, смотря что сравнивать: фонологию, морфологию или лексику? Работ, где были бы посчитаны одинаковые корни по всем индоевропейским группам языков я не знаю."

МОЙ ОТВЕТ:

Это на самом деле фейк, который запустил А. Зализняк на школе молодых ученых «Муми-Троль». Никаких данных он не приводил, и вопрос этот он не изучал. Для расчетов по лексикостатистике надо применять профессиональные лингвистические подходы. Я тоже этим специально не занимался, но поскольку практически все славянские языки близки друг другу по базовой лексике, как близки они и к балтским языкам, в том числе литовскому, то литовский просто не может быть особенно близок к санскриту по сравнению со славянскими языками. Надо сказать, что С.А. Старостин, изучая эти вопросы, писал не «санскрит», а «древнеиндийский язык», потому что санскрит – это в значительной степени искусственное, отшлифованное образование, которое было сформировано во второй половине I тыс до н.э. работами индийца Панини.