

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 12
December 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Блеск и нищета комментаторов. Часть 1. ДНК-генеалогия и языкознание. <i>А.А. Клёсов</i>	1740
Рецензия на книгу С.В.Кулланды «Скифы: язык и этногенез. М. 2016». <i>А.А. Глашев</i>	1763
Предисловие редактора.	1796
Лексическое значение этрусских слов «Скрижалей из Пирги». <i>И.Г. Наумова</i>	1798
По следам «Велесовой книги». Часть вторая. <i>Г.З. Максименко</i>	1830
«За тридевять земель в тридешатое царство»: космическая география русских сказок. <i>А.В.Рачинский, А.Е.Фёдоров</i>	1842
Русские вышивки – источник по истории культуры носителей гаплогруппы R1a. <i>А.Е.Фёдоров</i>	1846
Первые <i>Homo sapiens</i> Европы. <i>Б.И. Попов</i>	1850
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Ingmar Bergman était-il un adepte d'Adolf Hitler ? <i>Anatoly Livry</i>	1862
War Ingmar Bergman ein Anhänger von Adolf Hitler? <i>А. Ливри</i>	1863
Прямая линия. Часть 36. <i>А.А. Клёсов</i>	1865
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 125, письма 445-447.	1922

Блеск и нищета комментаторов

Часть 1. ДНК-генеалогия и языкознание

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Бездарные люди — обыкновенно самые требовательные критики: не будучи в состоянии сделать простейшее из возможного, и не зная, что и как делать, они требуют от других совсем невозможного.

Автор этой сентенции прав в первой части – о бездарности и требовательности, и о том, что бездарии не знают, что и как делать, но не совсем прав в последней части – бездарности не требуют невозможного, до этого их мозги не додумываются. Они даже ничего не требуют. Они просто пакостят, выдавая это за «критику». Они, ничего не понимая в предмете, лгут и передергивают. В лучшем случае – просто не понимают, но вылезают в публичное пространство с негативными комментариями. Такие нынче «критики».

Речь пойдет о «критических» комментариях к последним видеопередачам на каналах День ТВ и Рой ТВ. Напомню, что они следующие:

<https://www.youtube.com/watch?v=4VBbUZMPM34>

<https://www.youtube.com/watch?v=iYEuyu6xyIc>

<https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>

<https://www.youtube.com/watch?v=Q3cKWPK8VBI&t=415s>

<https://www.youtube.com/watch?v=ky0qwt5VBNM&t=127s>

Добавлю еще несколько самых недавних комментариев к передаче прошлого года в Политкафе РФ, которая набрала более 1.3 миллионов просмотров и более 5700 комментариев

<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cjvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjirodw03c010c>

Должен сказать, что подавляющее большинство комментариев к этим видеопрограммам – позитивные, благодарные, приветственные. Вопросы задают немногие, и это нормально. Многие, судя по комментариям, вполне продвинуты в предмете обсуждения, показывают неплохую эрудицию и понимание основ предмета. Да это и понятно – какой смысл задавать вопросы, когда приглашенный для выступления специалист на вопросы под роликом практически никогда не отвечает – у меня, например, все давно изложено в научных статьях, популярных статьях, в книгах. В других видео-выступлениях. Кто хочет – найдет. А если нужно ответить – напишу очередную популярную статью, как та, что перед вами.

Задача этого очерка – прояснить для «заинтересованной общественности» ряд системных непониманий, которые кочуют из комментариев в комментарии, причем от разных людей. Сразу скажу, что на все такие вопросы давно даны разъяснения – и на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, и в Прямой линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, в которой уже почти 5700 вопросов и ответов, и в моих книгах, в частности и в особенности «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный Мир, 2016, 840 стр). Добавлю, что среди 8 тысяч комментариев к самым недавним роликам (см. выше) нет ни одного вопроса, на который бы не был дан ответ ранее. Но это – реалии жизни. Комментатор, как известно, не читатель, комментатор – писатель. Те, кто задают вопросы, часто тематикой не интересуются, и ничего из того, что перечислено выше, не читали и даже в те источники не заглядывали. Поэтому прекрасно понимаю, что они и эту статью не прочтут. Да им и не надо, ответы им, как правило, неинтересны. На самом деле эта статья написана для тех, кто ее прочитают, и что-то новое для себя узнают.

Примерно 5-10% комментариев – злобные, никаких вопросов не задают, да им и не нужно. Они не для того ходят от ролика к ролику, в основном это одни и те же люди. Их психологический (скорее, психиатрический) конструкт мне непонятен, но понять и не стремлюсь. Это они объявляют, что я «проплачен», причем каждый раз другими. Когда я говорю о древности тюркских языков – то проплачен, разумеется, Эрдоганом, когда говорю о древнем происхождении армян – то проплачен, понятно, армянами, или проплачен евреями, когда речь идет об истории еврейского народа. Когда рассказываю и показываю

основные рода этнических русских и их происхождение, то высказывают украинские националисты, и впадают в форменную истерику, заклиная, что я проплачен Путиным, что русские – это «монголы» и «угро-финны», не обращая внимание на то, что «монгольских» гаплогрупп у русских просто нет, а гаплогрупп уральского происхождения (финно-угорский – это язык, а не гаплогруппы) у этнических русских в среднем 14%, отнюдь не большинство, да и что в этом плохого? Жить бы украинцам как финнам, но до этого далеко, видимо, не менее нескольких сотен лет, судя по развитию событий, да и то маловероятно.

Те, злобные, явно противоречат друг другу. По одним из них я «пропутинский», по другим – «ставленник ЦРУ». Видимо, двойной агент. Да, есть еще занятная прослойка «злобных», судя по их аватарам с шестиконечной звездой или менорами, да и стиля «комментариев», это, как ни странно, «народ книги». Но книги явно другой, скорее «Майн Кампф». Славян они зверино ненавидят. Как, прочем, и тюрок. Вот такой казус, когда жертва смыкается с палачом, автором той самой «книги».

Так что ориентиры расставлены, можно переходить к сути вопроса. Начну с самого общего, когда некоторым не нравится, что я не даю категоричные ответы на сложные вопросы. Их травмируют мои обороты «по-видимому», «вероятно», «можно предположить». Им категорично не нравится, когда я говорю, что датировки по мутациям в ДНК часто имеют погрешность плюс-минус 10%, и они объявляют, что это не наука, что наука требует точности. Страшно далеки они от науки. Они не понимают, что такой осторожный стиль – это как раз знак профессионализма в науке. Хотя бы потому, что вопросы происхождения человека, происхождения народов, миграции древних народов, датировок древних событий никогда не определяются точно, методологии не позволяют. Поэтому когда я читаю у «академика» (как его профаны именуют) Левашова – *«первый приход арийских племён в Древнюю Индию состоялся четыре тысячи восемьсот двадцать один год назад (в Лето 2817 от С.М.З.Х.или 2692 год до н.э.)»* – я сразу вижу, что это шарлатан. Нет таких сведений, да и быть, наверное, не может, чтобы те древние события датировать с точностью до года. И комментаторы, взращенные на «творчестве» таких шарлатанов, требуют того же от науки. Интересно, требуют они того же от датировки возникновения Вселенной, путем «Большого Взрыва» (тоже спорной концепции среди многих астрофизиков), которая согласно современным представлениям произошла около 14 миллиардов лет назад? Описание этого явления у профессионалов изобилует словами «считается, что...», «возможно», «вероятно», и «законченная физическая теория этого этапа отсутствует». Современная наука вовсе не категорична на передовых рубежах исследований. Что, в развитии раковых опухолей все понятно и известно? В том, как разные люди реагируют на коронавирус?

На передовых рубежах науки важно сформулировать концептуальное знание. В нем, как правило, не приводятся погрешности, они при формулировке концепции не нужны. Когда возникли расы? Кто даст точный ответ, с определенной погрешностью? Расчеты по мутациям в Y-хромосоме показывают, что гаплогруппа R1a образовалась в среднем 163 снип-мутации назад, то есть примерно 23500 лет назад (поскольку одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года). Здесь все три приведенные числа приблизительные. Потому что 163 снип-мутации назад – определено усреднением числа снип-мутаций у сотни человек. То, что раз в 144 года – тоже получено соответствующим усреднением. Поэтому получаемые 23500 лет назад – найдены с определенной погрешностью. Как правило, не менее плюс-минус 10%, а то и больше. А кому нужно точнее? Это – концептуальная величина, она показывает, что гаплогруппа R1a образовалась **давно**. Если кто будет требовать, что ему нужна эта датировка с точностью не более плюс-минус 100 лет, то надо вызывать санитаров. Это – определенно ненормальный человек, в лучшем случае просто глупец. Никому такие точности в данном случае не нужны. Во всяком случае, никому не были нужны. Но эти датировки – концептуально – раздвигают границы нашего познания, и это самое главное.

Наука вообще строится и стоит на концептуальном знании, и точность нужна только там, где это определяется поставленной конкретной задачей. Она же, задача, задает точность определения, для более корректного ответа на поставленный вопрос. Это же относится и к ДНК-генеалогии. Если в начале 2000-х годов считалось (именно считалось, «по понятиям», никаких расчетов не было), что предки современных носителей гаплогруппы R1b в Европе (которых там сейчас 60% от всего мужского населения) прибыли туда 30 тысяч лет назад, это многих устраивало. Никто не требовал сообщить погрешность этой величины, потому что специалисты понимали, что это было «взято с потолка». А неспециалисты были уверены, что «ученые знают». Это было «концептуальное знание» того времени, хотя знанием это по сути не было. По прошествии десятка лет ДНК-генеалогия определила, путем расчета по картине мутаций современных носителей гаплогруппы R1b в Европе, что их предки прибыли туда примерно 5000 лет назад. Заметьте, не 30 тысяч лет назад, а 5 тысяч лет. На самом деле расчеты дали 4800 лет назад, но с погрешностью 5-10% довольно глупо настаивать именно на датировке 4800 лет назад. Есть разница – 30 тысяч или 5 тысяч лет назад? Кто будет убиваться, что погрешность там плюс-минус 10%? Концептуальное знание изменилось и продвинулось вперед, вот что важно. А какой взрыв эмоций это вызвало... Когда я впервые сообщил о том, что это было 5 тысяч лет назад, и сообщил на международном дискуссионном сайте Genealogy-DNA, то там был взрыв недоверия и агрессивных нападок. Меня обвинили в том, что я пытаюсь украсть 25

тысяч лет истории их предков. Что этого быть просто не может, потому что о давности 30 тысяч лет говорят «тяжеловесы в популяционной генетике», а им надо верить, и что я пытаюсь навредить их авторитету. Когда к чему-либо привыкают, то новые данные воспринимаются очень болезненно. Сейчас эти нападки уже забыты, прошло более десяти лет, и последовавшая за этой «дискуссией» статья в Journal of Genetic Genealogy (2009, в двух частях) сейчас у меня среди наиболее цитируемых по ДНК-генеалогии, на нее – 48 и 46 ссылок.

Перейдем к более конкретным вопросам из категории «системного недопонимания». Начнем с последнего эфира о тюркских языках. Кстати, под ним 90% «лайков», это обычная величина для эфиров с моим участием. Бывает 95%, но это редко. Дело в том, что 5-10% - это люди, системно и отрицательно заряженные. Они ненавидят русских и славян, в данном случае и тюрков, они ненавидят их историю, среди них – те самые украинские националисты и те самые, с мэнорами (не все, конечно, но намного выше среднего), среди них – патологически безграмотные и банально ненормальные, и это видно без консилиума психиатров. Обычное дело в наше время.

Языки – не моя специальность, хотя по тюркским языкам я просмотрел немало книг и прочитал немало научных статей, чтобы понять, в чем, собственно, концептуальная (опять концептуальная) проблема столкновений между тюркологами и «иранистами», в чем была причина репрессий ряда тюркологов десятилетия назад, откуда и на каком основании появилась «теория ираноязычности скифов», откуда появилось положение об относительной «молодости» тюркских языков, как, почему и на каком основании осетин определили как единственных потомков алан, как получилось, что Северо-Осетинскую Автономную ССР, которая была в 1993 году переименована в Республику Северная Осетия, и через два года, в 1995 году, Верховный Совет республики переименовал ее в Республику Северная Осетия – Алания. Это внесло серьезные трения с карачаево-балкарцами, которые считают себя потомками алан, причем тоже единственными. Иначе говоря, я знаком с этими проблемами, и как видели зрители, в эфире я выступал не как лингвист, что было бы неправильно и немисливо, но как «советник» со стороны ДНК-генеалогии, имеющий представление о лингвистических проблемах и трениях между «иранистами» и тюркологами.

Вопрос первый – откуда у меня представления о древности тюркских языков, которые, опять же по моим представлениям, уходят вглубь тысячелетий, тогда как лингвисты помещают появление тюркских языков только в I тыс нашей эры. Сами лингвисты имеют на этот счет разные мнения, и одни помещают «возникновение» тюркских языков в начало нашей эры, другие – почти в конец I тыс, часто в 8-й век нашей эры, третьи – между этими датировками, но в любом случае в I тыс н.э.

Как, впрочем, и «возникновение» славянских языков лингвисты помещают в те же времена. Но в отношении славянских языков – это заблуждение, более того, умышленное. Это даже не заблуждение, это – диверсия, имеющая свои корни в XVIII веке, во времена немецких и скандинавских «российских» академиков. Лингвисты, которые занимаются славянскими языками, прекрасно знают выкладки С.А. Старостина, согласно которым базовая лексика современного русского языка совпадает на 54% с базовой лексикой древнеиндийского языка, что есть неприглаженная версия санскрита. Это никак не совместимо с тем, что славянский, русский язык «образовался» якобы всего 1500 лет назад, в середине I тыс нашей эры. Но у лингвистов «образование» языка часто означает расхождение его на ветви, что совершенно меняет дело. Но и это в данном случае неверно, чтобы расхождение предка русского и древнеиндийского языков уходило на тысячелетия назад, а именно – по данным ДНК-генеалогии – на 4500 лет назад, а расхождение его на ветви славянских языков произошло только спустя через 3 тысячи лет. Что же он, язык, монолитно и не изменяясь шел 3 тысячи лет, и вдруг начал «расходиться на ветви»? Не правильнее было бы предположить, что датировка «расхождения» всего 1500 лет назад является фальшивой? Но лингвисты, похоже, предпочитают играть в молчанку, повторяя лишь старые мантры немецко-шведских «российских» академиков XVIII века.

Подобная картина наблюдается у лингвистов и с тюркскими языками. То, что современные тюркские языки, в том числе турецкий, татарский, чувашский, якутский, узбекский, саларский, тувинский, хакасский, казахский, киргизский, туркменский, азербайджанский, карачаево-балкарский и другие имеют друг с другом много общих слов базовой лексики (от 75% до 98% при попарном рассмотрении), указывает на то, что они разделились действительно относительно недавно. Но это разделились. А то, что их предковые языки могли уходить вглубь на многие тысячелетия, здесь не учитывается. Русский и персидский имеют – по данным лексикостатистики – 28% совпадающей базовой лексики, что отправляет датировку их расхождения на 3600 лет назад, но это вовсе не означает, что более древнего предкового языка не было. Любой лингвист знает, что протоиндоевропейские (арийские) языки стали расходиться около 6000 лет назад, что их предковый язык (или языки) датируются 10-8 тысяч лет назад, то ли в Анатолии, то ли на Балканах, по данным разных авторов, и те предковые языки тоже не из воздуха образовались. Иначе говоря, близость языковых ветвей, как в современных тюркских языках, вовсе не отменяет почти бесконечный путь в глубину тысячелетий их предковых языков. Называть их «тюркскими», «пратюркскими», «прототюркскими» или как-то по другому – это уже мнения, а не факты. Мнения обсуждаются между специалистами, и порой (но далеко не всегда) достигают консенсуса.

Немало комментаторов энергично возражают против того, что ДНК что-то может сказать о языке. Здесь тоже серьезное недопонимание. Начнем с того, что в эфире о тюркских языках я в самом начале сказал, что «язык в ДНК не записан». И это факт. Так что не стоит ломиться в открытую дверь. Понятно, что глядя на гаплотип или на индекс гаплогруппы мы не можем знать, на каком языке говорил носитель этих гаплотипа или гаплогруппы. Это же относится к предметам, извлекаемым при археологических раскопках. Тем не менее, археологи часто говорят, что «это были индоевропейцы». Понятно, что это каждый раз интерпретация, основанная на некоей дополнительной информации. Интерпретация по единичным материальным признакам может оказаться верной или неверной, но когда признаки выстраиваются в систему, то интерпретация становится концептуальной. И с каждым новыми находками археологов она проверяется и перепроверяется. Бывает, что при накоплении других признаков и других интерпретаций становится ясно, что концепция была неверной, даже когда была в научном обороте десятилетиями, а то и столетиями. Так развивается наука, и ничего лучшего пока не придумали. Именно потому профессионалы в науке обычно говорят с осторожностью – «повидимому», «вероятно», «как показывает современное состояние науки», «на основании совокупности данных, имеющихся в наличии», «можно предположить», но, как правило, для каждого из этих оборотов должны быть экспериментальные основания и обоснования. Как было отмечено выше – категоричные заявления при недостаточных обоснованиях, или вообще без каких-либо оснований являются признаком непрофессионала, или даже шарлатана. Типичный вариант – «это явно были инопланетяне».

Так вот, это относится и к языкам и ДНК. Повторяю, что единичные гаплотипы, гаплогруппы или субклады ничего не могут сказать о языке, на котором говорил их носитель. Он мог родиться в одном племени и говорить на одном языке, а потом оказаться в другом племени, например, как пленник, раб, перебежчик, и он сам или его потомки перейти на другой язык. А гаплотип, гаплогруппа, субклад останутся, возможно, с некоторыми мутациями через многие поколения. Но когда показатели ДНК многих носителей выстраиваются в систему, то можно предполагать, что они говорили на одном языке или на сходных языках. Понятно, что такая интерпретация тоже может оказаться ошибочной, но вероятность ошибки уже намного меньше, чем для случаев единичного ДНК.

Пример – около 5800 лет назад у кого-то из носителей гаплогруппы R1a в Y-хромосоме произошла мутация, при которой в нуклеotide под номером 8 миллионов 377 тысяч 004 (при общем количестве нуклеотидов 58 миллионов) цитозин скачком изменился на тимин. Это была ошибка копирования с Y-хромосомы отца на Y-хромосому сына. Мутация

получила в современной генетике название R1a-Z645. Мальчик выжил, и дал свое потомство, которое по чистой случайности тоже выжило, в отличие от потомков многих других мужчин в племени. Среди лингвистов есть определенный консенсус, что тогда же, около 6000 лет назад, или между 6000 и 5000 лет назад, индоевропейский язык (или языки) стали расходиться на ветви, и это же произошло – уже по данным филогенетики – с субкладом R1a-Z645, который разошелся на ветви Z280, M458, Z284, Z93, и это происходило между 5000 и 4300 лет назад. Это были ветви, получившие современные названия ветвь Русской равнины (Z280), общеевропейская ветвь (M458), скандинавская ветвь (Z284) и южно-арийская ветвь (Z93). Логично предположить, что носители этих ветвей говорили в целом на тех же языках, что и носители родительского субклада Z645. Ведь от образования Z645 (5800 лет назад, с определенной погрешностью) до образования последующих перечисленных ветвей прошло всего 800-1500 лет, что по расчетам лексикостатистики сохранило базовую лексику родительского субклада Z645 на 81-94% (81% - для скандинавской ветви, самой поздней, 94% - для славянских в основном ветвей Z280 и M458). Формула для расчетов следующая – приведем ее на примере совпадения половины слов (то есть 50%) в двух стословниках базовой лексики, где 0.05 – константа скорости выпадения слов (по Старостину), число 2 – поскольку сравниваются два стословника, и результат получается в тысячелетиях. Иначе говоря, половина слов продолжает совпадать в двух стословниках даже через 2600 лет.

$$t = \sqrt{\frac{\ln(100/50)}{2 \times 0.05}} = 2.6 \text{ тысяч лет}$$

Проверим эту формулу на хорошо известным для лингвистов примере С.А. Старостина, согласно которому современный русский и современный персидский языки имеют 28% совпадений базовой лексики по двум стословникам. Это дает по приведенной формуле 3600 лет для времени расхождения русского и персидского языков, как у Старостина и получилось, хотя он применял несколько другую по форме (но по сути такую же) формулу. Так вот, если бы сравнить стословник языка племени, в котором образовался сноп R1a-Z645, и тех племен, в которых 800-1500 лет спустя образовались сноп R1a-Z280, M458, Z284 и Z93, то ожидаемые совпадения в базовой лексике составят 81-94%. Иначе говоря, они говорили практически на тех же языках, или, точнее, в основном теми же основными словами. Но на каких языках? Естественно, сами индексы снопов об этом не скажут. Но проследим исторические судьбы носителей этих снопов. Сноп M458 и Z280 (образовались почти одновременно, 5000-4900 лет назад) остались на Русской равнине и далее частью продвинулись на запад (центральная Европа), северо-запад (балтийские славяне) и юго-запад (балканские славяне), сноп Z284 ушел

в Скандинавию, и снип Z93 ушел на юг, восток и юго-восток, его носители стали митаннийскими ариями и хеттами, авестийскими ариями (иранцами) и индоариями (в Индии), у всех сохранились арийские языки, позже по политическим причинам переименованные «индоевропейскими». Отсюда с неизбежностью следует, что их родительский снип R1a-Z645, который образовался примерно 5800 лет назад, относился к племени ариев, которые с очевидностью говорили на арийских языках, и разнесли эти языки в указанных направлениях.

Вывод – утверждать, что ДНК ничего не может сказать о языке, принципиально неверно, если под «ДНК» понимать не единичный образец, а систему образцов, свидетельствующих об определенных древних миграционных путях. Понятно, что в древних миграциях люди не шли молча, они переговаривались, и таким образом переносили свои ДНК и свои языки, порой на тысячи километров и в ходе тысячелетий. Научная задача состоит в том, чтобы найти свидетельства, в каких случаях ДНК и языки мигрировали симбатно, в «связке». Разумеется, и Y-хромосомы могли «поплыть» в ходе длинных миграций, как и языки могли «поплыть». Но это нельзя утверждать априори, это надо доказывать. Поэтому это верно, что в ДНК языки не записаны, но они могли и могут выступать в одной связке. Мы видим эти «связки» и для арийских (индоевропейских), и для тюркских языков, причем видим их на протяжении тысячелетий. Причем видим, что лингвисты, называя как славянские, так и тюркские языки «молодыми», и помещая «начало» того и другого в I тыс нашей эры, ограничивают эти языки некими «конструктами», которые выдают якобы за древние языки во всей их исторической совокупности. Следуя древней сказке про «вершки и корешки», они загоняют самих себя в изучение «вершков», видимо, потому, что у них нет соответствующих методологий для изучения «корешков», то есть изучения древних языков. И даже когда специалист в лексикостатистике, С.А. Старостин, на основании достаточно строгих данных, показывает, что в современном русском языке половина базовой лексики (54%) соответствует древнеиндийскому языку, а почти треть (28%) соответствует современному персидскому, что уводит расхождение соответствующих языков в прошлую эру, во времена жизни исторических ариев, большинство (наверное) лингвистов не хотят это затрагивать, отказываются обсуждать и делать соответствующие выводы. Что хуже – порой переходят в агрессивную атаку, обвиняя в «лженауке», переводят разговор в политическую плоскость.

Взглянем, куда уходят корни современных тюркских языков. Да, современные тюркские языки в значительной степени похожи друг на друга, доля общих слов у них, как упоминалось выше, от 75% до 98% (первое – между турецким и якутским языками, последнее, например, между татарским и казахским языками). По расчетам тюркологов (например, М.Т. Дьячок) это соответствует расхождению

соответствующих языков между началом нашей эры (100 лет н.э.) и средними веками (1500 лет н.э.). Но это – сравнение «вершков», как мы уже отмечали. Похоже, эти расхождения пошли со стороны алтайского региона, с чем согласны многие лингвисты. Но эти языки там тоже не появились «из воздуха», не так ли? Ряд лингвистов находили переключку между языками тюркскими («вершками») и америндскими языками. «Ортодоксальные» лингвисты от этого отмахиваются, опять заводят разговоры про «лженауку». А если подумать? Понимаю, что трудно, но того стоит. Если учесть, что носители гаплогруппы Q, часть которых и сейчас в Сибири говорят на тюркских языках, перешли Берингию и ушли в Америки 20-15 тысяч лет назад (самая распространенная гаплогруппа среди «нативных американцев», которых традиционно называют «американскими индейцами», та же гаплогруппа Q), то эти языки были в Сибири в ходу еще 20-15 тысяч лет назад, и, конечно, ранее. Как их назвать – опять же дело интерпретаций, можно пратюркскими, можно прототюркскими, можно древними тюркскими языками, можно, как это сделал С.А. Старостин, дене-кавказскими, я назвал часть тех языков, которые переносились носителями гаплогруппы R1b – языком эрбин (А.А. Klyosov, *Advances in Anthropology*, 2012).

Есть к тому основания? Есть. Взглянем на ДНК-генеалогию древних предков носителей гаплогруппы Р и Q, и родственных им в отношении той же ДНК-генеалогии.

Изучение картины мутаций в Y-хромосомах неафриканцев (у африканцев – своя картина мутаций, которая практически не наблюдается за пределами Африки, если не считать редкие исключения в виде специфических «африканских» мутаций гаплогрупп А и В в потомках мигрантов из Африки, при том, что гаплогруппы А и В являются «тупиковыми», из них гаплогруппы неафриканцев образоваться не могут), показывает, что все Y-хромосомные генеалогические линии (мутации в гаплотипах) сходятся к времени 64±6 тысяч лет назад. Африканцы в эти закономерности не попадают, у них в доступных гаплотипах мутаций мало, линии «неглубокие», их общие предки жили обычно не ранее нескольких тысяч лет назад. Ископаемые ДНК африканцев гаплогрупп А и В (с соответствующими подгруппами) обычно имеют археологические датировки 2-4 тысяч лет назад, очень редко 8 тысяч лет назад, один раз 24 тысячи лет назад, но это уже другая гаплогруппа, E1b, неафриканская по происхождению. В Африке вообще много неафриканских (по происхождению) гаплогрупп, никто же не будет относить бурун к африканцам по происхождению, или носителей гаплогруппы R1b, которых миллионы в Камеруне и Чаде, они говорят на языках банту (в частности).

Так вот, мужские ДНК-линии (Y-хромосома) за пределами Африки показывают прохождение бутылочного горлышка выживания 64 ± 6 тысяч лет назад. Что произошло в то время – предмет дебатов. Наиболее проработанное объяснение, которое выдвинул профессиональный геофизик и палеоклиматолог В.П. Юрковец несколько лет назад – это глобальное цунами в результате падения метеорита диаметром 8-11 километров в акваторию Тихого океана, что также вызвало и извержение вулкана Тоба, которое произошло тогда же, в указанном промежутке времени. Другое объяснение, что это якобы указывает на «выход человечества из Африки», совершенно не проработано, и носит характер бездоказательной декларации. Датировки «выхода» обычно приводят самые разные, от 40 до 120 тысяч лет назад, ни одна не подкреплена расчетами, все «по понятиям». Почему вдруг «человечество» почти все погубило, выходя из Африки, непонятно и не поясняется, тем более что сторонники этой фантастической гипотезы живописуют, как выходцы из Африки шли по берегу океана, направляясь, видимо, в Австралию (это не шутка, таких утверждений немало, и датировки приводят для времен заселения Австралии) и «питаясь морепродуктами». Наконец, не сообщается, даже как вольное предположение, а с какой гаплогруппой мужчины вышли из Африки? Гаплогруппы А и В тупиковые, из них никакие другие гаплогруппы не могли образоваться, филогенетические диаграммы запрещают, а остальные гаплогруппы в Африке не образовались, нет для того никаких доказательств. Нет в нас «африканских» мутаций.

Что бы там ни было, неафриканское человечество практически «обнулилось» 64 ± 6 тысяч лет назад, и опять начало (или продолжило) свой исторический путь в малом составе. Или в крайне малом составе. Вот как выглядит последовательность гаплогрупп человечества после этого «обнуления», здесь приведен несколько сокращенный вариант (сняты промежуточные сводные гаплогруппы типа GHIJK или HIJK, и те, которые образовались примерно в одно и то же время друг с другом):

ST > CF > F > K > K2 > K2b > P > (Q + R), R > R1 > (R1a + R1b)

Здесь гаплогруппа ST – видимо, та, немногие носители которой выжили после глобальной катастрофы 64 ± 6 тысяч лет назад. Кстати, она образовалась 467 снип-мутаций, или 67 тысяч лет назад. Как видим, совпадение по времени практически абсолютное, или хотя бы в пределах погрешности. Выжившие могли иметь и гаплогруппу VT, которая образовалась 623 снип-мутации, и ли примерно 89700 лет назад. Но в Африке гаплогруппы VT и ее потомков тоже нет, не считая опять же бурув и прочих мигрантов в Африку.

Что важно – если выжила небольшая группа людей, к которой как общему предку сходятся ДНК-генеалогические линии со всей планеты,

то вполне можно полагать, что эти немногие общие предки говорили на каком-то одном языке. Каком? Попробуем проследить. Следующая гаплогруппа, CF, образовалась 353 снип-мутации, или 51 тысячу лет назад. Далее – гаплогруппа F, образовалась 348 снип-мутаций назад, то есть практически сразу за предыдущей, или 50 тысяч лет назад. Поскольку эти гаплогруппы шли одна за другой, то вполне могли передавать тот же предковый язык, конечно, в лексикостатистической динамике. Это определенно был довольно простой язык, по современным понятиям – агглютинативный, то есть состоящий из «склеек» суффиксов или префиксов, каждый из которых с однозначным смыслом. Вряд ли это был флективный язык, более сложный по строению.

За гаплогруппой F следовала K, образовалась 245 снип-мутаций, или примерно 35 тысяч лет назад (здесь мы опускаем несколько промежуточных, сводных гаплогрупп). Потом – K2, образовалась 232 снип-мутаций, или 33 тысяч лет назад. Далее – гаплогруппа K2b, 221 снип-мутаций, или 32 тысячи лет назад. Мы видим, что гаплогруппы следуют одна за другой. Следующая – гаплогруппа P, образовалась 219 снип-мутаций, опять почти сразу же за предыдущей, 31500 лет назад. Наконец, гаплогруппа P разошлась на «знаковые» гаплогруппы Q и R, примерно 27 тысяч лет назад. Знаковые – потому что гаплогруппу Q имеют целый ряд современных тюркоязычных малочисленных народов Сибири, и носители этой гаплогруппы ушли 25-20-15 тысяч лет назад через Берингию в Америки, Северную и далее Южную, и по мнению ряда лингвистов в языках современных америндов, в основном носителей гаплогруппы Q, отчетливо идентифицируются тюркизмы. А гаплогруппа R «знаковая» – потому что ее нашли недалеко от Байкала в древнем захоронении с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Как видим, здесь сходятся датировки по снип-мутациям и археологические датировки. Видимо, мы на правильном пути. Более того, гаплогруппа R образовала гаплогруппу R1, а та – гаплогруппы R1a и R1b.

По нашей логике носители гаплогрупп R1a (образовалась 163 снип-мутации, или около 24 тысяч лет назад) и R1b (143 снип-мутации, или около 21 тысячи лет назад), которые отошли от гаплогруппы R1, должны были быть (или были) тюркоязычными. Опять, вместо «тюркоязычными» можно подставить любое подходящее слово, типа «эрбинами по языку», или «дене-кавказцами», или «протошумерами», или «прабасками», выбор термина неограничен. По сути, это **агглютинативный язык, из которого в алтайском регионе в I тыс н.э. разошлись языки, которые сейчас называют тюркскими.** Собственно, термин «дене-кавказские языки» был введен С.А. Старостиным (в 1980-х годах) для того, чтобы обозначить ряд языков, которые были в древние времена в ходу от америндских языков на-дене (особенно выраженных у

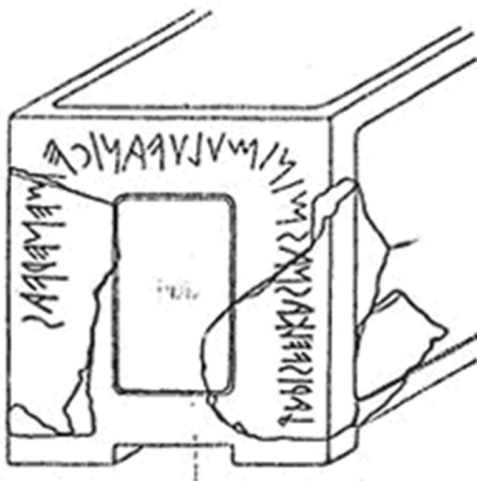
индейцев навахо) до северокавказских языков. Итак, носители R1a и R1b должны были быть «тюркоязычными», во всяком случае 20-24 тысячи лет назад, и пронести свои языки в Европу через 15 тысяч лет, если, конечно, эти языки сохранились в ходе длительной миграции. Но что-то пошло не так. В Европу эти языки пришли разными, R1a – флективным, R1b – агглютинативным. Примерно 5 тысяч лет назад носители R1a говорили на арийских языках, они же по сути индоевропейские (хотя сейчас понятие «арийские языки» у лингвистов ограничены нуристанским, индоарийским и иранским языками, то есть конечными местами миграций носителей гаплогруппы R1a), и пронесли их из Европы (5 тысяч лет назад) по Русской равнине, до Средней Азии, Южного Урала, Индостана, Алтая, а также Кавказа, Малой Азии (хетты), Ближнего Востока (митаннийские арии).

Эрбины, носители гаплогруппы R1b, пронесли свою гаплогруппу и свой агглютинативный язык (прототюркский, дене-кавказский, эрбин – это все по сути эквивалентные названия) из Южной Сибири по Северному Казахстану, через археологические культуры терсекскую, ботайскую, хвалынскую, ямную, далее через Кавказ на Ближний Восток (предположительно создав государство шумеров) и далее на запад до Пиренейского полуострова, где часть из них остались как баски со своим агглютинативным языком-изолятом, и затем 4800-4500 лет назад в виде культуры колоколовидных кубков перешли в континентальную Европу, разнеся по Европе свой агглютинативный язык. Только в конце II тыс – начале I тыс до н.э. индоевропейские языки, языки носителей гаплогруппы R1a, вернулись в Центральную и Западную Европу, видимо, с ранними кельтами, возможно – фракийцами, возможно – венетами-венетами. Вопрос пока в науке не проработан.

К тому, что «что-то пошло не так», и братские по происхождению гаплогруппы R1a и R1b через многие тысячелетия оказались разными по языковым семьям – интересно, что ряд крупных советских и современных западных ученых-индоевропеистов высказывались даже за генетическую связь тюркских, урало-алтайских языков с одной стороны и индоевропейских с другой, а также тюркских языков с шумерскими. Не буду приводить многочисленные ссылки, так как неспециалистам это ничего не даст, а специалисты и так знают. Эти гипотезы активно обсуждались в научной литературе еще в 1960-х годах, и продолжают до настоящего времени. Другие лингвисты, «иранисты», как водится, это опровергают.

Таким образом, оборот «ДНК ничего не может сказать о языке» является слишком расплывчатым для того, чтобы его принять. Один образец ДНК – ничего не может сказать. Образцы ДНК, приведенные в систему, сказать могут, особенно с привлечением независимых данных.

Много комментаторов с горячностью, достойной лучшего применения, утверждают, что «этрусски – это русские», приводят фамилии тех, кто свободно читает этрусские тексты на славянских языках, или конкретно на русском языке, причем, что показательно, каждый приводит только одного переводчика. Других как будто нет. Это уже показатель любительства, непрофессионализма, несерьезности. Напоминает типичное американское выражение типа «такой-то – лучший дантист в городе». Тут же выясняется, что он только того дантиста знает, и никого больше. Секрет прост – американское выражение «лучший в городе» означает просто «он мне нравится». Так и с переводчиками с этрусского, это означает «я про такого слышал». Крайне мало кто проверял, насколько адекватно тот переводчик читает этрусские тексты, и сравнивал с другими независимыми переводами. Таких практически нет. Я – проверял и сравнивал. Так вот, все переводчики, которые «свободно читают на этрусском», и которым я давал для пробы один и тот же текст для перевода, все до одного выдавали совершенно разные переводы. Вот, навскидку, один и тот же этрусский текст, надпись на саркофаге:



Переводы:

1. Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.
2. Господ с их людьми сна обретем улучшенными, вот минует время.
3. Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.
4. Ларисы дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.
5. Плачущий музыкант из велики разрушает ваш разум, играя на своем деревянном инструменте, сделанном из корня жасмина.

6. Ларь (гроб) и сына вою, кладя: душу сына возьми! сына моего нет!
милого Вани. Семен его, ра, выл сына.

Поэтому просьба воздержаться от восторженной информации про тех или других, которые «свободно переводят с этрусского». Пока не будет независимой и перекрестной проверки перевода разными специалистами, они приниматься не должны. Кстати, именно такой принцип был положен в основу перевода фрагментов Велесовой книги для «Экспертизы Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015), где десяток независимых переводчиков представили свои варианты разбивки одного и того же текста на слова, транслитерацию, перевод в архаичном варианте и перевод в современном варианте. Оказалось, что все переводы различаются только «периферийно», а по сути все дали одинаковые смысловые тексты.

Специалисты различаются также в том, что одни считают этрусский язык неиндоевропейским, другие – индоевропейским. Одни читают тексты слева направо, другие – справа налево. Наконец, одни читают «по-славянски», другие «по-тюркски». И все приводят свои разумные и вполне убедительные лингвистические доводы. Некоторые утверждают, что читают этрусские тексты на «вульгарной латыни», правда, тогда неясно, почему древние римляне говорили «*hetruscum non ligatur*», то есть «этрусское не читается». Уж латынь они должны были читать, вульгарную или нет. В отношении того, что этрусский язык читается на основе тюркского, приведу занятный случай, когда известный тюрколог прочитал первую строку наиболее известной дощечки Велесовой книги – «Влесу книгу сию посвящаем...», перевернув текст, как «*Тенгри мой, мое воплощение, разгоните горе и страдания мои...*». Автор комментирует, что подобные многословные надписи с подобными же словами обычно встречаются на чашах IV-VIII вв. и являются в основном религиозного манихейско-буддистского толка. Возникает полушутливый вопрос – а не стоит ли перевернуть те чаши и читать на них тексты влесицей?

Понимая все это, с некоторым удивлением читаю «комментаторов» к упомянутой нашей видеопередаче:

- Вообще-то, словарь этрусского языка давно составлен профессором Чудиновым. Язык оказался диалектом русского.
- Этрусски это проторусские. Их тексты читаются по русски. Чудинов это доказал.
- Этрусский язык расшифрован Фаддеем Поланским через славянские языки.
- ..а что, изыскание по этрускам Валерия Чудинова для Вас пустое?...
- Этрусски – это русские.
- Этрусски это и есть проторусы

-- Чуваши уже перевели этрусские письмена, применив чувашский алфавит.

Хотя, впрочем, чему удивляться? «Завидовать будем», как говорил вождь. Завидовать познаниям этих и других комментаторов. Я вот не знаю, этрусский – индоевропейский язык или тюркский, или язык пеласгов, или какой другой. Попытался узнать, прочитал разные статьи и книги, и увидел, что они все друг другу противоречат. Сам разбираться не стал, поскольку не лингвист, и не тянет. Но замечу, что В. Чудинову принадлежит один из шести переводов надписи на саркофаге, приведенной выше. Всё ясно, или нужно продолжать? Это не означает, что он перевел неправильно, но не означает и обратное. Для меня важнее, что он перевел, и никаких «перекрестных проверок» проводить не стал. Для меня это – не наука. Это как делать выводы по одной точке в естественно-научных дисциплинах. И это, «по одной точке» – не случайность, это система, что еще хуже. Я еще ни разу не видел, чтобы перевод с этрусского хоть как-то сверялся с другими переводами других переводчиков. Складывается впечатление, что переводчики прекрасно знают, что другие переводы будут совсем другими по смыслу, поэтому зачем сверять-то? А в науке всегда присутствует желание автора, чтобы его перепроверили другие исследователи, и любой результат будет полезным. Если такого желания нет – это, скорее всего, шарлатан.

Вспоминается история 15-летней давности, когда В. Чудинов опубликовал в сети свое эссе, и к нему (к эссе) поступили несколько комментариев, там же в сети. В. Чудинов сообщил, что вон тот-то комментарий «дал Анатолий Клёсов». Это я позже обнаружил. Разумеется, комментарий дал не я, я вообще комментариев в сети почти не даю, за исключением своей «Прямой Линии», которой тогда не было. Предпочитаю писать обобщающие статьи, чем «вот кто-то крикнул из ветвей». Меня это, признаться, оттолкнуло – как можно, вот так, без проверки, махнуть то, что легко проверяемо? Ну, спроси меня, адрес известен или легко находится. Но это уже ментальное – вера в то, что просто пришло в голову. И тут же – в публичное пространство. Похоже, что такая вера – это и есть системная проблема, далеко выходящая за пределы науки.

Вывод мой как нелингвиста– раз древние римляне не могли читать этрусков, а среди них, римлян, были представители разных народов, то наверняка могли прочитать и индоевропейский текст, и, в частности, праславянский. Но не могли. Тюркских языков в их теперешней классификации тогда еще не было, они появились только через тысячелетие. Похоже, что язык этрусков не был ни старославянским, ни тюркским, и уже тогда был неким изолированным языком. Если верить Геродоту, пришел из Малой Азии, а то и с Ближнего Востока. Шумерский, по прошествии трех тысяч лет? Прототюркский, который

эрбин или дене-кавказский? Тоже не исключено. Но тогда пытаться читать его на основе современных языков – дело весьма безнадежное.

Читая комментарии под видеороликом, продолжаю удивляться безапелляционному нахальству многих «умников». Жертвы ЕГЭ? Иногда, наверное, банальный стеб, а может, и «серьезные мысли». Вот, например, комментарий, который сводится к тому, что все вокруг натуральные кретины, а в особенности оба профессора на видео. Они *«не знают простых вещей, а баски знают, что они из Армении»*. Автор, судя по фамилии, армянин. Кретином называть его не буду, просто замечу, что баски армянам вовсе не родственны, другие ДНК-генеалогические линии. У армян основная линия – R1b-Z2103, потомки выходцев из ямной культуры, и датировка общего предка оттуда же, те же времена. У басков основная линия R1b-P312 (85% от всех), которой у армян практически нет. Вторая по численности линия у армян – гаплогруппа J2a (20% от армянских мужчин), у басков соответствующая доля в десять раз меньше. В общем, не происходят баски от армян, и если родственники, то отчасти, и отдаленные на многие тысячелетия.

Еще один распространенный комментарий, который проходит практически под всеми роликами на исторические темы – это что «у славян украли древнее летоисчисление», «у русских украли 5 тысяч лет истории». Ну просто трагедия, обобрали, судя по всему, до нитки. Какая-то массовая истерика.

На самом деле никто ничего не украл. Просто библейский миф «от сотворения мира» заменили на летоисчисление «от рождества Христова». По старому, мифическому календарю у нас сейчас был бы 7528 год от Сотворения Мира в Звёздном Храме. Эта дата, которая, как считается, принятая в свое время Шестым Вселенским собором в 7-м веке, основана на библейских событиях. Ничего научного в ней нет. Вот основные положения этого летоисчисления - "И был вечер, и было утро: день шестой» (Быт. 1:27-31), «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2 Пет. 3:8). Отсюда христианские теологи заключили, что поскольку «Адам был создан в середине шестого дня творения», то «Христос пришёл на Землю в середине шестого тысячелетия», то есть около 5500 года от «сотворения мира». В итоге в Византии теологи решили, что надо начинать летоисчисление "с пятницы 1 марта 5508 года до н. э.". Есть сведения, что эта система разработана в 4-м веке. Что касается Шестого Вселенского собора, то среди 102 правил этого Собора нет особого правила, касающегося начала летоисчисления. Но это уже детали, ясно, что, повторяю, ничего научного в этой датировке нет. Так что стенания в сети, что "русских лишили их истории", уйдя от этой датировки, не имеют никаких оснований. Мало того, что русские здесь ни при чем, но и истории как таковой в той датировке нет.

Еще часто повторяющийся вопрос – «Обнаружила ли ДНК-генеалогия следы "древних великанов" в современных людях?», или про «расу великанов», которые якобы жили в древности. Про «расу великанов» ситуация забавная. Много раз я получал сообщения, что там или там в огороде или еще где нашли скелет четырехметрового человека, или шестиметрового, или еще большего роста. К этому обычно прилагаются жалобы про ученых-ретроградов, которых это не интересует, и они этими великанами не занимаются. На это я обычно отвечаю, что пришлите фото скелета, заверенное сотрудником местного краеведческого музея, или другим дипломированным историком. После этого все как один пропадали, ответа ни разу не получил. Хотя ответ уже, думаю, понятен.

Один комментатор не понимает, как это из гаплогруппы R могли образоваться гаплогруппы R1a и R1b (см. схему выше), и спрашивает, как могли образоваться «европейцы из монголоидов». И тут же предлагает «серьезно пересматривать теорию ДНК-генеалогии». На самом деле у него – клубок заблуждений. Во-первых, образование R1a и R1b из гаплогруппы R, пусть через промежуточные гаплогруппы (см. схему выше) – это «экспериментальный факт», так что пусть комментатор свое непонимание оставит себе. Там все выверено филогенетиками по мутациям. Если все еще непонятно – то все носители гаплогрупп R1a и R1b имеют в своих Y-хромосомах специфические мутации гаплогруппы R. Так что они действительно образовались по этой наследственной цепочке. Далее, а кто сказал комментатору, что гаплогруппа R была «монголоидной»? Это он сам придумал, и сам же недоумеует. Далее, носители R1a и R1b тогда не были «европейцами», они были европеоидами. Европеоиды – это не территория, не континент, это набор десятков антропологических признаков. Так вот, их имели носители гаплогрупп R, R, R1, R1a, R1b, и многие другие. Но на индивидуальном уровне, конечно, некоторые могли быть и монголоидами, если мать была монголоидной, например, как и бабушка. Расы к гаплогруппам не привязаны. Возьмите хакасов – от 30% до 40% их (по разным выборкам) имеют гаплогруппу R1a, но они преобладающе монголоидные, включая и тех, кто с гаплогруппой R1a. А исходно, когда арии гаплогруппы R1a-Z93 прибыли в Южную Сибирь, они были европеоидными, и говорили на арийских, индоевропейских языках. Переженились на местных монголоидных женщинах, пошли монголоидные дети, и язык сменился на местный, тюркский (или прототюркский). А гаплогруппа у многих осталась R1a-Z93, как сейчас у многих монголоидных хакасов. Поэтому просьба запомнить простое правило – гаплогруппа ни к расе, ни к языкам не привязана. Но как раса, так и языки могут **сопровождать** гаплогруппу в ходе миграций. А могут и размыться со временем. Задача науки – выявить эти сопровождения, там, где они были.

Несколько комментаторов изъявили желание, чтобы я встретился в дискуссии с проф. Савельевым по теме ДНК-генеалогии. Вы, комментаторы, это серьезно? На какую тему? Что вы от этого ожидаете? Полный позор для Савельева? Это и есть ваша цель? Я вообще-то гуманист, и Савельев, неаппетитно размазанный по стенке, для меня удовольствия не представит. Хотя я не возражаю, но пусть он сначала ответит на вопросы, адресованные ему в очерке «Остановите Савельева» <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>

То же самое и про предложения дискуссии с Жуковым. Вы это, тоже, серьезно? Он же к науке вообще никакого отношения не имеет. Это предложение было впервые обнародовано ведущим в Политкафе РФ, который даже был готов предоставить площадку, на что я выразил уверенность, что он не придет

<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cgvvyzyvidtsleacd43bis15uthsktkyj5hjrodw03c010c> И объяснил, почему. Жуков и не пришел, предложение отклонил. И понятно, почему. Жуков – это убогое порождение современного межеумочного времени. Примитив, безграмотность, беспардонная ложь, храп - без какого-бы то ни было основания. На мои вопросы он тоже не ответил, предпочел залечь под ковер - <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>,

<http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>. Дискуссии с этими пустышками обнажили бы их беспомощность и безграмотность, поэтому они на дискуссии не идут. Не пошел и Балановский, когда ему предложил ведущий известной телепрограммы. Не подумав, пошел профессор генетики, и многие видели, к чему это привело - <http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>, <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&feature=youtu.be>.

После этого никто на дискуссии по ДНК-генеалогии вообще не пойдет, и за это профессору Сломинскому отдельная благодарность, он этот вопрос закрыл своим телом. Аминь.

Еще в комментариях – предложение устроить диспут между мной и Г.В. Носовским, одним из авторов «новохронологии». Но такой «диспут» уже был – см. «Сказка о потерянном времени»

<http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>. Там был не совсем диспут, там Носовский из аудитории постоянно вклинивался в мою лекцию, мешая мне говорить, и аудитории – слушать. У него определенно была своя «нутряная» сверхзадача – оспорить все датировки. Правда, на мой вопрос, оспаривает ли он времена полупревращения радиоактивных изотопов, он, запнувшись ненадолго, ответил, что нет, не оспаривает. И правильно, что не оспаривает, сказал я, потому что там процессы первого порядка, говоря языком химической (или физической) кинетики, то есть зависящие «только от самих себя». В

ДНК-генеалогии мутации тоже происходят по кинетике первого порядка.

Но главная проблема с «новохронологией» не в том, а в создании и внедрении в неокрепшие умы мифа о том, что там все основано на математике и астрономии. На самом деле не так, у них как минимум 95% заключений – «по понятиям», никакой математики с астрономией там нет. Что, их «понятия», что Емельян Пугачев – это Петр III, основаны на математике с астрономией? Или что индоарии – это русские казаки, перешедшие в Индию несколько сот лет назад – тоже на математике с астрономией основано? Или что «призвания варягов» не было – тоже на математике с астрономией? Да, «норманнская теория» – это русофобская выдумка, но причем там «новохронология»? Даже если летопись подделана, или листы вклеены – причем там математика с астрономией?

Любой «диспут» с Носовским обречен на скандал, он приходит в ажиотаж, не дает говорить собеседнику, перебивает, устраивает свалку. Многие исследователи оспаривали древние датировки, вспомним И. Великовского с его пересмотром датировок Древнего Египта, но никто так скандально себя не вел, и не отрицал любые датировки в науке. Еще была с ним встреча, на семинаре у С.Ю. Глазьева, где я рассказывал о ДНК-генеалогии. Пришел Носовский, и в своей манере стал с места перебивать, задавая вопросы. После того, как я в очередной раз сказал, что на вопросы буду отвечать после лекции, Носовский вскочил и удалился из аудитории. Навсегда. И с таким предлагается «диспут»?

Большое внимание в комментариях уделено вопросу о языке скифов. Вопрос этот для тюркологов болезненный, и не только для тюркологов. Советской академической наукой было «затверждено», что скифы были «ираноязычными», что аланы, которых одни относят к скифам, другие к сарматам, третьи к «скифо-сарматам», тоже были «ираноязычными». На этом основании осетин записали в потомки аланов, и республику назвали Северная Осетия – Алания, как упоминалось выше в этой статье. Это резко разделило карачаево-балкарцев и осетин, поскольку первые совершенно убеждены, что именно они – потомки аланов, и что такое название – «Алания» Северной Осетии возмутительно нечестное.

Это разделение, к сожалению, очень заметно из комментариев карачаево-балкарцев, с одной стороны, и осетин, с другой. Я испытываю искреннюю симпатию к обоим народам, как и к ингушам, которые тоже считают себя потомками аланов, и поэтому воздержусь от вердикта, кто из них прямые потомки аланов. Воздержусь потому, что не знаю ответа на этот вопрос. Могу узнать, но для того необходимо проведение широкомасштабного исследования по ДНК-генеалогии древних аланов, и сопоставление гаплогрупп, субкладов и гаплотипов древних аланов с соответствующими показателями ДНК у карачаево-балкарцев, осетин и

ингушей. Но этого мало – необходимо внимательное обсуждение результатов такого исследования вместе с археологами, историками, лингвистами, генетиками, антропологами, непременно со старейшинами всех указанных этносов, религиозными лидерами, представителями правительств соответствующих республик. Каждое обсуждение должно вести к достижению консенсуса, иначе согласия вообще не будет, и каждое решение одних будет оспариваться другими. На мой взгляд, решение Верховного Совета Северной Осетии в 1995 году о переименовании республики в «Аланию» было грубейшей политической и этической ошибкой, заложившей мину под отношения как минимум двух соседних республик в составе Российской Федерации. И не только заложившей, но и взорвавшей ее. Более того, тот факт, что правительства обеих республик (как, впрочем, и Ингушетия) уклоняются от научного исследования этого вопроса, показывает их неуверенность в исходе такого исследования.

Поскольку я не лингвист, то не буду затрагивать вопрос, ираноязычными или тюркоязычными были скифы, как и сарматы и аланы. На этот счет есть блестящие рассуждения в литературе, упомяну только недавнюю статью В. Захарова «Аланская проблема в СССР. Роль В.И. Абаева и разгром учения Н.Я. Марра»

<https://www.worldcat.org/title/mingi-tau/oclc/57242049> (Минги-Тау Эльбрус, 2, 84-121, 2020). Там подробно описано, как создавалась «ираноязычность» скифов. Но в рамках ДНК-генеалогии дополню, что в захоронениях культур скифского круга на Алтае, в частности, пазырыкской культуры, у скифов нашли как «европейские» мтДНК, так и «восточно-азиатские». Это означает, что их матери были как из Европы, так и из Азии, последние с большой вероятностью монголоидные. Это в свою очередь может найти объяснение, почему скифы были как европеоидные, так и монголоидные, как и позволяет предположить, что скифы были как «ираноязычные», так и тюркоязычные. Как видно, эти аргументы основываются не на лингвистических соображениях, а на генеалогических, на аргументах происхождения.

На днях я получил письмо от относительно молодого, амбициозного историка, который прислал мне книгу С.В. Кулланды «Скифы: язык и этногенез» (М., 2016, 215 стр.) с припиской, что «это самое полное на данный момент научное исследование по языку скифов». Открыв книгу, я увидел серию клише, типичных для противостояния «иранистов» и тюркологов, и не оставляющих ни пяди пространства для тюркологов в отношении языка скифов. И написал историку, что, насколько мне известно, он тюркскими языками не владеет. Тогда откуда такая уверенность про «полное научное исследование по языку скифов»? Ну, написал бы, что, мол, посмотрите, вот тут автор высказывается по спорной тематике... Что, мол, думаете?

И я направил эту книгу известному тюркологу, главному редактору издания «Вопросы тюркологии» А.А. Глашеву, для которого тюркский язык – родной. Его ответ-комментарий помещен вслед за этой статьей. На мой взгляд, информативный и впечатляющий.

Далее, данные ДНК-генеалогии показывают, что скифы и сарматы относились к разным племенам, и похоронные обряды у них были разными. Скифов часто хоронили в скорченном положении на боку, сармат – в вытянутом положении на спине. Хотя статистика по гаплогруппам пока недостаточна, но вырисовывается картина, что скифы имели в основном (или только) гаплогруппу R1a, сарматы – гаплогруппу R1b. В то же время известная «скифская триада» - железный меч, конская сбруя, и звериный стиль предметов культуры – присуща как скифам, так и сарматам, что мешает археологам проводить корректное отнесение материальных признаков в захоронениях скифов или сарматов. Поэтому можно с хорошими основаниями предположить, что численное преимущество гаплогруппы R1a-Z93 у карачаевцев – от скифов, вполне возможно, от алан, а гаплогруппы R1b-M73 у балкарцев – от сарматов. Поскольку карачаевцы и балкарцы – тюркоязычны, то либо их соответствующие предки скифы, либо сарматы, либо те и другие, были тюркоязычными.

К этому стоит добавить совсем новые данные, 2020 года, по гаплогруппам, найденным в кобанской культуре (IX-V вв до н.э.) на территории Кабардино-Балкарии и на границе Карачаево-Черкесии и Ставропольского края (J. Archaeol. Science: Reports). Y-хромосомные гаплогруппы – R1a, R1b, G2a, E1a2, D1a2a1. Гаплогруппы R1a у осетин практически нет (0.4-1%), у карачаево-балкарцев 26-28%, R1b – характерна для осетин и балкарцев почти в одинаковой степени, но разные субклады (которых в опубликованной статье нет), G2a встречаются во множестве у тех и других, D1a – явно случайная в захоронении, на Кавказе таких почти нет, как гаплогруппы E1b (0.4-0.8%). Короче, без определения субкладов работа почти пустая, но тот факт, что гаплогруппы найдены на территории современных карачаево-балкарцев, позволяет условно приписать их последним. Но опять же без субкладов – дело в значительной степени «подвешенное».

Целая группа осетинских комментаторов под видеороликом вели себя совершенно возмутительно. Осетия должна их стыдиться, они позорили свою замечательную республику. Хамские, ненавидящие комментарии в адрес карачаево-балкарцев, их языка, их предков, и никто из других осетин их не одернул. Это – позор. Нашлась всего одна осетинка, кстати, с филологическим образованием, которая взяла примирительный тон. Осетин-комментатор объявил, что карачаевцы обещали мне «взятку», если я покажу их аланское происхождение. И опять никто его не

одернул. Откуда в Осетии такие ничтожные люди? Если мне удастся показать, что современные осетины – прямые потомки древних алан, буду счастлив. Но пока, судя по комментариям, их авторы того не заслуживают. Мне нужна историческая правда, как и тем карачаево-балкарцам, кого знаю. Как и ингушам, кого знаю. Для того работаю.

Но раз такое дело, то сообщу предварительную информацию, не раскрывая важных конфиденциальных деталей. Только что завершен ДНК-анализ нескольких аланов из могильника на карачаевской территории, времен расцвета аланского царства. У нескольких человек оказалась гаплогруппа R1a, у нескольких – G2a. Напомню, что у современных карачаево-балкарцев примерно треть гаплогруппы R1a, и треть – гаплогруппы G2a. Таким образом, состав современных карачаево-балкарцев сходен с составом древних аланов из данной выборки. У осетин гаплогруппы R1a практически нет. Понятно, что несколько образцов статистику не делают, но лиха беда начало. Я непосредственно в этом ДНК-анализе участия не принимал, анализ не оплачивал, вознаграждений не принимал. Так что упомянутым осетинам стоит принести мне извинения, иначе они не горцы, а барахло.

То, что ископаемые аланы показали гаплогруппы R1a и G2a (опять, для корректного отнесения их нужны снипы-субклады, и непременно гаплотипы), большого удивления не должно вызывать. Современные карачаево-балкарцы ведь тоже показывают две основные гаплогруппы – R1a-Z93 и G2a-P15, которые далее расходятся на много снипов. Поэтому надо сравнивать не только снипы, которые во многом сходны у карачаево-балкарцев и осетин, но и гаплотипы. Это требует работы по особому продуманному плану, что для популяционных генетиков – дело совершенно безнадежное. Гаплотипы они давно перестали определять. Вопросом о языке, на котором говорили носители гаплогрупп R1a, G2a и R1b, должны заниматься лингвисты. Могу высказать свое чисто интуитивное предположение – что тюркские языки карачаево-балкарцам принесли в первую очередь носители гаплогруппы R1a-Z93, балкарцам – еще носители гаплогруппы R1b-M73, которая у балкарцев относительно выражена (в среднем 13%). Откуда у осетин появился иранский язык – это еще предстоит узнать. Напомню, что В.И. Абаев писал: *«В осетинском языке довольно много тюркских слов. После иранских и кавказских тюркские элементы составляют самую заметную и многочисленную группу староосетинской лексики»* («Осетинский язык и фольклор»). Понятно, что это могли быть заимствования от соседей-тюрков, или наоборот, заимствования могли быть от ираноязычных народов, которые (заимствования) налагались на исходный тюркский язык. Но это уже не моя специальность, оставляю это неподвзятым лингвистам.

Рецензия на книгу С.В.Кулланды «Скифы: язык и этногенез. М. 2016».

А.А. Глашев

Вышедшая в 2016 г. в Москве книга С.В. Кулланды «Скифы: язык и этногенез» является хорошим примером того, в каком застое находились советские исследования о скифах, в частности об их языковой принадлежности. Сегодня эти старые ошибочные подходы к данному вопросу все чаще подвергаются критике крупными учеными как в России, так и за рубежом. Однако данная новая работа написана старшим научным сотрудником отдела истории и культуры Древнего Востока Института востоковедения РАН и продолжает старую линию, объявляющую всех скифов ираноязычным народом. Поэтому мы не можем не дать ей хотя бы краткую рецензию.

Прежде всего, следует сказать о том, что несколько необычно выглядит, когда некоторые авторы, критикуя мнение ученых-тюркологов сами не владеет тюркскими и иранскими языками. Тем не менее, они считают возможным высказываться о том, что мнение тюркологов является ненаучным т.п. и принимают на себя тяжелый и ответственный груз освещения проблем языка скифов, вычлняя часть из контекста весьма спорных, но понравившихся им работ некоторых тюркологов и иранистов, которые также зачастую не владеют тюркскими и иранскими языками, а потом используют это для своих паранаучных идей. Другой важный вопрос, который мы должны поставить: как можно писать о языке скифов, народа который по своей культуре явно тюркский, о чем мы скажем ниже подробнее, не допуская даже мысли, что в его среде как минимум могли быть и тюркские племена? Автор рецензируемой работы является сыном известного советского ученого-археолога М.Н. Погребовой (занималась также и скифами). Сам автор - специалист по Индонезии и скифами никогда специально не занимался, но его взгляды на историю скифов, судя по идеям выдвигаемым автором в книге, формировались под воздействием авторитета М.И. Погребовой, которая также отвергала какой-либо тюркский элемент в среде скифов поддерживая «тотальный» иранизм скифов от Алтая до северного Причерноморья. Так что здесь, в принципе все понятно.

Но перейдем непосредственно к самой работе. Прежде всего, скажу о том, что несколько удивляет выражение автора с некоторым оттенком сарказма: *«попытки объявить скифов тюрками представляют интерес разве что с точки зрения современной этнопсихологии»*.¹ Иными словами это

17631763176317631763

¹ Кулланда. Указ. соч. Сноска 3 на С. 5.

высказывание нужно понимать так: «Даже не пытайтесь что-то объяснять с тюркских языков или проводить параллели между культурой скифов и культурой тюркских народов, скифы иранцы и точка! А если все же будете выдвигать такие идеи, то это лишь результат особенностей этнопсихологии». Эмоции автора понятны, но вряд ли такой подход можно назвать научным. Но тут автор сам себе же противоречит. Приведем следующий интересный пассаж из его работы: «Тем не менее, как будет показано ниже, анализ материала опровергает пессимистическую точку зрения на возможность дальнейшей детализации наших представлений о скифском языке и лишний раз демонстрирует, что «междисциплинарное исследование бесписьменного общества, каким по определению является скифское, предполагает овладение основами смежных профессий» (Кулланда, Раевский 2002: 225). Историкам (в широком смысле, включая археологов, социальных антропологов и представителей иных смежных дисциплин), как, впрочем, и лингвистам, занимающимся скифологией, не худо было бы иметь представление о твердо установленных рефлексах общеиранских фонем в скифском, отличающихся от рефлексов тех же фонем в сарматском, что заставило бы отказаться от многих остроумных и соблазнительных, но не выдерживающих научной критики гипотез. На практике же скифологи обычно довольствуются дежурным упоминанием об ираноязычии скифов, тогда как «изучение явлений скифской культуры, запечатленных античными авторами, а тем паче – материальных остатков деятельности скифов, полученных в ходе археологических раскопок, зачастую проводится без полноценного учета этнической принадлежности их создателей» (Там же: 213)».² Более чем справедливое замечание о необходимости междисциплинарного подхода, необходимости изучения также и материальной культуры и обычаев скифов. Однако автор лишь ограничивается декларированием этого важного тезиса. А зря! Здесь исследователей ждут весьма важные и интересные факты, которые не могут не заинтересовать и лингвистов.

Культурно-бытовой уклад скифов практически полностью соответствует культурно-бытовому укладу тюркских народов (казахи, алтайцы, башкиры, киргизы, ногайцы, карачаево-балкарцы и др.). И самым ярким является то, что скифы, как и тюркские народы (булгары, половцы, башкиры, казахи и др.), предстают перед нами, как народ, употребляющий в пищу конину и кумыс (кобылье молоко).³ Эсхил пишет: «Пьют скифы молоко кобылье. Праведен закон их».⁴ Тот же автор пишет: «32 (198). [Путь через скифов-гиппомолгов] Кобылий сыр благозаконным пищею. . . ».⁵ Гесиод в приведённых Эратосфеном стихах пишет: «[Он видел] эфиопов, лигийцев и скифов, доителей кобылиц».⁶

17641764176417641764

² Кулланда, Указ. соч., С. 8.

³ Жуковская Н.Л. Пища кочевников Центральной Азии //СЭ. 1979. №5.

⁴ Эсхил. Трагедии. Пер. А.И. Пиотровского. М.-Л. 1937. С. 387.

⁵ http://www.rvb.ru/ivanov/1_critical/2_eshill/03add/04.htm

⁶ Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе // ВДИ. 1947. №№ 1-4; 1948. №№ 1-4; 1949. №№ 1-4.

Гомер называет скифов «млекоедрами-доителями кобылиц».⁷ Геродот сообщает, что у скифов есть любимый напиток, который они приготавливают путём сбивания кобыльего молока в глубоких деревянных кадках, и приводит ценнейшую информацию о способе доения кобылиц: «Добывают же молоко скифы так: берут костяные трубки вроде свирелей и вставляют их во влагалища кобылиц, а затем вдвывают ртом туда воздух. При этом один дует, а другой выдаивает кобылиц. Скифы поступают так, по их словам, вот почему: при наполнении жил воздухом вымя у кобылиц опускается. После доения молоко выливают в полые деревянные чаны. Затем, расставив вокруг чанов слепых рабов, скифы велят им взбалтывать молоко. Верхний слой отстоявшегося молока, который они снимают, ценится более высоко, а снятым молоком они менее дорожат. Вот почему ослепляют всех захваченных ими пленников».⁸ В связи с этим сообщением советский учёный-скифолог Н.А. Гаврилюк писал: «Кобылье молоко также использовалось (скифами – А.Г.) в пищу. Сведения о способах доения кобылиц есть у Геродота. Подобный способ дойки использовался алтайцами еще в XX в.».⁹ К способу дойки мы вернемся ниже.

Н.А. Гаврилюк также отмечает: «Значение растительной пищи по сравнению с мясной для кочевников не так очевидно. Однако в рационе кочевника доля зерновых продуктов занимает все же заметное место. Основной утренней едой большинства кочевников является похлёбка или каша из толчённого зерна».¹⁰ И здесь в обоснование этого тезиса Н.А. Гаврилюк обращается к работам по культуре тюркских и монгольских народов.¹¹ Добавим лишь, что это сарматское блюдо очень популярно до сих пор у карачаево-балкарцев. Мука из толченого пшеничного зерна (иногда с добавлением других злаков) называется *кьуут*. К ней добавляется по вкусу *айран* (кислое молоко) или кумыс. Это одно из излюбленных лакомств у карачаевцев и балкарцев. Кумыс является национальным напитком, да и вообще важнейшей пищей тюркских народов. Иранские и кавказские народы его не употребляют и даже питают к нему отвращение. Например, среди национальных напитков осетин есть пиво, арака (самогон), брага, квас, крепкие спиртные напитки: *дваино* (арака двойной перегонки) и напиток *Тутыры нозт* (смесь араки с квасом). В осетинской кухне нет ни айрана, ни кумыса, который употребляли скифы, сарматы, аланы и асы. Самым популярным напитком у осетинских мужчин, по сообщению осетинских старожил, была *арака*, а кумыс и айран осетины не изготавливали.

17651765176517651765

⁷ Иванчик А.И. Накануне колонизации. Северное Причерноморье и степные кочевники VIII-VII вв. до н.э. в античной литературной традиции: фольклор, литература и история. М. 2005. С. 18.

⁸ Геродот. IV. 2.

⁹ Гаврилюк Н.А. Пища степных скифов //СА. 1981. № 1. С. 29; См. также: Потанов Л.П. Пища алтайцев //Сб. МАЭ. 1962. Т. 14. С. 45, рис. 1.

¹⁰ Гаврилюк Н.А. Пища степных скифов, С. 27.

¹¹ Абрамзон С.М. Киргизы и их этнические и культурно-исторические связи. Л. 1977. С. 140; Вяткина К.В. Монголы Монгольской народной республики //Тр. ИЭ, Новая серия, 1960, т. 60. С. 207; Вайнштейн С.И. Тувинцы-тоджинцы. М. 1961. С. 105.

Небезынтересно в этой связи привести цитату из работы Т.С. Каладарова: «У народов Западного Памира лошадь и верблюд никогда не играли значительной роли, а потому такие напитки, как кумыс и шубат, а также молоко ослов в долинах р. Пянджа не пьют из-за отвращения к ним. Жители высокогорных западнопамирских кишлаков, граничащих с киргизскими поселениями, разводили яков, но их молоко употребляли редко, так как почти весь год эти животные пасутся без пастухов на пастбищах. Западные памирцы пили коровье молоко и, как правило, не сырым, а кипячёным».¹² Другой крупный исследователь иранских народов Н.А. Кисляков отмечал, что горные таджики предпочитают только одну разновидность кисломолочного продукта из коровьего молока, называемого по-тюркски «джургот» (джуурт/юуурт) – кислое молоко, заквашенное пахтанием. При этом джургот используется ими, прежде всего для получения масла путём его сбивания в специальной посуде, а не употребления в качестве напитка. Небольшая часть джургота все же иногда употребляется в пищу вместе с добавками (лук, кориандр), куда макают лепёшки. Но это считается большой роскошью¹³. Кумыс вообще не употребляется таджиками в пищу.¹⁴ Эти исследования в части, касающейся иранских народов, находятся в полном противоречии с тем, что античные авторы сообщают о скифах и сарматах.

Ценные сведения о способах дойки у тюркских народов в связи с сообщением Геродота собрал также П.И. Каралькин, который, исследовав способы доения скота у алтайцев и тувинцев, пишет: «Подобный приём (дойка с помощью костяной трубки – А.Г.) известен и современным скотоводам, таким же способом вызывал приток молока в вымя яловых коров тувинец Ламажак Хомушка. ... У них такое вдувание именовалось «инкер уврер». Процедура практикуется до сего времени, но ее стараются не показывать посторонним. В 1967 г. автор снова оказался в Тээли, а затем в посёлке Дружба, где встретился с «инек уврер кижы», узнал его имя – Ламажак Хомушка. ... его дед и отец были знатоками «инек алзыр» (приучать телёнка к чужой матери), от них и усвоил он этот приём. Хомушка утверждал, что «инек уврер» («вдувание через костяную трубку» - А.Г.) делали только мужчины, но теперь допускаются и женщины пожилого возраста. Молодым женщинам делать нельзя, пояснил наш информатор, иначе роды у них будут тяжёлыми. Он извлёк из маленькой шкатулки трубочку – «мургу», по его словам, изготовленную из берцовой кости барана, употребляемую для операции «уврер». От Хомушки мы узнали, что «мургу» также делают из дерева (тальника, бузины), коровьего рога и т.д., длина ее должна быть около 10 см. Мы спросили Хомушку: «можно ли обойтись

17661766176617661766

¹² Каладаров Т.С. Напитки у народов Памира: будни и праздники // Хмельное и иное: напитки народов мира. Отв. ред. С.А. Арутюнов, Т.А. Воронина. М.: «Наука». 2008. С. 254-255.

¹³ Кисляков. Н.А. Древние формы скотоводства и молочного хозяйства у горных таджиков бассейна р. Нингоу // Изв. Таджик. фил. АН СССР. № 15. История и этнография. Сталинабад. 1949. С. 43-44.

¹⁴ Ibid.

без «уврер»-вдувания? «Нет, - ответил он. - Иначе молоко пропадёт, а без молока и скота как жить?». Здесь Хомушка имел ввиду подсосное доение в условиях отгонного скотоводства, когда в суровых зимних условиях, в открытых загонах на материнском молоке выращивался здоровый молодой телёнок.

Особенно нежелательным для хозяйства были случаи, когда корова оставалась яловой - «кызыр инек». По свидетельству Хомушки, он однажды посредством «*инек уврер*» заставил 20 яловых коров давать молоко в колхозе «Дружба». И утверждал при этом, что жирность молока была высокой. Причину восстановления молока у яловых коров Хомушка объяснял следующим образом: «При «*инек уврер*» корова «думает», что она в состоянии растела, что будет у неё телёнок и надо кормить...». «Уврер» делают также той корове, у которой долго сохраняется послед («сонгузы») после отела. Хомушка, подарив нам «мугур», сделанный из берцовой кости барана («хой сыгырчак»), сказал, что им пользовался его отец, а вот его дочь не пожелала этим делом заниматься и внучки едва ли будут интересоваться...».¹⁵

Г. Миллер в 1775 г. наблюдал, «как якуты дуют своим коровам в матку, чтобы они давали больше молока».¹⁶ Политический ссыльный А.П. Курочкин, собиратель якутского этнографического материала в 1908 г. сфотографировал момент «вдувания» корове. На фото он сделал надпись: «Способ добывания наибольшего удоя молока посредством вдувания воздуха в рот во влагалище коровы практикуется во всей области».¹⁷ Н.А. Гаврилюк также отмечает сохранение у алтайцев скифского способа доения кобылиц (с помощью костяных трубок), описанного Геродотом.¹⁸ П.И.

Каралькин также пишет: «Кстати сказать, изображённая (на скифской пекторали - А.Г.) амфора по своей форме схожа с протофассосскими амфорами, обнаруженными в бельском городище скифов, - сосуды эти имеют суженную горловину, чтобы не расплескалось содержимое. Мы уже упоминали, что у сибирских скотоводов подойники (из дерева, кожи, бересты) тоже с узким горлом. Из этих подойников молоко сливалось в большие деревянные и кожаные сосуды объёмом до пяти и более вёдер. У Геродота находим следующее замечание: «Выдоенное молоко сливают скифы в деревянные глубокие сосуды..., взбалтывают». Здесь без труда можно узнать «подойники» наших скотоводов, а в скифском «взбалтывании» - указание на приготовление из молока кислого напитка вроде алтайского «чегеня», тувинского «хойтпака» (ср.

17671767176717671767

¹⁵ Каралькин П.И. О древнейшем способе доения скота у сибирских кочевников-скотоводов (по материалам Алтая и Тувы) // Этнография народов Алтая и западной сибирей. Новосибирск. 1978. С. 46, 48-49.

¹⁶ Ibid. С. 46-47.

¹⁷ Ibid. С. 47.

¹⁸ Гаврилюк Н.А. Домашнее производство и быт степных скифов. Киев. 1989. С. 37.

скифское *иппака!*), хакасского «айрана» и т.д.».¹⁹ Как видим, за параллелями со скифским обычаем употребления кумыса и способом дойки кобылиц исследователи вынуждены обращаться к культуре тюркских и монгольских народов. Именно так же (обратившись к культуре калмыков) объяснял сарматские обычаи ведения скотоводческого хозяйства другой крупный исследователь А.М. Хазанов.²⁰ В качестве сосудов, в которые сливалось кобылье молоко, использовались деревянные бочки или кадки (например из скифского памятника Малая Цимбалка).²¹

В связи с изложенным нельзя не заметить параллели между скифскими сосудами и кадками с одной стороны и с башкирскими с другой. Обращает на себя внимание разительное сходство башкирской долблённой кадки для кумыса и взбивалка *бэшкэк* из д. Антраково (Башкирия) и кожаный сосуд для приготовления кумыса из д. Ст. Казмашево (Башкирия).²² Для получения кумыса башкиры, как и остальные тюркские народы, заквашивали кобылье молоко только в свежем виде. Раньше, как и в древности это делали скифы, для приготовления кумыса башкиры использовали кожаные сосуды: «...саба, мешок для кумыса, который делался из сырой, очищенной лошадиной шкуры, вывороченной и плотно сшитой сухими толстыми струнами, добытыми из кишок того же животного, в последствии они разбухают от находящейся в мешке жидкости и делают швы непроницаемыми».²³ Такие же сосуды и кадки известны и другим тюркским народам (алтайцы, хакасы, тувинцы и др.). Именно такие кожаные сосуды наподобие большой фляги с узким горлом были обнаружены в Пазырыкских курганах (1-й курган) в вместе с конскими захоронениями.²⁴

В связи со сказанным несколько слов следует сказать и о важной роли коня и коневодства в культуре скифов. Конина у скифов была одним из основных составляющих в рационе. Н.А. Гаврилюк отмечает, что в 272 скифских погребениях кости домашних животных распределились следующим образом: лошадь – 41,7%, овца – 32%, крупный рогатый скот 23,8%, птица – 1% и единичные находки костей диких животных и рыб.²⁵ Это красноречиво говорит о том, какую роль играла конина в пище

176817681768176817681768

¹⁹ Каралькин П.И. Указ. соч., С. 41.

²⁰ Хазанов А.М. Сармато-калмыцкие параллели (К вопросу об однотипности кочевого хозяйства в одинаковом экологическом окружении) // Проблемы алтаистики и монголоведения. Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной конференции. Элиста, 1972.

²¹ Гаврилюк Н.А. Пища степных скифов, С. 29; Маневич А.П. Деревянные сосуды скифской эпохи // АСГЭ. 1966. № 8.

²² Мигранова Э.В. Традиционные башкирские напитки // Хмельное и иное: напитки народов мира. М.: «Наука». 2008. С. 287.

²³ Ibid.

²⁴ Очир-Горяева М. О возможном назначении парных бронзовых котлов у кочевников раннего железного века Евразии // Археологические памятники раннего железного века юга России. Ин-т археологии РАН. М. 2004. С. 173; Руденко С.И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. М.-Л. 1953. С. 92.

²⁵ Гаврилюк Н.А. Пища степных скифов, С. 23.

скифов. Но конь был важным элементом религиозных воззрений скифов и сарматов. В скифских курганах часто присутствуют погребения коней вместе с человеком.²⁶ Примером могут служить курган № 29 скифского курганного могильника «Гайманово поле» или Келермесские курганы. Павзаний Периегет (Кн. I, 21, 5) в I в. н.э. сообщает, что сарматы приносят в жертву лошадей: «Лошадьми они пользуются не только на войне, но также приносят их в жертву своим местным богам...».²⁷ Эта фраза приводит на память описание точно таких же обычаев у гуннов-савиров в «Истории Агван» Моисея Каганкатваца, а позднее у куманов (половцев).²⁸ Конь у половцев также был важным жертвенным животным, как и у скифов и сарматов. Достаточно привести очень интересное и живое описание похорон половецкого рыцаря вместе с конем и оруженосцем, описанное в труде французского автора Жана Жуанвиля.²⁹ Однако ещё более интересны пышные похороны с 24 конями знатного половецкого князя Ионы под большим курганом, погибшего в бою под Константинополем в 1241 г.³⁰ Это описание разительно напоминает погребальный обряд в богатых скифских курганах у ст. Костромской, ст. Елизаветинской, келермесских курганов (Северный Кавказ).³¹

Погребения с конями также неизменно являются отличительным признаком в культуре саков Средней Азии. В этом плане достаточно привести обряд погребения и инвентарь курганов в междуречье Джувантобе на территории Алма-Атинской области Казахстана.³² Интересно привести материалы древнетюркских погребений с конем, открытых археологами на Алтае. Например, погребение древнетюркской женщины с конем и погребение древнетюркского юноши также с конем, относящиеся к VI-VII вв. на Алтае, на р. Чуя. В этих тюркских погребениях людей сопровождала целая туша коня.³³ Жертвоприношение коня и погребение человека с конем долго сохранялись вплоть до XX в. у тюркских народов Сибири. С.И. Вайнштейн и Н.П. Денисова приводят интересный материал, собранный ими в Туве: «Удалось ещё также собрать новый материал о культе коня, в частности, о захоронении «священного» коня на специальном деревянном помосте *сегилепкар* в виде сруба, установленного на четырёх деревянных столбах высотой около 2 м. Если резали ездового коня, то мясо съедали, а череп вешали на дерево, причём

17691769176917691769

²⁶ Арциховский А.В. Основы археологии, С. 110.

²⁷ Ган К. Известия древних греческих и латинских писателей о Кавказе. Тифлис. 1844. Ч. I. С. 129.

²⁸ Мовсес Каланакатуаца. История страны Алуанк. Пер. Ш.В. Смбатяна. Ереван. 1984. С. 124, 126, 131.

²⁹ Гугуев Ю.К. «Половецкий пассаж» Жана де Жуанвиля //Жан де Жуанвиль. Книга благочестивых речений и добрых деяний нашего святого короля Людовика. Цибулько Г.Ф., Малинин Ю.П., Карачинский А.Ю. Пер. со старофранц. Цибулько Г.Ф. СПб. 2007. С. 374.

³⁰ Albrici monachi Triumphontium Chronicon. Ed. P. Scheffer-Boichorst //MGH, SS. Bd. XXIII. Hannover. 1846.

³¹ Граков Б.Н. Скифы, С. 114-116.

³² Максимова А.Г. Курганы сакского времени могильника Джувантобе //КСИИМК. Вып. 80. М. 1960. С.60-62.

³³ Евтохова Л.А., Киселев С.В. Отчёт о работах Саяно-Алтайской археологической экспедиции в 1935 г. //Тр. ГИМ. Вып. XVI. М. 1941. С. 99.

череп украшали, втыкая в глазницы ветки с листьями. В посёлке Кара-Холь нам удалось сфотографировать несколько деревьев с повешенными на них черепами лошадей. Уточнены также детали захоронения коня в кургане вместе с человеком – обряд, возникший ещё в скифское время и генетически связанный у тувинцев с традициями древнетюркской эпохи. Один из наших информаторов – Лопсан лукин (род. 1892 г., из пос. Арыг-Узю) – наблюдал в детстве этот обряд и подробно описал его нам. Он рассказал, в частности, что похоронив человека и коня (или его череп) и различный инвентарь, все присутствующие, которые предварительно запаслись камнями со скал, делали вокруг захоронения ограду из поставленных на ребро камней – *херим таи*, а поверх клали, складывая курган – *хорум*».³⁴ Это является не только уникальным и бесценным свидетельством сохранения еще в XX в. (!) скифо-сарматской культуры у тюркских народов, но доказательством генетической связи тюркских народов со скифами и сарматами, что и подтверждено новейшими исследованиями генетиков.

Важную информацию несут также бытовые предметы скифов. Хорошо известны скифские войлочные ковры из Пазырыкских курганов на Алтае. По мнению исследователей ковровые изделия разных народов и особенно кочевников-скотоводов являются источником ценной этнографической информации.³⁵ Система орнаментов тюркоязычных народов, несомненно, связана со скифскими орнаментами на коврах и одежде. Одним из главных таких орнаментов является символ солнца в виде креста и ромбовидный символ с точкой в центре, который, по мнению ряда исследователей символизирует картину мира. Этот ромбовидный символ по мнению Е.Н. Студенецкой является основным и наиболее часто используемым знаком у алан и карачаево-балкарцев: «основной элемент некоторых карачаевских и балкарских «киизов» («ромб»), напоминает переплетение решёток юрты, и, как и у всех тюркских народов, носит название «кёз»-«глаз».³⁶ Именно этот знак (ромб) часто встречается на скифских и гуннских предметах (келермесские курганы, быллымское погребение). У ряда тюркских народов он вообще не изменился и точно повторяет скифский (карачаево-балкарцы и тувинцы). Характерная и яркая деталь скифского войлочного ковра из пятого пазырыкского кургана крестообразный солярный узор часто встречается в орнаменте на коврах карачаево-балкарцев, казахов, киргизов, каракалпаков, узбеков-локайцев, ногайцев (включая и юрты).³⁷

17701770177017701770_____

³⁴ Вайнштейн С.И., Денисова Н.П. Историко-этнографические исследования в Туве в 1975 г. //Полевые исследования института этнографии (за 1975 г.). М. 1977. С. 53.

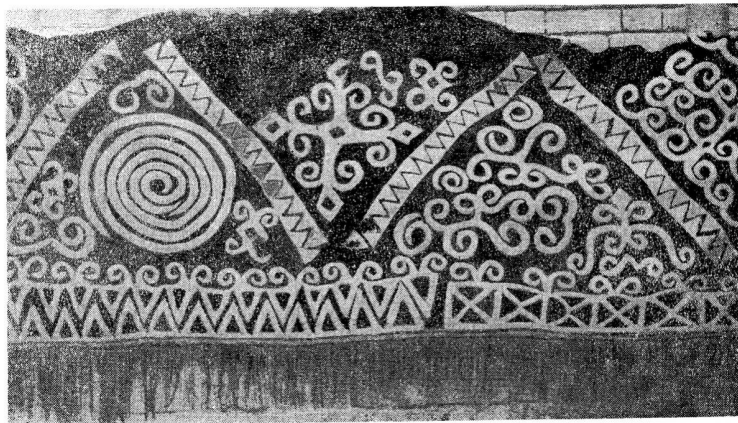
³⁵ Ларина Е.И. Ворсовый ковёр, как этнографический источник (На материале народов Российской империи конца XIX - начала XX вв.). Автореф. канд. дис. М. 2000.

³⁶ Студенецкая Е.Н. Узорные войлоки карачаевцев и балкарцев // Кавказский этнографический сборник. 1976. Вып. 6. С. 202-221.

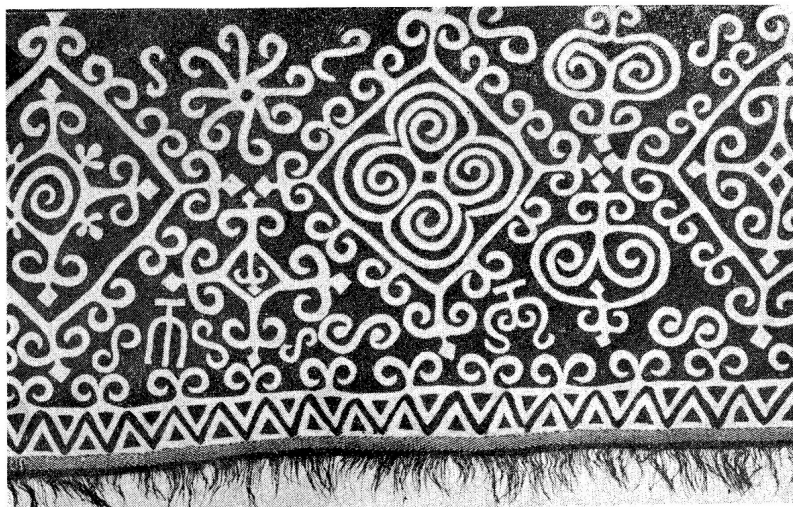
³⁷ Кузнецова А.Я. Народное искусство карачаевцев и балкарцев. Ин-т этнографии АН СССР-КБНИИИФЭ. Нальчик. 1982. С. 79-80; Бонч-Осмолинский Г. Свадебные жилища турецких народностей //Мат-лы по этнографии. Этногр. отд. Гос. Русского музея. Т. III. Вып. 1. Отд. оттиск. Л. 1926.



Скифский настенный войлочный ковер.
Пятый Пазырыкский курган (Алтай), IV-II вв. до н.э.
(Руденко С.И., 1953)



Балкарский войлочный ковер кииз, с. Верхний Чегем, нач. XIX в.
(А.Я.Кузнецова, 1982)



Карачаевский войлочный ковер-занавес кииз, с. Карт-Джурт, конец XIX в. ГМЭ №5991-16
(А.Я.Кузнецова, 1982)



Войлочный ковер, с. Старая Дзегута (Карачай), нач. XX в.
(Кузнецова А.Я., 1982)

Мы ограничимся приведенными фактами, но таких фактов столько, что приходится признать генетическую связь культуры современных тюркских народов с культурой скифов. Несколько слов о новых революционных открытиях генетиков и А.А. Клесова, создавшего по сути новое научное направление (ДНК-генеалогия). Они для скифологии имеют огромное значение и неопровержимо подтверждают генетическую связь таких народов, как карачаево-балкарцы, киргизы, татары, чувашаи, казахи, алтайцы, ногайцы со скифами. После тестирования ДНК из скифских захоронений, оказалось, что скифы (как азиатские, так и европейские) были в основном носителями Y-хромосомной R1a в основном с субкладом Z2123 (Z93).³⁸ Интересны данные по скифам из Республики Тыва, у которых определены Y-

17721772177217721772

³⁸ Unterlander, M. "Ancestry and demography and descendants of Iron Age nomads of the Eurasian Steppe". Nature Commun. 8:14615.

хромосомные гаплогруппы R1a-M513, R1a1a1b2-Z93, N-M231, Q1b1a-L54, Q1b1a3-L330.³⁹ Более того, уже давно постулируется в науке, что скифская культура берет своё начало в недрах срубной культуры, а непосредственными предшественниками и возможно этническим предком скифов в Северном Причерноморье были носители именно срубной культуры позднего бронзового века (сер. II тыс. – VIII в. до н.э.).⁴⁰ Также уже давно отмечается, что антропологически скифы и носители срубной культуры почти не различаются.⁴¹ В одно время этот тезис пытались поставить под сомнение, но последние данные палео-ДНК подтвердили генетическую преемственность между двумя культурами. У шести представителей срубной культуры, живших 3900-3200 лет назад, была обнаружена Y-хромосомная гаплогруппа R1a (субклады R1a1, R1a1a, R1a1a1b2, R1a1a1b2a2a-Z2123),⁴² Предками киммерийцев, скифов, сармат, алан, как выясняется, являются именно срубно-алакульские племена, так как согласно последним данным по палео-ДНК у киммерийцев, скифов, сармат и алан те же генетические линии, что и у срубно-алакульцев – R1a-Z93 и R1a-Z2123.⁴³ R1a возникла около 25 тыс. лет назад⁴⁴ в результате мутации гаплогруппы R1, произошедшей у мужчины, жившего около 22-25 тыс. лет назад предположительно в Азии. Из нее выделили M-417 (R1a1a1), которая имеет древность 5800 лет и R1a-Z93 и Z2123.⁴⁵ Субклады R1a-Z93 и Z2123 распространены в Азии и на Кавказе, особенно клад Z2123. После тестирования ДНК из скифских захоронений, оказалось, что скифы (как азиатские, так и европейские) были носителями Y-хромосомной R1a в основном с кладом Z2123.⁴⁶ Ниже приводится таблица по некоторым европейским образцам срубной и скифской культур⁴⁷:

17731773177317731773

³⁹ Laura Mary et al. Genetic kinship and admixture in Iron Age Scytho-Siberians. 2019.

⁴⁰ Членова Н.Л. О времени появления ираноязычного населения в Северном Причерноморье //Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Лингвистика, история, археология. М. 1984. С. 259.

⁴¹ Ibid; См. также: Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР. М. 1948. С. 164, 181, 182; Его же. О физических типах людей скифского времени //Проблемы скифской археологии. М. 1971. С. 9; Кондукторова Т.С. Антропология древнего населения Украины. М. 1972. С. 21, 22, 72-74; Круц С.И. Антропологические особенности населения срубной культуры территории Украины //Энеолит и бронзовый век Украины. Киев. 1976. С. 223-225.

⁴² Jain Mathieson et al. Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015. <https://www.biorxiv.org/node/7739.abstract?%3Fcollection=>

⁴³ Summary sequencing statistics for mitochondrial variants for individuals sequenced in this study. (*) Individuals previously used in a study focusing on mitochondrial genomes (Juras et al.2017) and are thus reported elsewhere; См. также: Ancient Eurasian Steppe selected Y and mtDNA haplogroups and Gedmatch IDs. docs.google.com. 15.05.2018 https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Rja6ZyjQrz3UK7_HTagkzczoOFjwcXOGdNOM9FC3Rik/htmlview#

⁴⁴ Peter A. Underhill, G. David Poznik, Siiri Rootsi, Mari Jarve, Alice A. Lin, Jianbin Wang, Ben Passarelli, Jad Kanbar, Natalie M. Myres, Roy J. King, Julie Di Cristofaro, Hovhannes Sahakyan, Doron M. Behar, Alena Kushniarevich, Jelena Sarac, Tena Saric, Pavao Rudan, Ajai Kumar Pathak, Gyaneshwer Chaubey, Viola Grugni, Ornella Semino, Levon Yepiskoposyan, Ardeshir Bahmanimehr, Shirin Farjadian, Oleg Balanovsky, Elza K. Khusnutdinova, Rene J. Herrera, Jacques Chaharoni, Carlos D. Bustamante, Stephen R. Quake, Toomas Kivisild and Richard Villems. The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a //European Journal of Human Genetics. 2015. Vol. 23. P. 124–131. European Journal of Human Genetics (2014), 1-8; Sharma, S; Rai, E; Sharma, P; Jena, M; Singh, S; Darvishi, K; Bhat, AK; Bhanwer, AJ; et al. (2009). The Indian origin of paternal haplogroup R1a1(*) substantiates the autochthonous origin of Brahmins and the caste system //Journal of Human Genetics. 54(1): 47-55.

⁴⁵ Peter A. Underhill и др. Указ. соч.

⁴⁶ Unterlander, M. "Ancestry and demography and descendants of Iron Age nomads of the Eurasian Steppe". Nature Commun. 8:14615..

⁴⁷ Ibid.

# образца	Археол. культура	Датировка (до н.э.)	Место раскопок	MtDNA	Y-DNA
I0423	Срубная	1850-1200	Barinovka I, Samara	J2b1a2a	R1a-Z93
I0424	Срубная	1850-1600	Uvarovka I, Samara	T2b4	R1a-Z93
I0430	Срубная	1850-1600	Spiridonovka II, Samara	H3g	R1a-Z93-Z2123
I0247	Скифская	380-200	Nadezhdinka, Samara	G2a4	R1a-Z93-Z2123
I0232	Срубная	1850-1200	Novoselki, Samara	U5a1f2	R1a-Z93

А.М. Тальгрэн считал скифов потомками племён срубной культуры, продвинувшихся из поволжско-приуральских степей в Северное Причерноморье несколькими волнами, начиная с середины II тыс. до н.э. Эта гипотеза получила дополнительное развитие у М.И. Артамонова, Г.Ф. Дебеца и Б.Н. Гракова.⁴⁸ Поэтому в таблице также приведены сведения по представителям срубной культуры. По азиатским скифам такая же картина. Сибирские скифы практически все носители гаплогруппы R1a-Z2123.⁴⁹ Лишь у некоторых определена гаплогруппы С и Q. R1a-Z2123 обнаружена у тюркских народов в диапазоне от 25 до 63%. У осетин она отсутствует.

После новых данных по ДНК А.А. Клесов поддержал этническую связь карачаево-балкарцев со скифами и аланами. Но есть ещё одно недавнее исследование, по которому алан-танаит является носителем той же R1a.⁵⁰ Между тем, следует сказать о том, что А.А. Клесов, как мы уже отметили, основал новое научное направление в этнологии и истории. Российские историки, археологи и лингвисты после получения данных по палео-ДНК и ДНК тюркских и других народов, до сих пор хранят молчание и не объясняют столь фундаментальные противоречия с научными теориями советского периода. В частности остается до сих пор без комментария вопросы: если осетины прямые потомки скифов и алан, то почему они не имеют гаплогруппу R1a (Z2123), а у тюркоязычных карачаево-балкарцев этой гаплогруппы до 36% и не следует ли пересмотреть историю скифов, сарматов и алан и вопрос происхождения тюркских народов? Эту важную миссию на себя взял профессор А.А. Клесов, который провел большую работу по систематизации данных палео-ДНК и ДНК современных народов и дал им интерпретацию с позиции исторической науки, что рано или поздно

⁴⁸ Шер Я.А. О возможных истоках скифо-сибирского звериного стиля // Вопросы археологии Казахстана. Вып. 2. Алматы.-М. 1998. С. 218-230.

⁴⁹ Francois-X Ricaut, C Keyser-Tracqui, J Bourgeois, E Crubézy, B Ludes. Genetic Analysis of a Scytho-Siberian Skeleton and Its Implications for Ancient Central Asian Migrations. Human Biology. 76 (1). 2004. P. 109-125.

⁵⁰ Корниенко И.В., Водолажский Д.И. Использование нерекомбинантных маркеров Y-хромосомы в исследованиях древних популяций (на примере поселения Танаис) //Международная конференция «Население Юга России с древнейших времён до наших дней. 26-30 августа 2013 г.». Сб. статей. Ростов-на-Дону. 2013. С. 70.

(28-79 гг. н.э.), так как скифское слово в нем снабжено переводом. Гай Плиний Секунд, описывая Скифию, сообщает: «За этой рекой живут скифские племена. Персы дали им общее название саков от ближайшего народа... Сами скифы называют персов хорсарамы, а Кавказские горы – Кроукасисом, т.е. "белый от снега" - *Ultra sunt Scytharum populi. Persae illos Sacos in universum appellavere a proxima gente, atique Aramios. Scythae ipsi Persas Chorsaros et Caucasum montem Croucasim, hoc est nive candidum*» (Кн. VI, 50).⁵³ По поводу слова *кроукас* О.Н. Трубачев, как мы уже сказали, отмечал, что оно не выводимо из иранских языков.⁵⁴ Приведем его подробный разбор этимологий этого слова: «Соболевский, например, объяснял "скифское" *Croucasim* на основании др.-бактр. (= авест. - О.Т.) *kahrkāsa* 'ястреб' (буквально: куроед), считая формы *Καῦκαος*, *Καῦκασι*? и некоторые другие также преобразованием этого последнего, - мысль, не очень вероятная, несмотря на аналогию названий Воробьевы, Галичьи, Совьи горы из разных мест у славян. Главное же, что не позволяет согласиться с ученым, - это чуждость именно названия Кавказ (во всех его вариантах) иранской традиции.

Попытку Кречмера проэтимологизировать плиниевское *Croucasim* как др.-инд. **krukāśi-* 'nive candidum', ср. греч. *κρόταλλος* 'лед', соответствие которому в древнеиндийском утрачено, и др.-инд. *kāśate* 'сиять, блестеть', критика принялась немедленно "исправлять" по иранским канонам. Так, уже Маркварт видел здесь иран. **xro(h)u-kasi-*, а последующие авторы указывали на наличие в осетинском, близком скифскому, глагола *kæsun* '(у)видеть', а также 'сиять, светить (о солнце и луне)'. Правда, при ближайшем рассмотрении всплывают новые противоречия данной иранской версии: группа *kr-* в иранском обязательно должна была иметь вид *xr-* (которая едва ли могла быть отражена при заимствовании как "этимологическое" *kr-*), что уже отличается от формы *Croucasim* Плиния; по-осетински образ сияющего снега как раз нельзя передать глаголом *kæsun*.

Все вместе это лишь усугубляет сомнительность отнесения *Croucasim* к иранскому-скифскому. Само собой, сохраняется и главный контраргумент - молчание древней иранской традиции по поводу названия Кавказ: ссылка при этом на бедность и неполноту сохранившихся иранских источников не может быть признана убедительной хотя бы потому, что совпадающее по объекту название Эльбрус (и т.д., см. выше) иранские источники сохранили в достаточной степени».⁵⁵ Вот этот пассаж из работы крупнейшего ученого-индоевропеиста академика О.Н. Трубачева, которого никто не сможет

17761776177617761776_____

⁵³ *Pliny. Natural History, with an English translation in ten vol., Vol. II, libri III – VII, by H. Rockham, Harvard University Press, London, MCMLXI.*

⁵⁴ *Подосинов А.В., Скржинская М.В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. М. 2011. С. 197, 351; См. также: Трубачев О.Н. Indoarica в Северном Причерноморье. Реконструкция реликтов языка. Этимологический словарь. М. 1999. С. 188-193.*

⁵⁵ *Трубачев О.Н. Indoarica в Северном Причерноморье, С. 188–193.*

обвинить в «нелюбви к иранизму скифов», ярко говорит о том, насколько он был ответственным исследователем, находя смелость и критиковать необоснованные этимологии иранистов. Что же относительно этого скифского слова пишет Кулланда? Приведем цитату из его работы: «***kasi**- Предположительно скифское слово со значением 'блестящий' (ср. др.-инд. *kāśi*- 'id.', от корня *kās-*, впервые привлеченного для сравнения Бёттихером – Boetticher 1851: 55). Реконструируется на основании свидетельства Плиния Старшего (Nat. Hist. VI, 50), что скифы называют Кавказ «Кроукасимом, то есть белым от снега» (*Caucasum montem Croucasim [appellavere], hoc est nive candidum*) (Витчак 1992: 54, с литературой). Если слово действительно родственно приведенному выше древнеиндийскому, исконно скифским оно быть не может (ожидалось бы **kaθi-*) и должно считаться заимствованием из какого-то другого иранского или арийского языка».⁵⁶

Откровенно говоря, трудно понять, что же конкретно предлагает Кулланда: принять связь др.-инд. *kāśi*- (которую принять невозможно) или принять тезис о заимствовании из «какого-то другого иранского или арийского»? Да и с работами О.Н. Трубачева, в частности с его работой «INDOARICA в Северном Причерноморье» автор знаком. Но видимо мнение О.Н. Трубачева не согласуется с общей линией автора, проходящей через всю его работу. Между тем, слово *кроукас croucasim* явно состоит из двух тюркских слов: *кърау (крау)* 'иней'⁵⁷ + тюрк. *кас/ /каш* 'гора', 'возвышенный край', 'край', 'предел', 'берег большой реки или моря', 'возвышение', 'вал'⁵⁸, т.е. *Croucasim (Craucas)* - «Гора покрытая инеем (снегом)» (Sic!) – «Белая от снега», как переводит Плиний! Неудивительно, что Кавказ по сути назван постоянно белым от снега или постоянно заснеженным. Известно, что его высочайшая точка г. Эльбрус всегда заснежена, независимо от времени года. Но здесь еще вполне может иметь место игра слов в скифском языке, как и в современных тюркских языках. Слово *кас (къаш)* в тюркских языках еще означает 'брови'. Отсюда игра слов (гора/брови): 'заснеженные брови'. И действительно гора Эльбрус (самая высокая точка Кавказа) похожа на брови (Sic!). Как тут не вспомнить стихи наших поэтов, которые часто обращаются к «заснеженным бровям» для усиления эмоциональной нагрузки в своих стихах?! Например, стихотворение В.Ф. Медведева «У меня на бровях ты сегодня заметила иней...». И эти примеры раскрывают перед нами, кроме всего прочего, удивительно красивую поэтику скифского языка, но принесенную иранистами в жертву паранаучным теориям.

Зачастую Кулланда приводит полностью мнение авторов приводимых им этимологий, а лишь использует ту часть, которая подходит к его
17771777177717771777

⁵⁶ Кулланда. Указ. соч., С. 68.

⁵⁷ ЭСТЯ (буква «К»), М., 2000, С. 224.

⁵⁸ Радлов. II. 1. 345; Топонимия Центрального Казахстана. Под ред. Т. Жанузакова. На каз. яз. Алматы. 1989. С. 84.

Текст Кулланды: «Так, пратюркское слово не могло начинаться на сонанты *т и *l, тогда как нам известны скифские имена Мадий и Липоксай; невозможными в пратюркском были и скопления согласных в анлауте (начале слова), засвидетельствованные в самоназвании скифов и таких именах, как, например, Спарганиф (о пратюркской фонетике и фонотактике, т. е. закономерностях сочетания фонем, см. СИГТЯ 2006: 62–66; Дыбо 2007: 13–64). Одним словом, попытки объявить скифов тюрками представляют интерес разве что с точки зрения современной этнопсихологии». Это очень смешно выглядит, когда некоторые деятели вдруг решили, что «**пратюркское слово не могло начинаться на сонанты *т и *l**».

Начнем с того, что этот тезис также просто придуман рядом наших отечественных авторов. Ну вот так они решили и всё! Однако многие независимые крупные тюркологи (кстати, для которых тюркские языки являются родными и один из них крупнейший тюрколог Кенесбай Мусаевич Мусаев, доктор филологических наук в.н.с. ИЯ РАН) не согласны с этим тезисом. Достаточно привести примеры из моего родного и древнейшего живого тюркского языка карачаево-балкарского: и. муж. *Маттай* (ср. скиф. *Тарги-тай*), *Тейриберди*, *Мыттай*, *Мутай*, имя легендарного родоначальника карачаево-балкарцев *Липусха*, и. муж. *Лелюкай*, и. муж. *Лыпыр*, и. муж. *Мутай*. Как раз эти слова произносятся без участия потока воздуха и согласные *м* и *л* здесь являются сонорными (если использовать их же правило, которое у меня тоже вызывает вопросы). Но в любом случае здесь у нас чисто сонорные звуки.

Идем дальше и приведем другие примеры уже из др.-тюрк.: др.-тюрк. *madu*, *matira*, *tata*, *mandar* (вьющееся растение), *тапи* (степная кошка), *mandu* (винный уксус), *lačın* (сокол), *lajlaq* (бред) и т.д. (см. ДТС, с. 332-345). Понятно, что это раннее средневековье, но древнее тюркских текстов пока не найдено! На каком основании некоторые наши лингвисты-тюркологи заключают, что знают, каким был пресловутый «пратюркский»? Понятно, что они ссылаются на некую «реконструкцию» некоего «пратюркского языка». Но это лишь плод гаданий на почве также произвольно изобретенных раннее правил таких реконструкций, которые уже давно устарели. Ничего нового в этом направлении ни советские, ни тем более современные российские лингвисты так и не создали.

Особенно на поле реконструкций «потрудились» так называемые лингвисты-компаративисты, которые как правило не владеют ни одним тюркским или иранским языком. Если уж на то пошло, то нужно констатировать, что нет ни одного списка древнеиндийского текста моложе X в., а это позже тюркских рунических текстов аж почти на четыре столетия! Все списки эпических произведений Индии датируются этим временем. Все списки древнегреческих авторов датируются временем не ранее XIII в.! Это известный всем специалистам факт. Самый древний список Авесты (среднеперсидского языка)

датирован 1288 г. (!). Известен и другой документ, якобы более древний – Псалтырь на пехлеви, найденный в Восточном Туркестане. Он якобы датируется VI-VII вв., но это предположения, как признают и сами иранисты. Многого говорит за то, что и это творение было создано в XIII в. Но ведь именно на Авесту и древнеиндийские манускрипты любят ссылаться иранисты. А мы, тюркологи, больше ссылаемся на рунические эпиграфические тексты VI-VII вв. и рунические манускрипты IX-X вв. Иранисты не любят ссылаться на согдийскую и парфянскую эпиграфику и понятно почему. Там очевидно сильное влияние тюркских языков, о чем часто пишет крупный специалист по этим памятникам ученый-иранист В.А. Лившиц.

Поэтому я говорю всегда, что самые ценные источники по скифам и сарматам – это латинские источники. Они сохранили реальную ценную информацию об их языке и культуре. Также ценнейшими являются греческие и латинские надписи Кавказа и Причерноморья (на стенах, монетах, памятниках). Греческие рукописи самые ненадежные источники. Даже исходные произведения Геродота до сих пор не найден, а мы все пользуемся списком XIV в. Я, конечно, не ставлю под сомнение основную массу и древнегреческих источников, но когда мы занимаемся лингвистикой, мы, лингвисты, должны понимать, что в XIV в. авторы списков часто искажали слова и фразы, полагая, что это ошибка и т.д. То, что приятно историку, часто неприятно лингвисту.

Языковой материал Кулланды. В этой книге сразу бросаются в глаза два момента:

1. Там, где он приводит скифские имена, как правило, указан первоисточник с точными его реквизитами. 2. Там, где автор приводит якобы скифские слова (за редким исключением) нет ни одного примера с указанием греческого текста и реквизитов первоисточника (!). Он эти «скифские слова» берет из работ зарубежных или отечественных иранистов, о чем мы уже сказали выше. Но эти слова, как мы уже сказали, фактически придуманы ими, на основании их умозаключений и так называемых реконструкций. Этих слов нет в первоисточниках.

Вот, например Гесихий (Гезихий), якобы из которого Кулланды часто приводит «скифские» слова. Во-первых, Гезихий довольно сомнительный источник. Гесихий Александрийский, уст. Гезихий (V в. н. э.), греческий грамматик и лексикограф. Переработал энциклопедический словарь Элия Диогениана из Гераклеи, дополнив его глоссами из гомеровских словарей Апиона и Аполлония Софиста. Завершая свой труд посвящением другу Евлогию, составитель называет свой словарь «Словарь для бедных студентов». В этом лексиконе, составленном в алфавитном порядке, Гесихий истолковал редкие слова, встречающиеся в литературе, и выражения из греческих диалектов.

Единственный сохранившийся список лексикона Гезихия, по-видимому, сокращен по сравнению с оригиналом, но вместе с тем он содержит явные позднейшие вставки⁶¹. Часто слова, которые он приводит не называет скифскими и не ясно из какого языка он их взял, просто приводит слово. Но некоторые авторы решают, что это скифское слово. Часто не гнушаются искажением оригинального текста Гезихия. Кулланда пишет: «ἄвор по Гезихию, ‘ум, разум’ по-скифски (νοῦς, ὑπὸ Σκυθῶν). Гумбах и Файсс (Humbach and Faiss 2012: 18) считают это слово намеренным искажением иранского *onar/*honar (которое реконструируют на основе новоперсидского hunar ‘добродетель; умение’)....». У Гезихия вообще-то стоит слово ἄγωρ а не ἄвор (См. текст греческой рукописи Hesychii Alexandrini Lexicon, часть 1. Frederici Maukii (Ienae). 1858 г.). Ну да, можно обвинить автора в ошибке и сделать бесцеремонно конъектуру рукописи, ибо иначе по-ирански не читается! За это именно и критиковал Н.Я. Марр в свое время В.И. Абаева, о чем мы скажем ниже. Но когда это делают тюркологи, поднимается шум невероятный. Но я считаю, что нельзя так вот грубо делать конъектуры древних рукописей только потому, что что-то не согласуется с твоей теорией. Самое комичное то, что когда Гезихий пишет у «скифов...» он и не имеет в виду то, что он приводит именно скифский язык (если читать, так как написано у него). Но наши иранисты переименовывают это и лихо называют понравившееся им слово скифским. Однако зачастую Гезихий приводит греческие слова из различных греческих диалектов и иных языков Балканского региона.

Об этимологиях Кулланды много говорят примеры из его книги:

Текст Кулланды: «Ἄγαρος Имя скифского царя у Диодора (XX 24, 3–4). Возможно, от иранского *ā-garH1 ‘прославлять’ (ЭСИЯ 3: 177–179; Cheung 2007: 107) (ср. авест. ā-gar ‘id.’) «Прославляющий», или от иранского *ā-garH2 - ‘натягивать тетиву’ (ср. пашто аҕар ‘натягивание тетивы’ - Morgenstierne 2003: 8) «Натягивающий тетиву». Неудивительно, что сам автор заключает здесь: «Поскольку значение неизвестно, **non liquet** (не ясно)»⁶².

Ну так если **не ясно**, то стоит привлечь материалы тюркских языков. Рассмотрим его связь с тюркскими языками. Ἄγαρος скифский царь или военачальник, известный из «Исторической б-ки» Диодора Сицилийского, в сюжете, касающемся династической войны на Боспоре в 310-309 гг. до н.э. (ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, XX, 22-24).⁶³ Эгар Ἄγαρ

17811781178117811781

⁶¹ А.Н.Гаркавец. Великая степь в античных и византийских источниках, С. 483

⁶² Кулланда. Указ. соч., С. 42.

⁶³ Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе //ВДИ. 1947. № 1-4.

священного животного пса-волка или некой связи с ним. Подобные привязки образования казахских этнонимов к соответствующим протоили дотюркским эпохам практикуются в последнее время все чаще».⁷⁴

В этой связи авторы приводят интересные материалы. Например, башкирский этноним *этимген эйзе* 'айлинец, вскормленный собакой'.⁷⁵ Так, киргизы считают себя потомками Красной борзой (кызыл тайлак), к которой проявила благосклонность одна царевна со своей свитой из сорока девушек (кырк кыз). Царевна попробовала пену их вод Иссык-Куля от чего и забеременела. «Белый Пес» считается предком-тотемом у ак-ногайцев, тобольских татар.⁷⁶ Не случайно в древнетюркских текстах часто встречаются мужские и женские имена с компонентом *Адай*: м. *Адай-кунчуй*, ж. *Адай-кыз* и т.п.⁷⁷ В связи с этим нельзя не привести и имя половецкого хана *Кобяка*. Если у башкира часто умирали дети, то он, чтобы сохранить новорожденного, отнимал его у матери и подкладывал собаке, чтобы ребёнок сосал её молоко.⁷⁸

По мнению ряда исследователей именно гунны занесли в Европу легенду о происхождении Атиллы от собаки.⁷⁹ Согласно этой легенде венгерский король, задумавший выдать свою дочь за наследника византийского престола, до времени заключил её в башню, чтобы уберечь от опасностей, грозивших ее красоте. Но случилось непредвиденное: царевна зачала от собаки, которая была с ней в башне, и родила Аттилу. Именно поэтому итальянская иконография изображала вождя гуннов с собачьими ушами. А.Н. Веселовский отмечает, в связи с этим, что итальянские монахи «вменили в зор то, что первоначально было безразлично либо *считалось почётным*», т.к. усмотрели в Аттиле предтечу песиглавцев - Гога и Магога. О. Иакинф пересказывает уйгурскую легенду о происхождении родоначальника уйгурских ханов: хуннский правитель держал свою дочь в течение трех лет запертой в башне; волк проник в башню, и девица забеременела.⁸⁰ И.Н. Березин выдвинул версию о том, что имя половецкого хана Кончак стоит в связи с турецким *кансік* 'сука', т.е. *кончак* – *сын собаки*.⁸¹ Слово *канчик* в значении 'собака' есть в карачаево-балкарском языке и героическом эпосе.⁸² У туркмен-текинцев известен род *канджик*.⁸³ В

17831783178317831783

⁷⁴ *Исенбаев Т.А., Кажибеков Е.З.* Некоторые предварительные результаты сопоставления и анализа названий родоплеменных групп *адай* и *сүйіндік* //Тюркская ономастика. Алма-Ата. 1984. С. 100.

⁷⁵ *Ibid.*; см. также: *Кузеев Р.Г.* Происхождение башкирского народа. М. 1974. С. 196.

⁷⁶ *Ibid.*; *Гордлевский В.А.* Что такое «босый волк»? //Изв. АН СССР, отд. лит-ры и языка. Т. VI, вып. 4-6, М. 1947. С. 324.

⁷⁷ *Тугушева Л.Ю.* Два колофона из собрания древнеуйгурских рукописей ЛО ИВАН СССР //Тюркологический сб. 1975. М. 1978. С. 156.С. 258-259.

⁷⁸ *Филоненко С.* Башкиры. «Вестник Оренбургского учебного округа», 1914, № 8, С. 304.

⁷⁹ *Веселовский А.Н.* Истории романа и повести. Вып. 2, Славяно-романский отдел ИАН, СПб, 1888, С. 307, 315.

⁸⁰ *Иакинф (Бичурин).* Собрание сведений о народах Средней Азии, ч. I, С. 248.

⁸¹ «Москвитянин». 1854 № 22. С. 68-71.

⁸² КБРС. С. 388.

⁸³ *Исханов А.Р.* Туркмены-текинцы в XVII-начале XVIII вв. //Тюркологический сб. 2011-2012. М. 2013. С. 156.

Средней Азии и Казахстане этноним *адай* известен и сегодня. Этот скифский этноним (*даи*<*адай*) сохранился также в топонимии тюркских народов от Северного Кавказа до Казахстана: в Балкарии – *Адай аягы* (местность по п.б. р. Чегем, *Адай-суу* (река в Чегемском ущелье), *Адай тала* (поляна выше с. Нижний Чегем)⁸⁴, *Адай-коль* (озеро в Казахстане) и т.п.⁸⁵ Интересно, что этноним *адай* сохранился в карачаево-балкарских исторических преданиях о происхождении балкарцев. Согласно этим преданиям, записанным экспедицией КБНИИИФЭ в 1975-80 гг. в Балкарии, наиболее древними карачаево-балкарскими этнонимами являются: *тюмен-маджар*, *хазар-маджар*, *ногъай-маджар*, *адай*, *асан*, *къарабугъа*, *ботаиш*, *акътай*.⁸⁶ Так, крупная патронимия Чегема - Согаевы относили себя к племенному роду *адай*, нынешний же Нижний Чегем раньше назвался *Баш Адай*, а район Лечинкая - *Тюп Адай*. Пастбищные угодья в западной части Нижнего Чегема до сих пор называются *Адай Тюз*.⁸⁷

Следующий пример фантастических этимологий Кулланды. Цитирую для начала его: « *Ἀπί* (вар. *Ἀπία*) Согласно Геродоту (IV 59), скифское имя греческой богини земли Геи. К иранскому *ār-/ar-* ‘вода’ или **ar-iā* ‘водная’. Вопреки сомнениям Фасмера (Vasmer 1923: 11 – “...die Bedeutung weicht zu sehr ab” [«слишком уж расходится значение»]), связь хтонической 49 богини с водой вполне естественна (ср. Humbach 1960: 324). Относительно иранских параллелей скифской *Апи* ср. богиню Ардвиги Суру Анахиту, которую в Авесте прямо именуют «Водой» (*Ār-*): *nəmə are dāitiiaiiā nəmə arəduiiā ārō anāhitaiiā* («поклон воде Датъи, поклон [воде] Ардвиги Воды Анахиты – Yt I, 21); *yazāi ārəmt arduuim sūram anāhitam* («Да почту я жертвой Воду Ардвиги Суру Анахиту» – Y. 65, 1). Ср. также s.v. *Βορροθένης*»⁸⁸.

А теперь разберем это скифское слово. Во-первых, в иранском не *ār-*, а **-ab (āb)**. Но чего не сделаешь для того чтобы «натянуть» материал на иранское «прокрустово ложе». Так любил делать В.И. Абаев, который считал, что можно как угодно этимологизировать имена сарматов и алан, лишь бы звучало по-осетински или по-ирански. Вот и получалось у него: Серый осел, Безголовый, Волкоплечий, Имеющий здоровую жену, Холщевый, Супоед и прочие несуразиды. И это имена нобилитета и царей! Но перейдем к скифскому теониму.

Апи *Алі* - главная скифская богиня, о которой сообщает Геродот, называя ее по-скифски *Апи Алі* и сравнивая ее с Геей⁸⁹. И правильно Фасмер высказал сомнение о проведении параллели с иранским словом

17841784178417841784

⁸⁴ Коков Дж.Н., Шахмурзаев С.О. Балкарский топонимический словарь. Нальчик. 1970. С. 24.

⁸⁵ Хапаев С.А. Географические названия Карачая и Балкарии. М. 2013. С. 73.

⁸⁶ Малкондуев Х.Х. Этническая культура балкарцев и карачаевцев. Нальчик: «Эльбрус». 2001. С. 27.

⁸⁷ Ibid. С. 27-28.

⁸⁸ Кулланда. Указ. соч. С. 48-49.

⁸⁹ Геродот. IV. 59.

ab (вода). Однако Кулланда видимо считает, что Фасмер не прав и ему очень хочется натянуть это слово на иранскую почву, хотя сам же замечает, что Апи – это хтоническое божество! Б.Н. Граков отмечает, что «...Апи-Земля – супруга Папая. Среди изображений на навершиях от погребальной колесницы из Александропольского кургана есть фигура женщины с обнаженными пышными грудями и другая на золотой бляшке в складчатых одеждах с двумя баранами по бокам. Не богиня ли это плодородия, мать-кормилица?».⁹⁰ **В.Ф. Миллер считал, что слово Апи не поддается объяснению из иранских языков.**⁹¹ Имя скифской богини сохранено без искажений, в том виде, в каком его передает Геродот, в чувашском языке в форме *апи* ‘мать’⁹². М.Р. Федотов дает слову *апи* в чувашском значение ‘наша мать’⁹³. В карачаево-балкарском языке *аба* ‘бабушка’, ‘прародительница’, ‘родоначальница’, ‘очень уважаемая женщина’, имеющее даже **сакральное значение** в кар.-балк.⁹⁴ В древнейгуьгурских текстах памятника «Кудатку Билиг» встречается имя *Аба*, что значит «Ева»: *Аба јасты әрсә Пајат сынады* – когда согрешила Ева, Бог ее испытал (Кудатку Билиг. 100, 21)⁹⁵. К этому следует добавить, что и сегодня у балкарцев и поволжских татар употребляется женское имя *Апий*.

Как уже сказано выше, *ара*, *аріј* относятся к древнейшим тюркским терминам родства и кроме карачаево-балкарского этот термин в форме *аріј* отмечен также в караимском и тувинском языках, причем, если в караимском (крым.д.) оно означает родство по женской линии, то в тувинском наблюдается синкретизм: обозначение им родства, как по женской, так и по мужской линии, что говорит о глубокой древности этого явления, сохранившегося в тувинском языке⁹⁶.

Если уж мы коснулись духовной культуры скифов, то уместно сказать и о другом скифском слове.

Папай Παπαῖος – имя скифского бога, которого Геродот сравнивает с Зевсом⁹⁷. То, что Геродот очень точно фонетически записал имена скифских богов, отмечено рядом исследователей. С.А. Жебелев обратил особое внимание на слова Геродота: «*Зевс называется у скифов Папаем, по моему, совершенно правильно*»⁹⁸. С.А. Жебелев продолжает: «*Почему «совершенно правильно»? Да потому, конечно, что Геродот обрадовался, когда*

17851785178517851785

⁹⁰ Граков Б.Н. Скифы, С. 83.

⁹¹ Миллер В.Ф. Осетинские этюды. III, 1887, С. 132.

⁹² Канокова А.С. Фонетические и лексические особенности чувашских диалектов // Вопросы диалектологии тюркских языков. Баку, 1960. Вып. II. С. 202.

⁹³ Федотов М.Р. Этимологический словарь чувашского языка. Чебоксары, 1996. Т. 1. С. 53.

⁹⁴ КМТАС. I. 30.

⁹⁵ Радлов В.В. Опыт словаря... Т. I, ч. I. 621.

⁹⁶ Vlagova G.F. Op. cit., P. 56.

⁹⁷ Herodoti historiarum libri IX. Editio stereotypa. Ed. Yenr. Rudolph Dietsch. II. Lib. III, IV // Editio altera curavit curatamque emendavit H. Kallenberg. Lipsiae, 1931. Vol. I. S. 346. Fasc: «τούτους μὲν πάντας Σκύθαι καὶ τῷ Ποσειδέωνι θύουσι. ὀνομάζεται δὲ Σκυθιστὶ Ἰστίη μὲν Ταβίτι, Ζεὺς δὲ ὀρθότατα κατὰ γνώμην γε τὴν ἐμὴν καλεόμενος Παπαῖος, Γῆ δὲ Ἄλι, Ἀπόλλων δὲ Οἰτόσυρος...» (Геродот. История. Кн. IV. Абзац 59).

⁹⁸ Жебелев С.А. Геродот и скифские божества // Северное Причерноморье. М.; Л., 1953. С. 32.

при перечислении ничего не говорящих его уму и сердцу скифских названий божеств его ухо уловило слово, мало-мальски звучащее по-гречески. Скифское «Папай» живо напомнило Геродоту гомеровское *πάππαι* (Ил. V. 408; Од. VI. 57), наше «папа», ласкательное, с которым дети обращались к отцу. Правда, дети Зевса не называли его «папой», зато у Гомера Зевс именуется «отцом», а в «Феогонии» Гесиода – «отцом богов и людей». Вероятно, эта ассоциация идей утвердила Геродота в мысли о тождестве Папая с Зевсом, а не соображение, что вифинцы называли Зевса папою, и не то, что во Фригии Зевс почитался с прозвищами Πάπᾱς Παπίας Παπλῶος: вифинского языка Геродот не знал, с фригийскими культами он едва ли был знаком, да и надписи, где передаются указанные прозвища Зевса, гораздо позднее времени Геродота⁹⁹. Указанное ценное наблюдение так и осталось забытым, а ведь оно доказывает то, что Геродот очень точно передал скифские слова, обозначающие скифских богов. Но следует заметить, что сегодня известно несколько вариантов написания этих названий, которые большинство исследователей (включая В.И. Абаева) проигнорировали. Поэтому мы приведем все варианты написания, соответствующие различным спискам рукописи Геродота. Сопоставить нужно все варианты. Такое сопоставление вскрывает крайне интересные факты и не позволяет принять этимологию большинства авторов.

В.Ф. Миллер считал, что слово *Папай* не поддается объяснению из иранских языков.¹⁰⁰ Это имя скифского божества сохранилось в старинном балкарском языческом тексте под названием «*Бахча алгыши*» («Заговор огородов»), в котором упоминается бог града и грозы Папай. Папай упоминается в связи с градом, ибо бог грозы *Папай* распоряжался и им. Есть также грозное существо по имени *Бабай*, которым балкарцы пугали детей¹⁰¹. В бурятском пантеоне известен *Хан-Хото-Бабай* – небожитель в образе орла, дух-покровитель острова Ольхон на Байкале.¹⁰² Вероятно, мы имеем здесь в карачаево-балкарском и чувашском случаях именно скифского Папая, а в бурятском образ, несомненно, примыкающий к этому кругу. В чувашском языке *папай* (*пабай*)¹⁰³ имеет несколько значений: 1) старик, дед; 2) гром или *Папай турӑ* – *Всевышний* (Бог).¹⁰⁴ В словаре Ашмарина приводятся интересные значения и формы: *Торӑ папай* – *сӳлти торӑ* || *Бог (детск. сл.)*, *Турӑ папай сыхласан, пурӑп-ха* || *гром, Папай алтни* || *гром, Папайӑ сӳмӑр* || *гроза*¹⁰⁵ или *Тӳре-папай* || *имя мужчины (жившего давно)*¹⁰⁶. Но в старинных языческих чувашских текстах мы находим еще более интересные факты: «*Папай (аслати) вӑрӑмӑн авӑтсассӑн (пӗ виç – тӑват хут ӑраймасӑр тӑрсан) иӗпе*

17861786178617861786

⁹⁹ Ibid.

¹⁰⁰ Миллер В.Ф. Осетинские этюды. III, 1887, С. 132.

¹⁰¹ Джуртубаев М.Х. Душа Балкарии: Сб. статей. Нальчик, 1997. С. 21–22.

¹⁰² Байкальские народные сказания. Фольклор западных бурят XIX – XX вв. Сост., пер., комм. А. Преловского. М. 2011. С. 487.

¹⁰³ Ашмарин Н.И. Словарь чувашского языка. Вып. I–XVII. Чебоксары, 1928–1950. Вып. IX. С. 95.

¹⁰⁴ Чувашско-русский словарь. Под ред. Скворцова. М., 1985. С. 270.

¹⁰⁵ Ашмарин Н.И. Словарь... Вып. IX. С. 96.

¹⁰⁶ Ашмарин Н.И. Словарь... Вып. XIV. С. 221.

запрокинув голову, т.е. обращаясь лицом к небу».¹¹³ Однако есть и другой штрих к этому слову, который ускользнул от внимания исследователей. Как карачаево-балкарско-чувашицкий *Папай*, так и древнегреческий *Зевс* – оба являются богами грома и молнии, т.е. грозowymi божествами. Во-первых, не могла ли натолкнуть Геродота на мнение о правильности имени *Папай* именно эта идентичность функций обоих богов? Во-вторых, грозовой характер божества еще раз доказывает правильность наших этимологий с помощью карачаево-балкарского и чувашского языков. В связи с этим следует привести мнение Б.Н. Гракова о том, что «...*Папай сопоставлен с греческим Зевсом. Следовательно, он, прежде всего, бог ясного неба, но и громовержец, кроме того, несомненно, бог-отец. Он отец не только богов, но и всех скифов, начиная от их царей (sic! – А.Г.). Его сын Таргитай-Геракл, герой-родоначальник...*»¹¹⁴. Вообще само имя Папай может восходить к правтюркской эпохе. По мнению Г.Ф. Благовой тюркские названия родства *ba:ba, ata, тата, ара, ариј* являются древнейшей тюркской лексикой и относятся прототюркскому слою, а термин *ba:ba* означает не только ‘отец’, но имеет еще более древние значения: ‘отец матери’, ‘дед’, ‘предок’.¹¹⁵ Эти два слова (*Апи* и *Папай*) и их этимология очень важны, ибо они отражают духовный мир скифов.

Идем дальше. Текст Кулланды: «*Арүотас* Знатный скиф (царь?)¹¹⁶, упомянутый в том числе в надписи на перстне Скила (Виноградов 1980). Этимология В.С. Миллера (к причастию от глагола с примерным значением ‘рецитировать, произносить обрядовый текст’, – ср. осет. дигор. *arǰawun* – *arǰud*, – семантически близкому к лат. *Benedictus*) скептически воспринятая Фасмером (Vasmer 1923: 32), но принимавшаяся В.И. Абаевым (1949: 154 = 1979: 279), неубедительна, поскольку осетинское слово возводится к **ā-grā* (< **garH-*) с метатезой *gr* > *rg* (ИЭСОЯ I: 65–66), а никаких свидетельств существования такой метатезы в скифском нет. Фонетически более убедительна предложенная В.А. Лившицем этимология **argauta-* ‘(Обладающий) ценным (*arga-*, ср. др.-инд. *arghá* ‘цена, стоимость’) знанием’ (*uta-*, ср. авест. корень *aot/vat* ‘постигать’, употребляющийся только с превербами). Возможен и вариант ‘(Обладающий) ценной поддержкой’, если возводить второй элемент к иранскому **NauH/HuH* ‘заботиться, помогать’, ср. др.-инд. *ūtí* ‘помощь, покровительство’ (ЭСИЯ 1: 253–256; Cheung 2007: 168–169). См. также Тохтасьев 2005а: 92–93».¹¹⁷

17881788178817881788

¹¹³ Корусенко М.А. Погребальный обряд тюркского населения низовьев р. Тара в XVII – XX вв. Опыт анализа структуры и содержания. Отв. ред. акад. РАН В.И. Молодин. Новосибирск: «Наука». 2003. С. 95.

¹¹⁴ Граков Б.Н. Скифы..., С. 82–83.

¹¹⁵ Vlagova G.F. Relationship terms in the structure of proto-turcic anthroponymic system //Kinship in the Altaic World. Proceedings of the 48th Permanent International Altaistic Conference (PIAC), Moscow 10-15 July, 2005. Harrassowitz Verlag. Wiesbaden. 2006. P. 56.

¹¹⁶ Я специально выделил это!

¹¹⁷ Кулланда. Указ. соч. С. 49.

Вот здесь-то очень ярко проступает вся тенденциозность подхода автора к вопросу о скифской культуре и языке. В.А. Лившиц хотя бы часто обращался к тюркским языками, и когда сомневался (См. «Согдийская эпиграфика Средней Азии...» и «Парфянская ономастика»), высказывал сомнения в правильности этимологий и оговаривался, что это лишь версия. Но для Кулланды видимо важнее, чтобы все ложилось на иранскую теорию, но под своим углом зрения. Между тем, и это имя скифского царя имеет ясную тюркскую этимологию.

Аргот Аруотои. Имя скифского царя с эпитафии, найденной при раскопках на городище Неаполя Скифского вблизи от городских ворот в 1999 году. Текст эпитафии греческий:

«Λαῖνεον τόδε σημα μεγαυχ[ήτοι]ο ἐ[στήσεν].[’Α]ργότου υ Σκυθίης κοίρανος ἰσποβό[του].[αἰ]ζηοις δέ λιπόντα ποθην προο[ηκοντα] ἀγευς.[εἰ]νεκεν Ελλάνων στέργε φιλο[φροσύνης].[π]ολλά δέ κ[αἰ] ἰσχῦσι [προ]καμῶν [πάτρης ἐπὶ πλῆθῃ]. Θραικῶν Μαιω[τῶν τ’]τ’ Αρει ὄπιν κίδα[σεν]. υἱεις δ[έ] ἐξήκοντα κόρας ἰσας τε [έφυσεν]. θρέψα[ς δ’] ἀντί] νο τοῦ παιδός’ Ἰδ[ανθέμιδος ?] - *Каменный этот памятник прославленного ты видишь Аргота: властитель Скифии, богатой конскими пастбищами, здравствующим я оставил здесь томление по отсутствующему, в отношении эллинов предпочитал воинственность, многим выплатами (от городов) подвластных завладел фракийцев, меотов, с благословения (богов), покорил...».*¹¹⁸

Это скифское имя сохранилось у карачаево-балкарцев в форме *Архот* и еще в начале XX в. часто встречалось.¹¹⁹ Но интересны и тюркские этимологии этого скифско-карачаево-балкарского имени: *аргъа* (алт., тел., шорск., кюэр., к. кирг., чагат.) означает ‘необходимый человеку ум’, ‘благоразумие’. В том же значении оно есть в якутском языке (в форме *аргá*) и в орхонских рунических памятниках¹²⁰. Но еще ближе все-таки мне видится другое слово: *арыг* (шорск., леб., саг., койб., кач., тув. монг.) в значении ‘чистый, святой’: *арыг тын* – ‘чистая душа’, ‘святой дух’¹²¹. В уйгурском языке есть это слово в этом же значении, но в форме *арык*¹²². Л.П. Потапов отмечает, что слово *арыг* означало не просто чистоту, а **сакральную чистоту**. Шаманы в Сибири называли юрту, в которой происходило камлание, *арыг чурт*¹²³. Вторая часть имени «от» может иметь связь с балкарским словом «от» – храбрость, сила духа (*отлү адам* – ‘сильный духом человек, храбрец’); либо с древнетюркским «от» (*ut*) ‘побеждать, выигрывать’, зафиксированном в орхоно-енисейских

17891789178917891789

¹¹⁸ Сидоренко В.А. Эпитафия скифского царя Аргота // Материалы по истории, археологии и этнографии Таврии. Симферополь, 2005. Вып. XI. С. 60.

¹¹⁹ Темукуев Б.Б. Список имен и фамилий жителей с. Верхняя Балкария // Балкарская общественная колесная дорога. Нальчик, 2008. С. 107.

¹²⁰ Радлов В.В. Опыт словаря..., Т. I, ч.1. 295.

¹²¹ Радлов В.В. Опыт словаря..., Т. I, ч. 1. 272.

¹²² Радлов В.В. Опыт словаря..., Т. I, ч. 1. 269.

¹²³ Потапов Л.П. Алтайский шаманизм. Л., 1991. С. 133.

памятниках¹²⁴. Однако мне представляется, что к карачаево-балкарскому слову *öt* и скифскому *ot* ближе стоит древнетюркское *öd* 'сердцевина, ядро': *jutšar qatïy ödü / könglüm sengä jügrük* - *смягчилось ядро твердыни / мое сердце стремится к тебе*¹²⁵.

Добавим к этим изысканиям и тюрко-монгольское имя *Арыг-Буга*. Имя великого монгольского кагана Арыг-Буга присутствует и на монетах Золотой Орды¹²⁶. Но и слово *Арыг* имеет параллель в древнетюркских орхоно-енисейских памятниках. В них оно часто встречается в форме *Ärig* в значении 'герой': *Är ärdäm äki älig токум жагыда отуз ärig ölürtim asni* - *Моя героическая доблесть. Мой пояс с сорока двумя пряжками! Среди врагов я убил тридцать героев!*¹²⁷. Таким образом, имя *Аргот* можно перевести как 'храброе сердце'! А если принять первый вариант – как 'святой (сакральный) воитель (вождь)' или 'жрец-воитель', ибо у тюрков (гуннов, хазар) мы часто встречаем сообщения о том, что предводитель войска являлся также шаманом или жрецом¹²⁸, часто лицом сакральным. Мне все-таки представляется, что скифское имя *Аргот* в переводе означает *Храброе Сердце*.

Еще пример. Текст Кулланды: «*Οἰόρπατα* (Hdt. IV 110) (вар. *Αἰόρπατα* – MPDRSV). По Геродоту, скифское название амазонок, означающее 'мужеубийцы', «так как мужа они называют *οἰόρ*¹⁰⁵, а убивать – *πατά*» (*οἰόρ γάρ καλέουσι ἄνδρα τὸ δὲ πατὰ κτείνειν*). Первый элемент сложного слова (*οἰόρ/αἰόρ*) традиционно (впервые у Цейса, *Zeus* 1837: 295) объясняется как передача иранского **uīra* - 'муж' (ср. авест. *vīra*- 'муж', др.-инд. *vīrá*- 'муж; герой'), точнее, судя по дифтонгу, к форме вриддхи **uaira* - (ср. др.-инд. *vaīrahatya*- 'убийство мужей') с *Οἰόρ/Αἰόρ* на месте ожидавшегося **Οἰόρ*/**Αἰόρ*. Несколько сложнее обстоит дело со второй частью (*πατά*). Цейс, Мюлленгоф и др. (см. *Vasmer* 1923: 15, с литературой) трактовали ее как множественное число иранского **pati*- 'господин' (ср. авест. *raiti*-, др.-инд. *rāti*- 'id.') и переводили все слово как *Männerherrinen*, 'госпожи мужей', проводя аналогию с определением савроматов у Псевдо-Скилака Кариандского (§70) и неназванного мифического народа, якобы обитавшего у реки Термодонта, у Диодора: *ἔθνος γυναικοκρατούμενον* («женууправляемый народ») (в тексте в родительном падеже: *ἔθνους... γυναικοκρατούμενου*).

Иное толкование, исходящее из приводимого Геродотом перевода и соответственно возводящее вторую часть скифского слова к корню **pat*- 'падать' в форме каузатива со значением 'валить, поражать, геср. убивать', Гумбах считал неприемлемым, поскольку в авестийском корень

17901790179017901790

¹²⁴ Древнетюркский словарь. Л. 1969 (ДТС). С. 617.

¹²⁵ *Ibid.* С. 377.

¹²⁶ Нумизматические исследования по истории Юго-восточной Европы. Кишинев, 1990. С. 140.

¹²⁷ *Малов С.Е.* Енисейская письменность тюрков. Тексты и переводы. М.-Л., 1952.

С. 97.

¹²⁸ *Гевонд Вардапет.* История Халифов. СПб. 1862 (текст о хазарском предводителе по имени Тармач).

pat- означал не 'падать', а 'летать, быстро передвигаться' (Humbach 1960: 323). Однако значение 'падать' у рефлексов корня *pat- засвидетельствовано в древнеиндийском, среднеперсидском, хотанском (Cheung 2007: 299–301, с литературой), так что могло развиваться и в скифском»¹²⁹. По поводу толкований этого слова иранистами очень хорошо высказался в свое время Н.Я. Марр: «Была в одну эпоху речь о турецком (тюркском – А.Г.) языке, урало-алтайском, следовательно, угрофинском, но вскоре отстранили (скажу – напрасно). Греческий да иранский и... точка. Язык скифов, конечно, не греческий, а все-таки так называемый индоевропейский, именно, иранский, и только. Он иранский во что бы то ни стало, даже тогда, когда скифский материал абсолютно не поддается иранскому толкованию. Один из ярких случаев такого беззаветного поборничества идеи иранизма скифов, вопреки всем стихиям, это – отношение к Геродоту и сообщаемым им материалам скифского языка. Материал, сообщаемый Геродотом, в целом не поддается толкованию средствами иранских языков, ... следовательно, как вы думаете, заключают поборники иранизма? Следовательно, заключают они, данные Геродота неверны и неточны, даже измышлены...».¹³⁰

Затем Н.Я. Марр пишет: «*Oyopata* по Геродоту «человекоубийца», это оказывается неверно; по мнению поборников иранизма скифов, слово это значит не «человекоубийца», а нечто совершенно иное, например, «госпожа мужчин», так как речь идет об амазонках, и слово то надо читать не *oióplata*, а *oiórolata*. Почему? А потому, что иначе по-ирански нельзя толковать... Если нельзя иначе толковать, то по-нашему, значит: скифский – не иранский, и во всяком случае Геродоту нельзя подтасовывать чтений, которых ни он, ни кто другой не дает, кроме самого толкователя-ираниста, сочиняющего ничем реально не оправдываемый иранизм скифского языка так же, как сочинен индоевропейцами никогда не существовавший праязык, праиндоевропейский язык...»¹³¹. Здесь дальнейший комментарий излишен. Дам только материалы тюркских языков для толкования этого скифского слова: *oiór* (*aiór*) – тюрк. *är* 'муж, мужчина' (*oiür* – глава семьи, дома)+ *пата* (тюрк. *bit*, *bittir*, *pittir* 'убивать' или *bas* 'дави').

Но приведем еще один показательный пример из Кулланды.

Текст Кулланды: «*Atéas* Атей (у латинских авторов *Atheas*), скифский царь, известный не только из Страбона (VII 3, 18), Юстина (IX 2) и прочих греческих и латинских авторов, но и по находкам монет с его именем. Согласно Фасмеру (Vasmer 1923: 12–13), от иранского **hat/θia* – 'истинный' (см. ЭСИЯ 1: 92). Не вполне согласуется с такой этимологией только легенда на монетах: *ATAIAS*, предполагающая дифтонг во втором слове, но, как уже отмечалось, полной регулярности фонетических соответствий в подобных случаях ожидать не приходится. Прочие этимологии, сравнивающие имя Атея 55 с авест. личным именем

17911791179117911791—

¹²⁹ Кулланда. Указ. соч., С. 75-76.

¹³⁰ Ibid.

¹³¹ Ibid.

разные этапы развития греческого языка.¹³⁹ Для археологов и историков этот факт, конечно, имеет второстепенное значение. Поэтому они практически всегда и пишут не *Атай*, а *Атей*, как делал за ними и В.И. Абаев. Однако для лингвиста эти тонкости приобретают первостепенное значение, тем более в таком сложном деле, как реконструкция языков скифских племен.

На этом, пожалуй, завершу свою рецензию, ибо полная рецензия на книгу Кулланды займет многие страницы и выльется в новую книгу. Приведенного достаточно вполне.

Все изложенное не только говорит о тенденциозной позиции отдельных авторов, но и о печальной ситуации в российской гуманитарной науке в целом. Дело в том, что в советское время сложилась одна порочная практика, которая значительно затормозила развитие гуманитарной науки. Так, в СССР укрепилось главное правило – для того, чтобы исследование было принято как научное, оно должно исходить от лица, облеченного ученой степенью не ниже кандидата исторических или филологических наук. Но это не всё. Это лицо еще должно состоять в штате какого-нибудь научного института обязательно в системе АН СССР. Все иные, альтернативные исследования решительно пресекались, а их авторов подвергали жесточайшей критике. И именно такая схема действовала особенно в отношении скифологии.

Эта система в свою очередь породила другой еще более опасный порок: «официальные» ученые начали воспринимать, указанную схему устройства гуманитарной науки, как некую индульгенцию и право писать все, что им заблагорассудится, главное, чтобы это было в русле установленной линии. В данном случае держись линии иранизма скифов и можешь писать все, что пожелаешь, даже выдавать явные несуразные лингвистические перлы. Благо гриф АН СССР выдержит все. Многие из них упираются и не хотят признавать свои ошибки и даже ошибки своих учителей. Согласитесь, странная благодарность своему учителю – превозносить его ошибки. Многие боятся потерять свои теплые места, возможность получать щедрые гранты и т.п. Для этого нужно быть независимым и мужественным ученым. Потом удивляются, почему на наших ученых перестают ссылаться за рубежом. Но этот порок вседозволенности после распада СССР не просто не исчез, а принял еще более уродливые формы. И это сейчас, когда вроде бы появилась возможность для альтернативных научных исследований, и не только в чреве АН должны появиться новые смелые и честные ученые. Но наличие «индульгенции» не просто развязало еще больше руки таким ученым, а сделал их подобием древнегреческого Фаэтона. И к этой гонке в никуда теперь присоединяются уже и некоторые наши тюркологи с «индульгенцией», что крайне печально.

17931793179317931793

¹³⁹ Анохин В.А. Монеты скифского царя... С. 11 и сноска 22 к с. 11.

Вот один замечательный пример, который ярко демонстрирует то, насколько больна российская гуманитарная наука, и почему она так боится реформ. Где-то лет семь назад ведущий научный сотрудник Ин-та языкознания РАН доктор филологических наук и уважаемый ученый О.А. Мудрак решил сделать сенсацию, заявив, что он прочитал рунические надписи Восточной Европы (хазарские). Этих надписей довольно много нашли в Подонье (Воронежская обл.), Северном Кавказе (особенно в Карачае), Поволжье и Приаралье. Но пока считается, что они не дешифрованы, так как они несколько отличаются от орхон-енисейских. О.А. Мудрак решил их прочитать не с тюркских языков, а с осетинского, а когда не получается, то с чеченского. Нужно отдать должное чеченским и осетинским ученым, которые не восприняли всерьез эти «открытия», не соблазнились столь замечательным «подарком». Причем читает он эти надписи по фото и картинкам (не очень хорошим) из книг разных авторов. Во-первых, любой эпиграфист и специалист по древним текстам придерживается одного важного правила – читать нужно только с оригинала, ползая по горам на четвереньках, вдыхая плесень хранилищ древних рукописей. Но почин есть почин и О.А. Мудрак объявил о дате «сенсации» и ни где-нибудь, а в Ин-те востоковедения РАН! На первой его пробной презентации в Ин-те языкознания РАН были историки, археологи, лингвисты. Все воздержались от скоропалительного принятия открытий О.А. Мудрака, а некоторые только молча улыбались, но никто не стал в открытую выступать, а в кулуарах уже высказывали свои большие сомнения о правильности мнения О.А. Мудрака. Но основной свой доклад он произнес в И-те востоковедения РАН. Там было уже больше ученых и среди них большой специалист по классической филологии и истории Византии А.Ю. Виноградов (родился в семье известного эпиграфиста и антиковеда профессора МГУ им. М. В. Ломоносова, члена-корреспондента Германского археологического института Ю.Г. Виноградова и доктора исторических наук, ст. науч. сотр. ИВ АН СССР, члена-корреспондента Германского археологического института Н.М. Виноградовой). Наконец О.А. Мудрак переходит к чтению одной надписи из Карачая, вроде бы рунической, а вроде бы и не рунической. В общем О.А. Мудрак что-то там прочитал на осетинском. Тут слово берет А.Ю. Виноградов и говорит примерно следующее: «Извините, но вы не имеете никакого представления ни о рунике, ни о чтении эпиграфики вообще! Это греческая надпись и написано на ней Георгий Панамарь. Она опубликована в Греции в известном научном сборнике Греческой академии наук! Нужно было ее просто перевернуть горизонтально!». И действительно четко читается имя Георгий! Все это походило на какое-то глобальное фиаско или пир во время чумы. Казус в том, что С.Я. Байчоров опубликовал ее в своей книжке вертикально и О.А. Мудрак по этой фотографии и читал. Да и сам С.Я. Байчоров ввел читателей в заблуждение, назвав надпись рунической. О.А. Мудрак был несколько обескуражен и не смог ответить оппоненту. Возможно, это все у кого-то и

вызовет иронию, но не у меня, ибо все это вызывает у меня печальное настроение. Ведь я знал многих авторов, как талантливых и ответственных ученых. Что происходит с российской наукой? Вот в каком состоянии находится наша старая тюркология. О.А. Мудрак считается одним из ведущих российских тюркологов-компаративистов, но тюркскими языками не владеет. К счастью сенсации не получилось, да и сам Олег Алексеевич по всей вероятности отказался от этих реконструкций и все уже практически забыли о том курьезном случае.... Но ведь это все происходит в стенах ведущих научных учреждений РАН! Что здесь сказать? Остается только объявить древних тюрков, хазар, болгар, печенегов и половцев иранцами, и прочитать древнетюркские рунические и древнеуйгурские тексты с иранских языков.

Предисловие редактора

Вполне возможно, что публикация дешифровок И.Г. Наумовой с языка этрусков вызовет протесты со стороны тех, кто «знают всё». Они уверенно скажут, что этрусский язык – неиндоевропейский, и читать его как индоевропейский нельзя, что бы там ни получалось. Другие, кто тоже «знают всё» скажут, что этруски – это русские, язык их был славянским, и только так его и надо читать. Третьи, кто тоже «знают всё», скажут, что все это ерунда, и язык этрусков был тюркским, и только так его надо читать. Еще четвертые скажут, что этрусский язык – изолят, и его вообще не надо читать, всё равно ничего не получится.

В отличие от представителей всех этих (и других) категорий я ответ не знаю, более того, знаю, что ситуация с этрусским языком крайне противоречива, консенсуса среди специалистов нет, более того, практически никто из переводчиков с этрусского, каких немало, не сопоставляет свои варианты переводов с другими переводчиками, среди них так не принято. Потому и консенсуса нет, и в такой ситуации его быть просто не может.

Именно потому любой переводчик и дешифровщик может оказаться в итоге правым, а остальные неправы. Зачем же тогда чинить препятствия к публикации тому (или той), тем более со стороны тех, кто ответ по сути не знает? А ведь так, к сожалению, построена современная наука, в особенности гуманитарная (к которой само понятие «наука» не слишком применимо, именно по такой причине), что отбор того, что стоит публиковать и на что обращать внимание, а что не стоит, отдается на откуп тех, кто по сути не знает, но делает вид, что знает. «Знание», по их убеждению, закреплено «авторитетами». Какой «авторитет», такое и знание. «Знание» цементируется мнениями, а не фактами. А поскольку мнение авторитета «разделяется» огромным количеством мнений тех, кто аплодирует «авторитетам» только потому, что те «авторитеты», то цементирование довольно прочное. Но не вечное, оно разрушается настойчивостью независимых исследователей, их способностью перетянуть мнения, приведением новых данных, обоснованных и перекрестно выверенных.

Вестник Академии ДНК-генеалогии отличается тем, что это – независимое издание, оно не ориентируется на «авторитеты» и «мнения», и проводит отбор статей для публикации не по принципу лояльности к текущему состоянию науки и его «законодателям», а по принципу обоснованной новизны. Здесь важно слово «обоснованной». Это то, что не противоречит принципам науки, не использует натянутые или откровенно фальшивые положения, и является информативным. Гарантии того, что эти публикации принесут нам истину в последней инстанции, конечно, нет. Но то, что они могут за истину побороться,

тоже очень важно. Поэтому такие публикации приветствуются. А будущее покажет, какой автор был более прав. Поэтому Вестник – демократичное издание, он поощряет исследователей с научным складом мысли, которые не боятся ошибиться, но при этом настойчиво разрабатывают свои концепции.

И.Г. Наумова – из таких исследователей. Критика ее положений принимается только в одном случае – когда критик не просто скажет, что она переводит «неправильно», а когда скажет и покажет – КАК НАДО, причем обоснует, как надо и почему. Причем не в таком виде, что «а можно и по другому», нет, надо непременно показать и обосновать, почему переводы И.Г. Наумовой неверны.

Лексическое значение этрусских слов «Скрижалей из Пирги»

И.Г. Наумова

Введение

Лексическое значение этрусских слов, соответствующее славянской лексике, является неотъемлемой частью перевода «Скрижалей из Пирги». Частично лексическое значение этрусских слов, вышедших из употребления в русском языке, давалось в предыдущей статье в Вестнике «Методика дешифровки скрижалей из Пирги». В данной статье даётся лексическое значение всех этрусских слов, которые встречаются в дешифровке.

Оригинальный этрусский текст в статье обработан с помощью Microsoft Word для удобства восприятия чтения. Буква «М» в оригинальном этрусском тексте близка по графическому изображению одновременно к «М» кириллицы и «M» латиницы. Буква в статье обозначена как «M».

Буква «Н» этрусков близка по графическому изображению одновременно к «N» кириллицы (в древности буква писалась как латинская) и «N» латиницы. Буква в статье обозначена как «N».

Буква «В» (одна из фонем «в») этрусков в оригинальном этрусском тексте близка по графическому изображению ограненной «B» кириллицы. Буква в статье обозначена как «B» кириллицы.

Буква «Д» в оригинальном этрусском тексте иногда ближе к «D» (уплощённая) в зеркальном отражении, иногда ближе к «<» (дельта углом влево). Так они и отражены в статье.

Буква «>» (одна из фонем «в») в оригинальном тексте может быть округлой, как «с», но может быть заострена, поэтому в статье обозначена как «>» во избежание путаницы.

Этрусски также могли перевернуть букву, зеркально отразить, или не отражать вовсе, написать бустрофедоном и т. д. В этом заключается сложность прочтения этрусских текстов.

Имя существительное «**AImTAPi**». Буквами кириллицы: «**AИШТАPi**». На русском языке: «Астарта».

Лексическое значение слова

«**AImTAPi**» - этрусское имя богини Астарты. Слог «**AИШ**» в этрусском слове то же, что и «**Аш**», поскольку в этрусских словах просматривается переход дифтонга «**ai**» в гласную «**а**». Например: «**zaiivа**» и «**zaiivii**».

Почитание Астарты распространилось в Египте во время нашествия гиксосов (1567 – 1320 гг. до н. э.) под именем Изиды.

Астарта римлян – Венера. «*Идеальным представлением римлян об Астарте выразилось в образе одетой в панцирь Венеры – победительницы (Venus – Victrix)*».¹⁴⁴

В текстах северной Сирии, найденных археологами в Рас Шамра в (Угарит, XIV век до н. э.) и других текстах Ближнего Востока, Астарта имеет имена: Ашерах, Ашерат, Аштарт, Ашера, Ашират. Атаргатис, Атаргатида, Атаргата, Тарата. А также Аштарот, Ашторет, Аштерт. «*Расшифрование алфавита Рас-Шамра произвели одновременно и независимо один от другого Виролло, Дорм (Dhorme) и Бауэр*».¹⁴⁵

Гипотеза. Этрусское имя богини – индоевропейское слово.

Предположительный разбор слова **по составу**: сложное слово, состоящее из двух корневых морфем «**aiш - аш**» и «**тар**», а также окончания «**i**». Имя богини Астарты (**AИштарі**) содержит корень «**тар**» (корень сложного слова). В санскрите: तार तारा́ [taara] *т звезда; светило*.¹⁴⁶

Имена богини **Ашерах, Ашерат, Аштарт, Ашера, Ашират Аштарот, Ашторет, Аштерт** содержат корневую морфему «**аш**». В санскрите: अश्व áśva *т конь*.¹⁴⁷ Слог «**ва**» - это местоимение «**вам**» в

18001800180018001800

¹⁴⁴ЕЭБЕ. Россия, С - П, 1906 – 1913. Астарта.

¹⁴⁵Н Никольский. Значение открытий в Рас – Шамра для истории Древнего Востока.

//Исторический журнал №7 – 8. М., август 1944. С. 63-75.

¹⁴⁶Кочергина В.А. Учебник санскрита. Словарь./Учебник для высших учебных заведений — М.: Филология, 1994.

¹⁴⁷Там же.

сокращении, поскольку अश्वमेध; *ásvamedhá* («аш» - конь **вам** еда) - «жертвоприношение коня».¹⁴⁸ Здесь местоимение «вам» указано в полном объеме. Следовательно, коня означает только слог «аш», без слога «ва». При таком толковании «аш» - корень сложного слова. Имя богини Астарты (при переходе дифтонга «ai» в гласную «а») – «Аштарі». Согласно санскриту, слово «Аштарі» означает: «звёздная лошадь».

Таким образом, слово, означающее имя богини восходит к санскриту и, следовательно, имеет индоевропейское происхождение. У восточных и южных семитов имя богини означало: «богиня», у западных – имя собственное. Объяснения нет.

Слог «аш», означающий коня, сохранился в русском языке, где на письме, в отличие от звучания, стоит буква «о»: л[а]шá, л[а]шадиный, л[а]шняк - годовалый жеребенок, л[а]шák, л[а]шёнок, др.- русск. л[а]шата, л[а]шевод (конокрад).

Официальная историческая наука говорит о том, что древние греки переняли верования в богиню Астарту из шумеро-аккадского пантеона через культуру финикийцев. В тоже время, происхождение шумеров и родственные связи их языка остаются **неизвестными** до сих пор. Существуют и гипотезы индоевропейского субстрата.

На греческом языке «то **астэри**» - звезда. Планета Венера – это ещё и **звезда** богини. Связи греков с Ближним Востоком можно объяснить близостью территорий. Однако на территориях индоевропейцев, географически отдалённых от территории Ближнего Востока и не имевших, подобно грекам, связей с Ближним Востоком в древности, слово звезда звучит: англ. «star», исп. «la estrella», ирл. «Star», катал. «Estrella», порт. «Estrela», люксемб. «Stär», исланд. «Stjörnu», дат. «stjerne» и др. Все эти народы - носители индоевропейских языков, что подтверждает гипотезу автора статьи об индоевропейском происхождении имени богини.

Необходимо отметить, что на средневековых картах территория России обозначена как «Тартария» («тар» с удвоением).

18011801180118011801

¹⁴⁸Махабхарата, Нараяния, Ашхабат 1984. С. 289.

Второе предложение

Э [↓] Э • I • ТА • Ч? • АЗАМАДА • ИМЕ – на этрусском языке, где « [↓] » - слог «КА»;

ЕКАЕ I ТА, Ц ? АЗАМАДА ИМЕ - буквами кириллицы;

КАКАЯ И ТА, ЧЬЁ? АЗАМАТА ИМЯ - на русском языке.

Этрусское местоимение «Э [↓] Э». Буквами кириллицы: «ЕКАЕ». На русском языке: «какая».

Лексическое значение слова «Э [↓] Э, ЕКАЕ, КАКАЯ»: «Употребляется при обозначении оценки качества, свойства кого-либо, чего-либо...»¹⁴⁹ В данном случае слово употреблено для **идентификации** лица. Однокоренные слова: на санскрите क्वा का [ка] какой; якая (бел.), яка (укр.), јака (польск.), која (серб.-хорв.), јака, которая (чешск.); екой, екую, екое, екого, екие, еких (рус. простореч.).

Этрусский союз «I». Буквами кириллицы: «I». На славянских языках: И (рус.), «I» (белор.), «и» (сербск.) «I» (укр.) «I» (хорв.) «I» (польск.). Отличий нет.

Толкование союза «I» по В.И. Далю: «И, союз означающий соединение, совокупление предметов, понятий, предложений: да, также, еще, с, вместе. ...Шар земной состоит из суши и воды. ...Истина и добро нераздельны».¹⁵⁰

Этрусское местоимение «ТА». Буквами кириллицы: «ТА». На русском языке: «та». Санскрит: त्वा ta [ta] осн. 1) тот, та, то. Отличий нет.

Лексическое значение местоимения «ТА» и однокоренные слова: «Тот, та, то, мн. те. I. мест. указат. Указывает на что-н. удалённое в пространстве или во времени, а также на уже упоминавшееся в речи и уже известное».¹⁵¹

18021802180218021802

¹⁴⁹Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка / Т. Ф. Ефремова. - М., 1996.

¹⁵⁰Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1978. И.

¹⁵¹Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4-е, доп. М., 1997. Тот.

Следующее слово повреждено. Читается только буква «Ң(Ц, Ч)». Слово, которое стоит в переводе (чьё) - предполагаемое по смыслу слово.

Этрусское слово «АЗАМАДА». Буквами кириллицы: АЗАМАДА. На русском языке: Азамата (при парных согласных по звонкости/глухости «д/т»). В этрусском языке, в данном конкретном слове, согласный [т] озвончается. Вероятно, звонкий согласный звук [д] уподобляется звонкому согласному звуку [з], стоящему впереди и регулируется моторной программой – чисто фонетически, а не фонологическими правилами. В санскрите озвончение применялось для благозвучия. В этрусском слове **маґа** этого же текста стоит глухой согласный звук [т].

В Российской Федерации и Казахстане сохранились следующие топонимы: Азамат — название села Малиновка в Крыму. На территории Крыма проживали скифы. Возможно, топоним сохранялся. Азамат - село в Мактааральском районе Южно-Казахстанской области Казахстана. Входит в состав Иржарского сельского округа. Азамат - село в Жанибекском районе Западно - Казахстанской области. На территории части Казахстана во II тыс. до н. э. – нач. I тыс. до н. э. археологи фиксируют андроновскую археологическую культуру (древние **арии**). Азамат (по-чувашски Асамат) - деревня Аликовского района Чувашии. В Поволжье проживала срубная археологическая культура, родственная андроновской археологической культуре.

На **санскрите** «asmad» - это основа местоимения I лица – «я» или «мы». В старославянской азбуке буква «А» носит название «аз», означающее русское местоимение «я», что совпадает с санскритом. В сочетании с титлом имеет числовое значение «1». Как первая буква алфавита, «аз» имеет символическое значение начала. Предположительно, слово Азамада (Азамата, Асамата) означает: «Наипервейшая мать» в смысле: самая лучшая, самая знаменитая, самая великая. По всей видимости, это второе имя Астарты на этрусском языке.

Этрусское слово «ІМҢ». Буквами кириллицы: «ІМЕ». В древнерусском языке име. На русском языке: «имя», «им[е] (простореч.)».

Лексическое значение слова: *«Имя ...Личное название человека, даваемое ему при рождении»*.¹⁵² Однокоренные этрусскому слову слова русского языка: имени, именем. имена (мн. ч.), имён, именам, именами, именах, именной, именовать и др.

Третье предложение

OZI...TZA•JAИIV – на этрусском языке;

OZI...TZA ЛАИЙУ - буквами кириллицы;

«ИЗИДА», - ЛАЮ (говорю на чужом языке) – на русском языке.

Слово «**OZI...TZA, OZIДTZA?**» не рассматривается, так как это не этрусское слово. По всей видимости, этруск, приносивший дары богине, не знал, как правильно на чужом языке произносить и писать её имя. В связи с этим в тексте различные варианты написания.

Этрусский глагол «**JAИIV**». Буквами кириллицы - «ЛАИЙУ». На русском языке: «лаю». В инфинитиве: «лаять».

Лексическое значение слова: *«Лаять, лаивать, отрывисто вскрикивать, рвать по-собачьи, брехать, гавкать; | кого, зап. южн. сиб. бранить, ругать, журить. ...Так и взлаялась и взелась на меня. За что ты вылаял меня? Долаялись до драки. Лаятель м. -ница ж. ругатель, поноситель, хулитель; озорник, бранчивый человек; наветчик. Лаятельный, бранный, поносный, ругательный»*¹⁵³
Однокоренные слова: лай, лаять, лаешь, лает. лают, лаял, лаяла, лаяли и др.

Лаять у этрусков – говорить на чужом языке (переносное значение).

Четвёртое предложение

A8FO•ATV - на этрусском языке;

AФЦО АТУ – буквами кириллицы;

[AФ]ЦОЙ АТИ (благодарю) – на русском языке.

Цифра 8 (восемь), предположительно, означает букву «Ф».

18041804180418041804

¹⁵²Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Имя.

¹⁵³Ушаков Д.Н. «Толковый словарь русского языка» в 3 т. на основе 4-томного издания 1948 г., М.: «Вече», «Си ЭТС» — 2001. Лай.

Этрусское существительное «A8ЧO». Буквами кириллицы: «АФЦO». На русском языке: «[аф]цой». Начальная форма: «овца, [аф]ца».

Лексическое значение и однокоренные слова: «ОВЦ'А, овцы, мн. овцы, овец, овцам, ·жен. *самка барана* (выд.Н.И.Г.)».¹⁵⁴

Этрусское слово «ATV». Буквами кириллицы: «ATY». Данное слово полностью исчезло из русского языка и его можно найти только в словаре В.И. Даля. Наречие «ати» (по В.И. Далю) – это не действие, а признак действия. В русском языке наречие не склоняется и не спрягается. По всей видимости, у этрусов данный признак действия ощущался как действие, поскольку этрусск жертвует (делает) сакральный дар богине в виде овцы. Возможно, «ати» – это этрусский глагол, стоящий в инфинитиве. Подобные глаголы в русском языке: идти – иду, нести – несу, плести – плету и другие. Тогда: ати – ату.

Лексическое значение слова: «АТТЯ, атя, *ати нареч. перм. и зап. более детское: благодарю, спасибо, исполать...*»¹⁵⁵ Однокоренные слова: ати (рус.), атя (рус.), ату (этрус). У Преображенского междометие: «Исполать! мждм. (напр. У Крылова «спасибо, исполать!» диал. сполать спасибо.— Из греч. *su: πολλὰ ζτη* «на многия лета» [Выражение это хорошо известно на Руси из архиерейского служения]...»¹⁵⁶ Похоже, что этрусское слово воспроизводит конец слова «исполати». У этрусов не наречие и не междометие, а глагол: ср. благо дарити – ати, благо даря – атя и благо дар[’у] – ату.

Шестое предложение: «O [1]Э», где «[1]» - слог «ка». Буквами кириллицы: «O! КАЕ!». На русском языке: «O! Каюсь!».

Толкование междометия «O» Далем В.И.: «O междометие одинаковое, или со звательным падежом; в первом случае, изумление, испуга, горя; || Со звательным падежом означает одно воззвание, обращенье к предмету, *требованье внять речи. O Боже!* (выд. Н.И.Г.)».¹⁵⁷

18051805180518051805_____

¹⁵⁴Ушаков Д.Н. «Толковый словарь русского языка» в 3 т. на основе 4-х томного издания 1948 г., М., 2001. Овца.

¹⁵⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Атя.

¹⁵⁶Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка.1949; Москва-Ленинград. Издательство Академии наук СССР. 1949. С.275.

¹⁵⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. O.

Лексическое значение слова «↓Э, КАЕ, каюсь» по В.И. Далю: «*Каять. ...Каяться, сознавать проступок свой; жалеть о том, что сам сделал; корить самого себя, со смирением. || Сознаться кому в своих грехах. || Олон. исповедываться. Я попу каялся. ...Вскаешься, да поздно. ...Покайся, повинись. ...Раскайся в грехах своих, пожалей, повинись и не греши*». ¹⁵⁸

Под общим заголовком «каять» в толковом словаре Даля В.И. есть существительное «**каета**».

Седьмое предложение

MAZJA•Z•ZAIACIET•E•IDV•DVT•ZA•IIE•FVJ - на этрусском языке;
МАЗЛА З ЗАЙАІЕЦ ІЕ ІДУ ДУГ ЗА ІЙЕ ЧУЛ - буквами кириллицы;
МАСЛА С САЛЫЦЕМ, ЕЁ ЕДУ, ВЁЗ ЗА ЕЁ ЧУЛАН - на русском языке.

Этрусское отглагольное существительное «**MAZЛА**». Буквами кириллицы: «**МАЗЛА**». В русском языке - «масло».

*«В результате падения редуцированных в древнерусском языке появилось большое количество слов с неудобнопроизносимыми сочетаниями согласных. Эти сочетания упрощались путем выпадения согласных или с помощью различных ассимилятивно-диссимилятивных процессов: мазъло — масло».*¹⁵⁹ Следовательно, в древнерусском языке было подобное написание слова.

Лексическое значение слова «**MAZЛА**» по В. И. Далю: «*МАСЛО ср. (вм. мазло, от мазать) вообще, тук, волога, жир; коровье масло, добываемое из сливок, сметаны, масло постное, растительное, выгнетаемое из семян: масличное, оливковое, которого лучший сорт прованское, худший деревянное...*»¹⁶⁰

Этрусский предлог «**Z**». Буквами кириллицы «**З**». На русском языке «**С**». **Толкование** предлога по Ефремовой Т.Ф.: «*С ... предлог*

18061806180618061806

¹⁵⁸Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979.

Каять.

¹⁵⁹Калназарова К.С. Падение редуцированных гласных и последствия этого процесса в истории русского языка // Молодой ученый. — 2015. — №15. — С. 674-677. — URL <https://moluch.ru/archive/95/21429/>.

¹⁶⁰Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Масло.

... Употребляется при выражении определительных отношений при указании на предмет, которому по размерам уподобляется другой предмет...»¹⁶¹

«**ZAIAIETI**» - этрусское ласкательно – уменьшительное существительное. Несмотря на наличие четырёх гласных после «Z», слово узнаваемо. Буквами кириллицы: «ЗАЙАЙЕЦ». На русском языке при парных согласных по звонкости/глухости «з/с»: «сальце». Образовано от существительного «сало». Подобные существительные мужского рода, образованные при помощи суффикса «ец» есть в русском языке: сырец, ларец, венец.

Лексическое значение слова: «1. САЛО, а, ср. 1. Жировое отложение в теле животного. 2. Продукт из этого вещества. Топлёное с. | уменьш.-ласк. сальце, а, ср. (ко 2 знач.). | прил. сальный, ая, ое. Сальная свеча (из сала)».¹⁶²

Этрусское местоимение «**IE**». На кириллице: «**IE**». В русском литературном языке: «её», «иё» (простореч.). Начальная форма: «она». В винительном падеже - «её».

Лексическое значение слова «**IE**»: «ЕГО, родит. и винит. пад. местоимение он, оно; ж. р. ея, ее (выд. Н.И.Г.); новг. евоный, еговый, ж. ейный, по образцу ихний, его, ее, в знач. ему принадлежащий. Это мое, это твое, а это его».¹⁶³

Этрусское существительное «**IDV**». Буквами кириллицы: «**IDY**». На русском языке: «еду́», «иду» (простореч.). Начальная форма: «еда». В винительном падеже - «еду́».

Лексическое значение слова: «ЕДА ж. 1. Процесс действия по гл. есть II I. || Результат такого действия. 2. разг. То, что едят; пища».¹⁶⁴

Этрусское слово «**DVG**». Последняя буква в слове «Г». Вмятина на золотой пластине делает букву похожей на «Т», но гравировка расположена вправо, немного ниже вмятины. Буквами кириллицы:
18071807180718071807_____

¹⁶¹Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка / Т.Ф. Ефремова. - М. : Рус. яз., 1996. С.

¹⁶²Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка / Т.Ф. Ефремова. - М. : Рус. яз., 1996. Сало.

¹⁶³Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Его.

¹⁶⁴Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка / Т.Ф. Ефремова. - М. : Рус. яз., 1996. Еда.

«ДУГ». В русском языке слово «дуг» полностью вышло из употребления. В толковом словаре русского языка В.И. Даля «дуг»: «Дуга ...|| Воз. Пошло с товаром тридцать дуг (Н.И.Г.), возов.

...*Дуговое ср. ...плата за въезд (выд. Н.И.Г.) в лес, за рубку, по числу повозок или дровней и пр.*».¹⁶⁵ Слово произошло от дуги в упряжке лошади. Поскольку у Даля В.И. слово упоминается в связи с **въездом**, то, скорее всего, у этрусков оно употреблено в значении глагола «вёз».

Этрусский предлог «**ZA**». **Толкование** по Далю В.И.: «*За, предлог с винительным и творительным пад. || С винительным на вопрос Куда, показывает предел движения...*»¹⁶⁶

Этрусское притяжательное местоимение «**ИИЭ**». Буквами кириллицы: «ИЙЕ». На русском языке: «её». Написание слова этрусками варьировалось, потому что в алфавите этрусков отсутствовала буква «ё». Лексическое значение слова см. в первом предложении.

Этрусское существительное «**IVJ**». Буквами кириллицы: «ЦУЛ, ЧУЛ». В русском языке: «чулан». В санскрите *culā* – комната.

Лексическое значение слова: «*ЧУЛАН - отгороженная от сеней или комнаты кладовая, особенно для съестного...*»¹⁶⁷ То же, что и кут: «*КУТ - муж., южн. угол, зауголок, закоелок, тупик*».¹⁶⁸ То же что и середа: «*СЕРЕДА сев. вост. поднятая (встарь) на одну ступень половина избы (комнаты) ...вся куть, отделенная перегородкой или пересовом; гостиная часть избы зов. перед, красный, передний угол, где образа, стол, хлеб-соль (выд. Н.И.Г.). Церковные слова: средоградие (Мин. янв. 2) и средостение (Ефес. 11 14), в знач. преграды, стены, перегородки. Напекают на связь с народным: середа, перегородка, место за нею*».¹⁶⁹

Таким образом, чул или чулан – это отгороженное помещение для съестного. Даль В.И. упоминает красный угол с образами и хлебом-

¹⁶⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1979.

Дуга.

¹⁶⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. За.

¹⁶⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980.

Чулан.

¹⁶⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979.

Кут.

¹⁶⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980.

Середа.

солью в русской избе. Другие названия - большой, святой, Божий, кутный угол. Наиболее чтимая часть избы, несущая особую обрядовую нагрузку. Не совсем соответствует современному понятию. В этрусском тексте - отгороженное помещение в храме для жертвоприношений (овца) и других приношений (сальце, масло) богине Астарте. Наличие перегородки подтверждается данными археологии: «И, действительно, к той стороне храма Б, которая была обращена к морю (ее длина около 60 м) примыкало небольшое разделенное перегородками помещение длиной 17 м, с квадратным алтарем в центре».¹⁷⁰ Заказчик золотых скрижалей возложил богине Астарте языческое жертвоприношение в виде овцы, масла и сальца. Клад серебряных монет, найденный близ храма археологами, скорее всего, также приношение богине Астарте.

Восьмое предложение

>ZAḶ•VO•ZATḶII•Y•MECEḶ•CAI•I•ACZEDE• MATḶA - на этрусском языке;
ВЗАЦ ВО ЗАТСІН У МЕСЕЦ САА І АСЗЕДЕ МАТІЦА – буквами кириллицы;
ВЗЯТ ВО ЗАЧИН В МЕСЯЦ СОЛНЦА И ИЗИДЫ-МАТИЦЫ – на русском языке.

Этрусское слово «>ZAḶ». Буквами кириллицы: «ВЗАЦ». На русском языке – краткое страдательное причастие «взят».

Лексическое значение слова «>ZAḶ, ВЗАЦ, ВЗЯТ»: «*взять, мн. взятки, стар. взяток м. (XVIII в.), современное диал. взятók "то, что пчела собирает и уносит на ножках"*».¹⁷¹

Даль В.И.: «**БРАТЬ**, бирать и бирывать что, ять, нять, имать, **взять**, (выд. Н.И.Г.) *имывать; захватывать руками, хватать, принимать, получать, держать; набирать, забирать, собирать; доставать, досягать; присваивать себе. ...У глагола брать нет соверш. или окончат., оно выражается, либо предложениями, либо глаголом **взять** (выд. Н.И.Г.): он забрал, собрал, набрал, то же что он **взял** (выд. Н.И.Г.)*».¹⁷²

18091809180918091809

¹⁷⁰Немировский А.И. Нить Ариадны. В лабиринтах археологии. М. Вече, 2007. С.232-306.

¹⁷¹Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. — 3-е изд., стереотип. — М.: Азбука-Терра, 1996. — Т. 1. Взять.

¹⁷²Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1979. Брать.

В толковых и этимологических словарях объясняется прямое значение слова. Однако в русском языке выражение: «взять во зачин» употребляется ещё и в значении: «начать какое – либо дело». Т. е. этрусски употребляют словосочетание в том же значении, что и русские.

Этрусский предлог «VO». Буквами кириллицы «ВО». На русском языке «во».

Толкование предлога «VO»: *«В или во, предлог с винительным и предложным падежом на, внутрь, внутри, к, по направлению; || с падежом винительным когда речь идет о движении, направлении: о продолжении времени; о цене, весе, достоинстве; о подобии, сходстве; об играх».*¹⁷³

Этрусское существительное «ZATZII». В этрусском тексте четвёртая буква слова более округлая, чем «Z». Велика вероятность, что это «S» в зеркальном отражении. Буквами кириллицы: «ЗАТСИН». В русском языке «зачин», где «ч» - аффриката. *«Аффрикаты, сложные по своей артикуляции согласные. Сочетание двух звуков [тс] - это аффриката «ц». В большинстве диалектов древнерусского языка было две аффрикаты: [ц'] и [ч']. Оба эти звука были мягкими, в отличие от современного литературного языка, где [ц'] отвердел и превратился в [ц]».*¹⁷⁴ В самом древнем русском цокающем варианте - «за[ц"]ин».

Лексическое значение слова и однокоренные слова: *«ЗАЧИНАТЬ, зачать что, начинать, вчинать, учинать, стать; починать, обновлять почином; ...Зачатой труд оканчивай».*¹⁷⁵

Этрусский предлог «Y». Буквами кириллицы «У». На русском языке «В». **Толкование** предлога по Далю В.И.: *«В или во, предлог с винительным и предложным падежом на, внутрь, внутри, к, по направлению; || Во всей полосе, смежной с зап. и южн. краем (малорос. и белорус.), предлог в употреб. вместо предлога у, и нередко наоборот. В нас, в тебе, вместо у нас, у тебя; у выходе, у доме (выд. Н.И.Г.), вместо в выходе, в доме...»*¹⁷⁶

18101810181018101810

¹⁷³Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1979. В.

¹⁷⁴Школьный диалектологический атлас «Язык русской деревни». Различение и неразличение согласных на месте «ц» и «ч». М., Аспект-Пресс. 1994.

¹⁷⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979.

Зачинать.

¹⁷⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1979. В.

*веревку, а плотники садятся за кашу и пьют за здоровье хозяина матичное: угощение, сверж ряды, за сруб избы. Сидеть под матицею, быть свахою, сватать в доме невесту. Мы под матицей сиживали, от людей спасибо слыхивали. Поддержаться за матицу, для счастья, уходя из дому».*¹⁷⁹

Очевидно, что основная балка сруба обожествлялась. Матице готовилось угощение как божеству. По всей видимости, матица – мать сруба. В русском современном языке лексическое значение слова несколько иное, нежели в этрусском. Однако В.И. Даль поместил слово «матица» под общим заголовком «мать». Матерью русский народ называл Екатерину Великую. Матерью (матицей), по всей видимости, этрусски называли богиню Астар. Однокоренные слова: мать, матери, матерью. матица, матицы, матице, матицу, матицей и др.

Девятое предложение

Ю>АИЕ•ЗАДЕЛУТ•ТИЕ – на этрусском языке;
ИСВАИЕ ЗАДЕЛУТ ТИЕ - буквами кириллицы;
ИЗВАЯНИЕ ЗАДЕЛАЮТ ТО – на русском языке.

Этрусское слово «Ю >АИЕ» Буквами кириллицы: «ИСВАИЕ». В русском языке: «изваяние» (от глагола ваять).

Лексическое значение слова: «*ВАЯТЬ что, высекать, вырезывать от руки выпуклые или округлые подобия людей, животных или разные украшения; иногда и лепную работу, равно отлитую по ней металлическую вещь, называют ваянием...*»¹⁸⁰ Однокоренные слова: ваятель, ваять, ваяние, изваять и др.

Этрусский глагол «ЗАДЕЛУТ». Буквами кириллицы «ЗАДЕЛУТ». На русском языке: «заделают», (заделат, заделут, простореч.). Глагол в инфинитиве: заделать (совершенный вид), заделывать (несовершенный вид).

Лексическое значение слова: «*ЗАДЕЛЫВАТЬ, заделать что, заложить проем, дыру; забить, закласть, загородить*».¹⁸¹

18121812181218121812_____

¹⁷⁹Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Мать.

¹⁸⁰Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Ваять.

¹⁸¹Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Заделывать.

Археологи обнаружили скрижали замурованными, что подтверждает перевод. Однокоренные слова: заделать, задел, делать, делающий и др.

Этрусское местоимение «ТІЕ» Буквами кириллицы: «ТІЕ». На русском языке: «то, это». Предположительно, указательное местоимение. Санскрит: त् ta [ta] осн. 1) тот, та, то; эта (рус.), тая (белор.), та (сербск.), та (укр.), та, tai, (лит.) ta (лат.), ta (хорв), та (польск.).

Лексическое значение слова по В.И.Далю: «ТО местоим. указат. ср. тот, та, то, мн. те; оно; южн. и зап. той, тая, тое (*тее*), мн. тые, тыи. То дело, о котором я говорил. То самое, то же; одно и то же, оно же».¹⁸²

Лексическое значение слова по Т.Ф.Ефремовой: «то — то I ср. разг. 1. Нечто, находящееся в непосредственной близости от говорящего; это I 1. 2. Нечто, названное последним в предшествующей речи...»¹⁸³

Десятое предложение

МА•ІЗЕТ•◀АҒ•ҪV□•ІЕ•ЗАСЛА•Е – на этрусском языке. Стрелка вниз – слог «КА».

МА ІЗЕТ ДАЦ РУКА-ЛЕ ЗАСЛА Е - буквами кириллицы;
МАТЬ ИЗЕТ (ИЗИДА) ДАСТ ЛИ РУКЕ ЗАСЛОН ЕЁ – на русском языке.

Этрусское существительное «МА» - мать. Буквами кириллицы: «МА». На индоевропейских языках «ма» - сокращение от слова мать. **Лексическое** значение слова см. в восьмом предложении.


Этрусское существительное «ІЗЕТ». Почитание Астарты распространилось в Египте во время нашествия гиксосов (1567 – 1320 гг. до н. э.) под именем Изиды. Слово узнаваемо. Этрусск называет богиню по имени, которое близко к одному из её имён в современных индоевропейских языках. Всё же этрусское имя богини – «АШТАРІ», поэтому слово «ІЗЕТ» не рассматривается.

18131813181318131813

¹⁸²Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. То.

¹⁸³Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково – словообразовательный. М., 2000. То.

Этрусский глагол «**DAJ**». Буквами кириллицы: «ДАЦ». На русском языке: «даст». На белорусском языке: «ДАЦЬ». Глагол в инфинитиве: давать (несовершенный вид), дать (совершенный вид). **Лексическое** значение слова: «**ДАВАТЬ**, *церк. даяти; дать, давывать что кому; вручать, отпускать, снабжать, доставлять; жаловать, дарить или ссужать; ...Бог лучше знает, что дать, чего не дать* (выд.Н.И.Г.). *Давает, новг. олон. вместо «даёт». ... Даваящая рука* (выд.Н.И.Г.), *вм. дающая*».¹⁸⁴ В этрусском языке словосочетание «*даст руке*» близко к русскому фразеологизму «рука дающая». В тексте скрижалей из Пирги есть также слово «**DA8E** (да[ф]е, даве)» ср. «**даващая**» у Даля В.И. Однокоренные слова: дать, давать, дал, даст, дающий и др.

Этрусское существительное «**CV** 

Лексическое значение слова по Крылову П.А.: «*Образовано от общеславянского **rekti** – "собирать", первоначальное значение – "собирающая"*».¹⁸⁵

Лексическое значение слова по Евгеньевой А.П.: «*Каждая из двух верхних конечностей человека от плечевого сустава до кончиков пальцев*».¹⁸⁶

Этрусская энклитика «**JE**». Буквами кириллицы: «ЛЕ». На русском языке частица «ли». В этрусском языке - энклитика 2 ранга. Энклитика безударная, стоит в конце первой тактовой группы фразы (после первого ударного слова фразы) по закону Я. Вакернагеля. Перевести энклитику можно как «ли» с эмоциональной окраской. Т.е. этруск надеется на то, что богиня даст руке заслон, но точно не знает об этом (сомневается), поэтому поставил «ле». Возможно, одновременно в этрусском тексте изменяемая «ле» может указывать на женский род, дательный падеж слова «рука»: рука ле (руке). При переводе энклитика может присоединяться к глаголу: «даст ли».

Этрусское слово «**ZAJA**». Буквами кириллицы: «ЗАСЛА». На русском языке: «заслон».

18141814181418141814

¹⁸⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Давать.

¹⁸⁵Крылов П.А. Этимологический словарь русского языка. СПб.: Полиграфуслуги, 2005. Рука.

¹⁸⁶Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Рука.

Лексическое значение слова и однокоренные слова: «**ЗАСЛАНИВАТЬ** ...| *заслоняющий что, кого, заслонник, -ница, заслона* (выд. Н.И.Г.), *заслонушка* об. *заступник, застоя, заборонушка, покровитель, защитник*».¹⁸⁷

Этрусское слово «**Я**». Буквами кириллицы: «Е». На русском языке «Е». Предположительно, энклитика 7 ранга. Энклитика безударная, локальная. Стоит за словом «засла», к которому она относится. В предложении находится правее энклитики 2 ранга. Соблюдается правило Я. Вакернагеля. Членом предложения не является. Можно перевести местоимением «её».

Одиннадцатое предложение

𐤎>АІІ•ЭЛА•САІ•І•ІЗЭИАД•ТА – на этрусском языке;
ЦВАІ ЕТА САІ ІЗЭИАД-ТА – буквами кириллицы;
ЗВАЛИ ЭТУ СОЛНЦЕ И ИЗИДА – на русском языке.

В слове «ета» буква «т», предположительно, повёрнута на 180°. Здесь букву «L» можно принять за «I». В любом случае «Е» - это укороченное слово «это, эта».

Этрусский глагол «**𐤎>АІІ**». Буквами кириллицы: «ЦВАІ». «Ц» - цоканье. На русском языке: звали. Глагол в инфинитиве – звать.

Лексическое значение слова: «**ЗВАТЬ** ...*именовать, называть, чувствовать по имени*».¹⁸⁸

Этрусское местоимение «**ЭЛА**». Буквами кириллицы: «ЕТА». На русском языке «эта». В просторечии - «ЕТА».

Лексическое значение слова и однокоренные слова: «...*эта, этой, ж.; это, этого, ср.; мн. эти, этих; мест. I. указательное. Указывает на предмет, находящийся вблизи кого-, чего-л., ближайший в пространственном отношении по сравнению с другим, более отдаленным; противоп. тот (в 1 знач.)*».¹⁸⁹

18151815181518151815

¹⁸⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978.

Засланивать.

¹⁸⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978.

Звать.

¹⁸⁹Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Этот.

[З]ДЕЛАНА ВАЯНИЕМ ЛИЦА ЭТА ДОСКА - на русском языке.

Этрусское причастие «Z<EIVTA». Буквами кириллицы: «ЗДЕЛУТА. Соответствует русскому причастию «[з]делана». В просторечии: «[з]делата». Образовано от глагола сделать. Глагол в инфинитиве: делать (несовершенный вид), сделать (совершенный вид).

Лексическое значение слова: «ДЕЛАТЬ или деять церк. дельствовать; дельвать что, работать или трудиться, производить, совершать, доспевать, упражняться, заниматься; действовать; изъяслять, оказывать; причинять, доставлять, наносить кому что; поступать с кем, девать куда. Дею вм. делаю, сев.-вост. ино произн. дию, диет. Ты что диешь? костр...»¹⁹⁸
Однокоренные слова: делать, сделать, деловой, дело и др.

Этрусское существительное «IITA». Буквами кириллицы: «ЛИЦА». Соответствует русскому слову «лицо». На санскрите «लिक् likh [likh] (P. pr. likhāti – VI; fut. lekhiṣyāti; pf. lilékha; aor. álekhit; pp. likhitá) 1) писать; 2) царапать; 3) рисовать».¹⁹⁹ Начальная форма – лицо.

Лексическое значение слова: «ЛИЦО (лице) – в возвышенном значении лик, в бранном рожга, харя – передняя часть головы человека, от рубежа головных волос, до ушей и нижнего края исподней скулы: лоб, глаза, нос, щёки со скулами, губы и отвесная часть подбородка. ...лучшая, передняя верхняя, казовая сторона предмета (выд. Н.И.Г.)...лицевать что – придавать вещи красивый наружный вид».²⁰⁰

Этрусское указательное местоимение «EITA». Вместо буквы «Т» стоит буква «Ц» - цоканье. Буквами кириллицы: «ЕЦА». На русском языке: «эта», «ета» (простор.).

Лексическое значение и однокоренные слова: «этого, м.; эта (выд. Н.И.Г.), этой, ж.; это, этого. ср.; мн. эти, этих; мест. I. указательное. Указывает на предмет, находящийся вблизи кого-л.,

18191819181918191819

¹⁹⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978.

Делать.

¹⁹⁹Кочергина В.А. Учебник санскрита. / Учебник для высших учебных заведений — М.: Филология, 1994. — С. 336.

²⁰⁰Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Лицо.

чего-л., ближайший в пространственном отношении по сравнению с другим, более отдаленным; противоп. тот (в 1 знач.)».²⁰¹

Этрусское существительное «**Ч** **□**», где «**□**» - слог «КА». Буквами кириллицы: «ЦКА». На русском языке: доска (слово «цка» вышло из употребления).

Лексическое значение слова: «Цка» - стар. – доска».²⁰²

Четырнадцатое предложение

МVЧП•ЈЕЕЕ•І•ДА8Е•□•>АИЕ•СVМА•О•ЗАИVП•ЈАИЧ•ТЕ – на этрусском языке;

МУЦП ЛЕЦЕ І ДАВЕ О ВАЙЕ СУМА О ЗАИVП ||ЛАЙА ТЕ - буквами кириллицы;

ИЗМУЧАСЬ, СЛИЧИЛ И ОТДАЛ ТОМУ (ТЕ) ЗА ВАЯНИЕ СУМУ ПО ЗАЯВКЕ, ЛАЯ – на русском разговорном языке.

На первой доске скрижалей «ЧП» конец слова «МVЧП» процарапан ниже. Вероятно, сначала ваятель упустил эти три буквы и приписал их позднее. Причастие «муціі» в процессе развития русского языка перешло в деепричастие.

Лексическое значение слова «МVЧП, МУЧАСЬ(простор.)»: «ИЗМУЧИТЬСЯ, измучусь, измучишься, и (разг.) измучаюсь, измучаешься, сов. (к измучиваться). Истрадаться, дойти до изнеможения, крайне утомиться».²⁰³

Этрусский глагол «ЈЕЕЕ». Буквами кириллицы: «ЛЕЦЕ». На русском языке: «лице, лицо». Слово «лицо, лик» имеет несколько значений. Одно из них – число (счёт). Личить означает считать.

Лексическое значение слова: «ЛИЧИТЬ что. южн. зап. считать или счислять; лики м. мн. счет, числа, цифры; личба ж. счет, счисление, как действие».²⁰⁴

Этрусский союз «І». На кириллице «І». На русском: «и».
Толкование союза см. во втором предложении.

18201820182018201820_____

²⁰¹Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Этот.

²⁰²В.И. Даль. Толковый словарь русского языка. М., 2001. С.930. Цка.

²⁰³Ушаков Д.Н. «Толковый словарь русского языка». Составители: В.В. Виноградов, Г.О.

Винокур, Б.А.Ларин, С.И. Ожёгов, Б.В. Томашевский, Д. Н. Ушаков. Издательство:

Государственный институт «Советская энциклопедия» I том. М., 1944 (58 изданий с 1934 по

2015) Измучиться.

²⁰⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1978. Личить.

Этрусское слово «СА8Э». Буква «Ф» изображена в виде цифры 8. Буквами кириллицы: «ДАФЕ, ДАВЕ». На русском языке: «отдал». В русском языке только деепричастие «дав, да[ф]» имеет звук [ф] в суффиксе слова. Глагол в инфинитиве: дать (совершенный вид), давать (несовершенный вид).

Лексическое значение слова: «ДАВАТЬ, церк. даяти; дать, давывать что кому; вручать, отпускать, снабжать, доставлять; жаловать, дарить или ссужать; вверять, поручать; сообщать; производить, рождать, приносить; сулить, обещать, предлагать; изъяслять, представлять и предоставлять; дозволять, разрешать, не претить, не быть помехой. ...Бог лучше знает, что дать, чего не дать. *Давает* (выд. Н.И.Г.), новг. олон. вместо дает. *Даващая рука* (выд. Н.И.Г.), вл. дающая».²⁰⁵

Этрусский предлог «Ф». Буквами кириллицы: «КО». На русском языке: «ко».

Толкование предлога: «К, ко предлог управляет дательным пад. означает движение, направление, обращение куда. К кому идешь? Приставай к берегу. КО, предлог к; см. к. Он ко всему привыкает».²⁰⁶

Этрусское существительное «>АИЭ». На кириллице «ВАЙЕ». **Лексическое** значение слова см. в девятом предложении («Ю>АИЭ»).

Этрусское существительное «ЭУМА». Буквами кириллицы: «СУМА». На русском языке: «сумá».

Первоначально сумá – это «количество груза, которое может поднять одно вьючное животное».²⁰⁷ В нашем случае сумá – это ещё и плата за золотые скрижали.

Лексическое значение слова: «СУМА ж. сумка, сумочка; сумишка, сумища; мех, мешок, кошель, киса. Цирюльничья кожаная сума, затяжная. || Привешанный к чему мешок, карман. Сумки в дорожной карете. || Кошель, котомка, носимая на плече или на поясе. Сума нищего, сума почтальона. Солдатская сума, с

182118211821182118211821

²⁰⁵ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык» 1978.

Давать.

²⁰⁶ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык» 1978. К.

Ко.

²⁰⁷ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. — 3-е изд., стереотип. — М.: Азбука-Терра, 1996. — Т. 3. Сума.

патронами. Охотничья сума, для припасов и дичи. ...Дорожная сумка, на ремне, через плечо. Переметные сумы, две сумы, кожаные, ковровые и пр. на одном полотнище или широком ремне, для перемета через седло, конский вьюк (выд. Н.И.Г.)».²⁰⁸

Этрусский предлог «O». На кириллице «O». На русском: «O».
Толкование предлога см. в двенадцатом предложении.

Этрусское существительное с предлогом: «O ZAIIVII». Буквами кириллицы «O ЗАИВII». На русском языке «по заявке».
Лексическое значение слова см. в двенадцатом предложении («ZAI>A, ЗАИВА»).

Этрусское слово «IAIV» Буквами кириллицы «ЛАЙА». На русском языке «лая».
Лексическое значение слова см. в третьем предложении («IAIV, ЛАЙУ»).

Этрусское слово «TE». В этрусском языке, предположительно, энклитика 7 ранга. Энклитика безударная, фразовая, стоит в конце (в хвосте) предложения после первого ударного слова фразы. Членом предложения не является. Может переводиться как местоимение «тому» и присоединяться к глагольной конструкции.

Пятнадцатое предложение

A•TETI•C•<VITIA•ZAM•TETSAIETZ•ZAIIVA•IAIM•T
•AA>A•CVMA•LAF [] A•IT•T [] mVAV•TE – на этрусском языке;
А ЦЕЛ С ДВИТ'ИА САМ ЦЕСАЛЕЗ ЗАИВА ЛАИМ Т ЛАВА
СУМА ЛАЦКАЛ ИЦ ЦКАмУЛУ ТЕ - буквами кириллицы;
А В ЦЕЛОМ, ВТОРЫМ, САМ ЦЕСАРЬ ЛАСКАЛ ЛАВОЙ СУМЫ
ИЗ ШКАТУЛЫ ТОЙ И ЗАЯВЛЯЕТ (ВОТ СЕЙЧАС) ОБ ЭТОМ
ЛАЕМ - на русском языке.

Этрусское краткое прилагательное «TETI». Буквами кириллицы «ЦЕЛ». На русском языке «цел».

Лексическое значение слова: «ЦЕЛЫЙ...| Полный, весь, со всеми частями своими. Целое государство радуется».²⁰⁹

18221822182218221822

²⁰⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.3. М., «Русский язык». 1979. Сума.

²⁰⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980. Целый.

Этрусский предлог «**О**». Буквами кириллицы «**С**». На русском языке «**с**».

Толкование предлога: «*Служит для обозначения совместности, указывая на предмет или лицо, участвующее в чем-либо вместе с кем-, чем-либо*».²¹⁰

Этрусское числительное «**ΔVITIA**». Буквами кириллицы: «**ДВИТ'ЙА**». На русском языке - «второй». На санскрите: «द्वितीय dvi'ti'ya [dvi'ti'ya] второй». Разделим слово санскрита [dvi-ti-ya] на слоги: «два – ты и я». Т. о. слово будет понятно русскому человеку без перевода. На этрусском языке: «двितья». В русской речи слова с окончанием на «ия» так же упрощаются: компания – компанья, флотилия – флотилья.

Лексическое значение слова и однокоренные слова: «*ВТОРОЙ, следующий за первым; ...| вдвое, двоицею, ...вдвойне, ...удвоенно (все выд. Н.И.Г.)*».²¹¹

Этрусское слово «**ZAM**». Предположительно, у этрусов звонкий согласный звук [z] уподобляется звонкому согласному звуку [м] и регулируется моторной программой – чисто фонетически. В санскрите подобные изменения звуков служили для благозвучия. Буквами кириллицы «**ЗАМ**». В процессе развития русского языка слово перешло в «сам». Буквы «з/с» в русском языке - парные согласные по звонкости/глухости.

Лексическое значение слова: «*САМ, а, о, местоим. для усиления личных местоимений и отношений лиц, для придания особой важности (выд. Н.И.Г.) личной деятельности: не иной кто*».²¹²

Этрусское существительное: «**TEFALEZ**». Буквами кириллицы: «**ЦЕСАЛЕЗ**». Имя Тэфарея Велианы в этрусском тексте найдено не было. Однако найдено слово «**TEFALEZ**». В русском языке – «царь», но «цесаревич».

А.Ф. Гильфердинг рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «р» и «л».

18231823182318231823

²¹⁰Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. С.

²¹¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Второй.

²¹²Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980. Сам.

Например: «*гура* (*груда камней, слав.*) – *gula* (*куча, санскр.*); *галдить* (*рус. тул.*) – *gard-id* (*санскр.*) – *кричать*; *лошадь* (*рус.*) – *ras-ika id* (*санскр.*)».²¹³ У русских в просторечии до настоящего времени присутствует своего рода «атавизм» по отношению к санскриту, который проявляется, например, в слове *колидор*. Этрусский язык был по времени намного ближе к санскриту, отсюда – «*цесалез*».

Лексическое значение слова: «*ЦЕСАРЬ* *м. кесарь, лат. государь, император, более римский император; ...Цесаревич, сын кесаря; цесаревна, дочь его; у нас цесаревич - наследник русского престола; цесаревна, супруга его*».²¹⁴ У этрусков «*цесалез*» – правитель города Цере, Саеге (Царев).

Этрусский глагол «*ZAIIVA*». Буквами кириллицы: «*ЗАИЙВА*». На русском языке: «*за[и] вил*». Сравнивая предыдущее написание слова «*ЗАИВА*» с данным «*ЗАИЙВА*» можно заметить, что дифтонг [ai] употребляется не всегда и, по всей видимости, находится в стадии перехода [ai] > [ā] > [a]. Глагол в инфинитиве: *заявить* (совершенного вида), *заявливать* (несовершенного вида).

Лексическое значение слова: «*ЗАЯВИТЬ, заявлять или заявливать – объявлять, донести (до сведения, авт.), дать знать о чём-либо, оглашать. ... | Заявка, надпись на бумаге, свидетельствующая о явке ее. Заявь, заявную, заявно, заяво нареч. явно, открыто, видимо для всех*».²¹⁵

Этруское существительное: «*LAIM*». Буквами кириллицы: «*ЛАИМ*». На русском языке: «*лаем*». В тексте слово стоит в переносном значении. Заказчик золотых пластин говорит «лаем», т. е. не на своём языке, а на чужом. Начальная форма: *лай* (от глагола *лаять*).

Лексическое значение слова: «*ЛАЙ 1. Крик собаки, короткие отрывистые звуки, издаваемые собакой. 2. перен. Ругань, брань (прост.)*».²¹⁶

18241824182418241824_____

²¹³Гильфердинг А.Ф. Об отношении языка славянского к языкам родственным. М., 1853. С. 64-65.

²¹⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980. Цесарь.

²¹⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Заявить.

²¹⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Лаять.

Этрусское существительное: «**JA>A**». Буквами кириллицы: «ЛАВА». На русском языке: «ЛАВА».

Лексическое значение слова: «**ОБЛАВЛИВАТЬ**, обловить что, кого, обнять ловцами, обставить стражей, окружить, обнять, охватить лавой (выд.Н.И.Г.), цепью, народом; ...Облавина ж. моск. ряз. **большой объем** (выд.Н.И.Г.), пространство, что-либо огромное».²¹⁷

Считается, что слово лава (как вулканическая масса), пришло к нам из немецкого языка, а в немецкий язык - из латинского. Часть слов в латинский язык перешла из этрусского языка. Этруски, скорее всего, уже знали это слово (см. В.И. Даля) и применили его к вулканической массе. И только потом слово вернулось к славянам не в первоначальном своём понятии, а в другом - вулканическая масса. В этрусском тексте, как и в русском языке, слово употребляется в переносном смысле: большое количество, много.

Этрусское существительное «**OVMA**». На кириллице «СУМА». На русском языке «сума». **Лексическое** значение слова см. в четырнадцатом предложении.

Этрусский глагол: «**JAЧ□↓**». Буквами кириллицы: «ЛАЦКАЛ». На русском языке: «обласкал». В русском языке есть глагол обласкать. Например: «*Петр обласкал первого прибыльщика: назначил дьяком Оружейного приказа, наградил деревнями*».²¹⁸ Выд. Н.И.Г. Глагол в инфинитиве: обласкать (совершенный вид), обласкивать (несовершенный вид).

Лексическое значение слова: «**ОБЛАСКИВАТЬ**, обласкать кого, оказывать ласки. обходиться ласково, дружелюбно, любовно, радушно».²¹⁹

Этрусский предлог «**IA**». Буквами кириллицы: «Щ» (цоканье). На русском языке: «из».

Толкование предлога по Евгеньевой А.П.: «*Употребляется при обозначении предмета, места, пространства, откуда, изнутри*

18251825182518251825

²¹⁷Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Облавливать.

²¹⁸Павленко Н. И. Пётр Первый. М., Проспект, 2017.

²¹⁹Даль В.И.Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Обласкивать. Ласа.

которых направлено действие, движение или откуда что-л. извлекается, удаляется и т. п.». ²²⁰

Этрусское существительное «𐀓𐀚𐀍V𐀚V». Буквами кириллицы: «ЦКАмУЛУ». На русском языке: «шкатула». Читается, что слово перешло к нам из польского языка, а в последний - из латинского. Предположительно, в латинский язык слово перешло из этрусского языка. Однако это слово сложное и его составные части хорошо объясняются древнерусским языком. Истоки слова в праславянском языке, а не в латинском. Сложное слово состоит из слов «цка» и «тул». **Лексическое** значение слова «𐀓𐀚𐀍, ЦКА»: «ЦКА ж. стар. доска, доска...» ²²¹ Слово «цка» в русском языке вышло из употребления.

Лексическое значение слова «mV𐀚, тул»: «ТУЛИТЬ что, тулять, тулить южн. зап. (см. примечание к затулять) крыть, по(за,у)крывать, слонить, заставлять, выставляя для закрывающей, скрывать, прятать | Туло и тул (выд. Н.И.Г)м. колчан, закрываемая от непогоды трубка, в коей хранятся стрелы. Уготовати стрелы в тул, Псалт Х. 2. |ТУЛИТЬ что, тулять, тулить южн. зап. (см. примечание к затулять) крыть, по(за,у)крывать, слонить, заставляя, выставляя для закрывающей, скрывать, прятать». ²²²

Таким образом, этрусское сложное слово тождественно русским понятиям: закрытый крышкой колчан (тул) и доска (цка). Т.е. деревянный колчан с крышкой.

Этрусская энклитика «TE». Предположительно, энклитика 7 ранга. Энклитика безударная, локальная, стоит сразу за словом «цкатулу», к которому она относится. Ниже рангом, чем предыдущая энклитика, что соответствует закону Я. Ваккернагеля. Членом предложения не является. Слово можно перевести ударным местоимением «той». Либо усилительно-выделительной неизменяемой частицей «то».

Шестнадцатое предложение

ФАІ•ВИ•ЗА - на этрусском языке;
ВАІ ВИ ЗА – буквами кириллицы;

18261826182618261826

²²⁰Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Из.

²²¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980.

Цка.

²²²Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980. Тулить.

ЗА ВАС, ВОИ! – на русском языке.

Этрусское существительное «**ФАІ**». Фонема [ф] - это глухая разновидность фонемы [в]. Вои (бел), вои (укр.), вои (рус.), но **в[аи]**вать. Считается, что «в результате оглушения [в] появился исконно русский звук [ф] ...До этого [ф] встречался только в заимствованных словах, таких как философ, Фарисей, февраль, Филипп и пр. Только после падения редуцированных звук [ф] получил широкую лексическую базу, возникнув на восточнославянской почве сначала в качестве глухой разновидности фонемы [в], а потом в качестве самостоятельной фонемы ». ²²³ В этрусском тексте, несомненно, стоит «ф». Возможно, «8» в «лежащем» положении в виде двух сомкнутых треугольников. Предположительно, в этрусском языке буква существовала более чем за семь столетий до н. э.

Лексическое значение слова: «**ВОЙНА** ж. (война, воевать, от бить, бойня, боевать, как вероятно и боярин, и воевода или боевода), раздор и ратный бой между государствами, международная брань. Воин м. ...(мн. воины и **вои**), стар. воинственник, воинник, зап. вояк; служащий в войске, военный, солдат, ратай, ратник. Иду на **вои** воевати». ²²⁴ Все выд. Н.И.Г.

Этрусский предлог «**ЗА**». Буквами кириллицы: «ЗА». На русском языке: «за». **Толкование** предлога по В.И. Далю: «ЗА, предлог с винительным и творительным пад. || На вопрос за что, за кого, показывает предмет, который берут, за который берутся; также заступничество (выд. Н.И.Г.), причину награды либо кары». ²²⁵

В этрусском языке, предположительно, «vi» - это безударная энклитика 7 разряда, локальная, относится к слову «фаі». Энклитику можно перевести русским ударным местоимением «вас».

Выводы

Этрусский язык содержит слова, одни из которых имеют то же лексическое значение, что и в русском языке, другие совпали с русскими словами - архаизмами. Такие слова как «цка», «ати», «сума» и др. вышли из употребления, но объясняются толковыми

18271827182718271827—

²²³Калназарова К.С. Падение редуцированных гласных и последствия этого процесса в истории русского языка // Молодой ученый. — 2015. — №15. — С. 674-677.

²²⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. Война.

²²⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М., «Русский язык». 1978. За.

словарями. Переносные значения этрусских выражений: «лаю», «лава сума» и «лес лошадей» понятны русскому человеку. Связь этрусских слов со словами других славянских языков будет рассмотрена в статье «Этимология».

Заключение

Этрусский язык лексически близок к славянским языкам. На какой стадии развития находился этрусский язык, сказать сложно. Можно констатировать тот факт, что отделение праславянского языка от индоевропейского уже произошло. Например, *«праиндоевропейские палатальные *G' (и перешедшая в него G'H в протославянском) и *K' изменились в протославянском в Z, S. Возможно, поначалу эти фрикативные были мягкими. Также возможно, что сначала они были аффрикатами Dz('), Ts(')»*.²²⁶ Что и наблюдается в этрусском языке.

В этрусском языке наблюдаются изменения, происходившие в праславянском языке, которые описываются законами восходящей звучности и открытого слога.

Так, например, в этрусском языке в соответствии с этими законами наблюдается монофтонгизация дифтонгов. Одни слова в этрусском языке содержат дифтонги. В других словах дифтонги находятся в стадии перехода [ai] > [ā] > [a]. Например, в словах: *laiiu* (лайу) и *laia* (лайа); *vaiie* (вайе) и *izvaiie* (извайе).

Более того, возможно, что уже произошло разделение праславянского языка на западнославянские, южнославянские и восточнославянские языки. При этом этрусский язык начал своё развитие в ареале восточнославянских языков. Изменения сочетаний гласных с плавными, связанных с ликвидацией закрытости слога в этрусском языке произошло так же, как в языках **восточных** и северо-западных славян (лужичан, поморян, поляков). У Гаршина И.К.: *«Долгота слога здесь была сосредоточена на второй части*

18281828182818281828

²²⁶Отрембский Я. Щ. Славяно-балтийское языковое единство // ВЯ. № 5. С. 27–42. Трубочёв О.Н. Этногенез и культура древнейших славян: Лингвистическое исследование. – Изд. 2-е, доп. М., 2002. С.31. Селищев А. М. Старославянский язык. 2-е изд. М., 2001 (1951). С. 176–207. Бернштейн С. Б. Сравнительная грамматика славянских языков. 2-е изд. М., 2005 (1961) С. 134 – 135. Супрун А. Е. Праславянский язык. Минск.1986. С.16.

слога — на плавных *z*, *I*. Произошло перераспределение слоговых элементов типа **to-rt* (где *t* - любая согласная). Устранение слоговости плавных здесь было произведено не перестановкой, а развитием после плавных гласного неполного образования, подобного гласному предшествующего слога. В дальнейшем у восточных славян в сочетании **to-r^ot* этот гласный приобрел полное образование». Например, в этрусском слове «ВАЧАН’О, в[a]p[a]н’о, вороньё».

В восточнославянских языках носовой *q* заднего ряда изменился в *у* и совпал с соответствующим гласным: **rka* — рука. В этрусском языке - « $\text{ЧV} \boxed{1}$, рука».

В этрусском слове «IME», возможно наличие носового гласного, поскольку в родительном падеже должно быть: «IMENI».

Однако это особая тема, которая сложна для неспециалиста по праславянскому языку. Возможно, лингвисты — славяне (специалисты по праславянскому языку) заинтересуются этрусскими текстами (как древнейшими праславянскими). Если таковой человек найдётся, то у автора статьи большая просьба написать небольшую статью о стадии развития этрусского языка в журнал Академии ДНК — генеалогии А.А. Клёсова.

По следам «Велесовой книги»

Часть вторая

Сравнительный анализ сведений из дощечек,
выставленных на аукцион, с содержанием
«Велесовой книги»

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

« Ничто не осветляет историю
прошлого так,
как перепись настоящего! »

(Владимир Бутков)

АБСТРАКТ

Первая часть (опубликованная в Вестнике Академии ДНК-генеалогии т.13 №9 за 2020г) «По следам Велесовой книги. Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Г.Максименко), была посвящена информации о выставленных на продажу 14 дощечек, аналогичных «Велесовой книге» - те же буквы, тот же сплошной текст с незначительными нюансами и, примерно, те же размеры (41/42 × 22см, толщина 8-9мм). Вторая часть данной работы посвящается сравнительному анализу дополнительных сведений о дощечках с аукциона и содержанием «Велесовой книги». Это следующий шаг, в котором может быть выявлено несколько ожидаемых вариантов развития событий.

Вариант 1:

- дощечки скопированы с опубликованных ранее дощечек. При таком варианте развития событий эту тему можно завершить, т.к. особого интереса она не представляет и вопрос можно считать закрытым.

Вариант 2:

- обретенное содержимое дощечек только частично (или совсем) не перекрываются с известными текстами ВК, и содержит новые сведения, описанные тем же языком. Тогда ситуация выглядит иначе и расходится по двум направлениям. Либо автор свободно владеет этим древним

языком, и это умелая подделка, или это практически сделать невозможно.

Какова вероятность этих вариантов - предстоит выяснить в процессе исследования вновь обретенных текстов, есть ли сегодня такие специалисты в мире, способные не просто скопировать оригинал (таких специалистов в мире достаточно количество), но и подделать содержание. Проще говоря, предстоит провести анализ сопоставления текстов с дощечками «Велесовой книги» (ВК) ставших известными благодаря Ю. Миролюбову.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, дощечки с аукциона.

* * *

ПРЕДИСЛОВИЕ

Для сопоставительного анализа текстов прибегнем к простому приёму поиска наличия фрагментов текста пересекающихся между ВК и вновь обретенными текстами дощечек с аукциона. Либо попытаемся найти в этих текстах тему, их объединяющую. На мой взгляд, в данной работе удобней будет использовать параллельный способ анализа с одновременной работой над текстами и их сравнении. При этом хочу подчеркнуть, что автор этих строк не является профессиональным экспертом по сравнительному анализу и выносит полученные данные на суд читателей. Проведённая ранее экспертиза самой Велесовой книги в составе А.А. Клёсова (руководитель экспертной группы), В.С. Гнатюка, Ю.В. Гнатюк, Д.С. Логинова, Г.З. Максименко, В.Д. Осипова, В.В. Цыбулькина, М.Н. Сердюченко проведённая в 2015 году пришла к общему выводу:

«В итоге Эксперты индивидуально и коллективно пришли к выводу, что содержательной критики ВК на самом деле практически нет. Критика имеет почти исключительно идеологический, мировоззренческий, порой откровенно огульный характер, ничем не подтверждаемый. Как правило, критики не рассматривают другие объяснения выдвигаемых ими положений, что само по себе не выдерживает научных критериев. Эксперты в данном исследовании восполнили этот даже не пробел, а пропасть, отделяющую огульную, часто «ангажированную» негативность от научного рассмотрения. В целом, экспертиза убедительно показала несостоятельность сформированной за десятилетия парадигмы, что ВК является подделкой, причем подделкой примитивной. Трудно сказать, чем руководствовались критики при формировании такой парадигмы. Установками свыше? Своими внутренними установками, согласно которым древней истории славян нет и быть не может? Что надо противостоять «идеологически вредному» влиянию славянских «язычников» дохристианского периода?

Понятно, что настоящая Экспертиза не может дать ответы на вопросы о мотивации критиков, да она и определенно была разноплановой. Мы предоставляем возможность ответить на эти вопросы самим читателям. До настоящей экспертизы подобного систематического рассмотрения критики не было, так что, видимо, сложилось представление, что критика не оставляет от ВК камня на камне. Сейчас мы видим, что это далеко не так. Критика оказалась весьма низкого уровня, часто совершенно бездоказательной, бессодержательной, огульной, примитивной, зашоренной, не принимающей никаких альтернатив. Часть III Экспертизы показывает, что практически все замечания критиков без исключения были отведены, или им была дана трактовка, вполне совместимая с историчностью Велесовой Книги, с ее признанием как памятника древнерусской истории и культуры.

Рассмотрение миграций славян и их предков в Части IV Экспертизы не преследовало цель дать исчерпывающие объяснения соответствующих мест в текстах Велесовой книги. Оно было призвано показать, что в соответствующих описаниях ВК нет ничего, что противоречило бы представлениям современной науки о древних миграциях славян и их предков и ближайших родственных племен и народов. Более того, важно отметить, что тексты ВК содержат много положений, неизвестных современным историкам или плохо понимаемых ими. Оттого и «критика», что описания походов в Сирию являются фантазиями и фальсификацией, что славян в Средней Азии не было, и тем более не было их миграций в Индию, и что описания карпатских переселений славян противоречивы, и так далее. Остается только в очередной раз отметить, что ограниченность своих знаний и представлений, как и ограниченность представлений современной науки на любом этапе ее развития «критики» выдают за истину, и что с этой «истиной» не согласуется, то «фальсификация», «лженаука». Вызывает удивление и сожаление столь ненаучный «подход» критиков, который давно показал свою порочность.

... Будем надеяться, что результаты настоящей Экспертизы внесут вклад в окончательное признание Велесовой книги как великого памятника древнерусской истории и литературы». (Фрагменты из выводов экспертизы 2015).

Т.е. экспертиза «Велесовой книги», проведенная группой учёных, исследователей и специалистов пришла к заключению, что заявления сторонников фальсификации текстов ВК носят политизированный характер, направленный на недопущение к изучению изложенной в ВК информации. Обвинения сторонниками теории фальсификации в фальсификации ВК со стороны А.И. Сулакадзева, А. Изенбека, Ю.П. Миролюбова и А. Куренкова не нашли подтверждения при исследованиях. А расчёты, проведенные в IV части экспертизы с помощью новой науки ДНК-генеалогии показали, что ВК не могла быть продуктом фальсификации XX века, по ряду изложенных в экспертных исследованиях причин. Всё это следует учитывать при сравнительном анализе текстов, чтобы лучше понять с чем мы имеем дело.

ПОИСК НАЛИЧИЯ ТЕКСТОВ ПЕРЕСЕКАЮЩИХСЯ МЕЖДУ «ВЕЛЕСОВОЙ КНИГОЙ» И ВНОВЬ ОБРЕТЁННЫМИ ТЕКСТАМИ ДОЩЕЧЕК

Сравнительный анализ текстов ВК и 14 дощечек с аукциона показал, что содержание текстов носит исторический и религиозный повествовательный характер переписанных вед преимущественно более ранних времён истории на период их переписи. При этом, если ВК обрывается описанием последних событий (предположительно) начала XIII века, то последние - на повествовании начала/середины XVII века, что удалось определить по историческим персонажам того времени. Если говорить о глубине этих исторических событий, границы их определить намного сложнее, т.к. они уходят в обоих случаях вглубь на тысячелетия. Так, например, в ВК имеются повествования о ряде исходов ариев периодом около 6200 (расхождение с Балкан) / 5900 (исход с Карпат) / 4900-4500 (освоение Русской равнины) / 3600 (исход в Индию и Иран) / 2700 (исход из Семиречья) лет назад и показаны миграции более поздних времён. Примерно ту же картину можно наблюдать и в 14 дощечках с аукциона, описывающих, например, начало строительства так называемой «Великой Китайской стены» возраст которой исторически датируется около 2300 лет назад, с указанием с какой целью она возводилась. Эту тему пока трогать не будем. Имеются и описания более древних периодов, вплоть до балканских событий 6000-5000 летней давности. Это свидетельствует о том, что информация в тех и других дощечках носит пересекающийся характер рассматриваемых исторических событий и точек зрения. Между текстами имеются как отличия, так и определённые сочетания элементов текста, включая не только структуру текста, но также слов и целых фрагментов предложений. Синтаксическая конструкция имеет как сходство, так и различия.

СРАВНЕНИЕ АЛФАВИТОВ НАПИСАНИЯ ТЕКСТОВ

Несмотря на разницу во времени написания/переписи тех и других вед, написанных на деревянном носителе, форма письменности основана на одном и том же стандартном наборе знаков. Буквы, за исключением отдельных случаев, обозначают фонемы языка. В отдельных случаях соответствующий звук выделяется сочетанием двух букв, например, звук «Я» отражён в обоих случаях буквами «IA»; «Ы» - «OI»; «Ю» - «IY». Но чаще наблюдается соответствие звук ↔ буква, что сближает его в ряде случаев с кириллицей и носит признаки формирования букв в отдельные слова и слоги, формирующие смысловое значение «слогового письма» образованного до кириллицы. Отдельные слова носят полуконсонантно-вокалический характер с огласовкой только в тех местах, где слово может исказить саму форму/произношение формирующее

образ. Тест написан в обоих случаях сплошными буквами с целью (по мнению автора) сокрытия содержания письма от постороннего взора.

В отдельных случаях в данном слоговом письме применены так называемые «еры» и «яти» для замены гласных в середине или на конце слова. Отличительной чертой азбуки ВК и дощечек с аукциона является появление в последних двух знаков-стрелок с указателями направленными стрелкой вверх и вниз. Исследования текстов показали, что они носят дополнительный характер неудачной попытки разбивки текста между словами и могут быть безболезненно удалены при дешифровке и разбивки текста, т.к. никакой смысловой нагрузки не несут и только усложняют эту работу. Однако, это может быть косвенным свидетельством того, что содержание переписывалось с более ранних носителей, этих стрелок не имеющих. На рис.1 и рис. 2 для сравнения букв показаны образцы дощечек с азбукой ВК и азбукой дощечек с аукциона. Оба фрагмента фото дощечек претерпели реставрацию самого текста для более чёткой видимости.

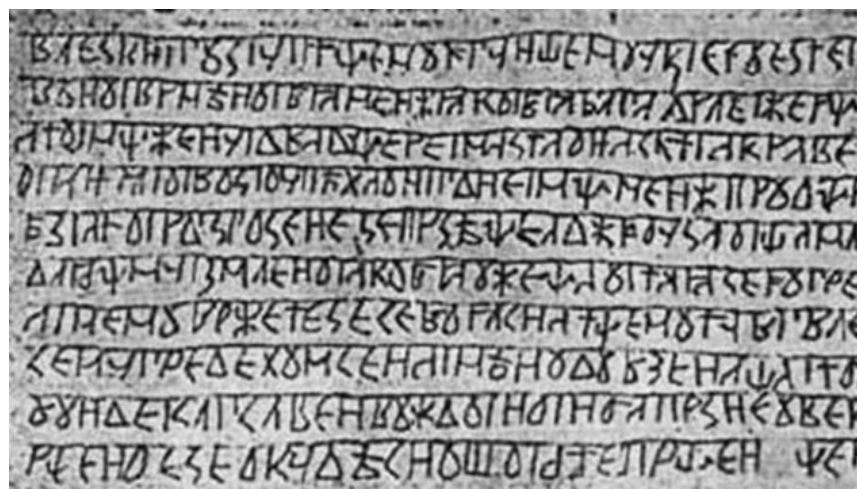


Рис. 1 Фрагмент фото дощечки 16.а «Велесовой книги» Вариант, воспроизведенный О.В. Твороговым в работе «Влесова книга».

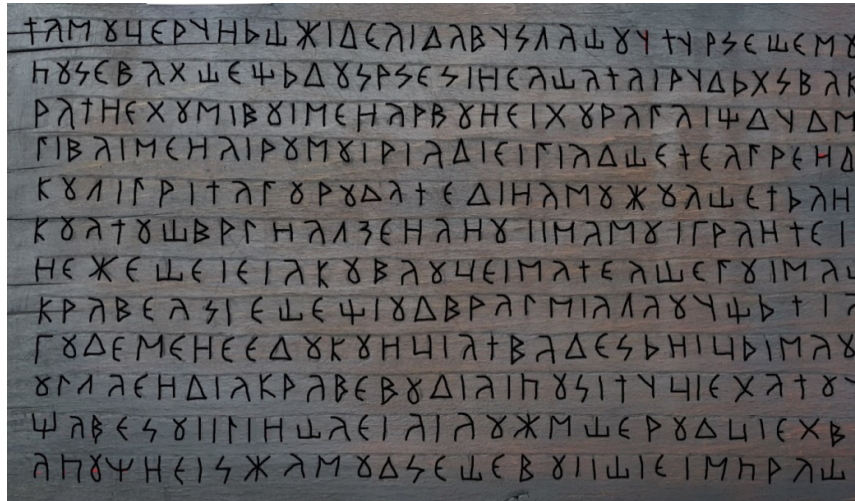


Рис. 2 Фрагмент фото дощечки 2 (аверс) с аукциона. Реставрация с фото дощечки Г.З. Максименко.

ПРИЗНАКИ ЗАИМСТВОВАНИЯ

Сравнительный анализ текстов ВК и дощечек с аукциона помог выявить некоторые имеющиеся заимствования между двумя текстами. Разберём эти сравнения.

Фрагмент 1. ВК 8 (Исходный материал):

ТОКРАТОВРАГНАЛЕЗЕНАНОИИМАМОИБРАНИТЕСЕОРЦЕНЬ

Разбивка текста ВК 8:

ТО КРАТО ВРАГ НАЛЕЗЕ НА НОИ ИМАМОИ БРАНИТЕ СЕ ОРЦЕНЬ

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

Тот раз враг налез на нас имамов браните это Орцень

Дощ. с аукциона №2 (аверс):

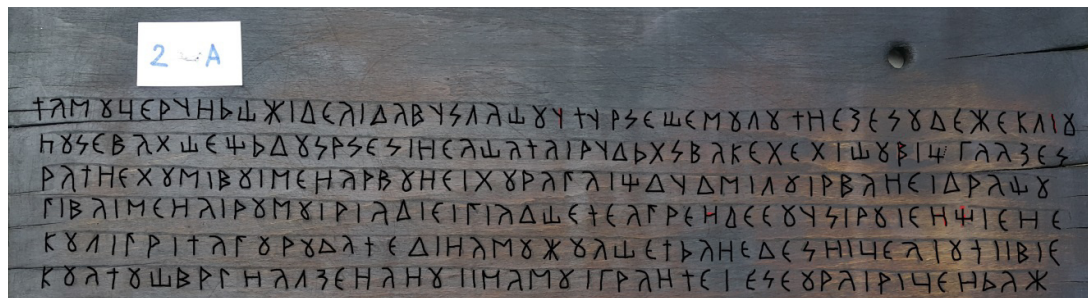


Рис. 3 Дощечка №2 (аверс, строка 1-6) с аукциона. Реставрация текста Г.З.Максименко.

Строка 6 Исходный материал:

КОАТОШВРГНАЛЗЕНАНОИММОИБРАНТЕIESEOPAPIЧЕНЬ

Разбивка текста дощечки 2 (аверс, строка 6):

КО А ТО ШВРГ НАЛЗЕ НА НОИ ІММОІ БРАНТЕ І ЕСЕ ОРА ІРІЧЕНЬ

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

То шверг налез на нас имамов браните и есть Ора иричень

В данном фрагменте видно заимствование при написании текста с незначительной поправкой и уточнением. Детали уточнения разбирать нет смысла, т.к. это не входит в тему сравнения, отметим лишь ту деталь, что автор уточнил о каком враге идёт речь и о каком племени живущем на территории Орцени/Ории.

Рассмотрим фрагмент 2.

ВК 4.а-II Перейдём сразу к исходному материалу с разбивкой и переложением на кириллицу, чтобы не перегружать сравнение:

«До сваи аритц(ти) о Тубь хъзаршти пояша нои вещь стратень. Налэзохша на нь и ту бо рушти увржешесе до бране яко Левя рэкша порпадохом бо яко же Перун до нас не два и тои има помощаце. Годь бя у ражденах. Хъзаршти первэ (я)ко уси прахоу. Бяца первь и рострищени. **То Русь зетихла до их Арице** и цо ще буде».

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

Свои арии в Тубе, хазары поят нас, вече утратили. Налезли на него и тобольские русы завраждовали до брани:

*- Как Левоя называлась, пропадем, как же Перун к нам, не два и то имя поможет. Годь была у рождения. Хазары первые, так как все в прахе. Были первые и разделены. **То Русь затихла к их Арии** и то ли еще будет.*

Дощечка с аукциона №6 аверс:

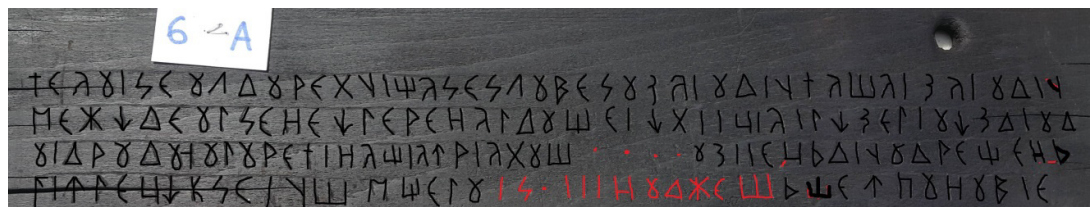


Рис. 4 Дощечка №6 (аверс, строка 1-4) с аукциона. Реставрация текста Г.З.Максименко.

Дош. с аукциона №6 аверс с разбивкой и переложением на кириллицу:

1. те аысе Олдореху и щасе словесо за ыдиу и ашаи за ыдиу
2. между ысене бере наглоще их и ичан земо зарод-
3. ыд роды **о Бореи и наши ариа** хошут . . .зи и Иеньдиу одрещень
4. бирець к се.

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

1. *Те аисы Олдореху и время словесное за идею и ашаи за идею*
2. *между ысю берет наглостью их и ичан земли порождают*
3. *рода **в Бореи и наши арии** хотят в Азию и Индию решают*
4. *беречь для (себя).*

В данном сравнении видно некоторое смысловое заимствование происходящих событий с позиции разных сторон.

Фрагмент 3 (из разных дощечек).

ВК 5.6

ОСТАВХОМ НА СУРЮ МЛЕКЫ НАШЯ ВО ТРАВЭХ ЗА НАШИ
УТЛЕЩЕМО ДО НЬ ЩАЛЮАИ НИ ТРАВИА ЯКО ЖЕ РЭЖША ПОРА
СТАРОЦИ. ДАИМО СЕСУРИТИСЯ И АПИМО ТРИЧИ ВО СЛАВУ
БОГОМ ПЕНТОКРТ ДЕНЕЭ. ТА БОТО НАИШЯ СТАРА ПОТЩИНА
БОЗЭМ ДЕЛЮЖНА ЕСТЬ ПОТРЕБИТИ. ТРЕБЬ ТА БУДИ ПОВЯЗЕМ
МЕЗИ НОИ (И БОЗЕ).

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

Оставляем на солнце молоко, наше на травах, за нашими отличие, на них жалуются, ни травное, также говорит пора старости. Даем осуриться и отопьем трижды во Славу Богам, пятикратно за день. Та боти наша старая традиция, Богам должная есть потребность. Треба та будет связью между нами и Богами.

ВК 2.6-III

ТО ГРЕНДЕХОМЪ ТРУДЕТЕ СЕН О ВСАК ДЕН МОЛБЫ ТВОРЯЕ И
СУРЕ ПИЯШЕТЕ ЯКОЖДЕ ДО ПОРИЖЬ ЯХОМЪ И ТУ ПЕНТОКРАТЫ
ОПЬЕМО ДЕНО И ХВАЛЕХОМ БОГЫ НАШЯ О РАДОСЩЕ ТЫЕ ЯКО
СЕН О СУРЕ МЛЕКО НАШИЕ НА ПРОПЫТЕ НАШИЕ

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

то идем трудиться все, каждый день мольбы творя и сурью пьем, когда готовую имеем. Ту пятикратно выпиваем за день и хвалим Богов наших в радости той, так как всем в сурье молоко наше, на пропитание наше ...

ВК 4.a-I/4.б-I

СЕБО ТЕ МОЛЫНЬ ТВОРЯЩЕ ОМОЙЕХОМЪ СЕ ТИЕЛЕСЫ НАШИ. И РЕЦИЕХОМЪ СЛАВУ ТАКОЖЬДЕ ПИЙМО СУРЕ ПЫТВУ О СЛАВОУ ТУ ПЕНТЕКРАТЫ ДЕНЫ ОГНИЦЫ УЗГНЕХОМЪ О ДОУБЫ И ТАКО СНОПА ВЕЛЕЦИЕМО. РАЦИЕМО ХВАЛУ О НИЕ И САМЕ ДАЖЬБОВЫ ВНУЩЕ И НЕ СМИЕХОМ НЕ ХАТИЕ СЛАВЫ НАШЕ

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

Себо те молитвы творя, омываем при этом тела свои. И провозглашаем Славу, также пьем суре, напиток, во Славу ту пятикратно, днями огнища поддерживаем в дубах и так Снопа величаем. Речем хвалу в них и сами Дажьбовы внуки, не смеем не хотеть Славы, наше.

Дощечка №9 с аукциона (реверс) рис. 5:

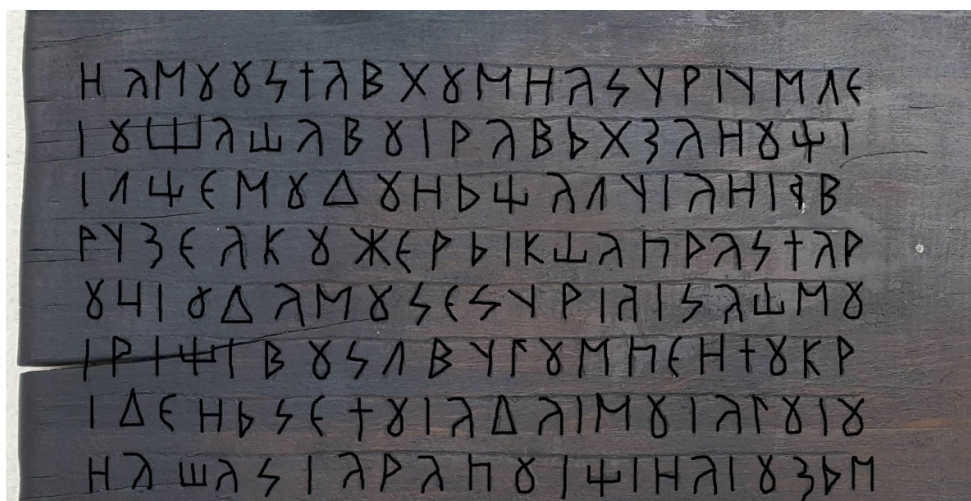


Рис. 5 Дощечка №9 (реверс строка 1-13) с аукциона. Реставрация текста Г.З.Максименко.

На фото при реставрации текста во второй строке первой буквой должна стоять вместо «I» буква «K» (недосмотр при реставрации). Красные буквы на рис. 4 помечены в плохо читаемых местах и требуют дополнительной проверки. В целом текст читаемый и с ним можно продолжать работать.

Разбивка текста:

1. НАМО ОСТАВХОМ НА СУРИУ МЛЕ-
2. КО ЩАША ВЫРАВЬХ ЗА НОЩИ
3. И ЛЩЕМО О ДОНЬЦА ЛУЯН И ТВ-
4. РУЗЕ А КОЖЕРЬ И КША ПРАСТАР
5. ОЧИ О ДАМО СЕ СУРИА ИСАШМО
6. ИРИЩИ ВО СЛВУ БОМ ПЕРТОКР-

7. И ДЕНЬ СЕ ТОИ АДАИМЫ А БОГО
8. НАША С ЯРА ПОИЦИ НА ЫЗЪМ

Дословный перевод (Г.З.Максименко):

Себе оставим на сурью молоко чаши отбродит за ночь и лечебная на дне сыворотка и свёрнутая гуща. Кашицей растирают кожу и очи, на женских лицах, эта сурья остальным иричам употребление во славу богам пятикратно в день, это тем преподношение. Бога нашего с Яра проливали на землю ...

Третий сравнительный анализ показал, что в разных дощечках имеются взаимные связи общих традиций разных народов при формировании мировоззрения и религиозных догм до их расхождения и деления по ходу совершенствования традиций в последствии формирующих культуру и быт народов. Это не следует рассматривать как чисто письменное заимствование между разными первоисточниками, носящих информационный характер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительный сравнительный анализ содержания текстов «Велесовой книги» и 14 дощечек с аукциона позволяет прийти к заключению, что содержание тех и других дощечек написано одной формой письменности, относящейся к арийской (индо-европейской) группе, связанной единой азбукой и стилем написания при использовании стандартного набора букв и носит признаки формирования из букв отдельных слов и слогов формирующих смысловое значение – «слогового письма» и является прототипом будущей кириллицы утратившей некоторые смысловые значения. Например, такие как предназначения «еров» и «ятей» в словесной письменности. Текст написан сплошными буквами, предположительно, с целью сокрытия содержания.

Признаки заимствования были обнаружены только в первом фрагменте сравнительного анализа текстов между табличками ВК 8 и дощечкой с аукциона №2 (аверс), что позволяет предположить перепись последней с текста дощечки ВК 8 и свидетельствует о её наличии на период написания дощечки №2 с аукциона. Это в свою очередь косвенно доказывает, что на момент переписи текстов с ВК-8 такая дощечка существовала, Ю. Миролубов и другие авторы, бездоказательно обвиняемые в фальсификации текстов ВК, не могут быть авторами/инициаторами фальсификации содержания в меру временного расхождения при написании этой информации. Для такого обвинения требуются неопровержимые доказательства.

Рассматриваемый второй фрагмент сравнения показал наличие в разных текстах одного смыслового ряда происходящих исторических

событий, переложенных с позиции разных сторон. Это укрепляет наличие события, а не его прямую, или завуалированную перепись данной истории. Третий фрагмент, состоящий из четырёх разных дощечек, позволяет выявить взаимные религиозные и культурные связи между разными ветвями арийского рода, их древнюю традицию и связи между другими народами при формировании мировоззрения и религиозных догм до их расхождения.

ВЫВОДЫ:

1. Автору не удалось при сравнительном анализе текстов обнаружить прямое копирование с опубликованных ранее дощечек известных под названием «Велесова книга». Исключение составляет один фрагмент, имеющий 24 знака (буквы) с разной степенью огласовки. Это вызывает повышенный интерес к дощечкам, выставленным на аукцион и более детальному исследованию их содержания;
2. исследования показали, содержимое 14 дощечек с аукциона только частично перекрывается с известными текстами ВК, и содержат в себе новые дополнительные сведения, описанные тем же стилем от индо-европейской до тюркской группы языков в филологическом смысле этого слова;
3. в процессе исследования вновь обретенных текстов, не удалось выявить специалистов мирового и регионального уровня, способных не просто скопировать оригинал (таких специалистов в мире достаточное количество), но и сформировать содержание, позволяющее сделать перекрёстную проверку и при этом не имеющего известных исторических аналогов. Чтобы самостоятельно составить имеющееся содержание необходимо свободно владеть этими древними языками и правилами словесной письменности, что на сегодня практически сделать невозможно

ЛИТЕРАТУРА

1. Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.
2. Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.
3. Максименко Г.З. По следам Велесовой книги. Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т13 №9 за 2020г – с.1311

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshchechki_bukovye-i130506717471967.html#1

«Дощечки буковык» (Аукцион).

«За тридевять земель в тридесятое царство»: космическая география русских сказок

А.В.Рачинский*, А.Е.Фёдоров**

*Институт Восточных языков и цивилизаций, Сорбонна, Париж

** МГУ имени М.В.Ломоносова, Москва, fedorov_a_e@mail.ru

В.Я.Пропп [7], исследуя русские сказки, отмечает, что «Тридесятое царство» («Небывалое», «Иное» государство) – «Потусторонний Мир» имеет «какую-то связь» с Солнцем, Луной, звёздами, однако, «никакого внешнего единства в картине тридесятого царства нет» – оно помещается и на небе («Подсолнечное», «Солнечное» царство) и под землёй («Подземное царство») и под водой («Подводное царство»). Нам представляется, что это не так – единство «Тридесятого царства» есть – Это Царство Солнца, что раскрывается в его названии и в его местоположении. Обратимся к космогоническим представлениям древних ариев, живших 5000 – 4000 лет назад на Русской равнине [5; 6]. Около 4000 лет назад часть из них начала движение на юг, ушедшие стали предками индо- и ирано-ариев, оставшиеся, русы, – стали предками русских людей [5; 6]. О том, что древние арии вели астрономические наблюдения, свидетельствуют древние обсерватории, сохранившиеся на территории их расселения [4]. У индо-ариев сохранился астрологический календарь – календарь древних ариев, отражающий космогонические представления его создателей [12; 13].

Итак, «Тридесятое царство» находится за «Тридевятью землями». Что же это за тридевять – 27 земель? – Это небесный путь Луны, через 27 дней, возвращающейся в исходное созвездие (так называемый «сидерический месяц»). Каждый день Луна, по представлению ариев, проводит в новом созвездии-дворце («земле» русских сказок). 27 лунных созвездий существуют у ирано-ариев [14] и индо-ариев (в индийском трактате IV – III вв. до Р.Х. Артхашастре Каутильи [1] говорится, что «звёздный месяц» имеет 27 суток). (Наряду с 27-суточным месяцем, в индо-арийской астрологии существует и 28-суточный месяц близкий «аномалистическому».)

Эта подсказка позволяет ответить на вопрос – что же такое «Тридесятое царство»? Тридцать дней – 30 дней, – длится синодический месяц, представляющий собой промежуток времени между двумя последовательными одинаковыми фазами Луны (например, новолуниями). За 30 дней Солнце проходит одно созвездие Зодиака. За 12 месяцев Солнце проходит весь Зодиак. Но, в соответствии с индо-арийскими представлениями, каждому созвездию Зодиака соответствует

своё Солнце! Аль-Бируни, изучавший индийскую культуру в XI в., пишет: «Теологи стали утверждать, что солнц **12**, каждое из них восходит в одном месяце. В книге “Вишну-дхарма” говорится: “Вишну, а это Нараяна, у которого нет ни начала во времени, ни конца, разделил самого себя ради ангелов на **12** частей, которые стали сыновьями Кашьяпы. Это и есть солнца, которые восходят в каждом месяце”» [2, с. 209]. Бируни приводит наименования каждого из 12 солнц-месяцев, при этом, лишь *вообще-солнце* называется «Адитья».

Представление о множестве солнц (как в количественном отношении, так и в качественном) мы находим в древних индийских текстах. Так, в Чхандогья и Майтраяни упанишадах говорится о цветах солнца – красновато-коричневом, белом, синем, жёлтом, красном, красновато-буром, бледно-красном, коричневом, чёрном [11]. «Чёрное солнце» связано с ночью, темнотой, с царством мёртвых.

Представление о множественности солнц существует так же в русской культуре. В частности, в росписи северо-русских прялок. На них изображаются многочисленные солнца разнообразной формы и разного цвета.

Таким образом, «Тридешатое царство» – это царство, в котором каждые 30 дней появляется новое Солнце – то есть, это Царство Солнца, «Подсолнечное царство» русских сказок – Потусторонний мир. О том, что хозяином этого царства является Солнце, говорят так же существующие в «Тридешатом царстве»: «Медное», «Серебряное» и «Золотое» царства. Золотая окраска – цвет «Солнечного царства», серебряная, белая окраска – цвет «Потустороннего мира», медная окраска – цвет «Солнечного царства» [7]. Но как известно, медь чернеет со временем, а чёрная окраска – цвет «Подземного царства», царства мёртвых (вспомним «чёрное солнце»). О солнечной природе «Тридешатого» царства говорят и задания, стоящие перед героем сказки – он посылаётся за предметами, «которые можно достать только в “Тридешатом царстве”»: он должен «достать Солнце, Луну и звёзды», «достать от Солнца и от Месяца ключи», достать золотые предметы, «и решить другие задачи, связанные с Солнцем», [7, гл. IX, разд. 12].

Как же совместить Солнечное царство с «Подземным» и «Подводным»? Ответ лежит на поверхности – по древним представлениям Солнце вечером спускается в «Подземное царство» (вспомним «чёрное солнце» индо-ариев), или «Подводное», а утром возвращается в «Небесное царство». То есть, все три царства относятся к Солнечному, называемому в русских сказках «Тридешатым».

В «Тридешатом царстве» пребывают и души умерших [7]. «Согласно упанишадам, души умерших отправляются по лунному пути (pityāna).

Прибыв на луну, они подвергаются допросу, как при инициации; те, кто не способен ответить, падают обратно на Землю, чтобы родиться вновь. Те, которые знают, направляются к богам по пути богов (devayana), названному также солнечным путём» [15, с. 385].

Описание «Тридесятого царства», приводимое В.Я.Проппом, указывает на то, что в нём находится множество царств, населённых разными жителями. В этих царствах живут диковинные животные – львы, змеи, птицы; растут диковинные растения, стоят терема-дворцы, населённые разными существами – и человекообразными и похожими на животных, по небу летают летучие корабли, крылатые кони, Жары-птицы. Дворцы и терема имеют золотые верха, у них крыльца, словно крылья, стоят они на столбах. Золото – неперенная принадлежность «Тридесятого царства», – это металл Солнца, металл «Потустороннего мира» [7].

Существуют и зримые образы «Тридесятого царства» – именно оно запечатлено на русских вышивках (см. [9]), где мы видим храмы-дворцы с золотыми и разноцветными куполами, верхами, небесных жителей и растения. Это диковинные животные (прежде всего, птицы, львы, крылатые змеи), человекообразные существа, кони, необычные деревья, по Небу летают корабли. На сооружениях – нехристианские символы, сооружения стоят на столбах-ножках, имеют крыльца похожие на крылья, по бокам у них «когтистые лапы». «Курьи ножки» у избушки бабы-Яги – знак принадлежности Потустороннему миру, избушка имеет зооморфные черты [7].

Русские вышивки, являясь священными, передавались от поколения к поколению без изменений – в них сохранился мир древних ариев – наших предков [3; 10].

Но такие же храмы-дворцы мы видим в русской и индийской архитектуре [8; 9]. Только у русов и ариев есть храмы с золотыми и разноцветными куполами – символами «Подсолнечного царства» и разных Солнц. А владими́ро-суздальские храмы XII – XIII вв. донесли до нас и когтистые лапы (в основаниях колонн), столь распространённые по бокам храмов-дворцов на вышивках [9]. Именно «Тридесятое царство» рисует каменная резьба, покрывающая стены этих соборов.

Литература

[1] Артхашастра Каутильи: кн. I-II / пер. с санскрита, введ., коммент., тсслед. и прил. А.М.Самозванцева; Ин-т востоковедения РАН. – М.: Вост. лит., 2009. – 391 с.

[2] Бируни Абу Рейхан. Индия. Пер. А. Б. Халидова, Ю. Н. Завадовского // Избранные произведения. Том II. – Ташкент: Фан, 1963. Репринт: М.: Ладомир, 1995. – 736 с.

- [3] Городцов В.А. Дако-сарматские религиозные элементы в русском народном творчестве // Труды государственного исторического музея. Выпуск I. Разряд археологический. М., 1926. С. 10–20.
- [4] Епифанов В.А. Загадочные древние обсерватории. // География: развитие науки и образования. Том 2. Коллективная монография по материалам ежегодной Всероссийской с международным участием научно-практической конференции LXXII Герценовские чтения. –СПб: Изд-во «Астерион», Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 553 – 563.
- [5] Клёсов А.А. История ариев и эрбинов. Европейский Запад против европейского Востока. – М.: Концептуал, 2017. – 320 с.
- [6] Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. // сайт Переформат, 2019, режим доступа: <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>
- [7] Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. – М.; Лабиринт, 2000. – 336 с.
- [8] Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Славяно-арийские истоки русской архитектуры. – М.: Вече, 2016. – 624 с.
- [9] Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Дохристианское наследие Руси и Русская церковь: Архитектура, строительство, знаки. –М., 2020. – 304 с.
- [10] Стасов В.В. Русский народный орнамент. –СПб, Издательство «Лань»; Издательство «ПЛАНЕТА МУЗЫКИ», 2019. – 169 с.(Переиздание книги 1872 г.).
- [11] Сыркин А.Я. «Чёрное солнце». // Краткие сообщения института Народов Азии. – М.: Наука, 1965, т. 80, с. 20 – 32.
- [12] Фёдоров А.Е. Арийское времяисчисление и Мир. // Система Планета Земля. –М.: УРСС, 2018. С. 202 – 243.
- [13] Фёдоров А.Е. Древний арийский календарь и ритмы Природы // Система Планета Земля. –М.: ЛЕНАНД, 2019, с. 127 – 143.
- [14] Чунакова О.М. Пехлевийский словарь зороастрийских терминов, мифических персонажей и мифологических символов. –М.: Вост. лит. 2004. – 286 с.
- [15] Элиаде М. История веры и религиозных идей: от каменного века до элевсинских мистерий / Пер. с фр. –М.: Академический проект, 2014. – 432 с.

Русские вышивки – источник по истории культуры носителей гаплогруппы R1a

А.Е.Фёдоров

МГУ имени М.В.Ломоносова, Москва, fedorov_a_e@mail.ru

Носители гаплогруппы R1a по данным ДНК-генеалогии появились ок. 24000 лет назад в Южной Сибири (район Байкала – Алтай) [4; 5]. Оттуда они начали движение на запад – в район Памира – Северной Индии (ок. 15 000 л.н.) – на Иранское нагорье (ок. 13 000 л.н.) – и около 10 000 лет назад пришли на Балканский полуостров [5] и начали расселение по Европе. Около 5000 лет назад жившие на Балканах и в Центральной Европе **носители субклада [ветви] R1a-Z645** (А.А.Клёсов предложил их именовать «*древние арии*»), в виде двух дочерних ветвей Z93 и Z283-Z282-Z280 перешли за Карпатские горы и поселились на Русской равнине [4; 5]. Около 4500 лет назад часть носителей гаплогруппы R1a, живших на территории Русской равнины (ветвь Z93), начала движение на юг, от них произошли *арийские народы* [4; 5]. Оставшиеся, по предложению Л.П.Грот, получили имя *древние русы*.

Как показали наши исследования, на русских вышивках присутствуют архитектурные изображения, соответствующие русским и индо-ирано-арийским сооружениям [8]. (Русская архитектура, так же как индийская, является наследницей высокоразвитой древне-арийской, имевшей сложную космогоническую символику [7; 8].)

Однако, на вышивках есть типы сооружений, полностью отсутствующие в русской архитектуре, но распространённые в индийской (рис. 1). В то же время, на вышивках отсутствуют такие характерные формы русской и индийской архитектуры как кокошники/бочки (инд. «куду»), крещатые бочки. Это тем более удивительно, что эти архитектурные формы (особенно кокошники с килевидным завершением) очень широко распространены как в русской, так и в индийской архитектуре. Хотя распространены они и не повсеместно [7]. Их нет, например, в карпатской (русинской) архитектуре, их нет в гималайской архитектуре – т.е. в наиболее глухих, удалённых местах, где сохраняется наиболее архаичная архитектура [7]. В то же время, наблюдается поразительное сходство карпатской архитектуры с гималайской [7].

Было высказано предположение [7], что карпатская и гималайская архитектура сохранили архитектуру носителей гаплогруппы R1a, существовавшую уже 15000 лет назад на севере Индии и затем – на Балканах, задолго до мутации, приведшей к появлению **носителей субклада R1a-Z645** («*древних ариев*»). Впоследствии, на Русской равнине, ок. 5000 лет назад *древние арии* создали такие формы, как

кокошники/бочки, крещатые бочки, которые позже, ок. 3500 лет назад, были принесены ариями на Индостан [7], но не проникли в Гималаи, так же как не проникли и в Карпатский регион.

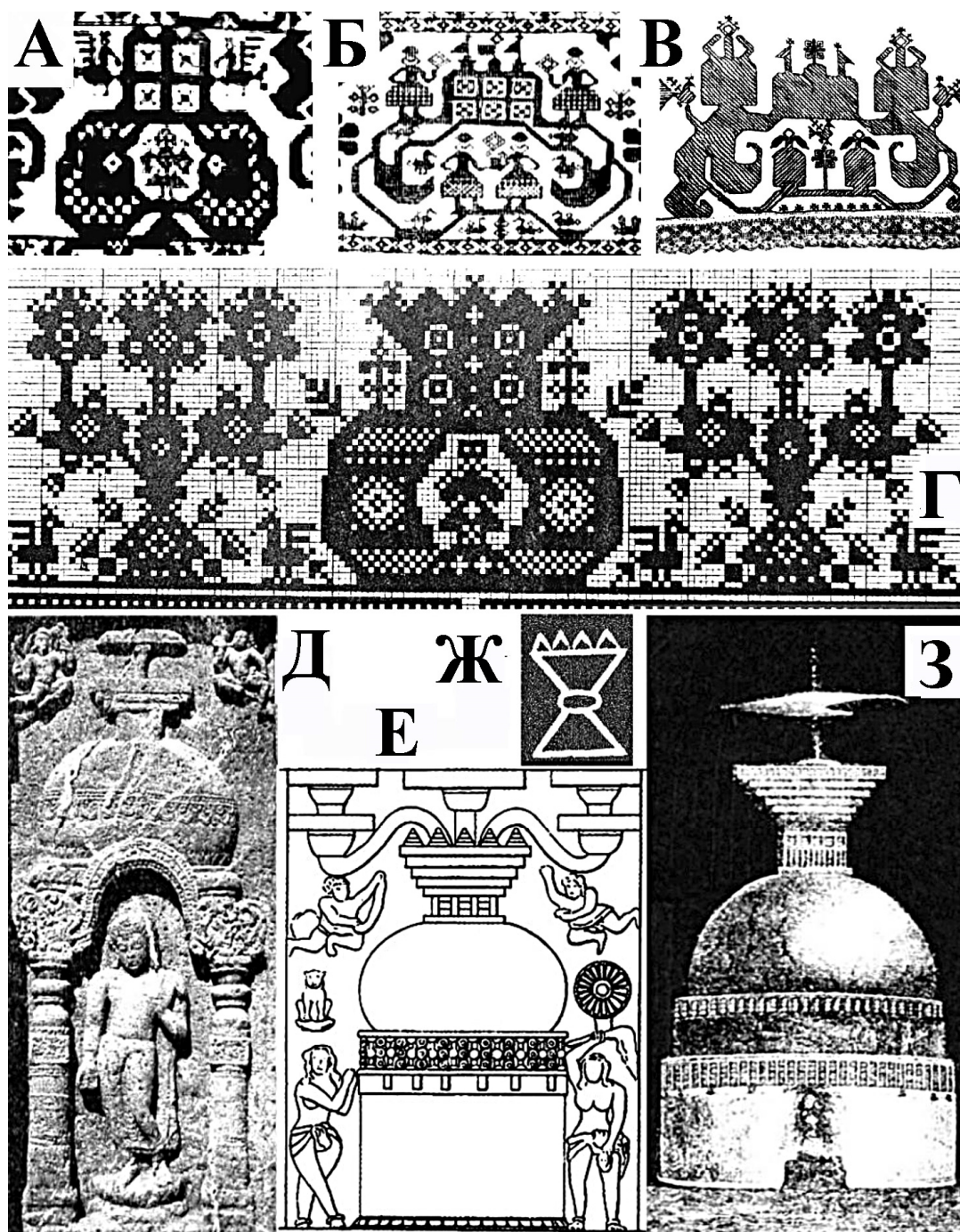


Рис. 1. «Ступа» на русских вышивках. В верхней части ступы – Хармика и Небесная чаша, внутри – человекообразная фигура (фигуры), голова которой на рис. «А» представляет собой ромб с крестом – знак существ Потустороннего мира. (А, Б, В) Преобразования первичного образа,

сохраняющие характерные черты первообраза (русская вышивка). (А, Б) (Псковск., Новг. губ. (?)) [3]. (В) Конец полотенца [10, л. XI, № 5]. Изображение на рис. «А» очень близко изображению на рис. «Г», Хармика так же имеет зубцы, но отсутствует раструб, что характерно для русских храмов (такие хармики есть и в Индии) (см. [8]). (Г) Русская вышивка (Псковск., Новг. губ. (?)) [2]. Сооружение имеет вид буддийской ступы – шар, на котором стоит Хармика, внутри шара – человекообразная фигура (ср. рис. «Д», «Е», «З»). На Хармике 5 зубцов (языков пламени (?)) – ср. с рис. «А» и с буддийским символом Алтаря (рис. «Ж»). (Д) Рельеф из Аджанты (V в. по Р.Х., Пещера № 19, Индия) [6, рис. 283]. (Е) Рельеф из Нашика (I в. до Р.Х. – III в. по Р.Х., Индия) (по Дж. Фергюссону) [6, рис. 314]. (Ж) Буддийский знак, обозначающий Алтарь [11]. (З) Ступа чайтхи в Карли (II в. до Р.Х., Индия) [6, рис. 139].

Очевидно, вышивки (будучи священным изображениями, передаваясь неизменными от поколения к поколению [1; 11]) не включили новые архитектурные формы, возникшие ок. 5000 л.н., как и не отказались от исчезнувших. Они донесли до нас священные изображения, возникшие во время миграции носителей гаплогруппы R1a из Южной Сибири в Европу. Это предположение позволяет объяснить: (1) наличие на русских вышивках типичных индийских сооружений – ступ (рис. 1), отсутствующих в русской архитектуре, наличие на вышивках южных животных (львов, павлинов, ящеров и др.); (2) отсутствие на вышивках кокошников/бочек, возникших на Русской равнине и отсутствие северных животных (медведей, волков).

Таким образом, русские вышивки запечатлели сооружения и животных, окружавших носителей гаплогруппы R1a более 10 000 лет назад. Соответственно вышивки в качестве священных изображений, по-видимому, сформировались более 10 000 лет назад, задолго до прихода носителей гаплогруппы R1a на Русскую равнину. Поскольку на вышивках мы видим образ «Тридесятого царства» (Солнечного царства) русских сказок (см. [9]), можно полагать, что этот образ также возник более 10 000 лет назад.

Литература

- [1] Городцов В.А. Дако-сарматские религиозные элементы в русском народном творчестве // Труды государственного исторического музея. Выпуск I. Разряд археологический. М., 1926. С. 10–20.
- [2] Далматов К.Д. Русские вышивки. –СПб, 1889.
- [3] Далматов К.Д. «Образцы старинного народного узорного шитья и кружев из коллекции К.Д.Далматова», 1890-е гг. (рукопись).
- [4] Клёсов А.А. История ариев и эрбинов. Европейский Запад против европейского Востока. – М.: Концептуал, 2017. – 320 с.

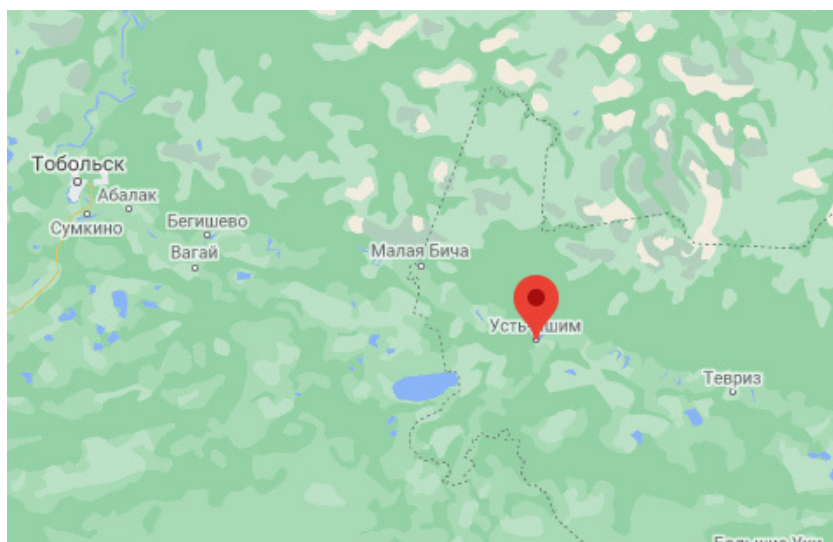
- [5] Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. // сайт Переформат, 2019, режим доступа: <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>
- [6] Павлов Н.Л. Алтарь. Ступа. Храм. Архаическое мироздание в архитектуре индоевропейцев. –М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001, 368 с.
- [7] Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Славяно-арийские истоки русской архитектуры. – М.: Вече, 2016. – 624 с.
- [8] Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Дохристианское наследие Руси и Русская церковь: Архитектура, строительство, знаки. –М., 2020. – 304 с.
- [9] Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. «За Тридевять земель в Тридешатое царство»: Космическая география русских сказок // настоящий Сборник, -С.-Пб, РГПУ им. А. И. Герцена, 2020.
- [10] Сидамон-Эристова В.П., Шабельская Н.П. Собрание Русской старины. Вышивки и кружева. –М., 1910.
- [11] Стасов В.В. Русский народный орнамент. –СПб, Издательство «Лань»; Издательство «ПЛАНЕТА МУЗЫКИ», 2019. – 169 с.(Переиздание книги 1872 г.).

Первые *Homo sapiens* Европы

Борис Попов

bipopof@mail.ru

Как известно, самая древняя кость современного человека *Homo sapiens* была найдена в Западной Сибири при слиянии рек Ишима и Иртыша близ села Усть-Ишим. Это в России на севере Омской области.



Первоначально палеогенетики определили, что Y-хромосома человека из Усть-Ишима имела мутацию K2-M526, производную от мутации K-M9. Но в 2016 году они же уточнили, что древний устьишимец имеет более позднюю мутацию K2a*-M2308 (ныне она обозначается K-M2335). Одновременно была определена и его материнская мтДНК. Она имела митосубклад U2, особо распространённый в Северной Индии. Жил этот сибиряк примерно 47480-42560 л.н.

(Прим. редактора: к сожалению, автор не дал ссылки на сведения, что субклад U2 «особо распространен» в Северной Индии. Во-первых, в Индии и Юго-Восточной Азии U2 имеет другие подгруппы (U2a, U2b, U2c), чем, например, в Европе (U2e) или в Центральной Азии (U2d), так что подразумеваемая связь между ишимцем и индийцами может не работать. Во-вторых, доля U2 в Северной Индии (Бангладеш), 6.5%, такая же, как у мордвин (6.9%) и меньше, чем у удмуртов (9.9%), относительно близка к значениям на Кавказе (адыги, даргинцы, карачаево-балкарцы, осетины), достигающим 4.5%. Поэтому непонятно, зачем было вставлять упоминание про субклад U2 в Индии, не давая значений, ссылок, да и вообще, смысла такой вставки, которая вряд ли имеет отношение к древнему ишимцу).

Другой древний обладатель точно такой же мутации был найден на территории Румынии в пещере Пештера-ку-Оасе близ города Анина. Учёные попытались воссоздать его лицо по найденной челюсти. Вот как оно выглядит.



На сегодняшний день это самый древний представитель *Homo sapiens* в Центральной и Западной Европе:

Oase 1 – субклад К-М2335 и митосубклад N (41640-37580 л.н.) в Румынии.

(Прим. редактора: В отношении «самого древнего» - это не так. В Англии и Италии найдены скелеты *Homo sapiens* с датировками 45 тысяч лет назад. Гаплогруппы не определяли).

Все остальные жили гораздо позже:

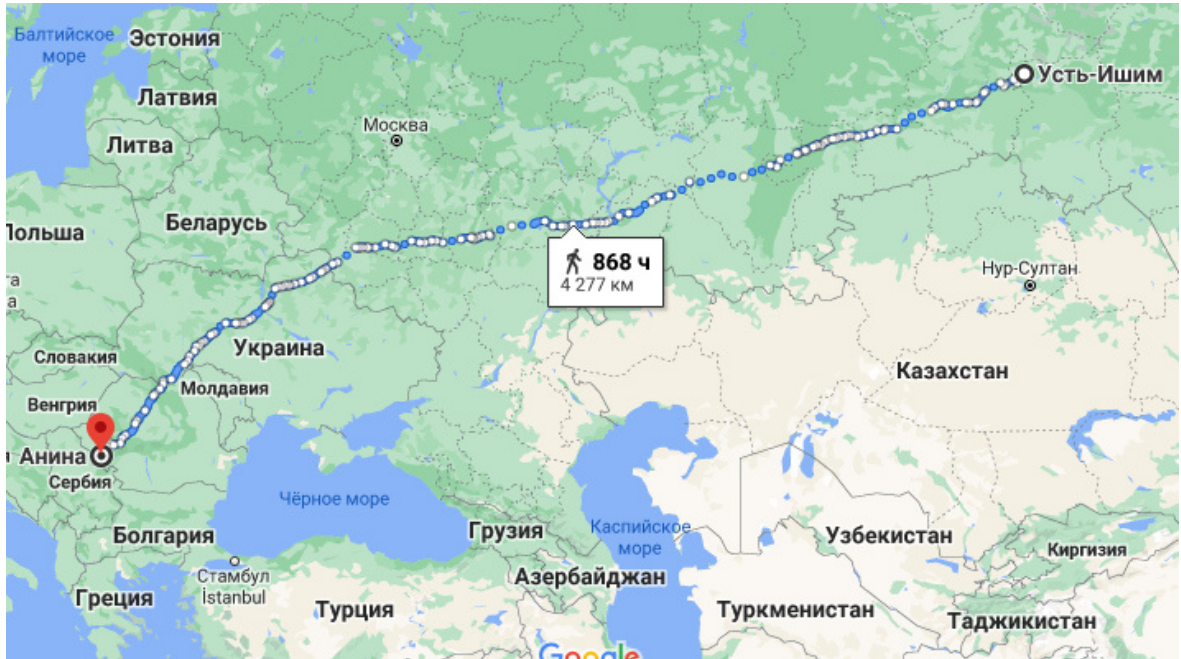
Goyet Q116-1 – субклад С1а и митосубклад М (35160-34430 л.н.) в Бельгии;
Müierii2 – митосубклад U6 (33760-32840 л.н.) в Румынии;
Paglicci 133 – субклад I и митосубклад U8с (34580-31210 л.н.) в Италии;
Cioclivna 1 – субклад СТ и митосубклад U (33090-31780 л.н.) в Румынии;
KremsWA3 – митосубклад U5 (31250-30690 л.н.) в Австрии;
Vestonice 13 – субклад СТ и митосубклад U8с (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Vestonice 15 – субклад ВТ и митосубклад U5 (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Vestonice 14 – митосубклад U (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Pavlov 1 – субклад С1а2 и митосубклад U5 (31110-29410 л.н.) в Чехии;
Vestonice 43 – субклад F и митосубклад U (30710-29310 л.н.) в Чехии;
Vestonice 16 – субклад IJK и митосубклад U5 (30710-29310 л.н.) в Чехии;
Ostuni 2 – митосубклад U2 (29310-28640 л.н.) в Италии;
Goyet Q53-1 – митосубклад U2 (28230-27720 л.н.) в Бельгии;
Paglicci 108 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (28430-27070 л.н.) в Италии;
Ostuni 1 – митосубклад М (27810-27430 л.н.) в Италии;
Goyet Q376-19 – митосубклад U2 (27720-27310 л.н.) в Бельгии;
Goyet Q56-16 – митосубклад U2 (26600-26040 л.н.) в Бельгии;
ElMiroa – митосубклад U5b (18830-18610 л.н.) в Испании;

Rigney1 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (15690-15240 л.н.) во Франции;
HohleFels49 – субклад I и митосубклад U8a (16000-14260 л.н.) в Германии;
Goyet Q2 – субклад HJK и митосубклад U8a (15230-14780 л.н.) в Бельгии;
Brillenhohle – митосубклад U8a (15120-14440 л.н.) в Германии;
HohleFels79 – субклад U8a (15070-14270 л.н.) в Германии;
Burkhardtshohle – субклад I и митосубклад U8a (15080-14150 л.н.) в Германии;
Villabruna – субклад R1b1 и митосубклад U5b2b (14180-13780 л.н.) в Италии;
Vichon – субклад I2 и митосубклад U5b1h (13770-13560 л.н.) в Швейцарии;
Rochedane – субклад I и митосубклад U5b2b (13090-12830 л.н.) во Франции;
Ibousciercs39 – митосубклад U5b2b (12040-11410 л.н.) во Франции;
Continenza – митосубклад U5b1 (11200-10510 л.н.) в Италии.

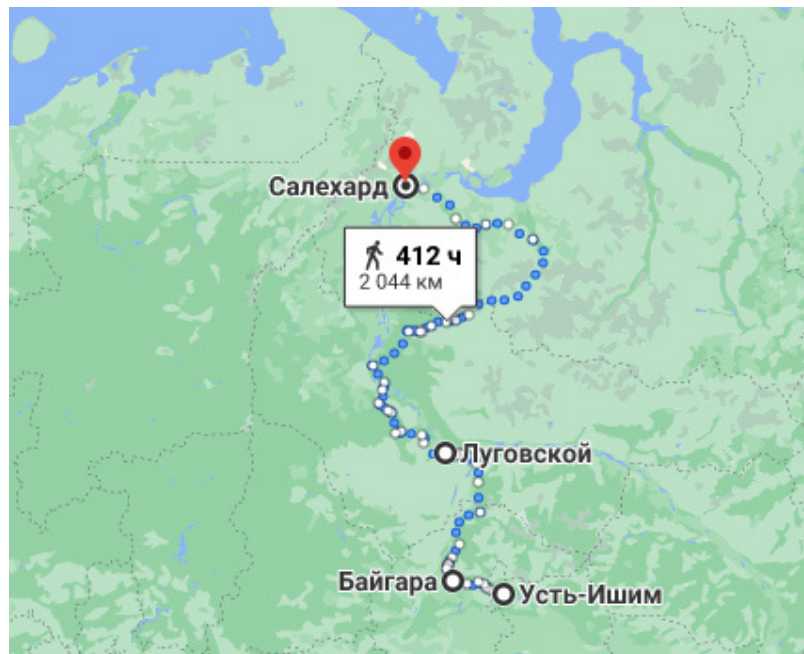
Итак, самый древний житель Румынии родился примерно 41640-37580 л.н. или почти на 6000 лет позднее, чем выше упомянутый сибиряк. Поэтому мы можем сделать вывод о том, что потомкам племени бывших сибиряков потребовалось несколько тысячелетий для того, чтобы переместиться из Западной Сибири в Румынию.

(Прим. редактора: это – типичная смысловая ошибка. Если одно захоронение датируется 43-47 тысяч лет назад, а другое 38-42 тыс лет назад, то это вовсе не означает, что из второго шли миграции в первое. Просто таких нашли. А где-то рядом со вторым не нашли захоронения с датировкой 48 тысяч лет назад... Никогда нельзя опираться в концепциях на единичные данные. Миграции гаплогруппы К вполне могли идти из Европы на восток, как и в любом другом направлении).

Самый удобный пешеходный путь от Усть-Ишима до города Анина имеет протяжённость 4277 км. Однако вряд ли первобытное племя двигалось именно этим самым лёгким путём.



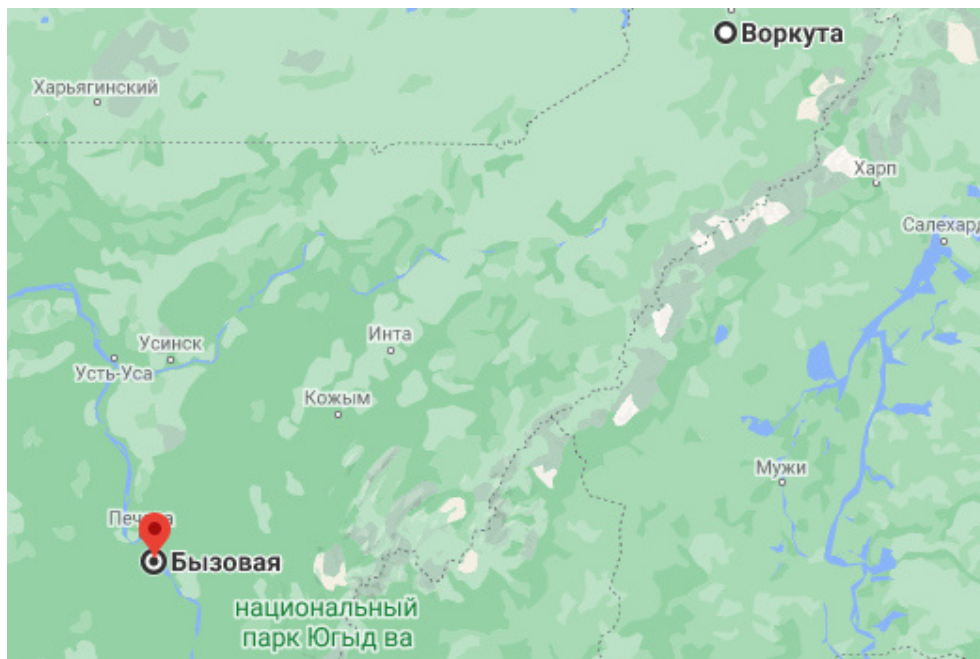
Примерный путь этого племени из Сибири в Румынию был подробно описан мной ранее в статье «Потомки первопродка гаплогруппы К».²²⁷ На первом этапе в период таяния ледника племя могло двигаться вниз по течению реки Обь к берегам Северного Ледовитого океана вслед за стадами диких животных. На это указывают палеолитическая стоянка Байгара и местонахождение Луговское на берегах реки Обь, а также стоянка Мамонтова Курья на севере республики Коми близ Воркуты.



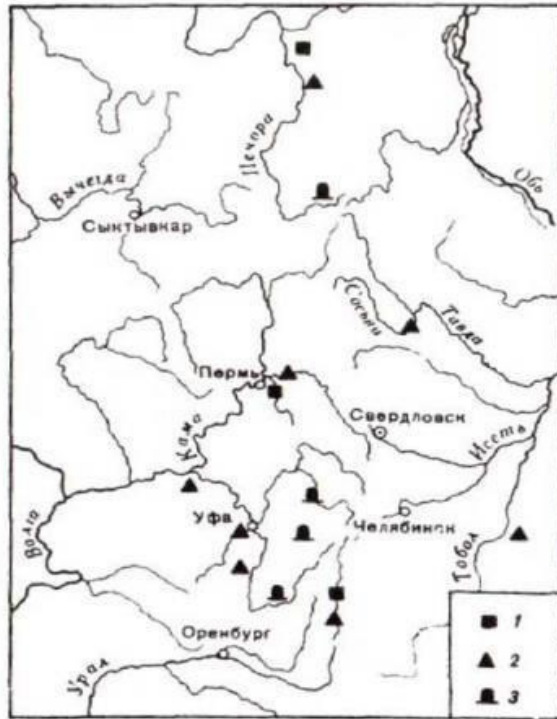
18531853185318531853

²²⁷ Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т. 12 № 3 2019. С. 384-436

Затем племя могло по мере нового наступления ледника поменять направление своего движения и уйти от берегов Северного Ледовитого океана на юг республики Коми в верховья реки Печоры к палеолитической стоянке Бызовая.



Далее путь племени мог пролегать вниз по течению реки Кама к берегам Волги. На это могут указывать древние стоянки Прикамья, относящиеся к раннему и позднему палеолиту, а также распространение здесь митосубклада U2.



1 - памятники раннего палеолита;
2,3 памятники позднего палеолита; 3 – пещеры.

Как дальше мог пролегать путь этого племени в сторону Румынии, неизвестно. Возможны самые разные варианты. Однако следы женщин этого сибирского племени, носительниц митосубклада U2, были обнаружены в самых разных уголках Европы, в том числе в России не только в Прикамье, но также в Воронежской и Владимирской областях, а ещё в Румынии, Чехии, Италии, Бельгии и Франции:

- Костёнки 14 – субклад C1b и митосубклад U2 (37000 л.н.) в России;
- Sunghir 2, 3 и 4 - субклад C1a2 и митосубклад U2 (35280-31770 л.н.) в России;
- Cioclivna 1 – субклад CT и митосубклад U (33090-31780 л.н.) в Румынии;
- Vestonice 14 – митосубклад U (31070-30670 л.н.) в Чехии;
- Vestonice 43 – субклад F и митосубклад U (30710-29310 л.н.) в Чехии;
- Ostuni 2 – митосубклад U2 (29310-28640 л.н.) в Италии;
- Goyet Q53-1 – митосубклад U2 (28230-27720 л.н.) в Бельгии;
- Paglicci 108 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (28430-27070 л.н.) в Италии;
- Goyet Q376-19 – митосубклад U2 (27720-27310 л.н.) в Бельгии;
- Goyet Q56-16 – митосубклад U2 (26600-26040 л.н.) в Бельгии;
- Rigney1 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (15690-15240 л.н.) во Франции.

Что касается носителей мужского субклада K, то таковых среди древних ископаемых останков кроме Румынии более нигде в Европе не было

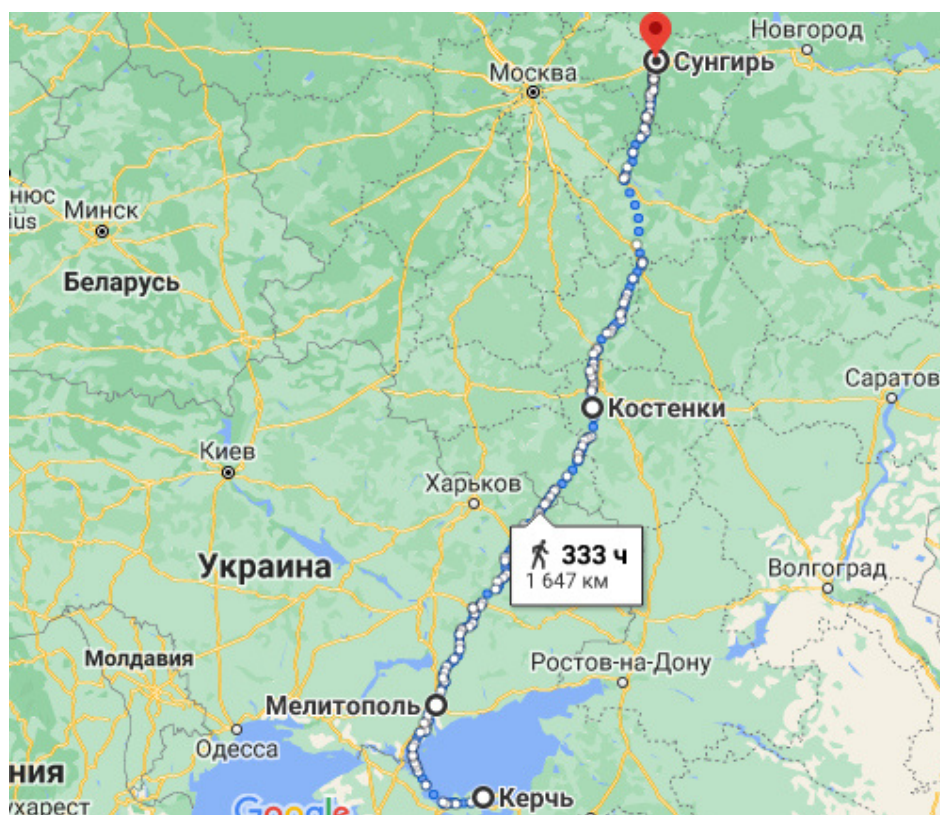
найдено. Среди ныне живущих таковые проживают сегодня только на севере Норвегии и Швеции.

Все эти факты показывают, что потомки бывших сибиряков, носители субклада К, по прошествии некоторого времени после появления в Европе могли подвергнуться истреблению со стороны какого-то другого племени, которое появилось на территории Европы позднее. При этом мужчинам племени сибиряков пришлось бежать на север Скандинавии, а их женщины были взяты в плен и стали жёнами победителей.

Какое же племя вытеснило бывших сибиряков на северную окраину Европы? Если исходить из анализа ДНК древних костных останков, то таким племенем могло быть то племя, которое включало в себя носителей совершенно других субкладов, таких, как: СТ, С1а и С1b.

Если следовать выводам археологов, то это племя могло начинать своё движение по Европе с территории Кавказа и Крыма (индустрия восточного микона). При этом раньше всего, примерно 37000 л.н., оно могло появиться в Воронежской области в районе Костёнок.

Затем некоторые члены этого же племени примерно 35000-34000 л.н. могли двинуться на север и появиться во Владимирской области в Сунгири, а потом в Бельгии, в Румынии и Чехии:



Костёнки 14 – субклад С1b и митосубклад U2 (37000 л.н.) в России;
Sunghir 2, 3 и 4 - субклад С1a2 и митосубклад U2 (35280-31770 л.н.) в России;
Goyet Q116-1 – субклад С1a и митосубклад М (35160-34430 л.н.) в Бельгии;
Cioclivna 1 – субклад СТ и митосубклад U (33090-31780 л.н.) в Румынии;
Vestonice 13 – субклад СТ и митосубклад U8c (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Pavlov 1 – субклад С1a2 и митосубклад U5 (31110-29410 л.н.) в Чехии;

При этом надо учесть, что самый древний культурный слой в Костёнках, согласно расчётам археологов, возник гораздо раньше, примерно 42000-40000 л.н. То есть этот слой мог возникнуть за несколько тысяч лет до прихода в Костёнки потомков древних крымчан. Поэтому вполне можно предположить, что самыми первыми жителями Костёнок могли быть не крымчане, а потомки выше упомянутых сибиряков, то есть члены мужской молекулярной семьи К-М2335 и женской молекулярной семьи U2. Они могли жить здесь около 5000 лет вплоть до прихода той молекулярной семьи, представителями которой были древние крымчане, носители таких субкладов, как: СТ, С1a и С1b.

Это предположение может подтвердить появление в Костёнках у древних выходцев из Крыма сибирского материнского митосубклада U2. Также можно обратить внимание и на необычный физический тип древнего жителя из Маркиной Горы, обозначенного как К-14. Маленький объём мозговой капсулы черепа из Костёнок-14 по мнению антропологов показывает инородность данной находки среди других верхнепалеолитических неантропов. По антропологическим показателям он напоминает современных папуасов. А они представляют в основном гаплогруппы М и S, произошедшие от супергаплогруппы К. По словам археологов, находка человека на Маркиной горе представляет собой свидетельство раннего проникновения на Русскую равнину представителя той популяции, которая не приспособлена к жизни в Европе даже в условиях потепления.

Все остальные древние жители Костёнок имели кроманьонидный облик. У образца Костёнки 12, датированного возрастом 32000 лет, были определены тот же митосубклад U2 и мужская гаплогруппа СТ.²²⁸

Взрослого человека К-14 отличал от них также невысокий рост (160 см), узкое лицо, широкий нос, прогнатизм. Жил он примерно 37000 лет. Его скелет был исследован на X-митохондриальную и Y-хромосомную ДНК. У него оказался субклад С1b и митосубклад U2.²²⁹ Эти данные показывают, что его отцом был представитель крымского племени, а вот мать была представительницей племени бывших сибиряков.

18571857185718571857

²²⁸ <https://www.yfull.com/tree/CT/>

²²⁹ A Complete mtDNA Genome of an Early Modern Human from Kostenki, Russia.

Получается, что только благодаря матери, физический тип сына неожиданно повторил облик предков матери по отцовской линии, а это и были папуасы-сибиряки. В результате, как утверждают археологи, он поэтому и был похоронен по совершенно другой традиции, то есть совсем не так, как все остальные мужчины.

Также из этого факта можно сделать следующий вывод: предки матери, имевшие физический тип папуасов, относящиеся к бывшим сибирякам, носителям субклада K-M2335, могли быть современниками этой матери, то есть они тоже могли жить 37000 л.н., а не 42000 л.н. Иначе она по прошествии тысячелетий не смогла бы сохранить в себе соответствующую физическую наследственность сородичей папуасов.

В таком случае получается, что племя бывших крымчан примерно 37000 л.н. столкнулось в Костёнках (Воронежской области) с племенем бывших сибиряков и в результате произошедшей стычки одолело его. Часть бывших сибиряков-папуасов при этом могла погибнуть, часть могла бежать куда-то в сторону, а некоторые их женщины были захвачены в плен.

Примерно то же самое могло произойти позднее и к северу от Костёнок в Сунгири, то есть на территории Владимирской области. Где также костные останки некоторых мужчин показали родственный для бывших крымчан субклад C1a2 и родственный для сибиряков-папуасов митосубклад U2.

Так у трёх ископаемых останков мужчин: Sunghir 2, Sunghir 3 и Sunghir 4 – был обнаружен один и тот же мужской субклад C1a2 и материнский митосубклад U2. У Sunghir 1 был определён другой материнский митосубклад – U8c. Скорее всего, именно такой субклад имели женщины Крыма. Возраст всех этих останков составляет примерно 35280-31770 лет. То есть они гораздо моложе останков, обнаруженных в Костёнках.

Почти всех сунгирцев антропологи тоже относят к кроманьонцам.²³⁰ Взрослые мужчины имели высокий рост (178 см), отличались брахиморфией, большим условным показателем объёма и высоким отношением массы тела к его поверхности.

А вот у человека Sunghir 1 оказался очень малый удельный вес кортикального слоя в архитектуре плечевых костей. По этому показателю данного сунгирца антропологи располагают между эскимосами Аляски и Чукотки и алтайцами- афанасьевцами из Куроты

П.²³¹ Следовательно, такой физический тип он тоже, как и житель Костёнок К-14, мог наследовать не от своего отца, а от своей матери, обладательницы митосубклада U2 сибирского происхождения.

Всего же на стоянке Сунгирь было найдено шесть скелетов, один череп, бедренная кость и обломок бедренной кости, то есть в итоге 9 различных останков. У Sunghir 6 оказался субклад I2a1b2 и митосубклад W3a1, но он жил уже в наше время, примерно 850-730 л.н.²³²

Однако не все костные останки в Сунгири были исследованы на ДНК. Часть исследовать не удалось. Скорее всего, это могли быть более древние останки. Какие они имели субклады, неизвестно.

Тем не менее, согласно выводам тех же археологов, реконструкция одежды некоторых погребённых показала её сходство с одеждой современных северных народов. Этот факт может указывать на определённую связь некоторых сунгирцев с теми охотниками, которые пришли в район города Владимира не с юга, а с севера. Поэтому опять возникает предположение о том, что более древние сунгирцы, как и самые древние жители Костёнок, могли относиться к молекулярной семье К-M2335.

Всё это позволяет сделать вывод о том, что самыми первыми представителями *Homo sapiens* в Европе могли быть представители племени К-M2335, предки которых совершили переход из Пенджаба в Западную Сибирь, а уже оттуда – в Восточную Европу и затем на территорию Румынии к берегам Дуная.

Примерно 37000 л.н. представители этого племени папуасов-сибиряков подверглись экспансии со стороны совсем другого племени: кроманьонцев, выходцев из Крыма, относящихся к семье, которую условно можно назвать семьёй СТ, хотя в ней могли быть носители и более младших субкладов. В результате им в конечном итоге удалось оттеснить племя бывших сибиряков на Крайний Север, то есть на север Швеции и Норвегии. Здесь они и проживают в настоящее время.

Г.Ф. Дебец считал, что черепа из Костёнок относятся к трём различным расам: собственно кроманьонской (Костёнки-2 и Костёнки-18), брно-пршедмостской (Костёнки-15) и гримальдийской (Костёнки-14) и что эти находки показывают участие в формировании верхнепалеолитического населения Русской равнины разных древних форм современных рас.²³³

18591859185918591859

²³¹ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках // Этнографическое обозрение № 2, 2010

²³² Sikora M. et al. Ancient genomes show social and reproductive behavior of early Upper Paleolithic foragers, Science 10.1126/science.aao1807 (2017).

²³³ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках // Этнографическое обозрение № 2, 2010

Следовательно, жители Костёнок могли иметь и три совершенно разных субклада, не только СТ и С1b, но и какой-то третий. Скорее всего, К-М2335.

При этом американский профессор Джон Хоффекер объявил окрестности Костёнок прародиной всех современных европейских народов:

«Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено»,²³⁴ а сами находки назвал «уникальными в мировом масштабе и заставляющими пересмотреть традиционный взгляд на этногенез. К фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов призывают именно костёнковские находки: техника пиления, сверления, шлифования оказывается абсолютно такой же, как в артефактах, найденных в южнороссийских и украинских степных стоянках эпохи неолита. Но они же на тридцать - тридцать пять тысяч лет моложе! Это обстоятельство полностью разрушает традиционное представление: чем ниже слой и древнее эпоха, тем примитивнее культура. В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Мы обнаружили, что нигде в Европе не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальского человека) к верхнему (периоду кроманьонцев). Верхний палеолит был занесен в Европу извне. Наши раскопки подтвердили, что верхний палеолит не мог прийти на средний Дон с юга или юго-запада. И с Кавказа тоже не мог».²³⁵

Поэтому можно ещё раз сделать вывод о том, что верхний палеолит мог быть занесён в Европу из Пенджаба через Западную Сибирь.

Отечественный археолог М. Аникович также считает Средний Дон именно тем местом, где происходила *«аккультурация и ассимиляция представителей мустьерской и верхнепалеолитической культур»*, объясняя плодотворность этого контакта тем, что ни те, ни другие не были тут автохтонами: якобы неандертальцы(?) пришли из Крыма и принесли на Средний Дон свои традиции, а потом преобразовали их здесь под влиянием каких-то *Ното сарьенс*. Однако исследования ДНК показали, что из Крыма пришло племя кроманьонцев, носителей субкладов СТ, С1a, С1b. Неандертальцев среди них не было.

«Видимо, какая-то часть их, по неизвестной причине, оказалась вытеснена с исторической родины и мигрировала на север. На Среднем Дону произошла «встреча» этих потоков переселенцев. Именно тут, на земле, одинаково чужой для тех и других, между ними возник некий симбиоз. Но вот откуда взялись люди, принесшие в Европу древнейшую высокоразвитую культуру верхнего палеолита – на этот вопрос трудно ответить достоверно».²³⁶

18601860186018601860

²³⁴ Американский ученый нашел прародину европейцев под Воронежем. Российская газета, 28 сентября 2007.

²³⁵ Археологи нашли под Воронежем древнейшую цивилизацию Европы. Российская газета, 26 января 2007

²³⁶ "Знание-Сила". www.znanie-sila.su.

Данные палеогенетиков показали, что бывшими крымчанами могли быть не неандертальцы, а *Homo sapiens*, носители отцовских субкладов СТ и С и материнского митосубклада U8c. А встретились они с сибиряками-папуасами, носителями субкладов K-M2335 и митосубкладов U2.

Однако судьба бывших крымчан тоже оказалась незавидной. Так как после выходцев из Крыма на территории Европы появилось следующее племя, уже третье по счёту, членами которой могли быть носители таких древних реликтовых субкладов, как: F, H1JK, IJK, IJ, I, I1 и I2.

Некоторые их матери имели совсем иные митосубклады: U5 и U6, которые ранее в Европе не встречались. Матери других имели субклады U8, которые ранее в Европе уже встречались, например, в той же Сунгири:

Paglicci 133 – субклад I и митосубклад U8c (34580-31210 л.н.) в Италии;
Muierii2 – митосубклад U6 (33760-32840 л.н.) в Румынии;
Vestonice 43 – субклад F и митосубклад U (30710-29310 л.н.) в Чехии;
Vestonice 16 – субклад IJK и митосубклад U5 (30710-29310 л.н.) в Чехии;
HohleFels49 – субклад I и митосубклад U8a (16000-14260 л.н.) в Германии;
Goyet Q2 – субклад H1JK и митосубклад U8a (15230-14780 л.н.) в Бельгии;
Burkhardtshohle – субклад I и митосубклад U8a (15080-14150 л.н.) в Германии;
Vichon – субклад I2 и митосубклад U5b1h (13770-13560 л.н.) в Швейцарии;
Rochedane – субклад I и митосубклад U5b2b (13090-12830 л.н.) во Франции.

Приведенные параметры древних костных останков показывают, что новое европейское племя, третье по счёту, также полностью вытеснило племя своих предшественников, то есть племя бывших крымчан. При этом их взаимодействие также привело к пленению женщин с митосубкладами U8, ранее встречающихся только среди бывших крымчан. Также надо отметить, что новое племя двигалось в Европу уже не со стороны Кавказа и Крыма, а со стороны Анатолии и Балканского полуострова.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Ingmar Bergman était-il un adepte d'Adolf Hitler ?

Mon dernier livre *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien* (Cf. Dr Anatoly Livry, *INGMAR BERGMAN ET LE NATIONAL-SOCIALISME HITLÉRIEN*, Alba Leone, 2020, ISBN : 978-973-0-32992-6, <https://danielconversano.com/product/ingmar-bergman-et-le-national-socialisme-hitlerien-anatoly-livry/>) répond positivement à la question liminaire de cet article : oui, ce lauréat de la « Palme des Palmes » du Festival de Cannes non seulement est né dans une famille suédoise engagée derrière le national-socialisme et a admiré Adolf Hitler après avoir vécu un véritable choc esthétique quand il a été confronté directement à son art oratoire à l'âge de 16 ans, mais il a également déclaré dans son autobiographie *Laterna Magica* avoir été « du côté d'Hitler pendant de longues années »²³⁷, et ce, jusqu'en 1945 – autrement dit jusqu'à ses 27 ans, soit un âge où l'on peut considérer qu'un homme est totalement construit.

Pour ces raisons (et pour bien d'autres encore, présentées dans mon livre iconoclaste), la création d'Ingmar Bergman peut être vue comme nationale-socialiste jusque dans ses nuances et sa vision du monde est dès lors totalement contraire à celle de notre univers contemporain de la dégénérescence qui a perverti l'image de Ingmar Bergman le national-socialiste hitlérien jusqu'à récupérer son portrait pour le dernier billet de 200 couronnes de la Banque centrale du Royaume de Suède.

Mon livre est loin d'être seulement consacré à Ingmar Bergman. Il s'agit plus généralement de la description au vitriol de la déchéance de l'Occident, destiné à périr car les éducateurs de ses pseudo-élites, mes collègues professeurs universitaires, sont parmi les pires ordures que la Terre a jamais portées. Incultes, pervers, victimes de la méthode globale, mentors de présidents de la République qui ne maîtrisent pas la conjugaison de leur langue maternelle, ils feront tout pour assassiner par le silence, puis, quand ce sera impossible, pour étouffer sous leurs calomnies²³⁸ ce livre *Ingmar Bergman*

18621862186218621862

²³⁷ «*I många år var jag på Hitlers sida, gladde mig åt hans framgångar och sörjde nederlagen.*» : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, Norstedts, Stockholm, 1987, p. 147. «*Pendant des années, je fus du côté de Hitler, me réjouissant de ses succès et pleurant ses défaites.*» : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, Gallimard, Paris, [1991] 2011, traduit du suédois par C.G. Bjurström et Lucie Albertini, p. 169.

²³⁸ Ils n'auront qu'à répéter ce qu'ils ont fomenté avec le plagiat de ma thèse de doctorat, taboue, soutenue en 2011 alors que j'enseignais à l'Université de Nice, quand ils ont voulu désamorcer mes découvertes effectivement inacceptables pour les racistes anti-Blancs

et le national-socialisme hitlérien qui est, de facto, un message que j'adresse aux futures noblesses des peuples blancs quant à l'instruction, la création et la gouvernance qu'elles devront instaurer une fois qu'elles auront vaincu.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

War Ingmar Bergman ein Anhänger von Adolf Hitler?

Mein letztes Buch *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien* (vgl. Dr. Anatoly Livry, *INGMAR BERGMAN ET LE NATIONAL-SOCIALISME HITLÉRIEN*, Alba Leone, 2020, ISBN: 978-973-0-32992-6, <https://danielconversano.com/product/ingmar-bergman-et-le-national-socialisme-hitlerien-anatoly-livry/>) antwortet positiv auf die einleitende Frage dieses Artikels: Ja, dieser Gewinner der „Palme des Palmes“ bei den Filmfestspielen von Cannes nicht nur wurde in eine schwedische Familie geboren, die sich für den Nationalsozialismus einsetzte, und bewunderte Adolf Hitler, nachdem er im Alter von 16 Jahren einen echten ästhetischen Schock erlebt hatte, als er direkt mit seiner öffentlichen Rede konfrontiert wurde, aber er erklärte auch in seiner Autobiographie *Laterna Magica* "seit vielen Jahren auf Hitlers Seite zu sein"²³⁹, und dies bis 1945 - mit anderen Worten, bis er 27 Jahre alt ist, ein Alter, in dem wir davon ausgehen können, dass ein Mann vollständig gebaut ist.

Aus diesen Gründen (und aus vielen anderen Gründen, die in meinem ikonoklastischen Buch vorgestellt werden) kann Ingmar Bergmans Schöpfung bis in ihre Nuancen als nationalsozialistisch angesehen werden, und seine Vision von der Welt widerspricht daher völlig der unseres zeitgenössischen Universums der Entartung, das das Bild von Ingmar Bergman, dem Hitler-Nationalsozialisten, verdrehte, bis das sein Porträt für die letzte Note von 200 Kronen der Zentralbank des Königreichs Schweden wiedererlangte.

Mein Buch ist weit davon entfernt, ausschließlich Ingmar Bergman gewidmet zu sein. Es ist allgemeiner die bissige Beschreibung des Niedergangs des Westens, der zum Untergang bestimmt ist, weil die Professoren seiner Pseudoeliten, meine Universitätskollegen, zu den schlimmsten Kotzbrocken gehören, die die Erde jemals getragen hat. Diese ungebildeten, perversen Opfer der globalen Methode, die "Spezialisten" von Nietzsche von der deutschen Nietzsche-Gesellschaft sind, fördern die Fälschung von Zitaten des Philosophen sowie die Usurpation deutscher akademischer Titel²⁴⁰, verbergen Plagiate von Doktorarbeiten²⁴¹ und schützen durch die von ihren unehrlichen Kollegen geforderte Zensur die Werke, die sie selbst

qui nous gouvernent : <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>

²³⁹ «I många år var jag på Hitlers sida, gladde mig åt hans framgångar och sörjde nederlagen.» : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, Norstedts, Stockholm, 1987, S. 147.

²⁴⁰ Siehe Dr. Anatoly Livry « [Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, [Band 12, Nr. 10 Oktober 2019, S. 1872-1883](#), <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf>.

²⁴¹ Siehe Dr. Anatoly Livry, « [The future of institutional Nietzsche: serving anti-white racists. Missive to the savages.](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, [Band 13, Nr. 9, September 2020, S. 1384-1388](#), <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-9-2020-84-88.pdf>.

veröffentlicht haben²⁴². Hier ist ein Beispiel dafür, was die würdigen Professoren und Mitglieder von Akademien sein können, die alles tun, um diese Analyse durch Schweigen zu ermorden und dann, wenn es unmöglich sein wird, unter ihren Verleumdungen zu ersticken²⁴³. Dieses Buch *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien* ist de facto eine Botschaft, die ich als ehrlicher Jude an den zukünftigen Adel der weißen Völker in Bezug auf Bildung, Schöpfung und Regierungsführung wende, die sie etablieren müssen, sobald sie gewonnen haben.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

18641864186418641864

²⁴² Siehe Dr. Anatoly Livry, « [Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie](#) », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, unter der Leitung von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, S. 415-430, https://drive.google.com/file/d/136BG_kc11AcSpr6qDquSvfsQ3CbsQJNf/view.

Akt der Konferenz "Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost", die am 23. September 2016 von 14.30 Uhr bis 15.00 Uhr während des Internationalen Nietzsche-Kongresses stattfand. Dies ist eine internationale Konferenz mit einem Auswahlkomitee, "Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer", Naumburg (Saale), organisiert von der Deutschen Nietzsche-Gesellschaft vom 23. bis 24. September 2016, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-kongress-2016-dr.livry-nietzsche-frankreich-russland.pdf>.

²⁴³ Sie müssen nur wiederholen, was sie mit dem Plagiat meiner Doktorarbeit, Tabu, die ich 2011 während meiner Lehrtätigkeit an der Universität von Nizza verteidigt habe, als sie meine Entdeckungen entschärfen wollten, die in der Tat inakzeptabel für die antiweißen Rassisten sind, die uns regieren: <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 36

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Юрий Ерёмин 16 окт 2019 в 15:34

Вот интересует вопрос: а почему до сих пор не сделают ДНК - тест по останкам Ивана Грозного, дабы определить его гаплогруппу? ведь до сих пор не утихают споры о том, кто его настоящий отец: Василий 3 или Оболенский Иван Фёдорович.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2019 в 16:39

Уважаемый Юрий, пожелания - дело хорошее. Если Вас это так интересует, то всё очень просто - (а) получите разрешение на доступ к останкам и изъятие образцов костей (зуба, например), и (2) оплатите ДНК-тест, всего несколько тысяч долларов. Академия ДНК-генеалогии готова принять от Вас заказ. Мяч, так сказать, на Вашей стороне. Вперед. Не можете сами - организуйте.

Юрий Ерёмин 17 окт 2019 в 17:11

У меня такой ещё вопрос: а какая гаплогруппа у норвежцев, самая распространённая и основная? Особенно интересует династия Хорфагеров и её представители. Известно что - то об их гаплогруппе?

Анатолий А. Клёсов 17 окт 2019 в 21:16

У норвежцев всего три гаплогруппы составляют 90% от всех мужчин. Это R1b (32%), I1 (32%) и R1a (26%).

Что касается династии, которую начал Харальд Прекрасноволосый, и которая правила в Норвегии с последней четверти 9-го века до первой четверти 14-го века (это ветвь рода Инглингов), то их гаплогруппы мне неизвестны.

[Юрий Ерёмин 18 окт 2019 в 11:53](#)

Огромное Вам спасибо! Это я к тому, что ведь у норвежцев нет гаплогруппы N1c1, а то говорят, что сын Ярослава Мудрого Всеволод, от которого Мономашичи идут, - был вовсе не его сыном, а Олафа 2, за которого княгиня Ингигерда должна была ИЗНАЧАЛЬНО выйти замуж и, как говорили, без памяти была влюблена.

[Анатолий А. Клёсов 18 окт 2019 в 13:04](#)

Уважаемый Юрий, «говорят» - не есть научная категория. Нужны данные. Но ДНК-генеалогия норвежской ветви в известных «рюриковичах» не видит.

На самом деле у норвежцев есть примерно 2.5% гаплогруппы N1a1. Но все известные линии уходят в сторону от линии, ведущей к известным «рюриковичам», князьям Российского дворянского собрания. Приведу примеры. Несколько распространенных линий у норвежцев вообще проходят мимо снипа/субклада L550 (образовался 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет назад, за 1700 лет от Рюрика. Часть из них проходят через снип L1022 (образовался 27 снип-мутаций, или 3900 лет назад, еще до выхода носителей N1a1 на Русскую равнину), и через серию снипов Y5004 > Y5005 > Y5003 > Y24000 > Y24001 > Y68757 приходят в Норвегию, последний снип образовался как раз во времена Рюрика, но никакого отношения к нему не имеет. Другая часть норвежцев проходит через снип Z1936 (образовался 30 снип-мутаций, или 4300 лет назад, еще на Урале, и его потомков много среди жителей современной Новгородской и Псковской областей, опять минует L550 (2900 лет назад), проходит через снип Z1933 (образовался 15 снип-мутаций, или 2200 лет назад, в конце прошлой эры), отсюда расходятся на два пути, один через снип VL62 (образовался 13 снип-мутаций, или примерно 1900 лет назад, в начале нашей эры), другой через снип Z2445 (образовался 10 снип-мутаций, или незадолго до Рюрика), и обе линии уходят в Норвегию. Никакого отношения к Рюрику они не имеют.

Еще серия снипов в Норвегии проходит через снип L550, но уходят в сторону задолго до Рюрика. Одни уходят через снип L1025, он распространен в Литве, Польше, Белоруссии, другие проходят до снипов Y4341 > Y4338 > Y4339, которые приводят неонорманистов в экстаз, они их называют «проторюриковичами», но они не «прото», они у

норвежцев уходят в другую линию после снипа Y4339 (образовался 16 снип-мутаций, или 2300 лет назад, то есть еще в конце прошлой эры, за тысячу лет до Рюрика), и уходят в Норвегию по пути Y4339 > Y12104 > Y12103 > A12167 > BY30478 (последний образовался 9 снип-мутаций, или 1300 лет назад, во времена Рюрика, но в Норвегии и в другой ДНК-линии). Так и много других линий в Норвегии, проходят через L550, и сетью линий уходят в стороны от линии «Рюрика». Его линия (и снипы) не обнаружена ни в Норвегии, ни в Швеции, ни в Дании, ни в Финляндии.

Валерий Павлович 18 окт 2019 в 15:31

Получается, что гипотетическая по сути (с чем, строго говоря, невозможно не согласиться) линия Рюриковичей как Олафовичей без теста самого Олафовича повисает в воздухе? Равно, как и остальные линии Рюриковичей? Что автоматически из этого следует, к слову. В таком случае всё опять вернулось в исходную точку, когда, согласно Повестям временных лет, Ярослав Мудрый провозгласил: "... вы, сыновья мои, имейте любовь между собой, потому что все вы братья, от одного (единого) отца и от одной матери...". Такой итог примиряет между собой и русской историей всех участников разговора. Вы не находите, уважаемый Анатолий Алексеевич, что было бы неплохо, если бы всё так и осталось? Впрочем, если норманисты захотят опять вмешаться, они уже знают, что их ждёт. Так что данному консенсусу, на мой взгляд, уже ничто не грозит. [Слава ДНК-генеалогии! (... и лично ...)]

Юрий Ерёмин 18 окт 2019 в 15:52

То есть получается и правда, что Мономашичи унаследовали свою гаплогруппу N1c1 от Ярослава Мудрого? Кстати, где - то читал раздел ДНК известных людей и там говорят про гаплогруппу Олафа 2 и она... II!

Анатолий А. Клёсов 18 окт 2019 в 16:24

Уважаемый Валерий Павлович, полагаю, что огромному множеству людей неприоритетно, какова была генеалогия Рюриковичей, как и подавляющего количества других исторических персонажей. Например, В.И. Ленина, и И.В. Сталина, как и нынешних Президента и премьер-министра страны, как и всех членов Политбюро и всех, кто был в руководстве до них и после них. Людей это равным счетом не интересует до того времени, как начинают затрагиваться какие-то принципиальные (для них) "моменты". Как не интересует людей науки, пока они не замечают, что некто начинает заниматься откровенной "научной" фальсификацией, нарушая основные научные принципы. Например, протаскивание "норманнской теории" как явно идеологического "инструмента". Собственно, об этом дискуссии, о

научных принципах, о фальсификации "норманнистами", о насилии над историей русского народа, в первую очередь со стороны инородцев - вот в чем проблема. И Рюрик здесь с рюриковичами - показательный пример. Я - за честную историю русского народа (как и любого другого народа, карачаевцы это, татары или украинцы с таджиками), и этим - за науку. За научный патриотизм.

А так - когда история складная и не затрагивает принципы, которыми нельзя поступиться - пусть будет, жалко, что ли?

[Анатолий А. Клёсов 18 окт 2019 в 16:25](#)

Уважаемый Юрий, приходится повторить, что "говорят" - это не научная категория.

Если покажут, что I1, то и замечательно. Думаю, мало кого это обеспокоит или взволнует.

[Анатолий А. Клёсов 19 окт 2019 в 11:15](#)

Уважаемый Юрий,

Я уже не раз здесь пояснял, что тащить сюда ссылки, особенно те, в которых есть ложные данные, нельзя. Это - нарушение правил данного ресурса. И вот - опять. С одной стороны, сводка данных по гаплогруппам известных людей - дело востребованное, но не тогда, когда там есть жульничество. Иначе говоря, мы потакаем жуликам. И вот - читаем по Вашей ссылке: «По данным Russian Nobility DNA Project, рюриковичи от Владимира II Мономаха, включая Александра Невского (1220-1263) и Ивана Грозного (1530-1584) принадлежали к гаплогруппе N1c1».

Во-первых, про этот «Проект» я не раз писал, он откровенно жульнический, данные передернуты. Работали с ним норманнисты, итог предсказуем. Например, никаких данных про гаплогруппы Александра Невского и Ивана Грозного нет. Читаем дальше - «Исследования проторюриковичей также показывают N1c1 совпадающий с Владимиром Мономахом...». Гаплогруппу Владимира Мономаха никто не определял, никаких «проторюриковичей» нет, это все фантазии норманнистов, чтобы подгонять данные. В «проторюриковичи» они загоняют все боковые ветви, которые к рюриковичам не ведут, и я это многократно показывал, в том числе не раз и в этом ресурсе.

Но вершина жульничества - это во-вторых: «а по маркеру DYS390=23 определяется их (рюриковичей) скандинавское, а не уральское

происхождение. Ну а это подтверждает варягское происхождение самого Рюрика (830-879), основателя Киевской Руси».

Поясняю: по маркеру DYS390 = 23 никакое «происхождение» не определяют. Какое там скандинавское? Открываем Проект FTDNA по гаплогруппе N1a1. Раздел «Восточно-азиатские субклады» (в том числе Япония), смотрим – у ВСЕХ DYS390 = 23. Рядом Китай – тот же 23. Раздел «Угро-Мадьяры» - у всех 23. Раздел «Верхняя Волга» - из 18 человек у 16 – маркер 23. Раздел «Северная Двина» - у всех 23. Раздел «Южная Балтика», там многие десятки человек, включая Литву, Галицию, Башкирию, Польшу, Россию (в том числе Курск, Пенза и другие города) - у всех DYS390 = 23.

Причина проста – с одной стороны, маркер DYS390 это один из относительно быстрых маркеров, для него превращение туда-сюда за счет мутаций в ряду 22 – 23 – 24 дело простое и статистически легкое. С другой – гаплогруппа N1a1 в Европе довольно молодая, и маркеры 22, 23 или 24, образовавшись, «застревают» на тысячелетие без всякой особой закономерности. Что образовалась – передается потомкам, неважно, они на Урале, на Волге, в России, Литве, Польше или Скандинавии. Маркер 23 пришел еще из Сибири, и в основном он и наблюдается по Европе, но в некоторых регионах проскочил в 24 или 22, и тоже закрепился на тысячелетие. Скандинавия никакой закономерности не представляет. Но норманнистам непременно надо солгать, передернуть. Или это просто патологическая глупость – могли бы посмотреть в списки из тысяч образцов в базах данных, чтобы увидеть, что никакой закономерности с маркером 23 у скандинавов нет. Но не посмотрели (или посмотрели и сжульничали), а увидели у скандинавов 23 – и заголосили, «смотрите, у скандинавов как и у рюриковичей». А там такие от Японии до Скандинавии. Но есть местами, повторяю, регионы, у которых 22 или 24, и тоже никакой закономерности. Как мутация проскочила, так и пошла. В целом, такие обратимые мутации, тем более у быстрых маркеров, никак не могут быть использованы как специфический признак, как это используют со снипами.

А норманнисты знай, клонят: «...по маркеру DYS390=23 определяется их скандинавское, а не уральское происхождение. Ну а это подтверждает варягское происхождение самого Рюрика (830-879), основателя Киевской Руси».

Ну, не жулики?

Так вот, напоминаю, что содержание этой «Прямой линии» перепечатывается в Вестнике ДНК-генеалогии, уже вышло около 20 частей. И я не могу допустить, чтобы там шла фальсифицированная «информация». Поэтому вынужден линк, который Вы дали, снять.

Игорь Рожанский 19 окт 2019 в 23:43

Анатолий Алексеевич, правильно сделали, что удалили линк. В Сети много подобных компиляций о ДНК знаменитых людей. Есть спрос - есть предложение. Вот только сведения они обычно берут друг у друга, так что порой довольно трудно найти первоисточник информации. Начинаешь копать - там сплошь и рядом домыслы и фантазии. Скажем, сообщение о гаплогруппе R1b-L21 Э. Че Гевары - полный курьез. Источником новости послужила заметка судебных медиков об идентификации останков ДРУГИХ участников партизанской группы, убитых вместе с команданте во время спецоперации в Боливии в 1967 году. В статье вскользь говорится об Y-STR двоих партизан и делается предположение, кто бы это мог быть. Все остальное - типичный испорченный телефон, но запущенная кем-то новость благополучно кочует от сайта к сайту, создавая видимость достоверности.

При этом вне поля зрения любителей "ДНК-гламура" до сих пор остается, например, анализ Y-ДНК рода Буниных, где все строго научно доказано. Допускаю, что для пользователей, не владеющих русским языком, имя классика русской литературы не представляет интереса, но, с другой стороны, И.А. Бунин - один из очень немногих лауреатов Нобелевской премии, по которым имеется такая информация. Я в курсе только об А. Эйнштейне (E1b-Z830) и Дж. Уотсоне (R1b-U106). Неплохая компания.

Татьяна Благовещенская 20 окт 2019 в 5:07

Уважаемый профессор Анатолий Алексеевич, пожалуйста, выделите отдельную рубрику "ДНК ИЗВЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ", где будет обозначаться вся известная науке информация (которой можно доверять) о гаплогруппах знаменитых людей, по алфавиту, без мусора и чьих-то рассуждений. Заранее спасибо.

Анатолий А. Клёсов 20 окт 2019 в 8:45

Уважаемая Татьяна,

Такая рубрика уже создана в рамках Академии ДНК-генеалогии (Москва), ее ведет член Академии Илья Валерьевич Рыльчиков <http://dna-academy.ru/dzl/> . Там - данные, полученные в самой Академии ДНК-генеалогии.

Что касается "всей известной науке информации", то милости просим, если хотите и можете - то займитесь. Это же требует только времени -

перелопачивать сайты и собирать опубликованные данные. Собранные данные можете представить в Академию, мы подскажем, чему можно доверять, а чему не стоит.

Подобные сведения есть в сети, но я только что взглянул на некоторые - там опять много ерунды. То Наполеона определяют в потомки осетин (я это как-то специально разбирал в одной из своих книг, ничего подобного и близко нет), то пишут о гаплогруппах Александра Невского и Владимира Мономаха (которых не определяли), то туда пролезают норманнисты (российские, конечно, за рубежом их нет) и опять жульничают. Про то, что "маркер DYS 390 = 23 - "скандинавский" - это "творчество" записного норманниста Волкова, сотрудника музея из Томска, и он эту ерунду протащил во многие списки "гаплогрупп известных людей", которые друг у друга эти "сведения" переписывают. Хорошее сообщение об этом приведено выше И.Л. Рожанским.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 20 окт 2019 в 8:43](#)

Николай, Анатолий Алексеевич зовут профессора, но вы пытаетесь затеять околотеологическую дискуссию:

1. Эта ветка не для дискуссии, а для вопросов Анатолию Алексеевичу;
2. У нас запрещено высказываться против той или иной религии, как и религиозных воззрений в целом.

Ваши соображения будут удалены.

ПРИМЕЧАНИЕ: Уже удалены.

[Nina Online 21 окт 2019 в 3:59](#)

А можно ссылку на описание фамилии Клёсов. Мой дед был из Курска. Интересно найти свои корни.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 21 окт 2019 в 5:31](#)

Анатолий Алексеевич, вопрос, конечно, сформулирован Nina не точно, может комментарии здесь позволят понять суть https://vk.com/wall-86388164_29157 если кратко, то у девушки родственники Клёсовы.

[Анатолий А. Клёсов 21 окт 2019 в 8:32](#)

Уважаемая Нина, начните со статьи по линку <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>. Там в конце есть линк на литературу, включающую многочисленные архивные документы.

Развернутое генеалогическое дерево десятков Клёсовых (не всех,

конечно, их многие сотни, если не тысячи) дано в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (2010, издательство Московского университета).

Да, в Курске множество Клёсовых, достаточно открыть телефонную книгу. Все они - родственники, уходящие к общему предку конца 16-го века. Чтобы получить конкретные сведения, надо работать в ГАКО (Государственный Архив Курской области), можно связаться с Курским генеалогическим обществом.

Поэтому я бы заменил "интересно найти" на "готова провести ОЧЕНЬ большую работу", которая может занять многие месяцы, а то и годы. Или нанять за немалые деньги профессионального генеалога.

Татьяна Благовещенская 22 окт 2019 в 1:10

Уважаемый профессор Анатолий Алексеевич, начало положено вот тут:
ДНК ИЗВЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ https://vk.com/topic-12282016_39625892
но для продолжения, надеюсь, подключатся волонтеры и те, у кого за науку генетику "болит душа".

И так как ДНК- генеалогия, определенно, будет набирать обороты, то, возможно, кто-нибудь посвятит данной теме отдельный сайт.

Анатолий А. Клёсов 24 окт 2019 в 12:03

Уважаемый Виктор,

Оценка материалов по линкам, которые Вы дали, зависит от того, что мы хотим в нем увидеть. В том, что автор поляк, и материалы в некоторой степени польско-центричны (например, поляков он там выделяет отдельным цветом), я не вижу ничего плохого, если Вы не ищете в этом чего-то политически предосудительного. На мой взгляд, главное в материале - его информативность для "широких кругов населения", и она там есть. Подобные анализы мы проводили в 2009-2011 гг, тогда в этом была потребность для "широких кругов населения", только в России, и мы тоже по понятным причинам выделяли русских, не обязательно другим цветом, а по описанию. Так что в этом отношении материал, на мой взгляд, "морально" устарел лет на десять, но в Польше, возможно, он сейчас в самый раз. Устарело и то, что автор в основном опирается на данные Euredia, что для неспециалистов нормально, а для специалистов, конечно, довольно примитивно.

Далее, автор практически не использует глубокие снипы, и выкладывает

численные-буквенные индексы субкладов, которые меняются почти каждый год. Это тоже совершенно устаревший подход.

Как видите, для мало-мальски понимающих людей это - слишком общая информация, датировки часто тоже устаревшие. В целом, это добротная компиляция для "масс", и для многих - это то, что нужно.

Автор увлекается присвоением гаплогруппам и субкладам исторических и географических наименований, спорит с теми наименованиями, которые, на его взгляд, неточные, и уделяет всему этому слишком много внимания, не понимая, что это - игра в слова, и каждый раз зависит от контекста. Но для "масс" это легче воспринимается, хотя каждый раз можно придумывать другие названия, и тоже в определенном контексте будут правильными.

Придираться по мелочам у автора можно много, но нужно ли? "Не стреляйте в пианиста, он играет как может".

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2019 в 16:39](#)

Уважаемый Виктор, не стоит торопиться с обвинениями в стиле "подлог". Автор просто по-своему считает, и у него получается, что из всех носителей гаплогруппы I2a-Y3120 больше всего живут в России и на Украине. Действительно, из 140 миллионов жителей России, если половина из них мужчины (70 миллионов), и примерно 12% из них носители гаплогруппы I2a-Y3120, то это 8 миллионов человек. Из 20 миллионов мужчин на Украине, если там 20% носителей I2a-Y3120, то это еще 4 миллиона человек, в сумме 12 миллионов. Вот и считайте, где их больше, в каких других странах. А в бывшей Югославии процент высокий, но население относительно малочисленное, вот и получается меньше.

Как видите, проблема с Вашим вопросом в том, что Вы не поняли, о чем речь, сами не потрудились посчитать, и уже обвиняете в "подлоге". Это - неважный стиль в обсуждении вопросов. Обвиняя кого-либо, надо сначала провести домашнюю работу, хорошо подготовиться, и затем "стрелять". Более того, надо непременно понять мотивы того, кого Вы в чем-либо обвиняете. В данном случае я не вижу причины "подлога", да и самого его нет.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2019 в 16:54](#)

Уважаемый Анатолий, во-первых, вопрос не ко мне. Во-вторых, я это не регулирую. В-третьих, Нобелевскую премию дают не за "успехи", в том числе "выдающиеся". Там своя процедура и свой протокол. В-четвертых, чтобы получить Нобелевскую премию, надо сначала получить полсотни

серьезных премий по данной тематике в серьезных организациях по всему миру. И по каждой из тех премий надо работать.

Это только в кино - рано утром раздается звонок из Стокгольма, и ему (или ей) сообщают, что присуждена Нобелевская премия. Реципиент искренне недоумевает - кто бы мог подумать, вот сюрприз.

Это примерно как раздается звонок - вас избрали Президентом страны. Или хотя бы в городскую Думу. А он и понятия не имел...

Или типичная ситуация в советских фильмах - вызывают к начальнику и говорят, что, мол, собирайтесь, завтра утром вылетаете в Париж. Или Лондон. Можно подумать, что командировочный как минимум полгода не собирал служебные характеристики от своего партбюро, райкома, горкома, обкома, и так далее, не проходил собеседования и медкомиссии.

[Любовь Ганшина 24 окт 2019 в 18:34](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич, позвольте задать вопрос. Меня очень интересует, устанавливалась ли в Ваших исследованиях связь между гаплогруппами (и дальше) и положительным или отрицательным резус-фактором? и очень интересно узнать, у каких гаплогрупп в мире и в России преобладает отрицательный резус-фактор? а по группам крови сравнения делает ДНК-генеалогия? - тоже очень интересно узнать. заранее спасибо за ответ. С уважением, ЛП.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2019 в 20:15](#)

Уважаемая Любовь, на этот (или похожий) вопрос я отвечал в Вестнике Академии ДНК-генеалогии № 5 за этот год, как и несколько раз в этом ресурсе. Вот краткий ответ:

Вопрос - «Как влияет на ДНК отрицательный резус фактор. Что то есть отличающее, носителей, или нет, с точки зрения ДНК?»
Мой ответ: Разумеется, положительный резус-фактор (у 85% населения) или отрицательный (у остальных 15%) определяется ДНК, поскольку у последних на поверхности красных кровяных клеток отсутствует антиген D. Это никаким образом не относится к ДНК-генеалогии, о которой речь шла в выступлении, и об отрицательном резус-факторе можно прочитать, например, в Википедии.

В дополнение к этому можно сказать, что практически ничего общего между гаплогруппами и резус-фактором нет, они определяются совершенно разными закономерностями. Резус-фактор определяется генами родителей, в то время как гаплогруппы от генов не зависят.

Валерий Павлович 24 окт 2019 в 20:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Как по мне, так масштаб Вселенной под названием "ДНК-генеалогия", которая вторглась во все науки, так или иначе связанные с историей Земной цивилизации, столь велик, что Нобелевской премии ещё нужно заслужить право от своего имени давать оценку явлению, пределы которого пока мало кто себе может представить в научном мире. Скромнее надо быть! - пусть помогут в силу своих возможностей, чем могут, и будут счастливы уже таким своим прикосновением к действительно безгранично Великому, равного которому нет ничего в этом мире!

(удалять не надо - пусть все знают)

Анатолий А. Клёсов 25 окт 2019 в 0:12

Ладно, пошутили и хорошо. Но вот РАЕН, пусть там не обижаются, это "домашняя академия". Она ничуть не более значимая, чем, скажем, Академия ДНК-генеалогии. То, что ее участники называют себя "академиками" и "действительными членами", это, к сожалению, не слишком порядочно. По негласному (а в ряде случаев и гласному) правилу академик - это член Национальной академии. Более того, даже в Национальных академиях далеко не всегда члены академии именуют себя "академиками", обычно - если в англоязычных странах - это Member, или Fellow.

Таких академий, как РАЕН, в мире сотни и тысячи. Никакие там не "академики". Это - сообщества, часто даже не профессиональные. Например, в Нью-Йоркской Академии наук более 20 тысяч членов из более чем 100 стран мира, членом Академии может стать любой студент при условии уплаты членского взноса (20 лет назад это было 90 долларов в год, сейчас определенно больше, но вряд ли больше 150 долларов в год). Никто себя там "академиками" не называет. Члены Всемирной Академии наук и искусств, которую основал Альберт Эйнштейн, и куда избирают голосованием со стороны каждого члена Академии (пройти туда непросто, надо действительно иметь яркие достижения), "академиками" себя не называют, только Fellow, то есть "коллега". А членами той Академии в первом составе были только Нобелевские лауреаты. Сейчас это разбавилось, но ее членами были, например, Лайнус Полинг, писатель Артур Кларк, музыкант Иегуди Менухин, политик Федерико Майор, и многие другие известные люди. Я имею о ней представление, потому что был избран туда еще в 1989 году, за продвижение Интернета в СССР и в мире, за создание популярной научной телевизионной программы и за работу в ней телеведущим несколько лет, и за свои научные работы, и я, заметьте, никогда не

называю себя в той Академии "академиком", никто этого не видел и не слышал. Наконец, я имею честь быть членом Национальной академии наук Грузии, то есть "полноценный" академик, но часто ли кто слышал, чтобы я так себя называл? А участники множества домашних "академий" направо и налево величают себя "академиками". Кроме моральной распушенности, я другого там не вижу. Это примерно как качаться на деревянной лошадке, размахивая картонным мечом, и именовать себя на этом основании "генералом". Я не знаю, есть ли в составе РАЕН члены РАН (сомневаюсь), но если есть - вот они академики, но не РАЕН, а РАН.

Вот - цитата из справочника: "Общественная организация «Российская академия естественных наук» не имеет отношения к Российской академии наук и критикуется рядом академиков и сотрудников РАН за то, что некоторые её члены — лица, далёкие от науки, не имеющие должного образования и признанных научных работ". Академик РАН Гинзбург, нобелевский лауреат: "Российская академия естественных наук — это же сплошная липа, это добровольная организация, куда идут те, кого не выбрали в РАН или другие настоящие академии".

Поэтому что-либо там регистрировать - увольте.

Что касается моего соавтора по книге, изданной в 2010 году, А.А. Тюняева, то он с тех пор меня сильно огорчает своими выступлениями. С большинством из них я не ассоциируюсь.

Анатолий А. Клёсов 25 окт 2019 в 8:39

Анатолий Александров, Ваш вопрос напоминает известную поговорку про "испорченный телефон". Где это Вы прочитали или услышали о том, что "собирались встретиться"? Я написал об этом уже после встречи, на Переформате, в статье про свою поездку в Москву - <http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2019/06/klyos...> Вот небольшой текст:

"На следующий день, 16 мая, меня привезли на встречу с «человеком с большими погонами», многозвездным генералом, в центре Москвы. По предварительному рассказу его адъютанта, он очень заинтересовался ДНК-генеалогией, и хотел узнать подробнее, какие вопросы эта новая наука рассматривает, помимо того, что он уже освоил. Беседа заняла часа два, и собеседник меня действительно впечатлил эрудицией, знанием истории России и мира, да и общей харизматичностью. Генерал он был боевой, прошел ряд горячих точек, судя по фотографиям в небольшом музее, через который меня провел его адъютант. Надо сказать, что он очень впечатлился находками ДНК-генеалогии, и восклицал - «Это такая геополитика!», «Вы понимаете, какая это геополитика?», на что я отвечал, что геополитика - это не моя специальность, моя задача -

предоставлять данные и их интерпретации, а уж делать из этого выводы геополитического или другого характера - пусть работают профессионалы в этой области".

Ну, и где Вы тут что-то видите про "оружие"?

Вторая встреча - с генерал-полковником (в отставке) Л.Г. Ивашовым, в его Академии геополитике, описана в той же статье. Опять, про "оружие" там не было ни слова. Да и как Вы это себе представляете, про "оружие"?

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 7:49

Анатолий Александров, Ваш комментарий удален. Во-первых, он не в форме вопроса, во-вторых, я расцениваю его как недружественный к России. Выражение типа "генерал спит и видит, чтобы русские победили" - недружественное. А как еще российский генерал может считать, чтобы КТО победил? Или у Вас другие предпочтения?

Но Вы вообще поехали в сторону от темы. ДНК-генеалогия вовсе не о том, чтобы кто-то победил. ДНК-генеалогия приносит знания, это - наука. Если ДНК-генеалогия показывает, что русские, украинцы и белорусы имеют практически одинаковое происхождение, то кто при этом "побеждает"? Где здесь "оружие"? Побеждает знание, побеждают хорошие отношения между людьми и народами.

Наконец, Вы невнимательно читаете. Из двух генералов в отставке был только один, и я написал выше, кто. Другой - действующий генерал. Фамилию его я не называю, у него слишком высокий действующий пост. Мне хайп не нужен.

Юрий Ерёмин 26 окт 2019 в 12:58

Вопрос, касаемо недавнего исследования останков царской семьи. Как установлено у Николая 2 и других его родственников по мужской линии (все потомки Николая 1) имеют Y - гаплотип R1b, распространённый в Европе, в Западной Германии. Значит, получается, что касаемо рождения Николая 1 от камергера Бабкина не более, чем слухи? ведь у русского Бабкина крайне вряд ли мог быть гаплотип R1b. Кстати, это же опровергает миф, что и Павел 1 в свою очередь был рождён Екатериной 2 от Салтыкова. Ваша точка зрения.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 13:15

Анатолий Александров с этого ресурса удален, как и его предыдущие комментарии - за повторяющиеся препирательства с ведущим этого ресурса, и за неконструктивные тексты.

Для справки - недружественными к России и к русским я нахожу ернические тексты типа, что кто-то "спит и видит, чтобы русские победили". Понятно, что у авторов этих текстов другие предпочтения.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 13:22

Уважаемый Юрий, я слухами (как и мифами, которые в данном случае не более, чем слухи) не занимаюсь, и они меня совершенно не интересуют. Что касается того, что "у русского крайне вряд ли могла быть гаплогруппа R1b" (R1b - это гаплогруппа, а не гаплотип), то это неверно. У этнических русских примерно 5% гаплогруппы R1b. В большинстве случаев гаплогруппа R1b у русских унаследована от обитателей ямной культуры (5300-4600 лет назад), которая, в частности, располагалась в Приволжских степях. У тех обитателей в основном был снип R1b-Z2103 и нижестоящие, и именно Z2103 и нижестоящие снипы в основном наблюдаются у тех нескольких процентов современных этнических русских. Но у русских царей, насколько помню, были типичные западноевропейские снипы гаплогруппы R1b. Эта информация не имеет никакого отношения к упомянутому камергеру.

Павел Бровченко 26 окт 2019 в 13:47

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. Прощу принять, мои извинения, что я задал свои вопросы с "чёрного хода", и благодарность за полученные ответы. Всего Вам наилучшего.

Пояснение редактора: Ну раз так, то вот заданные вопросы:

"Позвольте, по результатам Вашего выступления в "Политкафе", задать Вам пару вопросов. Скажите пожалуйста, что превалирует в трактовках результатов Ваших исследований, результаты полученные Вами, или историческая информация дошедшая до нас на бумажных носителях. Почему Вы привязываетесь к исторической хронологии и событиям описанным на бумажных носителях? Ведь результаты полученные Вами - АБСОЛЮТНЫ, в то время как информация т.н. "летописей", "талмудов", "коранов" и "библей" чистейшей воды политизированная публицистика?

Знакомы ли Вы с исследованиями академика А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского. Если знакомы, то какое Ваше отношение к факту искусственного "состаривания" исторической хронологии на 100, 300 и 1800 лет, На вышеупомянутом выступлении Вам был очень невнятно задан вопрос про т.н. "монгол-татарское иго".

Считаете ли Вы, что к событиям XIII-XVI веков были причастны племена, населяющие территорию нынешней Монголии?

Мои ответы - см. ниже.

Уважаемый Павел, я отвечаю на вопросы в своей Прямой линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, но поскольку Вы, видимо, не в курсе, сделаю краткое исключение.

1. Я трактую результаты ДНК-генеалогии по результатам ДНК-генеалогии (см. из самого последнего <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>), потому что "историческая информация на бумажных носителях" часто противоречит сама себе и доверия не вызывает. Хотя, конечно, создает общий фон, иногда верный, чаще нет.

2. Я привязываюсь к хронологии, полученной на основании научных данных. Скажите, а времена полураспада изотопов к чему привязаны? Или Вы в них не верите? Носовский, например, мне ответил, что верит.

3. Я отношусь к летописям и прочему, перечисленному Вами, с пониманием, что они иногда могут быть достоверными, а иногда (чаще) нет. Провожу конкретный анализ в конкретной ситуации. Но Вы неоправданно категоричны. Показатель дилетанта, уж не обижайтесь.

4. Да, знаком. Кое-что верно, но в основном - хайп, а не наука.

5. "Состаривание" - тоже в основном хайп. См. выше п. 2.

6. Про "иго" я уже много раз объяснял. В науке принято сначала давать определение, в данном случае "ига", а потом обсуждать. В зависимости от определения ответы разные. Почитайте про "иго" и многие другие вопросы [здесь http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf](http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf)

7. В той же степени, как то, что нашей страной правили грузины (И.В. Сталин). Субудай-Багатур был, кто-то еще, но монголы (с территории Монголии) на Русь практически не нападали. Нападали разнообразные степняки, как и представители множества других популяций. "Татары" - тоже не те татары. Делайте выводы сами.

Юрий Ерёмин 26 окт 2019 в 13:52

Значит династия от Петра 3 (Гольштейн - Готторпские - Романовы) до Николая 2 и его сына цесаревича Алексея по мужской линии была непрерывна, остальное же про Салтыковых и Бабкиных - лишь ничтожные слухи, верно?!

Евгений Егоров 26 окт 2019 в 15:18

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Вы пишете: "Из той же серии заблуждений происходят журналистские "сенсации", что, мол, "учёные обнаружили, что Ева была старше Адама". На самом деле это просто означает, что общий предок человечества по женской линии, женское потомство которой выжило до настоящего времени, жили раньше того мужчины, который дал выжившее до настоящего времени потомство," Игорь Михайлович Данилов утверждает, что женщины появились на Земле значительно раньше мужчин. Так что ваше утверждение может оказаться ошибочным, во всяком случае хотелось бы, чтобы Вы оценили реальность "старшинства" женщин более основательно. Лично я разделяю точку зрения Игоря Михайловича, хотя восхищаюсь вашими работами. От всей души желаю Вам всего наилучшего.

Валерий Павлович 26 окт 2019 в 17:05

Дело было так. 100 (+/-) тысяч лет назад жило-было себе человечество, неважно как его сейчас можно было бы назвать оптом - будущие сапиенсы, палеоантропы, архантропы. Эти ветви долгое время сосуществовали на нашей планете, занимая каждая свою географическую нишу, будучи одним видом, т.к. могли давать, как потом доподлинно выяснилось, плодовитое потомство. Потом сверху шарахнул астероид и 90% всей численности этих ветвей уничтожил в результате либо прямого воздействия, либо неизбежным изменением условий среды обитания. Но 10% - и сапиенсов, и палеоантропов, и архантропов - как мужчин, так и женщин - остались и продолжили своё существование на Земле. Но у них у всех возникла одна общая проблема - привычная благоприятная среда обитания ВСЕХ ветвей была разрушена, а за то небольшое, что сохранилось пригодного для выживания, развернулась дикая конкуренция, которая выковала победившего всех (в том числе и своих собратьев) сапиенса. Это "медицинский" факт, просто запомните. Победитель, ясное дело, забрал всех женщин себе везде, куда смог дотянуться. А дотянулся он везде, оставив без потомства всех остальных и "омолодив", таким образом, Филогенетическое древо своей недавно выделившейся ветвью (стерев с лица земли остальные). Женщины - как главная добыча всех завоевателей во все времена, не пострадали и таким образом молодые завоеватели сохранили все - ДАЖЕ САМЫЕ ДРЕВНИЕ - женские ветви. Аналогичный случай был в Одессе 5 тысяч лет назад, когда R1b проник в Европу - местных мужчин не стало, но это не помешало местным женщинам пойти в рост.

А появились мы - и мужчины, и женщины - одновременно. Друг без друга мы не появляемся, такой "появлялки" природа ещё не придумала.

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 17:25](#)

Уважаемый Юрий,

Про непрерывность - не знаю, соответствующих данных ДНК-генеалогии у меня нет. Что касается слухов - о них не знаю и не слежу, про слухи Вы сами сообщили. Зачем же мне их подтверждать или опровергать? Они - вне научного поля.

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 17:32](#)

Уважаемый Евгений (Егоров), я не знаю, кто такой И.М. Данилов, и, честно говоря, не интересуется, судя по его высказываниям, Вами пересказанным. Про "реальность старшинства женщин", и что "женщины появились на Земле значительно раньше мужчин" и я слышать не хочу, и Вам то же советую. Они, видимо, почкованием размножились? Просьба эту ахинею, другого слова не подобрать, сюда больше не нести. За пожелания спасибо, но после таких "откровений" уже не знаю, как к ним отнестись.

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 17:38](#)

Уважаемый Валерий Павлович,

История Ваша складная, могло и так быть, но зачем придавать ей конкретику и писать по 10% выживших? Данных-то нет. Почему не 1%, не 0.1% и не любое другое число? А еще лучше - написать, что осталось мало, сколько - науке (пока) неизвестно.

[Валерий Павлович 26 окт 2019 в 17:42](#)

В целом она ещё складнее, но будет более громоздко. Что касается, 10% - Вы правы, это условность как и большая часть этой "вставки" в Ваш разговор с вопрошающими (уж больно дикие вещи они иной раз несут). Таких данных нет.

[Юрий Ерёмин 26 окт 2019 в 18:30](#)

Всё равно огромное Вам спасибо за ответы на вопросы. Кстати, между прочим: даже если и говорят, что Николай 1 якобы от камергера Данилы Бабкина родился, - ведь был такой дворянский род Бабкиных. А про происхождение этого рода ничего неизвестно? Откуда они берут своё начало?

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2019 в 20:39](#)

Я не специалист по дворянским родам, их слишком много. Обратитесь к справочникам.

[Александр Александров 27 окт 2019 в 7:07](#)

Доброго дня Анатолий Алексеевич. Мой вопрос касается "выхода человека из Африки". Мол гипотетический Адам был негроидом. Меня интересует тот факт почему негроидная ДНК сильнее чем европеоидная? При смешанных браках ребёнок всегда рождается с большим преобладанием африканских черт- курчавые волосы, тёмная кожа, карие глаза, широкий нос и т.д. Не означает ли это что негроидная ДНК первична по отношению к другим расам и при скрещивании просто забивает собой евро ДНК?..Не является этот момент одним из доказательств (пусть и косвенных) что гипотеза выхода человечества с Африканского континента верна.?

[Анатолий А. Клёсов 27 окт 2019 в 10:52](#)

Я не знаю, откуда это - "гипотетический Адам был негроидом". Даже с "мол". Таких данных нет.

Что касается того, почему "одна ДНК сильнее, чем другая" - почитайте в справочниках про рецессивные и доминантные гены. Я не могу здесь заменять справочники с общедоступной информацией.

Нет, доказательством это не является. Доминантных генов много, которые к Африке не имеют никакого отношения.

[Сергей Кудашоа 28 окт 2019 в 3:29](#)

В советском учебнике было написано, что негроидного черепа старше 6 тысяч лет не обнаружено. Время идёт, наука развивается, сейчас пишут, что негрской расе 10-12 тысяч лет, но согласитесь - этого мало, чтобы говорить о "первичности", человечеству анатомически современному десятки тысяч лет. Нет, негры - это более поздний продукт эволюции непосредственно в Африке и под ее условия.

[Любовь Ганшина 28 окт 2019 в 14:43](#)

Простите, как это гаплогруппы от генов не зависят? а от чего ж они зависят? что является их носителем во времени и пространстве? Анатолий Алексеевич, пожалуйста, будьте любезны, уточните. спасибо).
С ув, ЛП.

[Анатолий А. Клёсов 28 окт 2019 в 15:29](#)

Да вот так, не зависят. Они находятся в негенных участках Y-хромосомы, и передаются строго по наследству, от отца сыну, в неизменном состоянии плюс редкие мутации, одна на 58 миллионов нуклеотидов за

поколение. Никакие гены к ним доступа не имеют. Поэтому они и передаются почти в неизменном виде десятками и сотнями тысяч лет.

[Инга Сидорова 30 окт 2019 в 2:04](#)

Здравствуйте! Можно ли сделать ДНК тест родства деда и внуки по волосам?

[Анатолий А. Клёсов 30 окт 2019 в 8:10](#)

Уважаемая Инга, сделать можно, и этим занимаются криминалисты. Но такой услуги для обычной "аудитории" нет, или, во всяком случае, мне об этом неизвестно. Наверное, можно найти возможность сделать такой анализ в частном порядке, но, полагаю, будет стоить больших денег.

[Марина Пральникова 30 окт 2019 в 6:14](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по мтДНК. Как мутация возникшая в мтДНК одной митохондрии в последующем распространяется на остальные митохондрии яйцеклетки? Как получается что у всех митохондрий яйцеклетки одинаковые мтДНК?

[Анатолий А. Клёсов 30 окт 2019 в 8:22](#)

Уважаемая Марина, мутации не "распространяются", они являются результатом сбоя в копирующей биологической системе при переписывании последовательности ДНК от родителя ребенку, и эта биологическая машина копирования является уникальным "командным центром". Она фактически является "бутылочным горлышком", откуда выходит новая, синтезированная ДНК.

Для сравнения, когда армия меняет военную форму, эта форма не "распространяется" среди солдат. Выходит приказ командующего о переходе на новую форму, инструкция с описанием новой формы, и уполномоченная пошивочная организация выпускает новую форму на замену старой. А не так, что солдаты сами по себе "распространяют" новую форму. То есть и там есть уникальный "командный центр", только командный в прямом смысле. Так и с мутациями в ДНК. Она случайно происходит при копировании, и "командный центр" по синтезу ДНК воспринимает "новую форму" как неукоснительный приказ, и отныне выпускает только такие ДНК, с именно такой мутацией. Но только в данном поколении. В новом поколении игра начинается сначала. "Старая" ДНК, от предыдущего поколения, принимается за основу, но если в ней при передаче от предыдущего поколения проскочила мутация, то она неукоснительно копируется в новом поколении.

Для того, чтобы понять детали, нужно изучать соответствующие разделы генетики.

[Анатолий А. Клёсов 30 окт 2019 в 13:27](#)

Уважаемая Марина, Вы невнимательно прочитали мой ответ на Ваш вопрос. Перевожу Ваш повторный вопрос в то полушуточное объяснение про солдатскую форму - в отделении десять солдат, у одного появилась новая форма, у остальных солдат прежняя. И как дальше, откуда у остальных появится новая форма? И как будет в новом солдатском призыве? У них будет новая форма, или старая? Но так в армии вопросы не ставятся. Все регулирует командный центр. Или у всех, или ни у одного. Так и в ДНК.

Дело в том, что мутации не появляются просто так, во всяком случае биологическим путем. Я же не случайно пояснял про центральный командный центр. Вас, видимо, запутывает слово "мутация". Мутация в обсуждаемом случае - это сбой в системе копирования ДНК. Они у всех ДНК одинаковы. Потому что система копирования одна на все ДНК. Конечно, есть другие "мутации", например, поломка ДНК при радиоактивном облучении, но это не биологический путь. Наконец, в клетках есть так называемые репарационные системы, то есть исправление поломок, ошибок, мутаций, и та митохондрия, в которой произошла нештатная мутация, будет просто выбраковываться, на нее набросится целая исправительная система, а кто не исправляется - того уничтожают и остатки выводят из организма.

Вы просто слишком "линейно" это представляете, потому я по сути и посоветовал читать учебники по генетике. Я не могу и не хочу их здесь заменять. Если это, конечно, Вам интересно, тогда и читать будет познавательно.

[Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2019 в 16:29](#)

Уважаемая Марина, не надо "логично предполагать", надо изучать предмет, если он Вас интересует. И не надо переписывать сюда информацию из справочников, это - нарушение правил данного ресурса. Не надо про "синдром Лея" и про гипотезы о происхождении митохондрий от бактерий, как и про медико-биологические патологии. Явление гетероплазмии тоже хорошо известно, и не надо это тоже тянуть сюда, как и фантазии про то, что кто-то там недоговаривает. Сделайте простой эксперимент - пошлите свой образец мтДНК в две-три, или большее количество разных лабораторий, и сравните полученные результаты. Они будут одинаковы. Ну и что тогда стоят Ваши сетования о "господствующих мутациях", "борьбе мутаций" и так далее.

Существует и гетероплазмия, и люди рождаются с двумя головами, и шестипалые особи, и чего в мире только нет. Оставьте специалистам заниматься этими вопросами.

Короче, я снимаю Ваше сообщение, оставив только вопрос в конце. На него я ответил.

Любовь Ганшина 30 окт 2019 в 14:36

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы выше указали, что гаплогруппы от генов не зависят и далее: "Они находятся в негенных участках Y-хромосомы, и передаются строго по наследству, от отца сыну, в неизменном состоянии плюс редкие мутации". А что тогда передается от матери к дочери, от матери к сыну? не могут же гаплогруппы передаваться мужской линией, а женская природой не учитываться. Спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 30 окт 2019 в 17:48

Уважаемая Любовь, то, что выше - был ответ на вопрос о Y-хромосомных гаплогруппах, которые передаются от отца сыну. От матери детям передается митохондриальная ДНК, из оплодотворенной яйцеклетки. В Википедии есть целые разделы, с рисунками. Я же не буду это здесь пересказывать, не так ли? Потрудитесь, прочитайте. Я здесь многократно пояснял, что объясняю то, чего нет в общедоступных справочниках.

Константин Немцов 2 ноя 2019 в 14:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я пишу вам из Казахстана Усть-Каменогорск в нашей области в начале 2000 годов археологами из Франции, России и Казахстана было открыто захоронение, Берельский курган. Были взяты образцы ДНК древнего сака и современных местных жителей на предмет являются ли они потомками захороненного в кургане сака. Но дальше в СМИ это никак не освещалась, так вот мой вопрос, скажите если вам известно конечно, какой гаплогруппе принадлежал древний сакский царь, был ли он 100% тюрком или может быть принадлежал к древним Ариям? Заранее благодарю.

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2019 в 17:10

Уважаемый Константин, на Ваш вопрос ответа просто не может быть без рассмотрения ископаемой ДНК древнего сакского царя. То, что после взятия образцов ДНК популяционной пропадают и никакого ответа жителям (у которых брали образцы) не дают - это, увы, их стиль. Я подобное слышал уже множество раз. Был ли древний сакский царь

тюрком или арием - опять, без конкретных данных (ДНК и прочие свидетельства) - серьезного ответа не получить. Тем более что сакских царей, наверное, было немало.

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2019 в 17:04

Уважаемая Марина,

Понятно, что от «Гентис» или любой другой лаборатории, кроме Академии ДНК-генеалогии, никто «вразумительного ответа» не получит. Лаборатории занимаются определением мтДНК и/или Y-ДНК, а не персональными интерпретациями. Их делают в мире только в одном месте – Академии ДНК-генеалогии.

>Занялись исследованием общего предка сами.

Ну и славно. Вы, наверное, и аппендицит сами себе вырезаете, и прочую хирургию делаете. И в суд Вам адвокат не нужен, сами все документы готовите. Честно говоря, мне подобные «самостийные» заключения неинтересны. Их должны делать профессионалы.

Относительно рассмотрения мтДНК для изучения «династии рюрикидов» - Вы действительно полагаете, что это серьезно? Со времени Рюрика, если таковой вообще существовал как один человек, прошло примерно 40 поколений, и в каждом поколении была как минимум одна жена, и все разные. Как Вы себе мыслите тестирование мтДНК для изучения династии рюриковичей?

Как следствие, «дед по матери» здесь не имеет отношения. Во всяком случае при изучении мтДНК или Y-ДНК.

Вы можете обратиться за проведением персональной интерпретации в Академию ДНК-генеалогии. Сюда подобные сведения помещать не надо, это – нарушение правил данного ресурса. Поэтому Ваши сообщения снимаются, в том числе «гаплотипы довольно известные». Ну и что эта «информация» дает? Все гаплотипы «довольно известные» просто по определению. Есть, конечно, экзотические гаплотипы, тогда их надо показывать и задавать конкретный вопрос. Но, повторяю, за этим следует обращаться в Академию ДНК-генеалогии. А о сути Вашего (снятого) сообщения понятно из этого ответного комментария.

Вова Синдикат 2 ноя 2019 в 18:13

Анатолий Алексеевич! А не реальнее ли будет картина распространения ИЕ языков в Европе в результате походов римской армии? Я на чем основываюсь:

1. Лингвисты отмечают влияние латыни на славянские языки. Скорее было наоборот, на латынь повлияли языки венетов-венедов, этрусков??? А уже потом римская армия разнесла латынь по всем завоёванным территориям, в результате чего население либо перешло на язык завоевателя (будущие румыны и молдаване), либо сильно повлияла на местные языки, сделав их ИЕ.

2. Есть большое сомнение, что представители населения Европы ходили в земли Гальштатской и Латенской культуры, обучались там ИЕ языку и приносили его в свои земли. И что население отказывалось от родного языка и с энтузиазмом начало переходить на ИЕ язык. И нет данных, что население этих культур ходило в чужие земли и обучало там ИЕ языку. А вот завоеватель мог сильно к этому мотивировать.

[Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2019 в 21:58](#)

Уважаемый ВС, на мой взгляд, Вы излагаете свои предположения в стиле "по понятиям". В таких случаях дискуссия бесполезна. Вы же не приводите ни одного факта, на чем тогда может быть основана дискуссия? Как Вы пишете, лингвисты отмечают одно, Вы говорите - скорее было наоборот. Это что, факты? Да и вообще - латынь ли повлияла на славянские языки, или наоборот - как можно на таком уровне что-либо обсуждать? И те и другие - индоевропейские языки. Далее, Вы по сути пишете, что индоевропейский язык разносила римская армия. Датировки, конечно, Вы не приводите. А если бы попытались привести, то узнали, что Рим был основан в 753 году до н.э., когда гальштатская - кельтская (точнее, кельто-иллирийская, еще вариант - кельто-фракийская) археологическая культура уже существовала веками - ее начало историки определяют 900 лет до н.э., за полтора века до основания Рима, а другие историки помещают ее начало в конец II тыс до н.э., то есть еще на 200 лет вглубь. Не было тогда никакой римской армии. Более того, в гальштатскую культуру историки относят лужицкую культуру (начало - 3200 лет назад, конец II тыс до н.э.), иногда говорят - послелужицкую культуру, а это по всем признакам гаплогруппа R1a, язык - индоевропейский. Заметьте, задолго до появления римской армии.

Если хотите данный вопрос изучить, и выдвигать положения, то надо не в стиле "а не реальнее ли...", это не научная формулировка, это как раз "по понятиям", а приводить факты и их сопоставлять и анализировать.

Если посмотрите на карты историков, то увидите, что стремительное распространение ранней кельтской культуры происходило с начала I тыс до н.э., и уже к 400 г. до н.э. ей была охвачена вся Европа. Это опять раньше существования "римской армии", во всяком случае за пределами

Апеннин.

Понятно, что римская армия к распространению индоевропейских языков по всей Европе отношения не имела, если и было что-то, то локально.

Если не согласны с такой трактовкой (остальное написано в последней статье на Переформате, а до того - в большой статье о кельтах там же), то надо не наскоком, "по понятиям", а основательно, обосновывая каждое положение. Подробно разобрать известные сведения о том, как в Европе появился ИЕ язык, причем не 6000 лет назад, на что обычно ссылаются лингвисты, а 3000-3200 лет назад. Не голословно говорить про латынь и славянские языки, а подробно разобрать, на чем основывались лингвисты, с которыми Вы не согласны, и почему. И не на уровне "скорее наоборот", а показать, почему "скорее", и в чем лингвисты ошибались в этом конкретном вопросе. В науке наскоком не работает. Если обоснуете и опишете - с фактами, датировками, ссылками на источники - тогда милости просим подать в виде статьи в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Если придет рецензию - опубликуем.

[Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2019 в 22:10](#)

Да, и еще:

>И что население отказывалось от родного языка и с энтузиазмом начало переходить на ИЕ язык.

Зачем же доводить до абсурда? Вот это и есть стиль "по понятиям". Переход на другой язык не происходит одномоментно, а продолжается поколениями, с использованием двуязычности. Разве грузины, армяне, таджики, узбеки и прочие народы Советского Союза "отказывались от родного языка", активно принимая русский язык? Никто ведь их не заставлял, в том числе и "русский завоеватель". Сами активно принимали русский язык, сами массово посылали детей учиться в русские институты и университеты. Потому что прекрасно понимали, что без этого у детей не будет будущего, будут чабанами. Это и есть экономическая целесообразность. И это работает сильнее, чем штыки завоевателя. А вот во время "татаро-монгольского ига" русские на татарский (или другой степной, тюркский) язык не перешли и за 400 лет. Видимо, не было экономической целесообразности. Отдельные слова перехватили, и всё.

[Вова Синдикат 3 ноя 2019 в 2:42](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ! Согласен с Вами, что моя аргументация не научна.

Просто хотелось озвучить версию, которая даже не рассматривалась (может быть Вы ее и анализировали, отвергли, но не написали почему). Конечно, латынь тоже ИЕ язык. Следовало написать, что латынь появилась вследствие влияния прото славянского языка

Владимир Антонов 3 ноя 2019 в 3:37

Анатолий Алексеевич здравствуйте здоровья хорошего настроения долгих долгих лет простите меня как только прочитаете не ругайтесь а сразу удалите вопрос потому что вопрос носит субъективный характер буду краток так как не имею возможности пока сдать ДНК тест хотел бы ориентировочно получить ваш прогноз вообще дед у меня носил фамилию Антонов как и мой отец имел славянскую внешность русые волосы голубые глаза как и мой отец дед был унтерофицер в конной царской Армии по моим данным родовое гнездо село Макарово Ковровский район Владимирская область в сторону Муром рядом деревня Мордвина мама с Кировской области с глухой деревни Котельничского района ссела Покровского Округа ее уже нет чистое поле деревня Пашуты изучая историю народов Кировской области там жили марийцы и удмурты чудь русские заселили уже позже как вынужденные переселенцы и было четыре волости мама имеет девичью фамилию Кисельникова у ней круглое лицо волосы черные глаза голубые все ее братья и сестры имеют русые волосы и голубые глаза в деревне у мамы Законы были жесткие полное подчинение главе семьи Отцу Дед по отцу тоже был по характеру не всегда мягкий человек Муром название мордвинского племени в Коврове конгломерат ярко выраженной Славянской внешности не так много много еврейских носов похоже в основном метисы в Кирове больше ярко выраженной русской внешности мое мнение скрываясь в ссылке от супостата среди угров и татар сохранили свою самобытность а Ковров Владимирская область как котел все намешано хотя казалось бы Владимиро-Суздальская Русь вообще пока вот как то так не проигнорируйте пожалуйста тест у меня установка в голове есть но пока возможности нет я на инвалидности

Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2019 в 10:00

Уважаемый Владимир, спасибо за добрые пожелания. Но Ваш вопрос решения не имеет без проведения анализа на ДНК. Как понимаю, Вы человек далеко не молодой, если Ваш дед служил в царской армии. Поэтому трудности Ваши понятны. Если коротко, то Ваши предки по отцу - из Владимирской области, по матери - из Кировской области, но мать "к родовому гнезду" не относится, жены в каждом поколении разные, как правило, из разных мест. Короче, никаких прогнозов не получится без ДНК-анализа.

Свяжитесь с Академией ДНК-генеалогии (<http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа), закажите себе базовый тест (гаплогруппа и 18-маркерный гаплотип), сообщите, что тест я оплачу. Получите набор для теста, и сообщите мне результат, когда будет готов.

Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2019 в 10:20

Уважаемый ВС, версий, которые не рассматривались, бесконечное множество. Например, что ИЕ язык в Европу принесли инопланетяне. Или австралийские аборигены. Или члены племени мумбо-юмбо. Или снежный человек - почему у него не мог быть индоевропейский язык, не так ли? Но так наука не делается, хотя по любому из перечисленных вариантов, и по любому из неперечисленных, можно написать интересную книгу, художественную или "научно-популярную". В науке нужны детальные и тщательные обоснования, причем так, чтобы никто из специалистов не смог аргументированно возразить. Возразить - сколько угодно, но вот аргументированно возразить - удел очень немногих.

Владимир Антонов 3 ноя 2019 в 11:11

Анатолий Алексеевич еще раз побеспокою Вас к сожалению без Вашего личного участия ничего не получится я связался со Штабом Академии обошлись очень корректно вежливо звонил прямо сегодня по телефону на официальном сайте Академии загрузка сверхурочная люди работают даже в выходные вывод один у народа появился интерес люди мотивированы узнать больше о себе это плоды в основном Вашей работы на самом деле Ваши ролики они доступны для ума человека хоть как то интересующегося историей народов отсюда лингвистикой этносами философией религией Священными Писаниями историей цивилизаций менталитетом народов в зависимости от их места пребывания проживания так что если дадите команду может и получится пока хотя бы в долг один единственный канал для заработка у меня есть но пока объект строится и моя инвестиция в квадратные метры не реализована даже если пока ничего не получится как бывший офицер видевший еще в Советское время и немного после людей с чувством долга преданности и чести когда слова не расходятся с делом Ваши слова с делом не расходятся поэтому в первом письме и пожелал Вам то что пожелал потому что восприятие увиденного и услышанного у всех разное но в большинстве случаев вызывает позитивные эмоции и еще Вы к людям относитесь как к людям с Уважением потому что относитесь к своей работе и профессии с любовью.

[Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2019 в 12:04](#)

Уважаемый Владимир, Вы просто поторопились, и опередили меня в контакте с лабораторией. Теперь можете связаться, заказ у Вас примут. О долге не беспокойтесь, никакого долга нет.

В Лаборатории Вас просто не поняли, решили, что речь идет об оплате за счет Академии, у которой денег очень мало. Недоразумение снято.

[Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2019 в 11:58](#)

Уважаемая Марина, Вы пошли по кругу. Это - неважный знак. Вы не знаете ни то, как "считают" в лабораториях, ни то, как работают популяционетики, ни то, какая статистика по гетероплазмии - "в широких пределах", и не знакомы с этими работами в медицинской генетике. Сотни специалистов работают в мире с мтДНК, но Вы, видимо, считаете себя умнее этих сотен специалистов. Если бы Вы заглянули в справочники, то узнали бы, что речь идет о наследственных заболеваниях, вызываемых гетероплазмией. Это, как правило, наследственные патологии. Это - не тема настоящего ресурса, но Вы упорствуете. Будет продолжать - покинете данный ресурс. Пока удаляю Ваш текст. Почему-то - чем БОЛЬШИЙ дилетант, тем больше упорства в теме, в которой нет понятия.

То, что гетероплазмью не учитывают в определениях мтДНК - опять Вы не знакомы с предметом. Например, в моей книге "Происхождение славян" (2013 год) на страницах 276-277 приводится пример гаплотипа мтДНК Николая II Романова, в котором строка записана так:

16126С, 16169 (С,Т), 16294Т, 16296Т, 73G, 262G, 315.1С,

и далее я поясню, почему у второй мутации оказались одновременно два нуклеотида - С и Т, приводя термин "гетероплазмия". Это - редкость, но когда это есть, то она определяется и входит в результат тестирования. Вы же этого не знаете, и начинаете предъявлять претензии.

[Марина Пральникова 3 ноя 2019 в 13:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за развёрнутый ответ. Упорствовала только стремясь получить ответ на то что мне непонятно.

[Вербослав Фон-Врбна 5 ноя 2019 в 0:52](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

В начале сентября здесь прошла новость о результатах могильника из Болшево

«Получены ДНК-данные из средневекового славянского могильника Болшево-1 близ Москвы. В 11-12 веках там была усадьба древнерусского дружинника, располагался волок между Яузой и Клязьмой. Ископаемая ДНК была выделена из останков, обнаруженных в ходе раскопок Ю.Г. Гендуне начала 20 века. Захороненный принадлежал к племени кривичей и имел гаплогруппу E-V13»

Расскажите, пожалуйста, в рамках какого исследования проводился анализ и где можно узнать подробнее о нем? Как интерпретировать такие неожиданные результаты тестирования, если исходить из того, что по данным из современных популяций, такая гаплогруппа распространена далеко от России? Как она здесь оказалась?

Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2019 в 14:01](#)

Да, мне известна эта работа, и я знаю ее авторов. Она еще не опубликована. На мой взгляд, и насколько мне известно, эта работа относится скорее к отработке методологии анализа древних ДНК, чем к историческим исследованиям, хотя при соответствующей постановке вопроса можно затронуть и последнее. Но здесь есть несколько общенаучных "моментов". Во-первых, на единичных образцах исторические исследования не проводятся, если только это не вписывается в ожидаемые результаты, или не закрывает пробел в знаниях. Например, если было уже известно, что кривичи имели гаплогруппу E1b-V13, и этот образец подтверждает статистику. Но этого пока нет. Мы даже не можем сказать, что, как Вы пишете "захороненный принадлежал к племени кривичей", это явная натяжка. А что, если это был греческий монах (в Греции есть много гаплогруппы E1b), который прибыл паломником в племя, чтобы нести свет христианства? Или проезжий купец? Или пленник, раб, или кто угодно? Вот если бы провели анализ ДНК нескольких человек из разных захоронений, и археологи провели детальную аттестацию, например, по другим материальным признакам, что в каждом захоронении именно кривичи, и в каждом оказались E1b, это было другое дело. Но это как-то плохо вяжется с нашими знаниями, и потому маловероятно. Это не исключено, мы много не знаем, но маловероятно.

Вот так и надо интерпретировать "неожиданные результаты тестирования", а именно, не по одной точке, и увязывать с нашим уровнем знаний по данному предмету. Тем более если результаты неожиданные.

В целом, сейчас среди русских гаплогруппы E1b примерно от 2.9 до 4.5%, в разных регионах и по разным выборкам. Наиболее вероятный регион прибытия на Русскую равнину - Балканы (Греция, Сербия и другие страны бывшей Югославии).

Игорь Рожанский 5 ноя 2019 в 18:42

Можно добавить, что при всей своей редкости, субклад E1b-V13 уже зафиксирован в находках из Северной Европы времен Средневековья. Это образец VK362 из Дании, датируемый 10 веком н.э., и известный уже несколько лет образец с острова Узедом в устье Одера из славянского захоронения 12 века. Так что удивление вопрошавшего смотрится явно наигранным.

Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2019 в 20:04

Да, конечно, более того, субклад E1b-V13 найден на юго-западе Европы с археологическими датировками 5000-7000 лет назад (по памяти). Его носители прошли бутылочное горлышко выживания 3450±350 лет назад, и с тех пор разошлись довольно равномерно по всей Европе. С этим никакого удивления быть не может. Я понял вопрос так, что характеризует ли этот субклад именно племя кривичей? Отсюда и мой ответ.

Вербослав Фон-Врбна 6 ноя 2019 в 4:16

Игорь,

«Так что удивление вопрошавшего смотрится явно наигранным»

Игорь Львович, конечно нет никакой наиграннысти. Я видел образцы, о которых Вы говорите, как и те современные «северные», которые представлены на ufull, но это первый так далеко на востоке в этот период, к тому же среди кривичей. Поэтому и возник вопрос. Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2019 в 19:34

Уважаемый Ильяс, носителей гаплогруппы J2a в Азербайджане по разным данным от 18% (данные FTDNA) до 30.5% (данные Eupedia). Как видите, даже на этом простейшем уровне данные значительно расходятся. Чтобы разрешить "вечный спор", о котором Вы пишете, нужны данные ДНК по тюркам-огузам, иранским племенам восточного Кавказа и Кавказскими Албанам. А также провести анализ ДНК по племенам. Кто, как Вы думаете, будет этим заниматься? Ясно, что азербайджанец. Но пока таких не было, во всяком случае, мне об этом неизвестно. Среди многих сотен гаплотипов-субкладов, которые прошли

тестирование в Академии ДНК-генеалогии, есть всего три человека из Азербайджана, из них двое русских и один лезгин. Как Вы думаете, далеко мы уедем с такой активностью азербайджанцев в отношении тестирования своих ДНК? А без этого никаких достоверных ответов на вопросы, которые Вы задаете, быть не может. А также без того, чтобы правительство Азербайджана проявило интерес к этой тематике. Такое ощущение, что они свою историю знать не хотят.

Далее, ответ на Ваши вопросы может оказаться таким, что гаплогруппа J2 продвинулась на Кавказ еще 7 тысяч лет назад, с так называемыми урукскими миграциями, из Месопотамии и Ближнего Востока. Тогда то, что Вы перечисляете, может быть уже вторичным, а именно те, на кого разошлись те мигранты с юга. А может оказаться, что гаплогруппа J2 на Кавказе коренная, местная, автохтонная, и с Кавказа ее носители ушли в на юг, в Закавказье. Ответов на эти вопросы пока нет. Надо, повторяю, чтобы кто-то из азербайджанцев взялся за это исследование. Без такого исследования никто надежных ответов не даст.

Скажу больше - меня уже два года настойчиво приглашают в Азербайджан, но далее того, чтобы выступить перед интересующимися где-то в аудитории, дело не продвигается. Я поясню, что вопрос давно перерос такие выступления. Кому интересно - пусть читают мои книги (их уже около двух десятков) или смотрят видео-ролики (их уже больше сотни). Зачем мне для этого лететь через океан на пару дней? Мне нужна встреча с серьезными людьми, принимающими решения. Президент страны, президент Академии наук. Другие люди решения не принимают. А надо вопрос решать принципиально, организационно и финансово. Это касается не только Азербайджана, но и всех регионов мира. Но Азербайджан, безусловно, очень интересен и важен. Для начала надо заказать и оплатить тесты на ДНК для тысячи человек как минимум, это - 20 миллионов рублей, или 300 тысяч долларов. Для Азербайджана деньги просто смешные. Еще лучше - организовать свою лабораторию ДНК-генеалогии, и делать тесты там, как современников, так и древние ДНК. Там уже, конечно, 300 тысячами долларов не обойтись, нужны миллионы. Для этого и нужно принимать решения, и выбирать, по какому пути идти.

Юрий Ерёмин 7 ноя 2019 в 15:15

Добрый вечер! Хотелось бы вот такой вопрос задать, относительно Рюриковичей: как известно, у них в основном две гаплогруппы называют N1c1 и R1a1. Предположим, что настоящие Рюриковичи в том числе и Ярослав Мудрый и правда имеют гаплогруппу N1c1, а откуда же тогда у Ольговичей взялась R1a1? Это непосредственно потомки Юрия Тарусского? Откуда в Рюриковичи попали генетически совершенно чужие представители?

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2019 в 18:30](#)

Уважаемый Юрий, прочитайте статью И.Л. Рожанского в последнем номере журнала "Исторический формат". Там и найдете ответ на свой вопрос.

[Harout Hovhanesyan 8 ноя 2019 в 9:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть у Вас информация о гаплогруппах днк останков найденных на Гёбекли Тепе?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 12:15](#)

Уважаемый А. Harout, Вы уверены, что в Гёбекли-Тепе найдены человеческие останки? Если нет, то Ваш вопрос теряет смысл. Мне такое неизвестно.

Для тех, кто не особенно знаком с предметом вопроса, Гёбекли-Тепе - это древнее сооружение, которое одни считают храмовым комплексом, другие - астрономической обсерваторией. Возраст оценивается в 12 тысяч лет назад. Это сооружение находится на территории современной Сирии, между восточными частями Черного и Средиземного морей. Некоторые историки относят это сооружение к натуфийской культуре, которая датируется между 14500 и 11500 лет назад. В натуфийской культуре найдены древние гаплогруппы E1b, G2a, T1a, J2. Возможно, они имели отношение и к Гёбекли-Тепе, но это только предположение.

Замечание - Вы нарушаете правила этого ресурса, размещая здесь ссылки на популярные видео, которыми научными назвать трудно. То, что в армянском языке можно найти много слов, созвучных (или равных) шумерским, вовсе не означает, что "шумеры это армяне". Например, в лакском языке (Дагестан) тоже много слов созвучных или равных шумерским, более того, множество традиционных песенок и традиционных детских игрушек, традиционных сельскохозяйственных предметов тоже практически идентичны шумерским, согласно Шумерскому чикагскому словарю. Это что, означает, что "шумеры это лакцы"? А значит, что "лакцы это армяне"? И наоборот? Это - не научный подход. Научный подход - это не просто сопоставление слов, иначе мы заключим, что Самара - это Самарканд. Сопоставление слов - это одна, далеко не самая важная часть лингвистических подходов, и на основании подобного сопоставления делалось множество ошибок. Поэтому линкам на популярные видео "для масс" здесь не место. Здесь задают вопросы.

[Динара Магзумбекова 8 ноя 2019 в 10:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Носителей гаплогруппы R1a очень много во множестве национальностях, но многие русские понимают так, что только они являются потомками ариев. Понятно, что в древности люди не так как сейчас категорично разделялись на нации. В связи с этим вопрос 1. Конкретно можно перечислить - какие народы произошли от ариев? И что это - особое племя (в чем его превосходство), как того хотел и причислял себя к нему Гитлер? 2. В этой гаплогруппе кто кому ближе и кто древнее: индусы, татары, славяне, жители Мальдивов, киргизы. Все понимают так, что чуть ли не индусы произошли от славян. Вы говорите, что татары и русские - это разные "ветви" и пересечений нет, значит ли это, что индусы с гаплогруппой R1a ближе к славянам и имеют пересечения? 3. Если славяне появились на "русской" равнине 4000 лет назад, то какой коренной народ они начали вытеснять? 4. Есть ли в интернете изображения ДНК-генеалогического древа с хронологией разветвлений? Не могу найти. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 13:08](#)

Уважаемая Динара,

>многие русские понимают так, что только они являются потомками ариев.

Я не знаю, откуда Вы это взяли, особенно в отношении «только они». Если кто-то так считает, из русских или из кого угодно, то это просто признак неинформированности, дилетантства, или манипулирования, сознательного или нет. Вы совершенно правильно написали, что носителей гаплогруппы R1a множество в самых разных современных народах.

Теперь по Вашим вопросам:

1. Нет, перечислить нельзя, потому что Вы упомянули здесь термин «народы». ВСЕ народы являются составными по происхождению. Поэтому надо говорить не о народах, а о доле гаплогруппы R1a-Z645 в этих народах. У одних она составляет 55%, у других 40%, у третьих 10%, у четвертых 2% или меньше. Вот это и есть доля прямых потомков древних ариев.

Но должен сказать, что быть потомком гаплогруппы R1a-Z645 ничуть не более значимо, чем гаплогруппы I2a-Y3120, N1a1-L550, R1b-Z2103 Или любой другой гаплогруппы или субклада. Как я не раз говорил, в том числе и в этом ресурсе, у каждой гаплогруппы должен быть свой певец,

потому что история любой гаплогруппы не менее славная и героическая, чем других гаплогрупп.

Повторяю, что никакого превосходства у ариев нет, просто они «раскручены» более, чем многие другие. Отчасти потому Гитлер провозгласил прямое отношение к нему немцев того времени. Но ариев активно исследовали задолго до Гитлера, у меня в домашней библиотеке есть книга «Лекции по ариям» британского генерала Альберта Пайка, которые он читал в последней четверти 19-го века. Это – толстый том. И понятие «арийская раса» тоже ввел не Гитлер или какой другой нацист, это (неверное) понятие широко использовалось в Европе еще в 19-м веке. На самом деле никакой «арийской расы» не было, это были европеоиды, как большинство наших читателей.

2. Вопрос «кто древнее» - не совсем корректный. Поскольку те индусы, татары, славяне, мальдивцы, киргизы и многие другие, которые имеют гаплогруппу R1a-Z645 с последующими нижестоящими субкладами, образовались от той самой гаплогруппы, которая в свою очередь образовалась примерно 5900 лет назад, то все они одинаково древние. Чтобы было понятнее – все жители нашей фамильной деревни в Курской области произошли (по мужской линии) от общего предка, который родился в 1580 году, то корни у всех одинаково древние, у старых и малых.

>Все понимают так, что чуть ли не индусы произошли от славян.

Опять, насчет «все понимают» - это преувеличение. Те, что так «понимают», не понимают, что индусы гаплогруппы R1a и славяне гаплогруппы R1a – это разные ветви одного дерева. Эти ветви одна из другой не происходят. Индусы гаплогруппы R1a – это R1a-Z645-Z93, а славяне гаплогруппы R1a – это R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне). Как видите, все они потомки ариев R1a-Z645, но расходятся по «параллельным» ветвям.

>Вы говорите, что татары и русские - это разные "ветви" и пересечений нет, значит ли это, что индусы с гаплогруппой R1a ближе к славянам и имеют пересечения?

Нет, не значит. Татары гаплогруппы R1a – это R1a-Z645-Z93, но только отчасти, у них много также относительно недавних Z280 и M458, которые в основном славянские. А вот у русских субклада Z93 почти нет, на уровне одного процента.

3. *>Если славяне появились на "русской" равнине 4000 лет назад, то какой коренной народ они начали вытеснять?*

Непохоже, чтобы на Русской равнине в те времена были «коренные народы». Таких пока мы не знаем. Были носители гаплогруппы R1b, в частности, носители ямной культуры (5300-4600 лет назад) и более ранней хвалынской культуры, в Приволжских степях, их, видимо, вытеснили, или сами ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию, но их не назвать «коренным народом», они сами прибыли с востока, из Сибири. На Балтике были I2a, R1b, R1a, но они тоже прибыли с разных сторон, и чтобы назвать их «коренными народами» нужно дать соответствующие определения.

Далее, появились не славяне, а предки славян. Появились они не 4000 лет назад, а раньше, видимо, 4800-4600 лет назад, хотя точных данных пока нет.

4. >Есть ли в интернете изображения ДНК-генеалогического древа с хронологией разветвлений? Не могу найти.

Да, конечно, есть. Есть в любом профессиональном справочнике по данной теме. Например, на сайте ISOGG, YFull и многих других. Но Вы опять не дорабатываете с вопросом. Этих разветвлений – многие тысячи. Вам они все нужны? Или Вы ищете простейший вариант, с несколькими гаплогруппами, их в минимальном варианте 36 основных гаплогрупп, включая сводные гаплогруппы. Это есть, например, в моих книгах по ДНК-генеалогии – «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир», 2016), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир», 2016), «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал», 2018).

Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 13:14

Уважаемый Harout,

Делаю Вам повторное замечание. Здесь задают вопросы, а не несут сюда ссылки и прочий материал. То, что в Армении нашли гаплогруппу R1b, в этом ничего удивительного нет, эту гаплогруппу имеют четверть армянских мужчин. То, о чем говорил армянский эпос, тоже не нужно сюда нести - представляете, если все понесут сюда эпосы и прочие летописи? Прочитали там что-либо полезное - и хорошо, не нужно это сюда нести. Надеюсь, Вы поняли.

Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 13:54

До настоящего времени вопрос о заработках на ДНК-генеалогии не ставился. Я, например, всю работу по ДНК-генеалогии, включая и персональные интерпретации, провожу бесплатно. Как и работу на этом ресурсе. Хотя понимаю, что кто-то хотел бы поправить свое материальное положение на вопросах ДНК-генеалогии, и ничего

плохого в этом не вижу, при том условии, что работа проводится честно, и что она востребована настолько, что люди с готовностью за это платят. Значит, им такая информация нужна, и эта "нужность" стоит денег, и они готовы (с благодарностью) эти деньги отдать тому, кто тратит свое время и деньги, чтобы такую информацию представить и "упаковать" в востребованный вид.

Поэтому ответ на Ваш вопрос следующий: Вам нужно подготовить бизнес-план, по обычным правилам бизнес-планов. Он будет включать описание предоставляемой информации, ее монетарное выражение, количество людей, по разумным оценкам, которые готовы (и будут) платить за предоставляемую информацию и прочие услуги, и оценку расходов на проводимую работу. Если баланс по плану окажется позитивным, то в зависимости от степени позитивности принимается решение об открытии бизнеса. Все риски, разумеется, Ваши. Найдете спонсоров - инвесторы, правительство Армении (в данном случае), сбор денег с шапкой по кругу - риски уменьшатся, но не исчезнут. Как видите, обычная, типичная бизнес-схема.

Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 13:56

Уважаемый Артем, мы принимаем Ваши соболезнования. Все скорбим. Ваше сообщение удалено в знак скорби.

Дмитрий Вотрин 8 ноя 2019 в 14:05

Уважаемый Harout, некоторое время назад я открыл фамильный проект Вотриных - проект всего одной фамилии.

Потратил:

- в денежном выражении на оплату исследований и немного рекламы для привлечения участников на данный момент порядка 800 долларов (не считая исследований, заказанных для себя лично).

- в неденежном выражении - огромное количество времени на организационные моменты, беседы, переписку и т.д. и т.п.

Заработал:

- благодарность нескольких однофамильцев.

- уважение единомышленников, которых совсем немного, но мнение каждого из которых при этом для меня - на вес золота. Так что судите сами, каковы вложения и полученная прибыль :)

Harout Novhanesyan 8 ноя 2019 в 14:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в одном из Ваших видео Вы сказали что генный состав игрек хромосомы на 96 процентов идентичен с геномом шимпанзе, а на сколько процентов совпадение митохондриального днк?

И как смотрите на мнение, что в нашей "постпотопной эпохе" изначально было несколько "митохондриальных ев" и один "митохондриальный адам"?

Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2019 в 17:17

Уважаемый Harout,

1. Я мтДНК обычно не занимаюсь, слишком много работы с Y-хромосомными ДНК.
2. Не исключено, я к этому давно склоняюсь, но, как говорил И. Ньютон, "гипотез не измышляю". Иначе говоря, неконструктивно что-то измышлять, когда к этому нет экспериментальных данных.

Harout Novhanesyan 9 ноя 2019 в 9:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с точки зрения днк генеалогии, какой вариант более вероятен, ямская курганная или анатолическая гипотеза возникновения индоевропейского языка?

Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2019 в 9:25

Уважаемый Harout, я советую Вам попридержать своих рысаков, и фильтровать вопросы. Вы же здесь не один, но уже начинаете злоупотреблять ресурсом. Последний Ваш текст я опять вынужден удалить, в нем нет вопросов. К тому же Вы в нем даете ложную информацию о том, что лингвисты Гамкрелидзе и Иванов в своей книге 1984 года якобы писали о какой-то "вторичной прародине". Но и без этого текст подлежал удалению. К тому же, нет "ямской" археологической культуры, есть ямная. Это показывает, что Вы не владеете материалом, но тем не менее выходите "на публику". Советую Вам отдохнуть или заняться самообразованием.

С точки зрения ДНК-генеалогии (точнее, моих интерпретаций результатов), в ямной культуре не было оснований для появления там индоевропейского языка. И вообще, языки на одном месте не возникают, за исключением, пожалуй, эсперанто. Языки развиваются многими тысячелетиями.

Сергей Кудашоа 9 ноя 2019 в 12:19

Уважаемый Анатолий Алексеевич, многих давно интересует Древний Рим, происхождение римлян, вышла статья об исследовании генома на территории Рима на протяжении тысяч лет

<https://science.sciencemag.org/content/366/6466/708> , но, как я понимаю, гаплотипов нет? Что-то можно новое сказать о происхождении древних римлян исходя из статьи?

Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2019 в 14:02

Уважаемый Сергец, гаплотипов там действительно нет, но в приложении есть немало гаплогрупп и субкладов, что уже хорошо. При желании некоторые частные ответы на вопросы можно вытащить, но вот сказать что-либо о происхождении древних римлян, по сравнению с тем, что мы знаем из различных соображений, включая самые общие, на мой взгляд затруднительно. Проблема в том, что популяризаторы продолжают свой стиль в подаче статьи – они описывают общеизвестные сведения из истории Древнего Рима, и в эти сведения вплетают свои интерпретации по геномным данным, неизменно подтверждая эти общеизвестные сведения. Иначе говоря, нарушается основной научный принцип – сначала анализ своих данных без оглядки на известные данные истории, а уж потом обсуждение своих данных и результатов, насколько они согласуются с известными, и что они принесли нового. Но при принятом стиле популяризаторов ничего нового быть не может и ничего нового не предлагается, поскольку от вступления в статью до заключения идут известные данные, которые немного сдабриваются «информацией», которая либо вытекает из известных данных, или вообще не имеет к ним отношения.

С самого начала пошел стиль про «охотников-собираателей» и «фермеров», причем вторые в определенный временной период сменили первых. Но поскольку по определению первые жили 7000 лет назад и ранее, а вторые 7000 лет назад и позднее, то это смена исходно предопределена. Ничего нового здесь нет и быть не может. И так далее, авторы перечисляют периоды развития Древнего Рима, потом Республики, потом средневековья, и везде вплетают фактически теми же словами то, что якобы вытекает из «метода принципиальных компонент», «примесности» (admixture) и так далее. Причем все подтверждается и согласуется, но даже это не обсуждается. По стилю, так и должно быть, а как же иначе? Слова «гаплогруппы» в статье вообще нет, они не обсуждаются. Они просто даются в приложении.

Что же полезного в статье? Да вот только список гаплогрупп и субкладов, которые определили из ископаемых ДНК. Например, гаплогруппы R1a вообще нет среди 127 образцов ДНК из 29 археологических раскопок на протяжении 12 тысяч лет. Нет также и гаплогруппы N, но это (нами) ожидалось. Есть три образца тех, кого отнесли «по культурным признакам» к этрускам, из них две женщины и один мужчина, с гаплогруппой J-M12. У всех трех мтДНК U5a1, H и T2b32.

Все три образца из мезолита, древностью 12, 10 и 9 тысяч лет – гаплогруппа I2-M436, и две I2a-M223. Мы знаем, что они образовались соответственно 20 и 17 тысяч лет назад. Затем в неолите (каменный век) идут гаплогруппы G, J, и R1b-M343, последняя с археологической датировкой (радиоуглеродный метод) 7200 лет назад. Мы, правда, знаем, что еще более древние R1b найдены на Днестре, ну ладно, для коллекции пригодится. Потом пошел медный век, энеолит, гаплогруппы H, G, I2a-CTS616 (образовалась примерно 12 тысяч лет назад), опять I2a-M223.

Гаплогруппа R1b-M269 появляется в ископаемых ДНК с датировкой 2800 лет назад, это уже железный век, Римская республика, там же R1b-P311 (2700 лет назад), они уже должны были быть давно в Европе, как минимум две тысячи лет. Как и гаплогруппа R1b-P312, их найдено два образца с датировками 2500 лет назад, то есть в середине I тыс до н.э. Помимо них – гаплогруппы T-L208 и E1b-V12. Гаплогруппы, повторяю, в статье не обсуждают и не упоминают, но идет текст, что в Рим прибывали люди из Азии, Северной Африки, Европы. Новость, не так ли?

Потом пошло перечисление ископаемых гаплогрупп уже в нашей эре – гаплогруппы J, G, R1b-U152 (последняя с датировкой 1400 г. н.э.), больше всего найдено гаплогрупп J2a, одна J1-P58.

Вот, собственно, и всё. Заключение, что у древних римлян была «высшей степени разнообразная предковость». Глаза открыли, не так ли?

Я лично для себя ничего по сути нового о древнем Риме не узнал. Возможно потому что статью просмотрел бегло. Если кто-то найдет что-то стоящее, и для себя новое, то милости просим здесь сообщить.

Сергей Кудашов 9 ноя 2019 в 16:20

Спасибо за обзор, Анатолий Алексеевич! Да, всё так, как Вы всегда и говорили, что там должен ожидаться конгломерат гаплогрупп. А о чём, на Ваш взгляд, говорит отсутствие R1a, можно ли сделать осторожный вывод, что на территории Древнего Рима на протяжении тысячелетий проживали общности не переплетающиеся в родственном смысле с предками ариев и славян?

И второй вопрос, отнесённая по культурным признакам мужская J-M12 является типичной гаплогруппой для Ближнего востока или какая-то другая?

Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2019 в 20:25

Уважаемый Сергец, отсутствие какой-либо гаплогруппы говорит только о том, что ее пока не нашли. Больше не говорит ни о чем. Мы знаем, что гаплогруппы R1b там должно было быть огромное количество, начиная с 4500 лет назад, но нашли самую раннюю с датировкой 2800 лет назад, через 1700 лет. R1b-P312, которые были по всей Европе, причем центральной и южной части, с 4500 лет назад, нашли тоже одну, с датировкой 2500 лет назад, в период Римской республики. R1b-U152 нашли тоже только одну, с датировкой вообще 600 лет назад, а это самая распространенная гаплогруппа в Италии.

Поэтому, как я не раз пояснял, обсуждать стоит только те гаплогруппы, которые нашли. Исключение - если другой гаплогруппы и не должно было быть, как показывают независимые данные. Например, расчеты показывают, что гаплогруппа N1a1 появилась в Прибалтике только во второй половине - конце I тыс до н.э., а на территории современной Финляндии - уже только в нашей эре. И действительно, раньше не нашли ни там, ни там. И то не исключено, что какие-то одиночные найдут, всякое бывает - купцы, послы, пленные, рабы. Там необходимы подтверждения, что это не одиночные, а система.

Вообще данные по ископаемым ДНК надо рассматривать очень осторожно, там сплошные подводные камни. Да и точность анализа ископаемых ДНК пока оставляет желать много лучшего, особенно при малом покрытии.

Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2019 в 20:52

Что касается субклада J2-M12, он же J2-M102, то он образовался 186 снип-мутаций, или примерно 27 тысяч лет назад. За это время он разошелся по всей Евразии. Да, он есть на Ближнем Востоке и Аравийском полуострове (Йемен, Ливан, Оман, Катар, Саудовская Аравия), но и в Африке (Египет), и в Европе (Италии, Англия, да и во всех европейских странах), на Украине, среди русских (области Смоленская, Омская, Тульская), в Мордовии, Татарстане, Башкортостане, и т.д.

Игорь Рожанский 9 ноя 2019 в 22:12

Ted Kandel выложил в Сети свои расшифровки BAM-файлов. Вот ссылка <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1O9jAuIMfvYThj..>

Покрытие у всех образцов вполне приемлемое, так что отнесение можно считать достаточно надежным. Работа еще не закончена, но данные этруска уже расшифрованы. Он из хорошо известной европейской ветви J2b-L283, его терминальный снип CTS6190 <https://www.yfull.com/tree/J-CTS6190/>

[Сергей Кудашоа 9 ноя 2019 в 22:55](#)

[Игорь](#), то есть происхождение не Ближний восток?

[Игорь Рожанский 9 ноя 2019 в 23:43](#)

[Сергей](#), Этот индивидуум - нет. Родина ветви J2b-L283 - Балканы или Северное Причерноморье. Насколько этот образец является репрезентативным для всего народа - мы не знаем

[Юрий Ерёмин 10 ноя 2019 в 6:36](#)

Тут вопрос ещё скорее не касает ДНК, а родственных браков: среди Рюриковичей нередко таковые встречались, когда женились на троюродных сёстрах, племянницах и даже более близкие браки допускались. Неужели люди не понимали, что это вредно для династии и она вырождается? Неужели не хватало "чистых" невест для князей Рюриковичей, невест, которые к Рюриковичам не имели отношение?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2019 в 9:07](#)

Не знаю, о ком именно речь, но допустим, что так. В те времена это было неудивительно, династические браки заключались часто по политическому, традиционному или другому расчету. Им было виднее, так что вопрос не ко мне. Понимали они или нет - вопрос риторический. Если понимали - значит, расчет был важнее, если не понимали, то какие могут быть к ним претензии?

[Игорь Денисов 10 ноя 2019 в 15:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! На Телеграмм канале ДНК-генеалогии недавно был опубликован текст Вашего авторства, где Вы приходите к выводу, что языком сводной гаплогруппы R был пра-дене-кавказский язык (в номере Вестника 3.1. за 2010 год Вы писали, что языком эрбинов был тюркский). К такому выводу Вы пришли, сопоставив географию потомков гаплогруппы R с современным распространением дене-кавказских языков. Вопрос первый: как Вы соединяете гаплогруппу с этим праязыком, если её распад произошёл 30 тысяч лет до н. э., а разделение дене-кавказской макросемьи случилось около 10-12 тысяч лет до н.э.? Вопрос второй: почему, в таком случае, носители гаплогруппы Q в Центральной и Южной Америке не говорили на дене-кавказский языках (иных широко представленных гаплогрупп там не прослеживается)?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2019 в 17:38](#)

Уважаемый Игорь, Вы жонглируете терминами, не приводя их определений. А совет прост - попытайтесь понять то, что я имел в виду, потому что каждый термин можно заменить на другой, ему родственный. Попробуйте дать определения терминам (причем в контексте того, что пересказываете) "тюркский язык", "дене-кавказский язык", "эрбин", "дене-кавказская макросемья" (это - Ваш термин), подумайте, на каких языках говорили в Центральной и Южной Америке, что такое "современное распространение дене-кавказских языков", откуда Вы взяли, что "разделение дене-кавказской макросемьи случилось около 10-12 тысяч лет до н.э."? Когда, по-Вашему, жили эрбины?

Предсказываю, что Вы совсем запутаетесь, потому что пишете то, что сами не слишком понимаете. А раз не понимаете, тогда зачем задавать вопросы в такой форме, употребляя малопонимаемые Вами термины?

Только если решите дать определения, не выносите их сюда, пусть это будет для Вас. А если что-то поймете в ходе этого домашнего упражнения, то переформулируйте Ваши вопросы более понятным (для Вас) языком.

[Игорь Денисов 10 ноя 2019 в 18:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ! Приведу цитату из этого сообщения Телеграмм канала ДНК-генеалогии за 7.11. 10:22: "...[дене-кавказские языки] на протяжении многих тысяч лет были языками эрбинов - носителей гаплогруппы R1b, их непосредственных предков - носителей гаплогруппы R и потомков гаплогруппы R - гаплогруппы Q...". Вопрос: как Вы (или Вы на кого-то ссылаетесь?) определили, что носители гаплогруппы R* использовали дене-кавказский язык в своём повседневном общении? P.S.: Я не вижу откуда взят текст в сообщении, ссылки в Телеграмме, к сожалению, не указаны. Имею перед собой только Ваш пост, на нём вопрос и основывается. «Попробуйте понять то, что я имел в виду...» - Если Вы объясните в более широком контексте, отпадёт недопонимание в терминологии.

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2019 в 20:53](#)

Уважаемый Игорь, а что, есть другой вариант?

Гаплогруппа R (образовалась 290 снип-мутаций, или примерно 42 тысячи лет назад), произвела гаплогруппы Q и R, последняя произвела гаплогруппы R1 и далее образовались гаплогруппы R1a и R1b. На все это

понадобилось примерно 20 тысяч лет. При таких сроках языки меняются столь сильно, что никаких концов языка гаплогруппы Р в языках гаплогрупп R1a или R1b не найти. Более того, языки гаплогрупп R1a и R1b между собой кардинально различались, во всяком случае несколько тысячелетий назад, и причины этих различий неизвестны. В такой ситуации лингвисты ничего сделать не могут, языки были бесписьменные, никаких зацепок нет. Поэтому приходится применять "концептуальный" подход, базирующийся только на том, что нам известно, а именно на гаплогруппах, датировках их образования, направлениях миграций. Спрашивать, на каком основании предложена та или иная гипотеза, не читая описание этого в литературе, тоже довольно бесполезно. Иначе мне сейчас придется приводить много косвенных данных и соображений, а данный ресурс не для того. Поэтому советую прочитать статью на Переформате в двух частях - <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/> и <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>, там это описано довольно подробно. Это же составило большую главу в книге "Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии" (М., Книжный мир, 2015).

Здесь приведу небольшой пример, показывающий ход рассуждений. От гаплогруппы Р произошли гаплогруппы Q и R. Можно полагать, что носители гаплогрупп Q и R говорили на языках носителей гаплогруппы Р, конечно, с учетом динамики языков во времени. Носители гаплогруппы Q ушли в своей части в Америку, и там находят языки дене-кавказские, хотя другие считают это спорным. Но у лингвистов всё спорное, что выдвинуто другим лингвистом, поэтому это дело нормальное, и "спорность" - это не аргумент. Пример здесь название "дене-кавказские" как просто условный термин, можно было бы назвать и по другому. Суть в том, что языки гаплогруппы Р (в динамике) ушли в Америку, и остались языками носителей гаплогрупп R, R1 и R1a/R1b. R1a впоследствии перешли на флективные языки, которые в итоге стали "индоевропейскими", за R1b это не было заметно вплоть до начала I тыс до н.э., когда они переняли эти ИЕ языки у кельтов, которые приобрели их у R1a. Кто не согласен, пусть предложит свою концепцию, откуда у ранних кельтов появился ИЕ язык.

Иначе говоря, выстраивается цепочка носителей "дене-кавказских" языков, $P > Q+R > R1 > R1b$. Язык последних я назвал "эрбин", в этой системе это - потомок дене-кавказских языков, или каких-то других, если название "дене-кавказские" не нравится. Это не могли быть флективные языки, время их еще не настало. Это были агглютинативные языки, и, на мой взгляд, их уместно назвать прото-тюркскими. Тюркские языки ведь откуда-то появились, не так ли? Тюркские языки - тоже агглютинативные, и в своей относительно современном виде они появились в начале-середине I тыс н.э.

Остальное - в цитируемых выше статьях, там много косвенных данных. Но советую не высказывать своего мнения по данной схеме без того, чтобы там была фраза "Надо не так, а вот так", и обоснование, почему именно "вот так". Это я называю "приматом первой гипотезы", то есть ее преимущественным положением. Она уже высказана, и править ее надо конструктивно, с обоснованиями.

Сергей Тимофеев 11 ноя 2019 в 7:33

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Только что увидел ролик с Вашим диалогом, очень понравилось. У меня такой вопрос. У меня из рода в род передается легенда что родная бабушка Пушкина А.С. и бабуля по моему роду, соответственно прапра,... являются двоюродными сестрами. Я стал заниматься вопросом своей родословной -- моя бабушка Захарова Мария Александровна -- вот по этой линии и идет вглубь истории моя родословная, к сожалению имени бабушки двоюродной, которая от родной бабушки Пушкина А.С. затерялось в истории, мой дед был Тимофеев Николай Анисимович - там другая история. Я попытался пойти от современности, дошел до середины 19 века, но проблема, что в метрических церковных книгах в графе венчание не передается, откуда приехали венчающиеся и в какой церкви регистрировалось их рождение. Ищу предков Пушкина, чтобы сделать ДНК, но безрезультатно и при этом мне говорят, что по женской линии этого сделать невозможно. А хотелось бы иметь подтверждение своей родственности. У меня с Пушкиным общий предок - Ржевский Юрий Алексеевич - при Петре 1 был Губернатором Нижнего Новгорода. По отцовской линии у бабушки Пушкина А.С. нет женской двоюродности, а вот по линии его матери есть двоюродности и как раз корни идут к Ржевским, а сам Пушкин занимаясь своей генеалогией выяснил что через Ржевских, далее Милославских род ведет к Рюрикам. Как можно сделать ДНК, в подтверждении родовой легенды?

Стас Тампио 11 ноя 2019 в 12:01

Сергей, "в метрических церковных книгах в графе венчание не передается откуда приехали венчающиеся"

Как человек, который работал непосредственно с метрическими книгами 19 века, скажу, что это не так. Вернее, далеко не всегда так. Обычно писались места жительства и жениха, и невесты. В городах иногда не писались. Тут уж как повезёт. Записи о детях А.С.Пушкина из метрических книг — http://e-notabene.ru/hr/article_18322.html

Сергей Тимофеев 11 ноя 2019 в 12:11

Стас, Я специально сидел в историческом архиве у нас в Питере на Псковской улице, и занимался розыском порядка полутора лет--не

каждый день, конечно, а по возможности. И перелистал не мало метрических книг.

Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2019 в 12:47

Уважаемый Сергей,

Определить ДНК-связь с предками можно четырьмя основными путями - (1) по отцовской линии - по Y-хромосоме, через определение гаплогруппы, субклада, гаплотипа у себя и у родственников по прямой мужской линии - либо до того родственника, у которого известны такие же данные по ДНК, либо до общего предка группы таких родственников, (2) по материнской линии, тестированием по митохондриальной ДНК, (3) по аутосомным ДНК, то есть другим хромосомам ДНК, либо (4) геномным анализом, тогда первые три варианта будут частными случаями этого, четвертого. Проблема с вариантом 4 в том, что пока он слишком ненадежен, там слишком много допущений и приближений, данные интерпретируются довольно произвольно, с большим компонентом подгонки под желаемое.

Если у Вас нет прямой связи с предками по мужской линии, то задача становится долгой и дорогостоящей. Требующей сильной мотивации и немалых затрат. Хотя держайте, если есть желание и финансовые возможности.

Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2019 в 18:10

Уважаемый Сергей, Вы продолжаете нарушать правила этого ресурса. Здесь задают вопросы. Здесь не обсуждают, что и как подается в церковных книгах, тем более в разных епархиях это происходит по-разному. Сюда не размещают фотографии родственников, если об этом не было запроса от ресурса или от участников. Здесь не обсуждают семейные легенды, тем более что они часто не подтверждаются при детальной проверке. Короче, я вынужден снять Ваши тексты, которые не отвечают правилам данного ресурса. Вот когда проведете исследования, и легенда подтвердится (или будет опровергнута), сообщите здесь эту информацию, но опять в форме вопроса.

Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2019 в 20:17

Уважаемый Дмитрий, то, что Вы импонировали разным народам, следует вынести за скобки, это уже уровень, скажем, нейрофизиологии, или сопряженных мудреных дисциплин. У Вас - типичная для Русской равнины ветвь R1a-CTS1211, которая условно называется карпатской ветвью. Длинные сочетания букв и цифр под названием «субклад» приводить не стоит, написания типа R1a-CTS1211 вполне достаточно,

тем более что эти длинные записи субклада меняются каждый год, а то и чаще. То же самое относится и к иерархии гаплогрупп, что Вы дали, она в данном случае совершенно избыточна, ее однозначно задает Ваш снип CTS1211. Обычно эту иерархию приводят, когда есть сомнения в конечном снипе, и она служит проверкой правильности пути снипов. Я не снимаю эту лишнюю информацию, чтобы другие это знали, и не приводили без нужды.

Теперь о Восточной Европе. Это в данном случае тоже избыточная информация, и задается чисто восточно-европейским снипом CTS1211. Полагаю, что то, что Вы восточно-европеец, Вы и так знали, особенно после получения снипа CTS1211. Были бы странны другие варианты. Хотя всякое бывает, например, если бы Ваши предки по женской линии были азиатками, негритянками, китайками, австралийскими аборигенками и так далее. Тогда при наличии восточно-европейской CTS1211 баланс остальных хромосом был бы сдвинут куда угодно, и Вы имели бы полную кашу «предковости». Анализировать ее в процентах, как это делает (в частности) Генотек, большого смысла не имеет. Там дело еще не только в примитивности самого расписывания «предковости» по процентам, но и в примитивности самой методологии. Это я описывал в статье «Как геномный анализ “выявляет личное происхождение”» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/> Одураченные заказчики этого не знают и не понимают.

Так вот, Ваше «100%-ное восточное европейство», если даже полагать, что все сделано правильно (что практически невозможно по самой методологии) просто означает, что все Ваши предки по отцовской и материнской линии жили десятками поколений именно в Восточной Европе, и женились и выходили замуж опять же за местных. Ваше «ощущение еврейства», полагаю, ментальная иллюзия, хотя никто Вам не мешает пройти гиюр и стать евреем «по жизни». Это было бы экстравагантным поступком, но мало ли экстравагантов вокруг?

То, что написано выше – это не «персональная интерпретация», ее Вы можете получить в Академии ДНК-генеалогии, и по Y-хромосоме, и по мтДНК. В этом ресурсе персональные интерпретации не проводятся, они в Академии намного более подробные и детальные.

Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2019 в 0:34

Уважаемый Дмитрий, еврейство не передается по матери в генеалогическом смысле, оно передается по матери только в юридической трактовке государства Израиль, а до того - в еврейских сообществах. Причем это правило было принято относительно недавно, уже во времена Рассеяния. Обратите внимание, что в Библии и Торе при перечислении патриархов и колен израилевых матери вообще не

упоминаются, кроме первой жены Авраама и наложницы-служанки. Известная фраза "Авраам родил Исаака, Исаак родил Иакова...", и так далее. Речь вовсе не о принижении роли матери, речь об общепринятых традициях, в том числе и в древнееврейском обществе.

Но сведения о том, что "еврейство передается по матери" стало настолько шаблонным, что многие принимают его за генеалогическое правило, и часто нас спрашивают, почему мы анализируем ДНК евреев по отцовской линии, когда "еврейство передается по матери". Так вот, никакой генеалогической передачи нет, многие анализировали мтДНК евреев, пытаясь найти там закономерности "еврейской мтДНК", и никто не нашел. Нет такого. Я сам был соавтором международной статьи на эту тему, и мы пытались найти "еврейскую мтДНК" с приложением самых последних данных, но ответ был отрицательным - у евреев обычные мтДНК, как и у других жителей Ближнего Востока и Европы.

Поэтому я и написал про "ментальную иллюзию", а Вы сейчас подтвердили, что когда узнали от родственников, то стали примерять на себя. Одни к такому равнодушны, Вы оказались самовнушаемы.

Про L4a я уже пояснил - я здесь не занимаюсь персональными интерпретациями. Обратитесь в Академию ДНК-генеалогии.

Игорь Рожанский 13 ноя 2019 в 0:58

Вообще-то бабушка по ОТЦУ могла быть хоть эскимоской, но на митогаплогруппе внука это никак не отразится. Экзотическая гаплогруппа L4a была унаследована от бабушки по матери, и далее по женской линии. Удивительно, но многие не улавливают этот момент, и ожидают получить из анализа на митохондриальную ДНК какие-либо сведения о мужских линиях.

Сергец Кудашоа 13 ноя 2019 в 1:13

Уважаемый Анатолий Алексеевич, действительно ходит много разных заблуждений по поводу принадлежности к евреям, люди запутаны в этом вопросе, поэтому хочу задать максимально простой вопрос: Если мать еврейка, будет ли сын/дочь евреем? И какие возможны варианты?

Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2019 в 8:06

Уважаемый Сергец,

Ваш вопрос неполный, оборван на полпути. Поэтому он не "простой", а по сути неверный. Вы могли бы спросить - "Если мать еврейка, будет ли сын/дочь евреем по законодательству государства Израиль?". Тогда ответ положительный - да, будет. Если законодательство убрать, то

вопрос переходит в сферу неопределенности, потому что тогда надо дать определение понятию "еврей". Такого четкого понятия нет. Согласно одним, еврей - это понятие религиозное. Согласно другим - общинное. Согласно третьим - юридическое. Называют еще "социально-этническое", хотя нет понятия "еврейский этнос", этнос - это в принципе единство языка, территории, культуры. А у людей, называющих себя евреями, нет ни единства языка, ни единства территории. А единство культуры всегда довольно неопределенное, зависит от того, что понимается под культурой.

На еврейских сайтах обычно наиболее обсуждаемым вопросом является "кто мы такие", "кто такие евреи". И неудивительно, что никогда к определенному ответу не приходят, обычно завершается (если завершается) тем, что еврей сам знает, что он еврей. Ему виднее. И далеко не у всех матери еврейки.

Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2019 в 15:20

Уважаемый Стас, в моем ответе не шла речь о репатриации. Мы здесь не обсуждаем, какие документы надо для этого представить, и какие еще трудности ожидаются, и что такое "практикующий иудей", и многое другое. Более того, у меня не было речи о том, из России человек или нет. Вопрос был принципиальным и не касался стран или репатриаций. Давайте мы этим ограничимся, и не будем обсуждать то, что к заданному вопросу не относится. Для этого есть другие сайты.

Поймите меня правильно. Это - Прямая Линия, и я не офицер иммиграционной службы. Вопросы репатриации не входят в мою экспертизу, тем более что сейчас пойдет поток сообщений с описанием опыта того или иного человека. Все они будут удаляться. Здесь задают вопросы, но не такие, которые обсуждаются на других сайтах.

Сергей Кудашоа 15 ноя 2019 в 3:40

Я знаю, что Валентин Сигал ничего про евреев не знает, но почему не скажу. А ещё я и вопросы не умею формулировать, а пишу здесь чтобы казаться оригинальным на публике и мне всё равно, что ветка исключительно для вопросов предусмотрена, подумаешь правила администрации, я же ценнейший оригинал и лучше всех всё знаю.

Анатолий А. Клёсов 15 ноя 2019 в 9:18

Текст В. Сигала удален за нарушение правил этого ресурса. Там было не только отсутствие вопроса (или вопросов), но и абсурдные заявления, ничем не подтвержденные.

Если кому-то кажется, что правило о вопросах ограничивает "полет мысли" комментатора, то это не так. Любую мысль комментатора можно сформулировать в виде вопроса. А вот "полета мысли" тогда не будет, здесь это ни к чему. Это - Прямая Линия. Благодаря этим правилам, здесь уже было опубликовано более четырех тысяч вопросов и ответов, не было ругани и препирательств, что почти немисливо для современных сайтов с широким участием.

Что касается В. Сигала, то администратор выше сформулировал его подход в виде ироничного комментария. Больше, полагаю, мы В. Сигала здесь больше не увидим.

Игорь Денисов 17 ноя 2019 в 12:13

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотел бы задать вопросы по двум темам:

1) Почему до сих пор не был определён регион, откуда распространилась современная линия гаплогруппы I1 (та, что прошла «бутылочное горлышко» в третьем тысячелетии до н.э.)? Если дерево, построенное по STR маркерам, выглядит симметрично, можно ли рассмотреть древо SNP (особенно молодые линии, не успевшие далеко мигрировать), которое сможет чётко отделить субклады друг от друга и прояснит картину изначального «очага» отдельных субкладов и, возможно, всей гаплогруппы?

2) В статье «Клим Шариков рассуждает о ДНК-генеалогии» (<http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>) Вы сравниваете субклады гаплогруппы I1 (DF29 -> CTS6364, Z58, Z63), которые образовались (там же) 4700-4600 лет назад. Это практически равняется возрасту выжившей линии I1, поэтому эти субклады и обязаны присутствовать везде, где проживают носители этой гаплогруппы. Ведь при таком разрешении они будут повсюду одинаковы, как Вы и пишете. Считаете ли Вы, что из оперируя подобными «широкими» субкладами возможно делать какие-либо выводы о миграциях (или их отсутствии) носителей I1 из Скандинавии?

Заранее благодарю за ответ!

Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2019 в 13:50

Уважаемый Игорь, на первый вопрос замечу, что, во-первых, это не особенно нужно. Кому от знания того, где I1 прошла бутылочное горлышко, жарко или холодно? Если сформулировать это более дипломатично, а по сути так же - какую историческую загадку это решит, или хотя бы поможет решить? Во-вторых, на основании ряда признаков я (условно) заключаю, что это произошло в Скандинавии,

возможно, на территории будущей Швеции, ну и что дальше? Разница-то какая? Допустим, это произошло в Бельгии. Или в Голландии. Или в Германии. Или на острове Буяне. Дальше-то что?

Далее, по снипам такие вопросы, как правило, не решаются. Никакого "четкого отделения" одних снипов от других по территориям нет. Приведу пример, вокруг которого постоянно суетятся норманнисты, которые хотят непременно показать, что Рюрик был якобы скандинавом. Ну, хочется им это, хоть им застрелись. Так у них мозг устроен. Так вот, они постоянно фантазируют, что якобы в шведской Уппсале, или вообще где-то в Швеции, есть гаплотипы или снипы, "наиболее близкие" к Рюриковичам. Особенно этой прытью отличается некто Волков, сотрудник музея в Томске. Или был им, если уже его оттуда попросили. По гаплотипам это вообще у них фантазмагория, они выхватывают какой-нибудь маркер, и утверждают, что "число 18 близко к шведскому", не понимая, что эти числа гуляют вверх-вниз, это простые стир-мутации, в любом поколении могут произойти. Тем более что они всегда выхватывают "быстрые" маркеры.

Но давайте рассмотрим снипы, поскольку Вы видите в них "наводку" на решение задач. Иногда это в самом деле так. Например, в ямной культуре нашли серию снипов R1b-Z2103, и эти же снипы в изобилии на Кавказе, причем с более молодыми датировками. Примеров - множество, почти по всем кавказским народам. Ясно, в какую сторону были миграции. Потому что мы уже знаем, в какую сторону они были, и снипы укладываются в эту картину. Теперь посмотрим на снипы гаплогруппы N1a1. Мы знаем, по многим показателям, что миграции N1a1 были от Урала на запад. Их носители прошли по от Урала на запад, и в итоге прошли до Скандинавии и Швеции в частности. Поэтому если снип XYZ образовался, скажем, в среде полабских славян, и был оттуда с потоком мигрантом донесен до Швеции, то и в Швеции будет тот же XYZ.

А норманнист ликующе объявляет - смотрите, XYZ найден в Швеции, значит, тот, что у славян, из Швеции! Видите "мышление" норманнистов? Теперь учтем то, что в Швеции ДНК-тестирование проводится как минимум в 10 раз больше, чем в России, не говоря о полабских славянах. Норманнист ликующе восклицает - смотрите, в Швеции нашли уже 50 снипов XYZ, в России только пять, а у полабских славян вообще ни одного! (не думая о том, что у полабских славян ДНК-тестирования вообще не проводили). Видите проблему с мозгом у норманнистов? Пишут - посмотрите на диаграмму YFull, там у такого-то снипа пять шведов сидят, и ни одного русского! Так потому, что у шведов таких тестов, особенно на глубокие снипы, в сотню раз больше. Они не понимают, что надо делить на количество тестируемых, вводить "веса". Или хотя бы знать простой принцип - то, что нашли, это факт, а

то, что не нашли, пока говорит мало о чем. Только о том, что пока не нашли. Может, скоро найдут. Может, нет. Но пока рано делать выводы. Можно только писать, что ПОКА не нашли.

А вот у предполагаемых рюриковичей, князей Российского дворянского собрания, такие снипы (VL-11, VL-12, VL14, VL-15), каких ни у одного шведа или прочего финна (пока) не нашли. Поэтому вся прочая эквилибристика со снипами, на 1500-2000 лет раньше, со снипами, найденными в 10-12 вв н.э. в шведском городке, то есть во времена после Рюрика, вообще ни о чем не говорят.

Подобная ситуация относится к той, что Вы предполагаете. На бумаге вроде как так, а в жизни, где люди передвигались на новые места, и территории "плавали", получается большая неопределенность. Территории в снипах не записаны.

На второй вопрос выше - ответ фактически уже дан. При симметричном дереве гаплотипов направления нет, все гаплотипы мутированы практически одинаково, и указывают на одного общего предка с таким-то гаплотипом. Где он жил - гаплотипы не говорят. Поэтому анализ таких ситуаций должен проводиться с привлечением других сведений, которые могут дать подсказку. Как уже пояснялось в статье про Клима Шарикова, он же Клим Жуков, если бы гаплотипы группы I1 пришли на Русскую равнину из Швеции, то они обязаны были сопровождаться гаплогруппами и снипами гаплогруппы R1a-Z284. Никто же не сортировал на этом переходе, что, мол, носители гаплогруппы I1 проходите, а носители R1a останьтесь, вас не пропустим. А R1a в Швеции, между прочим, древнее гаплогруппы I1 на тысячу лет. А этих R1a-Z284 на Русской равнине практически нет. Значит, I1 из Швеции не приходили. Из других мест - возможно, но не из Скандинавии. Как видите, здесь такое заключение основывалось не на одной I1, а в совокупности с другими данными.

Такой подход характерен для профессионалов, а не для дилетантов, которые выхватывают один показатель, но не рассматривают другие показатели. Впрочем, иногда так же поступают и "профессионалы", как, например, Балановский с Балановской, у которых научный кругозор отсутствует. Но тогда они не профессионалы, а дилетанты. Зарплату получают как якобы профессионалы, а по сути работы - дилетанты.

Так что ответ на Ваш вопрос довольно очевиден - и "широкие" субклады много информации не дают, да и "узкие" - тоже, если кругозор узкий, и другие наблюдения не привлекаются. Пример - статья Балановских про Новгородчину <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..>, да и практически все его статьи. Примеров на Переформате много.

Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2019 в 17:52

Поскольку обсуждается важный вопрос, а именно что могут дать снипы при анализе исторических ситуаций, и как малограмотные норманнисты пытаются этим манипулировать, не понимая предмета, или умышленно передергивая, приведу сегодняшний пример. Ко мне сегодня обратился знаменитый российский астрофизик, который интересуется ДНК-генеалогией, и прислал линк на главу из книги, которую написала некая дама, которая в ДНК-генеалогии или сопряженных дисциплинах не замечена. Фамилия дамы - Е. Клещенко, она полный дилетант в этих вопросах, и вот такие люди сейчас пишут книги о том, в чем не разбираются. Проблема современной России. Она с пиететом пишет про Балановского, и при написании своей главы консультировалась у Волкова, того самого музейщика из Томска, записного норманниста. Он ей и надиктовывал, о чем она многократно пишет. Разумеется, уровень ее главы - крайне низкий, это откровенный позор. Это можно было бы назвать неонорманнизмом, но поскольку она полный дилетант, то этот термин на нее и тратить нельзя. Ее рассуждения - это полный ноль, и я о ней и не стал бы писать, но там есть комментарии под перепечаткой этой главы в сети. Комментаторы - тоже в основном дилетанты, но несколько комментаторов правильно поняли ситуацию, и с негодованием эту Клещенко отвергли. Помимо дилетантства, у нее нет никакого исторического ощущения, и никакого уважения к России. Она начинает с того, что, мол, какая разница, скандинавы создали российскую государственность, или кто другой. Другие ведь не жалуются, что произошли от захватчиков.

В том-то и дело, что русские в этом отношении другие. У них есть своя гордость, которой нет вовсе у Е. Клещенко. Да и вообще, если бы и произошли, то это надо в первую очередь доказать. А это не то, что не доказано, а полностью изолгано. И Е. Клещенко к этой лжи припала, как к живительному источнику. И Волков ее питает этой ложью.

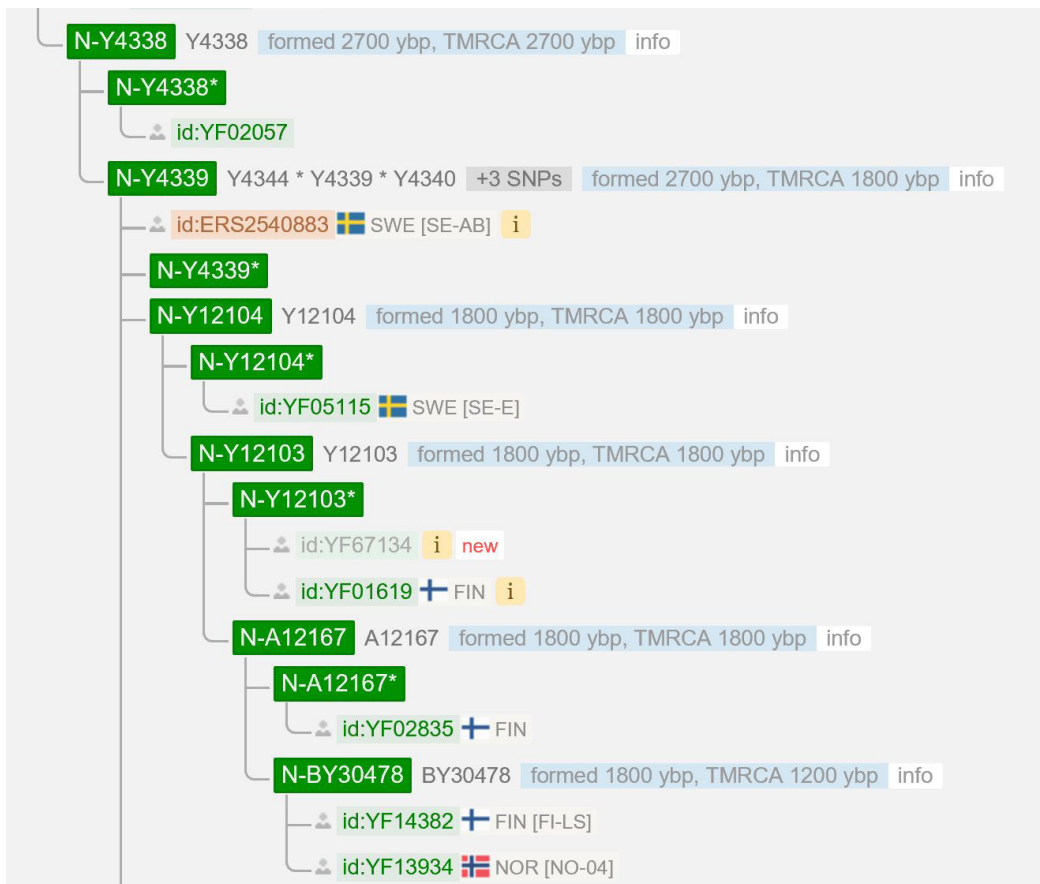
Поэтому, как я уже писал выше, она, Е. Клещенко, никакого интереса, кроме презрения, не представляет. Посмотрим на один показательный комментарий, тоже лживый и с передергиваниями. Если Е. Клещенко - банальный примитив, то комментатор - откровенный лжец, и, похоже, понимает больше. Но лжет.

Вот его "комментарий":

Антон Суббота

Так откройте уже на yfull N-Y4339, сравните с N-Y10931 от Рюрика. Убедитесь, что там вокруг один финны да шведы... «профессор»...

Мало того, что слово «профессор» этот дилетант пишет в кавычках, типа «разоблачает самозванца», но – что важнее – напрямую лжет. К тому же не умеет читать эти диаграммы. Ну, открыли, сравнили (см. первую диаграмму). Находим снип Y4339, как предлагает дилетант. Образовался 2700 лет назад, то есть в начале I тыс до н.э., за полторы тысячи лет до Рюрика. Какой Рюрик? Рюрик, если таковой вообще был, а не являлся легендарной, собирательной фигурой (этого никто не знает), умер в 879 году, княжил в 862-879 гг., нашей эры. Так что к Рюрику этот древний снип никакого прямого отношения не имеет. Далее, никаких «вокруг одни финны да шведы» там нет, см. ту же диаграмму. Есть один ископаемый образец, найден в Швеции, в городке Сигтуна, на кладбище, датировка 10-12 век. То есть жил уже ПОЗЖЕ легендарного Рюрика. Да и то, не знаю, кто и почему этот образец туда поместил, в исходной статье он идет со снипом L392, который образовался 5 тысяч лет назад, еще на Урале. Но в любом случае, снип Y4339 образовался за полторы тысячи лет до Рюрика, и мало ли кто его получил от предков такой давности? 60 поколений прошло до конца 9-го века, Рюрик-то там при чем?





Хорошо, пойдём дальше, был упомянут сноп Y10931, он – на следующей диаграмме. Оба связывает наследственная (генеалогическая) линия, идущая вертикально вниз от Y4339 (на первой диаграмме) и доходящая до Y10932 (на второй диаграмме). Этот сноп образовался, как видим, 1800 лет назад, но никаких «вокруг одни финны да шведы» там тоже нет. Лжет «комментатор». Есть два шведа ниже, со снопом Y85136, но это – боковая, отходящая в сторону линия, она тупиком и заканчивается, к линии Рюрика не относится. А линия к Рюрику пошла мимо, к снопу Y10931, который и упомянул «комментатор». Опять, нет там никаких «вокруг одни финны да шведы». И вот только от этого снopa стали

ответвляться снипы князей Российского дворянского собрания, которых официальная генеалогия признает рюриковичами (вторая диаграмма). Это снипы VL11, VL14, VL12 и нижестоящие. У всех – только пометки РУС, то есть русские. Никаких финнов и шведов рядом нет. Ни у кого в Швеции или прочей Финляндии таких снипов не нашли.

Картина просто и наглядна. Но норманнисты виляют как ужи на сковородке, пытаются передергивать, лгать, и никто эту простую картину не показывает. Потому что идеология такая. Религия. Секта.

Игорь Рожанский 18 ноя 2019 в 10:48

>Убедитесь, что там вокруг один финны да шведы...

Мысль о том, что статистика на YFull сильно перекошена в сторону стран, уроженцы которых проявляют наибольший интерес к тестированию ДНК и располагают средствами, чтобы оплатить дорогостоящие тесты типа BigY, почему-то не приходит в голову всем тем, кто бросается подобными аргументами. Наглядный пример - сравнительно малочисленная ветвь YP1703 из центрально-европейской супер-ветви R1a-CTS11962 <https://www.yfull.com/tree/R-YP1703/> Из 7 участников, зарегистрировавшихся в YFull, двое представляют Швецию, двое - Данию, двое - Чехию, и один (ваш покорный слуга) - Украину.

Отчего бы не устроить точно такую же свистопляску по поводу этой ветви? Благо, один Рюрикович (похороненный в Луцке князь Изяслав Ингваревич) с подтвержденным отнесением к R1a-CTS11962>L1029 уже есть. Но полет фантазии не тот, не смекнули...

Владимир Пустовгар 23 ноя 2019 в 4:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если я правильно понял из Ваших работ, то группа R1b с древними языками типа баскского вошла в Европу через Пиренеи и затем распространилась на всю Западную Европу, вытеснив на периферию другие народы. В их число попала и группа R1a с индоевропейским (условно) языком, обитающая к тому времени на Балканах.

Вопрос: каким образом по Вашему мнению у R1b оказался индоевропейский язык? Есть ли ещё в истории примеры, когда победитель принимает язык побежденного?

Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2019 в 9:27

Уважаемый Владимир (Пустовгар),

Ваш пересказ в основном правильный, за исключением мелочей –

например, эрбины распространились не только на «всю Западную Европу», но и на Центральную, Северную и Южную Европу. Понимаю, что в данном контексте эти детали несущественны, но их надо иметь в виду. Например, согласно классификации ООН Британские острова относятся к Северной Европе, Австрия, Германия и Лихтенштейн – к Центральной Европе, а в Западную Европу входят только Франция, Бельгия, Голландия/Нидерланды, ну и Люксембург с Монако. Не знаю, как там было с Монако, точнее, с той территорией, на которой потом появилось Монако, но все остальные были заселены эрбинами, причем в ходе всего нескольких веков.

Далее, носители гаплогруппы R1a обитали в те времена не только на Балканах (кстати, прямых данных об ископаемой R1a Балканах пока нет, правда, изучили пока крайне малый процент даже существующих захоронений на Балканах), но, например, в Германии нашли целый ряд захоронений R1a с датировками 4500 и 4600 лет назад, в Швеции – 4600 лет назад, в Дании – 4900 лет назад. Поэтому Ваш пересказ я полностью «утвердить» не могу.

Но Ваш основной вопрос несколько о другом – как у эрбинов оказался ИЕ язык? Действительно, на этот вопрос лингвистика ответа пока не получила, и не только потому, что они не знают, кто такие R1b и R1a. Вопрос о том, как ИЕ языки пришли в Европу, у них крайне противоречив (как, впрочем, и почти все остальное), и это касается почти исключительно времен 9-6 тысяч лет назад, обсуждению «прародин» ИЕ языков. Одни связывают это с Закавказьем/Анатолией, другие с Балканами, третьи с южными степями будущих России и Украины, четвертые с Ютландией. Они, лингвисты, не схватывают, что это все были транзитные пути миграции носителей гаплогруппы R1a во времена 9-5 тысяч лет назад. Но лингвисты схватили правильно, что ИЕ язык начал расходиться на ветви между 6000 и 5000 лет назад, и ДНК-генеалогия показало, что это согласуется с расхождением гаплогруппы R1a-Z645 на ветви M458, Z280, Z93, Z284.

Возвращаемся к Вашему вопросу – как этот язык, ИЕ, оказался у эрбинов? Добавлю – и когда он у них появился? Ясно, что не во времена заселения ими Европы 4800-4000 лет назад (и несколько позже), потому что тогда у них был язык, который позже стал языком басков, и вся Европа говорила на неиндоевропейских языках – пиктских, тирренских, иберских и других. Как я неоднократно описывал, я связываю переход эрбинов на ИЕ языки, а именно язык носителей гаплогруппы R1a, с возвращением R1a в Европу в конце II – начале (и первой половине) I тыс до н.э., то есть примерно 3200-2600 лет назад. Это было, видимо, иллирийцы и фракийцы, а также насельники раннеславянской лужицкой культуры, и в целом мигранты на запад (будущие западные славяне и носители центрально-европейской ветви R1a), юго-запад

(будущие балканские славяне) и северо-запад (будущие балтийские славяне), в частности, со стороны фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад). Полагаю, что именно эти носители гаплогруппы R1a стали первыми, ранними кельтами в будущей Австрии (там и сейчас аномально высокая доля R1a, 19%, что совершенно необычно для Европы).

Так что, как видите, никаких «завоеванных» R1a там не было. Прошло уже полтора-два тысячелетия со времен вытеснения R1a из Европы на Русскую равнину агрессивными эрбинами. Времена изменились. Так что не «завоеватели» начали перенимать язык R1a, а просто соседи по континенту, хотя они были в значительном большинстве. Язык перенимается далеко не только завоеванными, а по моде и экономическим соображениям. Сейчас в России зрители в кинотеатрах несут туда попкорн ведрами не потому, что их американцы завоевали, а потому что обезьянничают. И таких примеров каждый приведет множество.

А вот почему ранние кельты (пусть это будет условное наименование R1a в Европе того времени) вошли в моду настолько, что эрбины стали перенимать их язык – это пусть отвечают историки. Известны кельтские изящные украшения, которые могли вызывать ажиотаж у эрбинских модниц, известен импорт кельтами вин из Средиземноморья, и так далее. Видимо, ранние R1a кельты стали морально и эстетически привлекательны и влиятельны. И язык их стал модным, как французский в старой России.

Владимир Антонов 23 ноя 2019 в 7:10

Анатолий Алексеевич добрый день, в одной из Ваших передач от 31 мая 2018 года прошла информация что люди заходят на базы данных и ищут ближайших родственников по одному предку "куста" или "ветви" возможно какая-то информация в Академии уже имеется и я должен буду каким то образом проинформировать Вас о результате.

Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2019 в 9:36

Уважаемый Владимир (Антонов),

Я вынужден был снять немалую часть Вашего сообщения, потому что нашей обширной аудитории совсем необязательно знать о том, какого числа у Вас произошел "забор пробы ДНК", и прочие подобные личные "моменты". Представляете, если каждый будет здесь выставлять подобную "информацию"? Мы просто в этом утонем. Что касается результатов Вашего тестирования, то я о них и так узнаю. Если они

представят интерес для аудитории (бывает и такое), я их прокомментирую.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 125

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 445

Can you please tell me what is the oldest gene? R1a1 or something else?
Thank you
P.S please let me know about reading material and books on the subject

MY RESPONSE:

R1a is not a gene. Genes commonly code proteins. Haplogroups code nothing. They are just "labels", or "markers".

Read

<https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581>

Regards,

LETTER 446

I have received a detailed Y-DNA 111 marker haplotype, and the result is R-M198.

Is it possible, that it is directly the old R1a M198 branch?

MY RESPONSE:

Regarding R1a-M198, it is a very non-informative subclade. In Europe, it is practically equivalent to R1a itself. It is VERY unlikely that you have R1a-M198*, which would mean that it is your terminal SNP, and for the last 14,000 years (since M198 was formed) there was not a single downstream mutation in your long chain of ancestors (at least 600 of them).

There are MANY downstream SNPs under M198. Look to <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1jvXoBCBBk42DIF7BYPaLsQ1jojN3etgDR8pByaTRnq4/edit#gid=1078904281>

As you see, M198 sits on line 38. There are 773 lines total there.

So, if you want to know YOUR line, it would take a whole Project. Or you can order a BigY test in FTDNA.

ПИСЬМО 447

Возможно ли установить время жизни общего предка по 600 стир-маркерам? Или это избыточно?

Я протестировал 3-юродного брата своего деда, у нас разделение ветви. Общй предок родился в 1847 году.

МОЙ ОТВЕТ:

Аналогия – можно ли определить вероятность выпадания орла и решки после 600 бросков монеты? Или это избыточно?

Ответ задается вопросом. Избыточного в статистике нет, есть затраты на получаемую информацию. Тысяча маркеров даст еще более надежные данные, как и тысяча бросков монеты по сравнению с 600. Разница в том, что броски монеты – более «чистая статистика», а маркеры определяют в лаборатории, возможны ошибки, «человеческий фактор». Более того, надо знать константу скорости мутации для 600-маркерных гаплотипов, там могут быть «нестандартные» маркеры, с аномальными скоростями мутаций, намного быстрее или намного медленнее, чем в 67- или 111-маркерных гаплотипах.

Короче, переход к «нестандартным» гаплотипам всегда требует нового, дополнительного, специального исследования. К тому же знания, какой получается ответ для 37-, 67- и 111-маркеров. Без этого двигаться к 600-маркерному не имеет особого смысла, тем более что там всегда есть пропущенные маркеры. Когда определите, напишите мне.

Но можно попробовать решить Вашу задачу от противного. Ваш общй предок родился 173 года назад, то есть 7 условных поколений по 25 лет каждое. У Вас есть 600-маркерный гаплотип, с предположительной константой скорости мутации 1.07 мутаций на весь гаплотип на условное поколение. Для расчета этой величины я условно принял, что скорость мутации линейно возрастает с увеличением количества маркеров от 111-маркерного гаплотипа (0.198 на гаплотип на условное поколение) до 600-маркерного. Иначе говоря, что средняя скорость

мутации на маркер остается неизменной при удлинении гаплотипа от 111- до 600-маркерного. Это предположение небезосновательно, я проверял его на 430-маркерном гаплотипе.

Итак, Ваш общий предок по Вашим представлениям родился 7 поколений назад, здесь опять приходится делать допущение, что «родился» и «жил» одно и то же, поскольку таких точностей в ДНК-генеалогии нет, и, как мы сейчас увидим, это допущение все равно утонет в погрешности расчетов, и средняя скорость мутации равна 1.07 на гаплотип на условное поколение. Тогда за 7 условных поколений между 600-маркерными гаплотипами Вашим и троюродным братом дела должно набежать 15 мутаций. Проверка: $15/2/1.07 = 7$ условных поколений до общего предка.

Но необходимо определить погрешность этого расчета. При 15 мутациях она равна плюс-минус 28% (при одной сигма), то есть до общего предка получается 7 ± 2 условных поколений, или 175 ± 50 лет. Как видите, 173 года до общего предка, или 175 лет, или любое временное расстояние между 125 и 225 лет назад практически неразличимо (хотя это на самом деле колоколообразная кривая с максимумом при 175 лет назад, но нисходящие ветви захватывают диапазон времени между 125 и 225 лет назад).

Вывод: даже при 600-маркерных гаплотипах число образующихся мутаций (примерно 15) до общего предка настолько мало, что ведет к большой погрешности расчетов, и вместо четкой величины 173 года назад (как Вы ожидаете) получится неопределенное пятно датировок между 125 и 225 лет назад. Это вызвано тем, что Вы рассматриваете всего два гаплотипа, и общий предок жил совсем недавно, в середине 19-го века. Надо или увеличивать число тестируемых потомков, или рассматривать общего предка значительно более древнего. Это приведет к увеличению числа мутаций в гаплотипах группы потомков, следовательно, к увеличению точности расчетов.