

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 1
January 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Разбор полетов в эфире «Комсомольской правды». <i>А.А. Клёсов</i>	2
Как скандинавы Америку открывали или почему их «гребцы» не создали американо-индейскую Русь? <i>Л.П. Грот</i>	37
Об отождествлении руси и северян и начале изучения их истории. <i>А.А. Карпенко</i>	49
Куда ушли этруски. <i>Б. Попов</i>	76
Комментарий редактора.	135
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Λόγος осквернённый. <i>Anatoly Livry</i>	135
L'Académie française : une crapule immortelle. <i>Anatoly Livry</i>	139
Прямая линия. Часть 25. <i>А.А. Клёсов</i>	147
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 114, письма 412-414.	202

Разбор полетов в эфире «Комсомольской правды»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы пытаетесь донести информацию до публики, у которой отсутствует понимания основ той науки, которой вы занимаетесь. Здесь большинство не знакомо с такими понятиями как "гаплогруппа", но зато точно знают что арии - это те которые кричат "зиг-хайль".

(Из комментариев в «Комсомольской правде»)

Введение

В декабре 2019 года со мной связалась корреспондент «Комсомольской правды» Юлия Алехина, чтобы взять интервью о происхождении русского народа. Тема знакомая и близкая мне по многим причинам. Поэтому с удовольствием согласился. Правда, много раз до этого я сталкивался с противоречиями в понимании разными людьми термина «русский народ», да и «народ» вообще, особенно в отношении подходов ДНК-генеалогии. Дело в том, что ДНК-генеалогия не занимается вопросами образования, формирования народов. Нигде в ДНК не записано, что это, мол, представитель русского народа, а тот – француз, тот – бельгиец, украинец или испанец. Должно быть понятно, что люди передвигаются и меняют свою национальную принадлежность. Сейчас он бельгиец, потом переезжает в Португалию, становится по паспорту португальцем, а его дети и внуки уже совсем португальцы, и по культуре, и по ментальности. Они – часть португальского народа. А Y-хромосома сыновей, внуков и прочих правнуков продолжает генеалогическую линию предка из Бельгии, прадедушка которого перебрался туда в свое время с берегов Волги – или подался на заработки, или в плен попал, да мало ли было причин...

Поэтому ДНК потомков никак не объясняет, почему те в настоящее время, или их предки в любом прошлом являются частью того или иного народа. ДНК, повторяю, не занимается вопросами формирования того или иного народа, этноса, профессии, партийной принадлежности. Здесь речь пойдет о Y-хромосоме, мужской половой хромосоме, однако

те же положения относятся и к митохондриальной ДНК, определяющей женскую ДНК-генеалогию. Говоря о народах или этносах, ДНК-генеалогия занимается обратной задачей, полностью противоположной – она из независимых источников получает сведения о национальной или этнической принадлежности некоего множества людей, и принимает их как данность. Например, записал некто в опросном листе всероссийской переписи населения «армянин» - всё, он армянин, имеющий российский паспорт. И таких в Российской Федерации по результатам переписи 2010 года – 638 тысяч 479 мужчин. Вопрос ДНК-генеалогии – из каких родов, они же гаплогруппы, это множество людей складывается. И это не праздный вопрос, ответы обычно важны для понимания того, каковы были особенности древней истории этого народа. Обратите внимание – не то, кто какие войны выиграл и какие проиграл, какое самосознание было у предков (мы все равно не знаем, да это в ДНК и не записано), и какое самосознание у современных армян, и какие у них политические предпочтения и какие культурные ценности, это в ДНК тоже не записано. Не надо требовать, чтобы естественные науки занимались изучением «самосознания» и «культурных ценностей» народа, тем более что и то и другое у любого народа занимает очень широкий спектр среди его представителей. Этим не занимается ни химия, ни физика, не занимается и ДНК-генеалогия, как часть естественных наук.

Напомню, что народ, по общепринятым представлениям – это историческая общность людей, которая обычно отличается от других народов по государственной политике и по культурно-этническим показателям. Это, повторяю, в Y-хромосомах не записано, ни первое, ни второе, ни третье, и ДНК-генеалогия этими вопросами не занимается. Как не занимается физика или химия. У них – свои задачи по продвижению научного знания.

Некоторые понятия и определения ДНК-генеалогии

Перейдем на язык ДНК-генеалогии и упомянем гаплогруппы, которые в ДНК-генеалогии – синоним рода, поскольку по определению род – это множество людей (в данном случае мужчин), которые являются потомками одного предка, обычно весьма далекого во времени. Любая гаплогруппа начинается с одного древнего человека, у которого в Y-хромосоме произошел сбой при копировании последовательности нуклеотидов в ДНК, и вместо одного нуклеотида в его месте оказался другой. Всего нуклеотидов в Y-хромосоме 58 миллионов, так что простора для ошибок много, и ошибки почти никогда не пересекаются. В итоге у того древнего человека сейчас сотни миллионов потомков по мужской линии. Он – родоначальник рода (поскольку он – единственный предок выживших сотен миллионов потомков), и он же прапрапрапредок данной гаплогруппы. Поэтому род и гаплогруппа в ДНК-

генеалогии – синонимы. Рода обозначают буквами латинского алфавита, основных родов мужской половины всего человечества примерно 20, и поскольку каждый род состоит из «подродов», субкладов, которых в каждой гаплогруппе насчитывают сотни, а в некоторых и за тысячу, и каждый субклад начинал тоже один, в каждом случае разный человек, то имеем иерархию родов, образующих сеть из тысяч и тысяч Y-хромосомных линий, охватывающих все мужское население планеты. У женщин, повторяю, та же картина, но в другой системе координат – мтДНК.

Возвращаемся к армянам, раз их уже упомянул. Это поможет нам провести параллели, а местами и «перпендикуляры» при сравнении с русскими. Самый многочисленный род у армян – гаплогруппа R1b, к ней относится 25-30% армянских мужчин. В литературе есть две различные, самые большие выборки армян – в одной «500-1000 человек», как сообщает известный сайт Eupedia, в другой – 891 человек, это «Армянский Проект FTDNA». Первая выборка дает 30% R1b, вторая – 25% R1b. На втором месте – гаплогруппа J2, обе выборки дают по 22%. На третьем – гаплогруппа G2a, 12% первая выборка, 13% - вторая выборка. Кстати, гаплогруппа R1a у армян на шестом месте, 5% по первой выборке, 3% по второй выборке.

Это к тому, что среди дилетантов идут постоянные причитания в отношении выборок, что, мол, маленькие они по сравнению с общей численностью населения. На это я обычно отвечаю, что когда кровь в клинике сдаете, у вас что, всю кровь выкачивают? Что-то не слышно, чтобы возмущались, что мало берут. Разные выборки обычно дают сходные результаты, когда население достаточно перемешано. А когда данные показывают, что население гетерогенно, тогда надо брать выборки локально, и локальные же анализировать.

Так вот, рассмотрение гаплогруппы R1b у армян, а таких, наминаю, 25-30% всех армянских мужчин, судя по выборкам, показало, что почти во всех в них содержится уникальная метка, которую нашли в ископаемых ДНК ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад), и которая располагалась, в частности, в волжских степях. То есть от четверти до трети предков армянских мужчин пришли с севера, со стороны Волги. Это подтверждается многими другими данными, на которых здесь просто нет места останавливаться. Говорит это о происхождении значительной части народа? Разумеется, говорит. Говорит это о самосознании, культуре, о навыках в производстве армянского коньяка? Нет, разумеется. Вот поэтому не надо путать вопросы ДНК-генеалогии с культурой и самосознанием народа. Но как ни странно, до «критиков» это упорно не доходит. Попопгенетики постоянно талдычат, что ДНК-генеалогия «забывает социальное». Страшно далеки они от ДНК-генеалогии.

Русские

Сравним распределение гаплогрупп армян с русскими, а именно с этническими русскими. Напомню, что этнические русские – это те, которые считают себя русскими, для которых русский язык – родной, и предки которых жили на территории европейской части будущей Российской Федерации как минимум несколько поколений. Это достаточно жесткое определение вовсе не отнимает «русскости» от тех, кто сами считают себя русскими, и которые записали себя «русский» или «русская» в опросные листы переписи населения в количестве 111 миллионов 16 тысяч 896 человек, из которых 50 миллионов 607 тысяч 892 мужчин. Но для научных исследований обычно рассматривают этнических русских, потому что в научных исследованиях предпочитают по возможности четкие критерии. Изучая этнических русских, исследователи не станут рассматривать эмигрантов и их детей в первом-втором поколениях, потому что тогда исследование рассыпается с самого начала. Нет ничего плохого в том, что азербайджанец или таджик, получив русский паспорт, записывает себя в опросный лист как «русский», но, во-первых, таких мало, и во-вторых, немногие так быстро отказываются от своих корней и культурной и языковой ассоциации, также от своей религии, если таковой придерживаются. А в-третьих, выборки по этническим русским и по «русским по самоназванию» согласно записям в базах данных всегда показывают практически одинаковые результаты. Это означает, что если кто и записывается в русские «по вкусу», то доля таких незначительна. Это – ответ на типичный шум дилетантов, что «а если кто как хочет, тот так и запишется»? Поработайте, накопите статистику, проверьте, тогда поймете, что для шума нет оснований. Но дух оспаривания специалистов в дилетантах неистребим. Нет, проблема в России не только в дорогах.

Так вот, состав гаплогрупп, то есть родовая структура у русских принципиально отличается от тех же армян. У русских 51% гаплогруппы R1a (которой у армян 3-5%), 14% гаплогруппы N1a1 (который у армян вообще нет), и 12% гаплогруппы I2a (которой у армян на уровне долей процента). К тому же лидирующих гаплогрупп армян, R1b и J2, у русских всего 6% и 3%, соответственно. Ясно, что пути образования, происхождения русского народа были совсем другими, чем у армян. Тем, какими были эти пути, выявлением и изучением древних миграций, которые в итоге сформировали родовую структуру русского народа, а также любого другого народа, и занимается ДНК-генеалогия.

Суть ДНК-генеалогии

ДНК-генеалогия, как и любая естественно-научная область, включает три основные компоненты: (1) экспериментальные, объективные результаты, (2) математическая обработка экспериментальных результатов, (3) интерпретация полученных данных. Первый компонент в ДНК-генеалогии – это гаплогруппы, субклады и гаплотипы, которые занесены в базы данных по всему миру, их уже более миллиона, доступных для анализа. Помимо того, в нашем конкретном случае – это гаплогруппы, субклады и гаплотипы, получаемые при массовых тестирования населения со стороны Академии ДНК-генеалогии (Москва), которая создает и анализирует свою базу данных. Наконец, это гаплогруппы, субклады и гаплотипы древних ДНК. Второй компонент – это по сути «ядро» ДНК-генеалогии, построенное на принципах физической химии и химической кинетики, а именно совокупность расчетных подходов и методов, которые превращают картину мутаций в Y-хромосоме в показатели времен древних событий и явлений. Этими подходами автор данных строк занимается полвека, написал целый ряд учебников для высшей школы, защитил две диссертации, был избран в Национальную Академию наук, получал научные награды и премии, и без особого труда адаптировал эти подходы для математической обработки числа мутаций в Y-хромосоме ДНК. Помогло и то, что сам автор лично занимался ДНК при многолетних биомедицинских исследованиях в области раковых заболеваний. Третий компонент, интерпретация полученных данных, делает ДНК-генеалогия исторической наукой. При этом цель – не заместить существующие исторические науки, это было бы глупо, у них свои задачи и методологии, которые не затрагивает ДНК-генеалогия, но дополнить их, выявить новые исторические закономерности, которые практически недоступны историкам и археологам в силу их методологий, далеких от ДНК-генеалогии.

Один пример из многих – уже более 50 лет археологи и историки заблуждаются в отношении того, что индоевропейские языки прибыли в Европу с востока, из ямной археологической культуры. Это заблуждение обросло красочными подробностями, что конные орды «индоевропейцев» ворвались из ямной культуры в Европу, уничтожили коренное население, и оставшимся в живых передали индоевропейские языки. Давно появилось и название этой трагедии – «гибель старой Европы». Более 50 лет это умопостроение обсуждается историками, вошло в учебники, связывается с «курганной культурой», хотя советские, а затем российские историки и археологи относятся в своем большинстве к этой «курганной культуре» весьма скептически. Но на Западе она остается распространенной. Поэтому то меньшинство российских историков и археологов, кто «за курганную культуру», хотя должны понимать, что курганы – это не культуро-образующий признак,

сами «курганной культурой» не занимаются, а просто следуют за Западом. Такие есть.

И вот не так давно «геномные популяционные генетики» изучили серию скелетных остатков ямной культуры в Самарской области и в Калмыкии, и нашли там исключительно гаплогруппу R1b. Дальше «линейное мышление» у популяционных генетиков проявилось во всей красе – раз в ямной культуре R1b, и в Западной и Центральной Европе R1b (до 60% всего мужского населения), ну так ясно, что это полностью подтверждает концепцию полувековой давности, что носители той самой гаплогруппы R1b, они же индоевропейцы, и ворвались в Европу конными ордами, и язык, конечно, принесли, индоевропейский, какой же еще? И свою статью те «геномные популяционные генетики» так и озаглавили, «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе» (Nature, 2015).

Представляете? Они же геном изучали, гаплогруппы определяли, а язык в геноме и гаплогруппах не записан. Но настолько были уверены в «курганной теории», что не усомнились. И в название статьи вынесли. А как же, мол? И там R1b, и здесь R1b. Осталось прямой линией ямников и европейцев соединить, что и сделали.

Это – пример, как недопустимо работать в науке. Нет в науке прямых линий в таких случаях. Тем более что не подумали, что множество R1b и на Кавказе есть, и в Закавказье, в Турции. Нельзя в науке поддаваться «веянию» смежных наук, надо свои данные в первую очередь рассматривать. А популяционные генетики – не рассмотрели. ДНК-генеалогия же рассмотрела. Во-первых, мы знали, что R1b полно на Кавказе и в Закавказье. Во-вторых, мы обратили внимание, что в ямной культуре не просто R1b, а ее подгруппа, субклад R1b-Z2103, которого в Европе очень мало, почти нет. А на Кавказе и в Турции – это преобладающий по численности субклад гаплогруппы R1b. Значит, миграции R1b-Z2103 шли не в Европу, а на Кавказ и далее. Не случайно выше дан пример, что у армян почти все R1b – из ямной культуры, а именно, субклад R1b-Z2103. Общий предок армян этого субклада жил 4700 ± 480 лет назад, аккуратно во времена ямной культуры. Далее, мы проверили, у кого же в Европе имеется тот самый субклад R1b-Z2103. Оказалось – исключительно у евреев, с датировками общего предка (две разные ветви) 900 ± 140 и 680 ± 130 лет назад. Позаимствовали Y-хромосому ямников у кого-то из их далеких потомков, и рассеялись по Европе, правда, совсем в небольших количествах – из 1691 представителей «Еврейского проекта» FTDNA таковых, соответственно, 22 и 16 человек, в сумме 2%. То есть 2% от всех евреев в выборке.

Теперь – внимание. Меня всё спрашивали на передаче, чем отличается ДНК-генеалогия от «классической истории». Ведущая Елена Афонина спрашивала. К ней никаких претензий нет, она была дружелюбная и вполне корректная, в пианистов мы не стреляем. Сейчас приведу пример, в дополнение к тому, что я на передаче ответил. Так вот, ДНК-генеалогия – это молекулярная история. Чтобы выявить разные ветви субклада R1b-Z2103 у евреев, строится генеалогическое дерево с использованием ДНК евреев этой гаплогруппы, все показатели есть в базах данных ДНК евреев, и идентифицируются ветви дерева. Так и были найдены те две ветви, и определено, когда жили общие предки обеих ветвей. Вся методология такого исследования описана в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (А.А. Клёсов. М., Концептуал, 2018). «Идентифицируются» – значит, выявляются ветви генеалогического дерева, определяются датировки общих предков каждой ветви, и то, как выглядели характерных фрагменты их Y-хромосомы. У общего предка одной ветви, который жил 900 ± 140 лет назад, этот фрагмент содержал 37 характерных маркеров, каждый из которых детально изучен, в том числе и в отношении скорости, с которой в нем возникают очередные мутации

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 15 9 9 11 11 25 14 19 29 15 15 16 17 11 12 19
23 16 17 19 17 34 38 12 12

У общего предка другой ветви, который жил 680 ± 130 лет назад, соответствующий характерный фрагмент Y-хромосомы имел вид

12 24 14 11 11 13 12 12 13 13 13 29 16 9 10 11 11 25 15 20 28 15 15 16 19 12 11 19
19 15 15 17 17 37 37 12 12

В этих фрагментах заложена масса информации. Ни генетик (и не популяризатор), ни историк не знает, что с этими фрагментами делать. Потому ни генетик, ни историк не создали и не разработали ДНК-генеалогии. И хорошо, у них свои задачи. Так вот, между этими фрагментами (под названием «гаплотипы») имеется 21 мутация, которые ни историк, ни генетик посчитать не смогут, если не знают, что такое «палиндромные мутации в гаплотипах». Поскольку мы знаем скорости мутаций всех маркеров в гаплотипах, мы без труда получим, что между этими двумя предковыми гаплотипами примерно 8050 лет (с некоторым округлением), и общий предок этих двух гаплотипов жил примерно 4815 лет назад. То есть аккуратно во времена ямной культуры. Любой специалист в ДНК-генеалогии, а их всего несколько в мире, скажет – и как посчитать число мутаций между гаплотипами, и как рассчитать времена жизни общих предков каждой ветви, и как определить, когда жил их общий предок, а также то, почему первые числа (12) в обоих гаплотипах с хорошей достоверностью указывают на ямную археологическую культуру, на что указывает также их субклад

Z2103. Кстати, у европейских гаплотипов с вероятностью 93% первое число (под названием аллель) равно 13. Ни историк, ни генетик этого не знают, да им и не надо.

Кстати, журналист Холмогоров упомянул Балановского, что у того «осторожные выводы», но «осторожные выводы» не обязательно отражают правильные, и не обязательно отражают знания. Можно осторожно, с пассажами сказать, что дважды-два равно пяти. Это и есть «наука Балановского». Кому интересно, отсылаю к серии статей про «науку Балановских» по линку <http://pereformat.ru/klyosov/>, среди них «Балановщина», «Балановский как системный наперсточник», «Новгородцы в кривом зеркале погенетики», «Родина слонов в исполнении Балановского», «Мать и дитя, или школа пустого злословия», «Популяционная генетика без прикрас», «Холмик родил мышь», и немало других. Заметьте, каждая статья – с детальным разбором «научных» статей Балановских. Вывод – к науке они отношение имеют весьма косвенное. «Осторожное» там сродни «застенчивому» у голубого воронки Альхена, если кто знает, о чем я.

Так вот, как считать число мутаций в гаплотипах и переводить их в древние датировки, например, как показано выше, Балановский тоже этого не знает. Все его негативные высказывания совершенно голословны, ни одной моей работы он не разобрал, и разбирать просто не мог, знаний нет. Что-то пытался, но это был ужас. Сплошные ложь и передергивания. Как-то Википедия процитировала слова Е. Балановской в мой адрес – «мы не понимаем его расчетов», на что я ответил, что учиться надо. Эти слова Балановской из Википедии потом были сняты.

Так работает ДНК-генеалогия. Где там, в расчетах выше, генетика? И при чем здесь «вы не учитываете самосознание народа», «его культуру», «его экономику»?

Вопросы эти некорректные. Безотносительные. Надуманные. По сути – безграмотные.

Выступление в радиэфире «Комсомольской правды»

И вот теперь, читатель, поразмыслите сами – мыслимо вот это, что написано выше, донести... нет, не до слушателей, а до двух «дискутантов», которых позвали на тот же эфир, чтобы, значит, было «погорячее». При том, что «дискутанты» имели минимальное представление о ДНК-генеалогии, и, как стало тут же ясно, и не потрудились подготовиться к разговору. Один был Егор Холмогоров, журналист, другой – Алексей Дейкин, представлен как кандидат наук, заведующий лабораторией Института биологии гена РАН. Этот-то зачем? Здесь вовсе нет биологии гена, и генов тоже нет. ДНК-генеалогия

– вовсе не генетика. Она начинается там, где генетика заканчивается, об этом ниже. ДНК-генеалогия – это физическая химия, как сказано выше, с выходом на древние исторические события и явления. Так что кандидат наук мало того, что был не в теме, да еще, судя по его репликам, вообще не имел понятия, о чем это. Я рассказываю о том, что к настоящему времени проанализировано более тысячи древних, ископаемых ДНК, а кандидат наук возражает (!), что «этого мало». С ума сойти! Да каждый образец ископаемых ДНК – это прорыв в науке. Еще десять лет назад об этом и мечтать было нельзя. Это надо же настолько быть не в теме. И биолог продолжает, что миллиона образцов в базах данных – тоже мало, и вспоминает число Авогадро в химии, которое – упрощенно – равно количеству атомов в 12 граммах вещества. В общем, 6 раз умноженное на 10 в степени 23. Они что, стебаться на обсуждение пришли? А тут еще частое «уходим на рекламу».

Сразу стало ясно, что «дискутантов» совершенно не интересует чему-то научиться, понять для себя что-то новое. У них вердикты были готовы с самого начала. Журналист с самого начала объявил, что это «фэнтези», пришлось объяснять, что никаких «фэнтези» там нет, есть строгие исходные данные, строгие расчетные методы. Журналист подтвердил, что к этому претензий нет. Но половина времени уже ушла. Опять «уходим на рекламу», потом перерыв. Журналист далее заявил, что это «биологизация этноса». Снова здорово. Ну не имеет понятия человек, зачем приходил? Не занимается ДНК-генеалогия этносами. А когда хочется саботировать при отсутствии знаний, можно и «химизацию этноса» приплести. Пожалуйста, один этнос живет на высокогорье, там в родниковой воде практически нет цинка, жизненно необходимого организму, время от времени рождаются уродливые дети, без лица. А другой этнос живет на море, активно ест устрицы, богатые цинком. Расскажешь такому журналисту, он скажет – это «химизация этноса». Вот и объясняй такому, что я сам этим занимался, знаю, о чем говорю. А время передачи уходит.

Пройдемся по «дискуссии», чтобы показать бессмысленность участия таких «специалистов». Понимаю, что организаторы хотели, как лучше. Но есть хорошее правило, что дискутанты должны быть по уровню знания предмета не ниже, чем приглашенный специалист. А тут что?

После передачи я поинтересовался, кто этот кандидат наук Дейкин, представленный как заведующий лабораторией Института биологии гена РАН. Оказалось, что он возглавляет «Центр коллективного пользования», и, судя по показанным публикациям, занимается трансгенными мышами и моделями атеросклероза у генетически модифицированных животных. Стало понятно, почему он не мог произнести в передаче термин R1a, у него получалось «эр-один-альфа». Неудивительно, что он и на слове «гаплогруппа» спотыкался,

произнести не мог. Материалом совершенно не владел, произнес, что «гаплогруппы связаны с генами, сцеплены в целом с генотипом». Ничего подобного, гаплогруппы и гаплотипы Y-хромосомы, а мы говорили именно об этой хромосоме, никакой связи с генами не показывают, этот вопрос специально изучался. Зачем он это говорил неправду – совершенно непонятно. Наверное, чтобы что-то вообще в передаче говорить.

Давайте так – пройду по дискуссии, потом для очередной профилактики перечислю типовые глупости, которые обычно и шаблонно повторяют те, кто в вопросе не разобрался, да и не хочет разбираться, а в конце приведу то интервью, которое я дал «Комсомольской правде», и разберу некоторые комментарии к передаче. Пусть читатель сам решит, понятно ему или нет. Если непонятно, я удивлюсь, но приму ответственность на свой счет. Значит, не для того читателя старался.

Начну с того, что подобные радиопередачи проводятся вовсе не для того, чтобы ответить на поставленные вопросы, и не для «раскрытия темы». Задачи там совершенно другие, на мой взгляд. Главные задачи – привлечь аудиторию и несколько раз «уйти на рекламу», а сама тема – только для реализации этих двух главных задач. Кто дискуссионты – совершенно не имеет значения, иначе бы не позвали того, кто работает с трансгенными животными, и не выговаривает незнакомые термины. Поэтому обижаться на пустую «дискуссию» ни к чему, так и было если не задумано, то исполнено. Я иду на такие «дискуссии» только потому, что каждый раз надеюсь получить удовольствие от грамотного дискуссионта, что-то новое узнать самому, но увы... Ну что нового можно было узнать от перепалки с неспециалистами, один из которых, видимо, что-то почитал, и хотя бы определил свою гаплогруппу (у него N1a1), а другой вообще оказался пустым местом.

Итак, пробежимся по передаче. Я рассказал, что гаплогруппы современных русских очень древние, уходят в глубь времен на 20 тысяч лет. Холмогоров, насколько можно было судить по его реакции, воспринял это так, что это русские, по моему мнению, уходят вглубь на 20 тысяч лет, и сообщил, что его «удивило, насколько это древнее определение», и сообщил, что «русские появляются сравнительно недавно», в 9-м веке, поскольку в 839 году послы сообщили, что «мы народ рос», и что «наличие этносов определяется культурой, определяется самосознанием».

Замечаете, как с первых секунд передачи пошли возражения, вызванные совершенно ошибочным восприятием «дискуссионта»? Другой мог бы спросить, а как эта датировка в 20 тыс лет назад связана с появлением русских, славян, и не навязывал шаблонные сведения, давно известные. Тогда можно было бы ответить, что термин «русские» в ДНК не записан,

это уже вопрос мнений и интерпретаций, где каждый во что горазд, что мы и наблюдаем последние 250 лет. Но Холмогоров, как ясно, считает, что русские появились тогда, когда о них было упомянуто в литературе. Интересно, что он скажет об американских индейцах? Когда они появились? Так и называли себя в древности – «мы, американские индейцы»? Или американские индейцы появились в 15-м веке, когда Колумб их так назвал? Понимаю, можно и такой критерий использовать, но что-то в нем не так.

Коротко говоря, нельзя принять в виде неукоснительного принципа тот, что древний народ можно называть только тем именем и только с тех пор, когда это имя было упомянуто в литературе. Для каких-то случаев, наверное, можно, для каких-то получится смешно. Когда, например, китайцы стали называть себя «китайцы»? Ответ – никогда. Они и сейчас так себя не называют. Что делать будем? И австралийцы себя не называют «австралийские аборигены», и никогда не называли. Более того, это не имеет никакого отношения к одному из вопросов ДНК-генеалогии – из каких родов-гаплогрупп состоит тот или иной современный народ, и какие гаплогруппы входили в него в древние времена жизни предков этого народа. Как видите, здесь вообще нет самоназвания народа. Вряд ли те, кого мы сейчас называем «арии», называли себя ариями во времена своих миграций по Евразии, из Европы на Урал, в Индию, на Алтай, в Китай, Иран, Малую Азию. И это нам совершенно не мешает определить, что те люди, которые вышли из Европы примерно 5900 лет назад, имея снип-мутацию R1a-Z645, разошлись на четыре основных миграционных потока (или ручейка) под индексами снип-мутаций R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, R1a-Z645-Z284 и R1a-Z645-Z93, и пришли в Индию примерно 3500 лет назад двумя основными линиями, имея снип-мутации R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-L657, они и были ариями. Как и их прямые предки и братья и племянники, индексы которых перечислены выше. Неважно, как они себя называли на Русской равнине, и мы, наверное, это не узнаем, поскольку арии были бесписьменными. Здесь заметим, что начальный снип ариев был Z645, а последующие появились в своей динамике уже в ходе миграции по Евразии на восток, юго-восток и на юг. Время «начального снипа ариев» (5900 лет назад) мы здесь привязываем к принятому в лингвистике времени расхождения индоевропейских языков на ветви (около 6000 лет назад), потому что видим это по расхождению миграционных потоков с их специфическими снип-мутациями.

Мы уже знаем, что ариев была целая группа в отношении ДНК-генеалогии, потому что если Z645-Z93 и их нисходящие снипы, являются прямыми потомками ариев Z645, и они сейчас занимают преимущественные позиции в высших кастах Индии, то Z280, которых сейчас большинство среди этнических русских, и которых можно

назвать восточными славянами, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-Z280. И M458, большинство из которых западные славяне, в целом смещенные на запад по сравнению с восточными славянами Z280, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-M458. И Z284, которые преобладающе живут в Скандинавии, тоже прямые потомки ариев, оттого они Z645-Z284. Они все остались в Европе, и только Z645-Z93 ушли на восток, юго-восток и на юг, и расселились не только в Индии, но стали будущими татарами, чувашами, башкирами, киргизами, таджиками, карачаево-балкарцами, арабами, пуштунами и многими другими народами, каждый, заметим, со своим самосознанием и прочими вторичными атрибутами по сравнению с древнейшей родовой принадлежностью, которая продолжается до настоящего времени и продолжится в будущем, наверное, навсегда.

Чтобы «критикам» не ступать на поле пустой говорильни, надо, говоря о ДНК-генеалогии, вычеркнуть из головы на то время, когда ступают, все эти «самосознания», и понимать, что они стали на поле естественных наук, где нет самосознания и культурно-экономических признаков. Тогда поймете, что зря сотрясаете воздух, и выглядите несерьезно. Выглядите не по науке, а «по понятиям». А когда усвоите новое знание по данным ДНК-генеалогии, то возвращайтесь к своим парадигмам, задание выполнено, новое знание усвоено. Продолжайте там в своем профессиональном ключе, обогащенные новым знанием. Тогда будет толк.

То же самое и про «фэнтези», что Е. Холмогоров вбросил с самого начала «дискусии». Вообще этика требует сначала разобраться в вопросе, а затем выносить вердикт. Далее, этика требует процитировать, где именно «фэнтези», и дать свое объяснение. Не было ни того, ни другого. Была просто голословность. Да, собственно, сам эфир не располагал к нормальной, спокойной дискуссии. Было бы процитировано – я бы пояснил, на каких данных основывается тот или иной вывод, та или иная гипотеза. Нет там ничего необоснованного, все выводы базируются на экспериментальных данных. Всё опубликовано. Я вполне допускаю, что в некоторых случаях могут быть другие интерпретации, это обычное дело в науке. Но их, другие, надо дать, не так ли? Но журналисту проще сидеть на заборе, помахивая ножками, и объявлять, в чем он сомневается. Но сомнениями наука не продвигается, она продвигается той самой триадой, о которой я рассказывал в эфире КП – эксперимент, обработка данных, интерпретация. Но я еще не встречал ни одного «критика», который бы рассмотрел всю триаду, и предложил альтернативное, обоснованное объяснение. Не странно? Нет, потому что болтать ножками и языком проще. И знания не нужны, зачем они?

Поскольку я уже 50 лет работаю в науке, у меня давно, еще лет 49 назад, сформировалось четкое представление о тех, кому наука

противопоказана. Обычно они в науку и не идут, но любят сидеть на том самом заборе, и изрекать негатив. Например, что «это фэнтези». Когда в 1674 году Антоний ван Левенгук посмотрел через увеличительное стекло на каплю воды и увидел там неких «зверюшек», как много позже выяснилось, движущиеся живые организмы, то было предостаточно тех, кто объявил это «фэнтези», или как это там по староголландски произносилось. Прошло почти 350 лет, а урок не пошел впрок. И понятно, почему не пошел – потому что таким «критикам» наука противопоказана в принципе. Они не учатся, не думают, не размышляют. «Фэнтези» - это на автопилоте. Чего думать-то? Шаг в сторону – побег.

Холмогоров затем опять пошел по линии «критики», типа «одни славян *«делают» совсем поздними, другие «удревяняют»*, а, по мнению Холмогорова, *«надо выбрать среднее»*. Это что, наука? Или некая «политкорректность»? Не надо выбирать среднее, надо показывать обоснованные данные. А для начала понять, что обоснованных определений ни славян, ни русских в исторических науках не существует. Там – полный раздрай. Напомню, что академик В.В. Седов считал лужицкую культуру раннеславянской (<http://pereformat.ru/2015/12/sedov-dnk-genealogiya/>), а она была еще 3200 лет назад. Если кто ориентируется на датировки появления праславянского языка, так там тоже раздрай – *около 400 г. до н.э.* (М. Фасмер), *середина I тыс. до н.э.* (Т. Лер-Сплавинский), *«праславянский язык в I тыс. н.э. и в века, непосредственно предшествующие нашей эре, несомненно существовал»* (Ф.П. Филин), *«отдаленные предки славян... во II тысячелетии (до н.э.) жили в Центральной Европе»* (В.В. Седов), после чего он добавляет – *«Ничего более определенного по истории этого далекого периода на основе лингвистических данных сказать невозможно»*, и, наконец *«славянский языковой материал для истории праславянских племен дает очень немного»* (В.В. Седов). Так где «среднее» выбирать будем, или «где талию будем делать» - процитирую себя на эфире КП.

То же и с русскими – кто во что горазд. Может, настало время ДНК-генеалогию послушать? А она проводит предковую линию славян и русских без разрывов, начиная со времени прихода ариев на Русскую равнину около 5000 лет назад. Опять – где талию будем делать? Археологическая культура шнуrowой керамики – 5200-4300 лет назад, для нее характерна гаплогруппа R1a, далее переходит в фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), далее миграции фатьяновцев расходятся по разным направлениям: на северо-запад – с созданием раннеславянской лужицкой культуры, затем поморской (померанской) и далее цепь славянских культур с переходом в нашу эру; на юго-запад, на Балканы; на север, до Балтики; на восток, до Урала. Чем фатьяновская культура не древние русы? Или там не трупосожжение, а трупоположение, типичное для гаплогруппы R1a? Да, так. Но кто сказал, что непременно должно быть сожжение? Переход от сожжения опять к

захоронениям покойников как-то славянство не отменил. И потом, по данным лингвиста С.А. Старостина между современным русским языком и древнеиндийским имеется 54% совпадения базовой лексики. Примерно так же и со всеми славянскими языками, так же и с балтским литовским. Так какая же середина I тысячелетия н.э. для «возникновения славянских языков», когда и сейчас, полторы тысячи лет спустя, у русского и древнего арийского (древнеиндийского) языка более 50% совпадений базовой лексики? А сколько этих совпадений было 1500 лет назад? Молчат лингвисты, не дают ответа...

Поэтому, господин Холмогоров, надо не «середину» искать, это в Вашей терминологии либеральный подход, а наукой заниматься. Что ДНК-генеалогия и делает. И всем вместе обсуждать – и археологам, и лингвистам, и антропологам, и ДНК-генеалогам. И не либеральные вердикты выносить, не слушая и не слыша, а рассматривать данные. Не мнения.

На эфире прозвучало, что *«ДНК-генеалогия неоднозначно всеми воспринимается»*. А что из нового *«однозначно всеми воспринимается»*? И кто те «все»? Балановские? Жуков? Теперь вот Холмогоров? Дейкин? Некоторые комментаторы в сетях? Мне было бы не по себе, если все они плясали вокруг ДНК-генеалогии и бросали в воздух чепчики. Тем более что эти «все» вообще не понимают сути и методологии новой науки. Что эфир КП и некоторые комментарии наглядно показывает. Об этом – ниже.

Возвращаемся к Холмогорову.

Может, он и хотел быть «нейтральным», «над схваткой», но не получилось. Экивоки делал, это да, но как-то вяло. Хотел русофильство показать, но оно у него какое-то вымученное, мне так увиделось. Слушая его, мне вспомнились слова И.В. Сталина об «англо-русском комитете единства», которые он произнес на Пленуме ЦК в 1926 году – *«Но такова уж судьба “ультралевых” фразеров. Фразы-то у них левые, а на деле выходит... Пойдешь налево, – придешь направо»*.

И то Холмогорову было не то, и то не это. По ходу прицепился к эрбинам – *«они у него превращаются из R1b в эрбинов»*. Да не превращаются, а они и есть. Эрбины – это и есть древние носители гаплогруппы R1b, чтобы не говорить каждый раз «древние носители гаплогруппы R1b». Вообще российские либералы, и к ним я должен по результатам «дискуссии» отнести Холмоговора, обожают термины, которые придумали за рубежом, но не выносят термины, придуманные русскими. Придумали за рубежом термин Хомо наледи (*Homo naledi*) для названия древнего человека, который жил 200-300 тысяч лет назад в Южной Африке, и либеральный российский научный мир в восторге –

какое замечательное название! Ввел бы такой термин русский – и либеральный научный мир со смеху бы падал, надо же, в Южной Африке – и наледи, забавно. Каждый генетик и прочий попгенетик знает слово «снип», от SNP, и активно пользуется, как же, на Западе введен. Для STR такого простого русского термина не было, но был введен – стир, еще несколько лет назад. С니пы и стир, всё просто. Прошли годы, но генетики и прочие попгенетики «стир» не употребляют – как же, не на Западе введен, впервые использован в российских публикациях. Значит, нэ трэба.

Введен термин «эрбин», по описанным выше причинам. В ДНК-генеалогии активно используется, в зарубежных публикациях введен в научный оборот с 2012 года. Введен русским – всё, нэ трэба. Забавно, да? Откройте Википедию – на этот термин около 5 тысяч использований, нормально. Но не среди либеральных попгенетиков. Балановский когда-то написал, что я «придумал этнос эрбинов». Но что с Балановского взять? Выходит, он не знает, и что такое этнос. Слова «этнос» вкуче с эрбинами никогда никто не использовал, хотя бы потому, что для древних эрбинов не было единой территории, значит, не было общего жизненного уклада, культуры, и прочих признаков этноса. И вот теперь Холмогоров – туда же. Ну, не нравится – предложите свой, может, привьется. Но нет, не предлагает, на заборе болтать ножками проще. Как и языком.

Он же выхватил из статьи-интервью в Комсомольской правде, заголовок раздела «Линия Сталина на генном уровне», не понравилось ему. Я, правда, не имею понятия, как этот заголовок вообще туда попал, не мои слова это, редакция вставила и забыла убрать. Тем более про Сталина там, в интервью, вообще ничего нет, и не было. Но если бы спросил, я попытался бы понять, откуда это могло появиться. Возможно, хотели использовать то, что гаплогруппа И.В. Сталина G1a1a1-Z6653, это типичная осетинская ДНК-линия, таких в Осетии множество. Только это не «на генном уровне», а на родовом, Y-хромосомном, в Y-хромосоме генов почти нет, по сравнению со всеми другими хромосомами. Может, Холмогоров это по другому опишет, поправит меня, так сказать? Но нет, не опишет, на заборе сидеть легче.

Не понравилось Холмогорову и то, что я описал географическое разделение между гаплогруппами R1a и R1b в Европе, границу между ними провел. Ему, как либералу, больше, видимо, нравится единение между Востоком и Западом. Произнес, что это, видимо, на основании «не очень научных данных». Опять, не знаешь материал – спроси. Просто же. Не надо торопиться с осуждением, при отсутствии-то знаний. Но можно было сообразить, что раз в Восточной Европе в среднем 50% R1a и 6% R1b, а на Западе, наоборот, 60% R1b и 5% R1a, то где-то должна быть линия перелома, вот про нее я и писал, на картах показывал,

многократно за последние немало лет. Это же есть и в интервью, опубликованном в КП. Но – некто не читатель, некто – писатель. Не знаком он с материалом. Не знает, что в ходе расселения эрбинов по Европе как культуры колоколовидных кубков (4800-3800 лет назад) было почти полностью уничтожено коренное мужское население, это давно показано, в частности, французскими авторами. По их данным, количество мужчин в те времена в Европе упало в 17 раз, а число женщин осталось тем же, как и было. Вскоре даже увеличилось. Приумножилось и количество носителей гаплогруппы R1b. Авторы, правда, о геноциде выводов не делали, но это и так очевидно. Причем мужчины, кроме R1b, из Европы либо пропали, либо (выжившие) бежали, включая ариев, носителей гаплогруппы R1a, которые в те же времена, 5000-4500 лет назад, появились на Русской равнине, причем пройдя жесткое «бутылочное горлышко «выживания».

Общие предки тех ариев, от которых позже пошла половина этнических русских, половина украинцев, половина белорусов, половина поляков, и все имеют общих предков 5000-4500 лет назад, по разным выборкам. А европейские рода-гаплогруппы, кроме R1b, прошли такие же «бутылочные горлышки» выживания, это, из тех, кто выжил, гаплогруппы R1a, E1b, G2a, I1, I2a, причем последние, которые бежали на Балканы, на Дунай, вышли из практического небытия только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Их потомки и есть южные, дунайские славяне. Никакие они не «прародители славян», ошибаются историки, не знают ДНК-генеалогии. Носители гаплогруппы R1a, восточные и западные славяне, жили к тому времени на Русской равнине уже как минимум две тысячи лет. Так сложилось, что образовали восточноевропейские R1a и I2a славянское братство, слегка доработали языки до славянской группы, а «слегка» - потому что, как помним, современный русский язык имеет 54% общей лексики с древнеиндийским, к которому выжившие в конце прошлой эры носители I2a уж никак не относились. Значит, переняли будущие южные славяне индоевропейский язык, к тому времени ставший славянским языком носителей гаплогруппы R1a, и даже, наверное, его и не меняли. Разве что в нормальной, штатной динамике изменения языков со временем.

Приходится Холмогорову и другим недоверчивым сейчас это объяснять, хотя это давно описано в моих книгах и много раз звучало в лекциях и выступлениях.

А то, что эти явления, раскрытые и описанные ДНК-генеалогией, превратили молчащие мутации в ДНК-хромосоме в живые исторические драматические события, наполнили их историческим пониманием, о чем сетует Холмогоров, так разве это не задача исторических наук? В основе их вовсе не «не совсем научные данные», как предполагает

Холмогоров, а самые что ни на есть научные данные. Это и данные по ископаемому ДНК, это и современные распределения гаплогрупп, это и расчеты датировок, и откорректированные данные по археологическим культурам. Всего десять лет назад археологи и историки никак не могли согласиться в отношении направления движения культуры колоколовидных кубков – то ли с севера Европы в сторону Пиренеев, то ли наоборот, с Пиренеев на север. Тогда же, десять лет назад, ДНК-генеалогия картину прояснила, показала, что это были эрбины, носители гаплогруппы R1b, и сейчас это ни у кого сомнений уже не вызывает. ДНК-генеалогия показала, что направление движения было с Пиренеев на европейский континент, причем было весьма быстрым, и уже через 200-300 лет эрбины с Пиренеев уже достигли территории современных Чехии и Германии, а несколько позже – Скандинавии. Но границу ареала обитания гаплогруппы R1a эрбины так и не перешли. Видимо, сила нашла на силу. Хотя легионы Римской империи прошли по Малой Азии и далее вплоть до Ирана, но севернее, от Черного моря до Балтийского, они не продвинулись. Судя по всему, эрбины пытались продвинуться на запад 3200 лет назад, но были остановлены на территории раннеславянской лужицкой культуры, на реке Толлензе недалеко от Берлина. Что там произошло – читайте в книге «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017), я не могу здесь все пересказывать.

Но что это я все о Холмогорове? Наверное, потому что он постоянно пытался на эфире солировать, одеяло на себя тянуть. Но в какой-то момент выпустили биолога, того, из «Центра коллективного пользования». Лучше бы этого не делали. Ну не в теме человек. Первые слова его были – «Генетика – наука очень интересная, сложная, но это всё биология». Надо же, и где он там «генетику» углядел? Как и «биологию»? Мы говорим про превращение мутаций в Y-хромосоме в исторические показатели, про древние миграции, про истребление древних народов, про ариев и эрбинов, а он сидит, и кроме генетики, которой там нет, ничего не видит. Это напоминает анекдот про печника, который все в мире сводит к тяге. Напоминаю, что у генетики своя методология исследований, который мы и не касались, и касаться было ни к чему. Хорошо, что он про трансгенных мышей не заговорил, и про их атеросклероз.

Но он заговорил о другом, надо же ему было о чем-то говорить, раз его (ошибочно, на мой взгляд) пригласили. Читатели будут смеяться, но он заговорил о том, что миллион образцов – это меньше чем число Авогадро (шесть на 10 в 23-й степени, о чем я уже писал раньше), а миллион – это 10 всего в 6-й степени. Ну, не цирк? Про это число я для смеха (в данной ситуации) упомянул выше. Правда, слово «Авогадро» он не произносил, ограничился цифрами. Далее он заговорил о том, что при таких малых числах (!) то, с чем мы работаем, «законами природы

являться не могут». Какие законы природы? Кто про них вообще говорил? Алё, гараж!

Но Остапа, так сказать, понесло. «То, что здесь сказано про генезис этноса, это всё спекулятивно». Перезваниваем – Алё, гараж... Это он о чем? Что было сказано про «генезис этноса»? Кто это говорил? Причем здесь «генезис этноса»?

Как и положено в театре абсурда, Холмогоров его перебил, и заговорил о том, что мы «биологизируем исторические процессы». Час от часу не легче. Опять пошли какие-то штампы-шаблоны, не имеющие никакого смысла. А поскольку перебивают, опять «уходим на рекламу», «перерыв», то объяснять бесполезно, да и зачем? Холмогоров начинает про «финно-угров», которых то ли русские «ассимилировали», то ли наоборот, они русских «ассимилировали». Пришлось объяснять, что «финно-угорские» - это языки, а не люди. Что гаплогруппа N1a1 – не «финно-угорская», например, литовцы и латыши на 40% носители N1a1, что они – финно-угры? По языку – индоевропейцы, балтские у них языки. Если уж говорить о «финно-уграх», то это те, у которых финно-угорский – родной язык. Захар Прилепин – носитель гаплогруппы N1a1, что он – «финно-угр»? И.А. Бунин, замечательный русский писатель, что он – «финно-угр»? Холмогоров соглашается, говорит, что у него тоже гаплогруппа N1a1, и он не «финно-угр». Вряд ли у него финно-угорский – родной язык. Хорошо, хоть на этом договорились.

Поступает вопрос, то ли от слушателей, то ли от ведущей – «объясните для троечников, чем ДНК-генеалогия отличается от «классической истории». Да я только про это и говорил. Здесь даже кандидат биологических наук ничего не понял, правда, и не хотел понять. Поэтому «для троечников» в таком «режиме дискуссии» пытаться объяснять бесполезно. Это надо спокойно объяснять, что такое мутации, что такое гаплотип, как ведутся расчеты в ДНК-генеалогии. Как определяют направления древних миграций, а именно по датировкам общих предков – да, но тогда надо объяснять, кто такие «общие предки», и как их выявляют. Да еще после слов Холмогорова здесь же, в эфире, что это «фэнтези», и слов биолога, что миллион образцов – это мало, всего десять в шестой степени. Ну, дурдом...

Поскольку запрос от ведущей был «объяснить для троечников», я, рассказывая про миграции носителей гаплогруппы N1a1, решил не «гаплогруппа» сказать, это ведь не для троечников, а сказал – «поднарод». Термин не самый удачный, но с другой стороны – пришли-то они ведь племенами, если не народом, и влились в братство народов Русской равнины. По мутациям в Y-хромосоме легко идентифицируются. Сейчас, конечно, они неотъемлемая часть русского народа, они и не знают в своем подавляющем большинстве, что у них

«уральская» метка в ДНК. Говорят на русском языке, славяне, но с уральскими корнями. Холмогоров тут же отреагировал – *проблема в том, что меня очень смущает понятие «поднарод», поскольку это может вести к столкновению носителей разных гаплогрупп. Это делит народ на группы.*

Меня беспокоит ментальность таких «критиков». То, что в Российской Федерации 190 разных народов и народностей, его не беспокоит. И правильно, что не беспокоит. А то, что люди узнают о своей родовой истории, его беспокоит! Такие «критики» ищут, к чему бы прицепиться, излить свое «беспокойство», обвинить, пусть (в данном случае) не прямым способом.

Приведу аналогию – Е. Холмогоров гордится своим термином «Русская весна», вставляет во все сведения о нем, даже в сведения в пару строк, что этот термин он придумал. И вот некто это услышал, и публично сообщает, что этот термин его смущает и беспокоит. Весна – это ведь март, апрель, май... Так какой месяц Холмогоров имеет в виду? А то это ведь раскалывает движение, появятся мартовцы, апрелевцы, майцы, это делит, не объединяет...

Похоже?

Плохо, когда во всем ищут какой-то подвох, злой умысел. Но это уже мировоззрение, ментальность. Советую Холмогорову над этим подумать.

Опять в «дискуссию» рвется биолог – *«здесь совершают логическую ошибку, N – не N»* (это он гаплогруппу N1a1 имеет в виду). Видимо, сработало «для троечников». *«А генотип характеризуется разными хромосомами».* Видимо, про генотип – тоже для троечников. Но причем здесь «генотип», он к ДНК-генеалогии вообще не имеет никакого отношения. Как и генетика в целом и в частности. Но биолог продолжает частить – «с генетической точки зрения», «отличаются по генетике», «историческая генетика». Вершина этого театра абсурда – «мы говорим, что русские – это R1a» (биолог произносит это как R1-альфа). Опять – ну, не цирк?

Кто говорит, что русские – это R1a? Я начал с того, что в составе русских мужчин полтора десятка гаплогрупп, половина русских имеют R1a. А в мире R1a имеют десятки народов, включая монголов, китайцев, уйгуров и прочих. А биолог не озаботился хоть немного подготовиться, не прочитал мое интервью в КП, которое «дискутантам» дали предварительно прочитать.

Ладно, бесполезно. Я уже молчу. Опять выходит солировать Холмогоров, начинает говорить про кентумный и сатемный группы индоевропейского языка, о том, что *первыми индоевропейцами* была археологическая культура шнуровой керамики. Дальше он заводит про

«общий индоевропейский код для R1a и R1b», поскольку, дескать, они родственники, и что потом этот «код» разделился между ними, оттого, мол, кентум и сатем. Откуда это он про «код» взял? Сам придумал? Нет и не было никакого «общего индоевропейского кода» у R1a и R1b. Носители R1a – да, говорили на индоевропейских языках, принесли их в Индию, Иран, в митаннийское царство, оставили на Русской равнине, из чего возникли современные славянские языки и русский язык, в частности. Но R1b здесь при чем? Нигде эрбины в древности не оставляли после себя индоевропейские языки, зачем ерунду-то говорить? Оставляли, видимо, северокавказские языки, оставляли язык басков, возможно, шумерский язык, оставили много доиндоевропейских языков Европы, все это между 6000 и 3000 лет назад. Есть представления, и небезосновательные, что индоевропейский язык начался у эрбинов в Европе от кельтов, с начала I тыс до н.э. К тому времени арии и их потомки уже разнесли индоевропейские языки везде, где побывали.

Я продолжаю молчать, хотя, конечно, про «первых индоевропейцев» это не так, поскольку культура шнуровой керамики датируется археологами 5200-4300 лет назад, а индоевропейские языки уже стали расходиться на ветви около 6000 лет назад. Арии с гаплогруппой R1a-Z645 уже 4100 лет назад были на Южном Урале, как показывают их ископаемые ДНК в синташтинской культуре, далеко от культуры шнуровой керамики. Ладно, пусть солирует, хотя у меня есть все датировки, а Холмогоров, не зная ДНК-генеалогии, оперирует понятиями типа «жили давно».

Поступает комментарий от слушателя передачи – «болтали-болтали, и вывод – «жили давно». Правильный комментарий, потому что в этой «дискуссии» я начал с конкретной датировки образования гаплогруппы-рода R1a 20 тысяч лет назад, и это вызвало у Холмогорова отторжение. «Фантазии». Что хотели, то и получили. Правда, Холмогоров начал говорить о том, что «жили давно» - это тоже важно знать. Угу. Датировки ДНК-генеалогии ему не подходят, милее «жили давно».

Холмогоров, продолжая солировать, упомянул, что у киргизов – тоже гаплогруппа R1a. Моя поправка - на самом деле не у всех киргизов, а примерно у 51% киргизов, и не R1a-Z280 или R1a-M458, как у славян, а R1a-Z93, что совсем другая ветвь, ну да ладно. Продолжаю молчать. Ведущая – «и киргизы наши?»

Все, можно выносить святых.

Но ведущая, милая, энергичная женщина, не виновата, такая обстановка. И ведь не объяснишь, потому что один продолжает солировать, другой... ладно, я уже рассказал, а там «уходим на рекламу», «осталось три минуты», «осталась минута». Какое уж там «в споре рождается истина»...

На самом деле у киргизов другая R1a, не такая, как у русских. У русских, как уже объяснял, R1a-Z280 и R1a-M458, а у киргизов – R1a-Z93. Как в основном и у татар, таджиков, башкир, карачаево-балкарцев, армян, индийцев, иранцев, у хакасов на Алтае. У киргизов тоже ведь есть голова и два уха, тоже, стало быть, «наши»? Да, конечно, в этом смысле «наши». Это, как говорят в науке, условие необходимое, но не достаточное. Так и с R1a. Верхушка пирамиды – одинаковая, а у других, не киргизов, и пирамида другая, так что по сравнению с другими киргизы к нам ближе. Но затем мы расходимся. Это как ветви на дереве – мы с киргизами две разные ветви. Ствол один, а ветви разные. Это как, «наши» или нет? На уровне ствола – наши, на уровне ветвей – другие. Но чтобы это понять и усвоить, надо знать хотя бы основы ДНК-генеалогии. Холмогоров, понятно, это не знает, потому объясняет, что киргизы и выглядят по другому, и самосознание у них другое... Далось ему это «самосознание», которое можно в любое объяснение воткнуть, но это-то и ценится у гуманитариев.

Холмогоров проджает солировать – «у четверти татар R1a, они потомки культуры шнуrowой керамики, фатьяновской культуры». Конечно, неверно, но продолжаю молчать, бесполезно. На самом деле у татар в основном «южноарийская» R1a-Z93, который не нашли в культуре шнуrowой керамики, и вряд ли найдут в фатьяновской, которая продолжает первую. У татар есть немного и той R1a, что есть и у славян, но совсем недавняя, с недавними общими предками. Возможно, те – потомки именьковской археологической культуры, которую многие историки считают славянской, и относят к 4-7 вв нашей эры, располагалась к востоку от Казани. «Титульная» гаплогруппа у татар – это R1a-Z93. Поэтому, как русских не скрести, татарской R1a-Z93 не найти. Другая ветвь на ДНК-генеалогическом дереве.

Последнюю минуту отдали биологу, и он ее бездарно потратил на то, что *«гаплогруппы связаны с генами, сцеплены с генотипом»*. Ну, не имеет понятия человек, о чем говорит. Никто никогда не находил связь гаплогрупп Y-хромосомы с генами. Гаплогруппы вообще определяются в большинстве случаев единственным нуклеотидом, намного реже двумя, какая там «сцепленность» с генами? Генов в Y-хромосоме вообще почти нет, по сравнению с другими хромосомами.

Передача закончилась.

Видимо, у меня было свое видение этой передачи, потому что в тот же день получил письмо от редактора эфира «Комсомольской правды»:

Анатолий Алексеевич, хочу вас заверить, что слушалась программа на одном дыхании, и эфир я бы оценила как очень

удачный! Мы по канонам журналистики хотели представить слушателю разные точки зрения и аргументы нескольких специалистов (не только из области ДНК-генеалогии, но и из областей генетики и истории, ведь в данном вопросе эти области оказываются смежными). Всё по тем же канонам журналистики мы обратились к вам как к первоисточнику, а не обсуждали вашу статью за глаза.

Получилась именно дискуссия, которая для слушателя значительно интереснее обычного доклада, потому что каждый может выбрать близкую ему сторону. Среди аудитории нашлось очень много людей, которые вашей теорией прониклись. Передача дала высокий рейтинг, поэтому хочу вас поблагодарить за участие!

Ну, хорошо, пусть так.

* * *

Поскольку я вижу, что глупости в понимании (точнее, в непонимании) основных положений ДНК-генеалогии продолжают, то сделаю несколько сжатых замечаний, пусть для профилактики на будущее.

Глупость 1

Считать, что ДНК-генеалогия – это «генетика». Методология ДНК-генеалогии не имеет отношения к методологии генетики. Поэтому генетики не владеют методами, подходами и расчетами ДНК-генеалогии.

Глупость 2

Считать, что R1a – «русская» или «славянская» гаплогруппа. У русских и славян (славяне включают русских, но являются намного более широким понятием) есть гаплогруппа R1a, у кого больше, у кого меньше, наряду с полутора десятками других гаплогрупп. С другой стороны, гаплогруппа R1a есть у множества неславянских народов.

Глупость 3

Считать, что N (на Русской равнине в основном N1a1) – «финно-угорская» гаплогруппа. Финно-угорский – это язык, и по аналогии со славянами, «финно-угры» это люди, для которых родной язык финно-угорский, по терминологии лингвистов. В Литве и Латвии 40% мужчин – носители гаплогруппы N1a1, их родной язык – не финно-угорский, и

они не «финно-угры». Среди этнических русских 14% носителей гаплогруппы N1a1, их родной язык – русский, а не финно-угорский.

Глупость 4

Это – не понимать и не желать понимать, что ДНК-генеалогия базируется на четком естественно-научном фундаменте. Это – не генетика, а физическая химия, в ее разделе химическая кинетика, наука о скоростях и механизмах химических и биологических превращений. Те, кто талдычат про «лженауку» – это убогие попугаи, не способные сами разобраться в вопросе.

Глупость 5

Считать, что ДНК-генеалогия оперирует понятиями как «культура» или «самосознание». Подобных терминов в естественных науках нет вообще.

Глупость 6

Считать, что ДНК-генеалогия призвана заместить исторические науки. Нет ни таких намерений, ни такой реальности. Именно потому, что у известных исторических наук – свои подходы и методологии. ДНК-генеалогия создает свою картину древних исторических событий, которая в идеале не противоречит данным и выводам археологии и истории, как правило, их дополняет и выверяет. ДНК-генеалогия не видит и не может видеть древних «фермеров» и «охотников-собирателей», но она может видеть их ДНК в древних захоронениях, делать выводы об их родовой принадлежности, о древних миграционных путях их предков и потомков, и таким образом составлять более сбалансированную и выверенную картину древнего мира.

Глупость 7

Полагать, что гаплогруппа – это «национальность» или «этничность». Это – относительно недавние понятия, а гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад. С тех пор носители гаплогрупп разошлись по самым разным этносам и национальностям.

Глупость 8

Полагать, что юридическое (среди евреев) понятие что «еврей определяется по матери» является генеалогическим. К ДНК-генеалогии это понятие не имеет никакого отношения.

Глупость 9

Считать, что гаплогруппы имеют отношение к «формированию народа» или «формированию этноса». Гаплогруппы эти формирования просто сопровождают. Поэтому можно установить, из каких гаплогрупп преимущественно состоят те или иные этносы и национальности.

Глупость 10

Считать, что выборки в ДНК-генеалогии всегда слишком малы, чтобы описать тот или иной этнос или национальность. Выборки всегда описывают только выборку. Она может соответствовать составу этноса, может не соответствовать. Как правило, в целом соответствует, когда данный этнос довольно равномерно перемешан. Это определяется сопоставлением результатов разных выборок. Например, в случае этнических русских разные выборки с разным числом образцов дают, как правило, согласующиеся результаты. Если результаты разных выборок не согласуются, то причины несогласования должны быть установлены, и при необходимости внесены изменения в порядок сбора выборок.

Глупость 11

Утверждать, что гаплогруппа не может считаться родом в ДНК-генеалогии. Чемпионы этого негативного утверждения – Балановские. Цитирую одно из многочисленных высказываний Балановского – *«ошибка... не в том, что (он) использует термин «род» вместо «гаплогруппа» – в этом было бы еще полбеды. Беда же, что действительно считает каждую гаплогруппу родом – в социальном смысле...»*. Замечаете передергивание, типичное для Балановских? В ДНК-генеалогии нет «социального смысла», поэтому в ДНК-генеалогии свои определения. Определение рода в ДНК-генеалогии я дал выше. Ничего «социального» в нем нет. «Социальным» занимаются социальные науки, не ДНК-генеалогия. И вот из таких передергиваний и состоит вся «критика» со стороны балановщины. Конкретные примеры никогда не даются, и голословные высказывания сопровождаются постоянными передергиваниями. И даже здесь Балановский слепил что-то косноязычное – «было бы еще полбеды». На какую половину «полбеды»? Впрочем, Балановский всегда косноязычен и лжив. Почитайте «Балановский как системный наперсточник» -

<http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/>

* * *

Далее приведем публикацию в газете «Комсомольская правда», и в заключение разберем некоторые комментарии к этой публикации на сайте «Комсомольской правды». При этом надо понимать, что название публикации дается редакцией без согласования с автором. Помимо того, иллюстративный материал дается тоже без согласования с автором. Карта, которая дана в статье в КП, дана без согласования с автором. Эту карту я вообще никогда не видел, кроме того, как увидел в статье уже после ее опубликования. Комментаторы этого ничего не знают, так что я на свой счет соответствующие «критики» не принимаю. Остальное – ниже, в моих ответах на вопросы. Единственные поправки и дополнения, которые я сделал ниже – это снял карту, которая неверна, во всяком случае в отношении миграций гаплогруппы R1b (откуда редакция газеты взяла ту карту – понятия не имею), своими картами для миграций гаплогрупп R1a и R1b, и снял заголовок раздела в тексте «ЛИНИЯ СТАЛИНА - НА УРОВНЕ РОДА», потому что не имею понятия, как он попал в текст. Видимо, под «линией Сталина» имеется в виду умозрительная граница между территориями обитания носителей гаплогрупп R1a и R1b, но она находится там уже около 5000 лет, намного ранее И.В. Сталина. Если кто интересуется картами миграций гаплогрупп R1a и R1b – они по линкам <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/> и <http://pereformat.ru/2019/11/r1b-map/>

ТРИ ЛИЦА НАЦИИ

- Славяне, современные русские, украинцы, белорусы - откуда эти народы пошли и чем отличаются? Наука в курсе, Анатолий Алексеевич?

- Давайте сразу договоримся, что мы сейчас говорим не о языке и истории. Как отличить русского от украинца или поляка по языку, и без нас известно. Мы говорим о ДНК-генеалогии и гаплогруппах.

- Что это такое?

- Если упрощенно, это роды - группы людей, произошедшие от одного предка. И определяются мутацией мужской хромосомы, которая наследуется от отца к сыну на протяжении многих поколений.

Часть наших древних предков относились к гаплогруппе под индексом R1a. Она есть и у половины этнических русских (смотрите таблицу. - Ред.), и у трех четвертей индусов в высших кастах Индии. Их предки жили на Русской равнине. Только предки русских остались тут, а их соплеменники, ставшие предками индусов, ушли на восток, через Южный Урал, в Индию. Племена, носители этой общей гаплогруппы, и

есть предки современных русских, украинцев, белорусов, поляков. Это все общие по происхождению народы.

		ОСНОВНЫЕ РОДЫ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН И ПРИБАЛТОВ					Доля в %
	Русские	Украинцы	Белорусы	Литовцы и латыши	Эстонцы	Финны	
R1a	51	44	50	40	32	5	
N	14	7,2	11	40	34	62	
I2a	12	20	18	4	3	0	
R1b	5,9	6,7	5,0	8	8	3,5	
I1	7,1	5,7	5,5	6	15	28	
E1b	4,4	5,3	3,5	0,5	2,5	0,5	

Дмитрий ПОЛУХИН/Комсомольская правда

- И что же установила ДНК-генеалогия о происхождении русских?

- О генезисе русского народа мы можем пока говорить лишь в рамках последних 5000 лет, причем именно на Русской равнине. Основные наследственные группы современных русских - это три основных рода, R1a (его у нас 51%), I2a (12%) и N1a1 (14%). Кроме них, на Русской равнине обитали и эрбины, носители рода - гаплогруппы R1b. Они занимали территорию от Каспия до Балтики. А потом почти все ушли через Кавказ до Пиренейского полуострова. И заселили Западную и Центральную Европу. Сейчас их потомки среди современных русских составляют 5%.

- Чем отличаются эти три основные рода, из которых, как вы сказали, и состоит основа русских?

- Родоначальники, патриархи «русского» рода R1a - это древние арии, появившиеся здесь 5 - 6 тысяч лет назад.

Вторые - южные, или дунайские славяне гаплогруппы I2a, предки которых населяли Европу в древнейшие времена. Они ближайšie предки современных южных славян, коренные европейцы, и были почти полностью уничтожены эрбинами (род R1b) в ходе заселения ими Западной и Центральной Европы.

Третьи - уральцы, гаплогруппа N1a1. Они сошли на Русскую равнину по западным склонам Уральских гор примерно 3500 лет назад, и через 1000 - 1500 лет, к началу нашей эры, достигли Балтики. От них произошли до трети современных жителей северо-запада России, Новгорода, Пскова, и 40% современных литовцев, латышей, эстонцев. Покинув Урал, они перешли на язык носителей R1a, живших от Урала до Балтики. Иначе

говоря, еще 2000 лет назад они уже говорили на ранних славянских языках. По сути и происхождению они - уральские славяне, хотя такого термина в науке пока нет.

По происхождению почти половина литовцев и латышей - уральцы, по языку - балты. Русские гаплогруппы N - по древнему происхождению уральцы, по языку - славяне.

НАС ОТ УКРАИНЦЕВ И БЕЛОРУСОВ НЕВОЗМОЖНО ОТЛИЧИТЬ

- А насколько мы одинаковы с украинцами и белорусами? И насколько разные?

- Предки русских, украинцев и белорусов с древнейших времен шли вместе. Это - по происхождению - один и тот же народ. И состав по гаплогруппам у него один и тот же, с небольшими вариациями. Это можно увидеть в таблице, где показаны основные роды русских, украинцев и белорусов И сравнить заодно с народами Прибалтики - с литовцами, латышами, эстонцами и финнами.

КТО ТАКИЕ АРИИ, СЛАВЯНЕ И РУССКИЕ

- Получается, доминирующий род русских - на 51% - арийский? Кто такие эти арии? Если кратко, для неспециалистов?

- Определение, кто такие арии, у историков, лингвистов и в ДНК-генеалогии - разные. Когда я сформулировал понятие «арии» с точки зрения не языка, а происхождения, было много крика, поскольку до этого в науке «арии» считались лишь лингвистической категорией - носителями группы языков. Но когда стали смотреть ДНК ариев, то выяснилось - арии это род R1a.

- Так мы арии?

- Так напрямую нельзя говорить. Эпоха ариев давно закончилась, и ариев в современном мире нет. Есть лишь их потомки, отдельные народы, у которых давно собственная история и судьба.

Сложность в том, что ни история, ни лингвистика не используют понятия «потомки». Они просто не знают, как установить - кто кому предок, а кто потомок. Невозможно доказать напрямую, что люди, научившиеся делать схожую керамику и говорить схожие слова, - это потомки тех, кто раньше и в другом месте делал то же самое. Методы, позволяющие доказательно определить, кто есть предок, а кто потомок, по каким маршрутам шло переселение народов, есть только у ДНК-генеалогии.

- Так как же в действительности шли переселения древних народов?

- Как правило, шли медленно - до появления лошадей скорость миграций была в среднем всего по километру в год, но за двадцать тысяч лет арии прошли почти по всей центральной Евразии, а отдельные ветви ушли и дальше.

Я так подробно рассказываю, потому что классическая история зачастую рисует эти потоки миграции ровно в обратном направлении. Так, в учебниках истории до сих пор можно встретить рассказы про неких мифических «иранцев», которые якобы жили в древности на Дону, хотя на самом деле миграция ариев пять тысяч лет назад шла вначале по Русской равнине на восток до Урала, а потом на юг, в Индию и Иран. Иранское плато - это не исходный, а конечный пункт прибытия древних ариев. Лингвисты вообще любят называть языки по конечному пункту маршрута народов. Например, говорят про финно-угорские языки, хотя они начали формироваться на Урале, а на территорию будущей Финляндии народ, который там сейчас живет, прибыл не так давно, уже в нашей эре.

- То есть потомки древних ариев - это славяне, иранцы и высшие касты индусов?

- Не только. Мы встречаем материальные признаки миграции ариев от Балтики на севере до Индийского океана на юге, от Альп на западе до Алтая на востоке. Но число потомков ариев среди народов на этих территориях совершенно разное. Так, среди арабов их около 12%, у сербов - 16%, у узбеков - 25%, у таджиков - 30%, у украинцев - 45%, а у русских - 51%.

- А откуда такая разница у русских и сербов? Ведь принято считать, что мы - братья по крови. Да и языки у нас похожие.

- Сербь в значительной части - это потомки древнего коренного населения Европы (рода I2a). А особые отношения сербов с русами связаны не с «арийским» прошлым, а с куда более поздними временами, фактически с конца прошлой - начала нашей эры.

- И еще: страны НАТО - это в основном род R1b, а Россия - это R1a. Это влияет на наши отношения?

- Конечно, мы разные. Хотя носители «русского» рода R1a и европейского R1b это близкие родственники. Оба родом из Южной Сибири. Но появились они не одновременно, между их формированием прошло около 2500 лет. И шли они в Европу разными путями целых 15 тысяч лет, причем отдельно. Это и сформировало носителей R1a (в будущем - ариев) и R1b (эрбинов).

Когда эрбины прибыли в Европу, они почти полностью уничтожили коренное европейское население. Историки это знают как «Гибель старой Европы». Тогда-то носители гаплогруппы R1a и прибыли на Русскую равнину как древние арии. И с тех пор так сложилось, что в Европе - Западной, Центральной и Южной - сейчас мужское население имеет гаплогруппу R1b на 60% и всего 5% R1a. А в Восточной Европе наоборот - примерно 50% R1a, и всего 5% R1b. Зеркальная картина.

- Границу между ними можно провести? Она где?

- Как ни удивительно, да. И совершенно четко. Даже сейчас, невзирая на всё перемешивание народов, граница расселения носителей R1a и R1b видна: она идет от Адриатики до Балтики, где к востоку преобладают носители R1a, а к западу - R1b. К востоку - это народы бывшей Югославии, Восточной Европы, дальше граница проходит через Австрию и делит Германию на Восточную и Западную части. Восточная Германия в прошлом почти полностью была славянской, западная - территорией в основном R1b. В Австрии, например, носителей R1a необычно много для Западной Европы - 19%. Это славянское наследие.

- Но это же граница между бывшим соцлагерем и капиталистическим! Именно до нее дошла Красная Армия, громя Гитлера. Совпадение? Мистика?

- Видимо, да. Или интуиция, или ощущение исторического прошлого. Эта линия, с небольшими изменениями, возникла не вчера и не при Сталине. Она держалась около пяти тысяч лет. И преобладающая волна набегов - она идет с Запада на Восток. Мы помним Наполеона и Гитлера, но так было и раньше.

ФИННО-УГРЫ ПРИШЛИ НАМНОГО ПОЗЖЕ

- А когда на Русской равнине появились финно-угры? До славян или позже?

- Это род N1a1. Он скорее уральский, если уж привязываться к местности. Не стоит называть его финским - скажем, в Сибири и Китае также громадное количество его носителей. Он более якутский и бурятский, нежели финский. Эти (финно-угорские. - Ред.) народы пришли из Юго-Восточной Азии на Алтай, затем на Урал, где и обитали долгое время, не менее 6 - 8 тысяч лет. Там они выработали группу угорских языков. Среди прибалтов (Литва, Латвия, Эстония) в целом почти половина носители этого рода, а другая половина - это наш R1a. Причем добрались они до Балтики всего две тысячи лет назад, в то время как носители R1a там жили уже многие тысячелетия. Например, в Карелии найдены скелеты с гаплогруппой R1a, их археологическая датировка - 7500 лет назад.

- Классическая история излагает нам все по-другому: что, дескать, тут на Русской равнине тысячелетиями жило коренное финно-угорское население, а только потом туда вторглись славяне и начали ассимилировать чудь, воедь, мордву, карелов и так далее. Это в науке почти аксиома.

- Эта аксиома не подтверждается данными ДНК-исследований. Самым древним ископаемым останкам рода N1a1 на Русской равнине примерно две тысячи лет. А все, что найдено в Финляндии, - это уже нашей эры, менее двух тысяч лет назад.

Когда археологи находят на Русской равнине древние поселения, они по привычке объявляют их «финскими», так как там есть вещи, похожие на те, что находят в этих же слоях в Финляндии. Но с таким же успехом эти древние предметы могли быть созданы и предками русских, которые жили тут задолго до прохода к Балтике уральцев. Однако дискутировать на эту тему с археологами бесполезно - это такая же религия, как и норманистика, которая объясняет все успехи древних русских правлением на Руси скандинавов.

- А разве не так? Разве не призывали русские править ими скандинава Рюрика?

- Как это работает, могу рассказать на примере найденных в захоронениях украшений: часть из них были объявлены «скандинавскими», и на основании этого историками было «вычислено» количество скандинавов в Древней Руси. Получилось у одних 50 тысяч человек, у других и до полумиллиона - громадная цифра с учетом тогдашнего небольшого населения. Я проверил эти данные, поскольку у скандинавов есть четкая метка в ДНК, Z284. Никаких следов этого скандинавского присутствия не нашлось. При этом на западе от Скандинавии оно есть, на Британских островах, например, этой метки, Z284, множество. А на Русской равнине нет. Ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии. Ни в Литве. Но объяснять это стороннику «норманской теории» бесполезно. С таким же успехом вы можете поспорить с «украинским экспертом» на ток-шоу про Крым. Они опираются не на факты, а на свою идеологию.

- А кому выгодны все эти теории? Норманские, украинские?

- Тому же, кому выгодна и вся русофобия вообще. Есть большая группа людей для которых все, что делает Россия, - это плохо. Например, некоторым не нравится то, что мы присутствуем в Сирии. Но, оказывается, когда советские руководители произносили «братский арабский народ», не сильно лукавили: около 12% арабов также носители группы R1a, в том числе арабы клана Курейш, из которого был родом и пророк Мухаммед. Эти люди - наши дальние родственники, братья

современных славян. Так что летчики российских ВКС в Сирии вообще-то защищают территорию, куда около 4 тысяч лет назад пришли братья наших общих предков.

В заключение, разберем некоторые комментарии на сайте «Комсомольской правды». Комментарии позитивные разбирать не буду, просто благодарен их авторам. Они представляют здоровые российские силы. Комментарии параноидальные, негативные разбирать тоже не буду, эти люди психически больные. Заметную часть из них дали украинские «свидомые», у них просто ядовитая злоба вытекает. Демонстрируют жестокий комплекс неполноценности. Они резко контрастируют с множеством украинцев, с которыми у меня идет здоровая переписка. Остальные комментарии делятся на несколько групп. Одни просто «не догоняют», ну, образовательный уровень слабый. Не разбираются, путаются в элементарных понятиях. Возможно, материал выше им поможет. А нет – значит, нет. Бесплезно. Другая группа – сами думать просто не умеют. Они как попугаи повторяют то, что где-то прочитали или услышали. Еще группа – злобные, негативные. Среди них – откровенные русофобы. Наконец еще группа – те, которые хотят разобраться, но пока не получается. Часто они исходят из соображений «по понятиям», ищут подтверждения библейским сказаниям и мифам, причем именно подтверждения, не здравые объяснения, подтвержденные прямыми экспериментальными данными. Это про них – известная американская поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился».

Всего комментариев около пятисот, я рассмотрю всего несколько, в основном тех, авторы которых, похоже, хотят понять то, как работает ДНК-генеалогия. Рассмотрю и несколько «негативных», чтобы их авторов за ухо вытащить на белый свет, и показать, кто это такие.

Итак, начнем.

-- **Некто Эммануил пишет** – «*Про киргизов забыли, у них гаплогруппа R1a - 65%*». Мой ответ – про киргизов никто не забывал, о них я рассказываю в публикациях, в книгах, в лекциях. В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018) отдельный раздел называется «Исторические причины высокого содержания гаплогруппы R1a у таджиков и киргизов». По данным Киргизского проекта FTDNA доля гаплогруппы R1a у киргизов составляет 51%, на втором месте – носители гаплогруппы C3, их 22%, на третьем месте – гаплогруппа O, таких 8%. В сумме уже 81%, остальные – минорные по количеству гаплогруппы – J2, N1, R1b, I1. Но у киргизов другая R1a, чем у славян – у них она R1a-Z93, у славян (русских, украинцев, белорусов и других) –

R1a-Z280 и R1a-M458. Гаплогруппа R1a у киргизов произошла от скифов и их потомков, с общим предком – между 1100 и 1650 лет назад. У таджиков – от древних ариев, с общим предком примерно 4650 лет назад.

-- **Некто Руслан не имеет понятия о предмете**, пишет – «У киргизов 70 % носителей этого гена а русских кстати не 51% а около 40%. А 51% у удмуртов». Этот феномен агрессивных незнаек меня забавляет. Никакого «гена» в ДНК-генеалогии нет. R1a – это не «ген». Про киргизов и русских показано выше, откуда эту ерунду берет Руслан – не имею понятия. У удмуртов доминирует гаплогруппа N1a1, по разным выборкам между 62% и 67%. Гаплогруппы R1a у них между 15% и 17%, опять по разным выборкам.

-- **некий аноним пишет** – «...предки киргизов и удмуртов по отцовской линии (!) родственны славянам». Мой ответ – неверно, во всяком случае по гаплогруппам и субкладам далеко не родственны. См. выше. Или родственны с общим предком примерно 5200 лет назад.

-- **Некто Николай пишет, со ссылкой якобы на меня**, что «жестокое финно-угорцы пришли и согнали беззащитных славян с их земель». Мой ответ – никакие «финно-угорцы» не приходили и славян не «сгоняли». На Русскую равнину примерно 3500 лет назад пришли мигранты с Урала с гаплогруппой N1a, начали обживать земли, для начала в Поволжье, никого не сгоняли, во всяком случае сведений о таком нет, напротив, образовали братство с носителями гаплогруппы R1a, которые там жили тысячелетиями, переняли у них индоевропейский язык. Финнов тогда и в проекте не было, как и «финно-угров». В конце прошлой эры их миграции прибыли к Балтийскому морю, образовали будущих литовцев, латышей, эстонцев, а уже в нашей эре – финнов, которые сохранили уральские языки, и лингвисты назвали эти языки «финно-угорскими». Эстонцы оказались между индоевропейскими языками литовцев и латышей, и уральскими языками финнов, и создали свой язык, отличный от тех и других, хотя его и называют сейчас «финно-угорским». Как результат тех древних миграций, по линии Новгород – Псков и далее до Балтики у современного мужского населения высока доля гаплогруппы N1a1.

-- **Некто Дмитрий пишет** – «Все ученые вроде определились, варяги были и принесли существенный культурный элемент на наши земли, археология тому подтверждение». В этой короткой фразе Дмитрий трижды солгал. Это – почерк примитивных норманистов «нижнего звена». Из недавнего – читайте «Последний гвоздь в гроб «норманнской теории»,

<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>

-- Некто Александр пишет – «Вот за происхождение евреев Клёсову действительно заплатили из Израиля». Показательно здесь слово «действительно». Без него Александр был бы просто лжец, с ним – подлый лжец. За исследования по ДНК-генеалогии я денег не беру. Ни с русских, ни с евреев, ни с кого другого. У меня есть, достаточно.

-- Некоторые комментаторы утверждают (или предполагают), что я якобы выполнял некий «заказ». Если в данном случае, то «заказ» «Комсомольской правды», поскольку статья написана по их просьбе. Никаких денег за это не предполагалось, и не было. Других «заказов» не было, и быть не могло. Да и кому это нужно, тем более в России – «заказывать»? Там начальники заказывают работы типа фильмов «Викинг», или «Ржев». История славян там, «наверху», никого не интересует.

-- Некий аноним пишет, со ссылкой якобы на меня – «Русские и индусы один народ». Нет, не так. Аноним не понимает определение понятия «народ». Далее, в Индии (и в основном в высших кастах) присутствует гаплогруппа R1a-Z93, у русских – R1a-Z280 и R1a-M458. Это – разные ветви дерева субкладов и гаплотипов. Похожи, но не тождественны. Разошлись примерно 5200 лет назад.

-- Некто Waräger пишет – «Русские - это скандинаво-балто-финны». Перед нами еще один «норманнист», и опять примитивный, ниже плинтуса. Линк на статью о норманнизме я уже давал выше.

-- Еще один попугай появился – «Человек возник в Африке». Можно подумать, он сам этот вопрос изучал. Читайте статьи из серии «Не выходили наши предки из Африки»:

<http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>

<http://pereformat.ru/2017/03/что-нового-о-выходе-из-африки-1/>

<http://pereformat.ru/2017/03/что-нового-о-выходе-из-африки-2/>

-- Некто написал – «Я сделал тест и он показал, что я почти на четверть еврей ашкенази, хотя абсолютно ничего об этом в истории семьи, как по линии отца так и матери, на это указывало». Мой комментарий – зря деньги выбросили, то, что вам сделали – где-то между мошенничеством и гаданием на кофейной гуще. Читайте «Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»,

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

-- Некто написал – «А что делать евреям, где женская хромосома доминирующая?». Мой комментарий – что делать? Грамотность хоть немного повышать. «Женская хромосома» там совершенно не при чем. Это юридическое правило, а не генеалогическое. Рожденный от матери-

еврейки считается евреем. Где там «хромосома»? Тем более в начале эры, когда это правило было введено.

-- **Некто недоумевает** – «странно, как определил, что ушли отсюда туда, а не наоборот?». Мой ответ – ничего странного, по датировкам и по субкладам-снипам, которые накапливаются только в одну сторону. Если в Европе гаплогруппа R1a-Z645, а на Урале R1a-Z645-Z93-Z2123, то в какую сторону было направление миграций? К тому же в Европе 5900 лет назад, а на Урале 4100 лет назад, а в Индии 3500 лет назад, то в какую сторону шли миграции? Так и определяют.

-- **Лора пишет:** «На передаче у Елены Малышевой многие проходили ДНК и там всегда считалась, что наши предки все вышли из Африки и потом расселись кто куда». Мой ответ – «всегда считалось», это Вы правильно написали. Но в науке нет категории «считалось», в науке приводят данные. У Е. Малышевой Африка всегда постулировалась, и постулировала, конечно, не Малышева, ей материал готовили популяционные генетики. Малышева просто бездумно повторяет. См. выше мой комментарий «Не выходили наши предки из Африки», и линки на статьи там же. Нет в нас африканских мутаций. Мутации от древних приматов есть, а от африканцев – нет. Вот такая «загогулина».

-- **Некто написал** – «истинные украинцы вальцман, коломойский, капительман, авалян, зеленский неужели они по генам родственны русским?». Мой комментарий – нет. Во-первых, в ДНК-генеалогии генов нет, это не генетика. Во-вторых, среди перечисленных одна – женщина, у нее нет Y-хромосомы. В-третьих, остальные родственны русским по Y-хромосоме только в том случае, если они по прямой линии происходят от русских или от предков русских. Это – маловероятно.

-- **Некто написал** – « Так русские - арийцы?». Мой ответ – нет. В науке нет термина «арийцы», есть «арии». Термин «арийцы» имеет негативную политическую коннотацию, связан с нацистами в Германии. А арии – древнее племя, в ДНК-генеалогии его появление имеет датировку 5900 лет назад, и в литературе использование названия «арии» закончилось в Ахеменидском царстве (древняя Персия) 2500 лет назад. Таким образом, время исторических ариев давно ушло. Половина русских, украинцев, белорусов – потомки древних ариев, но сами – не арии.

Заключение

Я немало места посвятил здесь Е. Холмогорову. Понятно, что он огорчится. Это хорошо. Возможно, обидится. Это тоже хорошо, может, поможет подумать, посоображать. Но это всё будет неконструктивно. Есть только один конструктивный шаг – это пойти на спокойное,

обстоятельное обсуждение вопросов, здесь поднятых, на канале «Царьград». Между нами двумя, без «генетиков», некомпетентных в поставленных вопросах. Наверное, это будет полезным и нужным для широкой аудитории. А нет – так нет.

Как скандинавы Америку открывали или почему их «гребцы» не создали американо-индейскую Русь?

Л.П. Грот

Кому из подвергающих сомнению скандинавство летописных варягов не приходилось слышать отповедь в наивности и отсылку к норманским походам средневековья, описанным в западноевропейских источниках, как неоспоримому доказательству правоты норманистской концепции по начальному периоду русской истории. Убеждение в том, что западноевропейские источники, повествующие о норманских походах в Западной Европе, могут отлично доказывать присутствие норманнов в русских землях того же периода, закрепилось в российской исторической мысли с XIX в. Логика рассуждений, которые мы наблюдаем уже у А.Л. Шлёцера, Н.И.Карамзина, Н.А.Полевого, М.П.Погодина и др., была следующей: норманны господствовали «по всему взморью, ближнему и дальнему, ходили беспрепятственно на все четыре стороны», и конечно не могли оставить в покое Русь, «для них самую удобную, подлежащую и подходящую».

В духе этой мифологизации продолжают писать и современные норманисты. В их работах скандинавам, по-прежнему, отводится ведущая роль в образовании Древнерусского государства и в создании древнерусского института верховной княжеской власти. Кроме того, скандинавам приписывается норманистами главенствующая и организующая роль в открытии Балтийско-Волжского пути, функционирование которого якобы обеспечивалось именно скандинавскими купцами и воинами: «Активная деятельность скандинавов на севере Восточной Европы в VIII – X вв., таким образом, имела результатом возникновение трансевропейского торгового пути, связавшего Западную и Северную со странами Арабского халифата. В зоне этого пути местные племена подвергались мощному воздействию торговой экономики, которая стимулировала ускоренное социально-политическое развитие местных обществ».

Абсурдность идеи о какой-либо не то что главенствующей, но даже самой минимальной роли скандинавов в процессе складывания и развития древнерусской государственности была убедительно показана в целом ряде научных работ (3).

Но в головах современных норманистов прочно законсервировались стереотипы XVIII в., согласно которым варяги – это выходцы из Швеции, Норвегии и Дании. Так пишет, например, о варягах курский философ и историк С.П.Щавелев: «Перед нами скандинавы, то есть шведы, норвежцы и датчане. Германоязычные народы. Начиная с конца VIII века их вооружённые отряды стали всё чаще покидать родину и пересекать моря в поисках добычи, славы, приключений. .. Одна из групп скандинавов (преимущественно шведов), что совершали походы на восток Европы, именовалась "русью". .. Среди славян и их соседей пришельцы составили как бы офицерский корпус у военного ополчения аборигенов». По убеждению С.П.Щавелева, «пришельцы» являлись представителями «более развитых в культурном отношении историко-географических зон», на перефирии которых и образовывались центры восточнославянского политогенеза – зарождения собственной государственности. Без помощи скандинавов, по его мнению, «аборигены» не могли дальше развивать торговые связи и военные операции, поскольку скандинавы выступали носителями более сложной культуры и обладали соответствующим менталитетом – первооткрывателей, авантюристов, лидеров, в силу чего и основали государство Русь (4).

Для меня совершенно очевидно, что С.П. Щавелев, не будучи скандинавистом, не имеет возможности самостоятельно ознакомиться со скандинавским материалом и просто повторяет заученные норманистские штампы. И почему бы философу и историку С.П.Щавелеву не писать о Руси Рюрика как о членах некоей корпорации, которая со сказочной легкостью и быстротой якобы объединила население и ресурсы большей части Северо-Запада Восточной Европы, если о том же пишет и скандинавистка Е.А.Мельникова в вышеприведенной работе. Хотя скандинавистам положено знать жизнь и возможности скандинавских обществ средневекового периода, причем знать из источников, а не из вторых рук.

Простое сличение актуальных скандинавских источников с сентенциями Е.А.Мельниковой и других норманистов обнаруживает полную несостоятельность любых утверждений о возможностях выходцев из скандинавских стран в IX – X веках (а также и позднее!) осуществить такое грандиозное мероприятие, как организацию трансевропейского торгового пути в Восточной Европе и создать мощную торговую экономику, которая бы стимулировала ускоренное социально-политическое развитие летописных княжений.

Этот вопрос и будет раскрыт в данной статье, а в качестве доказательств будут приведены данные из исландских саг, в которых рассказывается о плаваниях выходцев из скандинавских стран к побережью Северной

Америки. Данный сюжет привлекателен тем, что там скандинавы действуют только на свой страх и риск, а не вкупе с представителями других европейских стран. Исторические параллели с западноевропейской историей, которые норманисты пытаются выдавать за историю скандинавов в Западной Европе и использовать в качестве аналогов для истории с призванием варягов в русской истории (например, историю Роллона или Рольфа Пешехода, известного тем, что он завершил свою карьеру в качестве первого правителя Нормандского герцогства; историю Сицилийского королевства, историю Вильгельма Завоевателя и др.) недействительны. Эти примеры принадлежат истории западноевропейских стран, о чем подробно рассказывается в моей статье «Обзор современного норманизма» (5).

История о том, как скандинавы открывали Америку, имеется в двух сагах: в «Саге о гренландцах» («Grönlänningarnas saga») и в «Саге об Эрике Рыжем» («Erik den Rödes saga»). Исследователи этих саг считают, что они не совпадают в некоторых деталях, но несовпадения скорее дополняют друг друга, что только усиливает ценность данных исторических источников.

Исландские саги являются основным источником, из которого мы узнаем, что первооткрывателями Северной Америки стали выходцы из Исландии и Гренландии. Поселения в Исландии, возникшие, примерно, с 870 годов, были частью волны скандинавской экспансии. Хотя большая часть первых поселенцев прибыла в Исландию с западного побережья Норвегии, среди них были выходцы и с Британских островов (Ирландии и Великобритании), включая представителей и кельтского происхождения. Исландцы же стали в X в. и перепоселенцами в Гренландии, откуда они продолжили свои поездки вплоть до североамериканского побережья (7).

Согласно «Landnamsboken» (исл.«Landnámabók») или «Книге о Заселении Земли», Исландия была обнаружена Гардаром Сваварссоном, свеем по происхождению. У Гардара было земельное угодье на острове Зеландия (дат.Sjælland). Он был женат на женщине с Гебрид. И где-то в период 860 – 865 гг. отправился Гардар на родину жены, чтобы получить наследство после тестя. По пути он попал в шторм. Его корабль отнесло далеко к западу и прибило к восточному берегу неизвестной земли – будущей Исландии. Гардар объехал неизвестную землю и увидел, что это – остров. Он назвал его островом Гардара. На севере острова он отыскал удобную, хорошо защищенную бухту, где и остановился. Там на берегу Гардар построил жилище и остался на зимовку. Следующим летом Гардар покинул остров. По возвращении домой он рассказал об острове и описал его наилучшим образом.

Вскоре после открытия острова Гардаром туда потянулись переселенцы из Норвегии. Один из них – выходец из Ругаланд на юго-западе современной Норвегии – и дал острову название Исландия. В 870-е годы в Исландию стали переезжать люди из других районов Норвегии. В исландских сагах описывается, как крестьянские семьи, погрузив на корабли скот и домашний скарб, отплывали на новый остров. Поток переселенцев увеличился после того, как король Харальд Прекрасноволосый (850-933) подчинил своей власти значительную часть страны и провозгласил себя первым королем Норвегии. Позднее поселенцы из Исландии стали добираться и до Гренландии.

Я остановилась на истории заселения Исландии ещё и потому, что период её заселения совпадает с такими важными событиями русской истории, как призвание князя Рюрика в 862 г. в княженье Словен и последовавшее правление князя Олега, создавшего к 882 г. гигантскую державу на Русской равнине. Рюрика норманисты выводят откуда-то из страны свеев (современная Средняя Швеция), а Олега – из захолустного норвежского хутора Берурьёдра. Но как показывает история Гардара Сварарссона, современникам-скандинавам ничего не было известно о грандиозных делах, якобы совершавшихся скандинавскими отрядами в Восточной Европе в то время, когда Гардар и его земляки отправлялись на скудный и малонаселенный север Атлантики.

Хотя как видно из исландских саг, народная молва в то время разносила важные новости достаточно быстро и запечатлевала их в народной памяти. Так, в «Деяниях архиепископов Гамбургской церкви» хрониста Адама Бременского (дата смерти 1080-е годы) упоминается Винланд с описанием её природы, с рассказом о дикорастущей пшенице и диком винограде, из которого получается отличное вино. Адам подчеркивает достоверность этих сведений, полученных им в личных беседах с королем данов Свеном Эстридссеном (1020-1076) (9). Как видим, сведения, хоть сколько-нибудь служившие доброй славе общества и короны, бережно хранились в скандинавских странах и передавались из поколение в поколение. Но никаких сведений о скандинаве Рюрике и скандинаве Олеге мы у Адама Бременского не найдем, хотя эти исторические деятели были создателями государства, которое могло померяться с империей Карла Великого. И это естественно: все рассказы о Рюрике и варягах из Швеции или о князе Олеге как норвежском хуторянине были изначально сочинены в XVII-XVIII шведскими историками, литераторами и королевскими сановниками.

Поселенцы из Исландии и Гренландии были первыми европейцами, увидевшими североамериканский континент. Согласно «Саге о гренландцах» («Grönlänningarnas saga») первым, кто увидел Америку, был торговец из Исландии по имени Бьярни Херьюльфссон (Bjarni

Herjulfsson), который где-то около 985 года, направляясь в Гренландию навестить отца, сбился с курса и оказался у берегов неизвестной земли.

В течение нескольких дней Бьярни и его команда плыли вдоль берегов неизвестной земли, но на берег решили не сходить, т.к. Бьярни хотелось побыстрее добраться до Гренландии. В конце концов они добрались до этого острова, и Бьярни оставался с отцом до самой его смерти. Но он много рассказывал о виденных им неизвестных землях. Сын Эрика Рыжего Лейф заинтересовался его рассказом и встретился с Бьярни. Лейф купил его корабль, нанял команду и отправился в плавание.

Первая земля, которой они достигли, имела каменистый горный ландшафт, а горные вершины были покрыты ледниками. Лейф назвал эту землю Хеллюланд. Вторую землю, которую они отыскивали, Лейф назвал Маркланд. Она была низменной, лесистой. Они поплыли дальше и доплыли до острова, лежащего к северу. Там они сошли на берег, решив остаться на зимовку и построить дома. Реки там были богаты семгой, причем рыбыны были намного большего размера, чем им приходилось видеть раньше. Климат был мягким. Они подумали, что для скота даже не понадобится заготавливать корм на зиму, поскольку заморозки не губили траву, она только немного желтела.

Когда постройка домов была закончена, Лейф разделил свою команду на два отряда. Часть людей должна была оставаться при домах, а вторая отправлялась исследовать территорию. Как-то, вернувшись домой, они обнаружили, что не досчитываются одного человека. Это был воспитатель Лейфа по имени Тюркир. Через некоторое время Тюркир появился и рассказал, что он нашел заросли виноградных лоз и плоды винограда. Когда Лейф засомневался, то Тюркир напомнил, что на его родине (родным языком Тюркира был немецкий) было много виноградников и он знает, о чем говорит. Новую страну назвали Винланд.

Люди Лейфа по его приказу занялись сбором винограда. Весной перед отъездом в Гренландию стали рубить виноградные лозы, валить деревья и грузить все это на корабль. По возвращении в Гренландию стали готовить новую поездку в Винланд, но уже по инициативе брата Лейфа Торвальда, который считал, что вновь открытые земли надо обследовать более тщательно. Лейф предложил Торвальду воспользоваться его кораблем. (11).

Так рассказывается об открытии Америки в «Саге о гренландцах» («Grönlänningarnas saga»). А «Сага об Эрике Рыжем» («Erik den Rödes saga») начинает историю открытия Америки сразу с рассказа о сыне Эрика Рыжего Лейфе Эрикссоне. Как бы то ни было, «Сага о гренландцах» («Grönlänningarnas saga») описывает шесть поездок в

Америку, среди них и поездку Бьярни, а также более продолжительные экспедиции Лейфа Эрикссона, а «Сага об Эрике Рыжем» («Erik den Rödes saga») называет только три поездки, из которых наиболее продолжительная была совершена исландским торговцем Торфинном Карлсефни (Þorfinn Karlsefni). О нем рассказывается и в «Саге о гренландцах» («Grönlänningarnas saga»).

Таково в общих чертах описание открытия североамериканского континента жителями Исландии и Гренландии. Современная археология, особенно раскопки, проведенные археологами Хельге и Анной-Стиной Ингстадами в Л'Анс-о-Медоуз (L'Anse aux Meadows) на севере Ньюфаундленда, подтверждают, что мореходы из Гренландии и Исландии побывали в Северной Америке и построили там дома того же типа, что были открыты в Исландии. Обнаруженные археологами остатки поселений датируются XI в., и это самые ранние европейские поселения на североамериканском континенте. Правда, между археологами до сих пор не утихают споры о том, действительно ли обнаруженные археологами остатки поселений можно отождествлять с поселением Лейфа Эрикссона на Винланд или нет. Но к теме статьи эти споры прямого отношения не имеют. Задача статьи – только проанализировать дошедшие до нас в скандинавских источниках описания деятельности скандинавов в открытой ими Америке.

Итак, мы узнаём из саг о том, что по следам Лейфа Эрикссона в Америку отправился его брат Торвальд. В «Саге о гренландцах» рассказывается, что Торвальд набрал команду из 30 человек. Они добрались до Винланд, до стоянки Лейфа и остались там на зиму. Пропитание добывали рыбной ловлей. Весной они решили начать исследование открытой ими страны. Страна показалась им прекрасной, богатой лесом. Лес подходил близко к морскому берегу, прибрежная часть была песчаной. Кроме того было много озер. Следов человеческих поселений обнаружить не удалось. На одном островке, расположенном к западу, они нашли дикорастущую пшеницу.

Следующим летом исследования новой земли продолжались. Торвальд и его спутники нашли очень красивую бухту, где решили устроить небольшую гавань и причалы для судов, а также построить постоянное жилище. Но неожиданно они столкнулись с аборигенами, прятавшимися в этой бухте под кожаными ладьями. Спутники Торвальда захватили 8 человек и убили их, но одному удалось бежать. Через некоторое время из глубин фьорда появилось множество аборигенов. Индейцы обстреляли скандинавов, Торвальд был ранен и умер от ран, но его команда вынуждена была остаться здесь до весны. Весной же отправились назад в Гренландию, нагрузив корабль виноградом.

В то же время в Гренландии события шли своим чередом. Торстейн, третий сын Эрика Рыжего и брат Лейфа и Торвальда, женился на Гюдрид. Он решил снарядить экспедицию в Винланд, чтобы забрать труп своего брата Торвальда. Ему удалось набрать команду в 25 человек и отправиться с ними и с женой Гюдрид в Винланд. Они плыли все лето и в предверии зимы остановились на западном побережье Гренландии. Зимой распространилась эпидемия болезни, от которой умерли многие из команды Торстейна, включая его самого.

Однако следующим летом стали снаряжать новую экспедицию в Винланд. Её организатором выступил прибывший из Норвегии богач Торфинн Карлсефни (Porfinnr Karlsefni). Он набрал команду из 60 человек. Поскольку на новом месте собирались обустраиваться на хозяйство, то взяли с собой несколько голов скота. Торстейн попросил Лейфа передать ему дом Лейфа в Винланд, но Лейф согласился только сдать его во временное пользование. К путешествию подготовились основательно, удалось даже забить кита, что на долгое время обеспечило путешественников провизией.

Жизнь в Винланд сначала складывалась удачно для новопоселенцев. Они заготавливали древесину, собирали виноград, охотились на дичь. Но в конце зимы произошла новая встреча с аборигенами (skrælingar). Большая группа мужчин вышла из леса и направилась к жилищам Торстейна и его команды. У аборигенов были с собой шкурки голубой белки, соболя и другие меха. Но их испугало коровье стадо, которое паслось вблизи, и они попятились, но справившись со страхом, направились к подворью Карлсефни и попытались войти в дом. Карлсефни заперся в доме. Не зная языка друг друга, им сложно было понять язык друг друга. Тогда аборигены высypали свои меха и показали, что они пришли для торговли и в обмен на меха хотели бы получить оружие. Но Карлсефни запретил своим людям давать аборигенам оружие. Вместо этого он велел женщинам выйти к аборигенам и вынести им молочные продукты. Аборигены согласились принять продукты, а люди Карлсефни забрали себе меха.

В начале следующей зимы опять пришли аборигены и принесли с собой меха для обмена. Но один из аборигенов был убит человеком Карлсефни, а остальные бросили мешки с мехами и убежали, однако вернулись с подкреплением, и завязалось сражение. Многие из аборигенов погибли, оставшиеся бежали с места сражения (12).

В «Саге об Эрике Рыжем» есть некоторые дополнения к «Саге о гренландцах». Например, приводится описание внешности аборигенов, причем крайне недоброжелательное описание: «В кожаных лодках сидели малорослые некрасивые мужчины с редкими волосами на голове. У них были большие глаза и высокие скулы. Они рассматривали

какое-то время скандинавских пришельцев, а потом уплыли к югу, огибая мыс. .. Однажды весной появилось множество аборигенов. Они показали знаками, что пришли для торгового обмена и объяснили, что хотели бы обменять необработанную кожу на красную материю: за ленточку красной материи предлагалась необработанная шкура оленя. Красную ленту аборигены обвязывали вокруг головы» (13).

Прошло какое-то время, и однажды к скандинавам явилось множество аборигенов, но уже с немирными целями. Между аборигенами и людьми Карлсефни произошла схватка. Погибшие были и с той, и с другой стороны. После этой стычки Карлсефни и его люди посоветовались и решили, что хоть эта страна и хороша, но жить здесь приходится под постоянной угрозой нападения со стороны её коренных жителей, поэтому лучше вернуться домой. Подготовили корабль к отплытию и взяли курс на север. Проплывая мимо одного берега, увидели там несколько спящих аборигенов и убили их. По прошествии какого-то времени Карлсефни и его команда добрались до Гренландии (14).

Как видно из приведенных источников, реальные возможности выходцев из Скандинавии осваивать другие страны не имеют ничего общего с тем, что рассказывают норманисты. Видим мы что-либо общее с величественными картинами деятельности скандинавов в Восточной Европе? Налаживание торгового трансевропейского пути? Создание мощной торговой экономики, которая бы стимулировала ускоренное социально-политическое развитие местных обществ? Консолидировали ли скандинавы в Америке обширную территорию? Создали ли сеть предгородских поселений и раннегосударственные структуры? В ответ можно только рассмеяться.

Первооткрыватели Америки были простыми крестьянами, жившими натуральным хозяйством и собирательством и не представлявшими, что значит создание «мощной торговой экономики». Крестьянские семьи перебирались на новые земли со своими коровами и со своими крестьянскими навыками: соорудить немудреное жилище, доить коров и завести домашнее молочное производство, т.е. жить по старинке своими народными традициями.

Стоит обратить внимание на то, что первую инициативу завязать торговые отношения проявили не скандинавы, а американские аборигены. Это они пришли с ценной пушниной и предложили обменять её на те продукты, которые были у европейцев. А скандинавы удовлетворялись тем, что давала природа: собирали виноград, заготавливали древесину. Исландские саги дают возможность предположить, что и с этим товаром скандинавы дальше Исландии и

Норвегии не ходили. Карлсефни называют торговцем, но товар он реализовывал в пределах Скандинавии.

Например, в «Саге о гренландцах» рассказывается, что Карлсефни, добравшись из Винланд в Гренландию, через какое-то время снарядил корабль и отправился в Норвегию, куда он удачно добрался и остался там на зиму. Сага рассказывает, что в Норвегии он продал свой груз и что его и его супругу Гюдрид очень хорошо принимали самые именитые люди Норвегии. С наступлением весны Карлсефни стал готовить корабль для возвращения в Исландию. В это время явился к нему человек «из южных земель, из Бремена в стране саксов». Этот человек стал торговать у него кусок обработанной древесины и предложил ему полмарки золотом. Карлсефни решил, что цена очень хорошая и продал ему. Он не знал, что это была карельская береза (15).

Норманисты уверяют нас, что выходцами из Скандинавии, вершившими «викингские» подвиги, были воины и торговцы. А кого видим мы в приведенных здесь сагах? Обычное простонародье с ограниченным кругом интересов. Помимо крестьянства, это были мелкие торговцы, которые перепродавали продукты своего хозяйства посредникам, приехавшим в Скандинавию с европейского континента. Они не были носителями городской культуры, поэтому ни о каком строительстве предгородских поселений руками этих скандинавских пришельцев не может быть и речи. На североамериканском побережье они строили землянки или полужемлянки, крытые дерном, и этого вполне хватало для их нужд. Контакты с американскими аборигенами показывают, что навыка или желания налаживать отношения с местными народами у скандинавов не было. Исландия и Гренландия в этом смысле никаких проблем не создавали, поскольку были безлюдными территориями, покинутыми местным населением. А вот на американском континенте местное население имелось, и скандинавы в скором времени бежали оттуда, не в силах обосноваться и наладить отношения с аборигенами. Отчего же здесь не проявился их менталитет, в котором С.П.Щавелев видит менталитет первооткрывателей, авантюристов, лидеров, благодаря которому скандинавы якобы и основали государство Русь?

Надо сказать, что норманисты, прежде всего норманисты-скандинависты не любят вдаваться в подробности освоения исландцами и гренландцами североамериканских земель. Оно и понятно: слишком много в этой истории имеется неудобных моментов. Но философ и историк С.П.Щавелев смело берётся разьяснить имеющийся казус: «Конечно, не везде викинги смогли закрепиться. Откуда-то они.. вынуждены были уйти (как из Северной Америки — победить бесчисленных индейцев без огнестрельного оружия было нереально) ... Сравнение объектов скандинавской экспансии показывает, что создать

государство, стать его военно-политической элитой скандинавы сумели там, где для этого уже сложились внутренние предпосылки..» (16).

Так вот оказывается в чем дело! Индейцы виноваты: не «сложили» предпосылок для Лейфа Эриксона и Торфинна Карлсефни. А то бы они развернулись и в рекордные сроки объединили бы североамериканские земли, в результате чего возникло бы первое раннегосударственное образование в Северной Америке. А вслед за этим лихие скандинавы организовали бы Миссисипско- Миссурийский водный путь и создали бы трансамериканский торговый путь, которым бы соединили родную Гренландию с цивилизациями Мезоамерики. Звучит абсурдно? Но именно таким же абсурдом являются норманистские «концепции» о скандинавах-основоположниках древнерусской государственности.

Перефразируя слова Ю.Свеннунга (1895-1985), шведского исследователя донучной шведской историографии XVI-XVIII вв. о том, что в ней шовинистические причуды фантазии шведов были доведены до полного абсурда (17), можно сказать, что сторонники «концепции» о шведо-варягах как «стимуляторах» ускоренного социально-политического развития в Восточной Европе IX-X вв. и как создателях древнерусской государственности, достигли вершины абсурда, где и застыли, используя выражение А.В.Назаренко, в летаргическом убеждении, будто все проблемы начал древнерусской истории решены и пересмотру не подлежат (18). При этом норманисты не желают замечать, что названное летаргическое убеждение покоится на ни на чем не основанной подмене этнонима *варяг* словом *скандинав*, т.е. житель Скандинавского полуострова. К этой подмене подсоединяются ещё две: слово *скандинав* полностью отождествляется с норманнами из латиноязычных хроник и с *викингами*-пиратами из исландских саг и других западноевропейских источников (19). В результате этой чреды манипуляций с источниками в норманистских работах народ варягов с южнобалтийского побережья без всяких проблем смешивается с викингами-пиратами, что предоставляет норманизму богатые возможности создавать самые нелепые фантазии на темы начального периода русской истории. И прав В.В.Фомин, считая, что отстаивание догмата скандинавского начала Русского государства объясняется ещё и тем, что норманисты « всю свою жизнь положили на пустое дело..» (20), отсюда и их категорическое нежелание признать очевидную истину – в создании древнерусской государственности участвовали выходцы из южнобалтийских варягов, а не некие жители Скандинавского полуострова.

Литература

1. Грот Л.П. Обзор современного норманизма (часть первая) // Исторический формат. 2019. № 1 (в печати).

2. Мельникова Е.А. Скандинавы на Балтийско-Волжском пути в IX – X веках // Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды. М., 2011. С. 433-440.
3. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. М., 2005. 663 с.; Грот Л.П. О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии // Слово о Ломоносове. Сб. статей и монографий / Серия «Изгнание норманнов из русской истории». Вып.3. М., 2012. С.311-553; Кузьмин А.Г. Начало Руси. М., 2003. 427 с.; Сахаров А.Н. Рюрик, варяги и судьбы российской государственности // Сборник РИО. Том №8 (156). М., 2003. С.9 – 17; Фомин В.В. Варяги и Русь // Варяги и Русь. Сборник статей и монографий / Серия «Изгнание норманнов из русской истории». Выпуск 5. М., 2015. С.7-112.
4. Щавелев С.П. 1150: юбилей российской государственности. От «призвания варягов» (862) до основания житийно-летописного города Курска (1032: 980) Актовая речь в день 77-й годовщины университета на открытом заседании Учёного совета. Курск, 2012. С. 4-40.
5. Грот Л.П. Обзор современного норманизма.
6. Islänningasagorna. Samtliga släktsagor och fyrtionio tåtar. SAGA förlag, Reykjavik, Island. 2014. Band I. Redaktion Kristian Jóhannesson, Gunnar D. Hansson, Karl G. Johansson. 418 s.
7. Islänningasagorna. S. XI, XXVII-XXVIII.
8. Ohlmarks Åke. De isländska sagorna, band 1. Steinsviks bokförlag 1964. S. 15-17, 36-150.
9. Adam av Bremen Historien om Hamburgstiftet och dess biskopar / Översatt av Emanuel Svenberg. Kommenterad av Carl Fredrik Hallencreutz, Kurt Jóhannesson, Tore Nyberg, Anders Pilz. Stockholm, 1984. S. 236.
10. Islänningasagorna S.310.
11. Ibid. S.311 – 313
12. Ibid. S.315 –318
13. Ibid. S.337
14. Ibid. S.338 – 340
15. Ibid. S..321
16. Щавелев С.П. Указ.соч.С.19
17. Svennung J. Zur Geschichte des goticismus. Stockholm, 1967. S. 89-91
18. Назаренко А.В. Древняя Русь и славяне. М., 2009. С370.
19. Грот Л.П. Мифы о викингах и политика // VII Бартеневские чтения. Материалы всероссийской научной конференции. Липецк, 2018. С.19-29.

20. Фомин В.В. Истоки Руси и русской государственности //
Российское государство: истоки, современность, перспективы.
Липецк, 2012. С. 17-18

Об отождествлении руси и северян и начале изучения их истории

А.А. Карпенко

Соискатель на учёную степень кандидата исторических наук
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова

Резюме

Северяне являлись одним из крупнейших восточнославянских союзов племён до объединения Руси. При этом они были потомками одноимённого племенного союза середины I тысячелетия нашей эры, разбросанного Великим славянским расселением в различные концы славянского мира (в Польшу, в Болгарию, на Русь), составляя крупнейшую и основополагающую его часть. Знаменательно, что именно с раскопок их курганов началось широкомасштабное археологическое исследование истории древних и средневековых славян. И началось это изучение под руководством известных историков права И.Д. Беляева (заложившего теоретические основы, увязав историю северян с историей Руси по «Повести временных лет» и данными арабско-персидских писателей Ибн-Руста и Ибн-Фадлана) и Д.Я. Самоквасова (непосредственно осуществлявшего раскопки), чья жизнь оказалось тесно переплетённой с историей Московского университета (МГУ имени М.В. Ломоносова) - крупнейшего и старейшего академического вуза страны (первый из которых был его выпускником, а второй затем был в нём профессором). Основы, заложенные И.Д. Беляевым и Д.Я. Самоквасовым, стали залогом успешного изучения Северянской земли В.В. Мавродиным, Н.М. Багновской и многими другими учёными прошлого и современности.

Ближайшим по времени учёным и, вероятно, первопроходцем в изучении истории северянской Руси был старший современник Д.Я. Самоквасова, известный историк-славянофил И.Д. Беляев, издававшийся в 1850 году во «Временнике» Московского общества истории и древностей Российских, книга 8, страница 14 и след (Беляев 1850: 14-59). Д.Я. Самоквасов впоследствии отмечал, что «доказательства Беляева, основанные, главным образом, на известном сказании о руссах арабского писателя Ибн-Фадлана, не имели достаточной убедительности. Историки до Беляева видели в руссах Фадлана не славян, а норманнов. Предположив в руссах Фадлана славян, а именно, северян, Беляев не доказал своего предположения» (Самоквасов 1877: 23). Хотя И.Д. Беляев и не использовал данные археологии, ещё в его время в

достаточной степени не добытые, тем не менее, его доводы, основанные на анализе письменных источников, стали тем основанием, на которое Д.Я. Самоквасов впоследствии нанизывал, собственноручно добываемый им новейший археологический материал. И.Д. Беляев писал о том, что «Северяне не совсем походили на Радимичей и Вятичей, и стояли на высшей степени развития, на что указывает с одной стороны соседство Северян с Днепром, а с другой - существование в их краю городов, из которых Переяславль и Чернигов были известны даже в Константинополе. При том мы имеем свидетельство, что через землю Северян шла значительная торговая дорога из Камской Болгарии в Приднепровье; так в Житии преподобного Феодосия сказано, что он из Курска отправился в Киев при обозе купцов: на эту дорогу некоторым образом указывают Арабские писатели, например по свидетельству Ибн-Хаукаля и Истахри Булгарские купцы через Мордовскую землю доходят до Киева, следовать необходимо через страну Северян. Сим же краем частию шла торговля с Хазарами до Итиля» (Беляев 1850: 15).

«Все сии свидетельства ведут к тому заключению, что Северяне были не на такой степени дикости, которую им приписывает Нестор; ибо последнее свидетельство Ибн-Фадлана, относит к началу X века» (Беляев 1850: 15).

«Но всего сильнее подтверждает Нестерово свидетельство - описанный у Ибн-Фадлана обряд погребения Руссов, виденный им в Итиле: обряд этот совершенно согласен с таковым же обрядом, замеченным у Нестора при описании обычаев Северян и Радимичей. По всему вероятно Ибн-Фадлан видел именно похороны какого-либо знатного северянина» (Беляев 1850: 16).

«Но чтобы яснее видеть, что он именно говорит о Северянах, мы обратимся к самому описанию похорон и сравним их с Несторовым.

1) Нестор говорит: «аще кто умряще, творяху тризну над ним» и у Ибн-Фадлана тоже говорится о похоронной пирушке: «Имение богатого покойника, собрав делят на три части: одну дают родственникам; на другую шьют ему платье; на третью покупают мёду, чтобы пить его в тот день, в который девушка покойника убивает себя и вместе с господином своим сжигается. Вино пьют они и день и ночь, так что некоторые держа стакан в руке умирают»» (Беляев 1850: 17).

«Иностранец Ибн-Фадлан, писавший для иностранцев же, вовсе незнакомых с обычаями Северян» (Беляев 1850: 17).

«2) Наконец, Ибн-Фадлан говорит, что по сожжении Руссы на берегу, где стояла ладья, сделали нечто подобное круглому холму, поставили в середине одного столб, и написали на нём имя умершего и князя Русаго;

и Нестор говорит подобное: «а по сем (по сожжению) собравшее кости вложивши в судину малу и поставляху (середине оногo столб, и написали на нём имя умершего) на столпе на путях».

Здесь значительная разница в обряде, кажется, происходит от того, что Северяне – временные пришельцы в Итиле (здесь и далее в тексте Булгар, вероятно, ошибочно назван Итиле – А.К.) не могли оставлять прах умершего родственника открытым, а по сему насыпали на него курган, и для отметки этого кургана записывали на столбе имя погребённого; на Родине они не имели в этом нужды, ибо могли оставлять сожжённые кости родственника в сосуде открытыми. Таким образом, погребальные обряды, виденные Ибн-Фадланом в Итиле и названы «русскими» (Беляев 1850: 18-19).

«По свидетельству Ибн-Фадлана Руссы, то есть, Северяне, в начале X века имели в Итиле особую слободу для торговли, они там жили целыми обществами, человек по десяти и двадцати в шалаше, с жёнами, наложницами и невольницами, привезёнными для продажи, и по своим торговым делам иногда оставались там довольно на долгое время» (Беляев 1850: 20-21).

«Радимичи и Вятичи, северные соседи Северян, по свидетельству Нестора, имевшие с ними одни обычаи, кажется были на низшей степени развития нежели Северяне» (Беляев 1850: 31).

«По сообщению всех известий о Полянах должно согласиться, что племя сие в дорюриковские времена было самым слабым и малочисленным из всех славянских племён на Руси. О нём даже в IX веке не упоминают иностранцы, хорошо знакомые с другими соседними Славянскими племенами; так например Баварский географ в своих таблицах вовсе не говорит о Полянах, тогда как пересчитывает города Уличей, Волынцев (вольнян – А.К.) и других соседей. На эту же малочисленность Полян указывает и то, что Русские Князья, утвердившись в Киеве, старались увеличить народонаселение этого края переводом жителей из других племён; так, например, Ярославль (Ярослав Мудрый – А.К.) селил Ляхов (поляков – А.К.) в новопостроенных городах по Роси [Лав. 65]» (Беляев 1850: 42).

«Об обычаях и религии Кривичей, кажется, нет нужды и распространяться, - пишет далее И.Д. Беляев - ибо их религия и обычаи были совершенно одинаковы и известными обычаями Северян – Кривичских выселенцев» (Беляев 1850: 43). Однако здесь следует отметить, что результаты археологических раскопок, проведённых ещё в середине XX века (Гуревич 1961: 181), а в начале XXI века ещё и данные расшифровки ДНК, о чём нами уже писалось ранее (Карпенко 2016: 124-145; Карпенко 2017: 282-322), говорят скорее об обратном, то есть, о

выселении в VIII-IX вв. части роменцев-северян в Верхнее Понеманье, то есть, в том числе и в земли полоцких кривичей, вопреки «Повести временных лет», выведившей северян от полоцкой ветви кривичей. Генетическая непрерывность основной массы населения Восточной Европы в течение последних пяти тысячелетий, столь контрастирующая с её ролью, как «проходного двора» Европы по иному заставляет посмотреть на критику выводов и Д.Я. Самоквасова, поступавшую практически молниеносно после публикации его первых работ. Большинству учёных, среди которых был Д. Анучин, тогда показались антинаучными выводы Д.Я. Самоквасова о том, что «славяне, по мнению г. Самовасова, так же, как германцы и литовцы (а равно даки, аланы, гунны, болгары, козары и др. были потомки скифов» (Анучин 1888: 8).

Но критики археолога не всегда учитывали то обстоятельство, что скифами византийские авторы позднее часто называли и восточных славян, а большинство из вышеуказанных народов в то или иное время проживали на территории Великой Скифии в широком смысле этого слова. И если скифы, занимавшие столь долгое время настолько обширные пространства в течении относительно небольшого промежутка времени куда-то полностью исчезли, подобное предположение (конечно, не относительно их языка, а по элементам материальной культуры, некоторым традициям и обычаям, о чём он в общем-то и пишет) выглядит, по крайней мере, достаточно логичным.

В докладе «Значение курганов, как исторических источников» Д.Я. Самовасов останавливается только на самых важных результатах, добытых своими раскопками, а именно на вопросе о народности исследованных им курганов и значении для науки исторического материала в них найденного.

Исследование древних земляных насыпей было начато Д.Я. Самоквасовым в 1871 году и продолжалось в течении летних месяцев до 1877 года. Всего за этот период было исследовано путём раскопок 22 городища и около 500 курганов в Черниговской, Курской, Полтавской и Киевской губерниях (Самоквасов 1877: 5). Хотя первоначально в 1871-1872 гг. раскопки не выходили за пределы Черниговской и Курской губерний, в заметке 1872 года он пишет абсолютно согласованно с И.Д. Беляевым и почти столь же ново, относительно того общего мнения о северянах, которое господствовало в тот период в исторической литературе. В частности он указывает, что «если у северян языческого периода находим более 300 общественных укреплений, общественный кладбища, князей, общие обычаи, множество различных глиняных, стеклянных, костяных, янтарных, кожаных, шерстяных и меховых и металлических вещей, положим даже приобретённых торговлею, то они уже не были полудиким народом, каким их представляют Гебгарди, Шлёцер, Карамзин, а за ними, и новейшие историки. Это был народ

значительно цивилизованный, с политическими союзами, политической властью, общими обычаями, народ культурный» (Самоквасов 1872: 8). «По сведениям, собранным официальным путём через циркулярный запрос Губернских Статистических Комитетов к волостям в пределах Черниговской и Курской губерний оказалось более 300 городков, служивших древним северянам общественными средствами защиты против внешних врагов, а при них множество языческих общественных кладбищ, между которыми встречаются группы курганов в несколько сот насыпей, донныне сохранившихся» (Самоквасов 1872: 3).

О том, что народ, живший в окрестностях Чернигова, и до начала раскопок Д.Я. Самоквасовым Черниговских курганов довольно точно представлял то время, в которое они были сооружены, говорит один любопытный пример, который сам же археолог и приводит. Сначала он пишет о том, что «под 1148 годом в летописи сказано: «пойде Изяслав к Чернигову... и пришед ста на Олеговъ поли» (ПСРЛ 9, т. 2, стр. 37)»» (Самоквасов 1877: 20), а далее о том, что «Название Ольгово поле до сих пор сохранило одно из урочищ в западной стороне Чернигова, между Чёрной Могилой и курганом Гульбищем и Княжны Чорны с одной стороны и дорогой, ведущей из Чернигова на Любеч, с другой» (Самоквасов 1877: 20).

«Одинаковый обряд погребения, открываемый в курганах одной группы и в курганах разных групп, удалённых друг от друга на сотни вёрст, доказывает существование на всём пространстве земли северян общих народных обычаев. ...Величина могильных насыпей одной группы курганов и различное богатство погребённых, выражающееся в большем или меньшем количестве, в лучшем или худшем качестве вещей, найденных в том или другом кургане, доказывают неравенство общественных классов в северянских обществах. Находимые в курганах монеты указывают на отдалённые торговые отношения» (Самоквасов 1877: 23).

Д.Я. Самоквасов был одним из первых исследователей, который заложил основы сравнительной археологии. В частности он писал о том, что «в нынешнем (1877) году исследованы мною под Варшавой два древних кладбища, в могилах которых найдены глиняные сосуды со жжёными человеческими костями, а в сосудах несколько вещей, совершенно подобных вещам, найденным в могилах северян» (Самоквасов 1877: 24). «Несомненно, что могилы... относятся к одной исторической эпохе и принадлежат народам родственным, но не одному и тому же племени.

Общий обряд похорон там и здесь – трупосжигание вне могилы – значительно различается в частности. В северянских курганах сожженные останки ставились на холме; в Царстве Польском – в неглубокую могилу; в северянских курганах сосуды всегда находятся непокрытыми, в

Царстве Польском сосуд с костями закрывался глиняной тарелкой, в величину его отверстия, и сверх того, закрывался большим толстым сосудом, обращённым вверх» (Самоквасов 1877: 24-25).

На основе этого факта Д.Я. Самоквасов выдвинул смелую для своего времени гипотезу, продолжившую и развившую высказанную ранее идею И.Д. Беляева, о тождестве руссов Ибн-Фадлана и северян, обычаи которых описаны в «Повести временных лет» и раскопками которых он много лет занимался: «Наконец исследование курганов решает загадочный вопрос о народности Руси арабских писателей, особенно Руси Ибн-Фадлана» (Самоквасов 1877: 25).

«Самый важный вопрос, возникающий при чтении Ибн-Фадлана о руссах, именно, кто были эти руссы – норманны или славяне вопрос до сих пор не решён (Гаркави. Сказания мусульманских писателей, стр. 82, 84, 110). В настоящее время, когда народность Черниговских курганов с кострищами не может подлежать сомнению, вопрос о народности Фадлановых руссов решается простым сопоставлением его описания обрядов погребения, господствовавших у руссов в X веке, с обрядом погребения, открытым в курганах земли древних северян. В общем, и в частности обряд, описанный Фадланом, и обряд Черниговских курганов сходны до такой степени, что несомненно принадлежат одному народу. По Фадлану господствующим способом похорон у руссов X века, приехавших для торговли в Булгар, было сожжение трупов, причём различаются похороны бедных людей, похороны богатых людей и похороны начальников и князей» (Самоквасов 1877: 25-26).

«Трём видам погребения руссов по Фадлану соответствуют в земле северян три вида курганов, различающиеся по величине и содержанию» (Самоквасов 1877: 26).

«Обряд сожжения начальников руссов в Булгаре как будто списан с обряда погребения открытого в этих курганах. Если мы прибавим, что до настоящего времени нигде, кроме земли северян, не встречено курганов, которые с такою точностью соответствовали описанию Фадлана, то северянская народность фадлановых руссов делается нам очевидною» (Самоквасов 1877: 26).

С современной точки зрения, когда археологами раскопано уже огромное количество курганов X века по всему славянскому миру так же, как археологических памятников славян более раннего и более позднего времени, выводы Д.Я. Самоквасова уже не кажутся столь однозначными. Однако первенство северян «Повести временных лет», как первых кандидатов на отождествление с русами Ибн-Фадлана, чьи курганы первым начал систематически раскапывать и изучать именно Д.Я.

Самоквасов (а ведь, например, результаты первых раскопок в районе Новгорода-Северского, произведённые ещё до него, вообще были, увы, к сожалению, навсегда и безвозвратно утеряны для науки), исходя из их большей схожести при описании и сопоставлении, и большей географической близости Булгара, к упоминаемой в «Повести временных лет» группе восточнославянских союзов племён, отрицать нельзя вплоть до настоящего времени.

В «Истории русского права», вышедшей уже в следующем (1878) году, Д.Я. Самоквасов развивает другую мысль И.Д. Беляева, и в новейшее время кажущуюся новаторской – о неравномерности социального, политического и культурного развития различных восточнославянских союзов племён. Он пишет о том, что «Беляев старался доказать, что «славянские племена, переселившиеся с Дуная в Русскую землю, ко времени призвания Рюрика развили в новом их отечестве общественную жизнь, по различию мест жительства, не в одинаковой степени и не в одной политической форме». Одни из племён оставались на степени родового быта, другие изменили родовую форму быта в форму быта общинную, основанием которого является не начало родства, а начало выгоды» (Самоквасов 1878: 119; Беляев 1850: 8-73). И далее: «Одни из племён: Уличи, Тиверцы (Беляев 1850: 8), Дулебы, Хорваты, Дреговичи (Беляев 1850: 10), Вятичи, Радимичи (Беляев 1850: 32) остались до времени призвания Рюрика при родовой организации; другие племена: Древляне (Беляев 1850: 12), Северяне (Беляев 1850: 25-30), Поляне (Беляев 1850: 34-38), Смоленские Кривичи (Беляев 1850: 49), Полочане (Беляев 1850: 52-53) и Ильменские Словене (Беляев 1850: 56-73) изменили к тому времени родовую форму быта в форму быта общинную» (Самоквасов 1878: 43).

Далее Д.Я. Самоквасов рассказывает о существовании двух способах похорон у северян – погребении и сожжении трупов (Самоквасов 1878: 196) и подробно описывает оба их обряда (Самоквасов 1878: 196-197), отмечая, что «по сооружении кургана, подошва его обносила охранным рвом, от двух до десяти аршин и от одного до пяти аршин глубиною» (Самоквасов 1878: 197), а так же предполагает, что «может быть в этих случаях с покойниками были сожигаемы жёны их» (Самоквасов 1878: 197).

Сразу же после этого Д.Я. Самоквасов делает сопоставление сообщений «Повести временных лет» о радимичах, вятичах и северянах и арабско-персидского писателя Ибн-Руста, в его время называемого Ибн-Дастой, и на основе этого сопоставления пытается определить какому именно племенному союзу из восточных славян принадлежат исследуемые им курганы, делая в конце однозначный вывод, что этим племенным союзом являлись именно северяне (Самоквасов 1878: 198). Затем он первым из учёных довольно подробно очерчивает границы Северянской

земли, используя сообщения летописей (Самоквасов 1878: 199) и рассказывает о находке двух целых византийских монетах и о половинке третьей в одном из курганов (Самоквасов 1878: 199-200), повествует о Чернигове X века – современном Чернигове, а также об его окрестностях – Чёрной Могиле, Гульбище, Болдиных горах, со ссылками на сообщения «Повести временных лет» 1074 и 1148 гг. (Самоквасов 1878: 201-202), повторяя здесь сообщения предыдущей своей работы (Самоквасов 1877: 20) о сохранении названия Ольгова поля за одним из урочищ в том районе и до его дней (Самоквасов 1878: 202), рассказывает о версии И.Д. Беляева, первым отождествившего северян «Повести временных лет» и русов Ибн-Фадлана (Самоквасов 1878: 202-203), о существовании социальной дифференциации у северян в связи с «различной величиной могильных насыпей» (Самоквасов 1878: 203), об «остатках холстяных, шерстяных и шёлковых тканей» (Самоквасов 1878: 204) в них и т.д., решая по итогам всего этого на его взгляд «самый важный вопрос» о том являлись ли русы Ибн-Фадлана норманнами или славянами однозначно в пользу их славянства (Самоквасов 1878: 205).

Будучи сам уроженцем тех мест Д.Я. Самоквасов рассказывает, что «в Новгород-Северском уезде Черниговской губернии, где вообще сохранилось много суеверных обычаев и обрядов языческой древности, в могилу покойника бросают одну или две монеты, похоронив покойника, в доме его, на окне, ставят сосуд с водою, остающийся здесь 40 дней, в течении которых, по народному верованию, душа покойника ежедневно возвращается в дом свой и утоляет жажду из сказанного сосуда; в некоторых местностях, рядом с сосудом с водою ставят блины или другую закуску» (Самоквасов 1878: 217).

В следующей своей работе, выпущенной уже спустя десять лет, он делает ещё более подробные описания по обряду погребения и без колебаний констатирует, что «содержание курганов с кострищами соответствует обряду сожжения знатного Руса, описанному арабским писателем первой половины X века Ибн-Фадланом» (Самоквасов 1888: 138). Он вновь описывает обряд похорон, повествуя о том, что покойников сжигали одетыми, что вместе с трупом человека сжигали домашних животных, о находке трёх, как будет выяснено археологами в будущем, роменских сосудов, ещё раз возвращается к сопоставлению сообщения Нестора о Северянах, Радимичах и Вятичах и восточного персидского писателя Ибн-Руста (Ибн-Дасты) (Самоквасов 1888: 139), о курганах с остатками трупосожжения, отличиях могил черни и бедняков и т.д. (Самоквасов 1888: 140).

В ещё другой своей работе Д.Я. Самоквасов сначала возвращается к топографии на современной местности объектов главных своих археологических раскопок: «В черте г. Чернигова, до новейшего времени сохранились 2 кургана большой величины и один малой.

Первый из них, известный у местных жителей под именем Чёрной могилы, в огороде Елецкого монастыря. С северной и восточной сторон к нему примыкают строения дворцов Троицкого и Елецкого монастырей, а с южной и западной он окружён огородами последнего» (Самоквасов «А 263/98»: 3).

«Второй курган, известный у местных жителей под именем кургана Княжны Чорны, находился... от Чёрной могилы, ближе к базарной площади, в нынешнем дворе пожарной команды. По величине и внешней форме курган княжны Чорны был подобен Чёрной могиле» (Самоквасов «А 263/98»: 3).

«В «Черниговских губернских ведомостях» (Статья Котлярова «О городе Чернигове». 1851 год. - Стр. 237 и далее) записано поэтическое сказание о происхождении этих курганов. По смыслу этого предания, и теперь ещё живущего в городе, Чёрная могила прикрывала собою прах знаменитого Северянского князя Чёрного, основателя г. Чернигова, давшего последнему его название. Курган Княжны Чорны прикрывал собою прах Княжны Чорны, дочери князя Чёрного, бросившегося из окна своего терема и лишившаяся жизни во время осады князем Древлянским, пленившимся красотой княжны» (Самоквасов «А 263/98»: 3). Противостояние Руси и древлян, длившееся почти век и завершившееся только с вокняжением в Киеве будущего Святого князя Владимира надолго запечатлелась в народной памяти (помимо «Повести временных лет» в преданиях правобережья Днепра, то есть, самой Древлянской земли и т.д.). Поэтому нет ничего удивительно в том, что сооружение курганов по времени не противоречит летописным преданиям об этой борьбе, вспыхивавшей в первой половине 880-х и 913 году, середине 940-х и середине 970-х гг., но во главе противодействия древлянам в ней, в отличие от «Повести временных лет» и др., здесь стоит не Киевский князь, а князь Черниговский.

Сам же этот курган Чёрная могила был раскопан Д.Я. Самоквасовым в 1873 году (Самоквасов «А 263/98»: 3). В работе «Северянские курганы и их значение для истории» он теперь акцентирует своё внимание на сопоставлении сообщения «Повести временных лет» об обычаях Радимичей, Вятичей и Северян с трудом Ибн-Руста (в его время Ибн-Дасты) (Самоквасов «263/98»: 23), уже не касаясь и не разбирая подробно и специально труда Ибн-Фадлана, что он, как уже говорилось выше, сделал в своих более ранних работах, после чего всплеск его научной активности умолк до начала XX века, когда были изданы сразу несколько его работ.

В работе «Северянская земля и Северяне по городищам и могилам – Гущино у Чернигова» Д.Я. Самоквасов снова возвращается к тому моменту, что «обряд похорон в курганах с кострищами соответствует

обряду сожжению знатного Руса, описанному арабским писателем первой половины X века Ибн-Фадланом (см. Гаркави. Сказания мусульманских писателей, 96-101. Издание 1870 года)» (Самоквасов 1908: 14-15) и указывает, что вполне отчётливо обнаруживается «Русская именно северянская народность описанных 3-х видов курганов» (Самоквасов 1908: 18). Но он тут же вынужден был с сожалением, констатировать, что его многолетние археологические изыскания в области расселения северян остались практически незамеченными многими известными, если не сказать крупнейшими учёными его времени. Уже не только Шлецер или Карамзин (Самоквасов 1872: 8), «основываясь на Несторовом сопоставлении языческих обычаев с христианскими», но и выпускавшие свои работы после публикации Д.Я. Самоквасовым результатов своих раскопок северянских курганов «Эверс, Каченовский, Погодин, Сергеевич и многие другие историки», по-прежнему продолжали, «признавать славянорусские племена языческой эпохи народами дикими, неимевшими никаких сношений с иноземными народами, незнавшими учреждений и предметов, свойственных культурным народам своего времени» (Самоквасов 1908: 19). И только «Д.И. Иловайский заявил полное согласие с выводами Д.Я. Самоквасова (Труды III археологического съезда. - Т. I. - С. 28)» (Самоквасов 1908: 21). Д.Я. Самоквасов ещё более подробно, чем в своих ранних работах, очерчивает границы Северянской земли (Самоквасов 1908: 23-27), завершая их описание выводом, что именно в Россах он видит предков Северян (Самоквасов 1908: 27).

Возвращаясь к «преданию», «живущему донныне у местных старожилов», согласно которому «Чернигов был основан князем Чёрным, прах которого покоится в Чёрной могиле, раскопанной в 1874 году» (Самоквасов 1908: 37) он называет здесь 1874 год как дату её раскопок, хотя ранее называл 1873-ий (Самоквасов «263/98»: 3), но тут же незаметно для себя открывает явление, которое позже учёные назвали явлением «переноса городов». Д.Я. Самоквасов пишет о том, что «Чернигов (а на Украине ныне условной датой его основания считают 692 год, не учитывая факта его переноса - А.К.) не был древнейшим северянским городом». И далее: «По могилам северянского погребального обряда, до времени основания Чернигова и обращения его в резиденцию князей Северянской земли старейшим городом Северян был Седнев» (Самоквасов 1908: 37). «На географической карте м. Седнев пишется «Седнев»; но местные малороссы-старожилы именуют его «Сиднев»; а в основе этого слова лежит корень сид-сед=седой-старик, что, по моему мнению, указывает на значение в древности г. Седнева, как старейшего, древнейшего в Северянской земле. В таком значении представляют Седнев и сохранившиеся в его окрестностях могилы» (Самоквасов 1908: 37).

Д.Я. Самоквасов был образцовым учёным своего времени и несмотря на незнакомство с его работами некоторых крупных учёных его времени, о чём выше уже говорилось, его научная честность и объективность не вызывала сомнений ни в его, ни уже в наше время. Например, он зная о преданиях, рассказывающих о весьма ранней датировке основания Новгорода-Северского (в 340 году, из труда А. Шафонского, которого он знал и весьма уважал), он нигде не только не пытается доказать её правильность и верность, но даже нигде не упоминает об её существовании. Ведь даже предания о Князе Чёрном и Княжне Чорне в его времена уже были сильно искажены. Древляне заменялись, например, хазарами и т.п., и он даже при его реконструкции вынужден был ссылаться на польские хроники, знакомые с более ранней его версией (Самоквасов 1908: 37). Д.Я. Самоквасов далее цитирует выдержки из «Описания Черниговского наместничества» А. Шафонского 1787 года, с которым был хорошо знаком. С сожалением он пишет о том, что не только не сохранились результаты первых раскопок Новгорода-Северского, но и констатирует факт разграбления Черниговских курганов в последующие десятилетия. Если «в 1786 году вокруг Седневского городища насчитывалось 74 больших и 241 малых могил; из них в 1874 году сохранилась уже больших только половина, а малых около 150» (Самоквасов 1908: 37). «Раскопки показали, что 74 больших кургана это кладбища, насчитанные А. Шафонским, прикрывали собой кострища и срубные гробницы князей или старейшин, подобные пяти могилам черниговских могильников. По монетам, найденным в могилах, Седневские курганы, древнее Черниговских» (Самоквасов 1908: 37-38).

«О Седневе же летопись не упоминает; вероятно с перенесением резиденции Северянского князя из Седнева в Чернигов, туда было переведено и народонаселение бывшего старейшего города Северянской земли» (Самоквасов 1908: 38).

Обращал внимание Д.Я. Самоквасов и на изыскания и наблюдения относительно севернянских курганов других исследователей. Например, он пишет о том, что «в реферате профессора В.Г. Ляскоранского, напечатанном в трудах 11-го Киевского археологического съезда (том 1, С. 404-457), под заглавием «Городища, курганы и змиевы валы, находящиеся в бассейне р. Сулы», о городищах и курганах у с. Липоваго, Роменского уезда Полтовской губернии, между прочим, говорится следующее: «У с. Липоваго находится круглое городище. Величина городища несколько больше 2-х десятин... У села Липоваго находится огромное количество курганов; количество курганов здесь доходит до нескольких тысяч; это целый некрополь, насыпавшийся в течении долгого времени. По рассказам местных жителей в курганах находятся человеческие скелеты, имеющие на ручных костях браслеты и кольца: серебряные, медные и золотые.

Говорят, что здесь жили когда-то веледни (велетни), то есть, народ такой» (Самоквасов 1908: 42). «Признаю Липовское городище волостным или старейшим городом Липовской волости в языческую эпоху (М. Р. 3., с. 219)» (Самоквасов 1908: 43). Здесь привлекает внимание сообщение о проживании веледней или велетней на Северщине. Причём это в данном рассказе не какие-то мифические великаны (велеты у украинцев и волоты у русских), а реальный народ, очевидно, велеты, переселившийся, из Южной Польши в земли западнославянского балтийского побережья и с X века, там именуемые лютичами. Следовательно, их переселение на Южную Северщину произошло не позднее X века, так как они здесь представлены своим первоначальным наименованием.

К сожалению, но работы Д.Я. Самоквасова, касающиеся вопроса относительно происхождения северян ныне имеют только историографическое значение. В его время ещё или вовсе не были открыты или не были достаточно изучены предшествовавшие роменской культуре северян славянские культуры, такие, как пеньковская (на различных своих стадиях), волынцевская, предшествовавшая им - киевская и т.д. Славянские племена антов и их потомки непрерывно жили на Левобережье Днепра с позднечерняховского времени и до времени древнерусского и не оставили такого богатого курганного наследия. Д.Я. Самоквасов вынужден был предполагать, что русы-северяне на несколько веков покинули свои обжитые территории под давлением хазар и в полной мере вернулись назад лишь в веке X. То, что на самом деле русы-северяне столкнулись не с хазарами, а с аланами лесостепного варианта салтовомаяцкой культуры было ему пока, как и подавляющему большинству учёных его времени, неизвестно. Как и не знал он о том, что генезис северян следует относить к середине первого тысячелетия, поскольку позднее южнославянский болгарский северянский племенной союз был крупнейшим при становлении болгар, а в Польше даже в период накануне её объединения существовало целое Северянское княжество. Действительно часть северян покинула свою прародину и видимо значительная, но основная часть осталась на месте и сохранила предание об одном из своих основоположников вплоть до древнерусского времени.

Позднее даже такой дотошный и критичный на всякого рода сомнительные идеи, как историк и археолог М.И. Артамонов считал правомерным отождествлять такие исторические персонажи, как Боза «Гетики» византийского историка VI века Иордана и Буса «Слова о полку Игореве», как именно славянского, а не иранского князя рубежа третьей и четвёртой четвертей IV века. В работе «О происхождении славян» он писал о том, что «данные письменности говорят о существовании у антов наследственной аристократии – князей и

вельмож. Около 376 года во главе антов оказался «король» Бож (возможно «Бус» «Слова о полку Игореве»)» (Артамонов 1950: 23). Заподозрить М.И. Артамонова в антипатии к ираноязычным кочевникам южнорусских степей раннего средневековья было бы шагом, думается, опрометчивым. Ведь в одной из своих ранних работ, в «Очерках древнейшей истории хазар», он в вопросе об этносе хазар и болгар склонялся к их иранству и высказывался в пользу их сарматского происхождения, о том, что «и болгары и хазары могут быть возведены к сарматам» (Артамонов 1936: 121).

Вероятно, что та часть киевской археологической культуры II-V вв. н.э., которая соприкоснувшись с соседней черняховской археологической культурой того же времени, затем вошла в её состав и стала известной, согласно «Гетике» византийского историка Иордана, под именем антов князя Боза, с правящей, вероятно, росомонской социальной верхушкой, при отождествлении этого князя с титулом «сар» одного из её представителей, и стала затем основой сложившегося спустя век-полтора Северянского русского племенного союза, известного учёным в границах IX-X вв. и по своей территории, и, вероятно, по преемственности своего народонаселения. В своё время академик Б.А. Рыбаков расшифровывал название «росомонов, враждовавших с готским князем Германарихом» (Рыбаков 1984: 36), как «мужей-росов» (Рыбаков 1984: 36) и датировал это сообщение Иордана «370-ми годами» (Рыбаков 1984: 36), вероятно, их началом, то есть как раз тем периодом, когда анты князя Боза или Буса воевали с теми же готами в середине всё тех же 370-х гг. сразу после гибели знаменитого готского короля.

Уже в ранних своих обобщающих работах по археологии восточных славян будущий академик Российской академии наук В.В. Седов отмечал, что с одной стороны «памятники волынцевского типа (прототип роменских-северянских и боршевских-вятичских и донских славянских древностей VIII-X вв. – А.К.) встречаются только в зоне распространения иранских гидронимов», но с другой стороны, «памятников собственно иранских племён к V-VI вв. в ареале северян не обнаружено» (Седов 1982: 138).

Одним из доказательств салтово-маяцкого лесостепного происхождения Приднепровской Руси её сторонниками считается то обстоятельство, что Русь в узком смысле этого слова в IX веке неизвестно насколько по летописным данным 30-х гг. XII века углублялась в салтово-маяцкую лесостепь. Но если границы с салтово-маяцкой лесостепью были неопределёнными, то вроде бы и Русь, следовательно, должна была появиться из неё. Но этот подход не всегда учитывает специфику взаимоотношений кочевников и восточных славян, в частности северян (представителей роменской археологической культуры) в ту эпоху. В IX-X вв. поселения северянской (роменской) и аланской (лесостепного

варианта салтово-маяцкой) культуры не просто граничили друг с другом, а соприкасались (Узянов 1993: 86). Уже в X веке на месте Верхнесалтовского городища существовали славянские поселения с существенным преобладанием характерной для северян роменской керамикой. В последующие века роменские северянские поселения часто возникали непосредственно на месте бывших салтово-маяцких городищ и, вероятно, отображают тем самым начало процесса освоения славянами салтово-маяцкой лесостепи, центром которого стал г. Донец в верховьях р. Северского Донца (даже, несмотря на непрекращающееся противодействие со стороны печенегов, половцев и других кочевников), прерванного затем монголо-татарским нашествием. Так что в салтово-маяцкую лесостепь неизвестно насколько точно, по-видимому, углублялась не только и даже, возможно, не столько Русь в узком её смысле, сколько непосредственно отождествляемые с нею северяне (Узянов 1993: 79-97). К тому же Русь в узком её смысле при отделении этого понятия от понятия «Русская земля», которое совпало с территорией Киевского княжества 30-х гг. XI века, при картографировании как одного понятия, так и другого, практически наложилась на территорию расселения северян (Рыжёв 2001: 141). А в границы территории распространения памятников роменской культуры в верховьях Северского Донца того же периода, согласно М.П. Кучере входило не менее 20 достаточно крупных поселений и городищ бывшего лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры, картографированных согласно С.А. Плетнёвой и Г.Е. Афанасьеву (Узянов 1993: 85, 88).

В.В. Мавродин так и начинает свою книгу «Очерки истории Левобережной Украины»: «Определение границ Северной территории представляет большую трудность, и в некоторых случаях установление точных рубежей, как, например, на юго-востоке, вообще невозможно» (Мавродин 2002: 7). По его мнению, «большой интерес представляет явное сходство керамики славянских городищ роменского типа с ямочно-гребенчатой (неолитическая 3000-1000 лет до н.э.), что, быть может, говорит о генетических связях обеих культур» (Мавродин 2002: 29). Не может ли указывать на дислоцирование руссов именно на Северщине, совершавших свои походы IX-XI вв. на Восток тот факт, отмеченный ещё В.В. Мавродиным, что «связь с Закавказьем у Северной земли была более тесной, чем у всех других областей древней Руси» (Мавродин 2002: 16)? «Сообщение Абу-Фараджи... имеет для нас огромную ценность в том отношении, что указывает на участников похода и взятия Бердаа. Это – аланы, славяне и лезги, что, во-первых, подчёркивает славянское происхождение русов («одного из поколений руссов», как пишет Абуль-Феда), а во-вторых, участие в походе туземного кавказского населения – алан (ясов, осетин) и лезгов» (Мавродин 2002: 163). К тому же именно «славянские племена Днепровского Левобережья имели свою письменность. Кирилл

(Константин Философ) нашёл в Крыму Евангелие и Псалтырь, писанные «роушскими письмены». Ибн-Фадлан упоминает о русских письменах. Ибн-абн-эль-Недим приводит даже образец русского письма, в котором Гедеонов усматривает имя Святослав» (Мавродин 2002: 139). Эта письменность в достаточно развитом виде появилась не ранее рубежа VII-VIII вв., поскольку она не была отмечена источниками для западно- и южнославянских отделений северян. В.В. Мавродин пишет о том, что и «в верховьях реки Варты, северо-западнее Кракова, жили северяне и было расположено Северское княжество с главным городом Северж. ...Далеко на юго-западе, у Дуная, вдоль реки Ольты, в Добрудже (Малой Скифии) в VII веке жило, по свидетельству «Хронографа» Феофана, славянское племя северян, соседившее с другим славянским же племенем – кривичами. Северяне были самым северным из фракийских славянских племён. В 676 году они были покорены болгарами Аспаруха и переселились на юг. Здесь, в конце X и начале XI века, возникает Северское, или Краевское княжество» (Мавродин 2002: 68). То, что позднее в западно- и южнославянских северянских землях понятие Руси не покрывало понятие северян, как это произошло у восточных славян, говорит о том, что Русью северяне стали уже после распада общесеверянского протосоюза, то есть не ранее «антского времени», о котором пишет В.В. Мавродин (Мавродин 2002: 68). Следовательно, племенная верхушка северян – русы, оставшись на месте, никуда не ушли.

К.В. Рыжёв в год смерти академика Б.А. Рыбакова, по сути, подтвердил его вывод о том, что границы «Русской земли в узком смысле этого слова почти не выходят за область расселения северян: «Киев, Чернигов, река Рось и Поросье, Переяславль Русский, Северская земля, Курск» (Рыбаков 1984: 37). И далее: «Поиски того времени, когда «Русская земля» в узком смысле могла отражать какое-то реальное единство, приводят нас к одному единственному историческому периоду, VI-VII векам» (Рыбаков 1984: 37). Оставшиеся и после VI-VII вв. на своём прежнем месте, то есть на Левобережье Днепра, северяне составили, вероятно, самую многочисленную и активную из её разделившихся частей. Современная исследовательница восточнославянских северян Н.М. Багновская отмечает, что хотя «видимо земли по Десне, Сейму и Суле были центрами северянского племенного объединения. Однако весь племенной союз, вероятно, охватывал более широкую территорию» (Багновская 1979: 13). С колонизацией и завоевательной политикой восточнославянской северянской Руси, возможно, увязать появление славян с культурой близкой к роменской далеко за пределами основного ареала своего обитания накануне или в период начала формирования территории Древнерусское государства. Ещё в начале 60-х гг. XX века Ф.Д. Гуревич указывала в заключение одной из своих статей (Гуревич 1961: 174-181) о существовании подобного явления даже на окраинных славянских землях ранее (относительно этого времени) приписываемых

балтскому племенному союзу ятвягов, то есть, в Верхнем Понеманье. Она писала о том, что «по археологическим данным население Верхнего Понеманья» (Гуревич 1961: 181), где один из притоков реки Неман, находящийся в славянской его части, до сих пор носит говорящее название Россь (Багновская 1979: 179), «во второй половине первого тысячелетия н.э. выглядит довольно пёстро. В бассейнах рек Вилии и Меркис живёт «литва», на восток и на юг от неё разместились «славяне, оставившие после себя длинные и удлинённые курганы (кривичи – А.К.). В VIII-IX вв. здесь появляются славяне с культурой близкой к роменской» (Гуревич 1961: 181).

Что касается салтовских алан и их взаимоотношений с роменскими северянами, то, думается, что они были далеко не всегда мирными, если последние занимали поселения первых только после их запустения. Совсем иной характер взаимоотношений был у салтовских алан с донскими славянами и боршевскими вятичами, последние из которых, территориально соседствуя с северянами, и даже изначально входя с ними в единую волынцевскую археологическую культуру, никогда не включались летописцами в состав Руси в узком её смысле, а окончательно в состав Древнерусского государства были включены достаточно поздно (особенно относительно других соседствующих с ними восточнославянских племенных союзов, то есть, северян, полян, радимичей и древлян, территории которых полностью были присоединённых к Руси ещё Вещим Олегом, согласно «Повести временных лет», сразу же и уже в первые три года после занятия им Киева) в ходе завоевательной политики князя Святослава Игоревича. Не говоря уже о собственно самих донских славянах, с которыми древнерусские летописи и иные древнерусские источники не были знакомы вообще. Однако ещё А.А. Шахматов, интерпретируя косвенные свидетельства летописей, высказал предположение, что первоначально вятичи жили на Дону и позднее оттуда расселились на Оку (Шахматов ИАН 6-16: 720-729). И позднее А.А. Шахматов полагал, что Рязанская земля была заселена с двух сторон – с запада, по Оке, и с юга, из области Донского бассейна (Шахматов 1919: 35). Аналогичные верхнеокским древностям боршевские памятники стали рассматривать, как вятические (Третьяков 1953: 240-241). Гипотезу А.А. Шахматова о расселении вятичей из бассейна Дона в Рязанскую землю попытался обосновать А.Л. Монгайт (Монгайт 1961: 121-128) и окончательно доказал её В.В. Седов (Седов 1982: 141-142).

А.З. Винников, посвятивший донским славянам целую диссертацию (Винников 1974) пишет о том, что «особо следует остановиться на горшках 8 и 9 типов. Горшки аналогичных форм встречаются почти на всех славянских памятниках Подонья конца первого тысячелетия н.э. Но горшки рассматриваемого типа на городищах воронежской группы резко выделяются. Особенно показательно в этом отношении

Белогорское городище. Во-первых, они составляют здесь 34%. Во-вторых, ни на одном из донских памятников нет ни одного сосуда с аналогичным белогорским сосудам орнаментацией – сетка, выполненная гребенчатым штампом, наколы по верху венчика. Эта посуда находит себе ближайšie аналогии только в материалах салтово-маяцкой культуры, её Северо-Донецкого варианта. При этом необходимо указать, что рассматриваемые горшки изготовлялись из местного сырья. Об этом свидетельствуют данные рентгеноструктурного и электронографического анализов. Общий вид, фактура, орнаментация, некоторые элементы технологии свидетельствуют о том, что они были изготовлены не славянскими мастерами. Вероятно, горшки 8 и 9 типов изготовлялись представителями населения салтово-маяцкой культуры, жившими на славянском Белогорском городище. Концентрация рассматриваемых горшков (8 и 9 типов) в первых двух штыках культурного слоя свидетельствуют о том, что они не сразу появились на городище, а спустя некоторое время после того, как его территория была заселена славянами. Это было довольно интенсивное проникновение в славянскую среду аланского населения, которое принесло не только некоторые навыки изготовления посуды, но и другие элементы материальной культуры (жилища, многочисленные салтовские вещи) (Винников 1974: 18-19).

Во всех раскопанных курганах Белогорского могильника, кроме двух, погребения помещались в кувшинах, характерных для салтово-маяцкой культуры, и лишь в одном кургане вместе с кувшином стоял обычный горшок по классификации А.З. Винникова четвёртого боршевского типа.

А в одном из курганов погребение было совершено в горшке салтово-маяцкого облика. Белогорский могильник имеет и ряд других особенностей. Здесь не прослеживается обряд разбрасывания керамики во время насыпки курганов. Посуда салтово-маяцкого облика, которая обнаружена в кургане Белогорского могильника, имеет следы употребления до того, как она попала в погребения» (Винников 1974: 21). «Славянское население Среднего и Верхнего Подонья, по всей видимости, познакомилось с гончарным кругом через постоянные и довольно прочные контакты с населением салтово-маяцкой культуры» (Винников 1974: 22).

Гораздо более существенные контакты салтово-маяцкой культуры, выявляемые в ходе изучения керамического материала, именно с боршевцами-вятичами, а не с роменцами-северянами, говорят против возможности отождествления первоначальной Руси с прилегающим к восточным славянам лесостепным её вариантом. Иначе совершенно непонятным будет, почему именно северяне (роменцы) включались в состав Руси в узком смысле её понимания, а не, наоборот, вятичи

(боршевцы) и донские славяне. В то же время, несмотря на то, что данные археологических раскопок к середине 70-х гг. XX века ещё позволяли включать роменцев (северян) и боршевцев (вятичей и донских славян) в состав единой ромено-боршевской культуры, уже тогда всё яснее становилось то обстоятельство, что «керамический комплекс боршевских памятников имеет и довольно существенные отличия от роменских».

Во-первых нужно отметить некоторую разницу в ассортименте посуды. На роменских памятниках отсутствуют сырницы. Нет здесь светильников.

Во-вторых, на левобережных памятниках почти все горшкообразные сосуды имеют удлинённые пропорции независимо от того, маленький это сосуд или большой. Боршевские горшкообразные сосуды в массе своей более приземистые. У них разница между диаметром горла и высотой гораздо меньше, нежели у большинства роменских горшкообразных сосудов. Есть некоторая разница и в типологии горшков. На памятниках роменской группы совершенно отсутствуют горшки шестого типа».

Территориальные границы восточнославянских племенных союзов и этнографические рамки современных восточнославянских народов, несмотря на расплывчатость первых и этническую неразделимость вторых, по мнению антропологов, достаточно неожиданно, но всё же однозначно свидетельствуют о том, что потомками членов северянского племенного союза является в основном население самоидентифицирующее себя, как русское, а не как украинское. Т.И. Алексеева пишет о том, что «об определённой преемственности населения на протяжении ряда веков могут, по-видимому, свидетельствовать результаты сопоставления русских б.б. Орловской и Курской губернии и северян. ...На территории северян в эпоху средневековья фиксируется наибольшая величина продольного диаметра черепа в сочетании с резкой долихокранностью. Этой же особенностью отличается современное население» (Алексеева 1969: 34). И далее: «Преемственность обнаруживается для следующих этнических и территориальных групп: Белорусы – дреговичи, радимичи, западные кривичи; Украинцы – тиверцы, уличи, древляне, вольняне, поляне; Русские верховьев Десно-Сейминского треугольника – северяне» (Алексеева 1969: 59). В.П. Алексеев абсолютно солидарен здесь с исследовательницей в этом вопросе и пишет о том, что «сравнивая краниологический тип современных украинцев и средневековых полян, северян и древлян, мы видим, что полянские и северянские черепа отличаются от украинских более узким лицевым скелетом и малой величиной черепного указателя».

Последнее малосущественно, так как брахифекализация падает, как мы убедились, на последнее тысячелетие и на территории расселения русского народа. Но обратное по сравнению с обычным направлением изменение скуловой ширины появляется также вполне отчётливо».

«С другой стороны, древлянские черепа не обнаруживают разницы с украинскими в величине скулового диаметра при общей очень большой близости в остальных признаках. Таким образом, можно предполагать, что морфологический тип древлян сыграл преобладающую роль в сложении антропологического типа украинского народа. По-видимому, в сложении этого типа принял участие и антропологический тип полян и северян, но морфологических оснований для признания этого факта меньше, чем для установления генетической преемственности древлян и современных украинцев» (Алексеев 1967: 39). И далее: «Казалось бы, плосколицый и плосконосый морфологический вариант, который мы связываем в основном с финским населением, должен был сохраниться и в составе русского народа, коль скоро он выявляется в антропологическом составе словен, кривичей и вятичей» (Алексеев 1967: 41). «Между тем этого нет и современные русские сближаются скорее с тем генетическим прототипом, который был характерен для предков восточнославянских народов до столкновения с финским субстратом» (Алексеев 1967: 42).

Исследователь Северянской земли Н.М. Багновская отмечает, что «территория Северской земли (в данном случае в значении Северянской – А.К.) – своеобразная и интересная в этническом отношении область восточнославянского расселения. Здесь с глубокой древности соприкасались и находились в состоянии взаимного общения группы населения с различным хозяйственным укладом и различного происхождения: осёдлые племена лесной и лесостепной полосы и полукочевые и кочевые степные племена. Восточнославянские племена, расселившиеся на Левобережье Днепра по рекам Десне, Сейму, Суле вступали во взаимодействие с дославянским населением и в совокупности явились тем базисом, на основе которого сформировалось население древней Северской земли» (Багновская 1979: 1). Правда, это мнение, быть может, несколько контрастирует с другим выводом В.В. Мавродина в его книге о происхождении Русского народа, где он, как и в других книгах (Мавродин 2002: 13), пишет о том же взаимовлиянии кочевников и славян, но также и том, что северяне пришли в свой главный ареал обитания главным образом на незаселённую до них территорию (Мавродин 1978: 72), кроме того попутно колонизировав и верховья Северского Донца и Тамани, а также Левобережное Цимлянское городище на Среднем Дону (Мавродин 1972: 87).

В автореферате своей кандидатской диссертации Н.М. Багновская «попыталась разграничить истоки происхождения названия «севера» и

генетические корни восточнославянского племенного объединения, известного под этим названием» «в районе, где складывались этнические границы русских, украинцев и белорусов» (Багновская 1979: 4-5) и отметила тот факт, что именно «археологические исследования Д.Я. Самоквасова, проводимые им на Левобережье Днепра с начала 1870-х гг., возбудили пристальный интерес среди историков к сюжетам древней Северской земли» (Багновская 1979: 7). Ещё во времена здравствования самого Д.Я. Самоквасова «известный профессор, историк и знаток южнорусских древностей, В.Б. Антонович, по поручению Московского Археологического общества, проверивший личными изысканиями в Северянской земле» подтвердил его «выводы об историческом значении границ и курганов, сообщённые Третьему Киевскому археологическому съезду, заявив в заседании Пятого Тифлисского археологического съезда, что «схема границ и курганов профессора Самоквасова абсолютно верна».

По этой причине историк Северянской земли, профессор Д.И. Багалея, в своём учении о быте северян руководствовался» его же «исследованиями, а когда профессор И.А. Линниченко заметил, что автор заимствовал из» слишком много из его «статей, то профессор Багалея ответил, что иначе и быть не могло, так как «статьи Самоквасова по своему содержанию, не литературное пособие для историка, а первоисточник подобный летописям» (Завитневич 1887; Самоквасов 1877; Самоквасов 1908а: 13-14). В.В. Мавродин в своей книге «Очерки истории Левобережной Украины», называя Д.Я. Самоквасова «крупнейшим знатоком Северянских древностей» (Мавродин 2002: 8), уже в 1940 году пишет о том, что «археологические сведения о северянах до настоящего времени базируются на выводах Самоквасова, сделанных им ещё в 70-х гг. прошлого века» (Мавродин 2002: 11). «Как сам Чернигов, так и окрестности служили объектом археологических раскопок, произведённых главным образом Д.Я. Самоквасовым, которому, в частности, принадлежит заслуга разрытия и описания могил «Чёрной» и «Княжны Чорны» в самом городе, курганов на Болдиных горах, близ монастырей и т.д.» (Мавродин 2002: 21).

Современный учёный А.С. Щавелёв в своей статье о кургане «Чёрная могила» пишет о том, что методику проведения раскопок, применённые Д.Я. Самоквасовым в Чернигове, можно назвать образцовой не только для того времени, но и даже для нашего (Щавелёв 2001: 134). А в рецензии В.А. Бердинских на книгу С.П. Щавелёва о Д.Я. Самоквасове автор статьи в целом подтверждает мнение автора книги о том, что именно Д.Я. Самоквасов по праву является одним из основоположников современной русской археологической науки (Бердинских 2001: 159-161).

Такой вклад в изучение огромного региона относительно столь продолжительного, но всё же практически целиком древнего периода

его истории, всего одного исследователя не мог ни иметь в себе итогом и некоторые отрицательные моменты. Здесь можно лишь констатировать тот факт, что часто, возможно даже несколько излишне часто, следуя за археологом Д.Я. Самоквасовым и завися от его исследований даже текстологически, многие послереволюционные 1920-1930-х гг., а тем более «дореволюционные историки, обращались», как пишет о том и Н.М. Багновская, к сюжетам из этнической истории Северской земли, «хронологически ограничиваясь серединой XIV века, то есть временем завоевания Северских княжеств литовскими феодалами. Основное внимание уделялось политической истории и колонизационным движениям северян в юго-восточном направлении. Таковы работы П.В. Голубовского и Д.И. Багалея, вышедшие одна за другой в 1881 и 1882 гг. под одинаковым названием «История Северской земли до половины XIV столетия» (Багновская 1979: 8).

Поскольку после этого специализированных обобщающих работ по истории северян и Северянской земли, кроме работы советского историка В.В. Мавродина 1940 года, вплоть до работ самой Н.М. Багновской, долгое время практически не было, видимо по той причине, что к выводам Д.Я. Самоквасова можно было добавить нового не очень много, «особую ценность приобретают исследования археологов: Б.А. Рыбакова, П.Н. Третьякова, И.И. Ляпушкина, В.В. Седова, Г.А. Фёдорова-Давыдова, И.П. Русановой, Г.Ф. Соловьёвой, С.А. Плетнёвой, Д.Т. Березовца, О.В. Сухобокова, А.Н. Москаленко, Е.А. Горюнова и мн.др.» (Багновская 1979: 9). Н.М. Багновская пишет, что первая глава её кандидатской диссертации «Северская земля в предгосударственный и раннефеодальный период» состоит из параграфов: 1) «Территория Северской земли и формирование Северянского племенного объединения»; 2) «Происхождение названия «Севера»»; 3) «Северская земля в составе Древнерусского государства и феодальных княжеств»; 4) «Влияние монголо-татарского завоевания на населённость и население Северской земли» (Багновская 1979: 11).

Далее Н.М. Багновская замечает, что «Севере отводили всё Левобережье Днепра (в широком смысле этого понятия) вплоть до Дона» «исследователи, которые занимались изучением летописных племён (А.А. Спицын, Д.Я. Самоквасов, Н.П. Барсов, М.С. Середонин), а также историки Северской земли (П.В. Голубовский, Д.И. Багалея, В. Ляскоронский). В этих же широких же пределах изучалась Северская земля в советской историографии А. Андрияшевым, В.В. Мавродиным» (Багновская 1979: 13). «Большинство исследователей связывает с летописной северой археологические памятники роменского типа (Б.А. Рыбаков, П.Н. Третьяков, В.В. Седов, Д.Т. Березовец, А.Н. Маскаленко, В.В. Сухобоков и др.). В пределах, указанных летописцем («седоша по Десне, и по Суле, и по Семи») известно наибольшее количество этих памятников» (Багновская 1979: 13). В ходе последующей феодальной

раздробленности в Древней Руси «в пределах Черниговского княжества оказалась основная часть бывшей территории Северянского племенного союза. Южный районы Северской земли вошли в состав Переяславского княжества» (Багновская 1979: 15). «Термин Северская земля», видимо, в то время становился областным понятием, отражающим историю края и выходящим за рамки политических понятий Черниговского, Северского, Переяславского княжества» (Багновская 1979: 15).

Вторая глава диссертации Н.М. Багновской «Население Северской земли в период XIV-XVIII веков» (Багновская 1979: 17), практически целиком отведена рассмотрению сложного вопроса о том, кто же такие «севрюки», которым в большей (Багновская 1979а; Багновская 1980) или меньшей (Багновская 1979б) степени посвящены практически все публикации автора на тот момент. Выводы Н.М. Багновской позволяют объяснить анализ данных антропологии академиков В.П. Алесеева (Алексеев 1967: 39, 41-42) и Т.И. Алексеевой (Алексеева 1969: 34, 59), приведённые выше, указывающий на родство жителей Северщины Древнерусского времени с населением самоидентифицирующим себя ныне именно в качестве русского, а не украинского, чего можно было бы ожидать исходя из территориальной принадлежности несколько большей части территории Северщины современной Украине: «Приведённые в диссертации материалы позволяют утверждать, что севрюки, несомненно, потомки древнерусского домонгольского населения Северской земли» (Багновская 1979: 19).

«Это исконно земледельческое население. Севрюки не оставляли особой социальной группы», «встречались среди различных социальных слоёв, но основную массу их составляли феодально зависимые крестьяне («мужики-севрюки»), что характерно для любого феодального общества» (Багновская 1979: 19). «Область, где источники упоминают севрюков XV-XVII вв., в значительной мере совпадает с ареалом распространения роменских памятников, то есть с областью древнего северянского расселения» (Багновская 1979: 19). «Таким образом, севрюки – это исконное население Северской земли, представляющее особую группу древнерусского населения, которая в XIV-XVII вв., а в отдельных районах до второй половины XVII века, сохранила свою областную обособленность. С XVI века и главным образом в XVII веке население бывшей Северской земли влилось в процесс формирования русской, украинской, видимо, в какой-то мере и белорусской народностей» (Багновская 1979: 19).

«В различных писцовых материалах Русского государства XVII - начала XVIII вв. (оброчный книги, смотренные и верстальный списки и пр.) различают две категории «русских людей»: старожилы и недавние переселенцы («новоприхожие») из центральных областей Московского государства. Видимо «русскими старожилыми» были не кто иные, как

севрюки, так как в тех районах бывшей Северной земли, которые в начале XVI века остались в составе Московского государства к концу XVII – началу XVIII вв. прочно утвердилось название «русские люди» по отношению к местному населению» (Багновская 1979: 20-21). «Тесные экономические и политические связи северных и восточных районов бывшей Северной земли с Русским государством окончательно определили его этнический облик как великорусского населения. Этнографические данные позволяют предполагать тесное генетическое родство населения северных районов современной Черниговщины и соседнего населения Белоруссии. Многочисленная литература, отражённая в библиографии, а также материалы ряда музеев (Государственного музея этнографии народов СССР в Ленинграде, Музея народной архитектуры и быта УССР в Киеве, Черниговского областного краеведческого музея) свидетельствуют о значительной близости материальной культуры соседнего населения указанных районов» (Багновская 1979: 21).

Для решения вопроса до начала 2000-х гг. не хватало новых данных, хотя уже в конце 1970-х гг. стало понятно, что «несомненно, этот вопрос требует дальнейшего детального исследования. Но в начале XXI века, когда появилась обработка данных расшифрованных данных ДНК человека, а затем картографирование их на примере различных народов и регионов мира, в том числе и России, Украины и Белоруссии, появились карты распространения окончаний фамилий в различных областях восточнославянских стран и конкретно в районе их трёхгранничья, уточнилась и до того достаточно детализированная карта распространения различных говоров по территориям трёх восточнославянских стран и т.д., появилась возможность попытаться решить данный вопрос.

Обработка всех видов данных в совокупности позволила поставить вопрос о сохранении этнической неразделимости братских восточнославянских народов в указанном регионе не только до XVI - начала XVIII вв., что позволила себе сделать в своей диссертации Н.М. Багновская, но и вплоть до второй половины XX века и даже в некоторых районах трёхгранничья, особенно, вероятно, в сельской местности, до наших дней (Карпенко 2017: 282-322). Поэтому нельзя не восторгаться провидческим выводом н.м. Багновской, предположившей, что «какая-то часть древнего северянского населения приняла участие в формировании белорусской народности», а «общий итог» её «работы заключается в том, что потомки древнего населения Северной земли (севрюки) приняли участие в формировании трёх братских народов: русского, украинского и белорусского» (Багновская 1979: 22). Тем самым Н.М. Багновская стала, достойной наследницей славных традиций научного изучения северян и Северной земли, заложенных Д.Я. Самоквасовым ещё на рубеже XIX-XX вв.

Источники и литература

Алексеев 1967 - Алексеев В.П. Краниология народов Восточной Европы и Кавказа в связи с проблемами их происхождения. Автореферат диссертации доктора исторических наук. - М.: АН СССР; Институт этнографии имени Н.Н. Миклухо-Маклая, 1967.

Алексеева 1969 - Алексеева Т.И. Антропологический состав восточнославянских народов и проблемы их происхождения./ Автореферат диссертации доктора исторических наук. - М.: АН СССР, Институт этнографии имени Н.Н. Миклухо-Маклая, 1969.

Анучин 1888 - Анучин Д. Кто вводит в науку большие недоразумения? // «Русские ведомости». - № 276. - М. - 1888.

Артамонов 1936 - Артамонов М.И. Очерки древнейшей истории хазар. - Л.: Государственное социально-экономическое издательство, Ленинградское отделение; Государственная академия истории материальной культуры имени Н.Я. Марра, 1936.

Артамонов 1950 - Артамонов М.И. Происхождение славян (стенограмма публичной лекции прочитанной в Ленинграде в 1950 году). - Л.: Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний. Ленинградское отделение, 1950.

Багновская 1979 - Багновская Н.М. Этническая история Северской земли (основные этапы этнического развития населения). 7.00.07 – Этнография. Автореферат диссертации кандидата исторических наук. - М.: Издательство Московского университета, 1979.

Багновская 1979а - Багновская Н.М. Севрюки. Население Северской земли в XIV-XVI вв. // Депонировано в ИНИОН АН СССР № 2640 от 4.10.1978. Библиогр. Описание см. Бюллетень «Новая Советская литература по общественным наукам. История. Археология. Этнография». - №1. - 1979.

Багновская 1979б - Багновская Н.М. Сложные вопросы этнической истории летописной северы (постановка проблемы) // Проблемы истории СССР. - Выпуск VIII. - М.: МГУ, 1979.

Багновская 1980 - Багновская Н.М. Севрюки (Население Северской земли в XIV-XVI вв.). // Вестник МГУ. - История. - №1. - 1980.

Беляев 1850 - Беляев И.Д. Русская земля перед прибытием Рюрика в Новгород // Временник Московского общества истории и древностей Российских. - Книга VIII, 1850.

Бердинских 2001 - Бердинских В.А. - Щавелёв С.П. Историк русской земли. - Курск, 1998 // Вопросы истории. - №2, 2001. - С. 159-161.

Винников 1974 - Винников А.З. Славяне Верхнего и Среднего Подонья VIII-X вв. (по керамическому материалу). Автореферат кандидата исторических наук. - М.: Академия наук, Институт археологии, 1974. - 27 с.

Гуревич 1961 - Гуревич Ф.Д. Этнический состав населения Верхнего Понеманья по археологическим данным второй половины первого тысячелетия н.э. // Исследования по археологии СССР в честь М.И. Артамонова. - Л.: Издательство Ленинградского университета, 1961. - С. 174-181.

Завитневич 1887 - Завитневич В.З. Научное значение археологических раскопок // Труды Киевской Духовной Академии. - 1887 год. - №8.

Карпенко 2016 - Карпенко А.А. О древнем генетическом единстве славян. Приложение к статье: О границах Российской Федерации (РСФСР) в рамках СССР // Исторический формат. - № 4. - 2016. - С. 124-145.

Карпенко 2017 - Карпенко А.А.. Об этнической неразделимости братских восточнославянских народов // Исторический формат. - № 1-2. - 2017. - С. 282-322.

Мавродин 1978 - Мавродин В.В. Происхождение Русского народа. - Л.: Издательство Ленинградского университета, 1978. - С. 72.

Мавродин 2002 - Мавродин В.В. Очерки истории Левобережной Украины. (с древнейших времён до второй половины XIV века). - СПб.: Наука, 2002.

Монгайт 1961 - Монгайт А.Л. Рязанская земля. - М., 1961.

Рыбаков 1984 - Рыбаков Б.А. Мир истории. Начальные века Русской истории. / Художник К. Сошинская. - М.: Молодая гвардия, 1984.

Рыжёв 2001 - Рыжёв К.В. Ещё раз о смысле и значении понятий «Русь» и «Русская земля» в летописях XII-XIII вв. // Вопросы истории. - 2001. - № 7. - С. 137-144.

Самоквасов 1872 - Самоквасов Д.Я. О городищах и курганах в земле северян и их значение в истории // Из № 45 «Черниговских Губернских Ведомостей» 1872 года. – Чернигов.: Губернская типография, 1872.

Самоквасов 1877 - Самоквасов Д.Я. Значение курганов, как исторических источников. Напечатано по распоряжению Императорского русского археологического общества. – Типография Императорской академии наук, 1877. – 28 с.

Самоквасов 1878 - Самоквасов Д.Я. Истории Русского права. Том I. Начало политического быта древнерусских славян. Выпуск 1. Литература. Источники. Методы учёной разработки источников. – Варшава: Типография М. Земкевича и В. Ноаковского в Краковском предместье. - № 15, 1878.

Самоквасов 1888 - Самоквасов Д.Я. Истории Русского права: университетский курс. Книга первая. Языческая эпоха. Источники. Содержание институтов экономического, религиозного, государственного и процессуального права. – Варшава: Типография М. Земкевича. Краковское предместье. - № 17, 1888.

Самоквасов «А 263/98» - Самоквасов Д.Я. Северянские курганы и их значение для истории. Историческое значение городищ. – отдельный оттиск из «Трудов третьего Археологического Съезда». Печатано по распоряжению Редакционного комитета по изданию «Трудов третьего Археологического Съезда». Председатель Редакционного Комитета В. Модестов. – Фонд «А 263/98» Российской государственной библиотеки (М).

Самоквасов 1908 - Самоквасов Д.Я. Северянская земля и Северяне по городищам и могилам – Гущино у Чернигова. – М.: Синодальная типография, 1908.

Самоквасов 1908а - Самоквасов Д.Я. Происхождение русского народа. – М.: Синодальная типография, 1908. – С. 13-14.

Седов 1982 - Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. – М.: Наука, 1982.

Третьяков 1953 - Третьяков П.Н. Восточнославянские племена. – М., 1953.

Узянов 1993 - Узянов А.А. Освоение Среднерусской возвышенности славянами в раннем средневековье. // Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы. Сборник научных работ под отв. ред. чл.-кор. РАН Т.И. Алексеевой. – М.: РАН, Институт археологии РАН, Российский фонд фундаментальных исследований, 1993. – С. 79-97.

Шахматов ИАН 6-16 - Шахматов А.А. Южные поселения вятичей. – Известия АН. - Серия 6, 16. – С. 720-729.

Шахматов 1919 - Шахматов А.А. Древнейшие судьбы русского племени. – Прага, 1919.

Щавелёв 2001 - Щавелёв А.С. Чёрная могила // Вопросы истории. - №2, 2001.

Куда ушли этруски

Борис Попов

birpopof@mail.ru

Этруски, туски, расены

Вначале следует привести несколько фактов непосредственно о самих этрусках. Вот что было написано о них, например, в старой исторической энциклопедии: «*Этруски* (лат. *Etrusci, Tusci*, греч. *Τυρσηνοί, Τυρρηνοί*, самоназвание – *rasna, rasnea*) – древние племена, населявшие в 1-м тысячелетии до н. э. Северо-Запад Апеннинского полуострова, область, называвшуюся в древности Этрурия (современная Тоскана), и создавшие развитую цивилизацию, предшествовавшую римской. Уже в 7 веке до н.э. этруски имели письменность (заимствованную у греков), а в период культурного расцвета – религиозную и светскую литературу, ныне утраченную (сохранилась часть культовой книги на бинтах так называемой Загребской мумии). Известно большое число надписей (около 10 тысяч), преимущественно очень кратких, из которых надёжно интерпретированы лишь немногие. Основные источники сведений об этрусках – фрагментарные сообщения греческих и римских авторов: Геродота, Диодора Сицилийского, Дионисия Галикарнасского, Страбона, Тита Ливия, Плиния Старшего, Сервия Гонората и др., дополняемые богатыми археологическими материалами из этрусских гробниц и поселений...

Археологически несомненно, что материальная культура этрусков развилась на основе Виллановы культуры (см. ниже – Б.П.). Процесс этнического формирования этрусков завершился, очевидно, к 8 веку до н.э... Основу хозяйства этрусков составляло земледелие (славились этруская пшеница, виноград, лён), требовавшее (ввиду заболоченности почв) значительных мелиоративных работ. Важную роль играло скотоводство. В Этрурии добывались медь и железо, в обработке которых этруски достигли совершенства. Изделия их ремесленников составляли важную, наряду с продуктами сельского хозяйства, статью экспорта. Торговля велась с греческими колониями в Южной Италии (особенно с Сибарисом), Афинами, Коринфом, Сардинией, Сицилией, Карфагеном, а на суше – с северными заальпийскими странами. С 5 века до н.э. в городах этрусков началась чеканка монет. В 7 веке до н.э. у этрусков уже имелись многочисленные городо-крепости, строго распланированные и обнесённые массивными стенами. Вскоре они превратились в экономические и политические центры, образовавшие вместе с прилегающими территориями города-государства, напоминающие греческие полисы. Во главе их стояли вначале цари, имена которых известны из античной традиции и некоторых этрусских надписей. Цари сосредотачивали в своих руках военную, административную и жреческую власть. В конце 6 –

начале 5 веков до н.э., с возвышением новой военно-жреческой знати, монархия постепенно заменяется строго аристократическим устройством, при котором высшие выборные должности (zilath, zilc) замещаются узким кругом лиц, именовавшихся parchis. Обедневшие члены общин вместе с остатками коренного населения и вольноотпущенниками составляли зависимые социальные слои – etera и lautni... Особенностью социального устройства этрусков было более свободное, чем у греков и римлян, положение женщин. Вероятно, уже в конце 7 века до н.э. возникла конфедерация двенадцати городов-государств [Вейи, Тарквинии, Цере, Вольсинии, Ветулония, Клузий, Перузия, Вольцы, Руселлы, Арреций, Волатерры, Фезулы (или Кортонна)], возглавлявшаяся ежегодно избираемым высшим магистром и жрецом (zilath techl rasnal) из правителей отдельных городов... Этрусски внесли значительный вклад в культурное развитие Древней Италии. Особенно сильное влияние они оказали на римлян, для которых были образцом в прикладных искусствах и строительном деле. От них римляне переняли ряд особенностей политической организации, структуру и вооружение армии, инсигнии (знаки власти) правительственных лиц; этруская мифология и религия оказали значительное влияние на римскую мифологию и религию. По-видимому, посредством этрусков к римлянам и другим племенам Средней и Северной Италии пришло и греческое письмо».¹

Следует обратить особое внимание на то, что конфедерация этрусков возглавлялась не только магистром, но и жрецом. Причём, его символом был кривой посох. Это показано, например, в видеоэнциклопедии «Мир этрусков», изданной Институтом Луче, радио и телевидением Италии в 2002 году.²

29712971297129712971_____

¹ Советская историческая энциклопедия. Т. 16. М., 1976. Стр. 673-675.

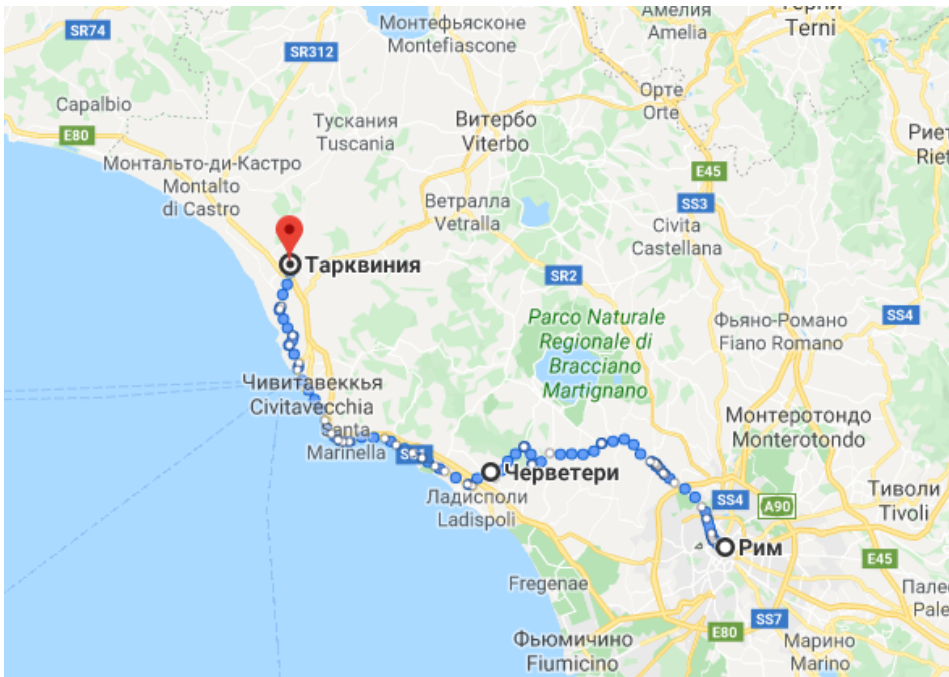
² Istituto LUCE, Italnoleggio Cinematografico e RAI Radiotelevisione Italiana. Мир этрусков. Фильм 4. Диалоги об этрусках.



Современные историки утверждают, что «...в начале IV века до н.э. римские патриции начали посылать своих сыновей в Этрурию для обучения: предположительно, в Тарквинии и Черветери, а согласно другим источникам, и в Перузию».³ Вот какими незаурядными были этруски даже в плане обучения.

29712971297129712971

³ Там же. Стр. 97



А вот что сегодня можно прочесть об этрусках в Википедии: «Точных свидетельств, доказывающих какую-либо из теорий о происхождении этрусков, не существует. Наиболее распространены две версии:

*Этруски родом из Италии (опровергнутая археологическими исследованиями);
Этот народ сформировался тремя волнами миграций: из Восточного Средиземноморья (Анатолии); из-за Альп (Реции); из северокаспийских степей (Скифии).*

Согласно автохтонной версии происхождения этрусков, их возвышение в VIII веке до н. э. в Средней и Северной Италии явилось естественным развитием предыдущей культуры Вилланова (см.ниже – Б.П.). Подобная теория была изложена в I веке до н. э. Дионисием Галикарнакским, но приведённые им доводы вызывают сомнения. Археологические раскопки свидетельствуют о преемственности, проходящей от культуры Вилланова I через культуру Вилланова II с импортом товаров восточного Средиземноморья и Греции до ориентализирующего периода, когда возникают первые свидетельства появления этрусков в Этрурии. В настоящее время культура Вилланова ассоциируется не с этрусками, а с италиками.

В пользу второй теории говорят труды Геродота, появившиеся в V веке до н. э. Как утверждал Геродот, этруски – это выходцы из Лидии, области в Малой Азии, – тиррены или тирсены, вынужденные покинуть родину из-за катастрофического неурожая и голода. По мнению Геродота, это произошло практически одновременно с Троянской войной. Геланик с острова Лесбос упоминал предание о пеласгах, которые прибыли в Италию и стали именоваться тирренами. В то время рухнула Микенская цивилизация и пала империя хеттов, то есть датировать появление тирренов следует XIII веком до н. э. или чуть более поздним временем. Возможно, с этим преданием связан

миф о бегстве на запад троянского героя Энея и основании римского государства, имевший большую важность для этрусков. Гипотезу Геродота подтверждают данные генетического анализа, которые подтверждают родство этрусков с обитателями земель, в настоящее время относящихся к Турции.

(Прим. редактора – упомянутые данные ничего не подтверждают, см. <http://pereformat.ru/2014/09/etruscans/>. В данном случае популяционной генетики, как обычно, просто подогнали полученные данные к Геродоту. Могли подогнать к кому угодно).

Вплоть до середины XX века «лидийская версия» подвергалась серьёзной критике, особенно после дешифровки лидийских надписей – их язык не имел ничего общего с этрусским. Однако имеется также версия, что этрусков следует отождествлять не с лидийцами, а с более древним, доиндоевропейским населением запада Малой Азии, известным как «протолувийцы». С этрусками этого раннего периода А. Эрман отождествлял легендарное племя туриша, жившее в восточном Средиземноморье и совершавшее захватнические набеги на Египет (XIII-VII века до н. э.).

Тит Ливий приводит полуполюгендарную версию о северном происхождении этрусков от приальпийских племён. Проникновение мигрирующих северных племён – носителей культуры Протовилланова на Апеннинский полуостров принимается большинством специалистов. В рамках данной гипотезы, этрусски-расены состояли в родстве с альпийскими ретами, и в таком случае их допустимо рассматривать в качестве автохтонного, доиндоевропейского населения Центральной Европы, вобравшего в себя в разное время пришлые культурные и этнические элементы из Сардинии и, возможно, Малой Азии. По мнению А.И. Немировского, промежуточным пунктом миграции этрусков из Малой Азии в Италию была Сардиния, где с XV века до н. э. существовала весьма сходная с этрусками, но бесписьменная культура строителей нурагов.

На материале античных источников и данных археологии можно сделать вывод о том, что в этногенезе этрусков приняли участие древнейшие элементы доисторического средиземноморского единства в период начала движения с Востока на Запад в 4-3 тысячелетиях до н. э.; также волна переселенцев с ареала Чёрного и Каспийского морей во 2 тысячелетии до н. э. В процессе формирования этрусской общности встречены следы эгейских и эгейско-анатолийских эмигрантов. В подтверждение этому приводятся результаты раскопок на острове Лемнос (Эгейское море), где были встречены надписи, близкие грамматическому строю этрусского языка...

*Самым важным из исторических источников, обозначивших начало этрусской цивилизации, является этрусское летоисчисление *saecula* (столетий). Согласно ему, первое столетие древнего государства, *saeculum*, началось примерно в XI или X веке до н. э. Это время относится к так называемому протовиллановианскому периоду (XII-X века до н. э.). Данных о протовиллановианцах чрезвычайно мало. Единственное важное свидетельство о начале новой цивилизации – изменение погребального обряда, который стал*

совершаться путём кремации тела на погребальном костре с последующим захоронением праха в урнах... (это изменение может свидетельствовать о том, что на территорию Италии с севера проникли племена культуры полей погребальных урн – Б.П.)

Цивилизация была довольно развитой. Виллановианцы считались прекрасными воинами, пользовались колёсным транспортом, занимались сельским хозяйством, обрабатывали металлы – по большей части бронзу. Будучи хорошими мореплавателями, виллановианцы торговали с Сардинией. От них этруски переняли погребальные обряды, ремёсла и многое другое. Культурный подъём в Этрурии, начавшийся в VIII-VII веках до н. э., связывается с влиянием многочисленных мигрантов из более развитых регионов Средиземноморья (возможно, также из Сардинии, где существовала культура строителей нурагов) и соседством с греческими колониями. В начале VII века до н. э. начался так называемый ориентализирующий период. Точкой отсчёта взята дата возведения гробницы Боккорис в Тарквинии в 675 году до н. э. В ней были найдены предметы в стиле Вилланова и товары из Греции и Восточного Средиземноморья...

В середине VII века до н. э. в Этрурию прибыл знатный грек Демарат из Коринфа. С его сыном Лукумоном связано предание о первом этрусском царе, описанное Ливием. Лукумон был женат на этрусской знатной женщине Танаквиль...

Первые памятники культуры этрусков относятся к концу IX - началу VIII веков до н. э. Цикл развития этрусской цивилизации завершается ко II веку до н. э. ...

Родственные связи этрусского языка до сих пор являются дискуссионными. Несмотря на длительные исследования, составление словаря этрусского языка и расшифровка текстов продвигаются медленно и по сей день далеки от завершения. Академик РАН Вяч. Вс. Иванов, советский и российский лингвист, переводчик, семиотик и антрополог, охарактеризовал эту проблему так: «Ситуация, сложившаяся в области исследования этрусских текстов, представляется парадоксальной. Их изучение и вероятная фонетическая интерпретация не вызывает трудностей ввиду достаточной ясности этрусской графической системы... тем не менее понимание этрусских текстов чрезвычайно мало продвинулось, если не иметь в виду совсем небольших погребальных надписей, стандартных по своему содержанию и обычно состоящих из последовательностей собственных имен с указанием родственных отношений между их носителями. Все более сложные тексты пока что совершенно не поддаются переводу»...

В Риме этрусков называли «туски», что отразилось позднее в названии административной области Италии Тосканы».⁴

29712971297129712971

4

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D1%80%D1%83%D1%81%D0%BA%>

Некоторые современные историки о происхождении этрусков пишут следующее: «...этруски изначально представляли собой «иллирийское этническое ядро», которое ещё в XI веке до н.э. мигрировало из бассейна Дуная через Грецию, задержавшись, в частности, на острове Лемнос, и в конце концов пересекло Адриатическое море и осело в Италии. Несколько лет спустя группа примерно того же этнического состава прибыла в Италию из Анатолии. Именно эта группа называла себя расенами».⁵

Древний греческий географ Страбон об этрусках-тусках оставил такие строки: «2. Римляне называют тирренцев этрусками и тусками. Греки же, как передают, назвали их так по имени Тиррена, сына Атиса, который отправил сюда поселенцев из Лидии. Один из потомков Геракла и Омфалы, Атис во время голода и недорода оставил Лида, одного из своих двух сыновей, по жребию при себе, а другого, Тиррена, с большей частью своих людей отправил за море. По прибытию в эту страну он назвал её по своему имени Тирренией и основал 12 городов... После основания Рима (в 753 году до н.э. – Б.П.) в Тиррению прибыл из Коринфа Демарат с большим числом людей...»⁶

«20... Демарат, один из властителей в Коринфе, спасаясь бегством от тамошних распрей, привёз в Тиррению со своей родины такое великое богатство, что не только сам он стал правителем города (Тарквиний – Б.П.), давшего ему приют, но сын его (Лукумон – Луций Тарквиний – Б.П.) даже сделался царём римлян».⁷

Гелланик Лесбосский (V век до н. э.) в «Форониде» писал, что от царя Пеласга и Меннипы, дочери речного бога Пенея (в Фессалии), родился Фрастор, а от него – Аминтор, а от последнего – Тевтамид, а от него – Нанас. В его правление пеласги были изгнаны эллинами и, оставив корабли у реки Спинет (в северо-восточной Италии), захватили город Кротону во внутренней части страны и, двигаясь оттуда, дали начало области, называемой во времена Дионисия Тирренией (Этрурия). После переселения они получили имя тирренов (этрусков).

Геродот подтверждал эту информацию: «57. На каком языке говорили пеласги, я точно сказать не могу. Если же судить по теперешним пеласгам, что живут севернее тирсенов в городе Крестоне (они некогда были соседями племени, которое ныне называется дорийцами, и обитали тогда в стране, теперь именуемой Фессалиотида), и затем – по тем пеласгам, что основали Плакию и Скиллак на Гелеспонте и оказались соседями афинян, а также и по тем другим городам, которые некогда были пеласгическими, а позднее изменили свои названия. Итак, если, скажу я, из этого можно вывести заключение, то

D0%B8

⁵ Агнес Карр Вогэн. Этрусски. М., 1998. Стр. 98.

⁶ Страбон. География. Книга 5. Глава II.

⁷ Страбон. География. Книга VIII. Глава VI.

*пеласги говорили на варварском языке. Если, стало быть, и всё пеласгическое племя так говорило, тогда и аттический народ, будучи пеласгическим по происхождению, также должен был изменить свой язык, когда стал частью эллинов. Ведь ещё и поныне жители Крестона и Плакии говорят на другом языке, не похожем на язык соседей. Это доказывает, что они ещё и теперь сохраняют своеобразные черты языка, который они принесли с собой после переселения в эти края».*⁸

Дионисий Галикарнасский (I в. до н. э.) писал о том, что пеласги были греческим народом с Пелопоннеса. Первоначально они жили в районе Аргоса на Пелопоннесе, затем, изгнанные ахейцами, переселились в страну Гемонию (Фессалию). Там они жили в течение 5 поколений, после чего были изгнаны куретами и лелегами. После этого пеласги рассеялись. Одни переселились на Крит, другие на Кикладские острова, третьи двинулись к горе Олимп, в Беотию, Фокиду, на острова Эвбею и Лесбос, вдоль Геллеспонта. Большая часть пеласгов поселилась возле Додоны в Эпире. Спустя некоторое время пеласги из Додоны пересекли море и обосновались в Италии в устье реки По, основав город Спина. Позднее этот город погиб под натиском окрестных варварских племён. Другие пеласги пересекли Италию и, соединившись с местным племенем аборигенов, основали много городов (в том числе Лариссу), которые позднее перешли под власть этрусков. Затем на пеласгов обрушились многочисленные беды, их города опустели, сами они ещё больше рассеялись по Средиземноморью, уже без компактных мест проживания. Эти события произошли перед началом Троянской войны. Остатки пеласгов в Италии смешались с аборигенами и в числе других народов основали Рим. Этруски захватили опустевшие после голода города пеласгов, из-за чего и произошло смешивание; сами же этруски были, по его мнению, местным племенем.

Ряд исследователей причисляет к памятникам пеласгского языка Лемносскую стелу и ряд кратких надписей VI-II вв. до н. э., происходящих с этого же острова, поскольку Лемнос, согласно Геродоту, был последним пристанищем пеласгов, где они сохранялись ещё в VI в. до н. э. Надпись на стеле выполнена древнегреческим алфавитом, однако язык надписи пока не расшифрован. По многочисленным грамматическим показателям и даже совпадающим словам установлено родство языка стелы с этрусским и этеокипрским языками. Грамматическое сходство этих языков служит аргументом в пользу родства пеласгов и этрусков.

Филист Сиракузский тоже писал о переселении пеласгов в Италию, когда они изгнали сикелов из области Лация и заключили союз с аборигенами. Мирсил из Мефимны на Лесбосе (историк III века до н. э.)

29712971297129712971—————

⁸ Геродот. История. Клио.

тоже смешивал пеласгов и тирренов. Когда тиррены оставили свою землю, они во время блужданий были переименованы в «пеларгов», то есть в аистов.

А вот что можно прочесть в Википедии о более древней археологической культуре, послужившей основой для возникновения Этрурии: «Культура Виллановы – древнейшая культура железного века на территории Северной и центральной Италии, пришедшая на смену Террамарской культуре бронзового века и, в свою очередь, уступившая место этрусской цивилизации. Виллановская культура возникла в результате распада культуры Протовилланова на ряд региональных культур. Она испытала влияние Гальштатской культуры в Восточных Альпах. Виллановцы были первыми, обрабатывавшими железо на территории нынешней Италии, другой их отличительной чертой была кремация умерших с последующим захоронением праха в урнах характерной двухконусной формы. (два конуса могли показывать, например, что здесь хранится прах отца и матери – Б.П.). Большинство исследователей разделяет культуру Виллановы на протовиллановскую культуру (Villanovan I), существовавшую примерно между 1100 и 900 годами до н.э. и собственно виллановскую культуру (900-700 годы до н.э.)...



Ареал культуры Вилланова

По сути, это земледельческая культура. Основной характеристикой культуры Виллановы, включая предшествующую культуру «протовиллановы» (XII-X века до н. э.) конца бронзового века, было погребение путём кремации, когда пепел умерших помещался в двухконические урны (этот способ захоронения

и иллирийцев с Балканского полуострова. Поэтому набор молекулярных семей среди этрусков также может быть довольно разнообразным.

В любом случае многие из этрусков в результате ряда поражений в войне против Рима в конце концов покинули Италию и ушли куда-то в изгнание: «...когда в 406 году до н.э. вспыхнула новая война, Вейи собрались с силами и приготовились к суровому испытанию. После десяти лет упорного сопротивления город пал и был сожжён... Дома и улицы Вей оставались безлюдными на протяжении трёхсот лет...»¹⁰

«36...(10) В это время (204 до н.э. – Б.П.) консул Марк Корнелий на другом конце Италии удержал в повиновении Этрурию, которая в надежде на перемены перекинулась было к Магону (военачальнику Ганнибала – Б.П.). Корнелий внушал страх не столько оружием, сколько судебными разбирательствами. (11) Он вёл расследование вполне беспристрастно; сначала многие знатные этруски, договаривающиеся с Магоном лично или через послов об отпадении своих народов, предстали перед судом и были осуждены. (12) Потом те, кто признавал свою вину, добровольно ушли в изгнание и были осуждены заочно: себя они спасли, оставив казне имущество – свидетельство их вины».¹¹

«Сулла обрушил на этрусков, поддерживавших его противников, чудовищную месть. Спаслись удалось совсем немногим. Чтобы населить опустошённые этрусские города, Сулла отправил в них римских колонистов. В 88 году до н.э. Сулла умер от разрыва кровеносного сосуда. По этрусской хронологии, этот год отмечает конец существования Этрурии. Но конец пока не наступил... Через три года после убийства Цезаря, произошедшего в 44 году до н.э., брат Марка Антония Луций, бежавший от Октавиана (будущего императора Августа), укрылся в Перузии, где нашёл множество сторонников среди патрициев. Когда Октавиан осадил Перузию, голод вынудил её защитников сдаться... В городе воздвигли алтари, один из которых был посвящён Юлию Цезарю. Перед этими алтарями и были убиты триста сенаторов...»¹²

«Расцвет и падение этрусской культуры были невероятно быстрыми: словно по роковому велению судьбы, в которую этруски свято верили, этот народ бесследно исчез, пройдя свой короткий, но славный путь...»¹³

Получается, что этруски не только покинули Италию, но даже бесследно исчезли. До сих пор их следы якобы нигде на Земле учёными не обнаружены. Куда же они делись? Улетели все на Марс?

29712971297129712971_____

¹⁰ Агнес Карр Вогэн. Этруски. М., 1998. Стр. 208, 211.

¹¹ Тит Ливий. История Рима от основания города. Т. 2. Книга 29.

¹² Там же. Стр. 221-222.

¹³ Там же. Стр. 7

Палеогенетики сделали анализ ДНК трёх человеческих останков, которые были найдены среди этрусков в Чивитавеккья. Они жили примерно 2700-2600 л.н. Мужчина R474 имел субклад J-M12 и митосубклад Н. Одна женщина R473 имела митосубклад U5a1, а вторая женщина R475 – митосубклад T2b32. Останки массы других этрусков пока остаются вне поля зрения. Поэтому делать серьёзные выводы о том, какие именно молекулярные семьи были распространены среди этрусков, нет возможности.

К северу от Рима в Monterotondo были найдены останки тех людей, кто жили на несколько веков позже, примерно 2027-1700 л.н. Были ли это потомки этрусков, неизвестно. Анализ ДНК их останков дал следующие результаты:

R1548 – субклад R1a-F1345 и митосубклад H2a

R1547 – субклад J-CTS5368 и митосубклад K1a7

R1549 – субклад J-CTS5368 и митосубклад U5b2b3

R1550 – субклад J-M67 и митосубклад T2c1c

R1551 – субклад J-L26 и митосубклад H.¹⁴

Можно обратить внимание на то, что среди древних жителей Monterotondo был и представитель семейства R1a. Не исключено, что он тоже мог быть одним из этрусков.

Пултуск

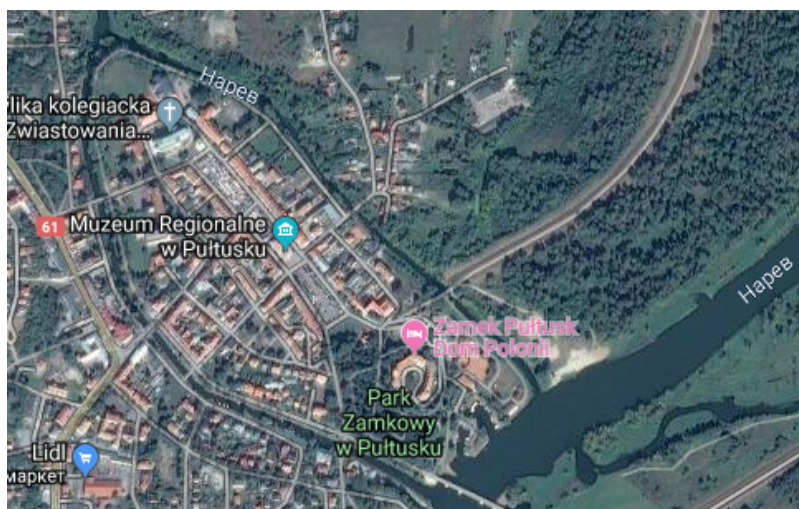
Куда же конкретно могла уйти основная масса этрусков? Ответ на этот вопрос можно найти в польских преданиях о городе Пултуске. Этот город существует и поныне. Он располагается на берегу реки Нарев в 70 км к северу от Варшавы. Город был в древности вовсе непростой. Например, его старая рыночная площадь по общему мнению была самой длинной в Европе. Этот знаменательный факт говорит нам о многом. Согласно легенды, сам город первоначально был известен как Туск. После того, как потоп, землетрясение или пожар разрушили половину города, он был переименован в Пултуск (Половина Туска).

Изображение со спутника показывает, что центральная и самая древняя часть города расположена на острове. Поэтому высока вероятность того, что во время какого-то наводнения город мог быть затоплен водами реки. Вот как раз и предание на этот счёт в Википедии: «*According to a legend, the town initially was known as Tusk; however, after a flood that destroyed half of the city, it was renamed as Puttusk (Pół- or put- being a Polish prefix for a half)*».¹⁵

29712971297129712971—————

¹⁴ <https://science.sciencemag.org/content/366/6466/708>

¹⁵ <https://en.wikipedia.org/wiki/Pu%C5%82tusk>



Центральная часть Пултуска

«Согласно легенде, город изначально назывался Туск, но после наводнения, уничтожившего половину жителей, получил название Пултуск (пул – половина)».¹⁶

В академической энциклопедии приводится предание о разрушении города при землетрясении: «According to a legend, the town initially was known as Tusk. After an earthquake destroyed half of the city it was renamed to Pultusk (Pol – or pul – being a Polish prefix for a half). However, scientists assume that the town got its name after a small river named Pelta».¹⁷

А вот предание о страшном пожаре, произошедшем в городе: «Legenda głosi „Dawno, dawno temu nad rzeką Peltą, zwaną niegdyś Poltawia lub Peltavia, wznosiła się niewielka osada zwana Tuskiem. Miała ona charakter bardziej handlowy niż strategiczny, ponieważ przechodziły przez nią szlaki handlowe. Osadnicy żyli szczęśliwie do czasu tragicznego wypadku. Pewnej nocy nad osadą zawisły ciemne chmury i rozpuętała się burza. Nagle piorun uderzył w jedną z drewnianych chat, która po chwili stanęła w płomieniach, a od niej zaczęły płonąć kolejne. Po ugaszeniu strasznego pożaru została tylko połowa osady, którą od tej pory nazwano Pultuskim”. Stąd dzisiejsza nazwa miasta».¹⁸

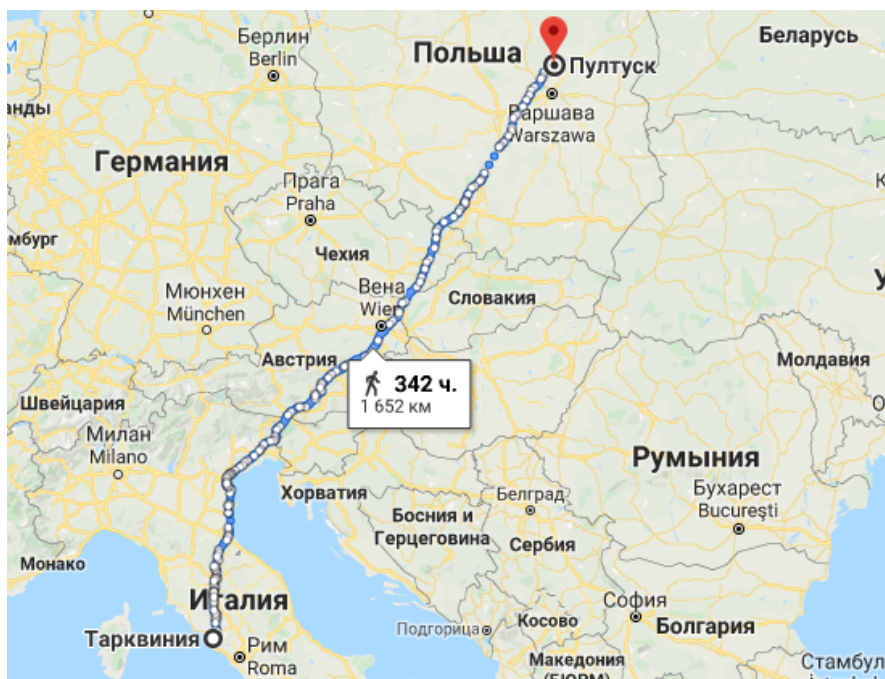
«Давным-давно на реке Пелта, которую в старину звали Полтавия или Пелтавия, возвышалось маленькое селение, название которого звучало Туск. Поселение было невелико, имело значение скорее торговое, чем стратегическое. Сквозь него проходили торговые маршруты. Поселенцы жили зажиточно и счастливо до времени трагического случая. Однажды ночью, над селом повисли темные тучи и грянула гроза. Вдруг молния ударила в одну деревянную хату. Изба быстро загорелась и спустя несколько минут вспыхнули и другие дома. Алая заря воцарилась над деревней. Когда наконец потушили страшный пожар,

¹⁶ https://www.votpusk.ru/country/dostoprим_info.asp?ID=14537

¹⁷ <https://www.academickids.com/encyclopedia/index.php/Pultusk>

¹⁸ <http://pultusk.pl/putusk/historia-miasta/>

оказалось что огонь спалил половину селения, которое с тех пор стали называть Пултуском».¹⁹



Предания разные, но в любом случае получается, что первоначально город именовался Туском. Почему же город носил такое странное имя? Ответ простой – потому что его основали туски. А именно так в Риме называли этрусков. Поэтому этруски вовсе не исчезли бесследно, а просто ушли из Италии на север Польши, где основали свой город и жили в нём и рядом с ним несколько веков подряд.

Поморская и Пшеворская археологические культуры

Доказательство связи города Пултуска и окружающей земли с древними этрусками можно найти также с помощью археологов. Вот что на этот счёт можно прочесть в исторической энциклопедии о племенах Поморской археологической культуры, которые жили в том же регионе, где возник город Туск.

«Поморская культура (померанская культура, восточнопоморская культура, вейхеровско-кртошинская культура; устаревшие названия – культура ящичных погребений, культура лицевых урн; польск. kultura pomorska) – археологическая культура железного века (VII-III вв. до н. э.), расположенная на территории современных Польши, Украины и Белоруссии. Развивалась под сильным влиянием лужицкой культуры. Была вытеснена оксывской культурой. Имела связи с цивилизацией этрусков: на это указывают находки изделий из балтийского янтаря в Этрурии и этруских изделий на балтийском побережье. А.Г. Кузьмин высказал предположение, что контакты между

¹⁹ <http://www2.polskieradio.pl/eo/print.aspx?iid=110218>

*этрусками и носителями поморской культуры осуществлялись адриатическими венетами. По мнению М.И. Артамонова, носителями поморской культуры были венеды».*²⁰



Поморская культура

На основании этих строк археологов можно сделать вывод о том, что некоторая часть этрусков, действительно, могла уйти на территорию Польши. При этом город Пултуск как раз входит в ареал Поморской культуры. Позднее в этом же ареале возникла следующая культура: **«Пшеворская культура – археологическая культура железного века (II века до н.э. – IV век), распространённая на территории южной и центральной Польши...**



29712971297129712971_____

²⁰ https://ru.wikipedia.org/wiki/Поморская_культура

Данная культура развивалась из культуры подклёшевых погребений при влиянии латенизированных культур... Иногда культуру называют провинциально римской, поскольку при раскопках захоронений обнаруживают большое количество фрагментов римских кольчуг, которые использовались германскими наёмниками из вспомогательных частей римской армии. При раскопках памятников данной культуры также находят застёжки-фибулы. Носители пшеворской культуры имели развитое вооружение: мечи, дротики. Керамика изготавливалась с использованием гончарного круга... Одни исследователи считают данную культуру славянской и отождествляют её носителей с венедами. Писатели древнеримской эпохи описывали эту территорию как занятую лугиями, активно воевавшим с римлянами в годы Маркоманской войны. Основу населения зубрецкой (волыно-подольской) группы пшеворских памятников составляли славяне. В пределах западной части территории пшеворской культуры, как считают, находились мелкие германские племена гелъвиконгов, гарниев, гелизиев, манимов и наганарвалов. Некоторые исследователи отождествляют (включают в состав) носителей пшеворской культуры со славянами и кельтами. Однако не просматривается и полной преемственности с более поздними культурами: после IV века (нашествия гуннов) пшеворские памятники в Польше неизвестны. Часть пшеворских традиций наследует пражско-корчакская культура... У представителей пшеворской культуры определены митохондриальные гаплогруппы H5 и U5a».²¹

Можно обратить внимание на то, что гаплогруппу U5a имела также и выше упомянутая этруская женщина R473, которая жила в Чивитавеккья. Согласно этой и другой информации получается, что Пшеворская культура тоже испытала сильное влияние каких-то племён, пришедших из Италии.

(Примечание редактора: приведенные здесь слова, конечно, не основания. Гаплогруппа U5a – одна из наиболее распространенных в Евразии. Про «племена, пришедшие из Италии» выше никаких данных нет. То, что в Италии был популярен янтарь – так он по всей Европе был популярен. То, что на Балтике находили этрусские предметы (автор не указал, какие) – так они по всей Европе были популярны, в частности, у кельтов. То, что венеты и венецы ходили по всей Европе – это давно известно, про венетов, в частности, описано у Юлия Цезаре в его «Галльских войнах». То, что этруски ушли (в своей части) на территорию современной Польши – город под названием Пултуск, конечно, не доказательство. Доналд Гуск, известный современный польский политик – этруск? Это все из серии непроверяемых предположений, и научными не являются. Так нельзя.

Молекулярная история потомков итальянцев

29712971297129712971_____

²¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Пшеворская_культура

Доказательство связи этрусков с Северной Польшей и Восточной Пруссией можно найти также с помощью такой точной науки, как ДНК-генеалогия. Для этого надо сравнить субклады всех ныне живущих итальянцев с субкладами всех ныне живущих жителей Польши и Восточной Пруссии. Рассмотрим в первую очередь тех из них, кто относится к так называемому семейству R1a. Президент Академии ДНК-генеалогии А.А. Клёсов приводит некоторые данные предполагаемых потомков Поморской археологической культуры, которые как раз относятся к семейству R1a и имеют субклады: Z280, CTS1211, CTS3607, Y34, CTS3402 и L365. При этом он же рассчитал, когда, теоретически, мог родиться общий предок всех этих потомков. Согласно его расчётам и расчётам компании YFull получается, что время рождения общего предка совпадает со временем проживания этрусков на территории Италии.

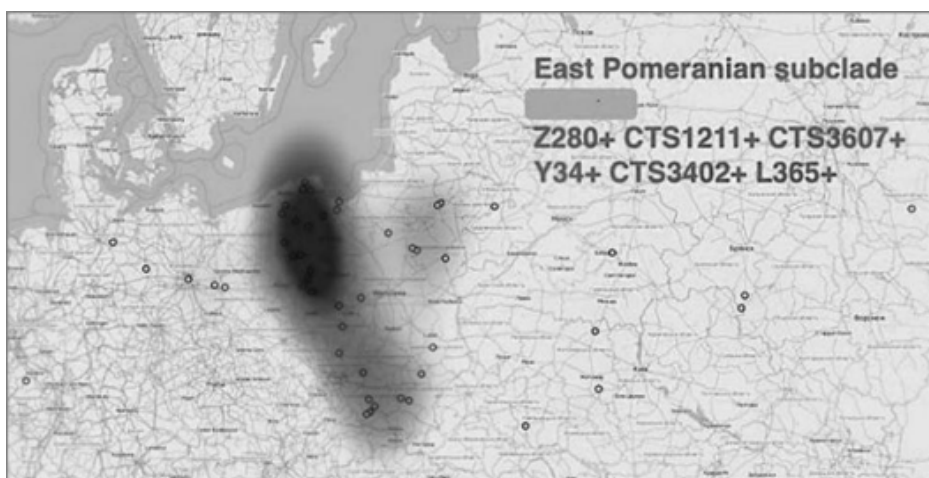


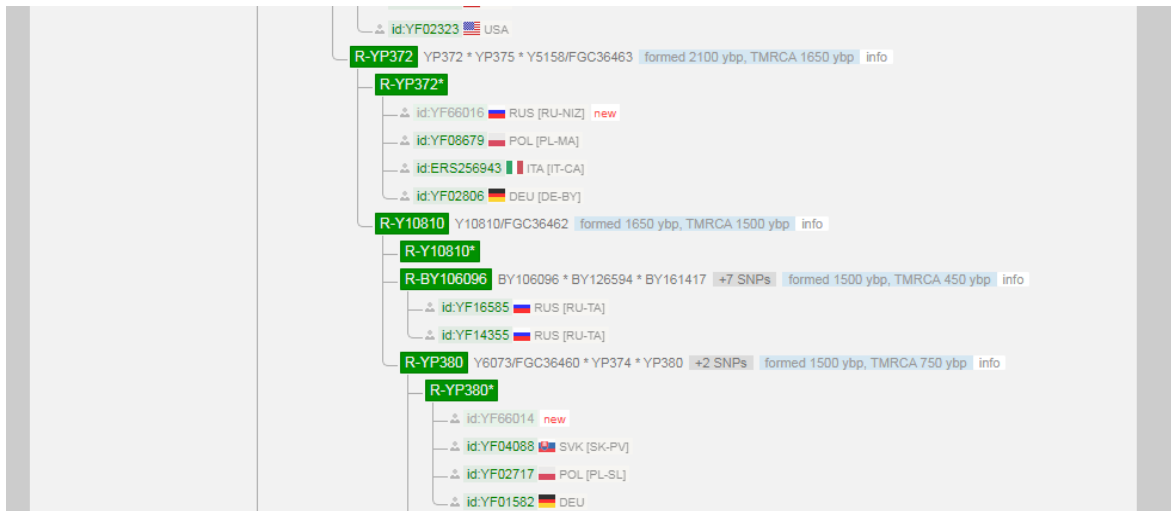
Рис. 72. Ареал современного расселения потомков поморской (померанской) культуры, имеющих в своих ДНК метку (снип) R1a-L365. Общий предок носителей данного снипа жил 400 ± 250 лет до н. э. (датировка по гаплотипам, наши данные) и 1000 ± 400 лет до н. э. (датировка по снипам, данные компании YFull) 22

(Примечание редактора: описываемый здесь подход не является научным. Во-первых, множество субкладов образовались во времена «проживания этрусков на территории Италии», и не только R1a, но и любых других гаплогрупп. Это – не аргумент. Во-вторых, картина обратная – это носители карпатских ветвей гаплогруппы R1a живут в Сербии, Хорватии, Италии. Приписывать им обратное движение нельзя без особых обоснований).

С помощью базы данных компании YFull можно определить, есть ли среди ныне живущих жителей Италии носители точно таких же субкладов: Z280, CTS1211, CTS3607, Y34, CTS3402, L365. Также можно определить, кто является их самыми близкими сородичами.

29712971297129712971_____

²² Клёсов А.А. ДНК-генеалогия славян: новые открытия. М., 2019. Стр. 328



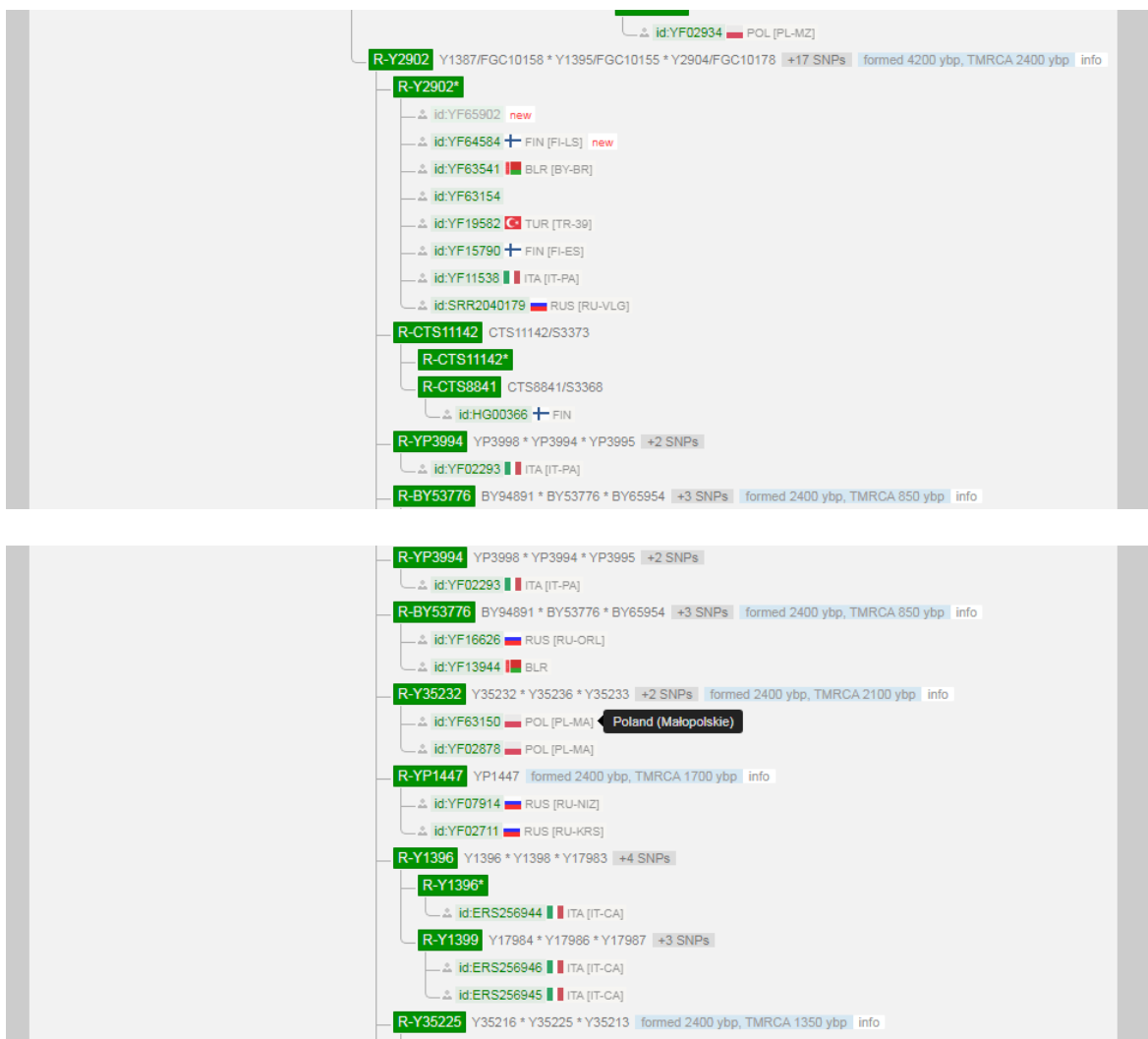
Итальянец ERS256943 является членом молекулярной семьи R1a-M459>M198>

M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>YP371>YP372>YP372*. Эта семья является младшей ветвью предыдущей семьи CTS1211 и образовалась примерно 2200 л.н. Самыми ближайшими сородичами этого итальянца являются жители Польши, Германии (Баварии) и России (YF08679, YF02806, YF66016). Их общий предок мог жить примерно 3200 л.н. Этот факт опять подтверждает древнюю связь некоторых жителей Италии и Польши.



Итальянец YF16502 входит в состав молекулярной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y3301>YP311>YP311*. Эта семья также является младшей ветвью всё той же семьи CTS1211 и образовалась примерно 3200 л.н. Ближайшими сородичами этого итальянца являются жители Польши и Украины (YF03865, YF02922). Получается, что общие предки всех троих

выше упомянутых итальянцев в древности, теоретически, могли жить на территории Италии и относиться к тем, чьи потомки со временем могли не только остаться в Италии, но и уйти в Польшу и на Украину.



В младшей молекулярной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902 можно видеть пять нынешних жителей Италии (YF11538, YF02293, ERS256944, ERS256946, ERS256945). Ближайшими сородичами всех перечисленных итальянцев являются опять же жители Польши, Германии, Швеции, Беларуси, России, Финляндии, а также Албании, Боснии, Словении, Венгрии, Чехии, Словакии, Украины и Турции. Получается, что молекулярная семья Y2902 также включает в себя не только жителей Италии, но и Польши.

Что касается членов самой младшей молекулярной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP238>L365, которые относятся к младшей ветви всё той

же старшей семьи CTS1211 и были обнаружены на территории Польши, то эта младшая ветвь образовалась примерно 2100 л.н., то есть уже после того, как этруски покинули Италию. Скорее всего, именно поэтому во всех её ветвях итальянцев уже и не наблюдается.



Среди остальных жителей Италии есть иные члены семейства R1a. Они образуют две разные группы. Первая группа итальянцев тоже представляет собой потомков большой молекулярной семьи R1a-Z282, но тех, кто не был перечислен выше. Среди них представители таких младших молекулярных семей, как:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>BY32026. Эта семья возникла примерно 4700 л.н. При этом самым близким сородичем итальянца YF12995 опять же является житель Польши YF03202. Более дальними сородичами в старшей семье Z282 являются нынешние жители Швеции (Скандинавии) YF08495, YF11092 и Пакистана YF04155. Их общий предок мог родиться примерно 4800 л.н. где-то между Индией и Скандинавией.

Причину такого неожиданного родства можно найти в индийских преданиях о Сканде, чьё имя совпадает с названием Скандинавии и тоже связывает её с Индией. Отцом Сканды был Рудра-Шива, бог грома, который жил где-то к северу от Индии. Он воевал против асуров, сжёг три их города, заключал мир с Ушанасом, верховным жрецом асуров (данавов), потомков Кашьяпы, сына Маричи, и Дану.

«**Шива** (древнеиндийское *Siva*, «благой», «приносящий счастье»), в индуистской мифологии один из верховных богов, входящий вместе с Брахмой и Вишну в триаду богов (тримурти)».²³

Согласно индийским преданиям: «2. Асуры – старшие братья богов. Когда 29712971297129712971—————

²³ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. М., 199?. Стр.642

Брахма создал небо и землю, и воздушное пространство и от сыновей его пошли все живые существа во вселенной, сам он, утомлённый творением, удалился отдыхать под сенью дерева шалмали, а власть над мирами передал своим потомкам – богам и асурам. Асуры были старшими братьями богов. Они были могучи и мудры и ведали тайнами волшебства – майя, могли принимать различные образы или становиться невидимыми. Им принадлежали несметные сокровища, которые они хранили в своих твердынях в горных пещерах. И в небе у них были три укрепленных города – один из железа, другой из серебра, третий из золота; и они построили себе города в подземном царстве. Восьмым сыном Творца был Бхригу; он родился из кожи Брахмы. Сын Бхригу, мудрейший Ушанас, постигший все тайны чародейства, стал верховным жрецом и наставником асуров. Царём асуров был Хираньякашипу, могущественный демон, старший из сыновей Дити».²⁴

Согласно иранским преданиям: «Ахуры (авестийское) в иранской мифологии (особенно в «Авесте») класс божественных существ, боровшихся за упорядочение космоса и социума, против хаоса, тьмы, зла... В архаической индо-иранской традиции считались старшим из двух враждующих поколений богов и последовательно противопоставлялись своим младшим братьям – дэвам, благим в древнеиндийской мифологии и злым в иранской... Преобразования функций и характеристик Ахуров в индо-иранских преданиях, по всей вероятности связаны с этническими и также идеологическими размежеваниями между постепенно обособлявшимися индоариями и протоиранцами на рубеже 3-2-го тысячелетий до н.э.»²⁵

Согласно индийским преданиям: «Асурами предводительствовал Махиша (Буйвол – Б.П.), могучий демон с головой буйвола, во главе сонма богов стоял Индра. Асуры победили богов и прогнали их с небес. Богам пришлось скитаться по земле, подобно смертным, а Махиша, свергнув Индру, воцарился над миром».²⁶

В Китае прообразом Махиши мог быть император Яньди (2737-2705 г. до н.э.), преемник Фуси, так как его символом тоже была голова быка-буйвола. На Ближнем Востоке прообразом быка-буйвола мог быть Вал, Велес, чей каменный истукан с древних времён стоял в Ростове Великом. Впервые головы быка-буйвола стали почитаться ещё в Чатал-Хююке.

Среди других сыновей Рудры известны: Ганеш, Бхава, Шарва, Пашупати, Угра, Махадева, Рудра, Ишана, Ашани. Некоторых потомков Рудры называли марутами. Среди них известны: Ваювега, Ваюбала, Ваюга, Ваюмандала, Ваюджвала, Ваюретас и Ваючакра. С другой

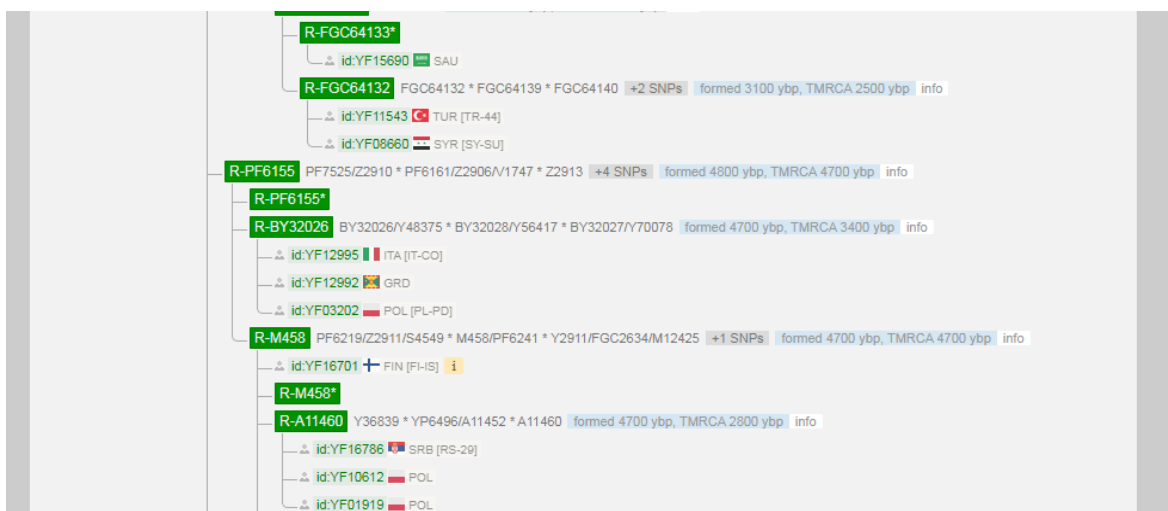
²⁴ Мифы древней Индии. М., Стр. 16

²⁵ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1. М., Стр. 142

²⁶ Мифы древней Индии. М., Стр. 182

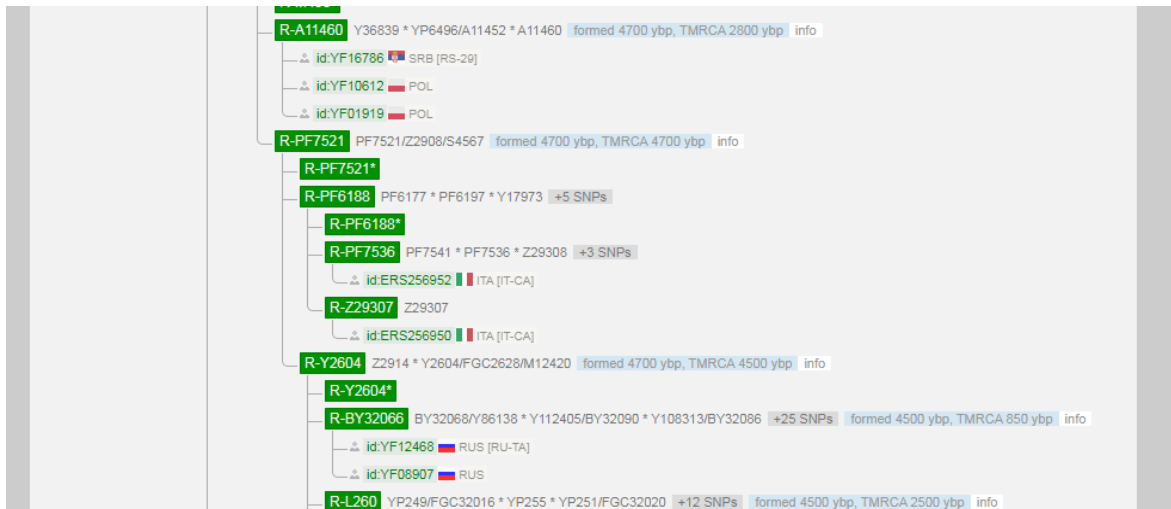
стороны, Марутта – это царь индоариев из Солнечной династии. Жрецами в его роду были потомки Ангираса, который спасся во время потопа вместе с Ману. Потомки Марутты продолжили род кшатриев-воинов на земле, бежав от Парашурамы-Рама с топором в обитель Варуны, правителя асуров, бога океана. Матерью Сканды была Парвати, дочь Химаваты, царя гор, и Мены, апсары (вышедшей из воды). Сестрой Парвати была Ганга. Сканда, как предводитель войска богов, воевал против Тараки и асуров и помогал ангирасам. Женой Сканды была Девасена.

Если исходить из даты и места рождения общего предка шведов и пакистанцев, то сородичами Сканды могли быть, например, племена культуры боевых топоров и шнуровой керамики (КБТШК), а асурами (данавами) – племена их соперников в Поволжье, то есть племена Волосовской археологической культуры. Исходя из выше изложенного получается, что некоторые представители молекулярной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>BY32026 могли быть потомками племён КБТШК.

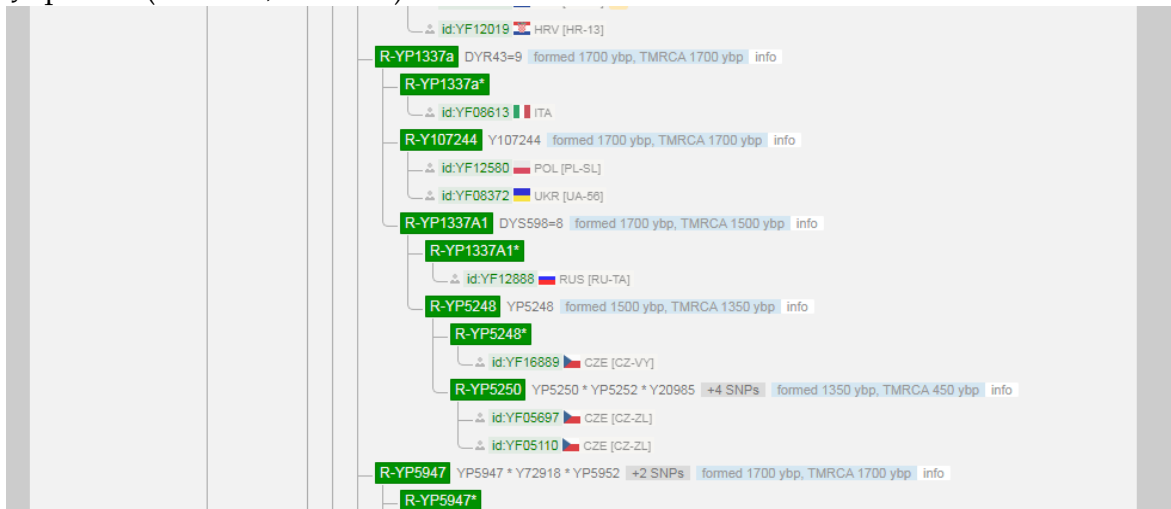


R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>PF6188>PF7536. Эта молекулярная семья образовалась позднее, примерно 4200 л.н. и является сестринской по отношению к предыдущей. При этом ближайшими сородичами итальянца ERS256962 являются жители России (YF12468, YF08907).

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>PF6188>Z29307. Эта семья образовалась примерно в то же самое время, что и предыдущая и является по отношению к ней сестринской. При этом у итальянца ERS256950 те же самые сородичи.



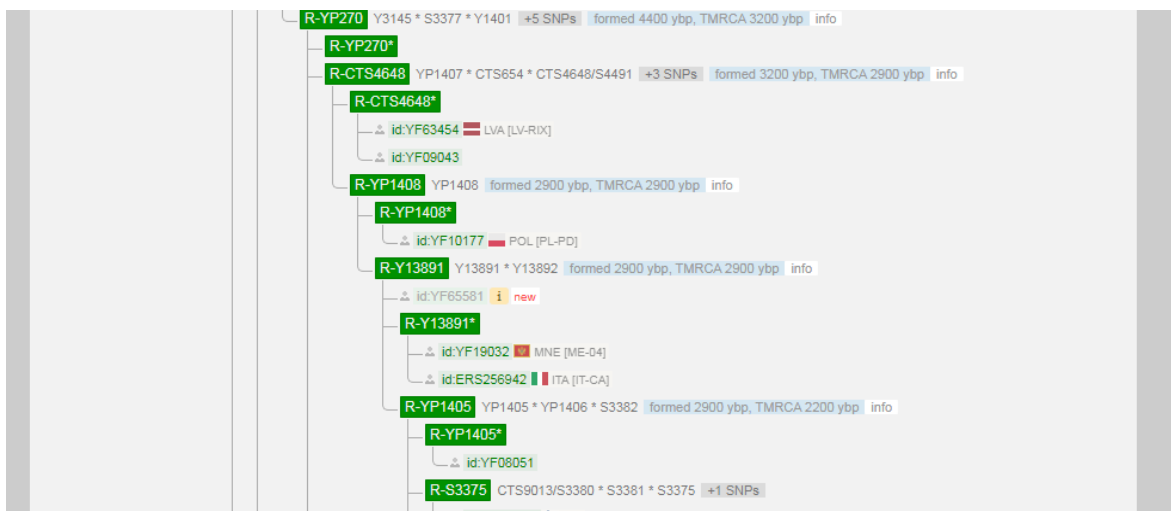
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>L260>YP1337>YP1337a>YP1337a*. Эта молекулярная семья образовалась примерно 1700 л.н. и является сестринской по отношению к предыдущей. Семья возникла якобы намного позже после того, как этруски покинули Италию. Тем не менее самыми близкими сородичами итальянца YF08613 опять является житель Польши, а также житель Украины (YF12580, YF08372).



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029. Эта семья образовалась примерно 3100 л.н. и тоже является сестринской по отношению к предыдущей. При этом среди близких сородичей итальянца ERS256947 есть и житель Польши YF03480.



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Z685>YP270>CTS4648>YP1408>Y13891>Y13891*. Эта семья образовалась примерно 2700 л.н. При этом среди ближайших сородичей итальянца ERS256942 тоже есть житель Польши YF10177.



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>P573>YP573*. Эта семья образовалась примерно 3100 л.н. и является сестринской по отношению к предыдущей. При этом среди близких сородичей итальянца YF05011 есть житель России в Воронежской области YF11134.



Исходя из выше изложенного, получается, что среди тех этрусков, которые ушли из Италии на территорию Польши, могли быть представители не только семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211, но и ещё двух выше названных родственных семей: R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92 R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155. Первая семья образовалась примерно 4600 л.н., а вторая – примерно 4900 л.н.

Вторая группа нынешних итальянцев представляет собой потомков совсем другой большой молекулярной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93. Представитель именно этой семьи как раз и был обнаружен среди останков в Monterotondo. Эта семья разошлась с сестринской семьёй R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283 примерно 5000 л.н. Самые древние костные останки представителей семьи Z93 были найдены на Южном Урале среди племён Синташтинской археологической культуры (I1018, I1055, I1011, I1019 – 4050-3650 л.н.) и в Поволжье среди племён Срубной культуры (I0423 – 3850-3200 л.н.).²⁷ В этой группе итальянцев есть представители следующих младших семей:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z93*. Эта молекулярная семья образовалась примерно 4700 л.н. При этом близкими сородичами итальянцев YF07966 и ERS256936 являются жители Польши (YF03036, YF03565), других европейских стран – Британии, Франции, Швеции, России, а также таких стран Азии, как: Аравия, Кувейт, Пакистан, Индия и даже Китай. Что весьма знаменательно.

Именно таких людей, которые могли совершать походы между Британией и Китаем, Гомер называл эфиопами, когда Посейдон бывал

297129712971297129712971

²⁷ Попов Б.И. Как предки славян стали императорами Китая. Lambert Academic Publishing. 2019. Стр. 126, 133

*«в отдалённой стране эфиопов, крайних людей, поселённых двояко: одни, где нисходит Бог светоносный, другие, где всходит, чтоб там от народа пышную тучных быков и баранов принять экатомбу».*²⁸ То есть одни эфиопы жили далеко на востоке, где солнце восходит, а другие эфиопы жили далеко на западе там, где солнце заходит. Вот такой протяжённой была тогдашняя Эфиопия – от Китая до Британии. Генетика подтверждает слова Гомера.

Геродот тоже различал западных и восточных эфиопов: *«70. Восточные же эфиопы (в походе участвовали два племени эфиопов) были присоединены к индийцам. По внешности они ничем не отличались, а только языком и волосами. Так, у восточных эфиопов волосы прямые, а у ливийских – самые курчавые волосы на свете. Вооружены были эти азиатские эфиопы в основном по-индийски, только на голове они носили лошадиную шкуру, содранную вместе с ушами и гривой».*²⁹

О Западной Эфиопии писал и Страбон: *«5. Над Маврусией на Внешнем море (у Атлантического океана – Б.П.) лежит страна так называемых внешних эфиопов, большей частью редко заселённая. Здесь, по словам Ификрата, водятся жирафы, слоны...».*³⁰

Эфиопией называлась и страна, где, согласно греческим преданиям, когда-то правил Кефей. Сам он жил в городе Иоппа. Оттуда с вершины холмов был виден Иерусалим. Сегодня Иоппа – это палестинский город Яффа. Следовательно, Эфиопия включала в себя также Палестину или страну филистимлян.

Древние греки Эфиопией называли ещё и страну, где правили Тифон и Меннон, потомки Дардана, близкие родственники и союзники троянцев. Столицей этой страны был древний город Сузы, располагавшийся на юго-западе нынешнего Ирана.

Само же название Эфиопии возникло якобы от имени Эфиопа, сына Вулкана.³¹ Но римский Вулкан – это греческий хромоногий Гефест, который когда-то жил на острове Крит. Он же ещё раньше у местных жителей носил имя Апайтио или Папай Химерогенес. А тот правил страной «от Понта до Океана» (от Чёрного моря до Атлантики). Получается, что именно его сын и мог стоять у истоков необычной Эфиопии. С другой стороны, Эфиоп (Пиоп) носил имя двух фараонов Египта из VI династии. Эти фараоны тоже могли быть как-то связаны с древней Эфиопией. Как с Восточной, расположенной на берегах Индийского океана, так и с Западной, расположенной на берегах Атлантического океана. Все эти факты, предположения и выводы как

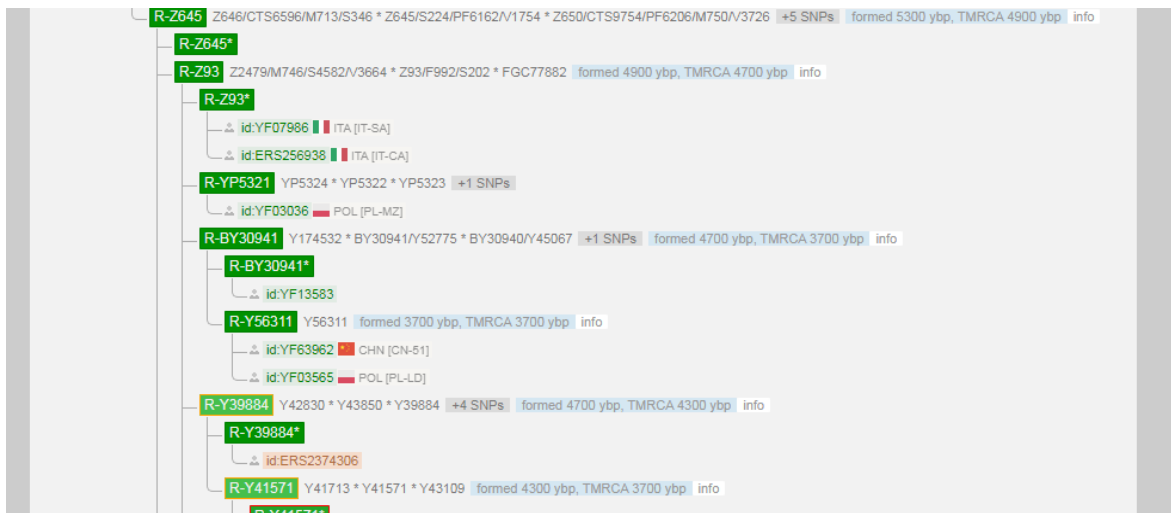
²⁸ Гомер. Одиссея. XI 12-19

²⁹ Геродот. История. Книга седьмая. Полигимния

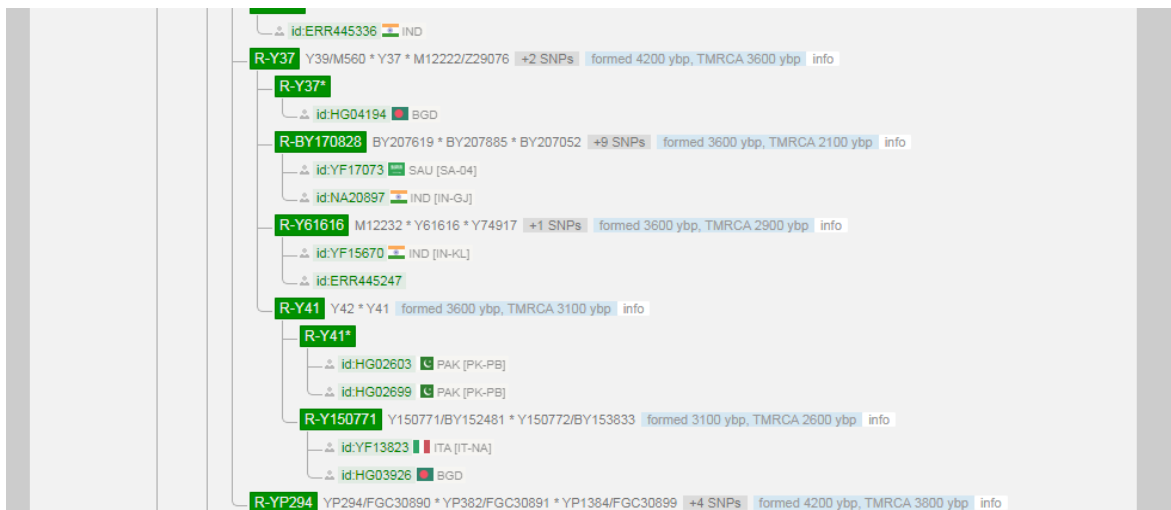
³⁰ Страбон. География. Книга XVII, глава III

³¹ Pliny. H.N. VI.35 C.30

раз и могут объяснить, кто способствовал тому, что члены молекулярной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z93* смогли охватить столь протяжённый ареал от Китая до Британии.



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>Y37>Y41>Y150771. Эта младшая семья возникла примерно 3100 л.н. При этом самыми близкими сородичами итальянца YF13823 являются жители Индии, Пакистана и Бангладеш.



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>YP294>Z676>Z676*. Эта младшая семья образовалась примерно 3600 л.н. При этом самыми близкими сородичами итальянца YF09968 являются жители Болгарии и Аравии (YF14460, YF040890). Надо отметить, что в той же Болгарии в Merichleri (Kairuaka necropolis) были найдены останки человека (I2163, MLVA), который имел необычный для Балкан того времени субклад R1a-Z93 и митосубклад U5a2. Он жил примерно 3750-3625 cal л.н. или 3400±30 л.н. (Beta-432796).³² Можно обратить внимание на то, что матерью этого

древнего жителя Болгарии была представительница семьи U5a2, а на острове Крит жили её близкие сородичи из семьи U5a1. Поэтому предки ныне живущего жителя Болгарии YF14460 могли проживать на Балканах и на острове Крит даже 3600 л.н., то есть ещё до Девкалионова бедствия.



R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>YP294>Z676>Z96. Эта семья тоже образовалась примерно 3600 л.н. и является сестринской по отношению к предыдущей семье. Следовательно, самыми ближайшими сородичами итальянцев A20796 и NA20539 являются те же жители Болгарии и Аравии.

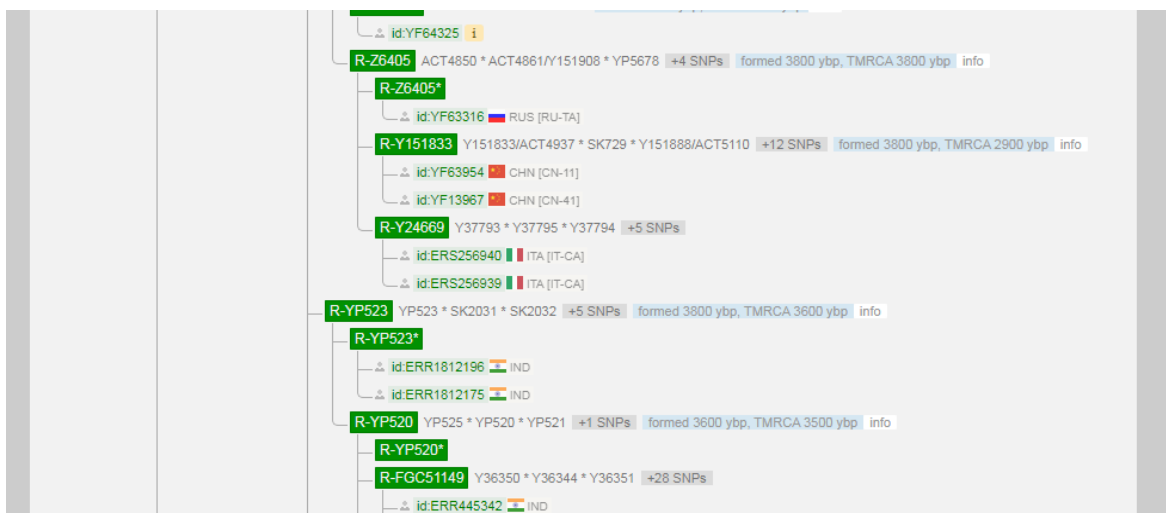
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874>Z6405>Y24669. Эта ещё одна младшая семья образовалась примерно 3900 л.н. При этом самыми ближайшими сородичами итальянцев ERS256940 и ERS256939 являются некоторые жители Татарстана (YF63316) и Китая (YF63954, YF13967). Чтобы найти причину такой удивительной их связи можно опять обратиться за помощью к преданиям. Так, согласно тому же Геродоту, на территории Татарии в древности располагалась Страна одноглазых: «...за исседонами обитают аримасы – одноглазые люди; за аримасами – стерегущие золото грифы, а ещё выше за ними – гиперборей на границе с морем. Все эти народы, кроме гипербореев, постоянно воюют с соседями (причём первыми начали войну аримасы). Аримасы изгнали исседонов из их страны, а исседоны вытеснили скифов, а киммерийцы, обитавшие у Южного моря, под напором скифов покинули свою родину».³³

Такую же Страну одноглазых (Имуго) упоминали и в Китае. Согласно преданиям, эта страна располагалась где-то на севере за морем.³⁴ А в

³² Mathieson et al., The Genomic History of Southeastern Europe, *bioRxiv*, September 19, 2017, doi: <https://doi.org/10.1101/135616>

³³ Геродот. Мельпомена. 13

Италии упоминался некий одноглазый великан Полифем, сын Посейдона и Тоосы, который жил на острове Сицилия примерно в XIV веке до н.э. Его женой была Галатея, дочь Нерее. Их детьми стали: Кельт, Иллирий и Гала. Вначале они все жили на острове Сицилия, а потом оттуда ушли править народами Европы, то есть кельтами, иллирийцами и галлами. Эти схожие предания весьма удалённых друг от друга стран полностью соответствуют данным генетиков об удивительно близком родстве некоторых жителей Италии, Татарики и Китая. Все они просто могли быть потомками выше упомянутых жителей Страны Одноглазых, одни из которых ушли на восток и оказались в Китае, другие ушли на запад и оказались в Италии, а третьи остались на месте, то есть в Поволжье.



Все эти факты наглядно свидетельствует о том, что когда-то вторая группа семей Z93, Y150771, YP294 и Z6405 на протяжении многих веков несколько раз разделялась на европейскую и азиатскую части. Если обратить внимание на места жительства сородичей итальянцев, относящихся к старшим и младшим молекулярным семьям, то можно сделать вывод о том, что образование новых семей было прежде всего связано с тем, что какие-то мореходы-азиаты несколько раз приплывали к берегам Европы и здесь рождались их потомки. То есть новообразование младших молекулярных семей шло, скорее всего, с востока на запад, а не наоборот. Причём, если судить по годам образования выше перечисленных семей, то некоторые их члены могли представлять собой более древний слой жителей Италии в сравнении с этрусками лидийского и коринфского происхождения. Среди них могли быть, например, подданные фараона Небтуи (Нептуна=Посейдона), основателя Атлантиды, а также потомки легендарного царя Сатурна, которого тоже упоминали итальянские предания: «Сатурн, один из древнейших римских богов, бог золотого века, один из первых царей Лация».

³⁴ Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 68.

*Бежал от Юпитера в Италию, где был принят правителем Янусом. Сатурн научил своих новых подданных земледелию, виноградарству, цивилизованной жизни. Вся страна стала называться Страной Сатурна».*³⁵ Сатурн, скорее всего, был беженцем из страны Митанни, потерпевшей сокрушительное поражение от Ассирии в XIII веке до н.э. Ведь правителем Митанни был тогда Шаттуара Второй, а его имя как раз очень похоже на имя Сатурна.³⁶

В конечном итоге получается, что среди этрусков действительно могли быть представители нескольких различных родов и племён. Одни племена могли представлять собой бывших жителей Малой Азии, как утверждал, например, Геродот. Эти племена могли включать в себя следующие молекулярные семьи, тесно связанные с Ближним Востоком и Южной Азией:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z93*

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>Y37>Y41>Y150771

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>YР294>Z676>Z676*

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Y40>YР294>Z676>Z96.

R1a-

M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874>Z6405 > Y24669.

Последняя молекулярная семья связывает Италию не с Ближним Востоком, а с Татарией, Китаем, а также с Индией, так как одноглазый Кубера, основатель древней Страны одноглазых, был родом из Индии.

В первой же группе молекулярных семей итальянцев присутствуют в основном только европейцы:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92

Поэтому какая-то часть этрусков действительно могла иметь не азиатское, а европейское происхождение. К этой группе могли относиться, например, потомки племён более древней археологической культуры Вилланова, пеласги, сородичи грека Демаранта, пришедшие из Коринфа, о чём писал Страбон, а также, например, некоторые венеды, которые были соседями этрусков, проживали к северу от них и поддерживали с ними тесные экономические связи.

Рутения и Руския

Что же происходило с теми этрусками, которые после добровольного изгнания оказались на новом месте, то есть в районе Пултуска? Согласно преданиям датчан, описанных Saxo Grammaticus в своей книге «Gesta Danorum», Пултуск (он называл его Paltisc) ещё в I веке н.э. был центром Рутении (Rutenia, Ruthenia) или Рускии (Ruscia), где жили рутены (Ruteni, Rutheni) или руски (Rusci). Именно так писал средневековый

³⁵ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 417

³⁶ https://ru.wikipedia.org/wiki/Шаттуара_II

автор, собиратель древних датских исторических источников. Надо заметить, что слово *Ruthenia* произносится со звуком «th», который похож одновременно и на «Т», и на «С». Поэтому фактически получается, что страна Рутения могла звучать и как Русения, а рутены – как русены. Среди других городов рутенов-русков был упомянут и Ротал (*Rotal*). Самым первым правителем рутенов-русков в книге «*Gesta Danorum*» назывался монарх Траннон (*Trannon*), а правителем города Пултуска – некий Веспасиан (*Vespasius*). То ли это был сам будущий император Рима (он жил в 9-79 гг. н.э.), то ли его близкий родственник.

«*Dan 2.1.6 (p. 38,1). [1] Inde profectus in Trannonem Rutenae gentis tyrannum incidit; cuius maritimas copias speculaturus crebros clavos ex fustibus creat iisdemque carabum onerat. [2] Quo hostilem noctu classem subiens imas navigiorum partes terebro sauciat. [3] Quae ne repentinum undarum paterentur incursum, patentia foraminum loca provisus antea clavis obstruit terebrique damnum stipitibus pensat. [4] At ubi foraminum copiam mergendae classi sufficere credidit, demptis obstaculis promptum aquis aditum patefecit hostilemque classem sua circumfundere properavit. [5] Ancipiti periculo circumventi Ruteni, armis prius an undis resisterent, haesitabant. [6] Naufragio pereunt, dum navigium ab hoste vindicare contendunt. [7] Internum discrimen externo atrocius erat; dum foris ferrum stringunt, intus fluctibus cedunt. [8] Bina simul in miseros pericula grassabantur. [9] Incertum erat, celerius nando salus an dimicando peteretur. [10] Medium pugnae certamen nova fati diremit occasio. [11] Geminae mortes uno ferebantur incessu; duae leti viae socium egere periculum. [12] Ambiguum erat, ferrum magis an fretum officeret. [13] Gladios propulsantem tacitus fluctuum allapsus exceptit; e contrario fluctibus obviantem obvius ensis implicuit. [14] aquarum eluvies cruoris aspergine foedabatur.*

Dan 2.1.7 (p. 38,18). [1] Victis itaque Rutenis, patria Frothoni repetitur. [2] Qui cum legatos in Rusciam exigendi tributi studio missos incolarum perfidia atroci mortis genere consumptos animadverteret, duplici iniuria permotus urbem Rotalam arta admodum obsidione persequitur. [3] Qua ne fluvii interstitio prohibente tardius potiretur, universam aquae molem nova rivo diversitate partitus ex ignotae profunditatis alveo meabilia vada perfecit nec ante destitit, quam rapidior vertex dividuo minoratus excursu languidiore undas lapsu ageret ac per exiles flexus vadosa paulatim constrictione raresceret. [4] Ita amne domito oppidum naturae praesidio vacuum inoffensa militum irruptione prosternit. [5] His gestis ad urbem paltiscam exercitum contulit. [6] Quam viribus invictam ratus bellum fallacia mutavit. [7] Siquidem paucis admodum consciis ignotae opacitatis latebras petivit extinctumque se, quo minus hosti terroris afferret, vulgo nuntiari praecepit. [8] Additae in fidem exsequiae tumulusque constructus. [9] Sed et milites conscio fraudis maerore simulatum ducis obitum prosequuntur. [10] Qua fama rex urbis Vespasius, perinde ac victoria potitus, tam languidam et remissam defensionem egit, ut hostibus irrumpendi potestate facta inter lusus ac otia necaretur».³⁷

29712971297129712971

³⁷ Saxo Grammaticus. *Gesta Danorum*. <http://wayback-01.kb.dk/wayback/20101103160722/> <http://www2.kb.dk/elib/>

Примерный перевод на русский язык такой: «Отсюда он (король данов Фроди – Б.П.) путешествовал и рубился с Транноном, монархом рутенов. Желая усилить силу своего флота, он сделал из деревянных брусков несколько кольшков и заполнив ими лодку, ночью приблизился к вражескому флоту и просверлил в корпусах судов отверстия. И чтобы спасти их от внезапного наплыва волн, он закрыл открытые отверстия кольшками, которые он заранее приготовил, и этими кусками дерева он устранил ущерб, нанесенный сверлом. Но когда он решил, что для потопления флота уже достаточно отверстий, он вынул все пробки, тем самым обеспечив мгновенный доступ воды, а затем поспешил окружить флот противника своим собственным. Рутены столкнулись с двойной опасностью и колебались, должны ли они сначала противостоять волнам или оружию. Борясь за спасение своих кораблей от врага, они потерпели крушение. Внутри опасность была более страшной, чем снаружи: внутри они отступали перед волнами, в то время как обнажали меч на тех, кто снаружи. Ибо несчастные люди подвергались нападению сразу двух опасностей; было сомнительно, был ли самый быстрый способ спастись плаванием или сражаться до конца; и сражение было окончено благодаря дополнительной причине гибели. Две формы смерти развились в одном начале; два пути разрушения несли единую опасность: трудно было сказать, ранил ли их больше меч или море. В то время как один человек бился мечом, вода молча подбиралась к нему и поглощала его. Наоборот, другой боролся с волнами, но сталь меча приближалась к нему и поражала его. Протекающие воды были покрыты кровавыми брызгами.

Таким образом рутены были побеждены, и Фроди вернулся домой. Обнаружив, что некоторые посланники, которых он послал в Рускию (Ruscia), чтобы взимать дань, были убиты в результате предательства жителей, Фроди был огорчен своей ошибкой и осаждал их город Ротал (Rotal). Считая, что протекающая мимо река может помешать ему захватить город, он разделил всю массу воды в реке, создав новые разные потоки, таким способом заменив русла неизвестной глубины в проходимые броды; не останавливаясь, пока скорость потоков, ослабленная разделением русла, катила свои волны вперед в более слабом потоке, и течение вдоль узких протоков медленно истончалось и попадало в мелководье. Таким образом он одержал верх над рекой; и город, в котором не было естественной защиты, он поверг, его солдаты ворвались без сопротивления. После этого он направил свою армию в город Палтиск (Paltisc). Думая, что никакая сила не может победить город, он поменял войну на хитрость. Он скрылся в темном и тайном укрытии, только очень немногие знали эту тайну, и приказал распространить за границей сообщение о своей смерти, чтобы

Рима в Германии. Причём этот Флакк был тогда активным сторонником императора Веспасиана и какое-то время находился рядом с ним. Текст книги Саксона Грамматика этот факт как раз и подтверждает. Кроме того, эти события подтверждаются также и археологией (см. выше – Пшеворская культура). Даже на окраинах города Калининграда были найдены захоронения знатных ромеев и бронзовые монеты именно того времени. *«Показателем далёких торговых связей эстиев являются находимые в погребениях и кладах римские бронзовые монеты. Основное их число чеканено при императоре Траяне (53-117 гг. н.э.), что, возможно, показывает пик янтарной торговли племён Прибалтики с Римской империей».*³⁹

Согласно приведённым датским источникам получается, что бывшие этрусски-туски-расены не только основали на новом месте города Ротал и Туск, ставший затем Пултуском, но и свою страну здесь стали называть Рутенией и Рускией, а себя рутенами и русками. Причём, какое-то время в I-м веке н.э. они находились под властью войск Рима.

Название города Ротал могло происходить от слова рутены. С другой стороны, некоторые другие источники тоже отождествляют рутенов с русами и даже со славянами: *«Рутены (Рутенианы и Руссиане: Русин, множественное – Русины). Славянский народ Южной России, Галиции и Буковины в Австрии, и северо-востока Венгрии».*⁴⁰ Позднелатинская *Ruthenia – Россия.*⁴¹ *«Славяне российские... Древние называли их роксоланами и тоссоланы, трусоланы, руиналы, россияне и рутени...».*⁴²

Если датский король Фроди прежде чем дойти до Палтиска-Пултуска должен был на территории Рутении-Рускии захватить вначале город Ротал, расположенный на берегах какой-то реки, то этот город мог находиться где-то к северу от Пултуска ближе к морскому побережью, скорее всего, в районе нынешнего Эльблонга или древнего прусского города Трусо, который в древности был центром торговли и ремёсел. Именно с него начинался Янтарный путь от берегов Балтики вверх по течению реки Висла на юг к берегам Средиземного моря и в Рим.

Трусо известен из описания путешествий викинга Вульфстана, который был направлен туда в конце IX века английским королём Альфредом Великим: *«Вульфстан "сказал, что он вышел из Хэтума, что он был в Трусо через семь дней и ночей, что корабль весь путь шёл под парусами. Справа по борту был Веонодланд, а слева – Лангаланд и Лэланд, и Фальстер, и Сконег; и все эти земли принадлежат Денемеарку. И далее слева от нас был Бургендаланд, и у них есть свой собственный король. Далее, за землей*

³⁹ Кулаков В.И. Забытая история пруссов. Калининград. 1992. Стр. 10

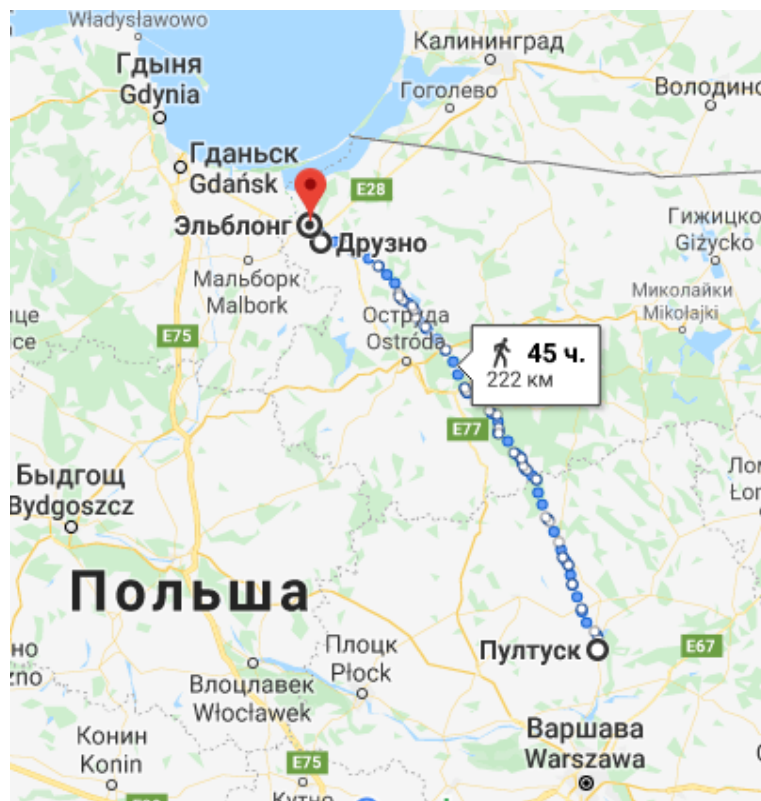
⁴⁰ Католическая энциклопедия. Том XIII

⁴¹ Энциклопедический словарь. Стр.116

⁴² Мавро Орбини. Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствиями, королевствами и провинциями. М. 2010. Стр. 68

бургендов, слева от нас были те земли, которые называются сначала Блекингаэг и Меоре, и Эоланд, и Готланд; и эти земли принадлежат Свеону и Веонодланд был справа от нас на всём пути до устья Висле. Висле – очень большая река, и она разделяет Витланд и Веонодланд; а Витланд принадлежит эстам, а Висле вытекает из Веонодланда и впадает в Эстмере; а ширина Эстмере не менее пятнадцати миль. Далее на востоке в Эстмере впадает Илфинг из озера, на берегу которого стоит Трусо; и они вытекают вместе в Эстмере, Илфинг с востока от Эстланда, а Висле с юга от Веонодланда. И далее Висле даёт Илфингу своё название и вытекает из этого озера с запада на север в море; и поэтому называется это [место] устьем Висле».⁴³

В данном описании путешествия Вульфстана залив Эстмере – это Вислинский залив. К востоку от него в IX веке лежала страна Витланд (Земля Вита), принадлежащая эстам (пруссам-кимбрам, потомкам короля Видевута), а к западу простиралась страна Веонодланд (Земля Веонода, то есть Венда).



Город Тусто археологами отождествляется с населённым пунктом, найденным в результате раскопок в дельте реки Вислы на протоке Ногата на берегу озера Дружно (Дружно). Вполне вероятно, что более древний город Ротал в Рутении-Руский выполнял точно такую же роль, 29712971297129712971

⁴³ Орозий короля Альфреда. Английские средневековые источники IX-XIII вв. М. 1979

как и более поздний Тусто. В таком случае древняя Рутения-Руския могла занимать по крайней мере какую-то часть территории Северной Польши и Восточной Пруссии, простирающейся от Пултуска на юге и до Трусо на севере.

Все эти данные опровергают утверждения тех учёных специалистов и даже академиков РАН, которые называют русов скандинавами и шведами. Например академик А.А. Зализняк совсем недавно заявлял, что русы происходят из Швеции, а само слово русы – это просто гребцы.⁴⁴ Хотя на русском языке похожее слово РУСЫЙ или заяц РУСАК означает совсем иное – особый цвет волос и меха. Ещё один академик – Б.А. Рыбаков – информацию из датских источников тоже игнорировал и потому опять делал неверные выводы, но уже совсем иные – якобы самые первые русы появились на Днепре.⁴⁵

Пруссия и Прус

Теперь следует остановиться на пруссах. Откуда на севере Польши появились первые пруссы, основатели Пруссии? Согласно Бархатной книги и русским летописям, пруссы и Пруссия могли получить своё имя от знатного Пруса. Этот Прус считался предком Рюрика.

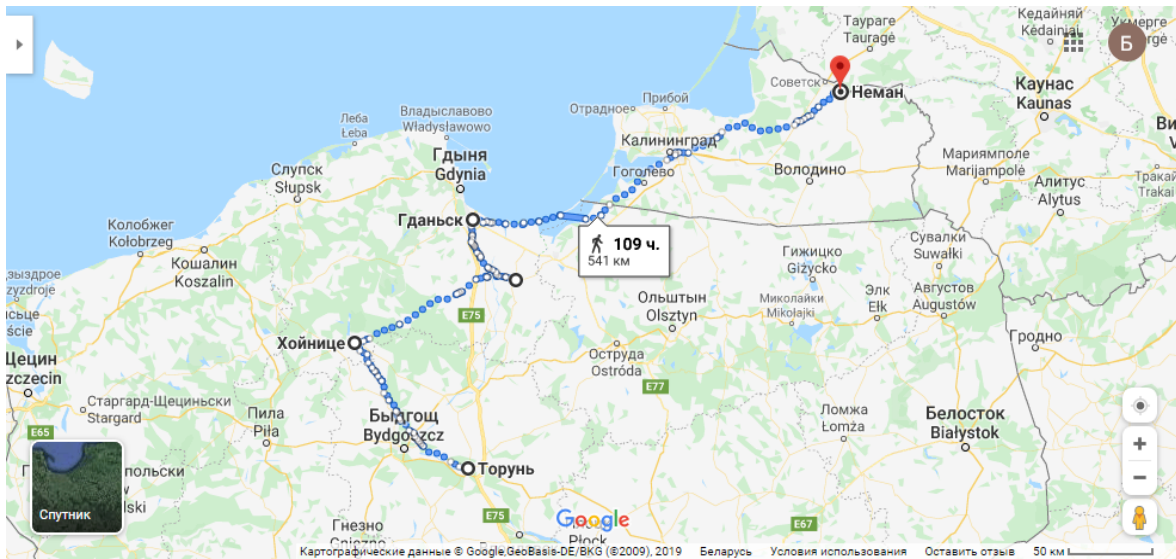
*«Егда всесильный и единый от Троицы Господь наш Иисус Христос изволи вочеловечитися от Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии, и во время Его святительного на землю пришествия, Августу Цесарю Римскому, обладающему всею вселенною, и раздели вселенную в содержание братии своей... Братажъ своего Пруса постави в березех Вислы реки, в град Мадборок и Турун и Хвоиницы и преславный Гданеск, и иных многих градов по реку, глаголемую Немон, впадиую в море; и до сего числа по имени его зовется Пруская земля».*⁴⁶

29712971297129712971_____

⁴⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=uzzjnpPmEDQ>

⁴⁵ Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М., 1988. Стр. 8-72

⁴⁶ Бархатная книга. Глава первая



«Обладающу Августу всею вселенною, и нача ряды покладати на вселенную, постави брата своего Патрекия Египту, Агустолия брата своего Александрии властодръжца, Акириния Сирии положи властодръжца, Ирода Антипатра царя постави Евреомъ во Иерусалиме, а Асию всю поручи Евлагерду сроднику своему, Илирика брата своего въ повръшия Истра постави, Ипиона постави въ Затоцехъ Златыхъ, иже ныне наричются Угрове, а брата своего Пруса въ березехъ Вислы реки во градъ Мадборокъ, и Торунъ, и Хвоиница, и преславы Гданескъ и иныхъ многихъ градовъ, по реку глаголемую Немонъ, впадшую въ море, и до сего часа по имени его зовется Прусская земля».⁴⁷

«Август же начят дань покладати на вселенней. Постави брата своего Патрикия царя Египту; Августалиа, другаго брата своего, постави Александрии властодръжца; Ирода же Антипатрова асколонитянина за многия ради его почести постави царя над иудеи в Иерусалим; Асию же поручи Евлагерду, сроднику своему; Алирика же, брата своего, постави в поверши Истра; и Пиона постави во Отоцех Златых, иже ныне наричются Угрове; а Пруса, сродника своего, в брезе Вислы реце во граде Марборок, и Турн, и Хвоини, и пресловый Гданеск, и ины многи грады по реку, глаголемую Немон, впадшую в море. И жит Прус многа времена лет и до четвёртаго роду; и оттоле и до сего времени зовется Прусская земля».⁴⁸

А вот что в древние века было написано, например, о Просперце Колюмнове, предке Гедимина: «...по Клавдию сын его Нерон; так был окрутный, же и власную матку свою и учителя своего Сенеку без причины казал забити и килкокрот казал мѣсто Рим запалити не для чого ишого, тылко, абы ся на огонь смотрѣл и тѣшил. Княжатом и паном римским и всей речи посполитой великие кривды и утиски чинил, а так каждый подданный для великой окрутности его не был маетковъ и здоровья своего безпечен. И так многие, покидавши маетности свои, утѣкали до иших панств, шукаючи

⁴⁷ Никоновская летопись

⁴⁸ Сказание о князьях Владимирских

покою. В той час одно княжа римское, Палямон, Неронов повинный, зобравшиися з жоною и дѣтми своими и поддаными, зо всѣми скарбы, з которым было о пятьсот от шляхты римской, также з жонами и дѣтми, взявши з собою одного австронома, пошли в округах Морем, шукаючи собѣ мѣстца слушиного, где бы мѣлы И посѣлится и мешкати в покою. А межи тою шляхтою были четыре дома найвышшии: перший з гербу Катовруса Доспронгус, другий з гербу Колюмнов Просперце Спримнус, Корсинус и Улиянус, и Гектор з гербу Рожей. И так оный немалый час по мору ходячи, пришли в Межиземское море и дошли реки Кисага, а тою рекою в самое море Окиян (мает быти море Балтицкое або Венедицкое), а морем Окияном вышли до устья реки в Корлянского моря, где Немен рѣка в тое море впавши (недалеко от Клойпеды або Панела, замку велми оборонного пруского), до мора Балтицкого або Венедицкого впадает. А потом Немном вошли в море Курляндское або Немново, а то для того зовется, ижъ Немен в тое море Курляндское впадает дванатцетма мѣсти, а каждое называют своим прозвизском, межи которыми называют едно усте Гексия. Оны пошли ку горѣ против воды, на поле: Дубаса река...»⁴⁹

Согласно этим строкам, во времена императора Нерона некто знатный по имени Просперце бежал из Италии к южным берегам Балтийского моря. Его потомками и стали Гедиминовичи, а также Гаштольдовичи. Об этом же можно прочесть и в некоторых других документах.

*«Публий Либа Палемон, великий князь гертурский пришёл в страну Литовскую в 16 году. Прочие 4 князя: Дорспрунг герба Книтавр; Проспер Искарин герба Колюмн, се есть столб; Илион Урсин, герб Медведь, Гекпор Гастолер, герб Кринтий. Плыли из реки Тивер в Тиренское море, Междоземное, в западные страны, в Немецкий океан между Англией и Фландрией, королевство Датское в Зунд, море Балтийское в Немень».*⁵⁰

Согласно этим строкам следует, что Проспер Колюмн покинул Италию в 16 году н.э. Причём он покинул не просто Италию, а Этрурию, страну этрусков.

*«А князь по имени Аполлон (Полемон), который тоже забрался в то место... И было с ним пятьсот человек римских дворян, и между ними на острове оказалось четыре рода римских дворян: из герба Китовраса Довспрунк, из герба Колюмнов Прешпор Цезарин, а из герба Урсеинов Юлиан, а из герба Розы Торого. И пошёл морем между землей, и взял с собой одного астронома, который астроном понимал по звёздам, и пошли на кораблях морем на север, и обойдя Францию и Англию, и вошли в королевство Датское, а в королевстве Датском вошли в море океан, и морем океаном дошли до устья, где река Неман впадает в море океан...».*⁵¹

29712971297129712971

⁴⁹ ПСРЛ. Том 32. Хроника Литовская и Жмойтская

⁵⁰ Смольянов В.Н. Материалы для родословия князей Гедиминовичей.

Согласно этим строкам следует, что Проспер-Прешпор Цезарин герба Колюмнов принадлежал к роду Цезарей, но был усыновлён каким-то Прешпором-Проспером.

Надо обратить внимание и на строки императрицы Екатерины Второй: «...Рюрик со братиею произошли от Пруса, двоюродного брата кесаря Августа, и будто их предки пришли из Италии купно, со Полемоном, или Публием Ливоном, князем Римским, и с ними двести пятьдесят благородных римлян, в числе которых были первейших родов Урсины, Коломны, Кесарины и Кентавры, в кораблях морем Средиземным около Гишпани и Португалии сквозь Зунт в Варяжское море».⁵²

Согласно этим строкам императрицы, можно сделать вывод о том, что Прус и Проспер – это один и тот же человек. Если исходить из всех выше перечисленных преданий, то Прус и его подданные прусы в I веке н.э. заняли землю от Туруна (Торуни), Хвойницы (Хойнице), Гданеска (Гданьска) и Мадборка (Мальборка) до берегов реки Немон (Неман). Они тоже, как и этруски, пришли к берегам Вислы из Италии. Более того, Прус назван братом императора Августа Октавиана. Но сам Октавиан по отцовской линии вовсе не был Цезарем. Он был лишь внучатым племянником Юлия Цезаря по материнской линии, и тот его усыновил.

Ранее цари, носящие имена Прусий и Полемон, правили на территории Малой Азии. Прусии правили в Вифинии, а Полемоны – в соседней Пафлагонии и Понте. Поэтому, скорее всего, вовсе неслучайно их потомки опять оказались рядом, но уже на южных берегах Балтийского моря: одни в Восточной Пруссии, а другие – в Литве. Этому предположению соответствуют и строки Лукаса Давида, прусского хрониста XVI века: «от времени Августа, учёные мужи из примыкавшей к Пафлагонии области Вифинии прошли далеко на север до венедов и алан в Ливонии. За морем они встретили народ ульмигеров, язык которых был никому непонятен, кроме венедов».⁵³

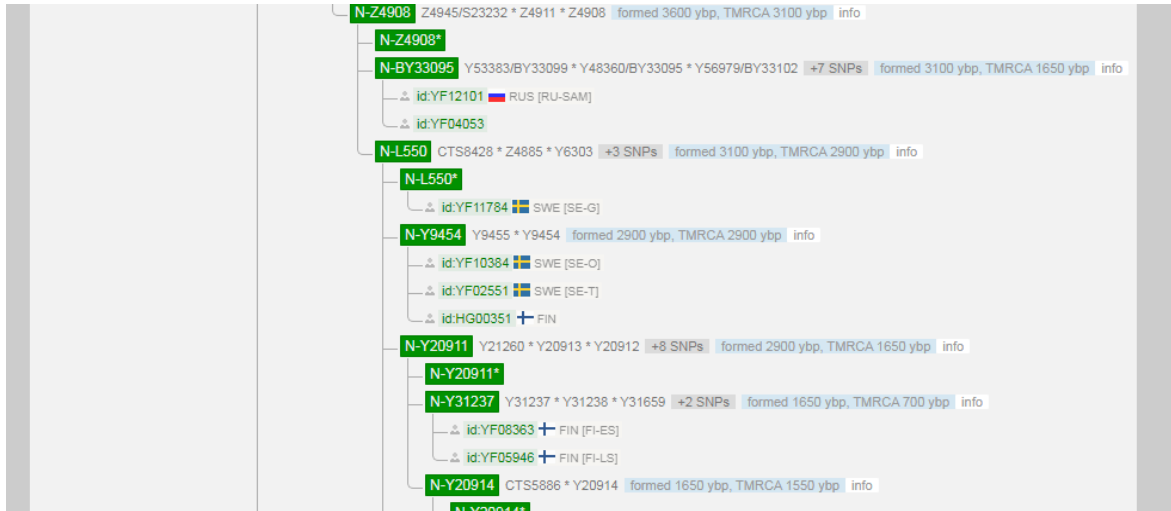
Генетические исследования Y-хромосомы Цезарина в лице потомков Гедимины, а также Пруса в лице потомков Рюрика, показали, что все они относятся к одной и той же молекулярной семье N-4762>L729>Z1956>TAT>F1419>L708>M2126>L1026

⁵¹ Хроника Быховца

⁵² Императрица Екатерина II. О величии России. Записки касательно Российской истории.

⁵³ Lucas David. Preussische Chronik, 1-7. Bde. 1812–1815 m. hrsg. von E. Hennig, 8. Bd. 1817 hrsg. von D. F. Schütz Königsberg.

>Y6058>CTS10760>VL29>Z4908>L550. Согласно расчётам компании YFull, эта молекулярная семья образовалась примерно 3100 л.н.



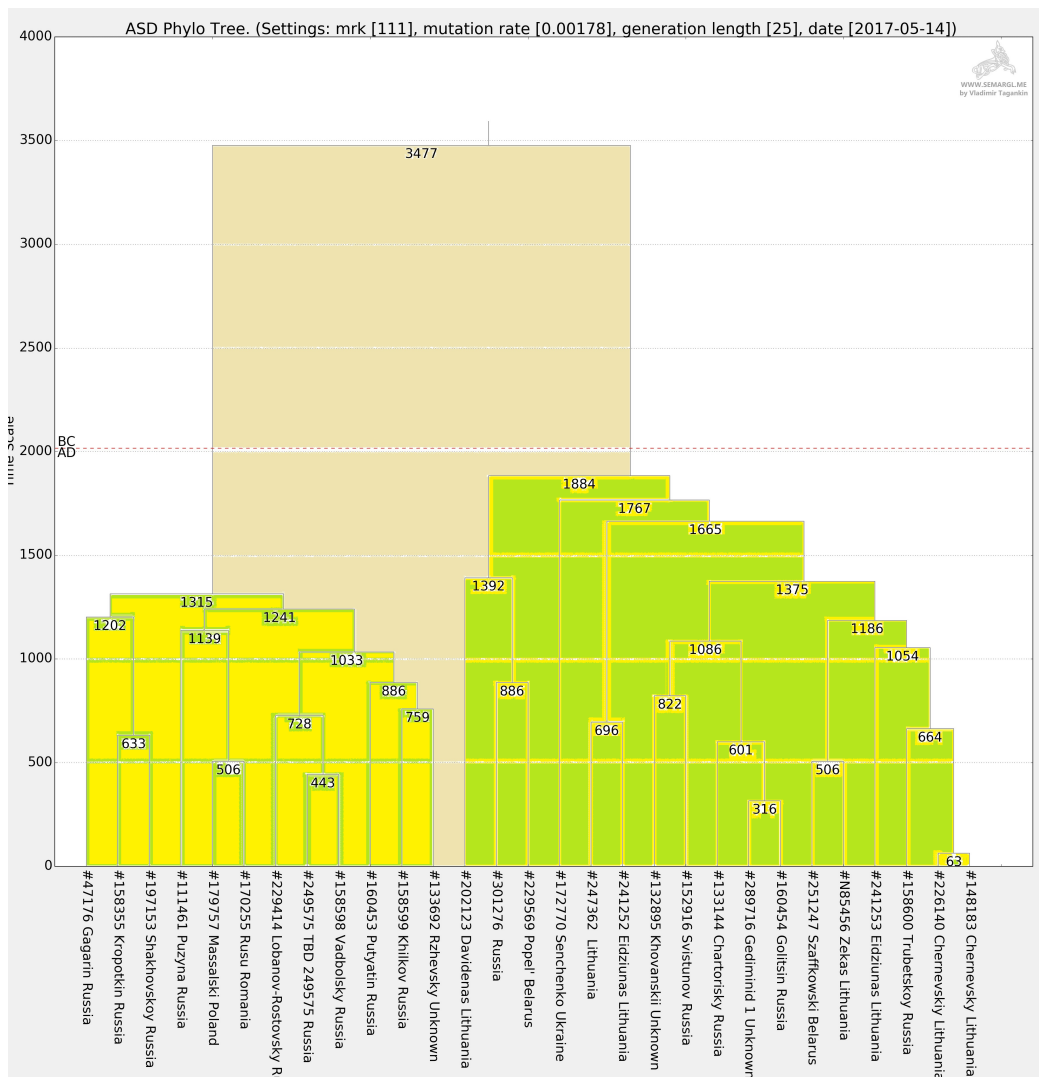
При этом нынешние Гедиминовичи относятся к младшей молекулярной семье N-Z4762>L729>Z1956>TAT>F1419>L708>M2126>L1026>Y6058>CTS10760>VL29>Z4908> L550>1025>L551>Y14152>Y13979>Y14150. Она образовалась примерно 1350 л.н.



Что касается потомков Рюрика, то они относятся к другой младшей молекулярной семье N-Z4762>L729>Z1956>TAT>F1419>L708>M2126>L1026>Y6058>CTS10760>VL29>Z4908>L550>Y4341>Y4338>Y4339>Y10932>Y10931. Эта семья образовалась примерно 1400 л.н.



Согласно данным компании YFull получается, что Гедимин и Рюрик имели общего предка не в I веке н.э., как могло бы быть согласно преданиям, а на несколько веков раньше, примерно в XI веке до н.э., то есть примерно тогда, когда предки Цезарей прибыли на территорию Италии после Троянской войны.



Чтобы уточнить время рождения общего предка Гедиминовичей и Рюриковичей, можно с помощью специальной математической программы⁵⁴ составить их общее 111-маркерное генеалогическое молекулярное древо (см. выше). Согласно этому общему древу Гедиминовичей (правые ветви) и Рюриковичей (левые ветви) получается, что их общий предок мог родиться примерно 3477 л.н. или в 3477-2000=1477 году до н.э. Следовательно, необходимо делать несколько иной вывод о времени жизни их общего предка. В любом случае получается, что общий предок не мог быть современником Пруса или Проспера Цезарина, проживавшего в I веке н.э. Он мог быть современником Девкалионова бедствия, произошедшего в Эгейском море в 1477 году до н.э. В таком случае получается одно из двух: или Просперо и Прус – это разные персонажи, или Просперо-Прус был предком по отцовской линии лишь Гедимины, а Рюрик мог быть потомком Пруса-Просперо не по отцовской, а, например, как и Октавиан, по одной из материнских линий.

29712971297129712971

⁵⁴ www.semargl.me

вначале жить в Польше, а уже некоторые их потомки поселились затем в Финляндии, Швеции и Британии.

Согласно базе данных FTDNA, в молекулярном семействе N, к которому относятся Гедиминовичи и Рюриковичи, действительно есть отдельные жители Италии. Среди них можно выделить двоих: Frank Di Cesare (kit N14100)⁵⁵ и Arcangelo Di Pasquale (kit 282865).⁵⁶ Фамилия первого итальянца совпадает с фамилией рода Цезарей, патрициев Древнего Рима. Однако согласно данным компании FTDNA, он относится к реликтовой молекулярной семье N-Y6503>P189.2.

«European N1 clades marked by L732 and P189.2 SNP results so far suggest that European N1* divides into two clades:*

- L732 was found in the WTY of kit N25315, and 224763 has also tested L732+. 217892 is then almost certainly L732+ also. All three have ancestry from the Poland-Belarus region. A Korean near-match (distance 4 on 25 markers) is also probably L732+ but has not responded to emails.

- P189.2 was found in the 23 and Me results of kit N14100, and 144471 has also tested P189+. N84884, 176094, and 127574 are then almost certainly P189+, and probably N15634 as well. Even Ysearch 9C49E may be P189+. Ancestries include Italy, Slovakia, and the Balkans. No potential Asian source population for this clade has been identified.

*In order to add these to the haplotree, we must show them to be disjoint from (mutually exclusive of) N1c, N1b, and N1a. WTYs have shown N1c to be L732- and P189-, and N1b to be P189-. We need an N1b to test L732, and an N1a to test both L732 and P189».*⁵⁷

Согласно расчётам компании YFull, общий предок этого Cesare и потомков Гедиминова и Рюрика мог жить 21700 л.н. Никак не раньше. Поэтому ни Гедиминовичи, ни Рюриковичи не могли быть близкими сородичами такого Cesare.

В базе данных компании FTDNA есть ещё один итальянец, имеющий не фамилию, но имя Cesare. Это Cesare Ferrone (kit 167549). Однако он относится совсем к другой молекулярной семье: R1a-M198.⁵⁸

Второй итальянец из семейства N является членом молекулярной семьи N-Z4762>

L729>Z1956>TAT>F1419>L708>M2126>L1026>Y6058>CTS10760>VL29>Z4908>L550> L1025>Z16975>Z16976>Y6129>Y15974=Y18699. Эта семья

возникла примерно 1800 л.н., Самыми близкими сородичами этого итальянца, согласно базе данных компании YFull, являются некоторые

297129712971297129712971—————

⁵⁵ <https://www.familytreedna.com/public/polish?iframe=ysnp>

⁵⁶ <https://www.familytreedna.com/public/N1c1/default.aspx?section=yresults> стр. 2

⁵⁷ <https://forwhattheywereweare.wordpress.com/2013/07/25/a-review-of-haplogroup-n-y-dna/>

⁵⁸ <https://www.familytreedna.com/public/Italy?iframe=yresults>

жители Польши и Литвы (YF03229, YF03629). Факт такого близкого родства итальянца, поляка и литовца может свидетельствовать о том, что какие-то итальянцы данной молекулярной семьи примерно 1800 л.н. действительно могли покинуть Италию и оказаться у берегов Балтийского моря. Тем самым могут подтверждаться литовские предания о Проспере Цезарине и его попутчиках и русские предания о Прусе. Кроме того, и Рюриковичи и, особенно, Гедиминовичи, являются достаточно близкими сородичами данного итальянца. Согласно расчётам компании YFull, общий предок Pasquale и Рюриковичей мог родиться примерно 3100 л.н., а общий предок Pasquale и Гедиминовичей мог родиться примерно 2900 л.н. Получается, что предки Гедимины и Рюрика действительно могли жить на территории Италии. Причём уже после того, как Эней, предок Юлиев и Цезарей, прибыл из Трои в Италию.

Ромове и Криве

На полпути между древним Трусо (Друзно) и сегодняшним Калининградом располагалось Ромове – центр жреческой власти древних прусов. Древний польский историк и географ Матвей Меховский в «Трактате о двух Сарматиях, азиатской и европейской, и о находящемся в них» сообщал: *«Старинные историки, рассказывая о древности, говорят, что некие италийцы, оставив Италию из-за несогласия с римлянами, пришли в землю Литовскую и дали ей имя родины – Италия, а людям – название италы; у позднейших земля стала называться, с приставкой буквы л в начале – Литалия, а народ литалы. Русские же и поляки, их соседи, ещё более изменяя эти имена, вплоть до сего дня называют страну Литвой (Lithuaniam), а народ литовцами (Lithuanos). Самагиттию они так называют на своем языке потому, что у них это значит нижняя земля. Язык литовский имеет четыре наречия. Первое наречие яцвингов (Iaczwinogomit), то есть тех, что жили около Дрогичинского замка, но теперь остались лишь в небольшом числе. Другое – наречие литовское и самагиттское. Третье – прусское. Четвёртое -- в Лотве или Лотиголе, то есть в Ливонии, в окрестностях реки Двины и города Риги. Хотя всё это – один и тот же язык, но люди одного наречия не вполне понимают другие, кроме бывалых людей, путешествовавших по тем землям. Этот четвероязычный народ во времена идолопоклонства имел одного великого жреца, которого звали Криве. Жил он в городе Ромове, названном так по имени Рима, так как этот народ гордится своим происхождением из Италии, и действительно в его языке есть некоторые италийские слова».*⁵⁹

Четвероязычный народ – это тогдашние латыши, литовцы, ятвяги и пруссы, которые говорили на четырёх языках, то есть представляли собой четыре разных племени. При этом пруссы тоже могли

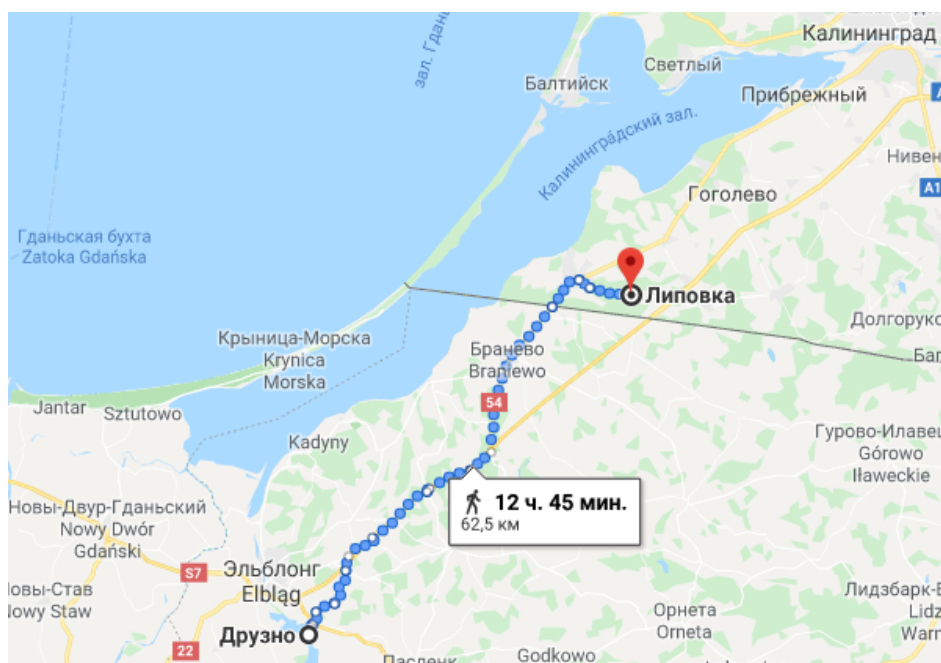
29712971297129712971_____

⁵⁹ Меховский Матвей. Трактат о двух сарматиях.

https://www.litviny.net/105210401058_104210451049-105210451061105410421057105010481049.html

представлять собой несколько разных племён, которые и проживали в разных княжествах. Одним из этих племён могло быть племя кимбров, представители которого в 514 году приплыли в Хайлибо (Калининградский залив) с острова Готланд на плотах в количестве 46000 человек и в 521 году захватили власть над всеми пруссами.⁶⁰ Второе племя – это, скорее всего, древнее племя тех самых первых пруссов, которые появились в устье Вислы ещё в I веке н.э. вместе с Прусом-Просперо. Третье племя прусов могло представлять собой потомков этрусков-тусков-русков-рутенос, которые прибыли к берегам Вислы ещё раньше, когда были вынуждены покинуть Италию после поражения в войне против Рима. Четвёртое племя пруссов могло представлять собой, например, некоторых венедов, которые, согласно историкам Рима, тоже жили у берегов Вислы, но ещё раньше.

По мнению В.И. Кулакова, доктора исторических наук, многолетнего руководителя Балтийской археологической экспедиции, Ромове – это, скорее всего, археологический объект, городище Липовка, расположенное в районе сегодняшней деревни Липовка. Как говорят археологи, это городище является колыбелью прусской культуры, которая занимала прибрежную часть древней Натангии от острова Гепедойос (ныне – Эльблонгская возвышенность) до реки Витушки.



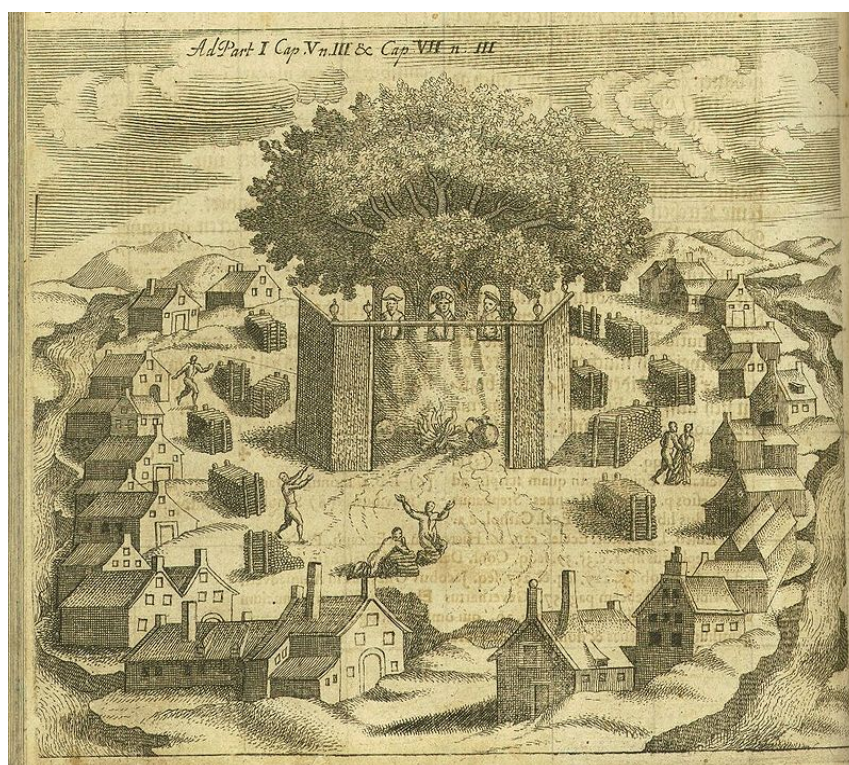
Немецкий хронист Симон Гринау в 1529 году так описывал главное святилище пруссов Ромове: «Большой, толстый, мощный, высокий дуб... в

297129712971297129712971_____

⁶⁰ Восточная Пруссия. С древнейших времён до конца Второй Мировой войны. Калининград. 1996. Стр. 62-63.

котором находились изображения богов... был всегда зелёным весной и летом и сверху был настолько широк и высок своей кроной, что дождь не проникал через неё, и вокруг него в одном-трёх шагах были растянуты прекрасные полотнища, за которые не мог ступить никто, кроме Кривайто и высших жрецов-вайделотов, но когда приближался кто-то иной, полотнища плотно задёргивались. И (ветви) дуба разделялись на три части, в которых как в неких нерукотворных окнах, стояли (изображения) богов, имевшие перед собой свои символы».⁶¹

Древняя легенда гласит, что подобный дуб был в Хайлигенбайле (ныне Мамоново к северу от Липовки). «Несмотря на перенос Ромове в Надравню, где его и отметил в начале XIV в. Пётр из Дусбурга, поклонение священному дубу сохранилось и близ древнейшего Ромове на месте последующего города Хайлигенбайль».⁶²



Русский историк Николай Карамзин так писал историю о дубе и топоре: «Тут возвышался некогда величественный дуб, безмолвный свидетель рождения и смерти многих веков, дуб – священный для древних обитателей сей земли.

29712971297129712971

⁶¹ Каталог объектов культурного наследия Калининградской области. Памятники археологии. Памятники искусства. Досоветский период. Советский и позднейший период. Указатель. Под ред. А.М. Тарунова. Вып. 6, т.IV. М., 2005, с.23-24

⁶² Якшина Д. Священная секира. Неверным жёнам в Хайлигенбайле отрубали головы.// Новые колёса, 01.10.2009. http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=18004

Под мрачной его тенью обожали они идола Курхо, подносили ему жертвы и славили его в диких своих гимнах. Немецкие рыцари, <...> покорив мечом Пруссию, разрушили алтари язычества и на их развалинах воздвигли храм христианства... Долгое время не могли срубить дуба <...> топоры отскакивали от толстой коры его, как от жёсткого алмаза, но, наконец, сыскался один топор, который разрушил очарование, отделив дерево от корня, и в память победительной секиры назвали сие место Хайлигенбайль».⁶³

На гербе Хайлигенбайля, а теперь и современного города Мамоново можно видеть изображение тех самых топоров, которыми было срублено священное дерево. В XV веке на гербе города появились перекрещённые секиры (этот символический образ просуществовал на городских печатях вплоть до 1938 года).

Внутри священного дуба в отдельных дуплах стояли изваяния трёх главных прусских богов: Патула, Перкуна и Патримпа. Перед идолом Перкуна горел «вечный», поддерживаемый жрецами огонь, считавшийся святым. В нём сжигались жертвы. Для поддержания огня использовали только дубовые дрова. Символом Патримпа была змея, которая жила в корзинке и питалась приносимым жрецами молоком. Рядом с идолом Патола лежали черепа человека, лошади и коровы. Типологически данное святилище сближается с языческим храмом в Уппсале, со святилищем поморских славян на острове Рюген, а также со святилищем Перуна в Новгороде. Точное число служителей культа неизвестно, источники свидетельствуют, что их было «много».

Исследователь литовской религии и мифологии Г. Береснявичус полагает, что количество жрецов было велико, поскольку один служитель культа физически не мог выполнять все функции. Старшие жрецы, кривисы (криве), были инициаторами различных религиозных церемоний. Они основывали святилище, разжигали «вечный», негасимый огонь, давали предписания людям. Верховный жрец (krivis kirvaitis, немецкое Crīwe) пользовался уважением правителей, знати и простых людей. Его власть распространялась на все балтийские земли во время войн с Тевтонским орденом. Криве приносили богам треть военной добычи в случае удачного похода.

Вот что писал об этом Криве в своей Хронике несколько веков тому назад Пётр из Дусбурга: *«Было же посредине этого погрязшего в пороке народа, а именно в Надровии, одно место, называемое Ромов, ведущее название своё от Рима, в котором жил некто по имени Криве, кого они [то есть пруссы] почитали, как Папу, ибо как господин Папа правит вселенской церковью христиан, так и по его воле или повелению управлялись не только вышеупомянутые язычники, но и литвины и прочие народы земли Ливонской. Такова была власть его, что не только он сам или кто-либо из сородичей его, но*

29712971297129712971—————

⁶³ Там же.

даже гонец с его посохом или с другим отличительным знаком, проходя по пределам вышеупомянутых язычников, был в великом почете у королей, нобилей и простого люда». ⁶⁴

Ян Длугош во второй книге «Анналов или хроник славного королевства Польша» тоже писал о Криве: «А прусский народ в эту пору был свиреп и жесток, предан идолопоклонству, культу демонов и столь очевидному слепому и мрачному заблуждению, что почитал в качестве богов солнце, луну, звёзды, зверей, птиц, огонь и прочие творения; они считали священными некоторые леса, озёра и реки, которые не разрешалось осквернять рыболовством, охотой и вырубкой, имели особый язык, в небольшой степени происходивший от латинского и имеющий некоторое сходство и подобие с литовским; они имеют чуть ли не одних и тех же богов, одинаковые обряды и святыни, и одного и того же верховного жреца священнодействий, живущего в их городе, который считается столицей и от Рима зовётся Ромове; каждого, кто не исполняет послушно его приказы, карают смертью, а сам жрец зовётся на их языке Криве». ⁶⁵

Историк Иоганн Фойгт писал о том, что деревенские старосты в Литве использовали кривуле – палку, похожую на епископский посох с одним загнутым концом, которой они созывали деревенское собрание. Фойгт полагал, что своё название эта палка получила от термина Криве. Русские и славяне понимают, что всё как раз наоборот – это имя Криве произошло от кривой палки. Фойгт также сделал предположение, что «криве» – это жрец огня. Согласно мнению ориенталиста и лингвиста Яана Пухвела, Криве – это жрец, которого можно сравнить с кельтским друидом или индийским брахманом.

Итак, символом жреческой власти Криве был кривой посох. Отсюда и соответствующее прозвище – Криве. Когда верховный жрец умирал, из числа наиболее уважаемых жрецов выбирался новый Криве. Рангом ниже были вайделоты. В крупных святилищах, как Ромове, они поддерживали огонь, принимали и приносили жертвы, учили молодежь законам и рассказывали им о богах. В общинах они совершали разного рода ритуалы, организовывали религиозные праздники, нередко выступали судьями в тяжбах. Вайделотами могли быть как мужчины, так и женщины. За огнём часто следили девушки (подобно римским весталкам) или вдовы. Их называли вайдилес, вайделутес. В обязанности жрецов входило следить за священным огнём после того, как его разжёт Криве. Если огонь по недосмотру гас, жрец платил за это своей жизнью.

Согласно немецким хронистам, Ромове было не только религиозным, но также культурным и политическим центром. Сфера её влияния

29712971297129712971

⁶⁴ Петр из Дусбурга, *Хроника земли Прусской*, III, 5. М.1997. С. 51.

⁶⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Криве#cite_ref-2

включала не только Пруссию, но также земли литовцев, куршей и земгалов. Из соседних земель в святилище присылались жертвы и прибывали паломники. Здесь проходили военные сборы пруссов, здесь же хранилась прусская «казна».

Среди самых первых почитателей Криве могли быть потомки этрусков-русков-рутенгов. Причём они могли играть решающую роль в возникновении его культа. Ведь ещё в Италии именно у этрусков верховный жрец относился к числу правителей всей конфедерации, а его символом и был кривой посох (см. выше).

Кривичи

В Беларуси на территории Мядельского района Минской области есть посёлок, который носит название Кривичи. Точно такое же название носит и деревня, расположенная в соседнем Глубокском районе. Название посёлка и деревни Кривичи непростое. Оно совпадает с названием племени кривичей. Из русских летописей нам известно, что это племя своими обычаями совершенно отличалось от ильменских славян, полян и древлян.

Вот какие интересные строки оставил нам летописец Нестор: *«Радимичи, вятичи и северо один обычай имели: жили в лесах, ели всякий зверь... браки не бывают, но сходяся меж сёл на игрища, плясание и вся песни, и тут уводили себе жён, кто с которою зговорился; имели по две и по три жены. Если кто умер у них, отправляли над ним поминовение и потом, учиня груду велику дров, возложат труп мертваго, сожигали, а потом, собрав кости, клали в сосуды и поставляли на столе при путех... Сей же обычай имеют и кривичи...»*.⁶⁶

297129712971297129712971

⁶⁶ Татищев В.Н. Собрание сочинений Т. II и III. История Российская. Ч. 2. М. 1995.

Стр. 31



Надо заметить, что также в сосуды клали кости умерших и этруски, а похожие игрища – сатурналии – ранее устраивались на территории Италии в честь бога Сатурна. Поэтому среди кривичей, а также радимичей, вятичей и северян могли быть и те этруски, которые имели право вести свой род даже от Сатурна, то есть от Шаттуары Второго, последнего правителя Митанни.

А вот что о кривичах написано в исторической энциклопедии: «**Кривичи** – восточнославянское племенное объединение 6-9 веков, занимавшее обширные области в верхнем течении Днепра, Волги и Западной Двины, а также южную часть бассейна Чудского озера. Археологическими памятниками кривичей являются курганы с трупосожжениями в виде длинных валообразных насыпей, остатки земледельческих поселений и городища, где открыты следы железодельного, кузнечного, ювелирного и других ремёсел. Главными центрами кривичей являлись города Смоленск, Полоцк, Изборск и, возможно, Псков. Археологические памятники кривичей обнаружены и в верховьях р. Неман. В конце 9-10 веков в курганах кривичей появляются богатые погребения дружинников с вооружением. Особенно много их в Гнёздовском могильнике. По летописи кривичи, до включения их в состав Киевского государства, имели своё княжение («свою волость»). В последний раз имя кривичей упоминается в летописи под 1162, когда на земле кривичей уже сложились Смоленское и Полоцкое княжества, а северо-западная её часть вошла в состав Новгородских владений. Судя по археологическим и лингвистическим данным, кривичи сыграли большую роль в колонизации Волго-Клязьминского междуречья».⁶⁷

29712971297129712971

⁶⁷ Советская историческая энциклопедия. Т.8. М. 1965. Стр. 150

Более подробно о кривичах написано в Википедии: «Кривичи – союз восточно-славянских племён, который в VIII-X веках сложился в верховьях Западной Двины, Днепра и Волги. Занимались земледелием, скотоводством, ремеслом. Главные города: Смоленск, Полоцк, Изборск. С IX века – в составе Древнерусского государства. По одной из гипотез, вошли в состав древнерусской народности. В XI-XII веках территория кривичей входила в Смоленское и Полоцкое княжества, северо-западная часть – в Новгородские владения. В «Повести временных лет», которая является основным историческим источником сведений о кривичах, указывается, что кривичи ведут своё происхождение от полочан: «От сихъ же [полочан] и кривичи, иже съдять на верхъ Волгы, и на вѣрхъ Двины и на вѣрхъ Днѣпра, ихъже и городъ есть Смольнескъ; туда бо съдять кривичи»...

Название «кривичи» разными историками объясняется по-разному. По одной из версий, название происходит от имени прародителя славян-кривичей Крива (Κριβιτοῦροι в сочинении византийского императора X века Константина Багрянородного), по другим – от имени первосвященника балтов Криве-Кривейте, от слова «кровные» (близкие по крови), «кривой» (о человеке, холмистой местности).

Кривичей принято подразделять на две большие группы: псковскую и полоцко-смоленскую. Также кривичи упоминаются, как одно из славянских племён (Κριβιτοῦροι) на полуострове Пелопоннес, в греческом сочинении «Хроника Мореи» XIV века. Также их выделял отдельно Трубачёв в монографии «Ранние славянские этнонимы». В культуре полоцко-смоленских кривичей, изученной сравнительно лучше, наряду со славянскими украшениями присутствуют и элементы балтского типа. Полочане – часть кривичей, заселявшая в IX веке территорию современной Витебской области и север Минской области в Белоруссии.

Трубачев связывал смолян на Балканах (главный город – Смолен в юго-западной Болгарии) с ветвью восточнославянских кривичей: смоленами или смолянами (главный город – Смоленск, он же – Смольск, находящийся на Верхнем Днепре). Трубачев считал, что топоним Κρυοῖται на Пелопоннесе в Греции говорит о том, что здесь некогда существовала группа кривичей.

Кривичи были одним из крупнейших восточнославянских племенных объединений, по всей видимости, по мере своего постепенного расселения на восток ассимилировавшие значительную часть древнебалтского, а позднее – некоторое количество финно-угорского населения. Они занимали не только север Белоруссии, но и соседние районы Подвинья и Поднепровья, Псковщину и Смоленщину, а также западную часть нынешних Тверской и Московской областей.

О кривичах как племенном союзе, сформировавшемся в результате постепенной ассимиляции (славянизации) пришлыми славянами местных балтских и западнофинских племен убедительно свидетельствуют данные

археологии. По вопросу о происхождении славянских предков кривичей существуют две основные точки зрения. Первая связывает их прародину с карпатским регионом, вторая – с территорией северной Польши. При этом уточняется, что вначале кривичи пришли на Псковщину (VI век: культура псковских длинных курганов), двигаясь через Среднее Понеманье), а позднее часть из них продвинулась на юг и заселила Смоленщину и восточную Белоруссию. Достаточно ранняя дата появления кривичей именно в районе Пскова объяснима возможной меньшей плотностью местного населения, в сравнении с южным ареалом их будущего распространения.

В пользу первой гипотезы свидетельствуют летописи, указывающие на происхождение кривичей, в частности – полочан (наряду с древлянами, полянами (днепровскими) и дреговичами) от осевших на территории Белоруссии племён белых хорватов, сербов и хорутан, мигрировавших в верховья Днепра в VI-VII веках.

Вторая гипотеза основывается на работах современных отечественных лингвистов. В частности, сравнительный анализ В.Н. Топорова, сделанный по результатам исследований А.А. Зализняком языка новгородских берестяных грамот и древнекривичского диалекта, проведённого С.Л. Николаевым, показывает исходную принадлежность диалекта кривичей к северо-западной славянской диалектной группе.

Чешский историк П. Й. Шафарик предками Кривичей считал лютичей и невров: «В округах Виленском и Троцком до первой половины 13 века «жили Вилчи и Велеты, потомки Невров и другие славяне», «Вельты: так назывался сильный и в истории Средних веков больше прочих славян прославившийся народ, Велеты или Лютичи, прозванные Волками, в первый раз упоминаются Александрийским географом....Их жилища....в губернии Виленской. Я их признаю предками последующих Кривичей».

Кривичский племенной язык был диалектно раздроблен и противопоставлен всем другим позднеславянским диалектным формированиям. Племенной язык кривичей делился на: псковский диалект, делившийся на севернопсковский, центральнопсковский и южнопсковский: производными от севернопсковского являются онежские говоры и многие северо-восточные (вятские, уральские, сибирские) великорусские говоры на территориях нового заселения; древненовгородский диалект (древненовгородское койне), сложившийся при взаимодействии псковских и ильменско-словенских (не кривичских) говоров; смоленский диалект, к которому восходит часть великорусских и северо-восточных белорусских говоров); верхневолжский диалект, к которому восходит часть селигеро-торжковских говоров); полоцкий диалект, на основе которого сформировались северные и северо-западные белорусские говоры; западный диалект, к которому восходит часть белорусских говоров северной Гродненщины).

Древнекривичские говоры (в основном южнопсковские и смоленские) приняли участие в формировании многих великорусских говоров к востоку и западу от

Москвы («кривичский пояс»). В пользу того, что первоначальный северо-восточный диалектный континуум был расщеплён кривичским «клином» в районе Тверского Поволжья говорит то, что восточноновгородские говоры имеют специфические общие изоглоссы с ростово-суздальскими и другими говорами ближнего Северо-Востока.

Отличительной чертой погребений кривичей являются длинные курганы – валообразные земляные насыпи. Все длинные курганы содержат захоронения по обряду трупосожжения. Кривичская курганная культура отличается от синхронных славянских культур Поднепровья. Другими кривичскими артефактами являются бронзовые серповидные височные кольца, стеклянные бусы, ножи, наконечники копий, серпы, керамика (пряслица и изготовленные на гончарном круге горшки). На территориях расселения кривичей преобладали селища с домами столбовой конструкции, с очагами, углублёнными в пол, расположенными в центре жилища.

Для кривичей был характерен высокий рост, долихоцефалия, узкое лицо, выступающий волнистый нос, очерченный подбородок – тип, характерный для валдайского типа и нордической расы в целом. В. В. Бунак в 1932 году пришёл к заключению о сходстве долихоцефальных кривичей с алеманами, как представителями северного типа, а восточных кривичей – с сублапоноидным населением.

У представителя культуры псковских длинных курганов из кургана с трупосожжением в возможном кривичском захоронении могильника «Девичьи горы» у озера Сенница в Псковской области, жившего 1200±100 лет назад (VIII-X века), была определена Y-хромосомная гаплогруппа N1с (такая же у Гедиминовичей и Рюриковичей – Б.П.) и митохондриальная гаплогруппа H2.

Надо отметить, что заселение славянами территории Белоруссии не было единовременным событием, оно продолжалось в течение нескольких веков. Славяне проживали компактно только на самом юге современной Белоруссии, в бассейне реки Припять. В это же время началось проникновение славян на территорию балтов. В VIII-IX веках начинается массовое расселение славян на землях балтов. Большими группами они селились на правобережье Днепра и Березине, в бассейне Сожа, вступали в тесный контакт с балтским населением, которое проживало в этих регионах. Территорию Белоруссии преимущественно заселили три восточнославянских племени – кривичи, дреговичи и радимичи. Северные кривичи стояли у истоков создания Новгородской Руси, при этом древнепсковский диалект отождествляется с северокривичским. Западные кривичи создали Полоцк, а южные кривичи – Смоленск (Гнёздово), включённые в состав Древнерусского государства уже при преемнике Рюрика князе Олеге. В латышском языке и по сей день русских называют как «креви» (латышское *krievi*, латгальское *krīvi*), а Россию – «Кревия» (латышское *Krievija*). Во всех регионах кривичи тесно взаимодействовали с варягами. Византийский император Константин VII Багрянородный говорит о том, что кривичи делают лодки, на которых

русы ходят в Царьград. Считается, что последний племенной князь кривичей Рогволод вместе с сыновьями был убит в 980 году новгородским князем Владимиром Святославичем. В Ипатьевском списке кривичи упомянуты в последний раз под 1128, а полоцкие князья названы кривичскими под 1140 и 1162 годами. После этого кривичи больше не упоминаются в восточнославянских летописях. Однако племенное имя кривичи ещё довольно долго употреблялось в иностранных источниках (вплоть до конца XVII века). После образования Киевской Руси кривичи (наряду с вятичами) приняли активное участие в колонизации восточных земель (современные Тверская, Владимирская, Костромская, Рязанская, Ярославская и Нижегородская области, север Московской, а также Вологодчина) где возможно ассимилировали, а возможно и оттеснили местные финские племена дьяковской культуры. Юго-западная, полоцкая ветвь кривичей также именуется полочанами. Вместе с дреговичами, радимичами и некоторыми балтийскими племенами эта ветвь кривичей составила основу белорусского этноса».⁶⁸

Как отмечалось выше, антропологи отмечали разительные отличия кривичей от своих соседей – ильменских славян. Например, черепной указатель у древних кривичей равен 73,0, а у древних ильменских славян – 77,2.⁶⁹ Всё это также может указывать на особое происхождение кривичей.

Славяне назывались по имени вождя Славена, радимичи – по имени поляка Радима, вятичи – по имени поляка Вятко. А кривичи носили странное имя. От кого произошло это название? От выше упомянутого Криве. Ведь именно так назывался верховный жрец у тех племён, которые в древности жили на территории Калининградской области (Восточной Пруссии) и Северной Польши и при погребениях тоже насыпали длинные курганы очень похожие на кривичские.

В 521 году верховным жрецом в Пруссии был избран Брутен, бывший король кимбров. Он и стал очередным Криве, а его младший брат Видевут был избран новым королём всех пруссов. Как раз после этого какие-то племена захватчиков пришли в устье реки Висла с севера: «...результаты археологических исследований показывают, что в это время сембы (жители Земландского полуострова – Б.П.) продвигаются на юго-запад от своей родины, захватывая земли по нижнему течению р. Вислы. Этот поход первых прусских (кимбровских – Б.П.) дружин показывает их силу в преодолении родовых преград, тенденцию к накоплению добычи. Ведь именно устье р. Вислы, ввиду большого числа караванов с награбленным на юге Европы добром, идущим в Скандинавию, являлось своеобразным «Клондайком» на рубеже эпох античности и раннего средневековья. Именно в это время в земле эстиев появляются клады с золотыми позднеримскими монетами и

297129712971297129712971

⁶⁸ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кривичи>

⁶⁹ Алексеев В.П. Происхождение народов Восточной Европы. М., 1969

украшениями, «реквизированными» у возвращавшихся с добычей германцев (скорее всего, у местного населения рутенов-русов и венедов, которое много веков подряд торговало с Римом – Б.П.). Все эти события вызвали перемены в культуре эстиев, которую по праву с начала VI в. н.э. уже можно назвать культурой пруссов (кимбров – Б.П.). На Самбии развёртывается сооружение укрепленных поселений – городищ. Как на городищах, так и на селищах – открытых поселениях – возводятся наземные столбовые постройки... На могильниках исчезают урновые трупосожжения».⁷⁰

При этом сами урновые трупосожжения в Пруссии возникли гораздо раньше, примерно в 260 году: «На исходе периода древности, в 260-475 гг. н.э., в обряде культуры эстиев ведущее место уверенно завоёвывает кремация (сожжение тел умерших). Сожжение традиционно производилось на расположенном поблизости от могильника общем погребальном костре; кости без остатков погребального костра помещались в урну и погребались в индивидуальной могиле. Количество римского импорта в это время сходит на нет».⁷¹

Эта информация археологов свидетельствует о том, что перед появлением кимбров в Пруссии была совсем иная археологическая культура и жили совсем другие племена. Поэтому можно сделать вывод о том, что предки кривичей, как в районе Ромове, так и в устье и нижнем течении Вислы не захотели мириться с появлением на своей земле войск кимбров и ушли на восток. Как раз именно в это время на территории Беларуси и Псковской области зарождается особая археологическая культура длинных курганов, созданная племенами, прибывшими с берегов Вислы. Много таких длинных курганов и на территории Мядельского района Минской области Беларуси, где до сих пор существует посёлок под названием Кривичи. Причём, именно кривичские курганы появились рядом с посёлком как раз в VI веке.

Согласно опять же древним русским летописям, некий Рус со своей женой Порусией и дочерью Полистой ушёл из Пруссии к озеру Ильмень и основал на южном берегу этого озера город Русса: «И в лето от сотворения света 3099 Словен и Рус с роды своими отлучишася от Эксинопонта, и идоша от роду своего и от братия своя, и хождаху по странам вселенныя... И во многих местех почиваху, мечтующе, но нигде же тогда обретше вселения по сердцу своему. 14 лет пустыя страны обхождаху, дондеже дошедше езера некоего велика, Моикса зовомаго, последи же от Словена Илмер проименовася во имя сестры их Илмеры... И старейший, Словен, с родом своим и со всеми, иже под рукою его, седе на реце, зовомей тогда Мутная, последи ж Волхов проименовася во имя старейшаго сына Словенова, Волхова зовома... И поставиша град, и именоваша его по имени князя своего Словенск Великий, той же ныне Новъград, от устия великаго езера Илмеря вниз по велицей реце,

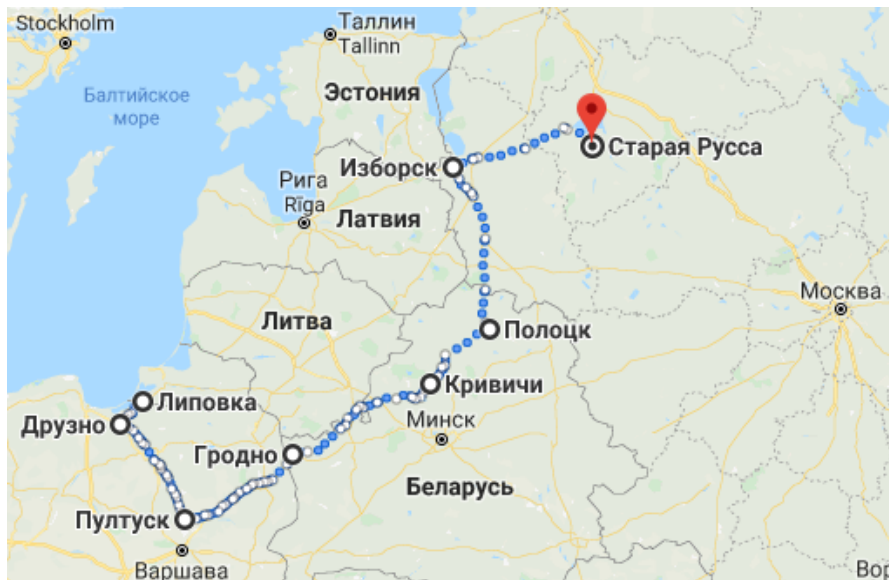
29712971297129712971—————

⁷⁰ Кулаков В.И. Забытая история пруссов. Калининград. 1992. Стр. 14

⁷¹ Там же. Стр. 11

проименованием Волхов, полтора поприща. И от того времени новопришельцы скифстии начяху именоватися словяне, и реку некую, во Илмер впадишю, прозваши во имя жены Словеновы Шелони. Во имя же меньшаго сына Словенова Волховца преименова оборотню протоку, иж течёт из великие реки Волхова и паки обращается в него... И родися Волховцу сын Жилотуг, и протока проименовася во имя его Жилотуг, в ней же той утопе ещё детеск.

Другий же брат Словенов Рус вселися на месте некоем разстояннем Словенска Великаго, яко стадий 50 у солёного студенца, и созда град между двема рекама, и нарече его во имя свое Руса, иж и донныне именуется Руса Старая. Реку же ту суцую едину прозва во имя жены своея Порусии, другую ж реку имянова во имя дщери своея Полиста. И инии градки многи Словен и Рус поставиша. И от того времени по имяном князей своих и градов их начяхуся звати людие сии словяне и руси... Словен же и Рус живяху между собою в любви велице, и княжиша тамо, и завладеша многими странами тамошних краев. Также по них сынове их и внуцы княжаху поколеном своим и налезоша себе славы вечные и богатства многа мечем своим и луком. Обладаша же и северными странами, и по всему Поморию, даже и до предел Ледовитого моря, и окрест Желтовидных вод, и по великим рекам Печере и Выми, и за высокими и непроходимыми каменными горами во стране, рекома Скир, по велицей реце Обве, и до устия Беловодных реки, ея же вода бела, яко млеко...».⁷²



Город Старая Русса был городом не только Руса, но и кривичей-русов. Здесь тоже возникла археологическая культура длинных курганов. Следовательно, это всё тоже могло произойти примерно в 521 году. Причём местные кривичи вряд ли случайно были ведомы вождём, который носил имя Рус. Его имя как раз указывает на родину его предков – древнюю Рускию-Рутению, которая существовала в прежнее время у берегов Вислы.

29712971297129712971

⁷² ПСРЛ. Т.

*«Как показывают новейшие археологические исследования, на окраину земли сембов в конце V в. н.э. действительно проникают отдельные группы жителей западного берега Балтики – фризы и саксы. Данные люди являлись беглецами, вынужденными покинуть родные земли, расположенные в низовьях р. Рейна. Оттуда их вытеснили франки, расширявшие именно в тот момент пределы своего молодого королевства».*⁷³

Если исходить из предания о Словене и Русе и этих фактов археологов, то вместе с русками-рутенами к берегам озера Ильмень могли двигаться и предки ильменских славян, то есть предки племён археологической культуры новгородских сопок. Их собственные предки могли жить у берегов реки Эльбы как полабские славяне.⁷⁴ Они, как и другие племена западного берега Балтики, тоже могли быть точно такими же беглецами, уходящими от франков. Вот какие выводы можно сделать на основании письменных источников и информации археологов. Но точно такие же выводы о родстве этрусков-русов, а также венедов с кривичами можно подтвердить и с помощью ДНК-генеалогии.

(Продолжение следует)

29712971297129712971

⁷³ Кулаков В.И. Забытая история пруссов. Калининград. 1992. Стр. 13

⁷⁴ Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing. 2019.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Комментарий редактора

Труды Анатолия Ливри не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии предоставляет ему трибуну. Предшествующие его статьи были опубликованы в выпусках Вестника 6, 9-12 (2019). Там же опубликованы предисловия о творчестве А. Ливри.

Λόγος οσκверνέννῃ

Анатолий Ливри

«... пестрая шелуха, дрянная фальш, маски бездарности и ходули таланта - все то, что когда-то моя любовь прощала и освещала по-своему, а что отцу моему казалось истинным лицом новизны, - "мордой модернизма", как он выражался, - теперь так устарело, так забыто, как даже не забыты стихи Карамзина;»

Владимир Набоков, *Дар*

Настала, мне думается, эпоха, когда каждому литератору надлежит сделать публичный выбор, ответив на вопрос перед самим собой: «С кем он, со Словом-«жизнью» (давшей своё имя Божеству, правящему Олимпом⁷⁵) или же заключить пакт со всё опошляющей «культурой смерти» (например, с идеологами глобальной тирании, остервенело насаждаемой посредством инфантильного «экологизма»; с космополитической метисацией и вседозволенностью — моего! — «народа», самоизбравшего всего себя в машиахи, а затем заразившего Запад холерой ноахидизма; с агитаторами трибадо-содомских «браков»

⁷⁵ См. Платон, *Кратил*, 396 а – б.

и «гендерного» шарлатанства; с пропагандистами евтаназии и абортов среди европейцев, ускоренно *заменяемых* южными расами, ...)? Дилемма проста: выбрав Слово, писатель становится изгоем, его служение тому перманентному космическому огню (о коем учил Гераклит эфесский⁷⁶) тотчас ныchnут заглушать ... нет, не вселенским молчанием (в котором были сильны наивные деспотии древних времён), но бесконечно грохочущим, всепоглощающим «бру-га-га». Не потому ли мы, приверженцы Λόγος'a, во все времена вынуждены творить не для современников, и даже не на благо будущих поколений (эти, скорее всего, вовсе не сумеют прочесть наше послание), но во славу Господа, сиречь — «писать в стол». Посему истинный созидатель должен изначально принять судьбу одинокого изгоя, над которым неизбежно будет глумиться отребье (неспособное понять и объяснить незамысловатый текст без «структуралистских костылей»), — отребье всевластное в рамках системы, снизошедшей до его услуг.

Подлость этого отребья непомерна! Вот они подкатывают к вам с похотливо высунутым языком да принимаются *филологически* выпытывать у вас, признаёте ли вы их «кредо»: к примеру, именуете ли вы геноцид народов Запада «мультикультурализмом»; называете ли вы педерастическую скверну «однополой любовью»; или имеете ли вы привычку величать антропоидных самок-детоубийц «мужественными феминистками». И стоит вам не пройти их экзамена на дегенеративность — а для всякого подвижника верность Слову есть неизменно волевой акт, а также проявление любви к грядущему человечеству! — как на вас обрушится лавина банальщины, единственной целью коей является привлечь внимание ближайшего жандарма: «Эй, ситуайен, арестуйте-ка этого еретика!»⁷⁷ Биографов подобных зелотов Слова пуще всего развеселят прилюдные *mea culpa* целой своры простигающих академиков, профессоров-деканов, издателей, редакторов, критиков, журналистов, ... внезапно охваченных паническим ужасом перед мыслью, что предоставив университетскую трибуну, опубликовав книги созидателя или же напечатав статьи о нём, они ненароком переступили налагаемое сатанинской властью табу, и теперь им требуется присоединить свой вой к шакальему нытью всей своры, - да так, чтобы визг этих ничтожеств выделялся над гулом коллективистской истерии⁷⁸ (иначе «большой брат» не поверит лакейскому усердию новообращённого диссидента, вдруг осознавшего прошлые заблуждения).

Наивысшая опасность, воплощаемая нами, это не некий выставляемый напоказ псевдомасонский ритуал формальной преданности

29712971297129712971—————

⁷⁶ Cf. Herakleitos, *Fragmente*, DK 30.

⁷⁷ См., например: <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>

⁷⁸ См. например: А. Люсый, Выздоровет ли «выздоровливающий»?

in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführung und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbareres als einen barbarischen Sklavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.»⁸². За последние более чем два тысячелетия последыши сей сократической пропаганды многократно меняли тип своих «рабов», которым однако они не прекращали проповедовать миф об их «достоинстве» и равенстве с высшими кастами, разжигая в них исступлённую ненависть, а следовательно также жажду отомстить за угнетённые поколения своих предков. «Александрийская культура» переполнила наш мир остервенением вендетты создателям ценностей, которых она же и порождает! От Йосефа бен Матитьяху до Троцкого и от Платона до Руссо можно проследить как безудержный раж пришлых манипуляторов этим зудом «повсеместной справедливости», так и суицидальные порывы самих творческих этносов, противоречащих ницшевскому тезису о человеческом неравенстве: «*Denn so redet mir die Gerechtigkeit: „die Menschen sind nicht gleich.“*»⁸³ - это Слово Ницше предпочтительно не цитировать в научных статьях, если вы намереваетесь делать карьеру в «университетской философии».

«Александрийский раб», пройдя через метаморфозу монтеневского «*bon sauvage*» (а Монтень – идеальный представитель ницшевского «теоретического человека»: либеральный графоман из Бордо, наживавшийся со своими сородичами-сефардим на торговле «людским товаром» ...), теперь принял форму любого «небелого» человека, всюду призываемого к расовому реваншу: с университетских кафедр⁸⁴, с правительственных трибун⁸⁵, с киноэкранов⁸⁶, со сцен концертных залов⁸⁷ или со страниц западных газет⁸⁸, И я посвящу серию будущих статей разбору различных типов антибелого расизма (феминизма, экологизма, пропаганды абортов и половых извращений), как единственного мотора, двигающего академической агитацией об

29712971297129712971

⁸² Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in KSA, Band 1, S. 117.

⁸³ Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in KSA, Band 4, S 130.

⁸⁴ См. например: <https://thetab.com/uk/sheffield/2019/10/08/sheffield-su-bans-white-students-from-anti-racism-policy-meetings-40127>

⁸⁵ См. например: <https://www.bizpacreview.com/2019/12/28/trump-slams-dem-who-cheered-rising-white-male-suicides-what-kind-of-animal-is-this-869086>

⁸⁶ См. например: <https://www.theroot.com/filmmaker-michael-moore-says-white-people-who-voted-for-1840700368>

⁸⁷ См. например: <https://uproxx.com/music/noname-white-crowds/>

⁸⁸ См. например: «L'homme blanc hétérosexuel" toujours privilégié en France », *Libération*, Paris: https://www.liberation.fr/societe/2014/04/10/l-homme-blanc-heterosexuel-toujours-privilegie-en-france_994690

féministe, ethno-masochiste, illettré, inverti, hystérique, délateur, collectiviste, ... qui nous gouverne au niveau tant de la république française que des instances « européennes », mais surtout au sein de ce gouvernement global qui est en train de se constituer depuis des années.

Ancien enseignant à Paris IV-Sorbonne et à Nice-Sophia Antipolis, auteur de deux dizaines de livres publiés et récompensés par des prix internationaux, je suis scandinaviste, russiste, helléniste, spécialiste en littératures française et allemande ainsi qu'en philosophie et en histoire. Pourtant docteur en littérature comparée⁹¹, je suis chassé hors de l'Université et, en accédant aux dénonciations de professeurs que j'ai récupérées via mes dossiers au Conseil national des universités CNU, j'ai obtenu des pièces uniques. Et ce sont ces documents que j'invite à examiner les futurs historiens-démonologues qui voudraient comprendre l'hystérie qui s'est abattue sur cette France qui ne se supporte pas – pas plus qu'elle ne supporte l'homme européen.

Mes recherches ont un autre but : celui d'alerter les mécènes, surtout de projets scientifiques, de mon pays qui est la Suisse afin qu'ils arrêtent (à condition que ce ne soit pas des Soros assoiffés de destruction) tout financement de soi-disant projets scientifiques français ou franco-suisse que des professeurs helvétiques leur soumettent en échange de distinctions françaises (ordre national du mérite ou légion d'honneur), cf. p. ex. :

<https://www.youtube.com/watch?v=Q14dN5TcP9w&feature=youtu.be>

Les universitaires français qui élèvent les politiciens de France et d'Europe vivent dans une paranoïa collectiviste et le moindre écart par rapport à cette frénésie leur coûterait leur carrière, et ce, qu'ils soient maîtres de conférences d'une université de troisième ordre ou membres de l'Institut de France. On peut parfaitement appliquer l'analyse du psychiatre américano-polonais Andrew M. Lobaczewski qui avait découvert la filiation « ponérologique » à l'œuvre dans le choix des cadres académiques après qu'une forme de marxisme s'est emparée de sa patrie : « Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process

29712971297129712971

⁹¹ Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, NABOKOV et NIETZSCHE. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 04 juillet 2011, 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>

generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction. »⁹².

Suivant la même logique, il suffit qu'une petite psychopathe détraquée, une prostituée semi-professionnelle, ait décrété que ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche, finalement soutenue avec Patrick Quillier à Nice-Sophia Antipolis et publiée rue de la Sorbonne chez Hermann⁹³, devait être exclue de l'Université française – et cela, parce que, lorsque j'enseignais à la Sorbonne, j'avais refusé de coucher avec cette ordure – pour que toute une meute collectiviste d'actuels membres de l'Institut (Jean-Robert Pitte, Pierre Brunel, Chantal Delsol, ...) se mette en branle et, incapable de toute décision sensée, multiplie calomnies, mensonges, abus de pouvoir, tricheries scientifiques, abus de position administrative. Ce sont les preuves de ces exactions que j'ai réussi à obtenir via mes dossiers CNU et que je suis en train d'enseigner à travers toute la Suisse. Ainsi, en 2007, Jean-Robert Pitte, alors président de Paris IV-Sorbonne, a envoyé un faux officiel au Parquet de Bâle-Ville, leur annonçant que je n'avais jamais enseigné à la Sorbonne « Monsieur LIVRY n'a jamais enseigné à l'Université Paris-Sorbonne. » : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/faux-de-la-sorbonne.pdf>. Il ne pouvait pourtant pas ne pas savoir que son prédécesseur, Georges Molinié, avait signé un contrat de ce type avec moi six ans auparavant : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/enseignement.html>.

Après coup, au lieu de s'excuser ou de se rétracter publiquement de cette calomnie ouverte, ou au lieu d'influencer Pierre Brunel, alors médiateur à Paris IV-Sorbonne, pour qu'il agisse afin de mettre un terme à leur humiliation internationale, il a œuvré pour qu'au contraire, Pierre Brunel, déjà professeur retraité, refuse d'exercer sa fonction de médiateur de la Sorbonne et joigne sa déposition calomnieuse à celle lancée contre moi par feu Georges Molinié du temps qu'il était président de Paris IV. Cette réaction est à mettre au compte de l'ancienne prostituée israélienne qui ne cesse de chercher, avec un succès relatif, une institution ou un détraqué mental qui accepterait de me poursuivre à sa place (<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>), et cela, dans un seul but : celui que, pendant que le scandale juridique éclate, l'on diffame allègrement mes travaux sur Nietzsche

297129712971297129712971_____

⁹² Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

⁹³ Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, «Hermann», 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de «Nietzsche-Gesellschaft» Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

et Nabokov pourtant publiés par des universités du monde entier, en Russie⁹⁴, en Allemagne⁹⁵, en Suisse⁹⁶, en Ukraine⁹⁷ et en France⁹⁸ même. Pensez-vous que Pierre Brunel aurait pu être élu membre de l'Institut de France selon ce fonctionnement soviétique d'un candidat – un poste (« Dans sa séance du lundi 16 mars 2015, l'Académie a élu au premier tour de scrutin M. Pierre Brunel, professeur émérite de littérature comparée à l'Université Paris-Sorbonne, seul candidat, au fauteuil laissé vacant par le décès de Gérard Antoine dans la section Morale et Sociologie. » :

<https://academiesciencesmoralesetpolitiques.fr/2018/01/16/elections/>) s'il avait accepté de remplir sa fonction de médiateur de Paris IV dans mon affaire ? Non ! Pensez-vous que Chantal Delsol, professeur de philosophie à Paris IV-Sorbonne qui m'avait pourtant convié chez elle pour causer de cette affaire (Chantal Delsol <chantaldelsol@yahoo.fr>, lun. 9 sept. 2013 08:25, Cher Monsieur, alors venez chez moi le jeudi 19 à 18h, c'est au 39 boulevard Saint 297129712971297129712971

⁹⁴ Dr Anatoly Livry, « [Mandelstam et Nabokov : deux destins nietzschéens](#) » dans *HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, Moscou, 2015 – 4, p. 8-20. « Мандельштам и Набоков - две ницшеанские судьбы », *Вестник Университета Российской Академии Образования*, ВАК, Москва, 2015 - 4, с. 8-20.

Acte du colloque du 31 janvier 2015, [Treizième Lecture en hommage au Professeur Andreïev](#), Université de Moscou-Lomonossov. [Материалы Международной научной конференции «XIII-е Андреевские чтения. Литература XX–XXI веков. Итоги и перспективы изучения», Московский Университет им. Ломоносова \(МГУ\), 31 января 2015 года.](#)

⁹⁵ Dr Anatoly Livry, « [Le Surhomme de Nabokov](#) », [Einige werden posthum geboren](#), Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, p. 347-358.

⁹⁶ Dr Anatoly Livry, « [Nietzsche et Wagner : lutte entre le paganisme et le christianisme](#) », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, 2015, p. 253-267. [Acte de « Carmen – Die Mänade contra Wagners Christentum », exposé tenu lors du Congrès International « Nietzsche und Wagner » - une conférence avec comité de sélection - organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, au Nietzsche-Zentrum de Naumburg, en octobre 2013.](#)

⁹⁷ Dr Anatoly Livry, « [Nabokov et l'idocratie française](#) » dans *Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, РИНЦ, 2 (12) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, p. 32-44.

Acte du colloque d'Anatoly Livry, « [France : Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française](#) », [XIVe lecture en hommage au Professeur Andreïev. Littérature XVe-XXIe siècles. Bilans et perspectives de recherche. Institut de l'Académie d'Éducation de la Fédération de Russie. 23 janvier 2016.](#)

⁹⁸ Dr Anatoly Livry, « La Méditerranée de Nietzsche dans l'œuvre de Nabokov », *Slavica Occitania*, Toulouse, éd. Professeur Roger Comtet, 2002, p. 56-65. Acte du colloque « Lectures nabokoviennes », Saint-Pétersbourg, avril 2001.

Michel, code 9 A 854, tel 01 55 42 97 88, à bientôt et bien cordialement, Chantal Delsol 39 boulevard Saint Michel, Paris 5 (www.chantaldelsol.fr), aurait été sans problème élue à l'Institut de France, malgré le soutien de son ancien ministre de mari, si elle avait m'avait soutenu ? Non ! Prendre librement fait et cause pour un scientifique juif indépendant qui a refusé de participer au massacre psychique des peuples blancs de l'Europe l'aurait sans doute empêchée de devenir membre de l'Institut de France ! Tout futur chercheur sur les mœurs françaises des XX-XXI siècles, j'en suis certain, vendra son âme pour obtenir ces pièces précieuses que je détiens où un Pitte, président de la Sorbonne, signe un faux officiel, l'envoi au Parquet de Bâle-Ville (qui lui demande des renseignements dans le cadre de mon affaire de divorce) pendant que la prostituée israélienne de la Sorbonne intervient auprès de mon ex-femme suisse... Dans la même veine, dans mon dossier de recours de la procédure de qualification du CNU de l'année 2013, après que j'avais rencontré personnellement un conseiller du Ministère de l'enseignement supérieur français, on m'a nommé comme « expert » un membre de la même Paris IV-Sorbonne qui justifie par écrit ce faux pendant que Jean-Robert Pitte devient secrétaire perpétuel de l'Académie des Sciences morales et politiques.

Les futurs chercheurs et les actuels mécènes suisses qui financent les projets de la gueuse universitaire française de plus en plus appauvrie car composée de fonctionnaires victimes de la méthode globale⁹⁹ doivent être mis au courant de cette tendance qui existe chez ces gourous de cette cinquième république qui se meurt : alors qu'ils ont la possibilité d'agir dans le cadre de leur fonction pour trouver la meilleure solution possible ou de rester totalement neutres face à l'affaire, nos braves détenteurs des palmes académiques membres à l'Institut de France préfèrent s'agiter comme des rats d'un sous-sol obscur, entraînant avec eux une meute de rodentia mus par le même réflexe destructeur bestial, remplissant des objectifs à extrêmement court terme sans aucun souci de l'avenir. Pour cette raison, mon dossier est géré dans l'Université française comme à la soviétique de l'époque brejnévienne, à savoir par des à-coups hystéro-administratifs, et confié de facto à la folie de la même prostituée israélienne, actuellement retraitée de la Sorbonne, qui, d'année en année, envoie comme « experts » slavistes au CNU des maîtres de conférences de Paris IV-Sorbonne qui ne sont rien d'autre que les subordonnés locaux de celle à qui elle a transmis son poste professoral à Paris IV : « Но кто же выступает вторым докладчиком по досье Ливри в 2014 в Совете Французских Славистов?! — ведь хоть какое-то подобие

29712971297129712971

⁹⁹ Dr Anatoly Livry, « Nabokov et l'idocratie française » dans *Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, ПИИЦ, 2 (12) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44.*

официальной «нейтральности». На эту роль вызвалась некая Любовь Юргенсон-Райхман (Lubov Jurgenson-Raichman), славистка той же самой Сорбонны — новая случайность! — которой печально известная Нора Букс через несколько месяцев оставит своё профессорское место... Опять случайность, конечно же, не кумовство!»¹⁰⁰. Ce qui pousse ces meutes de rats, c'est la paranoïa qui est le moteur de chacune de leurs décisions : « Si je perds ce réflexe collectiviste, les autres rats me dévoreront », dit le rat membre de l'Institut de France rempli d'effroi. Il sacrifie à cette angoisse inextirpable sa renommée d'académicien, de scientifique, d'être humain. Ainsi, Pierre Brunel, ce « grand Claudélien » qui dirigeait une émission sur la radio parisienne Radio Courtoisie, avait trouvé mes découvertes sur Paul Claudel et Tête d'Or comme incarnation de l'Empereur Julien l'Apostat¹⁰¹ « passionnantes » et m'avait convié par écrit à son émission de Radio Courtoisie : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre-brunel-2.pdf>. Il a cependant suffi qu'il apprenne la folie déclenchée par la prostituée israélienne de la Sorbonne et entre en contact épistolaire avec elle pour que non seulement il annule cette émission mais qu'il fuit Radio Courtoisie (« Comment pourrais-je fréquenter une radio, cette radio Courtoisie, où vous intervenez, monsieur Livry ! », s'est exclamé, étouffé par une crise paranoïde, Brunel, dans une cafétéria rue de la Sorbonne). Il a ensuite personnellement porté une plainte pénale contre moi, entraînant dans son sillage son obéissante Dominique Millet-Gérard : elle a elle aussi soudain déposé une plainte contre moi qui a, par la suite, été envoyée par Brunel à travers toute la Sorbonne afin de me calomnier. Les rats universitaires français saisis par une crise paranoïaque corporatiste ne peuvent s'arrêter. Ce sont ces mêmes « rats » qui élèvent les élites françaises depuis des générations et qui leur transmettent cette paranoïa telle qu'elle existait dans les temps trotsko-staliniens de l'Union soviétique. Si vous rencontrez un fou furieux à la tête de la république française ou dans l'un de ses gouvernements, vous saurez pourquoi et comment il a été sélectionné pour ce poste de décisionnaire.

Encore une fois, car la pédagogie, surtout académique, est la répétition : en 2001 un président de la Sorbonne (Georges Molinié) signe avec moi un contrat

297129712971297129712971

¹⁰⁰ Ренэ Герра, « Бездарности французского университета против Анатолия Ливри » в Вестнике Университета Российской Академии Образования, ВАК (Журнал включен Высшей Аттестационной Комиссией в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук!), Москва, 2015 - 4, с. 24: https://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik_2015_04.pdf

¹⁰¹ Anatoly Livry, « [Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Éternel Retour](#) », *Bulletin Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, [responsable de l'édition : professeur Alain Billault, alors directeur de la Faculté d'Études grecques à Paris IV- Sorbonne, Paris, 2008 – 2, p. 167-193](#). Exposé effectué dans le cadre du colloque « Écrivains du sacré » organisé par la Faculté de la littérature comparée de Paris IV – Sorbonne où Anatoly Livry fut invité à intervenir par le professeur Dominique Millet-Gérard, membre du conseil d'administration de l'Association Guillaume Budé, en février 2007.

d'enseignement académique (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/enseignement.html>), puis six ans plus tard, un autre président de la même université Jean-Robert Pitte annonce, suite à la demande du Ministère public de Bâle-Ville, que je ne jamais enseigné dans son université : « Monsieur LIVRY n'a jamais enseigné à l'Université Paris-Sorbonne » (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/faux-de-la-sorbonne.pdf>). C'est un faux officiel que via la signature de son président délivre, au Ministère public suisse, l'Université de Paris-Sorbonne ! Mais le pire est à venir : plus tard, les membres de l'Institut de France élisent ce même Pitte (pourtant en faute grave en tant que Président de la Sorbonne !) membre de leur établissement, puis récompensent la malfaisance de Pitte en tant que professeur universitaire et président de la Sorbonne du titre du secrétaire perpétuel de l'Académie des Sciences morales et politiques ! Le vice est victorieux et sans cesse glorifié ! Tel est le symptôme principal de chaque tyrannie, n'est-ce pas ?...

Cela fait quelques années que la république française court à sa ruine, déchirée de partout. Son Université qui a dû mal à verser ses salaires¹⁰² poursuit l'embauche de fonctionnaires qu'elle devra payer non seulement pendant leur fonctionnariat mais aussi pendant leur retraite – ce qui, compte tenu des charges qu'engendre un maître de conférences ou un professeur, correspond à la somme de 40 à 80 000 euros brut par an et cela pendant un demi-siècle voire plus. Cette promesse, cette république génocidaire ne pourra, naturellement, pas la tenir ! Mais ... « Après moi, le déluge », annoncent les apparatchiks ministériels français dont la carrière académique a été instaurée par les membres de l'Institut susmentionnés dans cet article. Semblables aux fonctionnaires de Ceausescu, de Honecker ou de Gorbatchev parfaitement conscients de l'agonie d'un système qui, par ses soubresauts, les nourrissait pourtant, ils sont prêts à sacrifier les enfants et les petits-enfants de ces Français que leur idéologie contribue à remplacer par des Africains de façon accélérée. Car ils méprisent de manière véritablement satanique ce Verbe que, par leur carrière, ils s'étaient pourtant engagés à servir – et ils le méprisent fanatiquement, comme des satrapes orientaux s'aplatissant devant leur despote, car ils connaissent le privilège colossal dont ils bénéficient au milieu de leurs compatriotes esclavagisés et désespérés.

Il existe actuellement plusieurs tentatives dissidentes d'aborder la Science et la gestion académique en utilisant des puissances venues d'autres horizons européens, américains, asiatiques. Il est temps que de nouvelles forces s'engagent avec moi d'abord dans cette étude généalogique (« Comment, pendant les années sombres de la « Libération », les futurs patrons de Pitte – Xavier de Planhol – et de Brunel – Charles Dédéyan – ont-ils pu lancer leur carrière ? Pourquoi cette rupture psychique, au sein de l'Université française,

29712971297129712971_____

¹⁰² Cf. p. ex.: « Toulouse. Six cents vacataires de l'université Paul Sabatier sans salaire depuis 6 mois » : <https://www.ladepeche.fr/article/2017/03/18/2538498-six-cents-vacataires-universite-paul-sabatier-salaire-depuis-6-mois.html>

menant à la sélection de détraqués malfaisants a-t-elle eu lieu après le putsch bolchevique ? Après l'Affaire de mon consanguin ashkénaze Alfred Dreyfus ou peut-être après celle « des fiches », couple d'événements qui a chassé les ultimes représentants du noble esprit français du dernier corps civique qui leur était réservé, à savoir l'armée ?), puis dans l'annihilation la plus rapide possible de cette gueuse savante qu'est devenue l'Université dite « française », gérée par des boomeurs et des boomeuses pseudo catholiques *mols à la fesse*, obsédés par cette carrière poursuivie avec acharnement entre le mouroir et la morgue. Car, comme l'avait bien dit, dans sa phrase devenue proverbiale, mon maître en philologie antique : «*Aber ich sage: was fällt, das soll man auch noch stoßen!*».

Dr Anatoly Livry, Altdorf (Suisse)

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 25

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Северина Сталь 6 дек 2018 17:18

Анатолий Алексеевич, а ведь как странно и жаль, что для нашего народа даже существительного не нашлось, а только — прилагательное.. "Ты кто?" — я русский. "А ты кто?" — а я: китайский.. английский.. японский.. А между тем, Русич — это не поэтический термин.. Именно РУСИЧАМИ мы и были, а еще раньше РЫСИЧАМИ (по тотему в честь Богини Макоши).. Последнее сохранилось на Фестском диске, найденном на Крите.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 6 дек 2018 в 17:29

Северина, заблуждение распространённое, а также является излюбленным "коньком" русофобов, странно почему другие люди слепо повторяют не желая разобраться в вопросе.

Ничего странного нет, русский в отношении этнической принадлежности - это существительное.

Для понимания посмотрите термины субстантивация и омоним.

Северина Сталь 6 дек 2018 в 18:09

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов, Чудесно (и я не русофоб).. но "субстантивация" (от лат. substantivum) — существительное. И всё! Много чего разработала современная лингвистика — новые науки, новые термины, новые понятия.. Не могу

лишь постигнуть: почему из всех народов только к "русским" эту субстантивацию пришили: "русский народ = русский". Ну допустили мы этот термин по отношению к "этносу" (во мн. числе), но почему и в единственном остается это современное толкование "субстантивации"? Дошло до того, что и "русские" уже стесняемся сказать (тут же обвинят в шовинизме). Уважаемый наш Президент оговорится иногда и тут же себя поправит: мол, это я в смысле "русский мир" говорю..П Думаю, мы не будем здесь продолжать эту постороннюю тему?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 6 дек 2018 в 18:13

Северина, да, не будем, Вы изначально написали комментарий, а здесь задают вопросы. Насчёт "почему" есть соответствующие работы, почитайте, а лишнее из этой ветки мы удалим.

Северина Сталь 6 дек 2018 в 18:16

ДНК-генеалогия как историческая наука, подождите, плиз, когда Анатолий Алексеевич прочитает.. И я прошу меня извинить за посторонний комментарий – душа не выдержала..

Валерий Павлович 6 дек 2018 в 18:46

А великоросс, малоросс, белорус чем Вам не подходит?

Анатолий А. Клёсов 6 дек 2018 в 18:57

Уважаемая Северина, приходится повторять, что здесь не место для дискуссий, это - Прямая Линия. Тем более не для обсуждения вопроса, который не обсуждал только ленивый. Кстати, в английском языке, например, Russian, French или German имеют одинаковый ранг, и все эти названия могут быть прилагательными - French fries, например, или German cigarettes. А китайцы с японцами - вообще очевидные прилагательные - Chinese, Japanese. И ничего, никто не стесняется. Зачем придумывать себе проблемы на пустом месте, и заниматься самоуничижением?

Евгений Марченков 7 дек 2018 в 5:47

Анатолий Алексеевич, что для Вас значит Русский мир ? Что Вы вкладываете в это понятие ? Интересна Ваша точка зрения, Ваше понимание.

Вы могли бы согласиться с мнением известнейшего историка Петра Толочко о триединном русском народе и тем, о чем говорил Патриарх

по поводу важнейшего цивилизационного значения южнорусских земель ?

<http://www.patriarchia.ru/db/text/5295340.html>

Материал пресс-службы Патриарха Московского и всея Руси по поводу проведения пленарного заседания XXII Всемирного русского народного собора, посвященное теме «25 лет по пути общественного диалога и цивилизационного развития России»

Анатолий А. Клёсов 7 дек 2018 в 7:22

Уважаемый Евгений, я никогда не употреблял выражение "русский мир" - не потому, что имею что-то против, а просто не было повода, находил другие слова. Русский язык богат. Так что Ваш вопрос "что Вы вкладываете" в моем отношении надуман. Но полагаю, что выражение "русский мир" относится к русскоязычным людям разных стран, которым близка история и культура русского народа. По-моему, это вполне очевидно.

Я не знаком с мнением историка, мнение есть мнение, мнений много. Обычно под мнения не подлаживаюсь, если только меня лично это особенно не касается. Наверняка можно придумать и про четвероединый русский народ, и про полиединый, зачем ограничиваться чем-то тремя? Что касается мнения Патриарха - зачем выделять именно южнорусские земли как особенно "цивилизационные"? Зачем отодвигать центральные земли? Северные? Новгород? Тверь? И другие древние русские города? Зачем делить-то Россию?

Понимаете, я воспитан на принципах естественных наук, поэтому "мнения", которые не несут четкой мысли, а просто отражают пристрастия, мировоззрения людей, их высказывающих, обычно не привлекают моего внимания. Я понимаю, что такие мнения можно всегда переиначить, и получить другое мнение того же ранга. По смыслу такое же, другое, или даже противоположное. Мнение имеет низкий ранг значимости по сравнению с делом. Это же относится и к моему мнению. Дело важнее.

Поэтому мнение, которое Вы выставили в дополнение к первому сообщению, удалено. В нем не было вопроса.

Александр Каканов 7 дек 2018 в 9:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по днк-генеалогии: Изучали ли вы езидов? Это нация в основном проживающая на территории Сирии, Ирака и юга Турции. Если да, то к какой группе они относятся? Заранее спасибо!

Анатолий А. Клёсов 7 дек 2018 в 10:54

У меня нет сведений по гаплогруппам езидов. Они, кстати, живут и в России, правда, в небольших количествах - от тысячи до 5 тысяч человек по многим областям (последняя, максимальная численность - в Краснодарском крае). Но никто из них не обращался в нашу Академию для тестирования ДНК.

Александр Каканов 8 дек 2018 в 5:40

я езид с удовольствием сдал бы ДНК-тест. Где находится ваша лаборатория? Я проживаю в Москве

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 8 дек 2018 в 11:19

Александр, Московская лаборатория ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/laboratory/>

Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2018 в 12:21

Уважаемый Александр, вопрос "где находится лаборатория" не имеет смысла. Когда посылают образцы в FTDNA в США, туда тоже не собираются лично приходить, никого просто не пустят. Так и в нашу Лабораторию. Если туда вознамерятся лично прийти сотни людей для сдачи анализа, работа просто остановится. Всем же захочется еще и поговорить... Туда обращаются электронной почтой, и после получения инструкций высылают образец ДНК установленного образца.

Если Вы еще предложите направить туда образцы другим езидам, которых Вы знаете, это уже позволит создать общую историческую картину, что будет очень важно и для науки, и для самих езидов.

Инна Эндржеевская 8 дек 2018 в 4:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы проводите большую работу, анализируя сходство и различие различных народов. Вопрос мой необычен. Имеют ли валлийцы Англии сходство в районе 2-4 в. н.э. с белорусами и балтами? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2018 в 12:16

Уважаемая Инна, по какой-то причине, которую не пояснили, Вас интересует именно 2-4 вв н.э. Соответственно, Вам нужны древние ДНК

того же периода у валлийцев, белорусов и балтов. Таких данных нет, да и не было тогда белорусов как белорусов. Вопрос Ваш в самом деле странный, Вы бы еще австралийских аборигенов в этом контексте упомянули.

Инна Ендржеевская 9 дек 2018 в 2:57

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Спасибо за ответ. Вопрос мой касался теории заселения Англии. Много топонимов "говорит", что валлийцы шли через наши земли и дальше. Они прошли и унесли с собой наш язык. Поэтому английский очень похож на белорусский. Большое спасибо и удачи в вашей интересной работе!

Анатолий А. Клёсов 9 дек 2018 в 9:09

Уважаемая Инна, многие знают и понимают, что я прилагаю здесь немало усилий, чтобы привить участникам основы научного формулирования вопросов (и ответов). Многие это освоили, или знали до того. Поэтому мы часто видим, например, такое построение вопроса - "недавно опубликована такая-то статья (дается ссылка), там сделан такой-то вывод, что о нем думаете?".

Это - правильная форма вопроса. Разумеется, вопросы здесь приводят не только по статьям, но в любом случае желательно, чтобы они не брались с потолка, чтобы было хоть какое-то обоснование вопроса.

Теперь смотрите, что делаете Вы. "Много топонимов говорит" - что это такое? Какие? Откуда Вы это взяли? Сами придумали? Или откуда-то вычитали? Откуда? Источник? Как это они "говорят"? При чем там валлийцы? (это - жители Wales, или Уэйлса, старое название по-русски Валлис, на Британских островах). "Наш язык" - это, видимо, белорусский? Когда они "прошли"? Видимо, много тысячелетий назад. Тогда какой "белорусский язык"?

Дальше - больше: "Поэтому английский очень похож на белорусский". Откуда такое взяли? Сами придумали? Или есть источник? Лингвистическое исследование? Вы не упоминаете, что белорусский похож на русский и украинский, 98% совпадения базовой лексики. И топонимов наверняка много сходных по языку. Но Вас почему-то понесло в Уэльс. Как это понять? И - никаких обоснований или оснований.

Евгений Марченков 8 дек 2018 в 14:58

Анатолий Алексеевич, как Вы считаете, возможно ли коррелировать научные идеи ДНК-генеалогии с социально-когнитивной теорией ?

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2018 в 16:31

Ну, попробуйте. Набросайте основные положения и ожидаемые результаты.

Игорь Очагов 8 дек 2018 в 17:02

Добрый день! Огромное спасибо! Много слушал Ваших выступлений. Они делают нашу жизнь более осознанной. Я предприниматель, и у меня возникла идея нужна консультация и если Вам это покажется интересным участие.

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2018 в 19:07

Уважаемый Игорь, вообще-то здесь Прямая линия, и подобные предложения следует направлять непосредственно мне. Электронный адрес найдете на моем вебсайте.

Ольга Адаева 9 дек 2018 в 9:21

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич. Очень интересное упоминание о родстве нашем с обезьяной, заставило призадуматься и о свинье. Были ли исследования ее днк? Евреи и муслимы свинину не едят, как впрочем и обезьян. В притчах, правда, описывается не происхождение от обезьян, деградация людей и обращение их в этих животных.

Анатолий А. Клёсов 9 дек 2018 в 10:45

Уважаемая Ольга, мы - родственники не только с обезьяной и свиньей, но также, например, с мышью. И это довольно очевидно - у мышей тоже четыре конечности, два уха (тоже, кстати, вполне похожие на человеческие), легкие, сердце, кровеносная система и прочие похожести. Насколько помню, ДНК человека и мыши совпадают примерно на 90%. Поэтому на мышах испытывают токсичность кандидатов в лекарственные препараты, предназначенные для людей, это "фаза 1" из трех фаз испытаний. Если препараты токсичны для мыши, они будут токсичны и для человека.

Некоторые препараты испытывают на свиньях, собаках и обезьянах, это еще более приближенно к человеку, но очень дорого.

То, что некоторые этносы и конфессии не едят те или иные продукты, определяются как накопленным веками и тысячелетиями опытом, так и общекультурными и религиозными установками. Они иногда основываются на опыте, например, значительной части евреев

противопоказаны морепродукты (устрицы, например). А половина китайцев не могут пить спиртные напитки, у них есть генетический дефект (скорее, преимущество) - отсутствует один фермент из двух под названием альдегиддегидрогеназа. Поэтому при принятии спиртного у них алкоголь (этиловый спирт) в один ход превращается в ацетальдегид (под действием фермента алкогольдегидрогеназы, который есть у всех), а альдегид у всех (кроме половины китайцев) тут же превращается (альдегиддегидрогеназой) в уксус, который далее превращается в углекислый газ и воду. А у половины китайцев альдегид не превращается в безвредный уксус, а накапливается в организме, отравляя его и вызывая сильную реакцию типа аллергической. Любой химик знает, что ацетальдегид - это яд, и склянки с ацетальдегидом в лаборатории имеют наклейки с черепом и костями.

Так и у евреев - у них есть свои "биохимические проблемы", которые передаются по наследству, и это нашло отражение в Библии и других религиозных книгах. Например, " «..И сказал Господь Моисею и Аарону, говоря им: скажите сынам Израилевым: вот животные, которых можно вам есть из всего скота на земле: всякий скот, у которого раздвоены копыта и на копытах глубокий разрез, и который жует жвачку, ешьте» Левит. 11:2-3". А у свиней копыто разделено, но они не жуют жвачки; верблюды жуют жвачку, но их копыта лишь частично разделены. Таким образом, эти животные некошерны, и благонамеренным евреям их есть нельзя. Рыба в соответствии с Библией годится в пищу только та, у которой есть плавники и чешуя, — она считается «чистой». Так, угря и дельфина есть нельзя, как и никаких ракообразных. Они - "трефовые", то есть "нечистые". Морские продукты, как моллюски, омары, эскалопы, кальмары, креветки, улитки и устрицы, евреям запрещено принимать в пищу. Обращение в животных здесь не при чем.

Ольга Адаева 10 дек 2018 в 4:59

Анатолий Алексеевич, здоровья вам и терпения. Спасибо за снисхождение к нам.

Позвольте еще один вопрос. Вы рассказывали о исследовании ДНК генеалогии евреев, сказали, что 1300 лет назад нечто произошло и выжили единицы. В этом случае, не так, как в Европе? Или касается только мужчин? Можно ли эту дату относить ко всему населению планеты?

В последнее время альтернативные исследователи ищут последнюю дату катаклизма, максимального сужения того самого горлышка, про которое вы говорили. Насколько часто вы замечали такое "обнуление" человечества?

Анатолий А. Клёсов 10 дек 2018 в 9:50

Уважаемая Ольга, 1300 лет назад у евреев, носителей гаплогруппы R1a, произошло то, что называется "бутылочным горлышком популяции". Поскольку мы говорим о гаплогруппе Y-хромосомы, это относится к мужчинам. А произошло то, что гаплогруппа R1a у евреев, которая вошла к ним примерно 4000 лет назад, вдруг (или постепенно) исчезла, в результате эпидемий, или физического уничтожения, или по другим причинам, и осталось всего немного тех евреев, теоретически - один, как последний из могикиан, у него пошли дети, у детей - дети, и популяция опять пошла в рост, и сейчас составляет примерно 10% от все евреев.

Такое происходило на планете нередко, возможно, с большинством групп человечества. Возьмите любую мужскую гаплогруппу и рассчитайте, когда жил их общий предок, и получится, что сама гаплогруппа образовалась 20-30-50 тысяч лет назад, а общий предок современных ее носителей жил 5-6 тысяч лет назад. И это далеко не обязательно катаклизм. Просто не выживали, или их уничтожали недруги.

Я знаю только один случай "обнуления человечества" - 64 ± 6 тысяч лет назад. А член Академии ДНК-генеалогии, геофизик В.П. Юрковец обосновал эту дату, выявив последствия глобальной катастрофы на Земле в результате падения крупного метеорита в Тихий океан. Это описано - с множеством фотографий - в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, 2015 г, том 8, № 3.

Ольга Адаева 11 дек 2018 в 9:14

Анатолий Алексеевич, заранее прошу извинить за чрезмерное любопытство, читаю ваши ответы.

Скажите пожалуйста, вам не приходилось исследовать ДНК Кыштымского карлика или напротив великана, любых странных существ?

И второй вопрос. Во время моей беременности обнаружили патологию у дочери. Заранее стали проводить кучу анализов, в том числе и крови. Я не была против, лишь бы ребенка спасли. В итоге мне рассказали, что у меня мутация, сломана 14 хромосома, передается от матери к дочери и так по женской линии досталась мне от непонятно каких древних бабушек. Анализ делали в Брюсселе в 2009г, я не владела в совершенстве нидерландским, чтобы понять все нюансы. Может приподнимете завесу тайны? Интересна сама механика.

P.S. Дочь выжила, был гастрошизис, запуталась в собственных кишочках, так и не выяснили причину. Мы носители Альцгеймера, но не бодем.

Анатолий А. Клёсов 11 дек 2018 в 9:33

Уважаемая Ольга, карликов и великанов не изучал, но в тех случаях, когда это достоверная информация, их определенно изучали медики и генетики. Так что вопросы к ним. Завесу тайны в Вашем случае я не приподниму, Вам стоит обратиться к лечащему врачу. Это - наиболее прямой путь. Вы же обращаетесь к танкисту с вопросом, что там что-то в самолете поломалось. Каждый должен заниматься своим делом.

Илья Рыльщиков 9 дек 2018 в 13:45

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич! Вот такую статью на Я. ДЗЕНе нашёл: <https://zen.yandex.ru/media/genopoisk/gaplogruppa-e-o..>. По европейским и ближневосточным народам полезная информация, по знаменитостям - интересная. Мой вопрос по Африке. Как я понимаю, чтобы утверждать что гаплогруппа E вышла из Африки недостаточно найти скопление представителей этой гаплогруппы в Африке, должны быть найдены территории, на которых современные носители распространённых на этой территории субкладов должны сходиться к древнему предку, к более древнему чем к примеру сходятся субклады этой группы на Ближнем Востоке или в Европе. У вас есть данные по древним корням группы E в Центральной и Южной Африке, или же там разрослись молодые, недавние субклады? Если субклады молодые, то автор видимо про выход из Африки заключил по понятиям. А может быть ещё и палео исследования какие-то известны по группе E?

Анатолий А. Клёсов 9 дек 2018 в 16:59

Уважаемый Илья, гаплогруппа E не могла выйти из Африки, потому что нет такой африканской гаплогруппы, из которой она могла бы образоваться. Гаплогруппа E пришла в Африку из Евразии или западной Азии, что, впрочем, часть Евразии.

Разумеется, скопление гаплогруппы не говорит о том, что она якобы там же образовалась. Пример - гаплогруппа R1b на Британских островах.

Гаплогруппа E1b в ископаемом виде найдена несколько раз в Африке, в основном от 500 лет до 2-4 тысяч лет назад. Недавно найдена в Марокко с датировкой 24 тысячи лет назад. Более древних нет. По современным гаплотипам E1b самый древний общий предок, по памяти - 6 тысяч лет назад. Но где именно он жил - гаплотипы, разумеется, не говорят.

Мория Морис 10 дек 2018 в 2:14

Вопрос по поводу скорости мутаций у мужчин и у женщин. Мутации в игрек хромосоме и икс хромосоме одинаковы по времени? Что берётся за основу, когда рассчитывают - сколько времени проходит до появления мутации у мужчин и у женщин? Вы говорите, что между снипами у мужчин примерно 144 года, но в появлении мальчика обязательно участвует одна игрек хромосома, в то время, как за появление девочки борются три икс хромосомы, пока окончательно не побеждают две. Соотношение три к одному. Если и у женщин между снипами тоже берётся 144 года, то правильно ли это? Наверное, поэтому в популярных изданиях гипотетическую Еву загоняют в возраст около 150 тыс. лет, а гипотетического Адама в возраст около 50 тыс. лет. Каким образом было высчитано, когда появились гипотетические Адам и Ева? Может, скорость мутаций у женщины в три раза больше скорости мутаций у мужчины. Тогда мы получим один возраст, и для гипотетического Адама, и для гипотетической Евы - 50 тыс. лет. А, то непонятки возникают, как же женщины ранее 50 тыс. лет размножились без мужчин. Почкованием? Вот в чём заключается моя гипотеза, которую и можно проверить на курских близнецах, пока история даёт нам шанс. Также можно будет проверить - как сильно мутируют женские хромосомы. Ведь женские гт N и M могли появиться как раз у близняжек? Возможно ли это в принципе? Просто мне не найти другого специалиста, как Вы советуете. Вы открыты для вопросов, других я не знаю, к тому же пока ограничен в движениях болезнью... Извините, если утомил дилетантизмом.

Анатолий А. Клёсов 10 дек 2018 в 9:30

Уважаемый ММ, я не занимался мутациями в аутосомных ДНК (куда относится X-хромосома), поэтому не могу ответить на Ваш вопрос. Дело в том, что, к сожалению, скоростями мутаций занимаются, как правило, популяционные генетики, и делают это очень непрофессионально. Они много нагородили со скоростями мутаций в Y-хромосоме (чего стоят так называемые "популяционные скорости мутаций", которым оперировали Балановские, и наворотили горы мусора в академической литературе), и после этого доверять данным популяционных генетиков, тем более в отношении скоростей мутаций, никак нельзя. Кто-то писал, что скорости мутаций в аутосомах выше, чем в Y-хромосоме, но это опять же никакого доверия не вызывает.

Показано, что снипы в Y-хромосоме происходят в среднем раз в 144 года, но это не во всей Y-хромосоме, а в пересчете на "референсный" фрагмент размером в 8.5 миллионов нуклеотидов (или нуклеотидных пар, но это в данном контексте не имеет значения). В целом в Y-хромосоме (размером

примерно 58 миллионов нуклеотидов) снип-мутации происходят в среднем раз в 21 год, т.е. примерно раз в поколение.

Что касается популярных изданий, то "Ева" и "Адам" там банальная профанация, и как результат, множество людей, включая Вас, полностью запутываются. Их "датировки" - тоже профанация. Какие, например, 50 тысяч лет, когда гаплогруппа A00 образовалась примерно 240 тысяч лет назад? Примерно тогда же и гаплогруппа A0-T. Это все высчитывали те же популяризаторы, и этим все сказано.

Наконец, если перевести чушь популяризаторов на нормальный язык, тогда то, что они называют "Адамом", это тот мужской предок, потомство которого выжило до настоящего времени. А у остальных, которые жили вокруг него и где угодно на планете, потомство не выжило. То же и у женщин. Они, мужчины и женщины, всегда жили в относительном множестве, просто у всех, кроме немногих (или даже одной пары) потомство терминировалось. Но это терминирование могло происходить тысячелетиями и десятками тысяч лет, поэтому "одна пара" или "один человек, первопредок" - это некая математическая величина. Не было никакого "Адама" или "Евы", тем более в разные времена.

Что касается изучения чего-бы то ни было - нет проблем, всё можно. Дело за малым - захочет ли это делать специалист, где он будет это делать, и за какие деньги. Ваш взгляд и взгляд специалиста могут радикально различаться.

Мория Морис 12 дек 2018 в 6:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я так понимаю, цена вопроса проведения расширенного ДНК теста десяти курских близнецов упирается по максимуму в четыре тысячи американских долларов или же я неправильно скалькулировал? Ещё информация - древних жителей Европы могла погубить чума. Только после определённого периода в опустевшую Европу могли проникнуть носители гт R1b. О чуме - <https://russian.rt.com/science/article/580314-evropa..>

Анатолий А. Клёсов 12 дек 2018 в 8:48

Уважаемый ММ, цена зависит от того, что именно Вы хотите определить, в каком виде будет представлен образец, он современный или ископаемый, что такое "расширенный ДНК тест" и так далее. Иначе говоря, он "рутинный", отработанный, как при тестировании современников, или нестандартный, необычный.

Но прежде чем говорить о цене, попробуйте сформулировать, что именно Вы хотите узнать, и какой ответ ожидаете. Иначе говоря, что

ответ может дать. Например, когда проводится тест нашего современника, то ожидается получение гаплогруппы, субклада и гаплотипа, что в свою очередь позволит понять, к какому роду относится тестируемый, когда жил прапрапредок его рода, понять, с какой миграцией и когда он пришел на территорию, где сейчас живет тестируемый. Иногда можно очертить круг относительно близких родственников, иногда найти предковые ДНК в древних археологических культурах, и так далее.

А что Вы ожидаете от того эксперимента, что так Вас волнует? Может, этот вопрос уже давно выяснен? Или, напротив, Вы полагаете, что ответ продвинет науку? В каком отношении, как именно?

Аналогия - когда военачальник планирует наступление, он не просто хочет наступать, он должен представить ожидаемые результаты. Принцип "да чего думать, трясти надо" не подходит нигде, и тем более в науке.

Анатолий А. Клёсов 12 дек 2018 в 9:09

Теперь о другом - " древних жителей Европы могла погубить чума. Только после определённого периода в опустевшую Европу могли проникнуть носители гт R1b".

Понимаете, "могла" - нет такого слова в науке. "Могли" погубить и инопланетяне, это положение того же ранга. Как и "в опустевшую Европу могли проникнуть", опять "могли". Нужны конкретные данные. А вот с данными плохо. Та популярная статья, что Вы цитируете, преследует свои цели - чтобы ресурс читали, может, и рекламу чтобы давали, а это деньги. Ну, Вы знаете. А моя специальность и компетенция другая - прочитать оригинал статьи, и попытаться понять, насколько обоснованы данные и интерпретации авторов. И я тут же увидел то, что авторы популярной статьи на русском языке увидеть не смогли или не захотели - вся концепция статьи строится на одном факте - что в захоронении в Швеции с датировкой 4800 лет назад обнаружен штамм микроорганизма, который может вызвать чуму, но поскольку штамм древний и его патологические характеристики неизвестны, то неизвестно, был ли он смертоносным. Всё, на этом прямые данные заканчивались. Все остальное - просто накручивалось уже бездоказательно, на тот же самом уровне "могло". Типа, что Европа могла погибнуть от чумы. Данных к этому, конечно, нет.

Просто этот факт для статьи был бы недостаточным, хотя короткую информацию можно было бы дать. Поэтому авторы провели полезную дальнейшую работу, которая практически не связана с гипотезой, а именно подняли около тысячи древних ДНК из баз данных, и

посмотрели, можно ли там найти "подпись" чумы в последовательностях нуклеотидов. При этом смотрели не только чуму, но и "псевдотуберкулез" из той же бактериальной серии микроорганизмов, хотя он вызывает только лихорадку и симптомы аппендицита. Таких в сумме набралось около десятка по всей Евразии, в том числе у скелетного остатка гаплогруппы R1a в синташтинской культуре на Южном Урале (откуда арии и ушли в Индию), это был единственный мужчина, остальные были женщины из разных археологических культур - афанасьевская в Сибири, культура в Эстонии, и так далее. Оказалось, что штамм из Швеции - самый древний из всех. Но почему-то авторы решили, что эта чума пришла с востока (там, повторю, штаммы были моложе и стояли ниже по филогенетическому дереву), и стали развивать эту тему, безудержно фантазируя. Ну, попугенетики, что с них взять?

Так, авторы решили, что из Афанасьевской культуры (из Сибири) чума перешла в ямную (или наоборот), а из ямной уже "индоевропейцы" с чумой ворвались в Европу, как якобы недавно показал "широкогеномный анализ". Здесь все неверно и недоразумения. Из ямной культуры никакие "индоевропейцы" (которых там вообще не было) в Европу не переходили, в Европе почти нет субклада Z2103, а то, что есть - недавние визитеры. И так далее, там авторы много чего нагородили, чему нет никаких доказательств, или просто их фантазии.

А Вы, ММ, подхватываете - "Только после определённого периода в опустевшую Европу могли проникнуть носители гт R1b". Откуда Вы взяли, что Европа была опустевшей? Тоже фантазии? В Европе пропали, видимо, погибли носители мужских гаплогрупп - E1b, I1, I2a, H, R1a, G2a, причем именно во время активного расселения эрбинов (R1b) по Европе, а женщины-то остались, и обитали там примерно в тех же процентах гаплогрупп от неолита через бронзовый век до нашего времени, приумножаясь, а гаплогруппа мтДНК H так вообще выросла в несколько раз со времен неолита (каменного века). Так что никаких указаний на чуму просто нет.

Я понимаю, что не могу требовать от людей думать над тем, что они читают в популярных изданиях, и тем более разбираться в самих исходных статьях, но и слепо верить не рекомендую. Там почти всегда дезинформация в той или иной форме.

Скоро на Переформате будет подробная статья об этой "чуме".

Анатолий А. Клёсов 13 дек 2018 в 9:45

Уважаемый ММ, то, что Вы написали, не есть ответ на мой вопрос. Вопрос был - "сформулировать, что именно Вы хотите узнать, и какой

ответ ожидаете. Иначе говоря, что ответ может дать". Вы же начинаете по сути троллить, начиная якобы дискуссию, типа "меня не интересует, что...". Это еще раз показывает, что "дискуссии" здесь тут же превращаются в спам, поэтому их приходится удалять при первых признаках такого дела. Слова про "свежие мутации", к сожалению, невразумительны, что бы Вы там ни имели в виду. Допустим, Вы имели в виду что-то свое, пусть и невразумительное, тогда последующее - "какие, если эти мутации есть" - не есть постановка задачи. Это типа "я буду толочь воду в ступе, посмотрю, может, что и получится". Никакого гранта или прочего финансирования Вы на такое не получите. Для науки невразумительные "постановки задачи" не нужны. На другие мои вопросы Вы также не ответили. Не знаете - напишите "не знаю", а троллить здесь не допускается. Придется спам снять.

Для Вас есть только один выход - заняться этим самому, и есть что путное получится - предъявите здесь, и если я неправ, что это Вы не смогли сформулировать вопрос - возьму свои слова обратно.

Что касается чумы - я уже пояснил. Вы же опять пошли по кругу. Не знаю, при чем там кельтеминарская культура, но данных по ней все равно нет. Поскольку пошли по кругу при полном отсутствии новой информации, то придется снять.

Иван Маскаль 11 дек 2018 в 3:03

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, недавно познакомился с вашим творчеством, сразу заинтересовался и сразу же созрел вопрос. Существует ли или возможно ли с помощью ДНК гениологии определить наличие деградационных изменений в ДНК человеческих особей разных лет от самого старшего. С эволюционными изменениями всё понятно это логично.

Впрочем, я наверно неправильно сформулировал вопрос и он скорее относится к генетике чем к ДНК гениологии. Изменения интеллекта возможно увидеть в ДНК? И, если это определить возможно, то существуют ли останки достаточно старые чтоб об этом судить? Мне интересно, потому что много в интернете материала о том что наши первейшие предки совсем не бегали с палками за мамонтами. А может существует ДНК сходная но в то же время и отличная от человеческой?

Анатолий А. Клёсов 11 дек 2018 в 7:51

Уважаемый Иван, из Вашего вопроса неясно, что за "деградационные изменения в ДНК"? Это что, раковые заболевания, при которых ДНК меняется? Тоже при желании можно назвать "деградацией". Если Вы имеете в виду откровенно ложную "теорию" о деградации человека в

обезьяну, которую двигает в сети (возможно, и не только) профессор Савельев, то он, к сожалению, далек от понимания процессов изменения ДНК. Он не понимает также явлений гетероплазмы (мультикопийности) в мтДНК, которые порой приводят к митохондриальным заболеваниям. Это явление давным-давно известно, а Савельев недавно прочитал случайную статью, и тут же выложил в сети ролик, что "все изучения мтДНК неверны". Плохо, когда человек не имеет понятия о предмете, и бросается говорить и писать ерунду - что про "инволюцию", что про гетероплазму (не называя этого термина и не зная, что это такое).

"Изменения интеллекта возможно увидеть в ДНК?" - Вы про какую ДНК говорите? Y-хромосому, которой занимается ДНК-генеалогия? Или любую другую? Что такое "изменение интеллекта"? Шизофрения? Другие умственные расстройства? Попробуйте сформулировать вопрос более ясно, что именно Вас интересует, но это вопрос не ДНК-генеалогии.

Что касается мамонтов, то предки вряд ли охотились на них с палками и копьями. Никаких свидетельств об этом нет. Но мамонты, бывало, умирали, или падали в реку и гибли, тогда для предков это была удача и долгий корм. Это тоже "по понятиям", но более вероятно, чем "охота на мамонта".

"А может существует ДНК сходная но в то же время и отличная от человеческой?" - Вы как-то странно формулируете вопросы. Может, Вы про ДНК мыши? Сходна с человеческой на 90%, но отлична от человеческой (на 10%). Что Вы хотите узнать-то? Определитесь для себя.

Анатолий А. Клёсов 11 дек 2018 в 7:27

Уважаемый Евгений, "Славяно-арийские веды" - это не "народные байки", и близко к ним не стоят. Свое отношение к ним я отразил в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>

Здесь цитировать их не надо, напоминаю, что это - моя Прямая линия. Придется удалить. Что касается датировок, то всегда можно подобрать любые. Вероятность этого равна единице.

Эту ошибку часто допускают люди, незнакомые с принципами вероятности. Они наугад открывают том в тысячу страниц, попадают на страницу, скажем, 257, и говорят - вот здорово, а ведь вероятность открыть именно эту страницу была одна тысячная! На самом деле, формулировка не та. Вероятность открыть том на какой-либо странице равна единице, то есть абсолютная. Вы же подбираете именно так - когда надо, одну датировку, когда надо - другую датировку. Наконец, указывать даты многотысячелетней давности с точностью до года - это и

есть шарлатанство. Датировки ДНК-генеалогии определяются с погрешностью плюс-минус несколько веков, так что "говорит о точном совпадении" - это опять неверно. В общем, там практически все неверно, поэтому придется, повторяю, снять. К концу дня.

Анатолий А. Клёсов 11 дек 2018 в 22:15

Уважаемый коллеги, еще раз напоминаю, что это не ресурс для дискуссий друг с другом на произвольные темы, и не для высказываний на те же темы. Это - Прямая Линия. Остальное - снимается. Для произвольных тем вебсайтов и прочих блогов - множество.

Krasimir Kostov 13 дек 2018 в 11:37

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня вопрос об древние фраки. Ести Геродот написал ето : " Народ фракийский после индийцев – самый многочисленный на земле " . А Геродот дураком не был, я так думаю. А вот и ссылка <http://megamatrix.ru/varang/thraci.htm> Как Вы думаете, куда делься етот народ ? Извините за неграмотной русский, пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов 13 дек 2018 в 13:23

Уважаемый Красимир,

Потомки древних фракийцев никуда не девались, они и сейчас живут на Балканах. Разумеется, за исключением тех, кто погибли в войнах. А погибли, видимо, немало, потому что на Балканах во второй половине I тыс до нашей эры, видимо, преобладали носители гаплогруппы R1a, а сейчас преобладают носителя гаплогруппы I2a, которая возродилась только в конце прошлой эры. Иначе говоря, на древней территории бывшей Югославии произошла кардинальная замена гаплогруппы R1a на I2a и E1b.

Теперь о другом. Вы вошли на Прямую линию, здесь задают вопросы, и не перепечатывают сведения из энциклопедий и учебников. Поэтому эти перепечатки и прочие размышления придется снять.

Krasimir Kostov 13 дек 2018 в 16:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. У меня был еще один вопрос. Он не имеет связи с ДНК генеалогий. Я Вас спрашиваю как умным человеком, ответте пожалуйста. Возможно ли такое что бы маленькая Болгария дала Росии не только азбука, христианство а и русский язык ? Как Вы думаете ?

Анатолий А. Клёсов 13 дек 2018 в 17:49

Уважаемый Красимир, русский и болгарский язык - разные языки. Кириллица восходит к греческому уставному письму, не к болгарскому. Братья Кирилл и Мефодий из Салоник (Греция, в 9-м веке) упорядочили письменность для славянского языка (по приказу византийского императора Михаила III), а не создали русский язык. Более того, есть устойчивые представления о докириллической русской письменности. Болгарии принадлежит важная роль в создании болгарской кириллицы и в отношении работы болгарской школы книжников, уже после Кирилла и Мефодия, в основном для богослужебных книг, и с конца 10-го века старославянский язык становится языком церкви на Руси, но под сильным влиянием древнерусского языка.

Так что Вы путаете создание русского языка и создание кириллицы старославянского языка.

И еще - Болгария, конечно, не дала Руси христианство, но оказала содействие в его принятии через развитие церковнославянского языка.

Евгений Марченков 13 дек 2018 в 11:46

Анатолий Алексеевич, печально известный историк, археолог, русофоб Л. Клейн, ненавидящий христианскую веру и Православную Церковь (http://генофонд.рф/?page_id=16174&сpage=1#comment..), написал о славянах следующее:

"Когда-то славяне были этносом, но уже много веков славяне — это только языковая семья. Нет ни славянской расы, ни славянской религии, ни славянского политического объединения, ни специфически славянской культуры, ничего. Нет даже славянского языка — только сходство языков. Это всё, что объединяет славян. И идея о том, что когда-то они были единым народом."

https://ru.wikipedia.org/wiki/Славяне#Современные_хар..

В тоже время, одни из наиболее авторитетных энциклопедических изданий - та же "Британника", англоязычная «Википедия», пишут, что славяне - это ЭТНОЯЗЫКОВАЯ общность.

<https://www.britannica.com/topic/Slav>

<https://en.wikipedia.org/wiki/Slavs>

Почему же мы тогда называем этого еврея только русофобом ? Он еще и славянофоб: ненавидит все славянское, веру и традиции славян, искажает представление о славянах как об этнической и языковой группе народов в Европе.

Анатолий А. Клёсов 13 дек 2018 в 13:26

Уважаемый Евгений, что касается Л. Клейна, то там давно уже клейма некуда ставить. Это здесь не новость.

Артем Данилов 13 дек 2018 в 14:02

Анатолий Алексеевич, в советской этнографии была выдвинута идея иерархии этнических общностей, связанная с тем, что один человек может принадлежать (причислять себя) одновременно к нескольким этническим общностям, одна из которых полностью включает в себя другую. Например, русский может считать себя донским казаком и одновременно славянином.

Вы согласны с этой концепцией ?

Анатолий А. Клёсов 13 дек 2018 в 17:34

Уважаемый Артем, славянин - это тот, для которого родным языком является славянский. На каком языке говорят донские казаки?

Я ведь Вам неоднократно советовал - давайте определения категориям, о которых рассуждаете. Попробуйте сделать это же для "этнических сообществ" или "этнических обществ". Да и вообще, причисляйте себя к кому угодно. Это не проблема.

Второй Ваш комментарий - это не вопрос. Вы, похоже, хотите здесь делиться чем угодно. Придется снять.

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2018 в 8:07

Дорогой ММ, Вы с упорством, достойным лучшего применения, ходите по кругу, говоря об одном и том же, и не обращая внимания на ответы, которые Вам дают. Это - типичная манера тролля. Отвечу сейчас последний раз, но уже не Вам, это бесполезно, а читателям, которым Ваш троллизм может оказаться поучительным. Если Вы после этого опять продолжите, придется ограничить сами знаете что.

Я неоднократно предлагал сформулировать задачу, которая Вам представляется важной. Вы этого не сделали, и понятно почему - ясно, что Вы не специалист. Вы пишете - «нужно провести ДНК анализ и выяснить...». Вы к кому обращаетесь? К себе или к кому-то неопределенному? К тому, кого это может заинтересовать? Ну так обращайтесь к ним, только Вы таких не найдете. Зачем же здесь ходить по кругу, ясно же, что интереса здесь нет. Думаю, что нигде и не будет.

Потому что, повторяю, так задача не формулируется. "Выяснить, чем отличаются и отличаются ли" - это типа «пойти туда не знаю куда и найти то, не знаю что». Так задачи не формулируются. В науке, когда задумывают и планируют эксперимент, представляют, что это может дать и какой вклад в науку ожидается. Там не стреляют в белый свет, как в копеечку. Так что Вы ожидаете, и какой вклад в науку это даст? «Мутации будут или их не будет» - как Вы изящно формулируете? Как именно продвинется наука в каждом из этих двух случаев, конкретно?

Сколько это будет стоить? Я уже отвечал, что если это рутинный анализ Y-хромосомы, то ценники есть по разным компаниям и лабораториям, все они доступны, линки я давал. Если это аутосомы, то еще дешевле, разные компании это тоже делают. Если это будет более сложный тест - будет по несколько сот долларов за тест. Но зачем это Вам надо? Не надо делать вид, что это Вы собираетесь сами делать, Никто Вам тестировать тех самых близнецов не даст. Вы тут пытаетесь распушить хвост, что, мол, или сам сделаю, или специалиста найду, и сам заплачу. Не будет ни первого, ни второго, ни третьего. Троль - он и есть троль.

И вообще, похоже (мягко говоря), что здесь Вы уже троллили под другим именем, могу назвать, каким, и теперь имя сменили, и продолжили. Так? Только честно.

Иван Маскаль 13 дек 2018 в 23:49

Анатолий Алексеевич, прошу прощения за нелепые вопросы. Именно так получается когда крестьянин разговаривает с академиком. □

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2018 в 8:12

Уважаемый Иван, крестьяне здесь не при чем. Вы спросили, отражается ли интеллект в ДНК. Крестьянин об этом не спросит. Просто, как это часто здесь бывает, Вы не даете определения понятиям, о которых спрашиваете. Как Вы предполагаете измерять "интеллект", какая мера? Как он предполагается отражаться (или какой термин Вы применили)? В изменении последовательности нуклеотидов? В появлении определенных генов? В каком виде Вы предполагали получить ответ на свой вопрос?

Иван Маскаль 14 дек 2018 в 13:14

Анатолий Алексеевич, спасибо. Я переосмыслил как задать вопрос корректнее, хотя отсутствие большого багажа знаний всё таки помещает яснее выразиться. Но не думаю что это вопрос ДНК гениологии, скорее комплексный. В том смысле что для того чтобы судить как менялось поведение, уклад жизни, привычки, нужен комплексный подход.

Археология наверно даже в большей степени, астрономия думаю и конечно ДНК для определения перемещений особей и появления определенных маркеров которые могут появиться при определенных условиях будь то заболевания или иное. Хотя в любом случае чтобы проследить изменения в жизни, ну и соответственно в повышении или понижении интеллекта на участках времени, нужно иметь достаточное количество особей и желательно через примерно равные участки времени и не только останков но и артефактов. Что навряд ли возможно даже кости когда-то исчезают. Хотя интересно было бы узнать всё таки то что написано в Махабхарата, правда или нет да и не только в ней, в Славянской, Египетской мифологиях, пришельцы там или раса существовавшая до нас. Или это всё же сказки и человек ко всему пришёл самостоятельно развиваясь от шимпанзе. Так что думаю это вопрос точно не к ДНК гениологии, но и без неё никак. □

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2018 в 13:40

Уважаемый Иван, всё, что Вы перечислили, к интеллекту особого отношения не имеет. Даже сейчас попытки привязать "интеллект" к расам, этносам, народам и нациям безнадежно проваливаются, только позоря тех, кто это пытаются делать. Последний громкий провал был с Нобелевским лауреатом Уотсоном, который тоже не смог четко определить, что такое "интеллект", а попытался соразмерить это понятие с расами. Естественно, провал. Скажем, черные расы считают, что интеллект - это сорвать банан с высокой пальмы, и это осуществить, полагаясь только на руки, ноги и голову. Уотсон определенно не сможет, потому что такой интеллект у него низкий, на уровне нуля. А западные специалисты идут по тому же пути, считая, что интеллект - это уровень IQ, хотя эта система разработана именно для западной культуры. Ну и что Вы собираетесь в ДНК отыскивать? Соответствие чего чему? Да и зачем? Я Вам скажу больше - у нас с первого курса химического факультете МГУ после первого семестра были отчислены за неуспеваемость десятки человек, половина из которых были золотые медалисты. Интеллект не сработал? Или это был не интеллект вовсе? А вот ребята, прошедшие армию, составили в определенной степени ядро курса, большинство их были оставлены на работу в университете. Что это, интеллект? Или умение адекватно оценивать обстановку? Тоже в ДНК надо смотреть?

Иван Маскаль 14 дек 2018 в 23:30

Ну да Анатолий Алексеевич всё логично спасибо. А каково ваше мнение? Существовали ли некие наши предшественники на этой планете со знаниями гораздо выше наших? Или различного существа описываемые в преданиях и легендах это лишь инструмент правителей, политиков, для создания спокойного русла?

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 8:17

Уважаемый Иван, в отношении предшественников современного человечества «со знаниями гораздо выше наших» никаких сведений нет. В принципе такое не исключено, поскольку есть данные о том, что человечество почти исчезло с лица планеты в результате глобального катаклизма, вызванного падением крупного метеорита 64+/-6 тысяч лет назад в Тихий океан. Это падение вызвало планетарное цунами, перекатившееся через континенты. Эту концепцию выдвинул профессиональный геофизик В.П. Юрковец, она опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии со множеством фотографий.

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2018 в 21:18

Уважаемый Евгений, я ответил на Ваш вопрос выше. Вы его сейчас повторили. Он снят.

Евгений Пушкин 15 дек 2018 в 1:21

Анатолий Алексеевич, не догадался, что вопрос сняли, думал интернет подвёл. Прочитал статью., весь расстроился, это же он не сам выдумал, он только ссылался на этот источник, и на научность никто не претендует, это же понятно и логично. Но когда "байки", будь то народные или сектантские подтверждаются научными данными, понимаешь, что нет дыма без огня.

И тем не менее, Алексей Анатольевич, на 2001 и 2007 были где-нибудь в общем доступе опубликованы данные по СНИП L657 и Z2123 с датировкой общих предков?

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 8:18

Уважаемый Евгений, действительно, иногда (или часто) народные предания подтверждаются научными данными, хотя здесь надо дать определение термину «подтверждаются». Еще чаще «подтверждение» настолько притянута за уши, что теряет всякий смысл его обсуждать. Каждый знает типичную фразу цыганских «предсказателей» про «дальнюю дорогу и казенный дом», и то, как легко это «подтверждается», поскольку каждый время от времени куда-то ездит, а «казенный дом» может быть и институт, и общежитие, и гостиница, и что угодно. Вот также работают и «подтверждения» в подавляющем большинстве случаев с «байками» и легендами. Что-то, по канве, может и напоминать нечто, а конкретнее не получается. В том случае, что Вы процитировали, еще хуже – это явная липа, а Вы подбираете по своему

усмотрению датировки из известных сегодня данных, ставя цель, чтобы «совпало». Так не доказывают.

Снипы Z93 и L657 вошли в номенклатуру только в 2011 году, Z2123 – еще позже. Только в том, что Вы процитировали, этих снипов нет, это Вы уже подтягиваете как якобы «доказательство». Датировку любую можно подобрать, если известно, какая нужна. Это – не наука. Остальное я уже написал ранее. Предлагаю Вам на этом остановиться, не повторяйте ошибки других в этом ресурсе.

Мория Морис 15 дек 2018 в 1:49

Никогда не думал, что российское ТВ (в новостях!) способно на первоапрельские шутки в ноябре. Информация и фильм о десяти курских близнецах, о которых оно сообщило недавно, оказались старым фэйком. Трудно передать словами, как мне стыдно перед Вами и всеми читателями этой Прямой линии. С каждым может случиться конфуз, но видит Бог с моей стороны не было ни какого троллинга, я действительно поверил в эту жуткую дезу. (Кучу спонсоров уже подписал - теперь перед ними ещё предстоит извиняться).

Да, по поводу снипа L657 Вы писали, что он обнаружен у двух уйгуров и двух казахов. Здесь информация о 15 случаях обнаружения L657 у казахов-аргынов (Бабасан в составе аргынского племени Атигай). Это те из Бабасанов которые сдали тест. Естественно, в действительности их гораздо больше. Аргыны жили в древней Индии до ариев, что и подтверждается наличием снипа в Индии.

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 8:27

Уважаемый ММ, Вы возвращаетесь к тому стилю, за который Вас отсюда попросили некоторое время назад. Вы не задаете вопросы, а пытаетесь излагать здесь свои представления. Более того, в своих представлениях Вы вбрасываете нечто, не давая никаких обоснований. Это - псевдоинформация. Вы пишете, что двуххвостый кот - это "маркер ямников", не давая никаких отнесений. Вы пишете, что аргыны жили в Индии ранее ариев, не давая никаких отнесений или ссылок, а что "это подтверждается наличием снипа L657 в Индии" - это дезинформация. Ничего этого снип в Индии не подтверждает, более того, это снип ариев. Никаких данных о том, что он был в Индии ранее ариев - нет.

Поэтому Вы получаете еще одно предупреждение. Похоже, Вы на своих уроках учиться не хотите. Половина Вашего сообщения снята.

Да, и еще. Я сообщал о наличии снипа R1a-L657 у двух уйгуров и двух казахов, основываясь на наличии тогда этих данных. Разумеется, их

несравненно больше, просто тогда мне были известны результаты тестов этих четырех человек. Данные продолжают накапливаться. Например, стало известно, что снип Y3, вышестоящий (родительский) по отношению к L657, и его нисходящие снипы (в параллельной по отношению к L657) найдены у башкира, а также в Кувейте и в Саудовской Аравии. Это к тому, что контрпродуктивно, найдя снип у кого-то, объявлять, что его племя жило в Индии еще до прихода ариев, и там приобрели этот снип. Вот такие скоропалительные "сенсации" не являются научными.

Максим Балтрушин 15 дек 2018 в 11:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста в каком году был общий предок у восточных славян и литовцесербов. Конечно же если это вас не затруднит, жуть как интересно.

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 14:28

Кто такие "литовцесербы"?

Максим Балтрушин 15 дек 2018 в 15:57

Анатолий Алексеевич, я думал что у сербов и у литовцев одна гаплогруппа. Ну тогда изменю вопрос: сколько лет назад был общий предок у восточных славян и литовцев?

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 16:04

Уважаемый Максим, давайте мы с такими вопросами притормозим, потому что они показывают, что Вы не в курсе элементарных положений ДНК-генеалогии. У литовцев нет общего предка, как и у сербов, как и у восточных славян. А потому нет общего предка литовцев и восточных славян. К тому же: литовцы - это и страна (национальность) и этнос, а восточные славяне - не страна, не национальность и не этнос.

Это напоминает вопрос, который Швейк при его осмотре задал судебным врачам:

Однако мне тоже хочется, господа, задать вам одну загадку, — продолжал он. — Стоит четырехэтажный дом, в каждом этаже по восьми окон, на крыше — два слуховых окна и две трубы, в каждом этаже по два квартиранта. А теперь скажите, господа, в каком году умерла у швейцара бабушка?

Максим Балтрушин 15 дек 2018 в 19:33

наверно я для вас не корректно выражаюсь. Может так сойдёт: общий предок литовской гаплогруппы и гаплогруппы R1a1 когда существовал? Вы ведь говорили что у нас с неграми приблизительно 200 000 лет назад был общий предок, а со всеми остальными не более 60 000 лет.

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2018 в 20:34

Уважаемый Максим, перечитайте мой предыдущий ответ Вам. Вопрос не имеет смысла, когда задающий его не понимает, о чем спрашивает. Нет "литовской гаплогруппы". Нет понятия "негры" в ДНК-генеалогии. Поэтому я так говорить не мог. Вы, видимо, попали сюда случайно. А если в самом деле хотите что-то конкретное узнать по ДНК-генеалогии, то на это есть два простых правила. Первое - надо сначала освоить элементарные основы ДНК-генеалогии. На это есть серия видео-лекций, есть популярные статьи и книги. Второе - когда задаете вопрос, подумайте, зачем Вам нужен ответ. Что именно Вы хотите узнать, и зачем?

Максим Балтрушин 16 дек 2018 в 4:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич я всегда думал что вселюди произошли от одного корня, а оказывается это не так, теперь буду знать. Цель была простая узнать когда современные литовцы и русские были генетически одним народом. Я понял, никогда, благодарю за ответ.

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 7:45

Да, произошли в целом от одного корня, но этот корень находится на глубине сотен тысяч лет, и к современным этносам и национальностям никакого практического отношения не имеет. Это как две случайные (по расположению) веточки в кроне старого дерева - да, они от одного корня, но между ними и корнем множество других веточек, веток и прочих сучков, и все это распутывать, добравшись до корня в земле - практически ничего не скажет, если только вопрос не поставлен конкретно и целенаправленно.

Современные литовцы и русские никогда не были "генетически одним народом", оба этноса состоят из разных родов, из мужских и женских, и понятие "народ" к этим родам, взятым по отдельности, неприменимо. Народ - это вообще категория другого типа, в котором выражена социальная компонента, которой нет в ДНК. Поэтому я часто повторяю - перед тем, как задавать вопрос, определитесь с понятиями. Иначе будете сравнивать кислое и красное.

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 10:55

Максим, Ваш вопрос снимается. Похоже, Вы ничего не вынесли из предыдущего, и становитесь троллем. Никакого "литовского маркера" нет и не было. Вы что, понятия сами придумываете?

Анна А. Кузнецова 16 дек 2018 в 11:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я читаю Вашу отповедь хронофагу и с ужасом узнаю, что наш соавтор Боринская, оказывается, Ваш злейший враг. Может быть, с этим связана сухость Ваших ответов на наше предложение о сотрудничестве - анализе генеалогической информации методами Data Science? Я далека от политики и не сильно разбираюсь в течениях и противоборствах различных научных групп, тем более с политической подоплекой. Во-первых, мы с ней общались уже много лет назад. Во-вторых, я именно от неё впервые услышала о возможности генетического оружия, что привело меня в ужас и вызвало чувство протеста. Я стою на патриотических позициях, кроме того объективность и истина для меня важнее всего. В-третьих, работа наша была по данным, предоставленным Березкиным (Кунсткамера), а Боринская была лишь посредником между ним и нашим математиком О.Сенько. Что-то вроде агента или продюсера.

В комментариях к посту про хронофага я уже поместила повторное предложение. Продублирую его здесь:

Если существует база данных, в которой представлены как генетические показатели (наличие точечных мутаций в генах), так и любая другая информация (время, место, тип культуры, тип захоронений), то мы можем произвести анализ, выявляющий достоверные различия между группами. Анализ верифицируется с использованием современных методов, основанных на перестановочных тестах.

Анализ включает также коррекцию множественного тестирования – многопараметричность. Т.е. анализ учитывает высокую размерность генетической информации и позволяет исключить ложные, случайные формально значимые связи.

Собрав такую базу, можно делать из нее самые разнообразные выборки, проверяя различные гипотезы – под разным углом.

Например, классы формировать в зависимости от типа культур или от времени захоронения, от изоглоссы (линии, разделяющей разные лингвистические особенности).

Можно пытаться распознать информацию различных археологических раскопов (сайтов) по генетическим показателям – сделать вывод о близости к современным народам.

Статья, показывающая уровень опыта и подготовки нашей команды в работе генетической информацией:
Ivshina A.V., George J., Senko O.V. et al.
Genetic Reclassification of Histologic Grade Delineates.
New Clinical Subtypes of Breast Cancer
Cancer Res. 2006; 66: (21). November 1, 2006. Pp. 10292-301.

Ключевые слова для поиска pdf: Genetic reclassification Cancer Research senko

Работа проводилась в Сингапуре.

Очень надеюсь, что Вы смените гнев на милость и просмотрите предлагаемые материалы. Да, это новый математический инструмент. Он требует времени для понимания его устройства. Но и перспективы и возможности открываются вместе с этим очень не хилые. Заранее благодарю.

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 14:21

Уважаемая Анна,

Во-первых, для меня не имеет значения, кто соавтор кого, я оцениваю работы не по соавторам, а по содержанию. Во-вторых, я не имел понятия, что Боринская – ваш соавтор. В-третьих, для меня Боринская – никто, статус «злейшего врага» надо заслужить. Она не заслужила, она просто мелкий пакостник. То, что она была «посредником» в научной работе, не удивительно. Это ее стезя. Потому и цитируемость у нее слабая, и это в геномной тематике! Она занимается генетикой алкоголизма (неинтересно, кстати, занимается, потому и цитируемость никудашная), и постоянно бегает в качестве посредника – то в попгенетике, то еще где.

Теперь о моем «сухом ответе», по Вашей оценке. А какой Вы ожидали? Вот что я ответил две недели назад – «Уважаемая Анна, сотрудничество, конечно, возможно, но для него необходимо сформулировать, в чем ДНК-генеалогия может помочь "анализу крупных массивов генетической и фольклорно-лингвистической информации". ДНК-генеалогия работает с ДНК, в особенности с Y-хромосомой. Где она в Ваших построениях?»

Вы не ответили, не так ли? Я же, основываясь на (немалом) опыте с постановками подобных размытых проектов, должен видеть, что именно Вы собираетесь анализировать, что такое здесь «крупные массивы генетической информации» и в каком виде Вы собираетесь эти массивы анализировать, в каком виде Вы собираетесь анализировать «крупные массивы фольклорно-лингвистической информации», и что важно – что

собираетесь получать на выходе. Дайте, пожалуйста, пример предполагаемого результата. Какая гаплогруппа была у Ивана-царевича, летавшего на ковче-самолете? Какая мтДНК была у царевны-лягушки? Ведь при постановке любой задачи надо предсказывать ожидаемый результат – не точно, конечно, но концептуально. Например, когда мы проводим ДНК-тест у заказчика, представившего свой образец ДНК, мы знаем, что на выходе будет его гаплогруппа, субклад и гаплотип (какие именно – мы, конечно, не знаем), и это позволит нам понять место его ДНК-линии в истории народов, путем сравнения его гаплотипа с тысячами гаплотипов из баз данных. Когда я испытываю очередное химическое соединение на животных или людях, имеющих раковую опухоль, я знаю, что либо опухоль останется без изменений, либо начнет уменьшаться вплоть до полного (или частичного) исчезновения, и это будет большой удачей. И так далее, так работают естественные науки.

Так вот, вопрос – приведите умоглядный пример ожидаемого результата по «анализу крупных массивов генетической и фольклорно-лингвистической информации». Только не общими словами типа «это продвинет науку», или «этого еще никто не делал», а умоглядно-конкретно.

Теперь по Вашим абзацам. Они опять в общем виде. Мы много раз делали сравнения гаплогрупп, субкладов и гаплотипов в разных археологических культурах, и различия между группами всегда очевидны. Например, срубная культура – R1a, потаповская культура – R1a, синташтинская культура – R1a, ямная культура – R1b. И без компьютерного анализа ясно, какие культуры связаны между собой, а какие нет. Если в культурах окажутся смеси субкладов, это значит, что бессмысленно прилагать формализованные расчеты, они дают фантомные картины. К сожалению, по этому пути идут «широкогеномные» генетики, и их «интерпретации», как правило, откровенно неверны, запутанны, вязки, косноязычны. Зачем это нам?

То же самое – и о близости ископаемых ДНК к современным людям. Мы работаем с Y-хромосомами, а именно с их гаплогруппами, субкладами, гаплотипами. Там «близость к современным людям» или ее отсутствие очевидны с первого взгляда, и нет никакого смысла закладывать это в компьютер и проводить формализованный многопараметрический анализ.

Сказав это, я совершенно не отрицаю, что есть ситуации, и их множество, когда ведется анализ сложных систем, в которых причинно-следственные связи не очевидны, и нет ничего лучшего, чем проводить формализованный анализ. Например, в инженерных (и не только) расчетах есть метод крутого восхождения, который позволяет проводить оптимизацию условий эксперимента (или промышленного процесса), в

котором можно менять температуру, давление, концентрации реагентов, соотношения между ними, и число вариантов перебора исчисляется огромными величинами. Тогда ясно, что вручную перебирать все эти параметры невозможно, пусть это делает компьютер. Я сам с этим когда-то работал. Но это уже не наука, это «бросание кубика», фигурально говоря, или игра в рулетку. Это делают (или могут делать) не ученые, а техники, лаборанты. Это типа создание текстов обезьяной, стучащей по клавишам пишущей машинки (если кто не знает, были такие). А техник смотрит, получаются ли иногда осмысленные слова или фразы. Ученый для этого не нужен.

Вот поэтому я и задал вопрос – покажите хотя бы на умозраительном примере, что Вы ожидаете получить. А я скажу, продвинет ли это науку. Договорились?

Владимир Старовойтенко 16 дек 2018 в 12:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Я попробую поставить вопрос вместо Максима. Мне самому интересна эта тема. Я знаю, что с популяционными генетиками Вы разошлись, но по моей малограмотности, не могу понять в чем. Так Вы уж извините, если мои вопросы покажутся Вам глупыми.

Речь идет о работе: "ГЕНОФОНД БЕЛОРУСОВ ПО ДАННЫМ О ТРЕХ ТИПАХ ГЕНЕТИЧЕСКИХ МАРКЕРОВ – АУТОСОМНЫХ, МИТОХОНДРИАЛЬНЫХ, Y ХРОМОСОМЫ (Балановский О.П., Тегак О.В.)

Ответьте пожалуйста :

1. Оперирует ли ДНК-генеалогия термином «генетическое расстояние»?

Если оперирует, то:

2. Как далеко современные литовцы отстоят от центральных русских?

3. От северных русских?

4. На сколько далеко оно по сравнению с различными популяциями русских?

А еще меня, как белоруса, интересует на сколько верно утверждение литовского деятеля 16 века с точки зрения ДНК-генеалогии: «Августин Ротунда 16 век:

"...из описания этой генеалогии также станет ясно, что знатнейшие среди русинов являются того же происхождения, как и они, но из-за другой религии (несчастно заблуждаясь, они пожелали быть греческой веры) от литовцев откололись. Почему они не полагают, что более честно и славно - как раньше говорилось - узаконить и принять язык тех, от которых себя возводить они считают славным делом, чем согласиться, чтобы этот варварский русский язык был бы навязан такому знатному народу?..»

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 16:24

Уважаемый Владимир,

Если Вы так и не поняли, чем ДНК-генеалогия отличается от попгенетики, то после этого ответа, возможно, поймете. Во-первых, ДНК-генеалогия – это генеалогия, по сути историческая наука. А попгенетика – это генетика, не историческая наука. В названиях дисциплин в науке первичная значимость придается второму слову. Так, физическая химия – это химия, а химическая физика – это физика. Биологическая химия – это химия, и так далее.

Далее, совершенно различные методологии. В ДНК-генеалогии есть свой расчетный аппарат, которого нет в попгенетике. Именно потому попгенетика постоянно «пролетала» с расчетами датировок по гаплотипам. Никто из попгенетиков за 10 лет не мог сообразить, что «популяционные скорости мутаций» – это профанация, и не мог сообразить, почему. Представляете – десятки и сотни людей, и никто за 10 лет не мог сообразить. Причем Балановские огрызались агрессивно, и при этом до них не доходил простой ответ. Потом, после серии моих статей и разъяснений, они тихо от этих «популяционных скоростей» отказались, замели под ковер, больше не используют. Извинений не принесли.

Далее, если в ДНК-генеалогии важная часть анализа уделяется гаплотипам и их анализу, то попгенетики никогда не придавали гаплотипам внимания. Они просто не умеют с ними работать. В объемной книге Балановских «Русский генофонд на Русской равнине» не приведено ни одного (!) гаплотипа. В статьях они раньше гаплотипы публиковали, практически не анализируя (или считали глупые «разнообразия», которые никогда и никому не были нужны), то последние годы они гаплотипы уже и не приводят. Так и не научились с ними работать.

Поэтому стиль и построение статей по попгенетике совершенно отличается от наших статей по ДНК-генеалогии. Все другое – цель работы, методология, стиль представления данных, построение статьи, характер выводов – все другое. Их статьи – это форменное убожество, еще и потому, что в попгенетике совершенно отсутствует научная школа. Почитайте «Новгородцы в кривом зеркале попгенетики» – увидите и поймете <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..> Или «Балановщина» – <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/> . Или «Балановский как системный наперсточник» – <http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/> . Или «Древняя история Кавказа», где Балановский опять

же в авторах – это же просто кошмар!
<http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>

И таких статей на Переформате много.

Поэтому мы с попгенетиками «разошлись» с самого начала, просто потому, что у них не наука. Но сначала я их не трогал, надеялся, что поймут, осознают. И так продолжалось не менее шести лет. Но в 2014 году они агрессивно пошли «свиньей», выбрав для агрессии конференцию РАН в Москве, и это было столь безобразно, что их с конференции выгнали, причем выгнал лично председатель и главный спонсор конференции. В общем, на Переформате это все описано. И уже несколько лет так и продолжается – Балановские после очередной экзекуции тихонько ложатся в угол и замолкают, терпят около года, и потом опять срываются и получают очередную экзекуцию. Последний раз описано в статье «Балановский как системный наперсточник», линк – выше.

Теперь к Вашим вопросам.

1. Нет, ДНК-генеалогия не оперирует термином «генетическое расстояние». Имеются в виду мутации в гаплотипах. Это – не «генетические» расстояния, гаплотипы – не гены. В ДНК-генеалогии анализируют, в частности, мутации в гаплотипах, но совсем с другой целью, чем «генетические расстояния» (ГР) попгенетиков. Они откладывают эти «ГР» в каких-то полубесмысленных координатах, причем не разбираясь, какие там гаплогруппы. Это уже полная расхлябанность и безграмотность. И смотрят, «кто к кому ближе». В целом, это профанация.

2. «Как далеко современные литовцы отстоят от центральных русских?»

Это – опять безграмотная постановка вопроса, типичный стиль попгенетиков. У литовцев 40% гаплогруппы R1a и 40% N1a1, остальные – минорные по численности гаплогруппы. У русских – совершенно другой состав гаплогрупп. Их нельзя сравнивать напрямую, получается ерунда. Но именно ерунду любят попгенетики. Если сравнивать – надо разделять по гаплогруппам и субкладам, и только там можно сравнивать. А попгенетики всё усредняют, и сравнивают усреднения. Совершенно безграмотно.

3, 4 – то же самое. Гаплогруппы R1a у литовцев – «русские», поскольку почерпнули их у предков современных русских, когда продвигались со стороны Урала к Балтике. Почерпнули и гаплогруппы, и индоевропейский язык. Литовские гаплогруппы – R1a-Z280, типичные

для этнических русских, как и уральские (по происхождению) субклады гаплогруппы N1a1.

>А еще меня... интересует насколько верно утверждение литовского деятеля 16 века с точки зрения ДНК-генеалогии: «Августин Ротунда 16 век:

"...из описания этой генеалогии также станет ясно, что знатнейшие среди русинов являются того же происхождения, как и они, но из-за другой религии...от литовцев откололись. Почему они не полагают, что более честно и славно - как раньше говорилось - узаконить и принять язык тех, от которых себя возводить они считают славным делом, чем согласиться, чтобы этот варварский русский язык был бы навязан такому знатному народу?..»

В этом высказывании либо все неверно, либо принципиально смещены акценты. Во-первых, русские не «откололись» от литовцев. Напротив, это будущие литовцы, как пояснено выше, получили от будущих русских, носителей гаплогруппы R1a-Z280, и гаплогруппу, и язык. Во-вторых, последняя фраза настолько косноязычна, что вообще непонятно, о чем речь. Это кто знатный народ – литовцы?? И чем они «знатны», интересно? Что были долгое время под поляками? Ничуть не знатнее других. Литовцы должны сидеть тихо, и знать, что половину своего народа – по родовому признаку – они получили фактически от русских и их предков гаплогруппы R1a, а вторую половину несли с Алтая, но не донесли, и на Урале получили дочерние субклады. Род гедеминичей у них наполовину пресекался, а остальные ушли под русскую корону, и тем самым выжили.

Владимир Старовойтенко 16 дек 2018 в 23:09

Спасибо за понятный и общедоступный ответ. Думаю и на вопрос Максима Вы ответили.

Максим Балтрушин 17 дек 2018 в 10:00

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за хороший развёрнутый ответ Владимиру. Мои предположения по этому вопросу теперь укрепились твердыней вашей науки, появилось твёрдое основание от которого можно смело отталкиваться. На самом деле этот вопрос не совсем мизирный как может показаться сразу, это ахилесова пята всей академической истории по всем направлениям сразу в самом её основании. Видимо я не умею задавать вопросы, извините меня за предоставленные Вам неудобства.

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2018 в 13:45

Уважаемый Максим (Балтрушин), вопросы задавать несложно, надо просто придерживаться двух принципов. Первое - спрашивать простым языком то, что хотите узнать. Второе - не употреблять слов и терминов, значения которых не знаете.

Я не знаю, что Вы так ухватились за литовцев, откуда именно к литовцам такое жгучее любопытство. Можно было бы, наверное, спросить - отличаются ли литовцы от русских, и чем именно? Ответ - в первую очередь языком. "Территорией" - ответ не совсем верный, там и русские живут. Вопрос - были ли когда-то литовцы и русские одним народом? Ответ - нет, не были. Видите, как просто? Сразу отпадает вопрос о их общем предке, не было такого. И так далее.

Максим Балтрушин 17 дек 2018 в 16:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич, меня интересуют русские (1с), литовцы мне не интересны вовсе, просто была завязка которую мы с Вами устранили и всё стало ровно и прозрачно. В любом случае выражаю вам свою искреннюю благодарность в помощи и за создание вами абсолютно прозрачного и справедливого инструмента по решению многих непоняток и нестыковок в прошедших временах.

Оо Оо 16 дек 2018 в 13:25

Добраго времени сутокъ - поясните это мутація (фото не изъ интернета, самъ снималъ).

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 16:27

Уважаемый Оо, Вы знаете, что такое мутация? Это - не форма черепа. Кстати, вытянутые черепа формировали искусственно. Поэтому показывать черепа мало, надо сопровождать информацией, где это найдено и к какому времени относится.

Рус Рус 16 дек 2018 в 14:00

Моё вам почтение - здравствуйте. Что с позиции науки известно о князе величаемом Рус родоначальнике народа Русь или это миф?

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2018 в 16:32

Уважаемый РР, это - миф. Никаких достоверных данных о человеке с именем Рус, который был бы родоначальником "народа Русь" - нет. Да и

вообще - что такое "родоначальник народа"? Как правило, нет такого, и не было.

Рус Рус 18 дек 2018 в 14:21

Есть один момент который меня в данных фото смущает - экспонаты крошиться стали словно сотворены из гипса (скачайте фото и увеличенном виде по внимательней раз смотрите сие фото черепов - заметили?).

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2018 в 13:36

Уважаемый Оо, а что это Вас так носит - то Вы каким-то странным языком/шрифтом пишете, а то нормальным? И то, что написали сейчас, не имеет никакого отношения к тому, что сообщали раньше. Вы уж как-то определитесь, что хотите узнать и на каком языке. Причем здесь "что истинно, а что нет"? Это и есть Ваш вопрос? Или это Вас продолжает носить?

Владимир Лукьянов 18 дек 2018 в 13:09

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Спасибо вам за вашу деятельность, очень интересно. Хотелось узнать, на сколько влияет культурный аспект на формирование гаплогрупп? Как вы относитесь к утверждению, что животные эволюционируют развивая генетический код, а человек - культурный? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 18 дек 2018 в 16:07

Уважаемый Владимир (Лукьянов), образования гаплогрупп - это фундаментальные события, происходящие в ядре биологической клетки, никакие внешние условия (за исключением экстремальных) на это не влияют, во всяком случае это не было зафиксировано и перепроверено. Никакие культурные аспекты тоже не влияют.

Что касается "культурного кода" - это недавно появившееся модное выражение, можно было назвать как угодно. Никакого отношения к генетическому коду не имеет.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 18 дек 2018 в 14:33

Оо Оо, Администратор не отвечает здесь на вопросы, здесь отвечает Анатолий Алексеевич, я могу лишь скорректировать вопрос, снять его и/или заблокировать пользователя в группе. Только не надо здесь накидывать комментарии - это спам, а текст отсюда идёт в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Будете продолжать - Вас и Рус Рус (это же

одно лицо) заблокирую безвозвратно. Вы не придерживаетесь простого порядка обращения, Анатолий Алексеевич зовут профессора, причем только выше было замечание другому пользователю, он понял.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 19 дек 2018 в 8:48

Реклама в комментарии Мория Морис снята.

Анатолий А. Клёсов 19 дек 2018 в 10:00

Уважаемый ММ, Вы продолжаете Вашу практику вброса неких положений, не сообщая, откуда Вы их взяли. Вам уже неоднократно на это указывали. Кстати, про возможную связь глобальной катастрофы 64+/-6 тысяч лет назад и взрыва вулкана Тоба неоднократно писали и В.П. Юрковец, автор концепции про эту глобальную катастрофу, и я. А далее - "В Индии было обнаружен 2 или 3-х метровый пласт наносов, а прямо над ним орудия труда выживших людей, причём, эти орудия были идентичны тем, что залегали до катастрофы" - откуда Вы это взяли? Источник, академическая ссылка?

Далее - "Странно, но схема расхождения гаплогрупп, как будто бы, иллюстрирует это" (Ноя, ковчег, детей и прочее). После этого Вы даете совершенно невнятную "схему расхождения гаплогрупп". Вопрос тот же - конкретно, что именно иллюстрирует в отношении Ноя и его детей?

Далее - "Можно ли говорить, что гаплогруппа N - тюркская?". Да говорите, кто мешает, страна свободная. Только при этом Вы, как обычно, не дали определение, что такое "тюркская" вообще и в данном случае в частности. Что, финны - тюрки? Что, уральские народы - тюрки? Что, китайцы - тюрки? (а у китайцев больше всех в мире гаплогруппы N). Что, вьетнамцы - тюрки? (а именно там, по ряду данных, гаплогруппа N могла образоваться, там наиболее древние субклады этой гаплогруппы). А тюрки - это в первую очередь язык, далее - пантеон богов, хозяйственный уклад, культурные особенности. Что из этого есть у финнов, у которых до 70% гаплогруппы N?

Когда ответите на эти вопросы, будем решать, удалять ли Ваш комментарий. Потому что Вы постоянно вбрасываете некую дезинформацию в той или иной форме.

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2018 в 7:52

Уважаемый ММ, про извержение вулкана Тоба давно известно. То, что Вы посмотрели научно-популярный фильм об этом, и, возможно, открыли это для себя, не значит, что об этом было неизвестно. Популярная статья, которую Вы здесь процитировали, опубликована

почти девять лет назад, со ссылкой на статью в журнале Science, опубликованную в 2007 году. Название популярной статьи дезинформирующее, в статье в Science ничего нет о том, что "под слоем и над слоем" одинаковые каменные орудия. Вулкан Тоба находится в Индонезии, каменные орудия нашли в Индии, а сравнивают с орудиями, найденными в Африке. Кто эти орудия оставил в Индии - неизвестно, могли любые неандертальцы, синантропы или кто угодно. Короче, все это фантазии с научной точки зрения.

В отношении распространения гаплогрупп, откуда они пошли - науке неизвестно, приведенная Вами схема - чистая фантазия, "есть такое ощущение" - термин ненаучный. Можете эту схему выкинуть, как сделаем и мы в этом ресурсе. То, что Кавказ и Закавказье было важным регионом в развитии человечества - это ясно, но не стоит на этот счет творить другие фантазии. В отношении Фестского диска есть множество противоречащих друг другу переводов, Вы же ссылаетесь на какой-то один, это тоже ненаучно. То, как евреи называют тюрков - это дело евреев и (возможно) тюрков. Уже давно стало ясно, что Ваша книга - не научный источник, поэтому модераторы удаляют ссылки на нее правильно. Это - не аргумент. "Вероятно, они там жили..." - не научный язык. "Мною установлено" - не научный язык, без указания, как именно установлено. Вам уже предлагалось в таких случаях представлять статью в Вестник, и в ней детально обосновывать, что и как Вы установили. До этого - не считается. Вы ничего не представили, и ясно, почему.

Вывод - Ваш комментарий удаляется как необоснованный, и даже дезинформационный, как и предыдущий комментарий. Это фактически спам. При продолжении такой практики Вы будете удалены с ресурса, как это было уже раньше.

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2018 в 21:34

Уважаемая Северина, напоминаю, что это Прямая Линия. Сюда не выкладываются общеинформационные материалы, повести, рассказы и так далее. Для этого есть другие ресурсы.

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2018 в 12:01

Уважаемый Красимир, меня не интересуют популярные пересказы, я работаю с профессиональной литературой. Так что не обессудьте, придется Ваши сообщения снять. Они нарушают принцип этого ресурса. Призываю Вас не продолжать в таком стиле.

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2018 в 12:06

Уважаемые коллеги, в последнее время участились комментарии и прочие представления линков на популярные ролики, рассказы и повести, рекламы своих произведений, и так далее. Очевидно, что их авторы не совсем понимают принцип этой Прямой линии. Приходится такое снимать, для подобных линков и высказываний своих представлений есть тысячи ресурсов в сети.

Мория Морис 21 дек 2018 в 14:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы пишете - "В отношении Фестского диска есть множество противоречащих друг другу переводов, Вы же ссылаетесь на какой-то один, это тоже ненаучно". Вопрос - Палеогенетически можно подтвердить гипотезу ряда исследователей Гриневича, Чудинова и пр. о том, что русы или славяне жили прежде на Крите (в Рысиюнии и т.д.)? Как гаплогруппы G2 и J2 можно увязать с ними? Этот вопрос не касается лингвистики, культурологии и антропологии, а по Вашему профилю...

Ответьте ещё на один вопрос. Вы пишете - "Уже давно стало ясно, что Ваша книга - не научный источник..." Возможно ли, с НАУЧНОЙ точки зрения, что предки тюрков жили на древнем Крите? Ведь гаплогруппы G2 и J2 встречались на Крите, а у тюрков, насколько мне известно, они тоже встречаются. Так, что такого ненаучного я сказал, ещё не зная о палеогенетике, а пользуясь данными лингвистики, культурологии и антропологии?

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2018 в 16:27

Уважаемый ММ, смысл замечания был в том, что нельзя из многих переводов (в данном случае Фестского диска) выхватывать один, и на нем что-то строить. Это - признак не просто дилетанта, а такого дилетанта, который не понимает сути научного подхода. Потому у Вас проблемы с данным ресурсом.

Славяне не жили "прежде всего на Крите". Это не согласуется со всем массивом данных о славянах. Именно потому у Гриневича и особенно Чудинова проблемы с научным корпусом. Дело не в выдвижении экстравагантных гипотез, а в том, что они, их гипотезы, оторваны от науки. А должна быть связь.

Например, у теории относительности Эйнштейна есть прямая связь с классической физикой, и при малых скоростях они сливаются. А ни Гриневич, ни (особенно) Чудинов на это не обращают внимания. Поэтому у них разногласия с наукой системные. "Как увязать" - это

некорректная постановка вопроса. Наука не выполняет заказы. А G2 и J2 со славянами не увязываются.

Да, Ваша книга - не научный источник. Вы удивлены? Вопрос "возможно ли" тоже некорректен с научной точки зрения. Возможны и инопланетяне, только это надо обосновывать. Вы опять хотите выполнить свой заказ. Естественно, гаплогруппы G2 и J2 могли быть на Крите, они распространены в Средиземноморье. И не только там, а по всей Евразии. Вы же постоянно пытаетесь исполнить какой-то экзотический заказ, видимо, свой, "нутряной", и притягиваете за уши совершенно посторонние вещи. Вас, видимо, научная методология почему-то не устраивает. В этом Ваша антинаучность, отсутствие квалификации, фантазийность. Поэтому у Вас постоянные проблемы с этим ресурсом. Вам непременно нужно выделиться, игнорируя науку. Это бывает у людей, у которых не все в порядке с рациональным мышлением. Или Вы сделаете усилие над собой и реализуете рациональный подход в анализе окружающего мира, или нам с Вами не по пути.

Анатолий А. Клёсов 22 дек 2018 в 10:21

Уважаемый ММ, Вы продолжаете в своем стиле, здесь недопустимом. Во-первых, Вы продолжаете излагать здесь свое мнение, а не задавать вопросы. Это будет удалено. Во-вторых, продолжаете вброс опять некой "информации", без ее обоснования, ссылок, отнесений к источникам. "Там широкий перечень" - столь глухой стиль здесь недопустим. То, что Вас интересует - это Ваше личное дело, выносить это сюда не надо. "Читал, что..." - без источника это недопустимо. Сний R1a-Z280 для тюркских народов нехарактерен, но попасть любой сний может куда угодно, достаточно жениться на представительнице того народа и переехать к ней. Поэтому вопрос Ваш некорректен. Снийов не бывает "тюркских" или "славянских", практически все снии есть у разных народов, этносов, носителей разных языков, это можно охарактеризовать средним процентным содержанием в стране или регионе. Вы постоянно употребляете некие "формулировки по понятиям", не давая определений что Вы имеете в виду. Поэтому раз за разом я вынужден снимать Ваши комментарии, и это скоро закончится. Или с Вашей, или с моей стороны. Обратите внимание, сколько времени и места я трачу на разъяснения Вам, но, похоже, впустую.

Анатолий Ефанов 22 дек 2018 в 18:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! В русском школьном курсе истории в войне 1812 года победили русские , во французском - французы . Вы какой точки зрения придерживаетесь по данному вопросу ?

Анатолий А. Клёсов 22 дек 2018 в 19:08

Уважаемый Анатолий, в таких материях не должно быть, на мой взгляд, "точки зрения" на промежуточные сражения. В войне победили русские, и это самое важное. Обе армии сражались героически, но русская армия отошла, и затем потеряла Москву. Но это в итоге позволило перехватить инициативу, и русская армия вошла в Париж.

Анатолий А. Клёсов 23 дек 2018 в 8:03

Сейчас получил письмо от русского профессора, который работает за рубежом, и он заинтересовался ДНК-генеалогией. Поскольку он математик, специалист по численным расчетам и алгоритмам подобных расчетов, он описал то, как он понимает современные изложения в (популярной) по ДНК. Я ему ответил следующее (по ответам можно понять его вопросы или констатации, как и уровень понимания темы):

1. Формализованные расчеты по ДНК меня мало интересуют (фактически, совсем не интересуют). Сейчас этим занимаются «широкогеномные генетики», и это – гадание на кофейной гуще. Виртуозная экспериментальная часть – а далее все отдается на откуп компьютеру, он и городит, что может. Понятно, что что-то получается (в зависимости от поставленных условий, приближений и допущений), и дальше идут совершенно фантазийные интерпретации, подгонки, подтяжки, у которых бесконечное число степеней свободы. Выглядит очень научно, статьи (с приложениями) по 100-200 страниц, в авторах десятки человек (до 100 и больше), а результат по сути – пшик. Я сейчас заканчиваю критическую статью по древним лангобардам (I тыс н.э. в Европе), в которой они, широкогеномные, пытались разобраться, и в очередной раз пишу об их «методологии». Опять – в статье (с приложениями) 230 страниц, 130 рисунков, а в итоге – ни на какие исторические вопросы они не ответили, да и ответить не могли. Наука такая. На Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/> я уже несколько подобных статей публиковал, каждый раз анализ их статей на разные исторические темы, но он, похоже, у Вас не открывается. Какие-то свои специфические вопросы такие формализованные подходы, возможно, решают, но не те, что меня (и исторические науки) интересуют.

2. В отношении того, что в геноме человека имеется 2-3% «неандертальского вклада» получено такими же методами. По моим оценкам, там погрешность не менее 15%, так что сами понимаете, какая цена этим 2-3%. Проблема в том, что там вычитают одни астрономические (по масштабу) величины из других, а сами величины опять получены ПОСЛЕ формализованных компьютерных расчетов. При этом вычитают геном шимпанзе (который по теории входит в виде предкового в геномы как в неандертальца, так и в человека), но беда в

том, что вычитать надо не современного шимпанзе, а древнего общего предка шимпанзе и человека, которого в наличии нет. Поэтому (опять допущение) берут геном шимпанзе из зоопарка. А в нем за последние 5 миллионов лет набегало уже примерно 400 тысяч мутаций. Вот этот компот и вычитают. Полагаю, дальше объяснять не надо, откуда там появляется разница в сальдо-бульдо размером в итоговые 2-3% якобы «генома неандертальца в геноме человека». И вот так у них – буквально во всем.

3. Многие хотят считать «расстояния между ДНК», но не формулируют, зачем это надо, какую научную загадку (или задачу) собираются решать. Как ответ может выглядеть, в каких терминах, что это даст для науки. Вот и получается – «нечего думать, трясти надо». А трясти там, понятно, можно что угодно и во всех направлениях, миллионы и миллиарды «точек» для анализа. А главное (для меня) – что это даст для ДНК-генеалогии, когда у нас те же расстояния «между ДНК» получаются вручную, с абсолютной (практически) надежностью при анализе гаплотипов (несколько десятков «точек»), и разницу видно попросту на глаз.

4. Расчеты по мтДНК дают, естественно, другие результаты, чем по Y-хромосоме в отношении расселения людей. Вот у нас в фамильной деревне Клёсово (Курская область) мужчины (все Клёсовы) 400 лет жили на одном месте, у всех Y-хромосома одна и та же (я сам проверял, специально туда ездил), а мтДНК у всех, понятно, разные, потому что родилась в деревне девочка – отбывает в итоге в другие места как невеста и жена, а из других мест невесты и жены приезжают в нашу деревню. Вот так женщины с их мтДНК крутят карусели по всей Евразии (в частности), а мужчины либо сидят пнем в своей деревне, либо уходят военными походами в другие места, там порой и оставляют свои Y-хромосомы. В итоге остаются шлейфы Y-хромосом. А у женщин – не шлейфы, а размазанность по всем континентам. Вот при изучении распределения ДНК и получают совершенно разные картины. Из гарема выходит только одна Y-хромосома, но десятки разных мтДНК. Ничего удивительного. А «яйцеголовые» констатируют – «картины разные».

5. То, что ашкеназы от хазар – никто никогда не показал генетическими методами. Все разговоры «по понятиям» или откровенное жульничество. Есть всего одна работа по изучению ДНК древних хазар, и то всего на двух примерах – это наша публикация (2017 год), прикреплено. Ничего еврейского в них нет, ничего нет, впрочем, и русского. Гаплогруппа R1a-Z93, характерная для степняков, их современные потомки – татары, карачаевцы и другие кавказцы, часть народов Средней Азии, а также древние скифы.

6. То, что еврейство передается по женской линии, никакого отношения к ДНК-генеалогии не имеет, это еврейская юриспруденция (начала нашей эры). Чтобы у евреев не было бастардов, гуманный по сути акт.

7. мтДНК по мужской линии передается крайне редко, ведет к патологиям, выкидышам, ранней смерти таких детей.

Большинство современных популярных изложений вообще читать не надо, там почти сплошная дезинформация. Задачи поплитературы (особенно сетевой) кардинально изменились, это не просвещение, это коммерция, а для того – сенсационность. Читаемость сайта повышается, это приносит сайту рекламу и деньги.

Всего хорошего,

Евгений Марченков 24 дек 2018 в 12:41

Анатолий Алексеевич, очень интересную книгу написал в 2012 г. один из авторитетнейших в нейрохирургии ученых Эбен Александер Proof of Heaven: A Neurosurgeon's Journey into the Afterlife. Книга основана на его личном околосмертном опыте, который он испытал во время комы в 2008 году. В своей книге он высказывает мнение, что сознание не зависит от мозга и что смерть является переходным этапом в другую сферу. К какой категории можно было бы отнести эту книгу? Беллетристика или же действительно научно-популярная литература? Вопрос веры отдельного ученого?

Александр представил более технический отчет о событиях, описанных в его книге в статье «Мой опыт в коме» в AANS, отраслевом издании Американской ассоциации неврологических хирургов. <https://web.archive.org/.../www.../210212/6/1611>

С момента выхода книги он представил сотни лекций по всему миру, в т.ч. в медицинских школах и на академических симпозиумах, писал по этому поводу в рецензируемых научных изданиях.

Анатолий А. Клёсов 24 дек 2018 в 15:59

Уважаемый Евгений, эти вопросы вне моего поля интересов. Я занимаюсь естественно-научными вопросами. Принципы там четки и просты - если имеем мнение любого "авторитетнейшего ученого", но его невозможно перекрестно проверить и независимо повторить с регистрацией объективными методами, то это не наука, несмотря на "технические отчеты" и прочие наукообразные слова. Это мнение, галлюцинации, бред, сон или что угодно. В мире всегда найдутся тысячи "крыс, которые идут за дудочкой", они будут ходить на сотни и тысячи

лекций, пересказывать друг другу, но это не аргумент. Как и то, что "писал в рецензируемых научных изданиях". "Писал" - это не аргумент, Вы же не упоминаете, какие там были рецензии. Да хоть бы и какие - если рецензенты не следуют приведенным выше простом научным правилам, то это тоже "крысы, идущие за дудочкой". У меня есть четкие научные принципы, и я их придерживаюсь. Все остальное - от лукавого, или из другого мира, который мне не подходит по определению.

Сергей Кудашоа 26 дек 2018 в 13:29

Видео по гаплогруппам башкир <https://youtu.be/prxAxTlkOF0>
Э.К.Хуснутдинова также выступает, говорит все существующие гипотезы о происхождении башкир оказались верны.

И всё таки, можно ли говорить, что у башкир R1b от европейцев? И ещё вопрос: откуда они взяли даты образования гаплогрупп, например, R1a датировали 15 тыс.лет?

Анатолий А. Клёсов 26 дек 2018 в 14:38

Уважаемый Сергей, картина всё та же, о чем я говорил столько раз. В-первых, надо выбирать - слушать популярные ролики, которые ВСЕГДА искажают реалии, и тогда уровень понимания будет катастрофически низким, или читать серьезные профессиональные статьи. Правда, и последние не дают никакой гарантии, что картина, ими представляемая, не является капитально искаженной, особенно если в авторах попугенетики.

Вот и здесь, уровень непонимания авторов ролика катастрофический. Правда, комментарий дает Э.К. Хуснутдинова, она серьезный ученый, но картину не проясняет. Возможно, потому что ролик старый, начала 2015 года, то есть почти четыре года назад. Возможно, сейчас Эльза Камильевна уже поняла, в чем там дело, а возможно, и нет, поскольку она тоже популяционный генетик. Правда, лучше остальных.

Короче, как показано в ролике (а показано верно, для уровня 10-15 лет назад), у башкир в основном гаплогруппы-субклады R1b-M269 и R1b-M73. Второго в Европе вообще нет, это сибирский и среднеазиатский субклад, и называть его "типичным европейским" - это не понимать элементарных вещей в гаплогруппе R1b. Первый, M269, это совершенно поверхностный субклад, он образовался (видимо, тоже в Сибири) 13300 лет назад (по данным коллектива YFull), и в Европу пришел только 4800 лет назад, как субклад R1b-M269-L151, из которого дальше образовались субклады P312 и U106, и далее - последующие субклады. В ямной культуре, в волжских степях (5300-4600 лет назад) были R1b-M269-L23-Z2103, которые затем в значительной степени ушли на Кавказ и далее в

Малую Азию. Вот если бы у башкир нашли R1b-M269-P312 или R1b-B269-U106, тогда можно было бы говорить, что они европейские по происхождению. Нашли бы R1b-M269-Z2103, то можно было бы сказать, что они потомки ямной культуры, не европейские по происхождению, а местные. Но нашли всего M269, то есть ни то и ни се, сказать ничего нельзя. Это называется - "недотипировали". Насколько помню, среди башкир нашли Z2103, тогда это "автохтонные", то есть местные, и их предки до Европы не дошли. Именно такие у большинства русских носителей гаплогруппы R1b. То есть они коренные степняки, ямники по происхождению.

Теперь, наверное, понятно, почему авторы популярных роликов "лепят в белый свет". Они не владеют материалом, им сказал кто-то некомпетентный, что "M269 - это Европа", они и повторяют бездумно. А M73, как уже сказано выше, - это уже ясно, что не Европа. Их есть там единицы, и то скорее всего "туристы", прибыли туда относительно недавно.

Оттуда же авторы ролика взяли и про "R1a образовались 15 тысяч лет назад". Потому, что это 30 лет назад говорили Опенгеймер, Уэллс и прочие. Сейчас эти источники представляют только исключительно исторический интерес. Если такие ролики слушать - то только затем, чтобы после этого найти более современную информацию. Например, здесь, на этом ресурсе.

Сергей Садыков 28 дек 2018 в 5:34

Анатолий Алексеевич!

На мой вопрос о том, кто прав - Г.Сидоров, из книг которого следует, что у неандертальца с хомо сапиенс могло быть жизнеспособное потомство или Н.Левашов, который считал, что не могло быть, поскольку это разные ветви эволюции, Вы ответили, что как учёного Г.Сидорова Вы не знаете, а в отношении Н.Левашова дали ссылку на Вашу статью, в которой показываете, что его мнение даже не подлежит рассмотрению.

Вы наверное знаете про Тисульскую Принцессу, возраст которой по разным оценкам от 70000 до нескольких сотен тысяч лет. Не приходилось ли Вам делать её ДНК анализ? Если её возраст окажется несколько сотен тысяч лет, о чём судят по глубине каменноугольного пласта, в котором нашли саркофаг с ней, то как это повлияет на расстановку принятых на данный момент гаплогрупп, поскольку считается, что на вид она напоминает русскую красавицу?

Анатолий А. Клёсов 28 дек 2018 в 7:28

Уважаемый Сергей,

Во-первых, я уже привык, что многие здесь задают совершенно безумные вопросы, но это, видимо, примета времени. К этому я отношусь в целом нормально, потому что задающие вопросы, возможно, запутались, и хотят, чтобы им дали ответ, который они найти не смогли. Но ведь можно перед этим хотя бы в сетевых справочниках посмотреть, не так ли? Получается, что ответ Вы сами и не искали. Потому что "источники" говорят о возрасте "принцессы" не 70 тысяч и не несколько сотен тысяч лет, а 800 миллионов лет (!). Во-вторых, Вы пишете о каменноугольном пласте, который якобы использовали для датировки, но каменноугольных пластов с возрастом десятки и сотни тысяч лет не бывает, это именно миллионы лет. В-третьих, если бы Вы сами посмотрели, что об этом пишут, Вы сразу бы увидели, что это полная ерунда, никаких достоверных источников, все запутано и искажено. Это - типичный пример дутой "сенсации", лживой от начала и до конца. В том числе и про "русскую красавицу". У меня в голове не укладывается, что кто-то может в это поверить, но, оказывается, находятся. Так что гаплогруппы не будем и упоминать.

Теперь о втором Вашем вопросе. Я многократно здесь призывал не "пересказывать" меня, а приводить конкретную цитату, что именно я сказал и где, в каком источнике. Нет ничего более запутывающего, чем "испорченный телефон" при пересказе. Потому что автор тут же сообщает, что он это не говорил, или не помнит, где и когда говорил, и вместо ответа на вопрос дискуссия съезжает совсем в другую сторону.

Сидоров - фамилия более чем распространенная, и я действительно не припоминаю, кто это такой и где и когда я обсуждал его личность, и на основании чего. Вместо пересказывания, Вам нужно быть дать цитату. Ссылку на статью о Левашове я действительно даю тогда, когда это уместно, но не так неконкретно, как Вы это пересказываете. Вы могли бы просто задать этот вопрос, и я на него ответил бы. Вы же зачем-то пустились в преамбулу.

Отвечаю. И человек, и неандерталец относятся к одному роду - «люди» (Homo), но к разным видам. Их виды записываются так - Homo sapiens и Homo neanderthalensis. Как видите, оба они Homo. Поэтому Ваш вопрос - могло ли у них быть жизнеспособное потомство - можно разделить на три вопроса: Первый - может ли быть потомство от представителей разных видов, второй - было ли оно жизнеспособным, и третий - дожило ли это потомство до нашего времени, и есть ли в нас фрагменты генома неандертальцев.

Эти вопросы сложные, и наука не может на них ответить однозначно. По первому вопросу ответ такой – да, межвидовое скрещивание возможно, не всегда и не у всех. Это зависит от того, как далеко или близко по отношению друг к другу находятся рассматриваемые виды в ходе эволюции. Неандертальцы к человеку разумному (*Homo sapiens*) находятся близко, и были даже предложения перевести их в подвид *Homo sapiens*. Иначе говоря, вероятность скрещивания между ними была, и большинство генетиков это не отрицают. А вот то, было ли это скрещивание, и выжило ли потомство, тем более до настоящего времени – вопрос спорный и противоречивый.

Поэтому здесь можно сразу сказать, что Левашов неправ про «разные ветви эволюции». Ну, с него спрос маленький, он вообще не специалист даже близко. Дело в том, что «разные ветви эволюции» – термин настолько неопределенный, что только дилетант это может говорить в таком общем виде. Например, гаплогруппы R1a и R1b – тоже «разные ветви эволюции» – и что?

Сначала генетики показали (10-15 лет назад), что ни в Y-хромосоме, ни в митохондриальной ДНК современного человека следов неандертальцев нет, и стало ясно, что потомство, даже если и было, не выжило. Но потом генетики увлеклись геномным анализом, который очень часто приводит к ложным выводам, и опубликовали свои «находки», что в геноме человека есть 3-4% фрагментов генома неандертальцев, эту «сенсацию» восприняли на «ура», и приняли.

Чтобы понять, в чем проблема подобных геномных исследований, надо внимательно посмотреть на их методологию. В чем проблема в данном случае? В том, что по современным представлениям общим предком современного человека и неандертальца является кто-то древний из того же рода *Homo*, который жил 600-800 тысяч лет назад, а его предком был какой-то вариант древнего предка современного шимпанзе, который жил примерно 5 миллионов лет назад. От него геном продвигался по эволюционному дереву, прошел до общего предка современного человека и неандертальца, и разделился между ними. Это как река, расходящаяся на два рукава, несет свои воды по обоим рукавам в равной степени, и мусор, который течет по реке, тоже расходится по двум рукавам в равной степени. Поэтому и в геноме современного человека, и в геноме неандертальца есть огромное обилие одинаковых фрагментов ДНК, унаследованное от древних общих предков. Это обилие и видят генетики, но, конечно, понимают, что это не доказательство, что неандерталец был нашим предком. Поэтому им необходимо вычистить из того и другого то, что именно перешло от древнего общего предка. И тогда останутся именно уникальные фрагменты генома неандертальца, которые перешли к современному человеку. И тогда можно сказать – вот они!

Как это было на самом деле сделано? Ведь генома того общего предка современного человека и неандертальца в руках генетиков нет. И поэтому не нашли ничего более умного (а точнее бестолкового), чтобы вычестить геном современного шимпанзе из зоопарка! То есть того, который на пять миллионов лет отстоит от общего предка шимпанзе и человека. Того, даже только в Y-хромосоме (современного шимпанзе) набегало (по расчетам) 464 тысячи дополнительных мутаций, которых нет в Y-хромосоме человека (если что-то случайно есть, то только их часть). А во всей ДНК таких набегавших мутаций многие миллионы, которых у человека нет (или есть только часть).

Иначе говоря, берут геном современного человека и вычитают (на компьютере) геном современного же шимпанзе. Это же делают с геномом неандертальца. Смотрят, что осталось. А осталась всякая всячина, поскольку вычитают не то, что нужно. Поскольку остались миллионы нестыковок, это сальдо-бульдо опять обрабатывают на компьютере с массой приближений и допущений, и провозглашают – смотрите, остались неоприходованными 3.7% мутаций, это и должно быть от неандертальца!

Мало того, что там вычитают не то, что надо, там и погрешность расчетов намного превышает эти 3-4%. И вот это выдают за «науку».

Вывод – поскольку в Y-хромосоме и мтДНК современного человека следов неандертальца нет, а они появляются в результате описанной «методологии», то все это «результаты» геномных погнетиков ничего не стоят. Тем более ими же провозглашается, что у африканцев этих следов неандертальца не найдено. То их по их же данным получается, что африканцы расходятся с неафриканцами сотни тысяч лет назад, еще раньше, чем жили неандертальцы? А как же тогда с «выходом людей из Африки»?

Как видите, тем сплошные нестыковки. И это выдается погнетиками за «науку». Итог – никаких доказательств о скрещивании неандертальцев и *Homo sapiens* нет, как и того, что если и было, то их предки (точнее, их геном) дожили до настоящего времени. А мнение Левашова – да, в этом отношении не следует принимать во внимание.

Алексей Пральников 28 дек 2018 в 7:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич, какие мтДНК пришли с эрбинами в Европу? Какие мтДНК были обнаружены у ископаемых эрбинов и их женщин?

Анатолий А. Клёсов 28 дек 2018 в 9:00

>какие мтДНК эрбины принесли в Европу?

Это пока неизвестно, или неясно. Ведь после прихода эрбинов в Европу примерно 4800 лет назад там остались "коренные" мтДНК, какие-то пришли вместе с эрбинами, причем те, которые пришли, могли быть в части и теми, кто давно жили в Европе, Европа ведь не замкнутая система. Многие мтДНК пришли с Ближнего Востока, через который прошли и эрбины. В общем, разделить трудно, и вряд ли кто-то этим занимался. Есть основания полагать, что с эрбинами пришла мтДНК гаплогруппы H, но наверняка были и другие. Да и статистика древних мтДНК в Европе не так велика, чтобы что-то утверждать с определенностью.

Алексей Пральников 28 дек 2018 в 12:07

Анатолий Алексеевич, а есть данные по мтДНК ископаемых эрбинов и их подруг ?

Анатолий А. Клёсов 28 дек 2018 в 15:50

Да, есть, и немало. Хотите заняться?

Алексей Пральников 28 дек 2018 в 23:15

Анатолий Алексеевич, можно попробовать, вышел на пенсию и времени стало больше. Но желательно получить наводку на надёжные источники.

Анатолий А. Клёсов 29 дек 2018 в 10:59

Уважаемый Алексей,

Там "попробовать" не получится, надо быть готовым посвятить этому долгие месяцы, а то и годы. Во-первых, надо по возможности четко сформулировать задачу, которую Вы хотите решить. Далее, допустим, Вы потратите пару месяцев на то, чтобы собрать коллекцию ископаемых гаплогрупп R1b и их субкладов, а также ископаемых мтДНК из тех же захоронений, и разделить их на две группы - от костяков мужчин и женщин. В общем, последнее не так важно, поскольку мтДНК у мужчин все равно от их матерей. Но мало ли какие закономерности Вы найдете. Хорошо, нашли и разделили. А дальше что? Это Вы делали просто для себя, из любопытства, или хотите данные опубликовать? Опубликовать просто в виде таблицы, или с анализом полученных результатов и с выводами?

В этом Вам нужно определиться, или сейчас, или по ходу исследования. Теперь, по "надежным источникам». Таких нет, есть просто источники, и в каждом могут быть ошибки. Люди же работают, а люди разные. Это уже Вам по совокупности данных следует понять, что надежно, а что странно и невоспроизводимо, или явно выпадает из общего набора данных.

Начать советую с моих статей на Переформате, там есть серия статей по ископаемому ДНК, там есть ссылки, а если нет (в популярных статьях я их не всегда привожу, кому надо – найдут), то придется найти, все равно Вам придется перекопать сотни статей. Да, для этого хорошо бы уметь читать на английском языке, большинство статей – на английском.

Так что, как видите, это проект на месяцы и годы. Как и любая профессиональная задача, хоть в спорте, хоть в промышленности или инженерном деле, хоть в науке.

Но у нас есть уже несколько человек из Академии ДНК-генеалогии, которые это дело освоили практически на профессиональном уровне. Так что это выполнимо. Но нужен драйв.

Тимофей Егоров 29 дек 2018 в 2:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С наступающим Вас Новым Годом! Здоровья, удачи и исполнения желаний в наступающем году! Спасибо Вам за открытие увлекательной планеты ДНК-генеалогия! Часто говорится о неверной методологии исследований у генетиков. А в медицинской генетике насколько верны подходы к исследованиям? В частности исследование Синдрома Жильбера основано на анализе количества ТА-повторов в промоторной области гена UGT1A1. Насколько верны вычисления ТА-повторов в обеих хромосомах и каков процент достоверности таких исследований ДНК?

Анатолий А. Клёсов 29 дек 2018 в 10:41

Уважаемый Тимофей,

«Часто говорится о неверной методологии исследований у генетиков» - я бы не стал делать замечание в столь общей форме. Генетики работают во множестве направлений, и нельзя вот так их исследования перечеркивать, даже в виде «часто говорится». То, что я критиковал и продолжаю критиковать (скоро выйдут еще несколько статей на Переформате) – это работы попугенетиков, включая (и в особенности) изучение генома для выводов исторического характера. Та методология, которую используют «широкогеномные» попугенетики, действительно,

ведет, как правило, к неверным выводам. Проблема в том, что они берут геномные данные мужчин и женщин, не принимая во внимание то, что у тех и других разные Y-хромосомные и мт-ДНК гаплогруппы, все это сваливают в кучу, рубят геном «в капусту» у всех, кого взяли, и сравнивают с «референсными» геномами, тоже порубленными в капусту. Это имеет мало общего с медицинской генетикой. А потом компьютер ищет «сходство» между этими порубленными геномами, хотя сходство там наблюдается по совершенно разным причинам.

И компьютер пытается отфильтровывать сходство «случайное» (которого много), и сходство «обязательное» (которого еще больше, потому что наша анатомия и физиология очень похожи у людей), и оставить сходство «по наследственности», но любой понимает, что это все в немалой степени перекрывается. В итоге получается нечто (на самом деле часто – ерунда), которое популяционисты пытаются подогнать под уже известные исторические представления, и, конечно, подгоняется замечательно. Плюс у популяционистов практически полностью отсутствует научная школа мышления (Балановские тому показательный пример), вот и получается то, что мы видим. Если ответ заранее им (и другим) известен – популяционисты его, разумеется, получают; если им неизвестен, то у них получается полная ахиня, в том числе когда ответ известен другим. Почитайте на Переформате последнюю статью про наперсточника Балановского.

В медицинской генетике исследователи, как правило, более аккуратные. В том примере про синдром Жильбера, который Вы привели, вопрос ставится конкретно – определяют нуклеотидную последовательность гена UGT1A1 (на второй хромосоме) в печени человека, и идентифицируют число повторов пары тимин-аденин (ТА) (это называется ТА_ТА бокс). Обычно там 6 повторов (A(TA)₆TAA) (здесь число 6 – подстрочное), но у нескольких процентов людей, чаще у мужчин, число повторов 7 (A(TA)₇TAA). У таких наблюдается желтизна белка глаза, частая слабость, апатия – потому, что такая перень плохо перерабатывает билирубин, с потерей 70-80% соответствующей активности. Это не опасно и не смертельно, и обычно это даже не лечат. Это – сугубо наследственный, врожденный дефект печени.

Но порой синдром Жильбера наблюдается и без добавления ТА-ТА повтора, а по другим причинам, при которых билирубин плохо перерабатывается – например, снижение активности соответствующего фермента, или других ферментов в данной метаболической цепочке. Это нередко выражено у полинезийцев и жителей Восточной Азии (от кого, кстати, полинезийцы и произошли тысячелетия назад). Так что там у «медицинских генетиков» всё в порядке, хотя в целом, конечно, встречаются ошибки и неверные интерпретции. Это же наука,

которую делают люди. Как и в любом другом виде человеческой деятельности.

Андрей Монгуш 29 дек 2018 в 13:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Есть ли в Южной Сибири потомки тех R1a и R1b, которые 24000-22000 лет назад не ушли на запад, а остались на месте?

Алексей Пральников 29 дек 2018 в 13:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич,
Посвящать годы решению задачи мне не привыкать. Хотя не всегда выходит то что планировал, но иногда неожиданно выскакивает результат вроде этого
- <http://www.findpatent.ru/patent/260/2604297.html> - "шёл в комнату, попал в другую". Для начала просто для себя, из любопытства, а дальше в зависимости от получившихся результатов.

Krasimir Kostov 30 дек 2018 в 9:00

https://m.vk.com/photo492374936_456239018?rev=1&p.. Уважаемый Анатолий Алексеевич, что здесь написано ? Пожауйста, ответье мне ! Пожалуйста !

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2018 в 10:58

Уважаемый Krasimir, это не по моей специальности. Прошу понять, что то, чем я занимаюсь, должно быть по моей специальности, должно отвечать на запросы большого количества людей, и делать вклад в науку. Если хотя бы один из этих пунктов не выполняется, мне это неинтересно. Точнее, пусть этим занимаются другие.

Андрей Котов 30 дек 2018 в 10:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, заранее очень прошу прощения и пойму, если посчитаете нужным не отвечать на мой вопрос. Я прочитал много Ваших книг, мне нравится Ваша точка зрения по многим вопросам, научный патриотизм. Очень интересны статьи о Вашей семейной генеалогии, славном роде Клесовых, где было много людей, принадлежащих к военно-боевому составу. Это, конечно же, говорит о многом. Очень достойные люди, много давшие своей Родине. Ваша статья о Клесовых, потомках детей боярских, мне очень понравилась, своего рода даже небольшой исторический экскурс в прошлое - давнишние времена нашей Отчизны. Хотелось бы спросить о будущем Вашего рода. Ваш единственный сын, очень способный парень, к

сожалению, трагически погиб. У Вас дочь, насколько я знаю, сейчас она во Франции. Продолжение Вашей генеалогии, Вашего рода в ее детях, в Ваших внуках, я правильно понимаю ? Как мы знаем, у тех же Виндзоров, например, продолжении династии идет не обязательно по патрилинейной линии. Ваши внуки знают о Клесовых, 14 поколениях ратных служащих, военных ? Есть ли интерес к преемственности с Вашим родом ?

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2018 в 11:37

Уважаемый Андрей, наш семейный род, который по архивным данным идет с 1580 года, насчитывает десятки современных потомков, о которых у меня есть сведения, и, определенно сотни потомков, а то и тысячи, о которых я не знаю, и не ставил цели их всех разыскивать. Поэтому с нашим семейным родом все в порядке в отношении продолжения родословной. Да, наша (с женой) дочь живет во Франции, у нее два замечательных сына, которые, кстати, время от времени бывают в России, прекрасно говорят по-русски, хотя один родился в США, другой - во Франции. Мы с женой в прошлом году отметили золотую свадьбу, то есть 50 лет совместной семейной жизни, и 51-ю годовщину отметили два дня назад. Женя у меня, как из этих цифр можно догадаться, первая и последняя, мы поженились еще студентами в университете, где учились на одном курсе и в одной группе. А в мае этого года мы празднуем 50-летие выпуска нашего курса в МГУ. Наши внуки знают о нашей (и своей) родословной, и относятся к ней с большим интересом и пониманием.

Но здесь я должен подчеркнуть одну важную особенность - ни они, ни я не знали бы своей глубокой родословной, если бы в свое время я не приложил усилий для ее выяснения. Всё началось с ДНК-теста, и последующих архивных исследований. И родословная начала раскрываться слой за слоем, и чем глубже, тем интереснее. Оказалась, что у нас была "своя" фамильная деревня в современной Курской области, а тогда это было у засечной черты Дикого поля. Оказалось, что несмотря на прошедшие столетия, архивы сохранили и предоставили массу информации о жизни и воинской службе моих предков, когда и с кем они воевали и в какие военные походы ходили. Я об этом написал главу в одной из своих книг, потом более развернутую статью со ссылками на множество архивных источников (на Переформате), потом издал в виде небольшой книги с параллельным текстом на русском и английском языках, поехал в ту деревню, взял ДНК на анализ, родство полностью подтвердилось.

Книжка каким-то образом попала в Российское дворянское собрание, и независимо в Российское дворянское собрание в Америке, и там и там заинтересовались, потому что у немногих дворян родословная идет с 16-

го века. Наверное, у 90% (или больше) современных дворян титул пожалованный, и в основном в 19-м веке, а у многих (а то и в большинстве) - в 20-м веке. Короче, это получило свое продолжение, о котором многие знают.

Я это к тому, что среди читателей и участников этого ресурса определенно есть многие, которые и не подозревают о том, какое отношение их глубокие предки имели к истории Государства Российского, а если бы узнали, получили бы много хороших и важных сюрпризов, открыли бы глубины своей исторической памяти. Собственно, для этого и создан данный ресурс, и для того мы занимаемся ДНК-генеалогией. А именно, чтобы лучше понять ход исторических событий, и осознать место своего рода в них. Поэтому - поздравления и пожелания, чтобы 2019 год оказался успешным вообще, и в данном отношении в частности.

Андрей Котов 30 дек 2018 в 12:51

Спасибо большое за ответ, Анатолий Алексеевич. Вас также хочу поздравить с наступающими праздниками и пусть с опозданием, но также и с годовщиной Вашей семейной жизни. Желаю Вашей семье ярких и положительных моментов, приятных и теплых событий, вечной любви, чтобы Ваш дом не покидали здоровье, удача и успех. Любите друг друга и дарите радость.

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2018 в 20:54

Уважаемый Андрей,

В Южной Сибири нашли ископаемые R1a с археологической датировкой 8 тысяч лет назад (на Ангаре) и ископаемую гаплогруппу R с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Что касается современников, то в северном Китае в ряде местных регионов есть множество носителей гаплогруппы R1a, общий предок которых по расчетам жил 20 тысяч лет назад. Проблема в том, что это короткие, 5-маркерные гаплотипы, погрешности расчетов с которыми велика, к тому же нет их субкладов. Не исключено, что часть их может быть неверно отнесена к R1a, а без субкладов в этом не разобраться. Поэтому это можно принять лишь условно. Есть много современных R1a, но их общий предок жил всего 800 лет назад, похоже, что более древних уничтожили в те времена. И это довольно типичная ситуация, в том числе и для гаплогруппы R1b. Проблема и в том, что пока данных мало.

Северина Сталь 30 дек 2018 в 13:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли в науке ДНК-генеалогия какие-либо области слегка затуманенные — т.е. требующие дополнительного понимания и, может быть, даже новых открытий? И было ли уже что-то подобное (новые открытия) в процессе развития науки? Не имею в виду частности: например, мало известно об эрбинах или еще о ком-то (из-за недостатка археологических данных), а — совершенно новые, принципиальные открытия? Наперед, конечно, сказать трудно.. а из прошлого? Спасибо.

С Наступающим Новогодом Вас! Здравия, долголетия и новых успехов в Вашей науке!

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2018 в 14:14

Уважаемая Северина, конечно, есть такие области, как и в любой другой науке. Любая наука аналогична зданию с бесконечным количеством этажей. На каждый следующий этаж поднимаются снизу первооткрыватели, порой сами не осознавая, что поднялись на другой, следующий этаж. Часто над ними хихикают те, кто на этаже предыдущем, что, мол, куда полезли, вам что, этого уровня мало? Но один за другим смельчаки поднимаются, и постепенно этаж заполняется, в том числе залезают и те, кто хихикали. А тем временем смельчаки-первооткрыватели уже поднимаются на следующий этаж. Так работает наука.

ДНК-генеалогия развивается таким же образом. Но принципиальные открытия непредсказуемы, потому они и открытия. Патент на открытия не выдается в том случае, если это можно было вывести из предыдущего знания. Поэтому то, что будет новым и принципиальным в ближайшие годы, мы сейчас знать не можем, но смельчаки уже работают, порой не осознавая, что из этого получится.

Маргарита Лебедева 31 дек 2018 в 14:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С наступающим Новым годом поздравляем Вашу семью! Счастья, здоровья и новых свершений на благо нашего Отечества желают Вам Маргарита и Андрей Лебедевы.

Андрей Ионов 31 дек 2018 в 14:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Поздравляю Вас с наступившим Новым 2019 годом! Желаю Вам в новом году Успехов в работе, Счастья личного и семейного и Благополучия.

Анатолий А. Клёсов 31 дек 2018 в 15:23

Большое спасибо всем, кто поздравил и кто только подумал. В моих краях сейчас пока 15:23, температура воздуха 28 градусов (тепла), в бассейне у дома 26 градусов. Вот такой Новый год. Смотрим прямую передачу попеременно "Россия 24" и "НТВ", бутылка шампанского охлаждена и наготове, весь день идут приветствия и поздравления от Владивостока до (только что) Казани, и да, из Киева тоже, из Москвы, Севастополя и Керчи, а также из Эквадора, Торонто, Сан-Франциско, Парижа, Ниццы, и других мест. Поднимем бокалы в 16:00 по нашему времени, то есть в 12:00 по Москве. Послушаем поздравление Путина, как каждый год.

Георгий Максименко 31 дек 2018 в 20:05

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Галина Михайловна, когда Вы будете праздновать Новый год, и распечатывать шампанское, мы будем уже отсыпаться после праздника, поэтому позвольте поздравить с Наступающим Новым годом! Пожелать крепкого здоровья, хорошего настроения и творческих успехов в научной деятельности. Мы всегда и во сём следуем Вашему примеру быть открытыми, трудолюбивыми и достойными учениками.

Я далёк от мысли, что недруги Академии ДНК-генеалогии рассосутся сами собой как швы после сеанса Кашпировского и перестанут мешать работать, Поэтому хочу пожелать, чтобы этих мутантов было как можно меньше на пути развития ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 31 дек 2018 в 22:05

Уважаемый Георгий Захарович, мы празднуем Новый год по московскому времени. Так что открывали шампанское в одно и то же время с Вами. Вот так выглядит наш Новый год (по московскому времени), синяя полоса за кустами - Атлантический океан, до него меньше сотни метров (фото с балкона дома на втором этаже).



Что касается недругов - они есть и будут, закон природы такой. Поэтому вопрос не в том, чтобы их не было (такого не будет), а в том, как их оптимально использовать для нашего дела. Например, доступно рассказывать о принципах и примерах ДНК-генеалогии, отталкиваясь от их глупых и неверных комментариев. Посмотрите на колонку в Переформате - сколько статей там вызвано существованием недругов и подниманием их на смех. Не было бы недругов - не было бы этих статей. В существовании недругов - польза.

Сергей Кудашов 31 дек 2018 в 22:30

Ёлка, не хватает ёлки).

Анатолий А. Клёсов 1 янв 2019 в 7:37

Как же не хватает - вот, перед домом П. Даже с шишками, если приглядеться на соседнем фото. А там - рассвет Нового, 2019-го, 1 января, солнце выходит из океана.



Илья Рыльчиков 1 янв 2019 в 7:55

С Новым годом уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо Вам за открытые новые горизонты!!!

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 114

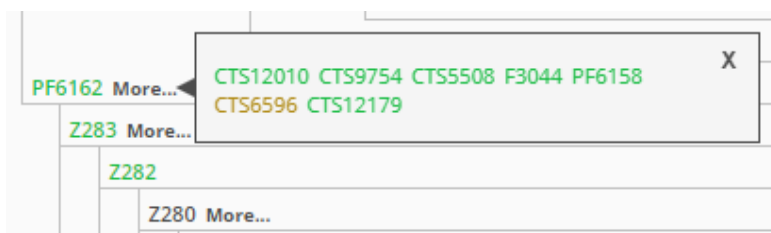
Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 412

Могли бы вы уточнить: почему в номенклатуре снипов на FTDNA вместо R-Z645 стоит PF6162? То есть сразу после M417 идёт этот снип?



МОЙ ОТВЕТ:

Это – следствие (и продукт) войны номенклатур между FTDNA, ISOGG и YFull. Они часто не используют обозначения друг друга. PF – это номенклатура Paolo Francalacci, Università di Sassari, Sassari, Italy, и по какой-то причине в FTDNA не приемлют номенклатуру Z, вводимую Richard Rocca, Bonnie Schrack, Thomas Krahn и другими, которые не ассоциируются с какой-либо одной организацией и работают с геномной базой данных.

ПИСЬМО 413

У меня вопрос по поводу моих еврейских корней. Я загрузил верные исходники на сайте Morley. По отцовской линии у меня показало субклады коэнов, о которых Вы писали в своей книге.


```
uzamc~2~1 CTS1192
J2a1h2~3~1~2 CTS1486, CTS359, PF5425, PF5441, PF5444, Z386, Z395, Z415, Z425, Z444
J2a1h2a
J2a1h2a1 L70/PF5434/S287 L397/PF5446, L398/PF5449
J2a1h2a1a M137
J2a1h2a1b M318
J2a1h2a1~1 CTS3601, CTS6061
J2a1h2a1~1~1 PF5456
J2a1h2a1~1~1~1 CTS7767
J2a1h2a1~1~2 L101, L236, L295, PF93, V102/PF1406, V174
J2a1h2a1~2 P244 Z273
```

Хотя основная гаплогруппа у меня R1a1a.

МОЙ ОТВЕТ:

Я не знаю, что за «исходники» Вы загрузили, но при Вашей R1a1a, что бы это ни означало (эти индексы меняются слишком часто, поэтому правильнее писать либо R1a, либо добавлять конкретный сноп) у Вас никак не может одновременно быть J2a.

LETTER 414

An ancient individual was found in the Tian Shan region, dated 985 years before present, and had R1a-CTS6. Can he be considered as Proto-Levite?

MY RESPONSE:

CTS6 can hardly be defined as “Proto-Levite”. For example, it can be defined as “Proto-Armenian” as well, as probably many other “Proto”.

CTS6 splits into two (at least) lineages, Levite Y2619 (18 snips, or 2600 ybp), and CTS7297 (21 snips, or 3000 ybp). First was not found in Armenians, second was not found in Levites, as far as I know. Of course, here I (conditionally) define “Levite” and a bearer of R1a haplogroup having Ashkenazi heritage and subclade CTS6 along with downstream subclades. Most of them are indeed consider themselves and/or their ancestors as Levites.

