

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 2
February 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Очередная сага об «африканском прародителе человечества» <i>А.А. Клёсов</i>	205
Кратко о палеоистории. <i>В.П. Юрковец</i>	215
Об аланском этническом компоненте понятия «хазары» в VIII-X вв. <i>А.А. Карпенко</i>	223
Как предки славян стали императорами Китая. Часть 2. <i>Б. Попов</i> . . .	266
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Краткая генеалогия антибелого расизма. <i>Anatoly Livry</i>	345
<i>Cessez le mécénat des universités trotskisantes françaises!</i> <i>Anatoly Livry</i> . . .	347
Прямая линия. Часть 26. <i>А.А. Клёсов</i>	349
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 115, письма 415-417.	411

Очередная сага об «африканском прародителе человечества»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Можно быть уверенным, что профессора, рекламирующие «африканские корни homo sapiens'a» наряду с этим являются также и истерическими феминистами, и «гендерными» шарлатанами, и «экологистскими» инфантилами, и сторонниками содомских «браков», а также скорейшего замещения европейцев «мигрантами», ... – всё необходимое ради «процесса восстановления многовековой справедливости», прерванного воинами, артистами, поэтами, мудрецами, первооткрывателями их собственного рода.

Анатолий Ливри

В конце января этого, 2020 года, в журнале Nature вышла статья под названием «Ancient West African foragers in the context of African population history», то есть «Древние добытчики Западной Африки в контексте истории африканских популяций». Слово foragers в английском языке имеет десятки смыслов, в целом относящиеся к «добывателям» в широком смысле слова, будь то мародеры, пираты, взломщики, воры, охотники, дикие звери-хищники и так далее, и можно только гадать, почему авторы статьи использовали столь замысловатое слово в названии статьи по отношению к древним людям. В научных статьях это слово относится почти исключительно к пчелам и муравьям, хотя бывают и другие, более редкие варианты. Почему авторы не назвали древних африканцев просто людьми, остается загадкой. Хотя, впрочем, загадки никакой нет, она объясняется изысканным академическим термином «выпендрёж».

Уже с самого заголовка статьи ясно, что авторы решили выпендриваться, употребляю еще один академический термин. В авторах статьи – 34 человека, и маловероятно, что никто их них не сказал, что, мол, давайте не будем... ну, вы поняли, а назовем статью без выкрутасов, например, «Ancient West African people...», ничего же по сути не изменится... Или хотя бы «Ancient West African hunter-gatherers...», то есть «охотники-собиратели», мы же, мол, так всегда называем древних людей, кто не «фермеры», хотя и это большого смысла не имеет, мы же не знаем, охотники-собиратели они, или там военные или стеклодувы и прочие обкалыватели камней. Но поскольку

34 человека, конечно, статью не читают и не обсуждают, технически это невозможно, читают и обсуждают обычно два-три человека, а пишет один, и практически никто из заявленных авторов слова там не имеет. Уже многократно проверено.

Я так много внимания уделяю здесь названию, потому что как статью назовешь, так она, так сказать, и поплывет. Уже из названия ясно, что толку в ней будет немного. Для сравнения, знаменитая статья Уотсона и Крика, опубликованная в том же журнале Nature в 1953 году, имела название «Молекулярная структура нуклеиновых кислот». С подзаголовком «Структура ДНК». Никакого «выпендривания».

Характерно, что на статью тут же набежали мелкие шарлатаны-«популяризаторы», и принялись материалы статьи искажать и передергивать в пользу «выхода человека из Африки». Характерный пример – Надежда Маркина, «пресс-секретарь» Балановских, матери и дитя, на которую возложена задача «популяризировать» популяризику, заодно поддакивая и подыгрывая Балановским, где это возможно. Вспоминается яркий пример, когда на мой доклад в Российской Академии наук Балановские стянули силы по всей Москве и за ее пределами, чтобы «противостоять» ДНК-генеалогии и ее дискредитировать. Это там Балановская надрывно произнесла с трибуны, что «это трагедия, что слова «ДНК-генеалогия» звучат в Академии наук». Закончилось тем, что Балановскую вместе с сыном руководитель и главный организатор конференции изгнал с заседания под аплодисменты аудитории. В тот же день, точнее, вечер, в Газета.ру вышла статья Маркиной под заголовком «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук». Правда, в конце статьи было описано изгнание Балановских из зала, и последние слова в статье были «Хорошо, что не побили». Хороший «провал ДНК-генеалогии», не так ли? Опускаю описание дополнительного скандала на той же конференции, когда Балановская подделала резолюцию «Круглого стола», разместила фальшивку на «моей» страничке в Википедии, а обман тут же вскрылся, поскольку видеоматериалы конференции и чтения резолюций сохранились. Пришлось Балановской с «пресс-секретарем» Маркиной давать задний ход, фальшивку из Википедии снимать.

Так вот, эта Маркина тут же после выхода статьи про «африканских добытчиков» опубликовала «популярную» статью под названием «Древние геномы из Камеруна и африканская история человечества». Древние геномы в исходной статье были, а африканской истории человечества не было. Ложь. Или было в некой завуалированной форме, не так напрямую. Маркина не разобралась, и по незнанию написала ерунду. Или умышленно написала ерунду. Иначе говоря, передернула, «подтянула» данные статьи под фальсифицированный «выход человечества из Африки».

Для сравнения, статья в журнале Science, журнале тоже же уровня, что Nature, дала более взвешенный заголовок при обсуждении материалов исходной статьи – «First ancient genomes from West Africa reveal complexity of human ancestry», то есть «Первые древние геномы из Западной Африки показывают сложность предковости человека». Как видим, ничего про «африканскую историю человечества», как у подтасовщицы Маркиной.

Что в статье было – конкретно?

Так что все-таки в статье было? А было вот что – в африканском Камеруне (регион Shum Laka) нашли древние скелетные остатки четырех детей – двое с археологической датировкой 8000 лет назад, и двое с датировкой 3000 лет назад. Три мальчика и одна девочка. На первый взгляд, ничего особенного, в Африке находили и более древние скелетные остатки, вплоть до 15 тысяч лет назад (в Марокко, Gibbobs, Science, 2018; Fregel и др., PNAS, 2018), 4500, 4100, 6100 и 8100 лет назад (в Эфиопии и Южной Африке), <http://pereformat.ru/2017/03/chtovovogo-vyhode-iz-afriki-1/>, (Skoglund и др., 2017). В Камеруне, правда, эти первые, если это имеет особое значение. Никакого «происхождения человечества» здесь нет и близко, к 8000 годам назад, не говоря о 3000, все материка уже были заселены, и в Европе древнейшие находки «анатомически современного человека» датируются 45 тысяч лет назад, в Западной Азии – 42 тысяч лет назад, в Юго-Восточной Азии – 80-100 тысяч лет назад, в Австралии – не менее 40 тысяч лет назад, в Америке – не менее 15 тысяч лет назад, на Ближнем Востоке – не менее 100 тысяч лет назад. Какое «происхождение человечества» с находками 8-3 тысяч лет назад? Подобные находки в Южной Африке рассматривались и обсуждались здесь - <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>, как и вообще подгонки популяционистов в отношении «выхода из Африки» - <http://pereformat.ru/2017/03/chtovovogo-vyhode-iz-afriki-2/>



Но кое-что в этих африканских находках древних детей было – у одного нашли гаплогруппу A00. У двух других нашли гаплогруппу B, но это уже не новость, их уже не раз находили в Африке, с более древними датировками, как уже сообщалось выше. А вот древнюю гаплогруппу A00 до этого случая не находили, хотя она по расчетам образовалась примерно 210-240 тысяч лет назад, где – неизвестно. Много африканцев с этой гаплогруппой, A00, сейчас живут там же, в Камеруне, в частности, в племенах Мбо и Бангва. Об этом рассказывалось в моих книгах «Ваша ДНК-генеалогия» (2016) и «ДНК-генеалогия от А до Т» (2016), там же приведены расчеты, когда жили общие предки камерунских племен с гаплогруппой A00, когда эта гаплогруппа образовалась, и так далее. Так что и сейчас там живут, и жили 3-8 тысяч лет назад. Хорошо. Полезная информация. На этом исходную статью можно было бы и закончить.

Активисты – интерпретаторы под «выход из Африки»

Но Маркина и здесь побежала впереди паровоза, и, конечно, побежала не в ту степь. Цитирую – *«...гаплогруппа A00 - это древнейшая ветвь на дереве Y-хромосомы... и из ее деления впоследствии образовались все ныне существующие ветви»*. Это – неправда. Либо Маркина отчаянно пытается подогнать всё, что услышала, к «выходу из Африки», либо она просто не знает элементарных положений номенклатуры гаплогрупп. Из гаплогруппы A00 никаких других гаплогрупп-ветвей не образовалось, это – тупиковая гаплогруппа (<http://pereformat.ru/2017/03/chto-novogo-ovyhode-iz-afriki-1/>, <http://pereformat.ru/2017/03/chto-novogo-ovyhode-iz-afriki-2/>). Если бы ее носители и вышли из Африки, они A00 и остались бы, никакая из «ныне существующих ветвей» из нее не вышла. В США живут несколько носителей гаплогруппы A00, видимо, потомки камерунцев, гаплотипы такие же, как у камерунцев, но они A00 так и остались. Тупиковая гаплогруппа, вот такой печальный факт. Кстати, гаплогруппа B, которая тоже найдена в тех древних камерунских мальчиках, тоже тупиковая, никаких «неафриканских» гаплогрупп из нее тоже не образовалась.

Из этого следует важный вывод, полностью разрушающий «теорию» выхода «анатомически современного человека» из Африки. Все три основные гаплогруппы современных африканцев – A00, A0 и B – являются «тупиковыми», а других гаплогрупп в Африке не обнаружено, кроме тех, кто в Африку в свое время пришли, например, R1b, носителей которых, кстати, тоже множество в Камеруне и Чаде. Мы же не будем считать буров, жителей Южно-Африканской республики, коренными африканцами? Или современных египтян, у которых 46% ближневосточной гаплогруппы E1b и 21% ближневосточной и «средиземноморской» гаплогруппы J1. Никто не знает, были носители гаплогрупп A00, A0 и B «коренными африканцами», или они тоже мигрировали в Африку со стороны. Нет никаких доказательств ни за, ни против любой версии. Как нет никаких доказательств «выхода из

Африки». А «маркины», выполняя некий социально-политический заказ, то ли «внешний», то ли «внутренний», нутряной, из кожи вон лезут, подгоняя под «выход их Африки». Таким «ангажированным» я обычно задаю любимый вопрос – «так носители **какой** гаплогруппы «вышли из Африки»? Где основания? На этом разговор обычно обрывается. Не могут «ангажированные» ответить на вопрос, нет никаких свидетельств или оснований.

Тогда что ими движет? Откуда этот «нутряной» импульс? К русофобии это не отнести, русофобия к «выходу из Африки» никакого отношения, казалось бы, не имеет. Но имеется занятная (и забавная) корреляция – что ни русофоб, то непременно сторонник «норманнской теории» и «теории» выхода из Африки. Кто может это объяснить? Но я, пожалуй, могу. Обе «концепции» приветствуются на Западе. Обе «концепции» объединяют «рукопожатных». Обе имеют более высокий шанс на получение грантов. Просто, не так ли? Как правило, ни те, ни другие не занимаются исследованиями ни в отношении «норманнизма», ни в отношении «выхода их Африки». Просто их морально-этический расклад такой. И то, и другое ложится в их «душу» (это – вежливая формулировка) как рука в перчатку. По той же причине Маркина приветствовала несколько лет назад «майдан» на Украине, опубликовав восторженную статью в той же «Газета.ру», в сопровождении статьи фотографией украинских жовто-блакитных флагов поверх голов воинствующих демонстрантов. Тот же морально-этический расклад.

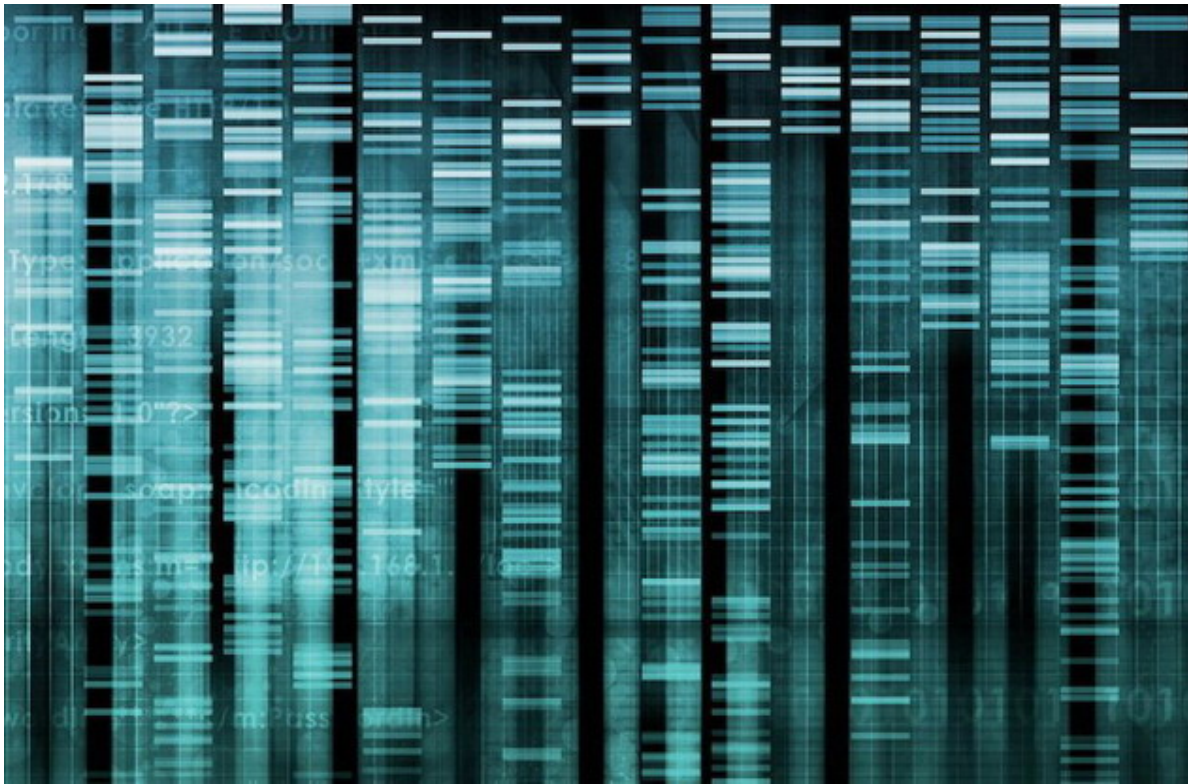
На этом закончили с «выходом из Африки» в исполнении Маркиной, и ее с подгасовками в отношении A00 как якобы «образования из нее всех существующих гаплогрупп». Не было этого.

Геномная колея, которая повела не туда

Казалось бы, на этом можно закончить. Ничего не говорят гаплогруппы A00 и B о «выходе из Африки». Но авторов статьи, как водится в наши времена, повело в геномные характеристики этих четырех детей. Тоже неплохо, можно узнать, были ли они чернокожими, какого цвета у них были глаза и волосы, и много другого полезного для современного научного мира. Можно было бы написать «полезного для современного обывателя», но это будет неискренне. Но все равно хорошо. Проблема, правда, в том, что как только погеноетики получают геномные данные, им не терпится их с чем-то сравнить, и сделать очередные открытия. Так они думают. Но получается, как всегда. Каждый раз за науку становится обидно.

А почему обидно – да потому что за что ни возьмутся, получается какая-то ерунда. Потому что методология «сравнения», как правило, не работает. Я уже много раз про это рассказывал, придется еще раз. В данном случае – вытаскивают ДНК из костей тех древних детей, и

специальными приемами рубят те ДНК «в капусту». То есть доводят до астрономического количества мелких, средних и (в меньшей степени) крупных фрагментов ДНК.



В этих фрагментах есть сотни тысяч и миллионы так называемых сбоев, то есть продуктов нуклеотидных «сбоев» при копировании ДНК в ядре клетки специальной копирующей биологической машиной. У каждого человека эта картина сбоев (то есть сбоев) уникальна, но у близких родственников картина более похожа друг на друга, поскольку их общие предки жили не так давно, и потомки-родственники унаследовали почти всю картину «сбоев» своих не столь отдаленных предков. Хотя и там об особой схожести говорить не приходится, поскольку при изучении геномов суммируются и усредняются сбиты и по мужской, и по женской линии. И в нас тоже целая мозаика-суперпозиция наследственности предков по мужской и женской линиям. Но тем не менее, единственный геном, то есть одного человека, образует определенную картину, в определенной же степени отражающую как нашу наследственность, так и нашу анатомию и физиологию, которая определяется огромным набором генов, которые, впрочем, тоже порубили в капусту для целей исследования.

Но это геном одного человека. Технически особенных проблем здесь нет. Ну, порубили в капусту, но кочан-то был один. Проблемы начинаются,

когда геномные популяционисты переходят к усредненным геномам «этноса», когда рубят много «кочанов». В любом этносе кого только нет. Возьмем русских, даже только этнических русских, а не только русских по самоназванию. Мало того, что только в мужчинах не менее полутора десятков основных гаплогрупп, да еще у женщин не меньше, да еще блондины, шатены, брюнеты, рыжие, разный цвет глаз, разная форма черепа и носа, да чего только разного нет, и все это определяется разными генами, которые тоже рубят в капусту, как и негеномные области ДНК. К тому же «референсный геном русских» при бесконечной мудрости популяционистов взят на территории, прилегающей к Финляндии, видимо, чтобы потом «найти», что «русские – это финно-угры». Так и оказалось, об этом я рассказывал в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2013/03/raznye-russkie/>. А потом взяли еще один «референсный геном русских», уже на территории, прилегающей к Средней Азии. Такие у нас популяционисты, но других нет.

Так вот, когда усредняют такую кашу, получая «референсный геном русских», закладывают его в компьютер, и компьютер сравнивает его с индивидуальным геномом, то есть сравнивает по сути две каши, а компьютеру деваться некуда, он железный и покладистый, то, конечно, он что-то сходное найдет. Что-то действительно оказалось сходным с предками, какие-то их снippets оказались и в одной каше, и в другой. Что-то оказалось сходным, потому что у людей во многом сходная анатомия и физиология, многие гены те же. Наконец, многое оказалось сходным, потому что какие-то фрагменты, мелкие или средние, просто случайно совпали. Компьютер опять записывает – сходство.

В итоге получается туча «сходства», которые компьютер выдает в виде цветных полосок, на которые можно смотреть и что-то оттуда выводить, как правило, по вкусу смотрящего. А уже оттуда, из вкуса, можно делать выводы «исторического характера». Ситуация далее осложняется тем, что эти цветные полоски можно менять, исходя из произвольно заданного числа «общих предков» этих цветных полосок. По заданию исследователя число этих общих предков компьютер меняет, обычно от 2 до 15, и при каждом заданном числе предков полоски перестраиваются и выглядят уже по-другому. Я понимаю, что неискушенный читатель уже сползает в изумлении со стула, но это действительно такая «наука». При некотором опыте исследователи могут получить почти любую цветную картинку, как и соответствующие выводы «исторического характера». А потом они деланно-серьезно говорят, что это компьютер так показывает, ничего, мол, не можем поделать, так, значит, оно и есть.

Вот и здесь – авторы статьи, получив геномы четырех древних детей, и порубив их (геномы) в капусту, обратились к набору из геномов 63 современных человек пяти разных африканских популяций, тоже, само собой, порубленных в капусту (геномов, не популяций). И что они

получили? Что геномы древних детей с территории современного Камеруна, в том числе носителя гаплогруппы A00, не имеют отношения к происхождению современных жителей Камеруна, многие из которых, напомним, тоже имеют гаплогруппу A00. Помилуйте, как же так? И древний ребенок имел гаплогруппу A00, и многие современные камерунцы имеют ту же гаплогруппу A00. Как это не имеют отношения? Как описала та же Маркина, «*современные охотники-собиратели из Камеруна не являются их (древних детей) прямыми потомками*». Как это не являются? И те A00, и эти A00. И вот здесь мы опять уходим в некую паранауку, замешанную на слепом индоктринировании того, что показывает компьютер, хотя это противоречит очевидным и прямым экспериментальным данным. Авторы статью загоняют себя в то, что прямые данные (о наследовании A00 современными камерунцами) неважны, а вот геномные «похожести» - важны. Кредо - «нарисуем - будем жить». И это при том, что авторы должны ясно осознавать, что «похожесть» фрагментов геномов - это в значительной степени фикция, фантом, там слишком много приближений, допущений, фантазийных «интерпретаций», подгонок, передергиваний, подтасовок, случайных совпадений. Но они в этом не хотят признаться ни самим, ни научному сообществу, ни, тем более, массовым читателям-неспециалистам. Караван обфускаций должен идти (обфускация в современном компилятивном русском языке - затенять, затемнять, делать неочевидным, запутанным, сбивать с толку). Шаг в сторону - побег в сторону от «рукопожатных». А это никак нельзя.

Комментарии авторов и коллег-специалистов

В завершение приведем несколько комментариев как авторов исходной статьи, так и других специалистов, опубликованных в журнале National Geographic. Из этих комментариев видно, насколько неопределенными являются подходы и выводы опубликованного исследования. Какой уж там «выход из Африки» и «африканская история человечества». И авторы, и их коллеги прекрасно понимают цену таким подходам и выводам.

-- «Результаты предлагают новые идеи в отношении сложной истории человечества, но поднимают больше вопросов, чем получено ответов» (прим. - это вежливая формулировка оборота «мало что понятно»).

-- «Сравнение древних ДНК с ДНК современных африканцев привело к сюрпризам, включая тот, что изученные древние камерунцы не имеют отношения к группам из современного Камеруна, которые, как можно было предположить, происходят из того же региона, где жили древние камерунцы».

-- «Эта история не закончена».

-- «Эти результаты – хорошее добавление к базе данных африканцев» (прим. – совершенно верно, если бы так ставилась задача исследования).

-- «Не стоит делать слишком много выводов из (расчетной) модели настоящего исследования, в котором рассматривали четыре образца для изучения сложной истории африканских популяций на протяжении сотен тысяч лет».

-- «Нужно еще много чего сделать, и никакого окончательного вердикта не должно быть».

-- «Исследование отражает обычное разочарование в анализе древних ДНК».

-- «Работа всегда более запутанная, чем об этом думали. Ее начинали с одним набором вопросов, а заканчивают с совершенно другим набором ответов, которые поднимают совершенно третий набор вопросов».

-- «Работа дает доступ к дополнительным ветвям эволюционного дерева человека» (прим. – это слова одного из ведущих авторов исследования; заметим их уклончивость, да и вообще, какие «ветви эволюционного дерева человека» с датировками образцов 3000 и 8000 лет назад?).

-- «Результаты оказались не теми, какие ожидали».

-- «Результаты определенно проливают свет на недавнюю популяционную историю в Африке» (прим. – заметим опять вежливую уклончивость комментария коллеги, кстати, не вовлеченного в данное исследование).

-- «Происхождение людей намного более сложное, чем мы когда-то предполагали» (прим. – очередной вежливый уклончивый комментарий коллеги).

-- «Нужно провести больше исследований, чтобы подтвердить результаты работы».

-- «Проблема с этими моделями в том, что потенциально есть много моделей, которые описывают те же результаты».

-- «Эта новая модель исследования, похоже, проливает свет на сложность популяционной истории Африки» (еще один уклончивый комментарий коллеги, не вовлеченного в исследование, прямо как под копирку уже приведенного выше).

-- Нужно больше данных, в отношении как древних ДНК, так и современных африканцев, чтобы сфокусировать размытые детали происхождения человека.

Понятно, что многие из приведенных выше комментариев можно отнести к любому научному исследованию. Но они показывают, в совокупности и по отдельности, что «выход из Африки» не только зависит, но совершенно не доказан. И неквалифицированные попытки «маркиных» придать ему завершённый и доказанный вид не только неумны, но и смешны.

Кратко о палеоистории

В.П. Юрковец

<http://dna-genealogy.ru/index>

Обнаружение не так давно следов прохождения космогенного потока на сооружениях Древнего царства Египта открыло тему палеоистории (Юрковец, 2015). Т.е. истории существования некоей древней цивилизации, существовавшей на нашей планете до планетарного катаклизма, прошедшего 64 ± 6 тысяч лет назад через жёсткое «бутылочное горлышко» предшествующее человечество (Клёсов, 2011). В настоящее время в профильных публикациях в сети появляется всё больше материалов, из которых следует, что т.н. «гибель мегафауны» в позднем плейстоцене также была неизбежным следствием этого космогенного катаклизма, и заключалась она, видимо, не только в прямом уничтожении гигантов, но и в разрушении привычной среды обитания, разрывах пищевых цепочек, глобальном похолодании, наступившем в результате выброса в атмосферу огромного количества продуктов импакта, а также вулканического пепла из недр, разбуженных ударом из космоса (Юрковец, Василенко, 2017).

В антропологии пока не принято рассматривать человека как свидетеля и участника этой вселенской драмы, несмотря на то что она никак не могла обойти его стороной. В настоящей работе будут приведены новые данные, из которых постепенно начинает складываться мозаика во многом кажущихся фантастическими деталей предшествующего мира, случившейся катастрофы и её последствий, пока не вмещающихся в современные представления о мире. Этих данных с каждым годом становится всё больше, однако нам, несмотря на наши знания о планетарных катаклизмах в геологическом прошлом Земли, в том числе, не столь уж далёком - сопоставимом с временем существования человека, по-прежнему кажется, что «это» было где-то «там», а не с нами. Однако, выводы, например, той же ДНК-генеалогии, касающиеся последних 200 тысяч лет биологической истории нашего вида, показывают, что это далеко не так. С них и начнём.

По данным ДНК-генеалогии, подавляющая часть всех современных мужчин мира - почти 100%, независимо от рас и мест обитания, включая Африку, относится к потомкам гаплогруппы «бета» (гаплогруппа В-Т), прошедшей «бутылочное горлышко» 64 ± 6 тысяч лет назад (Клёсов, 2011). Понятно, что когда-то существовавший общий предок этих, почти всех ныне

существующих мужчин мира относился к одной расе, видимо, к европеоидной, просто исходя из того, что производные от него древнейшие ветви филогенетического дерева Y-хромосомы человека, в основном, европеоидные (E, G, I, J, R, T), а всё современное физическое разнообразие человечества за 64 тысячи лет «с нуля» образоваться не могло, слишком большие различия в десятках антропологических показателей (Клёсов).

Предков гаплогруппы «бета» пока не найдено нигде, в том числе в Африке, где обнаружены потомки самой древней из всех известных мужских гаплогрупп мира - A00, проживающей ныне только здесь, на этом континенте (Клёсов, Рожанский, 2011). Из этого следует, что, во-первых, место прохождения гаплогруппой «бета» «бутылочного горлышка» не Африка. Филогенетическое дерево, показанное на рис. 1, это запрещает. Во-вторых, то, что древнейшая мужская гаплогруппа мира A00 из Африки никогда не выходила. Однако в глубокой древности зайти в Африку она могла. Филогенетическое дерево это позволяет, хотя и не обязывает. Поэтому эти две неравных, как по численности, так и по возрасту, ветви условно названы «неафриканской» (первая) и «африканской» (вторая). Условно потому, что, строго говоря, неизвестно, где образовались они обе – Филогенетическое дерево Y-хромосомы человека не укоренено. Забегая вперёд, можно сказать, что место прохождения гаплогруппой «бета» «бутылочного горлышка (территория выживания в космогенном катаклизме) уже известно, об этом далее.

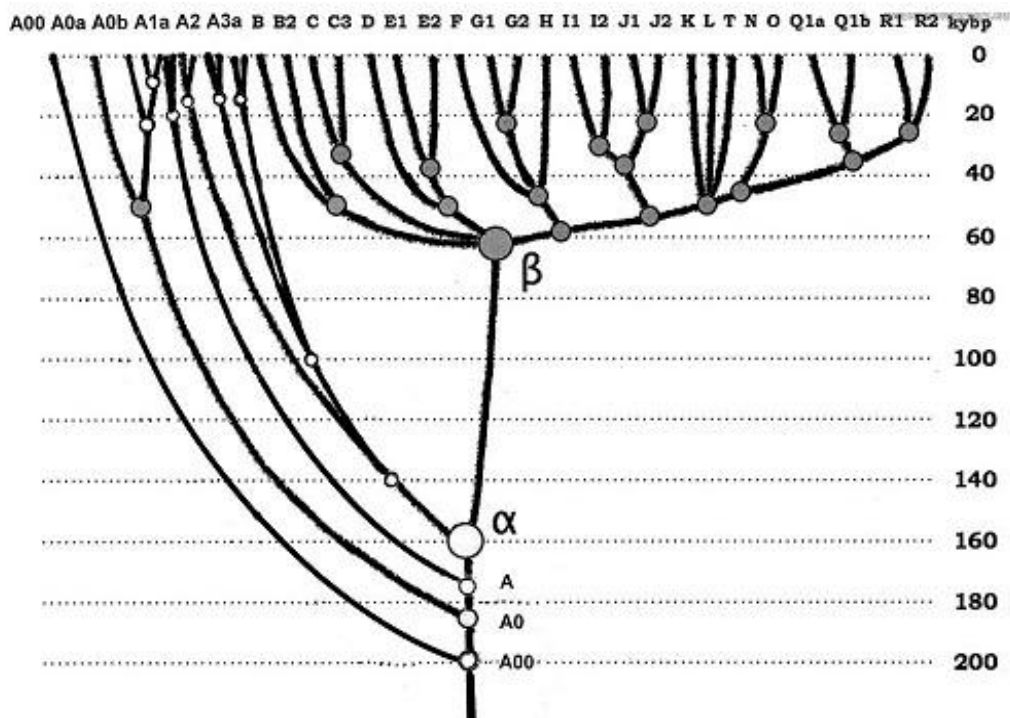


Рис. 1. Филогенетическое дерево Y-хромосомы (Клёсов, Рожанский, 2012)

Общий счёт набравших мутаций между «африканскими» и «неафриканскими» ветвями уводит их общего предка более чем на 200 тысяч лет назад, рис. 1. При этом, сами «африканские» ветви представлены короткими обрывками малой численности, общие предки которых уходят в прошлое не далее тысячи с небольшим лет (Клёсов, 2016). Поэтому пока всё, что можно извлечь из их гаплотипов, относится исключительно к эволюционным отрезкам времени и ничего не говорит об истории и географии их миграций.

Возраст прохождения «бутылочного горлышка» гаплогруппой «бета» (В-Т) совпадает с датой падения массивного космического тела в Тихий океан, определённой по сумме палеогеографических, палеобиологических и палеоклиматических данных (Юрковец, 2015). По этим же данным уверенно определяется место прохождения ей «бутылочного горлышка», которое находилось на территории Среднедунайской низменности, со всех сторон закрытой высокогорными системами Центральной Европы: Западными, Восточными и Южными Карпатами, Стара-Планиной, Динарским нагорьем и Восточными Альпами (Юрковец, Василенко, 2017). Т.о. причиной прохождения «бутылочного горлышка» является космогенный катаклизм, а показанное ниже на рис. 2 современное мировое распределение Y-гаплогрупп является итогом почти 70-тысячелетних миграций этой практически единственной выжившей в космогенном катаклизме ветви.

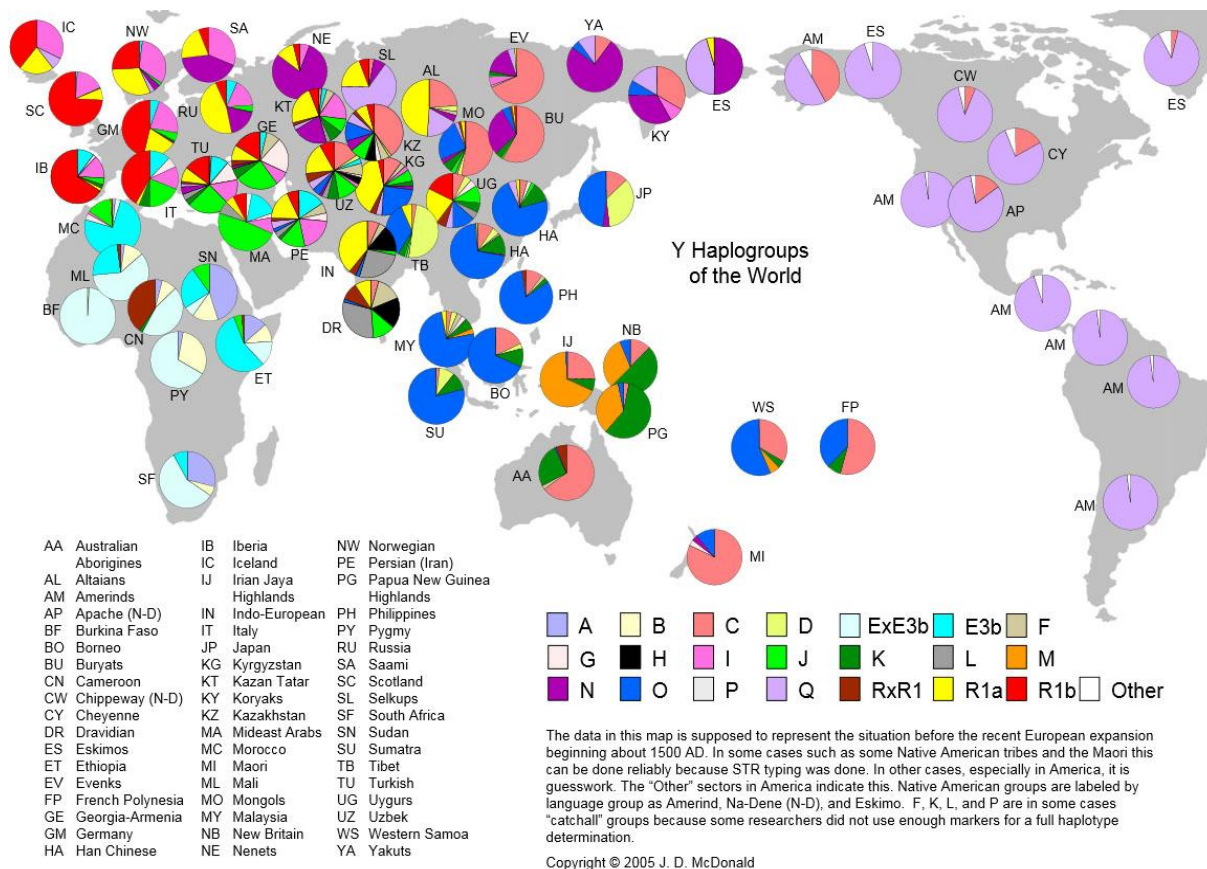


Рис. 2. Y-гаплогруппы мира (из открытого доступа в интернете)

Среднедунайская низменность располагается на обратной от места падения космического тела в глубоководную часть Тихого океана стороне земного шара, поэтому гигантская волна пришла сюда максимально ослабленной и не смогла преодолеть здешние вершины. В итоге на этой территории выжили не только европейские представители рода человеческого, но и вся обитавшая здесь флора и фауна, включая т.н. «мегафауну», обеспечив, таким образом, материальный базис для выживания и последующего возрождения человечества.

Филогения женских мт-ДНК гаплогрупп, наоборот, не показывает столь радикального перекоса численности в пользу какой-либо из ветвей, они более-менее равномерно покрывают собой всю планету, в крайнем случае подразделяясь на основные, малые и минорные. Доминирующей мт-гаплогруппы в мире нет, рис. 3.

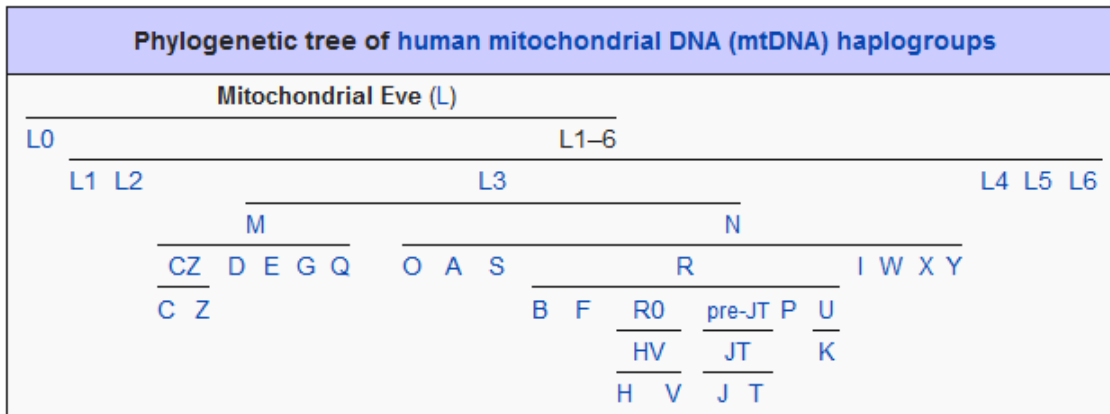


Рис.3. Филогенетическое древо мт-ДНК гаплогрупп (из открытого доступа в интернете)

Географическое распространение женских мт-ДНК гаплогрупп показано на рис. 4.

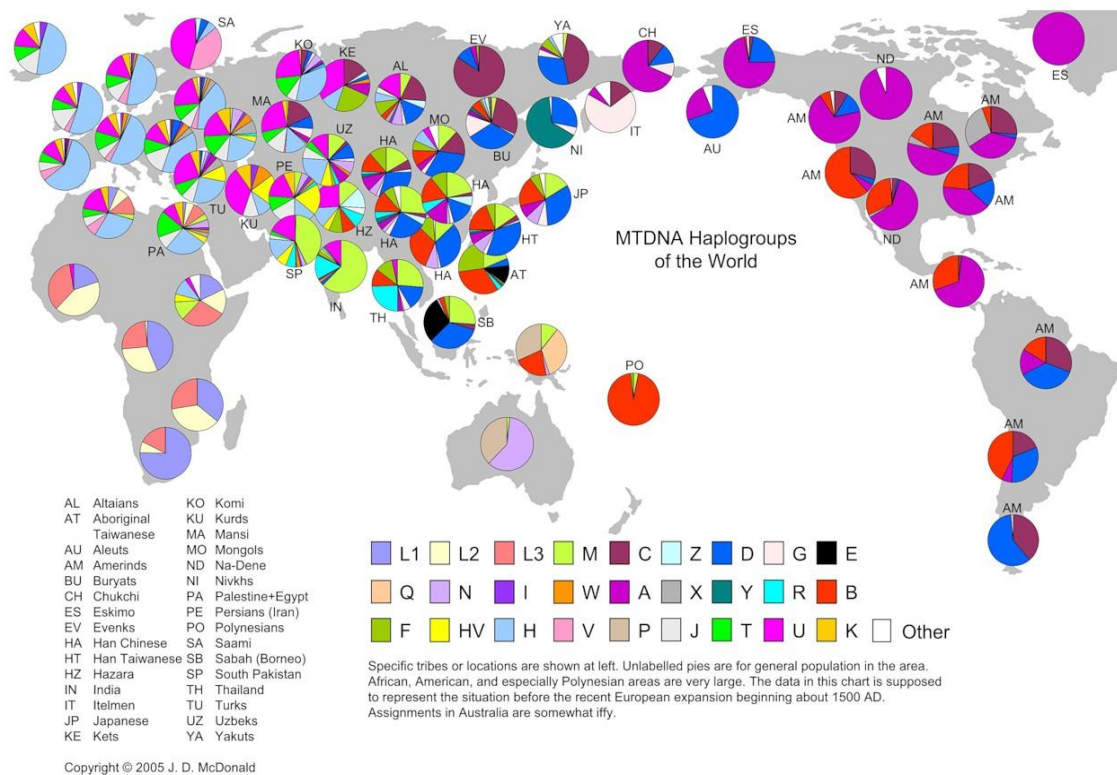


Рис 4. Мт-ДНК гаплогруппы мира (из открытого доступа в интернете)

Первое, что обращает на себя внимание в распространении как мужских, так и женских ветвей, это минимальная вариабельность и тех, и других по периферии обитаемой ойкумены, центром которой со всей очевидностью – не только по максимуму разнообразия, но и чисто

географически, выступает зона умеренного климата Евразии. Что вполне объяснимо – в этой зоне в течение всего антропогена наблюдались и наблюдаются максимальные амплитуды и количество климатических перемен - от оледенений и межледниковий, увлажнений и аридизаций до чередований времён года, наиболее контрастных именно здесь. Природа и климат постоянно гоняли и гоняют человечество в этой полосе с места на место, заставляя каждый раз изобретать всё новые способы выживания, стимулируя тем самым его развитие (Юрковец, 2011).

Принципиальное же отличие распределения женских гаплогрупп по планете от мужских состоит в том, что оно показывает полную картину расового разнообразия человека. Полную настолько, что его детальность, согласно филогенетическому древу мт-ДНК гаплогрупп, рис. 3, превосходит любую из существующих расовых классификаций. Такой «максималистский» вывод следует из довольно жёсткой территориальной привязки расовых ареалов к распространению определённых мт-ДНК гаплогрупп. Так, мт-гаплогруппа D численно преобладает на территории, вмещающей ядро монголоидной расы – в Восточной Азии. Распространение австралоидной расы, в основном, контролирует мт-гаплогруппа N в Австралии. Гаплогруппа M коррелирует с южноазиатской расой, территориально перекрываясь с мт-гаплогруппой D. Негрскую расу вмещает территория распространения субкладов мт-гаплогруппы L в Африке. В Евразии и северном Средиземноморье – в пределах распространения европеоидной расы, доминируют две конкурирующие между собой по численности европеоидных мт-гаплогруппы – H и U. Мт-гаплогруппа H преобладает на западе, мт-гаплогруппа U – на востоке их общего евразийского ареала. Что, к слову, почти повторяет распределение мт-гаплогрупп M и D в Южной, Восточной и Юго-Восточной Азии.

С малыми расами не менее очевидную корреляцию обнаруживают столь же «малые» по численности гаплогруппы. Например, в Южной Африке южноафриканскую (бушменскую, капоидную, койсаноидную) малую расу контролирует мт-гаплогруппа L1. В Таиланде и Индии значительную долю составляет мт-гаплогруппа R, представляющая, по всей видимости, веддоидную малую расу. В Восточной и Юго-Восточной Азии – в Монголии, Китае, Японии, на Тайване, в Новой Гвинее и Полинезии заметную долю (до трети и более) составляет мт-гаплогруппа B, коррелирующая с полинезийской малой расой.

В Евразии и южном Средиземноморье, в пределах распространения европеоидной расы, относительно равномерно распределена «малая» мт-гаплогруппа T, присутствующая, однако, здесь в заметных

количествах. Здесь же, в Европе выделяются ещё четыре (кроме H, U и T, перечисленных выше) «дочери Евы» - J, K, X, V (Клёсов, 2016), которые, очевидно, будут «участвовать» в расовом разнообразии европейцев, когда будет выполнен поиск расовых соответствий с ними.

Существует ещё целый ряд минорных ветвей, рис. 3, которым, вероятно, по итогам дальнейших исследований найдутся свои «минорные» расовые (?) соответствия. Конечно, за десятки тысяч лет изначальные расово-митохондриальные ареалы в значительной мере перемешались, их границы подверглись существенному размыванию, однако общая картина первоначального распространения рас и изначально несущих их мт-гаплогрупп всё ещё остаётся читаемой, а границы более-менее реконструируемыми, рис. 4.

Хронология мт-филогенеза, согласно существующему консенсусу (Soares, et al, 2009), берёт начало около 200 тысяч лет назад. Т.е., формирование рас на подконтрольных перечисленным выше мт-гаплогруппам территориях уходит в прошлое во времена архантропа (Дробышевский, antropogenez.ru), отличавшегося, судя по перечисленным выше корреляциям, таким же расовым разнообразием, как и современный человек и являющегося, таким образом, его – расового разнообразия – источником. Это подтверждают и археологические данные (Вейденрейх, Бунак, и др). Так, «прародитель» монголоидной расы архантроп синантроп, обнаружен в Восточной Азии – на территории распространения мт-гаплогруппы D. Питекантроп (также таксон «архантроп», как и все перечисленные далее, кроме палеоантропа неандерталенсиса), «источник» южноазиатской расы, найден на территории распространения гаплогруппы M – в Юго-Восточной Азии. Родезийский человек, «отец-основатель» большой негрской расы, когда-то существовал на территории нынешнего обитания мт-гаплогрупп L. Гейдельбергсис (европейский эректус) - «патриарх» европеоидной расы, обитал на территории мт-гаплогруппы H, доминирование которой сейчас наиболее отчётливо проявлено в Западной Европе. Всё известное ныне разнообразие неандертальца выявлено в пределах географического ареала мт-гаплогруппы U, наследующей, по-видимому, его расовые особенности.

Таксон неандертальца – палеоантроп – казалось бы, несколько усложняет нарисованную выше картину тем, что обладает рангом, эволюционно превышающим ранг архантропа, от которого наследует расы современный человек. Однако нижняя граница хронологического интервала существования неандертальца как вида упирается в ту же датировку – 200 тысяч лет назад (Вишняцкий, 2010), где «легитимность» его таксона заканчивается. Из чего, как минимум, следует, что в части

таксономии рода *Homo* не всё ещё определено и строго обосновано. Кроме того, антропология, как наука не только о человеке, но и о влиянии среды обитания на его эволюцию, в своих построениях не учитывает катастрофу, случившуюся 64 ± 6 тысяч лет назад, которая какую-то часть ветвей тогдашнего человечества уничтожила, а остальных провела через бутылочное горлышко. А всё, что могло остаться от прекративших своё существование, скрыло под мощными наслоениями дилuvia, ныне слагающего специфические (несущие диагностические признаки прохождения мощного потока) формы геологических тел (Юрковец, 2015). Поэтому пока всё, что мы сейчас можем констатировать, глядя на рис. 1, это то, что больше 130 тысяч лет нашей, пунктирно просматривающейся на 200 тысяч лет в прошлое истории, нам большей частью неизвестно.

В том числе, и из-за нашего незнания, о чём будет отдельная глава не только о филогении мужских гаплогрупп «Старого света», но и женских «нового», автохтоны которых там пока неизвестны, наравне с мужскими, что является существенным отличием в этой части «старого света» от «нового» и, похоже, свидетельствует об уничтожении катаклизмом большей части автохтонов «нового». Впрочем, положение с выживанием человека в космогенной катастрофе в «новом свете», судя по некоторой, не совсем достоверной информации, поступающей оттуда, не совсем безнадежно, поэтому окончательные выводы ещё делать рано.

Разумеется, все расы на соответствующих им территориях обитания мт-гаплогрупп обязаны были когда-то иметь свои Y-хромосомные ветви, без которых они не смогли бы просуществовать ни одного поколения. Из этого следует неизбежный вывод – в космогенном катаклизме выжила не только европеоидная ветвь мужской половины человечества, а, как минимум, какая-то часть больших и малых её ветвей, бывших когда-то половинками ныне существующих митохондриальных гаплогрупп. Однако им по каким-то причинам (проигрыш в эволюционной «битве»?) не повезло и они, за исключением Y-гаплогрупп A00 – «альфа», не оставили потомства. Что, конечно, также не является «терминальным» выводом в силу тех же причин.

Об аланском этническом компоненте понятия «хазары» в VIII-X вв.

А.А. Карпенко

Преподаватель Ростовского государственного университета
(филиал в г. Волгодонск)

Введение

Проблема идентификации жителей верховьев Северского Донца, Оскола и Дона VIII-X вв. с помощью европейских аутентичных письменных источников - одна из самых сложных при исследовании салтово-маяцкой археологической культуры. Материалы антропологии однозначно указывают на аланскую этническую принадлежность наиболее развитой части салтовской культуры - её лесостепного варианта ¹. Но при этом под своим именем («асы» или «аланы») аланы в европейских письменных источниках о событиях IX в. на Дону не фиксируются ¹. Поэтому становится очевидным, что в европейской письменности аланы скрыты под какими-то иными именами или именем. Одно из самоназваний алан широко известно с Великого переселения народов во многих отдалённых уголках Европы, даже, возможно, вплоть до Скандинавии, было «асы» ². Но в отношении европейских источников времени расцвета салтовской культуры на

29712971297129712971_____

¹ Кондукторова Т.С. Палеоантропологические материалы Маяцкого могильника // Маяцкое городище. Труды Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции. - М.; Наука, Академия наук СССР; Институт археологии, 1984 - С. 200-237.; Кондукторова Т.С. Палеографические материалы Маяцкого селища // В. кн. Винников А.З., Афанасьев Г. Е. Культурные комплексы селища (Материалы раскопок Советско-Болгарско-Венгерской экспедиции). - Воронеж, Изд-во Воронежского университета, 1991 - С. 144-170.

¹ Плетнёва С.А. От кочевий к городам. Салтово-маяцкая культура. // Материалы и исследования по истории СССР. - № 142. М., 1967 - С. 186.

² Старшая Эдда. Избранные песни о богах.// Скандинавия: Литературная панорама. Вып. 1/ Редкол.: Э. Перслегина, А. Сергеев, Ю. Яхнина; Сост. Л. Горлина и Ю. Яхнина; справки об авторах Б. Ерхова. - М.: Худож. Лит., 1989. - С. 549 - 614.; Младшая Эдда. Скандинавские саги. Сказания о богах./ Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека.// market@triada-web.ru; Поэзия скальдов./ Издание подг. С.В. Петров и М.И. Стеблин-Каменский. - Л.: Наука, 1979 - 184 С.

Дону в IX в. нет достаточных оснований для сближения этиконов асов и алан.

Существуют свидетельства присутствия аланов-ясов на Дону и Донце ещё в XII-XIII вв.³ Но если европейские источники упоминают этноним ясов-алан применительно к верховьям донских рек к тому времени, когда основная часть поселений салтовцев пришла в запустение, то напрашивается вопрос: могли ли они не оставить сообщений об аланах VIII-IX в.?

Одно из направлений в решении проблемы в 1967 г. предложила С.А. Плетнёва: «Что же касается... аланского варианта салтово-маяцкой культуры Подонья, то о нём не сохранилось никаких сведений в литературе того времени. Богатый, развитый и воинственный народ как будто совершенно не участвовал в общеевропейской жизни. Это наводит на мысль, что имя аланов скрыто в источниках под каким-то другим... названием»⁴.

Предположение исследовательницы было развито, но только в отношении восточных письменных источников. Учёные не заметили, что С.А. Плетнёва призвала задуматься об имени алан не в восточной, а именно в отношении европейской письменности. Сам же вопрос был поставлен позже и лишь в связи с разительным отличием данных археологии от интерпретаций письменных источников. Уже в 1960-е гг. трактовка археологами материалов раскопок показала невероятность включения восточных славян VIII-IX вв. в число данников Итильской Хазарии⁵. Обнаружилось отсутствие следов её культурного воздействия на славян. При этом следы аланского культурного влияния практически накладывались на земли тех славянских племен, которые по летописи платили дань хазарам.

Признание всех летописных сообщений о «козарах», связанными только с итильскими хазарами затрудняется и тем, что устоявшийся в науке вывод о заметном «хазарском компоненте» в русской культуре всё более обнаруживает свою несостоятельность. По мнению исследователя русской культуры, византиста Г.Г. Литаврина (2000г.) «нет решительно никаких доказательств того, что влияние хазар на духовную культуру и политическую систему Древней Руси было сколько-нибудь глубоким и длительным»⁶.

29712971297129712971

³ Лаврентьевская летопись. Полное собрание русских летописей. Том первый. - 2-е изд. - М.: Языки русской культуры, 2001. - Ст. 291(под 1116 г.).

⁴ Плетнёва С.А. Указ. соч. - С. 186.

⁵ Березовец Д.Т. Об имени носителей салтовской культуры // Археология. - Т. XXIV. Киев, 1970; Его же. Раскопки в Верхнем Салтове в 1959-1960 гг. (Печенежское водохранилище) // Краткие сообщения Института археологии АН УССР. - Вып. 12. Киев, 1962.

⁶ Цит. по: Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. - М.: «Русская панорама», 2005 - С. 175.

Поэтому среди археологов появились различные истолкования летописных текстов об этносе хазар, которым выплачивали дань восточные славяне. В 1970 г. Д.Т. Березовец ⁷, а в 1991 г. А. Николаенко ⁸ предположили, что хазары IX в., которым давали дань летописные поляне, северяне, вятичи, - это салтовские русы, вассалы Хазарии, жителей которых восточные славяне «путали» с хазарами. В 2002 г. Е.С. Галкина, оспорив наличие вассальной зависимости алан от хазар, обратила внимание на то, что данные исследователи, так же как и их предшественница даже не попытались найти опору своей версии в византийских и латиноязычных источниках ⁹.

Между тем существует ряд существенных различий в описании хазар византийскими ¹⁰ источниками IX- середины X вв., русскими летописями ¹¹ - с одной стороны, и основной массой разновременных письменных свидетельств о хазарах - с другой ¹². Данное обстоятельство

29712971297129712971—————
⁷ Березовец Д.Т. Об имени носителей салтовской культуры // Археология. - Т. XXIV. Киев, 1970

⁸ Николаенко А. Северо-западная Хазария или Донская Русь... Волокановка, 1991.

⁹ Галкина Е.С. Тайны Русского каганата - М.: Вече, 2002. - С.187-188.

¹⁰ Жизнь и труды преподобных отцов наших Мефодия и Константина, в монашестве Кирилла, учителей славянских // Избранные жития святых (III-IX вв.). - М.: Мол. Гвардия. 1992. - С. 393-411.

¹¹ Лаврентьевская летопись... - Ст. 23 - 24, 65 (под 881-885, 965 гг.); Ипатьевская летопись. Полное собрание русских летописей. Том второй. - М.: Языки русской культуры, 1998. - Ст. 16-17, 53 (под 882-885, 965 гг.); Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Полное собрание русских летописей. Том 3. - М.: Языки русской культуры, 2000. - С. 107 (под 854 г.).

¹² Большая часть византийских источников, в которых встречаются упоминания о хазарах, относятся к VI в. (это хроника Иоанна Малалы, истории Прокопия Кесарийского, Агафия, Менандра Византийца и Феофилакты Симокатты). Все эти свидетельства, нужно причислить вслед за С.А. Плетнёвой, относятся к тюркоязычным хазарам.

Одним из наиболее богатых сведениями источников по истории тюрко-хазар является арабская и персидская литература IX-X вв. В исторических сочинениях арабоязычные авторы нередко освещали с той или иной степенью достоверности и более ранние события, относившиеся к периоду арабо-хазарских войн VIII в. Самое раннее по времени и самое насыщенное по содержанию — сочинение Ибн-Хордадбега «Книга путей и стран». Ценнейший источник для истории многих кочевых народов Средней Азии и Восточной Европы - вполне оригинальное произведение Ибн-Фадлана, написанное в начале X в. По приказу халифа Муктадира Ибн-Фадлан в 922 г. поехал в Волжскую Болгарию и затем составил подробный отчет обо всем, что видел и слышал в дороге. Именно из арабских источников и выясняются подробности народного быта и государственного устройства хазар, на которые можно опереться при определении этноса хазар европейских источников к. VIII

позволяет усомниться в существовании единого народа скрытого в европейских источниках под наименованием хазар, по крайней мере, относительно IX в.

Несмотря на различия в направленности интереса к хазарам со стороны арабов (торговля) и европейцев (политика), можно согласиться с мнением С.А. Плетнёвой, что рассматривать все сведения о них нужно только в совокупности, поскольку в отдельности они отрывочны и туманны ¹³.

Главное внимание в данном исследовании уделено рассмотрению особой группы европейских источников, повествующих о хазарах VIII-X вв., а так же согласованию их данных между собой.

Европейские источники VIII-X вв.

Попытки найти имя донских алан в европейских письменных источниках пока ни к чему не привели.

Весьма вероятно, что результатом стремления алан на политическое господство в регионе было зафиксированное Константином Багрянородным строительство в 830-е гг. византийцами для хазар крепости Саркел. Что же случилось в это время, если византийско-хазарские отношения, расстроившиеся ещё во второй половине VIII века, вновь не только укрепились, но и стали более тесными и дружественными?

Д.И. Иловайский ¹⁴, Г.В. Вернадский ¹⁵, В.В. Седов¹⁶, А.П. Новосельцев ¹⁷ и некоторые другие исследователи ¹⁸ полагают, что в этот период на юго-востоке произошло разграничение Хазарского и Русского Каганатов. Правители Хазарии не могли сдерживать натиск своего западного соседа, и вынуждены были направить послов в Византию с просьбой о помощи в крепостном строительстве. Хотя нам трудно согласиться с мнением некоторых из исследователей, что под каганатом 830-х гг. скрываются восточные славяне, ход их мыслей являет черты правдоподобности.

- середины X вв.

¹³ Плетнёва С. А. Хазары. – М.: Наука, 1976 - С. 12-13.

¹⁴ Иловайский Д.И. Начало Руси («Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю»). – М.: АСТ, 2004 - С. 314-315.

¹⁵ Вернадский Г.В. Древняя Русь. - Тверь: ЛЕАН, 2004 - 448с.; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учеб. пособие для студентов вузов/ М.Б. Бибииков, Г.В. Глазырина, Т.Н. Джаксон и др.; Под ред. Е.А. Мельниковой. – М.: Логос, 2003 – С. 310.

¹⁶ Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и первый его правитель... – Вопросы истории, № 2-3, 1991 – С. 8-9.

¹⁷ Седов В.В. Древнерусская народность: историко-археологическое исследование. - М.: Языки славянской культуры, 1999 – С. 68-70.

¹⁸ Петров И.В. Государство и право Древней Руси. - СПб.: Издательство Михайлова В.А., 2003 – С. 40-41.

Поэтому допустимо данное сообщение византийских авторов сопоставить с известием западных «Бертинских анналов» епископа г. Труа Пруденция, в которых сообщается, что в 839 г. к франкскому императору Людовику Благочестивому явились послы византийского императора Феофила (829-842). Посольство было торжественно принято 18 мая в Ингельгейме. В составе византийского посольства оказались и представители народа «рос»: «Прислал также... некоторых людей, утверждавших, что они, т.е. народ их, называется Рос; король их, именуемый Хаканом, направил их к нему (Феофилу. – Авт.), как они уверяли, ради дружбы. Он (Феофил. – Авт.) просил..., чтобы по милости императора они получили возможность через его империю безопасно вернуться (на родину), так как путь, по которому они прибыли в Константинополь, пролегал по землям варварских по своей чрезвычайной дикости исключительно свирепых народов, и он не желал, чтобы они возвращались этим путём, дабы не подверглись при случае какой-либо опасности. Тщательно расследовав (цели) их прибытия, император узнал, что они из народа шведов (свеонов – А. К.), и, сочтя их скорее разведчиками и в той стране, и в нашей, чем послами дружбы, решил про себя задержать их до тех пор, пока не удастся дополнительно выяснить, явились ли они с честными намерениями, или нет. Об этом он не замедлил... сообщить Феофилу, а так же о том, что из любви к нему принял их ласково и что, если они окажутся достойными доверия, он отпустит их, предоставив возможность безопасного возвращения на родину и помочь; если же нет, то с нашими послами отправит их пред его (Феофила – Авт.) очи, дабы тот сам решил, как с ними следует поступить»¹⁹.

Д.И. Иловайский одним из первых в своих «разысканиях» сопоставил сообщение Константина Багрянородного и Пруденция, считая возможным, что «помощь, оказанная греками в построении Саркела, т.е. в защите Хазарских владений со стороны печенегов и Руси, побудили также и русского князя войти в непосредственные сношения с византийским двором, чтобы отвлечь от союза с хазарами»²⁰.

Прямым свидетельством неудачного исхода этих сношений Г.В. Вернадский увидел в том, что «около 840-го года русские напали на Амастриду – византийский город на южном берегу Чёрного моря, а 20-ю годами позже сам Константинополь подвергнулся русской атаке»²¹.

А.П. Новосельцев, считал, что «зная время прибытия русских послов в Ингельгейм и данные о построении Саркела византийцами, можно прийти к определённым выводам: прежде всего о появлении в 30-х годах IX в. на западных границах Хазарии нового сильного и опасного соперника. Им не являлись венгры, поскольку они были союзниками хазар, и с благословения последних, теснимые восточными недругами

29712971297129712971

¹⁹ Древняя Русь в свете... - С. 288.

²⁰ Иловайский Д.И. Указ. соч. - С. 315.

²¹ Вернадский Г.В. Указ. соч. - С. 34-35.

печенегами, перешли Волгу и временно обосновались в области Леведия (между Доном и Днепром), тем самым, став западным оплотом Хазарии. И опять-таки эта акция была вызвана возникшей где-то на западе новой политической силой»²².

Случайная запись «Бертинских анналов» сама по себе даёт столько информации, как никакой другой источник IX в. Во-первых, это единственный случай подобного написания этнонима «рос» в западноевропейских средневековых источниках. Другие документы того времени, знают на просторах Европы Russi, Rusara, Rusci, Ruteni. Здесь же, по мнению Е.С. Галкиной, явно зафиксировано самоназвание народа²³

Титул кагана свидетельствует о южной, степной локализации росов Бертинских анналов. Именно в степи этот титул символизировал не только независимость, но и притязания на первенство в регионе. Из известных франкам народов только один употреблял этот титул – авары. Значит, скорее всего, росы с хаканом во главе обитали где-то в степях Восточной Европы²⁴.

Долгое время считалось доказанным шведское происхождение послов Бертинских анналов. Это было связано с видением национальности послов в «свеонах» и сближением последних со шведами.

Ф.Л. Морошкин (1842) и Ф. Святной (1844) впервые отметили, что свеоны и русы в Бертинских анналах упоминаются как два разных народа, а свеонами в IX в. немецкие хроники называют не только шведов, но другие племена, обитавшие на Балтийском побережье, верхнем Дунае и Рейне. Ю.И. Венелин также заметил, что Suenones – древних авторов – это и славяне, жившие на островах Волин и Узедом. Эти выводы аргументированы данными франкских хроник²⁵. В западных источниках свеонами называли всё побережье Балтийского моря. Как ясно указано в анналах, никакого отношения к руссам свеоны не имели.

Росы и свеоны не столько отождествляются, сколько противопоставляются²⁶. Людовик Благочестивый явно не поверил представителям народа «рос», заподозрив в них обыкновенных лазутчиков. И если росы не воспринимались Людовиком как враги, конкуренты или объект политического внимания, то о свеонах этого сказать нельзя. Они хорошо были известны франкам, и где-то их политические интересы сталкивались (иначе им нечего было бы разведывать во франкской столице). Земли, располагавшиеся к северу от

29712971297129712971_____

²² Новосельцев А.И. Указ. соч.- С. 8-9

²³ Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. – М.: Вече, 2002 - С. 42.

²⁴ Там же – С.43.

²⁵ Там же – С. 20, 44.

²⁶ Кузьмин А.Г. Начало Руси. Тайны рождения русского народа. – М.: Вече, 2003 - С. 271.

империи, а именно в Прибалтике, были хорошо или сносно знакомы франкам, так как входили в сферу их политических и торговых интересов. Побережье Балтийского моря, куда сходились важнейшие торговые артерии средневековья, всегда было лакомым куском, и не одно столетие за него велась жёсткая борьба. Недаром балтийские славяне, под контролем которых долго было южное побережье, слыли во второй половине I тыс. н.э. более воинственными, чем викинги ²⁷.

Кажется, что именно в этом и заключается тайна связи северных «свеонов» и южного «каганата». Людовик мог спутать росов и свеонов лишь на том основании, что язык или некоторые проявления обычаев части последних во многом совпадали. Если свеоны были известны франкам, а росы нет, то, следовательно, разгадка вопроса таится именно в идентификации таинственных свеонов и их этническом сближении с росами. Ни письменными, ни археологическими источниками наличие шведов и других германцев на территории прилегающей к Хазарии не подтверждается. Зато восточные славяне в контекст данного сообщения вполне вписываются. Т. о., находится вполне логичное решение, казалось бы, неразрешимой проблемы: франки перепутали свеонов – балтийских славян севера с росами – славянами южной части восточного славянства. Таким образом, не подтверждается невероятное, но прочно устоявшееся в литературе предположение о наличии шведов в составе посольства.

В своё время М.В. Левченко высказал мнение, что народом, помешавшим возвращению русских послов, могли быть только мадьяры, которые в это время уже проникли в южнорусские степи и в своём движении на запад пересекли Днепр. Нужно отметить, что само вторжение в Причерноморские степи угро-тюркских (а социальная верхушка мадьяр была тюркской) орд, похоже, угрожало не хазарам, а их конкурентам - в данном случае как раз «асам и касогам», а также продвинувшимся на восток славянам. А громили осёдлое население Подонья явно не хазары.

В 1-ой половине IX в. мадьяры находились, согласно Константину Багрянородному, на территории некой «Леведии», номинально признавая власть хазар. Судя по достоверно мадьярской археологической находке, теперешний Воронеж входил в неё. Очевидно, по соседству с салтовцами и обосновались пришельцы из Приуралья. С 60-х г.г. IX века начинаются набеги венгров на Центральную Европу, и лишь в самом конце столетия, теснимые печенегами, они переселяются на Средний Дунай ²⁸.

3. История с послами косвенно подтверждается в свидетельстве 871 г., а именно в ответе византийскому императору Василию Македонянину Людовика Немецкого (843–876), сына Людовика, встречавшего в 839 году послов каганата и заподозрившего, что росы это

29712971297129712971

²⁷ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 44.

²⁸ Кузьмин А. Г. Указ. соч. - С.272-273.

свеоны. Это послание дошло в составе «Салернской хроники» X в. И это своеобразная поправка:

«Хаканом мы называем государя авар, а не хазар или норманнов».

Это сообщение по значимости играет роль, быть может, даже большую, нежели сообщение «Бертинских анналов».

Неудивительно, что франкскому императору было известно подлинное самоназвание владыки авар: Аварский каганат на Среднем Дунае был разгромлен его прадедом Карлом Великим (768-814) на рубеже VIII-IX вв. Так как Аварского каганата в IX в. уже не существовало, этот пассаж можно рассматривать как своеобразный исторический экскурс для Византии, или свидетельство подлинного знакомства франков с титулом кагана. Возможно, это было своеобразным франкским оправданием, намеком на не случайность подозрительности Людовика Благочестивого в 839 г.: Аварский каганат довольно продолжительное время был злейшим врагом Франкской державы, и упоминание этого титула (а других каганов франки не знали), могло насторожить императора.

Следует также прояснить, кто скрывается под именем «норманнов». Историография в этом плане разделилась.

Представители норманистского направления считают, что в данном случае представлен именно этноним (поскольку было бы маловероятным среди этнонимов авар и хазар найти географический указатель). Причём из этой фразы они делают вывод о том, что византийцы признали в кагане норманнского правителя попавшего на юг Европы и бросившего вызов хазарам. Именно этот каган, по их мнению, и был тем владыкой росов, который послал своих соотечественников в 838-839 гг. в Константинополь.

Эта версия популярна, но она держится на двух ошибочных и недоказуемых тезисах. Во-первых, не находит положительного ответа вопрос о том, считали ли сами византийцы росов норманнами. Во-вторых, почему в сообщении 839 г. «Бертинских анналов» нет названия «норманны» (это, как мы точно выяснили, не росы), а если они скрыты, то, в каком именно ином наименовании. Сложность возникает и с интерпретацией мнения Константинополя, тогда ещё, не имевшего представления о норманнах. У византийцев не было повода оспаривать отношение правителей норманнов к каганам, поскольку они, всегда щепетильно относившиеся к титулатуре государей, не могли проверить принадлежность этого титула. Долгое время для норманистов меньшим злом казалось существование каганов у северных викингов, чем тот простой факт, что русских послов свеонами - норманнами считали только франки, но никак не византийцы.

Антинорманисты призывают видеть в «норманнах» географический ориентир («северные люди»), указывая, что одновременно близко к степи и к северо-востоку от франков могла находиться только Киевская Русь. Несмотря на то, что Русь под понятие

«северных людей» подпасть могла, на конкретных исторических примерах это, увы, никак не отразилось.

Противоречие обеих школ состоит ещё и в том, что ни по источникам, ни по данным археологии славянская Русь 30-х гг. IX в. на каганат ещё явно не тянула. Поэтому соблазнительным кажется отождествление напрямую с термином «рос» самого образования, существовавшего на территории салтово-маяцкой культуры, и называемого в источниках каганатом. Главу руссов, «именуемого хаканом», летописец империи величает королём. А в Западной Европе, где всегда придавали большое значение генеалогиям и титулам, «разбрасываться» такими словами, как король, было не принято. Возможно, это и стало одной из причин подозрения росов в связях со свеонами-венедями (западными славянами).

Очевидно, что ключ к пониманию «норманнов» 871 г. находится в сопоставлении этого понятия с этнонимом «свеоны» «Бертинских анналов». Норманны франкских источников – это, в основном, скандинавские, реже северогерманские и западнославянские этнические группы. В IX в. франки знали север Европы довольно хорошо и поэтому тезис об отсутствии там титулатуры кагана в сообщении 871г. выглядит бесспорным. По-видимому, именно представление о правителе – кагане, схожем с враждебным франкам «аварским», наряду со славяноязычием послов-росов, чья речь очень напоминала язык воинственных и задиристых балтийских славян, стали теми моментами, из-за которых франки задержали в 839 г. посольство некоего кагана.

Именно поэтому норманны, исключаются нами из числа народов, властители которых могли именоваться каганами. Поскольку франки и в 871 г. по-прежнему считали, что в числе послов народа «рос» были свеоны (восточных славян они не знали, а часть западных входила в число свеонов – норманнов), они, как бы извиняясь за задержку посольства, сообщали, что у северных народов Балтики никаких каганов нет. При этом вопреки мнению многих исследователей, на основе этого фрагмента никак нельзя увидеть положительного мнения византийцев на этот счёт.

3. Отрывок о хазарах просто поражает пронизательностью франков. Оказывается, что ещё в начале 870-х гг. они уже знали не только о существовании Хазарского каганата (чего, по-видимому, не было ещё в конце 830-х гг.), но и о том, что в 839 г. реальным правителем Хазарии являлся не каган, а царь-бек. Во фразе каган «авар, а не хазар» франки как бы спорят с византийцами, имевшими долгую историю взаимоотношений с хазарами, но, на западный взгляд, попутавшими каганскую титулатуру. Здесь то мы, наконец, и узнаём – правитель, какой державы посылает послов народа «рос» в Константинополь. Это был явно некий каган какой-то «Хазарии». Именно поэтому А.Г. Кузьмин из спора сделал вывод, что «Василий как будто «каганом» признавал только правителя хазар»²⁹.

Почему же правителей этой «Хазарии» зовут каганами, при этом вполне справедливо переводя этот титул на европейский лад, как короля.

Многих весьма уважаемых государей, по свидетельству Е.С. Галкиной, в Европе называли князьями³⁰. Спустя 3 века после приёма посольства, подобного титула не носил, судя по сообщению Титмара Мерзебургского, даже Болеслав Храбрый, долгое время на равных сражавшийся против Священной Римской империи³¹. Из этого следует, что неизвестное доселе государство руссов после переговоров показалось франкам настолько значительным, что сразу же удостоилось название королевства. Но из всего славянского мира королевский титул в Западной Европе был признан лишь за балтийскими славянами-вендами. Как отметили Адам Бременский и Гельмольд, лишь раны-руги (венды) имели правителей, титуловавшихся «королями». Руги брали дань с многих балтийских (славянских и неславянских) племён, и их территория, судя по источникам, не ограничивалась островом Рюген³². Хотя названные авторы и писали о XI-XII вв., их данные указывают на явно более глубокое прошлое.

Как ясно указано в анналах, никакого отношения к руссам свеоны не имели³³. Росы и свеоны не столько отождествляются, сколько противопоставляются³⁴. Людовик Благочестивый явно не поверил представителям народа «рос», заподозрив в них обыкновенных лазутчиков. И если росы, не воспринимались Людовиком как враги, конкуренты или объект политического внимания, то о свеонах этого сказать нельзя. Они хорошо были известны франкам, и где-то их политические интересы сталкивались (иначе им нечего было бы разведывать во франкской столице). Земли, располагавшиеся к северу от империи, а именно в Прибалтике, были хорошо или сносно знакомы франкам, так как входили в сферу их политических и торговых интересов. Побережье Балтийского моря, куда сходились важнейшие торговые артерии средневековья, всегда было лакомым куском, и не одно столетие за него велась жёсткая борьба. Недаром балтийские славяне, под контролем которых долго было южное побережье, слыли во второй половине 1 тыс. н.э. более воинственными, чем викинги³⁵.

Кажется, что именно в этом и заключается тайна связи северных «свеонов» и южного «каганата». Людовик мог спутать росов и свеонов лишь на том основании, что язык или некоторые проявления бытчаев части последних во многом совпадали. Если свеоны были известны

²⁹ Кузьмин А. Г. Указ. соч. - С.272.

³⁰ Галкина Е. С. Указ. соч. - С. 43.

³¹ Древняя Русь в свете зарубежных источников ... - С. 318-319.

³² Кузьмин А.Г. Указ. соч. - С. 283.

³³ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 20, 44

³⁴ Кузьмин А.Г. Указ. соч. - С. 271.

³⁵ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 44.

франкам, а росы нет, то, следовательно, разгадка вопроса таится именно в идентификации таинственных свеонов и их этническом сближении с росами. Ни письменными ни археологическими источниками наличие шведов и других германцев на территории прилегающей к Хазарии не подтверждается. Зато восточные славяне в контекст данного сообщения вполне вписываются. Т.о., находится вполне логичное решение, казалось бы, неразрешимой проблемы: франки перепутали свеонов – балтийских славян севера с росами – славянами южной части восточного славянства. Таким образом, не подтверждается невероятное, но прочно устоявшееся в литературе предположение о наличии шведов в составе посольства.

Е.С. Галкина отметив, что Днепровская Русь IX в., звания королевства носить не могла, предположила под каганатом салтовское объединение. Востоковед А.П. Новосельцев так же указал, что в арабских источниках ар-Рус, так же как аль-Хазар и ас-Сарир, - это название государства, а не города или людей. Причём государства, судя по частоте упоминаний в источниках, очень мощного. Все славянорусские правители до Владимира в Византии именовались архонтами, что приравнивалось к титулу – князь. Арабские авторы называли правителя руссов – Хаканом, что по титулатуре на порядок выше и как раз соответствует королю. Этому противоречию ранее не уделяли внимания, но ныне оно получает соответствующее объяснение, состоящее в том, что славяноруссы Бертинских анналов находились лишь во временном подчинении или в зависимости от правителя салтовской лесостепной территории, т.е. от каганата, часто по привычке именуемого хазарским³⁶.

Если внимательно вчитаться в сообщение «Бертинских анналов», то можно заподозрить, что послы именовали свой народ «рос», но при этом не употребляли этого этнонима в отношении кагана, как будто последний не был собственно русским правителем, хотя они ему и подчинялись.

Аналогичным образом следует трактовать и сообщение 839 г., когда в Константинополе росы представляли интересы некоего кагана, от которого были зависимы, но сам каган свою искомую страну Русью не называл.

Само использование в «Бертинских анналах» титула кагана в качестве личного имени у многих историков вызывало, по меньшей мере, недоумение. Но в ПВЛ при упоминании салтовского кагана так же не называли его имени, ссылаясь на титул как на личное имя. В статье 965 г. обращение к «хазарскому» монарху аналогичное обращению руссов «Бертинских анналов»: «В год 6473 (965). Пошёл Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем Каганом ...»³⁷.

29712971297129712971_____

³⁶ Петров И.В. Указ. соч. - С. 130; Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 329.

³⁷ Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. / Под ред. А.С. Орлова - С.27-28.

Так кто же был прав в этом своеобразном споре двух империй о титуле кагана? Неужели византийцы - мировые лидеры по сложности и чёткости иерархии правителей, могли совершить подобный ляп, назвав каганами беков? Разумеется, нет! Дело в том, что франки, вероятно, при поиске информации воспользовались сведениями восточных путешественников и торговцев, не понаслышке знавших Итильскую Хазарию и Каганат Русов (под которыми у персов и арабов часто имелись в виду салтовцы Подонья). Этим-то и объясняется их поразительная осведомлённость. Византийская письменная традиция была совершенно иной, и в ней не имя русов, а имя хазар перешло на салтовских алан. Именно у алан и сохранился утерявший свой вес у итильских хазар титул реального правителя страны - кагана.

Таким образом, получается, что в европейских письменных источниках, в отличие от восточных, никаких намёков на существование так называемого славянского «Русского каганата» нет, а родило это «образование» вольное истолкование сообщения «Бертинских анналов» под 839 г. и послания Людовика Немецкого Василию Македонянину 871 г.

Кагана изначально следовало искать среди трёх народов, указанных в этом послании - среди авар, хазар или норманнов. Но в свете того, что Аварского каганата в IX в. уже не существовало, а среди северных народов, в том числе и норманнов их не было и подавно, просто издевательством над источником выглядят бесконечные попытки всё же распознать в нём властителя русов. Заметим, что о Русском каганате «Бертинских анналов» скопилась огромная литература.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что в русских летописях хазарами, так же часто, как и в византийских источниках, именовались аланы Подонья, можно говорить о сильнейшем византийском влиянии на русское летописание, учитывая значительную роль византийской религиозной славяноязычной кирилло-мефодиевской традиции на формировании русской летописной учёности. Поэтому среди конкретных примеров, способных подкрепить нашу гипотезу, основное место занимает «*Паннонское житие святого Константина Философа*». Ведь не исключено, что в главе о миссии в Хазарию в 861-862 гг. имеется сообщение о салтовской аланской Руси. Житие св. Кирилла написано, как установлено, одним из его современников или ближайших учеников. Поэтому такому сообщению, по мнению Е.С. Галкиной, вполне можно доверять³⁸.

Согласно «Житию», «пришли же к цесарю послы от хазар, говоря: «От начала знаем лишь единого Бога, который стоит над всеми, и ему кланяемся на восток, в остальном держась своих постыдных обычаев. Евреи побуждают нас принять их веру, а с другой стороны сарацины, предлагая мир и дары многие, принуждают нас принять свою веру, говоря: «Наша вера - лучшая среди всех народов», Из-за этого посылаем

³⁸ Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. - М.: Русская панорама, 2005 - С. 375.

к вам, (вспоминая) старую дружбу (намёк на посольство 838-839гг.) и сохраняя взаимную любовь, ибо вы – великий народ. Вашего совета спрашиваем и просим от вас мужа книжного. Если переспорит евреев и сарацин, то примем веру вашу». «Тогда стал искать цесарь Философа и, когда нашёл его, рассказал ему о хазарском деле, говоря: «Иди, Философ, к людям тем...».

«Тогда же пустился в путь и... дошёл до Херсона...».

«Нашёл же здесь Евангелие и Псалтирь, написанные русскими письменами, и человека нашёл, говорящего на том языке, беседовал с ним, и понял смысл этой речи, и, сравнив её со своим языком, различил буквы согласные и гласные, и, творя молитву Богу, вскоре начал читать и излагать (их), и многие удивились ему, хваля Бога»³⁹. Итильские хазары-иудеи и зависимые от них мадьяры, так же, как и при возвращении послов в 839 г. всячески пытались мешать продвижению делегации к салтовским аланам. Г.В. Вернадский считал, что Константин оставался в Крыму на протяжении зимы 861 г., а весной того же года направился в ставку кагана в Хазарию. Путь, избранный миссионером, привлёк внимание учёного. Сперва Константин направляется в Северную Таврию, где на него напали мадьяры, однако они не вынудили его повернуть обратно, и он проследовал дальше к одной из бухт на северном побережье Азовского моря, где сел на корабль и поплыл по «хазарскому пути». Спрашивается, почему Константин не сел на корабль прямо в Херсонесе или, по крайней мере, в Керчи, что уберегло бы его от невзгод на сухопутном пути через Северную Таврию, подобных нападению мадьяр. Вероятно, для выбора окольного пути была серьёзная причина. Морской путь через Керченский пролив кем-то был преграждён, так что Константин не мог им воспользоваться. Г.В. Вернадский отвечает на этот вопрос так: «Кто-нибудь иной..., чья ставка находилась по ту сторону пролива в Тмутаракани, но который в это время контролировали Керчь»⁴⁰. Безусловно, в середине IX в. этой страной могла быть только Хазария.

Михаил III послал Константина Философа не одного, но с братом его Мефодием, причем, почему-то в отличие даже от 834-837 гг. к «хазарскому» кагану, а не к правящему беку. В его ставке произошла дискуссия о верах, в которой приняли участие Константин Философ, иудей, советник кагана, выступавший от лица мусульман. Константин одержал полную победу над своими идеологическими противниками. Несмотря на эту победу, крестились из хазар всего двести человек, причём приняло христианство «чадь», то есть, люди зависимые или рабы.

Провожая Константина, каган предложил ему богатые дары, но Константин отказался принять их, попросив кагана вместо того об освобождении византийских пленников без всякого выкупа, на что каган

29712971297129712971

³⁹ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 374-375.

⁴⁰ Там же – С. 352.

согласился. Поскольку перед миссией Константина не было войны между Византией и хазарами, у исследователей возник естественный вопрос, что за византийские пленники были в Хазарии, и как они попали туда. Единственным возможным объяснением является то, что это были греки, взятые в плен русскими во время набега на Константинополь⁴¹.

Опираясь на данные Паннонского жития св. Константина, выдающийся русский учёный В.И. Ламанский в н. XX в. выдвинул ещё одну гипотезу, согласно которой Кирилл (Константин Философ) являлся первым крестителем русского народа. Ламанский объясняет выбор Михаилом III Константином Философом для поездки на Русь тем обстоятельством, что Константин знал славянский язык. Для поездки в истинную Хазарию, по мнению историка, знания славянского языка не требовалось (*Ламанский В.И.*, 1903. - С.380-381; *Он же.* 1904 - С. 220, 355-357). Память о св. Кирилле, - писал В. И. Ламанский, - сохранилась в Киеве в предании о беседах Константина Философа. Здесь подразумевается речь греческого философа, которую тот якобы произнёс перед киевским князем Владимиром Святославичем в 986 г.

Против В.И. Ламанского выступил Е.Е. Голубинский, заметивший, что земля полян ни по каким источникам не проходит как часть Хазарии⁴². Современная археология так же определённо говорит, что Киев середины IX в. даже в случае вхождения в Хазарию не мог представлять из себя столь крупного политического центра, который был описан в «Житии».

Вероятно, именно салтовцы, в зависимости от которых и были славянорусы, могли присвоить себе часть русского полона. Весьма вероятно, что одной из целей похода русов и состояла в пленении греков, дабы в последствии на почве обмена или выкупа организовать политический и религиозный диалог с Византией. Судя по характеру отношений салтовцев и хазар в IX в., та сила, которая могла попытаться опереться в середине IX в. на Византию, была связана с салтовцами (что прослеживается в археологии). Соперники салтовцев - хазары и мадьяры, дважды преграждавшие путь - один раз росским послам, другой раз - византийской миссии.

По свидетельству С. А. Плетнёвой, в интересующее нас время венгры помогали хазарам во всех войнах, а хазарский каган отдал венгерскому воеводе в жены знатную хазарку. Но уже ближе к концу IX в. хазары не смогли помочь венграм в их борьбе с печенегам, и именно поэтому венгры отошли из Леведии в Ателькузу. Видимо, после этого отношения между правителями Хазарии и венгров испортились, результатом чего и явилось объединение венгров с хазарскими беженцами — «фрондерами»⁴³.

29712971297129712971

⁴¹ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 354.

⁴² Там же - С.105, 107, 109.

⁴³ Плетнёва С.А. Хазары. - М.: АН СССР, Наука, 1976 - С. 34.

О том, что в «Житии» имеется в виду не Итильская Хазария, говорит целый ряд признаков. Во-первых, удивляет факт язычества самого хазарского Кагана, вычлняемый из источника применительно к середине IX в. Итильский каган в тот период уже был иудеем, а следовательно, отпадала и сама надобность миссионерской просьбы. Как отметила Е.С. Галкина, пространная редакции письма Иосифа говорит, что обращение в иудаизм произошло за 340 лет до Иосифа, то есть в самом начале 8 века. Еврейский учёный Иегуда га-Леви, писавший около 1140 г., ссылаясь на дошедшие до наших дней источники, утверждал, что хазары приняли иудейство за 400 лет до него, то есть, около 740 г. По свидетельству Е.С. Галкиной, во второй половине IX в. позиции иудаизма в Хазарии ещё более укрепились. Ибн Руст сообщает, что иудаизм исповедует не только Хакан хазар и его заместитель, но и «предводители хазарских племён». В «Пределах мира» при описании хазарской столицы Итиля говорится, что в западной его части живёт хазарский правитель (таркан хакан) с дружиной, а в другой, восточной части - мусульмане и язычники ⁴⁴.

Во-вторых, не может не удивлять верховенство в Хазарии того периода кагана. Лишь до конца VIII в. хакан был реальной главой государства и фигурировал в этом качестве, по свидетельству Е.С. Галкиной во всех грузинских и восточных хрониках того времени. В начале IX века с просьбой о строительстве Саркела обращаются к византийцам уже хакан и бек вместе. А еврейские источники вообще не представляют хакана как реального правителя (и Булан, и Обадия, и Иосиф – «цари», то есть беки). Хакану остаётся сакральная функция. Бек командует войском, взимает налоги, является верховным судьёй ⁴⁵.

И если Солунские братья побывали не в Киеве, не существовавшем в середине IX в. и не в Итиле, то, следовательно, единственным местом, где мог находиться таинственный каган IX в. – это столица его государства Верхний Салтов. Имеется источник, прямо локализирующий место пребывания Кирилла и Мефодия в салтовской лесостепи. В Казачьем справочнике, ссылаясь на биографию братьев чешского профессора Францишека Прикрыла говорится, что в архивах монастыря Хыландар на горе Афон была обнаружена древняя хроника, по словам которой они оба посетили «Землю Донских Казаков». Путешествуя мимо Азовского моря, братья пришли к Казарскому Белгороду и Харькову, где в то время сосредотачивалась жизнь казаков. По мнению авторов справочника, не может быть сомнений, что Казарский Белгород хроники – Белая Вежа ⁴⁶. Данный источник, имеющий позднее происхождение, основан на записи устных преданий,

297129712971297129712971_____

⁴⁴ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 336.

⁴⁵ Галкина Е.С. Там же - С. 333 - 334.

⁴⁶ Казачий словарь-спавочник. – Т. 2: Ибн Батута – Пятый Дон. Каз. Полк/ Сост. Г.В. Губарев. Ред. – изд. А.И. Скрялов – Репринт. Воспроизведение изд. 1968 г. – М.: Созидание, 1992 – С. 338.

попытке их интерпретации и наложения на современную карту. Например, «Земля Донских Казаков» - это анахронизм, заменивший собой этноним «казар». Последнее неудивительно, поскольку многие историки происхождения казачества связывали с хазарами, опираясь главным образом на созвучие этих терминов. Да и географические указатели – Белгород и Харьков так же неприменимы к донским казакам нижнего и среднего Подонья. Зато, современная Харьковская область Украины и Белгородская в России – практически совпадают с наиболее узкими археологическими границами лесостепного варианта СМК. Следует отметить, что в одной из версий месторасположения летописной Белой Вежи фигурируют окрестности Белгорода в верховьях Северского Донца ⁴⁷.

Харьков находится поблизости от города Шаруканя, упомянутого в связи с походом Ярополка Владимировича в 1116 г. в верховья Северского Донца на половцев и ясов, часть которых впоследствии была уведена им на Русь, на территорию вблизи Переяславля. Показательно, что уже в следующем 1117 г. на Переяславщину переселились и беловежцы.

Выявляемая цепь событий, связанная с поездкой братьев и её религиозные результаты, направленные на крещение части русов, причём наиболее приближенной к салтовцам, лишь подтверждают выдвинутую нами гипотезу.

Е.С. Галкина увидела смысловую связь между событиями, описанными в «Паннонском житии» и *сообщением патриарха Фотия под 860 г.* Это позволило исследовательнице поставить вопрос: если, как политическая сила способная потревожить Византию, русы в 860 г. выступили впервые, почему Фотий не упоминает о посольстве русов 838-839 гг., описанном в Бертинских анналах? Русы во главе с хаканом должны были обитать в тех же краях, что и нападавшие на Константинополь ⁴⁸.

Этот вопрос имеет вполне очевидное решение. Дело в том, что в 838-839 гг. росы представляли интересы хакана салтовцев, в зависимости от которого они тогда находились. Именно поэтому франкам запомнился этнос послов – «росы» и титул хакана, а византийцам, знавшим салтовских хазар, русское имя, и до 860 г. не было достаточно хорошо известно. Рабами византийцы считали росов, очевидно, по той причине, что нападения на Сурож и Амастриду (840 г.) были инициированы росами после дипломатических неудач кагана, над ними стоящего. Вполне вероятно и другое обстоятельство - первое знакомство с христианством было именно у росов - рабов, попадавших разными путями в Византию.

Таким образом, при политическом диалоге до 867 г. византийцы дело имели не с самими росами, а с пока что доминировавшей над ними

297129712971297129712971_____

⁴⁷ Савельев Е.П. Древняя история казачества. М.: Вече, 2002 - С. 129.

⁴⁸ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 59-60.

силой, то есть, с салтовскими хазарами. Иначе и быть не могло. Не могли салтовцы (собственно хазары уже давно были иудеями) сами попросить для проповеди миссионеров и в то же время после её успеха отказаться от принятия христианства (если конечно верхушка уже до этого не была христианизирована, и массы пока подвергать христианизации боялась). Именно с целью проповеди у росов христианства и была предпринята в 861-862 гг. миссионерская акция «солунских братьев». Причём сделано было это практически сразу после нападения росов на столицу Византии. Результат миссии так же не следует рассматривать однозначно. Принятие христианства даже незначительной частью росов (что и произошло), причём наиболее приближенных к кагану и находящихся в его дворце, могло быть воспринято как хотя и небольшая, но ощутимая дипломатическая победа.

Чтобы правильно интерпретировать ход событий автору пришлось тщательно разобраться в происхождении той Хазарии, которая фигурирует в «Паннонском житии Константина Философа», в «Бертинских анналах» (косвенно без наименования), в «Беседах» и «Окружном послании» патриарха Фотия. Сообщение «Паннонского жития», с одной стороны, подтверждает сообщение ПВЛ, что Русь начала 860-х годов действительно продолжала находиться в зависимости от некой «Хазарии», с другой – «Житие» несколько раскрывает (хотя и не до конца из-за краткости изложения) характер этого образования.

5. К сожалению, ни один из вышеперечисленных источников не даёт географические координаты этой «Хазарии», в которой, в отличие от Хазарии настоящей, и в 830-860 - е гг. фактически продолжал править каган, а в зависимости именно от этого кагана находился восточнославянский племенной союз росов.

С этой же проблемой, но относительно арабских источников столкнулась Е.С. Галкина. Она убедительно сопоставила данные археологических раскопок лесостепного варианта СМК и сообщения об одной из групп русов. Но там, где она старается привязать русов к каким-либо географическим ориентирам, она вынуждена терпеть фиаско. Все источники, например, «Хадуд аль-алам», с помощью которых Е.С. Галкина размещает русов к юго-востоку от восточных славян столь же легко, правда, и столь же небесспорно, ложатся на карту Киевской Руси в её узком смысле. Это усугубляется географической близостью Киевской и салтовской Руси, а также отсутствием в источниках IX в. географических наименований тех многочисленных величественных белокаменных замков, которые были выстроены по периметру границ этого политического и этнического образования. Причем, географические ориентиры отсутствуют именно в тех источниках, которые имеют близкую аналогию в археологическом плане.

Признаёт это и сама исследователь, заметившая, что, несмотря на то, что русы Ибн Русте жили близко от популярного у арабов торгового пути, а их географическое описание очень подробно, они вообще нигде

не локализируются как соседи других народов. Ибн Русте, аль - Марвази, Гардизи добросовестно сообщают, например, между какими народами живут буртасы, или сколько придётся ехать от мадьяр до славян. А как добраться до такого полезного торгового партнёра, как русы, у которых можно разжиться мехами и рабами, ничего неизвестно ⁴⁹.

К счастью, есть один западный источник, который позволяет с определённой долей осторожности сопоставить «хазар» греческих источников с аланами Подонья – это так называемый «*Баварский Географ*». В рукописи этот небольшой текст носит заглавие «Описание городов и областей к северу от Дуная» и представляет перечень более полусотни племён и народов Центральной и Восточной Европы, в подавляющем большинстве, славянских. Как правило, к этнонимам добавлены данные о количестве «городов» у соответствующего народа. Судя по немалому количеству оных (как правило, от 100 до 300), можно предположить, что речь шла не о городах в привычном понимании, то есть, центрах ремесла, торговли и политической жизни, а просто об укреплениях. В русских летописях в понятие города вкладывался такой же смысл (Приложение 7)⁵⁰.

Наиболее приемлемым кажется картографирование сведений Баварского географа, сделанное археологом В.В. Седовым. По его мнению, из информации «Баварского географа» следует, что где-то рядом с хазарами (Caziri) проживали русы (Ruzzi). Их соседями, по видимому, были Forsderen liudi (как полагают некоторые исследователи, в источнике неточно передано верхненемецкое Foristari liudy, то есть «лесные жители» - от Forist - «лес»), которых можно отождествить с древлянами («зане седоша в лесех», то есть «лесные жители») и Fresiti (согласно предположению Й. Херрмана, этноним соответствует древневерхненемецкому Freisassen, то есть, «свободные жители») (Херрман Й., 1988. - С.166-168). Может быть, это поляне, проживавшие в незалесённой (свободной от лесов) местности. К восточноевропейскому ареалу относятся также бужане (Busane), волыняне (Velunzane), уличи (Unlizi), угры (Ungar) и, возможно, тиверцы (Aturezane). Все эти этнонимы достаточно надёжно локализируются на археологической карте юга Восточной Европы IX в. Русам остаётся ареал волынцевской культуры – между Хазарией и территорией древлян.

По мнению А.В. Назаренко «Баварский географ» был составлен в 870-е гг. в Восточнофранкском королевстве, в монастыре Райнхенау ⁵¹. Наиболее вероятной гипотезой происхождения Баварского географа, и исследователь считает ту, которая связывает его с пребыванием в Райнхенау в ссылке одного из славянских первоучителей – св. Мефодия (872-872). Уникальная информация о славянских племенах Центральной и Восточной Европы, отражённая в этом памятнике, по мнению

29712971297129712971_____

⁴⁹ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 100.

⁵⁰ Древняя русь в свете зарубежных источников... - С. 293.

⁵¹ Назаренко А.В. Две Руси IX в. // Родина, 2002 - С.20-21.

ученого, отражает те сведения о славянах, которые целенаправленно собирались в 860-е гг. известной моравской миссией братьев Константина и Мефодия⁵².

Прослеживается ещё более тесная связь Мефодия и «Руси», граничащей с «Хазарией». По-видимому, именно с отправки миссии Кирилла и Мефодия в «Хазарию» был начат планомерный и целенаправленный сбор информации о славянах. Цель этого сбора состояла в составлении списка славяноязычных племен, среди которых впоследствии планировалось отправлять христианские проповеди. Причём первоначально, во время поездки в «Хазарию», они собирали информацию исключительно о русах. Именно этим можно объяснить столь подробный перечень в «Описании» племён росов - русов и их более надёжную (сравнительно с другими восточнославянскими племенами) географическую локализацию - рядом с «хазарами». Мы же с уверенностью можем утверждать, что «хазары», «Паннонского жития» и «Баварского географа» одни и те же, и что они не имеют никакого отношения к итильским хазарам. Эти «хазары» имели, несмотря на свою удаленность от Моравии, вполне реальное число городов - 100. Уже это говорит о знакомстве автора географа с ними. Тот факт, что росы имеют в 2,5 раза большее число городов заставляет нас, во-первых, считаться с выводами Е.С. Галкиной о серьёзном ударе угров на алан в 830-е гг. Во-вторых, следует взять в учёт крупные габариты городов салтовцев, явно превышавшие размеры «городов» русов и, следовательно, меньшее их количество. Значительная часть белокаменных крепостей салтовцев ещё функционировала.

Следует особо подчеркнуть, что хазары «Баварского географа» соседствовали со славянорусами не как страны (что можно было бы использовать для их согласования с итильскими хазарами), а как народы. По данным ранней арабо-персидской географии, хазары, наоборот, были соседями салтовских русов как страны, но весьма редко как народы. Степи между реальной Хазарией и славянской Русью (в отличие от салтовской Хазарии), как правило, занимали кочевые народы - угры (одни из соседей Руси по географу), печенеги, болгары и другие. Е.С. Галкина обращает особое внимание на то, что в описании месторасположения тюрок и салтовских русов «от Ибн Русте (начало X в.) до аль-Марвази сохраняется последовательность: «...печенеги - хазары - буртасы - болгары - мадьяры - славяне - русы»⁵³.

Таким образом, имеющийся ныне в наличии список византийских летописей и франкских хроник, в которых салтовские аланы скрыты под именем хазар следующий:

1. «Бертинские анналы» епископа г. Труа Пруденция IX в., в статье под 839г.;

29712971297129712971

⁵² Там же - С. 20-21.

⁵³ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 90.

2. «Паннонское житие св. Константина Философа», о путешествии Кирилла и Мефодия в «Хазарию» в 861-862 гг., написанное одним из их учеников в конце IX в.;

3. «Описание городов к северу от Дуная» «Баварского географа» 870-х гг.;

4. «Послание франкского императора и итальянского короля Людовика II Немецкого византийскому императору Василию III Македонянину» 871г., в составе «Салернской хроники» X в.

Косвенно подтверждают наличие в этих источниках именно салтовских хазар две «Гомилии» («Беседы») 860 г. и «Окружное послание» 867 г. патриарха Фотия, а так же «Записка готского, или греческого топарха» Газе конца X в. Это пока что и весь список европейских источников, понимающих под «хазарами» донских алан.

Древнерусские источники о хазарах VIII-X вв.

Поскольку ранее исследователи уже высказывали сомнения в тюркоязычии хазар русских летописей, рассмотрение европейских источников целесообразно начать с наиболее ранних сообщений ПВЛ.

1. Первым упоминанием о «хазарах» в ПВЛ является летописное сообщение о наложении ими в конце VIII в. дани на «полян», причём «мечами». «И нашли их (полян – примеч. авт.) – говорится в летописи – хазары сидящими на горах этих (киевских – примеч. авт.) в лесах и сказали: «Платите нам дань». Поляне, посоветовавшись, дали от дыма по мечу, и отнесли их хазары к своему князю, и к старейшинам, и сказали им: «Вот, новую дань нашли мы». Те же спросили у них: «Откуда?». Они же ответили: «В лесу на горах над рекою Днепром». Опять спросили те: «А что дали?» Они же показали меч. И сказали старцы хазарские: «Не добрая эта дань княже: мы доискались её оружием острым с одной стороны, – саблями, а у этих оружие обоюдоострое – мечи. Станут они когда-нибудь собирать дань и с нас и с иных земель». И сбылось сказанное ими...»⁵⁴.

В конце VIII в. реальные хазары, отгороженные от славян аланами, уже не могли сталкиваться с ними напрямую. Вследствие этого встаёт вопрос о принадлежности хазар, отдававших дань полянам в летописный период. Вряд ли тут имелись в виду жители далёкого Тмутараканя, поскольку в представлении летописца эти хазары не были столь мощны, чтобы подчинить несколько больших славянских союзов племён. Поэтому в исторической науке часто с недоверием смотрят на это известие, трактуя его на примере половецкой и русской символики XII в. Думается, мы не ошибемся, если сопоставим этих «хазар» с донскими «ясами» 965 г., а сюжетную основу сопоставим с сообщениями арабских писателей о русских мечех.

29712971297129712971

⁵⁴ Хрестоматия... под ред. А.С. Орлова... - С. 16.

Автор «Хадуд аль-алам» приводит уникальные данные о производстве в центре русов – Арсе (Уртаб) «мечей, которые можно согнуть вдвое, но как только отводится рука, они принимают прежнюю форму». Е.С. Галкина считает, что эти мечи были булатными, а в традиции Джайхани, трансформировалось в «соломоновы». Казалось бы, что это описание противоречит сообщению Ибн Фадлана о «плоских и бороздчатых франкских» мечах славяноруссов. Проблема, однако, состоит в том, что по признанию самой Е.С. Галкиной «о местном производстве в Подонье булата археологические данные отсутствуют». Меч, как характерная черта русов отмечена множеством сообщений арабов. Но при этом даже в оружейной коллекции М.М. Толмачёвой только один салтовский меч (*Терехова Н.Н., Розанова Л.С., Завьялов В.И., Толмачёва М.М., 1997. - С.172-173*)⁵⁵.

Но если сопоставить сообщения арабских источников об уникальных свойствах «сгибаемых вдвое» русских мечей с сообщением ПВЛ о выдаче ими дани хазарам, то получить разумное объяснение.

И у полян «ПВЛ» (очевидно славян Поднепровья середины VIII в.) и у русов обозначена сакральная функция мечей. Только так можно сопоставить очевидную легендарную основу обоих сообщений. В этом случае придётся признать, уникальные свойства мечей русов всего лишь предметом суеверия. Следовательно, никакого отношения, к реальности, сгибаемые вдвое мечи не имеют! Очевидно, рассказ о мечах имеет свою основу ещё в тех первых арабских сообщениях, в которых только промелькнула тень настоящих славянских русов. Именно поэтому «Хадуд аль-алам», повествуя о Киевской Руси второй половины X в., в несколько модифицированной форме всё еще сообщает об этих мечах. Если же и у салтовцев существовали подобные представления о мече, то, вероятно, они были заимствованы от славян, поскольку приблизительно с VI в. у алан Кавказа, как и итильских хазар, более популярными были сабли. Таким образом, мы вправе оспорить мнение об аланстве русов - любителей мечей арабских источников, а так же указать на беспочвенность нападок на якобы позднюю сюжетную основу сообщения ПВЛ о мечах, поскольку в летописные времена славяне давно уже приравнивали мечи и сабли. Поэтому можно предположить, что история ПВЛ об оружии подлинна, а поскольку соседями славян во второй половине VIII в. были аланы, то вероятно ими и являлись первые «хазары» ПВЛ.

Единственным источником повествующем о том, какие племенные группы находились в зависимости от салтовского объединения «хазар», в промежутке между возложением дани VIII в. и походом 965 г. является ПВЛ:

2. «В год 6367 (859) ...Хазары брали (дань – А. К.) с полян, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма»⁵⁶.

29712971297129712971

⁵⁵ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 134, 214.

⁵⁶ Хрестоматия по истории России... А.С. Орлов... - С.17.

Е.С. Галкина, ссылаясь на академика Б.А. Рыбакова, поддерживает его мнение о том что, ни в одном из арабо-персидских источников не говорится о зависимости славян и русов от хазар. Об этом, по её мнению, свидетельствуют летописи и хазарские источники, в которых нет и намёка на завоевание хазарами каких - либо славянских племён. Ни один источник не сообщает ни в настоящем, ни в прошедшем времени о подчинении Руси хазарами⁵⁷. Многие исследователи не согласились с данным утверждением, поскольку ни Б.А. Рыбаков, ни Е.С. Галкина не смогли объяснить, почему ПВЛ явно указывает на взимание дани некими «козарами» с целой группы восточнославянских племён⁵⁸. В свете устоявшегося мнения о тождестве «козар» с итильскими хазарами и даннической зависимости от них русов, предоставленные сведения ПВЛ требуют детального объяснения.

3. Салтовцы, ослабленные в IX в. мадьярским, а затем и печенежским нашествием, согласно ПВЛ, уступили зарождающемуся Древнерусскому государству в 882 г. племена полян, в 884г. (или, возможно, ранее?) - северян, а в 885 году - радимичей⁵⁹. Ослабление, было связано главным образом с нашествием печенегов. Несмотря на то, что племя вятичей, по-прежнему оставалось в орбите политики алан, доминирование в данном регионе возникающего Русского государства стало свершившимся фактом.

Следует отметить, что накануне печенежского нашествия в промежуток между 859 и 882 гг., согласно ПВЛ, «хазары», несмотря на потерю некоторых территорий на востоке (около 825 г. разрушено Правобережное Цимлянское городище, а с конца 30-х годов начинают разрушаться другие белокаменные замки), смогли подчинить дополнительно племя радимичей. Кроме того, косвенные свидетельства летописей говорят о том, что часть осевших в середине IX в. в Поднепровье угров так же подпала в подчинение к салтовцам. Это мнение основано на предложенной в XIX в. Г. Эверсом и С.А. Геденовым, наиболее естественной, но незаслуженно забытой, венгерской версии происхождения летописного князя Аскольда⁶⁰. Интересен характер взаимоотношений венгров Аскольда и салтовских «хазар». Здесь к месту наблюдение С.А. Геденова, что летопись не говорит о завоевании Аскольдом Киева. Из летописных списков, упоминающих о ратях против болгар, полочан, печенегов (Никоновская летопись), древлян и уличей (Поликовский, Воскресенский списки), ни один не знает о войнах с «козарами» или с теми из славянских племён,

29712971297129712971—
⁵⁷ Рыбаков Б.А. Киевская русь и русские княжества XII - XIII вв. - М.: Наука, 1993 - С.257; Галкина Е.С. Указ. соч. - С.156.

⁵⁸ Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян. СПб.: Издательство С. - Петербургского университета, 1996. - С. 286.

⁵⁹ Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Т. 1. - М.: Языки русской культуры, 2001 - Ст. 23, 24.

⁶⁰ Геденов С.А. Варяги и Русь. - М.: Русская панорама, 2005 - С. 192-198.

которые признавали их власть. Северяне, радимичи и вятичи платят «козарам» дань, как платили и в 859 г. Подобное к ним отношение непонятно в норманне Аскольде, избавителе Киева от ига хазар.

Наиболее интересно сообщение Никоновской летописи о войне Аскольда с печенегами («Въ льто 6375. ...Избиша множество Печеньгъ Оскольдъ и Диръ» и т.д.), более чем на полвека предвосхитившее первое о них упоминание в других летописях. Примечательно, что в Никоновской летописи среди народов, к которым могут обратиться словене и кривичи за князем на первом месте стоят «казары», а на втором поляне: «Насъ князь бытъ и владель нами; поищемъ и уставимъ таковаго или отъ насъ, или отъ Казаръ, или отъ Полянъ, или отъ Дунайчевъ, или отъ Варягъ». И бысть о семь молва... и послаша въ Варяги»⁶¹. Из контекста летописи можно понять, что под полянами, подчинёнными хазарам, скрываются в представлении летописца Аскольдовы венгры, подчинённые салтовцам. Причём аланы и угры мыслятся летописцем более мощной силой, нежели варяги, стоящие в списке на последнем месте. Это, к сожалению, часто не учитывается. А ведь по опыту новгородской демократии позднего времени можно понять, что подобная система правления не обязательно стремится к приглашению сильнейших монархов, в последствии пытавшихся диктовать ей свою волю.

Поскольку салтовцы перемещались от кочевой угрозы на северо-восток, то и киевским русам они, бесспорно, должны были быть знакомы. Возможно, ещё Олег сумел их привлечь на свою сторону во время похода на Византию в 907 году, поскольку по ПВЛ, на его стороне участвовали подчинённые «хазарам» вятичи.

5. Во времена Игоря и Ольги русы и «хазары» так же мирно сосуществовали. Историк церкви О. М. Рапов, касаясь вопроса о том, что за хазары-христиане обитали в середине X в. в Киеве, отметил неубедительность вывода Г.М. Бараца, сделанного на основании клятвы русских послов в Константинополе в 944 г. Из текста договора совсем не видно, что послы являлись бывшими иудеями, перешедшими в христианство.

Поэтому вновь приходится поставить вопрос о том, кого обозначает этикон «Козаре» в сообщении ПВЛ под 944 г.?⁶²

Согласно мнению А.Г. Кузьмина и В.В. Фомина, указание летописи «мнози бо беша варязи хрестеяни» - комментарий позднего летописца, вводившего в текст договоры. В оригинале говорилось о месторасположении соборной Ильинской церкви. Д.С. Лихачёв, переставил в популярном издании ПВЛ 1950 г. строчки в указанной статье и, таким образом, преднамеренно дал неправильное чтение

29712971297129712971—

⁶¹ Никоновская летопись // ПСРЛ. Т. IX. - М.: Языки русской культуры, 2000 - С. 9.

⁶² Рапов О.М. Русская церковь в IX - первой трети XII в. Принятие христианства. - М.: Высшая школа, 1988. - С. 147.

статьи. «Получилось: «се бо сборная церки, мнози бо беша варязи хрестеяни и Козаре». В результате, топоним «Козаре» был превращён в хазар-христиан, и родилась хазарская версия крещения Руси, которую особенно энергично отстаивал В. Кожинов⁶³.

Хотя и можно допустить, что во время подписания договора топонима «Козаре» в Киеве ещё не существовало, следует воздержаться от столь категоричных выводов. Обозначение в качестве места крещения воинов Игоря именно топонима «Козаре», может указывать на существование во времена его княжения на месте казарской улицы XII в. общины казар-христиан, под которыми в то время имелись в виду аланы - салтовцы.

5. Последнее упоминание о салтовских «хазарах» как о реальной самостоятельной политической силе в донском регионе в «ПВЛ» встречается в отрывке о событиях 964 - 966 гг.:

«В год 6472 (964). Когда Святослав вырос и возмужал,... посылал в иные земли со словами «Хочу на вас идти». И пошёл на Оку реку и на Волгу, и встретил вятичей, и сказал вятичам «Кому дань даёте?» Они же ответили: «Хазарам - по шелягу с сохи даём». В год 6473 (965). Пошёл Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем Каганом и сошлись биться, и в битве одолел Святослав хазар и столицу их Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов. В год 6474 (966). Вятичей победил Святослав, и дань на них возложил»⁶⁴.

Мнение о решающем вкладе русов в разгром государства алан Подонья в литературе довольно распространено ещё до появления археологического подтверждения. Оно стоит в одном ряду с версиями об угорском и печенежском разгроме, выгодно отличаясь от них наличием летописного источника. Авторы Казачьего справочника считают, что во второй половине X в. все поселения Ассо-Аланского или Ясского царства кем-то разрушены. Теперь при их раскопках находят следы пожаров и насильственной смерти жителей. Их гибель по времени можно связать только с хазарским походом киевского князя Святослава. Эта очередная катастрофа в жизни Дона, очевидно, и нашла отражение в короткой заметке летописей под 965 г. В результате этой победы прекратилась цветущая и культурная жизнь многих десятков яских поселений на берегах Дона, Донца и Оскола⁶⁵. Сохранившаяся часть их жителей после известна русским летописцам, как Ясы. Верхний Салтов, существовавший в X в., судя по данным археологии, и был той Белой Вежей.

При интерпретации источников исследователи обычно сопоставляют ПВЛ с сообщением в «Книге облика Земли» Ибн

29712971297129712971—

⁶³ Кузьмин А.Г. Указ. соч. - С.341-342; Фомин В.В. Указ. соч. - С.176. Хрестоматия по истории России... А.С. Орлов... - С.27-28.

⁶⁴ Хрестоматия по истории России... А.С. Орлов... - С.27-28.

⁶⁵ Казачий справочник... - С. 44.

Хаукала. Большинство полагает, что в ПВЛ и в «Книге облика Земли» речь идет об одном и том же походе; различие же в датах объясняется тем, что у Ибн Хаукала приведена не дата похода, а год, когда он, находясь в Джурджане, узнал о разгроме Хазарского каганата. Комбинируя данные летописи и Ибн Хаукала, они конструируют следующий маршрут похода: Киев - земля вятичей (Ока и верхняя Волга) - Волжская Булгария - Итиль - Самандар - Кавказская Алания - касоги - Тмутаракань - Саркел (Белая Вежа ПВЛ) на Нижнем Дону ⁶⁶.

В «Книге облика Земли» Ибн Хаукала упоминается следующее: «В Хазарской стороне есть город, называемый Самандар... Я спрашивал об этом городе в Джурджане в (3)58 г. (968—969 гг.)... и сказал тот, кого я расспрашивал: « Пришли на него русийи, и не осталось в нем ни винограда, ни изюма. А населяли этот город мусульмане, представители других религий и идолопоклонники, и ушли они... И были в Самандаре мечети, церкви и синагоги, и свершили свой набег эти [русы] на всех, кто был на берегу Итиля, из числа хазар, болгар, буртасов, и захватили их, и искал убежища народ Итиля на острове Баб-ал-Абваб (современный Дербент — прим. авт.) и укрепился на нем, а часть их — на острове Сийях-Нух, живущие в страхе Булгар... - опустошили русы, и пришли в Хазаран, Самандар и Итиль в году 358 и отправились тотчас же к стране Рум и Андалус» ⁶⁷.

Первое, что обращает на себя внимание — летописец ничего не знает о действиях Святослава в Поволжье и Дагестане, а Ибн Хаукал, в свою очередь, не имеет понятия о походе русов на Саркел, Тмутаракань, касогов и алан. И если молчание летописи еще можно объяснить тем, что «к моменту составления летописи Итиль и Самандар перестали существовать», то молчание современника событий Ибн Хаукала, хорошо знавшего кавказских алан, необъяснимо. Таким образом, или Ибн Хаукал не знал о походе русов вдоль Кавказского хребта, или же «ясы» ПВЛ - не кавказские аланы, а другой народ. Именно поэтому Г.В. Вернадский, Т.М. Калинина и А.П. Новосельцев считают, что походов было два: поход 965 г. и поход на Поволжье и Дагестан в 968-969 гг. «Ясы» ПВЛ отождествляются ими не с кавказскими аланами, а с жившими на Дону родственными им асами ⁶⁸.

Непродолжительность похода Святослава 965 г. подтверждается данными византийских авторов, согласно которым великий князь в 966 г. уже находился в Киеве. Лев Диакон и Скилица датируют посольство Калокира к Святославу периодом после взятия Никифором Фокой Тарса (13 июля 965 г.) и до беспорядков на константинопольском ипподроме (апрель 967 г.). Посольству предшествовала война Византии и русов, о

29712971297129712971—

⁶⁶ Чарный С.А. Восточный поход Святослава киевского. // Древности Кубани, вып. 16. Краснодар, 2000 - С. 27-28.

⁶⁷ Чарный С.А. Восточный поход Святослава киевского. // Древности Кубани, вып. 16. Краснодар, 2000 - С. 27-28.

⁶⁸ Там же - С. 28-29.

чем упоминает Яхья Антиохийский (предметом спора, как известно, стала Восточная Таврика, занятая русами). Таким образом, крайняя дата окончания похода – 966г.⁶⁹.

На основании приведенных фактов, исследователь сделал следующий вывод: В 60-х годах X века состоялось два похода, первый из которых был предпринят в 965 г. киевским князем Святославом Игоревичем, а второй - не киевскими русами. Р.Г. Скрынников предполагает, что «русийи» Ибн Хаукала были норманны, привлеченные слухами о богатой и беззащитной стране. Такое отождествление С.А. Чарному представляется наиболее вероятным и, войско викингов на его взгляд прошло по восточным окраинам Руси и обрушилось на жителей Поволжья и Дагестана. После этого они «отправились в Рум и Андалус»⁷⁰. Но такая версия не неизбежно должна была отразиться в скандинавских сагах, но они, как известно даже имени хазар не знают. Поэтому весьма вероятно, что именно Святослав совершил оба похода – один в 965 г., другой – в 968 г.

К археологическим свидетельствам первого похода Святослава в землю вятичей, по свидетельству С.Э. Цветкова, относят следы пожаров на городище Горналь (на реке Псел) и на крупном вятичском городище у села Супруты (на реке Упе, притоке Оки). Характер разрушений говорит об упорном сопротивлении местных жителей. Вятичи, до этого времени платившие дань салтовцам, по всей вероятности выступили на стороне последних в борьбе против Святослава.

Исследователей давно волновал вопрос о том, каким образом итильские хазары могли взимать дань с вятичей? Летописный рассказ о войне Святослава в 965 г. с хазарами не может быть отнесен к итильским хазарам по ряду причин, часть из которых изложил С.Э. Цветков. По мнению исследователя, война с Хазарским каганатом в летописном сообщении предстаёт всего лишь средством к достижению главной цели – покорению вятичей, что выглядит очевидной военно-политической несуразницей. В конце X в. на Дону вятичей уже не было, а основная их группа находилась в рязанщине и на Оке. Поэтому вятичи не могли быть подчинены государству, находившемуся в Прикаспии, оторванному от славян на сотни километров. При этом не стоит забывать, что Русь в географическом отношении стояла между вятичами и хазарами⁷¹.

Ныне связь рязанских вятичей с аланами прослеживается археологически. Во второй половине IX в. по свидетельству Е. С. Галкиной, в лесостепном славянском Подонье появилось население, оставившее типичные для лесостепного варианта салтово-маяцкой

29712971297129712971—————

⁶⁹ Там же – С. 30.

⁷⁰ Галкина Е.С. Указ. соч. – С.357.

⁷¹ Цветков С.Э. Русская история: Книга вторая. От начала правления князя Игоря «старого» до конца правления Святослава Игоревича (972 г.) – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. – С.399.

культуры жилища, гончарную керамику и лепную посуду, и трупосожжения в салтовских сосудах (Винников, 1995). Симптоматично, что люди, оставившие салтовские жилища и трупосожжения появились именно в боршевских, то есть, вятичских поселениях. Например, на селище славян на р. Воронеж в середине IX в. появляются салтовские полуземлянки с очагом в центре и лепная керамика Салтовского типа, а также могильные трупосожжения с салтовским керамическим комплексом (Винников, 1995) ⁷². На реке Хопёр археологами недавно обнаружено поселение, на котором совместно жили племена салтовской и боршевской культур, ничем не ущемляя друг друга ⁷³.

Нет сомнения, что часть салтовцев переселилась вместе с вятичами на рязанщину, очевидно, не прерывая связи с метрополией в верховьях Дона и Донца. Кто-то из салтовцев там и остался, сумев заняться востребованными славянами ремёслами. Возможно, о пребывании там русов свидетельствуют рунические надписи на горшке из погребения у села Алёкановка и пряслице из села Борки на рязанщине, сделанные салтовским письмом по-славянски. Пряслице из славянского селища Борки (в 2 км. от современной Рязани) было обнаружено в 1945 г. На пряслице в верхней части по кругу русскими письменами выведено: «908 анзи (анзи – года), внизу – «918 льта». Ясно, что авторы и первой и второй надписи были христианами византийского образца (даты – по византийской христианской эре). Г.Ф. Турчанинов считает, что родным для авторов был один из североиранских диалектов, а не древнерусский язык: славянин написал бы «льта 918» (Турчанинов Г.Ф., 1971. - С. 174).

Та же манера письма и культура – в надписи на горшке из погребения, обнаруженного в селе Алёкановка, близкого к Боркам. Осенью 1897 г. один из первых профессиональных русских археологов В.А. Городцов при вскрытии погребения нашёл глиняный горшок с круговой, сделанной до обжига надписью из 15 знаков. В 1898 г. ему повезло найти ещё два обломка с надписями. Ритуальные сосуды были явно славянскими, как и само погребение. Конечно, это была сенсация: наконец-то мир увидит то самое славянское письмо «без устройства», «черты и резы», о котором писал в X в. Черноризец Храбр! Особенно интересно было то, что это женское погребение было христианским, а надписи сделаны не на кириллице. Чаще всего алёкановские надписи пытаются прочесть как скандинавские руны, но безуспешно. Не получили они прочтения и через тюркское руническое письмо. Граффити на горшке удалось прочесть только Г.Ф. Турчанинову как сармато-аланское письмо: первые восемь букв достоверно читаются как «славутие». Можно трактовать это как имя хозяина горшка. Однако до окончательных выводов ещё далеко ⁷⁴.

29712971297129712971

⁷² Галкина Е.С. Указ. соч. - С.321, 324.

⁷³ Там же – 355.

⁷⁴ Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 356.

Население Алекановского посёлка признаётся вятичским, и Г.Ф. Турчанинову считает, что славяне переняли аланское письмо (Турчанинов Г.Ф., 1971. - С. 178). Алекановские надписи датируются X в., и, скорее всего мы имеем дело с процессом взаимодействия славян и салтовцев, путь миграции которых шёл через Средний и Верхний Дон и Оку⁷⁵.

Интересны в данном контексте данные эпиграфиста В.А. Чудинова. Исследователь своими разысканиями рунических надписей во многом подтвердил данные историков о существовании южной Руси в узком смысле слова, оспорив, принадлежность к оной самого Киева (что ныне находит подтверждение и в данных археологии). Все исследователи, когда-либо занимавшиеся этой проблемой, равным образом исключали из состава узкой Руси земли вятичей и Рязань⁷⁶.

Не зря И.Я. Фроянов именно пример вятичей поставил в центр угла в своей концепции «жесткой» системы подчинения у восточных славян. Рассматривая конфликт 964-966 гг., он увидел в возложении Святославом дани на вятичей «прямое следствие завоевания». Дань, которую вынуждены платить вятичи, являлась внешним побором, навязанным со стороны. После гибели Святослава вятичи отложились от Киева и перестали платить дань. Сын его, Владимир, сев на киевском столе, должен был снова смирять их: «В сем же лете (981) и вятичи победи, и възложи на ня дань от плуга, яко и отець его имаше». Но в следующем году опять «заратигаша вятичи, и иде на ня Владимир, и победи второе»⁷⁷. Вятичи, объединённые в племенной союз, выступают, следовательно, единым фронтом. По мнению исследователя перед нами один из примеров межплеменных войн, в результате которых устанавливалось господство одной этнополитической общности над другой с вытекающим из него данничеством⁷⁸.

У многих исследователей нередко вставал вопрос, каким образом скрытые от других славян в суровых лесах, безнадежно отстававшие и в культурном и в политическом развитии вятичи могли противостоять, причём неоднократно, киевскому центру. Безусловно, под «вятичами» в этих столкновениях чаще всего имелись в виду именно рязанцы.

Стоит отметить крайне высокий уровень культуры именно рязанских вятичей. Например, у них «получило широкое распространение изготовление посуды на гончарном круге. Рязанская посуда часто встречается в других частях Древней Руси. Уже в X в.

29712971297129712971—————

⁷⁵ Там же – С. 357.

⁷⁶ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. – М.: Наука, 1993 – С.61; Рыжов К.В. Ещё раз о смысле и значении понятий «Русь» и «Русская земля» в летописях XII-XIII вв. – Вопросы истории, 2001, №7 – С.137-149.

⁷⁷ Лаврентьевская летопись... - Ст. 82.; Ипатьевская летопись... - Ст. 69.

⁷⁸ Фроянов И.Я. Указ. соч. – С. 436 – 437.

глиняная посуда делалась рязанскими мастерами на гончарном круге»⁷⁹

Показательна историография взаимоотношений салтовцев и вятичей.

А.А. Шахматов (*Шахматов А.А.* 1919. - С. 35) высказал мнение, что первоначально вятичи жили на Дону, а позднее оттуда переселились на Оку. Исследователь строил свою гипотезу на интерпретации свидетельств летописей. Позднее А.А. Шахматов отказался от вятичской атрибуции славян Донского бассейна, но всё же полагал, что Рязанская земля была освоена с двух сторон – с запада, по Оке, и с юга, из областей Донского бассейна⁸⁰.

В связи с открытием на Дону курганов с деревянными камерами и кольцевыми оградками, которые находят аналогии в верхнеокских древностях, боршевские памятники стали рассматривать как вятичские (*Третьяков П.Н.*, 1953. - С.240). А.Н. Москаленко, подчёркивает своеобразие боршевских памятников, что в нём отразилось племенное отличие славян бассейна Дона от северян днепровского левобережья – носителей роменской культуры. Поскольку материальная культура донских славян имеет много общего с культурой верхнеокских вятичей, можно предположить, что боршевское население входило в вятичский племенной союз (*Москаленко А.Н.*, 1965. - С. 152-158). Гипотезу А.А. Шахматова о расселении вятичей с бассейна Дона в Рязанскую землю попытался обосновать А.Л. Монгайт (*Монгайт А.Л.*, 1961. - С. 121-128). Основным аргументом в пользу этой гипотезы послужило то обстоятельство, что исчезновение боршевского населения на Дону совпадает по времени с прекращением захоронений в рязанско-окских могильниках. Получается так, что финно-угорское население в рязанском течении Оки в X в. исчезает, и в то же время прекращается жизнь на донских поселениях боршевской культуры. Отсюда А.Л. Монгайт сделал вывод: носители боршевской культуры шли из бассейна Дона и, вытеснив мордву, расселились на Средней Оке. На некоторых рязанских городищах встречены черепки лепной посуды, близкой к боршевской керамике, и это, по мнению А. Л. Монгайта свидетельствует о массовом славянском переселении из бассейна Дона. Поскольку позднее летописи называют вятичей рязанцами, то и боршевское население Дона, по мысли А.Л. Монгайта, можно отнести к вятичам⁸¹.

Согласно ПВЛ, в битву со Святославом «хазар» повёл «каган». Но известно, что в 60-х гг. X в. хазарский каган не появлялся на поле боя, так как он уже окончательно превратился в «церемониального» государя,

29712971297129712971_____

⁷⁹ *Мартынов А.И.* Археология СССР. Учебное пособие. – М., Высшая школа., 1973. – С. 296.

⁸⁰ *Седов В.В.* Восточные славяне в VI - XIII вв. Археология СССР с древнейших времён до средневековья в 20т. Т. 2. – М.: Наука, 1982 – С. 141.

⁸¹ Там же – С. 142.

фактически запертого в своём дворце. «У хакана власть номинальная, - отметил около этого времени арабский историк аль-Истахри, - его только почитают и преклоняются перед ним при представлении..., хотя Хакан выше царя (бека), но его самого назначает царь»⁸². Такая форма двоевластия была характерна для всех тюрков, но не для ираноязычных салтовских хазар.

Подобные функции кагана были приняты за 150 лет до похода Святослава. До конца VIII в. каган был реальной главой хазарского государства и фигурировал в этом качестве во всех грузинских и восточных хрониках того времени. Но в начале IX века с просьбой о строительстве Саркела обращаются к византийцам уже хакан и бек, а еврейские источники вообще не представляют хакана как реального правителя (и Булан, и Обадия, и Иосиф - «цари», то есть беки). Бек командует войском, взимает налоги, является верховным судьёй. Хакану остаётся сакральная функция.

У вятичей итильцы могли взимать дань только в случае подчинения Киевской Руси, что в условиях того времени выглядит фантастично. «Хазары» 965 г. жили в непосредственной близости от вятичей; их столицей был не Итиль, а г. Белая Вежа, правителем по-прежнему каган, но не бек-царь и они ещё были способны выставить против Святослава боеспособное войско. Столица этого протогосударства или государства находилась в верховьях Северского Донца как наиболее старой территории с богатым и знатным населением. Возможно, это было Верхнесалтовское городище, характеризующее исследователями как протогород. Хотя по течению той же реки, по свидетельству Е.С. Галкиной, ещё в XVII в. помнили Каганово городище, стёртое с лица земли, рядом с которым топонимика знает Каганский перевоз и Каганский колодезь⁸³. Составной частью этих «хазар» и были, судя по всему, салтовские «ясы и касоги».

Есть основания полагать, что князь Святослав был вскормлен средой совместных салтовско-русских степных походов против печенегов. За это говорит статья 964 г. ПВЛ, где говорится, что он «легко ходил в походах как пардус. И много воевал. В походах же не возил за собой ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел; не имел он и шатра, но спал, постилая потник с седлом в головах,- такими же были и его прочие воины».

Можно с уверенностью сказать, что независимо от даты рождения (920 или 942), поход 964 г. для Святослава не был первым. Не сохранилось сведений о ранних его походах ни в ПВЛ, ни в других русских источниках. В этом плане, может быть полезен один источник, изданный Газом во второй половине XIX в. во Франции в числе серии публикаций византийских источников. В этом источнике, а, точнее

29712971297129712971

⁸² Цит. по: *Цветков С.Э.* Указ. соч. - С. 399.

⁸³ *Галкина Е.С.* Указ. соч. - С. 325.

сказать, отрывке, какой-то греческий военачальник доносит о войне с варварами. Судя по тому, что он упоминает о Климатах, действие происходит в Тавриде, ибо Климатами называлась греческая область в южной части Крыма по соседству с Корсунем. Начальника варваров он называет «князем страны, лежащей к северу от Дуная». Эти варвары отличались прежде справедливостью, так что к ним «добровольно» присоединялись многие города и целые народы; но теперь они принялись без жалости грабить и опустошать землю даже своих близких союзников, чтобы поработить совершенно. Они разорили более десяти городов и не менее 500 селений. Это «опустошение приблизилось, наконец, к пределам греческим». Греческий начальник... отправился в стан неприятелей. Князь варваров принял его очень ласково, возвратил ему Климаты, даже присоединил к тому ещё целую область и определил в его пользу какие-то доходы из собственной земли»⁸⁴.

Под именем князя варваров, владевшего землёй к северу от Дуная, по мнению Д.И. Иловайского, скрывается князь Киевской Руси, поскольку никакой другой владетель подобной земли не мог в то же время иметь области в Крыму и вести войну с Греками. Предположение видеть здесь Святослава имеет за собой более вероятности. Лев Диакон рассказывает, что император Никифор Фока, приглашая Святослава напасть на Дунайских Болгар, отправил к нему патриция Калокира, которого Кедрин называет сыном херсонского начальника, и мы можем догадываться, что сами эти переговоры происходили, вероятно, в Крыму, т.е. в русских владениях, соседних с Корсунью.

Сведения топарха о том, что к этим варварам «добровольно» присоединялись многие города и целые народы, имеют близкую аналогию в речи Святослава перед битвой при Доростоле, переданные Львом Диаконом: «Погибнет слава, спутница оружия росссов, без пролития крови, покорявшего целые страны, если мы теперь постыдно уступим римлянам...»⁸⁵.

Интересно предположение Б. Д. Грекова о причинах, побудивших Святослава помочь топарху: «Святославу легко было это сделать, т.к. он сам готовился в поход против хазар для нанесения им сокрушительного удара, и ему важно было иметь в лице топарха союзника»⁸⁶.

Можно попытаться дать датировку записки топарха. События, переданные в ней, происходили до 967 г., когда согласно ПВЛ, Святослав пошёл на Дунай на болгар. Сравнивая арабские источники можно прийти к выводу, что поход на Итиль произошёл в 968-969 гг., т.е. как раз

⁸⁴ Древняя Русь в свете зарубежных источников... - С. 77.; Хрестоматия по истории России... Под ред. А.С. Орлова... - С.27.; Иловайский Д.И. Указ. соч. - С. 376-377.

⁸⁵ Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть 1. IX-XIII вв. Под ред. проф. В.В. Мавродина. - М.: Высшая школа - 1970 - С. 84.

⁸⁶ Греков Б.Д. Киевская Русь. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2004.- С. 562. - (серия «Историческая библиотека»).

в промежуток между двумя войнами на Балканах 967-968 гг. и 970-971 гг. Приглашением напасть на Дунайских болгар византийцы приостановили подготовку к походу на Итильских хазар, в которую должен был быть вовлечён греческий топарх. Из всего этого следует, что сведения топарха относились к периоду до 967 г., предположительно, к 964 - 966 г.г., т.е. к разрушению Белой Вежи, когда росы Святослава «принялись без жалости грабить и опустошать землю... своих близких союзников..., разорили более десяти городов и не менее 500 селений».

Погром своего союзника был вызван глубокими идеологическими причинами. Во-первых, судя по всему, хазары-беловежцы были христиане, т.к. летопись об их язычестве ничего не говорит⁸⁷. Процесс христианизации на Руси при жизни Святослава был несколько приостановлен, но не среди соседей, к коим можно отнести и салтовцев. Во-вторых, Святослав позиционировал себя уже как правитель одной огромной славянской сверхдержавы. Этот постулат доказывает хотя бы то, как безропотно Святослав согласился на захват Болгарии, несмотря на начало подготовки к другому мероприятию. В этом смысле, ему не было понятно то упорство, с которым беловежцы держались за вятичей, по сути, сдерживая консолидацию восточных славян.

Таким образом, русские известия о салтовцах отражены в сообщениях недатированной части «Повести временных лет», а также в событиях под 859, 862, 882, 884, 885, 965 гг.; в «Договоре князя Игоря» 944 г.; «Памяти и похвале князю Владимиру» Иакова Мниха середины XI в. о событиях после 985 года. Это весь список русских известий, которые под «хазарами» понимают донских алан. Возможно, уже в скором времени будут выявлены и некоторые другие европейские источники, касающиеся данной темы.

Но почему же аланы в русских источниках названы хазарами? Очевидным был бы ответ: «По той же причине, по которой арабы называли салтовцев русами». То есть, аланы, массово переселившиеся с Северного Кавказа на Дон, заместили на новом месте представителей западных окраин Хазарии, и даже были в глазах окружающих народов уравниены с ними. Но вскоре политическое могущество алан угасло в связи с пагубным влиянием нашествий кочевников – угров, печенегов и др. Поэтому для летописца, знавшего о победах Святослава над восточными народами, в число которых входили и реальные хазары, было проще причислить к их числу и алан Подонья. Такое истолкование подкупает своей простотой и логичностью, и на первый взгляд, кажется наиболее вероятным.

Но, тем не менее, подобное объяснение не в состоянии до конца раскрыть всю сложность проблемы. Весьма вероятно, что в летописные времена составители сводов уже с трудом могли обозначать этнографическую карту Европы предшествующего времени, и должны были искать опору не в собственном домысливании, а в зарубежных

29712971297129712971

⁸⁷ Савельев Е.П. Указ. соч. - С. 158.

письменных источниках. Бесспорно, главной опорой для себя наши древние книжники видели византийскую письменную традицию.

Стоит заметить, что летописцы знали о существовании Белой Вежи лишь по той причине, что она существовала и в их время (т.е., до 1117 г.). Иначе же мы даже не знали бы название города, который брал Святослав, вполне доверяя тому, что это была столица каспийских хазар – Итиль. В связи с этим, кажется совершенно невероятным, что русы столкнувшись с городом, построенным византийцами, прожив в нём полтора века, не сохранили в ПВЛ его первоначального названия, притом, что сюжет об его строительстве был в византийской литературе чрезвычайно популярен. Незнание этих особенностей привело к неправомерному отождествлению двух различных поселений. Археологическое изучение лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры (т. е., зоны массового скопления алан) показало мощь политического образования, центр которого был сосредоточен на его территории. Выявлено так же наличие связей этого протогосударства с византийской культурной жизнью. Поэтому возникает вопрос: как византийцы могли именовать алан Подонья, если сведения о них поступали (а обратное невероятно!) в Константинополь? Если византийцы не обозначали алан Подонья под своим собственным именем то, следовательно, скрывали их под другим названием, которым, могли быть только - «хазары»!

Это, на первый взгляд, невероятное предположение зиждется на том представлении, что в византийской письменной традиции, при передаче наименований народов, было некоторое временное отставание.

По византийским источникам довольно чётко обозначается тот факт, что гуннов и готов IV-V вв. греки звали скифами, поскольку они жили в расширенном и устаревшем византийском понимании Скифии; болгары и авары VI-VII вв. – жили, соответственно, в стране Гуннов; славяне VIII-IX вв. – в Аварии; угры и аланы Подонья IX – X вв. – в Хазарии.

В этом плане небезынтересно, что представляла собой Хазария VIII-X вв. в византийском понимании? Известный историк и археолог А.В. Гадлю попытался восстановить западные границы Хазарии в представлении Константинополя середины X в.

«...Между ал - Константинией и их страной (страной хазар – А.Г.) 15 дней пути...», сообщали Хасдаи Ибн-Шафруту прибывшие в Кордову посланцы византийского императора. Хасдаи Ибн-Шафрут, передающий в своём письме хазарскому царю Иосифу рассказ этих посланцев о Хазарии, под термином «ал-Кустантиния» понимал не только город Константинополь, но и всю территорию к югу от Дуная. В противном случае мы должны были бы допустить, что, по представлению византийского посольства, граница Хазарии проходила по Дунаю, так как только за 15 дней до района Дуная мог добраться идущий из Константинополя караван. Это маловероятно. Скорее всего, осведомители Хасдаи имели в виду тот же караванный путь в Хазарию,

что и Константин Багрянородный, и, рассказывая Хасдаи о Хазарии, отсчитывали расстояние от того же пункта на Дунае. Константин исчислял расстояние от Дуная до хазарской крепости Саркел в 60 дней пути. За 15 дней, разумеется, можно было покрыть только четверть этого расстояния. Следовательно, остаётся признать, что по представлениям обитателей Константинополя середины X в. Хазария начиналась где-то в низовьях Днепра ⁸⁸.

Таким образом, мы видим, что термин Хазария как обозначение страны был много шире той области, которая реально подчинялась хазарам в X веке. Этот факт становится значимым при учёте того, что Хазария середины X в. являлась жалким подобием самой себя образца даже 30-х гг. IX века. Если посчитать западной границей реальной Хазарии с 30-х гг. IX в. Саркел (а подчинённых городов и народов северо-западнее от него мы в источниках не наблюдаем), то нам придётся признать, что представление византийцев о размерах Хазарии остались приблизительно на уровне не позднее середины VIII века. И действительно, отражая на этот раз этническую карту Европы, Константин Багрянородный отмечает, что «с низовьев реки Дуная... начинается Печенегия, и область их (печенегов) поселения простирается до хазарской крепости Саркел» ⁸⁹. Обширные знания византийцев о печенегах могут быть объяснены с позиции их использования против Руси, досаждавшей набегами Царьград, а сбор данных начаться ещё в 834-837 гг. когда, в том числе и против них, был выстроен Саркел. Но удивляет другое обстоятельство: византийцы не могли не знать о независимости печенегов от хазар (и Константин пишет об отсутствии подчинения печенегов хазарам).

Поскольку Хазария в ретроспективе византийцев доходила до низовьев Днепра, решаемым становится и вопрос о её соотношении со Средним Поднепровьем и лесостепным Подоньем. И здесь мы можем предположить, что в границы этой расширенной Хазарии входила зона расселения алан, но Среднее Поднепровье не входило. Именно по этой причине при наличии большого количества данных о Руси, она никогда в состав Хазарии не включалась. Вероятно, из-за этого же обстоятельства аланское объединение на Дону, наиболее удалённое от Византии и имевшее кратковременный период расцвета (последняя треть VIII – первая треть IX вв.) скрылась в наименовании «хазары». Только так можно объяснить именование «хазарами» в русских источниках IX-X в. алан.

На рубеже IX–X вв. по салтово-маяцкой культуре, а, следовательно, и по её наиболее сильному носителю – аланам, был нанесён довольно ощутимый разрушительный печенежский удар. Процесс ослабления государства салтовских «хазар» наиболее ярко показан в ПВЛ. Один за

29712971297129712971_____

⁸⁸ Гадло А.В. Предыстория Приазовской Руси. История русского княжения на Северном Кавказе – СПб.: Изд-во СПб ГУ, 2004 - С. 183-184.

⁸⁹ Там же – С. 185.

другим подчинялись нарождающемуся Русскому государству, находившиеся до этого в подчинении у салтовцев славянские союзы племён – полян (882г.)⁹⁰, северян (884г.)⁹¹, радимичей (885 г.)⁹². К концу IX в. данниками донских алан оставались лишь вятичи. Но, несмотря на все угрозы, при дальнейшей стабилизации региона, салтовское (с начала X в. это название условно, поскольку СМК фактически прекратила своё существование) государство сохранило своё существование. Смертельные же удары по нему нанесли не печенеги, а русские князья Святослав (965 г.)⁹³ и Владимир (после 985 г.), борющиеся за окончательную консолидацию восточнославянских племён. После 965 г. у салтовских «хазар» не имелось столь престижного в степи титула кагана, а после 985 г. они уже вынуждены были платить дань Руси. С этого момента из русских источников в отношении салтовцев исчезает мода их наименования хазарами. И в то же время появляются ранее неизвестные летописям проявления этнических названий салтовцев – «ясы» и «касоги».

Рельефно выглядят итоги походов русских князей. Следствием похода 965 г. стала необычайная активность (приблизительно с 968 г.)⁹⁴ печенегов, занявших место салтовцев на пограничье Руси со степью. То же самое повторилось и при Владимире. После похода князя, состоявшегося не ранее 985 г. на «казар», печенеги, до этого некоторое время не беспокоившие Русь, в период, начавшийся не ранее 992 г.⁹⁵, стали совершать набеги на Русь чуть ли не каждый год. Правда, у Владимира была веская причина борьбы с салтовскими аланами: возможное участие последних в «отложении» вятичей в 981-982 гг.⁹⁶ и радимичей в 984 г.⁹⁷ от Руси.

29712971297129712971—————

⁹⁰ Лаврентьевская летопись... - Ст. 23 (под 881 г.); Ипатьевская летопись // ПСРЛ. Т.2. – М.: Языки русской культуры, 1998 - Ст. 16 (под 882 г.); Первая Новгородская летопись // ПСРЛ. Т. 3. – М.: Языки русской культуры, 2000 - С. 107 (под 854 г.).

⁹¹ Лаврентьевская летопись... - Ст. 24 (под 881 г.); Ипатьевская летопись... - Ст. 17 (под 882 г.); Первая Новгородская летопись... - С. 107 (под 854 г.).

⁹² Лаврентьевская летопись... - Ст. 24; Ипатьевская летопись... - Ст. 17; Первая Новгородская летопись... - С. 107.(под 854 г.).

⁹³ Лаврентьевская летопись... - ст. 65. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 53.

⁹⁴ Лаврентьевская летопись... - Ст. 65-67. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 53-55.

⁹⁵ Лаврентьевская летопись... - Ст. 122-124. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 106-108 (под 993 г.).

⁹⁶ Лаврентьевская летопись... - Ст. 81-82. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 69.

⁹⁷ Лаврентьевская летопись... - Ст. 83-84. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 71.

Несложным в этом контексте выглядит запутанный для многих исследователей вопрос о том, на каких хазар ходил князь Владимир после похода 985 г. на дунайских болгар. По свидетельству Иакова Мниха, за походом на болгар последовал поход на хазар: «И на козары шед, победы и дань на них наложи»⁹⁸. Этот поход кажется заключительным аккордом ежегодных походов 981-985 гг.⁹⁹, направленных на усмирение вятичей, радимичей, возвращение отвоёванных у поляков Червенских городов, подчинение ятвягов, получение единовременной дани от дунайских болгар. Стоит заметить, что перед нами, очевидно, те же «хазары», с которыми из-за вятичей воевал Святослав. Но, если Святослав в 965 г. просто их поработил, но дань возложить не смог, то Владимир окончательно закончил дело отца, хотя и на время, но подчинив донских алан. Вероятно по этой причине сам Святослав, в отличие от сына Владимира и внука Ярослава в «Слове о законе и благодати» Иллариона каганом не зовётся, а «козары» как самостоятельная сила навсегда исчезают из русских летописей.

Поэтому можно сделать вывод, что в западноевропейских хрониках донские аланы IX в. скрыты под именем хазар («Бертинские анналы», «Баварский географ», «Салернская хроника» X в.). Под этим же наименованием донские аланы были известны и византийцам («Паннонское житие св. Константина Философа»). Русские источники, переняв традицию наименования алан хазарами, отразили сообщения о салтовцах в недатированной части «Повести временных лет», а так же в сообщениях под 859, 862, 882, 884, 885, 965 гг., в «Договоре князя Игоря» 944 г., «Памяти и похвале князю Владимиру» Иакова Мниха¹⁰⁰.

Заключение

Главное внимание в данном исследовании было уделено рассмотрению особой группы европейских источников, повествующих о хазарах VIII-X вв., а также согласованию их данных между собой.

Приведём параметры, по которым определено наличие в европейской письменной традиции двух видов хазар:

1. Система политической и административной власти в государстве алан IX - X вв. и в тот же период у тюрко-хазар.

1. Верховенство в «Хазарии» западных источников 30-70-х гг. IX в. кагана. В Европе между двумя императорами на этом основании в 870 - е гг. состоялся спор. Ведь в настоящей Итильской Хазарии, по 29712971297129712971

⁹⁸ Рапов О.М. Указ. соч. - С.213.

⁹⁹ Лаврентьевская летопись... - ст. 81-84. См. так же: Ипатьевская летопись... - Ст. 69-71.

¹⁰⁰ Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учеб. Пособие для студентов вузов/ М.Б. Бибииков, Г.В. Глазырина, Т.Н. Джаксон и др.; Под ред. Е.А. Мельниковой. - М.: Логос, 2003 - С. 288-289, 290, 292-293; Лаврентьевская летопись... - Ст. 17-65; Ипатьевская летопись... - Ст. 12-53.; Первая Новгородская летопись - С. 105-117.

свидетельству Е.С. Галкиной, лишь до конца VIII в. хакан был реальной главой государства и фигурировал в этом качестве во всех грузинских и восточных хрониках того времени. В начале IX в. с просьбой о строительстве Саркела обращаются к византийцам уже хакан и бек вместе; Константин Багрянородный называет правителей Хазарии 10 в. только царями. А еврейские источники вообще не представляют хакана как реального правителя (и Булан, и Обадия, и Иосиф – «цари», то есть беки). Хакану остаётся сакральная функция. Бек командует войском, взимает налоги, является верховным судьёй. Теперь каган назначался беком из людей определенной знатной фамилии ¹⁰¹.

В рассматриваемой нами аланской «Хазарии», Каган был фактическим правителем и в середине IX в., то есть, именно в тот период, когда в другой, Итильской Хазарии носитель этого титула потерял свои управленческие функции ¹⁰². С просьбой о христианской миссии к Михаилу III в 861г. обратился не бек, а именно каган; носитель этого же титула за 22 года до этого отправлял своих представителей в Константинополь. Титул аланского кагана не хотел признавать восточнофранкский король Людовик Немецкий, отправляя в 871 г. послание к византийскому императору Василию Македонянину. Все эти сообщения можно было бы списать на старую привычку европейцев называть правителей Хазарии каганами, если бы хотя бы в одном из названных источников был намёк на существование царя-бека, фактически сменившего кагана. Не стоит забывать и о том, с каким вниманием и даже «фанатизмом» к титулатуре всевозможных правителей относились франки и византийцы во всех иных случаях.

Кроме того, на русской литературной и фольклорной почве, также всплывают каганы, управлявшие «хазарами» в довольно позднее время. Чего стоит, например, упоминание о существовании этого титула для «хазар» середины X в. в ПВЛ. «Каганские» топонимы, находившиеся на территории лесостепного варианта СМК, фиксировались ещё в XVII в., но корнями они уходили в значительно более отдалённое прошлое.

К вышесказанному неминуемо присовокупляется проблема: как можно в свете вышесказанного относиться к тому, что русские переняли титул кагана у итильских хазар? Ведь допустить получение титула славянорусами от тюрко-хазар, можно лишь ответив на вопрос: когда славяне могли это сделать? Русь могла воспринять титул кагана не ранее приобретения государственности, то есть, самое раннее в конце IX века.

29712971297129712971

¹⁰¹ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 336, 178.

¹⁰² К версии, что правителей салтовских алан звали каганами, склонялся и А.Г. Кузьмин, пытавшийся объяснить этим тот факт, что Идриси в XII в. находил «руссов-тюрк» на Дону. По его мнению, источником такого уточнения является, проживавший в Италии в X в. Иосифон (Бен Горион), который включил алан в число тюркских народов, потому, что они в противостоянии тюркам-хазарам позаимствовали у них титул «кагана» (Кузьмин А.Г. Указ. соч. - С. 248).

Противоречие состоит в том, что у итильских хазар уже с конца VIII в. титул кагана был номинальным, а митрополит Илларион в «Слове о Законе и Благодати» (памятнике середины XI в.), указывает на то, что титул кагана имел употребление на Руси, не ранее Владимира и Ярослава¹⁰³.

Несложным выглядит в этом контексте ответ на вопрос, на каких «хазар» ходил князь Владимир после похода 985 г. на дунайских болгар. По свидетельству Иакова Мниха, за походом на болгар последовал поход на хазар: «И на козары шед, победы и дань на них наложи»¹⁰⁴. В «Похвале Владимиру» Иакова Мниха перед нами, очевидно, те же «хазары», с которыми из-за вятичей воевал Святослав. Но если Святослав в 965 г. просто поработил «хазар», но не возложил на них дани, то Владимир подчинил их уже окончательно. Вероятно, именно по этой причине сам Святослав, в отличие от Владимира и Ярослава, в «Слове» Иллариона каганом не назван.

К сожалению, ныне в литературе титул кагана на Руси всецело связывается с княжением в Тмутаракани, хотя в летописях написанных в период, когда этот город играл в жизни Руси значительную роль, данный титул совершенно не отразился. Его знают «Слово о законе и благодати» Иллариона и «Слово о полку Игореве». И лишь в последнем произведении, при огромном желании, можно заподозрить тмутараканское влияние. Но, во-первых, в момент написания «Слова» Тмутараканская земля была уже вне состава Руси. А, во-вторых, можно предполагать положительное отношение земляков к князю-основателю династии Черниговских Ольговичей. Не стоит забывать и громкое для того времени имя Олега, являвшегося реальным соперником Владимира Мономаха. Заметим, что не только Святослав, но и Тмутараканский князь Мстислав, в отличие от Владимира и Ярослава Мудрого (долгое время не владевшего Тмутараканем), в источниках каганом не назван. Следовательно, для того периода титул кагана с бывшим хазарским городом Тмутараканем никак не связан. Не именуются каганами и прочие потомки Ярослава, сидевшие в Киеве, но не достигшие величия своих предков. Очевидно, что титул кагана позднее употреблялся как пафосное дополнение атрибутики славянской титулатуры.

Уникальным также является свидетельство ПВЛ о командовании кагана войском «хазар», выступившем в 965 г. против Святослава. Дело в том, что войском Хазарии уже с конца VIII в. командовал царь-бек. Мало того, даже он не часто собственлично участвовал в походах. Если признать, что в ПВЛ Хазария – это Итильское государство, то придётся признать, что «хазарское» войско ведёт в битву правитель, который (если

29712971297129712971—————

¹⁰³ Примечательно, что об именовании русских князей каганами можно узнать даже из заключительной фразы «Слова»: «Быша же си вь льто 6559, владычествующу благовърному кагану Ярославу, сыну Владимиру».

¹⁰⁴ Рапов О.М. Указ. соч. - С.213.

даже признать в нём бека) уже очень долгое время не позволял себе этого делать. Учитывая сакральную функцию кагана в Итиле IX-X вв., можно засвидетельствовать принципиальное отличие салтовцев от хазар в характере участия правителя в политической, административной и военной жизни государства¹⁰⁵. Поэтому допустимо предположение, что время заимствования аланами титула кагана было не позднее конца VIII в.

2. Этнический и языковой состав населения салтовцев и тюрко-хазар, а также невозможность их географического отождествления.

В этническом плане византийцы намекают на серьёзный славянский элемент в той Хазарии, куда отправляются Солунские братья. Ещё Ламанский объяснял выбор Михаилом III Константина Философа для поездки на Русь тем обстоятельством, что Константин знал славянский язык. Для поездки в истинную Хазарию, по мнению историка, знания славянского языка не требовалось (Ламанский В.И., 1903. - С. 380-381; 1904. - С. 220, 355-357). Ранее славянская речь послов кагана, прибывших в 839 г. к франкам, заставила и Людовика усомниться в титулатуре их отправителя.

Эти обстоятельства как нельзя лучше накладываются на археологические свидетельства о влиянии восточных славян на жизнь салтовцев в IX века. Но о значительном влиянии Итильской Хазарии на жизнь восточных славян говорить трудно. Славяне в Хазарии появляются ближе к середине IX в., и главным образом как «живой товар», которым, по свидетельству арабов, торговали русы. Поскольку славяне в Итиле преобладали лишь на невольничьих рынках, то, следовательно, проповедь христианства у этой части языческого населения Хазарии была абсолютно бессмысленной. Археология также не позволяет подтвердить предположение о наличии компактных мест жительства славян на Нижней Волге.

29712971297129712971

¹⁰⁵ А.В. Гадло считает, что решительная битва состоялась у Итиля, поскольку армию возглавлял каган, что происходило только в случае крайней опасности, когда враг подходил к столице. Но Ибн Хаукал, на которого ссылается А.В. Гадло, говорит лишь о том, что, когда хазары воюют с "язычниками", они выводят кагана, и язычники поклоняются ему и не воюют с ними (Чарный С.А. Восточный поход Святослава киевского... - С. 26-30). По-видимому, арабский писатель имел в виду столкновения внутри раздираемой противоречиями Хазарии, между её правящей верхушкой и в значительной степени ещё приверженными язычеству тюрко-хазарскими жителями. Выводить кагана против поклонников Велеса и Перуна было делом бесполезным, что вполне осознавалось реальным правителем страны царём-беком. В этом контексте сообщение Ибн Хаукала о хазарских обычаях накануне похода русов 968 - 969 гг. становится в явное противоречие летописному сообщению, согласно которому Каган управлял в 965 г. всем войском.

Русские источники также не свидетельствуют о серьёзном языковом отличии хазар VIII-X вв. от славян (в отличие, кстати, от хазар – XI в.). О славянизации части салтовцев, по крайней мере, для начала X в., говорят данные археологии. Кроме того, все топонимы ПВЛ, связанные с салтовцами, включая и «Белую Вежу», носят явные следы славянизации. «Беловежцы» после 1117 г. поселяются не на глухой окраине Руси подобно клобукам, а на Переяславщине в сердце славянорусов.

Характерно также явная разница в географической локализации алан Подонья – европейцами и итильских хазар – арабами, евреями и персами.

«Хазары» «Баварского географа» ориентируют на хазар, живущих вблизи славянорусов. И, действительно, Константин Философ согласно своему житию, через Крым поднимается на север к салтовцам, а не через переволоку в Итиль. В то же время относительно середины IX в. в восточных источниках салтовские аланы-«русы» не локализируются как соседи итильских хазар. Из этого следует, что салтовские «русы»-аланские «хазары» жили в непосредственном соприкосновении со славянами, но в некотором отдалении (через степь) от итильских хазар. Правда, политически это было не совсем так. Булгары в начале IX в. в период усиления обеих Хазарий были поделены между двумя каганатами, границы которых смыкались у Саркела.

3. Отличия в религиозном составе жителей государства салтовцев и Итильской Хазарии.

По данным арабских, еврейских, хазарских и персидских, а также части византийских источников, Итильская Хазария, в религиозном плане представляла собой конгломерат представителей различных религий, но при общем преобладании иудаизма у социальной верхушки и мусульманства у большей части рядового тюркского населения. Часть тюркских жителей сохранило язычество, и совсем небольшая их часть исповедовала христианство. Это было следствием близости мусульманской Персии и Восточного Закавказья, а также приоритета торговли с восточными странами. Естественно, чувствовалось и влияние Византии, но этот оплот христианства на востоке был географически отдалён от Хазарии, а воздействие Армении не могло быть на достаточно высоком уровне.

По данным «Паннонского жития Константина Философа», некий «хазарский» Каган в середине IX в. всё ещё не был чётким проводником одной из религий. Попав в столицу его каганата, Константин видит в числе его приближённых и иудеев и мусульман. Но удивляет другое. В «Житии» достаточно подробно описана полемика с иудеями, но мало сказано о его полемике с мусульманами. В «Житии» Мефодия о полемике с мусульманами не упоминается вовсе¹⁰⁶.

Поражает и тот факт, что, несмотря на выигрыш в полемике с представителями других религий, каган так и не сделал свой выбор.

297129712971297129712971

¹⁰⁶ Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 353.

Очевидно, что обращение Кагана за проповедниками было сделано по той причине, что уже в это время в «Хазарии» среди социальной верхушки было уже немало христиан. Этот факт очень хорошо вписывается в контекст действительной причины поездки Константина, а именно, - проповеди христианства среди зависимых от «хазарского» кагана русов, являвшихся до этого, судя по сообщению Фотия 860 г., ярыми язычниками.

На первый взгляд, наличие среди жителей столицы Каганата иудеев и мусульман указывает на многоконфессиональный Итиль. Но это впечатление ошибочно. В любой столице крупного европейского, а, тем более, торгового, государства (коим без сомнения была и Донская Алания) должны были быть и мусульманские, и иудейские общины. Не была исключением и торговавшая с мусульманами Востока столица Салтовского объединения - Верхний Салтов. Но если среди верхушки Каганата уже было немало христиан, то напрашивается вопрос: когда и при каких обстоятельствах аланы Подонья могли получить крещение. Думается, что первое знакомство с христианством случилось до переселения алан на Дон, то есть, ещё при их местожительстве в районе Кисловодска, поскольку эта земля была более близкой к христианской Византии, нежели район жительства других групп алан.

Подтверждение этой идеи мы находим у персидского историка начала XIII в. Фахр ад-дина Мубаракшаха Марварруди: «У хазар также есть письмо, которое заимствовано ими у ветви румийцев, которая находится вблизи них (хазар - Е. Г.) и они называют этих румийцев русами. Хазары пишут слева направо и буквы не соединяют между собой...»¹⁰⁷. Под румийцами подразумеваются христианизированные «русы» (так обозначали арабы и персы салтовцев) византийской (в транскрипции арабов и персов - румийской) веры. Е.С. Галкина отметила, что под словом «урум», «рум» здесь подразумевается именно салтовское население. Следовательно, судя по контексту сообщения,

29712971297129712971

¹⁰⁷ Галкина Е.С. Указ. соч. - С.228.

Как показал Г.Ф. Турчанинов (1971г.), заимствованное хазарами у русов письмо соответствует сармато-аланскому руническому алфавиту, восходящему к арамейскому и сирийско-несторианскому алфавиту (21 буква, написание слева неправ, отсутствие «алеф») (Там же - С. 229).

С помощью персидского источника, можно вычислить временной ориентир заимствования «письма» хазарами у «русов» - это конец VIII - начало IX в. Именно тогда границы объединения алан Подонья и Хазарии смыкались у Левобережного и Правобережного Цимлянского городища. Из этого следует наиболее важный вывод: в тот период среди салтовцев Подонья в значительной степени уже были христиане.

Обращает внимание тот факт, что не только персы и арабы, но и сами хазары называют салтовцев «русами». Очевидно, именно через хазар в восточную письменную традицию и проникло эта особенность. Этот факт заставляет предположить, что и итильские хазары были знакомы со славянорусами, ещё до переселения алан на Дон.

часть салтовцев, являлась христианами ещё до передачи навыков письма хазарам, то есть, в период до начала IX в.

Объяснение данному факту находим в характере их взаимоотношений с византийцами ещё до переселения с Северного Кавказа.

Известно, что восточные аланы в своей внешней политике более ориентировались на Иран. В 550-551 гг. они вместе с савирами в составе персидских войск вторглись в Колхиду, а в 562 г. совершили поход на Восточную Грузию, заставив её подчиниться Ирану. Находки Сасанидских монет на территории Восточной Алании говорят о её тесных связях с Персией. Западные аланы, будущие салтовцы традиционно придерживались дружественных отношений с Византийской империей. В середине VI в. произошла консолидация западных алан. С 558 по 572 г. византийские историки упоминают «вождя», «царя» западных алан Сарозия (Сародия, Сароя), друга и союзника ромеев. Уже с VI в. на территорию Западной Алании из Византии начинает проникать христианство. В 681-682 гг. албанский епископ Израэль проповедовал среди северокавказских «гуннов». Г.В. Вернадский считает, что среди обращённых им были и асы¹⁰⁸.

Среди восточных алан, по данным археологии христианство начало распространяться лишь с VII в., и, судя по сообщению Аль-Масуди, не носило массового характера. Царь алан, по его данным принял христианство лишь при появлении ислама и при Аббасидах. Востоковед А.П. Новосельцев подтверждает, что на Кавказе аланский царь стал христианином в начале X в., после чего и возникла аланская митрополия¹⁰⁹.

По версии же многих восточных источников итильский каган, к середине IX в. в давно был иудеем, а, следовательно, для него отпадала и сама надобность миссионерской просьбы к лидеру христианской державы. В пространной редакции письма Иосифа говорится, что обращение в иудаизм произошло за 340 лет до Иосифа, то есть, в самом начале VIII в. Еврейский учёный Иегуда га-Леви, писавший около 1140 г., ссылаясь на не дошедшие до наших дней источники, утверждал, что хазары приняли иудейство за 400 лет до него, то есть, около 740 г. Во второй половине IX в., по мнению Е.С. Галкиной, позиции иудаизма значительно укрепились. Ибн Русте, например, сообщает, что иудаизм исповедует Хакан хазар, его заместитель и предводители хазарских племён. В «Пределах мира» при описании хазарской столицы Итиля говорится, что в отгороженной западной его части живёт хазарский правитель (таркан хакан) с дружиной, а в другой части - мусульмане и язычники. Согласно этим сведениям, даже в середине X в. в Итиле так и

29712971297129712971

¹⁰⁸ Вернадский Г.В. Указ. соч. – С. 51.; Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 352.

¹⁰⁹ История России с древнейших времён до к. XVII в./ А.П. Новосельцев, А.Н. Сахаров, В.И. Буганов, В.Д. Назаров; Отв. Ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2001 – С. 94.

не появилась христианская община. Эти обстоятельства чрезвычайно контрастирует с контекстом сообщения «Паннонского жития». Обращение в христианство, по крайней мере, части тюркских язычников Итилия явно соответствовало и возможностям Византии.

Имеющийся религиозный контраст двух «Хазарий» ещё сильнее увеличится, когда мы, переходя на русские источники, узнаём из статьи ПВЛ 944 г. о распространении среди киевлян некими «хазарами» христианства. Археологическое подтверждение этого факта, правда относительно начала X в., имеет место на рязанщине, и оно красноречиво указывает именно на салтовских алан. Вот основные признаки, существенные различия в которых позволили нам из общей когорты данных выделить сведения о государственном образовании алан, отличающемся от Хазарии того же периода.

Сейчас, в свете исследования проведённого Е.С. Галкиной¹¹⁰ и данных европейских письменных источников VIII-X вв., обобщённых и разобранных автором данного исследования, очевидно, что старая формула взаимосвязи Днепровской Руси и Итильской Хазарии требует кардинального пересмотра. Вся сумма европейских письменных источников подтверждает археологические выводы Е.С. Галкиной, но при этом позволяет усомниться в том, что «Беловежский» (Салтовский – «Хазарский» - Асский или Аланский) каганат VIII-X вв. – это прарусское государство, исчезнувшее ещё до образования Киевского государства. Неправы и те исследователи, которые считают его западным филиалом Итильской Хазарии, якобы никогда не имевшим своей государственности. Донская аланская «Хазария» - это самостоятельное этнокультурное и этнополитическое образование со своей политической структурой и довольно развитой системой управления. В пользу этого говорит значительный массив европейских источников, повествующих о событиях середины VIII – середины X вв.

Как предки славян стали императорами Китая

Часть 2

Борис И. Попов

bipopof@mail.ru

(Продолжение. Начало – см. том 12, №9, стр. 1589-1669)

Потомки императора Чэна и Балто-Карпатская ветвь семьи R1a

Китайские летописи в переводе С.М. Георгиевского подробно описывали новую династию Шан: «С Чэн-тана, вступившего на престол в 1766 г. до Р.Х., начинается династия Шан, государи которой управляли Китаем в течении шести с половиной столетий (1766-1122 г. до Р.Х.). Перенеся в свою столицу Бо (ныне Гуй-дэ-фу, в провинции Хэ-нань) девять диков (треножных ваз), сделанных Юем, Чэн-тан совершил торжественное жертвоприношение Шан-ди в первый день весны (Чэн-тан постановил считать первым в году месяцем тот, в который приходится зимнее солнцестояние. Таким образом жертва Шан-ди была принесена в третий месяц года), набрал себе эмблемой белый цвет и на сейме нарочно съехавшихся владельцевных лиц объявил себя государем, после чего назначил И-иня и Чжун-хой главными министрами. При Чэн-тане империю поразило страшное бедствие: в течении семи лет была такая засуха, что на полях решительно ничего не родилось. Видя народную печаль и считая себя виновником несчастья, Чэн-тан предварительно очистив себя строгим постом, отправился (остригши волосы, босиком, в простой холицёвой одежде) в Сан-лин (название местности; по буквальному переводу: «тумовый лес») и исповедовал перед небом свои грехи. По молитве государя, небо послало обильный дождь, и засуха прекратилась. В воспоминание об этом обстоятельстве, Чэн-тан велел вырезать на умывальнике своё слово: «По несколько раз в день вспоминай, что тебе следует ежедневно совершенствоваться (в своём поведении)».



Примерная территория царства Шан.

Согласно китайским летописям: «Чэн-тан умер в 1754 г. Ему наследовал Тай-цзи (с 1753 г.), внук его, сын Тай-дина, умершего при жизни отца. Не взирая на мудрые советы И-иня, своего первого министра, Тай-цзи, вступив на престол, стал предаваться удовольствиям. Чтобы исправить государя, И-инь запер его нарочно выстроенном (при могиле Чэн-тана) дворце Тун и в течение трёх лет (периода траура по деде) давал ему наставления. Тай-цзи остепенился, был возвращён И-инем в столицу и стал заниматься делами. Желая снять с себя звание первого министра, И-инь преподал государю следующее наставление: «О! Нельзя рассчитывать, что небо будет постоянно ниспосылать (на государя и народ) своё благоволение. Если добродетель государя не умалится, то он сохранит свой трон, а если умалится, то потеряет (власть над) девятью областями. Государь династии Ся (т.е. Цзе-гуй) не унаследовал добродетелей своих предков, презирал духов и угнетал народ. Царственное небо перестало ему покровительствовать, окинуло взором все владения и искало высокодобротельного человека, которого могло бы сделать главою всех духов (т.е. империи) и которому могло бы ниспослать свои наставления и свою милость. Тогда добродетельными и удовлетворяющими требованию неба сказались я и Чэн-тан. Последний снискал (преимущественное) благоволение неба, сделался государем девяти областей и стал считать начальным в году месяц не тот, который считался при династии Ся. Это не значит, что небо имело исключительную любовь к государю (династии) Шан (т.е. Чэн-тану), - нет, небо только выразило своё благоволение к добродетели (т.е. к добродетельному). Не династия Шан искала простого народа, а этот последний искал добродетели (т.е. добродетельного). Если добродетель (государь) безупречна, то все его предприятия будут кончаться успехом; если не безупречна, то наоборот. Добро или зло не случайно выпадает на долю людей: небо посылает людям несчастья или благоденствие смотря по их добродетельному или порочному поведению. Теперь, государь, Вы

готовы приступить к исполнению своего призвания (т.е. готовы быть истинным государем), - поэтому Вам следует думать только о возвышении своей добродетели: от первого дня до последнего работайте над самим собою и ежедневно совершенствуйтесь. Назначайте в министры людей добродетельных и способных, таковыми же должны быть и все приближённые к Вам. Министр должен помогать государю обнаруживать его добродетель и должен радеть о благе народа. Как трудно (найти истинного министра)! Какого внимания требует это дело! (А когда истинный министр будет найден, то) нужно облечь его доверием и быть с ним в согласии. Добродетель не имеет раз навсегда определённого образца, - что государь признаёт за благое (в действиях), то считается образцом добродетели; ((понятие) о благом (в действиях) также не даётся раз и навсегда определённым, - благо то, что (умы людей) едино (т.е. одинаково признают таковым). Если Вы достигнете того, что народ будет говорить: «Как возвышенны слова нашего государя!» или: «Какое у государя чистое сердце!» то Вы сохраните в своих руках обладание, унаследованное от деда, и навсегда обеспечите народу благоденствие. О! (быть достойным занять место) в династийном храме предков – это уже доказательство добродетели (государя); когда старейшины всех семейств признают государя таковым, - это уже доказательство его административной мудрости. Государю, у которого нет народа, нечем управлять; народу, у которого нет государя, нечем быть управляемым. Не превозносите и не думайте, что другие слишком ничтожны в сравнении с Вами. Если для простолюдинов мужчин и женщин не будет удобств проявлять свою добродетель, то государь останется беспомощным и не выполнит своего назначения». Государь упросил И-иня не оставлять своего поста и руководился его мудрыми советами до самой своей смерти (1721 г.).

Семнадцать следовавших за Тай-ши государей известны только по их именам: Во-дин (1720-1692 г.), учредил во всех городах империи богадельни для престарелых. Западные Жунь добровольно признали себя данниками Китая. При дворе государя находились посланники 76 государств с переводчиками; Тай-гэн (1691-1666 г.); Сяо-цзя (1666-1649 г.); Юн-цзи (1649-1637 г.); Тай-у (1637-1562 г.), усмиряет возмущившихся инородцев Лань-и (в департаменте Тай-юань, в провинции Шань-си). Вследствие разливов р. Хуан-хэ переносит столицу в Сяо (в уезде Хэ-инь, в департаменте Кай-фын-фу, в провинции Хэ-нань); Чжун-дин (1562-1549 г.), вследствие разливов р. Хуан-хэ переносит столицу в Син (в уезде Ань-ян, в департаменте Чжан-дэ, в провинции Хэ-нань). Усмиряет вторично возмущившихся инородцев Лань-и; Вэй-жень (1549-1534 г.); Хэ-дань-цзя (1534-1525 г.); Цзу-и (1525-1506 г.), вследствие разливов р. Хуан-хэ переносит столицу сперва в Гэн (в уезде Хэ-цзин, в округе Цзин-чжоу, в провинции Шань-си), а потом в Син (будто бы в уезде Син-тай, в департаменте Шунь-дэ, в провинции Чжи-ли); Цзу-синь (1506-1490 г.);

Во-цзя (1490-1465 г.);
Цзу-дин (1465-1433 г.);
Нан-гэн (1433-1408 г.), переносит столицу в Янь (положение точно неизвестно, некоторые указывают в провинции Шань-дун;
Ян-цзя (1408-1401 г.), совершил поход против Жунов горы Дань. При этом государе правление дошло почти до полного упадка; законы потеряли силу, народ перестал платить подати, начальники областей действовали почти самостоятельно;
Пань-гэн (1401-1373 г.), этот государь в 1401 г. перенёс столицу в Инь (в уезде Янь-ши, в департаменте Хэ-нань-фу, в провинции Хэ-нань) и Шан, имя династии, переименовал на Инь;
Сяо-синь (1373-1352 г.),
Сяо-и (1352-1324 г.).

После Сяо-и на престол вступил У-дин (в 1324 г.), сын его. Соблюдая трёхлетний траур по своему отцу, он поручил управление первому министру, Гань-пань. Когда срок траура кончился, У-дин снял с Гань-паня полномочия; но, оставшись самостоятельным правителем, не ощутил в себе желания заниматься делами. Видя бездействие государя, вельможи предложили ему избрать себе помощника. По воле Шан-ди, У-дин увидел во сне благообразного мужа и проснувшись пожелал иметь первым министром человека, подобного виденному. Стали искать по всей империи того, черты которого согласовались бы с описанием, сделанным государем, и наконец нашли, - это был каменщик Фу-кэ. У-дин назначил последнего первым министром и передал ему управление. Подобно И-иню Фу-кэ любил беседовать с государем о разного рода возвышенных предметах, и его афоризмы удостоились быть занесёнными на страницы Шу-цзина, одной из самых главных канонических книг Китая. В 1319 г. шесть иностранных государств, язык которых был незнаком китайцам, прислали к У-дину послов с переводчиками, преподнесли дары и изъявили желание стать в вассальном отношении к Китаю. В 1293 г. государь начал военные действия против Гуй-фана, владельца страны, находящейся на западе от Китая. Война продолжалась три года, и Гуй-фан был усмирён. В то же время инородцы Ди-цян добровольно признали себя данниками У-дина. У-дин умер в 1265 г.

История китайская почти ничего не сообщает о четырёх следовавших за ним государях: Цзу-гэн (1265-1258 г.);

Цзу-цзя (1258-1225 г.), он силой оружия подчинил себе западных Жунов;

Линь-синь (1225-1219 г.),

Гэн-дин (1219-1198 г.).

После Гэн-дина на престол ступил У-и (в 1198 г.). Он перенёс свою столицу в Хэ-бэй (положение неизвестно). Однажды У-и сделал человекоподобный идол и назвав его небесным духом стал играть с ним в кости. Так как дух проигрывал свои партии, то У-и не только проникся презрением к нему, но и решился наказать его: положил статую в кожаный мешок с кровью, подвесил его к высокой перекладине и стал стрелять по нему, - капли крови, падающие на землю, считались выходящими из растеливаемого духа. У-и приказал сделать модели этого идола и во множестве разослал их по областям. С этого будто бы началось идолопоклонство в Китае. При этом государе часть восточных

инородцев оставила территорию Китая и переселилась на острова (были ли это Японские, как думают некоторые, или острова, находящиеся между Кореею и Шань-дун, в точности неизвестно). За своё нечестие и презрительное отношение к духам У-и был убит ((в 1194 г.) молнией.

После У-и престол занял (в 1194 г.) Тай-дин. При этом государе Жуны, жившие в местности Янь-цзин (в Инь, в провинции Шань-си), возмутились и пожелали отложиться от Китая. Тай-дин сделал Чжоуского князя Цзи-ди главнокомандующим войсками и поручил ему усмирить Жунов. Смерть постигла государя (в 1191 г.) ранее конца военных действий.

Тай-дину наследовал (с 1191 г.) Ди-и. Цзи-ли привёл в подчинение Жунов местности Янь-цзин и вслед за тем подавил восстание Жунов в местностях Ю-у, Ши-ху и И-ту. Государь дал Цзи-ли в благодарность за его заслуги титул «настыря и предводителя», а потом сделал его главою князей. После этого Цзи-ли уехал в свой удел, выстроил себе столицу Чэн и вскоре умер (в 1185 г.). Цзи-ли наследовал сын его Вань-ван, первоначально называвшийся Чан, а также Си-бо. Заботясь о благоденствии народа в своём уделе, он возвысил девятую часть земледельцев, в видах покровительства их занятию, в звание чиновников, завёл особых инспекторов, которые должны были наблюдать за доброкачеством продаваемых товаров; составил список малолетних сирот, бездетных стариков, престарелых вдовцев и вдовцов и назначил им пособие из правительственной и общественной касс. По поручению государя Вэнь-ван усмирившихся инородцев Гунь-и.

Ди-и скончался в 1154 г., и на престол вступил (в 1154 г.) Чжоу-синь (или Шоу), последний государь династии Инь. От природы жестокий и склонный к порочности, Чжоу-синь дал полную волю своим страстям, когда сделался государем. В 1147 г. владетель местности Су поднял знамя бунта. Чжоу-синь повёл войско, чтобы смирить мятежника. Последний, не рассчитывавший, вероятно, на энергию государя, смирился и послал ему богатые дары вместе с Та-цзи, своею дочерью красавицею. Порочностию Та-цзи превосходила самого Чжоу-синя. Отняв имущество у богатых фамилий, она приобрела огромные средства, которые и стала расточать устраивая неслыханные со времён Цзе-гуя (последнего государя династии Ся) пиршества. В местности Ша-цю (в нынешнем уезде Цин-цин, в провинции Чжи-ли),, увеселительной резиденции государя, был вырыт резервуар, который наполнялся вином; пирующие пили вино прямо из резервуара и закусывали мясом, развешанным на ветвях деревьев. В столице (а она находилась в нынешнем округе Ци-сянь, в департаменте Вэй-хой, в провинции Хэ-нань) двери государева дворца не затворялись, - люди всех сословий входили в него, пировали не разбирая дни и ночи, предаваясь разврату, завязывали драки, которые нередко кончались убийствами. Не довольствуясь всем этим, Та-цзи выстроила из мрамора Лу-тай («Осенью бываю»), собрала в неё толпу юношей и девиц, приказала им снять свои одежды (что нарочно и сама сделала) и начала постыдную оргию, которая длилась целых шесть месяцев. Не будучи расположенным управлять государством, Чжоу-синь пожаловал князьям (хоу) Вэн-вану, Цзю и Ао титул гун и сделал их главными министрами. Князь Цзю, желая освободить государя

от влияния порочной Та-цзи, представил ему свою красавицу дочь. Но Та-цзи успела захватить последнюю, изжарила её на части расчленённое тело и угостила им князя Цю, после чего подвергла его самого вместе с его другом, князем Ао, смертной казни. Частью для забавы, частью для устрашения своих врагов, Та-цзи изобрела особый род мучений: раскаляли нарочно сделанную для того медную колонну и привязывали к ней человека, обречённого на смерть. Князь Вэнь-ван позволил себе открыто порицать поведение государя, за что был заключён в тюрьму Ю-ли. В течении своего трёхлетнего пребывания в этой последней Вэнь-ван углубился в смысл восьми Фу-сиевых гуа, увеличил число их до 64 и написал на них объяснения, которые вошли в состав И-цзина, одной из главнейших канонических книг Китая. У-ван, желая освободить своего отца, послал государю богатые дары вместе с конями, полученными «от жунов Ли, и красивую девицею из местности Ю-синь. Чжоу-синь прельстился красотой девицы и выпустил Вэнь-вана из Ю-ли. Получив свободу Вэнь-ван уехал в свой удел Чжоу. Когда жители местности Ми (в департаменте Цин-лян, в провинции Гань-су) напали на жителей местности Юань, то Вэнь-ван повёл свои войска, чтобы обуздать своеволие первых. Жители местности Ми положили оружие, когда узнали о приближении Чжоуского князя, и он переселил их в свою столицу Чэн. После этого государь дал Вэнь-вану право самостоятельно решать споры владетельных лиц, защищать слабых от нападения сильных и всегда иметь при себе вооружённую гвардию. Благодаря данным полномочиям Вэнь-ван нашёл случай подчинить себе владетельных лиц Ци, Юй и Чун, а Во-и и Шу-ци с сорока менее важными владетельными лицами добровольно признали себя его вассалами. Потомок императора Хуан-ди, Тай-гун-ван (именовавшийся также Цзян-люй-шан), один из самых важных вельмож при дворе Чжоу-синя, не желая более быть свидетелем оргий последнего, удалился на берег «северного моря», а отсюда переехал на постоянное жительство к Вэнь-вану, в уделе которого и получил место первого министра. Чтобы теснее объединиться с Тай-гун-ваном, Вэнь-ван женил своего сына У-вана на его дочери, после чего (в 1136 г.) перенёс свою резиденцию сперва в Фын (на р. Фын-шуй, в департаменте Фын-сян, в провинции Шэнь-си), а потом в новопостроенный город Хэ (несколько западнее Си-ань-фу, главного города провинции Шэнь-си); в парке Лин-ю, разбитом недалеко от города, Вэнь-ван построил для астрономических наблюдений башню Лин-тай. Вэнь-ван умер в 1135 г. и был похоронен в местности Би (в расстоянии 30 ли от города Фын). Вэнь-вану наследовал его сын У-ван. Так как У-ван, подобно отцу, обладал высокими душевными качествами, то к нему охотно переходили на службу вельморжи и высшие чиновники Чжоу-синя (прежде других перешли Синь-цзы и Син-чжи, занимавший должность мэй-ши, т.е. придворного историографа). А между тем Чжоу-синь продолжал утопать в удовольствиях и злодействовать. Владетель местности Ли (в нынешних уездах Ли-чэн и Цин-шун, в департаменте Лу-ань, в провинции Шань-си), пользуясь безурядицею, поднял знамя бунта. У-ван выступил с армиею и смирил мятежника. Тогда до 300 владетельных лиц явились со своими войсками к У-вану, находившемуся в местности Мэн-цзинь, и убеждали его поднять оружие против злодея государя. У-ван не решался этого сделать, боясь разгневать Шан-ди, у которого одного была власть карать людей. Но когда горы стали обваливаться и на небе показались два солнца, что ясно свидетельствовало о неблаговолении Шан-ди к

государю; когда Чжоу-синь приказал вынудить сердце у министра Би-гань, докучавшего своими благими советами, а другого министра, князя удела Ци, приказал заключить в темницу; когда наконец Ци, князь удела Вэй, брат государя, с жертвенными вазами и сосудами явился к У-вану, - тогда этот последний решился свергнуть с престола того, кто вопреки желанию почти всех продолжал именовать себя императором. Имея под своими знамёнами войска 800 владетельных лиц и отряды восьми инородческих племён запада и юга, У-ван принёс жертву Шан-ди и, прежде чем перейти Жёлтую реку, сказал своим воинам следующую речь. «О, вы, доблестные воины (пришедшие со мною из) западной страны! Небо преподало (людям понимание) своего закона (т.е. пяти человеческих отношений) и сделало ясными его отдельные положения (т.е. обязанности, вытекающие из сущности па и отношений). Чжоу (синь), государь (династии) Шан, не обращает внимания на пять отношений, предаётся необузданному разгулу и праздности, не имеет почтения (ни к кому и ни к чему); он отвратился от неба и возбудил в народе ненависть к себе; он велел отрубить ноги у тех, которые (зимним) утром вброд переходили (реку); он велел вырезать сердце у весьма почтенного человека (министра Би-гань); мучительными пытками и убийствами он (как бы) отравил и сделал болезненным (население территории, заключённой в пределах) четырёх морей. Он возвысил и облёк своим доверием людей развращённых, безнравственных; он удалил от себя людей, которые могли наставлять его и (своими советами) охранять (т.е. отвращать от пороков); он попрал законы (государства); он заключил в тюрьму прямодушных (т.е. благонамеренных), чиновников; он пренебрёг жертвоприношениями небу и земле; он перестал приносить жертвы в храме своих предков; чтобы веселить свою жену (Та-цзи), он измышлял самые чудовищные забавы. Шан-ди не угодно долее снисходить (к Чжоу-синю), - посылая своё проклятие, Шан-ди обрекает его на гибель. Ревностно помогите мне быть исполнителем наказания, небом назначенного. Древние (люди) говорили (т.е. имели пословицу): «Кто лелеет нас, тот наш государь; кто притесняет нас, тот наш враг». Шоу (т.е. Чжоу-синь), одинокий (т.е. оставленный небом и людьми) человек, проявляет только свою жестокость, - потому он наш всегдашний враг. (У древних людей была ещё пословица) «Кто заботится об утверждении (в человеке) добродетели, тот ищет средств, могущих расширить её; кто хочет уничтожить зло (в человеке), тот старается найти корень (зла)». Я, слабый человек (собственно: маленький сын), намерен, при вашей помощи, сокрушить врага вашего. Ступайте вперёд смело и с решимостью помочь вашему князю выполнить предприятие! Я раздам щедрые награды тем, которые отличатся, и подвергну примерному наказанию тех, которые не будут исполнять своих обязанностей. О! Свет (добродетели) Вэнь (вана), моего усопшего родителя, был подобен свету солнца и луны, - он (свет) распространился во все стороны, начавши озарять сперва западные земли; потому-то к нашему (уделу) Чжоу и присоединились многие другие владения. Если я одержу победу над Чжоу (синем), то это будет результатом не моей храбрости, а безупречной добродетели Вэнь (вана), моего усопшего родителя; если Чжоу (синь) победит меня, то это будет не потому, что добродетель Вэнь (вана), моего усопшего родителя, не совершенна, а потому, что я, слабый человек, не имею хороших качеств». Сказав эту речь, У-ван перешёл реку Хуан-хэ. Через несколько дней в равнине Му-е (в южной части

нынешнего удела Ци, в департаменте Вэй-хой, в провинции Хэ-нань) У-ван встретил Чжоу-синя, который вёл с собою 700-тысячное войско. Произошло сражение, и Чжоу-синь был разбит. Он убежал в свою столицу, заперся в «Оленьей баине», собрал в кучу свои драгоценности и сгорел вместе с ними. Сын Чжоу-синя, У-гэн (называвшийся также Лу-фу), узнав о поражении отца, явился к У-вану и благоклонно принят им. Та-цзи, рассчитывая подействовать на У-вана своею красотою, облачилась в драгоценные одежды и отправилась к нему. Во время пути её захватили и, как виновницу бедствий империи, по приговору У-вана, подвергли смертной казни. Так пала (в 1122 г. до Р.Х.) династия Инь».

Согласно исследованию 2010 года в китайской провинции Хэнань, где когда-то располагалось царство Шан-Инь, «обнаружилась необычно высокая доля гаплогруппы R1a (около 7%). В расположенных севернее и западнее провинциях Хэбэй, Шаньси и Шэньси её носителей было заметно меньше, несмотря на то, что они находятся ближе к степным районам, где у кочевых народов процент гаплогруппы R1a довольно велик, и чисто статистически в пограничных провинциях должно быть больше их потомков. Поскольку выборка 2010 года была невелика (66 образцов на 90-миллионную провинцию), то подобный «выброс» мог оказаться следствием статистической погрешности. Однако те же самые цифры воспроизвелись с точностью до процента и на выборке в 1100 гаплотипов, что была опубликована совсем недавно в журнале «Forensic Science International Genetics». В списке оказалось 76 представителей гаплогруппы R1a, и вряд ли это уже можно назвать случайностью. Вот как они распределились по ветвям: Базовые гаплотипы трех молодых ветвей выглядят следующим образом в нестандартном формате DYS393 DYS390 DYS19 DYS391 DYS385a DYS385b DYS426 DYS388 DYS439 DYS389i DYS392 DYS389ii – DYS458 DYS447 DYS437 DYS448 DYS449 – GATAH4 DYS456 DYS438 – DYS444 DYS522 DYS635

«красная» ветвь (27 г/т):

13 25 16 11 11 14 X 12 10 13 11 30 – 16 25 14 21 33 – 12 16 11 – 14 10 23

«синяя» ветвь (39 г/т):

13 25 16 10 11 15 X 12 11 13 11 32 – 16 24 14 19 32 – 13 16 11 – 14 10 23

«зеленая» ветвь (4 г/т):

13 23 15 10 11 14 X 12 10 12 11 29 – 15 24 14 19 30 – 12 15 11 – 12 10 24

Для шести гаплотипов, что оказались вне ветвей, также можно формально рассчитать базовый гаплотип, хотя он, скорее всего, будет «фантомным», судя по явно заниженному времени до предка – 2550±670 лет. Вот он:

13 25 16 11 11 14 X 12 10 14 11 31 – 15 24 14 20 33 – 13 15 11 – 13 10 23

Вполне закономерно, он близок в этом формате к базовым гаплотипам всех более-менее старых ветвей R1a, в том числе родительских Z93 и Z282. В формате YFiler по дистанционной матрице можно оценить, когда жил общий предок этих ветвей. Получилось то же самое, что и для индийцев – 5500±1300 лет назад. Поскольку арии в долине Хуанхэ вряд ли появились ранее эпох Шан или Чжоу (3700 и 3100 лет назад, соответственно), то это говорит о достаточно массовой миграции, как и в случае ведических ариев. Своего общего предка они «приносили с собой». Поиск в базах данных показал, что эти ветви

не сближаются ни с какими из известных ветвей R1a, а потому их отнесение к тому или иному субкладу возможно только с помощью сипов». ¹¹¹

В мае 2018 года появилось сообщение о том, что у одного из жителей той же провинции Хэнань (id: ELT50012) определён 111-маркерный гаплотип субклада R1a-YP4532* или R1a-Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP953>YP951>YP4532> YP4532*, относящийся к так называемому Балто-Карпатскому семейству R1a-YP951. У этого жителя был также определён и митосубклад M8a3a. ¹¹² Все эти данные были получены с помощью китайской компании Enlighten. При этом житель Китая утверждает, что его предки много веков жили в провинции Хэнань.

Согласно базы данных компании YFull, самыми ближайшими сородичами выше названного китайца являются жители Польши и Украины.



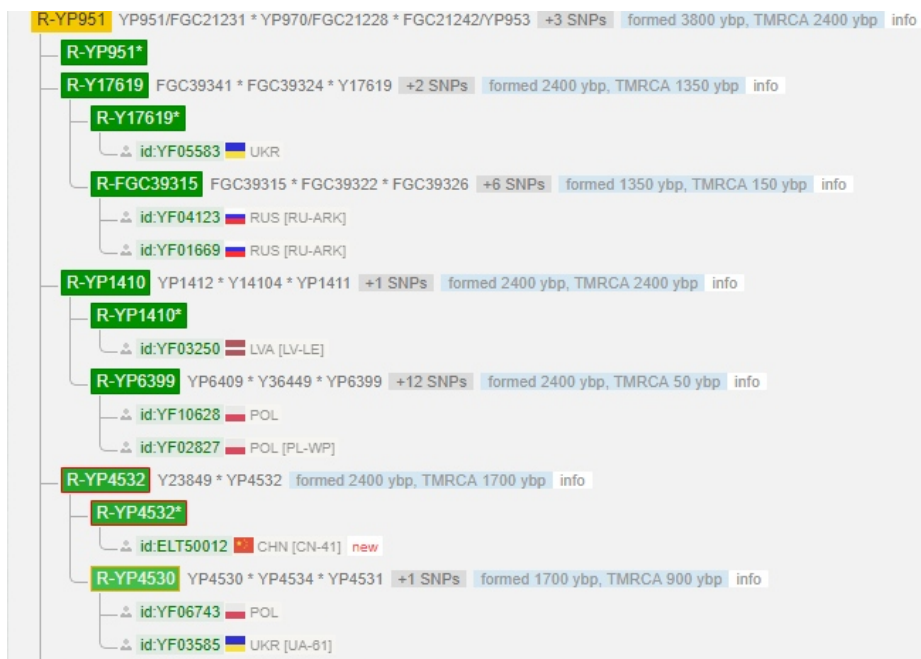
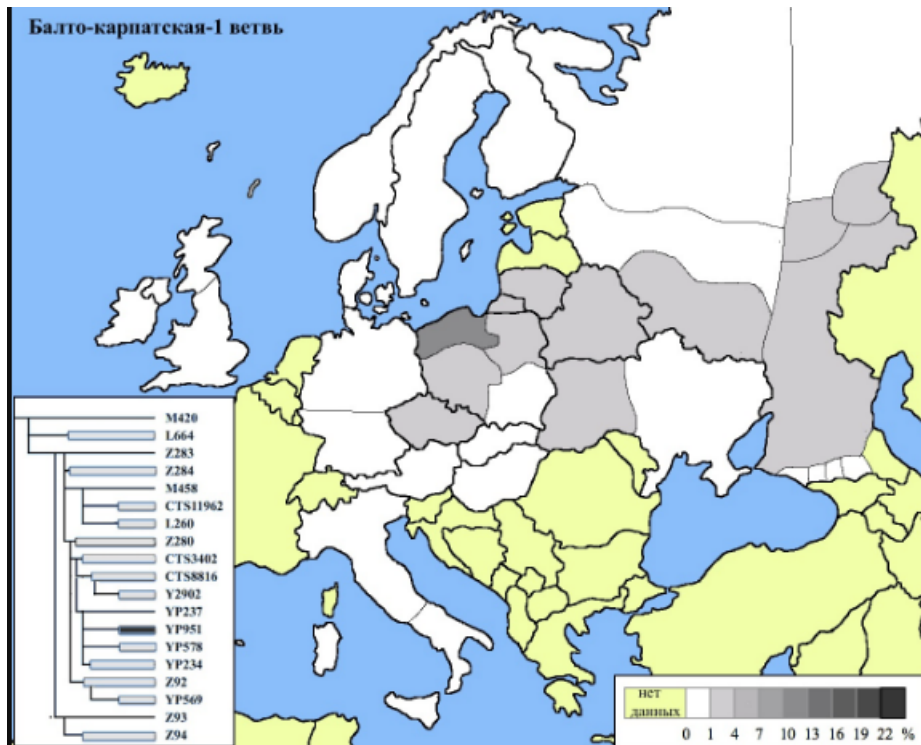
При этом известно, например, что Timothy Kowal (kit 250093), бывший житель Польши, родился примерно в 1870 году, а житель Китая – в 1998 году. Согласно расчётам, выполненным с помощью электронного калькулятора, получается, что общий предок названных жителей Китая и Польши мог появиться на свет примерно за 2362 ± 467 лет до среднего года рождения поляка и китайца, то есть до $(1870+1998)/2=1934$ года или примерно 2428 ± 467 (2895-1961) л.н. Результаты этих расчётов показывают, что общий предок жителей Китая и Польши мог родиться в то время, когда племя юечжи ещё проживало в Китае, но уже не на территории царства Шан-Инь, а на территории провинции Ганьсу, куда племя было выселено после поражения в гражданской войне. Поэтому можно сделать вывод о том, что некоторые представители племени юечжи могли быть носителями субклада R1a-YP4532*. Точно такой же вывод можно сделать и в отношении близко родственных субкладов R1a-YP4532, R1a-YP4530, а также всех других, входящих в Балто-Карпатскую семью R1a-YP951. Получается, что вся эта семья впервые могла появиться ещё в Китае в царстве Шан-Инь. В Европу же она могла прийти только после того, как под ударами многочисленных племён

29712971297129712971_____

¹¹¹ Рожанский И. Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика. <http://pereformat.ru/2015/05/henan/>

¹¹² <http://forum.molgen.org/index.php?topic=10934.0>

хунну пало Кушанское царство, образованное племенами юечжи и тохаров, то есть бывшими жителями царства Шан-Инь. Так сильно разошлись пути бывших подданных императора Чэна на китайскую, польскую и украинскую ветви.

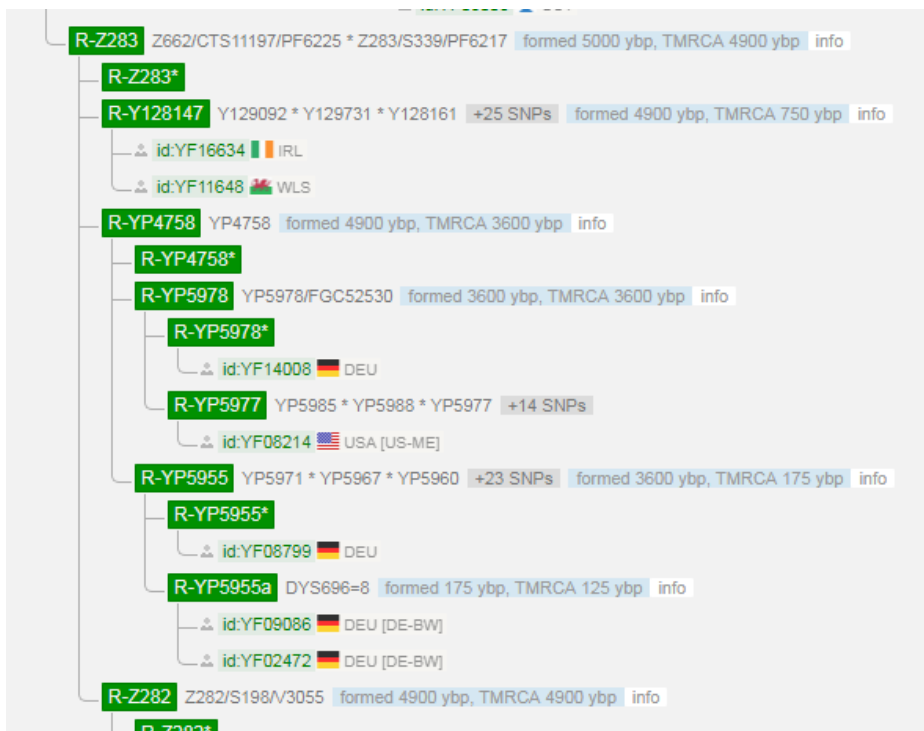


Можно также обратить внимание на то, что появление мутации R1a-YP951, согласно расчётам компании YFull, произошло как раз в то время,

когда Чэн привёл свои племена в провинцию Хэнань и образовал царство Шан. Поэтому можно предположить, что появление именно этой мутации было связано, скорее всего, со значительными изменениями условий жизни после переселения с дальних мест. В таком случае нужно подробно рассмотреть молекулярную историю происхождения этих субкладов, например, с помощью расчётов компании YFull.

Молекулярная история происхождения семьи R1a-YP4532*

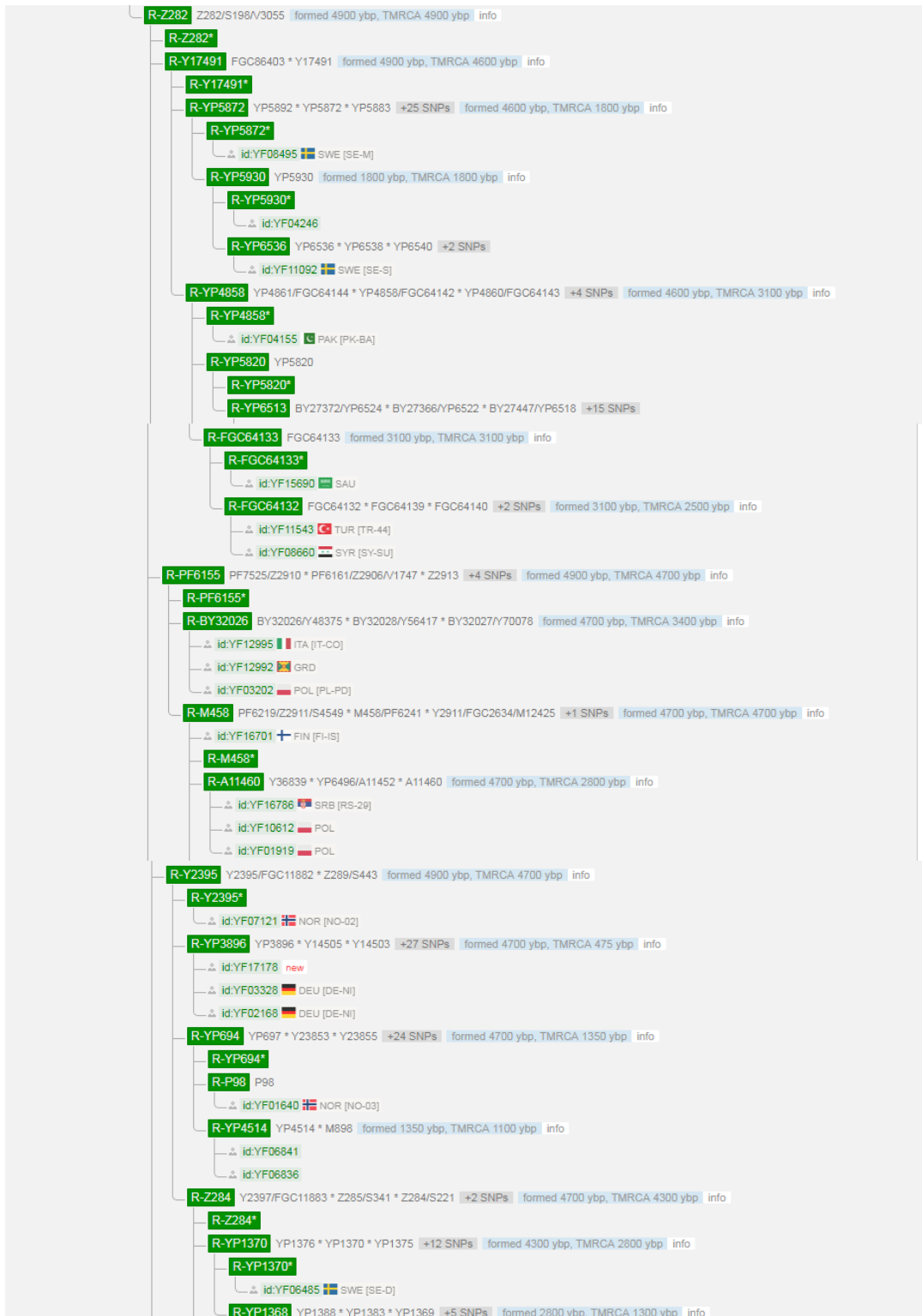
Согласно расчётам компании YFull, прапрадед старшей семьи предков R1a-Z283 мог родиться примерно 5000 л.н.



Примерно через 100 лет или 4900 л.н. его семья разделилась на 4 младшие семейства: R1a-Z283*, R1a-Y128147, R1a-YP4758 и R1a-Z282. При этом потомки семейства R1a-Z283* проживают сегодня в Британии; потомки семейства R1a-Y128147 проживают сегодня в Уэльсе и Польше; потомки семейства R1a-YP4758 проживают сегодня в Ирландии, Британии, Германии и США (скорее всего, тоже выходцы из Британии).

Если исходить из мест проживания потомков, то общий прапрадед всех названных семейств 5000 л.н. мог родиться, скорее всего, на территории Ирландии, Британии (включая Уэльс) или Германии, то есть в любом случае среди западных племён КБТШК.

Что касается семейства R1a-Z282, то оно сразу же, то есть 4900 л.н., разделилось на 5 младших семейств: R1a-Z282*, R1a-Y17491, R1a-PF6155, R1a-Y2395 и R1a-Z280.



При этом потомки семейства R1a-Y17491 проживают сегодня в Италии, Британии, Швеции, Померании, Пруссии, Польше, Украине, Турции, Сирии, Саудовской Аравии и Пакистане;

потомки семейства R1a-PF6155 проживают сегодня в Гренаде (скорее всего, это выходцы из Британии), Уэльсе, Франции, Швейцарии, Италии, Сербии, Македонии, Болгарии, Румынии, Венгрии, Чехии, Словакии, Польше, Литве, Германии, Померании, Пруссии, Дании, Швеции, Финляндии, Чувашии (мокша), Татарии, Башкирии, Балкарии, Беларуси, Украине и России и в некоторых других странах;
потомки семейства R1a-Y2395 проживают сегодня в Германии, Швеции и Норвегии.

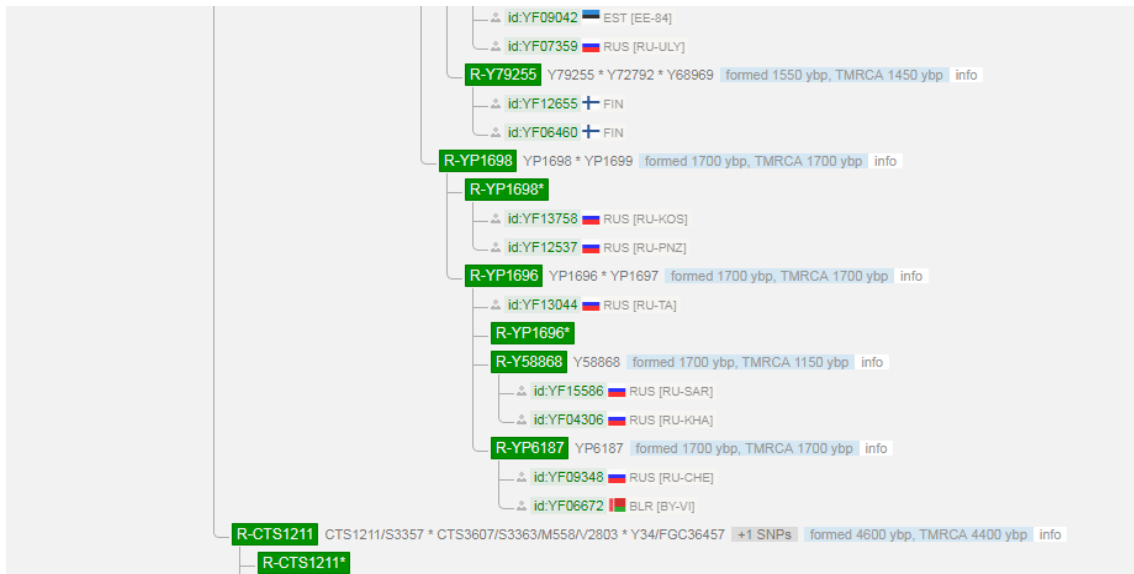
Если исходить из мест проживания этих потомков, то 4900 л.н. общий предок всех выше перечисленных семейств мог родиться где-то между Британией и Башкирией. Время его жизни совпадает со временем жизни Фу-си. Поэтому, если исходить из текстов китайских летописей и особенностей Волосовской археологической культуры, то основатель семьи R1a-Z282 мог родиться где-то между Эстонией и Поволжьем. Не исключено, что где-то рядом с Южным Оленьим островом Онежского озера. Если сам этот остров служил своего рода могильником, то Фу-си и первопредок семьи R1a-Z282 могли родиться, например, на берегу Онежского озера среди племён Онежской культуры или на соседних островах Кижии и Букольников. В частности, на последнем острове были найдены два погребения людей, которые умерли примерно 4740+60 л.н., то есть как раз во времена Фу-си.

Согласно схеме компании YFull, некоторые потомки из семейства R1a-Y17491>YP5872>YP4858 покинули Европу, а именно Швецию-Скандинавию, и оказались в Индийском океане. В своём движении по этому океану они достигли даже бассейна реки Инд (id: YF04155), где появились предания о Сканде (его имя до сих пор носит Скандинавия) и Сварге (Swerige - это официальное название Швеции) и где возникла Харапская цивилизация, сходная с синхронными цивилизациями Малой Азии и Европы.

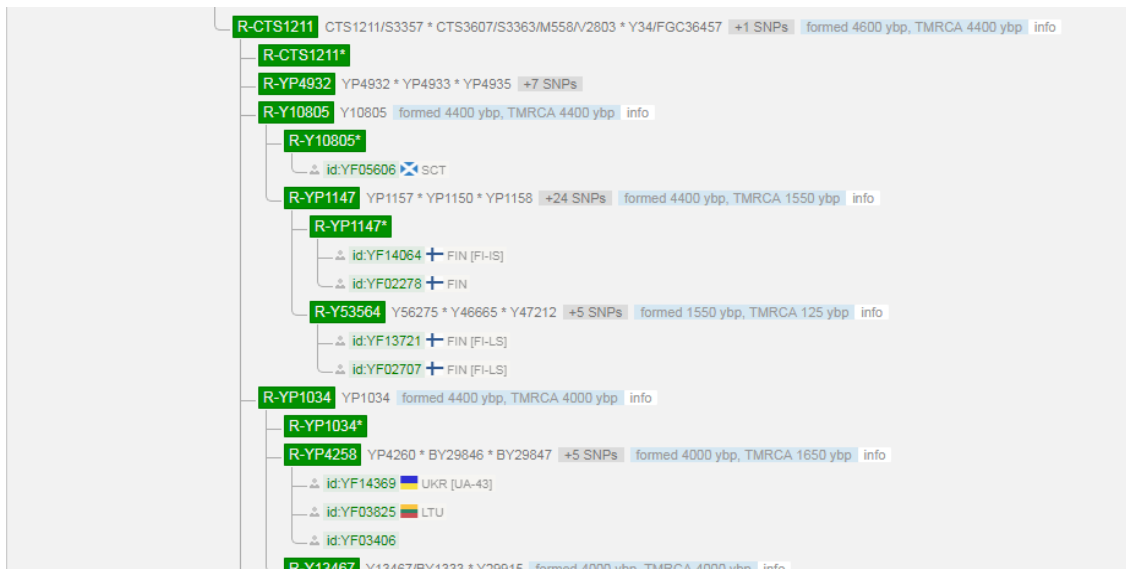
Семейство R1a-Z280 примерно 4600 л.н. разделилось на 7 младших семейств: R1a-Z280*, R1a-YP6213, R1a-CTS1055, R1a-YP5000, R1a-S24902, R1a-Z92 и R1a-CTS1211. При этом потомки семейства R1a-Z280* проживают сегодня в Британии, Румынии и на Украине;
потомки семейства R1a-CTS1055 проживают сегодня в Британии;
потомки семейства R1a-YP5000 проживают сегодня в Британии и Германии;
потомки семейства R1a-S24902 проживают сегодня в Ирландии, Британии, Голландии, Норвегии, Дании, Германии, Италии, Польше, Беларуси и Эстонии;
потомки семейства R1a-Z92 проживают сегодня в Италии, Черногории, Швеции, Польше, Литве, Украине, Беларуси, Эстонии, Финляндии и России.

Что касается ископаемых потомков семьи R1a-Z280, то в Европе самый древний её представитель обнаружен пока только на территории Германии в Халберштадте (I0099). Но он жил гораздо позже императора Чэна. Если исходить из мест проживания потомков, то общий предок выше перечисленных семейств 4600 л.н. мог родиться где-то между Ирландией и Финляндией, а этот ареал занимали тогда племена КБТШК. Строки китайских летописей о тогдашнем императоре Шаохао, упоминающие страну Имуго (Страну одноглазых в Поволжье) и Крайний Запад от этой страны (Ирландию, Британию, Голландию), совпадают с местами проживания данных семейств.





Семейство R1a-CTS1211 примерно 4400 л.н. разделилось на 7 ещё более младших семейств: R1a-CTS1211*, R1a-YP4932, R1a-Y10805, R1a-YP1034, R1a-YP1019, R1a-YP343 и R1a-Y35. Если к данным компании YFull приплюсовать данные компании FTDNA, то нынешние представители этих семейств проживают в следующих странах.





Потомки семейства R1a-YP4932 проживают сегодня в Германии и Литве; потомки семейства R1a-Y10805 проживают сегодня в Шотландии, Британии, России, Эстонии и Финляндии; потомки семейства R1a-YP1034 проживают сегодня в Швеции, Польше, Литве, Латвии, Эстонии, Украине, среди крымских татар и в России; потомки семейства R1a-YP1019 проживают сегодня в Швеции, Польше, Румынии, Литве, Латвии, Беларуси, Татарии, Архангельской и Кировской областях России и на Украине; потомки семейства R1a-YP343 проживают сегодня в Шотландии, Британии, Норвегии, Швеции, Дании, Германии, Австрии, Италии, Словении, Хорватии, Румынии, Болгарии, Венгрии, Польше, Чехии, Словакии, Литве, Беларуси, Эстонии, Финляндии, Чувашии, Мордовии, Татарии и на Украине.

Согласно перечню мест проживания потомков, общий предок выше перечисленных семейств примерно 4400 л.н. мог родиться где-то между Шотландией и Татарией. Это могли быть границы той империи, которую описывали китайские летописи и которой правил император Шаохао.

Самое младшее семейство R1a-Y35 примерно 4200 л.н. разделилось на 3 более младших семейства: R1a-Y35*, R1a-YP4278 и R1a-CTS3402. Известно, что потомки семейства R1a-YP4278 проживают в настоящее время в Финляндии, Швеции, Боснии, Сербии, Венгрии, Чехии, Болгарии. Поэтому общий предок этого семейства 4200 л.н. мог родиться где-то между Финляндией и Болгарией. Скорее всего, его сородичами были мореходы, совершавшие путешествия между Балтийским и Эгейским морями, например, по пути из «варяг в греки».

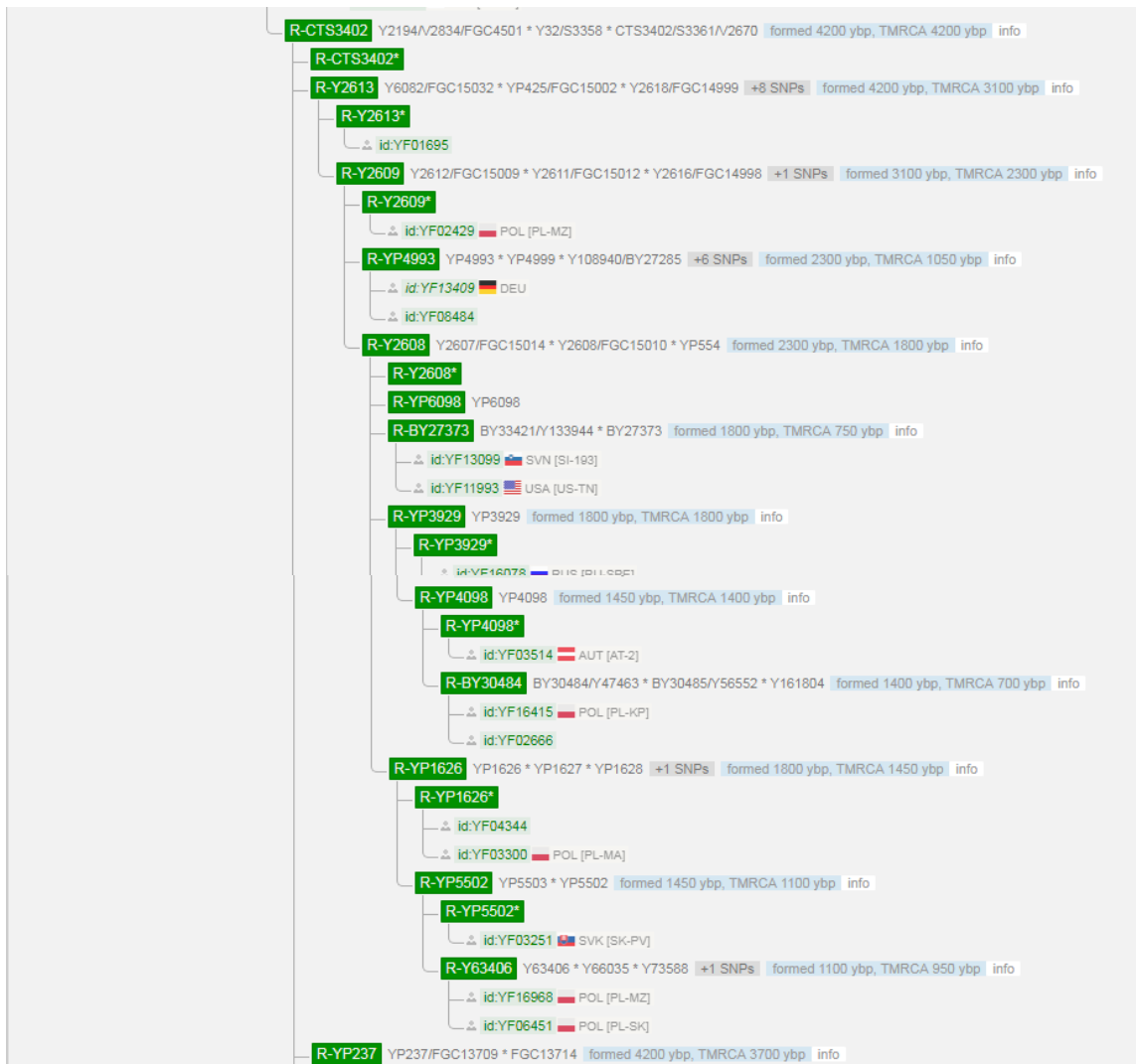


Семейство R1a-CTS3402 примерно 4200 л.н., то есть почти сразу же, разделилось на 4 более младших семейства: R1a-CTS3402*, R1a-Y2613,

R1a-YP237 и R1a-Y33. При этом потомки семейства R1a-Y2613 проживают сегодня в Ирландии, Британии, Германии, Австрии, Словении, Хорватии, Греции, Польше, Чехии, Словакии, Венгрии, Латвии, Украине, Татарии и России;

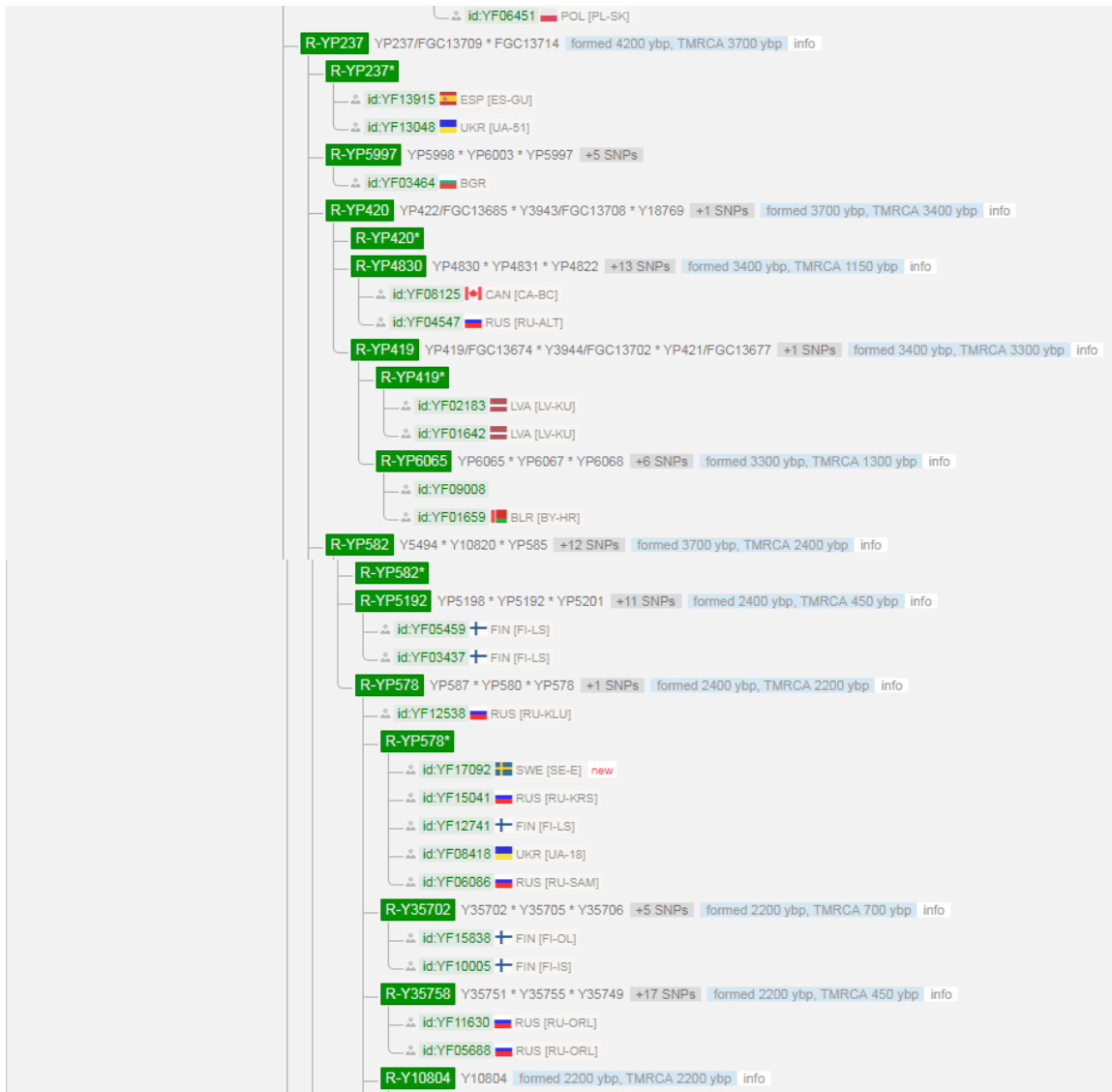
потомки семейства R1a-Y33 проживают сегодня в Ирландии, Британии, Франции, Швеции, Дании, Германии, Австрии, Италии, на Сицилии, в Словении, Боснии, Хорватии, Сербии, Болгарии, Греции, на Крите, в Румынии, Венгрии, Чехии, Словакии, Польше, Украине, Беларуси, Литве, Эстонии, Финляндии, Башкирии, Татарии, Чечне и России.

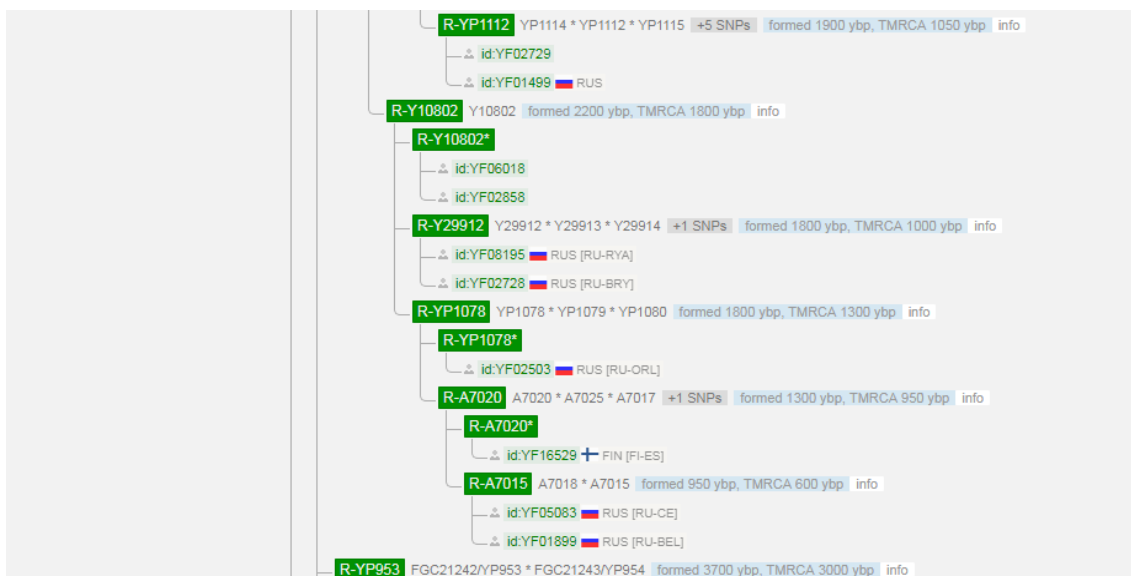
Если исходить из мест проживания потомков, то общий предок всех названных семейств 4200 л.н. мог родиться где-то между Ирландией и Башкирией (Синташта). Это опять границы той империи, которая была описана китайскими летописями и которой правил Шаохао.



Семейство R1a-YP237 примерно 3700 л.н. разделилось на 6 более младших семейств: R1a-YP237*, R1a-YP5997, R1a-YP420, R1a-YP582, R1a-

YР953 и R1a-YР235. При этом потомки семейства R1a-YР237* проживают сегодня в **Испании** (где мог править Хрисаор=Ди-ку) и на Украине; потомки семейства R1a-YР5997 проживают сегодня в Польше и Болгарии; потомки семейства R1a-YР420 проживают сегодня в Канаде (скорее всего, это потомки выходцев из Британии), Латвии, Беларуси и России; потомки семейства R1a-YР582 проживают сегодня в Швеции, Германии, Польше, Литве, Финляндии, Татарии, Мордовии, Балкарии, России, на Украине и в **Казахстане**; потомки семейства R1a-YР235 проживают сегодня в Британии, Германии, Дании, Польше, Боснии, Болгарии, на Украине, в Беларуси, Мордовии, Татарии и Финляндии.



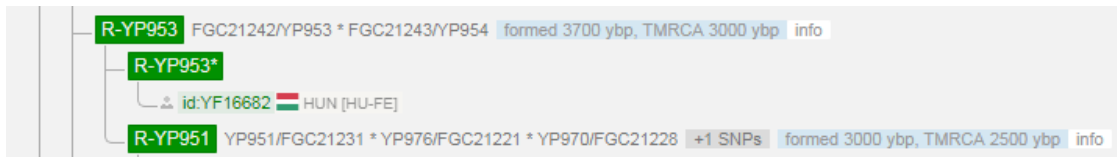


Если исходить из мест проживания потомков, то 3700 л.н. их общий предок мог родиться где-то между Испанией и Казахстаном. Время его жизни совпадает со временем жизни императора Чэна и самых древних таримских мумий. При этом, согласно выше описанному сходству императора Ди-ку с Хрисаором, правителем Иберии (Испании), можно предположить, что более древние предки семейства R1a-YP237 могли родиться в Испании, а некоторые их потомки, относящиеся к ветви R1a-YP953>YP951>YP4532 (см. ниже), могли оказаться не только в Казахстане, но и по соседству с ним в Китае у берегов реки Тарим и даже на востоке Китая в провинции Хэнань. Всё это соответствует данным китайских археологов о происхождении культуры Луншань и китайским летописям о начале царства Шан. Получается, что ДНК-генеалогия может подтвердить тождество Ди-ку и Хрисаора, Гериона и Сяньшэня. А это значит, что непосредственные предки императора Чэна, основателя в Китае царства Шан, действительно могли жить на территории Испании и даже Эрифии (Британии или Ирландии). Косвенные доказательства этого предположения можно найти также в одежде таримских мумий.¹¹³

Особое семейство R1a-YP953, некоторые потомки которого достигли Китая, примерно 3000 л.н. или через 700 лет своего существования разделилось на 2 младших семейства: R1a-YP953* и R1a-YP951. При этом потомки семейства R1a-YP953* проживают сегодня у берегов Дуная в Венгрии.

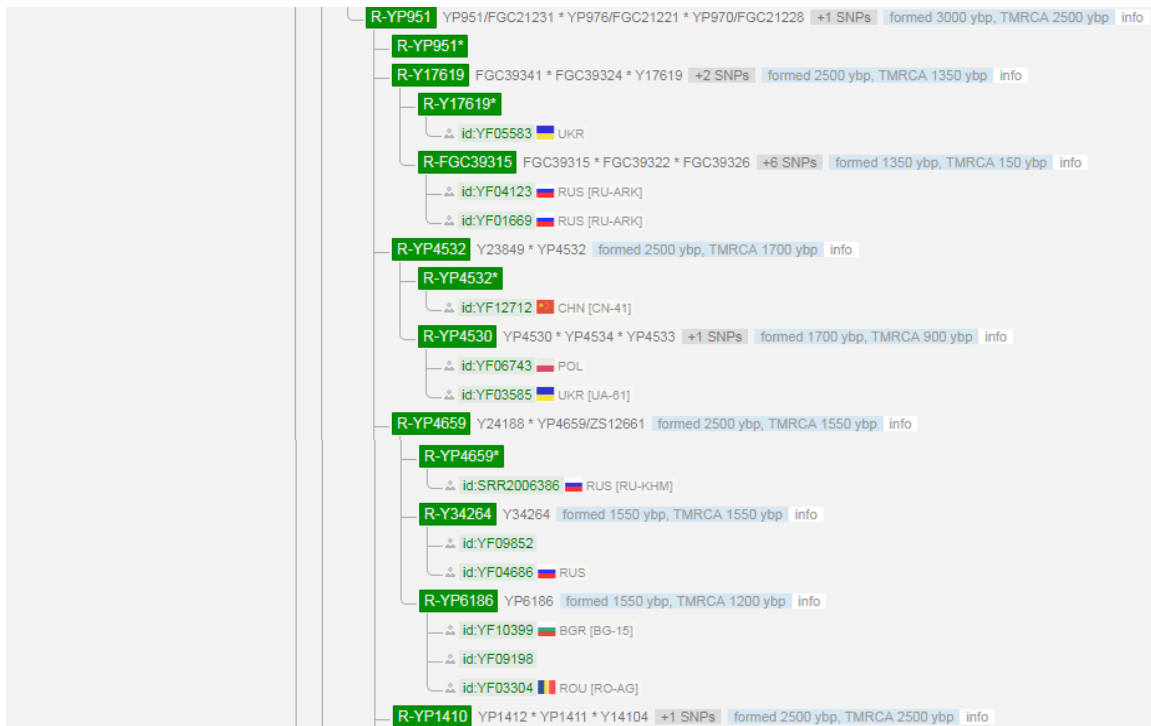
29712971297129712971

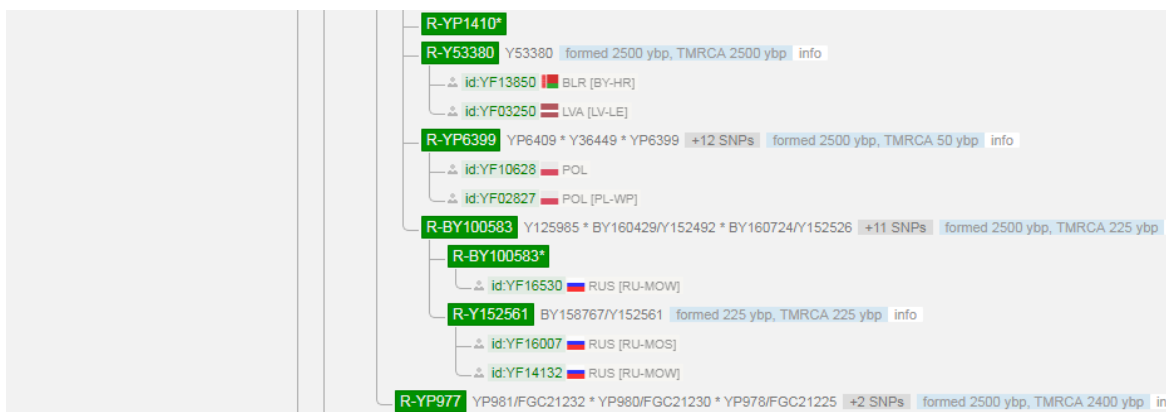
¹¹³ Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing. 2019. Стр. 43-44



Скорее всего, они могут представлять собой тех угров, которые ранее проживали в Западной Сибири у берегов реки Синташта, а потом во главе с Арпадом, сыном Альмоша и внуком Угека из рода Турул, в самом конце IX века н.э. ушли из Башкирии на запад на территорию Паннонии.

Второе семейство R1a-YP951 примерно 2500 л.н. или через 500 лет своего существования, когда племя юечжи проживало уже в провинции Ганьсу, разделилось на 6 более младших семейств: R1a-YP951*, R1a-Y17619, R1a-YP4532 (именно его потомки обнаружены в Китае), R1a-YP4659, R1a-YP1410 и R1a-YP977.





При этом потомки семейства R1a-YP951* проживают сегодня в Венгрии, Польше, Италии и Британии;
 потомки семейства R1a-Y17619 проживают сегодня на Украине, в России, Литве и Польше;
 потомки семейства R1a-YP4659 проживают сегодня на Украине, в Болгарии, Румынии, Польше, Литве и России;
 потомки семейства R1a-YP1410 проживают сегодня в Армении, Турции, Польше, Чехии, Беларуси, России, Латвии и Швеции;
 потомки семейства R1a-YP977 проживают сегодня в России, Литве, Польше, Чехии, Германии, Швеции и Британии.

Если исходить из ранее сказанного, то общий предок семьи R1a-YP951 мог родиться примерно 2500 л.н., скорее всего, в провинции Ганьсу в племени юечжи. С течением времени одни его потомки вместе с юечжи ушли в Семиречье, Среднюю Азию и даже в Индию, где образовали Кушанское царство, а другие остались в Китае. После того, как Кушанское царство пало под нашествием хунну (гуннов), многие члены семейства R1a-YP951 ушли напрямик в Европу, а некоторые потомки младшего семейства R1a-YP1410 отправились в Европу через Кавказ и Турцию. Последний вывод совпадает, например, со строками Великой Польской хроники о Лешеке Третьем, короле вандалитов, который прежде, чем оказаться на территории Польши, успешно воевал в Персии, когда помогал парфянам воевать против римлян.

Согласно тем же китайским летописям, Чэн жил в XVIII веке до н.э., то есть он мог родиться примерно 3800 л.н. Примерно в это же время, согласно расчётам компании YFull, образовалось выше названное семейство R1a-YP953. Именно его прямыми потомками были представители младших семейств R1a-YP4532* и R1a-YP4530, то есть племена юечжи. При этом, как уже было показано выше, представители семейства R1a-YP953*, являющегося сыновним по отношению к семейству R1a-YP953, проживают сегодня на территории Венгрии. Поэтому можно предположить, что семейство R1a-YP953 образовалось не на территории Китая, а где-то на пути между Венгрией и Китаем. Следовательно, и Чэн тоже мог родиться в каком-то месте на этом пути.

Не исключено, что это могло произойти, например, в Верхнем Поволжье, где появились тогда племена Фатьяновской археологической культуры.



Семейство R1a-YP4532 примерно 1700 л.н. или в 300 году н.э., то есть ещё во времена существования Кушанского царства разделилось на два младших семейства: R1a-YP4532* и R1a-YP4530. При этом одни потомки семейства R1a-YP4532* проживают сегодня в **Китае** в провинции Хэнань (id YF12712), а другие в Польше (kit 250093);

потомки семейства R1a-YP4530 проживают сегодня в России, Польше и на Украине. В итоге получается, что данные семейства могли образоваться или в самом Кушанском царстве, или ещё раньше, то есть в провинции Ганьсу. Лишь 2142 л.н. большая часть из них покинула Ганьсу и ушла в Среднюю Азию, где образовала Кушанское царство. Через несколько веков это царство пало под ударами многочисленных племён хунну. Поэтому некоторые племена ушли из Средней Азии к берегам Днепра и далее в Центральную Европу. Следовательно, можно сделать вполне обоснованное предположение о том, что некоторые представители племени юечжи могли быть носителями субкладов: R1a-YP953, R1a-YP951, R1a-YP4532, R1a-YP4532* и R1a-YP4530. Причём два последних семейства образовались не 1700 л.н., как показывают примерные расчёты компании YFull, а гораздо раньше – 2428±467 (2895-1961) л.н, как показывают более точные расчёты сравнения конкретных гаплотипов выше названных жителей Китая и Польши, выполненные с помощью электронного кулькулятора Килина-Клёсова. В любом случае получается, что образовались эти семейства ещё на территории Китая.

Молекулярная история происхождения семьи R1a-FGC66333

Среди нынешних жителей Китая в 2017 году обнаружен ещё один представитель семейства R1a, но уже носитель совершенно другого субклада R1a-FGC66333 (id: YF10484) и тоже близкий сородич одного нынешнего жителя Польши (id: YF12998). Они оба относятся к семейству R1a-Z282, но не к ветви Z280, как все предыдущие, а к ветви PF6155. Согласно расчётам компании YFull получается, что общий предок поляка и китайца мог жить во времена существования Кушанского царства. Затем пути его потомков разошлись в разные стороны. Одни оказались в Китае, а другие далеко на западе в Польше. Всё это соответствует событиям, подробно описанным автором ранее в книге «Славен и славяне. Происхождение».¹¹⁴ В состав какого именно племени

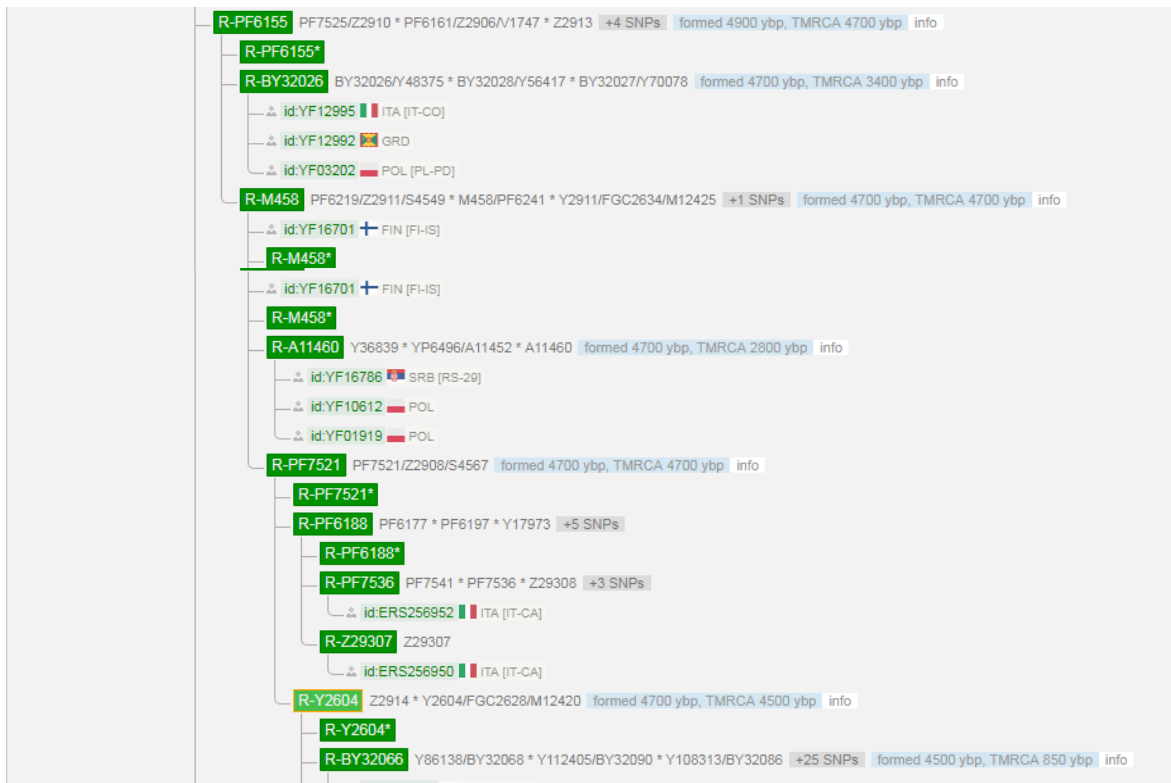
входила семья R1a-FGC66333, неизвестно. Но это племя могло потом проживать на территории Кушанского царства. Чтобы узнать информацию о происхождении данного племени, можно рассмотреть молекулярную историю происхождения семьи R1a-FGC66333.

Ветвь R1a-PF6155 семьи R1a-Z282 образовалась примерно 4900 л.н. и через 200 лет, то есть 4700 л.н. разделилась на три младших семейства:

R1a-PF6155*;

R1a-BY32026, его члены проживают сегодня в **Италии**, Гренаде и Польше;

R1a-M458, его представитель проживает сегодня в Финляндии.



Почти сразу же семейство R1a-M458 разделилось в свою очередь на три более младших семейства:

R1a-M458*;

R1a-A11460, его представители проживают сегодня в Сербии и Польше;

R1a-PF7521.

Потом семейство R1a-PF7521 тоже разделилось на три младших семейства:

R1a-PF7521*;

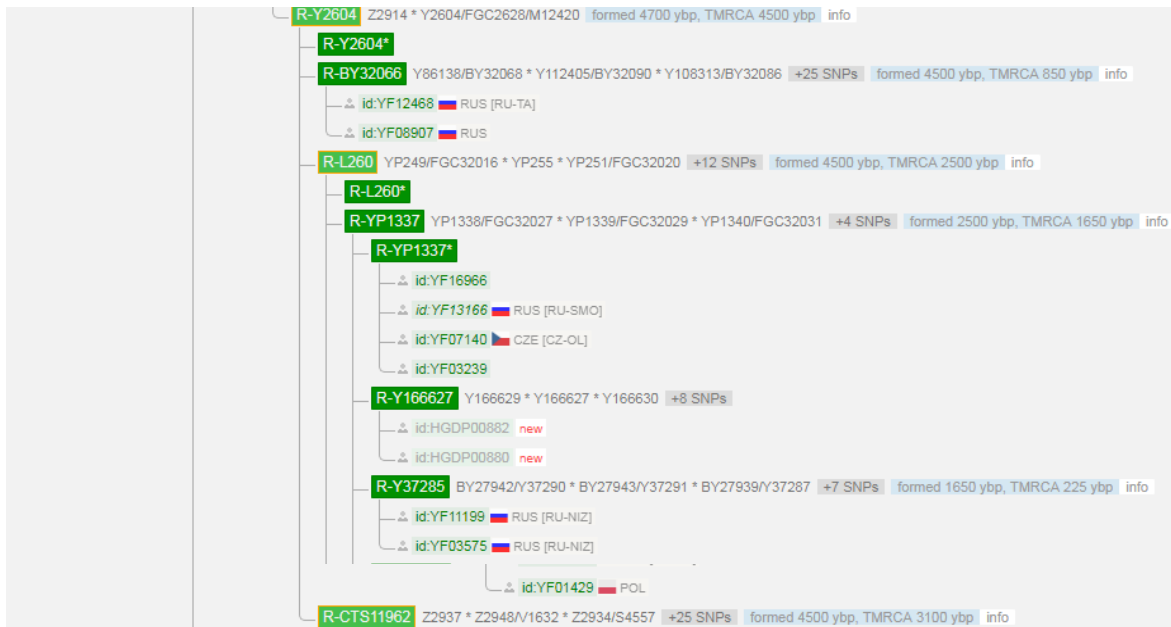
R1a-PF6188, его представители проживают сегодня в **Италии**;

¹¹⁴ Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing, 2019.

R1a-Y2604.

Примерно 4500 л.н. семейство R1a-Y2604 разделилось на четыре семейства:

R1a-Y2604*;



R1a-BY32066, его представители проживают сегодня в России;

R1a-L260, его представители проживают сегодня в **Италии**, Хорватии, Австрии, Германии, Венгрии, Чехии, Словакии, Польше, на Украине, в России, Швеции и Финляндии;

R1a-CTS11962.

Примерно 3100 л.н. семейство R1a-CTS11962 разделилось на три младших семейства:

R1a-CTS11962*;

R1a-YP515, его члены проживают сегодня в Польше, Литве, Беларуси и России;

R1a-L1029, его представитель проживает сегодня в **Италии**.



Примерно 2000 л.н. семейство R1a-L1029 разделилось на тринадцать младших семейств:

R1a-L1029*, его члены проживают сегодня в Албании, Германии и Норвегии;

R1a-YP6046, его члены проживают сегодня в Германии;

R1a-FGC66325;

R1a-YP4647, его члены проживают сегодня в Британии и на Украине;

R1a-YP416, его члены проживают сегодня в Швеции и Польше;

R1a-YP1703, его члены проживают сегодня в Швеции, Дании, Чехии и на Украине;

R1a-YP593, его члены проживают сегодня в Швеции, Польше, Беларуси и России;

R1a-YP6048, его члены проживают сегодня в Швеции, Венгрии, Польше и России;

R1a-YP619, его члены проживают сегодня в Британии, Румынии, Польше, Германии, Швеции и Финляндии;

R1a-Y34164, его члены проживают сегодня в Швеции, Польше и России;

R1a-BY30715, его члены проживают сегодня на Украине, в России и Финляндии;

R1a-YP263, его члены проживают сегодня в Голландии, Норвегии, Швеции, Германии, Польше, Финляндии, Беларуси и России;

R1a-YP417, его члены проживают сегодня в Болгарии, Венгрии, Чехии, Словакии, Польше, Литве, на Украине, в Беларуси, Эстонии, Швеции, Финляндии, России.

Информация о семействе R1a-L1029 поражает своим особо уникальным бурным разветвлением. Причём это произошло примерно 2000 л.н. Генеалогический взрыв по времени совпал с образованием Кушанского царства и его многочисленных княжеств.



Примерно 1700 л.н. семейство R1a-FGC66325 разделилось на две младшие семьи: R1a-FGC66325*, её члены проживают сегодня в Польше; R1a-FGC66333, его члены проживают сегодня в Польше и Китае.

Если исходить из всех этих данных, то в период 4700-3100 л.н. предки китайца могли жить на берегах Средиземного моря в районе Италии. И только потом они по какой-то причине оказались на территории Китая. Следовательно, это могли быть те мореходы, которые многие века бороздили воды Средиземного моря, а потом вдруг покинули это море и оказались в Тихом океане у берегов Китая. Получается, что они не могли относиться к шанам, которых привёл в Китай император Чэн. Они могли прибыть в Китай гораздо позднее, когда в том же Китае неизвестно откуда вдруг появились восточные иноземцы, то есть сянтунцы. Поэтому можно с полным основанием предположить, что семья R1a-FGC66333 как раз и представляла собой некоторых сянтунцев (см. часть 1).

Причиной, побудившей их предков отправиться в столь дальнее путешествие, могло послужить только Девкалионово бедствие, которое произошло в Эгейском море в 1470 году до н.э. При этом получается, что они не могли относиться к племени миниев, которые пришли на территорию Греции с севера из-за Дуная, или к их потомкам минойцам, которые позднее оказались на острове Крит. Скорее всего, они относились к так называемым атлантам, которые, согласно строкам Платона об Атлантиде, бороздили просторы Средиземного моря гораздо раньше миниев и минойцев. В таком случае семью R1a-FGC66333 можно отнести к потомкам именно этих атлантов. Получается, что они могли быть подданными Папайоса Химерогенеса, который в XVIII веке до н.э. правил страной каких-то мореходов, которая простиралась от Чёрного моря до Атлантического океана (см. ниже).

Род Чжаову и наследственный удел Чжао

Что касается происхождения правителей отдельных княжеств Кушанского царства, а также некоторых правителей Парфии и даже Персии, то, согласно опять же китайским летописям, все они относились к Дому Юечжи и прозывались Чжаову или Чжао'у. «Владельческий Дом Кан есть отрасль кангюйского Дома... Собственно владелец проывается Вынь; происходит из Дома Юечжи, который первоначально обитал по северную сторону хребта Цилян-шань в городе Чжаову; но после поражения от хуннов перешёл через Луковые горы на запад, и основал царство (Кушанское – Б.П.). Он разделился на множество владельческих родов, и утвердился в древнем царстве Кан. Сии роды, в память своего первоначального происхождения, все удержали прозвание Чжаову... Кан считается сильным государством. Ему покорилась большая часть владений в Западном крае, как-то: Ми, Шы, Цао, Хэ, Малый Ань, Нашебо, Унахэ, Му...

Владение Ань есть бывшее при династии Хань государство Аньси (Парфия – Б.П.). Государь проывается Чжаову; происходит из одного Дома с канским владельцем; его прозвание Шели. Женат на дочери канского владельца...

Резиденция Боханьского владения (она же Полона – Б.П.) лежит в 500 ли от Луковых гор на западе. Это есть древнее владение Кюй-сэу. Владелец проывается Чжаову...

Резиденция владения Ми лежит на западной стороне реки Нами. Это древняя кангюйская земля, владельца нет. Градоначальник проывается Чжаову; род свой ведёт из Дома канского владельца. Проименование его Бигюе...

Резиденция владения Шы лежит в 10 ли от реки Думо на юг. Это прежняя кангюйская земля. Владелец проывается Чжаову; проименование его Дичже. Он также происходит из рода канского владельца...

Резиденция владения Хэ лежит в нескольких ли от реки Нами на юг. Это древняя кангюйская земля. Владелец проывается Чжаову. Он также происходит из рода канского владельца. Проименование ему Дунь...

Резиденция владения Унагэ лежит на западной стороне реки Уху. Это древняя аньсиская земля. Владелец проывается Чжаову. Он также происходит из рода канского владельца. Проименование ему Фоши...

Резиденция владения Му лежит на западной стороне реки Уху. Это древняя аньсиская земля, смежная с владением Унагэ. Владелец проывается Чжаову. Он также происходит из рода канского владельца. Проименование ему Аланьми...

Владение Цао лежит от Луковых гор на север. Это при династии Хань было владение Гибинь. Владелец проывается Чжаову; проименование ему Шуньда. Он происходит из рода канского владельца».¹¹⁵

29712971297129712971

¹¹⁵ Хоухангшу, глава 118 в кн. Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших в Средней Азии в древние времена. Том 2. Стр. 215-276

«Владение Кан, иначе называемое Самогянь и Лимогянь, при династии Юань-вэй называлось Сивиньгинь. От него на юг до владения Шы 150, на северо-запад до Западного Цао около 100, на юго-восток до Ми 10 на север до среднего Цао 50 ли; лежит на южной стороне реки Нами. Больших городов считается 30, малых окопов до 300. Проименование государю Вынь. Он происходит из Дома Юечжы. Первоначально сей Дом обитал по северную сторону гор Цилян в городе Чжаову. После поражения от тукюеспев (тюрков – Б.П.), он подался на юг к Луковым горам, овладел нынешними землями, и разделился на девять владетельных колен: Ань, Цао, Ши, Ми, Хэ, Хосюнь, Маоди, Шыши. Все сии Дома прозываются Чжаову. Земля тучная, удобная для хлебопашества. Производит превосходных лошадей. В военной силе превосходят прочие владения. Жители пристрастны к вину, любят песни и пляску на улицах. Владелец носит валяную шляпу, украшенную золотом и дорогими камнями. Женщины складывают волосы на голове и накрывают чёрным покрывалом с золотыми цветами. Родившемуся мальчику язык намазывают каменным мёдом, а на ладони кладут клей, чтоб был сладкоречив и крепко держал денежку. Пишут поперёк. Искусны в торговле и корыстолюбивы. Мужчина достигший двадцати лет, уезжает в соседние владения, везде пребывает, где только предвидит выгоды. Год начинается двенадцатым месяцем. Следуют буддайскому закону. Молятся злomu земному Духу. Отсюда выходили превосходные художественные вещи. В одиннадцатой луне с бубнами и пляскою просят мороза, и забавляются обливанием друг друга водою... Босы, [или] Персия. Босы лежит по западную сторону реки Дагэ, слишком за 15.000 ли от столицы. На востоке граничит с Тухоло и Каном, на севере смежно с тукюеским поколением Кэса, на западе и юге прилегает к морю. Через 4.000 ли от Босы на северо-запад лежит Фолин. Народонаселение простирается до нескольких сот тысяч душ. Родоначальник владетельного дома Босыни составлял отрасль **Большого Юечжы**».¹¹⁶

Название знаменитого рода и города Чжаову или Чжао'у совпадает только с именем князя Чжао У, который тоже упоминался в китайских летописях. Если исходить из сходства имён, то он мог быть основателем города и рода Чжаову.¹¹⁷ Тем более, что он сам и даже некоторые его предки имели возможность много лет прожить среди племён юечжи. Вот его родословная:

Чжао У (ок.600-545 гг. до н.э.), сын Чжао Дуня. Вместе с матерью и её слугой Чэн Ином пятнадцать лет жил в изгнании где-то в горах. Не исключено, что это могло быть в провинции Ганьсу, где жили тогда племена юечжи и где возник город Чжаову, а потом вернулся в Китай в наследственный удел Чжао царства Чжоу и стал владеть им по праву главного наследника. С 557 года до н.э. служил императору Пин-гуну. В

29712971297129712971

¹¹⁶ Там же

¹¹⁷ Сыма Цянь. Исторические записки (Ши Цзи). Т. 2. Глава пятая. М., 1975.

546 году до н.э. стал чжэнцином. Его потомки правили уделом Чжао вплоть до 222 года до н.э.

Чжао Дунь или **Чжао Сюань-цзы** (ок.640-600 гг. до н.э.), сын Чжао Шуая, правитель удела Чжао, служил императору Пин-гуну. Его жена Шо, старшая сестра Чэн-гуна, правителя удела Цзинь.

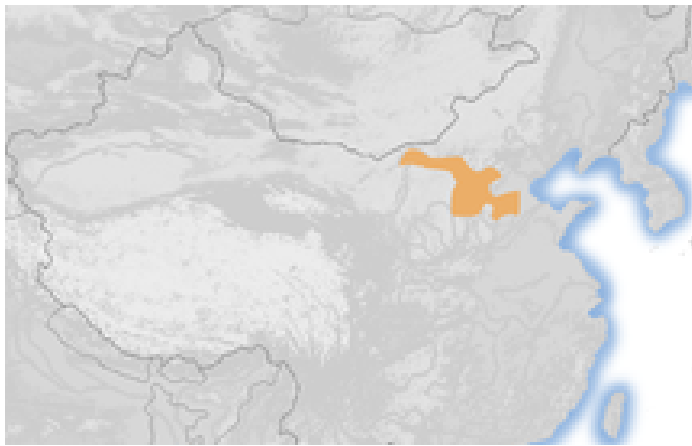
Братья:

Чжао Шо, правил после Чжао Дуня с 600 г. до н.э. Погиб от рук Ту Аньгу в Нижнем дворце. Его женой была старшая сестра Чэн-гуна, правителя княжества Цзинь.

Чжао Тун, убит вместе с братом.

Чжао Ко, убит вместе с братьями.

Чжао Инци, убит вместе с братьями.



Удел Чжао в 300 году до н.э.

Чжао Шуай или **Цзы Юй** (ок.670-622 гг. до н.э.), сын Гун Мэна, правитель удела Чжао. Его дети: Тун, Ко и Инци были рождены от старшей жены, а сын Чжао Дунь – от младшей. Она принадлежала племени цянцзюшу, которое занимало земли рядом со скифским племенем Ди, то есть в Южной Сибири. Поэтому по материнской линии Чжао Дунь мог принадлежать к какому-то скифскому племени. Чжао Шуай служил императору Чун-эру (Вэнь-гуну). Вместе с ним он бежал на запад к племенам Ди (в Южную Сибирь) и жил там девятнадцать лет. Скорее всего, они жили среди племён Тагарской археологической культуры, которые появились в Минусинской котловине примерно в это же время. В 636 г. до н.э. они с императором вернулись обратно в Китай. После этого Чжао Шуай заслужил титул дафу, поселился в землях Юань, занимаясь управлением княжества.

Гун Мэн (ок.700 г. до н.э.), сын Чжао Су, правитель удела Чжао.

Чжао Су (ок.725 г. до н.э.), правитель удела Чжао. В 661 до н.э. воевал с племенем гун, получил от императора Сянь-гуна земли в уделе Гэн. Являлся потомком Чжао-дая в пятом колене.

Чжао-дай или Шу-дай (ок.825 г. до н.э.), сын Янь-фу, покинул царство Чжоу после государственного переворота, совершённого при императоре Ю-ване (781-771 гг. до н.э.), и прибыл в царство Цзинь, где стал служить императору Вэнь-хоу (780-746 гг. до н.э.). Дом Чжао утвердился в этом царстве. Сам Чжао-дай принадлежал к роду Инь-ши.

Янь-фу или Гун-чжун (ок.850 г. до н.э.), правитель удела Чжао, возникший у императора Сюань-вана (ум.782 г. до н.э.) в походе против жунов. Спас императора в битве при Цяньму. Являлся потомком Цзао-фу в шестом колене.

Цзао-фу (ок.1025 г. до н.э.), служил императору Му-вану (1001-947 или 947-928 гг. до н.э.), добыл ему восемь коней из Чжаолияня. На колеснице вместе с императором ездил за несколько тысяч километров к Сиванму, правителю Запада. Имя последнего напоминает нам название озера Севан в Армении. Во время мятежа Янь-вана, правителя удела Сюй, Цзао-фу домчал Му-вана обратно в Чжоу, делая по тысяче ли в день. После возвращения император дал Цзао-фу во владение город Чжаочэн. После этого древний род Инь-ши, к которому принадлежал Цзао-фу, разделился. Все близкие родственники Цзао-фу переселились в Чжао. В 967 г. до н.э. на царство Чжоу напали цюаньжуны. Му-ван прошёл пески, дошёл до горы Сань-вэй (Саяны), победил цюаньжунов, наложил на них дань, а пять их правителей увёл в плен. Современниками Цзао-фу были чародей Хуажень, который мог прыгать в огонь, висеть в воздухе над землёй, проходить сквозь стены, и Ян-ши, известный тем, что изготовил механические куклы, способные танцевать и петь.

Хэн-фу (ок.1050 г. до н.э.), его сын Цзао-фу.

Мэн-цзэн или Чжай Гаолан (ок.1100 г. до н.э.), служил императору Чэн-вану (ум.1079 г. до н.э.), пользовался его благосклонностью, жил в Гаоляне. Его сын Хэн-фу.

Двоюродный брат: Жу-фан, его сын Пан-гао, внук Тай-цзи и правнук Да-ло. Сыном Да-ло был Фэй-цзы. Последний заведовал лошадьми при Сяо-Ване, императоре царства Чжоу (правил с 909 г. до н.э.), и жил на западе в Цюаньцзо (Ганьсу). При нём число лошадей в табунах намного выросло. После этого Сяо-ван поселил Фэй-цзы в уделе Цинь, приказал ему вновь продолжать приносить жертвы предкам рода Ин и дал ему прозвище Циньский Ин. Его потомки владели уделом Цинь до 207 г. до н.э. В том числе знаменитый император Цинь Ши-хуанди (правил в 247-

210 гг. до н.э.) впервые объединил весь Китай и разделил его на тридцать шесть областей.

Цзи-шэн (ок.1125 г. до н.э.), сын Фэй-ляня, современник императора Кан-вана (правил в 1078-1053 или 1004-967 гг. до н.э.). Его сын Мэн-цзэн.

Брат: Э-лай Гэ, обладал большой силой, служил Чжоу Синю, последнему императору царства Шан-Инь. Во время войны с войсками из Чжоу был убит. Его сын Жу-фан.

Фэй-лянь или **Чу-фу** (ок.1150 г. до н.э.), искусный ходок, потомок легендарного императора Бо-и в четырнадцатом колене. Чжоу Синем, последним императором царства Шан-Инь, был послан на север за камнем. Вернувшись, Фэй-лянь воздвиг жертвенник на горе Хотайшань и доложил духам. При постройке жертвенника он обнаружил каменный гроб с надписью: *«Император приказал тебе, Чу-фу, пожаловать каменный гроб за то, что ты не участвовал в смуте против Инь и тем прославил свой род»*.¹¹⁸

Чжун-цзюэ (ок.1525 г. до н.э.), предок Фэй-ляня и праправнук Чжуньяня, жил в землях западных жунов и защищал западные границы царства Шан.

Чжуньянь (ок.1625 г. до н.э.), прибыл на службу к Тай-у (1637-1563 гг. до н.э.), императору царства Шан, из страны Мэнси (Манси?), то есть из Страны Птиц. Чжуньянь имел тело птицы и человеческую речь. Коренные китайцы якобы представляли тогда собой нечто обратное: имели тело людей, а говорили на «птичьем» языке. Император назначил Чжуньяня колесничим и женил. Езде на колеснице его учил знаменитый учитель Тай-доу. Потомки Чжуньяня оказывали помощь царству Шан. Их фамилия Ин и род Инь-ши прославились. Их представители вошли в число владетельных князей царства Шан.

Брат: Мэн Си, потомок бога Бо-и, имел птичье туловище и знал язык людей. Однажды он отправился на крайний запад, чтобы основать свою страну. Там росло много бамбука высотой до тысячи чжанов. Мэн Си питался плодами с этих деревьев. *«Так возникла страна Мэн – Страна птиц, которую следовало бы называть страной Мэнси»*.¹¹⁹ Её название совпадает с названием народа манси, который сегодня живёт в Западной Сибири. Согласно другим преданиям, в стране Мэнси жили потомки Жэня, сына Фу-си и Нюй-Ва. Когда вселенная была только создана, Ва жила в горах Кунлунь вместе со своим братом Фу-си. Они решили стать мужем и женой, но устыдились. Тогда брат привёл её на вершину

¹¹⁸ Сыма Цянь. Исторические записки (Ши-цзи). Т. 2. Глава пятая. М., 1975.

¹¹⁹ Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 208

Кунлуня и произнес заклинание: «Если небу угодно, чтобы мы поженились, пусть дым устремится столбом ввысь; если нет, – пусть дым рассеется». Дым поднялся столбом и они поженились. Во время потопа, который, согласно китайским летописям, происходил в 2297 году до н.э., все люди погибли кроме них. У Фу-си и Нюй-Ва родился сын Жэнь. От него пошли мэншуаны, то есть жители страны Мэншуго (Страны Птиц) или Мэнняого, Мэнси. Её обитатели имели человеческие головы, птичьи туловища с трёхцветным оперением (красным, жёлтым и синим) и могли разговаривать по человечески. Их описание совпадает, например, с описанием греческого Тифона (Сифа?). Одновременно они были потомками бога Бо-и, который помогал Юю усмирять потоп.¹²⁰ Следовательно, Мэн Си был не только потомком Бо-и, но также потомком Жэня и даже Фу-си. Впоследствии Мэн Си ушёл из Страны птиц в неизвестном направлении, а за ним последовали фениксы.¹²¹ Скорее всего, он ушёл не в сторону Китая, так как там о нём сведений больше не было, а в противоположную, то есть в сторону Европы. Фамилию Жэнь носили ещё жители страны Дань-эр (ведийские данавы? геродотовские исседоны?). Эта страна располагалась за Северным (Каспийским?) морем далеко к западу от Китая.

Чжа-ши (ок.2175 г. до н.э.), первый правитель Мэншуго-Страны Птиц. Он приручал птиц. Во времена императора Ся-хоу, потомка Юя, жители Страны птиц стали есть яйца.¹²²

Далянъ (ок.2225 г. до н.э.), предок Чжа-ши, Мэн Си и Чжунъяня, основатель рода Няосу-ши (Рода с птичьими обычаями). Здесь можно ещё раз вспомнить о том, что древние таримские мумии, появившиеся на несколько веков позднее, имели шляпы, украшенные перьями, напоминающие головные уборы жителей горных областей Тироля.

Брат: Жому, первопредок рода Фэй-ши.¹²³ Его праправнук по имени Фэй-чан покинул Цзе-чжоу, последнего императора царства Ся, и перешёл на службу в царство Шан. Он управлял колесницей Чэн Тана (1766-1754 гг. до н.э.), основателя царства Шан, в битве при Минтяо.¹²⁴ Позднее одни потомки Фэй-чана жили на берегу Тихого океана среди восточных иноземцев И, а другие в Южной Сибири (каменноложский этап) среди скифских племён Ди (Карасукская археологическая культура). Это разделение потомков могло произойти, например, после

29712971297129712971—————

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Книга гор и морей. Раздел Хайвай си цзин. В книге Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 337.

¹²² Там же.

¹²³ Сыма Цянь. Исторические записки. Глава Цинь бэньци. В книге Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 324.

¹²⁴ Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 216, 225, 340.

разгрома в Китае царства Шан-Инь, которое произошло в 1122 году до н.э. Каменнолоожский этап Карасукской археологической культуры возник около X века до н.э., когда в истории развития Сибири, Монголии и Казахстана начинается новый качественный период.¹²⁵ Он связан с тем, что именно каменнолоожцы впервые начали использовать в Сибири верховую лошадь, а также подняли технологию литья из бронзы на очень высокий уровень. Они использовали двухстворчатые формы, виртуозную технику, присадки мышьяка и олова. Поражают их медные рудники. Например, только в Джезказгане по подсчётам специалистов было добыто около миллиона тонн медной руды. Металлические изделия каменнолоожцев быстро распространились вплоть до Поволжья. Именно у них впервые появилось новое оружие – копьё. Для их керамики были характерны такие геометрические узоры, которые потом встречались в Дандыбае (Центральном Казахстане) и Северном Тагискене (Приаралье). Всё это свидетельствует о том, что каменнолоожцы и карасукцы принадлежали к совершенно разным этносам, хотя жили в одно время и на одной территории.

Дафэй или Бо-и (ок.2250 г. до н.э.), сын Дае, потомок императора Шаохао, предок Мэн Си и Чжунъяня в пятом поколении.¹²⁶ Помогал императору Шуню (2258-2205 или 2044-1993 гг. до н.э.) приручать зверей и птиц. Потом помогал будущему правителю Юю (правил в 2205-2197 или 1991-1984 гг. до н.э.) умирять потоп, делить вещи на хорошие и дурные. Он научил людей рыть колодцы, поэтому у них появилась возможность селиться вдали от рек. За успехи в этом деле его стали называть Бо-и. Он же написал «Книгу гор и морей» по истории. Правитель Шунь был очень доволен Бо-и, дал ему в жёны девушку из рода императора Яо и пожаловал ему фамилию Ин. После смерти Шуня Бо-и был соправителем императора Юя, а после смерти Юя три года правил самостоятельно, пока не передал власть его сыну Ци, ставшему основателем китайской правящей династии Ся. Следовательно, Бо-и мог жить на территории Китая в Эрлитоу. Известно, что император Юй много путешествовал и посетил на западе за морем (Арало-Каспием) страну птиц Ху; страну белых людей – Байминь; страну Цзигун или Цигуго – там жители могли делать летающие колесницы; и страну Хужэнь – там люди могли подниматься на небо и опускаться на землю.¹²⁷

Брат: Сиюэ, его сын Сянлун положил начало рождению скифских племён Цян и Ди. Они, в свою очередь, образовали род Ци.

29712971297129712971—————

¹²⁵ История Сибири. Л., 1962

¹²⁶ Сыма Цянь. Исторические записки. Глава Цинь бэньцзи. В книге Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 337.

¹²⁷ Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая. М., 1958

Дае или Тай-гун, Тао Гао (ок.2275 г. до н.э.), глава племени И. Советом вождей шестнадцати племён был избран преемником Юя. После Дае преемником был назначен его сын Бо-и. Женой Дае была Нюйхуа из рода Шаодянь. А сам Шаодянь, как было показано выше, был отцом Хуанди.

NN (ок.2300 г. до н.э.), его жена Нюйсю, внучка Чжуан-сюя. Их сын Дае.

Бэйфа, дух моря, спустился в пучину Миньюань, которая находилась в стране Цзили, и стал там обитать.¹²⁸

Братья Бэйфа:

Гоуман или Ман, Чун, жил в Стране Птиц на востоке, являлся первым помощником Фу-си (Тай-хао) или его потомков. Имел квадратное человеческое лицо, птичье тело, в руках держал циркуль и управлял вёснами. Он же научил людей ловить птиц.

Гай или Жушоу, дух металла, стал правителем Запада и жил у горы Юшань, где наблюдал за солнцем. У него служил астролог Инь.

Бань, изобрёл лук и стрелы.

Шаохао (ок.2400 г. до н.э.), сын Хуан-ди.

Хуан-ди, сын Шаодяня.

Шаодянь, отец Хуанди, глава рода Ю-сюн, то есть рода Владетеля медведя.

Согласно этой родословной князей Кушанского царства в итоге опять получается, что многие предки Чжао У по отцовской линии тоже, как и предки императора Чэна, принадлежали к Медвежьей династии. При этом они тоже часто жили не в Китае, а далеко к западу от него. И это могли быть предки тех вождей юечжи, которые основали Кушанское царство.

Юечжи и Лунная династия

Название племени юечжи (Юе Чжи), которое во II веке до н.э. проживало в Китае у берегов реки Тарим, переводится как Луны племя. *«Реальная власть юэчжийских вождей и расселение их племён распространялись тогда на большую часть Монголии, Джунгарии, Тянь-Шань, где они соседствовали с усунями, а также на Таримский бассейн и верховья Хуанхэ».*¹²⁹ В индийских преданиях упоминалась царская династия, которая носила соответствующее название: Лунная династия. Один из её царей носил прозвище Прачинван (Пра Чины Ван). Согласно преданиям, он покорил восток до того места, где восходит солнце, то есть до Тихого океана. После этого он стал называться по-китайски ваном, то есть правителем. Причём его страна носила название Чина (Восток), то есть Китай. Если

¹²⁸ Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987. Стр. 68, 279.

¹²⁹ Кадзуо Еноки. <http://lib.icr.su/node/2230>

сравнивать это предание с китайскими источниками, то получается, что Чэн мог быть тем самым Прачинваном и, следовательно, принадлежать к Лунной династии. Согласно индийским преданиям, предками Прачинвана были следующие персонажи:

Джанамеджайя, царь Лунной династии. Его жена Ананта из рода Яду. Их сын Прачинван. Начало имени Джанамеджайи имеет некоторое сходство с именем Чжугуя, который считался отцом Чэна, согласно китайским преданиям.

Пуру, царь Лунной династии, основатель новой правящей династии в каком-то ином месте. Его первая жена Паушти. Их дети: Правира, Ишвара, Раудрашва. Другую *«Жену Пуру звали Каусалья, от неё родился Джанамеджайя, который совершил три жертвоприношения Ашвамедха. Он также почтил Господа великим жертвоприношением Вишваджит и удалился в лес»*. Имя Пуру совпадает с названием страны Пуро, которая существовала на юге Греции перед Девкалионовым бедствием и вместе с Критом и Троей образовывала единую высоко развитую Эгейскую археологическую культуру.

Яяти, согласно преданиям индоариев, царь Лунной династии, правил где-то на Западе в стране Чеди, прославился своим необычным чувством справедливости, сострадания и самоотверженности. Первой женой Яяти была Деваяни, дочь Шукры. От неё родились сыновья Яду и Турвасу. При этом Турвасу считался предком всех яванов, то есть греков.¹³⁰ Согласно библейским преданиям, похожее имя имел Тирас, сын Яфета (Ятета?), предка всех греков. Второй женой Яяти была Шармиштхи, дочь Вришапарвана, царя асуров. От неё родились сыновья Друхью, Ану и Пуру.

Нахуша, царь Лунной династии, создатель великой империи, провёл свою армию через все страны мира, захватывал власть над тремя мирами. Прославился аскетическими подвигами, занял место царя богов на небе после Индры, однако за своё высокомерие был сброшен на землю и превращён в змея. Имя Нахуши очень похоже на имя библейского Ноаха (Ноя), отца Яфета (Ятета). При этом, согласно армянским преданиям, Ноах жил на Кавказе в городе Нахичевани, до сих пор носящем его имя.¹³¹

Братья Нахуши:

Кшатравриджа, его сын Кашираджа.

29712971297129712971—————

¹³⁰ Мифы древней Индии. М., 1975. стр. 70

¹³¹ Глинка С. Н. Обозрение истории армянского народа. М., 1832. стр.

XXXIX

Амавас, его потомок Каушика. Потомками последнего были Гадхи и его дети: Сатьявати и Вишвамित्रа.

Аюс, царь Лунной династии. Его жена Прабха. Их дети: Нахуша, Кшатравриджа и Амавас. Младшие братья Аюса стали основателями царских домов в Каньякубдже (современный Канаудж), Каши (современный Варанаси) и в других городах Индии. В это время в верховьях реки Инд существовала Харапская археологическая культура, родственная Эгейской археологической культуре.

Пуруравас, первый царь Лунной династии, владевший странами Запада, то есть где-то к западу от Индии. Правил тринадцатью островами в океане (в Средиземном или Эгейском море?). Его сын Аюс. Имя Пурураваса также похоже на название древней страны Пуро на юге Греции.

Будха-Мудрый, его сын Пуруравас.

Сома, основатель Лунной династии. Его сын Будха.

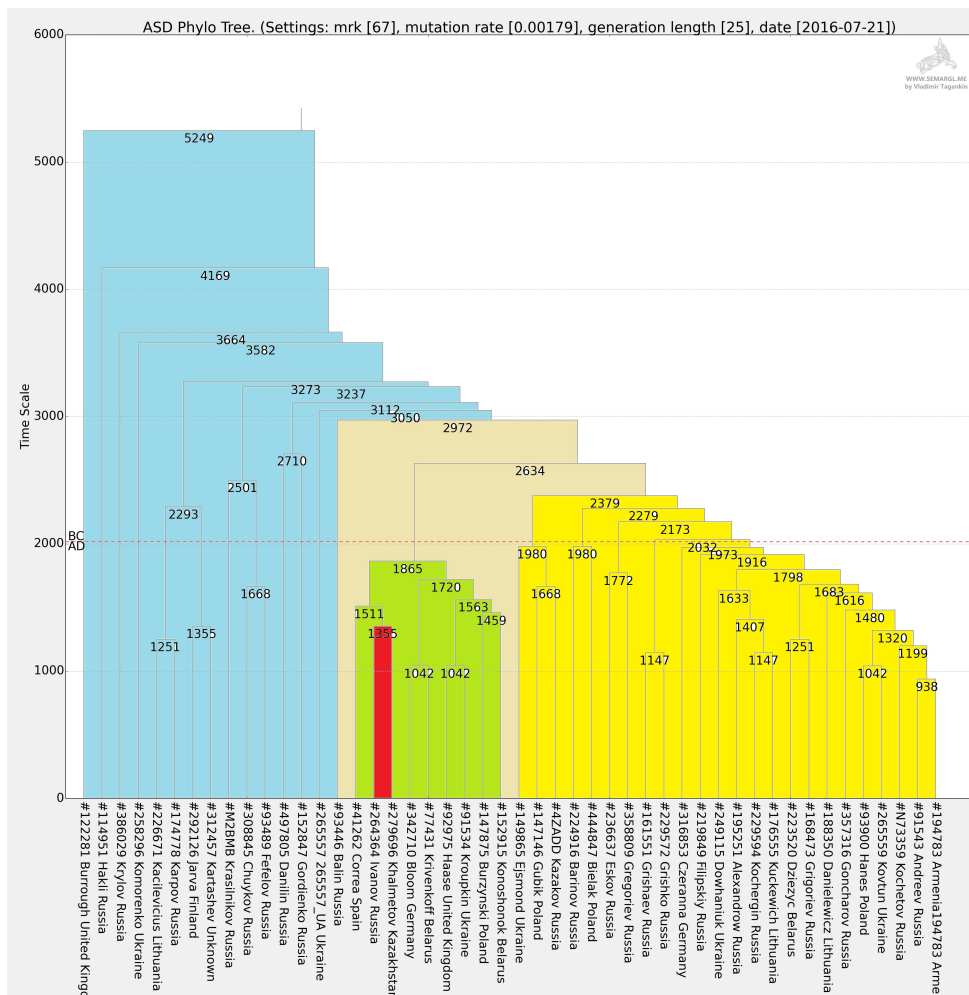
Атри, риши, мудрец, принадлежавший к пяти племенам. Его сын Сома.

Брахми, его сын Атри.

Если исходить из этой родословной, то предков Прачинвата также как и предков Чэна, нужно искать не в Китае и не в Индии, а в Европе. Всё это может ещё раз свидетельствовать о возможном тождестве предков того и другого и, следовательно, о тождестве Прачинвана и Чэна.

Тагары и семья R1a-YP569

Среди нынешних жителей Каракалпакии и Казахстана, которые и сегодня проживают на территории древнего княжества Выньнаша, входившего вплоть до конца 5 века н.э. в состав Кушанского царства, обнаружены представители совершенно другого младшего семейства – R1a-YP569 – в лице Джалимбета, жителя Каракалпакии, и Хальметова, жителя Казахстана (kit 262284, 279696). Но это семейство тоже, как и нынешний житель Хэнани (см. выше), относится к потомству выше названной семьи R1a-Z280, только к другой ветви, ведущей вначале к семейству R1a-Z92. Поэтому можно сделать вывод о том, что семейства R1a-YP4532*, R1a-YP4530 и R1a-YP569 во времена существования Кушанского царства вовсе не случайно оказались рядом. И, если первые семейства R1a-YP4532* и R1a-YP4530 могли входить в состав племени юечжи (бывших шанов), то ещё одно семейство R1a-YP569 могло представлять собой какое-то иное племя. Представители семьи R1a-YP569 непосредственно на территории Китая до сих пор пока не были обнаружены. Они найдены лишь достаточно близко, то есть у берегов Аральского моря на территории бывшего Кушанского царства, а точнее, на территории древнего княжества Вэньнаша (kit 262284, 279696). Именно оттуда Славен привёл своих славян к берегам Дуная.¹³² Этот



На этом древе родословная линия казаха Хальметова показана красным цветом. Его ближайшие сородичи образуют вместе с ним зелёную ветвь. Среди них нынешние жители России, Беларуси, Польши, Германии, Британии и Испании. Общий предок этой ветви, согласно расчётам, мог родиться примерно 1865 лет назад или в $1950-1865=85$ году н.э., то есть в период существования Кушанского царства. Поэтому зелёная ветвь, теоретически, если учесть все предыдущие рассуждения, может представлять собой Кушанскую родословную ветвь.

Справа от этой Кушанской ветви на древе образовалась ещё одна ветвь. Она выделена жёлтым цветом. Её образуют нынешние жители России, Беларуси, Литвы, Украины, Польши, Германии, а также Армении. Согласно расчётам получается, что общий предок зелёной и жёлтой ветвей мог родиться примерно 2634 года тому назад или в $2634-1950=684$ году до н.э. Где он мог жить, пока неизвестно. Однако надо учесть, что, согласно китайским летописям, Кушанское царство было образовано племенами юечжи и тохаров (тагаров). При этом у берегов Арала в княжестве Вэньнаша жили как раз племена тохаров. Поэтому в 684 году до н.э. общий предок зелёной и жёлтой ветвей мог жить, скорее всего,

среди племён Тагарской археологической культуры на юге Красноярского края в Минусинской котловине. Следовательно, представители семейства R1a-YP569 могли входить в состав именно тагарских племён.

Можно заметить, что самая древняя линия всего древа ведёт в Британию. Согласно расчётам ветвей древа, эта британская линия могла возникнуть примерно 5249 л.н. или в $5249-1950=3299$ году до н.э. или практически во времена Всемирного потопа 3266 год до н.э. Однако согласно расчётам компании YFull, мутация YP569 произошла намного позже, примерно 3200 л.н. С того времени якобы и могла Венедская семья вести свой отсчёт.¹³³ Хотя полученное 67-маркерное древо даёт совершенно другой результат. Оно увеличивает возраст этой семьи на $5249-3200=2049$ лет, что, возможно, ошибочно. Если же не обращать внимание на полученные даты, то 67-маркерное генеалогическое древо позволяет наблюдать взаимосвязи Кушанской ветви с другими родословными линиями Венедской семьи. Однако тагары не могли попасть из Британии в Минусинскую котловину по воздуху. Они могли попасть туда только через Китай, а уже в сам Китай их путь мог пролегать из далёкой Британии опять же морями и океанами, как это проделали и представители выше упомянутой семьи R1a-FGC66333.

Согласно иранским преданиям, восточные иноземцы Китая могли представлять собой два этноса, два рода. Один род был связан с Тахуром, правителем какого-то острова (Тайвань?) в Китайском море, а другой род был связан с Атвием Пургавом, потомком Йимы, который тоже был правителем какого-то острова (Лусон?) в том же Китайском море. Поэтому семья R1a-FGC66333 могла представлять сородичей одного выше названного героя, а семья R1a-YP569 – сородичей другого. Происхождение Тахура неизвестно. В древности похожее имя носил Тахурваилис, «человек золотого копья», сын Цуруса, предводителя царских телохранителей. Он жил в Стране Хеттов в XV веке до н.э. Во время дворцового переворота по воле отца убил весь род Титиса, сына царя Аммунаса, за что был потом выслан из столицы и превращён в землепашца, тянущего ярмо.¹³⁴ Тахур мог быть его сородичем или даже потомком. Что касается Йимы, то он бежал на остров в Китайском море с территории Ирана, а точнее, с территории Элама (Авана). Греки называли эту страну Эфиопией.

Согласно выше изложенному, нынешние потомки семейства R1a-Z282>Y17491 проживают сегодня не только в Европе, но также в Турции, Сирии, Саудовской Аравии и Пакистане. Поэтому род Йимы может быть гораздо ближе по родству именно к этой семье. А эта семья гораздо ближе по родству к семье R1a-

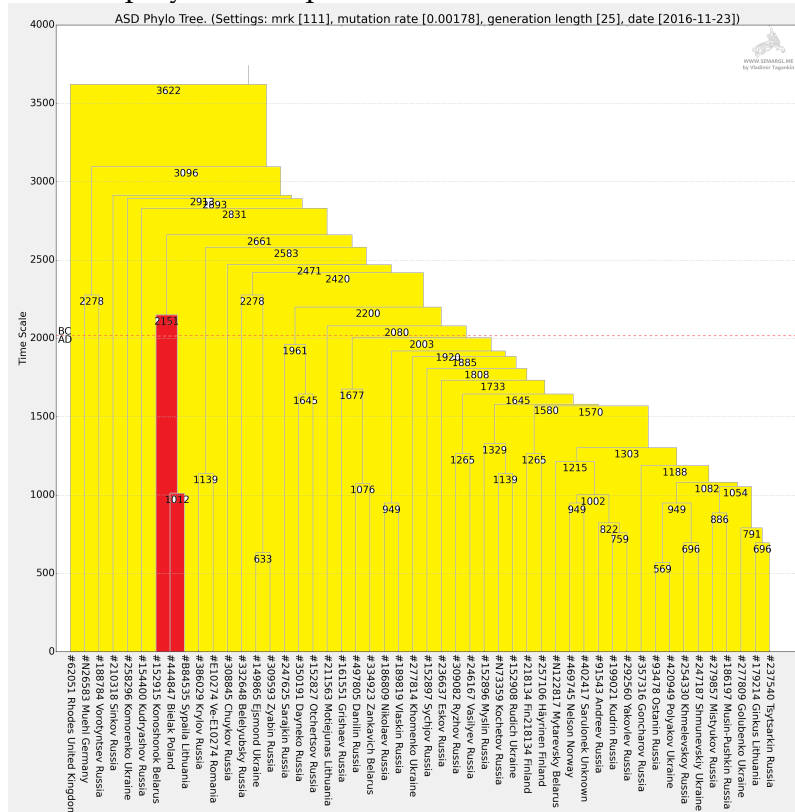
29712971297129712971

¹³³ <https://www.yfull.com/tree/R1a/>

¹³⁴ Замаровский В. Тайны хеттов. М., 1968

Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>FGC66235>FGC66333, то есть к семье и нынешнего жителя Китая (id: YF19484). В таком случае род Тахура будет ближе ко второй семье, то есть к семье R1a-YF569. Следовательно, предки именно Тахура могли примерно 5249 л.н. жить в Британии (культура Виндмилл-Хилл).

Составим теперь ещё более точное 111-маркерное генеалогическое древо Венедской семьи. К сожалению, на нём нет ни Хальметова, ни Джалимбета, так как их 111-маркерные гаплотипы пока неизвестны. Однако результаты расчётов даты рождения общего предка этого древа гораздо ближе к результатам расчётов компании YFull.



Это 111-маркерное древо Венедской семьи включает в себя 50 её членов. Их общий предок мог родиться примерно 3622 года назад или в 3622-1950=1672 году до н.э. Превышение возраста Венедской семьи в сравнении с расчётами компании YFull составляет здесь всего 3622-3200=422 года. Это, наверное, уже гораздо ближе к реальности. Следует заметить, что на этом древе также получается, что самая древняя родословная линия ведёт опять же в Британию. Поэтому можно предположить, что Венедская семья могла возникнуть или в той же Британии, или где-то рядом с ней. Впоследствии некоторые члены этой семьи после Девкалионова бедствия оказались на острове в Китайском море, а потом и на территории самого Китая. Можно попробовать восстановить этот путь с помощью ДНК-генеалогии, то есть с помощью молекулярной истории предков.

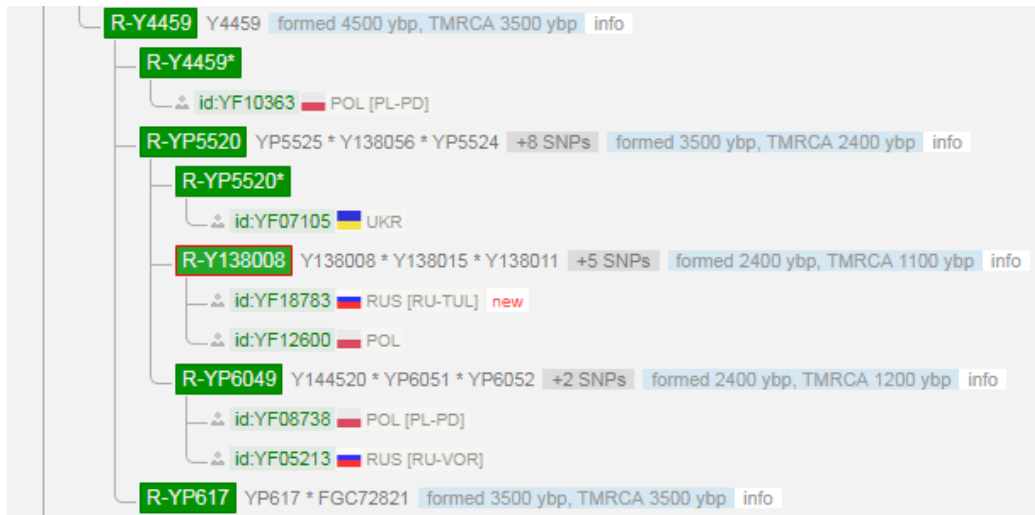
Молекулярная история происхождения семьи R1a-YP569

Что касается семейства R1a-Z92, то примерно 4500 л.н. или через 400 лет после своего существования оно разделилось на 3 младших семейства: R1a-Z92*, R1a-Z685 и R1a-Y4459. При этом потомки семейства R1a-Z685 проживают сегодня в Италии, Черногории, Швеции, Польше, Литве, Украине, Беларуси, Эстонии, Финляндии и России.

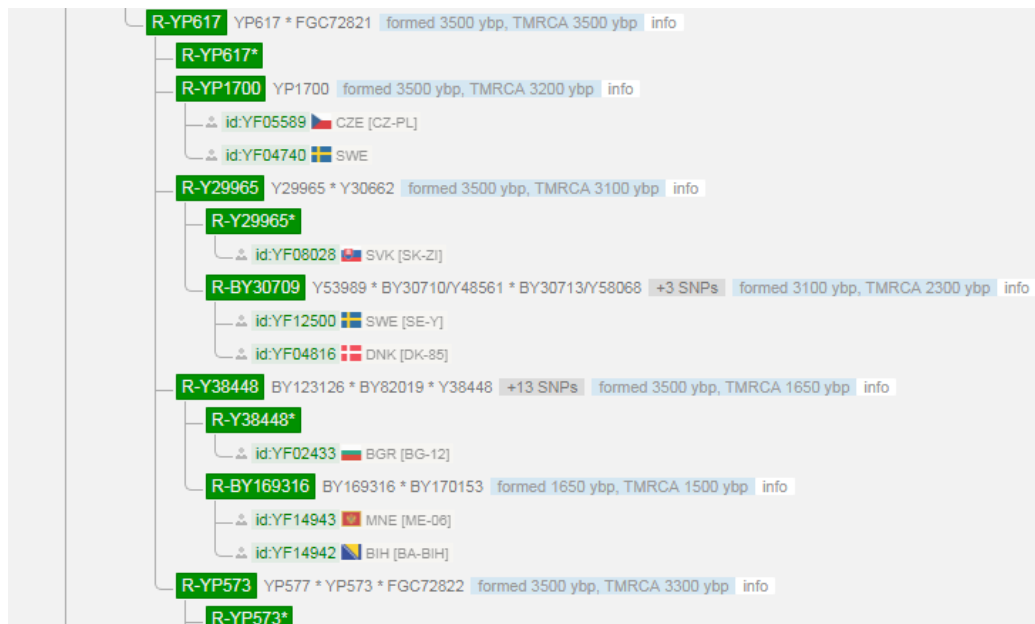


Семейство R1a-Y4459 примерно 3500 л.н. или через 1000 лет после своего существования тоже разделилось на 3 младших семейства: R1a-Y4459*, R1a-YP5520 и R1a-YP617. При этом потомки семейства R1a-Y4459* проживают сегодня в Польше, Словакии и Словении; потомки семейства R1a-YP5520 проживают сегодня в Польше, на Украине и в России.

С учётом мест проживания потомков первопродок семейства R1a-Z92 примерно 4500 л.н. мог родиться где-то между Италией, Швецией и Россией.



Что касается семейства R1a-YP617, то примерно 3500 л.н., то есть почти сразу после своего образования, оно разделилось ещё на 5 младших семейств: R1a-YP617*, R1a-YP1700, R1a-Y29965, R1a-Y38448 и R1a-YP573.



При этом потомки семейства R1a-YP1700 проживают сегодня в Швеции и Чехии;
 потомки семейства R1a-Y29965 проживают сегодня в Швеции, Дании и Словакии;
 потомки семейства R1a-Y38448 проживают сегодня на Балканах в Черногории, Боснии и Болгарии.

Если исходить из этих данных, то первопредок семейства R1a-YP617 мог родиться где-то между Швецией, Черногорией и Болгарией. Скорее всего, он мог быть представителем семьи мореходов, которые совершали походы между Балтийским и Средиземным морями.

Семейство R1a-YP573 примерно 3300 л.н. или после 200 лет своего образования, разделилось на две младшие семьи: R1a-YP573* и R1a-YP569. При этом потомки семьи R1a-YP573* проживают сегодня в Италии;

потомки семейства R1a-YP569 проживают сегодня не только в Европе от Британии до Урала, но также в Казахстане и Каракалпакии.



На основании этих данных получается, что первопредок семейства R1a-YP573 мог родиться где-то между Британией, Италией и Каракалпакией (Аралом). При этом можно вспомнить о том, что, согласно данным советских археологов, статуарные оссуарии некоторых жителей Приаралья в точности походили на аналогичные оссуарии этрусков, проживавших на территории Италии.¹³⁵ Поэтому данные генетиков о родстве некоторых членов семьи R1a-YP573, проживающих в Италии и Приаралье, вовсе не случайны.

Семейство R1a-YP569 примерно 1900 л.н. или в 100 году н.э. (через 1400 лет после своего образования) во время существования Кушанского царства разделилось на 2 младших семейства: R1a-YP569* и R1a-YP575. При этом потомки семейства R1a-YP569* сегодня проживают в России, а потомки семейства R1a-YP575 проживают в Казахстане, Башкирии, России, Украине, Польше, Беларуси, Литве, Эстонии, Финляндии, Норвегии и даже Британии (Guernsey), то есть на всём пути от Кушанского царства через Башкирию до Британии. Такое широко масштабное рассеяние потомков могло произойти как раз после гибели Кушанского царства.

29712971297129712971

¹³⁵ Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962



Исходя из этих данных также получается, что житель Казахстана (id: ERS2478520) из семейства R1a-YP569>YP575>Y11268>YP682>YP682*, скорее всего, как и другой нынешний житель Казахстана, а также Каракалпакии (kit 279696, 262284) старшего семейства R1a-YP569, тоже является потомком бывших жителей княжества Выньнаша.¹³⁶ В таком случае члены всех промежуточных семейств – YP575, Y11268 и YP682 – также могут быть их потомками. А это некоторые сегодняшние жители Британии (Guernsey), Норвегии, Польши, Литвы, Эстонии, Финляндии, Беларуси, Украины и России. Получается, что все их предки в кушанское время могли жить возле Арала. При этом надо учесть, что согласно расчётам компании YFull, семья R1a-YP569 образовалась примерно 3300 л.н., а её родительские семьи R1a-YP573 и R1a-YP617 образовались примерно 3500 л.н. Эта дата тоже, как и в случае с семейством R1a-L1029, может совпадать с датой Девкалионова бедствия, произошедшего в Эгейском море. Вполне возможно, что это совпадение дат вовсе неслучайно. Ведь одни потомки этих семейств почему-то оказались в Италии, а другие, как, например, те же сяотунцы или Тахур, – в противоположной стороне, далеко на востоке. Однако семейства R1a-YP569 и R1a-L1029 имеют совершенно разные корни. Их предки разошлись примерно 4900 л.н. Как именно представители семьи R1a-YP569 могли оказаться у берегов Арала, было показано выше. Скорее всего, тоже по причине Девкалионова бедствия, произошедшего в 1470 году до н.э. Но если членами семейства R1a-L1029 были, скорее всего, бывшие атланты, то членами семейства R1a-YP569 могли быть их современники и земляки, например, бывшие минии или минойцы (см. ниже).

Синташтинская культура

В самом ближайшем к западу от Тарима месте у реки Синташта в Южном Зауралье (Каменный Амбар 5) как раз во времена императора Чэна проживали представители самых разных семейств, в том числе мужчины из семейства R1a и женщины, носительницы таримских митосубкладов H и K:

I1010 – субклад P1 и митосубклад T1a1 (4050-3650 л.н.)

I1007 – субклад Q1a и митосубклад U2e1'2'3 (4050-3650 л.н.)

I1017 – субклад Q1a2 и митосубклад H6b (3929-3753 cal л.н. или 3520±30 л.н., Beta-436294)

I1003 – субклад I2a1a1a и митосубклад U4b1a1a1 (4050-3650 л.н.). Ранее почти такой же субклад I2a1a1 имел представитель Баденской археологической культуры.

I0986 – субклад R1 и митосубклад H1 (4050-3650 л.н.)

I0989 – субклад R1 и митосубклад H1 (4050-3650 л.н.)

I0942 – субклад R1 и митосубклад H2b (4050-3650 л.н.)

29712971297129712971

¹³⁶ Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishig. 2019. Стр. 22-29.

I1006 – субклад R1a и митосубклад U5a1c (4050-3650 л.н.)
I1082 – субклад R1a1 и митосубклад U5b2a1a2 (4050-3650 л.н.)
I1058 – субклад R1a1a и митосубклад U5a1 (3906-3743 cal л.н. или 3500±30 л.н., Beta-436363)
I1084 – субклад R1a1a и митосубклад U2e1'2 (4050-3650 л.н.)
I1086 – субклад R1a1a1 и митосубклад T1a1 (4050-3650 л.н.)
I1008 – субклад R1a1a1 и митосубклад T1a1 (4050-3650 л.н.)
I1065 – субклад R1a1a1b и митосубклад H6a1a (4050-3650 л.н.)
I1056 – субклад R1a1a1b и митосубклад U5a1 (3886-3695 cal л.н. или 3475±30 л.н., PSUAMS-2101)
I1018 – субклад R1a1a1b2a и митосубклад T2e2 (4050-3650 л.н.). Почти такой же митосубклад T2e ранее имели некоторые женщины у берегов Эльбы в Германии, относящиеся к КБТШК.
I1055 – субклад R1a1a1b2a и митосубклад U2e1 (4050-3650 л.н.)
I0984 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад T2e2 (4043-3782 cal л.н. или 3572±29 л.н., OxA-12530)
I1011 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад U5a2+16294 (4050-3650 л.н.)
I1019 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад W1c (4050-3650 л.н.)
I1027 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад T1a1 (3962-3775 cal л.н. или 3550±25 л.н., PSUAMS-1954)
I1053 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад H2b (3922-3763 cal л.н. или 3550±25 л.н., PSUAMS-2064)
I1054 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад H2b (3891-3746 cal л.н. или 3495±25 л.н., PSUAMS-1952)
I1057 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад U5a1 (3949-3772 cal л.н. или 3540±25 л.н., PSUAMS-1953)
I1064 – субклад R1a1a1b2a2a и митосубклад H6a1a (3879-3694 cal л.н. или 3460±20 л.н., PSUAMS-2102)
I1012 – субклад R1b1 и митосубклад U2e1h (4050-3650 л.н.)
I0941 – субклад R1b1a1a и митосубклад U5a1 (4050-3650 л.н.)
I1028 – субклад R1b1a1a1 и митосубклад U2e1'2 (3878-3664 cal л.н. или 3440±30 л.н., Beta-436293)
I0980 – субклад R1b1a1a2 и митосубклад H13a1a (4050-3650 л.н.)
I1020 – субклад R1b1a1a2a2 и митосубклад J2b1 (4012-3774 cal л.н. или 3555±31 л.н., OxA-12533). Почти такой же митосубклад J2b1a1 ранее имели женщины на острове Крит в поселении Heraklion (Moni Odigitria).
I0938 – митосубклад H2a1a (4050-3650 л.н.)
I1024 – митосубклад H2b (4050-3650 л.н.)
I1061 – митосубклад H5a1 (4050-3650 л.н.). Точно такой же митосубклад ранее имели некоторые женщины у берегов Эльбы в Германии, относящиеся к КБТШК.
I0943 – митосубклад J1b1a1 (4050-3650 л.н.). Точно такой же митосубклад ранее имели некоторые женщины у берегов Эльбы в Германии, тоже относящиеся к КБТШК.
I0983 – митосубклад J1b1a3 (4050-3650 л.н.)

I1088 – митосубклад J1c2 (4050-3650 л.н.). Почти такой же митосубклад J1c ранее имели некоторые женщины, относящиеся к Баденской культуре.
I1029 – митосубклад J1c5a (3973-3772 cal л.н. или 3549±29 л.н., ОхА-12531)
I1013 – митосубклад K1a+195 (4050-3650 л.н.). Почти такой же митосубклад K1a2 ранее имели женщины на острове Крит в поселении Heraklion (Moni Odigitria) и женщины Баденской культуры.
I1062 – митосубклад K1a26 (4050-3650 л.н.)
I7480 – митосубклад K2a5b (4050-3650 л.н.)
I1090 – митосубклад T1a1 (4050-3650 л.н.)
I1060 – митосубклад T2b (4050-3650 л.н.). Точно такой же митосубклад ранее имели некоторые женщины, относящиеся к Баденской культуре.
I0939 – митосубклад T2e2 (4050-3650 л.н.). Подобный митосубклад T2e ранее имели некоторые женщины у берегов Эльбы в Германии, относящиеся к КБТШК.
I0940 – митосубклад U2e1h (4050-3650 л.н.)
I0985 – митосубклад U2e2a (4050-3650 л.н.)
I1063 – митосубклад U4a (4050-3650 л.н.). Подобный митосубклад U4 ранее имели некоторые женщины у берегов Эльбы в Германии, тоже относящиеся к КБТШК.
I1022 – митосубклад U5a1a2a (4050-3650 л.н.). Подобный митосубклад U5a1 ранее имели некоторые женщины, относящиеся к Баденской культуре.
I0937 – митосубклад U5a1b1f (4050-3650 л.н.)
I1089 – митосубклад U5b2a1a2 (4050-3650 л.н.).

Что касается митосубклада C4, также найденного у таримских мумий, то похожий митосубклад C4b имела женщина, проживавшая на Кольском полуострове примерно 3600-3400 л.н., то есть чуть позднее того времени, когда жил император Чэн. Её сыном был некто BOO004, имевший субклад N1c1a1a.¹³⁷ Позднее, примерно 3380-2975 л.н., похожий субклад N1c1a и митосубклад C4a имел житель Западной Монголии, проживавший в районе современного Арбулага среди представителей археологической культуры оленных камней (Deer Stone) в комплексе Khirigsuur (см. часть 1). Вряд ли двойное совпадение произошло случайно.

К западу от Южного Зауралья таримский митосубклад H ранее имели: мать жителя стоянки Сертея VIII в Смоленской области (5120±120 л.н.), женщина СО-1, представительница Баденской культуры (5315-4923 л.н.) мать представителя Баденской культуры I5118 (5400-5000 л.н.) мать представителя культуры Proto-Boleraz I2788 (5900-5600 л.н.)¹³⁸ мать представителя культуры Винча I1131 (6710-6460 cal л.н.) мать представителя культуры Лендзел I1906 (6800-6500 л.н.)

29712971297129712971

¹³⁷ <https://www.nature.com/articles/s41467-018-07483-5>

¹³⁸ <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

женщина I5205, представительница культуры Лендъел (7300-6900 л.н.)
мать представителя культуры Криш I3879 (7800-7400 cal л.н.)¹³⁹
женщина Lere46, представительница культуры Лепенски-Вир (8200-8000 л.н.)
жильница Ё I0726/UF поселения Menteşe Höyük в Анатолии (8400 л.н.)

Похожие на таримский митосубклад К к западу от Южного Зауралья ранее имели:

женщина культуры КБТШК на территории Литвы Gyvakarai1 (4620-4470 cal л.н.);¹⁴⁰
женщины культуры КБТШК на территории Германии в Эсперштедте I1544, I1534 (4600-4300 л.н.);
женщины Баденской культуры I5117, I2752 и I2752 (5600-4850 л.н.);
жильницы Британии I2606 (5330-4900 л.н.), I6750 (5755-5660 л.н.), I6762 (6000-5300 л.н.);
женщина культуры Лендъел на территории Польши N25 (6600-6000 л.н.);
женщина Балатон-Ласиньской культуры I1907 (6333-6072 cal л.н.);
жильница Румынии в районе Клужа GB1_Eneo (5500-5300 cal л.н.);¹⁴¹
женщины культуры Винча I0634 (6710-6460 cal л.н.), I1887 (7300-7000 л.н.),¹⁴²
I1886 (7320-7080 л.н.);
женщины культуры воронковидных кубков I1904 (7208-6948 cal л.н.),¹⁴³
I1904 (7208-6948 cal л.н.),¹⁴⁴ I5070 (7500-6500 л.н.),¹⁴⁵ I5208 (7500-6500 л.н.);
женщины культуры линейно-ленточной керамики в Германии HAL25 (7210-7002 л.н.), HAL31a (7295-7057 л.н.), HAL18a (7500-6850 л.н.), HAL19 (7500-6850 л.н.), HAL20b (7500-6850 л.н.);
женщины культуры Кёрёш Berettyóújfalu-Morotva-liget (7710-7570 л.н.),
Tiszaszőlős-Domaháza (7713-7566 л.н.), Torokszentmiklos (7706-7541 л.н.);
женщины культуры Старчево I1876 (7641-7547 л.н.), I4918 (8000-7300 л.н.);
женщины культуры Лепенски Вир Lere7, Lere23, Lere28 (8000-7840 cal л.н.),
Lere48 (8208-7987 cal л.н.);
жильница поселения Menteşe Höyük в Анатолии (8400-7600 л.н.);
жильницы поселений Barcin Höyük в Анатолии I1102/M11-354, I0746/L11-322, I1103/M11-S-350, I1583/L14-200, I1579/M13-72, I1100/M11-351, Bar8 (8400-8000 л.н.),¹⁴⁶ I0707/L11-213;
жильница поселения Тересик-Çiftlik в Анатолии¹⁴⁷ Ter002 (9500-7800 л.н.);

29712971297129712971—————

¹³⁹ <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/05/09/135616>

¹⁴⁰ <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/03/113241>

¹⁴¹ [http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(17\)30559-6](http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(17)30559-6)

¹⁴² <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

¹⁴³ <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

¹⁴⁴ <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

¹⁴⁵ <https://www.nature.com/articles/nature25778>

¹⁴⁶ <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/11/25/032763>

¹⁴⁷ [https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(16\)30850-8](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(16)30850-8)

жительница поселения Boncuklu в Анатолии в 30 км к северу от Çatalhöyük Bon002 (10212-9952 л.н.);¹⁴⁸
жительница пещеры Belt Cave (Kamarband) на севере Ирана I2312 (14000-10000 л.н.).

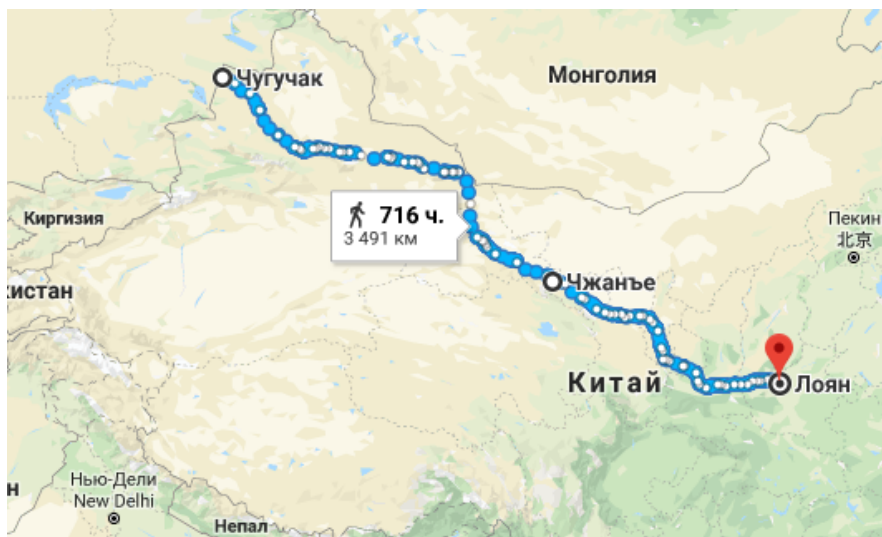
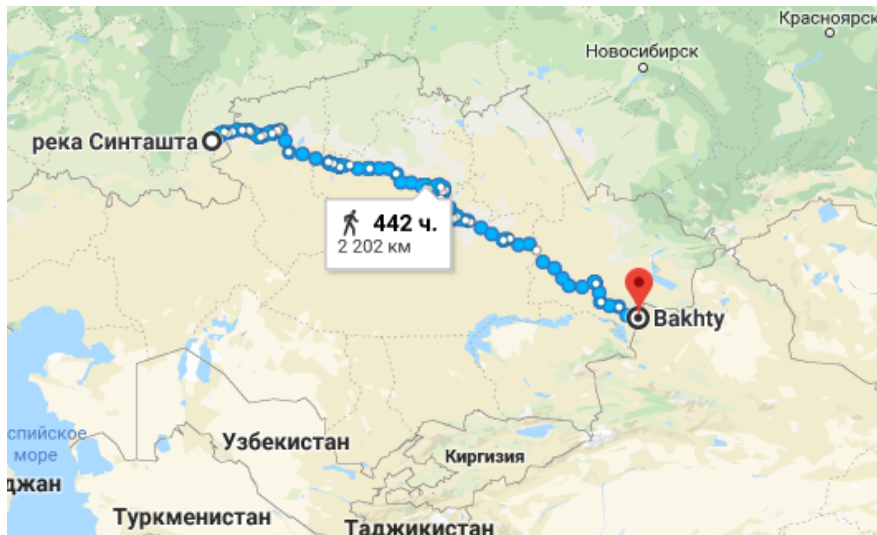
Если учесть сходство целого ряда митосубкладов женщин, проживавших у берегов реки Синташты, с митосубкладами тех женщин, которые ранее проживали на территории Германии у берегов Эльбы и относились к КБТШК или же к более древней Баденской культуре, представители которой проживали южнее Эльбы у берегов Дуная, то можно сделать вывод о том, что некоторые синташтинцы могли быть потомками тех племён, которые прежде жили у берегов Дуная и Эльбы и которые затем оказались, например, в верховьях Днепра на территории Смоленской области в районе поселения Сертея. Уже потом они могли уйти отсюда в Поволжье (Фатьяновская культура) и в Южное Зауралье (Синташтинская культура). На основании этих же фактов можно сделать вывод о том, что точно такой же путь могли проделать предки некоторых таримских женщин. При этом самые древние их предки жили на территории Анатолии (Турции) и на севере Ирана.

Как показывают результаты обследования таримских мумий, не все синташтинцы могли уйти в Китай, а только те, которые относились к семейству R1a (вернее, R1a-YP953). Члены таких синташтинских семейств, как Q1a, I2a и R1b, в Таримской впадине не обнаружены. В то же время подобные субклады I и R1b обнаружены у современных представителей народа манси, которые проживают недалеко от реки Синташта.¹⁴⁹ А субклад Q обнаружен у современных представителей народа хантов, которые проживают рядом с манси. Поэтому можно предположить, что указанные субклады во времена существования Синташтинской культуры могли иметь в основном предки нынешних обских угров: манси и хантов.

29712971297129712971—————

¹⁴⁸ [https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(16\)30850-8](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(16)30850-8)

¹⁴⁹ Волков В.Г. Древние миграции самодийцев и енисейцев в свете генетических данных//Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. №1 (1). 2013. С. 80



На этих двух картах показан возможный пеший путь бывших жителей Южного Зауралья от реки Синташты до столицы царства Ся (район города Лоян).

Некоторые синташтинцы, представители семейства R1a, тогда же оказались не в Китае у реки Тарим, а в Сибири возле села Ораки (Orak Ulus) Шарыповского района Красноярского края:¹⁵⁰

I3389 – субклад R1a1a1b и митосубклад H27 (3900-3400 л.н.)

I3392 – субклад R1a1a1b и митосубклад U2e2a4 (3900-3400 л.н.)

I6718 – субклад R1a1a1b (3900-3400 л.н.)

I3396 – субклад **R1a1a1b1a2b1** и митосубклад T2b (3900-3400 л.н.)

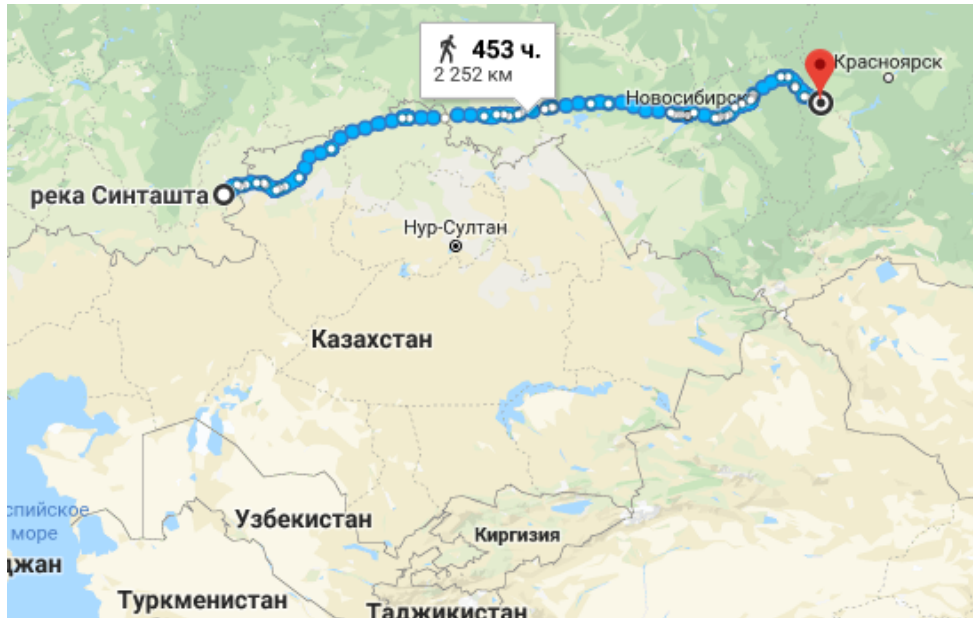
I3391 – субклад R1a1a1b2 и митосубклад U5b2c (3900-3400 л.н.)

I3394 – субклад R1a1a1b2a и митосубклад U4a1 (3900-3400 л.н.)

29712971297129712971—————

¹⁵⁰ The Genomic Formation of South and Central Asia (Narasimhan et al. 2018)

I3395 – митосубклад T1a1 (3900-3400 л.н.).
I3390 – митосубклад U5a2a (3900-3400 л.н.)



Сегодня необычный для Сибири субклад R1a1a1b1a2b1 (R1a-P278,2) имеют некоторые жители Италии, Словении, Австрии, Венгрии, Германии, Дании, Польши, Словакии, Украины, Беларуси, России и Татарии. Всё это очень далеко от Енисея. Поэтому предки упомянутого сибиряка могли жить в Восточной и Западной Европе. Там же могли жить и предки племени юечжи, включая императора Чэна, а также предки тохаров. Согласно расчётам компании YFull, субклад R1a-P278,2 мог образоваться примерно 3000 л.н.¹⁵¹ Однако данные ископаемого сибиряка I3396 показывают, что эта дата занижена, как минимум, на 400-900 лет. Если исходить из того, что сибиряк I3396 имел субклад R1a1a1b1a2b1 (R1a-P278,2), то среди тех представителей семейства R1a, которые ранее проживали в Южном Зауралье, могли встречаться не только представители семьи R1a1a1b+2 (R1a-Z93), широко представленной в Средней Азии и в Индии, а также в Западной Монголии во времена существования Дома Могулл-хана, но и представители старшей сестринской семьи R1a1a1b+1 (R1a-Z283) и её более младших ветвей (R1a-Z282, R1a-Z280, R1a-CTS1211, R1a-YP343, R1a-YP340 и R1a-P278,2), широко представленных в Европе. До сих пор считалось, что таковых в искомое время к востоку от Урала быть не могло. Однако данный пример показывает, что они были даже на Енисее.

Нужно также учесть, что матерью этого сибиряка была носительница митосубклада T2b. Точно такой же митосубклад ранее имели некоторые

29712971297129712971

¹⁵¹ <https://www.yfull.com/tree/R-P278.2/>

представители Баденской культуры у берегов Дуная. В то же время сибиряк I3396 на фоне своих соседей из семьи R1a1a1b+2 (R1a-Z93) выглядит на Енисее белой вороной, так как рядом с ним нет носителей тех субкладов, которые должны были иметь его предки – R1a-Z282, R1a-Z280, R1a-CTS1211, R1a-YP343 и R1a-YP340. Получается одно из двух: или этот сибиряк совершенно случайно попал не только на Енисей, но даже в Южное Зауралье, или все представители его семейства R1a1a1b+1 (R1a-Z283) ушли мимо Южного Зауралья совсем в другом направлении, например, в Китай вместе с будущим императором Чэном.

Остров Крит и Медвежья династия

Некоторые женщины Синташты имели митосубклады схожие с митосубкладами тех женщин, которые ранее проживали в особом месте, а именно на острове Крит в поселении Heraklion (Moni Odigitria). Поэтому часть синташтинцев могла быть родом даже с этого острова. Подтверждение этому можно найти в преданиях угров Западной Сибири, когда они повествуют о Медвежьей династии.

По данным археологов, поклонение медведю впервые возникает у племён Волосовской культуры (4850-3850 л.н.).¹⁵² Только затем следы почитания медведя обнаруживаются у ненцев Беломорья, у меря в Поволжье, у обских угров (ханты и манси) в Западной Сибири, у кетов, которые проживают у берегов Енисея, а также у эвен и эвенков в бассейне реки Лена, у потомков Тангуна в Корее, у нивхов на Сахалине, у айнов в Японии, у индейцев в Северной Америке, а ещё у тагаров в Минусинской котловине, у хеттов в Малой Азии и у пеласгов в Аргосе на территории Греции. Есть строки о почитании медведей и в китайских летописях (см. строки о Хуан-ди и медвежьем роде Ю-сюн в части 1).

Согласно преданиям обских (приуральских) угров, медведем и предком фратрии Пор, то есть Медвежьей, был некто **Консыг-ойка** или **Ялпус-ойка**, третий или четвёртый сын Нуми-Торума. Он жил с отцом на небе, дал людям огонь и лук.¹⁵³

Его братьями и сёстрами были:

Полум-Торум или Тапал-ойка, старший сын Торума, якобы жил на реке Пелым в Западной Сибири. Имел жену и детей.

Ас-тогах-Торум, второй сын Торума, бог верховий Оби, мог принимать облик чайки и всадника на белом коне.

Аут-отыр, третий или четвёртый сын Торума, бог реки Аут.

Ай-Ас-Торум, пятый сын Торума, бог Малой Оби, умел превращаться в лебедя.

Тайт-котль-Торум, шестой сын Торума, дух грома, бог реки Средняя Сосьва, воспитывался богатырём-кузнецом Тайт-котль-ойка, воевал

¹⁵² Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987

¹⁵³ Мифы, предания, сказки хантов и манси. М., 1990; Мифы народов мира. Энциклопедия. Т. 1 М., 1994. Стр. 666.

против великанов-менквов – первых людей, спустившихся с неба в море и выбравшихся на берег. Император Чэн мог относиться к таким великанам-менквам, мореходам.

Тёрас-най или Чарас-най-анки (Море-огонь-мать), дочь Торума, родила первых людей после потопа.

Казым-ими, дочь Торума.

Крылатая Калм, дочь Торума.

Ещё одним братом Консыг-ойки был Мир-суснэ-хум (Смотрящий за миром)¹⁵⁴ или Мир-шэтивви-хо, Кан-ики, Орт-ики, Альвали, Ими-хиты, Эква-пырысь, Тарыг-пец-нималя-сов. Он был седьмым, самым младшим сыном Нуми-Торума. Каждую ночь он объезжал землю на крылатом всевидящем коне Товлынг-лув и часто улетап на юг в страну птиц Мортим-ма. Он же помогал излечивать от болезней, отводил опасности, обучал охотиться на птиц с помощью перемёта. В этом отношении он похож на Гоумана, сына императора Шаохао (Царя Птиц), известного по китайским преданиям, который управлял вёснами и научил людей ловить птиц. У Мир-суснэ-хума было две жены: Куль-отыра и Эпос-ойки, дочери Вит-кана. Их сыновьями стали Тонья, царь хантов, и Йипыг-ойка. Тесть Мир-суснэ-хума по имени Вит-кан (Йинк-кан или Шираке) назывался властителем вод. Он жил где-то посреди моря в серебристо-золотистом дворце вместе с женой Мараке. Если судить по имени Шираке, похожему на название города Сиракузы, то он мог жить на острове Сицилия. Это предположение не столь уж фантастично, если вспомнить о том, что рядом в Италии жили персонажи, носящие имена Нумитор (Нуми-Торум) и Велес.

С другой стороны, в центре острова Крит в поселении Heraklion (Moni Odigitria) были обнаружены и исследованы следующие останки людей, которые жили во времена Шираке:¹⁵⁵

I9130 – субклад G2a2b2 и митосубклад U3b3 (4900-3900 л.н.)

I9127 – митосубклад **J2b1a1** (4900-3900 л.н.)

I9128 – митосубклад I5 (4900-3900 л.н.)

I9129 – митосубклад H (4900-3900 л.н.). Точно такой же митосубклад был обнаружен у таримских мумий.

I9131 – митосубклад K1a2 (4900-3900 л.н.)

Можно обратить внимание на то, что митосубклад J2b1a1 очень близок к митосубкладу J2b1a2a, который был обнаружен в Поволжье (Срубная культура, Бариновка), а также на Южном Урале (Сингаштинская культура, Степное):

I0423, Бариновка – субклад R1a1a1b2 и митосубклад **J2b1a2a** (3850-3200 л.н.)

29712971297129712971—————

¹⁵⁴ Мифы народов мира. Энциклопедия. Т. 1 М., 1994. Стр. 153-154.

¹⁵⁵ <https://www.researchgate.net/publication/318862250> Genetic origins of the Minoans and Mycenaean

RISE392.SG, Степное – субклад R1a1a1b и митосубклад **J2b1a2a** (4126-3896 cal л.н. или 3626±33 л.н., ОхА-30999)

Поэтому можно сделать вывод о том, что какие-то женщины, выходцы с острова Крит, действительно могли оказаться в Поволжье (Срубная культура) и на Южном Урале (Синташтинская культура). Всё это позволяет с помощью ДНК-генеалогии научно подтверждать предания обских угров о Мир-суснэ-хуме и его жёнах, дочерях Шираке и Мараке.

С другой стороны, сыновьями выше названных женщин на Южном Урале были носители субкладов R1a1a1b (R1a-Z645) и R1a1a1b2 (R1a-Z93), представители семейства R1a. Следовательно, и мужья этих женщин тоже были представителями того же Медвежьего семейства. Возникает естественный вопрос: почему женщины с далёкого острова Крит породнились именно с ними, да ещё и с проживавшими на таком значительном расстоянии от Крита? Вывод может быть только один: семейства с острова Крит и с Южного Урала ранее уже могли где-то пересекаться. Причём, скорее всего, это могло происходить не на Южном Урале или в Поволжье, так как здесь субклады критского семейства G2 никогда не встречались, а, например, в Анатолии, на Балканах или даже на самом острове Крит.

На востоке острова Крит в поселении Lasithi (Ласити) в пещере Hagios Charalambos Cave (Минойская культура) были обнаружены и исследованы следующие останки людей:

I0073 – субклад J2a1 и митосубклад H (4000-3700 л.н.)

I0070 – субклад J2a1d и митосубклад H13a1 (4000-3700 л.н.)

I0071 – митосубклад **U5a1** (4000-3700 л.н.)

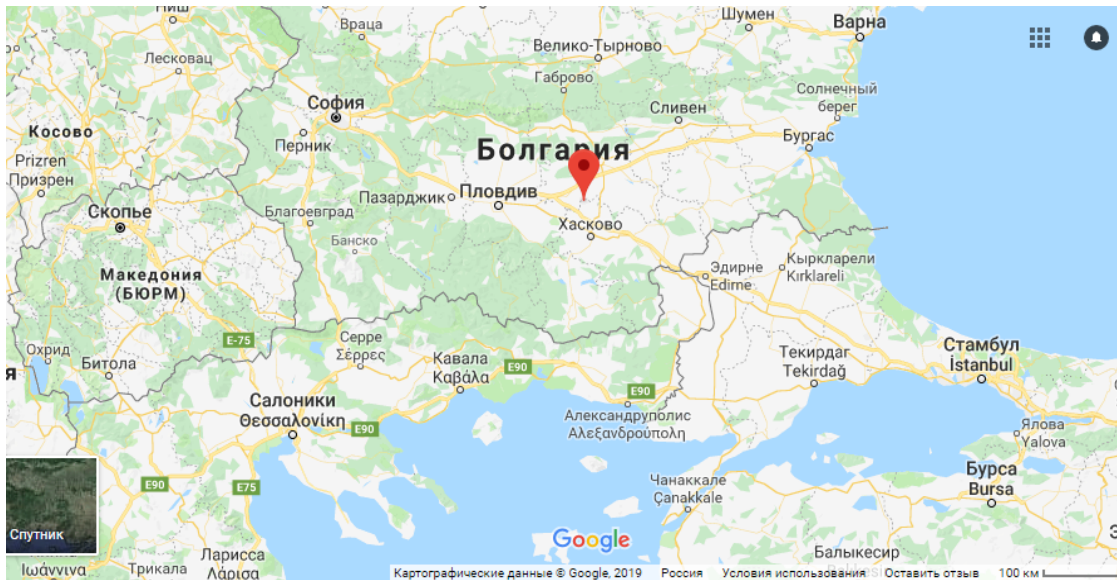
I0074 – митосубклад H5 (4000-3700 л.н.)

I9005 – митосубклад H (4000-3700 л.н.)

На этом же острове, но на западе в поселении Armenoi были обнаружены и исследованы останки женщины, которая жила уже после Девкалионова бедствия:

I9123 – митосубклад **U5a1** (3370-3340 л.н.)

В Болгарии в Merichleri (Kairyaka necropolis) обнаружены останки человека (I2163, MLBA), который имел необычный для Балкан того времени субклад R1a1a1b2 (R1a-Z93) и митосубклад **U5a2**.



Он жил примерно 3750-3625 cal л.н. или 3400 ± 30 л.н. (Beta-432796),¹⁵⁶ то есть во времена Шираке и Мир-сусне-хума. На территории Болгарии он также как и выше названный сибиряк, выглядит белой вороной, но уже среди членов европейской семьи R1a-Z283. Можно обратить внимание на то, что матерью древнего жителя Болгарии, представителя той же семьи R1a1a1b2 (R1a-Z93), которая на несколько веков ранее проживала в Поволжье и на Южном Урале, была представительница семьи U5a2, а на острове Крит жили её близкие сородичи из семьи U5a1. Поэтому можно предположить, что остров Крит и материнскую семью U5a1 в поселении Armenoi могли посещать те же самые представители семьи R1a1a1b2 (R1a-Z93), которые прибыли из Поволжья или Южного Зауралья. Все эти факты могут только подтверждать предания обских угров о связи представителей Медвежьей династии в Западной Сибири со Средиземноморьем.

Согласно преданиям обских угров, отцом выше названного Мир-суснэ-хума, его старших братьев и сестёр был **Нуми-Торум** (Неба бог) или просто Нуми.¹⁵⁷ Он якобы жил на небе в жилище с серебряным дымоходом, принял власть от отца после какого-то потопа. Он же умел определять календарное время. Его имя очень похоже на имя Ману, известного по индийским преданиям, который тоже спасся во время потопа. Сестра Нуми и его жена Калташ-эква или Еви, богиня земли, была спущена с неба в серебряной люльке. У них было семь сыновей. В том числе шесть из них были посланы отцом в разные уголки земли, а младший – Мир-суснэ-хум – остался с отцом. Согласно этому преданию, император Чэн, теоретически, мог быть тем потомком Нуми-Торума,

29712971297129712971_____

¹⁵⁶ Mathieson et al., The Genomic History of Southeastern Europe, *bioRxiv*, September 19, 2017, doi: <https://doi.org/10.1101/135616>

¹⁵⁷ Мифы народов мира. Энциклопедия. Т. 1 М., 1994. Стр. 227

который был послан в Китай к берегам Тарима. Тем более, что прозвище Торум практически совпадает с названием реки Тарим.

В Риме упоминался персонаж по имени Нумитор, потомок Энея, правитель латинов, который жил на тысячу с лишним лет позже. Его родственником в Италии был человек по имени Велес. Имя последнего совпадает с именем бога, которому угры (чудь) поклонялись на Волге. Сходство имён этих четырёх персонажей позволяет нам предположить, что Нуми-Торум мог быть первоначально не только обских угров, но и тех племён, которые оказались потом в Риме. Это предположение не противоречит выше приведённым данным ДНК-генеалогии.

Персонаж носящий похожее имя Нум упоминался также ненцами, селькупами, карагасами, моторами, камасинцами, тайгинийцами и др. При этом они тоже считали его верховным божеством.¹⁵⁸ Можно обратить особое внимание на то, что имя Нуми похоже также и на имя Номмо, которого упоминали догоны в далёкой Западной Африке: *«...мир произошёл от слова «Амма», давшего начало бесконечно малому... Посредством внутренней вибрации этот первичный зародыш жизни превратился в «яйцо мира». Яйцо... делилось на две плаценты, и каждая должна была содержать пару близнецов... из одной половины яйца вышло раньше срока существо мужского пола, впоследствии превратившееся в... Йуругу, который захотел стать господином вселенной... оторвав кусок своей плаценты, сделал из него ковчег и устремился в пространство... Амма воскресил (в человеческом облике) принесённого в жертву Номмо... Номмо спустился на Землю в ковчеге, сделанном из его плаценты, вместе с предками людей, животными, растениями, минералами...»*¹⁵⁹ Можно заметить, что предание догонов о Номмо практически совпадает с преданием обских угров о Нуми-Торуме, который тоже спускался с неба в серебряной люльке (ковчеге).

Получается, что сведения о Номмо-Нуми до сих пор сохранились у некоторых народов не только в Западной Сибири, но даже в Западной Африке. Причём потомки именно Номмо могли основать Медвежью династию (Волосовскую археологическую культуру). А представителями этой династии были не только герои преданий обских угров, но и китайских летописей, например, тот же император Хуан-ди и его отец. Это может ещё раз свидетельствовать о связи древних жителей Западной Сибири со Средиземноморьем и даже с Африкой. Также получается, что древние китайские источники могли вначале описывать те события, которые происходили не в самом Китае, а далеко к западу от него в Южном Зауралье, в Поволжье или даже ещё далее на запад вплоть до Африки. Лишь только тогда, когда какие-то западные племена заселили Китай и создали первые царства, могли появиться сведения об их

29712971297129712971

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ Там же. Стр. 226.

предках вплоть до государей Неба. Следовательно, самая древняя часть китайских летописей сохранила некоторые сведения о тех персонажах, включая каких-то государей Неба, которые могли быть самыми древними предками разных народов, в том числе славян и многих их сородичей.

Согласно преданиям угров, братьями и сёстрами Нуми-Торума были: Этпос-ойка, бог Луны. Его имя совпадает с названием Лунной царской династии, известной по индийским преданиям, и с именем племени Юе Чжи (Луны племя), которое вначале проживало рядом с Таримской впадиной, а потом ушло в Среднюю Азию и образовало Кушанское царство;

Сяхыл-Торум-ойка, бог грома;

Йоли-Торум-сянь, старшая сестра Торума;

Хотал-эква или Катл-ими, богиня Солнца. Её имя совпадает с названием Солнечной династии, известной по индийским преданиям. Её дочь Хотал-аги;

Чорэс-най-анки, богиня огня.

Их отец **Курьс или Корс** (славянский Хорс?), был очевидцем какого-то потопа, являлся родоначальником божеств и создателем мира.¹⁶⁰ Отцом Курьса был **Косяр-Торум**. Иногда его называли Нум-Сивес, однако это имя мог носить его предок. В Хеттском царстве похожее имя носил Сиват, бог света, а в соседнем Египте бог Swt. Его ошибочно до сих пор именуют Сетом, а надо произносить СВЕТ.

Мэн Си, Минуса, Манси и Минос

Согласно опять же китайским летописям, некто Ван Мэн служил сановником у Тай-у, императора царства Шан (1637-1562 до н.э.). Однажды император отправил Ван Мэна с его людьми к Сиванму, владыке или владычице Запада, чтобы достать лекарство бессмертия.¹⁶¹ Владения Сиванму простирались тогда до Тяочжи (до Малой Азии). Ван Мэн и его люди не дошли до цели, то есть до Сиванму, так как у них закончился провиант, поэтому они поселились где-то по пути среди гор и лесов и образовали Страну мужчин (Чжанфуго). Её жители носили одежду, шапку и меч на поясе. К югу от них располагалась страна Вэйняо.¹⁶² Её название полностью совпадает с нынешним названием России на финском языке. Неподалёку от Страны мужчин располагалась страна Шоумаго. Её жители были потомками великого божества Наньюэ. Когда они стояли под солнцем, то не отбрасывали тени, а когда кто-нибудь из них кричал, ничего не было слышно. Климат там был очень жаркий. Поэтому обычные люди стремились поскорей оттуда уехать. На крайнем западе, южнее Шоумаго, располагалась страна Мэнняого

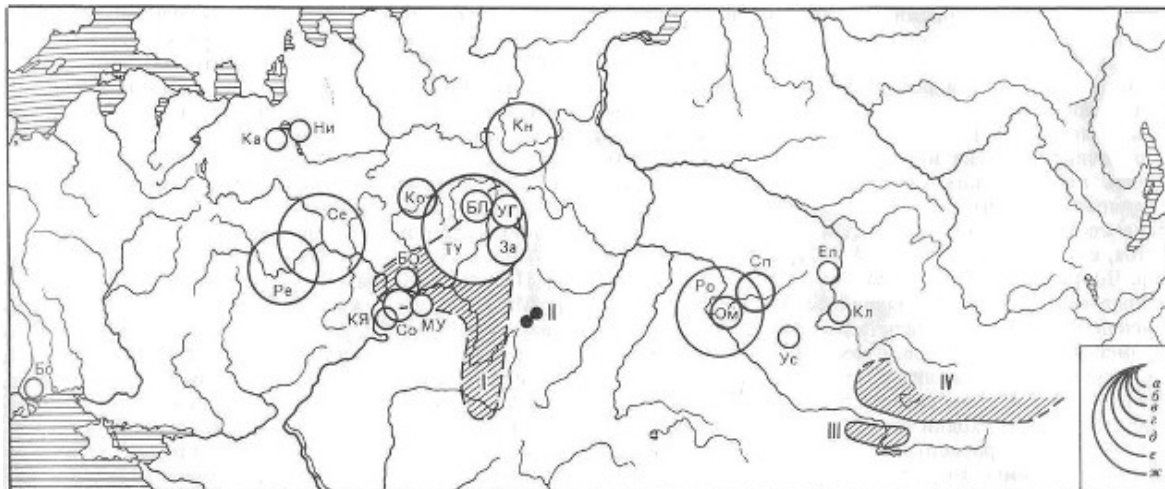
¹⁶⁰ Мифы народов мира. Энциклопедия. Т. 2 М., 1994. Стр. 6.

¹⁶¹ Юань Кэ. Мифы древнего Китая. 1987. Стр. 207-208

¹⁶² Книга гор и морей. Раздел Хайвай си цзин. В книге Юань Кэ. Мифы древнего Китая. 1987. стр. 337

(Мэншуго) или Страна птиц, основанная Мэн Си, правнуком Даляня и потомком бога Бо-и. К западу от Страны Птиц располагалась страна Мого. Как и Мэн Си, правнуком Даляня или Няосу-ши (из рода с птичьими обычаями) был также Чжуньянь. Он тоже имел птичье туловище, но говорил, как человек.¹⁶³ Он жил в Стране птиц вместе с Мэн Си, но потом вернулся обратно в царство Шан, где опять служил императору Тай-у (1637-1562 до н.э.). Исходя из изложенного, получается, что Чжуньянь, Ван Мэн и Мэн Си были современниками и служили одному и тому же императору. С другой стороны, можно предположить, что Ван Мэн, скорее всего, покинул Страну мужчин и ушёл на запад, превратившись в Мэн Си, а Чжуньянь повернул обратно, на восток и дошёл до царства Шан.

Рейд братьев Мэн Си (Ван Мэна) и Чжуньяня с территории Китая на запад как раз и был замечен археологами в распространении необычной Сейминской культуры, возникшей неизвестно откуда.



Илл. 8. Карта распространения основных, малых и условных могильников сейминско-турбинского типа и районы древнего горного дня, связанные с сейминско-турбинской металлургией.

Её представители действительно шли из Китая на запад как раз во время жизни Мэн Си и его брата. Археологические памятники этой необычной для того периода высокоразвитой культуры были обнаружены на всём протяжении от Южной Сибири до Финляндии и Молдавии.

При этом имя Мэн Си до сих пор носят не только народ манси, но, например, и Минусинская котловина на юге Красноярского края. Местные андроновцы, современники Мэн Си, использовали тогда тягловую лошадь, занимались примитивным земледелием, изготавливали литые изделия из бронзы. Но именно у них затем

297129712971297129712971

¹⁶³ Сыма Цянь. Исторические записки. Глава Цинь бэньци. В книге Юань Кэ. Мифы древнего Китая. 1987. Стр. 324

появились бронзовые сейминско-турбинские копья и кельты. Это может свидетельствовать о том, что они могли приобрести их непосредственно у сейминцев. Андроновцы имели долихокраничные черепа, средний рост, часто высокий, плотное и крепкое телосложение, продолговатое лицо, белый цвет кожи с румянцем на щеках, белокурые волосы, нос, выдающийся вперёд, прямой, часто орлиный, светлые глаза.

Аналогичные выводы о распространении Сейминской культуры делают и антропологи. Они отмечают появление среди представителей племён ургов от Оби до Финляндии монголоидных черт, выражающихся увеличением скулового диаметра черепа. Впоследствии некоторые племена Сейминской культуры, по мнению археологов, пытались вернуться обратно. Этот факт подтверждает строки китайских летописей о Чжунъяне, младшем брате Мэн Си, который действительно вернулся в Китай.

Для Сейминской культуры было характерно массовое применение изделий из литой бронзы, впервые появившихся в Сибири и Восточной Европе. В археологии даже появился особый термин – так называемый сейминско-турбинский межкультурный (транскультурный) феномен (СТМФ). С его помощью определяют резкие изменения в материальной культуре лесостепной полосы Евразии в середине II тысячелетия до н. э. *«В основу сейминско-турбинского культурного феномена легли два компонента. Первый локализовался в степях, лесостепях и предгорьях Алтая и связан с племенами металлургов и коневодов (елунинская, логиновская, кротовская и другие культуры). Именно в этой алтайской среде зародились принципиально новые образцы втульчатого оружия и образы в искусстве (лошади, быки, бараны, верблюды и др.). Второй компонент, саянский, восходит к подвижным охотникам и рыболовам южной зоны восточносибирской тайги (глазковская, шиверская и другие культуры Прибайкалья и бассейна Ангары). Они привнесли свои достижения в изготовлении кремневого, нефритового и костяного инвентаря, а также образы таёжного мира (змея, лось, медведь и др.). Органическое слияние алтайского и саянского компонентов произошло, вероятно, в лесостепных предгорьях между Обью и Иртышом. По достижении Урала в состав сейминско-турбинских популяций включается абашевский компонент».*¹⁶⁴

СТМФ охватывает характерные металлические изделия, обнаруженные в большом количестве погребений на огромной территории лесостепной полосы Евразии, протянувшейся от Монголии до Финляндии и берегов Дуная. Формы оружия и орудий, костяные пластинчатые доспехи, нефритовые украшения ранее вообще были неизвестны в большинстве культур Северной Евразии. Фактически все основные сейминско-

29712971297129712971_____

¹⁶⁴ Всемирная история. Сеймино-турбинские памятники.

https://w.histrf.ru/articles/article/show/sieiminsko_turbinskiie_pamiatniki

турбинские некрополи расположены возле крупных водных путей и в устьях больших рек, однако до сих пор неизвестны поселения, которые были бы связаны с этими могильниками воинов-кочевников, владевших металлообработкой, использовавших конницу и двухколёсные колесницы. *«Сложение феномена происходило, по-видимому, на основании синтеза двух компонентов: «алтайского» (степи, лесостепи и предгорья Алтая) – племён металлургов и коневодов, и «тайжного» – племён подвижных тайжных охотников и рыболовов, населявших пространство от Енисея до Байкала, с которыми связан богатый каменный и костяной инвентарь, а также украшения из нефрита».*¹⁶⁵

О.Н. Бадер считал, что язык населения, оставившего Сейминский могильник, был финно-угорским. Однако первые такие племена появились, например, на Кольском полуострове на несколько тысяч лет раньше. А.Х. Халиков полагал, что носители сейминско-турбинской культурной традиции были прототюрками или тунгусо-маньчжурами – представителями ещё не расчленённой алтайской языковой общности. К. Карпелан и А. Парпола считали сейминско-турбинские сообщества самодийцами. В. В. Напольских и А. В. Головнёв связывали сеймо-турбинцев с Афанасьевской культурой. По мнению В.В. Напольских, данные лингвистики и археологии свидетельствуют о заметном участии ПРОТОТОХАРСКОГО (точнее – уже **паратохарского**) компонента в сейминско-турбинском транскультурном феномене.

С распространением оловянистых бронз, повышением качества металла и открытием техники тонкостенного литья появилась возможность делать для наконечников копий и топоров полые втулки (иногда их называют слепыми). В результате появились и новые модели оружия. *«Вскоре на огромных территориях Северной Евразии (от границ современного Китая на востоке до территории Финляндии и Молдавии на западе) появляются очень сходные типы великолепного бронзового оружия. Немалая заслуга в его создании и распространении принадлежит загадочным племенам литейщиков и воинов, за которыми в археологии закрепилось название сейминско-турбинских».*¹⁶⁶ Тогда же родились и плетёные доспехи, как некая замена щиту.

Если племена сейминцев доходили до Молдавии, то не исключено, что позднее они могли переправиться через Дунай и появиться ещё южнее, то есть уже на территории Греции. Как раз в период жизни Мэн Си в Грецию с севера хлынули какие-то минии. Имя их предводителя Миния опять похоже на имя Мэн Си.

29712971297129712971

¹⁶⁵ Christian, David. A history of Russia, Central Asia, and Mongolia. 1998

¹⁶⁶ История Сибири. Сейминско-турбинская культура (середина II тыс. до н. э.). <http://history.nvosibdom.ru/node/36>

Минии начали строить в Греции дома апсидальной формы (выступающие полукругом), изготавливать серую (минийскую) керамику, похожую на керамику царства Шан, вырубать в скалах шахтовые гробницы с семейными погребениями и покрывать лица покойников масками из листового золота. Именно в это же время в Греции возникает так называемая минойская, или крито-минойская, цивилизация. Её относят к эгейской цивилизации бронзового века острова Крит (2700-1400 гг. до н. э.). Культура названа археологами в честь какого-то Миноса, мифического царя острова Крит. Можно опять обратить внимание на то, что имя этого царя опять очень похоже на имя Мэн Си.

Основными очагами минойской культуры и цивилизации были дворцы. Они представляли собой сложные экономико-политические комплексы, крупнейшие из которых существовали на Крите в Кноссе, Фесте, Закроссе и Тилиссе. При этом во всех этих дворцах совсем не было царских помещений. Наличие единого правителя (царя или царицы) историками не доказано, что резко выделяет Крит среди других средиземноморских государств бронзового века. Ни один из дворцов Крита также не имел каких-либо укреплений. Очевидно, что тогдашние жители острова чувствовали себя в полной безопасности. Они умели изготавливать колесницы, которые могли перемещаться без лошадей.

Жители Крита ещё с середины XX века до н. э. строили многоэтажные, до 5 этажей, дворцовые комплексы в Кноссе, Фесте и Маллии. Во дворцах прокладывали водопровод и канализацию, пользовались ваннами и бассейнами. А вот для архитектуры минойцев были характерны уже египетские заимствования, в том числе колонны. Минойцы вели активную морскую торговлю, занимались и пиратством. Ведь остров располагался на пересечении главных морских торговых путей. Минойцы вели торговлю с Древним Египтом, вывозили медь с Кипра. В средне-минойский период влияние культуры распространилось на материковую Грецию (страна Пура). В этот же период минойцы ассимилировали племена Кикладской культуры.

В позднеминойский период усилилась власть города Кносса. Именно тогда его правителем стал Минос, создатель минойской талассократии, то есть могущественной морской державы. Одновременно на острове возникла новая система письма (слоговое письмо А). Расширились связи Крита с Арголидой, где в это же время неизвестно откуда появился некто Инах, сын Океана, первопродок пеласгов. Его имя практически совпадает с названием рода Ин, к которому относился Мэн Си. Также укреплялись связи острова с Кикладами, Египтом и Финикией. Родственные племена – минеи – поселились потом даже на юге Аравийского полуострова у берегов Индийского океана.

Позднее, когда произошло вторжение на Крит греков-ахейцев, это не привело к упадку культуры. Наоборот, возникла смешанная микенская культура. Она распространилась на Крит, материковую Грецию, острова Эгейского моря и ряд территорий восточного Средиземноморья. Коренные критяне продолжали играть важную роль в микенской Греции. Только после дорийского вторжения минойская культура полностью исчезла, а коренное население Крита было ассимилировано греками.

Воины минойцев были вооружены пращами и луками. Характерным вооружением у минойцев был также двухсторонний топор лабрис. Как и у других народов Старой Европы, у минойцев был распространён культ быка. Широко было распространено жертвоприношение быков. Согласно гипотезы Марии Гимбутас, бык представлял собой олицетворение мужской силы. В минойской религии и в других сферах жизни главенствующие роли играли женщины, в частности почиталась Богиня со змеями. При этом храмы отсутствовали. Религиозные обряды совершались на природе или во дворцах. Одним из самых популярных мотивов позднего минойского искусства было изображение осьминога.

Вот что о происхождении минойцев пишут сегодня палеогенетики:

*“The origins of the Bronze Age Minoan and Mycenaean cultures have puzzled archaeologists for more than a century. We have assembled genome-wide data from 19 ancient individuals, including Minoans from Crete, Mycenaeans from mainland Greece, and their eastern neighbours from southwestern Anatolia. Here we show that Minoans and Mycenaeans were genetically similar, having at least three-quarters of their ancestry from the first Neolithic farmers of western Anatolia and the Aegean, and most of the remainder from ancient populations related to those of the Caucasus and Iran. However, the Mycenaeans differed from Minoans in deriving additional ancestry from an ultimate source related to the hunter-gatherers of **eastern Europe and Siberia**, introduced via a proximal source related to the inhabitants of either the Eurasian steppe or Armenia. Modern Greeks resemble the Mycenaeans, but with some additional dilution of the Early Neolithic ancestry. Our results support the idea of continuity but not isolation in the history of populations of the Aegean, before and after the time of its earliest civilizations”.*¹⁶⁷

Примерный перевод такой: «Происхождение минойской и микенской культур бронзового века озадачивало археологов на протяжении более столетия. Мы собрали данные по всему геному 19 древних людей, включая минойцев с Крита, микенцев из материковой Греции и их восточных соседей из юго-западной Анатолии. Здесь мы показываем, что минойцы и микены были генетически схожими, имея по крайней мере три четверти своего происхождения от первых неолитических фермеров Западной Анатолии и

29712971297129712971

¹⁶⁷ <https://www.nature.com/articles/nature23310?foxtrotcallback=true>

*Эгейского моря, и большую часть остальной части от древних популяций, связанных с таковыми из Кавказа и Ирана. Однако микенцы отличались от минойцев тем, что они получили дополнительное происхождение от первоисточника, связанного с охотниками-собираателями из **Восточной Европы и Сибири**, представленного через проксимальный источник, относящийся к обитателям либо евразийской степи, либо Армении. Современные греки напоминают микенцев, но с некоторым дополнительным разбавлением раннего неолита. Наши результаты подтверждают идею преемственности, а не изоляции в истории популяций Эгейского моря, до и после времени его самых ранних цивилизаций».*

Самое замечательное в этих строках то, что указывается на особую связь минойцев именно с Сибирью. Всё это только подтверждает предположение о том, что Мэн Си и Минос – это, скорее всего, один и тот же персонаж.

По данным генетиков, заселение Крита в середине 3 тысячелетия до н. э. по мужской линии связано с носителями субклада J2. Они якобы пришли с западных берегов Малой Азии (Армения). В 2017 году опубликованы некоторые данные об ископаемых останках, имеющих субклады J2a1 (n=3) и G2a2b2 (n=1). Предки по женской линии прибыли на Крит около 9000 л.н. из материковой Греции (Пелопоннес). При этом большинство отнесены к митосубкладам (гаплогруппам) H (43,2 %), T (18,9 %), K (16,2 %) и I (8,1 %). Также выявлены митосубклады U и X.

Что касается минойского времени, то тогдашние субклады пока неизвестны. Можно лишь вспомнить ещё раз о том сибиряке (I3396), который оказался белой вороной на берегах Енисея. Он имел субклад R1a1a1b1a2b1 (R1a-Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278,2) и митосубклад T2b (3900-3400 л.н.). Сегодня точно такой же субклад имеют некоторые жители Италии, Словении, Австрии, Венгрии, Германии, Дании, Польши, Словакии, Украины, Беларуси и Татарии. В этом перечне можно обратить внимание на Татарию и Италию. Татария получается связующим звеном между Енисеем и тем же Критом. А Италия может быть тем местом, куда могли бежать некоторые минойцы после Девкалионова бедствия. Но всё это пока только предположения, требующие научного доказательства.

Более старший субклад R1a-YP340, образовался якобы 3800 л.н. Его имеют сегодня некоторые жители Британии, Италии, Австрии, Венгрии, Румынии, Чехии, Германии, Швеции, Польши, Украины, Литвы, Латвии и России. В этом перечне опять же есть Италия и даже Британия, где тоже могли жить более древние предки сибиряка.

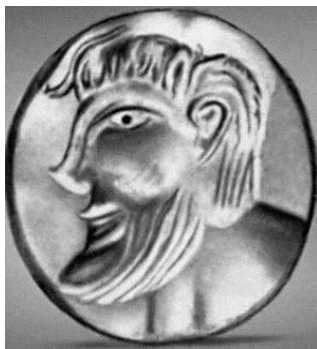
Ещё более старший субклад R1a-YP343 образовался якобы 4400 л.н. Его имеют сегодня некоторые жители Украины, Словакии и Польши.

И, наконец, ещё более старший субклад R1a-CTS1211 образовался якобы 4600 л.н. Его имеют сегодня некоторые жители Шотландии, Британии, Норвегии, Швеции, Германии, Австрии, Италии, Словении, Хорватии, Венгрии, Польши, Словакии, Беларуси, Литвы, Латвии, Эстонии, Финляндии, Украины и России. В этом перечне опять повторяются Италия вместе с Британией и Шотландией. Всё это может свидетельствовать о том, что предки сибиряка могли быть древними мореходами, которые бороздили не только Средиземное море, но и просторы Атлантического океана. Подданные Миноса (Мэн Си) могли увлечь их за собой с акватории Средиземноморья и острова Крит на территорию той же Татарики и дальше к Енисею. Но это пока только предположение, хотя и основанное на данных ДНК-генеалогии.

Микенская культура или микенская цивилизация – это археологическая культура позднего бронзового века Восточного Средиземноморья. Названа по Микенам, важнейшему центру Микенской культуры и одному из её основных памятников. Сформировалась в XVII–XVI вв. до н. э. и сначала занимала территорию Пелопоннеса, Центральной Греции, Фессалии. Период 1600–1500 до н.э. в Греции историки называют «династией шахтовых гробниц», с центром в Микенах и Мессении. Название последней опять же имеет некоторое сходство с именем Мэн Си.

В XV веке, то есть уже после Девкалионова бедствия Микенская культура распространилась на Крит, Кикладские и многие другие острова Эгейского моря. Население использовало уже линейное письмо В. Основная часть письменных документов связана с деятельностью централизованных хозяйств. Были построены города с акрополями, дворцами (в т. ч. мегароны, стены с фресками) и укреплениями из каменных блоков в Микенах, Тиринфе, Пилосе, Афинах, Фивах, Орхомене, Иолке и др. Дома рядового населения строились на каменном фундаменте. Стены были из сырцового кирпича или глинобитные, часто оштукатурены. Древнейшие погребения элиты представлены шахтными гробницами Микен, Лерны и др. Позднее появляются толосы. Одновременно существовали высеченные в скалах семейные погребальные камеры с дромосом. Некрополи некоторых городов занимали площадь в несколько гектар. Раскопаны бронзолитейные, гончарные и другие мастерские. Господствовали бронзовые орудия, оружие, есть сосуды и т. д. Керамическая посуда сделана на круге, формы и роспись разнообразны, некоторые датируются с точностью до 25–50 лет. На ранних этапах сильны традиции среднеэлладской культуры, затем увеличивается влияние критских форм и орнаментов. В основе хозяйства – земледелие, животноводство.

В Микенах найдены изображения некоторых василевсов (правителей).



Василевск в Микенах, первая половина XVI века до н.э.

Можно обратить внимание на то, что изображение курносого и бородатого василевска не имело греческого профиля, а также совсем не походило на монголоида.

Керамика и другие находки Микенской культуры позволяют говорить о присутствии её носителей на западном и южном побережьях Малой Азии, островах Родос и Кипр, в ряде пунктов сиро-финикийского побережья Средиземного моря, Сицилии, Южной Италии, Египта. Часть из этих находок свидетельствуют о военной экспансии, в т. ч., вероятно, в составе народов моря; крупной военной акцией, очевидно – носителей Микенской культуры, была Троянская война. Другие находки за пределами основного ареала Микенской культуры связаны с торговой деятельностью, в которой «микенцы», повидимому, сменили носителей минойской культуры; не исключена и колонизация.

Теперь можно ещё раз вспомнить о том, что предками братьев Мэн Си (Ван Мэна) и Чжунъяня были:

Бо-и или Бои, предок Мэн Си в пятом поколении.

Чжа-ши, первый правитель Страны Птиц. Его потомком был Бо-и.

Далян, основатель рода Няосу-ши (Рода с птичьими обычаями). Его потомком был Чжа-ши, а правнуками назывались Мэн Си и Чжунъянь.

Дафэй или Бо-и, назывался потомком Шаохао. Его сын Далян.

Дае или Тай-гун, Тао Гао, глава племени И. Его сын Дафэй.

НН, его жена Нюйсю, потомок Чжуаньсюя. Их сын Дае.

Бэйфа, дух моря. Его внук Дае.

Шаохао, властелин Запада, белый первопредок и государь. Его сын Бэйфа.

В итоге получается, что Минос (Мэн Си), правитель Крита, мог быть потомком императора Шаохао. И это предположение никак не противоречит выше приведённым данным ДНК-генеалогии о связи некоторых древних жителей Болгарии и Крита с Южным Зауральем и Сибирью.

Папай и Срубная археологическая культура

Связи острова Крит с Западной Сибирью полностью соответствуют, с одной стороны, преданиям карачаев, балкар, чувашей, волжских татар и, что особенно важно, тех же обских угров, а с другой стороны, строкам Геродота и Мовсеса Хоренаци. Именно Геродот верховным богом всех скифов, а, значит, и всей Скифии, простиравшейся когда-то от Понта (Чёрного моря) до Минусинской котловины в Южной Сибири, называл некоего Папея.¹⁶⁸ На Северном Кавказе у нынешних балкарцев и карачаев Папай – это отец богов. В Поволжье у татар и чувашей Папай – это дед богов. Ещё дальше в Западной Сибири у народа манси Пайпын – это богатырь и первопредок. Все эти факты могут свидетельствовать о том, что когда-то все выше перечисленные народы от Кавказа до Западной Сибири, почитавшие Папея, могли быть его подданными, а некоторые – даже потомками.

Согласно тому же Геродоту, женой Папея (скифского Зевса) была Апи (скифская Гейя), дочь Борисфена, которая родила Таргитая, первого человека в Скифии.¹⁶⁹ Он жил якобы за 1000 лет до Дария, который правил в 522-486 годы до н.э. Следовательно, Таргитай мог родиться в 1522 году до н.э. или даже раньше. Ещё раньше могли родиться его родители Папай и Апи. Имя Борисфена носил древний город, располагавшийся на Украине в окрестностях нынешнего Николаева, и река Днепр. Вероятно, здесь и была родина Апи и её отца. В свою очередь Таргитай породил потом трёх сыновей: Липоксая, Арпоксая и Колоксая. От Липоксая произошли авхаты, от Арпоксая – катиары и траспии, а от Колоксая – паралаты. *«Все эти племена называются сколотами, то есть царскими. Эллины же зовут их скифами».*¹⁷⁰

Согласно греческим преданиям, такое же имя Папай носил некий исторический персонаж Папайос Химерогенес, то есть сородич и первопредок киммерийцев: *«Согласно мифам, Арам, воюет в Каппадокийской Кесарии, где сталкивается с детьми титанов (титанидами), побеждает титанида Пайаписа Кахья (Папайос Химерогенес), которого изгоняет на остров Азийского моря».*¹⁷¹

Вот что об этом Папайосе-Пайаписе писал Мовсес Хоренаци: *«По завершении борьбы с жителями Востока Арам, с той же ратью, движется к пределам Ассирии. Находит и там разорителя своей страны по имени Баршам, из рода великанов, с сорока тысячами вооруженной пехоты и пятью тысячами конницы, который обращал все окрестные страны в пустыню, притесняя их тяжестью налагаемой дани. Арам наносит ему поражение в битве и, истребив многих его (воинов), гонит его через Кордук вплоть до*

¹⁶⁸ Геродот. IV. Мельпомена. 59

¹⁶⁹ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2, М., 1994 стр. 446

¹⁷⁰ Геродот. История. Мельпомена. 6

¹⁷¹ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1, М., 1994 стр. 97

Ассирийской равнины; сам Баршам погибает, достигнутый его ратниками. Сирийцы обожествили этого Баршама и поклонялись ему долгое время за многочисленные его отважные подвиги. Арам же многие годы взимал дань с большей части Ассирийской равнины.

Нам предстоит ещё рассказать о его подвигах на Западе, в борьбе с Титанидами. Он движется на Запад, прибавив к прежнему (войску) сорок тысяч пехоты и две тысячи всадников, и прибывает в пределы Каппадокии, в то место, которое ныне называется Кесарией. И так как он, по завоевании восточных и южных стран, вверил их двум родам, а именно – Сисакеанам – восточные, потомкам же дома Кадмоса – ассирийские, то более не опасался смут откуда-либо. Поэтому он долгое время остаётся на Западе и там подвергается нападению Титанида Пайаписа Каалеа, который властвовал над страной между двумя великими морями – Понтом и Океаном. Арам вступает с ним в сражение и побеждает его, заставив бежать на один из островов Азийского моря. Сам же оставляет в стране одного из своих сородичей по имени Миак с десятью тысячами войска».¹⁷²

Произошло это сражение якобы 11 сентября 1772 года до н.э. у реки Хошаб. Что здесь следует пояснить? Во-первых, сирийцами тогда называли жителей Хеттского царства. Это, конечно, были не современные арабы-сирийцы, а некие белые сирийцы (левко-сирийцы). Таких белых сирийцев сегодня тоже много проживает на территории нынешней Сирии. Автору приходилось видеть их собственными глазами даже в самых отдалённых уголках этой страны. Наверное, среди них есть и потомки древних хеттов. Первыми правителями хеттов в Каппадокии незадолго до 1772 года до н.э. были Питхана и его сын Анитгас.

Во-вторых, сам Титанид Пайапис Каалеа называется властителем страны, которая простиралась тогда от Понта до Океана, то есть от Чёрного моря до Атлантического океана. Или, что вполне возможно, от тогдашней страны Пала на Кавказе, где живут нынешние карачаевцы и балкарцы, и до острова Эрифия (Британия или Ирландия). Причём, Пайапис тогда же появился и на территории Малой Азии в Каппадокии, где после гибели великана Баршама пытался сам защитить местное население от вторгшихся войск Арама.

Судя по прозвищу, Титанид Папайос относился к титанам, то есть к людям очень высокого роста. Таким же был и император Чэн в Китае. Поэтому Чэн мог быть каким-то сородичем Папайоса. В Древней Греции титанами называли сыновей Урана и Геи: Океана, Кея, Гипериона, Крия, Иапета и Крона. При этом Уран первым стал править всем миром. Непосредственно титанидами называли дочерей Урана и Геи: Тефию, Рею, Фемиду, Мнемосину, Фебу, Диону, Тейю. Однако надо обратить

297129712971297129712971

¹⁷² Мовсес Хоренаци. История Армении. Книга 1. Глава 14

внимание на то, что прежде титанов и титанид Гея родила от Урана киклопов, то есть одноглазых Арга, Стеропа и Бронга. Причём они были сброшены в Тартар – *«объятное мраком место в Аиде, удалённое от поверхности земли на такое же расстояние, как земля от неба»*. Впоследствии младшие братья киклопов вывели их из Тартара.¹⁷³ В этой мифе о киклопах, скорее всего, речь опять идёт об удалённой Стране одноглазых. Причём получается, что высокорослые жители этой страны были старшими братьями титанов и титанид, а также, следовательно, и сородичами Папайоса Химерогенеса.

После того, как в 1772 (или в 1816)¹⁷⁴ году до н.э. Папайос потерпел поражение от Арама, правителя армян, в битве, он вместе с семьями своими подданными бежал на остров Лухнитес (Лемнос?) в Азийском (Эгейском) море, а потом оказался на острове Крит. Причём название поселения Арменои на острове Крит может указывать на связь с Арамом и Арменией. Здесь же проживала представительница материнской семьи U5a1, чьи сородичи по материнской линии жили также в Поволжье среди племён Срубной культуры и в Южном Зауралье у берегов реки Синташта среди племён местной культуры.

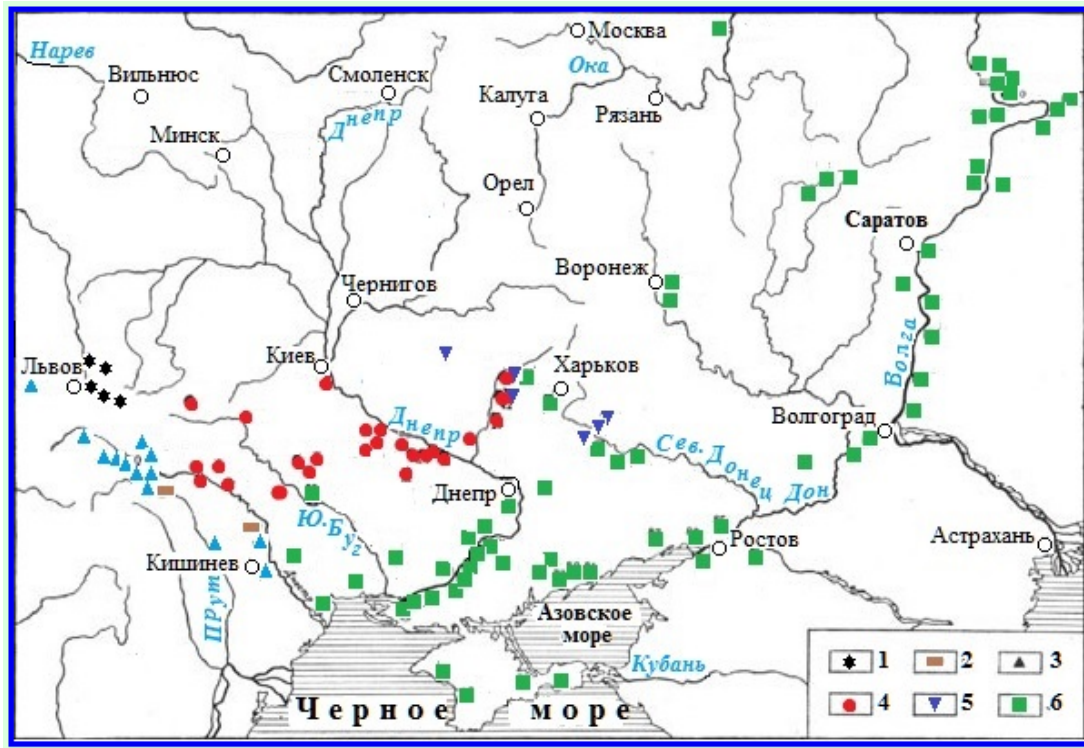
Также следует ещё раз обратить внимание на то, что Папайос греками назывался ещё и Химерогенесом, то есть именно он якобы и был предком всех киммерийцев. По данным археологов, они жили на территории Скифии несколько веков подряд вплоть до прихода племён каких-то новых скифов. Археологи связывают племена киммерийцев с более древними племенами – с племенами Срубной археологической культуры, которые впервые появились в XVIII веке до н.э., то есть как раз во времена Папайоса Химерогенеса.

Срубная культура распространялась от берегов Чёрного моря на север по берегам Днестра, Южного Буга, Днепра, Дона, Северного Донца и даже Волги, где ныне живут некоторые татары, относящиеся к семье R1a-Z92, а также чувашаи, для которых Папай – это дед всех богов. Потом срубная культура распространялась к Уралу и даже за Урал в Западную Сибирь, где в то же самое время возникла так называемая Страна Городов, включавшая в себя и легендарный Аркаим. В этом же регионе и поныне живёт племя манси, которое своего предка и героя-богатыря называет Пайпыном. Всё это может свидетельствовать о том, что Папайос или его подданные могли бывать и в Поволжье, и на Урале и даже в Западной Сибири.

29712971297129712971

¹⁷³ Аполлодор. Мифологическая библиотека. Книга 1. Л., 1972. Стр. 5

¹⁷⁴ Глинка С.Н. Обзор истории армянского народа. М., 1832. Стр. 62



Памятники культур предскифского времени на юге Восточной Европы: 1 – высоцкая культура, 2 – культура ноа, 3 – культуры фракийского гальштата, 4 – белорудовско-чернолесская культура, 5 – бондарихинская культура, 6 – срубная культура.

Примерно в 1500 году до н.э. племена срубной культуры вытеснили из Северного Причерноморья племена Катакомбной культуры. Отдельные памятники срубной культуры появились затем на территории Румынии и Болгарии. Расселение создателей срубной культуры по степной полосе Восточной Европы относится ко второй половине II тыс. до н.э. Вместе с ними вместо мышьяковистой бронзы северокавказского происхождения распространяется оловянистая приуральская бронза в формах появляющихся вместе с сейминской культурой Прикамья и Среднего Поволжья. *«Быстрое распространение по Северному Причерноморью срубной культуры, заимствовавшей от сейминской культуры более совершенное сибирское вооружение, сопровождалось вытеснением и ассимиляцией занимавшей его катакомбной культуры с её вариантом – культурой многоваликовой керамики, оттесненной в самый начальный период из междуречья Дона и Северского Донца до низовий Дона и Днепра. Около XIII в. до н.э. срубная культура оказывается уже на Днестре»* (Артамонов М.И., 1974, 11).

По мнению археологов, разгадка происхождения срубной культуры кроется в сходстве погребений в виде сруба с погребальными сооружениями микенских времен в Греции. На это сходство обратил внимание Н.Н. Чередниченко, изучая предметы так называемого

Бессарабского клада и заметив в них элементы микенской культуры: «В свете приведенных данных определеннй интерес приобретают и до известной степени близкие между собой конструкции погребальных сооружений раннесрубных могил в больших ямах и шахтных гробниц в Микенах. Шахтные гробницы – это обычные грунтовые ямы внутри которых сооружались ящики, перекрытые деревянными брусками. На бруска укладывались плоские каменные плиты или ветки, покрытые сверху тонким слоем водонепроницаемой глины» (Чередниченко Н. Н., 1986, 74).

Срубные погребальные сооружения устраивались следующим образом: под курганной насыпью вырывалась прямоугольная яма. В неё ставился деревянный сруб, то есть рама из дуба, березы или сосны... На дне и поверх бревенчатого наката настился слой камыша или дубовой коры.¹⁷⁵ При этом археологи отмечают особое сходство срубных и микенских погребальных сооружений. Поэтому была предпринята попытка найти дополнительные свидетельства о возможном участии древних жителей Греции в формировании срубной культуры с учетом результатов исследований с использованием графоаналитического метода.¹⁷⁶

Считается, что шахтные гробницы «представляют собой дальнейшее развитие ямных и ящичных погребений»,¹⁷⁷ которые характерны для среднеэлладского периода (XXI-XVI вв до н.э.). Сходство микенских шахтных и срубных погребальных сооружений объясняется их общим прототипом. Лексические совпадения греческого языка с финно-угорскими, иранскими и украинском языками, а также топонимика и другие факты убеждают, что при миграции будущих древних жителей Греции на Балканы, какая-то их часть могла оставаться на территории нынешней Украины вплоть до скифских времен.

Существует предположение о том, что обычай делать погребальные сооружения ящичного типа возник у греков ещё до их миграций на Пелопоннес. Болотистая местность на их прародине в низовьях Припяти могла быть причиной использования для устройства могил сруба и тростниковой подстилки. Этот обычай становился традиционным и в новых условиях, хотя мог видоизменяться в зависимости от имеющихся материалов. На Пелопоннесе он развился в строительство шахтных гробниц, в то время как срубные захоронения стали другой модификацией первобытных конструкций.

Отдельные историки считают, что основными носителями срубной культуры были иранцы: «Несмотря на то, что греки стояли у истоков срубной культуры, основными её носителями были иранцы. Все-таки греки на Украине были не настолько многочисленными, чтобы заселить всё то

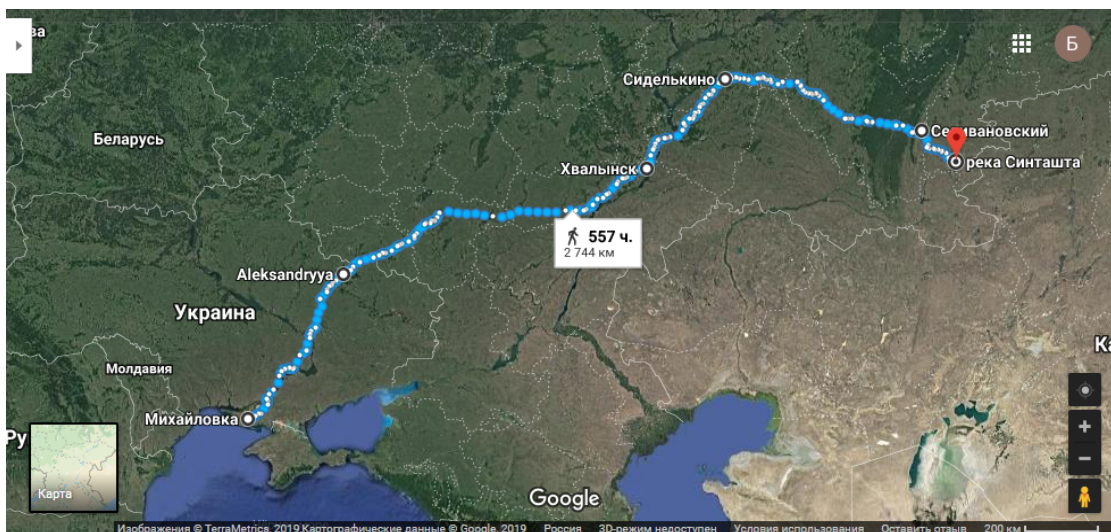
29712971297129712971—
¹⁷⁵ Археология Украинской ССР, 1985, стр. 466

¹⁷⁶ Стецюк Валентин, 1998, стр. 82-83

¹⁷⁷ Всемирная история в 12 томах. Т.1. 1955, стр. 412

пространство, которое занимала срубная культура. Иначе бы их предки не были в дальнейшем ассимилированы, как это произошло на самом деле. Иранцы, двигаясь со своей прародины на юг, заселили междуречье Днепра и Дона, вступив таким образом в прямой контакт с греками от которых и позаимствовали обычай захоронения. В дальнейшем, мигрируя в Центральную Азию, они распространили этот обычай ещё далее. Иранцы, так же как и тюрки ранее, использовали для передвижения колесный транспорт. Благодаря изобретению переднего поворотного устройства, повозки стали более маневренными, что было технической революцией для того времени. Благодаря такому усовершенствованию стало возможным, с одной стороны, преодоление далеких расстояний большим группам населения по бездорожью, а с другой, создание новой эффективной тактики колесничного боя, благодаря которой иранцы получили большое преимущество над многими азиатскими народами. Мы определили область поселения иранцев на территории распространения срубной культуры, но есть основания считать, что часть населения андроновской культуры в Западном Казахстане и Западной Сибири тоже была ираноязычной, хотя изначально творцами андроновской культуры должны были быть тюрки. Значительное количество иранских языков не могло сформироваться только на территории между Днепром и Доном (и даже Волгой). Некоторая часть из них формировалась (или отдельно развивалась на основе европейских диалектов) в Азии».¹⁷⁸

Однако у памятников срубной культуры, тянущихся вдоль берегов Волги до Прикамья, следы иранцев не были обнаружены.



На этой карте показан возможный путь предков некоторых синташтинцев, начиная от северных берегов Чёрного моря. Можно обратить внимание на то, что сами синташтинцы практически

297129712971297129712971_____

¹⁷⁸ Этническая принадлежность археологических культур Восточной Европы XX-XII вв. до Р.Х. <https://www.v-stetsyuk.name/ru/Alterling/ArchIrGer.html>

проживают в том же самом месте, где ранее существовала Янгельская археологическая культура (в районе посёлка Селивановский), образованная племенами, которые несколько тысячелетий назад пришли в Южное Зауралье из Северного Ирана и Восточного Прикаспия и ранее относились к Зарзийской археологической культуре. Потомки этих зарзийцев (семейство R1a) оказались затем в Поволжье (Хвалынский), у берегов Северного Донца (Александрия), где образовали культуру Средний Стог, и у берегов Чёрного моря, где образовали Новомихайловскую культуру.¹⁷⁹ Примерно тем же путём, но в обратном направлении, могли двигаться и предки синташтинцев (киммерийцы), образовавшие срубную археологическую культуру, которая в конечном итоге простиралась от Чёрного моря до Западной Сибири.

Племена этой культуры занимались земледелием и скотоводством, разводили крупный рогатый скот и лошадей. В Донбассе и на Урале они добывали медную руду, изготавливали медные изделия, начинали изготавливать изделия из железа. Также известно, что киммерийцы имели очень высокий рост. По мнению лингвистов, киммерийцы говорили на языке близком к иранскому языку и к санскриту.

В итоге всего сказанного можно отметить самое главное: история Титанида Папайоса Химерогенеса опять связывает остров Крит не только с Поволжьем, но также и с Западной Сибирью. Но вот какой именно субклад мог иметь сам Папайос и его потомки, ушедшие с Крита в Сибирь, сказать точно пока невозможно. Напрашивается четыре возможных варианта.

1. Они имели субклад R1a-Z93, какой имел ранее упомянутый древний житель Болгарии (I2163, MLBA), который жил примерно 3750-3625 cal л.н. или 3400±30 л.н. Его сородичи проживали не только на Южном Урале и у берегов Енисея, но также на территории Монголии. А это могли быть потомки китайского императора Юя из династии Ся, который пришёл в Китай откуда-то с запада. Если исходить из того, что этот житель Болгарии был намного моложе Папайоса и, скорее всего, был выходцем откуда-то с востока, не исключая даже Южное Зауралье или берега Енисея, то в этом случае сам Папайос или кто-то из его сородичей, скорее всего, имел всё-таки другой субклад.

2. Они имели субклад R1a-P278,2, какой имел ранее упомянутый древний житель Сибири I3396, проживавший примерно 3900-3400 л.н. Он проделал длинный путь откуда-то с запада. Следы его предков на Южном Урале не обнаружены. В Верхнем Поволжье на территории Татарстана среди современных жителей есть отдельные представители точно такой же семьи и даже весь необходимый набор носителей более 29712971297129712971

¹⁷⁹ Попов Б.И. По тропам предков от Китая до Британии. Lambert Academic Publishing. 2019. Стр. 38-39

старших субкладов.¹⁸⁰ Поэтому вполне возможно, что непосредственные предки этого сибиряка жили в Поволжье среди тогдашних племён Фатьяновской культуры. А местные жители не случайно сохранили до сего времени предание о своём Папае. Поэтому предками названного сибиряка могли быть какие-то подданные Папайоса.

3. Они имели субклад R1a-YP4532, носителями которого являются сегодняшние жители Китая (id: YF12712), Польши (id YF06743 или kit 250093) и Украины (id YF03585). Согласно расчётам, их общий предок мог жить на территории Китая в то время, когда бывшие жители царства Шан в лице племени юечжи жили уже на территории провинции Ганьсу. Согласно китайским летописям и данным археологов, основатели царства Шан пришли в Китай по суше тоже откуда-то с запада, минуя Таримскую впадину. Поэтому, теоретически, они тоже могли быть потомками Папайоса или его сородичей. Если согласиться с тождеством китайского императора Чэна и Прачинвана, царя Лунной династии, упоминаемого в Индии, то информация о предках Прачинвана и толкование их имён показывают их связь с Эгейской археологической культурой в лице страны Пуро. В этом регионе Папайос и его потомки как раз и были правителями.

4. Они имели субклад R1a-FGC66333, носителями которого являются сегодняшние жители Китая (id: YF12998) и Польши (id: YF12998). Их самыми древними предками, если исходить из предыдущих рассуждений, полученных на основе молекулярной истории данной родословной ветви, могли быть так называемые атланты. Потомками таких атлантов на берегах Индийского океана могли быть правители Элама (Авана) из династии Шутрукидов.¹⁸¹ Последний из них Хумпан Иммена (Йима) правил до 1060 года до н.э., а потом, согласно иранским преданиям, бежал на остров в Китайском море от Заххака, правителя Вавилона. Атвий Пургав был его потомком в восьмом колене. После гибели Пургава в Китае в VIII веке до н.э. во время гражданской войны, его дочь Френи бежала в Фергану, а потом на Памир и в Индию, где родила сына Трайтаона (Феридуна), ставшего правителем огромной державы, простирающейся от Китая до Каспия, куда входили: Ариана, Туран, Чина и Мачина. После Иммены в Эламе вплоть до 760 до н.э., когда на престол взошёл Хумпан Тахрах (Тахур?), не было правителей. Перед Имменой правили: Шилханахамру-Лагамар, Шилхак, Шутрук-Наххунте (Солнце), Халлутуш или Мемнон (до 1185 до н.э.), союзник троянцев, погибший во время Троянской войны; и Тифон. Согласно греческим преданиям, предками Тифона были троянцы: Лаомедонт, Ил, Трой, Эрихтоний и Дардан, выходец с острова Крит. Согласно итальянским преданиям, предком Дардана был Аталант, а согласно

29712971297129712971

¹⁸⁰ <https://www.familytreedna.com/public/tatarlar?iframe=yresults>

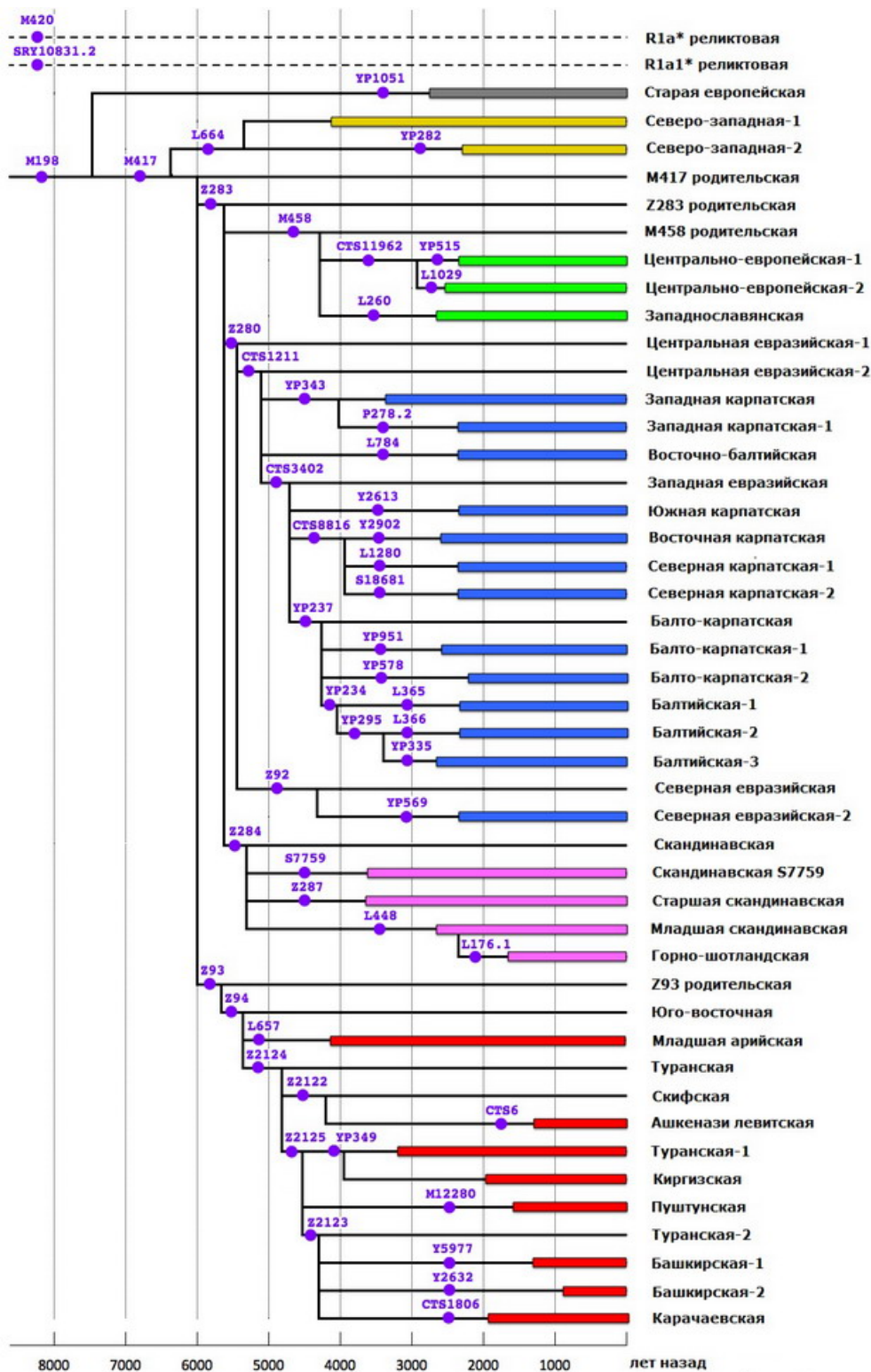
¹⁸¹ Хинц В. Государство Элам. М. 1977

греческим преданиям – сам Зевс. По словам Геродота Зевс тождествен скифскому Папаю. Так что всё сходится. Связь атлантов и даже Папайоса с Китаем через Элам прослеживается чётко.

Общие выводы

С точки зрения молекулярной истории всего получается четыре возможных пути происхождения различных народов славян, прошедших через территорию Китая:

1. R1a-
Z283>Z282>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>FGC66235>FGC66333 – эта родословная ветвь сегодняшнего жителя Китая (id: YF19484), чьим самым близким сородичем является житель Польши (id: YF12998), то есть славянин. Их общими предками могли быть бывшие так называемые атланты. Потомками этих атлантов являются племена некоторых сегодняшних славян, относящихся к так называемой Центрально-европейской ветви 2 (R1a-L1029). Таких же предков в лице атлантов могут иметь и славяне, представители Центрально-европейской ветви 1 (R1a-YP515), а также Западнославянской ветви (R1a-L260).



2. R1a-Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569 – эта родословная ветвь некоторых сегодняшних жителей Каракалпакии и Казахстана, чьим близким сородичем является автор этих строк, потомок тех славян, которых Славен повёл от Арала вначале к берегам Дуная,

потом к южным берегам Балтийского моря, а в конечном итоге привёл к озеру Ильмень. К этой ветви относятся племена славян так называемой Северной евразийской ветви 2 (R1a-YP569). Рядом с ними могли находиться и племена славян Северной евразийской ветви 1. Согласно предыдущей информации и выводам, эта ветвь, скорее всего, представляет собой потомков тех бывших жителей острова Крит, которые после Девкалионова бедствия вначале стали тихоокеанскими тагарами (археологические культуры Лапита в Океании и Юаньшань на Тайване), потом китайскими тагарами (Аньянская археологическая культура), затем тагарами в Южной Сибири (Тагарская археологическая культура) и, наконец, тагарами (тохарами) возле берегов Арала в княжестве Вэньнаша. Теоретически получается, что тагары тоже могли быть потомками каких-то атлантов или Миноса (Мэн Си). Родство юечжи с Мэн Си подтверждается строками китайских летописей о происхождении князей Кушанского царства из Дома Чжао'у. Но относились ли к этому же дому тагары и Славен, неизвестно. Если же исходить из сходства имён Тахура и Тахурваилиса, то предками тагар могли быть хетты (левко-сирийцы=белые сирийцы). Именно к ним приходил на помощь Папайос Химерогенес в 1772 году до н.э. Получается, что археологи и лингвисты не случайно отмечали сходство архитектуры и языка тохаров Кушанского царства с хеттской архитектурой и хеттским языком.

3.

R1a>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>YP237>YP953>YP951>YP4532>YP4532
* - эта родословная ветвь ещё одного сегодняшнего жителя Китая (id: YF12712), чьим близким сородичем тоже является житель Польши (kit 250093), то есть опять славянин. Согласно предыдущей информации, расчётам и выводам, эта ветвь, скорее всего, представляет собой подданных императора Чэна, то есть шанов, предки которых пришли в Китай сухопутным путём через Семиречье. Их потомками стали племена юечжи, а позднее племена славян так называемой Балто-Карпатской ветви 1. Такую же судьбу могли иметь племена славян Балто-Карпатской ветви 2 (R1a-YP578) и племена славян Балтийских ветвей (R1a-YP234);

4. R1a>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278,2 - эта родословная ветвь древнего жителя Сибири (I3396), чьи предки сумели с острова Крит добраться до Енисея тоже по суше. К этой же ветви относятся племена славян двух так называемых Западно-Карпатских ветвей. Скорее всего, обе эти ветви представляют собой потомков племён Фатьяновской археологической культуры, но только тех, кто дошёл только до Енисея и никогда не был в Китае. Таковых потомков первых «китайских» императоров как раз упоминали китайские летописи, когда вели речь, например, о сибирских племенах Ди и сородичах князя Чжао У по

материнской линии. Все они, теоретически, тоже могли быть потомками подданных Титанида Папайоса Химерогенеса.

В то же время, согласно китайским летописям, все эти четыре родословные ветви зародились в одном и том же центре, которым была империя, образованная племенами каменных боевых и шнуровой керамики, простирающаяся когда-то от Татарстана на востоке и до Британии и Испании на западе. Причём деятельность её правителей довольно подробно описана китайскими летописями, начиная с Фу-си и кончая императором Шунем. В последующем эта империя распалась на несколько частей, так как невозможно было управлять в те века огромной территорией без необходимых средств связи и транспорта. Часть племён этой империи оказалась на территории современного Китая, а потом через много веков опять вернулась обратно. В итоге получается, что китайские летописи начинали своё повествование не с описания событий, происходящих в Китае, а с событий, происходящих совсем в ином месте, а именно: в той стране, где несколько тысячелетий тому назад в конце так называемого периода Чань-тун возникла империя племён каменных боевых топоров и шнуровой керамики, которая простиралась от Атлантического океана до Днепра и Волги. И это была империя наших общих предков.

Китай-город – столица России

В итоге ко всему выше сказанному можно добавить ещё один очень интересный факт: столицей России до сих пор, что удивительно, фактически является Китай-город. Он находится как раз в центре Москвы: *«Китай-город – примыкающий к Кремлю район Москвы, включая Красную площадь»*.¹⁸² Именно на его территории располагаются не только Кремль и Красная площадь вместе с Мавзолеем, но также здания администрации президента и Государственной Думы. Вот и задумаемся: почему этот город так до сих пор называется? Ведь его название в точности совпадает с названием великой соседней страны. Однако в этом Китай-городе никакие китайцы никогда ранее не селились. А вот потомки императора Чэна, племён юечжи и тагаров в лице некоторых славян могли быть самыми первыми жителями этого города. Получается, что, несмотря на прошедшие тысячелетия, между Россией и Китаем до сих пор существует незримая древняя родственная связь. Её наличие как раз подтверждается не только строками китайских летописей, но и данными ДНК-генеалогии. Тут уж ничего не изменишь. Причём точно такие же Китай-города на территории древней Руси ранее строились и в других местах, например:

«Китай-город – местечко Киевской губернии, Липовецкого уезда, при реке Сороке. В некоторых документах называлось Янподем...»

29712971297129712971—————

¹⁸² Советская историческая энциклопедия. Том 7. М. 1965. Стр.380

Китай-город – местечко Подольской губернии, Ушицкого уезда, при реке Тарнаве, близ впадения её в Днестр...

*Китай-город – местечко Полтавской губернии, Кобелякского уезда, при реке Ореле».*¹⁸³

Получается, что города с таким названием могли появиться на Руси вовсе не случайно. В их названии славяне невольно сохранили память о родине своих предков, которую они прежде и до сих пор называют не иначе как Китаем.

Прим. редактора: изложенная в материале версия является исключительно версией автора, и не разделяется редактором. Основания для такого вывода даются и в примечаниях к первой части данного материала, и в других материалах автора, опубликованных в Вестнике. Редактор квалифицирует этот материал как беллетристику, у которой, впрочем есть свой читатель.

29712971297129712971—————

¹⁸³ Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Краткая генеалогия антибелого расизма

Анатолий Ливри
Альтдорф, Швейцария

«И рада чернь, и веселятся еху
Бодливо-обезличенной толпой:
Топ потных неучей да их учёный вой,
Взаимность вялых лап, что ставят веху
Над трупом убиенного творца ...»

Анатолий Ливри, *Моя скупость*, Èze-sur-Mer, 21 июня 2012

Подлинное созидание есть всеобъемлющая дискриминация! И в иные эпохи творцу надлежит посвятить себя безжалостному философскому холокосту, а следовательно со всей непреклонностью селектора-зоолога исключить из вневременной шопенгауэровской «республики гениев» целые поколения бастардов-«интеллектуалов», обслуживающих ту или иную, более или менее глобальную, тиранию. Научно-эстетическая ценность миллионов томов, сфабрикованных «системными» факультетами, не только равна нулю, — эти джомолунгмы графоманской проституции вредоносны, ибо ежесекундно чреваты чудовищным извержением лавы — ликвидацией духа человеческого! И если я частенько возвращаюсь к диагнозу, установленному Фридрихом Ницше, — то именно потому, что он со всей жестокой ясностью генеалогического любопытства сумел выявить истоки дьявольского (в буквальном, греческом смысле термина) мошенничества, изратившего, а после уничтожившего не одну постэллиническую цивилизацию: «[...] die alexandrische Cultur braucht einen Slavenstand, um auf die Dauer existieren zu können: aber sie leugnet, in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführung und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbareres als einen barbarischen Slavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht

nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.»¹⁸⁴. Да, греко-македонская аристократия, государившая вместе с Лагидами над Египтом, постепенно уверила в догмы афинского сократического оптимизма, расплодив по свету барчуков из образованщины, мучимых когнитивным диссонансом — навязчивой идеей о равенстве с самыми грязными из своих рабов, коим они и преподавали месть к самим себе, выработав в чандалах рефлекс *ressentiment*, *диалектически* предоставив им моральное право на кровную месть брахманам¹⁸⁵. А посему, стоит наступить периоду гормонального спада того или иного, некогда мощного народа, «александрийская накипь» неотвратимо поглощает его элиты, тотчас принимающиеся оплачивать самоубийственное кликушество своих университетских лакеев. И академической челяди не остаётся ничего иного, кроме как превратиться в фанатических пропагандистов «комплекса вины» перед поколениями предков (подчас мифических!) рабов своих пращуров. С этого момента «научная деятельность» университетских холопов сводится к пошлейшему «заполнению клеток крестословицы» ответами, зазубренными наперёд в сократических молельнях. В наше же время суицидальный оптимизм Запада (экспортируемый нынче народам Евразии) требует от своих холуёв-«интеллектуалов» яркого антибелого расизма. Поэтому можно быть уверенным, что профессора, рекламирующие «африканские корни homo sapiens'a» наряду с этим являются также и истерическими феминистами, и «гендерными» шарлатанами, и «экологистскими» инфантилами, и сторонниками содомских «браков», а также скорейшего замещения европейцев «мигрантами», ... — всё необходимое ради «процесса восстановления многовековой справедливости», прерванного войнами, артистами, поэтами, мудрецами, первооткрывателями их собственного рода. Вот несколько *морально-генеалогических* замечаний, объясняющих отчего колоссальная часть продукции теперешних факультетов является духовным шлаком, и почему каждый истинный создатель обязан оберегать себя от претенциозной скверны с университетским клеймом.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

29712971297129712971_____

¹⁸⁴ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in KSA, Band 1, S. 117.

¹⁸⁵ См. запрещённую теперь мою докторскую диссертацию, защищённую в Университете Ниццы-Sophia Antipolis и изданную в Петербурге и Париже: Др. Анатолия Ливри, *Физиология Сверхчеловека*, Ст.-Петербург, 2011, 310 p; Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de «Nietzsche-Gesellschaft» Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

Cessez le mécénat des universités trotskistes françaises !

Au début de cette année 2020, j'ai publié un article académique qui s'ouvrait sur une affirmation selon laquelle la 5^e république « française » est un État corrompu, de sa base à son sommet : Dr Anatoly Livry, « [L'Académie française : une crapule immortelle](#) » in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 13, n° 1, January 2020, p. 139 - 146](#). Je suis heureux de constater que, dans sa dernière étude, le Conseil de l'Europe confirme totalement ma perception du pays légal français : « Lutte anticorruption et lobbies: la France épinglée par le Conseil de l'Europe » (*RFI*, le 10 janvier 2020 : <http://www.rfi.fr/france/20200110-france-corruption-etat-rapport-conseil-europeen-anticor-autorite-anticorruption?ref=tw>). En revanche, ce que cet organe de l'Union dite « européenne » évite de préciser, c'est le but *exterminationniste* de cette corruption française qui va jusqu'à la tête de l'État : la tension originelle de cette forfaiture permanente des différents clans d'apparatchiks déchirant le corps du peuple français, c'est l'annihilation et le remplacement de ce dernier par des peuplades plus dociles. Comment le font-ils ? Je donne aux lecteurs mon propre exemple : depuis 2012, je m'offre en « victime administrative » afin de faire connaître le fonctionnement authentique du Conseil national des universités (CNU), ce soviet fondé en 1945 et seul autorisé à permettre à des docteurs de chercher un poste académique en France, celui de maître de conférences ou de professeur. Cette centralisation apportée en France directement de l'URSS par des personnes ayant déserté lors de la Seconde Guerre mondiale est toujours en vigueur dans l'hexagone, et ce, bien qu'elle n'existe dans aucun autre pays occidental – comme le confirme l'un de mes biographes universitaires français, maître de conférences à Paris I-Panthéon Sorbonne, François Garçon :

« Le CNU est une originalité française. Inutile de chercher sur la planète un organisme qui, au centre de l'enseignement supérieur, est constitué d'élus sur une liste syndicale et à qui l'État a confié la prérogative exorbitante de décider qui peut ou non candidater à un poste qu'une université cherche à pourvoir ! Des élus sur une liste ouvertement partisane, animés par des convictions politiques qu'ils ne cachent pas, sont ainsi à la manœuvre et déterminent qui est apte à rejoindre l'enseignement supérieur français ou qui ne l'est pas ! Pour mémoire, rappelons que dans les universités du monde entier, celles qui comptent et qui se trouvent aux États-Unis, en Grande-Bretagne, en Allemagne, en Hollande, en Suisse, au Canada, en Suède, c'est aux établissements supérieurs qu'il revient de procéder aux recrutements de leurs collaborateurs. Recrutements soumis à des procédures rigoureuses, sélectives et transparentes, que supervisent des jurys internationaux, garants du choix juste. Toutes les grandes universités, celles qui comptent et vers lesquelles convergent les chercheurs du monde entier, et un nombre grandissant de chercheurs français comme le signale un article récent, donnent une large publicité aux postes qu'elles ouvrent. Postulent alors spontanément tous ceux que l'annonce intéresse. » (*Les 4 Vérités*, le 21 février 2017 : <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry>). À propos... le ministre de l'enseignement supérieur F. Vidal a fait, en plein milieu de la crise des « gilets jaunes », pression sur des députés macronistes pour que soit maintenue la malfaisance de ce soviet entérinant de facto le pouvoir des gourous qui choisissent les élites françaises. Autrement dit : pendant que les restes du peuple

français manifestaient pour garder leurs particularités nationales en dépit de l'oukase de Bruxelles, le ministre de Macron jouait de son influence auprès d'élus pour faire perdurer une procédure stalinienne qui n'existe dans aucun autre pays de l'Union dite « européenne » : « Suite au communiqué du SNPTES du 17 mai dernier, destiné à s'opposer à un amendement parlementaire qui aurait permis le recrutement d'enseignants-chercheurs en se dispensant de la procédure de qualification, les députés à l'origine de cette demande singulière ont accepté, à la demande de Frédérique Vidal, de retirer cet amendement »: « Le SNPTES entendu, retrait d'un amendement parlementaire destiné à court-circuiter le CNU », le 21 mai 2019 : <http://www.snptes.fr/Le-SNPTES-entendu-retrait-d-un.html>

On ne peut rien faire de ce système pseudo-français génocidaire ! Voilà pourquoi aucun rappel issu du Conseil de l'Europe n'infléchira le comportement des métisseurs et des abrutisseurs qui se trouvent à la tête de cette « république », eux-mêmes élevés dans des facultés françaises pratiquant une sélection des cadres apportée du Kremlin par Maurice Thorez à l'issue de laquelle sont choisis comme professeurs des illettrés victimes de la méthode globale, cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « Nabokov et l'idocratie française » dans *Revue Philologique d'Alfred Nobel*, Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, ПИИЦ, 2 (12) 2016, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/05-12-livry-article.pdf>

Voilà le message que j'offre aux mécènes européens et suisses dans mes séminaires, leur demandant de cesser tout financement destiné à entretenir des établissements de l'enseignement supérieur français, depuis l'Institut de France jusqu'à la plus minable faculté française. Ces mécènes suisses et européens confient leur fortune aux pires corrompus : contactés par des professeurs suisses (payés de l'Ordre national du Mérite ou de la Légion d'honneur pour leurs services), ils se font escroquer en croyant investir dans des projets scientifiques franco-suisses alors qu'en fait, une partie de leur mise sert à engraisser les professeurs dressant des pseudo-élites françaises analphabètes, hystériques et souffrant de dissonance cognitive. L'autre partie de ces détournements suisses remonte jusqu'aux fonds secrets de l'Élysée pour faire fonctionner une mafia de sbires ou pour être investis dans de la cocaïne – et dans l'entretien des « partenaires » congolais du président français actuel : (<https://www.youtube.com/watch?v=Q14dN5TcP9w&t=3> à 48:57)

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 26

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Алексей Клементьев 2 янв 2019 в 4:52

Анатолий Алексеевич, добрый день! Интересно узнать ваше мнение относительно ариев. В своих исследованиях вы относите к ариям носителей гаплогруппы R1A, т.е. славян. Вы также говорите, что общие предки для R1A и R1B жили около 20 тыс. лет назад. А правомерно ли назвать ариями этих наших общих предков и тогда R1B, т.е. жители Западной Европы, тоже окажутся ариями?

Второй вопрос по бывшим соц. странам. Там тоже живут преимущественно представители R1A? Про Болгарию я понял, что процент R1A там не большой.

Анатолий А. Клёсов 2 янв 2019 в 7:40

Уважаемый Алексей, Ваш вопрос строится на ложных положениях, поэтому сам вопрос тоже ложный. Это типично для тех, которые «пересказывают» своими словами, вместо того, чтобы цитировать.

Во фразе «относите к ариям носителей гаплогруппы R1A, т.е. славян» имеются две принципиальные ошибки. Во-первых, я никогда не относил к ариям носителей гаплогруппы R1a. Носители гаплогруппы R1a живут и сейчас, а арии давно ушли в прошлое со своей эпохой. По современным представлениям, времена ариев были от 6000 лет назад до 2500 лет назад. Первая датировка относится к началу разделения арийских языков на ветви, тогда же образовалась гаплогруппа R1a-Z645,

которая тоже начала расходиться на ветви, уже не только лингвистические, но и родовые. Последняя датировка относится к последнему упоминанию имени ариев в исторической литературе, это был ахеменидский (иранский) царь Дарий I, который назвал себя «арий, сын ария», как выбито на барельефе в Накш-и-Рустаме.

Во-вторых, Вы ставите в этой фразе знак равенства между славянами и носителями гаплогруппы R1a. Это, конечно, грубая ошибка. Славяне – носители многих гаплогрупп, R1a – самая среди них многочисленная, но и это не у всех. Например, сербы – славяне, а у них наиболее многочисленная гаплогруппа I2a. У славян России помимо гаплогруппы R1a также выражены гаплогруппы I2a, N1a1 и другие, на уровне нескольких процентов, то есть относительно малочисленные.

Это – типичные ошибки многих читателей, которые предпочли не разобраться в вопросе об ариях, но выступают с публичными комментариями.

Следующая фраза – тоже ошибка, но относительно мелкая. Общие предки гаплогрупп R1a и R1b жили не «около 20 тысяч лет назад», а ранее. Гаплогруппа R1a образовалась 160 снип-мутаций назад (каждый снип образуется в среднем раз в 144 года), то есть примерно 23 000 лет назад, гаплогруппа R1b – 137 снип-мутаций, то есть примерно 19 700 лет назад, а их предковая гаплогруппа, R1, образовалась 169 снипов назад, то есть примерно 24 300 лет назад. Назвать носителей R1 «ариями» нет совершенно никаких исторических оснований. Почему тогда не носителей R? Почему не носителей гаплогруппы P? Почему не неандертальцев, или древних приматов? Чем они хуже-то?

В исторических науках наименование «арии» отталкивается от названия племени, которое прибыло в Индию примерно 3500 лет назад, и основало высшие касты Индии. И сейчас в Индии об этом напоминают исторические названия регионов, например, Арьяварта. В высших кастах Индии и сейчас до 72% носителей гаплогруппы R1a, а вот R1b – никого нет. Среди 367 браминов, тестированных на гаплогруппы, почти все оказались R1a, и ни одного – R1b.

Теперь Вы видите, насколько ошибочно Ваше предложение зачислить в «ариев» и носителей R1b, в том числе «жителей Западной Европы»?

Это – типичная ошибка тех, которые рассуждают на основании того, что им пришло в голову, но не смотрят шире, не принимают во внимание наличие других фактов, сведений, наблюдений. А в науке это совершенно необходимо.

Алексей Клементьев 2 янв 2019 в 10:45

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Я тоже склонялся к тому, что носителей R1b нельзя назвать ариями, но интересно было услышать ваше обоснование. Забавная вышла ошибка у Гитлера - перевозносил арийскую расу, и в то же время намеревался ликвидировать славян.

Анатолий А. Клёсов 2 янв 2019 в 19:02

Уважаемый Dima, я могу только догадываться, что язык Эрбин относился к дене-кавказским языкам (по классификации С.А. Старостина), и происходил от древнейших прото-тюркских языков. Что же касается его возможной связи с нахско-дагестанской группой языков, эламскими, шумерскими и прочими языками, а также северо-кавказскими и баскскими - это не моя специальность, оставляю это лингвистам. Моя задача была прояснить серию древних языков гаплогруппы R1b в ходе их дальней миграции из сибирских краев через серию археологических культур Евразии, Кавказа, Месопотамии (гаплогруппы R1b) в Европу, остальное уже не мой вопрос.

Анатолий А. Клёсов 2 янв 2019 в 21:21

Тем хуже для "официальных государственных лингвистов и археологов". Им не обязательно знать "теорию", но они обязаны поинтересоваться фактами - а именно, миграцией носителей гаплогруппы R1b из Южной Сибири на запад до Европы, и подумать над тем, на каком языке они говорили. А также над тем, на каком языке говорили носители ямной культуры, какой язык они пронесли через Кавказ в Месопотамию и до Пиренеев (баски), и какой язык разносили по Европе население культуры колоколовидных кубков. Ни на один из этих вопросов у "государственных лингвистов" ответов нет.

Анатолий А. Клёсов 3 янв 2019 в 7:37

Уважаемый Андрей, в данном ресурсе культура и мораль участников - это не давать своих размышлений и абстрактных цитат, а придерживаться формата ресурса. Это - моя точка зрения. А моя культура и мораль здесь - это честно и в меру моих познаний отвечать на заданные вопросы.

Исходя из этого определения большая часть Вашего текста снимается. Если более конкретно - то культура и мораль должна быть "внутри" Вас и в Ваших действиях, а не в цитатах, тем более в цитатах кокетливых, вычурных и позерских, типа "Будем же учиться хорошо мыслить", или "мораль опирается на законы квантовой физики". Вот что я об этом думаю.

Алексей Борисов 4 янв 2019 в 2:17

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич. Вопрос : у каких народов преобладает (z-днк).

Анатолий А. Клёсов 4 янв 2019 в 9:31

z-ДНК - это одна из трех основных структурных форм ДНК, и в ней двойная спираль закручена влево, в отличие от остальных двух, в которых закручена вправо. Ее связывают с болезнью Альцгеймера. А она, в свою очередь, чаще встречается в экономически развитых странах. Но этот вопрос Вам стоило было адресовать Википедии, не мне.

Алексей Борисов 5 янв 2019 в 7:40

Благодарю за ответ. Предполагаю , что это связано с влиянием синтетики , а не с уровнем экономики стран. Вопрос : следовательно синтетические вещества могут стирать память с (у-днк).

Анатолий А. Клёсов 5 янв 2019 в 16:08

Уважаемый Алексей,

«Предполагаю» - это не из научного словаря. Предполагать Вы можете что угодно. Например, что за это ответственны инопланетяне. И еще возьмите на заметку - из оборота «предполагаю» не следует «следовательно». Постарайтесь привить себе научное мышление. Понимаю, что трудно. Но постарайтесь. Сделайте над собой усилие.

España Valencia 5 янв 2019 в 8:35

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич! Я армянка живу в Испание. Сдала анализы ДНК и получается что на 33.6% я еврейка. Есть ли у Вас данные ДНК Армян. Спасибо

Андрей Котов 5 янв 2019 в 10:20

Почему Вы пишете, что у Л.С. Клейна индекс Хирша равен 4 ? На самом деле его h-индекс равняется 25.

Впишите на сайте <https://scholar.google.com.ua> в поиск "Л С Клейн" и все увидите.

Анатолий А. Клёсов 5 янв 2019 в 16:43

Уважаемый Андрей, международное сообщество не пользуется украинскими поисковыми и прочими местечковыми системами. Есть

международные поисковые системы. В них не входят "мурзилки", в которых, возможно, печатается Клейн. Так вот, в международной (не украинской) Google Scholar Клейна практически нет. Далее для проверки возьмем ResearchGate, в которой отслеживаются десятки (или сотни) тысяч исследователей. Внизу - скриншоты на сегодняшний день. Всё понятно? К сведению, нет абсолютных поисковиков. Например, у меня в Google Scholar индекс цитируемости 29, в ResearchGate - 24. Это нормально, не все источники сканируют, да все никому и не нужны. Важен порядок. Так вот, у Клейна - 4. Самая цитируемая статья у него - 40-летней давности, да и на ту всего несколько ссылок.

h-index ⓘ
4

h-index
4
excluding self-citations

Top *h* cited research:

A Panorama of Theoretical Archaeology

Article · Mar 1977 · Current Anthropology

[Follow](#) [See more](#)

Анатолий А. Клёсов 5 янв 2019 в 16:53

Уважаемый Krasimir, если Вас это так интересует (как следует из Вашего вопроса), то, Лев Самуилович Клейн - еврей. В науке это не имеет никакого значения. Правда, он как-то написал, что он - "чистокровный еврей", но это бессмыслица, не бывает "чистокровных" в любых этносах, а тем более у евреев, там всего намешано. Но это показывает, что Клейн от русских дистанцируется, хотя это его личное дело, мне, например, как русскому, от этого ни тепло, ни холодно, хотя немного смешно. Хуже то, что Клейн - откровенный русофоб, вот к этому я отношусь уже намного более презрительно.

Что касается Балановского - то меня его еврейство не интересует ни в какой степени. Будь он и негром преклонных годов - все равно негодяй и наперсточник, <http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/>
На Переформате об этом немало статей.

Анатолий А. Клёсов 6 янв 2019 в 11:05

Еще о цитируемости - "Впишите на сайте <https://scholar.google.com.ua> в поиск ... и все увидите.

Хорошо, вписываем "В.В. Путин". Смотрим:

Россия: национальный вопрос. ВВ Путин - Независимая газета, 2012 - gubkin.ru. Cited by 867

Новый интеграционный проект для Евразии-будущее, которое рождается сегодня. ВВ Путин - Евразийская интеграция: экономика, право ..., 2011 - soeka.ru. Cited by 634

Демократия и качество государства. ВВ Путин - Коммерсантъ., 2012 - lihoslavl.narod.ru. Cited by 531

Строительство справедливости. Социальная политика для России. ВВ Путин -

Государственная служба. Вестник ..., 2012 - elibrary.ru. Cited by 499

О наших экономических задачах. ВВ Путин - Ведомости, 2012 - vesti-m.ru. Cited by 502

Россия и меняющийся мир. ВВ Путин - Государственная служба. Вестник ..., 2012 - elibrary.ru. Cited by 339

Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России. ВВ Путин - Государственная служба. Вестник ..., 2012 - elibrary.ru. Cited by 322

Нам нужна новая экономика. ВВ Путин - Ведомости, 2012. Cited by 189

Россия сосредотачивается-вызовы, на которые мы должны ответить. ВВ Путин - Известия, 2012 - admip.ru Cited by 351

Россия на рубеже тысячелетий. ВВ Путин - Независимая газета, 1999. Cited by 284

Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. ВВ Путин - Российская газета, 2007 - vestnik.vsu.ru. Cited by 170

Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». ВВ Путин - 2008 - molodost.ru. Cited by 204

О стратегии развития России до 2020 года. ВВ Путин - М.:«Европа, 2008. Cited by 171

Россия сосредотачивается. ВВ Путин - Вызовы, на которые мы должны ..., 2012 - xn--80aejgga1bqh2b.xn ... Cited by 107

Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. ВВ Путин -
Российская газета, 2005 - mediamera.ru. Cited by 99

Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации.
ВВ Путин - Москва, 2006 - owl.ru
Cited by 88

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию
Российской Федерации
ВВ Путин - ... сборник журнала Представительная власть-XXI век ...,
2013 - elibrary.ru. Cited by 107

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию
Российской Федерации
ВВ Путин - Новости, 2000 - pvlast.ru. Cited by 52

Это – для тех, кто не понял что такое цитируемость в научных изданиях. Указанный украинский ресурс провел, без сомнения, большую работу – просканировал сеть, и выловил все подряд, главным образом то, что к науке не имеет никакого отношения. Поэтому для оценки научной деятельности, а именно степени вхождения в международные информационные НАУЧНЫЕ потоки, это не имеет отношения. У Клейна, например, в список попало объявления о его лекции. И так далее. Так что это – хороший образец «линейного мышления» того, кто этот ресурс сюда вбросил. Мы – про международные научные потоки, он – про упоминание фамилии и сети.

Сергей Кудашов 6 янв 2019 в 11:27

Ещё зависит на каком языке вбиваешь фамилию, на том же ресурсе scholar.google, только с российским доменом, я искал Фоменко, если по русски, то там даже новохронология мелькает, если на английском, то практически её нет, только его работы по академической специальности.

Вот <https://scholar.google.ru/scholar?start=20&q=anat..>
Но это я получается в позапрошлом году считал.

Или вот, по русски <https://scholar.google.ru/scholar?start=30&q=анат..>

Анатолий А. Клёсов 6 янв 2019 в 16:29

Уважаемый Сергей, в отношении цитируемости надо каждый раз четко определяться, что ищешь и зачем, для какой цели. Я закономерностями цитируемости занимаюсь уже 50 лет, с начала 1970-х годов, когда был ученым секретарем Комиссии по наукометрии, которую тогда возглавлял В.А. Кабанов, тогда член-корреспондент АН СССР, потом

академик. Мы рассматривали практически все варианты подачи материалов, и прекрасно видели все возможные манипуляции с цитируемостью - умышленные и по незнанию.

С тех пор я уяснил, что если есть цель определить вклад ученого в международные информационные потоки, а это и есть эффективность научного труда, то нужно смотреть цитируемость в международных системах, причем именно по цитируемости в научных журналах и книгах. Не в газете "Известия", и не в трудах Бурятского педагогического института, при всем уважении к бурятам и к их пединституту. И не в сборниках районной конференции молодых ученых. Это все не отражается в международных научных информационных потоках, и неизвестно мировому научному сообществу.

Именно по подобной причине уровень спортсменов рассматривают по их выступлениям на крупных международных соревнованиях, на чемпионатах мира, на олимпийских играх. Не на районных состязаниях, которые тоже важны, но как начальные ступени мастерства, не как финальная оценка спортсмена.

То, что нам подсунул наш украинский коллега - это не источник для оценки международного уровня ученых, это нечто для оценки шума. Это можно использовать, но для других целей.

Вы привели хороший пример с академиком Фоменко. Один вариант - это оценивать общий гул в сети в отношении его новохронологии, которая к науке отношения вообще не имеет. Поэтому и цитируемости в международных научных информационных потоках нет. Что толку со статьи Клейна "Марксизм и археология"? Я не придумал, это название его статьи десятилетия назад. Кому она нужна? Это была сугубо конъюнктурная статья, никому она не нужна. И таких у него много. Но цитируемости нет. Что толку от его 40 книг (как он уверяет), когда в международных научных информационных потоках цитируемости на них нет? Это не означает, что его книги не читают, они могут быть интересными для определенного круга читателей, но никакого вклада в международную науку они не делают. У меня тоже есть такие, они выполняют локальные задачи. А есть книга, например, про композиционные материалы, на которую в международной информационной научной сети есть 600 цитирований, и она является настольной книгой у всех специалистов в мире по этому направлению. Не случайно я уже 12 лет подряд каждый год получаю за нее гонорар. И она переведена на несколько языков. Потому и цитируемость высокая.

Андрей Котов 6 янв 2019 в 15:45

Этничность - не в крови и зависит от самосознания. Почему Вы пишете, что В. Жириновский не является этническим русским ?

Цитируя Вас:

"В.В. Жириновский является русским, но, строго говоря, не этническим русским."

Анатолий А. Клёсов 6 янв 2019 в 16:53

Уважаемый Андрей, Вы делаете обычную ошибку дилетанта - рассуждаете о понятиях, не давая им определения. Вы не дали определения этносу, этничности, "русским" и "этническим русским", и, как следствие, рассуждаете "по понятиям", а не по науке. Вы употребляете слово "самосознание", опять не давая соответствующего определения. Как Вы думаете, "самосознание" Чубайса и ваше одинаково? Нет? Откуда Вы знаете? "Ощущаете"? "Чувствуете"? Но тогда это тоже не наука.

Непонимание людей и пустые, неконструктивные "дискуссии" являются результатом именно того, что используемые понятия не определены. Как и в Вашем случае.

Если бы Вы прочитали то, что я пишу в статьях и книгах в отношении "этнических русских", то знали бы то определение, которое я использую. А именно - этнические русские это те, которые считают себя русскими, для кого русский язык родной, и предки которых жили по меньшей мере 3-4 поколения на территории Европейской части современной Российской Федерации. Иначе говоря, на территории исторического Московского царства. "Московии".

А "русский" - это тот, который себя русским называет. Это - самоназвание. В паспорте в СССР так и записывали. Хотите - запишут "еврей", хотите - "русский". Была такая байка, что при получении паспорта получатель решил с'умничать, и сказал, что он иудей. Паспортистка записала "индей".

Так вот, Жириновский несомненно считает себя русским, но его предки не жили поколениями на современной территории РФ. Поэтому он не этнический русский. Ничего плохого или неполноценного в этом нет, на самом деле он больше русский, чем многие русские. Хотя по происхождению - его дед по отцу Исаак Эйдельштейн (Ицек Айзик Эйдельштейн), жил и работал в Польше (Костополь), отец — Вольф Исаакович Эйдельштейн, похоронен в Израиле. Дядя — Аарон Исаакович Эйдельштейн, двоюродный брат Ицхак Эйдельштейн. Сам

В.В. Жириновский поменял свою фамилию с Эйдельштейна на Жириновского в 1964 году. Ну какой же он "этнический русский"? Опять повторяю, что ничего плохого в этом нет, но есть наука и есть просто жизнь.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов вчера в 6:28

Андрей, зачем эти "многобукафф"? Вы привели одно из этнологических определений, если поищите хорошо, то найдете и другие. Ещё посмотрите разные определения этноса, их тоже будет несколько. В этнологии всё достаточно размыто, это не точная наука, а гуманитарная.

У Вас не хватило каких-то способностей и/или желания вынести из приведенного главное. А главное вам уже пояснили, вот эти критерии наиболее чёткие критерии:

1. Самоопределение (самосознание, самоидентификация);
2. Единство языка;
3. Единство территории.

И вот третий пункт и есть ответ на ваш вопрос: "об общем историч. происхождении, в т.ч. о связанной с ним территории..."

Подпадают сюда 3-4 поколения на общей территории? Безусловно.

Так в чем вопрос? Вам ответ был уже дан, но вы приводите цитату из какого то источника, причем без ссылки на него, что не допустимо категорически и не этично, смотрите в него и задаёте тот же вопрос, это что, диагноз? Напоминает детскую: "Смотришь в книгу, видишь фигу". Вы просто этим "выносите мозг" всем читателям Прямой линии и модератору. Подготовьтесь лучше к вопросу, и очень сильно не мешало бы Вам заиметь хотя бы некоторое понимание о культуре и этике постановки и задавания вопроса, здесь у вас громадные резервы.

Если вопрос в том почему берутся именно 3-4 поколения, а с территорией мы уже выше разобрались, то это совершенно другой вопрос.

Определение можно расширять, например, 3-4 поколения предков когда-либо живших на одной территории, при том, что первые два критерия подходят, но только тогда туда попадет ряд людей, которые очень сильно отличаются от представителей этноса, чьи предки непрерывно перед ним проживали на необходимой территории.

Вот для этого наука выработала более четкий критерий, поэтому когда берется анализ ДНК в выборку по конкретному этносу попадают только те, кто этим критериям соответствует, во избежание путаницы.

Идеальных определений нет, есть только наиболее оптимальные для конкретных целей, вот для целей научной выборки оптимальным признано такое определение с такими четкими критериями.

И напоследок, ваши вопросы некорректны как по сути, так и их подачи (отсутствие культуры), наполнены каким-то негативом, что уже может говорить о троллизме и спамерстве.

Сделайте над собой усилие в другой раз прежде чем задать вопрос, либо будете помещены в "черный список" сообщества, то есть в бан, там таких много, и винить в этом можно будет только себя самого.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов вчера в 6:35

Андрей, а вот спорить с администратором вообще дело неблагоприятное.) Когда я отвечал у вас был только один вопрос про где 3-4 поколения, остальные вы позже добавили, как и комментарий к первому.

Да, и работа с "личностями" - моя прямая здесь задача.

Андрей, да, в последний раз Вам отвечаю. Не заметил Ваш последний комментарий по Клейну. Вам уже пояснили и даже пример привели с Фоменко и его сказками по новохронологии, что в России она цитируется, а в мире нет, но Вы игнорируете все пояснения и опять за своё -

это и есть признак троллизма и спамерства, статью читали о хронофагах? https://vk.com/wall-86388164_25225

Не тратьте пожалуйста больше впустую время модераторов, читателей и уважаемого профессора.

Клейн себя позиционирует как международный учёный, поэтому и смотреть индекс его надо на международных наукометрических ресурсах, он утверждает, что его работы востребованы зарубежом, а судя по индексу - всё совсем наоборот, в мировые научные информационные потоки его работы практически не входят (индекс 4), значит в мире никому оказались не нужны, но это его личная беда, не смог он. А в России, возможно, да, в России его многие любят, это уже их беда.

Всё. Больше я не могу себе позволить тратить время на хождение по кругу с одними и теми же вопросами, уж извините.

Ирина Юсупова 6 янв 2019 в 16:19

Скажите, пожалуйста, знакомы ли вы с книгой Мавро Орбини "Славянское царство"? Как вы относитесь к описанной в книге версии, что славяне вышли из Скандинавии под общим названием "готы", затем разделившись на разные племена. Что Скифы, Сарматы, Прусссы были славяне? Можете ли вы дать комментарий, что соответствует в этой работе вашим исследованиям о расселении славян, а что нет?

Анатолий А. Клёсов 6 янв 2019 в 16:59

Да, уважаемая Ирина, с книгой знаком. Версия, что Вы приводите, ничего общего с действительностью не имеет, как и много фантазий и недоразумений в древних и средневековых книгах. Он так думал, так и написал. Возможно, услышал от других. Но "думал" и "услышал" - это не обоснование. А обоснований у него нет.

Славяне не вышли из Скандинавии, их Y-хромосомы совсем другие, другая картина мутаций чем у скандинавов. Ну, откуда Орбини об этом было знать? Скифы и сарматы - тоже не предки славян, во всяком случае те, ДНК которых мы знаем. С пруссами пока неизвестно, данных нет, кроме того, что один ископаемый прусс имел гаплогруппу R1a, но субклад неизвестен. Позже прояснится.

Иван Маскаль вчера в 5:47

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста где или у кого из современников можно найти наиболее достоверную информацию о славянах по вашему мнению. Интересует всё, руны, религия, обряды, быт

Анатолий А. Клёсов вчера в 7:59

Уважаемый Иван, Вы ставите задачу практически неподъемную, тем более что Вас о славянах "интересует всё". На эту тему есть сотни и тысячи источников, зачастую противоречивых. Более того, изучение славян производится разными методами и науками, что напоминает старую притчу о том, как несколько мудрецов ощупывали слона. Каждый приходил к своему выводу, по своему верному, но противоречащему остальным.

Так и по славянам, чем история древнее, тем положения и выводы дальше расходятся. Если Вас интересует ДНК-генеалогия, почитайте книгу "Происхождение славян" (2013), скоро она выйдет в дополненном и расширенном виде. Почитайте книги академиков Седова и Рыбакова, посмотрите в Википедии (в целом не доверяя тому, что там написано) и

на цитируемые там источники. Думаю, что Вашей жизни не хватит на получение ответов на все вопросы, тем более когда "интересует всё". Полагаю, что такая постановка вопроса неправильная, надо выбирать серию самых приоритетных вопросов, и на них искать ответы.

Олег Саранский вчера в 6:28

Добрый день! Возможно я не оригинален в просьбе. Исследование Велесовой книги замечательный труд. Но для славян не менее важным было бы исследование Махабхараты или хотя бы Бхагавад-гиты. До сих пор ломают копья где же всё таки произошла последняя великая битва на Курукшетре 5 тысяч лет назад ,когда погибло за три дня около 600 млн. и человечество расколосось на две части. Возможно это тоже была битва между ариями и эрбинами? И она была на границе между ареалами R1a и R1b? Извините если отнимаю время. Важно знать, где же написаны "индийские" веды.

Анатолий А. Клёсов вчера в 8:24

Уважаемый Олег, разумеется, исследования классических древнеиндийских источников важны, тем более что там в скрытом (зачастую) виде имеются и отголоски истории славянских предков, тысячелетия назад. С важностью изучения этих источников никто не спорит.

Но проблема в том, что на эти источники как мухи на мед слетаются всяческие мистики, эзотерики, шарлатаны и проходимцы, а также «романтики», фантазиям которых нет предела. Вот они и «ломают копья», никто из серьезных ученых там ничего не ломает. Цифры, которые Вы приводите, тоже совершенно фантазийные. С таким же успехом напишите, что Илья Муромец перебил 600 миллионов супостатов за три дня, и начинайте «ломать копья» в «дискуссиях», если времени не жалко.

>Важно знать, где же написаны "индийские" веды.

Важно, но никто в мире Вам на этот вопрос не ответит. Впрочем, один ответ есть, хотя он не про все веды, а про одну группу ведических гимнов – о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Эти всадники были столь значимы в ведической мифологии, что им в Ригведе посвящено 57 гимнов. Это в ведах – две звезды (которые сейчас известны под названиями Кастор и Поллукс, причем Кастор – это три двойных звезды, о чем древние арии, конечно, не знали), одна из которых восходила (согласно ведам) раньше солнца, другая – позже. Сейчас обе они восходят на много часов позже восхода солнца. Таким образом, есть задачка для астрономов - сколько тысячелетий назад эти

звезды восходили так, как это описано в ведах? А, возможно, и откуда можно было наблюдать такие времена восхода звезд? Эту задачу я попытался решить в книге «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013) в главе «Когда создавались древние гимны арийских Вед?» в разделе «Древние арии: кто они были и откуда». Почитайте. И если среди нашей аудитории есть квалифицированные астрономы, был бы признателен за проверку расчетов, возможно, и их исправление, только обоснованное.

Анатолий А. Клёсов вчера в 7:42

Андрею –

>Но это далеко не то, о чем пишете Вы.

Разумеется. Потому что Вы не воспринимаете то, что читаете. Я ясно написал про МЕЖДУНАРОДНЫЕ научные информационные потоки и про оценку вклада в науку именно на основе вклада в международные научные информационные потоки. Сравнил с системой оценок в спорте, где высшие достижения спортсмена оцениваются на международном уровне. Понятно, что наука – не спорт, но система оценок и там и там – многоуровневая. Это – и в искусстве, и в спорте, и в науке.

Я перед Новогодними праздниками побывал в нашем городском кинотеатре (в США), в котором была прямая трансляция балета «Щелкунчик» из Большого театра – в режиме реального времени на огромный экран кинотеатра. Заметьте, трансляция была не из какого-либо городского или сельского Дома культуры, а из Большого театра. Это тоже система оценок. Вы же фактически настаиваете, что в систему оценок надо включать и дома культуры. Можно, конечно, но это уже будет не международная система оценок. Есть разница. И бег мальчиков вокруг соседского огорода не стоит приравнивать к международным состязаниям, хотя для самих мальчиков результаты такого забега могут быть очень важными.

Вы отказываетесь понимать (или не в состоянии понять, как следует из того, что я Вам разъясняю уже не в первый раз), что любая система оценок является многоуровневой, и для каждой ситуации подходит свой уровень. Я уже дал пример на примере В.В. Путина в той системе, на которой Вы настаивали в первый раз. А именно, что это не научная система оценок. Вы не восприняли, но ни словом не упомянули, и перескочили уже на другое, по сути ничем не отличающееся.

Это уже есть есть спам, поведение тролля, за что Вы уже «взяты на карандаш». На самом деле ситуация с Вами хуже – в нарушение правил данного ресурса Вы перешли к «дискуссии», но к дискуссии не по делу,

что следует из того, что написано выше. Не по делу – потому что Вы подменяете главный тезис (о международной системе оценок ученого), и заменяете его своим, местным. У таких «дискуссий» конца нет, и поэтому это есть грубое нарушение правил данного ресурса. Поэтому Ваш текст снимается, и делается серьезное замечание.

Андрей, по поводу этничности Вы тоже перешли на поведение тролля. Я дал четкое определение "этнических русских", которое принято в науке. Его можно использовать не только для русских, а для любых других этносов. Перед полевыми исследователями обычно стоит конкретная задача - сделать выборку по четким правилам. Не рассуждать, что такое "этнос", тем более что определений множество, а руководствоваться простым, ясным и воспроизводимым критерием. Я его дал. Вы же в традициях троллей перешли на забалтывание вопроса, размещение объемных цитат, претендуя на якобы "дискуссию". Вам уже ответил администратор-модератор ресурса, причем ответил толково. Ваш текст снимается, и делается последнее замечание. При повторении будете с ресурса удалены.

Анатолий А. Клёсов вчера в 8:00

Уважаемый Азиз, Ваш позитивный и эмоциональный комментарий я был вынужден снять, иначе он нарушает принцип этого ресурса. В нем не было вопроса. В любом случае, спасибо.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов вчера в 8:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, по вопросу индекса цитирования выше ещё один комментарий проскочил от Евгения Марченкова, похоже это есть тот же Андрей Котов, то есть троллинг уже пошел с разных аккаунтов, нам уже приходилось сталкиваться с таким способом, в основном с комментаторами с Украины (судя по профилям). Видимо всё же придется проводить чистку.

Андрей Котов заблокирован за продолжение спама.

Анатолий А. Клёсов вчера в 9:06

Уважаемый Евгений, Вы впадаете в ту же ошибку, что и предыдущий «дискутант», тексты которого удалены. Вы также начинаете «дискуссию», причем тоже смещаете акценты. Вопрос ставится именно о

международных научных информационных потоках, а не о других уровнях оценок, которых практически бесконечное множество.

Разумеется, в России есть много «именитых» ученых, но тогда надо давать определение, что такое «именитые». И у многих «именитых» окажется высокий уровень международной цитируемости и, следовательно, международного признания, а у многих «именитых» такого не окажется. Иначе говоря, они оказались «именитыми» через «административный ресурс», и не более того. Вот поэтому в науке нет понятия «именитый», это – обывательское или бюрократическая категория. Но опять, как я пояснял, есть разные ситуации. Например, Генеральный Конструктор Королев не был «именитым» в общем смысле, его имя в стране было неизвестно, и он стал именитым только после смерти. Но и цитируемости в международной научной литературе у него не было по понятным причинам. Это ведь не мешает его народному и международному признанию – в наше время. Поэтому не надо жонглировать словами типа «именитый», как и словами «солидные научные журналы и центры», надо рассматривать конкретные ситуации. Потому что тогда часто оказывается, что «солидные» – это сугубо бюрократические термины. Для того и есть индекс

Хирша. А "экспертные оценки" – это зачастую путь к манипуляциям и клановости. Посмотрите на "Комиссию РАН по лженауке" – вот такая "экспертная оценка". Посмотрите, кто в ее составе. Панчин, Боринская, Клейн, Лебедев (бостонский эмигрант, к науке вообще не имеющий отношения).

>у Вас самого сколько научных публикаций, имеющих цитирование только в индексируемых российских изданиях ? Вопрос риторический.

Ну почему же риторический? Например, учебник «Практический курс химической и ферментативной кинетики» согласно российскому «счетчику» процитирован 214 раз, а в международной базе данных его практически нет. Потому я эти российские ссылки и не включаю в свой список, надо выдерживать заданный принцип, иначе у меня индекс Хирша вырастет от 29 до как минимум 50. Но это открывает путь к манипуляциям, к которым Вы фактически призываете. Например, моя книга по полимерным композиционным материалам в международном списке цитирования насчитывает 600 ссылок, и еще 126 ссылок на русский перевод этой книги. Но я не складываю эти числа, потому что руководствуюсь международной базой данных. Принцип должен быть соблюден. То же и по учебнику, упомянутому выше – 214 ссылок по российской базе данных, плюс еще 96 ссылок на ту же книгу, но «латинскими буквами», видимо, в англоязычных «мурзилках», плюс еще 10 ссылок на ту же книгу, опять по-русски. В итоге уже 320 ссылок. Тот, кто склонен к манипуляциям, добавит эти 320 цитирований. Я же не добавляю ни одной, принцип есть принцип. Потому что речь идет о

международных научных информационных потоках, а не о «накрутке» разными способами.

А дальше Вы в Вашем тесте опять переходите на вопросы, которые мы давно и неоднократно здесь обсуждали. Это – опять характеристики тролля, и опять придется Ваш текст снять.

Сергей Кудашов вчера в 10:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы писали и говорили, что русские - это сплав родов R1a, I2a, N1a1 с соответствующим субкладами и ряда минорных по численности, а когда этот сплав в таком порядке оформился, в какой период времени?

И, если я правильно понял, сначала в таком порядке оформились славяне или праславяне, а потом уже из них отпочковались русские и другие славянские народы?

Анатолий А. Клёсов вчера в 11:34

Уважаемый Сергей, будет банальностью сказать, что "картина сложная", но она на самом деле не такая сложная. Просто некоторые рода (может, племена, а может - одиночки или небольшие группы) приходили на Русскую равнину с незапамятных времен, и в итоге не выживали, исчезали, не проходили бутылочное горлышко популяции. А в ископаемых скелетах они остались. Например, гаплогруппа R1a зафиксирована в ископаемых ДНК более 10 тысяч лет назад недалеко от Днепра, там же неподалеку и гаплогруппа R1b, но разделенная с первой веками, а то и тысячелетиями. То же и в Прибалтике - зафиксированы единичные R1a, R1b, J2, I2a, но их потомков пока не найдено. Поэтому на это не стоит отвлекаться, тем более что Ваш вопрос подразумевает картину устойчивую, предков массивов сегодняшних русских, которые выжили и образовали многочисленный народ.

Тогда картина следующая. Одними из первых предков современных русских, хотя сейчас образующих относительно немногочисленную группу, были носители R1b, эрбины, которые прибыли из южной Сибири примерно 8 тысяч лет назад, образовали несколько археологических культур на территории современного северного Казахстана, территорий, прилегающих к Аральскому морю, и в приволжских степях, последнее - ямная культура. Видимо, самые древние из них поднялись по рекам к Прибалтике и сдвинулись западнее, к Днепру. Основная масса устоялась в период 5300-4600 лет назад в приволжских степях, и с приходом носителей R1a ушли на Кавказ и далее в Месопотамию. Относительно немногие остались, и сейчас их потомки составляют примерно 5-6% современных русских. К ним гаплогруппа R1b, и первое число гаплотипа равно, как правило, 12

(у всех остальных R1b, европейских, там 13). Это - потомки ямников. Их относительно много у башкир, татар, других приволжских народов, а среди русских и украинцев их, повторяю, 5-6%.

Далее из Европы (видимо, с Балкан) на Русскую равнину пришли арии, носители гаплогруппы R1a-Z645. Эта гаплогруппа образовалась примерно 6000 лет назад, и 5000 лет назад разошлась на три ветви - M458, Z280 и Z93. Первая, ныне западнославянская и центрально-европейские ветви, расположилась на тысячелетия в Белоруссии-Польше, и затем постепенно распространились, сохраняя свою прежнюю родину там же, вокруг Белоруссии-Польши, с заходом в Центральную Европу, на Балканах, на Украине и в России. Вторая, Z280, стала основной у современных этнических русских, составила, видимо, фатьяновскую археологическую культуру (4300-3500 лет назад), стала основой современных этнических русских, и разошлась ветвями миграций в Прибалтику, став балтийскими славянами, и на Балканы, став балканскими славянами (сербы, хорваты, боснийцы, словенцы и так далее). Третья, Z93, ушла на восток и на юг. На восток - одни через Таджикистан в Иран, став авестийскими ариями, другие через южный Урал (синташтинцы и андроновцы) в Индию, третьи в Зауралье, до Алтая, Монголии, Китая. На юг - через Кавказ и Месопотамию, став хеттами и митаннийскими ариями, и современными арабами гаплогруппы R1a-Z93. Все это было начиная с 4500 лет назад и до примерно 3500 лет назад.

Носители гаплогруппы N1a1 пришли через Урал со стороны Сибири, Алтая, до того - Китая. Перевалив через Урал примерно 3500 лет назад и говоря на уральских языках (пермские языки и прочие), один стали марийцами, чувашами, татарами, булгарами, отчасти венграми (хотя последние почти все впоследствии были истреблены), другие разошлись на две относительно недавние ветви - одна ветвь стала балтами (латышами и литовцами) и эстонцами, пришли на Балтику только в конце прошлой - начале нашей эры, другие стали финнами, пришли на территорию современной Финляндии еще позже, примерно в начале - середине I тыс нашей эры. Среди этнических русских носителей N1a1 примерно 14%. Это как правило, потомки древнеславянских племен середины-конца I тыс нашей эры, они уже давно говорили на славянских языках, как и те, кто пришли на Южную Балтику. Можно, конечно, уклончиво говорить, что они разговаривали на индоевропейских языках, и это тоже будет правильно, но при этом говорящие умалчивают, что они еще давно, на пути с Урала, переняли эти языки у носителей гаплогруппы R1a, а таких тогда кроме предков современных русских и не было.

Наконец, самая молодая часть современных славян - это носители гаплогруппы I2a, южные славяне. Это - старейшая гаплогруппа в Европе, но была почти полностью истреблена при заселении Европы эрбинами, в период 4800-3000 лет назад. Одна часть I2a бежали на Британские острова, их там сейчас 1-3%, почти все остальные - потомки эрбинов, а другая часть бежала на Дунай, Южные Карпаты, и возродилась только в конце прошлой эры, 2300 лет назад. У местных R1a, потомков фатьяновской культуры, переняли древнеславянский язык, и в итоге стали славянами. Да так, что историки ошибочно приняли их за начальных славян, и что родина славян - якобы Дунай. То есть полностью забыли (или проигнорировали) восточных славян, носителей R1a-Z280. Носителей R1a-M458 можно называть восточными славянами, можно западными славянами, зависит от определений (лингвистических или географических).

Остальные гаплогруппы пришли на Русскую равнину значительно позже, или были ветвями со своей "родины" в других регионах, например, G2a (с Кавказа), E1b (с Балкан, в частности, Греции), I1 (тоже бежали из Европы во времена геноцида), и так далее. Что, разумеется, никак не делает их "не русскими". Они считают себя русскими, их родной язык - русский, и их предки с незапамятных времен живут в России.

Сергей Кудашоа вчера в 12:34

Это потрясающе, уважаемый Анатолий Алексеевич! Картина действительно сложная, но она становится ясна больше и больше, она понятна благодаря ДНК-генеалогии и это не может не радовать.

Из нового для меня то, что самыми древними предками русских оказались эрбины (R1b), это выяснилось, как я понял, благодаря шквалу новых данных по палео-ДНК, опубликованных в 2016-м году, хотя это и не те эрбины, судя по гаплотипам, которые уничтожили или, выражаясь более мягко, так или иначе поменяли состав населения Старой Европы. В любом случае, это опровергает тех, кто обвиняет ДНК-генеалогия в демонизации эрбинов, всё объективно.

Относительно новое также в том, что N1a1 перешли с угорского на индоевропейский (какой-то из предков славянского и русского) язык где-то на пути с Урала на запад, только останется непонятным где и когда это произошло, я думал, что это произошло по прибытию на Южную Балтику, к последней гипотезе есть основания.

В общем, с нетерпением ждём Вашу новую книгу, вернее новое издание книги "Происхождение славян", уже уверен - будет крайне интересно и полезно прочитать.

Ирина Невская вчера в 12:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в одном из видео на День ТВ вы на вопрос о подлинности останков, захороненных в Петропавловском соборе сказали, что они подлинные. Но РПЦ по прежнему не признает эти останки, ведь речь идет о мощах святых, семья Николая канонизирована. Знакомы ли вы с результатами тестов Тацуо Нагаи(永井龍男) ? В частности японцы считают, что выделенные из Екатеринбургских костей фрагменты ДНК были слишком длинными (1223 пар нуклеотидов). По их мнению ДНК и в нормальных условиях быстро разлагается на куски не длиннее 250 нуклеотидов, тут же речь идет об останках, поврежденных кислотой, долгое время пролежавших в земле, подвергшихся воздействию грунтовых вод итд. Прокомментируйте, пожалуйста. (вот ссылка с вашего позволения. <https://shabdua.livejournal.com/5738366.html>) Заранее спасибо за ответ. С уважением, Ирина.

Анатолий А. Клёсов вчера в 20:07

Уважаемая Ирина, царские останки подлинные. Вокруг них много возни, но это понятно - замешаны многие интересы. РПЦ не признаёт, потому что заняла позицию, что пока не будет консенсуса оппонентов - то не признает. Это тоже понятно - церковь не хочет влезать в спорную ситуацию, потому что схлестнулись крупные интересы, и РПЦ в такой ситуации придется войти в конфликтную ситуацию одной из конфликтующих сторон, а зачем это ей нужно? Тем более что в научной стороне в РПЦ никто не понимает, в нуклеотидах и мутациях они не разбираются. А там вокруг еще тот гадюшник... Животовский, например, обиделся, что его не привлекли к исследованиям, и объявил, что результаты неверные, хотя никаких серьезных данных не предъявил. Я это все разбирал в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010). И вот такие там мотивации - обиды, вредность, ревность, науку никто не обсуждает. Что касается японцев - тесты Нагаи никогда не были опубликованы, да никому их публикация и не нужна - без нее удобнее критиковать, что якобы "результаты Нагаи не подтверждают", хотя тех результатов никто не видел. Говорю же, там серпентарий еще тот. "Японцы считают", "по их мнению" - тоже мне, аргументы. Нет таких "аргументов" в науке.

Ирина Невская сегодня в 1:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич, результаты Тацуо Нагаи опубликованы были. Дело было давно, но так как я в теме, то помню очень хорошо, как в СМИ было заявлено, что в крови Николая произошла мутация, поэтому японцы и получили такие несовпадения.

По этой же причине на похороны не приезжала и королева Елизавета. Напомню, что было дальше. Через много, много лет(!)(похороны, точнее перезахоронение было в июле 1998) в Эрмитаже чудесным образом нашлось исподнее Николая с того самого дня покушения в Оцу. Сам факт, что искали рубашку столько времени вызывает недоумение, ну да ладно. Так вот, кровь с этой рубашки сравнили, результат, естественно, оказался положительный. Версия с "мутацией" была забыта, и было объявлено, что тест японцев был проведен НЕАККУРАТНО. А окровавленное исподнее Николая уже второй год как выставлено в Домовой Церкви Зимнего дворца на всеобщее обозрение. На нём всего несколько капель крови. А раны, нанесенные Николаю были таковы: затылочно-теменная и лобно-теменная 9 и 10 см соответственно. Во время очистки второй затылочно-теменной раны был извлечен осколок кости. Этого достаточно для того, чтобы на черепе осталась заросшая выемка – так называемая костная мозоль, которая не рассасывается, и которая отсутствует на захороненном черепе. И уж тем более, этого достаточно, чтобы вызвать обильное кровотечение. Кстати, пару лет назад, когда было объявлено, что Исаакиевский собор отдадут РПЦ, то по счастливому совпадению на ноябрь того же года был назначен Архиерейский Собор, в повестке которого стоял вопрос о признании Петропавловских останков подлинными. В Питере возможность передачи здания собора по прямому назначению, то есть введение РПЦ, вызвала нешуточное возмущение у антиклерикально настроенных и очень активных горожан. Исаакий не отдали, останки не признали - похоже, что не срослось))

Если бы раньше скачала <https://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf> то и вопроса, конечно же, не было бы. Тем не менее, спасибо вам за ответ и за самую возможность задавать вам здесь вопросы. С вами очень интересно !

Анатолий А. Клёсов сегодня в 7:43

Уважаемая Ирина, давайте все-таки следовать тем принципам, о которых здесь регулярно упоминается. Не надо писать, что "результаты опубликованы были", надо давать конкретную ссылку, а лучше конкретные данные со ссылкой. Иначе получается известная сказка про белого бычка, которая никогда не заканчивается.

Вы же читали мой очерк в книге, линк на которую дали. Там отмечается, что никто эти данные не приводил, ни одна из сторон оппонентов. Идут пустые слова, типа "не совпадает". Но любой, кто работает с ДНК, знает, что оборот "не совпадает" специалисты не употребляют. Потому что это может быть одно несовпадение из тысяч нуклеотидов, которое легко объяснить, особенно при анализе старинных образцов ДНК, а может быть вообще "не в ту степь", с тысячами различий. Поэтому "не

совпадает" - это просто безграмотная уловка, когда надо замотать вопрос. Все остальное у Вас - просто ля-ля, "по понятиям", уж извините. Это - недопустимо. Либо Вы приводите конкретные данные, либо не надо и вопрос поднимать. "По этой же причине не приехала и королева...". По какой причине? Потому что японцы "получили несовпадения"? Это Вам сама королева сказала? Или Вы можете процитировать королевский вердикт, в котором приведена именно эта причина? А если нет, то зачем воздух сотрясать?

В любом важном деле тут же набегают разные кликуши, любители конспираций, сомневающиеся "по понятиям" и так далее. Их домыслы и кликушества - не для этого ресурса. И вот Вы, их начитавшись, пишете "я в теме", и начинаете их пересказывать. Ничего Вы не в теме, и на этом закончим. Чтобы быть в теме, надо работать с исходными данными. Когда я работал с материалами, я именно работал с исходными данными. Потому и был приглашен на разговор с епископом Тихоном (Шевкуновым) на эту тему. Вас он, случаем, не приглашал, поскольку Вы "в теме"?

Надеюсь, мой комментарий хотя и жесткий, но справедливый. Давайте не нагонять мусор вокруг важных вопросов.

Алла Галкина 10 янв 2019 в 0:53

Добрый день, Анатолий Алексеевич! В одном из интервью вы говорите о катастрофе, повлиявшей на человеческую популяцию, которая произошла 64 плюс/минус 6 тыс. лет назад. Корреспондируется ли эта дата с данными палеобиологии? Например, об исчезнувших видах на этом рубеже? Заранее спасибо.

Анатолий Клёсов 10 янв 2019 в 10:25

Уважаемая Анна, я палеобиологией специально не занимался, это не моя профессия. Тем более что любой, включая Вас, при желании этим может заняться с теми же основаниями, что и у меня. Зачем мне с толпой смешиваться? Я лучше буду заниматься тем, что толпа при всем желании не сможет.

Но по ходу моих профессиональных занятий я все-таки обратил внимание на несколько особенностей, которые Вы можете отнести к палеобиологии. Например, известно, что неандертальцы появились сотни тысяч лет назад, по разным данным между 300 и 600 тысяч лет назад. При такой их истории вся Евразия (где жили неандертальцы) должна быть усеяна их скелетными фрагментами. Однако это не так, и скелетные остатки неандертальцев крайне редки, они все известны, их можно пересчитать по пальцам. Для семи сделали ДНК-анализ и

датировали, они все относятся к периоду 60-40 тысяч лет назад (по памяти). Куда же делись остальные? Более того, они все близкородственны друг другу, и, как это было отмечено уже давно, их "генетическое разнообразие" намного меньше, чем у современных людей. Как же так? Как это может быть? Ответа наука не имеет.

Подобная проблема - и со скелетными остатками *Homo sapiens*. Они по современным сведениям образовались примерно 200 тысяч лет назад, но где их скелетные остатки между 60 и 200 тысяч лет назад? Их тоже можно пересчитать по пальцам, и в любом обзоре по антропологии человека повторяются одни и те же сведения, тот же десяток образцов, в основном в Африке. Где же остальные?

Это всё укладывается в схему, при которой гигантская волна от падения метеора в Тихий океан (как показывают данные, которые Вы упомянули), которая была не просто водой, а селом, то есть водой, перемешанной с щебнем, продрала поверхность материков, включая большую часть Евразии, и перемолола не только живых обитателей, но и костные остатки на поверхности и на изрядную глубину. Те единицы, что мы сейчас наблюдаем, уцелели случайно, чем-то были закрыты, или в пещерах.

Кому это надо - пусть занимаются, устанавливая детали. Тем более если это профессионалы в этой области. Моя задача - дать подсказку. А мои знания основаны на том, что гаплотипы всего неафриканского населения Земли ведут к датировке общего предка, который жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Это - гаплогруппа ВТ, из которой образовались все неафриканские гаплогруппы, от В до Т. В Африке картина другая - там даже того нет. Все африканские гаплогруппы группы А - совсем недавние. Самый древний ископаемый "африканец" показал гаплогруппу E1b, то есть неафриканскую, и археологическую датировку - всего 24 тысяч лет назад. Все остальные ископаемые "африканцы" имеют археологические датировки от 500 лет назад до 2, 4 и 8 тысяч лет назад, все самые старые - опять неафриканской гаплогруппы E1b, то есть все пришлые в Африку. Ни один из древнейших скелетов в Африке (до 200 тысяч лет назад) на ДНК не исследован, вполне возможно, они давно терминировались, и предками современных людей не являются. Но их никто не изучает в этом отношении.

Леонид Мелетичев 10 янв 2019 в 15:04

А какая, скажите пожалуйста, гаплогруппа у Айнов? Которые являются коренными жителями Японских островов. Тут политика совершенно ни при чем, вопрос чисто научный.

Анатолий А. Клёсов 10 янв 2019 в 20:34

Поскольку айнов японцы практически полностью ассимилировали, то вопрос безотносителен. У тех айнов в Японии, что изучали, гаплогруппа D, то есть та, что преобладает у японцев. А айнов, которых немного осталось на Камчатке и на российском Дальнем Востоке, никто не изучает, РАН они не интересны, как и многое другое.

Малика Баркинхоева 11 янв 2019 в 14:21

Добрый вечер Анатолий Алексеевич! Я читала что у Ингушей гаплогруппа J2 87%, у Чеченцев 56%. Я хотела бы узнать кто раньше произошел?

Анатолий А. Клёсов 11 янв 2019 в 18:12

Уважаемая Малика, доля гаплогруппы ничего не говорит о том, кто произошел раньше. Например, на Британских островах гаплогруппа R1b самая молодая, но там до 90% обитателей имеют эту гаплогруппу. А в Южной Сибири гаплогруппы R1b относительно мало, но она там самая древняя.

Гаплогруппа J2 на Восточном Кавказе имеет одно и то же происхождение - это результат урукских миграций из Месопотамии примерно 7 тысяч лет назад. Так что и чеченцы, и ингуши гаплогруппы J2 имеют одно и то же происхождение. Конечно, если начинать поиск по тейпам, то у кого-то общий предок относительно недавний, у кого-то более ранний, но это скорее локальные характеристики. Но этим надо специально заниматься, если к этому есть специальный интерес. В таком случае есть вариант - открыть чеченский и ингушский проекты при Академии ДНК-генеалогии, и начать систематизировать данные. Кроме чеченцев и ингушей это никто делать не будет, но, похоже, они ждут, пока им принесут ответ на блюдечке. Как-то это не по-кавказски.

Эти слова адресованы, конечно, не Вам, Малика, но я много раз получал запросы от чеченцев и ингушей подобного рода, каждый раз пояснял им, что для ответов надо иметь данные ДНК-тестирования, после этого они исчезали. Среди многих сотен человек, сделавших тест на ДНК в Академии ДНК-генеалогии, не припоминаю чеченцев и ингушей. Может, и были, но в любом случае единицы, не больше. И не припоминаю, чтобы кто-то из них занялся ДНК-генеалогией своего народа, хотя на словах есть энтузиасты. Вот это я и называю "принести на блюдечке".

Сергей Ерышев 12 янв 2019 в 3:25

Доброго дня Анатолий Алексеевич .Скажите пожалуйста , правда ли то , что на Земле была планетарная катастрофа в которой погибли почти все люди и из них выжило лишь 100 человек среди которых была всего одна женщина и от них произошло в дальнейшем всё человечество.Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 12 янв 2019 в 19:53

Уважаемый Сергей, сообщите, пожалуйста, из каких источников Вы почерпнули про 100 выживших человек, среди которых одна женщина. Это, наверное, женщины придумали. Мужчина придумал бы про 100 женщин и одного мужчину. Так все-таки, откуда это?

Анатолий А. Клёсов 12 янв 2019 в 20:37

Немного выше я отвечал на вопрос по айнам. Ответ прочитал ведущий член Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанский, и поделился со мной интересной информацией. Сам Игорь Львович много лет живет в Японии, и много информации оттуда имеет «из первых рук». Он пишет, что уже много лет ходит устойчивая гипотеза, что айны – это потомки неких европеоидных народов, и что их язык – родственный индоевропейским языкам, или даже славянским. Это все базируется на фактически единственном признаке у айнов – волосистой покров, а именно вьющиеся волосы и густая борода, а также глубоко посаженные глаза. Как пишет И.Л. Рожанский, таких людей среди японцев немало. Это, видимо, признаки аборигенов Японского архипелага, которые примерно 15 тысяч лет назад создали археологическую культуру Дзёмон. Айны могут быть их потомками, как и каждый третий японец. К европеоидам айны вообще могут не иметь никакого отношения.

Что касается изучения ДНК айнов, то И.Л. Рожанский подтвердил, что ученые РАН этим не занимались. Но по его сведениям, полтора года назад группа «частных» исследователей, в которую входили Б. Муратов из Уфы и известный немецкий филогенетик (специалист по гаплотипам и гаплогруппам Y-хромосомы) предприняли экспедицию на Камчатку, где определили гаплогруппы и гаплотипы у 47 человек, один из которых сообщил, что он айну. Действительно, он единственный из всех имел гаплогруппу D, и вот так выглядела его цепочка снийов:

D-M174 > D1-CTS11577 > D1b-M64/M55 > D1b1-M116 > D1b1c-CTS6609 > D1b1c1-CTS1897/Z1574 > D1b1c1c-Z30644/Z30649.

Вот тот айну и имел сноп D1b1c1c-Z30649. Этот сноп образовался примерно 12600 лет назад, то есть по времени не так далеко от культуры Дзёмон, тем более учитывая то, что и сама культура датирована с немалой погрешностью, и сноп Z30649 тоже датирован с немалой

погрешностью, как минимум плюс-минус две тысячи лет.

Интересно, что у самих японцев в гаплогруппе D основная линия имеет такую же последовательность снипов вплоть до Z1574, как и у айнов D-M174 > D1-CTS11577 > D1b-M64/M55 > D1b1-M116 > D1b1c-CTS6609 > D1b1c1-CTS1897/Z1574

но далее уходит ответвлением в сторону:

Z1574 > Y12546 > Y11739 > Z1527.

Иначе говоря, похоже, что общие предки у айнов и большинства японцев гаплогруппы D были одни и те же, но субклад айнов ушел в сторону (от Z1574) примерно 16800 лет назад (это – датировка указанного субклада по снипам), и, напоминая, тот айну с Камчатки имел снип, который образовался 12600 лет назад. А линия прочих японцев гаплогруппы D пошла в сторону через снипы с датировками 12600 лет назад (Y12546 и Y11739) и 8100 лет назад (Z1527). Но затем японцы, носители последнего снипа Z1527, прошли бутылочное горлышко популяции, и их общий предок жил относительно недавно, в начале нашей эры. Возможно, потому «средний» японец столь отличается по внешнему виду от длиннобородых и густобородых айну. А древняя ДНК-линия – одна и та же.

Конечно, один айну с Камчатки – это не статистика, но была японская статья 15 лет назад, согласно которой 13 айну с острова Хоккайдо тоже попали в ту же древнюю ДНК (Y-хромосомную) линию, со снипом D1b-M55. Так что картина пока взаимно согласуется. Будущие исследования ее проверят и уточнят.

Сергей Ерышев 12 янв 2019 в 21:19

Доброе утро Анатолий Алексеевич. К сожалению информация не сохранил, но впредь буду относиться к этому более ответственно..Спасибо

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 6:46

Понятно, уважаемый Сергей (Ерышев), что источник не сохранили. Его и быть не может, кроме голого шарлатанства. Когда читаете, что десятки, а то и сотни тысяч лет назад что-то произошло, причем количество людей, там участвующих, выражается конкретной цифрой, то должны сразу понимать, что это шарлатанство. Никто этого настолько точно не знает и знать не может. То же самое и про древние (тысячи и десятки тысяч лет назад) датировки с точностью до года. Этого тоже никто не знает и знать не может, да тогда и система

летоисчисления была другой, если была вообще. Этим шарлатанством злоупотреблял, среди прочих, некто "академик Левашов", почитайте - <http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>

Сергей Кудашов 13 янв 2019 в 6:07

Спасибо "частным" исследователям и уважаемому Булату Муратову в отдельности, он периодически оставляет информацию о новых публикациях у нас в группе в соответствующей теме https://vk.com/topic-86388164_33152443 но в этом случае как-то прошло мимо.

» Так что картина пока взаимно согласуется.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если картина подтвердится дальнейшими исследованиями, то можно ли будет говорить о том, что "каждый третий японец" по одному из наиболее вероятному сценарию - это насильственно ассимилированный потомок айну, чьи предки были подвергнуты "фактическому геноциду" (по историческим сведениям), а тот единичный образец с Камчатки - "эталонный" образец сохранившегося айну?

Пока вроде бы согласуется со сведениями из Википедии, там подробнее, приведу лишь несколько выдержек:

Среди айнов распространена Y-хромосомная гаплогруппа D, с частотой около 15 % также встречается Y-хромосомная гаплогруппа C3. Пока что доподлинно известно, что по основным антропологическим показателям айны очень сильно отличаются от японцев, корейцев, нивхов, ительменов, полинезийцев, индонезийцев, аборигенов Австралии и, вообще, всех популяций Дальнего Востока и Тихого океана, а сближаются только с людьми эпохи Дзёмон, которые являются непосредственными предками исторических айнов. В принципе, нет большой ошибки в том, чтобы ставить знак равенства между людьми эпохи

Дзёмон и айнами.

Борьба с захватчиками

Примерно с середины периода Дзёмон на Японские острова начинают прибывать другие этнические группы. Вначале прибывают мигранты из Юго-Восточной Азии (ЮВА). Мигранты из ЮВА в основном говорят на Австронезийских языках. Они селятся преимущественно на архипелаге Рюкю и южной-восточной части острова Кюсю. Начинается миграция айнов на Сахалин, нижний Амур, Приморье и Курильские острова. Затем, в конце периода Дзёмон — начале Яёй на Японские острова прибывает несколько этнических групп из Восточной Азии,

преимущественно с Корейского полуострова, чему свидетельствует гаплогруппа O2b распространенная среди современных японцев и корейцев. Некоторые исследователи напрямую связывают миграцию с Ханьско-кочосонской войной, итогом которой было стремительное распространение культуры Яей на Японском архипелаге. Самое первое найденное и возможно самое древнее селение III века до н. э. «Стоянка Ёсиногари» находится на севере острова Кюсю и относится к археологической культуре протояпонцев. Они занимались скотоводством, охотой, земледелием и говорили на Пуёском диалекте. Эта этническая группа дала начало японскому этносу.

Когда складывается государство Ямато, начинается эпоха постоянной войны между государством Ямато и айнами. Исследование ДНК японцев показало, что доминирующей Y-хромосомной гаплогруппой у японцев является подгруппа O2b1[26], то есть та Y-хромосомная гаплогруппа, которая обнаруживается у 80 % японцев, но почти отсутствует у айнов[источник не указан 1560 дней] У айнов с частотой около 15 % встречается гаплогруппа C3. Это свидетельствует о том, что народы Дзёмон и Яей существенно отличались друг от друга.

Противостояние государства Ямато и айнов продолжалось почти полторы тысячи лет. Длительное время (начиная с VIII и почти до XV века) граница государства Ямато проходила в районе современного города Сендай, и северная часть острова Хонсю была очень плохо освоена японцами. В военном отношении японцы очень долго уступали айнам.

Система управления в Мацумаэ была следующей: самураям клана раздавались прибрежные участки (которые фактически принадлежали айнам), но самураи не умели и не желали заниматься ни рыболовством, ни охотой, поэтому сдавали эти участки в аренду откупщикам, вершившим все дела. Они набирали себе помощников: переводчиков и надсмотрщиков.

Переводчики и надсмотрщики совершали множество злоупотреблений: жестоко обращались со стариками и детьми, насиловали айнских женщин, ругань в отношении айнов была самым обычным делом. Айны находились фактически на положении рабов. В японской системе «исправления нравов» полное бесправие айнов сочеталось с постоянным унижением их этнического достоинства. Мелочная, доведённая до абсурда регламентация жизни была направлена на то, чтобы парализовать волю айнов. Многие молодые айны изымались из своего традиционного окружения и направлялись японцами на различные работы, например, айны из центральных районов Хоккайдо посылались

на работу на морские промыслы Кунашира и Итурупа (которые в то время также были колонизированы японцами), где жили в условиях неестественной скученности, не имея возможности поддерживать традиционный образ жизни. По сути дела, здесь можно говорить о геноциде айнов [источник не указан 1560 дней]. Всё это привело к новым вооружённым выступлениям: восстанию на Кунашире в 1789 году.

<https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Айны>

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 15:22

>если картина подтвердится дальнейшими исследованиями, то можно ли будет говорить о том, что "каждый третий японец" по одному из наиболее вероятному сценарию - это насильственно ассимилированный потомок айну, чьи предки были подвергнуты "фактическому геноциду" (по историческим сведениям), а тот единственный образец с Камчатки - "эталонный" образец сохранившегося айну?

Да, если подтвердится дальнейшими исследованиями. У айну и у трети японцев - один общий предок, от которого они через тысячелетия пошли разными генеалогическими путями.

Артем Данилов 13 янв 2019 в 9:39

Анатолий Алексеевич, хочу спросить Вас как человека религиозного. По поводу Украины, предоставления ей т.н. "Томоса", что Вы думаете по этому поводу ? Говорят, что этим самым украинская власть хочет оборвать последнюю взаимосвязь с русскими - духовную. Вы как человек верующий, православный, написавший интересные статьи на христианскую тематику, имеющий много друзей среди тех же православных священников в России, каким видите выход из сложившейся ситуации в Украине - созданием там "автокефальной церкви", переименованием не по воле самого духовенства Украинской православной церкви ?

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 12:26

Уважаемый Артем, по предложению модератора удаляю обмен соображениями по моим личным интересам. А Вам предлагаю дать определению понятию "религиозный человек", тогда отвечу, насколько оно применимо ко мне. Еще - предлагаю найти у меня соответствующую цитату.

Я часто здесь подчеркиваю, что не надо пересказывать, особенно в

личностном отношении, когда можно (и следует) дать соответствующую цитату. Но некоторые это почему-то игнорируют.

Что касается предоставления Томоса, то отношусь к этому резко отрицательно. К этому несколько причин. Во-первых, не дело президента страны лезть в дела церкви. Во-вторых, это увеличивает раскол между определенными кругами Украины и России. В-третьих, это выглядит, как форменный балаган. Этого достаточно?

Артем Данилов 13 янв 2019 в 12:39

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич, за ответ по поводу Томоса. Что касается определения понятия "религиозный". То вот оно, сошлюсь на Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова, один из основных толковых словарей русского языка.

РЕЛИГИОЗНЫЙ, -зен. То же, что верующий. Р. человек. || сущ. религиозность, -и, ж.

<http://www.ozhegov.com/words/30564.shtml>

То есть религиозный - значит верующий человек.

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 13:54

Уважаемый Артем, Вы подменяете один термин другим. Вы попробуйте своими словами, без оглядок на словари. Вы же в словарь не смотрели, когда ко мне обращались.

Артем Данилов 13 янв 2019 в 16:51

Анатолий Алексеевич, я воздержусь от каких-либо размышлений, чувствую, что возможно, в определение религиозности Вы можете вкладывать и иной смысл. Вы же сами много раз учили - не следует заниматься пустыми измышлениями. Не буду говорить то, в чем я не уверен.

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 20:33

Уважаемый Артем, все наоборот - это не я вкладываю в определение религиозности и верований некий "иной смысл", я эту тему вообще не затрагивал, считая ее глубоко личной для людей, верующих в некие высшие силы (к которым, кстати, я не отношусь), а это Вы (необдуманно) приписали это мне, хотя и никогда об этом не писал и не говорил. Если об этом говорить, то я не верю в высшие силы, я верю в вероятность и непредсказуемость событий, которые могут произойти с каждым из нас.

Поэтому, на мой взгляд, безрезультатно просить у пространства снизить вероятность таких событий, надо понимать, что вероятность можем довольно значительно снизить мы сами - например, не переходить улицу на красный свет, не стоять под стрелой, не заплывать за буйки, не злоупотреблять алкоголем и табаком, не говоря о более сильных наркотических препаратах, правильно питаться и не ходить в Макдональдс, не воровать и не брать взяток, чаще бывать на свежем воздухе, не гонять на мотоциклах, но даже при всем этом все равно остается, хотя и значительно меньшая, вероятность того, что с Вами что-то крайне неприятное может случиться - либо Вы сами что-то недосмотрели, либо так получилось, статистика. Согласитесь, что это более продуктивно и эффективно, чем просить у пространства нечто, но при этом повышать вероятность того, что описано выше, и многого другого.

Но есть гигантское множество людей, которым представляется проще верить в высшие силы, и полагать, что если пространство хорошо попросить, да еще заплатить соответствующим менеджерам, то вероятность неприятностей сама собой снизится. Этим, конечно, религиозность не ограничивается. Надо читать и изучать Святые книги (что я делаю, для поднятия уровня своего образования, и для того, чтобы образовывать других), жертвовать деньги на благие дела (что я иногда делаю), и так далее.

Да, не надо забывать еще о том, что для множества людей это еще и персональная психотерапия.

Как видите, отношение к религии имеет много сторон и оттенков, и является делом сугубо личным. Не советую поднимать эти вопросы на публике, часто это становится бестактным.

Alexey Sokolov 13 янв 2019 в 14:54

Анатолий Алексеевич, добрый вечер. Просмотрел Ваш эфир "Политкафе 26". По ссылке от уважаемого мной профессора астрофизики Липунова Владимира Михайловича. У меня есть вопрос. Он из современной политической повестки. Вполне возможно, что Вам уже приходилось на него отвечать. Не сочтите за труд, пожалуйста. Вопрос: насколько обосновано то мнение в либеральной политической тусовке, что "советские солдаты массово насильвовали немок в 1945 году"? Есть ли научные данные по теме?

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 15:28

Уважаемый Алексей, у меня таких научных данных нет. Да их и почти невозможно получить, поскольку в Восточной Германии

преимущественно гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, такие же, как и у половины этнических русских. Восточная Германия в основном - онемеченные славяне, и так было с незапамятных времен, активное онемечивание их началось в средние века. Поди там разберись, у кого там что откуда.

Дмитрий Попов 13 янв 2019 в 16:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ли где-то посмотреть состав гаплогрупп корейского населения? И ещё вопрос, доминирующая гаплогруппа в Корее и Японии одна? Если да, то откуда куда была миграция, с Кореи в Японию или наоборот? Или они разделились где-то в третьем месте и отдельно пришли в Корею и Японию?

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2019 в 20:09

Уважаемый Дмитрий и другие, кого интересует история Японии и Кореи, прочитайте статью И.Л. Рожанского под названием "Япония и Корея. Ранняя история, этногенез и новый взгляд на образование алтайской языковой макросемьи с позиций ДНК-генеалогии", опубликованной в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 5, номер 12 (2012). Статья не устарела в отношении статистики и выводов.

Дмитрий Попов 14 янв 2019 в 2:47

Спасибо за наводку. То, что нужно было. Статья интересная.

Владимир Старовойтенко 16 янв 2019 в 2:23

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Известны ли Вам какие гаплогруппы имеют, или имели европейские монархи 19-21 веков, кроме Николая 2? Если известны, то есть ли среди них такие, у кого гаплогруппы N1a1 или R1a? Я понимаю, что сами монархи не тестировались, но у них же есть родственники. Например сдавали же тесты родственники Николая 2, когда устанавливалась принадлежность останков.

Анатолий А. Клёсов 16 янв 2019 в 18:58

Уважаемый Владимир, если Вы ищете систему, то системы нет. Гаплогруппы королевских домов рассеяны по Европе и Азии. Примеры:

Гаплогруппа E - Наполеон (Бонапарт), E-M34

Гаплогруппа G2 - Ричард III (под вопросом)

Гаплогруппа I1 - Луи IIa1, принц Монако, и вся его линия

Гаплогруппа I2 - принц Пруссии Альберт, I2-Y7219 (линия Гогенцоллернов) и Наполеон III, I2a-CTS6433

Гаплогруппа J1 - королевская семья Хашемитов (Ближний Восток), иранская королевская семья (18-20 вв), линия Дома Дауда (Саудовская Аравия).

Гаплогруппа R1a - Сомерлед, король островов; король Бела III Венгрии (R1a-Z93, но нужно уточнение); султаны Оттоманской династии в Турции (R1a-Z93)

Гаплогруппа R1b - Дом Бурбонов, Дом Романовых (видимо, от Петра I до Николая II), Дом Габсбургов.

Если хотите более полную информацию, вводите фамилии монархов в Википедию, там есть данные по гаплогруппам, у кого определены.

Кирилл Ребянский 17 янв 2019 в 10:18

Мужская линия Романовых прервалась в 1730 г. с имп. Петром II Алексеевичем, сыном царевича Алексея. на Луи II линия князей Гримальди присеклась. Дальше Луи II - удочерение и династические кульбиты. Анатолий Алексеевич, с уважением к Вам.

Анатолий А. Клёсов 17 янв 2019 в 13:24

Уважаемый Кирилл, эти вопросы вообще имеют мало смысла без прямых тестов на ДНК. Династические линии имеют обыкновение не соответствовать тому, что провозглашают официальные генеалогии. Поэтому любые поправки должны сопровождаться результатами тестирования. Поэтому и мои "видимо" и "нужны уточнения" в ответе выше. Если Вы проявляете такую активность, я бы советовал Вам самому ответить на вопрос, поставленный Владимиром. А мы проверим.

Юрий Козачук 16 янв 2019 в 7:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Подскажите, пожалуйста, располагает ли ДНК_генеалогия на сегодняшний день какими-либо данными о гаплогруппах людей древней индийской цивилизации Памба?

<https://www.ancient-origins.net/news-history-archaeol..>

Анатолий А.Клёсов 16 янв 2019 в 18:59

Уважаемый Юрий, мне такие данные неизвестны.

Alexander Grishchenko 16 янв 2019 в 23:22

Из просмотренных роликов следует, что русская, скажем, нация имеет определённые маркёры. Но куда делись в таком случае результаты смешения наций (смешанные браки)? И как быть в таких случаях, как, скажем, переход мещеры в русские? Как быть, скажем, с крещенами?

Анатолий А. Клёсов 17 янв 2019 в 9:34

Уважаемый Alexander Grishchenko, нет отдельных маркеров у русских, у русских есть паспорт, в котором написано "Россия". Маркеры есть у родов (гаплогрупп), а группа родов образует русскую нацию. Такие же маркеры есть и у украинцев, и белорусов, и поляков, и литовцев, и сербов и так далее, то есть нация отличается от другой государственными границами и паспортом. А когда люди с разными паспортами "смешиваются", они выбирают, какой паспорт получить. Или держат оба. Всё очень просто.

Александр Хромов 17 янв 2019 в 0:53

Доброго дня, Анатолий Алексеевич!
С праздником Крещения!
Вы исследовали старообрядцев Бурятии?
К какой гаплогруппе относятся чувашаи, челдоны, татары сибирские?

Благодарю!

Александр Хромов 17 янв 2019 в 1:03

Извините, тут промелькнуло про японцев.
Как-то попалась книга японского архитектора, не помню имени.
Так вот он пишет, что современная японская раса состоит местных аборигенов + пришли по мелководью корёсы(корейцы) + алтайцы, которые пришли в период великого переселения народов.

Последние принесли свою культуру и религиозность.
Алтайца видимо и стали называться айнами.
Вот те самые пагоды стали новой архитектурой Японии.
Благодарю за кропотливый труд, который, как я думаю, может помирить народы.

Анатолий А. Клёсов 17 янв 2019 в 9:39

Уважаемый Александр Хромов, старообрядцев не исследовали по простой причине - они не знают, что можно сдать образец ДНК на

анализ и что-то узнать. Пока к нам никто из них не обращался. Если это для Вас важно и интересно, то поезжайте к ним, возьмите образцы для ДНК-анализа, как описано на сайте Академии ДНК-генеалогии, и Лаборатория проведет анализ. Что касается остальных, Вами перечисленных, то у всех них имеется не одна гаплогруппа, а много. Войдите в Википедию, и прочитайте. А здесь поделитесь, зачем Вам это. "Просто так", или есть цель-задача?

Олег Саранский 17 янв 2019 в 13:50

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Вопрос после просмотра вашего интервью, где вы разделили ариев на северную ветвь (русские, поляки, литовцы и тд) и южную(скифы, алтайцы, индусы, иранцы и тд). Поскольку сарматов считают приемниками скифов и русские, как выясняется , не потомки скифов, значит и не потомки сарматов?

Анатолий А. Клёсов 17 янв 2019 в 17:04

Да, совершенно верно, русские не потомки сарматов, за исключением нескольких процентов носителей гаплогруппы R1b, часть из которых были сарматами.

Но те, кто считают сарматов приемниками скифов, ошибаются. Правда, Вы не дали определение, кто такие "преемники". Скифы в основном - гаплогруппы R1a, а сарматы в основном - гаплогруппы R1b. А если так - то какие же "преемники"?

Проблема в том, что археологи не знают, кто такие скифы, и кто сарматы. Вот что я пишу в новой книге по древним славянам, которая выйдет, видимо, в апреле-мае этого года:

"Нет у историков обоснованного ответа на то, какие генеалогические отношения были у скифов и современных русских. Более того, у них даже нет ответа на вопрос, различались ли скифы и сарматы, и если да, то по каким четким признакам. Всё, что они (историки) могут – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Главные признаки скифов у историков – это известная «триада», «железный меч, конская сбруя и звериный стиль», но штука в том, что у сармат – та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая действительная разница между скифами и сарматами, а уж что до того, являются ли те и/или другие предками славян (или русских) – это уже за гранью их знания. Да и действительно, как можно

их (историков) судить – нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях.

А у то, что у сарматов был «иранский язык» - это вообще непонятно, откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – это временной. Ранее 3 века до н.э. – это, стало быть, скифы; потом, до 1 века до н.э., пошли ранние сарматы; потом, до 1 века н.э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до 4 века н.э. В итоге потомки скифов оказываются сарматами, а предки сармат – скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность, как правило, нет. А ДНК-генеалогия – во всяком случае по уже имеющимся данным – четко показывает: в ископаемых костях гаплогруппа R1a-Z93 – скиф, гаплогруппа R1b-M269, да еще лежит на спине – сармат. Но историки-археологи этого пока не знают, и, похоже, знать пока не хотят. Нэ трэба".

Тимофей Егоров 18 янв 2019 в 0:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, где можно будет приобрести Вашу новую книгу и возможно ли это сделать из региона?

Анатолий А. Клёсов 18 янв 2019 в 14:52

Уважаемый Тимофей, книга (двухтомник) сдана в издательство, ее планируют издать до мая этого года. Где приобрести? Наверное, как обычно, в книжных магазинах или по почте. Я не занимаюсь вопросами книгопродаж, и не могу ответить на Ваши вопросы. Ближе к выпуску книги, я запрошу эту информацию в издательстве, и здесь сообщу их ответ. Да, небольшая поправка - технически это не двухтомник (издательства ныне не любят двухтомники), а две книги, с общим названием и разными подзаголовками. Поэтому и нумерация глав не сквозная, а отдельная по каждой книге, в первой - 14 глав, во второй - 18 глав. Обе книги - о славянах, их происхождении, древней истории, и о загадках древней истории, имеющих отношение к славянам.

Тимофей Егоров 19 янв 2019 в 2:29

Анатолий Алексеевич, большое спасибо, будем ждать ответ от издательства.

Александр Хромов 19 янв 2019 в 7:59

У моей мамы прабабушка чувашка. А по линии отца кто-то был челдоны.

Интерес есть, кто же Я.

Видимо буду заказывать анализ, если потяну финансово.

Анатолий А. Клёсов 19 янв 2019 в 9:55

Уважаемый Александр, Вы, похоже, путаете понятия. "По линии отца кто-то" - это не постановка задачи. ДНК-тест по Y-хромосоме покажет родовую принадлежность только ПРЯМОГО Вашего предка по отцовской линии, а не "кого-то", например, двоюродных братьев и других непрямых предков. Чувашка - это тоже не родовая линия, ДНК-генеалогия этносы не показывает. Если Вы сделаете тест также на митохондриальную ДНК, то этот тест покажет, какую мтДНК имела Ваша прабабушка, а также бабушка и мама, а также сотни и тысячи предков по прямой материнской линии, в том числе тогда, когда чувашей и в проекте не было. Наконец, челдоны - это ранние переселенцы в Сибирь, по ДНК они могли быть кем угодно.

Поэтому ДНК-тест покажет, к какому роду относитесь Вы, как и Ваш отец и его прямые предки по мужской линии, а также к какому роду относились Ваши предки по материнской линии. Ни этносов, ни национальности, ни партийности, ни профессии предков ДНК-тест не покажет. Ничего из этого в ДНК не записано.

Артем Данилов 19 янв 2019 в 11:12

Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что выборки STR в протяженных форматах дают на порядки более масштабную статистику мутаций, и это все откалибровано на документальных родословных с фамильных проектов в шкале от 200 до 1000 лет назад? Если речь идет об однородных выборках в 111-маркерном формате, то датировки, как правило, надежно вписываются в 10 % доверительный интервал, в то время как снипы могут дать разброс до 30 % в масштабе времен менее 5000 лет.

На более далеких временах (5000 лет и глубже) ситуация меняется из-за того, что начинают проявляться отклонения от модели случайных блужданий в мутациях STR, на которой основаны расчетные методы. Снипы дают здесь более объективную картину, но вопрос о масштабе погрешностей по прежнему остается актуальным.

Уважаемый Артем, Вы затронули вопрос, на который можно дать общий ответ, но далее в каждом конкретном случае ответ нужно уточнять. Это необходимо потому, что серии гаплотипов разные - гаплотипы разной протяженности, гаплотипы с примесями других субкладов, гаплотипы с неравномерным количеством потомков от общих предков, и так далее. То, что Вы употребили слово "однородные выборки" - это фикция, таких не бывает. У Вашего отца двое детей, а у его брата, Вашего дяди - семеро детей. И такой "скособоченности" полно в любой выборке. Это что, равномерная выборка? Отсюда и получаются плюс-минус 10%, то есть при 5000 лет до общего предка датировка получается плюс-минус 500 лет. Это все потому, что однородных выборок не бывает.

Среди людей, которые имеют "понятие" о ДНК-генеалогии только понаслышке, бродит "мнение", что по гаплотипам можно определять датировки общих предков только до 700 лет назад, другие говорят - до 1000 лет назад. Не знаю, откуда они это берут. Это все равно, что говорить, что микроскоп можно использовать только для объектов размером до 1 мм. А потом оказывается, что тот, кто это говорил, что он сам это видел, просто не в то положение револьверную головку поставил, то есть не на тот объектив, и поставил на самый короткий. На самом деле 111-маркерные гаплотипы (и тем более более короткие) можно использовать до датировок 5 тысяч лет и более, а потом надо переходить на более «медленные», 22-маркерные гаплотипы. Они работают на десятки тысяч лет вглубь, а на самом деле и до 200 тысяч лет, просто надо вводить большие поправки на возвратные мутации.

Теперь о снипах. Обычно для применения снипов для определения датировок, когда снипы образовались, считают (вручную) число снипов от настоящего времени до искомого снипа в референсном фрагменте Y-хромосомы (размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, или, точнее, пар оснований), и полученное число умножают на 144. Это потому, что многочисленные опыты показали, что в данном фрагменте Y-хромосомы снипы образуются в среднем раз в 144 года. Кто не понимает, тот думает, что это точно. К сожалению, это совсем не так. Это число снипов считают для произвольной выборки из 100 человек, и погрешность там ошеломляющая. Вот, например, берем гаплогруппу R1a, это из сайта YFull. Число снипов для 100 человек от «узлового» снипа R1a до настоящего времени составляет размытое множество, от 18 до 170. То есть снип гаплогруппы R1a образовался от 2592 до 24480 лет назад. Средняя величина по 100 носителям R1a в выборке - 157 снипов, то есть 22608 лет назад, или округленно 22600 лет назад образовалась гаплогруппа R1a. Погрешность можно даже не показывать, она абсурдно велика. Но YFull показывают, это 22800 ± 2300 лет назад. Двести лет в

датировке они накрутили по своим соображениям, но погрешность... Откуда взяли? А так, чтобы выглядело прилично.

Кто-то может подумать, что 18 снипов, как и 170 – это крайние величины, могли просто выпасть, поэтому их при расчетах выкинули. Но это не так, это не выпадения. Вот, например, шесть самых крайних снизу величин – 18, 19, 20, 21, 21, 22, и так далее. А вот шесть самых высоких – 170, 169, 168, 168, 167, 167, и так далее. Просто в этой выборке из сотни человек число снипов действительно «гуляет» как угодно. Но средняя величина имеет смысл, потому что расчеты по гаплотипам дают близкие величины.

То же и в гаплогруппе R1b. Минимальное число снипов в подобной цепочке в выборке из 100 человек – 23, 25, 26, 29, 29, 33, и так далее, максимальное число – 154, 153, 150, 149, 149, 149, и так далее, среднее число 135 снипов, то есть в среднем гаплогруппа R1b образовалась 19440 лет назад. Напомню, R1a – 22600 лет назад.

Что показывают YFull в своей главной таблице? То, что R1a и R1b образовались в одно и то же время, и погрешность расчетов у них одинакова, то есть и R1b образовалась 22800 ± 2300 лет назад.

Иначе говоря, YFull постулируют, что R1a и R1b образовались одновременно. Но это так быть просто не может, потому что это – совершенно независимые события. R1a – это образование одной снип-мутации, R1b – это образование другой, у другого человека и определено в другое время. Это же совершенно разные люди, и как показывают расчеты по снипам, в среднем разница между этими событиями составляет больше трех тысяч лет (больше, чем от нас до Римской империи), и эти гаплогруппы скорее всего образовались в разных регионах, возможно, в тысячах километров друг от друга. А вот это нереальное постулирование ведет к дальнейшим недоразумениям, например, что раз R1a и R1b образовались в одно время и в одном месте, то и языки у них должны быть одинаковыми. Да, по этой логике и в Римской империи должны были говорить на русском языке, или мы на древнеримском.

Вот теперь и ответ на Ваш вопрос – конечно, при грамотной подборке гаплотипов расчеты по ним несравненно точнее, чем расчеты по снипам. Но приходится использовать данные YFull по снипам, когда ничего лучше у нас нет. Далекое не для всех субкладов имеются хорошие выборки гаплотипов. Да и бутылочные горлышки у гаплотипов могут исказить картину. Поэтому выход такой – вести расчеты и по гаплотипам, и по снипам, и проводить смысловой анализ результатов.

Анатолий А. Клёсов 19 янв 2019 в 16:23

Уважаемый Виктор, во-первых, Вы дали не свой сайт, а личный адрес. Но ни того, ни другого здесь давать не надо, потому что есть во-вторых. А во-вторых, здесь задают вопросы, а не информируют о своих статьях или очерках. Представляете, что будет с ресурсом, если авторы будут его использовать для привлечения читателей?

Поэтому, как уже не раз сообщал - если у читателей есть материалы по теме, которые они бы хотели опубликовать в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, то эти материалы мне можно представить, и при прохождении рецензии они будут опубликованы. Об этом я могу здесь дать информацию. А пока, следуя нашим правилам, Ваше сообщение придется снять, хотя и спасибо за теплые слова.

Далее, Вы, видимо, имеете в виду показатели распределения гаплогрупп по странам. Да, конечно, они и не могут точно сходиться у разных исследователей, потому что каждый исследователь или коллектив исследователей берут разные выборки по миллионам населения страны или региона. Например, по Украине содержание гаплогруппы R1a у разных авторов варьируется от 42 до 46 процентов, и в списке Eupedia в итоге указано 44%. В России по ряду выборок в среднем получается 48%, хотя, например, в южных регионах, например, в Курской, Белгородской, Орловской областях содержание R1a доходит до 67%. А в нашей фамильной деревне в Курской области традиционно было 100% R1a, хотя в последнее время людей там осталось мало, в основном переехали в Курск. Вот и смотрите, какие показатели приводить.

Но вопрос в другом - а зачем Вам вообще нужна "точность" в таких вопросах? Что это дает, на какие вопросы отвечает? В науке в подавляющем большинстве случаев важно "концептуальное" знание, которое знанием и является. Какая Вам разница, где-то 50% гаплогруппы или 45%? Важно то, что у других ее 2%, если это действительно важно для определенной постановки задачи. Когда мы знаем, что фильм "Т-34" уже собрал более 2 миллиардов рублей по просмотрам, мы знаем, что фильм популярный, "нашел своего зрителя". И для того, чтобы это понять, этой информации вполне достаточно, и не обязательно выяснять, там 2 миллиарда рублей, или все-таки 1.8 миллиардов, или 2.5 миллиарда. Это надо понимать при рассмотрении любой статистики, которая никогда "точной" не бывает.

В отношении последнего вопроса - конечно, эти показатели меняются. Когда я в начале 1970-х годов поехал в первый раз в ГДР (кто не знает, это было в Восточной Германии), то читал про эту страну для ознакомления и подготовки, и в Большой Советской Энциклопедии прочитал, что там на 98% этнические немцы. Уже в 1990-м году картина

была совсем другой, и когда я (уже в США) напомнил об этом показателе немцу, который был лаборантом в нашей лаборатории в Гарварде, он вздохнул и сказал - "да, были времена". В последние десятилетия немалые сдвиги произошли почти во всех европейских странах. Но при определении доли гаплогрупп, чем обычно занимаются популяционные генетики, они работают по определенным правилам, а именно по изучению этнических показателей, а не по недавним эмигрантам. Для этого надо, чтобы язык был родной в данной стране, чтобы тестируемый называл себя принадлежащим к данному этносу (а значит, принадлежал ему в культурном отношении), и чтобы его предки поколениями жили на данной территории. Как понимаете, за 10 лет такое не изменится.

Уважаемый Виктор, ведь результаты обновляете не Вы, а базы данных. Вы просто их оттуда переписываете. Поэтому вопрос ставите не так. А правильно так - нужно ли обращать внимание на базы данных, если в них доля гаплогрупп изменяется (например, за счет бОльшей статистики)? Ответ - разумеется, за новыми данными надо следить, если для Вас это важно и интересно. А если не важно и не интересно, то и вопроса нет.

Дмитрий Смирнов 21 янв 2019 в 12:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, очень интересно узнать про рыжеволосых людей: относятся ли они к какой-то определенной гаплогруппе?

Анатолий А. Клёсов 21 янв 2019 в 16:15

Нет, рыжеволосые не относятся к какой-то определенной гаплогруппе. Цвет волос (и прочие характеристики волос) - это антропологический признак, и зависит как от мужчин, так и от женщин. Этот признак определяется генами. А гаплогруппы с генами не имеют ничего общего. Как, скажем, на удочке поплавки, крючок и грузило не имеют друг с другом ничего общего, но все три в определенной степени определяют улов.

Наталья-Андреевна Ангакова 22 янв 2019 в 3:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вы написали (здесь, на прямой линии, от 17 января, 2019 г) , что дом Романовых, видимо, от Петра I причисляется к Дому Габсбургов. Но ведь сыновья Петра Первого, кроме Алексея, все умерли во

младенчестве. А его внук — сын Алексея, Пётр Второй — тоже рано умер и потомства не дал.

Я считала, что R1b пришли на российский престол с Петром III, сыном дочери Петра I — Анны и герцога Шлезвиг-Гольштейн-Готторпского Карла-Фридриха, племянника шведского короля. То есть, первый представитель R1b на российском престоле — это сын Екатерины и Петра III — Павел.

Разъясните, пожалуйста, как всё есть на самом деле?

Анатолий А. Клёсов 22 янв 2019 в 8:40

Уважаемая Наталья Андреевна, у меня нет в упомянутом сообщении, что "дом Романовых причисляется к Дому Габсбургов". Я в очередной раз обращаю внимание на то, что надо не пересказывать, а цитировать. Это с'экономит нам много времени и места в этом ресурсе, потому что каждый раз пересказывание ведет к искажениям. Вот и в этом случае - обратите внимание, что Дом Габсбургов отделен запятой от Дома Романовых в перечислении тех, у кого возможна или есть гаплогруппа R1b. Так что о никаком «причислении» там не было.

Далее, не было там ничего о якобы прямой линии от Петра I до Николая II. Было написано, причем буквально в двух словах, что «видимо», гаплогруппу R1b имели «Дом Романовых (видимо, от Петра I до Николая II)». Дело в том, что гаплогруппа Петра I неизвестна, потому и «видимо», а его родословная проходит вглубь времен до Андрея Кобылы (ум. после 1347 года), а затем теряется среди многих предположений. Наверное, большинство предположений связывает его предков с выходом из прусских земель, некоторые придерживаются версии, что Андрей Кобыла — это Гланд Камбила, потомок прусского короля Видевута, и при крещении взял русское созвучие своих имени-фамилии, другие считают, что это вина переписчика или писца, третьи считают, что предок Андрея Кобылы — из Новгорода, но опять выходцы из Пруссии. А их Пруссии — возможно R1b, но возможно и R1a. В общем, не знаем мы. Потому и «видимо».

Что касается остальных в Доме Романовых — там родословная хорошо известна, но это не означает, что правильна, как мы много раз убеждаемся при анализе ДНК. Прямая мужская линия от Петра I действительно разрывается, поскольку Петр III, внук Петра I — сын его дочери Анны Петровны от Екатерины I, будущей императрицы. Так что здесь перескок через женскую линию. А гаплогруппу определяли только у Николая II, она оказалась R1b. Потому и «видимо» в отношении у его предков. Петр III, он же Карл Петер Ульрих до царствования

(российский император с 1762 года) – из династии Голдштейн-Готторн-Романовых, последнее – по матери.

Наталья-Андреевна Ангакова 22 янв 2019 в 11:42

Анатолий Алексеевич, спасибо за разъяснение. Понятно, что неизвестно от кого именно пошла R1b на российском престоле. Прошу прощения, что напутала.

Максим Семенов 22 янв 2019 в 12:26

Интересно в США какие гаплогруппы? Не нашел данных по Америке, есть ли какие либо данные по сша? или отдельным штатам?

Анатолий А. Клёсов 22 янв 2019 в 12:37

Уважаемый Максим, в США есть все гаплогруппы, включая гаплогруппы папуасов и австралийских аборигенов. И по понятным причинам. Поэтому ни в каком справочнике нет раздела "гаплогруппы США". При изучении гаплогрупп всегда указывается страна (или регион) максимально удаленных предков, или пишется (в США, например), что "происхождение неизвестно". Мы же не видим в энциклопедиях в разделе "происхождение" зверей или птиц ответ "Зоопарк", не так ли? Поэтому таких данных просто нет, они никому не нужны, научной значимости не имеют. Естественно, за исключением коренных народов США, неевропейского, неавстралийского и не азиатского происхождения. Так, почти у всех афроамериканцев в базах данных стоит "происхождение неизвестно", никто не пишет "США".

Сергей Родионов 22 янв 2019 в 14:54

Многоуважаемый Анатолий Алексеевич, вы как то в одной из передач рассказали о возможном прохождении волны (после падения кометы) , в частности через Антарктику (что подтверждалось наличием соленого слоя во льдах). Не подскажете, где можно об этом почитать? (собственный поиск, увы не получился..)

Анатолий А. Клёсов 22 янв 2019 в 19:30

Это описано в статье В.П. Юрковца в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (сентябрь 2015), в моем пересказе его концепции в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/> , и скоро выйдет новая, расширенная редакция его концепции, опять на Переформате.

Konstantin Goloviznin 23 янв 2019 в 5:49

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Оказывается мы все уже как 3 года отстали от жизни, точнее в лингвистическом смысле этого слова))) Пообщался я с одним лингвистом и он мне начал с пеной у рта доказывать что праиндоевропейский язык был, потому что существовал. Я посмотрел в википедии соответствующую статью и оказалось там этот самый праиндоевропейский описывается, но не на уровне гипотезы, а как свершившийся факт. Через поисковик нашел вот эту страницу <http://lang-brain.blogspot.com/2015/03/blog-post.html> . Оказалось что, (выдержка с этой страницы)

В феврале 2015 года две группы ученых, генетики и лингвисты, двумя разными способами доказали, что праиндоевропейский язык — тот самый, который дал начало русскому, и латыни, и английскому, и санскриту, — появился на свет в степях к северу от Черного и Каспийского морей. А дробиться на разные языки, ставшие предшественниками современных, он начал от 6500 до 5500 лет назад благодаря двум волнам переселений — на северо-запад и на восток.

Хотелось бы услышать ваши комментарии относительно содержания данной страницы.

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2019 в 13:18

Уважаемый Константин, я не уловил, кто это "мы все", кто "отстали". Только потому, что Вы лично "пообщались с лингвистом", который, видимо, так представился?

Вы, возможно, знаете мое отношение к популярным статьям, которые пишут штатные журналисты или неудачливые инженеры. То, что Вы показали - это одна из них. Для обывателя - подходит, чтобы прочитать и тут же забыть. Для того, кто хочет разобраться - совершенно не подходит, там много несуразиц. Что автор понял или не понял - написал. В нулевом приближении, чтобы почитать в общественном транспорте, годится.

Но если бы Вы интересовались этой темой, и почитали статьи на Переформате, то узнали бы о разборе представлений этих "лингвистов", и что на самом деле содержалось в тех статьях популяристов 2015 года. Там о языке был всего один абзац, и тот неверный.

Вы узнали бы, что культура "между Каспийским и Черным морями" была ямная археологическая культура, в Приволжских степях (Самарская область), а также в Калмыкии, все найденные образцы ДНК относились к гаплогруппе R1b, которые в те времена (5500-4500 лет

назад) ни на каком индоевропейском (или пра-индоевропейском) языке не говорили. Они не имели никакого отношения к ИЕ языкам, которые были принесены в Индию, в Индии гаплогруппы R1b вообще нет. Из 367 браминов в Индии, тестированных на ДНК, ни один (!) не имел гаплогруппы R1b, все имели гаплогруппу R1a, которой не было в ямной культуре. Ну, и так далее, кому интересно, прочитают в моих книгах и на Переформате.

Далее, дробиться пра-ИЕ язык (он же индоевропейский) начал действительно примерно 6000 лет назад, только ямная культура опять к этому никакого отношения не имела. Это был по сути арийский язык, его носители - гаплогруппа R1a, именно 6000 лет назад образовалась его подгруппа (субклад) R1a-Z645, которая и разошлась примерно 5000 лет назад на ветви Z280, M458 и Z93, первые две остались на Русской равнине, а последняя ушла на юг, на юго-восток и на восток, там и живут сейчас. Опять, ямная культура и гаплогруппа R1b не имеют к этому никакого отношения. К сожалению, лингвисты образовали связку с поппенетиками, и зашли в полный тупик, рассказывая друг другу совершенно ложные положения. Как это случилось - опять читайте по приведенным выше источникам. Поэтому лингвисты могут об этом рассказывать, но доверия таким нет никакого. То, что говорит лингвист Бурлак - что-то так (то, что общеизвестно), что-то не так, что-то "может быть", и так далее. Особенно, когда это "популярно", там желаемое выдается за действительное.

Слава Чернышов 23 янв 2019 в 11:11

Анатолий Алексеевич подскажите пожалуйста как узнать свою гаплогруппу-субклад-гаплотип? и сколько это стоит

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2019 в 13:20

В отношении определения гаплогруппы-субклада (и гаплотипа) - <http://dna-academy.ru/> , верхняя панель справа, "Заказать ДНК-тест". Там - и сколько стоит.

Алевтина Золотова 25 янв 2019 в 9:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы делаете потрясающие уникальные исследования. Но, если не секрет, то скажите, пожалуйста, гражданином какой страны вы являетесь в данный момент? Известно ли вам что-нибудь о разработках этнического оружия? Можно ли создать препараты, уничтожающие носителей определённой гаплогруппы? Можно ли создать антидот для таких препаратов?

Анатолий А. Клёсов 25 янв 2019 в 15:14

Уважаемая Алевтина, за первое - спасибо, но я не один такой, есть еще два члена Академии ДНК-генеалогии - И.Л. Рожанский и Е.В. Пайор, которые проводят успешные исследования в этом направлении. Есть еще несколько человек, которые в процессе совершенствования своих знаний и умений. Это немного в сравнении со значимостью вопроса, но подготовка специалистов занимает годы и десятилетия.

Относительно второго - а почему это Вас интересует? Сообщите, и я удовлетворю Ваше любопытство, никаких секретов нет.

Относительно третьего - нет, неизвестно, и полагаю, что такого нет и быть вряд ли может. Дело в том, что этнос - это в основном социальная категория, и представители любого этноса живут в разных странах. Про такое оружие - это безграмотные байки и безответственное распространений "страхов". Проще - безответственные провокации.

Это же касается и четвертого вопроса. Вообще "можно ли" - это не научная постановка вопроса. Можно ли изловить инопланетянина? Ну, и какой смысл так ставить вопрос. Обычно, когда спрашивают "можно ли", это означает, что ответ известен. Например, "можно ли умножить два на три?" Да, ответ известен. А вот "можно ли узнать, где жил первый человек на Земле" - это некорректная и ненаучная постановка вопроса. Как и "можно ли отравить инопланетянина и можно ли создать антидот для такого случая?". Это - не вопрос, это сотрясение воздуха, не имеющее смысла.

Давайте попробую дополнительно разъяснить, почему вопрос про то, можно ли создать препараты, уничтожающие носителей определенных гаплогрупп, является бессмысленным в научном отношении. Возьмем гаплогруппу R1a, наиболее представленную у этнических русских - но не только у них, носители этой гаплогруппы есть на всех континентах, в том числе их миллионы в США. Это значит, что если США создаст такое оружие (это именно это подразумевается в таких вопросах), то уничтожит миллионы своих же американцев. Интересно, кто отдаст такой приказ, да еще к тому же не зная (как правило), какая гаплогруппа у того, кто отдаст такой приказ, как и у тех, кто его исполнит.

Но дело даже не столько в этом. Мутация, которая есть у всех носителей гаплогруппы R1a в мире - это R1a-M420, «точечная» мутация, единственная среди всех 58 миллионов нуклеотидов Y-хромосомы, которая есть результат замены тимина на аденин в нуклеотиде под номером 21 миллион 311 тысяч 315. Теперь представьте себе, что для реализации плана уничтожения всех носителей гаплогруппы R1a, и

только их, надо создать препарат, который атаковал бы именно этот аденин под номером, приведенным выше. Мало того, что это технически невозможно, создать такую селективность препарата, и не в выделенной ДНК, а в живом организме, но еще и по приведенной выше причине, что погибли представители сотен этносов в мире, включая и страну супостата.

Отсюда вывод – люди, которые интересуются такими страшилками, не имеют ни малейшего понятия, о чем спрашивают, и какие к тому есть основания.

Леонид Измерли 26 янв 2019 в 10:06

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. На территории Таврии - Крыма проживают иудейские общины: караимы и крымчаки. В Российский период на эту территорию пришёл из западной Украины, Польши европейский народ. Гаплогруппа караимов и крымчаков "Т". Гаплогруппа пришельцев "Е". К этому времени крымчаки передали рукопись Торы в Императорскую Публичную Библиотеку. Перевод Торы на русский язык получил название "Ветхий Завет". Перевод текста Ветхого Завета содержит термин - словоконструкцию "евреи". Таким образом в России появилось слово и народ, который назвался этим именем. Караимы и крымчаки Республики Крым могут предоставить достаточно материала своего Ближневосточного происхождения. Наши основные фамилии: Леви, Коган. Мои Отцы гаплогруппа "U5" - Иона Измерли-Даниель +7918 0106 287

Анатолий А. Клёсов 26 янв 2019 в 15:31

Уважаемый Леонид,

Вы, конечно, приводите здесь крайне упрощенное изложение. И это понятно, история караимов и крымчаков сложная, и вряд ли может быть изложена в одном абзаце. Но не стоит при этом искажать информацию. Конечно, «Гаплогруппа караимов и крымчаков "Т"» - это неверно. Привожу здесь пример определения гаплогрупп крымских татар. Вы вправе сказать, что крымские татары – это не караимы и крымчаки, но кто судья? Кто тот авторитетный судья, который достоверно знает, кто есть кто, и какая у кого гаплогруппа? Нет таких.

>Перевод текста Ветхого Завета содержит термин - словоконструкцию "евреи".

Будьте столь добры, приведите цитаты.

>Караимы и крымчаки Республики Крым могут предоставить достаточно материала своего Ближневосточного происхождения.

Очень хорошо, приведите хоть какие «материалы». Интересно, какие они с научной точки зрения.

>Наши основные фамилии: Леви, Коган.

Очень хорошо. Это, конечно, аргументы, хотя пока на словах. Есть гаплогруппы и гаплотипы?

>Мои Отцы гаплогруппа "U5"

О чем, по-Вашему, это говорит? Это просто древне-евразийская мтДНК гаплогруппа.

Понимаете, уважаемый Леонид, я уверен, что караимы и крымчаки при их ДНК-исследовании могут обнаружить крайне интересные закономерности, и, вполне возможно, окажется, что они происходят от древних сынов Авраама. Но это надо ИССЛЕДОВАТЬ. Заклинания, байки, легенды здесь не ароходят.

Я не раз имел разговоры с караимами, они разговоры разговаривают, но не более того. А надо прилагать усилия. Усилий пока не вижу. Вот и к Вам у меня очередное предложение, хотя их я уже предлагал немало. Все говорят «ага» и навсегда исчезают. Короче, есть Академия ДНК-генеалогии, и в составе этой Академии можно создать «Караимский проект». Для его реализации надо собрать ДНК образцы у сотен, да хотя бы и десятков, но лучше тысячи караимов и крымчаков. Для этого, понятно, нужно финансирование, хотя бы 10 миллионов рублей. На эту сумму можно протестировать 500 караимов-крымчаков, и это уже достаточно, чтобы понять, откуда они, и когда жили общие предки по каждой группе гаплотипов.

Если это караимы и их руководство не «тянут», то вопрос закрыт, что означает, что караимам и их начальникам неинтересно их происхождение. Все, на что они способны, это разговаривать разговоры. Что тогда Вы хотите от других? Хотите создать такой Проект – дерзайте. Нет – вопрос исчерпан.

Леонид Измерли 27 янв 2019 в 4:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Спасибо Вам и здоровье на все годы жизни!

Анатолий А. Клёсов 26 янв 2019 в 15:35

Уважаемый Виктор, никто никогда не говорил, что гаплогруппа Н "пришли в Европу вместе с Эрбинами", и только с ними. Да и вообще, пришли откуда? Почему оттуда же не могли прийти женщины той же гаплогруппы на Русскую равнину? Эта гаплогруппа распространена по всей Евразии, включая, например, Финляндию.

Валерия Сафронова 26 янв 2019 в 21:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а что вы думаете про это (линк снят, здесь не место для рекламы – прим. редактора)

Анатолий А. Клёсов 27 янв 2019 в 7:09

Уважаемая Валерия, я посмотрел первые 40 секунд этого ролика, и выключил. Показали шумерскую табличку, на которой изображен маленький лев и большой человек, и заключили, что это доказывает, что там жили гиганты-люди. После этого смотреть - только время терять. В древности вообще многое рисовали непропорционально.

Алла Галкина 27 янв 2019 в 1:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Пытаюсь самостоятельно разобраться, и у меня возникло много вопросов по поводу «базовых» понятий. В стословнике есть «умирать» (62), «убивать» (63), но нет слова «жить». В 200-словнике есть «плевать»(96) и «блевать» (97), а «хлеба», «молока» нет. Как нет и базовых понятий, связанных с трудовой деятельностью древних людей - земледелием, скотоводством, торговлей или с тотемными животными.

Например, следы культивации проса находят в Закавказье, начиная с 7000 лет назад. Из 100 языков гугл-переводчика на 34-х оно звучит как «милъ», « милли», «миллет». Не отсюда ли название города Милет, расположенного на берегах самой полноводной реки Малой Азии и Эгейского моря? Изначально пристани, где проходила торговля зерновыми. «Семя, семена» на киргизском и узбекском так же, как город у шумеров - «урук». Вначале было семя, города возникали тысячелетия спустя.

Такое вездесущее насекомое, как «муравей», обитающее миллионы лет на планете, на десятках языков, принадлежащих к разным языковым семьям от Шотландии до Полинезии, от Балтики до Нигерии, звучит одинаково: «ант», «анти». Или: на венгерском «русский» - orosz, «лев» - oroszlan; на казахском «орысша» и «арыстан», на монгольском «орос хэл»

и «арслан»; на иврите «лев» - арйе. Совпадения или определенные параллели с тотемными животными ариев и предков русских?

Анатолий А. Клёсов 27 янв 2019 в 7:55

Уважаемая Алла, когда разбираются самостоятельно, то должны быть готовы к тому, что разберутся недостаточно. Есть разница между профессионалами и теми, кто разбираются самостоятельно. Более того, дилетант часто не подходит беспристрастно к тому, в чем пытается разобраться, и начинает подгонять к первым же выводам, что сделал предварительно. Вот и Вы - написали, что в стословнике нет слова «жить», но умолчали, что в 200-словнике слово «жить» есть, под номером 108, рядом со словом «умирать», под номером 109. Это именно тот 200-словник, который Вы рассматривали, так как остальная нумерация слов совпадает. Подобные умолчания недопустимы, они искажают картину, о которой сообщается как о выводе.

Я не знаю, почему в списках базовых слов нет того или другого понятия - может, лингвисты проглядели, но если не проглядели - значит, к тому были свои причины. Хлеб и молоко далеко не все племена и народы принимали в пищу, да и сейчас не все принимают. Рис, например, едят, а не хлеб. И молоко далеко не все пьют по причине лактазной недостаточности. Да и вообще отбор базовых слов ведется лингвистами по определенной системе.

Что же касается слов, сходно звучащих, то многие любители попадают в ловушку легкости их «выявления», и тут же придумывают интерпретации «по понятиям». Для многих это азартно и занимательно, но я этим принципиально не занимаюсь. На мой взгляд, с этимологического сходства не стоит начинать, напротив, это должно быть второстепенным фактором, а то и третьестепенным. Иначе говоря, когда вопрос уже решен с помощью прямых и объективных доказательств, тогда можно сказать - а, кстати, и сходство звучаний тоже в пользу полученного доказательства. То есть им нужно не начинать, а заканчивать.

То, что Вы этим интересуетесь - это хорошо, это расширяет представления об окружающем мире сейчас и в древности, только это, как правило, не наука. Что не делает занятие не менее интересным, не всем же заниматься наукой, не так ли? Наука - это определенная система методологий, и определенная система представлений полученных результатов в виде научных публикаций. Как правило, для этого нужна профессиональная подготовка, как и в любом виде деятельности - своя профессиональная подготовка и/или приобретенный опыт. Только в науке одного опыта, без профессиональной подготовки, мало. Находить в мире определенные созвучия или другие «загогулины» - это не наука,

пока не приложены профессиональные методологии, и вслед за чем необходимы публикации по определенным профессиональным правилам.

Сергей Иванов 28 янв 2019 в 2:35

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич. Что на сегодняшний день ДНК-генеалогия может сказать о происхождении норманов, обосновавшихся во Франции? На сколько я понял современная карта гаплогрупп не позволяет соотнести тех норманов с выходцами из Скандинавии. Встречал информацию об этом в разных источниках. Была на эту тему и небольшая заметка в Вестнике от И. Рожанского, цитата: " Следовательно данные ДНК подтверждают давно известный факт, что норманы вторгшиеся в Англию в 1066 году были кем угодно только не потомками викингов." Интерпретации их происхождения основываются в основном на письменных источниках. Л. Грот например усматривает возможную связь с племенем северян из восточной Европы. Вопрос - Позволяет ли имеющаяся на сегодняшний день база ДНК(исследованных образцов палео ДНК в том числе) сделать хотя бы предварительные выводы о этнической принадлежности норманов Роллона и месте откуда они прибыли во Францию. Возможно Вы порекомендуете работы других исследователей по данной тематике.

Анатолий А. Клёсов 28 янв 2019 в 7:56

Уважаемый Сергей, я не занимался специально норманами и викингами, а также их потомками во Франции, как, впрочем, и в Англии. Мне это пока не было интересно, возможно, и не будет. И, действительно, я не вижу исторической загадки в этом отношении. Я занимался гаплогруппами R1a (в частности) на Британских островах, но это не одно и то же, что викинги. По Вашему сообщению похоже, что Вы путаете норманов и викингов, но это опять не одно и то же.

ДНК-генеалогия может сказать о том, к каким родам относятся те, кто сейчас живут в Скандинавии, Голландии и Франции, а также в Англии и других прилегающих странах Европы. Если это то, что Вы спрашиваете, то взгляните на данные по линку http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/Haplomap_Eur.., это карта, составленная И.Л. Рожанским. Как видите, распределение гаплогрупп в Швеции, Дании, Голландии и Франции качественно похоже, но в Скандинавии заметно выше доля гаплогрупп I1 и R1a, которая снижается при переходе к Голландии и Франции, за счет увеличения там доли гаплогруппы R1b. Подобная картина и в Англии.

Для того, чтобы связать это с "норманами" и "викингами", надо дать определение тех и других. Викинги - это по сути морские пираты, это не

этнос, не народ и не род. Поэтому данные ДНК-генеалогии конкретно на викингов не указывают, это все интерпретации со всеми допущениями и приближениями, характерными для интерпретаций. Если "норманы" - это популяции с характерными для Скандинавии гаплогруппами (с преобладанием I1), то из карты по линку выше Вы сами увидите, где там кто на севере Европы. Я понимаю цитату от И.Л. Рожанского, которую Вы привели, как то, что норманы, вторгшиеся в Англию в 1066 году были не морскими пиратами (викингами), а сборными воинскими контингентами скандинавского, голландского и северо-французского происхождения. Норманами Роллона я тоже не занимался. Мне как-то более интересны наши предки, как и их современные потомки.

Алевтина Золотова 28 янв 2019 в 19:39

Ваши лекции очень интересны и искренне хотелось бы вам верить. Но на сайте американских ВВС говорится о контракте на покупку биоматериалов россиян (информация из СМИ). Поэтому я и задала такие "необычные" вопросы. Как вы думаете, зачем американским военным это надо? А что касается гражданства, то обязательный элемент принятия гражданства США - уникальная присяга. Получается, что на территории РФ вы представляете интересы США?

Извините, если доставила неприятность вопросами, но я думаю, что эти факты волнуют всех ваших слушателей.

Анатолий А. Клёсов 28 янв 2019 в 20:58

Уважаемая Алевтина, никакой неприятности вопросами Вы мне не доставили. Скорее, повеселили. Но представляет интерес, насколько Вы односторонни. Я в этом ресурсе постоянно напоминаю читателям и участникам, что при любой постановке и рассмотрении вопроса надо рассматривать возможные альтернативные варианты. Поэтому, строго говоря, написав, что "получается, что на территории РФ вы представляете интересы США", Вы почему-то не написали очевидную альтернативу, что "получается, что на территории США вы представляете интересы России". Почему, интересно, Вы настолько предвзяты, или, как это принято говорить, ангажированы?

На самом деле я не представляю ни то, ни другое. Я представляю науку. Провожу исследования, публикую результаты в виде научных и популярных статей, книг. Руководжу Академией ДНК-генеалогии, не получая за это никакой оплаты. Мой принцип - в России денег не зарабатывать. Более того, я (по моей просьбе) не имею доступа к образцам ДНК, которые проходят через Академию ДНК-генеалогии.

Мне они не нужны, этим занимается исполнительный директор Академии. Но я приложил немало сил, чтобы тестируемые не посылали свои образцы ДНК для исследования в США, или вообще за рубеж, а чтобы образцы изучали в Москве. Тем самым не нарушаются законы Российской Федерации, и деньги (оплата за тесты) остаются в России. Как-то не похоже на "представление интересов США", не так ли?

Далее, чтобы предполагать, что я "представляю в России интересы США", надо иметь хоть какие основания. У Вас они есть? Или Вы просто сотрясаете воздух? В России вышли 88 моих видеороликов, линки на все есть на моем сайте. Попробуйте найти там хоть что-то в отношении "представления интересов США". Не найдете. Напротив, я награжден несколькими медалями Российской Федерации за мои исследования, которые имеют прямое отношение к истории народов РФ, к сплочению народов России. Поэтому меня и веселят Ваши комментарии и вопросы.

Что касается биоматериалов россиян, я не знаю, зачем и кому они нужны в США. Только вряд ли это интерес "американских ВВС", здесь Вы, наверное, пали жертвой "испорченного телефона". Но наверное, кому-то они нужны, потому что я сам видел объявление о тендере за образцы РНК (не ДНК) из России. Более того, там подчеркивалось, что РНК нужны именно из России, и что из Украины - не интересуют. Но то, что объявление было открытым, а не секретным, показывает, что это не военные разработки. Возможно, что-то совершенно невинное, медицинской направленности. Например, я читал исследование о сопоставлении наследственных заболеваний у башкир и евреев, и о том, насколько они разные. Кто-то для этого, возможно, запрашивал биологические образцы башкир и евреев. Сейчас, возможно, для подобных целей, запрашивают образцы РНК из России. А может, кто-то хочет получить большой грант под такую "таинственную" тематику, и несколько лет существовать безбедно. Мотивы у людей могут быть самые разные.

Так что Ваши вопросы - это проявление некой параноидальной подозрительности. Ничего страшного, это бывает. Такие люди и в США есть. Что-то близкое по духу у Вас с ними имеет место.

[Алевтина Золотова](#) 29 янв 2019 в 12:07

Спасибо, что ответили на вопрос. А подозрительность пришла с осознания, что нас зомбируют на поступки, не отвечающие нашим принципам. Я видела, как ловко это проделывают СМИ, когда Крым готовили к фашизации и майдану. Но нас Бог миловал и мы избежали всеукраинской беды в 2014 году. Это была хорошая прививка от доверчивости, но у россиян такой прививки нет и они по-прежнему всему верят.

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 13:52

Уважаемая Алевтина, не надо кидаться в крайности. Тем более нельзя россиян держать за тех, кто "всему верят". А вот необоснованная подозрительность, доходящая до паранойи, может принести больше проблем, чем нормальная человеческая доверчивость. В любом случае, надо иметь голову на плечах. И тем более не надо "зомбироваться", это плохой аргумент, что, мол, люди или "зомбируются", или недоверчивы до паранойи. Наверняка, большинство не те и не другие.

Как я уже пояснял, воспринимать меня как "представляющего интересы США" - это или психические отклонения, или полное отсутствие информации, поскольку такое и в голову не может прийти тому, кто читал мои статьи и книги, и слушал видео-выступления. А если действительно не читали и не слушали, то зачем такую ерунду говорить или даже предполагать?

Больше я это обсуждать не буду, пока кто-то не приведет конкретные свидетельства и не поставит соответствующий вопрос. Зачем на этот ресурс допускать параноиков, и что-то с ними обсуждать?

Дмитрий Попов 29 янв 2019 в 1:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич, выше вы приводили ссылку на карту распределения гаплогрупп по Европе. Подскажите, а как в район Нижнего Новгорода и южнее попала скандинавская группа I1, на карте голубая? Там их довольно много. Ну может она не скандинавская, не знаю, как она правильно называется. И второй вопрос, почему может быть, что в Польше в северных районах концентрация R1a даже больше чем в центральной России?

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 8:18

Уважаемый Дмитрий, Ваша первая ошибка, которая определила (некорректно сформулированный) вопрос, в том, что Вы назвали гаплогруппу I1 "скандинавской". На каком основании Вы ее так назвали, тем более в данном контексте? Попробуйте ответить, и мы продолжим.

Дмитрий Попов 29 янв 2019 в 10:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, там на карте её было больше всего в Швеции, Норвегии. И я пояснил, что не знаю, как она называется. В википедии у неё какого-то названия нет, просто написано "типична для популяций Скандинавии и Северо-западной Европы, с умеренным распределением всюду по Восточной Европе."

То есть просто назвал по текущему наибольшему географическому распространению. Не от того, что она вышла из Скандинавии, я не знаю откуда она вышла.

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 13:37

Уважаемый Дмитрий, действительно, именно такой ответ я и ожидал. Он принципиально неверный. И вот почему. Гаплогруппа R1b, например, в наибольшем количестве (в процентах) находится в Ирландии. Означает ли это, что гаплогруппа R1b среди уйгур (северо-западная провинция Китая) "ирландская"? Нет, конечно. Потому что гаплогруппы не именуют по названиям стран, где их доля велика. Как правило, это имеет сугубо исторические причины, просто так получилось. Расселились, размножились, никто не мешал, вот в итоге и оказалось много.

С гаплогруппой I1 вообще история отдельная. Это - одна из древнейших гаплогрупп в Европе, она образовалась 180 снийпов назад, то есть примерно 26 тысяч лет назад (один снийп образуется в среднем раз в 144 года). Ее родительская гаплогруппа I (образовалась 271 снийп, то есть 39 тысяч лет назад) была найдена в ископаемых костных остатках во Франции, с археологической датировкой 129060 лет назад; в Сербии, с датировкой 10040 лет назад; в Турции, с датировкой 8000 лет назад). Ископаемой гаплогруппы I1, насколько помню, пока не найдено. Но ее носителей почти всех уничтожили в III тыс до н.э., во времена, когда эрбины (носители гаплогруппы R1b) расселялись по Европе. Эта гаплогруппа пошла в рост от выживших носителей I1 примерно 3700 лет назад, и по всей Европе эта датировка общего предка одна и та же, неважно, где сейчас живут потомки того общего предка - на Британских островах, в России, в Швеции или других скандинавских странах. Но по какой-то причине ее носители приумножились больше всего в Швеции, там носителей I1 - 37%, все равно не зашкаливающая величина, типа 81% носителей R1b в Ирландии.

Так что называть ее «скандинавской гаплогруппой» вряд ли стоит. Итак, Ваш вопрос можно перефразировать - как гаплогруппа I1 могла попасть в регион Нижнего Новгорода, когда ее больше всего в Швеции? Согласитесь, что это не выглядит очень странным. В России этой гаплогруппы в среднем 5%, а в Ирландии - почти то же самое, 6%. Столько же и в Литве - 6%. Столько же в Словакии - 6%. У татар - 8%. В Швеции пока ископаемых I1 не нашли, пока попадают в основном древние I2.

Но гаплогруппа I1 в России находят не только в Нижнем Новгороде, она

встречается на востоке, включая Среднюю Азию. Так что, бывает. Пока никто не знает, где гаплогруппа I1 впервые появилась.

Что касается второго вопроса - «почему может быть, что в Польше в северных районах концентрация R1a даже больше чем в центральной России?» - то это не совсем так. В Польше содержание R1a в среднем 58%, а в областях Курской, Белгородской, Орловской доходит до 67%. В нашей семейной деревне в Курской области так было вообще 100%. И объяснение очень простое - там почти 400 лет жила фактически одна разросшаяся семья, с общим предком с 1580-х годов. И так жили многие деревни в южных областях России, может, и в северных, где земля выделялась военспецу (часто дворянину) за воинскую службу, и он становился основателем деревни, где далее жили его потомки.

Как видите, процентная доля гаплогруппы вообще мало что означает, кроме того, что отражает определенные исторические события или процессы. И в Польше наверняка есть места со 100%-ной долей одного гаплотипа, чаще всего R1a, потому что это были в древности места культуры шнуровой керамики и последующих культур, и были они R1a. Но другие гаплогруппы местами разбавили, вот средний процент и снизился до 57%. А в России доминирующую в древности гаплогруппу R1a разбавили пришедшие с Урала носители гаплогруппы N1a1, а с Балкан - носители I2a. Вот потому сейчас в России содержание гаплогруппы R1a в среднем 48%. В Польше гаплогруппы N1a1 и I2a не дошли, видимо, по географическим причинам (там их всего 4% и 6%, соответственно) но там относительно много (для Восточной Европы) носителей R1b - 13%. Вот так и формируются средние показатели процентов по странам и регионам. Они часто имеют малое отношения к датировке общих предков, и, как правило, не очень нужны, кроме описания общей картины.

У популяризаторов есть обычное представление, что если какой-то гаплогруппы где-то много, она там и образовалась, там ее прародина. Но это типичная ошибка. Надо обязательно проверять датировки общего предка по гаплотипам, часто гаплогруппы много, но она «мелкая», а часто гаплогруппы мало (в процентном отношении), но она «глубокая», то есть древняя.

Дмитрий Попов 29 янв 2019 в 14:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич, всё верно, мой первый вопрос был поставлен плохо и не точно. На самом деле меня интересовало, не пришли ли они (I1) к нам со скандинавского полуострова в интервале от 1100 лет назад и ближе, когда на всех территориях Европы уже примерно существовала какая-то государственность и у нас тоже (по крайней мере как датируют первое русское государство в учебниках). То

есть не бил ли кто-то нас в этот период оттуда из-за чего и осталось присутствие I1 у нас, и судя по карте (данных кроме карты у меня нет) в БОльшем количестве между Москвой, Казанью и Самарой. Ну может и чуть раньше чем 1100 лет. То есть вопрос, когда I1 появилась в этом регионе, определялось ли это? До 1100 лет назад или после? Где они "старее" у нас или на скандинавском полуострове? Или может быть этого нельзя определить, так как у всех общих предок примерно 3700 лет назад был?

Сергей Кудашоа 29 янв 2019 в 9:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы прокомментировать статью Рожанского: "СЛАВЯНСКИЕ СУПЕР-ВЕТВИ: Y-ДНК КАК МАРКЕР РАННИХ МИГРАЦИЙ СЛАВЯН".

Поделюсь немного своим впечатлением. Статья содержит достаточно смелый (в хорошем смысле), на мой взгляд, вывод:

» Анализ масштабной выборки Y-ДНК Восточной и Центральной Европы позволил выявить линии, происхождение которых связано с выделением славянских народов как отдельной этнической группы. В силу своей численности (от 10 до 35 миллионов носителей каждая) и особенностей структуры они получили название супер-ветвей. Начало их роста в IX-II веках до н.э. можно считать независимым подтверждением, что в ту эпоху славянские (в этническом и языковом смысле) племена уже существовали, но под какими названиями они фигурировали в современных им источниках, пока неизвестно.

Уважаемый Игорь Львович пишет о корреляции между ростом ДНК-линий и этническими группами, прямо называя их славянскими племенами. Насколько это правомерно?

Вот на что бы бросить силы историкам (лингвистам, археологам, этнологам).

Необходимо доказать уже их методами, что славяне до нашей эры уже существовали, выяснить как они упоминаются в историографии, их самоназвание либо дать им современный этноним.

Благодаря обсуждаемой статье Рожанского мы можем наблюдать как ДНК-генеалогия успешно справляется с одной из своих задач, показывая места и время обитания древних славян.

Посмотрим как отреагируют историки, статья опубликована в индексируемом научном историческом журнале (база данных РИНЦ). Конечно найдутся те, кто будет отмахиваться от новых данных, кричать "лженаука" и что этнос - это культура, никак не связанная с биологическим происхождением, но демографические данные сложно

игнорировать, да и просто глупо. Дальнейшие исследования и находки обязательно дадут новые открытия, в том числе в отношении становления славян.

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 14:31

Уважаемый Сергец,

И.Л. Рожанский написал отличную и содержательную статью. Можно, конечно, более детально рассматривать предположение, что основные славянские ветви (супер-ветви) образовались только 2900-2200 лет назад, или выделились из «отдельной этнической группы» в виде славянских народов. Здесь опять потребуется определение, дефиниция «славянских народов», и опять данные ДНК-генеалогии ведут к одному определению, данные лингвистики – к другому, данные археологии – к третьему определению. А четвертые будут продолжать утверждать, что в те времена у славян еще не было «славянского самосознания», можно подумать, что им это славяне сами рассказали, что нет, пока еще нет у нас самосознания.

Что касается существования славян 2900 лет назад «в языковом смысле», то кто знает, какие языки были у славян в те времена? А что делать с лужицкой культурой 3200 лет назад? По определению академика Седова, это были «ранние славяне». На каком языке они тогда говорили?

То есть вопросов остается и останется много, и ожидать скорого консенсуса между данными и утверждениями ДНК-генеалогии, лингвистики, археологии, истории, антропологии пока не приходится. Но на поле ДНК-генеалогии концепцию надо продолжать формировать, и укреплять ее новыми и новыми убедительными данными. В этом отношении статья И.Л. Рожанского делает значительный шаг вперед.

Что касается понятий «этнических групп» и «славянских племен», то это, строго говоря, не термины ДНК-генеалогии. Эти понятия определяются за пределами ДНК-генеалогии, и их стыковка с данными ДНК-генеалогии может происходить только в рамках интерпретаций, или описаний. Например, мы берем определение, что этнические русские – это те, кто называют себя русскими, у которых родной язык русский, и у которых предки в 3-4 поколениях жили на территории современной Российской Федерации (некоторые определяют, что на территории бывшей Московии). И ДНК-генеалогия, принимая это определение, сообщает, что в таком случае у этнических русских в среднем 48% гаплогруппы R1a, 14% N1a1, и 12% I2a, остальные – минорные в численном отношении гаплогруппы, все в интервале 0.3% - 6%. В отношении славянских племен такого четкого определения ни в

одном случае пока нет, и мы не можем привязать данные ДНК-генеалогии ни к одному из них.

>Вот на что бы бросить силы историкам (лингвистам, археологам, этнологам).

Пока не будет команды сверху, никакие силы брошены не будут. Не те люди. Отдельные, редкие исключения пока есть, но практически все они «внесистемные». Поэтому надо рассчитывать пока только на свои силы. И на самостоятельно думающих одиночек из этих дисциплин. Только так поле будет расширяться, убеждая большее и большее количество специалистов. Это на самом деле – нормальный путь в науке. Через внесистемность к системности.

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 15:18

Уважаемый Дмитрий, нет, I1 из Скандинавии не приходили. Этот вопрос рассматривался недавно в статье про "норманнскую теорию" <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n..>

Если совсем упрощенно, то приход I1 из, например, Швеции (на чем настаивают норманнисты, не приводя по сути никаких доказательств, или "доказательства", давно оспоренные), непременно сопровождался бы приходом шведских же R1a-Z284, основных R1a в Швеции. Но их в России нет, нет и в Белоруссии, на Украине, в Литве, а если есть, то ниже уровня статистического детектирования. R1a-Z284 ходили на запад, на Британские острова, но не на русские земли. Точнее, ходили сюда под знаменами Карла XII, Наполеона, сидели в крепости Орешек, но потомства фактически не оставили. Трудно себе представить, чтобы на КПП между Скандинавией и Русской равниной пропускали только I1, но останавливали R1a-Z284. Остальные доказательства - в приведенной выше статье по линку. Наконец, гаплогруппа I1 на российских территориях имеет общего предка 3700 лет назад. Как я уже сообщал, этот общий предок одинаков по всей Европе, ни Скандинавия, ни Россия ничем не выделяются в этом отношении.

Таким образом, ДНК-генеалогия давно сняла вопрос о "норманнской теории". Но поскольку это по сути русофобская религия, то "норманофилы" от нее не откажутся, что бы им ни говорили. При Сталине они залегли под плинтус, сейчас опять высунули головы. Видимо, до следующего крепкого вождя, который спуску русофобам не даст.

Сергец Кудашоа 29 янв 2019 в 18:03

» Что касается существования славян 2900 лет назад «в языковом смысле», то кто знает, какие языки были у славян в те времена? А что делать с лужицкой культурой 3200 лет назад? По определению академика Седова, это были «ранние славяне». На каком языке они тогда говорили?

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а 2900 лет назад и 3200 лет назад не в пределах погрешности расчетов? Есть ли здесь вообще противоречие?

» Здесь опять потребуются определение, дефиниция «славянских народов», и опять данные ДНК-генеалогии ведут к одному определению, данные лингвистики – к другому, данные археологии – к третьему определению. А четвертые будут продолжать твердить, что в те времена у славян еще не было «славянского самосознания», можно подумать, что им это славяне сами рассказали, что нет, пока еще нет у нас самосознания.

Ну, с четвертыми, как известно, всё сложно, но не вынуждены ли они будут согласиться если первые три будут подведены к "общему знаменателю" или это невозможно?

Анатолий А. Клёсов 29 янв 2019 в 18:59

Да, в пределах погрешности. Но это ни на какой вывод не влияет. В любом случае это на полторы тысячи лет раньше времен, куда современные лингвисты и историки помещают "появление" славян.

Полагаю, нас не должно беспокоить, что там возможно, а что нет в отношении консенсуса. Мы должны делать нашу работу, и ни под кого не подстраиваться. Настанет время, сами придут и попросят их принять. Или сделают вид, что сами это давно утверждали. Наука полна таких примеров.

Александр Скоров 31 янв 2019 в 7:14

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, я не ученый и не историк но у меня есть большой интерес как у любителя, простите если может быть задам не крректный вопрос, пытаюсь понять: кто такие Скифы. Если по официальной версии это родственники Персов, то что говорит об этом Днк гениалогия, чем отличаются гаплогруппы Скифов Иранцев и Русских? Или может быть мы все близкие народы и когда наши пути разошлись?

Анатолий А. Клёсов 31 янв 2019 в 10:51

Уважаемый Александр, скифы - это составное понятие кочевых и относительно оседлых племен, которые в древности передвигались по

территориям между Алтаем и Европой. Считается, что скифами их впервые назвал древнегреческий историк Геродот, который "махнул", что скифы - это те, кто живут севернее Черного моря (это не точные слова Геродота, но суть та же). Я не знаю, что такое в данном случае "официальная версия", но обычно это не самое хорошее отнесение. На самом деле скифы - это родственники самых разных современных народов, и персы здесь не главные родственники, тем более что персы - это довольно разномастное понятие. Но в части персы - действительно родственники, как и татары, чувашаи, узбеки, таджики, киргизы, хакасы, индийцы, ближневосточные арабы, и так далее, родственников много. Но не русские, во всяком случае в период не менее 5000 лет.

Чтобы в этом разобраться, надо обратить внимание на то, к какому мужскому роду (то есть Y-хромосомной ДНК-линии, или к какой гаплогруппе) относятся скифы. Скорее всего, там окажется много разных родов, но пока все данные (которых немного) по ископаемым скифам относят их к гаплогруппе R1a-Z645-Z93. Эта гаплогруппа (точнее, субклад гаплогруппы) образовалась примерно 4750 лет назад. Русские гаплогруппы R1a имеют субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, эти субклады образовались примерно 5000 лет назад. Таким образом, будущие русские гаплогруппы R1a, а таких примерно половина от всех этнических русских, разошлись с будущими скифами примерно 5000 лет назад. Как видите, род один (R1a), но родство весьма дальнее.

R1a-Z645-Z93 - это по происхождению древние южные арии, они в период 5000-3000 лет назад прошли долгими и длинными миграционными путями на восток, до Южного Урала, и там разошлись на две последующих миграции - одна в Индию, другая в сторону Алтая, и на Алтае основали скифские культуры Алтайского круга. Таким образом, скифы - это "поздние арии", которые ушли до Алтая. Скифов историки обычно относят к периоду от 7 до 3-4 вв до н.э. А ариев - от примерно 6000 лет назад до 2500 лет назад, последняя датировка - на Иранском плато, ахемениды и будущие персы. Но у настоящему времени иранцы изменились довольно радикально, вобрали в себя преимущественно (по численности) "мусульманские" гаплогруппы J2, и сейчас называть их родственниками скифов довольно затруднительно.

Поскольку скифы долгое время жили на Алтае и в регионе южной Сибири, перемешиваясь (во всяком случае с женщинами) с тюрками, то многие скифы приобрели монголоидные черты и заговорили на тюркских языках. Кто-то в древности сохранил свои арийские индоевропейские языки и свою европеоидность. Так что скифы - разные. Но к современным (да и к древним) русским они имеют мало отношения.

Анатолий А. Клёсов 31 янв 2019 в 13:58

Уважаемые участники этого ресурса. В очередной раз напоминаю, что этот ресурс не для выставления видео и не для размещения своих соображений. Здесь задают вопросы.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 115

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 415

I would like to ask you regarding the SNP, how often the SNP occur?
I read in Adamov's paper that the average SNP mutation rate is 160 years, while Kuroki suggested 88 years, and YFull website suggested 144 years.

What is your opinion? Do you think there is an average mutation rate?
Or the the SNP occurs randomly?

In YFull website in the info of the subclade J-L25 I noticed the sample YF66233 has 49 SNP to L25, while sample YF07735 has 74 SNP to L25
The difference is 25 SNP! Roughly $25 \times 144 = 3600$ years!

How that come since both samples taken from people lives in the same era and both of them descendants of the same ancestor L25?

Does that has to do with breeding sequence? If we assumed a line reproduce at young age (15 years old) in 150 years we will have 10 generations, in other hand a line reproduce at older age (30 years) in 150 years we will have 5 generations, so can we assume that more SNPs will occur in the first line and less in the second line?

MY RESPONSE:

On average, SNPs occur once in 144 years. This figure gives the best fit with independent experimental data, for example, with calculations of TMRCA based on haplotypes.

Please notice the word "average".

Yes, SNP occurs randomly, and it is normal. Almost everything around us occurs randomly. We live in the world of statistics. For example, a number of SNP mutations from appearance of J2a-L25 to the present time varies between 37 and 89 in 100 of different bearers of L25, and on average it gives 75 snips, that is $75 \times 144 = 10800$ years from the time of appearance of J2-L25. Of course, the margin of errors is rather large in this particular case.

It seems that when the rate of SNP occurrence is taken as once to 88 years, then a number of SNP mutations from appearance of J2a-L25 to the present time would be 123 SNPs, and $123 \times 88 = 10800$ years. If not, then the measurement is in error.

LETTER 416

Can a haplogroup-subclade-haplotype test predict your race?

MY RESPONSE:

No. A DNA test on the level of haplogroup-subclade-haplotype cannot predict one's racial make-up. Races of all shades are defined by genes, which are practically absent in nucleotides defining haplogroup-subclade-haplotype.

ПИСЬМО 417

Правда ли, что снип J1-P58 является специфическим для потомков Аарона, следовательно, коэнов, а значит, потомков Авраама? Если не этот снип, то какой?

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, про P58 – неправда. Этот снип образовался 84 снип-мутации, или примерно 12 тысяч лет назад, задолго до образования евреев и арабов и множества других народов. Весть о том, что P-58 характерен для евреев запустили популяционные генетики, которые не знали «возраст» этого снипа, а также не подумали про арабов, хотя на основании Библии и Торы можно было сообразить, что те снипы, что пошли к евреям, они же должны были пойти и к арабам той же гаплогруппы, поскольку Авраам – предок и тех, и других.

Так и оказалось – снипы после образования гаплогруппы J1 (ограничимся здесь только J1) и до P58, и намного дальше одни и те же у евреев и арабов, и у многих носителей гаплогруппы J1, относящихся к разным этносам, в том числе и несемитским. Например, у нескольких евреев (как пример) цепочка снипов, проходящих через P58, следующая:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Z640 (= Z644) > Z2292 > Z642

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Z640 > FGC5230 > FGC5239 > FGC5206 > FGC5215 > FGC5229 > FGC59164

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Y2919 > Y3441

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > FGC11 > S21237 > Y4348 > Y4349 > FGC8712 (= Y6074)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Y3081 > Y3082 > Y3087 > S20075 > Y3088 > S17446 > Y5400 > Y31161 > ZS2374 > Y113483 > Y89545 (= BY117385)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Y3081 > Y3082 > Y3087 > S20075 > Y3088 > S17446 > Y5400 > Y5399 > Y5402 > Y13968 (= ZS2361)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Y3081 > Y3082 > Y3087 > S20075 > Y3088 > ZS2432 > BY172422 (= BY25901)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > FGC4745 > ZS6270 > ZS6261 > ZS6262

Нетрудно заметить, что эти цепочки снийпов относятся к немногим ДНК-генеалогическим линиям. Но для них общее то, что все цепочки проходят через сноп P58 (образовался 84 сноп-мутаций, или примерно 12100 лет назад), и далее через ряд этапов, все они проходят через сноп YSC0000234 (образовался 30 сноп-мутаций, или 4300 ± 500 лет назад – разумеется, с соответствующей погрешностью расчетов). Это уже близко к датировкам общего предка гаплотипов евреев гаплогруппы J1 - 3633 ± 380 и 3850 ± 390 лет назад, рассчитанным по большим сериям гаплотипов в 67- и 111-маркерных гаплотипов.

После снopa YSC0000234 цепочки снийпов начинают расходиться на отдельные ветви. Горячие головы тут же предложат, что это расхождение

«потомков Авраама» по «коленам израилевым». Может, и так, но мы это пока не знаем. В первой, относительно многочисленной группе, следующим идет сноп Z1884, и таких четыре цепочки из восьми. Еще в трех цепочках после YSC0000234 идет сноп Y3081, и в последней цепочке линия идет через сноп FGC4745. И далее идут последующие разветвления, вплоть до нашего времени. Наиболее недавние по времени образования снопы – ZS2374, Y89545, Y13968, BY172422, FGC59164, образовались от 3 до 7 сноп-мутаций назад, то есть между 400 и 1000 лет назад.

Посмотрим на носителей гаплогруппы J1 из других этносов. Например, армян. Оказалось, что у них цепочки сноп-мутаций или не доходят до снopa P58, и уходят в сторону, на другие линии, еще от снopa Z2217, или проходят через сноп P58, и уходят в сторону от снопов Z1884, Z640, Y2919, образуя «несемитские линии». Установить подобные закономерности позволяет именно рассмотрение цепочек снопов, поэтому они столь важны для подобного рассмотрения. Следующие снопы армян не доходят до P58:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > ZS3114 > Y33967 > Y102610

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > FGC6064 > Y59693

J1-M267 > Z2215 > Y29696 > PF7261 > PH128 > Y30278 > F17410

J1-M267 > Z2215 > Y29696 > PF7261 > PH128 > Y30278 > Y85140

J1-M267 > Z2215 > Y29696 > PF7261 > PH128 > Y30278 > S695 > Y36244 > BY25332

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > ZS3114 > B234 > ZS6558 > FGC45614 > ZS11222

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > ZS3114 > B234 > ZS6558 > ZS5655 > ZS5644 > Y128953

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > Y4423 > CTS1460 > Y83506 > Y97203

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > Y4423 > CTS1460 > CTS1460a > Y22665 > Y22035

Сноп Y2217 образовался 114 сноп-мутаций, или примерно 16400 лет назад. Видимо, тогда и разошлись приведенные выше ДНК-линии

будущих арабов и евреев, с одной стороны, и будущих армян гаплогруппы J1, с другой.

Другие линии евреев, арабов и армян пошли в другом направлении, к снипу P58:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58

если немного развернуть цепочку, приведенную в сокращенном виде выше. Целая группа армянских линии проходят через снип P58, который образовался, как сообщалось выше, 84 снип-мутаций, или примерно 12210 лет назад, проходят через снип YSC0000234 (образовался 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад), доходят до снипа Z1884 (образовался 28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад), но потом все равно уходят в сторону от арабо-еврейских линий. Примеры даны ниже.

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Y15152 > Z18293 > FGC20891 > Y23173

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > YP4763 (= ZS2518)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Y2919 > Y6094 > Y6096 > ZS1680 > ZS1680a

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Z640 > Z2292 > Z642 > Z2285 > FGC64266

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Z640 > Z2292 > Z642 > FGC30542 > FGC30545 (=ZS5770)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > FGC11 > S21237 > Y4348 > Y4349 > Y6074 > ZS2121

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > FGC12834 > L829 > PF4878 (=CTS2572)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Y2919 > Y6094 (=FGC15940)

Есть и исключения – например, следующая цепочка у армянина оказалась такой же, как у еврея. Возможно, это армянский еврей:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > Y2919 > Y3441 > BY65 > ZS1559 > BY45935 > BY129155

Еще пример – азербайджанцы. Первые три цепочки вообще не доходят до снипа P58:

J1 > J1a-Z2215 > Z2217 > Z1828 > Z1842 > Y4423 > CTS1460

J1-M267 > J1a-Z2215 > Y29696 > PF7261 > PH128 > Y30278 > S695

J1-M267 > J1a-Z2215 > Z2217 > Z22179 > Z1828 > Z1842 > ZS3114 > B234 > ZS5658 > FGC45614

Еще две цепочки азербайджанцев доходят до снипа Z1884, но одна за снипом FGC11 (который есть у евреев) уходит в сторону, другая уходит в сторону от Z1884.

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > FGC11 > S21237 > Y4348 > Y4349 > Y10887 > Y5321 > Y5324 > Y5322 > Y9271 > Y5323 > FGC4290 > ZS10807 (= ZS10792)

J1-M267 > J1a-Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > **YSC0000234** > Z1884 > FGC12834

У даргинцев гаплогруппы J1 снип P58 не обнаружен, их ДНК-линии отошли от показанных выше цепочек снипов выше P58, то есть ранее 12 тысяч лет назад. То же самое наблюдается у осетин, у всех известных их представителей линия Т-хромосомы проходит мимо снипа P58. То же наблюдается у белорусов гаплогруппы J1 нееврейского происхождения, пример J1-M267 > J1a-Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > L1189. То же самое – у карачаево-балкарцев, пример

J1-M267 > J1a-Z2215 > Z2217 > Z2217a > Z1828 > Z1842 > Y4423 (= Z18436) > CTS1460 > CTS7188 > BY100

Последняя линия найдена у русских, украинцев, башкир, чеченцев.

То же самое найдено у арабов, см. <http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2019/08/klyosov-arab-world-1.pdf> Если коротко, то от снипа L1884 у арабов расходятся три линии – L829, Y2919 и Z640 (он же Z644), от Y2919 расходятся еще три линии – Y6094 > ZS1711, Y3441, и

Y6096. Если снип J1-Z1884 (28 снип-мутаций, или 4000 лет назад) – это действительно снип библейского общего предка арабов, тогда все расходящиеся от него линии – это линии потомков «Исмаила», если для наглядности придерживаться библейских имен. Но эти имена не играют никакой роли в нашем рассмотрении, имена в ДНК не записаны.