

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 13, No. 3  
March 2020**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.  
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. <i>А.А. Клёсов</i> .....	419
Предисловие редактора.....	433
Общеславянский элемент в русской культуре. <i>Н.С. Трубецкой</i> .....	433
К истории молекулярной северной евразийской семьи. <i>Б. И. Попов</i> ... ..	480
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
Возрождение Гераклита Эфесского. <i>Anatoly Livry</i> .....	517
« Droit d'asile post-Guerre froide », une fumisterie du racisme anti-Blancs <i>Anatoly Livry</i> .....	519
Прямая линия. Часть 27. <i>А.А. Клёсов</i> .....	522
<b>ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.</b>	
Часть 116, письма 418-420.....	572

# Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Когда я выступал в мае 2019 года в Академии геополитических проблем, возглавляемой генерал-полковником в отставке Л.Г. Ивашовым (<http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2019/06/klyosov-moscow2019.pdf>), разговор зашел о том, что хорошо бы иметь карту, на которой отражены маршруты древних миграций. Я ответил, что карты такие не жалую, потому что они постоянно устаревают. Прогрессивно появляются новые и новые данные, маршруты миграций дополняются и пересматриваются, и для меня они постоянно в движении. Я их ощущаю, именно так, в объемном, подвижном варианте, что на карту положить просто невозможно. Это, естественно, не означает, что мое ощущение правильное, завтра, или даже сегодня оно может измениться при появлении новых данных, но именно про появлении данных. Или будет переосмыслено даже при тех данных, что есть сегодня, сейчас. Художники это чувство знают, когда пытаются положить на полотно вид бушующего моря, или качающихся от ветра деревьев. Но им в каком-то смысле проще, никто от них не ожидает, что они несут ответственность за то, что перенесенная на холст волна именно такой высоты, или дерево наклоняется именно до такого-то положения. Они отражают впечатление, и пытаются донести его до зрителя.

На это мне было – полушутя – предложено тоже донести впечатление, не настаивая, что дело было именно так, а не иначе. Не настаивая, что миграция шла через континент именно так, а не иначе, а как именно – зигзагом, или полуокружностью, или по прямой, или диффузно широкой волной, или прочей загогулиной – это не имеет особого значения, важно отразить общий смысл. А как точки привязки – нанести на карту основные стоянки мигрантов в виде мест находок ископаемых древних костей, для которых указать соответствующие гаплогруппы.

Но в отличие от общих разговоров, которыми слушатели обычно сопровождают выступления, типа «хорошо бы найти финансирование», или «хорошо бы, чтобы правительство было кристально честным, и чтобы оно...», дальше можно подставлять хорошие действия правительства, которые привели бы к расцвету данного научного направления, или науки, или жизни в целом, в Академии геополитики пошли дальше. Предложение было конкретным – если вам предоставим художника, то карту с ним согласуете? Картография – его, данные –

ваши. Это несколько меняло дело, и я согласился попробовать. Предложение сделал Сергей Иванович Сухонос, человек в мире известный, а художником вызвался быть Андрей Владимирович Кинсбургский, и более надежного и инициативного художника я в своей жизни не встречал.

В итоге карта - перед вами. Собственно, на этом можно было и остановиться, и дальше не продолжать, карта сама по себе более чем информативная. Но сделаю комментарии, которые, надеюсь, позволят понять, в чем именно эта карта «в развитии». Где возможны подвижки в нашем знании при получении дальнейших сведений об ископаемых ДНК, при дальнейшем расширении баз данных по гаплогруппам-субкладам-гаплотипам, современным и ископаемым.

Сейчас речь пойдет о гаплогруппе R1a, в последующей части будет о гаплогруппе R1b, возможно, будут и последующие части данного изложения, по другим гаплогруппам.



Хронология на карте начинается с датировки образования гаплогруппы R1a, которая по современным данным (на конец октября 2019 г.) образовалась 174 снп-мутаций, то есть примерно 25 тысяч лет назад. То, что на карте стоит (точка под номером 1) 24 тысячи лет назад, не должно смущать, тогда, полгода назад, до времени образования гаплогруппы R1a насчитывали 167 снп-мутаций, что давало 24 тысячи лет назад (в среднем по 144 года на снп-мутацию, что показано на большом количестве материала). Дело в том, что эти датировки являются средними, и рассчитываются по количеству снп-мутаций от

настоящего времени до необратимой мутации, относимой к гаплогруппе R1a, или какому другому субкладу любой гаплогруппы, в группе из 100 неупорядоченно отобранных мужчин с данной гаплогруппой или данным субкладом. Это число «гуляет» в относительно небольшом диапазоне, при изменении выборки мужчин. Строго говоря, концептуальной разницы нет никакой, ни на какой другой вывод эта ревизия не повлияла.

Несколько более значимой является другая неопределенность – строго говоря, мы не знаем, где именно эта гаплогруппа образовалась, и, наверное, никогда так и не узнаем. Любая находка древней R1a не будет означать, что где-то в еще не раскопанном месте нет еще более древней. Поэтому в результате некой оптимизации имеющихся в наличии данных место образования R1a было помещено на карте между Алтаем и Байкалом. Какие же к этому основания?

Во-первых, это то, что регион Южной Сибири не раз отметился как место пребывания древних носителей древних гаплогрупп. На Байкале было найдено захоронение с гаплогруппой R с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Гаплогруппа R – «дедушка» гаплогруппы R1a. Далее, на Ангаре близ Байкала было найдено захоронение с гаплогруппой R1a и археологической датировкой 8 тысяч лет назад. Далее, в северном Китае в настоящее время есть племена, которые на треть состоят из носителей гаплогруппы R1a, с расчетным временем жизни общего предка  $21000 \pm 3000$  лет назад. Эта датировка была рассчитана еще в 2009 году (Klyosov, J. Genet. Genealogy, 5, 217-256), когда ни о каких расчетах по снипам и представлений не было. Правда, гаплотипы были всего 5-маркерные, представленные мне лично австралийским руководителем группы генетиков, работавших на севере Китая, и снипы субкладов они не определяли. Наконец, вышестоящая гаплогруппа K2-M526 > P > (R+Q) была найдена у Иртыша в Омской области, с археологической датировкой 46900-43200 лет назад, и это тоже западная Сибирь. К тому же носители гаплогруппы Q, «братской» по отношению к гаплогруппе R, ушли в Америку (по оценкам, не позднее 25 тысяч лет назад) тоже из Сибири. Иначе говоря, южная Сибирь не противоречит тому, что именно там зародились гаплогруппы, нижестоящие от гаплогруппы K2, а значит, гаплогруппы P, Q, R, R1a и R1b, как и гаплогруппы N и O, появление которых современная наука помещает в юго-восточную Азию.

Относительно недалеко от этих мест, в северо-западном Китае, в Синцзяне, в пустыне Такла-Макан, найдены множество мумифицированных останков с гаплогруппой R1a, субклады которой (пока) не смогли быть определены исследователями. Китайские генетики, например, заверяют, что это не гаплогруппа R1a-Z93. Датировка тех мумий – 4500-4000 лет назад (точка f на карте).

Дальнейшая история довольно забавна - известный исследователь Mair решил, что клетчатые одеяния таримский мумий имеют шотландское происхождение. На мой недоуменный вопрос Майру в переписке, с чего он это взял, он раздраженно посоветовал мне читать его книги. На последующие прямые вопросы не ответил, из переписки вышел. Такие вот ученые, правда, других у нас нет, как ни прискорбно. Короче, гипотез о происхождении таримских мумий может быть бесконечное множество, в том числе и те, что это - прямые потомки первых носителей гаплогруппы R1a, которые в Европе никогда не были, но без субкладов и снипов этот вопрос решен быть не может. Как открытый вариант, точка f помещена в районе предполагаемых древнейших миграций гаплогруппы R1a на юг, в сторону Тибетского плато, и далее, на запад.

Надо сказать, что и Тибетское плато, и Индостан, и затем Иранское плато, и последующая территория Малой Азии с выходом на Балканы - этот маршрут поддерживается только косвенными данными. В Тибете выявлены архаичные гаплотипы гаплогруппы R1a, субкладов к ним нет. То же и в Индии - среди народов джунглей выявлены короткие гаплотипы группы R1a с архаичными значениями маркеров, субкладов к ним нет. В Иране - то же самое, найдены архаичные гаплотипы группы R1a, со значениями DYS392 = 13, такие же найдены у езидов на севере Ирака, в то время как у современных гаплотипов (да и у ископаемых гаплотипов группы R1a тысячелетия назад) величина при этом маркере равна 11, а маркер этот очень стабильный. Константа скорости мутации этого маркера равна 0.0004 мутаций на поколение, то есть мутации в нем происходят в среднем раз в 62500 лет. Это - в одной Y-хромосомной линии. В принципе, такие гаплотипы довольно давно известны, о них писали автор этих строк вместе с И.Л. Рожанским еще в 2009 году в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, сейчас в базах данных таких гаплотипов более 60, и они находятся в следующих цепочках снипов:

R1a-M420 > M459 > M198 > YP1051

R1a-M420 > M459 > YP1272

R1a-M420 > YP4141 > YP5018

R1a-M420 > YP4141 > YP4132

Датировки их следующие (пересчитаны по данным YFull):

M459 - 125 снип-мутаций, или 18000 лет назад

YP4141 - 114 снип-мутаций, или 16400 лет назад

M198 - 95 снип-мутаций, или 13700 лет назад

YP1272 - 92 снип-мутаций, или 13200 лет назад

YP5018 - 86 снип-мутаций, или 12400 лет назад

YP4132 - 83 снип-мутации, или 12000 лет назад

YP1051 - 50 снип-мутаций, или 7200 лет назад.

Все эти линии характеризуются необычными для подавляющего большинства современных гаплотипов значениями  $DYS392 = 13$ .

В связи с этим вспоминается забавная, но показательная история из 2007 года, когда мы в нашем ресурсе того времени обсуждали эти необычные гаплотипы, понимая, что это какие-то древние линии, и к нам пришел попгенетик, по фамилии Харьков, который представился крупным специалистом, автором многих статей, и объявил что таких гаплотипов не бывает, это ошибки типирования, потому что предиктор таких не показывает (!), а вы все здесь неучи. Потом подтвердилось, что этот стиль поведения и общения типичен для попгенетиков. Гонора много, а аналитических способностей нет. Подтвердились и гаплотипы, и маркеры. В частности, в Иране эти гаплотипы нашел известный генетик Р. Underhill несколько лет назад.

Так вот, гаплотипы с показанными выше снипами найдены в Индии, Иране, на Ближнем Востоке, Арабском полуострове, в странах Персидского залива (Ирак, Оман, Йемен, Катар), а также в Тунисе, Египте, Турции, у курдов, в Македонии, Грузии, Карачаево-Балкарии. Опять, проследить конкретный маршрут древних миграций в такой ситуации практически невозможно, и путь от Индии до Ирана на Балканы здесь не хуже других. Кавказские архаичные гаплотипы можно без труда объяснить соседством с Ираном и многочисленными военными экспедициями прошлого из Ирана на Кавказ. В любом случае, ископаемые ДНК прояснят обстановку, но сейчас опровергать предлагаемый вариант никто серьезно не сможет.

В контексте этого изложения ископаемые образцы R1a внезапно обнаруживаются на Днепре (участки Васильевка и Дериивка), с археологическими датировками 10643 и 8822 лет назад (так указали археологи для усредненных величин, что, конечно, для такой точности занято), а также в Карелии, на Южном Оленьем острове, с усредненной датировкой 8375 лет назад, или 6850-6000 лет до н.э. Надо сказать, что там же, в Васильевке, нашли и образцы R1b, что дало основания многим сетевым любителям тут же объявить, что носители R1a и R1b жили и мигрировали вместе. Но они просто не обратили внимания на датировки, R1b датировались на полторы тысячи лет позже (9202 лет назад, или 7446-7058 лет до н.э.), что почти как от нас до древнего Рима. На карте места этих находок R1a обозначены как точки *a* и *b*, соответственно. Точка *a* не так далека от Балкан, это могла быть «диффузия» мигрантов с Балкан, могла и наоборот, а могла оказаться и на прямом миграционном пути носителей R1a, мы не знаем. Поэтому никаких линий миграционных маршрутов на карте к точке *a* нет. Как, впрочем, их нет и к точке *b* в Карелии, они пока не выяснены.

Но некоторую подсказку могут дать снипы этих древних Y-хромосомных находок – в Васильевке и Деривке идентифицировали четыре снипа гаплогруппы R1a – L62, L63, L145 и L146, это все синонимные снипы, все означают R1a-M420, которая образовалась 25 тысяч лет назад, см. выше. А в образце R1a в Карелии, датированном на полторы тысячи лет позже, есть все эти четыре снипа, плюс снип M459, который более поздний, образовался через 6 тысяч лет после тех четырех. Получается, что мигранты в Карелию могли придти с Днепра, или, впрочем, откуда угодно, где были носители тех четырех снипов. Иначе говоря, преемственность снипов видим, а преемственность географическую – пока нет.

В балканских древних культурах ископаемых гаплогрупп R1a пока не нашли, но что можно сказать, когда из 200 захоронений культуры Лепенского Вира (Сербия), датируемой 11500-8000 лет назад, на ископаемые ДНК обследованы только два-три захоронения. Но положения костяков, по которым значительно больше данных, часто являются типичными для гаплогруппы R1a, то есть в скорченном положении на боку. Будем ждать новых данных по гаплогруппам и снипам на Балканах с датировками более 8-10 тысяч лет назад.

Детали по отдельным точкам на карте, соответствующим находкам ископаемых ДНК, можно посмотреть на информативных гаплогруппах И.Л. Рожанского на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>

Дальнейшая история гаплогруппы R1a в Европе остается неизвестной на протяжении последующих двух тысяч лет, вплоть до появления там субклада Z645, который с полным основанием можно назвать арийским. Продолжим цепочку снипов, показанную выше:

M459 > M198 > M417 > Z645

Снип M417 образовался 65 снип-мутаций, или примерно 9400 лет назад, то есть в те же времена, когда на Днепре обитали (или проходили через те края) носители гаплогруппы R1a, но этот снип не нашли в древней Карелии (нашли только M459 и вышестоящие снипы). Снип Z645 образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Мы знаем, что в те времена, между 5000 и 6000 лет назад, арийские языки, которые еще в 19-м веке из соображений политкорректности (а также, чтобы не позволить германским ученым продолжать называть их «индогерманскими») переименовали в «индоевропейские»), по данным лингвистов разошлись на ряд языковых ветвей, в частности, будущие индоиранские, балтославянские, палеобалканские, греческие, германские и некоторые другие. Это хорошо согласуется с расхождением субклада Z645 на ветви субкладов M458, Z280, Z93 и Z284

(образовались соответственно 35, 34, 32 и 31 снип-мутаций, или примерно 5000, 4900, 4600 и 4500 лет назад, но поскольку там погрешность в датировках составляет плюс-минус несколько веков, то можно считать, что все они разошлись примерно в одно время. Последняя датировка соответствует субкладу Z284, который перешел в Скандинавию (кружок под номером 9 на карте). Все они до расхождения определенно говорили на языке родительской арийской гаплогруппы Z645, и продолжали говорить на нем же еще многие столетия спустя. Поэтому неудивительно, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина, современный русский язык имеет на 54% такую же базовую лексику, как и древнеиндийский язык. Это же относится и к другим славянским языкам, представителем которых является русский язык. Поэтому говорить о том, что славянские языки «образовались», или «сформировались» в середине (а то и в конце) I тыс нашей эры (!), как полагают лингвисты, это совершенно некорректно и примитивно, языки не «образуются» и не «формируются» исторически одномоментно, они развиваются в своей динамике тысячелетиями, что и показывают данные С.А. Старостина.

Итак, около 5000 лет назад арийский субклад R1a-Z645 разошелся на арийские же ветви гаплогруппы R1a, которые со временем заняли свои ареалы на территории Евразии. Субклад, или ветвь R1a-M458 сформировала в своей части западно-славянскую и центрально-европейскую группы народов, ветвь R1a-Z280 – восточно-славянскую группу, в значительной степени территориально пересекающуюся с ветвью M458, особенно на западе Русской равнины, ветвь R1a-Z93 в значительной части покинула Русскую равнину (ее содержание у славян сейчас на уровне процента или долей процента) и передвинулась на восток, составив значительную часть современного мужского населения Средней Азии, Татарстана, Индии, Ирана, Ближнего Востока и кавказских народов, алтайского региона (в частности, треть хакасов). Эта же ветвь была найдена у ископаемых хазар (Klyosov, Faleeva «Excavated DNA from Two Khazar Burials», *Advances in Anthropology*, 2017, 7, 17-21). Ветвь R1a-Z284 составляет в настоящее время до 15-25% мужчин Скандинавии, до 9% - Шотландии, 3-5% на остальной части Британских островов, у славянских народов ее практически нет.

Параллельно с этими ветвями от субклада M417, обойдя Z645, образовалась ветвь субклада L664 (29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад), которой тоже нет у славян. Она довольно четко локализована в северо-западной части Европы – в Голландии, Норвегии, Швеции, и к востоку заканчивается в Германии. Ее практически полное отсутствие у славян, в том числе у русских, еще раз показывает, что скандинавы на Руси практически не обитали, и что «норманнская теория» - фантом, фальшивка.

Итак, около 5000 лет назад образовались арийские ветви субклада R1a-Z645, и тогда же их носители прибыли на Русскую равнину. Гаплотипы современных этнических русских, украинцев, белорусов и поляков гаплогруппы R1a-Z280 сходятся по мутациям к временам 4900-4600 лет назад, это означает, что тогда же жили их общие предки. В гаплогруппе R1a-M458 гаплотипы двух ветвей, центрально-европейской L1029 и западно-славянской L260, значительно расходятся по мутациям (67-маркерные предковые гаплотипы их расходятся на 16 мутаций, что эквивалентно расхождению в 3775 лет), и имеют общих предков соответственно  $3070 \pm 290$  лет и  $3000 \pm 300$  лет назад. Это показывает, что общий предок обеих ветвей, а именно гаплогруппы R1a-M458, жил  $4900 \pm 300$  лет назад, что практически совпадает с датировкой времени образования гаплогруппы M458 по снипам (5000 лет назад, см. выше). Гаплотипы и расчеты приведены в книгах по ДНК-генеалогии последних лет (см. литературу в конце статьи).

Итак, гаплотипы и снипы славян гаплогруппы R1a (субклады Z280 и M458) уже были на Русской равнине 4900-4600 лет назад, перейдя туда, на восток, из Европы. Это подтверждают ископаемые гаплотипы группы R1a, которые найдены в культуре шнуровой керамики в Германии (местечко Eulau земли Saxony-Anhalt, земля находится в треугольнике между Берлином, Лейпцигом и Ганновером) с археологической датировкой 4600 лет назад, и сами гаплотипы практически такие же, как у современных этнических русских той же гаплогруппы. Эти древние гаплотипы были найдены у мальчиков из группы в 13 человек (включающей женщин, по ряду признаков матерей), которые были убиты стрелами и каменными топорами. Мужчин среди убитых не было, из чего археологи заключили, что нападение чужаков на семью было в то время, когда мужчины отсутствовали, были на охоте или по другим древним обязанностям. Это соответствует сегодняшним представлениям, что убийцами были скорее всего насельники культуры колоколовидных кубков (гаплогруппа R1b), которые как раз к тем временам достигли территории будущей Германии, выйдя несколько ранее (примерно 4800 лет назад) с Пиренейского полуострова. Более того, это были времена фактического геноцида коренного населения в Европе, которое получило у археологов название «гибель Старой Европы», введенное археологом М. Гимбутас в 1970-х годах. Это в свою очередь привело к почти полному уничтожению европейских носителей гаплогрупп E1b, G2a, H, I1, I2, R1a между 4800 и 4000 лет назад, и бегству выживших на периферию континента – на Британские острова, в Скандинавию, в Малую Азию, на Русскую равнину. Видимо, это и было причиной перехода ариев, носителей гаплогруппы R1a и субкладов Z280, M458 и Z93, на Русскую равнину 4900-4600 лет назад. Разумеется, каждая датировка здесь не является абсолютной, и имеет погрешности в несколько веков.

Еще ископаемые ДНК с гаплогруппой R1a в Европе найдены в Германии (археологические датировки 4844-4480, 4515-4065, и 4488-4363 лет назад и подобные этим), но снипы определили только весьма поверхностные, M420/L146/L62 и M198/L168/L449, с датировками образования снипов 13700-24000 лет назад. То же самое с находками ископаемых R1a в Швеции (датировка 4636-4487 лет назад, снип M459) и Дании (датировка 4866-4507 лет назад, снип M417).

В итоге носители субкладов Z280 и M458 остались на Русской равнине (кружок на карте под номером 10), представляя культуру шнуровой керамики (которую археологи датируют 5200-4300 лет назад, исходный регион - кружок на карте под номером 8a) и далее фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), а носители субклада Z93, южные арии, примерно 4500 лет назад отправились в продолжительные (по расстояниям и по времени) миграции на восток, юго-восток и юг. В восточном направлении они через несколько веков достигли Южного Урала, и в синташтинской культуре там найдены древние носители R1a с датировками 4313-4060 и 4141-3911 лет назад, субклады L62 и Z645, соответственно. Мы не знаем, насколько глубокое было там типирование на снипы, так что есть смысл рассматривать их как «верхнюю границу», поскольку, например, в цепочке снипов

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123

датировки их образования составляют, соответственно, 41, 32, 30, 29, 28 и 27 снип-мутаций, или 5900, 4600, 4300, 4200, 4000 и 3900 лет назад, и в синташтинской культуре могли оказаться и снипы Z93, Z94, Z2124 и Z2125, а то и Z2123, который в обилии найден в современных высших кастах Индии, наряду со снипом L657, о котором речь ниже. Но исследователи сообщили (Allentoft и др., 2015), что в синташте найдены только самый поверхностный R1a-L420/L62, а также Z645/S224, так что приходится принимать это за данность. На карте эти находки обозначены кружком под номером 12, и точками *g* и *f*.

На пути по Русской равнине до синташтинской культуры южные арии (R1a-Z93) оставили ряд археологических культур, в частности, срубную (3800-3200 лет назад), потаповскую (3900-3600 лет назад), а также андроновскую (4000-2900 лет назад), далеко выходящую за пределы южного Урала, во всех нашли ископаемые ДНК гаплогруппы R1a. Эти находки на карте показаны как группа из пяти точек *c*, *e*, *f*, *g*, *h*, все - в Самарской области, кроме образца из андроновской культуры в Алтайском регионе (Кутманово), с датировкой 3461-3313 лет назад, снип Z645/S224. Здесь не должно удивлять, что датировки находок ДНК в более поздней (по миграции) синташтинской культуре оказались древнее датировок предыдущих срубной, потаповской, и параллельно-последующей андроновской культур, поскольку все археологические

датировки сугубо оценочные. Все находки древних ДНК срубной культуры (опять, все - в Самарской области) имели снип R1a-Z93, археологические датировки 3865-3215 и 3865-3615 лет назад, в одном случае (тоже Самарская область), с датировкой 3865-3615 лет назад снип был Z2123, по расчетам снип образовался примерно 3900 лет назад, так что датировки хорошо согласуются. Но это также показывает, что не стоит воспринимать эти результаты «линейно», что чем географически дальше культура, тем датировки должны быть «моложе». На самом деле и археологические датировки оценочные, и датировки ископаемых ДНК фактически оценочные, одни костные остатки могут быть древнее, чем другие, да и сами датировки имеют определенные погрешности, где больше, где меньше. Так что опять мы имеем «концептуальные» результаты, что в данном случае вовсе не плохо для текущего уровня науки.

Там же на карте выставлена одна точка в упомянутой группе (Самарская область), которая относится к потаповской культуре (3900-3600 лет назад), археологическая датировка захоронения 4940-4551 лет назад, снип Z94. Это уже больше соответствует по снипу и датировкам захоронения к начальному периоду продвижения южных ариев в сторону южного Урала. Но другая точка для потаповской культуры имеет датировку на 600-700 лет позже, 4215-3915 лет назад (Самарская область), снип Z645/S441. Как видим, выводы по одной точке могут быть преждевременными.

Снип R1a-Z93-Z2123 срубной культуры, с датировкой 3865-3615 лет назад (см. выше), хорошо совпадает по времени и по снипу с переходом южных ариев (на этом этапе - насельников срубной культуры) в Индию. Тем не менее, по современным представлениям, этим мигрантам надо было еще дойти до синташтинской или андроновской культуры, чтобы оттуда перейти в Индию примерно 3500 лет назад. Результат этого перехода обозначен на карте кружком под номером 23. Там же, на карте, показаны предположительные регионы перехода южных ариев через предгорья Памира (современный Таджикистан), 4500-4000 лет назад, кружок под номером 11, и продвижение на Иранское плато, примерно 3500 лет назад, кружок под номером 24. По какому именно пути южные арии перешли в Индию мы пока не знаем, хотя гаданий в сети более чем достаточно.

Выше упоминалось, что в высших кастах Индии в основном найдены снипы R1a-Z2123 и R1a-L657. Первый найден по пути миграции южных ариев с Русской равнины на южный Урал, второй у ископаемых костяков найти (пока) не удалось. Он (редко) встречается у современных казахов (в одном клане) и уйгуров, но не факт, что он не был принесен из Индии, и потому не «местный». Интересно, что он в обилии встречается на Ближнем Востоке, в странах Персидского залива. Вполне возможно,

что в Индию сип L657 прибыл с Ближнего Востока два-три тысячелетия назад, например, каботажными торговыми перевозками.

Продвижение южных ариев на южном направлении показано кружком 19, с Русской равнины через Кавказ в Месопотамию и далее на Ближний Восток и Аравийский полуостров, с условной датировкой на карте 4300 лет назад. Миграция началась в те же времена, как и остальные миграции ариев на восток и юго-восток, примерно 4600-4500 лет назад, с прибытием на Ближний Восток 4000-3600 лет назад. Мигранты оставили на Кавказе довольно значительное количество потомков с гаплогруппой R1a, от Черного до Каспийского морей, причем в основном это субклад R1a-Z93, остальных, как Z280 и M458, умеренные или минимальные количества. Иначе говоря, соответствующий вклад русские Российской империи и Советского Союза там был небольшим. Например, у армян 64% носителей гаплогруппы R1a имеют субклад R1a-Z93. У азербайджанцев – все носители R1a в базах данных имеют субклад R1a-Z93, причем общий их предок жил 4300±800 лет назад, арийские времена. У кабардинцев 70% носителей гаплогруппы R1a имеют субклад Z93.

Хотя ископаемых ДНК с гаплогруппой R1a в Месопотамии, на Ближнем Востоке и на Аравийском полуострове пока не найдено (там вообще соответствующие исследования почти не проводятся), любому историку известны митаннийские арии на территории Сирии, которые определенно должны были иметь гаплогруппу R1a-Z93. Сейчас эту гаплогруппу имеют в среднем 12% арабов. Аналогично, ископаемых гаплогрупп хеттов пока неизвестно, но то, что хетты говорили на индоевропейских (арийских) языках, позволяет ожидать именно эту гаплогруппу, тем более что по известным данным миграция будущих хеттов проходила тоже на юг через Кавказ. Это на карте кружки под номерами 20 и 21, с предположительными датировками 4000 лет назад.

Известно, что миграции южных ариев по Русской равнине с выходом на южный Урал и образованием синташтинской и андроновской археологических культур продолжились и далее в восточном направлении, после (или одновременно) с выделением миграционного направления в сторону Индии, возможно, после оставления городища под (современным) названием Аркаим примерно 3600 лет назад (городище было заселено между 3800 и 3600 лет назад по данным археологов). Датировка 3800 лет назад – это вскоре после датировок захоронений южных ариев (R1a-Z645-Z93) в синташтинской культуре (4300-4100 и 4100-3900 лет назад, датировки округлены). Опять, надо напомнить, что датировки как городища, так и синташтинской культуры являются оценочными со стороны археологов. Так вот, миграции южных ариев с южного Урала в сторону Алтая проходили во времена 3600-3000 лет назад, оставив по ходу миграций карасукскую

(3500-2800 лет назад), тагарскую (2800-2200 лет назад) и таштыкскую (2200-1500 лет назад) археологические культуры. Во всех этих культурах найдены ископаемые ДНК гаплогруппы R1a, но субклады авторы публикаций не определяли. Этим ДНК соответствует на карте кружок под номером 37, с условной датировкой 3000 лет назад. Рядом, в том же алтайском регионе, помещен кружок под номером 28, с датировками 3000-2500 лет назад, это – культуры скифского круга, ископаемые ДНК которых показали гаплогруппы R1a-Z93. Их потомки – хакасы – на треть имеют гаплогруппу R1a-Z93, хотя гаплогруппы N1a (N1a1 + N1a2b) у них почти две трети.

Далее, мигранты прошли в Китай (кружок на карте под номером 29, с условной датировкой 3000 лет назад), и сейчас там проживают несколько миллионов мужчин с гаплогруппой R1a. В одной провинции Хэнань по оценкам живут более трех миллионов носителей гаплогруппы R1a (А.А. Клёсов. История ариев и эрбинов. М., Концептуал, 2017, стр. 155-159). Датировка их гаплотипов показывает, что их общие предки с гаплотипами современных русских жили 4600±500 лет назад (расчеты проведены И.Л. Рожанским), что помещает этих общих предков опять на Русскую равнину.

Поскольку большинство скифов, гаплогруппы которых определены, имеют маркер R1a-Z93-Z94-Z2123, то ясно, что эти скифы – прямые потомки южных ариев. Но скифы не направились с южного Урала на юг, в Индостан, или через Таджикистан на Иранское плато, или через Кавказ в Месопотамию-Малую Азию, и не стали общими предками татар или таджиков, ДНК-генеалогические корни которых уходят во времена ариев на Русской равнине 4600-4000 лет назад, как и индусов (в отличие от более общего термина «индийцы»). Скифы ушли на Алтай и в Монголию, большинство их стали кочевниками, и совершали переходы от Алтая до Причерноморья (иногда и далее на запад) и обратно, говорили в большинстве на тюркских языках (хотя некоторые, возможно, и на «индоиранских» языках), имели в основном гаплогруппу R1a-Z2123. Так, в самарской области найдены ископаемые останки скифов с археологической датировкой 2395-2215 лет назад, гаплогруппа Z2123. Скифы стали предками большинства киргизов и не менее трети карачаево-балкарцев. Те, кто стали сарматами, имели в основном гаплогруппу R1b с серией субкладов, о которых поговорим в следующей статье в апрельском выпуске Вестника.

Перейдем теперь к исторически важным передвижениям носителей гаплогруппы R1a в Малой Азии, на Адриатике, Апеннинах и в восточной части центральной Европы. Ископаемых гаплотипов, на которых строится концепция, еще не найдено, но косвенных свидетельств с привлечением современных гаплотипов немало. Начнем с того, что на Балканах (Сербия, Босния) и на прилегающей части

Адриатики (Хорватия) у современных жителей выявлены гаплотипы карпатских ветвей группы R1a-Z280, причем в большинстве по сравнению с другими. Подробно это описано в книге «История ариев и эрбинов» (Концептуал, 2017, стр. 185-189). То же самое в Италии, гаплогруппа R1a-Z280, карпатские и родственные ветви, в которых в Восточной Европе сейчас в основном представлены славяне. Наиболее вероятный источник – миграции насельников фатьяновской культуры (преемника культуры шнуrowой керамики, в которой в подавляющем большинстве – носители гаплогруппы R1a). Здесь нет места приводить детальные обоснования, все они опубликованы в книгах по ДНК-генеалогии последних лет, но суть в том, что миграции из фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад, наиболее ожидаемая гаплогруппа R1a-Z280) проходили на северо-запад, формируя будущих балтийских славян гаплогруппы R1a-Z280, уже с нижестоящими субкладами, а также лужицких, поморских (померанских) и других славян Восточной Европы (кружок 13 на карте, и западнее, через Польшу и Германию), и на юго-запад (кружок 14), формируя будущих южных славян – на Балканах (14), Адриатике (15), в Малой Азии, в частности, в Пафлагонии, Лидии, Трое. Времена – 3600-3200 лет назад. Славян в Пафлагонии (на южном побережье Черного моря, рядом с Лидией и недалеко от Трои) описывала Повесть временных лет в переводе В.Н. Татищева – «От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы, яже суть словяне, жили близ Сирии и в Пафлагонии».

О том, как энефы Пафлагонии, согласно античным историкам, стали иллирийскими энетами, затем венетами и фракийцами, затем, видимо, венедами и ранними кельтами гаплогруппы R1a, говорившими на индоевропейских языках (а других источников ИЕ языков у кельтов, кроме как носители гаплогруппы R1a, лингвистами так и не найдено), рассказывается на Переформате (статьи «Венеты и венеда – кто их современные потомки» <http://pereformat.ru/2015/02/veneti/> и «Откуда появились кельты» <http://pereformat.ru/2014/03/celts/>). Этапы этого исторического пути носителей гаплогруппы R1a, по всей вероятности выходцев из фатьяновской культуры, они же древние русы, отмечены на карте кружками под номером 16 (переход в Пафлагонию, 4300-3500 лет назад), 17 (переход в Лидию как энетов, те же времена, к концу этого периода), 18 (переход в Трою как энетов, к концу этого периода), 25 (вывод плененных энетов-венетов на Апеннины, в будущую Венецию и к Венетскому озеру, 3200 лет назад), 26 (вывоз венетов на север Адриатики, формирование иллирийцев и фракийцев, или слияние с ними, позже 3200 лет назад). Затем, в первой половине I тыс до н.э., то есть 3000-2500 лет назад, формирование ранних кельтов гаплогруппы R1a с индоевропейскими (ИЕ) языками (на карте кружок под номером 30), и далее быстрое заимствование культурных признаков ранних кельтов, заимствование их ИЕ языков и ассимилирование их окружающими европейцами с гаплогруппой R1b. Произошла быстрая «эрбинизация»

ранних кельтов, и очень скоро по историческим меркам, в течение нескольких веков, кельты в Европе стали в основном носителями гаплогруппы R1b.

Наконец, наше повествование завершается набегами норманнов (викингов), в которых была активно представлена гаплогруппа R1a-Z284, на Британские острова, в период между 789 и 1066 гг (кружок под номером 31 на карте). Опять повторяем, что норманны активно ходили на запад, на Острова, и как результат там обильно представлена гаплогруппа R1a-Z284 и многие десятки ее ветвей. На Руси ничего похожего не было, не жили норманны на Русской равнине. Может, и побывали, а кто в древности не «побывал»? Славяне по всей Европе ходили. Но никто не говорит, что славяне основали Европу или ее страны. «Норманнская теория» - это сугубо идеологическое явление, религия русофобов, ничего кроме этого за ней нет.

## Литература

Более детальная информация по маршрутам миграций и захоронениям с идентифицированными гаплогруппами дана в книгах:

А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история. Изд. Питер, 2019, 397 стр.

А.А. Клёсов. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018, 361 с.

А.А. Клёсов. История ариев и эрбинов. М., Концептуал, 2017, 317 стр.

А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия от А до Т. М., Книжный мир, 2016, 475 стр.

А.А. Клёсов. Кому мешает ДНК-генеалогия? М., Книжный мир, 2016, 845 стр.

Экспертиза Велесовой книги (коллектив авторов), М., Концептуал, 2015, Часть IV, ДНК-генеалогия древних славянских миграций, стр. 303-453.

Anatole A. Klyosov. DNA Genealogy. Scientific Research Publishing, USA, 2018, 386 pp.

## Предисловие редактора

К нам довольно часто поступают совершенно фантастические «идеи» из области «народного языкознания» и «народной этимологии», основанные на сходстве слов в разных языках. Только за последние два дня поступили «исследования» - одно о том, что, основой языков мира является украинский язык, и второе - что имеется значительное совпадение базовой лексики между балкарским и японским языком, и отсюда предлагается концепция, что часть древних балкарцев ушли на Японские острова. Первая концепция по мнению автора объясняет целый ряд нерешенных проблем современной лингвистики, например, о происхождении английского слова *hill*, то есть холм. Автор убежден, что это - от украинского слова «хилить». И так далее.

Понимая, что поток подобных концепций не прекратить, что бы мы ни предпринимали, предлагаем для общего образования великолепную статью князя Николая Сергеевича Трубецкого (1890-1938), лингвиста, историка, этнографа, написанную в 1927 году.

## Общеславянский элемент в русской культуре

Н.С. Трубецкой

### I

Что русский язык - язык славянский, это всем известно. Но очень мало кто из неспециалистов ясно представляет себе, какое именно положение занимает русский язык среди других славянских языков. Хотя языковедение достигло в России высокой степени развития и русские языковеды пользуются всюду за границей хорошей репутацией, средний образованный русский человек как раз в области языковедения имеет очень слабые и часто превратные познания. Поэтому перед тем, как говорить о русском языке в качестве элемента русской культуры, мы считаем нелишним рассмотреть некоторые основные общие понятия.

Следует различать два понятия: язык народный и язык литературный. В конце концов всякий литературный язык развился из какого-нибудь народного и постоянно испытывал на себе так или иначе влияние какого-нибудь народного языка. Но все же литературный и народный

языки вполне никогда не совпадают друг с другом и развиваются каждый своим путем. Язык народный имеет склонность к диалектическому дроблению, тогда как литературный, наоборот, имеет склонность к нивелировке, к установлению единообразия.

Дифференциация существует во всяком языке - как народном, так и литературном. Принципы дифференциации тоже всюду одни и те же: это, с одной стороны, - принцип географический (дифференциация по местностям), с другой, - принцип специализации (дифференциация по видам специального применения языка). Но при дифференциации народного языка преобладает принцип географический: между языком отдельных профессиональных или бытовых групп (земледельцев, рыбаков, охотников и т.д.) всегда существуют известные различия, но различия эти менее сильны, чем различия между говорами отдельных местностей. Наоборот, в дифференциации литературного языка принцип специализации преобладает над географическим: образованные люди, происходящие из разных местностей, говорят и пишут не совсем одинаково, и по языку произведений писателя часто можно легко определить, откуда он родом, но гораздо сильнее выступают в литературном языке различия по видам специального применения, например различия между языком научной прозы, деловой прозы, художественной прозы, поэзии. Разговорный язык может быть чисто литературным, чисто народным или представлять собой смесь литературного и народного языка в различных пропорциях.

От степени образования и «культурности» данного индивида зависит, какой именно вид разговорного языка является для него наиболее привычным и естественным, а от привычности и естественности зависит и свобода пользования данным видом разговорного языка и правильность его употребления. Но кроме степени умственного развития и образования играет роль также и самый предмет разговора. На известных ступенях образования один и тот же человек может с полной свободой, правильностью и естественностью применять литературный язык в разговоре (или письме) об известных предметах, в разговоре о других предметах применять смесь литературного и народного языка и, наконец, о некоторых других предметах может свободно и естественно говорить только на народном языке.

Играет роль, разумеется, и то, с кем именно ведется разговор или переписка. Таким образом, сожителство народного и литературного языка в среде одного и того же национального организма определяется сложной сетью взаимно перекрещивающихся линий общения между людьми. Если ко всему этому прибавить и то, что как народный, так и литературный язык не остаются неизменными, а, наоборот, непрерывно развиваются, притом каждый по своим законам и в своем направлении, то получается очень сложная картина жизни языка. Объять всю эту

картину почти невозможно, и поневоле приходится ограничиваться только рассмотрением отдельных ее частей.

Основным явлением в эволюции народного языка является диалектическое дробление и распадение.

Народный русский язык есть язык славянский, притом восточнославянский. Называя русский народный язык славянским, мы этим хотим сказать, что язык этот путем постепенных изменений развился из более древнего языка, из которого путем ряда других изменений развились языки польский, чешский, сербохорватский, болгарский и т.д. Этот древний язык, из которого путем различных изменений развились все славянские языки, мы называем общеславянским праязыком, или праславянским языком. В свою очередь этот праславянский язык был языком индоевропейским, т.е. развился путем разных изменений из того же индоевропейского праязыка, из которого путем разных других изменений развились языки индийские, иранские, армянский, греческий, италийские (во главе с латинским), кельтские, германские, балтийские (т.е. литовский, латышский и вымерший древнепрусский) и албанский.

Когда мы говорим, что праславянский язык развился из индоевропейского праязыка, а русский язык - из праславянского, то при этом представляем себе следующий процесс: любой живой народный язык всегда включает в себе несколько диалектов, любой из которых стремится к обособлению; обычно все диалекты одного языка развиваются параллельно и претерпевают более или менее одновременно одни и те же изменения; но наряду с этими общими всем диалектам данного языка изменениями каждый отдельный диалект претерпевает и другие изменения, свойственные лишь одному ему или разве еще некоторым соседним диалектам; с течением времени таких частнодиалектических изменений накапливается все больше и больше, нарушается и самый параллелизм развития, т.е. даже одни и те же изменения в разных диалектах следуют друг за другом не в одном и том же порядке, что еще углубляет различие между диалектами; наконец, наступает такой момент, когда изменения, общие всем диалектам данного языка, вообще перестают возникать, а возникают лишь изменения, свойственные отдельным диалектам или группам таких диалектов; с этого момента данный язык можно считать уже распавшимся, т.е. утратившим свое единство как субъект эволюции, и единственными субъектами эволюции оказываются уже отдельные диалекты.

С того момента, как развитие данного диалекта настолько уклонится от развития соседних диалектов, что представители этих диалектов утратят возможность свободно понимать друг друга без посредства переводчика, можно считать, что данный диалект превратился в самостоятельный

язык. Таким образом, утверждая, что народный русский язык развился из праславянского, мы утверждаем, что русский язык в каких-то очень древних стадиях своего развития был диалектом праславянского языка, существовал особый прарусский диалект, точно так же как и другие диалекты - прапольский, пращешский и т.д. А утверждая, что праславянский язык развился из индоевропейского, утверждаем существование в составе индоевропейского праязыка особого дославянского или допраславянского диалекта наряду с диалектами догерманским, догреческим и т.д.

Из данного выше определения понятия распада языка вытекает, что за момент этого распада можно принять момент последнего изменения, общего всем диалектам данного языка. По отношению к праславянскому языку таким последним изменением, свойственным всем диалектам этого языка, является так называемое падение слабых еров. Дело в том, что в праславянском языке существовали особые очень краткие гласные *ь* и *ѣ* (из которых *ь* было гласной, по качеству средней между *у* и *о*, а *ѣ* - гласной, средней между *и* и *е*). Эти гласные в одних положениях (например, в конце слова или перед слогом, заключающим в себе другие, нормально сильные гласные) были слабы, т.е. звучали особенно кратко, а в других положениях (например, перед сочетанием «*р* или *л* + согласная », далее, перед слогом, заключающим в себе слабое *ь* или *ѣ*) были сильны, т.е. имели приблизительно такую же длительность, как всякие другие нормально краткие гласные. Последним общим всем диалектам праславянского языка звуковым изменением было полное исчезновение в произношении слабых *ь* и *ѣ*. Явление это охватило все праславянские диалекты, но произошло в одних диалектах раньше, в других позже. По-видимому, все это изменение шло с юга. У южных славян слабые *ь*, *ѣ* исчезли очень рано, во всяком случае, уже в XI в. (местами, может быть, даже в X в.), а от южных славян исчезновение слабых *ь*, *ѣ* передалось другим славянам, причем наиболее отдаленных частей славянской территории (например, русского Севера) это явление достигло только к XIII веку.

Наречия, на которые распался праславянский язык, составляют три группы: южнославянскую, западнославянскую и русскую, или восточнославянскую. Русских, или восточнославянских, наречий три: великорусское, белорусское и малорусское. Каждое из них подразделяется на несколько диалектов, например, великорусское на северновеликорусский, южновеликорусский и переходный средневеликорусский. Существует довольно широкая полоса говоров, переходных от великорусского к белорусскому наречию, а также от белорусского к малорусскому; но и само белорусское наречие можно рассматривать как ряд переходных говоров, связующих великорусское наречие с малорусским. Все восточнославянские наречия являются потомками одного и того же диалекта праславянского языка, и этот

диалект можно обозначить как «общерусский праязык». Этот общерусский праязык распался - т.е. перестал быть единым субъектом эволюции - между половиной XII и половиной XIII века [Примечание 1]; во всяком случае, после этой эпохи мы не можем отметить ни одного языкового изменения, которое коснулось бы всех говоров восточнославянских наречий. Однако следует заметить, что каждое из языковых изменений, возникавших после эпохи распада общерусского праязыка, имело свои границы распространения, причем границы эти никогда не совпадают с границами одного из трех основных наречий. Поэтому эти наречия нельзя рассматривать как целостные субъекты эволюции; можно сказать, что общерусский праязык распался не на эти три наречия, а на неопределенную массу говоров, которые можно разделить на три группы, назвав каждую такую группу говоров наречием (великорусским, белорусским, малорусским).

Перейдем теперь к рассмотрению особенностей эволюции литературных языков.

Если мы присмотримся к литературным языкам современной Европы, то заметим, что каждый из этих литературных языков распространен по сильно дифференцированной лингвистической территории, обнимающей несколько сильно отличных друг от друга наречий. При этом ни один из этих больших литературных языков Европы не совпадает вполне ни с каким живым народным говором. Явления эти не случайны, а коренятся в самой природе литературных языков и наблюдаются не только в Европе, но и во всех других частях света, где только существуют действительно большие литературные языки. Дело в том, что назначение настоящего литературного языка совершенно отлично от назначения народного говора. Настоящий литературный язык является орудием духовной культуры и предназначается для разработки, развития и углубления не только изящной литературы в собственном смысле слова, но и научной, философской, религиозной и политической мысли. Для этих целей ему приходится иметь совершенно иной словарь и иной синтаксис, чем те, которыми довольствуются народные говоры. Конечно, в самом начале своего возникновения всякий литературный язык исходит из основ какого-нибудь живого говора, обычного городского и иногда даже простонародного. Но для того, чтобы действительно осуществить свое назначение, литературному языку приходится сочинять массу новых слов и вырабатывать особые синтаксические обороты, зафиксированные гораздо строже и определеннее, чем в народном говоре. Все это, по существу, является насильствием и коверканьем народного говора, лежащего в основе данного литературного языка, и чем эта народная основа сильнее чувствуется, яснее проступает наружу, тем интенсивнее становится ощущение насильствия и коверканья - а это ощущение, разумеется, мешает свободному пользованию литературным языком.

Когда новые слова, вводимые в литературный язык в силу необходимости, состоят из элементов словарного материала данного народного говора, то ассоциативная связь этих элементов с теми конкретными значениями, которые они имеют в народном просторечии, сохраняется, и это мешает воспринимать новые слова в том значении, которое желает им приписать литературный язык. В силу всего этого для литературного языка всегда крайне невыгодно быть слишком близким к какому-нибудь определенному современному народному говору, и при естественном развитии всякий литературный язык стремится эмансипироваться от неудобного и невыгодного родства с народным говором. Но в то же время слишком большое расхождение литературного языка и современных народных говоров время от времени тоже становится неудобным. Народные говоры в звуковом и грамматическом отношении развиваются обычно скорее, чем языки литературные, развитие которых в этом отношении искусственно задерживается школой и авторитетом классиков. Поэтому наступают моменты, когда литературный язык и народные говоры представляют настолько различные стадии развития, что оба они несовместимы в одном и том же народно-языковом сознании. В эти моменты между обеими стихиями - архаично-литературной и новаторски-говорной - завязывается борьба, которая кончается либо победой старого литературного языка, либо победой народного говора, на основе которого в этом случае создается новый литературный язык, либо, наконец, компромиссом.

При этом следует заметить, что именно отдаленность нормального литературного языка от какого бы то ни было живого современного народного говора способствует тому, что этот язык распространяется на территории не одного, а нескольких говоров. А потому та борьба между «устаревшим» литературным языком и живым народным говором, о которой мы только что упомянули, может разыгрываться в разных пунктах территории данного литературного языка и привести в разных пунктах к разным результатам. Та же принципиальная отдаленность литературного языка от всякого местного народного говора может иметь и еще одно любопытное последствие: может случиться, что тот живой народный говор, на основе которого некогда развился данный литературный язык, совсем исчезнет или что в той местности, где живет этот говор, данный литературный язык совсем не привьется, и тогда окажется, что литературный язык, развившийся на основе говора а в местности А, в конце концов привьется и будет существовать в местности Б, где господствует народный говор б, совсем непохожий на а.

Наконец, особенностью эволюции литературных языков является их способность влиять друг на друга вне тех пространственно-временных условий, в которых обычно влияют друг на друга живые народные

языки. Один живой народный язык может влиять на другой, только если оба они существуют одновременно и географически соприкасаются друг с другом. Между тем для литературных языков эти условия необязательны: данный литературный язык может подвергнуться сильному влиянию другого, даже если этот последний принадлежит к гораздо более древней эпохе и географически никогда не соприкасался с территорией данного живого литературного языка. Влияния эти могут быть очень разнообразны и выражаются то в прямом заимствовании отдельных слов, то в копировании способов создания новых слов и синтаксических конструкций.

Все эти особенности литературных языков следует всегда иметь в виду при рассмотрении истории русского языка.

## II

Родословие русского литературного языка приходится начинать очень издавна, со времени славянских первоучителей св. равноапостольных Кирилла и Мефодия. Как известно, св. Кирилл перевел Евангелие и некоторые другие тексты Св. Писания и литургической литературы на особый язык, который принято называть старославянским или староцерковнославянским. Язык этот с самого начала был искусственным. В основе его лежал говор славян города Солуни, принадлежавший к праболгарской группе южнославянских говоров, но в то же время отличавшийся от прочих говоров той же группы некоторыми чертами и в общем даже для своего времени очень архаичный. Однако живой народный говор солунских славян, разумеется, не был сам по себе приспособлен для перевода греческих литературных текстов. Св. Кириллу и его брату, св. Мефодию, продолжившему его дело после смерти св. Кирилла, пришлось ввести в солунско-славянский говор очень много новых слов. Эти новые слова были частью взяты из говора моравских славян, среди которых протекало апостольское служение св. первоучителей, частью были заимствованы из греческого, частью же были искусственно созданы из славянских элементов по образцу соответствующих греческих слов.

В области синтаксических оборотов первоучители в общем сохранили основные своеобразные черты славянского языка, но все же подчинились в сильной мере влиянию греческого оригинала, так что в церковнославянском тексте отразились черты того особого греческого синтаксиса, который так характерен для греческого текста Св. Писания. Таким образом возник церковнославянский язык - язык с самого начала своего существования чисто литературный, т.е. более или менее искусственный, существенно отличающийся своим словарем, синтаксисом и стилистикой от того живого народного (солунско-славянского) говора, который лег в его основу. Именно примыкание к

более древней греческой литературно-языковой традиции помогло превратить живой разговорный язык солунских славян в язык высшей духовной культуры, в язык литературный по существу.

Выше мы видели, что последним звуковым изменением, общим всем диалектам праславянского языка, было падение слабых *ъ* и *ь* и что до начала этого изменения праславянский язык еще нельзя было считать окончательно распавшимся. Перевод Св.Писания и создание староцерковнославянского языка были предприняты славянскими первоучителями еще до начала падения слабых *ъ* и *ь* и, следовательно, еще до окончательного распада праславянского языка. Это обстоятельство надо иметь в виду, чтобы правильно определить место и значение староцерковнославянского языка в истории развития славянских языков. Как явствует из вышесказанного, староцерковнославянский язык можно рассматривать как литературный язык конца праславянской эпохи. Так как во время деятельности славянских первоучителей отдельные отпрыски праславянского языка еще не утратили способности к совместным изменениям и праславянский язык в своем целом еще не перестал быть субъектом эволюции, то в сущности отдельных славянских языков в это время еще не было, а были лишь отдельные диалекты единого праславянского языка.

При таких условиях создание одного общеславянского литературного языка для всей территории праславянского языка было предприятием вполне осуществимым, причем за основу для такого общеславянского литературного языка можно было принять любой местный говор. Св. Кирилл принял за основу для этого литературного языка говор солунских славян, по-видимому, только потому, что сам был родом из Солуни и практически владел именно этим говором. Но характерно, что самый перевод богослужебных книг и Св.Писания был предпринят св. Кириллом вовсе не для проповеди среди солунских славян, а для просвещения славян моравских, говоривших на диалекте прачехословацкой группы, и что эти моравские славяне, услышав богослужение на церковнославянском языке, восприняли этот язык не как иностранный, а как свой родной.

Таким образом, благодаря деятельности свв. Кирилла и Мефодия славяне IX века получили литературный язык. Этот литературный язык не замедлил распространиться среди всех славян, обращенных в христианство, но не у всех этих славян удержался. Прежде всего надо заметить, что в отношении произношения, а отчасти и грамматики и даже словаря, язык этот у разных христианских славянских племен подвергся известным изменениям. Мы знаем, что и, например, современный немецкий язык в устах берлинца звучит иначе, чем в устах венца, что французский язык во Франции, в Бельгии и Швейцарии

звучит очень различно, что язык английский в Америке не совсем таков, как в Англии, и т.д. И это несмотря на то, что современные большие литературные языки имеют возможность унифицировать произношение путем школы и почти всегда имеют какой-нибудь центр (столицу государства и т.д.), по произношению которого равняются другие города и области.

Так как у славян IX-X вв. ничего подобного не было и так как город Солунь, говор которого был положен славянскими первоучителями в основу литературного языка, не только не играл в жизни всего славянства сколько-нибудь значительной роли, но даже не был чисто славянским городом, то естественно, что отклонения от солунской нормы произношения и грамматик в различных частях христианскославянского мира были довольно значительны. Если в Македонии староцерковнославянский язык еще долго сохранял довольно хорошо свой первоначальный облик, то в других областях очень рано возникли местные переработки этого языка применительно к особенностям местного говора. Следует, однако, заметить, что полного применения к фонетике, грамматике и словарю местного говора нигде не происходило, так что мы можем говорить только о местных видоизменениях одного и того же староцерковнославянского языка, сохранившего свою индивидуальность всюду, несмотря на эти видоизменения.

Таким образом, единый староцерковнославянский язык уже в очень древнее время претерпел известные местные изменения и непосредственно породил ряд местных форм.

Нам известно несколько таких видоизмененных местных форм (или редакций), восходящих непосредственно к староцерковнославянскому языку: македонско-церковнославянский язык (в глаголических памятниках), стоящий ближе всего к старому прототипу, далее хорватско-церковнославянский язык (в глаголических памятниках), древнеболгарско-церковнославянский язык и язык так называемых «Киевских листков» - загадочного памятника, скорее всего чешского (моравского) происхождения [Примечание 2].

Из этих непосредственных наследников староцерковнославянской литературно-языковой традиции только древнеболгарско-церковнославянский язык оказался плодоносной лозой. Остальные вышеперечисленные ветви вскоре совсем захирели и исчезли, за исключением разве хорватско-церковнославянского, существовавшего дольше других, но уже не в старом своем виде, а с сильной примесью болгарской традиции. Таким образом, прямым продолжением линии староцерковнославянской традиции явился только именно древнеболгарско-церковнославянский язык. Этот последний

представляет собой основательную переработку староцерковнославянского языка, предпринятую в старом болгарском царстве под покровительством болгарских царей (особенно Симеона-книголюбца) и при участии византийски образованных болгарских иерархов, монахов и священнослужителей. Изобретенный св. Кириллом алфавит, так называемая глаголица, был заменен новым алфавитом, который у нас по недоразумению принято называть кириллицей, хотя лучше было бы назвать его симеоницей, и который был создан на основе греческого заглавного письма с добавлением некоторых букв из глаголицы (в сильно измененном виде). Видоизменен был также словарный состав староцерковнославянского языка, введено было много новых слов, созданных по образцу соответствующих греческих или заимствованных из живого болгарского говора, устранены были некоторые слова моравского происхождения или прочные заимствования из греческого, отдельные, по-видимому, уже устаревшие или слишком диалектические солунско-славянские или моравско-славянские слова были заменены другими, более употребительными в разговорном языке высших классов старого болгарского царства. Подновлена была и грамматика.

Словом, церковнославянский язык предстал в новом, освеженном и более воплощенном виде. И в таком виде он стал не только официальным языком церкви и болгарского царства, но и мощным орудием прививки византийской духовной культуры к славянскому племени. Через посредство многочисленных переводов с греческого, предпринятых в эпоху расцвета болгарского царства, славянский мир как бы жадно всасывал в себя богатства духовной культуры Византии. На этих переводах выработывался и самый стиль церковнославянской литературы, стиль, всецело определяемый влиянием греческого литературного языка и греческой литературной традиции, но в то же время настолько укоренившийся, что сохранялся даже и в оригинальных, непереводаемых произведениях болгарских авторов. Примыкание к греческой литературно-языковой традиции, таким образом, по сравнению со староцерковнославянским языком славянских первоучителей не только не ослабло, но, пожалуй, еще и усилилось.

Будучи по своему происхождению местным видоизменением староцерковнославянского языка, древнеболгарско-церковнославянский язык в свою очередь распространился среди других славянских племен, претерпев опять-таки у этих племен местные видоизменения. Но условия теперь были уже несколько иные. Во-первых, расхождение между римской и византийской церквами к тому времени настолько уже обозначилось, что славянский литургический язык, являвшийся в своей второй древнеболгарской редакции ярким проводником византийского влияния, не мог распространиться среди тех славян, которые были подчинены римской церкви. А во-вторых, древнеболгарско-

церковнославянский язык был уже гораздо более оформлен и определен, чем староцерковнославянский, и потому не мог подвергаться таким сильным местным видоизменениям. Те местные видоизменения, которые он претерпевал, касались главным образом его звуковой стороны и лишь отчасти в очень слабой мере грамматики.

Таковыми местными видоизменениями древнеболгарско-церковнославянского языка являются старосербский церковнославянский язык (известный по памятникам с XII в.) и старорусский церковнославянский язык (известный по памятникам с XI в.). Кроме того, таким же видоизменением следует считать и среднеболгарский язык, господствовавший в Болгарии с XII в. [3]. Из этих трех ветвей две засохли, не оставив потомства, и только одна русская ветвь выжила.

На русской почве церковнославянский язык, перенесенный из Болгарии, с самого начала претерпел некоторые изменения в звуковой своей стороне. Так, существовавшие в церковнославянском языке носовые гласные (юсы) были заменены теми гласными (*y, a, ю*), которые развились в живом русском народном языке из этих гласных; мгновенное г, чуждое тем южным прарусским говорам, на территорию коих церковнославянский язык попал раньше всего, было заменено нормальным для этих говоров придыхательным (точнее, длительным) г, причем это произношение переносилось даже и в те северорусские области, где народный язык имел мгновенное г. Но в общем русские вначале стремились как можно точнее подражать образцовому произношению южных славян, и в древнерусских церковнославянских текстах постоянно встречаются следы совершенно искусственного коверкания произношения в угоду приближения к тогдашнему южнославянскому произношению.

Следует заметить, что первоначально произношение церковнославянского языка в разных областях русской территории было довольно различно: строже всего держались южнославянского образца в Киеве, тогда как в Новгороде, с одной стороны, и в Галицко-Волынской области - с другой, отклонения в сторону приближения к фонетике живого местного говора были сильнее. Как бы то ни было, видоизменения касались главным образом звуковой стороны языка; отдельные русские грамматические окончания проникали в тексты только в порядке случайных ошибок, а словарный состав церковнославянского языка оставался и вовсе незатронутым. В таком слегка видоизмененном виде церковнославянский язык в Древней Руси рассматривался как единственный литературный язык, и на нем писались даже оригинальные, не переводные произведения русских авторов.

С течением времени первоначальная пестрота произношения древнерусско-церковнославянского языка сменилась единообразием. В связи с распределением всей русской территории между двумя большими государствами возникли два русских центра церковнославянского языка: один - восточный, в Москве, другой - западный, в конце концов локализовавшийся в Киеве. Произношение и грамматика в обоих центрах были в общем одинаковы, но довольно различны были стили, в которых писались оригинальные и переводные произведения на церковнославянском языке, с одной стороны, западнорусскими, с другой - восточнорусскими авторами.

В то же время церковнославянская литература развивалась и у южных славян, причем в связи с этим развитием совершенствовалась и стилистика церковнославянского языка и все более и более стабилизировались его грамматика и словарь. Но в связи с турецким завоеванием и разрушением южнославянских царств литературная деятельность южных славян попала в чрезвычайно неблагоприятные условия. Отдельные представители южнославянской образованности с XIV века стали эмигрировать в Россию, где встретили радушный прием и сейчас же были использованы как литературные силы. Благодаря им в русскую церковнославянскую традицию влилась сильная струя церковнославянской традиции сербской и среднеболгарской, и это в такое время, когда на Балканах южнославянская традиция уже постепенно умирала [4]. К XVII веку сербская и болгарская церковнославянские традиции как самостоятельные отпрыски основного древнеболгарского церковнославянского ствола окончательно умерли, успев, таким образом, перед смертью вдохнуть новую жизнь в русскую церковнославянскую традицию.

К XVII веку церковнославянская традиция жила еще только в двух центрах - в Москве и в Киеве, - из которых каждый имел свой район влияния. При этом традиция московская была не совсем та же, что традиция киевская. После присоединения Украины такое сосуществование двух традиций церковнославянского языка стало невозможным. Должна была наступить унификация. Процесс этот протекал не безболезненно: всем известно, какую бурю вызывало исправление московских богослужебных книг по львовским и киевским образцам и деятельность в Москве киевских ученых. Как бы то ни было, в XVII в. киевская традиция церковнославянского языка одолела московскую, вытеснила ее в старообрядческое подполье, а сама воцарилась в Москве, сделавшись отныне общерусской. Разумеется, эта киевская традиция сама претерпела кое-какие изменения, применившись к новым обстоятельствам и впитав в себя некоторые черты традиции московской.

Таким образом, в XVII веке из соединения восточнорусского церковнославянского языка с западнорусским (при преобладании именно этого последнего) возник общерусский церковнославянский язык. А так как в предшествующие века русский церковнославянский язык вобрал в себя традицию южнославянскую, прекратившую свое самостоятельное существование, то этот образовавшийся в XVII веке общерусский церковнославянский язык оказался единственным носителем староцерковнославянского преемства и сделался языком всех православных славянских церквей [5]; с этого времени и южные славяне пользуются в православном богослужении книгами русской редакции со всеми чертами русского произношения, хотя и видоизмененными слегка благодаря природному акценту туземных южнославянских языков [6].

В самой России церковнославянский язык в XVIII веке претерпел, кажется, лишь одно звуковое изменение, приблизившее его к светсколитературному языку, именно: утратил различие в произношении между ѣ и е [7]. В настоящее время наблюдается тенденция ввести в церковнославянское произношение и свойственное светсколитературному языку аканье, но тенденция эта пока выражена лишь слабо, наблюдается только у отдельных священнослужителей и певчих (преимущественно в любительских хорах) и вряд ли способна утвердиться; кроме того, в Москве, в северной Великороссии и в некоторых южновеликорусских городах, подражающих Москве, духовенство (не говоря уже о певчих) за последнее время стало произносить и звук г по-северовеликорусски вместо старого придыхательного г, державшегося в церковном произношении с начала принятия христианства и ставшего одно время характернейшей приметой семинарского произношения. Эта способность претерпевать изменения [8] показывает, что церковнославянский язык еще продолжает жить.

Итак, церковнославянский язык русской редакции есть единственный, живущий до сего дня прямой потомок старославянского языка св. славянских первоучителей. Этот же церковнославянский язык русской редакции лежит в основе и светского русского литературного языка. Процесс возникновения этого последнего представляется в следующем виде.

Еще в домонгольской Руси областные говоры русского языка были до некоторой степени официальными языками соответствующих городов и княжеств. На церковнославянском языке писались произведения религиозного содержания или вообще касающиеся высшей духовной культуры и церкви, в принципе даже произведения чисто литературные. Напротив, все деловое, относящееся к практической жизни, - грамоты, договоры, светско-законодательные акты, завещания, описи и т.п. - писалось на местном русском говоре со спорадическим

введением в текст тех или иных отдельных церковнославянских слов и выражений.

С течением времени этот деловой, канцелярский письменный язык, чисто русский по своему словарному составу, грамматическому, синтаксическому и стилистическому строю, постепенно фиксировался. Со времени раздела русской территории между двумя большими государствами, Московским и Литовско-Русским, процесс этот еще усилился, и в результате образовались два таких светско-деловых русских языка, западнорусский и московский. Оба языка были в то же время и разговорными языками чиновников и правящих классов соответствующих государств.

Западнорусский светско-деловой язык подвергся огромному польскому влиянию, сила которого с течением времени все возрастала в связи с ополячиванием русских правящих классов в русских областях, подпавших под польское владычество. В конце концов этот западнорусский светско-деловой язык, уже почти совсем ополяченный, в официальных актах вовсе перестал применяться, заменившись польским, да и в качестве разговорного языка высших классов был вытеснен чисто польским. Но до этого полного захирения западнорусского светско-делового языка был сделан опыт создать на его основе особый светско-литературный язык (для научных, публицистических и беллетристических произведений), введя в него для этой цели и некоторое количество церковнославянских элементов; получилась пестрая и неоформленная смесь польского с церковнославянским при почти полном отсутствии специфически русских элементов. На этом, собственно, церковнославянско-польском западнорусском светско-литературном языке еще в XVII в. писалось довольно много. Но этот неуклюжий искусственный язык не удержался. В русских областях, оставшихся под властью Польши, язык этот был вытеснен чисто польским, а в областях, присоединившихся к Москве, язык этот вымер, успев, однако, оказать сильнейшее влияние на русский литературный язык.

Московский светско-деловой язык сложился на основе средневеликорусского говора города Москвы и сделался, как указано выше, не только официальным государственным языком московских приказов, но и разговорным языком служилого сословия Московского государства. Кроме государственных актов на этом языке писались и некоторые литературные произведения без особых претензий на литературность - например, такие произведения, как описание путешествий в далекие страны или знаменитый памфлет Котошихина. Собственно литературным языком оставался все же церковнославянский, на котором писались не только произведения

религиозно-учительного характера, но и произведения научного и просто беллетристического содержания.

Когда в XVII в. церковнославянский язык московской редакции был вытеснен общерусским церковнославянским языком, сложившимся на основе западнорусской (киевской) традиции, стали происходить изменения и в разговорном языке высших классов русского общества. В язык этот стали проникать элементы западнорусского светского языка, причем особенно много этих элементов было, конечно, в разговорном языке западнически настроенных людей. При Петре I эти люди стали играть руководящую роль, а вместе с ними продолжали выдвигаться и коренные киевляне и западнорусы. В связи с этим в словарь разговорного языка высших классов (а через него и в словарь светсколитературного и канцелярского языка) влилась мощная струя элементов западнорусского светско-делового языка, который, однако, сам вскоре прекратил свое существование. К заимствованиям из западнорусского светского делового языка не замедлили присоединиться многочисленные слова, заимствованные из всевозможных романо-германских языков. Таким образом, разговорно-деловой язык высших классов русского общества, оставаясь средневеликорусским (московским) по своему произношению и по грамматике, значительно утратил чистоту своей великорусской основы в области словаря.

Что касается до соотношения функций церковнославянского и чисто русского языков, то, в общем, оно и в первой части XVIII века осталось тем же, каким было раньше, с тою лишь разницей, что в силу изменившихся культурно-исторических условий светская литература все более эмансипировалась от религиозной, что вело к дифференциации в области языка. Собственно, в сознании грамотного русского жили совместно по крайней мере три языка, прочно ассоциировавшись со своей специальной сферой применения: язык чисто церковнославянский, применяемый в богослужении, в произведениях религиозного содержания и прочно ассоциированный именно с религиозной сферой представлений; собственно русский язык, применяемый в практически деловой жизни и в домашних разговорах на простые житейские темы и ассоциированный со сферой представлений практической повседневной жизни; наконец, упрощенный церковнославянский язык, ассоциированный с наукой и со светской литературой, более или менее выпреренной и торжественной, но без того специфического оттенка, который отличал чисто религиозную выпреренность [9].

Этот язык светской литературы (славяно-российской) по своему словарному составу был чисто церковнославянским, отличаясь в этом отношении от богослужебного языка сначала только избеганием, а потом и отсутствием некоторых специфически церковных слов

(вроде *абие, еда, етерь, иногда* в значении «некогда» и т.д.), но в своем грамматическом разговорно-деловом и возвышенным литературным языком (точнее, стилем) должна была ступаться, и они начинали употреблять слова и обороты, свойственные светсколитературному языку, также и в самых простых повседневных разговорах житейско-делового характера. У таких людей происходило, следовательно, постепенное олитературивание разговорного языка. Но параллельно с этим процессом шло и обрусение светсколитературного языка. Из словаря этого языка стали исчезать некоторые церковнославянские элементы, заменяясь соответствующими русскими. Характерно, что это происходило особенно со словами вспомогательными (вроде *наки, паче, иже, понеже* и т.д.), употребляемыми обычно совершенно автоматически, с минимальной установкой языкового внимания: люди, для которых грань между литературным и разговорным языком уже стиралась, не могли делать различия между этими двумя языками в таких автоматических, подсознательных элементах своей речи.

Таким образом, к концу XVIII века разговорный язык руководящих слоев русского образованного общества настолько олитературился, а светсколитературный язык, употребляемый теми же слоями в писаниях, настолько обрусел в своем формальном составе, что слияние этих обоих языков воедино стало почти неизбежным. К началу XIX века это слияние действительно произошло. В принципе разговорный язык русской интеллигенции был объявлен литературным, т.е. на этом языке стали писать все, начиная от частных писем и вплоть до философских трактатов и стихотворений. Конечно, различие между отдельными сферами литературного применения этого языка не совсем исчезло, и различие это сказывается всегда в разном процентном отношении церковнославянского и русского элементов. Писатели первой половины XIX века в стихах допускают массу таких церковнославянских слов, которых в прозе уже давно никто не употребляет (например, *злато, дева, очи, зеница* и т.д.), и, наоборот, в стихах избегают таких русских слов и оборотов, которые в прозе совсем обычны. Язык научный включает в себе гораздо больше церковнославянских слов, чем язык беллетристики. Но все это не ощущается как различие между разговорным и специфически литературным языками, а лишь как различие стилей, притом необязательное.

Таким образом, можно сказать, что современный русский литературный язык получился в результате прививки старого культурного «садового растения» - церковнославянского языка - к «дичку» разговорного языка правящих классов русского государства. Русский литературный язык в конечном счете является прямым преемником старославянского языка, созданного св. славянскими первоучителями в качестве общего литературного языка для всех славянских племен эпохи конца праславянского единства.

### III

Для того чтобы иметь правильное представление о происхождении и современных свойствах русского литературного языка, надо сопоставить его историю с историей других современных славянских литературных языков.

Кроме русского литературного языка преемником староцерковнославянской традиции является только еще современный болгарский литературный язык. Но преемство здесь не прямое, как в русском, а опосредованное русским влиянием. Среднеболгарская литература в свое время захирела и умерла. В эпоху так называемого новоболгарского возрождения старая литературно-языковая традиция настолько прочно была забыта, что тогдашние болгарские писатели и публицисты не могли возродить ее и примкнули к литературной традиции русской. Болгарский литературный язык того времени был лишь, так сказать, болгаризованной формой русского литературного языка, причем, естественно, из русского литературного языка почерпались главным образом его церковнославянские элементы, но все же в их русской, а не среднеболгарской форме. В дальнейшем влияние русского языка на болгарский литературный язык всегда продолжало оставаться чрезвычайно сильным, и, хотя у современных писателей и замечается тенденция ко все большему выдвигению чисто болгарского народного словаря, полная эмансипация от тесной связи с русской литературно-языковой традицией вряд ли осуществима.

Прошедший через горнило русского литературного языка церковнеславянский словарный материал в русском обличьи является тем мощным звеном, которое связывает современный болгарский литературный язык с общеславянской литературно-языковой традицией.

Прочие современные южнославянские литературные языки не стоят ни в какой связи с церковнославянской традицией. Мы уже видели, что старый сербско-церковнославянский язык погиб в эпоху турецкого владычества и что богослужебный язык сербской церкви есть церковнославянский язык русской редакции. В XVIII в., в эпоху постепенного обрусения упрощенно церковнославянского светско-литературного языка в России, этот особый тип тогдашнего русского литературного языка проник и к сербам, породив у них так называемый славяно-сербский язык (точнее, русско-церковнославянский язык с сербизмами), употреблявшийся сербскими писателями довольно долго еще и в начале XIX в. Но эта традиция тоже прекратилась, и современный сербохорватский литературный язык не имеет с ним ничего общего. Этот современный литературный язык не примыкает и к чисто национальной сербохорватской традиции средневековой

долматинской (дубровчанской) литературы, язык которой сложился на основе народного говора Дубровника (Рагузы) под сильным влиянием итальянского языка. Современный сербохорватский литературный язык возник *ex abrupto* [10] на основе простонародного говора. Создателем этого языка был смелый реформатор Вук Караджич. Таким образом, в противоположность истории образования русского литературного языка, характеризуемой постепенностью и органической непрерывностью литературно-языковой преемственности, история сербохорватского литературного языка отмечена резким и полным разрывом с традицией, и притом разрывом не вынужденным, а добровольным.

Современный словенский литературный язык тоже основан на современном народном говоре и тоже без всякого примыкания к какой-либо старой традиции. Следует только отметить, что на этот язык оказал влияние созданный Буком Караджичем сербохорватский литературный язык и что это влияние теперь, благодаря вхождению словенцев в одно государство с сербами и хорватами, несомненно, еще усилится.

Западнославянские литературные языки с самого начала не стояли ни в какой связи со староцерковнославянской традицией. Правда, эта традиция в свое время проникла в Чехию, но не пустила глубоких корней и умерла, не оказав сколько-нибудь значительного влияния на старочешский язык. Этот последний сложился как письменный язык совершенно самостоятельно в XIII в. (вероятно, даже раньше) и очень рано стал языком не только государственным, но и литературным. В основе его лежал живой разговорный язык чешских горожан, но литературность придана была ему главным образом многочисленными переводами с латинского и немецкого, сыгравшими для него ту же роль, что переводы с греческого для церковнославянского: новые слова, поскольку они не являлись просто заимствованными из латинского или немецкого, создавались из чешского языкового материала путем калькирования немецких и латинских. Первоначально диалектически довольно пестрый, этот старочешский язык с течением времени все более выравнивался применительно к среднечешскому наречию. Благодаря деятельности Яна Гуса и так называемых чешских братьев чешский язык к XVI веку принял совершенно оформленный вид. Но неблагоприятно сложившиеся обстоятельства прервали его дальнейшее развитие, и чешская литературная традиция на долгое время почти совершенно иссякла. Только в конце XVIII и в начале XIX века началось возрождение чешского литературного языка. При этом деятели чешского возрождения обратились не к современным народным говорам, а к прерванной традиции старого чешского языка конца XVI века. Разумеется, язык этот пришлось несколько подновить, но все же благодаря этому примыканию к прерванной традиции новочешский язык получил совершенно своеобразный облик: он архаичен, но

архаичен искусственно, так что элементы совершенно различных эпох языкового развития в нем уживаются друг с другом в искусственном сожительстве. Благодаря этому новочешский литературный язык существенно отличается от живых народных говоров. Выравнивание идет в двух направлениях: через школу литературный язык стремится заменить собою нелитературное просторечие, а это последнее через газеты и реалистическую беллетристику неудержимо стремится наложить свой отпечаток на литературный язык. Характерным для чешского литературного языка является, далее, усиленное создание новых слов для замены иностранных. Исторически это было вызвано необходимостью, так как в силу усиленной германизации и долгого перерыва национальной литературно-языковой традиции чехи в начале XIX века совершенно разучились говорить по-чешски. Но, направившись сначала против немецких заимствований, это пурификаторское стремление в конце концов привело к созданию новых слов и для таких понятий, которые во всех европейских языках выражаются греко-латинскими словами. При этом новые слова, разумеется, являются большею частью кальками соответствующих иностранных - кальками, подчас весьма искусственными и неуклюжими. Это обилие искусственно созданных новых слов еще усиливает отличие литературного языка от народных говоров и даже от интеллигентского просторечия, в котором немецкие слова продолжают играть видную роль [11]. Старочешский язык очень рано отполировался на переводах с латинского и немецкого и выработал довольно детальную терминологию для всевозможных отвлеченных понятий и для представлений религиозной сферы.

Язык старопольский стал литературным гораздо позднее чешского, и так как между Польшей и Чехией существовало довольно оживленное культурное общение, а польский и чешский языки в XIV в. были фонетически и грамматически гораздо ближе друг к другу, чем в настоящее время, то неудивительно, что в начале своего литературного существования старопольский язык испытал на себе чрезвычайно сильное чешское влияние. В своей основе старопольский литературный язык развился из разговорного языка польской шляхты, и эта его связь с определенным сословием, а не с определенной местностью сказалась в том, что он с самого своего начала не отражал в себе никаких специфически местных, диалектических черт и никогда не совпадал ни с одним местным народным говором: в то время как, например, русский литературный язык в отношении произношения может быть определенно локализован в области средневеликорусских говоров, польский литературный язык вовсе не поддается локализации на диалектической карте этнографической Польши. Литературная традиция польского языка с XIV в. никогда не прекращалась, так что в отношении продолжительности и непрерывности литературной традиции польский язык среди славянских литературных языков занимает следующее место после русского. В то же время литературная

традиция польского языка является почти замкнутой: только в начале своего существования он испытал, как сказано выше, довольно сильное чешское влияние. Зато в эпоху чешского возрождения наблюдается обратное влияние польского языка на вновь воссоздаваемый новочешский.

Словацкая литературно-языковая традиция началась довольно поздно, в конце XVII и в начале XVIII в., в период упадка чешской традиции, когда чешский язык влачил жалкое существование в немногочисленных популярных книжках преимущественно религиозного содержания. В эту эпоху словацкий язык стал проникать в такие же популярные книжки (составленные преимущественно иезуитами), в сущности, только как диалектическая разновидность чешского. В течение всего XVIII в. литература на словацком языке пребывала, в общем, на том же уровне, и только с конца 30-х годов XIX в. началось интенсивное создание, настоящего словацкого литературного языка. В основу его были положены народные говоры среднесловацкого наречия. Несмотря на стремление основателей и главных деятелей словацкой литературы отмежеваться от чешского языка, примыкание к чешской литературно-языковой традиции для словаков настолько естественно, что противоборствовать ему невозможно. Отличия словацкого и чешского литературных языков главным образом грамматические и фонетические, словарный же состав обоих языков почти одинаков, особенно в сфере понятий и представлений высшей умственной культуры.

Литературные языки лужицкие (верхнелужицкий и нижнелужицкий) возникли, можно сказать, в XIX в., ибо ранее на этих языках имелись лишь немногочисленные произведения религиозного содержания (древнейшие - XVI в.). На лужицкие литературные языки оказал довольно сильное влияние язык новочешский, но в принципе каждый из этих языков основан на живых народных говорах.

Таким образом, можно сказать, что, хотя каждый из современных западнославянских литературных языков возник самостоятельно, притом на основе данного живого разговорного языка, тем не менее все они связаны друг с другом известной общей литературно-языковой традицией. Но связь эта носит характер не преемства, а взаимного влияния, причем источником этого влияния является литературный язык чешский, оказавший сильное воздействие в средние века на польский, в новое время - на словацкий и оба лужицкие, и при своем возрождении сам испытавший на себе польское влияние.

#### IV

В связи с западнославянскими литературными языками следует рассмотреть и современный украинский литературный язык. Дело в том, что хотя народный украинский язык является ближайшим родичем народного языка великорусского, тем не менее украинский литературный язык примкнул не к русскоцерковнославянской, а к польской, т.е. западнославянской литературно-языковой традиции. Обстоятельство это заслуживает специального рассмотрения и освещения.

Прежде всего возникает вопрос, как относятся друг к другу украинское (малорусское) и великорусское наречия: являются ли они самостоятельными языками или только диалектами одного языка? Как это ни странно, но ответить на этот вопрос одними средствами языковедения невозможно. Вопрос о том, являются ли два близко родственные наречия диалектами одного языка или двумя самостоятельными языками, сводится к тому, насколько существующие между данными наречиями словарные, грамматические и звуковые различия фактически затрудняют языковое общение и взаимное понимание представителей того и другого наречия. А для решения: этого вопроса никаких общих объективных норм не существует. Все зависит от степени чуткости данного народа к языковым различиям, а эта чуткость у всех народов неодинакова. В частности, относительно русских племен следует отметить, что там, где малороссы и великороссы живут друг с другом бок о бок (в областях недавно колонизованных и на этнографической границе между обоими племенами, например в некоторых частях Воронежской и Курской губ.), они без труда понимают друг друга, причем каждый говорит на своем родном говоре, почти не приспособляясь к говору собеседника. Правда, в этих случаях встреча происходит обычно между представителями южновеликорусских говоров, с одной стороны, и северомалорусских или восточнукраинских говоров - с другой; если бы встреча произошла между архангельским помором и угрорусом или буковинским гуцулом, то взаимное понимание, надо полагать, оказалось бы более затрудненным. Но на это можно возразить, что саксонцы и тирольцы тоже почти не понимают друг друга, когда говорят на своих родных говорах, и миланцы и сицилианцы просто-таки совсем друг друга не понимают.

Таким образом, различия между основными русскими (восточнославянскими) наречиями - великорусским, белорусским и малорусским - не настолько глубоки, чтобы затруднять взаимное общение представителей этих наречий. Что касается до давности этих различий, то она тоже сравнительно незначительна. Звуковые особенности, отделяющие друг от друга три основных русских наречия,

не древнее середины XII века [12]; словарные различия - каковые особенно важны, ибо более всего затрудняют взаимное общение, - возникли преимущественно в эпоху польского владычества над западной Русью и сводятся главным образом к наличию в малорусском и белорусском народных языках огромного количества полонизмов (т.е. слов и выражений, либо прямо заимствованных из польского, либо созданных по образцу польских), чуждых великорусским народным говорам [13]. Таким образом, ни о глубине, ни о древности различий между тремя основными русскими (восточнославянскими) наречиями говорить не приходится.

Но даже если бы различия между великорусским и малорусским наречиями были гораздо глубже и древнее, чем они есть на самом деле, из этого отнюдь не следовало бы, что украинцам необходимо создать себе особый литературный язык, отличный от русского. Надо вообще предостеречь от довольно распространенного предрассудка, будто существование сильных различий между двумя наречиями неминуемо влечет за собой (или должно повлечь) и создание для каждого такого наречия особого литературного языка. Живые языки современной Европы самым решительным образом противоречат этому мнению. Каждый из больших литературных языков Европы (французский, итальянский, английский, немецкий) господствует на территории лингвистически гораздо менее однородной, чем территория русских племен. Различия между нижненемецким (Plattdeutsch) и верхненемецким (Oberdeutsch) или различия между народными говорами северной Франции и говорами Прованса не только сильнее, но и значительно древнее различий между малорусским, белорусским и великорусским. Мы видели выше, что различия между этими основными русскими наречиями не древнее XII века; между тем нижненемецкий и верхненемецкий выступают как два самостоятельных и внутренне уже дифференцированных языка с самого начала средневековой немецкой письменности [14], а различие между собственно французским и провансальским языками восходит к самому началу романизации Галлии [15].

Таким образом, никакой необходимости создавать особый специально украинский литературный язык не было. Все восточные славяне (великорусы, малороссы и белорусы) прекрасно могли обойтись одним литературным языком, тем более что в создании этого общерусского литературного языка, как мы видели выше, принимали участие представители всех основных восточнославянских наречий. Далее мы видели, что некогда существовал особый специально западнорусский литературный язык и что этот язык после соединения Украины с Великоруссией прекратил свое самостоятельное существование. При этом гибель его была вызвана не каким-либо правительственным

запретом, а просто его ненужностью; поэтому он не был вытеснен московским, а слился с московским.

И тем не менее новый украинский литературный язык возник. Возник он в конце XVIII века, при этом вне всякой связи с вымершим западнорусским литературным языком. Основателем нового украинского литературного языка считают Котляревского. Произведения этого писателя («Энеида», «Наталка-Полтавка», «Москаль-Чарівник», «Ода князю Куракину») написаны на простонародном малорусском говоре Полтавщины и по своему содержанию относятся к тому же жанру поэзии, в котором намеренное применение простонародного языка вполне уместно и мотивировано самим содержанием. Стихотворения наиболее крупного украинского поэта, Тараса Шевченко, написаны большей частью в духе и в стиле малорусской народной поэзии и, следовательно, опять-таки самим своим содержанием мотивируют употребление простонародного языка. Во всех этих произведениях точно так же, как и в рассказах из народного быта хороших украинских прозаиков, язык является нарочито простонародным, т.е. как бы преднамеренно нелитературным. В этом жанре произведений писатель преднамеренно ограничивает себя сферой таких понятий и представлений, для которых в безыскусственном народном языке уже существуют готовые слова, и выбирает такую тему, которая дает ему возможность употреблять только те слова, которые действительно существуют - и притом именно в данном значении - в живой народной речи. Разумеется, такой литературный жанр требует от писателя известной стилистической сноровки. Но все же жанр этот строго ограничен, литература, даже беллетристическая, не может исчерпываться им, и на основе его невозможно создать настоящего литературного языка, способного отвечать всем потребностям. Ведь основное назначение литературного языка как орудия высшей духовной культуры именно в том и состоит, чтобы найти средства для выражения таких понятий, представлений и оттенков мысли, которые в сознании необразованных или малообразованных народных масс не существуют и потому не нашли себе словесного выражения в простонародном языке.

Таким литературным языком для большинства образованных малороссов был русский литературный язык. Это, конечно, отнюдь не исключало закономерности применения чисто простонародного малорусского языка в произведениях известного литературного жанра, в которых писатель, будучи на самом деле интеллигентом, т.е. человеком с расширенным по сравнению с простолюдином кругозором и с установкой на высшую умственную культуру, намеренно становится на точку зрения простолюдина: к этому жанру относятся подражания народной поэзии, рассказы из народного быта с намеренно подчеркнутым местно-этнографическим колоритом и народные

книжки, популяризирующие известные научные, технические сведения или известные религиозные, политические и философские учения.

Но известная часть украинской интеллигенции захотела большего, именно: захотела создать на основе малорусского наречия настоящий литературный язык, применимый не только в вышеупомянутом литературном жанре, но и во всех других и способный стать органом умственной культуры для всей украинской интеллигенции. По существу в этом стремлении ничего противоестественного не было. Следовало только при достижении поставленной цели держаться естественного пути и исходить из реальных данных. Реально существовал русский литературный язык, создавшийся, как мы видели выше, путем органического и естественного исторического процесса постепенного обрусения церковнославянского языка. Этот русский литературный язык естественным путем стал языком образованных украинцев, но благодаря известным условиям своей истории он представлял собой соединение церковнославянского элемента не с малорусским, а со средневеликорусским элементом и в отношении фонетики и грамматики, а отчасти и словаря, был определенно средневеликорусским.

Естественный путь к созданию литературного языка на малорусской основе состоял бы именно в замене средневеликорусской стихии русского литературного языка стихией малорусской: церковнославянскую же стихию русского литературного языка при этом, конечно, не было никакой необходимости устранять, ибо, как это мы постараемся показать ниже, наличие этой стихии именно и составляет главное преимущество русского литературного языка, преимущество, отказ от которого был бы равносильен добровольному самооскоплению. Этот отказ от церковнославянского преемства был бы и изменой всему прошлому Украины, так как введение церковнославянского языка в России и сохранение чистоты русскоцерковнославянской традиции теснейшим образом связано именно с Украиной. Еще в домонгольский период именно Киев более всего заботился о чистоте церковнославянского языка, так что киевские церковнославянские рукописи этого периода опознаются именно по нарочитой правильности церковнославянской орфографии; и именно Киев служил в это время образцом церковнославянского произношения для всей Руси, задавая в этом отношении тон всем другим областям, как о том свидетельствует усвоение специфически южнорусского произношения согласной г в богослужебных текстах по всей Руси. А позднее, в эпоху польского владычества и борьбы с унией, тот же Киев явился очагом не только охранения церковнославянской традиции, но и первой систематической нормализации церковнославянского языка русской редакции: до Ломоносова все грамотные русские (и даже нерусские

православные славяне) учились церковнославянскому языку по грамматике украинского ученого Мелетия Смотрицкого [16].

Расширение сферы применения церковнославянского языка и распространение этого языка на чисто светскую литературу опять-таки именно в Киеве раньше и ярче всего проявилось. Украинским бурсакам и ученым принадлежит первые попытки писать рифмованные стихи (вирши) на церковнославянском языке, и именно от этих вирш в XVII и в начале XVIII века ведет свою родословную вся русская поэзия (разумеется, не простонародная). Точно так же и риторика XVIII века с ее славянизмом генетически восходит к красноречию именно украинских ученых-риторов и проповедников, а не к «вяканию» великорусских краснобаев. Русская драма и комедия восходят тоже к украинским школьным интермедиям на церковнославянском языке. Словом, вся традиция и формы использования церковнославянского языка для светской литературы идут из Украины. Русскую литературу послепетровского периода приходится рассматривать как продолжение церковнославянской литературы Западной Руси (главным образом Украины) XVIII века: со специфически великорусской, московской литературой допетровской Руси у русской литературы XVIII века никакой связи нет [17].

Таким образом, в своем церковнославянском элементе русский литературный язык принадлежит украинцам даже больше, чем великорусам, и естественный путь для создания нового украинского литературного языка должен был бы заключаться в примыкании к уже существующему русскому литературному языку, в тщательном сохранении церковнославянской стихии этого языка одновременно с заменой его средневеликорусской стихии малорусской. Однако тот украинско-литературный язык, который получился бы при следовании по этому естественному пути, разумеется, оказался бы очень похожим на русский: ведь слова церковнославянского происхождения в русском литературном языке составляют чуть ли не половину всего словарного запаса, а многие из средневеликорусских слов, вошедших в этот язык, отличаются от соответствующих малорусских очень мало. Это близкое сходство естественно созданного украинского литературного языка с русским само по себе было бы тоже совершенно естественно, ибо и соответствующие народные языки - великорусский и малорусский - близкородственны и похожи друг на друга.

Но те украинские интеллигенты, которые ратовали за создание самостоятельного украинского литературного языка, именно этого естественного сходства с русским литературным языком и не желали. Поэтому они отказались от единственного естественного пути к созданию своего литературного языка, всецело порвали не только с русской, но и с церковнославянской литературно-языковой традицией и

решили создать литературный язык исключительно на основе народного говора, при этом так, чтобы этот язык как можно менее походил на русский. Как и следовало ожидать, это предприятие в таком виде оказалось неосуществимым: словарь народного языка был недостаточен для выражения всех оттенков мысли, необходимых для языка литературного, а синтаксический строй народной речи слишком неуклюж, для того чтобы удовлетворить хотя бы элементарным требованиям литературной стилистики. Но по необходимости приходилось примкнуть к какой-нибудь уже существующей и хорошо отделанной литературно-языковой традиции.

А так как к русской литературно-языковой традиции примыкать ни за что не хотели, то оставалось только примкнуть к традиции польского литературного языка. И действительно, современный украинский литературный язык, поскольку он употребляется вне того народнического литературного жанра, о котором говорилось выше, настолько переполнен полонизмами, что производит впечатление просто польского языка, слегка сдобренного малорусским элементом и втиснутого в малорусский грамматический строй. Благодаря этому особому направлению в создании и развитии украинского литературного языка - направлению не только противоестественному, но и противоречащему основной тенденции истории Украины, состоявшей всегда в обороне и борьбе против ополячения [18], - современный украинский литературный язык должен быть отнесен к литературным языкам западнославянской (чешско-польской) традиции.

## V

Таким образом, рассмотрение всех современных славянских литературных языков привело нас к выводу, что кроме языков сербохорватского и словенского, совершенно выпавших из всякой связи с литературно-языковыми традициями, современные славянские литературные языки по признаку примыкания к определенной традиции распадаются на две группы - группу церковнославянской традиции (русский и болгарский литературные языки) и группу польско-чешской традиции (польский, чешский, словацкий, верхнелужицкий, нижнелужицкий и украинский литературные языки). Связь между литературными языками первой группы есть связь по преемству, связь же между литературными языками второй группы есть связь по влиянию. Различие это, конечно, объясняется разницей во времени возникновения источников традиций той и другой группы.

Староцерковнославянский язык возник в конце эпохи праславянского единства, т.е. тогда, когда отдельные славянские наречия относились друг к другу еще как разные диалекты одного языка, а не как самостоятельные языки. Поэтому старославянский язык был в потенции

еще общеславянским литературным языком. Пересадка его из Солуни в восточную Болгарию, из Болгарии - в Сербию и в Россию, и живое взаимодействия всех этих его очагов были возможны именно потому, что в каждом из них он ощущался по сравнению с местным народным языком не как язык иностранный, а просто как язык литературный. И позднее, когда отдельные народные языки уже основательно разошлись, церковнославянский язык, например у нас в России ощущался не как чужой, а просто как старинный, устаревший, но тем не менее свой, родной литературный язык. Напротив, основной источник западославянской (чешско-польской) литературно-языковой традиции, язык старочешский, сложился как литературный язык уже тогда, когда отдельные славянские языки совершенно обособились друг от друга. Пересадка его хотя бы в Польшу была невозможна, а возможно было лишь его влияние на местный польский язык.

Между обеими группами славянских литературных языков существуют и линии связи. Влияние русского литературного языка на западославянские вообще не особенно значительно. Если в польском языке и есть некоторое количество русских (малорусских и белорусских) слов, то слова эти не литературного, а народноязыкового происхождения (например, *wesele*, *okolica*, *horodyszcze*, *hubka* и т.д.). Несколько сильнее следы русского влияния в чешском литературном языке: деятели новочешского возрождения (особенно Юнгман) охотно черпали из русского словаря отдельные слова для восполнения пробелов, образовавшихся в чешском языке за время упадка его литературной традиции. К заимствованиям из русского словаря охотно прибегали и создатели словацкого литературного языка. Тем же искусственным способом попали в чешский (и словацкий) литературный язык и некоторые церковнославянские слова - большей частью такие, которые имелись и в русском языке.

Обратное влияние западославянской (чешско-польской) литературно-языковой традиции на русскую было гораздо сильнее. Мы уже упоминали о том, какое решающее влияние на русский литературный язык оказал переполненный полонизмами западнорусский литературный язык XVII века. Но помимо окольного пути польский литературный язык повлиял на русский и непосредственно. Наконец, известное количество польских слов через Белоруссию и Украину проникло в разговорный язык русских горожан, а оттуда - в литературный язык. Таким образом, в русском литературном языке имеется довольно много польских слов. Тут и чисто польские слова, вроде *вензель*, *кий*, *огулом*, и характерные польские переделки немецких слов, вроде *рынок* (Ring), *крахмал* (Kraftmehl), *фартук* (Vartuck), или польские образования от немецких корней, вроде слов *кухня*, *кухарка*, *ратовать*, *рисовать*, *рисунок*, *будка*, и слова общеевропейские в польском фонетическом облике, вроде *банк*, *аптека*, *почта*, *пачпорт*, *музыка* (еще у

Пушкина с ударением на *ы*), *nana* [19]. Иногда польское происхождение трудно угадать, но оно выдает себя ударением; например, в слове *представитель* (по-русски было бы *предстáвитель*). Особенно интересны такие, тоже несомненно польские по происхождению слова, как *замок*, *право* (в значении «jus»), *духовенство* (ср. место ударения в *духовный*), *обыватель*, *мещане*, *правомочный*, и т.д.; слова эти взяты из польского, но в самом польском они представляют собой лишь ополеченную форму соответствующих чешских слов, которые, в свою очередь, являются искусственными кальками немецких слов *Schloss*, *Recht*, *Geistlichkeit*, *Bewohner*, *Burger*, *rechtskraftig* и т.д. В таких случаях - число которых, конечно, может быть преумножено, - мы, следовательно, имеем дело с проникновением в русский язык через польское посредство известных элементов старочешской литературно-языковой традиции, характеризуемой, как указано было выше, зависимостью от традиции немецкой и латинской [20]. Таким образом, влияние западнославянской (чешско-польской) литературно-языковой традиции на русский язык не подлежит сомнению [21].

## VI

Итак, русский язык из всех современных славянских литературных языков имеет наиболее долгую и непрерывную литературно-языковую традицию. Путем преемства он восходит к старославянскому, т.е. к потенциально общеславянскому литературному языку конца эпохи праславянского единства. Эта преемственная связь со старой и продолжительной литературно-языковой традицией сообщает русскому языку целый ряд преимуществ.

Прежде всего, преимущество чисто внешнее: однородность и устойчивость самого внешнего облика русского литературного языка. Такая устойчивость и однородность могут существовать только у языков, опирающихся на продолжительную чисто литературно-языковую традицию и поэтому совершенно независимых от народных говоров. Это особенно ясно при сравнении с языками, не имеющими традиции и созданными на основе народных говоров. Так, словацкий литературный язык сначала базировался на западнословацком, потом стал базироваться на среднесловацком наречии, причем долгое время каждый писатель считал себя вправе писать на своем родном говоре, и диалектическую стабилизацию словацкого литературного языка и до сих пор нельзя еще признать окончательно законченной; то же наблюдается и в сербохорватском литературном языке, где канонизованное Вуком Караджичем довольно архаичное йекавское наречие борется за право литературности с менее архаичным экавским; наконец, еще в большей мере это справедливо относительно украинского литературного языка, где неустойчивость и разнородность настолько велики, что практически под общим именем украинского языка существуют несколько довольно

отличных друг от друга языков - галицийский, буковинский, карпато-русский, восточно-украинский.

Но главные преимущества русского языка, зависящие от его преемственной связи со староцерковнославянским языком, касаются не внешней, а внутренней стороны его. Благодаря органическому слиянию в русском литературном языке церковнославянской стихии с великорусской словарь русского языка необычайно богат. Богатство это заключается именно в оттенках значения слов. Целый ряд представлений допускает по-русски два словесных выражения: одно по своему происхождению церковнославянское, другое - русское. Оба словесных выражения дифференцируются в своем значении, притом либо так, что церковнославянское слово получает торжественный и поэтический обертон, отсутствующий у соответствующего русского (*ладья : лодка, перст : палец, око : глаз, уста : рот, чело : лоб, дева : девушка, дитя : ребенок, великий : большой, согбенный : согнутый, хладный : холодный* и т.д.), либо так, что церковнославянское слово имеет переносное и более абстрактное, а русское - более конкретное значение (*обратить : оборотить, небрежный : небережный, страна : сторона, глава : голова, оградить : огородить, откровенный : открытый, равный : ровный, краткий : короткий, чуждый : чужой, мерзкий : мерзкий, влачить : волочить, спросить : спросить, разница : розница, биение : битье, древесный : деревянный* и т.д.). Эти соотношения оттенков значения обычны; лишь очень редко наблюдается обратное соотношение, когда, например, русское слово имеет специфический поэтический обертон, а церковнославянское ощущается как прозаическое (*шлем : шелом, плен : полон, между : меж*).

Соотношение между церковнославянской и великорусской стихией в словаре русского литературного языка можно представить в виде словарных пластов или этажей, расположенных один под другим. Есть церковнославянские слова, не вошедшие в литературный язык в собственном смысле, например: *аще, яко, убо, токмо, егда, днесь, глаголю, реку, вертоград* и т.д. (назовем эти слова условно «тип аще»). Употреблять такие слова в литературном произведении можно только при специальной сюжетной мотивировке, например при ведении рассказа от лица старообрядческого начетчика (как в «Запечатленном ангеле» Лескова). Далее, есть церковнославянские слова, употребление которых допустимо лишь в поэзии или в особо торжественном, напыщенном стиле, например такие названия частей тела, как *чело, око, уста, вежды, брада, выя, длань, перст, чресла, чрево, далее, слова злато, млат, хлад, страж, твердь, дева* и т.д. («тип чело»). Соответствующие им великорусские слова (*лоб, глаз, золото* и т.д.) употребляются в литературе и в разговоре без специфического оттенка вульгарности или простонародности.

Далее идут слова церковнославянские, отличающиеся от соответствующих великорусских только своим переносным и

абстрактным значением, например *краткий* : *короткий*, *равный* : *ровный*, *чуждый* : *чужой* и т.д. («тип краткий»). Следующий пласт составляют церковнославянские слова, отличающиеся от русских почти неуловимым оттенком большей «учености», вроде *ибо* (: *потому что*), *дабы* (: *чтобы*), *середина* (: *середина*) и т.д. («тип ибо»), - слова, в сущности просто дублирующие соответственные великорусские. Наконец, идут церковнославянские слова, просто совсем вошедшие в литературный язык как книжный, так и разговорный, не имеющие при себе великорусского дублета и не связанные ни с каким специфически торжественным или абстрактным оттенком.

Такие слова можно подразделять еще на несколько групп: а) вошедшие и в народный говор, например: *сладкий*, *облако*, *платок*, б) чуждые народному языку по самому своему значению, например: *раб*, *дерзкий*, *член*, в) такие, которые в литературном языке существуют без дублетов, но в народных говорах имеют чисто великорусские эквиваленты, не вошедшие в литературный язык, например: *острый*, *пламя*, *бремя*, *польза*, *помощь*, *пещера* (ср. чисто великорусские *вострый*, *полюмя*, *беремя*, *польга*, *помочь*, *печора*, неупотребительные в литературном языке). Что касается до слов великорусских, то их можно делить на три группы: а) одни входят в литературный язык (например: *говорю*, *лоб*, *золото*, *короткий*, *середина*, *хорошо*), б) другие употребительны в разговорном языке интеллигенции, но не допускаются в литературе без специальной стилистической мотивировки (*дуралей*, *жулик*, *пройдоха*), в) третьи существуют только в народных говорах и могут быть введены в литературное произведение только при особой сюжетной мотивировке (например, в рассказах из народного быта: *вострый*, *тепереча*, *намедни*, *под микитки* и т.д. [22]).

Из факта сопряжения в словаре русского литературного языка двух основных стихий - церковнославянской и средневеликорусской - объясняются и некоторые дальнейшие особенности и особые «удобства» русского языка. Прежде всего - совершенная техника образования новых слов. Когда надо выразить какое-нибудь понятие, для которого в языке нет точного специального слова, то поневоле приходится сочинять новое слово, причем это новое слово либо состоит из двух уже существующих слов (слитых или не слитых воедино), либо образовано при помощи разных суффиксов и префиксов от уже существующего слова по образцу других уже существующих. Для того, чтобы такие новые слова стали действительно «этикетками», обозначающими только данное понятие как таковое, необходимо, чтобы те уже существующие старые слова, из которых (или из частей которых) эти новые слова образованы, не имели слишком яркого конкретного значения: иначе ассоциация с этими значениями будет мешать воспринимать данное слово как простую «этикетку» данного понятия. И вот тут-то русскому литературному языку приходит на помощь его церковнославянская словарная стихия.

Так как церковнославянские слова, за редкими исключениями (вроде *сладкий, платок* и проч.), не ассоциируются в сознании со слишком конкретными представлениями обыденной жизни, они как нельзя более подходят именно для образования новых слов в вышеописанном смысле. Русская научная терминология создавалась поэтому преимущественно именно из церковнославянского словарного материала. Мы говорим *млекопитающие* и при этом представляем себе определенный класс животных, имеющих целый ряд общих признаков; слово это для нас такая же «этикетка», как *рыбы* или *птицы*. Но это именно потому, что составные элементы этого слова не великорусские, а церковнославянские: если слово *млекопитающие* заменить словом *молокомкормящие*, то «этикетки» не получится, а будет определенное «высказывание» лишь об одном, а не о всех признаках данного класса животных, и это потому, что слишком конкретно и определено обыденно значение великорусских слов *молоком* и *кормить*. Точно так же, как *млекопитающие*, образованы, например, такие термины и новые слова, как *млечный путь, пресмыкающиеся, влияние* и многие другие; если бы вместо них составить слова из чисто великорусских элементов (*молочная дорога, ползающие, вливание*), то от ассоциаций с конкретными обыденными представлениями трудно было бы отделаться и «этикетки» для соответствующих понятий не получилось бы.

Вообще научному, философскому, публицистическому, «теоретическому» языку очень часто приходится стремиться к тому, чтобы обесплотить отдельные слова, потушить их слишком яркое конкретно житейское значение. Русский литературный язык уже обладает в этом отношении готовым словарным запасом церковнославянского происхождения, причем весь этот церковнославянский запас слов, корней и формальных элементов по самому месту, занимаемому им в русском языковом сознании, уже является обесплоченным, потушенным. И это - громадное преимущество.

Но церковнославянская стихия оказывает русскому литературному языку и другие услуги. Еще Ломоносов совершенно правильно указал на то, что разные комбинации церковнославянской и великорусской стихий русского литературного языка порождают стилистические различия. Ломоносов различал еще только три стиля. Но на деле таких стилей, конечно, гораздо больше. Русский литературный язык очень богат разнообразнейшими стилистическими возможностями. И если присмотреться внимательнее к словарным палитрам хороших русских стилистов, то придется признать, что это богатство стилистических типов и оттенков становится возможным только благодаря сопряжению в русском литературно-языковом сознании двух стихий - церковнославянской и русской. Это сопряжение отражается не только в

словарном составе, но и в синтаксическом строе отдельных стилистических типов. Выработавшиеся на переводах с греческого и по существу довольно искусственные синтаксические обороты церковнославянского языка сильно отличались от рудиментарно простых и в своей простоте малоразнообразных синтаксических оборотов чисто великорусского разговорного языка. Но путем долгого сожителства в одном и том же языковом сознании грамотных русских людей оба эти синтаксиса применились друг к другу, и из их взаимодействия произошел целый ряд синтаксических стилей. Комбинация этих разных синтаксических типов с разными типами словарных наборов образует ту богато дифференцированную радугу стилей, которой отличается русский литературный язык.

Таким образом, сопряжение великорусской стихии с церковнославянской сделало русский литературный язык совершеннейшим орудием как теоретической мысли, так и художественного творчества. Без церковнославянской традиции русский язык вряд ли достиг бы такого совершенства [23]. Наблюдая современный русский литературный язык, убеждаешься в том, что преемство древней литературно-языковой традиции есть громадное преимущество. В самом деле, ведь все то, что может выразить язык без такого преемства, может быть выражено и русским языком, но, кроме того, русский язык может выразить и многое такое, чего язык без древнего литературно-языкового преемства выразить не может. Преемство церковнославянской традиции есть драгоценнейшее богатство; это богатство было потенциально дано всем православным славянам, и добровольный отказ от него, наблюдаемый, например, в сербохорватском или украинском литературном языке, есть безумие, самооскопление.

Сопряжение церковнославянской и великорусской стихий, будучи основной особенностью русского литературного языка, ставит этот язык в совершенно исключительное положение. Трудно указать нечто подобное в каком-нибудь другом литературном языке. Литературные языки мусульманского мира основаны всегда на сопряжении местного, народного языка с языком арабским, иногда еще и на сопряжении этих двух языковых стихий с персидской (например, в турецком литературном языке). Но аналогия с русским языком здесь неполная, ибо дело идет о сопряжении языков совершенно различных, непохожих друг на друга не только по словарю, но и по всему своему грамматическому строю: арабский язык - семитический, персидский (а также афганский, хиндийский и т.д.) язык - индоевропейский, а турецкий язык - туранский. Эти языки по всей своей природе настолько различны, что неспособны слиться друг с другом в одно органическое целое и всегда продолжают существовать, не смешиваясь друг с другом.

То же следует сказать и о сопряжении японского народного языка с китайским в японском литературном языке: весь строй корневого китайского языка слишком отличается от строя агглютинирующего японского языка, и это делает невозможным их органическое слияние. Нет полной аналогии между русским литературным языком и романскими, например французским. Правда, во французском языке мы находим использование латинских словарных элементов, напоминающее использование церковнославянских элементов русским языком, и самое отношение французского языка, развившегося из вульгарно-латинского народного говора Галлии, к литературному латинскому языку несколько похоже на отношение великорусского языка, потомка восточнославянского народного говора, к языку церковнославянскому, являвшемуся в начале своего возникновения общеславянским литературным языком конца праславянской эпохи.

Но все же эта аналогия неполная. Во-первых, французский язык гораздо сильнее отличается от латинского, чем русский от церковнославянского. В таких французских словах, как *singe, ennemi, droit, voire, eau, haut, sauvage*, трудно уже узнать их латинские прототипы *simia, inimicus, directus, videre, aqua, altus, silvaticus*, а в отношении грамматики французский язык представляет картину, совершенно и в корне отличную от латинского. Между русским и церковнославянским различия не так велики. Фонетические различия в большинстве своем были сглажены приспособлением церковнославянского языка к русскому произношению, и те немногие различия в этой области, которые еще сохранились (например: *нощь - ночь, вижду - вижу, злато - золото, брѣгъ - берег, млѣко - молоко, растъ - рост, лень - лён, осмь - восемь*), настолько невелики, что не мешают свободному отождествлению церковнославянских слов с соответствующими русскими. В области грамматики русский язык утратил много форм, имеющих в церковнославянском (ср. например, церковнослав. *ведохъ, веде, ведаете, ведоша; глаголаше, глаголаху; жено! рабе! учителю! сынови, людие, словесе* и т.д.), но в общем сохранил те же принципы грамматического строя, что и церковнославянский язык.

В силу этих обстоятельств введение церковнославянских элементов в русский язык производится с гораздо большей легкостью, чем введение литературно-латинских элементов во французский. Французский язык не может так свободно дублировать чисто французские слова соответствующими латинскими, как это делает русский язык, например заменяя русские слова *золото, берег* церковнославянскими *злато, брег* исключительно из стилистических соображений, для придачи речи торжественно-поэтического оттенка. Часто французский язык бывает вынужден вводить латинское слово, чтобы заполнить пробел французской грамматики: так, например, в этом языке нет средств, чтобы образовывать прилагательные от существительных, и там, где

такое образование необходимо, приходится просто вводить соответствующее латинское прилагательное (например: *aquatique, maritime, digital, feminin* вместо *d'eau, de mer, de doigt, de femme* и т.д.). Но такие слова не ассоциируются ни с какими особыми стилистическими оттенками.

Вообще можно сказать, что слова, заимствованные из латинского литературного языка, сливаются с общим чисто французским словарным запасом гораздо менее органически, чем церковнославянские слова с великорусским словарным запасом [24]. Таким образом, русский литературный язык в отношении использования преемства древней литературно-языковой традиции стоит, по-видимому, действительно особняком среди литературных языков земного шара [25].

## VII

Особые свойства литературного языка как прямого продолжателя староцерковнославянской традиции должны бы придать ему и соответствующее этим свойствам культурно-историческое значение. Так как староцерковнославянский язык, как мы видели выше, был по своему замыслу общеславянским литературным языком конца эпохи праславянского единства и так как за исключением русского литературного языка ни один из славянских языков не сохранил непрерывной преемственности церковнославянской традиции, то естественно было бы русскому литературному языку стать языком культурных и деловых сношений между отдельными славянскими народами. Для этого необходимо было бы прежде всего введение обучения русскому языку в качестве обязательного предмета во все средние и технические учебные заведения славянских стран. Однако до сих пор это было сделано только в одной Болгарии. В прочих славянских странах мы ничего подобного не наблюдаем, и даже теперь, после мировой войны, русский язык изучается в Германии и в Англии, пожалуй, больше, чем в получивших политическую независимость славянских государствах. На разных славянских конгрессах теперь принято, чтобы каждый оратор говорил на своем родном языке (или в крайнем случае по-французски!), что, конечно, отнюдь не способствует взаимопониманию, так как славянские литературные языки отличаются друг от друга гораздо сильнее, чем соответствующие народные языки.

Таким образом, в силу разных политических и исторических причин русский литературный язык в настоящее время не может стать орудием междуславянского общения, несмотря на то, что по своей природе имел бы для этого все данные. Зато в силу других, опять-таки историко-культурных причин русский язык фактически является и будет являться орудием культурного, политического и делового общения между народами России - Евразии. До революции русский язык был

единственным официальным государственным языком для всей территории Российской Империи.

При советском строе целый ряд областей России с нерусским коренным населением были признаны автономными и в некоторых из этих областей права официального государственного языка получил местный нерусский язык, причем для некоторых народов, прежде вовсе или почти совсем не имевших письменности, пришлось создавать и письменность, и новые литературные языки (на основе народных говоров). Рядом с этими местными официальными языками продолжает, однако, существовать и язык русский, являющийся и в настоящее время общим официально-государственным языком всего СССР. Конечно, трудно предугадать, как сложится в дальнейшем история отдельных, возникших при советском строе автономных областей и республик, все ли они окажутся одинаково жизнеспособными и долговечными.

Но следует думать, что если не все, то большинство тех нерусских литературных языков, которые за время образования упомянутых автономных областей и республик получили права официальных языков, останутся существовать и будут развиваться дальше. Таким образом, в результате революции число литературных языков в России значительно увеличится. Однако русский литературный язык от этого не утратит своего культурного и государственного значения. Не говоря уже о том, что он остается сейчас общим государственным языком всего Союза Советских Социалистических Республик и останется таковым и впредь, независимо от того, какие перемены произойдут со временем в государственной конструкции и строе этого Союза, можно с уверенностью утверждать, что он останется и языком культурного и делового общения между представителями разных народов, входящих в состав России - Евразии. Образованный зырянин будет всегда говорить с образованным грузином именно на русском литературном языке. Мало того, если литературные языки народов России - Евразии будут развиваться естественно [26], все они неизбежно испытают на себе сильное русское влияние. Это так же естественно, как то, что и соответствующие народно-разговорные языки подвергаются, правда в разной степени, русскому влиянию.

Те из инородческих литературных языков, которые возникли недавно и выросли главным образом за время революции, формируются преимущественно на переводах с русского и, таким образом, естественно примыкают к русской литературно-языковой традиции совершенно так же, как в свое время предок русского литературного языка - староцерковнославянский язык, формировавшийся на переводах с греческого, примкнул к литературно-языковой традиции греческой. Но даже и те из нерусских литературных языков России - Евразии, которые имеют за собой многовековое самостоятельное литературное преемство

(например, грузинский) или опираются на традицию не менее древнюю, но чужую (например, на арабскую, как татарский), уже испытали и продолжают испытывать влияние русского литературного языка благодаря тем же массовым переводам с русского и живому общению соответствующих интеллигентных кругов с русскими.

Во всех литературных языках народов России - Евразии неминуемо появляется и еще появится масса новых слов, созданных по образцу соответствующих русских, масса словесных оборотов, дословно воспроизводящих русские, не говоря уже о том, что неизбежно проникают в эти языки и прямо отдельные русские слова или иностранные слова в русской передаче. Таким образом, русский литературный язык в пределах разноязычного евразийского мира играет и будет играть роль мощного очага литературно-языковой традиции. Существует сейчас и будет существовать впредь зона литературно-языковой радиации русского языка, подобная таковой же зоне греческого, латинского и т.п. языков. Радиация эта сказывается в определенной организации словарей и фразеологии литературных языков соответствующей зоны.

В свое время церковнославянский язык возник в зоне радиации греческого, примкнул к греческой традиции и, будучи для своей эпохи общеславянским литературным языком, мог позднее путем преемства традиции дать начало новым славянским литературным языкам; но это преемство сохранил один только русский язык, который ныне сам становится очагом радиации для новой зоны, уже не славянской, а евразийской.

В связи с этим хотелось бы сказать несколько слов и о русском алфавите. Выше мы уже говорили, что так называемая кириллица возникла на основе греческого заглавного алфавита (с присоединением нескольких букв, взятых в сильно измененном виде из так называемой глаголицы). Этот алфавит претерпел в дальнейшем довольно значительные изменения, из устава превратился в полуустав, потом в скоропись. Наконец, при Петре тот же алфавит превратился в гражданский шрифт путем приближения начертания букв к латинице, и этот гражданский шрифт, подвергшись еще целому ряду мелких изменений в течение XVIII и первой половины XIX века, наконец принял тот вид, в котором он существует и поныне. Нельзя сказать, чтобы этот шрифт вполне был приспособлен к звуковому составу русского языка, к тем звукопредставлениям, которые живут в русском языковом сознании [27]. Но все же благодаря долгому применению гражданская кириллица плотно пригналась к русскому языку и вошла в систему языкового сознания грамотных русских.

Мы сказали выше, что русский литературный язык благодаря ряду исторически сложившихся обстоятельств стал очагом литературно-языковой радиации для целой зоны литературных языков Евразии. Обычно такая литературно-языковая радиация связана и с радиацией алфавита: так, греческий алфавит, возникший сам из финикийского, в древнее время породил латинский, позднее - готский и оба церковнославянские (глаголицу и кириллицу), латинский же послужил основой для графических систем европейских языков. То же явление наблюдается в настоящее время и с русским алфавитом. Таким образом, для культурной роли русского алфавита важно не только то, насколько он приспособлен к русскому языку, но и то, насколько на его основе можно построить алфавиты для других языков Евразии. И следует признать, что в этом отношении русский алфавит представляет громадные удобства и приспособлен для такой роли гораздо больше, чем какие-либо другие алфавиты Европы, Евразии и Азии.

Для того чтобы построить новый алфавит на основе старого, приходится, во-первых, снабжать отдельные буквы подстрочными и надстрочными знаками (например, во французском языке *é, è*, в немецком - *ä, ö*, и и т.д.), во-вторых, использовать некоторые «лишние» буквы старого алфавита, придавая им особое значение (ср., например, латинское *y*, использованное в каждом европейском алфавите в другом значении), и, наконец, вводить совершенно новые буквы (например, *w*, первоначально чуждое латинскому алфавиту). Над русским алфавитом все эти манипуляции производить гораздо легче, чем над каким-либо другим. Этот алфавит почти не имеет букв, уже снабженных подстрочными или надстрочными знаками (в противоположность, например, арабскому алфавиту, где большинство букв уже снабжены одной, двумя или тремя подстрочными или надстрочными точками); большинство русских букв не выходят за пределы строки ни вверх, ни вниз (в противоположность, допустим, латинскому алфавиту с его *t, d, b, f, p, q, h, k, l, y*). Это значительно облегчает создание новых букв путем снабжения старых надстрочными и подстрочными точками, черточками, крючками и проч. Число «лишних букв», могущих быть использованными в новом значении для нового алфавита, в русском алфавите довольно велико (*v, e, i, ъ* и т.д.), особенно если принять во внимание и буквы, существовавшие в церковной кириллице, но не вошедшие в гражданскую («збло», «юсы», восмеркоподобное *y*, омега и т.д.). Самое число букв с реальным звуковым значением настолько велико, что добавлять новые знаки или комбинированные начертания к русскому алфавиту приходится гораздо меньше, чем, например, к латинскому, не имеющему букв для звуков *ш, ж, ч, х* и т.д.

Наконец, благодаря самой истории русского гражданского шрифта, возникшего путем приспособления церковной кириллицы (представляющей стилизованное видоизменение греческого алфавита) к

начертаниям латиницы, к русскому алфавиту можно по мере надобности присоединять отдельные греческие и латинские буквы, почти не нарушая общего графического стиля [28]. Таким образом, по своей гибкости и приспособляемости к звуковой системе разнообразнейших языков русский алфавит занимает совершенно исключительное положение.

Естественно поэтому, что целый ряд недавно возникших нерусских литературных языков Евразии использовали для создания национального алфавита именно русский гражданский шрифт. Некоторые из этих языков по самому свойству своей фонетики допускают простое применение русского алфавита без всяких изменений (например, мордовский язык, особенно в своем эрзянском наречии). Другие (например, чувашский, черемисский, вотский, зырянский) применяют русский алфавит с видоизменениями и с добавлением новых букв. В качестве естественной основы для национальных алфавитов нерусских литературных языков Евразии русская гражданская кириллица неизбежно конкурирует с другими алфавитами. Некоторые из этих других алфавитов имеют все основания для того, чтобы уцелеть.

Так, грузины имеют свой национальный алфавит, освященный более чем тысячелетней исторической традицией и прекрасно приспособленный к грузинскому языку; конечно, о замене его каким-либо другим не может быть и речи, и, мало того, этот грузинский алфавит, естественно, должен стать основой письменности и для мегрельского и сванского языков - ближайших родичей грузинского [29].

Буддисты Евразии пользуются особыми алфавитами, восходящими к древнеуйгурскому, который в свою очередь происходит от арамейского алфавита, занесенного в Монголию несторианскими миссионерами. Эти «монгольские» алфавиты в общем очень хорошо приспособлены к передаче звуков соответствующих языков, но зато чрезвычайно неэкономны и неудобны с типографской точки зрения. У бурят с этим алфавитом конкурирует другой, созданный на основе русской гражданской кириллицы, и следует думать, что при дальнейшем развитии и интенсификации национальной письменности такой, созданный на основе кириллицы национальный алфавит вытеснит из употребления алфавиты монгольско-уйгурского типа не только у бурят, но и у калмыков, а может быть, и у самих монголов.

Гораздо сложнее вопрос о национальных алфавитах некоторых мусульманских народов Евразии. До сих пор эти народы пользовались для своей письменности арабским алфавитом. Но этот последний является одним из наименее совершенных алфавитов Передней Азии, и приспособление его к передаче звуков отдельных языков (например,

кабардинского, чеченского и др.) связано с громадными трудностями. Это обстоятельство сильно тормозило развитие письменности у названных народов. Тем не менее эти народы до сих пор упорно держались арабского алфавита. Объяснялось это религиозными соображениями и известным предубеждением мусульманских народов, готовых во всем подозревать попытки насилия над их религиозными убеждениями. Но в этом отношении мусульманский мир теперь переживает значительные изменения: отвращение ко всякому продукту немусульманской культуры, диктовавшееся сначала фанатизмом и заносчивостью победителей, а потом - инстинктом национального самосохранения поработанных, теперь постепенно исчезает и сменяется стремлением извне заимствовать средства и методы национального самоутверждения. При этих условиях неуклюжий и неудобный арабский алфавит вряд ли способен долго сохранять свое господствующее положение среди мусульман-неарабов. А из всего предыдущего явствует, что исторически наиболее естественной и технически наиболее удобной основой для национальных алфавитов мусульманских народов Евразии является гражданская кириллица. Однако это наиболее естественное решение до сих пор оказывалось неприемлемым: попытки составить национальный алфавит на основе гражданской кириллицы встречались мусульманами недоверчиво и истолковывались как покушение на национальную самобытность, как прием русификации. Поэтому за последнее время избран был другой путь, именно - составление национальных алфавитов для мусульманских народов на основе латинского шрифта.

Большинству мусульман Евразии латинский алфавит совершенно незнаком; поэтому, когда им предлагают азбуку для их языка, составленную на основе латиницы, азбука эта в их сознании не ассоциируется ни с какой другой и воспринимается как совершенно особая, специально для их языка изобретенная. Это обстоятельство сообщает алфавиту, составленному на основе латиницы, преимущество перед алфавитом, основанным на кириллице, так как этот последний, ассоциируясь с русским, воспринимается как видоизмененный русский алфавит: если против алфавита, основанного на кириллице, приверженцы арабского письма всегда могут выставить обвинение в том, что этот алфавит является средством русификации, то против алфавита, основанного на латинице, такого обвинения выставить невозможно. Поэтому мы видим, что новые алфавиты, основанные на латинице, в настоящее время вводятся в целом ряде автономных республик с мусульманским коренным населением (в Башкирской, в Азербайджанской республиках, в Кабардинской, Балкарской, Карачаевской, Чеченской и Адыгечеркесской автономных областях). Трудно предсказать, как дело пойдет дальше, но пока эти, основанные на латинице алфавиты как будто успешно конкурируют с арабским.

Явление это, конечно, нельзя не признать уродливым. Ведь сам по себе латинский алфавит хотя и удобнее арабского, но все же настолько убог и неудобен, что даже большинство романо-греческих народов лишь с трудом приспособили его к своим языкам (вспомним хотя бы те орфографические фокусы и ухищрения, к которым приходится прибегать английскому и французскому языкам!). Поэтому неромано-германские народы принимают для своих языков латинский алфавит только в тех случаях, когда они так или иначе вынуждены изучать один из романо-германских языков, т.е. когда они попадают в духовную или материальную зависимость от какого-нибудь романо-германского народа (в силу аннексии, колонизации или при принятии одного из романо-германских вероисповеданий), тогда принятие латинского алфавита, несмотря на все убожество этого алфавита, является целесообразным, ибо позволяет детям в школе вместо двух алфавитов изучать один. В упомянутых выше мусульманских советских республиках и автономных областях этих условия нет: слава Богу, ни одна из этих республик и областей не завоевана каким-либо романо-германским народом, так что ни в одной из них ни народным массам, ни детям в школе не приходится изучать какого-либо романо-германского языка, пользуясь латинским алфавитом. Таким образом, единственным стимулом, понуждающим евразийских мусульман принять за основу своей письменности не кириллицу, а латиницу, является суеверная боязнь русификации [30].

Надо надеяться, что со временем обстоятельства изменятся: боязнь русификации имеет свои исторические причины, но с переменой характера русско-инородческих отношений основания этой боязни постепенно должны исчезнуть, а с ними вместе исчезнет и самая боязнь. Тогда станет психологически возможной, а следовательно, практически неизбежной замена противоестественного для евразийских мусульман латинского алфавита национальным алфавитом, основанным на гражданской кириллице, замена, подсказываемая историей, техническими удобствами и педагогической целесообразностью. С углублением национального самопознания, которое неизбежно должно привести все народы Евразии к сознанию кровного, психологического и культурно-исторического общеевразийского братства, к сознанию этнопсихологического единства Евразии как особого мира, гражданская кириллица перестанет быть для евразийских мусульман жупелом или символом русификаторских происков центрального правительства, а станет символом утверждения общеевразийской культурно-исторической индивидуальности в противоположность латинскому алфавиту, этому символу обезличивающего империализма романо-германской цивилизации и воинствующего общеромано-германского шовинизма, лицемерно прикрывающегося личиною «интернациональности» и «общечеловечности».

Таким образом, весьма вероятно, что переход от арабского алфавита к латинскому, вызванный психологическими причинами чисто временного характера, окажется неокончательным и послужит только как бы трамплином для окончательного перехода мусульман Евразии к национальным алфавитам, построенным на основе гражданской кириллицы. Итак, русская кириллица играет роль основы для национальных алфавитов разных нерусских литературных языков России - Евразии. В настоящее время она сослужила уже эту службу христианским или частично христианизованным народам России - Евразии (кроме христиан Закавказья, имеющих свои собственные алфавиты совсем иного происхождения), а в будущем ей предстоит, может быть, сыграть ту же роль и для некоторых нехристианских народов. Зона радиации русской гражданской кириллицы совпадет, таким образом, с зоной радиации русского литературного языка.

## VIII

Русский литературный язык есть общеславянский элемент в русской культуре и представляет то единственное звено, которое связывает Россию со славянством. Говорим «единственное», ибо другие связывающие звенья призрачны. «Славянский характер» или «славянская психика» - мифы. Каждый славянский народ имеет свой особый психический тип, и по своему национальному характеру поляк так же мало похож на болгарина, как швед на грека. Не существует и общеславянского физического, антропологического типа. «Славянская культура» - тоже миф, ибо каждый славянский народ вырабатывает свою культуру отдельно, и культурные влияния одних славян на других нисколько не сильнее влияния немцев, итальянцев, тюрков и греков на тех же славян. Более того, славяне принадлежат к различным этнографическим зонам.

Итак, «славянство» не этнопсихологическое, антропологическое, этнографическое или культурно-историческое понятие, а лингвистическое. Язык, и только язык, связывает славян друг с другом [31]. Язык является единственным звеном, соединяющим Россию со славянством. Мы видели, что по отношению к языку русское племя занимает среди славян совершенно исключительное по своему историческому значению положение. Будучи модернизированной и обрусевшей формой церковнославянского языка, русский литературный язык является единственным прямым преемником общеславянской литературно-языковой традиции, ведущей свое начало от святых первоучителей славянских, т.е. от конца эпохи праславянского единства.

Но, взглядываясь пристальнее в ту роль, которую играл церковнославянский язык в образовании русского литературного языка, мы замечаем одно любопытное обстоятельство: церковнославянская

литературно-языковая традиция утвердилась и развилась в России не столько потому, что была славянской, сколько потому, что была церковной. Это обстоятельство чрезвычайно характерно для русской истории. Россия - Евразия - страна-наследница. Волею судеб ей приходилось наследовать традиции, возникшие первоначально в иных царствах и у иных племен, и сохранять преемство этих традиций даже тогда, когда породившие их царства и племена погибали, впадали в ничтожество и теряли традиции. Так, унаследовала Россия традицию византийской культуры и хранила ее даже после гибели Византии, унаследовала Россия и традицию монгольской государственности, сохранив ее даже после впадения монголов в ничтожество; наконец, унаследовала Россия и церковнославянскую литературно-языковую традицию и хранила ее, в то время как гибли один за другим древние центры и очаги этой традиции. Но любопытно при этом, что все эти унаследованные Россией традиции только тогда становились русскими, когда сопрягались с православием.

Византийская культура с самого начала была для русских неотделима от православия, монгольская государственность, только оправославившись, превратилась в московскую, а церковнославянская литературно-языковая традиция только потому и могла принести плод в виде русского литературного языка, что была церковной, православной.

### Примечания

1. Точно хронологически фиксировать такие явления, разумеется, невозможно.
2. «Киевские листки» представляют собой небольшой (в семь листов) отрывок служебника по римско-католическому (западному) обряду, но на церковнославянском языке; написан этот памятник глаголицей, притом с чрезвычайно архаичным начертанием букв; по внешним признакам памятник относится к X веку. Наиболее характерной чертой языка этого памятника является замена староцерковнославянского *щ* (произносившегося первоначально как *шт*) через *ц* и сочетания *жд* через *з*: напр, *обльцьль* (вм. *обльцьаль*), *падазь* (вм. *падаждь*). Это и дает право предполагать, что памятник этот написан чехом (мораванином): в чешском языке старославянским *щ* и *жд* действительно соответствуют *ц*, *з* (церковнослав. *нощь* - чешек, *пос*, церковнослав. *между* - чешск. *mezi* и т.д.), а в X веке, т.е. в эпоху до падения слабых еров, чеху было даже трудно выговорить сочетание *шт*, *жд*, так что при чтении церковнославянского текста он должен был чем-то их заменить (остальные церковнославянские звуки и звукосочетания в то время для чеха трудностей не представляли). Ту же черту представляют и так называемые «Пражские листки» (отрывок богослужебного текста по восточному обряду) конца XI века - памятник уже несомненно чешского происхождения. Эти «Пражские листки», представляющие кроме

указанной черты еще много других чехизмов, показывают, что в Чехии в свое время сложилась особая редакция церковнославянского языка. К сожалению, однако, церковнославянская традиция в Чехии вскоре захирела, так что «Пражские листки» являются памятником единственным в своем роде.

3. Следует заметить, что, хотя пользование кириллицей, а не глаголицей ясно указывает на непосредственное восхождение именно к древнеболгарской традиции, тем не менее некоторые древние памятники сербско-церковнославянского и русско-церковнославянского языков сохранили следы сильного влияния так называемой македонско-церковнославянской литературы, писанной глаголицей.

4. Под влиянием этой новой струи южнославянского влияния произошли некоторые изменения уже установившегося в России произношения, притом, изменения в сторону восстановления исконного южнославянского произношения известных звуков. Так, с этого времени стали произносить жд в таких словах, как *вижду*, *ограждение* и т.д.; раньше в этих случаях в церковном языке произносили не жд, а ж (*вижу*, *огражение*) под влиянием русского народного языка.

5. В галицийских униатских церквях церковнославянский язык, по-видимому, ведет свое начало прямо от западнорусской церковнославянской традиции (с видоизменением в угоду украинскому произношению), но, кажется, тоже не без влияния общерусской.

6. Так, *ы* произносится как *и*, а *е* и *ь* - как *э*, вместо *я* - всюду *ья* (*святъ*, *тяжко*), кроме того, сербы заменяют сочетание *ее* через *ев* и часто смещают ударение.

7. Старообрядцы еще сохранили это различие, именно: произносят *ь* так же, как и никониане, а *е* после согласных - как *э*.

8. Кроме указанных изменений в области произношения происходят некоторые изменения и в области словаря: так, даже при чтении богослужебных текстов слово *живот* заменяется словом *жизнь*; в новых молитвах или молитвенных формулах, вводимых в богослужение в XIX и XX вв., словарный состав уже не тот, который был прежде. Что касается до грамматики, то некоторые священнослужители за последнее время стали при чтении Св. Писания заменять формы двойственного числа формами множественного.

9. Особое положение занимал еще язык канцелярского делопроизводства. Некогда чисто русский, он со временем все больше и больше впитывал в себя церковнославянские элементы, остававшиеся чуждыми разговорному языку (вроде *понеже*, *поелику* и т.д.). Кроме того, и сам великорусский элемент канцелярского языка выступал в более архаичном виде, чем в разговорном. Таким образом, этот канцелярский язык в XVIII в. (да и позднее) не совпадал ни с литературным, ни с разговорным.

10. Без предварительной подготовки (лат.).

11. Оригинальное положение создается тем, что искусственные новые слова изобретаются главным образом для обозначения понятий

отвлеченных или предметов высшей культуры, тогда как в обозначении предметов домашнего обихода, сельского хозяйства, ремесел и проч. искусственное словоизобретательство не прививается: таким образом, слов, заимствованных из немецкого, в нижних слоях словаря чешского литературного языка оказывается гораздо больше, чем в слоях верхних.

12. Об этих звуковых изменениях, приведших к распаду общерусского языкового единства, см. нашу статью (на немецком языке) в: «*Zeitschrift für slawische Philologie*», 1924, I, особ, с 292 и сл.

13. За вычетом этих полонизмов словарное различие между малорусским и южновеликорусским народным языком оказалось бы не большим, чем различие между рязанским и вологодским. Следует особенно принять во внимание, что в южновеликорусских говорах есть очень много слов, не вошедших в русский литературный язык, но существующих в малорусском (*хата, дивчина* и т.д.).

14. Древнейшие памятники нижненемецкого языка восходят к началу IX в., а древнейшие памятники верхненемецкого - к середине VIII в.

15. Сказанное о крупных литературных языках Европы применимо и к менее крупным. Так, например, население Голландии говорит частью на нижнефранконском наречий немецкого языка, частью на языке фризском (ближайшем родиче англосаксонского), литературный же голландский язык для всей Голландии - один.

16. Эта приверженность к церковнославянскому языку стоит в связи с некоторыми чертами народного характера южнорусов. Южнорусские писатели издревле отличаются особым выпренным риторическим пафосом, несвойственным северорусам: этот пафос находим и у древних проповедников-южан (Илариона, Кирилла Туровского - особенно по сравнению с новгородцами Лукой Жидятой и Иаковом-Иоанном), и у южнорусского паломника Даниила (в отличие от новгородского паломника Антония), он же отличает южнорусскую летопись от суходеловой новгородской; в новой литературе представителем того же специфически украинского пафоса является Гоголь. Естественно, что церковнославянская традиция находила в этом свойстве украинского литературного вкуса и дарования благоприятную почву.

17. Такие же соотношения наблюдаются и в других сторонах духовной культуры, в частности в музыке и живописи. Русская портретная живопись XVIII в. не имеет ничего общего с великорусской иконописью допетровского периода, но генетически связана с украинской иконописью XVII века и т.д. Украинизация великорусской духовной культуры началась при Алексее Михайловиче (вспомним роль киевлян в реформе Никона!) и явилась мостом к европеизации. Обстоятельство это чрезвычайно важное, ибо без этого моста украинизации европеизм вряд ли мог бы привиться на русской почве.

18. Мы констатируем этот факт, никого не осуждая. Было бы несправедливо приписывать вину в этом прискорбном факте уклонения украинского литературного языка от его естественного пути развития исключительно «щирым самостийникам». Виновато было также и

русское правительство, проявившее в данном вопросе изрядную меру бестактности и создавшее своими немудрыми репрессивными мерами благоприятную обстановку для врагов России и русского племени.

19. Слово *papa* вовсе не является самостоятельным созданием детского языка, как это принято думать. Оно заимствовано. Старинному русскому языку оно было чуждо. В простонародный язык оно проникло только недавно из языка городских мещан, получивших его из языка более высших классов (исконно простонародны только *тятя*, *батюшка*). В языке же высших классов слово это имеется в двух формах: непосредственно заимствованной из немецкого *papa* (несклоняемое!) с ударением на втором слоге - форме, господствовавшей еще недавно в великорусском дворянстве; и в форме, заимствованной через польское посредство *papa* (склоняемое!), с ударением на первом слоге, господствовавшей в западно- и южнорусском дворянстве.

20. Вопрос осложняется тем, что некоторое количество калек с романогерманских литературных языков было образовано на русской почве и совершенно независимо от западнославянского влияния и что довольно большое число немецких, французских, голландских и т.д. слов проникло в русский литературный и разговорный язык и помимо польского посредства. Приходится с досадой констатировать, что история словаря русского литературного языка до сих пор чрезвычайно мало изучена.

21. Может быть, в русском литературном языке есть и слова, заимствованные непосредственно из чешского. Таким словом следует считать возможно слово *набожный*, неизвестное церковнославянскому языку, из которого русский почерпнул почти всю свою религиозную терминологию. Правда, слово это из чешского языка проникло еще и в польский: но ударение на первом слоге русского слова *набожный* говорит скорее в пользу прямого заимствования из чешского, без польского посредства.

22. Многие из слов, которые во времена Пушкина еще могли употребляться в торжественной стихотворной речи (т.е. принадлежали к «типу чело»), теперь ощущаются как принадлежащие к «типу аще» (например, слово *хлад*) или употребляются в переносном и абстрактном смысле, т.е. перешли в «тип краткий» (например, слово *страж*). С другой стороны, слово *намедни*, являющееся в настоящее время исключительно простонародным, еще сравнительно недавно употреблялось и образованными русскими в разговоре (но не в письменной литературе), т.е. принадлежало к «типу жулик». Другие слова «типа жулик», наоборот, так сказать, «повышаются в чине» и становятся допустимыми и в письменной литературе без специальной стилистической мотивировки.

23. Значение церковнославянского преемства явствует хотя бы из следующего частного факта. В русском народном языке причастия как таковые не существуют. Некоторые старые причастия с чисто русским окончанием *-чий* окаменели в виде прилагательных (*ходячий*, *стоячий*,

*сидячий, лежащий, горячий, висячий, колючий, могучий, жгучий*), но они уже не сознаются как причастия, утратили способность конструироваться как глагольные формы (например, уже не могут принимать прямого дополнения в винительном падеже) и почти утратили живую формальную связь с соответствующими глаголами (как о том свидетельствуют, например, случаи вроде *вонючий, плакучий, дремучий, сытучий, неминучий, летучий, кипучий* с «неправильным» применением суффикса). Причастия русского литературного языка (*ходящий, колющий, могущий* и т.д.) по своему происхождению церковнославянские, и существование их в русском литературном языке зависит от церковнославянского преемства. Следует только попробовать обойтись без причастий, чтобы убедиться хотя бы на этом частном случае, как обеднел бы русский язык без преемства церковнославянской традиции.

24. Это относится, конечно, только к современному французскому языку. В более древние периоды своего существования французский язык гораздо свободнее и органичнее ассимилировал слова, заимствованные из латинского литературного языка, и некоторые такие слова остались в языке и поныне, причем ощущаются уже как чисто французские (*noble, siecle, homme, grave* и т.д.).

25. Быть может, нечто приближающееся к русскому языку в этом отношении представляет современный бенгальский литературный язык, основанный на санскритском литературном преемстве. Пишущий эти строки практически недостаточно знаком с этим языком, чтобы высказывать по этому поводу какие-либо суждения.

26. Под развитием естественным разумею развитие автоматическое, без влияния посторонних (политических и иных) факторов, в противоположность неестественному или искусственному (регулятивному) развитию, совершающемуся под давлением определенных политических или национальных идеологий или правительственных мероприятий.

27. Русская фонетика основана на игре резких противопоставлений: противопоставления ударяемых гласных безударным и противопоставления мягких согласных твердым. Из этих двух фундаментальных противопоставлений первое на письме не выражается вовсе, а второе - лишь очень неполно, а порою и прямо неточно: например, отличие между *томный* и *темный* для языкового стоит в качестве согласных (*ть : ть*), а на письме выражается качеством гласных (*о : е*). Нет в кириллице и знаков для некоторых существующих в языковом сознании звуков, например, для *ј* или для долгого мягкого *ж*, изображаемого то через *жж* (*возжи*), то через *жж* (*жжет*), то через *жд* (*дождик*), причем все эти три написания двусмысленны.

28. Есть еще один способ образования новых букв, именно: переворачивание старых: в русском языке таким способом была образована в XVIII веке буква *э*.

29. Но уже к абхазскому языку грузинский алфавит неприменим, хотя древняя культурная связь между Абхазией и Грузией подсказывала бы приспособление к этому языку именно грузинского алфавита.

30. Для некоторых мусульманских деятелей, впрочем, стимулом является еще и тот престиж, которым продолжает пользоваться все «европейское» в нашей провинциальной интеллигенции и полуинтеллигенции, знающих о европейской культуре больше понаслышке, а также ложное (навязанное общеромано-германским шовинизмом) представление об «интернациональности» и «общечеловечности» элементов романо-германской культуры.

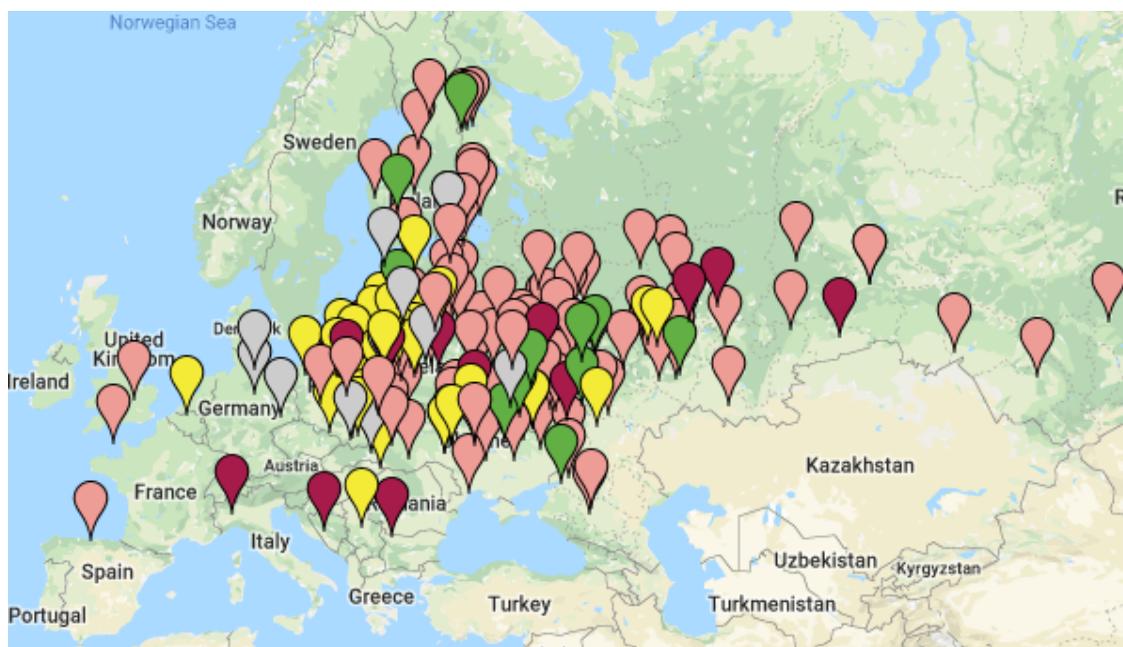
31. Можно сказать, что славянство является «районом однопризнаковым», причем единственным признаком районирования является язык, между тем как каждый отдельный славянский народ входит совместно со своими неславянскими соседями в разные «многопризнаковые районы» (например, болгары - в балканскую этнографическую зону). О терминах «однопризнаковый» и «многопризнаковый» район см. работу П.Н. Савицкого в «Экономическом Вестнике», кн. III (Берлин, 1924), с. 242 и сл.

# К истории молекулярной северной евразийской семьи

Борис И. Попов

[bipopof@mail.ru](mailto:bipopof@mail.ru)

Благодаря лабораторным исследованиям американской компании FTDNA, в 2014 году был определён 37-маркерный гаплотип моей Y-хромосомы (kit 318304). Согласно интерпретации ID00041, изложенной членами Академии ДНК-генеалогии, она относится к молекулярной семье R1a1a1b1a2a1a1a или R1a-YР569, которая является одной из ветвей рода R1a. В развёрнутом виде мою семью можно изобразить следующим образом: R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YР617>YР573>YР569. Здесь каждая отдельная запись показывает конкретную невозвратную мутацию в моей Y-хромосоме. Всего здесь показано 12 последних мутаций, которые относятся именно к роду R1a. Можно изобразить и все предыдущие мутации вплоть до самого древнего рода А, но в данном случае они остаются вне поля зрения. По принятой классификации моя молекулярная семья называется Северной евразийской-2 (см. выше), так как большая часть членов нашей семьи в отличие от всех других семей рода R1a, в настоящее время проживает на севере Евразии (см. карту).



Семья R1a-YР569 – розовые значки

В Средние века здесь была в основном территория Новгородской республики, которая простиралась от озера Ильмень и Балтийского моря на западе до Кольского полуострова на севере и Уральских гор на востоке. Поэтому вполне обоснованно можно предположить, что моими ближайшими сородичами прежде всего могут быть потомки ильменских славян, которых археологи относят к племенам культуры новгородских сопок. Именно про их предков Прокопий Кесарийский, византийский историк, ещё в VII веке н.э. писал следующие строки: «(22) *Ведь племена эти, склавины и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народовластии, и оттого у них выгодные и невыгодные дела всегда ведутся сообща. А также одинаково и остальное, можно сказать, всё у тех и у других, и установлено исстари*».<sup>1</sup> Поэтому народовластие было присуще нашим предкам испокон веков. Сохранилось оно потом и в Новгородской республике. Лишь только Иван Третий силой уничтожил её.

В базе данных сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) до недавнего времени можно было найти более двухсот представителей нашей молекулярной семьи R1a-YP569: 285628, 62051, 122281, 342710, 414873, 152915, 444847, 157379, 334923, B3619, 332648, 260208, N26583, 313100, 147875, 454609, 248213, 156966, 474057, 525664, 249530, 513729, 468412, 283049, 179169, 154400, 309593, 149865, 152901, 210318, 316853, 307966, 372957, 280027, 93504, 161551, 247625, 152896, 152897, 257106, 235298, 328775, 185863, 317905, 235861, 152908, 402417, 350191, 290651, 422382, 284261, 157639, 408360, 277814, 277822, 173200, 344622, 459901, 220684, 380017, 188231, 188784, 120890, 101295, 503858, 166074, 309082, 327707, 358809, 215168, 371961, 339286, 360562, 535959, 217219, 211563, 223520, N8543, 247187, 224916, 292560, 162898, 315901, N73359, 77431, 418637, 210842, 176555, N122817, E10274, 229578, 297809, 154798, 155183, 105959, 226671, 237540, 228542, 357316, 114951, 188350, 220774, 262972, 219252, 93478, 199462, 219849, 151666, 258672, 301740, 249115, 203307, 246167, 194783, 308845, 98468, 252282, 241308, 237285, 96942, 96942, 284278, 69850, 526563, 386013, 274277, 280207, 277493, 283752, 119260, 321902, 214276, 382212, 381019, 68893, 316762, 252729, 318215, 344518, 206359, 416096, 232367, 288324, 74405, 300373, 515135, 210182. Их число продолжает постоянно расти.

Наибольшее количество маркеров – 111 – было известно на сайте пока только у 43 из них: 62051, N26583, 342710, 188784, 188231, E10274, 210318, 154400, 444847, 152915, 414873, 371961, 332648, 308845, 247625, 525664, 149865, 309593, 309082, 246167, 277814, 277822, 535959, 344622, 211563, 474057, 152897, 161551, 334923, 350191, N73359, 152908, 357316, 237540, 257106, 247187, 152896, 93478, N122817, 402417, 249530, 513729, 292560.

К сожалению, сейчас работа сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) приостановлена. На нём наша семья именовалась Венедской. Сегодня среди представителей

29712971297129712971

<sup>1</sup> Прокопий Кесарийский. Война с готами. Книга IV

нашей семьи есть не только россияне, но также отдельные жители Испании, Британии, Норвегии, Германии, Польши, Румынии, Украины, Белоруссии, Литвы, Эстонии, Финляндии, Армении, Казахстана и Узбекистана (Каракалпакии). На территории России мои сородичи проживают также в разных регионах, то есть не только на территории бывшей Новгородской республики, а ещё, например, в Карачаево-Черкессии, Татарии, Башкирии, на Урале, в Южной Сибири и на Дальнем Востоке.

По данным компании FTDNA моими самыми ближайшими сородичами являются Пальцевы и Панфиловы. Наши 37-маркерные гаплотипы отличаются друг от друга всего на 4 мутации.

Попов, Россия

13-25-16-11-11-15-12-12-10-13-11-31-16-9-10-11-11-25-14-20-33-12-14-14-17-11-12-19-23-15-16-18-19-34-39-13-11

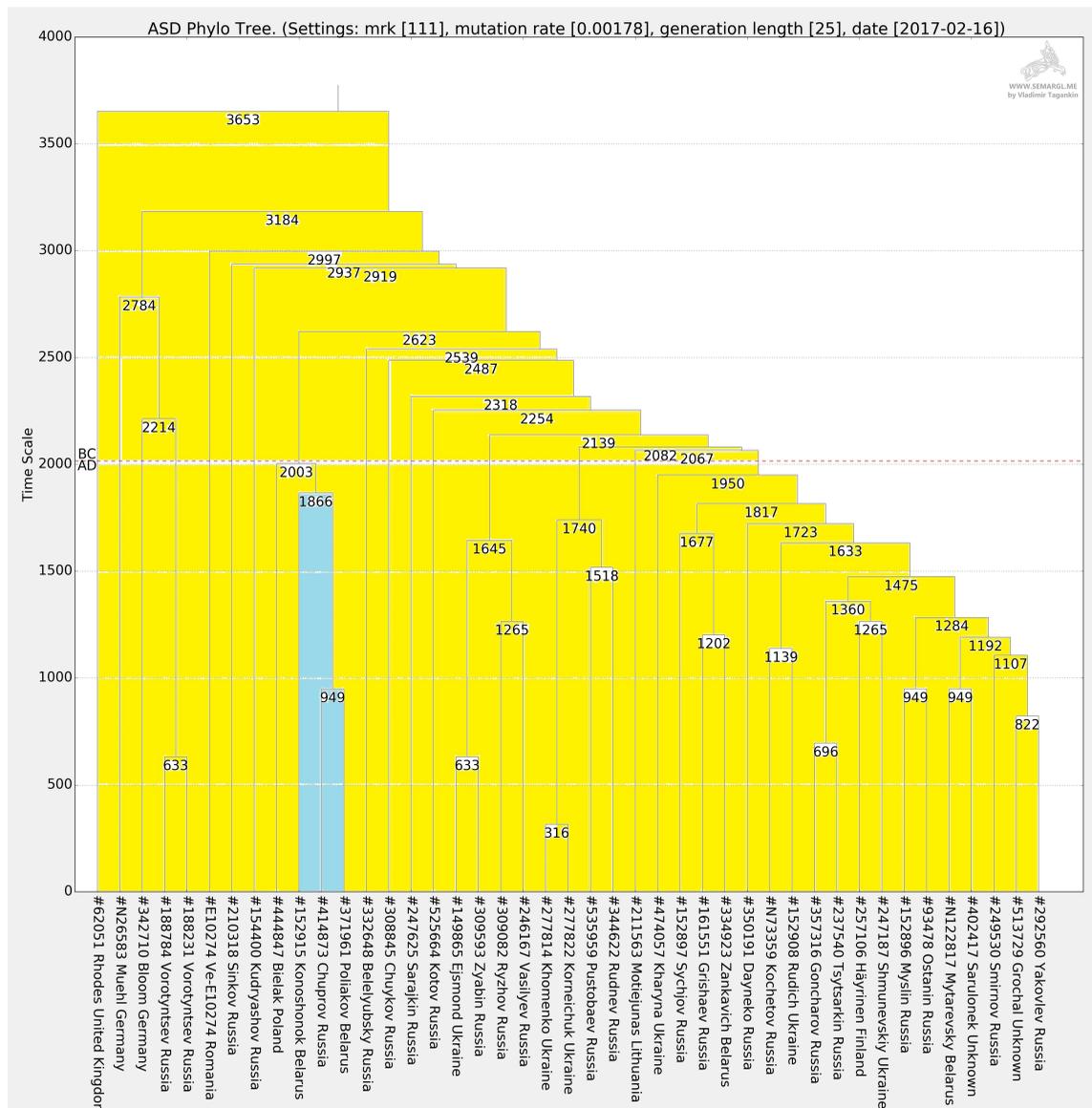
Пальцев, Россия

13-25-16-11-11-15-12-12-10-13-11-**30**-16-9-10-11-11-25-14-20-**32**-12-14-14-17-**12**-12-19-23-15-16-18-19-34-**38**-13-11

Если с помощью электронного калькулятора Килина-Клёсова подсчитать примерное время рождения общего предка Поповых и Пальцевых, по получится, что такой предок мог родиться примерно  $377 \pm 151$  лет тому назад или в период  $1947 - 377 \pm 151 = 1570 \pm 151$  годов, то есть в 1420-1720 годы.

Ранее с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) можно было составить 37-, 67- и 111-маркерные филогенетические (генеалогические) древа нашей молекулярной семьи. Что мне и удалось в своё время проделать. Рассмотрим вначале 111-маркерное древо нашей семьи, которое включает в себя 43 выше перечисленных члена семьи YP569 (см. древо 1).

## Древо 1



Согласно этому 111-маркерному генеалогическому древу, рассчитанному ещё 16 февраля 2017 года получается, что общий предок представленных здесь членов нашей семьи мог родиться примерно 3653 л.н. В то же время согласно расчётам компании YFull, выполненным в декабре 2019 года не по гаплотипам, а по снипам, получается, что общий предок семьи YP569 мог родиться примерно 3400 л.н. (ранее у компании получалось 3200 л.н.). Полученные даты различаются на 3653-3400=253 года. При этом надо учесть, что на древе 1 представлены только 43 члена семьи. Со временем их число может только увеличиваться. Поэтому, если учитывать гораздо большее число членов, то дата рождения общего предка будет ещё больше отличаться от нынешних расчётов компании

YFull. Если же учесть всех членов нашей семьи, проживающих сегодня на планете, то дата будет самая древняя. При этом её верхний предел ограничивается числом произошедших в нашей молекулярной семье необратимых мутаций – снипов. В среднем такие мутации происходят примерно один раз в 144 года. Поэтому год рождения общего предка может быть рассчитан лишь приблизительно. Однако в любом случае он будет на несколько веков древнее, чем показывают нынешние расчёты компании YFull.

Возникает ещё один вопрос: от какого настоящего времени следует вести отсчёт даты рождения? Ведь время не стоит на месте. Если, например, считать от 2017 года, когда выполнялся последний расчёт на сайте, то общий предок мог родиться примерно в  $3653-2017=1634$  году до н.э. А если считать, например, от моего года рождения, то общий предок мог родиться раньше меня на 3653 года, то есть примерно в  $3653-1947=1706$  году до н.э. Для простоты расчёта можно условно принять за точку отсчёта и 2000 год. Тогда можно говорить о том, что общий предок мог родиться примерно в  $3653-2000=1653$  году до н.э. или, скорее всего, ещё на несколько веков раньше.

Среди отдельных представителей нашей семьи на том же древе 1 можно найти и жителя Белоруссии, носящего фамилию Коношонок (kit 152915). Он является членом младшей молекулярной семьи YP569>YP575>YP11268>YP6505. Если сравнивать его персональный гаплотип с моим, то можно заметить, что наши 37-маркерные гаплотипы отличаются на 6 мутаций.

Коношонок, Белоруссия (kit 152915)

13-25-15-11-11-15-12-12-10-13-11-31-16-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-16-11-12-19-23-15-15-18-19-34-40-12-11

В базе данных компании FTDNA есть ещё целый ряд других членов нашей семьи, которые точно также отличаются от моего гаплотипа на 6 мутаций, это:

Кочергин, Россия (kit 229594)

13-25-15-11-11-15-12-12-10-13-11-31-15-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-17-11-12-19-23-15-16-18-20-34-38-14-11

Мякишев, Россия (kit B3619)

13-25-15-11-12-15-12-12-10-13-11-31-15-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-16-11-12-19-23-15-16-18-19-34-39-13-12

Pavilonis, Литва (kit 219661)

13-25-16-11-11-15-12-12-10-13-11-31-15-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-16-11-11-19-23-15-16-19-20-34-39-13-11

Skubina, Польша (kit 415060)

13-25-15-11-11-15-12-12-10-13-11-31-16-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-16-11-12-19-23-15-16-19-19-34-40-12-11

Согласно расчётам, выполненным с помощью электронного калькулятора Килина-Клёсова, получается, что наш общий с каждым из них в отдельности предок мог родиться примерно 869 л.н. или 33-35 поколений назад в  $1947-869=1078$  году во времена существования Новгородской республики.

Если сравнивать мой 37-маркерный персональный гаплогрупп с гаплогруппой Rhodes, британца из Гернси, то можно заметить, что наши гаплогруппы различаются уже на 15 мутаций.

Rhodes

13-25-15-10-11-16-12-12-10-13-11-31-15-9-10-11-11-26-14-20-31-12-14-14-16-12-13-19-23-16-16-18-17-34-38-14-11

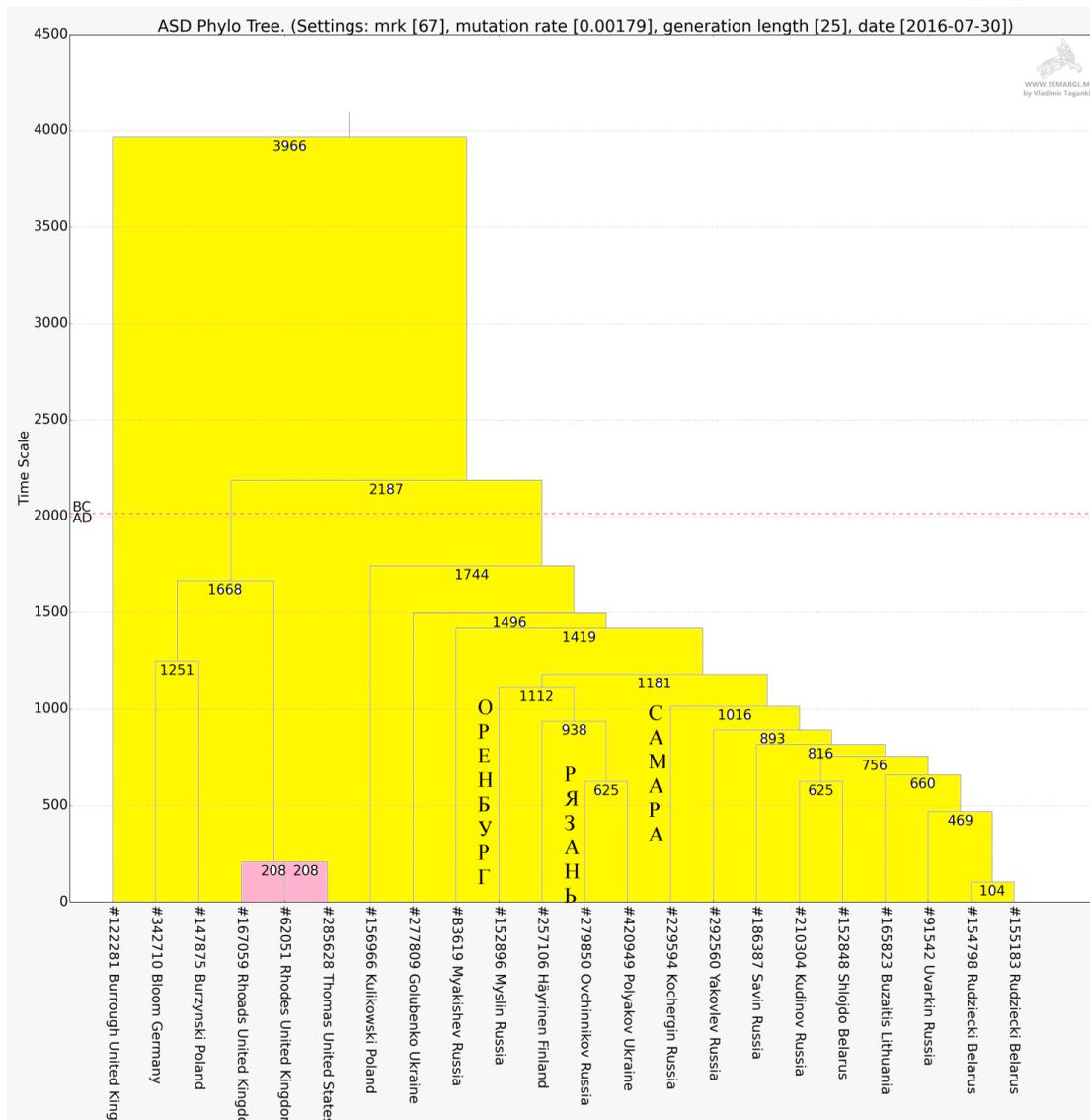
Согласно калькулятору Килина-Клёсова наш общий с ним предок мог родиться примерно 2317 л.н. или в  $1947-2317=370$  году до н.э. В то же время на 111-маркерном древе 1 получается, что общий предок того же Коношонка и жителя Британии мог родиться на  $3653-2317=1336$  лет раньше, что, конечно же, вызывает у меня некоторое недоумение из-за очень большой разницы. Хотя мне ведь приходится сравнивать не 111 маркеров, а только 37. Поэтому результат моих расчётов может сильно отличаться.

С другой стороны, то же древо 1 показывает, что самая древняя родословная линия случайно выбранных на планете представителей семьи YP569 ведёт именно к Rhodes, британцу из Гернси. Отдельные специалисты по ДНК-генеалогии предполагают, что это случайный результат, и делать из него далеко идущие выводы не следует. Поэтому можно проверить меру настоящей случайности с помощью ещё одного генеалогического древа. Для этого опять же с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) можно с помощью специальной программы определить самых близких сородичей выше названного жителя Британии. В данном случае мной были выбраны те представители семьи YP569, у которых известны не только все 111 маркеров, но и те, у кого известны только 67 маркеров. В результате база данных сайта автоматически дала 22 таковых близких сородичей британца. Среди них 8 жителей России, 3 жителя Британии, 3 жителя Беларуси, 2 жителя Украины, 2 жителя Польши, по одному жителю Литвы, Финляндии, Германии и США. Если составить из них отдельное 67-маркерное генеалогическое древо, то оно может принять следующий вид (см. древо 2).

На этом 67-маркерном генеалогическом древе самых ближайших сородичей выше названного британца получается, что наиболее древняя родословная линия опять уходит в Британию, но на этот раз уже к

Virrough, обладателю гаплотипа kit 122281. При этом можно отметить одно очень важное обстоятельство: общий предок даже случайно выбранных нынешних жителей Британии (kit 62051, 167059 и 122281) мог родиться тоже очень давно, примерно 3966 л.н. Факт такого очень дальнего родства этих троих живущих рядом британцев, но относящихся к одной и той же семье YР569, позволяет сделать вывод о том, что вовсе не случайно самые древние родословные линии 111-маркерного и 67-маркерного генеалогического древа нашей молекулярной семьи ведут именно в Британию. Здесь скрывается некоторая закономерность. Скорее всего, общий предок выше названных британцев да и всей семьи YР569 в целом мог примерно 3966 л.н. всё-таки иметь какое-то отношение к Британии.

Дре  
во 2



Если сравнивать мой 37-маркерный персональный гаплотип с гаплотипом Burrough, выше упомянутого жителя Британии, то можно заметить, что наши гаплотипы различаются ещё больше, уже на 23 мутации.

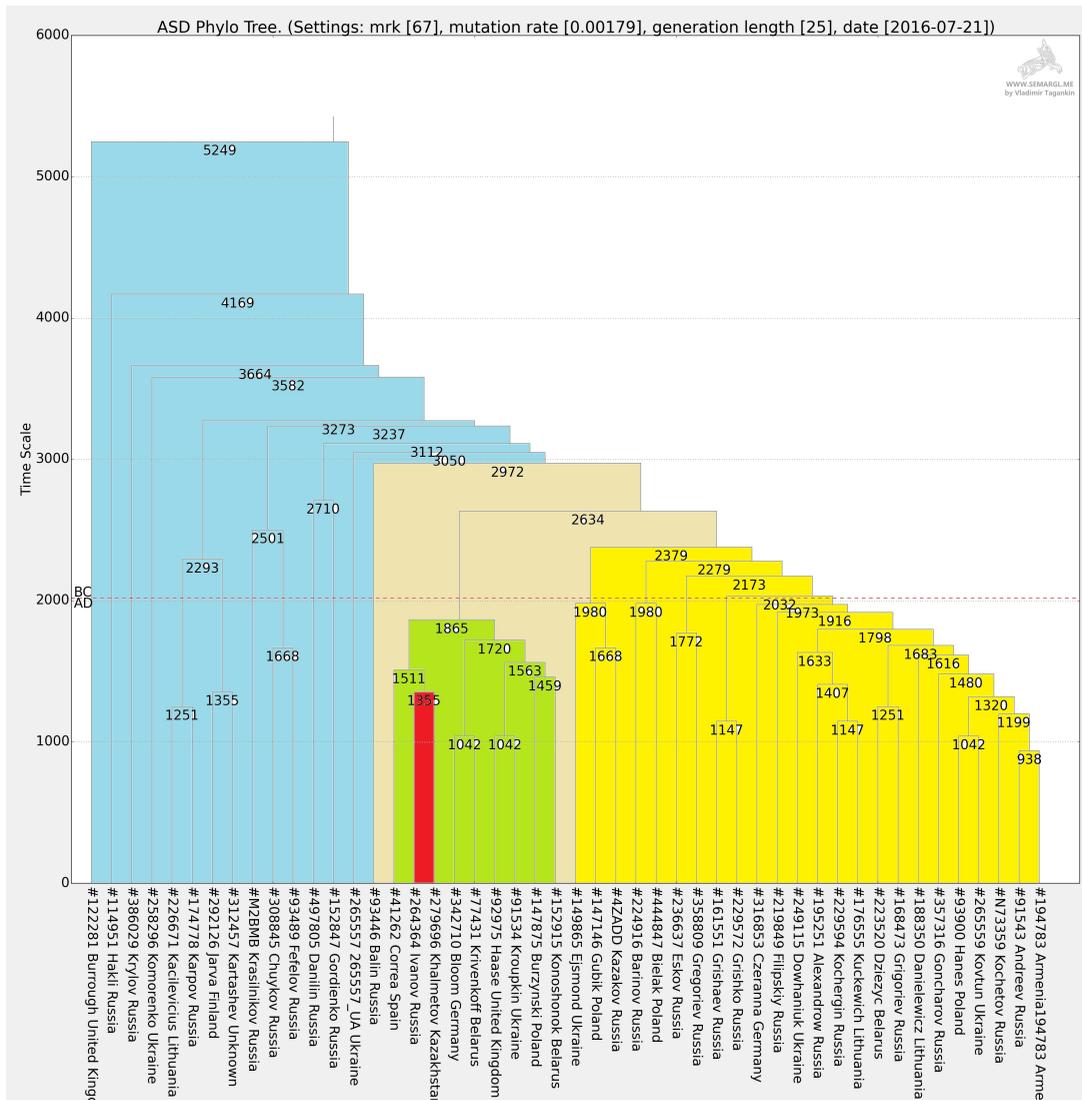
Burrough

13-25-15-10-11-16-12-12-10-13-11-32-15-9-10-11-11-26-14-20-31-12-12-14-14-12-11-19-23-17-16-17-17-34-37-14-11

Согласно расчётам калькулятора Килина-Клёсова получается, что наш общий с ним предок мог родиться примерно 3025 л.н. (112-121 поколений назад) или в  $1947-3025=1072$  году до н.э. Это на  $3025-2317=708$  лет древнее, чем при сравнении с Rhodes, но на  $3966-3025=941$  год моложе, чем на древе 2. Что опять же может вызывать только удивление.

Рассмотрим теперь ещё одно 67-маркерное генеалогическое древо всей нашей семьи. Оно включает в себя 48 представителей, которые специально были выбраны мной из разных стран и регионов России, чтобы охватить наибольшую территорию (см. древо 3).

Древо 3



Можно сразу обратить внимание на то, что на этом древе 3 специальная математическая программа разделила всю нашу семью на три отдельные части. Центральная часть древа, как было показано мной в разных работах ранее,<sup>2</sup> включает в себя потомков ильменских славян и их сородичей из некоторых других стран: Испании, Британии, Германии, Польши, Беларуси, Украины и Казахстана. Выше упомянутый Коношонок входит именно в эту часть. Поэтому можно предположить, что мои предки тоже могли входить именно в эту часть молекулярной семьи R1a-YP569. Согласно расчётам, данная часть семьи могла возникнуть примерно 1865 л.н. или в 2000-1865=135 году н.э. В то время наши предки могли жить на территории огромного Кушанского царства, которое простиралось от Арала до Индийского океана. Это

29712971297129712971—————

<sup>2</sup> Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing. 2019; Попов Б.И. Славен и славяне. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т. 11 № 9. 2018. Стр. 1313-1375

царство было основано племенами неких юечжи и тухоло (тохаров или тагаров), упоминаемых китайскими летописями. Согласно этим летописям, названные племена пришли в Среднюю Азию из Китая и Южной Сибири в 142 году до н.э.

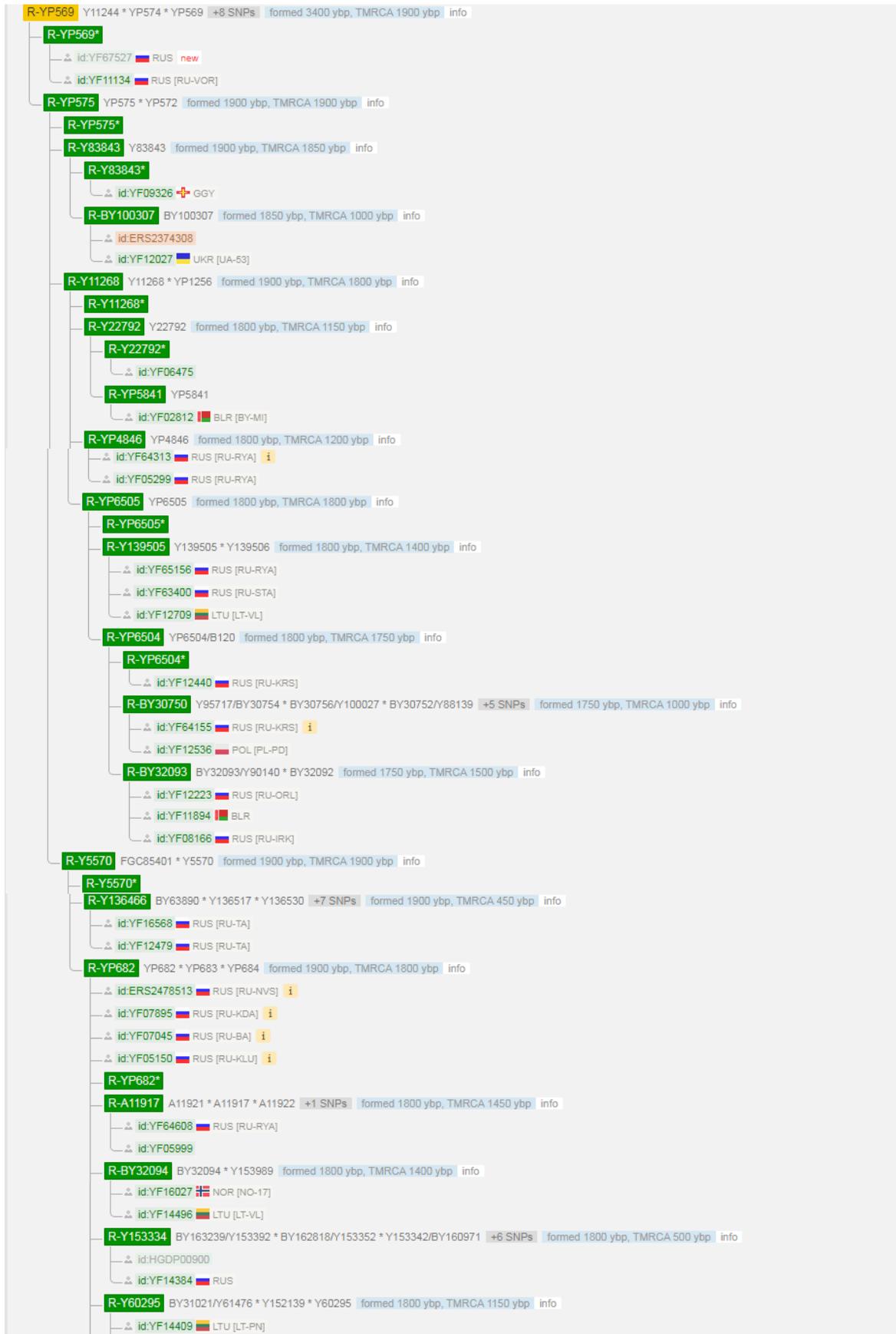
Левая, самая древняя часть возникла якобы 5249 л.н. Причём её самая древняя родословная ветвь опять уходит в Британию к её жителю, носящему фамилию Burrough (kit 122281). Поэтому опять получается, что первопредок всей нашей молекулярной семьи мог жить, скорее всего, на территории Британии. Хотя, конечно, не 5249 л.н., как получается на древе 3, а в более позднее время, то есть 3653 л.н., как показывает предыдущее, более точное 111-маркерное генеалогическое древо 1, или на несколько веков раньше.

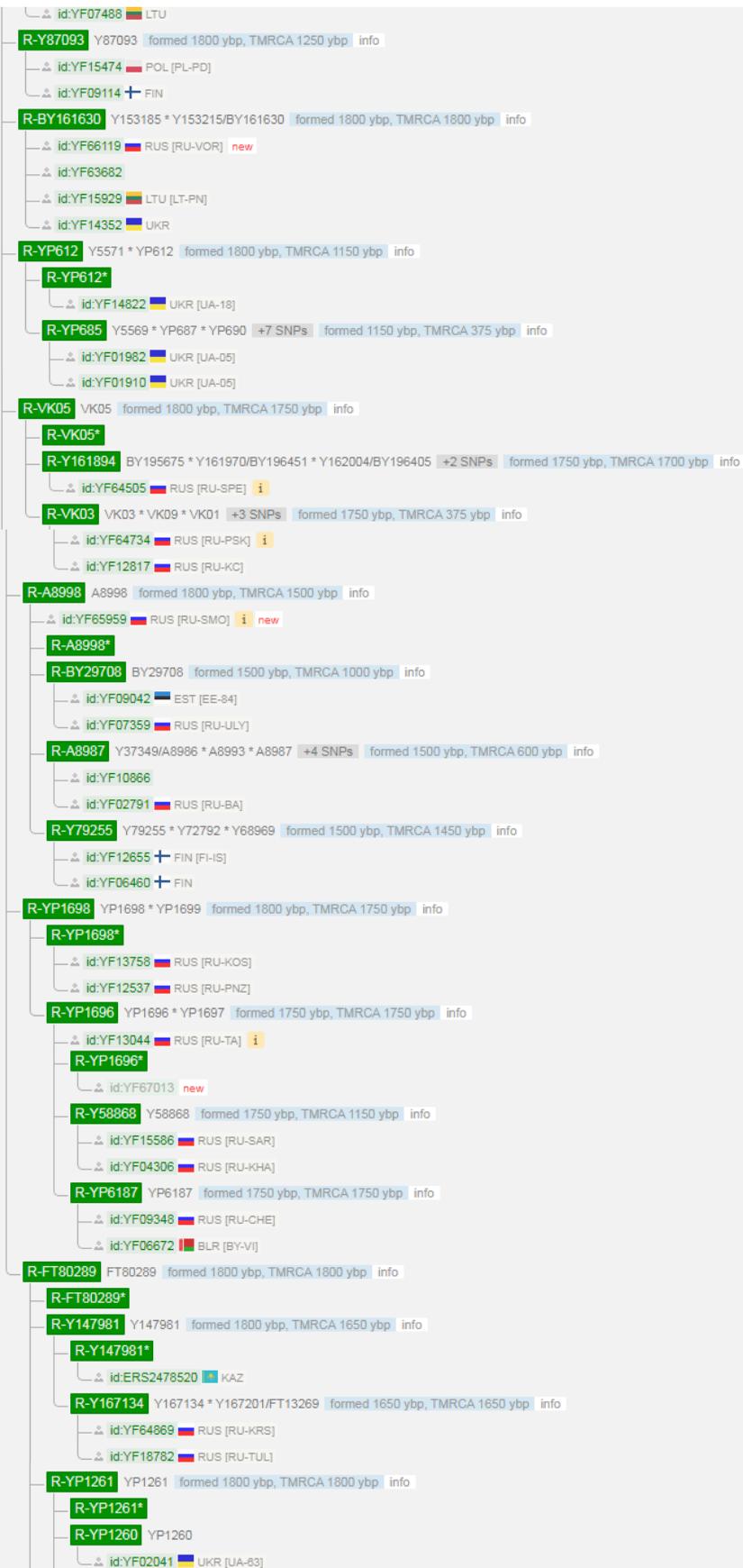
Правая часть на древе 3 показывает, что её общий предок мог родиться примерно 2379 л.н. или в  $2000-2379=379$  году до н.э. В то время Кушанского царства ещё не было. Племена юечжи жили тогда на территории Западного Китая в провинции Ганьсу. Именно в том регионе позднее уже в наше время были найдены так называемые Таримские мумии каких-то неизвестных доселе высокорослых европеоидов. Один из них имел рост 2 метра. Причём он был похоронен как раз в те годы, когда рядом жили племена юечжи. Большая часть из этих мумий относится к молекулярной семье R1a-M198. Что касается племён тохаров или тагаров, то они жили в Сибири на юге Красноярского края в Минусинской котловине.

Согласно древу 3, общий предок центральной и правой ветвей нашей семьи мог родиться примерно 2634 л.н. или в  $2000-2634=634$  году до н.э. Эта дата совпадает с началом Тагарской археологической культуры и тем временем, когда племена юечжи стали проживать в провинции Ганьсу. Поэтому указанный первопредок обеих частей нашей семьи мог, теоретически, жить или среди племён юечжи, или среди племён Тагарской археологической культуры или среди тех племён, которые жили на территории Кушанского царства ещё раньше, то есть до 142 года до н.э. Чтобы уточнить место рождения первопредка правой части семьи, можно воспользоваться более подробным генеалогическим древом снипов, которое составила для семьи R1a-YP569 компания YFull совсем недавно, в декабре 2019 года.<sup>3</sup>

29712971297129712971—————

<sup>3</sup> <https://www.yfull.com/tree/R1a/>; <https://www.yfull.com/tree/R-YP569/>







К сожалению, на этом древе пока не учтены некоторые выше упомянутые жители Британии (Burrough, Haase), а также жители Германии (Muehl, Czeranna, Bloom), Испании (Correa), Румынии, Армении и Узбекистана, которые были учтены ранее на сайте [www.semargl.me](http://www.semargl.me). Зато дополнительно учтён древний представитель Золотой Орды (ERS2374308), который жил примерно 700 л.н. и относится к семье YP83843. Она возникла около 1900 л.н., то есть ещё во время существования Кушанского царства.

На этом же генеалогическом древе компании YFull не указаны места жительства некоторых членов нашей семьи. Мне удалось найти необходимые данные части из них: HGDP00900, YF10866 и YF67013 – это жители России; YF05999 – Мусин-Пушкин, тоже житель России (семья YP569>YP575>Y5570>YP682>A11917); YF17072 – житель Татарии (семья YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289>YP5295); YF19286 – житель Украины (тоже семья YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289>YP5295); YF63682 – житель Белоруссии (семья YP569>YP575>Y5570>YP682>BY161630); YF06475 – место жительства пока неизвестно.

Согласно довольно подробному генеалогическому древу и расчётам компании YFull, включающим в себя уже не 43, а 71 персонаж, получается, что общий предок семьи YP569 мог родиться примерно 3400 л.н. Эти расчёты компании YFull, как было объяснено выше, конечно, пока занижены. Они отличаются на  $3643-3400=243$  года от тех, которые были получены с помощью программы сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) на 111-маркерном древе 1.

Согласно данным компании YFull, единственный житель Казахстана по фамилии Хальметов (ERS2478520 или kit 279696), относящийся к роду шахи-казахов и входящий в семью R1a-YP569, одновременно является представителем младшей молекулярной семьи R1a-YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289>Y147981>Y147981\*. Эта семья возникла примерно 1800 л.н. или 67-72 поколений назад, то есть ещё во время существования Кушанского царства, которое занимало и часть Казахстана. Не исключено, что предками этого Хальметова, согласно китайским летописям, могли быть те князья Кушанского царства,

которые перешли на сторону нападающих тюрков, переняли их обычаи и остались на месте. Самыми ближайшими сородичами Хальметова являются некоторые жители Курской и Тульской областей. Они тоже входят в семью Y147981. Более дальними их сородичами являются некоторые жители Ленинградской, Брянской и Белгородской областей, Татарии, Хабаровского края, и Украины. Все вместе они входят в более старшую молекулярную семью R1a-YP569>YP575>Y5570>YP682>>FT80289. Эти данные не противоречат моему ранее сделанному выводу о том, что предки ильменских славян 1800 л.н. могли жить ещё на территории Кушанского царства. Ведь некоторые их потомки из семьи FT80289 как раз и проживают до сих пор в глубинках Ленинградской области, то есть на территории бывшей Новгородской республики. Следовательно, можно сделать предположение о том, что среди ильменских славян могли быть представители такой младшей семьи, как R1a-YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289. С другой стороны, если житель Хабаровского края (YF63985) является представителем какой-то местной коренной народности, то этот факт может свидетельствовать о том, что более древние предки некоторых ильменских славян ранее могли жить где-то между Кушанским царством и Хабаровским краем, то есть в ареале Тагарской археологической культуры, а не в Западном Китае, где жили племена юечжи (см. ниже).

Если сравнивать 37-маркерные гаплотипы Хальметова и мой, то можно заметить, что они различаются на 7 мутаций:

Хальметов

13-25-16-11-11-15-12-12-11-13-11-30-15-9-10-11-11-25-14-20-32-12-14-14-16-11-12-19-23-15-16-17-19-35-39-13-11

Согласно расчётам, наш общий предок мог родиться примерно 1020±304 л.н., то есть в 1947-1020=927±304 л.н. или в 623-1231 годы, то есть перед или после крушения Кушанского царства. Если сравнивать те же 37-маркерные гаплотипы Хальметова и выше упомянутого Коношонка, то, согласно расчётам, их общий предок мог родиться раньше, примерно 1331±293 л.н., то есть в период 1950-1331±293=619±293 л.н. или в 326-912 годы н.э. Если же сравнивать 67-маркерные гаплотипы Хальметова и Коношонка, то, согласно расчётам, их общий предок мог родиться ещё на 208 лет раньше, примерно 1539±345 л.н., то есть в период 1950-1539±345=411±345 л.н. или в 66-756 годы н.э. На основании этих расчётов получается, что общий предок Хальметова и Коношонка, скорее всего, мог родиться ещё в Кушанском царстве, но всё-таки ближе к тому времени, когда это царство прекратило своё существование после массового нашествия гуннов и тюрков. Когда конкретно мог родиться общий предок Хальметова и Поповых, определить точнее пока нельзя. Нужно знать мой 67-маркерный гаплотип. Теоретически возможны два варианта: или предки Поповых остались служить тюркам, или они ушли на запад вместе с предками ильменских славян. Хотя пример сравнения

гаплотипов Хальметова и Коношонка показывает, что их различие при переходе от 37-маркерных к 67-маркерным гаплотипам увеличивается. Поэтому подобное может произойти и при сравнении 67-маркерных гаплотипов Хальметова и Поповых, а также Пальцевых и Панфиловых. Но это пока только предположение.

Обратим теперь внимание на тех представителей, которые входят в состав более старшей семьи R1a-YP569>YP575>Y5570>YP682. Эта семья, согласно расчётам компании YFull, образовалась якобы 1900 л.н. или 71-76 поколений назад, то есть тоже во времена существования Кушанского царства. Среди её членов есть опять те, кого можно отнести к потомкам ильменских славян. Это сегодняшние жители Ленинградской, Псковской и Костромской областей, а также соседней Финляндии и Эстонии. Это опять таки в основном всё территория бывшей Новгородской республики. Вторая часть этой семьи, скорее всего, связана с расселением бывших новгородцев по территории Московского государства. Это некоторые жители Калужской, Смоленской, Рязанской, Пензенской, Ульяновской, Саратовской и Воронежской областей, Татарии, Краснодарского края и Карачаево-Черкесии. Сюда же можно отнести некоторых жителей Украины, Беларуси, Литвы, Польши и Норвегии. Особое место могут занимать жители Хабаровского края (YF04306), Новосибирской области (ERS2478513) и Урала (Челябинской области, Башкирии). Или это потомки бывших новгородцев, или это представители местных коренных народов, которые разошлись с предками новгородцев ещё до образования Кушанского царства (см. ниже).

Обратим теперь внимание на тех представителей, которые входят в состав более старшей семьи R1a-YP569>YP575>Y5570. Эта семья, согласно расчётам компании YFull, возникла якобы тоже примерно 1900 л.н., что вызывает сомнение. Она ведь должна была возникнуть раньше, чем предыдущая младшая семья. В то же время она опять же могла возникнуть ещё в Кушанском царстве. Кроме всех выше перечисленных лиц в эту же семью дополнительно входят только жители Татарии (младшая семья Y5570>Y136466). Теоретически, они тоже, как и предки Хальметова, могут представлять собой ту часть нашей молекулярной семьи, которая, согласно китайским летописям, не ушла вслед за предками ильменских славян на запад, а осталась жить рядом с тюрками. Эти тюрки пришли в Кушанское царство с востока в конце V века н.э. и захватили власть в некоторых его северных княжествах. Только через несколько веков предки выше названных татар из семьи YP569 вместе с некоторыми тюрками Золотой Орды могли оказаться в Поволжье на территории Татарии.

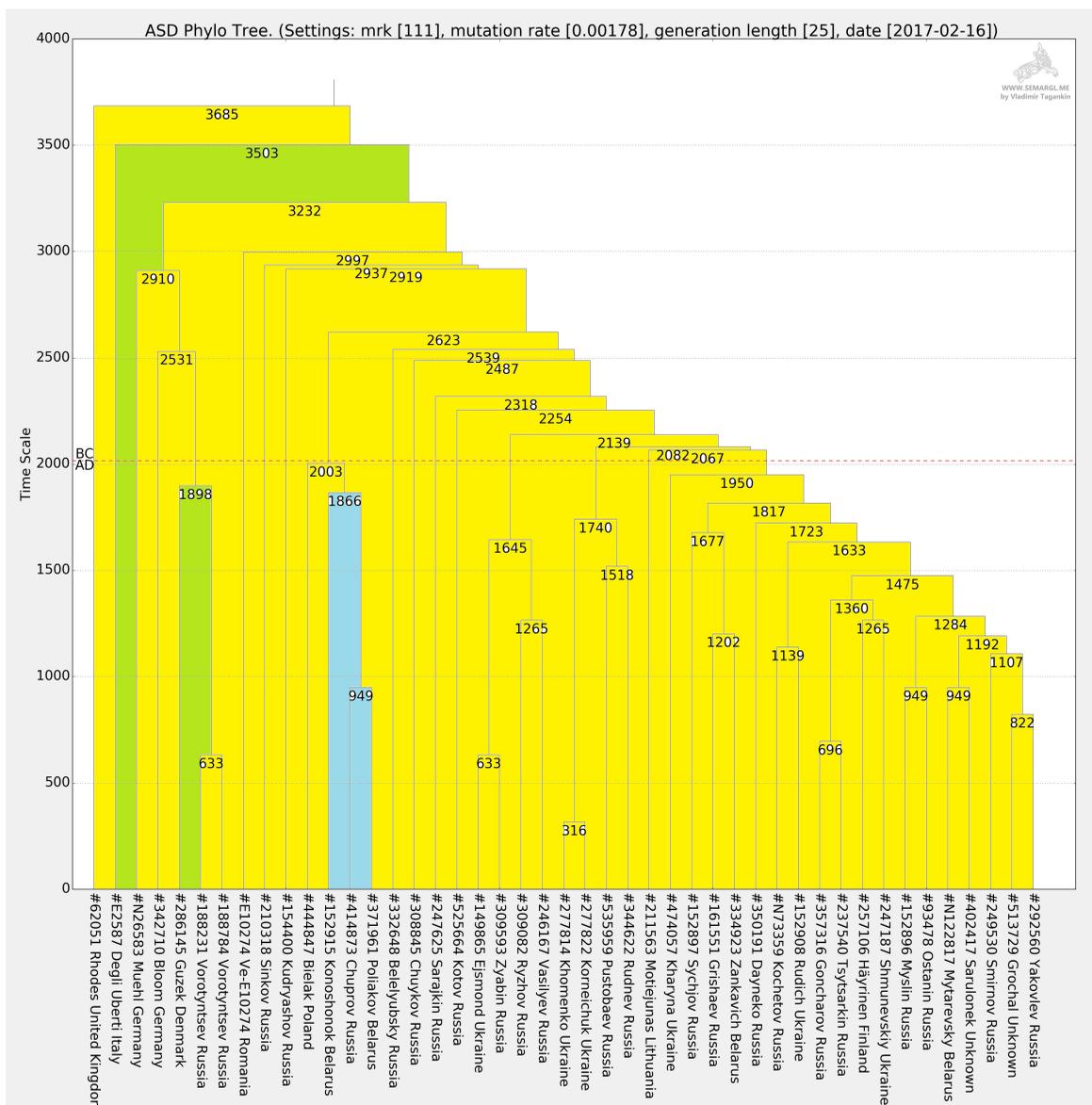
Обратим теперь внимание на тех представителей, которые входят в состав ещё более старшей семьи R1a-YP569>YP575. Эта семья возникла якобы тоже примерно 1900 л.н., что вызывает ещё большее сомнение.

Она должна была возникнуть ещё раньше, чем две предыдущие младшие семьи. Кроме всех выше перечисленных представителей в эту семью дополнительно входят жители таких стран, как: Гернси (страна британцев), Польша, Украина, Беларусь, Литва и Россия (Рязанская, Орловская и Курская области, Ставропольский край, а также Иркутская область). Наличие здесь представителя Иркутской области (YF08166) может указывать на то, что перед образованием Кушанского царства предки нашей молекулярной семьи могли жить в Южной Сибири у берегов Ангары, то есть там же, где жили некоторые племена Тагарской археологической культуры. Ведь именно они вместе с племенами юечжи участвовали в образовании Кушанского царства (см. ниже). На древних китайских картах страна тагаров носила тогда название Ивэнь (Ивания?). По мнению археологов, это было первое государство, возникшее на территории Южной Сибири, причём образованное какими-то белыми европеоидами. Позднее на территории Кушанского царства у берегов Арала похожее название носило только княжество Вэньнаша.

Обратим теперь внимание на тех представителей, которые входят в состав самой старшей семьи – R1a-YP569. Эта семья, как уже было показано выше, могла возникнуть примерно 3653 л.н. или ещё раньше. Можно сразу обратить внимание на большой разрыв во времени между датами образования данной семьи и предыдущих трёх младших семей. Согласно расчётам компании YFull, это, как минимум,  $3400-1900=1500$  лет. Хотя на генеалогическом древе компании YFull приведён длинный перечень промежуточных сніпов, которые теоретически могли располагаться на древе между мутациями YP569 и YP575, но их представители остались где-то за бортом. Зато в семье YP573, которая, согласно расчётам компании YFull, возникла примерно 3500 л.н. или 130-140 поколений назад и является родительской по отношению к семье YP569, неизвестно откуда на генеалогическом древе вдруг появился итальянец, потомок Giovanni de Ubertis (YF05011 или kit E2587), который жил в XV веке.

Чтобы составить общее генеалогическое древо старшей семьи YP617, необходимо учитывать членов таких её младших семей, как: YP617\*, YP1700, Y38448, Y29965 и YP573. Однако при составлении реального 111-маркерного древа семьи YP617 с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) по состоянию на февраль 2017 года удалось найти дополнительно только двоих. Они лишь незначительно повлияли на общую картину (см. ниже), по сравнению с древом 1.

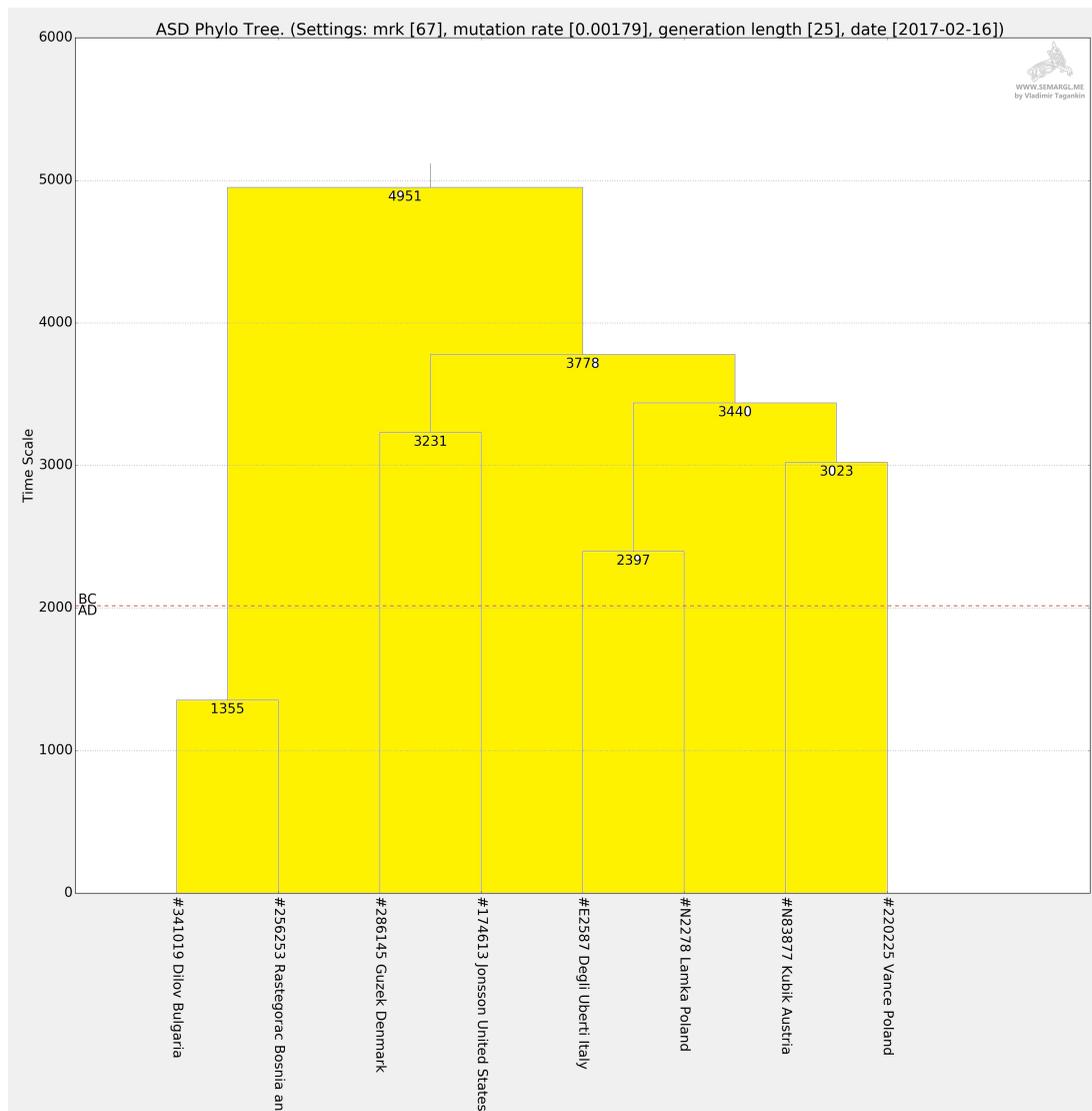
Древо 4



Согласно расчётам, общий предок перечисленных лиц мог родиться примерно 3685 л.н. Чтобы уточнить ситуацию, можно составить 67-маркерное генеалогическое древо тех членов семьи YР617, которые также имеются в базе данных сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) (см. ниже древо 5).

Согласно этому 67-маркерному древу 8 членов семьи YР617 без учёта членов младшей семьи YР569 получается, что их общий предок мог родиться примерно 4951 л.н. Эта дата значительно отличается от той, которую даёт компания YFull – 3500 л.н. (см. ниже). Поэтому, чтобы получить более точные расчёты, желательно всё же использовать 111-маркерные гаплотипы.

Дре  
во 5



Однако в любом случае возникает вопрос: в каком же месте планеты могли в некое время X далеко разойтись друг от друга предки ильменских славян, предки некоторых итальянцев, а также предки самых древних родословных линий семьи YP569, ведущих в Британию к предкам Rhodes, Burrough и Haase?

Можно опять обратить внимание на то, что пути их потомков пересекаются в Эгейском море, где в 1477 году до н.э. произошло Девкалионово бедствие: взорвался остров Санторин, после чего остров Крит был засыпан слоем пепла толщиной от 30 см до 1 метра, а цунами разрушило многие береговые постройки Эгейского моря. Поэтому, скорее всего, именно эта катастрофа планетарного масштаба и могла способствовать разделению семьи YP573 на три изолированные части. Одна часть, небольшая, оказалась к западу от Эгейского моря на территории Италии (YP573\*). Вторая часть, тоже небольшая, осталась в Британии (Burrough, Rhodes, Haase). А вот третья, самая значительная

(тоже YP569), некоторым образом оказалась далеко на востоке в районе Аральского моря или, если следовать генеалогическому древу компании YFull, даже ещё дальше – на территории Иркутской области. Именно здесь неизвестно откуда, как будто с небес, вдруг появились многочисленные племена Тагарской археологической культуры. Их появление в Южной Сибири до сих пор для многих специалистов является загадкой, хотя археологи находят её некоторое родство с культурой Аньян в Китае недалеко от берегов Тихого океана.

Некоторые исследователи пытаются доказать, что это были потомки племён предыдущей Карасукской археологической культуры, хотя население той было очень редким, а археологи и антропологи не могут подтвердить подобного превращения карасуков в тагаров. В то же время в китайских летописях описывается несколько историй вынужденного бегства больших групп бывших знатных жителей Китая на север за горы туда, где жили какие-то скифские племена. Причём они бежали именно тогда, когда и появились разительные изменения археологической культуры в Минусинской котловине.

Надо также заметить, что Тагарская археологическая культура и сами тагары носили имя легендарного морехода, которого до сего времени вспоминают, как бога Тагара, на всех островах Тихого океана: от Филиппин на западе до Гавайских островов и острова Пасхи на востоке и до Новой Зеландии на юге. После Девкалионова бедствия, примерно 3400-3450 л.н. на всех этих островах вдруг повсеместно в течение очень короткого периода возникает качественно новая археологическая культура Лапита, а в эпицентре на острове Тайвань – культура Юаньшань. Эти культуры возникли благодаря каким-то ранее неизвестным, но замечательным мореходам. Таковыми – самыми замечательными – до ужасной катастрофы на планете назывались только мореходы Крита. Поэтому именно они и могли бы выступать в роли новых мореходов Тихого океана. Других ведь известно не было. С другой стороны, некие мореходы токхары (тохары) упоминались также, например, в Египте, но чуть позднее, в XIII веке до н.э. Причём они приплывали в страну откуда-то с востока, то есть со стороны Индийского океана. Позднее, примерно в VIII веке до н.э. таких же мореходов токхаров замечали у границ Ассирии во времена царствования Сеннахериба. Сохранились некоторые изображения тех и других.



Токхар в Ассирии



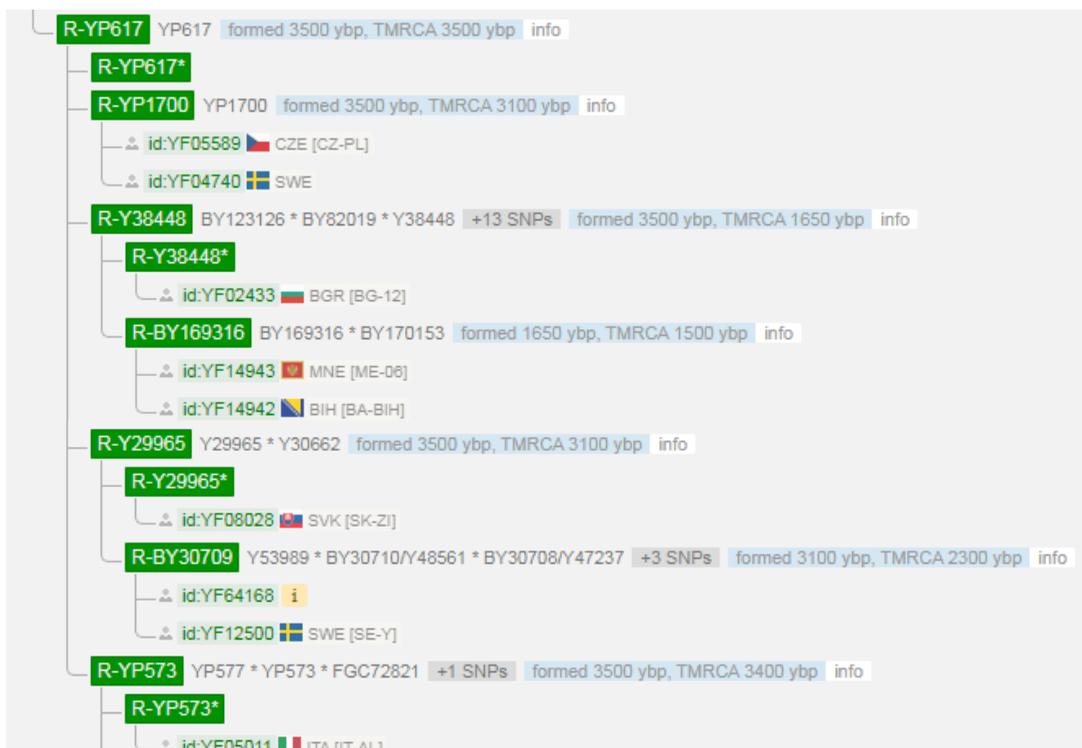
Пленный токхар в Египте

Если исходить из сходства прозвания и образа жизни, то это могли быть потомки Тагара и его соплеменников, то есть какие-то представители племён мореходов археологической культуры Юаньшань и Лапита. А их сородичами и потомками, в свою очередь, могли быть и те тохары, которые вместе с племенами юечжи ещё позже, то есть во II веке до н.э. участвовали в образовании Кушанского царства.

Следует отметить ещё один важный факт. Археологи обращали особое внимание на удивительное сходство статуарных оссуариев жителей Приаралья времён Кушанского царства с такими же оссуариями этрусков Италии. Поэтому в данном случае возникает ещё одно подтверждение удивительной генетической связи некоторых жителей Приаралья и Италии. Генеалогическое древо семьи YP573 эту связь как раз и демонстрирует.

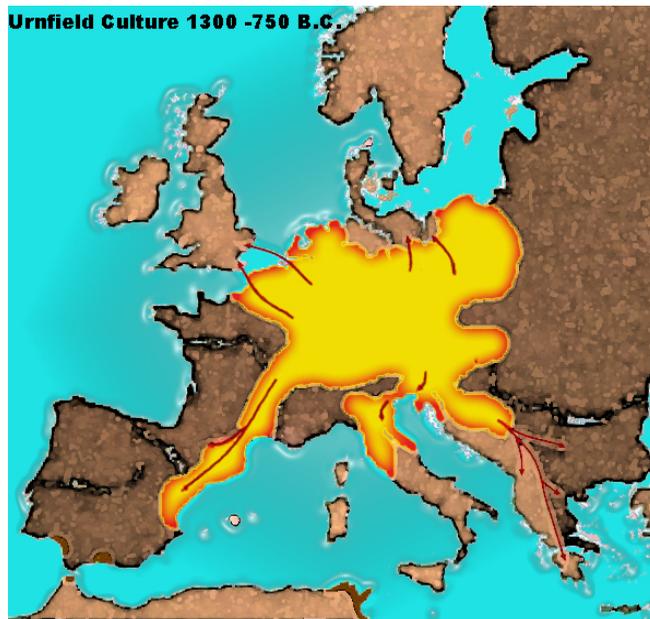
Этот же факт, следовательно, показывает, что подобная культура статуарных оссуариев этрусков могла возникнуть ещё до разделения семьи YP573 на младшие семьи YP573\* и YP569, то есть ещё до Девкалионова бедствия и не на территории Италии или в акватории Индийского и Тихого океанов, а на островах и берегах Эгейского моря. Получается, что именно здесь могли бы жить некоторые члены семьи YP573 и некоторых более старших семей. Значит, именно здесь могли бы жить также и более древние предки наших ильменских славян.

Рассмотрим теперь на генеалогическом древе компании YFull именно эти старшие семьи. Первая по списку – семья YP617. Она якобы возникла тоже, как и семья YP573, примерно 3500 л.н., что, как было отмечено выше, вызывает большие сомнения.

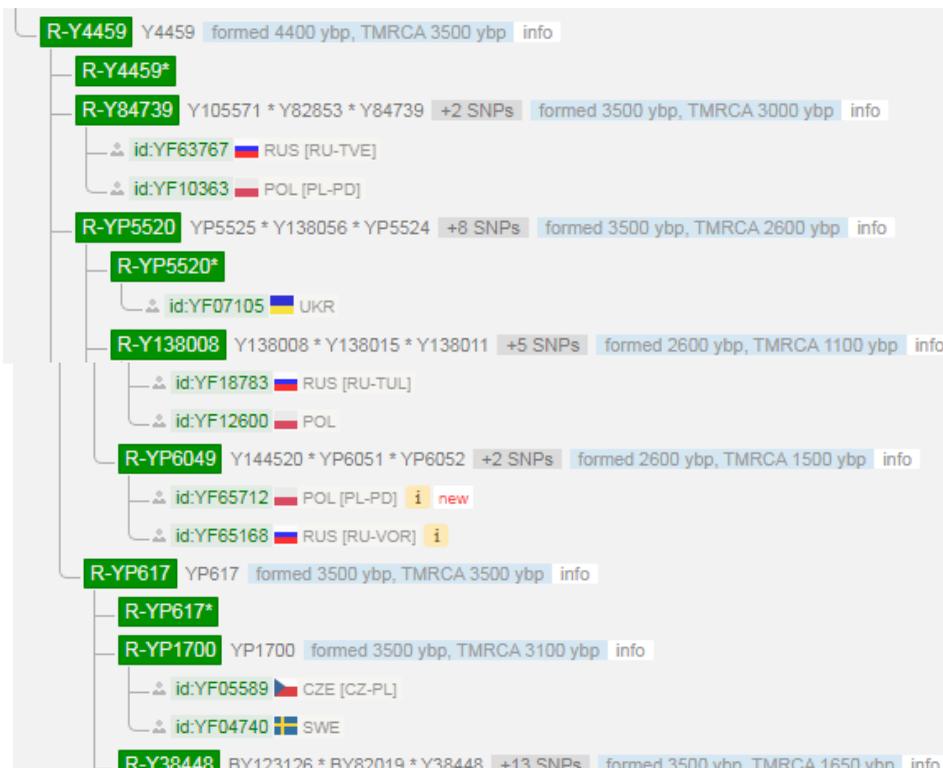


Согласно этой части генеалогического древа, изображённого между семьями YP617 и YP573, представители старшей семьи YP617 проживают в настоящее время в таких странах, как: Швеция, Чехия, Словакия, Болгария, Босния и Черногория. В базе данных сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) есть ещё жители Дании, Германии, Польши и США. Как можно заметить, значительная их часть тяготеет к Балканскому полуострову, расположенному ближе всего к Эгейскому морю. Поэтому можно сделать вывод о том, что непосредственные предки некоторых выше упомянутых мореходов Крита могли жить, скорее всего, на Балканах, чем в Скандинавии (Швеции), Дании, Германии.

Согласно данным археологов, 3500 л.н. связь Балкан со Скандинавией могли обеспечивать лишь племена культуры полей погребальных урн и их предки. Поэтому можно сделать вывод о том, что представители молекулярной семьи YP617, скорее всего, относятся к потомкам некоторых древних племён культуры полей погребальных урн (Urnfield Culture). Ареал распространения этих племён показывает родственную связь некоторых жителей у берегов Эгейского моря с жителями не только Швеции, но также Испании и далёкой Британии. Этот факт может также подтверждать версию о том, что прапрадед семьи YP569 мог посещать Британию и даже родиться там и жить.



Рассмотрим теперь следующую по старшинству семью Y4459. Эта семья, согласно расчётам, могла возникнуть примерно 4400 л.н. или 163-176 поколений назад.

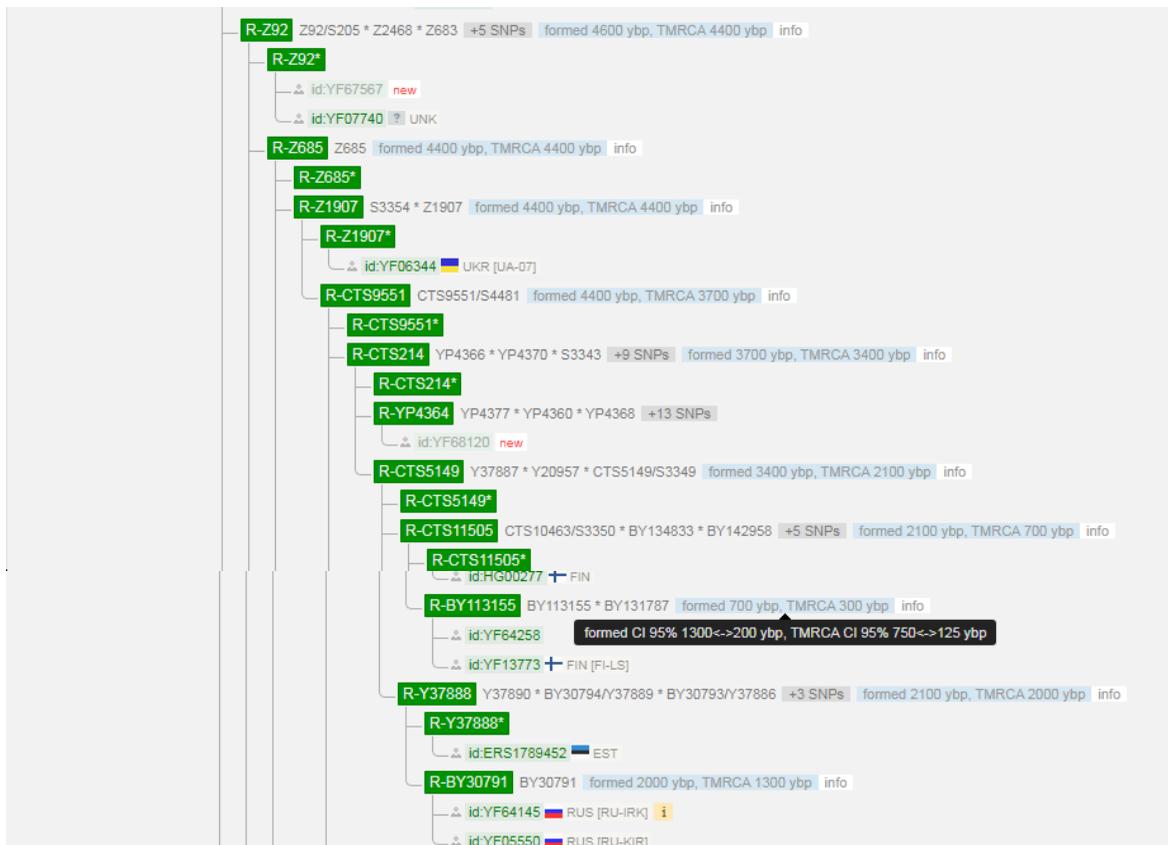


Согласно этой части генеалогического дерева рода R1a, представители молекулярной семьи Y4459 проживают в настоящее время в таких странах, как: Польша, Украина и Россия (Тверская, Тульская и Воронежская области). Если воспользоваться данными археологов, то

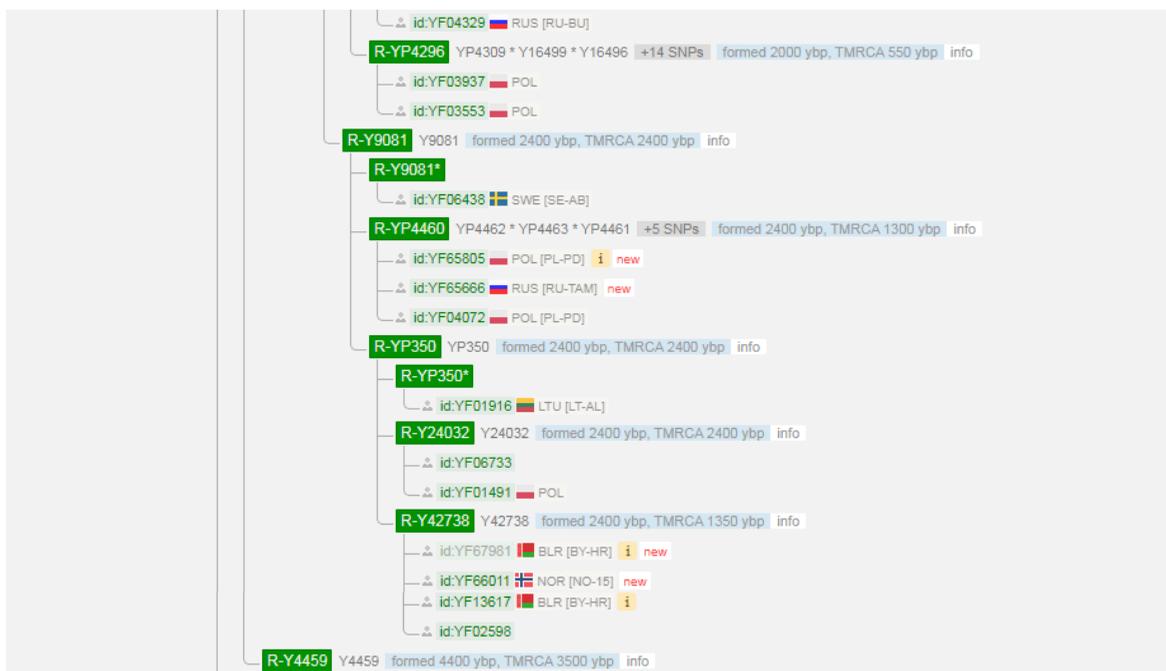
можно сделать вывод о том, что все они могут быть потомками племён культуры боевых топоров и шнуровой керамики (КБТШК). Некоторые из этих племён в искомое время как раз и занимали восточную часть ареала, то есть территории от Тверской области на северо-востоке до Польши на западе и Украины на юге. Поэтому можно сделать вывод о том, что молекулярная семья Y4459 может представлять собой некоторые племена КБТШК (Фатьяновской археологической культуры и другие).



Рассмотрим теперь следующую по старшинству молекулярную семью Z92.



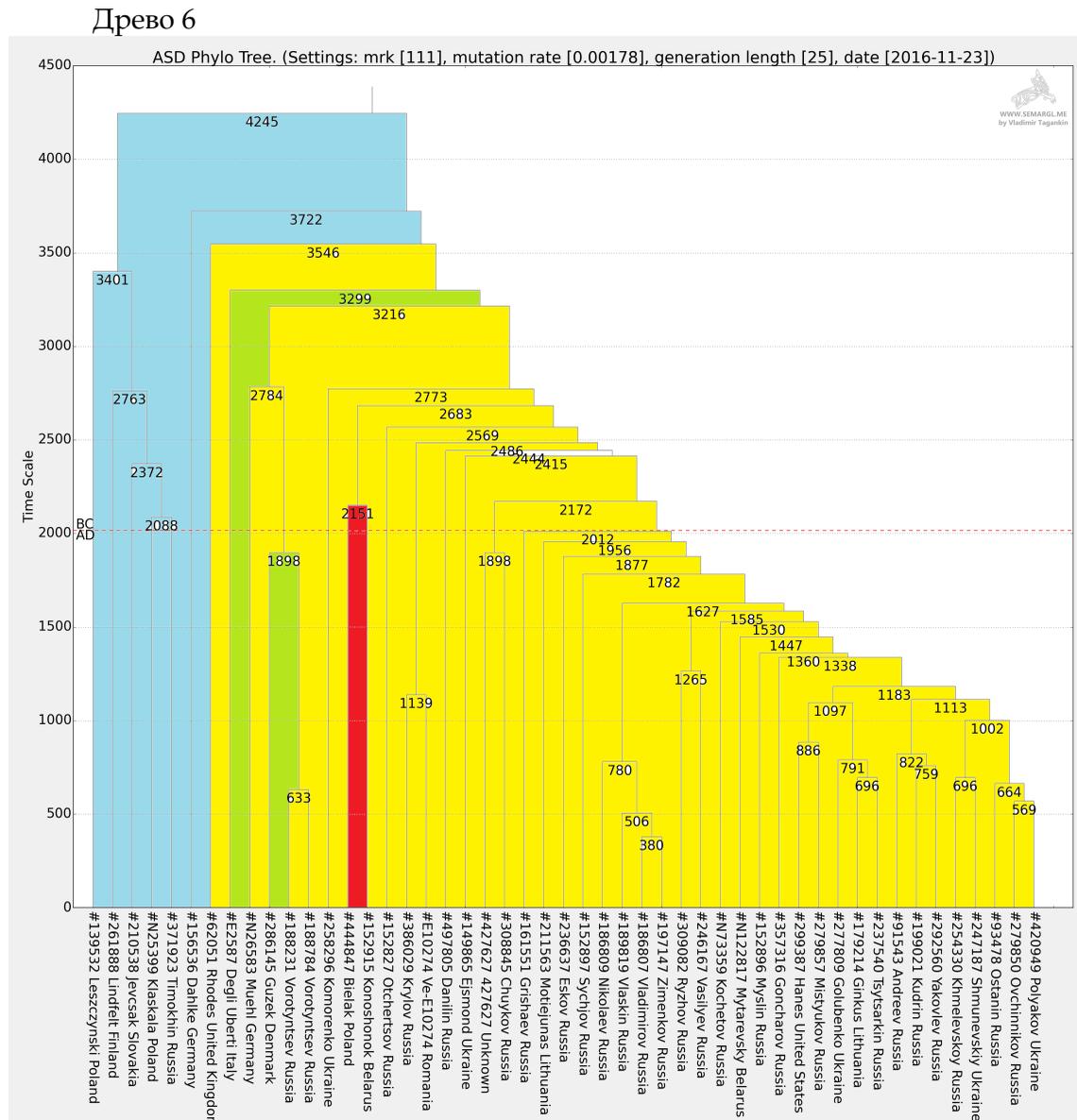




Согласно этой части генеалогического древа рода R1a, нынешние представители семьи Z92 проживают в таких странах, как: Норвегия, Швеция, Финляндия, Польша, Украина, Литва, Латвия, Эстония, Белоруссия, Россия (Кировская, Московская, Калужская, Тамбовская, Саратовская области, Краснодарский край), а также Италия и Черногория. Особое место в этой семье могут занимать жители России в Иркутской области (YF64145, YF08041) и в Бурятии (YF04329). Так далеко друг от друга расселились сородичи. Их общий предок мог родиться примерно 4600 л.н. или 170-184 поколений назад.

Согласно генеалогическому древу 6 семьи Z92, составленному с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me), (см. ниже) общий предок этой семьи мог родиться примерно 4245 л.н. Согласно генеалогическому древу компании YFull, общий предок всей семьи Z92 мог родиться примерно 4600 л.н. Разница расчётов небольшая. При этом на древе компании YFull общий предок жителя Иркутской области и Эстонии в дочерней семье Y37888 мог родиться примерно 2100 л.н. Общий предок того же жителя Иркутской области и Литвы в дочерней семье YP4485 мог родиться примерно 2200 л.н. Общий предок жителя Бурятии и Польши в дочерней семье YP16755 мог родиться примерно 2400 л.н. Все эти примеры показывают родственную связь некоторых жителей Восточной Сибири с жителями Прибалтийских стран. Если указанные жители Иркутской области и Бурятии относятся к коренным народам Восточной Сибири, то тогда получается, что какая-то часть семьи Z92 примерно 2100-2400 л.н. могла тоже разделиться на тех, кто каким-то образом оказался в Восточной Сибири, и тех, кто оказался у берегов Балтийского моря (см. ниже). Если исходить из происходящих в то время исторических событий и преобладающего перемещения племён, то 2100-

2400 л.н. движение представителей семьи Z92, скорее всего, могло происходить с востока на запад, а не наоборот.



Однако в таком случае возникает естественный вопрос: каким образом некоторые представители семьи Z92, а также таких её дочерних семей, как: Y37888, YP4485 и YP16755 – оказались в Восточной Сибири. Ответ напрашивается точно такой же, как и в случае с дочерней семьёй YP573 – представители всех указанных семей:

R1a-Z92>Z685>Z1907>CTS9551>CTS214>CTS5149>Y37888

R1a-Z92>Z685>YP270>CTS4648>YP1408>Y13891>YP1405>YP4485

R1a-Z92>Z685>YP270>YP351>YP16755

могли быть потомками тех мореходов, которые после Девкалионова бедствия тоже могли сопровождать Тагара во время его путешествия из Эгейского моря к островам Тихого океана, а потом вернулись обратно, но тоже уже не морями, а через Южную Сибирь и Кушанское царство. Такое предположение вполне допустимо, так как не противоречит историческим фактам и информации генетиков. Для окончательного подтверждения подобного вывода, конечно, требуются дополнительные исследования ископаемых останков представителей племён культуры Аньян на востоке Китая в Сяотуне, племён культуры Юаньшань на острове Тайвань и культуры Лапита на островах Тихого океана, а также племён Тагарской, Уюкской и Пазырыкской археологических культур в Южной Сибири и племён юечжи в Западном Китае (Восточном Туркестане).

На сегодняшний день среди коренных жителей Китая уже обнаружены представители следующих семей рода R1a, которых там миллионы:

R1a-Z645>Z93\*

R1a-Z645>Z93>BY30941>Y56311 – родительская семья Z93

R1a-Z645>Z93>Z94>Y3>Y2>L657>Y9>Y7>Y30>Z29113>Z29113\* – Младшая арийская семья

R1a-Z645>Z93>Z94>Y3>Y2>L657>Y9>Y7>Y30>Y29>Y944>Y26645 – тоже Младшая арийская семья

R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>Y57>Y52>Y2631 – Скифская семья

R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y20746 – Туранская семья

R1a-

Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y20746>Y2632>Y2633>Y2634>YP5716

– Башкирская семья-2

R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874>Z6405>Y151833 –

Туранская семья

R1a-

Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>FGC66325>>FGC66333>FGC23576 – Центрально-европейская семья-2.

R1a-

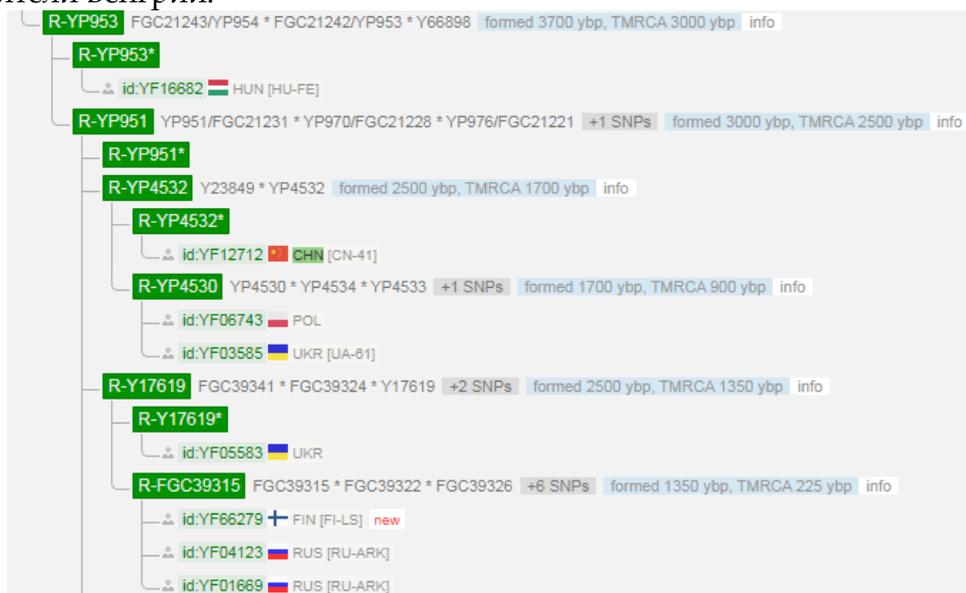
Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP953>YP951>YP4532>>YP4532\* – Балто-Карпатская семья-1.

В этом перечне пока нет представителей семьи R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92, то есть Северной евразийской семьи и её младших дочерних семей, включая YP569. Однако по степени родства ей всё же близка последняя в списке Балто-Карпатская семья-1. Она тоже входит в состав евразийских молекулярных семей. Их пути разошлись примерно 4800 л.н. При этом самыми ближайшими сородичами китайца YF12712, входящего в состав Балто-Карпатской семьи-1, являются некоторые жители Польши и Украины. Их общий предок (семья R1a-YP4532) мог родиться примерно 2500 л.н., то есть тогда, когда племена юечжи проживали ещё на территории Китая. Поэтому можно

предположить, что члены молекулярной семьи R1a-YP4532 входили в состав именно этих племён. Позднее некоторые их потомки как раз и ушли из Кушанского царства на Украину и в Польшу.

Более дальними сородичами того же китайца являются некоторые жители Чехии, Белоруссии, Латвии, Финляндии, Швеции, России (Тульская, Московская, Архангельская области, Ханты-Мансийский округ, Башкирия). Все они тоже могут быть потомками племён юечжи. Их общий предок (семья R1a-YP951) мог родиться примерно 3000 л.н. В это время племена юечжи также проживали на территории Китая

Более старшая семья R1a-YP953, согласно расчётам, могла возникнуть примерно 3700 л.н., то есть тогда, когда впервые возникли захоронения Таримских мумий и когда предки племён юечжи во главе с императором Чэнтаном впервые появились на территории Китая и образовали царство Шан. Как показывает генеалогическое древо рода R1a, составленное компанией YFull, кроме выше перечисленных стран и регионов России потомками тех же племён могут быть также некоторые жители Венгрии.



Что касается ещё более старшей семьи R1a-YP237, которая возникла примерно 4200 л.н., то с помощью её ветвей можно попробовать определить ареал, где в те годы могли жить предки племён юечжи. Согласно генеалогическому древу, нынешние представители семьи R1a-YP237, кроме тех, кто входит в состав молекулярной семьи R1a-YP953, проживают в настоящее время в таких странах, как: Испания, Германия, Дания, Швеция, Болгария, Украина, Польша, Белоруссия, Латвия, Финляндия, Россия (Чечня, Белгородская, Брянская, Курская, Орловская, Рязанская области, Мордовия, Нижегородская, Самарская области, Татария, Пермский край, Башкирия, Свердловская, Оренбургская, Новосибирская области, Алтай, Бурятия и Чукотка).

Перечисленные страны Европы и регионы России могут показывать каким путём могли передвигаться предки китайца (YF12712) и племён юечжи с запада на восток, то есть из Испании к Китаю, чтобы ещё в XVIII веке до н.э. попасть в Поднебесную. При этом надо опять вспомнить о том, что китайские предания о трёхтелом сыне императора Ди-ку совпадают с греческими преданиями о трёхтелом Герионе, сыне Хрисаора, и ведут как раз в Испанию. Генеалогическое древо компании YFull именно эти предания и подтверждает. Получается, что моя, так называемая, «гибридная» и «фантазийная» история опять удивительным образом подтверждается точными данными генетиков.

Что касается Северной евразийской семьи и её младших дочерних семей, включая YP569, то их путь на остров Тайвань и в материковый Китай после Девкалионова бедствия пролегал морским путём. Поэтому искать представителей этих семей среди ископаемых останков на океанских просторах гораздо труднее, а среди ныне живущих китайцев можно совсем не найти. Ведь согласно тем же китайским преданиям предки тагаров в лице сяотунцев и рода Инь-ши жили очень обособленно, ни с кем не роднились, а после гражданской войны в царстве Чжоу, которая происходила в VIII веке до н.э., навсегда покинули Китай и оказались в Южной Сибири. Это подтверждается данными археологов, а также иранскими преданиями о Тахуре и Пургаве. Они правили на островах в Китайском море, а их потомки бежали через Китай в Среднюю Азию. Тоже касается и племён культуры Юаньшань на острове Тайвань, которые навсегда покинули остров в то же самое время, то есть во время гражданской войны в Китае, а на юге Ирана в Эламе неизвестно откуда тогда же вдруг появился правитель, носящий имя Тахрах (Хумпан Тахрах), основатель Новоэламской династии. Именно в его время какие-то мореходы тохары появились у границ Ассирии.

Новая царствующая династия Элама возникла через триста лет после окончания правления предыдущей царствующей династии Шутрукидов. Причём Тахрах считался потомком последнего царя той, предыдущей династии. А вот кто были его непосредственные предки и где они жили – до сих пор неизвестно. История Элама в течение трёх веков перед появлением Хумпана Тахраха была покрыта мраком. Сузы ведь были опустошены вавилонцами. Что касается Шутрукидов, то это были потомки Дардана, выходца с острова Крит, сородичи царей Трои. Древние греки упоминали некоторых тогдашних правителей Элама (Восточной Эфиопии) – Тифона и Мемнона. Тифон был братом Приама, царя Трои. Мемнон погиб во время Троянской войны в 1185 году до н.э. Согласно фиванской легенды, потомки Мемнона пять поколений правили Восточной Эфиопией (Эламом). Его женой была якобы Троан, дочь Приама. Последним историческим правителем Элама (Восточной Эфиопии) из династии Шутрукидов был Хумпан Иммена. Он правил вплоть до 1060 года до н.э.<sup>4</sup> Если приглядеться к имени этого правителя

Элама, то в нём можно увидеть знаменитого Йиму, предка Атвия, известного по иранским преданиям. Согласно тем же преданиям, этот Йима после успешного царствования в Иране (Эламе) на старости лет был вынужден бежать на остров в Китайском море, где всё равно был достигнут и убит.

В 690-663 годы до н.э. в соседнем Египте правил фараон, носящий имя Тахарка. Он относился к совершенно новой XXV династии и тоже эфиопского происхождения. Его имя также имеет сходство с именем Тахура, Тахраха и токхаров. Основателем этой новой династии был предок Тахарки по имени Пи (Пианхи). Он правил в 751-716 до н.э. Начало его правления как раз совпадает с появлением в Эламе Тахраха. Причём Пи был первым правителем Эфиопии, похороненным по египетскому обряду со строительством пирамиды над телом. Это была первая пирамида в Куше.<sup>5</sup> Одним из богов в Куше был тогда Дедун, который изображался в виде сокола.<sup>6</sup> Надо заметить, что точно таким же соколом в Океании представляли и культурного героя Тагара, который для Тахарки вполне мог быть почитаемым предком Дедуном, то есть Дедом.

Наличие представителей Северной евразийской семьи в Южной Сибири среди племён Тагарской археологической культуры всё же может быть доказано сегодня с помощью ДНК-генеалогии. Ведь представители именно этой семьи уже обнаружены, как было показано выше, в базе данных компании YFull среди некоторых нынешних жителей Иркутской и Новосибирской областей, Бурятии и Хабаровского края, а также Казахстана и Узбекистана (Каракалпакии).

Северная евразийская семья

R1a-Z92>Z685>YР270>YР351>Y16755>Y16755\* - житель Бурятии (YF04329)

R1a-Z92>Z685>YР270>CTS4648>YР1408>Y13891>YР1405>YР4485>YР4485\*

-

житель Иркутской области (YF08041)

R1a-Z92>Z685>Z1907>CTS9551>CTS214>CTS5149>BY37888>BY30791 -

житель

Иркутской области (YF64145)

Северная евразийская семья-2

R1a-Z92>Y4459>YР617>YР573>YР569>YР575>Y5570>YР682 - житель

Новосибирской области (ERS2478513)

---

<sup>4</sup> Хинц В. Государство Элам. М., 1977

<sup>5</sup> Брэстед Дж. Генри. История Египта. Т. 1-2. М., 1915

<sup>6</sup> Кормышева Э.Е. Религия Куша. М., 1984

R1a-Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289 –  
житель Казахстана (ERS2478520)

R1a-

Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289>YP1261>  
>Y134075>Y134075\* – житель Хабаровского края (YF63985)

R1a-

Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>YP682>YP1698>YP1696>Y  
58868 – житель Хабаровского края (YF04306)

R1a-

Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y11268>YP6505>YP6504>BY32093  
– житель Иркутской области (YF08166)

Самыми ближайшими сородичами выше названного жителя Бурятии (YF04329) являются жители Калужской области и Польши.



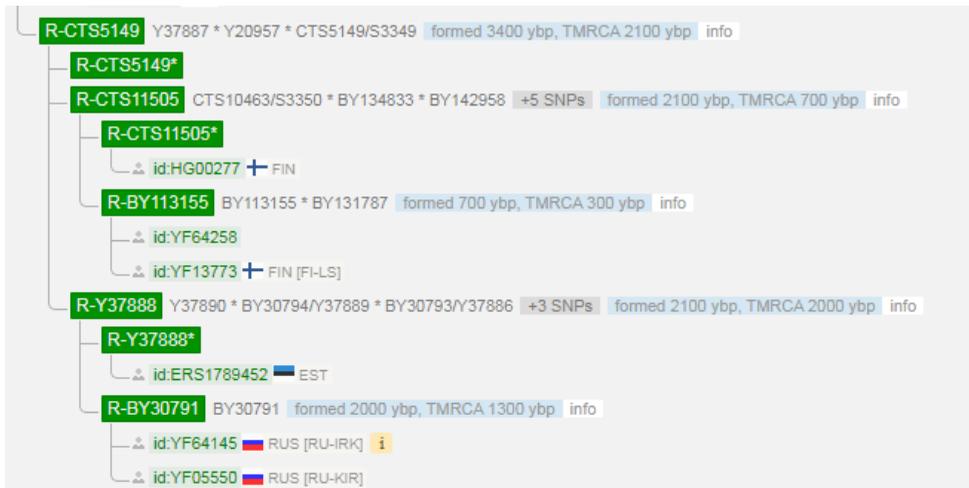
Их общий предок (семья Y16755) мог родиться примерно 2400 л.н. Такой факт можно объяснить тем, что этот общий предок мог жить среди тогдашних племён Тагарской археологической культуры, а его потомки разошлись в разные стороны. Одни ушли в Забайкалье, а другие вначале ушли на территорию Кушанского царства, а затем в конечном итоге оказались далеко на западе в Европе.

Среди более дальних сородичей того же жителя Бурятии есть жители Эстонии, Латвии, Италии и Черногории. Их общий предок (семья YP270) мог родиться примерно 4400 л.н.



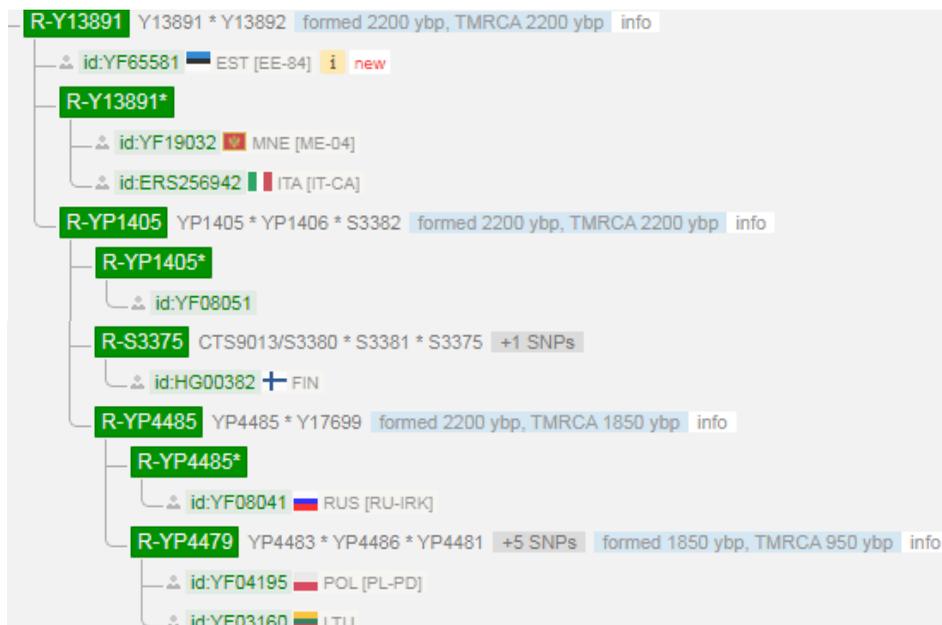
Где он мог жить, неизвестно, но, конечно же, не в Сибири, а где-то между Эстонией и Италией. Следовательно, он мог жить тогда или среди племён Волосовской археологической культуры, которая существовала в том же регионе в XXIX-XIX века до н.э., или среди племён КБТШК, некоторые из которых со временем превратились в племена культуры полей погребальных урн. На это и указывает родство того же бурята с некоторыми жителями Черногории и Италии.

Самым ближайшим сородичем жителя Иркутской области (YF64145) является житель Эстонии (ERS1789452). Их общий предок (семья Y37888) мог родиться примерно 2100 л.н., то есть во время возникновения Кушанского царства или, скорее всего, всё-таки чуть ранее, когда члены семьи R1a-Z92>Z685>Z1907> >CTS9551>CTS214>CTS5149>Y37888 могли жить ещё возле берегов Енисея и Ангары, то есть среди племён Тагарской археологической культуры. Одни члены этой молекулярной семьи после набега племён хунну в 206 году до н.э. остались в Южной Сибири, а другие ушли на запад, где в 142 году до н.э. вместе с племенами юечжи могли принять участие в образовании Кушанского царства.



Более дальними их сородичами являются жители Финляндии (HG00277, YF13773). Их общий предок (см. выше – семья CTS5149) мог родиться примерно 3400 л.н., то есть после Девкалионова бедствия.

Среди самых близких сородичей ещё одного жителя Иркутской области (YF08041) есть жители Польши и Литвы (YF04195, YF03160). Их общий предок (семья YP4485), согласно расчётам компании YFull, мог родиться примерно 2200 л.н., то есть ещё до образования Кушанского царства. Следовательно, семья R1a-Z92>Z685>YP270>CTS4648>YP1408>Y13891>YP1405>YP4485 могла тогда тоже разделиться на тех, кто остался в Южной Сибири, и на тех, кто ушёл на запад, участвовал в образовании Кушанского царства, а потом под натиском племён хунну ушёл ещё дальше, к берегам Балтийского моря.



Можно обратить внимание на то, что среди их более дальних сородичей есть опять же жители Италии и Черногории. При этом их общий предок (семья Y13891) мог родиться якобы тоже примерно 2200 л.н. Однако эта дата явно занижена. Так как, согласно расчётам компании YFull, тогда же якобы возникли и младшие семьи YP1405 и YP4485, а это невозможно. Если самая младшая молекулярная семья YP4485 возникла примерно 2200 л.н., то тогда более старшая семья YP1405 могла возникнуть раньше, примерно 2400 л.н., а молекулярная семья Y13891 – ещё раньше, примерно 2600 л.н. Эта дата близка к началу Тагарской археологической культуры. Поэтому родство указанного жителя Иркутской области с жителями Италии и Черногории опять может показывать, где и среди каких племён могли жить некоторые предки племён Тагарской археологической культуры.

Можно обратить внимание также на то, что в Северной евразийской семье-2 общий предок всех перечисленных жителей является представителем молекулярной семьи R1a-Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575, которая возникла якобы 1900 л.н., то есть во времена существования Кушанского царства. Хотя якобы тогда же возникла и младшая семья Y5570 и даже ещё более младшая семья YP682. Что невозможно. Поэтому можно сделать вывод о том, что некоторые основатели Кушанского царства могли относиться к молекулярной семье YP682, а вот более старшие молекулярные семьи могли представлять те племена, которые жили гораздо раньше и где-то в ином месте.

При этом получается, что житель Новосибирской области (ERS2478513), а это, оказывается, не потомок новгородцев, а местный барабинский татарин,<sup>7</sup> принадлежит к более старшей молекулярной семье YP682, чем Хальметов, житель Казахстана (ERS2478520), а этот житель Казахстана принадлежит к более старшей семье FT80289, чем житель Хабаровского края (YF04306). Данные факты можно трактовать следующим образом.

Во-первых, предки Хальметова, жителя Казахстана, пришли к берегам Арала, скорее всего, из Новосибирской земли, а не из Китая, поэтому их следует отнести не к племенам юечжи, которые кочевали в Западном Китае, а потом пришли в Приаралье, и не к местным более древним жителям Приаралья. Их следует отнести опять же к тохарам-тагарам, потомкам племён Тагарской археологической культуры, которые пришли в Приаралье из Южной Сибири.

Во-вторых, предки жителя Хабаровского края (YF63985) по степени родства ближе всего к жителю Казахстана и поэтому ранее могли проживать где-то между Аралом и Байкалом. Следовательно, этих

29712971297129712971

<sup>7</sup> <https://www.yfull.com/samples-from-paper/11/>

предков тоже нельзя относить к племенам юечжи. Скорее всего, они тоже жили среди племён Тагарской археологической культуры. Только они не участвовали вместе с юечжи в создании Кушанского царства, а ушли от натиска племён хунну (гуннов) в противоположную сторону, то есть на восток.

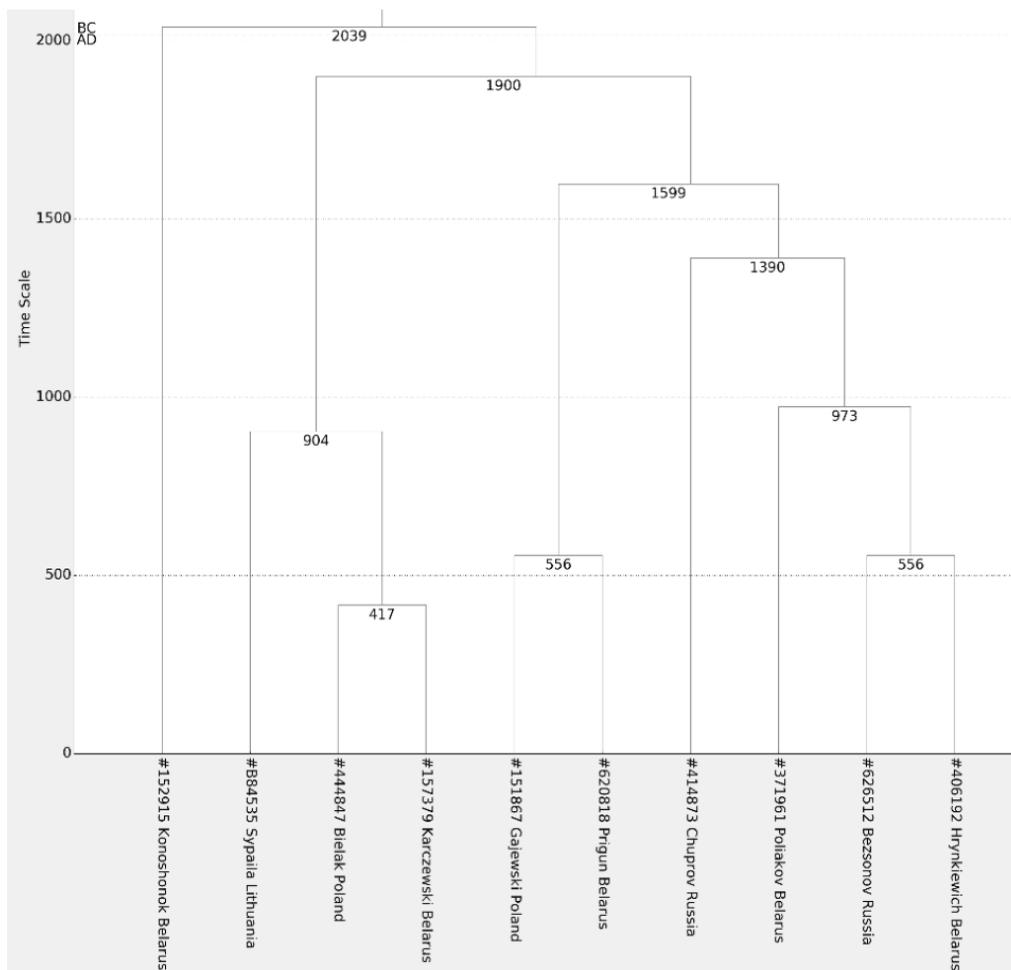
В-третьих, предки другого жителя Хабаровского края (YF04306) по степени родства ближе всего к жителю Новосибирской земли, поэтому они могли жить где-то между Обью и Байкалом и, следовательно, тоже могли относиться к племенам Тагарской или Пазырькской археологических культур.

Что касается жителя Иркутской области (YF08166), входящего в состав молекулярной семьи R1a-Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y11268>YP6505 >YP6504>BY32093, то он является потомком Николая Чупрова (kit 414873), который родился в Верхнемарково в 1839 году.<sup>8</sup> В эту же молекулярную семью входят Яков Сапунов, житель России из Болхова (kit 666441) и Осип Пригун, житель Белоруссии (kit 620818). Согласно генеалогическому древу 6, составленному с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me), Чупров, скорее всего, является потомком переселенцев с Новгородской земли, так как среди самых ближайших его сородичей обнаружены пока лишь только те, кто проживает рядом с бывшей Новгородской республикой, в том числе в Белоруссии, Литве и Польше.

Дре  
во 6

29712971297129712971—————

<sup>8</sup> <http://forum.molgen.org/index.php?topic=10296.0>



При этом их общий предок мог родиться примерно 2039 л.н., то есть уже после того, как племена тагаров ушли из Южной Сибири в Среднюю Азию.

Вот какие важные выводы можно сделать в дополнение к восстанавливаемой истории Северной евразийской семьи, если ранее полученную информацию<sup>9</sup> дополнить с помощью генеалогического древа, составленного компанией YFull на декабрь 2019 года. Эти выводы ещё раз подтверждают мою прежнюю версию о том, что предки ильменских славян до основания Кушанского царства могли несколько веков жить в Южной Сибири среди племён Тагарской археологической культуры. Факты – упрямая вещь, тем более факты такой точной науки, как генетика.

297129712971297129712971

<sup>9</sup> Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing. 2019;

Попов Б.И. Славен и славяне. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т. 11 № 9. 2018. Стр. 1313-1375

С другой стороны, эти же факты демонстрируют, что среди племён Тагарской археологической культуры в Южной Сибири могли жить члены таких молекулярных семей, как:

R1a-Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569

R1a-Z92>Z685>YP270>YP351>Y16755>Y16755\*

R1a-Z92>Z685>YP270>CTS4648>YP1408>Y13891>YP1405>YP4485>YP4485\*

R1a-Z92>Z685>Z1907>CTS9551>CTS214>CTS5149

При этом один житель Италии (YF05011) является сородичем первой семьи сибиряков. Второй житель Италии (ERS256942) и вместе с ним житель Черногории (YF19032) являются сородичами остальных трёх семей сибиряков. Согласно расчётам компании YFull, общие предки жителей Италии, Черногории и Южной Сибири могли родиться ещё до Девкалионова бедствия. Следовательно, вполне можно ещё раз высказать предположение о том, что все перечисленные семьи сибиряков, теоретически, могут представлять собой потомков тех мореходов, которые после Девкалионова бедствия были вынуждены покинуть Средиземное море и отправиться в поисках нового пристанища на восток. Так они и оказались в Тихом океане у берегов острова Тайвань и Китая. На Тайване они основали качественно новую археологическую культуру Юаньшань; в Китае, как некие восточные иноземцы, – уникальную археологическую культуру Аньян; а на многих островах Тихого океана, как некие выдающиеся мореходы, – археологическую культуру Лапита. Причём просторы Тихого океана они преодолели в очень короткие сроки. Позднее какие-то особые мореходы появились также в Японии (культура поздний Дзёмон) и на тихоокеанском побережье Мексики (Ольмекская археологическая культура).

Можно также опять вспомнить о том, что китайское название острова Тайвань совпадает с наименованием титула высших чинов острова Крит – ВАНАТАЙ. Вряд ли такое совпадение возникло случайно. На множестве островов Тихого океана до сих пор сохранились предания о культурном герое, носящем имя Тагаро. А в Европе подобное имя носил Таг, культурный герой мореходов пеласгов. Эти пеласги как раз проживали и на территории Греции, и на острове Крит, и в Италии и были союзниками троянцев.

Эти и другие вроде бы случайные совпадения, демонстрирующие генеалогическую связь древних жителей Средиземноморья, Южного Египта (Эфиопии), Элама (Восточной Эфиопии) с Тихим океаном, Дальним Востоком, Южной Сибирью и Кушанским царством подкрепляются теперь и новыми научными данными генетиков и расчётами, выполненными с помощью ДНК-генеалогии.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Возрождение Гераклита Эфесского

Анатолий Ливри  
Альтдорф, Швейцария

«Как ветхая краса, наш ветхий мир привык  
Морщины прятать под румяны...»  
Лермонтов

Чему должен посвятить себя философ, поэт, учёный, одним словом – созидатель? Вечности! А посему тотальному творцу надлежит презирать смерть, тюрьму, одиночество, нищету, равно как и гнушаться власти, карьеры или шумихи, обратившись к диалогу с той вневременной субстанцией, обычно называемой *τον Λόγο*. Ну а если Божество – подобно любому проявлению природы (*φύσις*) – столь прирастилось скрываться (*κρύπτεσθαι*) от людских глаз, что даже полюбило (*φιλεῖ*) игру в прятки с человеком, то требуется найти *посредника* (в полном митраическом смысле сего термина) «исследовательско-ритмической литургии» – более опытного собеседника с Господом, уже изведавшего на себе воздействие Слова Божия. И не важно когда жил такой наперсник Всевышнего. Всё равно разговор с ним поведётся поверх голов поколений, штабелей их жирных спин, согбённых перед пухлявыми идолами. Главное, чтобы проникающий века голос доносился до современного творца без анахронических помех, не искажённый шумом времени. Следовательно, для подобного познавательного жречества необходима длительная тренировка слуха, упражнение в филологической стрельбе: ведь если довериться мистическим навыкам Ямвлиха, Боги – ярые консерваторы, упрямо брезгающие зубрёжкой новых языков; так неужто их человеческий поверенный снизойдёт до сглаживания своих «лингвистических морщин»? Вот краткое введение, объясняющее отчего, изучив четыре древних да полдюжины нынешних наречий, я обратился к наследию Гераклита Эфесского. С ним уже девятый год веду я неторопливый, но не менее уникальный диалог, ибо доселе ни один философ не перекидывал моста над бездной в два с половиной тысячелетия, дабы лично очутиться внутри малоазиатского храма Артемиды и впитать не только ионийский, но и персидский, дорийский, индийский, лидийский, скифский, семитский, египетский, ... дух того

перекрёстка цивилизаций. Именно запершись с Гераклитом в Артемисионе можно *прочувствовать* (эпистемология тут бессильна!) излучение солярного Ewiger Wiederkunft, ощутить всю архаическую мощь тёмного аристократического дионисизма, — в точности как его осязал эллиноязыкий брахман, отвергнувший царствование в Эфесе, да с презрением поглядывавший, к примеру, на ночные орды восточных «магов» («*νυκτιπόλοις, μάγοις, βάρχοις, λήναις, μύταις*»), извращавших пророчества Заратустры не с меньшим варварским святотатством, чем теперешние «христиане», которые глумятся над *Евангелием* принося крестить младенца в православную церковь «чтоб он не болел». Лишь *олимпийской импровизации* подобного уровня суждено пережить столетия. Ну а теперь, вот образец истинного подхода к Гераклиту, например работа с его пятнадцатым фрагментом из Германа Дильса&Вальтера Кранца:

Clem. Protr. 34, 5. «*εἰ μὴ γὰρ Διονύσωι ποιπήν ἐποιοῦντο καὶ ὑμεῖον ἄισμα αἰδοίοισιν, ἀναιδέστατα εἶργαστ' ἄν· ὡτὸς δὲ Αἴδησ καὶ Διόνυσοσ, ὅτεω μαίνονται καὶ ληναίζουσιν*».

Возможно стоит задаться вместе с Лаканом вопросом о верности восприятия этих «срамных частей» — Αἰδοία — нашим бравым Климентом. Смерть анахронизмам! — прозорливый душевед Вальтер Отто также вряд ли заблуждался, пытаясь рассмотреть запретное сквозь мутное стекло Хроноса: что же на самом деле было известно Гераклиту о Дионисе Подземном, тогда, двадцать семь веков назад, изобретавшим, будучи озарён чёрным Солнцем, архитектуру наичувствительнейшего мозга сверхчеловека? Демиургическая инновация с доселе неведомыми полями неокортекса, — она лишь нынче начинает, *Von Ohngefähr*, то здесь то там, проглядывать на свет под привычной оболочкой *hominis sapientis*.

И пусть Гераклиту, пожалуй, претил восторг восточных бассарид с матовой кожей, однако, по-моему, эфесского отшельника изряднее занимала антропологическая загадка: если Дионис возвращается (обязательно через Ионию!) на Пелопоннес, дабы пробудить там дух высших людей, подвигнуть их к обустройству Европы для становления сверхчеловека, то сколько низших двуногих созданий притянет в своём божественном кильваторе Вакх на Запад? Ибо великое равно восхищает и подобных себе, и своих противников... особенно самок этих противников, — однако даже из чрев женщин своего тиаза, дико, нещадно охаживая их *lobum frontalis*, Дионис сумеет явить миру кшатриев, способных оседлать тигра. У Богов и Сверхбога ничто не пропадает зря.

Достойный пример процесса сей расово-мифической мутации — Федра («сопутствующий ущерб» склоки Богинь): мучимая мечтой менадизма, трезенская царица служит, в конце концов, своему сваяку

Дионису; а убиенный её клеветой венценосный Ипполит, вслух клянуший Олимпийцев, восславляемых ночью — сценическая ипостась Гераклита Эфесского, ведь он, равно как Тезеев сын, верен Артемиде. Но лавры неизменно достаются Вакху, ибо, ежели верить Ницше, именно Первобог прячется под маской протагониста. Incipit tragœdia — очередная *возможная* стадия человеческой эволюции. Однако, чем круче такая «людская» особь ластится к Дионису, вверяя свою участь его зодческому инстинкту, тем ближе она подступает к пропасти Аида, — и нежность смертельного риска смешивается со сладостным опьянением, даруемым Вакхом.

## « Droit d'asile post-Guerre froide », une fumisterie du racisme anti-Blancs

La Convention de Genève de 1951 relative au statut des réfugiés, fabriquée pour un monde bipolaire avec des frontières strictes et destinée exclusivement à des anticomunistes primaires ainsi que je le suis, a perdu, à l'instar du Pacte de Varsovie mais aussi de l'OTAN, toute nécessité pour le fonctionnement de l'unique moteur qui fait avancer le monde, à savoir la liberté d'esprit. Utile sur une Terre peuplée par à peine plus de deux milliards de personnes, la Convention de Genève relative au statut des réfugiés devrait être abolie car devenue obsolète dans cet univers cosmopolite qui tend vers un gouvernement planétaire régi par le « nouvel ordre mondial » à en croire les anciens présidents français : « Nous irons ensemble vers le nouvel ordre mondial, et personne, je dis bien personne ne pourra s'y opposer. »<sup>10</sup> D'ailleurs, si, au cours des trois dernières décennies, on a « réactualisé » les lois sur la santé, l'environnement, la monnaie, etc., la Convention relative au statut des réfugiés entrée en vigueur il y a plus de soixante-dix ans et plus que périmée demeure intacte ! Il y aurait donc quelque chose qui ne tourne pas rond dans les têtes de nos gouvernants ayant subi la sélection anti-naturelle résultant de la suppression des meilleurs mâles occidentaux depuis les fameuses « Lumières » ?

La récente affaire de mœurs, celle de Griveaux, qui a secoué les cercles politiques parisiens bien-pensants et qui a fait pas mal rire dans certains milieux suisses est un support précieux pour analyser le racisme anti-Blancs, lequel pourrait être, sous cet éclairage, considéré comme l'unique raison de la non-réforme totale de la Convention de Genève et du droit d'asile alors qu'il faudrait éviter à tout prix que les populations déplacées depuis l'Asie et l'Afrique n'arrivent en Occident. Il y aurait beaucoup à écrire sur ce détraqué adapte du pseudo-art dégénéré qui obtient un droit permanent de résidence

29712971297129712971

<sup>10</sup> Nicolas Sarközy de Nagy-Bocsa, le 16 janvier 2009 : [https://www.youtube.com/watch?v=hnIRVXIfNEo&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?v=hnIRVXIfNEo&feature=emb_logo)

de la 5<sup>e</sup> république en tant que « réfugié politique » (!!!). Il commettra sans doute d'autres délits psychopathiques à Paris comme il le faisait naguère à Moscou, tout en étant protégé par des oligarchies détraquées qui lui ouvrent leurs portes: [https://www.lemonde.fr/societe/article/2020/02/17/affaire-griveaux-imbroglio-autour-du-role-de-juan-branco-dans-la-defense-de-piotr-pavlenski\\_6029891\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2020/02/17/affaire-griveaux-imbroglio-autour-du-role-de-juan-branco-dans-la-defense-de-piotr-pavlenski_6029891_3224.html). Puis il continuera de s'attaquer comme un chien enragé à une certaine députasserie non moins cinglée que lui-même. Pourtant, ce qui est précieux dans cette affaire, ce sont les origines de la haine anti-Blancs qui ont permis à cette créature d'obtenir l'asile politique en France : la Russie régie par des hommes de race blanche adeptes d'une religion traditionnelle ne peut pas ne pas être la persécutrice de cette folie directement issue de la déconstruction prônée par le *Jacki* Derrida, un des fondateurs « intellectuels » du racisme anti-Blancs légitimé via nos universités puis institutionnalisé par l'État « français »<sup>11</sup>. Puisque le nouveau code pénal protège, en France et en Occident, d'authentiques fous furieux présentés comme des « minorités » mais qui, dans une société saine, devraient passer par des asiles de fous, pourquoi un déséquilibré qui se revendique « artiste » tout en méprisant le beau n'aurait-il pas sa place au sein de la société française ?

Point d'orgue de cette satire pseudo-politique et non moins tragi-comique pour l'avenir de la race blanche en Europe : le vice-président du groupe La République en Marche, député de la 4<sup>e</sup> circonscription de l'Eure, s'est exclamé devant les caméras : [« Qu'on foute ce mec dehors ! Il est réfugié politique, il se comporte comme un salopard. S'il y a une 1<sup>re</sup> chose à faire c'est de le mettre dans un avion direction la Russie et il verra avec M. Poutine s'il peut faire ce genre de connerie »](#). Pour ces propos, il n'a rencontré aucune réprobation instinctive de ses pairs ou d'autres gendarmes de la pensée à la solde du système, ce qui aurait été le cas inévitablement si un élu avait osé souhaiter le renvoi par exemple chez monsieur El-Assad d'un Syrien (naturellement « réfugié politique » en France !) condamné pour des agressions sexuelles sur des femmes blanches occidentales. Les chiens de garde l'auraient tout de suite remis en place en annonçant que le droit de l'asile politique étant sacré, il doit être accueilli en dépit de toutes condamnations pénales de niveau national. En revanche, dans la mesure où la victime de ce pseudo-réfugié « venu de chez Poutine » était l'un des membres de cette caste qui démolit par ailleurs la France par sa législation liberticide, par l'avalissement et surtout par le racisme anti-Blancs institutionnel, nul n'a contesté cette très intéressante sortie anti-asile politique d'un député de la LREM manifestant toute la schizophrénie systémique en place à la tête de chaque pays occidental. Un violeur de femmes blanches, même condamné, ne sera jamais déchu de ses droits d'asile et bénéficiera de l'ensemble de la protection que lui assurent les réflexes pavloviens des « élites » nourries au racisme anti-Blancs depuis cette fameuse « Libération » qui a permis l'implantation de la religion du racisme

29712971297129712971

<sup>11</sup> Cf. p. ex. : Jacques Derrida, « La mythologie blanche (la métaphore dans le texte philosophique) ». 1971. 8°. 52 pages. Broché. Paul de Man's copy with a few notes [Poétique - *Revue de théorie et d'analyse littéraires* - No.5 - 1971]

anti-Blancs dans l'ensemble du corps de l'État « français » depuis 1944, voire en Occident tout entier<sup>12</sup>. Pourtant cette « république » française qui ne vit que pour le maintien de ses propres prébendes manifeste des failles admirables dès qu'un des membres de l'oligarchie pâtit d'une législation sur les droits des réfugiés dépassée depuis 1991. Je suis par ailleurs persuadé que cet authentique réflexe globaliste qu'est de facto la Convention relative au statut des réfugiés ainsi qu'elle est perçue en 2020 (qui est une invasion organisée, à en croire les dernières déclarations du président hongrois : «*It's forbidden to say so in Europe, but migration is an organised invasion.*»<sup>13</sup>) continuera de nous offrir des quiproquo admirables dignes de la comédie de Ménandre.

Dr Anatoly Livry, Altdolf (Suisse)

29712971297129712971

<sup>12</sup> Cf. p. ex. : «Rapist whose deportation to Somalia was stopped by plane do-gooders is back on UK streets», *The Sun*, 14. 04. 2019, London : <https://www.thesun.co.uk/news/8861329/rapist-somalia-deportation-stopped-plane-uk-streets/>

<sup>13</sup> «Viktor Orbán to Pellegrini», *Hungary Today*, 13. 02. 2020, Budapest : <https://hungarytoday.hu/orban-to-pellegrini-its-forbidden-to-say-so-in-europe-but-migration-is-an-organised-invasion/>

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 27

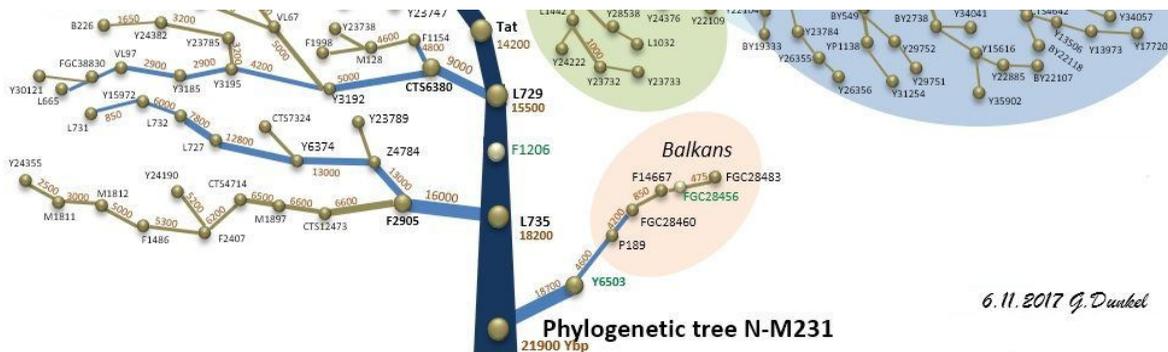
Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Илья Рыльщик** 1 фев 2019 в 9:19

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич! Не расскажете о веточке на дереве N? Её представители действительно живут на Балканах? Как предки или предок нынешних носителей этой ветки могли попасть на Балканы интересно? Когда и с кем они могли прийти? Может вы уже писали об этом, я что-то не нашёл.

**Анатолий А. Клёсов** 1 фев 2019 в 21:01

Уважаемый Илья, Вас, видимо, ввела в заблуждение надпись "Балканы". Она относится не к показанной ветви, а только к последнему снипу, FGC28483, который совсем недавний, к нему ведут всего четыре снипа (каждый в образуется в среднем раз в 144 года), то есть его датировка всего около 600 лет назад. YFull дали ему 700 лет назад, но они обычно подгоняют датировку под свои соображения, порой разумные, но подгонять вообще нельзя. Этот снип имеют два серба, так что Балканы там присутствуют. Но, сами понимаете, с такой датировкой снипа предки этих сербов могли попасть на Балканы недавно в любое время, попасть в плен, например, солдатику с Алтая.



Неподалеку от этой ветви видны сипы Z4762 (в данной версии рисунка снят) и Y6503, они оба образовались более 20 тысяч лет назад, носители первого все китайцы, второго - житель Алтая. Так что ничего балканского там нет. Возможно, что автор рисунка капитально ошибся, приняв ветвь за балканскую.

**Двойник Николай** 2 фев 2019 в 7:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хочу обратить Ваше внимание на два примера из белорусского языка, которые напрямую указывают, как я считаю, на самоназвание предков славян как ариев. Первый пример касается белорусского слова "арать", "арати" или в современном белорусском написании "араць" или "араці", что в русском языке означает "пахать". Из корня этого слова образовано много других слов: араты, аратай - пахарь, арала - орало, соха (в старорусском языке это слово присутствовало, значит, и другие имелись, затем "затерлись") аралля, ралля - пашня, орыва, ворыва - пахота, вспашка и др. Этимологический словарь белорусского языка указывает на параллельное присутствие этого слова во многих славянских и некоторых других языках: "Рус. дьял. орать, укр. орати, польск. orać, чэш. oratíf словац. orat\ в.-луж. woraś, н.-луж. woraś (палаб. varona 'воранае'), балг. орай, серб.-харв. брати, славен. ordti. Ст.-слав. орати. Лит. arti, лат. aft, лац. arare, грэч. ἄροσ і г. д. 1.-е. \*ar(э)- 'араць' (Покарны, 62—63), паводле Шпехта (KZ, 68, 422), звязана з \*erǵ- 'раздзяляць' (першасна 'раздзяляць зямлю'). Фасмер, 3, 148. В Википедии версия происхождения слова "арии", как "земледельцев" от старославянского "орати" стоит на последнем месте с пометкой "не поддерживаемой в академических кругах", что совершенно понятно. Хотелось бы знать Ваше мнение.

Второй пример касается слова благодарения "дзякую" (хотя много столетий назад оно писалось и говорилось "дякаю") - "спасибо". Об этом слове много писалось, и, конечно же, указывалось на вторичность и заимствование слова из других языков (а как же!): "Дзякаваць 'дзякаваць' (у помніках (памятниках) ст.-бел. мовы гэта слова засведчана (засвідет.) з XV ст. у форме дяковати, гл. Булыка, Запazyч. (заимств.), 104). Укр.

дзякувати 'тс', рус. дьял. (зах., паўд., Даль, СРНГ) дяковать 'тс'. Запазычанне (заимствование) з польск. мовы. Параўн. (сравн.) польск. dziękować 'дзякаваць' (гл dzięki <ням.). Гл. Слаўскі, I, 204; Фасмер, I, 561. В чешском - děkuji, словацком - ďakujem. Давно это было, где-то в начале 90-х годов, смотрел передачу с белорусским филологом, который в Индии изучал параллели какого-то одного из языков и белорусского. Он указывал на очень близкие слова и произношения. В его примере благодарение звучало и выглядело (наглядно!) следующим образом: "да-ка-ю", что означало - да- мои мысли (указывал на лоб), -ка- чувства (указывал на сердце), -ю- тебе (указывал на собеседника. Таким образом, в самом близком по звучанию белорусском языке это также означало то же самое: дя- (в белорусском языке -д- чаще звучит мягко) -ка- (преобразовалось в -ку-), -ю- значит, тебе. То есть, можно говорить о чрезвычайно древнем словообразовании. Смотрим в немецком языке: Dan-ke; в английском - than-k-you- то же самое, но как далеко они от изначальной древней праформы! К сожалению, не могу подтвердить это сего дня документально, тем более, что не лингвист, но рассказ мой точен.

**Анатолий А. Клёсов** 2 фев 2019 в 16:34

Уважаемый Двойник Николай, на это ресурсе уже не раз разъяснялось, что «народная этимология» здесь не приветствуется. В каких-то случаях там может быть смысл, в других – нет, и вторых значительно больше, чем первых. Но главное не в этом, а в том, что подобные этимологические сходства приветствуются только тогда, когда историческая загадка решена, и тот, кто решил, говорит – а вот, кстати, и такая-то этимология это подтверждает, и это само по себе дополнительно продвигает науку.

В науке есть очень важный принцип – открыть что-либо – это хорошо, но намного важнее – убедить в своем открытии. Вы открыли? Убедили? Да не то и не другое.

Вы же приводите пример, который давно известен, Вы – не автор, и науку это не продвинуло. Тогда смысл? Ну, вспомните еще «перекуем мечи на орало» - тоже открытие? Но почему-то Вы не сообщили, что слово «орать», то есть громко кричать, «указывает на славян как потомков ариев». А армяне много раз писали, что «Армения – это страна ариев», потому что этимология сходная. По той же причине Д'Артаньян был арием. Как и Арутюнян. Не говоря про короля Артура. Арифметику так точно арии придумали.

Понимаете, почему это «не поддерживается в академических кругах»? Да и потом, что это дало бы, если бы и поддержали? ДНК-генеалогия решает этот вопрос про связь славян (гаплогруппы R1a) и ариев очень просто и наглядно – у ариев была гаплогруппа R1a-Z645, у половины

современных этнических русских, украинцев, белорусов, и у 30-40% других славян Восточной Европы – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Видите генеалогическую преемственность?

Аналогично и с белорусским филологом, который изучал параллели у белорусского языка (индоевропейского) и индоевропейского же индийского языка, наверное, хинди или бенгальского, или санскрита. Понятно, что там сходства много, это же все индоевропейские языки. Открытый там не сделать. Согласно лингвисту С.А. Старостину, сходство базовой лексики современного русского и древнеиндийского языка (Старостин не конкретизировал, какого) составляет 54%. Между современными русским и польским языками это сходство составляет 96-98% (по разным данным). Сходство базовой лексики с белорусским будет еще ближе. Тогда понятно, что белорусский и древнеиндийский будут тоже сходны, на уровне тех же 54%. Лингвист определено не это изучал, а что-то свое, профессиональное.

То, что немецкий и английский языки на примере слова «спасибо» «далеки от изначальной древней праформы» - не удивительно, ИЕ язык пришел обратно в Европу только в конце второго – начале первого тысячелетия до н.э., но тем не менее сходство базовой лексики у них с ИЕ индийскими языками тоже на уровне 45-50%, наверное, потому, что ИЕ языки в столь поздней Европе пошли от носителей гаплогруппы R1a. Так что источник один и тот же. Но на единичных примерах типа «спасибо» мы далеко не уйдем, надо анализировать множество слов, чем и занимаются лингвисты. Иначе Вы решите, что русский язык с его «спасибо» от санскрита далек, что, как мы видели, не так. Как и «благодарю», и «премного признателен», и «премного благодарен». Отдельные слова вариabельны, поэтому одиночными словами и их этимологией оперировать недостаточно. Хотя один из моих приятелей, американец словацкого происхождения, провел анализ слова «слон», и показал, что он во всех славянских языках практически идентичен, в отличии от «элефант» в других индоевропейских языках.

Так что примите замечание модератора и не загружайте этот ресурс этимологическими изысканиями. Они мало что дают, кроме известного положения, что языки индоевропейской группы во многом похожи, а это давно известно.

**Сергей Кудашоа** 5 фев 2019 в 1:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в комментариях к сегодняшней публикации выяснилось, что Ю.Рассказов удалил свои статьи про ДНК-генеалогию [https://vk.com/wall-86388164\\_26051](https://vk.com/wall-86388164_26051) и свой ответ на Вашу рецензию на неё тоже.

Принимаем сей жест как безусловное согласие Рассказова с ней, просто де-факто, по умолчанию, раз нет возражений, Рассказов одобряет.

**Анатолий А. Клёсов** 5 фев 2019 в 7:54

Уважаемый Сергец, как говорят в некоторых краях - Too little, too late. То есть "слишком мало, слишком поздно".

Согласен - не согласен, одобряет - не одобряет - это лирика. Какие там у него самого переживания - это только он сам ощущает.

Я свои выводы сделал, и их изложил. Главная ошибка Рассказова в том, что он попытался разобраться в предмете (в ДНК-генеалогии) читая исключительно "критику", не думая, что "критиками" двигают самые разные мотивы. В подавляющем большинстве случаев - те мотивы к науке не имеют никакого отношения. Это, кстати, типичная ошибка людей легковесных. Для них ментально проще - прочитал "критику" - и вроде как в предмете разобрался. А надо разбираться самому, если хочешь делать выводы публично. Вот на этом Рассказов и "погорел". А думал, что старается. Это не старания, это верхоглядство, примитив, безответственность. Будем надеяться, что снял - потому что осознал. Лучше поздно, чем никогда.

**Северина Сталь** 5 фев 2019 в 17:56

Здравия, уважаемый Анатолий Алексеевич! Кто о чем, а я всё о Пушкине – всё пытаюсь грамотно задать вопрос. Вы сказали: "У Пушкина гаплогруппа R1a. Это мы узнали по его детям, по его внукам, правнукам, с этим вопросом уже ясно. R1a – классическая русская титульная, если угодно. В Африке живут все гаплогруппы, R1a пока еще не встречалась, но R1b – миллионы человек".

ВОПРОС: Могла бы у детей, внуков и правнуков Пушкина быть гаплогруппа R1a, если бы дедом и прадедом Поэта были африканцы?

**Анатолий А. Клёсов** 5 фев 2019 в 19:00

Ответ - конечно, могла. Африканцы у него в роду были по женской линии. А по мужской линии его предки имели гаплогруппу R1a, поэтому и у А.С. Пушкина была гаплогруппа R1a, как и у его прямых потомков по мужской линии.

**Северина Сталь** 5 фев 2019 в 19:48

Спасибо, я просто в отчаянии из-за этого камня преткновения – митохондрии.. Ну не мог Создатель так несправедливо устроить! "До недавнего времени считалось, что митохондрии человека наследуются

только по материнской линии. Был известен лишь один единственный случай пациента, у которого в 2002 году достоверно обнаружили отцовскую митохондриальную ДНК. Лишь недавнее исследование 2018 года показало, что митохондриальная ДНК человека иногда все же может передаваться и по отцовской линии" (это из Википедии, с научными выкладками мне не совладать). Но ведь если "мтДНК" может наследоваться и по мужской линии, то и ядерная ДНК должна где-то скрываться в женской линии.. И это было бы справедливо.. Может она скрывается в "контрольной области (d-петля)"? Простите профана за мятеж.. (\*\_\*)

**Анатолий А. Клёсов** 6 фев 2019 в 8:52

Уважаемая Северина, произнося «Создатель», Вы тут же выводите себя из поля науки. Религия – это этическая категория, а не научная. Поэтому не удивительно, что, находясь вне поля науки, Вы тут же запутываетесь. Надо выбрать либо «Создателя», либо научный подход.

Никакого «камня преткновения» в митохондриях нет. Это – относительно небольшие образования, в которых есть митохондриальные ДНК (мтДНК), размером всего 16500 пар нуклеотидов, для сравнения, в Y-хромосоме – 58 миллионов пар нуклеотидов. Y-хромосома наследуется только по мужской линии, мтДНК – только по женской линии. И причина того, что мтДНК не наследуется по мужской линии, весьма проста – в той части сперматозоида, который передается женщине в момент оплодотворения, нет мтДНК. Это совершенно логично – мужчина получил свою мтДНК от своей матери, и чего это он станет ее передавать жене или прочей подруге? У той своя есть.

На самом деле в сперматозоиде поначалу есть мтДНК, она вырабатывает энергию, которая нужна сперматозоиду, чтобы крутить хвостиком и продвигаться «против течения». А когда продвинулся в заветное место, то он мтДНК отбрасывает, больше не нужна. Типично мужское поведение, не так ли?

Но слова Википедии «"До недавнего времени считалось, что митохондрии человека наследуются только по материнской линии» не совсем точны. Это известно и сейчас. Но давно (а не «до недавнего времени») было известно, что бывают патологии, когда мтДНК от мужчины все-таки проскакивает в женщину при оплодотворении. Это – очень редкое событие, и ничего хорошего оно не сулит. Попадание такого чужеродного образования приводит к патологиям, выкидышам, или ранней смерти младенца. Это не только давно известно, но есть специалисты в медицине по специальности таких митохондриальных патологий.

Возможно, эта фраза в Википедии относится к тому, что ребенок не умер, а выжил, и имеет у себя чужеродную митохондрию наряду с той, которая от родной матери. Поэтому мораль - чтобы строить на основании таких экзотических вариантов «логические цепочки» про Пушкина и прочих, надо сначала разобраться, о чем речь. И тем более не вдаваться в «отчаяние». И тем более типа «ведь если... то и», и про «контрольную область» мтДНК, в которой «скрывается ядерная ДНК», которая в тысячи и миллионы раз больше по размеру, чем «контрольная область», и так далее.

**Анатолий А. Клёсов** 5 фев 2019 в 18:57

Уважаемый Игорь, я в очередной раз повторяю, что этот ресурс - не для изложения своих (идеологических) представлений, и не для выставления видео. На каждое видео найдется другое видео с противоположными целями и другой подачей материала, и что будем делать?

Далее, я против того, чтобы любую этносоциальную группу (или этническую, или национальную) объединяли под общим "они" и начинали клеймить. В любом этносе есть свои герои и подонки, и несправедливо тех и других одинаково ненавидеть. Если Вас не устраивает кто-то конкретно, так и пишите, с именем-фамилией, и почему Вас это возмущает. Только не на этом ресурсе, он не для того. Найдите другой.

На этом ресурсе задают конкретные вопросы, на которые можно дать ответ, и ответ востребован и вызывает интерес. Вы вопроса не дали, и поэтому Ваш текст будет удален. Но я отвечаю на незадаанный вопрос - о том, что "некоторые евреи считают себя потомками хазар". В принципе, это может быть, но здесь есть два варианта - первый, что пусть считают, Вам что, жалко? Второй, что считать мало, надо доказывать, если к этому есть интерес.

Мое мнение такое, что происхождение евреев-ашкенази, то есть европейских евреев, от хазар не исключено. Но хазары были разные - были "просто" степняки, но то, что там были и евреи, на то есть исторические свидетельства. Есть и данные ДНК-генеалогии, которые можно трактовать так, что многие еврей-ашкеназы произошли от степняков. Возьмем гаплогруппу Q. Ее у русских и близлежащих народов очень мало. Из 6507 гаплотипов в базе данных Русской равнины всего 164 относятся к гаплогруппе Q, из них 7 русских, 7 поляков, 8 татар, три литовца, два украинца, один мариец, и 136 евреев-ашкенази. При этом у них древняя, "степная" гаплогруппа Q, в основном субклад Y2200, который образовался только в начале нашей эры. Ни к русским, ни к

татарам или другим перечисленным народам от отношения не имеет. Вполне вероятно, что это потомки степняков-хазар.

**Анатолий А. Клёсов** 6 фев 2019 в 8:56

*>я так понимаю индо-европейцы были теми людьми кто первыми достигали революционных технологических открытий.*

Уважаемый Dima, Вы понимаете неверно. Я не знаю, откуда Вы это взяли. В чем-то "индоевропейцы" (это на самом деле языковой термин) были первыми, но зачем так обижать носителей других языков, племен и народов? Поэтому все остальное в Вашем тексте - это ничем не обоснованные фантазии. В каждом случае это могли быть другие люди. Это надо обосновывать, а не предполагать.

**Северина Сталь** 6 фев 2019 в 11:55

Полный облом Северине! Правильен ли мой окончательный вывод: нет нужды брать тест ни у останков Пушкина, ни у останков его матери Надежды - гаплогруппа Ганнибалов (даже если бы они были предками Поэта, а они не были) в них никогда не будет проявлена? Но также не будет проявлена у Поэта и гаплогруппа его настоящего деда по материнской линии? Т.е. научного доказательства мы получить не можем?! Ваш ответ продвину.. Ну ничего - есть еще «малиновая тетрадь» Поэта, где он всё сказал черным по белому, и мы ее обязательно получим.. Спасибо, эта тема для меня закрыта!

**Анатолий А. Клёсов** 7 фев 2019 в 8:53

Уважаемая Северина, Ваш "окончательный вывод" не совсем верный. Он верен только в двух вариантах - (1) что Y-хромосома А.С. Пушкина действительно не несет сведений о ДНК его предков по материнской линии (в том числе Ганнибала, если он действительно был предком), и (2) мтДНК матери поэта действительно не несет никаких сведений о ее предках по отцовской линии, как и о Ганнибале). В том и ценность этих тестов, что оба они "простреливают" по прямой предковой линии на тысячелетия, не отвлекаясь на множество разветвляющихся линий. Это как кольцевание птиц - оно дает сведения только о миграционном пути только этой одной птицы, не отвлекаясь на других птиц в стае, или в других стаях.

*>Т.е. научного доказательства мы получить не можем?!*

Научного доказательства чего именно? Того, что Ганнибал был родственником А.С. Пушкина? В принципе, можем, но это шаткий путь. Ведь помимо Y-ДНК и мтДНК есть и геномный анализ в разных

вариантах. Он включает (в максимальном виде) мутации в полной ДНК, куда входят мутации ДНК - теоретически - всех родственников по всем линиям на десятки, сотни и тысячи поколений. Но из-за этого множества родственников это и есть шаткий путь. Суть в том, что берется ДНК Ганнибала или его потомков (это уже ваше дело, как это раздобыть), берется ДНК А.С. Пушкина или его потомков (то же самое, проблемы ваши, как это раздобыть), рубится "в капусту" то и другое, и компьютер прокручивает миллионы фрагментов того и другого и ищет возможные совпадения фрагментов нуклеотидов, крупные и мелкие. Чем крупнее совпадающие фрагменты, тем ближе родство. У Пушкина с Ганнибалом должны совпадать довольно крупные фрагменты.

Но все это зачастую граничит с гаданием на кофейной гуще, или, точнее, с шаманством. Потому что причины совпадений могут быть самые разные, особенно на фрагментах относительно малого размера. Есть тысячи обсуждений этого на самых разных специализированных сайтах, и если это почитать, то становится ясно, какая там каша. Потому и шатко. На ближайших родственниках работает, а чем дальше, тем чудесатее.

**Северина Сталь** 7 фев 2019 в 11:48

Анатолий Алексеевич, с благодарностью и новым потрясением — вот это да!!! Значит еще не всё потеряно, и шанс есть?! Ну что ж.. надо "раздобывать" — один в Святогорье, другой в Суйде.. хорошо, что оба в России! Пока что я не в том статусе, чтобы обратиться к.. президенту, но в будущем.. В общем: живите долго — в силе и здравии! — и мы сделаем это! \*) А если будете в России, хотелось бы повидаться с Вами, чтобы рассказать нечто необычайное (только не знаю, где дать координаты).. "Вам, может быть, покажется удивительным, что я верю многому невероятному и непостижимому" (Пушкин). И еще: давно хотелось спросить.. была и я знакома с Ильей Сергеевичем, через одну пушкинистку, с которой он дружил ок.40 лет. На фотографии, где он держит Ваш Сертификат и широко улыбается, он, видимо, радуется гаплогруппе R1a? \*)

**Анатолий А. Клёсов** 7 фев 2019 в 15:07

Уважаемая Северина, в России я бываю, только встречаться со мной, чтобы "рассказать нечто необычайное" не стоит, поберегите свое время, и тем самым сбережете моё. Это "необычайное" расскажите в своих книгах и статьях, только различайте беллетристику и науку. В науке есть свои принципы, и там "необычайное" обычно плохо уживается, если это "необычайное" невоспроизводимо, не обосновано рационально, и не связано с современным состоянием науки. Если это "необычайное" верифицируется научными подходами, то пишите об этом статью, если,

конечно, к этому есть интерес у научной общественности, и рецензент одобрит.

А к сведению - я буду выступать в Политкафе, и, возможно, на презентациях книг в Доме Книги (Новый Арбат) и/или в Библио-Глобусе.

**Северина Сталь** 7 фев 2019 в 17:24

Время еще не пришло для публикаций такого рода.. Но так тому и быть. Вам — за всё спасибо! ))

**Анатолий А. Клёсов** 7 фев 2019 в 8:31

Уважаемый Дмитрий, Ваш пространный текст - совершенно бессодержательный в отношении науки - еще раз показывает, что в данном ресурсе дискуссии неуместны. Поэтому подобные тексты снимаются.

Вы написали много слов, которые показывают, что Вы просто не понимаете суть науки и научных исследований. Наука - это не поиски некой "духовной истины", в науке слова "истина" нет, как нет и "духовности". Вы в понятие "истины" вкладываете нечто, к науке не относящееся. Попробуйте для себя дать определение слова "истина", чтобы это понять. Понятно, что слово "этика" не является всеобъемлющим для всех религиозных течений, есть и ритуалы, и сборы денежных средств, и много другого, я употребил это слово как наиболее различающее науку и религию.

Поэтому дискуссии не будет, для нее нет основы, тем более в Вашем тексте. Да и писали Вы его, видимо, забыв, в чем было мое возражение Северине. А оно было в том, что слова "Создатель" в науке нет, для него просто нет места. Наука по определению материальна, а не "духовна". Нет никакой "духовности" ни в физике, ни в химии, ни в ДНК-генеалогии. Есть поиски фактов и их рациональных объяснений, интерпретаций.

**Анатолий А. Клёсов** 7 фев 2019 в 14:55

Уважаемый Дмитрий, Вы не вняли словам, что здесь нет никаких "дискуссий". Поэтому приходится снять и то, что Вы сейчас написали (в нем нет никакого содержания), но и то, что написали раньше (в нем тоже не было содержания). Я хотел было исходный Ваш текст оставить, для урока читателям, но не тут-то было. Вы сами себе "выстрелили в ногу".

**Анатолий А. Клёсов** 7 фев 2019 в 14:59

Уважаемый Dima, "мне почему-то показалось" - это не аргумент.

**Сергей Кудашоа** 7 фев 2019 в 23:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в новой статье (8) относительно ответов на комментарии в Политкафе есть такая фраза:

Во-вторых, через 500-1000 лет человечества может просто не существовать, и к этому всё идет, как это ни печально.

К этому есть основания? Какие?

**Анатолий А. Клёсов** 8 фев 2019 в 11:12

Уважаемый Сергей, основания немалые. Посмотрите на то, как разные страны грызутся друг с другом, в том числе и те, у кого есть ядерное оружие. Сейчас создаются ядерные заряды малого размера, хотя у меня есть вопросы относительно критической массы этих зарядов. Но если это на самом деле так, то попадание таких зарядов в руки террористов практически неизбежно. Посмотрите на безумие, которое обуяло уже несколько лет назад правительство Украины, и на поддержку, которую ему оказывают многие страны, настроенные русофобски. Даже странно, что Вы такой вопрос задаете.

**Сергей Кудашоа** 8 фев 2019 в 11:59

*» Даже странно, что Вы такой вопрос задаёте.*

Я в такие моменты вспоминаю слова Бенкендорфа о будущем России). А ядерная угроза - это не новость, но кроме США пока никто не применил против населения какой-либо страны, напротив, это оружие сдерживает от большой войны, но есть опасение, что портативное ядерное оружие действительно может изменить этот расклад, оно уже разработано и в СССР и США <https://ria.ru/20171209/1510450824.html>, дело, как я понимаю, за усовершенствованием и оптимизацией, потому что ранее оно не было поставлено на поток в связи с нецелесообразностью, но всё может измениться - здесь согласен, надеюсь, что угроза преувеличена.

Я спрашиваю потому что подумал, что речь идёт о чем то вроде перенаселения, болезней, мора, нехватки ресурсов, всё таки 500-1000 лет - длинная дистанция.

**Анатолий Клёсов** 8 фев 2019 в 11:15

Уважаемый Игорь, на вопросы, поставленные в оскорбительном ключе по отношению к другим народам (русским, украинцам, евреям и всем остальным) я не отвечаю, и соответствующие видео не смотрю. У меня есть дела поважнее.

**Анатолий Ефанов** 8 фев 2019 в 6:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! На Вашем форуме с завидным постоянством возникают вопросы по поводу родословия А. С. Пушкина ... Чтобы окончательно разобраться с этим запросом народа по поводу светоча русской поэзии, предлагаю академии ДНК-генеалогии взять ДНК-пробу или из могилы Абрама Ганнибала, или одного из его сыновей, или его брата Алексея (или его потомка по мужской линии) ! Заодно и сами узнаем , какова была гаплогруппа у Ганнибала ... Смотрел его портреты в сети, что-то он не сильно на араба или негра похож , только загорелый немного ... Не удивлюсь , если он тоже R1A ...

**Анатолий А. Клёсов** 8 фев 2019 в 11:30

Уважаемый Анатолий (Ефанов), вопросы по поводу родословия любого человека, который рассматривается "властелином умов", или "властелином людей", возникают "с завидным постоянством", и А.С. Пушкин здесь наименее загадочный. Что, в отношении И.В. Сталина меньше? Или Рюрика? Или Гитлера? Или Наполеона?

С Пушкиным особенно разбираться нечего, его родословие давно принято общественностью, и мало кого оно особенно волнует. Ну, окажется его предок из Пруссии или из Сербии, что это реально изменит? Что, люди поднимут руки в изумлении? Или его предок по материнской линии окажется не эфиоп, а скажем, камерунец, или дравид из Индии. Что это реально изменит? Это и будет "окончательно разобраться?" Ничего подобного, тут же появятся энтузиасты и прочие фанатики, которые будут доказывать, что это могила вовсе не Абрама Ганнибала, а Васи Пупкина или прочего Миклухо-Маклая, и их начнут поддерживать тысячи людей.

А по поводу R1a - не удивляйтесь, А.С. Пушкин в самом деле R1a, это уже давно показано.

Но если Вы хотите заняться гаплогруппой Ганнибала - то кто же мешает? Получайте разрешение на вскрытие могилы, вскрывайте, берите образец ДНК, определение гаплогруппы и гаплотипа будет стоить примерно 150-200 тысяч рублей, деньги немалые, но и не астрономические. Если

таких нет - найдите спонсора. В общем, это всё решаемо. Дело за малым - делать дело.

**Андрей Антонов** 9 фев 2019 в 7:03

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, вы утверждаете что люди произошли от обезьян, но у всех приматов (мало того, всех млекопитающих ) - положительный резус фактор крови. Откуда у человека появился отрицательный резус фактор ?

**Анатолий А. Клёсов** 9 фев 2019 в 8:34

Уважаемый Андрей, я регулярно напоминаю в этом ресурсе, что не надо меня "пересказывать", надо цитировать. Иначе каждый раз получается "испорченный телефон". Если бы Вы попытались найти цитату, в которой я говорю, что "люди произошли от обезьян", да еще что я "утверждаю", как Вы мне приписываете, то Вашего вопроса просто не было бы. Именно от небрежности и лени найти источник "утверждения" происходит 99% всех склок в сети.

Так вот, ни я, ни Дарвин (к сведению) не утверждали (и вообще не говорили), что "люди произошли от обезьян". Обезьяна - это то, что сейчас в зоопарке, или бегают на свободе в соответствующих их регионах обитания. От них люди, понятное дело, не произошли. Люди произошли от общих предков современных людей и современных обезьян, и те общие предки жили многие миллионы лет назад. Как те общие предки выглядели - науке пока неизвестно. Какой у них был резус-фактор - науке пока неизвестно. Как видите, Ваш вопрос уже "поплыл". Особенно в части "утверждаете".

Далее, про резус-фактор. У 85% населения он положительный, и только у 15% - отрицательный. Отрицательный он потому, что у последних на поверхности красных кровяных клеток отсутствует антиген D. Вы полагаете, что это единственное, что отличает нас от древних приматов? Почему Вы выделяете именно состав крови, а не десятки и сотни других факторов, что отличает человека от других животных? Да и у самого человека есть масса вариантов, которые накопились в ходе эволюции. Отсутствие у некоторых антигена D на поверхности ККК - далеко не самое большое отличие.

**Андрей Антонов** 9 фев 2019 в 10:49

...и почему, если не секрет людей с отрицательным резус-фактором нельзя клонировать ?

... и ещё... , если вы считаете что так получилось в результате естественного отбора, то как вы можете объяснить что "отрицательные "

люди постоянно в противоборстве с "положительными" (например : у "отрицательной" беременной мамы , если плод с положительным резус-фактором, то организм матери будет расценивать плод как инородное, враждебное тело, и будет его атаковать) ?

**Анатолий А. Клёсов** 9 фев 2019 в 11:14

Уважаемый Андрей, я ведь уже ответил на вопрос, читайте: "Да и у самого человека есть масса вариантов, которые накопились в ходе эволюции". Почему Вас не удивляет, что у многих людей передние зубы лопатовидные, а у других - "обычные" (европеоидные), и таких различий у разных людей - не сосчитать.

Вас, видимо, гипнотизируют мудреные слова "отрицательный резус-фактор". Будьте проще, скажите, почему у одних есть антиген D на поверхности ККК, а у других его нет. Ну так почему одни блондины, другие брюнеты, а третьи вообще рыжие. Как так получилось? Да вот так, получилось. Почему у одних пальцы длинные и тонкие, а у других сосиской. И глаза разного цвета. И у одних ноги "от ушей" растут, а у других сами знаете, откуда. Иначе говоря, в ДНК человека уже сотни тысяч лет крутятся самые разные мутации (меняющие генотип), которые приводят к самым разным изменениям фенотипа (это - результат вариаций в генотипе). Вот и у одних на поверхности определенных клеток есть антиген D, а у других нет. Значит, синтез антигена D заблокирован на уровне ДНК. У одних заблокирован синтез лактазы, у других - нет, и они могут пить молоко коров, в отличие от первых. Подобных блокировок - множество. И у животных тоже - огромное разнообразие. И почему это Вас так удивляет?

**Анатолий А. Клёсов** 9 фев 2019 в 11:22

Уважаемый Андрей, Вы задаете вопросы, на которые нетрудно найти ответы в Википедии. А еще лучше - прочитать соответствующие учебники, а еще лучше - получить соответствующее образование. Я не могу здесь пуститься в объяснения самых разных патологий, их практически бесчисленное количество, и почему порой организм атакует свой же носитель. Есть вообще большой раздел медицины - аутоиммунные заболевания. Есть митохондриальные патологии, когда организм тоже атакует по сути себя, потому что ему не нравится наличие чего-то, принимаемого за "чужака". И так далее.

*>почему, если не секрет людей с отрицательным резус-фактором нельзя клонировать ?*

Во-первых, кто сказал, что "нельзя"? Во-вторых, а зачем? А в третьих, Вы уже начинаете злоупотреблять этим ресурсом.

**Игорь Никифоров** 10 фев 2019 в 3:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Вы говорите, что Дарвин никогда не утверждал, что человек произошел от обезьяны.

Тогда как понимать вот это? <https://charles-darwin.classic-literature.co.uk/the-d..>

"The Simiadae then branched off into two great stems, the New World and Old World monkeys; and from the latter, at a remote period, Man, the wonder and glory of the Universe, proceeded." Charles Darwin. The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex. 1871. p.111

**Анатолий А. Клёсов** 10 фев 2019 в 8:26

Уважаемый Игорь, благодарю за ссылку. Вы правы, Дарвин написал о том, что человек произошел от обезьяны "старого мира", в отличие от "нового мира", то есть Америки. Есть, правда, нюанс - когда я об этом рассказывал (и не раз), я обычно говорил, что в его основном труде "Происхождение видов" (1859 год) у Дарвина об этом нет ни слова, да и слова "обезьяна", то есть monkey, там в этом контексте нет. Это верно. Но, оказывается, намного позже, в своей работе 1871 года, Дарвин об этом написал. Так что моя фраза, что Дарвин это никогда не утверждал, было ошибкой. Буду иметь в виду.

Правда, в цитируемой выше книге, в оригинале за 1871 год эта фраза не на странице 111, а на странице 165. Выше процитировано ее какое-то адаптированное издание.

Ф. Энгельс в своей работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1984) это повторил, правда, написав, что речь идет не об обезьянах, а об особых человекообразных обезьянах. Здесь Энгельс прошел дальше Дарвина.

**Анатолий А. Клёсов** 10 фев 2019 в 8:27

У меня, если кого интересует, резус-фактор положительный. Но пускаться в обсуждения и фантазии в этом отношении ни к чему, поэтому соответствующую дискуссию об этом я снял.

**Андрей Сергеев** 10 фев 2019 в 13:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! что вам известно о Агариях в Индии ? вот тут пишут о них ... Недавние исследования агариев, в частности распределения их хромосом и групп крови, показывают, что они из

северных равнин Ганге. Научный, исторический и лингвистический анализ говорит о том, что агарии являются индоевропейцами. Их генетическая близость сгруппирована с северными индийскими высшими и средними кастами, в частности джатами, раджпутами, гуджарами, тархансами и хатрисом. Гаплогруппа R1b (Y-ДНК) : Хотя это редко встречается в Южной Азии, некоторые группы населения показывают относительно высокий процент для R1b. К ним относятся Ламбади (Андхра-Прадеш) с показателем 37%, Хазара 32% и Агария (Восточная Индия) на 30%. Считается, что точка происхождения R1b лежит в Евразии. ДНК-исследование доказывает, что имеет место мужской ДНК в джаты от украинских скифов ( саков , массагетов ) и белых гуннов. Доктор Атал Сингх Хохар поддержал точку зрения доктора Виниты Найк на основе глубокого изучения готр, включенных в список агарийских кшатриев. Он пишет, что эти кшатрии, мигрировавшие из агрского отдела, назывались агариями, которые из-за языковых различий изменились на агарийские. <https://www.jatland.com/home/Agharia>

**Анатолий А. Клёсов** 10 фев 2019 в 15:50

Уважаемый Андрей, я агариями специально не занимался, да относительно них информация весьма противоречива. То ли они из Индии, то ли из Афганистана, то ли они сходны с племенем хазара, то ли нет... В той статье в Википедии дается странная и не слишком достоверная информация, что у хазара 32% гаплогруппы R1b. В Индии такого не бывает, или никогда не было показано. В моей книге "Евреи и пуштуны Афганистана" (М., "Концептуал", 2015) приводятся данные по хазара, у них основная гаплогруппа С (35%), далее идет J2 (17%), R1b на третьем месте (7.5%), и почти столько же R1a (6.8%), и далее еще гаплогруппы E, H, Q, G, I2, L, O (последняя - 2.5%), то есть там полная солянка. Откуда в Индии хазара с 32% R1b - это крайне маловероятно, тем более что по Индии R1b обычно нигде нет. К сведению, из 367 браминов (брахманов), тестированных на ДНК, ни у одного не оказалось гаплогруппы R1b, почти все были R1a.

Далее, при чем там у агариев "украинские скифы" как предки - это вообще сюрреализм. Короче, эти агарии явно на периферии науки, да еще с такой противоречивой информацией. Кому они интересны - пусть сами разбираются. Тот факт, что эту статью в Википедии уже почти два года никто не трогал (не вносил и не исправлял), означает, что они мало кому интересны. Вам действительно они интересны, или "просто так"?

**Анатолий А. Клёсов** 11 фев 2019 в 11:59

Уважаемый Фарид, Вы, видимо, не знакомы с правилами этого ресурса. Здесь задают вопросы и получают на них ответы, если мои знания это

позволяют. Допустимо также получать ответы от других участников, если я не справляюсь, но тогда ответы должны быть "точечными", без изложения своих взглядов и представлений.

Представляете, если каждый будет здесь выкладывать свои гаплотипы, субклады, и соображения об этом? Да еще пространные сведения о гидронимах? Это будет гибель данного ресурса. Да и это мало кого интересует, честно говоря. Мало ли родословных и гидронимов?

Поэтому день-другой пусть Ваши два текста повисят, а потом они будут сняты как не отвечающие правилам данного ресурса. Ничего личного.

Вы задали вопрос - "мне очень интересно как вы на эту тему смотрите?". Смотрю очень позитивно, разумеется, но всему свое место, как пояснено выше. Что касается анализа Ваших данных Б. Муратовым, то скажу, что он - большой энтузиаст в ДНК-генеалогии, сделал много полезного, и это большой плюс. Но есть и минус - опыта у него пока не очень достаточно, и это не должно звучать для него обидно. Опыта недостаточно у многих специалистов, но опыт - дело наживное. Так вот, его анализ Вашего гаплотипа и субклада во многом ошибочный, в том числе и в отношении датировок "расхождения с венграми". Да и снипа, с которого он начинает свой анализ, N-M2783, давно нет в классификациях, в том числе в ISOGG и YFull, его сняли как ненадежный.

У меня лично вызывает недоумение термин "восточно-финский (волжский)", который многократно использует Б. Муратов. При чем там финны на Волге? Миграции шли от Урала и Волги к Балтике, а не наоборот. Ну это так, к слову.

Я бы советовал Вам заказать персональную интерпретацию Ваших гаплотипа и снипа в Академии ДНК-генеалогии (Москва), причем указать, что хотите, чтобы интерпретацию выполнял И.Л. Рожанский. Он специально занимался ветвями гаплогруппы N1a1, к которым Вы предположительно относитесь.

**Анатолий А. Клёсов** 12 фев 2019 в 16:09

Миграций и археологических культур с одним снипом не бывает, в том числе с единственным CTS1211. Они все ступенчато переходят один в другой, нижестоящий, и в культуре и в миграции всегда имеется целое облако снипов. "А мужики-то не знают".

Вот, смотрите. Датировка фатьяновской культуры у археологов - 4300-3500 лет назад. Но все понимают, что это не точно, это всего лишь оценка, и у каждого археолога, работающего с этой культурой, или вообще понимающего (а такие все), есть свои датировки. Ну пусть будет

такая. Тогда в этой культуре определенно были носители всех этих субкладов/снийпов: Z283 > Z282 > Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 >... , и еще десятки снийпов десятков ответвлений от этой "основной" цепочки. Посмотрите на датировки приведенной цепочки - первый (Z283) образовался 35 снийпов назад, то есть примерно 5000 лет назад. Но он не первый, конечно, в фатьяновской культуре определенно были и вышестоящие (терминальные) снийпы, их носители ведь никуда не делись. Далее датировки по снийпам следующие: 35, 34, 34, 32, 31, 30, 29, 28, и так далее. Снийп образуется примерно раз в 144 года, иначе говоря, каждые полтора года образуется следующий снийп, и все они, конечно, присутствуют в фатьяновской культуре.

Последний из перечисленных, Y2902, восточно-карпатский субклад, образовался примерно 4000 лет назад, почти в начале фатьяновской культуры, а впереди еще 500 лет до принятой ее датировки. Так что снийпы не ходят строем, по-солдатски, они бегут врассыпную.

**Иван Предит** 13 фев 2019 в 3:08

Здравия желаю! Если R1A1 и R1B пересекались то потомки будут больше к первой и ли второй гаплогруппе относится ?

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 13 фев 2019 в 3:23

Иван, "Могли ли мужчины «между собой» перестать давать потомство?". <http://pereformat.ru/2015/03/opus-popgenetikov/>

**Анатолий А. Клёсов** 13 фев 2019 в 8:12

Уважаемый Иван, гаплогруппы не могут пересекаться в смысле наследственности, у Вас ведь один отец, не так ли? Если он имеет гаплогруппу R1a, то Вы - тоже R1a, если у него R1b - то Вы тоже R1b. Гаплогруппы могут пересекаться в отношении территории, то есть на одной указанной территории могут жить носители разных гаплогрупп. Видимо, Вы это имели в виду, прочитав и процитировав такой оборот.

**Александр Скоров** 13 фев 2019 в 14:27

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич узнал о вас и днк генеалогии не так давно, но насколько обогатился, и многоуважаю вас. Может быть мой вопрос не в тему но он наверное связан с темой днк. Скажите пожалуйста по поводу Социального дарвинизма, что вы думаете. Вот эта борьба народов, социальных слоев, людей. Без этого нельзя? Это необходимость? Вот эта сила, выживаемость она передается по наследству, а если общество перестанет воевать, оно начнет слабеть? Если мы остановим борьбу и будем жить в мире нашим потомкам не

передастся так сказать живучесть? Мне интересно ваше мнение. (Если вопрос не по теме, то удалите)

**Анатолий А. Клёсов** 13 фев 2019 в 15:19

Уважаемый Александр, у меня лично нет симпатии к концепциям социального дарвинизма. Если коротко - это "человек-человеку волк", "кто смел, тот и съел", "топчи других, чтобы выжить", и так далее. Полагаю, что славянам это органически чуждо. Славянам исторически близка концепция справедливости. Да и вообще, православие социал-дарвинизм не воспринимает.

С другой стороны, история показывает, что если общество уходит в пассивность, ментальную лень, общее человеколюбие, в том числе по отношению к врагам, оно слабеет и гибнет. Есть определенные поведенческие "паттерны", которые разделяют "лузеров" и "винеров". Примерно об этом говорил историк Гумилев - о пассионарности. Есть поговорка о том, что "надо держать порох сухим".

Общих правил нет. Каждый ощущает это сам. "Живучесть" - это тоже "паттерн", который, видимо, передается по наследству. Наши предки столетиями (и дольше) жили во враждебном окружении, выживали, отнюдь не пассивно, и это продолжается сейчас. Окружение продолжает оставаться враждебным. Поэтому у многих (и у меня в том числе) вызывает ненависть к так называемым "либералам", а по сути, предателям-пораженцам. Они исподволь раскачивают общество, склоняя его к сдаче перед Западом. Это было фактически всегда, и сейчас продолжается. Рецептов противостоять этому у меня нет, кроме честного изучения истории России, и укрепляться своим знанием. Здесь ДНК-генеалогия играет огромную роль, поэтому ее либералы-пораженцы и ненавидят. Это просто надо видеть и понимать.

**Елена Тужикова** 16 фев 2019 в 3:35

Иван, я думаю, что у них просто был общий отец R1. И два сына R1a и R1b. По логике так. Возможно нарушен был ген ??

**Анатолий А. Клёсов** 16 фев 2019 в 9:08

У отца (в буквальном смысле) не могло быть двух сыновей, один из которых R1a (образовался 156 снипов назад, или примерно 22500 лет назад), другой R1b (образовался 133 снипа назад, или примерно 19000 лет назад). Никакой "логики" там нет. И гены не имеют к этому никакого отношения, гены образование снипов не определяют, это ошибки в копировании ДНК.

**Северина Сталь** 16 фев 2019 в 14:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич, все ж таки еще вопрос: у женщины (любой) вообще не может быть определена гаплогруппа? Или она у нее есть, но не может быть определена? Или каким-то образом – может?

**Анатолий А. Клёсов** 16 фев 2019 в 16:20

Почему же не может быть определена? Может, но только не гаплогруппа Y-хромосомы, которой у женщин нет. Может быть определена гаплогруппа митохондриальной ДНК (мтДНК), которая передается от матери к дочери, и передается тысячами и сотнями тысяч лет, и далее. У женщин есть сотни гаплогрупп, и те, кто заказывает тест на мтДНК, узнают каждый свою гаплогруппу и гаплотип. Похоже, Вы ни одной моей книги не читали. Это - нормально, я не в претензии, у всех свои интересы. Но Вы же спрашиваете, значит интерес вроде как есть? Короче, в книге "Происхождение славян" (2013) есть глава "Се - человек. О женщинах", там подробно описано, с реальными примерами.

**Северина Сталь** 16 фев 2019 в 17:15

Спасибо, Анатолий Алексеевич, обязательно прочитаю. Вы правы, книги Ваши я не читала – читала статьи на Переформат(е) и слушала многие ролики. Интерес к Вашей науке у меня есть, но он специфический (уточнять не буду, чтобы не перегружать). Если бы я не была гуманитарием и если бы впереди у меня была уйма времени (и не нависала личная тема, которую никто, кроме меня, осуществить не может), я бы с большим энтузиазмом погрузилась в Вашу, столь важную, науку (это я, к счастью, понимаю). Но времени мало (а тут еще в исследования о Пушкине ввязалась, где одно потянуло за собой другое etc. и нужно закончить). Потому и извиняюсь всегда за мои дилетантские вопросы. Но, конечно, как я уже говорила, меня очень интересует Кровь Христа, Его гаплогруппа и т.д. Ведь это при том, что у Него только материнские хромосомы + только одна Y-хромосома мужская.. Юджин Данкли в курсе этой проблемы. Знаете ли Вы этого генетика? И можете ли с ним связаться? Вот если бы Вам взять немного сухой крови Христа для исследования (она там еще есть.. видимо, именно для таких исследований она вообще была сохранена). Здесь немного о Юджине:

[Юджин Данкли о Роне.docx](#)

737 КБ

**Анатолий А. Клёсов** 16 фев 2019 в 20:25

Уважаемая Северина, извините за прямоту, но если Вас "очень интересует кровь Христа", то Вам просто нечего делать. Уверен, что Вы возразите, что Вы человек занятый, и Вам есть что делать, и очень много

что делать, но тогда у Вас конфликт интересов. Тем более что Вас, как Вы сообщаете, "интересует его гаплогруппа". Как говорят, мне бы Ваши заботы. Я не знаю, кто такие Рон Уайтт и Юджин Данкли, но если это Вы от них нахватались, то мой искренний совет - бегите от них подальше. Занимайтесь лучше А.С. Пушкиным. Никакой "сухой крови Христа" нет и быть не может, потому что никто не докажет, что это кровь именно Христа. Шарлатанов в мире много, и нужно ли Вам на них время терять?

Вообще загадка мироздания - чем Вас эта ахинея тянет? У Вас что, нормальных человеческих интересов нет? Профессиональных? Судя по Вашим многочисленным вопросам, Вас все время тянет на какое-то шаманство. Зачем Вам это нужно? Хотите писать о А.С. Пушкине - замечательно. Хотите заниматься научными вопросами - прекрасно. Только надо освоить и понять научный метод познания.

**Иван Маскаль** 18 фев 2019 в 1:10

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста возможно ли в Екатеринбурге пройти ДНК для гениалогического обследования?

**Анатолий А. Клёсов** 18 фев 2019 в 7:27

Уважаемый Иван, ДНК-тесты не проводятся в местах проживания заказчика. Всё делается по почте. Войдите на сайт "Академия ДНК-генеалогии", раздел заказов на ДНК, там дается необходимая информация.

**Илья Рыльчиков** 18 фев 2019 в 11:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я смотрю на карты суперветвей из статьи И.Л. Рожанского и вижу, что YР569 северные евразийцы, их ареал наиболее массового распространения тянущийся от Латвии до средней Волги, очень хорошо совпадает с восточной частью ареала субклада СТС11962 (моего родного) . И все эти два ареала очень хорошо совпадают с землями кривичей. А ваша восточно-карпатская ветвь неплохо накладывается на земли вятичей и северян (читал у археологов, что вятичи и северяне могли быть родственными племенами). Игорь Львович пишет в статье, что преждевременно делать выводы о наложении ареалов субкладов на место проживания славянских племён. Но разве могут быть такие совпадения случайными? Для ярко-голубого цвета - это 16% от всех проживающих на этой территории, как я понимаю. Это же очень много, каждый шестой. Вы постоянно повторяете, что в XX веке переселение внутри СССР было гигантским, я в свою очередь, изучая местное краеведение, постоянно нахожу сведения, что крепостных в Московскую, в Орловскую или Тульскую губернию в XVIII-XIX веках то и дело завозились то из Польши, то из под

Пскова, ещё откуда-нибудь. И всё равно явные максимумы значений сохранились по сей день на определённых территориях. Можно ли, опираясь на данные по суперветвям, проводить какие-то параллели между вышеуказанными субкладами и древнеславянскими племенами, хотя бы с оговорками, что новые данные позволят в будущем более уверенно об этих параллелях говорить?

**Анатолий А. Клёсов** 18 фев 2019 в 14:59

Уважаемый Илья, научный принцип говорит о том, что при наличии конкретных данных подобные интерпретации (или "параллели", как Вы пишете) проводить можно, но непременно приводя альтернативные "параллели". Далее кладете перед собой все эти "параллели", и смотрите, есть ли среди них та, которой можно отдать явное (и обоснованное) преимущество. Часто такого явного преимущества не бывает (чтобы оно убедило не только Вас, но и других), поэтому в дальнейшем следует излагать все эти несколько вариантов. Будущее покажет, появились ли новые данные (например, ископаемые ДНК), которые резко перевесят какой-либо один вариант.

**Юрий Федосов** 21 фев 2019 в 11:57

Анатолий Алексеевич!

НЕ ПО ТЕМЕ. Прошу понять, не нашёл как связаться с Вами. Что Вы порекомендуете прочитать (желательно русяз) по композиционным материалам в изготовлении простых пружин. Подробности при необходимости напишу где Вы скажете.

**Анатолий А. Клёсов** 21 фев 2019 в 12:48

Уважаемый Юрий, Вы не к тому обращаетесь. Я занимаюсь другими композиционными материалами. В России издана моя книга (перевод с английского) "Древесно-полимерные композиты" (2010, 740 страниц).

**Sergey Kozyr** 22 фев 2019 в 5:21

Анатолий Алексеевич здравия. Вопрос по длине "сосиски" от "бутылочного горлышка" до следующего "бутылочного горлышка" во временном промежутке сколько лет? Длина "сосиски" у каждой гаплогруппы разная или есть общие, одинаковые отрезки для всех? Для R1a и R1b можно узнать примерные даты последнего и предпоследнего "горлышка"? По шлейфу можно нарисовать карту движения моего конкретного прапра.....деда, или ещё очень мало исследований для картирования? Я правильно понимаю что Юг Сибири (Байкал, Саян и Алтай) - место появления многих гаплогрупп, или пока мало древних останков, и по мере находок может всё измениться? И где ещё на Земле

есть такие места? Мутация от чего происходит, и как скоро выходит "новая модель" (это я к тому что время быстрее пошло, может и ДНК быстрее мутирует) человека применительно к разным гаплогруппам? ДНК, кровь и резус фактор как то связаны, извините я в этом деле совсем ни чего не понимаю, но очень интересно. Благодарю, всего доброго.

**Анатолий А. Клёсов** 22 фев 2019 в 10:33

Уважаемый Сергей, все ситуации разные. И продолжительность (относительно) безбедного существования племени у каждого своя, потому что набежал супостат, и племя прекратило существование, или полностью, или кто-то выжил, убежал, спрятался, или попал в плен или прочее рабство. Или не супостат, а эпидемия смертельного заболевания, или природный катаклизм, и так далее. Если кто выжил и дал потомство - то опять начинается игра в природную рулетку, насколько благоприятная была окружающая среда для выживания потомков. Чем благоприятнее, тем "бутылочное горлышко" короче. Например, для гаплогруппы I1 оно продолжалось примерно 800 лет, а для I2a (южных славян) - более двух тысяч лет.

В отношении бутылочных горлышек для R1a и R1b - узнать, наверное, можно, но я этим не занимался. Пока не вижу важной исторической загадки, для чего именно это надо бы знать, а раз загадки нет - для меня это не приоритетный вопрос. Иначе на приоритетные времени не останется. Но из общих соображений - R1a вышли из бутылочного горлышка на Русской равнине около 5000 лет назад, до этого - почти полный провал, и только (немногие) ископаемые R1a дают подсказку. У R1b бутылочное горлышко было, видимо, перед ямной культурой (оценочное начало - примерно 5600 лет назад), а потом перед выходом на Пиренейский полуостров (примерно 4800 лет назад).

Картирование сделать можно, но из Сибири и последующей миграции пока мало данных. ДНК быстрее не мутирует, это - фундаментальный процесс в ядре клетки, и скорость его в среднем постоянна миллионы лет, и постоянна в разных гаплогруппах. Если кто утверждает обратное - либо болтун и данных не имеет, либо имеет мало данных и неверно интерпретирует. Подбросьте монету 10 раз, а потом еще десять, и частота выпадения орла будет уже несколько другой. Вы же не скажете, что эта частота изменилось с временем, между бросками. А они говорят. Вот такие ученые.

"ДНК, кровь и резус фактор как то связаны" - да, как-то связаны, только сам факт, что Вы ставите в один ряд совершенно разные понятия, говорит о том, что Вы не понимаете сам вопрос. Ничего страшного, если захотите узнать - почитаете соответствующие книги, или получите соответствующее образование. А если нет - то эти вопросы Вас и не

должны особенно интересоваться, просто знайте, у Вас ресурс-фактор положительный или отрицательный, и все остальные конкретные вопросы задавайте лечащему врачу. Это - лучшее, что я Вам могу посоветовать.

**Алексей Злой** 22 фев 2019 в 12:19

Не помню точно в какой газете/книге (по-моему АиФ) со ссылкой на исследования А. Клёсова говорилось, что анализ скандинавов-викингов в захоронениях показал наличие монгольского гена. Так ли это? Если да, то можно поподробнее или ссылку где можно посмотреть.

Отредактировал администратор, 22 фев 2019 в 18:11.

**Анатолий А. Клёсов** 22 фев 2019 в 18:18

Уважаемый Алексей, на нашем ресурсе так не принято. Типа "не Сергеев, а Рабинович, и не в преферанс, а в лотерею, и не выиграл, а проиграл". Не надо здесь "не помню точно", и после этого давать какую-то ерунду. Что за "монгольский ген", не поясните? Нет такого в природе. Как нет и "украинского гена", или "русского гена", или "французского гена". Далее, "викинги" - это пираты, нет такого этноса. Скандинавы, так скандинавы, а "викинги" здесь ничего не добавляет. Типа "русский-форточник". Что это дает в отношении населения и его истории?

Так что найдите источник, процитируйте, поставьте вопрос, рассмотрим.

**Алексей Злой** 23 фев 2019 в 0:11

Источник нашел - «10 тысяч лет русской истории. От Потопа до Крещения Руси»: Эксмо, Яуза; М.; 2011 ISBN 978 5 699 46781. Цитата - "В Балтийском море есть такой остров Готланд... Ученые... решили исследовать останки захороненных викингов, чтобы узнать, откуда те появились. Все было спокойно, пока к археологам не присоединились генетики. И вот тут всех ждало настоящее потрясение! Первая же могила дала совершенно неожиданные результаты. Воинственные средневековые хозяева морей имели... монголоидный маркер С!

Обнаружив такой маркер у викинга из первой могилы, археологи решили, что это просто заезжий гастролер с востока. Но подобное «безобразие» нашлось практически у всех исследованных, а значит, у большинства жителей древнего Готланда предки имели азиатские корни, то есть знаменитые грозные хозяева морей - прямые родственники широкоскулых наездников на низкорослых лошадках. Представляете шок - викинги монголы?! Это показывает, насколько искажены наши знания о прошедших веках.

Вопрос: так ли это? Шведы, норвеги имеют в массе своей маркер С?

**Анатолий А. Клёсов** 23 фев 2019 в 8:15

Уважаемый Алексей, я обычно советую читателям не доверять "научно-популярным" статьям, которые пишут некие борзописцы, цель у которых одна - создать сенсацию, привлечь внимание к их сетевому изданию, и получать коммерческую рекламу. Есть второй тип авторов таких статей - им нравится что-то пересказывать, не внося ровным счетом ничего своего, да они в предмете обычно и не понимают. Третий тип, когда авторы специалисты, крайне редок. Поэтому читать, конечно, стоит, но относиться к этому стоит как к беллетристике, в которой или нет научного содержания, или оно неумело пересказано, с искажениями. Вопрос - а как тогда знать, автор специалист или нет? Да вот так, с этим надо работать. Не каждому дано внимательно следить и понимать, специалист ли автор. Но это большинству и не нужно, для них это развлечение.

Так вот, Наталья Павлицева, автор книги, которую Вы процитировали, специалистом в ДНК-генеалогии (или других смежных дисциплин) не является. Откуда она эту ерунду про "викингов Готланда" взяла, только Всевышнему известно. Не исключено, что она сама этого не знает, так, услышала где-то, или перепутала чего-то с чем-то. Илти сама придумала. Короче, нет таких сведений в научном обороте, и не только в научном, а вообще нигде упоминаний нет.

Кстати, маркер гаплогруппы С вовсе не монголоидный, как и иметь одну голову и два уха - не обязательно маркер "русскости". Гаплогруппу С имеют полинезийцы, которые вовсе не монголоидны (посмотрите на картины Гогена его полинезийского периода), как не монголоиды и австралийские аборигены. Но в любом случае, то, что Павлицева написала про якобы раскопки на Готланде с якобы найденной гаплогруппой С (хоть Y-хромосомной, хоть митохондриальной, о чем она, что характерно, и не упомянула, какую имеет в виду) - это миф.

В целом, у шведов или норвежцев гаплогруппа С не упоминается, ни Y-хромосомная, ни мтДНК.

Поэтому я сокращу Ваше дезинформирующую (по сути) пространную цитату, она в таком варианте не нужна.

**Елена Шавлак** 23 фев 2019 в 6:55

Дорогих мужчин с праздником! Восстанавливая правдивую историю, вы защищаете наше Отечество от лжи и проистекающих из неё последствий. Поэтому с огромным уважением к вам!!!!

**Юлия Пашкина** 25 фев 2019 в 3:22

Анатолий Алексеевич, огромное вам спасибо за ваши лекции на Ютубе . Очень интересно. Может быть вы что-нибудь знаете о моей фамилии Корсунова. Корни этой фамилии в городе Горловка, Украина. Я прочитала , что это малороссийские купеческие роды.

**Анатолий А. Клёсов** 25 фев 2019 в 9:07

Фамилией Корсуновы я не занимался по простой причине - я фамилиями не занимаюсь, за редким исключением, когда знания о фамилии или имени (например, Рюрик, или столь же звучащие, "государственные" фамилии) и происхождении этих людей востребованы в обществе. Фамилий сотни тысяч, всех не изучить. Поэтому реален другой вариант, который уже давно осуществляется по всему миру - создается Проект по такой-то фамилии, например, Проект Корсуновых, собираются единомышленники, заинтересованные в знании о своем происхождении, и проводится работа по архивам - областным, военным, церковным, и, разумеется, проводятся тесты на ДНК. Последнее реально только по отношению к мужчинам, потому что большинство женских фамилий каждое поколение меняются. Поиск однофамильцев проводится через "Одноклассники", по телефонным книгам и через социальные сети.

Никакого "фамильного гена" нет и быть не может, за какими-то редкими и экзотическими исключениями.

Вообще понятие "ген" в таком контексте ошибочно. Есть мутации (не гены) в ДНК, которые передаются из поколения в поколение, и они довольно легко и надежно определяются. Они и являются окончательным критерием, что перед нами не однофамильцы, а "куст" родственников, происходящих от одного предка, время жизни которого тоже несложно оценить по мутациям в ДНК. Этим и занимается ДНК-генеалогия.

Если тысяча Корсуновых, или хотя бы двадцать, закажут тест на ДНК, сразу станет ясно, кто к какому роду принадлежит. Скорее всего, эта тысяча распадется на ряд родов, практически не связанных друг с другом, с разными гаплогруппами. Но в каждом из этих родов окажется своя родовая система, которая получит свое понимание при добавлении архивных данных. И это знание и понимание окажется совершенно захватывающим и новым для каждого участника Проекта.

Пример такого исследования - "Книга о Киреевых и для Киреевых. Генеалогические очерки", автор Игорь Киреев, который и прислал мне эту книгу в 224 страницы (изд. "Оверлей", 2009).

**Андрей-Иванович Фирсов** 25 фев 2019 в 6:32

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Позвольте прежде всего выразить благодарность за вашу просветительскую и научно-революционную деятельность, стойкость и героизм в отстаивании новых научных подходов, а так же проявленный при этом научный патриотизм, родоначальником которого в России являлся М.В. Ломоносов.

Особое уважение заслуживает ваше почтительное отношение к памяти Михаила Николаевича Задорнова, человека глубоко уважаемого здравомыслящей частью населения. (Само по себе отношение к этому человеку может служить лакмусовым реагентом на определение количества здравомыслия в тех или иных личностях)

Что касается роли ДНК-генеалогии в развитии научной мысли, то она может сыграть важную роль в решении многих ключевых вопросов истории, философии и психологии.

**Анатолий А. Клёсов** 25 фев 2019 в 18:39

Уважаемый Андрей Иванович (Фирсов),

На этом ресурсе задают вопросы. Благодарю Вас за теплые слова, но правила есть правила. Спасает Ваше сообщение, и то отчасти, это то, что Вы говорите о ДНК-генеалогии, о которой многие имеют только приблизительное представление. Поэтому я сократил Ваше сообщение, сняв размышления. Хотелось бы избегать здесь двойных стандартов.

Вы затронули "еврейский вопрос", что я тоже снял, поскольку его не обсуждает только ленивый. Но хотел бы выразить свое отношение к нему в нескольких строках, не переходя на дискуссию. Думаю, что меня никто не может упрекнуть в антисемитизме, да и вообще в критическом отношении к евреям, я рассматриваю это вопросы сугубо индивидуально. В любом народе есть герои и негодяи, разумеется, есть и среди евреев, и среди любых других. Но в России, как показывает печальный опыт, работает определенное (эмпирическое) правило - в России евреям не надо ходить во власть. Это плохо кончается и для страны, и для тех евреев. Не стоит и выходить на трибуну, поучая народ. Это тоже заканчивается неважно. У евреев хорошо получается конкретная работа - как творческая, так и исполнительная - учителя, врачи, музыканты, ученые, актеры, раньше они хорошо шили, тачали и делали одежду и обувь. Это можно только приветствовать. Но как только они дорываются до власти и до денег, опять кончается (и для них, и для населения) плохо. К сожалению, это мало кто понимают из тех

представителей этой славной и активной (по сути небольшой) части населения, кто рвутся к власти и финансовым потокам. Но шум от этого получается большой и, как правило, негативный.

**Андрей-Иванович Фирсов** 26 фев 2019 в 2:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ваш содержательный ответ. Скажите пожалуйста, проводились ДНК-исследования египетских мамлюков. У меня есть подозрения, что многие из них, в том числе занимавшие руководящие должности, являлись носителями ДНК R1A1. Если это так, то поясните, пожалуйста, являются ли они русскими, или так же как татары (носители R1A1) относятся к параллельно развивающейся нам гаплогруппе. Актуальность нашего родства с мамлюками заключается в том, что эти войны-рабы в свое время смогли стать на несколько сотен лет правителями египетской земли. Данный пример может вдохновить наших земляков и вселить в них надежду на возможность изменения ситуации в стране и положения народа к лучшему. Такой пример наглядно показывает реализацию принципа: "И последние станут первыми."

**Анатолий А. Клёсов** 26 фев 2019 в 11:02

Уважаемый Андрей Иванович, мне ДНК-исследования мамлюков неизвестны, но дело в том, что они были в основном истреблены в 19-м веке, уцелевшие бежали, в основном в африканские страны. Поэтому непонятно, кого сейчас исследовать. Далее, "у меня есть подозрения" - это не научная категория. По общепринятым сведениям, в состав мамлюков входили степняки (в частности, кипчаки) и кавказцы, из которых среди мамлюков было "землячество" грузин. Кто-то, наверное, и был с гаплогруппой R1a, но, если серьезно, то это надо доказывать. Может, кто-то был и русским, но это тоже надо доказывать. Честно говоря, мне трудно представить, что пример мамлюков может "вдохновить" русских, у русских и без мамлюков была достойная и вдохновляющая история. А ситуацию в стране и изменения к лучшему делают, на мой взгляд, без участия образа кипчаков и кавказцев. Русские никогда не были "последними", иначе у них не было бы такой огромной страны.

Я много поездил по миру, и могу засвидетельствовать, что когда люди хотят всё быстро и сразу, то всегда получается наоборот. Пример терпеливого народа для меня - китайцы, и я, бывая в Китае не менее десятка раз, видел это своими глазами. И все это время, и сейчас, там развеваются красные флаги, во главе страны - компартия, на денежных купюрах - портреты Мао-Цзе Дуна, и никто не возмущается, не требует всё это сейчас и сразу изменить. Они просто не обращают внимания на эту мишуру, у них другие приоритеты. И мы видим, к чему такое

терпение приводит, хотя в Китае еще очень многое надо менять и менять, и жизнь у подавляющего большинства там совсем не сладкая. Но они терпеливо работают. А что касается недовольства и желания "изменить ситуацию в стране", так и в США этого более чем достаточно.

А выходить на демонстрации и кричать оскорбительные для руководства страны кричалки, а потом читать, что это, оказывается, был "Марш памяти Немцова" - так, на мой взгляд, дела не делаются. Так изменения к лучшему не делают. И при этом не ходят на выборы, под предлогом, что "все равно не изменить". А на самом деле это - пассивность и лень. Так что не надо брать мамлюков за образец, всё лежит гораздо ближе.

Простой пример - я когда-то приехал, уже издалека, навестить свою (в бывшем) Олимпийскую деревню в Москве, и ужаснулся - замусорено до невозможности, вокруг валяются какие-то полуразорванные картонные коробки, а по периметру двора - 16-этажные здания, в которых живут тысячи людей. И никто не выходит и не убирает, хотя всем миром могли бы за пару часов красоту навести. Так я потратил полчаса, и довольно много убрал вокруг нашего дома. Просто не мог вынести такого безобразия и безразличия. После этого не слушаю стенания типа "все равно не изменить". Опять, наверное, мамлюков ждали.

**Андрей-Иванович Фирсов** 27 фев 2019 в 7:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич, полностью согласен с вами. Менять жизнь к лучшему нужно практическими делами, а не пустобрехством на демонстрациях. Спасибо за научную корректировку моих мыслей. В одном из интервью вы говорили, что принимали участие в идентификации останков царской семьи. Скажите пожалуйста к какой гаплогруппе они относятся. Согласно официальной информации с конца восемнадцатого века, а именно с Петра 3, род Романовых фактически перешел в род Гольштейн-Готторпов. Таким образом, с этого времени Романовы по сути стали относиться к гаплогруппе R1B1? Или изменение принадлежности Романовых к этой гаплогруппе произошло раньше? Есть версии, что Петра 1 подменили во время путешествия по Европе. Проводилось ли ДНК исследование останков Петра 1 и его предков. Являлись ли Романовы изначально "засланцами" на русский престол гаплогруппы R1B1?

**Sergey Kozyr** 25 фев 2019 в 6:44

Юлия, поддержу, Анатолий Алексеевич, по Y-хромосоме можно вычленил фамильный ген? Если сделают ДНК тест человек 100 мужчин с одной фамилией, но с разных мест и стран, не знакомых между собой. Фамильный это не научно, но вот чувствую должна быть связь, я на

одноклассниках собрал почти 1000 Козырей, со всего света. Но мы не знаем друг друга, моя фамильная беларуская деревня Козыри, это соседняя с сожженной д. Хатынь, Логойский район.

**Илья Рыльщикиков** 25 фев 2019 в 13:01

Юлия, извините, что вмешиваюсь, но в Горловке или рядом находится исток Корсуньского ручья, который становится речкой Корсунью. Недалеко от Горловки есть населённый пункт Корсунь. Сомнений быть не может, фамилия так или иначе связана с местной топонимикой.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 25 фев 2019 в 13:11

Фамильные проекты Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/family/>

**Юлия Пашкина** 25 фев 2019 в 13:41

Большое вам спасибо за ответ. Перестройка в СССР разорвала все связи между родственниками из разных республик. Только фотографии старинные остались.

**Анатолий А. Клёсов** 25 фев 2019 в 18:21

Уважаемый Игорь, Вы нарушаете правила этого ресурса, о чем здесь многократно говорилось. Для размышлений есть тысячи других ресурсов в сети, тем более не стоит выражать негативное отношение к участнику - не по фактам, а по отношению к его мнению. На этом ресурсе задают вопросы, ответы на которых не найти в Википедии. Поэтому при всей (отчасти) справедливости Ваших соображений (за исключением перехода на личности), хотя это тоже всего лишь мое мнение, другие возразят, вынужден снять Ваши рассуждения. Не обижайтесь, правила есть правила.

**Игорь Ушанов** 26 фев 2019 в 3:30

Нет вопросов, уважаемый Анатолий Алексеевич! Виноват. Но, понимаете, накопилось ... . И спасибо, что вы есть.

**Геннадий Андреев** 26 фев 2019 в 4:54

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, подскажите, пожалуйста, какое издание и авторство "Велесовой Книги" вы порекомендовали бы приобрести, а так же "веды"? не хочется тратить время на менее точные переводы. Заранее благодарен.

**Анатолий А. Клёсов** 26 фев 2019 в 11:23

Уважаемый Геннадий, предлагаю Вам самому подойти к ответу на Ваш вопрос. Не так давно вышла "Экспертиза Велесовой книги" в трех томах (2015, "Концептуал"). Там приведены тексты Велесовой книги, как исходные (по мере возможности), так и в переводах разных авторов. Выберите сами, какой Вам больше по вкусу. Что касается "точности перевода", то переводы - любые - всегда неточные, тем более с древних языков. Тем более когда текст сплошной, как в Велесовой книге, и приходится делать разбивку на слова, и правильность разбивки определяет "точность" перевода.

Я лично работал с несколькими авторами-переводчиками Велесовой книги, и поэтому рекомендовать только одного из них - это обидеть других. Они все в определенной степени дополняют друг друга, и поэтому если заниматься Книгой серьезно - то нужно всех изучать и самому разбираться. А если несерьезно, а просто составить для себя представление, то любой подойдет. Кроме, наверное, Асова, у которого перевод наиболее фантазийный и легковесный, может, потому и наиболее известный в широких кругах дилетантов. Я начал к нему критически относиться, когда пригласил войти в авторский коллектив "Экспертизы", и он после долгого кокетства и поливания грязью всех остальных авторов-переводчиков, в итоге отказался, сказав, что ему экспертиза ни к чему, он и так всё знает. И только потом, когда пошло детальное сравнение исходного текста и десятка разных переводов, я убедился в том, что его перевод действительно фантазийный и легковесный.

Да, а какие "Веды" Вы упоминаете? Надеюсь, не "Славяно-Арийские веды"?

**Анатолий А. Клёсов** 26 фев 2019 в 13:35

Уважаемый Сергей, этот ресурс не для вопросов типа "совесть есть у власти?", здесь обсуждаются другие вопросы. Для Вашего вопроса есть тысячи других сайтов. Поэтому Ваш крик души придется снять, он не тем адресован.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 27 фев 2019 в 9:45

Андрей-Иванович, пока Анатолий Алексеевич отвечает - посмотрите эту ветку выше, есть ответ на ряд Ваших вопросов (не очень далеко).

**Анатолий А. Клёсов** 27 фев 2019 в 11:06

Николай II - гаплогруппа R1b, и все его прямые предки по мужской линии автоматически имели R1b. От того, кто куда "перешел", это не зависит. Относительно "подменили" - версий разных много, меня интересуют экспериментальные результаты, а не версии или мнения. Таких пока не видел. ДНК-исследования останков Петра I или его предков мне неизвестны. Последний вопрос непонятен, но в любом случае, если это "мнение", оно меня не интересует.

**Андрей-Иванович Фирсов** 28 фев 2019 в 2:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как сибиряку мне очень импонирует ваша версия о происхождении современных людей на юге Сибири и дальнейшем их расселении по миру. В своем интервью в качестве возможных мест обитания вы указываете Алтай, Иркутскую область и Бурятию. Полагаю, что по количеству древних памятников и артефактов всех их вместе взятых затмит Хакасия вкупе с некоторыми районами современной Тувы.

Не является ли высокая плотность сосредоточения древних артефактов на территории Хакасии историческим указателем прародины современных людей? Ученые на основании изображений на менгирах, которыми был обнесен легендарный Салбыкский курган, предполагают, что захороненный мужчина имел при жизни влияние на обширную территорию - от Сибири до Причерноморья.

Скажите пожалуйста, проводились ли ДНК исследования останков из Салбыкского кургана, или других курганов Хакасии? К какой гаплогруппе они относятся. К какой гаплогруппе относятся современные хакасы. Согласно народных преданий предки хакасов были голубоглазыми, рыжими и светловолосыми.

Проводились ли ДНК исследования "алтайской принцессы" и Тамерлана? К какой гаплогруппе они относятся? Имеется ли у них генетическая связь с хакасскими захоронениями. Есть версия, что Герасимов при воссоздании лица Тамерлана по останкам черепа специально придавал ему монголоидные черты лица. Говорят, что он это сделал под давлением официальной версии исторической науки, исходившей из наличия на Руси татаро-монгольского ига. Можно ли назвать Тамерлана русским?

*>мне очень импонирует ваша версия о происхождении современных людей на юге Сибири*

Уважаемый Андрей Иванович, я нигде не писал и не говорил о том, что современные люди произошли на юге Сибири. Это опять обычная ошибка читателей – пересказывать своими словами вместо прямого цитирования. Я в своих выступлениях несколько раз говорил – «Южная Сибирь была если не колыбелью человечества, то его детским садом». И действительно, то, что «произошли» - нет таких данных. Мы знаем, что отсюда 25-30 тысяч лет назад мигранты гаплогруппы Q ушли через Берингию в Америку, прибыв туда 15-20 тысяч лет назад, но заметьте, это была гаплогруппа Q, одна из молодых среди гаплогрупп, и она образовалась 221 снп-мутацию назад, то есть примерно 32 тысячи лет назад (снп-мутации происходят в референсном фрагменте Y-хромосомы в среднем раз в 144 года). Это, понятно, не есть время происхождения анатомически современного человека, или Homo sapiens.

Мы знаем, что рядом с Байкалом нашли ископаемые кости, в которых содержалась гаплогруппа R, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Мы знаем, что на Иртыше нашли ископаемую гаплогруппу K с археологической датировкой 43-47 тысяч лет назад, близкой к той, что нашли в воронежских Костенках, но там была гаплогруппа C. Почему же я назвал Южную Сибирь «детским садом человечества»? Да потому, что там проходили очень древние миграции разных гаплогрупп – N, R, Q, которые затем играли важную роль в цивилизационном становлении народов Евразии.

Хакасия, безусловно, важна для изучения древней истории родов-гаплогрупп. Но это обычно относится к намного более поздним временам. Например, к племенам скифского круга, это – первое тысячелетие до н.э., и их предкам, тагарской, таштыкской и других археологических культур. У хакасов выражена гаплогруппа R1a, хотя они говорят на тюркских языках, хотя являются потомками ариев, основная группа которых перешла с Урала в Индию. Так что там – интересные переплетения исторических путей народов.

*>Ученые на основании изображений на менгирах, которыми был обнесен легендарный Салбыкский курган, предполагают, что захороненный мужчина имел при жизни влияние на обширную территорию - от Сибири до Причерноморья.*

Ученые много чего предполагают, и сам оборот означает, что данных у

них нет, есть «предположения». Ранг «предположений» в научном мире очень низкий. Но и без предположений мы знаем, что скифы передвигались веками, а с натяжкой – и тысячелетиями, только тогда не скифы, а их предки, от Черного моря (и западнее) до Алтая. Это, конечно, не об одном «захороненном мужчине», а о многовековой истории людей, к которым тот мужчина относился.

У хакасов выявлено несколько гаплогрупп, преобладающая – R1a. Я не буду расписывать здесь состав по районам Хакассии, это есть в профессиональных изданиях. ДНК Тамерлана не изучали, насколько мне известно. Называть Тамерлана «русским» не вижу оснований. Во всяком случае, пока не проведены соответствующие исследования. Да и откуда такие соображения, когда родился он по известным данным в Узбекистане (1336 год), умер в Казахстане (1405 год)?

**Иван Кружков** 28 фев 2019 в 4:33

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы много говорили и писали о фатьяновской археологической культуре и что сами фатьяновцы предполагаемые предки этнических русских, так как ископаемые останки имеют те же субклады, что и у русских сегодня. Хотел спросить, а где узнать об этой теме подробнее? Мало информации в сети, в статье русскоязычной википедии, вообще говорится, что "Пока в России не проводились ДНК-анализы представителей фатьяновской культуры".

**Анатолий А. Клёсов** 28 фев 2019 в 9:06

Уважаемый Максим, я не припоминаю, чтобы я писал о субкладах гаплогрупп фатьяновской культуры (4300-3500 гг), они пока неизвестны, насколько знаю. Другое дело, что положения костяков в захоронениях фатьяновской культуры преобладающе в скорченном положении на правом боку (для мужчин) и на левом боку (для женщин), а это типично для носителей гаплогруппы R1a (у мужчин). Ваш вопрос "об этой теме" неконкретный, непонятно, Вы имеете в виду археологические исследования, или ДНК-генеалогические? Если последнее, то их пока не было, насколько мне известно.

**Александр Хлебов** 28 фев 2019 в 5:45

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Подскажите пожалуйста, можно ли доверять тестам днк, которые делает данная компания ... и можно ли по результатам их теста определить принадлежность к гаплогруппе и гаплотипу? Спасибо.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 28 фев 2019 в 6:17

Александр, такую рекламу с радужными страницами сейчас нередко можно встретить в сети, но по факту - это ничего достоверного не даёт, подробнее здесь: Профессор А.А. Клёсов: "Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»" [https://vk.com/wall-86388164\\_22237](https://vk.com/wall-86388164_22237)  
Поэтому ссылка удаляется как реклама, но вопрос понятен, он остаётся.

**Анатолий А. Клёсов** 28 фев 2019 в 9:13

Уважаемый Александр, не очень понятно, что Вы вкладываете в понятие "доверять". Многие скажут, что своей жене (или мужу) нельзя доверять, а Вы - по ДНК-тесты. Если это тесты "на этничность", или "на национальность", то доверять, как правило, нельзя. Там - порочная методология, читайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>. Если это тесты на гаплогруппу-гаплотип, то доверять, как правило, можно, там ошибки очень редкие, но бывают, как и во всем, что делает человек.

*>можно ли по результатам их теста определить принадлежность к гаплогруппе и гаплотипу?*

А зачем так вообще ставить вопрос? Делайте прямой тест на гаплогруппу и гаплотип, и не нужно будет идти к этому каким-то круглым путем.

**Александр Хлебов** 28 фев 2019 в 13:30

Да, они делают тесты на этничность. И дело в том, что мы с родственниками уже сделали там тесты, и только потом познакомились с Вашими исследованиями. Вопрос в том, можно ли использовать результаты этого теста для определения гаплогруппы, или они для этого непригодны. Видимо, второе.

**Анатолий А. Клёсов** 28 фев 2019 в 18:41

Уважаемый Александр, тесты на этничность в том виде, как проводятся и анализируются, это фактически прямой обман "клиента". Теоретически идея разумная, но "гладко было на бумаге, но забыли про овраги". Там грубые оценки на каждом этапе работы. (Нереальная) идея в том, что этнос - это однородное сообщество людей, фактически родственников. Поэтому те авторы полагают, что если у их выборки определить геномы, и усреднить, то этот усредненный геном и есть четкая и однозначная характеристика этноса. Далее, надо получить такие четкие и однозначные геномные характеристики для сотни этносов, и зафиксировать такую "базу данных". Наконец, взять ваши

геномные характеристики, и компьютер сопоставит с каждым из сотни этносов, и найдет тот, с которым максимальное совпадение. Например, это окажется французский этнос, и совпадение на 64%. И далее компьютер считает "проценты" совпадений с каждым этносом, и дает вам таблицу, сколько у вас процентов от кого.

На практике это, конечно, сплошной обман. И те, кто этим занимаются, прекрасно знают, что это обман. Потому что "чистых", однородных этносов не бывает. Например, в русском этносе половина носителей гаплогруппы R1a, восточных и западных славян, одна шестая уральцев, и одна восьмая балканцев, плюс еще масса других родов из разных концов мира, плюс масса женских родов, и все это усредняется. И так в каждом этносе. То есть то сто этносов - это сто "коктейлей", которые усреднять никак нельзя. И вот ваши геномные показатели сравнивают с этими коктейлями, и считают проценты (!) от каждого, да еще с точностью до долей процента (!), чтобы показать якобы "точность" и произвести впечатление на дилетантов. И на это накладываются компьютерные приближения, которые основываются на неких вероятностных "моделях". В общем, это полная цыганщина, и даже хуже. Мой совет такой - смотреть только на числа, которые выше 80%. Все остальное - глупости. Другой подход - все числа принимать с погрешностью плюс-минус как минимум 15-20%. Но тогда останутся опять же те числа, которые выше 60-80%. То есть окажется, что вы - "восточно-европеец", но это вы и так знаете. Вот и все, за что платили деньги? Тем более если пошлете свой образец ДНК другую компанию, получите совершенно другой результат.

Гаплогруппы из этого гадания на кофейной гуще, конечно, не получить. Это - игра в наперсток, которая стала "узаконенной коммерцией".

**Андрей-Иванович Фирсов** 28 фев 2019 в 11:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за пояснения относительно "сибирского детского сада человечества" ))) Как известно, дьявол кроется в деталях. И в их изложении, таким как я, порою не хватает академической точности. Что может привести к искажению смысла сказанных вами слов. Это объясняется тем, что я любитель. Но Гете тоже считал себя любителем, подчеркивая тот факт, что ко всему что он делал он старался относиться с любовью. Полагая, что профессионалы утрачивают данную способность, относясь ко всему слишком формально)))

С датировками раскопок в Хакасии не все так просто и однозначно. Они проводятся у нас каждый год. И с завидной регулярностью датировки отодвигаются. Как известно захоронения всегда ориентировались по сторонам света. Захоронения в Долине Царей (где находится

Салбыкский курган) ориентированы по полюсам с поправкой на 15-20 градусов. Это я замерял лично. Следовательно, захоронения возникли до смещения полюсов, вызванного, возможно, прецессией земной оси. По некоторым данным последнее смещение полюсов произошло не ранее 5000 лет назад. Значит захоронения на территории Хакасии возникли позднее 1-го тысячелетия до н.э. (первоначально датированного учеными археологами) Так что хакасские захоронения могут дать фору по возрасту многим другим археологическим находкам в южносибирских регионах.

Согласно раскопок, проведенных вблизи Салбыкского кургана, по обнаруженному рядом с ним очагам археологи предположили, что либо на похоронах мужчины из кургана, либо на его постройке (высота кургана была более 20 метров) присутствовало около 3000 человек. Салбыкский курган был обнесен каменными менгирами весом по 30-50 тонн. На каждом из них были нанесены рисунки, характерные для разных территорий. В связи с чем археологи посчитали, что менгиры являются своеобразными "венками", преподнесенными народами с различных территорий. На одном из менгиров нанесены рисунки, характерные для жителей Причерноморья. Из чего ученые сделали вывод, что захороненный мужчина имел влияние и на эту территорию в том числе. И влияние это было при его жизни, а не на протяжении многовековых странствий народов по Евразии.

Учитывая, что хакасы как и большинство русских относятся к гаплогруппе R1A, и то, что Сибирь являлась детским садом человечества, то логично предположить что мужчины, захороненные в курганах хакасии относятся к данной гаплогруппе. Останки людей из Салбыкского кургана (а их помимо "влиятельного мужчины" было несколько) в настоящее время находятся в Санкт-Петербурге. И с научной точки зрения, мне кажется, интересно сделать их ДНК-анализ. А так же ДНК анализ так называемой Алтайской принцессы. Это помогло бы дать ответы на многие вопросы истории. Помимо Салбыкского кургана, обследуемого в разных аспектах до настоящего времени, у нас периодически проводятся раскопки с участием иностранных специалистов. Следовательно, доступ к останкам захоронений имеются в том числе и у них. Что облегчает проведение ДНК анализа останков международными организациями.

Согласно официальной информации, изложенной в Википедии, Тамерлан был более светловолосым, чем его соплеменники, и в антропологическом отношении относится к южносибирской расе. Таким образом у него есть все шансы принадлежать к гаплогруппе R1A, то есть быть потомком ариев. А следовательно, имеется некоторый шанс принадлежать к гаплогруппе R1A, к которой относится половина

русских (то есть иметь характерные для русских ДНК-метки) . Это только версия, построенная на изложенных фактах.

В истории, а в археологии особенно, все основано на предположениях и версиях. Поэтому у историков на один и тот же исторический факт существует бесчисленное количество версий, структурированных по нескольким основным направлениям.

**Анатолий А. Клёсов** 28 фев 2019 в 16:17

Уважаемый Андрей Иванович,

Одним нужна «академическая точность», другим – образные описания. И то, и другое делается в своем контексте. В популярных выступлениях не допускается «академическая точность», и она нежелательно, иначе каждую датировку нужно будет сопровождать погрешностью, и описывать, как она была рассчитана. И каждое положение обкладывать многостраничными обоснованиями и расчетами. Это никому не нужно, кроме глубоких профессионалов, да и им далеко не всегда нужно.

Главный принцип – в том, чтобы настроиться на «одну волну» с докладчиком или автором, и пытаться понимать, что он сказал или написал. Тогда все будет в порядке. Но у некоторых своеобразный психологический склад, они принимают в штыки все, что прочитали или услышали. Из них, как правило, хороших ученых не получается, у них пар уходит в свисток. Все силы – на борьбу с услышанным или прочитанным, на другое сил уже не остается.

*>С датировками раскопок в Хакасии не все так просто и однозначно.*

Вот и здесь – опять негатив. С любыми датировками в археологии не все просто и однозначно. Но нужен позитив – что эти датировки дают для понимания исторических явлений и процессов. Радоваться надо жизни во всех ее проявлениях, а не искать непременно негатив. Критика уместна тогда, когда налицо или явное искажение известных положений, или безграмотность. Вы что, заранее знаете, какие там должны быть датировки? Вряд ли. Просто пианист играет, как может. Так же и археолог. Знаете ответ – подскажите ему. Объясните ему, в чем он ошибается, покажите, как надо.

*>Значит захоронения на территории Хакасии возникли позднее 1-го тысячелетия до н.э.*

Ну и славно, это известные датировки культур скифского круга и родственных, например, пазырыкской культуры.

*» Так что хакасские захоронения могут дать фору по возрасту многим другим археологическим находкам в южносибирских регионах.*

Странно, Вы же хотели «академической точности», но тогда что такое «дать фору», и каким «другим археологическим находкам»? Это же совершенно неинформативная фраза.

*>На одном из менгиров нанесены рисунки, характерные для жителей причерноморья. Из чего ученые сделали вывод, что захороненный мужчина имел влияние и на эту территорию в том числе. И влияние это было при его жизни,*

Интересная «логика». На многих мусульманских захоронениях есть полумесяц. Видимо, захороненный имел влияние на Луну. Причем при его жизни. А Вам не приходит в голову, что это могли быть традиционные изображения предков тех скифов, принесенные традиции?

*>Учитывая, что хакасы как и большинство русских относятся к гаплогруппе R1A, и то, что Сибирь являлась детским садом человечества, то логично предположить что мужчины, захороненные в курганах хакасии относятся к данной гаплогруппе.*

Я не сказал, что ВСЕ хакасы относятся к гаплогруппе R1a, как и не большинство русских. Опять призываю цитировать, а не вольно пересказывать. Заметьте, что я Ваши фразы цитирую, а не вольно пересказываю. «Логично предположить» - это неверно. Может, окажется гаплогруппа N, может, C, может, R1a. Никакой «логики» здесь нет. У хакасов, кстати, много гаплогруппы N.

Это же и про Тамерлана. Может, да, а может, нет. Так наука не делается. Не надо фантазировать. Если данных нет, то их нет. Если есть косвенные, то надо оценить их возможную применимость к данному случаю.

*>Это только версия, построенная на изложенных фактах*

Так нельзя. На таких фактах можно построить бесконечное количество версий. Но Вы почему-то другие не упоминаете. Значит, уже пристрастность. В науке это - тупик.

**Андрей-Иванович Фирсов** 1 мар 2019 в 5:18

Спасибо Анатолий Алексеевич за советы. Думаю что они будут полезны. Я за конструктивную критику. Вы правы, я не ученый, а юрист с большим стажем. И вы правы, большая часть моей жизни (больше двадцати лет) была посвящена рассмотрению и разрешению споров и

регулированию чужих жизненных процессов. Связанную с этим профессиональную деформацию никуда не денешь. Она у каждого своя.

В созданной вами ДНК-генеалогии я вижу большой потенциал. И как практик-теоретик пытаюсь нащупать практическое ей применение в решении актуальных для меня и моих соотечественников вопросов. Но жизненный опыт у нас с вами разный. И поэтому некоторые вопросы с вами мы воспринимаем по-разному.

Спасибо за уделенное время, дельные советы и рекомендации. А так же за созданную вами ДНК-генеалогию. Благодаря вам она прочно вошла в арсенал средств решения жизненных вопросов. Желаю вам крепкого сибирского здоровья и удачи!

**Анатолий Клёсов** 1 мар 2019 в 14:40

Уважаемый Андрей Иванович,

Вы, видимо, не читали неоднократно повторяемое здесь правило работы на данном ресурсе. Дело в том, что этот ресурс не для разговоров и не для рассказов о себе, таких ресурсов множество в сети, а также своих личных сайтов. Все сообщения по мере выхода выпусков Вестника Академии ДНК-генеалогии перепечатываются там, уже вышло 16 частей объемом более тысячи страниц. Они имеют немалую ценность, так как там сконцентрированы подходы и методология ДНК-генеалогии, множество конкретных и интересных вопросов и ответов на них. Политика проскакивает там очень редко, и то как ответы на конкретные вопросы в мой адрес, людям интересно узнать, как эти дела видятся из-за океана, где я живу уже более 30 лет. Общие размышления и рассказы читателями о себе не допускаются. Не допускаются дискуссии, после получения ответов на вопросы. Не допускаются споры и ругань, именно потому, что это - ценный информационный ресурс. Вы, наверное, заметили, что когда я не знаю конкретный ответ на вопрос, или когда ответ можно прочитать в Википедии, я так и отвечаю, что не знаю (я не стесняюсь того, что не знаю), или что почитайте в Википедии.

Поэтому Ваши рассказы о том, где и кем Вы работаете и где и куда Вы ездили и в каком качестве - это не для данного ресурса. Это удаляется. Поэтому Ваши сообщения значительно сокращены, а одно удалено. Не обижайтесь, ничего личного.

**Всеволод Грачев** 28 фев 2019 в 18:34

Сколько в России лаптоидов (уралоидов)?

**Анатолий А. Клёсов** 28 фев 2019 в 18:48

Я расами не занимаюсь. Посмотрите в справочниках, если так нужно. Да хоть в Википедии.

**Иван Кружков** 1 мар 2019 в 3:14

*"я не припоминаю, чтобы я писал о субкладах гаплогрупп фатьяновской культуры"*

"Уважаемый Анатолий Алексеевич, на счёт субкладов фатьяновцев, это я ошибочно высказался. Да я имел в виду ДНК - генеалогические исследования фатьяновцев.

Вы пишете о положении костяков, в скорченном положении, на боку, хотел спросить, а такое положение характерно для скифских захоронений, с гаплогруппой R1a-Z93? Останки катакомбной культуры, находят в подобном положении

**Анатолий Клёсов** 1 мар 2019 в 16:29

Уважаемый Максим, чтобы ответить на Ваш вопрос, надо иметь четкие критерии, что такое "скифское захоронение", и чем оно отличается, например, от сарматского. У археологов таких критериев нет, точнее, есть три, но они в равной степени применимы и к скифам, и к сарматам. Вот - короткий отрывок из предисловия к книге, которая сейчас готовится к печати:

Одна из первых глав в данной книге посвящена скифам и сарматам. Они представляют очередную историческую загадку в отношении своего происхождения и генеалогической связи с нашими современниками. Нет у историков обоснованного ответа на то, какие генеалогические отношения были у скифов и современных русских. Более того, у них даже нет ответа на вопрос, различались ли скифы и сарматы, и если да, то по каким четким признакам. Всё, что они (историки) могут – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Главные признаки скифов у историков – это известная «триада» - железный меч, конская сбруя и звериный стиль, но штука в том, что у сарматов – та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая на самом деле разница между скифами и сарматами, а уж что до того, являются ли те и/или другие предками славян (или русских) – это уже за гранью их знания. Да и действительно, как можно

их (историков) судить – нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях.

А то, что у сарматов был «иранский язык» - это вообще непонятно, откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – временной. От 7 до 3 века до н.э. – это, стало быть, скифы; потом, до 1 века до н.э., пошли ранние сарматы; потом, до 1 века н.э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до 4 века н.э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сарматов – скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность в этот вопрос, как правило, нет. ДНК-генеалогия – во всяком случае по уже имеющимся данным – четко показывает: если в ископаемых костях гаплогруппа R1a-Z93 – скиф, если гаплогруппа R1b-M269, да еще костяк лежит на спине – сармат. Но историки-археологи этого пока не знают, и, похоже, знать пока не хотят. Нэ трэба.

Что касается положения костяка - то попугенетики опять запутали данный вопрос. Куда они ни кинутся - всё запутывают. Поскольку археологи не знают, где скифы и где сарматы, прилагая некие условные критерии, основанные на датировках, то так и говорят попугенетикам, которые уже набросились на археологические данные по скифам - сарматам, что вон там, мол, скифы, а вот там - сарматы. Попугенетики, конечно, не спрашивают у археологов - а как вы определили? Для такого вопроса ведь думать надо. Они не думают, поэтому что им сказали, то и хорошо. И тут же определяют гаплогруппу (обычно и того не определяют, им геном нужен, потому что это нынче приветствуется "пиплом"). И говорят - смотрите, а у скифов и сармат есть и R1a, и R1b, значит, никакой закономерности нет. На самом деле они просто все опять смешали.

Из того, что я встречал в литературе и изучал, вытекает, что система проста: если R1a и на правом боку в скорченном положении - скиф, а если R1b и на спине - сармат. Разумеется, надо собирать материал и накапливать статистику, но эта гипотеза уже является направляющей. Будем ждать, что в итоге получится.

**Маша Чистякова** 2 мар 2019 в 8:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Какова точность временных датировок у ваших исследований? Какую погрешность они дают (десятки, сотни лет?) И как тогда относиться к существованию древнего славянского календаря, в котором имеются вполне четкие указания на

происхождение человеческой цивилизации более 600 тыс лет назад?  
Спасибо.

**Анатолий Клёсов** 2 мар 2019 в 9:19

Уважаемая Маша, точность датировок в науке оценивают не по самому числу, а по тем задачам, которые ставятся. Например, Ваш рост определяют с точностью до сантиметра, а если Вы на вопрос в клинике ответите с точностью до миллиметра, на Вас посмотрят как на ненормальную. И вовсе не потому, что это будет неправильно, а потому, что задача так не ставится. Так и везде в науке. Никто, например, не определяет время существования Вселенной с точностью до года, или до века, или до тысячи лет, или даже до миллиона лет. Потому что в науке есть важное понятие - концептуальная задача. Это значит, что решение данной задачи определяет концепцию, а и эта концепция уже является серьезным шагом в продвижении науки. Как правило, внутри этой концепции есть маленькие вопросы, они науку, как правило, не продвигают, и вот там суетятся маленькие ученые, обычно с ментальностью техников-лаборантов, которые задачей своей жизни ставят детализацию тех вопросов, которые науку, как правило, не интересуют.

Я даю столь подробное введение, потому что вижу у Вас подобную проблему в постановке вопроса. Вы не написали, что именно Вас интересует, какая конкретная задача, и какая точность для Вас там была бы важна. Нет точности "вообще", есть точность, как правило, в конкретных вопросах. Например, в работе ряда приборов на космических кораблях надежность работы требуется "шесть девяток", то есть ошибка происходит в среднем в одном случае из миллиона. Но при наличии 50 миллионов деталей на корабле в 50 из них может произойти сбой. Вот потому полеты на таких кораблях - очень рискованное дело. А если копать яму, то там точность, как правило, требуется намного меньше. И никого это особенно не тревожит. Вот потому точность зависит от постановки задачи.

Так и в ДНК-генеалогии. Там приоритетными являются концептуальные выводы. Например, историки датируют что-то в 20 тысяч лет назад, а ДНК-генеалогия показывает 5 тысяч лет назад. Даже если точность в результате ДНК-генеалогии окажется плюс-минус 20%, да хоть 30%, эти никак концептуальный вывод не изменит. Если археологи говорят, что срубная культура образовалась из ямной, то ДНК-генеалогия говорит, что этого быть не может, потому что в ямной культуре все находки показали гаплогруппу R1b, а в срубной - R1a. Одно из другого образоваться не может. Какие бы там датировки ни были.

Более того, точность в экспериментах обычно регулируют количеством

экспериментальных точек. Для концептуального вывода порой достаточно и десятка гаплотипов, а если хочется точность повысить, то берут несколько сотен, а то и тысяч гаплотипов в 111-маркерном формате. Тогда точность определяется уже точностью величины константы скорости мутации. Обычно она равна (для 67- и 111-маркерных гаплотипов) плюс-минус 3%, но мы, как правило, ее занижаем, и пишем, что она равно плюс-минус 10%, потому что не хотим делать вид, что точность столь высокая, а также потому, что и такой всегда хватает, за исключением специальных задач. Тогда мы проводим специальное исследование точности. И в самом деле, когда мы обнаружили, что прямые предки современных русских жили на Русской равнине 4700±500 лет назад, это многих ошеломило. Вам не все равно ли, что там точность не плюс-минус 100 лет назад, не 200, а 500? Это ведь концептуальный вывод, он важен сам по себе.

Так вот, ДНК-генеалогия рисует в первую очередь концептуальную картину древнего мира, и это часто ошеломяет историков и археологов, не говоря об обывателях. Картина древнего мира во многом оказывается совершенно другой, чем нам рисовали историки, лингвисты, археологи. И это - самое главное. Датировки там тоже есть, часто не самые точные, потому что часто данных пока мало. Но это дела, как правило, не меняет.

*>И как тогда относиться к существованию древнего славянского календаря, в котором имеются вполне четкие указания на происхождение человеческой цивилизации более 600 тыс лет назад?*

Да никак не относиться. Выкинуть и забыть. Я не знаю, что Вы понимаете под "вполне четкими указаниями", но это очередные басни, к науке не имеющие никакого отношения. Шарлатанов много, и многие слушатели, как ни странно, столь легковверны, что "обманываться рады".

Если сейчас спросить Вас, что за "четкие указания", Вы ведь ответить не сможете. Окажется, что где-то прочитали, где-то услышали, кто-то сказал. Если даже процитируете - ничего "четкого" там не окажется. Окажется какая-то размазня. Но любой образованный человек знает, что 600 тысяч лет назад не было никаких Homo sapiens, они появились только примерно 200 тысяч лет назад. Какой "древний славянский календарь"? Вот это и есть шарлатанство.

**Евгений Маев** 3 мар 2019 в 14:10

Анатолий Алексеевич напишите пожалуйста , есть ли закономерности (как Вы говорили "ДНК Генеалогический паспорт человека это как обложка (цвет) и уникальный номер в маркировке или маркерах таких паспортов». Есть ли соответствие определенных комбинаций ДНК Паспортов и групп крови . проводил ли ктонибудь такие исследования?

Например (простите за дилетанство) R1A1 H67323EГ6632.....И ТАК ДАЛЕЕ (как там правильно пишется не суть) - , соответствует A(!)R(-) или такой вот код(паспорт) соответствует такой то группе крови и такому вот резус фактору? Есть ли закономерность? Резус фактор или его отсутствие наука ДНК-генеалогия как то может объяснить? Или наличие у человека определенной группы крови и резус фактора записано в ДНК?

Ох надеюсь я объяснил суть своего вопроса. Очень хочется знать кто мы и откуда? И как такое чудо как ЧЕЛОВЕК возникло на планете земля. И почему это чудо в постоянном конфликте с природой планеты на которой живет. И почему одни умные и любознательные , а другие тупые и не далекие.

Как далеко Вы "забирались" в прошлое человечества? Какое открытие (Ваше) для Вас самое поразительное? А я уверен у Вас они есть. Спасибо и долгих лет жизни.

Может посоветуете что то почитать или посмотреть?

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 3 мар 2019 в 14:17

[Евгений](#), по группам крови самый популярный, пожалуй, вопрос здесь, в топ 3 точно входит.

Если поняли прозрачный намек, надо смотреть выше смотреть эту же ветку.)

[Анатолий Клёсов](#) 3 мар 2019 в 19:22

Уважаемый Евгений, отвечаю по пунктам.

1. ДНК-генеалогия занимается прямыми наследственными линиями, или по мужской (Y-хромосома), или по женской (митохондриальная ДНК) ДНК-линии. Это дает возможность выбраться из той каши, которую дает наложение ДНК у всех родственников по всем линиям. Ведь и в химии, например, то же самое – химики обычно не занимаются вульгарными смесями самых разных химикатов, а изучают химические вещества по отдельности. Вы же замечали, наверное, что генеалогические деревья, которые раньше висели на стенах домов, владельцы которых с уважением относились к своим предкам, строились только по мужской линии, а не по всем родственникам чохом. Иначе глубже двух-трех поколений не продвинулись бы. Поэтому ДНК-генеалогия не занимается генами, для генеалогии это практически безнадежно. И это показывают современные работы по геному – к

генеалогии они отношения практически не имеют. Да и к истории тоже, получается сплошная путаница.

2. По той же причине ДНК-генеалогия не занимается группами крови и прочими резус-факторами. Это записано в ДНК, но к ДНК-генеалогии отношения не имеет.

3. Вопрос «кто мы и откуда» риторически-философский. И вообще, что значит «кто мы»? Я, например, знаю, кто я, и не заморачиваюсь такой пустой постановкой задачи. У меня есть визуальное представление людей, кто озадачиваются таким вопросом – лежит некто на диване, разглядывает свой пупок, и вопрошает в пространство – «кто я?». Да работать надо, семью кормить, повышать свой профессиональный уровень, и не заниматься ерундой. А если что-то там интересует, то надо правильно формулировать вопрос, в конкретном виде. А не в столь пустом и неконкретном.

4. Вы, видимо, смешиваете два принципиально различных вопроса – как на Земле возникла жизнь, и как появился человек разумный, Homo sapiens. На первый вопрос четкого ответа в науке нет, хотя соображений много, начиная (видимо) с теории академика А.И. Опарина, сформулированной в начале 1920-х годов. Что касается второго вопроса, то ответ в целом ясен, хотя над деталями работают. Почитайте хотя бы книгу Дарвина «Происхождение видов», написанную примерно 150 лет назад.

5. Почему человек с окружающей природой в конфликте? Для Вас это новость? На машине или на автобусе ездите? Вот и конфликт. Живете на ветке дерева, в землянке, или в квартире? Вот и конфликт. Меня удивляют эти манерные вопросы, когда каждым нашим движением мы наносим ущерб природе, вдыхаем кислород, спускаем воду в туалете. Ась? Не спускаете? Просто на природу бегаєте? Так все равно ущерб наносите. Вопрос не так ставите. Дело не в ущербе, он всегда был и будет. Дело в том, чтобы его минимизировать, выбрать минимальный ущерб при рассмотрении нескольких вариантов.

6. Почему одни умные, а другие тупые? У Вас есть критерий отделения одного от другого? Потому что умный в одной ситуации оказывается проигравшей стороной, а тупой, напротив, выживает в экстремальной ситуации и спасает других. Речь, конечно, не о клинических дебилах.

7. «Как далеко Вы "забирались" в прошлое человечества?» С помощью ДНК-генеалогии – на 5 миллионов лет назад. Но если рассмотреть Y-хромосому макаки – то и на 25 миллионов лет назад. А в чем дело? Есть конкретный вопрос, или «просто так»?

8. «Какое открытие (Ваше) для Вас самое поразительное?». Это зависит от определения понятия «открытие». Если придирааться, то, наверное, ни одного. А если исходить от удовольствия заглядывания в науку в то, что пока никто не знал, то много.

9. Что почитать или посмотреть? Да много чего. Если мои работы, то на моем сайте есть почти 90 видео, и список многих книг – [www.anatoleklyosov.com](http://www.anatoleklyosov.com), а также <http://pereformat.ru/klyosov/>, <http://dna-academy.ru/>

**Андрей Алексеев** 3 мар 2019 в 23:52

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Нигде не могу найти подробную информацию о гаплогруппе IJ. Я являюсь её представителем и очень хотелось бы, чтобы вы затронули и эту группу в своих комментариях.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мар 2019 в 8:20

Уважаемый Андрей, на основании каких данных Вы пришли к выводу, что Ваша гаплогруппа IJ? Какая организация делала Вам тест, и что конкретно они сообщили?

**Андрей Алексеев** 4 мар 2019 в 8:30

Анатолий Алексеевич, тест мне делала организация под названием Центр генетических исследований Lab-dnk. Которые сообщили мне, что моя гаплогруппа IJ, и выделенная мутация по Y-хромосоме, P-123. Электронную версию отчёт я Вам готов скинуть в личном сообщении.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мар 2019 в 9:02

Уважаемый Андрей, дело в том, что сводная гаплогруппа IJ-P123 образовалась 312 снип-мутаций назад, каждая снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года (в референсном фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов), то есть эта гаплогруппа образовалась примерно 45 тысяч лет назад. С тех пор от нее образовались тысячи нижестоящих снипов, или субкладов, из которых ближайшие нижестоящие - гаплогруппы I и J. Вопрос в том, проверяла ли компания Вашу Y-хромосому на снипы этих двух гаплогрупп? Или они просто ткнули, нашли снип P123, и вуаля?

То, что у Ваших предков конечный (терминальный) снип образовался 45 тысяч лет назад, и с тех пор никакого больше снипа не образовалось (хотя, повторяю, они выскакивают в среднем каждые 144 года), это

практически невозможно. Задайте им этот вопрос, проверяли ли они на нижестоящие I и J, а если так, то почему не прошли еще глубже? Ответ даст Вам представление, ту ли компанию Вы выбрали для проведения своего ДНК-теста.

**Андрей Алексеев** 4 мар 2019 в 9:28

Анатолий Алексеевич, спасибо за Ваш комментарий! В лабораторию вопрос уже задал и жду ответа.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мар 2019 в 11:01

Хорошо, а тем временем направьте мне их "отчет", мой электронный адрес - на сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com). Посмотрю, стоит ли им давать рекламу.

**Volk Volk** 4 мар 2019 в 4:41

Анатолий Алексеевич вы определили по днк возраст славян 4--5 тысяч лет, по славянскому же летоисчислению сейчас 7527 год. 2500 лет как--то надо объяснить.

**Игорь Никифоров** 4 мар 2019 в 4:50

**Volk**, [прошу у Анатолия Алексеевича прощения, что отвечаю на заданный ему вопрос].

Дело в том, что число 7000, которое Вы приводите, это искусственно вычисленное число на основе религиозных схоластических соображений. Это не значит, что люди вот так 7000 лет непрерывно годы отсчитывали. Просто у них была идея, что для Бога 1 день как 1000 лет. И раз Бог по Библии создал все за 7 дней, вот отсюда 7000 лет и взялись. Ну это примерно так было. В подробности углубляться здесь не надо.. Просто не надо думать, что эти 7000 лет было непрерывное летоисчисление.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мар 2019 в 8:41

Уважаемый VV, Вы задали вопрос, получили на него ответ, и тут же пустились в дискуссию совершенно не по делу, причем банальными штампами. При чем там "инструкции", "чужеродный вирус", и так далее? Именно потому на этом ресурсе дискуссии не допускаются, потому что тут же начинается демагогия, штампы, оспаривания не по делу, и это продолжается бесконечно, если немедленно не остановить. Если Вы не удовлетворены ответом, пусть и не моим, то задайте уточняющий вопрос. И потом, кто это "мы", которые вели

летоисчисление больше семи тысяч лет? Откуда Вы взяли это "славянское летоисчисление"? Где-то услышали, и повторяете? Где источник?

На этом ресурсе я постоянно рекомендую, что соображайте, когда что-то от кого-то услышите. Задавайте себе вопрос (и тому, от кого услышали) - где источник информации, насколько он надежный, какие есть другие объяснения тому, что услышали?

Теперь мой ответ на Ваш вопрос. Есть более двухсот разных "расчетов", а по сути басен, о датировках "сотворения мира". ВСЕ они недостоверны, все базируются на баснях, легендах, вольных интерпретациях, религиозных догмах и банальной лжи. Нет никакого "славянского календаря", в котором были бы достоверные даты давностью в 7000 лет или около того. Поинтересуйтесь хотя бы историей славян или русских, подобные датировки совершенно фантазийны. Ничего крамольного Петр I в отношении календаря не сделал, просто привел в соответствие православный календарь и католический, поскольку православный календарь был основан на той же Библии, и Петр I стал вести летоисчисление от Рождества Христова, а не от Адама или семи дней творения, каждый из которых было принято за тысячу лет, как Вам только что и объяснили. Это - один из тех самых двухсот вариантов "расчетов" датировки "сотворения мира". Поэтому никаких козней там нет, есть просто разнообразные фантазии, от науки совершенно далекие. Вот Вам и всё объяснение.

А Ваше продолжение-спор, в котором никаких вопросов уже не задано, придется удалить.

**Volk Volk** 6 мар 2019 в 14:59

Анатолий Алпексеевич, вопрос--то был пустяковый, чисто технический, куда делись 2500 лет. Не можете ответить? Ну и ничего страшного Я славянин, мне интересна наша история. Откуда я все беру – от Пыжикова, от Прудниковой, от Фроянова, от Скларова.

**Анатолий А. Клёсов** 6 мар 2019 в 20:36

Уважаемый VV, давайте напрямую - история славян Вас на самом деле не интересует. Вас интересуют какие-то байки, которые к истории славян отношения не имеют. Повторяю вопросы, которые Вам задал:

1) Кто это "мы", которые вели летоисчисление больше семи тысяч лет?

2) Откуда Вы взяли это "славянское летоисчисление"? Где-то услышали, и повторяете?

3) Где источник?

Ни на один вопрос Вы конкретно не ответили. Дайте здесь конкретную ссылку на Пыжикова или на любой другой источник, а не "от" и "до". Еще напишите "от Маркса до Энгельса". Или "от забора до обеда". Отсюда заключаю, что ответ на Ваш же вопрос Вас на самом деле не интересует. А раз не интересует, то разговор окончен.

Есть летоисчисление по православному календарю, основанное на Библии. Есть еще пара сотен разных расчетов, также основанных на религиозных догмах, сказаниях и легендах. Ни одно из них к науке отношения не имеет.

Сейчас развелась масса жуликов, паразитирующих на истории славян, то у них "славяно-арии" на виманах летали 800 тысяч лет назад, то нашли славянскую принцессу с якобы датировкой 700 миллионов лет назад, то некий "славянский календарь" с отсчетом от 7000 лет назад. Займитесь чем-нибудь более серьезным, не поощряйте мошенников и шарлатанов.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 116

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 418

Могли бы вы подсказать: если сравнить STR у меня и моего отца, то удастся ли уточнить хронологию до нашего общего предка, то есть до деда, или просто уточнить данные?

### МОЙ ОТВЕТ:

Если только сравнивать 111-маркерные гаплотипы, но и то неизвестно, будут ли там мутации. Одна мутация в 111-маркерных соответствует пяти поколениям. До деда всего два.

### LETTER 419

I am an Indian, and have haplogroup R1a-Z93-L657. Could you please let me know the subclade of Tajik people in haplogroup R1a-Z93? Do they belong to Indian R1a-L657?

### MY RESPONSE:

No, there are no such data. Commonly, Tajiks have R1a-Z93-Z2123. There are a few R1a-Z93-L657 found among Kazakhs, Babasan Tribe, however, their origin is unknown, maybe Arabs or Indians.

There are some indirect data, that subclade L657 could have been originated in the Middle East, and transferred (apparently, by seafaring) to India. Currently most of R1a subclades in India belong to Z2123 and L657.

### ПИСЬМО 420

Знаю своё родословие по 12 ветвям, по двум из них до 20 колена, по своей прямой линии только до 1723 года. Откуда пришли - из архивных

документов установить не удалось, но судя по исследованиям деда, пришли с Вятки.

Косвенно я также пришёл к такому же выводу, однако понимаю, что это не факт. Так же есть предположения, откуда мои предки могли прийти и на Вятку.

Вопрос: с какой точностью Вы можете определить точки миграции? Например, губерния, или волость, город, деревня?

Если точность ограничивается губернией, например из Архангельской переселились в Вятскую, а из Вятской в Пермскую, то такой анализ для меня уже не удовлетворителен.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

«Точки миграции» можно определить с какой угодно точностью, если есть сотни (как минимум) данные по ДНК по каждой губернии, волости, городу, деревне. В каждом из этих мест могут быть характерные мутации, которые можно использовать как реперные точки. Но этого в настоящее время практически нет, данных мало. И никто из заинтересованных лиц не прилагает усилий, чтобы эти данные получить. А раз так, то и разговора нет.