

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 4
April 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

И откуда только эти «эксперты» берутся? А.А. Клёсов. 575

Ультра-плинианское извержение вулкана Санторин 4200 лет назад.
В.П. Юрковец. 596

Движение *Homo sapiens* 275 000-47 000 лет назад. Б. И. Попов. 609

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso!
Anatoly Livry. 679

De la folie sanctifiée. *Anatoly Livry*. 688

Гераклит. Величие тьмы. *Anatoly Livry*. 691

Прямая линия. Часть 28. А.А. Клёсов 693

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 117, письма 421-423. 722

И откуда только эти «эксперты» берутся?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Присказка.

Как гаплогруппа R1b «образовалась в Африке»

С самого начала появления ДНК-генеалогии стало набирать скорость появление «диванных экспертов», которые без всякого стеснения жонглируют названиями гаплогрупп, встраивая их в свои «исторические» фантазии. Дальше названий гаплогрупп их познания не простираются, с субкладами и снипами они не знакомы, не говоря о стирах, но им достаточно. Многие присылают мне свои фантазии, более того, порой сопровождая горделивыми фразами о том, что они, по их мнению, обогатили науку, и щедро предлагают мне их открытиями воспользоваться в своих исследованиях.

На днях получил очередное письмо от подобного «открывателя», который пришел к выводу, что гаплогруппа R1b образовалась в Центральной Африке, и оттуда ее носители прошли двумя потоками – один в Европу, другой в Среднюю Азию. Автор пишет, с осознанием собственной значимости, что обратил внимание на то, что на карте, выставленной на сайте Eupedia, регион Центральной Африки закрашен темным тоном, что означает нахождение там большого количества носителей R1b. Подобные же темные тона есть в Европе и в Средней Азии, и, ясен пень, это означает, что R1b в Африке появились, и продвинулись на север по соответствующим направлениям.

Автор написал мне о своем открытии, и гордо сообщил, что опубликовал его на своем сайте, который читают «десятки тысяч человек». Не знаю, так ли это, но если так, даже в намного меньшей части, то это безусловный вред, нанесенный многим читателям. Автор, видимо, не имеет понятия, что гаплогруппа R1b образовалась путем случайной, но навсегда сохранившейся мутации в Y-хромосоме одного из носителей гаплогруппы R1, а у того – путем случайной, но другой мутации у одного из носителей гаплогруппы R, одного из потомков которого нашли недалеко от Байкала, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Байкал, как известно – не в Африке.

Сама гаплогруппа R1b возникла 135 снип-мутаций назад, как определено геномным анализом, то есть примерно 19400 лет назад, поскольку каждая очередная снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года, как было установлено в ряде перекрестных исследований. Носители этой мутации, то есть гаплогруппы R1b, разнесли ее за тысячелетия по всей Евразии, но не равномерно, а в соответствии со своими путями миграции. По ходу этих миграций где-то в Евразии образовалась гаплогруппа V88, и было это 118 снип-мутаций, то есть примерно 17000 лет назад. Через несколько тысячелетий носители этой гаплогруппы прибыли в Европу, и их ископаемые ДНК со снипом V88 нашли в Италии, а также на Украине, на берегах Днепра, с археологическими датировками более 10 тысяч лет назад.

К настоящему времени европейские V88 практически все вымерли, и на их место пришли носители других гаплогрупп, в том числе гаплогруппы R1b, но значительно более поздних мутаций, в Восточной Европе главным образом Z2103 (образовалась 46 снип-мутаций, или примерно 6600 лет назад) и нижеследующих снипов, в Западной Европе главным образом R312 и U106 (образовались 35 и 33 снип-мутации, соответственно, 5000-4800 лет назад), у которых в Западной Европе образовались тысячи нижестоящих снипов, носители которых сейчас составляют примерно 60% всего мужского населения Западной Европы.

А где же здесь Африка? Сейчас доберемся и до неё. Десять лет назад итальянский исследователь Крусиани (Cruciani) со своей группой обнаружили, что носители гаплогруппы R1b во множестве живут в Камеруне и Чаде, относятся исключительно к негроидной расе, и говорят на местных языках. Статью (2010) сопровождала карта, на которой исследователи изобразили градиент количества носителей V88 от Средиземного моря до Центральной Африки. Видимо, этот маршрут отражал интуицию авторов, но может, и их данные, которые позже нашли некоторое подтверждение, что группа носителей гаплогруппы R1b могли отделиться от основного маршрута миграции, который направлялся на запад от Малой Азии вдоль Средиземного моря – предположительно по северной Африке и по островам Средиземного моря, с прибытием на Пиренейский полуостров, и оттуда как носители культуры колоколовидных кубков эрбины (носители гаплогруппы R1b) направились заселять европейский континент 4800 лет назад. Крусиани не привел датировок, когда дезертиры R1b покинули миграционный маршрут и направились в Центральную Африку, но привел серию гаплотипов современных носителей R1b в Камеруне и Чаде. По мутациям в этих гаплотипах мы рассчитали, когда жили их общие предки, и получилось, что они жили там 4400 ± 600 лет назад, что было опубликовано в 2012 году в общей статье про миграционные пути

эрбинов в журнале *Advances in Anthropology*. Эта датировка согласуется с датировкой миграции эрбинов из Малой Азии на Пиренеи, куда они прибыли около 5000 лет назад.

Во времена этих исследований, Крусиани (2010) и моих (2011-2012), мы ничего не знали о нижестоящих снипах гаплогруппы R1b-V88, и о том, какие именно снипы имеют негроидные носители этой гаплогруппы. Сейчас это уже известно. Согласно картине этих снипов, от образования V88 до снипов в африканских Камеруне и Чаде выстроилась целая их цепочка, которая раздваивается на конечные снипы:

R1b-V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y7771 > FT57612 > Y21722 > **V69**
> (**Y161242 + Y161243**)

R1b-V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y7771 > FT57612 > Y21722 > **Y81514**

Выделенные снипы найдены в Камеруне и Чаде. Строго говоря, найден и снип Y7771, но он определенно недотипирован, то есть не определены его нижестоящие снипы. Недотипирован – это «недоделан» в данном контексте. Датировки образования выделенных снипов следующие: V69 и Y81514 – 33 снип-мутации для обоих, или примерно 4750 лет назад; два нисходящих снипа от V69 – датировки неизвестны, но они определенно позже, чем 4750 лет назад. Таким образом, расчеты по гаплотипам и снипам согласуются.

Понятно, что никакого «образования R1b в Африке» не было и быть не могло.

Я столь подробно остановился на этом примере, что «во-первых, это красиво», а во-вторых, познавательно. И в-третьих, чтобы показать, что дилетантам без специальных знаний в ДНК-генеалогии категорически не стоит заниматься некими фантазиями по «истории народов», да еще выходить с этим на широкую аудиторию. Нельзя оперировать «по понятиям», надо свои выводы обосновывать на основании экспериментальных данных. Для этого должна быть определенная методология. В ДНК-генеалогии методология основывается на (1) конкретных данных по мутациям в Y-хромосоме, которые определяются прямыми экспериментальными методами, и (2) на расчетном аппарате, разработанном на принципах химической и биологической кинетики, как части физической химии.

К сожалению, неквалифицированные фантазеры оперируют не по науке, а «по понятиям», полагая, что где-то что-то почтав, и выхватив индексы гаплогрупп, становишься на уровень современной науки.

Основная часть

Как читатель догадался из подзаголовка, это была только присказка, закуска, главное блюдо впереди. «Главное» блюдо – это здесь не масштаб «лектора», о котором речь пойдет ниже, и который, будучи начинающим лингвистом, взялся рассуждать о том, о чем имеет весьма слабое понятие, а именно о ДНК-генеалогии, хотя слов «ДНК-генеалогия» не произносил. Он произносил «генетика», как любой другой дилетант, не понимая, что у генетики своя методология, к которой «лектор» никакого отношения не имел. Как, впрочем, и к ДНК-генеалогии, хотя умудрился сварганить из ее данных некую кашу.

Гаплогруппы – это не гены

О его квалификации наглядно говорит то, что он называл гаплогруппы (R1a и R1b) «генами», хотя к генам они никакого отношения не имеют. Гены – это участки (последовательности) ДНК, задающий синтез определенного белка. Иногда геном называют и участок РНК, который задает синтез функциональной РНК (например, у вирусов), но не будем вдаваться в детали. Главное то, что гаплогруппы никакие белки не синтезируют, и никакими генами не являются. Гаплогруппа – это всего лишь один, или (реже) два нуклеотида в Y-хромосоме (мы здесь мтДНК рассматривать не будем, поскольку «лектор» это тоже не рассматривал), в которой генов по сравнению с другими хромосомами почти нет, и в любом случае гены там не имеют никакого отношения к гаплогруппам.

Что за «лектор» такой?

Но давайте по порядку. Получил я известие от крупного физика, моего хорошего знакомого, что мол, посмотрите, там автор раскладывает по полочкам историю славян. И приложил линк, который я здесь приводить не буду по причине крайне слабого научного уровня «лекции». Рекламу делать ему незачем. В качестве лектора выступал там некто А.Н. Рыбаков, учеными степенями не обременен, лекция называлась «Славяне и санскрит: откуда столько общего». Он начал свое выступление с показа на экране сертификата о том, что прослушал летнюю школу в Лейденском университете в Голландии, как якобы свидетельства научной квалификации, типа «знай наших». И после этого взялся за ДНК-генеалогию. Лучше бы он этого не делал.

Разумеется, показ сертификата не является чем-то предосудительным. Эту маленькую слабость «лектору» можно простить, если бы он не нес с экрана ерунду. В самом начале, после показа сертификата, он пообещал, что будет говорить только о том, что «точно известно». Типа факты, и

ничего кроме фактов. И при этом продолжил, что R1a и R1b – «гены», и далее что «носители гаплогруппы N – это финно-угры», добавив, что он понимает, что «говорит здесь о лингвистике».

Гаплогруппа N (и субклады N1a, N1a1) – не «финно-угорские»

«Лектор» А.Н. Рыбаков утверждал с экрана, что «большинство носителей гаплогруппы N говорят на финно-угорских языках». На самом деле их абсолютное меньшинство.

Он не знает, что 14% этнических русских – носители гаплогруппы (субклада) N1a1, а это примерно 8 миллионов мужчин, при том, что в Финляндии проживают примерно 2.7 миллионов мужчин, из которых носителями гаплогруппы N (в подавляющем большинстве N1a1, и совсем немного N1a) являются примерно 1.8 миллионов человек.

Другими словами, только этнических русских с гаплогруппой N вчетверо больше, чем финнов с гаплогруппой N, а они, этнические русские, вовсе не финно-угры, их родной язык по определению русский, славянский. Поэтому они и этнические русские. Среди литовцев и латышей, тоже не финно-угров, а балтов, индоевропейцев, гаплогруппы N1a1 40% от всех. Можно добавить, что в Китае около 20 миллионов мужчин являются носителями гаплогруппы N, и они говорят отнюдь не на финно-угорских языках, а на десятке китайских диалектных групп. Даже якуты, у которых 90% мужчин являются носителями гаплогруппы N1a1, говорят не на финно-угорском языке, а на тюркском.

Поэтому утверждать, что «большинство носителей гаплогруппы N говорят на финно-угорских языках» - грубейшая ошибка. Гаплогруппа N – не «финно-угорская». Даже лингвистам, тем более начинающим, это надо бы запомнить. И утверждать, что это «точно известно» - категорически неправильно.

Древние миграции в Европу проходили вовсе не из степей

Следующая грубая ошибка начинающего лингвиста – это утверждать, что древняя миграция в Европу «происходила из степей». В этом отношении его нельзя винить в безграмотности, можно только в том, что человек относится легкомысленно и безответственно к тому, что читает у других. Это – признак отсутствия научного мышления, но признак склонности к бездумным компиляциям. Написали в свое время археологи (М. Гимбутас в первую очередь), еще полсотни лет назад, что степняки-индоевропейцы конными ордами ворвались из ямной культуры (в частности, из Приволжских степей, 5300-4600 лет назад по

текущим датировкам археологов) в Европу, истребили коренное население и навязали выжившим свой индоевропейский язык, так и поехало в археологической и лингвистической литературе. В 2000-х годах наиболее верным адептом этой «теории» является D. Anthony, который опубликовал свою известную книгу *«Лошадь, колесо и язык. Как наездники бронзового века из евразийских степей сформировали современный мир»* (2007). Книга действительно известная, на сегодняшний день на нее в международной научной литературе имеется 1392 ссылки. Проблема в том, что основные выводы в той книге у него неверные. Не было в ямной культуре «индоевропейцев», как нет в оркестровой яме Большого театра православных, как гласит известная театральная шутка. Более того, не врывались ямники (гаплогруппа R1b) или их близкие потомки в Европу, конными ордами или пехотой, путь их потомков в Европу занял многие сотни лет, был кружным, через Кавказ и Малую Азию, и через Северную Африку, с прибытием на Пиренейский полуостров, и только оттуда в виде культуры колоколовидных кубков (4800-4000 лет назад) они активно заселяли Европу. И при этом отнюдь не говорили на индоевропейских языках. Последние пришли в Европу из Восточной Европы и были активно подхвачены носителями гаплогруппы R1b, далекими потомками мигрантов через Кавказ и Малую Азию, уже в конце II – начале I тыс до н.э., то есть примерно 3000±200 лет назад. Эти далекие потомки мигрантов вообще не были потомками ямников, это была другая ветвь гаплогруппы R1b.

Печально то, что уже более 50 лет археологи, историки и лингвисты заблуждаются со своими представлениями об «индоевропейцах» в ямной культуре, об их «броске» на запад, в Европу, и о путях появления в Европе индоевропейских языков. Поскольку это связывается с гибелью коренного европейского населения, оно получило название «гибель старой Европы». Надо сказать, что «гибель старой Европы» была, но вовсе не от рук индоевропейцев, и не в результате вторжения ямников в восток, а от рук неиндоевропейцев, носителей гаплогруппы R1b, вторгнувшихся в континентальную Европу с Пиренейского полуострова. Мы об этом упомянем ниже. Десятилетиями это умопостроение про злых «индоевропейцев» обсуждается историками, вошло в учебники, связывается с «курганной культурой», хотя советские, а затем российские историки и археологи относятся в своем большинстве к этой «курганной культуре» весьма скептически. Но на Западе она остается распространенной. Поэтому то меньшинство российских историков и археологов, кто «за курганную культуру», хотя должны понимать, что курганы – это не культуро-образующий признак, сами «курганной культурой» не занимаются, а просто тупо следуют за Западом. Такие есть.

Эти умирающие представления были реанимированы в нашем веке дважды – книгой Антони (2007) и статьей популяционных генетиков (2015, Haak и др.) под названием «Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe» («Массивная миграция из степей является источником индоевропейских языков в Европе»). Эта статья про «массивную миграцию» – показательный пример того, как не надо поступать в науке. Про «индоевропейские языки» в статье всего один абзац, и действительно – в ДНК никакие языки не записаны, поэтому никаких данных о языках у генетиков, авторов статьи, не было. Но на беду в авторах статьи оказался тот самый Антони, адепт «вторжения» индоевропейских языков из ямной культуры в Европу, и вуаля – он склонил генетиков к тому, что данные статьи якобы подтверждают то самое «вторжение». А как «подтверждают»? Да очень просто – в ямной культуре нашли R1b, и в Европе есть масса R1b (примерно 60% от всех мужчин), значит, вот оно, ямники и принесли R1b, а значит, и индоевропейские языки (про что никаких данных по ДНК у генетиков не было) в Европу.

При этом авторы статьи грубо нарушили важное научное положение – при интерпретации своих данных надо пользоваться только своими данными, и не допускать «навеивания» соображениями других наук. Только когда работа завершена, интерпретации (основанные только на своих данных) сделаны, тогда можно (и нужно) сравнивать с данными и выводами других наук, и проводить «оптимизацию» выводов, возвращаясь к исходным данным той и другой науки.

Повторим это еще раз, немного другими словами, потому что это очень важное обстоятельство, и добавим важные сведения. Не так давно (опубликовано в 2015 году) «геномные популяционные генетики» изучили серию скелетных остатков ямной культуры в Самарской области и в Калмыкии, и нашли там исключительно гаплогруппу R1b. Дальше «линейное мышление» у популяционных генетиков проявилось во всей красе – раз в ямной культуре R1b, и в Западной и Центральной Европе R1b, ну так ясно, что это полностью подтверждает концепцию полувековой давности, что носители той самой гаплогруппы R1b, они же индоевропейцы, и ворвались в Европу конными ордами, и язык, конечно, принесли, индоевропейский, какой же еще?

Представляете? Они же геном изучали, гаплогруппы определяли, а язык в геноме и гаплогруппах не записан. Но настолько были уверены в «курганной теории», что не усомнились. И в название статьи вынесли. А как же, мол? И там R1b, и здесь R1b. Осталось прямой линией ямников и европейцев соединить, что и сделали.

Это – пример, как недопустимо работать в науке. Нет в науке прямых линий в таких случаях. Тем более что не подумали, что множество R1b и

на Кавказе есть, и в Закавказье, в Турции. Нельзя в науке поддаваться «веянию» смежных наук, которые могут оказаться неверными, надо свои данные в первую очередь рассматривать. А популяционисты – не рассмотрели. ДНК-генеалогия же рассмотрела. Во-первых, мы знали, что R1b полно на Кавказе и в Закавказье. Во-вторых, мы обратили внимание, что в ямной культуре не просто R1b, а ее подгруппа, субклад R1b-Z2103, которого в Европе очень мало, почти нет. А на Кавказе и в Турции – это преобладающий по численности субклад гаплогруппы R1b. Значит, миграции R1b-Z2103 шли не в Европу, а на Кавказ и далее. Например, у армян почти все R1b – из ямной культуры, а именно, субклад R1b-Z2103. Общий предок армян этого субклада жил 4700 ± 480 лет назад, аккурат во времена ямной культуры.

Далее, мы проверили, у кого же в Европе имеется тот самый субклад R1b-Z2103. Оказалось – почти исключительно у евреев, с датировками общего предка (две разные ветви) 900 ± 140 и 680 ± 130 лет назад. Позаимствовали Y-хромосому ямников у кого-то из их далеких потомков, и рассеялись по Европе, правда, совсем в небольших количествах – из 1691 представителей «Еврейского проекта» FTDNA таковых, соответственно, 22 и 16 человек, в сумме 2%. То есть 2% от всех евреев в выборке. А то, что «почти исключительно у евреев», так эта легкая неопределенность оттого, что не все евреи имеют характерные имена своих не столь отдаленных предков, как Сруль, Игнац, Саломон, Янкель, Дивин, Чарльз, Ледерман, Ицхак, Морис (Розенталь), Аврам, Херш, Самуил, Бер, Майер (Вейсбергер), Эйзик, Лейбиш, Израэл, Арье, Яков (Кауфман), Элимелис, Пинкус, Исаак, Джеймс (Глик), Давид (Зайдман), Эмануэль (Фридман), Самуэль, Иосиф, Бенджамин, Реувен и другие.

Сразу после выхода статьи про «массивную миграцию из степей как источник индоевропейских языков в Европе» (препринт, январь 2015; сама статья вышла в журнале Nature в июне 2015) я написал статью под названием «Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков» (февраль 2015) <http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/>, в которой показал, что авторы допустили грубую ошибку. Несколько позже (июль 2015) в «Трудах международного института археологии» вышла статья Николовой, директора Института археологии (США), в которой она не пожалела грубых (но справедливых) слов в адрес авторов статьи в Nature, из которых самым мягким было «псевдонаука», а также то, что историки должны быть «оскорблены». Отдельный раздел в статье Николовой озаглавлен – «Индоевропейские языки не могут быть соотнесены ни с одной археологической культурой». Это – правда. И вот такая «псевдонаучная статья», по определению археолога Николовой, набрала на сегодняшний день 963 ссылки в международной научной печати.

Поэтому было печально и, признаюсь, неприятно видеть и слышать, как наш герой, начинающий лингвист, опять повторяет про «миграцию из степей на территорию Европы», относя это к индоевропейским языкам, про то, что «археология выводит их из ямной культуры», «из ямной культуры шла миграция в Европу», что «ямная культура точно индоевропейская». Вспомним, что «лектор» Рыбаков пообещал, что будет говорить только о том, что «точно известно». Но главная проблема не в том, что он списал что-то там из чьей-то статьи, или пообщал что-то, что тут же сам нарушил. Проблема в том, что молодой лингвист не вырабатывает у себя суть научного подхода – жить тем, о чем говорит аудитории, пропускать сведения, о которых говорит, через себя, трижды проверять то, что повторяет на публике, не повторять, как попугай, то, что прочитал, а самому проверить, на чем это основано, на каких экспериментальных данных, не руководствоваться мнениями других. Понимаю – что да, молод, научной степени нет, неопытен, говорить не умеет, постоянно повторяет – на аудиторию! – «вот», «как бы», «ну», «да?», вообще эта новая манера постоянно повторять «да?» заставляет всю лекцию ментально отмахиваться от этих словесных сорняков. С этим можно смириться, побочные эффекты, но с попугайским повторением непроверенных **самим** «сведений» смириться никак нельзя. «Лектор» убивает в себе человека науки.

Культура шнуровой керамики не вышла из ямной культуры и не родственна ей, во всяком случае генеалогически

Грубую ошибку «лектор» сделал, заявив, что культура шнуровой керамики (КШК) вышла из ямной. Ему надо бы знать, что в КШК нашли только R1a, в ямной – только R1b. Одно из другого не выходит. «Лектор» же не только заявил это на словах, но и показал на экране схему, в которой от ямной культуры протянулись стрелки по направлению к КШК. Опять можно сказать, что это не прямая вина «лектора», а он вычитал это у других, но самому соображать надо, не так ли? Кстати, надо дополнить, что в статье директора Института археологии Николовой, которая была упомянута выше, есть отдельный раздел «Культура шнуровой керамики не является потомком ямной культуры». По мнению Николовой, авторы статьи про «массивную миграцию из степей как источник индоевропейских языков в Европе» показали отсутствие знаний в области археологии. Николова продолжила, что «Наак и др. (2015) в типичной псевдонаучной манере использовали статистические данные для заключений, которые не имели в тексте никакого основания. Уже было показано, что биоантропология принесла немало негативных последствий для антропологии, и авторы статьи про «массивную миграцию» показали это очень ясно».

Миграций из культуры шнуровой керамики в синташтинскую культуру не было

Очередная грубая ошибка «лектора» была в его словах, что *«из культуры шнуровой керамики была миграция на восток в синташтинскую культуру»*. Не было такой миграции. В культуре шнуровой керамики (КШК) обнаружен только субклад R1a-Z645-Z280, и именно он ожидается в потомке КШК – в фатьяновской культуре, которая простиралась в средней полосе Русской равнины. Миграции с запада в синташтинскую культуру проходили по линии субклада R1a-Z645-Z93, который разошелся с Z280 около 4800 лет назад (сний Z93 образовался 33 сний-мутации назад, то есть примерно 4750 лет назад), и именно Z93 вместе с нижестоящим снием Z2123 (но не Z280) найден в цепи археологических культур – срубной, потаповской, синташтинской. Ископаемая ДНК со снием R1a-Z645-Z93-Z2123 и археологической датировкой 4030±115 лет назад была найдена в синташтинской культуре, участок Степное-VII).

Иначе говоря, поскольку сний R1a-Z645 определяет по всем признакам древних ариев (сний образовался 41 сний-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и в начале III до н.э. разошелся на четыре ветви – Z280, M458, Z284 и Z93), скандинавские арии Z284 ушли на север, арии средней полосы (Z280 и M458) остались на Русской равнине (M458 – будущие западные славяне, Z280 – будущие восточные славяне), и южные арии Z93 ушли на юг (через Кавказ на Ближний Восток и Малую Азию), юго-восток (на Иранское плато) и восток (Южный Урал и далее Индостан), то в синташтинскую культуру пришли только носители R1a-Z93 и нижестоящих сний (в синташтинской культуре нашли, например, R1a-Z645-Z93-Z2123-Y875).

Славяне и санскрит: откуда столько общего

Именно так «лектор» назвал свое выступление, но не так его построил. Поскольку давно известно, что в русском и других славянских языках есть много общего с санскритом, давно опубликованы стословники и 200-словники санскрита и славянских языков, русского в том числе, то ни к чему было долго и мучительно зачитывать с экрана похожие слова в русском языке и санскрите. То, что «столько общего» давно принято за данность, никто в этом не сомневается. Ключевое слова в названии выступления – **откуда**, и здесь «лектор» практически ничего не сказал. И про ботайскую культуру говорил, и Велесову книгу лягнул, не имея о ней ни малейшего понятия, и много чего другого, что не имеет никакого отношения к вопросу «откуда». Вместо того, чтобы зачитывать сходные слова русского языка и санскрита, «лектор» мог бы просто сказать, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина (которого лектор даже не упомянул, хотя множество раз упоминал А. Зализняка с его «списком слов») в его работе «Сравнительно-историческое языкознание и

лексикостатистика» совпадение базовой лексики (по стословнику Сводеша) в современном русском и древнеиндийском языках составляет 54%. Ответ при показанной ниже формуле получается в тысячелетиях.

$$t = \sqrt{(\ln 100/54)/2 * 0.05} = 2.48$$

Здесь 0.05 – константа скорости выпадания слов по С.А. Старостину, а коэффициент 2 означает, что сравниваются два языка. Таким образом, современный русский и древнеиндийский языки расходятся примерно 2500 лет назад. Сейчас, конечно, противники лексикостатистики зашумят, что это метод ненадежный, и это часто так. Например, в стословном списке русского и персидского языков имеется 28% совпадений, что дает время начала их расхождения примерно 3600 лет назад (предположительное время перехода древних ариев на Иранское плато):

$$t = \sqrt{(\ln 100/28)/2 * 0.05} = 3.57$$

«т.е. примерно середина 2-го тысячелетия до н.э.» (цитируется по [Старостин, 1989]). С.А. Старостин полагал, что «реальнее всего была бы датировка 4-м тысячелетием до н.э.» (цит. там же), но на самом деле он получил достоверную дату для времени дивергенции языков, приведших к современному русскому и персидскому. Он же сравнивал русский и **современный** персидский, с одной стороны, и русский и **древнеиндийский**, с другой, вот и получилось, что современный русский больше похож на древнеиндийский, чем на современный персидский, как и должно быть.

А вот **почему** столько общего – и показывает ДНК-генеалогия. Мы об этом уже рассказывали выше, по кратко повторим, другими словами.

Итак, около 5000 лет назад на Русской равнине появились гаплогруппы R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z93. Потомки носителей первых двух в будущем стали славянами, соответственно западными и восточными славянами, а носители последней, Z93, южных ариев, ушли в дальние миграции на юг, юго-восток и на восток, как рассказано выше. Те, кто ушли на восток, пройдя через цепь археологических культур – среди них срубная и потаповская, примерно 4100 лет назад прибыли на Южный Урал, основав синташтинскую культуру, и примерно 3600 лет назад перешли в Индию, принеся туда субклад R1a-Z645-Z93-Z2123, который образовался 27 снп-мутаций, или примерно 3900 лет назад. Он и сейчас есть в Индии, главным образом в высших кастах. Еще один широко распространенный в Индии субклад R1a-Z645-Z93-L657, который образовался 30 снп-мутаций, или примерно 4300 лет назад, прибыл, видимо, из стран Персидского залива, куда арии тоже ушли с Русской равнины примерно 4500 лет назад.

В итоге арийский/индоевропейский язык на Ближнем Востоке и в Малой Азии, а именно в Митаннийском царстве и у хеттов, не закрепился, а в Индии же он стал преобладающим в высших кастах, и его современными вариантами являются бенгали и хинди, а классическим древним языком – санскрит, отшлифованный трудами Панини в середине - второй половине I тыс до н.э. Поскольку до того времени прошло всего 2 тысячи лет с ухода южных ариев с Русской равнины, согласно законам лексикостатистики арийский язык Русской равнины должен был сохраниться в Индии примерно на 80%:

$$t = \sqrt{(\ln 100/81)/0.05} = 2.00$$

По тем же правилам, арийский язык Русской равнины, который был там в ходу 4500 лет назад, должен сохраниться в современном русском языке (как и в других славянских языках Восточной Европы) примерно на 36%:

$$t = \sqrt{(\ln 100/36)/0.05} = 4.52$$

Вот и ответ на вопрос, почему столько общего у славянских языков и санскрита, а также, как бонус, почему столько общего у славянских языков и языка древних ариев на Русской равнине.

Для проверки расчетов лексикостатистики взглянем на данные для украинского и белорусского языков, как и для русского и польского. У всех них по списку Сводеша наблюдается 97% совпадений базовой лексики, что дает 550 лет со времени расхождения этих языков. Это – вполне разумные показатели.

$$t = \sqrt{(\ln 100/97)/2 * 0.05} = 0.55$$

Нашу генеалогическую близость к древним ариям (гаплогруппы R1a) и общим предкам современных индийцев гаплогруппы R1a подтверждает сравнение предковых гаплотипов. Перейдем на высший пилотаж в исследованиях такого рода – 111-маркерные гаплотипы. В академических (и прочих) статьях популяционных генетиков таких не найти.

Предковый гаплотип современных индийцев гаплогруппы R1a-Z93 следующий (получен при анализе базы данных Индийского Проекта FTDNA):

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Датировка общего предка для 111-маркерных гаплотипов 3830 ± 425 лет назад, что согласуется с датировкой для предкового гаплотипа более обширной серии 67-маркерных гаплотипов (4120 ± 450 лет назад) в пределах погрешности расчетов.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, общий предок которых жил примерно 4900 лет назад, как многократно показано в наших статьях и книгах, эта же датировка для времени образования снипа Z280:

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 **30** – **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 **16** 16 18 19 35 **38 14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними – 9 мутаций (отмечены), что разводит их общих предков (индийского и русского) на $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно $(1175+4900+3830)/2 = 4950 \pm 500$ лет назад. Здесь 0.198 – константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов (как многократно показано и проверено в наших работах в 2010-2019 гг.), стрелка – поправка на возвратные мутации (Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. Концептуал, М., 2018).

В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, стр. 235-236) подобный расчет был проведен для несколько другой выборки 111-маркерных гаплотипов, включающих жителей Индии, Пакистана, Шри Ланки) и общий предок индийских и русских гаплотипов группы R1a жил 5100 ± 500 лет назад, то есть в пределах погрешности расчетов, проведенных выше. Поскольку гаплогруппа R1a-Z645, которая является общим предком русских (R1a-Z645-Z280) и индийских (R1a-Z645-Z93) гаплотипов, по данным YFull образовалась 5400 ± 700 лет назад, то обе полученные датировки для общего предка русского и индийского гаплотипов группы R1a согласуются с временем образования снипа Z645, как теоретически и должно быть. Как было показано в той же книге, расчеты по 111, 67 или 37-маркерным гаплотипам сути не меняют.

Действительно, предки будущих русских и будущих индийских гаплотипов группы R1a – близкие родственники, в пределах нескольких

столетий. Более того, при наличии древней арийской топонимики на Русском севере, становится ясным, что арии вовсе не замыкались в южных степях, как полагают некоторые археологи на основе материальных признаков степной и лесостепной полосы юга России и Украины. Ясно, что арии заселяли всю Русскую равнину с юга до севера, имели практически такие же гаплотипы, как и предки современных этнических русских (с общим предком всего за несколько веков до тех времен), и определенно говорили на тех же языках. Поэтому, как указывалось выше, совершенно разумно считать носителей гаплогруппы R1a-Z645 ариями, как и их потомков, древних носителей субкладов Z93-Z94-L657, Z93-Z94-Z2123 и Z283-Z282-Z280. Они все были современники друг друга.

Еще немного о близости предков древних славян, балтов и ариев

Совершенно разумно предположить, что арии, перейдя в Индию, продолжали говорить на варианте арийского языка Русской равнины, поскольку уже как минимум пятьсот лет (!) обживали среднерусскую территорию, а язык дело довольно консервативное. О том, что именно их язык ближе всего к санскриту, объявляли лингвисты из России, Словении и Сербии, но там соперничество большого смысла не имеет, все эти языки славянские. В околонучных кругах ходит байка, что якобы литовский язык ближе всего к санскриту, при этом ссылаются на то, что эту байку вбросил лингвист А. Зализняк. Но никаких источников к этому нет. Точнее, единственный источник – это голые слова, брошенные в 2011 году А. Зализняком на школе «Муми-тролль», вот они: *«Из ныне существующих литовский язык более всего сейчас похож на санскрит. Так что если уж какой-то язык и претендовал бы на то, что он чуть ли не одно и то же с санскритом, то это должен бы быть литовский»*. Никаких источников или расчетов А. Зализняк не приводил, и, похоже, их просто нет.

Но по русскому языку – есть. Напоминаем, что С.А. Старостин в своей работе «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика» привел сведения, что совпадение базовой лексики (по стословнику Сводеша) в современном русском и древнеиндийском языке составляет 54%, а в современном литовском и древнеиндийском – 53%. Это, разумеется, практически одно и то же, лексикостатистика не оперирует с точностью до одного процента. Но такова цена заявлению А. Зализняка, приведенному выше. Здесь дело еще в одном немаловажном обстоятельстве. Литовцы, как и латыши, имеют 40% гаплогруппы R1a, и столько же гаплогруппы N1a1. Последняя гаплогруппа у литовцев исторически весьма молодая, поскольку носители N1a1 прибыли на Балтику только в начале новой эры, или, возможно, в самом конце прошлой эры. Гаплогруппы N1a1 в древних захоронениях до начала новой эры пока не найдено. Поэтому балтские языки, литовский и

латышский, языки молодые, совпадение базовой лексики по данным С.А. Старостина у современного литовского языка с современным русским языком 76%. Но тогда возникает вопрос – как можно вообще сравнивать литовский язык (как пример) с санскритом, когда в его основе лежит язык гаплогруппы R1a, который и сделал литовский язык индоевропейским. Язык носителей гаплогруппы N1a1 определенно не был индоевропейским, и скорее был уральским, основой современного финно-угорского языка. Надо сказать, что 76% совпадения базовых слов из стословника дают время расхождения русского и литовского языков примерно 1660 лет назад, что, конечно, надо округлять.

$$t = \sqrt{(\ln 100/76)/2 * 0.05} = 1.66$$

Напомним, что применение данной формулы к русскому и древнеиндийскому языкам дает 2480 лет для расхождения лексики, что в целом близко ко времени создания санскрита.

Итак, арии покинули Урал 3600 лет назад, предположительно 3500 лет назад достигли Индии, расселились в ее северной части, на территории нынешнего Кашмира, а наиболее мобильные продолжали движение на юг и запад, вошли в Иран со своим, арийским языком., в дополнение к тем ариям, кто передвинулись в Иран за несколько сот лет до того, из Средней Азии. Вот его-то, арийский язык, и назвали "древнеиранским" современные лингвисты, не имея понятия об истории его там появления. Потом стали застенчиво называть этот "древнеиранский язык" индоевропейским, опять без пояснения, как это он вдруг "европейским", пусть и «индо»? А потому, что арии изначально и были европейцами, язык хоть и меняется, но не так быстро. На вариантах **того же** языка говорили и те арии, кто остались в Европе, кто позже расселились до Атлантики и до Скандинавии, до Греции и Италии, до Прибалтики и Армении, до Урала, а также южнее и восточнее, в том числе на Ближнем Востоке, В Иране и Индии.

Вот это и есть «механизм» образования группы индоевропейских языков.

Возвращение индоевропейских языков в Западную Европу

«Лектор» многократно говорил о том, что гаплогруппы R1a и R1b – «ближайшие родственники». Да как сказать – по индексам да, а по сути – нет, они разошлись 20 тысяч лет назад. Хороши «ближайшие родственники». Хуже то, что «лектор» повторял, что они «ближайшие родственники» и в языковом отношении. Интересно, откуда он это взял? Глядя на индексы гаплогрупп?

Судя по тому, что гаплогруппа R1a образовалась 173 снип-мутации назад, а гаплогруппа R1b 135 снип-мутаций, то есть примерно 19400 и 24900 лет назад, с интервалом 5 тысяч лет между ними, то откуда эти воззрения, что они «близкие родственники», возникли чуть ли не в одном селении от одного предка и говорили на одном языке? Да, знаю, знаю, эти числа – результат статистических расчетов, при дальнейшем накоплении данных они могут несколько измениться, но в любом случае они совершенно не показывают, что язык носителей R1a и R1b хоть как-то пересекался, хоть где-то пересекался на их долгом миграционном пути до Европы. В ямной культуре были только R1b и не было R1a, в Индии были (во множестве) R1a и не было R1b, у басков и сейчас 85-90% R1b, и нет R1a, и так по всему миграционному пути древних ариев и эрбинов. У Днепра нашли древние захоронения R1a и R1b, но они по археологическим датировкам разделены тысячелетиями.

Носители гаплогруппы R1b прибыли их основным миграционным путям в Европу через Пиренейский полуостров около 5000 тысяч лет назад, создав там культуру колоколовидных кубков (древнейшие материальные признаки ККК датируются там же 4800 лет назад), R1a там вообще не было. На основании чего «лектор» объявляет, что «5000 лет назад R1a и R1b была одна популяция индоевропейцев»? И при этом тут же говорит, что ККК «были неиндоевропейцами» (что правильно). Как так можно? Понимаю, знания у него слабые, но так откровенно их демонстрировать... Причем публично...

Лингвист должен был знать, что расхождение индоевропейских языков (называть их прото- или пра-индоевропейскими, или древними арийскими) на ветви в лингвистике относят к временам около 6000 лет назад (что согласуется с данными ДНК-генеалогии о том, что гаплогруппа R1a-Z645 образовалась примерно 5900 лет назад, и затем, примерно 5000 лет назад, разошлась на четыре основные ветви, как описано выше. Как следует из данных и выводов ДНК-генеалогии, тогда же носители индоевропейских языков, они же арийские, ушли из Европы на восток, и принесли с собой эти языки в Индию, Иран, в Малую Азию и на Ближний Восток. Тогда же, 5000 лет назад, в Европу пришли эрбины, носители гаплогруппы R1b, Европа стала полностью «неиндоевропейской», и продолжалось это на протяжении 2000-2500 лет. Первыми аттестованными носителями индоевропейских языков в Европе после долгого перерыва «неиндоевропейства» стали, по данным лингвистики, кельты. Разумеется, ранние кельты могли быть только носителями гаплогруппы R1a, и прибыли, видимо, из Восточной Европы, варианты – иллирийцы, фракийцы, венеты и венеды, скифы и так далее. Отсюда и «кельская вуаль» в раннеславянских археологических культурах, только «вуаль» наоборот – не «кельтизация славян», а создание кельтов ранними славянами. Разумеется, это надо обосновывать и доказывать, здесь мы даем только примерную схему.

В итоге в первой половине I тыс до н.э. индоевропейские языки вернулись в Европу и были на удивление чрезвычайно быстро усвоены эрбинами. Если взглянуть на карты распространения кельтов по Европе, то это напоминает лесной пожар – буквально за несколько столетий произошла «кельтизация» Европы. Историки обычно пишут, что это было «распространение кельтских племен», но с такой скоростью это практически невозможно. Это определенно было распространение кельтского, индоевропейского языка и культуры. Кстати, и на Британских островах физического присутствия кельтов не было найдено, как заключило совещание членов кельтской ассоциации несколько лет назад, все материальные признаки бронзового века, приписываемые ранее кельтам, нашли другие отнесения. На Острова пришли кельтский язык и культура кельтов.

В итоге почти вся Европа (за исключением басков, венгров и финнов с эстонцами) сейчас говорит на индоевропейских языках, и не слишком квалифицированные историки с лингвистами полагают, что так было последние 5 тысяч лет, а то и больше, еще в мезолите. Неверно.

Кто такие были «балто-славяне»?

«Лектор» весьма сбивчиво говорил о «германо-балто-славянах» и «балто-славянах», правда, повторяя, что *«я на славянских языках не специализировался»*, и *«я не славист»*. Поговорив о них, он сообщил, что «германо» здесь не при чем, и можно говорить только о «балто-славянах». При этом он добавил, что *«славяне с балтами живут бок о бок несколько тысяч лет»*, и что *«балты и славяне ближе всех к индоиранцам»*.

Мы часто слышим эти мантры от лингвистов и историков. Разумеется, их право называть народы или племена по неким диалектным признакам их речи, но беда в том, что скоро эти (искусственные) названия выходят за пределы лингвистического сообщества, и принимаются за формальную данность. Например, что тех, кого (искусственно) назвали «финно-уграми» (на самом деле это язык назвали финно-угорским) скоро становятся «финнами», появляются представления, что «древние финны жили на Русской равнине тысячелетия назад», тогда как финнов тогда и в проекте не было. Это были уральцы, которые вышли на Русскую равнину по западным отрогам Уральских гор примерно 3500 лет назад, и дошли до территории будущих Литвы и Латвии в середине-конце I тыс до н.э., а до территории современной Финляндии только в первой половине I тыс нашей эры. Они принесли туда уральские языки, а теперь уже пермские языки входят в состав финно-угорской ветви уральских языков. Иначе говоря, конечный пункт прибытия мигрантов стал первым в названии их языков. Это как английский язык назвали бы

новозеландско-английским, а что, в Новой Зеландии тоже по-английски говорят.

Повторяю, что дело лингвистов выработать свой словарь, это их внутреннее дело. Но тогда их обязанность разьяснять «широким массам», что они выработали совершенно искусственное название, которое противоречит историческим фактам. Это же относится и к «иранским» языкам, которые с таким же успехом могли назвать «таджикскими», и было бы не хуже, а то и «балканскими» или «карпатскими», и было бы правильнее.

Подобная ситуация и с «балто-славянами». Балты в лингвистическом поле – это современные литовцы и латыши. Их предки сформировались в конце прошлой – начале нашей эры, после того, как мигранты, носители гаплогруппы N1a1, прибыли на Балтику после долгой миграции с Урала, которая заняла 1000-1500 лет. Миграция эта проходила по территориям, занятым носителями R1a, предками современных русских и славян (в данном контексте это одно и то же), которые говорили на индоевропейских языках, по сути на арийских языках в их лексикостатистической динамике. Как результат, будущие балты прибыли на Балтику, говоря на индоевропейских языках. Уральские языки они утратили в ходе миграции. Так балтские языки стали частью индоевропейских языков.

Потому вопрос – что за «балты», которые *«несколько тысяч лет жили бок о бок со славянами»*, и как это *«балты ближе всех к индоиранцам»*, наряду со славянами? И вообще, что за гаплогруппа была, хотя бы основной, у этих мифических «балтов» тысячелетия назад? Гаплогруппа N1a1 ей быть не могла, она на Балтике совсем недавняя, нашей эры.

Получается, что лингвисты опять «накрутили», теперь с «балто-славянами». Славянами они были, или предками славян, в зависимости от определения понятия «славяне», и имели (основную, или исключительно) гаплогруппу R1a. Самая древняя датировка ископаемой гаплогруппы на Балтике – 7500 лет назад, на Южном Оленьем острове. Гаплогруппу R1a, и только R1a нашли в культуре ямочно-гребенчатой керамики (6200-4000 лет назад), которую до недавнего времени почему-то приписывали носителям гаплогруппы N. Понятно, что носители R1a на больших территориях Балтики говорили на разных диалектах, и вот один из них назвали «балтским», а потом и развели «балтов» и «славян».

Афанасьевская археологическая культура в Сибири не вышла из ямной в Поволжских степях

«Лектор», пользуясь своей методологией списывания у других, сообщил, что афанасьевская культуры вышла из ямной. Никаких данных к тому

нет, кроме вольных интерпретаций популяционных генетиков. Да, и там и там нашли гаплогруппу R1b, субклад L23-Z2103, но откуда сведения, что ямники ушли на восток, в Южную Сибирь? Нет таких сведений. Мало того, что у нас есть серьезные основания считать, что гаплогруппа R1b образовалась в Южной Сибири (см. выше), и что никаких сведений о перемещениях эрбинов с запада в Сибирь нет (напротив, есть сведения о перемещениях носителей R1b с востока на запад, например, в ботайской культуре Северного Казахстана найдена сибирская R1b-M73), да и вообще, с каких пор нахождение одинаковых признаков там и там указывает на направление миграции? Здесь популяционисты наступают на те же грабли, что археологи десятилетия назад, которые выработали лозунг «горшки не люди» - в том отношении, что находки горшков в разных концах света не означают миграций людей, и тем более не указывают на направление миграции. У археологов появилось даже бранное слово «миграционист», отголоски которого слышны и до сих пор. Конечно, гаплогруппы и субклады это люди, но сами по себе направления миграции опять не указывают. Так почему популяционисты решили, что одни и те же субклады в ямной и афанасьевской культуре указывают на восточное направление миграции? А просто так. Авось угадаем.

Археологическая датировка ямной культуры (во всяком случае принятая у археологов) – 5300-4600 лет назад. Афанасьевская культура до недавнего времени датирована не была, радиоуглеродный анализ дерева показал 5700 лет назад, костей человека 4900 лет назад, но более осторожные датировки сейчас дают 5300-4500 лет назад. Будем считать, что одинаковые с ямной. Так как ямники преодолели многие тысячи километров миграции с Волги до Алтая, и пришли в афанасьевскую культуру с той же датировкой? Ответа пока нет, и не будет, если исходить из существующих датировок культур. Понятно, что как минимум одна из них неверная, на тысячелетия заниженная. Вряд ли это ямная культура, слишком хорошо она изучена. А вот заниженная датировка афанасьевской культуры – очень может быть.

Теперь посмотрим на датировки субкладов L23 и Z2103, найденные там и там. Первый образовался 42 снп-мутации, или примерно 6000 лет назад, второй – 40 снп-мутаций, или примерно 5800 лет назад. Обе датировки старше ямной культуры, и соответствующие снп-мутации там не могли образоваться. А вот в афанасьевской культуре – могли, и направились на запад. Конечно, есть еще ответ – в ямной культуре нашли не сами L23 и Z2103, а их нижестоящие снп-мутации, до которых просто не добрались. В афанасьевской культуре таких исследований не проводили.

Поэтому утверждать, что афанасьевская культура «вышла из ямной» - просто безответственно. «Лектор» опять не попытался разобраться, а повторил то, что прочитал или услышал.

Прочие ляпы

Читатель давно понял, что за квалификация была у «лектора». Но приходится немного продолжить, чтобы хоть немного нейтрализовать ту «информацию», что он нес в аудиторию. Некоторые положения были более чем спорные, но до сих пор принятые у лингвистов. «Лектору» стоило было сказать, что они спорные, но, видимо, квалификации не хватало. Да и вообще, «шаг в сторону – побег», это совершенно антинаучное положение, позаимствованное в другой сфере человеческой деятельности, до сих пор приветствуется у многих современных «академических ученых». Например, что «скифы были ираноязычными», что не преминул повторить «лектор». Расскажите об этом карачаево-балкарцам, киргизам, хакасам и многим другим потомкам скифов, предки которых тысячи лет говорили на тюркских языках, на который сейчас продолжают говорить их современные потомки.

«В древности через Кавказ было сложно мигрировать» - известно, откуда «лектор» взял это «положение», опять из статей популяционных генетиков. Сложно – это понятно, порой сложно и дорогу перейти, и овраг преодолеть, и речку переплыть, но это никак не научное положение. По всему Кавказу живут потомки ямной археологической культуры, у которых найден снип R1b-Z2103. На Армянском плато, в Закавказье, у армян четверть мужского населения имеют этот снип. Предки их прибыли из приволжских степей в Закавказье, и ничего, справились. Да и вообще, откуда у кавказцев гаплогруппы G2a, J2, J1, R1a, H, E1b, L и так далее? Да вот так, мигрировали через Кавказ.

Ничего не понимая в Велесовой книге, «лектор» объявил ее «подделкой». Почему? Сам разобрался? Нет, конечно, прочитал у А. Зализняка. «Аргументы» Зализняка подробно разобраны в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» (Концептуал, М., 2015), и показано, что никакие это не аргументы. Это – совершенно предвзятые пассажи, так, чтобы отмахнуться. Чего только стоит «положение» Зализняка о том, что Велесова книга рассматривается как свидетельство *«безмерной древности русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами»*, и что это *«ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряженности, способствовать не может»*. По сути, это крайне возмутительный, откровенно русофобский прием, основанный на передергивании. Откуда появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!)

окружающими народами»? Откуда «безмерная древность русских»? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью в три тысячи лет? Значит, три тысячи лет евреев или басков – это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса Зализняка не было слышно? Не слышно его голоса про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами»?

Редко, когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. То, что Велесова книга вызывает и поднимает ощущение национального самосознания, вызывает протест у Зализняка, он с этим категорически не согласен. Вот где происходит смычка русофобства с норманизмом, чему Зализняк был тоже активный сторонник. Впрочем, это закономерно и неизбежно. В такой ситуации А. Зализняку и его пассажирам про Велесову книгу я бы доверять не стал. А ведь именно Зализняк и создал главный тормоз к «официальному» признанию Велесовой книги.

Кстати, сейчас мы с Г.З. Максименко работаем над рассмотрением нескольких дощечек, выставленных на аукционе, с докириллическим текстом, очень похожим на текст Велесовой книги. Разумеется, надо провести радиоуглеродный анализ дощечек, и показать их аутентичность. Возможны и огорчения. Но, интересно, что скажут «противники» Велесовой книги, если дощечкам будет хоть несколько столетий? Будут продолжать говорить, что автор – Миролюбов? Белоэмигранты?

Кстати, «лектор» и здесь показал незнание материала. Сообщил, что эта «подделка говорит о единстве славян и ариев 5-6 тысяч лет назад». Нет этого в Велесовой книге. Сообщил про «факт подделки». Но нет такого «факта». Есть «мнения». Сообщил, что ее прислали в Советский Союз из Америки», но ее прислал (в Славянский комитет СССР) С.Я. Парамонов (С. Лесной) из Австралии.

Осталось только повторить – и откуда только такие «эксперты» берутся?

Ультра-плинианское извержение вулкана Санторин 4200 лет назад

Валерий П. Юрковец

Valery.yurkovets@gmail.com

В результате сопоставления данных предыдущих исследований установлено, что ультра-плинианское извержение вулкана Санторин произошло 4170 лет назад, примерно на 550 лет раньше минойского (1613 лет до н.э.). Это извержение стало причиной краха Аккадской империи, падения Древнего царства Египта, трагического финала раннеминойской цивилизации. Показано, что катастрофические события, связанные с этим извержением, нашли отражение в Библии.

As a result of comparing the data of previous studies, it was found that the ultra-Plinian eruption of the Santorin volcano occurred 4,170 years ago, about 550 years earlier than the Minoan (1613 BC). This eruption caused the collapse of the Akkadian empire, the fall of the Ancient Kingdom of Egypt, the tragic ending of the Early Minoan civilization. It is shown that the catastrophic events associated with this eruption are reflected in the Bible.

ИЗВЕРЖЕНИЯ САНТОРИНА

Извержение вулкана Санторин, за которым исторически закрепилось название «минойское», признано одним из самых масштабных вулканических катаклизмов в истории человечества. По последним оценкам, объём выброшенного этим извержением эруптивного материала превышал 60 куб. км, что в несколько раз превосходит объём известного извержения Кракатау в 1883 году (18-21 куб. км) и делает его вторым в историческое время после извержения Тамбора в 1815 году (100 куб км). Согласно шкале вулканической активности (Volcanic Explosivity Index, VEI) три этих извержения классифицируются как ультра-плинианские и имеют индексы VEI-6 - Кракатау, и VEI-7 - Санторин и Тамбора (Volcano Discovery, 2020).

Дата минойского извержения получена в результате радиоуглеродного анализа погребённого в пепле на острове Тира оливкового дерева и составляет 1613 лет до н.э. (Friedrich, et al, 2006). Она подтверждена калиброванным возрастом торфа (1600 лет до н.э.), непосредственно подстилающего слой минойской тефры в донных отложениях озера Гельхисар Гёлю в юго-восточной Турции (Eastwood, et al, 1999). Это более чем на полсотни лет опережает окончание среднеминойского периода (1550 лет до н.э., см ниже) и на такую же

величину входит в противоречие с египетской хронологией (Shaw, 2000). Согласно этим данным получается, что невероятное по масштабам извержение произошло, а древние цивилизации, находившиеся в зоне его катастрофических последствий, несколько десятков лет не замечали этого. Один из возможных вариантов объяснения данного несоответствия заключается в том, что масштаб минойского извержения был существенно меньше того, который ему приписывается, и оно не могло оказать сколько-нибудь существенного влияния на развитие минойской и египетской цивилизаций.

Разумеется, разницу в 50 лет при желании её можно объяснить погрешностью радиоуглеродного метода, однако, несоответствия останутся, в данном случае, уже с калиброванными данными. Но даже при идеальном совпадении всех дат вопрос остаётся - как отразилось минойское извержение Санторина на развитии древних цивилизаций Восточного Средиземноморья? Есть много данных, говорящих о том, что отразилось незначительно, либо вообще никак. Так, раскопки в Лалисоте (Трианда) на Родосе (250 км от Санторина), где был найден 10-сантиметровый слой минойской тефры, показали, что все фрагменты керамики, найденные *над* слоем чистой тефры перемешаны и датируются от позднеминойского периода I A до позднеэлладского периода II B (Doumas & Parazoglou, 1980). Т.е. краха минойской цивилизации тогда не произошло и извержение Санторина не нарушило непрерывность минойской культуры.

Об этом же свидетельствуют и некоторые другие данные. Известно, например, что жители самого Санторина от минойского извержения не пострадали. Обитатели поселения Акротири, находящегося на юге главного острова группы Санторина Тире, успели эвакуироваться сами, вывезли ценные вещи, а то, что бросили – глиняную посуду, мебель и пр., было засыпано слоем пепла мощностью 1 м и сохранилось до настоящего времени, за исключением изделий из дерева (Friegrich, 2013). Т.е. катастрофы не было. Не было ни мощнейшего извержения, ни сильного цунами (вынесенная из помещений для эвакуации мебель в Акротири осталась стоять так, как её оставили минойцы), ни иных сколько-нибудь катастрофических последствий, поскольку никто не пострадал – при раскопках в пепле не было найдено останков. Не менее значимо и то, что минойское извержение не имело серьёзных климатических последствий. В почвенных и литогенных записях Восточного Средиземноморья этой катастрофы нет, иначе не было бы доныне продолжающихся дискуссий, связанных с её датированием (Cullen, et al, 2000; Druitt, 2017 и др). Слой верхней тефры в донных отложениях вокруг Санторина таким возрастным маркёром не стал, авторы основополагающей работы о минойском извержении «Тефра Санторина» Ninkovich и Heezen, по результатам радиоуглеродного датирования подстилающего и перекрывающего верхнюю тефру углеродсодержащих слоёв, смогла сделать единственный, достаточно осторожный вывод: «Верхняя тефра

образовалась, очевидно, менее 5000 лет назад» (Santorini Tephra; Ninkovich & Heezen, 1965).

Ещё до того, как Акротири был засыпан пеплом, он был частично разрушен, очевидно, взрывной стадией минойского извержения. Однако, степень этих разрушений никак не соответствует масштабам неизвестного извержения с «дебетом» 60 куб. км, в котором поселение Акротири, находившееся всего в 5 километрах от жерла, якобы исторгнувшего эти 60 куб. км, уцелело. Очевидно, это было другое извержение. Проиллюстрировать это можно на примере извержения вулкана Кракатау 1883 года, которое относится к тому же ультра-плинианскому классу, что и неизвестное санторинское, только было оно в несколько раз слабее. Плинианская (взрывная) стадия извержения Кракатау началось во второй половине дня 26 августа и достигла своего пика поздним утром 27 августа, когда последовательно прозвучало четыре мощных взрыва и более 70% острова Кракатау и окружающего его архипелага погрузились в опустевшую магматическую камеру, образовав новую кальдеру. Каждый взрыв сопровождался цунами. Образовавшаяся кальдера имела площадь 23 кв. км. Поднятые взрывами цунами высотой до 40 м привели к гибели на соседних островах около 36 тысяч человек (San Diego State University, 2020).

Во время минойского извержения Санторина ничего подобного, по данным современных исследований, не наблюдалось – ни взрывной стадии, ни цунами, ни обрушения с образованием соответствующей масштабам извержения кальдеры (Friedrich, 2013). Последнее представляет собой серьёзное несоответствие: 60 куб. км эруптивного материала на дне Эгейского моря и островах имеются, а подходящее ему извержение в рассматриваемом хронологическом интервале отсутствует. Минойского извержения Санторина не хватит даже на извержение Кракатау, которое было в три раза слабее.

Тем не менее, следы этих катастрофических событий в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке имеются. Проблема с их хронологическим и генетическим отнесением состоит в сложной геологии, которая является следствием вулканизма территории. Нельзя, видимо, отвергать и внутреннее давление парадигмы, выработанной десятилетиями предшествующих исследований. Дата минойского извержения уже встроена в историю Средиземноморья и без веских оснований не может быть пересмотрена. В чём, однако, нет необходимости. Минойское извержение Санторина безусловно было, хотя решающей роли в падении минойской цивилизации, как уже сказано, не сыграло. Минойская цивилизация прекратила своё существование в силу циклического характера смены климата на нашей планете, связанного с орбитальными соотношениями Земли, Луны и Солнца, влияющими на поступление солнечной энергии на Землю. В данном случае, конец среднеминойского периода связан с наступлением потепления суббореал, пик которого как раз приходится на 15 век до н.э. Суббореал стал причиной аридизации во всей зоне умеренного климата

Евразии и привёл к катастрофе все культуры бронзового века на всей территории их существования («катастрофа бронзового века»), а не только в Восточном Средиземноморье (Юрковец, 2013).

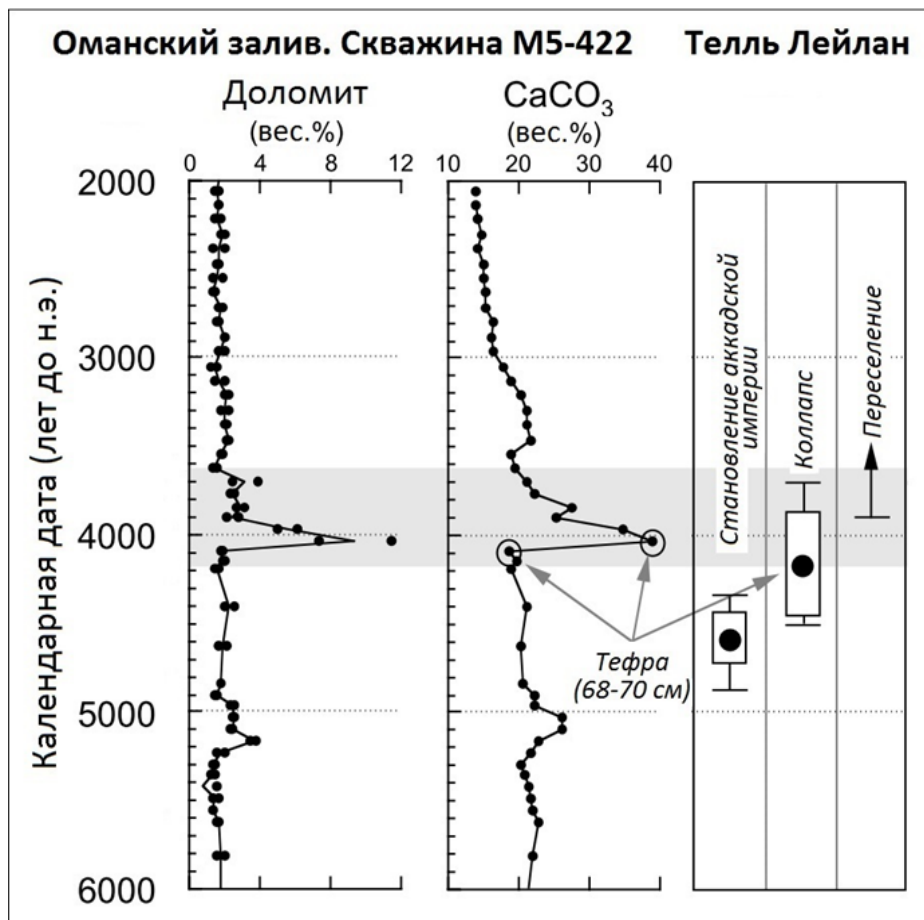


Рис. 1. Концентрации золотых минералов в интервале 6000 - 2000 календарных лет в скважине М5-422, Оманский залив. Значения калиброванных возрастов становления Аккадской империи и её коллапса, их погрешности и возрастные диапазоны представлены чёрными кружками, прямоугольниками и линейными интервалами (Cullen, et al, 2000).

Климатические катастрофы, вызванные мощными извержениями, в отличие от циклических, представляет собой пример неперiodических катастроф, с астрономическими (орбитальными) причинами не связанными. Так, в год после извержения Кракатау средние летние температуры упали на 0,4°C во всём северном полушарии (Bradley, 1988). Ультра-плинианское извержение Санторина, в силу своей огромной мощности, имело более серьёзные последствия, в первую очередь, в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке, поэтому обязано было оставить свою запись в почвенно-литогенной летописи этих территорий. Наиболее очевидными претендентами на такие записи являются слои, вскрытые в Оманском заливе (скважина М5-422) и поселении Тель Лейлан, городе-государстве времён Аккадской

империи на северо-востоке Сирии. Эти слои зафиксировали резкое ухудшение климатических условий около 4200 (4170±150) лет назад в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке. На рис. 1 в районе этой даты наблюдается резкое увеличение эоловых (принесённых воздушными потоками), отложений на дне Оманского залива, связанных с переносом пыли из месопотамских областей, находящихся к северозападу от скважины M5-422 (Cullen, et al, 2000).

Неожиданно появившаяся в больших количествах пыль привела к резкому ухудшению климата и краху Аккадской империи. Наличие тефры в слоях, относящихся к начальному - самому градиентному и интенсивному пику этих событий, является аргументом в пользу вулканической причины климатического и цивилизационного коллапса этой территории, а также наиболее вероятным маркером ультраплинианского извержения Санторина.

В пользу этого предположения говорит не только близость химических составов тефры из Оманского залива и Телль Лейлана с тефрой Санторина (остров Тира), Табл. 1, но и некоторые другие данные. Так, изотопный анализ (Nd и Sr) показал, что поступление масс пыли происходило из Месопотамии, где единственным источником тефры в этом интервале времени, который может быть подтверждён геологически, является вулкан Санторин (Ninkovich & Heezen, 1965; Ballengee, et al, 2015).

Таблица 1

Оксиды (вес. %)	Остров Тира	Скважина M5-422	Телль Лейлан	Колонка CU1308	Колонка CU1320
SiO ₂	73,00	76,33	75,38	73,05	73,41
TiO ₂	0,32	0,20	0,10	0,32	0,30
Al ₂ O ₃	14,13	12,07	13,24	14,13	13,84
FeO	2,13	1,61 (Fe ₂ O ₃)	1,22 (Fe ₂ O ₃)	2,13	2,15
MnO	-	0,04	0,05	0,06	0,07
MgO	0,34	0,07	0,03	0,30	0,29
CaO	1,48	0,57	0,76	1,34	1,39
BaO	-	0,05	-	-	-
Na ₂ O	4,79	2,35	4,39	4,95	4,92
K ₂ O	3,45	6,51	4,45	3,46	3,34
P ₂ O ₅ (F)	-	(0,14)	-	0,04	-
Cl	0,37	0,05	0,38	0,29	0,31

Результаты недавних исследований в Эгейском море, приведшие к открытию ещё одной тефры Санторина, также подтверждают это предположение. Новая, названная авторами *преминойская*, тефра обнаружена в двух колонках PA6-12-10 и M-22-103, отобранных недалеко от острова Кос на расстоянии 130-140 километров к востоку от

Санторина в слоях CU1308 и CU1320, соответственно. Как следует из её названия, преминойская тефра залегает под минойской и принадлежит более раннему извержению Санторина. Пепел этой тефры при большом увеличении обнаруживает классическую везикулярную (пузырчатую) текстуру с крупными пузырьками и тонкими стенками между ними, говорящую о катастрофическом - взрывном генезисе этого слоя (Ballengee, et al, 2015). Авторы обозначили её как «более тонкостенная пемза», в отличие от собственно минойской тефры, задокументированной выше по разрезу в той же колонке М-22-103 (слой CU1319). Пепел минойской тефры в этой колонке представлен микрочастицами с редкими и слабо выраженными фрагментами пузырьчатой текстуры, в которой стенки между пустотами заметно толще. Такие фрагменты авторы называют «толстостенными». По положению в разрезе преминойская тефра соответствует тефре предполагаемого ультра-плинианского извержения Санторина около 4200 лет назад.

Слово «преминойская» в данном случае означает «предшествующая минойскому извержению Санторина 3600 лет назад». Поскольку за этим извержением (произошедшим 3600 лет назад), уже закрепилось название «минойское», приходится с этим считаться, несмотря на то что преминойская стадия также имела место в минойское (окончание раннеминойского и начало среднеминойского периодов) время.

Возможно, обозначения «более тонкостенная пемза» и «толстостенные фрагменты», которые используют авторы для характеристики общих признаков преминойской и минойской тефр соответственно, являются излишними, т.к. оба этих определения включает в себя петрографический термин «везикулярная текстура». У минойской тефры она слабо выражена, у преминойской выражена ярко и по этому признаку они различаются достаточно уверенно (Ballengee, et al, 2015, Figure 4-5).

Химические составы тефры Тире, тефр Телье Лейлана и Оманского залива, двух проб преминойской «тонкостенной» пемзы и единичной пробы «толстостенной» минойской тефры из Эгейского моря практически совпадают, Табл. 1. Т.е., химсостав тефры позволяет диагностировать только принадлежность продукта извержения к Санторину, но не позволяет различить между собой разные его стадии, разделённые во времени более чем полутысячей лет. Присутствие в тефре частиц с ярко выраженной везикулярной текстурой является диагностическим признаком продукта преминойского - ультра-плинианского извержения этого вулкана, по определению наиболее катастрофического. А тефра с заметно менее выраженной везикулярной текстурой соответствует минойской стадии, имевшей гораздо меньшие последствия для окружающих территорий (акваторий) и всех её обитателей.

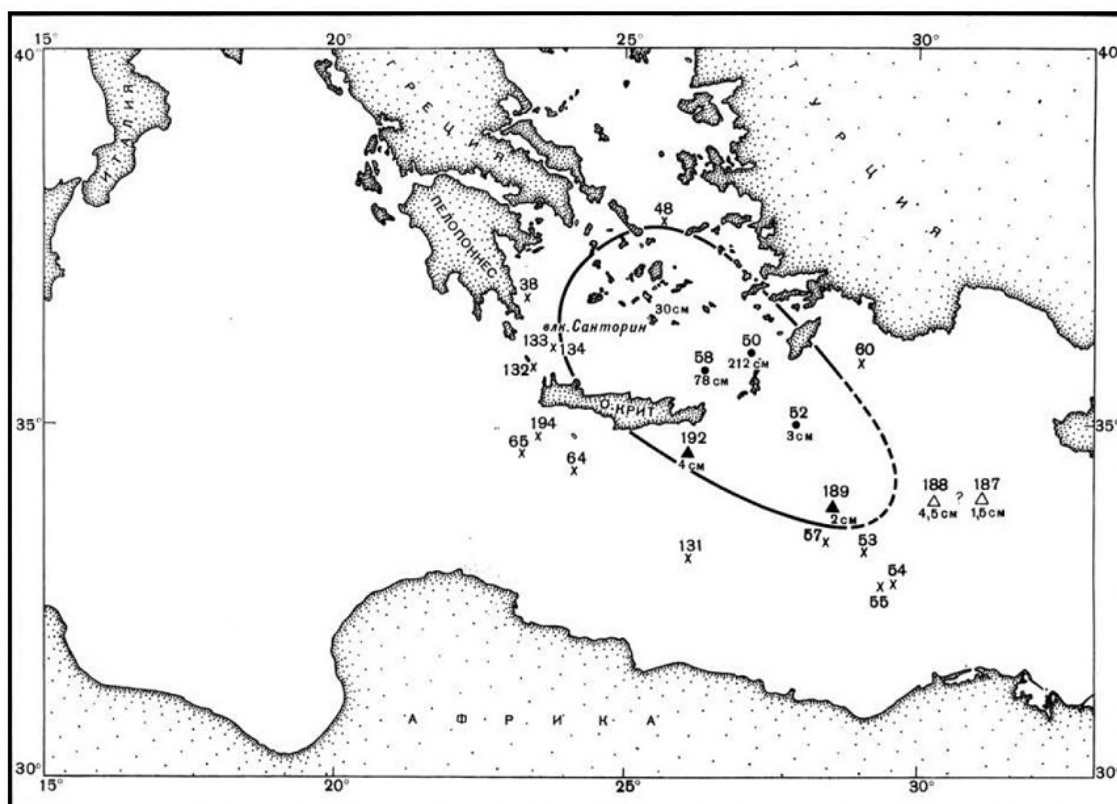


Рис. 2. Распространение верхней тефры в постплейстоценовых отложениях восточной части Средиземного моря. Мощность слоев показана в сантиметрах (Ninkovich & Heezen, 1965).

Отсюда следует, что верхняя тефра донных отложений Эгейского моря, имеющая ярко выраженную везикулярную текстуру и составляющая основную массу пепловых отложений Санторина (Ninkovich & Heezen, 1965), относится к взрывной стадии его извержения, имевшей место около 4200 лет назад (конец раннеминойского - начало среднеминойского периодов). Карту отложений верхней тефры можно видеть на рис 2.

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Время существования минойской цивилизации подразделяют на три основных периода: раннеминойский, 3000–2200 лет до н. э. (медный век); среднеминойский, 2200–1550 лет до н. э. (первый бронзовый век); позднеминойский, 1550–1180 лет до н. э. (второй бронзовый век). Падение Трои в 1180 г. до н. э. соответствует по времени началу железного века (Ninkovich & Heezen, 1965). Здесь обращает на себя внимание совпадение даты окончания раннеминойского и, соответственно, начала позднеминойского периодов с датой ультраплинианского извержения Санторина. Очевидно, окончание раннеминойского периода действительно носило катастрофический характер, из чего, в частности, следует ещё один вывод: современная

кальдера Санторина образована преминойским извержением 22 века до н.э., т.к. иного извержения-претендента на эту роль ни до, ни после не наблюдается, события такого ранга чрезвычайно редки.

Площадь этой кальдеры, измеренная с помощью инструментария ГУГЛ по верхним точкам излома рельефа, составляет около 75 кв. км. Это примерно в те же самые три раза больше кальдеры Кракатау, во сколько раз мощнее ультра-плинианское извержение Санторина его извержения. Соотношения довольно близки, хотя доказательств существования такой зависимости, по-видимому, не существует.

Судя по графикам содержания золотой пыли в осадочных отложениях в Оманском заливе, пыльные бури в Месопотамии продолжались, постепенно убывая, не менее 200 лет. Затем, около даты 3500-3600 лет назад (15-16 века до н.э.), следует ещё один пик, заметно меньшей амплитуды, однако достаточно чётко выраженный, с пологим затуханием, который может быть маркером уже собственно минойского извержения Санторина, рис. 1. Пологое затухание говорит о том, что это был не единичный выброс, а процесс, растянутый во времени. Распространение этой тефры происходило преимущественно в восточном направлении, её находки с датировками около 16-15 века до н.э. известны на островах Кос и Родос, в отложениях озера Гельхисар Гёлю на юго-востоке Турции, и донных отложениях Черного моря (Eastwood, et al, 1999).

Основные объёмы преминойской и минойской тефры, пока неразделённые, сосредоточены в Эгейском море вокруг острова Санторин и на близлежащих островах, в восточной части острова Крит, Восточном Средиземноморье, дельте Нила, Кипре, западной части Ближнего Востока, прилегающей к Средиземному морю. Главный шлейф дистальной (удалённой от центра) тефры, связанной с распространением пепла на большие расстояния в стратосфере, направлен от Санторина на юго-восток и, по мере удаления от своего источника и расширяясь, захватывает всё большую территорию вдоль сектора, который на дистанции около 800 км от Санторина уже включает северо-восточный Египет и Кипр (Volcano Discovery, 2020). Этот пепел принесли туда господствовавшие в течение ультра-плинианского (преминойского) извержения северо-западные ветра. На продолжении этого расширяющегося сектора также находится датированная возрастом 4170 ± 150 лет назад тефра Санторина в Оманском заливе и Телль Лейлане.

Данная картина позволяет примерно оценить площадь, которую накрыл вулканический пепел, выброшенный колоссальным извержением в атмосферу и ставший причиной многодневной тьмы, сохранившейся под названием «тьмы египетской». Документированные явления подобного рода известны в историческое время, например, при ультра-плинианском извержении Кракатау 1883 года. Ширина зоны пеплопада составила тогда около 1500 км (Резанов, 1980). «Темнота покрывала Зондский пролив с 11 часов утра 27-го до рассвета

следующего дня» (Simkin & Fiske, 1983). Похожая тьма описана Плинием Младшим в письме Тациту, где он описывает извержении Везувия в 79 году н.э. Упоминание о многодневной ночи и других сопутствующих явлениях, происходивших в Древнем Египте, приводят в своей работе со ссылкой на F. L. Griffith (Griffith, 1890) Ninkovich и Heezen: «Хаос царил кругом... в течение девяти дней не было выхода из дворцов. Эти девять дней прошли в бедствиях и бурях: никто, ни бог, ни человек, не могли видеть лица друг друга». «Мы не знаем, что случилось со страной... Этот хаос, который ты сеял по всей земле вместе с шумом смятения... Этот непрекращающийся гул... Города разрушены. Верхний Египет опустошен...» (Ninkovich & Heezen, 1965). Как отмечают Ninkovich и Heezen, дата событий, к которым относятся эти записи, неизвестна. В своей работе они связывают их с минойским извержением.

Сведения, позволяющие сделать прямую хронологическую привязку бедствий, описанных в древнеегипетском предании, можно найти в Библии, в книге Исход, главы 1-15, где описаны десять, т.н. «казней египетских». Там, в частности, представлены сразу несколько палеогеографических событий, обязательных для такого извержения, каким было санторинское. Представлены, разумеется, в форме священных текстов, описывающих, как сбывались божественные пророчества, которые, однако, без труда дешифрируются в рамках палеогеографического контекста. Исходя из того, что десять «казней» коснулись только египтян и не затронули, как пишет Библия, древних евреев, можно предположить, что земля, в которой они жили, находилась южнее или западнее территории катастрофы.

1. «И поднял Аарон жезл и ударил по воде речной пред глазами фараона и пред глазами рабов его, и вся вода в реке превратилась в кровь, и рыба в реке вымерла, и река воссмердела, и Египтяне не могли пить воды из реки; и была кровь по всей земле Египетской» (Исх. 7:20,21).

Здесь перед нами неоднократно описанное явление, имевшее место во время многих извержений Санторина в исторический период. Связано оно с тем, что кроме твёрдой тефры, извержения Санторина (как и любого другого вулкана) выбрасывают в атмосферу огромное количество парогазовой фазы, насыщенной самыми разными химическими соединениями: карбонатами кальция и железа, сульфатами натрия и магния, хлоридами натрия и кальция, сульфидами железа и пр. (Ninkovich & Heezen, 1965). Особенность Санторина состоит в том, что его парогазовая составляющая содержит большое количество сероводорода и карбоната железа, который в воде, в такой геохимической обстановке, в присутствии кислорода переходит в гидроокислы железа, окрашивающие воду в ржаво-красный цвет, рис. 3. Сероводород ядовит и имеет неприятный запах. Отсюда «кровь», мор рыбы и «воссмердение» реки.



Рис. 3. Возможные варианты окраски гидроокислов железа (минерал лимонит).

2. «И Господь произвёл гром и град, и огонь разливался по земле; и послал Господь град на землю Египетскую; и был град и огонь между градом, град весьма сильный, какого не было во всей земле Египетской со времени населения её» (Исх. 9:23,24).

Подобный «огонь между градом» (внутри градин) описан во время извержения Кракатау 25 августа 1883 года, когда пепел и град из кусков раскалённой пемзы диаметром до 10 см, падал на палубы кораблей в радиусе 20 километров от извергавшегося вулкана. Такой же пепел и град преградил путь Плинию Старшему, когда он во главе отряда кораблей сделал попытку прийти на помощь жителям, терпящим бедствие во время плинианского извержения Везувия в 79 году н.э. Тогда горячий пепел и раскалённая пемза так же падали на палубы его кораблей, что не позволило Плинию Старшему выполнить свою задачу и в итоге привело его гибели от удушья парогазовыми продуктами извержения Везувия. Эпизод описан его племянником Плинием Младшим в письме Тациту.

3. «Моисей простёр руку свою к небу, и была густая тьма по всей земле Египетской три дня; не видели друг друга, и никто не вставал с места своего три дня» (Исх. 10:22,23).

О причинах тьмы и её последствиях уже сказано выше. Что касается остальных «казней», то они в вулканологическом контексте являются не причинами страданий египтян, а его, извержения, результатом. Таким же, как и сам Исход. Судя по описанию, пеплопад и парогазовая фаза извержения Санторина привели к отравлению в северо-восточном Египте, либо какой-то его части, о которой говорится в Библии, воды и воздуха. Отсюда мор скота, язвы и нарывы, смерть первенцев (надо полагать – младенцев, как самую слабую часть населения). Это привело к разрушению биологического баланса на

охваченной катастрофой территории, и, как следствие, к «казни» жабами, нашествию мошек, наказанию пёсыми мухами, нашествию саранчи. Нечто подобное можно сейчас наблюдать в разных частях света в связи с глобальным потеплением и связанными с ним такими же нарушениями биологического равновесия. Так, в 2016 году новостные каналы сообщали о небывалом нашествии саранчи на юге России. Для черноморского побережья Кавказа это обернулось настоящей бедствием. Летом 2019 года в СМИ прошла информация о комарах из Египта и Юго-Восточной Азии - переносчики вирусов Денге, Чикунгунья, Зика и желтой лихорадки. Они широко распространились вдоль всего Черноморского побережья и в Крыму.

Таким образом, Библия в этих пятнадцати главах Исхода предстаёт в качестве исторического документа, составленного, согласно древнеегипетской традиции, в форме предсказания, но достаточно скрупулёзно зафиксировавшая действительно имевшие место 4170 лет назад события.

Если теперь обратиться к египетской хронологии, то станет очевидным, что причиной падения Древнего царства Египта также является ультра-плинианское извержение Санторина. Именно в это время произошло катастрофическое завершение периода Древнего царства и наступило время смут и анархии. Согласно Shaw (Shaw, 2000), случилось это в начале правления VII династии, 4181 год назад, что практически совпадает с датой ультра-плинианского извержения Санторина. VII династия известна в описании Манефона: «70 фараонов, правивших 70 дней». Несмотря на то, что такое описание больше похоже на метафору, чем на фиксацию исторического факта, и в том, и в другом случае оно является свидетельством краха божественной власти фараонов, что для Древнего Египта безусловно было подлинной катастрофой.

ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ МИНОЙЦЕВ

В книге А. А. Клёсова «Происхождение славян и других народов. ДНК-генеалогия против «норманской теории» есть несколько строк, посвящённых ДНК-генеалогии жителей острова Крит, носителей гаплогруппы R1a, вероятных потомков минойцев. «В литературе опубликована серия гаплотипов с острова Крит. Они были собраны у жителей плато Ласити, на котором по легендам спасались их предки во время извержения и взрыва вулкана Санторин 3600 лет назад, и остальные гаплотипы были собраны на примыкающей территории префектуры Гераклион. Расчет времени жизни общего предка на Крите проводился нами несколькими разными способами, но результат один – 4400 лет назад. Уважительные 800 лет до взрыва вулкана Санторин.» (Клёсов, 2013).

Эти данные показывают, что минойское извержение Санторина 3600 лет назад действительно не отразилось на развитии минойской

культуры. Общий предок современного древа R1a на острове Крит жил в раннеминойский период - за 800 лет до минойского и более чем за 200 лет до преминойского извержений. Последнее (200 лет до преминойского извержения) означает, что легенды о спасении минойцев на плато Ласити во время ультра-плинианского извержения Санторина сообщают правду, иначе донести до нашего времени возраст общего предка, уходящего в прошлое на 4400 лет, на Крите было бы некому. О том, что это было именно ультра-плинианское (преминойское) извержение Санторина, свидетельствует сама необходимость в спасении, т.к. последующее - минойское - извержение Крит никак не затронуло. Его пепел западными ветрами был снесён в восточном направлении (Doumas & Papazoglou, 1980; Eastwood, et al, 1999), а иных скольконибудь значимых катастрофических последствий (взрывной стадии, обрушения кровли магматической камеры, цунами) во время минойской стадии, как показано выше, не было.

Литература:

Клесов А. А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» / Анатолий Клесов. — М.: Алгоритм, 2013. — 512 с. — (Наша Русь). ISBN 978-5-4438-0324-1

Резанов И. А. 1980. Великие катастрофы в истории Земли. — Изд. 2-е — М.: «Наука» - 176 с.

Юрковец В.П. Климатические корреляции//Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). Raleigh, N.C., Lulu. 2011. Т. 4, № 1. С. 66-80.

Ballengee S., Kuehn S., Anastasakis G., Koutouli A., Piper D., Pe-Peper G. "Holocene to Pleistocene Tephrochronology of Eleven Marine Sediment Cores from the Aegean Sea" Poster. Conference GSA Southeastern Section Meeting 19 - 20 Mar 2015. Chattanooga Convention Center, Chattanooga, USA.

Bradley R. S. "The Explosive Volcanic Eruption Signal in Northern Hemisphere Continental Temperature Records," Climatic Change, Vol. 12, No. 3, 1988, pp. 221- 243.

Cullen, H., deMenocal, P., Hemming, S., Hemming, G., Brown, F., Guilderson, T. and Sirocko, F. (2000). Climate change and the collapse of the Akkadian empire: Evidence from the deep sea. *Geology*, 28(4), p.379.

Doumas, C.; Papazoglu, L. (1980). "Santorini tephra from Rhodes". *Nature*. 287 (5780): 322–324.

Eastwood, W. J., N. J. G. Pearce, J. A. Westgate, W. T. Perkins, H. F. Lamb, and N. Roberts, *Geochemistry of Santorini tephra in lake sediments from Southwest Turkey*, *Global Planet. Change*, 21, 17–29, 1999.

Friedrich, W.L., Kromer, B., Friedrich, M., Heinemeier, J., Pfeiffer, T. and Talamo, S. (2006) Santorini Eruption Radiocarbon Dated to 1627-1600 B.C. *Science*, 312, 548.

Griffith F. L., 1890. The Antiquities of Tel-El-Yahudiyeh and Miscellaneous work in Lower Egypt during the year 1887–1888, *Egypt Explor. Found.*, 7, 31–79.

Ninkovich, D., Heezen, B.C., 1965. Santorini tephra. In: Proceedings of the Seventeenth Symposium of the Colston Research Society. Colston Research Papers 17 Butterworths Scientific Publications, London, pp. 413–452

San Diego State University. Department of Geological Sciences. How Volcanoes Work – Krakatau, Indonesia 1883. Retrieved 18 March 2020.

Shaw J. The Oxford history of Ancient Egypt / Ed. by Ian Shaw. - Oxford [etc.]: Oxford univ. press, 2000. - XV, 512 с., [12] л. цв. ил. : ил., к.; 25 см.; ISBN 0-19-815034-2

Simkin, Tom and Richard S, Fiske (editors); Krakatau, 1883--the volcanic eruption and its effects (1983) Washington, D.C.: Smithsonian Institution Press.

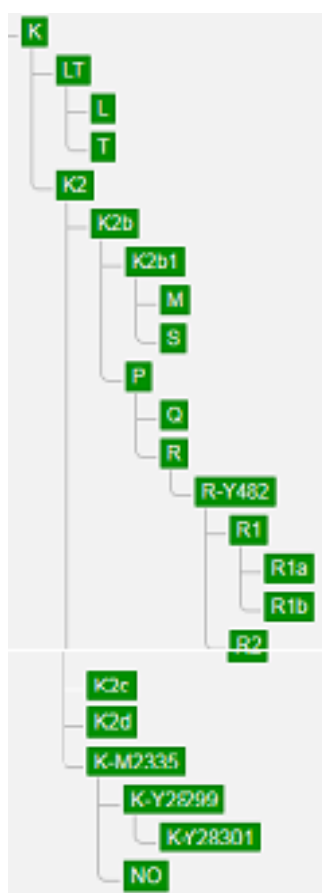
Volcano Discovery. The size of the Minoan eruption. <https://www.volcanodiscovery.com/santorini/minoan-eruption/size.html> Retrieved March, 2020.

Движение *Homo sapiens* 275 000-47 000 лет назад

Борис И. Попов

bipopof@mail.ru

Ранее мне уже доводилось доказывать, где примерно 47000 л.н. могло находиться наиболее вероятное место появления первопредка молекулярной семьи К.¹



В предыдущей работе, на основе научных данных археологов и генетиков, сделан вывод о том, что данное событие могло

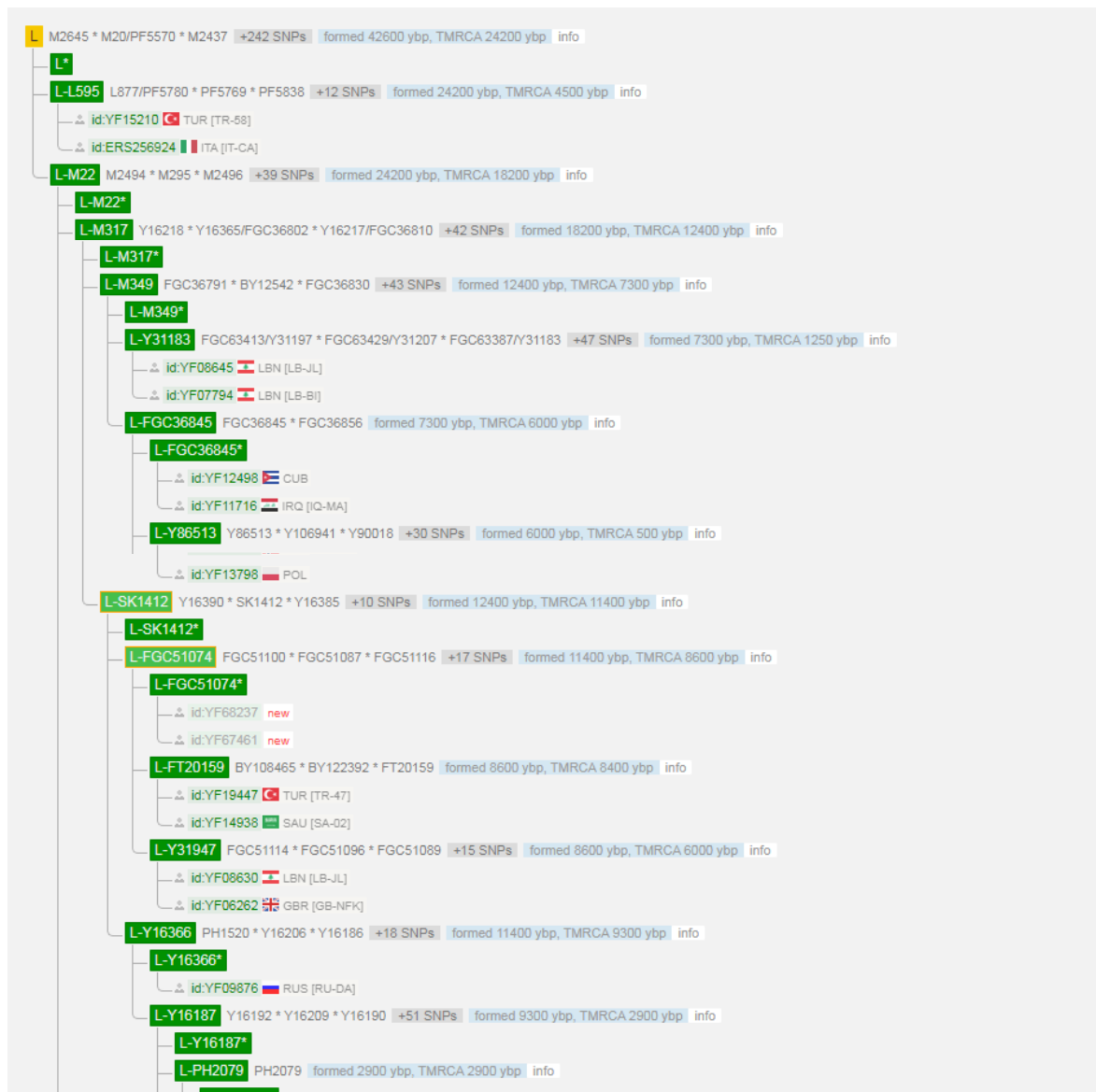
¹ Попов Б.И. Потомки первопредка гаплогруппы К. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т.12 № 3. 2019. С.384-436;

Попов Б.И. Потомки Гималайского Адама. Lambert Academic Publishing. 2019

произошли, скорее всего, в верховьях реки Соан возле Гималаев на территории Пенджаба (Пятиречья). Здесь жили тогда древние племена Homo sapiens, относящиеся к Соанской археологической культуре. Именно отсюда могли исходить пути движения предков таких младших молекулярных семей, как: L, T, K2, P, M, S и NO. Сегодня можно ещё раз проверить этот прежний мой вывод с помощью новой информации, то есть с помощью генеалогического дерева снипов разных молекулярных семей, построенного компанией YFull.

Молекулярная семья L

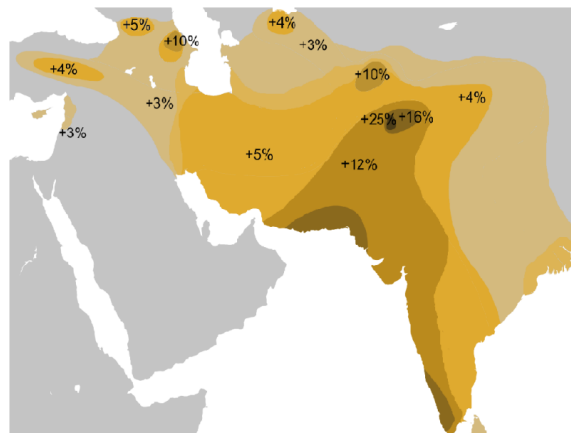
Например, представители молекулярной семьи (гаплогруппы) L, согласно базы данных той же компании YFull, по состоянию на декабрь 2019 года образовали такое генеалогическое дерево снипов:



Согласно этому, довольно сложному генеалогическому древу, показанному здесь в сокращённом виде, прапрадед молекулярного семейства L мог родиться примерно 42600 л.н. Его потомки около 24200 л.н. образовали две новые семьи: L595 и M22. Члены первой младшей семьи L595 найдены сегодня в Турции и Италии. Получается, что их предки могли передвигаться, по крайней мере, между Турцией и Италией.

Вторая младшая семья M22 примерно 18200 л.н. разделилась на две свои собственные младшие семьи: M317 и M2481. При этом члены первой младшей семьи M317 проживают сегодня в Ираке, Аравии, Ливане, Турции, Чечне, Дагестане, Беларуси, Польше, Швеции, Норвегии и Британии. Получается, что их предки могли постепенно передвигаться между Ираком и Британией.

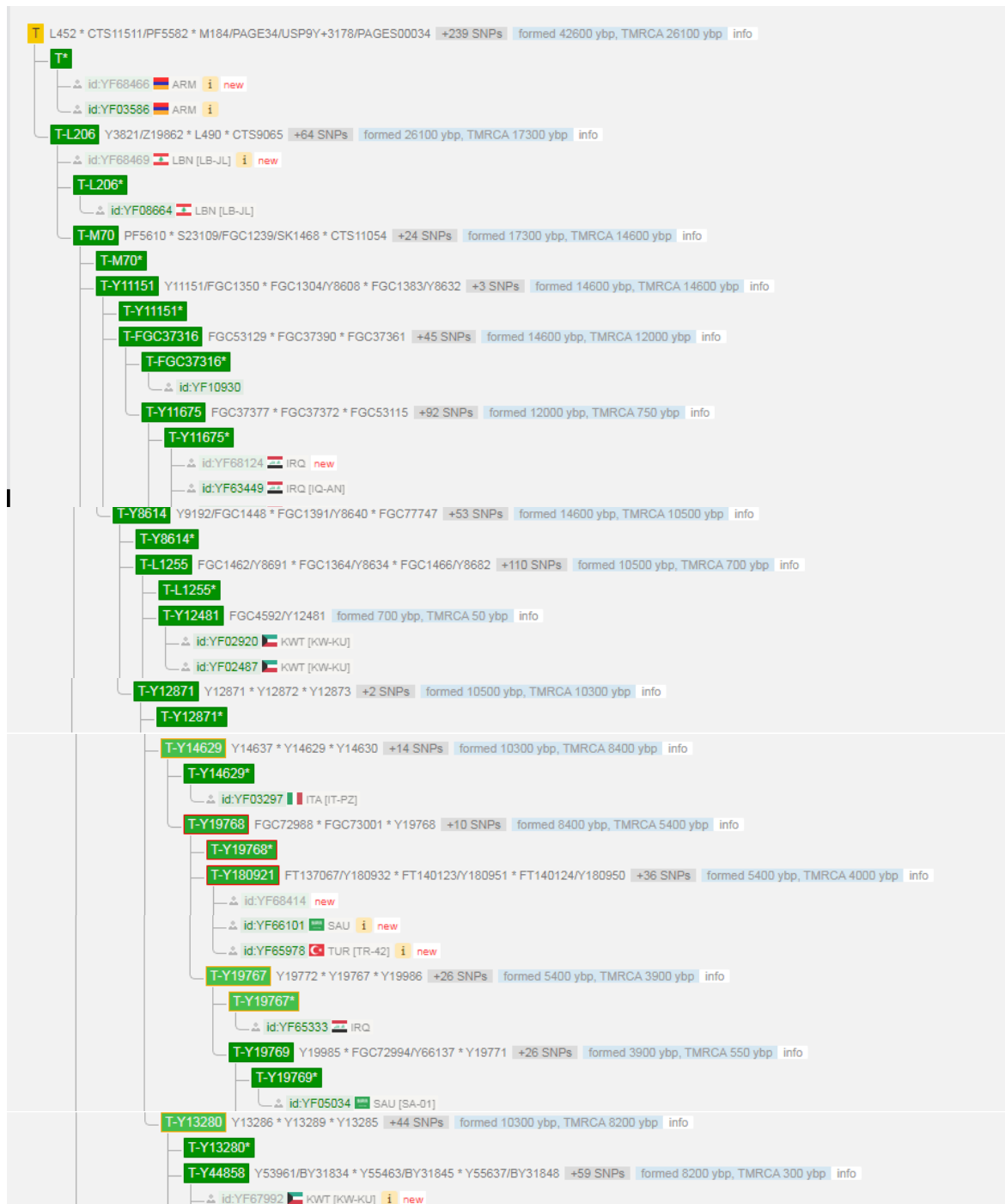
Члены другой младшей семьи M2481 проживают сегодня в Китае, Шри Ланка, Бангладеш, Индии, Пакистане, Афганистане, Таджикистане, Азербайджане, Армении, Иране, Ираке, Кувейте, ОАЭ, Катаре, Бахрейне, Омане, Аравии, Сирии, Ливане, Ингушетии, Чечне, Карачаево-Черкесии, Краснодарском крае и Италии. Древний представитель этой же семьи найден также в Киргизии среди захоронений гуннов (ERS2374343). Он жил примерно 1780 л.н. Другой древний представитель семьи L найден в Венгрии и тоже среди захоронений гуннов. Получается, что члены этой младшей семьи постепенно передвигались и на запад, и на восток от Пенджаба. На западе они, скорее всего, вместе с гуннами, достигли Италии, а на востоке – Китая. Согласно всем этим фактам получается, что прапрадед семейства L мог родиться где-то между Ираком и Китаем. На карте (см. ниже), которая ранее была приведена в Википедии, показано такое место наибольшей концентрации членов семьи L. Это и есть Пенджаб.

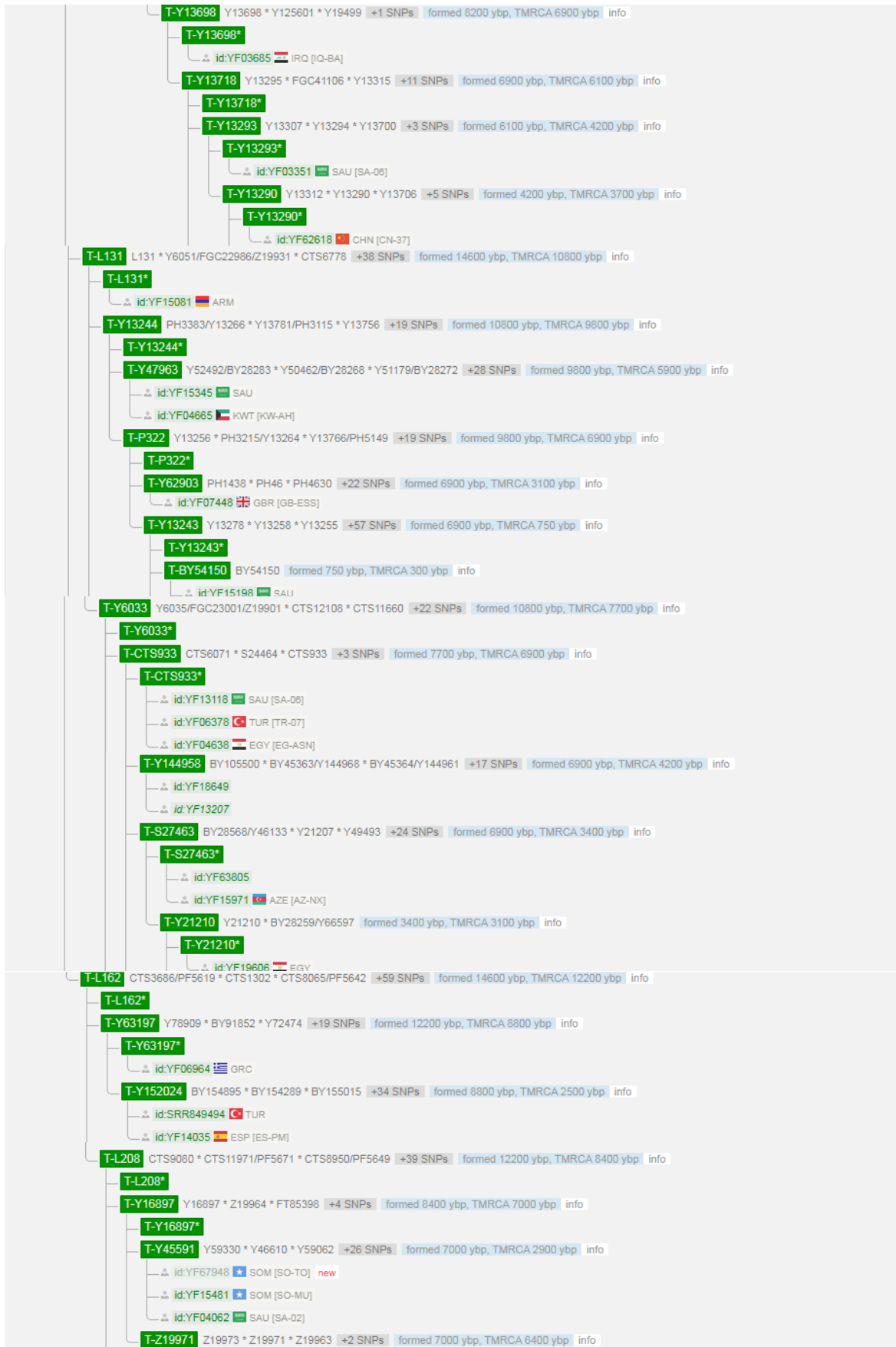


Семейство L

Молекулярная семья T

Согласно расчётам компании YFull, первопредок этого семейства мог родиться опять же примерно 42600 л.н. Чтобы определить вероятное место его рождения, можно также использовать генеалогическое дерево снипов. При этом нужно прежде всего учитывать, что семья T вместе с семьёй L образуют единую старшую семью LT.





Согласно этому, довольно подробному генеалогическому дереву снипов, потомки первопретка семейства Т примерно 26100 л.н. разделились на две семьи: Т* и L206. Члены первой семьи найдены сегодня в Армении. Получается, что их предки пришли в Армению откуда-то с востока и здесь остановились.

Вторая семья L206 примерно 17300 л.н. разделилась на две младшие семьи: L206* и M70. Члены первой младшей семьи найдены сегодня уже не на Кавказе, а в Ливане. Получается, что их предки тоже шли с востока, но сумели пройти ещё дальше, то есть до Ливана, до восточных берегов Средиземного моря.

Члены второй младшей семьи примерно 14600 л.н. разделились ещё раз на четыре младшие семьи: M70*, Y11151, L131 и L162. Потомки семьи Y11151 найдены сегодня в Китае, Ираке, Кувейте, Катаре, Бахрейне, Аравии, Турции, Италии и Германии. Получается, что их предки разбрелись от Пенджаба в разные стороны. На востоке они дошли до Китая, а на западе – до Италии и Германии. Причём в Германии субклад M70 обнаружен также у человека, который жил там примерно 7200-7000 л.н.²

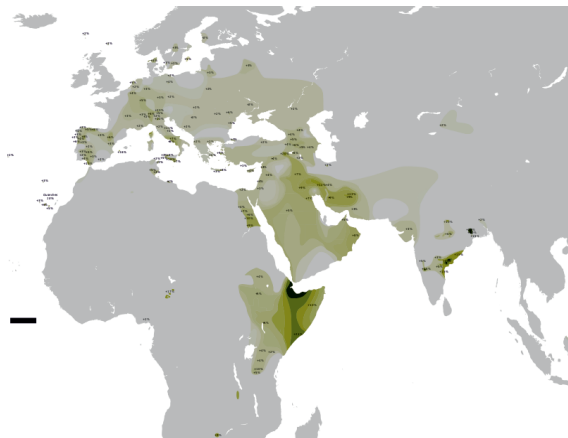
Члены другой младшей семьи L131 найдены сегодня в Азербайджане, Армении, Ираке, Кувейте, Бахрейне, ОАЕ, Аравии, Египте, Турции, Италии, Испании, Британии и Бельгии. Получается, что их предки могли передвигаться между Азербайджаном и Британией.

Члены ещё одной младшей семьи L162 найдены сегодня в Китае, Индии, Азербайджане, Армении, Иране, Ираке, Кувейте, ОАЕ, Катаре, Бахрейне, Омане, Аравии, Йемене, Иордании, Сирии, Ливане, Египте, Судане, Эритрее, Сомали, Ливии, Турции, Чечне, Греции, Румынии, Хорватии, Италии, Марокко, Испании, Португалии, Ирландии, Британии, Шотландии, а также на Украине, в Венгрии, Польше, Белоруссии, Литве, Ленинградской области, Германии и Голландии. Получается, что их предки тоже расходились от Пенджаба в разные стороны. На востоке они дошли до Китая, а на западе – до Шотландии.

Согласно всем этим фактам получается, что первопреток семьи Т мог родиться где-то между Китаем и Кавказом. Если учитывать предыдущие выводы, касающиеся семьи L, то первопреток также мог родиться в Пенджабе. На карте (см. ниже), которая приведена в Википедии, показано максимальное сосредоточение членов семьи Т не в Пенджабе, а в районе Сомали.

29712971297129712971—————

² [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_Т_\(Y-ДНК\)#cite_note-19](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_Т_(Y-ДНК)#cite_note-19)



Семейство T

Ранее эта карта была принята мной за основу при определении места рождения первопредка указанной семьи.³ Однако, согласно генеалогическому дереву, составленному компанией YFull в декабре 2019 года с использованием более полной базы данных конкретных членов молекулярной семьи T получается, что первопредок этой семьи родился всё-таки совсем в ином месте, то есть не в Африке, а между Кавказом и Китаем.

Молекулярные семьи K2, M и S

Согласно опять же генеалогическому дереву снипов компании YFull, первопредок молекулярного семейства K2 мог родиться примерно 45400 л.н. или даже раньше. Около 45400 л.н. это семейство разделилось на пять семей: K2*, K2b, K2c, K2d и M2335. При этом субклад K2b определён у человека из пещеры Тяньюань в Китае, который жил примерно 40000 л.н.⁴ Около 44300 л.н. семья K2b опять разделилась на три младшие семьи: K2b*, K2b1 и P. Через некоторое время семья K2b1 опять разделилась на три семьи K2b1*, M и S.

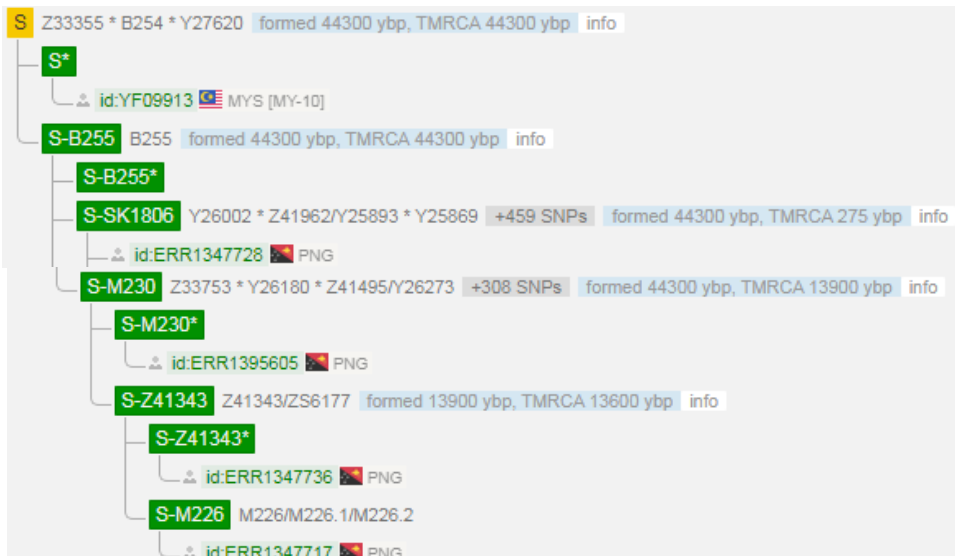
29712971297129712971—————

³ Попов Б.И. По стопам предков от Ангары до Стоунхенджа. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т.9 №1 2016. Стр.33-37

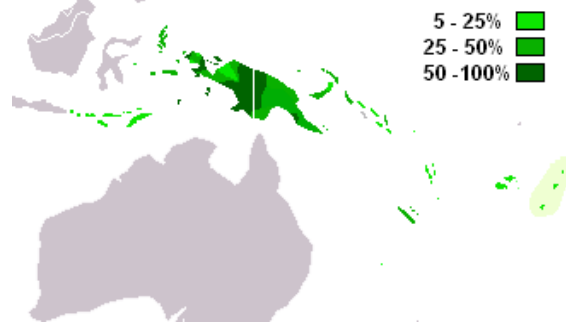
⁴ [Downloadable genotypes of present-day and ancient DNA data \(compiled from published papers\) | David Reich Lab. reich.hms.harvard.edu.](#)



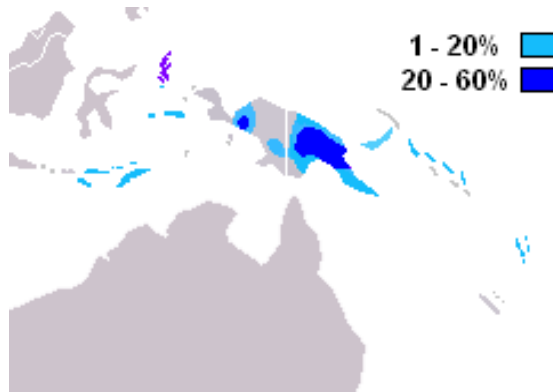
При этом, согласно базы данных компании YFull, младшие семьи M и S включают в себя только жителей Малайзии и Папуа-Новой Гвинеи.



Согласно генеалогическому древу обоих семейств получается, что общий предок семейства М и общий предок семейства S могли родиться примерно 44300 л.н. в Папуа-Новая Гвинея или где-то к западу от неё, например, в Малайзии или даже ещё западнее. При этом их младшие семьи M-Z33330 и S-Z41343 возникли примерно 10800 и 13600 л.н.

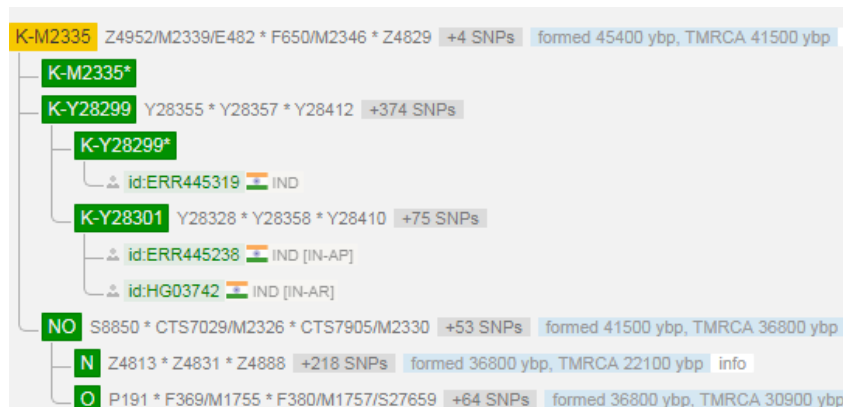


Семейство М

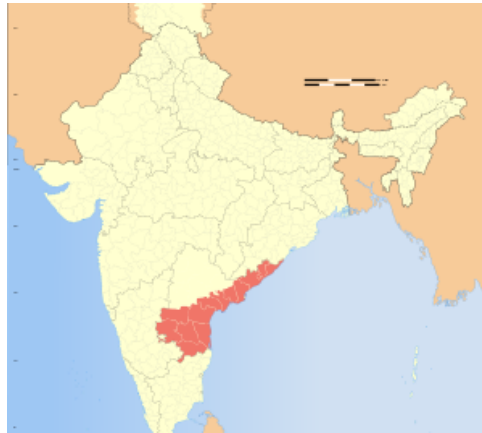


Семейство S

Что касается молекулярной семьи K2>M2335, то примерно 41500 л.н. она разделилась на три младшие семьи: M2335*, Y28299 и NO.



При этом костные останки древнего представителя семьи M2335 были найдены в Западной Сибири у берегов реки Ишим. Согласно данным археологов, этот сибиряк мог родиться примерно 47480-42560 л.н. Члены второй младшей семьи Y28299 найдены сегодня только в Индии в штате Андхра Прадеш у берегов Индийского океана.



Штат Андхра Прадеш

В итоге получается, что общий предок семьи K2 мог родиться где-то между Западной Сибирью и Индийским океаном. Пенджаб находится как раз между ними.

Молекулярная семья NO

Непосредственные представители младшего семейства NO на генеалогическом древе компании YFull пока отсутствуют.

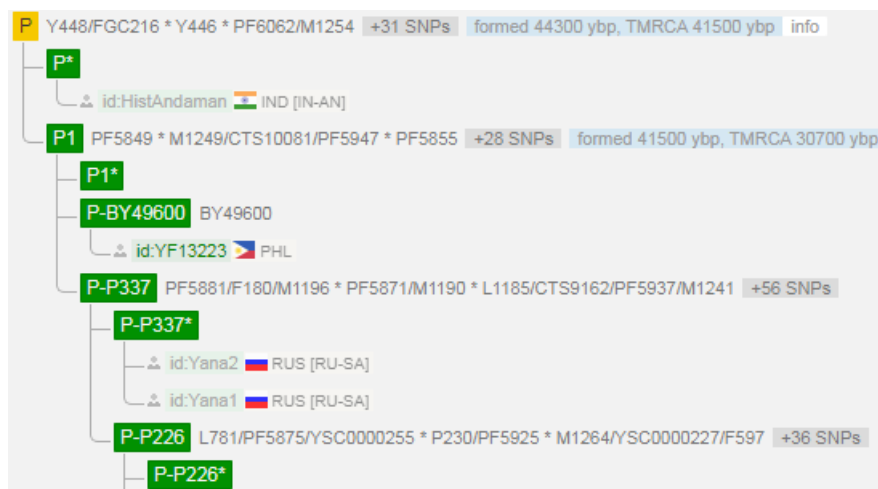


Однако они обнаружены в Китае в племени буи – 5,7%; у некоторых ханьцев, ийцев, хуэйцев и яосцев, а также у некоторых корейцев; у японцев (ямато) – 2,9%, в том числе в Токусиме – 5,7 %, а ещё у некоторых малайцев, монголов, манчжурских эвенков, дауров и амурских нанайцев. Получается, что члены этой семьи, двигаясь откуда-то в восточном направлении, достигли не только Китая, но и берегов Амура, а также Японии.

Молекулярная семья P

Что касается семьи P, которая вместе с семьями M и S входит в состав старшей семьи K2b, то её первопредок мог родиться примерно 44300 л.н. Через некоторое время, примерно 41500 л.н. это семейство разделилось

на две младшие семьи: P* и P1. При этом члены семьи P* проживают сегодня только в Индии. Члены другой младшей семьи P1 позднее опять разделились на три младшие семьи: P1*, BY49600 и P337. При этом потомки второй семьи BY49600 найдены сегодня на Филиппинах, а потомки третьей семьи P337 – в Якутии. На основании этих данных получается, что члены семьи P постепенно передвигались с полуострова Индостан на восток к Филиппинам и на северо-восток – в Якутию.



В итоге, согласно генеалогического дерева снипов компании YFull, получается следующая картина:

- общий предок семьи L мог родиться где-то между Ираком и Китаем;
- общий предок семьи T мог родиться где-то между Азербайджаном и Китаем;
- общий предок семей M и S мог родиться где-то к западу от Папуа-Новой Гвинеи и Малайзии, например, на Цейлоне, где по данным археологов в период 60000-40000 л.н., действительно, жили какие-то потомки племён Соанской археологической культуры Пенджаба (среднепалеолитическая культура Ратнапура);⁵
- общий предок семьи NO мог родиться где-то на пересечении путей из Южного Китая на запад и из Южной Сибири на юго-запад;
- общий предок семьи K2 мог родиться где-то между Западной Сибирью и Индийским океаном;
- общий предок семьи P мог родиться в районе полуострова Индостан.

На основании всех этих промежуточных выводов можно сделать заключительный вывод о том, что общий предок всей молекулярной семьи K, действительно, мог родиться возле Гималаев в Пенджабе в верховьях реки Соан среди племён Homo sapiens, относящихся к Соанской археологической культуре.

29712971297129712971_____

⁵ <https://sites.google.com/site/civilizacium/home/arheologia/soanskaa-kultura>

Итак, согласно расчётам компании YFull получается, что первопредок гаплогруппы К мог родиться в Пенджабе примерно 47200 л.н. В то же время, согласно данным археологов, появление первых современных *Homo sapiens* у реки Соан в Пенджабе произошло якобы на 20800 лет раньше, то есть около 68000 л.н.⁶ Это событие совпадает по времени с планетарной катастрофой, во время которой на большей части Земли погибло всё живое.⁷ Люди могли сохранить свою жизнь лишь в таких высокогорных районах, как Гималаи. Однако к каким именно молекулярным семьям могли относиться представители первого появившегося в Пенджабе племени *Homo sapiens*, пока неизвестно.

По данным археологов, около 60000 л.н. в Пенджабе появляется ещё одна группа *Homo sapiens*. Поэтому предки основателя молекулярной семьи К могли появиться здесь или 68000, или 60000 л.н. В любом случае не позднее, чем 60000 л.н. В этом случае получается, что здесь же в Пенджабе, согласно расчётам и генеалогическому дереву, построенному компанией YFull, могли впервые появиться представители не только семьи К, но и таких старших молекулярных семей, как: IJK, NIJK и GNIJK. Ведь все эти молекулярные семьи возникли не 60000 л.н., а гораздо позже, примерно 48800-48500 л.н., причём почти одновременно.

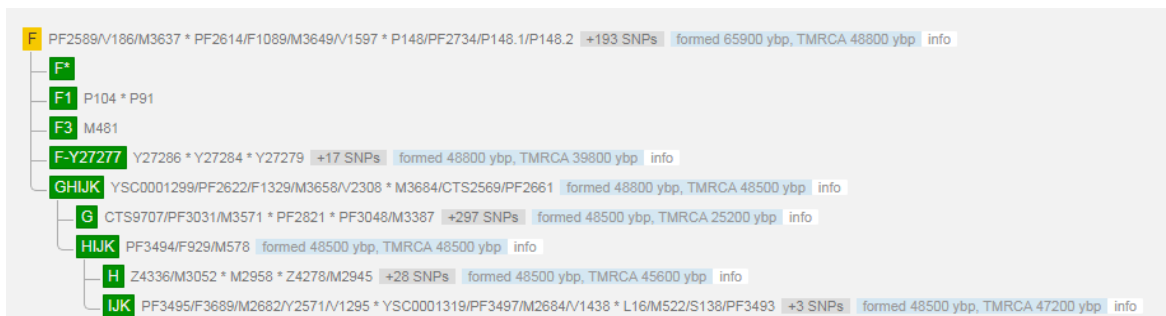
Молекулярная семья F

Согласно генеалогическому дереву, общий предок семей IJK, NIJK и GNIJK, относящийся к старшей семье F, родился примерно 65900 л.н., то есть раньше, чем 60000 л.н. Где он мог родиться, пока неизвестно. Возможны два варианта: или его предки появились у берегов реки Соан около 68000 л.н.; или он относился к тем племенам, которые пришли сюда позднее, как заявляют археологи, примерно 60000 л.н. Однако в любом случае получается, что ранее 68000 л.н. племена этих двух групп *Homo sapiens* проживали не в Пенджабе, а в каком-то ином месте.

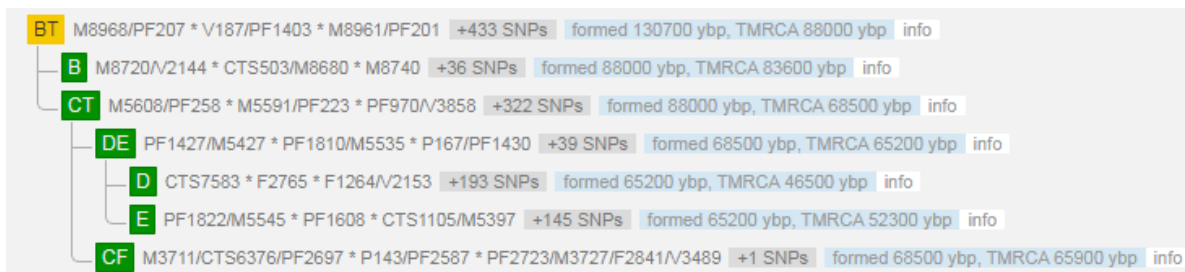
29712971297129712971—————

⁶ Там же

⁷ Юрковец В.П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета». Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2015. Т. 8. № 3. С.376-433



В настоящее время известно, что на территории Южного Китая в пещере Фуян были найдены костные останки (зубы) *Homo sapiens*, которые жили гораздо раньше, примерно 80000-120000 л.н., то есть задолго до катастрофы и до возникновения семьи F. Субклады обладателей этих зубов пока неизвестны.⁸ Примерно тогда же (88000 л.н.) могла возникнуть старшая молекулярная семья CT, и только через 20000 лет после неё, примерно 68500 л.н. возникли семьи DE и CF, а уже потом и молекулярные семьи D, E, C и F. Поэтому можно предположить, что человек в Фуяне мог бы относиться к семье CT. Её древние представители обнаружены в Чехии, Румынии, Воронежской области, Палестине, Иране. Или же человек в Фуяне мог относиться к какой-либо другой ещё более старшей семье, например, к семье BT, которая возникла ещё раньше, примерно 130700 л.н. Члены этой семьи действительно обнаружены в сегодняшнем Китае.



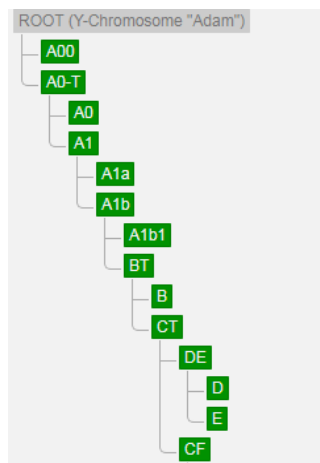
К сожалению, на генеалогическом древе компании YFull непосредственные члены семей BT и CT до сих пор не представлены. Есть информация только о тех, кто относится к младшим семьям B, D и E (см. ниже). С другой стороны, в Эфиопии тоже были найдены костные останки *Homo sapiens* (Человек Идалту), которые жили ещё раньше, примерно 160000 л.н.⁹ Поэтому первопредок семьи CT мог впервые появиться или к востоку от Гималаев, например, на территории Китая,

2971297129712971297129712971

⁸ <https://www.nature.com/articles/nature15696>

⁹ [White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. \(2003\), «Pleistocene *Homo sapiens* from Middle Awash, Ethiopia» — Nature 423 \(6491\): 742–747; Wilford J.N. \[Homo Sapiens Gets a Lot Older in a New Analysis of Fossils\]\(#\) \(англ.\). The New York Times \(17 February 2005\)](#)

или к западу от Гималаев, например, на территории Африки. Где же конкретно могли жить предки семьи F, то есть представители таких старших молекулярных семей, как: CF, CT, BT, A1b, A1, A0-T и A=ROOT? Найти ответ на данный вопрос можно попробовать тоже с помощью генеалогического дерева сипов, составленного компанией YFull.



Молекулярная семья А

Если сравнивать Y-хромосомы неандертальца из пещеры Эль-Сидрон в Испании, который жил примерно 49000 л.н., древнего Усть-Ишимского человека, который жил в Западной Сибири примерно 45000 л.н., и двух ныне живущих в Камеруне африканцев племени Мбо, которые относятся к старейшей молекулярной семье A00, то согласно расчётам получается, что их общий предок мог родиться примерно 588000 л.н. С тех пор на планете сменилось около 23500 поколений. Последний общий предок всех ныне живущих на Земле мужчин (A=ROOT) мог родиться позже, примерно 304000-245000 л.н.¹⁰ Если взять среднее значение, то примерно 275000 л.н. После этого сменилось около 11000 поколений *Homo sapiens*. Вот насколько глубоко в историю жизни наших непосредственных предков можно проникнуть сегодня с помощью генетиков.

Надо заметить, что Соанская археологическая культура в Пенджабе возникла примерно 360000 л.н., то есть гораздо раньше, чем возникла молекулярная семья А. Археологи называют эту эпоху Миндель-рисским межледниковым периодом. Однако по мнению антропологов носителями этой культуры в Пенджабе в указанную эпоху были не *Homo sapiens*, а *Homo erectus*. Когда племена тех и других около 125000 л.н. впервые встретились у берегов реки Соан, то они могли бы породить

297129712971297129712971

¹⁰ Fernando L. Mendez et al. The American Journal of Human Genetics: The Divergence of Neandertal and Modern Human Y Chromosomes, 2016.

общее потомство, которое, в свою очередь, теоретически, могло привести к образованию и какой-то новой местной человеческой расы (см. ниже).

Если семья А в роду Homo sapiens возникла примерно 275000 л.н., то семья А00 и семья А0-T, согласно расчётам компании YFull, образовались позднее, примерно 235900 л.н. (TMРСА¹¹ 161300 л.н.), семья А1 – примерно 161300 л.н. (TMРСА 133400 л.н.), семья А1b – примерно 133400 л.н. (TMРСА 130700 л.н.), семья ВТ примерно 130700 л.н. (TMРСА 88000 л.н.), семья СТ – примерно 88000 л.н. (TMРСА 68500 л.н.) и семья CF – примерно 68500 л.н. (TMРСА 65900 л.н.). Последняя семья могла возникнуть уже после выше названной катастрофы.



Молекулярная семья А00

Согласно базы данных компании YFull, нынешние представители молекулярной семьи А(ROOT)>А00 проживают сейчас только в Западном Камеруне в составе племён Nkongho-Mbo и Bangwa/Nweh. Обнаружены они также среди некоторых местных пигмеев. Исключение составляют лишь потомки афроамериканца Перри. Однако его предки могли быть родом из того же Камеруна, так как их ДНК имеет особое сходство с ДНК, обнаруженной в камерунском племени Bangwa/Nweh. При этом семь жителей Камеруна относятся к трём совершенно различным младшим молекулярным семьям А00а (TMРСА 800 л.н.), А00b (TMРСА 800 л.н.) и А00с. Две первые семьи образовались якобы 1450 л.н. Согласно расчётам компании YFull, общий предок всех трёх семей мог родиться примерно 235900 л.н., никак не раньше, так как после него возникло 2913 снипов¹², то есть произошло 2913 невозвратных 297129712971297129712971297129712971

¹¹ TMРСА – time of most recent common ancestor – время наиболее недавнего общего предка

¹² SNPs – Single Nucleotide Polymorphism – одиночный нуклеотидный полиморфизм

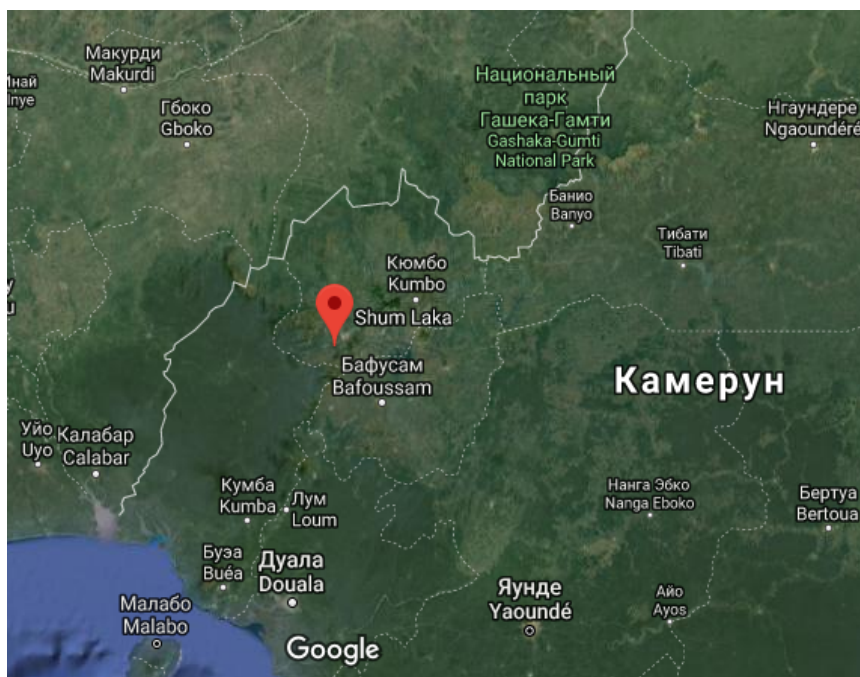
мутаций. С другой стороны, 2913 снипов – это, ведь около $2913 \times 144 = 419472$ лет, а не 235900. Так как мутация во фрагменте Y-хромосомы размером 8,47 миллионов нуклеотидов происходит в среднем один раз в 144 года.¹³



Все эти факты можно трактовать как доказательство того, что общий предок всей семьи A00 мог родиться на территории именно Камеруна, а некоторые его потомки, несмотря на прошедшие 235900 лет или более, смогли дожить там же и до настоящего времени. Хотя примерно 800 л.н. или позднее названные семьи прошли через «бутылочное горлышко», когда по какой-то причине почти все их члены могли в Камеруне погибнуть, а другие оказались на невольничьем рынке Америки. Теоретически, можно, конечно, предположить и совершенно иное: все члены семьи A00 пришли в Камерун примерно 800 л.н. откуда-то со стороны и только здесь смогли дожить до наших дней. Однако среди ископаемых человеческих останков в Западном Камеруне в пещере Shum Laka тоже был найден представитель молекулярной семьи A00.

29712971297129712971—————

¹³ Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. С.40



Это был подросток (ERS3905516). Он жил в Камеруне примерно 8000-3000 л.н.,¹⁴ то есть за несколько тысяч лет до того, как возникли семья A00a и семья A00b. С другой стороны, самые первые захоронения детей в названной пещере производились ещё раньше, примерно 30000 л.н. Всего в данной пещере археологами было найдено 18 детских останков, однако ДНК пока было исследовано только у четверых. Не исключено, что среди более древних останков тоже могли быть члены молекулярной семьи A00. Поэтому версия местного происхождения молекулярной семьи A00 оказывается всё-таки предпочтительнее. Где конкретно могли жить предки этой семьи в момент возникновения (235900 л.н.), пока неизвестно. Однако местное происхождение семьи A00 может быть доказано также последовательным расширением ареала расселения членов более младших молекулярных семей (см. табл.1).

Нынешнее население Камеруна сильно отличается от древнего населения своими геномами.¹⁵ Известно, что ранее на этой территории жили пигмеи. Лишь в более позднее время сюда пришли племена Nkongho-Mbo и Bangwa/Nweh, среди которых и были найдены отдельные представители семьи A00. Однако их доля в этих семьях весьма мала. В племени Nkongho-Mbo – всего 6,3% (11 человек из 173), а в племени Bangwa/Nweh – 17,5% (35 человек из 200). Все остальные соплеменники, а их большинство, относятся к иным молекулярным семьям: E1b1a, B2a1, A0 и другим. Поэтому можно предположить, что основными членами молекулярной семьи A00 в момент прихода новых

¹⁴ Lipson Mark et al. Ancient Human DNA from Shum Laka (Cameroon) in the Context of African Population History // SAA 2019

¹⁵ <https://www.slu.edu/news/2020/january/nature-ancient-dna.php>

племен могли быть более древние местные жители, то есть пигмеи или кто-то ещё. Например, члены семьи A00 уже найдены (2 человека из 53) в одном племени пигмеев, которое тоже проживает в Камеруне, но далеко от Nkongho-Mbo и Bangwa/Nweh.¹⁶ Возможно, есть и другие подобные племена. В то же время у современных пигмеев Ака и Мбути наибольшую долю занимают члены совсем другой молекулярной семьи – В (35%),¹⁷ которая возникла гораздо позднее, то есть примерно 88000 л.н.

Надо заметить, что в Камеруне среди разных племен также очень много представителей семьи R1b. Например, в племенах мандара удельный вес членов семьи А составляет в среднем всего 14%, а вот удельный вес членов семьи R1b достигает 65%. В некоторых её племенах, например, Oudeme (Uldeme) даже 95,5%.¹⁸ При этом сами себя члены этого племени называют по имени vandala.¹⁹ Их имя полностью совпадает с именем германского племени вандалов, которое вначале жило на южных берегах Балтийского моря, а потом через Гибралтарский пролив ушло в Африку и где-то в ней растворилось. В настоящее время в Камеруне проживает около 660000 вандалов, в Нигерии – 320000 и в Чаде около 10000. Их пример демонстрирует нам, какая часть племени имеет относительно недавние европейские корни (семья R1b), а какая часть – самые древние африканские корни (семья А). Подобный процесс мог происходить и при появлении в Камеруне новых племен Nkongho-Mbo и Bangwa/Nweh, когда тоже было подавлено более древнее местное мужское население, относящееся к молекулярной семье A00.

Молекулярные семьи A0-T и A0

К сожалению, непосредственных членов следующей молекулярной семьи A>A0-T (TMRCA 161300 л.н.) на генеалогическом древе компании YFull пока нет. Поэтому сказать что-то о месте проживания членов именно этой семьи пока ничего нельзя. Её младшая молекулярная семья A>A0-T>A0 возникла примерно 161300 л.н. или 6450 поколений назад. Оказывается, члены этой семьи, как и члены семьи A>A00, обнаружены в том же Камеруне, а также ещё в Гамбии и Алжире. Представитель самой древней младшей семьи A0>L1035 живёт в настоящее время на острове Барбадос (HG01890), но его предки тоже были выходцами из Африки.²⁰

29712971297129712971—————

¹⁶ <http://www.facebook.com/A00.Cameroon.Project>.

¹⁷ A. Knight et al., 2003

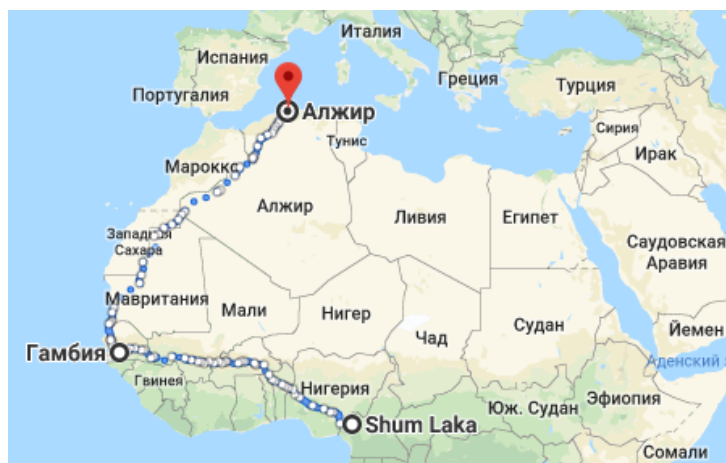
¹⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_R1b

¹⁹ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Мандара_\(народ\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мандара_(народ))

²⁰ <https://www.internationalgenome.org/data-portal/sample/HG01890>



Эти факты можно трактовать как доказательство того, что старшая молекулярная семья A>A0-T могла возникнуть тоже на территории Камеруна, а 161300 л.н. или намного позднее некоторые её потомки, относящиеся к семье A0, стали проникать из Камеруна на запад в сторону Гамбии и далее на север в сторону Алжира, огибая пустыню Сахара слева.



Поэтому можно с полным правом предположить, что когда-то именно в Камеруне могли жить некоторые члены и самой старшей молекулярной семьи A (ROOT), а потом члены и её младших семей A00 и A0-T. Заявить о проживании предков именно этих семей за пределами Западной Африки нельзя, так как для этого пока нет никаких реальных оснований, а есть только бездоказательные предположения.

Проникновение членов младшей молекулярной семьи A0>L979>L1070>V151 из Камеруна в Алжир совпадает с возникновением в северной Сахаре и в горах Атлас примерно 90000 л.н. Атерийской археологической культуры. Причём носителями этой культуры было племя *Homo sapiens* очень раннего типа, в котором проявлялось

некоторое внешнее морфологическое сходство с неандертальцами. Найдено несколько скелетов из этого племени. Известно более десятка его стоянок. Каменные орудия выполнены передовой техникой «леваллуа». Для их усиления члены племени прикрепляли к орудиям деревянную рукоятку, в том числе используя копье и стрелы с каменными наконечниками. Костяной нож из пещеры Дар-эс-Солтан-1, расположенной недалеко от атлантического побережья Марокко, датируется возрастом 90000 лет.



Именно в этом же племени впервые на планете появились лук и стрелы. Найдены также украшения в виде раковин моллюсков *Nassarius*, возраст которых составляет около 82000 лет. Аналогичные украшения были найдены на Ближнем Востоке, а также на юге Африки в пещере Бломбос (71000 л.н.).²¹ Поэтому можно сделать вывод о том, что племена Атерийской культуры могли в искомое время расселяться между Ближним Востоком и Южной Африкой, то есть вдоль южных берегов Средиземного моря и вдоль восточных берегов Атлантического океана. Среди них могли быть и члены молекулярной семьи A0>L979>L1070>V151, а основатель этой семьи мог появиться где-то посередине между Ближним Востоком и Южной Африкой.

Молекулярные семьи A1 и A1a

К сожалению, членов сестринской семьи A>A0-T>A1 (TMRCA 133400 л.н.) на генеалогическом древе компании YFull тоже нет. Поэтому сказать что-то о месте проживания её непосредственных представителей опять же ничего нельзя. Можно только предположить, что они могли двигаться из Камеруна каким-то другим собственным путём. Не исключено, что вдоль зелёного пояса Африки на восток. Потому что именно на этом направлении далеко к востоку от Камеруна, на территории Эфиопии в Herto Bouri были найдены костные останки десяти других индивидов *Homo sapiens idaltu*, в том числе три черепа:

29712971297129712971_____

²¹ Botha, Rudolf P; Chris Knight. The cradle of language. [Oxford University Press](https://www.oxforduniversitypress.com/), 2009. С. 49.

VOU-VP-16/1, VOU-VP-16/2 и VOU-VP-16/5. Эти люди жили примерно 147000-162000 л.н. Если брать среднее значение, то около 154500 л.н. Согласно расчётам компании YFull, семья A>A0-T>A1 возникла примерно 161300 л.н. Получается, что человек Идалту мог жить на территории Эфиопии через $(161300-154500)/25=270$ поколений после того, как возникла молекулярная семья A1. Поэтому вполне возможно предположить, что человек Идалту, скорее всего, мог относиться именно к этой семье. Тем более, что рядом с ним до сего времени продолжают жить члены младших семей, входящих как раз в старшее семейство A>A0-T>A1 (см. ниже), а вот тех, кто входит в семейство A>A0-T>A0, до сих пор там не обнаружено.



К сожалению, ДНК самых древних *Homo sapiens* Эфиопии пока неизвестны. В то же время надо отметить, что черепа человека Идалту намного массивнее, чем у современного человека и тем более, чем у пигмеев.²² Поэтому предки человека Идалту могли относиться к какой-то иной древней расе, чем пигмеи. Их массивность в сравнении с древними пигмеями Камеруна может указывать на то, что Идалту могли быть, например, предками высокорослых *Homo sapiens*, появившихся на планете неизвестно откуда. Однако это только предположение, которое необходимо доказывать с помощью дополнительных исследований. Также пока неизвестно, когда и как люди Идалту могли появиться на территории Африки.

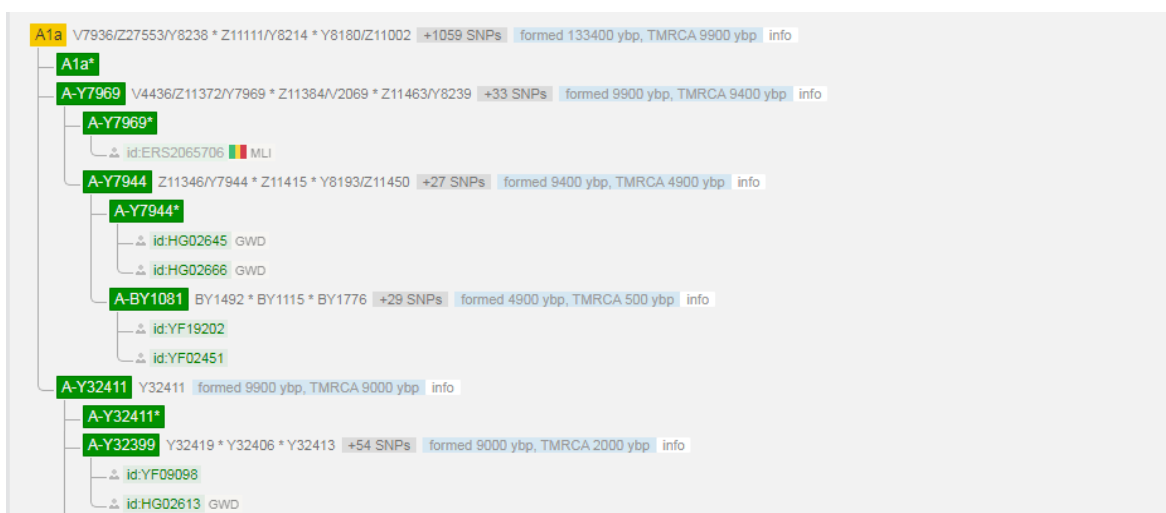
29712971297129712971

²² <http://antropogenez.ru/location/208/>



BOU-VP-16/1

Младшая семья A>A0-T>A1>A1a, согласно расчётам компании YFull, возникла примерно 133400 л.н. (TMRCA 9900 л.н.). Её члены проживают сегодня в таких странах, как: Мали, Гамбия (Африка), а также Ирландия, Норвегия и Финляндия (Европа). Однако в Европе члены этой семьи появились только 3100 л.н. или даже позднее. Тем не менее получается, что члены этой семьи тоже могли двигаться из Камеруна на север к горам Атлас и участвовать в возникновении Атерийской археологической культуры. При этом можно обратить внимание на то, что житель Мали (ERS2065706) и житель Гамбии (HD02613) относятся к разным младшим молекулярным семьям Y7969* и Y32399, поэтому, согласно расчётам, их общий предок мог родиться очень давно, около 133400 л.н. Этот факт можно опять трактовать как доказательство того, что предки названных лиц могли постоянно проживать где-то между Гамбией и Мали или в том же Камеруне по крайней мере 133400 лет или 5300 поколений подряд.





Молекулярные семьи A1b и A1b1

Согласно генеалогическому древу компании YFull, сестринская молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b возникла тоже примерно 133400 л.н. (TMRCA 130700 л.н.). Членов именно этой семьи на генеалогическом древе компании YFull пока нет. Однако как раз к ней относится, например, древний житель Кении (I8758), который жил примерно 2700-2370 л.н.²³ Поэтому можно сделать вывод о том, что члены этой семьи тоже жили в Африке, но в отличие от семьи A>A0-T>A1>A1a уходили из Камеруна на восток. Причём, могли уходить не одни, а со своими предками, некоторыми членами старшей семьи A1, современниками человека Идалту.



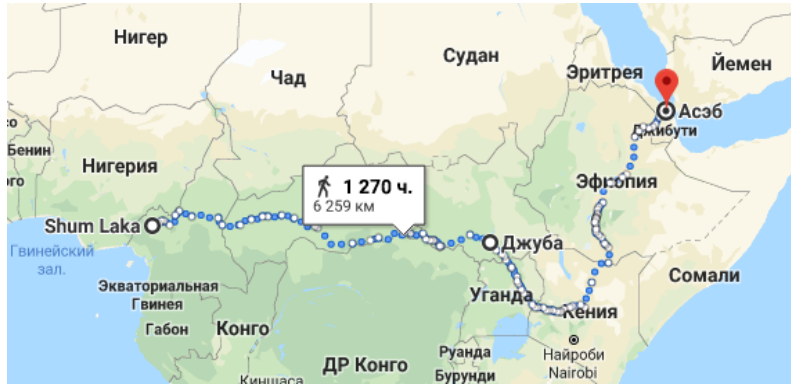
29712971297129712971—————

²³ Mary E. Prendergast et al. Ancient DNA reveals a multistep spread of the first herders into sub-Saharan Africa (Table S6. Y chromosome haplogroups and derived SNPs), 2019





Младшая семья A1b>A1b1, согласно расчётам компании YFull, возникла позже, примерно 130700 л.н. (TMRCA 120400 л.н.). Около 120400 л.н. или через $(130700-120400)/25=400$ поколений она же разделилась на младшие семьи L602 и M32. При этом членом семьи L602* является опять же житель Камеруна (ERS2065708). Другая младшая семья M32 примерно 79900 л.н. или через $(120400-79900)/25=1600$ поколений разделилась на две другие семьи M28 и Y20629. Членами первой семьи являются жители Эритреи и Аравии. Они демонстрируют движение некоторых членов семьи M28 из Камеруна в восточном направлении вплоть до Аравии. Причём, в Аравию они могли переправиться примерно 79900 л.н. или позднее, скорее всего, через ближайший пролив Баб аль-Мандаб.

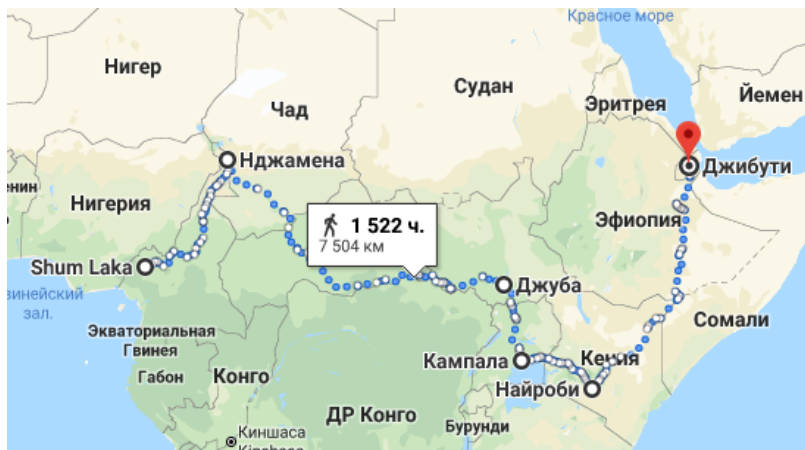


Членами младшей семьи Y20629 являются жители таких стран, как:

1). Ангола и Намибия. Они входят в младшую семью Y20629>M51, которая возникла примерно 53600 л.н. или через $(79900-53600)/25=1050$ поколений. Их предки двигались из Камеруна в южном направлении;

2). Эфиопия, Йемен, Аравия, ОАЭ и Кувейт. Некоторые жители этих стран входят в младшую семью Y20629>YР4735>M13>Y23655, которая возникла примерно 10900 л.н. Если исходить из перечня стран, то их предки двигались из Африки в Азию вплоть до Кувейта, скорее всего, тоже через пролив Баб аль-Мандаб;

3). Чад, Южный Судан, Уганда, Кения, Аравия. Некоторые жители этих стран входят в младшую семью Y20629>YР4735>M13>YР4751>YР4740>PF1069>Y26839, которая возникла примерно 9900 л.н. Если исходить из перечня стран, то их предки двигались от границ Камеруна опять же в восточном направлении вплоть до Аравии, скорее всего, тоже через пролив Баб аль-Мандаб;



4). Камерун, Нигерия, Бенин, Марокко, Шотландия, Италия, Египет, Иордания, Аравия и Кувейт. Некоторые жители этих стран входят в семью Y20629>YР4735>M13>YР4751>YР4740>PF1069>Y30506, которая возникла примерно 9900 л.н. Согласно перечню упомянутых стран, предки этой семьи двигались из Камеруна вдоль побережья

Атлантического океана и Средиземного моря по часовой стрелке вплоть до Египта, а потом и далее на восток уже по территории Азии опять вплоть до Кувейта.



В итоге получается, что генеалогическое древо молекулярной семьи A1b1 прямо показывает, что некоторые жители Йемена, Аравии, Иордании, ОАЭ и Кувейта по отцовской линии являются прямыми потомками бывших жителей Африки. Причём, некоторые члены младшей семьи A1b1>M32>Y20629>YР4735>M13>YР4751>YР4740>PФ1069>Y30506 для того, чтобы оказаться в Азии, пересекли Суэцкий перешеек. А члены таких семей, как: A1b1>L602>M28 A1b1>M32>Y20629>YР4735>M13>Y23655 A1b1>M32>Y20629>YР4735>M13>YР4751>YР4740>PФ1069>Y26839 могли попасть в Азию, скорее всего, через пролив Баб аль-Мандаб.

Молекулярная семья ВТ

Молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b>BT возникла тоже якобы 130700 л.н. (TMRCA 88000 л.н.). К сожалению, членов именно этой семьи на генеалогическом древе компании YFull также нет. Однако среди древних ископаемых останков таковые есть. К этой молекулярной семье относится, например, некто Vestonice 15, который жил на территории Чехии примерно 31000 л.н. Члены именно этой семьи BT были обнаружены также в Китае в народности Хуэй (2 человека из 35).²⁴ Членом этой же семьи мог быть, например, и тот человек, который как раз в искомое время уже проживал в Южном Китае в провинции Хунань в пещере Фуян. В любом случае члены семьи BT могли проживать на

29712971297129712971_____

²⁴ Zhaxylyk M Sabitov. [Этногенез саларов, дунсянов, баоань и дунганов \(хуэй\) с точки зрения популяционной генетики Russian Journal of Genetic Genealogy. \(Русская версия\) 2011. Том 3. №2. С.30-34.](#)

территории между Чехией и Китаем. Поэтому некоторые члены этой семьи на пути в Китай в любом случае могли пересекать Пенджаб.

С другой стороны, в Пенджабе в ареале Соанской археологической культуры как раз примерно 125000 л.н. начинается совершенно новый этап – Поздний Соан. Это случилось после того, как здесь появилось какое-то племя, чья культура, согласно выводам археологов, имела аналогии с культурой местонахождения Барда-Балка в Ираке близ Сулеймании и даже местонахождения Сиди-Зин в Тунисе. Всё это якобы подтверждает миграцию некоего племени австралоидов из Африки в Пенджаб (Angoori).²⁵ При этом, согласно выводам антропологов, австралоиды действительно имеют общих предков с негроидами Африки.²⁶

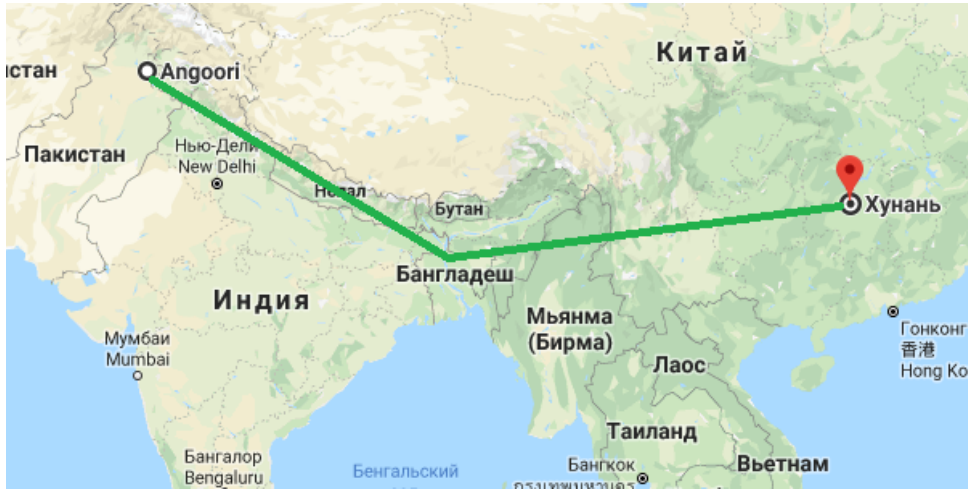


Если перечисленные факты принять в качестве оснований, то можно сделать вывод о том, что первопредок семьи ВТ, теоретически, мог родиться ещё в Тунисе. Его потомки через Суэцкий перешеек могли попасть в Ирак, потом в Пенджаб (Поздний Соан), а затем и на территорию Китая. Причём, в Пенджабе они, как племя австралоидов, могли появиться примерно 125000 л.н. Чтобы полностью подтвердить это предположение, конечно, требуются исследования ДНК останков древних жителей Туниса, Ирака, Пенджаба и Китая.

29712971297129712971_____

²⁵ <https://sites.google.com/site/civilizacium/home/arheologia/soanskaa-kultura>

²⁶ https://ru.wikipedia.org/wiki/Австралоидная_раса



Молекулярная семья В

Молекулярная семья А>А0>Т>А1>А1b>ВТ>В возникла примерно 88000 л.н. (TMRCA 83600 л.н.) и существует уже около 3500 поколений. Её члены проживают сегодня в таких странах, как: Камерун, Буркина Фасо, Сьерра-Леоне, Гамбия (опять западное направление); Камерун, Конго, Намибия (опять южное направление), Камерун, Чад, ЦАР, Кения, Судан, Египет, Иордания, Аравия, Бахрейн, ОАЕ, Катар, Кувейт (опять восточное направление). При этом в младшей семье В>М8633>М182>М112>Y18023 общий предок жителя Аравии (YF09401) и, например, жителя Кении (NA19384), мог родиться примерно 58900 л.н. Этот факт можно трактовать как доказательство проникновения на территорию Аравии бывших жителей Кении, причём это могло происходить уже 58900 л.н. (2350 поколений назад) или позднее.





Как показывает генеалогическое древо самых старших молекулярных семей, по мере перехода от старшей молекулярной семьи А к младшей семье В, площадь расселения членов младших семей постоянно увеличивается (см. табл.1).

Табл.1

№	Молекулярная семья	Страны, где найдены члены молекулярных семей
1	А	?
2	А00	Камерун
3	А0-Т	?
4	А0-Т>А0	Камерун, Гамбия, Алжир
5	А0-Т>А1	?
6	А0-Т>А1>А1а	Гамбия, Мали, Ирландия, Норвегия, Финляндия
7	А0-Т>А1>А1b	Кения...
8	А0-Т>А1>А1b>А1b1	Камерун, Чад, Южный Судан, Уганда, Кения, Эфиопия, Эритрея; Нигерия, Бенин, Марокко, Египет, Иордания, Аравия, Йемен, ОАЕ, Кувейт; Италия, Шотландия; Ангола, Намибия
9	А0-Т>А1>А1b>ВТ	Чехия, Китай...
10	А0-Т>А1>А1b>ВТ>В	Камерун, Чад, ЦАР, Кения, Судан, Египет, Иордания, Аравия, Бахрейн, ОАЕ, Катар, Кувейт; Буркина Фасо, Сьерра-Леоне, Гамбия; Конго, Намибия

Согласно этой таблицы получается, что вначале члены самых старших семей жили исключительно в Западной Африке (Камеруне). Затем их потомки разбрелись уже по всей Африке, но отдельные члены даже самых младших семей продолжали жить одновременно и в том же

Камеруне. Позднее они же появились на Аравийском полуострове в +Азии. И, наконец, ещё позже они появились в Европе, а в Азии ушли ещё дальше на восток и, пересекая Пенджаб, достигли даже Китая. Таким образом, генеалогическое дерево сипов и таблица прямо показывают, как фактически могло происходить расселение *Homo sapiens* после рождения первопредка семьи А. Иной вывод будет противоречить приведённым здесь научным фактам. При этом надо заметить, что некоторые прямые потомки названного первопредка продолжают и сегодня жить на территории Западной Африки. Причём они относятся к самым старшим молекулярным семьям *Homo sapiens*.

С другой стороны, нужно сразу же отметить, что ещё в Африке среди старших молекулярных семей могли возникнуть два разных физических типа *Homo sapiens*. Позднее представителей обоих типов находили, например, во Франции в пещерах Кроманьон и Гримальди. Один тип характеризовался там ростом 157-159 см, а второй тип – ростом 179-194 см.²⁷ Первый тип, и этот тип ближе к пигмеям, возник и продолжил своё развитие на пути из Камеруна в Тунис, а затем уже в виде австралоидов примерно 125000 л.н. продолжал свой путь из Туниса через Ирак на территорию Пенджаба. Вторым физическим типом *Homo sapiens* мог возникнуть на пути из Камеруна на восток Африки в Эфиопию, который привёл к возникновению человека Идалту – высокорослых *Homo sapiens*. Они появились в Пенджабе гораздо позже, примерно 68000 или 60000 л.н. Если исходить из генеалогического древа молекулярной семьи A1b1>L602>M28 (см. выше), то это могли быть, например, те жители Африки, которые первыми преодолели пролив Баб аль-Мандаб примерно 79900 л.н. или позднее. Конечно, всё это пока только предположение, но оно основано на приведённых выше фактах.

Молекулярная семья СТ

Молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b>BT>CT возникла якобы тоже, как и семья В, примерно 88000 л.н. (TMRCA 68500 л.н.). К сожалению, членов непосредственно этой семьи на генеалогическом древе компании YFull также нет. В то же время среди некоторых древних ископаемых останков представители такой молекулярной семьи обнаружены. Это некто Cioclivna 1, который жил на территории Румынии примерно 32000 л.н.; Костёнки 12, который жил на территории России в Воронежской области примерно 32000 л.н.; Vestonice 13, который жил на территории Чехии примерно 31000 л.н.; а также представитель Натуфийской археологической культуры на Ближнем Востоке и древний иранец в Ганджи-Даре. При этом надо отметить, что в Костёнках представитель австралоидов был найден в единственном числе. Все остальные жители

29712971297129712971—————

²⁷ Семёнов В. Первобытное искусство. Каменный век. Бронзовый век.

СПб. 2008. С. 34

относились к высокорослым Homo sapiens. Поэтому можно предположить, что молекулярная семья СТ могла возникнуть прежде всего среди тех, кто подобен человеку Идалту, а не австралоидам. В таком случае члены этой семьи могли попасть на Ближний Восток и в Иран, скорее всего, из Эфиопии вместе с членами таких семей, как: A>A0-T>A1>A1b>A1b1>L602>M28 и A>A0-T>A1>A1b>BT>B. Но это пока опять только предположение, хотя и наиболее вероятное.

Молекулярная семья DE

Младшая молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE возникла примерно 68500 л.н. или 2750 поколений назад (TMRCA 65200 л.н.). На генеалогическом древе компании YFull непосредственные члены семьи DE также отсутствуют. В то же время они обнаружены в Гвинее-Бисау у народа налу (1 из 17), в Нигерии (5 из 1247), а также в Тибете (2 из 594) и на Алтае в Бешпельтире (1 из 43). Согласно работе Wen et.al., 2004, отдельные члены семьи DE обнаружены ещё в Китае в Северных и Южных Хань (см. табл.2).

Табл.2

Народы	n	Гаплогруппы										
		C*	D/E	F*	K*	O3*	O3d	O3e	O1*	O2a*	Q1	P*
Северные Хань												
Henan	50	2		2	11	16		10	4		4	1
Shandong2	100	4		11	13	32		30	6	1	3	
Xinjiang	51	2	1	3	9	15		15	2		2	2
Южные Хань												
Jiangsu	100	6	2	3	19	25	2	19	18	4	2	

Таблица 1.2.3.1. Распределение гаплогрупп среди китайских народов (по [Wen et al., 2004] дано в сокращении; в таблице оставлены английские названия китайских народов)

Поэтому получается, что первопредок молекулярной семьи DE мог родиться где-то между Нигерией и Тибетом. Пенджаб как раз между ними.

Молекулярная семья E

Младшая молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE>E возникла около 65200 л.н. (TMRCA 52300 л.н.), то есть существует уже 2600 поколений.



Согласно генеалогическому древу компании YFull, её члены проживают сегодня только к западу от Пенджаба в таких странах, как: Аравия, ОАЭ, Йемен, Эфиопия, Кения, Южный Судан, Нигерия, Конго, Сьерра-Леоне, Гамбия, а также Ливан, Швейцария и Франция. Получается, что в своём движении на запад некоторые члены семьи E, а также DE, опять вернулись в Африку, а некоторые оказались в Европе и дошли даже до Франции. Согласно другим данным, члены младшей семьи E* обнаружены также в Западной Индии и в Южной Африке.²⁸ При этом в младшей семье E>M75>M41 общий предок жителя Аравии (YF13490), и, например, Кении (ERR1347716) мог жить примерно 37400 л.н. Этот факт можно тоже трактовать как доказательство проникновения некоторых жителей Азии обратно на территорию Африки, причём 37400 л.н. или позднее. Предположить движение членов семьи E в противоположном направлении, то есть с запада на восток в Пенджаб, нельзя, так как это не согласуется с расселением сестринской семьи D (см. ниже).

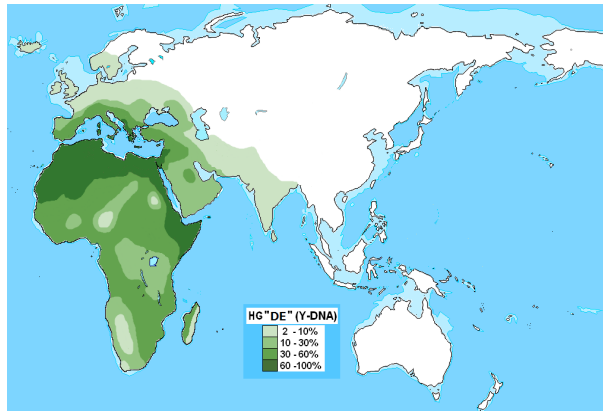
Возникает очевидный вопрос: почему некоторые члены семьи DE стали уходить из Азии в обратном направлении и опять вернулись в Африку. Ответ пока напрашивается лишь один. После планетарной катастрофы, случившейся примерно 68000 л.н., территория планеты к западу от Пенджаба практически опустела, её древнее население погибло. Поэтому некоторые люди, сохранившие свою жизнь в районе Гималаев,

29712971297129712971

²⁸ Karafet et al. (2008), [Abstract New Binary Polymorphisms Reshape and Increase Resolution of the Human Y-Chromosomal Haplogroup Tree](#), Genome Research, DOI: 10.1101/gr.7172008;

Chandrasekar et al. (2007), [YAP insertion signature in South Asia](#), 1: Ann Hum Biol. 2007 Sep-Oct;34(5):582-6.

стали вновь осваивать опустевшие территории и сумели дойти даже до юга Африки.



Семья E

В другой младшей семье E>M5479>P147>P177>V38>M329 общий предок современного жителя Аравии (YF03894) и, например, древнего жителя Эфиопии (Mota) мог жить примерно 25700 л.н. Этот факт также можно трактовать как ещё одно доказательство постепенного проникновения некоторых жителей Аравийского полуострова на территорию Африки, причём 25700 л.н. или позднее.

Надо заметить, что данное передвижение каких-то племён из района Пенджаба на запад как раз подтверждается археологами. Речь идёт о племенах позднего палеолита культуры Каракамар (40000-31000 л.н.).²⁹ Эта культура охватывала в тот период территории Индии, Пакистана, Афганистана, Таджикистана (местная Ходжагорская культура) и Узбекистана. По данным антропологов носителями этой культуры были древние веддоидные народы: батпак, ангрensor и карабас.



Веддоид

29712971297129712971_____

²⁹ <https://sites.google.com/site/dispateraida/home/1-informografia/karakamar-stoanki-etnokult-veddoidov-linia-genokult-muste-s-obi-rahmatom>

Родственные им племена проживают сегодня не только в Индии, Шри Ланке, Малайзии, Индонезии, Папуа-Новой Гвинее и Японии, но также в Йемене среди бедуинов и даже в Африке. При этом со временем в Северной Африке возникла родственная археологическая культура капсийского облика верхнего палеолита. Это, по мнению археологов, безусловно, подтверждает миграцию веддоидов из Афганистана в Сахару.³⁰ Поэтому можно предположить, что некоторые веддоиды могли относиться к молекулярной семье E и даже к старшей семье DE. Следует также ещё раз отметить, что отдельные представители древних веддоидов могли проживать даже в Костёнках (Костёнки-14). Однако там они были в меньшинстве.

Молекулярная семья D

Что касается молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE>D, то она образовалась якобы тоже примерно 65200 л.н. (TMRCA 46500 л.н.). При этом в отличие от всех выше стоящих старших семей имеет подавляющее распространение в основном к востоку от Пенджаба: в Тибете (половина от мужской популяции), в Китае, Монголии, Юго-Восточной Азии, на Филиппинах, в Японии среди айнов (треть от мужской популяции).

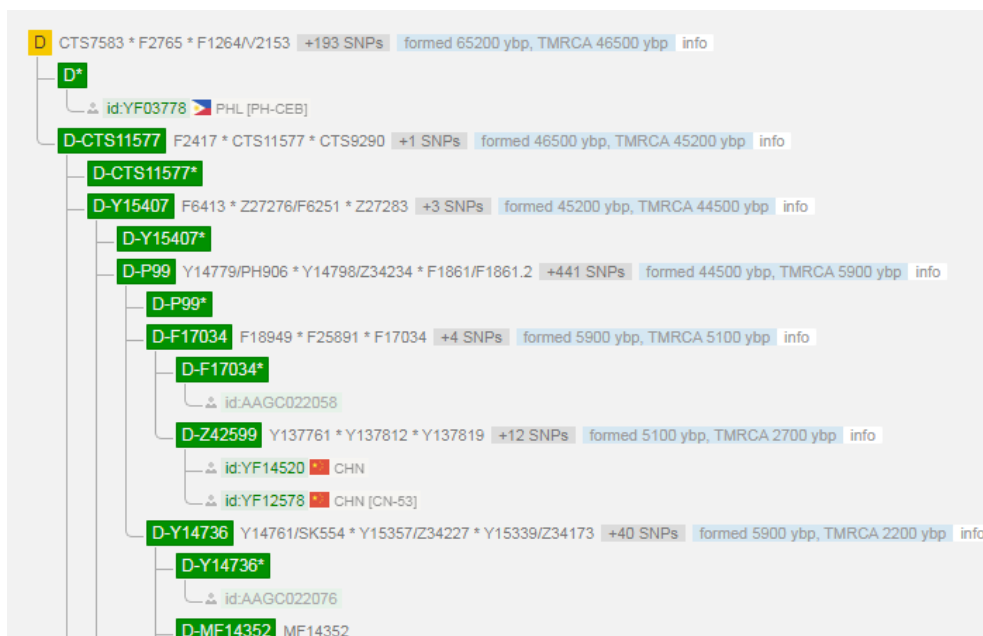
По состоянию на декабрь 2019 года в проекте гаплогруппы D выявлено всего 55 человек. Из них 28 японцев, 5 китайцев, 4 казаха, 2 филиппинца, 2 иракца, 1 сириец, 1 кореец, 1 ногаец и 1 крымский татарин.³¹ Согласно базы данных и генеалогическому древу, составленному компанией YFull, представители семьи D проживают сегодня в таких странах, как: Филиппины, Китай, Тайвань, Япония, а также Индия, Узбекистан, Казахстан и Украина.

29712971297129712971—————

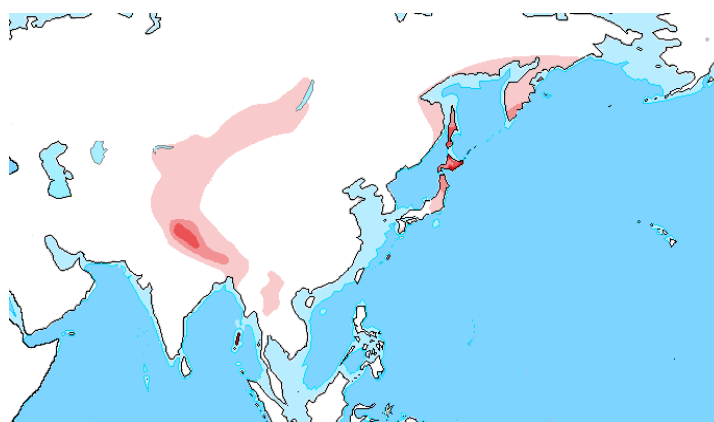
³⁰<https://sites.google.com/site/civilizacium/home/arheologia/karakamarskaa-kultura>;

<https://sites.google.com/site/civilizacium/home/arheologia/hodzagorskaa-kultura>

³¹ <https://www.familytreedna.com/public/Dhaplogroup?iframe=yresults>



На карте как раз показано место наибольшей концентрации членов семьи D – это Гималаи. При этом в младшей семье D>CTS11577>Z3660 общий предок жителей Индии (ERR1817533) и, например, Японии (NA19004) мог родиться примерно 45200 л.н. Этот факт можно трактовать как доказательство того, что некоторые жители Индии являются родственниками тех жителей Японии (айнов), чьи предки ушли из Индии на восток примерно 45200 л.н. или позднее.



Семья D

Молекулярные семьи CF и C

Молекулярная семья A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>CF возникла примерно 68500 л.н. или 2750 поколений назад (TMRCA 65900 л.н.). К сожалению, членов непосредственно этой семьи на генеалогическом древе также нет. Поэтому сказать что-то о расселении её непосредственных членов опять же ничего нельзя. Согласно генеалогическому древу компании YFull,

младшая молекулярная семья CF>C возникла примерно 65900 л.н. (TMRCA 48600 л.н.). В настоящее время её члены проживают в основном в таких странах, как: Пакистан, Индия, Бангладеш, Китай (Шанси, Ляонин), Корея, Япония, Индонезия, Папуа-Новая Гвинея, Австралия, Новая Зеландия и даже Эквадор.

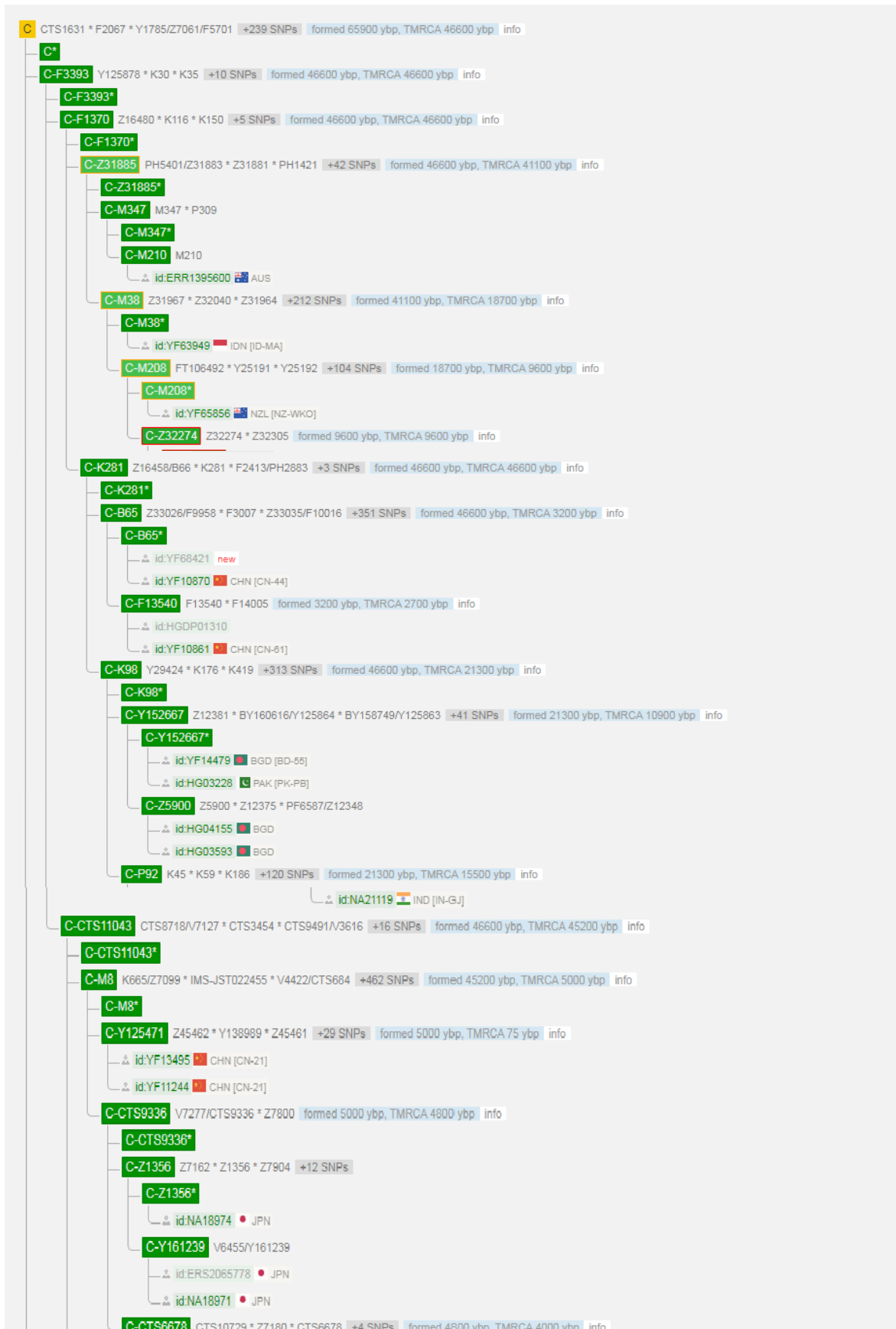
По состоянию на декабрь 2019 года в проекте C компании FTDNA насчитывается: 103 казаха, 20 россиян, 16 узбеков, 16 арабов, 14 киргизов, 14 индийцев, 7 китайцев, 7 японцев, 5 монгол, 5 корейцев, 4 полинезийца, 3 армянина, 3 афганца, 3 филиппинца, 3 индонезийца, 2 турка, 1 таджик, 1 азербайджанец, 1 малаец, а также 9 немцев, 6 шотландцев, 4 англичанина, 4 ирландца, 4 испанца, 3 итальянца, 3 поляка, 3 украинца, 2 француза, 2 венгра, 2 грека, 1 чех, 1 австриец и 1 румын.³² При этом, согласно результатам проекта China компании FTDNA, удельный вес в Китае представителей семьи C составляет примерно 9,0%, а семьи D – 1,2%.

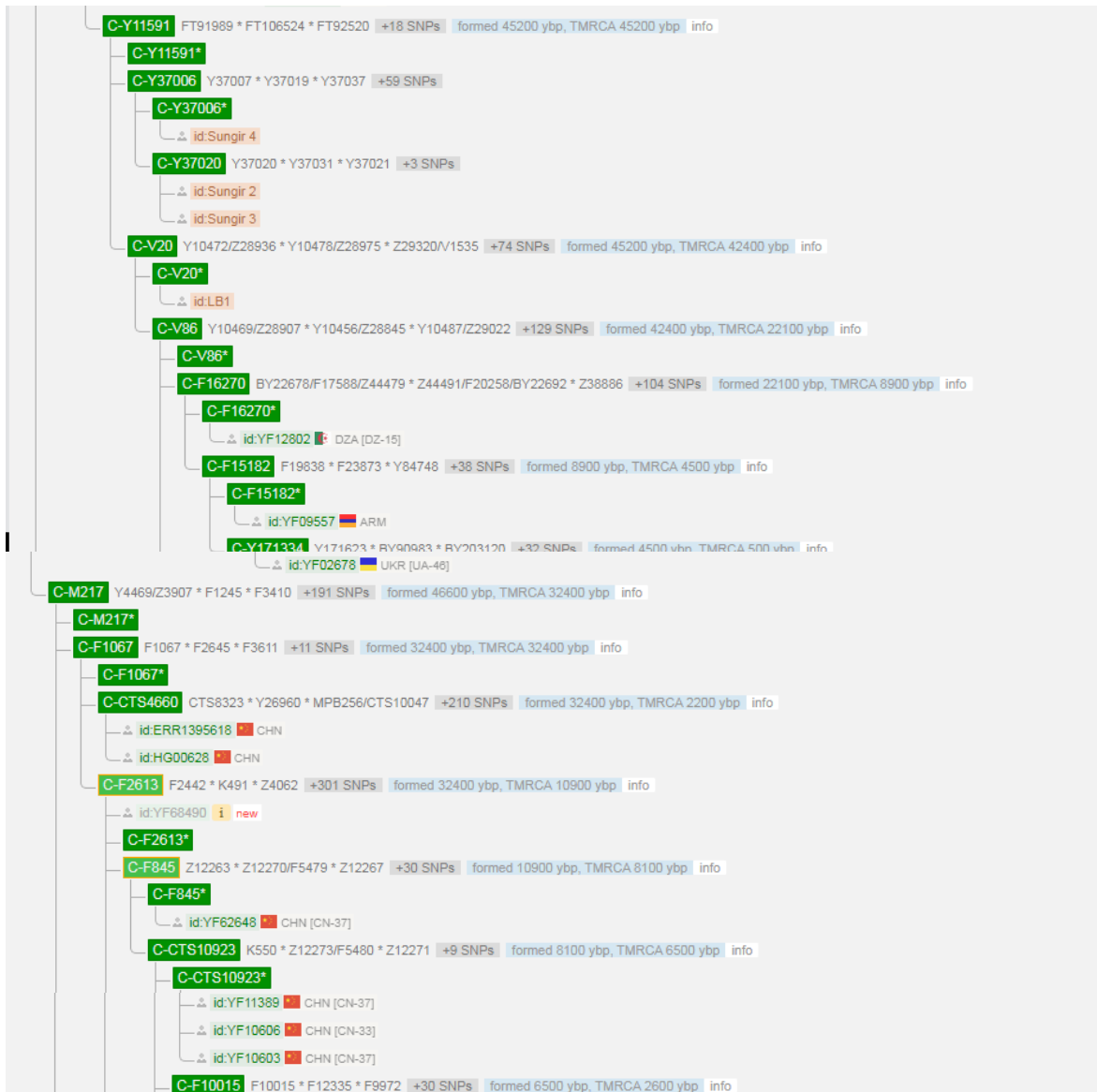
В то же время следует также обратить внимание на то, что на генеалогическом древе компании YFull самые ближайшие сородичи древних людей младшей семьи C>F3393>CTS11043>Y11591>Y37006, проживавших примерно 35280-31770 л.н. в России на окраине города Владимира (Sungir 1, 2, 3, 4), в настоящее время найдены в Армении, на Украине, в Польше, Италии, Алжире, Испании и Британии. Их общий предок мог родиться примерно 45200 л.н., то есть задолго до того, как возникло палеолитическое поселение Сунгирь. Поэтому предков этих древних сунгирцев нужно искать не на Урале или в Сибири, а где-то на юге. Самых сунгирцев антропологи относят к кроманьонцам.³³ Взрослые мужчины имели достаточно высокий рост (178 см).

29712971297129712971_____

³² <https://www.familytreedna.com/public/Chaplogroup?iframe=yresults>

³³ Мисюров Д. Сунгирцы: предки из верхнего палеолита// «В мире науки» 2005 № 3





Следует также обратить особое внимание на то, что в младшей семье C-L1373 общий предок жителя Эквадора (GRC14349586) и, например, жителя Китая (YF15034) мог родиться примерно 32400 л.н. Следовательно, начало пути членов семьи C-L1373 из Китая в Америку через Берингов пролив могло произойти примерно тогда же или позднее.

Молекулярная семья F

Что касается молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>CF>F (TMRCA 48800 л.н.), то отдельные её представители тоже обнаружены среди древних ископаемых останков. Это некто Vestonice 43, который жил на территории Чехии примерно 30000 л.н., и представитель культуры Старчево на территории Сербии, который жил примерно 5700 л.н.

Согласно расчётам компании YFull, примерно 65900 л.н. или 2640 поколений назад семья F разделилась на несколько младших семей: F*, F1, F3, Y27277 и GHIJK. Где это могло произойти, пока не ясно.

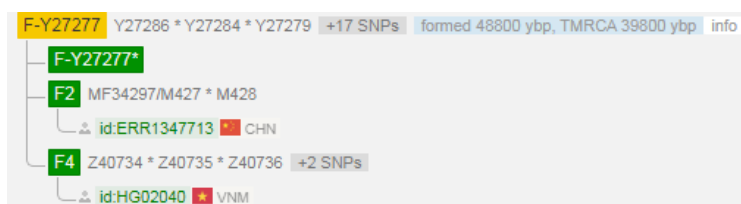
Табл.3

№	Молекулярная семья	Страны, где обнаружены члены молекулярных семей
1	A0-T>A1>A1b>VT>CT	Чехия, Румыния, Воронежская область, Палестина, Иран
2	A0-T>A1>A1b>VT>CT>DE	Гвинея-Бисау, Нигерия; Тибет, Алтай, Китай
3	A0-T>A1>A1b>VT>CT>DE>E	Западная Индия, ОАЕ, Аравия, Ливан, Йемен, Эфиопия, Кения, Южный Судан, Нигерия, Сьерра-Леоне, Гамбия, Конго, ЮАР; Швейцария, Франция
4	A0-T>A1>A1b>VT>CT>DE>D	Казахстан, Узбекистан, Индия, Тибет, Монголия, Китай, Корея, Япония, Тайвань, Вьетнам, Филиппины; Ирак, Сирия, Украина
5	A0-T>A1>A1b>VT>CT>CF	?
6	A0-T>A1>A1b>VT>CT>CF>C	Аравия, Турция, Армения, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Киргизия, Таджикистан, Афганистан, Индия, Малайзия, Индонезия, Китай, Монголия, Корея, Япония, Филиппины, Полинезия; Россия, Украина, Греция, Румыния, Венгрия, Австрия, Чехия, Польша, Германия, Франция, Италия, Испания, Ирландия, Англия, Шотландия
7	A0-T>A1>A1b>VT>CT>CF>F	Чехия, Сербия



Если предки последней молекулярной семьи (GHIJK) примерно 60000 л.н. уже проживали у берегов реки Соан, то, значит, здесь же могли проживать и некоторые члены её родительской семьи F. Первопредки других младших молекулярных семей F*, F1, F3 и F-Y27277, теоретически, могли родиться совсем в других местах. При этом члены семьи F-Y27277 (TMRCA 39800 л.н.) в настоящее время проживают на территории Китая (ERR1347713) и Вьетнама (HG02040). Согласно

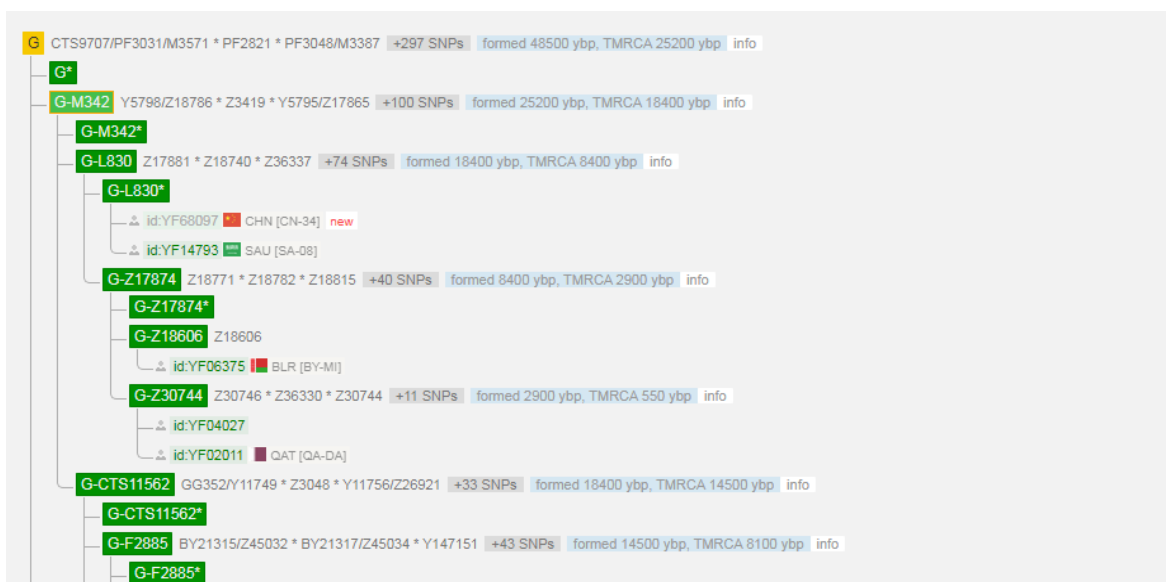
генеалогическому древу, общий предок этой семьи мог родиться примерно 48800 л.н. Скорее всего, в Пенджабе или к востоку от него по направлению к Вьетнаму и Китаю.

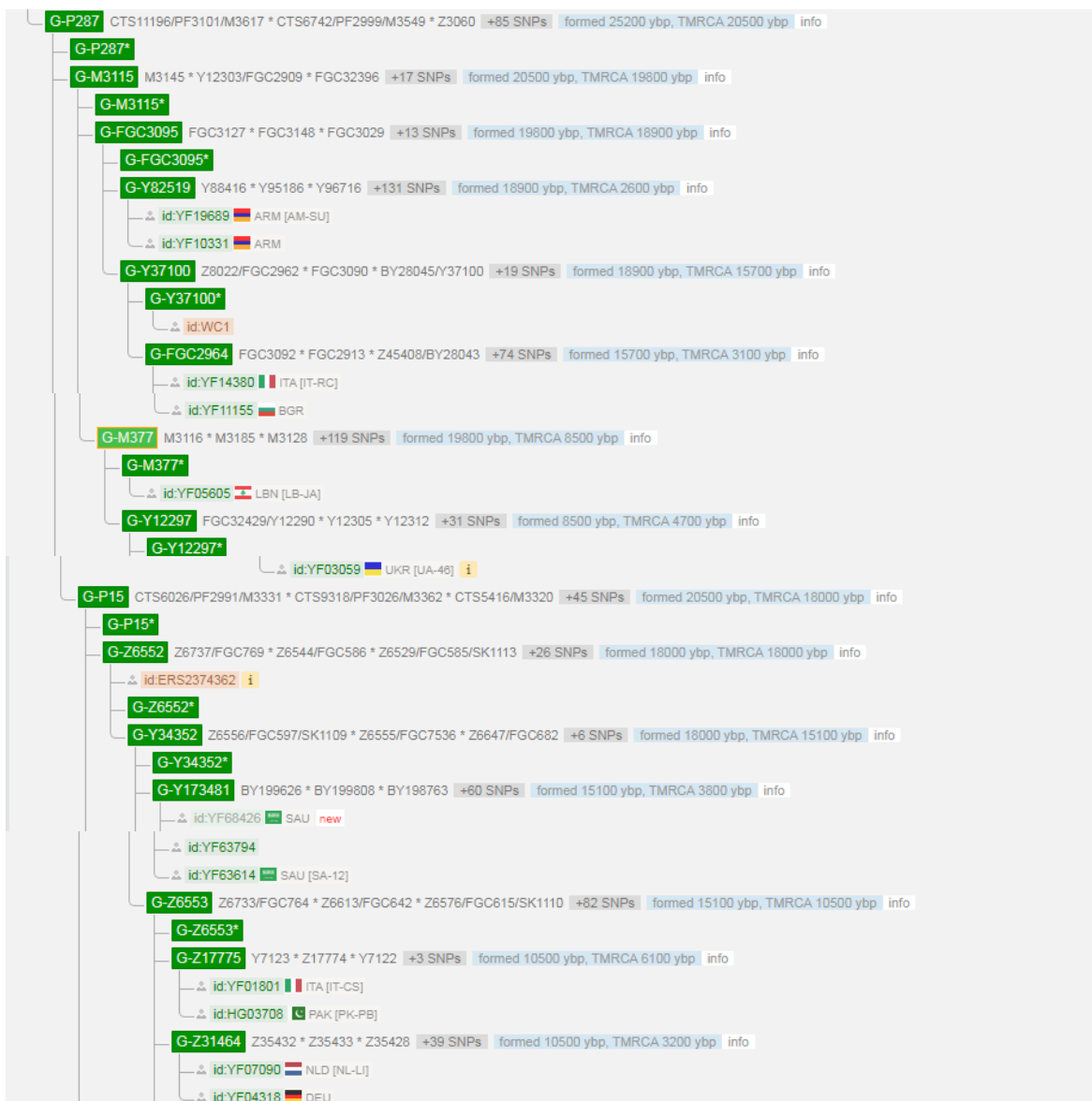


Что касается семьи F*, то её представители также найдены на территории Китая (см. табл.2). Причём в Северных Хань их оказалось 16 человек из 201 (8,0%), а в Южных Хань – 3 из 100 (3,0%). Где именно живут сегодня члены семей F1 и F3, пока неизвестно. В любом случае общий предок всей семьи F мог родиться где-то между Чехией, Китаем и Вьетнамом. Опять напрашивается Пенджаб. Однако точное место установить всё-таки пока нет возможности.

Молекулярная семья G

Если молекулярная семья F>GHIJK возникла в Пенджабе, то где-то рядом примерно 48500 л.н. или 1950 поколений назад могла возникнуть и младшая молекулярная семья F>GHIJK>G. Согласно дереву снипов компании YFull, семья G примерно 25200 л.н. разделилась на такие младшие семьи, как: G*, M342 и P287. При этом члены семьи M342 проживают сегодня в Китае, Монголии, Индии, Казахстане, Башкирии, Иране, Армении, Кувейте, ОАЕ, Катаре, Аравии, Йемене, а также в Белоруссии, Литве, Польше, Словакии, Болгарии, Италии, Испании и Британии. Все они расположены и к востоку, и к западу от Пенджаба, то есть по обе стороны от него.

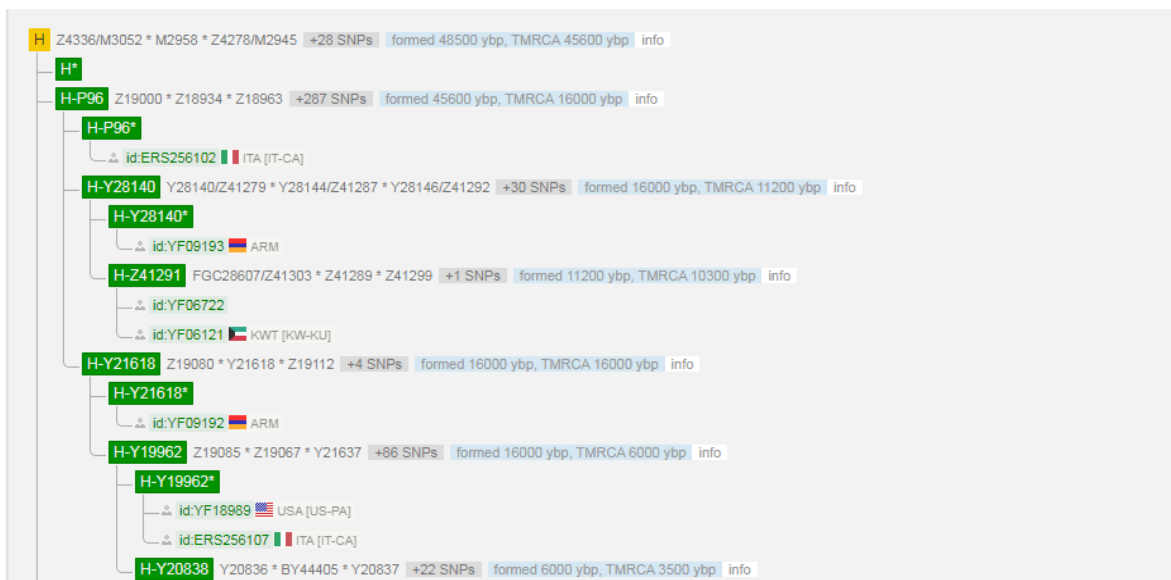


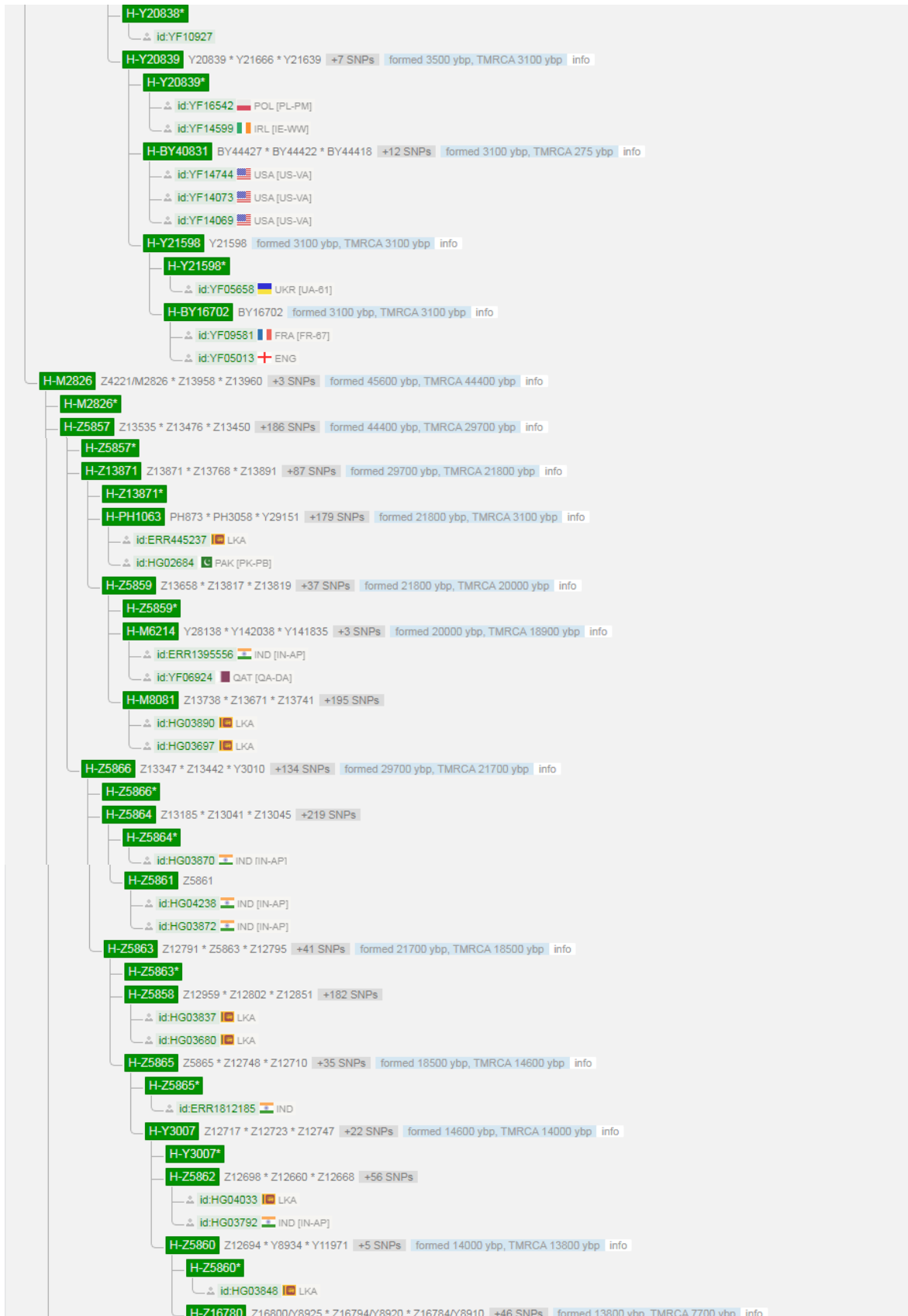


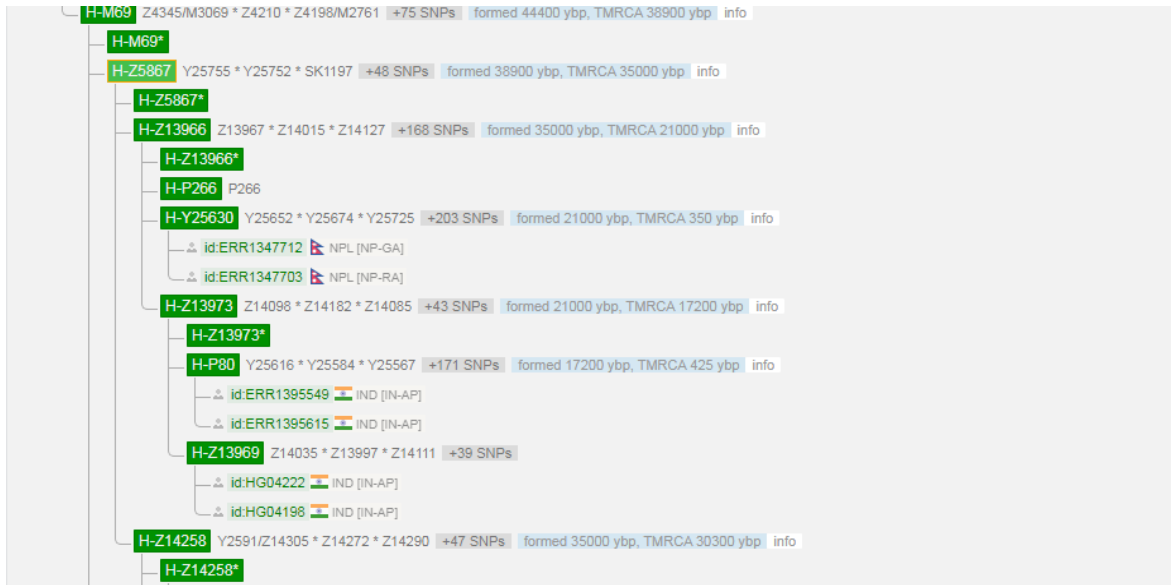
Члены семьи P287 проживают сегодня в Пакистане, Казахстане, Азербайджане, Армении, Грузии, Северной Осетии, Ингушетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгее, Ираке, Турции, Сирии, Ливане, Израиле, Бахрейне, Омане, Аравии, Египте, Тунисе, Алжире, Марокко, а также в Латвии, Литве, на Украине, в Польше, Чехии, Германии, Австрии, Румынии, Болгарии, Греции, Италии, Испании, Португалии, Франции, Бельгии, Голландии, Ирландии, Британии и в некоторых других странах. Все они расположены в Пенджабе или к западу от него. На основании информации о расселении членов младших семей M342 и P287 можно сделать вывод о том, что первопредок молекулярной семьи G тоже, как и первопредок семьи GHIJK, мог родиться в том же Пенджабе.

Молекулярная семья Н

Если следующая молекулярная семья GHIJK>HIJK возникла также в Пенджабе примерно 48500 л.н. (TMRCA 45600 л.н.), то где-то рядом могла возникнуть и младшая молекулярная семья GHIJK>HIJK>H. Согласно генеалогическому древу компании YFull, эта семья H примерно 45600 л.н. разделилась на такие младшие семьи, как: H*, P96 и M2826. При этом члены семьи P96 проживают сегодня в таких странах, как: Армения, Кувейт, Украина, Польша, Италия, Франция и Ирландия. Все к западу от Пенджаба. Члены семьи M2826 проживают сегодня в таких странах, как: Пакистан, Индия, Непал, Бангладеш, Шри Ланка, Азербайджан, Катар, Аравия, Ливан и некоторые другие страны. При этом основная масса членов этой младшей семьи сосредоточена в районе Пенджаба или южнее – в Индии, Непале, Бангладеш и Шри Ланка. Поэтому можно с полным основанием предположить, что первопредок молекулярной семьи GHIJK>HIJK>H также, как и первопредки семей GHIJK, HIJK и G, мог родиться опять же в Пенджабе.

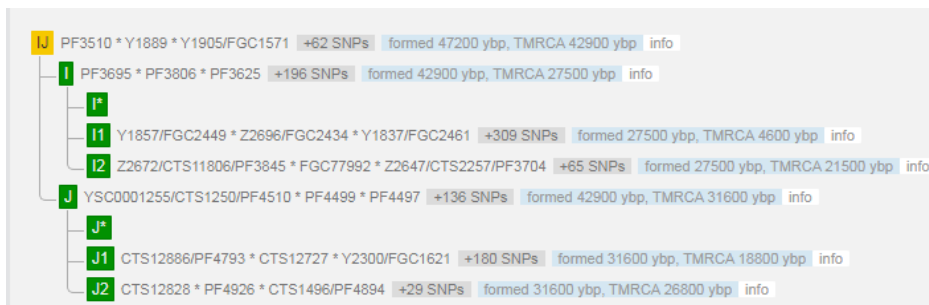




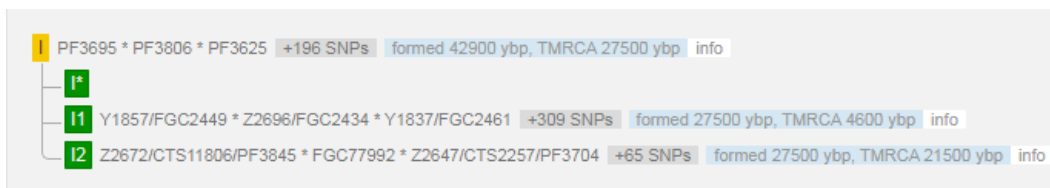


Молекулярные семьи IJ и I

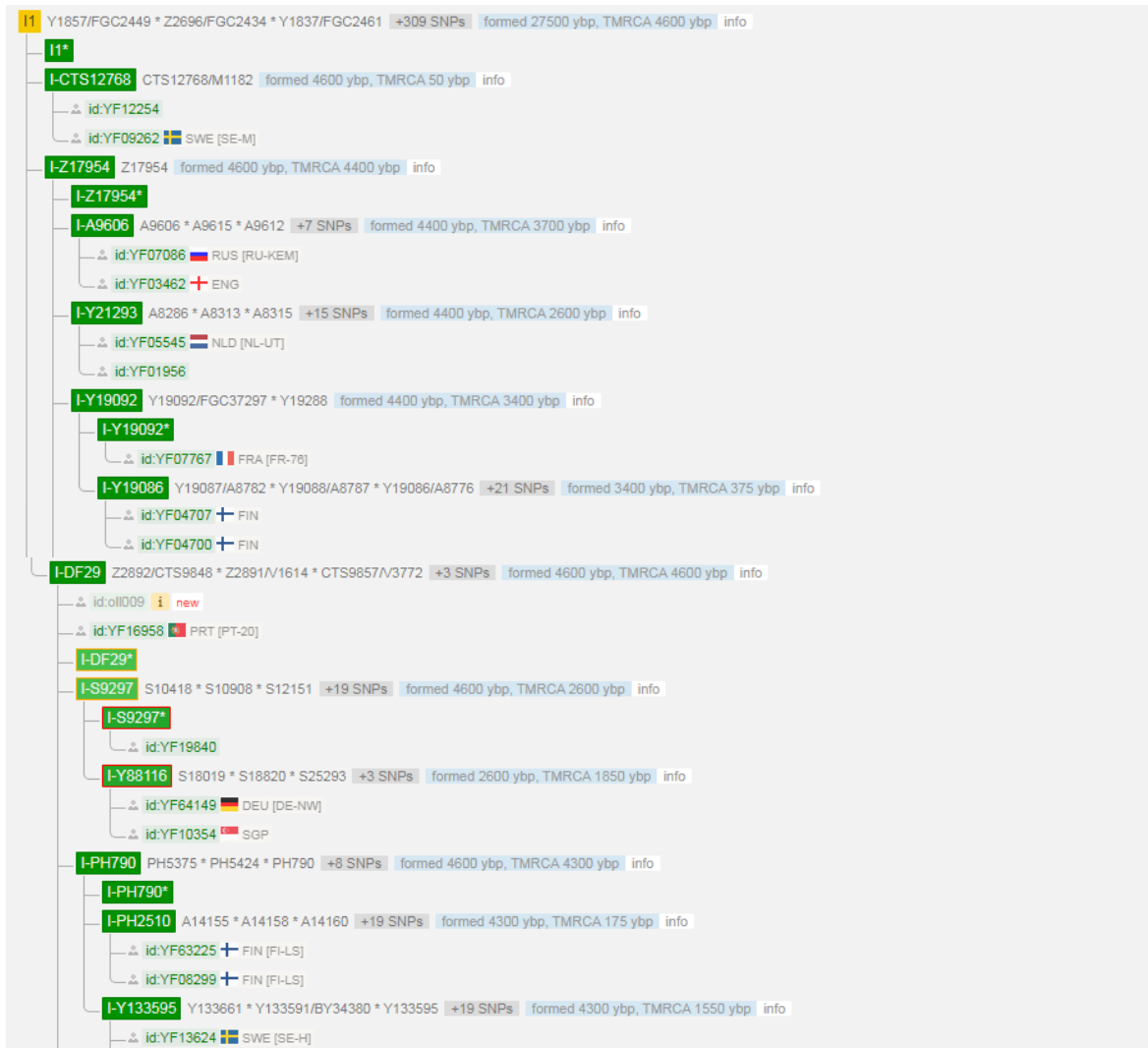
Молекулярная семья GHIJK>HIJK>IJK, согласно предыдущим выводам, возникла тоже в Пенджабе примерно 47200 л.н. или 1900 поколений назад. Где-то рядом якобы почти одновременно могла возникнуть и её младшая молекулярная семья GHIJK>HIJK>IJK>IJ (TMRCA 42900 л.н.). К сожалению, члены непосредственно этой семьи на генеалогическом древе компании YFull тоже отсутствуют. Есть только члены более младших семей: I и J.



Рассмотрим вначале молекулярную семью I. Она возникла примерно 42900 л.н. (TMRCA 27500 л.н.). К сожалению, непосредственные члены этой семьи на генеалогическом древе компании YFull также отсутствуют.



Зато на этом же древе есть члены более младших семей: I1 и I2. Рассмотрим вначале генеалогическое дерево снипов первой семьи – I1. Согласно ему, данная семья возникла примерно 27500 л.н. или 1100 поколений назад (TMRCA 4600 л.н.). Однако информация о том времени в семье отсутствует. Есть только сведения о том, что происходило через много тысячелетий примерно 4600 л.н., когда в семье I1 появились субклады CTS12768, Z17954 и DF29. Что происходило с членами этой семьи в течение $(27500-4600)/25=900$ поколений, неизвестно.

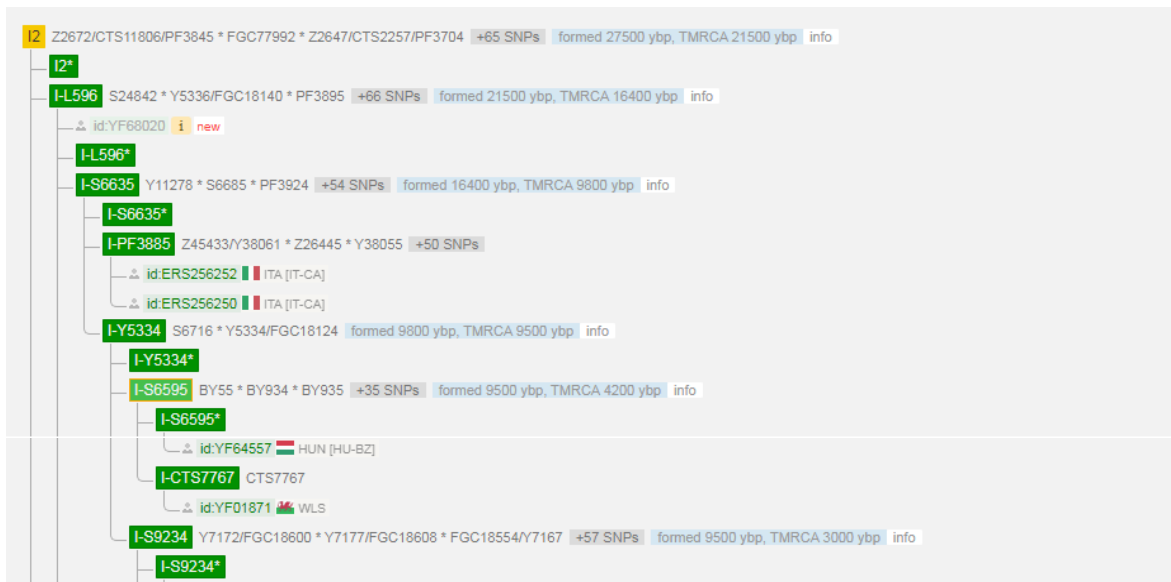


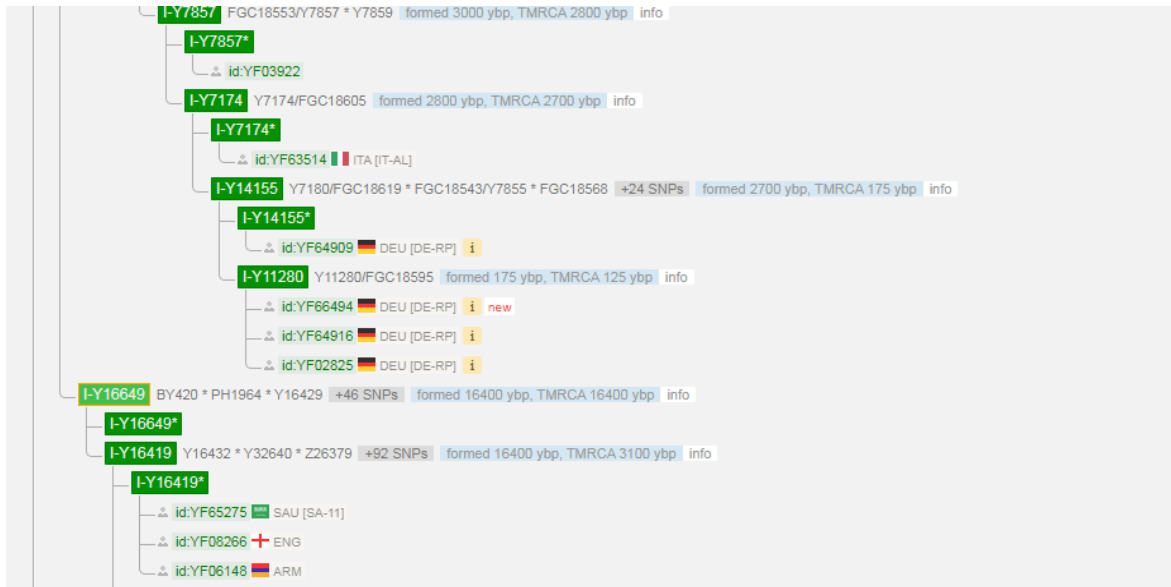
Члены семьи CTS12768 в настоящее время проживают в Швеции. Члены второй семьи Z17954 проживают сегодня в таких странах, как: Финляндия, Польша, Германия, Швеция, Голландия, Франция и Британия. Члены третьей семьи DF29 проживают сегодня в таких странах, как: Финляндия, Швеция, Германия, Швейцария, Франция, Андорра, Испания, Португалия, Ирландия, Британия, а также Россия (Пермский край, Ярославская область) и Китай (YF64015). При этом

общий предок жителя Китая и жителей Германии (YF65312, YF10348) в младшей семье I-A17212 мог родиться примерно 3900 л.н., то есть незадолго до того, как в Китае появились первые Таримские мумии каких-то европеоидов и откуда-то с запада пришли племена скотоводов археологической культуры Луншань. Удивительный факт родственной связи древних жителей Германии и Китая, обнаруженный на древе, ещё раз может подтвердить мои прежние выводы, основанные на иных фактах, о европейском происхождении императора Чэнтана, основателя царства Шан в XVIII веке до н.э., и его соплеменников, носителей культуры Луншань, а также о европейском происхождении самых древних Таримских мумий, большая часть которых относится к семье R1a-M198.

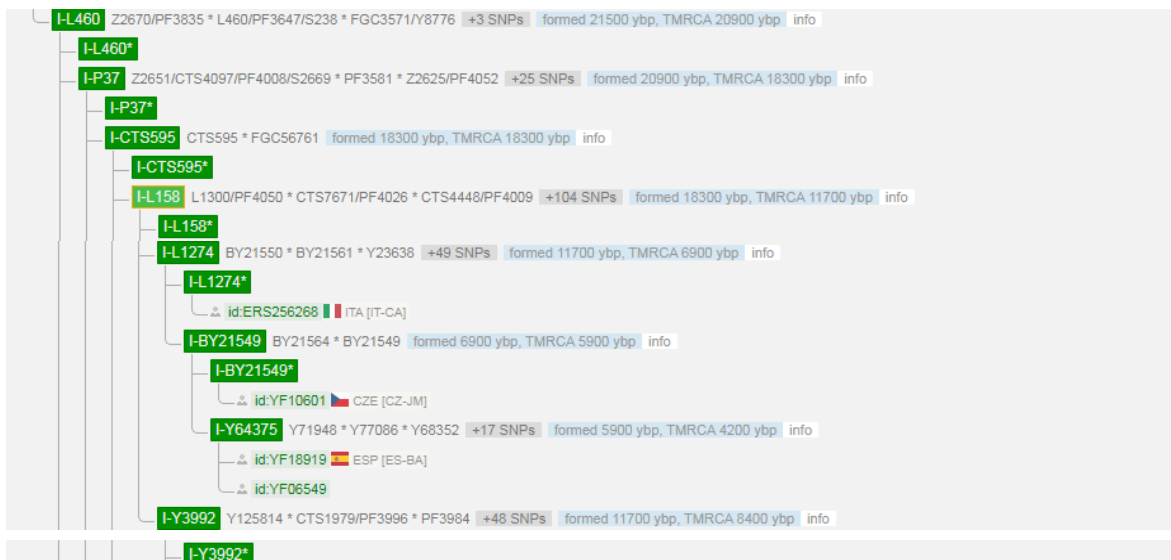
Молекулярная семья I2

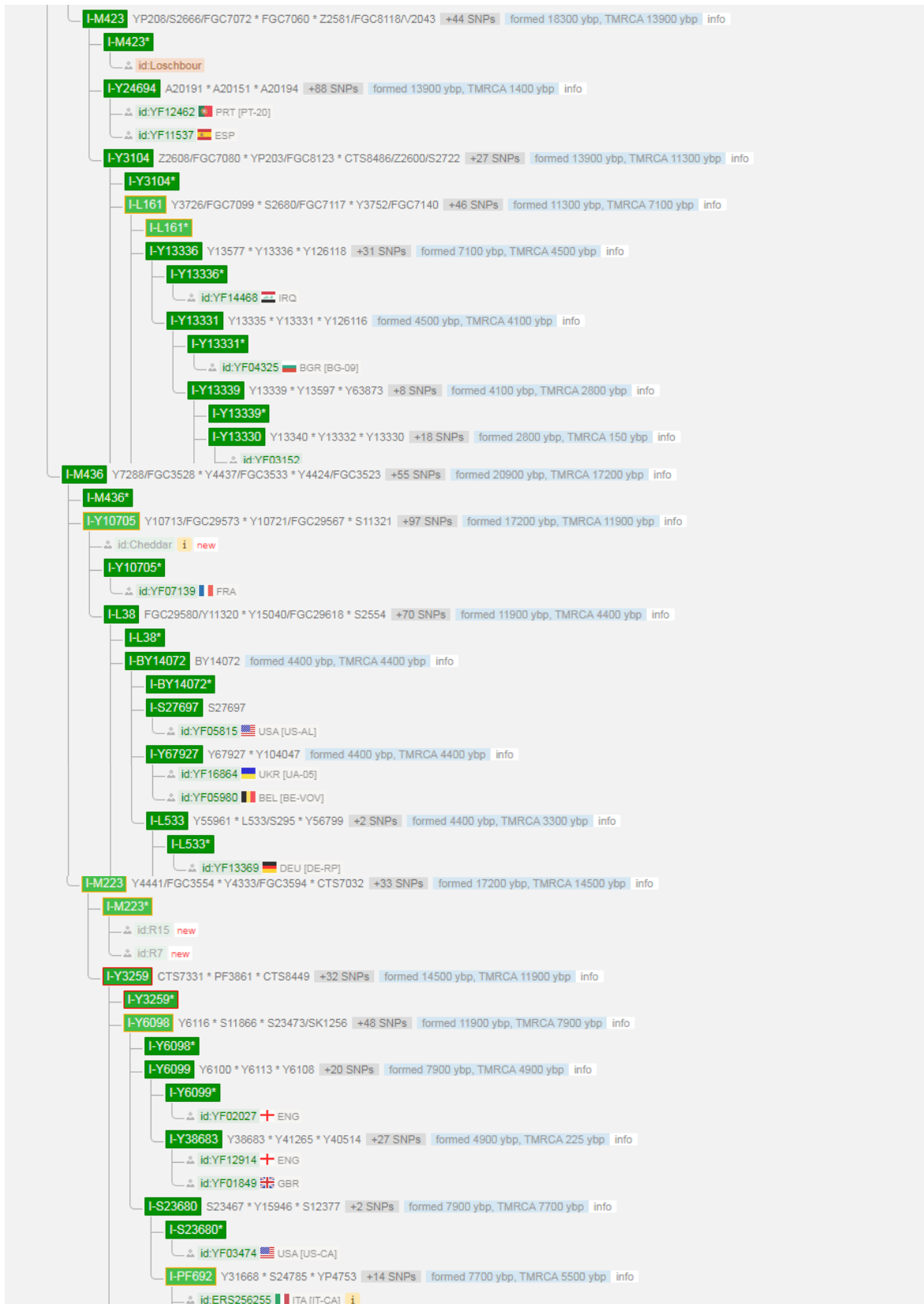
Рассмотрим теперь генеалогическое древо второй семьи – I2. Она возникла примерно 27500 л.н. (TMRCA 21500 л.н.). Согласно этому древу, данная семья примерно 21500 л.н. разделилась на две части: L596 и L460. При этом члены младшей семьи L596 проживают сегодня в таких странах, как: Аравия (YF65275), Турция, Армения, Северная Осетия, Чечня, Украина, Венгрия, Германия, Италия, Британия.





Члены второй младшей семьи L460 проживают сегодня в таких странах, как: Иран (YF67515, YF02073), Ирак (YF14468, YF14728), Болгария, Чехия, Польша, Германия, Италия, Франция, Испания, Португалия, Ирландия и Британия. На основе информации о расселении членов семей L569 и L460 можно предположить, что первопредок молекулярной семьи I2 мог родиться на территории Ирана или где-то между Пенджабом и Ираном. Соответственно, подобное предположение можно сделать и в отношении места рождения первопредка семьи I1. Что касается их общего предка I, то он мог родиться ещё дальше к востоку, то есть ещё ближе к Пенджабу или в самом Пенджабе. Но это пока опять только предположение.







Молекулярная семья J

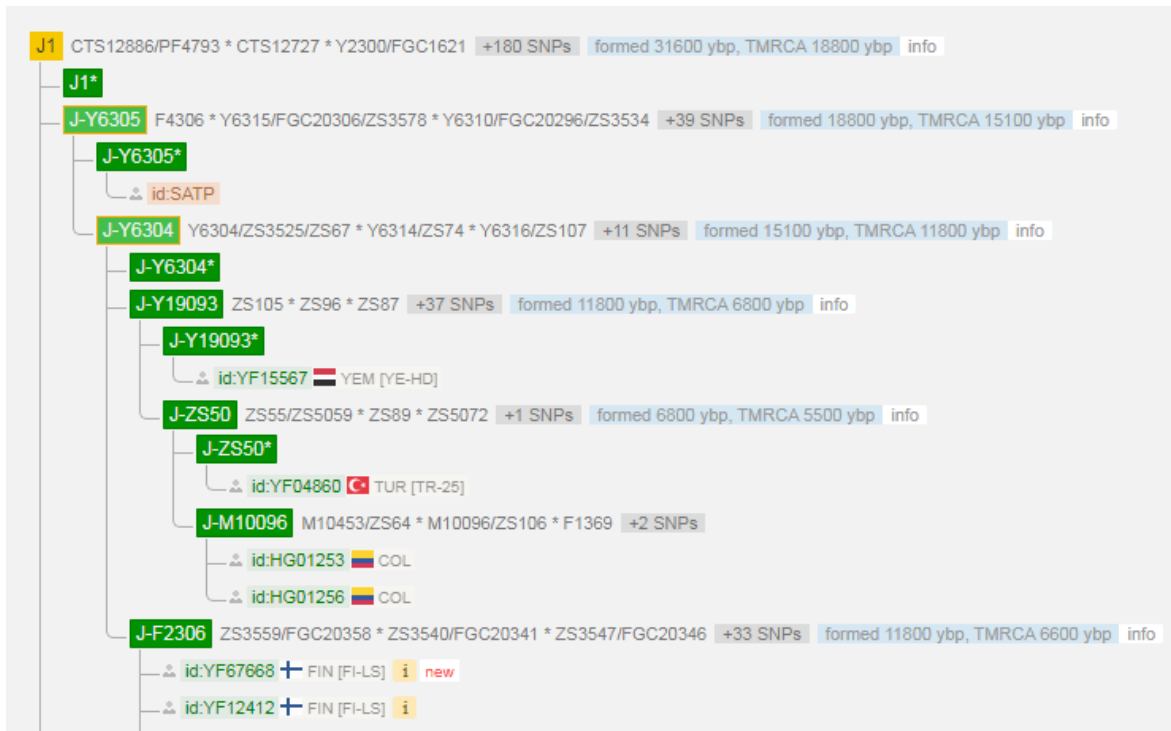
Рассмотрим теперь генеалогическое древо молекулярной семьи J, которая возникла примерно 42900 л.н. или 1700 поколений назад (TMRCA 31600 л.н.).



К сожалению, на этом древе нет информации о непосредственных членах молекулярной семьи J. Есть информация только о её младших семьях J1 и J2, которые возникли примерно 31600 л.н. (TMRCA 18800 и 26800 л.н.). Рассмотрим вначале генеалогическое древо снипов семьи J1. Примерно 18800 л.н. эта семья разделилась на две младшие семьи Y6305 и Z2215. При этом члены первой семьи Y6305 проживают в настоящее время в таких странах, как: Йемен, Турция, Финляндия и Колумбия. Можно обратить внимание на то, что общий предок жителей Йемена и Финляндии мог родиться очень давно, примерно 15100 л.н.³⁴ Этот факт, скорее всего, может объяснить откуда, например, на Южном Оленьем острове Онежского озера примерно 8800-7950 л.н. вдруг появился первый представитель семьи J и где даже сегодня рядом в Финляндии продолжают жить его младшие сородичи, относящиеся к молекулярной семье J>J1>Y6305.

297129712971297129712971

³⁴ Попов Б.И. По тропам предков от Китая до Британии. Lambert Academic Publishing. 2019. С. 67



Члены второй семьи Z2215 проживают сегодня в таких странах, как: Пакистан, Индия, Ирак, Кувейт, Сирия, Ливан, Аравия, Армения, Азербайджан, Россия (Чечня, Кабардино-Балкария, Краснодарский край, Татарстан), Ливия, Словакия, Сербия, Италия, Испания, Ирландия, Британия и некоторые другие страны, в том числе опять Колумбия. На основании данной информации можно предположить, что первопредок семьи J1 мог родиться ещё в Пенджабе, и лишь потом его потомки разошлись в разные страны и достигли даже Британии и Колумбии.





Колумбия и Мексика

На этом же древе снипов можно обратить особое внимание на некоторых жителей Колумбии (см. ниже). Например, общий предок двух жителей этой страны (NG01253, NG01255) и жителя Турции (YF04860) в младшей семье J1>Y6305>Y6304>Y19093>ZS50 мог родиться примерно 6800 л.н. При этом турок является их самым близким сородичем. Других нет!



Общий предок жителя Колумбии (NG01494) и жителя Германии (YF01978) в другой младшей семье J1-Z2215>Z2217>Z2217a>Z1828>Z1842>Y4423>CTS1460> >CTS7188 мог родиться примерно 6200 л.н.



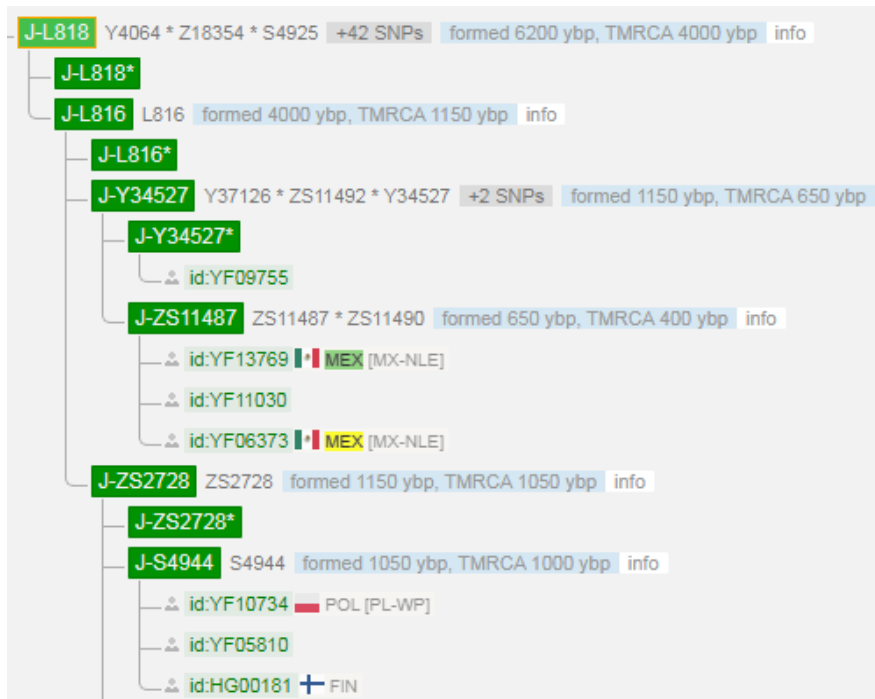
Ещё один житель Колумбии (NG01431) вместе с жителем Перу (NG02253) и жителем Китая (YF63544) является членом младшей семьи Z27681. При этом их семья возникла примерно 5500 л.н. Их ближайший по степени родства сородич – житель Аравии (YF13491) – относится к младшей семье Z2313*. Их общий предок, основатель молекулярной семьи J1>Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324> Z2317, мог родиться примерно 5600 л.н.



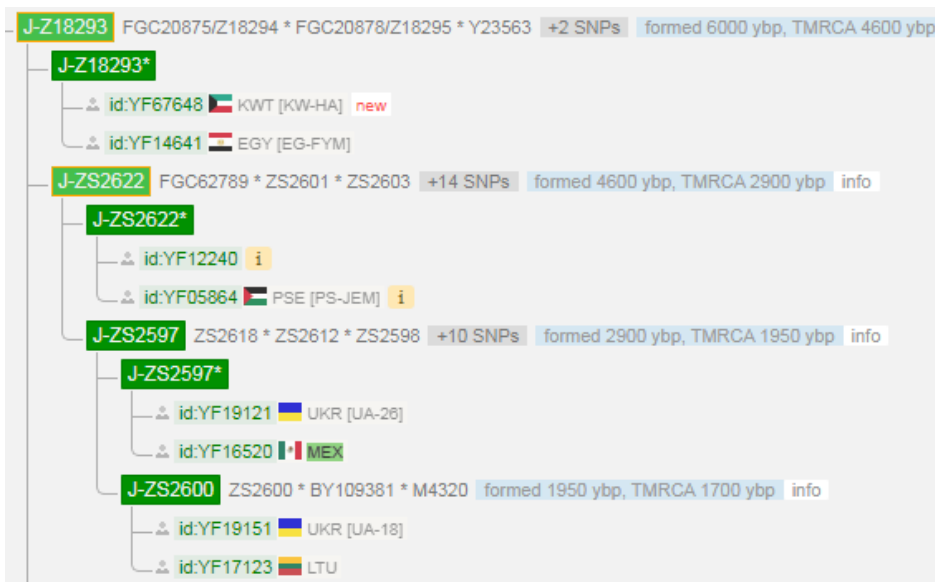
И, наконец, два жителя Колумбии (HG01437, HG01130) имеют близкого сородича в лице жителя Португалии (YF64644). Их общий предок в семье J1>Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58>Z643>Z1865>Z1853>2331>Z2324>Z2317>Z2313>YSC0000234>Z1884>Z640>Z2292>Z642>FGC30542>FGC30545 >ZS5769 мог родиться примерно 3000 л.н.



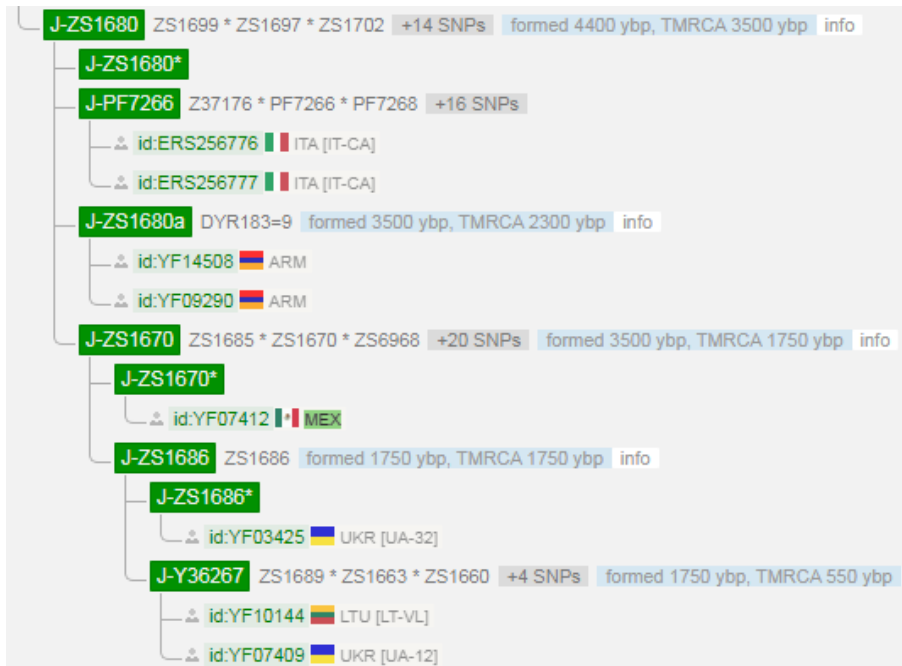
С другой стороны, общий предок жителей Мексики (YF13769 и YF06373) и некоторых жителей Польши, Финляндии, Израиля, Украины, Чехии, Белоруссии и Германии, которые все вместе являются членами семьи J1>Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58>Y4067>L817>L818>L816, мог родиться примерно 4000 л.н.



Общий предок жителя Мексики (YF16520) и некоторых жителей Кувейта, Египта, Палестины, Украины и Литвы, которые все вместе входят в молекулярную семью J1>Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Y15152> Z18293, мог родиться примерно 6000 л.н.

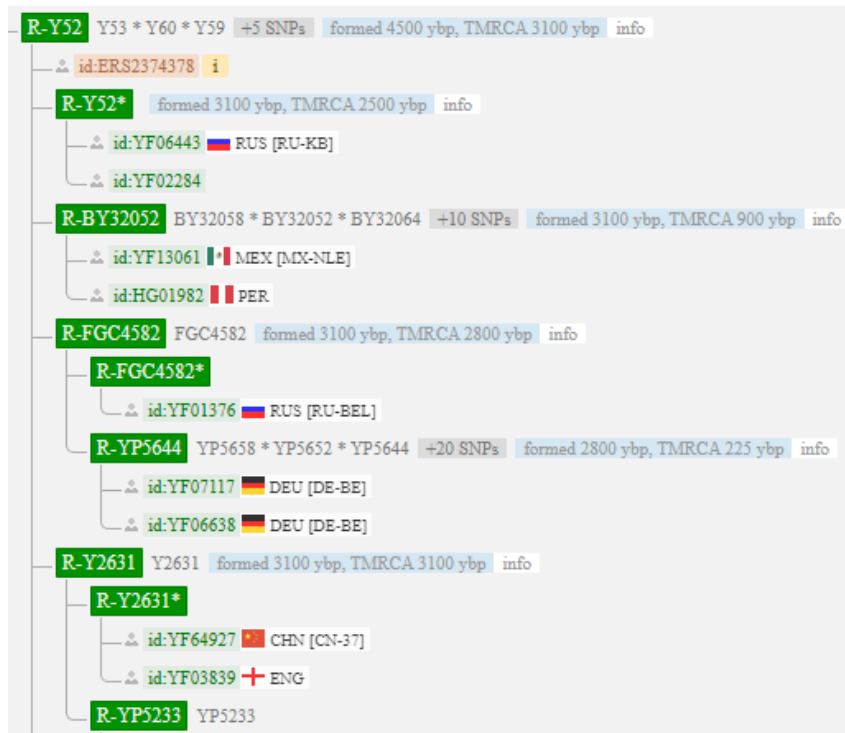


Общий предок жителя Мексики (YF07412) и некоторых жителей Италии, Армении, Украины и Литвы, которые все вместе входят в семью J1>Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58>Z643>Z1865>Z1853>2331>Z2324>Z2317>Z2313>YSC0000234>Z1884>Y2919>Y6094>Y6096>ZS1680, мог родиться примерно 4400 л.н.



Все эти факты о давнем родстве некоторых современных жителей Колумбии и Мексики с жителями Евразии показывают, что отдельные члены семьи J1 в своём движении на запад и в противоположном движении на восток могли достигать даже берегов Америки, причём за несколько тысяч лет до Колумба!

Аналогичная ситуация, кстати, наблюдается, например, и в молекулярной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>Y49>Y57>Y52, которая прямо связывает Синташтинскую археологическую культуру (Аркаим), образованную членами старшей молекулярной семьи R1a>M459>M198>M417>Z645>Z93, и Америку (Атлантиду). В этой семье нынешние жители Мексики и Перу (YF13061 и HG01982), с одной стороны, и некоторые жители России (Кабардино-Балкарии, Белгородской и Самарской областей), Швейцарии, Германии, Китая, Британии, с другой стороны, имеют общего предка, который мог родиться 4500 л.н., то есть ещё на Южном Урале среди племён, проживавших в районе Аркаима.



Ранее мне уже приходилось доказывать связь жителей Аркаима с Атлантидой на основе косвенных данных (строк Платона, Манефона, преданий греков, армян, чувашей, татар, обских угров, ацтеков, данных археологов и другой информации). Теперь же мои прежние косвенные доказательства подтверждаются ещё и точными данными генетиков. Такова реальная «гибридная» история, восстановленная с помощью совершенно разных источников. В этом отношении она, действительно, гибридная, но именно таким комплексным подходом и можно проложить путь к истине, вначале собирая по крупицам из совершенно разных источников казалось бы недостойные внимания незначительные исторические факты, но которые в конечном итоге подтверждаются сегодня генетиками и ДНК-генеалогией. Поэтому опять отсылаю читателей за более подробной информацией к своей предыдущей работе.³⁵

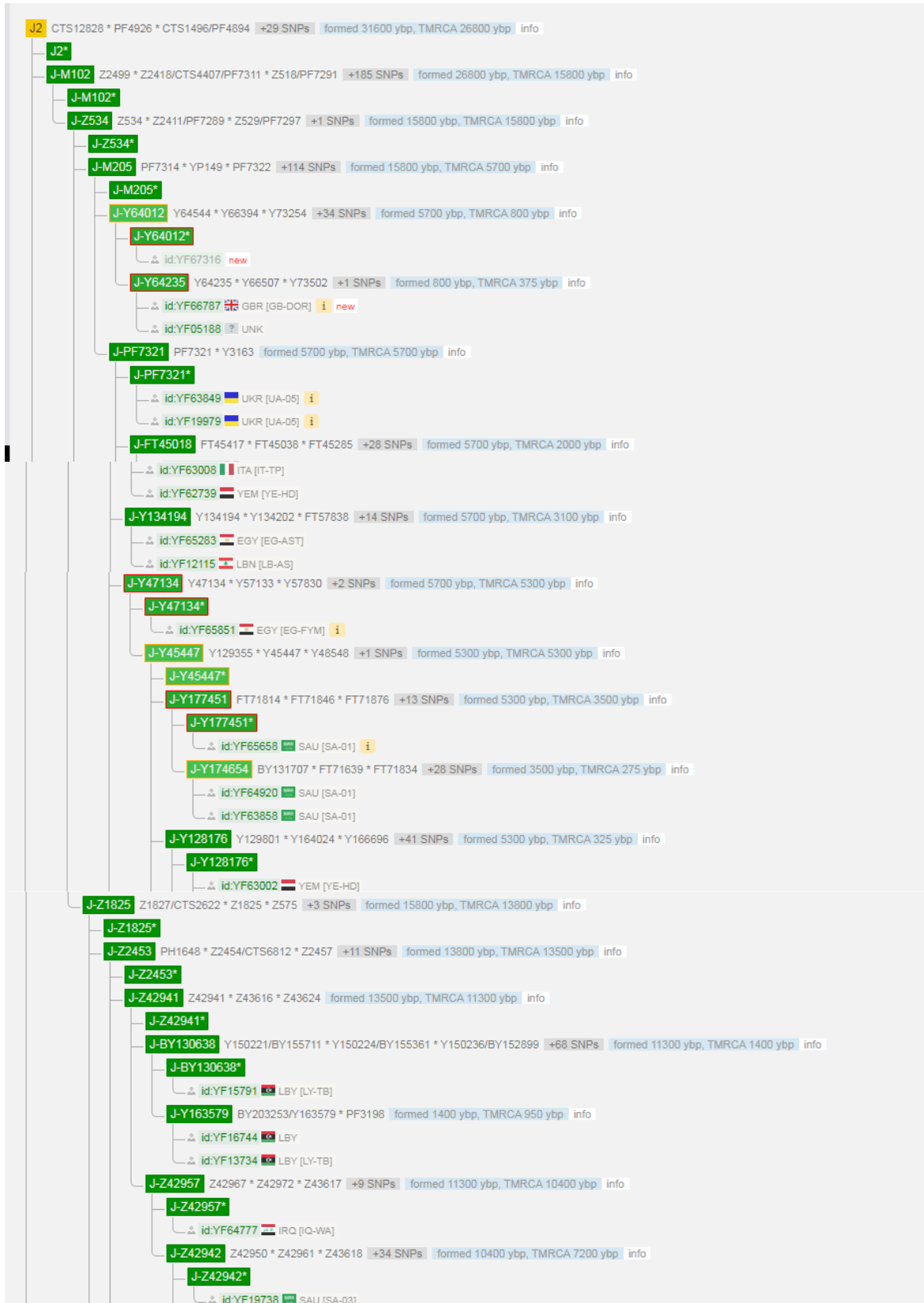
Молекулярная семья J2

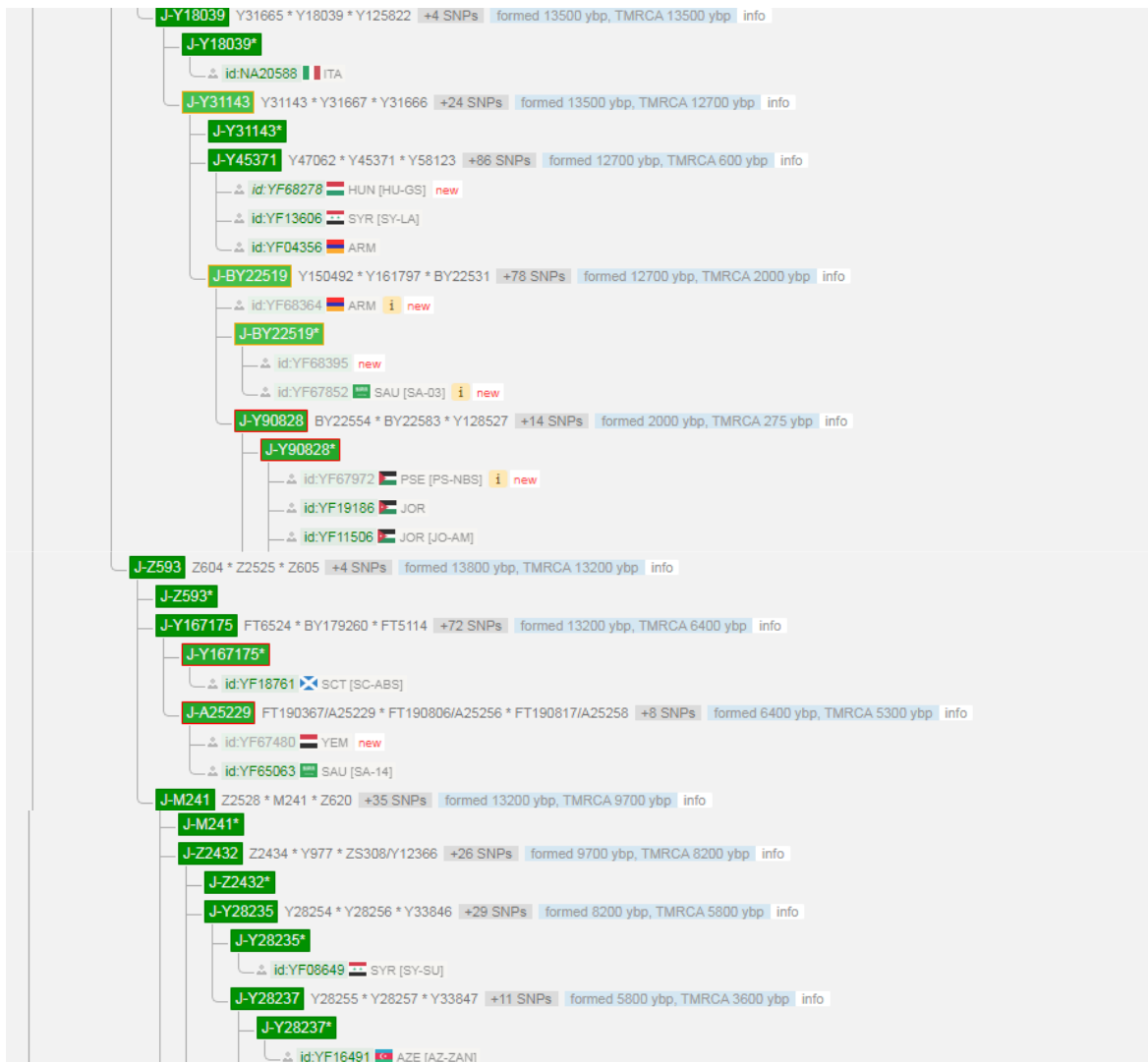
Рассмотрим теперь генеалогическое древо молекулярной семьи J2, которая возникла примерно 31600 л.н. (TMRCA 26800 л.н.). Согласно подробному древу, построенному компанией YFull, около 26800 л.н. семья J2 разделилась на две младшие семьи M102 и M410. При этом члены семьи M102 проживают сегодня в таких странах, как: Индия,

29712971297129712971—————

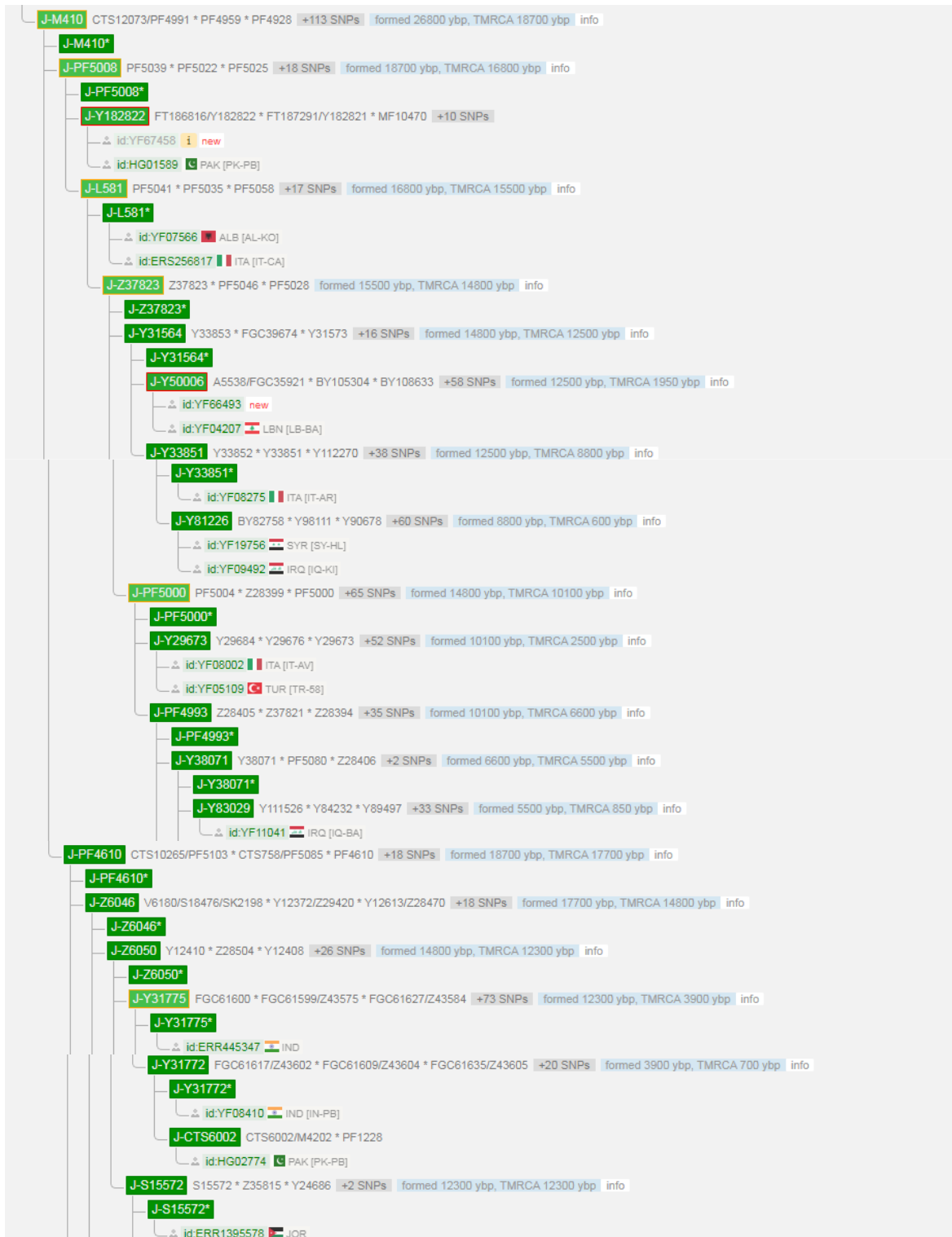
³⁵ Попов Б.И. По стопам наших предков от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии. Часть 2. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т.9 № 2 2016. С. 258-328.

Бангладеш, Шри Ланка, Ирак, Армения, Сирия, Кувейт, ОАЕ, Аравия, Йемен, Ливия, Италия, Венгрия, Португалия и Шотландия.





Члены второй семьи М410 проживают сегодня в таких странах, как: Пакистан, Индия, Бангладеш, Шри Ланка, Иран, Ирак, Кувейт, Катар, Азербайджан, Грузия, Турция, Сирия, Ливан, Иордания, Аравия, Йемен, Болгария, Польша, Сербия, Албания, Австрия, Швейцария, Германия, Италия, Испания, Португалия, Британия, Швеция, а также Китай, Россия (Камчатка) и Венесуэла.





В обоих перечнях мной взяты только те лица, чьи молекулярные семьи возникли раньше, чем 6000 л.н. Учитывая данный перечень стран, можно опять прийти к выводу о том, что первопредок молекулярной семьи J2 тоже, как и первопредок семьи J1, мог родиться на территории Пенджаба. Следовательно, точно такой же вывод можно сделать и в отношении места рождения их общего предка, основателя молекулярной семьи J, а также и основателя более старшей семьи IJ.

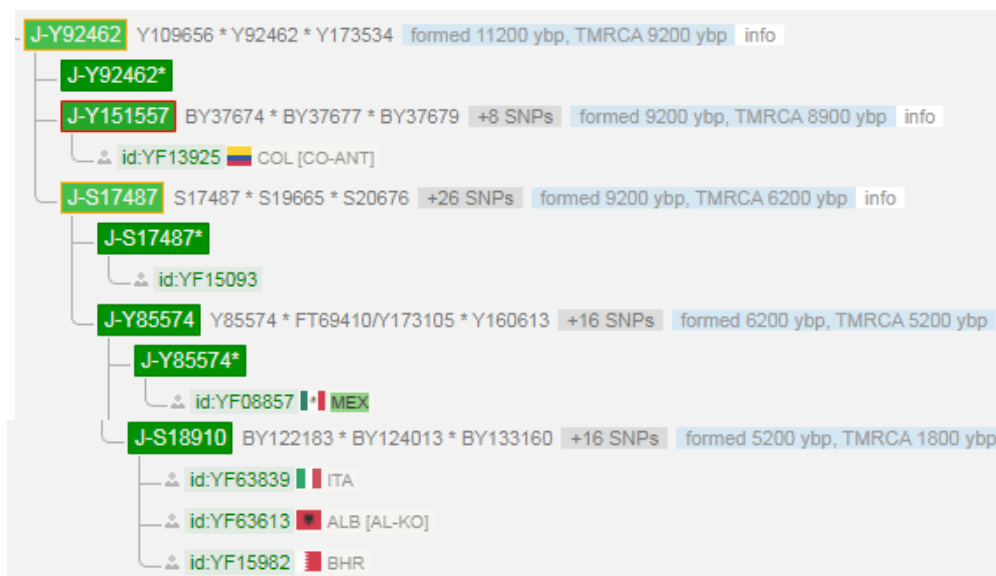
При этом надо также отметить, что житель Камчатки (YF1347682) имеет самого близкого сородича в лице жителя далёкого Бахрейна (YF09301), вместе с которым входит в младшую молекулярную семью J2-M410>PF4610>L26>Z6064>Z6055. Их общий предок мог родиться примерно 16100 л.н. Никак не раньше!



Житель Венесуэлы (YF08506) вместе с жителем Болгарии входит в младшую молекулярную семью Z43994, которая возникла примерно 6100 л.н. При этом их ближайшим сородичем является житель Китая (YF19891), который входит в семью Z7438*. Её первопредок мог родиться примерно 7000 л.н. Их общим сородичем является житель Пакистана, который входит в более старшую молекулярную семью L776*. Общим предком всей этой четвёрки является первопредок молекулярной семьи L776, который мог родиться примерно 7400 л.н.



Житель Колумбии (YF13925) вместе с жителем Мексики (YF85574*), а также с некоторыми жителями Италии, Албании и Бахрейна входит в одну младшую молекулярную семью J2>M410>PF4610>L26>PF5087>PF5116>PF5119>L558>Y5014> >M319>Y92462, общий предок которой мог родиться примерно 11200 л.н.



Ещё один житель Мексики (YF06844) вместе с жителем Пуэрто-Рико (YF19651), а также с некоторыми жителями Армении и Испании входит в одну молекулярную семью J2>M410>PF4610>L26>PF5087>PF5116>PF5119>L558>Y5014>M319>Y21862, общий предок которой мог родиться примерно 11200 л.н.



Эта информация позволяет предположить, что некоторые члены молекулярной семьи J2, также, как и некоторые члены семьи J1, могли совершать дальние морские походы не только к берегам Китая и Камчатки, но и к берегам Америки, причём опять же за несколько тысячелетий до Колумба!

Согласно всем выше перечисленным фактам получается, что на территории Пенджаба после того, как примерно 60000 л.н. сюда пришло ещё одно некое племя *Homo sapiens*, возникли такие молекулярные семьи, как: GHIJK, G, HIJK, H, IJK, IJ, K, J, J1, J2. В отношении семей I1, I2, и I вопрос пока остаётся открытым.

Молекулярная семья F

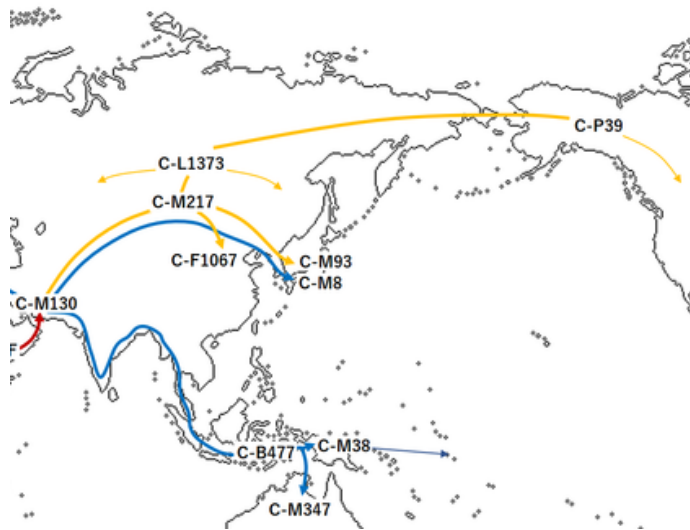
Более старшая семья F возникла примерно 65900 л.н., то есть ещё до прихода в Пенджаб второго племени. Где же возникла эта молекулярная семья: в Пенджабе или в каком-то ином месте? Для ответа на этот вопрос можно опять вернуться к местам расселения членов таких старших молекулярных семей, как DE и CF.

Согласно генеалогическому древу компании YFull и иных данных генетиков и палеогенетиков получается, что примерно 68500 л.н. некоторые представители семьи DE, а также, вероятно, и семьи CF из какого-то района обитания, расположенного между Китаем и Африкой, разошлись в разные стороны. Среди тех, кто ушёл в Азию, появился прадед семьи D, а также члены таких семей, как C и F. На

основании этих данных можно прийти к следующему выводу: 68000 л.н. на территории Пенджаба первыми могли появиться некоторые члены семьи DE, потомки которой и разошлись в разные стороны. Одни ушли на восток, где возникла семья D, а другие – на запад, где возникла семья E. Позднее, примерно 60000 л.н. в Пенджабе могли появиться и члены семьи CF, а также её младших дочерних семей F и C. А вот откуда они могли прийти, пока неизвестно.

Если учесть находку костных останков Homo sapiens в Южном Китае в пещере Фуян и возраст этих останков, который, по крайней мере, соответствует времени появления молекулярной семьи ST, а также учитывая проживание именно в Китае и Вьетнаме отдельных членов молекулярной семьи F-Y27277, то, скорее всего, некоторые члены семей CF, C и F могли прийти в Пенджаб откуда-то с востока (Китая или Вьетнама), где ранее тоже могли спастись после той планетарной катастрофы, которая произошла примерно 68000 л.н. Однако это предположение противоречит выводам археологов, так как некоторые из них утверждают, что новое племя пришло в Пенджаб якобы откуда-то с запада. Поэтому нужна дополнительная информация, которой пока ещё нет.

Спасением для членов этого нового племени могли быть, например, горы Тибета или те же Гималаи, но не в Пенджабе, а, например, в районе Кашмира или Непала. Только такие высокие горы могли отразить страшное гигантское мегацунами, которое с лёгкостью преодолевало даже горные хребты и перепахало всю поверхность нашей планеты на значительную глубину. Установить более точное место рождения предков семей F, C и CF пока нет никакой возможности. Впоследствии, как следует из генеалогического дерева сипов, некоторые члены семьи C ушли из Пенджаба на запад, а другие двинулись ещё дальше на восток, в том числе на Чукотку и даже в Америку.



Итоги и выводы

Подробный анализ генеалогического дерева сніпов, составленного компанией YFull для молекулярных семей от А до К, с учётом анализа ДНК некоторых древних ископаемых останков позволяет сделать следующие выводы.

1). Последний общий предок всех ныне живущих на планете мужчин (А=ROOT), включая всех европеоидов, монголоидов, негроидов, а также представителей всех других минорных рас, мог родиться примерно 275000 л.н. или 11000 поколений назад. Где он родился и где потом жил, пока неизвестно. Время его рождения совпадает с тем временем, когда в Африке и Евразии существовала Ашельская археологическая культура раннего палеолита (1760000-120000 л.н.). Племена этой культуры жили в Танзании (Пенинж), Эфиопии (Консо-Гардула), на Ближнем Востоке (Гешер-Бнот-Яков), в Испании (Торральбе), Франции (Сент-Ашель), Крыму, Краснодарском крае (Родники 1-4, Богатыри, Кермек), Дагестане, Грузии (Дманиси), Армении (Мурадово, Куртан I, Карахач), Азербайджане (Ахызская пещера), Башкирии (Кызыл-Яр-2 и 4, Улек-Хазы 6, Утюльган 7), Казахстане (Борыказган, Танирказган), Индии (Мадрас) и Корее (Чонгонни). Если исходить из этого перечня древних стоянок, то ближе всех к Камеруну жили ашельские племена австралопитеков в Эфиопии и Танзании. Поэтому предки молекулярной семьи А могли бы ранее жить где-то в Восточной Африке.

С другой стороны, в Марокко (Джебель-Ирхуда) найдены останки архаичного *Homo sapiens*, который жил гораздо позже, примерно 408000-205000 л.н. Если взять среднее значение, то около 306000 л.н. Эта дата гораздо ближе к вероятной дате рождения общего предка А(ROOT).

Поэтому получается, что более древние представители молекулярной семьи А могли жить, скорее всего, на территории Марокко, а ещё ранее среди племён Ашельской культуры на территории соседней Испании (Торральбе) и Франции (Сент-Ашель). Скорее всего, именно здесь в Западной Европе и разошлись пути предков *Homo sapiens* с предками неандертальцев. Неандертальцы остались в Европе, а вот предки *Homo sapiens* ушли в Африку. Гибралтарский пролив разделит тех и других.

2). Потомки нашего последнего общего предка из семьи А, ставшие первопредками молекулярных семей А00 и А0-Т, родились, скорее всего, в Африке на территории Камеруна примерно 235900 л.н., то есть через 40000 лет или через 1600 поколений. В сегодняшних камерунских племенах Nkongho-Mbo и Bangwa/Nweh доля членов семьи А00 не превышает 6,3% и 17,5%, а большую часть занимают члены совершенно других семей: E1b1a, B2a1 и А0. При этом семья E1b1a представляет собой потомков того племени, которое вернулось из Азии в Африку. А семья B2a1 представляет собой потомков того племени, основателями которого могли быть в родстве с пигмеями Камеруна (см. ниже).

3). Члены молекулярной семьи А00 до сих пор проживают только на территории Камеруна. Исключение составляют лишь потомки афроамериканца Перри, но их ДНК имеет особое сходство с ДНК, обнаруженной в камерунском племени Bangwa/Nweh.

4). Непосредственные члены молекулярной семьи А0-Т пока нигде не обнаружены. Скорее всего, они тоже могли проживать на территории Камеруна, но до наших дней не дожили. Ведь их потомки в младших семьях также найдены на территории Камеруна (см. табл. 1).

5). Первopредок молекулярной семьи А>А0-Т>А0 родился на территории Камеруна примерно 161300 л.н. или 6450 поколений назад. Некоторые члены этой семьи за прошедшие поколения дошли до Гамбии и до Алжира, в районе которого примерно 90000 л.н. или 3600 поколений назад как раз и возникла новая Атерийская археологическая культура.

6). Первopредок молекулярной семьи А>А0-Т>А1 родился тоже на территории Камеруна и тоже примерно 161300 л.н. Непосредственные члены этой семьи пока нигде не обнаружены. Скорее всего, они не дожили до наших дней. В древности некоторые члены этой семьи могли передвигаться из Камеруна тоже в сторону Гамбии или Алжира, а также совсем в ином направлении, в восточном и даже могли достичь Эфиопии. Только на этом пути некоторые из них могли стать предками высокорослых *Homo sapiens idaltu* в Эфиопии и младшей семьи А>А0-Т>А1>А1b в Кении (см. пункт 8).

7). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1a родился примерно 133400 л.н. или 5300 поколений назад. Члены этой семьи все прошедшие поколения продолжают жить в Западной Африке (Мали, Гамбия). Лишь 3100 л.н. некоторые из них оказались на севере Европы (Ирландия, Норвегия и Финляндия). Чтобы попасть в Европу, они ранее могли проживать в ареале Атерийской археологической культуры, которая охватывала Северную Сахару. Её племена как раз заселяли территорию между Мали и Европой.

8). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b родился тоже примерно 133400 л.н. Единственный представитель этой семьи обнаружен среди ископаемых человеческих останков в Кении. Поэтому можно предположить, что некоторые члены этой семьи уходили из Камеруна на восток вместе со своими предками, относящимися к семье A>A0-T>A1, и достигали Восточной Африки.

9). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>A1b1 родился примерно 130700 л.н. или 5200 поколений назад, скорее всего, тоже в Камеруне. Члены этой семьи расходились со временем в разные стороны от Камеруна. Некоторые их потомки примерно 120400 л.н. или 4800 поколений назад образовали семью L602 и ушли на юг, где достигли Анголы и Намибии.

Другие потомки семьи A1b1 образовали младшую семью M32 и тоже примерно 120400 л.н. разделились на две части. Одна часть этой семьи примерно 79900 л.н. или 3200 поколений назад образовала в Камеруне семью M32>M28 и ушла на восток, где достигла берегов Красного моря в районе Эритреи, пересекла это море и оказалась на Аравийском полуострове.

Вторая часть семьи M32 тоже примерно 79900 л.н. образовала в Камеруне младшую семью Y20629. Одни члены этой семьи ушли на юг и достигли Анголы и Намибии.

Другие члены этой же семьи Y20629 ушли из Камеруна в другую сторону, на восток, где примерно 10900 л.н. образовали семью Y20629>YR4735>M13>Y23655, ушли из Африки в Азию и в конечном итоге достигли берегов Персидского залива.

Потом некоторые члены младшей семьи Y20629>YR4735>M13 образовали новую семью M13>YR4751>YR4740>PF1069, которая разделилась на две части. Одна часть примерно 9800 л.н. образовала семью Y26839, ушла тоже на восток и добралась до Аравийского полуострова.

Вторая часть примерно 9800 л.н. образовала семью Y30506 и ушла из Камеруна в противоположную сторону, на запад. Вначале члены этой

семью шли через Нигерию и Бенин, потом повернули на север к берегам Средиземного моря, затем вдоль берегов этого моря ушли на восток к берегам Нила. Переправившись через него, они продолжили движение на восток и достигли северных берегов Персидского залива.

10). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT родился тоже примерно 130700 л.н. и тоже, скорее всего, в Африке. Некоторые члены этой семьи примерно 31000 л.н. или раньше ушли с территории Африки и оказались в Европе в Чехии. Другие члены этой же семьи добрались до Китая (народность Хуэй). Ещё одним членом этой семьи в Китае мог быть человек в пещере Фуян, который жил примерно 80000-120000 л.н. В любом случае члены семьи BT в своём передвижении из Африки на восток в Китай пересекали Пенджаб. Примерно 125000 л.н. или 5000 поколений назад, действительно, в Пенджаб с запада пришло какое-то племя австралоидов-веддоидов, которое начинало свой путь примерно 130000 л.н. с микокской стоянки Сиди-Зин в Тунисе и прошло через Ирак (Барда-Балку). Теоретически, среди них могли быть члены семьи BT. Некоторые из них примерно 31000 л.н. оказались в Европе.

11). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>B родился примерно 88000 л.н. или 3500 поколений назад. Его некоторыми потомками стали пигмеи Западной Африки, в том числе Ака и Мбути, у которых члены этой семьи составляют 35%. Затем члены семьи B опять разошлись в разные стороны:
на запад в Буркина Фасо, Сьерра-Леоне и Гамбию;
на юг в Конго и Намибию;
на восток в Чад, ЦАР, Кению, Судан, Египет, Иорданию, Аравию, Бахрейн, ОАЕ, Катар и Кувейт.

12). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT родился тоже примерно 88000 л.н., но, скорее всего, уже не в Африке, а в Европе или в Азии. Его потомки примерно 32000 л.н. жили в Румынии (Cioclivna 1), на территории России в Воронежской области (Костёнки 12) и в Чехии (Vestonice 13). Причём в Костёнках рядом жили представители трёх разных рас: кроманьонской (Костёнки-2 и Костёнки-18), брно-пршедмостской (Костёнки-15) и гримальдийской (Костёнки-14).³⁶ Два других потомка примерно 12000 л.н. жили у восточных берегов Средиземного моря среди племён Натуфийской археологической культуры в пещере Ракефет и примерно 10000 л.н. на территории Ирана в Ганджи-Даре (Долине Сокровищ).

29712971297129712971—————

³⁶ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках // Этнографическое обозрение № 2, 2010

13). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE родился примерно 68500 л.н. или 2750 поколений назад, скорее всего, в Пенджабе. Так как именно здесь его родители могли спастись во время страшной планетарной катастрофы, которая произошла примерно 68000 л.н. Члены этой семьи расселились потом во все стороны от Пенджаба: в Индию, Китай (Тибет, Северные и Южные Хань), на Алтай и даже далеко на запад в Африку, дойдя до Нигерии и Гвинеи-Бисау.

14). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE>D родился примерно 65200 л.н. или 2600 поколений назад. Члены этой семьи расселились к востоку от Пенджаба в таких странах, как: Китай (в Тибете 50% мужчин), Монголия, Юго-Восточная Азия, Филиппины, Япония (30% мужчин). По состоянию на декабрь 2019 года в проекте гаплогруппы D выявлено всего 55 человек. Из них 28 японцев, 5 китайцев, 4 казаха, 2 филиппинца, 2 иракца, 1 сириец, 1 кореец, 1 ногаец и 1 крымский татарин.³⁷ Согласно генеалогическому древу, составленному компанией YFull, представители семьи D проживают сегодня в таких странах, как: Индия, Узбекистан, Казахстан, Китай, Тайвань, Филиппины, Япония, а также Украина.

15). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>DE>E родился тоже примерно 65200 л.н. Согласно генеалогическому древу компании YFull, её члены расселялись к западу от Пенджаба и Западной Индии в таких странах, как: Ливан, Аравия, ОАЕ, Йемен, Эфиопия, Кения, Южный Судан, Нигерия, Конго, Сьерра-Леоне, Гамбия, ЮАР, а также Швейцария и Франция.

16). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>CF родился примерно 68500 л.н. Место рождения установить пока невозможно. Скорее всего, из-за того, что очень незначительное количество членов этой семьи спаслось после планетарной катастрофы, произошедшей 68000 л.н. Но, если они всё же спаслись, то, теоретически, это могло произойти где-то возле Гималаев, например, на Памире или на Кавказе. Точного ответа пока нет.

17). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>CF>C родился примерно 65200 л.н., скорее всего, в Пенджабе. По состоянию на декабрь 2019 года в проекте C компании FTDNA насчитывается: 103 казаха, 20 россиян, 16 узбеков, 16 арабов, 14 киргизов, 14 индийцев, 7 китайцев, 7 японцев, 5 монгол, 5 корейцев, 4 полинезийца, 3 армянина, 3 афганца, 3 филиппинца, 3 индонезийца, 2 турка, 1 таджик, 1 азербайджанец, 1 малаец. В Европе среди членов этой семьи насчитывается: 9 немцев, 6 шотландцев, 4 англичанина, 4 ирландца, 4 испанца, 3 итальянца, 3 поляка, 3 украинца, 2 француза, 2 венгра, 2

29712971297129712971

³⁷ <https://www.familytreedna.com/public/Dhaplogroup?iframe=yresults>

грека, 1 чех, 1 австриец и 1 румын. Согласно генеалогическому древу компании YFull, значительная часть членов этой семьи проживает сегодня в таких странах, как: Пакистан, Индия, Бангладеш, Китай (Шанси, Ляонин), Корея, Япония, Индонезия, Папуа-Новая Гвинея, Австралия, Новая Зеландия, Эквадор.

18). Первопредок молекулярной семьи A>A0-T>A1>A1b>BT>CT>CF>F родился примерно 65200 л.н. Место рождения пока неизвестно. Теоретически, он мог родиться или в самом Пенджабе, или, если верить предположениям археологов, где-то к западу от него, например, в Иране или на Кавказе. Некоторые члены этой семьи через 35000 лет оказались в Чехии (Vestonice 43), куда они могли попасть, двигаясь от берегов Чёрного моря вверх по течению Дуная.

19). Некоторые потомки молекулярной семьи F, находясь в Пенджабе среди племён Соанской археологической культуры, стали первопредками следующих младших молекулярных семей:

48800 л.н. - GHIJK

48500 л.н. - G, HIJK, H, IJK и K

47200 л.н. - IJ

45400 л.н. - K2

44300 л.н. - P

42900 л.н. - J

42600 л.н. - L и T.

20). На основании выше изложенного, потомки бывших жителей древнего Пенджаба составляют сегодня более 90% населения планеты. Этот удивительный результат стал возможным только благодаря тому, что наши общие предки жили тогда в районе самых высоких гор – Гималаев – и благодаря этому смогли спастись во время страшной планетарной катастрофы, произошедшей примерно 68000 л.н. За редким исключением почти всё остальное население Земли во время той катастрофы погибло. Выжить смогли лишь только те, кто в момент самой катастрофы находился в пещерах. Но подобных могло быть только единицы.

Таковой в итоге складывается картина событий в жизни наших самых древних предков в период 275000-47200 л.н. Сегодня восстановить многие эпизоды из непростой жизни Homo sapiens стало возможным, благодаря генеалогическому дереву сипов, построенному компанией YFull. Хотя сами приближённые расчёты этой компании ещё требуют существенного уточнения.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Ultime gémissements de l'Université française ?

Pollice verso !

«Man will hier und da selbst Freigeister und Literaten aus den Frauen machen: als ob ein Weib ohne Frömmigkeit für einen tiefen und gottlosen Mann nicht etwas vollkommen Widriges oder Lächerliches wäre –; man verdirbt fast überall ihre Nerven mit der krankhaftesten und gefährlichsten aller Arten Musik (unsrer deutschen neuesten Musik) und macht sie täglich hysterischer und zu ihrem ersten und letzten Berufe, kräftige Kinder zu gebären, unbefähigter.»

Friedrich Nietzsche

Quand une civilisation s'effondre, c'est son savoir, son Verbe, qui périt en premier. En 1944 a commencé l'épuration de l'Université française lorsque des terroristes sont revenus en « libérateurs » à Paris. L'année suivante, le Conseil national des universités (CNU), un organisme stalino-gramsciste portant alors le nom bien soviétique de « comité consultatif des universités », fut mis en place pour institutionnaliser la sélection *ponérologique* des cadres au sein de l'univers académique français : la paranoïa et la stupidité ont progressivement étendu leur règne à travers les facultés³⁸. Un barde soviétique, dans l'une de ses chansons, décrit le pilier psychique de la terreur trotskiste opérée sous Staline que l'on appelle banalement « stalinisme » : «*Вот так просто попасть в – палачи./ Промолчи, промолчи, промолчи!..*» (traduction : « Voilà comme c'est facile d'être promu bourreau : Tais-toi, tais-toi, tais-toi ! »)³⁹. C'est la non-résistance lâche face à la despotie hystérique au sein du monde académique qui a généré le « putsch des crétins » de mai 68. Mais c'est la génération universitaire suivante qui a imposé en 1990 une loi inique, la *lex faurissona*, portée devant l'Assemblée nationale par le 29712971297129712971

³⁸ «*Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.*» : Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, traduit par Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

³⁹ Александр Галич, *Старательский вальсок*, 1963.

communiste Gaysot, marionnette de Fabius. Dès lors, les cancren activistes type Vidal-Naquet (nullité notoire dans sa « spécialité » des études grecques, comme tout apparatchik universitaire qu'il soit soviétique ou autre) ont saisi les rênes de la tyrannie académique en France et, pire encore, sont devenus des exemples à suivre.

Quant aux fonctionnaires des facultés françaises, ces « *educaties* » (je fais naturellement référence au célèbre bref essai de Soljenitsyne de 1974, *Образованищина*), ils ont approuvé par leur silence moutonnier l'introduction de la flicaille au sein des recherches scientifiques. Depuis ce moment, l'hystérie terroriste ne cesse de croître au sein de l'Université française qui génère des analphabètes, certains déjà membres de l'Institut de France.⁴⁰ Ces sycophantes détraqués, tantôt portant des titres professoraux tantôt étant des étudiants non moins écervelés, interrompent les séminaires qui leur déplaisent. Bientôt, pour être diplômés de l'Université française, les hommes seront obligés de prouver leur « tolérance » en se laissant sodomiser et les femmes, en couchant avec des tribades expérimentées. Les agrégés des années à venir feront leurs stages entourés d'invertis, initiant des adolescents prépubères à la pédérastie et au racisme anti-Blancs⁴¹. Le moindre écart, voire une simple hésitation devant cette autoprostitution, sera considéré comme éliminatoire. Ceux qui sont responsables de ce pourrissement de l'âme et du corps de la nation française sont bien sûr nos professeurs universitaires du moment que je considère avec un regard narquois depuis mon exil suisse.

Les scandales de la honte universitaire française et mes dossiers personnels

Ancien enseignant de l'Université de Paris IV-Sorbonne⁴² et de celle de Nice-Sophia Antipolis⁴³ où j'ai soutenu ma thèse de doctorat⁴⁴, je me fais un plaisir

29712971297129712971_____

⁴⁰ Dr Anatoly Livry, « [The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism](#) », *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscou, 2018, p. 99-103.

⁴¹ Dr Anatoly Livry, « "Droit d'asile post-Guerre froide", une fumisterie du racisme anti-Blancs » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, vol. 13, n° 3, mars 2020, p. 519-521.

⁴² Contrat 2001-2002 d'Anatoly Livry avec Paris IV-Sorbonne, signé par le président de l'époque de Paris IV-Sorbonne, Molinié : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-molinie004.pdf> ; Anatoly Livry a repris en 2001-2002 le cours de la maîtresse de conférences Emelianova et a enseigné, à Paris IV-Sorbonne, l'œuvre de Vladimir Nabokov à des étudiants de 3^e année, cf. « Programme de Paris IV-Sorbonne, 2001-2002 » : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-3eannee.pdf>.

⁴³ Enseignement à l'Université de Nice-Sophia Antipolis : Contrat 2010-2011 d'Anatoly Livry avec Nice-Sophia Antipolis : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/contrat-nice.pdf> ; contrat 2011-2012 d'Anatoly Livry avec Nice-Sophia Antipolis : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-contrat-2011-2013.pdf>.

⁴⁴ Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et

de bloquer les subsides suisses spoliés par des fonctionnaires universitaires français en échange de quelque ordre national du mérite ou légion d'honneur offert à leurs complices helvétiques, lesquels inventent de prétendus projets scientifiques franco-suisses pour mieux détourner les fortunes privées de mon pays⁴⁵. Ces mécènes suisses reçoivent mon dossier académique que j'enrichis chaque année grâce à mes demandes de qualification auprès du Conseil national des universités, mais surtout grâce à des correspondances et documents administratifs amassés localement dans les facultés de Paris et de Nice. C'est cette correspondance privée avec ces paranoïaques arrogants, pleutres collectivistes que sont les professeurs universitaires français et les maîtres de conférences arrivistes, qui permet d'aller aux tréfonds des explorations psychiques de la république française et de ses gouvernements, car ce sont précisément ces professeurs qui élèvent ces élites totalement détraquées vivant au jour le jour, irresponsables non parce que foncièrement criminelles mais parce que souffrant d'une dissonance cognitive qui leur fait totalement oublier les engagements contractés quelques semaines auparavant seulement. L'État français est dirigé par des fous furieux, parce que leurs professeurs universitaires sont de grands psychotiques protégés par un ministère géré avec l'esprit de la bureaucratie trotskiste originaire de la Petrograd de 1917⁴⁶.

La presse parisienne déborde de pleurnicheries que je rapprocherais du drame satirique concluant une tétralogie tragique, celle du génocide des peuples occidentaux. Par exemple, *L'Express* nous conte une comédie larmoyante sur mon ex-collègue à Sophia-Antipolis Carole Talon-Hugon, la présentant comme la « victime » de nervis étudiantins qui avaient osé interrompre les cours de cette philosophe distinguée: « Les insultes

Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, NABOKOV et NIETZSCHE. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 4 juillet 2011, 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>.

⁴⁵ Dr Anatoly Livry, « [De la dégénérescence occidentale](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, [vol. 12, n° 11, novembre 2019, p. 2000-2001](#) : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/12-11-2019-fr.pdf>.

⁴⁶ Dr Anatoly Livry, « [Le Trotskiste Pierre Pascal, sélectionneur des dégénérés et des cancrs de la "russistique" française](#) » (« [Троцкий Пьер Паскаль – селектор дегенератов и ничтожеств французской "русистики"](#) »), *Российский колокол*, Moscou, n° 1-2, avril 2019, p. [128-134](#) : https://drive.google.com/file/d/1G5k4ZdgiCXUIYqInQzNFEM-NB_N0mSPp/view.

Acte de la conférence : Dr Anatoly Livry, « Le Socratisme contemporain : du trotskisme jusqu'au génocide de la population blanche d'Europe et la "théorie du *gender*". Le Cas de la slavistique française : un *limes* flou entre le charlatanisme universitaire et l'hystérie groupusculaire. ». Université d'Oslo, le 18 mars 2019.

deviennent de plus en plus virulentes. L'intervenante est accusée, pêle-mêle, de promouvoir le viol, la pédophilie, d'être d'extrême droite, d'occuper une position de pouvoir... Jusqu'à ce que l'organisateur tende le micro à l'étudiante pour lui proposer de débattre. Mais cette dernière quitte la salle en poursuivant ses invectives. "On ne peut asséner des accusations aussi graves sans les motiver, estime la philosophe, encore sous le choc". »⁴⁷. Pour ma part, je me souviens d'une fonctionnaire qui s'est pliée aux crises d'hystérie déclenchées lors des délibérations suivant la soutenance de ma thèse de doctorat par ce « cheval de Troie » envoyé pour foutre la pagaille qu'était cette « antifa professorale », totalement illettrée dans sa « spécialité » académique⁴⁸ (ainsi que l'avait attesté un de mes biographes universitaires français, lui-même membre du jury de ma thèse, René Guerra : « "Il convient également de noter que, lors des délibérations, madame Poulin a tout fait pour influencer les membres du jury afin qu'ils n'accordent pas à monsieur Livry les "félicitations" »⁴⁹). Prétendument spécialiste de Nietzsche, cette Talon-Hugon s'était cachée derrière une interprétation réductrice de Nietzsche pour m'empêcher de présenter le philosophe comme un rhéteur de l'époque hellénistique et impériale, thèse qui pourrait devenir un moteur de la renaissance de l'esprit européen. J'estime que l'attitude de Talon-Hugon durant la soutenance de ma thèse a été inacceptable. Par ailleurs, dans le rapport de soutenance, elle avait indiqué que je n'analysais Nietzsche uniquement via *Die Geburt der Tragödie* et *Also sprach Zarathustra* alors que ma thèse de doctorat porte sur l'influence de Nietzsche sur Nabokov et que je n'y évoque donc logiquement que les travaux qui ont marqué ce dernier⁵⁰. En

297129712971297129712971

⁴⁷ Amandine Hirou, « LIBERTICIDE. Les nouveaux inquisiteurs à l'université », *L'Express*, Paris, le 19 février 2020 : https://www.lexpress.fr/actualite/societe/les-nouveaux-inquisiteurs-a-l-universite_2118205.html.

⁴⁸ Dr Anatoly Livry, « Nabokov et l'idocratie française » dans *Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, РИИЦ, 2 (12) 2016, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44* : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/05-12-livry-article.pdf>.

Acte du colloque d'Anatoly Livry, « France : Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française », XIVe lecture en hommage au Professeur Andreiev. Littérature XX^e-XXI^e siècles. Bilans et perspectives de recherche. Institut de l'Académie d'Éducation de la Fédération de Russie. 23 janvier 2016.

⁴⁹ René Guerra, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres, Maître de conférences honoraire, ancien directeur du Département de Russe à l'Université de Nice- Sophia Antipolis, Agrégé de l'Université, Docteur HDR, « Nietzsche, Nabokov et docteur Anatoly Livry » dans *HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, Moscou, 2015, n° 4, p. 21* : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vestnik-2015-04-2-kurz.pdf>.

apposant sa signature à la fin du rapport de la soutenance de ma thèse, elle a offert à la canaille syndicaliste d'extrême-gauche des « instruments de torture » pour me chasser de l'Université française en calomniant au passage mes travaux.⁵¹

Étant celui qui indique les failles systémiques, je suis en effet devenu un bouc-émissaire et une Cassandre à abattre, car j'analyse le passé des élites françaises et prédis l'avenir de la France. En revanche, ces étudiants de la *gauchiasse* qui ont interrompu le cours de Talon-Hugon ne seront jamais poursuivis ni même inquiétés pour leurs agissements. Ils seront même certainement protégés tant par l'administration de Nice-Sophia Antipolis que par le ministère de l'enseignement supérieur (dirigé par l'ancienne présidente de Nice-Sophia Antipolis Vidal), car ces terroristes sont l'incarnation par excellence de ce qu'est devenue l'Université française.

M'étant réinstallé en Suisse après être devenu docteur de l'Université de Nice-Sophia Antipolis où j'ai cessé d'enseigner en 2012, j'ai publié, dans certaines des revues les plus prestigieuses de philosophie de l'Eurasie, mes réponses aux âneries qui furent écrites par Talon-Hugon en complaisance pour les fonctionnaires universitaires figurant sur la liste électorale du syndicat d'extrême-gauche SNESUP⁵², qui est resté proche du parti communiste français plus de 15 ans après la chute de l'URSS. À chacune de mes nouvelles publications académiques, Talon-Hugon fut informée que des spécialistes universitaires de Nietzsche à Berlin ou des membres de la faculté de théologie de Fribourg ou des philologues des universités d'Ukraine ou de Russie, etc. approuvaient ma perception de Nietzsche. Bien plus : j'avais démontré que celle qui avait influencé sa décision lors de la soutenance de ma thèse est une apparatchik de l'Université de Bordeaux illettrée dans le domaine qu'elle est censée enseigner⁵³. Pensez-vous que notre brave « philosophe » Talon-Hugon

⁵⁰ Cf. *Rapport de soutenance de thèse de docteur Anatoly Livry*, Nice-Sophia Antipolis, le 4 juillet 2011, p. 11.

⁵¹ Cf. p. ex. : « La Muse prostituée » dans *HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, Moscou, 2015-1, p. 64-67. *Вестник Университета Российской Академии Образования, ВАК, Москва, 2015-1, с. 64-67* : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/herald-akademie-russe.pdf>.

⁵² Cf. p. ex: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/camarades-syndiques.pdf>.

⁵³ Dr Anatoly Livry, « Nabokov et l'idocratie française » dans *Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, ПИИЦ, 2 (12) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p.*

soit sortie au cours des huit dernières années de sa carapace de fonctionnaire d'une tiédeur arrogante ? Non. Elle était parfaitement consciente que les gourous du Conseil national des universités CNU abusaient de ses remarques pour m'interdire de ne serait-ce que chercher un poste de maître de conférences en philosophie en France. Mais elle a préféré approuver par son inertie cette action, me dénigrant évidemment, mais dénigrant aussi mes éditeurs à travers les universités européennes, russes ou américaines.

L'épitaphe de la philosophie française

Quand j'ai écrit il y a huit ans mes adieux à l'Université française, je ne connaissais pas encore l'ampleur de la bassesse psychique qui peut être celle d'un professeur fonctionnaire de la cinquième république, parfois capable aujourd'hui de vous flatter dans une lettre pour mieux vous dénoncer demain au procureur, parfois capable aujourd'hui de s'engager derrière votre thèse de doctorat pour mieux pousser demain la Licra à tenter un procès à votre rencontre⁵⁴. Je leur avais dit qu'ils succomberont, à cause de leur propre lâcheté, sous les décombres de leur paranoïa. En écrivant cela, je pensais que le fameux progressisme ne s'emballerait pas autant et que ce serait les successeurs aux postes professoraux de mes anciens collègues qui périront des graines lyssenkistes qu'ils avaient semées. Mais la rapidité de la déchéance du monde académique français est incroyable ! Les humiliations que subissent toujours plus fréquemment, et publiquement, les pleutres universitaires me remplissent d'une joie maligne et m'encouragent à faire davantage connaître leur déshonneur à travers des universités étrangères, mais aussi auprès des mécènes suisses toujours pillés pour soutenir cette gueuse intellectuelle bonne pour l'asile psychiatrique qu'est l'Université « française ».

La Vie est la meilleure des poétesses satiriques et elle traîne les grandes professeuses des deux sexes dans les excréments qu'elles avaient elles-mêmes produits. Pendant quelques années encore donc, les spectateurs assisteront à la chienlit croissante des braves professeurs français se plaignant du terrorisme intellectuel qu'ils avaient eux-mêmes généré par leur mutisme lâche et carriériste (car, précisément, ils ne possèdent leur titre professoral que pour avoir aboyé avec les hyènes anarcho-trotskistes toute leur piètre vie durant). Puis, ce sera le tsunami d'une idiocratie sauvage qui dévastera les ruines de ce qui naguère étaient la splendide Science française et son Université. Cependant, pour remonter à l'origine de ce cataclysme, il ne

32-44.

Acte du colloque d'Anatoly Livry, « [France : Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française](#) », XIVe lecture en hommage au Professeur Andreiev. [Littérature XX^e-XXI^e siècles. Bilans et perspectives de recherche. Institut de l'Académie d'Éducation de la Fédération de Russie. 23 janvier 2016.](#)

⁵⁴ Cf. séminaires du Dr Anatoly Livry consacrés à l'Université française à Lausanne, Berlin, Moscou, Oslo, ...

faudrait pas s'arrêter au début des années 2020. Non ! Pour connaître les initiateurs de cette catastrophe, il conviendrait aux généalogistes de revenir jusqu'aux années sombres de la prétendue « Libération », puis de traiter les actes authentiques des générations de professeurs qui ont suivi. Et là, le dossier que j'ai constitué sur l'Université française depuis plus d'un quart de siècle se révélerait plus que précieux pour arracher le masque (peut-être ce masque noir qu'il est interdit de porter depuis les dernières Dionysies à la Sorbonne ?) des fausses victimes elles-mêmes professeurs-bourreaux silencieux des grands esprits français pendant des décennies.

Les arroseurs trotskistes arrosés par les anarchistes

Il faut tout l'esprit d'un auteur comique pour lire cet article de *L'Express* qui évoque la prétendue « violence » qu'avait subie Talon-Hugon, laquelle, je le présume, est protégée dans sa « liberté académique » par des journalistes de la presse *mainstream* précisément parce qu'elle est un membre actif et engagé de ce système. La pauvre fonctionnaire de l'Université de Nice aurait, nous dit-on, clamé en vaine son « innocence », prétendant ne pas être d'« extrême-droite » et suppliant son agresseur anarchiste de lui fournir les preuves de son écart idéologique : « A plusieurs reprises, j'ai tenté de lui demander ce qui, dans mon discours, mes travaux ou mes livres, pouvait laisser entendre que je défende ces idées. Sans succès. Ces propos diffamatoires sont restés sans suite, la direction de l'école ne souhaitant pas faire de vagues. »⁵⁵. Je vous rappelle pourtant que cette « victime de violences idéologiques » est membre du Conseil national des universités, et même vice-présidente de sa section 17, participant dès lors à la procédure de qualification : elle se prononce sur le simple droit pour tout docteur relevant de sa section de chercher en France un poste d'enseignant universitaire. Cet organisme qu'est le Conseil national des universités et sa procédure de qualification sont, selon les spécialistes académiques français de ce sujet, une pure résurgence trotsko-stalinienne qui n'existe dans aucun autre pays occidental et où règnent avec une surpuissance certaine les mandarins fonctionnaires de la « philosophie » française qui se dissimulent derrière un rideau de fer d'une opacité *forfaitrice* : « Qu'un organisme syndical, comme l'est le CNU, au fonctionnement *opaque* (SIC) et sectaire, puisse s'immiscer dans un processus de recrutement est une catastrophe. Une catastrophe pour les candidats au métier d'enseignant chercheur ; une catastrophe pour les établissements supérieurs français dans l'impossibilité de recruter en fonction de leurs besoins ; une catastrophe pour la France dont l'élite intellectuelle est placée sous le joug d'une usine à gaz héritée de la guerre froide. »⁵⁶. J'ai réussi à pénétrer dans les méandres de ce

⁵⁵ Amandine Hirou, « LIBERTICIDE. Les nouveaux inquisiteurs à l'université », *op. cit.* : https://www.lexpress.fr/actualite/societe/les-nouveaux-inquisiteurs-a-l-universite_2118205.html.

⁵⁶ François Garçon, Maître de conférences, HDR. Université Paris I Panthéon-Sorbonne, « Il faut défendre Anatoly Livry », *Les 4 Vérités*, Paris, le 21 février 2017 : <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry> ; cf. aussi : « Il faut

soviet ces huit dernières années en demandant le droit de chercher un poste de maître de conférences en philosophie dans une faculté française, puis en analysant les comportements de ce conseil devant des mécènes académiques suisses. À ce jour, j'ai réussi à bloquer des sommes pour un total de plus de 15 millions d'euros, sommes naguère destinées à des projets « scientifiques » franco-suisses⁵⁷. Or la section du CNU coprésidée par Talon-Hugon continue de me classer comme un pur « spécialiste en littérature comparée », me refusant donc de ne serait-ce que déposer ma candidature auprès d'une faculté française pour un poste de maître de conférences en philosophie⁵⁸, et ce, en dépit de plusieurs dizaines de monographies et d'articles dans le domaine de la philosophie publiés par des éditeurs universitaires à travers le monde⁵⁹. Puis, quand je demande le droit de lire l'« expertise » qui m'a été consacrée par les rapporteurs de la section 17 CNU, ce soviet de « philosophes » français (autrement dit : je pose seulement à un niveau beaucoup plus élevé la même question que celle que Talon-Hugon a posée chez elle à Nice-Sophia Antipolis aux anarchistes), j'obtiens le même genre de réponse que celle qu'avait reçue Talon-Hugon de la part des censeurs de son cours : un silence total ! Les terroristes uniquement protégés par une coutume administrative française ont tous les droits d'une despotie. Pourtant, il ne s'agit pas là d'interrompre un simple cours mais d'interdire toute carrière au sein de l'Université française à un docteur de cette Université.

Tel un Aristophane du XXI^e siècle, je comprends l'effroi de ces fidèles valets d'une « république » française qui a cessé depuis plusieurs générations de servir le bien commun de ses peuples et surtout de sa Nation. Ils sont apeurés, ils s'aperçoivent du tsunami de sauvagerie, mû par des barbares frénétiques et analphabètes, qui est en train de les balayer bien qu'ils aient

défendre Anatoly Livry » suivi de « Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry », François Garçon, Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford (St Peter's College), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse (Oxford) et du Fonds National Scientifique suisse in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy](#) (*Вестник Академии ДНК-генеалогии*), Boston-Moscou-Tsukuba, vol. 12, n° 9, septembre 2019, p. 1715.

⁵⁷ Dr Anatoly Livry, « Cessez le mécénat des universités trotskistes françaises ! » in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy](#), Boston-Moscou-Tsukuba, vol. 13, n° 2, février 2020, p. 347-348.

⁵⁸ « CANDIDATURE **NON RETENUE** À UNE INSCRIPTION SUR LA LISTE DE QUALIFICATION AUX FONCTIONS DE MAÎTRE DE CONFÉRENCES PAR UNE SECTION DU CONSEIL NATIONAL DES UNIVERSITÉS 2020. La section <17> du conseil national des universités, après examen du dossier du candidat et délibération, n'a pas retenu sur la liste de qualification aux fonctions de Maître de conférences. Nom et prénom du candidat : Anatoly LIVRY. Motivations de la décision : "Le dossier relève de la littérature comparée". À Paris, le 25/02/2020. » : https://drive.google.com/file/d/1WVtW4pXGot0_9ZTwaXx8NcepGKuDO61O/view.

⁵⁹ Cf. bibliographie académique abrégée de Dr Anatoly Livry : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>.

misé sur le fait qu'en se soumettant – par leur silence approbateur de bourreau en col blanc – aux anciens génocidaires des Européens, ils se préparaient une vieillesse et une retraite honorables. Que nenni ! La sélection perverse par la docilité dans le domaine de l'esprit aboutit inévitablement à l'arrivée de nouvelles générations putschistes car l'hystérie qui les guide était précisément l'une des conditions *sine qua non* posées par une idiocratie de plus en plus stupide et de moins en moins éclectique – quant à la féminisation à outrance de chaque segment de la république française, elle contribue à l'installation de ce ridicule pompeux couronnant chacune de ses entreprises. Voilà pourquoi ce « progrès » dont se targuent les élites dites « françaises », à commencer par l'actuel président de la république, mais qui n'est de facto qu'une accélération du processus d'abrutissement et d'ensauvagement devient un outil précieux pour analyser les courants systémiques européens : les maîtres-idiocrates seront dévorés par des vagues de plus en plus fréquentes de leurs bâtards, ces « esclaves alexandrins » postmodernes remplis d'un ressentiment de même puissance que celui qui animait autrefois leurs instituteurs maintenant embourgeoisés par le fonctionnariat.

Appel à l'euthanasie accélérée de l'Université française, ennemie de la Science

Durant l'ultime mois de sa vie créatrice, Friedrich Nietzsche a demandé à l'un de ses correspondants, par ailleurs compositeur, si ce dernier pouvait le mettre en contact avec des détenteurs de grands capitaux – mes consanguins Juifs Ashkénazes de préférence –, en vue de lui permettre une édition plurilingue de sa philosophie explosive : «*Wissen Sie bereits, daß ich für meine internationale Bewegung das ganze jüdische Großkapital nöthig habe?...*»⁶⁰. Au début de cette année 2020, durant l'actuelle pandémie qui ébranle des États de la communauté dite « européenne », je lance moi aussi un appel à d'autres mécènes, finançant eux l'Université française et ses projets « scientifiques » : « Cessez toute subvention des centres universitaires, facultés, revues, congrès et groupes de 'recherches' français, car ceux-ci, de facto – et je détiens des preuves scientifiques, administrativo-universitaires, éditoriales, ... de ce que j'avance –, sont consacrés à entretenir les égos de gourous séniles et ceux de leurs 'élèves' qu'ils ont à dessein installés à des postes professoraux. Ces derniers, à leur tour, placent leurs pions, et tout cela, dans un mépris effronté de la Science et de toute la tradition académique occidentale. Leur seul but est d'assurer la 'captation' de fonds privés et publics, français et étrangers, détournés afin de chasser de l'Université toute survivance de la liberté, ce qui leur permettra de maintenir leur malfaisance clanique. »

Je suis persuadé qu'il faut précipiter la chute de chaque système malade. Puis une fois celui-ci assassiné, il est possible alors de tenter de reconstruire une

⁶⁰ Friedrich Nietzsche, *Sämtliche Briefe, Berlin–New York, Walter de Gruyter*, «An Heinrich Köselitz in Berlin. (Turin,) Sonntag, den 9. Dec. 1888. via Carlo Alberto 6», 1888, vol. 8, p. 515, Nietzsche souligne.

nouvelle civilisation occidentale, sur de nouvelles bases saines d'un pessimisme responsable. Voilà pourquoi aussi, tout en agissant en tant que praticien de l'anéantissement de l'Université française, je me consacre également à la théorie : j'effectue la généalogie du désastre de l'Esprit et du Savoir français ; ce sont mes publications plurilingues examinant les charlatans professoraux parvenus jusqu'à l'Institut de France qui remettent en perspective les longues existences de ces carriéristes portant actuellement le titre d'« académiciens »⁶¹ mais qui, par leur silence complice avec les bourreaux, ont investi dans l'ensauvagement de l'Université française, ayant pondé les œufs d'allosaures anarchistes qui déchiquettent les restes de la France.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

De la folie sanctifiée

Durant le dernier quart du V^e siècle avant notre ère, le fondateur de la médecine, Hippocrate, rédige un texte dédié au traitement de l'épilepsie où les causes cérébrales naturelles de cette maladie sont privilégiées par rapport aux origines sacrées attribuées à ces crises par des charlatans prétendant avoir reçu la science supérieure directement des mains des dieux⁶². En dépit de la vision « progressiste » de l'univers que des néo-trotskyistes sombrant dans le globalisme considèrent comme logique dans leur historiographie optimiste, l'Occident, et surtout son phare moral et scientifique qu'est la république française, sombrent dans la folie sanctifiée de « mages » qui déclarent détenir un savoir divin. Il existe donc une dégradation psychique des « élites » françaises qui fait dégringoler la raison humaine en deçà du niveau des obscurantistes fustigés par Hippocrate il y a déjà deux millénaires et demi dans son traité *De La Maladie sacrée*.

La folie génocidaire du gouvernement français

Le ministre de la santé avait déclaré le 13 mars 2020 qu'étant un « européiste convaincu », il estimait, suivant l'avis d'un conseil scientifique, qu'il était inutile de fermer les frontières pour endiguer la propagation du virus COVID-19 : « Je suis un Européen convaincu. Cette réflexion elle est

29712971297129712971—————

⁶¹ Dr Anatoly Livry, « L'Académie française : une crapule immortelle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, vol. 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 - 146.

⁶² « Ἐμοὶ δὲ δοκέουσιν οἱ πρῶτοι τοῦτο τὸ νόσημα ἀφιερῶσαντες τοιοῦτοι εἶναι ἄνθρωποι οἳ καὶ νῦν εἰσι μάγοι τε καὶ καθάρται καὶ ἀγύρται καὶ ἀλαζόνες, ὁκόσοι δὴ προσποιέονται σφόδρα θεοσεβέες εἶναι καὶ πλέον τι εἰδέναι. » : Hippocrate, *De la maladie sacrée*, I.

européenne. Si elle doit avoir lieu, elle sera européenne. (...) Nous avons posé la question au Conseil scientifique des frontières comme nous avons posé toutes les autres questions, d'ailleurs vous aurez des réponses écrites et je souhaite les rendre publiques toujours dans un souci de transparence et ça, ce sera assez nouveau dans la gestion d'une épidémie. La réponse des scientifiques, c'est, scientifiquement, ça n'a pas d'intérêt. »⁶³. Il assène donc, semblable aux imposteurs honnis par Hippocrate, son credo fanatique – naturellement imposé par ses maîtres sans lesquels il n'aurait pas été sélectionné pour une carrière ministérielle –, une croyance dans une science magique selon laquelle le virus serait capable d'arriver en France sans le truchement humain. Depuis des années, je clame que l'obsession doctrinale des fous furieux dressés dans les universités françaises est précisément génocidaire : elle extermine l'âme du peuple français avant de s'attaquer à sa chair⁶⁴. Je rappelle à mes lecteurs que le ministre mettant ainsi en danger des milliers de ses compatriotes par son obstination insensée semblable à celle d'un prêtre tout acquis à sa science magique est un médecin neurologue, diplômé de l'Université française, ayant donc le droit d'exercer en France son métier !

C'est donc l'Université française qui avait permis que des fanatiques puissent obtenir des diplômes de médecine, avec une spécialisation en neurologie qui plus est tout. Ce qui ne les empêche nullement de massacrer, dans leur délire étatique où se mêle la « piété supérieure » autorisée par leurs maîtres, des millions de Français car la gestion de la pandémie du coronavirus en France n'est que l'illustration du génocide futur que les Européens occidentaux auront à subir. Depuis longtemps déjà, j'alerte les scientifiques, mécènes académiques et politiciens étrangers sur la dangerosité de toute collaboration avec la république dite française : ceux qui dénigrent le Verbe ne peuvent éduquer aucun médecin, ingénieur, magistrat qui soit apte à exercer son métier de façon adéquate⁶⁵.

*Conglomérat de malfaisants, aussi bien dans la « gauche » que dans la
« droite » françaises*

29712971297129712971

⁶³ « Coronavirus : fermer les frontières, "une réponse qui scientifiquement n'a pas d'intérêt", assure Olivier Véran. », *Europe 1*, le 13 mars 2020 : <https://www.europe1.fr/sante/coronavirus-fermer-les-frontieres-une-reponse-qui-scientifiquement-na-pas-dinteret-assure-olivier-veran-3955066>

⁶⁴ Dr Anatoly Livry, « [The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism](#) », *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscow, 2018, p. 99-103 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/couverture-rouge.pdf>

⁶⁵ Dr Anatoly Livry, « [L'Académie française : une crapule immortelle](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 13, n° 1, January 2020, p. 139 – 146 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>*

Le désespoir avec lequel je vois la catastrophe française que j'analyse à travers l'Eurasie et l'Amérique est total. Il n'y aucune issue qui pourrait être proposée par un courant politique quelconque, qu'il soit de gauche ou de droite : les quelques dizaines de milliers de Français qui ont su protéger jusque-là en eux leur puissance ethnique et civilisationnelle n'auront qu'à s'expatrier pour préserver leur sang et leur culture. Car ce ministre français de la santé est loin d'être un cas isolé : il a été élu à plusieurs reprises comme député, carrière d'ailleurs étroitement liée à l'enseignement supérieur français car il a hérité son poste de la tristement célèbre Geneviève Fioraso qui avait usurpé ses diplômes⁶⁶ et qui lui avait donc légué son poste à l'Assemblée nationale⁶⁷ pour devenir responsable de l'Université française sous Hollande, poste auquel elle a assuré le maintien de la très stalinienne procédure de qualification du CNU qui avait pourtant été supprimée par le Sénat français⁶⁸. Tout lecteur, surtout étranger à la France, aurait tendance à croire que, à « droite », existe un ordre psychique quelconque et qu'il serait possible de trouver, en France, parmi les cadres d'un mouvement civique, des personnes qui pourraient reprendre les rênes de la gouvernance et mener le reste du peuple français vers une issue salvatrice. Non ! J'en assure mes correspondants étrangers francophones et autres : la même frénésie groupusculaire doublée d'une hystérie permanente traverse ces braves résistants, d'ailleurs parfaitement intégrés au système génocidaire *parisiard*. Qu'ils soient membres de l'Institut de France⁶⁹ ou des journaloux « épris de libertés »⁷⁰, tous méprisent gaillardement la *res publica* encore partiellement

29712971297129712971

⁶⁶ « Le diplôme imaginaire de Geneviève Fioraso », *Le Monde*, le 21 février 2015 : https://www.lemonde.fr/politique/article/2015/02/21/le-diplome-imaginaire-de-genevieve-fioraso_4581123_823448.html

⁶⁷ « En 2012, à l'occasion des élections législatives, Geneviève Fioraso choisit Olivier Véran comme suppléant, issu de la société civile, avant d'être nommée ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche. Il devient député et siège à l'Assemblée nationale du 22 juillet 2012 au 5 avril 2015, jour où la ministre démissionne pour raisons de santé » : https://fr.wikipedia.org/wiki/Olivier_V%C3%A9ran

⁶⁸ « [Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry](https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry) », François Garçon, [Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford \(St Peter's College\), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse \(Oxford\) et du Fonds National Scientifique suisse \(FNS\)](https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry) : <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry>

⁶⁹ Dr Anatoly Livry, « La Muse prostituée » in *HERALD of the University of the Russian Academy of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, Moscou, [2015 – 1, p. 64-67](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/herald-akademie-russe.pdf). Вестник Университета Российской Академии Образования, [ВАК, Москва, 2015 – 1, с. 64-67](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/herald-akademie-russe.pdf) : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/herald-akademie-russe.pdf>

⁷⁰ Dr Anatoly Livry, « Génocide des Français et des Européens : chapitre premier, le Coronavirus », le 22 mars 2020: <https://ripostelaique.com/genocide-des-francais-et-des-europeens-chapitre-premier-le-coronavirus.html>

francophone et ne sont passionnés que par les avantages ou financements que leur permet d'obtenir le régime exterminationniste de Marianne.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Гераклит. Величие тьмы.

«Там липкий ужас мирозданья
И треск вращения планет
Вокруг рифмованных преданий
О Вакхе-Солнце (мой Завет!).»

Анатолий Ливри, «Лицом к лицу»,
Великие курганы Уппсалы, 21 ноября 2016

Вечность требует от собеседника тишины и полумрака. Подготовка диалога с ней, это долгое аполлоническое созерцание, душевная муштра, после коей наконец запросто принимаешься распознавать вибрацию Ночного Солнца — чувствуешь полёт тихого ангела. В процессе такой митраической тренировки мгла медленно переливается внутрь, заполняя без остатка тело, единя его с душой, тем самым преступно возвращая тебя, беззаконника, в детство, наделяя смесью ребяческого бесстрашия да древней мудрости. Однажды именно в сей темноте, точно Данте своего знаменитого проводника, повстречал я Гераклита, ставшего моим толмачом с вечностью, и вот уже девять лет не покидаю я его. Так что же на этот раз поведаёт нам Гераклит, и, кстати, не извратил ли его англиканский святой? — коего, может статься, Герман Дильс с Вальтером Кранцем удостоили незаслуженным доверием...

Fragment 23 : $\Delta\acute{\iota}\kappa\eta\varsigma$ $\delta\upsilon\omicron\mu\alpha$ $\text{o}\ddot{\upsilon}\kappa$ $\grave{\alpha}\nu$ $\eta\delta\epsilon\sigma\alpha\nu$, $\epsilon\acute{\iota}$ $\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ $\mu\eta$ $\eta\upsilon$. Clemens von Alexandria, *Stromates*, IV, 10, 1.

Да Гераклит тут просто-напросто распят климентовской смесью! Ну а крест его врыт где-то меж тенью равнина Шауля и силуэтом не менее уродливой предтечи киликийского фарисея — Сократа. Казнён же в *Строматах* Гераклит со всем безбожным энтузиазмом александрийского архивиста, полуспятившего от библиотечных миазмов. Однако... Гераклит-брахман, подчас искавший убежища в храме Артемиды, да презиравший одновременно как эфесское «большинство», так и пиршества царей-варваров, — о какой $\Delta\acute{\iota}\kappa\eta$ учил он? О дочери ли Зевса, опекаемой «чёрными» (неполиткорректный фиванский женский же (SIC!) хор Эсхила dixit) эриниями — всевластными рабынями матриархата? Или о будущей сократической

вере в людскую добродетель, коя, якобы, *воспитывается* оптимистической дрессировкой целых поколений чандал-диалектиков, – наподобие нашего Климента? А может Гераклиту *тёмному* (οκοτείνος, вроде мрака, разбрызгиваемого колесницей Нюкты, возвещаемой Орестом в *Хоэфорах*) здесь припомнился дуализм тридцатой авестианской ясны, той, что была в чести при дворе Ахеменидов? Кстати, если уж речь зашла о персидских владыках, обратимся к антропологическому опыту другого последователя Заратустры, а именно: «Vieles, das diesem Volke gut hieß, hieß einem andern Hohn und Schmach: also fand ich's.» Ну а ежели образ Δίκη разнится в зависимости от переоценки «справедливости» различными народами, что уж можно заключить о мировоззрении их насмешливых и не менее разношерстных Богов... Как вам на вкус моя этно-теологическая юриспруденция?

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 28

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Илья Рыльщик 4 мар 2019 в 11:45

Уважаемый Анатолий Алексеевич, делюсь с вами и с участниками группы вот таким видео передачи о Фатьяновской культуре, показанной на телеканале Культура: https://vk.com/public177610347?z=video-177610347_4562.. . Мои замечания к увиденному: уважаемая антрополог где-то ближе к середине видео заключают, что фатьяновцы и их братья шнуровики были очень воинственны и устраивали поголовные смертоубийства внутри своего племени (!!!), и даже в Германии были найдены целые посёлки, где поголовно были уничтожены все жители - им раскроили черепа. В Восточной Европе тоже должны быть такие находки, но их пока что нет. (Удивительно!!!) Все в один голос - никакой связи у фатьяновцев с ариями нет, и у славян с фатьяновцами тоже нет. Специалист из музея Куликово Поле даже пошутил: ну вот, опять про славян, которые произошли от обезьяны. И в конце передачи - ДНК фатьяновцев до сих пор не исследовались. Смотреть было весело, но грустно. Говорят про ДНК и ни разу не говорят о каких гаплогруппах идёт речь. Скотоводов и собирателей вспоминают, про микст культур говорят, про происхождение от ямников европейских арх. культур (!!!), но никакой конкретики. И, как я понял, в студию были приглашены ведущие специалисты России в археологии и в антропологии. Для меня, не смотря на все но, вообще-то было познавательно послушать, что

умные люди скажут и расскажут. А топоры, так просто меня поразили. Я не специалист в Фальяновской культуре, но тенденциозность в вопросах ДНК-генеалогии и в выводах, которые делают учёные в видео для меня очевидны. Анатолий Алексеевич, можете прокомментировать это видео?

Анатолий Ефанов 4 мар 2019 в 15:04

Уважаемый Илья Рыльщикова ! А что Вас удивляет ? Уровень ведущих специалистов России в археологии и антропологии именно таков! Держат в руках топор из искусственного камня со швом , образующимся при литье , и не понимают , что это именно литьё ... Сами же говорят , что формы для него сохранились в раскопе ... Как будто не было полвека назад открытия геополимерного бетона французом Жозефом Давидовичем ... И таких большинство среди отечественных историков ! Лирики однако ... Смотрят в книгу , а видят фигу ...

Анатолий А. Клёсов 5 мар 2019 в 11:08

Уважаемый Илья, в целом согласен с Вашими выводами. Не уверен, что это можно назвать "тенденциозностью", это скорее отсутствие научной культуры, шаблонность мышления, следование штампам, нежелание самим подумать над своими находками, отсутствие интереса к своему же предмету, потому что ДНК-генеалогия давно или дала ответ, или достаточно убедительный, или предварительный, на ряд вопросов, которые они упоминают.

Начнем со славян. Они даже, похоже, не знают, что славяне были разные, относились к принципиально разным родам, каждый со своей глубокой историей "прихода в славянство". ДНК-генеалогия говорит и пишет об этом более десяти лет, а они и понятия не имеют. Вот это и есть отсутствие интереса к своему предмету. Никто из них не сказал - в ответ на вопрос ведущей о возможной связи славян и ариев - что половина славян-мужчин не имеет никакой генетической связи с ариями (кроме славян гаплогруппы R1a). А вот славяне R1a имеют прямую наследственную связь - арии имели гаплогруппу R1a-Z645 (образовалась 41 снип-мутацию назад, то есть примерно 5900 лет назад, то есть тогда, когда по данным лингвистики арийские языки, они же праиндоевропейские, начали расходиться на ветви, и вскоре разошлись и на субклады-племена - южно-арийские R1a-Z645-Z93, племена средней полосы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, и скандинавские R1a-Z645-Z284). Племена средней полосы - это и есть прямые предки половины современных славян, носителей гаплогруппы R1a, субклад Z645-Z280 - сейчас восточные славяне, субклад Z645-M458 - сейчас западные славяне, оба субклада образовались 5000-4900 лет назад.

То есть эти археологи и антропологи не знают, и знать не хотят, что

половина славян-мужчин имеют в своих Y-хромосомах характерную и уникальную метку R1a-Z645, которая обнаружена у всех ископаемых потомков ариев (они же фактически арии) на протяжении их миграционного пути по Евразии от Русской равнины до Урала (в частности, катакомбной культуры, срубной, потаповской, андроновской, синташтинской) и далее в Индии, у всех представителей высших каст, носителей гаплогруппы R1a, которых насчитывается до 72% от всех, а у браминов - почти 100%.

Всё, на что были способны эти археологи-антропологи и прочие ученые секретари - это по шаблону зашуметь, что фатьяновцы не имеют к ариям никакого отношения, не понимая, что "отношение" бывает разное, и надо его формулировать. Если у отца, выдающегося человека (в науке, искусстве или в любом другом виде деятельности) сын или дочь хиппи или бомжи, то да, по внешним признакам - никакого отношения, но по родству, генеалогии - прямое отношение. А эти археологи не хотят (или не могут) что-то сообразить, что за пределами штампов. Вот это - их беда. Но и вина, конечно, они умышленно отгораживаются от всего, что за пределами штампов. Они в ходе видео говорят о ДНК, что это помогло бы узнать, "кто откуда произошел", но на самом деле ничего они не хотят. Я на следующий день после выхода того видео написал им всем (в копиях) письмо, в котором предложил от имени Академии ДНК-генеалогии сделать анализ ДНК фатьяновцев, причем бесплатно, за счет Академии. Прошло уже больше двух недель, но они даже не откликнулись. Приличные люди хотя бы поблагодарили за предложение, даже если у них уже есть договоренность с кем-то другим. Они же показали откровенную бескультурность, на грани хамства. Этим и вызван мой этот комментарий, и он будет не последний среди публичных упоминаний о них, о чем услышат сотни тысяч человек. Бескультурность и непрофессионализм надо наказывать.

Так вот, они зашумели потому, что ментально сравнивают южных ариев, которые ушли на восток со своей гаплогруппой R1a-Z645-Z93, с ариями, которые остались на Русской равнине, и которые скорее всего стали предками фатьяновской культуры. Времена практически те же - южные арии ушли (в значительной степени) с Русской равнины примерно 4500 лет назад, и 4200 лет назад уже были в синташтинской культуре на Южном Урале (есть ископаемые ДНК с этой датировкой), а культура шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и наследующая ей фатьяновская культура (4300-3500 лет назад) перекрываются с датировками южных ариев на Русской равнине. Говорили они на близких (или таких же) языках, об этом свидетельствует то, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина современный русский язык и древнеиндийский язык имеют базовую лексику, совпадающую на 54%. Повторю - это современный русский язык, что же говорить о древнем языке фатьяновской культуры. Но эти археологи и этого не

знают, и не хотят знать, судя по их малограмотным и шаблонным комментариям. Хотя упомянули датировку своих находок фатьяновской культуры как 4500 лет назад, то есть это - современники южным ариям. Не случайна тогда и арийская топонимика и гидронимика на Русском Севере. Но это выступающим тоже, судя по всему, неизвестно или неинтересно.

Безусловно, фатьяновская культура пришедшая с запада, она прибыла в своем зачатке в составе культуры шнуровой керамики, которые практически все - носители гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и родительских Z645-Z283 и Z645-Z282. Это же всё ожидается и в фатьяновской культуре. Но многое зависит от того, кто будет делать ДНК-анализ. Если попугенетики - то ждите конфуза и провала. Вскрытие, так сказать, покажет. А если будут делать "геномные попугенетики" - то будет получена некая среднестатистическая размазня о "фермерах" и "охотниках-собирателях" с некими процентами тех и других. Ничего определенного получено не будет, это мы уже многократно видели и обсуждали на Переформате.

Что касается "подстилающей" волосовской культуры - ДНК-генеалогия пока ничего не может сказать, данных у нас нет, но если бы были зубы/череп, то тоже можно было бы продвинуть науку на этом фронте.

Далее, те археологи понесли ерунду, цитируя статью Наак и др. о том, что ямная культура продвинулась в Европу. Это - перепев старых басен Гимбутас, но генетики в цитируемой статье не смогли понять, что дело не только в гаплогруппе R1b в ямной культуре и в Европе (на что они и делали упор), а в нижестоящих снипах. В ямной культуре гаплогруппа R1b-Z2103, которой в Европе почти нет, а то немного, что есть - недавние переселенцы. Гаплогруппы R1b-Z2103 почти полностью передвинулась не в Европу, а на Кавказ, где сейчас живут их потомки, и остальные - в Малую Азию, где их потомков сейчас множество в Турции. Опять - не интересуются эти археологи своим предметом, иначе давно бы это знали, читая результаты и выводы ДНК-генеалогии.

О расколотых черепах - мало того, что антрополог Медникова исказила суть старой статьи Наак (2008) о нападении на носителей гаплогруппы R1a в Eulau (Германия), причем исказила как в мелочах, так и по крупному. По крупному - что никакие это не убийства "соплеменниками", "конфликты внутри культуры", как напропалую сочиняет антрополог, не было этого в статье, а убили явно чужаки. Это было 4600 лет назад, как раз на пике уничтожения коренного, автохтонного населения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Тогда же в Европе были уничтожены носители гаплогрупп C, F, G2a, H, I1, I2a, R1a, немногие спаслись и бежали на периферию Европы - на Британские острова, в Скандинавию, в Малую Азию, на Русскую

равнину. Но те археологи об этом, конечно, не знают, по указанным выше причинам. Ну, неинтересно им, "ученые" такие.

Об этом же - "в I тыс. до н.э. не было славян" - опять бездумные штампы. Можно подумать, что знают они, когда "начались" славяне. Академик Седов, например, называет лужицкую культуру (начало - 3200 лет назад) раннеславянской, и у него были основания так считать. А этим археологам - "нэ трэба". От незнания - и категорические формулировки. Такие "ученые".

Михаил Семенов 9 мар 2019 в 13:57

Анатолий Алексеевич, добрый день! А что можно предварительно сказать о человеке с 2 группой крови и отрицательным резусом? Людей с отрицательным резусом очень мало на планете. Есть мнение, что очаг расселения таких людей находился на Ближнем Востоке, есть на Севере Испании...Вплоть до загадочный теорий.

Анатолий А. Клёсов 9 мар 2019 в 16:51

Уважаемый Михаил, я не отвечаю на вопросы, о которых (с ответами) можно прочитать в Википедии. ДНК-генеалогия не занимается группами крови и резус-фактором. Наконец, "есть мнение" - это не научная категория. "Загадочные теории" тоже не есть категории науки.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 9 мар 2019 в 16:59

Михаил, насчёт групп крови вопрос в этой ветке задавался неоднократно - см.ветку выше.

Миша Обухов 10 мар 2019 в 7:00

Генетики рассказали о еще одном способе размножения людей
07/03/2019 22:33 <https://iz.ru/853551/anna-urmantceva/materi-v-odinoch..>

Правда или нет?

Анатолий А. Клёсов 10 мар 2019 в 7:48

Теоретически - возможно, но генетики так развлекаются, особенно в популярных статьях, которые пишут со слов генетиков падкие на сенсации издания. Я бы не стал обращать на это внимания.

Елена Подгорнова 10 мар 2019 в 14:14

Анатолий Алексеевич, делаете вы несомненно благое дело, популяризируя новый взгляд на историю, причем не просто бла-бла-бла, а по делу, со статистическими цифрами в руках. Будучи технарем, поневоле проникаешься железобетонностью доводов в пользу вашего подхода. Но это лирика. Я далека от генетических мутаций, но издавна меня интересовали вопросы, связанные с составом русского этноса. Одной из его составляющих являются т.н. "угрофины". Кроме того N1a1 (или N1c?) является составной частью многочисленного семейства, проживающего на Русской равнине и в окрестностях: удмурты, марийцы, чувашаи, татары, мордва-эрзя, мордва-мокша, вепсы, еще чужь была. Если они продвигались на запад, то самые молодые из них, это как раз весь и чужь белоокая. Есть ли научные подтверждения, основанные на исследовании мутаций Y-хромосомы, хронологии расселения этих народов по времени? И еще. Велики ли отличия, с точки зрения ДНК-генеалогии между мордва-эрзя и мордва-мокша? Есть ли такие исследования?

Анатолий А. Клёсов 10 мар 2019 в 18:12

Уважаемая Елена, благодарю за теплые слова. Что касается "угрофиннов", то нет такого этноса или его части. Есть финно-угорский язык, это - лингвистическое понятие. Если кто говорит или пишет "угрофинны" - то это или неряшливый сленг, или просто незнание истории народов.

Говоря об истории народов, имеющих в своем родовом составе значительную долю гаплогруппы N1a1 (N1c1 - это устаревшая номенклатура, такой уже несколько лет как нет), то там финны - это конечный маршрут миграции, и на территорию современной Финляндии носители гаплогруппы N1a1 прибыли только в первой половине I тыс. нашей эры. На территории современных Литвы, Латвии и Эстонии носители гаплогруппы N1a1 прибыли на несколько веков раньше, в конце прошлой эры. Сейчас в Литве и Латвии доля гаплогрупп R1a и N1a1 примерно одинаковы, по 40%, в Эстонии - примерно по 33%. Так что как бы они ни делали вид, "оккупанты" (R1a) занимают значительную часть в составе этнических прибалтов. Никуда прибалты от этого не денутся.

Не было никаких древних "финнов" на Русской равнине, о чем так любят говорить историки русофобской ориентации, были уральцы, которые вышли с Урала на западные отроги примерно 3500 лет назад, и медленно продвигались через земли Поволжья, Новгородчины, Псковщины на запад, одни к Балтике, другие более южным путем - в сторону современной Венгрии, Польши и соседних стран, через земли современной Белоруссии и Украины. Поэтому в России относительно высока доля носителей N1a1 в Поволжье (марийцы, татары, удмурты) и

далее на севере (коми), и за их счет доля уральцев (по происхождению) в России составляет в среднем 14%, в Белоруссии 10%, на Украине 7%.

Чтобы лучше представить историю угорских (по ближайшему происхождению) народов, а вовсе не финнов и не "угрофиннов", надо знать, что сама гаплогруппа образовалась десятки тысяч лет назад во Вьетнаме или южном Китае, и медленно продвигалась на север. В Китае - максимальное количество носителей гаплогруппы N, десятки миллионов человек. Примерно 15 тысяч лет назад они достигли Алтая (в современном Алтайском крае есть районы с высоким содержанием N1a1, например, часть хакасов) и продолжали продвигаться на север, до среднего Урала. Там они жили примерно 4000 лет, между 8000 и 4000 лет назад, в частности, в Пермском крае, но также южнее и севернее. Примерно 3500 лет назад они стали продвигаться на запад, как описано выше.

Почему-то российским историкам очень хочется отдать Русскую равнину финнам, и они сочиняют басни про "древних финских охотников и рыбаков" на Русской равнине. Находят древнее поселение где-нибудь в Московской области, и тут же объявляют его "финским", хотя ничего финского там нет, все на самом деле древнеславянское или уральское. Более того, уральское и древнеславянское во времена 2000-3500 лет назад было перемешано, потому-то когда будущие литовцы и латыши прибыли на Балтику, они уже говорили не на уральских языках, а на индоевропейских, и потому в ИЕ языках есть немало от угорских языков, которые лингвисты в своей бесконечной мудрости назвали "финно-угорскими". Это типа английский язык именовать "англо-новозеландским", приехали же туда не так давно англичане и голландцы. Лингвисты вообще любят называть языки не по происхождению, а по конечной точке прибытия, типа "иранских языков". Очередная басня - считать, что эстонцы произошли от "чуди", данных к этому вообще нет, да и сама чудь пока неизвестно, на каком языке разговаривала. Никаких данных о том, что чудь была N1a1, вообще нет. Это всё фантазии, непонятно, на какой основе. Никто никаких таких данных показать не сможет.

В отношении мордвы - пока не знаю, этим пока не занимался. Но в планах есть. Тогда расскажу.

Игорь Ушанов 11 мар 2019 в 8:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я слушал интервью академика Седова, где он говорил, что даже первая волна славян-переселенцев (ориентировочно 5 в.н.э.), пришедших на Ладугу и будущую Новгородчину с территории Германии и пр. была в два раза больше местных угорских племен, занимавшихся собирательством и охотой.

Славяне же были земледельцами и знали провинциальные римские ремесла. Вы в предыдущем ответе поясняете, что тут к тому времени уже жила смесь из R1A и уральцев. Нет ли здесь противоречия? Объясните пожалуйста. "Не к ночи упомянутый балановский" тоже что-то говорил о том, что здесь (на Русской равнине) жили какие-то полудикие (по его мнению) племена, которые к 9 веку заговорили по-славянски. Но его цель понятна. Он создает поле неопределенности и в нем с удовольствием плавает. И все-же очень хотелось бы знать: восточные славяне-переселенцы и R1A, жившие здесь один род? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 11 мар 2019 в 10:35

Уважаемый Игорь, никакого противоречия здесь нет. Есть продвижение науки со времен работ академика В.В. Седова (умер в 2004 году), который, разумеется, не имел представления о результатах ДНК-генеалогии, и основывался на представлениях исторической науки того времени (которые сам в значительной степени развивал, хотя и в конфликтах с многими другими историками). Тогда (да и сейчас) у историков царили представления, что славяне прибыли где-то в середине нашей эры с запада, одни говорили, что с Дуная, другие, что из Германии. Получается, что по их понятиям Русская равнина была почти пустой, местами заселенной "финскими охотниками и рыболовами". По сути, это такая же идеологическая диверсия, что и печально известная "норманская теория", что якобы на Русской равнине жило "видимо-невидимо" скандинавов, которые и создали русскую государственность. А диверсия - потому что это по сути означает, что современная территория России исторически принадлежит финнам да скандинавам, и пора бы возвращать. Когда начинаешь разбираться, откуда там ноги растут, оказывается, что никаких доказательств нет, все высосано из известного пальца, кто-то брякнул, другие подхватили. Видимо, ложилось на хорошо унавоженную почву "вторичности" России по отношению к другим народам. Никто не хотел связывать, например, фатьяновскую археологическую культуру (4300-3500 лет назад) с предками современных русских-славян гаплогруппы R1a, да и сейчас не хочет, судя по недавнему видео-выступлению археологов во главе с замдиректора Института археологии РАН (см. выше в этом ресурсе).

Интересно, как эти историки-археологи объясняют, что будущие литовцы-латыши, прибывая на Балтику, уже говорили на индо-европейских (ИЕ) языках? Лингвисты знают, что в их (балтских) языках нет никакой угорской (или финно-угорской, как они выражаются) компоненты. Как же так получилось, что угры, выйдя с Урала, и говоря, разумеется, на уральских языках, в ходе передвижения к Балтике поменяли их на индо-европейские? Кто там интересно, жил, между Уралом и Балтикой, и говорил на ИЕ-языках? У кого будущие балты переняли эти ИЕ языки? Да еще в ходе этого получили гаплогруппу R1a,

которой по 40% у современных литовцев и латышей?

Так вот, между Уралом и Балтикой тысячелетия назад жили носители R1a, которые говорили на арийских языках, они же индоевропейские. Более того, их гаплотипы и гаплогруппы не отличались от современных русских, а значит, они предками русскими и были, как и предками славян. Как мы недавно узнали, племена ямочно-ребенчатой керамики (см. картинку из Википедии) были вовсе не N1a1, как нас уверяли попугенетики, не имея на этот счет никаких данных, оказались R1a, и сама культура датируется между 7000 и 4000 лет назад. Так откуда же "пришли с запада"? Откуда это историки взяли? А так, из того же пальца. В Карелии нашли ископаемую ДНК в костных остатках, с датировкой 7500-7000 лет назад, гаплогруппа - R1a.



"Не к ночи упомянутый балановский" - тоже известный русофоб, тоже активный участник идеологической войны, отнюдь не на стороне России. Он постоянно проводит линию "вторичности" русских и славян в своих выступлениях и статьях. Почитайте на Переформате разборы его статей, одна из последних - про Новгородчину, в которой он и новгородцев в финны записал. Субклад N1a1 Новгородской области, типичный уральский, у Балановского, оказывается "финский". Стороны

света он перепутал, как и направления миграции, ну, милы ему финны по сравнению с русскими. Сало, однако же, русское ест (хотя насчет сала не уверен я).

Короче, предки русских и славян гаплогруппы R1a жили на Русской равнине многие тысячи лет. Одни жили на Балтике как минимум с 7000 лет назад, другие прибыли с ариями (субклад R1a-Z645, и его производные R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458) с запада около 5000 лет назад, в частности, с племенами культуры шнуровой керамики (КШК, 5200-4300 лет назад) с переходом в фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад). Поскольку в КШК доминирует субклад R1a-Z645-Z280, то и в фатьяновской культуре ожидается как основной R1a-Z645-Z280, и это предковый современных русских и славян той же гаплогруппа-субклада. Из фатьяновской культуры носители R1a-Z645-Z280 (и, возможно, R1a-Z645-M458) разошлись по разным направлениям - на северо-западную Балтику (став балтийскими славянами, включая известную раннеславянскую лужицкую культуру, с 3200 лет назад), на Балканы и в Малую Азию (в Пафлагонию и Лидию, как этеты-венеты, а потом, уже в восточной Европе, венеды), расселились до Урала, и передали ИЕ языки прибывающим уральцам (N1a1), которые частью остались в Приуралье и в Поволжье, частью отбыли на Балтику, частью в Венгрию и Польшу.

Что касается "полудиких племен" - это обычная фигура речи русофобов. Выражение "полудикие" по отношению к предкам русских отражает ментальность говорящего, потому что в конечном итоге все древние были "полудикие", ну, не было у них фейсбуков и инстаграм, ясно, что полудикие. И древние евреи, которые произошли от бедуинов, тоже были "полудикие", пусть себе Балановский это в книжечку запишет.

Что касается "заговорили по-славянски" - это тоже штамп, который любят балановские, не понимая, о чем говорят. Было непрерывное развитие языка - от арийского до современных славянских, это непрерывный процесс, и сейчас между современным русским (он же славянский) язык и древнеиндийским языком совпадение базовой лексики равно 54%, по данным известного лингвиста С.А. Старостина. Не было такого времени, когда предки славян вдруг "заговорили по-славянски". Балановский далек от науки, поэтому не понимает. Для него шаблон "мышления" - самое главное.

Игорь Ушанов 11 мар 2019 в 15:29

СПАСИБО, Анатолий Алексеевич! Я давно ваш горячий сторонник. Вы даете ответы на вопросы и на душе становится легче! балановский мне давно даже человечески неприятен. Слишком уклончив и легко в мутной воде ловит зарплату))). Я, конечно, читал на Переформате о них. Туда же стоит отнести данилевского, петрухина и пр. О Седове я вспомнил после того, как вы рассказывали. что он относил славян на 3200

лет назад, как уже существовавших. В интервью 2003 года он мягко, но принципиально спорит с Яниным, который почти отказывал оппонентам в термине Древнерусская народность. Этим он мне понравился. Спасибо отдельное и за "непрерывный процесс". От этого в голове стало совсем все ровно! Искренне ваш болельщик. Игорь У.

Анатолий А. Клёсов 11 мар 2019 в 17:20

Уважаемый Игорь, историки в своем большинстве к дискуссиям не способны. У них есть системная проблема - они оперируют, как правило, мнениями, своими или чужими. В итоге они оперируют некими шаблонами и штампами, которые считают "устоявшимися". К науке это отношения практически не имеет. Когда я их спрашивал, на чем основано то или другое мнение, почему бы не сопроводить его в дискуссии конкретными фактами, на основании чего мнение сформировано, они отвечали - "у нас так не принято". Когда я сам порой пытался разобраться, на основании чего основано то или иное мнение, я тут же упирался в некие наблюдения, которым можно дать множество интерпретаций. Но авторы мнений выбирают только одну интерпретацию, которая их устраивает по тем или иным причинам, и дальше некий начальник выбирает одно толкование, с которым остальные соглашаются, сразу (если они подчиненные или карьеристы), или постепенно, в ходе вымирания оппонентов. Так складывается "историческая наука", в которой сплошные стежки и прорехи, но о них говорить не принято. Если кто-то заговорит, становится "нерукопожатным".

Постепенно эти стежки и прорехи "бронзовеют" в своем якобы единстве и цельности, и историки это уже подают как данность. В итоге никто и не вспоминает, что термин "татаро-монголы" появился и вошел в научный оборот только в 1823 году. Что миллионы людей все свое знание о "татаро-монголах" почерпнули из книг Яна "Чингиз-хан", "Батый" и "К последнему морю", которые были опубликованы в 1939, 1942 и 1955 году, соответственно. Карамзин, например, в своей "Истории государства Российского" монголов вообще не упоминал, писал о "моголах". А в Википедии пишут, что он писал о "монголах". На самом деле моголы - это мусульмане, живущие в основном в Индии, их осталось немного. Историки сейчас бросятся это оспаривать, но опять штампами, не терпящими возражений. Такая же история с "норманской теорией", со славянами и так далее. Везде у них слова "принято считать", и это всегда опять мнения.

При этом, говоря штампами-мнениями, они никогда не дают определений понятий, которые используют. Типичный штамп - что "славяне появились в 6-8 вв н.э.", но при этом они никогда не поясняют, что это - лингвистический термин, а не исторический, и тем более не

генеалогический. При этом они опять дают мнение (не более того), что славянский язык "образовался" опять же в 6-8 вв н.э. (это я даю интервал, они интервала обычно не дают, дают один конкретный век), но поясняя, как это язык мог "образоваться" в ходе одного столетия, и почему базовая лексика наполовину одинакова у современного русского и древнеиндийского языка. Они, понятно, не знают, да и не хотят знать, на каком языке говорили ранние славяне (по В.В. Седову) в лужицкой культуре 3200-2600 лет назад, и почему тот язык нельзя назвать славянским. А каким можно назвать? Но никто и этого не знает, их письменность неизвестна. А ДНК-генеалогия тут же выявляет непрерывность и преемственность ариев, шнуровиков, фатьяновцев, лужичан, поморян (поморская археологическая культура), и так далее, до конца I тыс. н.э.

Именно потому эти историки и археологи либо помалкивают, либо агрессивно (кто поглупее) нападают на ДНК-генеалогию, но опять никаких аргументов не приводят, а что они могут привести? Опять негативные "мнения", потому что ни на что другое они неспособны. А придурки в комментариях в сети кивают на Википедию, типа, "смотрите, как ДНК-генеалогию настоящие ученые разносят", и не понимают, что и там никаких аргументов нет, только негативные "мнения". Более того, на них и ответить невозможно, потому что Википедия бдительно охраняется штатными сотрудниками, судя по их комментариям, опять поппгенетиками. Все ответы и разъяснения тут же удаляются, в течение нескольких часов.

То же и о "Древнерусской народности" - когда не дают четких определений, что такое "народность", дискуссия бессмысленна. А четкого определения там дать невозможно, особенно в отнесении к древним временам. Так и получается - кто того перекричит, тот и в дамках. Или кто начальник, или кого начальник поддерживает. Или поддерживает редактор соответствующего раздела Википедии. С точки зрения естественно-научных дисциплин ситуация совершенно порочная и неконструктивная.

Поэтому выход один - плюнуть на них (что я и делаю), и публиковать статьи за рубежом (что я и делаю), там они вне пределов досягаемости агрессивных историков и поппгенетиков, публиковать книги в России, которые тут же становятся бестселлерами, выпускать видеоролики (у моих уже более 6 миллионов просмотров), выступать на телевидении и на Переформате, выступать в Прямой линии. Информационная блокада уже давно прорвана, поппгенетики давно опозорены. Кстати, в апреле-мае должен выйти мой двухтомник "Происхождение славян", издание переработанное и во многом написано заново, и далее - еще одна важная книга, там - не только про славян. Издание будет капитальным и по охвату, и по глубине, и по объему. Так что примите за анонс.

Елена Подгорнова 12 мар 2019 в 12:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы пишете, что публикуете статьи по ДНК генеалогии за рубежом. У меня резонно возникает вопрос, какой отклик ваши выводы находят у зарубежной аудитории. Если уж наши доморощенные полгенетики поносят все ваши статьи, умозаключения о происхождении и глубоких корнях русских, что же говорить о каких-нибудь англосаксах. У них от всего этого может вообще ментальный клинч случиться. Кстати, а как они воспринимают выводы ДНК генеалогии применительно к своему эрбинскому происхождению? Они это признают? Обращают на это внимание? Насколько серьезно воспринимаются исследования и выводы ДНК генеалогии за рубежом? Спасибо большое за ваши развернутые ответы, я признательна вам за данный вами комментарий по поводу N1a1. Надеюсь, что Вы ответите мне и на другие вопросы, даже если это будут вопросы "чайника". Я уверена, что начальный этап процесса познания нового наиболее успешен не при прочтении многопудовых талмудов, а при общении в форме "вопрос-ответ". Самое главное нужно найти и правильно сформулировать нужный вопрос и потом найти подтверждение в ваших ответах, как я нашла подтверждение своим многолетним размышлениям относительно татаро-монгольского ига.

Анатолий А. Клёсов 12 мар 2019 в 22:00

Уважаемая Елена,

У Вас несколько забавная формулировка – «Вы пишете, что публикуете статьи по ДНК-генеалогии за рубежом». Дело не в том, пишу я об этом или нет, есть международные справочники, в которые вносят статьи, которые читают и на которые ссылаются. Статьи, которые не читают, и на которые не ссылаются, в такие справочники не вносят. Поэтому достаточно в них посмотреть, чтобы увидеть, какие статьи разных авторов не просто публикуются (на 99% это мусор, который почти не читают и на которые практически не ссылаются), а которые читают и цитируют другие специалисты.

Вот, например, международный список моих статей (в базе данных Google Scholar), расположенный согласно их цитируемости в других научных статьях

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C10&q=klyosov&oq=Klyo

Как я уже сообщил, подавляющее число научных статей вообще не читаются и не цитируются. Большинство других статей имеют число цитирований на уровне 2-4. Если Вы посмотрите по линку выше, то увидите, что на первом месте у меня работа, которая процитирована около 700 раз, а первые три работы в списке набрали более 1000 ссылок. Это, правда, не ДНК-генеалогия, но несколько ниже в том же списке есть целый ряд статей по ДНК-генеалогии, они цитируются десятки раз.

Другой пример по ДНК-генеалогии - по линку <https://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?Journ..> приведены наиболее читаемые статьи в американском журнале «Успехи антропологии», как видите, там почти все статьи по ДНК-генеалогии, число их прочтений - десятки тысяч, а одна статья прочитана читателями 137000 (сто тридцать семь тысяч) раз.

Еще пример - есть международный справочник Research Gate, он приводит данные о числе прочтений за неделю наиболее читаемых статей, мой показатель стабильно выдает 400-500 прочтений статей каждую неделю.

Но это - формальные, хотя и важные показатели. Вы же задаете вопрос, на который обычно нет однозначного ответа - «какой отклик выводы находят у зарубежной аудитории». В каком виде Вы предполагаете получить ответ на свой вопрос? Если Вы посмотрите, например, на вторую статью в списке по линку выше (для журнала «Успехи антропологии»), под названием «Происхождение курдов», то увидите, что ее автор (из Австрии) цитирует наши статьи там не менее десяти раз. Это как, отклик или нет? Цитируемость наших статей по ДНК-генеалогии - это отклик или нет? А они цитируются десятки раз, как опять же можно видеть по линку выше для цитируемости. Но это отклики, которые неспециалисты не знают, о них не слышат.

Есть и серьезная проблема, которая тормозит отклик. Для того, чтобы за рубежом «откликаться» на ДНК-генеалогия, надо ее хотя бы немного понимать. Но дело в том, что в мире есть всего два-три специалиста по ДНК-генеалогии, все русские. Это - наша, российская школа. Есть любители, интересующиеся, но они «отклик» не создают. Они делают в России важную работу по разъяснению основных положений ДНК-генеалогии, в основном в сетевых дискуссиях, но это скорее локальные действия. Для того, чтобы люди начали относительно массового понимать, нужны долгие годы, а то и десятилетия. Поэтому не надо торопиться, всё идет своим ходом.

В отношении англосаксов - я не пишу в зарубежной печати выводы о «глубоких корнях русских», вообще в научных статьях выводы такого рода не делаются, там выводы сдержанны и нейтральны. Что касается

эрбинов, то эта статья свой отклик нашла, Вы можете посмотреть опять же по линку выше, как читается статья по эрбинам, опубликованная в журнале «Успехи антропологии». Она прочитана около 35 тысяч раз, и саму статью скачали более 11 тысяч раз.

Научная деятельность – очень кропотливая работа, она не терпит суеты, «отклик» развивается десятилетиями. Смотрите сами – у меня вышло в России более десяти книг по ДНК-генеалогии, ролики набирают сотни тысяч и миллионы просмотров, а спросите у людей – большинство не имеет ни малейшего понятия о ДНК-генеалогии. Или имеют, но настолько переврано и искажено, что диву даешься, откуда они такое берут.

Вы правы – пошгенетики и их ментальные друзья поносят результаты и выводы, но там есть свои причины. Во-первых, не от большого ума. Во-вторых, у них такая реакция самосохранения, самозащиты. Это тоже пройдет.

Что же касается «татаро-монгольского ига» - там всё довольно просто. Надо просто попытаться дать определения, кто такие «татаро-монголы», и что такое «иго». И окажется, что это все игра в слова. Окажется, что это были не татары и не монголы, а степняки, плюс среднеазиатские, сибирские и китайские народы, плененные и рекрутированные в большое войско. А иго – это была вассальная зависимость русских княжеств от тех самых степняков, которая выражалась в сборе дани, причем дань в основном собирали сами княжества, львиную долю забирая себе, и немного отдавая в Орду. Степняки поначалу пытались сами собирать дань, но после нескольких довольно массовых их убийств они перестали этим заниматься, и возложили эту обязанность на данников-князей и их «налоговый аппарат». Никакого генофонда русских это «иго» не меняло. Естественно, это было для русских унижительно и неприятно, но в итоге Орду прогнали. Вот и вся «картина маслом».

Тимур Новиков 12 мар 2019 в 20:36

Недавно евреи спорили на эту тему, мне интересно ваше мнение. Я прочитал вашу статью про евреев, поэтому заинтересовало.

Ученые нашли способ определять "еврейский ген", передающийся только по материнской линии
Конец липовому еврейству: в Израиле опробован уникальный генетический тест.

Израильские генетики, занимающиеся исследованием так называемого "еврейского гена", утверждают, что с его помощью можно достоверно установить, является ли человек галахическим евреем. При этом исследователи утверждают, что ген этот передается только по материнской линии.

Для определения наличия гена достаточно простого анализа крови или слюны.

"Это действительно прорыв, - говорит раввин Йосеф Кармель, глава центра изучения Торы "Эрец хемда" и председатель религиозного суда "Газит" в Иерусалиме. По его словам, "простой образец слюны позволит избежать долгого и трудного процесса

Анатолий А. Клёсов 12 мар 2019 в 22:13

Уважаемый Тимур, эта "новость" гуляет уже лет десять, поэтому ничего там нового нет. Далее, никакого "еврейского гена" нет, это просто от незнания. Максимум, что могло бы быть, судя по описанию, это

митохондриальная ДНК, которая якобы содержит специфические, уникальные "еврейские мутации". Но об этом были уже исследования, которые ничего такого не показали, и закрыли якобы "находки", которые оказались ошибочными. Это было показано наиболее последовательно и убедительно в статье в крупном международном журнале по генетике, где я был в составе авторского коллектива. Эта статья получила довольно широкую известность. Если кто интересуется - - "Tofanelli S., Taglioli L., Bertoncini S., Francalacci P., Klyosov A., Pagani L. Mitochondrial and Y chromosome haplotype motifs as diagnostic markers of Jewish ancestry: a reconsideration. *Frontiers in Genetics*, November 2014, vol. 5, pp. 1-10. DOI 10.3389/fgene.2014.00384

Разумеется, я не могу исключать, что в ДНК когда-нибудь найдут некие уникальные "еврейские метки", наука развивается, но судя по бравурной рекламе, что Вы привели, это очередной обман с коммерческими целями.

Анатолий А. Клёсов 13 мар 2019 в 12:48

Я получил вопрос - в частном порядке (что предпочитаю не получать, перенаправляя задающих вопросы на этот ресурс), привожу здесь ответ. Вопрос был в том, что как же образуются гаплогруппы, если отец сыну передает свою Y-хромосому неизменной. В этом - типичная ошибка тех, кто в этом не разбирается. Неизменного в мире ничего не бывает, кроме, как известно, налогов и смерти. Да и те варьируются в широких пределах по размеру и времени наступления. А уж при передаче от отца сыну Y-хромосомы размером в 58 миллионов нуклеотидов ожидать, что это будет происходить сотни тысяч лет и у всех людей - и у всех неизменно, тут даже простая интуиция подсказывает, что так быть не может. Короче, мой ответ:

Да, наследственность передается по одной прямой линии, от отца к сыну. Она передается путем передачи мужской половой хромосомы (Y-хромосомы) от отца будущей матери. В этой хромосоме - 58 миллионов нуклеотидов, но в природе ничего идеального нет, и при каждой очередной передаче Y-хромосомы в ней изменяется в среднем один (!) нуклеотид, это - средняя частота ошибок копирования Y-хромосомы. И так - у всех мужчин на планете, это - фундаментальная закономерность копирования ДНК, всегда с некоторыми ошибками. Именно в этом причина эволюции всех растений, животных и человека. Каждое поколение происходит - маленькими, ступенчатыми инкрементами, через мутации, происходит изменение ДНК. Через тысячу поколений (20-25 тысяч лет) - уже накопилась в среднем тысяча мутаций, и это в одной Y-хромосоме, в одной ДНК-линии от предка, который жил 20-25 тысяч лет назад, до нас с Вами, но у нас с Вами мутации разные, это случайные процессы, и именно потому мы с Вами разные - и по цвету

глаз и волос, и по множеству других признаков, включая наследственные заболевания. Например, в моей линии проскочила мутация, способствующая появлению цирроза печени (хотя это пока не проявилось), а в Вашем – способствующая ранней близорукости. Но это уже не в Y-хромосоме, а в других хромосомах, которые значительно больше (по размеру) Y-хромосомы, и там мутации происходят уже в сотни раз чаще.

По тому же принципу болезнетворные микробы в больнице быстро эволюционируют, опять за счет спонтанных мутаций, увертываясь от новых и новых антибиотиков. Но увертываются они не все, большинство их гибнет, но случайные мутации помогают некоторым микробам приобретать устойчивость к антибиотикам и прочим лекарствам, они дают свое потомство – опять «по прямой линии», но эта линия, хоть и прямая, но уже с вариантами. Это и есть модель дарвиновской эволюции, хотя среди откровенных болванов в сети модно над Дарвиным потешаться.

Таким образом, со времени появления *Homo sapiens*, примерно 250 тысяч лет назад, то есть, условно говоря, 10 тысяч поколений, в каждом из нас в Y-хромосоме накопилось примерно 10 тысяч мутаций. И каждый раз потомку передается не совсем та Y-хромосома, которая была получена от отца, а с мутацией. Иногда без мутаций, а иногда сразу с двумя-тремя мутациями. Мутации-то неупорядоченные, природа постоянно и непрерывно играет в рулетку, или бросает монету.

В итоге одни мутации пропадают бесследно, когда мужского потомства нет, или погибают на войнах и при эпидемиях, а другие, напротив, приумножаются, особенно когда много детей. И в итоге разветвленное дерево мутаций перекашивается, его симметричность теряется, одни ветви на таком умозрительном дереве маленькие, а другие, напротив, разрастаются, иногда до огромных размеров.

И вот эти ветви и назвали гаплогруппами. Они все связаны друг с другом, как и ветви на дереве связаны через ствол или через другие ветви. Это дерево и есть «мужская половина человечества». У женщин, кстати, есть подобное дерево, только по прямым линиям от матери к дочери. Естественно, форма его у женщин уже совершенно другая, там была своя эволюционная игра.

Таким образом были выявлены примерно 20 самых крупных ветвей, и их назвали «гаплогруппами». В каждой – тысячи нисходящих веточек, от средней крупности до совсем мелких («приватных»). Но каждый отец передает – по прямой своей линии – весь набор мутаций, накопленных не только за 250 тысяч лет, а еще от общих предков с древними приматами. В каждом из нас эти наборы мутаций в целом разные, хотя

те, что унаследованы от древних приматов – одни и те же. И только от времен 64 тысячи лет назад они начинают расходиться по ветвям.

Именно потому Вам отец передал весь набор мутаций своей ветви-гаплогруппы, плюс одну-две от себя. Он не может Вам передать набор мутаций какого-то конкретного китайца, американского индейца или австралийского аборигена, или какого-то любого другого мужчины на Земле. И наоборот, никто в мире не может передать сыну набор мутаций Вашего отца, это может сделать только он сам. И поэтому супружеские измены, приводящие к рождению ребенка, вклиниваются в эволюционный процесс давностью в сотни тысяч лет, и заменяют в ребенке весь набор мутаций на свой. И потому отец ожидает, что у его сына будет гаплогруппа такая же точно, как и у него, а получает – если сделает сыну ДНК-тест – совсем другой компот. Так что гаплогруппа в семье может измениться, но только в результате инвазии со стороны.

Надеюсь, теперь понятнее.

Понятнее должно быть и то, что ДНК-генеалогия никак не может быть «лженаукой», эти безграмотные причитания либо от откровенной глупости, либо – следствие самообороны, самозащиты лжеца, когда лжец понимает, что его примитивные и бестолковые, или просто ошибочные построения – в пошгенетике, истории, археологии, лингвистике – разваливаются под напором конкретных фактов ДНК-генеалогии. Проблема в том, что в перечисленных науках, хотя там уместны кавычки, концепции строятся на мнениях, которые, как правило, ангажировано выбираются из множества альтернатив. А ДНК-генеалогия строится на совершенно конкретных фактах – это гаплогруппы, субклады и гаплотипы, которые воспроизводятся от лаборатории к лаборатории, от автора к автору. Этой научной роскоши совершенно нет в перечисленных выше науках. И тут же становится видно, что там – басня на басне. Это и бесит «противников ДНК-генеалогии», но ничего сделать не могут, кроме как заводить свои мантры как старую шарманку. А в ДНК-генеалогии есть три основные части – экспериментальные данные, расчеты и интерпретации. К первой части вопросов просто нет, там все, повторяю, количественно и воспроизводится. К второй части вопросов у лжецов нет и быть не может, да и не было никогда, там все четко и обосновано. Остаются интерпретации, но я никогда не встречал, чтобы были обоснованные возражения с предложением (обоснованным) другой интерпретации. Именно поэтому кроме пустого «лженаука» ничего не остается. Почитайте недавнее: <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>

Елена Подгорнова 13 мар 2019 в 14:59

Анатолий Алексеевич, проясните, пожалуйста вот такой вопрос. Если взять Y-хромосому, в которой только 4 типа нуклеотида, но количество их 85 млн. (ошибка – 58 млн, прим. редактора), то получается что может быть вообще скомбинировано 4 в степени 85 млн. разных Y-хромосом. Это невообразимое количество. Их хватит на всех и на все времена. По каким признакам классифицируется весь этот невообразимый набор нуклеотидов, что в результате все это количество удалось разбить на 20 гаплогрупп? Одно дело нечаянно уронить на пол коробку с сотней разложенных по своим местам иголок и булавок, а потом их собирать с пола и отбирать по размеру и заново складывать в свои коробочки, а другое дело мириады мириадов всех возможных Y-хромосом и это при том, что при каждом зачатии особи мужского пола количество неодинаковых Y-хромосом все увеличивается и увеличивается, поскольку одинаковых Y-хромосом быть не может. Всегда что-то не так копируется. Насколько я понимаю, в той классификации или сортировке по признакам, которая принята на сегодня, количество гаплогрупп больше не изменится. И их всегда будет 20.

Анатолий А. Клёсов 13 мар 2019 в 15:34

Уважаемая Елена, во-первых, в Y-хромосоме не 85 миллионов нуклеотидов, а 58 миллионов. Хотя по сути Вашего вопроса это не имеет значения. Во-вторых, никто не считает количество вариантов комбинаций миллионов нуклеотидов, тем более, что не все они комбинируются со всеми. Это все равно, что заняться подсчетом песчинок в мире, и ужасаться тому, как много гор можно из них скомбинировать. Надо все-таки заниматься делом, а не схоластическими размышлениями. Вы же не считаете, сколько много телевизоров можно собрать из астрономического числа комбинаций транзисторов, конденсаторов и прочих деталей в телевизоре (впрочем, их там давно уже нет), потому что эти телевизоры просто не будут работать. Так и в ДНК - примите за данность, что никто их нуклеотиды не комбинирует, они собираются "автоматически" в ходе копирования ДНК обоих родителей, и так миллионы лет.

Как разбирают на гаплогруппы - об этом я писал немного выше. Это просто классификация, могли бы сгруппировать и по-другому, и назвать по-другому. Вам родители тоже могли бы другое имя дать, и ничего бы не изменилось. Число - 20 групп - тоже так просто придумали. Вполне могли бы и на 50 гаплогрупп разделить. Даже таблицу Менделеева можно совершенно по-другому изобразить, например, в виде спирали. Кстати, время от времени в список добавляют новые и новые гаплогруппы, сейчас там уже 36, включая сводные гаплогруппы, типа IJK, VT, а также A00, A0, A0-T и так далее.

Тимофей Егоров 15 мар 2019 в 1:17

> Это просто классификация, могли бы сгруппировать и по-другому, и назвать по-другому. Вам родители тоже могли бы другое имя дать, и ничего бы не изменилось. Число - 20 групп - тоже так просто придумали. Вполне могли бы и на 50 гаплогрупп разделить.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а где и кем принимается решение, кто уполномочен определять сколько гаплогрупп и как их обозначать? Существует ли иерархия организаций изучающих гаплогруппы?

Анатолий А. Клёсов 15 мар 2019 в 13:27

Уважаемый Тимофей, этим занимаются люди определенной профессии - филогенетика. Их в мире много, они публикуют статьи в научных журналах, они создают свои комиссии и комитеты, в которых рассматриваются и обсуждаются различные варианты систематизации гаплогрупп и субкладов (в данном случае). Система каждый год пересматривается, ревизуется и дополняется с учетом новых результатов. Если лет 15-20 назад круг экспертов был узкий, и первый список из 20 гаплогрупп был принят без проблем (в каждой из которых тогда было всего по десятку субкладов, а то и меньше), то по мере появления сотен и тысяч субкладов, и обнаружения новых гаплогрупп, а также потому, что популяристам (которые перехватили инициативу) взаимопонимание не свойственно, то среди них пошла раздразнилка, началась война номенклатур, а договориться они не хотят, все хотят быть начальниками. В итоге сейчас есть три основных системы классификаций, и много мелких. Три основных такие: ISOGG (International Society of Genetic Genealogy), FTDNA и YFull. Все они во многом различаются, используют разные индексации снипов и субкладов, и опираются на данные разных лабораторий, которые называют снипы и субклады каждая по-другому. В целом, все три типа классификаций во многом несовместимы. А авторитетного специалиста, который сказал бы - хватит, давайте систему унифицируем - такого нет, все начальники в популяристике хотят быть князьками. В общем, для них обычное дело.

Анатолий А. Клёсов 13 мар 2019 в 15:20

Уважаемый Арсений, гаплогруппа J1a2a-L620 образовалась так давно, 109 снип-мутаций, или примерно 15700 лет назад, что вопрос о частоте ее в каких-либо этносах теряет смысл. В целом, гаплогруппы класса J встречаются чаще на восточном Кавказе, а G - на западном и центральном Кавказе. Поскольку гаплогруппа/субклад J1a2b еще старше, образовалась 133 снип-мутации, или 19000 лет назад, то можете

представить, когда они "разошлись". Давно это было, и имеет, наверное, только "академическое" значение, да и там его нет. Гаплогруппа R58 образовалась в той же ДНК-линии, 78 снпп-мутаций назад, или примерно 11200 лет назад. А в чем дело? В чем причина такого вопроса? "Просто так", или что-то конкретное?

Юрий Барбашов 13 мар 2019 в 18:54

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Не без удовольствия ознакомился с теорией происхождения славянского языка Игоря Коломийцева. В соответствии с ней, славянский язык образовался в Карпатской котловине в среде аварских наложниц из балтских племен, затем стал языком военного сословия, которое состояло из детей этих наложниц от аваров... Скажите пожалуйста, выдерживает ли эта теория критику с точки зрения ДНК-генеалогии? Присутствует ли на пространстве расселения славянских народов некий субклад R1a или R1b, которые можно было бы соотнести с Алтайским регионом? Ведь если европеоиды, вернее, последние европеоиды соседствовавшие с Китаем были потомками скифов, они, вероятнее всего, должны были быть носителями субклада Z93. Другой вариант, это европеоидное население было потомками более ранней, чем арийская, миграции жителей Европы в сторону Китая. В таком случае они могут быть носителями еще какой-то ветви Z645. Или же они могут быть потомками Афанасьевской культуры и носителями субкладов R1b. Сам Коломийцев указывает на то, что расовый состав аваров был неоднороден. Суть же вопроса в том: располагает ли база данных ДНК-генеалогии хоть какими то данными, которые позволяли бы судить о значительном генетическом влиянии происхождением из Алтая или Дальнего Востока на западно и восточно славянские народы в середине I-го тысячелетия нашей эры?

Анатолий А. Клёсов 13 мар 2019 в 20:01

Уважаемый Юрий, то, что Вы написали – это какие-то сапоги всмятку. Откуда этот кошмар? Я посмотрел биографию автора этого фэнтези, и многое стало ясно. Специалистом в этих вопросах его никак нельзя назвать.

Я часто здесь пишу, что есть наука, и есть беллетристика. Вы «не без удовольствия ознакомились» с беллетристикой, ну и замечательно. Науки там я не вижу.

>Лингвисты, на которых ссылается Коломийцев также указывают на алтайское влияние под которым балтские языки превратились за кратчайший срок в единый славянский.

Я не знаю, о каких «лингвистах» речь, что за «алтайское влияние», что за «кратчайший срок», и что такое «единый славянский язык», да еще тем более образованный из балтских языков под влиянием алтайского. Когда? Балтские языки – это «кабинетный» термин, придуманный в середине 19-го века, на замену термина «летто-литовские языки». Будущие балты (литовцы и латыши) прибыли на свои будущие территории в конце прошлой эры, и когда это они успели превратиться в «единый славянский»?

В общем, отголоски чего-то научного в его фэнтези можно найти, точнее, сообразить или придумать, откуда это могло появиться, но это не наука. Это – чтиво, возможно, интересное для народных масс, не не для специалистов. Научных публикаций у него, конечно, нет, и никакой научной рецензии его фэнтези, разумеется, не проходили.

С Алтайским регионом можно много чего соотнести, в том числе неандертальцев из известной Денисовской пещеры, но мы же такого соотнесения делать не будем? Гаплогруппы R1a и R1b образовались где-то там же, но это было 25 и 20 тысяч лет назад, какие там славяне? Гаплогруппа N1a1 прошла через Алтай, но это было 15 тысяч лет назад. Оттуда же гаплогруппа Q частью перешла в Америку, но мы древних славян там не ищем, не так ли? Хотя фэнтези на эту тему можно запросто написать. Вот это и есть отличие беллетристики от науки.

>Ведь если европеиды, вернее, последние европеиды соседствовавшие с Китаем были потомками скифов, они, вероятнее всего, должны были быть носителями субклада Z93.

В общем верно, кроме того, что скифы были и европеидами, и монголоидами, и что субклада Z93 среди славян практически нет.

>Другой вариант, это европеоидное население было потомками более ранней, чем арийская, миграции жителей Европы в сторону Китая.

Все могло быть, но наука так не работает. Данных таких нет. А если бы и были, то что это означало бы? Может, они потомками инопланетян были? Чем это хуже? Данных тоже нет.

Носителей гаплогруппы R1b у русских очень мало, они в основном потомки ямной культуры (5600-4600 лет назад), авары там не при чем. Может, и причем, но данных все равно нет.

>Суть же вопроса в том: располагает ли база данных ДНК-генеалогии хоть какими то данными, которые позволяли бы судить о значительном генетическом влиянии происхождением из Алтая или Дальнего Востока на западно и восточно славянские народы в середине I-го тысячелетия нашей эры?

Для гаплогруппы R1a – нет, алтайцы гаплогруппы R1a имеют почти (или полностью) исключительно гаплогруппу Z93, которой у славян практически нет. Для гаплогруппы R1b – в указанное время нет, миграции оттуда были на тысячелетия раньше. Гаплогруппа I2a (южные славяне) – нет, они вышли с Дуная, Алтай там не при чем. Гаплогруппа N1a1 – с Алтая, но это было в лучшем случае 15 тысяч лет назад.

Но главное другое. Наука так не работает – чтобы придумать какой-то компот, и под него искать подтверждения. Что-то всегда можно найти, особенно когда согнуть, передернуть, подтянуть. Но в науке делают по-другому – сначала выявляют факты, и только потом пытаются их объединить в концепцию. Не наоборот.

Юрий Барбашов 13 мар 2019 в 20:36

Большое спасибо за обстоятельный ответ. Относительно "балтов" за неимением другого термина мы вынуждены так называть индоевропейское население Восточной Европы и Русской равнины, предшествующее расселению славян под их именем. То есть тех самых потомков "шнуровиков" и фатьяновцев, которые стали предками не только русских, но и западных славян. Таким образом, когда речь идет о "балтах" то под ними у Коломийцева понимаются "праславянские" племена пеньковской, колочинской культур. С которыми первыми встретились авары в Причерноморских степях. Но в таком случае, генетический след аваров просто должен быть. В любом, случае, огромное спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 14 мар 2019 в 9:42

>...К "балтам", а как их еще назвать...

Замечательно. Особенно когда пишете, что они обитали в Причерноморских степях. Это балты-то...

Более неудачного термина было невозможно придумать. Балты, как Вам определено известно, это население современных Литвы и Латвии, термин лингвистический, но уже давно распространился и на этносоциальную сферу. Этот термин не имеет никакого отношения к насельникам культуры шнуровой керамики и фатьяновской культуры, которые датируются археологами 5200-4300 и 4300-3500 лет назад, соответственно. А будущие балты прибыли миграцией со стороны Урала, по дороге заменив свой угорский язык (или языки) на языки индоевропейские. Было это между 3500 и 2000 лет назад.

Поэтому у лингвистов и историков имеет место когнитивный диссонанс, и пораженные этим недугом они суют термин «балты» куда угодно, только чтобы слова «арии» и «русы» не произносить.

Назовите фатьяновцев русами, а не бестолковым термином «балтами», и все станет на свои места.

На этом обсуждение заканчиваем, потому что этот ресурс не для обсуждений и не для дискуссий, потому что при шаблонном подходе к историческим вопросам дискуссии непродуктивны и неуместны. И, кстати, никогда не заканчиваются – но это тогда, когда дискуссионкам просто нечего делать, кроме как выслушивать МНЕНИЯ, которые ничем не подкреплены. Вот так и получаются конструкции типа «относительно "балтов" за неимением другого термина мы вынуждены так называть индоевропейское население Восточной Европы и Русской равнины...». Представляете? «За неимением другого термина!» Один, не подумав, назвал «балтами» население Русской равнины, другие пожимают плечами и говорят – а что делать-то? Другого термина не имеем...

В общем, обсуждение закончено, но добавлю, что этот ресурс – для задавания вопросов, а не для популяризации беллетристики, пусть она и трижды кому-то интересна и занимательна. Поэтому я вынужден снять значительную часть комментариев выше, суть их ясна из моих ответов. Здесь уже не раз сообщалось, что эти материалы регулярно публикуются в другом издании, как электронном, так и бумажном, поэтому все лишнее, типа популяризации беллетристики и гадания на кофейной гуще, отсюда снимаются. Ничего личного.

Елена Подгорнова 14 мар 2019 в 11:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а не могли бы Вы пролить свет, если имеются такие данные конечно, на родство части болгар и булгар, потомки которых якобы являются ныне волжскими татарами. Даже есть город Болгар (не Булгар, а именно Болгар), где как-будто бы находится колыбель волжско-татарского этноса, хотя все постройки там относятся к временам ханских среднеазиатских завоеваний, то бишь татаро-монгольского ига. Интересно получается, пришли татаро-монголы и сами себя завоевали. Построек 10-11 веков там нет, да и утвари тоже, поэтому с доказательствами того, что это древний болгарский город как-то туговато. Остался еще один источник информации - ДНК генеалогия.

Анатолий А. Клёсов 14 мар 2019 в 20:07

Уважаемая Елена, я не занимался родством болгар и булгар, но волжские татары - это смесь самых разных гаплогрупп, то есть родов. Поэтому я не очень понимаю, как ДНК-генеалогия булгар или болгар может хоть чем-

то помочь в этом вопросе. Ископаемых ДНК, насколько я знаю, в этом отношении нет. Да и сам вопрос сформулирован как-то размыто. Не очень понятно, что такое "пролить свет на родство части...".

Полагаю, что задачу надо ставить в два этапа. На первом этапе максимально четко сформулировать, кто были древние болгары и булгары, откуда появились, их история с прицелом на будущее исследование ДНК-генеалогии, проследить их генезис до волжских татар (поскольку о них речь). Это сформулирует максимально четкую гипотезу для ее последующей проверки методами ДНК-генеалогии. На втором этапе - осуществить эту проверку, насколько это сейчас возможно. Если это Вас действительно интересует - займитесь этим, возглавьте Проект. Мы поможем.

Проблема в том, что, как показывает опыт, никого из неспециалистов подобные вопросы на самом деле не интересуют, никто сам этим не хочет заниматься, никто не хочет приложить даже минимальные усилия. Спрашивают по принципу "да просто так", "да мне просто любопытно". Никакой "пассионарности" нет и близко.

Анатолий А. Клёсов 14 мар 2019 в 20:18

Уважаемый Арсений, в этом ресурсе я не отвечаю на вопросы персональной ДНК-генеалогии. Представляете, если все, у кого определены гаплогруппа и субклад, или/и гаплотип, начнут задавать здесь вопросы по своим конкретным случаям. Поэтому советую Вам проявить некоторую инициативу. Для начала - прочитайте статью по ДНК-генеалогии народов Кавказа, там разбирается и гаплогруппа J1: <http://pereformat.ru/2013/10/east-kavkaz-dna/> . Это - третья статья в данной серии. Если недостаточно (наверное, будет недостаточно) - то заказать персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии в Москве.

Анатолий А. Клёсов 15 мар 2019 в 19:38

Я иногда воспроизвожу здесь ответы на вопросы, которые пересылают мне лично, хотя я это категорически не приветствую. Но тогда я отвечаю с тем прицелом, что ответ помещу здесь. Чтобы не тратить почти впустую время на одного человека, когда здесь прочитают сотни и тысячи. И вот - очередные вопросы по элементарным, базовым понятиям ДНК-генеалогии. Само письмо от вопрошающего не воспроизвожу здесь по этическим соображениям, это надо согласовывать, а зачем? По ответам и так ясно, о чем были вопросы. Итак:

Вам не стоит так обостренно реагировать на ответы в форуме, на который Вы обратились, точнее, на одной из его площадок. Надо просто

понимать подоплеку. Туда часто приходят провокаторы, или неадекватные люди, или люди, не понимающие и не желающие понимать предмет, ставящие вопрос безграмотно, и тут же объявляющие «лженаука». Видимо, Вас приняли за таких же.

Есть еще причина, наверное, в том, что к Вам не отнеслись приветливо. Дело в том, что на эту тему написано и вышло более десяти книг, и там всё разжевано-пережевано. Например, последняя книга «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, М., 2018). Те, кто хотят узнать, прочитают, или хотя бы перелистают книгу. Но подавляющее большинство так не поступают. Они хотят, чтобы им всё объясняли. На взгляд «спецов», это показательное иждивенчество. И они во многом правы. Если бы Вы цитировали места из книги, и говорили, что вот этого отсюда не поняли, было бы другое дело. Было бы ясно, что человек прилагал усилия, но не понял, возможно, по моей вине, то есть по вине автора. А здесь – приходит человек, и начинает говорить, что, типа «что-то вы темните, откуда вы взяли, что дважды-два четыре? Что-то у вас не так, какая-то лженаука». Естественно, ему говорят – послушай, топай отсюда, и почитай для начала таблицу умножения.

Я, впрочем, вижу, что Вы на самом деле пытаетесь разобраться, но делаете ту же принципиальную ошибку – не начинаете с учебника, в котором все разложено по полочкам. Вы экономите, видимо, свое время, за счет времени других. Не думаю, что я несправедлив.

И я не рассуждаю отвлеченно, у меня свой опыт. Как-то меня назначили вице-президентом довольно заметной компании в США, причем компании инженерной. Основной подход там был сопромат, который я никогда не проходил, в МГУ химикам сопромат не преподают. Но я не стал ходить по сотрудникам, чтобы мне объяснили то и это, это было бы неправильно. Поэтому я засел за книги и сам все освоил, а для закрепления материала сам написал учебник по сопромату, и вставил его в виде большой главы в книгу, которая сейчас стала настольной для всех специалистов в мире по нашему вопросу (композиционные материалы и способы их испытаний, в том числе тестами на сопротивление материала, что и есть сопромат). Уже больше десяти лет я получаю гонорары за эту книгу (я там единственный автор), которая издана в мире на нескольких языках. Понимаете, о чем я?

Теперь к Вашему вопросу.

>Я хочу понять, что именно происходит, когда какая-то одна (из множеств) предковая линия вдруг становится настолько измененной (мутированной) в конкретном человеке (патриархе рода, как Вы его называли), что даже ей приходится теперь давать отдельное имя (букву)?

К сожалению, Вам так и не даются элементарные, базовые положения. Во-первых, линия не становится мутированной, тем более «вдруг». Если взять Вашу ДНК-линию, которая продолжается десятки тысяч лет, и заканчивается (пока) на Вас (или на Вашем сыне или внуке), то это не значит, что она «мутирована». Если построили новую, 50-ю станцию на линии метро, это не значит, что вся линия «мутирована». Это просто появилась новая станция. Те, что были ранее, так и остались. Но от этой станции могут построить новые радиальные линии направо и налево, и она станет отличаться от других линий, которые просто прямые. И это может внести изменения в классификацию названий линий метро.

Продолжим аналогию. Вы знаете, что линии московского метро называют по линиям – измайловская, кунцевская, киевская, белорусская и так далее. То есть произошло то самое, о чем Вы спрашиваете – «Я хочу понять, что именно происходит, когда какая-то одна (из множеств)... линия вдруг становится настолько измененной (мутированной)..., что даже ей приходится теперь давать отдельное имя?» Вот линии метро и дали отдельное имя. Могли назвать по-другому? Могли. Но вот назвали так, и это укоренилось.

Что происходит, когда на дереве вырастает отдельная ветвь, а потом еще одна, и потом много? Да так, следствие «мутаций», дерево ведь изначально не знало, куда пойдут в будущем те или другие ветви. Это – спонтанные, статистические процессы. Представьте, что эти ветви назвали отдельными буквами, для удобства их описания. Как и последующие, вторичные ветви. Вы – листок на одной из ветвей, ветвь назвали J, отросток от нее – J1, отросток от той – J1a, какой-то десятый отросток от отростка – J1a2b2c3d4e5g. Так, для удобства поиска этого отростка от отростка. Вот так и в номенклатуре гаплогрупп и субкладов. Отправился предок в Америку из Сибири 20 тысяч лет назад, дошел некто с «веточкой» под названием Q, и у него в Америке пошли потомки разветвляться – один ушел к Атлантике, дал свои ветви, другой осел в будущей Мексике, у его потомков – свои ветви, начало у всех Q, а ветви уже другие.

И вот сейчас сидят филогенетики, и рассматривают ветви по всей планете, и видят, что это разветвленные ветви от одного ствола, которому сотни тысяч лет. И называют эти ветви разными буквами. Что же здесь удивительного? Так работает филогенетика, это – и в растениях, и в животных, и в человеке. Никакой особой революцией в том, что у дерева возникают ветви, нет, хотя при желании каждую ветвь можно назвать результатом революции. Одни такие ветви выживают, миллионы других ветвей – нет, терминируются в первом же поколении от предка, кто-то – во втором, кто-то в десятом. Дерево в итоге получается уродливое, несимметричное, одна ветвь разрастается на порядок больше, чем другая, и так далее. Называют их по буквам часто

несправедливо, порой огромная ветвь, в сотни миллионов человек, получает одну букву, а порой та, в которой всего полсотни человек, тоже получает одну букву. Потому что та, малая, из Африки, а Африка – это святое. Но не только, а еще и потому, что оказалось, что та малая ветвь не из какой другой ветви не происходит. А почему мало – наверное, слон всех растоптал.

>Что Вы имели в виду, что генетические половые мутации у мужчин теперь прекратились? Резко замедлились? Или всё мужское человечество вдруг уперлось в какой-то тупик?

Откуда Вы это взяли? Цитату не приведете? В науке есть четкий принцип – в дискуссиях и вопросах своими словами не пересказывать, непременно надо цитировать. Иначе ВСЕГДА идут искажения. Вот как сейчас у Вас. Вы меня с кем-то перепутали. Мутации идут миллионы лет с одной и той же средней скоростью. Ничего не замедлилось и не прекратилось. Никакого тупика нет.

>Разве есть разница между «в конце замутированным» древним «Адамом с сыновьями» и «в конце замутированным» нашим современником "Васей Шустером"? И у того и у другого за плечами многие миллионы лет необратимых мутаций. Разве не так?

Конечно, так. Никто «вконец» не «замутирован». В Y-хромосоме 58 миллионов нуклеотидов, а мутаций там порядка 500 тысяч. Места еще на 99%.

Всего хорошего,

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 117

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 421 (перевод)

Мой прадедущка был усыновлен в (...) провинции в Польше. По сведениям, его настоящий отец не был поляком, а был русским или немцем, по крайней мере так звучала его фамилия. Теперь я хочу выяснить свое происхождение, и сделал ДНК-тест. Мой снип оказался R1a-YP1701. У меня также есть 111-маркерный гаплотип (прилагаю), и оказалось, что 100 из 111 маркеров совпадают у определенного человека из базы данных. Еще оказалось, что в том городе, где родился мой прадедущка, в 1884 году квартировался Муромский пехотный полк.

Как мне проводить исследования? Пожалуйста, не публикуйте мой гаплотип.

МОЙ ОТВЕТ:

Для начала, у меня нет никакого намерения публиковать Ваш гаплотип. Причина, помимо Вашей просьбы, очень проста – индивидуальные гаплотипы не представляют никакой ценности, их в открытых базах данных десятки тысяч, и если только Ваше имя не представляет активный публичный интерес, Ваш гаплотип совершенно не востребован.

Я, наверное, сейчас Вас огорчу. Вы фактически говорите об «индивидуальной ДНК-генеалогии». Такой фактически нет. Тысячи людей имеют такой же снип, как у Вас, и такой (или близкий) гаплотип. Поэтому пытаться найти родственников по гаплотипу – это стрелять в темноту. Есть большой шанс того, что никто их них и не помышлял пройти ДНК-текст и опубликовать свой гаплотип. Как тогда Вы их собираетесь искать?

ДНК-генеалогия занимается двумя типами поисков. Один – это работа на уровне этносов, племен, кланов, популяций. Там фамилии вообще никому не нужны. Там выявляются закономерности формирования родовой структуры этносов и прочих формирований, анализируя десятки, сотни и тысячи гаплотипов, выявляя, откуда эти рода появились, в ходе каких древних миграций. Другой поиск – это когда цель заранее известна, например, родовая и гаплотипная структура старинных аристократий. Тогда тот, кто полагает, что он их потомок, может без особого труда сравнить результаты своего ДНК-теста с известными ДНК-тестами аристократий. Например, потомок ли он древнего «благородного» рода, княжеской или королевской семьи, но и там зачастую не так просто, нужна работа с архивами, с проверкой и перепроверкой ДНК-тестов потомков той аристократии, или с древними гаплогруппами-субкладами-гаплотипами, особенно когда они еще неизвестны, и надо активно работать над доступом к ним.

И не обязательно аристократии. Возьмем мой личный пример. При работе с архивами я узнал, что в Курской области есть деревня, название которой совпадает с моей фамилией, и что мои предки, вероятно, происходят из той деревни, которая была основана в 1636 году военными людьми на службе государевой. Я поехал в ту деревню и взял тест у нескольких ее жителей, фамилия которых была та же, что и у меня, и все мы, видимо, происходили от общего предка, который и основал деревню. Но это надо было доказать. Оказалось, что наши гаплотипы практически совпадали, и только на 67-маркерных гаплотипах были единичные мутации, расчеты по которым показали, что наш общий предок жил в конце 16-го века, что и требовалось доказать.

Как видите, здесь тоже была конкретная цель – проверить, совпадают ли гаплотипы. Ни один из жителей деревни анализ ДНК ранее не делал, и потому искать из в базе данных было бы бесполезно. Цель была конкретная и конкретно проверяемая.

У Вас, повторяю, наоборот. Ваш гаплотип есть, а цели фактически нет. Конечно, теоретически можно искать потомков солдат и офицеров Муромского пехотного полка, но это задача вряд ли реальная. А Вам надо знать конечную цель, с кем сравнивать. Поэтому Ваша цель «зависает».

В заключение – совпадение 100 маркеров в 111-маркерном гаплотипе означает, что между вами 11 мутаций, что для данного гаплотипа дает разницу в $11/0.198 = 56 \rightarrow 59$ условных поколений, то есть примерно 1475 лет, то есть Ваш с ним общий предок жил

примерно 740 лет назад, в 13-м веке, и только если и его снип YP1701. Вы это, как понимаю, не знаете. Сам снип образовался в самом начале нашей эры.

ПИСЬМО 422

Перед отправкой образца для ДНК-тестирования я хотел бы знать - у вас есть тест, который может показать корни до Авраама? Я подозреваю, что у меня есть еврейские корни ..

МОЙ ОТВЕТ:

Тесты есть - это обычные тесты на гаплогруппы-субклады и гаплотипы. Они покажут, есть ли у Вас явное отнесение к евреям, и выяснит детали в этом отношении, в частности, есть ли «подпись Авраама» в гаплотипе гаплогруппы J1. Если окажется другая гаплогруппа - ее гаплотип подлежит интерпретации, к чему этот гаплотип может относиться.

LETTER 423

I have read your paper "Haplogroup R1a as the Proto Indo Europeans and the Legendary Aryans" and I appreciate the research. I wanted to know, according to you, where did R1a L657 originate? Was it Afghanistan? Or perhaps India?

MY RESPONSE:

R1a-L657 arose 30 snips back, that is 4320 ± 500 years ago. It is not clear as yet where did it happen. L657 is equally presented today in India and in the Middle East. Its origination is more likely in the Middle East where the Aryans have arrived about 4000 years ago (and established the Mitanni kingdom), and then transferred L657 to India by sea. In fact, almost all haplogroups are almost equally presented in the Gulf countries (and Saudi Arabia) and in India, L657 is just one of them.

