

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 13, No. 5**

**May 2020**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель

*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания

*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1b. А.А. Клёсов. . . . .	726
Предисловие редактора. А.А. Клёсов. . . . .	740
Методика дешифровки скрижалей из Пирги. И.Г. Наумова. . . . .	750
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Nietzsche, esclave chez Omphale. Anatoly Livry. . . . .	763
Набоков-нищеванец и университетское отребье. Anatoly Livry. . . . .	780
Предисловие А.А. Клёсова к роману Анатолий Ливри «Жом».	
Yeah, right. . . . .	787
Прямая линия. Часть 29. А.А. Клёсов . . . . .	790
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 118, письма 424-426. . . . .	855
Список литературы к статье А. Ливри. . . . .	856

# Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1b

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В статье о карте и маршрутах древних миграций гаплогруппы R1a (Вестник, т. 13, № 3, 2020) было рассказано о том, какие ограничения имеют подобные карты. Они основываются на данных современного распределения носителей рассматриваемой гаплогруппы по территориям, и на результатах исследования ископаемых и прочих древних ДНК (например, в склепах, усыпальницах, костных остатков в пещерах и так далее). И те, и другие сведения далее ложатся в основу интерпретаций, которые приводят к выводам о направлениях древних миграций и соответствующим датировкам.

И те, и другие сведения не являются абсолютными. Современные распределения гаплогрупп, субкладов, гаплотипов по территориям претерпевали, как правило, изменения с древних времен. Неправильно считать, как делают многие, что если где такой-то гаплогруппы или субклада сейчас больше, то, значит, так же было и в древности. Более того, что там же данная гаплогруппа или субклад и образовались. Подобными примитивными соображениями заполнены старые статьи популяционных генетиков. И не только старые статьи, но и сейчас – находят популяционные генетики современные образцы гаплогруппы N1a1, скажем, в Новгородской области, и мало того, что называют их «финно-угорскими» (хотя финно-угорские – это языки, а не гаплогруппы и не люди), но и тут же провозглашают, что их предки в глубокой древности пришли сюда с территории будущей Финляндии. Почему не наоборот – ну что вы, русские всегда вторичны. Это – непреходящий лозунг популяционных генетиков.

Не являются абсолютными и данные по ископаемым ДНК. Во-первых, это часто единичные образцы. А единичные образцы – это далеко не всегда «коренные» древние жители. «Коренные» здесь в кавычках, потому что все «коренные» откуда-то прибывали, и куда-то отбывали, хотя бы в своей части. Любой единичный образец мог остаться от заезжего купца, пленного, раба, посла или другого визитера, и по нему судить о гаплогруппах региона или археологической культуры вряд ли стоит, без перекрестной проверки других ископаемых образцов того же региона или той же культуры. Во-вторых, при определении гаплогрупп и субкладов по ископаемым ДНК нередки ошибки. Особенно этим

грешат статьи попугенетиков, и квалифицированные любители в сети те ошибки часто выявляют, субклады уточняют или определяют. В-третьих, археологические датировки ископаемых образцов часто далеки от надежных, даже относительно. Хотя радиоуглеродные датировки принято ругать, но «стратиграфические» отнесения по положению в слоях почвы еще менее надежные, и далеки от количественных.

Тем не менее, когда данные из разных источников сопоставляются, в целом картина вырисовывается. Она со временем меняется, уточняется, ее достоверность возрастает. Появляются новые данные, пересматриваются старые. Карта непрерывно в развитии.

С учетом всех этих соображений – карта древних передвижений эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, перед вами. На этом можно было и остановиться, и дальше не продолжать, карта сама по себе вполне информативная. Но сделаю комментарии, которые, надеюсь, позволят понять, в чем именно эта карта «в развитии». Где возможны подвижки в нашем знании при получении дальнейших сведений об ископаемых ДНК, при дальнейшем расширении баз данных по гаплогруппам-субкладам-гаплотипам, современным и ископаемым.



Хронология гаплогруппы R1b на карте начинается с датировки ее образования, которая по современным данным (на конец апреля 2020 г.) образовалась 133 снп-мутаций, то есть примерно 19000 лет назад. Для сравнения, гаплогруппа R1a образовалась 166 снп-мутаций, то есть примерно 24000 лет назад. Как установлено эмпирически, для

получения датировки в годах надо количество снип-мутаций в линии, ведущей к искомому снипу, умножить на 144. Иначе говоря, в референсном фрагменте Y-хромосомы (8.5 миллионов нуклеотидов, или пар нуклеотидных оснований, что в данном контексте одно и то же) снип-мутации происходят со средней скоростью раз в 144 года. Количество снип-мутаций, или снипов (от англоязычного сокращения SNP) до искомого «гаплогруппо-образующего», или «субклад-образующего» снипа, или вообще до любого, считают при исследовании Y-хромосомы в среднем у 100 мужчин. Если столько мужчин, имеющих данный снип, не набирается, то считают по тому количеству мужчин, что удалось найти для подобных расчетов. Иногда бывает, что одного-двух.

Почему-то многие полагают, что если R1a и R1b являются «братскими» гаплогруппами, то есть произошли от одного предка, в данном случае от гаплогруппы R1, то они были обязаны разговаривать на одном и том же языке. Это, казалось бы, логично, но вовсе не обязательно. Обратим еще раз внимание, что обе гаплогруппы образовались с разницей во времени примерно 5 тысяч лет.

Так вот, если гаплогруппы R1a и R1b образовались с разницей в тысячелетия, то и языки у них могли быть различающимися – как исходные, так и те, которые сформировались за последующие тысячелетия, или были переняты у других древних племен. Языки носителей гаплогруппы R1a, во всяком случае за 6-10 тысячелетий до нас, уже были флективными, как их называют лингвисты, то есть гибкими, с характерными словоизменениями, имеющими сразу несколько значений. Как, например, в русском языке. А языки гаплогруппы R1b, эрбинов, в их динамике за много тысячелетий, были агглютинативными, то есть жесткими, рублеными. Такие языки хороши в поле, в горах, а много позже – при скачке в степях на коне, когда при выкрикивании команд флективность совершенно противопоказана. Там правит агглютинативность. Пример – тюркские языки. Именно потому в ранних работах я выдвинул предположение, что языки эрбинов были по сути прото-тюркскими. Можно назвать и по-другому, суть не изменится.

То, что написано в предыдущем абзаце, лингвисты, конечно, будут оспаривать, просто потому, что они всё оспаривают, что не вышло из-под их пера. В том числе оспаривают всё друг у друга. Поэтому если у них есть конкретные и обоснованные предложения, на каких языках говорили носители гаплогрупп R1a и R1b, начиная с 20 тысяч лет назад, и хотя бы до 5 тысяч лет назад, я буду признателен услышать. Я уже пытался получить другой ответ на то, что выше, на филологическом факультете МГУ, когда проводил там семинар, но уважаемые филологи сообщили, что ответа дать не могут. Языки те ведь были бесписьменными, а с такими они не работают.

То, что выше – важное отвлечение, потому что вопроса о языках носителей гаплогруппы R1b мы миновать не сможем, и мы покажем, почему.

Как и в случае гаплогруппы R1a, у гаплогруппы R1b есть еще одна неопределенность – строго говоря, мы не знаем, где именно эта гаплогруппа образовалась, и, наверное, никогда так и не узнаем. Любая находка древней R1b не будет означать, что где-то в еще не раскопанном месте нет еще более древней. Поэтому в результате некоей оптимизации имеющихся в наличии данных место образования R1b было помещено на карте между Алтаем и Байкалом. Какие же к этому основания?

Основания – те же, что были перечислены для гаплогруппы R1a в предыдущей статье данного цикла. Это то, что регион Южной Сибири не раз отмечился как место пребывания древних носителей древних гаплогрупп. На Байкале было найдено захоронение с гаплогруппой R с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Гаплогруппа R – «дедушка» гаплогруппы R1b. Вышестоящая гаплогруппа K2-M526 > P > (R+Q) была найдена у Иртыша в Омской области, с археологической датировкой 46900-43200 лет назад, и это тоже западная Сибирь. К тому же носители гаплогруппы Q, «братской» по отношению к гаплогруппе R, ушли в Америку (по оценкам, не позднее 25 тысяч лет назад) тоже из Сибири. Иначе говоря, южная Сибирь не противоречит тому, что именно там зародились гаплогруппы, нижестоящие от гаплогруппы K2, а значит, гаплогруппы P, Q, R, R1a и R1b, как и гаплогруппы N и O, появление которых современная наука помещает в юго-восточную Азию.

Этому не противоречит и филогения гаплогруппы R1b, которую мы здесь кратко рассмотрим. После образования гаплогруппы R1b примерно 19000 лет назад, еще в начале своей динамики, R1b разошлась на две принципиальные линии, пройдя через снипы M73 и M269:

R1b-M343 > L278 (= M415) > R1b1-L754 (= A702) > L388 (= L389) > P297 > M73

R1b-M343 > L278 (= M415) > R1b1-L754 (= A702) > L388 (= L389) > P297 > M269 > L23 > Z2103

Снипы M73 и M269 образовались примерно 14 тысяч лет назад, видимо, в Южной Сибири. Сноп M73 снижает свое распространение на запад от Уральских гор, и практически сходит на нет на долготе Каспийского моря, а сноп M269 и его нижеследующие снипы L23 и Z2103, пройдя через ямную археологическую культуру (5300-4600 лет назад), ушли в своей значительной части через Кавказ в Месопотамию.

В параллельной линии, носители M269 и нескольких нижеследующих сніпов

M269 > L23 > L51 > L52 (= P310, = L11) > L151

прошли на запад до Пиренейского полуострова, потеряв на миграционном пути сніп Z2103, и с Пиренеев заселили Европу как культура колоколовидных кубков.

L151 > (P312 + U106) + нижестоящие субклады

Об этих нижестоящих субкладах – ниже, а пока возвращаемся к региону образования гаплогруппы R1b, показанному на карте в правой части. Там указана датировка образования гаплогруппы R1b как 22 тысячи лет назад. Эта датировка соответствовала числу сніп-мутаций 153 (по 144 года на каждую сніп-мутацию) от нашего времени до «узлового» сніпа гаплогруппы R1b-M343, которые в среднем насчитали в 100 мужчинах, каждый из которых относился к гаплогруппе R1b. Эти сведения были опубликованы группой YFull в августе 2019 года. Но в ноябре данные пересчитали, и оказалось, что 100 мужчин, тех или уже других, содержат каждый в среднем не 153, а 139 сніп-мутаций. Такое изменение среднего числа неудивительно, потому что в подсчет теперь включили аномально низкие числа сніп-мутаций у некоторых индивидуумов, как, например, 74, 72, 39, 32, 29, 26, 26. Вот и поехала средняя величина от 153 к 139. Это я пишу для «пуристов», которые каждое число принимают как истину в последней инстанции. На самом деле им расстраиваться не надо, 24 тысячи лет назад, или 22 тысячи лет назад, или 19 тысяч лет назад – это концептуально не имеет никакой разницы. Давно это было. Никто же требует, например, точной даты «большого взрыва» при образовании Вселенной с точностью до года, да хотя бы до миллиона лет. Это все концептуальные понятия.

Рядом с предполагаемым местом образования гаплогруппы R1b имеется афанасьевская археологическая культура (точка g), датировки которой обычно попадают в интервал времени 5700-5300 лет назад или 5600-4500 лет назад. В этой культуре недавно найдена серия ископаемых носителей гаплогруппы R1b с субкладами L23 > Z2103. К этой культуре мы еще вернемся, потому что такие же субклады и такие же датировки найдены намного дальше по миграционному пути эрбинов, а именно в кружке 7 с красной точкой h. Это – ямная археологическая культура, которая отстоит от афанасьевской более чем на три тысячи километров. Обычно принимается, что в те времена миграции проходили в среднем по километру за год, так что на прохождение пути от одной из указанных культур до другой понадобилось бы более трех тысяч лет. К этому вопросу мы еще вернемся, с учетом того, что субклады L23 и Z2103



образовались соответственно 43 и 40 снип-мутаций, то есть примерно 6200 и 5800 лет назад, задолго до прибытия в ямную культуру (5300-4600 лет назад, по определениям археологов). Некоторые историки, правда, датируют ямную культуру 5300-5000 лет назад, но таких явное меньшинство.

Итак, рассмотрим длинный по расстоянию, и определенно продолжительный по времени (более трех тысяч лет) миграционный путь от афанасьевской культуры до ямной, или наоборот, как предложили «геномные популяционисты» в своей недавней статье (Narasimhan и др., 2018). На каком основании они предложили путь носителей гаплогруппы R1b из ямной культуры в афанасьевскую, то есть с запада на восток? А на единственном – потому что и там, и там нашли субклады L23 и L2103 (он же Z2105). Узнаете популяционистов? Раз похожи, значит, с запада на восток. Они наступают на те же грабли, что и археологи периода 1970-х годов и вплоть до недавнего времени. Эту историю красочно описал археолог Дэвид Антони в своей самой известной книге «Лошадь, колесо и язык» (2007) (кстати, на нее на сегодняшний день 1413 ссылок в научной литературе), показывая, как сходство материальных признаков (на примере сходства глиняных горшков, или их различий) уже давало основания археологам для описания направлений миграций. Вскоре было показано на многих примерах, что подобные описания обычно неверные, и, как пишет Антони, «миграции полностью исчезли из языка западных археологов в 1970-х и 1980- годах». Слово «миграционист» стало бранным среди археологов. Как водится, с водой выплеснули и ребенка, и усилиями ДНК-генеалогии (в частности) миграции вернулись в научный лексикон, и оказались очень плодотворными при изучении древнего мира. Сейчас даже дико подумать, что описание истории древнего мира можно проводить без описания миграционных процессов.

Но популяционисты, геномные или нет, продолжают ошибки археологов, не понимая, что **сходство** само по себе не задает **направление**. Сходство обычно симметрично, направление – асимметрично. Вот и в описании выше – авторы цитируемой статьи показали, что и в афанасьевской, и в ямной культурах доминирует субклад L23 > Z2103, а значит – вуаля, это была миграция из ямной в афанасьевскую. Более ничего не было принято во внимание. Ни то, что между ними более трех тысяч лет миграционного передвижения, а датировки обеих культур одинаковые (по мнению археологов), ни то, что между ними имеется другая археологическая культура, хвалынская (7000-6000 лет назад), в которой найдены скелетные остатки с гаплогруппой R1b, кстати, с археологической датировкой 6550 лет назад, то есть на 1000-2000 лет старше образцов в ямной культуре, и с субкладом R1b-A702 (по другим данным, еще более древним M415), ни то, что самый древний образец с гаплогруппой R был найден в Южной Сибири, ни то, что «братская»

гаплогруппа Q ушла со своими носителями из Сибири в Америку. Понятно, что для каждого из этих «моментов» можно придумывать замысловатые объяснения, но авторы и этого не делали. Единственное положение – что «похожи», и более ничего. Вот такая популяционная генетика, геномная или нет, хрен редьки не слаще. Наука продвигается не замысловатыми объяснениями, а совокупностью данных, которые исследователи оптимизируют, выдвигая наименее противоречивое объяснение.

Возвращаемся к карте. Итак, между кружком с цифрой 1 (предполагаемый регион возникновения гаплогруппы R1b 20 тысяч лет назад) и кружком с цифрой 7 (регион ямной культуры на Средней Волге и в Калмыкии, 5600-4300 лет назад, хотя датировка на карте приведена с запасом – 6000-5300 лет назад), миграции на запад проходили не менее 15 тысяч лет. Более того, они шли не одной волной, потому что, как описано ниже, на Днепре недавно нашли стоянки еще более древних эрбинов, с археологическими датировками 9200 и 7100 лет назад, субклады M278 и A702. И не только на Днепре, но и западнее, в Болгарии (6400 лет назад, субклад A702), в Сербии (10800, 10400, 9800, 8600, 8450, 7900 лет назад, все субклада A702, и 8000 лет назад, субклада L278), Румынии (9335 лет назад, субклад A702). И еще западнее – в Испании (7130 лет назад, субклад A702, по другим данным L278), и, наконец, в Италии (13980 лет назад, субклад A702). Сам субклад A702 образовался 126 снпш-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад, то есть всего через две тысячи лет после образования самой гаплогруппы R1b. За это время эрбины, конечно, не могли дойти пешком от Алтая до Апеннинского полуострова, и, конечно, сейчас появятся любители, провозглашающие о том, что гаплогруппа R1b появилась, конечно, в Европе, причем именно на территории современной Италии. Но, как указано выше, по одному образцу далеко идущие выводы не делаются – могут быть и ошибки в определении возраста, да и любые другие, не будем перечислять. Рассуждения на этот счет ломаются всего одним положением статьи, в которой проведен геномный анализ этого древнего эрбина в Италии – что его геном показывает значительный генетический вклад из Восточной Азии (Fu и др., Nature, 2016). Но тогда – где Италия, и где Восточная Азия?

Я далек от того, чтобы безоговорочно верить в заключения геномных погнетиков, но аргумент как раз концептуальный и серьезный. Данные и выводы надо проверять и перепроверять.

На самом деле противоречие, которое состоит в том, что датировки афанасьевской культуры и ямной культуры, даваемые археологами, одинаковые, хотя между этими культурами более трех тысяч километров, разрешается просто: датировки одной из культур, а то и обеих, неверные. Датировки ископаемых ДНК – это не датировки самой

культуры, культура может быть намного древнее. Датировки ископаемых ДНК – это археологические датировки соответствующих захоронений. Другие захоронения, идентифицированные или нет, могут быть намного более древними. В афанасьевской культуре обнаружено более сотни захоронений, а за тысячелетия культуры их должно быть намного больше. В принципе, это же может относиться и к ямной культуре, хотя последняя намного более изучена. Вот датировки захоронений эрбинов, на которых так или иначе строятся предположения и заключения: ямная культура (Самарская область и Калмыкия), 5143, 5130, 5079, 5071, 5059, 5015, 5000, 4950, 4935, 4907, 4843, 4792, 4778, 4775, 4711, 4650, 4627 лет назад. Понятно, что все эти датировки – с погрешностями, более того, некоторые могут дублироваться, поскольку авторы статей переписывают их друг у друга, несколько меняя датировки по своим соображениям, но сути это не меняет. Афанасьевская культура: 5081, 5047, 4968, 4948, 4908, 4905, 4899, 4725, 4673, 4450 лет назад.

Как видим, датировки практически одинаковые, и все относятся к R1b-L23 > Z2103 (= Z2105). И даже здесь при переписывании друг у друга авторы статей допускают ошибки – например, в одной из российских статей последний сноп был записан как Z2015, хотя такого ни в одном списке не числится. Видимо, при переписывании вместо Z2105 автор записал Z2015, и многократно повторил по всей статье. В любом случае, не могли ямники пройти более 3000 километров в Сибирь, прибыть в культуру с той же датировкой, тем более оставить по пути более древнюю (хвалынскую) культуру.

Мне представляется другая трактовка – на самом деле афанасьевская культура намного более древняя, чем ее считают археологи (а они считают на основании найденных материальных признаков, да и датировки часто оставляют желать лучшего), возможно, эрбины там жили со времени появления гаплогруппы R1b, наряду с носителями родительских гаплогрупп R1 и R. Часть их отправились в далекую миграцию на «заход солнца», и это было им ориентиром. По пути они оставили ряд древних культур, которые археологи сейчас датируют довольно произвольно, обыкновенно «недодатируют». Среди них – маханджарская культура северного Казахстана (8200 лет назад, цифра 3), культуры южного Урала (8000 лет назад, цифра 4), суртандинская культура южного Зауралья и северного Казахстана (6000-5000 лет назад, цифра 6), ботайская культура северного Казахстана (5700-5100 лет назад, цифра 8), терсекская культура (4500-1000 лет назад, цифра 14), хвалынская культура среднего Поволжья (7000 лет назад, цифра 5), ямная культура (будущая Самарская область и Калмыкия, 5300-4600 лет назад, цифра 7), хотя там же нашли носителя R1b с археологической датировкой 7550 лет назад, и снопом P297, предшествующим снопам M269. Датировки культур здесь совершенно оценочные, при всем

уважении к нелегкому труду археологов. Любой археолог это знает, что оценочные. Поэтому и цифры вдоль миграционного пути не идут в арифметической последовательности, на понижение, поскольку мы не знаем, насколько вглубь должны идти датировки. На этом же пути находится и полтавская культура среднего Поволжья (которую считают преемницей ямной культуры), и там нашли три образца с гаплогруппой R1b, все три субклада Z2103 и с археологическими датировками 4727, 4678 и 4450 лет назад. Так что в отношении «преемницы» археологи не ошиблись. Ниже по течению Волги, в Волго-Ахтубинском регионе, нашли гаплогруппы R1b с субкладом Z2106 (нижестоящий по отношению Z2103) и археологической датировкой 4627 лет назад.

Миграции, конечно, шли не одной волной. Самые ранние вышли не позднее 15 тысяч лет назад, и 10-11 тысяч лет назад прибыли на Балканы – в Сербию, Румынию, Болгарию, Испанию, а также на Днепр (9000-7000 лет назад), и прошли на побережье Балтийского моря. В латышских Звейниках нашли ископаемые образцы костей с гаплогруппой R1b и археологическими датировками 9200, 7700, 7500, 7000, 6060 лет назад. Каким-то образом, пока неизвестным, в будущую Италию попал носитель R1b с датировкой 13980 лет назад, но, судя по утверждениям геномных специалистов, темнокожий выходец из Восточной Азии.

Мы столько внимания уделили миграционному пути от зарождения гаплогруппы R1b до ямной культуры, и также древнейших R1b до Балкан, Западной Европы и Латвии, потому что там ситуация с временами и направлениями миграций эрбинов крайне запутанная. Ее не объяснить одной непрерывной миграционной волной, и, вероятно, древнейшие мигранты в Европу, 14-10-8 тысяч лет назад, впоследствии вымерли, или были уничтожены последующей волной эрбинов, 4800-4500 лет назад, которые в то время (и позже) агрессивно заселяли Европу, в основном с Пиренейского полуострова как культура колоколовидных кубков. Об этом – ниже.

Ямная культура занимает особое место в истории Восточной Европы. Ее насельники, носители субклада Z2103 и нижестоящих субкладов, направились на юг, вышли на Кавказ, заселили его в немалой степени, и с тех пор, 4600-4200 лет назад, и до настоящего времени, множество кавказцев имеют гаплогруппу R1b, причем именно субклада Z2103 и нижестоящих сипов. Почти четверть армянских мужчин, как ни удивительно, прямые потомки мужчин ямной культуры. Прибыли с севера. И не только армян, но и азербайджанцев, аварцев, даргинцев, осетин, кабардинцев, черкесов, адыгейцев, лакцев, лезгин гаплогруппы R1b. Доля гаплогруппы R1b у всех разная, от 30% (у армян) до 2% (у даргинцев и адыгейцев), но у кого есть – там почти исключительно гаплогруппа R1b-Z2103, гаплогруппа ямной культуры. Единственное

исключение – балкарцы, у которых гаплогруппа R1b имеет практически исключительно субклад R1b-M73, редкий в Европе субклад, видимо, сибирского происхождения.

Надо подчеркнуть, что геномные популяционисты сделали не так давно очередную, но принципиальную ошибку, которая, к сожалению, получила очень большое распространение. Опять они наступили на грабли «схожести», увидев, что геном обитателей ямной культуры, который они назвали «степным» геномом, похож на усредненный геном современных жителей Европы. Это не удивительно, поскольку в ямной культуре нашли исключительно гаплогруппу R1b, и в Европе примерно 60% мужчин имеют гаплогруппу R1b. Геном, естественно, «похож», тем более что подходы, которые используют популяционисты, зачастую не может различить геномы носителей гаплогрупп R1a и R1b. Иначе говоря, разрешение у их подходов очень низкое. Примеры многократно приводились в статьях на сайте Переформат. Но популяционисты не посмотрели на субклады, дальше геномных данных (низкого разрешения) они смотреть не хотят, да и не могут, образование другое. Если бы посмотрели, то увидели бы, что в ямной культуре почти исключительно субклад R1b-Z2103, которого в Европе почти нет. То, что есть, принадлежит или евреям, с датировками общих предков 1000 лет назад и меньше, или поздним «визитерам» в Европу, никакой речи о датировках общих предков времен ямной культуры там нет. А вот на Кавказе – и субклад Z2103 во множестве, и датировки общих предков 4600-4200 лет назад. Ясно, что миграционный путь из ямной культуры шел на Кавказ, и далее в Месопотамию. У турков, например, есть множество носителей субклада R1b-Z2103.

Но авторы той широко известной статьи под названием «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe» (Массовая миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе) (Haak и др., Nature, 2015) провозгласили, что не только обитатели (степной) ямной культуры и их потомки «массово» направились в Европу, но и принесли с собой в Европу индоевропейские языки. Как, почему, откуда? Ведь ДНК языки не показывает. А так, «по понятиям». Ведь сам Дэвид Антони, в книге, цитированной выше, писал: *«Любой, кто допускает простую связь между генами и языками, без описания географической изоляции или других особых обстоятельств, сходу ошибается»*. Дэвид Антони был соавтором цитированной выше статьи (Haak и др.), в которой и была допущена та самая принципиальная ошибка. И теперь дежурным описанием во множестве статей стало «Генетики показали, что индоевропейские языки перешли из ямной культуры в Европу». Большая ошибка.

Итак, из ямной культуры носители субклада R1b-Z2103 и нижестоящих сипов направились на Кавказ (кружок на карте под номером 9), с

датировкой (с запасом) 6000-5000 лет назад, а скорее всего 4600-4200 лет назад. Запас вызван тем, что тем же маршрутом могли уйти эрбины предыдущей волны, которые могли образовать племена древних ассирийцев и шумеров. Ископаемые ДНК по ним пока неизвестны, так что при их появлении картина будет подправлена или подтверждена. Именно с перспективой на это в кружке 10 стоит датировка 6000-5000 лет назад, и там же показаны ископаемые ДНК (буквы *h*, *k*, *m*) с датировками 5000-4500 и 4000-3000 лет назад.

При дальнейших миграциях эрбинов на запад, субклад ямной культуры Z2103 был потерян, и далее, на пути в западную Европу, цепочка сніпов была следующей:

$L23 > L51 > L52 (= P310, = L11) > L151,$

и по прибытии на Пиренейский полуостров, или непосредственно перед этим, она продолжилась

$L151 > (P312 + U106) +$  нижестоящие субклады.

Детали и точный маршрут перехода носителей субклада L51 и его нижестоящих L11 и L151 от Месопотамии до Пиренейского полуострова остаются плохо понятными. Есть два основных варианта – один по Северной Африке, через Египет до Атлантики, с переправой через Гибралтарский пролив на Пиренеи (кружок 11, 6000-5000 лет назад), с образованием культуры колоколовидных кубков, и в пользу этого варианта говорит то, что эта культура выявлена также в Марокко, на северо-африканском побережье Средиземного моря и Атлантического океана. Второй вариант – по островам Средиземного моря (кружок 12, с прибытием на Пиренеи 5000 лет назад). Прибытие эрбинов на Пиренеи обозначено на карте кружком 13. Возможно, были реализованы оба варианта миграции.

Последующее заселение Европы эрбинами (субклады P312 и U106 с нижестоящими сніпами) происходило почти моментально по историческим меркам. Заселение началось 4800 лет назад, и уже через 300-400 лет эрбины распространились по всей Европе. На карте это показано веером стрел, расходящихся от Пиренеев во всех направлениях по Европе – и по всему западно- и центрально-европейскому континенту, и на Британские острова, и в Скандинавию.

В настоящее время этих нижестоящих субкладов гаплогрупп P312 и U106 в Европе уже больше тысячи, точнее, на середину ноября 2019 года их было 1027. Столь успешное приумножение и разветвление ДНК-генеалогических линий потомков субкладов P312 и U106 в Европе, которые составили культуру колоколовидных кубков (4800-3900 лет

назад) было вызвано тем, что в ходе расселения по континентальной Европе эрбины осуществили фактический геноцид коренного населения Европы, почти полностью уничтожив гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J, R1a, остатки которых бежали на периферии Европы – Британские острова, Скандинавию, Малую Азию, Восточно-Европейскую равнину. Они или погибли, или прошли бутылочные горлышки выживания, что фактически обнулило их генеалогические линии, и некоторые пошли в рост через века, или даже тысячелетия (как субклад I2a-Y3120, она же южно-славянская, или дунайская гаплогруппа). На карте это обозначено кружком 15, с датировкой 4500 лет назад.

На карте мы видим в Европе множество красных точек, обозначающих места древних захоронений эрбинов. Приведем некоторые археологические датировки, которые покажут темпы расселения эрбинов по Европе. Напомним, что все датировки имеют погрешности. Все датировки ниже отнесены археологами к культуре колоколовидных кубков. Некоторые сніпы явно недотипированы. Германия – 4492 лет назад (P312), 4355 лет (P310), 4266 лет (P312), 4255 лет (M269), 4241 лет (P312), 4200 лет (L51), 4200 лет (L150); Чехия – 4106 лет (P310), Польша – 4117 (L754), Швеция – 4104 лет (L11), Дания – 3426 (M269), 3362 лет (M269), 2621 лет назад (M269). Мы видим, что – если данные репрезентативны – эрбины добрались до Скандинавии позже, чем до территорий современных Германии и Чехии. 3200 лет назад состоялась уже знаменитая битва на реке Толлензе, на территории между современным Берлином и Балтикой, как раз на границе разделения носителей гаплогрупп R1b и R1a, на территории, на которой начала формироваться раннеславянская лужицкая культура, битва, в которой по предварительным оценкам участвовали не менее тысячи человек, бились конные и пешие, бились палицами. Еще несколько лет назад было сообщено о скором анализе ДНК с выявлением, кто там бились, но данных так и нет. Я далек от теорий конспирации, и не вижу, кого бы могли напрямь ожидаемые данные, но факт остается – результаты исследования не опубликованы.

В итоге заселения Европы эрбинами установился определенный барьер, дальше которого эрбины на восток не прошли, даже во времена экспансии Римской империи с ее многочисленными легионами – этот барьер проходил (и продолжает проходить и сейчас, почти 5 тысяч лет спустя) от северной Адриатики до Балтики, оставляя Балканы на востоке, проходя по территории современной Австрии и разделяя будущую Германию на ее западную и восточную части. И сейчас, как следует из сегодняшней геополитической реальности, противостояние потомков древних эрбинов (R1b) и потомков древних ариев (R1a) продолжается.

После заселения Европы эрбинами настали новые, более мобильные времена. Древний Рим и Римская империя в значительной степени перемешали народы Европы и прилегающих территорий. В те же времена активизировались сарматы, которых историки относят к концу прошлой и началу новой эры. Судя по новым данным, скифы были в основном гаплогруппы R1a, сарматы – гаплогруппы R1b. Историки их часто путают, потому что оперируют «скифской триадой» - железный меч, конская сбруя и звериный стиль, но штука в том, что у сарматов – та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая на самом деле разница между скифами и сарматами. Да и действительно, как можно их (историков) судить – нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях. Всё, что они (историки) могут, – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». А то, что у сарматов был «иранский язык» – это вообще непонятно откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – временной. От VII до III века до н. э. – это, стало быть, скифы; потом, до I века до н. э., пошли ранние сарматы; потом, до 1 века н. э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до IV века н. э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сарматов – скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность в этот вопрос, как правило, нет.

И тут попугенетики опять внесли дополнительную путаницу, как обычно. Они же сами думать не умеют – археологи извлекают костные остатки, говорят, тот, мол, скиф, а этот – сармат, и попугенетики принимают это на слепую веру. Нет, чтобы спросить, а почему вы так считаете? Может, поняли бы, что четких критериев нет. В итоге у попугенетиков и скифы, и сарматы оказываются и R1a, и R1b. Полная каша. То, что древние носители гаплогруппы R1b обычно хоронили своих на спине, а гаплогруппы R1a – скорченно на боку, попугенетики не знают. Так что ДНК-генеалогии опять придется наводить порядок в том, кто такие скифы, и кто – сарматы, переделывая работу попугенетиков. Но зато упорядочатся знания о носителях гаплогруппы R1b (в частности) на Русской равнине в конце I тыс до н.э. и в I тыс н.э.

В заключение благодарю Андрея Владимировича Кинсбургского, художника, и Сергея Ивановича Сухоноса, организатора, без которых показанных карт бы не было. О том, как эти карты появились, рассказано в предшествующей статье с картой миграций носителей гаплогруппы R1a. Благодарю также члена Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанского, который составил исторические гаплогарты



<http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>, полезные при написании настоящей статьи.

## Литература

Более детальная информация по маршрутам миграций и захоронениям с идентифицированными гаплогруппами дана в книгах:

А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история. Изд. Питер, 2019, 397 стр.

А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия славян. Новые открытия. Изд. Питер, 2019, 416 стр.

А.А. Клёсов. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018, 361 с.

А.А. Клёсов. История ариев и эрбинов. М., Концептуал, 2017, 317 стр.

А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия от А до Т. М., Книжный мир, 2016, 475 стр.

А.А. Клёсов. Кому мешает ДНК-генеалогия? М., Книжный мир, 2016, 845 стр.

Anatole A. Klyosov. DNA Genealogy. Scientific Research Publishing, USA, 2018, 386 pp.

## Предисловие редактора

Ирина Германовна Наумова представила для публикации статью под названием «Методика дешифровки скрижалей из Пирги». Речь – об этрусском языке и его переводе на русский язык.

Вопрос – зачем публиковать очередной перевод и очередную «методику», когда буквально все переводчики с этрусского совершают одну и ту же фундаментальную, системную ошибку – они работают как в подводной лодке каждый, не обращая внимания на других. Казалось бы, надо взять свой перевод и сравнить с другими, тем более когда речь идет об одном и том же тексте, одном и том же фрагменте текста. И сразу станет ясно – перевод по сути один и тот же, различается в деталях «на периферии», или переводы совершенно разные, принципиально разные. Но тогда начинается самое интересное – в чем причина совершенно разных переводов? В чем дело? Одни переводят слева направо, другие – справа налево, сможет, в этом дело? Но все переводчики на русский язык объявляют, что это легко читаемые славянские тексты. Но если легко читаемые, тогда почему получаются совершенно разные результаты перевода? Значит, что-то не так с «легко читаемыми славянскими текстами». Поневоле формируется убеждение, что большинство «переводчиков» выдают желаемое за действительное, что это не переводы, а фантазии, либо фантазии умышленные, о чем авторы утаивают, либо авторы натурально галлюцинируют, и убеждают сами себя, что они «переводят». На самом деле, возможно, занимаются подгонкой под какие-то структуры, придуманные ими самими.

Результат – полнейшее неприятие их переводов «официальной» лингвистической наукой. Это не означает, что эта «официальная» наука права, мы знаем множество примеров, когда «официальная наука» упорно не хотела и не хочет признавать обоснованных и перекрестно проверяемых разработок, только потому, что «официальные ученые» имели свою «повестку дня». «Официальные ученые» часто трусливы и ленивы, они не хотят делать шага в сторону, потому что это называется «побег» со всеми вытекающими последствиями. Любимый лозунг «официальных ученых» – это «нэ трэба». Уж мы-то в ДНК-генеалогии это хорошо знаем. Казалось бы, в чем проблема? Гаплотипы и снипы доступны уже десятками тысяч, математический аппарат вполне прост и доступен на уровне средней школы, но «официальные ученые» продолжают приговаривать совершенно безграмотные фразы типа «теоретические основы ДНК-генеалогии некорректны», и никто не говорит, да и не знает, почему и в чем они «некорректны». В этом – объективный и серьезный вред науке, наносимый «официальными учеными» в популяционной генетике, археологии, антропологии, истории, лингвистике.

С переводами с этрусского языка дело сложнее. Там нет объективных методов оценки переводов, кроме как сравнений их друг с другом. Но авторы переводов сами этого не хотят. Аргументы у них такие (цитирую самих переводчиков) – «я не хочу доказывать другому, что белое – это белое, а не черное». Хороший аргумент, не так ли? Или – тот-то переводит слева направо, а это категорически неправильно». Почему неправильно? Опять следует «аргумент» про белое и черное.

Похоже, «переводчики» намерено не хотят сравнивать свои переводы с другими, потому что прекрасно понимают шаткость и фантазийность своих переводов.

Пришлось мне самому сравнить некоторые переводы, и ниже рассказано, к чему это привело.

Да и вообще, что поможет чтение этрусских текстов любителями? Я повторяю здесь «любителями», потому что профессионалы-лингвисты этим практически не занимаются. Есть отчаянные профессионалы, но они почти сразу вычеркиваются своими собратьями по профессии из своего круга. Это, догадываюсь, потому что опубликованные переводы допускают столь множественные варианты, что наука от них (в лице профессионалов) отрецивается.

Мне это раньше казалось несправедливым, и каким-то догматическим ретроградством. Мол, если не можете сами, не мешайте другим. Но, в общем, никто и не мешает. Просто в науке есть несколько правил принадлежности к ней, и одно из основных – наличие или возможность перекрестной проверки получаемых данных. Оказалось, что, повторяю, мало кто, а скорее никто из переводчиков с этрусского (а также с других экзотических древних языков) этим правилом не пользуется. Как перевел, так и хорошо. И нечего другим переводчикам предлагать другие варианты, ничего хорошего из этого не получится. В общем, так оно и есть. Вообще у лингвистов перекрестно проверять их тексты – это примерно как пользоваться ложкой соседа, чтобы суп хлебать.

И мой скептицизм стал умеренно нарастать, особенно после того, как прочитал истинную историю о том, как один из российских специалистов по древним текстам расшифровал древние руны, подойдя к ним как к древнеславянским, и прочитал интригующую надпись. На самом же деле те руны были экслибрисом другого профессионала, изготовленные им самим в художественном стиле, и означавшие на древнесеверном языке середины 1-го тысячелетия «Я сие написал». Что же прочитал первый специалист? Автор экслибриса, изложив эту историю, постеснялся привести прямой текст перевода, и просто пересказал, что его экслибрис, оказывается, повествует о некоем человеке,

чья семенная жидкость является "предметом любовной страсти", а потомки которого "были в далеком прошлом белковым веществом".

Я умышленно не привожу здесь фамилию первого специалиста, да и автора экслибриса тоже, кто захочет узнать – найдет. Фамилии очень известные.

Еще небольшой пример, наверное, один из сотен подобных. Опять два известных специалиста. Оба расшифровали надпись на горшке из села Алеханова под Рязанью, с датировкой горшка 10-11 вв нашей эры. Один прочитал *НАДОБЕ ЗАКРЫТЬ, ВЪ ЧЕЛО ВЪСАДИВЪ*, а другой - ту же надпись - *ЗАТЕЯНЫ ТЕ КЪЛЁКЪЛО, И НЕЖЬНЪ, ВЪ ЦЕРЬКОВЪ ХОДИВЪ*.

Еще один поучительный пример. Расшифровка текста «Велесовой книги». Пример взят из работы <http://www.umnov-denisov.ru/Chapter3.htm>

Автор пишет: «Для примера возьмём табличку №16. Первая строка - «ВЛЕСКНИГОУЗИУ». Здесь всего лишь два варианта чтения текста, рассмотрим оба. Ю. Миролюбов произвёл разбивку следующим образом «ВЛЕС КНИГОУ ЗИУ» и перевел, как «Влес книгу сию повелел»

Моя разбивка, пишет автор - «ВЛЕС КНИ ГОУЗИУ», перевод: *«пришёл хан Гейза»*. Это герцог венгерский, упоминаемый в летописях под 970-972г.

И дальше автор пишет: *«Но сопоставим дальше. О чём вообще говорится в этой дощечке при переводе Миролюбова? Один, де, муж имел жену и дочерей, и как он дочерей выдал замуж. При моём переводе рассказывается, что когда Святослав Игоревич князь Киевский задержался в Болгарии, произошли следующие события. Герцог Гейза принял крещение по римскому обряду и пошёл с войском на Киев, чтобы крестить Киевлян и их воеводу, которого звали Претеч»*.

Именно потому, когда наш авторский коллектив готовил монографию (в трех томах) под названием «Экспертиза Велесовой Книги» (Концептуал., М., 2015), мы каждый фрагмент текста, а всего было использовано 119 фрагментов, каждый фрагмент был рассмотрен в 13 вариантах переводов разными переводчиками, и только потом проводился смысловой анализ фрагментов. Оказалось, что «ядро» переводов по смыслу одно и то же, а различия есть только на периферии фрагментов.

В общем, есть такой перекрестной проверки не делать, то, похоже, расшифровка древних надписей является типа развлечением, спортом, часто имеющим мало отношения к тому, что там на самом деле писали древние. Это, конечно, не про всех специалистов. Все знают пример

Шампольона, который расшифровал текст на Розеттском камне в 1822 году, и тем самым стал основателем египтологии как науки.

Вернемся к этрускам. У меня оказалась возможность убить двух зайцев – проверить, как разные специалисты (или энтузиасты) переводят надписи с этрусского, и на какой язык этрусский все-таки похож – на славянский или на латинский. А оттуда уже и до гаплогрупп-гаплогрупп недалеко, а именно, славянские корни были у этрусков, или романские?

Дело в том, что многие словари и энциклопедии пишут, что «этрусский язык родственен греческому и раннему латинскому алфавиту». Но тогда непонятно, что же его древние римляне не могли читать, когда они знали и греческий, и латинский? А они читать не могли, и даже оставили крылатую фразу – «*hetruscum non ligatur*», то есть «этрусское не читается». Но если это действительно некий раннеславянский язык, то римляне могли и не прочитать. Справа там налево или слева направо.

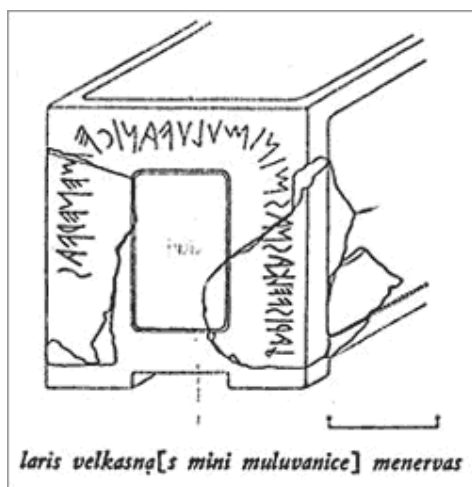
Короче, в наше время чем читать сплошные противоречивые соображения в учебниках и в сети, проще самому научиться читать на древних языках. Или провести прямой эксперимент, как сделал я.

Началось с того, что несколько лет назад я читал книгу Сергея Дарда «Пояс мира». Книга начиналась так:

Мне хотелось бы начать эту книгу с чего-нибудь интригующего, и в то же время простого и понятного. Например, неплохим началом могла бы быть репродукция следующей фразы:

**Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.**

Очень просто, но пока что ничего интригующего. Для интриги следует добавить, что эта надпись была сделана приблизительно две с половиной тысячи лет назад. С вялым любопытством, но без особого интереса возникает законный вопрос: с какого из древних языков был сделан перевод этой надписи на русский язык. В этом-то и состоит вся интрига: никакого перевода не было. То есть была, конечно, адаптация этой надписи к условиям сегодняшнего дня. Но в целом грамматическая структура, да и сами слова остались почти те же, что и в оригинале. А в оригинале (*Studi Etruschi, Vol. LI - MCMLXXXIII - (Serie III), 1985, стр. 238*) было следующее:



### Надпись на этрусском языке

Источник: Studi Etruschi. Vol. LI - MCMLXXXIII - (Serie III), 1985

LAPEZ FELKASNA Z ANZAKNEZ ZIPAJ  
 ZAFREIEM ZEIMAVIVM IIM Z ANZAKNEZ ZIPAJ

Если эту фразу прочитать справа налево, то получится нечто вроде:

*Ларис Велкасна з мини мулованисе Менервас*

что в общем более близко к версии на украинском языке:

*Лариса Великоясна. З мене малювали Минерву.*

Вот такая информация с переводом. Как видно, Сергей Дарда перевел этот короткий текст весьма уверенно, не оставляя ни капли сомнений. И обычный читатель, конечно, может подумать – и что с этим этрусским языком учёные темнят? Читается элементарно, переводится тоже. Остается, конечно, вопрос, с какой стати слова «С меня рисовали Минерву» были помещены на погребальной урне, или на саркофаге, но что с этих древних возьмешь? Видимо, это было самое большое достижение древней Ларисы, потому и на саркофаге.

В Интернете этот перевод с этрусского языка повторяется много раз и имеет поклонников. Но В.А. Чудинов перевел его по-другому, и вот как он это описывает:

«Я... сделал текст линейным, затем развернул его слева направо, транслитерировал и переписал в русской орфографии. В этрусской орфографии он звучит как **ЛАДИ С ЧЕЛКА СНА СМИНИМ УЛУЧАНИ, СЕ МЕНЕД ЧАС**, в русской орфографии это звучит чуть иначе: **ЛАДЫ С ЧЕЛОВЕКАМИ СНА СНИМИМ УЛУЧШЕНЫ, СЕ**

МИНЕТ ЧАС. На современном русском языке это означает: *ГОСПОД С ИХ ЛЮДЬМИ СНА ОБРЕТЕМ УЛУЧШЕННЫМИ, ВОТ МИНУЕТ ВРЕМЯ.* ... Простое пожелание видеть усопших через какое-то время ожившими в лучшем мире.

Сюрприз, не так ли? Как же быть с древней Ларисой, с которой рисовали Минерву? Напоминает хрестоматийное – «Меня терзают смутные сомнения. У Шпака – магнитофон, у посла – медальон»...

Хорошо. Потом я получил письмо от Aleksandar Jelisavac из Белграда, Сербия, в котором он написал мне, что разработал метод чтения этрусских текстов. Я послал ему для проверки то же изображение погребальной урны. Он прочитал так:

**JADIS VELKA S NAS MI NIMUJU VANI KEMENED VAS**

В переводе на сербский язык, как он сообщил, это выглядит так:

JAD VELIKA S NAMA MI NE MOGU VANI KAMENA VAS\*  
(Velika jad je u meni, ne mogu vani iz kamenog naselja)

По русски это звучит так:

**МЫ В ВЕЛИКОЙ СКОРБИ, НЕ МОЖЕМ ВЫЙТИ ИЗ КАМЕННОЙ  
ОБИТЕЛИ**

Тоже хорошо. Потом я направил ту же надпись еще одному специалисту, и он прочитал так:

ЛАРИС ФИЛ КАСМАС МИНИМ УЛУФА НИСЕ МЕНЕР ФАС

**ЛАРИСЫ (СЕЛЕНИЯ) ДИТЯ ИЗ ПОЧТЕННОЙ СЕМЬИ, ЮНОШУ  
МИЛЕЙШЕГО С ВОПЛЯМИ И РЫДАНИЯМИ ПУСТЬ ПРИМЕТ  
СУДЬБА.**

И это неплохо. Правда, сомнения начали принимать характер снежной лавины. Я предпринял еще попытку, там более еще раз получил письмо из Сербии, уже от другого серба, с заверениями, что он свободно читает по этрусски. То есть появилась возможность сравнить переводы двух сербов. Второй даже любезно прислал перевод на английский язык:

**LAMENTING PLAYER FROM VELIKA DESTROYS YOUR MIND BY  
PLAYING HIS WOODEN INSTRUMENT, MADE OF JASMINE ROOT  
PLANT.**

По-русски это звучит так:

**ПЛАЧУЩИЙ МУЗЫКАНТ ИЗ ВЕЛИКИ РАЗРУШАЕТ ВАШ РАЗУМ,  
ИГРАЯ НА СВОЕМ ДЕРЕВЯННОМ ИНСТРУМЕНТЕ, СДЕЛАННОМ  
ИЗ КОРНЯ ЖАСМИНА.**

На этом я эксперимент решил завершить, но внезапно получил письмо от коллеги известного российского дешифровщика древних текстов, который (его коллега) заверил меня, что вот тот-то прочитает лучше всех. Я направил текст. Получил дешифровку:

**ЛАР И СИ ВЕ, ЛЕ: КА СИ НА! СИ МИ НИ! МУЛУ ВАНИ. СЕМЕН Е,  
РА, ВА СИ.**

Он же предоставил перевод:

**ЛАРЬ (ГРОБ) И СЫНА ВОЮ, КЛАДЯ: ДУШУ СЫНА ВОЗЬМИ! СЫНА  
МОЕГО НЕТ! МИЛОГО ВАНИ. СЕМЕН ЕГО, РА, ВЬЛ СЫНА.**

\*\*\*\*\*

Я оставляю на усмотрения читателя решать, какой перевод лучше. Еще менее определено то, что если в нескольких вариантах переводов ясно видны славянские мотивы и слова, то в некоторых уже уже нет. Как сообщил один из специалистов, по его мнению надпись сделана либо западно-греческим, либо латинским письмом образца до 4-го века до нашей эры. Правда, тогда остается опять непонятным, почему этрусские надписи не могли читать древние римляне.

Я направил последний вариант знакомому лингвисту, который ответил так:

1. Слишком много степеней свободы позволяет себе толкователь. Добавление гласных возможно, но и здесь нужно знать меру. Автор же добавляет гласные регулярно, что невозможно. Этрусски так много гласных не пропускали.
2. Деление на слова авторское. Так у всех толкователей, поскольку этрусски далеко не всегда пользовались словоделением. Однако, одно дело, когда после удачного деления получается складный текст, а совсем другое, когда выходит белиберда, поклёп на язык этрусков.
3. Толкователь сам присваивает значения тем псевдословам, которые у него получились. Всё это рассыплется в пух и прах, когда он попытается проверить наличие таких слов и их значений в других текстах, а таковых более 12 тысяч.
4. И главное. Практика – один из критериев истины. Практика применения «метода» к другим текстам даст нулевой результат. Ту же бредятину.

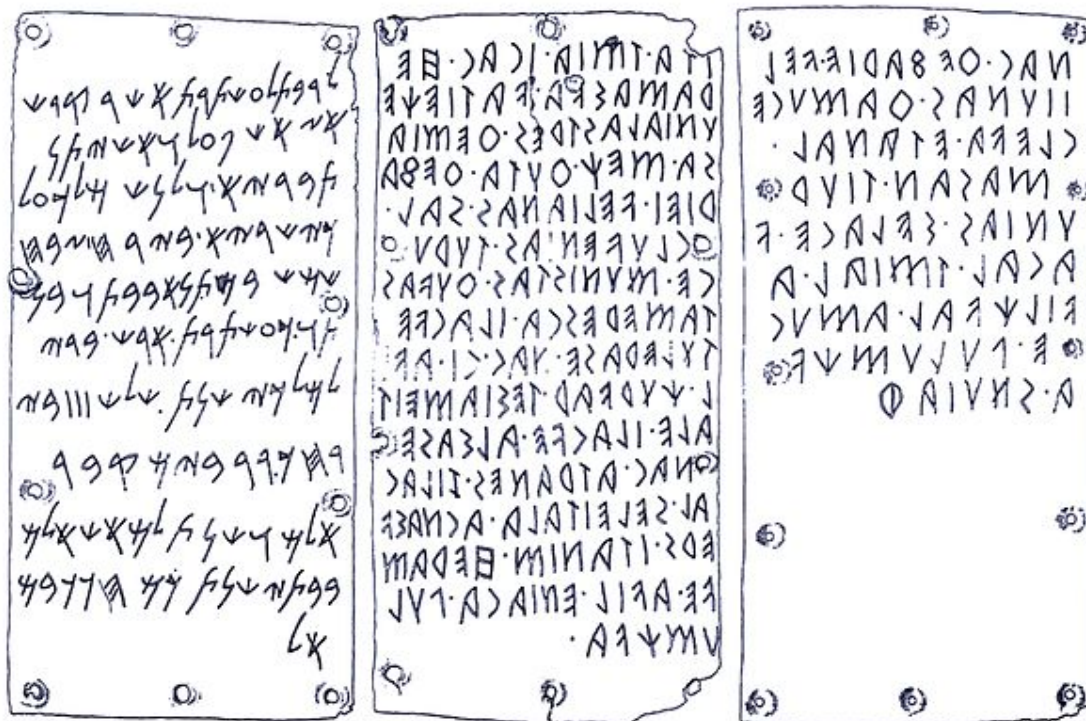


Хорошо, когда текст короткий. Три буквы можно толковать и как «ухо», и как «нос», и как «шея» и ещё как-нибудь. Данное толкование мёртворождённое. Таким образом невозможно прочесть длинные этрусские тексты. Получим что-то наподобие его СЕМЕН, Е, РА. ВА СИ.

Тексты 2500 летней давности, хоть и с трудом, но понимаются с позиций современных языков. Возьмите греческий, латинский. А почему же этрусский так сильно должен отличаться от современных славянских языков?

\*\*\*\*\*

Теперь – заявленная статья. К сожалению, опять никакого сравнения с другими переводами табличек из Пирги. Кстати, заметим, что так называемые таблички, или скрижали из Пирги – это три золотые пластины с текстами на пуническом/финикийском языке (первая репродукция ниже) и этрусском языках (две последующие), которые датируются 5-м веком до н.э., и которые были найдены 60 лет назад при раскопках этрусского города Пирги в Италии. Надпись на этрусском языке имеется на двух пластинах, на одной 16 строк, на второй 9 строк.



И.Г. Наумова перевела так (слева направо):

Её зови Айштари. Какая и та, ч... (цъё?) Азамата имя. Озидтза лаю (говорю на чужом языке). Овцой благодарю (В.И. Даль: ати - благодарю). О! Каюсь! Масла с сальцем - её еду вёз (дуг, дуга, воз, вёз) за её чулан (цул, cul - комната в санскрите). (Он) Взят во зачин в месяц Солнца и Изиды - матицы. Изваяние заделают это. Мать Изед даст ли руке заслон её? Звали эту Солнце и Изид-то. Ваятель (ваиц) заявил о латах, лес лошадей менять (на скрижали). Сделано ваянием лицо (likh - писать, санскрит) этой доске (В.И. Даль: цка - доска). Мучась, сличил и дал ко ваятелю суму (первоначально - количество груза, которое может поднять одно вьючное животное) по заявке лая - то. А в целом, вторым ([dviitiya, dvi ti i ya] - второй, санскрит) сам цесарь (цесалез) заявляет лаем - то: «Лавой сумы обласкал (лацкал) из (иц) шкатулы (цкатулы) - то». За вас, вои (ф/ваи ви за).

Для сравнения, перевод Валентина Валевского (справа налево). Первая пластина:

Эта кумирня, так же как храмовая статуя в ней (той), к [чести] Юноны или Астарты поставлена здесь.

Создана (сделана) однажды та Тефареем Велианой с семьей, дарована ко святилищу единожды во становление царства.

И вот столько царствовал, ныне три года от времени Курвар до того, как возлег ныне погребенный от господней руки ее.

А вот статуям в сем храме лет, их как [в небе] звезд.

Транскрипция исходного текста:

**Ita tmia icac heramašva vatieye Unial-Astres, θemiasa meχ θuta.**

**Mech thu ta Thefariei Velianas salcluvenias turuce munistas thu va stame resca.**

**Ilakve tule rase, nak ki avil kurvar te shiamei tale, ilakve alshase nak atranes zilakal selei tala.**

**Ak na shvers itanim heramve avil, eni aka pulumchva.**

Вторая пластина:

Ныне Тефарей Велиана единожды имел жертву эту в месяце масан.

Юнона возрадовалась дарам кумирным на годы, коих было (имелось) [как] множество звезд.

Транскрипция:

**Nac Thefarei Velianas thu amuke kleva etu nal masan tiur,**

**Unias shelake vakal tmial avilkva il amuke pulumkva snuiaph.**

Рассмотрим этрусский текст, дешифрованный М. Паллоттино **справа налево**.

«Ita **tmia** icac heramašva vatieхе Unial-**Astres**, θemiasa meχ θuta. **Θefariei Velianas** sal cluvenias turuce. Munistas θuvas tameresca ilacve tulerase. INac ci avil χurvar, tešiamеitale, ilacve ašase. Nac atranes zilacal, seleitala acnašvers. Itanim heramve, avil eniaca pulumχva. Nac **Θefarie Veliunas** θamuce cleva etunal Masan tiur, Unias šelace. Vacal tmial avilχval amuce pulumχva snuiaφ».

Перевод Этот храм и эти идолы Гермеса посвящены Уни-Астре, построенной людьми клана. Тиберий Велиан, угодный эдикуле, дал нам. Это его собственное погребение этими жрецами с идолами было окружено. В течение трех лет [в месяц] Чурвар, с всеожжениями, с идолами [ее] хоронили. Во время правления вождя, в ее руке [он] будет выведен (то есть: Уни-Астра дала ему власть править). И с этими идолами Гермеса год (ы) будет длиться как звезды. Вторая пластинка: Когда Тиберий Велиан построил статую святилища в месяц Масан, Уни была довольна. Ежегодные обеты храма были столь же многочисленны, как и звезды.

Зная, что тексты были размещены на золотых пластинах, то есть имели определенную важность, представляю читателям самим сделать (свой личный) вывод, какой из этих трех переводов заслуживает помещения на золотые пластины.

Для дополнительной иллюстрации – перевод финикийского текста Валентином Валевским:

К Богине (госпоже) Астарте,  
это святое место, кое создано (сделано) было, и кое было даровано (дано) Тиберием Велианой, что царствовал над Цере.  
В течение месяца в жертву Солнцу, как дар ко храму, он построил кумирню.  
Для Астарты вознес ее от руки ее, процарствовав три года от месяца курвар до дня погребения его божественной сущности.  
А лет статуям его божественной сущности во храме столько, сколько всех звезд (на небе).

Транскрипция исходного текста:

**l-rbt l-'shtrt,**  
**'shr qdsh'z,'sh p'l, w-'sh ytn tbry' wlnsh mlk'l kyshry.'**  
**b-yrh zbh shmsh, b-mtn' b-bt, wbn tw.**  
**k-'shtrt 'rsh b-yd l-mlky shnt shlsh,**  
**b-yrh krr, b-ym qbr'lm.**  
**w-shnt lm'sh'lm b-bty shnt km h kkb m'l.**

# Методика дешифровки скифских надписей из Пирги

И.Г. Наумова

## Введение

Прежде чем обратиться к методике дешифровки скифских надписей из Пирги, необходимо осветить нижеследующие вопросы.

Глава I. Рассмотрение вопросов, важных для дешифровки.

§ 1. Существовали ли славяне во времена этрусков?

Независимые от археологии и лингвистики исследования известного учёного, доктора химических наук, профессора А.А. Клёсова говорят о том, что на Русской равнине приблизительно **5000** лет назад появились племена R1a (субклад Z280), потомки которых сейчас заселяют Русскую равнину (1)

§ 2. Существовал ли славянский язык во времена этрусков?

Возникновение славянского языка, лингвисты датируют периодом **2000-1500 г.г. до нашей эры** (2). Этрусский язык **входит во временной период** существования славянского языка, так как время выхода этрусков на историческую арену – приблизительно, **VII век до н. э.** При этом необходимо учитывать время существования общего для всех индоевропейцев праиндоевропейского языка.

Объединив данные ДНК – генеалогии и лингвистики, можно предположить, что **4000** лет назад наши предки уже существовали и говорили на славянском языке. Теоретически этруски (приблизительно, **VII век до н. э.**) могли быть славянами и говорить на славянском языке.

§ 3. Славяне – вены и этруски-вены.

Славяне – вены и этруски-вены упоминаются в древнеримских и древнегреческих письменных источниках. Корни «**вен**» в этнонимах восточнославянских племён (словене и **вентичи**) и экзоэтнонимах славян и русских (**Wenden/Winden, vene** и **Venäjä**) сохранились до нашего времени.

Имя этрусков-венетов и славян-венедов в славянских языках связывает их общий корень «вен». При парных согласных по звонкости/глухости «д/т» венеды и венеты – это **одно и то же слово**.

#### § 4. Изменение праславянского языка во времени.

В.В. Седов в работе «Славяне: Историко-археологическое исследование» пишет: «А. Мейе подчеркивал, что славянский язык – это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений» (3). Славяне довольно хорошо понимают друг друга, хотя разделение праславянского языка произошло в VI в. н. э. (**14 веков назад!**). Следовательно, славяне смогут понять письменность этрусков, если их словарь и грамматика **праславянские**.

#### § 5. Существовала ли письменность праславян во времена этрусков?

Желание части учёных ограничить славянскую письменность начальными веками нашей эры опровергается научными данными. Письмо, найденное в селении Винча близ Белграда, изучал сербский профессор доктор палеолингвистики Радивой Пешич (4). Путём грамматологических и палеолингвистических исследований он доказал, что письма относятся к **V тыс. до н. э.** Работы Радивоя Пешича признаны наукой, в 1987 году в Милане им присвоен академический статус.

Данные ДНК-генеалогии А.А. Клёсова уточняют, что это не просто древние письма, а письма предков славян, поскольку: «...Сербия, Босния, Хорватия, Македония. Это – ареал самых древних европейских гаплотипов рода R1a. И время жизни первопредка, на которое указывают самые древние, самые мутированные гаплотипы – это примерно 10–9 тысяч лет назад» (5). Вышеуказанные территории по А.А. Клёсову – это **прародина праславян**.

Письмена Винча, алфавит этрусков, кириллица – идентичны по графике и звучанию. Ниже в таблице представлен неполный сравнительный алфавит (только для скрижалей из Пирги).

Etruscan	Кириллица	Vinča	Etruscan	Кириллица	Vinča
Λ, ∇	А	А, А, А	Т, І, Т, М, Ш	Т, М	т, Т, м
В, <	В, В	В, В	У, У	У	У, У
Г	Г	Г	Ф, Ф	Ф	Ф
Δ, Δ	Δ	Δ	Х	Х	Х
Э, А	Е	Э	Ш, М	Ш, Ш	М, Ш
З, З	З, З	З	Ю, ІУ	Ю, јУ	
І	І, И	І	ІА	ІА, Я	
К, К	К	К	ІЭ	Е	
Ј, І	Л	Ј, Л	Я, Я	Ц, З	Я
М, М	М, М	М, М	санскрит: ञ		
Н, Н	Н, Н	Н	И	Й	
О	О	О	⊗	⊗, КО	⊗
П	П	П	У	У	У
Р, Р	Р, Р	Р, Р, R	↑	КИ	↑
С, >, Ј	С	>, Ј	↓	КА	↓

## Глава II. Методика дешифровки скрижалей из Пирги.

1. На первом этапе дешифровки необходимо как можно точнее определить графическое изображение всех букв оригинального текста.

2. Официально в основу этрусского языка положен латинский алфавит, т. е. выбора дешифровщику не предоставляется. Автор статьи за основу берёт кириллицу. В этом важнейшее отличие от всех других дешифровок **скрижалей**. Т.е. каждому графическому знаку этрусков соответствует графический знак кириллицы, имеющий с ней **графическое сходство**. Соответственно и **звук**: близкие к кириллице по графическому изображению этрусские буквы звучат как буквы кириллицы. Так, к примеру, «Р» этрусков звучит как [р] кириллицы, а не [п] латиницы.

3. Следующий этап – подстановка в текст букв кириллицы взамен этрусских букв.

4. Направление чтения **слева направо** выбрано потому, что была доказана принадлежность этрусков к индоевропейцам (6).

5. Рассмотрение этрусских слов с точки зрения этимологии. Все этрусские слова скижалей без исключения родственны славянским словам. И только 12 этрусских слов родственны латинским: *Ishtar, Azamat, oves, salsa, mense, sol, mater, lats, skatole, lava*. Поэтому дешифровка этрусского текста с опорой на латинский язык невозможна. Этрусские слова, родственные словам других древних индоевропейских языков единичны. Часть этрусских слов родственна словам санскрита и Авесты, что говорит о принадлежности этрусского языка к индоевропейской языковой семье. Этрусские слова, родственные санскриту, можно понять, разделив их на слоги. Например: этрусское числительное «*DVITIIA*» (двигтя), на санскрите *dvitīya* [dvitīya] – второй. Здесь прослеживается словообразование из числительного «*dvi*» и двух местоимений: «*ti*» и «*ya*».

6. Поскольку этрусские слова близки к славянским, разбивка текста на слова проводилась согласно университетской практике чтения древних летописей Руси.

7. Этрусский текст не имеет пунктуации. Точка в этрусском предложении автором статьи ставилась тогда, когда заканчивалась мысль. Большая часть предложений имела законченную мысль при грамматически связанных словах. Небольшая часть предложений представляла собой набор слов, из которых был понятен только смысл. Для того чтобы связать слова грамматически, необходимо было изучить синтаксис древнерусского языка. При этом в этрусском тексте обнаружился аорист, первое сложное будущее время, звательный падеж и др., что давно уже исчезло из русской грамматики.

8. В этрусском тексте есть точки, но они, предположительно, означают ударную часть предложения, подобно тому, как мы в русской речи выделяем голосом какую-либо значимую для нас мысль.

9. Дешифрованный текст скижалей из Пирги.

В нижеследующем тексте первая строка – этрусский текст. Вторая строка – текст на кириллице с разбивкой на слова и предложения. Ниже второй строки приводятся родственные этрусским словам славянские слова, слова санскрита и Авесты.

этр.  $\text{ʃʃi}$   $\text{ʒaʒi}$   $\text{ʃiʃtari}$   
 кир.  $\text{E E I}$   $\text{C A B I}$   $\text{A I ʃ T A R I}$   
 E E - рус.  $\text{ʒaʒvi}$  - рус.  $\text{A ʃ T A R T}$   
 $\text{jej}$  - польск.  $\text{ʒov}$  - др. чеш.  $\text{A ʃ E R A T}$   
 $\text{jeji}$  - чеш.  $\text{ʒvi}$  - чеш.  $\text{A ʃ I R A T}$   
 $\text{jai}$  - лит.  $\text{ʒovet}$  - слов.  
 и др. слав. и др. слав.

Сирія, Чгарит (РАС Шамра)

этр.  $\text{ʃʃa}$   $\text{I TA}$   $\text{ʃʃ?}$   $\text{A ʒ A M A D A}$   $\text{I M E}$   $\text{V - KA}$   
 кир.  $\text{E K A E}$   $\text{I TA}$   $\text{ʒʒ?}$   $\text{A ʒ A M A D A}$   $\text{I M E}$   
 $\text{ta}$  - санскр.  
 $\text{TA}$  - рус.  
 $\text{TA}$  - сербохорв.  
 $\text{TA}$  - слов.  
 и др. слав.  
 $\text{A ʒ A M A T A}$  - рус.  
 село в Крыму  
 $\text{I M E}$  - древнерусск.  
 $\text{I M E}$  - болг.  
 $\text{I M E}$  - сербохорв.  
 $\text{I M A}$  - рус.  $\text{I M E}$  - простор.  
 $\text{I M E}$  - древнечешск. и др. слав.

этр.  $\text{O ʒ ? T ʒ A}$   $\text{ʃʃi ʃʃv}$   $\text{A ʒ A O}$   $\text{A T V}$   $\text{ʃ - ʒ T R}$   
 кир.  $\text{O ʒ ? T ʒ A}$   $\text{ʃʃi ʃʃv}$   $\text{A ʒ ʒ A O}$   $\text{A T H}$   $\text{ʃ - ʒ A N ʃ K R}$   
 $\text{ʃʃi ʃʃv}$  - диал.  
 $\text{LA ʃ I}$  - чеш.  
 $\text{LA ʃ A T H}$  - слов.  
 $\text{LA ʃ A S}$  - н.-луж.  
 $\text{gajati}$  - санскр.  $\text{r ʒ v}$  - слав. яз.  
 $\text{[A ʃ ʒ] ʒ A}$  - рус.  
 $\text{O B ʒ A}$  - сербохорв.  
 $\text{O V ʒ E}$  - словц.  
 $\text{O W ʒ A}$  - в.-луж.  
 и др. слав.  
 $\text{A T H}$  - рус.  
 $\text{ʒ T A R E V ʃ H}$   
 $\text{B L A G O D A R I T ʃ}$   
 $\text{[ʒʒ]}$  - рус.

этр.  $\text{O ʃʃa}$   $\text{M A ʒ J A}$   $\text{ʒ ʒ A N I ʃ ʃ I}$   $\text{I ʒ I D V}$   $\text{D V ʒ}$   $\text{ʒ A I ʃ A}$   $\text{ʃ V J}$   
 кир.  $\text{O ʃʃa E}$   $\text{M A C L A}$   $\text{C S A I A I M E ʒ ʒ}$   $\text{I E I D Y}$   $\text{D V ʒ}$   $\text{ʒ A I ʃ E}$   $\text{ʒ ʒ ʒ L}$   
 $\text{M A C L O}$  - рус. от  $\text{M A ʒ A T ʃ}$   
 $\text{M A C L O}$  - болг.  
 $\text{M A C L O}$  - сербохорв.  
 $\text{M A C L O}$  - чеш., словц.  
 $\text{M A C ʒ O}$  - польск.,  
 н.-луж. — и др.  
 $\text{I ʒ A}$  - укр.  $\text{D V ʒ A}$  - рус.  
 $\text{E ʒ A}$  - бел. (в оз)  
 $\text{ʒ V A}$  - болг.  
 $\text{ʒ ʒ A}$  - лит.  
 $\text{[ ʒ ʒ ] ʒ A}$  - рус.  
 и др.  
 $\text{ʒ ʒ A}$  - санскр.  
 $\text{ʒ ʒ A N}$  - рус.

этр.  $\text{ʒ ʒ A ʃ}$   $\text{ʒ O ʒ A T ʒ I N}$   $\text{Y M ʒ ʒ A ʃ}$   $\text{ʒ A ʃ I}$   $\text{A ʒ ʒ A D A}$   $\text{M A T I ʒ A}$   
 кир.  $\text{ʒ ʒ A ʒ}$   $\text{ʒ O ʒ A T ʒ I N}$   $\text{Y M E C E ʒ ʒ}$   $\text{C A L}$   $\text{I A C ʒ E D E}$   $\text{M A T I ʒ ʒ A}$   
 $\text{V ʒ I A T}$  - рус.  $\text{[B ʒ A T]}$   
 $\text{V ʒ I A T}$  - словц.  
 $\text{W ʒ I A T}$  - польск.  
 $\text{ʒ ʒ E T I}$  - сербохорв.  
 и др.  
 $\text{M E C E ʒ}$  - болг.  
 $\text{M E ʒ A ʒ}$  - рус.  
 $\text{M E ʒ A C}$  - в.-луж.  
 $\text{M E ʒ N S I S}$  - латин.  
 и др.  
 $\text{M A T I}$  - словен.  
 $\text{M A ʒ A}$  - санскр.  
 $\text{M A ʒ A T}$  - авест.  
 $\text{M A T I}$  - др. рус.  
 $\text{m a t i}$  - чеш., слов.  
 $\text{M A ʒ ʒ}$  - др. и др.

этр.  $\text{I ʒ A ʃ A}$   $\text{ʒ A D E ʒ Y T}$   $\text{T I A}$   
 кир.  $\text{I ʒ B A ʃ E}$   $\text{ʒ A D E ʒ Y T}$   $\text{T I E}$   
 $\text{I ʒ B A ʃ A ʒ T ʃ}$  - рус.  
 $\text{I ʒ B A ʃ V A M}$  - болг.  
 $\text{v a ʒ a s}$  - санскр.  
 и др.  
 $\text{T A I}$  - лит.  
 $\text{T A ʒ}$  - др. рус.  
 $\text{T O}$  - рус.  
 и др.

этр.  $\text{ʒ A}$   $\text{I ʒ A T}$   $\text{ʒ A ʃ}$   $\text{ʒ V V}$   $\text{ʒ A}$   $\text{ʒ A ʒ J A}$   $\text{ʃ}$   
 кир.  $\text{ʒ A}$   $\text{I ʒ E T}$   $\text{ʒ A ʒ}$   $\text{ʒ V K A}$   $\text{ʒ A}$   $\text{ʒ A C L A}$   $\text{E}$   
 $\text{ʒ A ʒ}$  - др. рус.  
 $\text{ʒ A T ʃ}$  - рус.  
 $\text{d a ʒ i s}$  - санскр.  
 $\text{d a ʒ i s}$  - авест.  
 $\text{d a ʒ}$  - в.-луж.  
 $\text{d a t i}$  - чеш.  
 $\text{D A T I}$  - укр.  
 и др.  
 $\text{ʒ V K A}$  - рус.  
 $\text{ʒ I K A}$  - чеш., слав.  
 $\text{ʒ V K A}$  - сербохорв.  
 $\text{ʒ I K A}$  - н.-луж.  
 $\text{ʒ I K A}$  - в.-луж.  
 и др.  
 $\text{ʒ A}$  - рус.





9. Сравнить **дословный** перевод автора статьи с каким-либо другим переводом невозможно, т.к. этрусский текст **скрижалей** всеми дешифровщиками читается **справа – налево**. Автор статьи читает **слева – направо**.

Выводы:

1. Этрусский язык **по времени** своего существования (ранее **VII век** до н. э.) может принадлежать к праславянскому языку (**2000-1500 лет** до н. э.).

2. Согласно данным ДНК-генеалогии А.А. Клёсова предки русских **5000** лет назад жили на Русской равнине, в Европе **4500** лет назад жили предки славян. По данным лингвистики **4000** лет назад они говорили на праславянском языке. Таким образом, во времена жизни этрусков (ранее **VII в.** до н. э.) праславяне уже существовали и говорили на праславянском языке. Теоретически этруски могли быть праславянами.

3. Названия славянских племён «**венеды**» и этрусков «**венеты**» имеют общий славянский корень. При парных согласных по звонкости/глухости «д/т» **это одно и то же название праславянских племён**. Среди славян только **русские**, **белорусы** и **русины** имеют в своём имени корень «**рус**», родственный второму имени венетов - **этруски**, что сужает поиски их первоначальной территории.

4. Праславянский язык не изменился до такой степени, чтобы его невозможно было понять. Причиной этого является **корень**, который служит основой словообразования и **грамматика**, почти не претерпевшая изменений. Славяне понимают друг друга, хотя с момента разделения праславянского языка на славянские языки (VI век н.э.) прошло **14 столетий**. Следовательно, славяне могут понять этрусские письмена, если их словарь и грамматика праславянские.

5. Письмена Винча, графическое изображение букв которых и их звучание идентично графическому изображению букв **этрuscoго алфавита** и букв кириллицы, датируется **Vтыс. до н. э.** Согласно данным ДНК-генеалогии А.А. Клёсова Сербия, Босния, Хорватия, Македония - это **прародина праславян**. Тогда возникновение **протославянского письма** должно датироваться **Vтыс. до н. э.**

6. Все этрусские слова скрижалей без исключения родственны славянским словам. И только 12 этрусских слов родственны латинским: Ishtar, Azamat, oves, salsa, mense, sol, mater, lats, skatole, lava. Поэтому дешифровка этрусского текста с опорой на латинский невозможна. Этрусские слова, родственные словам других древних индоевропейских языков единичны. Часть этрусских слов родственна словам санскрита и Авесты, что говорит о принадлежности этрусского языка к индоевропейской языковой семье.

7. Сравнить **дословный** перевод автора статьи с каким-либо другим переводом невозможно, т.к. этрусский текст **скрижалей** всегда читается дешифровщиками **справа - налево**. Автор статьи читает **слева - направо**.

8. Данный перевод подтверждается археологическими данными. Первое - в этрусской таблице говорится о том, что изваяние (скрижали) «заделут». Слово «заделут» употребляется этрусками очень точно. Толкование **лексического** значения слова: «заделать что, заложить проем, дыру; забить, закласть, загородить и пр.» (8).

Что и подтверждается археологическими данными: «Главной находкой Пирги стали три надписи на золотых пластинах, обнаруженные 8 июля 1964 г. в тайнике, образованном несколькими продолговатыми каменными плитами. Их входные отверстия были **прикрыты тремя черепичными плитками, прикрепленными медными гвоздями с золотыми шляпками** (выд. авт.ст.)» (9). Скрижали были действительно заделаны.

Второе - археологами была найдена комната, предположительно, для даров богине. «И, действительно, к той стороне храма Б, которая была обращена к морю (ее длина около 60 м) **примыкало небольшое разделенное перегородками помещение** (выд. авт.ст.) длиной 17 м, с квадратным алтарем в центре» (10). В этрусском тексте - «цул». В санскрите «sula» - комната.

Для доказательства того, что этрусские тексты читаются как славянские, рассмотрим короткий этрусский текст. Славянину для прочтения текста нужна только внимательность.

Рисунок взят из книги профессора В.А. Чудинова «Вернём этрусков Руси» (11). Зеркало со сценой отрубания руки.



Рис. 55а. Зеркало со сценой отрубания руки

Справа перевод В.А. Чудинова.

Автор данной статьи (И.Г. Наумова) читает: «А краде – рубим». Чтение слева направо. В слове «а краде» все буквы написаны кириллицей, кроме «Д». Она уже полностью округлилась (ранее треугольник) и близка к латинице. В слове «рубим» первая буква - «Р» кириллицы (слева – направо). Буква «У» кириллицы поставлена «на попа» и изображена в зеркальном отражении, поэтому укороченный «хвостик» находится с левой стороны, а не с правой. Буква «б» имеет еле заметный верхний «хвостик». В русском языке (на письме) хвостик у буквы справа. Буква «И» - буква кириллицы. Буква «М» - буква кириллицы. Надпись хорошо читается без дешифровки. Рисунок на зеркале полностью подтверждает надпись.

В.А. Чудинов читает **справа налево**, поэтому данный перевод не верен. Надпись «3 войны» и др. В.А. Чудинов переводит верно. Скрижали не переводил.

### Заключение

Письмо этрусков самое древнее праславянское письмо. В языке встречаются **дифтонги, и йотированные гласные**, которые в процессе развития исчезли из русского языка. Шепелявое **цоканье**, которое ещё встречается в отдалённых уголках России. Алфавит этрусков: графическое начертание букв и их звучание близки кириллице и винчанскому письму. Вся грамматика: морфология и синтаксис этрусков - славянские, причём, синтаксис близок древнерусскому языку. Лексика этрусков славянская. Этимологические словари показывают родственное отношение этрусских и славянских слов. Причём, этрусский язык, по мнению автора статьи, ближе всего к русскому языку. Вернее, к языку той части праславян, из которой вышли племена древней Руси.

### Постскриптум

Могут ли в настоящее время в Италии существовать «осколки» **этрусков-венетов**?

В **Венеции**, где высадились троянские **венеты**, в диких погорьях Фриули-**Венеции-Джулии**, живёт маленькая коммуна славян, жители которой считают себя русскими. Не сербами, не словенцами, а именно русскими. Об этом говорят Срезневский И.И. (12) и Бодуэн-де-Куртенэ (13).

Однако, резьяне, скорее всего, говорили Срезневскому И.И. и Бодуэну-де-Куртенэ И.А., что они руски, а не русские, поскольку их

прилагательные **всегда** краткие: *polna* вместо полная; *dolga* вместо долгая, *čarna* вместо чёрная и т.д. Не могло одно лишь прилагательное быть полным. Но русские учёные восприняли и записали слово так, как им было привычнее.

Микроязык славян - резьян, живущих в горах Италии, резьянский (*Rozajanski*). Созвучно резанский (черты и **резы?**). Это один из наиболее архаичных славянских диалектов. Архаичность микроязыка обусловлена тем, что долгое время он развивался изолированно от других славянских языков.

Языческие праздники резьян, связанные с возжиганием огня, могут говорить о глубокой их древности.

Бодуэн-де-Куртенэ И.А. в своей диссертации «Опыт фонетики резьянских говоров» (14) отмечает шепелявость в языке резьян. То же предполагает автор статьи в говоре этрусков – древнейшее русское цоканье (шепелявость), близкое к звучанию лигатуры санскрита ष. У резьян существует звук [w], переходящий в [u], как у этрусков. Так же и на юге России: «унук». Резьянский звук [y] такой же, как южно-русский (средний между [г] и [х]).

В диссертации Бодуэн-де-Куртенэ И.А. найдено около трёхсот **русских** слов.

### Дешифровки М. Паллоттино и М. Бора

Рассмотрим этрусский текст, дешифрованный М. Паллоттино **справаналево**. Выделим **самые важные** слова текста: **tmia, astres, Өefariei velianas, Өefarie veliiunas**. Считается, что в этрусском тексте имя царя Цер упоминается дважды.

«Ita **tmia** icac heramašva vatieçe Unial-**Astres**, Өemiasa meχ Өuta. **Өefariei Velianas** sal cluvenias turuce. Munistas Өuvas tameresca ilacve tulerase. INac ci avil χurvar, tešameitale, ilacve ašase. Nac atranes zilacal, seleitala acnašvers. Itanim heramve, avil eniaca pulumχva. Nac **Өefarie Veliiunas** Өamuce cleva etunal Masan tiur, Unias šelace. Vacal tmial avilχval amuce pulumχva snuiaφ» (15).

Перевод: Этот храм и эти идола Гермеса посвящены Уни-Астре, построенной людьми клана. Тиберий Велиан, угодный эдикуле, дал нам. Это его собственное погребение этими жрецами с идолами было окружено. В течение трех лет [в месяц] Чурвар, с всеожжениями, с идолами [ee] хоронили. Во время правления вождя, в ее руке [он] будет выведен (то есть: Уни-Астра дала ему власть править). И с этими идолами Гермеса год (ы) будет длиться как звезды. Вторая пластинка:

Когда Тиберий Велиан построил статую святилища в месяц Масан, Уни была довольна. Ежегодные обеты храма были столь же многочисленны, как и звезды.

Имя, которое М. Паллоттино читает как **ΘEFARIEI** в оригинале: **OF8ADIEI**. В финикийском тексте - **tbry**. Рассмотрим слово при чтении **справа налево**. Букву этрусского алфавита «О» видят все, чей язык является индоевропейским. Не видят только этрускологи. О них в Библии сказано: «Смотрят, но не видят». Существует предположение, что буква получила своё изображение от того, что при произношении губы округляются. Для чего её заменять на греческую Θ θ тета [тх] th?

При замене «О» на «Θ» этрусский текст подгоняется под финикийский. Если в основном имени царя отсутствует «Θ», **а она отсутствует в оригинале**, то получаем: **OΕ8ARIEI** (буквы этрусков в зеркальном отражении). При этом в оригинальном тексте после «О» стоит «F», а не «E». При этом слово превращается в **OF8ARIEI**. В этом же слове М. Паллоттино не видит букву «D». Он читает «D» как [r]. Но поскольку этрусский текст официально транскрибируется латиницей, то на латинице «D» звучит: [d]. Цифра «8» этрусков М. Паллоттино читает как [f]. **Это не слово ΘEFARIEI, а слово OF8ADIEI.** То же самое можно сказать об имени царя во второй этрусской таблице. Разница лишь в том, что во второй таблице вторая буква имени «E»: **OΕ8ADIEI** (в оригинале).

Рассмотрим имя богини **ASTRES** у М. Паллоттино. **В оригинале отсутствуют** буквы «R» и «E». **Причина – плохая сохранность данной части текста.** Буквы «R» и «E» додуманы, чтобы подогнать слово под имя богини финикийского текста, где Астарта пишется как **chtrt**. А это **самое главное** слово в тексте. В оригинале слово выглядит так: **AZT..Z**. В слове отсутствует согласная «R», которая должна присутствовать в слове обязательно, чтобы можно было идентифицировать имя богини. Слово **AZT..Z** – это **не слово AZTREZ**.

Рассмотрим фамилию царя **VELIANAS** у М.Паллоттино. В финикийском тексте: **wlnsh**. Слово в **первой** этрусской табличке действительно **в оригинале FELIANAZ** (при чтении справа налево). М. Паллоттино произвольно заменяет начальную букву «F» на «V» и конечную букву «Z» на «S», чтобы приблизить слово к финикийскому **wlnsh**. Замена допустима, поскольку эти латинские буквы различаются только по звонкости/глухости. Во второй табличке **в оригинале** уже **FELIUNA**, что совсем не соответствует **VELIANAS**.

Из пяти **основных** слов только слово **FELIANAZ** близко к заявленным при произвольной замене букв «F» на «V» и «Z» на «S».

Кроме того, возникают вопросы. Почему слово «ita» переводится с применением санскрита, ведь этрускологи всё ещё не считают язык индоевропейским? Слово «tmia» переводится как «храм». Почему именно храм? Не потому ли, что на итальянском языке храм – «tempio»? Слово «xurvar» переводятся с применением финикийского языка «*xurvar, месяц [финикийские (KPP) \*курар]*» (16). Так к какому же тогда языку близок этрусский язык? К санскриту? К итальянскому языку? К финикийскому языку?

Рассмотрим основные этрусские слова, дешифрованные М. Бором (17). М. Бор переводит короткие этрусские надписи (**не скрижали**) на словенский язык. Переводит их **слева направо**, т.к. считает язык славянским. Однако при переводе **скрижалей** М. Бор вдруг вторит М. Паллоттино и читает **справа налево**. Это его первая ошибка.

Вторая ошибка М. Бора заключается в том, что он использовал **латиницу**. Словенцы пишут на латинице, хотя у словенцев есть вуковица. По всей видимости, М. Бор придерживался официальных данных, где в основу этрусского положены буквы и звуки латинского алфавита.

Третья ошибка М. Бора в том, что он взял за основу текст, уже разбитый на слова М. Паллоттино. Эти слова он пытается объяснить с помощью словенского языка. М. Бор оставляет нетронутым главное слово **AZTREZ** (имя богини), где **в оригинале отсутствует RE**.

В слове **OF8ADIE** (**оригинал**) начальную букву М. Бор верно читает как «О». Сверяется с М. Паллоттино, у которого вторая буква «Е». И, не сверяясь с оригиналом, читает вторую букву как [je]. Букву «D» читает как [d]. Букву «8» читает как [b]. В результате получает слово «ojebadjej (воевода)». В качестве объяснения М. Бор приводит славянское слово «*ojevati наряду с vojiti*». Но тогда почему он не читает «8» как [v]? Было бы ближе к «*ojevati*». Имя во второй таблице М. Бор читает так же: «ojebadjej (воевода)». Можно было бы считать два слова верно переведёнными, если бы в первом слове, означающем имя царя Цер, **в оригинале** после «О» не стояла «F»: «ofbadjej» - не воевода.

В первой и второй таблицах М. Паллоттино читает фамилию: **VELIANAS**. М. Бор, доверяя М. Паллоттино, даже не сверяется с оригиналом, где второе слово **FELIUNA**.

Слово tmiaj М. Бор берёт у Паллоттино и переводит его так же: храм. Но если для Паллоттино звучание слова близко к итальянскому, то М. Бор сравнивает его со старославянским тъмьть – убьёт, с греческим корнем тъм и темно – убиваю и др. Его вывод некорректен: «*В храмах убивали*

*животных (жертва), поэтому tmiaj – это храм». Это явная подгонка теперь уже не под финикийский текст, а под дешифровку М. Паллоттино.*

Сравнить **дословный** перевод автора статьи с каким-либо другим переводом практически невозможно, т.к. этрусский текст **скрижалей** всегда читается дешифровщиками **справа – налево**. При исследовании самых **важных** слов в переводах **скрижалей** М. Паллоттино и М. Бора было выявлено, что это совсем не те слова, которые были ими заявлены.

## Литература

1. Клёсов А.А. «ДНК-генеалогия от А до Т». Глава 27. Гаплогруппа R1a. Русы гаплогруппы R1a – Z280, потомки фатьяновцев, и их челночные миграции запад-восток. Книжный мир. 2016.
2. БРЭ. М., 4004 – 2017. Славянские языки.
3. В.В.Седов. Славяне: Историко-археологическое исследование. М., 2002. С.15.
4. Радивой Пешич «Винчанское письмо и другие грамматологические очерки». Издательский дом «Дедкофф». Краснодар 2010.
5. Клёсов А. А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм. 2013. С.9.
6. Наумова И.Г. «Этрусски-индоевропейцы» <http://www.history-ra.ru/2017/03/123.html>
7. Наумова И.Г. «Перевод скрижалей из Пирги» <http://www.history-ra.ru/2019/06/blog-post.html>
8. В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4 т. Репр. воспроизв. изд. 1912-1914. М. : Цитадель, 1998 –Т.1. Заделать.
9. Немировский А.И. Нить Ариадны. В лабиринтах археологии / А.И. Немировский. – М.: Вече, 2007. С. 232-306. Золото Пирги.
10. Немировский А.И. Нить Ариадны. В лабиринтах археологии. М. Вече, 2007. С.232-306. Золото Пирги.
11. Чудинов В.А. «Вернём этрусков Руси» М. Поколение. 2006. Рис. 55а.
12. Срезневский И.И. Фриульские славяне. Сборник Отделения Русского языка и словесности Императорской академии наук Т. 21, вып. 5, 1881г.
13. И.А. Бодуэн-де-Куртенэ, И.А. Опыт фонетики резьянских говоров / [Соч.] И. Бодуэна-де-Куртенэ. (J. Baudouin de Courtenay). – Варшава : Э. Венде и К° ; Петербург : Д.Е. Кожанчиков, 1875г.С.116.
14. Там же. С.115.
15. Etruscan Painting. Geneva: Skira, 1952.
16. Там же.
17. Матей Бор. Иван Томажич. Венеты и этруски у истоков европейской цивилизации. Избранные труды. Санкт-Петербург. «Алетейя». 2008. С.408-420.



# ἘΣΤΕΤΙΧΕΣΚΙἸ ΗΟΚΑΥΤ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## Nietzsche, esclave chez Omphale

γύναι, γυναιξὶ κόσμον ἢ σιγὴ φέρει.  
Σοφοκλέους Αἴας

« Durant l'ultime mois de sa vie créatrice, Friedrich Nietzsche a demandé à l'un de ses correspondants, par ailleurs compositeur, si ce dernier pouvait le mettre en contact avec des détenteurs de grands capitaux – mes consanguins Juifs Ashkénazes, de préférence –, en vue de lui permettre une édition plurilingue de sa philosophie explosive : 'Wissen Sie bereits, daß ich für meine internationale Bewegung das ganze jüdische Großkapital nöthig habe?...'<sup>1</sup>. À la fin de cette année 2019, je lance moi aussi un appel à d'autres mécènes, eux finançant des recherches sur l'œuvre de Nietzsche : 'Cessez toute subvention des centres universitaires, facultés, revues, congrès et groupes de "recherches" officiellement consacrés à Friedrich Nietzsche', car ceux-ci, de facto – et je détiens des preuves scientifiques, administrativo-universitaires, éditoriales, ... de ce que j'avance –, sont consacrés à entretenir les égos de gourous séniles et ceux de leurs 'élèves' qu'ils ont à dessein installés à des postes professoraux. Ces derniers, à leur tour, placent leurs pions, et tout cela dans un mépris effronté de la Science, de l'héritage de Friedrich Nietzsche et de toute la tradition académique occidentale. Leur seul but est d'assurer la 'captation' de fonds privés et publics détournés afin de chasser de l'Université toute autre perception de Nietzsche, ce qui leur permettra de maintenir leur malfaisance clanique. » Ainsi s'ouvrait l'article que j'ai fait paraître dans une revue internationale liée à des centres scientifiques aux États-Unis, en Russie et au Japon il y a quasi neuf mois<sup>2</sup> – précisément la période de gestation de notre espèce ! Cette parution qui est venue renforcer mes conférences présentiels et vidéo<sup>3</sup> a fait perdre à certaines universités des dizaines puis des centaines de milliers d'euros à partir du moment où j'ai ciblé par ces interventions les

763763763763763

<sup>1</sup> Friedrich Nietzsche, *Sämtliche Briefe*, Berlin – New York, Walter de Gruyter, « An Heinrich Köselitz in Berlin. (Turin.) Sonntag, den 9. Dec.1888. via Carlo Alberto 6 », 1988, vol. 8, p. 515, Nietzsche souligne.

<sup>2</sup> Dr Anatoly Livry, « [Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, [volume 12, n° 10, october 2019, p. 1872-1883](#).

<sup>3</sup> Cf. p. ex. : <https://www.youtube.com/watch?v=OpEhPRC7Je8&t=343s>

membres de fondations officielles soutenant diverses facultés en Suisse et dans d'autres pays européens. Avec l'actuelle crise sanitaire du COVID-19 qui engendre une catastrophe financière que j'avais également maintes fois prédite<sup>4</sup>, de plus en plus de mécènes, à l'origine poussés par des manipulateurs pseudo-scientifiques à soutenir des facultés, reviennent vers moi afin d'obtenir un prétexte qui leur permettrait d'arrêter de verser des subsides à nos universités ainsi qu'ils l'avaient fait pendant des décennies. Je leur offre donc de multiples raisons de ne pas continuer à se déshonorer en entretenant des sectes professorales vomissant littéralement la Science, voire la prostituant, d'autant plus qu'aucune de mes précédentes publications académiques n'avaient été prises en considération par ces mafias fanatiques qui s'attribuent entre elles des titres académiques.

L'esprit de l'Occident actuel est-il encore capable d'appréhender objectivement l'héritage philosophique des autres époques, et notamment celui de Nietzsche, ou ne peut-il que procéder à l'exécution servile d'une « commande sociale » selon l'expression des staliniens qui, à la fin de la Seconde Guerre mondiale, se sont emparés de l'Université ouest-européenne et ont élevé les fameux « soixante-huitards », ces nihilistes qui gouvernent notre Occident avec l'or des marchands tant méprisé par Zarathoustra (« Mag da der Krämer herrschen, wo alles, was noch glänzt – Krämer-Gold ist! Es ist die Zeit der Könige nicht mehr: was sich heute Volk heißt, verdient keine Könige. Seht doch, wie diese Völker jetzt selber den Krämern gleich tun: sie lesen sich die kleinsten Vorteile noch aus jedem Kehricht! »<sup>5</sup>) ? Car ces staliniens, une fois implantés en Europe de l'Ouest grâce aux baïonnettes soviétiques, se sont progressivement mélangés avec les trotskistes tout-puissants depuis les années 20 du XX<sup>e</sup> siècle pour mieux accoucher d'un monstre « progressiste » qui pousse, par l'abâtardissement et l'hystérisation des esprits, sous la très arrogante étiquette de l'académisme naturellement, les peuples vers leur auto-extinction joyeusement imbécile. L'exposition qui se tenait à l'automne-hiver 2019-2020 au cœur de la ville de Bâle, à son Historischen Museum, « Übermensch – Friedrich Nietzsche und die Folgen » peut nous apporter quelques pistes pour répondre à notre question liminaire et pour savoir sous quelles formes et par quels moyens les « hommes alexandrins » post-modernes subvertissent les nations occidentales, pervertissant Nietzsche suivant les ordres fraîchement pondus par l'oligarchie cosmopolite. En effet, ledit événement bâlois pseudo-scientifique a comme mérite d'illustrer non seulement ce que sont les « études nietzschéennes » actuelles, mais aussi d'être à l'image de ce que l'on appelle aujourd'hui la « philosophie universitaire » car elle nous présente un éventail d'exemples de

764764764764764

<sup>4</sup> « Mais de nos jours, les 'spécialistes' de Nietzsche ont perdu jusqu'à cette légèreté de papillon : ce ne sont que des gourous qui, à l'approche d'une crise européenne inévitable, amassent, avec un acharnement suicidaire, les dernières miettes de pouvoir et d'argent. » : Dr Anatoly Livry, « [Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf) » in *op. cit.*, p. 1880 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf>

<sup>5</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *KSA*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1999, tome 4, p. 262-263.

la manière dont les écrits de Nietzsche sont manipulés, simplifiés, standardisés et même totalement détournés par ces charlatans portant des titres professoraux que Nietzsche lui-même honnissait (« Ich sah sie immer mit Vorsicht Gift bereiten; und immer zogen sie gläserne Handschuhe dabei an ihre Finger. Auch mit falschen Würfeln wissen sie zu spielen; und so eifrig fand ich sie spielen, daß sie dabei schwitzten. Wir sind einander fremd, und ihre Tugenden gehn mir noch mehr wider den Geschmack, als ihre Falschheiten und falschen Würfel. Und als ich bei ihnen wohnte, da wohnte ich über ihnen. Darüber wurden sie mir gram. »<sup>6</sup>) et qui distordent son héritage comme le célèbre *déconstructeur* Procuste. Seulement, ici, ce n'est pas le fameux brigand de l'Attique qui tranche ou étire les membres de ses victimes : ce sont des clans de professeurs universitaires, assoiffés par leur carriérisme et assommés par leur conformisme, qui massacrent un Nietzsche incapable de se défendre afin de le faire parfaitement entrer dans le lit de torture imposé par des « marxistes sociétaux », ces globalistes nihilistes vomis par Nietzsche (« Es giebt nichts Furchtbareres als einen barbarischen Slavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen. »<sup>7</sup>) mais qui se sont accaparé l'unique mode d'analyse nietzschéenne acceptée par les fanatiques de l'Université rémunérés par ce même or des financiers mondialistes que Nietzsche ne cessait de fustiger : « Aber der Mond dreht sich noch um alles Irdische: so dreht sich auch der Fürst noch um das Aller-Irdischste -: das aber ist das Gold der Krämer. Der Gott der Heerscharen ist kein Gott der Goldbarren; der Fürst denkt, aber der Krämer – lenkt! Bei allem, was licht und stark und gut in dir ist, o Zarathustra! Speie auf diese Stadt der Krämer und kehre um! »<sup>8</sup>. De cet élan traditionnaliste vers l'Übermensch qui sous-tend toute l'œuvre de Nietzsche les « Untermenschen » de cette Marktplatz bâloise nous ont fabriqué un Nietzsche dogmatique à leur image, autrement dit ont littéralement annihilé l'œuvre entière du philosophe en en diluant l'essence. En déclarant cela, j'admets que l'intention initiale des mécènes qui finançaient cette exposition pouvait être celle d'un retour au Nietzsche authentique, mais, tombé aux mains des salariés universitaires assoiffés des financements des mécènes, ce message s'est trouvé banalisé, perverti, rabaisé au niveau de celui d'un militant féministe de base submergé par son hystérie.

En effet, actuellement, le professeur universitaire de philosophie, cet « homme théorique », n'est même plus un chercheur de la vérité – soit-elle socratique comme l'avait à juste titre souligné Nietzsche quand il exerçait à Bâle : « Darum hat Lessing, der ehrlichste theoretische Mensch, es auszusprechen gewagt, daß ihm mehr am Suchen der Wahrheit als an ihr selbst gelegen sei: womit das Grundgeheimnis der Wissenschaft, zum Erstaunen, ja Ärger der

765765765765765

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 161-162.

<sup>7</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in *KSA*, op. cit., tome 1, p. 117.

<sup>8</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in op. cit., p. 223.

Wissenschaftlichen, aufgedeckt worden ist.»<sup>9</sup>. Il n'est même plus un journaliste aussi insignifiant que les *ephemeroptera* tel que Nietzsche le décrit dans sa première grande œuvre : « Wenn demnach die eigentliche Bildungskraft der höheren Lehranstalten wohl noch niemals niedriger und schwächer gewesen ist wie in der Gegenwart, wenn der "Journalist", der papierne Sklave des Tages, in jeder Rücksicht auf Bildung den Sieg über den höheren Lehrer davongetragen hat, und letzterem nur noch die bereits oft erlebte Metamorphose übrigbleibt, sich jetzt nun auch in der Sprechweise des Journalisten, mit der "leichten Eleganz" dieser Sphäre, als heiterer gebildeter Schmetterling zu bewegen – in welcher peinlichen Verwirrung müssen die derartig Gebildeten einer solchen Gegenwart jenes Phänomen anstarren, das nur etwa aus dem tiefsten Grunde des bisher unbegriffnen hellenischen Genius analogisch zu begreifen wäre, das Wiedererwachen des dionysischen Geistes und die Wiedergeburt der Tragödie? »<sup>10</sup>. Que nenni ! Un professeur de philosophie dans nos universités est un trivial idéologue stalinien (dans le cas des études nietzschéennes, un germanophone nullement différent d'un quelconque commissaire politique de Berlin-Est en 1947) qui, désorganisé mentalement par la permissivité trotskiste, subvertit les âmes déjà passablement fragilisées des Européens, des Suisses et des Bâlois en arrachant des citations de Nietzsche de leur contexte (quand il ne les passe tout simplement pas sous silence !) et en les plaçant avec toute la violence d'un manipulateur habitué aux anachronismes dans la grille de lecture freudolacannienne qui est devenue, je le répète, l'unique angle sous lequel ces totalitaires permettent d'aborder Nietzsche aujourd'hui dans une institution académique. Dans ce contexte, même si l'on est professeur universitaire, l'on cesse d'exister en tant que scientifique (« Nietzsche ist in seiner Vielgestaltigkeit für die vielgestaltige Gegenwartswelt vielfach anschlussfähig. Dem breitestmöglichen Spektrum, das vielleicht je ein Philosoph emotional und rational durchmessen hat, entspricht das breitestmögliche Spektrum der auf ihn reagierenden Welt, der Moderne »<sup>11</sup>), l'on n'est plus qu'un banal activiste au service d'une source de financement systémique, le flatteur d'un quelconque Trimalchion contemporain qui exige de ses convives attablés qu'ils honorent les Lares de sa propre maison.

\*\*\*\*\*

Prenons un simple exemple, celui de la féminité incarnée dont le rôle est, dans les textes de Nietzsche, à l'opposé de celui que les organisateurs arrivistes de l'exposition bâloise attribuent à leur « Nietzsche le philosophe » (lequel, contrairement à leur subversion, n'était qu'un philologue classique luttant par le Verbe archaïsé contre le nihilisme). La « femme » comme exemple de la perception de Nietzsche constitue en effet un biais parfait pour démontrer que ce que l'on nous a présenté à l'Historischen Museum de Bâle contredit totalement la *Weltanschauung* de Nietzsche : « Das Glück des

766766766766766766

<sup>9</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in *op. cit.*, p. 99.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 130.

<sup>11</sup> A. Sommer, *Nietzsche und die Folgen*, J. B. Metzler Verlag, Stuttgart, 2017, p. 97.

Mannes heisst: ich will. Das Glück des Weibes heisst: er will. »<sup>12</sup>. Ce Nietzsche authentique proscrit dans nos facultés d'« humanités » est un créateur de l'univers antique, hellénophone de préférence. La société traditionnelle – normale ! – se trouvant à l'origine de la culture européenne est l'objet de la nostalgie de Nietzsche, ce philologue de l'époque hellénistique ou romaine rêvant de la restauration du cadre classique avec sa hiérarchie de castes strictes. Ce qui est le plus cocasse, c'est que ma vision d'un tel Nietzsche fut maintes fois approuvée par la deutschen Nietzsche-Gesellschaft, celle-ci m'ayant convié à ses colloques pour l'exposer et m'ayant publié dans les *Nietzscheforschung* pendant plus de douze ans, et ce, jusqu'à récemment<sup>13</sup>. La « femme », pour s'épanouir dans son rôle, doit, pour Nietzsche, être maintenue dans le γυναικεῖον (« [...] er muß das Weib als Besitz, als verschließbares Eigentum, als etwas zur Dienstbarkeit Vorbestimmtes und in ihr sich Vollendendes fassen [...] »<sup>14</sup>). Même quand cette femme accède à la cuisine, elle y déploie, selon Nietzsche, son infinie sottise qui la rend incapable de servir sa famille et son chef, l'homme (« Die Dummheit in der Küche; das Weib als Köchin; die schauerliche Gedankenlosigkeit, mit der die Ernährung der Familie und des Hausherrn besorgt wird! Das Weib versteht nicht, was die Speise bedeutet: und will Köchin sein! »<sup>15</sup>), constat qui fait douter Nietzsche des capacités, pour la femme, d'accéder à la qualité d'« être pensant » : « Wenn das Weib ein denkendes Geschöpf wäre, so hätte es ja, als Köchin seit Jahrtausenden, die größten physiologischen Tatsachen finden, insgleichen die Heilkunst in seinen Besitz bringen müssen! »<sup>16</sup>. Nietzsche n'est nullement « progressiste », ce qui serait pour lui se soumettre au « nihilisme », lequel triomphe aujourd'hui dans nos universités et nous envoie à Bâle des camarades de l'Agitprop pour présenter un Nietzsche enclin à cet optimisme socratique qu'il avait tant combattu, depuis *Die Geburt der Tragödie* jusqu'à ses ultimes œuvres publiées post mortem. En somme, ce « rien » (*nihil*) qu'il avait haï a asservi son image et son héritage : Nietzsche a donc perdu son combat contre le nihilisme comme je l'avais précisé dans un article dernièrement publié par la faculté de théologie de Fribourg (Suisse)<sup>17</sup>.

Quel réflexe atavique a poussé les « cautions scientifiques » de l'exposition « Nietzsche und die Folgen » à aller à l'encontre de ce que fut Nietzsche et de

767767767767767767

<sup>12</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, p. 85.

<sup>13</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6 juin 2019, p. 1168-1173.

<sup>14</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *op. cit.*, p. 175, Nietzsche souligné.

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 172, Nietzsche souligné.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 172-173.

<sup>17</sup> Dr Anatoly Livry, « "Nihilist und Christ" : une défaite de Nietzsche », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle, Université de Fribourg, Suisse, Schwabe Verlag (Basel), 2019, p. 281-294*. Acte de la conférence : « Nihilist und Christ », le 14 octobre 2017 de 15h40 à 16h20, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « 500 Jahre "Entrüstung der Einfalt" Nietzsche und die Reformation », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 12 au 15 octobre 2017.

ce qu'il n'a cessé de répéter ? Ma réponse : les braves professeurs qui nous ont pondu ce bazar pseudo-scientifique bâlois ne font que subir cette maladie occidentale, cette pathologie psychique de l'Européen dégénérant physiquement car ayant perdu sa force spirituelle : *Mens insana in corpore insano*. Pour décrire la genèse de cette maladie européenne dont l'exposition bâloise sur Nietzsche n'est que l'un des symptômes, revenons au siècle passé avec ce nihilisme vainqueur que fut le marxisme-léninisme, utopie génocidaire pour les peuples qu'il a mis sous sa coupe. Souvenons-nous que, pleinement progressiste, cette idéologie imposait sa vision linéaire de l'histoire, prétendument scientifique et donc incontournable, selon laquelle l'humanité s'« améliorerait » en tant qu'espèce au fur et à mesure que le type de société se perfectionnerait, partant de l'homme cueilleur-chasseur, passant par les sociétés « esclavagiste », « féodale », « capitaliste » puis « socialiste » pour aboutir à un paradis sur terre peuplé d'« hommes nouveaux », le communisme. Nous savons maintenant que l'historiographie marxiste-léniniste s'est révélée une pseudoscience, un charlatanisme imprégnant pourtant toujours par ses réflexes l'Occident et donc naturellement l'Université de Bâle avec sa chaire d'études marxistes financées – comble du ridicule – par des banques helvétiques : la société avec un cadre civique prétendument « socialiste » bâti en URSS suivant la version officielle ne s'est nullement transfigurée en « communisme » mais a « régressé » en capitalisme. Cette escroquerie doctrinale millénariste et sans-frontiériste (puisque le communisme devait être exporté à travers le monde et faisait croire, sans fondement aucun, en l'arrivée d'un messie – stalinien en Russie, trotskiste en Occident) a cessé son existence réelle et les centaines de millions de victimes qu'elle a faites furent rapidement oubliées ! À sa place devenue vacante dans les esprits optimistes assoiffés d'égalitarisme cosmopolite a surgi une « tour de Babel » issue d'un freudisme manipulé par les Lacaniens ainsi que par Deleuze et Derrida que j'ai déjà baptisée du nom de « marxisme sociétal », proposant à la place du GOULag une autre dialectique globaliste et prônant la déconstruction de la société traditionnelle. Les furies de la « théorie du *gender* » ont fini par remplacer les Érinyes bolchéviques, ces deux espèces cependant se rejoignant dans leur croyance dans le « progrès » et dans leur action en faveur de la démolition des civilisations humaines, démolition totalement contraire à l'héritage de Nietzsche pour qui, comme pour tout être classique, l'histoire humaine n'est nullement linéaire ou progressiste mais cyclique : « Wer muß einst kommen und darf nicht vorübergehn? Unser großer Hazar, das ist unser großes fernes Menschen-Reich, das Zarathustra-Reich von tausend Jahren – – »<sup>18</sup> – et Nietzsche souligne, jusqu'à dans son orthographe « graphique », le persique cycle millénaire de Zarathoustra.

Nietzsche est un philologue classique et il sait d'autant plus à ce titre qu'à la fin de chaque cycle civilisationnel – que ce soit dans l'ancienne Israël, en Perse, en Grèce, chez les Pharaons Lagides ou chez leurs adversaires romains –, quand un ethnos ressent l'esprit de sa mort, sa virilité en tant que groupe

<sup>18</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, p. 298.

humain baisse et le *Weibliches*, détourné de son rôle traditionnel de procréatrice, arrive au pouvoir, produisant toujours une chute catastrophique de la culture en question. Puis, semblable au dénouement de l'Ὀπέστεια, un équilibre patriarcal chasse la folie du matriarcat et l'ordre reconquiert sa place.

Voilà quelques raisons seulement pour lesquelles Nietzsche, en tant qu'être néo-classique, interdit tantôt de façon violente tantôt en héritier comique du heiligen Aristophanes l'accès de la « femme » à la politique, voire au ... féminisme (« Es geschah zum Nutzen des Weibes, als Napoleon der allzu beredten Madame de Staël zu verstehen gab: mulier taceat in politicis! – und ich denke, daß es ein rechter Weiberfreund ist, der den Frauen heute zuruft: mulier taceat de muliere! »<sup>19</sup>), leur interdit l'accès de l'enseignement au *gymnasium* (« Mädchen als Gymnasiasten. – Um alles in der Welt nicht noch unsere Gymnasialbildung auf die Mädchen übertragen! Sie, die häufig aus geistreichen, wißbegierigen, feurigen Jungen – Abbilder ihrer Lehrer macht! »<sup>20</sup>), classe les femmes d'emblée hors de la caste des êtres élevés et des libres esprits, par essence des mâles célibataires (« Freigeist und Ehe. – Ob die Freigeister mit Frauen leben werden? Im allgemeinen glaube ich, daß sie, gleich den wahrsagenden Vögeln des Altertums, als die Wahrdenkenden, Wahrheit-Redenden der Gegenwart es vorziehen müssen, *allein zu fliegen.* »<sup>21</sup>). En somme, pour Nietzsche, nulle part la femme ne doit pouvoir influencer le cadre civique par son ennui éternellement féminin : « Das Weib hat so viel Grund zur Scham; im Weibe ist so viel Pedantisches, Oberflächliches, Schulmeisterliches, Kleinlich-Anmaßliches, Kleinlich-Zügelloses und – Unbescheidnes versteckt – man studiere nur seinen Verkehr mit Kindern! –, das im Grunde bisher durch die *Furcht* vor dem Manne am besten zurückgedrängt und gebändigt wurde. Wehe, wenn erst das "Ewig-Langweilige am Weibe" – es ist reich daran! – sich hervorwagen darf! »<sup>22</sup>. Ceci, Nietzsche le prescrit comme le ferait un professeur de médecine contemporain honnête, prônant une forme de « gestion par le mâle des pulsions hormonales de la femme », lesquelles devraient s'étaler sur la gouvernance non pas d'une société mais exclusivement de ses enfants à elle. Et Nietzsche est clair sur ce rôle unique de la « femme » : elle doit élever sa progéniture à la maison et ne jamais s'occuper de l'État ou de la Science, ce dernier domaine devant lui rester inconnu car la femme s'y révélerait dangereuse (« Zur Emanzipation der Frauen. – Können die Frauen überhaupt gerecht sein, wenn sie so gewohnt sind zu lieben, gleich für oder wider zu empfinden? Daher sind sie auch seltener für Sachen, mehr für Personen eingenommen: sind sie es aber für Sachen, so werden sie sofort deren Parteigänger und verderben damit die reine unschuldige Wirkung derselben.

769769769769769

<sup>19</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *op. cit.*, p. 172.

<sup>20</sup> Friedrich Nietzsche, *Menschliches, Allzumenschliches* in *op. cit.*, tome 2, p. 270, Nietzsche souligne.

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 279-280, Nietzsche souligne.

<sup>22</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *op. cit.*, p. 171, Nietzsche souligne.

So entsteht eine nicht geringe Gefahr, wenn ihnen die Politik und einzelne Teile der Wissenschaft, anvertraut werden (zum Beispiel Geschichte). Denn was wäre seltener als eine Frau, welche wirklich wüßte, was Wissenschaft ist? Die besten nähren sogar im Busen gegen sie eine heimliche Geringschätzung, als ob sie irgendwodurch ihr überlegen wären. Vielleicht kann dies alles anders werden, einstweilen ist es so. »<sup>23</sup>). Naturellement, pour Nietzsche, cette femme-mère doit être la compagne de l'homme-guerrier, que l'on s'acharne à exterminer en Occident, et c'est là son rôle exclusif : « Der Mann soll zum Kriege erzogen werden und das Weib zur Erholung des Kriegers: alles Andre ist Thorheit. »<sup>24</sup> Or, si l'homme, toujours pour Nietzsche, ne maîtrise pas les éclats des hormones féminines en les canalisant exclusivement vers l'enfantement, il rendra cette femme malheureuse (« Denn nur wer Mannes genug ist, wird im Weibe das Weib - erlösen. »<sup>25</sup>) car la laissant esclave de son ocytocine qui la détournera de son action bienfaitrice de la conception de sa progéniture vers l'implosion d'une société devenue la proie de nos Lysistrata post-modernes. Il est donc logique - et notre brave bétail féministe de sexe masculin (vous me pardonnerez cet emprunt politiquement incorrect à Nietzsche lui-même : « Freilich, es gibt genug blödsinnige Frauen-Freunde und Weibs-Verderber unter den gelehrten Eseln männlichen Geschlechts, die dem Weibe anraten, sich dergestalt zu entweiblichen und alle die Dummheiten nachzumachen, an denen der "Mann" in Europa, die europäische "Mannhaftigkeit" krankt - welche das Weib bis zur "allgemeinen Bildung", wohl gar zum Zeitunglesen und Politisieren herunterbringen möchten. »<sup>26</sup>) devrait s'inquiéter des viols de masse se propageant à travers l'Europe<sup>27</sup> au lieu d'utiliser l'héritage de Nietzsche pour réduire cet insupportable crime que subissent les femmes occidentales - que si l'homme d'une ethnie ne fournit plus cette « *Peitsche* » hormonale dont, selon le conseil d'une vieille femme donné à Zarathoustra, tout homme devrait se munir pour se rendre chez sa femme (« „Du gehst zu Frauen? Vergiss die Peitsche nicht!“ »<sup>28</sup>) viendront des hommes d'autres horizons qui imposeront leur virilité aux femmes européennes privées de la puissance mâle de leur peuple. Nietzsche est clair : il fait ici référence à la « gestion de la femme » dans les sociétés orientales qu'il admire... en sa

770770770770770

<sup>23</sup> Friedrich Nietzsche, *Menschliches, Allzumenschliches* in *op. cit.*, p. 274.

<sup>24</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, p. 85.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 214.

<sup>26</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *op. cit.*, tome, 5, p. 177.

<sup>27</sup>

Cf. p. ex.

« Au lendemain de la Saint-Sylvestre 2015 et de la masse d'agressions sexuelles commises contre des femmes dans la ville allemande de Cologne, on apprenait qu'un phénomène similaire s'était produit en Suède. Lors d'un festival de musique destiné aux adolescents organisé chaque année dans le centre de Stockholm, des groupes de garçons et de jeunes hommes avaient encerclé et agressé sexuellement plusieurs jeunes filles. Deux cents garçons furent expulsés de la zone du festival. Et la police tarda à admettre qu'elle avait dissimulé l'affaire par crainte de "faire le jeu des Démocrates de Suède", le parti anti-immigration local. Des histoires similaires se sont aussi déroulées dans des piscines publiques de plusieurs régions du pays. » : « Immigration : l'aveuglement suédois », Mustafa Panshiri, *Le Point*, Paris, le 6 avril 2019, [https://www.lepoint.fr/debats/immigration-l-aveuglement-suedois-06-04-2019-2306172\\_2.php](https://www.lepoint.fr/debats/immigration-l-aveuglement-suedois-06-04-2019-2306172_2.php)

<sup>28</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, p. 86.



qualité d'helléniste universitaire : « Ein Mann hingegen, der Tiefe hat, in seinem Geiste wie in seinen Begierden, auch jene Tiefe des Wohlwollens, welche der Strenge und Härte fähig ist und leicht mit ihnen verwechselt wird, kann über das Weib immer nur *orientalisch* denken – er muß das Weib als Besitz, als verschließbares Eigentum, als etwas zur Dienstbarkeit Vorbestimmtes und in ihr sich Vollendendes fassen – er muß sich hierin auf die ungeheure Vernunft Asiens, auf Asiens Instinkt-Überlegenheit stellen, wie dies ehemals die Griechen getan haben, diese besten Erben und Schüler Asiens, welche, wie bekannt, von Homer bis zu den Zeiten des Perikles, mit *zunehmender* Kultur und Umfänglichkeit an Kraft, Schritt für Schritt auch *strenger* gegen das Weib, kurz, *orientalischer* geworden sind. *Wie* notwendig, *wie* logisch, *wie* selbst menschlich-wünschbar dies war: möge man darüber bei sich nachdenken! »<sup>29</sup>. Bizarrement, nos braves salariés « scientifiques », professeurs de philosophie domestiqués, ont fait une totale impasse sur cet énorme pan de l'œuvre de Nietzsche, amoureux de la femme, lui rendant hommage quand elle manifeste sa nature bestiale face à l'homme, cet éternel enfant passionné par le jeu : « Zweierlei will der ächte Mann: Gefahr und Spiel. Deshalb will er das Weib, als das gefährlichste Spielzeug. »<sup>30</sup>. Ceci témoigne de la cyclopique détresse psychique dans laquelle se trouvent non seulement les études nietzschéennes académiques, mais aussi l'âme et le corps des peuples de l'Europe, voire leur capacité à survivre – sans parler de la déchéance de leurs prêtres socratiques qui avaient organisé cette exposition au cœur de Bâle.

Habituellement, un article critique ne compte pas autant de citations, mais j'étais forcé de mettre en évidence l'action destructrice des propagandistes charlatans qui ont détourné, au centre de cette ville où Nietzsche avait conçu l'ensemble de son œuvre (à commencer par le concept d'« Übermensch », indissociable de la renaissance des mythes européens<sup>31</sup> que l'on est en train d'exterminer par l'enseignement), l'héritage nietzschéen. Semblables à ces journalaux « décodeurs de *fake news* » qui se sont autoproclamés uniques détenteurs de la vérité et qui bourrent eux-mêmes leurs articles de *fake news* (comme cela se passe notamment dans *Le Monde parisien*<sup>32</sup>), nos professeurs universitaires décodeurs de Nietzsche ont submergé, directement ou par omission, leur livre accompagnant l'exposition de Bâle « Nietzsche und die Folgen » de fausses interprétations de Nietzsche, pas plus subtiles que les *fakes news* d'un journal bon marché. Tout cela avec une arrogance professorale qui, de surcroît, interdit, non seulement lors de cette exposition bâloise mais aussi et surtout dans tout le cadre académique,

771771771771771771

<sup>29</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *op. cit.*, p. 175, Nietzsche souligne.

<sup>30</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, p. 85.

<sup>31</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de la « Nietzsche-Gesellschaft » Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

<sup>32</sup> Cf. Elisabeth Lévy, « Au Monde, on décode à pleins tubes! », *Causeur*, Paris, le 2 février 2017, <https://www.causeur.fr/decodex-le-monde-medias-information-censure-142465>

la moindre critique de la religion des marchands mondialistes qu'ils sont en train de servir en travestissant l'œuvre de Nietzsche.

\*\*\*\*\*

Pour se rendre compte de cette présentation manipulatrice de l'héritage nietzschéen, si l'on n'a pas pu aller visiter cette exposition, il suffit – et c'est plus simple – de lire la publication qui l'accompagne, laquelle est évidemment signée par le gourou des « études nietzschéennes » telles qu'autorisées par les tenants, désormais globalistes, de la pensée unique adhérant totalement au nivellement par le bas de la « culture alexandrine » dénoncée par Nietzsche. Prenons la question féministe qui fait tant de mal à notre vieille Europe avec ses esprits décadents : elle n'est abordée dans cet ouvrage pourtant volumineux que de manière peureuse, opaque et totalement inadéquate car mensongère, ne citant nullement tout le florilège des analyses nietzschéennes de la gente féminine car « Nietzsche ist in seiner Vielgestaltigkeit für die vielgestaltige Gegenwartswelt vielfach anschlussfähig. Dembreitestmöglichen Spektrum, das vielleicht je ein Philosoph emotional und rational durchmessen hat, entspricht das breitestmögliche Spektrum der auf ihn reagierenden Welt, der Moderne »<sup>33</sup> ou encore « Diejenigen, die Nietzsche bierernst nehmen, sind gezwungen, die Vielstimmigkeit Nietzsches zum Verstummen zu bringen und nur eine – möglichst die schrillste – Stimme gelten zu lassen »<sup>34</sup>. Nous sommes de nouveau plongés dans les méandres de la fameuse « Universitäts-Philosophie » génialement moquée par cet « éducateur de Nietzsche »<sup>35</sup> qu'était Schopenhauer, à savoir cet élan quasi éternellement féminin au-delà du pays réel de l'amour de la sagesse vers des nuages socratiques où une gamelle dialectique serait servie dans une faculté aux carriéristes obéissants : « Was sie hingegen interessirt, das sind ihre Gehalte, ihre Honorarlonisd'ors und ihre Hofrathstitel. Zwar interessirt sie auch die Philosophie: insofern nämlich, als sie ihr Brod von derselben haben: insofern interessirt sie die Philosophie. »<sup>36</sup>. Y a-t-il une raison réelle à ce passe-passe d'escamoteur ? Naturellement ! Il s'agit de l'expression d'un conformisme grandiloquent qui dissimule non seulement l'obéissance à la doxa de ceux qui financent nos universités (majoritairement, pour leur propre perte à moyen terme), mais également une peur réelle qu'inspire au chercheur lambda le terrorisme nihiliste appliqué par ceux que Nietzsche avait dénoncés d'une façon si prophétique et si limpide. En effet, l'Université se noie sous ces femmes que Nietzsche, clairement, avait conseillé de tenir à distance du Savoir. Ces femmes, non en tant qu'« *individuum* » mais en tant que « classe » comme les perverses narcissiques du féminisme le proclament elles-mêmes en

772772772772772772

<sup>33</sup> A. Sommer, *op. cit.*, p. 97

<sup>34</sup> A. Sommer, *op. cit.*, p. 110.

<sup>35</sup> « Ich gehöre zu den Lesern Schopenhauers, welche, nachdem sie die erste Seite von ihm gelesen haben, mit Bestimmtheit wissen, dass sie alle Seiten lesen und auf jedes Wort hören werden, das er überhaupt gesagt hat. » : *Friedrich Nietzsche, Schopenhauer als Erzieher, Unzeitgemässe Betrachtungen in KSA, op. cit.*, tome 1, p. 346.

<sup>36</sup> Arthur Schopenhauer, *Über die Universitäts-Philosophie in Sämtliche Werke*, F. A. Brockhaus, Leipzig, 1877, t. 5, p. 198.

s'emparant du plus grand amphithéâtre de l'Université de Bâle<sup>37</sup>, pratiquent une terreur pseudo-scientifique au sein des prétendues études sur les femmes ainsi qu'un chamanisme contemporain que l'on appelle la « théorie du *gender* ». Ce nouveau processus de déformation de la réalité existe au sein de n'importe quelle université européenne, celle de Bâle également, et pose que le sexe serait différent du « genre » malgré les facteurs biologiques que constituent par exemple les définitions hormonales, lesquelles conditionnent les fœtus mâles et femelles même dans le ventre de leur future mère (rôle d'ailleurs que cet extrémisme religieux post-moderne animé par la haine instinctive de l'homme blanc, des peuples européens et de leurs frontières tant ethniques qu'étatiques, refuse aux femmes occidentales, contaminant depuis les universités le peuple et nos gouvernants<sup>38</sup>). S'il voulait publier son œuvre de nos jours, Nietzsche, avec ses prophéties limpides au sein desquelles aucun apparatchik universitaire ne pourrait fantasmer de contradiction, ne trouverait non seulement aucun éditeur digne de ce nom mais ne serait même pas recensé dans ces revues de philosophie académiques dont les tenants seraient les premiers à le dénoncer à une police qui transmettrait le dossier à nos tribunaux devant lesquels il serait condamné selon la jurisprudence en vigueur. J'oserais même prétendre que si Nietzsche adolescent était envoyé à Schulpforta de nos jours pour y être éduqué, il ne serait jamais devenu ce mâle philosophe qu'il était à cause du féminisme castrateur imposant par exemple aux garçons de cette noble institution de pisser assis, comme une fille, sous menace d'être sinon puni par l'administration – comme j'ai pu le constater moi-même quand je fus convié en 2012 au Werkstatt de la Nietzsche-Gesellschaft<sup>39</sup>, qui n'ose naturellement plus ouvrir ses portes à cet hérétique que je suis. En effet, l'esprit de vengeance envers l'ordre et la beauté capables d'être créés par une élite masculine traditionnelle qui habitait l'ancien esclave alexandrin tel que l'avait analysé Nietzsche a été déporté, sous le marxisme-léninisme tout-puissant, vers le prolétariat qui a fait de ce ressentiment la bannière de sa « lutte des classes ». Il s'est ensuite métamorphosé, après un siècle de destruction de l'intelligence, dans la « classe des femmes » qui a pris la relève encadrée par le « marxisme sociétal »

773773773773773

<sup>37</sup> « Referat & Diskussion: Frauenkampf ist Klassenkampf », Kollegienhaus Uni Basel, Petersplatz 1, Seminarraum 103, le 22 octobre 2019, 19:00 Uhr. Organisé par Marxist Society Uni Basel et der funke.

<sup>38</sup> Cf. p. ex. « PROVISIONAL LITERATURE LIST » du « Seminar: A Political History of Feminist Theory » lu par Elizabeth Mesok à l'Université de Bâle durant le Frühjahrssemester 2020 : Mary Wollstonecraft, *A Vindication of the Rights of Woman* ; John Stuart Mill, *On the Subjection of Women* ; Monique Wittig, « One is Not Born a Woman » ; Combahee River Collective, « A Black Feminist Statement » ; Cherrie Moraga and Gloria Anzaluda, eds. *This Bridge Called my Back: Writings by Radical Women of Color* ; Chandra Talpade Mohanty, *Feminism Without Borders* ; Ella Shohat, eds. *Talking Visions: Multicultural Feminism in a Transnational Age* ; Eli Clare, *Exile and Pride: Disability, Queerness, and Liberation* : <https://vorlesungsverzeichnis.unibas.ch/de/semesterplanung?id=248218>

<sup>39</sup> Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « *Anatomie de l'esprit* », *Nietzscheforschung*, Walter de Gruyter Verlag, Berlin - New York, 2014, vol. 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, p. 275-288. Acte du colloque avec comité de sélection « *Nietzsches Philosophie des Geistes* ». 20. *Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012*.

en accédant au pouvoir dans les esprits, académiques surtout. Un esclave chasse l'autre ! Et Nietzsche qui avait prévenu notre civilisation de sa destruction par le nihilisme voit son héritage être asservi avec perfidie par ces « déconstructeurs » Derrida ou Deleuze, géniteurs de ce basculement depuis le marxisme-léninisme révolutionnaire vers le « marxisme sociétal » qui marque le moment où la femme assoiffée de vengeance a été élue pour saisir l'estafette de l'ouvrier nommé « prolétaire » et poussé vers son effacement par des masses venues d'Afrique et d'Asie. La moindre tentative de préserver Nietzsche de cette perversion coûtera à tout philosophe authentique sa carrière et il sera mis hors d'état d'enseigner le véritable Nietzsche par ces mêmes sauvages qui ont à cœur de détruire ce mythe fondateur des peuples que Nietzsche avait placé comme étant l'un des fondements de la renaissance de l'esprit tragique et de son injection dans l'âme des peuples de l'Europe : « Meine Freunde, ihr, die ihr an die dionysische Musik glaubt, ihr wißt auch, was für uns die Tragödie bedeutet. In ihr haben wir, wiedergeboren aus der Musik, den tragischen Mythos - und in ihm dürft ihr alles hoffen und das Schmerzliche vergessen! Das Schmerzliche aber ist für uns alle - die lange Entwürdigung, unter der der deutsche Genius, entfremdet von Haus und Heimat, im Dienst tückischer Zwerge lebte. Ihr versteht das Wort - wie ihr auch, zum Schluß, meine Hoffnungen verstehen werdet. »<sup>40</sup>.

\*\*\*\*\*

Il est primordial, durant cette lutte qui s'annonce acharnée pour le financement de centres académiques pendant la crise planétaire provoquée par la pandémie du COVID-19 (elle-même un prélude aux futurs bouleversements mondiaux), que les mécènes scientifiques comprennent que l'approche que je dénonce dans ce texte n'est pas une parmi les nombreuses visions de Nietzsche qui seraient autorisées par des professeurs éclectiques, en coexistence avec d'autres, mais est l'unique lecture du philosophe permise avec une despotie barbare par les gourous d'une secte qui se sont saisis de Nietzsche comme d'un otage. Par exemple, Sommer, qui nous joue le « complotiste bien-pensant » (en d'autres termes : il pratique l'unique complotisme autorisé dans l'Université occidentale subventionnée), nous présente la sœur de Nietzsche, Elisabeth, comme celle qui a, de manière définitive pour lui, falsifié les archives de Nietzsche : « Ums Eigene ging es Elisabeth Förster-Nietzsche da, wo sie als Person, ihr Gatte und der Rest der Familie involviert waren. Während sie im Falle des Willens zur Macht immerhin nicht systematisch Texte des Bruders fälschte, ließ sie bei den Briefen keine solchen Skrupel erkennen. Da das Archiv sämtlicher Briefschaften Nietzsches habhaft zu werden versuchte, schien die Gefahr klein, dass man die Fälschungen in den Briefen würde enttarnen können, zumal sämtliche Briefausgaben nur von Gnaden der Schwester produziert werden durften. Die spätere Forschung, die zu den Archivalien Zugang bekam, ohne sich der familiären Zensur unterwerfen zu müssen, konnte nachweisen, dass Förster-Nietzsche nicht nur im Detail geschönt, sondern das Verhältnis des Bruders zu ihr konsequent umgeschrieben hat : Sie ließ ihn die liebenswürdigsten  
774774774774774

<sup>40</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in *op. cit.*, p. 154.

Episteln an sie schreiben zu Zeiten, als er ihr jeden Kontakt aufgekündigt und sie wüst beschimpft hatte. Sie gaukelte in den Brieffälschungen eine Innigkeit des geschwisterlichen Verhältnisses vor, das so schon längst zerbrochen war, als sie sich Bernhard Förster und dem Antisemitismus, er sich der "Umwerthung aller Werthe" zuwandte. Diese systematischen Textklitterungen machen sämtliche Informationen in ihren Biographien wertlos, für die keine anderen Quellen zur Verfügung stehen. »<sup>41</sup>. Pourtant, jamais ne viendrait à l'esprit schizophrène des accusateurs d'Elisabeth Förster-Nietzsche une supposition pourtant logique quant à l'authenticité des éditions de Nietzsche actuellement de référence que nous avait pondues le feu gourou de leur secte Mazzino Montinari, un communiste stalinien passé progressivement, comme tous ses rejetons, au « marxisme sociétal » et qui avait été autorisé, sous l'occupation soviétique, par les commissaires politiques de l'ex-RDA à rentrer sur ce territoire pour y effectuer ses recherches hautement indépendantes afin de nous rendre un Nietzsche formolisé, stérile et accepté en bloc par les autres marxistes sociétaux à la sauce cosmopolite qui, notamment, nous ont présenté Nietzsche lors de cette exposition bâloise : une Elisabeth Förster-Nietzsche, parce qu'elle avait des engagements idéologiques maintenant inacceptables, ne pourrait pas faire autre chose que falsifier l'œuvre de son frère selon le manichéisme anachronique de Sommer alors qu'un stalinien italien, Montinari, collaborant avec les forces de l'occupation en Allemagne de l'Est qui, de facto, géraient alors les archives nietzschéennes, nous lèguerait des éditions irréprochables de Nietzsche suivant ses héritiers directs postmodernistes qui ne sont pas des philosophes mais les serviteurs du moment de la commande sociale d'un autre nihilisme cosmopolite victorieux. Cette analyse du fonctionnaire stalinien du parti communiste italien Montinari n'est pas un banal examen relevant du style du ψεκτικὸς (tel que le définit le traité du Pseudo-Démétrios<sup>42</sup>), mais se fonde sur ma propre expérience des « Nietzsche-Spezialisten ». Ainsi, la professeur en ex-RDA Reschke, qui m'a publié dans la *Nietzscherforschung* entre 2006 et 2018, a accepté la censure de mon article qu'elle avait pourtant elle-même recommandé pour publication dans la *Nietzscherforschung* n° 25 suite à une lettre calomniatrice désormais célèbre venue d'un apparatchik soviétique défendant sa collègue fonctionnaire des « études nietzschéennes » vu que celle-ci obéit, malgré sa méconnaissance totale de la langue allemande et ses falsifications des citations de Nietzsche dans sa thèse de doctorat<sup>43</sup>, à son système. Or, même si la véracité de chacun des éléments de mon article publié dans la *Nietzscherforschung* de 2018 a été établie au terme d'une démonstration minutieuse de plusieurs pages, Reschke s'est sur-le-champ, mue par un réflexe collectiviste, engagée du côté de mes

775775775775775

<sup>41</sup> A. Sommer, *op. cit.*, p. 102.

<sup>42</sup> Cf. Pseudo-Démétrios, 9.

<sup>43</sup> Др. Анатолий Ливри, «Фридрих Ницше: о больной душе отречься» с последующей статьёй « [Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, [Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6, juin 2019, p. 1136-1138](#).

détracteurs suite à la diffamation ouverte que moi, pourtant son auteur depuis 12 ans, avais subie. Ce posé, il est possible de se demander comment un stalinien comme Montinari, ayant glissé dans une ex-RDA alors chaperonnée par l'occupant soviétique et fidèle à ses engagements de tchândâla socialiste que Nietzsche vomissait<sup>44</sup>, aurait pu se comporter face à des documents originaux de Nietzsche gênants qu'il aurait découverts dans la Deutschen Demokratischen Republik (par exemple, les preuves de l'authenticité de *Wille zur Macht*). Le carriériste communiste Montinari aurait certainement pu décider d'« effacer » ces pièces d'archive jugées non conformes dont il aurait ensuite dit qu'elles n'avaient jamais existé, et ce, suivant la bonne vieille tactique des nihilistes encore actuellement à l'œuvre chez ses héritiers qui n'osent même pas se demander si l'édition de Nietzsche par Montinari chez le censeur assumé Walter de Gruyter ne pourrait pas être une publication d'idéologue malhonnête. Je suis l'incarnation de l'exemple parfait de ce que subit quiconque qui se dépouille de l'emprise de cette secte despotique : pleinement accepté par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, ayant participé à la quasi-totalité de ses congrès et ayant été régulièrement publié dans la *Nietzscherforschung* gérée par Reschke<sup>45</sup>, pour un simple

776776776776776

<sup>44</sup> « Wen hasse ich unter dem Gesindel von Heute am besten? Das Sozialisten-Gesindel, die Tschandala-Apostel, die den Instinkt, die Lust, das GenügsamkeitsGefühl des Arbeiters mit seinem kleinen Sein untergraben, – die ihn neidisch machen, die ihn Rache lehren ... Das Unrecht liegt niemals in ungleichen Rechten, es liegt im Anspruch auf *gleiche* Rechte ... Was ist *schlecht*? Aber ich sagte es schon: Alles, was aus Schwäche, aus Neid, aus *Rache* stammt. – Der Anarchist und der Christ sind Einer Herkunft [...] » : Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist in KSA*, tome 6, p. 244, Nietzsche souligne.

<sup>45</sup> 1) Dr Anatoly Livry, « [Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie](#) », [Nietzscherforschung, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-430.](#)

Acte de la conférence « Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost », tenue le 23 septembre 2016 de 14h30 à 15h00, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « [Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer](#) », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 23 au 24 septembre 2016.

2) Dr Anatoly Livry, « [Die "Psychologie" bei Nietzsche. Wurzeln und Bedeutung](#) », [intervention du 15 septembre 2018 dans le cadre du colloque avec comité de sélection « Nietzsche als Psychologe ». 26. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, 12 - 15 September 2018.](#)

En cours de publication.

3) Dr Anatoly Livry, « [Le ménadisme créatif de Nabokov](#) », [Nietzscherforschung, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2017, Band 24, p. 389-397.](#)

Acte du colloque avec comité de sélection « La Carmen de Nietzsche sous le masque de la Bacchante chez Nabokov », « Passeurs de cultures et transferts culturels », 4-6 octobre 2012. Colloque avec comité de sélection organisé par l'équipe de recherche ROMANIA à l'Université de Lorraine, Nancy.

4) Acte du colloque d'Anatoly Livry, « Mandelstam, ein von Nietzsche inspirierter Big-Bang ». Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « [Nietzsche und die Lyrik](#) », [Naumburg \(Saale\), organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 15 au 18 octobre 2015.](#)

5) Dr Anatoly Livry, « [Nietzsche et Wagner : lutte entre le paganisme et le christianisme](#) », [Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle](#), Université de Fribourg, Suisse, 2015, SS. 253-267.

Acte de « [Carmen – Die Mänade contra Wagners Christentum](#) », [exposé tenu lors du Congrès International « Nietzsche und Wagner » - une conférence avec comité de sélection- organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, au Nietzsche-Zentrum de Naumburg, en octobre 2013.](#)

«écart», je me retrouve ostracisé : mes articles publiés dans la *Nietzscherforschung* sont effacés du site officiel de Walter de Gruyter<sup>46</sup>, chacune de mes demandes de participation à un *Kongress* de Naumburg ou à un *Werkstatt* de Schulpforta est désormais déclinée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande pour des raisons fallacieuses<sup>47</sup> et le seront toujours – et qu’importe le contenu de mes propositions. Mais dans le même temps, leurs complices russes, qui ont falsifié en bande des titres académiques allemands pendant des années et font circuler des lettres calomniatrices à mon égard<sup>48</sup>, sont eux

---

6) Dr Anatoly Livry, « Anatomie de l'esprit », *Nietzscherforschung*, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, p. 275-288.

Acte du colloque avec comité de sélection « Nietzsches Philosophie des Geistes ». 20. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012.

7) Dr Anatoly Livry, « Mandelstam, un dionysiaque nietzschéen », *Nietzscherforschung*, Berlin, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2013, Band 20, SS. 313-324.

8) Dr Anatoly Livry, « La Hache de Lycurgue chez Callimaque », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2012, Band 19, SS. 339-352.

9) Dr Anatoly Livry, « Le Surhomme de Nabokov », *Einige werden posthum geboren*, Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, SS. 347-358.

10) Dr Anatoly Livry, « Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2011, Band 18, SS. 123-135.

11) Dr Anatoly Livry, « Claudel contra Nietzsche ou l'Ultime tentative de Mithra », dans *Nietzsche und Frankreich. Herausgegeben von Prof. Clemens Pornschlegel und Prof. Martin Stingelin*, Berlin – New York, Walter de Gruyter Verlag, 2009, SS. 135-150.

Acte du colloque « Nietzsche und Frankreich », Naumburg, août 2006.

12) Dr Anatoly Livry, « Nabokov le Bacchant », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, SS. 305-319.

13) Dr Anatoly Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, SS. 239-246.

Acte du « Nietzsche-Kolloquium », Sils-Maria, septembre 2005.

14) Prof. Dr. Renate Reschke, « **Anatoly Livry, Nabokov le Nietzschéen, Vorwort** », Paris, Hermann, 2010 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vorwort-fur-anatoly-livry-nabokov-buch.pdf>

etc, etc, etc.

<sup>46</sup> <https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/25/1/article-p415.xml>

<sup>47</sup> « Zwischen Leben und Existenz Nietzsche und der französische Existenzialismus », 14 mars 2020 14:21

Sehr geehrter Herr Dr. Livry,  
uns erreichten erfreulicherweise wesentlich mehr Bewerbungen, als wir erwartet hätten. Aufgrund dieser überraschend hohen Resonanz haben wir die ursprünglich geplante Teilnehmerzahl bei der Konferenz schon deutlich aufgestockt, müssen aber dennoch auch einige schmerzhaft Absagen vornehmen. Leider gehören auch Sie zu denen, denen wir nicht zusagen können. Wir hoffen auf Ihr Verständnis und würden uns freuen, Sie vielleicht als Diskutanten bei der Konferenz begrüßen zu dürfen.

Mit herzlichen Grüßen auch im Namen von Herrn Sommer und Herrn Betschart

<sup>48</sup> Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018 : <https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFciOvI8lQBck/view>

toujours conviés aux congrès annuels de la Nietzsche-Gesellschaft<sup>49</sup>. Pire encore : pour dissimuler leurs falsifications de titres doctoraux de la Humboldt-Universität, reconnues par l'administration<sup>50</sup>, des pressions ont été exercées sur le personnel<sup>51</sup> – ce qui en dit beaucoup sur leur mépris non seulement de la philosophie mais aussi de leurs propres institutions académiques ! Voilà pourquoi cette exposition autour d'un Nietzsche falsifié organisée à Bâle en 2019-2020 constitue un échantillon parfait de la prostitution de Nietzsche par une secte au fonctionnement despotique et opaque : les intervenants autorisés à présenter leur conférence dans le cadre de cette manifestation de la Barfüsserplatz sont tous issus de la même université où enseigne son organisateur Sommer<sup>52</sup>. Même une partie du financement privé de cette exposition vient d'une fondation dont Sommer est l'un de trois membres du Conseil d'administration<sup>53</sup>. Voilà le mur de Berlin recréé !

Acme de ces manifestations : la sortie cocasse de Peter Buser lors du symposium organisé au Museum d'histoire naturelle qui a mentionné un Nietzsche qui se rapprochait certainement du vrai. Bien sûr, l'Université s'est officiellement – et rapidement – désolidarisée de ces propos<sup>54</sup>. C'est là un message factuel à l'intention de tous les mécènes qui sont abusés par les titres professoraux des mendiants qui se présentent à leur porte. Peut-être en effet espèrent-ils qu'en injectant des sommes astronomiques dans l'Université, ils pourront y faire prévaloir leur conception du vrai et du beau, dans ce cas-là

778778778778778

<sup>49</sup> Cf. «14.30 Uhr Alexey Zhavoronkov (Moskau, RU)», Nietzsches Perspektiven des Politischen / 30. Internationale Nietzsche-Kongress der Nietzsche-Gesellschaft 17.-20. Oktober 2019 ; Naumburg/Saale. Programme : [http://www.nietzsche-news.org/wp-content/uploads/2019/08/Faltblatt\\_2019.pdf](http://www.nietzsche-news.org/wp-content/uploads/2019/08/Faltblatt_2019.pdf)

<sup>50</sup> Le lun. 5 nov. 2018 à 15:58, XY : Sehr geehrte Damen und Herren, das Promotionsverfahren von Herrn Alexey Zhavoronkov ist aufgrund der noch nicht erfolgten Veröffentlichung der Dissertation nicht abgeschlossen und der Dokortitel darf noch nicht geführt werden. Mit freundlichen Grüßen Humboldt-Universität zu Berlin Philosophische Fakultät Promotionsbüro Unter den Linden 6 10099 Berlin Tel: +49 30 2093 70509.

<sup>51</sup> 26 févr. 2019 12:37 XY : Sehr geehrter Herr Livry, bezüglich Ihrer Mail möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die Nennung meines Namens in Ihrem Artikel ohne meine Zustimmung erfolgt ist und eine Verletzung meines Persönlichkeitsrechts darstellt. Sollten Sie angehängten Artikel veröffentlichen wollen, so bestehe ich darauf, dass mein Name und auch die zitierte E-Mail daraus entfernt werden. Sie haben dafür keine Berechtigung meinerseits erhalten und werden diese auch nicht bekommen. Des Weiteren möchte ich Ihnen nahelegen meinen Namen oder meine E-Mail auch zukünftig nicht mehr zu verwenden. Ansonsten sehe ich mich gezwungen entsprechende rechtliche Schritte einzuleiten. Mit freundlichen Grüßen Humboldt-Universität zu Berlin Philosophische Fakultät Promotionsbüro Unter den Linden 6 10099 Berlin

<sup>52</sup> « Was geht es uns an, dass Herr Nietzsche wieder gesund wurde? Gesundheit als philosophische Metapher. » PD Dr. Sebastian Kaufmann, Freiburg i. Breisgau Dienstag, 21. Januar 2020, 18 Uhr « Wie Sturmvögel vor der Wetterkatastrophe – Karl Jaspers über Kierkegaard und Nietzsche. » Prof. Dr. Philipp Schwab, Freiburg i. Breisgau Dienstag, 18. Februar 2020, 18 Uhr « Nietzsche in Erz. Der Philosoph und seine Philosophie im Spiegel von Medaillen » Prof. Dr. Andreas Urs Sommer, Freiburg i. Breisgau Dienstag, 17. März 2020, 18 Uhr.

<sup>53</sup> Conseil d'administration de la « Res Ubique Foundation » : Patrik Mauchle, Dr. Peter Buser, Prof. Dr. Andreas Sommer : <https://www.moneyhouse.ch/fr/company/res-ubique-foundation-6193310911>

<sup>54</sup> « Umstrittenes Symposium: Anlass von Peter Buser wird von Protest gecrasht », BZ, Bâle, le 8 décembre 2019: <https://www.bzbasel.ch/basel/basel-stadt/umstrittenes-symposium-anlass-von-peter-buser-wird-von-protest-gecrasht-136081436>



un Nietzsche qui percevait la femme exclusivement dans son rôle traditionnel. Cela est impossible. Un tel mécène sera non seulement tout de suite déchiqueté par les « hommes <femmes> théoriques », mais il sera également lâché par les pitres qu'il avait financés naïvement. Car ces derniers n'iront jamais à l'encontre des dogmes religieux pratiqués au sein de leur secte – actuellement, un féminisme hystérique auquel on soumet Nietzsche en falsifiant l'ensemble de son œuvre. Sommer<sup>55</sup> et les autres salariés de l'Université commercialisant un Nietzsche « normalisé » prendront tout l'argent qu'ils pourront, mais ils continueront de falsifier Nietzsche et tous les investissements seront perdus.

Je terminerai cet article par l'appel qui couronnait, sans aucune allusion au virus actuel, ma publication académique d'octobre 2019 et qui sommait les donateurs de fondations officielles universitaires d'arrêter d'injecter leurs fonds dans l'entretien de cette mascarade pseudo-scientifique d'une secte au fonctionnement fou : « Depuis longtemps habitué à analyser des auteurs du passé, je conclus sur une 'tendance' étonnante : plus splendide est l'héritage que le créateur nous a offert, plus vils sont les vautours des 'bibliothécaires alexandrins' contemporains qui se pressent autour de ce lègue. Les contraires s'attirent ! Voilà ce qui renforce mon raisonnement que je clôturerai par une interrogation : les fortunes, souvent ancestrales, européennes, et helvétiques en particulier, chercheront-elles à se déshonorer – dans des revues académiques également, donc éternisées dans les annales universitaires d'Eurasie et d'Amérique ! – en injectant leurs fonds dans des clans universitaires qui ont indiscutablement failli à leur mission première ?! Allez-vous poursuivre le financement de ces braves professeurs germaniques qui, collaborant au désastre européen de l'Esprit, du haut de leur Mur de Berlin imaginaire, tirent, avec leurs kalachnikovs, des rafales dans le dos de Nietzsche, lequel, étouffé par la crasse mesquinerie des croqueurs de noix, tente de fuir vers les *grünen Eilande* de Zarathoustra ? »

Dr Anatoly Livry, Altdorf (Suisse)

779779779779779

<sup>55</sup> Naturellement, actuellement, A. Sommer ne trouve plus que mes travaux sur Nietzsche sont dignes de recommandation pour un centre berlinois de la Humboldt-Stiftung: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-sommer-1.pdf>

## Набоков-ницшеанец и университетское отребье

«Попался навстречу негр в колониальной форме, - лицо, как мокрая галоша.»

Владимир Набоков, *Порт*

Чем созидатель должен пожертвовать ради известности? Как надлежит поддерживать творческую активность, некогда сравниваемую грекоязыкими варварами с атлетической подготовкой!? Но главное, какова тактика спасения писателя, чья посмертная судьба оказалась в лапах идеологов-ортодоксов определённого периода? На эти вопросы призван ответить данный отрывок моего будущего труда.

Отшумели вопли карьеристов по случаю 120-летия со дня рождения Владимира Набокова. Настал момент вернуть свободу набоковскому наследию, тотально несоответствующему меркам лож многочисленных университетских прокрустов, уже не одно десятилетие истязавших литератора для его «нормализации» – придачи рекламной приглядности ради выгодной продажи Набокова, жертвы неотроцкистских доктринальных измышательства. И не кто иной, как сам Набоков на пути к успеху американского писателя заклал собственное прошлое русского творца-ницшеанца<sup>2</sup>, такова причина того, что в послевоенную пору его *неполиткорректное* мировоззрение прорывалось лишь в строго завуалированном виде<sup>3</sup>. Ведь провозгласить себя принципиальным последователем Ницше в США 40-х годов было чревато не только разрывом с туземными издателями, но даже невозможностью натурализации, в процессе которой требуется перманентное восхваление демократии; а почти полувековой Набоков – «бесплотный пленник» с нансеновским паспортом вряд ли мог долго довольствоваться участием апатрида. Так, например, если Фридриху Ницше, как всякому уважающему себя эллинисту и читателю Платона («Φέρε δὴ, τίς τρόπος τυραννίδος, ὃ φιλεῖ εἰταίρε, γίγνεται; ὅτι μὲν γὰρ ἐκ δημοκρατίας μεταβάλλει σχεδὸν δηλον»<sup>4</sup>), демократия представляется общественным источником тиранической деградации человека («Die Gesamt-Entartung des Menschen ...»<sup>5</sup>), то и Набоков, в своём псевдоавтобиографическом романе, завершённом буквально за несколько лет до переселения в США, выражает презрение к демократии, следуя своему немецкоязычному воспитателю: «Вообще, я бы завтра же бросил эту тяжкую, как головная боль, страну (...) где из тумана какой-то скучнейшей демократической мокроты, – тоже фальшивой, – торчат всё те же сапоги и каска ...»<sup>6</sup>. Желудок (а именно этот орган воплощает для всякого ницшеанца дух<sup>7</sup>) беженца-ницшеанца 30-х годов инстинктивно отторгает демократию, и Набоков не находит нужным скрывать свою физиологическую реакцию от читателей *Современных записок*.

Но вот приходит время благоденствия, а значит и многоязыких переводов *Дара*, чьи отрывки уже становятся нежелательными литератору-карьеристу, гражданину Североамериканских Соединённых Штатов. А потому, хоть шестидесятидвуухлетний<sup>8</sup> пурист Набоков, проживая в Монтрё (постоянно совершенствуясь во французском языке – наречии знакомом ему с детства) не мог не заметить сознательной ошибки переводчика, переиначившего опасную для парижского издателя «мокроту» («vomissures», сказал бы Рембо) в куда более нейтральную «мокроту́» («D'une manière générale, j'abandonnerais ce pays demain – opprimant comme un mal de tête – où l'on a toujours la même botte et le même casque crevant la brume de la plus monotone des humidités(SIC) démocratiques...»<sup>9</sup>), он допускает насилие над своим собственным текстом. Пополнение банковского счёта частенько становится Набокову важнее созидания! Стоит подчеркнуть, Набоков переводчикам не доверял, тщательнейшим образом вычитывая в особенности англо-французские версии своих книг: «Cette chanson a été adaptée en français par l'auteur ...»<sup>10</sup>, – и биографы предоставляют немало примеров поэтического абсолютизма Набокова. Однако писателю известно: малейшее прегрешение перед завезённой в Европу из Нового Света религией «толерантности», одной из догм коей является «демократия», может стоить ему – как автору этих строк! – ссылки в издательско-журнальное Чистилище, и потому, несмотря на свои творческие заслуги, предпочитает не рисковать, *проглядев* ошибку «Галлимара».

Не умолчу я и о главном грехе Набокова: недавнее «Дело Джефффри Эпштейна» (публичная трепанация внутренностей Deep state, ставшая табу в континентальной Европе) наконец раскрывает какой конкретно «части от части Зла» заложил свою душу Набоков ради гонораров и славы: устанавливавшемуся после Второй мировой войны глобализму требовался осколок традиционного мира (отпрыск древней русско-германской аристократии, потомок Набоковых-Корфов), который бы ввёл через чёрный ход в мировую литературу тезисы шарлатана Альфреда Кинси, тем самым заложив *педоманскую* взрывчатку под психические устои человечества – нормальную семью. Личный боинг столь удачно «стёртого» «системой» миллиардера-*педомана* Эпштейна, окрещённый журналистами «Лолита-экспресс», идеально символизирует ту геополитическую цель, коей послужил набоковский талант.

Далеки те времена, когда Набоков, идя на риск, сталкивал в бездну, по совету Заратустры<sup>11</sup>, идолов «либеральной интеллигенции» своей эпохи. Тогда речь шла вовсе не о *педоманской* псевдо-агрессии *Лолиты*, – квази единокорно поддержанной истеблишментом 50-х, – а о нескрываемом имморализме 30-х, отлично понятом современниками: конечно, Набоков не доходит по получения стипендии от Муссолини, или радиотрансляции своего восхищения Гитлером, как автор *Христа и Антихриста*. Однако он осмеливается не только на «волеую

субстанции»<sup>12</sup>, почерпнутую из дискурсов канцлера недавно покинутого Рейха, но даже характеризует вождя немцев термином, где столь мало личной ненависти, «бедным Адольфом»<sup>13</sup>, и впридачу именуется свой рассказ *Ultima Thule*, воспроизводя название оккультного общества, растворившегося в Третьей Германской Империи, наделив её своей *Weltanschauung*. Вспомним, Набоков – преемник той позабытой неманихейской *par excellence* эпохи, когда этническое или же идеологическое противостояние никоим образом не воздвигало творческих барьеров, и когда, например, еврей Марсель Пруст мог получить Гонкуровскую премию исключительно благодаря поддержке одного из лидеров откровенно антисемитской *Action Française* – Леона Доде. Так что факт женитьбы Набокова на еврейке и рождения от неё сына (которому до Пруста было далеко!) вовсе не противоречит эклектическому мировоззрению этого литератора ницшеанца. К тому же Набокову – автору четвёртой, подвергнутой *Современными записками* цензуре, главы *Дара*, – известно: минуя стадию разрушения устоев, таланту не превратиться в гения, ибо он всегда пребудет скован слишком человеческими кандалами тех, чьё мнение он некогда не осмелился поправить. Но однажды надсмеявшись над табу, созидатель до смерти осполнен преступного пламени. И чем опаснее для него самого его же собственное насилие – сиречь, чем суровее кара, грозящая грешникам его разряда, – тем более чудовищным потенциалом обладает сотворённое им. Так эллинские мореходы, не брезговавшие и пиратством, верили в возможность достижения земель «экстремальной философии», ещё точнее: крайняя мудрость сокрыта в местах, где не ступала нога человека, и далее коих путь невозможен.

Обо всём этом лучше не упоминать, принимая коллективное участие в покладистой продаже набоковских произведений, рекламируя их в прессе и её филиале – Университете. Так, ещё при жизни Владимира Набокова заключается журналистско-профессорский пакт, согласно которому писателя представляют идеальным воплощением «толерантности»: неназванного не существует, и на конференции с книжными салонами, при всеобщем восхищении его платьем, выводят голого *Solus Rex* – Набокова «демократа», «антирасиста», «ненавистника нацизма». Когда же, с июля 1977 года, гонорары автора *Дара* и *Лолиты* оказываются в руках его наследника, теперь усопшего Дмитрия, известного в пассивного Романдии содомита, *политкорректный* терроризм достигает своего акме. С этого момента всякое отклонение от «генерально-коммерческой линии» каралось наклеиванием – от лица усопшего Владимира Набокова! («I know what the Nabokov Estate is doing or not doing, because I AM the Nabokov Estate.»<sup>14</sup>) – ярлыка «фашизма»<sup>15</sup>, означавшего вовсе не принадлежность к итальянскому политическому футуризму, но неприятие участия в групповой рекламе продаваемого *педоманского* товара. Всякий отказавшийся стать сидельцем в лавке «набоковедения» провозглашался, натурально, первейшим врагом самого Владимира Набокова: «No. 1 annihilator of Vladimir Nabokov.»<sup>16</sup>

Впредь каждая неудобная цитата Набокова, наносившая ущерб торговле, подвергалась нещадной цензуре замалчиванием её в университетских публикациях и газетных статьях. А учёный, даже в наши дни осмеливающийся посвящать труды некупеческому набоковедению, становится жертвой клеветы членов нетроцкистских профсоюзов, тесно сотрудничающих с выдрессированными «исследователями» Набокова, рефлексивно не выносившего современную форму александрийской культуры («Я презираю коммунистическую веру как идею низкого равенства, как скучную страницу в праздничной истории человечества, как отрицание земных и неземных красот, как нечто, глупо посягающее на мое свободное „я“, как поощрительницу невежества, тупости и самодовольства.»<sup>17</sup>): «La thèse en a gardé les caractéristiques, notamment une forte subjectivité et l'implication personnelle de l'auteur [A. Livry] dans le débat, ou plutôt le combat qui oppose, selon lui, Nabokov/Nietzsche et la "légion" des "graphomanes socratiques" (lesquels sont accusés de toutes les médiocrités, à commencer par le démocratism).»<sup>18</sup>.

Так как же расковать Набокова от цепей «специалистов» – прямых наследников злейших недругов писателя, противоборствуя коим тот создал свой стиль и большинство образов?

Во-первых, следует предоставить сократическим диалектикам свободу самоуничтожения – дело, с которым они, увлечённые погоней за прибылью и, как писал Марк Аврелий, «вербальными аплодисментами», великолепно справляются в процессе своего бесцельного существования: публикация черновиков *Лауры* тому прекрасный пример. Напомню, в конце 2003 года будущий «Набоков-ницшеанец» был объявлен среди функционеров набоковедения сюжетом *non gratum* («... "Nabokov nietsheanets" Livry is trumpeting is a rehashed old term paper.»<sup>19</sup>); более того, тщательное сокрытие писателем своего ницшеанства стало гарантией стабильного товарооборота набоковских текстов для университетских служащих, не владеющих во всех тонкостях русским, английским и французским языками, необходимыми любому набоковеду, а также для функционеров ВУЗов, избавивших себя от вчитывания в Ницше по-немецки с неизбежным разбором греческих текстов в оригинале: «набоковедам»-коммерсантам позволялось низводить до своего уровня сверхсложного автора: Др. Анатолий Ливри, [«Фридрих Ницше: о больной душе отребья» с последующей статьёй «Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique» in Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 6 June 2019, сс. 1133-1161, 1168-1173.](#) Но вот появляется *Лаура*, чьей публикацией Дмитрий Набоков преступно приподнял завесу созидания, являющегося кропотливым ремеслом, зодчеством, цель коего замаскировать святое, сделать его недоступным ленивому взору праздничношатающегося дерптского структуралиста. И в параграфе 133 *Лауры* мы находим улику тщательных ницшеанских изысканий Набокова, переписывающего по-английски притчи Заратустры:

«Искусство самоубоя. (Литературное приложение к «Таймс», 16.1.76). „Ницше полагал, что человек чистой воли... должен признавать, что ему положено умирать в положенное время“.»<sup>20</sup>. Вся эта тактика засекречивания информации ради передачи её избранному исследователю будущего ни в коем случае не должна была оказаться на виду у непосвящённых, а моим трудам о «Набокове-ницшеанце» предназначалось вечно подвергаться нападкам университетской черни (и я бы предпочёл это!), находившейся в услужении у того же Дмитрия Набокова, которому, однако, перед смертью ... вдруг понадобились деньги: «Le diable porte pierre», говорят франкоязычные ценители комической теологии.

Но и на этом предательстве бизнес-стратегии «набоковедения» не завершается ужас псевдоакадемического подёнщика. Ведь те же напечатанные черновики открывают нам, что Набоков, за полтора года до смерти вспоминая слова своего учителя Ницше («Stirb zur rechten Zeit: also lehrt es Zarathustra.»<sup>21</sup>), интересовался собратом по перу, Юкио Мишимой, завершившим жизнь реальным воспроизведением «Пролога» *Заратустры* вкупе с попыткой монархического переворота через возвращение императору реальной власти. В шестьдесят первой сноске *Лауры* мы находим: «Цитата из «Этикета смерти», обстоятельного разбора Роджером Скрутоном книги Ивана Морриса «Трагические герои в истории Японии». В этой статье, которую Набоков, очевидно, внимательно прочитал (следующий абзац тоже основан на цитате оттуда), идет речь о японском культе самоубийства при личном поражении, причем отдельно рассматривается ритуальное самоубийство Мишимы (см. прим. 23).»<sup>22</sup>. Другими словами, Владимир Набоков, легкомысленно презрев будущие доходы сына, позволяет себе вдохновение судьбой японского ницшеанца, автора драмы *Мой друг Гитлер*, которую другие купцы от литературы не знали как продать, покуда не провозгласили сценический дифирамб во славу Эрнста Рёма, «антифашистской пьесой». Я побрезговал подарком Дмитрия Набокова, принципиально отказавшись эксплуатировать в моей докторской диссертации кощунственно выпотрошенную сыном душу Владимира Набокова – содержание его созидательного желудка.

\*\*\*\*\*

#### ***Мафиозный плагиат моего «Набокова-ницшеанца»***

«Остается вопросом также, почему в работе не упоминается и не комментируется книга Анатолия Ливри "Набоков-ницшеанец" (СПб., 2005), в 2010 г. вышедшая на французском языке (позже в качестве также и докторской диссертации). Вероятно, это единственная книга на сегодняшний день, появившаяся до труда Роджерса, целиком посвященная связи Набокова и Ницше.» – задаётся прохоровское НЛО «вопросом»<sup>23</sup>, ответ на который элементарен: тезисы моего *Набокова-ницшеанца*<sup>24</sup>, а попутно и моей *Физиологии Сверхчеловека, или Введение в*

третье тысячелетие<sup>25</sup>, и парижской книги *Nabokov le nietzschéen* (2010), а также статей из берлинского *Nietzscherforschung* (начиная с 2006, см. например: «*Nabokov le Bacchant*», *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, SS. 305-319, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/32.livry.pdf>) и ВАКовских журналов России (начиная с 2009, см. например материалы Андреевских Чтений в МГУ им. Ломоносова: Др. Анатолий Ливри, «Менадизм Набокова», *Литература XX – XXI веков: итоги и перспективы изучения. Материалы Одиннадцатых Андреевских чтений МГУ им. Ломоносова*, Редакционная коллегия: профессора МГУ им. Ломоносова Н.Н. Андреева, Н.Т. Пахсарьян, Н.А. Литвиненко, Т.Н. Амирян, В.И. Дёмин. – Москва, Экон, 2013, с. 248 – 264: <http://nietzsche.ru/influence/literatur/livri/menad/>), Украины, ... подверглись откровенному разграблению дрессированными псами «набоковедения», чьей целью стало «выдрать» мои, на четырёх языках изданные исследования сокровенных идей Набокова-нищеванца, антидемократа, антифеминиста, расиалиста (см. например: «...мужчина, – севши, толкнул его коленом да углом толстого, с кожаной хваткой, портфеля – и тем самым обратил его раздражение в какое-то ясное бешенство, так что, взглянув пристально на сидящего, читая его черты, он мгновенно сосредоточил на нем всю свою грешную ненависть (к жалкой, бедной, вымирающей нации) и отчетливо знал, за что ненавидит его...»<sup>26</sup>), просто чтобы попытаться «нормализовать» Набокова. Идиократическая система дала сбой: космополитический журнальчик мультимиллиардеров Прохоровых сам зарегистрировал в академических анналах недоумение своего фрилансера из петербургской Высшей школы экономики касательно книжки некоего Роджерса, укравшего тезисы моей докторской диссертации – вплоть до её названия! – воспроизведённой (с библиографией, сносками, цитатами на шести языках) официальным академическим издателем Французской республики в 2014 году, то есть за 4 года до плагиата вышеупомянутого Роджерса: Dr Anatoly Livry, *Nabokov et Nietzsche*, ISBN : 9782729585389 <http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry-anatoly-.html>.

Вот пример плагиата Роджерса: *Nabokov and Nietzsche* (2018 года!), с. 126 - 130 о набоковском Фальтере:

[https://books.google.ch/books?id=3vFKDwAAQBAJ&pg=PR7&hl=fr&source=gbs\\_selected\\_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ch/books?id=3vFKDwAAQBAJ&pg=PR7&hl=fr&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false).

Все эти страницы о Фальтере из *Ultima Thule*, ипостаси нищевского сверхчеловека, начисто передраны Роджерсом с тезисов моей монографии *Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*, опубликованной семью годами прежде: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/physiologie-livri.pdf>. Об этой разворованной им книге 2011 года (!) Роджерсу приказали не упоминать слависты (Джонсон, Блеквелл, Долинин, Барабтарло и проч.).

Будет полезным добавить к сведению Виктора Димитриева, автора НЛО: после многолетних публикаций на университетском Набоковском форуме в США клеветы и оскорблений в мой адрес от Дмитрия Набокова (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/images/23-04-2020-14-26-50.jpg>), ныне мёртвого подонка, угрожавшего мне своими знакомствами со швейцарскими прокурорами (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nabokov-stukatch.pdf>), после методического замалчивания моих академических публикаций о Набокове и Ницше, а также после международных премий, полученных мною за филологические изыскания, «набоковеды» Бартон Джонсон с Блеквеллом ... наградили премией своей шарашки Роджерса за его плагиат *Nabokov and Nietzsche* (<https://www.bloomsbury.com/uk/nabokov-and-nietzsche-9781501339585/>), - плагиат, состряпанный Роджерсом с помощью лакеев-русистов профессорского звания, подлю разворовавших моё творчество.

Именно посмешище, в которое превратился клан моих плагиаторов-профессоров, обнадёживает всякого ценителя истины и красоты: глобалистская политкорректная «система» сама выставляет себя на позор, сама инвестирует в журналы, где «александрийские библиотекари» собственноручно предают бессмертию мошеннические потуги университетских ничтожеств, кстати, презирающих своих собственных коллег. Ведь клан «набоковедов», подвинувший Роджерса к научному самоубийству, не просто наплевал на все академические нормы, запрещающие плагиат, он к тому же ни в грош не ставит, например, и автора предисловия к *Физиологии Сверхчеловека* - профессора Н. Пахсарьян (МГУ) с. 5-6; и автора послесловия профессора Р. Решке (Гумбольдтский Университет) с. 307-310 <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/physiologie-livri.pdf>, как свора «набоковедческих» ничтожеств ничихал на шестерых профессоров (специалистов по германистике, славистике, французской и англо-американской литературе, философии, компаративистике) - членов международного диссертационного совета на защите моей докторской в Ницце-Sophia Antipolis <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, а ведь сведения о моей докторской «Nabokov et Nietzsche» находятся на всех академических сайтах Запада с 2011 года: <http://www.theses.fr/2011NICE2011>. Всех этих профессоров, их публикаций и профессиональных экспертиз, для «набоковедческой» шушеры не существует, — таково их остервенение уничтожить Набокова-ницшеанца, коего я вернул к жизни, — ибо сие безответственное жульё (а научным руководителям Роджерса было направлено подробное письмо о том, что они готовят плагиат, ещё в 2010 году<sup>27</sup>!) живёт одним днём. Проблема сократических психотатов профессорских чинов — в их неспособности остановиться: глумящаяся профессорня не может прекратить свою унизительную возню, уготовляя себе посрамление ad vitam aeternam. И вот вопрос: а не утянут ли эти нетроцкистские бесы за собой, в Преисподнюю, всё глобальное свиное



стадо, вкупе с ими же *деконструированной* республикой дегенеративных «интеллектуалов»?...

\*\*\*\*\*

Гнусный плагиат мафиозного клана «набоковедов» - доказательство действенности моей тактики камикадзе: пассивного ожидания очередных *qiproquo* филологии, ведущих к самоуничтожению сократической культуры, явно недостаточно. И кому-то, возможно мне, философу, поэту, филологу, провидцу, надлежит пожертвовать собой, даже осмелившись пройти по стезе разрушительного творчества много дальше изучаемого автора (здесь Набокова), чтобы увлечь грядущие поколения профессионалов-читателей (как существуют солдаты элитных спецподразделений) на *реконкисту* писательской свободы, которую *post-mortem* ожидает не один Набоков.

(Список литературы к статье - в конце выпуска данного Вестника)

\* \* \*

Поздравляем Анатолий Ливри с выходом его философского романа «Жом» (<https://www.chitalnya.ru/news/4177/>). Предисловие ниже было написано ровно три года назад, но выход романа тогда был заблокирован издательством.

### Предисловие А.А. Клёсова к роману Анатолий Ливри «Жом»

#### Yeah, right

Написать предисловие к новому роману Анатолия Ливри - это и честь, и вызов. Почему честь - особых объяснений не требуется, Ливри в свои 45 лет - обладатель многих литературных премий, автор многих книг, эта - 18-я, уже живой классик литературы, «самый яркий по стилю писатель, пишущий на русском языке» - это пишет ректор Литературного Института им. А.М. Горького, член правления и секретарь Союза писателей России, вице-президент Академии российской словесности (С.Н. Есин). Вызов, потому что пишущий эти строки - представитель естественно-научной школы, и на какие темы я ни писал бы - пишу именно как «естественник». Анатолий Владимирович - мастер изящной

словесности, изысканных оборотов, поэтому кто-то вспомнит про алгебру и гармонию, кто-то - про коня и трепетную лань.

Но А.В. Ливри уж точно никак не ассоциируется с трепетной ланью. Он - возмутитель спокойствия сплоченных коллективов литературных и прочих бездарностей, от чего они, бездарности, заходятся в истерике, строчат доносы, обращаются в суды, занимаются сутяжничеством, организуют письма «в инстанции», ведут борьбу не на жизнь, а на смерть. Почему так? Да потому, что бездарности так устроены. Их возбуждают две основные причины, лишаящие спокойствия - страх за свою профессиональную «песочницу», и не «их» идеология. Шаг в сторону - побег из их коллектива. Публикации не в контролируемых ими изданиях - как минимум непозволительная вольность. Критика их «эстеблишмента» - измена. И дело здесь вовсе не в славистах, которые сражаются с Ливри, это фундаментальная особенность бездарей. Они по-другому не могут, будь то изящная словесность, или естественно-научные исследования возбудителем их спокойствия. Уж это-то автор данного предисловия может засвидетельствовать, плавали, знаем. Правда, сейчас бездари измельчали, раньше на меня писали анонимные письма Генеральному секретарю ЦК КПСС тов. Л.И. Брежневу (именно с таким адресом на конверте), сейчас пишут в Спортлото, то есть в сетевые газеты, но, правда, подписываются, потому что ощущают свою безнаказанность. В последнем письме были 24 подписи, но опять бездарности, как следует из их «научного вклада», разобранный в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 845 стр., 2016). Так что с «безнаказанностью» у них в том случае ошибка вышла. Французские бездарности из Совета французской славистики писали доносы на Ливри в Министерство просвещения Франции. Иначе говоря, аналогия с доносами в ЦК КПСС того времени.

Так все-таки, что им мешает сохранять спокойствие и принять как факт, что А. Ливри выше их на две головы как философ, поэт, эллинист, славист, как классик изящной словесности, в конце концов? Попробую объяснить на простом примере. Идет лекция, и лектор, из бездарных, «по накатанной» объясняет аудитории, что в английском языке двойное отрицание имеет позитивное значение, в ряде других языков двойное отрицание имеет негативное значение, но что нет ни одного языка, в котором двойное позитивное выражало бы негативность. Ливри с верхнего ряда иронически подает голос - Yeah, right!

Ну как такое вынести бездарностям, которые «по накатанной»?

В завершение, попытаюсь понять, почему новый роман имеет такое название? Говорю, я же «естественник», и как там у другого классика - «Я старый солдат и не знаю слов любви!» В общем, надо понять. Варианты - (1) в промышленности - пресс, давящая, тиски для

выжимания..., в общем, не исключено; (2) в медицине – сфинктер. М..да, вряд ли; (3) в английском языке – агрессивный антисоциальный субъект, другой вариант – человек, не заслуживающий никакого внимания и заботы. Но поскольку роману свойственен ассоциативный характер изложения, это – роман-лабиринт, то предоставляю читателю найти свою ассоциацию.

Анатолий А. Клёсов  
Бостон, Массачусеттс  
Май 2017

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 29

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Дмитрий Сырбу** 17 мар 2019 в 11:38

Добрый вечер, уважаемый Анатолий Алексеевич! Огромное спасибо за Ваш труд, и то мужество с которым Вы противостоите фальсификаторам истории. Я в восторге от Ваших книг и как человек интересующийся историей, и в особенности историей России, хотел бы поблагодарить Вас за то, что освежили мой процесс исследования. Хотелось бы задать Вам несколько вопросов по поводу истории Рима с точки зрения ДНК-генеалогии.

1) В видео «Гаплогруппа R1b извечный соперник» Вы говорили о войнах Юлия Цезаря в Галлии в контексте противостояния R1a и R1b и о том, что он сильно проредил население Европы (конкретно ариев если я всё правильно понял), но ведь войны Цезаря в Европе (не считая гражданской войны) ограничивались территорией современной Франции, походами на Британские острова и в Германию. Разве население Галлии и западной Германии того времени не было преимущественно потомками эрбинов вторгшихся в Европу 4800 лет назад? Следовательно, если говорить о войнах Рима на западе, и, в частности, войнах Цезаря, получается, что это конфликты внутри R1b. Или я заблуждаюсь? Хотелось бы прояснить.

2) В том же видео, Вы упомянули про Вандалов, которые разграбили Рим в 4-м веке до н.э. (но здесь вы возможно оговорились т.к. Рим в 387 (390) году до н.э. взяли галлы, по крайней мере такое название общепринято).

Правильно ли я понял, что Вы пришли к выводу, что те галлы (4-го века до н.э.) могли быть R1a? И если да, какие данные указывают на это?

3) Известно ли какая гаплогруппа была у императора Константина I Великого? Были ли среди римских императоров носители R1a, I2a и т.д., и если были, то кто?

**Анатолий А. Клёсов** 17 мар 2019 в 15:46

Уважаемый Дмитрий,

Благодарю за теплые слова. Однако должен сделать очередное замечание, которое повторяю здесь время от времени – не надо «пересказывать» мои слова, потому что при пересказе они ВСЕГДА искажаются. В науке есть правило – приводить цитаты. Тогда дискуссия не затягивается до бесконечности, начиная с разъяснений, что собеседник пересказал неверно, и таких слов произнесено или написано не было. Поэтому предлагаю привести конкретные цитаты, тогда будет предмет конкретных пояснений.

Теперь, к Вашему вопросу: «Разве население Галлии и западной Германии того времени не было преимущественно потомками эрбинов вторгшихся в Европу 4800 лет назад? Следовательно, если говорить о войнах Рима на западе, и, в частности, войнах Цезаря, получается, что это конфликты внутри R1b. Или я заблуждаюсь?».

Мой ответ – да, Вы заблуждаетесь. Эрбины действительно вторглись в Европу примерно 4800 лет назад, но войны Юлия Цезаря в Европе были более двух тысяч лет спустя. К тому времени в Европе опять появились носители гаплогруппы R1a. Лужицкая культура и ее преемник поморская (она же померанская) культура, как показано, носители гаплогруппы R1a-Z280 (в последнем случае известны и субклады) развивались еще начиная с 3200 лет назад, то есть более чем на тысячу лет ранее, чем были войны Цезаря. В Галлии конца прошлой эры – начала нашей эры определенно было множество носителей гаплогруппы R1a. По Европе ходили скифы, в Иллирии и Фракии определенно было большое представительство носителей R1a. То, что кельты в первой половине I тыс. до н.э. заговорили на индоевропейских языках, неизвестных эрбинам (да и откуда бы последние их взяли? Не на Пиренеях ведь, не так ли?), это определенно было под влиянием носителей гаплогруппы R1a. Здесь еще во многи нужно разбираться, но общая схема уже довольно ясна.

Далее, в отношении вандалов, галлов, кельтов, скифов, сарматов, и еще десятков наименований племен наименования совершенно условные.

Никто не может провести четкой линии между ними. Даже знаменитая книга Нормана Чадвика «Кельты» называет их попеременно то кельтами, то галлами. Кстати, описывают, что когда они выпьют вина, то обычно поют песни. Ничего не напоминает? Так что кто именно брал Рим, я бы воздержался настаивать на чем-то определенном. А уж говорить, что «название общепринято» в этом контексте совершенно антинаучно.

Гаплогруппы римских императоров неизвестны. Но поскольку к концу Римской империи императорами или правителями были самые разные люди из числа вандалов (термин условный), то там могли быть любые гаплогруппы.

**Андрей Бубликов** 17 мар 2019 в 12:50

Здравствуй, уважаемый Анатолий Алексеевич! Начал читать ваше произведение и нашел в нем следующие строки "Поскольку и название гаплогруппы - R1a - созвучно слову «арии», ситуация становится совершенно определенной и легко идентифицируемой - как исторически по пребыванию легендарных ариев, так и по их гаплогруппе." Я может чего-то не понимаю, ибо совершенный новичок так сказать, но созвучность термина "арии" и термина R1a вы преподнесите как закономерность, а не случайность?

**Анатолий А. Клёсов** 17 мар 2019 в 16:02

Уважаемый Андрей, во-первых, подумайте сами, как название (или созвучность) чего-бы то ни было, может быть "закономерностью"? А во-вторых, это была шутка. Просто есть много неадекватных людей, которые раздражаются от слова "арии". Причины разные - от банальной тупости до идеологических мотивов. Они со звериной серьезностью спрашивают, что, мол, какое право вы можете называть ариями носителей гаплогруппы R1a, даже в определенное время и в определенных регионах. Отправлять их к академическим книгам по археологии и истории (например, книгам Кузьминой и Клейна) бесполезно, они патологически невосприимчивы, приводить индийские источники бесполезно, цитировать названия географических мест в Индии типа "Арьяварта" бесполезно по той же причине. Даже в комментариях к моему выступлению в Политкафе вылез очередной больной человек, объявил, что говорить "арии" - это фашизм, это Гитлер. То, что в науке вводят термины в подходящих случаях - такие неадекватные не понимают. ВСЕ термины в науке кто-то использовал или придумал, но до неадекватных это не доходит. Поэтому я в шутку сказал - типа, отцепитесь, раз R1a - значит по созвучию арии, вам достаточно? И знаете - иногда помогает. У неадекватных в мозгу в таких случаях коротит, и они говорят - ну, тогда ладно.

Хотя, конечно, далеко не все носители R1a - это арии. Это определение относится только к промежутку времени между 6000 и 2500 лет назад, и касается людей, вовлеченных в миграции того времени из Европы на восток, на юг (в Малую Азию и на Ближний Восток), на Иранское плато, в Индию и прочую Юго-Восточную Азию. наших современников с гаплогруппой R1a назвать "ариями" уже некорректно, но они - потомки древних ариев.

**Дмитрий Сырбу** 17 мар 2019 в 16:23

Большое спасибо за ответы, Анатолий Алексеевич! Я видимо, даже сам не знаю почему, находился под впечатлением, что граница между R1a и R1b была стабильна начиная от исхода ариев на Русскую равнину и вплоть до поздней античности-раннего средневековья (не считая прихода «кельтов» с Русской равнины). Теперь же всё ясно. Видно, она прорывалась не раз время от времени в обоих направлениях.

Сказав, что галлы «название общепринятое», я имел ввиду, что в исторических источниках, рассказывающих о данном событии, пришельцы с севера именуются «галлами», но после прочтения Вашей статьи о кельтах на переформате, я прекрасно понимаю всю условность наименований тех или иных народов в древней истории. А вообще существуют ли данные, что галлы, которые разграбили Рим в 390 г. до н.э. были теми же галлами, которые жили на территории современной Франции? (возможно они были одним из племён, которые там жили)

Анатолий Алексеевич, то есть получается, что в Европе I-V веков нашей эры, например в Германии, мог быть винегрет из разных племён, часть которых могла относиться к R1b, а другая к R1a? Просто я был слегка удивлён, прочитав в Вашей книге, что у найденных сарматов оказалась R1b, хотя они обитали в Восточной Европе (но может быть потом найдут кого-то и с R1a).

**Анатолий А. Клёсов** 17 мар 2019 в 18:14

Уважаемый Дмитрий, когда неспециалист интересуется науками, он должен отдавать себе отчет, что то, что он прочитал или услышал - это очень малая часть того, что знают профессионалы. Профессионалы тоже разные - у одних кругозор узкий, у других широкий, одни постоянно в поиске, другие работают "от сих до сих". Неспециалист выхватывает что-то одно, и ему это представляется "знанием", а это всего лишь небольшой фрагмент в огромной картине, которая постоянно колыхается и меняется.

Вы вот узнали о границе между носителями R1a и R1b, и это абсолютизируете. Поэтому Вас удивляют "прорывы", что скифы и прочие вандалы гуляли по Европе еще во II тыс. до н.э. На самом деле никакого противоречия нет. Как было доминирование R1b в Западной Европе тысячелетия назад, так и осталось. Как было доминирование R1a в Восточной Европе последние 5000 тысяч лет, так и осталось. Сейчас - примерно 60% R1b за Западе и 50% R1a в Восточной Европе, и никакие "прорывы" на это не влияют. Это все частности, общая картина остается той же. Как наседали Запад, ведомый R1b, на Россию, так и продолжает наседать. Ничего в этом отношении не меняется. Это - психосоциальный феномен.

Что касается того, "были ли теми же"? - как Вы себе представляете ответ на этот вопрос, и какие доказательства того или иного ответа Вы ожидаете? Даже в наше время представления большинства основываются на неких стереотипах. Те, кто оборонял Рейхстаг в апреле 1945-го, были ли "теми же", кто наступал на Москву в ноябре-декабре 1941-го? Но для ответа на такой вопрос надо дать определение "тех же". Так вот, Рейхстаг обороняли, в частности, французский и латышский батальоны.

Да, в Германии в I тыс. н.э., да и позже, обитали носители как R1a, так и R1b, причем граница между ними проходила по бывшей границе между Западной и Восточной Германии. Эта граница осталась и сейчас. Можете посмотреть на карту, которую я привел в одной из статей ответов на вопросы Политкафе на "Переформате". Славян Восточной Германии попросту онемечили.

В Восточной Европе было немало носителей R1b, много и остались, примерно 6% среди современных русских. Опять же, принципиальную границу это не меняет. По сарматам мало данных, но, полагаю, они в основном окажутся R1b.

**Дмитрий Сырбу** 18 мар 2019 в 7:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно я неверно сформулировал свой вопрос. Могли ли в западной части Германии, в которой воевали римляне, быть племена носители R1a? И существуют ли какие-либо данные откуда пришли галлы взявшие Рим в 390 г. до н.э.?

И ещё, я читал о том, что население современной Греции является потомками народов, переселившихся из Анатолии, и не является потомками древних эллинов т.к. те эллины выродились. Что об этом может сказать ДНК-генеалогия, если конечно есть данные об этом.



**Анатолий А. Клёсов** 18 мар 2019 в 10:03

*>Могли ли в западной части Германии, в которой воевали римляне, быть племена носители R1a?*

Быть могли. Но так поставленный вопрос не является научным. А могли быть там инопланетяне? Как видите, вопрос того же ранга, и опять ненаучный. Нет в науке вопросов "могли бы?" Если есть конкретные данные или наблюдения, то они рассматриваются и анализируются. Если данных нет, то такие вопросы в науке не рассматриваются.

По имеющимся у меня данным, ископаемые ДНК показали наличие древней R1a в Германии (Haberstadt-Sonntagsfeld) с археологической датировкой 1193-979 лет до н.э. Более недавних данных у меня нет, есть только более древние. В отношении R1b по Германии подобных по времени данных (или более недавних) нет, есть только более древние. Есть по Дании, 1499-1324 и 794-547 лет до н.э. Впрочем, сейчас данные по ископаемым ДНК публикуют каждый месяц или чаще, возможно, что-то и нашли.

То, что Вы читали в отношении того, кто являются потомками древних (в частности, в Греции) - если это не на основании данных ДНК-генеалогии, то можете это чтиво выбросить. Мнения - это не наука. Судя по распределению гаплогрупп, население Греции во многом образовалось миграциями из Египта. Но гаплогруппы R1b (16%), R1a (12%) или I2a (10%) - это вряд ли из древней Анатолии, это скорее результат недавних миграций в Грецию.

**Вадим Гильманов** 19 мар 2019 в 11:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно только стал интересоваться ДНК - генеалогией. Вы очень интересно рассказываете. Вопрос к Вам такой: В России гаплогруппа R1b сосредоточена большая группа у нас в Башкирии. В основном они в Европе. Как так получилось что остался маленький остров здесь? Получается группа пришла из Европы сюда? Надеюсь правильно задал вопрос)

**Анатолий А. Клёсов** 19 мар 2019 в 15:49

Уважаемый Вадим,

В Вашем вопросе есть принципиальные неточности, которые Вас запутали, и Вы сейчас запутываете других. Понимаю, что это результат Вашего начального вхождения в тематику ДНК-генеалогии, и Вам плюс, что Вы задаете вопросы. Подавляющее большинство других и вопросы

не задают, им с самого начала уже "всё ясно", и они начинают нести полную околесицу, часто агрессивную и категоричную.

Так вот, Вы пишете - "в основном (гаплогруппа R1b) в основном в Европе". Но дело в том, что гаплогруппа R1b имеет много подгрупп. В Европе - только одна подгруппа, а в России, на Кавказе и в Турции - другая подгруппа, намного более древняя. Так вот, в Башкирии в основном та подгруппа, которая намного более древняя, чем в Европе, и которая является потомками древней ямной культуры (5300-4600 лет назад). Они - не из Европы, напротив, это европейские R1b являются дальними и более молодыми родственниками башкирских R1b.

Никакого особенного "острова" R1b в Башкирии нет, в России в целом имеется примерно 6% носителей гаплогруппы R1b, то есть не менее 4 миллионов мужчин. Это равно всему населению Башкирии, включая женщин и детей. Но у башкирских мужчин, действительно, около половины имеют гаплогруппу R1b. Причина этого довольно проста - Башкирия находится недалеко от основных древних стоянок ямной культуры, вот они там и осели, и их потомки стали частью современных башкир. Говорили насельники ямной культуры, видимо, на прототюркских языках, так что и здесь преемственность с современными башкирами очевидна.

К сожалению, башкиры не слишком уделяют внимание своему ДНК-тестированию, определяют короткие гаплотипы и только поверхностные субклады. За три года работы Лаборатории Академии ДНК-генеалогии в Москве из 616 ДНК-анализов, которые там сделали, всего трое башкир. И гаплогруппы у них не R1b, а G2b, N1a1 и O2. В других базах данных у них есть несколько десятков гаплотипов, но опять в основном короткие и недотипированные (то есть тьяп-ляп, только с поверхностными субкладами). Тем не менее, опытный глаз видит, что это в основном потомки ямной культуры, с субкладами M269 > L23 > Z2103 > Z2106, двух последних в Европе почти нет, а у башкир их как минимум половина от всех. Немного есть и тех, предки которых прибыли из Европы, видимо, в средние века как заводчики, промышленники, ремесленники, военспецы на службу к русскому царю.

**Анатолий А. Клёсов** 20 мар 2019 в 7:24

Поступил по "параллельным каналам" вопрос:

*>Вы неоднократно упоминали в книгах и в видео-докладах - "патриарх рода", "гаплотип патриарха", "общий предок". Патриарх рода - это конкретный человек?*

Мой ответ: «Патриарх рода» - это носитель предкового гаплотипа рассматриваемой группы людей. К этому гаплотипу сходятся мутации в гаплотипах рассматриваемой группы современников. Никакой гаплотип никогда не бывает один, такой же имеют братья, отец, брат отца, сыновья брата отца, дедушка и прочие ближайшие родственники по мужской линии. Поэтому технически невозможно отличить, кто именно был предком рассматриваемой группы современников, но такая задача просто не имеет смысла, и никому не нужна, хотя бы потому, что всегда есть погрешность измерения, обычно плюс-минус несколько сотен лет. В этот временной интервал укладываются все ближайшие (и не только ближайшие) родственники.

Такой вопрос по уровню требуемой информации аналогичен тому, что при получении информации, что между Москвой и Нью-Йорком расстояние 7500 км, пытаться уточнить, между какими именно домами проводилось измерение. Вопрос такой поставить можно, но что он даст? Для чего такая информация требуется, даже если технически ее получить можно?

Но опять же технически патриархом рода мог быть именно один человек. Например, «последний из могижан». Все погибли, остался он один. Если выживет, женится, обзаведется потомками, которые в свою очередь продолжатся в потомках, то он будет патриархом рода. Беда одна - через пару тысяч лет мы по гаплотипам не сумеем его идентифицировать, погрешность опять будет плюс-минус пара веков. Будет примерно так: 1700±200 год н.э.

**Дмитрий Сырбу** 20 мар 2019 в 11:51

Уважаемый Анатолий Алексеевич, меня в последнее время сильно волнует один вопрос. Уже много копий сломано на тему "а было ли иго", "а существовала ли вообще Империя Чингизхана", «археология ничего не показывает» и т.д. Насколько мне известно, существует множество письменных источников (в том числе иностранные) описывающие те события. Ну их что, все разом сфальсифицировали? Вот, например, у нас есть множество источников, описывающих Куликовскую битву 1380 года, но с её археологией пока что проблемы. Всё ещё не нашли. Из этого делают вывод, что битвы вообще не было. Я тогда вспоминаю, что битву на Каталунских полях в 451 году, тоже до сих пор не нашли, но почему-то никто не говорит, что битвы не было. Это наводит на нехорошие мысли...

- Таким образом, вопрос: есть ли у вас данные о захоронениях монгольских воинов на территории России, Европы, Средней Азии и т.д. К каким гаплогруппам они принадлежали и есть ли данные, подтверждающие что действительно были массовые миграции (военные

походы) монголов в 13 веке? (они же тоже несли потери и соответственно должны были хоронить своих павших, если они их только не сжигали...)

- И заодно, что ДНК-генеалогия может сказать о потомках арабских завоевателей на Пиренейском полуострове? Каков их процент по отношению к населению Испании?

(надеюсь, мои вопросы составлены корректно)

**Анатолий А. Клёсов** 20 мар 2019 в 12:29

Уважаемый Дмитрий, люди, которые ломают копыя по этим вопросам, просто не умеют мыслить "научно". У них другая структура мышления. Ничего страшного, может, они шьют хорошо. Но то, что они, не понимая простейших вещей, "ломают копыя", это означают, что им или нечего делать, или просто хочется подраться - пусть виртуально (это безопаснее, чем физически), спустить пар, излить желчь, попытаться унижить оппонента, оттого и мат и прочие плебейские манеры. Они спорят о том, "было ли иго", не давая определения, а что такое иго, что они под этим понимают. Говоря, что "археология ничего не показывает", они не понимают, и не хотят понимать, что они имеют "право" спорить только о том, что она показывает. Да и те споры у них совершенно некачественны. Если археология что-то не показывает, то это вообще не предмет споров, потому что далеко не все перерыто, более того, перерыто на ничтожный процент, точнее, долю процента. Какой смысл спорить о том, что не показано, не найдено?

Например, археология ничего не показывает о переходе ариев в Индию примерно 3500 лет назад. Ну, не нашли, что делать? Пусть ищут дальше. А вот ДНК-генеалогия показывает наличие одинаковых гаплогрупп и субкладов на Южном Урале (в синташтинской культуре) и в высших кастах Индии. Более того, ДНК-генеалогия показывает миграционный маршрут этих субкладов по всей Евразии, с Русской равнины до Урала, и показывает эти гаплогруппы-субклады во всей цепи археологических культур по этому маршруту. То же самое и по миграциям ариев с Русской равнины на Ближний Восток. Археология показывает результаты раскопок в некоторых точках на этом пути, но испытывает трудности с картиной в целом. А в совокупности с данными ДНК-генеалогии картина становится вполне ясной и цельной. Но это не они, к сожалению, приходят к этой ясной и цельной картине, а мы, с ДНК-генеалогией. Им бы нас на руках носить, они огрызаются, что это "лженаука". И понятно, почему - испытывают бессилие от того, что сами не могут. Потому что у них шаг в сторону - побег, становишься "нерукопожатным". Вот в чем трагедия их современной науки.

Я не знаю, кто говорит, что "Куликовской битвы не было". Зачем их вообще слушать? Это люди с "негативной энергетикой", или с "черной энергетикой", общаться с такими - терять время и здоровье. Мне, например, даже не интересно, какие "основания" они приводят, такие люди ничего путного не приведут. Передернут, извратят, сфальсифицируют.

По захоронениям "монгольских воинов" данные мне не известны, кроме как в самой Монголии.

Что касается "разом все сфальсифицировали?" - опять же, дайте определение "фальсификации". Обычно это не фальсификация, а вольная интерпретация. Я, например, не уверен, что были какие-то "татаро-монголы", хотя были степняки. Была дань, которой облагали княжества, но которую в основном собирали русские князья. Как я уже сообщал, термин "татаро-монголы" был введен в исторический оборот только в 19-м веке. Как, впрочем, и оборот "Киевская Русь". Специалисты цену этим терминам знают, но беллетристы тут же пустили их в оборот, и имеем то, что имеем. В исторических науках вообще многое строится на "мнениях", и они там другого не выносят. Если данные противоречат мнениям, то тем хуже для данных.

У меня данных по массовым миграциям монголов нет, но для этого надо дать определение, кто такие "монголы". В любом случае, "монгольских" гаплогрупп C и Q у русских практически нет.

На Пиренейском полуострове большая чересполосица гаплогрупп, кто там "арабские завоеватели" - надо разбираться, но это не мой приоритет. Если напрямую - меня это просто не интересует. Если Вас это так интересует - займитесь сами. Меня интересуют ответы на конкретные вопросы, и по Пиренейскому полуострову были и вопросы, и ответы. Но не по "арабским завоевателям", пусть этим занимаются другие, кому это интересно.

**Анатолий А. Клёсов** 22 мар 2019 в 9:23

На вопрос о Пиренеях мне в личном порядке дал комментарий И.Л. Рожанский, член Академии ДНК-генеалогии:

Потомков арабских завоевателей на Пиренеях не более 10 %, причём с серьёзными оговорками.

Во-первых, в Испанию вторгались не столько арабы, сколько берберы, что подтверждают исторические источники и полное отсутствие в Иберии специфической для Аравии ветви J1-L222.2, и ее очень низкая доля в Марокко.

Во-вторых, носители специфических для Леванта и Северной Африки ветвей не обязательно приходили в Испанию только во времена исламизации. В течение 700 лет Пиренейский полуостров находился в составе Римской республики, потом империи, что сопровождалось притоком мигрантов, в том числе из северо-африканских провинций.

В-третьих, в недавно опубликованной в Science новой статье Olalde с соавторами есть данные по Y-ДНК из мусульманских кладбищ средневековой Андалусии. Помимо «берберской» ветви E1b-M81, были найдены свои собственные R1b-DF27. То есть, в ислам переходили и местные жители. Собственно «завоевателей» было совсем немного. Культурное влияние было намного сильнее количественного соотношения.

**Огуз Ольшанский** вчера в 21:43

Уважаемый доктор Клёсов.

Давно хотел написать и принести признательность за Ваш труд по популяризации Ваших же научных открытий. Не берусь судить, не будучи специалистом, о Ваших инструментах, на основе которых выстроилось объяснение ранее не объяснимым историческим и антропологическим фактам. Но, имея кое-какие знания в смежных гуманитарных областях, смог оценить всю стройность и логичность высказанных Вами заключений.

Но, как бы не был велик соблазн оценить все явления через строгие правила ДНК-генеалогии, кое-что вызывает вопросы и не поддаётся логичному объяснению. Это скорее связано с эмоциональной, человеческой природой нашего разума.

Я хотел задать вопрос по поводу выдвинутого Вами предположения о причастности вновь прибывших представителей гаплогруппы R1b к исчезновению коренного населения Западной Европы. А не могло быть отсутствие костных останков мужского древнего автохтонного населения Западной Европы связано с религиозным ритуалом погребения умерших? ... Война на тотальное уничтожение иноплеменников в Европе, покрытой непроходимыми лесами, представляется мало возможной. Не согласны?

Даже, если согласиться с вашей точкой зрения об агрессии и учиненном когда-то геноциде, являлось неотъемлемой составной частью поведения этой древней группы племён, таким оно остаётся и сейчас. Просто став на путь признания таких качеств за извечными своими оппонентами, мы уничтожаем свои такие же качества. И это путь к поражению. ...Я это к тому такую тираду (правда или нет, что было когда-то применено

насилие к нашим предкам когда-то - неважно) что может быть не стоит записываться априори в лагерь пораженцев.

**Анатолий А. Клёсов** 24 мар 2019 в 11:00

Уважаемый Огуз,

Благодарю за теплые слова. Но они не отменяют правила в этом ресурсе – задавать четкие вопросы, а не излагать свое мировоззрение, свои гипотезы, размещать свои размышления. Поэтому вопросы Ваши оставляю, на них отвечу, а Ваши размышления придется снять. Для этого есть сотни и тысячи других сайтов в сети.

Начнем с того, что Вы, как сами сообщаете – «Не берусь судить, не будучи специалистом, о Ваших инструментах, на основе которых выстроилось объяснение ранее не объяснимым историческим и антропологическим фактам». И далее – «как бы не был велик соблазн оценить все явления через строгие правила ДНК-генеалогии, кое-что вызывает вопросы и не поддается логичному объяснению. Это скорее связано с эмоциональной, человеческой природой нашего разума».

То есть мало того, что Вы не знаете и не понимаете «инструменты ДНК-генеалогии», Вы погружаетесь далее в непонимание основных естественно-научных принципов познания мира. Там не должно быть места эмоциям, иначе это была бы не наука, а разгул эмоций, кто во что горазд. Это же касается, как Вы пишете, «не поддается логичному объяснению». Иначе говоря, «по понятиям». Но наука не работает «по понятиям», она работает на основании четких научных принципов – воспроизводимости данных, их перекрестной проверяемости, связи с уже выявленными научными знаниями. В понятии «открытие» в науки вообще не должно быть «логики», если «открытие» происходит на основании логики, оно официально открываем не признается.

Как видите, Ваша «операционная система» мышления работает вне науки, вне ее естественно-научных направлений. Ничего страшного в этом нет – как Вы сообщаете, «имея кое-какие знания в смежных гуманитарных областях», Вы, как я понимаю, работаете, поддерживаете материально себя и семью, ну и слава Всевышнему. Только не стоит публично высказывать сомнения в достоверности научных данных, это не Ваша сфера, потому что тогда Вы неизбежно подвергнетесь в худшем случае осмеянию, а лучшем (как в нашей ситуации) – мягкому указанию на Ваши фундаментальные ошибки в оценке научных данных.

Есть еще одна особенность в Ваших высказываниях, которая полностью укладывается в то, что сказано выше – Вы пишете в мой адрес «как бы не

был велик соблазн оценить все явления через строгие правила ДНК-генеалогии». Обратите внимание на оборот «все явления». Это уже экстремизм, который в сочетании со сказанным выше рисует довольно драматическую картину Вашего мировоззрения, как и уровня понимания предмета, о котором Вы высказываетесь. Никакая наука, в том числе и ДНК-генеалогия, способна описать «все явления», и такой задачи не ставит. ДНК-генеалогия никак не может описать «все явления», и такого «соблазна» нет и близко. ДНК-генеалогия описывает только узкий, но чрезвычайно важный круг вопросов. Она работает с триадой – (1) экспериментальные данные (строго описываемые мутации в Y-хромосоме, в меньшей степени в митохондриальной ДНК), (2) расчетный аппарат, который позволяет поместить носителей этих мутаций в определенный хронологический контекст, и (3) интерпретации полученных данных в историческом контексте. Где там «все явления»? Там нет явлений культуры, политики, физики или химии, океанологии, астрономии или нейрофизиологии, и бесконечного количества других «явлений».

Но Вы не один такой. Есть огромное количество людей, которые, столь же не понимая основ и принципов ДНК-генеалогии, и оперируя «по понятиям», диктуемым их мировоззрением, строчат в сети «критические замечания», обвиняя ДНК-генеалогия в том, что она не рассматривает «культурные признаки», «самосознание людей», «антропологические признаки» (они не понимают, что антропологические особенности определяются не только папой, но и мамой), и так далее. И отсюда их ущербный вывод – «это лженаука». Среди этих ущербных есть и (небольшое количество) людей, которые числятся «учеными». А другие читают их «критические замечания» и пишут – «его критикуют настоящие ученые». Видите абсурд? И вот Вы, к сожалению, тоже, хотя и краем, проходите в этой связи.

Совет - сначала разберитесь с основами соответствующей науки, потом критикуйте публично, но не забудьте при этом предложить свое решение вопроса.

Теперь, обрисовав контекст Ваших вопросов, переходим к ним. Вот Ваш вопрос – «А не могло быть отсутствие костных останков мужского древнего автохтонного населения Западной Европы связано с религиозным ритуалом погребения умерших?»

Во-первых, кто Вам сказал, что такие костные останки отсутствуют? К настоящему времени исследованы ДНК уже более тысячи древних, ископаемых костных остатков. Во-вторых, у ряда археологических культур (славянских, в первую очередь), действительно, практиковалось сжигание умерших. Это, конечно, лишает исследователей большого количества материала для исследований, но это пока никому



принципиально не мешало. Так что Ваш первый вопрос не засчитывается, точнее, в нем заложено некорректное положение. К «причастности вновь прибывших представителей гаплогруппы R1b к исчезновению коренного населения Западной Европы» это не имеет никакого отношения.

Недавно стали известны некоторые данные с острова Мальта (Средиземное море, рядом с Италией), с археологической датировкой 5100-4300 лет назад. Там обнаружены захоронения, содержащие 22000 костей от 800 человек, отнесенных к «земледельческой цивилизации». Как всегда версий множество, могу добавить и свою, о которой не раз писал ранее – продвижение эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) со стороны Малой Азии и Ближнего Востока на запад, в сторону Пиренеев, около 5000 лет назад. А Вы пишете – отсутствие костных остатков. На самом деле есть множество костных остатков в Европе того времени, и находят все новые и новые образцы. Вспомните тысячи костей на реке Толлензе в современной Германии, кости убитых жителей поселения в современном Эулау опять же в Германии, убитого беднягу «ледового человека» Отци, культуру «расколотых черепов» в Швеции, и так далее. Понимаете, что отличает любителя от профессионала? Любитель что-то слышал, но не более того, и не представляет общей картины, не говоря о деталях. Но вопросы формулирует, как будто ему либо все на свете известно, либо полагает, что его вопросы поставят в тупик профессионала, или по крайней мере профессионала озадачат. Проблема, не так ли?

Вопрос про «деформированные останки, по сравнению с принадлежащими к не относящимся к представителям R1b» я так и не понял. Если это ко мне, то я про такое не писал. Меня эти «деформации» пока не интересовали. Да мало ли по какой причине кого-то деформировали? В Китае вот женские ступни деформировали, кто-то шею кольцами растягивал, кто-то на лоб обруч надевал. Ни одну историческую загадку для меня это не решает.

*>Война на тотальное уничтожение иноплеменников в Европе, покрытой непроходимыми лесами, представляется мало возможной.*

Это Вы опять «по понятиям», не так ли? Иначе говоря, никаких фактов Вы сюда не привлекаете, говорите «просто так». А я в ответ – факты: при расселении эрбинов по Европе (III тыс до н.э.) там пропали ВСЕ коренные европейские гаплогруппы, в том числе C, E1b, F, G2a, H, I1, I2a (предки современных южных славян), R1a. Каким-то чудесным образом остались только R1b. Мало того, пропали именно мужчины, а женщины остались, и вскоре пошли в рост. Остатки выживших мужчин бежали на периферию Европы (Скандинавия, Британские острова, Малая Азия,

Русская равнина), и прошли там «бутылочное горлышко» выживания. И это показала именно ДНК-генеалогия.

Так как там насчет «непроходимых лесов»?

Ну, и к Вашему второму сообщению, которое опять представляет Ваши размышления и демонстрирует Ваше мировоззрение, и которое приходится поэтому почти полностью удалить, оставив только вопрос, который меня несколько удивил:

>Правда или нет, что было когда-то применено насилие к нашим предкам когда-то – неважно,... , может быть не стоит записываться априори в лагерь пораженцев.

Вопрос, на мой взгляд, более чем странный. С каких это пор те, кто выявили, что по отношению к их (далеким) предкам было применено насилие, записываются в лагерь пораженцев? Это не вопрос, а недоразумение. Опять приходится вспомнить про «операционную систему» задающих подобные вопросы.

**Анатолий А. Клёсов** 24 мар 2019 в 15:42

Уважаемый Дима, полагаю, что усвоение ценностей обеих цивилизаций, арийской и эрбинской, происходило взаимно. Потомкам ариев, в том числе славянским народам гаплогруппы R1a, а они образовали тесное содружество с потомками гаплогрупп I2a и N1a1, которые, благодаря такому содружеству стали южными славянами и уральскими славянами, свойственно стремление к справедливости, которую они часто ставят выше закона (что немыслимо для потомков эрбинов). Эрбинам, в свою очередь, свойственна рациональность и преклонение перед порядком и законом, которая плохо усваивается потомками ариев. Я это вижу достаточно четко, прожив половину своей жизни в России, и половину в США. Но за последние тысячу лет и те, и другие почерпнули друг у друга эти ценности - справедливость и законопослушание, но, конечно, далеко не полностью. Основные векторы все равно направлены в разные стороны. Рациональность на Западе, в особенности в США, где эта рациональность сконцентрирована в максимальном виде, приводит к совершенно рациональному образу жизни, где дети (старше 18 лет), живя с родителями, платят им ренту за съём жилплощади, и это здесь считается совершенно нормальным и правильным. Дети отдают родителей в дом престарелых, в том числе дети состоятельные, и это считается нормальным и правильным. Основной "мотив" - "ведь им там лучше". Разумеется, родители страдают, но и они считают, что так и должно быть, у них мозги промыты той же "рациональностью". Это вызывает естественное отвращение у потомков ариев, потому что по

арийским понятиям это бесчеловечно. А понятия "справедливости" на Западе практически нет, хотя слово justice есть, но его практически не произносят, кроме, пожалуй, чернокожих. Место "справедливости" на Западе занимает закон. Он часто несправедлив, но это закон.

Так что обе системы черпают друг у друга. Но мое глубокое убеждение, подкрепленное наблюдениями, в том, что эти две системы плохо совместимы. Обе в тайне ненавидят и не принимают друг друга, и только некие космополиты снуют туда-сюда и агитируют за сдачу арийских духовных и справедливых ценностей в пользу рациональности. Они не понимают и не принимают арийских ценностей, наследниками которых являются славяне. Они, космополиты, не понимают и не чувствуют русской истории. Они делятся на пассивных, приспособленцев, и активных, идеологических диверсантов. Эта надо понимать, и многие, как вижу, понимают.

**Анатолий А. Клёсов** 25 мар 2019 в 7:07

Меня спрашивают, какой смысл вкладываю в слова об "арийских духовных и справедливых ценностях". Разумеется, это понятие условное, так как я не жил в эпоху ариев (между 6000 и 2500 лет назад, где обе датировки имеют довольно четкое определение). Но эта формулировка является следствием того, что современная "официальная" наука отказывает славянам права на историю глубже середины I тыс. нашей эры, хотя ссылается на лингвистов, согласно которым "славянские языки появились только в середине I тысячелетия нашей эры", а те, кто были раньше, славянами, по их понятиям, не являлись. Поэтому написать "славянские духовные и справедливые ценности" - это отрубить историю славян до указанной даты, что было бы крайне несправедливым и неверным. Понятно, что духовные и справедливые ценности формировались тысячелетиями ранее, во времена древних праславянских археологических культур, цепочка которых по преемственности уходит вглубь времен, до раннеславянской (по определению академика Седова) лужицкой культуры (начало - 3200 лет назад), оттуда до фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад) и культуры боевых топоров (5200-4300 лет назад), и это уже ранние арийские времена.

Поэтому, именно из-за позиции современных "академических историков", как еще назвать славян ранее 2500 лет назад, то есть до середины I тысячелетия н.э., и их ценности? Зарубинские духовные и справедливые ценности? Поморские? Лужицкие? Фатьяновские? Почему выбрать именно их? Они все вышли из арийских племен, и арии из них изучены наиболее детально.

Арии уже двести лет изучаются в подробностях, лекции их культуре читались еще во второй половине 19-го века (в частности, Альбертом Пайком, о чем у меня рассказывается в главе про ариев в книге "Интернет"). Не вина ариев в том, что их имя стало знаменем у нацистов, но которые придали ему извращенное значение "сверхчеловеков", "арийской расы". На самом деле они не были ни теми, ни другими. Не было "арийской расы", они были европеоидами, как большинство из нас. Они были предками половины современных этнических русских, а именно ариями гаплогруппы R1a-Z645, в то время как половина этнических русских имеют гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Историки этого пока не знают, а кто и слышали, то пока не понимают. Остальная же половина современных этнических русских, из которых большая часть имеют гаплогруппы I2a и N1a1, плюс менее многочисленные, создали братство, в том числе духовное и культурное, с потомками ариев, и образовали единый, русский этнос. Они - неразделимы.

Вот такое основание у понятия "арийские духовные и справедливые ценности".

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 25 мар 2019 в 13:42

Огуз, к сожалению Вы не только не поняли из ответа Анатолия Алексеевича о желательной лаконичности вопросов, но также то, что здесь не место для дискуссий или высказывании мнений. Это ветка для режима "вопрос - ответ".

Отвечать на этот комментарий не нужно, можно сделать вывод или не сделать, желательно, конечно, первое, но если нет, то тоже не страшно, сделаем мы свои выводы - модераторские.

**Анатолий А. Клёсов** 25 мар 2019 в 16:28

Полагаю, те, кто знакомы с правилами данного ресурса, уже с первых строк комментария Огуза Ольшанского поняли, что он с правилами не знаком. Следствие из этого очевидно - его комментарии будут удалены. Так это и произошло. Мало того что он рассуждает "по понятиям", цитирует Н.В. Гоголя как вроде бы научный источник (а если нет - зачем цитировать?), в то время как здесь никаких рассуждений быть не может, он еще и допускает совершенно странные пассажи. Вот, например - "Не учитывается тот факт, что убыль носителей редких гаплогрупп I, G, R1a могла произойти естественным путём". Он вообще понимает то, что к понятию "факт" это никакого отношения не имеет? Какой там "факт"?

Он вообще знает, что гаплогруппы I и G в древней Европе были самыми распространенными? Какие "редкие гаплогруппы"?

Вот ведь в чем проблема, и я в который раз об этом здесь пишу. Человек не знает и не понимает ДНК-генеалогию. Он не знает и не понимает тот массив данных, который уже в науке известен. Но ему "по понятиям" что-то стукнуло в голову, и он публично выходит с "критикой", не зная ни данных, ни методологии науки. Ему делают замечание, но это распаляет его еще больше. И опять "по понятиям".

И это не считая совершенно неэтичных пассажей. Он пишет, что "вы считаете себя патриотом". Во-первых, я так, в первом лице, о себе никогда не писал. Во-вторых, писать о себе "я патриот" - это неэтично и некорректно, патриотизм доказывают действиями, а не разговорами о себе в первом лице. Именно потому Огуз показал себя неэтичным человеком, он не дал цитату (которой у меня нет), а принялся мне приписывать то, что я не говорил. Все это в совокупности с тем, о чем я пишу выше, показало, что судьба его в данном ресурсе незавидна. Видимо, его вступительные слова о "признательности" не являлись искренними, были бы искренними, он бы прислушался к тому, что ему говорят. А то получается, что абстрактно он "признателен", а по сути - вовсе нет.

Так что итог, увы, закономерен.

**Анатолий Ефанов** 26 мар 2019 в 16:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Вопрос возник неожиданно : Италия тоже оказалась "зачищенной эрбинами " ? Или там сохранилось значительное количество населения с древними гаплогруппами ?

**Анатолий А. Клёсов** 26 мар 2019 в 20:10

Уважаемый Анатолий,

Не вижу причин, почему Италия оказалась бы обойденной фактическим геноцидом коренного населения Европы эрбинами в III тыс до н.э. Данные по острову Мальте, вблизи Италии, я приводил выше. Вам определенно известна судьба этрусков, которые подверглись сильно недружественному отношению римлян, и в итоге исчезли, а их земли были розданы отставным легионерам.

К сожалению, по Италии мало данных по ископаемым гаплогруппам. В известных списках Allentoft и Reich, в которых содержатся сведения по многим сотням ископаемых образцов, только шесть из Италии, из них один древний (около 14 тысяч лет назад, и к данному вопросу

отношения не имеет), другой – Отци («ледовый человек»), которого как раз убили после долгого преследования около 5000 лет назад (датировки варьируются от 4800 до 5200 лет назад), один гаплогруппы G2a (датировка 5300 плюс-минус 200 лет назад), и трое из культуры Ремеделло Северной Италии, все трое гаплогруппы I, датировки 5200, 4700 и 3900 лет назад. Это как раз коренные жители Европы, но по этим датам ничего в данном отношении сказать нельзя. Но это всего три образца из тысяч древних захоронений, которые на ДНК не анализировались.

Сейчас в Италии около 40% R1b, предки которых прибыли на Апеннины примерно 4500 лет назад. Хотя они там не коренные, но их, как видите, максимальное количество. Две остальных группы – E1b, которые были тогда же почти полностью уничтожены и прошли «бутылочное горлышко» выживания через тысячелетие, и J2, которые скорее всего прибыли позже, по времена Римской империи, их примерно по 15%. Далее идут G2a (9%), которые тоже были почти полностью уничтожены во времена расселения эрбинов. Остальных в Италии – единицы процентов, и из них были почти полностью уничтожены во времена расселения эрбинов I1, I2a, R1a, они все сейчас по 3-4%.

То есть, как видите, никакого «значительного количества населения с древними гаплогруппами» в Италии нет.

**Магомед Абдулаев** 27 мар 2019 в 14:07

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич! Расскажите пожалуйста, либо опубликуйте в группе Ваши познания о происхождении народов Дагестана, непосредственно об аварцах, даргинцах, лакцах на генетическом уровне, о родстве их с другими народами, а также между собой. С уважением ваш постоянный читатель.

**Анатолий А. Клёсов** 27 мар 2019 в 16:33

Уважаемый Магомед, почитайте на Переформате статью по ДНК-генеалогии народов Кавказа. Сейчас я работаю над расширенной и углубленной версией, в том числе по народам Дагестана, и после завершения опубликую.

**Анатолий А. Клёсов** 27 мар 2019 в 16:22

Время от времени ко мне приходят вот такие запросы:

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

В связи с отсутствием какой-либо информации по своей родословной в конце прошлого года сдал анализ ДНК в genotek. По результатам теста

получил непонятный для меня результат, а именно где на сегодняшний день проживают представители моей гаплогруппы, каким национальностям присущ данный тип. В genotek, к моему сожалению, все очень поверхностно, ничего пояснить не смогли. Посоветовали обратиться к ДНК генеалогу. Если вас не затруднит, то можете выслать контакты специалиста, либо помочь разобраться с результатом теста. Заранее благодарен. Мой субклад I2a1b2a1a.

Мой ответ: К сожалению, Вы не провели «домашнюю работу» и зачем-то обратились в Генотек. Я о них писал уже немало раз, это – откровенное жульничество. Почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Это все равно, что гадание цыганки на привокзальной площади, только более изощренно. Поэтому они ничего и пояснить не могли, точнее – не хотели. А зачем им? Деньги Вы уже заплатили. Никакой специалист Вам не поможет. Вы же не ищите специалистов по гаданию на кофейной гуще?

Вы – далеко не первый, кто к нам обращается по поводу Генотека. Были опубликованы уже подробные разборы их «методологии». Но не все это знают, разумеется, и продолжают нести им деньги. Если кто-то подаст на них в суд, а рано или поздно это произойдет, то Генотек, конечно, будет апеллировать к «науке», что у них все «научно». Хотя они прекрасно знают, что это по сути жульничество. Прочитайте статью по линку выше.

С «результатом теста» разбираться бесполезно. Никаких «национальностей» там нет и быть не может. Это давно доказано и показано. У Вас очень простая гаплогруппа-субклад, они хорошо известны. Только те, кто Вам ее определил, опять напутали. Это – устаревшая номенклатура двухлетней давности, с тех пор уже другая. Никакие «национальности» Генотеком (как и этой гаплогруппой-субкладом) не определяются, его носители живут от Греции до Балтики, во всех тех странах и «национальностях», которых больше десяти. Что можно определить – это Ваш род и его историю на протяжении тысячелетий. Почитайте мою книгу «Происхождение славян» (2013) и все, что Вам нужно, узнаете. Новое, расширенное издание этой книги выйдет в мае, в Москве пройдет несколько презентаций.

Если же хотите узнать больше деталей – обратитесь с гаплотипом в Академию ДНК-генеалогии, там Вам дадут однозначный ответ о Вашем происхождении, и опишут детали на десятке страниц. Все это полностью проверяемо.

Всего хорошего,

**Анатолий А. Клёсов** 27 мар 2019 в 16:31

Уважаемая Лилия, здесь не место помещать свои догадки, к которым нет никакого обоснования. 1300 лет назад много чего произошло, это был 8-й век нашей эры, но Вы же не рассматриваете другие события 8-го века? И с исламом Вы промахнулись, проповедник ислама, пророк Мухаммад, жил в 571-632 гг, то есть в 6-7 вв. Вы просто взяли некую дату и ее подогнали к "концепции". Евреи, носители гаплогруппы R1a, которая выжила и пошла в рост 1300 лет назад, веру в своей массе не меняли и "арабами" не становились.

Иначе говоря, Вы даете здесь дезинформацию, которую придется снять.

**Кутман Нуркамилов** 27 мар 2019 в 18:09

здравствуйте Я сам Кыргыз и зделал днк Анализ у меня r1a1 относится к Субкладу R1A ZET93 YP1456 я сетого ветви скожите мне можно чемто гордится? Если Я являюсь R1a почему я с Азиатской внешностию?

**Анатолий А. Клёсов** 27 мар 2019 в 21:41

Уважаемый Кутман, в моей системе взглядов Вы можете гордиться тем, в связи с чем Вас с благодарностью и признательностью будут вспоминать люди. Иметь гаплогруппу R1a - это не повод для гордости, ее имеют сотни миллионов людей.

То, что у Вас гаплогруппа R1a-Z93, это типично для среднеазиатских народов с гаплогруппой R1a. Скорее всего, Вы прямой потомок енисейских киргизов, которые в свою очередь - прямые потомки ариев, которые продвигались по Средней Азии к Южному Уралу, и далее прошли в Южную Сибирь.

То, что у Вас азиатская внешность, не имеет никакого отношения к гаплогруппе R1a. Это отражение того факта, что в Вашей генеалогии были монголоидные женщины, возможно, и Ваша мама и бабушка, возможно, и на многие поколения вглубь. Когда-то Ваши предки с гаплогруппой R1a были европеоидными, и то, что они женились на монголоидных женщинах, привело к монголоидности в Вашем роду, что затем и продолжалось. Облик людей не зависит от их гаплогруппы, он зависит от матерей. А.С. Пушкин, например, был метисом с негроидными чертами, хотя имел гаплогруппу R1a, и все потому, что в его роду был "арап Петра Великого". А его сегодняшние потомки опять все европеоиды без малейшей примеси негроидности, потому что начиная с А.С. Пушкина они женились на европеоидных женщинах.



Если коротко, то каждый сам выбирает расу для своих детей, внуков и правнуков, а гаплогруппа остается та же.

**Кутман Нуркамилов** 28 мар 2019 в 2:23

если у меня R1a как я могу возрадить например сто пишет цымацянь китайский историк кыргызы были высоки рыжими волосами срумянным лицом и голубыми глазами я как то могу такое потомка взять сперва мне надо что делать на кого женится словянке чтоли или тот каторый в zet93

**Анатолий А. Клёсов** 28 мар 2019 в 8:16

Уважаемый Кутман, а почему Вас азиатская внешность не устраивает? В Киргизии это ведь обычное дело. Зачем Вам надо стать высоким и рыжим, с румяным лицом и голубыми глазами? Вспоминаю роман Грэма Грина "Комедианты", там начальник тонтон-макутов (тайная полиция на Гаити) говорил, что он "белыми людьми" брезгует, они у него вызывают отвращение. Так что каждому своё.

В принципе, сделать своих внуков и правнуков европеоидами довольно просто - Вам надо жениться на высокой европейской женщине (это никогда не поздно), рыжей и с голубыми глазами, и наказать своим сыновьям и внукам делать то же самое. Тогда с неплохой гарантией лет через сто Ваши пра-правнуки точно будут похожи на европеоидных енисейских киргизов. Только стоит ли это таких хлопот?

**Виктор Ганюшкин** 28 мар 2019 в 6:03

Как можно заказать свой ДНК, заранее благодарю.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 28 мар 2019 в 7:14

Виктор, Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

**Анатолий А. Клёсов** 28 мар 2019 в 8:54

Комментирует И.Л. Рожанский:

В Прямой линии задали вопрос про енисейских киргизов, где со ссылкой на китайского историка Сама Цяня говорится, что они были рыжими и голубоглазыми. Кажется, многие воспринимают это как доказанный факт. Однако, когда готовил материал по кимврам, то специально

смотрел главы недавно полностью переведенных на русский "Исторических записок" Семя Цяня, посвященных северным и западным соседям Китая. В них НИ РАЗУ не говорится, что какие-либо из этих народов были рыжеволосыми.

Древнекитайские (и не только) хронисты вообще практически ничего не писали о внешности других народов, равно как и своего. Для них это не представляло интереса. Всё, что пишут в популярной литературе - это позднейшие реконструкции, обычно высосанные из пальца. Байку о рыжеволосых северных варварах "ди", кажется, первым запустил путешественник и географ Г.Е. Грум-Гржимайло, исследовавший Туву и Монголию в начале XX века. Затем ее растиражировал Л.Н. Гумилев. Источник сведений неизвестен. Могу только догадываться, что им стало вольное прочтение китайского иероглифа 狄 ("ди" в современном стандартном чтении), под которым "рыжеволосые" северные соседи известны у Сыма Цяня и других авторов. Он состоит из элементов "собака" и "огонь". При определенной доле фантазии элемент "огонь" можно трактовать, как намек на цвет шевелюры, но доказать это невозможно.

Когда начинаешь смотреть первоисточники, то остается только удивляться, что можно напридумывать на их материале.

**Дмитрий Шварц** 28 мар 2019 в 11:29

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич,

Недавно занялся изучением ДНК Генеологией, читаю ваши книги и публикации, вот решил сдать своё днк на определение гаплогруппы и гаплотипа, на рынке предлагают разные предложения, цена зависит от количества маркеров, хотелось бы узнать в чем различие между мелким и более крупными, какой бы вы посоветовали

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 8:49

Уважаемый Дмитрий, как понимаю, Ваше «мелкие и более крупные» относится к протяженности гаплотипа. Если так, то чем гаплотип длиннее, тем выше его точность в отнесении обладателя гаплотипа к определенной группе носителей подобных гаплотипов, условно говоря – родственников (в ДНК-генеалогическом смысле). Допустим, что Вы определили себе 12-маркерный гаплотип, и таких же, или минимально отличающихся по маркерам, окажется 50 тысяч человек. Если Вы определите себе 37-маркерный гаплотип, то таких же или очень похожих окажется уже 400 человек. Если определите 67-маркерный гаплотип, то их окажется 16 человек. А если определите 111-маркерный гаплотип, то

окажется всего 2-3 человека, а точного попадания не будет ни у кого. Эти цифры в данном случае условные, но в реальности часто так получается.

Через полтора месяца выйдет моя новая книга «Происхождение славян», двухтомник, полностью переработанное и дополненное издание по сравнению с книгой 2013 года, там подобные примеры приводятся уже на реальных гаплотипах. Например, у меня на 12-маркерном гаплотипе есть множество совпадений, а уже на 25-маркерном – ни одного в любых базах данных, если не считать моих прямых родственников из нашей фамильной деревни, но их в базах данных нет, для них я сам организовывал определение гаплотипов.

Но я при этом решал конкретную задачу. Подавляющее большинство людей, которые подают заявку на тестирование в коммерческие компании, никакой особой задачи не имеют. Наверное, и в Вашем случае подобная ситуация. Тогда дело упрощается, и на данном этапе Вам нужно просто узнать, к какому роду (то есть к какой гаплогруппе) Вы относитесь. Как бонус, при этом Вам определяют еще и гаплотип, Строго говоря, на таком минимальном этапе он Вам и не нужен, и поэтому не стоит и голову ломать, какой заказать. И что Вы с ним будете делать? На стенку в рамке повесите? Какой гаплотип будет, то и хорошо.

Но пройдя этот первый этап, и получив гаплогруппу и гаплотип, многие тут же переходят (ментально) на второй этап – а что же все это означает? Откуда я? Кто были мои предки, откуда вышли? Это уже принципиально новый уровень познания. И тогда Вы тут же увидите, или Вам знатоки популярно объяснят, что с коротким гаплотипом и информации Вы получите меньше, а если не определен и субклад, то информация часто неоднозначная после определенного уровня. В целом информация будет, но часто неглубокая.

Поэтому на этом этапе многие опять обращаются в тестирующие компании, и заказывают определение более протяженного гаплотипа. А многие отдельно заказывают и определение более глубокого субклада. А потом – еще более глубокого. Этот процесс по сути бесконечен. Вспомните возможности Вашего первого айфона, и того, который у Вас сейчас есть. И это ведь не последний, потом будут еще более мощные и разнообразные, хотя и более дорогие, и все равно иметь их захотите.

Я сам продвигал определение своего гаплотипа шесть раз – первым определил 12-маркерный, для пробы, потом – 25-маркерный, потом 37-маркерный, потом 67-маркерный, потом, когда стало возможным, 111-маркерный, потом 431-маркерный, но это уже для профессиональных потребностей. Это не считая многих заказов по все более глубоким субкладам, не менее десятка раз.

Теперь настало время дать Вам конкретный совет: обратитесь в Академию ДНК-генеалогии в Москве, закажите 27-маркерный гаплотип, с этим автоматически пойдет гаплогруппа и обычно субклад. Для начала (а для многих – и вообще) этого вполне достаточно. Вы узнаете, какого Вы рода-племени. Это уже кардинально изменит Ваши представления о своей истории (и истории Ваших предков на тысячи лет) в этом мире. Более того, еще плюс в отношении Академии – если Вы заходите узнать свою историю глубже, Вы сможете заказать там же персональную интерпретацию своих результатов ДНК-тестирования, этого не делает ни одна компания в мире. А там решите, нужно ли Вам определять более протяженные гаплотипы или более глубокие субклады, или Вам уже достаточно.

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 8:54

Уважаемый Кутман, действительно, для киргизов гаплогруппы R1a общий предок жил примерно 1350 лет назад. Но поскольку гаплогруппа R1a значительно более древняя (образовалась примерно 24 тысячи лет назад), то это означает, что ранее 1350 лет назад предки киргизов из "клана" R1a вымерли - либо климат был тому причиной, либо враги клан уничтожили, либо в это время предки переселились с Енисея, и повели свою ДНК-линию на новом месте, на территории современного Киргизстана. Это уже задача национальных историков и археологов - выяснить, что там было на самом деле.

**Лилия Гараева** 29 мар 2019 в 9:51

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в дополнение к Вашему ответу Кутману о киргизах могу добавить, что как раз примерно в это время, то есть 1350 лет назад Кыргызский каганат енисейских киргизов был разгромлен уйгурами, по сути их родственниками, и образован Уйгурский каганат. Часть киргизов была поглощена уйгурами, часть мигрировала в Манчжурию, где и теперь существует диаспора китайских киргизов. Некоторая часть рассеялась и на территории современной Хакасии (и хакасы являются ещё одними потомками тех енисейских киргизов), а часть начала миграцию на Тянь-Шань, где сейчас и проживают их потомки - современные киргизы. Видимо эти трагические для енисейских киргизов события и были тем самым «бутылочным горлышком», которая теперь наблюдает ДНК- генеалогия.

Вторая волна миграции остатков енисейских киргизов на Тянь-Шань была во времена Монгольской Империи в 13 веке вместе с движением средневековых Татаро-монгол на Запад. По сути они были частью татаро-монгол, полностью родственным народом. Это все описанные и

доказанные исторические факты, полностью подтверждающие Ваши исследования.

С уважением и благодарностью к Вам за возможность упорядочить свои знания.

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 9:42

Уважаемая Лилия, в науке каждая мысль, или гипотеза, должна быть продумана, сопоставлена с уже имеющимся сводом знаний, продуманы соответствующие перекрестные проверки, и выдвинуты другие, альтернативные варианты объяснений. Но это другие варианты объяснений также должны быть сопоставлены с существующим сводом знаний, и продуманы варианты их перекрестной проверки.

Понимаете? Вы же фонтанируете некими «мыслями», совершенно не заботясь о том, как они соотносятся с действительностью, с теми знаниями, что уже накоплены. В итоге получают некие фантазийные истории, которые в науке не имеют никакой ценности. Но тогда Вы не на тот ресурс пришли, здесь люди хотят узнать, как БЫЛО, а не как можно что-то придумать.

Наконец, Вы нарушаете правила работы данного ресурса – здесь задают вопросы, а не излагают фантазийные продукты своего мировоззрения.

Вам уже пояснили, что евреи «арабами» не становились. Они могли технически изменить веру на мусульманскую, но никак не стать «арабами». Говоря образно, евреи – потомки Иакова, а арабы – потомки Измаила (на самом деле евреи – потомки много кого, как и арабы, потому я и написал – образно). Не могут потомки одного стать потомками другого, а то, что евреи – потомки Иакова, записано в их ментальной системе. Это относится и к выкрестам, евреям в Российской империи, и их потомкам в СССР и сейчас в России. Я не знаю, нужно ли за это уважать, но признать это надо. Какой-нибудь Гозман, хоть он и не религиозен (по его словам), продолжает ментальность своих предков. Это ему не в пику, это просто констатация факта.

Так вот, с самого начала своих сентенций Вы выступаете «по понятиям», без обоснований, без источников, а просто потому, что Вы так думаете. Не было никакой «бедуинской арабо-еврейской среды», евреи всегда жили отдельно от арабов-мусульман». Кто были «пришлым племенем» - Вы не поясняете, это опять «по понятиям». То, что общий предок арабов гаплогруппы R1a жил 4000 лет назад, а современных евреев R1a 1300 лет назад, «Вашу версию» не подтверждает. Тому причиной могут быть множество вариантов, а Вы рассматриваете только то, что соответствует Вашим «мыслям». Но так наука не работает. Вы, видимо, не знаете, что

современные евреи гаплогруппы R1a – практически на 100% левиты и потомки левитов, при чем здесь «арабы» и прочие «бедуины»?

Вы пишете – «Вполне возможно, что дочери этих самых прибывших в Хазарию евреев выходили замуж за этнических хазар, принявших иудаизм. Таким образом их потомки становились уже евреями с гаплогруппой R1aZ93». «Вполне возможно» - не научная категория. Вполне возможно, они были инопланетянами, не так ли? Предложение того же ранга. Что касается Вашего «вполне возможно», то Вы, видимо, не знаете, что гаплогруппа R1a (как и все другие) по женской линии не передается. Так что «дочери этих самых прибывших в Хазарию евреев» никак не могли передать «этническим хазарам, принявшим иудаизм» гаплогруппу R1a-Z93. Кстати, кто такие «этнические хазары», не поясните? Это примерно так же, как «этнические степняки». Понятие этноса там вряд ли было применимо.

Что же касается Китая, то Вы продолжаете выхватывать то, что Вас устраивает, и не упоминать то, что не подтверждает Ваши «мысли». Про Китай я писал в декабрьском комментарии, что там общий предок жил 20 тысяч лет назад. Это Вы не упомянули. И далее я писал про Южную Сибирь, что там общий предок R1a жил всего 800 лет назад. Это Вы выдернули, и решили, что это про Китай. И вставили в скобках «(на севере Китая)», хотя этого в моем комментарии не было. То есть Вы подправили мою цитату и тем самым исказили ее смысл. Возможно, что Вы просто не поняли, что это было о другом. Но не поняли удобно для себя, потому что тут же подверстали к некоей другой информации, не давая источника. Но с оборотом «если считать». А если не считать, а понимать, что есть и другие варианты?

Короче, Ваши фантазии придется снять, как это ни прискорбно. Они нарушают правила данного ресурса по ряду причин. Пожалуйста, больше этого не делайте. И в дискуссию не вступайте, это опять же будет нарушением правил. Но есть вариант преодоления этого нарушения, который я не раз здесь пояснял – если Вы считаете, что у Вас все научно обосновано, и есть источники для тех положений, что Вы здесь высказываете, нет проблем – напишите соответствующую статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, с приведением обоснований, источников, и Ваших выводов, которые должны быть новыми и оригинальными, значит, авторскими. Если статья пройдет рецензию, она будет опубликована.

Удачи.

**Кутман Нуркамилов** 29 мар 2019 в 9:43

Yp1456 только у Кыргыза есть другого народа нету!!

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 10:02

Уважаемый Кутман, давайте договоримся, что Вы больше никаких вбросов здесь делать не будете. Правило о том, что здесь задают вопросы, не на пустом месте возникло. Потому что люди, которые плохо понимают, или вообще не понимают предмет, склонны вбрасывать нечто, что потом приходится удалять. Во-первых, к чему Вы это вбросили ("Yp1456 только у Кыргыза есть другого народа нету!!")? Мы ведь это вообще не обсуждали. Во-вторых, это неверно. Вы это не знаете, да и вообще утверждать что-то, чего "нет", нельзя, без детальной проверки. Много ли Вы проверяли, что снипа YP1456 "нет" у других народов? Как Вы это проверяли? Вам, видимо, кто-то это сказал, и Вы уже несете это сюда, вместо того, чтобы задавать вопросы.

Так вот, снип R1a-YP1456 есть, например, у башкир. Как, удивлены? А вот так. Более того, он найден в Португалии, в виде нижестоящего снипа YP1456 > YP1455, что означает, что у того португальца есть оба снипа, YP1456 и YP1455. А дальнейший нижестоящий снип найден у жителя Алтая, у которого есть не только YP1456, но и более нижестоящий YP1563.

Видите, как бывает.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 29 мар 2019 в 10:37

Кутман Нуркамилов заблокирован на неделю в виду сумбурности вбросов - флуд, а также игнорирования замечаний автора Прямой линии - профессора А.А. Клёсова. По окончании срока блокировки в случае повторения подобных действий, временная блокировка будет заменена на постоянную без срока на окончание.

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 10:49

Выше была приведена выдержка из Википедии (хотя я не проверял) за подписью В. Таганкина. Не знаю, сам ли В. Таганкин это писал, или это вольный пересказ, но это явно «испорченный телефон». Давайте на этом примере разберем, почему такие пересказы (или цитаты) искажают смысл и фактически дезинформируют легковверных читателей.

Итак, сначала – факт. В карасукской культуре (Минусинская котловина, Алтай, хотя к ней относят и довольно далекие прилегающие территории) нашли снип R1a-S23592. Дальше написано «определен положительный YP349». На самом деле этот YP349 и есть S23592. Здесь проблемы нет, есть только тавтология, повтор. А вот дальше пошла «беллетристика», фактически фантазийное искажение фактов –

написано «более половины мужского населения Киргизии являются потомками этого человека». Почему Именно «этого»? Почему не другого человека с этим снипом, который жил сотни лет раньше, а то и тысячи лет позже, и в другом месте? Иначе говоря, пошел вброс недостоверной информации.

Давайте разберемся. Карасукская культура датируется археологами 3500-2800 лет назад. Снип YР349 образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад, то есть за 800-1500 лет ранее карасукской культуры. За это огромное время его носители могли разойтись, и определенно разошлись по разным направлениям. За эти времена снип YР349 образовал нижестоящие снипы YР1558 и далее YР1456, про который говорил Кутман Нуркамилов. Если YР1456 действительно содержится у всех киргизов гаплогруппы R1a (так обычно не бывает, но это можно уточнить), то тогда носители YР1456 являются носителями и вышестоящего снипа YР349. Но он, как сообщалось выше, уже давно разошелся в стороны еще до карасукской культуры, да и в самой культуре вряд ли был единственный человек со снипом YР349, просто одного нашли.

Итак, оба тезиса скорее всего неверны – неверно, что современные киргизы вышли именно из карасукской культуры 2800-4300 лет назад, и неверно, что тот ископаемый карасукец – предок более половины мужского населения Киргизии. Это все желание «навести сенсацию» на отдельной археологической находке и на отдельном определении снипа. В научной литературе так, конечно, не напишут.

Ну и последнее – общий предок современных киргизов, носителей гаплогруппы R1a, жил  $1300 \pm 280$  лет назад, иначе говоря, он, этот общий предок, жил примерно в VII веке н.э., плюс-минус три века. Это – на полтора-два тысячелетия позже карасукской культуры. Иначе говоря, тот, из карасукской культуры, или его современники, а также те, кто жили раньше или позже, до нашей эры, не являются предками современных киргизов. Их потомки почти полностью вымерли, ДНК-линии прекратились, и только примерно 1300 лет назад киргизы повели свою линию R1a уже от другого предка, который стал для них «общим предком».

Кстати, в отношении 63% носителей гаплогруппы R1a среди киргизов (мужчин) - это из старых источников, и видимо, завышено. Некоторое время назад я взглянул на "Киргизский проект FTDNA", там из 63 участников 32 человека имели R1a, то есть 51%. На втором месте носители гаплогруппы C3, их 14 человек, или 22%. На третьем - носители гаплогруппы O, их 8%. Возможно, сейчас данные несколько пополнились, если кого интересуют обновленные числа, можно посмотреть и рассчитать.



**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 11:03

Уважаемая Лилия, Вы продолжаете фантазировать, не зная состояния вопроса. Вот что Вы пишете: "Это этнические Хазары с гаплогруппой R1aZ93 передавали ее своим сыновьям от еврейских дочерей, приняв при этом иудаизм, то есть фактически став евреями". Вы просто не знаете, что гаплогруппа R1a вошла в среду евреев (или их ближайших предков) примерно 4000 лет назад. Это легко рассчитывается по гаплотипам евреев гаплогруппы R1a в сопоставлении с арабами и русскими той же гаплогруппы. Более того, у евреев гаплогруппы R1a совершенно характерный вид гаплотипов, резко отличающийся как от гаплотипов арабов, так и от известных гаплотипов хазар. Короче говоря, Вы опять фантазируете "по понятиям", и вводите читателей в заблуждение. Это Ваше сообщение придется опять снять. Пожалуйста, больше никаких фантазий. Первое сообщение остается, что бы уж Вас совсем не добивать, хотя и оно нарушает правила данного ресурса, опять вместо вопросов Вы выдаете свои соображения (правда, довольно известные в литературе), и опять нет ссылок на источники.

**Лилия Гараева** 29 мар 2019 в 13:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, о том, что гаплогруппа R1a как евреев, так и арабов, имеет гаплотип Z93, абсолютно отличный от русских гаплотипов, я узнала из Ваших же фильмов. И просто сделала логические выводы из исторических событий.

Не является ли то, что Вы удаляете наши некоторые вопросы, признаком того, что эти вопросы неудобны, и логически честные ответы на них не вписываются в Вашу теорию? Лично я, проанализировав весь форум, пришла к такому выводу, извините...

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 29 мар 2019 в 16:13

**Лилия**, проблема Ваша в том, что Вы не задаёте вопросы, а высказываете здесь свои предположения, мы не оцениваем их сейчас, выше было предложено Анатолием Алексеевичем написать в Вестник, тогда и будет ясна цена им с точки зрения научного подхода. Но дело в том, что эта ветка не для дискуссий, одна из редких веток в нашей группе, где дискуссии и мнения не допускаются по определению - это называется формат, формат вопрос-ответ, большинство других веток как раз дискуссионные.

Возможно у Вас сложности с постановкой и формулировкой вопросов? Тогда если Вы всё таки решите задать вопрос - в помощь рекомендации к

постановке вопросов в стартовом посте этой ветки. Если прислушаетесь к рекомендациям, то чем неудобнее вопросы, тем лучше.

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 18:34

Любезная Лилия,

К сожалению, Вы погружаетесь всё глубже и глубже, усиливая неприятие Ваших фантазийных и искаженных по сути комментариев. Я, видимо, Вас переоценил, похвалив в самом начале, что Вы умеете мыслить. Я снимаю эту переоценку, и не только сообщаю об этом, но и снимаю ее из моего раннего сообщения. За «мысль» я принял Вашу способность жонглировать известными (или только что ставшими Вам известными) сведениями, фактически манипулировать ими, и неверно оценивать ситуацию.

Вы узнали, как пишете, из моих фильмов, что гаплотип субклада Z93 евреев и арабов «абсолютно отличный от русских гаплотипов», что совершенно неверно, и исходя из этого неверного конструкта, который сами создали, начали подгонять к нему некую картину, то есть фактически манипулировать данными. На самом деле гаплотипы арабов и евреев субклада R1a-Z93 очень похожи на гаплотипы этнических русских, вплоть до 111-маркерных гаплотипов. Гаплотипы индусов субклада Z93 отличаются всего на 7 мутаций на 111 маркеров от гаплотипов этнических русских. То же и арабские гаплотипы, там отличий еще меньше. В одной из книг я начинаю раздел с того, что привожу три индийских 67-маркерных гаплотипов (R1a-Z93) и свой гаплотип (R1a-Z280), и показываю, что индийские гаплотипы отличаются друг от друга больше, чем они отличаются от моего гаплотипа. Гаплотип евреев R1a-Z93 не отличается сильно от русских гаплотипов R1a-Z280, но там есть несколько коротких фрагментов, которые характерно отличаются. Поэтому специалист эти различия сразу видит, хотя в целом, на всех 111-маркерах, гаплотипы для глаза неспециалистов очень похожи. Вы этого не знаете, и сразу начинаете манипулировать тем, о чем не знаете. А вот гаплотипы хазар R1a-Z93 отличаются от гаплотипов евреев гаплогруппы R1a-Z93, опять же в нескольких фрагментах.

Поэтому Ваши «соображения» не имеют ничего общего с реальностью. Вы ошибочно написали «сделала логические выводы из исторических событий». В науке логика – всего лишь инструмент, логика знаний не заменяет. Поэтому Ваши неверные комментарии и были сняты, чтобы не вводили читателей в заблуждение.

Именно потому здесь не допускаются «соображения» дискуссионного характера, потому что они у дилетантов практически всегда неверные.

Именно поэтому здесь практикуются вопросы и ответы на них. Вы же делаете очередную ошибку, теперь уже этического (скорее, неэтического) характера, написав «...Вы удаляете наши некоторые вопросы, признаком того, что эти вопросы неудобны, и логически честные ответы на них не вписываются в Вашу теорию». Вы даже этого не поняли, почему я снимаю, причем не «вопросы», как Вы передергиваете, а Ваши фантазийные и малограмотные (в данном контексте) «рассуждения». Напоминаю, что я переоценил Вашу способность «мыслить», раз Вы и этого не поняли. Не потому что «вопросы» неудобные, а потому что Вы вбрасываете дезинформацию, которая Вам представляется «логически честными ответами».

Вы, видимо, не знаете и того, что все вопросы-ответы и комментарии с этого ресурса публикуются в электронном и бумажном виде, вышло уже 16 частей по 50-60 страниц каждая, и я не могу допустить, чтобы в этом издании были размещены малограмотные и дезинформационные пассажи. Именно поэтому они снимаются.

**Елена Подгорнова** 29 мар 2019 в 15:59

Анатолий Алексеевич, Вы, как человек, посвятивший довольно много времени и усилий анализу сведений из Велесовой книги, могли бы Вы рекомендовать ее подрастающему поколению как исторический литературный памятник, наряду со Словом о полку Игореве, или Повестью временных лет. Понятно, что подлинность Велесовой книги не доказана, но факты изложенные в ней, насколько я понимаю, достаточно плотно коррелируют с данными ДНК-генеалогии. Можно ли считать, что эта корреляция является основанием считать, что Велесова книга не фантазии, а если даже и выдумки некоего сказочника, то этот выдумщик был очень хорошо осведомлен относительно исследований ДНК-генеалогии 21-го века, хотя и жил во времена, когда слово "дезоксирибонуклеиновая" и выговорить бы никто не смог.

**Анатолий А. Клёсов** 29 мар 2019 в 19:09

Уважаемая Елена,

Безусловно, я бы рекомендовал «Велесову книгу» подрастающему поколению, и ввел бы ее в школьную программу, но с определенными комментариями. Впрочем, эти комментарии не отличались бы от тех, что должны сопровождать Повесть временных лет и Слово о полку Игореве. А именно, ни в одном из этих трех литературных памятников не известен оригинал, все известны только в переписанном виде, а Слово о полку Игореве длительное время считалась фальшивкой. К Повести Временных лет есть немало претензий специалистов, а именно к ее

историческому содержанию в ряде положений, и что там явно были допущены «ангажированные» искажения.

Но тем не менее, все три источника имеют важное значение для их чтения, для воспитания подрастающего, и не только подрастающего «контингента». Главное содержание Велесовой книги – это «славяне, объединяйтесь, иначе нас победят», и этот призыв был актуален во все времена, как и сейчас.

То, что Велесова книга была написана якобы в недавнее время, в 20-м веке, это практически исключено. В ней действительно есть положения, которые в 20-м веке не были известны. Ее создание приписывают якобы Миролюбову, но из писем и записок Миролюбова совершенно ясно, что он не понимал многих фрагментов, и гадал, что они могли означать. Мы не знаем (я не знаю, во всяком случае) когда она была впервые написана, и скорее всего это свод разных авторов, но это нисколько не влияет на ее художественно-историческую ценность как литературного памятника. Мы разобрали около сотни «критик» Велесовой книги в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги», и показали, что ни одна их «критик» не является серьезной или заслуживающей внимания, большинство – просто ерничание.

Да, собственно, «критиков» нисколько не беспокоила «недостоверность» Велесовой книги, их беспокоило другое – ее патриотическая направленность. «Недостоверность» – это просто прикрытие. Сначала, в 1960-х годах и позже, руководство страны и Академии наук беспокоило «язычество» Велесовой книги, тогда христианство беспокоило, как с остатками его справиться в СССР, а тут еще «язычество». А после распада СССР на первое место вышла русофобия, антипатриотизм. Так и продолжается. Вот где главная проблема Велесовой книги – она как гвоздь в ботинке русофобов. Как и ДНК-генеалогия, которая постоянно нокаутирует русофобию с ее «норманской теорией», показывает древность славянства, и так далее. Потому и злоба русофобов. Как и с Велесовой книгой. Корни проблемы – там.

**Лилия Гараева** 29 мар 2019 в 22:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в связи с нарушением мной формата дискуссии в части формулирования вопросов, приношу свои извинения и прошу Вас разъяснить, могу ли я продолжить участие в вашем форуме, формулируя свои вопросы по вашим правилам?

После просмотра всех Ваших фильмов и лекций, а также прочтения одной из книг, у меня накопилось множество вопросов исторического плана, которые хотелось бы задать, и, по-возможности, услышать на них ответ. Отнесусь с пониманием, если Вы сочтете это неприемлемым и я

получу отказ в праве задавать вопросы, учитывая Вашу негативную оценку моих предыдущих сообщений.

**Анатолий А. Клёсов** 30 мар 2019 в 7:32

Уважаемая Лилия, странно, что Вы продолжаете формулировать так, что якобы Ваша проблема "в части формулирования вопросов". Вы вопросы фактически и не задавали, Вы излагали свое "видение" исторических событий, Вы нарисовали себе некую картину прошлого, и пытались ей здесь поделиться. В основном это была фантазийная, искаженная картина, и Вы для придания ей "убедительности" подгоняли под нее то, что Вы слышали в моих видео-роликах, причем это было не то, что я на самом деле говорил. Иначе говоря, это был худший вариант "по понятиям". Когда Вас остановили, потому что Вы фактически занимались дезинформацией, Вы стали говорить, что мне "неудобны" Ваши "вопросы". И это же повторили сейчас, что дело якобы в "формулировании вопросов", и что Вы теперь обещаете "формулировать вопросы по вашим правилам".

Здесь нет "правил формулирования вопросов", здесь есть правило не допускать распространения дезинформации - по незнанию или умышленно. Такие останавливаются. Этот ресурс - образовательный. Проблема в том, что сейчас есть множество людей, которые намеренно стремятся вбрасывать дезинформацию. Вот пример буквально сегодняшнего дня. В комментариях к моему видео-ролику выступления в Политкафе, который набрал уже почти 900 тысяч просмотров, появился некто «Магомед Магомедов», который мало того, что называет R1a «гёном», то есть с его квалификацией всё ясно, но при этом «сообщает», что «в среднем по европейской части России он составляет 30-35% (самый большой-ок 47% в белгородской области). Среди старожилков провинциальных районов Кировской, Костромской области-вообще НОЛЬ». Поскольку таких данных нет в принципе, ни по одной базе данных и ни по одному исследованию, в среднем по Европейской части России доля R1a у русских составляет по разным данным от 46% до 52%, по Белгородской, Курской, Орловской областям – до 67%. Что же касается «старожилков провинциальных районов», то таких данных просто нет, и вообще непонятно, что под этим имеется в виду, что за «провинциальные районы». Например, в нашей «фамильной» деревне в Курской области доля R1a вообще 100%, просто потому, что мужчины всей деревни – потомки одного служилого человека, которому за службу в 1639 году была отписана земля, и его потомки жили на этой земле, благо это было несколько сотен гектаров. Тоже можно назвать «провинцией Курской области», два часа надо от Курска ехать. Таких «провинций» можно сколько угодно найти.

Другими словами, «Магомед Магомедов» умышленно вбрасывает

дезинформацию. И дело вовсе не в том, что это важно – знать, каков процентный состав R1a или какой другой гаплогруппы, просто, судя по стилю его комментария, он ненавидит русских, и в своем параноидальном состоянии пытается хоть как-то, на своем мелком уровне, их «уязвить». Это, конечно, смешно. Но таких много, и по отношению к русским, и к любой другой нации. А когда такого выпроводишь с сайта, поднимает крик, что «цензура». Занятно, что для киргизов он, наоборот, завьщает долю R1a, что ее там якобы 72%. Таких данных тоже нет. По данным «Киргизского проекта» на сегодняшний день там имеется 73 гаплотипа, из них 33 R1a (45%), 13 С (18%), 5 О (7%), это уже сумме 70%, остальные – единичные (от 4 до 1) – I, J, Q, R1b, N, T, G, R2.

Так что у киргизов по этой базе данных доля R1a не 72%, а 45%. Это, кстати, как дополнение к комментариям выше по киргизской тематике.

Возвращаемся к Вам, Лилия. Можете продолжать, но соблюдайте правила этого ресурса.

**Алла Галкина** 30 мар 2019 в 11:29

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич! Если вам не трудно ответить, у меня два вопроса, касающихся пребывания R1a в Западной Европе.

1) В прошлогоднем интервью вы рассказали о битве на реке Толленсе в Германии и сказали, что ожидаете результатов. Есть уже какие-то результаты по гаплогруппам?

2) ... В румынском языке много славянских слов, а также известно, что R1a достигает 18%. А по Уэльсу есть ли какие-нибудь данные?

**Анатолий А. Клёсов** 30 мар 2019 в 13:52

Уважаемая Алла Галкина,

По Вашему первому вопросу ответ простой – никаких публикаций по гаплогруппам костных остатков после битвы на реке Толлензе нет, хотя уже больше года назад обещали, что опубликуют. О причинах можно гадать, но гадать – неконструктивно.

Что касается второго «вопроса», то вопрос совершенно неконкретен – «а по Уэльсу есть какие-нибудь данные?» «Какие-нибудь» - это не вопрос. Вы про этимологические изыскания, или про гаплогруппы, или про что-то еще?. Более того, этимологическим изысканиям на этом ресурсе не место, для этого есть сотни, если не тысячи других сайтов. Если про

гаплогруппы, то в Уэльсе 74% R1b и 12% гаплогруппы I, остальное – единичные проценты, включая и R1a (1%).

Более того, три четверти Вашего сообщения – этимологические «изыскания», которым здесь не место. «Бра» в английском языке – бюстгальтер, в русском – светильник определенной конструкции. И что будем делать? Тоже союз мужчины и женщины? Или рука? Хотя руку можно углядеть и там, и там, хотите – женскую, хотите – мужскую. Поэтому все это дело придется снять, и просьба «народную» этимологию сюда не нести. Любителей для этого – легион, но давайте в других местах. Тем более что это заразительно – как видите, тут же еще один любитель "народной этимологии" обрисовался. Тоже снято.

**Юрий Барбашов** 30 мар 2019 в 13:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, позволю себе вернуть ваше внимание к вопросу аварского следа в Восточной Европе, и именно у славян... Как по вашему, могли ли носители "динарика" I2a пережить тяжелые времена для себя и пройти через "бутылочное" горлышко в районе Алтая или на Кавказе? Чтобы потом с каким-либо господствующим населением разнести этот гаплотип на всю территорию распространения славян? Проводились ли исследования кавказского "динарика" и каков возраст общего предка его кавказских линий?

**Анатолий А. Клёсов** 30 мар 2019 в 14:11

Уважаемый Юрий, в очередной раз обращаю внимание Ваше и аудитории, что никакие "теории" и концепции, тем более фантазийного характера здесь не принимаются. Если некто Коломийцев что-то сказал, это не повод нести это сюда. Формат этого ресурса – конкретные вопросы и мои ответы на них. В качестве исключения принимаются ответы и других, но только ответы профессиональные, которые выдерживают перекрестную проверку. Поэтому значительная часть Вашего изложения снята, она нарушает правила этого ресурса.

Тем более что гаплогруппы I2a на Кавказе практически нет, если есть – то единицы процентов. Что неудивительно, на Кавказ многие переселялись, в недавнее время. На Алтае гаплогруппы I2a тоже нет, а если что-то есть (доли процента, насколько мне известно) – так это уже наши времена, переселенцы из Европы.

На территории славян гаплогруппа I2a – это четыре субклада, нижестоящие от I2a-Y3120, балканского (дунайского) происхождения, время образования – конец прошлой эры. Эти вопросы давно отработаны в научной литературе, поэтому никаких фантазеров, пусть с самыми лучшими их намерениями, никто в научной среде слушать не

будет. Никто не говорит, что наука уже все на свете знает, но если этим заниматься - надо заниматься профессионально, а не придумывать фантазийные истории "по понятиям".

И еще - я вовсе не утверждаю, что аварского следа - в каком-то виде, мне неизвестном - нет. Но это надо искать не гаданием, а опять же профессионально, разбирая гаплогруппы, субклады и гаплотипы в разных регионах. А не гаданием, про якобы I2a на Алтае. Почему именно I2a? Почему не G2a, например? Или Q? Или L? Или еще десятки других гаплогрупп-субкладов?

**Анатолий А. Клёсов** 30 мар 2019 в 22:52

Уважаемый Юрий, Вы в очередной раз нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь не место рассуждениям и размышлениям, тем более ничем не подкрепленным. Здесь задают вопросы, желательны четкие и короткие. Я еще раз Вам говорю, что гаплогруппы I2a на Кавказе крайне мало, на уровне единиц процента. Вы начинаете препираться, ссылаясь на ранние исследования, которые давно признаны как ошибочные. А то, что на Кавказе есть гаплогруппа J1 - это известный факт. Короче, закрывайте Вашу "методологию", основанную на неких умозрительных положениях, Ваше нарушение в виде фантазийного текста снимается.

Относительно даргинцев - почитайте хотя бы Википедию: Даргинцы...у них наблюдается значительный процент гаплогруппы J1 (69%) и гаплогруппы R1a (22%). Также выявлены гаплогруппы O3 (3%), R1b1b2 (2%), G2a\*, G2a3b1, J1e, J2a4b\* (по 1%).

Для коллекции - данные международного ресурса Eupedia: у даргинцев содержание J1 84%, R1a 8.5%, R1b 2%, остальные гаплогруппы - на уровне единиц процента. Как видите, данные с Википедией расходятся, но в любом случае гаплогруппы I2a (или вообще I) нет. Видимо, в ранних исследованиях была допущена принципиальная ошибка, за гаплогруппу J1 была ошибочно принята I2a. Не знаю, как это могло случиться, видимо, такие популяционисты (а это были именно они). И к этим ошибочным данным Вы подгоняли Вашу "теорию". Или это был Коломиец, но это уже неинтересно.

Как обычно, у Вас есть выход. А именно, перенести эти бесполезные рассуждения "по понятиям" на страницы печатного издания, Вестника Академии ДНК-генеалогии. Вы можете написать статью, со всеми возможными обоснованиями Ваших положений. После прохождения рецензии - если рецензию пройдет - она будет опубликована. А нет - так нет.



**Анатолий А. Клёсов** 31 мар 2019 в 13:50

Еще раз обращаю внимание на то, что снятие комментариев или их сокращение вовсе не означает "бан" или то, что их авторы здесь нежелательны. И это не цензура. Это - инструмент выдерживать данный ресурс цельным и последовательным. Этот ресурс - не площадка для дискуссий слепых с глухими.

**Алла Галкина** 1 апр 2019 в 1:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Какие субклады есть в гаплогруппе I современных жителей Уэльса?

**Анатолий А. Клёсов** 1 апр 2019 в 10:26

Уважаемая Алла, поясните, зачем Вам это нужно. Дело в том, что этим надо специально заниматься, и я не уверен, что за этим вопросом стоит какая-то серьезная задача. Есть она есть, то сформулируйте эту задачу, попытаюсь Вам помочь. Хотите сами - найдите в сети базы данных по гаплогруппе I, найдите там Уэльс, и выпишите субклады (не субсклады). Зачем это же делать мне? Моя задача - научить Вас ловить рыбу, а не носить Вам рыбу.

Поясню. В Уэльсе есть много субкладов гаплогруппы I, причем разного уровня. Например, в гаплогруппе I1 есть субклады Y128984, Y15584, A1395, FGC41734, в гаплогруппе I2a - CT57767, Y36693, Y15029, Y30543, Y142818, Y151190. Ну и что Вы будете с ними делать?

**Алла Галкина** 2 апр 2019 в 1:32

Искать в Твери.

**Анатолий А. Клёсов** 2 апр 2019 в 11:31

Занятно. Что, искать снипы, которые ранее нашли в Уэльсе? Вам не кажется, что это не наука, а чистой воды шарлатанство? И какие же основания у того, чтобы "искать"? Австралийских аборигенов и африканских бушменов тоже собираетесь в Твери "искать"? И, наконец, как же Вы собираетесь это снипы "искать"? Ведь это не на площади часы искать, для того, чтобы "искать", эти снипы надо сначала экспериментально определить у жителей Твери, и кто же и как их собираются определять? И кто за это будет платить? Не говоря о том, что это будет бездумное выбрасывание денег на ветер, потому что носители гаплогруппы с уэльскими снипами в Твери, да и вообще в России, просто никогда не встречались, а если и встретятся, это будут туристы.

Я так подробно об этом пишу, что этот случай довольно показательный. Люди задают вопросы порой такие, что ясно, что им, этим людям, просто нечего делать. Ясно, что ответы на такие вопросы им не нужны. Ничего они с ответом не сделают, он никому из них на самом деле неинтересен. И я это обычно понимаю при виде подобных "вопросов". Что, ограничивать таким доступ за откровенное неуважение к читательской аудитории?

**Олег Оксаненко** 1 апр 2019 в 1:36

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Ваше высказывание, что хетты пришли из междуречья Днепра и Волги через Кавказ наверняка доказано. Вопросы:

1. Можно ли утвердительно заявить, что предки казаков - козаков были в волне этой миграции в Сирию?

2. Могли ли в этой волне находиться Аланы - Осетины? Имеются ввиду одинаковые или близкие гаплогруппы у всех перечисленных выше (индоевропейских) народов.

**Анатолий А. Клёсов** 1 апр 2019 в 11:15

Уважаемый Олег, нет, это не доказано окончательно, ископаемых ДНК хеттов пока нет. Но лингвисты утверждают, что хетты говорили на индоевропейском языке. Рядом, в Сирии, имеется много носителей гаплогруппы R1a, до 12% среди арабов. То есть имеются серьезные основания полагать, что хетты были тоже носителями гаплогруппы R1a, это наиболее основательная гипотеза.

Что касается предков казаков, то у них имеются много разных гаплогрупп, и даже если (мысленно) выделить только R1a, то никаких особых оснований полагать, что именно предки казаков были частью хеттов или митаннийских ариев. Это уже нечто "с потолка".

У осетин гаплогруппы R1a практически нет. Вообще знак равенства между аланами и осетинами является довольно условным, как, впрочем, и между всеми остальными и аланами. Он сработает только тогда, если у алан окажется преимущественно гаплогруппа G2a, основная (до 74%) у осетин. Пока таких данных нет. Более того, нет данных и таких, что аланы якобы говорили на индоевропейских языках (или языке). Поэтому вся "концепция", что потомки аланов - это только осетины, представляется крайне маловероятной. Она построена на песке, и одобрена политически. Науки там есть немного. Но, к сожалению, по каким-то причинам осетинское руководство не стремится это проверить

с помощью ДНК-генеалогии. Как, впрочем, и карачаевское руководство. Вот такой парадокс, он же ребус.

**Олег Оксаненко** 2 апр 2019 в 3:14

Спасибо за ответ. Придаёт воодушевления, что хетты, потеснившие египтян из Сирии (как более могущественный народ) тоже из наших индоарийских великорусов. Возможно это немного "притянута", но, судя по мегалитическим постройкам, имеющимся в России, мы не ошибёмся в степени могущества наших великих предков.

Еще вопрос: можно ли провести параллели по следам носителей гаплогруппы R1a и архитектурным и мегалитическим постройкам древности?

**Анатолий А. Клёсов** 2 апр 2019 в 11:36

Уважаемый Олег, хетты к "великорусам" отношения не имеют. Другая эпоха, другие субклады, хотя пока предположительные. Если хетты близки митаннийским ариям (в Сирии), то у них определено будут R1a-Z93, которых у "великорусов" (хотя Вы не дали определения, кто они такие) нет. Что касается Ваших этимологических упражнений, то их придется снять, они банально дискредитируют этот ресурс.

На последний вопрос - никаких сведений по этим "параллелям" нет.

**Александр Кривошеин** 2 апр 2019 в 11:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на [Генофонде.ру](http://genofond.ru) 26.03.19 опубликована статья "Временной генетический срез Иберийского полуострова" со ссылкой на оригинальную публикацию: <http://science.sciencemag.org/content/363/6432/1230> . Судя по употреблённой терминологии, это статья популяристов (один из авторов Дэвид Райх (Гарвардская медицинская школа). В статье анализируется 271 "древний геном" с Иберийского полуострова. Может ли что-то в этой публикации представлять интерес для ДНК-генеалогии?

**Анатолий А. Клёсов** 2 апр 2019 в 12:49

Уважаемый Александр, эта статья выполнена в стиле "геномной популяристики", со всеми особенностями данного стиля, который далек от ДНК-генеалогии. Как обычно, это вязкий текст, полный неопределённых рассуждений, которые базируются на неоднозначных данных, выданных компьютером в "вероятностном" стиле. Примером является последний параграф статьи, в котором обычно приводят самые значимые результаты. Он такой:

Our time transect allowed us to track frequency changes of phenotypically important variants over the past 4000 years (fig. S9), a period that has been minimally sampled in the ancient DNA literature not just in Iberia but in Europe more generally. Before this work, it was known that the lactase persistence allele at rs4988235, which is present at moderate or high frequencies in most European populations today and is one of the strongest known signals of selection in Europeans (26), occurred at extremely low frequencies in Europe through the Bronze Age (2), raising the question of when it became common. Here we show that in Iberia, the allele continued to occur at low frequency in the Iron Age (fig. S9) and only approached present-day frequencies in the past 2000 years, pointing to recent strong selection.

После него есть еще несколько строк с самыми общими словами.

Что это заключение говорит? О том, что эта работа позволяет «проследить за изменениями частот фенотипически важных вариантов за последние 4000 лет», и о том, что аллель, отвечающая за лактозную недостаточность, имеет в Иберии «низкую частоту» в железном веке, и только в последние 2000 лет достигает современных частот. Это то, что авторы выбрали как наиболее значимые находки. К ДНК-генеалогии это не имеет практически никакого отношения.

Абстракт статьи добавил, что авторы нашли «высокую генетическую субструктуру между северо-западными и юго-восточными охотниками-собирающими до распространения сельского хозяйства», что авторы нашли «спорадические контакты между Иберией и Северной Африкой примерно 4500 лет назад», и что 4000 лет назад практически 100% мужского населения из Иберии исчезло, и заменилось «людьми степной предковости». Дальше очень мутно, как характерно для таких статей, написано про басков – «we reveal that present-day Basques are best described as a typical Iron Age population without the admixture events that later affected the rest of Iberia», а мутность вызвана мутным термином «admixture events». Смысл тот, если смысл там есть, что современные баски – это «типичная популяция железного века», но без «событий примесности», которые позже повлияли на остальную часть Иберии. Смысл придумать можно, что типа баски были и остались относительно чистым народом (это, впрочем, и так видно при взгляде на их гаплогруппы, которые на 85-90% представлены гаплогруппой R1b).

И вот так вся статья. Вся в стиле «мы собирали грибы», вместо того, чтобы конкретно сообщить, сколько грибов собрали. Поэтому сама статья интереса для ДНК-генеалогии не представляет, хотя можно просеивать, и что-то между строк выискивать, включая то, о чем авторы вообще не писали. Но в Приложениях есть важные сведения, которые авторы практически не обсуждали. В Части 4 Приложения приведен

список из 226 гаплогрупп и субкладов, а в Части 3 – их археологические датировки, между 1250 и 7135 лет назад. Сам список показывает, какие гаплогруппы были фактически уничтожены эрбинами в ходе быстрого заселения Пиренейского полуострова, поскольку через 500 лет их уже не осталось. Самая распространенная гаплогруппа древности – I2a, их 51 образец, четверть от всех. Мы, впрочем, и так знаем, что они исчезли из континентальной Европы, и разорвались на две части – одна бежала на Британские острова, другая – на Дунай. В статье этого я не увидел. На втором месте – G2a, 17 образцов. На третьем гаплогруппа I – 15 образцов, но вместе с I2 и I2a – 68 образцов. Далее – гаплогруппа E1b, 13 образцов. Мы знаем, что все они тоже погибли, исчезли из Европы на тысячелетие, и вернулась к жизни практически в виде только одного субклада – V13.

Остальных – много, но в меньших количествах, и большинство при заселении эрбинами вообще пропали. Это – VT, C1a2, CF, CT, F, G2, H, H2, HIJK, IJK, J, J2a, P, R. Больше всех в захоронениях нашли эрбинов, гаплогруппа R1b – 78 образцов, более трети от всех. И это – при их недавнем появлении на Пиренеях (относительно того времени).

Поэтому можно сказать так – статья содержит важные данные для понимания истории Пиренейского полуострова того времени, но авторы их и не обсуждали.

**Александр Кривошеин** 2 апр 2019 в 13:51

Спасибо за комментарий к статье, уважаемый Анатолий Алексеевич. А как бы Вы прокомментировали собственно статью в "Генофонде.Рф", которая помещена там 26.03.19 по мотивам статьи поп-генетиков, например вот такой абзац: Для бронзового века исследование увеличило число иберийских геномов с 7 до 60. Это позволило авторам обнаружить, что генетический вклад из понто-каспийских степей, значительно изменивший генофонд Европы, достигает и Иберийского полуострова. В генофонде иберийских популяций бронзового века степной вклад составляет 40%, а по Y-хромосоме достигает почти 100%. Y-хромосомные гаплогруппы, распространенные в Иберии в медном веке (I2, G2 и H) почти полностью замещаются гаплогруппой R1b, которая характерна для ямной и других степных культур. Этот факт подтверждает преимущественно мужской характер степной миграции.

**Анатолий А. Клёсов** 2 апр 2019 в 16:40

Уважаемый Александр, я не читаю "Генофонд" по причине его чрезвычайно низкого научного уровня. Просто не трачу время на некую дезинформацию, или "топорную беллетристику". И на этот раз, судя по Вашему пересказу, то же самое. Как Вы видите, у них идет какая-то невразумительная жвачка из слов. Они исходят из давно устаревшей

концепции М. Гимбутас, что якобы «индоевропейцы» ворвались из ямной археологической культуры на запад, в Европу, и тем самым принесли некий «степной вклад». Исходя из примитивных и искаженных толкований мутаций в геноме, популяционной генетики, как обычно, «подтверждают» эти давно устаревшие воззрения, не обращая внимание на субклады гаплогруппы R1b. Их системная ошибка в том, что геном показывает гаплогруппу R1b (по сути) и в ямной культуре, и в Европе, и в Иберии. Геном не показывает, каким путем эрбины шли из ямной культуры в Европу, и в Иберию в частности. Они на самом деле шли круглым путем, сначала отправившись из ямной культуры не в Европу, а на Кавказ, оттуда – в Месопотамию, а оттуда – на запад, на Пиренеи, видимо, несколькими путями – по северной Африке и по островам Средиземного моря.

Мы это видим, рассматривая субклады гаплогруппы R1b. В ямной культуре они в основном M269-L23-Z2103-L584. Они же и на Кавказе, и у современных турок. А в Европе последних снипов нет, потому что от L23 отошла «параллельная» ветвь L51 > L151 > (P312, U106), и вот они-то и наблюдаются в Европе. Не ходили ямники на запад, в Европу. Но поскольку в геноме носителей R1b сидят ранние снипы M269 > L23, то они названы популяционными «степным компонентом», или «степным вкладом», и в их неглубоком мозгу это принимается за «путь степного вклада в Европу», и оттуда в Иберию. А он давно уже перестал быть «степным компонентом», и, в любом случае, не описывает миграционный маршрут.

Об этом же говорят и данные в статье Olalde про Иберию. Там – 78 древних R1b, и ни один из них не показал «ямный» субклад Z2103. Но популяционной генетики же думать не умеют, они популяционно твердят «степной вклад». Что это такое – они понять не могут, для них это цветные столбики на диаграмме, которую выдал компьютер. То же – и «Генофонд», они переписывают из статьи шаблонные маловразумительные «положения», но в них не вдумываются, на снипы не смотрят, да и работать с ними они не умеют.

Вот и получается – «генетический вклад из степей достигает и Иберийского полуострова», как они пишут, но это достигает обобщенная гаплогруппа R1b, а сам «степной вклад» не достигает, он давно разошелся по субкладам от европейских снипов.

Они пишут – «В генофонде иберийских популяций бронзового века степной вклад составляет 40%, а по Y-хромосоме достигает почти 100%», и не видят принципиальной разницы, почему «вклад» отличается от «Y-хромосомы», то есть от R1b. Таким стилем и такой ментальностью им заниматься древней историей противопоказано. Они занимаются генетикой в примитивном изложении, а не историей. Почему коренные

гаплогруппы в Иберии (да и вообще в Европе) «заместились» на R1b, они тоже не знают и не понимают, хотя я об этом писал еще девять лет назад. Но попугенетик – не читатель, попугенетик – писатель.

**Анатолий Ефанов** 2 апр 2019 в 15:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В продолжение вопроса уважаемого Александра мой уточняющий вопрос: а какие субклады R1b у ямников Иберийского полуострова ?

**Анатолий А. Клёсов** 2 апр 2019 в 16:42

Уважаемый Анатолий, Вы некорректно формулируете вопрос - в Иберии никаких "ямников" не было, потому их субклады и не обнаружили.

Другими словами, из 78 древних образцов R1b в Иберии нет ни одного "ямого" Z2103. Все образцы там - либо древние сипы типа A702, P297, L754, которые образовались 15-20 тысяч лет назад и сопровождают древние R1b (но в ямной культуре не найдены), либо сипы из цепочки L51 > P310/P311 > L151 > P312, и их нижестоящих субкладов, которые и заселили в значительной степени Европу в III тыс. до н.э. из Иберии (Пиренеев). Самый часто встречающийся - R1b-P312, его 23 из 78, а если приплюсовать предыдущие сипы в цепочке выше, то их становится уже больше половины от 78 R1b, найденных в статье. Остальные - нижестоящие субклады. Повторяю, что никаких "ямников" там нет, но которые и означают у попугенетиков "степной вклад". Короче говоря, попугенетики опять всё перепутали.

**Александр Кривошеин** 3 апр 2019 в 4:17

Спасибо за развёрнутый комментарий к этой новой статье популизаторов поп-генетики на Генофонде. Для себя лично я дополнительно усвоил ещё и то, что "древние сипы типа A702, P297, L754, которые образовались 15-20 тысяч лет назад и сопровождают древние R1b" в ямной культуре не найдены. Т.е. если я правильно понял, нынешние западно-европейские R1b (L51>P312) не являются прямыми потомками не только ямников (Z2103), но практически никак не связаны и с теми древнейшими европейскими R1b, след которых выявлен при палеоисследованиях в период 11000-5000 лет назад в Европе и о которых упоминает И.Л.Рожанский в своей статье "ИСТОРИЧЕСКИЕ ГАПЛОКАРТЫ: ОБЗОР ДАННЫХ ПО ИСКОПАЕМОЙ Y-ДНК" (журнал Исторический формат, 1-2, 2017). По-видимому, если и имеются ныне в Европе потомки тех древнейших европейских R1b, то только в каких-то сотых долях процента от доминирующей ветви (L51>P312).

И ещё один вопрос, Анатолий Алексеевич: если R1b (L51) является субкладом, параллельным ямникам Русской равнины, то где этот субклад мог образоваться и откуда началась изначальная миграция этого субклада в европы? На Русской равнине, на Ближнем Востоке, в Северной Африке? Т.е. была ли популяция L51 соседствующей с ямниками на Русской равнине или миграционные пути субкладов L51 и Z2103 после их выделения из субклада L23 (опять же, где это могло произойти?) радикально отличаются (возможно где-то перекрещиваясь, например на Кавказе). Имеются ли какие-либо данные на этот счёт или пока можно только твердо говорить только о том, что миграционный путь ямников (Z2103) на Кавказ и Ближний Восток начался на Русской равнине, а что касается субклада L51, то место его выделения из субклада L23 и начальные пути миграции не известны?

**Анатолий А. Клёсов** 3 апр 2019 в 7:33

>Для себя лично я дополнительно усвоил ещё и то, что "древние сипы типа A702, P297, L754, которые образовались 15-20 тысяч лет назад и сопровождают древние R1b" в ямной культуре не найдены

Уважаемый Александр, это не совсем так. По смыслу это так, но технически не так. Просто в сжатом формате комментариев невозможно входить в детали и обставлять комментарии лесом научных нюансов, тем более что они могут запутать и отвлечь внимание. Но сейчас придется пояснить.

Когда говорят (и пишут) что такие-то сипы найдены или не найдены, обычно подразумевают конечные сипы, если не терминальные, то близкие к ним. То есть специфические в данном контексте. В случае ямной культуры – это сип Z2103, хотя там есть (или может быть) еще букет нижестоящих сипов. А в Иберии такого сипа не найдено. Это означает, что в Иберии – другие ветви, не содержащие «ямный» сип, а значит – не являющиеся потомками «ямных» людей.

Но если мы уйдем в верхние сипы, например, VT, то такой есть у всех неафриканцев, и довольно глупо в таком случае писать, что «сип VT найден у русских людей и у австралийских аборигенов, значит, они произошли друг от друга». Или «сип VT найден у ямников и в Иберии, значит, ямники ушли в Иберию». А на самом деле там – разные ветви, но под зонтиком сипа VT».

Отсюда должно стать понятным, что далекие родительские сипы неинформативны, если мы пытаемся найти ветви, которые разошлись уже гораздо позже.



Так вот, те древние сипы A702, P297, L754, а также L388, они тоже «зонтик», и есть у всех носителей R1b. Для нижестоящих ветвей они неспецифичны, как вода из верховьев Волги неспецифична для разных протоков в дельте Волги. Эти древние сипы есть и у ямников, и в Иберии, но в данном контексте это не имеет никакого значения. Они, эти древние, есть и на Байкале, и на Алтае, и в Казахстане, и везде, где вообще есть гаплогруппа R1b, которая в данном контексте тоже неспецифична.

Отсюда должно стать еще более понятным, что «методология» геномной популяционной генетики никуда не годится для решения вопросов о ветвях, в данном случае ветви ямников, и той ветви, которая отделена от ямников, и которая ушла в Иберию и далее в Европу. Геномная популяционная генетика не дает специфики, которая разделила бы те ветви. Это дает «зонтик», покрывающий как ямников, так и иберийцев, и не позволяет проводить дифференциацию между ними. А популяционная генетика, этого не понимая (потому что нет научной школы), показывают – смотрите, там и там одинаково, это – «степной вклад», значит, ямники ушли в Европу и далее в Иберию. Более того, для них геномные данные для R1b и R1a зачастую одинаковы (я это показывал в статьях на Переформате), поэтому они и R1b и R1a часто разделить не могут. Оттого и их смешные «выводы», что культура шнуровой керамики вышла из ямной. Картинки-то одинаковы, и там и там одинаковые цветные столбики на компьютерной диаграмме. А ДНК-генеалогия именно специфична, четко показывает – там есть Z2103, а там нет. Там есть R1a, а там нет.

Проблема геномных популяционных генетиков в том, что им надо «создать новую науку», и они умышленно игнорируют ДНК-генеалогия, она им путает карты, потому что несравненно более специфична.

Именно потому я столько раз писал и продолжаю писать, что геномная «методология» не подходит для решения вопросов древних миграций, передвижения гаплогрупп и их субкладов. У нее слишком широкие мазки.

И в заключение – иллюстрация того, что те древние сипы действительно являются «зонтиком» для ямников и иберийцев, а дальше уже ветви расходятся.

Для ямников: R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > (L584, Z2106) > и так далее

Для иберийцев: R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > L51 > P310/P311 > L151 > (P312, U106)

Как видно, от L23 нижестоящие сипы расходятся вилкой, одни уходят в ямную культуру, другие проходят мимо, и через Пиренеи расселяются

по Европе двумя главными субкладами – R312 и U106. К ямникам они прямого отношения не имеют. Как Вы написали почти правильно, «если и имеются ныне в Европе потомки тех древнейших европейских R1b, то только в каких-то сотых долях процента от доминирующей ветви(L51>312)», только надо заменить «древнейших европейских R1b» на потомков ямной культуры. Потомки тех древнейших R1b – все носители R1b, как видно из цепочек снипов выше.

Теперь о том, «где этот субклад (L51) мог образоваться и откуда началась изначальная миграция этого субклада в Европы?», как Вы спрашиваете? Точного ответа у меня нет, есть соображения, хотя и не обосновательные. Оба субклада, Z2103 и L51, образовались соответственно 40 и 43 снип-мутаций назад, то есть 5800 и 6200 лет назад, определенно оба на Русской равнине, это времена хвалынской культуры (7000-6000 лет назад). Но первый, Z2103, осел в ямной культуре, второй прошел мимо, но какое-то время оставался на Русской равнине, потому что есть немало русских, которые имеют L51. А вот что было дальше – остается только гадать, до появления ископаемых L51. Мне представляется, что носители L51 прошли на юго-запад до Балкан и далее через Малую Азию и Северную Африку и острова Средиземного моря добрались до Пиренеев.

**Александр Кривошеин** 3 апр 2019 в 9:46

Спасибо за Ваши разъяснения, уважаемый Анатолий Алексеевич. В статье И.Л.Рожанского (<http://histformat.com/wp-content/uploads/2017/11/2017..>) я прочитал, что какие-то R1b со снипом M343 (нисходящие снипы в статье или не рассматривались или их просто не было выявлено) в результате палеоисследований древних останков были обнаружены в районе Северной Италии, период проживания – около 11000-10000 лет. Их я условно отнес к "древнейшим европейцам из гаплогруппы R1b" (т.е. не к ямникам (Z2103) и не к эрбинам-L51, т.к. они по своему снипу (M343) заметно старше тех и других). Насколько я понял из статьи Рожанского останки с этим же снипом прослеживаются по всей Европе вплоть до вторжения в Европу эрбинов. Какова судьба этих "древнейших европейцев гаплогруппы R1b"? Переместились ли они в какой-то своей части в период 11000-5000 лет назад (т.е. ещё до вторжения эрбинов) на Балканы и в Восточную Европу (возможно именно они и стояли в начальной точке вычленения Z2103 и L51 из субклада L23) или не имели никакого отношения к ямникам и эрбинам, с которыми судьба их развела на стадии субклада M343, и подверглись как и остальные древнейшие субклады европейских гаплогрупп истреблению после вторжения эрбинов на Пиренейский полуостров из Северной Африки и через острова Средиземноморья? Есть ли какие-то данные, которые позволили бы сказать что-то более определенное о судьбе потомков этих древнейших европейцев из

гаплогруппы R1b(M343), которые были зафиксированы в Северной Италии около 11-10 тысяч лет назад?

**Анатолий А. Клёсов** 3 апр 2019 в 11:53

В дополнение к этому обсуждению, И.Л. Рожанский прислал карту, на которую нанесены субклады гаплогруппы R1b и других, о которых есть сведения в Приложениях к статье. Если нужно больше деталей, можно зайти по линку

<https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1RyDtVLf1ifV..>

**Александр Кривошеин** 3 апр 2019 в 12:12

Спасибо за разъяснения, уважаемый Анатолий Алексеевич. Попробую дальше разбираться самостоятельно. И буду ждать Ваших новых статей по проблематике.

**Анатолий Ефанов** 4 апр 2019 в 4:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! В продолжение данной темы естественно возникает вопрос родства языков башкир (рода бурзян) R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > Z2103 и басков (баскир) R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > L51 ? Неужели никому из учёных не пришла в голову эта простая мысль - осуществить проверку ?

**Анатолий А. Клёсов** 4 апр 2019 в 12:32

Уважаемый Анатолий (Ефанов), конечно, эта простая мысль в голову пришла, и этот древний язык носителей гаплогруппы R1b был назван "эрбином". Это должен был быть прото-тюркский язык (поскольку современные тюркские языки датируются только с начала нашей эры, а многие - с середины I тыс н.э.), а эрбин технически начинается 20 тысяч лет назад, и корнями уходит еще на десятки тысяч лет назад, к гаплогруппам R1, R, P, и глубже. Видимо, это тот, отголоски и малоопределенные фрагменты которого С.А. Старостин назвал дене-кавказским языком, но он не смог связать эти фрагменты с древним общим прото-тюркским языком. По некоторым данным, северо-кавказские языки и баскский язык (эускара) произошли от того древнего языка эрбин. Видимо, все современные тюркские языки, включая башкирский, уходят корнями в тот же язык эрбин. Об этом была большая статья в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в 2010 году, статья на Переформате, и большая глава в книге "Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии" (Книжный мир, М., 2015, стр. 260-350).

Но сравнивать языки башкир и басков не получится, они разошлись примерно 6400 тысяч лет назад, на уровне субклада L23. Приложение

простой формулы лексикостатистики с константой выпадения слов 0.05 (по С.А. Старостину) показывает, что между башкирским и эускаррой могло сохраниться только 1% базовой лексики, то есть одно слово из ста. А это могло быть просто случайным совпадением, неразличимым с лексикостатистикой.

Попробую сказать то же самое, но другими словами. Я не знаю, пытался ли кто-то (кроме того, что написано мной выше), но полагаю, что это в любом случае безнадежно. Если эрбины шли по территории современной Башкирии 5 тысяч лет назад, и прибыли параллельной миграцией в Иберию тоже примерно 5000 лет назад, то между современными башкирами и современными басками языковое расстояние - 10 тысяч лет, если даже во время расхождения этих ДНК-линий (и языков) язык был тот же самый. В соответствии с законами лексикостатистики (то есть законами выпадения слов из лексики) между ними должны остаться меньше двух общих базовых слов из стословника. И то, два общих слова остаются всего после 6250 лет. Понятно, что расчеты приблизительные, но они дают представление о безнадежности решения задачи "в лоб".

Кстати, формулы для подобных расчетов приведены в моих нескольких книгах, в том числе и в той, которая выйдет через месяц. В данном случае, чтобы узнать, через сколько лет останется два общих слова из ста слов в башкирском и ста слов в баскском языке, нужно 100 разделить на 2, взять натуральный логарифм от получившихся 50, разделить на удвоенную константу скорости выпадения слов (удвоенную - потому что сравнивается два стословника) и взять квадратный корень из получившегося. Получится 6,250 - это в тысячелетиях.

Если Вы эту поездку башкир в Барселону оплатите, то выбросите деньги на ветер. Барселона - это Каталония, на другом конце Пиренейского полуострова от Страны басков.

**Александр Андреев** 4 апр 2019 в 4:52

Анатолий Алексеевич, Вами приведен базовый гаплотип Русской равнины. На мой дилетантский взгляд потомки носителя этого гаплотипа несут большее число мутаций в маркерах. В моем случае при прочих больших значениях мутаций в одном из самых быстрых маркеров DYS 464 с базовым значением 12-15-15-16 меньшее число мутаций 12-14-14-15. Значит ли это, что мой гаплотип уже нельзя назвать гаплотипом русской равнины и для моего случая можно говорить о другой более ранней (может быть конкретной) групповой принадлежности?

**Анатолий А. Клёсов** 4 апр 2019 в 12:43

Уважаемый Александр (Андреев),

Разумеется, поскольку с тех прошло почти 5000 лет, то есть около 200 поколений, и при такой древности базового (предкового) гаплотипа в каждом - например - 67 маркерном гаплотипе должно в среднем накопиться по 20 мутаций. Ничего удивительного здесь нет.

То, что у Вас значения некоторых чисел (аллелей) при маркерах прошли на понижение, это нормально, мутации не знают, в какую именно сторону им смещать аллели, как монета не знает, в следующий раз выпадет орел или решка. Статистика. Так что мутации на понижение или на повышение о древности не говорят. Групповую принадлежность выявят только снипы, или все маркеры гаплотипа в их совокупности.

**Анатолий Ефанов** 5 апр 2019 в 5:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич , похоже Вы правы! Докопаться до родства басков и башкир слёту не получилось , зато "мама и папа" у басков - похоже турки : "ama eta aita" = "anne ve ata" . Что впрочем не удивительно .

**Анатолий А. Клёсов** 5 апр 2019 в 14:14

Неудивительно то, что на таком уровне можно найти любые "похожести" в любых языках. При этом есть немаловажная деталь - этим должны заниматься лингвисты, поскольку "похожести" должны удовлетворять достаточно строгим лингвистическим требованиям. "Народная этимология" здесь не считается, и никто из специалистов ее не рассматривает.

**Кутман Нуркамилов** 5 апр 2019 в 17:47

Я давно ваши ролики смотрю классно мне нравится у меня есть вопрос по днк генеалогии хочу спросить является ли гитлер и ленин ариями если да они из какой субклада??

**Анатолий А. Клёсов** 5 апр 2019 в 19:01

Уважаемый Кутман, во-первых, сейчас ариями никто не является, эпоха ариев давно прошла, они жили между 6000 и 2500 лет назад, после этого понятие "ариев" не употреблялось. Во-вторых, то, что Вы спрашиваете, это "были ли они потомками ариев". Ответ - Гитлер точно не являлся, его гаплогруппа E1b, это исходно (после выживания этой гаплогруппы после почти полного уничтожения в Европе) Средиземноморье, Балканы,

много носителей этой гаплогруппы среди евреев. К какой именно группе носителей гаплогруппы E1b относился Гитлер, к какому субкладу - мне неизвестно, и думаю, это не определяли. Что касается В.И. Ленина, то его гаплогруппа неизвестна, в его предках по отцовской линии были и крепостные крестьяне, и крещеные калмыки, а по материнской линии - ее отец был Александр Дмитриевич Бланк (родился в Житомире), а мать Анна Ивановна Гроссшопф, по происхождению немка из Риги. По версии американского профессора еврейского происхождения Г. М. Дейча, а также советских евреев-диссидентов Е. И. Меламеда и М. Г. Штейна – его дед Бланк был крещёным евреем, до этого носил имя Израиль (Сруль) Мойшевич Бланк, рожденный в семье житомирского мещанина-торговца Мойше Ицковича Бланка, уже принявшего православие. Сестра В.И. Ленина М.И. Ульянова пишет в своих воспоминаниях, что пришла к выводу, что ее дед был евреем, и доложила об этом И.В. Сталину, но Сталин запретил ей об этом кому-либо упоминать. Так что то, что Ленин был потомком ариев (то есть имел гаплогруппу R1a) - очень маловероятно, у калмыков гаплогруппы R1a почти нет.

**Сергея Светлаков** 6 апр 2019 в 11:19

Здравия желаю!!! Анатолий Александрович что Вы думаете с точки зрения ДНК гениологии о донском казачестве ? Есть от туда ветвь, есть интерес узнать насколько большая разница или отсутствие таковой в сопоставление с русскими Севера)))

**Анатолий А. Клёсов** 6 апр 2019 в 17:07

Уважаемый С. Светлаков, есть много казачьих формирований – донские казаки, кубанские, хопёрские, хлыновские, мещерские (мишари), северские (севрюки), волжские, сибирские, уральские (яицкие), астраханские, белорусские, азовские, таганрогские, кавказские, линейные, чугуевские, бахмутские, терские, калмыцкие, бурятские, тунгусские, исетские, оренбургские, херсонские, башкирские, крымско-татарские, забайкальские, семиреченские, амурские, уссурийские, енисейские, закаспийские, алтайские, запорожские и другие, не считая казаков с территорий украинских, польских, литовских, германских, шведских, персидских и многих других. Эти названия происходят, как правило, от названий казачьих полков и других воинских формирований, называемых казачьими войсками. Понятно, что они не имеют своих гаплогрупп, практически все они набирались или составлялись из людей самых разных родов. Те, в которых был более высокой вклад с Кавказа, имели, как правило, больше гаплогруппы G2a, а в целом у казаков представлена вся палитра родов России. Я не могу понять, откуда у Вас соображения, что у донских казаков может быть более представлен Русский Север? Опять по неким "понятиям"?

На самом деле казаки изучались в отношении их родового представительства (то есть гаплогрупп и субкладов) крайне мало, но там, где изучались, они в целом отражают родовой состав России. Например, гаплогруппы R1a у них обычно между 40% и 50%. На Русском Севере высоко представлена гаплогруппа N, но ни у одной группы казаков, которые изучались, превышения гаплогруппы N по сравнению со средним нет, насколько мне известно.

Но наблюдается некий парадокс - интересуются происхождения казаков вроде бы многие, но никто палец о палец не ударил, чтобы внести практический вклад в определение гаплогрупп у казаков. Ни организационно, ни финансово, ни своим личным примером. Среди более чем 600 человек, протестированных на гаплогруппы-гаплотипы в Академии ДНК-генеалогии, есть всего 6, по их сообщениям, происходящих от казаков. Не мало ли? Или все интересующиеся опять ждут, что им информацию на тарелочке принесут? А сами?

**Лилия Гараева** 6 апр 2019 в 11:41

Прошу Вас объяснить феномен развития и распространения понятия «арии» во времени и пространстве.

Согласно картам античного географа Клавдия Птолемея, составленным во 2 веке до нашей эры, и отражающим, надо полагать, текущий момент того времени, то есть 2600-2700 лет назад, страна ариев под названием Ария (Ariae) занимала небольшую площадь к востоку от Парфии (Parthian) и к юго-западу от Бактрии (Bactriana) и Согдианы (Sogdiana). Если наложить на современную карту, то получается, если не ошибаюсь, территория восточного Ирана. Это официально (в те времена) зафиксированное государство.

На том пути, откуда предки ариев пришли, то есть Средняя Азия и юг Урала, везде до самого севера, ограниченного 63-ей параллелью северной широты, обозначена страна под названием Скифия (Scythia).

Сейчас жителей Синташтинской культуры называют ариями, хотя она существовала во 2-3 тысячелетии до н.э. То есть на 1,5-2 тыс лет раньше самих ариев и страны под названием Ария.

Более того, распространение термина вглубь веков происходило во времени даже у Вас - от фильма к фильму, от статьи к статье (книги я не анализировала).

Вначале в Ваших же утверждениях господствовала формула:

Арии(R1a-Z93) ушли, Русы (R1a-Z283,282,280) остались. Имелся в виду исход ариев с Восточно-Европейской (Русской) равнины на восток и юго-восток. При этом время образования ариев, то есть гаплогруппа R1aZ93, значительно удревнилось и стало 5 тыс. лет назад.

В дальнейшем, понятие «арии» был распространён Вами на родительский по отношению к Z93 и Z283 субклад - R1aZ645. Это означало, что «ариями» уже стали называться и те, кто раньше Вами же назывались Русами и от ариев отделялись, то есть все субклады, следующие за Z283 - Z282,280 и дочерние M458 и Z284.

При этом возраст образования «ариев» ещё более удревнился и стал уже 5500 лет назад. Такой же, как и возраст сестринского субклада L664, образовавшегося в то же время из общего родительского субклада R1aM417(возраст образования 8,5 тыс лет назад). Так почему бы и их не назвать «ариями», следуя принятой тенденции?

Таким образом, было бы логично и дальше удревнять возраст «ариев» и, в конце концов, выйти вообще на время разделения гаплогруппы R1 на R1a и R1b, и далее вообще на время образования прародительской гаплогруппы R.

Может быть не случайно она имеет обозначение буквой R, что произносится как «ар», что вполне соответствует обобщенному названию «арий» ?.. Почему-то не очень верится, что буквенные обозначения гаплогрупп были даны случайным образом просто по порядку алфавита...

**Лилия Гараева** 6 апр 2019 в 12:43

Прошу прощения за ошибочные цифры, Птолемей жил 2150 лет назад, а не 2600, обычная путаница из-за этого странного летоисчисления от непонятного «0» в разные стороны.

**Анатолий А. Клёсов** 6 апр 2019 в 18:52

*>Прошу Вас объяснить феномен развития и распространения понятия «арии» во времени и пространстве.*

Уважаемая Лилия, помните, наверное, хрестоматийную фразу «Аркадий, не говори красиво». Не знаю, преподают ли это сейчас в школах, а именно произведения автора, в одном из которых есть эта фраза: «О друг мой Аркадий Николаевич! воскликнул Базаров: об одном прошу тебя: не говори красиво».

Так вот, не затруднит ли Вас дать определение понятию «феномен развития и распространения понятия «арии» во времени и



пространстве», мне тогда будет легче понять, что именно Вы спрашиваете.

Но в любом случае времена миграций ариев и направления их миграций уже давно подробно описаны ДНК-генеалогией, совершенно не привлекая Птолемея. Вы, к сожалению, задавая вопрос, идете по шаблонному пути современных историков. Причем здесь то, как понимали мир 2600-2700 лет назад? Вы хотите узнать, как понимали мир в то время, Вы хотите узнать, действительно ли мир стоит на черепахе и китах, Вы хотите узнать, как мир описывает «теория эфира», или Вы все-таки хотите узнать, как мир устроен в рамках современной науки? Тогда причем здесь Птолемей, или Геродот, или любой древний историк? Они важны для понимания развития истории науки, и ни для чего больше. Если Вы хотите разобраться в квантовой механике или теории относительности, не надо ссылаться на Ньютона или Фарадея. Они – гении науки, но это не относится к многим областям науки современной.

Так вот, забудьте о картах Птолемея, если Вы не занимаетесь историей науки. Забудьте про страну «ариев» на территории Восточного Ирана. Птолемей излагал то, что ему рассказали путешественники. Они ему много чего рассказали, что современные историки стесняются упоминать. Забудьте про «определение скифов» Геродотом, потому что оно уже давно расширено. Геродот вообще ничего не говорил про скифов алтайского круга. Геродот не знал, чем различаются скифы и сарматы. Геродот многого чего не знал.

Предки ариев пришли не из Средней Азии и юга Урала, это были транзитные пункты их миграций с запада на восток. Не было страны «Скифия», для определения страны должны выполняться много требований, должно быть государственное устройство, государственные структуры, посольства в разных странах, обмен верительными грамотами, и еще многое чего.

Вы пишете – «Сейчас жителей Синташтинской культуры называют ариями, хотя она существовала во 2-3 тысячелетии до н.э. То есть на 1,5-2 тыс лет раньше самих ариев и страны под названием Ария». Причем здесь некая страна «под названием Ария»? Только потому что это было на карте Птолемея? А масса других сведений? Вот это и есть признак дилетанта – он/она выхватывает один признак, и не знает (не имеет понятия) о множестве других признаков. Кто Вам сказал, что арии были только 500-1000 лет до н.э.? (если вычесть друг из друга два числа, данные Вами выше). Мало того, что Вы не знаете множества сведений об ариях, например, описанных в книге археолога Кузьминой еще в 20-м веке, Вы не знаете и о результатах изучения ариев ДНК-генеалогией,

которые в целом поддерживают представления Кузьминой, но и намного их расширяют..

Что касается моих сведений, то говорю в который раз – не надо из «пересказывать» своими словами, это – игра в испорченный телефон. Вы на самом деле не поняли, не усвоили, исказили. То, что «арии ушли, русы остались», относилось к двум линиям ариев – R1a-Z645-Z93, и R1a-Z645-Z280 (и R1a-Z645-M458). Сама родительская линия ариев – R1a-Z645. Они родительские по отношению и к южным ариям Z93, и к ариям средней полосы Z290 и M458. Русы – это линия R1a-Z645-Z280 (возможно, и R1a-Z645-M458, но я пока не знаю археологических культур линии R1a-Z645-M458). А культура R1a-Z645-Z280 – это, видимо, фатьяновская культура, ждем подтверждения археологией.

Если у меня что-то и менялось от фильма к фильму и от книги к книге на протяжении последних 10 лет – так это потому, что наука развивается. Добро пожаловать в науку. Так и в любой области науки – новые данные всегда подправляют текущее знание.

*>В дальнейшем, понятие «арии» был распространён Вами на родительский по отношению к Z93 и Z283 субклад - R1aZ645. Это означало, что «ариями» уже стали называться и те, кто раньше Вами же назывались Русами и от ариев отделялись , то есть все субклады, следующие за Z283 - Z282,280 и дочерние M458 и Z284.*

Разумеется. Потому что субклад Z645 был вообще неизвестен до 2012 года, а время его образования – до 2015 года. Когда стало ясно, что Z645 существует, и что он оказывается родительским по отношению к Z280, M458, Z284 и Z93, и что он образовался примерно 5900 лет назад, то есть именно тогда, когда по данным лингвистов арийский (пра-индоевропейский) язык стал расходиться на языковые ветви, стало ясно место этой арийской гаплогруппы-субклада во всей арийской системе, как ДНК-генеалогической, так и археологической, лингвистической, исторической.

*>При этом возраст образования «ариев» ещё более удревился и стал уже 5500 лет назад.*

Ошибаетесь, уже 5900 лет назад, возможно, опустится и до 6000 лет назад. Это что, плохо? Напротив, данные лингвистов, историков, археологов, ДНК-генеалогов стали прекрасно стыковаться, при том, что ДНК-генеалогия эти данные расширяет «во времени и пространстве», как Вы выражаетесь. Это что, плохо?

Субклад L664 не происходит от Z645, поэтому не попадает в классификацию ариев. Если у Вас есть сведения, что арии должны быть отнесены к субкладу M417, потому что L664 имеют признаки «ариев» -

давайте данные, рассмотрим. Но дилетанты никаких данных не предоставляют, в их голове есть схоластические представления – раз что-то когда-то сказано, это уже менять нельзя. Такие люди крайне далеки от науки.

*>Таким образом, было бы логично и дальше удревять возраст «ариев» и, в конце концов, выйти вообще на время разделения гаплогруппы R1 на R1a и R1b, и далее вообще на время образования прародительской гаплогруппы R.*

Если есть такие независимые исторические или археологические данные – давайте, рассмотрим. Но что-то мне подсказывает, что предоставление данных от Вас ожидать не приходится.

*>Почему-то не очень верится, что буквенные обозначения гаплогрупп были даны случайным образом просто по порядку алфавита...*

С верой – в церковь, пожалуйста. В науке оперируют не «верой», а другими принципами.

**Лилия Гараева** 6 апр 2019 в 22:06

Спасибо Вам огромное, Ваши исследования просто вдохновляют, и, думаю, не только меня, но и многих...

Насчёт Птолемея и Геродота я с Вами не могу согласиться, простите. Их забывать нельзя, нужно учитывать...

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 6:59

Уважаемая Лилия,

Я снова был вынужден сократить Ваши размышления, и Вы знаете, почему. Знают и все участники этого ресурса, полагаю.

Еще - к сожалению, Вы в своей типичной манере передергиваете мои слова. Вы опять не цитируете, а вольно пересказываете. А значит, дезинформируете. Будете так продолжать – мы с Вами простимся. Так в чем же Вы не можете со мной согласиться «насчет Птолемея и Геродота»? «Несогласие» требует цитату. И что же я написал? А вот что – «если Вы не занимаетесь историей науки». И с чем Вы не согласны? Что все, что написано у Птолемея и Геродота, нужно брать за чистую монету, не обращая внимания на то, что с тех пор стало известно? А я ведь подробно объяснил, что представления Птолемея и Геродота во многом давно устарели. Их имеет смысл приводить или в контексте истории науки, или как вторичные источники информации, например – «а об этом еще тысячелетия назад писали Птолемей/Геродот». Но ни в коем

случае не как первичные источники информации, как часто делают дилетанты.

А Вы пишете – «их забывать нельзя, нужно учитывать». В истории науки – никто и не призывает «забывать». А как «учитывать» – я только что объяснил. Как вторичные источники информации, во многом устаревшие, но которые «для понта» можно иной раз и процитировать. Либо чтобы показать, как они были неправы, либо, напротив, показать, что еще в то время они получили довольно разумную (для того времени) информацию. Короче, думать надо каждый раз. А если не думать, то и получается схоластика и начетничество. К тому же с неверными датировками, что Вы и продемонстрировали. Это и есть дезинформация.

**Юрий Лобановский** 7 апр 2019 в 1:19

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Я – инженер-физик, и достаточно давно с интересом читаю Ваши статьи на сайте Переформат.ru. Но так как ни к генетике, ни к ДНК-генеалогии прямого отношения я не имел, то и никогда не писал Вам (хотя одна моя работа как-то упоминалась на этом сайте). С большим сочувствием я также следил за Вашей борьбой с поп-генетиками – я и сам временами попадал в подобные ситуации. Все это привело меня к попытке с системных позиций теоретически осмыслить причины сегодняшнего не слишком вдохновляющего положения дел по крайней мере, в некоторых областях науки. Где-то в этом я убедился сам, а в том, что в «окружении генетики» все примерно то же самое, убедили меня Вы.

Я написал статью, где эти системные размышления поддерживаются доказательными примерами как из области физико-математических наук, так и из области Вашей деятельности – тут я опирался на Ваши публикации. И в завершении статьи эти примеры и методы рецензирования рукописей, относящихся к их рассмотрению, сопоставляются между собой. Мне кажется, что получилось достаточно убедительно, и что Вам это может быть интересно. Поэтому, если Вы согласитесь, я бы мог выслать эту статью Вам.

Искренне Ваш,  
Ю. И. Лобановский, к.ф.-м.н.

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 7:08

Уважаемый Ю.И. Лобановский,

Поскольку Вы здесь «новичок», то в качестве исключения Ваши комментарии не будут удалены за нарушение формата данного ресурса.

Здесь задают вопросы и получают ответы. В крайнем случае можно дать справку в сжатом виде, если я допустил ошибку в своем ответе – но только тогда, когда справка обоснована, а не потому, что некто так думает.

Выши осмысления с системных позиций дел «в некоторых областях современной науки» - не для данного ресурса. Осмысления этого обсуждаются на множестве сайтов, здесь же своя тематика. Статью, конечно, можете мне выслать, электронный адрес – в начале моего персонального вебсайта [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

**Оля Царегородцева** 7 апр 2019 в 9:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Помогите пожалуйста! Я не могу доказать свои еврейские корни. Моя Бабушка Царегородцева Акилина Исааковна 1904 года рождения. Все записаны русскими. Но ведь русских мальчиков Исааками не называли. Я перелистала в архиве нашего города десятки церковных книг, но ничего не нашла, потому что нет места и даты рождения ее отца Исаака. Знаю только фамилии ТИУНОВ Исаак. Можно ли сделать ДНК тест? Ответьте пожалуйста. Только на Вас надежда. Спасибо за ваш неоценимый труд. Я живу в Ижевске. Мне 62 года. Очень люблю Израиль. Бываю там каждый год. Сердцем чувствую родство. Заранее благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 9:59

Уважаемая Ольга, есть три варианта ДНК-тестов, которые можно рассматривать. Один - это тест на митохондриальную ДНК (которая передается по материнской линии), причем образец берется непосредственно у Вас. Второй - это тест на мужскую Y-хромосому, которой у Вас нет, но есть у всех прямых потомков Вашего прадеда (отца бабушки, по имени Исаак). То есть это братья бабушки, дяди и прочие родственники по линии прадеда. Третий тест - это геномный тест, куда входят все линии, ведущие к Вам, как по отцовской, так и материнской линии.

Теперь о том, что это всё может дать. Первый тест, на мтДНК, Вам ничего не даст, потому что этот тест к евреям неспецифичен. То, что еврейство считают по матери - это не генеалогический принцип, а юридический. Второй тест не абсолютный, но все-таки может увенчаться успехом, потому что во многих случаях выявляет специфические последовательности в Y-хромосоме. Да и вообще, если, например, если у прямого потомка Исаака окажется гаплогруппа J1, которой у русских практически нет, то уже ситуация в целом прояснится. Наконец, третий тест, по геному, это обычно гадание на кофейной гуще. Теоретически у него есть основания быть специфическим, но методология его плохо

отлажена, он базируется на принципе "похожести", которая варьируется в широких пределах, короче, что в компьютер заложили, то он и покажет, и это помимо того, что потом за рассмотрение результатов берутся популяционные генетики, которые куда хотят, туда результаты и поворачивают. Никакой проверки там нет. Что Вам скажут, проверить уже невозможно. И самое главное, еврейские организации, контролирурующие заявки на эмиграцию, такие тесты не признают, именно по указанным причинам. Никто в эти "результаты" не верит, такая репутация у популяционных генетиков.

Так что ищите родственников по мужской линии, нисходящей от прадедушки Исаака.

**Лилия Гараева** 7 апр 2019 в 10:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, противоречие 1, он же и вопрос :

Согласно ДНК генеалогии, граница между областью обитания носителей R1a и R1b, в настоящее время проходящая от побережья Северного моря через Германию, Чехию до Балканского полуострова не меняется уже 5000 лет. Это примерно по Дунаю и выше по Рейну (или Эльбе) до Северного моря (надеюсь, я не ошиблась и правильно усвоила Ваш урок). То есть с Западной стороны этой условной границы обитают в основном носители гаплогруппы R1b в совокупности с более малочисленными представителями других гаплогрупп, а с восточной стороны - в большинстве своём носители R1a также вместе с более малочисленными представителями других гаплогрупп. И эта ситуация, как Вы говорите, в общем не меняется последние 5тыс. лет. Разумеется, это очень упрощенно для краткости.

Прошу меня извинить за обращение опять к картам Птолемея, пусть это будет рассмотрено Вами как материал, относящийся к истории науки.

Так вот, карты Птолемея, составленные 2100-2200 лет назад, то есть через 2800 лет после того, как по Вашему установилась эта «нерушимая» граница, показывают совсем другую картину : граница между сарматами ( Sarmatia), имевшими как мы теперь знаем гаплогруппу R1b и скифами (Scythiae), имевшими гаплогруппу R1aZ93, проходила от Балтийского моря (Oceanus Sarmaticus) до побережья Азовского моря по Дону (Tanais), вклиниваясь на юго-восток через весь Северный Кавказ и причерноморско-каспийские степи до правобережья нижней Волги (Rha). То есть была значительно смещена на восток до самого устья Волги. При этом границей между Европой и Азией была тогда река Дон. То есть сарматы по тем временам проживали и в «азиатской» части между Волгой и Доном. Это ошибка Птолемея?

Но ведь и по современным археологическим данным время проживания сарматов именно в этом регионе - с 6 века до н.э. по 4 век н.э. Годы жизни Птолемея как раз входят в этот интервал длиной целых тысячу лет.

Как показывает археология, сарматы там проживали, пока их в 4 веке нашей эры не начали с востока теснить гунны, имеющие азиатские скифские корни, то есть носители R1aZ93, пришедшие из Азии и прихватившие на своём пути массу угорских народов с гаплогруппой N1. И именно гунны (R1a) разгромили тогда сарматов (R1b), вынужденных частью подчиниться, частью бежать на запад в Римскую империю, частью скрыться на Кавказе, а часть их была просто уничтожена.

Получается, что эта граница постоянно менялась и не была навеки устоявшейся?

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 12:00

Уважаемая Лилия, я ведь не случайно упомянул выше схоластов и начетчиков. Они берут что-либо и воспринимают это буквально. Есть еще и известная народная поговорка, про то, что заставь дурака богу молиться, он и лоб разобьет. Разумеется, это не про Вас лично, в поговорках фамилий нет. Но задуматься стоит.

Вода же ведь тоже не всегда кипит про 100 градусах С. Поднимитесь в гору, и она закипит при более низкой температуре. Вы, наверное, тоже напишете, что законы физики неправильны, и что Птолемей про это ничего не писал.

Так вот, граница между носителями R1a и носителями R1b - это принципиальная граница, и в этом легко убедиться - к востоку от нее до половины (и больше) R1a, и 5-7% R1b, а к западу - до 60% (местами и больше) R1b. и 5-7% R1a (зачастую и меньше). Это Вам понятно?

Разумеется, есть носители R1b и в Азии, и в Сибири, но их никогда (после упомянутых 5000 лет назад) не было большинства, и даже близко к большинству, то же самое и за Западе - были набеги R1a, но их никогда за последние 5000 лет не было даже близко к большинству. Есть довольно четкая граница, разделяющее территории оседлого пребывания R1a и R1b. Это Вам понятно?

И сейчас в Российской Федерации проживают 5-7% носителей R1b, и на Западе проживают подобный процент R1a. Но это не меняет принципиального положения о "водоразделе" между тем, как примерно 5000 лет назад расселились R1a и R1b.

А то, что по Русской равнине в древности передвигались сарматы с их гаплогруппой R1b, никак не меняет этот "водораздел". У них преимущественно была гаплогруппа-субклад R1b-Z2103, которой на Западе почти нет. Иначе говоря, они не были с "западной" стороны этой границы, что принцип не нарушает. Их потомки благополучно стали современными русскими, сражались против фашизма в Великой Отечественной войне, и никто их по ту сторону "границы" не отправляет.

Но, похоже, Вы так и не поняли смысла положения про "границу". Дело не в том, что R1a и R1b живут преимущественно по обе ее стороны, а в том, что это нашло отражение в разной ментальности "сторон". Поэтому при всех завываниях типа "Украина це Европа" (в соответствующем контексте) украинцы и русские все равно одни и те же. Они - наше отражение, они с нами один народ. С активно промытыми мозгами, но это пройдет. Вот в чем глубинный смысл. А не в сарматах, которые давно превратились в русских, поляков, украинцев, белорусов, и к той границе не имеют отношения.

**Лилия Гараева** 7 апр 2019 в 13:03

*«А не в сарматах, которые давно превратились в русских, поляков, украинцев, белорусов, и к той границе не имеют отношения» - мне это тоже не понятно, так как сарматы (R1b) проживали на территории Восточно- Европейской равнины (считаю это более правильным названием, особенно для тех времён) и Прикаспийской низменности в течении 1000 лет на рубеже нашей эры, и надо думать, за это время их численность значительно увеличилась. И как они могли превратиться в русских, поляков, украинцев и белорусов, имеющих в основном гаплогруппу R1a ?*

Или имеется в виду тот очень маленький процент R1b в их составе, говорящий почти о его отсутствии? Тогда это прямой факт уничтожения или изгнания носителей R1b, то есть сарматов, в то время с территории южной и центральной части Восточно-Европейской равнины... Но на западе этого гаплотипа ведь нет, тогда куда они делись? Извините, но так получается логически...

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 13:50

*>Мне это не понятно.*

Не знаю, что там непонятного, когда выше того ясно написано:

"Так вот, граница между носителями R1a и носителями R1b - это принципиальная граница, и в этом легко убедиться - к востоку от нее до



половины (и больше) R1a, и 5-7% R1b, а к западу - до 60% (местами и больше) R1b. и 5-7% R1a (зачастую и меньше). Это Вам понятно?

А за замеченную описку - спасибо. Но похоже, Вы решили работать троллем.

Об этом свидетельствует Ваше - "И как они могли превратиться в русских, поляков, украинцев и белорусов, имеющих в основном гаплогруппу R1a ?". Вы что, не замечаете оборот "в основном"?

И что значит "тогда куда они (R1b) делись?" Одни остались на Русской равнине и стали русскими, украинцами, белоруссами, поляками, другие ушли на Кавказ, там потомков ямной культуры (R1b-Z2103) множество, и далее часть из них ушла через Кавказ на территорию современной Турции, там сейчас тоже множество носителей Z2103 и нижестоящих субкладов.

>Извините, но так получается логически...

Никакой "логики" в Вашем вопросе нет. Или это называется "логикой", когда рассматривается только Европа, а Кавказ и то, что южнее - нет? Это не логика, это или вызывающее незнание, или троллизм.

При повторении таких "вопросов", за которыми кроется нежелание хотя бы немного подумать, и выдавание очевидных описок за якобы непонимание, когда там же вокруг есть ясность, придется с Вами распрощаться. Давно пора. Вы троллите, и тем самым тратите время других и моё. Вам - последнее предупреждение.

**Анатолий А. Клёсов** 7 апр 2019 в 17:51

Уважаемая Лилия, повторяю в очередной раз, что меня не интересуют Ваши размышления и неквалифицированные пересказы воззрений некоторых историков.

Вот – типичный образец Ваших пересказываний: *«Но ведь ямная культура существовала почти на 3000 лет раньше присутствия сарматов в этом регионе? Сарматы ведь пришли только в 5-6 веках до нашей эры и эти миграции к ним не должны относиться ?»*

Замените слово «сарматы» на «носители гаплогруппы R1b», кем они и являлись. И получится типичная ерунда: «носители гаплогруппы R1b существовали почти на 3000 лет раньше присутствия носителей R1b в этом регионе». А ерунда – потому что для Вас слово «сарматы» существует в отрыве от их длительной предшествующей истории. А

история их уходит, в частности, в ямную культуру. Как и история скифов уходит в историю ариев.

На вопрос читателя отвечаю, что Ваши воззрения меня совершенно не интересуют, как и Ваша манера переписывать из учебников то, как Вы это поняли. Вам предлагают новое знание, Вы же него отворачиваетесь, и продолжаете заниматься схоластикой. И я на Вашем примере показываю читателям, как губительна и бесперспективна схоластика, без желания понять суть истории.

Как и обещал, Ваш комментарий удаляется, как, видимо, и все последующие в том же стиле. Модератору даю «добро» на Ваше удаление с этого ресурса. Вы слишком отвлекаете на себя внимание, при нулевом вкладе в работу этого ресурса.

*>не называйте это незнакомым мне словом «троллизмом», это просто мой уровень понимания...*

Троллизм - это не уровень понимания, это манера исполнения.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 7 апр 2019 в 18:28**

Для модератора такой стиль общения - это определенно флуд в контексте настоящей ветки, а значит необходимо принять соответствующие меры. Поскольку призывы к соблюдению порядка исчерпаны доступ Лилии Гараевой к комментариям блокируется. Пока временно, с таймером на неделю, если мера не приведет к результату, то аккаунт Лилии Гараевой незамедлительно будет заблокирован навсегда.

**Георгий Максименко 7 апр 2019 в 18:48**

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов, Это правильное решение. Только что хотел сделать то же самое. Пока набирал текст, опередили другие модераторы.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, удалить троллинг Лилии Гараевой, это было бы слишком просто. Предлагаю дать ему публичную оценку. Он появился здесь не случайно и судя по содержанию, таково моё видение, тот кто её прислал считает, что прислал профессионального троля 80-го уровня, способного внести вирус в имеющиеся наработки у Академии ДНК-генеалогии, а заодно внести разброд и шатания по отношению к данной науке. Смысл этого троллинга я вижу в стремлении своими вопросами подвести в цугцванг. Так это выглядит со стороны. Похоже это не первая и не последняя попытка. Первую можно было наблюдать на встрече у Андрея Фурсова на заседании 2:16:19, где любопытный молодой человек задает вопрос - что вы называете «научным» и почему?

<https://www.youtube.com/watch?v=u59taZFscYs>

Похоже, что закулисный кукловод у них один и это просто прилетела вторая ласточка. Это может так же означать, что будет и третья и четвёртая попытка, пока не подлетит стая. Предлагаю не просто удалить троя, но и дать этому явлению объективную публичную (например в Вестнике) оценку. Хотя бы для того, чтобы в последующем не тратить на них понапрасну личное Ваше время и время окружающих. Пик этих тролей следует ожидать на май месяц, по понятным причинам.

**Анатолий А. Клёсов** 8 апр 2019 в 7:02

Уважаемый Георгий Захарович,

Не думаю, что стоит придавать столь большое внимание троллингу этого персонажа. Я также не сторонник теории конспираций, чтобы верить, что за ней кто-то кроется. Это - довольно обычный, хотя в данном случае активный случай троллинга, с частыми извинениями, но при том с наращиванием активности. Кроме ментальности нашей гостыи, ничего особенного там нет. Такие люди видят явную опечатку, когда весь остальной текст показывает, что это описка, и начинают "разводить карусели", что, мол, надеюсь, что это опечатка, а не умышленно. На это все тратится время и текст. Далее, они переписывают общеизвестные (не далеко не обязательно правильные) сведения из устаревших источников, порой тысячелетней давности, и на этом основании начинают подвергать сомнению современные научные данные, которые в подробностях изложены, со всеми обоснованиями.

Сомнения - это разумный «инструмент» мышления, в том числе и в науке, но на самом начальном этапе рассмотрения вопроса. На этом этапе сомнения остаются при себе, с ними не вылезают на публику. Довольно быстро, приложив небольшие усилия, человек для себя выясняет, обоснованы ли его сомнения, либо они от незнания, непонимания, заблуждений в основах вопроса. Более того, когда дилетант сомневается в выводах профессионала, это почти всегда показывает, что ментальность дилетанта никуда не годится. Это - выраженная подозрительность, и это должно тревожить такого дилетанта. Иногда дилетант может оказаться прав в своих сомнениях, но это, как правило, тогда, когда профессионал просто привел упрощенное популярное описание, не упоминая детали. В научной публикации эти детали описаны. Но тогда дилетант должен, обязан понимать, что это было упрощенное описание, и не высовываться с подозрениями, это выглядит смешно. Наконец, в крайне редких случаях дилетант может оказаться прав, но для этого он сам должен стать профессионалом, приводить научно обоснованные данные, быть способным написать связную статью, в которой изложить свои взгляды.

К сожалению, в сетевых материалах доминируют дилетанты, которые сплошь и рядом оспаривают профессионалов, обычно перевирают взгляды профессионалов, не цитируют их, а вольно пересказывают, и в своих «возражениях» не приводят никаких обоснований. Поскольку это наблюдается массово, для меня это знак болезни общества.

Конечно, такие попадают и к нам. Они обычно видны с самого начала. Начала я им терпеливо объясняю, но не для них самих, конечно, больные (ментально) люди обычно безнадежны, а для аудитории, для наших участников. Я показываю, что это тролли, что их надо избегать, дискуссии с ними безнадежны. После повторения еще один-два раза таких обычно удаляют с сайта. Это – процесс оздоровления. Такой и была наша гостья по имени Лилия. Для нее подозрительность, наверное, обычное состояние. Для нее древние сведения имеют абсолютную ценность, и в ее мозгу перебивают современное состояние науки. Для нее это состояние сомнительно, подозрительно. И она готова троллить до бесконечности, не отдавая отчета, что это быстро надоедает. Такие будут еще, и финал будет такой же.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 118

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 424

Я планирую сделать ДНК анализ на происхождение. Считая вас авторитетом в этой области хочу задать два вопроса:

1. Есть ли в этом смысл если я родился во Пскове, мой отец из Томска, а дедушка по маме из Курска?
2. В каком из учреждений Санкт-Петербурга, по вашему мнению, этот анализ лучше сделать?

### МОЙ ОТВЕТ:

Не очень понятно, что за «происхождение» Вы имеете в виду. ДНК-анализ делают (1) на отцовство (это тоже «происхождение»), (2) на гаплотип и гаплогруппу/субклад, это ДНК-тест на свой род, (3) так называемое «этническое происхождение», это обычно шарлатанство, не имеющее почти никакой научной основы, (4) Big-Y тест и подобные, при котором определяются тысячи сипов, то есть необратимых мутаций в Y-хромосоме, (5) аутомомный анализ, обычно на ближайших родственников, (6) полногеномный анализ.

Вам нужно определиться, что Вы хотите узнать из ДНК-теста, и далее, исходя из поставленной задачи, выбрать тест. Цены на тесты сильно различаются.

Мне неизвестны «учреждения Санкт-Петербурга», которые делают какие-либо из шести ДНК-тестов, перечисленных выше. Если нужен тест (2), его делают в Москве или в США. Что касается Вашего п. 1, то место рождения или местожительства родственников, то это на результаты не влияет.

## ПИСЬМО 425

Я сравниваю два гаплотипа – свой и однофамильца, окажется ли он моим родственником. Если на 17 маркерах 8-9 различий, то примерно когда мог жить общий предок по вашим расчётам?

### МОЙ ОТВЕТ:

Примените калькулятор Килина-Клёсова, и тут же получите ответ: <http://dna-academy.ru/kilin-klyosov/>

Если хотите вручную, то 9 мутаций даст  $9/0.0365 = 247$  условных поколений без поправки на возвратную мутацию, что равно 333 условных поколений с поправкой, то есть 8325 лет разницы между двумя гаплотипами. Если это современные гаплотипы, то их общий предок жил на половине этой дистанции, то есть примерно 4200 лет назад. Конечно, это не Ваш родственник в обычном смысле этого слова.

## ПИСЬМО 426

Могли бы вы подсказать: если сравнить STR у меня и моего отца, то удастся ли уточнить хронологию до нашего общего предка, то есть до деда, или просто уточнить данные?

### МОЙ ОТВЕТ:

Обычно между гаплотипами Вашим и отцом мутаций или нет, или очень мало, и то, если сравнивать 111-маркерные гаплотипы. Одна мутация в 111-маркерных соответствует пяти поколениям. До деда всего два.

(Список литературы к статье Анатолия Ливри, см. выше в этом выпуске).

<sup>1</sup> Lucien, *Les Histoires vraies*, Paris, Gallimard, Bibliothèque de la Pléiade, 1958, p. 1345.

<sup>2</sup> Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, p. 31.

<sup>3</sup> Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека*, Ст.-П., Алетея, 2011, с. 65 – 66.

<sup>4</sup> Platon, *La République*, 562 a, Paris, Les Belles Lettres, 1989, p. 33.

<sup>5</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse in KSA*, Band 5, Berlin New York, Walter de Gruyter, 1989, S. 127.

<sup>6</sup> Владимир Набоков, *Дар в Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 3, с. 315.

<sup>7</sup> Dr. Anatoly Livry, « Anatomie de l'esprit », Nietzscheforschung, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de

---

Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, SS. 275-288.

<sup>8</sup> Владимир Набоков, *Ultima Thule* в *Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 4, с. 9.

<sup>9</sup> Vladimir Nabokov, *Le Don*, Paris, Gallimard, traduit par Raymond Girard, 1992, p. 516 – 517.

<sup>10</sup> Kahane E. H. in Vladimir Nabokov, *Lolita*, Paris, Gallimard, 1959, p. 99.

<sup>11</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *KSA*, Band 4. – Berlin New York, Walter de Gruyter, 1989, S. 262.

<sup>12</sup> Владимир Набоков, *Ultima Thule* в *Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 4, с. 443.

<sup>13</sup> *Ibid.*

<sup>14</sup> Дмитрий Набоков, «Письмо в редакцию «The Moscow Times», опубликованное на форуме «Nabokv-1» 24-го марта 2005.

<sup>15</sup> Дмитрий Набоков, «Письмо профессору Д. Б. Джонсону, опубликованное этим ничтожеством на форуме «Nabokv-1» 4-го октября 2004.

<sup>16</sup> Дмитрий Набоков, «Письмо в редакцию «The Moscow Times», опубликованное на форуме «Nabokv-1» 24-го марта 2005.

<sup>17</sup> Владимир Набоков, *Юбилей в Собрании Сочинений Русского Периода в пяти томах*, Ст. – П., Симпозиум, 1999, т. 2, с. 646.

<sup>18</sup> Clément F, Paris IV – Sorbonne. « Rapport du CNU, 13<sup>e</sup> Section ». – Paris, 19 juin 2013, p. 2.

<sup>19</sup> Дмитрий Набоков, «Письмо, опубликованное на форуме "Nabokv-1"» 20-го марта 2004.

<sup>20</sup> Владимир Набоков, *Лаура и её оригинал*, М., Азбука, 2009, с. 23.

<sup>21</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *KSA*, Band 4. – Berlin New York, Walter de Gruyter, 1989, S. 93.

<sup>22</sup> Владимир Набоков, *Лаура и её оригинал*, М., Азбука, 2009, с. 23.

<sup>23</sup> Виктор Димитриев, «Трудности чтения: Набоков за и против Ницше», Журнал «Новое литературное обозрение» (НЛО), Москва, N 159, 5 – 2019, с. 190:

[https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe\\_literaturnoe\\_obozrenie/159\\_nlo\\_5\\_2019/article/21579/](https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/159_nlo_5_2019/article/21579/)

<sup>24</sup> Др. Анатолий Ливри, *Набоков-ницшеанец*, Ст.-Петербург, «Aletheia», 2005, 239 с.

***Prix du Salon International du Livre de Saint-Pétersbourg 2005.***

***Prix «Eureka», Moscou 2006.***

***Nominé au Prix Bounine, Moscou 2006.***

***Traduit en français, « Hermann », Paris, 2010.***

<sup>25</sup> Др. Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*,

Ст.-Петербург, «Aletheia», 2011. 312 с.

<sup>26</sup> Владимир Набоков, *Дар* в *Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 3, с. 73.

<sup>27</sup> **Date :** 2 juin 2010 19:21:11 НАЕС

---

À : [elspeth.jajdelska@strath.ac.uk](mailto:elspeth.jajdelska@strath.ac.uk), [t.furniss@strath.ac.uk](mailto:t.furniss@strath.ac.uk)  
Objet : Anatoly Livry

Ladies and Gentlemen,

Michael Rodgers, the researcher you were supervising in his research works, has written to Mr Livry about his work on Nabokov and Nietzsche. I happen to be Mr Livry's literary agent.

I would like to thank him for his research work on "Nabokov le Nietzschéen", written by Anatoly Livry. Please find hereafter the information you requested:

First of all, "Nabokov le Nietzschéen" was published in Saint Petersburg in 2005 and has been written in Russian. It is also important to mention that it is still on sale: <http://www.ozon.ru/context/detail/id/2311990/> However the French translation of this book will be released in four months in Paris and the publisher of Mr Livry (near the Sorbonne) will communicate it to you.

I would also like to mention that Mr Livry has given a talk in German about Nabokov and Nietzsche during the Nietzsche Kolloquium in Sils Maria in 2005, basing his argument on following work (in German as well):

\* Anatoly Livry, "Nabokov der Nietzsche-Anhänger",  
Nietzscheforschung 13, 2006, Berlin, Akademie Verlag.

Let me point out as well the following works written by Mr Anatoly Livry on this subject:

Anatoly Livry, "Nabokov, Nietzsche und ihre dionysischen Wurzeln", Perseus Verlag, Basel, 2008-2009

Anatoly Livry, "La Méditerranée" de Nietzsche dans l'œuvre de Vladimir Nabokov", Slavica Occitania, Toulouse, 15, 2002,

and recently:

Livry, Anatoly. "Nabokov le bacchant," in Nietzsche im Film: Projektionen und Götzen-Dämmerungen, Volker Gerhardt and Renate Reschke, eds. Berlin: Akademie Verlag, 2009.  
(Nietzscheforschung ; Bd. 16), pp. 305-319

This last article has already been put down by the Société Nabokov.

<http://www.libraries.psu.edu/nabokov/bibe.htm>

Please find this article enclosed.

In Russia as well as in the Western countries, Russian media speak a lot about his works on Nabokov and Nietzsche. Cf. for example:



---

<http://www.apn.ru/publications/print1815.htm>

<http://www.litrossia.ru/archive/162/person/4053.php>

<http://www.flb.ru/info/33029.html>

<http://magazines.russ.ru/kreschatik/2005/3/ko22.html>.

At the present time, in Russia, the book of Mr Livry about Nabokov and Nietzsche is being published. It contains 500 pages and covers Nabokov's work entirely.

Mr Anatoly Livry works now as a researcher in Switzerland and gives often talks at conferences in the whole world. He is right now in Montreal where he will speak about Dyonisos, Nietzsche and Mandelstam.

I would be delighted to establish a contact between your university and Mr A. Livry. The level of his researches is very high. In fact, he got two international awards, one of them being the award of the Saint-Petersburg International Book Salon in 2005.

Best Regards, XXX