

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 13, No. 8  
August 2020**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель

*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания

*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Фатьяновская археологическая культура и ДНК-генеалогия. <i>А.А. Клёсов</i> .....	1140
Прямая линия. Часть 32. <i>А.А. Клёсов</i> .....	1164
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
L'exil ethnique comme lutte politique. <i>Anatoly Livry</i> . ....	1235
Die institutionelle Zukunft Nietzsches: Im Dienste des Rassismus gegen Weiße Schreiben an die Wilden. <i>Anatoly Livry</i> .....	1242
Предисловие редактора.....	1249
Этрусски-индоевропейцы. <i>И.Г. Наумова</i> .....	1251
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 121, письма 433-435.....	1288

# Фатьяновская археологическая культура и ДНК-генеалогия

Анатолий А. Клёсов

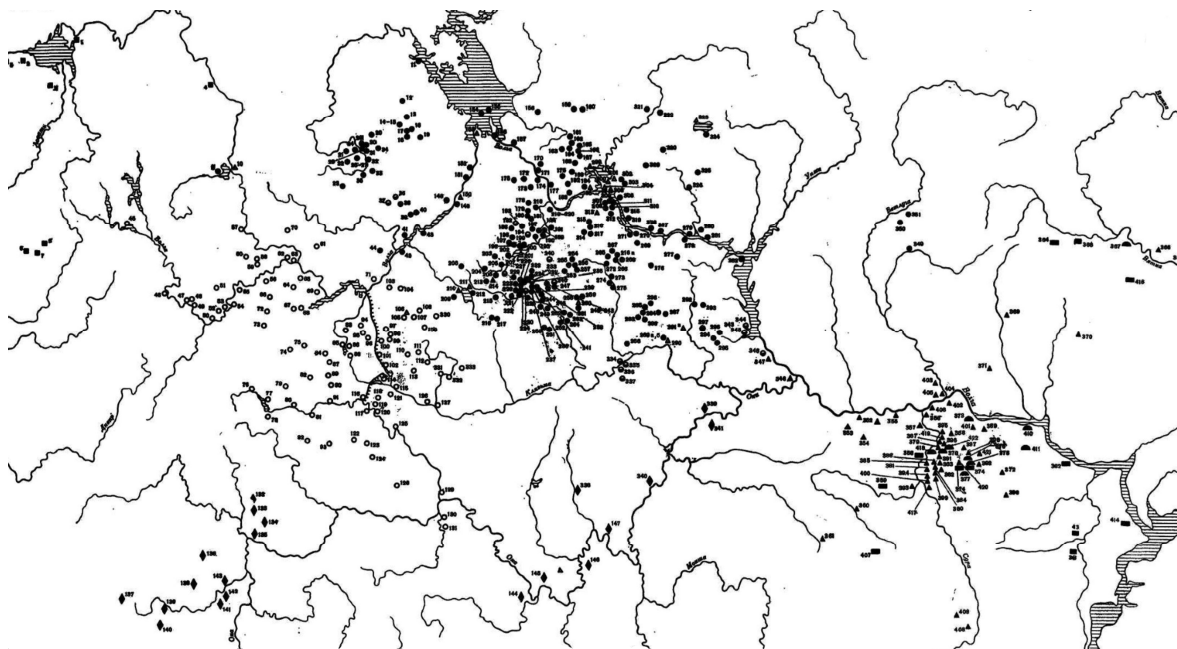
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Фатьяновская культура занимает особенно важное место в древней истории России и русских, а также татар, чувашей, мордвин и родственных народов. Понятно, что России как государства не было во времена этой культуры, в III тысячелетии до н.э., но была территория современной России, и были люди, многих из которых продолжают свой род в современных русских, татарах, чувашах, мордвинах. Времена эти, по современным оценкам для фатьяновской культуры, были 4900-4000 лет назад. Другие исследователи датируют те времена 4300-3500 лет назад, третьи – некими промежуточными показателями, но это по большому счету значения не имеет. В археологии датировки столь давних времен имеют условное значение, датируют в основном по найденным предметам, которые относят к той культуре. Нашли более древний предмет, показали, что он относится к той же культуре, вот и новая датировка, более древняя или более недавняя. Потому что археологическая культура – это группа материальных признаков, они же археологические памятники, которые занимают единую территорию и образуют внутренне связанную систему в определенном и согласованном диапазоне времени.

Фатьяновская культура относится к раннему бронзовому веку, и занимает огромную территорию на Русской равнине, от современной Смоленской области и Псковского озера на западе до Камы и Вятки на востоке, включая междуречье Волги и Оки, и простираясь до Татарстана, Чувашии и Мордовии. На севере ее продвигают вплоть до южных границ Вологодской и Кировской областей, на юг – с включением территорий Средней Волги. Понятно, что столь обширные территории в древности занимали племена, которые с большой вероятностью могли быть предковыми многим современным народам России. Не случайно еще в 1934 году в Москве была создана особая Фатьяновская комиссия, а сама культура, точнее, ее первый из найденных могильников, что произошло у деревни Фатьяново (ныне) Ярославской области, была открыта еще в 1873 году. Первые из найденных черепов из этой культуры были представлены на выставке в 1879 году.

В этой статье автор не ставил задачи описать в деталях фатьяновскую культуру, да это и невозможно, ей посвящена многочисленная литература. Отошлем интересующихся для начала к ставшей

классической книге Д.А. Крайнова «Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура», опубликованной в издательстве «Наука» в 1972 году, то есть почти 50 лет назад. Здесь же приведем карту материальных признаков фатьяновской культуры, взятой из той же книги



Здесь для ориентации справа внизу – Куйбышевское (Самарское) водохранилище на Волге, слева вверху – обширное Рыбинское водохранилище на Волге и ее притоках Мологе и Шексне, расположенное в Ярославской, Тверской и Вологодской областях. Как мы видим, Волга в значительной степени окаймляет большую часть памятников (могильников и поселений) фатьяновской культуры, остальные находятся в основном на Валдайской возвышенности, к северо-западу от течения Волги, и южнее, на Смоленской возвышенности.



Еще для иллюстрации приведем изображения каменных сверленных топоров-молотков фатьяновской культуры (выше), и ниже - примеры низкошейных (слева) и высокошейных (справа) фатьяновских сосудов.



На самом деле в сотнях могильников фатьяновской культуры найдено множество предметов, включая кремневые клиновидные топоры, булавы, кремневые ножи, наконечники стрел и дротиков, обломки (в основном) круглодонной посуды, в основном то, что помещали в захоронения.

На этом мы прервемся с иллюстрациями, по сути не имеющими прямого отношения к ДНК-генеалогии, но которые «очеловечивают» костные остатки людей, живших почти пять тысяч лет назад, и которые могли быть прямыми предками многих из нас. Перейдем к вопросам, которые более непосредственно могут помочь в интерпретации данных ДНК-генеалогии. Напомню, что практически никто из археологов пока не привлекает ДНК-генеалогию к решению своих задач, и вообще не оперируют понятиями родов, гаплогрупп, генеалогических линий в своей работе. Поэтому задача настоящей статьи – не только популярно-ознакомительная для интересующихся неспециалистов, но и профессиональная для специалистов, которые хотят понять, что ДНК-генеалогия им может дать.

### **Неоднородность фатьяновской культуры**

Важный вопрос – насколько однородна фатьяновская культура по памятникам, а значит, и по людям, племенам, которые обитали на территориях этой культуры. Археологи получили в целом ответ на этот вопрос еще десятки лет назад, хотя споры в этом отношении кипели нешуточные. В цитированной выше книге Д.А. Крайнова этому посвящено немало места. В итоге ответ был получен такой – культура была неоднородной, более того, в ней были выделены три основные части, ярославская, московская и восточная, включающая территорию (или ее часть) современных Татарстана и Чувашии. Впрочем, последнее по мнению Крайнова поначалу было «неприемлемым», и это тоже оспаривалось. Предлагались и другие классификации по фатьяновским территориям. Вводились некие «литовско-латышские племена», которых во времена фатьяновской культуры, конечно, не было. Просто археологи тогда не знали, впрочем, не знают и сейчас, что носители гаплогруппы N1a1, потомки которых составляют до половины современных латышей и литовцев, подошли к Балтике со стороны Урала только во второй половине (или в конце) I тыс до н.э., на тысячелетия позже времен фатьяновской культуры. То же и про финнов, которых зачем-то пытаются связывать с фатьяновской культурой – будущие финны подошли к территории современной Финляндии уже в нашей эре, в первой половине I тыс н.э., 2000-1500 лет назад. Никаких «финских охотников и рыболовов» на Русской равнине во времена фатьяновской культуры не было и быть не могло. Если и были – то уральцы и их потомки, после 3500 лет назад, то есть после середины II тыс до н.э., и то первые 500 лет пока только между Уралом и Волгой.

Но то, что фатьяновская культура была неоднородной, и тем более если это относилось к населению, к людям, к соответствующим материальным признакам, к погребальным обрядам, может означать,

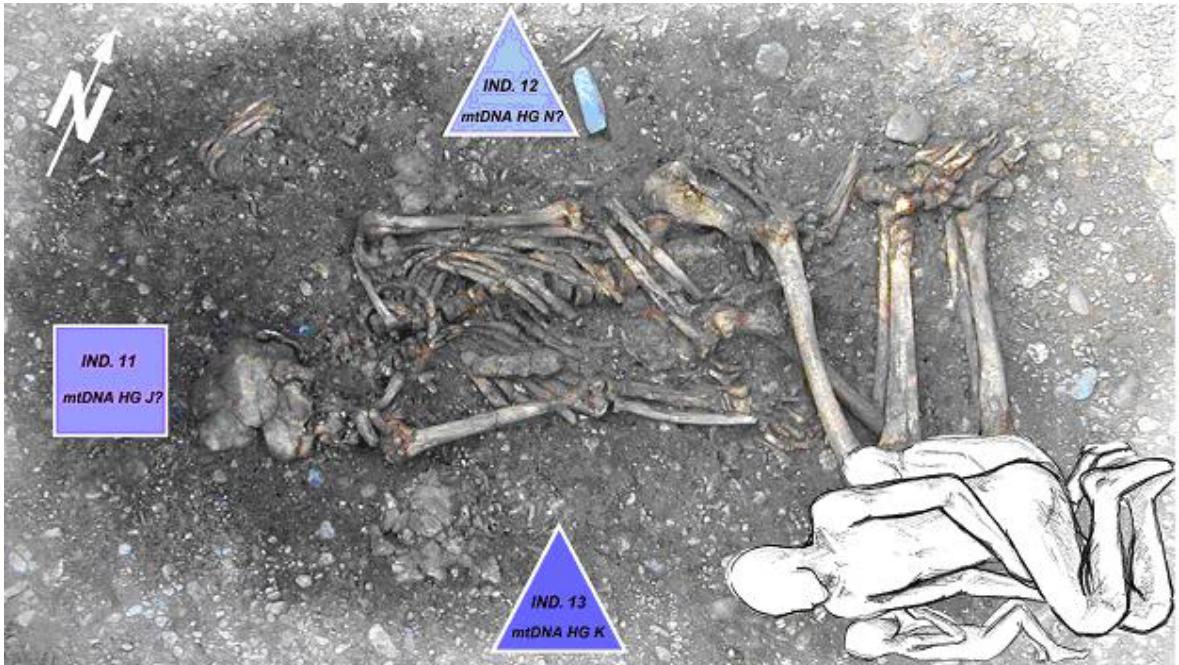
что у фатьяновцев могли быть представлены разные гаплогруппы или субклады одной гаплогруппы. К этому вопросу мы еще вернемся.

### **Положения костяков в захоронениях и ДНК-генеалогия**

Следующий важный вопрос – положения костяков фатьяновцев в захоронениях. Это – характерный маркер принадлежности людей к определенным племенам, а по сути – к родам, чего археологи не знают, поскольку не занимаются родами в понятиях ДНК-генеалогии. Но археологи знают, что положения костяков, что является важнейшей частью похоронных обрядов – один из наиболее стабильных археологических признаков, которые сохраняются порой тысячелетиями. Изменения положения костяков обычно знаменуют принципиальные изменения в обществе. По положению костяков в захоронениях можно судить о направлениях древних миграций, о передвижениях древних племен, порой об их происхождении в понятиях пространства и времени. Но надо сказать, что до появления ДНК-генеалогии археологи не могли расшифровать, с чем связаны положения костяков, они, археологи, эти положения просто записывали в отчетах и публикациях. ДНК-генеалогия привнесла наблюдение, что положение костяков обычно связано с конкретной гаплогруппой и порой с субкладом. Понятно, что археологи, не зная о гаплогруппах и субкладах, не могли такое наблюдение сделать.

Наблюдения последних лет показывают, что в племенах с преобладающей гаплогруппой R1a покойников укладывали в скорченном положении (положении эмбриона), мужчин на правом боку, головой на запад/юго-запад, женщин на левом боку, головой на восток, всех лицом на юг. У субклада R1a-Z280 руки располагали вдоль тела, у субклада R1a-Z93 руки складывали у лица. Первым примером такого наблюдения была работа 2008 года (Haak и др., PNAS, 105, 18226-18231), в которой изучали захоронение носителей R1a и членов их семьи в культуре шнуровой керамики в Восточной Германии (Эулау, 50 км к юго-западу от Лейпцига), с датировкой 4600 лет назад. На рисунке ниже показан мужской скелет и его графическая реконструкция.





Если классификация положений костяков гаплогруппы R1a, приведенная выше, верная, то рисунок выше показывает захоронение носителя субклада Z280 в культуре шнуровой керамики (руки не сложены у лица). Напротив, носителей гаплогруппы R1b хоронили на спине, как, например, показано на следующем рисунке. Это – ямная культура, захоронение в 60 км восточнее современной Самары, датировка  $5015 \pm 300$  лет назад (Наак и др., Nature, 522, 207-2011 2015).



Так, например, хоронили также сарматы, в основном (или только) носители гаплогруппы R1b.

Возвращаемся к захоронению культуры шнуровой керамики в Восточной Германии, иллюстрация которого дана выше. Усредненный гаплотип по костякам из этого захоронения, а там были захоронены около десяти членов семьи, гаплотипы всех были с пропусками, имел следующий вид (усеченный 17-маркерный гаплотип, четыре аллели спорные, показаны в двух возможных вариантах):

13/14 25 16 11 11 14 10 12/13 30 14/15 14 19 13 15/16 11 23

Базовый (предковый) гаплотип этнических русских гаплогруппы R1a-Z280 (субклад Русской равнины) в том же формате, с датировкой 4900±500 лет назад, следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 30 15 14 20 12 16 11 23

Гаплогруппы R1a-Z93 (южно-арийский субклад):

13 25 16 11 11 14 10 13 30 16 14 20 12 15 11 23

Гаплогруппы R1a-M458-L1029 (центрально-европейская ветвь):

13 25 16 10 11 14 11 13 29 16 14 20 12 17 11 23

Гаплогруппы R1a-M458-L260 (западно-славянская ветвь):

13 25 17 10 10 14 10 13 30 16 14 20 12 16 11 23

Мы видим, что гаплотипы перечисленных субкладов похожи друг на друга настолько, что трудно сделать выбор, какой из них наиболее похож на ископаемый гаплотип из Восточной Германии, культуры шнуровой керамики. Но все-таки наиболее похожим представляется гаплотип современного субклада R1a-Z280, который отличается от ископаемого гаплотипа на 2 мутации, R1a-Z93 на 3 мутации, R1a-M458-L1029 на 5 мутаций, R1a-M458-L260 на 6 мутаций. Это не есть безусловное доказательство, что ископаемый гаплотип был субклада Z280, но может быть предварительным свидетельством этого.

Почему это важно? Потому, что многими археологами признано, что фатьяновская культура является продолжателем культуры шнуровой керамики (другие варианты рассмотрим ниже), которая развивалась западнее, на территории Центральной и Восточной Европы, между 5200 и 4300 лет назад, или 4900-4350 лет назад (датировки разных авторов), в частности, на территории современной Восточной Германии.

Ископаемые ДНК, полученные с территории культуры шнуровой керамики (все – с территории Германии), имеют следующие археологические датировки (лет назад) и гаплогруппы-субклады. Последняя колонка показывает «покрытие», о чем мы поговорим позже.

R	4225 (датировка)	0.158 (покрытие)
R	4225	0.068
R1	4705	0.1
R1a-L62	4225	0.105
R1a-L62	4225	0.125
R1a-L62	4225	0.104
R1a-L62	4225	0.298
R1a1a-M198	4225	0.566
R1a1a1-M417	4378	4.184
R1a1a1-M417	4597	0.172

Чтобы понять, как эти снипы и субклады соотносятся друг с другом, представим их иерархию в виде цепочек:

R-M207 > R1-M173 > R1a-L62 > R1a1-M459 > R1a1a-M198 > R1a1a1-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > (**Z280** и **M458**, развилкой)

R-M207 > R1-M173 > R1a-L62 > R1a1-M459 > R1a1a-M198 > R1a1a1-M417 > Z645 > **Z93**

Мы видим, что ни одного случая субкладов Z280, M458 или Z93 в культуре шнуровой керамики пока не найдено. Дело объясняется просто – все субклады в колонке выше – поверхностные, глубоко не определяли, или не захотели, или применяемая технология не позволила. Хотя все три субклада, о которых речь, давно уже образовались при тех датировках, которые указаны во второй колонке выше, а именно, по современным данным, эти субклады образовались соответственно 34, 35 и 32 снип-мутации, или примерно 4900, 5000 и 4600 лет назад.

Поэтому, строго говоря, мы не знаем, какие субклады гаплогруппы R1a ожидать в фатьяновской культуре, учитывая, что она (по данным археологов) является продолжением культуры шнуровой керамики, и что в последней культуре субклады ниже чем R1a-M417 не были определены. Судя по положению костяка на рисунке выше – ожидается R1a-Z280, но учитывая, что фатьяновская культура неоднородная, можно ожидать разные субклады, или даже разные гаплогруппы.

И вот здесь пора вернуться к положениям костяков в фатьяновской культуре. Они, возможно, помогут нам в более обоснованных ожиданиях субкладов и гаплогрупп. Напомним, что костяки носителей

гаплогруппы R1a обычно ориентированы головой на запад/юго-запад, хотя в фатьяновской культуре есть и другие варианты, которые мы упомянем ниже. Д.А. Крайнов в своей книге замечает, что отклонения в положениях костяков (на другом боку или на спине), также отклонения в ориентации по сторонам света должны быть обусловлены важными причинами, которые исследователям пока непонятны. Добавим, что это могли быть «чужаки», принятые или непринятые в племя (тем более что некоторые черепа имели проломы, несовместимые с жизнью и определенно насильственные), или «заваленные» из исходного положения в другое, преступившие правила племени, и многое другое. В ряде случаев были найдены парные захоронения, где мужчина и женщина лежали на одном и том же боку, что определенно непонятно исходя из правил захоронения фатьяновцев, как мы их понимаем. В нескольких случаях женщина лежала на «неправильном» правом боку, если принимать, что пол был определен верно. Но в целом можно считать, что положения костяка мы понимаем и интерпретируем правильно, относя их к носителям гаплогрупп R1a или R1b (у мужчин), и даже к субкладам Z180 или Z93, хотя эти отнесения предварительные (у последних, повторяю, кисти рук сложены у лица).

По данным, приведенным в цитированной выше книге Д.А. Крайнова, из 142 мужских костяков в фатьяновской культуре (в основном в Ивановской области) 96 были ориентированы головой на юго-запад, 21 на северо-запад и 17 на запад, в сумме 134 костяка, или 94% от всех ориентированы в сторону западного сектора. Остальные восемь костяков были ориентированы по направлению юг-север. Женские и детские скелеты имели более разнообразную ориентацию, но в отношении положения все были на боку – мужчины на правом боку, женщины на левом. Это характерное положение для племен с мужской гаплогруппой R1a.

Еще пример – в верхневолжской группе могильников из 40 захоронений 36 были ориентированы на запад и юго-запад, остальные четыре – на северо-запад. Женские скелеты – из 39 захоронений все имели восточную ориентацию, то есть противоположную мужчинам, а именно 27 на северо-восток, 6 на восток и 6 на юго-восток. Лицом все были ориентированы в южном направлении, из 33 захоронений 17 были повернуты лицом на юго-восток и юго-запад, 16 на юг, и ни один не был повернут лицом на север.

Положение рук было различно – из 22 случаев в 12 кисти рук были сложены перед лицом, в остальных 10 случаях положение рук было разное – вдоль тела, или одна рука вытянута, другая согнута, или обе сложены на животе. Д.А. Крайнов внимательно сопоставлял положение костяка и положение рук с антропологическими/краниометрическими характеристиками, и отметил, что некоторые отклонения в положении

костяка и рук были связаны с «пришлой» антропологией, отличающейся от таковой у большинства населения фатьяновской культуры. По его мнению, древние фатьяновцы строго придерживались определенных принципов захоронения, видимо, отличая «своих» и «чужих».

Как мы видим, все эти случаи соответствуют костякам гаплогруппы R1a, причем положение кистей рук у лица могут соответствовать племенам R1a-Z93, другие положения рук (вытянутые вдоль тела или частично согнутые) – племенам R1a-Z280. Это, конечно, предварительные соображения, которые необходимо проверять проведениями тестов на гаплогруппы, субклады, гаплотипы.

Интересно, что в четырех случаях мужские костяки лежали на спине, что представляет, по данным Д.А. Крайнова, крайне редкое исключение для фатьяновцев, более того, в эти захоронения не был положен топор, что тоже необычно для захоронений мужчин. Эти исключения можно понять, если знать, что положение на спине – типичное для эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Кстати, погребальный инвентарь в этих захоронениях был бедным, как отмечает Д.А. Крайнов. Если это действительно были чужаки – пленные или убитые в бою, это можно понять.

## Происхождение фатьяновцев

Отдельный вопрос, по которому велись активные дискуссии археологов – это происхождение фатьяновцев. Ряд исследователей выдвигали предположения, что фатьяновская культура вышла из ямной (обычная датировка последней 5300-4600 лет назад), но большинство археологов, по свидетельствам Д.А. Крайнова, это категорично отметало. Мария Гимбутас писала, что фатьяновская культура «не имеет ничего общего» с ямной. Д.А. Крайнов сообщал, что «фатьяновская культура не имеет ничего общего со степным населением». Сейчас мы это доподлинно знаем, потому что степная, ямная культура – это R1b, а фатьяновская – должна быть R1a, как следует из наших построений выше. Одно из другого не выходит и выйти не может.

Большинство археологов сходились на том, что «фатьяновская культура пришлая», но пришлая откуда – консенсуса в этом отношении не было и близко. Перебирались самые разные варианты, но порой в них привносились явно политические мотивы. Например, Д.А. Крайнов сообщал, что гипотеза о приходе предков фатьяновской культуры с территории Германии является «расистской», «отражает расовое превосходство германцев». Видимо, для советских археологов важным и предпочтительным был приход фатьяновской культуры или ее предков непременно с территории, тогда занимаемой Советским Союзом – или

южные степи, или Кавказ, или восточная часть Русской равнины, или на худой конец с территории современной Польши. Сейчас мы знаем, что ничего расистского в корнях фатьяновской культуры на территории современной Германии нет, и что культура шнуровой керамики была активно представлена на той территории, простираясь, впрочем, до территории центральной России. Но и сегодня мы не знаем, где образовались гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-Z93, которые, возможно, составляли значительную часть фатьяновской культуры.

Среди обсуждавшихся вариантов происхождения фатьяновской культуры привлекает внимание гипотеза о южнорусских степях. М. Гимбутас предлагала Северный Кавказ и/или Причерноморье, называя их «колыбелью культуры шнуровой керамики», но впоследствии усилиями многих специалистов Кавказ в этом отношении отменили. Но поскольку положения многих костяков в фатьяновской культуре (кисти рук, сложенные у лица) заставляют предположить наличие там гаплогруппы R1a-Z93, то это значительно усиливает вариант миграции этой гаплогруппы, южных ариев, из южнорусских степей в фатьяновскую культуру. Иначе говоря, фатьяновская культура действительно могла быть неоднородной, и впитывать в себя миграции носителей R1a с двух направлений – со стороны Восточной Германии (R1a-Z280) и со стороны южнорусских степей (R1a-Z93). Последние в свою очередь могли прибыть со стороны Балкан, оттуда, например, с Апеннин, где и сейчас наблюдается относительно высокая доля носителей гаплогруппы R1a-Z93 среди всех R1a. Это предположение требует специального исследования.

Занимал археологов и вопрос о том, «куда исчезла» фатьяновская культура. Сейчас мы знаем, что она никуда не исчезла. Этот вопрос мы рассмотрим в конце настоящей статьи, но здесь отметим, что носители гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-Z93 на Русской равнине никуда не исчезли, первые составляют примерно половину современных русских, украинцев, белорусов, поляков, и несколько меньше половины современных литовцев, латышей, чехов, словаков, словенцев и других славянских народов бывшей Югославии, а вторые, R1a-Z93, составляют немалую часть современных татар и чувашей, которые занимают часть древней фатьяновской культуры, а также ряда кавказских и среднеазиатских народов, с последующим выходом на народы юго-восточной Азии и Ближнего Востока.

### **Предварительные выводы из предшествующего рассмотрения**

Итак, подчеркнем, что фатьяновская культура была неоднородной, как в свое время установили археологи при рассмотрении материальных признаков культуры. Это подтверждается некоторыми

принципиальными вариациями в положениях костяков, которые могут свидетельствовать о том, что основной (или только) гаплогруппой у фатьяновцев была R1a, при наличии субкладов R1a-Z280 и R1a-Z93 (образовались 4900 и 4600 лет назад, соответственно, плюс-минус несколько столетий). Несколько странно, что пока не нашли признаки наличия там также субклада R1a-M458, при том, что продвижение культуры шнуровой керамики на восток с переходом в фатьяновскую культуру во времена 5000-4500 лет назад определенно проходило по территориям будущих Польши и Белоруссии, где в те времена уже образовался (или образовывался) субклад R1a-M458 (время образования – 5000 лет назад плюс-минус несколько столетий). Впрочем, неясно, а на основании каких специфических признаков M458 мог бы быть обнаружен.

Задают вопрос – что заставило насельников культуры шнуровой керамики (КШК) двигаться на восток со стороны, видимо, Восточной Германии (которая, кстати, потом стала праславянской и далее славянской, начиная с образования лужицкой культуры 3200 лет назад). Наиболее обоснованный ответ на этот вопрос – появление с западной стороны КШК эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, в первую очередь ветви R1b-P312, вышедших с Пиренейского полуострова заселять Европу после 4800 лет назад, и уже к 4500 лет назад продвинувшихся до Восточной Германии, о чем говорят датировки обнаруженных захоронений культуры колоколовидных кубков (R1b-P312), начиная от 4815 лет назад (Allentoft и др., 2015) и на повышение к 4492, 4375 лет назад и далее (Reich и др., 2018).

То, что восточное крыло фатьяновской культуры захватывало территории будущих Татарстана и Чувашии, может объяснить, что на этих современных территориях есть немалая доля гаплогруппы R1a-Z280, R1a-Z93 (пока не найдено в Чувашии) и R1a-M458. Так, в Татарстане по разным выборкам и разным базам данных есть 25-32% гаплогруппы R1a, в них 14-16% Z280, 10% Z93, и 2-6% M458. В Чувашии 23-30% R1a, есть как Z280, так и M458, но данных по последним слишком мало, чтобы считать процентное содержание. Более того, на территории Татарстана и Чувашии была древняя именьковская культура (IV-VII вв н.э.), которую многие археологи считают славянской, и если так, то там могут быть обнаружены гаплогруппы Z280 и M458, которые и найдены в Татарстане и в Чувашии, и которые могут быть потомками фатьяновской культуры. Тогда люди фатьяновской культуры никуда не «исчезли», они продолжают свои ДНК-генеалогические линии среди этнических русских, татар, чувашей, мордвин.

## Недавняя статья с гаплогруппами-субкладами фатьяновской культуры

В июле 2020 года в англоязычном издании bioRxiv была опубликована статья в виде препринта (то есть без прохождения рецензии специалистов) коллектива эстонских генетиков (13 из 18 авторов статьи) в соавторстве с итальянцем и четырьмя соавторами из России, из которые двое – сотрудники музея в Череповце и музея-кунсткамеры в Петербурге, и двое – сотрудники РАН. Сотрудники музеев предоставили костные остатки для исследования генетиками. Раньше, правда, за это объявляли благодарность в конце статьи, теперь по нынешним нравам включают в состав авторов статьи. Сотрудники РАН – антрополог и археолог.

Археолог рукопись статьи явно не читала, иначе пришла бы в ужас, что статья с самого начала провозглашает, что фатьяновская культура вышла из ямной, и в ней значительная «степная компонента». Напомню, что у археологов еще 50 лет назад был консенсус, что ямная культура не имеет ничего общего с фатьяновской, и выше даны их высказывания по этому уже давно несуществующему вопросу. ДНК-генеалогия уже давно показала, что ямная культура – это R1b, а фатьяновская, как производная и наследница культуры шнуровой керамики (КШК), должны быть культурой R1a, и одно из другого образоваться не может, во всяком случае в отношении мужского населения. Напомним, что директор института археологии в США назвала представления о том, что КШК якобы образовалась из ямной, «псевдонаукой», о чем я многократно рассказывал в своих статьях, начиная с 2015 года. Основанием для этой «псевдонауки» были «выводы» статьи Наак и др., опубликованной в журнале Nature (2015), что якобы ямники мигрировали на запад и якобы принесли с собой индоевропейские языки. Статья так и называлась – «Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe». Мало того, что ископаемые ДНК ничего не говорят о языках, но авторы и не посмотрели на субклады гаплогруппы R1b, найденной в ямной культуре, иначе осознали бы, что таких почти нет ни в Европе, ни в культуре шнуровой керамики. Подробнее об этом – в статьях на Переформате [«Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков»](#) (2015) и «Конь, колесо, и гибридная история» (2020).

Так вот, статья эстонских генетиков опять основывается на этих ложных представлениях об основополагающей роли ямной культуры в формировании более северных культур, в том числе фатьяновской. Буквально с первой строки статья повествует о важнейших миграционных передвижениях, о «степной предковости» (под этим ими обычно понимается ямная культура), о миграциях «на северо-восток из территории современной Украины», связывая это в главной степени с



ямной культурой. Поскольку в авторах статьи была представительница Института археологии РАН, кроме как дискредитацией Института археологии это назвать никак нельзя. Или, повторяю, ей статью до публикации и читать не давали, просто вписали в авторы, и все дела. Это у популяристов обычное дело при большом количестве соавторов, которых они сами вписывают по усмотрению.

Надо сказать, что С. Ошибкина представила Приложение к статье (о чем свидетельствует обилие там ссылок на русском языке, которые так в Приложение и вошли, без перевода), в котором подробно описала ископаемые костные остатки из мезолитической культуры Веретье в Архангельской области, с археологической датировкой  $10728 \pm 59$  лет назад ( $10785-10626$  до н.э.), и статья показала, что это гаплогруппа R1a, с цепочкой снипов

R1a-M420 > M459 > YP1272 > YP1301

Это, безусловно, замечательная находка С. Ошибкиной (2006), поскольку теперь позволяет поместить самую древнюю гаплогруппу R1a в Архангельскую область, рядом с озером Лача, в 160 км к востоку от Петрозаводска, и в 400 км к северу от Ярославля. Правда, снипа YP1301 в современной номенклатуре нет, но предшествующий снип YP1272 образовался 94 снипа, или примерно 13500 лет назад. Смущает, правда, и археологическая датировка, в которой «до н.э.» совпадает с «лет назад», но что у археологов не бывает, наверное, ввели значительный поправочный коэффициент, чем смахнули две тысячи лет, и теперь неясно, какую из двух датировок цитировать. В статье обозначили субклад со снипом YP1301 как R1a5, но такого субклада в номенклатуре тоже нет. Можно было бы подумать, что ввели новый, раз снип новый, но это не так, поскольку хорошо известный снип R1a-Z93 в статье идет как R1a2, что категорически неверно, поскольку в номенклатуре-2020 этот хорошо известный снип обозначается R1a1a1b2, а R1a2 – такого никогда и не было. Похоже, в эстонской популяризации много «гитик», в добавление к тому, к чему мы скоро перейдем. Они, видимо, не понимают, что единая номенклатура нужна для того, чтобы исследователи друг друга понимали.

Эти данные по R1a мезолитической культуры в Архангельской области отношения к фатьяновцам, конечно, не имеют, и вставлены сюда только благодаря их общенаучной важности.

Прежде чем перейти к рассмотрению статьи, что там они нашли в отношении фатьяновской культуры, расскажу историю, которая в очередной раз характеризует отношение Института археологии РАН к истории русского народа. В феврале прошлого, 2019 года, на канале Культура вышел видеоролик о фатьяновской культуре, в котором вокруг

стола сидели и делились своими соображениями зам. директора Института археологии А.В. Энговатова, старшие сотрудники Института Р.А. Мимоход, М.Б. Медникова, и сотрудник музея-заповедника «Куликово поле» А.М. Воронцов. Поводом к их выступлению было то, что в подмосковной Истре был раскопан некрополь фатьяновской культуры возрастом 4500 лет «в прекрасной сохранности», и что это была «сенсационная находка», это я цитирую видеоролик. К славянам историки, участники обсуждения, относились без симпатии, отпускали ернические комментарии, или таким комментариям не возражали, в общем, для РАН обычное дело. Сразу после их выступления я написал всем четверым письма, что Академия ДНК-генеалогии предлагает провести анализ ДНК найденных костных остатков, причем сделает это бесплатно. К сведению, каждый анализ древних костных остатков стоит более 100 тысяч рублей. Так вот, никто из четверых не ответил. Им это, надо полагать, неинтересно. А то еще, понимаете, славяне в фатьяновской культуре окажутся, или праславяне, не к ночи будет сказано, ужас какой-то.

Конечно, нельзя исключить того, что археологи решили сами провести ДНК-анализ, или предложить это некой другой лаборатории, за большие деньги за тест, и найти, что фатьяновцы были «охотники-собиратели» или «фермеры», обычно этим такие анализы попугенетиками и заканчиваются. В общем, что это были «древние люди». Очень информативно. Но штука в том, что прошло уже полтора года, а никаких результатов такого «исследования» нет. То есть такие академические собаки на сене – ни себе, ни другим. Кстати, недавно вышедшая статья по фатьяновской культуре их материалы не рассматривала, там костные остатки датировались 1972 годом (Крайнов) и 1987 годом (Крайнов и Гзяватская). Оттого в авторах и сотрудники музеев, откуда эти костные остатки и были извлечены. Из них ДНК и получали для последующего исследования в Институте геномики Тартусского университета.

Скажем сразу, что статья слабенькая (исключение, повторяю, находка С. Ошибкиной), и к этому мы будем не раз возвращаться. Слабое и искаженное было вступление к статье на двух страницах, мы это уже продемонстрировали. Авторы с самого начала поставили статью «раком», если использовать изящный академический язык. Хорошо, пусть будет «омаром». Исходили из неверных положений, даже не усомнившись, о происхождении фатьяновской культуры из ямной. Далее, подход «омаром» продолжился, поскольку приложение «широкогеномных методов» к историческим событиям и анализу археологических культур являет пример той самой «псевдонауки», о которой говорила директор Института археологии в США. В чем заключается подход по своей сути? Делают геномный анализ, результатом которого является получение последовательностей

фрагментов анализируемой древней ДНК (в данном случае – фатьяновской культуры). Компьютер эти последовательности «читает» по многу раз, поскольку фрагментов множество, и количество таких «чтений» отражается понятием «покрытие», к которому мы еще вернемся. А для начала приведу простой пример. Некто читает книгу «Война и мир», в которой 1480 страниц, на каждой странице 43 строки, и читает все строки и слова до каждой буквы. При завершении чтения – это было покрытие, равное единице.

Но при анализе генома его разбивают на множество фрагментов, или полосок, которые перекрываются друг с другом. Аналог – книгу порезали на множество полосок, причем не одну книгу, а много копий книги, все полоски перетасовали. Например, пропустили через офисный shredder. Для того, чтобы книгу воссоздать, одного прочтения уже мало, поскольку фрагменты перетасованы, и прибор читает много раз, воссоздавая исходный текст. Чем больше степень покрытия, тем точнее воссоздание исходного текста. Именно так анализируют геном. Тогда покрытие – это среднее число прочтений последовательности данного участка генома при его секвенировании. Например, есть участок генома в 2000 нуклеотидов, его «читают» фрагментами в среднем по 500 нуклеотидов, и прочитали, например, 8 раз. Тогда «покрытие» равно  $8 \times 500 / 2000 = 2$ . При «сверхглубоком прочтении» генома требуется покрытие равное или выше 100. При обычном – между 30 и 50. При умеренном – 15-20. При слабеньком, но часто приемлемом – от 1 до 8. Выше были приведены 10 примеров покрытий при анализе фрагментов Y-хромосомы из культуры шнуровой керамики на территории Германии, степень покрытия там варьировалась от 0.07 до 4.2 (округленно). Первая величина (0.07) – для гаплогруппы R (с датировкой 4225 лет назад), вторая (4.2) – для гаплогруппы R1a-M417 (с датировкой 4378 лет назад). Разумеется, там была не просто гаплогруппа R, но из-за малого покрытия нижестоящие сніпы просто не детектировались. Там, где была R1a-M417, это удалось определить благодаря относительно высокому покрытию, и странно, что авторы работы не прошли глубже, видимо, им просто было лень. При датировке примерно 4400 лет назад (ясно, что 4378 лет назад – это неоправданная «точность», таких «точностей» в археологии не бывает) из M417 уже образовались и Z645, и Z283, Z282, M458, Z280, Z93, и многие другие сніпы. Но «широкогеномным» специалистам это, как правило, неинтересно. Потому и лень – да и зачем это? Им – не нужно. Надо сказать, что в других работах других авторов покрытие при изучении древних ДНК было равно, например, 11, 12 и 16.

Так вот, в статье про фатьяновцев, которую мы здесь обсуждаем, степень покрытия была от 0.03 (!) до 0.71. Самое высокое было не для фатьяновцев, а для мезолитического образца, описанного выше, там покрытие было 1.15. Это дало возможность определить «глубокий сніп».

У фатьяновцев, для семи образцов из 14, степень покрытия была 0.03 (авторы записали, что там были четыре R1a-M417 и три Z645), у шести была степень покрытия между 0.26 и 0.32 (пять Z93 и один Z645), и у одного 0.71 (Z93).

Что такое степень покрытия 0.03? Это когда «Война и мир» читается один раз, причем даже не читается, а бегло проглядывается «по диагонали» всего 40 страниц из 1480, или все 1480 страниц, но по полторы строки на страницу.

Вывод – так, как анализировали ДНК фатьяновцев эстонские «широкогеномные» генетики, это, наверное, худший вариант из всех опубликованных ранее результатов. Практически все их данные надо перепроверять, кроме, наверное, одного Z93 (покрытие 0.71), да и он не слишком надежный.

Итак, как видим, эстонские поггенетики нашли в фатьяновской культуре R1a-M417, но глубже не могли продвинуться, с покрытием 0.03 особо не продвинешься, а там как раз могли быть и M458, и Z280, или другие субклады, хотя другие и не ожидаются. Еще они нашли Z93, что условно можно принять, до перепроверки (с покрытием 0.3 и вокруг), и Z645 (три с покрытием 0.03, один с 0.3). Вот и все результаты.

Теперь можно только «поблагодарить» руководство и старших сотрудников Института археологии РАН за фактический саботаж исследования ДНК фатьяновской культуры, как описано выше. Такие нынче «академические ученые».

В Приложении к статье приводятся, как принято, археологические детали объектов исследования, в данном случае положения тех костяков, из которых извлекали ДНК для анализа. Эти сведения вызывают по меньшей мере удивление. Если в книге Д.А. Крайнова положения фатьяновских костяков описываются как вписывающиеся в довольно строгую систему, а именно мужские костяки преимущественно в скорченном положении, на правом боку, головой в западном направлении, и это, как мы уже знаем, характерно для гаплогруппы R1a, то в обсуждаемой статье для них слишком много исключений. Судите сами – из 14 образцов, для которых в Приложении к статье приведены (мужские) гаплогруппы-субклады, положения костяков в том же приложении приведены для 11 образцов, из них 4 лежали на правом боку, 5 – на левом боку (те и другие в скорченном виде), 2 – на спине. Мы видим, что эти пропорции никак не согласуются с описаниями археолога Д.А. Крайнова. Более того, если на правом боку лежали носители R1a-M417 (один), R1a-Z645 (двое), и Z93 (один), то на левом боку лежали носители R1a-M417 (двое), R1a-Z645 (один) и Z93 (двое), и на спине – Z93 (двое). Понятно, что статистика здесь мала, но то, что у Д.А. Крайнова

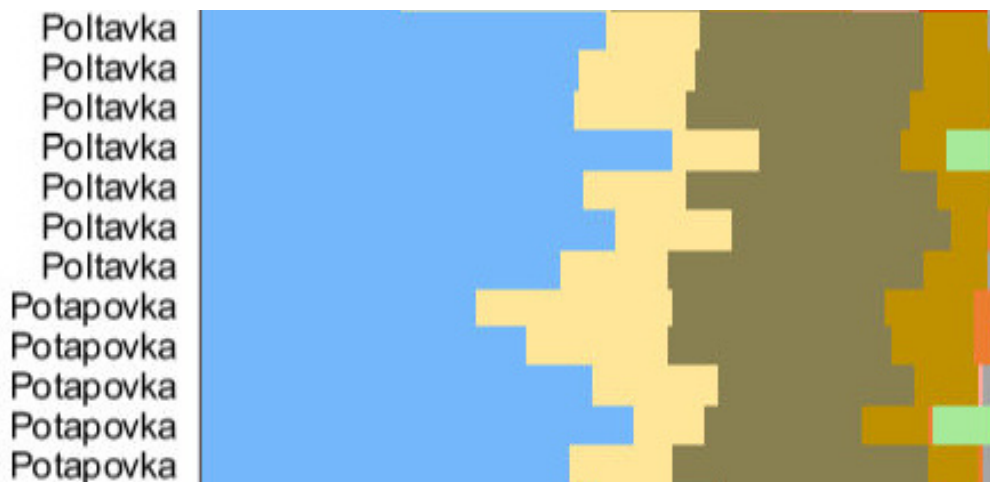
было исключениями в выборках из сотен человек, в статье были выбраны образцы, которые полностью нарушают систему. Иначе говоря, были выбраны образцы скелетов, которые в основном лежат (для мужчин) на левом боку и на спине, и для всех оказались гаплогруппы R1a (!). Получается, что либо выводы Крайнова принципиально неверны, либо авторами статьи допущены ошибки, например, в описании положений костяков и в определении гаплогрупп, либо вся система взаимосвязи положений костяков и их гаплогрупп ломается. По статье решить эту ситуацию невозможно, придется ждать до перепроверки данных статьи, или получения новых данных.

Остальное в статье эстонских «широкогеномных» популяризаторов к науке большого отношения не имеет. Они пустились в описание «аффинности» и «примесности» ДНК фатьяновцев. Называя вещи своими именами, это примитивные и по сути ненаучные подходы, околонучный мусор. Дело в том, что «широкогеномность» в том ключе, в котором ее в статье применили, дает настолько грубое описание, что ни в каких исторических исследованиях неприемлемо. По «методологии» популяризаторов компьютер сортирует прочитанные нуклеотидные последовательности по «похожести», которые на самом деле имеют разную природу – (1) одни по чистой случайности, потому что нуклеотидов всего четыре, и из десятков тысяч, сотен тысяч и миллионов нуклеотидов, составленных из этих четырех, какие-то фрагменты случайно идентичны друг другу, (2) вторые по неизбежности, потому что у всех людей обязаны быть сходные и идентичные последовательности, поскольку у всех есть голова – два уха, сердце, легкие, селезенка, кровеносная система и сотни и тысячи одинаковых по сути органов и тканей, которые задаются одними и теми же генами, (3) третьи по наследственности, которые заданы относительно немногими вкраплениями снупов и стиров, то есть мутаций в ДНК. Эти вкрапления компьютер ловит с большим трудом, и то только при высоких степенях покрытий, а не десятых и сотых их долях. Но компьютер железный, ему деваться некуда, он обязан представить «похожести», хоть он дерись, а дальше начинается кухня популяризаторов, когда многие программы, часто разные у всех, пытаются «фильтровать» эти «похожести», и, конечно, получается полный суповой набор, он же салат мифических, фантомных «похожестей». Этому придается некий безусловный смысл, хотя популяризаторы, понятно, знают, что это все по сути шарлатанство. Но есть правила корпоративной популяризаторской игры, когда с серьезной миной принимается, что это все есть «результат исследования».

Очередные программы раскрашивают полученные «похожести» и выдают их в виде неких цветных диаграмм, в которых смысл цветов совершенно неизвестен (см. ниже). «Смысл» постулируют по таким же цветам неких «референсных» образцов, как, например, «западные

охотники-собиратели» (WHG), «восточные охотники-собиратели» (EHG), «кавказские охотники-собиратели» (CHG), «охотники-собиратели из западной России» (WeRuHG), люди из «европейского позднего бронзового века» (LNBA), «степные люди из раннего/среднего бронзового века» (EMBA), «степные люди из среднего/позднего бронзового века» (MLBA), «ранние фермеры» (EF), люди железного века» (IA), люди средних веков «МА» и так далее. В каждом случае это совершенно произвольные носители древних ДНК, в каждом – тоже коктейль «предковостей», но их принимают за «стандарт» и придают им некие цвета на диаграммах, смысл которых опять же совершенно неопределенный, и никто этот смысл не знает. Да популяристам и знать это не надо, отсутствие у них научной школы совершенно поражает. Им надо составить такую картинку и опубликовать, всё, на этом анализ заканчивается, потому что смысл этих цветов, повторяю, им неизвестен. Обычно никакой связи с гаплогруппами у этих цветов нет, да и откуда он может быть? Ведь они при усреднении геномов смешивают и усредняют мужчин и женщин, усредняют Y-хромосомные и мтДНК, плюс усредняют весь набор генов. Смысл им неинтересен, да и зачем?

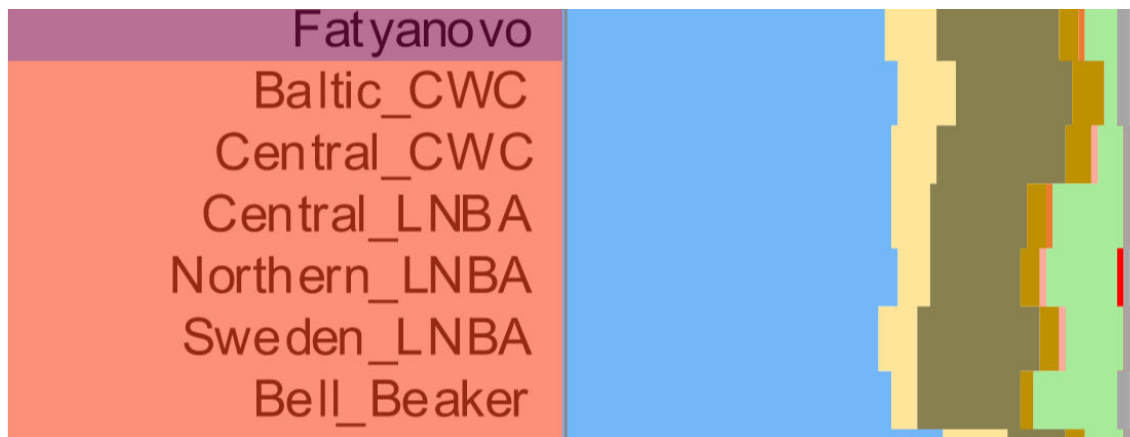
Потому у них и получилось, что культура шнуровой керамики и фатьяновская культура вышли из ямной. Они или ничего не понимают в гаплогруппах, или не хотят понимать. Что видят, то и поют. Они не понимают, что эти «широкогеномные» подходы в принципе не нужны, они еще не дозрели до интерпретаций исторических событий, и не работают без параллельного определения гаплогрупп и субкладов. Они не хотят понимать, что гаплогруппы R1a и R1b у них не разделяются, потому и получается у них ерунда. Вот – пример из статьи, которую мы сейчас обсуждаем.



Они, популяристы, авторы статьи, возможно, не знают, что полтавкинская культура – это R1b, а потаповская – это R1a. Найдите там различия на диаграмме. Основной цвет там – голубой, потом желтый,

потом коричневый, потом светлокоричневый, пара вкраплений зеленого, причем один у полтавской культуры (R1b), один – у потаповской (R1a). Славно, не так ли? Никаких объяснений, слова «голубой» (или «синий») в статье и приложениях нет, как и пояснений других цветов. Правда, написали, что желтый цвет – это ханты (?), остается только плечами пожать. Что из этого следует? Да ничего, погнетики «следствиями» не занимаются. Сделал картинку, показал и отбежал. Дальше – не их ума дело. Но тем не менее «делают заключения». Вот, например – *«индивидуалы фатьяновской культуры, как и культуры шнуровой керамики, имеют в основном степную предковость, но имеют также предковость EF (ранних фермеров), которые до этого не присутствовали на этой территории, и это исключает северную миграцию людей ямной культуры только со степной предковостью как источник популяции фатьяновской культуры»*. Кто-нибудь эту абракадабру понял? По всей статье пишут, что ямная культура – предковая фатьяновской, а вот теперь «ранние фермеры» воткнулись. И где эти ранние фермеры на их диаграммах? Не пишут. И вот так вся статья, вязкий, невразумительный текст.

Еще пример, из той же статьи эстонских «широкогеномных» погнетиков.



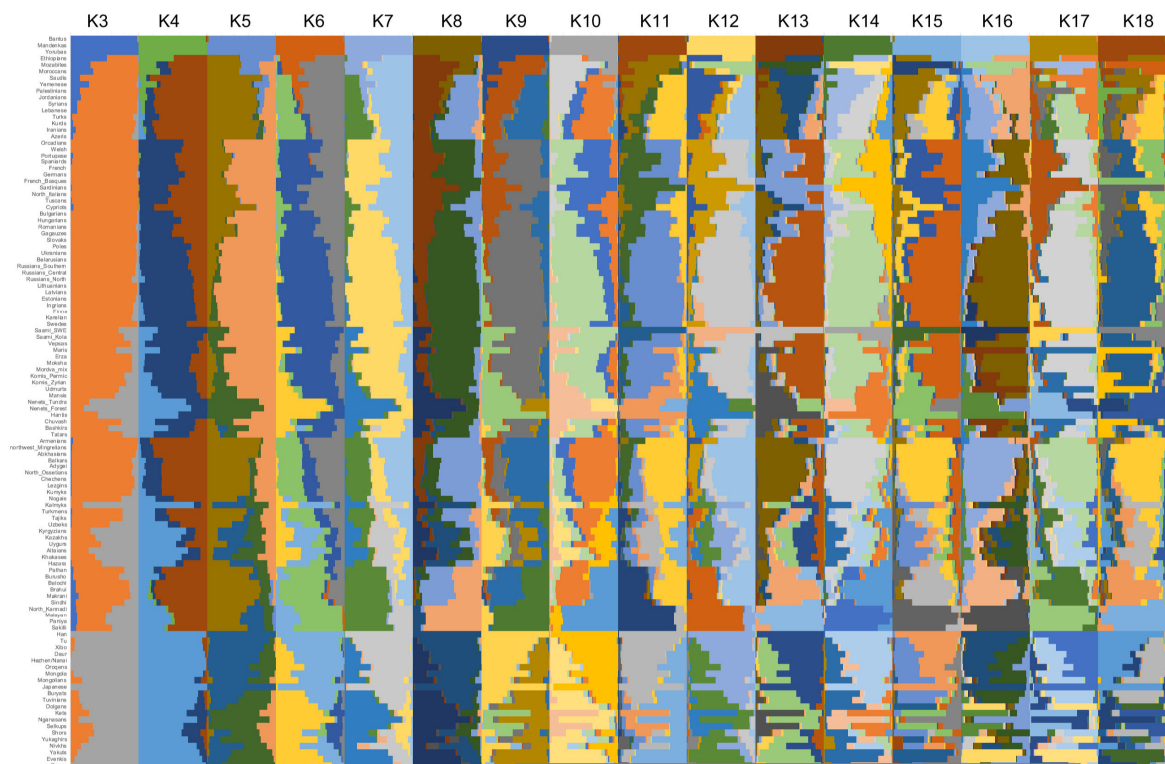
Верхняя полоса – фатьяновская культура, которую авторы определили как исключительно R1a, по исследованной выборке. Две последующие полосы – культура шнуровой керамики, «балтийская» и «центральная», то есть центрально-европейская, как видим, практически идентичны с первой по «окрасу». Хорошо, поехали дальше. Следующие три полосы – люди из «европейского позднего бронзового века» (LNBA), одна центрально-европейская, вторая «северная», третья – шведская. Кто такие – а так, «референсные», кто-то там археологам под руку подвернулся, и «широкогеномные» из так назвали, прокрутили через компьютер, который железный, и раскрасили. Получилось то же самое, что и у всех выше. Но если бы у «широкогеномных» была хоть какая-то

научная школа, а не «просто опубликовать», они бы обратили внимание, что «LNBA» - это всё что угодно. Например, по данным Allentoft и др. (2015), «северная LNBA» - это и гаплогруппа CT (Германия), и гаплогруппа I (Швеция), и R1a (Швеция, Германия, Дания), и целая обойма образцов гаплогруппы R1b (Дания и Швеция, образцы RISE276, RISE47, RISE98). То же и с образцами «центральной LNBA» - гаплогруппы I2, I2a2, I2c, P1 (Германия), гаплогруппы R1a (Германия), R1b (Германия, образец I534, он же ESP14). Да и последняя полоса на картинке выше, которая опять идентична со всеми другими - это вовсе культура колоколовидных кубков, по десяткам имеющихся данных гаплогруппа R1b, основной субклад R1b-P312. Так что показывает цветная диаграмма выше? А так, «древние люди». Оттуда можно краивать любой «вывод» об истории древнего мира.

«Широкогеномные» погнетики, конечно, сейчас скажут - а при чем здесь мужские гаплогруппы? Мы с женщинами геномы перемешиваем, что за шовинизм такой? У нас все поровну. Замечательно, только вопрос остается - что все это означает? Почему и фатьяновцы, и Пиренейский полуостров (R1b-P312), и последующая Европа, и Германия, Швеция, Дания - все дали идентичный «окрас»? Так это, получается, всё женщины? Тогда, опять, что все это означает?

Нет ответа. «Широкогеномные» об этом не задумываются. В обсуждении данных об этом ни слов нет. А зачем? Ведь это «только опубликовать». Потому и нет научной школы. Никакой «истории древнего мира» там нет и близко.





Еще пример – диаграмма выше из той же статьи эстонских популяционных генетиков. Это – иллюстрация «примесности» для 117 современных народов, рассчитанной для числа «предковых компонентов» от 3 до 18. Упрощенно – это если произвольно принять, что у каждого народа было по три первопредка, или по четыре, или по пять, и так до 18 первопредков для каждого народа. А что, жалко что ли? Компьютер считает, ему деваться некуда. Зачем всё это? А так, для публикации с многоцветной диаграммой, там таких много. Обратим внимание, что для каждого числа «предковостей» цвета разные. Какой из них наиболее правильный? Да что вы, так вопрос и не ставится. Для публикации же. Для последующих расчетов авторы выбрали девять предков (K9) для каждого народа. Почему именно девять? А так, и вообще, не надо задавать глупых вопросов.

Можно было бы разбирать и другие цветные диаграммы в статье, но картина ясна. Идет совершенно формализованная обработка данных с помощью многочисленных компьютерных программ, но главное – никакого отношения к древней истории народов эти диаграммы, расчеты и «интерпретации» не имеют. Назвать это псевдонаукой? Вряд ли стоит, псевдонаука на самом деле не бывает, как и осетрины второй свежести. Наука или есть, или ее нет. В «геномной популяционной генетике» вот такого толка науки нет. Есть секвенирование генома, но его уже давно делают фактически техники-лаборанты. Технологии секвенирования продвигаются, точность повышается, это можно условно назвать наукой,

если на этом пути открываются новые закономерности познания природы. Но в данной работе, при степени покрытия 0.03, или близко к тому для большинства данных, о точности говорить не приходится. Компьютерная обработка данных и раскрашивание картинок – точно не наука. Выхватывание древних геномов у случайно попавшихся под руку ископаемых костных остатков и принятие их за «референсные» – точно не наука, поскольку произвольное назначение их «референсными» дает произвольные результаты, не имеющие большого смысла. Расчеты картинок при произвольном числе «предковых компонентов» – это не наука, это компьютерные игры, и выхватывание произвольного числа «предковых компонентов» для «интерпретации данных» – точно не наука. В итоге имеем абракадабру, искаженную картину «древнего мира», по типу «что видим, то и поём». Это опять точно не наука.

То, что мы видим в статье – типичный образец совершенно порочного подхода «популяционного геномного анализа» к древней истории. На протяжении многих лет я показывал и приводил многочисленные примеры его несостоятельности и системных искажений. На таком же «попгеномном анализе» основаны практически шарлатанские «этнические тесты» на ДНК людей, которые платят за это деньги. Простой пример для пояснения – представьте себе, что орнитологи стали кольцевать всех птиц практически одинаковыми кольцами, и так изучать миграционные перелеты птиц. При этом они заявляют, что различают кольца «на глаз», вводя совершенно произвольные допущения. Понятно, что при этом получится всё, что угодно, любые миграции на вкус тех, кто «различает на глаз».

Но именно так работает «популяционный геномный анализ». Вместо того, чтобы проследить миграции с помощью тонкого инструмента – гаплогрупп, сипов, гаплотипов, которые позволяют выделить «тонкую структуру» ископаемых находок в отношении их ДНК, попгенетики получают совершенно загроможденные картины, при этом не хотят рассматривать и обсуждать вопиющую несистемность цветов тех картинок, которые различаются только на уровне континентов. А они, попгенетики, делают вид, что эти цвета говорят о локальных миграциях. В каждой их статье они откровенно демонстрируют эту бессмыслицу, в том числе и в обсуждаемой статье. Но санитар сказал – в морг, значит – в морг. Раз цвет на диаграмме один, значит, это одинаково по ДНК. Типа как у хантов в приложении к фатьяновцам. То, что R1a и R1b – лишь крошечная часть ДНК, не принимается во внимание. Видят по геному, что в морг, значит, в морг. Вот это и есть отсутствие научной школы. Именно потому попгенетики «заклучили», что КШК образовалась из ямной, что, конечно, абсурд. А в этой статье – что фатьяновская культура образовалась тоже из ямной. Что есть такой же абсурд.

Именно потому я в статьях и видеопередачах многократно рассказывал,

как важно сделать аккуратный анализ костных остатков фатьяновской культуры, напрямую определяя гаплогруппы, субклады, снипы, гаплотипы. Но археологи РАН этого не захотели, костные остатки нам не дали, и вот в этой статье в авторах их нет, в частности, Энговатовой и ее сотрудников, участвовавших в описанной выше телепередаче. Сыграли, повторяю, роль собаки на сене – и нам не дали, и сами не сделали. И вот теперь – совершенно мутная статья, с ложными историческими послылками и малодостоверными гаплогруппами-субкладами.

К этому – есть и другие непонятные данные в обсуждаемой статье. Археологические датировки в статье для Z93 – 3960, 4040, 4080, 4040, 4050, 4040 лет назад. Для M417 – 4000, 3970, 3970, 4000 лет назад. Для Z645 – 4100, 4040, 4040, 3990 лет назад. Это времена, когда давно образовались и Z93 (4750 лет назад), Z280 (4900 лет назад), M458 (5000 лет назад), и Z283 и Z282 (5000 лет назад). Но почему их нет в списке? Теоретически это возможно, если там только были действительно только Z93, но это маловероятно, потому что фатьяновская культура – продолжатель КШК, а в той были Z283, Z282, Z280, и, возможно, M458. Иначе говоря, все это маловероятно, но авторы статьи об этом ни слова. Толкового обсуждения нет.

Далее, 4000-4100 лет назад R1a-Z93 были уже в синташтинской культуре на Южном Урале, как показали там раскопки и ДНК-анализ, а по данным статьи они все еще сидят в фатьяновской культуре. То есть не ушли на восток. Кто же ушел? А ушли во времена фатьяновской культуры. Или все «в лавке остались»? Как видим, слишком много нестыковок.

Что я предсказываю? Что в фатьяновской культуре были в основном Z280 и (возможно) M458, но были и Z93. Куда они, Z93, потом пропали – пока неизвестно. Это покажут будущие исследования. Возможно, это были отдельные племена, которые передвинулись далее на восток, в частности, в Татарстан и Чувашию, образовали именьковскую культуру, принесли туда Z93, Z280, M458. Этим надо заниматься. А для этого в первую очередь проводить изучение гаплогрупп, субкладов и гаплотипов костных остатков фатьяновской культуры, и внимательно обсуждать результаты с археологами, историками, антропологами, лингвистами. А не заниматься саботажем со стороны Института археологии РАН.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 32

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Алексей Котов 4 июн 2019 в 3:00**

Доброго дня Анатолий Алексеевич. Помогите разобраться. Есть основополагающие рода, их 20. Сколько лет роду R, сколько лет R1, сколько лет R1a и R1b? Также интересует примерное место зарождение R, R1, R1a и R1b на современной карте мира? Есть ли где посмотреть примерный путь с приблизительной временной шкалой распространения R1a и R1b по земле, если такой материал отсутствует, огромная просьба его создать. Из основополагающих родов какой самый старый (первый)? Заранее хочу поблагодарить за ответ. И скажу от себя лично, не знаю как там Ваша работа помогает профессиональным историкам, но мне некоторые Ваши утверждения помогли закрыть пробелы в знании истории. Спасибо Вам за вашу работу.

**Анатолий А. Клёсов 4 июн 2019 в 11:38**

Уважаемый Алексей, возраст гаплогрупп, то есть датировку их образования, определяют по количеству сипов со времени их образования до настоящего времени. Эмпирическим путем было установлено, что сипы образуются со средней скоростью раз в 144 года, если рассчитывать число сипов по «референсному» фрагменту Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов.

Так вот, для всех гаплогрупп и для огромного множества субкладов эти величины уже известны, хотя каждый день поступают новые данные, и

каждую неделю эти датировки пересчитываются, хотя часто не меняются, но иногда немного подправляются. Это, впрочем, не имеет никакого значения для исследователей. Никому эти датировки не нужны с точностью до года, это все статистические величины с определенной погрешностью. Средние величины числа сніпов определяют обычно в группах по 100 человек, если столько набирается. Но в большинстве случаев набирается. Этими подсчетами занимается компания YFull.

До недавнего времени датировки были такие:

R - 214 сніп-мутация, то есть 30800 лет назад  
R1 - 179 сніп-мутаций, то есть 25600 лет назад  
R1a - 167 сніп-мутаций, то есть 24000 лет назад  
R1b - 141 сніп-мутация, то есть 20300 лет назад

Всё вроде как складно, хотя компания YFull по какой-то причине датировала последние две датировки (R1a и R1b) на своей заглавной странице 22800 лет назад, то есть одинаково. Это было странно, так как по сніп-мутациям R1a намного старше, чем R1b, а именно на 4 тысячи лет. Но у сотрудников компании YFull, ответственных за датировки, были странные представления, что «параллельные» субклады, как, например, R1a и R1b должны образовываться одновременно. Не знаю, как они это себе представляют. На самом деле эти мутации совершенно независимые, поскольку в одно время у носителя гаплогруппы R1 образуется сніп, дающий R1a, а совершенно в другое время образуется сніп, дающий R1b. Это может быть на расстоянии тысяч километров и тысяч лет.

Поэтому в своей последней книге «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история» я в предисловии пожурил компанию YFull, хотя и объявил им благодарность за большую и полезную работу. Но оказалось, что пожурил мало, а похвалил много, потому что сразу после моих слов данные компании пошли вразнос. Смотрите, что они пишут сегодня:

R - 161 сніп-мутация, то есть 23200 лет назад  
R1 - 127 сніп-мутаций, то есть 18300 лет назад  
R1a - 168 сніп-мутаций, то есть 24200 лет назад  
R1b - 70 сніп-мутаций, то есть 10100 лет назад

Как видим, сохранилась (через небольшое время) только датировка образования R1a. Датировка R просела настолько (на 7600 лет), что стала моложе «внука», гаплогруппы R1a. Гаплогруппа R1 просела почти настолько же (на 7300 лет), и стала моложе своего «сына» аж на 6000 лет. Гаплогруппа R1b вообще ушла на 10 тысяч лет назад, и как же принцип равенства датировок, в данном случае с гаплогруппой R1a? Или YFull

вняли моей критике? Но не настолько же! Но самое забавное, что на основном листе YFull стоит, что гаплогруппы R1a и R1b имеют одинаковый (!) возраст в 22800 лет. Что они там, пардон, нюхают? Не менее забавно и то, что прежнюю датировку для образования гаплогруппы R1b (141 сноп, или 20300 лет назад) команда YFull определяла по 100 носителям гаплогруппы R1b, и у всех ста было примерно по 141 снопам, с некоторым разбросом. Все сто были представлены на сайте. Так куда же они все делись? Теперь там представлены другие сто человек, и у всех число снопам до «узла» R1b уже примерно по 70 снопам-мутаций (в основном от 60 до 90)! Куда же пропали прежние 100 человек? Тихо сняли? Или у них не так считали? Объяснений на сайте нет. И почему на титульном листе оставлена прежняя датировка, 22800 лет назад для обеих гаплогрупп, R1a и R1b?

Вот в таких условиях приходится работать. Мораль – не принимайте НИЧЕГО в науке без проверки и перепроверки.

*>Есть ли где посмотреть примерный путь с приблизительной временной шкалой распространения R1a и R1b по земле, если такой материал отсутствует, огромная просьба его создать.*

Есть гаплогруппы И.Л. Рожанского. Посмотрите на сайте Академии ДНК-генеалогии.

*>Из основополагающих родов какой самый старый (первый)?*

Самый древний пока – гаплогруппа A00, примерно 240 тысяч лет назад, но он не «основополагающий», из него никаких (неафриканских) гаплогрупп не произошло. Если о неафриканских гаплогруппах – то гаплогруппа ВТ. Из нее произошли все гаплогруппы от В до Т.

*>не знаю как там Ваша работа помогает профессиональным историкам*

Да у них полная апатия, за исключением нескольких продвинутых историков – Л.П. Грот, В.И. Меркулов, М.Н. Афанасьев. Вот, пожалуй, и всё. Такие у нас историки. Такая у нас Академия наук, что касается исторических наук.

**Виктор Оськин 4 июн 2019 в 12:14**

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

1. Правильно ли я понимаю, что имеется около 20 гаплогрупп - отличие их друг от друга по спектру излучаемых частот, также как ДНК и хромосомы – это спектры ЭМВ.

2. Если да – то где можно найти фото этих спектров. Это мне для моей концепции мироздания.

3. Зарождение каждой гаплогруппы должно происходить на конкретной территории. Поэтому в спектр хромосомы гаплогруппы должен входить спектр излучения ЭМВ этой территории, который и определяет соответствующую хромосому принадлежности к этой гаплогруппы. Проводилось ли вами исследование спектра территорий, чтобы определить территорию происхождения конкретной гаплогруппы?

**Анатолий А. Клёсов** 4 июн 2019 в 14:02

Уважаемый Виктор,

1. Вы правильно понимаете, но число 20 здесь некоторое упрощение. 20 - это число букв, которыми назвали ветви генеалогического дерева человечества. А самих ветвей уже больше, например, R1a и R1b - это две ветви, нисходящие от R, как и R1 и R2. То есть с R - это уже пять ветвей, а не одна. То же и с A0-T, A00, A0. То же с BT - это одна гаплогруппа, как и нисходящие от нее гаплогруппы от B до T. Никаких "излучаемых частот" там нет. Видимо, Вам Гаряев почудился.

2. С "концепцией мироздания" - это Вы с ресурсом ошиблись, здесь такого нет.

3. Это верно, мутация случается на конкретной территории. Но дальше, про "спектры хромосомы", Вы опять с территорией ошиблись. Как и со "спектрами территории". Только не надо здесь это объяснять. Вспомните про основные принципы науки, которые я здесь время от времени привожу. А именно - наличие экспериментальных данных, перекрестно проверяемых, и расчетного аппарата, работающего и обоснованного. А дальше - интерпретации, основанных на тех экспериментальных данных и на расчетном аппарате. У Вас, похоже, нет ни первого, ни второго, ни третьего. Есть некие "аллюзии", но это не наука.

**Михаил Тимошенко** 4 июн 2019 в 3:10

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич! Опять на вас "историки" нападают. Причём довольно нагло врут.<https://zen.yandex.ru/media/klio/klio-vs-klesov-kriticheskii-..>

**Анатолий А. Клёсов** 4 июн 2019 в 13:43

Уважаемый Михаил, ничего странного, что некто под ником, не раскрывая своего имени, пишет полную чушь. Показательно то, что он

не знаком с предметом, и повторяет других "критиков", типа Клейна или Балановского. Например, что я приравниваю гаплогруппу к этносу. Да и прочую галиматью. Что меня порадовало – это что подавляющее большинство комментаторов показали неплохое знание (или хотя бы ощущение) ДНК-генеалогии, и дали лжецу отпор.

Еще показательный пример, который приоткрывает, кто там под ником. Русская история ему безразлична, откуда Рюрик – ему все равно. Но почему-то на «двенадцать колен» у него негатива не нашлось, хотя я о них писал не меньше, чем о Рюрике. Впрочем, что там с агрессивного безграмотного взять? Ему комментаторы указали на место, ну и хорошо.

**Анатолий А. Клёсов 4 июн 2019 в 16:26**

Уважаемый Сергей,

*>в моем понимании этот вывод будет иметь значимость, если по каждому региону у идентифицирующих себя русскими взято по крайней мере 1000 Днк анализов.*

Вы фантастически не понимаете сути анализа данных. А если не понимаете, зачем выходите позориться на публику? Откуда у Вас цифра «1000 анализов», да еще «по каждому региону»? Она хоть чем-то обоснована? Ясно откуда – по понятиям. Не по науке. Вы эту цифру сами придумали, не будучи специалистом. Когда у Вас кровь берут на анализ, тоже 1000 раз берут? Нет? А как же так? Как таким данным можно верить, не так ли? Вы понимаете, насколько Вы заблуждаетесь? А чтобы понять, что вода в море соленая, Вам нужно в 1000 бухточках воду пробовать? Двух-трех раз недостаточно?

Так вот, успокойтесь. Займитесь своими делами. Наука, как стало ясно, не для Вас. Вы – догмат, причем свои догмы сами придумываете.

Сколько брать анализов – определяется методологией, постановкой задачи, и другими факторами. Простой пример. Если Вы взяли 10 анализов у русских в Калининградской области, еще 10 анализов в Тверской, еще 10 в Ярославской, в Новосибирской, в Томской, во Владивостоке, Хабаровске, и везде получается, что доля R1a примерно половина от всех, Вам не нужно брать 1000 анализов. Это просто будет означать, что русское население перемешано от Калининградской области до Владивостока вполне равномерно. А когда равномерно, то не нужно брать тысячи анализов. Поэтому и один анализ крови достаточно, поскольку уже давно показано, что кровь в организме вполне перемешана, во всяком случае для того, чтобы получаемые цифры были репрезентативны. На самом деле, если взять 10 анализов крови, то все



цифры будут немного варьироваться, но такая точность медикам не нужна, они свои выводы сделают.

Так же и в ДНК-тестах. Легкие вариации будут, но они нас не интересуют. Какая Вам (или мне) разница, получится 49%, 51, или 52% гаплогруппы R1a? На что эти вариации повлияют?

Но удивительно, что этот вопрос повторяют опять и опять. Вывод неутешителен – у повторяющих что-то в мозгу не так. Они не могут сообразить, что такие тесты делают сотни специалистов, и никто не паникует. Результаты их устраивают. А дилетант, задающий подобный вопрос, видимо, «умнее» специалистов. Его своя безграмотность почему-то не тревожит. Он не задумывается, что химики делают анализы, отбирая по доле миллилитра из водоемов, из-под крана, и никто не бьет тревогу, что надо брать по тысяче проб... Вот такие они тупые... А он, дилетант, умнее всех. Что, психиатра вызывать? А надо бы.

Хотели бы разобраться – прочитали бы мои книги. Там реальная статистика приведена. Но Вы не хотите разобраться, да и зачем Вам? Вам надо на публике «ум» показать. К сожалению, показали глупость. Потому что эти вопросы давно разобраны, на множестве примеров. И главный принцип – проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Например, на Кавказе никто не станет усреднять данные по всему Кавказу. Там в каждой долине – свои выборки. А на Русской равнине – все давно перемешано. И там есть свои локальные вариации, например, на Украине в среднем 44% гаплогруппы R1a, в России (среди русских) 50%, в Белорусии – 54%. А по сути – одно и то же, потому что обычная погрешность – плюс-минус 4%. А вот в Осетии – всего 2% R1a, но с ними никто не усредняет.

Что касается доли гаплогруппы R1a, то в известной выборке, опубликованной в 2009 году (Roewer и др.) по 12 областям РФ, ее было 48%. В совершенно другой выборке, IRAKAZ (Русская равнина), доля R1a – 50%. В выборке Академии ДНК-генеалогии (по сотням заказов с разных концов РФ) – 52%. Как видите – практически одно и то же. Хотя в каждой выборке всего по несколько сотен образцов.

Поэтому совет, товарищ Чернышов – НИКОГДА не подвергайте сомнению данные профессионалов, если Вы сами такие данные не получали, и не получили другие данные. Да и тогда подумайте, в чем Вы ошиблись. Вывод - у Вас этическая проблема.

После этого, мне на Ваши вопросы отвечать не с руки. Идите, подумайте, и попытайтесь сами разобраться.

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2019 в 19:18](#)

Комментарий В. Оськина удален за нарушение формата ресурса. Здесь задают вопросы, а не разглагольствуют о ненаучных вопросах.

[Сергей Миронов 5 июн 2019 в 20:47](#)

Из ваших видео я вывел одну деталь. R1a появился на территории Алтая. Мутация получилась настолько удачной что он в течении 2 тыс лет не встречал серьезного сопротивления на своем пути до западной европы. Ему по сути не приходилось никого истреблять. Арии по сути перехватывали управление в каждом из регионов и пользовались лучшими плодами деятельности других людей, помогая им развиваться, и о себе не забывая.

Через 2 тыс лет на территории того же алтая появились r1b. Мутация на базе ариев уже не такая сильная . мутация внутри ветви. Но только появившись предки англосаксов что видят ? куда бы они не пошли - везде уже есть арии, и за жизненное пространство нужно бороться силой, так как мутация не такая уж и сильная. И завоевать свое можно только кровью.

Итог - с одной стороны мы получаем потомков ариев - которые привыкли что им все достается даром (более 2 тыс лет без серьезного сопротивления) . у них сохраняется совесть, насилие не выход и тп. - это жизненные послы русских и многих славян. с другой стороны мы видим англосаксов которые выживают именно за счет смерти других и выдавливания ариев из западной европы и из всех мест из которых только можно.

Таким образом образ жизни обеих ветвей эволюции обусловлен вышеуказанными обстоятельствами и разницей в мутации в 2 тыс лет. если ли луч света в моих выводах?

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2019 в 21:12](#)

Уважаемый Сергей,

Вы сочинили повесть, которая к науке, конечно, отношения не имеет, но является занимательной, и вполне может лечь в основу художественного произведения. Вы наверняка спросите, почему же эта история не имеет отношения к науке, она же складная? На что я отвечу, что для науки в ней должен быть экспериментальный материал, который воспроизводится от исследователя к исследователю, и перекрестно проверяется. В Вашей же истории есть всего два "экспериментальных" "момента" - вышли из Южной Сибири, и пришли в Европу. Все, что

между этими двумя "моментами", придумано. В том числе и про "сильные" и "слабые" мутации, и про "описания" миграций. Так что пишите книгу, издавайте, и вступайте в Союз писателей России. Тоже неплохо.

**Игорь Рожанский 5 июн 2019 в 22:20**

Прошу прощения за отклонение от формата дискуссии, но хотелось бы дать пример, как интуиция талантливого писателя выявляет параллели в ДНК-генеалогии. В данном случае, писатель - это уралец Алексей Иванов, романы которого уже выдержали несколько экранизаций. В романе «Сердце пармы», написанном в начале 1990х и опубликованном 10 лет спустя, есть сюжетная линия о покорении Пермского края воеводами Ивана III, в ходе которого в Москву привозят пленных пермяцких князей. Тех, кто оказал самое упорное сопротивление, казнят мучительной казнью - сажают на кол. Остальных ставят перед выбором - разделить судьбу своих товарищей или перейти на службу великому князю, но без шансов вернуться домой.

Один из героев романа, выведенный под именем Зырян, соглашается с предложением, от которого нельзя отказаться, и далее автор уже не пишет, что с ним стало. Спустя 12 лет после публикации романа в московской Лаборатории делают анализ потомку дворянского рода Буниных, предки которых служили на южных границах Московского царства, и обнаруживают у него неожиданную для этих мест ветвь N1a-Y9022. Для юга России она исключительно редкая, а вот для героев «Сердца пармы» (коми, удмуртов, манси) - одна из основных. В своей Прямой линии на мой вопрос об эпизоде с судьбой князя Зыряна Алексей Викторович ответил, что он не является чистым вымыслом, а взят из исследований профессиональных историков. Разумеется, литературные детали - это уже заслуга писателя. Остаётся только добавить, что этот персонаж его романа был отправлен на защиту южных рубежей, самых уязвимых в то время, а генетическая память его потомка И. Бунина «выстрелила», например, в переводе «Песни о Гайавате», что по литературным достоинствам, похоже, превосходит английский оригинал Г. Лонгфелло.

**Станислав Драпов 6 июн 2019 в 4:55**

Анатолий Алексеевич, я из Минска, сдавал анализ на ДНК генеалогию в Megical genomics и мне сказали, что у меня гаплогруппа r1a1a по мутации M-17.

Также мне сказали, что к гаплогруппе r1a1a1 (M417) я не отношусь. Получается, что я не отношусь ни к z282, ни к z93, а отношусь только к более высокой подгруппе r1a1a. Как такое может быть? Ведь восточные

славяне Гаплогруппы r1a в большинстве своём относятся к подгруппе z282.

**Анатолий А. Клёсов** 6 июн 2019 в 10:44

Уважаемый Станислав, я не слышал о компании Medical Genomics, и не знаю, по каким причинам Вы ее выбрали для тестирования. Среди известных компаний она не числится. Далее, "мне сказали" - это не формат серьезного обсуждения. Они выдали Вам сертификат тестирования? Там действительно указано, что у Вас нашли снип M-17, но не нашли M417?

В принципе, такое может быть, но это редкий случай, и его нужно проверять. Если на это есть сертификат, запросите у них, как они показали отсутствие M417 - прямым определением, или "по предиктору", или другим непрямым способом. Тогда продолжим.

**Станислав Драпов** 7 июн 2019 в 1:56

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, я выбрал их потому что не сразу нашёл каким образом можно дистанционно сдать анализы у вас

Анатолий Алексеевич, относится ли r1a1a к арийской? По сведениям, о которых вы говорили в лекциях - к арийской группе относится гаплогруппа r1a с подгруппы z645.

Кроме того, по вашему указанию я обратился в лабораторию с вопросом, который вы ставили. Мне сообщили, что они показали отсутствие M417 в моей ДНК методом прямого определения.

**Анатолий Клёсов** 7 июн 2019 в 8:05

Уважаемый Станислав, Вы ответили на вопрос двумя строками в последнем сообщении. Поэтому не стоило давать многостраничную информацию от компании, она в данном случае совершенно лишняя.

Тем не менее, я взглянул на то, что компания предоставляет. Это можно разделить на три части. Первая, и самая важная - это определение снипов. На первый взгляд к этому претензий нет. По их сведениям, они определили, что у Вас есть снип M17, это общий, довольно поверхностный снип для R1a (эквивалентный M198), но что следующего, нижестоящего снипа M417 у Вас нет. Это, повторяю, крайне редкий случай, единицы из тысяч человек, но оснований, что они ошиблись или плохо определили, у меня нет. Поэтому одно из двух - или у Вас действительно конечный (терминальный) снип M198 (M17), или они ошиблись. Разрешить эту дилемму можно только независимой

перепроверкой снипа, или заказать протяженный гаплотип, идеально 111-маркерный, который сразу покажет, у Вас обычный субклад гаплогруппы R1a, или действительно столь архаичный. Из ответа компании на Ваш запрос следует, что Вы заказали только снип, а гаплотип не заказывали. Иначе говоря, в той компании это - независимые заказы. В московской лаборатории ДНК-генеалогии для заказчика определяют одновременно и то, и другое (и гаплогруппу, и гаплотип). Так что хотите далее разобраться - закажите у них гаплотип.

Вторая часть - это описание тестов на ДНК на более чем 50 страницах. Оно явно избыточное и изобилует ошибками и натяжками. В одном месте они пишут, что гаплогруппа R1a произошла в Южной Сибири, в другом - что в Восточной Европе. Много спекуляций, по которым нет никаких данных. Приводят длинные таблицы, начиная с гаплогруппы A00, которые к делу совсем не относятся. Приводят длинные таблицы снипов с перечнем соответствующих нуклеотидов, и так далее. Впечатление такое, что им нужно нагнать много страниц текста, чтобы оправдать ту сумму, видимо, немалую, которую заказчик платит за тест. Хотя в Вашем случае вся информация, которую они Вам выдали, уместается в две строки - что снип M17 у Вас положительный, а M417 - отрицательный. Всё. Остальное - это лишнее.

Третья часть - это их ответы заказчику, в данном случае Вам. Ответы плохие, невежливые. С первой строки пишут, что Вы ничего не понимаете, что Вы ошиблись, путая SNP и STR, при этом сами делают ошибку уже в первой строке, написав SRT вместо STR. На самом деле можно было вежливо написать, что Вы заказали только снипы (SNP), и не заказали гаплотип (STR).

Ну, и вишенка на торте. В своем пространном описании они активно переписывают мои слова из моих же публикаций, относительно описаний миграций, без кавычек и ссылок. Юридически говоря, это плагиат. Более того, в (коротком) списке использованной литературы они мои работы, из которых списывали, не упоминают. Опять же откровенный плагиат. В то же время указывают ресурсы Балановских, Антропогенез и подобные. Сразу видно, откуда ноги растут. В общем, советую Вам сделать протяженный гаплотип, и если он окажется типичным славянским, а вовсе не терминальным M17/M198, то придется сделать публичный вывод о недееспособности той компании. Или, напротив, напишу, что они определили снипы (в Вашем случае) правильно.

На второй вопрос - "относится ли r1a1a к арийской?", у меня два комментария. Первый - не употребляйте эти многобуквенные индексы без указания снипа, потому что они меняются каждый год. А снипы остаются, как правило. И вообще их непросто запоминать, тем более

когда они удлиняются, порой до 10-20 знаков. Проще писать - в данном случае - R1a-M17. Более того, современная номенклатура рекомендует писать еще короче, R-M17, но это неважная рекомендация, потому что часто приходится пускаться в поиски, что за R, это R, или R1, или R2, или R1a, или R1b.

Второй комментарий - по моим определениям, арии начинаются со снипа R1a-Z645. Это на 8-9 тысяч лет позднее, чем M17, который образовался 101 снип-мутацией назад, то есть примерно 14500 лет назад. А арийский снип Z645 образовался 42 снип-мутации назад, то есть примерно 6000 лет назад. Кстати, к этому времени лингвисты относят начало расхождения арийских (индоевропейских) языков на ветви. Поэтому я и назвал этот снип арийским, там более, что он дошел до Индии и вошел в высшие (арийские) касты, дошел он и до Ближнего Востока, и наблюдается в 12% арабов (вспомним митаннийских ариев Сирии). Он остался и на Русской равнине, и наблюдается у половины славян России, Украины, Белоруссии, Польши.

Но если историки вдруг решат, путем консенсуса, что ариев можно отнести назад до 14500 лет назад (что маловероятно), то возражать не буду. Если, конечно, мотивировки у консенсуса будут обоснованные.

[Станислав Драпов 7 июн 2019 в 9:04](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за подробный ответ. Эта же компания вскоре подготовит мои результаты по 25 str-маркерам. О результатах я сообщу Вам когда у меня будут на руках результаты. Скажите, пожалуйста, сможет ли результат по 25 STR маркерам прояснить картину по моей подгруппе или нужно обязательно исследование по 111-маркерам?

[Анатолий А. Клёсов 7 июн 2019 в 11:38](#)

Уважаемый Станислав, сможет ли результат по 25 маркерам ответить, у Вас действительно архаичный снип R1a-M17, или снипы подгруппы R1a-M17-M417-Z645-Z280 (опуская некоторые промежуточные снипы) - скорее всего, сможет. Это будет зависеть от того, есть ли у Вас и в гаплотипе необычные мутации, или они там вполне "штатные". Именно потому чем более протяженный гаплотип, тем надежнее оценки.

Кстати, компания, в которой Вы проводили анализ, написала Вам в письме, что гаплотипы менее надежны для определения снипа, чем определение самих снипов. Это довольно глупое заявление, и показывает уровень квалификации сотрудников компании. Это примерно как, если спорить, что важнее для баскетболиста - игра на поле (дриблинг и передачи мяча) или бросание по кольцу. Да то и

другое важно, одно без другого к успеху не приведет. Так и в ДНК-генеалогии - нужно определять и снипы, и гаплотипы. Информация сразу становится глубже и надежнее. Вот и в Вашем примере - если компания ошиблась в тестировании на R1a-M417, и он там на самом деле есть, как и многие последующие (которые компания даже не озаботилась проверить, а стоило), то гаплотип это сразу должен показать, с хорошей вероятностью. К сожалению, популяционные гаплотипами обычно пренебрегают, и с ними работать не умеют. А в гаплотипах заложена масса информации, в дополнение к снипам.

**Влад Гайвор-Маньяк** 7 июн 2019 в 9:08

1. каково Ваше мнение о трудах Гумилева и Авдеева?
2. А.С. Пушкин русский=славянин=ариец?
3. если по свидетельству о рождении я русский, но так как мои предки по отцу с Украины я считаю себя украинцем, а при тесте днк выявится гаплогруппа J... кто я по Вашему?

**Анатолий А. Клёсов** 7 июн 2019 в 11:55

Вообще-то я маньякам не отвечаю, но сделаю единственное исключение.

1. Я знаком с несколькими Авдеевыми, но не знаю, кто из них Вас интересует. Что касается Льва Николаевича Гумилева (Вы его имеете в виду? Или Вас Николай Степанович интересует?), то он - замечательный историк, прошел много дальше современных "академических" историков. Местами был неправ, но полностью правых людей в науке не бывает.

2. А.С. Пушкин - и русский, и славянин. А что, есть сомнения? Что касается "ариец", то в науке такого слова давно нет. Есть "арий". Но арии были на мировой арене примерно с 6000 до 2500 лет назад. А.С. Пушкина тогда и в проекте не было.

3. На вопрос "кто я" в основном каждый отвечает сам. Если Вы себя считаете украинцем, то и хорошо. Но если Вы при этом не говорите на украинском языке, иначе говоря, он не родной Ваш язык, то Ваше отнесение себя к украинцам какое-то странное. Если еще при этом Вы не близки украинской культуре, не поете украинские песни, и не читаете украинских писателей и поэтов на языке оригинала, то тогда Вы тем более какой-то ненастоящий украинец. Какой-то напускной, что ли... Похоже, у Вас "кризис самоидентичности". Наконец, странно выражение "если у меня выявится такая-то гаплогруппа...". А если гаплогруппа типичного папуаса, Вы лице себе раскрасите? И станете говорить, что

начали ощущать себя папуасом, а украинцем уже быть не хотите? Сначала определите, потом поговорим.

**Женя Егоров 7 июн 2019 в 9:22**

Уважаемый Анатолий Алексеевич у моей жены гаплогруппа Н 16519С, 263G, 315.1С, 477С это не типично для России как это можно объяснить.

**Анатолий А. Клёсов 7 июн 2019 в 12:01**

Уважаемый Женя Егоров, на эти вопросы отвечают Персональные интерпретации, которые заказывают в Академии ДНК-генеалогии. Каждый раз это большая работа, порой по много часов (включая работу в различных базах данных), и я не могу на это отвечать в формате данного ресурса. Могу только ответить в общем - а почему это должно быть типично для России? Может, Вашу прапрапрабабушку привезли в Россию из дальнего военного похода, я ведь не знаю. Или из дальнего корабельного плавания. Или она из какой-нибудь Голландии приехала, чтобы выйти замуж за принца, который был Вашим прапрапрадедушкой? Откуда мне знать? Такие случаи бывали. Вот на это может ответить Персональная интерпретация.

**Дмитрий Сырбу 7 июн 2019 в 10:09**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы обрисовать разницу между книгой "Происхождение славян" издания 2018 года (которое я купил), и недавно вышедшим двухтомником? В последних интервью Вы говорили о большой разнице между изданием 2013 года и 2019 года, но не говорили про издание 2018 года. Может быть издание 2018-го года не имеет никаких отличий от издания 2013-го года? Проясните пожалуйста.

**Анатолий А. Клёсов 7 июн 2019 в 12:11**

Уважаемый Дмитрий, я не знаю про издание моей книги "Происхождение славян" 2018 года. Видимо, речь идет о пиратском переиздании книги 2013 года, о котором меня не известили. Такое уже было несколько раз. Такое бывает, когда некое издательство выкупает права на издание книги (которая хорошо продается) у исходного издательства, и ни то, ни другое меня не информируют. В принципе, за это положено подавать в суд, но я этим не занимаюсь, издают и читают, ну и хорошо. Зачем я буду тормозить свою же книгу? А то, что мне не идет гонорар, так я гонорары все равно в России оставляю на всякие благотворительные дела. А в основном (или только) за гонорары и судятся.

Двухтомник 2019 года - совершенно другое издание. Те главы, которые остались с 2013 года, полностью переработаны, гаплотипы переведены в



основном в 111-маркерные, которых в 2013 году почти не было. Но главы в основном новые, 14 глав в первом томе, и 18 глав во втором томе. Введены материалы, которых в 2013 году вообще не было.

**Ахмад Дидигов** 7 июн 2019 в 15:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в нижеприведенном интервью с грузинским академиком масса неточностей, в том числе и в процентах распределения гаплогрупп среди кавказских народов, но меня больше интересует Ваше мнение по поводу следующего высказывания данного "ученого": ""На востоке Кавказа больше появляется гаплогруппа J2 и можно сказать о влиянии ближневосточных племен, семитских". <http://www.kavkazr.com/a/geneticheskoe-edinstvo-kavk..>

Даже не касаясь времени расхождения кавказских линий гаплогруппы J2 с арабо-еврейскими, о которых Вы говорили в своих публикациях, разве не достаточно результата J2 палеогенетических исследований останков из пещеры в Грузии с возрастом в 9000 лет, чтобы не называть присутствие гаплогруппы J2 на Кавказе "семитским влиянием"?

**Анатолий А. Клёсов** 7 июн 2019 в 18:17

Уважаемый Ахмад, мне не с руки критиковать моего приятеля Рамаза Шенгелия, тем более в таких общих высказываниях. Он же не сказал, к каким временам относится это "влияние", может, он имел в виду времена 7 тысяч лет назад, когда проходили урукские миграции на Кавказ со стороны Ближнего востока. Тогда евреев и арабов вообще не было, если Вы под семитами имеете в виду их. Иначе говоря, в подавляющем большинстве случаев гаплогруппа J2 на востоке Кавказа (а они в основном наблюдаются на востоке) не имеет никакого отношения к евреям или арабам. В редких случаях имеет, например, у горских евреев, или у других евреев Грузии, но это крайне небольшая доля от всех.

Вы правы в том, что в Грузии нашли пару ископаемых гаплогрупп J2 с очень древними, доисторическими датировками. Но это тоже не значит, что современные J2 на Кавказе - все от них, древних. Большинство предков прибыли с урукскими миграциями примерно 7000 лет назад, среди которых, повторяю, арабов и евреев не было. На каких языках они говорили - не знаю, но, возможно, они имели отношение к древним семитским, которые через тысячелетия перешли к евреям и арабам в виде сильнейшим образом измененных языков. А на Кавказе в ходе тысячелетий развивались свои, кавказские языки, причем из разных источников. Например, северокавказские языки некоторые относят к дене-кавказским языкам, отдаленно похожим на язык современных басков на Пиренейском полуострове. Короче, на Кавказе не те языки, которые сейчас у евреев или арабов.

Ахмад Дидигов 8 июн 2019 в 2:27

Спасибо за подробный ответ, Анатолий Алексеевич, Вы правы, не все J2 на Кавказе субклада ископаемого пещерника.

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2019 в 21:44

Уважаемая Татьяна, как обещал, я связался с Лабораторией в тот же день. Из того, что мне сообщили, я заключил, что у Вас, видимо, проблемы с коммуникацией. Возможно, Вы сами этого не замечаете. Я опускаю детали, чтобы не вызывать Вас на дискуссию уже со мной, ни мне, ни Вам это не нужно. Странно, что Вы повторно запрашиваете "уточнить" e-мэйл для подачи заявки, тогда как этот e-мэйл стоит на главной странице для заказа тестов на сайте Академии. Им пользовались и продолжают пользоваться многие сотни человек, и никто не запрашивал "уточнить". Вам это не кажется странным? И никогда не нужно спорить с представителем организации, в которой Вы заинтересованы, тем более по телефону. Вы уже полтора месяца ждете, что с Вами свяжутся из Лаборатории, настаивая, чтобы с Вами связались, вместо того, чтобы тихо и спокойно, без шума и выяснения отношений, повторить запрос по тому самому e-мэйлу, и пройти короткую и простую процедуру оформления заказа. Можете сделать это из Москвы, и получить пакет уже в Москве, как и отправить образец обратно. Наверное, это будет проще.

Я снимаю Ваши два сообщения на эту тему, они никому здесь не интересны. Вопрос закрыт, и дальнейших обсуждений здесь не требует.

Ольга Фролова 9 июн 2019 в 0:58

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

1. Меня с детства интересовало такое явление: многие люди, не являясь родственниками, оказываются внешне очень похожими. Как будто "вышли из сериала "Секретные материалы" группы клонированных". Очень хотелось бы услышать Вашу точку зрения на это явление. И СПАСИБО Вам огромное!!!

2. Вопрос: есть ли инвестиционный фонд для развития Вашей науки?

3. Каково Ваше мнение по поводу данной новости:  
<https://news.mail.ru/society/37571722/?frommail=10>  
Благодарю!

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2019 в 8:13

Уважаемая Ольга,

1. Фенотип человека (то есть в данном случае то, как он выглядит) - лотерея природы, в которой прокручиваются мозаики из самых разных, но родственных и относительно родственных ДНК-линий. Понятно, что китайские или африканские линии - далекие от нас, поэтому в фенотипе они не проявляются, но родственные линии крутятся в наших геномах в каждом новом поколении. Иногда совпадение действительно поразительное, это все чистая статистика, но, повторяю, исходные выборы для такой статистики могут быть относительно узкие. А могут просто выскакивать из глубины поколений.

2. Нет, но есть добровольные пожертвования в фонд Академии ДНК-генеалогии. Если есть желающие инвестировать, то исполнительный директор Академии может обсудить условия такого инвестирования.

3. По сути это не новость. Все напыщенные фразы в той популярной статье - уже давно показаны ДНК-генеалогией. Отличие в том, что в исходной статье идет обычное для них жонглирование понятиями "древние охотники-собиратели", или "сибирские древние люди", а в ДНК-генеалогии они характеризуются однозначными показателями. Например, патетические высказывания в статье про "открытие", что сибирские древние люди имеют отношение к европейцам и нативным американцам, давно показано в более четких терминах, что древние сибирские люди имели гаплогруппы P → Q и R, носители гаплогруппы Q частью ушли в Америку, а носители R (R1a и R1b) частью ушли в Европу, вот и родственные отношения. Никакое это не "открытие". И так практически во всем. Понятно, что в научной статье опубликованы более детальные сведения (хотя и там надо разбираться, насколько они продвигают науку, если на уровне "древние люди из Сибири", то это бесполезно), но популярная статья выхватила самые банальные и давно известные.

Ольга Фролова 9 июн 2019 в 8:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Очень Вас благодарю за Ваши обстоятельные ответы!

Василий Паутрушин 9 июн 2019 в 9:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы проводили анализ ископаемых "Сунгири", "Костёнки"??? Если проводили где можно найти выкладки? Вот наткнулся на скучную статью писульку непонятного

происхождения: <https://archeonews.ru/sungir/> не понятно кто чего и как.

**Анатолий А. Клёсов** 9 июн 2019 в 12:06

Уважаемый Максим, лично я не проводил анализ ископаемых ДНК из упомянутых захоронений. Но я их обсуждал, и соответствующая глава об этом имеется в последней книге "ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история" (2019), под названием "Древний человек из Костёнок: были ли непрерывность поколений от него до современных русских?". Если хотите узнать изложение в другом варианте - найдите в Википедии статьи "Сунгирь" и "Костенковские стоянки".

**Irina Menshikova** 9 июн 2019 в 14:45

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как же поздно я Вас нашла! Слушаю Ваши лекции и огорчаюсь, что ранее не вышла на Вас. Тыкалась всюду и меня направили в тот же Геномикс медикал в г. Тверь для прохождения теста "на этническое происхождение". Я брала у дяди мазок на У-хромосому, пересылала в Тверь. В итоге мне на e-mail прислали "Экспертное заключение", от которого хочется плакать, т.к. оно ни о чем(

Вот оно: "Экспертное заключение (информационный ДНК-тест) № \*\*\*

Раса: Европеоидная

Дата взятия образца: Не указана

Тип образца: Ротовой мазок

Результат: гаплогруппа R1a

Время образования - около 15000 лет назад

Место образования - предположительно Южная Азия, или Украина. "

Неужели так бывает, что нет субкладов, приведена таблица по 25 маркерам с набором букв маркеров и цифр, но как мне понять что это? Подскажите, можно ли расшифровать по маркерам субклады или что нужно у них спросить? Я фрустрирую, помогите пожалуйста!

**Анатолий А. Клёсов** 9 июн 2019 в 19:10

Уважаемая Ирина, лучше поздно, чем никогда. Тест на "этническое происхождение" - это фактически шарлатанство, как я много раз демонстрировал в своих статьях, в том числе на Переформате. Геномные данные не показывают "этническое происхождение", так как все референсные базы данных исключительно неоднородны, и для "этнических происхождений" их тупо усредняют. Далее, результаты основаны на "сходстве" тестируемого с этими усредненными базами данных, а "сходство" тоже имеет много разнообразных причин. Это и случайное сходство фрагментов ДНК, и сходство по неизбежности (так

как люди по ДНК похожи друг на друга на 98%, у нас у всех есть сердце, почки, печень, селезенка, кровеносная система и так далее, и все это "похоже"), и совсем немного - по "происхождению". И вот все это усредняется, и никогда не воспроизводится при тестировании разными компаниями. Полученный компот выдают заказчику, и бессовестно выдают цифры с точностью до процента, а то и до десятых и сотых долей процента. Это даже не "псевдонаука", это не наука вообще. Это - гадание на кофейной гуще, те же принципы, как и гадание привокзальных цыганок. Вот так работают современные популяционные генетики. Любое "Экспертное заключение" там - это прямой обман.

Здесь уже были сведения о работе "Геномикс Медикал", я уже писал, что ляпы этой компании показывают низкий уровень их компетентности. Разумеется, "европеоидную расу" они не определяют, с гаплогруппой R1a никакая раса не коррелирует и коррелировать не может. Время образования гаплогруппы - не 15 тысяч лет назад, нет таких данных, это было придумано еще в 2000-м году, "по понятиям". А компания некритично переписала. Место образования - ни Южная Азия, ни Украина, нет таких данных.

Что касается Вашей (родственника) гаплотипа - ему здесь не место, как и другим сведениям, поэтому Ваше сообщение придется снять. Мой ответ покажет, что у Вас там было. Интерпретацию Вашего ДНК-анализа может провести Академия ДНК-генеалогии, найдите ее в поисковике, или выше в этом ресурсе, на сайте есть верхняя правая панель - "Заказать ДНК-анализ". У Вас он уже сделан, так что можете ограничиться персональной интерпретацией. Там по маркерам гаплотипа определяют субклад, если гаплотип это позволяет сделать.

[Александр Горелов 10 июн 2019 в 15:12](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич!

С интересом смотрю, Ваши выступления и передачи. Не постеснялся переспросить знакомых генетиков о Вашей методике, и получил подтверждение.

У меня следующий вопрос:

Как я понял славяне появились как генетический вид (простите за терминологию, точнее за ее отсутствие) около 24000 лет назад. А история развития современного технологического общества насчитывает не многим более тысячи лет. И то, как мне кажется, это с огромным натягом.

Имеют ли какие-либо специфические особенности или отличия в

мутациях ДНК присущие именно технологическому периоду развития общества, которые можно было бы определить, отличить и систематизировать?

И если да, то не обнаруживались ли в более ранних изучаемых периодах такие мутации?

Огромное спасибо, с уважением Александр!

**Анатолий А. Клёсов** 10 июн 2019 в 18:04

Уважаемый Александр,

Вы не совсем верно представляете историю славян. Это не славяне появились 24000 лет назад, а гаплогруппа R1a, которой у ряда славян примерно половина от общего количества мужчин. Это – у русских, украинцев, белорусов, поляков, словаков. У остальных славян – словенцев (38%), чехов (33%), хорватов (24%), сербов (18%), боснийцев (18%), болгар (17%), македонцев (14%), черногорцев (8%) – как видите, меньше. За прошедшие 24 тысячи лет гаплогруппа R1a разошлась по многим народам и этносам, многие из которых не являются славянами, например, уйгуры, шведы, индийцы, иранцы, арабы и так далее.

Но это не имеет отношения к вопросу, который Вы задали. Более того, Вы не дали определения «современного технологического общества», то есть сделали ошибку, типичную для неспециалистов, когда с самого начала непонятно, что же Вы собираетесь обсуждать.

Ну хорошо, забыли про «современное технологическое общество», будем считать, что Вы спрашиваете о людях, которые жили в последние тысячу лет, то есть начиная примерно с 10-го века нашей эры. Так вот, никаких «специфических отличий или особенностей» в ДНК (Y-хромосоме) таких людей нет. Мутации в них продолжают возникать с обычной средней скоростью, примерно раз в поколение (если считать на всю Y-хромосому размером в 58 миллионов нуклеотидов), или раз в 144 года, если считать на «референсный» фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Такая скорость мутации в людях была всегда, это – фундаментальная природная константа. Все эти мутации изучаются и систематизируются, и помещены в специализированные каталоги. Например, здесь

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UY26FvLE3UmEm..> указаны 83041 таких снп-мутаций, которые до настоящего времени обнаружены во всех гаплогруппах Y-хромосомы по всей планете. Никакой «технологический период» на них не сказывается.

Это примерно как если бы Вы спросили – а что если я буду ехать на

машине и бросать монету, изменится ли частота выпадения орла или решки? Ведь машина – это «технологическое устройство». Ответ – нет, не изменится. Частота выпадения орла или решки – это фундаментальная закономерность, если, конечно, не жульничать.

[Александр Горелов 11 июн 2019 в 0:24](#)

Анатолий Алексеевич! Большое Вам спасибо за ответ и Вашу работу!

Как Вы наверно поняли, меня интересовал не столько вопрос генетики, сколько вопрос истории, а именно почему мы считаем, что развитие цивилизации линейно, когда период существования "современного" человека столь продолжителен, а период существования "технологической цивилизации" так короток?

Еще раз большое спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2019 в 11:40](#)

Я не знаю, что это "мы", которые считают, что "развитие цивилизации линейно". Таких не знаю. Впрочем, Вы делаете ту же ошибку, о чем я уже говорил Вам ранее. Вы не даете определение понятию "цивилизация", и тут же переходите к обсуждению понятия, определение которого не дали. Это - бесперспективный путь в дискуссии.

Если Вы о технической стороне понятия "цивилизация", то, напротив, я много раз видел в текстовом и графическом варианте свидетельства, что развитие такой цивилизации за последние тысячелетия идет по экспоненциальному закону. Сами подумайте, какими были компьютеры 30 лет назад (и их обеспечение), и какие они сейчас. Может, Вы под "цивилизацией" подразумеваете письменность и книгоиздание? Опять же, развитие за последние века идет по экспоненте, в каком виде это ни выражать. Если Вы все еще о другом, то дайте численное выражение этого "другого", чтобы было возможно сравнивать. Выходы в космос? Металлургия? Композиционные материалы? Создание новых видов оружия? Нет? Тогда о чем Вы?

[Александр Горелов 11 июн 2019 в 15:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы, наверно, меня не совсем правильно поняли, чему виной, несомненно, неточность в определениях, которыми я пользуюсь.

Я совершенно не хотел дискутировать, скорее хотел прояснить для себя некоторые моменты. Что я имел ввиду? Нас со школьной скамьи учили, что развитие человеческого общества (уйдем от термина цивилизация

ввиду его неоднозначности) практически во всех сферах происходило линейно. В государственной сфере это от первобытно-общинного до развитого демократического, в сельском хозяйстве от собирательства и охоты до высоко технологичных обработки земли и скотоводства, в военном деле от камней и палок до ... я уже не говорю про развитие философской и юридической мысли и т.д. и т.п.

Просто у меня появился вопрос: согласно классической исторической теории развития от простого к сложному за последние сто лет прогресс шагнул семимильными шагами, а до этого тысячу лет не могли толком порох внедрить повсеместно, а еще до этого тысячи лет примитива, может быть так оно и было, но почему прогресс за те же 20000 лет не мог повторяться многократно? Что этому препятствовало? Отсюда и родился мой первый вопрос. Ответ я получил. Он меня вполне удовлетворил.

Вам огромное спасибо!

[Зыкин Александр 12 июн 2019 в 4:07](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, нет ли в работе генов двойных стандартов. По принципу Инь - Янь. Внимание - влияние. Приятие - неприятие. Вирус - антивирус. Может ли полученный ген действовать против того народа от которого он пришел? Так сказать баба-яга в тылу врага.

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2019 в 17:07](#)

Уважаемый Александр,

Вы нечетко сформулировали вопрос, он имеет много прочтений. Приведите пример, как ген может "действовать против" своего народа. Тогда, возможно, будет понятнее, что Вы имеете в виду.

[Станислав Драпов 13 июн 2019 в 0:42](#)

Анатолий Алексеевич, вы говорили о том, что эрбины вторглись в Европу, уничтожили большинство коренных популяций, в том числе r1a, части коренных популяций удалось выжить покинув на восток территорию западной Европы около 4500 лет назад. Мужское население уменьшилось в 17 раз, а женское проактически не изменилось. Каким именно образом тогда, не пойму, захватчики того времени эрбины начали разговаривать на языке захваченного народа - ариев? Как это можно объяснить?



[Анатолий А. Клёсов 13 июн 2019 в 16:53](#)

Уважаемый Станислав, приведу наводящий пример. Россия давно присутствует в Средней Азии, на Кавказе, и в других регионах. Разве тогда, столетия назад, местные жители кинулись осваивать русский язык? Нет. Иначе говоря, "захватчики" далеко не всегда приводят к изучению языка "захватчиков". Еще пример - Орда правила на Руси несколько столетий. Что, русские на тюркских языках все заговорили? Нет, некоторые слова усвоили, и не более того. Значит, нужны какие-то другие обстоятельства, чтобы население захотело изучать язык "захватчиков", или правителей. Так вот, почему в Средней Азии, в Грузии, Армении и во всех союзных республиках население заговорило на русском языке, и в особенности молодежь? Потому что заработали экономические факторы, а они эффективнее штыка. Родители стали посылать детей учиться в Россию, в крупные города, чтобы они не стали чабанами, русский язык стал залогом карьеры, образования, лучшей жизни.

Видимо, что-то подобное произошло в Европе начала I тыс до н.э. На фоне языка эрбин появился индоевропейский язык кельтов, которые скорее всего были носителями гаплогруппы R1a, прибывшими из Иллирии, Фракии, и/или мигрантов с востока (выходцев из фатьяновской культуры, носителей R1a-Z280, и носителей R1a-M458, с западной части Русской равнины), и по какой-то причине этот язык кельтов стал модным среди эрбинов. Есть карты, показывающие, как кельты стремительно занимают Европу, всего за несколько столетий. Это явно не сами кельты, а их ИЕ язык.

Что же касается ариев, то их эрбины не "захватывали", арии сами ушли на Русскую равнину в те времена, когда эрбины стремительно заселяли Европу. Это было примерно 4800-4500 лет назад. ИЕ язык (по сути, язык ариев и их потомков) вернулся обратно в Европу почти через две тысячи лет, в начале I тыс до н.э. Может, и в конце II тыс до н.э., примерно 3200 лет назад. Во время битвы на реке Толлензе в будущей Германии.

[Иван Гаркуша 14 июн 2019 в 1:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, когда разошлись во времени арии и эрбины, и когда жил их общий предок и где? Можно такой вопрос вам задать, наверняка Вы на него уже отвечали и все же. Благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2019 в 8:25](#)

Уважаемый Иван, Вы, наверное, спрашиваете, когда разошлись гаплогруппы R1a и R1b. Их общий предок по имеющимся на сегодняшний день данным жил в Южной Сибири, примерно 30 тысяч

лет назад. Сами гаплогруппы образовались соответственно 24 и 22 тысячи лет назад. Если вопрос о том, когда произошло столкновение ариев и эрбинов в Европе, в результате чего арии передвинулись на Русскую равнину, то это произошло около 5000 лет назад. Но общего предка у них давно уже не было, он остался в Южной Сибири.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 14 июня 2019 в 4:02**

Виктор, пока тему посмотрите интересную [https://vk.com/topic-86388164\\_31965272](https://vk.com/topic-86388164_31965272)

**Инна Александровна 14 июня 2019 в 5:51**

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарим Вас за Ваш высоко значимый и огромный труд!

Позвольте предупредить Вас, что Вам удалось расшевелить гнездо банкиров и транснациональных корпораций! Уже заказали и "состряпали" исследование, которое, насколько хватило моих скромных знаний, не соответствует Вашим выводам... <https://hi-tech.mail.ru/news/obnaruzhena-svyaz-mezhdu..>

Из чего можно заключить, "по косвенным признакам", как говорит академик А.И.Фурсов, что Вашим качественным данным будут противопоставлять лживые данные "исследований", раскрытые через информационную машину банкиров и Транснациональных корпораций...

**Анатолий Клёсов 14 июня 2019 в 8:58**

Уважаемая Инна Александровна, я, признаться, не понимаю, причем там банкиры и транснациональные корпорации, это просто очередное "геномное исследование", как обычно, вязкое и мутное. Нельзя сказать, что оно "не соответствует" выводам ДНК-генеалогии, оно вообще настолько неопределенное и обтекаемое (как и все выводы "геномного анализа"), что соответствует чему угодно, в том числе и данным ДНК-генеалогии, которые несравненно более четкие.

В том пересказе, что Вы привели, все весьма банально, начиная от названия - "Обнаружена связь между древними сибиряками и индейцами". Так она обнаружена еще 20 лет назад. В своей статье от 2009 года в журнале J. Genet. Genealogy я приводил предковые гаплотипы американских индейцев и сибиряков, и показывал их почти тождественность. Далее, никакого "связующего звена" в той статье не нашли, хотя и говорят о "ранее неизвестной группе древних народов Сибири", никак эту группу не описывая в определенных терминах,

таких, как гаплогруппы. Написали, что их геном "на 71% схож с геномами жителей Западной Евразии", а "остальные 29% - жителям Восточной Азии". Вообще этот язык, выработанный популяристами, настолько мутен, что может описывать что угодно, да и цифры могут быть какими угодно. Например, их 71% может оказаться 54%, или любой другой цифре в окрестности плюс-минус 20%, как и второе число. На самом деле это может быть гаплогруппа R или Q, но они в таких терминах не обсуждают. Датировки они тоже подгоняют под известные археологические культуры. Например, культура Кловис американских индейцев датирована примерно 13-15 тысяч лет назад, а авторы статьи пишут, что "коренные американцы" образовались 18-20 тысяч лет назад. Проверить по их данным невозможно, что хотели, то и написали. Сам анализ данных совершенно расплывчатый, это компьютерные оптимизации на основании многих допущений и приближений. Короче, эту муть наукой назвать сложно. Может, у них среди сотен и тысяч чисел компьютерной оптимизации и можно найти что-то полезное, но этим надо заниматься. В выводах их статьи это в любом случае не отражено.

Как обычно у популяристов, Абстракт самой статьи описывает то, что в Абстракте быть не должно, а именно, что это все "плохо изучено", и что они делали. А Абстракт должен описывать, что именно продвинуло науку, какие получены результаты. Но такой у них стиль. Они описывают, что назвали "древние северные сибиряки", которые "отдаленно схожи с "Западно-Евразийскими охотниками-собирающими", и "людей, имеющих отношение к восточным азиатам", а также "неосибиряки", от которых "произошли современные сибиряки", и что они "заместили коренных сибиряков". Вот и весь Абстракт. Никакой конкретики. Но, повторяю, такую они себе создали "науку". В авторах - 54 человека.

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2019 в 8:30](#)

Уважаемый Виктор, никаких данных в подтверждение Ваших предположений нет. Вполне возможно, что корни историй, описанных в Ветхом Завете, уходят в глубь времен на многие тысячелетия, и фантазий или косвенных предположений на этот счет много, в частности, о причастности к этому древних шумеров, но это всё обычно "по понятиям". Если шумеры, то это скорее не "арийские" мудрости, а "эрбинские". Мы не знаем.

[Стас Тампио 14 июн 2019 в 12:29](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Появилась информация, что учёные выявили гаплогруппу D0 и что-то там уточняют о "выходе из Африки".

<http://www.genetics.org/content/early/2019/06/13/gene..>

Могли бы вы дать свой комментарий?

**Анатолий А. Клёсов** 14 июн 2019 в 20:07

Уважаемый Стас, авторы статьи не «выявили» гаплогруппу D0, они это название сами придумали. На самом деле, вся статья базируется на том, что у трех нигерийцев нашли гаплогруппу DE\*, и нашли ее уже довольно давно, 16 лет назад, другие авторы. Авторы данной статьи решили ее назвать D0. Вот, собственно, и все исходные данные. Все остальное – это, как водится у популяризаторов, совершенно мутные рассуждения, со множеством допущений, приближений, предположений и постулатов. Основной постулат – что люди вышли из Африки примерно 50-70 тысяч лет назад, и это, по мнению авторов, стыкуется с датировками древних скелетных остатков ВНЕ Африки, с датировками 43-63 тыс лет назад, но поскольку в Китае нашли скелетные остатки *Homo sapiens* с датировкой 80-120 тыс лет назад, то авторы делают шаг назад, и поправляются, что, видимо, выход из Африки был раньше. В итоге авторы замечают, что археологические датировки делу не помогают, поскольку человек все равно вышел из Африки.

Как видите, у них – нескончаемые подгонки к исходному постулату. Потом авторы вводят новый постулат, что древние люди не только выходили из Африки, но и в нее приходили, и это «осложняет картину». Далее, они вводят новый постулат, что из Африки выходили люди с гаплогруппами C, D и FT, и что гаплогруппа E – африканская, потому что ее в Африке много. Надо бы передать им привет с Британских островов, где тоже много гаплогруппы R1b, но она вовсе не Британская по происхождению. Иначе говоря, авторы продолжают прыжки и гримасы популяризаторов, которые давно раскритикованы. Их не смущает, что те три нигерийца с гаплогруппой D0 имеют общего предка 2500 лет назад. Это, правда, мало что означает, но вполне может указывать, что их предки пришли в Африку не так давно.

Расчеты датировок у авторов тоже примитивны, они постулируют, что поколение – это 29 лет. Почему не 25, не 20 или не 32, или любое другое число – тоже непонятно.

Что хуже всего – статья настолько сумбурная, настолько виляющая, что ее читать почти невозможно. Авторы выдвигают множество предположений, потом все их отвергают, потом вводят миграции в Африку, и все неопределенно, шатко, неуверенно, что, опять же, читать статью просто невозможно. За мыслью авторов не уследишь, похоже, что мысли там просто нет. Есть каша. Заканчивается статья тем, что хорошо бы иметь ископаемые африканские ДНК возрастом 50-100 тысяч лет, но

таких нет. Свежая мысль, не так ли? Сюда же тянут «неандертальские примеси», которые «нашли» вне Африки, но в Африке не нашли. Странно, не так ли? Но компьютер так оптимизировал, хотите, верьте, хотите, нет. Эти неандертальцы в статье не помогли, но еще больше запутали картину.

В итоге авторы делают следующее "заключение" – секвенирование Y-хромосом гаплогруппы D0 выявляет наиболее вероятную модель выхода Y-хромосом из Африки, а именно что линия DE возникла в Африке, и вышла в виде линий C, D и FT. Далее, этот выход, по мнению авторов, совпадает с временем появления «примеси» неандертальцев, как якобы показывает аутосомный анализ, и слегка его улучшает. Этот анализ якобы совместим с совместной историей аутосомом и Y-хромосомом, и якобы показывает, как изучение Y-линий ведет к общим новым находкам.

На самом деле ничего этого по сути в статье нет. Это – произвольный выбор из разных предположений, в основе которых фактически ничего нет. Обычная стряпня популяризаторов. Если кто статью разберет и изложит в виде нескольких связных фраз, буду признателен.

**Игорь Рожанский 15 июн 2019 в 13:27**

По работе К. Тайлер-Смита с соавторами, действительно, можно ограничиться всего несколькими связными фразами, потому что вся ее новизна состоит в глубоком типировании троих нигерийцев. Эта линия, которую поторопились записать на манер новой гаплогруппы (сравните с Y-гаплогруппой A0 и мито-гаплогруппой L0), отходит почти от развилки гаплогрупп D и E, но имеет с первой 7 общих снипов. По соглашению, принятому в ISOGG, это означает принадлежность к гаплогруппе D, при этом ранее определявший ее снип M174 понижается в ранге и задает следующую по иерархии ветвь. Это совершенно стандартная ситуация (сравните с понижением ранга снипов M17 после открытия субкладов R1a-YP4141 и R1a-YP1272), и странно, что авторы это никак не оговаривают.

Все дальнейшие весьма путанные рассуждения, кто из Африки выходил, а кто туда выходил - это чистая игра ума.

**Игорь Ушанов 15 июн 2019 в 8:59**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте. В одном из последних интервью вы рассказали, что гаплогруппа R1a1, а именно M-458 и Z-280 распределены неравномерно. M-458 чаще встречаются на Украине, а Z-280 в России. Может быть это и есть пресловутая разница русских и украинцев? Я так не считаю, но по аналогии отличия (например) Z-93 от Z-280 такая мысль приходит на ум. Просветите пожалуйста в очередной

раз. Могу только предположить, что M-458 и Z-280 отличаются в меньшей степени. Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 15 июн 2019 в 14:52

Уважаемый Игорь, в общем, так оно и есть, гаплогруппа R1a-M458 более часто, чем в России, встречается на Украине, а гаплогруппа R1a-Z280 - в России. Так, из 50% гаплогруппы R1a в России (от всех) [по трем основным выборкам 48%, 52% и 46% - это, соответственно, Roewer и др, 2008, база данных Русской равнины Irakaz, и тестирование Академии ДНК-генеалогии] 40% относится к Z280, и 9.6% к M458. На Украине 44% гаплогруппы R1a, и в этом составе 25% Z280 и 17% M458.

Как видите, разница на самом деле небольшая, и в России, и на Украине преобладает гаплогруппа R1a-Z280, но численная разница между ними выше в России (40% к 9.6% против 25% к 17%). Некий недобор относится к субкладу Z93, которого примерно процент там и там, и к архаичным субкладам.

Может ли это что-то объяснить? На мой взгляд, нет, ведь кроме формальных чисел, надо проводить и смысловой анализ. Проценты мужских гаплогрупп есть смысл сравнивать тогда, когда мужчины разных гаплогрупп живут в относительной изоляции друг от друга, например, китайцы и русские, англичане и русские, евреи и арабы, и так далее. В России и на Украине столетиями мужчины переженились на русских и украинках, практически во всех нас есть ДНК русских и украинцев. Поэтому развитие народов шло в плотном взаимодействии и перемешивании. В этой ситуации выискивать различия по гаплогруппам, при том, что гаплогруппы очень близки, это несерьезно. Вот если бы различия по гаплогруппам были большие, и брачные смешивания были статистически редкие, тогда другое дело. Например, бессмысленно искать отличия среди Твери и Ярославля, Краснодара и Ростова, и так далее, если даже выборка формально покажет различия в несколько процентов гаплогрупп. А она всегда покажет.

**Игорь Ушанов** 15 июн 2019 в 15:42

Спасибо огромное, Анатолий Алексеевич! Очень интересно! А насколько близки\далеки эти два субклада? Ближе эти ветви(рода) друг другу, чем, например, к Z-93?

**Анатолий А. Клёсов** 15 июн 2019 в 18:12

Схема образования субкладов гаплогруппы R1a

Z645 → Z93

Z645 → Z283 → Z282 → Y2395 → Z284  
Z645 → Z283 → Z282 → Z280  
Z645 → Z283 → Z282 → PF6155 → M458

Времена образования (в числе снип-мутаций "назад", от нашего времени): Z645, 42; Z93, 33; Z283, 36; Z282, 35; Y2395, 32; Z284, 31; Z280, 34; PF6155, 35; M458, 35. Погрешности обычно плюс-минус две снип-мутации. Одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года.

Вывод - все основные субклады гаплогруппы R1a образовались 33, 31, 34, 35 снип-мутаций назад, что при указанной погрешности дает примерно одно и то же время образования. В целом, все четыре основных субклада практически одинаково близки друг к другу и к родительской (арийской) гаплогруппе R1a-Z645.

**Максим Иванов** 16 июн 2019 в 3:48

Доброго времени суток! Возможно ли сделать днк анализ давно умершего предка? Если возможно то какую часть останков нужно брать?

**Анатолий А. Клёсов** 16 июн 2019 в 8:09

Уважаемый Максим, анализ ДНК умерших людей, разумеется, делается, это рутинная процедура в криминалистических лабораториях. Можно делать, и делают, анализ ДНК из костей древностью до десятков тысяч лет. Но Вы же не сами будете делать анализ, не так ли? Будут делать специалисты, и они сами решат, какой образец взять для анализа. Если специалисты, конечно, найдут основания делать для Вас такой анализ. Так что, если Вы действительно, собираетесь такой анализ делать, то сначала найдите исполнителей.

**Олег Васильев** 16 июн 2019 в 14:04

Анатолий Алексеевич, Вы говорите, что сейчас на Земле живут представители 20-ти родов. А что в отношении изолированных племён, вроде племён амазонской сельвы и андаманских дикарей?

**Анатолий А. Клёсов** 16 июн 2019 в 17:33

Мне такие данные неизвестны. Но если и добавятся, что это изменит? Ну, будет 21 род. Или 23. Но в Южной Америке среди индейцев живут в основном носители гаплогруппы Q, скорее, всего, и те будут гаплогруппы Q.

Анатолий А. Клёсов 16 июн 2019 в 21:54

Уважаемый Олег,

Вы нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы, а не делятся соображениями и личной философией. Поэтому Ваш текст придётся удалить.

Анатолий А. Клёсов 17 июн 2019 в 12:11

Как я неоднократно здесь упоминал, получаю много писем, некоторые привожу в этом ресурсе со своими ответами, а именно те, которые имеют более широкую значимость. Вот и сегодня пришло:

«Хочу предложить Вам одну идею, возможно, которая Вам понравится. Основания для возникновения идеи:

Много замечено мной в Ваших выступлениях (ютуб, Россия) реплик из аудитории относительно того, что ДНК-генеалогия - это генетика. Причём эти реплики в большей степени не позитивного характера, основанные на непонимании респондентами сути вопроса.

Идея: Создать отдельный ютуб-ролик с участием Вашим (лидирующим) и хорошего именитого генетика, не обленившегося ещё пока копать в деталях и заинтересованного обучать. И старательно, не торопясь, на двоих (плюс, возможно, ведущего), показать с иллюстрациями в научно-популярном стиле взаимное расположение в науке ДНК-генеалогии и генетики.

Ожидаемый результат: Будет поставлена жирная точка об отсутствии каких-либо оснований для:

- упрёков в Ваш адрес "кто ты такой, почему без образования в области генетики лезешь в ДНК-генеалогию";
- сомнений у той части аудитории которая "без наезда" и потенциально Ваши сторонники, но не в курсе какими аргументами нужно "глушить" вышеупомянутых критиканов;
- возникновения вопросов с длинными, крадущими время Вашими объяснениями на эту тему.

Это лишь идея и у меня нет "МТБ коммунизма", чтобы это осуществить. Но буду рад, если она Вам приглянется, и сочту за честь в рамках моих возможностей помочь Вам организационно её реализовать.



Удачи! И спасибо Вам за Ваш труд на благо Родины!»

Я ответил:

Благодарю за теплые слова и за предложение. В идеальном мире оно было бы хорошим и ценным, но мы живем в реальном мире. Поэтому вывод – Ваше предложение идеалистическое. Хотя по сути Вы правы – многие комментаторы не понимают сути отличия ДНК-генеалогии от генетики либо потому что недостаточно образованы, либо потому что не хотят (и не умеют) думать, либо они просто провокаторы – прекрасно понимают, но для них это способ «дискредитации», а для того у них все способы хороши.

Ну вот и представьте себе, какой смысл пытаться объяснять это отличие первым, вторым, или тем более третьим.

Итак, причин отнесения Вашего предложения к идеалистическому немало.

Во-первых – я уже описал, почему. Выбирать этот тупой или провокационный сегмент аудитории, и пытаться добиться их понимания – дело пустое.

Во-вторых, большинство из них смотрят мои видео совершенно случайно. Выступая в различных аудиториях, я тут же понимаю, что примерно 80% аудитории понятия не имеют о ДНК-генеалогии, и никогда не слушали, а то и не слышали. Они это новое видео тоже пропустят.

В-третьих, искать такого «именитого генетика» – пустое дело. Зачем ему это надо – выступать и объяснять, что ДНК-генеалогия это не генетика? Что он с этого будет, так сказать, «иметь»? Продвинет науку? Нет, конечно. Тогда зачем ему? Более того, среди генетиков есть немало таких (особенно среди популяционных генетиков), которые ненавидят ДНК-генеалогия просто потому, что она ясно показало, что их изыскания в значительной степени – мусор. Это в первую очередь Балановские, мать и дитя, Боринская и их сотрудники. Боринская к тому же отъявленный русофоб, славяне ее раздражают, да и русские тоже. Но они контролируют – так сложилось – раздачу грантов. И зачем этому «именитому генетику» делать себе врагов в их лице? Теперь Вы понимаете, что Ваше предложение идеалистическое? Люди не в вакууме живут и работают, а в реальной паутине условий и взаимодействий.

Поэтому я ни на кого не рассчитываю, в том числе и на «именитых генетиков». Информационная блокада (которая ранее было более мощной) давно пробита, у моих видео уже более 12 миллионов

просмотров, 17 книг в России, плюс несколько за рубежом (включая США), численность сторонников растет, Академия ДНК-генеалогии расширяется, Лаборатория растет. А что касается разъяснений в статьях и книгах, включая про генетику, так мне только в охотку, я – профессор, а значит преподаватель. Просветитель. Я объясняю понятия и раскрываю заблуждения. Аудитория быстро расширяется. Так что всё в порядке. Любое новое направление в науке надо выстрадать. Не у всех получается. Точнее, получается очень у немногих. Устают объяснять, устают пробиваться. Значит, сходят. Такова жизнь.

**Игорь Ушанов** 17 июн 2019 в 16:22

Уважаемый, Анатолий Алексеевич. Вчера спорил с одним особенно чистым украинцем и сослался на этот ваш ответ. А он мне и говорит, что мол видишь сам Клёсов показал, что рода эти разные. далеки друг от друга и давно "мы с вами живем врозь". Еще он сказал: "вы же русские разделяете финно-угров (уральцев) на своих и чужих; почему же Z280 и M458 считаете почти одинаковыми?" Намекает на двойные стандарты нечестивец. Что мне ему возразить, подскажите пожалуйста?

**Анатолий А. Клёсов** 17 июн 2019 в 18:07

Уважаемый Игорь, с придурками спорить не стоит. Я же пояснил, что никакого "врозь" там нет. Живем на одних территориях, женимся-выходим замуж, сплошные родственники. Какое же "врозь"? Далее, никто в России не разделяет носителей гаплогруппы N и R1a на "своих и чужих", это один народ. Многие вообще не имеют понятия, что у них гаплогруппа N, пока не сделают тест. Что, Захар Прилепин "чужой"? Бунин "чужой"? Один народ, все русские, а если кто считает себя этническим марийцем или этническим удмуртом или этническим татаринном, так кто же ему мешает? Очень хорошо, значит, берегут и уважают свой род.

Называя вещи своими именами, Вы пытаетесь спорить с откровенным врагом. Зачем Вам это надо? Эти "свидомые" и в комментариях к моим видео-роликам бесятся, враги потому что. Украинцы народ нам братский, но в семье не без урода. Попадаются. Пока не берут в руки оружие, пусть считают себя врагами. Но когда возьмут... Напомните Вашему свидомому, как бандеровцев в Киеве на главной площади массово вешали в 1946-м, в сети можно и фото найти. Если его перекосит - значит, в самом деле враг. Если скажет, что правильно делали, значит, просто заблуждается в споре с Вами. Пусть думает, пригодится.

**Андрей Спольский** 17 июня 2019 в 20:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте. В прошлую пятницу я отправил Вам сообщение про народное лекарственное средство из Горного Алтая. Беспокоюсь, что Вас с ним не ознакомили. Прошу Вас дать отклик по поводу моего сообщения.

**Анатолий А. Клёсов** 17 июня 2019 в 21:09

Уважаемый Андрей, при всем уважении, я не занимаюсь народными лекарственными средствами. Если буду когда в Горном Алтае, ознакомлюсь. И да, не ознакомили. Но я не в претензии.

**Андрей Спольский** 18 июня 2019 в 15:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я тоже не занимаюсь народными лекарственными средствами. Просто в одном интервью Вы говорили, что занимаетесь так же разработкой новых лекарственных препаратов. Поэтому я Вам и писал о реально действующем уникальном веществе. Приехав даже на Горный Алтай, Вы просто его там не найдёте. Сожалею, что вы не заинтересовались моим сообщением. Желаю Вам удачи в делах!

**Анатолий А. Клёсов** 18 июня 2019 в 16:41

Уважаемый Андрей, никто не занимается "разработкой новых лекарственных препаратов" вообще, занимаются по конкретным направлениям, вкладывая десятки и сотни миллионов долларов (в США) в создание каждого препарата. Такие затраты требуют испытания - предклинические (на животных) и клинические (на больных людях). Поэтому никто из профессионалов не интересуется "народным лекарственным препаратом", потому что с ним надо начинать все с начала, опять десятки и сотни миллионов долларов, и фактически это означает, что надо бросить ВСЁ, чем занимался, и начинать новое крайне дорогостоящее дело. Это все равно, что создавать новый самолет. Неспециалисты этого не знают, им представляется, что скажешь специалисту, что там кто-то чем-то лечит, и они, специалисты, побегут наперегонки. Нет, так не бывает. Поэтому, надо честно сказать, я не заинтересовался. Слов "реально действующий уникальные препарат" мало, потому что надо предоставить данные (!) как он действует, на скольких людях испытывали, с какими показателями, какая статистика излечений, излечений от чего, кто испытывал, куда представляли данные, и так далее, еще десятки вопросов. И слишком часто оказывается, что все это на словах, типа "говорят...". Поэтому профессионалов это обычно не интересует. Типа "народное средство - ну и хорошо, пусть в народе лечатся. И слава Богу".

Андрей Спольский 18 июн 2019 в 18:22

Уважаемый Анатолий Алексеевич дело в том, что этим препаратом реально лечусь я и члены моей семьи уже 14 лет и его действие проверено на нас , а его уникальное действие по быстрому снятию болевого синдрома и воспалительного процесса практически любого происхождения , я могу доказать любому заинтересованному специалисту. Я знаю , что процесс по внедрению в массовое производство лекарственных средств сложен, длителен и затратен... Но в конце этого пути - огромная прибыль и такая же благодарность людей! Кстати, в народе им не лечатся, только в очень узком кругу...Тем более, если есть уже готовый препарат, можно сэкономить много времени и средств на его поиск...

Анатолий А. Клёсов 18 июн 2019 в 20:41

Уважаемый Андрей, всё, что могу сказать, что лечитесь - и хорошо, можно только порадоваться. Но так государственная медицина не работает. Например, источником может быть редкое растение, и в промышленность такой вариант пойти не сможет. Далее, надо найти его "активное начало", выделить, расшифровать химическую структуру, разработать способы его получения в промышленных масштабах, и так далее. Понимаете, неспециалист на то и неспециалист, что он не схватывает сложность и многоплановость создания лекарственных препаратов. Ему представляется, что раз членам семьи помогает, то дело сделано, препарат готов. Он, как правило, не знает, что во многих случаях в промышленности уже выпускаются препараты подобного действия, а специалисту надо проводить сравнительные исследования. Например, препарат диклофенак, он же вольтарен, тоже быстро снимает боль и приостанавливает, а то и разворачивает воспалительный процесс, и он легко доступен как в таблетках, так и в виде кремов, мазей, липучих тканей. Правда, у него (в таблетках) есть и побочные эффекты. Надеюсь, Вы сейчас не начнете оспаривать, что Ваш препарат (или листья, или порошок, или что там) - лучше? Возможно, но специалист должен это внимательно проверять, причем на разных типах воспалений. Это - годы работы, часто - десятилетия. Миллионы, а то и миллиарды рублей. Далее, предпочтение отдается препаратам для остановки смертельных заболеваний, а не противовоспалительным, хотя тем, у кого боли, это может показаться несправедливым. Поэтому сейчас не стоит говорить о "огромных прибылях", это поначалу надо всегда "выносить за скобки". Ни Вы, и никто не знает, будут прибыли или убытки.

Конечно, бывают счастливые варианты. Активное начало пенициллина было открыто (Александром Флемингом) в 1921 году, сам пенициллин был впервые выделен в 1928 году, разработка пенициллина как

препарата заняла более 10 лет, начиная с 1940 года в США были созданы огромные заводы по производству пенициллина, и только начавшаяся война подстегнула это производство. Пенициллин спас жизни миллионам людей. В итоге в 1945 году трое создателей промышленного пенициллина получили Нобелевскую премию (Флеминг, Чейн и Флори). И то к открытию пенициллина поначалу отнеслись прохладно, если бы не война и не открывшиеся гигантские потребности в уничтожении патогенных бактерий, инфекционных для человека, пенициллин, возможно, лег бы на полку.

Как видите, Ваш вопрос, хотя и получил ясный ответ, начал перерастать в дискуссию, чего я всегда пытаюсь здесь избегать. Потому что дискутировать с неспециалистом - пустое дело. Если Вы найдете тех, кто готовы вложить в эту "семейную медицину" для начала десятки миллионов рублей, с ясным пониманием того, что скорее всего потеряют, то дерзайте. Не хотелось бы Вас огорчать, но скорее всего не найдете. Потому что таковы реалии жизни. Если же найдете, я за Вас очень порадуюсь. Но Ваши сообщения подсокращу, потому что они нарушают правила данного ресурса.

[Андрей Спольский 18 июн 2019 в 23:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Спасибо за исчерпывающий ответ, искренне желаю Вам здоровья и успехов в работе !

[Василий Паутрпушин 17 июн 2019 в 21:27](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич, а что если по аналогии вашего метода, с использованием сверхмощных компьютеров создать алгоритмы на основе законов лингвистики по эволюции и разветвлению языков, и той базы которая уже наработана у лингвистов в том числе и методов дешифровки неизвестных письменностей для отслеживания развития и формирования языков в пространстве и времени? А ваша база по днк генеалогии которая постоянно расширяется будет одной из, но уже готовой и добротной опорой.

[Дмитрий Уткин 18 июн 2019 в 4:46](#)

Добрый день уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос такой - напишите пожалуйста адрес где можно сделать проверку на днк, хорошо если это будет наша лаборатория и денежки останутся вам, вашему проекту или сайт с информацией, второй- как получилось, что арийские корни имеют народы Азии, ведь с ДНК копируется код родителей имеющих тот или иной цвет волос, разрез глаз, разум, и т.д., если смешение, то с чужими народами было, а там другой код и это бы нашло

отражение в той хромосоме где считывается код, третий - где на каком сайте выписать, купить книгу ДНК генеалогия славян. Спасибо

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 18 июня 2019 в 4:54**

Дмитрий, мы просили с самого начала не отвлекать Анатолия Алексеевича вопросами технического характера в самом первом - стартовом комментарии этой ветки, в том числе вопросами как и где пройти тест.

Тест можно пройти в Московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

**Анатолий А. Клёсов 18 июня 2019 в 10:10**

Уважаемый Дмитрий, Вам уже ответили, скажу только пару слов в отношении "денежки останутся вам". Я не раз сообщал здесь и на других ресурсах, что я в России деньги не зарабатываю, и не зарабатываю их на ДНК-генеалогии. Мой принцип - деньги в России не зарабатывать и деньги из России не вывозить (что, впрочем, ясно, если не зарабатываю). Ввожу в Россию и трачу здесь - да, в том числе и на благотворительность, но не вывожу. Поэтому меня забавляют придурки, которые нередко пишут в комментариях под роликами и в других местах, что "он в России деньги лопатой гребет". В их число попал и историк Спицын, о чем есть статья на Переформате. Если этот историк так и "исторические" работы пишет, плохо дело.

**Анатолий А. Клёсов 18 июня 2019 в 10:03**

Уважаемый Максим, формулировка "а что если..." научной не является. Обычно тот, кто такое предлагает, сам и исполняет. В принципе, связать разные направления науки, в том числе лингвистику и ДНК-генеалогии, дело хорошее, потому что языки менялись в ходе продолжительных древних миграций, как менялась и картина мутаций в Y-хромосомах древних мигрантов. Поэтому интуитивно ясно, что связь между изменениями языков (включая дивергенцию и конвергенцию языков) и накоплениями мутаций в ДНК должна быть, но дело, так сказать, за малым - в каких количественных критериях эту связь искать. А в лингвистике показателей много - это и динамика выпадения базовых слов из стословников (двухсотсловников) и так далее, это лексемы, морфемы, когнаты и так далее, и со всеми получается довольно плохо, одни лингвисты пытаются связи найти, а другие их критикуют и не принимают. В итоге - полный раздрой. Даже лексикостатистика многими лингвистами, или даже большинством, не принимается, потому что язык живет и развивается не замкнуто, а в контакте с

другими языками, что оказывает влияние на динамику языков.

Короче, предложение Ваше хорошее, дело за исполнением, а до того - за разработкой методологии такой работы. Этого пока нет и близко.

**Владимир Бирюков** 18 июн 2019 в 10:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня давно возникло желание сделать анализ своего ДНК, узнать происхождение своих предков и рассказать детям. Извиняюсь за этот вопрос, может Вам его задавали не раз. Как сделать анализ? Посоветуйте, в какую лучше обратиться лабораторию в РФ или США? Заранее Благодарю!

**Анатолий А. Клёсов** 18 июн 2019 в 10:13

Уважаемый Владимир, Вы написали свой вопрос, не посмотрев несколькими строками выше. Я понимаю, что таких много, и призывать сначала поискать информацию, бесполезно. Поэтому в очередной раз сообщаю - находите в поисковой системе слова "Академия ДНК-генеалогии", кликаете, и открывается панель "Сделать ДНК-тест". Советую обратиться в московскую лабораторию, тогда не будете нарушать закон о запрете высылки биологических образцов из России за рубеж. Да и не надо будет делать заказ на английском языке. Всё - по почте.

**Александр Балабанов** 18 июн 2019 в 12:34

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич. По результатам теста у меня определена субклада мтДНК K2a9. Информация о её принадлежности где-либо отсутствует, ни на одном из тематических форумов (в т.ч. зарубежных) мне помочь не смогли, максимум, что удалось узнать - было выявлено несколько (единиц) человек с таковой. Прошу Вашего совета - каким образом можно было бы получить большую информацию в открытых источниках о ней. Благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 18 июн 2019 в 16:29

Уважаемый Александр, открытый источник один - поисковые системы. Другой вариант - заказ персональной интерпретации в Академии ДНК-генеалогии в Москве.

**Valentina Georgieva** 19 июн 2019 в 5:35

Позвольте представиться и выразить Вам восхищение после прочтения Вашей книги "Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии" Москва, Алгоритм 2015.

В 2019 году делали анализ по разделу Генеалогия в ООО "Генотек". Сразу по базе данных Генотека нашлись 2 родственника (5-юродные братья, которые гораздо моложе меня), но связавшись с ними, и проверив семейное древо мы не нашли пересечений. Совершенно. Не понятно от какой фамилии и с какого места жительства идет наше родство. Поэтому стали возникать сомнения в достоверности анализа- мой ли это биоматериал был доставлен курьерами в Генотек. Так в ответе Генотека было написано-..." вы женщина со светлыми или русыми волосами..."-Да я сейчас блондинка- но потому что совершенно седая- а в 30-40 лет и в юности я была темной шатенкой. Как такое может быть? ДНК показывает состояние человека на текущий момент или? Я не помимаю...И опять начинает возникать сомнение, что это не мой биоматериал прошел анализ.....

**Анатолий А. Клёсов 19 июн 2019 в 12:39**

Уважаемая Валентина, спасибо за теплые слова. На самом деле это было переиздание книги 2013 года. Совсем новый, расширенный и полностью обновленный вариант только что вышел в двух томах, "ДНК-генеалогия славян", том 1 "Происхождение и история", том 2 "Новые открытия", изд. Питер, 2019.

Теперь в отношении Вашего вопроса по ДНК-анализу, проведенного "Генотеком". Это - не та компания, к которой стоит обращаться. Вы сделали ошибку с выбором, хотя как Вы могли знать? Я не раз критически писал об этой компании, в том числе и в очередной раз в последней книге «ДНК-генеалогия славян», том 2. Цитата оттуда:

«А вот как компания «Генотек» определяет «этнический состав», это типичный вариант для одного жителя России, за немалую плату (см. рис. 43). Это «вычисление» процентного содержания разных «национальностей» или «этносов». Полная профанация. Никакой анализ не покажет, что некто — «украинец», потому что по происхождению украинцев от русских или белорусов не отличить. Обратите внимание, что на его «процентах» русских вообще нет, начальник компании прекрасно понимает, что русские, украинцы и белорусы идут все вместе, и тогда чего стоит этот «анализ»? И что делать тем, кто не из Центральной России?

Я уже не говорю про сотые доли процента на его диаграмме, это вообще смех и полное отсутствие квалификации. Это называется «втирать очки», можно и «лапшу» упомянуть. А на самом деле — откровенное жульничество. На самом деле то, что менее 15–20 % — можно сразу вычеркивать. Это погрешности компьютера при сопоставлении «каш». Ну и что тогда остается? А вот что: Восточная Европа, а именно Россия, Украина и Белоруссия. Стоило это тех денег, которые за «анализ»



уплачены? Ответ ясен — конечно же нет. Читайте статью «Как геномный анализ “выявляет личное происхождение”»  
<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Привожу диаграмму из книги. Подпись: Образец «генетического портрета», выдаваемого российской компанией «Генотек» . Представляете? Человек, ставший у них «клиентом», хотел узнать свои корни. Вот что он получил. Корни? На самом деле так решил компьютер, подчиняясь программе, составленной сотрудниками компании, в которой перемешаны как минимум три типа «сходства» генома «клиента» с «референсным геномом» — 1) случайные совпадения, 2) совпадения по происхождению, 3) совпадения, потому что обязано совпадать по причине нашего общего у всех биологического, анатомического, физиологического и прочего сходства.

Теперь по деталям Вашего вопроса. Информацию о «родственниках» можно смело выбрасывать. Вы гадаете — «Непонятно от какой фамилии и с какого места жительства идет наше родство». Да ниоткуда оно не идет. Это — гадание на кофейной гуще. Так решил компьютер, после того, как (статистически) прокрутил Ваши геномные показатели в сравнении с показателями по базам данных. И все пошло в дело — и случайные совпадения, и обязательные совпадения — у всех есть сердце, почки, печень, легкие и тысячи и тысячи других обязательных совпадений, компьютер их тоже сравнивает и говорит себе — «похоже», и совпадения «по наследственности», которые разбегаются по миллионам генеалогических линий. То же и с цветом волос — выявляются все новые и новые гены, которые могут отвечать за цвет волос. Там еще работать и работать, данное постоянно пересматриваются, а Генотек что схватил, то и схватил. Зачем они это вообще пишут — непонятно, каждый же прекрасно знает цвет своих волос. Но Генотек все «тянет до кучи», не задумываясь, что и в этом они скорее всего промахнутся.

К сожалению, этот нахрапистый «бизнес» опирается на бесконечное количество наивных и доверчивых людей, которые верят «в науку». Но здесь не наука. Здесь «бизнес» привокзальных цыганок, обернутый в «высокую технологию». Поэтому цыганок-предсказателей полиция ловит, а нахрапистых «широкогеномных» — нет. Пока.

**Анатолий А. Клёсов 19 июня 2019 в 12:48**

Уважаемый Дима, вопрос "почему не передали" — некорректен с научной точки зрения. Да мало ли какие были причины. Но главная причина, возможно, в том, что почти все коренное население было уничтожено эрбинами, и тех, кому, возможно, передали, и тех, кому не передали. Вообще вопрос "почему не" обычно не задают. Вот если передали и это стало известно, то передали. Факт налицо. А если не передали, то факта

нет. Что обсуждать-то? Может, жили отдельно и не контактировали, может, другие причины. Обсуждать по сути нечего.

Даже то, что ранние кельты передали свой индоевропейский язык окружающим эрбинам в Европе, и то неизвестно историкам и лингвистам. Они не знают, какой язык был у древних кельтов (начало I тыс до н.э.), не знают, откуда и когда у них появился индоевропейский язык. ДНК-генеалогия выдвинула об этом гипотезу, но историки-лингвисты шевелятся медленно. Им команда сверху нужна.

**Анатолий А. Клёсов** 19 июня 2019 в 17:51

Уважаемый Dima,

Во-первых, это должен делать не я. Во-вторых, технически можно подать в суд, и начать с русской Википедии. Но этим должен кто-то заниматься. В третьих, меня этот "имидж со стороны Википедии" мало интересует. Мне он ни в чем не помешал. Что, помешал изданию книг? Выборам в Национальную Академию? Работе Академии ДНК-генеалогии? Работе нашей Лаборатории? Приглашению на телепередачи, и тем самым распространению информации о ДНК-генеалогии? А люди нормальные, и тем более умные, сами понимают, цену подобным статьям в Википедии они знают.

**Алексей Котов** 20 июня 2019 в 6:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич, сердечно благодарю за ответ! Но разрешите еще немного Вас помучить, так как с вашим ответом вопросов немного прибавилось. Если я правильно понял, то носитель гаплогруппы R появился на свет 30800 лет назад и это был полноценный человек (не приматоподобный) абсолютно схожий с современным человеком по внешним признакам (за исключение изменений от воздействия природных факторов, теория в средние века люди были ниже и массивнее в торсе (крепыш) а сейчас выше и тоньше). И этот человек дал устойчивое потомство, и через 5200 лет у его потомка появилась мутация и он стал R1 и так далее. И как я понимаю образовался R и его потомки на территории в районе территории занимаемой современной Россией? Тогда получается, что мы сегодня можем просмотреть свою историю в глубину веков тысяч на пять лет (и то с большой натяжкой так как есть мнения о намеренно растянутости истории) и выходит что ранее таких цивилизаций как наша (от палки копалки до космического аппарата) вполне могло быть несколько. Или все-таки человек очень долго шел от костяного топора до железного меча и наш прогресс единственный и неповторимый (как Вы считаете)? Также интересует найден ли предок (образно говоря отец отцов) носителя гаплогруппы R и сколько ему лет если он есть? И если я правильно

понял, то мутация дающая появление новой гаплогруппы появляется только случайно при копировании кода ДНК без влияния окружающих факторов?

Заранее благодарю за ответ (и не удивляйтесь дремучести моих вопросов, генетик я еще тот себе, но непонятое понять хочу).

**Анатолий А. Клёсов** 20 июн 2019 в 11:18

Уважаемый Алексей, Ваши вопросы – это скорее утверждения, которые Вы хотите подтвердить. Они местами верны, кроме некоторых, иногда мелочей, иногда нет. Например, гаплогруппа R образовалась (по данным, собранным группой YFull) 218 снип-мутаций назад, то есть при средней величине 144 года на мутацию примерно 31400 лет назад, но там немалая погрешность, так что сотни лет не имеют особого значения. Кто там был массивнее, а кто грацильнее, и в какие времена – к Вашим вопросам тоже не имеет отношения.

Гаплогруппа R образовалась, вполне возможно, на территории современной России, но точно это вряд ли когда станет известно, потому что, например, Алтай находится сейчас на территории и России, и Китая. Самый древний носитель гаплогруппы R найден вблизи Байкала, с датировкой 24 тысячи лет назад, через 7 тысяч лет после расчетного образования гаплогруппы R, и откуда могли прийти древние люди за семь тысяч лет – никому, конечно, неизвестно. Поэтому в науке ответы опираются на то, что уже известно, а не на то, что могло бы быть. Байкал – это Южная Сибирь, потому и принимается, что гаплогруппы R, R1, R1a и R1b образовались в Южной Сибири. Тем более что на Ангаре найден древний носитель гаплогруппы R1a с датировкой 8 тысяч лет назад. Но на Днепре найдены еще более древние носители гаплогруппы R1a, с датировкой 10600 лет и 9200 лет назад, а во Франции – R с датировкой 11700 лет назад, в Карелии – R1a с датировкой 8375 лет назад. На Украине также найдены носители гаплогрупп R, R1 и R1b с датировками 7100 лет назад. Но бывает, что датировки неверные, и определения гаплогрупп неверные. Вот такая пока неопределенность.

Откуда Вы взяли «мнения о намеренно растянутости истории»? В науке такого нет. У Фоменко-Носовского? Можете это выбросить. Естественно, ошибочные датировки бывают, но никакого «заговора» нет. Никакой намеренной растянутости.

Я не знаю, что такое «единственный и неповторимый прогресс», у Вас какие-то странные формулировки. Тем более что это Вы приписываете мне. Цитату приведете? А без цитаты – откуда Вы знаете, как и что я считаю? Обычно за такие «придумки» люди лишаются сюда доступа. Пишите то, что Вы знаете, откуда взяли, а не фантазии, тем более

приписывая их другим. В данном случае – мне. Прогресс у каждого общества – свой. У европейцев – один, у африканцев – другой, у австралийских аборигенов – третий. Где там «единственный и неповторимый»? Или давайте свое определение «прогресса», которое Вы не дали.

*>найден ли предок (образно говоря отец, отцов) носителя гаплогруппы R*

Это невозможно. Откуда кто знает, что он был первый? Что именно у него образовалась мутация R? Что именно он дал выжившее потомство?

*>И если я правильно понял, то мутация дающая появление новой гаплогруппы появляется только случайно при копировании кода ДНК без влияния окружающих факторов?*

Нет, не обязательно. Спир-мутации (обратимые) появляются случайно, и влияния окружающих факторов не найдено. А снп-мутации (необратимые) могут иногда появляться и под влиянием чего-то, и какая разница? Важно, что они далее наследуются. А уж откуда она, мутация, появилась, это мало кого беспокоит.

**Анатолий А. Клёсов 21 июн 2019 в 8:13**

Уважаемый Алексей, Вы перешли от вопросов к объяснениям, почему Вы их задавали, и к изложению своего мировоззрения. Это – нарушение правил данного ресурса, поэтому Ваш текст снят. Более того, Вы начинаете «маневрировать», и это недопустимо. Я сделал Вам замечание за следующий текст – «Или все-таки человек очень долго шел от костяного топора до железного меча и наш прогресс единственный и неповторимый (как Вы считаете)?», не написав, откуда Вы взяли, что я считаю прогресс «единственным и неповторимым»? Приведите цитату, или не приписывайте мне того, что я не говорил. Вы же сейчас сообщаете – «появилось маленькое недопонимание, я не ссылаюсь на Вас». Как это не ссылаетесь, когда ссылаетесь на то, как я якобы считаю.

Именно поэтому в этом ресурсе не допускаются рассуждения читателей, потому что они становятся бесконечными, и на замечания идут якобы возражения, и так далее. Я пишу о том, что никакой «растянутости истории» в науке нет, Вы же начинаете ссылаться на «сведения в открытом доступе». Это что, аргумент? В «открытом доступе» можно найти что угодно. Потом Вы переезжаете (в отношении других цивилизаций) на «это только мои предположения». Опять, нарушение правил данного ресурса. И так далее.

Пусть это будет предупреждением другим. Здесь задаются вопросы, а не излагаются личные «предположения», отсебятины не выдаются за якобы

пересказы, и не демонстрируются мировоззрения. Для этого есть множество других ресурсов.

**Светлана Гараева 21 июн 2019 в 17:43**

Здравствуйте! Тема ДНК-генеологии новая для меня. Не буду долго рассусоливать... Есть два коротких вопроса (у вас в выступлениях не нашла, но очень интересно):

1. Как известно такой народ, как мордва, делится на две группы: эрзя и мокша. У них разные языки и ритуалы, между собой они стараются не общаться, да и в целом друг друга не долюбивают. Но в 20-х годах XX века их объединили общим названием. Исследовали ли вы эти группы, как сильно отличается днк эрзи от мокши?

2. Вы говорили, что обезьяны - это наши родственники. А исследовали ли Вы ДНК других животных? Например, свинья очень похожа на нас строением организма. Кажется даже органы пересаживали от свиньи к человеку.

Спасибо!

**Анатолий А. Клёсов 21 июн 2019 в 22:28**

Уважаемая Светлана,

1. Сам не исследовал, но вскоре буду рассматривать доступные данные (которых немного), если что-то (для меня) прояснится, сообщу.

2. Нет, не исследовал. Да, свинья похожа. Да, пересаживали.

**Михаил Ершов 22 июн 2019 в 6:59**

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич.

У меня вопрос про Виталия Сундакова. Вы знакомы с ним? Как вы относитесь к тому, что он продвигает русский язык и славянскую историю в целом.

**Анатолий А. Клёсов 22 июн 2019 в 11:38**

Нет, с В.В. Сундаковым я лично не знаком. То, он продвигает славянские ценности, которые на самом деле ценности любого достойного человека, как, например, в этом ролике <https://youtu.be/dVXXK2CTew4>, я полностью разделяю и поддерживаю. В отношении русского языка - я не знаю, что такое "продвигает русский язык" в такой формулировке. Есть русский язык литературный, есть бытовой, есть научный, со своими правилами, есть языки профессиональные. Есть фантазийно-

искаженный язык, примеры В. Сундаков приводит по линку выше, и эти "языковые изыскания", к сожалению, очень популярны в сети, что еще называют "народной этимологией". Я с ним в этом отношении тоже согласен. Если Вы приведете конкретные примеры, как он "продвигает русский язык", тогда я отвечу. То же и в отношении "продвижения славянской истории". Что, конкретно, он продвигает?

[Анатолий А. Клёсов 22 июн 2019 в 16:34](#)

Уважаемый Михаил, на это я уже ответил. Понятно, что "правильное отношение к языку" - никто оспаривать не может. Понятно, что к этому я отношусь положительно. Неужели в этом могут быть сомнения? Поэтому Ваш комментарий по сути неинформативный, и снимается.

[Александр Скоров 23 июн 2019 в 3:57](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич . Очень ценно ваше слово в моих изысканиях и прошу оставить комментарий на мои делитантские рассуждения.

Критская цивилизация. По поводу ее в своих книгах Иван Анатольевич Ефремов Советский археолог намекает что после разрушения этой цивилизации народ двинулся на север после чего либо культура крита перекочевала в азию либо вообще арии это и есть те самые Критяне. Недавно узнал что Римляне заимствовали письменность свою у Этрусков которые жили на севере Италии. Кто такие Этруски. Официальная наука говорит что все эти народы это j2, тобишь они ближе к семитским народам нежели к Арийскимно культура, письменность, язык,совершенно очевидно ближе к Ариям. Заранее благодарю и простите за делитанство.

[Анатолий А. Клёсов 23 июн 2019 в 7:56](#)

Уважаемый Александр, я физически не могу комментировать "дилетантские рассуждения", как Вы их сами определили. Их слишком много, и ими забита сеть. Поэтому сформулируйте, пожалуйста, свои "рассуждения" в виде конкретных вопросов, и я постараюсь ответить.

"Недавно узнал" - это тоже не самая удачная формулировка на ресурсе, который имеет прямое отношение к науке. Тогда уже напишите, где узнали и от кого. На вопрос, кто такие этруски - я по возможности ответил в своей недавней книге "ДНК-генеалогия славян", том 2 "Новые открытия". Возможно, Вам будет достаточно. Далее, нет понятия "официальная наука" в данном контексте. Если кто-то где-то написал, это не есть "официальная наука".

Откуда Вы взяли, что язык этрусков "совершенно очевидно ближе к Ариям" - я не знаю. Когда (или если) зададите соответствующий вопрос, сообщите, пожалуйста, откуда это "совершенно очевидно".

[Анатолий А. Клёсов 23 июн 2019 в 7:47](#)

Уважаемый Andrei, сообщите, пожалуйста, чем именно приведенные гаплотипы "очень похожи с кавказскими маркерами", тогда мы продолжим.

[Анатолий А. Клёсов 23 июн 2019 в 11:49](#)

Уважаемый Андрей, дело не в непонимании, дело в правильном формулировании вопроса. Я специально предложил Вам показать похожие гаплотипы кавказцев, чтобы в ответ показать похожие же гаплотипы евреев, украинцев, татар, русских. Например (в том же порядке):

14	23	15	10	13-14	11	12	11	12	12	29	и	14	23	14	10	13-15	11	12	11	12	11	28	
14	23	15	10	13-14	11	12	11	13	11	31													
14	23	15	10	14-15	11	12	12	13	12	30													
14	23	15	10	13-14	11	12	11	12	11	29													

Поэтому в Вашем вопросе кавказцев или вообще не должно быть, или следовало было перечислить кавказцев в одном ряду с татарами, русскими, евреями, украинцами, да и многими другими. Вы же почему-то выхватили одних кавказцев. Это - первая ошибка в Вашем вопросе.

Далее, гаплогруппа G-M201 - это самое поверхностное предделение в отношении снипа. M201 - это «гаплогруппо-образующий снип», он в данном случае ничего не дает. Иначе говоря, G и M201 - здесь синонимы. Вы спросили о «ветви» этой гаплогруппы, но 12-маркерные гаплотипы слишком маленькие, если хотите - примитивные, с ними ветви искать бесполезно. Это - вторая ошибка. Это все равно, если сказать - у того-то темные волосы, скажите, какой он национальности?

«Визуально показалось» - это, конечно, не аргумент. Мало того, как я уже пояснил, по 12-маркерным гаплотипам мало что можно сказать, хотя бывает, что в них есть что-то экстраординарное, что сразу выделяет их из других гаплотипов всей планеты. Но такое бывает очень редко. Именно потому специалисты, которые проводят «Персональную интерпретацию» в Академии ДНК-генеалогии (а таких, по уровню, всего три в мире), никогда не опираются на «визуально показалось». Они помещают гаплотип заказчика в серию из сотен других гаплотипов той же гаплогруппы, строят дерево гаплотипов из тех самых сотен

гаплотипов, и смотрят, в какую ветвь войдет искомый гаплотип. При этом никогда не используют 12-маркерные гаплотипы, это была бы слишком грубая и неопределенная оценка. На эту работу у них уходит несколько часов, плюс расчеты, часто несколько перекрестных расчетов с использованием гаплотипа заказчика. Обычно это – день работы, с описанием результатов, иногда и в день не укладываются. Поэтому на Западе такая интерпретация стоила бы несколько тысяч долларов, при обычных почасовых расценках специалистов. В России – 8000 рублей, если правильно помню, что тоже немало, но несравненно меньше, учитывая затраты времени и уровень специалистов. Теперь Вы понимаете, что отвечать на Ваш вопрос невозможно не только потому, что гаплотип такой короткий, но и потому, что даже в случае более длинного гаплотипа (как минимум 18-маркерного, лучше 23-маркерного) затраты времени превышают разумные для данного ресурса. Если хотите получить ответ на вопрос – закажите персональную интерпретацию с более протяженным гаплотипом.

И еще, дополнение. То, что у одного представителя мокшан оказалась гаплогруппа G, это, скорее всего, не показательно. В целом в России доля гаплогруппы G составляет примерно 1%, примеры - следующие: марийцы - 1%, мордва - 3%, татары - 9%, башкиры - 0.5%, чувашаи - 0, удмурты - 0.5%. Вы сослались на базу данных FTDNA, какую именно? Если там есть еще мокша и эрзя, то какие там гаплогруппы? Почему Вы сослались только на гаплогруппу G?

**Александр Скоров** 23 июн 2019 в 12:37

Ну про язык я имел виду не этрусков а греков. Ну вобщем намешал да)) . Про Этрусков теперь знаю что почитать спасибо. А вопрос конкретнее вот так:

1 есть ли какие либо данные по днк захоронений Критской (Минойской) цивилизации кто эту цивилизацию основал какой народ?

**Анатолий А. Клёсов** 23 июн 2019 в 15:44

Уважаемый Александр, по минойцам и их ископаемым ДНК почитайте мою относительно недавнюю статью

<http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>

**Анатолий А. Клёсов** 23 июн 2019 в 15:49

Уважаемый Andrei, разъяснение Вы уже получили. Нет необходимости опять писать про "возможное определение ветви", и о том, что Вы "не могли подумать ранее", и о том, что "есть предположение". Здесь задают



вопросы. Поэтому я вынужден снять основную часть повторов в Вашем сообщении.

**Анатолий А. Клёсов** 23 июн 2019 в 15:55

Уважаемые участники и читатели, должен напомнить в очередной раз, что материалы этого ресурса перепечатываются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, вышло уже 17 объемных частей. И то мы все еще печатаем материалы от июня 2018 года, годовой давности, потому что материалы прирастают быстро. Поэтому всё, кроме вопросов, и (как исключение) ценных и информативных сообщений участников, снимается. Прошу без обид. Никаких "рассуждений", "я слышал", "я где-то читал", и всего, что не имеет ценности для читателей Вестника, снимается.

**Анатолий А. Клёсов** 23 июн 2019 в 15:59

Поскольку здесь время от времени задаются вопросы о ценности "этнического ДНК-анализа", то сообщаю, что три часа назад вышел новый видео-ролик на эту тему, который уже набрал почти 7 тысяч просмотров <https://www.youtube.com/watch?v=Kt3fx-xIL-I>

**Василий Паутрпушин** 24 июн 2019 в 10:42

Анатолий Алексеевич, благодарю за ролик.

**Анатолий А. Клёсов** 24 июн 2019 в 11:04

Да, взаимно. Уже посмотрели более 33 тысяч человек; интересно, как это они так быстро обнаруживают выход нового материала? Подписка?

Но интересно и показательно, как многие комментаторы не "врубаются" в тему, и не слышат, или не обращают внимания, что разговор об "этническом ДНК-анализе", в котором выдают проценты по отношению к этносам, или национальностям, или территориальной принадлежности. Многие комментаторы тут же поднимают крик, что тогда и тест на отцовство неверен, и на ближайших родственников, и ДНК-генеалогия неверна. Понимаю, что придуркам (это - высоконаучный термин) что-либо объяснять бесполезно, но "методология" тестов "на этничность" совершенно другая. Она в ролике и объяснена. Это - тупое прокручивание на компьютере тупых же усредненных "геномов определенной этничности", или "национальности", и компьютерное же сравнение с геномом (то есть мутациями в геноме) конкретного человека. Это и есть сравнение с кофейной гущей. Какой может быть "русский геном", когда в нем масса самых разных ДНК-линий, принесенных с самых разных концов

Евразии, и не только Евразии? Тем более что его, этот "русский геном" популяристы брали на границе с Финляндией. Что он показывает? А "греческий геном" что показывает? Там всё, от северной Африки и Ближнего Востока, до всей Европы. И вот с этим сравнивают, и пишут - "Греция, 26.69%". Ну, не профанация? Не лохотрон?

Тест на отцовство - это сравнение четко определенных маркеров отца и предполагаемого сына. Если сын не его - там огромные расхождения. Тест на близких родственников - это сравнение длинных фрагментов ДНК, случайность совпадений крайне мала. ДНК-генеалогия - это сравнение четко определенных маркеров Y-хромосомы, случайность совпадений практически отсутствует, перекрестная воспроизводимость - полная.

А вот "тест на этничность" - это уровня гадания привокзальной цыганки в подавляющем большинстве случаев.

**Сергей Кудашов 25 июня 2019 в 7:44**

*>Уже посмотрели более 33 тысяч человек; интересно, как это они так быстро обнаруживают выход нового материала? Подписка?*

Нет, не обязательно, подписка даёт только просмотры подписчиков, и то не всех. Распространение, количество лайков в Ютубе позволяет продвинуть в топ, тогда будет рекомендоваться интересующимся близкими темами и, если совсем много, то всем - умная лента + соцсети, если в поисковике ВКонтакте забить ключевые слова, то видно, что многие репостят.

**Анатолий Ефанов 27 июня 2019 в 8:08**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, анализируя земледельческую миграцию племён банту в Центральной и Южной Африке, когда они вытесняли племена собирателей и охотников - пигмеев, бушменов, готтентотов в не пригодные для сельского хозяйства земли, у меня возникла мысль, что в процессе завоевания Европы эрбины не всех мужчин уничтожили, а отправили земледельцев (видимо гаплогруппу E1b1) на сельскохозяйственную колонизацию Африки, что разумно с точки зрения завоевателя - колонизатора. Ну и естественно сами носители гаплогруппы R1b-M343 > L754 > V88 возглавили процесс, навязав свои языки гаплогруппе E1b1. Эти языки (языки банту) относятся к агглютинативным языкам, как и тюркские, баскский, финно-угорские, монгольский, в отличие от койсанских языков (с щёлкающими согласными) вытесненных банту готтентотов и бушменов. Как Вы думаете, я прав?

**Анатолий А. Клёсов** 27 июн 2019 в 11:14

>Как Вы думаете , я прав ?

Уважаемый Анатолий, такой вопрос в научном поле не задают. Вам надо ПОКАЗАТЬ, что Вы правы, а не задавать такой вопрос. Но проблем на этом пути несколько. Первая: "у меня возникла мысль" - это плохое начало исследования. Мысли возникают у всех, это условие необходимое, но не достаточное. Вам надо было начать с того, что Вы выставляете такие-то данные, которые поддерживают такую-то гипотезу. Гипотез как таковых не бывает без конкретных данных, на основе которых гипотеза формулируется. Вторая проблема - Ваша предположения, кто там кого возглавил, практически непроверяемы. А раз непроверяемы, то не надо их и формулировать. Надо формулировать только те гипотезы, которые проверяемы.

Вот теперь попробуйте переформулировать, если получится.

**Татьяна Еремина (Кузина)** 27 июн 2019 в 9:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как Вы считаете, если различия увеличивается и, следовательно, непримиримость, неприятие, непереносимость тоже, - значит ли это неизбежность санкций, войн...и конца? Граница-то существует...невозможно жить вместе?

**Анатолий А. Клёсов** 27 июн 2019 в 11:17

Уважаемая Татьяна, Вы не пояснили, о чем речь. Различия между кем и кем? Почему они "увеличиваются"? Граница существует между кем и кем? С кем невозможно жить вместе?

Можно, наверное, попытаться догадаться, о чем Вы, но зачем догадываться, когда можно быть яснее, не так ли?

**Алексей Смирнов** 27 июн 2019 в 14:42

Здравствуйте, интересным делом вы занимаетесь,у меня такой вопрос. Что такое мусорные гены у человека и сколько их в мужской хромосоме. Читал книгу Френсиса Крика о зарождении жизни его выводе об этом вопросе, плюс теория Дарвина хромает уже давно. Так по вашему мнению откуда человек

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2019 в 15:08

Уважаемый Алексей,

С первым я полностью согласен. А дальше - у меня сомнения об уровне Ваших познаний. Похоже, что они у вас на нуле. По ним - Вы, видимо, школьник младших классов. Но тогда, что Вами движет выходить в публичное пространство? Во-первых, никаких "мусорных генов" нет и никогда не было. Это опять отражает "уровень" Ваших познаний. Во-вторых, что за "выводы в этом вопросе"? В каком? О зарождении "жизни"? В-третьих, как это "хромает теория Дарвина"? И когда это - "уже давно"?

Понимаете, в чем проблема? Вы, школьник (по демонстрируемому уровню "познаний"), вылезаете в публичное пространство, что-то имеете к Дарвину, которому Вы не то что в подметки, а и в подошвы не годитесь, и демонстрируете свое нулевое не только знание, но и совесть. Подумайте над этим. За Ваше будущее я не дам и дохлой сухой мухи, как сформулировал известный критик Буратино.

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2019 в 18:03

Уважаемые участники этого ресурса, пожалуйста, примите к сведению, что я исключительно плохо отношусь к негативным высказываниям на этом сайте, когда они не подтверждены и не обоснованы. Для того, чтобы негативно высказываться по отношению к чему-либо или к кому-либо, надо иметь познания как минимум того же уровня. Критикуете Дарвина - надо как минимум изучить его работы и иметь познания как минимум уровня Дарвина, хотя бы по тем вопросам, которые критикуете. И надо не просто "критиковать", а быть конструктивным, типа "у него неправильно, надо не так, А ВОТ ТАК". Писать столь нагло, как "теория Дарвина хромает", не приводя обоснований с непременным "а надо вот так" - это засорять ресурс. Если автор подобных наглостей не "врубается", он (или она) удаляются с ресурса. С агрессивным невежеством надо поступать только так.

Если кого интересуют примеры - читайте недавнюю статью <http://pereformat.ru/2019/06/klyosov-moscow2019/>

Сергей Кудашоа 28 июн 2019 в 9:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в новой статье о событиях, связанных с четвертой годовщиной Академии ДНК-генеалогии <http://pereformat.ru/2019/06/klyosov-moscow2019/> Вы приводите переписку с главным редактором журнала РАН "Природа" Алексеем Бялко, который предложил Вам опубликовать статью, процитирую

часть:

"Получаю ответ:

Все-таки окончательный выбор распределения тем - дело авторское. Из прочтенной ссылки на сайт я понял: 1) совершенно необходимо разъяснить людям разницу между данными по мужским хромосомам и распространенным коммерческим анализом, который надежных данных не дает; 2) всем интересен мужской состав российской популяции; 3) про евреев тоже написать надо - наш научный читатель он такой. А объем - пусть будет больше.

Ответ здравого человека, не так ли?

И вдруг - очередное письмо:

Я не биолог, а физик, и в «Природе» в том, что касается этой науки, я полагаюсь на советы биологов. Я столкнулся с сильно отрицательной реакцией на мое Вам предложение.

Поэтому должен поставить задачу несколько иначе. Статья Ваша должна иметь строго научный характер так, чтобы рецензенту было бы не к чему придираться. Завлекательная сторона статьи в данном случае второстепенна, материал сам за себя скажет. А научных недоброжелателей у Вас много, не ожидал".

Вопрос:

1. Это может быть защитной реакцией тех "биологов", поддерживающих и продвигающих этот современный лохотрон в виде аутомных тестов на национальность <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz> ?

2. Зачем вообще советоваться с биологами, когда Ваши работы основаны на химической кинетике, что подраздел физической химии? Тем более когда ты физик?

Это что, рефлекс как у собаки Павлова на три буквы - ДНК?

3. Есть ли перспективы выхода статьи в "Природе"?

**Анатолий А. Клёсов** 28 июн 2019 в 12:55

Уважаемый Сергец,

1. Конечно, защитная реакция. Это мог быть некий Балановский (или его ипостась), который до ужаса не хочет, чтобы его мусор, который он

публиковал и продолжает публиковать в академической печати, был продемонстрирован в той же академической печати. Это мог быть некий русофоб, для которого мои принципиальные позиции – как красная тряпка для быка. Это мог быть некий середнячок, которого любые нарушения «устоев» повергают в ужас. Зачем мне гадать? Поэтому без гаданий я поставил условием выставление мне конкретных претензий, которые я в статье бы рассмотрел. Характерно, что подобных претензий не оказалось. И действительно, что конкретное напишет любой из трех вариантов, перечисленных выше? Что он русофоб, и ему ДНК-генеалогия не нравится? Или что он действительно продолжает публиковать мусор, и хочет продолжать?

Но показательны методы. Они уже и рецензии не хотят писать, понимают, что проиграют. То есть они ломают все принципы академичности. Остается шулерство.

2. Да, это откровенная трусость. Такой нынче контингент в РАН и его изданиях. Я не говорю, что во всех изданиях, например, журнал РАН «Биохимия» в свое время опубликовал на «ура». Но там химики, не биологи.

3. Меня этот журнал не интересует, что, у меня недостаток публикаций? Но в том варианте, который я поставил условием, меня бы публикация устраивала. А просто в очередной раз писать про то, что у меня в книгах и учебниках – зачем?

Станислав Драпов 28 июн 2019 в 10:27

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Спасибо большое за предыдущий подробный ответ. Напомню вам про свой случай, а котором я писал ранее и по которому Вы давали свой комментарий.

Я сдавал анализ в medical genomics. По snp маркерам мне сообщили, что у меня r1a-M17. Маркера M417 у меня не обнаружили. Далее мне провели анализ по str маркерам и мне пришёл результат. Высылаю мой гаплотип из 27 маркеров, который мне прислали, и старые результаты по snp маркерам.

Посмотрите пожалуйста, действительно ли у меня последняя мутация M17 или все же мне что-то не правильно определили и возможно я отношусь к z280 например? Буду очень признателен.

**Анатолий А. Клёсов** 28 июн 2019 в 13:30

Уважаемый Станислав, в компании ошиблись, у Вас есть и M417, и все нижестоящие снипы по цепочке:

R1a-M17 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > M458

Так что у Вас не Z280, а общеевропейская ветвь M458. Ясна и нижеследующая ветвь, только я не могу нарушать обещание, данное Академии ДНК-генеалогии, а именно не проводить персональные интерпретации вне рамок Академии. Так что если хотите узнать свою нижестоящую ветвь более детально, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии для проведения персональной интерпретации. Дело в том, что деньги, получаемые от заказчиков, идут на благородные дела - например, для проведения персональных интерпретаций для малоимущих, но которые приносят пользу Академии, для проведения ДНК-тестов ископаемых ДНК (за которые, понятно, никто не платит) и так далее.

**Игорь Никифоров** 29 июн 2019 в 14:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В Вашей книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" Вы комментируете некоторые фразы из письма 24-х и в ответ на « журнал (Advances in Anthropology, главный редактор А. А. Клёсов, издается Scientific Research Publishing)... входит в список подозрительных изданий, зарабатывающих взиманием платы за публикацию чего угодно» пишете следующее: « Ложь опять. Приведенная ссылка – на так называемый Beall’s List, в котором перечислены «потенциально, возможно, или вероятно хищнические издания в открытом доступе». Но журнала Advances in Anthropology («Успехи Антропологии») среди них нет и никогда не было. Это легко убедиться из списка по ссылке на Beall’s List».

(Прим. редактора: продолжение комментария ясно из последующего ответа)

**Анатолий А. Клёсов** 29 июн 2019 в 16:21

Уважаемый Игорь,

Я еще раз подтверждаю, что журнал Advances in Anthropology не "входит в список подозрительных изданий", как утверждалось в том "письме 24-х", поэтому это ложь. Далее, фраза, что "зарабатывающих взиманием платы за публикацию чего угодно" - опять ложь. Приличные люди приводят конкретные примеры "публикации чего угодно", этого сделано

не было. Далее, вот список Beall (линк ниже) по состоянию на 28 мая 2019 года, там много журналов, но *Advances in Anthropology* в списке нет. Так что опять ложь. Далее, формулировка "потенциально, возможно, или вероятно" настолько уклончива, что по сути в данном контексте является лживой. Наконец, в объединении SCIRP издаются сотни журналов, и только два-три из них были напрямую обвинены в публикации нескольких китайских статей для целей защиты диссертаций неквалифицированными людьми. Передергивать этот факт и подгонять под него журнал *Advances in Anthropology* - это нечистоплотный прием. Впрочем, зная, кто готовил то письмо (Балановская), другого и не ожидалось.

Таким образом, Ваша фраза "там перечислены не журналы, а издатели" - неверна. Ложная, если напрямую. Посмотрите:

<https://bealllist.weebly.com/>, там перечислены множество журналов.

Наконец, последнее. Этот пасквиль готовился пять лет назад, когда шли нападки на журналы, которые взимали плату за публикации и тем самым обеспечивали открытый доступ к статьям. С тех пор плату стали взимать большинство журналов, например, известный PLOS ONE имеет таксу 2000 долларов за публикацию статьи, да и большинство академических журналов стали в этом контексте "хищническими", поэтому этот вопрос уже не обсуждается в литературе.

К сожалению, Вы солидаризировались с этим пасквилем, и после многих лет опять вбрасываете это сюда. Вы сами-то наш журнал смотрели? Что предосудительно там нашли? Поэтому давайте так: сообщите, что там "подозрительное" или "хищническое", тогда продолжим. Даю Вам на это два дня. Если ничего "предосудительного" не сообщите, то Ваш комментарий снимается, а Вам дорога сюда закрывается. Провокаторы нам здесь не нужны.

Кстати, Ваша фраза "там перечислены не журналы, а издатели" - по линку <https://scholarlyoa.com/publishers/> - опять ложь. Вы что, не видите там множество названий журналов? Или сами не смотрели? Журнала *Advances in Anthropology* там опять нет. Это опять показывает Ваши мотивы - солгать, передернуть, ввести в заблуждение. Или откровенная глупость. Так что вердикт остается в силе.

**Игорь Никифоров 29 июн 2019 в 17:04**

Анатолий Алексеевич, зачем сразу « Вам дорога сюда закрывается»? Я - обычный читатель и по ходу чтения дискуссии с Вашими оппонентами возник вопрос чисто формального характера (если он Вам не нравится, просто удалите, но доступ закрывать к группе не надо, пожалуйста). Там



по моей ссылке <https://scholarlyoa.com/publishers/> в заголовке написано так:

Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers.

Там написано publishers. Разве это переводится как журналы? Это тогда редакторов сайта надо обвинять во вранье.

*>Наконец, в объединении SCIRP издаются сотни журналов, и только два-три из них были напрямую обвинены в публикации нескольких китайских статей для целей защиты диссертаций неквалифицированными людьми. Передергивать этот факт и подгонять под него журнал Advances in Anthropology - это нечистоплотный прием.*

Ну вот это по сути и есть ответ на мой вопрос. Издатель SCIRP в этом списке из-за этих двух-трех журналов. Ваш журнал здесь ни при чем.

**Анатолий А. Клёсов** 29 июн 2019 в 20:23

"Ваш журнал здесь не при чем". Но тогда в чем дело вообще? Вы же должны понимать, что журнал не при чем ни сейчас, ни тогда. Балановская просто отчаянно искала компромат, вот и все объяснение. А Вы сейчас опять сюда это тащите, через пять лет. В списке написано publishers, но там в основном журналы, разве не видно? И журнала Advances in Anthropology там нет.

Короче, бОльшая часть Вашего комментария удаляется, поскольку является перепевом старой инсинуации, и по сути повторяет старую ложь. Когда издатель издает сотни журналов, понятно, что к каким-то могут быть претензии. Но это не означает, что все сотни журналов очернены. А именно это и было предметом передергивания и лжи Балановской. Здесь этому не место.

И еще - что журнал Advances in Anthropology якобы не учитывается, или как там было сказано. Это опять ложь. Взгляните на ресурс Google Scholar <https://scholar.google.com/scholar?start=50&q=Kly..> , там список ссылок в научной литературе на статьи из этого журнала, числом 22, 20, 18, 14 и так далее. Нормальный журнал, читается и цитируется.

К сведению - когда этот список Beall был опубликован, еще несколько лет назад, редколлегия журнала Advances in Anthropology направила запрос к Beall, есть ли претензии к нашему журналу. Ответ был - никаких претензий нет. Поэтому я и квалифицирую Ваш комментарий как ложный, содержащий дезинформацию. Поскольку Вы, надеюсь, это поняли, то на первый раз Вам объявляется предупреждение, при продолжении подобной практики объявленная мера будет реализована.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 30 июн 2019 в 10:17

Сергей, это вопрос?

Анатолий А. Клёсов 30 июн 2019 в 11:19

Во-первых, это не вопрос. Во-вторых, сам текст - нулевой информации. Как обычно, подобные "популярные" тексты преувеличивают, передергивают, вводят в заблуждение. Текст называется "Ученые проведут анализ..." В самом тексте - "дает надежду на возможность проведения первого в России ДНК-анализа останков фатьяновцев. Об этом сообщила "Интерфаксу" заместитель директора Института археологии РАН Ася Энговатова". Есть разница в формулировках? Так проведут, или это "дает надежду на возможность проведения"? Кстати, это та самая Энговатова, которая так и не ответила на предложение провести ДНК-анализ костей фатьяновцев, причем бесплатно, за наш счет.

И еще комментарий. Статья сообщает - "Споры о происхождении фатьяновской культуры, ее периодизации, хронологии и этноса не утихают до сих пор, анализ ДНК сможет прекратить часть из них, считают ученые". Не знаю, какие "ученые" так считают, причем в столь размазанном виде, но если анализ ДНК будут проводить погеноетики, то ничего не прекратится. Будут столь же вязкие "выводы", типа что там жили "охотники-собиратели" или "фермеры", и что они были на 12% итальянцы, на 14% новозеландцы и на 22% полинезийцы, и что они - выходцы из культуры шнуровой керамики, только потому, что это давно известно археологам. При этом будут показаны цветные полоски, идентичные ДНК костных остатков из ямной культуры. После этого российская пресса будет захлеб писать, что сделано важнейшее открытие, прорыв в науке. А я, как обычно, напишу статью с разбором этой профанации, в которой покажу, как все это высосано из пальца и откровенно придумано без всяких оснований, поскольку при тех данные там есть бесконечное количество альтернативных интерпретаций.

(Прим. редактора от 18 июля 2020 года - точно так и получилось, см. статью про фатьяновскую культуру в этом выпуске Вестника).

Короче, Сергей Иванов, за выставление сюда пустого сообщения, причем без каких-либо вопросов, Вам делается предупреждение, и сообщение удаляется как неинформативное и засоряющее этот ресурс.

[Анатолий А. Клёсов 30 июн 2019 в 11:23](#)

Еще раз, объясняю. Даже пустое сообщение, типа приведенного, можно понять, если при этом приводятся вопросы. А вопросов там могло бы быть много - и про фатьяновскую культуру, и про содержательность сообщения, и другие. Но в данном случае автор сообщения просто вбросил линк и отбежал в сторону, типа - сами разбирайтесь. Это - недопустимо. Сообщение снято и предупреждение сделано.

[Станислав Драпов 1 июл 2019 в 3:41](#)

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич, за предварительный анализ моих данных. Подскажите пожалуйста, куда именно я могу обратиться, чтобы получить подробную информацию по моему анализу, где я могу получить интерпретацию моих данных?

[Анатолий А. Клёсов 1 июл 2019 в 9:46](#)

Сегодня пришло письмо. Поскольку вопросы в нем из тех, что задают часто, и поэтому интересуют многих, текст письма и мой ответ переносу сюда:

Меня зовут Ольга. Пишу Вам по просьбе своего любимого человека. Он боевой офицер, и в данный момент находится в командировке без интернет связи, поэтому попросил меня с Вами связаться. Последнее время он очень активно занимается изучением нашей истории, в связи с чем попросил меня заказать Ваш труд "Экспертиза Велесовой книги". Для него очень важно, чтобы я приобрела эту книгу и именно Вами написанную, а не другими авторами. Я отчаянно искала в Интернете и в книжных магазинах, но Вашей книги нет в продаже. Возможно, Вы можете подсказать, как ее еще можно купить? Я живу в Москве.

И есть еще один вопрос. Где можно сдать тест ДНК в Москве без шарлатанства. Мой молодой человек считает, что в Москве много не совсем надежных лабораторий. Просит Ваш совет.

Приношу извинения за беспокойство, я понимаю, что Вы очень занятой человек, но для нас эти два вопроса крайне важны.

Заранее Вас благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 1 июл 2019 в 10:13](#)

Уважаемая Ольга, видно, что Ваш избранник - достойный человек. С удовольствием отвечу на вопросы.

"Экспертиза Велесовой книги" (2015), действительно, уже давно распродана. Но по многочисленным просьбам я разместил текст книги, все три тома, на своем сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com), в первой четверти сайта, в разделе Expertise on the Book of Veles (M., Konzeptual, 2015, in Russian). Хотя раздел назвал по-английски (как и всё содержание сайта), линки выводят на русские тексты.

По второму вопросу - он сформулирован правильно. Действительно, "тесты ДНК" в Москве выдают разные компании, как правило, попугенетики, и, как правило, это откровенное шарлатанство под названием "этнический ДНК-анализ". Дело в том, что этносы всегда очень разнородны, и "ДНК этноса" смысла, как правило, не имеет. Попугенетики усредняют эту разнородность, поперек всех гаплогрупп, поперек геномов мужчин и женщин, поперек всех ДНК-генеалогических линий, поперек всех "сходств в ДНК", получают "среднюю температуру по больнице", и сопоставляют геном заказчика (или часть генома) с этой билибердой. И считают по процентам, что у вас "12% итальянца", "14% полинезийца", "3% неандертальца", "23% еврея-ашкенази" и так далее. По сути, это откровенное мошенничество и шарлатанство, за которое надо судить по законам о мошенничестве. Об этом я не раз писал, например, <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, рассказывал, в том числе недавно, в Москве <https://www.youtube.com/watch?v=Kt3fx-xIL-I>, но люди продолжают себя душить.

В России единственная надежная лаборатория - при Академии ДНК-генеалогии, она не занимается "этническими ДНК-анализами", она рассматривает четкие показатели Y-хромосомы у мужчин и митохондриальной ДНК у женщин (и у мужчин, от матери), никаких усреднений, никаких "итальянцев" или "евреев", только конкретные ДНК-линии, с определением древнего рода, который "национальностью" не определяется, в древности национальностей не было. После получения результатов теста, Академия ДНК-генеалогии может - по желанию заказчика - выполнить Персональную интерпретацию, которой никто больше в мире не делает. По желанию - потому что некоторые пытаются разобраться в своих результатах сами, но, как правило, ничего путного у них не получается, а некоторые совсем запутываются в своих результатах. И это понятно - работу должны делать профессионалы. Где заказать ДНК-анализ - <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа - "Заказать ДНК-тест".

**Анатолий А. Клёсов 1 июл 2019 в 10:18**

Уважаемый Станислав, ответ на Ваш вопрос дан в моем комментарии выше.

Станислав Драпов 1 июл 2019 в 14:58

Спасибо, Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, как мне разместить полученные результаты по str-маркёрам в каком порядке, чтобы можно было мне сравнить их с вашей последовательностью, а то тут в моем результате все маркеры перепутаны?

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2019 в 15:36

Уважаемый Станислав, мы, как и большинство специалистов, придерживаемся номенклатуры FTDNA. Ее придерживаются все Проекты FTDNA, можете взять любой за пример. Можете посмотреть в книге (учебнике) "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (Концептуал, 2018). Можете посмотреть порядок маркеров в калькуляторе Килина-Клёсова.

Станислав Драпов 2 июл 2019 в 3:07

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Я посмотрел последовательность маркёров и увидел, что в моем заключении отсутствуют требуемые маркёры: 426, 388, 459a, 459b, 455, 454, 447, 437, 464 и другие, зато есть маркёры: 627, 438, 518, 570, 437, 481, dyf387s1, 533. Не является ли отсутствие нужных маркёров помехой при определении моего гаплотипа и на сколько точными будут полученные данные?

Анатолий А. Клёсов 2 июл 2019 в 9:36

>Не является ли отсутствие нужных маркёров помехой при определении моего гаплотипа.

Так у Вас гаплотип уже определен, гаплотип - это последовательность маркеров, сколько бы их ни было. Далее, это маркеры не то чтобы не "нужные", они просто в Вашем списке отсутствуют. Все 111 маркеров "нужные" в той же степени, чем их больше, тем полезнее гаплотип для любых изысканий. В отношении "насколько точными будут полученные данные" - вопрос я не понял. Точными для чего? Я бы сказал - не "точными", а "информативными". Да, чем протяженнее гаплотип, тем выше его информативность. Но и здесь нужно понимать, информативность для чего?

Вы задаете такие вопросы, из которых видно, что у Вас отсутствует понимание элементарных понятий ДНК-генеалогии. Это не страшно, таких миллиарды человек. Но поскольку, в отличие от них, Вы задаете вопросы, то ясно, что у Вас есть желание их прояснить. Но на этом ресурсе Вы этого не достигнете, надо изучать тему систематически. Прочитайте учебник "ДНК-генеалогия для всех" (Концептуал, 2018), там

все эти вопросы разобраны в деталях. По Вашему гаплотипу я уже советовал - закажите Персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии.

**Анатолий А. Клёсов** 1 июл 2019 в 15:33

Уважаемый болгарский друг,

Просьба соблюдать правила данного ресурса. Иначе Ваши вбросы будут продолжать удаляться.

**Сергей Иванов** 2 июл 2019 в 13:39

Анатолий Алексеевич, видели статью?

[http://генофонд.рф/?page\\_id=23975](http://генофонд.рф/?page_id=23975) Попгенетики признали что носители гаплогруппы R1b из Западной и Центральной Европы, не происходят напрямую от ямников.

**Анатолий А. Клёсов** 2 июл 2019 в 15:07

Уважаемый Сергей, исходная статья эта двухлетней давности (2017 год), и основные выводы ее давно, за несколько лет до статьи, найдены ДНК-генеалогией. В том числе и основной вывод, что носители гаплогруппы R1b, эрбины, прибыли в Западную и Центральную Европу не из ямной культуры, а с Пиренейского полуострова, после долгого маршрута из ямной культуры через Кавказ и через Северную Африку и Малую Азию на Пиренеи, и далее как культура колоколовидных кубков заселили Европу. Это описано в целом ряде моих книг за 2010-2019 гг., и в статьях в *Advances in Anthropology* и на Переформате. Поскольку попгенетики не имеют никакой научной школы, они не только не умеют анализировать экспериментальные данные, но и бессовестно занимаются плагиатом, списывая результаты и выводы ДНК-генеалогии, и не приводя никаких ссылок на оригинальные исследования. Да, после того, как списали выводы у ДНК-генеалогии, они теперь это "признали". Опять же, ссылок никаких. РАН давно пора этим плагиатом Балановских заинтересоваться. Это квалифицируется как научное преступление. Впрочем, зная Балановских, никто и не удивляется.

**Владимир Столбовой** 3 июл 2019 в 7:34

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Ролик совсем коротенький, побольше бы видео, хороших и разных. Спасибо вам, за Ваш труд!

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 3 июл 2019 в 7:35

**Владимир**, посмотрите раздел "Видео" группы.

**Анатолий А. Клёсов** 3 июл 2019 в 10:42

Да уж куда больше, уважаемый Владимир. У меня их больше ста, все выложены на сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

**Ruslan Sidorenko** 4 июл 2019 в 5:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наткнулся на свежую статью (см. ссылку ниже), где зарубежные генетики разбираются с ископаемыми элиты номадов 6-10 веков найденных на территории Венгрии, а точнее пытаются выявить аДНК гуннов, аваров и медьяр. Как мне кажется авторы статьи сами запутались в интерпретации полученных данных, могли бы Вы данную статью включить в следующий выпуск "Вестник ДНК-генеалогии" с Вашим разбором? Заранее спасибо.

Y-chromosome haplogroups from Hun, Avar and conquering Hungarian period nomadic people of the Carpathian Basin  
<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/597997v1.full..>

**Анатолий А. Клёсов** 5 июл 2019 в 14:11

Уважаемый Руслан,

Статьи погенетиков всегда плохо читаются, по нескольким причинам. Самая главная – это отсутствие научной школы. Это видно во всем – и в стиле написания статей, которые всегда вязкие, запутанные, косноязычные. Это и в нарушении основного научного правила, согласно которому нужно в первую очередь рассматривать СВОИ данные, а не то, что наваяно предшественниками и предыдущими статьями и книгами по той же или сходной теме. У погенетиков наоборот – сначала они подробно пишут, что якобы известно по данному вопросу, и далее намеренно или автоматически подгоняют выводы под то, что уже известно. Так спокойнее. Вот и в этой статье – они еще во Введении пишут, что ископаемые ДНК, которыми они занимаются, прибыли в Бронзовом веке из археологических культур потаповской-полтавкинской-срубной. Во-первых, они об этом знать просто не могут, но доктор сказал «в морг», значит, в морг. Но в ДНК не написано, какие там культуры, из которых они прибыли, это может быть только результатом выводов. Далее, авторы, видимо, не знают, что в этих культурах найдены разные гаплогруппы, поэтому нельзя их писать вот так, подряд. В потаповской и срубной – R1a, в полтавкинской – R1b. А они себя уже загоняют в рамки того, что кто-то когда-то предложил или предположил. Понятно, что «подтвердят». Так спокойнее.

Далее – их примитивный «аппарат», типа их любимых «анализа принципиальных компонент» и «метода многомерного шкалирования»,

совершенно неинформативных. Посмотрите на рис. 2, 3 и 4 в их статье, и ужаснитесь. Оттуда можно «заключить» что угодно. Вот так и работают балановские и иже с ними.

Еще показатель отсутствия у них научной школы – это то, как они пишут «Абстракт». Это должна быть визитная карточка статьи, многие вообще дальше Абстракта и не читают. Там должно быть четко изложено, что нашли по итогам работы (не то, что делали, не исторический обзор), чем продвинули науку. Не «мы собирали грибы», а сколько грибов собрали, и каких. А у попгенетиков всегда – «мы грибы собирали». Так сколько грибов принесли? «Да мы собирали».

Вот и посмотрите их Абстракт. Там нет результатов. Начинается с того, что авары и гунны прибыли из Евразийских степей и «значительно повлияли на политический и этнический ландшафт». Даже не указали, на ландшафт ЧЕГО? Это что, Абстракт? Главный результат статьи? Далее написали, что собирали грибы... то есть что определили гаплогруппы у 49 ископаемых субъектов, «предположительно военных лидеров». Какие гаплогруппы – не указали, хотя можно было бы кратко, это же Абстракт. Далее можно было бы не читать. Далее, что гаплогруппы «типичные для современной северо-восточной Сибири и бурятов». Наконец, что ДНК-линии венгров «очень похожи на башкир», что «поддерживает исторические источники». Вот-вот. Помните, что написал выше? Так спокойнее.

На самом деле у ископаемых ДНК нашли всё, что можно было найти, полную сборную солянку. Две гаплогруппы C2, две Q1a, три E1b-V13 (у одной неточно), две G2a, одну J1, две I1, три I2a, одну J2, двенадцать N1a, девять R1a, шесть R1b, три I2a. Это все с 5-го по 10-й век нашей эры. Естественно, расписали по векам, но только никакого, никакой особой системы не нашли, начиная с того, что в 5-м веке нашли R1a, R1b и Q1a (в трех образцах), это, написали, «гуннский период». В начале 6-го века нашли шесть N1a, наряду с C2, I1, G2a, R1a. Это – «ранние авары». Ну, и так далее. Гаплотипы не определяли и, соответственно, не анализировали. Заключение в статье фактически нет, впрочем, это же показал и Абстракт.

В общем, как обычно. Правда, статья с самого начала заявлялась как просто описательная. Ну а какая же еще, для попгенетиков-то?

**Юрий Шакин 4 июл 2019 в 10:36**

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. Прокомментируйте пожалуйста исчисление календаря от "сотворения мира". Сегодня идет 7527 год. Получается, что начинать тот отсчет могли люди, понимающие что то в календарях, образованные в той или иной мере. Следовательно, история



нашей нынешней цивилизации ещё старше. Как отвечает этим данным Ваши математические вычисления?

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2019 в 14:53](#)

Уважаемый Юрий,

К моим «математическим вычислениям» византийская система летоисчисления, она же константинопольская, никакого отношения не имеет. Ее создали по принципу, простому, как свисток, положив в основу два библейских утверждения: (1) : «И сотворил Бог человека... И был вечер, и было утро: день шестой» (Быт. 1:27-31), «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (Второе послание Петра, 3:8). Положили за основу, что Адама сотворили в середине шестого дня творения, значит, прошло 5508 лет от сотворения мира (теологи добавили 8 лет по своим соображениям). Поскольку на дворе в Византии был 353 год, то получилось, что мир был создан 5861 лет назад. В 1700-м году, когда Петр I эту систему в России отменил, по этой системе шел 7208-й год от сотворения мира.

Как видите, ничего научного или реального в этой «системе летоисчисления» нет.

Все остальное, про «Даариев» и прочее – это уже от лукавого. Какой-то Хиневич, похоже. К церковному календарю это не имеет отношения. Пришлось удалить.

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2019 в 11:13](#)

Уважаемый Юрий,

Вы получили ответ на Ваш вопрос? Получили. Я объяснил то, что многим другим давно известно – в основу византийского, оно же константинопольское, летоисчисления были положены две библейские догмы – число дней творения и то, что у Всевышнего «один день – тысяча лет». Получилось 7208 лет к 1700-му году по текущей системе летоисчисления (от рождества Христова).

Кстати, надо сказать, что почти в любом моем видео-ролике появляются комментаторы, которые причитают, что «у нас украли 7200 лет нашей истории». Кто украл? Петр I украл? Это люди тупо не понимают, что история никуда не делась, никто ее не украл, что она считалась «от сотворения мира» по Библии потому что так решили византийские книжники. Никакой науки в основе тех самых 7200 лет, которые якобы «украли», нет.

А вот то, что Вы подверстали к своему вопросу – это полная ахиня, и ей здесь не место. Поэтому она была снята, здесь не свалка ахиней. Никакой информации та ахиня не несла. Любой здравомыслящий человек понимает, что «информация», в которой десятки и сотни тысяч лет даются с точностью до года, является лживой, придуманной. А «Даарии», там упомянутые, показывает, откуда там уши торчат. Нет их ни в каких библейских источниках, ни в Торе, ни в Коране, и вообще нигде, кроме недавних фантазий.

Да, в естественных науках то, что не подкреплено экспериментальными данными и не может быть перекрестно проверено, не имеет значения. Есть, конечно, философские размышления, но они не относятся к естественным наукам. Да и они за редким исключением не имеют никакой интеллектуальной ценности. К тому же они представляют поле для всяческих демагогов и шарлатанов.

«Прикрепленный скрин нес гораздо больше информации...». Никакой информации, повторяю, он не нес. Это было чистой воды шарлатанство.

И то, что Вы пишете – «Ведь там рассматривались и гораздо более древние даты. Взяться с потолка и сохраниться в веках в случае, если они не имеют под собой исторической основы, они просто не могли». И это тоже шарлатанство. Теперь уже с Вашей стороны. Какие «сохраниться в веках»? Вы же даже не привели источник, откуда Вы их взяли, что уже недопустимо. Переписали у кого-то из сети? Это и есть «сохраниться в веках»? И «Даарии» - тоже «в веках сохранились»?

*«Именно поэтому вычисленный Вами период существования современного человека в 4 800 лет вызывает большие сомнения».*

Откуда Вы это взяли? Какого «современного человека»? 4800 лет? Вы здоровы?

Это еще раз показывает, что Вам на этом ресурсе не место. Приведите цитату, откуда Вы у меня это взяли. Заранее скажу – не найдете. Сами придумали, и теперь приписываете мне. За это у нас выставляют с этого ресурса. Жду объяснений. Не приведете – расстанемся.

*>Язык изменяется гораздо стремительнее, чем возникают мутагенные изменения в ДНК.*

Написали ерунду. Опять нарушаете правила ресурса – здесь задают вопросы, Вы же выставляете бессмысленные «положения». Вы сами понимаете, что написали? Как Вы измеряете «стремительное развитие языка», в каких числах? А скорость «возникновения мутагенных изменений в ДНК»? В каких числах? Каким это, интересно, способом, Вы

сравниваете одно с другим? Может, Вы и метры с килограммами сравниваете? Так вот, снип-мутации в Y-хромосоме появляются в среднем раз в поколение. Вы это знали? Нет, конечно, иначе ерунду бы не написали.

Понимаете, в чем проблема с такими, как Вы? Вы понятия не имеете, о чем высказываетесь. Ну, приведите конкретный пример, как язык изменялся «гораздо стремительнее» по сравнению с «мутагенными изменениями в ДНК»? Просто так написали? Для «понта»? Что Вы знаете о "мутагенных изменениях"?

«Тем важнее, на мой взгляд, более глубоко разобраться с периодикой возникновения мутаций». Кому разобраться? Вам? Шутите? Или кому другому даете совет? Откуда у Вас появилось мнение, что не разобрались? Что Вы вообще о «периодике возникновения мутаций» знаете?

Вы в очередной раз явили собой пример, почему здесь не допускаются дискуссии. Потому что дилетантам дискуссии со специалистами противопоказаны. Поэтому Ваш комментарий снимается, а Вам делается серьезное предупреждение за нарушение правил.

**Анатолий А. Клёсов** 6 июл 2019 в 13:44

Разумеется, источник не научный. Опять стенания, что у славян отняли 7000 лет. О чем думает автор? Что отняли? Что не от библейского сотворения мира считают? Опять "Даарии" и прочая ахинея. Опять десятки и сотни тысячелетий с точностью до года. Так что источник неважный. Выкиньте его. Никуда больше не носите.

*>Приношу извинения за вольную интерпритацию Ваших выводов. В любом случае, 4 500 лет или 4 800 Это не 400 000.*

Что такое "в любом случае"? Вы вообще понимаете, к чему относятся эти даты? К появлению современного человека? Опять ерунду пишете.

Давайте, чтобы на самом деле Вас не выставлять, прекратите сюда писать ерунду, раз вопросы задавать не умеете.

**Юрий Козачук** 5 июл 2019 в 3:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не могли бы Вы прокомментировать недавно появившуюся в Сети статью об анализе ДНК филистимлян (<https://advances.sciencemag.org/content/5/7/eaax0061>). Какую гаплогруппу можно считать их "родной"?

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2019 в 16:23

Уважаемый Юрий, пока никакую гаплогруппу филистимлян выбрать нельзя как преобладающую. Проведено рассмотрение геномов десяти древних людей, у четырех определены гаплогруппы, в основном оценочно. У всех они разные – гаплогруппа J с подозрением на J1, гаплогруппа L, гаплогруппа R1, с подозрением на R1b, возможно, R1b-L754, это один из древнейших субкладов, обнаруженный в древнейшие времена на Днепре, и гаплогруппа VT, с подозрением на J1.

Но поскольку это статья популяристов, то к ней приложимы те же печальные обобщения, которые сделаны немного выше в этом ресурсе. Опять смотрим в Абстракт как важнейший критерий оценки интеллектуального уровня статьи. Там – семь неполных строк. Первые две строки о том, что древний город Ашкелон в начале I тыс до н.э. «претерпел заметные культурные изменения». Это что, выводы статьи? Нет, это просто «шум». Еще две последующие строки – что долго дебатировалось, были ли эти изменения вызваны передвижением людей, которые получили название «людей моря». Это что, выводы статьи? А уже истрачены три строки из семи.

Далее сообщается, что «собирали грибы», то есть изучали геномы 10 человек из Ашкелона бронзового и начала железного века, и что те из них, кто жил в раннем железном веке, имели отличающиеся особенности вследствие «примесности, имеющей отношение к европейцам». Замечаете опять вязкий, мутный стиль, типичный для популяристов? И далее, что эти особенности исчезли в людях позднего железного века. И знаете, почему? Видимо, потому что у трех человек «раннего железного века» нашли гаплогруппы J и R1 (это, видимо, отличия «европейцев»), а у трех человек «позднего железного века» нашли гаплогруппы VT (видимо, J1) и L. Этого показалось достаточным, чтобы делать выводы типа что «особенности исчезли». Последняя строка – «капитальный вывод», что «Наши результаты подтверждают, что при переходе от бронзового века к железному была миграция, но она не оставила продолжительную генетическую подпись».

Дывись, Мыкола. Це популяристика.

Юрий Козачук 6 июл 2019 в 12:17

С интерпретаций полученных данных у популяристов явно не складывается. Спасибо за интересный комментарий, Анатолий Алексеевич!

Северина Сталь 4 июл 2019 в 14:57

"Средняя температура по больнице" – это супер!

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2019 в 14:30

Уважаемый Константин,

Вы, наверно, решили пошутить, это где «из ролика не следует указаний на учёт фактора среды». Вы серьезно полагаете, что для широкой публики в 25-минутном ролике я буду рассказывать про «учет факторов среды» в величинах констант скоростей мутаций??

Еще раз Вы решили пошутить уже в комментарии – «Ниже нет моих утверждений по механизму возникновения мутаций, их частоте». У Вас есть соответствующие «утверждения» по механизмам и частоте мутаций в Y-хромосоме, которые Вы, слава Богу, здесь не разместили? Или это действительно шутка?

Так вот, никаких «факторов среды» на скорости и механизмы возникновения мутаций в Y-хромосоме никто и никогда не обнаружил. Скорости и механизмы возникновения мутаций везде одни и те же – на всех континентах, при всех климатических условиях, при любых природных радиационных фонах, при всех режимах питания, для членов любых партий и при любых демократических или авторитарных политических режимах.

Так что разговор на эту тему прекратим. Если у Вас есть соответствующие данные, то милости просим с соответствующей статьей в Вестник Академии ДНК-генеалогии. А если данных нет, то ответ на вопрос Вы уже получили. Вопрос-комментарий я Ваш сокращу, он явно избыточный по объему и детализации, особенно после получения Вами исчерпывающего ответа. Вы в самом деле думаете, что тысячи специалистов в мире этот очевидный вопрос пропустили? Что этим не занимались?

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2019 в 15:01

Уважаемый Константин, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь не допускаются дискуссии, тем более когда ответ на вопрос получен. Дело не в выражении неуважения, дело в здравом смысле. Когда дилетант сообщает про свои "утверждения по механизму возникновения мутаций, их частоте", даже при сообщении, что помещать их здесь не будет, это не неуважение ко мне, это неуважение к себе. Вы, видимо, плохо представляете, какая это сложная область, чтобы неспециалисту здесь что-то "утверждать". Поэтому здесь задают вопросы,

а не выслушивают "утверждения" от неспециалистов. Потому не допускаются и дискуссии, опыт показывают, что они становятся бесконечными, особенно когда "дискутирует" дилетант.

Ничего "изымать" отсюда нельзя, и никакие "дубли" не допускаются. При таких попытках нарушитель удаляется без права возврата.

Да, и личные сообщения не нужны. У нас здесь более тысячи участников. Представляете, если будут обращаться с "личными сообщениями"? Для того и "Прямая линия", чтобы этого не было.

**Юрий Шакин 6 июл 2019 в 12:50**

Под занавес ещё один вопрос. Думаю, что от меня последний к Вам. <https://www.mk.ru/science/article/2013/11/06/941187-v..> В третьем снизу абзаце упоминается легенда, связываемая с обнаруженными мегалактическими сооружениями. Проводились ли кем либо генетические исследования людей великанов (а приведенный источник не единственный, упоминающий их) и есть ли в Ваших исследованиях место этой ветви человека?

**Анатолий А. Клёсов 6 июл 2019 в 13:44**

Разумеется, источник не научный. Опять стенания, что у славян отняли 7000 лет. О чем думает автор? Что отняли? Что не от библейского сотворения мира считают? Опять "Даарии" и прочая ахиная. Опять десятки и сотни тысячелетий с точностью до года. Так что источник неважный. Выкиньте его. Никуда больше не носите.

*>Приношу извинения за вольную интерпритацию Ваших выводов. В любом случае, 4 500 лет или 4 800 Это не 400 000.*

Что такое "в любом случае"? Вы вообще понимаете, к чему относятся эти даты? К появлению современного человека? Опять ерунду пишете.

Давайте, чтобы на самом деле Вас не выставлять, прекратите сюда писать ерунду, раз вопросы задавать не умеете.

**Анатолий А. Клёсов 6 июл 2019 в 13:55**

Уважаемый Юрий, подобных легенд множество, эти ничем от других не отличается. Проблема в том, что как только ученые начинают разбираться, то там или фотошопы, или просто все придумано. Поэтому я, например, вообще не читаю подобные "сказания". Это не снимает возможности того, что в древности были цивилизации, нам пока неизвестные, и что они оставили сооружения, которые пока нельзя

объяснить. Но об этом надо узнавать из НАУЧНЫХ источников, а не из фотошоповых, каких бесконечное множество.

Это же относится и к "великанам". Ни одна попытка подтвердить соответствующие сведения не увенчалась успехом. А наивные читатели летят на эти байки как мухи на мед. Почему? Я лично не понимаю. Все "великаны", которые известны, не превышают 2 м 80 см (по памяти), все есть в Книге рекордов Гиннеса. Остальное - опять фотошопы. Не было такой "ветви человека". Если интересно - взгляните в любой учебник антропологии.

**Юрий Козачук** 6 июл 2019 в 14:25

Лично мне из всех подтвержденных наукой гигантов известен только один - Гигантопитек (лат. Gigantopithecus), примат ростом около 3-х метров. Также мне известно из Сети, что его челюсти и зубы хранятся на кафедре антропологии биофака МГУ. Интересно, насколько реально извлечь оттуда палео-ДНК?

**Анатолий А. Клёсов** 6 июл 2019 в 16:52

Уважаемый Юрий,

Мы ведь о людях, а гигантопитек жил миллионы лет назад. Тогда можно и других крупных животных вспомнить, в том числе и современных. Относительно его роста - это расчетная величина, скелета его нет, как собственно, Вы и написали. Я не очень понимаю, что даст его ДНК, но, наверное, было бы интересно, из самых общих соображений. Хотя сейчас это невозможно, для миллионов-то лет древности.

**Анатолий А. Клёсов** 6 июл 2019 в 17:01

Уважаемая Людмила Петровна, Ваш текст (его комментарием назвать нельзя) нарушает правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не описывают свои интересы. У нас более тысячи участников, и если каждый начнет описывать... Поэтому Ваш текст придется снять. Если будете следовать правилам и задавать вопросы, то, пожалуйста, примите во внимание, что обороты типа "Хотя по ряду вопросов я не совсем с Вами согласна" неприемлемы. В них - ноль информации. Либо задавайте вопросы (уверен, что Вы просто не поняли мои положения), либо просто не упоминайте. Иначе это противоречит этике. Далее, нет "официальной истории", и если Ваши выводы чему-то противоречат, то тому и противоречат. Писать так - это тоже давать ноль информации. Собственно, потому Ваш текст здесь неинформативен. Если зададите соответствующие вопросы, то, возможно, поймете, почему "несогласны" и почему Ваши выводы "противоречат".

Василий Сафонов 6 июл 2019 в 23:17

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Проводились ли исследования генеалогии Рюриковичей? Хотелось бы узнать какая гаплогруппа у них. В одном из Ваших последних фильмов Вы сообщили, что у Романовых R1B, что не было для меня шоком, но стало неприятным известием для моего национального чувства. Хотя это многое объясняет, Романовы ни когда не были родными для русских людей.

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2019 в 11:20

Уважаемый Василий, разумеется, такие исследования проводились. Результаты описаны в статьях и книгах. Определены глубокие субклады известных рюриковичей (членов Российского Дворянского собрания, и других), и они образуют плотную группу ДНК, в которой нет никаких скандинавов. Например, можете посмотреть на статьи <http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/> (там дана диаграмма субкладов рюриковичей, среди которых нет никаких финнов или шведов, как и других скандинавов), и более старые статьи <http://pereformat.ru/2016/02/klein/>, <http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/>. Еще в 2013 году вышла моя книга "Происхождение славян", в которой - большая глава по этому вопросу. Это описано и в серии последующих книг, включая последний двухтомник "ДНК-генеалогия славян" (2019, "Питер").

Что касается гаплогруппы R1b у Романовых, мне не очень понятны Ваши "неприятные" ощущения. Во-первых, Вы обижаете примерно 3.5 миллионов этнических русских, которые имеют гаплогруппу R1b, и это неэтично. ДНК-генеалогия призвана объединять людей, во всяком случае одного этноса, а Вы своим высказыванием разъединяете. Это глубоко неправильно. Национальное чувство у Вас должно быть направлено на защиту русских людей, иначе оно не национальное, а непонятно какое.

Далее, с чего Вы взяли, что Романовы "никогда не были родными для русских людей"? Из пропагандистских книжонок, которые и направлены на разъединение русских, причем были направлены десятилетиями? Вы видели фотографии десятков тысяч людей, которые ежегодно приходят к месту обнаружения царских останков? И ведь никто их туда не привозит, власти никакого отношения к этому не имеют. Люди всегда относились с почтением, а то и с любовью к "царю-батюшке". Пора бы уже относиться с высоким чувством к истории России, в которой было место и крестьянам с рабочими, и русской армии с ее командирами, и дворянам, и царским фамилиям. Это и есть



важная часть патриотизма. А те, кто постоянно делит людей на "красных" и "белых", не патриоты, и никогда ими не будут.

Time Time 7 июл 2019 в 9:08

Анатолий Алексеевич, добрый день. Как соотносить появление евреев 4000 лет назад и еврейское летоисчисление по которому сейчас 5779 год (правда это от сотворения мира)?

Да и ещё. Вы в какой то беседе упомянули то, что проводили исследования алкоголизма (прошу прощения, не помню точно вашей формулировки) где можно ознакомиться с вашими работами по этой теме? С глубочайшим уважением Андрей Масленников

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2019 в 11:40

Уважаемый Андрей, появление кого-бы то ни было и календарь обычно не соотносятся. Евреи прекрасно знают, что их далекими предками тоже кто-то были, например, бедуины, почему бы тогда от них не считать? У Авраама тоже был отец (Фарра), и дедушка Нахор, и прадедушка Серух, а отец того - Рагав, далее - Фалек, а отец Фалека - Евер, и так далее до Арфаксада, его отца Сима, и отца Сима Ноя. А от Ноя до Адама - еще 9 поколений, во всяком случае по арабскому исчислению.

На самом деле евреи ведут свой календарь от "новолуния мироздания", что по расчетам еврейских книжников было 3761 лет до н.э. Это не согласуется с христианским календарем от сотворения мира, при котором сотворение человека произошло 5500 лет спустя сотворения мира, а именно на шестой день, при том, что день засчитывали за тысячу лет, как цитировано немного выше в этой Прямой линии.

А то, что "не согласуется", так у евреев с другими много чего не согласуется. А почему должно согласовываться? Кто должен был согласовывать?

*>Вы в какой то беседе упомянули то, что проводили исследования алкоголизма*

Это довольно подробно (и, надеюсь, занимательно) описано в моей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010). Кстати, остатки тиража этой книги лежат в типографии МГУ (в отделе реализации), и при желании ее можно приобрести. Это - в сквере МГУ у метро "Университет". Книга - довольно необычного стиля, композиция моей автобиографии и научно-популярного изложения тех научных тем, которыми мне приходилось заниматься. Там - и история появления Интернета в СССР, и студенческие работы в стройотрядах (более 50 лет назад), и учеба в МГУ более 50 лет назад), и создание новых композиционных материалов, и

разработка лекарств против алкоголизма, и создание новых противораковых препаратов, и ДНК-генеалогия, и изучение ДНК царских останков, и история ариев, и жизнь и работа в США, и многое другое, около сотни глав.

**Time Time 8 июл 2019 в 13:45**

Анатолий Алексеевич благодарю Вас за подробный ответ. С огромным удовольствием смотрю программы с вашим участием - вы просто луч света. Ещё раз благодарю Вас.

(Продолжение следует)

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## L'exil ethnique comme lutte politique

«Ein Weiser mag mir manches erhellen; wo aber  
Ein Gott noch auch erscheint,  
Da ist doch andere Klarheit.»

Hölderlin, *Friedensfeier*

### Pouvez-vous vous présenter à nos lecteurs ?

Peut-être suis-je l'un des dissidents actuels les plus destructeurs pour ce système génocidaire des peuples blancs qu'est le pays légal français. Je m'efforce que ce bétail gouvernemental cosmopolite qui n'a ni dieu ni maître perde ce qu'il a de plus sacré, à savoir son portefeuille. J'ai ainsi transformé mes aptitudes acquises au sein des universités françaises et européennes en une lutte bien réelle qui consiste à bloquer des millions d'euros de subventions mendiées en Suisse par des fonctionnaires universitaires français pour des projets soi-disant scientifiques franco-helvétiques. Je freine par ailleurs les collaborations que la république dite française essaie de nouer sur les plans sécuritaire et bancaire, militaire, policier, médical, etc. en enseignant aux élites helvétiques que les émissaires français rencontrent en Suisse la chute vers laquelle leur puissance sera précipitée quand la Gueuse multiethnique, haineuse des peuples blancs et fauchée sombrera. Voilà la raison pour laquelle ancien enseignant à la Sorbonne et à Nice-Sophia Antipolis<sup>1</sup> (université dont je suis docteur<sup>2</sup>), auteur de 17 livres publiés et lauréat de sept prix internationaux, ayant étudié et publié dans les domaines du grec ancien, du latin et du sanskrit, des langues allemande, scandinaves, romanes et slaves, je suis devenu un des adversaires à abattre, "contrat" confirmé chaque année car les ministères français, les deux présidents français successifs et des membres de l'Institut de France ne cessent d'instrumentaliser le Parquet pour essayer de me faire taire<sup>3</sup>. Des professeurs étrangers et des journalistes consacrent certains de leurs travaux à mon parcours et à mes activités alors qu'en France, l'on m'interdit de chercher ne serait-ce qu'un

12351235123512351235\_\_\_\_\_

<sup>1</sup> <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/enseignement.html>

<sup>2</sup> <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>

<sup>3</sup> <http://archive.is/DR0w7>

poste de maître de conférences<sup>4</sup>. De même, l'on fait pression sur mes éditeurs afin qu'ils cessent de publier mes livres, l'on supprime l'ensemble des articles encyclopédiques qui me sont consacrés (ainsi Wikipédia) et l'on nomme mes adversaires personnels "experts" pour les procédures de qualification du Conseil national des universités (CNU) qui exige par écrit que le ministère de l'enseignement supérieur m'attaque en justice. Parallèlement, un clan international composé de professeurs de la Sorbonne, d'académiciens français et de diplômés de l'Université hébraïque de Jérusalem (ceux-là ne pouvant contenir leur haine tribale envers cet ancien Juif qui a quitté la judéité pour la religion du paganisme aryen) a organisé en 2018 le plagiat de ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche (soutenue en 2011 à Nice-Sophia Antipolis et publiée chez Hermann à Paris<sup>5</sup>, puis en russe à Saint-Pétersbourg et également reproduite par l'Atelier National de Reproduction des Thèses [ANRT] en 2014)<sup>6</sup>. Cette donneuse internationale de leçons qu'est la marianne n°5 ne supporte pas que ses forfaitures soient étalées au grand jour devant ceux qu'elle accable de ses suppliques financières (ce qui motive mes œuvres tant philosophiques que littéraires qui ont naturellement, vu les pressions, du mal à trouver des éditeurs français) et elle fait de moi dans sa correspondance administrative interne l'"ennemi n° 1" de la république à l'étranger.

### **Pouvez-vous nous parler de vos derniers travaux de philosophie, notamment sur la pathocratie et les contre-élites ?**

Pour moi, en tant qu'adepte des idées que Nietzsche avait formulées d'après certains présocratiques, la philosophie est inséparable de la philologie. Pour aller droit au but, Nietzsche est de l'espèce la plus dangereuse pour les fonctionnaires professoraux contemporains de "philosophie", à savoir un rhéteur grec de l'époque hellénistique ou romaine qui tend vers ces temps archaïques qu'il souhaite régénérer afin que notre élite se remette à puiser sa puissance dans les mythes ancestraux des peuples aryens et œuvre faire revenir les dieux de jadis parmi nous. Nietzsche est pour moi donc un nouveau Lucien, un nouveau Callimaque, un nouveau Dion de Pruse.

12361236123612361236

<sup>4</sup> "[Il faut défendre Anatoly Livry](https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry)", François Garçon, [Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford \(St Peter's College\), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse \(Oxford\) et du Fonds National Scientifique suisse, <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry>](https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry)

<sup>5</sup> Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, «Hermann», 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de «Nietzsche-Gesellschaft» Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov : <https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>.

<sup>6</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, [« La pathocratie et les contre-élites » in Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910 : http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf).

De là, pour répondre à votre question, ma théorie des élites dans laquelle je proclame un pessimisme quant à notre époque : d'un côté, une classe de psychopathes qui ne cessent de sélectionner leurs semblables depuis ce passage initiatique de notre Occident qu'est la "Libération" ; d'un autre côté, la totale impossibilité de trouver une couche civique sur laquelle une révolution nationale, qui est toujours un assainissement de l'âme d'une ethnie désirant ardemment sa convalescence psychique, pourrait s'appuyer. Voilà la raison pour laquelle mes travaux sur l'Université française et européenne sont primordiaux, car ces facultés sont les matrices de ce que l'on appelle nos "élites". On est malheureusement forcé d'admettre que, depuis quelques siècles, les membres de l'Académie et les professeurs qui y aspirent ont essayé de tenir le rôle de ce que fut naguère la *Respublica literaria*. Et effectivement, certains de ses rejetons ont participé autrefois au redressement des États (je pense naturellement à Isaac Newton qui a été appelé par la puissance britannique qui avait failli pour s'occuper quasi manuellement d'une réforme monétaire en s'appliquant à rétablir sur Terre la beauté stellaire, ce cosmos que cet être supérieur portait dans son esprit). Mais aujourd'hui, nous n'avons plus, parmi les nations blanches, cette aristocratie puriste et cruelle capable de pendre des faux-monnayeurs de toute espèce. Néanmoins, les corporations issues de la *Respublica literaria* dont les membres ont été fonctionnarisés comme professeurs continuent à vouloir jouer le rôle de cette noblesse d'esprit de jadis alors qu'en Europe et surtout en France, un professeur universitaire est un inculte pseudo-spécialiste, un idéologue souvent indic' de la police (pour s'en rendre compte, il suffit de consulter mon dossier, enseigné en Suisse, sur les professeurs français qui m'ont dénoncé à la police pour s'attirer la bienveillance du Conseil national des universités), fréquemment sélectionné par de grands pathocrates suivant leurs propres pathologies (comme le décrit un psychiatre polono-américain que j'ai utilisé pour ma thèse de doctorat). En effet, les grands psychopathes académiques choisissent en France et en Europe de petits psychopathes pour qu'ils les remplacent plus tard : des sociopathes, des schizophrènes, des paranoïaques, des pervers narcissiques promeuvent leurs semblables à qui ils lèguent le pouvoir universitaire (regardez pour cela mes analyses des clans universitaires français que j'assure ex cathedra en compagnie de psychiatres mondialement connus). C'est bien parmi ces détraqués que les futurs présidents français constituant leur dossier médiatique auprès de mafieux parisiens<sup>7</sup> viennent chercher une caution morale. C'est auprès de ces échappés de l'asile que l'on demande, en France, des expertises pour les politiques à mener en matière de santé, de sécurité, de finances. Ce sont également ces fous furieux portant des titres de professeurs universitaires et agissant en collectif qui dressent les enseignants du secondaire, tous ces commissaires politiques incultes et

12371237123712371237

<sup>7</sup> Dr Anatoly Livry, « L'expatriation comme contrepoison au racisme anti-Blancs. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 13, No. 7, July 2020, p. 1077-1082 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-07-2020-77-82.pdf>

souvent analphabètes pratiquant le psittacisme que sont nos agrégés et qui eux élèvent les collégiens et les lycéens de la France métropolitaine et de ses îles des bienheureux. Il faudrait donc - et là je développe l'idée de ce sociologue à l'ancienne que fut cet admirateur de Benito Mussolini Vilfredo Pareto - toute une génération d'une authentique noblesse professorale indépendante pour que nos facultés cessent d'être des hospices pour cette sauvagerie qui commence par massacrer ouvertement les civilisations occidentales (je parle d'êtres semblables à ce que je suis, autrement dit nourris de la Science occidentale mais vomissant la souillure d'un pouvoir endoctrineur). Et nous, ces anti-élites, pendant de longues années, devons élever ceux qui, si la chance nous sourit, renverseront le cours de l'histoire. Je pense ici à ces contre-élites qui, avec une cruauté inouïe mais nécessaire, se mettront à mener les meilleures espèces de l'humanité vers leur accomplissement. Si cette révolution, ce retour purificateur aux origines mythiques et ethniques de la race aryenne, n'a pas lieu, toute l'espèce humaine cessera d'exister.

**Vous avez récemment déclaré que la jeunesse devrait fuir la France pour s'en sortir, n'est-ce pas terriblement fataliste ? Pourquoi fuir ? Ne faut-il pas plutôt combattre et changer les choses de l'intérieur ?**

Je porte mon regard de disciple d'Aristote depuis la Suisse alémanique où je vis entouré de personnes dont j'ai choisi le phénotype quand je suis arrivé en Europe depuis l'Union soviétique et je me pose le problème bien aristotélien du *topos* en me confrontant à une question assez simple à l'origine : où est, en 2020, la place d'un jeune Français fier de ses racines, de sa civilisation et de sa culture ? Pour moi, la réponse est claire : un Blanc français est voué à l'extermination par le système républicain. La Gueuse lui prendra ses enfants, le réduira en esclavage avec sa compagne si elle ne réussit pas à la tourner contre lui en en faisant une hystérique féministe. Elle les pervertira tous afin de les mettre à genoux devant des hordes venues d'Afrique et d'Asie. Pour moi, c'est la seule chose que gagneront les Français qui choisiront de se terrer dans un village de la France profonde. Naguère, je pensais que cela serait l'affaire de plusieurs décennies. Maintenant, j'estime que cela ne prendra que quelques années. J'appelle donc les Français, et je m'adresse ici tant à des personnes de mon âge voire plus âgées qu'à des adolescents de 12-13 ans (car la conscience raciale-politique est constituée avec la guerre de tous et contre tous de plus en plus précocement), à se préparer financièrement, professionnellement, corporellement mais aussi politiquement et spirituellement à cette fuite que je définirais plutôt comme une expatriation, un exil ethnique : prendre tout ce qui a d'excellent en France pour le porter vers l'Europe centrale ou orientale. Ancien réfugié politique ayant fait mes armes en URSS en luttant contre le régime socialiste à Moscou, j'invite tout Occidental qui lit ces lignes à se constituer progressivement un dossier de futur réfugié politique pour le faire valoir quelque part en Hongrie ou en Slovaquie, ou dans un autre pays européen attaché à ses racines, afin de

diminuer le capital diplomatique de la marianne n° 5 qui est une puissance métisseuse de l'Europe incitant de plus chacun des peuples blancs à accepter dans son sein des races venues d'ailleurs, abusant de cette Convention relative au statut des réfugiés de 1951, aujourd'hui totalement anachronique. Pourriez-vous vous imaginer quel déshonneur international cela serait pour cette donneuse de leçons qu'est devenue la république soi-disant française si, par exemple, l'actuelle Hongrie qu'elle pousse à la mélanisation remplissait ses fameux "quotas de réfugiés" non avec des Africains mais avec des Français qui créeraient à Budapest des banques de données sur les violences qu'ils avaient subies en tant que Blancs français sur les territoires républicains, fonderaient des instituts et des médias francophones, travaillant de concert avec le gouvernement local, combattant donc la Gueuse n° 5 sur son propre territoire, celui des droits de l'homme ? Un gouvernement fier de ses origines ethniques prend le pouvoir dans un autre pays de l'Europe de l'Est ? Ces banques de données devraient lui être offertes par les réfugiés politiques français à l'Est afin que ce nouvel allié se joigne à la reconquête de la race blanche en Europe, car le départ de toute lutte civilisationnelle a pour base l'ethnie – c'est un ancien Juif qui vous le dit.

**Et s'il fallait fuir, quels pays conseilleriez-vous ? N'y a-t-il tout de même pas un gouffre entre les mentalités celtes et/ou latines et les mentalités slaves ou d'autres peuples d'Europe centrale qui rendraient difficiles des intégrations là-bas ?**

Selon moi, la future Europe doit être précisément constituée par des conglomerats d'ethnies germaniques, celtes, latines, slaves. Elles doivent collaborer sans jamais, de préférence, s'entremêler. C'est un rêve naturellement, un idéal puriste. Un Français qui ira se réfugier chez les Germains, chez les Slaves, chez les Finno-ougriens, etc. rencontrera sans doute des problèmes d'assimilation, mais ces inconvénients sont minimes par rapport à la guerre raciale qui est menée contre lui sur le territoire de ses ancêtres. Chaque Français (lequel, d'ailleurs, peut être ethniquement celte, germanique ou latin) qui choisit l'exil ethnique doit, je pense, parcourir quelques-uns des pays de ses préférences afin de choisir dans lequel il s'établira suivant son expérience. Je précise qu'il reste peut-être peu de temps pour qu'un Blanc de l'Occident puisse quitter légalement la tyrannie qu'est en train de devenir la république dite française. Il est temps d'apporter plus de volonté et de résolution à cette fuite de Français vers l'Est, laquelle, pour moi, je le répète, devrait prendre la forme d'une lutte politique : chaque fois qu'un Français entre en contact avec son administration, sa police, sa justice, etc., il est quasi immédiatement victime de persécutions qu'il peut – et je le précise en tant qu'ancien réfugié politique soviétique en France – faire valoir comme motivations pour sa future demande d'asile à l'Est. Ce sont cette lutte menée de l'extérieur de la France pour la sauvegarde de cette France éternelle, cette préservation de la culture (démarche bientôt considérée comme criminelle dans l'Hexagone) et la préparation d'un retour victorieux en France qui

remplaceront quelques inconforts linguistiques ou personnels qu'un émigré a nécessairement à affronter. Pensez d'abord à la lutte, cette lutte salvatrice. Et, de nos jours, pour pouvoir reconquérir la France dans une lutte sans entrave, il faut partir. Mais partir en tant que Bon Européen car, ne l'oubliez pas, une fois expatrié, il est possible de vivre dans un pays de l'Est, de payer des impôts dans un autre pays et de faire des affaires dans un troisième. Utilisez l'immondice sans-frontiériste dans laquelle le globalisme nous a précipités afin de mieux en découdre avec le cosmopolitisme.

**Plus globalement, c'est tout de même l'homme Européen dans son ensemble qui est attaqué, et qui évolue dans un monde où il est largement minoritaire. Y'a-t-il un espoir pour lui demain, et si oui lequel ?**

L'homme blanc, quel que soit l'endroit où il se trouve, est voué à l'extermination psychique, culturelle, physique ou par métissage. Cela est incontestable. Et plus l'homme blanc cède en tant que représentant de son ethnie, plus l'on exige des concessions de lui : une lutte raciale sans merci est menée contre lui. Depuis des décennies, les statistiques nous démontrent le recul de la population blanche dans le monde. Plus les Blancs seront minoritaires, plus cet acharnement s'intensifiera. Logiquement, il n'y a aucun espoir, ni pour l'homme blanc ni par conséquent pour l'humanité dans son ensemble. Cependant, je citerais quand même cette idée que Nietzsche avait mentionnée dans son *Wille zur Macht*, quasi une stratégie : "*Das Werk auf eine Katastrophe hin bauen*". On engage une lutte sans espoir aucun avec la pensée intime que, au sein des troupes de nos adversaires plus nombreux se produira un désastre qui deviendra notre force. Or c'est précisément l'idocratie des sauvages qui nous gouvernent et qui arrivent chez nous – autrement dit, des conglomerats de débiles mentaux frénétiques et incultes pratiquant la tabula rasa quasi quotidiennement – qui pourrait précipiter leur chute. Et là, quand le globalisme raciste anti-Blancs s'effondrera, il faudra être impitoyable avec nos ennemis.

**Comment expliquez-vous la trahison des élites européennes, qui portent pourtant pour une partie d'entre elles le même sang, le même héritage civilisationnel ?**

La réponse à cette question réside dans ma théorie des élites. Depuis la défaite du monde blanc qui s'est effectivement opérée à Stalingrad, les puissances pathocratiques ont instauré la gouvernance culturelle prévue lors de la conférence de Téhéran puis actualisée après la fameuse "Libération". Une pathocratie, héritière idéologique des socratiques alexandrins épinglés par Nietzsche dans *Die Geburt der Tragödie*, puisant ses forces vives dans les grandes civilisations occidentales, vampirisant sa proie impitoyablement, s'est dressée au sommet et chacune de ses pathologies s'est constituée en groupe, quasi en classe civique. Nous avons donc à l'acmé de l'Europe – et cela est ainsi dans chacune des branches du pouvoir (politique, militaire, sécuritaire, universitaire, ...) – des conglomerats de grands psychopathes, mais aussi des



clans organisés de sociopathes, de pervers narcissiques, de pervers sexuels, etc. qui sélectionnent leurs semblables pour occuper les postes de pouvoir et qui exercent leur malveillance en repoussant chaque être sain d'esprit à partir du moment où il n'arrive pas à démontrer qu'il est aussi psychopathe que ceux qui le jugent. Voilà pourquoi aucune "discussion cartésienne" n'est possible avec les idiocrates qui nous tyrannisent et mon dossier sur l'Université française que je confectionne comme un bureaucrate héritier de ce Colbert extrêmement mal vu actuellement le démontre.

### **Quel message d'espoir pour finir ?**

Comme vous l'avez bien compris, mon espoir est qu'il n'y a pas d'espoir et qu'il faut mener cette lutte en toute abnégation. Notre seule chance résiderait, je le répète, dans la non-fonctionnalité de l'idiocratie qui pratique l'usure de ce que les anciennes générations ont produit à la force de leur génie. Si une partie saine des Français parvient à échapper physiquement aux pathocrates qui les destinent à l'extermination, s'ils investissent dans leur développement personnel hors de cette idiocratie francophone qu'est devenue la république et s'ils font valoir par un lobbying habile de groupe cette lutte auprès de gouvernements locaux patriotes, ils constitueront peut-être ce "hasard", „*Von Ohngefähr*“, qui est, suivant la vision de Nietzsche, « [...] *der älteste Adel der Welt.* », la plus ancienne noblesse du monde<sup>8</sup>.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

12411241124112411241

<sup>8</sup> L'interview ci-dessus a été publiée en France le 13 juillet 2020 sous le titre : "« Un Blanc français est voué à l'extermination par le système républicain ». Entretien avec Anatoly Livry", <https://www.breizh-info.com/2020/07/13/147278/un-blanc-francais-est-voue-a-lextermination-par-le-systeme-republicain-entretien-avec-anatoly-livry/>. Pour punir Anatoly Livry de cet appel à l'expatriation des Français de souche qui doit nécessairement appauvrir la république dite française, la privant des uniques créateurs de sa richesse, le système a banni de tous les moteurs de recherche de Youtube ou de Google l'entretien que Dr Anatoly Livry avait accordé à l'un des leaders nationalistes français, Daniel Conversano, entretien dans lequel il évoquait pour la première fois la nécessité pour les Français blancs, même très jeunes, de préparer leur exil ethnique pour fuir cette république qui veut leur extermination : « Entretien avec Anatoly Livry, docteur ès lettres, critique de l'université française - Vive l'Europe », le 5 avril 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=kRKXG49ULfM>.



Kollektivistinnen mit einem Goldfischgedächtnis, Lügner und Fälscher, die ausschließlich diejenigen belohnen, die unter denselben Pathologien leiden<sup>10</sup>, Soziopathen, Psychopathen, narzisstische Perverse, Usurpatoren deutscher akademischer Titel<sup>11</sup>, usw. Da diese Scharlatane psychisch nicht in der Lage

---

4) Acte du colloque d'Anatoly Livry, « Mandelstam, ein von Nietzsche inspirierter Big-Bang ». Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, «[Nietzsche und die Lyrik](#)», Naumburg (Saale), organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 15 au 18 octobre 2015.

5) Dr Anatoly Livry, « [Nietzsche et Wagner : lutte entre le paganisme et le christianisme](#) », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, 2015, S. 253-267.

[Acte de « Carmen – Die Mänade contra Wagners Christentum »](#), exposé tenu lors du Congrès International « Nietzsche und Wagner » - une conférence avec comité de sélection- organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, au Nietzsche-Zentrum de Naumburg, en octobre 2013.

6) Dr Anatoly Livry, « [Anatomie de l'esprit](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, p. 275-288.

Acte du colloque avec comité de sélection «[Nietzsches Philosophie des Geistes](#)». 20. [Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta](#), organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012.

7) Dr Anatoly Livry, « [Mandelstam, un dionysiaque nietzschéen](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2013, Band 20, S. 313-324.

8) Dr Anatoly Livry, « [La Hache de Lycurgue chez Callimaque](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2012, Band 19, S. 339-352.

9) Dr Anatoly Livry, « [Le Surhomme de Nabokov](#) », [Einige werden posthum geboren](#), Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, S. 347-358.

10) Dr Anatoly Livry, « [Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2011, Band 18, S. 123-135.

11) Dr Anatoly Livry, « [Caudel contra Nietzsche ou l'Ultime tentative de Mithra](#) », dans [Nietzsche und Frankreich. Herausgegeben von Prof. Clemens Pomschlegel und Prof. Martin Stingelin](#), Berlin – New York, Walter de Gruyter Verlag, 2009, S. 135-150.

[Acte du colloque « Nietzsche und Frankreich »](#), Naumburg, août 2006.

12) Dr Anatoly Livry, « [Nabokov le Bacchant](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, S. 305-319.

13) Dr Anatoly Livry, « [Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger](#) », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, S. 239-246.

[Acte du « Nietzsche-Kolloquium »](#), Sils-Maria, septembre 2005.

14) Prof. Dr. Renate Reschke, « Anatoly Livry, Nabokov le Nietzschéen, Vorwort », Paris, Hermann, 2010 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vorwort-fur-anatoly-livry-nabokov-buch.pdf>

<sup>10</sup> „Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual’s instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.“: Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Übersetzung von Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, S. 27.

<sup>11</sup> Mein letzter Vortrag in Sankt-Moritz vor Mäzenen der Universität Basel (siehe meinen Vortrag vor Mäzenen der Universität Basel, der in Sankt-Moritz im Kulm Country Club stattfand: <https://www.instagram.com/p/CByADltJbpG/>) befasste sich mit der Rolle von Ekaterina Poljakova, die Julia Sineokaja nach Berlin brachte, indem sie einen Vortrag organisierte und ein Werk ideologischer

sind, Nietzsche zu lesen<sup>12</sup>, verwehrt die Nietzsche-Gesellschaft Persönlichkeiten wie mir, für die Nietzsche ein Rhetoriker der hellenistischen und römischen Zeit ist, einen Nietzsche zu lehren, dem das Wort am Herzen liegt<sup>13</sup>. Sie werfen sich lieber in die Mäander der Digitalisierung. Sie werden zuerst versuchen, Nietzsche zu prostituieren, um ihn an die Anforderungen ihrer Herren anzupassen (ein „antirassistischer“, aber antiweißer Nietzsche, Feminist, Befürworter von Immigration, gesellschaftlicher Marxist, usw.). Dann werden sie ihn als gefährlich für ihre Karriere einstufen und seine Statuen in ganz Europa mit einer Schar von Wilden, ihren Gefährten, stürzen. Bereits jetzt habe ich jedes Mal, wenn ich mit „Nietzsche-Spezialisten“ in Kontakt komme, den Eindruck, mich mit geistig zurückgebliebenen

---

Propaganda innerhalb der Nietzsche-Gesellschaft vorstellte. Der Gast hatte Zitate von Nietzsche gefälscht und ihren Vorgesetzten für die Zensur der Kritik (<https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0v18lQBck/view>) benutzt, die in der *Nietzscheforschung* Nr. 25 (Zeitschrift, in der ich seitdem Persona non grata bin: Dr. Anatoly Livry, „Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie“, *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, unter der Leitung von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, S. 415-430, [https://drive.google.com/file/d/136BG\\_ke11AcSpr6qDquSvfsQ3CbsQJNf/view](https://drive.google.com/file/d/136BG_ke11AcSpr6qDquSvfsQ3CbsQJNf/view)) an ihr geübt wurde. Allgemeiner gesagt, beherrscht sie ihr Fach nicht: Dr Anatoly Livry, „Nietzsche, la Russie et l'Allemagne: une catastrophe spirituelle et académique“ in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Boston-Moscow-Tsukuba, Band 12, Nr. 6, Juni 2019, S. 1168–1173 (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-nietzsche.pdf>). Ekaterina Poljakova wurde für die Förderung dieser Fälschungen von Nietzsche und der Unkultur belohnt, indem sie die Erlaubnis erhielt, den Professorentitel der Universität Greifswald auf der offiziellen Website der Russischen Akademie der Wissenschaften an sich zu reißen: "Ekaterina Poljakova, Professorin (SIC) der Universität Greifswald" [https://drive.google.com/file/d/1wuwM\\_F8Ex7MNkz1m6aRw5xX5wdd2Z31I/view](https://drive.google.com/file/d/1wuwM_F8Ex7MNkz1m6aRw5xX5wdd2Z31I/view) (so auf der Website der Russischen Akademie der Wissenschaften zwischen 2015 und 2018 veröffentlicht: Nach meiner Intervention wurde diese Usurpation von Poljakova des deutschen Professortitels feige gelöscht – ohne Entschuldigung von dem Verleumder Smirnow, dem Chef von Sineokaja. Natürlich Poljakova, die jetzt eine der Redaktoren der *Nietzscheforschung* ([https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab\\_body=pdf-74962](https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab_body=pdf-74962)) geworden ist, rächt sich an mir: Meine 12-jährige Zusammenarbeit mit der *Nietzscheforschung* wird seit meiner vulgären Zensur von 2018 von Förderern von Usurpatoren deutscher akademischer Titel unterbrochen: <https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/25/1/article-p415.xml>). Aus Dankbarkeit für die Förderung von Fälschern von Nietzsche-Zitaten innerhalb der deutschen Nietzsche-Gesellschaft wurde sie in die Redaktion der *Nietzscheforschung* aufgenommen: [https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab\\_body=pdf-74962](https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab_body=pdf-74962). Diese Art von deutschen, schweizerischen, russischen, ... "Professoren" beschmutzt Nietzsche mit ihrer "akademischen Analyse". Die schmutzige Perversität wird daher unter den derzeitigen Nietzsche-Spezialisten institutionell belohnt. Dies ist die These, die ich vor Mäzenen akademischer Projekte verteidige. Können Sie sich vorstellen, in welchem *ordure* wir mit einer unvermeidlichen totalen Digitalisierung versinken werden? ...

<sup>12</sup> «In der Tat, man ist nicht Philolog und Arzt, ohne nicht zugleich auch Antichrist zu sein. Als Philolog schaut man nämlich hinter die „heiligen Bücher“, als Arzt hinter die physiologische Verkommenheit des typischen Christen. Der Arzt sagt „unheilbar“, der Philolog „Schwindel“», Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist in Sämtliche Werke Kritische Studienausgabe in 15 Bänden*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, Band 6, S. 226.

<sup>13</sup> Siehe Dr. Anatoly Livry, « *Anatomie de l'esprit* », *Nietzscheforschung*, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, S. 275-288.

Acte du colloque avec comité de sélection « *Nietzsches Philosophie des Geistes* ». 20. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012.

Menschen zu beschmutzen, die aus einer Irrenanstalt entflohen sind. Ich tue dies jedoch trotzdem, um meinen Lesern und akademischen Mäzenen aktuelle Informationen zur Verfügung zu stellen. So wurde ich von einem Peter Buser in sein Basler Fernsehprogramm eingeladen<sup>14</sup> und von Sommer verleumdet, der diesen skandalösen Schweizer, der Philosophie mit Viagra verwechselt (<https://telebasel.ch/2019/12/05/nietzsche-symposium-veranstalter-macht-druck-auf-telebasel/?channel=32341>) an seine deutsche Fakultät (« Summer 2020. Tele Buser: In Collaboration with Professor Urs Andreas Sommer Dr. Peter Buser holds lecture at the Universität Freiburg i. Br. » : <https://www.drbusser.com/news>) immer wieder einlädt, um ein paar Subventionen zusammenzukratzen. Sommer ist ein Schweizer, der als Professor in Deutschland arbeiten muss. Sein Gehalt ist daher niedriger als das seiner in der Schweiz tätigen Kollegen. Er unternimmt daher unglaubliche Anstrengungen, um sein Einkommen an das seiner Schweizer Kollegen anzupassen. Oder aber: Als ich meinen Artikel den *Nietzsche-Studien* vorstellte und dabei erwähnte, dass meiner Doktorarbeit plagiiert wurde, warf mir ein anderer der deutschen Nietzsche-Gesellschaft nahestehender Dummkopf<sup>15</sup> vor, im Text nur über mich selbst zu sprechen (seitdem

12451245124512451245

<sup>14</sup> Dr. Peter Buser via [buser.onmicrosoft.com](mailto:buser.onmicrosoft.com), ven. 8 mai 2020, 05:53, À moi  
„Cher Monsieur Livry  
Votre point de vue me parait interessant. On pourrait tres bien discute l affaire dans l hotel  
Trois Rois, peut etre dans le cadre d une emission der Telebuser.  
Je prends contact avec vous des que je serai de retour de la Republique Dominicaine en fin  
mai.

Je vous remercie de votre initiative.  
Peter Buser“

Ich behalte die stilistischen und orthographischen Besonderheiten der französischen Sprache von Dr. (Sic) Peter Buser, diesem dem Professor Sommer nahestehender Mitarbeiter.

<sup>15</sup> Bonjour Monsieur Emden,  
Votre argument selon lequel mon article serait non "pas particulièrement consacré à Nabokov et Nietzsche, mais uniquement centré sur moi" est incongru compte tenu du fait qu'il traite en fait du plagiat de ma thèse de doctorat par votre collègue britannique. Quant à la prétendue "faiblesse" de mes arguments, ceux-ci n'avaient jamais été jusqu'ici considérés comme faibles – puisque mes articles ont sans cesse été publiés par la *Nietzscherforschung* (pendant douze ans, 2006 - 2018, autrement dit jusqu'à ce que je ne me mette à dénoncer la niaiserie prétentieuse du conglomérat idiocrate que représentent vos collègues).

Je vous remercie de votre charmante réaction à mon article que j'intégrerai naturellement au dossier que je transmets mensuellement à des mécènes finançant des universités, et notamment la vôtre, afin qu'ils aient la possibilité de se rendre objectivement compte de votre aptitude de discernement académique.

Quant à mon article proposé à *Nietzsche-Studien*, connaissant la malhonnête collectiviste de votre rédaction et de ceux qui se disent « spécialistes de Nietzsche », je l'avais tout de suite proposé à une autre revue. Mon article est publié depuis une semaine déjà. Cette publication a naturellement intégré le dossier que je présente auprès des mécènes académiques qui, cessant de financer vos facultés suite aux analyses que je leur présente, soutiennent mes travaux sur Nietzsche:

Dr Anatoly Livry, « [La pathocratie et les contre-élites](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf) » in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf), <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>

veröffentlicht: Dr. Anatoly Livry, [„La pathocratie et les contre-élites“ in Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Band 13, Nr. 6, Juni 2020, S. 901-910](#)) - als ob dieser engstirnige Mensch nicht verstehen könnte, dass ich gezwungen war, einen teilweise autobiografischen Text zu schreiben, da meine Doktorarbeit das eigentliche Thema der Veröffentlichung war. Kurz gesagt, die psychische Berliner Mauer, die die „Spezialisten“ von Nietzsche zwischen ihnen und dem Universum errichten, wird immer höher<sup>16</sup>. Ihre Verachtung für Nietzsches Texte wird immer monströser und ihre akademische Schande immer katastrophaler<sup>17</sup>. Passiv, schafartig, paranoid, werden sie sich niemals „Lüge, Feminismus, Schwachheit, Feigheit“<sup>18</sup> widersetzen, die Teil ihrer Persönlichkeit sind, denn

---

Habituellement, j'ai coutume de répondre dans la langue du destinataire. Je ne le fais pas ici car je n'ai pas de considération pour vous personnellement.

Avec mes salutations fortement réservées tant à votre égard qu'à celui de vos collègues,

Dr Anatoly Livry

**Nietzsche-Studien Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung**

sam. 13 juin 04:02 (il y a 1 jour)

Dear Dr. Livry:

Thank you again for submitting your manuscript N-St.2020.0024 entitled "Nabokov le nietzschéen, la pathocratie et les contre-élites" to Nietzsche-Studien: Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung (Nietzsch-St).

Given the low quality of the manuscript, the lack of a discernible argument, and the fact that the manuscript is really about yourself and entirely unconcerned with either Nietzsche or Nabokov, we must reject your contribution. This decision must be regarded as final.

With best wishes,

Prof. Christian J. Emden

Handling Editor, Nietzsche-Studien: Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung

<sup>16</sup> Siehe Dr. Anatoly Livry, [«Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?»](#) in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, Vol. 12, Nr. 10, Oktober 2019, S. 1872-1883.

<sup>17</sup> Siehe Dr. Anatoly Livry, [«Nietzsche, esclave chez Omphale.»](#) in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 5, May 2020, S. 763-779*, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-05-2020.pdf>.

<sup>18</sup> „Die Natur ansehen, als ob sie ein Beweis für die Güte und Obhut eines Gottes sei; die Geschichte interpretieren zu Ehren einer göttlichen Vernunft, als beständiges Zeugnis einer sittlichen Weltordnung und sittlicher Schlußabsichten; die eignen Erlebnisse auslegen, wie sie fromme Menschen lange genug ausgelegt haben, wie als ob alles Fügung, alles Wink, alles dem Heil der Seele zuliebe ausgedacht und geschickt sei: das ist nunmehr vorbei, das hat das Gewissen gegen sich, das gilt allen feineren Gewissen als unanständig, unehrlich, als Lüge, Feminismus, Schwachheit, Feigheit – mit dieser Strenge, wenn irgendwomit, sind wir eben gute Europäer und Erben von Europas längster und tapferster Selbstüberwindung.“ : Friedrich Nietzsche, «Fünftes Buch. Wir Furchtlosen» in *Die fröhliche Wissenschaft* in *op. cit.*, Band 3, S. 600, Nietzsche unterstreicht.

gerade dank dieser Eigenschaften haben sie ihre Professorentitel und ihre Verdienstkreuze erhalten (Fall von R. Reschke<sup>19</sup>).

Mein Artikel richtet sich natürlich an Sponsoren akademischer Projekte, vor denen die Nietzsche-„Spezialisten“ seit Jahrzehnten in die Knie gehen, um aus ihnen dieses berühmte Krämer-Gold („Mag da der Krämer herrschen, wo alles, was noch glänzt – Krämer-Gold ist! Es ist die Zeit der Könige nicht mehr: was sich heute Volk heißt, verdient keine Könige. Seht doch, wie diese Völker jetzt selber den Krämern gleich tun: sie lesen sich die kleinsten Vorteile noch aus jedem Kehrriecht!“<sup>20</sup>) herauszulocken, das Nietzsche so verachtet hatte. Schauen Sie sich dazu die Wand am Eingang zum Nietzsche-Dokumentationszentrum in Naumburg an: Dort werden die Namen der Gönner genannt, weil ihr Geld so wichtig ist. Sie sehen, welcher Gemeinheit diese Nietzsche-„Spezialisten“ frönen: Zensur, Manipulation,

12471247124712471247

<sup>19</sup> Die E-Mail vom 16. November 2018, die Reschke an mich richtet, ist ein Meisterwerk der Perversität. Sie kündigt zuallererst an, dass mein ganzer Artikel (Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, S. 415-430 :

[https://drive.google.com/file/d/136BG\\_kc11AcSpr6qDquSvfsO3CbsQJNf/view](https://drive.google.com/file/d/136BG_kc11AcSpr6qDquSvfsO3CbsQJNf/view)), den sie sich selbst veröffentlicht hatte, wegen ein paar polemische Noten gelöscht wurde (die Selbst-Zensur von Reschke beweist, dass sie am Ende ihrer Karriere als wissenschaftlicher Redakteurin beruflich absurd ist). Dann präsentiert mir Reschke das Labyrinth, das meine eventuelle zukünftige Zusammenarbeit mit der *Nietzscheforschung* sein würde, von der sie de facto die Redaktion nicht belassen hat, wie wir es jetzt wissen, aber wo, wissen wir jetzt auch, Ekaterina Poljakova – die Figur von Sineokaja – eingeführt wurde. Poljakova wickelt einen „Vertrag“ zu mir ab, indem sie alle meine Artikel seit diesem üblen Skandal von 2018 ablehnt (Der Leser kann sehen, dass Reschke mich anlügt: Sie schrieb mir am 27. August 2018, dass sie nicht mehr Mitglied des Herausgebers der *Nietzscheforschung* sein wird: „Für den Bd. 26 (2019) senden Sie Ihren Vorschlag für einen eventuellen Beitrag bitte an die neuen Herausgeber Enrico Müller ([EnricoDietrich@gmx.de](mailto:EnricoDietrich@gmx.de)) und Friederike Felicitas Günther ([friederike.guenther@uni-wuerzburg.de](mailto:friederike.guenther@uni-wuerzburg.de)). Der Bd. 25 ist der letzte Band, den ich herausgebe. Ganz herzlich, Ihre Renate Reschke“. Jetzt reicht es jedoch aus, die offizielle Seite der *Nietzscheforschung* beim Zensor Walter de Gruyter zu eröffnen, um zu sehen, dass Reschke immer noch da ist: „Wissenschaftlicher Beirat, Renate Reschke“, *Nietzscheforschung*, Bd. 26, 2019 [https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab\\_body=pdf-74962](https://www.degruyter.com/view/journals/nifo/26/1/article-p1.xml?tab_body=pdf-74962). In der akademischen Welt beherrscht die *Malfaisance*, bis der würdige Professor definitiv in Senilität versinkt. Natürlich werden die jungen Dozenten niemals das Recht haben, etwas ausser der Aufsicht böser alter Herren zu veröffentlichen.). Das Löschen des gesamten Artikels nur wegen einer einzigen Note ist der Höhepunkt der ideologischen Perversität, die von der ehemaligen DDR geerbt wurde (zumindest ich Reschke die Richtigkeit jeder Zeile von dieser Note bewiesen habe : Dr Anatoly Livry, „Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique“ in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Boston-Moscow-Tsukuba, Band 12, Nr. 6, Juni 2019, S. 1168–1173, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-nietzsche.pdf>). Der zukünftige Spezialist von Nietzsche kann sich vorstellen, wie Nietzsches Werk von Mazzino Montinari, diesem ehemaligen italienischen Stalinisten, der in der ehemaligen DDR forschte, pervertiert wurde, wenn in meinem einfachen Beispiel (wo es notwendig war, die Frustration der *incultissime* Sineokaja zu bewahren) die Zensur trotz der wachsenden internationalen Schande durchgeführt wurde, die sie jetzt überwältigt. Alle Werke von Nietzsche, die von den gegenwärtigen gesellschaftlich-Marxisten (den ideologischen Erben von Mazzino Montinari) veröffentlicht wurden, müssen überprüft werden, da wir uns nur vorstellen können, welche Zensur diese kleine stalinistische *ordure* zur Instrumentalisierung von Nietzsche geleistet hat, um dem Egalitarismus von der Tschandala zu dienen. Si un banquier qui a fait fortune s'occupait de ses affaires avec la même probité que celle de nos „philosophes“-carriéristes se spécialisant sur le pauvre Nietzsche, cela ferait longtemps qu'il aurait été condamné pour escroquerie et abus de confiance !

<sup>20</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *op. cit.*, Band 4, S. 262-263.

Förderung der Unterwürfigkeit, Fälschung von Nietzsche-Zitaten, Usurpation deutscher Dokortitel, offene Verleumdungen, usw. Lesen Sie alle meine Veröffentlichungen, in denen ich diese Tatsachen analysiere. Stellen Sie die Finanzierung der Nietzsche-„Spezialisten“ ein, weil diese Art der „Investition“ auch mittelfristig dank meiner Aktivitäten nur zu Ihrer Demütigung beitragen wird.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Suisse



## Предисловие редактора

В майском выпуске Вестника была опубликована статья И.Г. Наумовой под названием «Методика дешифровки скрижалей из Пирги». Речь была об этрусском языке и его переводе на русский язык. Статья была предварена довольно критическим «Предисловием редактора». Но согласно редакционной политике Вестника, автор статьи, которая подверглась критике или обсуждению со стороны редактора издания, рецензента или читателя, имеет право на ответ, Ирина Германовна этим правом воспользовалась и ее ответ был размещен в последующем, июльском выпуске Вестнике. Очень хорошо. Читатель сам может судить, насколько И.Г. Наумова ответила на замечания.

Заметим, что я не полемизировал с достоверностью перевода, у меня для этого нет соответствующей квалификации. Возможно, что перевод самый лучший из всех опубликованных ранее, возможно, он принципиально неверный. Откуда мне знать? И.Г. Наумова вполне могла ответить древней латинской фразой - *Feci quod potui, faciant meliora potentes*, что в переводе звучит - «Сделал что мог, и пусть, кто может, сделает лучше». Так римские консулы завершали свои отчетные речи.

Замечания мои сводились к тому, что передчики древних текстов, как правило, не сопоставляют свои переводы с другими, и не разбирают, насколько достоверны другие переводы. А это необходимо - не только доказать, что твой перевод правильный, но и почему другие переводы (если они отличаются) неверны. Это - нормальный этический научный подход. И.Г. Наумова в своем ответе такую работу сделала, и показала, в чем другие переводчики правы, и в чем неправы. Надо сказать, что я получил истинное удовольствие от разбора переводов со стороны И.Г. Наумовой. В ее разборах явственно ощущается мысль.

Но на одно мое замечание ответа не было. Уже в начале своего ответа И.Г. Наумова пишет - *«этрусский язык - довольно древний индоевропейский язык»*, и далее - *«предполагается, что этрусский - один из праславянских диалектов»*. Неискушенный читатель, видимо, полагает, что так оно и есть. Но почти общепринято, что этрусский язык - неиндоевропейский, он - язык-изолят. То, что общепринято - далеко не всегда оказывается верно, но И.Г. Наумова о такой «почти общепринятости» даже не упомянула. Как будто этого не было и нет. То же и относительно второго положения - что значит «предполагается»? Кем предполагается? А что предполагают другие? Опять, как будто не было и нет. Возможно, точка зрения И.Г. Наумовой верна в обоих случаях, но ее надо отстаивать, и показывать, что те, другие положения неверны. Этого не было. На это опять было обращено внимание И.Г. Наумовой, и ее ответ был получен. Он намного шире поставленного вопроса, и опять, не мне с моей

квалификацией решать, насколько обоснован ответ исходного положения. Опять оставляю это на усмотрение квалифицированных читателей.

Но замечу, что на поставленный вопрос ответа так и не получено. Напомню, что утверждение, вызвавшее вопрос, было «*этрусский язык – довольно древний индоевропейский язык*», и далее – «*предполагается, что этрусский – один из праславянских диалектов*». Иначе говоря, ответ должен был быть по сути лингвистическим. Все же положения И.Г. Наумовой, опубликованные ниже, сводились к тому, что этруски и их предки были близки к предкам ариев, скифов, славян. Но это вовсе не означает, что тексты этрусков были написаны на индоевропейских языках. Среди скифов, или тех, кого мы так называем, определенно были, например, люди, говорившие на тюркских языках, а это не индоевропейская языковая семья. Например, карачаево-балкарцы, определенно потомки скифов, говорят на тюркских языках. Современные потомки ариев в Китае говорят на языках, на которых говорят китайцы, а это не индоевропейские языки. Подобных примеров много.

Понимаю, что И.Г. Наумова пытается обосновать, почему она переводит этрусские тексты с привлечением славянских и старославянских диалектов, возможно, она и права. Допустим, что древние римляне, которые говорили «этрусское не читается», не имели понятия о праславянских языках, допустим, у них не было праславянских рабов или «варваров»-наемников, которые могли бы без труда прочесть надписи этрусков, если, конечно, были бы сколь-нибудь образованными. Но лингвист ответил бы на поставленный вопрос по-другому. Лингвист бы дал четкие признаки индоевропейских языков, и показал, выполняются или не выполняются они в отношении этрусских надписей. И.Г. Наумова по этому пути не пошла. Хотя даже то, что она читает этрусские тексты справа налево, уже это одно выводит их из категории индоевропейских. Поэтому ответ на поставленный вопрос прост – раз приходится читать справа налево, поэтому этрусские это уже не индоевропейские тексты, если это не «А роза упала на лапу Азора».

# Этрусски-индоевропейцы

И.Г. Наумова

## Глава I. Индоевропейские параллели этрусков

### § 1. Курганы - тумулузы скифов и этрусков

Известно, что в процессе исторического развития племен, наций, народностей меньше всего изменений претерпевают захоронения. Этрусски, появившись на территории Апеннинского полуострова, принесли с собой отличный от местного способ захоронения покойников. Археологами вычленяется обряд погребения под тумулузами – курганами, относящийся к ранним этрускам. Скифские захоронения Крыма очень близки к захоронениям ранних этрусков. Ранее скифов, подобные захоронения наблюдаются в срубной археологической культуре. Многие известные советские и российские археологи считают скифов потомками срубных археологических племён.<sup>i</sup>

Высокие курганы над захоронениями насыпались и в Древней Руси. Ниже помещено фото скифского кургана, кромлех (крепида) которого частично распахан.<sup>ii</sup>



Подобные курганы можно наблюдать и на территории Италии. Ниже помещена фотография некрополя Монтероцци в Тарквиниях.



В Италии так же, как и Северном Причерноморье существуют курганные некрополи, которые насчитывают **сотни** насыпей.

### § 1. 1. Курганы Древней Руси

Древнейшие письменные источники считают основателем Этрурии **тroyанского Энея**.<sup>iii</sup>

На схожесть курганных захоронений Древней Руси с тroyанскими захоронениями указывает академик Рыбаков Б.А.:

*«Огромный курган X в. в Чернигове – «Черная Могила» – подобен кургану гомеровского Патрокла: там есть и принесенные в жертву кони, быки, целый арсенал княжеского оружия, священные турьи рога, украшенные чеканным серебром, и великое множество различных предметов княжеского обихода. Даже насыпь делалась в Чернигове, как и под Троей, в два приема. Трizza – военные состязания – проводилась тогда, когда доспехи умерших увенчивали полунасыпанный курган...»<sup>iv</sup>*

Есть в Северном Причерноморье **курган** тroyанского героя Ахилла и другие топонимы, с ним связанные, которых не найти близ Трои Шлимана. **Плиний Секунд**: *Остров Ахилла славится могильным курганом (выделено ИГН) этого героя. ...Ахейская гавань, полуостров ...Бег Ахилла».*<sup>v</sup> **Дион Хрисостом** о храмах Ахиллу в г. Борисфене (Днепр, ИГН): *«один храм на так называемом Ахилловом острове, а другой в самом городе».*<sup>vi</sup> **Помпоний Мела** в «Землеописании» о полуострове Бег Ахилла: *«Ахилл, вступивший в Понтийское (Чёрное море, ИГН) море с враждебным флотом, праздновал там свою победу».*<sup>vii</sup> **Г. Юлий Сонин**: *«Перед Борисфеном (Днепром, ИГН) есть остров Ахилла, со священным храмом».*<sup>viii</sup> **Аммиан Марцеллин**: *«В ...Таврике посвящён Ахиллу остров Белый».*<sup>ix</sup> **Марциан**

**Минней Феликс Капелла** «О браке Филологии и Меркурия», книга четвертая «Геометрия»: «...Невдалеке река, озеро и город, всё под одним именем Борисфена, вблизи острова Ахилла, прославленного его гробницей... (выделено ИГН)».x Присциан: «Тавры (крымчане, ИГН), занимающие узкий и длинный бег доблестного Ахилла, вблизи устья Меотиды (Азовского моря, ИГН)».xi **Страбон** в «Географии»: «...к востоку идёт морской путь к мысу Ахиллова Бега, месту, лишённому растительности, но называемому роцей и посвящённому Ахиллу. Затем – Ахиллов Бег, выдающийся в море полуостров...»xii **Евстафий**: «...Тавры или Росы, живущие около Ахиллова Бега».xiii **Евстафий**: «Против северной реки Борисфена (р. Днепр, ИГН), впадающей в левую часть Евксинского Понта (Чёрное море, ИГН), лежит в море славный остров героев, посвящённый Ахиллу; насупротив его лежит и выше упомянутый Ахиллов бег, названный по его же имени. Этот остров, по словам Дионисия, называется Белым».xiv В схолиях к Дионисию уточняются некоторые выражения Геродота: «...Тавры в Скифии, в которой находится Ахиллов Бег; Скифы – у Белого острова».xv **Арриан**: остров, который одни называют островом Ахилла, другие – Бегом Ахилла, а третьи – по цвету Белым. ...На острове есть храм Ахилла с его статуей древней работы ... (в храме есть **оракул**).»xvi **Птолемей** в «Положении Европейской Сарматии» упоминает: «Устье реки Борисфена (р. Днепр, ИГН), устье реки Ипанида (р. Ю. Буг, ИГН), роцу Гекаты, мыс. Перешеек Ахиллова Бега, Западный мыс Ахиллова Бега, который называется Священный мыс, Восточный мыс, называющийся Мисаридой».xvii **Стефан Византийский**: «Ахиллов Бег – остров за Таврикой; есть и остров Ахиллов, или, как некоторые его называют, Белый; есть и селение того же имени (Ахиллово, ИГН) при устье Меотиды (Азовского моря, ИГН)... Имя жителей 'Αχιλλείωτης или 'Αχιλλείτης; может быть 'Αχιλλειοδρομίτης».xviii **Важно**: после погребения Ахилла греки продолжили осаду Трои, т.е. никуда не отплывали: «Однако после погребального костра они стали воевать в полную силу, пока не был пленен ими Илион».xix Острова Каркинитского залива ещё присутствуют на многих картах XIV – XV вв. нашей эры. Однако впоследствии острова и часть суши поглощены морем. Возможно, о. Джарьлгач - частичка одного из островов, где до сих пор ходит легенда о белокуром и голубоглазом Ахилле.xx Переименование топонимов произошло во времена Крымского ханства (XVвек).

Известные скифские курганы содержат артефакты с изображением Ахилла и сцен, предшествующих Троянской войне: Чертомлыкский курган, Ильинецкий курган, Елизаветинский курган, Мелитопольский курган.xxi Золотые обкладки мечей Чертомлыкского кургана<sup>xxii</sup> и кургана Пять братьев<sup>xxiii</sup> содержат сцены Троянской войны (по изображению Троила):

Отрок несчастный бежит от неравного боя с Ахиллом,  
Навзнич упал он, но мчат скакуны колесницу пустую;  
Не выпуская вожжей, по земле он влачится затылком...<sup>xxiv</sup>

А также курган Большая Близница: Фетида с доспехами Ахилла.<sup>xxv</sup>

Ничего подобного близ Трои Шлимана не найти.

Вывод:

1.Курганные захоронения: троянские (Гектора по Гомеру)<sup>xxvi</sup>, этрусские, скифские, древнерусские восходят к единому корню. Однако курганы – это внешняя часть захоронений. Наличествует и внутренняя их схожесть.

2.Нельзя не замечать того, что курган Ахилла находится в Северном Причерноморье (под водой). Причём, после захоронения троянского героя, война продолжилась. Артефакты, связанные с Ахиллом, найдены и в других курганах Северного Причерноморья. Отсюда и могли отплыть этрусски Энея.

### § 1.3. Истоки верований

Этрусские захоронения, по мнению автора статьи, восходят к верованиям в ведийского бога Яма. В словаре Брокгауза и Ефрона рассматриваются три стадии верований. На первой стадии Яма – солнечное божество. На следующей стадии Яма – мрачный, карающий бог смерти, на третьей стадии – первый умерший человек, что не заглушило его божественности:

« Яма, Йама - (санскр. *यम* – «Близнец») – божество индусской мифологии. ...божество **солнца** ...Солнечное значение Й. выступает в некоторых гимнах Ригведы. ...Как заходящее солнце, Й. являлся в их глазах царем подземного мира и пребывающих в нем умерших предков людей (*pitaras* – отцы). По древнейшим понятиям индусов, в царстве Й. **умершие предки продолжают вести ту же жизнь, какую вели на земле, вкушая пищу и пользуясь чувственными наслаждениями** (выд. ИГН). На дальнейшей ступени развития религиозной мысли Й. является уже мрачным, карающим богом смерти ...Его сопровождают **две страшные собаки, называемые его послами и уносящие обреченных смерти людей** (выд. ИГН). Развиваясь в антропофизическом направлении, представление Й., как солнечного бога, перешло в представление о нем, как о первом умершем человеке ...он считается одним из 4-х или 8-и мирохранителей (*lokarâiâs*), наряду с великими богами Агни, Индрой и Варуной».<sup>xxvii</sup>

Здесь необходимо обратить внимание на то, что в царстве Ямы умершие предки продолжают вести ту же жизнь, какую вели на земле, вкушая пищу и пользуясь чувственными наслаждениями. Обратимся к данным Я. Буриана, Б. Моуховой: «*Этрусски ...верили в загробную жизнь, поэтому обставляли погребение так, чтобы мертвые могли продолжать на новом месте*

*свою земную жизнь. Лишь этим можно объяснить обычай этрусков строить склепы наподобие домов, снабжать их предметами первой необходимости, украшать стены фресками и хоронить мертвых в одежде и с драгоценностями».*<sup>xxviii</sup>

**Собаки** на этрусских фресках, предположительно, посланники бога Яма. Курган - тумулус, имеющий форму круга, по всей видимости, символ божества Солнца (ранний Яма). Посмертные жилища этрусков – полуземлянки, находящиеся ниже уровня земли под тумулусами (см. ниже).

Скифы, также как и этруски, верили в загробную жизнь. Погребение в Куль-Обе (курганы Крыма), к примеру, *«было устроено в большом каменном склепе с ложным, уступчатым сводом (купол, авт. ст.). Большую часть склепа занимал деревянный расписной саркофаг, разделённый вдоль на две части».*<sup>xxix</sup> В одной части саркофага лежал остов мужчины в другой – женщины. Их украшало несметное количество золотых, серебряных electrowых драгоценностей, инкрустированное оружие мужчины, зеркало с золотой ручкой и серебряное веретено женщины и проч. У стен стояли сосуды с костями барана.

В разграбленном кургане близ Херсона найдена прекрасная бронзовая ручка зеркала, представляющая женскую фигуру с **двумя собаками** на плечах.<sup>xxx</sup>

О курганах Древней Руси и троянских курганах (см. выше Рыбакова Б.А.).

## **Выводы**

1. Схожесть погребений этрусков с их верой в загробную жизнь, а также погребений скифов, троянских погребений и погребений племён Древней Руси (по Рыбакову Б.А.), говорит об их общем происхождении. Вера восходит к ведийскому богу Яма.

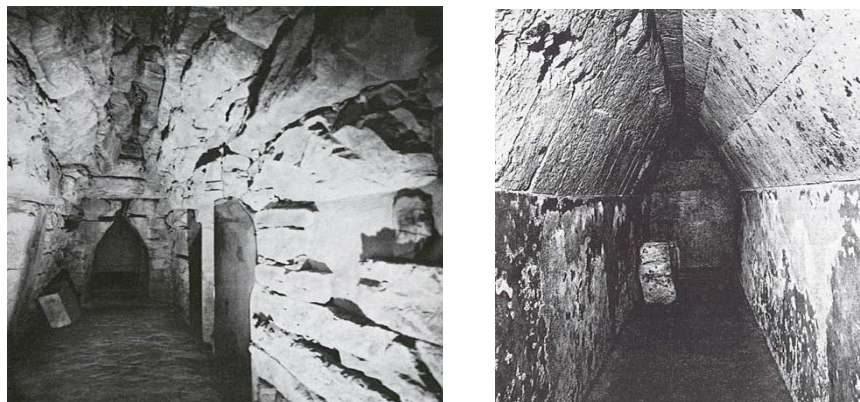
2. Этруски, считавшие себя потомками троянцев, помещали домовину из камня в виде полуземлянки под высокий курган (см. ниже §8). Дом для покойника: сруб, домовина, гроб, саркофаг, рака, ларь с костяком или обожжёнными костями под курганом – всё это разновидности срубного, этрусского, скифского, древнерусского захоронения.

## **§ 2. Дромосы**

Поскольку природные условия на территории Италии отличны от природных условий С. Причерноморья, могло произойти изменение сруба на каменное посмертное «жилище». Подобные изменения

наблюдаются в скифских курганах Крыма. Изумляет сходство не только внешней части курганов, но и интерьера этрусских гробниц с интерьером скифских курганов.

Ниже показаны фото дромоса гробницы Реголини – Галасси в Цере VII в. до н. э. и дромоса гробницы Монтаньола в Квинто-Фьорентино.<sup>xxxі</sup>



Ниже показан дромос скифского Царского кургана в Керчи. Высота насыпи самого кургана еще до начала раскопок составляла 18 метров, а окружность по подошве - 250 м. «В склеп вёл Дромос длиной 36 м, шириной 2,8 м, высотой до 7,14 м с уступчатым перекрытием из рустованных блоков».<sup>xxxii</sup>



**Вывод:**

Этрусские и скифские курганы, имеющие **дромосы**, могут говорить об их происхождении от **единого** корня. При этом европейские скифы – индоевропейцы.



### § 3. Купола.

На территории России первоначально купола представляли собой деревянные срубные башни. Они и были предшественниками каменных куполов русских церквей и соборов. Однако, по всей видимости, этруски и скифы предвосхитили появление наземных каменных куполов в своих гробницах. Ниже показан купол каменного склепа Царского кургана в Керчи.<sup>xxxiii</sup>



Ниже показан интерьер гробницы в Казале Мариттимо близ Вольтерры.<sup>xxxiv</sup> Купол гробницы в Казале имеет сходство с куполом Царского кургана в Керчи. В середине гробницы расположен **столб**, речь о котором ниже.



#### § 3.1. Купола индусов и иранцев – потомков древних ариев

В то же время, наблюдается поразительное сходство русской архитектуры с индийской и иранской архитектурой. Индийские храмы

часто увенчаны золотыми куполами, в Индии распространены многоглавые храмы, храмы, имеющие маковки – луковицы и др. При этом древнейшие из них, вырубленные в скалах, имитируют деревянное зодчество.

Ниже показан **Храм Каши Вишванатх (Варанаси)** и Храм Брахмы в Пушкаре.





## **Выводы**

1. Схожесть скифских и этрусских гробниц с куполами подтверждает наличие индоевропейских элементов в **этрусских** захоронениях.
2. Скифские и этрусские гробницы с куполами, индийские купольные храмы, русские купольные храмы, могут говорить об их происхождении от **единого** корня.

## **§ 4. Данные ДНК - генеалогии**

Могли ли этруски отделиться от индоевропейских (праславянских) племён Северного Причерноморья?

Независимые от археологии и лингвистики, данные известного учёного, доктора химических наук, профессора Клёсова А.А. по Италии удивительно точно соответствуют описанию древними источниками тех мест, где высадился Антенор (старейшина Трои) с народом венетов (Венеция)<sup>xxxv</sup> Здесь самый большой процент населения, имеющий гаплотип R1a1. Согласно А.А. Клёсову, R1a1 – это гаплотип древних ариев, а также ныне живущих русских и украинцев. *«Доля потомков славян - ариев в этих странах варьируется в ...Италии (до 19% в Венеции и Калабрии)».*<sup>xxxvi</sup> Данные Клёсова А.А. по Калабрии соответствуют данным Гелланика Лесбосского, цитируемого Дионисием о тирренах - этрусках.<sup>xxxvii</sup>

## Вывод

Таким образом, этруски вполне могли отделиться от индоевропейских племён (славян - ариев) Северного Причерноморья.

### § 5. Этрусские гробницы имитируют наземные жилые сооружения.

Несмотря на то, что внутренняя часть погребальных сооружений этрусков каменная, гробницы имитируют деревянные жилые постройки.

Вот что пишет Герман Вейс в книге «История цивилизации: архитектура, сооружения, одежда, утварь»: «Гробницы этрусков строились так же, как и дома».xxxviii И далее: «...потолки передних покоев скошены наподобие крыши ...и почти везде отделаны по типу **деревянных**, т. е. на них вырублены **стропила, балки и подперемычные брусья**».xxxix Выд. авт. ст.

Описывая древнейший **наземный** храм, взятый из описания Витрувиема, Герман Вейс говорит об этрусской четырёхугольной закрытой **деревянной** постройке с двухскатной крышей.<sup>xl</sup>

В работе «Цивилизация этрусков»<sup>xli</sup> Жан-Поль Тюийе рассматривает планировку Гробницы Ваз в Черветери и обращает внимание на схожесть гробницы с **обыкновенным домом**, замечая имитацию **деревянной** конструкции потолка и центральной перекладины.

Жак Эргон в книге «Повседневная жизнь этрусков»<sup>xlii</sup> говорит о **двускатной** крыше этрусских гробниц и широком деревянном брус (у русских - **матица**) посередине.

## Вывод

Данные Германа Вейса, Жака Эргона и Жан - Поля Тюийе подтверждают предположение автора данной статьи о том, что у этрусков произошло изменение деревянной «домовины» на каменное погребальное «жилище». Деревянный наземный храм этрусков с двухскатной крышей описывает Витрувий (римский архитектор). Поскольку русская изба (деревянный сруб) до настоящего времени сохраняет **двускатную** крышу и конёк, **матицу**, то погребение этрусков (погребальное жилище) очень близко к наземному жилищу, распространённому на территории России. Так как костяк в **деревянный** сруб помещали ещё срубные археологические племена Северного Причерноморья, то, по всей видимости, подобные захоронения ведутся со второй половины II тыс. до н. э.

## §6. Русский сруб

На нашей территории древнейшие деревянные жилые постройки срубной археологической культуры не сохранились, сохранились лишь срубные захоронения. Однако посмертное жилище должно воспроизводить наземное. Архаичные формы русских срубов могут в какой-то мере дать представление о древнейших срубных сооружениях на нашей территории. Так, к примеру, курная изба представляет собой прямоугольное в плане помещение. К нему ведёт длинный коридор, подобный дромосу. Жилое помещение квадратной формы. «Планировка избы... имеет четкое деление на куты (**углы**)... Смысловым центром... композиции, а также всей избы в целом является печной **столб** (выделено ИГН), к которому прислонена печь. ...Данный элемент остается в печном комплексе, когда печь уже отстоит от стен и даже когда в более позднем варианте складывается из кирпича. Печной **столб** (выд. ИГН), занимает **центральное положение** (выд. ИГН) в избяном помещении. ...К печному столбу сходятся полки-воронцы (пирожный и полатный брусья), разделяющие избу на куты». <sup>xliii</sup>

Брусья – воронцы укладываются перпендикулярно на верхний срез печного столба. Под потолком находится **могучая балка – матица**. <sup>xliv</sup>

При исследовании деревень реки Пинеги на севере страны учёные обнаружили «вертикальный элемент, вставленный между опертым на печной столб воронцом и матицей. Очевидно, что «пинежский элемент» несет в себе исключительно символически-обрядовую нагрузку. Несмотря на то, что резная доска с явными **конскими головками** (выд. ИГН) или образами берегинь, как правило, несколько отстоит от объема печи и печного столба, она продолжает начатую последним вертикаль – центральную связующую и идеологическую ось избы.

...Несравнимо более распространенный элемент, нежели «пинежский», – **коник**, резная **доска**, вертикально **врезанная в печной столб** и идущая вдоль боковой стороны шестка. В этой малой форме словно сосредоточена вся до поры сдерживаемая фантазия мастера-язычника, который украшал доску солярными, огненными знаками – собственно головками **коней, одинарных или даже спаренных**, давших название этому элементу, прорезными кругами, спиралями, крестами. ...Рядом с печным столбом, сбоку от печи, находится дощатая пристройка – **голбец**. ...однако известно, что **в голбце могли хоронить умерших членов семьи**. Не случайно и совпадение названий – голбец припечный и столбик-голбец намогильный. ...Особенный интерес представляет в курной избе **потолок**. Это своего рода **небо, свод**, осеяющий всё жилое пространство. Этому впечатлению способствует не только таинственная дымная **чернота**, в которой теряется высокий потолок, но и главным образом его нередко трапецевидная в сечении форма, образованная плахами, опирающимися на балки и стены избы». <sup>xlv</sup> (Выд. ИГН)

## Выводы

1.Русский сруб несёт в себе сложную смысловую нагрузку. Во-первых, **столб в середине избы** и опирающиеся на него брусья-воронцы, делят квадратное помещение избы на **четыре угла** (четыре части избы). Здесь прослеживается деление пространства на **четыре стороны света** и, таким образом, восходят к верованиям древних ариев (см. ниже).

2.Во-вторых, **столб в середине избы**, предположительно, имитирует Мировое дерево. **Столб** связывает **Подземный мир** («Голбец сродни пещере – чреву Земли-Матери, из которого выходят, и в которое возвращаются тленные останки»<sup>xlvi</sup>), **Земной видимый мир** и верхний **Небесный мир** (тёмное, закопченное пространство курной избы, подобное ночному небу). Таким образом, просматривается **трёхчленное** вертикальное деление мира, восходящее к верованиям древних ариев (см. ниже).

**§7. Этрусское жилище. Трёхчленное вертикальное деление мира и четырёхчастное деление пространства по горизонтали у этрусков. Истоки верований.**

§7. 1. Ведические источники. Трёхчленное вертикальное деление мира у этрусков.

О **трёхчленном** вертикальном делении мира говорят древнейшие ведические источники: «Поистине, существует **три** мира – мир людей, мир предков, мир богов».<sup>xlvii</sup>

Римляне не знали, каких богов и пенатов Эней вёз в Италию: «Сына [везу] и друзей, великих богов и пенатов»<sup>xlviii</sup>. Это были сокровенные знания этрусков. Римские философы тщательно искали истину, исследуя более ранние источники. Так, Макроний сообщает о том, что Тарквиний (римский царь из этрусков) в одном храме соединил трёх богов: «**срединный эфир** является Юпитером, Юноной же – **нижний воздух** вместе с землей, а Минервой – **верхняя** оконечность эфира».<sup>xlix</sup> (Выд. ИГН). Однако автор статьи считает (по аналогии с верованиями Древней Греции), что всё же верховный бог у этрусков был Тин, Тиния (Зевс). Верхний мир там, где гремит гром, сверкает молния, откуда идёт дождь. Этрусски верили в Аита, бога всего подземного мира (у греков Аид), у этрусков также были «...Лары и боги смерти»<sup>l</sup>. Мир людей оберегали боги этрусков: Уни (Гера) – покровительница семьи, брака, рожениц; Туран, Венера (Афродита) – богиня любви; Турмс (Гермес) – бог торговли, дорог и путников; Фуфлунс (Дионис) – бог вина; Сетланс (Гефест) – кузнец, покровитель ремесленников; Марис (Марс) – бог войны и многие другие.<sup>li</sup> Возможно, Тарквиний не был посвящён в сокровенные знания этрусков, либо сознательно ломал традиционную трехчленную структуру этрусского общества для перегруппировки социальных сил в

римском обществе. Вопрос требует специального рассмотрения. В любом случае, трёхчленное деление мира по вертикали у этрусков существовало.

См. также о **жилище** этрусков: Верхний мир, небо - закопченный потолок. Столб (Мировое дерево, дерево коня) - средний мир. Нижний мир (захоронения под очагом).

## Вывод

Трёхчленное вертикальное деление мира восходит у этрусков к ведическим источникам.

### §7. 3. Четырёхчастное деление пространства по горизонтали. Ведические источники.

Ранние письменные источники индоевропейцев - арийские веды и упанишады, связывают деление Вселенной на четыре части с жертвенным **конём**: «Ом! ...*Страны света - его бока* (выд. ИГН). ...*Восходящее [солнце]* (выд. ИГН) - его передняя половина, *заходящее - его задняя половина. Когда он оскаливает пасть, сверкает молния* (выд. ИГН). *Когда он содрогается, гремит гром* (выд. ИГН)...»<sup>lii</sup>

«*Восток - его голова, та и другая стороны - передние конечности. Запад - хвост, та и другая стороны - бедра, юг и север - бока; небо - его спина, воздух - брюхо, эта [земля] - грудь*». <sup>liii</sup> Выд. ИГН.

## Гипотеза

По всей видимости, одомашнивание **коня** послужило толчком к тому, что окружающий мир стал делиться древними ариями на четыре части. Поскольку наездник покрывал достаточно большие расстояния, которые вели его на восток, запад, юг или север, появилась необходимость в его ориентации по сторонам света (восток - голова коня, хвост - запад, бока - юг и север).

### §7. 4. Четырёхчастное деление пространства по горизонтали у этрусков

Наряду с трёхчастным вертикальным делением мира у этрусков существовало и **четырёхчастное** деление пространства по горизонтали. Герман Вейс: «У этрусков преобладали **четырёхугольные** (выд. ИГН) постройки: дом состоял из просторного четырехугольного покоя, вокруг которого пристраивались боковые, меньшие помещения. В среднем покое был очаг, из-за которого **закопченная** дымом комната называлась **черной**». <sup>liv</sup> (Выд. ИГН).

Герман Вейс: «В древности в Италии, так же как и в Греции, придерживались обычая **погребать мёртвых в собственном доме, в атриуме**<sup>lv</sup> ...атриум (место домашнего **очага** в древности)». <sup>lvi</sup> (Выд. ИГН).

Герман Вейс отмечает, что в римское время атриум уже не был местом домашнего очага.

Закари Майяни сообщает: «Достаточно вспомнить этрусский *templum*, священную четырехугольную площадку, откуда наблюдали предзнаменования. Направление ее сторон всегда соответствовало "**четырем** сторонам горизонта". Этрусски были народом, особенно интересовавшимся "**четырьмя сторонами**"; это понятие было для них частью повседневной жизни». <sup>lvii</sup> Выд. ИГН.

## Выводы

1.Трёхчленное вертикальное деление мира и четырёхчастное деление пространства по горизонтали существует у всех индоевропейских народов и этрусски – не исключение.

2.Наблюдается сходство традиций русского и этрусского народов: **закопченный потолок** – небесный мир, **столб посредине** – связующий элемент нашего мира с верхним и нижним миром, **захоронения под печью, очагом жилища** – нижний мир. А также четырёхчастное деление пространства по горизонтали: **четыре** угла жилого и посмертного жилища, этрусский *templum* и др. Всё это дает серьезные основания считать, что русские и этрусские космогонические представления имели единый корень в арийских верованиях.

## §8. Столб в этрусских гробницах. Истоки верований

Мировое древо, которое исследователи относят к иранскому заимствованию, на самом деле может иметь корни только на нашей земле, поскольку **одомашнивание коня** произошло на территории России задолго до появления его на территории Ирана.

Гамкрелидзе Т.В. Иванов В.В.: «В гимнах «Ригведы» указывается, что жертвоприношение коней происходит у так называемого **конского столба**, функционально отождествлявшегося с «мировым деревом», что в переводе с древнеиндийского буквально означало «**дерево коня**». <sup>lviii</sup> (Выд. ИГН).

Припечной столб в русской курной избе недаром украшен коником с одиночными и парными головами коней и огненными знаками. Столб, с врезанным в него коником, имитирует конский столб, дерево коня, у которого происходило жертвоприношение. Об этом говорит и название: коник.



Этрусские гробницы с их столбом посередине близки к русской курной избе. Так, в этрусской гробнице Капителей мы наблюдаем такие части сруба как: четырёхугольное в плане помещение и столб в середине, опирающийся на деревянную матицу (имитация). Помещение перекрыто мощной деревянной матицей и досками (имитация). Вдоль стен стоят деревянные лавки (ножки и верхнее перекрытие, имитация). Каменная колонна, предположительно, имитирует дерево (дерево коня - Мировое дерево), сужающееся от основания к вершине. Колонна заканчивается символическими знаками ветвей. Пол гробницы расположен ниже уровня земли (полуземлянка), что также соответствует русским архаичным наземным срубам. На территории России это делалось для того, чтобы пол не промерзал зимой.

Гробница Капителей (Tomba dei Capitelli) (VI в. до н.э.).



Дополнение. Колонна, в том числе, греческая ионийская и дорическая, предположительно, имитирует священное Мировое дерево индоевропейцев (дерево коня). А ряд колонн – священную рощу.

### §9. Четырёхликие боги индоевропейцев.

Иванов В.В., Топоров В.Н. о четырёхликих богах индоевропейцев: «С четырехчастным делением мира у индоевропейцев часто связаны представления о 4 богах или одном **четырёхликом** ( выд. ИГН) божестве. Так, с древнеиндийским богом Индрой соотносились 4 священных столба».<sup>lix</sup>

Макробий в Сатурналиях ищет истоки римских верований в древнегреческих и римских источниках, в том числе, не дошедших до наших дней. Его объяснения: «двуликий Янус представляется наподобие верхнего и нижнего привратника, ...четырёхликим, как бы охватившим благодаря [своему] величию все области [мира]».lx Макробий о статуе четырёхликого бога Януса, перевезённого в Рим после победы римлян над этрусками Фалерии: «И у нас он смотрит на четыре стороны, как показывает его изображение, привезенное из Фалерий».lxi

Общеизвестный славянский Збручский идол, найденный у села Гусятин (ныне Украина, Тернопольская обл.), также четырёхликий. Венчает его шапка. «Столб разделён на три яруса: нижний ярус изображает подземное божество, средний – мир людей, верхний – богов».lxii

Вывод: Четырёхликий Янус этрусков и русский Збручский идол восходят к древнейшим арийским верованиям.

#### **§10. Священный огонь этрусков. Истоки верований.**

В древнейшем сборнике хвалебных гимнов Ригведы, обращённых к богам (силам природы), есть множество обращений к огню. Вот одно из них:

*«О Агни, прими это полено, которое я воздаю тебе, ярко вспыхни и пошли ввысь твой священный дым, коснись высочайших небес своей гривой и смешайся с лучами солнца.lxiii Я считаю Агни своим отцом. Я считаю его своим родственником, своим братом, а также своим другом».lxiv*

В упанишадах упоминается возжигание огня трением: «И поэтому те другие дела, которые требуют силы, – как [разведение] огня трением (выд. ИГН), бег вперегонки, сгибание тугого лука – совершают, не вдыхая и не выдыхая».lxv

У этрусков существовал культ **Священного Огня**, который имелся в каждом городе и в каждом жилище. Наговицын А.Е.: «Считалось, что огонь оберегает устои этрусского общества. Городской Священный Огонь охранялся Лукумонами, и его угасание могло означать гибель семьи или города. ...Из фрагмента текста, авторство которого приписывают Вегойе, говорится о почитании этрусками Священного Огня: "Боги, наделившие каждую семью правом на свой клочок земли, – это домашние божества, Священный Огонь (выд. ИГН) и Маны".lxvi

У этрусков существовало возжигание нового священного огня, так называемого «живого огня»: «Огонь следовало постоянно поддерживать, кроме одного предписанного традицией дня – праздника почитания Манов. В этот день огонь в очаге гасили и возжигали новый (выд. ИГН), "обновленный" огонь. Этрусски полагали, что угасание семейного Священного Огня в любом

другом случае может привести к гибели всей семьи, в том числе и семейных предков». <sup>lxxvii</sup>

Дюмезиль Жорж Эдмон считал, что этрусские ритуалы соответствуют древнейшим ведическим ритуалам: «Попутно отметим, что ритуал, связанный с опахиванием границ города и с определением его сакрального центра - *mundus*, соответствует архаическому ведийскому ритуалу, который устанавливает границы **жертвенного огня** и в своей основе он **индоевропейский** (выд. ИГН)». <sup>lxxviii</sup>

Дионисий Галикарнасский сообщает об очищении огнём людей Ромула при основании Рима: «...повелев зажечь костры перед палатками, он выводит людей, чтобы они прыгали через пламя ради очищения от скверны». <sup>lxxix</sup> При этом Плутарх, описывая основание Рима, пишет следующее: «Ромул вызвал из Этрурии людей, которые дали ему подробные сведения и советы по соответствующим религиозным обрядам, установлениям и правилам, словно речь шла о посвящении в таинства». <sup>lxxx</sup>

## **Вывод**

Почитание этрусками священного огня, возжигание «живого огня», очищение огнём (прыгание через пламя) – всё это соответствует архаическим ведическим ритуалам. Все подобные ритуалы наблюдаются в Древней Руси.

## **§11. Конь этрусков. Истоки верований**

О двух прекрасных конях, любимых богами древних арьев сообщают гимны «Ригведы»:

*I, 35. К Савитару*

*3 Едет бог вперед, едет вверх,*

*Едет, достойный жертв, на двух прекрасных буланных конях* (выд. ИГН).

*Бог Савитар приезжает издалека,*

*Прогоняя прочь все опасности.*

*I, 6. К Индре*

*2 Они запрягают **пару*** (выд. ИГН) *любимых его*

*Буланных коней по обе стороны **колесницы*** (выд. ИГН),

***Огненно-красных*** (выд. ИГН), *неустрашимых, мужей возящих.* <sup>lxxxi</sup>

По мнению автора статьи, громовержцу Индре подобны: древнегреческий Зевс, этрусский Тин, скифский Папай, римский Юпитер, русский Род и другие боги индоевропейцев. Это, предположительно, индоевропейский антропоморфный солнечный бог под различными именами, перенявший атрибуты (блеск) самого Солнца (Савитар - более раннее обожествление людьми Природы).

Арийские боги и их кони связаны неразрывно. Первоначально – пара прекрасных коней, везущих **Солнце** на колеснице. Позднее – пара коней, везущих солнечного **Бога**.

Этрусские верования связаны с конём. Несомненно, что крылатые терракотовые кони национального музея Тарквинии (IV в. до н. э.), украшавшие храм Ара-Регина, также связаны с индоевропейскими верованиями. Кони этрусков крылаты, поскольку они должны везти Солнце на колеснице.



Солнечный крылатый конь в виде скульптурной головы лошади, от которой исходят солнечные лучи, изображён на серебряной амфоре из скифского кургана Чертомлык.<sup>lxxii</sup>

Крылатый конь изображён на золотой бляшке из скифского кургана Куль – Оба.<sup>lxxiii</sup>

### §11. 1. Дневное и ночное Солнце.

Ведические тексты разделяют дневное и ночное Солнце: «*Рич – это белый свет солнца, а саман – синий, очень темный [свет солнца]. Сочетание двух противоположных цветов в конях Савитара; ... Действие, характерное для Савитара, переносится на его коней*». <sup>lxxiv</sup> (Выд. ИГН).

Ниже показана **этруская** фреска из «Гробницы погребального ложа», Тарквинии, ок. 460 г. до н. э. «Лошадь и ухаживающий за ней юноша».

Фреска воспроизводит древнейшие индоевропейские верования, где лошадь имеет два цвета: белая передняя половина означает белый (дневной) свет солнца, а задняя половина означает ночное солнце.



При этом необходимо помнить, что «самые древние останки домашней лошади были найдены в Ю. Предуралье, на стоянках Муллино и Давлеканово. Они датируются по С-14 рубежом VII – VI тыс. до н. э.».<sup>lxxv</sup>Здесь начало всего, что связано с конём!

В изображении похорон в этрусских **гробницах** присутствует конь, следовательно, конь входил в круг верований этрусков.

### **Вывод**

Этрусские верования, связанные с конём, восходят к древнейшим арийским верованиям.

### **§12. Цвета этрусских фресок. Истоки верований.**

Обратимся к ведийским источникам. Чхандогья – Упанишада (Самаведа) говорит о тонкой сущности, свойственной цвету: «...состоят из тонкой [сущности] – красновато-коричневой, белой, синей, желтой, красной...».<sup>lxxvi</sup>

«Необходимо вспомнить древнюю, восходящую к общеиндоевропейской мифологии, идею трех вселенских начал: чистоты, святости, мудрости –

*белого; желания, страсти, действия – красного или золотого; не знания, инерции, злобы, разрушения, тьмы – черного»,-* пишет советский и российский этнограф Жарникова С.В.<sup>lxxvii</sup>

Цвета этрусских фресок в **погребениях**: белый, красновато-коричневый, жёлтый (золотой), синий (чёрный). Таковы цвета фресок "Гробницы Кампана" (конец VII в. до н.э) окрестностях Вейи, "Гробницы Триклиниум", Тарквинии, ок. 470 до н.э., " Гробницы Охоты и рыбалки" в Тарквинии, (ок. 510 до н.э.) "Гробницы Леопардов" ок. 480 г. до н.э., "Гробницы Жонглеров", кон. VI - нач. V в. до н.э., Тарквинии, саркофага из Тарквинии ок. V в. до н.э."Гробницы Франсуа", Вульчи ок. IV в. до н.э. "Гробницы Обезьян", Кьюзи ок. 480 до н.э. и др.

Дополнение. Автор статьи считает, что фрески так называемой «Гробницы Охоты и рыбалки» изображают не охоту и рыбалку, а поход Аргонавтов (Геракл, разгоняющий птиц). А фрески так называемой «Гробницы Жонглеров» изображают не жонглёров, а Медею у кипящего котла. Справа - старый Пелий на троне у котла. Слева - возродившийся молодой Пелий в котле.

## **Вывод**

Цвета фресок этрусков указывают на то, что их верования восходят к ведийским источникам.

## **§13. Колесницы этрусков. Истоки верований**

Необходимо помнить, что самые ранние колесницы были обнаружены на территории России в захоронениях синташтинской археологической культуры.<sup>lxxviii</sup> *«Хронология памятников позволяет предполагать, что комплексы с колесницами Волго-Уралья являются древнейшими в Старом Свете».*<sup>lxxix</sup> Т.е на территорию Индии (арии) колесница могла попасть только с наших территорий.

Колесница вместе с богами и булаными конями входила в круг верований древних арьев. В «Ригведе» колесница связана с Индрой:

К Индре

*Они запрягают пару любимых его Буланых коней по обе стороны колесницы (выд. ИГН),  
Огненно-красных, неустрашимых, мужей возящих.*<sup>lxxx</sup>

### §13. 1. Музей Метрополитен. Этруская колесница.

Авторство колесницы - Этруски. Материал - Бронза, слоновая кость, железо. Датировка - Вторая четверть VI в. до н.э. Фронтальная панель: Фетида передаёт доспехи Ахиллесу. Левая боковая панель: Ахиллес на колеснице, запряжённой парой крылатых (солнечных) коней.



Поскольку бог Индра древних ариев является на колеснице, запряжённой двумя булаными конями, то колесница (наряду с конём) неразрывно связана с их верованиями.

Каждый древний народ совершал захоронения согласно своим верованиям. Этрусские гробницы содержат большое количество изображений, показывающих, что в последний путь этот народ отправляется на **колеснице**. Следовательно, наряду с конём колесница входит в круг верований этрусков.

#### Выводы

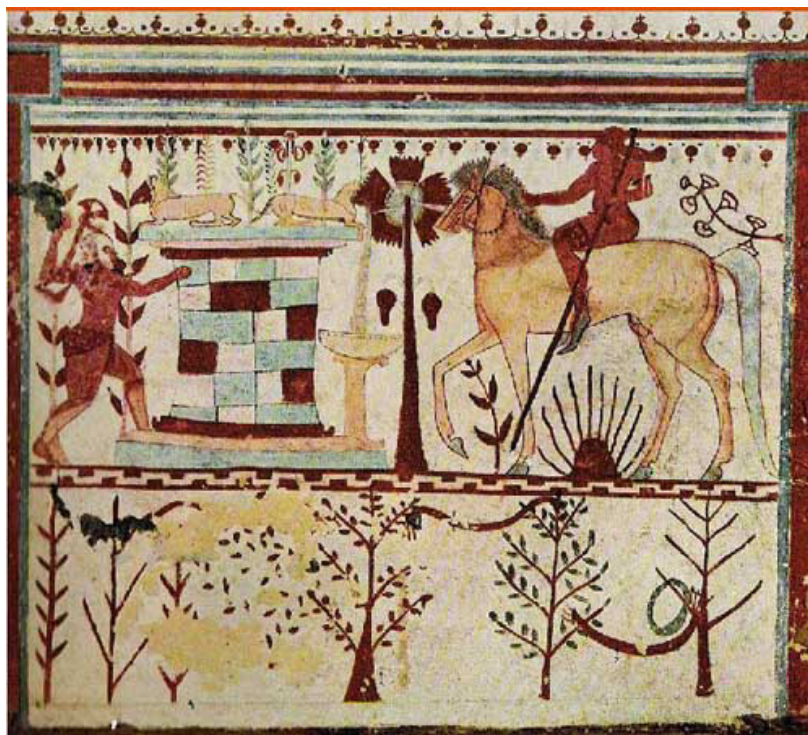
1. В данной статье не случайно показана военная **колесница этрусков**, поскольку все изображения на ней связаны с Троянской войной.

2. Сама же Троянская война неразрывно связана с верованиями индоевропейцев, так как согласно Гомеру, в ней участвовал Зевс – **Бог** грома и молнии. Верования греков в Зевса, скифов - в Папея, этрусков – в Тина, русских – в Рода и др., восходят к ведийскому Индре. Раевский

Д.С. и Елизаренкова Т.Я., говоря о древности, считают, что «отсутствие в разных традициях указаний на общее имя у сходных персонажей не исключает существования возможного общего имени и, следовательно, единства исходного образа».lxxxі

#### §14. Гробница Быков и Троянская война.

В искусстве этрусков часто встречаются сюжеты, изображающие Троянскую войну, либо её преддверие: многочисленные зеркала, фрески, барельефы, различные сосуды и т. д. Их бесчисленное множество. В данной статье рассматривается только одна фреска как пример этрусского искусства, связанного с Троянской войной.



VI в. до н. э. Тарквинии, Гробница Быков.lxxxіі

**Цвета** фрески: белый, красно-коричневый, золотой, выцветший синий. Троиц сидит на золотом коне с синими копытами и синим хвостом. Голова коня красная, что может означать, что действие происходит на утренней заре (голова – восток). Копыта и хвост коня выцветшего синего цвета. Это может означать, что ночь уходит (хвост – запад). На переднем плане изображён подсолнух – растение Солнца.

Подсолнух красно-коричневого цвета с выцветшей, синей серединкой. Сверху фрески кайма из плодов **граната**. Плоды **граната** окаймляют также фреску «Гробницы Быков», Тарквинии (середина VI в. до н.э.).



Гранат, по мнению академика Рыбакова Б.А. связан с богом Родом, которого он сравнивает с Зевсом. Рыбаков Б.А. рассматривает русские слова, связанные с богом Родом: «Объединение в одном омониме «родиа» и молнии и плода граната представляет большой интерес, так как позволяет уяснить себе, о каком именно виде молнии идет речь, – **красному круглому гранату подобна только шаровая молния** (выд. авт. ст.), *видимая вблизи Родиа – молния;*

*...Родіе, родія – плод граната;*

*...В древнерусском переводе «Иудейской войны» Иосифа Флавия при описании символики жреческих одежд говорится, что колокольчики обозначали гром, «а родиа – мльнию»; «родиа» здесь – **гранат** (выд. ИГН)».<sup>lxxxiii</sup> Т.о. гранат – одно из изображений молнии Бога - громовержца.*

## Гипотеза

По мнению автора статьи, нижняя панель фрески изображает ритуал, связанный с памятью о Троянской войне. Это деревья, перевитые красными лентами. Красные ленты, предположительно, означают **огонь**, спаливший Трою. Автор статьи считает, что праздник «Троица» в России перешёл из язычества в христианство и связан с Троянской войной. В России, как и на этрусской фреске, в Троицу наряжают берёзы красными лентами. Но для чего это делают, уже позабыли. Деревья, украшенные красными лентами на этрусской фреске, вкуче с сюжетом Троянской войны подтверждают предположение автора статьи о том, что Троица на Руси первоначально (до христианства) была праздником поминания Трои. На правом дереве справа изображён венок. В Троицу на Руси бросали венки в воду, поминая предков (языческие верования).

## Выводы

1. Артефакты этрусских **гробниц** часто связаны с Троянской войной, следовательно, память о ней входила в их верования. **Верования** древних греков так же, по мнению автора статьи, были связаны с Троянской войной, поскольку, согласно «Илиаде» Гомера, в ней участвовал верховный **Бог** – Зевс. Тогда верования этрусков должны быть подобны верованиям древних греков. Автор статьи считает, что религия, которую учёные считают древнегреческой, была общеиндоевропейской религией. Более того, артефакты с сюжетами на троянскую тему часто находят в **захоронениях** этрусков, а захоронения всегда связаны с верованиями народа.

2. Кайма из плодов граната в верхней части фрески связана, предположительно, с одним из изображений молнии Бога громовержца – шаровой молнией.

3. Ритуал этрусков наряжать дерево красными лентами, связанный с Троянской войной и ритуал русских наряжать берёзу красными лентами на **Троицу**, может говорить о единых этрусских и русских языческих верованиях.

### §15. Сакральные числа этрусков и ведийские верования.

Обратимся к ведийским источникам: «*Каковы адитьи? « – «Поистине, двенадцать месяцев года – это адитьи (выд. МГН). Ведь они проходят, унося все это; от того, что они проходят, унося все это, [они зовутся] адитьи».*<sup>lxxxiv</sup> При этом 12 месяцев – это солнечный путь.

Немировский А.И.: «*В пределах Этрурии ...располагались ...12 полисов. ...Платон связывает число 12 с двенадцатью частями года. В этой искусственной системе лежит то же представление о числе 12 как идеальной системе деления Космоса и, соответственно, общества».*<sup>lxxxv</sup>

При упоминании о жестоких войнах Рима с Вейями и Цере (когда этруски договорились с Римом о мире, напомнив римскому царю Тарквинию «о родстве с их народом»)<sup>lxxxvi</sup>, Дионисий сообщает о передаче Тарквинию знаков власти: «...перед каждым из царей города шествовал ликтор, который вместе с пучком **фасций** нес и **топорик**; если же собирается общее войско от **двенадцати** городов, то **двенадцать** секир передаются тому, кто принял на себя единодержавную власть».<sup>lxxxvii</sup> (Выд. ИГН).

Несомненно, **12** этрусских полисов, **12** знаков власти связаны с богами этрусков. Примечания к Дионисию: «*Пенаты – божества-покровители: дома, семьи, римской общины в целом – так называемые Penates Publici. Согласно преданиям, священные изображения последних привез из Трои Эней. Хранились они потом в храме Весты, в количестве **двенадцати** (выд. ИГН). Они считались особо почитаемыми богами, подобно тому, как это имело место у греков, латинов из Габий, **троянцев** (выд. ИГН), **этрусков** (выд. ИГН) и др».*<sup>lxxxviii</sup> Предположительно, каждый этрусский полис имел своего бога, одного из 12, который охранял данный полис.

После завоевания Этрурии, Пенаты были перенесены в Рим, и Дионисий сам наблюдал их<sup>lxxxix</sup> в римском храме, который зовётся Велией. Имен богов Дионисий не называет.

**Двенадцать** зодиакальных созвездий связаны у греков с **богами Олимпа**, т. е. антропоморфными богами, на небосводе же находится их зодиакальное изображение – «звериный круг». А это соответствует более ранней религии скифов. Греки и скифы – индоевропейцы.

В **ранних** текстах ведийских источников упоминается семь планетарных богов: «(др.-инд. *Ādityâs/as*), в древнеиндийской мифологии особая группа

*небесных богов, сыновей Адити в ...в ранних текстах обычно семь (РВ IX 114, 3 и др.)».*<sup>xc</sup>

А вот что пишет Реймон Блок об этрусских богах: «двенадцать богов, управлявших знаками зодиака, и **семь** (выд. ИГН) богов, соответствующих планетам».<sup>xc1</sup>

## **Вывод**

Сакральные числа этрусов: 3, 4 (см. выше), 7, 12 и др. восходят к древнейшим ведийским верованиям.

### **§15.1. Фасции (прутья) этрусов**

О передачи Тарквинию знаков власти Дионисий упоминает фасции, в которые воткнул топор.

## **Гипотеза**

Фасции (прутья), предположительно, означали связку, которую невозможно разрубить топором, как и 12 этрусских полисов невозможно победить, пока они вместе. Подобная аллегория описана Л.Н. Толстым: отец даёт наставление сыновьям, которых просит быть едиными. Для наглядности сыновья должны были разломить по одному каждый прут связки. Но связку прутьев (веник) сыновья разломить не смогли.

Гадания с помощью прутьев у скифов описаны Геродотом.<sup>xcii</sup> Прутья использовались в культовом ритуале персов.<sup>xciii</sup> Скифы и персы – индоевропейцы.

### **§16. Топор этрусов. Истоки верований.**

Обратимся к Ригведе:

(Те Маруты), что родились вместе  
С пестрыми (антилопами), с копьями,  
**Топорами**, украшениями, (они), имеющие собственный блеск...<sup>xciv</sup>

Топоры, восходящие к древнейшим арийским верованиям, во множестве встречаются при археологических раскопках срубных, андроновских археологических племён и др., в курганах скифских археологических племён, в каждой русской избе.

Этруски, согласно Дионисию Галикарнасскому, приносили царю, как знаки власти, двенадцать золотых **топоров** из двенадцати этрусских городов (см. выше).

У скифов, согласно Геродоту<sup>xcv</sup>, золотой топор являлся священным и был связан, с их верованиями. Он достался сыну Геракла, внуку **Бога** Зевса, как один из символов власти. Топор – атрибут Зевса. Один из топографических эпитетов Зевса - Лабрадейский (точнее Лабрандейский; Λαβραδεύς, Λαβρανδεύς). От города Лабранды ( τὰ Λάβρανδα) в Кариии. Эпитет Зевса у карийцев возводится Плутархом к названию боевого топора «лабрис» (λάβρις).<sup>xcvi</sup> Греки и скифы – индоевропейцы.

В Келермесском кургане (скифы) найден золотой топорик – символ власти.



*Келермес, курган №1, 1903 г.<sup>xcvii</sup>*

## **Вывод**

Этрусские топоры, как символ власти, восходит к древнейшим арийским верованиям так же, как топор Зевса и скифский ритуальный топор. Маруты – **арийские божества** бури, ветра, грома и молнии. Согласно Ригведе, они уже родились с топорами.

### §17. Этруские боги Тин и Уни. Истоки верований.

Обратимся к ведийским источникам: "Каков Индра? Каков Праджапати?" - "Гром - это Индра (выд. ИГН), жертва - Праджапати". - "Каков гром?" - "Удар молнии" (выд. ИГН). - "Какова жертва?" - "[Жертвенные] животные".<sup>xviii</sup>

И́ндра (санскр. इंद्र, indra) — «Владыка», ...бог-воитель, Громовержец.<sup>xix</sup>  
Рассмотрим изображения на этруском зеркале из Кабинета Медалей в Париже.



В верхней части зеркала на троне восседает этрусский бог **Тин**. В руке он держит символ власти - **молнию** (не шаровую). Таким образом, этрусский бог Тин, как и древнегреческий Зевс, восходят к богу Индре.

Одним из знаков царской власти этрусков Дионисий называет «...скипетр с орлом наверху, и пурпурный, отделанный золотом хитон, и пурпурный же, украшенный разноцветными узорами плащ, какие носили ...и персидские цари»<sup>c</sup> (Выд. ИГН). Персы (Иран) – индоевропейцы. Скипетры русских царей также увенчаны орлом. Русские – индоевропейцы. Орёл – символ Зевса. Греки – индоевропейцы.

В комментариях к Чхандогье – Упанишаде (Самаведа) Читаем: «Глагол взирать (*vi + kṛya*), как отмечает Гельднер, полисемичен. Он значит сверкать и делать видимым. «В стихе 7 этот глагол обозначает действие Савитара, изображенного в виде орла»<sup>ci</sup> Савитар – божественная сила Солнца. Савитар благословляет всё живое, даёт бессмертие богам и долголетие людям. Орёл восходит к Савитару.

Дан (Δάν) – имя Зевса на дорическом диалекте. Тан (Τάν) – критская форма имени Зевса. Если же этруски – ветвь праславян, то, возможно, что в имени этрусского бога Тин стоял общеславянский гласный: «Гласный «ѣ» не сохранился ни в одном современном славянском языке; в русском литературном языке совпал с е, в украинском с і; в польском (в зависимости от фонетических условий) с е или а...»<sup>cii</sup> Т.е. могло звучать: Тин, Тан, Тен.

Тогда как для санскрита (возможно и для раннегреческих диалектов) «характерно преобладание гласных а и ā».<sup>ciii</sup>

Рассмотрим зеркало с "Судом Париса" из Оберлин колледж. Рисунок из Корпуса зеркал Э. Герхарда - Г. Кёрте.



В средней части зеркала изображено преддверие Троянской войны: на троне Парис/Александр. Справа от него выгравированы три богини: Менрва/ Афина, Уни/Гера, Туран/ Афродита.

Имя Уни: юная. Это индоевропейское слово, поскольку осталось во всех славянских языках, существовало в древнеиндийских и авестийских языках:

«Ср.: укр. юний, стар., стар. болг. юн, юне́ц, юне́ ср. р. «бычок», юна́к «герой», сербохорв. ју́нац (род. п. ју́нца) «бычок», ју́ница «телка», словенск. јуно́та, собир., ж. «молодежь», јипэс «бычок, жук-олень», др.-чешск. јипес «бычок», јипосч «юноша», чешск. јипосч «юноша», словацк. јупа́ч ж. «молодёжь», јупа́к «парень, смельчак», польск. јипосза, јипосч «юноша», јупіес «бычок», јупак «юноша», н.-луж. диал јипк «бычок», полаб. јайпас «бычок, тягловый скот». Праслав. \*јипъ, \*јипьь родственно лит. јайпас «молодой», латышск. јаи<sup>ns</sup> – то же, лит. јайпикіс «жених, молодожен», др.-инд. уйван- (род. п. уй́ван) «молодой, юноша», сравн. степ. у́виу́ан, превосх. у́виṣṭhas, авест. уиван- (род. п. уй́пō), лат. iuvenis, iūnior, iuveniscus «бычок», готск. Juggs». <sup>civ</sup>

В сербском и хорватском языках юница – телка. Тотем Зевса – бык, вол, дикий тур. Один из эпитетов супруги Зевса Геры – **волоокая** (у Гомера). Таким образом, своё божество «Уни» **этруски** назвали индоевропейским словом, что говорит о том, что язык этрусков является ветвью индоевропейских языков.

## Выводы

1. Этрусская богиня «Уни» названа индоевропейским словом.
2. Этрусский бог Тин с молнией в руках восходит к богу громовержцу Индре.
3. Навершие скипетра в виде орла у этрусских и русских царей восходит к Савитару.

## §18. Зеркала этрусков. Истоки верований.

Обратимся к ведийским источникам: Гаргья сказал: "Того Пурушу, который **в зеркале**, я и почитаю, как Брахмана". <sup>cv</sup>

«Пуруша – духовное (мужское) начало в его абсолютной противоположности материи – пракрити». <sup>cvі</sup> «...его также легко можно увидеть в центре глаза, в зрачке (собственное отражение смотрящего). ...В Веданте – высшее существо, ...владеющее над прошлым, настоящим и будущим, которое есть сегодня и будет завтра». <sup>cvii</sup>

*«Брахман не сотворён, вечен, причина всей Вселенной; он же является и первичным материалом для мира (космическая душа)».*<sup>cviii</sup>

Зеркала археологи находят во многих этрусских захоронениях. В настоящее время число этрусских зеркал, по некоторым источникам, приближается к двум тысячам.

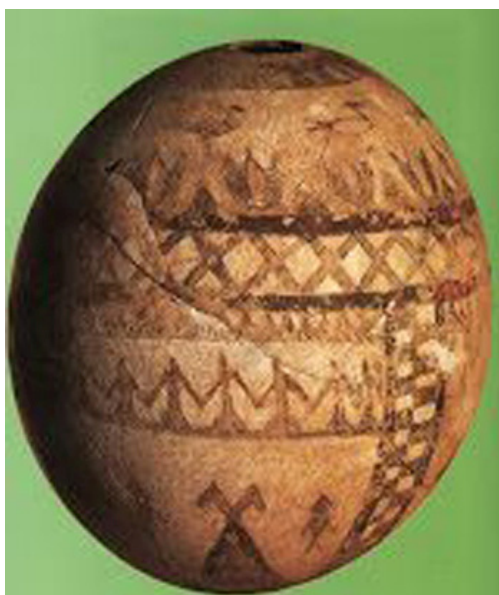
Ведийская философия очень сложна. Как явствует из текста упанишад, зеркало связано не с материальным отражением, а с духовным (Пуруша), которое владычествует над прошлым, настоящим и будущим. Пуруша же в зеркале почитается как космическая душа (Брахман). Судя по времени существования этрусков, их религия (как религия индоевропейцев) должна быть близка к ведийской. Предположительно, встреча человека с космической душой (Брахма) осуществляется через Пурушу в зеркале. Несомненно, зеркало – часть религии этрусков, поскольку зеркала находят в их захоронениях.

### **Вывод**

Наличие зеркал в **захоронениях** этрусков восходит к древнейшим ведийским верованиям.

### **§19. Яйцо в этрусских захоронениях. Истоки верований.**

В этрусских гробницах часто встречается изображение яйца на фресках, либо само яйцо. При раскопках обнаружены резные и натуральные страусовые, куриные яйца, иногда даже раскрашенные. Необходимо ещё раз обратить внимание на тот факт, что погребения всегда неразрывно связаны с верованиями народа. Ниже показано этрусское яйцо из Vulci – VII век до н.э





На яйце мы видим изображение вспаханного поля – ромбы сверху и квадраты справа. Рыбаков Б.А. связывал ромбы и квадраты у славян не только с рождающим урожаем полем, но и с роженицами и рождением детей.<sup>сix</sup>

Ниже ромбовидного орнамента изображена часть хоровода. Фигура «столбы» в русском хороводе символизирует продолжение рода. Снизу на яйце изображён **двуглавый** конь. В древнерусском декоративном искусстве так же изображаются парные лошадиные головы.

Фрагмент фрески «Гробницы Львиц», изображает пирующего мужчину, который держит **яйцо** в вытянутой руке. Пирующая женщина, изображённая на фреске в «Гробнице Щитов», Тарквинии, ок. III в. до н.э. предлагает своему спутнику взять из ее рук **красное яйцо**. На фреске центральной стены в «Гробнице Леопардов», Тарквинии, ок. 470 г. до н.э. **яйцо** изображено в руке мужчины и др.

Обратимся к трудам Топорова В.Н., где собраны основные сведения о Яйце мировом: *«Согласно ведийской космогонии, из Яйца мирового - золотого зародыша (см. Хираньягарбха) возник творец Праджapati, из него же возникает Брахма (ср. также Брахманда); иногда творец Ишвара описывается живущим в Яйце мировом на водах (Бхаг.-пур. III 20, 14, след).*

*...В мифах известны примеры, когда с образом Яйца мирового связывается временная структура целого (брахман находится в яйце в течение года), а с образами отдельных яиц - более частные членения времени (ср. русскую загадку о годе и его частях: лежит брус через всю Русь, на этом брусе двенадцать гнёзд, в каждом гнезде по четыре яйца, а в каждом яйце по семь цыплят).*

*...Яйцо мировое соотносится с важной ролью яиц в ритуалах плодородия. Например, в пасхальной обрядности у восточных славян яйцо не только занимает центральное место в празднике, но и выступает как главный символ».*<sup>сх</sup>

В России до настоящего времени дарят друг другу пасхальные яйца как символ Воскресения, возрождения в будущей вечной жизни. Яйца красят в красный цвет – символ Солнца. Яйца, как символ возрождения, кладут на могилы предков.

Таким образом, верования этрусков восходят к Яйцу мировому ведических верований.

Дополнение. На территорию Китая подобные верования были перенесены, вероятно, сейминско – турбинской культурой. В финском мире подобные верования возникли, по мнению автора статьи, также на сопредельных с индоевропейцами территориях.

## Вывод

Изображение яйца на фресках в этрусских **погребениях** не случайны. Эти изображения связаны с верованиями народа. Такой же символ, восходящий к древнейшим ведическим верованиям, существует у других индоевропейских народов, в частности, у славян.

## Общие выводы

Этруски – одна из ветвей индоевропейцев.

1. Важнейшее свидетельство этого – **захоронения**. Захоронения этрусков идентичны захоронениям скифских археологических племён Крыма. Скифы – ветвь индоевропейцев, следовательно, этруски так же являются индоевропейцами. Основатель Этрурии – троянский Эней. К троянским курганам (по Б.А. Рыбакову) близки Курганы Древней Руси. Курганное захоронение Ахилла и троянские топонимы, связанные с Ахиллом (героем троянской войны) – это топонимы Северного Причерноморья, что не исключает прибытие этрусков в Италию с троянских территорий Северного Причерноморья.

2. Независимые данные ДНК – генеалогии Клёсова А.А. подтверждают данные древнейших письменных источников, обозначивших места высадки троянцев в Италии при условии, что троянцы – ветвь праславянских племён. Поскольку на этих территориях самый большой процент потомков славян – ариев с гаплотипом R1a1 (гаплогруппа древних ариев, а также ныне живущих русских и украинцев).

3. **Трёхчленное** вертикальное и **четырёхчастное** горизонтальное деление мира у этрусков и русских восходит к древнейшим арийским верованиям.

4. **Столб** в середине этрусских гробниц – это дерево коня (индоевропейское Мировое дерево). То же – припечной столб с коником в архаичной курной избе русских.

5. **Четырёхликий** бог Янус этрусков – индоевропейский бог.

6. Верования этрусков, связанные с **огнём** восходит к древнейшим арийским верованиям.

7. Верования этрусков в **коня** восходит к древнейшим арийским верованиям.

8. Изображение **колесниц** в этрусских **гробницах** восходит к древнейшим арийским верованиям.

9. Верования этрусков связаны с **сакральными числами** ведических источников.
10. **Цвета** этруских фресок в **гробницах** соответствуют священным цветам, зафиксированным в древнейших ведических источниках.
11. Двенадцать священных **топоров** этрусков связаны с древнейшими арийскими верованиями.
12. **Зеркала** этрусков, найденные в **захоронениях**, восходят к древнейшим ведическим источникам.
13. Этрусский верховный бог Тин как и другие Боги-громовержцы индоевропейцев восходят к ведийскому Индре. Имя этрусской богини Уни (супруги Тина) – индоевропейское слово.
14. Наличие **яиц** в этруских захоронениях, а также их изображения на фресках этруских могильников говорят о верованиях этрусков, восходящих к ведическим источникам.

### **Заключение**

Все вышеуказанные факты доказывают то, что этруски являются индоевропейцами. Необходимо отметить, что список доказательств, указанный автором статьи, далеко не полный. Артефактов, указывающих на то, что этруски являются индоевропейцами, бесконечное множество. Все их указать в данной статье не представляется возможным. Так же велико количество этруских артефактов, идентичных артефактам, найденным в скифских захоронениях (европейские скифы – ветвь индоевропейцев).

Если этруски - индоевропейцы, то и язык этрусков, отделившийся от общего «корня» и, по всей видимости, сохранявшийся на протяжении всего времени существования Этрурии, должен быть языком индоевропейцев, более близким к санскриту (с учётом временных рамок), чем современные индоевропейские языки. Обратимся к В.В.Седову доктору исторических наук, профессору, действительному члену РАН: *«А. Мейе подчеркивал, что славянский язык – это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений»*.<sup>сxi</sup> Если же славянский язык является архаичным индоевропейским языком, не претерпевшим сильных изменений, то из современных индоевропейских языков он ближе всего к санскриту. Т. о. появляется возможность расшифровки этрусского языка с помощью славянских языков.

## Литература

- <sup>i</sup>Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Под ред. Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 37.
- <sup>ii</sup>Фотоальбом С. Степного «Курган вблизи с. Новопокровка». Клуб путешественников «Акинак», Крым.
- <sup>iii</sup>Дионисий Галикарнасский. Римские древности. Перевод Майоровой Н.Г., Маяк И.Л. Т.1. (47-56). М., 2005. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Ромул. Перевод Маркиша С.П. Т.1. (1). М., 1994. И др.
- <sup>iv</sup>Рыбаков Б. А. Древности Чернигова. – МИА, М., 1949, вып. 11. С. 465.
- <sup>v</sup>C.PLINIVS SECVNDVS. NATVRALIS HISTORIA. LIBER IV. §82. C. Plinii Secundi Naturalis Historia. D. Detlefsen recensuit. Berolini 1866-82. Liber IV. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.П. Латинские писатели. Выпуск 1-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1904. С.172.
- <sup>vi</sup>Δίωνος χρυσόστομου λόγοι. Dionis Chrysostomi orationes. Recognovit et praefatus est L. Dindorfius. Vol. II. Lipsiae ap. Teubnerum, MDCCCLVII. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 170.
- <sup>vii</sup>POMPONIVS MELA. DE CHOROGRAPHIA. Liber II. (5). Pomponii Melae de chorographia libri tres. Recogn. C. Frick. Lipsiae. Teubnerum. 1880. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Том II. Латинские писатели. Вып. 1-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1904. С. 120 – 121.
- <sup>viii</sup>C. IVLIVS SOLINVS. COLLECTANEA RERVVM MEMORABILIVM. 19, 1. C. Iulii Solini Collectanea rerum memorabilium. Iterum rec. Th. Mommsen. Berol. 1895. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.П. Латинские писатели. Вып. 2-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1906. С. 280.
- <sup>ix</sup>AMMIANVS MARCELLINVS. LIBER XXII. Cap. 8. §35. Ammiani Marcellini rerum gestarum libri qui supersunt. Rec. V. Gardthausen. Vol. I – II. Lipsiae, 1874 – 1875. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.П. Латинские писатели. Вып. 2-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1906. С. 329.
- <sup>x</sup>De NVPTIIS PHILOGOGIAE ET MERCVRII . LIBER VI DE GEOMETRIA. § 661. Martianus Capella. Fr. Eysenhardt recensuit. Lips. ap. Teubn. 1866. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.П. Латинские писатели. Вып. 2-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1906. С. 410.
- <sup>xi</sup>PRISCIANVS. PERIEGESIS. V v. 288 – 312. Текст для Periegesis: Geographi Graeci minores ed. C. Müller, v. 2 (Paris, 1882), p. 190 sq. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.П. Латинские писатели. Вып. 2-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1906. С.437.
- <sup>xii</sup>ΣΤΡΑΒΩΝΟΣ. ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΑ. Lib. VII, с. 3. (pp. 295 – 308). Strabonis Geographica res. commentario crit. instr. G. Kramer, Berolini. 1844-1852, 3 voll.). /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С.121-122.
- <sup>xiii</sup>ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ΠΑΡΕΚΒΟΛΑΙ ΕΙΣ ΤΗΝ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΠΕΡΙΗΓΗΣΙΝ, 302 – 304. Geographi Gr. min. rec. C. Müllerus v. III p. 201 s.q. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 194.
- <sup>xiv</sup>ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ΠΑΡΕΚΒΟΛΑΙ ΕΙΣ ΤΗΝ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΠΕΡΙΗΓΗΣΙΝ, 541 – 548. Там же. С. 198.
- <sup>xv</sup>ΣΧΟΛΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΠΕΡΙΗΓΗΣΙΝ, 303. Geographi Graeci minores, rec. C. Müllerus, v. II p. 427 sq. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С.214.
- <sup>xvi</sup>ARRIANOV ΠΕΡΙ ΠΛΟΥΣ ΕΥΞΕΙΝΟΥ ΠΟΝΤΟΥ, 32. (21Н.). Arriani Nieomediensis scripta minora iterum res. K. Hercher, edenda cur. A. Eberhard. Lips. Ap. Teubn. 1885. Перевод Прозорова П.И. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 225.
- <sup>xvii</sup>ΚΛΑΥΔΙΟΥ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ. ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΥΦΗΓΗΣΙΣ. ΒΙΒΛ. Γ', ΚΕΦ. Ε'. В книге III гл. V. 2. Cl. Ptolemaei Geographiae libri octo. Graece et. Latine ad codicum mss. Fidem ed. Dr. Frid G. Wilberg socio adiuncto Car. H. Fr. Grashofio, fasc. I – VI (II. I – VI). Essendiae 1838 – 1845. Для 7-

- ой и 8-ой кн. – ed. Nobbe. Lips. 1845. Перевод Цветкова (кн. 3), И.П. Прозорова П.И. (кн. 5), Малеина А. И. (кн. 7 и 8). /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 228.
- <sup>xviii</sup>Stephani Buzantii Ethnicorum guae supersunt. Ex recensione Augusti Meinekii. Tom I. Berolini. 1849. Перевод Прозорова П.И. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 255-256.
- <sup>xix</sup>Дионисий Галикарнасский. Римские древности. Книга I, 48 (3).
- <sup>xx</sup><https://vokrugsveta.ua/blogs/legendy-ostrova-dzharylgach-ot-antichnosti-do-nashih-dnej-31-08-2017>
- <sup>xxi</sup>Брашинский И.Б. В поисках скифских сокровищ. Л., 1979. С. 68-69.
- <sup>xxii</sup>Артамонов.Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа//Прага – Ленинград. 1966. С.46.
- <sup>xxiii</sup>Там же. С.77.
- <sup>xxiv</sup>Вергилий. Энеида. Перевод С. Ошерова под ред. Ф. Петровского. Кн.1, 475. М., 1979.
- <sup>xxv</sup>Артамонов.Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа//Прага – Ленинград. 1966. С. 68.
- <sup>xxvi</sup>Гомер. Илиада, 795. Перевод Вересаева В.В. М., 1987. С.152.
- <sup>xxvii</sup>Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Йама. С-Петербург. 1890 – 1907.
- <sup>xxviii</sup>Я. Буриан. Б. Моухова. Загадочные этруски. Наука. М., 1970. С.184.
- <sup>xxix</sup>Артамонов М.И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа.//Прага – Л.: «Артия», «Советский художник». 1966. С. 62.
- <sup>xxx</sup>Там же. С. 28-29.
- <sup>xxxi</sup>Г.И. Соколов. Искусство этрусков. М., Изд-во «Искусство», 1990. С. 29 - 31, ил. 9 -12.
- <sup>xxxii</sup>БСЭ. М.: 1969—1978.
- <sup>xxxiii</sup>К. Боссоли. Усыпальница Царского кургана в г. Керчи.
- <sup>xxxiv</sup>Реконструкция. Конец VII — начало VI в. до н. э. Флоренция, Национальный археологический музей.
- <sup>xxxv</sup>Страбон. Кн. 5. География в 17 книгах. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. М.: «Ладомир», 1994. С. 212 (200).
- <sup>xxxvi</sup>Клёсов А. А. Происхождение славян и других народов: Очерки ДНК-генеалогии. — 2011. — С. 27. (Origin of Slavs and Other Peoples. Essays in DNA Genealogy).
- <sup>xxxvii</sup>Дионисий Галикарнасский, Римские древности, I, 26—30/Утчёнко С.Л. Хрестоматия по истории древнего Рима. М.: Соцэкгиз, 1962. С.15.
- <sup>xxxviii</sup>Герман Вейс. История цивилизации: архитектура, сооружения, одежда, утварь. М., Эксмо – Пресс.2000. С.656.
- <sup>xxxix</sup>Там же. С.668.
- <sup>xl</sup>Там же. С.651-652.
- <sup>xli</sup>Тюийе Жан-Поль - Цивилизация Этрусков. Архаический период (580 – 475 гг. до н. э.). Переводчик: Баженова Т. Издательство: У-Фактория; Астрель, Екатеринбург, Москва, 2011г.С.42.
- <sup>xlii</sup>Жак Эргон. Повседневная жизнь этрусков. Глава шестая. Переводчик: Овезова А. Б. Редактор: Петров А. В. Молодая гвардия, 2009 г.
- <sup>xliiii</sup>Статья. Соколов Д.А., Носов В.В.,Соколова Н.Д (Москва) «Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия». Вып. III М.-С.-Петербург, Изд. дом "Коло". 2013.
- <sup>xliiv</sup>Там же.
- <sup>xlv</sup>Там же.
- <sup>xlvi</sup>Там же.
- <sup>xlvii</sup>Брихадараньяка-Упанишада. Шукляяджурведа. Раздел Мадху. Первая глава. Пятая Брахмана. 16. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>xlviii</sup>Макробий. Сатурналии. Книга III. Глава 4 (9). Перевод Алекса Боу по изданию: Macrobius. Leipzig : Teubner, 1970. Vol. 1.
- <sup>xlix</sup>Макробий. Сатурналии. Книга III. Глава 4 (8). Перевод Алекса Боу по изданию: Macrobius. Leipzig : Teubner, 1970. Vol. 1.
- <sup>l</sup>Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1890-1907, онлайн. Этрурия.

- 
- <sup>li</sup> Там же. С.40.
- <sup>lii</sup> Брихадараньяка – упанишада Шуклаяджурведа Раздел Мадху. Первая глава. Первая брахмана. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>liii</sup> Брихадараньяка – упанишада Шуклаяджурведа Раздел Мадху. Первая глава. Вторая брахмана. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>liv</sup> Герман Вейс. История цивилизации: архитектура, сооружения, одежда, утварь. М., Эксмо – Пресс.2000. С.655 - 656.
- <sup>lv</sup> Герман Вейс. История цивилизации: архитектура, сооружения, одежда, утварь. М., Эксмо – Пресс.2000. С.665.
- <sup>lvi</sup> Там же. С. 657.
- <sup>lvii</sup> Закари Майяни. Этруски начинают говорить. М., Наука, 1966. С. 109.
- <sup>lviii</sup> Иванов В.В. Опыт истолкования ритуальных и мифологических терминов, образованных от asva-конь (жертвоприношение коня и дерево asvattha в древней Индии)//Проблемы языков и культуры древней Индии. М., 1974. С.75-138. Гамкрелидзе Т.В. Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы: реконструкция.
- <sup>lix</sup> Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974. С. 27.
- <sup>lx</sup> Макробий. Сатурналии. Книга I. Глава 9 (13 – 14). Перевод Алекса Боу по изданию: Macrobius. Leipzig : Teubner, 1970. Vol. 1.
- <sup>lxi</sup> Там же.
- <sup>lxii</sup> Википедия. Збручский идол.
- <sup>lxiii</sup> R. V., II. 6.
- <sup>lxiv</sup> Ригведа. II, 4. К Агни 6,7. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V. Ригведа V., X. 7. 3.
- <sup>lxv</sup> Чхандогья – упанишада. Самаведая третья глава. 4. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>lxvi</sup> Наговицын А.Е. Мифология и религия этрусков. М., 2000. С. 187.
- <sup>lxvii</sup> Там же. С. 187.
- <sup>lxviii</sup> Dumézil G., La religion des étrusques, в его кн.: La religion romaine archaïque. 1966. P. 630.
- <sup>lxix</sup> Дионисий Галикарнасский. Римские древности. Книга I, 88(1).
- <sup>lxx</sup> Плутарх (11). Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994. Издание второе, исправленное и дополненное. Т. I. Перевод С. П. Маркиша, обработка перевода для настоящего переиздания — С. С. Аверинцева, переработка комментария — М. Л. Гаспарова.
- <sup>lxxi</sup> Ригведа. Мандала I Гимны. I, 35. К Савитару, I, 6. К Индре, I, 10. К Индре. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>lxxii</sup> М.И. Артамонов. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. // Прага — Л.: «Артис», «Советский художник». 1966. С.46.
- <sup>lxxiii</sup> Там же. С.62.
- <sup>lxxiv</sup> Чхандогья –упанишада. Самаведая. Шестая глава. 5. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>lxxv</sup> Матюшин Г.Н. Археологический словарь М., 1996. С. 120.
- <sup>lxxvi</sup> Чхандогья – Упанишада. Самаведая. Восьмая часть. Шестая глава. 1. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.

- <sup>lxxvii</sup>Жарникова С.В. «Золотая нить». Вологда, 2003 г.
- <sup>lxxviii</sup>Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М., 1996. С.121.
- <sup>lxxix</sup>Кузнецов П.Ф. О времени появления колесниц эпохи бронзы. // Современные проблемы археологии России: Сб. науч. тр. — Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. — Т. I. С. 408. ISBN 5-7803-0149-2.
- <sup>lxxx</sup>Ригведа. Мандала I Гимны: I, 6. К Индре, I, 34. К Ашвинам. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>lxxxii</sup>Раевский Д.С. Мир скифской культуры. М., 2006. С.6.
- <sup>lxxxiii</sup>Арган Дж. К. История итальянского искусства: Пер. с ит. В 2 т. Т. I/ под научн. Ред. В.Д. Дажиной. — М.: Радуга, 1990. — 319 с., ил., 96 л.
- <sup>lxxxiiii</sup>Мещерский Н.А. История Иудейской войны Иосифа Флавия в древнерусском переводе. М.: Л., 1958. С. 372 – 517. //Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 294.
- <sup>lxxxv</sup>Брихадараньяка-Упанишада. Раздел Яджнявалкья. Третья глава. Девятая брахмана. 5. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>lxxxvi</sup>Немировский А.И. От мифа к истории. Наука. М., 1983. С. 108 - 111.
- <sup>lxxxvii</sup>Дионисий Галикарнасский. Римские древности. Книга III. 60. Перевод с древнегреческого Н. Г. Майоровой. М., Издательский дом «Рубежи XXI», 2005.
- <sup>lxxxviii</sup>Там же. Книга III. 61.
- <sup>lxxxix</sup>Там же. Примечания к книге I. 68.
- <sup>xc</sup>Там же. Книга I. 68.
- <sup>xci</sup>Топоров В.Н. Мифы народов мира. М., 1970. Адитьи.
- <sup>xcii</sup>Реймон Блок. Этруски – предсказатели будущего. Часть четвертая Этруская цивилизация. Глава 7. Боги этрусков и загробная жизнь.
- <sup>xciii</sup>Геродот. История. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.256.
- <sup>xciv</sup>Там же. Примечание 51. С. 650.
- <sup>xcv</sup>Ригведа. Мандала I Гимны. I, 37. К Марутам. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>xci</sup>Геродот. История. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.236.
- <sup>xcvii</sup>Плутарх. Греческие вопросы 45. См. Элиан. О природе животных XII 30.
- <sup>xcviii</sup>Артамонов М.И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. //Прага – Л.: «Артия», «Советский художник». 1966.
- <sup>xcix</sup>Брихадараньяка-Упанишада. Раздел Яджнявалкья. Третья глава. Девятая брахмана. 6.
- <sup>xcix</sup>R.1.7.2.
- <sup>c</sup>Дионисий Галикарнасский. Книга III.60. Римские древности. Перевод с древнегреческого Н. Г. Майоровой. М., Издательский дом «Рубежи XXI», 2005.
- <sup>ci</sup>Чхандогья –Упанишада. Самаведа. Шестая глава. 5. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- <sup>cii</sup>Матвеева – Исаева Л.В. Лекции по старославянскому языку. М., 1958. С.35.
- <sup>ciii</sup>Кочергина В.А. Учебник санскрита. М.: Филология, 1994 .
- <sup>civ</sup>Этимологический словарь русского языка. — М.: Прогресс. М. Р. Фасмер. 1964—1973.
- <sup>cv</sup>Брихадараньяка – упанишада. Шукла-яджурведа. Раздел Мадху. Вторая глава. Первая Брахмана.
- <sup>cv</sup>Большой российский энциклопедический словарь. М., 2012. Пуруша.
- <sup>cvii</sup>Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1890-1907, онлайн. Пуруша.
- <sup>cviii</sup>БСЭ. Брахман.
- <sup>cix</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1980. С. 3-4.
- <sup>cx</sup>В.Н. Топоров. Яйцо мировое. //Мифы народов мира: Энциклопедия. М., 1980. Т. 2. С.681.
- <sup>cx</sup>В.В.Седов. Славяне: Историко-археологическое исследование. М., 2002. С.15.

---

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 121

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 433

Подскажите, пожалуйста, а где можно посмотреть подробную информацию о цепочке снипов от гаплогруппы A0-T до R1a, то есть по конкретным заменам нуклеотидов в игрек-хромосоме.

### МОЙ ОТВЕТ:

Как вариант - цепочку снипов надо смотреть на сайте Yfull - <https://www.yfull.com/tree/R1a/>, поскольку Вы упомянули R1a. Но там есть все гаплогруппы. А снипы по отдельности - на сайте ISOGG [https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UY26FvLE3UmEmYFiXgOy0uezJi\\_wOut-V5TD0a\\_6-bE/edit#gid=1934392066&fvid=105380649](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UY26FvLE3UmEmYFiXgOy0uezJi_wOut-V5TD0a_6-bE/edit#gid=1934392066&fvid=105380649), хотя и там можно реконструировать цепочку, но с меньшими удобствами.

### LETTER 434

Dear Professor, I have several questions:

1. About the origin of R2 ? Arabs R2 ..
2. Do you Agree with Dr. Spencer for **Abraham Lineage / (Cohen)** to be in the following tree: **J1c3d** , ( **YSC0000234** ), or there are some doubts on this issue.
3. You said in the Interview once that: **Arabs** are mostly found in: **J1** then > then **J2** > then **R1a** > then any other haplogroup. Is that still True? Any Up-dates?



- 
4. Based on our mutation R-L1069, We are not connected with any Arab families more than 9,000 Years. Do you have an interpretation for that ?
  5. Most data of R2 Families are from Suadi Arabia, Bahrain and our Family from Kuwait (R-L1069) that formed from 8,900 years ago with TMRCA 275 yrs.

I analysed their families; their origin is from IRAQ - The Fertile Crescent.

Any Analytical Data about (Arabs R2) from your point of view, Sir ?  
Because references and information about (Arabs R2) are rare!

**MY RESPONSE:**

1. R2 haplogroup has formed either in the Middle East, or in the Indian region.
2. No. First, the name "Cohen" is not correct in this context, since many Arabs have the same snip. Jewish geneticists just have ignored Arabs.

Second, J1c3d is obsolete index, it was changed many years ago. It is now J1a2a1... (a long index)-YSC0000234.

Third, it is a part of "Abraham lineage" indeed, but the next snip which is "the must" among Jewish people, is Z1884. It is observed among Arabs as well, that is, it is a continuation of the "Abraham lineage", which belongs to both Jews and Arabs. Z1884 arose 28 snip-mutations, that is 4000 years ago. A proper time for Abraham.

3. Yes, it is true.
4. It is not true. Among 1892 Arabs in FTDNA Project there are 15-19 men with R2 haplogroup. You should look for data, not make "conclusions".
5. With all due respect, I cannot become your personal genealogist. Your situation takes time to resolve, and, possibly, to run more DNA tests. I have told you all I know, and continuation will require time, effort, and money.

**CONTINUATION:**

---

How much I have to pay for you for your Consultation? Regarding YFull Tree we're not connected with any Arabs. I would like to know more about R2. However I did many Tests such as

1. Long Read
2. Big-Y
3. Family Finder

I have the Background about DNA

**MY RESPONSE:**

As I have told you, your personal Project would require time, efforts, and money. We do not even know where R2 was formed, in the Middle East or in India. This all has to be researched. I cannot do it, since I have my own projects, I run the Academy of DNA Genealogy, write books, etc. Your Project requires dedication and work. You have to trace other R2 bearers among Arabs and Indians, and elsewhere (in the Caucasus, for example), run BigY for them, etc. Hence, money.

Technically, it can be done. Furthermore, you can hire an expert in DNA Genealogy, however, there are not many of them in the world. And it will be expensive. Consulting is expensive nowadays, it might go up to several hundred USD per hour. I personally do not take money in DNA Genealogy, however, when I serve as a consultant in the industry, my rate is in the vicinity of the figure indicated above. As you see, consultants could be pretty much expensive, it will take from you thousands of USD.

I wish you all the best,

**ПИСЬМО 435**

С большим интересом познакомился с Вашими лекциями на телеканале "День". Хочу глубже вникнуть в математическую суть Вашего метода оценки времени эволюции отдельных суб-популяций. (Я сам -- выпускник мехмата МГУ, а сейчас преподаю математику в муниципальном колледже недалеко от города Нью-Йорк. Помимо собственно математики, интересуюсь биологией и генетикой, а также программированием.)

Не могли бы Вы посоветовать "точку входа", т.е. статью, с которой можно было бы начать более углублённое знакомство с техническими аспектами Вашего метода?

---

## МОЙ ОТВЕТ:

Прилагаю две статьи 2009 года, с которых все начиналось, но они более-менее показывают "математическую суть". Третья статья - 2016 года, к тому времени методология практически окончательно оформилась. В единой системе суть и основные принципы (включая расчетные) ДНК-генеалогии представлены в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (Концептуал, М., 2018), это фактически учебник по ДНК-генеалогии.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Большое спасибо за ответ и статьи! Это -- именно то, что я хотел, особенно первая статья 2009 года.

Сразу же по прочтении у меня возникло подозрение, что я не понимаю чего-то очень элементарного. Конечно, это не относится непосредственно к Вашему исследованию, но буду очень благодарен, если Вы сможете мне прояснить следующий фундаментальный вопрос. Как по имеющимся у современных людей гаплотипам можно определить, который из них -- базовый, а который -- получен в результате мутаций базового типа?

Второй вопрос уже ближе к теме Вашей первой статьи. Зачем мы вообще рассматриваем поколения? Лишь для наглядности в разговорах о времени? Если предположить частоту деления стволовых клеток постоянной, количество делений просто соответствует астрономическому времени. Или всё-таки поколения имеют смысл, потому что мейоз даёт фундаментально другую -- более высокую -- частоту мутаций по сравнению с митозом?

Третий вопрос тоже по первой статье. Как можно по информации в ДНК реконструировать миграции? Если проследить по многим географическим точкам разделение популяции на гаплогруппы, можно *одновременно* реконструировать и пространственную, и временную историю гаплогрупп... Однако остаётся вопрос о *направлении* миграции: кто двигался, а кто (если такие вообще найдутся) "стоял на месте". Даже если нам известна ДНК история популяции, может же оказаться, что именно гаплогруппа-прародительница мигрировала, а мутировавшая -- оставалась на первоначальном месте?

По прочтении второй статьи мне сразу вспомнилась "Карта Минарда" в современном интерактивном варианте. Вот было бы здорово зрительно представить информацию о разделении популяции на гаплогруппы и их миграции чем-то похожим!

---

Есть и вопросы по калькулятору Килина-Клёсова. К сожалению, сам формат таблицы в Excel не даёт вычисляющий код в виде, удобном для осмысления. Если вычисления не очень интенсивны, то их, быть может, можно доверить браузеру пользователя. Такой вариант (калькулятор в виде статической веб-страницы с кодом на JavaScript) давал бы ряд преимуществ.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Спасибо за комментарии. Надо сказать, что это первый раз за последние 12 лет, когда я получаю связные и толковые вопросы и замечания от математика (да и вообще от кого-бы то ни было). Обычно несут какую-то незрелую ахинею.

Ответы на Ваши вопросы в том или ином виде даны в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех», ссылку я давал раньше. Как понимаю, Вы эту книгу не смотрели. Замечу, что «в том или ином виде» здесь означает, что ответы и описания были даны, но кому-то это может быть недостаточно. Основная проблема в том, что Вы, как понимаю, с гаплотипами ПРАКТИЧЕСКИ не работали, а именно практическая работа отвечает на много вопросов. Напомню байку о сокороножке, которая пыталась теоретическим путем осмыслить, как она передвигает ноги при ходьбе.

Поэтому сделаю так – я напишу очередную популярную (или полупопулярную) статью с разъяснениями ответов на вопросы, которые Вы задали. Они могут быть интересны многим. Разумеется, Вашу фамилию приводить не буду. Вы в самом деле «не понимаете чего-то очень элементарного», но раз вопрос есть – он имеет основания. Как намек – если Вы бросите камень в пруд, то по расходящимся концентрическим волнам Вы без труда определите, где «общий предок», то есть место, куда был брошен камень. Более того, зная скорость распространения волн без труда определите, КОГДА он был туда брошен (точнее, когда коснулся поверхности воды). Но если Вы «сфотографируете» фрагмент волны, в одной «точке», то, конечно, не узнаете о динамике процесса, где «общий предок», какая скорость волны и так далее. Один гаплотип это, конечно, не дает. Мы с одним гаплотипом и не работаем, только с сериями гаплотипов, в которых уже проясняется картина мутаций. Более того, разные маркеры мутируют с разными скоростями, поэтому в сериях гаплотипов уже заложена и динамика, и структура базового гаплотипа. Кроме, конечно, совершенно разрозненных, коротких гаплотипов, в которых никакой системы нет, кроме голой статистики. Но мы с такими обычно и не работаем. А если есть серия гаплотипов, в которой все гаплотипы одинаковы, кроме одного-двух, то сразу понятно, какой гаплотип не только «базовый», но и предковый. Потому что это

---

«начало расхождения волн», рядом с тем местом, куда был брошен камень. Есть «логарифмический метод», который вообще работает только с долей неизменных гаплотипов в общей серии. Эти неизменные – по определению базовый гаплотип.

То же и по миграциям – если на западе Русской равнины датировка гаплотипа 4700 лет назад, на Волге он датируется (археологически) 4400 лет назад, а на Южном Урале (синташтинская культура) 4100 лет назад, то в какую сторону шла миграция? Заметьте, в этом примере приходится привлекать археологические датировки, потому что у нас нет серий ископаемых гаплотипов, обычно только единичные или отрывочные сведения. Вообще ДНК-генеалогия обычно не работает изолированно, она – часть общей системы познания. Она подсказывает решения археологам и лингвистам, и наоборот, привлекает их данные. Так работают и физики-теоретики и физики-экспериментаторы, не так ли?

Поколения рассматривать не обязательно, разумеется. Это – дань традиции, но и потому, что в единицах времени (например, в годах) величины констант скоростей мутаций имеют слишком малые величины, тысячные и десятитысячные доли единицы. А в поколениях – 0.12, 0.198 и так далее. Почему, например, историки измеряют в единицах (до нашей эры), а не просто «лет назад»? Да тоже традиция. Обычно это удивляет людей «со стороны», а специалистов это не тревожит, они привыкли. В нашей жизни вообще много условностей и почти произвольных шкал. Почему градусы Фаренгейта, например (в США)? Да привыкли, даже порой удобнее.

Что касается калькулятора, то это отражение исторической динамики его создания и отработки. Но в любом случае, критерием проверки будет расчет по конкретной серии гаплотипов. Если даже где-то проскочила «устаревшая» величина константы скорости мутации, они ничего не изменит, ну, даст отклонение на долю процента, а погрешность заложена в 10-15%, как правило, избыточная.

Наконец, Ваши предложения по увеличению наглядности расчетов – ну так карты в руки. Я знаю десятки человек, которые пользуются калькулятором, а их определенно сотни, и никто не запрашивал о большей наглядности. Если реализуете свои предложения на практике – разместим на сайте Академии ДНК-генеалогии под Вашим именем как изобретателя и разработчика. Дело хорошее.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Спасибо за ответ! Вы совершенно правы в Ваших подозрениях по поводу моей наивности: я действительно не работал с гаплотипами. Если Вы в

---

чём-то и заблуждаетесь, то лишь в глубине этой наивности. Боюсь даже, что некоторые из Ваших намёков слишком тонки для моего восприятия! Буду рад служить Вам в качестве "тестового болвана", если Вы решите написать статью с популярным объяснением Вашего метода. Если я хоть в какой-то степени понял Ваш намёк, Вы разрешаете вопрос о порядке мутаций с помощью:

1) популяционного анализа, т.е. сравнения относительных размеров гаплогрупп в популяции:

*>Мы с одним гаплотипов и не работаем, только с сериями гаплотипов, в которых уже проясняется картина мутаций. Более того, разные маркеры мутируют с разными скоростями, поэтому в сериях гаплотипов уже заложена и динамика, и структура базового гаплотипа.*

2) изучения ископаемых ДНК, и

3) сопряжения хронологической информации о гаплотипах с другими данными (топопривязкой, историческими свидетельствами, лингвистическим анализом, ...):

*>если на западе Русской равнины датировка гаплотипа 4700 лет назад, на Волге от датируется (археологически) 4400 лет назад, а на Южном Урале (синташтинская культура) 4100 лет назад, то в какую сторону шла миграция? Заметьте, в этом примере приходится привлекать археологические датировки, потому что у нас нет серий ископаемых гаплотипов. Вообще ДНК-генеалогия обычно не работает изолированно, она – часть общей системы познания.*

Продолжая использование Вашей метафоры с камнем брошенным в воду... Она "закрывает" мой вопрос в случае бесконечного водоёма с первоначально ровной поверхностью воды, т.е. без дополнительных источников возмущений. Но можно попытаться представить себе распространение волн в водоёме с замысловатой границей. С другой стороны, конечно Вы правы: мои рассуждения чисто умозрительны; в реальной ситуации может быть совершенно очевидно положение источника, даже в водоёме с замысловатой границей.

Боюсь, что пока я очень далёк от того уровня понимания Вашего метода, который позволил бы мне написать (или переписать) калькулятор на какой бы то ни было платформе. В любом случае, спасибо за предложение написать и разместить на Вашем сайте альтернативную версию! Быть может, я смогу им воспользоваться, поняв Ваши идеи.

В заключение, несколько вопросов. Сколько гаплотипов (т.е. значений ДНК маркеров, соответствующих одному индивидууму) использовано в

---

исследовании на данный момент, и к какому времени они относятся? В идеале, хотелось бы иметь график зависимости количества известных гаплотипов от времени -- этот график ответил бы и на вопрос, как далеко в прошлое мы можем заглянуть, и как представительны наши данные о ДНК для любого периода времени. Интересно было бы построить такой же график для зависимости количества гаплотипов от места на Земле... (Конечно сопряжение с данными других наук хорошее дело, но я подозреваю, что в исторической науке довольно много предвзятости, лакун и умышленных искажений, поэтому объективные методы радионуклеидной датировки и ДНК генеалогии могут быть гораздо информативнее исторической литературы и традиции.) Есть ли понимание биологического механизма, отвечающего за различие скорости мутации в разных маркерах? Или это пока лишь наблюдаемый статистический факт? Это очень интересно -- получается, что на генетических часах есть -- метафорически выражаясь -- и часовая, и минутная, и секундная стрелки!

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Я не могу принять замечания, типа «если Вы в чем-то и заблуждаетесь», без четкого определения, что такое «заблуждаетесь» в этом контексте. Тем более когда не указано, в чем именно «заблуждаетесь». В науке вообще с какого-то уровня ВСЕ «заблуждаются», оттого наука и развивается. В ДНК-генеалогии, как и в любой естественной науке, есть три компонента – (1) экспериментальные данные, (2) расчетный аппарат, (3) интерпретации результатов. К разделу (1) понятие «заблуждаетесь» не подходит, там строгая система получения, подачи и оформления экспериментальных данных. К разделу (2) понятие «заблуждаетесь» в столь широкой формулировке тоже не подходит, это моя профессия на протяжении последних 50 лет. Пройти ДАЛЬШЕ всегда можно, но это не есть «заблуждаетесь». Интерпретации – понятно, что можно предлагать альтернативные варианты и их обосновывать, это всегда приветствуется. Но Вы, видимо, не о том.

*>Вы разрешаете вопрос о порядке мутаций с помощью:*

*1) популяционного анализа, т.е. сравнения относительных размеров гаплогрупп в популяции:*

Неверно. Размеры гаплогрупп здесь вообще не при чем.

*2) изучения ископаемых ДНК*

Неверно. Ископаемые ДНК здесь не причем. Они вообще единичные на разных территориях. Да и археологические датировки там часто «плавающие».

---

3) сопряжения хронологической информации о гаплотипах с другими данными (топопривязкой, историческими свидетельствами, лингвистическим анализом, ...):

Да, это полезная информация. Только «порядок мутаций» здесь вообще не при чем. Кстати, что такое «порядок мутаций»? Вы вводите некий необычный термин, но не даете ему определения.

Давайте мы на этом закончим. Генетика здесь не при чем. ДНК-генеалогия это скорее физическая химия, а не генетика. Далее, читая Ваши рассуждения, я вижу, что Вы практически не в теме, однако задаете вопросы типа «так ли это?». Примите за аксиому, что это так, тогда сэкономите массу времени и себе, и мне (что немаловажно). Я не могу (да и не хочу) тратить время на объяснение базовых понятий. Вы знакомы с выражением nit-picking, и знаете, что это вежливая форма описания подхода, к которому склонны некоторые индивидуумы. А надо начинать не с «подозрений», а с принципиальных понятий, которые отработаны большим количеством специалистов на протяжении многих лет. «Подозрения» там – это неважный признак. А Вы еще гаплотипа в руках не держали. Понимаете, о чем я?

Всего хорошего,

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Спасибо! Статью как раз читаю в данный момент. Описанное там -- это не мой случай, хотя я и начинаю понимать, почему Вам могло показаться, что я придираюсь по мелочам. Я честно признаюсь, что ничего не понимаю в предмете, и прошу совета в его изучении. Запинаясь на мелких огрехах, которые всегда попадают в любом большом деле, я считал полезным дать Вам их список -- не как критику, а как небольшой вклад чисто технического уровня. Конечно ничего существенного я Вам не предложил, да и не мог: я совершенно не на том уровне понимания, когда я могу с Вами содержательно разговаривать.

Если Вам при написании вводной статьи может быть полезен тестовый болванчик (человек, добросовестно пытающийся разобраться в предмете, имеющий математическую подготовку и самые базовые представления о генетике, но не имеющий чёткого представления о ДНК генеалогии как таковой) -- буду рад Вам помочь.

Ещё раз спасибо!