

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 13, No. 9
September 2020**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ответ «ученому соседу». *А.А. Клёсов*.1298

По следам «Велесовой книги». Часть первая. Недавняя история
обретения дополнительных сведений о дощечках.
Г.З. Максименко.1311

Кельтские артефакты в свете единого Евразийского религиозного
культура. *Е.А. Миронова*.1321

Дешифровка Лемносской стелы. *И.Г. Наумова*. 1360

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Гераклит. Счастье. Сверхчеловек. *Анатолий Ливри*. 1377

L'insupportable blancheur de la Biélorussie. *Anatoly Livry*. 1380

Les prix Nobel de littérature au service du cosmopolitisme.
Anatoly Livry.1382

The future of institutional Nietzsche: serving anti-white racists.
Missive to the savages *Anatoly Livry*. 1384

Прямая линия. Часть 33. *А.А. Клёсов*.1389

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 122, письма 436-438. 1426

Ответ «ученому соседу»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Поражён тем, что те, кто против вас, просто вообще не знакомы с вашими работами. Нанятые тролли или адепты секты Соколова и Жукова. В любом случае никто не говорил, что будет легко. Удачи Вам в борьбе.. Удачи всем нам. Идущий осилит дорогу.

(Из комментариев в сети)

В названии здесь, конечно, гиперболизированная ирония. Учеными этих «соседей» назвать никак нельзя. Это – не только неучи, но люди с полным отсутствием здравого смысла, рационального мышления, про стыд и совесть говорить вообще не приходится. Беда в том, что таких много. Как говорится, за державу обидно. Видимо, они коллективно полагают, что ДНК-генеалогия для них «легкая добыча», настолько легкая, что они в ней и не пытаются разобраться. Они последние 15 лет ходят по кругу, и списывают «критику» один у другого, хоть бы что новое кто придумал. Все, как один, обвиняют меня в том, что я «не генетик», хотя никто не сможет найти, где я называл себя «генетиком». И слава Всевышнему, что я не генетик, поскольку генетик не смог бы создать ДНК-генеалогию, образование у них не то. И историк не смог бы, и антрополог не смог бы, и археолог. У них не только другое образование, но и другой стиль мышления. Некто антрополог, по фамилии Балановская, которая поочередно называлась генетиком (популяционным), затем «генетическим генеалогом», и «генеогеографом», и «этногенетиком», и «геномным генетиком», забыв про крылатую фразу «а вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь», но на ДНК-генеалогию не решилась. Понимает своё место. Как-то написала, и это поначалу вошло в Википедию, что «мы его расчетов не понимаем». На что я ответил, что учиться надо. После этого она свою фразу из Википедии оперативно сняла.

Так вот, последние много лет, начиная с украинского националиста Подгайного <http://pereformat.ru/2013/05/podgainy/>, который, кстати, не снимая кипы отметился паникой в украинской желтой прессе, что российские войска якобы вторглись в заповедные места херсонщины, и все последующие годы люди с аналогичным устройством мозга

повторяют в сети (и никогда – в научной печати), что ДНК-генеалогия это генетика, что как-то не вяжется с тем их (справедливым) положением, что я – «не генетик», что R1a – это якобы по моим словам всегда славяне (при этом они не упоминают, а что делать с уйгурами той же гаплогруппы, или с молдаванами, татарами поволжскими и сибирскими, крымскими татарами, башкирами, чувашами, таджиками, узбеками, индийцами, пакистанцами, шри-ланкийцами, карачаево-балкарцами, киргизами, афганцами, алтайцами, хакасами, шорцами, теленгитами, кумандинцами, евреями той же гаплогруппы, и так далее), которые славянами никак не являются. Или что я якобы утверждаю, что гаплогруппа – это этнос, или наоборот, и тоже никогда не сообщают, где я такое утверждал. При этом они, видимо, своим устройством мозга не соображают, что в русском этносе, например, есть как минимум три основные (по количеству) гаплогруппы – R1a, N1a1 и I2a, и за ними следуют (по количеству) не менее десятка – полутора десятков других гаплогрупп. Как такое может быть, чтобы этнос был эквивалентен одной гаплогруппе? В общем, такое найти можно, есть этносы, на 90-95% состоящие из одной гаплогруппы, но это скорее исключение среди сотен других.

В общем, «скучно, девочки», как почти сто лет назад сказали классики сатиры и юмора, и недавно подхватил президент РФ. Поэтому я с некоторым пониманием отношусь к тем, которые считают, что таким «критикам», девочкам и мальчикам, что-либо разъяснить бесполезно. Как и, скажем, адвокату Пашаеву. Да, им разъяснить бесполезно. У них либо свои интересы, далекие от ДНК-генеалогии или науки вообще, либо просто IQ такой, численно близкий к размеру их обуви. Но разве я говорил, что я им разъясняю? Вовсе нет. Я использую «критиков» и их «критику» для очередного прочтения лекции по ДНК-генеалогии (и сопряженных дисциплин) людям, заинтересованным узнать для себя что-то новое о новой науке. За это я «критикам» объявляю благодарность. Не всякий может или хочет так подставляться, позиционируя себя форменным идиотом, что они регулярно делают. Но «критикам» это, видимо, нравится. Вот такой нравственный мазохизм. Им нравится, чтобы их пороли на публике.

Вот поспел и очередной – некто А. Лесенков. На днях выставил в сети статью «Генетики поставили точку в теме национальности Сталина?». Линк давать не буду, много чести для Лесенкова с его несколькими сотнями подписчиков, тем более что он от науки далек. Пишет статьи на любые бытовые темы, про галоши, например.

Начиная от заглавия статьи можно начинать его пороть. «Генетики» – это, оказывается, я. Далее, он, видимо, не знает, что национальность ни в генетике, ни в ДНК-генеалогии не определяют, и «точки» не ставят. Автор, Лесенков, воспламенился от популярной статьи, в основу которой

было положено интервью со мной, в котором интервьюер написал так: «*Заключение профессора Клёсова звучало так: «У И. Сталина – типичный осетинский гаплотип, один из большого кластера осетинских гаплотипов».*

Ну, и где здесь «национальность»? Где «генетики поставили точку»?

Чтобы было понятно неспециалистам, «национальность» к гаплотипам или гаплогруппам не имеет никакого отношения. Национальность – не в ДНК, национальность записана в паспорте человека. Поэтому, например, президент Франции традиционно обращается к согражданам «Дорогие французы и француженки», хотя там множество потомков бывших французских колоний. В большинстве стран мира граждан называют в соответствии с обложкой паспорта. Следуя этому космополитическому курсу, в России появился термин «россиянин», хотя он вызывает естественное сопротивление у множества людей. Оттого и песни, как «Русские идут», в блестящем исполнении Жанны Бичевской <https://www.youtube.com/watch?v=CMzTiyJUTnE>. Согласитесь, что «Россияне идут» было бы просто издевательством в таком контексте.

И это совершенно не разделение народов, как выскочит с этим типичный русофоб, специалист по передергиваниям. В США сотни народов, но все они американцы по паспорту. Американцы – их национальность. Но все празднуют свои этнические праздники, и это не мешает им объединяться в экономическом, военном и прочих отношениях. Так и в России, с ее 190 народами, народностями и субэтносами.

Так что Лесенков и здесь выпорот. Нет национальностей ни в генетике, ни в ДНК-генеалогии, ни в антропологии, ни в археологии. Просто Лесенкову захотелось повыпендриваться, говоря на изящном академическом языке. Сути предмета он не знает. Он не соображает и в другом – что названия видеороликов в Ю-Тюбе и статей в популярных изданиях, написанных журналистами на основании интервью, никогда не даются теми, у кого берут интервью, а даются самими журналистами и их начальниками, и теми, кто выставляют ролики в Ю-Тюб. У меня более ста таких видеороликов, и почти ни один не имеет названия, которое было бы моим. Очень редко у меня спрашивали, какое название я бы предложил. И названия статей или роликов никогда не согласовывали со мной, как, впрочем, и содержание – что там убрали или вставили. Это – неписаное правило в журналистике, и у него есть четкие причины – если начнут согласовывать, статья или ролик никогда не выйдут. Слишком много придется менять.

Так вот, когда говорят, что Сталин – осетин, то бессмысленно причитать, как это делает Лесенков, что у него мать грузинка или другой

национальности. Нравится кому, или нет, корни считают по мужской линии. Например, когда у меня спрашивают, откуда я, говорю, что курский. Начинать привлекать мать, бабушек и дедушек со стороны матери – это выглядит по-дурацки. Когда князья Российского дворянского собрания говорят, что они рюриковичи, они говорят о мужской наследственной линии, и не начинают перечислять родственников по материнской линии. Лесенков, конечно, этого не понимает. Так вот, у И.В. Сталина корни по отцовской линии ведут из Осетии. А Лесенков по этому поводу устраивает истерику. Кстати, кавказцы в комментариях к его статье утерли Лесенкову нос, сообщив, что то, что Сталин осетин – к этому вообще нет вопросов, и что ДНК-генеалогия это с очевидностью подтвердила, и правильно сделала.

После этого Лесенков с энтузиазмом неопита перечисляет то, что ДНК-генеалогия давно высказала и обосновала. Это в моих книгах, и в особенности в учебнике по ДНК-генеалогии, изданном в 2018 году, перечисляется в виде 18 правил ДНК-генеалогии. И то, что гаплотипы, субклады и гаплогруппы ничего не говорят об этнической или расовой принадлежности, о «духовности», культуре, партийности и так далее – это уже азбучные истины. Лесенков, похоже, списал все это из учебника по ДНК-генеалогии. Но он, судя по контексту, обвиняет ДНК-генеалогия в обратном – что она якобы уравнивает приведенные выше категории, и поэтому «паранаука». Нам только остается покрутить пальцем у виска.

Никакой гаплотип или гаплогруппа не показывают, что некто есть «чистый русский», «чистый украинец», или «чистый еврей» - витийствует Лесенков. Ну, спасибо, глаза нам открыл. Да мы в ДНК-генеалогии уже лет 15 это разьясняем тем, кто задает соответствующие вопросы. На моей Прямой Линии https://vk.com/topic-86388164_35615940 на сегодняшний день имеется 5416 вопросов и ответов, в том числе много и по этим вопросам. Казалось бы, очевидные вещи, но многие все еще не понимают, спрашивают. Лесенков, конечно, этого не знает, но в отношении евреев гаплогруппы R1a гаплотипы в подавляющем большинстве случаев показывают, кто еврей и кто нет, во всяком случае по прямой мужской линии. Светский ли это еврей, или еврей по вероисповеданию, ДНК-генеалогия не ответит. Но на прямую предковую линию укажет. Например, следующий 25-маркерный гаплотип

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15

«в одно касание» показывает, что его обладатель – еврей, опять же, не обязательно по этноконфессиальному принципу, а по прямой наследственности по мужской линии. Только вставка «чистый», которую ввел Лесенков, здесь совершенно неуместна, поскольку дать ее корректное определение попросту невозможно. Более того, опрос нескольких сотен евреев гаплогруппы R1a показал, что почти все они

являются – по своей мужской генеалогии – левитами. Желаящие могут пройти по линку <https://sites.google.com/site/levitedna/y-dna-analysis/snp-analysis---klyosov-s-comment> на сайт левитов, и удостовериться. Кстати, не в пример незнайке Лесенкову, евреи с этого сайта мне доверяют, материалы публикуют, запрашивают у меня комментарии, которые им с удовольствием даю. Я с неизменной симпатией отношусь к тем, кто хочет больше узнать о своем происхождении. Более того, организаторы этого сайта обращались ко мне много лет назад за разъяснениями в отношении своих гаплотипов и озадачившей их гаплогруппы, R1a, которой у евреев найдено менее 10%. Расскажите им про «паранауку» ДНК-генеалогию, они посмеются и тоже покрутят пальцем у виска в отношении Лесенкова.

Если определить у евреев гаплогруппы R1a не 25-маркерный гаплотип, а более протяженный, 37-маркерный, он будет таким:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15
– 11 11 19 23 14 16 19 20 35 38 14 11

Если замахнуться на 67-маркерный гаплотип евреев гаплогруппы R1a, он будет таким:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15
– 11 11 19 23 14 16 19 20 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10
12 12 14 8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

А если еще «покруче», на 111-маркерный, то он такой:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15
– 11 11 19 23 14 16 19 20 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10
12 12 14 8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13 – 32 15 9 17 12 27 27 19 12 12 12 12
10 9 12 11 10 11 11 30 12 12 25 13 9 10 20 15 20 11 23 15 12 15 25 12 23 19 10 15
17 9 11 11

На самом деле это не гаплотип современных евреев гаплогруппы R1a, а их предковый гаплотип, который датируется временем 1300 ± 140 лет назад. Поскольку это для гаплотипов не возраст, то гаплотипы к нашему времени почти не изменились. Если точнее, то у носителя 25-маркерного гаплотипа по сравнению с предком проскочили в среднем 2 мутации, у 37-маркерного – 4 мутации, у 67-маркерного – 6 мутаций, у 111-маркерного – 10 мутаций. Но на общем фоне соответствующего числа маркеров эти изменения практически незаметны. Тем более что в этих гаплотипах есть характерные «подписи» евреев, которые за те 1300 лет полностью сохранились. Наиболее заметная – в первой строке, последние четыре числа, 12 12 15 15. Больше ни у кого в гаплогруппе R1a таких нет.

Забавно, что в своей сетевой статье, «критикуя» ДНК-генеалогию и меня лично, Лесенков уважительно, как положительный пример, цитирует другую статью, видимо, не заметив, что это статья моя, о ДНК-генеалогии. Вот линк: <https://zen.yandex.ru/media/dna/gaplogruppy-i-gaplotipy-chto-eto-takoe-5b023a549d5cb301fe5cbe58>. Здесь еще один линк, пересказ моих статей, но без указания фамилии <https://pandoraopen.ru/2015-03-26/gaplogruppy-gaplogruppa-vostochnyx-slavyan-r1a/>. Лесенков опять цитирует, хвалит. Опять не заметил, что комментарии к статье положительны по отношению ко мне, каждый раз с фамилией. Можно только посочувствовать человеку – его одиозность и односторонность служит ему плохую службу. Получается забавно – он ДНК-генеалогию хвалит по сути, цитируя, и тут же «критикует», в общем виде, без цитат, голословно, искажая материал, не понимая его. Воистину, кого Всевышний хочет наказать, лишает разума.

Еще один показательный пример. Лесенков бессовестно лжет, цитирую: *«Для интернет-аудитории говорится, что популяционные генетики публикуют мусор и перечисляются фамилии, а в научной статье говорится, что ДНК-генеалогия вырастает из популяционной генетики и те же самые фамилии перечисляются как отцы-основатели»*. Речь – о моей статье в журнале «Биохимия» в 2011 году, цитирую соответствующую фразу: «В приложении популяционной генетики к ДНК человека в 1990-х гг. большую роль сыграли (хотя в данном списке, безусловно, отражаются личные предпочтения автора) Л. Кавалли-Сфорца, М. Фельдман, Д. Голдстин, М. Хаммер, М. Джоблинг, М. Кейзер, П. Де Ниф, А. Небел, М. Ней, А. Оппенгейм, О. Семино, М. Стоункинг, М. Томас, П. Андерхилл, Б. Уолш, Р. Уэллс, Л. Животовский, Т. Карафет и многие другие». Ну, и где здесь Балановские? А ведь именно о них я многократно писал, что они публикуют мусор в научной печати. Поэтому их фамилий в моем перечне тех, кто сыграли большую роль в популяционной генетике, нет и быть не могло. А Лесенков лжет – «те же самые фамилии». В списке упомянут Л. Животовский, но надо знать, что статья направлена в печать в 2010 году, и тогда я еще надеялся, что Животовский образумится, и честно напишет, что его «популяционный метод» расчета датировок по мутациям в гаплотипах является фикцией, вводящий популяционных в заблуждение (меня-то он в заблуждение не ввел). Поэтому выдал ему похвалу авансом. Более того, встречался с ним несколько лет спустя <http://pereformat.ru/2014/12/otvet-zhivotovskomu/>, у нас с ним был разговор, в ходе которого он согласился написать совместную статью, в которой, как я полагал, дезавуирует свой ошибочный «метод». Но у Животовского не хватило для этого объективности и смелости, при напоминании о статье он участвовать в ее написании отказался, более того, он подписал лживую «Резолюцию» по итогам конференции, подготовленную Балановской. Ложь публично раскрылась, «Резолюция» была тут же отозвана Балановской, и удалена из материалов Конференции и из Википедии,

куда Балановская ее торопливо вставила. После этого Животовский как человек перестал для меня существовать. Он, правда, пытался завязать со мной контакт, выслал мне свою похвальную книгу о Т.Д. Лысенко, но это было плохим способом завязывания контакта. Ответа от меня он не получил.

Но набора лжи Лесенкову мало, он продолжает лгать. Цитирую – «*Для русской аудитории заявляется (Клёсовым), что Авраам – незаконнорожденный потомок арийцев, а для еврейской уважительно характеризуется гаплотип коэнов*». Никогда и нигде я не сообщал про библейского Авраама как «незаконнорожденного потомка», никогда и нигде я не называл ариев «арийцами». Или Лесенков откровенно лжет, или кого-то искаженно пересказывает. Но не меня. Как я могу догадаться, речь здесь отголосками о том, что я получал письма от арабов, которые были впечатлены, что у евреев и арабов гаплогруппы R1a был общий предок, и жил он примерно 4000 лет назад, то есть во времена Авраама, если использовать его библейское имя. И арабы, у которых гаплогруппа R1a, воодушевились, что именно они, оказывается, являются настоящими потомками Авраама, и многократно писали об этом мне. Я отвечал, что общего предка имеют евреи и арабы не только гаплогруппы R1a, но и J1 и J2. Поэтому на статус библейского Авраама претендуют уже три разных рода, и это, скорее всего, собирательное имя. Про «незаконнорожденность» я вообще не говорил и не писал, откуда мне знать, кто там у кого был «легальным» или нет. Это уже фантазии Лесенкова или кого-то другого, у кого он списал.

Что касается «уважительности» о коэнах, то, во-первых, не уловил связи с первым у Лесенкова. В огороде бузина в виде R1a у евреев и арабов, в Киеве коэн. Что тут одно другому противоречит? Во-вторых, почему бы мне не отнестись уважительно к коэнам? Я и к папе Римскому отношусь вполне уважительно, и к любым священникам, если за ними ничего плохого не числится. С какой стати я буду неуважительно относиться к коэнам, традиционно высшей священнической касте у евреев? Я занимаюсь их гаплотипами, пытаюсь найти определенные закономерности между гаплотипами коэнов, левитов, а также соответствующими ветвями у арабов тех же гаплогрупп. Похоже, Лесенков уже забегался, пытаюсь найти «компромат», только у него не получается. Интересно, откуда у него такая цель? «Нутряная», или со стороны?

Судя по линкам, которые выставляет Лесенков, цели у него и «нутряные», и со стороны. Он млеет перед поппенетиками, принимая их слова за золотой стандарт. Но слова-то лживые, постоянные передергивания. Обычный набор, о котором я упомянул выше. Приводит линк на эссе Маркиной, сотрудницы Балановской. Там – обычное, что у меня арии – это якобы славяне, ну, дама не понимает, что

арии и славяне – это разные исторические эпохи, их невозможно приравнивать друг к другу. Там – что я якобы «лжегенетик», хотя по этой «логике» я и лже-шпаголотатель, и лже-командир атомной подводной лодки, поскольку я не заявлял ни того, ни другого. Там же – что у меня «нет научных публикаций по теме», что опять ложь, есть, и много. Кто хочет посмотреть – длинный список на моём вебсайте, и на сайте Академии ДНК-генеалогии. Маркина повторяет как мантру то, что я – «специалист в области полимерных композиционных материалов», и только. Так кто-то написал в Википедии. То, что я специалист в биомедицинских направлениях, по разработке противораковых препаратов, поэтому работал с ДНК – это Маркина умалчивает. Ей, как и Лесенкову, надо найти (или создать) «компромат». В итоге во всем ее пасквиле всего две правдивых фразы – что мой доклад на конференции «вызвал аплодисменты» (правда, рядом в той же статье она написала «сорвал аплодисменты», что, видимо, негативно), и что ее работодателей «никто слушать не хотел – хорошо, хоть не побили». Это – правда. Балановских – мать и дитя – прогнали с конференции, под топот ног аудитории. И не просто прогнали, а их вывел из зала руководитель конференции. Это, конечно, Маркина не написала, но это и так известно всем, кто уделяет внимание тематике. Не написала Маркина и то, почему их изгнали – не только за то, что слушать их никто не хотел, но и за саботаж, обструкцию заседания со стороны Балановских. Не помогла и многочисленная «группа поддержки», которую Балановская призвала и мобилизовала со всей Москвы. Так в РАН «дела делаются». Но не помогло. Больше Балановские на той конференции не были, даже на традиционный заключительный банкет не пришли.

Вот так приходится расшифровывать пассажи Лесенкова в его статье. Опять же, не для него расшифровывать, он, похоже, безнадежен. А для читателей, которым это служит очередным примером, как сейчас делается «критика». Полагаю, читателей это совсем не удивляет, но в копилку знаний и представлений идет.

Очередной линк, который дает Лесенков – это печально известная статья с сайта «Антропогенез». Уж столько эта статья обсуждалась, а Лесенкову это неизвестно, или он делает такой вид. В самом начале той статьи указано, что ДНК-генеалогию авторы-антропологи не затрагивают, потому что ничего в ней не понимают. Примерно так. И далее статья списывает известные положения из западной литературы, что «современный человек» якобы вышел из Африки, где под «современным» понимается «анатомически современный человек», и что он якобы вышел 70 тысяч лет назад. На самом деле это никто и никогда не показывал, датировки всегда брались «с потолка», и сейчас они уже колеблются от 40 до 200 тысяч лет назад. И опять – ни одну из тех датировок никто не показал, не определил, ни обосновал. Всё – «по понятиям». Типа «мне так кажется». Есть еще причина почему те

датировки скачками перебираются к более и более древним – потому что за пределами Африки время от времени находят все более и более древние скелетные остатки «анатомически современного человека», и поэтому последующие статьи популяристов удревяют «выход из Африки» всё больше и больше. Надо же «приводить в соответствие», потому и «по понятиям».

И никто из тех шулеров, которые передергивают с «выходом из Африки» никогда не отвечал на простой вопрос – так с какой же гаплогруппой человек «вышел из Африки»? А не отвечают, потому что ответа нет. Казалось бы, с гаплогруппой А? Так нет, из гаплогруппы А (их уже несколько, но суть одна) никакие другие гаплогруппы не образуются. Она – «тупиковая». Может, с гаплогруппой В вышел? Тоже нет, она тоже «тупиковая». И никакую другую гаплогруппу «выхода» придумать не получается, потому что в Африке их не было, во всяком случае, таких данных нет. Всё, круг замкнулся. Остается «антропогенезу» и прочим, у которых они списывают, тупо повторять про человека, который «вышел из Африки». Без конкретики. Потому что нет её. А уж историй от фантазеров с докторскими степенями, типа С. Боринской, пруд пруди, типа что «люди пересекли пролив, вышли из Африки и шли по кромке океана, питаясь морепродуктами». В свое время антрополог из Стенфорда ей возразил, что, типа, откуда вы всё это взяли? Генетика не говорит про пересечения проливов, про ходьбу по кромке океана, и про то, чем они там питались, да и данных таких нет, как нет и соответствующих ископаемых ДНК. Просто люди, ментально далекие от науки, как та же Боринская, не понимают, что в науке надо не болтать, а показывать факты. Это относится в полной мере и к «антропогенезу», только к кому там обращаться? К Боринской, которая там «при дворе»? К Соколову, у которого вообще нет ученой степени? К Дробышевскому, который наукой, по его собственному признанию, вообще не занимается? Они все, оказывается, занимаются «разоблачением мифов в науке». Хоть стой, хоть падай. Это они-то?

Возвращаемся к Лесенкову. Пусть еще послужит грушей для упражнений. Он настолько неряшлив, что линки путает, путает авторов и содержание линков. Тоже мне, «критик». Привел линк, сообщил, что автор Бурдонский (который к линку никаким боком), дал название линка, которое оказалось совсем не тем, и адрес линка, который опять же ошибочный. Таких в чем-то образовывать бесполезно, не то строение мозга. В другом случае линк вообще неправильный, давно удален. Лесенков списал у кого-то и не проверил.

«Если R1a1 – славяне», пишет наш грамотей Лесенков... Кто ему такое сказал? Субклад R1a1 – это R1a со снипом M459, образовался 131 снип-мутацию назад, то есть примерно 19 тысяч лет назад. Какие славяне? За это время носители R1a с тем снипом по всей Евразии разошлись, и

далее. Лесенков понятия не имеет, что я это обозначение, R1a1, использовал в далеком 2007 году, только потому, что тогда это был единственный субклад, он же R1a1-M17, M198. Других вариантов и не было, а что было – те оказались некорректными и были из классификации удалены. А Лесенков копирует что-то с тех далеких времен, хотя и тогда было известно, что те же «R1a1» были и часть англичан, и уйгуров, и иранцев, и жителей Шри-Ланки. Какие славяне? И этот Лесенков еще берется что-то там «критиковать»... Откуда же он это взял? Смотрим на линк. Ба, да это 2008 год, Подгайный, которого я упомянул выше. Хорошей литературой пользуется Лесенков, главное, свежей. Переписывает, видимо, не глядя. Выше дан и линк на статью «Подгайница», Лесенкову полезно почитать. Да и другим «критикам».

Вообще занятно – Лесенков садится за «обличительную» статью в конце августа 2020 года, а «критику» списывает со статей 2008 года, на которые давно дан ответ. Но это Лесенкова не интересует, ему важен «компромат». Мало того, что безграмотный, еще и подленький, с выдачей давно устаревшего за якобы современное.

Далее Лесенков продолжает перескакивать с одной «критики» на другую, видимо, не имея понятия, что это все давно устаревшие и в корне неверные «критики», на которые давно получены ответы, и все авторы тех «критик» давно послужили очередными грушами в спортзале. Он, возможно, не знает, что уже довольно давно вышла книга «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 2016, 845 страниц), в которой все его списанные «критики» детально разобраны, а их авторы получили по заслугам. И про профессора Гарвардского университета в том числе. Доходит до смешного – некий «критик» обнародовал «сенсацию», что, оказывается, имярек был профессором не Гарвардского университета, а Гарвардской школы, всего лишь школы! «Критик» не в курсе, что «школа» – это факультет высшего уровня в Гарварде, «школа» имеет право присуждения ученых степеней, в первую очередь докторских, в отличие от «колледжа», который такого права не имеет. Так что Гарвардский колледж, самый знаменитый, образованный в 1636 году, имеет упрощенное образование по сравнению с любой «школой». Я был профессором биохимии Гарвардской Медицинской школы на протяжении 12 лет. Это была должность. Есть еще звание профессора, как, впрочем, и в России. Оно дается пожизненно. Так, в России я сначала стал профессором Московского университета (химического факультета), и это была должность, не звание. Через пять лет в этой **должности** меня перевели в Академию наук СССР, и там через год я получил **звание** профессора, теперь уже пожизненное. Но никто не придавал значение этим деталям, никто не интересовался ни до, ни после – «а у вас должность профессора или звание?». На работе, на служебных обязанностях это никак не отражалось. Та же табличка на двери кабинета. Но в отношении США «критики» как свихнулись.

Команда «критиков» даже направила запрос в Гарвард, и после получения ответа они умолкли. И вот теперь Лесенков, которого кроме как убогим назвать трудно, опять в своей статье пишет о профессоре «никогда не был». Опять, видимо, устаревших «критиков» переписывает.

В целом просто цирк – наблюдать за клоунадой Лесенкова, который не понимает, что пишет, и просто списывает кусками у других «критиков». Вот, например: *«При расчетах сроков жизни «родоначальника» вводится ряд параметров: частота мутаций или константы скорости мутаций, выбор базового гаплотипа, учет или неучет возвратных мутаций, средний срок жизни одного поколения, загрязненность среды. Если иметь «политическое задание» (например, установить древность славян или библейского Аарона), то таким подбором всегда можно получить искомый, заранее известный (заданный, требуемый) результат».*

Это называется – ни ухом, ни рылом. Товарищ не понимает. Или жульничает. Константы скоростей мутаций – табличные величины, их менять нельзя, для каждого формата гаплотипа – своя константа. Базовый (предковый) гаплотип никто не меняет, он задается серией рассматриваемых (современных) гаплотипов. Возвратные мутации всегда учитываются. Срок жизни одного поколения уже заложен в величину константы скорости мутации, его менять нельзя. «Загрязненность среды» (что это такое?) никакого отношения к константам скоростей мутаций не имеет, эти константы одинаковы по всему миру, на то они и константы, это тысячи раз проверено. Никакого «подбора» нет и быть не может. Все же факторы зафиксированы, они не меняются. Да и кому нужен «искомый, заранее известный (заданный, требуемый) результат»? Только параноик-шизофреник со склонностью к конспирации может такое предполагать. Более того, «древность славян» - это не категория ДНК-генеалогии. «Славяне» - это не категория ДНК-генеалогии.

Поясню. Собираются (прямым определением, или по базам данных), скажем, несколько сотен гаплотипов современных этнических русских, они же славяне по определению. Славяне не потому, что так «показала» ДНК-генеалогия, она славян не «показывает». Славяне в наше время – это те, кто говорят на языках славянской группы. Именно потому этнические русские – славяне по определению, потому что по определению этнические русские говорят на родном языке – русском, языке славянской группы. На основании «разброса» мутаций в их гаплотипах, или, как говорят, картины их мутаций, простым расчетом определяют, когда жил их всех общий предок. Далее, исходя из разброса мутаций, выраженного количественно, определяют поправку на возвратные мутации по стандартным формулам, или автоматически, на специальном программном калькуляторе. Поэтому вопрос «хочу

учитывать, или не хочу» так не стоит, калькулятор вводит поправку автоматически. Так ведется расчет по каждой гаплогруппе отдельно, наиболее численно представленные гаплогруппы этнических русских – R1a, N1a1, I2a, и далее после довольно резкого сброса идут 10-15 других, численно минорных гаплогрупп.

Датировки общих предков получаются следующие – в гаплогруппе R1a 4800 лет назад, в гаплогруппе N1a1 3500 лет назад, в гаплогруппе I2a – 2200 лет назад, в каждом случае погрешность равна плюс-минус 10%, и это показано на многих независимых выборках, результаты сходятся. Никаких «искомых, заранее известных (заданных, требуемых) результатов» (кем требуемых? кем заданных?) нет и быть не может.

С «библейским Аароном» ситуация хуже. Для расчетов надо привлечь коэнов соответствующих гаплогрупп, потому что мы, строго говоря, не знаем, какой гаплогруппы был Аарон, как и не знаем, был ли он вообще. А современные коэны разбросаны по 21 гаплогруппам-субкладам (показано на примере 215 коэнов). И все «коэны». Самая численно представленная – J1-P58, таких 99 из 215, то есть 46% от всех. Но P-58 не подходит, этот субклад образовался 79 снип-мутаций, или примерно 11400 лет назад, задолго до образования евреев. Поэтому кого брать для расчетов? Ну хорошо, возьмем евреев субклада J1-P58, общий предок получается жил примерно 4000 лет назад (примерно – потому что с обычной погрешностью плюс-минус 10%). Это кто? Аарон? Нет, потому что тот же общий предок получается и у арабов субклада J1-P58. Выходит, это эквивалент библейского Авраама, хотя мы не знаем, как на самом деле его звали. Так что с Аароном пока не получается. Не работает параноидальная претензия Лесенкова (или у кого он там опять списал) насчет «искомых, заранее известных (заданных, требуемых) результатов».

Клоунада Лесенкова продолжается. Вот «цитата», приписываемая якобы мне: *«Африканцы – это боковая ветвь ариев-славян, ушедших 130 тысяч лет назад с территории нынешней Русской равнины и Восточной Европы»*. Опять паранойя? Никогда я такого не говорил, и говорить не мог. Да и вообще нельзя «славяне-арии» так записывать, это, повторяю, разные исторические эпохи. Проверить, какой ненормальный это написал, невозможно, линк не работает. Видимо, давно написал, а Лесенков умыкнул, как «компромат». Тяжелый с ним случай.

Ну ладно, пора заканчивать. Упомяну только, что Лесенкова впечатлила «геномная» популяционная генетика. Привел диаграмму «геномов» кавказских народов. Он что, в самом деле не знаком с тем, что я за последние годы разбираю этот «подход»? Интересно получается – «критику» (безграмотную) отовсюду собирает, а моих статей не читал и о них не знает? Так вот, по этим безумным популяционно-генетическим данным он делает

вывод (или списывает, конечно) - «Как видно, для всего Кавказа характерно сравнительно схожее генетическое происхождение» (выделение Лесенкова). С ума сойти! Оно, конечно, по сути «схожее», как и нас всех с шимпанзе, но тогда зачем там кошмарную популяционную разноцветную диаграмму приводить? В ней 15 кавказских народов, все практически одинаковые («схожее» происхождение). Во всех – доли (читателю надо сесть, чтобы не упасть) пигмеев, индо-тибетцев, мезоамериканцев, южных африканцев, суб-сахарцев, меланезийцев, австронезийцев... Это на Кавказе-то? Все похожи? Да любой, кто хоть немного знаком с кавказскими гаплотипами и гаплогруппами, знает, что на западе Кавказа и в центре численно доминирует гаплогруппа G2a, на востоке – J2 и J1. Нет там никакой особой «похожести» по всему Кавказу. Некоторые гаплогруппы похожи, но они присутствуют у разных народов в разных пропорциях.

Почему так получается у «геномных популяционных генетиков» - я уже много раз разъяснял, их «методология» принципиально неверная. Если кому интересно, недавно опять разъяснил, <http://pereformat.ru/2020/08/fatyano-dnk/>. Это у них крайне формализованные расчеты на усмотрение компьютера, сначала разрезают геномы (или их фрагменты) в лапшу, и далее компьютер ищет, что в этой лапше на что «похоже». Там и похожести по случайности, и таких много, и похожести по неопределимости (у всех есть глаза, сердце, легкие, и сотни и тысячи одинаковых органов, и еще больше одинаковых генов), и компьютер записывает – «похожи». В итоге у всех кавказцев (в данном случае) почти все оказалось похоже друг на друга, а что там гаплогруппы принципиально различаются – да кого из популяционных генетиков это интересует? Всё усреднили, все гаплогруппы, мужчин и женщин, и закинули ошметки геномов в шреддер. Вывод – да у них всё одно и то же. А Лесенков глаза закатывает – надо же, настоящая наука, не то, что ДНК-генеалогия.

Нет повести печальнее на свете... И ведь не образумишь их, строение мозга у них не вразумляемое.

По следам «Велесовой книги»

Часть первая Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

«When you have eliminated the impossible
Whatever remains must be the truth.»

(Если ты устранишь всё невозможное,
то независимо от того, что останется,
это будет правдой).
Шерлок Холмс

АБСТРАКТ

В данной работе речь пойдёт об информации о выставленных на продажу 14 дощечек аналогичных «Велесовой книги» - те же буквы, тот же сплошной текст с незначительными нюансами и примерно те же размеры (41/42 × 22см толщина 8-9мм). Фото этих дощечек было выложено в Интернете в виде, не позволяющем приступить к разбивке и переводу для уточнения содержания и предварительного определения периода написания. Невозможно было игнорировать эту информацию не связавшись с человеком (продавцом) дощечек для получения дополнительной информации.

* * *

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

В данной работе на обозрение заинтересованных читателей речь пойдёт об истории обнаруженной на просторах Интернета одной интересной для исследований находке. В мае 2019 году на Краснодарском аукционе был выставлен на продажу лот под названием «Деревянные дощечки» со следующей сопроводительной информацией: цена лота 700000 рублей. В сопроводительном описании лота была дана информация: Состояние лота - бывшие в употреблении; год издания - 1100; количество страниц - 14; язык - славянский; деревянные дощечки, последние из найденного, в наличии осталось 14 штук. Состояние

хорошее - все тексты читаемые. В дополнительной информации было сказано, что «7 дощечек с текстами и схемами, остальные 7 штук с текстом и стрелочками между слов - очевидно некий шифр». А так же в описании лота говорилось о том, что на дощечки имеется радиоуглеродный анализ, подтверждающий античный возраст. Но не было сказано, на какие из них поимённо и касается это всех имевшихся в продаже ранее (более 60 шт) или же непосредственно этих 14 дощечек.

По состоянию на сегодняшний день имеется сообщение о завершении торгов в связи со снятием продавцом лота с торгов. Причина при этом не указана. На фото рис.1 представлена одна из дощечек, наиболее объективно оценивающая состояние и общий вид.



Рис. 1 Общий вид дощечек и представленное состояние (<https://krasnodar.au.ru/13719071-derevjanye-doschekki/>).

Информация по лоту была представлена по ссылке:

<https://krasnodar.au.ru/13719071-derevjanye-doschekki/>

26 мая 2019 г. Эти же дощечки «засветились» на торговой площадке

«Аукцион.ru» [https://auction.ru/offer/doshchekki_bukovye-](https://auction.ru/offer/doshchekki_bukovye-i130506717471967.html#1)

[i130506717471967.html#1](https://auction.ru/offer/doshchekki_bukovye-i130506717471967.html#1) под названием «Буковые дощечки» примерно с

теми же характеристиками, с размытой фразой по датировке «до 1700

года», что, на мой взгляд, судя по содержанию, ближе к действительности.

Удалось до снятия дощечек с торгов связаться с продавцом и заявить о заинтересованности в получении дополнительной информации и копии радио-углеродного анализа. Настораживало не только хорошее

состояние этих дощечек, но и противоречие между двумя сообщениями, 1100 годом издания и указанием в дополнительном описании лота информации о том, что на дощечки имеется радиоуглеродный анализ, подтверждающий античный возраст. Я допускаю, что такое противоречие может быть вызвано рядом объяснимых факторов, включая обязательную форму заполнения бланков на аукционе и рядом других причин, но во всём этом требовалось разобраться и получить информацию из «первых рук». Продавец пошёл навстречу и не стал уклоняться от поставленных вопросов. Более того, по первой же просьбе представил для исследования текстов фотографии требуемого качества, которые можно было исследовать. Этих исследований в данной работе касаться не будем.

Хочу подчеркнуть, что после продолжительного общения с продавцом по переписке (около года) и знакомства с текстом самих дощечек потребовалась их сверка с оригиналом дощечек для уточнения некоторых букв, слабо просматриваемых на фотографиях. Продавец дал согласие на такую сверку. Однако, все попытки «состыковаться» в течение года «провалились» по ряду причин. Сначала помешал объявленный на длительный период запрет на передвижение между городами Кубани, связанный с пандемией «КОВИД-19», потом продолжительная командировка продавца и, наконец, пришло сообщение о похищении оригиналов дощечек, но сохранившихся копий.

Во время расследования продавец признался, что качественные фотографии были сделаны с копий, о которых он позаботился заблаговременно, и работы по копированию были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу и копии повторяют в точности скопированные оригиналы. По ходу переписки были представлены (со слов продавца) и фото ряда самих оригиналов в первоначальном их состоянии. На рис.2 изображена фотография одной из дощечек предполагаемого оригинала после её приведения в предпродажное состояние.



Рис. 2 Фото предполагаемого образца оригинала одной из дощечек.

По имеющимся от продавца сведениям всего в его коллекции, доставшейся ему по наследству от отца, было чуть более 60 разных дощечек, чуть более 40 из которых были проданы и всплыли в последствии на аукционе в Германии, где оригиналы были перепроданы за крупную сумму денег во много раз превышающую их исходную стоимость. Вместе с проданными дощечками был передан и сам сертификат с датировкой возраста дощечек методом радиоуглеродного анализа (РУА).

ИССЛЕДОВАНИЯ КОПИЙ ДОЩЕЧЕК

При внимательном рассмотрении копий дощечек (по фотографиям) приходим к выводу, что эти тексты, дополняющие по своему содержанию «Велесову Книгу» (ВК), наряду с дополнительными текстами о древних торговых маршрутах, описывают различные сибирские племена, включая азиатские и ушедшие за Урал, их взаимоотношения и связи с Европой. Среди них имеется и та информация, что не попала по разным причинам в свод ВК и была собрана в более поздний период.

Описываются события после перехода ариев из Европы в Азию. Упоминается описание двух древних календарей, с разными системами летоисчисления. В этих дощечках присутствуют такие топонимы, гидронимы и этнонимы как: Оренъ, Винница, Борей, Инь, р. Неман, Бонн, Потти, Риони, Ингюряция, Рейн, Рязея, Онежа, Невлюя, Жидия, Ания, инеты, ись, датчане, ильмеры, анты, дахи, иронь, иень, гогиане,

ироды, ботичи, ямонь, могутня, мищура, зоряне, чено и т.д. Имеется упоминание о христианском и магометанском ранних периодах с переходом в средневековье. Имеются сведения, повествующие о наличии кожаных вед, подаренных магометанам. В отдельных дощечках есть фрагменты, посвящённые китайской тематике, включая часть истории строительства «китайской стены». Рассказывается о совместном проживании эвенков в Сибири, о мумификации тел и нанесении татуировок при погребении.

Исследуя фотографии дощечек, я пришёл к выводу, что принципы написания (сплошной текст под прямой чертой), азбука, язык текстов копий является тем же, каким была написана «Велесова Книга», но крайне маловероятно, что кто-то обладает настолько профессиональными знаниями, чтобы на этом языке импровизировать на тему событий, описанных в Велесовой Книге, имеющих в ряде мест повторение, либо близкое к ней смысловое значение. Поэтому, сведения о наличии оригиналов дощечек из серии текстов «Велесовой Книги» могут быть подлинными, и на руках действительно копии оригиналов. Проданные на аукционе в Германии сорок с лишним дощечек вполне могут оказаться самой ВК. На такую мысль меня натолкнул и тот факт, что в Интернете в 2014 г вдруг промелькнула и исчезла с экранов фотография, которую успели отснять и которая оказалась ранее неизвестной фотографией дощечки из серии ВК под номером 5.а-1. Считаю, что целесообразно провести детальный разбор текстов с их разбивкой на слова с переводом, как это было сделано с самой ВК и результаты этих исследований опубликовать отдельным дополнительным материалом.

Есть ли смысл рассматривать то, что имеется в тексте дощечек в данном материале? Полагаю, что нет, т.к. в эта статья касается не самого содержания, а истории обретения информации, дабы избежать тех ошибок, что были допущены в отношении Велесовой книги. В случае текстов ВК, не могло быть экспертизы, которую проводила в 1959 г кандидат филологических наук, сотрудница Института русского языка АН СССР Л.П. Жуковская. Могли быть статьи на тему – что думают лингвисты или филологи по данной репродукции представленной в виде фотографии. Поэтому не составило труда в экспертизе 2015 г («Экспертиза Велесовой Книги» в трех томах, изд. Концептуал) показать, что состоятельной научной экспертизы и критики в адрес Велесовой книги не было.

Открытых вопросов много. Но у нас есть свой инструментарий (ДНК-генеалогия), посредством которого можно проверить информацию с 14 дощечек и дать заключение о том, как имеющаяся информация выглядит с точки зрения ДНК-генеалогии. Ниже, на рис. 3-7 представлены фотографии нескольких точных, со слов собственника,

копий дощечек. Представлены наиболее полные и хорошо читаемые экземпляры.

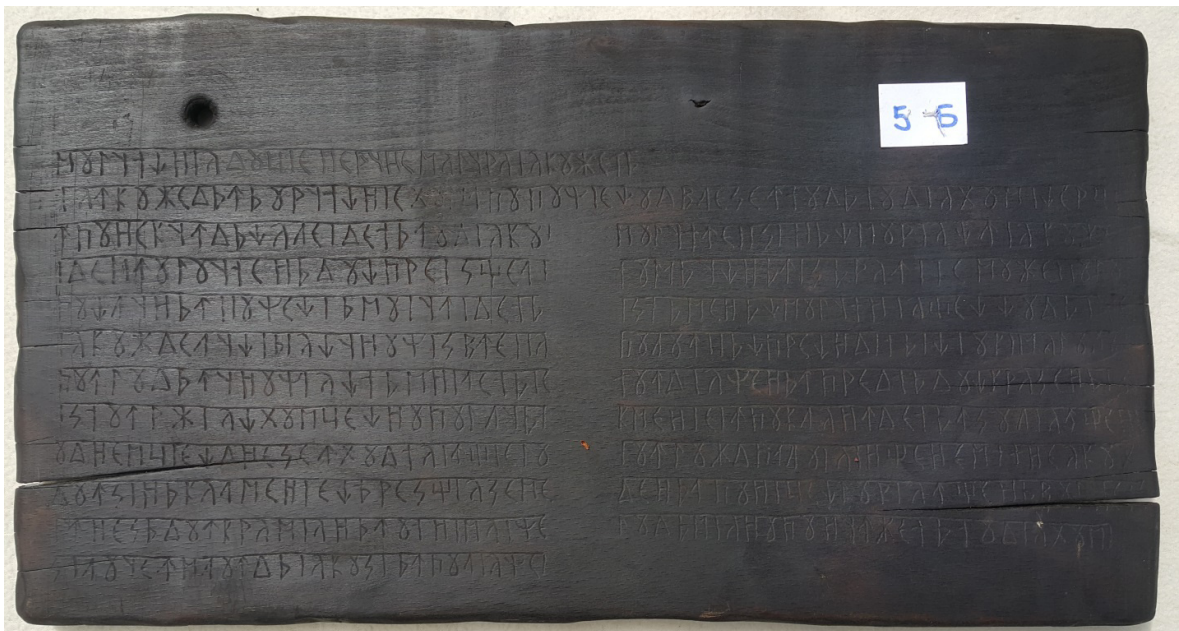
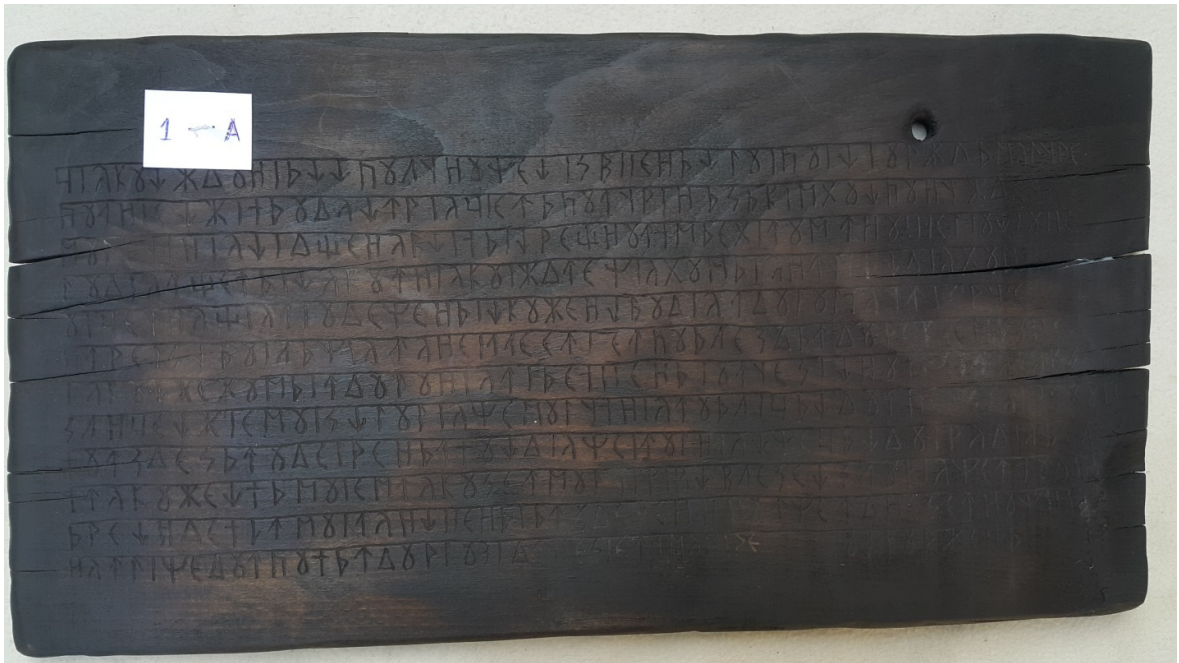






Рис. 3-7 Произвольно выбранные фрагменты фотографий, сделанные с копий дощечек. (Публикуются с согласия А.Б., автора сделанных фотографий).

В первой части, как уже отмечалось, в основном даны сведения только по материалам – история находки, фотографии, текст. Вторая часть будет посвящена интерпретации текстов – разбивка сплошного теста и переводы. Если они окажутся полезными в информационном и историческом плане, а так же найдут подтверждение данными археологии, истории, филологии, картографии и смежной дисциплины ДНК-генеалогии, третья часть будет посвящена обсуждению полученных результатов и, если будет критика, чего избежать невозможно, то разбор этой критики.

К ВОПРОСУ О КОНСПИРОЛОГИИ

Объявление рассматриваемой темы оппонентами как «теории заговора» часто используется в полемике как средство дискредитации данной темы в глазах читателей. Это подвигло перед публикацией данной статьи обсудить ряд вопросов в узком кругу людей, хорошо знакомых не только с данной темой (в частности по тематике ВК и её письменности), но и с «теорией заговора». Основными «сценаристами», благодаря которым в воображении людей возникают все возможные «фальсификации» подлинников или отдельного подлинника, выступают, как правило, люди, не желающие успешного продвижения и решения вопроса. Однако, обсудив тему, сформировалось мнение о том, что совершенно безразлично, кто написал тексты и когда это было написано. Их интересует непосредственно содержание, которое соотносится с уже сформированной системой миропонимания или «программным

обеспечением», которое уже сидит в сознании человека. Таким людям совершенно безразлично, кто писал или копировал полученный материал. Для таких людей важно в первую очередь содержание. Этого достаточно, чтобы определить, можно ему доверять или они написаны дилетантом «для прокорма». Но далеко не все люди в состоянии делать правильные выводы, и для этих людей становится крайне важным не само содержание, а доказательство его подлинности. Тем самым они загоняют себя в капкан восприятия на веру. Для них и нужны объективные доказательства.

В дискуссии были высказаны мнения, что содержание дощечек хранит информацию, о которой сам владелец этих дощечек ни при каких обстоятельствах знать не мог. В этом смысле они подлинные. Но дальше возникает тупиковая ситуация. Чтобы опубликовать содержание дощечек, надо сделать сверку текста с оригиналом и провести повторно радио-углеродный анализ отщепов для определения возраста, чтобы доказать их подлинность, а к этому времени часть досок уже продана вместе с сертификатом возрастной подлинности, оставшаяся часть исчезла. Что имеется в «сухом остатке» - это возможность на базе полученных текстов и имеющейся информации приступить к обработке и переводу.

Чтобы сфальсифицировать подобные тексты надо как минимум располагать нужной информацией. С точки зрения конспирологии есть и другой вариант, который здесь описывать не будем, дабы не возбуждать эмоции самих конспирологов. Речь о сценарии использования «в тёмную». Поэтому, прежде чем приступить к переводу следует заметить, что у меня нет гарантий, что это не текстовый новодел тех, кто собрался историю переписать чужими руками. Поэтому желательно точно знать происхождение досок. Я должен доподлинно точно знать, что эти доски с резанными текстами – не «новодел». Это может выставить любого исследователя в роли фальсификатора «древности» и перечеркнет весь труд по дешифровке текстов вообще, чего допускать не следует и стоит предупредить читателя, что нет на сегодня доказательства того, что эти тексты и доски являются «древностью» и перевод, если появится в печати, будет носить предварительный информационный характер, до выяснения исторической значимости.

Затрагивая вопрос об исследовании в лаборатории на РУА следует отметить, что это только первый шаг в длинной цепочке всевозможных экспертиз. Если брать, к примеру, экспертизу, которую делают доскам-иконам средних веков для установления их «древности» и ценности, необходимо знать, чем доски обрабатывались и когда на них резали графику знаков. Не помешала бы и многоуровневая экспертиза вплоть до «социальной лингвистической» экспертизы или установления, какой

«социальной, культурной среде» соответствуют те или иные фрагменты текста. Это если говорить о самих досках. Нам же пока доподлинно неизвестно их «происхождение», кем, когда, где они были обнаружены. Где были найдены доски, каков их след (история этого следа). Всё это пусть не сразу, но должно быть проверяемо экспертным образом, а не «легендой» их происхождения. Пока же имеющаяся в нашем распоряжении легенда скорее похожа на «байку» которую я не рискнул даже описать в меру скрытости самого автора известного мне только под электронным «ником» полученным на торгах аукциона.

Кельтские артефакты в свете единого Евразийского религиозного культа.

Е.А. Миронова

Кандидат филологических наук, доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Ростовского государственного экономического университета ("РИНХ") г. Ростов-на-Дону

Аннотация. Данная статья посвящена анализу сходства артефактов из кельтских курганов и культовых мест Европы и Великобритании с артефактами севера Евразии, а именно - с сердцевидными антропоморфными изображениями на писаницах Финляндии, Кольского полуострова, Карелии, Урала и Западной Сибири. Сердцевидные лики являются иконографическими символами культа гор, камней, воды, плодородия и потустороннего мира. Данный культ в науке принято называть культом Великой Богини, а его маркеры, помимо сердцевидных антропоморфных изображений, присутствующих на артефактах палеолита, обнаружены в повторяющихся орнаментальных комплексах на керамике главных неолитических культур Евразии: Триполье/Кукутени, Яншао, Бан-Чианг, а также Балканских неолитических культур. Прежде всего, это: свастика, треугольники, знаки W и M, знак «таусень», шахматный орнамент, орнамент «сетка», орнамент «реснички», многослойный овал/ромб с антропоморфом/зооморфом внутри и др. Многие из этих орнаментов, а также ромбический орнамент, являющийся маркером культа Великой Богини, как было показано нами в предыдущих работах, присутствует и на кельтских артефактах, обнаруженных археологами на территории Австрии, Германии, Франции и Оркнейских островах (Великобритания), что свидетельствует об общем происхождении культуры и религии кельтов и северных народов Евразии.

Ключевые слова: кельтские артефакты, сердцевидные антропоморфные изображения, ромбический орнамент, петроглифы, Фенноскандия, Карелия, Урал, Западная Сибирь, Гальштат, Глауберг, Хохдорф, Хойнебург, мыс Бродгар.

Введение

Загадка кельтской проблемы, а именно: откуда пришли в Европу кельты и кем они были изначально, на каком языке говорили и почему все вопросы, связанные с кельтами, до сих пор не имели внятного

объяснения, может быть решена с помощью анализа появившихся сравнительно недавно новых археологических находок в Германии, Франции, Чехии, в сочетании с культурологическим подходом, данными ДНК-генеалогии и инструментариумом нового научного направления - знаковедения. Это научное направление заявило о себе в 2017 году на международной конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», на базе Смольного института Академии образования, г. Санкт-Петербург. Во многих докладах была доказана перспективность междисциплинарного подхода к расшифровке древнейших символов, присутствующих в орнаментах посуды и одежды народов, чьи предки исповедовали культ Великой Богини. В частности, был расшифрован один из самых распространённых знаков - косой ромб с пустым полем или с точкой внутри (знак «засеянное поле»), который формируется путём наложения друг на друга знаков Λ (символ Рода - мужской символ, лингам) и знака V (женский символ, также - символ Великой Богини), то есть, с помощью данных символов наши древние предки отображали самую главную цель всего живого на Земле - созидание новой жизни - ✕ [Миронова, 2019].

С помощью сравнения культовых изображений на петроглифах севера европейской части Евразии, писаницах Урала и Западной Сибири с артефактами, найденными в курганах и на поселениях кельтов - в Глауберге, Хохдорфе, Хойнебурге (Германия), на сакральном месте - мысе Бродгар, Оркнейские о-ва (Великобритания), в данной статье мы показываем общие (даже идентичные) черты символики кельтов и сакральных объектов в вышеперечисленных ареалах. О конвергентности можно говорить в контексте сходных производственных процессов (изготовление керамики, металлургия, производство продуктов питания, одежды и др.), но одинаковая религиозная символика, одинаковое сочетание знаков в орнаментах на культовых предметах и повторяемость таких сочетаний в неизменности, может означать только общий исток для всех последующих культур Евразии, вышедших из него.

Антропоморфные изображения на скалах севера Европы.

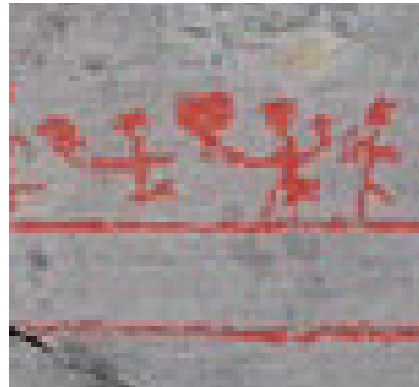
На петроглифах Норвегии, Финляндии, Кольского полуострова находятся изображения сердцевидного антропоморфного лица, которое, как было исследовано нами ранее [Миронова, Попов, 2013; Миронова, 2014; Миронова 2016] является образом божества гор, камней и воды, плодородия и потустороннего мира - женского божества, которое принято называть Великой Богиней [Гимбутас, 2006; Голан, 1993, Ларичев, 1980]. Происходило и происходит накопление данных об отправлении обрядов, связанных с поклонением божеству камней, например, «кормление пещер» [Сериков, 1996], выемка округлых частей из культовых камней (становящихся в результате этого действия «канями-чашечниками») для создания портативных алтарей [Тен,

2017]. Однако понять, каким образом происходили обряды, связанные с культом Великой Богини, как распределялись роли участников и каковы были атрибуты при исполнении этих обрядов, невозможно, без внимательного анализа и сравнения многих сердцевидных антропоморфных изображений, обнаруживаемых всё чаще в древнейших культовых местах по всей Евразии, а также без рассмотрения их связи с ландшафтом, с окружающими изображениями, их трансформации во времени и пространстве, их воплощений не только в камне, но и на других носителях (например, на керамике, на вышивках и в тканых изделиях - в более поздние исторические эпохи). Проведя такие исследования, мы можем представить, хотя бы в общих чертах, один из обрядов этого культа, который оставили древние художники.

В Норвегии, на скалах Йепмалуотка, Альта, изображена лодка с танцующими людьми. Центральное место в лодке занимает фигура человека с сердцевидной головой и сердцевидным предметом в руке (Рис.1). Скопление петроглифов было обнаружено здесь в 1972 г. Уже открыто более чем 5 000 наскальных рисунков, большая часть которых объяснена учёными. Петроглифы создавались на 60 участках скал в четырех отдельных зонах вокруг Альты: Амтманнснес, Боссекоп, Кофьорд и Йепмалуотка, их общая площадь приближается к 42 000 м². Петроглифы были выбиты на скалах в тот период, когда уровень моря был на 8–26 метров выше, чем сегодня, а климат — гораздо мягче. После отступления ледника вся Скандинавия поднималась над уровнем моря [Дубровский, Грачёв, 2010: 47].



а



б

Рис.1 а) Изображение людей в лодках, Йепмалуотка, Альта, Норвегия; б) увеличенное изображение центральной фигуры в лодке, держащей сердцевидное изображение [Дубровский, Грачёв, 2010: 48].

Самые старые петроглифы в Северной Норвегии были созданы, предположительно, 4000 лет до н.э., а самые поздние, около 500 лет до н.э. Как отмечают исследователи петроглифов Северной Европы, изображения Норвегии и Финляндии, особенно самого раннего периода, показывают большое сходство с петроглифами из северо-западной части России. Таким образом, исследователи до настоящего времени уже делали вывод о возможном контакте между параллельно развивавшимися культурами на обширных пространствах крайнего Севера Европы. Однако если принять во внимание большую степень сходства изображений, каноническую форму многих из них, можно будет говорить не только о контактах и параллельном развитии разных племенных групп, но, возможно, и о родственниках племенах, мигрирующих и возвращающихся в разные исторические эпохи на места своего предыдущего проживания.

Что касается сердцевидного изображения в руках у центральной фигуры в лодке на петроглифе Йепмалуотка, можно ответить на вопрос, который задают авторы исследования о наскальном искусстве севера Евразии - Д.К. Дубровский и В.Ю. Грачёв: *«Безусловно, самыми сложными для современного понимания являются обрядовые сцены, изображающие танцующих людей, приготовление еды или сексуальные отношения. Даже если эти рисунки на самом деле изображают эпизоды из повседневной жизни,*

остаётся непонятным, почему эти конкретные сцены были высечены в камне. Изображения полового акта могут быть связаны с обрядом плодородия, сцены, которые показывают приготовления пищи, возможно, были призваны обеспечить изобилие пищи. Некоторые картины показывают людей с особым социальным статусом, о чём свидетельствуют своеобразные головные уборы и более заметное расположение среди своих собратьев. Возможно шаманы или правители племени. Если предположение верно, то такие петроглифы можно трактовать как запись исторических событий, связанных с жизнью общины, таких как приход к власти правителя, его свадьба или установка отношений с другими племенами» [Дубровский, Грачёв, 2010: 49].

Мы можем ответить на этот вопрос следующим образом: на данном петроглифе изображён обряд поклонения Великой Богине, к которой (к её изображению на скале) едут на лодке люди племени, исповедующего именно этот культ гор, камней, воды, плодородия, потустороннего мира. И именно её изображение - **сердцевидный антропоморфный лик** - находится в руках у жреца (брахмана/волхва/шамана), фигура которого выделена не только тем, что помещена художником в центр лодки, но ещё и имеет головной убор **сердцевидной формы** (Рис. 16). Добраться до места обитания Богини можно было только по воде, в лодке, в которой везли её символы и, надо полагать, приношения, дары (жертвенная пища, возможно, и съедалась/приготавливалась всем племенем на культовом месте). А поскольку это событие не рядовое, не обыденное, то люди изображены ликующими (несущими лики - сердцевидные символы Богини) и танцующими под этими ликами танец, также носящий обрядовый характер. Возможно, именно из такого рода обрядового действия с ношением ликов и возник древний русский глагол «ликовать», то есть - выражать радость во время праздника, атрибутом которого было ношение ликов божества.

На Кольском полуострове в России, на островах Канозера обнаружено 18 групп скоплений петроглифов, всего более 1250 рисунков. Они выполнены морскими охотниками, жившими в эпоху неолита. Это скопление петроглифов – самое крупное на Кольском полуострове. Исследователи Карелии заметили сходство рисунков Канозера с петроглифами Швеции и Норвегии. Очень важный вывод делают археологи в отношении расположения писаниц и панно с петроглифами: *«Все известные пока писаницы нанесены на прибрежных скалах, часто отвесно обрывающихся в воду и обычно обращенных к западу или юго-западу. Они неразрывно связаны с водными путями, и рассматривать их легче с озера, со стороны воды. Обычно сверху писаницы прикрыты естественным навесом-козырьком, предохраняющим их от атмосферных осадков»* [Дубровский, Грачёв, 2010: 59].

Не менее важная информация, которую проанализировали учёные из смежных дисциплин - палеоклиматологии и палеогеологии, заключается в том, что уровень многих озёр Фенноскандии был совсем иным в период создания писаниц и нанесения петроглифов, и именно такого рода данные позволяют датировать рисунки с максимальной

степенью точности. Например, наскальные изображения Астувансалми датируются по изменениям крупной озерной системы Сайма. Такие данные приводят Д.К. Дубровский и В.Ю. Грачёв: «В результате подъема земной поверхности, отсюда стали вытекать три реки и уровень водоема сильно понизился. Формирования последней из них – реки Вуокси произошло около 3800 до н.э. До этого над поверхностью воды могли находиться только самые верхние изображения. Приблизительно через 1000 лет озеро отступило, и скала открылась целиком из-под вод озера. Исходя из этого, нарисованные фигуры и наброски датируются периодом после образования реки Вуокси, то есть около 3800–2200 до н.э. [Дубровский, Грачёв, 2010: 59].

Это период, когда, по данным ДНК-генеалогии, Европу заполнили племена рода R1b (эрбины, в терминах ДНК-генеалогии), вытеснившие народы, населявшие Европу до них: «Последующее заселение Европы эрбинами (субклады R312 и U106 с нижестоящими сипами) происходило почти моментально по историческим меркам. Заселение началось 4800 лет назад, и уже через 300-400 лет эрбины распространились по всей Европе. На карте это показано веером стрел, расходящихся от Пиренеев во всех направлениях по Европе – и по всему западно- и центрально-европейскому континенту, и на Британские острова, и в Скандинавию. В настоящее время этих нижестоящих субкладов гаплогрупп R312 и U106 в Европе уже больше тысячи, точнее, на середину ноября 2019 года их было 1027. Столь успешное приумножение и разветвление ДНК-генеалогических линий потомков субкладов R312 и U106 в Европе, которые составили культуру колоколовидных кубков (4800-3900 лет назад) было вызвано тем, что в ходе расселения по континентальной Европе эрбины осуществили фактический геноцид коренного населения Европы, почти полностью уничтожив гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J, R1a, остатки которых бежали на периферию Европы – Британские острова, Скандинавию, Малую Азию, Восточно-Европейскую равнину (выделено автором - Е.А.Мироновой). Они или погибли, или прошли бутылочные горлышки выживания, что фактически обнуло их генеалогические линии, и некоторые пошли в рост через века, или даже тысячелетия (как субклад I2a-Y3120, она же южно-славянская, или дунайская гаплогруппа) [Клёсов, 2019].

Вытесненные племена могли укрыться, в том числе, во фьордах Фенноскандии, в лесах Карелии и перенести туда атрибуты своего культа. Если говорить об ареале распространения антропоморфного изображения с сердцевидной или треугольной головой (овал, усечённый сверху), мы должны сказать о том, что территорией Скандинавии и Карелии он не ограничивается. На петроглифах Канозера (Мурманская обл.) есть антропоморфное изображение с сердцевидной головой. Оно находится над фигурой рожавшей женщины, которая изображена с поднятыми руками и разведёнными ногами. Фигура с сердцевидной головой выбита над фигурой роженицы и, как и она, изображена с «беременным» животом (Рис. 2 а-б). Вероятнее всего, эта сцена, так же как и сцена родовспоможения на петроглифах Залавруги (р. Онега, РФ), является молением о благополучном разрешении от бремени, а место, на котором оно было выбито, являлось площадкой для проведения

древнейших родовспоможений, так же, как и подобные места в Залавруге (Белое море) и на Онежском озере (мыс Бесов нос) [Миронова, 2017].



Рис. 2 а) Антропоморфная фигура на петроглифе Канозера с другим антропоморфным изображением с сердцевидной головой <https://www.youtube.com/watch?v=twzql110qOU>; в) увеличенный фрагмент антропоморфной фигуры с сердцевидной головой.

Антропоморфные сердцевидные изображения есть далее - на востоке Евразии, на Урале, например, в Игнатьевской пещере (Ямазы-таш) (Рис. 3 а-б):



Рис. 3 а) Настенные росписи в Игнатьевской пещере, Урал; б) увеличенный фрагмент прорисовки росписи в Дальнем зале Игнатьевской пещеры, Урал [Дубровский, Грачёв, 2010: 173].

Исследователи этой пещеры так описывают изображения: «Человекоподобные существа Ямазы-таш в Дальнем зале представлены черным

рисунком мужчины и красным рисунком женщины. Также среди фигур Черного панно есть изображение, напоминающее лицо человека – «личина» или «фантом». В Большом зале первобытный художник красным цветом изобразил фигуру, в которой видят составной мотив человека и птицы. Все антропоморфные изображения Игнатъевской пещеры переданы линией» [Дубровский, Грачёв, 2010: 173]. Но это сердцевидное изображение не «фантом», а каноническое изображение Великой Богини - сердцевидный лик, которое имеет аналоги на культовых предметах на северо-западе Евразии, как было показано выше. И это - важный маркер принадлежности тех художников, которые создали это изображение, сообществу древних коллективов, исповедовавших культ Великой Богини.

Это родство петроглифов Фенноскандии, Карелии и Белого моря замечали и раньше исследователи петроглифов Северной Евразии, предполагая общую древнейшую мифологическую основу для подобных сюжетов: *«Изображения людей – еще одна и очень существенная черта, которая «роднит» петроглифы Карелии и Скандинавии. Их мифологическая основа, улавливаемая уже на стадии петроглифов Карелии, еще отчетливее проступает в петроглифах южной Швеции эпохи бронзы. Среди относительно близких образов отмечают великана с копьём, людей в рогатых шлемах и др. <...> ...Видимо, в основе улавливаемой близости наскальных изображений Карелии и южной Швеции лежат не прямые контакты или заимствования и даже не влияние «бродячих сюжетов» скандинавской или восточной мифологии. Скорее имеет место какая-то общая и весьма древняя мифологическая подоснова. Похоже, что некоторые идеи и образы, запечатленные на скалах Карелии, позднее нашли отражение в наскальном творчестве Скандинавии, конечно, уже в переработанном, преображенном виде. Петроглифы Фенноскандии обнаруживают связи, которые простираются далеко на восток. В целом создается впечатление, что каждый регион первобытного охотничьего наскального искусства Европейского Севера обладает спецификой, формируется на базе местной общественно-трудовой практики, местных преданий и мифов. Это вовсе не исключает каких-то заимствований, привнесений со стороны, но они, на наш взгляд, не играли определяющей роли»* [Дубровский, Грачёв, 2010: 76].

Идея заимствования сюжетов на росписях уже не оспаривается археологами, однако вектор этих заимствований всё ещё продолжает прочерчиваться большинством исследователей с запада - из Фенноскандии - на восток. И, как показывают данные ДНК-генеалогии, такое движение с запада на восток континента было возможным в эпоху бронзы, когда носители древних гаплогрупп Европы были вытеснены носителями R1b. Но, если исходить из того, что движение на восток было не на пустынные места, а на уже давно обжитые родственными племенами, с родственной культурой и общим религиозным культом, то получает объяснение наличие на Урале и в Западной Сибири более древних петроглифов и росписей с сердцевидными антропоморфными изображениями. Так, петроглифы всемирно известной Томской

писаницы (р. Томь, недалеко от Кемерово, РФ) датируются IV - I тыс. до н.э. (Рис. 4):

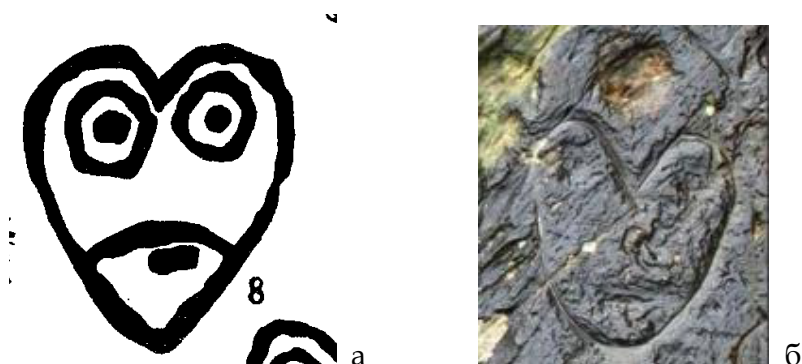


Рис. 4 Сердцевидная личина с Висящего камня [Ковтун И.В. Петроглифы висящего камня и хронология Томских писаниц]; б) сердцевидная личина на петроглифе Томской писаницы (<https://en.ppt-online.org/401580>).

На петроглифах нижнего течения р. Томь присутствуют, в основном, личины и лоси (всего 30 сохранившихся изображений). Морды лосей, в большинстве случаев, обращены вправо (то есть, на восток), а сами выбивки экспонированы на юг или юго-восток (пункты I, II, III). Это, как свидетельствуют наши наблюдения, соответствует повсеместному евразийскому канону расположения таких изображений, которые являлись, помимо своей сакральной сущности, ещё и древнейшими солнечными часами (границы скал, освещаемые проходящим солнцем, были в каждый час дня освещены по-разному, таким образом, размещённые на этих гранях изображения, высвечивались в определённый час, показывая точное время и всегда сохраняя сердцевидную форму, так как в процессе движения света, каждый раз правая половина лика уходила в тень, а левая половина становилась правой [Миронова, 2016]). Как сообщает И.В. Ковтун, в пункте I, на скальном массиве - «Висящий камень», скала имеет 8 граней и каждая из них украшена выбивкой: это либо личины, либо фигуры лосей, либо лось с личиной на боку [Ковтун, 1993: 5]. Солярный знак, расположенный над головой лося на выбивке в Пункте III может указывать на функцию петроглифов - быть часами. И.В. Ковтун отмечает выраженную иконографичность образов и некоторую специализацию памятника Висящий камень, в сравнении с другими локализациями нижнетомских петроглифов [Ковтун, 1993: 9]. Антропоморфные личины Висящего камня имеют ещё одну особенность, которая исключительно важна для понимания сути данного культа: три сердцевидные личины на данном памятнике имеют рога [Ковтун, 1993: 13].

Из этого следует - лось был связан с антропоморфным существом. Эта связь присутствует и в европейском палеолитическом искусстве (например, широко известное изображение антропо-зооморфной

фигуры: человек-олень с рогами на голове в пещере Трех Братьев, Аръеж, Франция). Особенность антропоморфных петроглифов Висящего камня отмечает их исследователь - И.В. Ковтун: «Антропоморфные фигуры - наиболее малочисленная, но не менее информативная категория источников Висящего Камня. Дело в том, что за одним характерным исключением все они, так или иначе, сопутствуют зооморфным образам, либо перекрывая, либо выступая в качестве более поздних композиционных добавок. Это обстоятельство позволяет более определенно решать вопросы, связанные с хронологической отнесенностью некоторых изображений. Исключение, о котором было сказано выше, представляет собой рисунок антропоморфного существа на полусогнутых ногах, с крепко сбитым туловищем, широко расставленными руками и рогатой головой на короткой тонкой шее [Ковтун, 1993: 13]». Рисунки показывают - для проведения обрядов исполнителям необходимо было надевать рога (для перевоплощения в образ лося (?)).

Датировка петроглифов большинства томских лосей была определена А.И. Мартыновым - неолит, около IV-III тыс. до н.э. [Мартынов, 1966: 10]. Вопрос о хронологии рисунков в пещерах и на писаницах Урала, рассматривается со времён их первых исследователей. В некоторых случаях удаётся установить датировки путём связей с сопутствующими находками. Так, под Вишерским писаным камнем было обнаружено захоронение шамана, которое многими археологами расценивается как культовое погребение, возможно, жертвоприношение [Бадер, 1954: 242-258]. Одним из главных изображений на Писаном камне на реке Вишера как раз и является антропоморфное **сердцевидное** изображение (Рис. 5), которое свидетельствует о наличии здесь культа поклонения Великой Богине и его носителей.

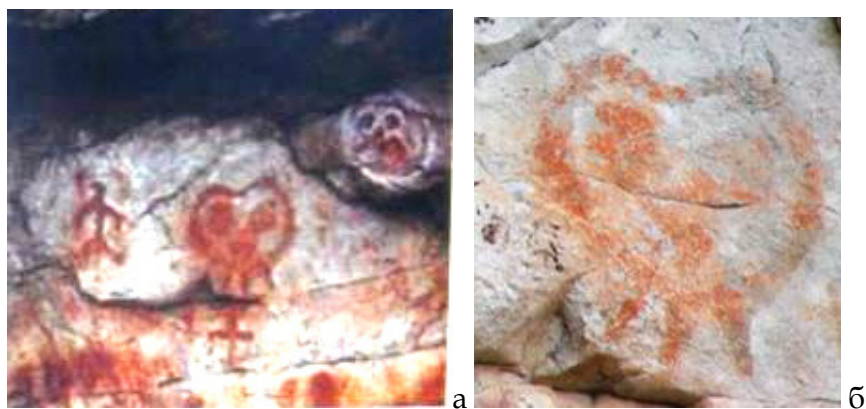


Рис. 5 а) Вишерский писаный камень с антропоморфным сердцевидным ликом, Урал <http://lenkovsky.livejournal.com/28477.html>; б) увеличенное изображение сердцевидного антропоморфного лика.

Артефакты, найденные на жертвенном месте под Писаным камнем на р. Вишера датируются от неолита до XIII-XIV вв. н.э. [Бадер, 1954: 242-258]. Датировка самих изображений, хотя и не точно, была

установлена с применением анализа цветов краски, которой выполнены эти рисунки. В.Ф. Геннинг провёл такое исследование в 1948-1949 гг. и определил хронологию создания рисунков следующим образом: использование бордовой краски – неолит; смешение бордо-охры – бронзовый век; светлая охра – 2-я половина II тысячелетия до н.э.; красная киноварь – середина II тысячелетия н.э. В 1993 году изображения Вишерского Писаного Камня изучались свердловскими специалистами В.Н. Широковым и С.Е. Чаиркиным. В 1996-1998 годах жертвенное место под Писаным Камнем изучалось экспедицией пермских археологов под руководством А.Ф. Мельничука.

Если принять во внимание и самую свежую информацию о распространении первой глиняной посуды в Евразии с территории Урала и Западной Сибири около 7 000 до н.э. [https://www.rfbr.ru/rffi/ru/science_news/o_2107667], то вопрос о векторе распространения культурных и религиозных традиций следует прочертить с севера на юг Европы, но никак не наоборот.

Древний религиозный культ остался в этом регионе и получил новое развитие в пермском зверином стиле, о чём свидетельствуют его маркеры на бронзовых артефактах.

Пермский звериный стиль и маркеры единого религиозного культа Евразии, отражённые в нём.

В нашем недавнем исследовании, посвящённом пермскому звериному стилю, было показано, что самый главный символ единого религиозного культа Евразии, сохранившегося с палеолита, присутствует на бронзовых артефактах, созданных мастерами Прикамья [Миронова, 2020]. Это - сердцевидное антропоморфное изображение, которое занимает центральное положение почти во всех многофигурных композициях ПЗС (Рис.6):

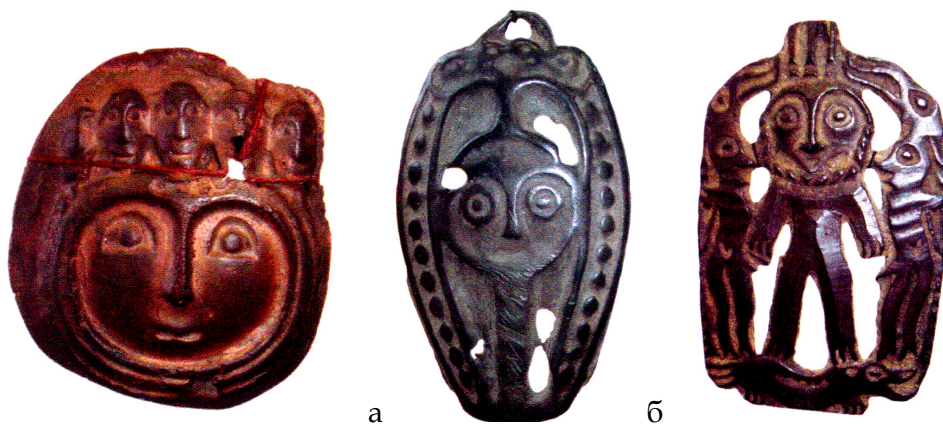


Рис. 6 а) Антропоморфная личина с пятью головами на темени. Бляха, VIII-IX вв. ПГУ [Доминьяк, 2010: 21]; б) змееподобные существа по бокам антропоморфной личины. Бляха, II-III вв [Доминьяк, 2010: 20]; в)

крылатые человеко-лоси, предстоящие антропоморфному существу. Бляха VII-VIII вв. [Доминьяк, 2010: 19].

Многофигурные композиции на бронзовых бляхах ПЗС почти всегда имеют один и тот же сюжет: центральная антропоморфная фигура/личина, которую по обеим сторонам обрамляют лоси/змеи, стоит на змее/драконе. Такие изображения были рассмотрены А. Голаном в его книге «Миф и символ» и названы автором «Божественной Тριάдой». А. Голан собрал многочисленные вариации на эту тему - на артефактах по всей Евразии. На них центральное положение было отдано либо дереву/растению/цветку, либо женщине, восседающей на троне, либо центральному символу с животными по обеим сторонам. Центральный символ также представляет собой канонический образ Великой Богини, ставший многоликим за огромную эпоху поклонения ей на разных территориях, разными племенами и родами этноса-первопредка, имеющими один и тот же религиозный культ, только в разных художественных воплощениях.

Сердцевидные изображения в Крыму

Сердцевидное изображение есть и в Крыму - в Музее-заповеднике «Судакская крепость», г. Судак. В экспозиции Музея находятся антропоморфные идола с поселения Тарыкташ II, которое представляет собой поселение, святилище и городище. Располагается этот комплекс в трёх километрах севернее г. Судак на склонах горного хребта Тарыкташ. И жилые постройки и культовый комплекс относятся к периоду от I в. до н.э. до I в. н.э. Особый интерес представляют краснолаковые сосуды и лепные антропоморфные статуэтки. Подчеркнём - одна из антропоморфных статуэток имеет сердцевидный канонический лик - с выраженными дугами в верхней части лица, зауженной нижней частью и с отсутствующим ртом. То есть - изображён не реальный человек, а символ, божество. И поскольку этот символ имеет сердцевидный лик, перед нами - воплощение Великой Богини, которой поклонялись и в этом регионе (Рис. 7):



Рис. 7 а) Находки с поселения Тарыкташ II (Музей «Судакская крепость»); б) Антропоморфная скульптура с сердцевидным ликом, Музей-заповедник «Судакская крепость», г. Судак (фото Е.А. Мироновой).

Эволюция сердцевидного антропоморфного изображения.

Сердцевидное антропоморфное изображение, ставшее каноническим культовым образом божества в более поздние эпохи, в палеолите ещё не приобрело такие совершенные черты. Наши исследования показали его эволюцию от грубых форм - небольшой подработки скальных выступов или стыков граней камней, через комбинированную форму - природно-скульптурно-рисованную, до иконографической, ставшей почти штампом на неолитической крашеной керамике. Весь этот изначальный процесс нам удалось идентифицировать в пещере Альтамира, Испания [Миронова, 2018].

В одном из дальних залов этой пещеры, заброшенной людьми в 12 тыс. до н.э. из-за обрушившегося свода, находится антропоморфное угловое изображение, которое было известно археологам давно [Дубровский, Грачёв, 2010: 139], оно показано на рис.8а. Но там же, в этой же пещере, воссозданной в точности для Музея пещеры Альтамира (Cova Nueva), нам удалось увидеть процесс создания унифицированного (сердцевидного) облика божества, с помощью смешанной техники: художником был найден выступ на стене пещеры, который имел антропоморфный профиль, затем художник добавил к трёхмерному природному изображению (Рис. 8б) прорисованные чёрной краской брови и кружки глаз (Рис. 8 в).

Таким образом получился «портрет» Великой Богини, созданный самой природой (выступ каменной стены пещеры) и подчеркнутый, сделанный видимым для всех (а не только для посвящённых), облик божества, выполненный чёрной краской.

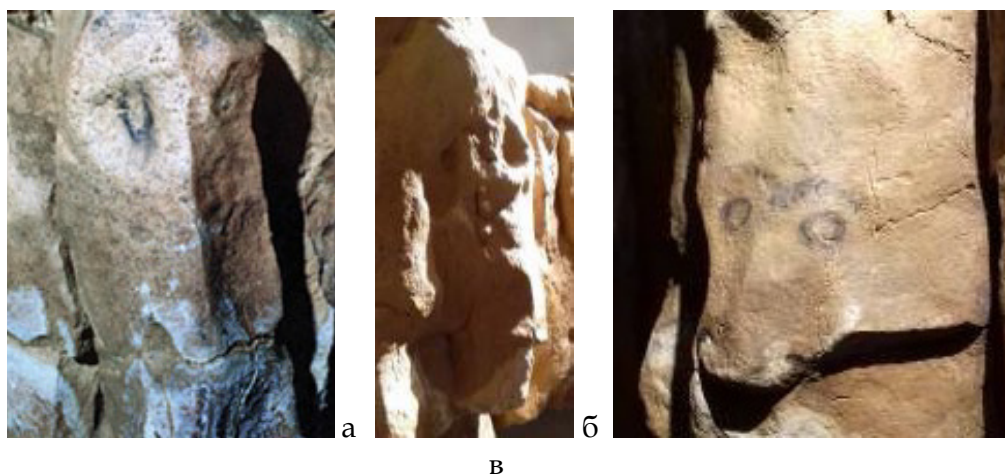


Рис. 8 а) Угловое антропоморфное изображение в пещере Альтамира [Дубровский, Грачёв, 2010: 26]; б) выступ на стене пещеры Альтамира (Cova Nueva), схожий с антропоморфным профилем (фото Е.А. Мироновой); в) сердцевидный лик на этом же выступе стены из пещеры Альтамира (Cova Nueva), Испания (фото Е.А. Мироновой).

Вывод, который можно сделать на основе рассмотренных данных, следующий: сердцевидное антропоморфное изображение было символом горы/скалы/камня и - соответственно - воды (потому что гора всегда связана с водой, которая с неё стекает из-за таяния ледников или исторгается из недр в виде родников, и в этом - синкретизм божества, проявленный и в древней лексеме -*kam- - «вода», «камень» [Mironova, Shkvarva, 2018]). Эволюцию этого образа, от создания грубого (подработанного) лика, в котором все черты были максимально природного происхождения: нос и подбородок формировались выступами (стыками граней) камней или скал, глаза представляли собой выемку в поверхности камня или прочерченный углём круг, до унифицированного канона, иконографического сердцевидного изображения. Благодаря невероятному подарку природы - обрушению скального навеса пещеры Альтамира, учёные смогли датировать рисунки в ней. Оказалось, что созданы они не позже 12-го тыс. до н.э. Пока это единственная надёжная датировка сердцевидных антропоморфных изображений, связанных со скалами и камнями (не считая сердцевидное изображение на гальке из пещеры Ёнгкок, Южная Корея, ок. 50 000 л.н., но оно является предметом портативного искусства и не связано напрямую именно с культом скалы/горы, хотя галька найдена в пещере), и, что более важно - датировка процесса эволюции лика Богини, начиная от её природных проявлений - «ликов» на скалах - до создаваемых человеком, по мере необходимости в них. Давняя находка зоантропоморфной скульптуры рожающего существа верхнепалеолитического поселения Малая Сья (34 000 л.н.) в Хакасии также, возможно, является образом Великой Богини, о чём подробно писал В.Е. Ларичев [Ларичев, 1980]. Тогда, при достаточных

доказательствах, широкий ареал - Восточная Сибирь, Алтай, Урал может быть назван истоком данного культа.

Что касается более поздних сердцевидных антропоморфных изображений на скалах Фенноскандии, датировка таких изображений - IV - I тыс. до н.э. Они служили для отправления обрядов, при которых шаманы племени надевали головные уборы с подобными формами - **сердцевидными**. Конкретные обряды показаны на писаницах Финляндии, Кольского полуострова и Урала: родовспоможение, обряд путешествия на лодке с танцами, под руководством шамана, одетого в костюм жреца Богини - с её сердцевидным ликом на голове и с предметом сердцевидной формы в руках - к её изображению на скале. В обоих случаях шаман надевал сердцевидный головной убор. Для проведения этих обрядов нужны были поездки на лодках к культовым местам (или удобным для принятия родов местам - тёплым мелководным бухтам, защищённым от ветра) - скалам с антропоморфными природными формами и фиксация таких поездок с помощью рисунков - на этих же скалах.

Жертвенное место под Вишерским Писаным камнем показывает, что во время таких поездок могло происходить захоронение жреца (в качестве почестей таковому или при принесении его в жертву - это пока сказать невозможно, слишком мало данных и они фрагментарны, в отличие от хорошо сохранившихся, принесённых в жертву, людей в болотах Англии и Ирландии). Такие традиции жертвоприношений в Англии и Ирландии связывают с кельтской традицией.

Кельтские культовые традиции в сравнении с общевразийским культом.

Одна из таких традиций - создавать сложные и, ранее непонятные археологам нашего времени, сердцевидные короны, отражена на писаницах Фенноскандии и присутствует на статуе из Глауберга - кельтского укрепленного поселения (оппидум, как называли римляне такого рода поселения), в котором было обнаружено богатое захоронение вождя и его скульптура (Рис. 9):

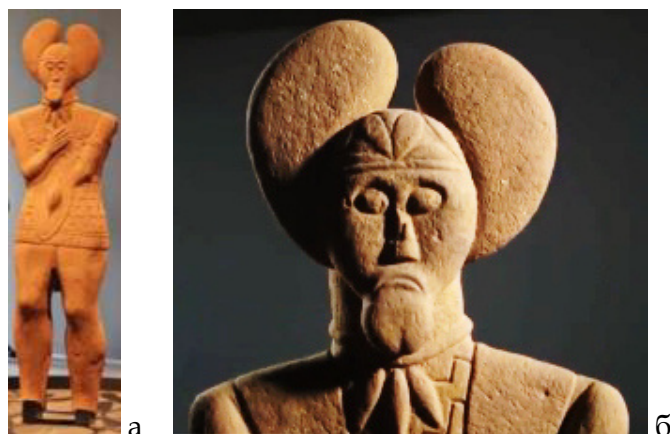


Рис. 9 а) Фигура «вождя» из Глауберга (Германия) в полный рост [https://qna.center/question/747314;](https://qna.center/question/747314) б) увеличенное изображение сердцевидной короны на скульптуре «вождя» из Глауберга.

Эти сердцевидные шлемы находят в захоронениях вождей, которые имели, помимо власти общественной, по всей вероятности, и власть религиозную, поскольку носили на себе маркер культа - сердцевидное изображение - символ Великой Богини. Такие изображения дошли до кельтов ещё со времён палеолита, и их находят в пещерах и на священных камнях в местах пребывания кельтов в древности (Рис. 10):



Рис. 10 а)-б)Петроглифы в сакральных местах Ирландии (д/ф «The Celts - BBC series. Episode 3. The sacred groves»).

В более поздние эпохи в Европе сохранялся палеолитический культ Великой Богини. Исследования в Гальштате, в соляных кельтских шахтах над Гальштатским озером, добыча соли из которых велась особенно интенсивно с VIII по IV век до н.э. (соль добывают здесь непрерывно уже 3 000 л.), показали, что соль добывалась большими блоками, с помощью деревянных инструментов - кайла и молота, которыми выбивались борозды в соляной стене пещеры. Эти борозды формировали блок **сердцевидной формы**. Его размеры были впечатляющими - 1,5 м в диаметре, 15 см толщины и 120 кг веса. Австрийские археологи из Музея Естественной Истории (Ханс Райшрайтер) предполагают технически обусловленные причины придания такой формы блокам. По мнению Х. Райшрайтера, блоки такой формы было легко отделять от стены

пещеры, а во время ярмарок, проходящих по всему югу кельтских областей, такая форма соляных блоков была торговой маркой (/ф «Кельты у врат Рима», ВВС, 2016) (Рис. 11):



Рис. 11 Сердцевидный блок соли, отделяемый от стены пещеры в Гальштате (д/ф «Кельты у врат Рима», ВВС, 2016 г.).

Принимая во внимание важность сердцевидных изображений и их повсеместное распространение, как символов Великой Богини, мы можем предложить своё объяснение данной форме соляных блоков: в представлении древних людей нельзя было взять что-то у природы безвозмездно. Необходимо было либо провести обряд, либо отдать жертву. Тем более, когда что-то бралось непосредственно из тела Великой Богини - то есть, из горы. Горы сакрализировались, представляли собой воплощённое божество, поэтому все действия, связанные с горой, должны были быть канонизированы. То есть - у горы есть сердцевидные антропоморфные формы, значит, такие же формы нужно придать объектам, извлекаемым из неё. Подобную практику вырезания сакральных предметов из поверхности стены пещеры была замечена нами в пещере Альтамира, на которой есть рисунок чёрной краской, изображающий три проекции стилизованной формы - медведь/лось. Таким рисунком-схемой объяснялся процесс изымания из камня и последующего расщепления на три фигурки-скульптуры одинаковой канонической формы - голова лося и она же - фигура медведя с поднятой головой [Миронова, 2018]. То есть, по сути, добыча соли в пещерах Гальштата была сакральным действием, хотя и технически многократно повторяющимся, но имеющим канонизированные стадии.

В этой же местности на участке между Гальштатским озером и входом в соляную шахту, есть древний могильник, который, по оценкам австрийских археологов, содержит около 6 000 захоронений. Керамика из этих захоронений имеет ромбовидную орнаментацию (цепочки из ромбов), а также шахматный орнамент и знак Таусень (символы плодородия), а кроме того, четырёхгранные сосуды, которые являются визитной карточкой более ранней - Трипольской культуры (Рис. 12). То есть, данный археологический кельтский объект имеет все признаки

того, что здесь исповедовали ту же религию, которая была распространена по всей Евразии уже в неолите (идентичные орнаменты Балканских культур, Триполья, Яншао, Бан-Чианга и др.)

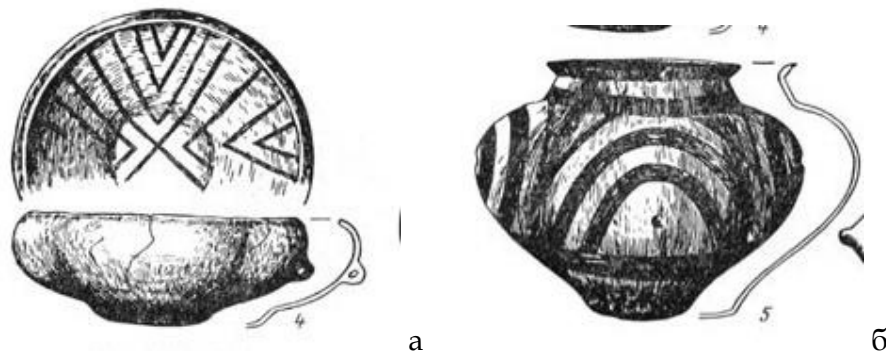


Рис. 12. а) Знак «таусень» на внутренней стороне миски из Гальштатского могильника [Граков, 1977]; б) «четырёхгрудый сосуд» из Гальштатского могильника [Граков, 1977].

И вновь вектор распространения этих орнаментов прочерчивается с юга на север, но никак не наоборот: «Лучшие из сосудов, особенно урны и миски, покрывали черным или бурым лощением. В Австрии, Чехословакии и Баварии многие из этих сосудов богато раскрашены черной, белой и красной красками. Плечики, а то и весь корпус окружены сложным геометрическим орнаментом, состоящим из вписанных друг в друга или шахматно заштрихованных квадратов, чередующихся вверх и вниз вершинами треугольников, многоколенных сложных меандров и т. п. Треугольники обычно заштрихованы линиями или косыми клетками <...> Мода на клепаную бронзовую утварь лишь ненадолго проникла в Северное Причерноморье. Зато глиняные сосуды в виде урн, близкие по форме и лощению, появились там еще в чернолесское время и по Суле, Ворскле и Дону достигли меотских племен Северного Кавказа. Проник туда тем же самым путем и богатый резной геометрический орнамент. Но гальштатские элементы в лесостепной Скифии ограничились несколькими модными формами посуды и то на довольно короткий срок [Граков, 1977].

Однако все эти символы на орнаментах - меандры, косые треугольники, знак «таусень», шахматный орнамент и др. были неизменным атрибутом орнаментации сосудов афанасьевской, волосовской культур и многих других на территории нынешней России. И, в свете новых данных ДНК-генеалогии о движении племён-носителей гаплогруппы R1-a, получает объяснение и движение многих арийских символов, прежде всего - свастики - по всей территории Евразии. А поскольку свастика является неотъемлемой частью ромбического орнамента (она входит составной частью в композиции с ромбами, а также помещается в центр ромба), сложные композиции с ромбами также являются маркерами культа племён, совершивших экспансию из центра Евразии и её севера - на юг.

Современные исследователи русского народного орнамента (П.П. Ефименко, С.В. Иванова, М.А. Качаева, П.В. Макагонов и др.) вплотную

приблизилась к пониманию сути знака «ромб с точкой» - «засеянное поле». Так, М.А. Качаева считает, что **сетка** является основой ромбо-меандрового узора, и ссылается на исследования П.П. Ефименко и С.В. Иванова: «Исследования П. П. Ефименко и С. В. Иванова показали наличие единой основы в узорах Европы, Сибири и Средней Азии. Такой основой построения узора выступает косая сетка» [Качаева, 2016: 75]. Сетка, действительно, является наидревнейшим орнаментом, который встречается на палеолитических скульптурах (например, костяное изображение льва из пещеры Фогельхерд (Vogelherd Cave), юго-запад Германии (40 000 л.н.). Однако, ромбический орнамент, который имеет черты канона, это - цепочка из ромбов, в центре которых тоже находится культовый символ - спираль, свастика, концентрические овалы или зооморф/антропоморф, или просто точка. И это - культовый орнамент, отражение идеи плодородия.

Так, например, на керамическом сосуде из Хохдорфской гробницы (Германия), в которой был погребён кельтский вождь (или жрец), есть орнамент - цепочка из ромбов. Есть цепочки ромбов и в орнаментике погребальных сосудов кельтского захоронения в Хойнебурге (Рис. 13):



Рис. 13 а) Сосуд из погребения в Хойнебурге с орнаментом - цепочка из ромбов (д/ф “The Celts. In the beginning” <https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>); б) керамика из кургана за поселением Хойнебург, орнаментированная ромбами, заполненными маленькими ромбами/сотами (?) (д/ф “The Celts. In the beginning” <https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>)

Сакральный смысл ромба нам удалось расшифровать ранее, как символическое изображение встречи мужского и женского начал (женский знак V и мужской знак Λ при наложении друг на друга в рисунке дают косой ромб). А если в таком ромбе нарисована точка - это символ зарождающейся жизни. То есть - этот знак плодородия помещался на украшения и обрядовые сосуды с целью магического влияния - увеличения силы и мощи племени, его людских ресурсов [Миронова, 2019].

На украшениях кельтского вождя из Гробницы в Хохдорфе (Германия), датируемой около 530 г. до н. э., присутствует цепочка из ромбов. Курган в момент его обнаружения археологом-любителем в 1977 г. был всего лишь в 1 м высотой и был не разграблен. Его богатое содержимое позволило увидеть обряд прощания с людьми такого высокого статуса. По проведённым исследованиям было выяснено, что мужчина (вождь или жрец) был достаточно высокого роста - 178 см и около 40 лет. В числе его золотых украшений были: гривна, браслет,

обкладка пояса, пластины вокруг обуви и фибула. У ног лежала стоял большой котёл, украшенный изображением трёх львов вокруг кромки. При погребении котёл был заполнен 400 литрами мёда. В восточной части гробницы находилась четырёхколёсная повозка с набором бронзовой посуды и рогов для питья, достаточной для девяти человек.

Исходя из всех символов орнамента на пластине, формы шапки, как на самом вожде, так и на скульптуре, найденной в захоронении, можно сделать вывод об особенной роли этого человека в обществе, устроившем ему такие почести – быть патриархом рода, выполнять функции не только жреца, но и какую-то функцию в культе плодородия, то есть – в культе Великой Богини. Автор подробной статьи о богатом кельтском погребении в Хохдорфе – Ф.И. Мец пишет о нескольких свидетельствах того, что погребённый был значимым человеком для людей племени: присутствует головной убор – коническая шапка из бересты (белый цвет у индоевропейцев маркировал касту жрецов) [Мец, 2006]. На всех атрибутах в захоронении присутствуют, по мнению автора, многочисленные символы культа плодородия: солярные символы (на ярме повозки изображены две бронзовые фигурки коней), изображённые на ложе (клине) головы водоплавающих птиц и концентрические круги; опоры клины в виде женских фигур с воздетыми к небу руками (символы женского божества); вышивки на тканях, драпирующих пол, стены и повозку, включали **меандр, свастику и ромбы**; огромный котёл на 400 литров – всё это свидетельствует о сложном обряде культа плодородия, по мнению исследователя [Мец, 2006].

Но, поскольку культ Великой Богини был сложным и охватывал все стороны жизни человека – от зарождения жизни, родовспоможения, обеспечения условий для жизни человека (плодовитость животных и впоследствии – засеянных полей, наличия воды и солнечного света, безопасность укрытий в пещерах и т.д.), проводы в мир иной – к предкам, то данные изображения и предметы погребения повествуют о правилах тризны – об обряде проводов этого кельтского вождя/жреца – в мир иной – по канонам и под покровительством символов культа Великой Богини. Ф.И. Мец проводит параллели со скифскими артефактами и отмечает, что у скифов богиня плодородия изображалась в позе Оранты (с воздетыми вверх руками), ссылаясь на С.С. Бессонову, которая подробно описала орнаментацию скифских повозок [Бессонова, 1982].

На жреческий статус погребённого в Хохдорфе указывают и другие элементы орнаментации его украшений и одежды: концентрические круги, ромбы, кресты, о чём писали исследователи и ранее [Biel, 1998, цит. по: Мец, 2006]. Более того, орнаментальный и цветовой набор вышивок на белых полотнищах в захоронении в Хохдорфе коррелирует с другими «княжескими погребениями» гальштата: **меандр и ромб** с вписанной в него **свастикой** были изображены на ткани из Хомихеле [Banck-Burgess, 1999, Цит. по: Мец,

2006]. Ромбический орнамент, указывающий на жреческий статус погребённого из Хохдорфа, выбит на пластинах, украшавших его обувь (Рис. 14):



Рис. 14 Ромбический орнамент на золотых накладках на обуви вождя, захороненного в Хохдорфе (The Celtic Chieftan's grave https://web.archive.org/web/20060115115318/http://home.bawue.de/~wmwerner/hochdorf/h_fund1d.html)

Истоки ромбического орнамента, как показали исследования палеолитического искусства, следует искать (до выявления более ранних свидетельств) в пределах Виллендорф - Костёнковской культурной общности, поскольку древнейшие изображения ромбов (сетка, цепочки ромбов) можно встретить как на палеолитических артефактах Европы, так и на изделиях Русской Равнины эпохи верхнего палеолита. На фигурке мамонта из пещеры Фогельхерд (Германия) вырезана цепочка из ромбов (Рис. 15а). находка датируется верхним палеолитом - ок. 35 тыс.л.н. Ромбический орнамент находится и на обруче из бивня мамонта со стоянки Юдиново, 15-13 тыс. л.н. (Рис 15б):

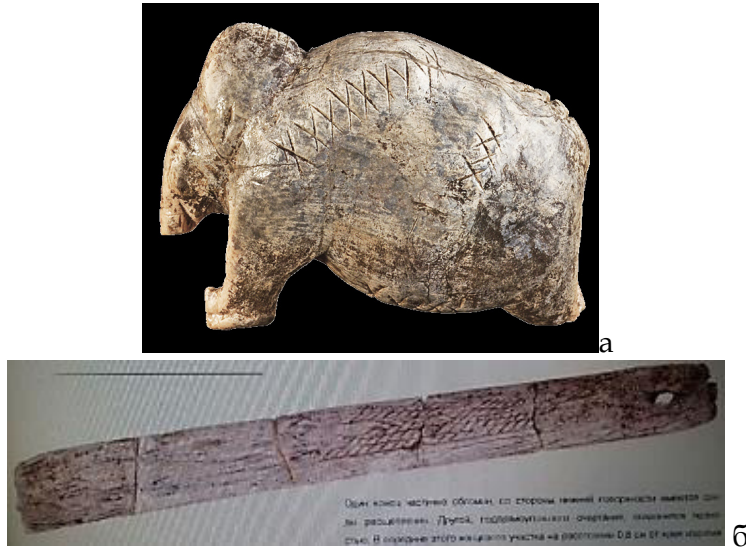


Рис. 15 Статуэтка мамонта. Бивень мамонта, дл. 3,7 см. Пещера Фогельхерд (Баден Вюртемберг, Германия), ок. 35 тыс. л. н. Музей Тюбингенского университета, Тюбинген, Германия [Верхний палеолит, с. 61]; б) Обруч из бивня мамонта с орнаментом «сетка», Эпигравет, 15-13 тыс.л.н., Юдиново, Брянская область [Верхний палеолит, 2016].

Необходимо отметить, что регион, в котором найдена скульптура мамонта с ромбическим орнаментом, относится к виллендорф-костёнковской общности культур верхнего палеолита Центральной Европы и Русской равнины. Костёнковско-авдеевская культура датируется 22 000 до н.э. В этот ареал входит и стоянка Юдиново (Брянская область), где был найден головной обруч, выполненный из части бивня мамонта, и на котором также есть орнамент - сетка, состоящая из ромбов. Ромбический орнамент присутствует на знаменитом меандровом узоре на костяном браслете из Мезино, Черниговской области, Украина (датируется 18 тыс. л.н.).

Следовательно, истоки такого символического изображения лежат на обширной территории - Европейской и Русской равнинах, пока не будут получены точные данные о датировке Уральских писаниц, на которых также присутствует ромбический орнамент. Однако тот факт, что ромбический орнамент и отдельно выписанные ромбы встречаются в большом количестве пещер на Урале, может свидетельствовать о том, что данный культ плодородия устойчиво существовал и передавался на протяжении многих тысячелетий и в этом регионе и, возможно, даже имел именно здесь свои истоки (Рис. 16):

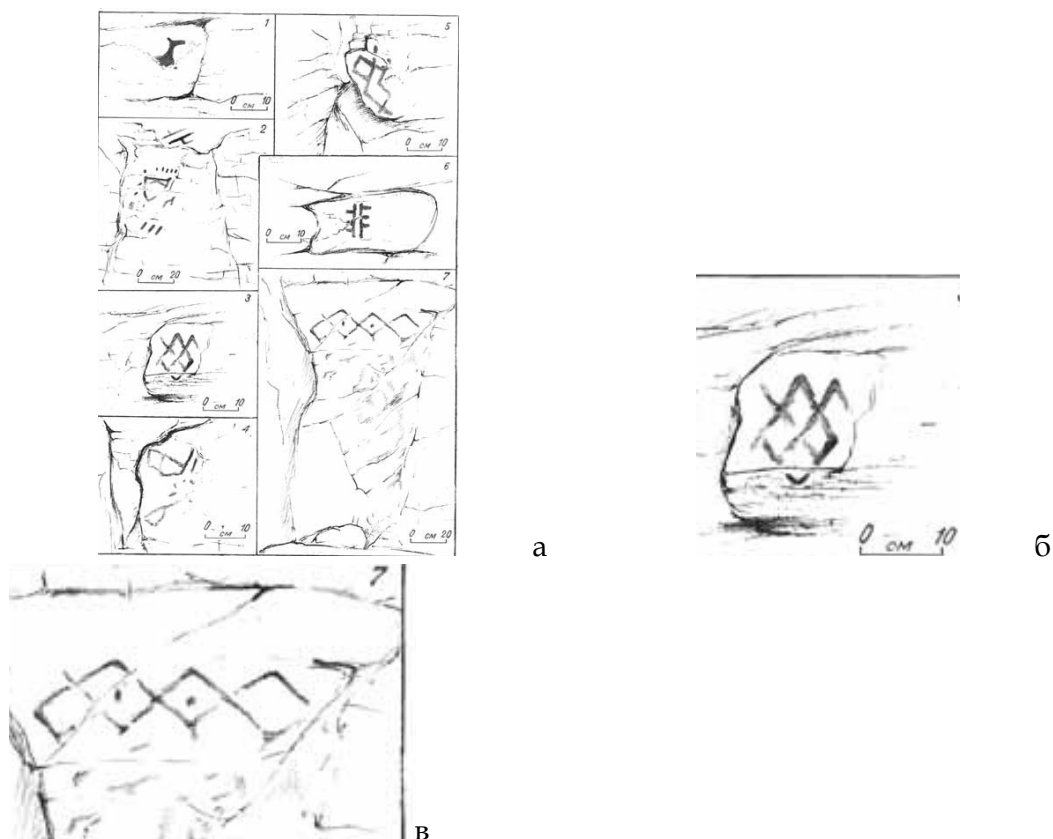


Рис. 16 а) Салдинская I писаница [Широков, Чаиркин, 2011: 33]; б) увеличенный фрагмент Салдинской I писаницы с ромбическим символом; в) увеличенный фрагмент Салдинской I писаницы с цепочкой ромбов, в двух из которых находятся точки - знак оплодотворения.

По данным исследователей наскальной живописи Урала [Петрин, 1992; Широков, Чаиркин, 2011; Дубровский, Грачёв, 2011; Широков, Петрин, 2013] и др. ромбы находятся на стенах пещер и на писаницах Урала: Бородинская писаница [Широков, Чаиркин, 2011: 97], Соколий камень [Широков, Чаиркин, 2011: 41]; Кваршинская писаница [Широков, Чаиркин, 2011: 46]; Зенковская писаница, три ромба вместе в ряд [Широков, Чаиркин, 2013: 49-50]; Нижний Балабановский утёс [Широков, Чаиркин, 2013: 53]; Змиев камень [Широков, Чаиркин, 2013: 56]; Писаный камень [Широков, Чаиркин, 2013: 67]; Писаница Коптелов камень I [Широков, Чаиркин, 2011: 81; Исаковская I писаница, [Широков, Чаиркин, 2011: 107]; Северская писаница, [Широков, Чаиркин, 2011: 113] и др.

На Томской писанице изображение лося, по всей видимости, было размещено древними художниками на специально выбранном участке скалы красного цвета со слоистой структурой, то есть - поверхность изначально была прорезана параллельными прямыми линиями природного происхождения. Кроме того, эта часть скалы достаточно гладкая и имеет цвет, выделяющий её среди остальных участков. На туловище лося художник прорезал прямую линию под углом к

остальным, природным линиям, которая формирует ромбический орнамент, созданный наполовину этим художником, а наполовину - самой природой (Рис. 17):



Рис. 17 а) Фрагмент Томской писаницы с изображением фигуры лося, на боку которого расположен ромбический орнамент; б) увеличенное изображение лося: видна линия, прорезанная художником на поверхности скалы для создания косоугольного ромба - символа зачатия жизни в утробе лося <http://fotokto.ru/photo/view/1658766.html>

То есть, символ плодородия - ромб (а точнее, изображённый на плоскости процесс соития, выраженный соединением двух символов - мужского Λ и женского V) был многократно усилен тем, что его линии были частью природного происхождения - то есть, сама гора/скала давала эту силу, и, дополнительную силу он получал благодаря тому, что был размещён на изображении лося/лосихи - то есть, ипостаси Великой Богини плодородия. Последовательно расшифровывая этапы творчества художника-брахмана-шамана (?), мы понимаем ход его мыслей и алгоритм создания подобных сакральных символических изображений. В процессе работы в рисунок вкладывалась энергетика и пожелания мага о плодородии в любом его проявлении (воспроизводство поголовья промысловых животных, беременность женщин племени для продолжения рода, благополучное разрешение их от бремени) и просьба о помощи у сил природы для этих событий (в данном случае - у скалы, являющейся «телом» Великой Богини и её символом).

Такой же орнамент находится на стеле, найденной при раскопках на мысе Бродгар, в 2013 г. (Оркнейские острова, Шотландия), которая датируется ок. 3 200 л. до н.э. (Рис. 18а-г). Данный артефакт был обнаружен в юго-западном углу храмового комплекса. На одной стороне камня орнамент представляет собой цепочку из трёх ромбов и треугольников, в одном из которых прочерчена **сетка** (второй верхний треугольник с вершиной, обращённой вниз) (Рис. 18а-б):

На второй стороне камня выбит один центральный ромб и два намеренно незавершённых ромба по его сторонам (рис. 18 в-г). Центральный ромб заполнен узором - **сеткой**, состоящей из девяти

маленьких ромбов. Поскольку археологи уже определили, что строение на мысе Бродгар на Оркнейских островах (находится на северной оконечности Шотландии, в месте встречи Северного моря и Атлантического океана), где был найден этот камень, является святилищем, так как был найден алтарь и кости жертвенных животных [Руджери, 2016], камень с выбитыми на нём ромбическими знаками также является священным, культовым.



а



б



в



г

Рис. 18 а), в) Камень с геометрическим орнаментом на обеих сторонах – цепочками из ромбов и сеткой, найден при раскопках культового сооружения на мысе Бродгар (Оркнейские острова, Шотландия); б), г) увеличенные фрагменты с петроглифами – цепочками ромбов и сеткой внутри ромбов и треугольников, на камне из храмового комплекса мыса Бродгар [Ness of Brodgar, <http://www.nessofbrodgar.co.uk/photos/photographs-2013/>].

Такой же ромбический орнамент был нанесён на керамические сосуды, найденные также на мысе Бродгар. Этот мыс был средоточием активной торговли, поскольку сюда приезжали люди из разных частей

Шотландских островов. Находки свидетельствуют об этом: вулканическое стекло с острова Арран (западная Шотландия), кресала высокого качества, топоры из разных районов архипелага. Как следует из работ археологов, через Оркнейские острова проходил торговый путь, а храмовый комплекс мыса Бродгар мог служить местом паломничества [Cooper, 2018]. Керамическая посуда с ромбическим орнаментом – желобковая керамика (Grooved ware) была также найдена на этом поселении. Археологи считают (в частности, д-р Майкл Купер, Университет Брэдфорда) данные керамические изделия культовыми, а нанесённый на них орнамент – какими-то посланиями [Cooper, 2018] (Рис. 19 а-б):



Рис. 19. а) Копия сосуда, желобковая керамика (Grooved Ware), неолит 3000-2900 л. до н.э. [Collins, 2018]; б) горшок с плоским дном и ромбами в орнаменте, мыс Бродгар, желобковая керамика (Grooved ware) периода неолита Великобритании и Ирландии [Cooper, 2018].

Керамика с похожим орнаментом (спиралями и ромбами) была найдена и в Стоунхендже (структура 26). Известно четыре других экземпляра такой прочерченной керамики, найденные при раскопках стен Даррингтона (Darrington Walls) – ритуального центра, формирующего часть церемониального комплекса Стоунхендж; на мегалитическом комплексе долины реки Бойн, Ирландия (the Boyne) и на неолитическом комплексе Англси (Anglesey) в Северном Корнуолле. Обнаружение такого же пятого прочерченного сосуда, почти идентичного другим, является поразительным свидетельством контактов между такими удалёнными районами ещё 3 000 л. до н.э. Это показывает значительное влияние культуры Оркнейских островов на поздние неолитические церемониальные комплексы по всей Британии, включая Стоунхендж, и Ирландии. Желобковая керамика появилась на Оркнейских островах около 3 100 л. до н.э. [Collins, 2018].

Другие символы культа Великой Богини на кельтских артефактах.

Прежде всего, следует отметить, что расшифровать кельтские символы пытались многие учёные, прежде всего, на Британских островах. Но, как отмечает И. Хендерсон: *«Чрезвычайно жаль, что мы не знаем, что же, собственно, означает этот ряд рисунков, которые*

использовались в течение целого исторического периода. Не хотелось бы проявлять излишнего пессимизма, однако трудно сказать, что у нас есть какая-то надежда понять эту систему символов во всех подробностях, если только нас не ждет какое-то невероятное открытие: например, письменное свидетельство того времени или же обнаружение скульптуры, на которой будут показаны ясные эквиваленты символов» [Хендерсон, 2010]. Однако сейчас появляются работы коллективов исследователей, в которых делаются попытки расшифровать значение сложных орнаментов, покрывающих многочисленные «кельтские кресты», которые находятся по всей Ирландии и в Шотландии, в частности, исследуется широко известный пиктский крест из Аберлемно, о котором речь пойдет далее, считающийся сводом письменных знаков, неизвестных пока науке.

Рассмотрим символы на кельтских артефактах с точки зрения единого евразийского культа Великой Богини. Одним из самых распространенных и узнаваемых символов культа Великой Богини, впервые описанных А. Голаном [Голан, 1993], является многофигурная композиция, так называемая, Священная Триада (термин А. Голана) или символическое изображение женского божества в окружении животных или растений. Символы, представляющие как центральную фигуру, так и две боковых, могут быть самыми разными, что наглядно показано в богатом материале, собранном А. Голаном. Суть композиции всегда неизменна - центральной фигуре (божеству) предстоят её дети-близнецы: *«Великая Богиня действительно мыслилась матерью неких близнецов. На женских стелах III тысячелетия до н.э. х.э., распространенных от Франции до Украины, бывают изображены близнецы В главе «Близнецы и Янус» был сделан вывод о том, что божественные близнецы, в своём первоисточнике, это сыновья богини неба, олицетворявшейся птицей, и бога земли, обычным олицетворением которого служил змей, в связи с чем изображение пары птиц или пары змей представляет этих близнецов»* [Миллер, 1893: 94-95, Цит. по: Голан, 1993: 162]. Сам А. Голан отмечает, что тот или иной смысл триады, который она имела в неолите или в эпоху бронзы, со временем забывался, и она связывалась с другими представлениями [Голан, 1993: 162].

На каменном резном кресте (т.н. «кельтский крест» - крест в круге) из Аберлемно II, -представлена сложная композиция, в которой зашифрована Священная Триада (Рис. 20 б-в). Этот крест, как и два других, находится в деревне Аберлемно в Шотландии (найден на церковном дворе). Они считаются пиктскими и датируются VI-IX веками н.э. Высота креста - 2, 3 м, он выполнен из красноватого известняка. Исследователь Роб Ли (Rob Lee) из университета Экзетера установил в 2010 г., что резьба на этом кресте является разновидностью пока нерасшифрованной письменности, поскольку она очень информативна, а многие символы на ней повторяются (Рис. 20):



Рис. 20 а) Кельтский крест из Аберлемно; б) многофигурная центральная композиция - Священная Триада; в) центральная фигура, составленная из мужского и женского символов (треугольники, соединённые вершинами), солярный символ - крест в круге <https://en.wikipedia.org/wiki/Picts>

По нашему мнению, основанному на предыдущих расшифрованных символах культа Великой Богини, на этом кресте представлены основные знаки, символы и композиции символов культа Великой Богини: в центре и вверху - квадрат с вписанным в него косым крестом, который, в свою очередь, образован знаками V и Λ (женский и мужской знаки при их встрече - соитие Великой Богини и Великого Бога); солярный символ над ними - крест в круге - движение Солнца, смена сезонов, точки равноденствия и солнцестояния; два животных по обеим сторонам креста - лани/косули/олени, являющиеся Близнецами, сопровождающими Великую Богиню (Близнецы могут быть символически представлены животными, растениями и геометрическими знаками). То есть, вся эта композиция - Священная Триада (по А. Голану).

В орнаменте креста из Аберлемно присутствуют и другие древние общеевразийские символы: знак в виде S, который часто встречается на Трипольской керамике (шотландские исследователи считают, что центральный круг орнаментирован четырьмя переплетающимися трискелионами), а также надревнейший орнамент, созданный человеком - меандр, самый древний образец которого известен на

артефакте из Мезино - на орнаментации браслета из бивня мамонта - 18 тыс. л. до н.э. Сложные коврово-меандровые композиции известны также и на ангобированной керамике Винчи, Боян, Кукутени и других культур Балканского круга. Здесь этот сложный орнамент представлен в средней части композиции - на правой и левой сторонах креста (Рис. 21):



Рис. 21 а) Фрагмент центральной части креста из Аберлемно с розеткой и меандровым рисунком; б) розетка креста из Аберлемно с тремя парами символов в виде знака S и центральной спиралью (другое прочтение: три взаимопереплетающихся трискелиона)

<https://en.wikipedia.org/wiki/Picts>

В своей монографии о пиктах Изабель Хендерсон упоминает два сильных племени пиктов (которых исследователи считают кельтскими племенами) - **каледонии** и **меаты**: «В рассказе о войнах императора Севера в начале III века н. э. историк того времени Кассий Дион утверждает, что страна к северу от линии Форт – Клайд была занята **каледониями** и **меатами**, двумя племенными группами, которых он называет «величайшими народами», поглотившими все остальные племена. Согласно Диону, **меаты** жили рядом с валом, а за ними – **каледонии**. Из истории их отношений с римлянами совершенно очевидно, что эти племена считали себя независимыми друг от друга» [Хендерсон, 2010].

В данной статье не ставится задача лингвистического анализа этнонимов, но считаем нужным привлечь внимание к фонетической близости этнонимов «меаты» и «меоты», которые населяли устье Дона, восточное и юго-восточное побережье Азовского моря в I тыс. до н.э. А Меотидой в античные времена называли территорию от Чёрного до Азовского моря. Этноним «каледонии» - это сочетание двух протослогов *-*kal-* *-*dn-* («гора» и «вода/дно/река»). Каледонии и жили вдоль побережья и, по утверждению И. Хендерсон, основывающей свои исследования на свидетельствах Птолемея и других античных авторов, приспособили горы и водные пути для своих нужд [Хендерсон, 2010]. Следует также подчеркнуть, согласно свидетельству Беды Достопочтенного, что пикты выбирали себе короля по материнской линии, а это говорит о значительной роли женщины в их обществе (почитание женщины - отголосок матриархата, времён поклонения Великой Богине).

Другие символы культа Великой Богини также присутствуют на кельтских артефактах: соляные знаки и уточки (водоплавающие птицы - символ богини плодородия) на бронзовом котле из погребения в Гальштате, два человека, держащие круглый щит с меандром по ободку

и солярным знаком с 8-ю лучами в центре композиции, часто повторяющееся число 5, представленное в орнаментации - по пять концентрических кругов расположено на золотых пластинах обуви погребённого вождя из Хойндорфа

(<https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>).

Другие кельтские находки - в Хойнебурге, имеют очень большое значение для понимания сакрального знания, зашифрованного в их декоре. Так, небольшая золотая пластина, изображающая голову бородатого мужчины над двумя завитками-спиралями несёт зашифрованное послание. Эти завитки нельзя интерпретировать как деталь одежды изображённого человека. Они не являются ни воротником одежды персонажа, изображённого на пластине, ни украшением. Тогда - что же это? На этот вопрос помогает ответить анализ изображения на древнем артефакте - барельефе на стеле из Кастеллуччо (Италия) (Рис. 22 в). Здесь изображён схематически сакральный процесс встречи мужского и женского божеств [Миронова, 2014]. Вверху представлен символ женского органа - матки с фаллопиевыми трубами в виде спиралей, а внизу - символ мужского органа. Весь процесс оплодотворения представлен наглядно и позволяет расшифровать и последующие изображения-символы этой сакральной сцены. На золотой пластине из Хойнебурга можно расшифровать расположение мужской головы над двумя завитками, если знать символизм этих завитков. Они представляют собой воплощение Великой Богини, её ипостась, главную функцию - плодородие, иными словами, её анатомическое воплощение - женский орган. Но он изображён в процессе зачатия и можно сравнить теперь такого рода схематическое культовое изображение божественного соития с артефактом из культуры Кастеллуччо (Рис. 22а-б):



Рис. 22 а) - б) Золотая пластина - кельтский вождь из Хойнебурга, Австрия, находка в крепости; в) барельеф на стеле, культура Кастеллуччо

http://www.naturasicula.it/home/index.php?view=details&id=89%3Acastelluccio-di-noto&option=com_eventlist&Itemid=53

Впоследствии колонны, украшенные такими завитками (ионические колонны), также символизировали этот божественный процесс. Такие завитки А. Голан называет «рога барана» и также считает их переосмысленным символом Великой Богини в более поздние времена, когда первоначальное значение этого символа было забыто. А. Голан подчёркивает, что этот символ помещали на вершину столба (символ Мирового древа - также символ Великой Богини) ещё четыре тысячи лет тому назад в южнорусских степях, когда ещё не была изобретена ионическая капитель и самой Греции ещё не существовало [Голан, 1993: 63].

Таким образом, на кельтских артефактах широко представлены наидревнейшие символы общеевразийского культа плодородия. Это говорит о том, что кельты пронесли сквозь время и расстояние основы культа предков. Кем же были их предки, по данным самой точной науки - генетики и исследованиям, проведённым в рамках нового междисциплинарного научного направления - ДНК-генеалогии?

Данные ДНК-генеалогии о происхождении кельтов

Основатель ДНК-генеалогии, профессор А.А. Клёсов, провёл исследование о происхождении кельтов, которое было опубликовано в 2014 г [Клёсов, 2014]. Автор провёл обзор упоминаний кельтов античными историками, сделал анализ лингвистических статей по кельтским языкам и исторических работ современности, посвящённых кельтской проблеме. В данной работе профессор А.А. Клёсов предложил свою гипотезу о происхождении кельтов: *«Сейчас под кельтами (их потомками) понимается население в первую очередь Британских островов, и в первую очередь ирландцы. Стало быть, носители гаплогруппы R1b в первую очередь. Но были ли первые (известные) «кельты» носителями гаплогруппы R1b? Литература об этом по понятным причинам не говорит, но многие, понимающие, что такое гаплогруппа R1b, подразумевают, что первые кельты были, естественно, гаплогруппы R1b. А значит, они были, скорее всего, потомками археологической культуры колоколовидных кубков. А те, стало быть, говорили на индо-европейских языках. А как же баски, тоже R1b, но языки неиндоевропейские? На этот вопрос не отвечают, или выдвигают разные версии о том, что язык у басков – не басков, а кого-то других, так получилось.*

Иначе говоря, то, что R1b (кельты, или «вторичные кельты») позаимствовали ИЕ язык у другого народа, например, носителей R1a, быть не могло, а то, что баски (R1b) позаимствовали не-ИЕ язык у другого народа, так быть могло. Хорошая логика, правильная. Так сказать.

В противовес этому я могу предложить вполне непротиворечивую картину, а именно, что первые «кельты» в Европе – это носители гаплогруппы R1a, которые, разумеется, говорили на ИЕ языке, и которые прибыли миграционным путем с востока, с Русской равнины, в первой половине 1-го тыс. до н.э. Кандидатами на это могут быть не менее десятка ветвей гаплогруппы R1a, и они будут показаны ниже».

Статья профессора А.А. Клёсова открывает широкое поле для новых подходов к решению вопроса о происхождении кельтов и предлагает исследователям объединить усилия в междисциплинарном формате - внимательное рассмотрение археологии кельтов, с одной стороны и археологии ветвей гаплогруппы R1a - с другой, отслеживая одинаковые артефакты, оставленные этим родом на протяжении всей своей миграции из Южной Сибири до Европы.

Добавим, что культурологические исследования в этом направлении также будут ценным источником, что и показал вышеизложенный материал. Мы считаем возможным, на основании собственных исследований общеэвразийского религиозного культа и обнаруженных подтверждений существования этого культа у кельтов, поддержать точку зрения профессора А.А. Клёсова на кельтскую проблему и далее - его гипотезу: *«Подводя итоги, выдвинутая гипотеза имеет многослойные основания, что носители гаплогруппы R1a, фактически праславяне, или, во всяком случае, их братья, преобразовали не только восток во II тыс. до н.э., выступая как арии (Индия, Иран, Средняя Азия, Ближний*

Восток, северный Китай), но и не менее (возможно, и более) кардинально преобразовали и запад, выступая как исходные кельты (западная и центральная Европа), принеся туда в I тыс. до н.э. свой язык и свою культуру. В этом смысле запад и центр Европы - культурный продукт праславянской Русской равнины» [Клёсов, 2014].

Некоторые лингвистические данные

В Англии есть замок Динас Бран (Castell Dinas Brân) в Уэльсе - имеющий название «crow's fortress» или другое название - «fortress of Brân». Постройки на этом холме, находящемся к северу от Лланголлена, датируются 600 годом до н.э. По легенде, рыцарь Бран охранял этот замок, был ранен, но омытый в котле, выжил. На гэльском языке "brân" - «ворон». У кельтов был миф о волшебном котле, побывав в котором, умершие воины воскресали. Конечно же, это гиперболизированное свойство, приписанное котлу у народов, населявших степные просторы Евразии, прежде всего - скифов. Но у скифов и у кельтов бронзовые котлы служили ритуальным целям и использовались в обрядах, как показывает находка в Глауберге. Котёл из Глауберга был наполнен мёдом (или напитком на его основе). Древний напиток на основе мёда, известный по этнографическим данным и былинам - это и есть русский мёд («мёд-пиво пил, по усам текло, да в рот не попадало»), то есть, сброженный слабоалкогольный напиток. Сейчас это - медовуха, широко распространённая на Русском Севере (в туристических объектах Золотого Кольца России туристам предлагают такой напиток и в заведениях общепита и в качестве сувенира). А в древности такой сброженный мёд, с добавлением трав и каких-то других ингредиентов (сейчас существует множество рецептов, которые воссозданы на древних преданиях о сурье), назывался сурьей. В этом древнейшем слове мы также можем видеть два протослога - *-su- и *-ra- (сочетание протослогов *-su-, обозначающего понятие «сверху», «над», но и «воду» в некоторых языках - тюркской языковой семьи, например; протослог *-ar- обозначает следующие понятия: «арий», «светлый», «благородный» (санскрит). Совокупность значений данных протослогов даёт общее значение всего сочетания: «светлая вода», или - «солнечная вода»/ «вода Ра». По рецепту приготовления, медовуха должна несколько дней быть выставлена на солнце, для активной ферментации (сбраживания). Сурья имеет лечебные и бодрящие свойства, то есть - это был энергетический напиток древности

Волшебный Грааль, который ищут энтузиасты уже несколько сотен лет, может вполне оказаться скифским ритуальным бронзовым котлом, воспетым в легендах и сказаниях, котлом, в котором сбраживалась медовуха, на основе мёда и трав, для восстановления сил воинов и поднятия их духа.

Выводы. Многие исследователи ранее сравнивали скифские и кельтские артефакты и приходили к выводам об их схожести не только в

художественном плане, но и в религиозной, культовой семантике. Так, сходным образом изображалось женское божество плодородия (с воздетыми вверх руками), солярные символы, ромбический орнамент. Но вывод о том, что скифы и кельты имеют единого предка, до сих пор так и не прозвучал в археологических работах.

Исследования в области знаковедения выявили, что антропоморфное сердцевидное изображение, ромбический орнамент, свастика, меандр, композиции: «Священная Триада», символическое изображение сцены оплодотворения женского божества, а также сложные орнаментальные комплексы с вышеперечисленными символами, являются общими не только для скифов и кельтов, но и для более древних сообществ, населявших север Евразии - Фенноскандию, Карелию, Кольский полуостров, Урал и Западную Сибирь, уходя корнями в верхний палеолит (пока на имеющемся материале, до обнаружения более древних артефактов).

Принимая во внимание большую степень сходства изображений, каноническую форму многих из них, можно говорить не только о контактах и параллельном развитии разных племенных групп, но, возможно, и о родственных племенах, мигрирующих и возвращающихся в разные исторические эпохи на места своего предыдущего проживания.

Данное исследование показало, что, при тщательном изучении и сравнении всех повторяющихся изображений на культовых местах Севера Евразии, начиная с эпохи верхнего палеолита, мезолита, неолита и эпохи бронзы, с культовыми артефактами кельтов, можно сделать вывод о принадлежности кельтов к единому сообществу, поклонявшемуся Великой Богине, то есть, исповедовавшему культ гор, камней, воды, плодородия и потустороннего мира.

Этот культ - не просто общеевразийский, идущий ещё из верхнего палеолита, но и северный, так как, несмотря на то, что определяемость хронологии появления канонического сердцевидного изображения возможна пока по сердцевидному изображению из пещеры Альтамира (12 000 л. до н.э.), точных датировок сердцевидных изображений на Урале, в Томи и т. д. всё ещё нет. Возможно, они окажутся намного древнее.

Самой главной идеей общеевразийского культа была идея воспроизводства населения. Вот почему так ярко выражено сходство символических орнаментов, направленных на трансляцию идеи плодородия (н. ромб, крест) в орнаментах кельтов, в сравнении их с древнейшими культовыми предметами Евразии, начиная с орнамента «сетка» и ромбов на артефактах верхнего палеолита Виллендорф-Костёнковской культурной общности и сердцевидными антропоморфными ликами, продолжая орнаментальными символическими композициями на артефактах основных неолитических культур Евразии и завершая сходством орнаментов на керамике, на

золотых и бронзовых изделиях культур Бронзового века и более поздних, скифских, в том числе.

Список использованной литературы:

1. Бадер О.Н. Жертвенное место под Писанным Камнем на р. Вишере // Советская археология. Вып. XXI. – 1954. – С. 241-258.
2. Бессонова С.С. О скифских повозках // Древности степной Скифии. Киев. 1982. С. 102-117.
3. Верхний палеолит: образы, символы, знаки: Каталог предметов искусства малых форм из археологического собрания МАЭ РАН / [Рос. акад. наук, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера); отв. ред., науч. ред., сост. Г.А. Хлопачев]. – Санкт-Петербург: Экстрапринт, 2016. – 383 с.: ил.
4. Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: Мир Древней Европы М.: РОССПЭН, 2006. 568 с.
5. Голан А. Миф и символ. М.: Русслит, 1993. 376 с.
6. Граков Б.Н. Ранний железный век. М.: Изд-во МГУ, 1977. – 235 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://arheologija.ru/harakteristika-vedushhih-form-veshhey-galshtatskoy-kulturyi/> (Дата обращения: 29.06.2020).
7. Доминьяк А.В. Свидетельства утраченных времён: человек и мир в пермском зверином стиле. Пермь, Книжный мир, 2010.- с. 152 с илл.
8. Дубровский Д.К., Грачёв В.Ю. Уральские писаницы в мировом наскальном искусстве. Екатеринбург: ООО «Грачёв и партнёры», 2011. - с. 216. [Электронный ресурс]. URL: http://rockartstudies.ru/pdf/DubrovskiyGrachev_uralskie%20pisan_2011.pdf (Дата обращения: 11.07.2020).
9. Качаева М.А. Основы образования знаков русского народного узора // Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Книга 2. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Смольный институт РАО, 2016. – С. 75-134.
10. Клёсов А.А. Откуда появились кельты? [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2014/03/celts/> (Дата обращения: 20.07.2020).
11. Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1b. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2019/11/r1b-map/> (Дата обращения: 23.07.2020).
12. Ковтун И.В. Петроглифы Висящего Камня и хронология томских писаниц.- Кемерово: Кузбассвуиздат, 1993.- 140с. ISBN 5-202-00015-4.
13. Ларичев В.Е. Зооантропоморфная скульптура рожаящего существа верхнепалеолитического поселения Малая Сья и великая богиня-мать индийской мифологии // Рериховские чтения. Материалы конференции. Новосибирск. - 1980 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.info/stone/small/zas.htm (Дата обращения: 07.07.2020).

14. Мартынов А.И. Лодки - в страну предков. - Кемерово: Кн. Изд-во, 1966. - 36 с. : ил.; 26 см.
15. Мец Ф.И. О богатом кельтском погребении середины VI в. до н.э. в Хохдорфе
// Вестник археологии, антропологии и этнографии. СО РАН, Тюмень. - № 6, 2006. - С. 92-104.
16. Миллер В.Ф. Отголоски кавказских верований на могильных памятниках. МАК., том. 3, 1893.
17. Миронова Е.А, Попов В.В. Доказательства распространения единого религиозного культа в неолите на территории Евразии, Японии и Америки (сердцевидные изображения лица Великой Богини). - Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 6. June 2013. Lulu inc., 2013. P.P.1103-1113. [Электронный ресурс]. URL: http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6_6_2013.pdf (Дата обращения: 11.07.2020).
18. Миронова Е.А. Угловые изображения Великой Богини на камнях от Карнака до Амура // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы VI международной научно-практической конференции (Благовещенск - Хэйхэ, 16-18 мая 2016 г.). Выпуск 6 / Отв. ред. Д.В. Буяров, Д.В. Кузнецов. - Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2016. - 680 с. С.61-70. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26012285> (Дата обращения: 12.07.2020).
19. Миронова Е.А. Причины устойчивости и широкого распространения культа Великой Богини каменного века Евразии // Эко-Потенциал, № 3(19), 2017. - С.124-143. [Электронный ресурс]. URL: http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/6640/1/eko_17-3_11.pdf (Дата обращения: 11.07.2020).
20. Миронова Е.А. Исследование пещеры Альтамира - источника данных о палеолитическом культе Великой Богини // Эко-потенциал. Ежеквартальный научный журнал. №3 (23), 2018а. - С.127-147. ISSN 2310-2888. [Электронный ресурс]. URL: http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko_3_2018_12.pdf (Дата обращения: 16.07.2020).
21. Миронова Е.А. Происхождение и смысл знака «засеянное поле» (ромб с точкой) // Знаки и знаковые системы народной культуры-2018. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции. 16-18 ноября 2018 г. С.-Петербург. В 2-х книгах. Книга 1. СПб., 2018. 368 с. С.186-216. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41137671> (Дата обращения: 11.07.2020).
22. Миронова Е.А. Пермский звериный стиль // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы X международной научно-практической конференции (Благовещенск - Хэйхэ, Чанчунь, Шэньян, 18-19 мая 2020 г./ Отв. ред. Д.В. Буяров, Д.В. Кузнецов. - Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2020. (в печати).

23. Петрин В.Т. Палеолитическое святилище в Игнatieвской пещере на Южном Урале. - Новосибирск: ВО «Наука». Сибирская издательская фирма, 1992. - 207 с.
24. Руджери А. Эти далёкие острова когда-то были центром...всего? [Электронный ресурс]. URL:https://www.bbc.com/russian/uk/2016/02/160202_vert_tra_remote_islands_the_centre_of_everything (Дата обращения: 08.07.20).
25. Сериков Ю.Б. Камень Дыроватый – уникальное пещерное святилище на реке Чусовой (первые результаты исследования) // Российская археология. 1996. № 4. С. 121– 141. [Электронный ресурс]. URL: http://www.archaeolog.ru/media/books_sov_archaeology/1996_book04.pdf (Дата обращения: 05.07.2020).
26. Тен В.В. Мегалиты с отверстиями на Русской равнине: характер и истолкование знаков // Знаковедение. Знаки и знаковые системы народной культуры. СПб., 2017. 374 с.
27. Франсуаза Леру. Кельтские друиды. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru-sled.ru/keltskie-druidy-kniga-fransuazy-leru/> (Дата обращения: 16.07.2020).
28. Хендерсон И. Пикты. Таинственные воины древней Шотландии / Пер. с англ. Н. Ю. Чехонадской. – М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. – 224 с.: ил.
29. Широков В.Н., Чаиркин С.Е. Наскальные изображения Северного и Среднего Урала. – Екатеринбург: 2011. – 182 с. ISBN 978-5-91256-081-1 2011
30. Широков В.Н., Петрин В.Т. Искусство ледникового века. Игнатъевская и Серпиевская 2 пещеры на Южном Урале. - Екатеринбург: 2013 г. - 190 с.
31. Biel J. Der Keltenfürst von Hochdorf. Stuttgart. 1998. 172 с.
32. Collins A. Orcadian Genesis: The Origins of the Orkney Isles' Unique Megalithic Culture and its Roots in Britain's Own Lost Atlantis - Part Two. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ancient-origins.net/ancient-places-europe/ness-brodgar-0010830> (Дата обращения: 21.07.20).
33. Cooper M. Tracing the lines. Part 1. University of Bradford [Электронный ресурс]. URL: <https://orkneyarchaeologysociety.org.uk/video-tracing-the-lines-talk-part-1/> (Дата обращения: 22.07.20).
34. Mironova, E. and Shkvarya, K. (2018) Reasons for the Wide Spread of the Protosyllable *-kam- (and Its Phonetic Variants -*kham-, -*cham-) in the Modern Place-Names (Multidisciplinary Approach). *Advances in Anthropology*, 8, 273-288. doi: [10.4236/aa.2018.84011](https://doi.org/10.4236/aa.2018.84011).

Следующие ссылки были выбраны для иллюстраций:

Рис. 2 а) Антропоморфная фигура на петроглифе Канозера с другим антропоморфным изображением с сердцевидной головой <https://www.youtube.com/watch?v=twzql110qOU>;

Рис. 4; б) сердцевидная личина на петроглифе Томской писаницы
(<https://en.ppt-online.org/401580>).

Рис. 5 а) Вишерский писанный камень с антропоморфным сердцевидным ликом, Урал <http://lenkovsky.livejournal.com/28477.html>;

Рис. 9 а) Фигура «вождя» из Глауберга (Германия) в полный рост
<https://qna.center/question/747314> <https://qna.center/question/747314>;

Рис. 10 а) Петроглифы в сакральных местах Ирландии (д/ф «The Celts - BBC series. Episode 3. The sacred groves»)
<https://www.youtube.com/watch?v=GSHghGwdWNg>

Рис. 11 Сердцевидный блок соли, отделяемый от стены пещеры в Гальштате (д/ф «Кельты у врат Рима», BBC, 2016 г.).

Рис. 13 а) Сосуд из погребения в Хойнебурге с орнаментом - цепочка из ромбов (д/ф "The Celts. In the beginning"
<https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>); б)

керамика из кургана за поселением Хойнебург, орнаментированная ромбами, заполненными маленькими ромбами/сотами (?)
(д/ф "The Celts. In the beginning"

<https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>

Рис. 14 Ромбический орнамент на золотых накладках на обуви вождя, захороненного в Хохдорфе (д/ф «The Celts - BBC Series, Episode 1 - In the Beginning»). <https://www.youtube.com/watch?v=AU1dKfMIEUQ>

Рис. 17 а) Фрагмент Томской писаницы с изображением фигуры лося, на боку которого расположен ромбический орнамент
<http://fotokto.ru/photo/view/1658766.html>

Рис. 18 а), в) Камень с геометрическим орнаментом на обеих сторонах - цепочками из ромбов и сеткой, найден при раскопках культового сооружения на мысе Бродгар (Оркнейские острова, Шотландия)
<http://www.nessofbrodgar.co.uk/photos/photographs-2013/>

Рис. 20 а) Кельтский крест из Аберлемно; б) многофигурная центральная композиция - Священная Триада; в) центральная фигура, составленная из мужского и женского символов (треугольники, соединённые вершинами), солярный символ - крест в круге
<https://en.wikipedia.org/wiki/Picts>

Рис. 22 а) - б) Золотая пластина - кельтский вождь из Хойнебурга, Австрия, находка в крепости; в) барельеф на стеле, культура Кастеллуччо

http://www.naturasicula.it/home/index.php?view=details&id=89%3Acastelluccio-di-noto&option=com_eventlist&Itemid=53

Дешифровка Лемносской стелы

И.Г. Наумова

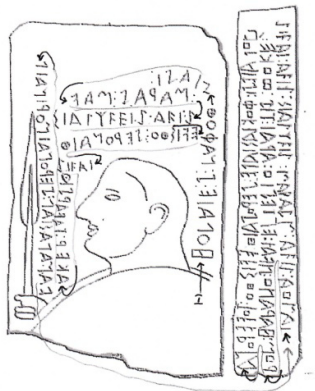
Текст переведён для того, чтобы доказать, что методика дешифровки скрижалей из Пирги (Вестник Академии ДНК-генеалогии, № 5, стр. 750-762, 2020) верна, и с её помощью можно переводить другие этрусские тексты.

Введение

Стела, найденная в 1885 году на острове Лемнос, была вмурована в стену церкви (альков, **ниша в стене**) в Каминье (юго-восточная часть острова). Стена, по мнению автора статьи, до того как стать стеной христианской церкви, была стеной языческого святилища героона.

Памятник – это, предположительно, кенотаф, надгробный памятник без останков покойников. Символическая могила. Судя по тексту стелы, памятник поставлен этрусками, выжившими в битве с римлянами. Тела погибших в таких условиях вывезти было невозможно. Если только у стены не захоронен кто-то умерший от ран после прибытия на остров. Остров, по всей видимости, служил этрускам, выжившим в битве, местом спасения. Неизвестно, как сложилась их судьба: спаслись ли они, или Лемнос без всяких битв стал для них «островом смерти» (Русской Голгофой 1920 года).

На Лемносской стеле изображён молодой воин с копьём, выбритый «под ноль», как и положено воину, с гордо поднятой головой, добрым лицом. Настоящий богатырь!



Стрелками показана последовательность направления чтения текста.

Глава I. Предварительная обработка текста

§ 1. Приведение текста этрусков к приемлемому для чтения виду.

Текст этрусков написан бустрофедоном: справа – налево, затем слева – направо, подобно движению быка с плугом. Часть букв текста перевернута на 180°. Ниже показан этрусский текст с разделением на слова.

·ϩο 1A1E·1·ϣAΦO·ϩZ1A·Z1
·7A·ϣ·A·9A·ϣ·
·11FA·SIE·FY·TA·1S·
·E·71S·ϩO·Z79O·ϣA·1ϩ
·1A·F·1·S
A·X·E·9·TA·7A·9·Z1·O
1·H·Y·1·9·O·ϣ·1A·ϣ·O·9·E·Z·1A·1·S·A·1A·7A·7
1·A·M·O·A·1·1·F·A·M·A·P·A·M·1·S·Y·1·A·1·S·S·1·F·A·1·S·F·1·S·
·9·O·ϣ·B·A·9·A·H·O·1·1·7·A·1·E·7·1·E·Z·1·O·A·9·A·1·7·1·E·ϣ·O·X·E·
·A·ϣ·O·9·7·7·O·1·O·E·S·1·E·E·B·1·A·Z·O·9·E·7·E·7·1·A·1·S·A·J·X·O·ϣ·1·1·1·A·1·O·E·

Необходимо было сделать текст линейным и доступным для чтения (слева – направо).

§ 2. Текст на этрусском, на кириллице, на русском языке.

Этрусский был транслитерирован кириллицей и переписан русской орфографией. При этом использовались методы перевода, которые описаны в статье «Методика дешифровки скижалей из Пирги».

1-я строка – этрусский текст с разбивкой на слова и предложения.

2-я строка – этрусский текст буквами кириллицы.

3-я строка – текст на русском языке.

Внизу этрусские лигатуры, ребусы, буквы, не встречавшиеся в скижалях из Пирги.

этр. ϩO 1A1E 1 ϣAΦO ϩZ1A 117Aϣ 1 A9Aϣ
кир. ВОЛАIE 2 НАВО КОСIA C1ЧAM 2 APAM.
рус. ВОЛЕЙ C НАВИ КОСЬБА·СЕЧА C ДАТРАЯМИ.

этр. 117A 11E 7YTA 1S E71S ϩO 1 E9OYAH ϩ1 A71.
кир. C1ЧA CIE ЧЮЛА IM EЦIM·KO C EPONAH, I KOI AC1I,
рус. СЕЧА CИЯ ЧУЯЛАСЬ IM, ЭТИМ·КО C ГЕРОНАИ КОИОЦЫ,

этр. 1A XE9TA. 7A9 11QJ1 Aϣ1 9OM1AϣO 9E7 1A 1
кир. ЗА КЕР'ТА. ЦАР' ЗЛОВОИ АНИ, РОМИАНО, РЕЗАЛ I
рус. ЗА КЕРЬ·ТО. ЦАРЯ ЗЛОЙВОЛЕЙ ОНИ, РИМЛЯНЕ, РЕЗАЛИ И

этр. 3A1AϣA71 AϣO9 117Aϣ1A9Aϣ 117YTA 117A1
кир. ЗАЛАМАЦI. A MOA C1ЧAM KAPAM1 C1ЧЮΓA, 3A1ЧAI
рус. ЗАЛАМАТИ. A MOЯ СЕЧА КАРАМИ СЕЧЮΓA, 3ЛЕЕ

этр. AFI 1 9OM B A9AHO 117A 1E71E 1 IO A9A1
кир. АЦI. 2 РОМ ВАРАН'О ЛIЦA. IEΓIE 3 IO APAI?
рус. ОTCB. C РИМА·ВОРОНЬЯ ЛИЧИНЫ. И КАКИЕ C ИХ[А]ТРАИ?

этр. T1E ϣ OX9 A ϣO9E7O TO B E1E7 BIA 2O9E7E7A
кир. T1Л'КИ Ф'ОКЕ. A HOPЕЧУ TO: B C1ЧE B'HA ЗOPЕЗЕЛA
рус. ТОЛ'КО В'ОКЕ. A HAPЕЧУ TO: B CЕЧЕ ВЬЯ ЗАРЕЗАЛИ.

этр. 1S A1XOΦ1 111A 1O E.
кир. 1Z AЛ'КОВI 3 ЦIIA ЛOЖE.
рус. ИЗ АЛ'КОВА CИE ЛOЖE.

Лигатуры и ребусы:
ϩ - ко; ϩ - о; ϩ - о; ϩ - о; ϩ - ка; ϩ - ки; ϩ - ю; ϩ - л и ϩ - ки;
f - j и j; ϣ - m и i; e - je.

§ 3. Текст этрусков.

Текст этрусков буквами кириллицы с разбивкой на слова и предложения, со знаками препинания.

Волаіе з наво косія - січам з [а]рам. Січа сіе чюлаіс, ецим-ко, с Ерона, и кои аці, за керь - та. Цар зловолі, ані, роміано, резла і заламаці. А моа січа - карами січюга, ізлічаі аці. З Ром - варан'о ліца. І егіе с іо араі? Тільки в оке. А норечу то: «В січе вья зорезела». Из алькови з ціа ложе.

Текст этрусков на русском языке.

Волей с нави косьба - сеча с [а]раями. Сеча сия чуялась им, этим-ко, с Герона, и кои отцы, о погибели-то. Царя злой волей, они, римляне, резали и ломали. А моя сеча - карами сечуга - злее отцов. С Рима - воронья личины. И какие с них [а]раи? Только видимость. А скажу то: «В сече молодых, гордых, непреклонных зарезали». Из алькова сие ложе.

§ 4. Новые буквы в Лемносской стеле, которых не было в скрижалях из Пирги.

Появилась новая буква, которая прочитана как «Ю». В йотированных «А» и «Е» кириллицы буква «І» стоит перед «А», либо перед «Е». У этрусков была **йотированная** «У», у которой буква «І» вставлялась между «рогами» буквы «У», а не ставилась перед ней. В переводе: чюла и січюга, но правильное будет: чйула и січйуга.

Также появилась новая буква, которая по сей день встречается у русских в детских ребусах - «о» в «о» - «ово». Это монокулярная «**о**», как в Берестяных грамотах.

Перекрещенная **Ѡ**, как в Берестяных грамотах. Прочитана как «ко». Исчезнувшая и редко встречаемая лигатура ЖЕ (последняя буква в тексте).

Часть этрусских букв представлена лигатурами, которые в других частях текста представлены как равноправные буквы. При замене букв этрусков буквами кириллицы, эти лигатуры разделялись.

Буква «в» в тексте Лемносской стелы представлена четырёхугольником с косой перекладиной, горизонтальная сторона которого вдвое меньше вертикальной. Всего у этрусков выявлено **три** графических изображения буквы «в». В русских диалектах также существует три звука буквы «в». В русском литературном языке все три звука обозначаются одной буквой. После перевода скрижалей из Пирги у автора статьи оставались сомнения: какой же всё-таки звук соответствует тому или иному

графическому изображению буквы? После перевода Лемносской стелы этот вопрос прояснился. Можно определённо сказать, что латинская буква «v» [v] не обозначается у этрусков как «v». Эта буква имеет немного другое звучание.

Первая буква «v» этрусков. Звук почти не отличается от английского [w], но более краток. Звук выявлен по аналогии со звуком русских диалектов. В русских диалектах есть звук [в], который близок к гласному [y], иногда переходит в него: «унук». Графического обозначения не имеет. В санскрите есть сонант *w, в котором на первый план выступает звучность и непрерывность, т.е. гласный сонант¹. По всей видимости, в этрусском языке гласный сонант есть и имеет своё обозначение: v. Например, в слове «zaivi». Стоит после гласной перед другой гласной, как и в санскрите.

В этрусских текстах буква «v» и буква «u» иногда обозначаются одинаково (когда у буквы «u» отсутствует короткая ножка). Эта схожесть и помогла выявить точное звучание этрусской буквы «v» - гласный сонант*w.

Вторая буква этрусков обозначается галочкой, углом влево. Графически это та же буква «v», только повернута на 90° влево. В русских диалектах есть звук, подобный английскому [w] (не краткий звук и не переходит в «u»). В русском языке графического обозначения не имеет. Велика вероятность того, что этрусская буква - согласный сонант *w. Согласный сонант *w есть в санскрите. Мейе А. о его закрытом характере артикуляции: *«вследствие его двойной артикуляции: спинка языка приближается к задней части нёба, и обе губы сближаются и округляются. ...Склонность заменять сонант *w губно-зубным спирантом v проявляется рано: уже для индийских грамматиков санскритское v представляется губно-зубным, а не характера *w...» «...То же в романских, славянских и др. индоевропейских языках».*² Похоже, что в этрусском языке согласный сонант *w всё ещё присутствует и имеет своё обозначение в письменности: галочка углом влево. Например, в слове vaic (ваятель) и однокоренных ему словах. Стоит в начале слова перед гласной, как и в санскрите.

Если угол закруглён, то букву можно перепутать с буквой «c» этрусков и кириллицы (у этрусков может быть в зеркальном отражении).

Третья буква этрусков обозначается четырёхугольником с косой перекладиной, горизонтальная сторона которого вдвое меньше вертикальной. В скрижалях из Пирги буква встретила единожды в слове «лашадев», поэтому вызвала затруднения в определении её звучания. Буква озвучивалась как [в], [ф], [х]. В статье «Методика дешифровки скрижалей из Пирги» есть ошибочное написание буквы.

Всё же буква напоминает ограниченную букву «в» кириллицы, поэтому предпочтение оказывалось звуку [в] (губно-зубной спирант). Точный же звук найден методом исключения двух первых звуков из трёх звуков [в] русского языка и его диалектов.

В Лемносской стеле отсутствуют две первые буквы «в», а присутствует только одна – четырёхугольник с косой перекадиной. Если предположить, что текст Лемносской стелы писали поздние этруски, то, возможно, к этому времени произошло упрощение, и осталась только одна буква «в», как в русском языке. Но пока это только предположение.

Буква «н». Необходимо отметить и различные графические знаки этрусков для буквы «н». Чаще употребляется обычный для этрусков графический знак (см. текст стелы). Реже употребляется графический знак **н** кириллицы. Судя по словам, в которых встречается данный графический знак, эта буква означает носовой звук.

Следует особо отметить графическое изображение буквы «ц» этрусков в предпоследнем слове текста - «цiа». Буква очень сильно напоминает «ц» кириллицы, поставленную «на попа» (в зеркальном отражении) с удлинённой нижней платформой в обе стороны, но без «хвостика». И совсем не напоминает «F» латиницы.

§ 5. Пояснения к тексту.

Многие этрусские слова в русском языке устарели и вышли из употребления, их можно найти только в словаре В.И. Даля.

Нафо – навь, на[ф]ь. В.И. Даль: «навь ...мертвец, покойник...»³

Косьба – сiча. В русском языке есть устойчивое выражение: смерть косит.

Арам. В тексте этрусков слово повторяется дважды. Во втором случае – арай. В.И. Даль: «орать – пахать...»⁴ Орай – [а]рай (аканье). Перевод: з арам – с пахарями. Подобные окончания существительных во множественном числе встречаются в Поволжье, на Урале, в сев. диалектах: «она стират рукам», «лошадь с саням».

Возможно, что здесь ещё и сравнение: «смерть косит» и «пахари». Но явно уничижительно для римлян – пахари, не воины. Но возможен перевод: благородные (как в санскрите).

З Ерона. В.И. Даль: «Герой, *ирой* (выд. И.Г.Н.), витязь, храбрый воин, доблестный воитель, богатырь, чудо-воин...»⁵

Ф.А. Брокгауз – И.А. Ефрон. Герой: «Греки разумели под названием Г. богатырей древнего, доисторического времени: это идеальные изображения человеческого и богатырского духа, посредники между народом и его богами, благодетели...»⁶ Поскольку древнегреческий язык – древнейший индоевропейский язык, то велика вероятность того, что данное слово вышло из общеиндоевропейского, поскольку и в русском языке слово герой сохранилось.

З Ерона (с **Герона**) – «Героон (др. греч. ἥρῶν) – античное **святилище** (выд. И.Г.Н.), посвящённое герою. Обычно воздвигалось на предполагаемой могиле или месте гибели данного героя, или у его **кенотафа** (выд. И.Г.Н.)».⁷ Слова Лемноской стелы «з ерона» подтверждают мнение автора статьи о кенотафе.

В древнегреческом языке ἦ (эта), в современном греческом языке ἦ (ита). Слово ἥρῶν может звучать: «ерон» (с долгой «о»), «ирон» (с долгой «о»). В русском языке есть устаревшее слово «ирой» – это герой.

Керь. В.И. Даль: «...керкнуть твер. – кернуть, умереть, пропасть, погибнуть...»⁸

За керь. В южных говорах: «Ты учёра гутарил **за** свою хату». Здесь предлог «**за**» стоит в значении «о» (о своей хате). Перевод: **за керь-та – о** погибели-то.

Злоли. Зловоли. Внутри буквы «о» стоит точка (осталась в детских ребусах). Означает: «о» в «о» – «**ово**». Подобная буква – монокулярное «о» встречается в Берестяных грамотах. Слова «зलोлие» в русском языке нет, но могло быть.

«А моя сеча – карами сичюга, иззличае отцов». Слов «сичюга» и «иззличае» в современном русском языке нет. Сказать с такой яростью современным языком невозможно. «Сеча злее, чем сеча отцов» звучит не так резко и жёстко и не вызывает таких эмоций, как слова этрусков.

Роміано, Ром – римляне и Рим (лат. Roma [ˈroːma]).

Тількі ф о́ке. Только в [ф] глазу – только видимость.

Араі – пахари (см. выше). Уничжительное название римских воинов. Смысл этрусского предложения: «Их и пахарями-то назвать нельзя, только видимость». Либо из санскрита: «арии – благородные». Тогда перевод будет: «И какие с их благородные? Только в глазу (видимость)».

ВІА. ІА – это йотированная буква «А» кириллицы. Слово звучит: **вья.** У Даля В.И. есть слово «**вьять**». Под этим же заголовком: «...вьюноши ...молодой человек, юноша...» Там же: «...вьюнец, вьюница...»⁹

Скорее всего, первоначальный смысл: молодой, быстрый, изворотливый, может увернуться в бою (вьюн).

В.И. Даль: «...высокая **вья** (шея) – гордость, непреклонность, упорство...»¹⁰
Выд. И.Г.Н.

Сложно сказать, какое из перечисленных объяснений верно, но смысл слова понятен. Это и молодые, которых римляне зарезали, ушедшие с гордо поднятой головой, упорные и непреклонные. Возможно, слово многозначно и включает в себя различные близкие понятия. Перевод: «А наречу то: в сече, молодых, гордых, непреклонных зарезали».

Альков. В.И. Даль: «...ниша в стене ... (И.Г.Н.) уступ, залом, куток, тупик».¹¹ Выд. авт. ст. Возможно, этруски переняли слово у испанцев, от которых слово позднее пришло к нам (по В.И. Далю). Слово понятно без перевода.

Вараньо. По отношению к римлянам этруски используют слово вороньё. Это общеупотребительное слово русской лексики. Вороньё в древних русских источниках обычно слетается на поле боя. В переносном смысле - это «алчные, жадные, корыстолюбивые люди, стремящиеся присвоить, захватить что-либо».¹²

Слово встречается в Велесовой книге (дощечка 5б): «...то галиця и врани од яди летай».¹³ Враги названы воронами в «Слове о полку Игореве» (в переводе Лихачёва Д.С.)¹⁴:

«...ни соколу,
ни кречету,
ни тебе, чёрный ворон,
поганый половчине!»

В переводе Заболоцкого Н. : «Вороны над пашнями кружились, На убитых с криками садились ...Вражий ворон в Плесенске кричал...».¹⁵

Связь воронов с битвами и врагами может говорить о единых этрусских и древнерусских воззрениях, а также подтверждает мнение автора статьи о праславянском языке этрусков. В очередной раз подтверждается и подлинность «Велесовой книги».

§ 6. «Велесова книга» и ДНК-генеалогия.

Данные «Велесовой книги» о миграциях наших древних предков подтверждаются самыми современными на сегодняшний день исследованиями в области ДНК-генеалогии А.А. Клёсова. Вкупе с разносторонней экспертизой книги многими учёными в её подлинности

сомневаться не приходится. Очевидно, что истлевшие таблички многократно переписывались переписчиками с различными диалектами. Нераспознанные слова при этом домысливались и искажались. Но основная суть от этого не меняется. О русских письменах на **деревянных** табличках сообщают арабские источники. Ибн-ан-Надим (Xвек н. э.) в первой главе первой части «Книги росписи» пишет: *«Русские письмена. Мне рассказывал один, на правдивость коего я полагаюсь, что один из царей горы Кабк послал его к царю Русов; он утверждал, что они имеют письмена, вырезаемые на дереве. Он же показал мне кусок белого дерева, на котором были изображения, не знаю были ли они слова, или отдельные буквы, подобно этому»*.¹⁶

Противники подлинности «Велесовой книги» считают, что слова о воронах заимствованы из «Слова о полку Игореве». Допустим. А как же тогда быть с данными Лемносской стелы? На момент перевода «Велесовой книги» Лемноская стела ещё не была переведена, и заимствования быть не могло. Следовательно, все три источника: «Лемноская стела», «Велесова книга» и «Слово о полку Игореве» – это «звенья одной цепи» одного и того же языка в разные периоды времени.

§ 7. Цоканье, аканье и оканье в этрусском языке.

Лемноская стела подтверждает предположение автора статьи о том, что языку этрусков присуще «цоканье». Цоканье сохранилось в говорах северорусского наречия в северной и восточной части его ареала, а также в Белоруссии повсеместно.

Аканье является одной из важнейших особенностей южнорусского наречия. При этом современной русской орфографии присуще «оканье». Аканье свойственно белорусскому литературному языку (не только диалектам) и отражено в современной белорусской орфографии. В тексте Лемносской стелы встречается как аканье (заламаці, аці, вараньо), так и оканье (роміано, зорезела, норечу). Тогда как в скрижалях из Пирги превалирует аканье. Этрусские слова «зарезала» и «нареку» написаны неверно с точки зрения современной русской орфографии. Предположительно, этруски так своеобразно прояснили (вокализация) сверхкраткую гласную.

Вывод.

Цоканье приближает язык этрусков к восточнославянскому ареалу праславянского языка.

§ 7. 1. Однокоренные слова этрусков в Лемносской стеле.

Слово сеча (січа) повторяется в тексте четырежды. В одном случае слово

употребляется с ярко выраженной эмоциональной окраской – «сичуга». Образовано при помощи суффикса «уга» и корня «сич». Сеча в славянских языках означает страшную битву. Не зря слово стоит рядом со словом «косьба» (многозначное слово). В русском языке устойчивое выражение (фразеологизм) – «смерть косит».

Дважды повторяется слово отцы (аци). В сербском языке в родительном падеже, ед. ч. – оца. Дважды повторяется слово араі. По мнению автора статьи, так этруски уничижительно называли римлян (не воины – пахари). Два однокоренных слова: глагол резла и глагол зорезела. Два однокоренных слова: зловолі и іззлічаі.

Вывод.

Наличие однокоренных слов подтверждает индоевропейское происхождение этрусского языка.

§ 8. Родственные этрусские и славянские слова, имеющие единый корень.

В нижеследующем тексте первая строка – этрусский текст с разбивкой на слова и предложения. Вторая строка – этрусский текст буквами кириллицы. Ниже второй строки приводятся славянские слова, имеющие единый корень с этрусскими словами.

Этр. $\Pi O I A I \dot{\Xi}$	$\dot{\Xi}$ $\dot{\chi} A \Phi O$	$\Theta \dot{\chi} I A$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A M$	$\dot{\chi}$ $A \dot{\chi} A M$
Кир. BOIAIE	$\dot{\chi}$ HAVO	KOCIA	CIHAM	$\dot{\chi}$ APAM.
BOIA - рус.	HA - рус.	KOCIA - рус.	CEHA - рус.	
BOIA - др. рус.	HA - др. рус.	KOCIA - др. рус.	CIHA - др. рус.	
BOIA - чеш.	HA - чеш.	KOCIA - чеш.	CIHA - чеш.	
BOIA - польск.	HA - польск.	KOCIA - польск.	CIHA - польск.	
BOIA - лит.	HA - лит.	KOCIA - лит.	CIHA - лит.	
BOIA - латыш.	HA - латыш.	KOCIA - латыш.	CIHA - латыш.	
BOIA - эстон.	HA - эстон.	KOCIA - эстон.	CIHA - эстон.	
BOIA - фин.	HA - фин.	KOCIA - фин.	CIHA - фин.	
BOIA - нем.	HA - нем.	KOCIA - нем.	CIHA - нем.	
BOIA - англ.	HA - англ.	KOCIA - англ.	CIHA - англ.	
BOIA - и др.	HA - и др.	KOCIA - и др.	CIHA - и др.	
Этр. $\dot{\chi} I \dot{\chi} A \dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A \dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A \dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A \dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A \dot{\chi} I \dot{\chi}$
Кир. CIHA	CIIE	CIHOIA	IM ECIIM	KOO $\dot{\chi}$ EPOHA
				ICI KOI
				OTEC - рус.
				OTEC - др. рус.
				OTEC - чеш.
				OTEC - польск.
				OTEC - лит.
				OTEC - латыш.
				OTEC - эстон.
				OTEC - фин.
				OTEC - нем.
				OTEC - англ.
				OTEC - и др.
Этр. $\dot{\chi} A \dot{\chi} E \dot{\chi} TA$	$\dot{\chi} A \dot{\chi} E \dot{\chi} TA$	$\dot{\chi} A \dot{\chi} E \dot{\chi} TA$	$\dot{\chi} A \dot{\chi} E \dot{\chi} TA$	$\dot{\chi} A \dot{\chi} E \dot{\chi} TA$
Кир. ZA KED TO.	ЦАР	ЗЛОВОЛ	АНІ,	РОМІАНО,
				РЕЗЛА
				І
				РЕЗЛА - рус.
				РЕЗЛА - др. рус.
				РЕЗЛА - чеш.
				РЕЗЛА - польск.
				РЕЗЛА - лит.
				РЕЗЛА - латыш.
				РЕЗЛА - эстон.
				РЕЗЛА - фин.
				РЕЗЛА - нем.
				РЕЗЛА - англ.
				РЕЗЛА - и др.
Этр. $\dot{\chi} A I A M A \dot{\chi} I$	$\dot{\chi} A I A M A \dot{\chi} I$	$\dot{\chi} A I A M A \dot{\chi} I$	$\dot{\chi} A I A M A \dot{\chi} I$	$\dot{\chi} A I A M A \dot{\chi} I$
Кир. ZALAMACI.	A	MOA	CIHAM	KAPAMI
				CIHYA
				IZZLIHA
				KAPA - рус.
				KAPA - др. рус.
				KAPA - чеш.
				KAPA - польск.
				KAPA - лит.
				KAPA - латыш.
				KAPA - эстон.
				KAPA - фин.
				KAPA - нем.
				KAPA - англ.
				KAPA - и др.
Этр. $A \dot{\chi} I$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} O M$	$\dot{\chi} A \dot{\chi} A \dot{\chi} I O$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} A$	$\dot{\chi} I \dot{\chi} I \dot{\chi}$
Кир. ACI.	$\dot{\chi}$ POM	BAQAHO	LIHA.	IEGIE
				$\dot{\chi}$ IO
				APA I?
				OPATE - рус.
				OPATE - др. рус.
				OPATE - чеш.
				OPATE - польск.
				OPATE - лит.
				OPATE - латыш.
				OPATE - эстон.
				OPATE - фин.
				OPATE - нем.
				OPATE - англ.
				OPATE - и др.
Этр. $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$
Кир. TILKI	B	OKE	A	HORE
				CHU
				TO B
				CIYE
				BIA
				ZOPE
				ZE LA.
				OKO - рус.
				OKO - др. рус.
				OKO - чеш.
				OKO - польск.
				OKO - лит.
				OKO - латыш.
				OKO - эстон.
				OKO - фин.
				OKO - нем.
				OKO - англ.
				OKO - и др.
Этр. $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$	$\dot{\chi}$ $\dot{\chi} I \dot{\chi}$
Кир. IZ	ALKOV	I	Z	CIHA
				LOXE.
				LOXA - рус.
				LOXA - др. рус.
				LOXA - чеш.
				LOXA - польск.
				LOXA - лит.
				LOXA - латыш.
				LOXA - эстон.
				LOXA - фин.
				LOXA - нем.
				LOXA - англ.
				LOXA - и др.

Вышеуказанные слова взяты выборочно. На самом деле все слова Лемносской стелы родственны славянским, включая предлоги и союзы. Исключением является слово «альков», которое, предположительно, заимствовано из испанского.

Выводы.

1. Наличие в этрусском языке слов, родственных славянским, может говорить о близости языков. Все эти слова, как этрусские, так и славянские, являются однокоренными.

2. Слова славянских языков, родственные (однокоренные) этрусским, подтверждают лексическое значение этрусских слов.

§ 9. Реконструкция верований этрусков с применением данных арийских, древнеиндийских, древнерусских, древнеславянских языческих верований.

Реконструкция допустима. Подобные реконструкции, с использованием более ранних и более поздних источников используется учёными-историками.

§ 9.1. Нафо, навь (на[ф]ь) в тексте Лемносской стелы и в словарях русского языка.

В тексте Лемносской стелы упоминается нафо, на[ф]ь (рус.).

Даль В.И.: «НАВЬ, навье, навья, навий, навей м. стар. и южн. орл. калужск. и др. мертвец, покойник, усопший, умерший, новг. умирашка. И из навей встают. ...Навий день, навьи проводы, навский день, радуница, красная горка, поминки; день общего поминовения покойников, в южной Руси понедельник, в средней и северной вторник на Фоминой неделе»¹⁷.

Фасмер М.: «Навь, навей "мертвец", орл., калужск., южн. (Даль), навий день "день поминовения мертвых (в понедельник (на юге) или во вторник на Фоминой неделе (в средней полосе))", укр. навський великдень "пасха мертвецов (в четверг на последней неделе великого поста)", навка, мавка "душа девочки, умершей до крещения", др.-русс., цслав. навь векрѣс, др.-чеш. нав, род. п. навѣ "могила, преисподняя, тот свет", инавѣти "убить", чеш. инавѣти "утомить", словен. pãvje ср. р. "души некрещеных детей".¹⁸

Слово навь встречается во всех славянских языках (см. выше родственные слова) и говорит об общеславянских языческих верованиях, к которым, предположительно, относятся и этрусские верования.

§ 9.2. Навь в русском и славянском язычестве.

Рыбаков Б.А., говоря о навьях, обращается к трудам Гальковского Н.М.: «И навьм мвь творят. Сто лет спустя после „Слова об идолах“, в „Слове о посте к невежам“, этот обычай топить баню для „навья“ описан во всех подробностях. В четверг страстной недели „поведают мрътым мяса и млеко и яйца. П мылница топят и на печь льют и пепел посреде сыплют следа ради. И глаголют: „Мыйтесе!“ . И чехли вешают и убриси и велят я терти. Беси же смиются злоумию их и вълезше мьются и порплются в пепели том, яко и куры след свой показывают на попеле... И проходят топившей мовнищи и глядають на попеле следа и егда видять на попели след и глаголют: «Приходили к нам навья мьтсе...» Гальковский Н. М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси, т. II. – Зап. Моск. археолог, ин-та. М., 1913, т. XVIII, с. 15; 60.8 Издатель этого поучения Гальковский Н. М. сообщает, что в начале XX в. в с. Лучесах Смоленской губ. он сам наблюдал следующее: «Когда все окончат мьтсе в бане (а это обычно бывает поздно вечером), последний выходящий, оставив сколько-нибудь горячей воды в котле, приносит ведро холодной воды, поддает пару, т. е. льет ковши воды на горячую каменку, и, сказав: „Мойтесе!“, поспешно уходит из бани; после этого ходит в баню не годится» т. II, с. 5, 6.9. В дополнение автор рассказывает о том, что в детстве **он сам** (выд. И.Г.Н.) был участником жертвоприношения навьям: ему поручали в страстной четверг ставить пищу и молоко на крышу сарая. Гальковский, как и многие другие, считает, что топка бани и приношения навьям – проявление культа предков на том основании, что навьи – мертвые.

Однако в этом прямолинейном выводе можно усомниться». ¹⁹ Далее в исследовании Рыбакова Б.А. навьи называются злобными и враждебными. Для подтверждения злобности навий Рыбаков Б.А. обращается к болгарскому фольклору ²⁰ и ПВЛ ²¹ под 1092 г.

Так кто же всё-таки прав, Гальковский Н.М. или Рыбаков Б.А.? Рыбаков Б.А. не учитывает борьбу христианства с остатками язычества в Древней Руси (так названа работа Гальковского Н.М.) Душами чужих людей могли быть и души язычников. Умершие некрещёные дети приравнивались к язычникам, т.к. они ещё не примкнули к вере. Рассказ в ПВЛ о том, как навье бьёт полочан мог быть написан для того, чтобы возбудить ненависть к языческим верованиям. Стращать паству злыми душами умерших язычников могли и в христианской Болгарии. «Древнія навьи въ хрістіанскій періодъ Руси стали уже бѣсами», - пишет Гальковский Н.М. ²²

Смоленские крестьяне ничего плохого в навьях не видят. Они делают им языческие приношения, приглашают мьтсея. Так же поступали белорусские крестьяне на Радуницу. *Святые дзяды, зовем вас! Святые дзяды, ляцице [летите] до нас!* ²³

Вопрос сложный. Однако, судя по данным Даля В.И. и Фасмера М. (см.

выше), день поминовения мёртвых всё же **перешёл** из язычества в христианство. День поминовения мёртвых на Фоминой неделе (рус.), Навський Великдень (укр.) в основе своей языческий.

В древне-чешском языке навь – это одновременно и преисподняя (христианское понятие), тот **свет** (языческое понятие, обратное этому свету). Тот свет в язычестве – это не христианский ад, туда не попадают за грехи.

9.3. Триада: Правь, Явь, Навь и ведические источники.

Навь этрусков не может существовать сама по себе. Навь – это часть славянской языческой Триады. Правь – Солнце, или антропоморфный бог. Явь – мир людей. Навь – тот **свет** (мир предков).

Славянская языческая Триада восходит к верованиям древних ариев. О **трёхчленном** вертикальном делении мира говорят древнейшие ведические источники: «Поистине, существует **три** мира – мир людей, мир предков, мир богов».²⁴

Верования русских и, предположительно, этрусков как нельзя лучше объясняет «Велесова книга» (доц. 1): «Правь же невидимо Даждьбогом положена, а за ней, как пряжа, течёт Явь, которая и творит нашу жизнь, а когда то пройдёт, наступит смерть. Явь есть текущее и творится Правью, а после неё есть Навь. До неё – Навь, и после неё – Навь. А в Праве есть Явь». Доц. 15а: «Сварог, который сотворил свет, - это бог света и бог Праве, Яви и Нави, и в этом Истина. И наша Истина одолевает силы тёмные и ведёт ко благу». Доц. 7д: «Правь с нами, а Нави мы не боимся».²⁵ В Триаде всё взаимосвязано и циклично.

Отголоски древнейших языческих верований сохранились в старообрядческих русских верованиях. Обратимся к экспертизе «Велесовой книги» (комментарий Цыбулькина В.В. и Сердюченко М.Н.), где упоминается Навь: «Относительно «нави» и «яви» достаточно посмотреть на старообрядческие кресты, чтобы увидеть по правую руку от Св. Христа **надпись** (выд. И.Г.Н.) Явь» и изображение Солнца, а по левую – «Навь» и изображение Луны».²⁶

Интересен тот факт, что на старообрядческих крестах слово Явь дополняется изображением Солнца. Это соответствует самым древним арийским верованиям, когда обожествлялась природа. Солнце – бог Савитар. Это самый красивый бог древних ариев. У Савитара золотые руки, глаза, язык, жёлтые волосы. Его колесницу с золотым дышлом везут два лучезарных коня. Он излучает золотое сияние, освещая небо, воздух, землю. Его могучие золотые руки благословляют всё живое и простираются всюду. Слово Навь изображено рядом с Луной: ночь, тёмное время суток, **тот свет** (по отношению к Солнцу). Всё это может

говорить о глубочайшей древности старообрядческих верований. Но языческая триада уже отсутствует (изменение верований, христианство). Правь и Явь соединены в Яви (христианский рай), а тот **свет** уже, скорее всего, ад.

Выводы.

1. Языческая славянская Триада – Правь, Явь, Навь восходит к верованиям древних ариев.

2. Судя по упоминанию в Лемносской стеле одной из частей Триады (Наво), этрусские верования подобны славянским верованиям (Правь, Явь, Навь) и верованиям древних ариев (три мира).

9.4. Бессмертная душа.

В тексте Лемносской стелы говорится, что сеча с римлянами явилась следствием **воли наво**. Погибшие отцы знали о новой сече и о гибели. И всё это известно живым. Если же погибшие отцы чуяли сечу, значит, существовало деление на тело и дух. Этрусски строили святилище **Ерон** (Героон), предположительно, ероям (героям) на месте гибели (или у кенотафа), посредством которого устанавливали связь с **душами** героев (судя по древнегреческим верованиям, см. выше).

Необходимо рассмотреть подробнее этот сложный вопрос. Судя по слову «Ерон» Лемносской стелы, речь идёт не просто о предках – отцах, а о героях (ирой, герой, рус.), **погибших в битвах** (а моя січа ...іzzлічаі аці). Души героев находятся где-то близко к богам, если они диктуют свою **волю** (велят, правят).

В ранних древнеиндийских верованиях, чтобы стать бессмертной душой (духом) тело претерпевает ряд реинкарнаций. В каждой новой жизни душа совершенствуется, пока не очистится и не вырвется из круга сансары, достигнув освобождения (мокши). Только тогда душа становится бессмертной.

Однако для погибших **воинов** существовали особые законы.

Ведические источники говорят и о специальных предписаниях (законах). Если человек строго выполнял эти законы, его душа не проходила реинкарнаций, а сразу становилась бессмертной. Махабхарата (Нараяния) называет различные пути достижения бессмертия: Глава 356 (13784–13799). Рассмотрим один из путей: ... *Не оборачивая тыла в битве, иные восходят на третье небо, ...Так через разные отверстыя врата Закона (идут праведники)...* Т.е. тот, кто бьётся до последнего, не отступает, погибая, сразу достигает бессмертия.

То же в древнейших славянских верованиях. «Велесова книга» говорит об Ирии, куда сразу попадает погибший в битве:

*« Матерь – Сва бьет крылами к трудам ратным и славит воинов,
Которые испили от Перуницы живой воды в сече жестокой.
И та Перуница летит к нам, и подает рог,
наполненный живой водой вечной жизни герою нашему,
Который отведал вражеского меча и утратил отсеченную голову,
Но мы не имеем смерти от этого, а только жизнь вечную,
...И тако же дойдем до Ирия нашего...
...Мы же встанем на место его и будем биться сурово,
а придется – падем со славой и (в Ирий) уйдем, как ен».*²⁷

Данные «Велесовой книги» подтверждает свидетельство Немецкой грамоты 1210 года: « Не менѣ важно и свидетельство грамоты Немецкой 1210 года: въ ней сказано, что жрецы Поморянѣ увѣряли народѣ, будто они видятъ, какъ душа честнаго челоувѣка съ дружиной переходитъ къ другой жизни въ небо».²⁸ По всей видимости, в грамоте говорится о погибшем вместе с дружиной князе поморян. Жрецы же «видят» как погибшие души князя и его дружины сразу переходят в небо.

Русские старообрядцы сохранили подобные верования до XX века. Жительница Рязанского района с. Пахотино Рыбочкина Анна Ефимовна, у которой сын погиб в Великую Отечественную войну, была уверена в том, что погибшие на войне защитники родины попадают прямо в рай и им прощаются все прошлые грехи. Анна Ефимовна относилась к старообрядцам, в церковь не ходила.

Выводы.

1. Таким образом, в языческой религии славян (русских) существовал ведический закон, по которому погибшие в бою могли сразу попасть в Ирий.

2. Если погибшие в предшествующей битве этрусски (отцы – **герои**) диктуют свою **волю** живым, то их души уже попали на небо и находятся где-то близко к богам (к Прави). Согласно древнегреческим верованиям (см. выше) они «посредники между народом и его богами». Всё это соответствует ведическим законам достижения бессмертия.

Важно и то, что этимология слова навь, на[ф]ь (наво) по Фасмеру М. исключительно славянская.

Гипотеза о кремации славян.

Предположительно, на территориях славян существовал особый закон попадания в Ирий, не описанный в Махабхарате, но применявшийся на практике: закон очищения огнём. Тело сжигалось и попадало в Ирий, не проходя реинкарнаций. Археологи отмечают, что на одних и тех же территориях древних славян встречается одновременно как обряд сожжения (кремация), так и обряд погребения (ингумация), а также погребение кальцинированных останков в домовине. Либо помещение кальцинированных останков в сосуд, напоминающий человека. Сосуд помещался в деревянный домик с крышей, построенный на земле, подобно героону у древних греков, либо зарывался в землю.

Вот что говорит Срезневский В.И. о кремации славян, приводя данные Ибн Фадлана (20-е г.г. X века): *«Ибнъ-Фоцланъ приводит слова Русскаго, объясняющаго свои погребальные обряды : «Мы сожигаемъ – говорил!» этотъ Русскій – нашихъ мертвыхъ такъ, чтобы они немедленно и безъ задержки шли въ рай».*²⁹

Обряд кремации, предположительно, можно объяснить особым законом очищения огнём для немедленного попадания в Ирий, распространившийся на обширных территориях славянства и существовавший довольно длительное время.

Появление закона, возможно, возникло ещё при нахождении ариев в Индии из практических соображений: угрозы вскрытия захоронений людьми или животными. Тем более что он не противоречил древнейшим верованиям обожествления огня. Известно, что законы – отражение реальности.

Общие выводы.

1.Этрусский язык назван автором статьи славянским (праславянским по времени своего существования) **исключительно** по переводам этрусских текстов «Скрижалей из Пирги» и «Лемносской стелы».

Несмотря на то, что вся рутинная работа по обработке текстов и переводу непонятных мест заняла немногим более трёх лет, чтение текстов и понимание почти всех слов и предложений происходило не постепенно, а моментально, параллельно с чтением. А это могло произойти только тогда, когда язык близок к родному.

2.Лексика и фразеология. Лексика этрусского языка полностью соответствует лексике русского (древнерусского) и другим славянским языкам. Слова понятны. Этрусские тексты содержат множество русских

устаревших слов, т.е. слов, вышедших из употребления. Слово «нафо» однозначно было распознано как «навъ», благодаря знаниям о язычестве древних славян. И подтвердилось смыслом последующих предложений. Слово «ерон» было распознано благодаря изучению древнегреческих источников и связи его со славянским словом «ирой». Фразеологизм «смерть косит» помог связать слово «косія» с рядом стоящим словом «січа (сеча)», которое редко, но всё ещё используется русскими. Слово «[а]рай (орай)» известно из древнерусских источников. Возможно, что «арай (арии)» - это благородные (в санскрите). Удивило использование этрусками слова «вороньё», которое присуще русскому языку.

3. Просматривается связь этрусских текстов с текстом «Велесовой книги» и с текстом «Слова о полку Игореве» в части названия врагов вороньём.

Подлинность «Велесовой книги» в части древних миграций доказана самыми современными данными ДНК-генеалогии А.А. Клёсова, а также её разносторонней экспертизой учёных различных направлений.

Подлинность «Слова о полку Игореве» доказана давно.

4. Синтаксис. Связи слов в словосочетаниях и способы связи слов в предложениях этрусков соответствуют синтаксису русского (древнерусского) и другим славянским языкам. Рассмотрим предложение: «Волаіе з наво косія - січам з [а]рам». Что? косія – січа. Сказуемое (случилась, произошла) упущено. Случилась чем? Волаіе. Дополнение (предков) упущено. Предков откуда? З наво. Произошла косія – січа с кем? С арами. Синтаксис всё же ближе к древнерусскому языку, в котором, в отличие от современных славянских языков было семь падежей, глаголы делились на пять классов, имели три наклонения, четыре формы прошедшего времени (две простые и две сложные) и три формы будущего времени (одна простая и две сложные) и т.д.

5. Морфология. Самостоятельные части речи этрусков: имена существительные, глаголы, местоимения, а также служебные части речи: предлоги, союзы, междометия соответствуют частям речи русского (древнерусского) и других славянских языков.

6. Словообразование. В этрусских словах просматриваются общеславянские корни, приставки, суффиксы и окончания.

7. Проведена реконструкция верований этрусков с привлечением ранних древнеиндийских верований и славянских языческих верований, благодаря упоминанию «нави» в тексте Лемносской стелы.

8. Автор статьи не специалист по древнерусскому языку и осознаёт, что переводы могут быть уточнены специалистами. Всё же начало положено.

Заключение.

Невозможно было представить, что невзрачный и неровный текст на камне содержит такие яркие, сочные, берущие за душу слова.

Текст очень патриотичен. Вызывает сильные эмоции. Жаль, что современные русские слова сгладились и не выражают таких чувств, как слова этрусков. Поскольку текст понятен, велика вероятность того, что написан он братьями наших пращуров, будущих восточных славян (русских, белорусов, украинцев).

Этруски откололись от своей Родины и почти полностью были уничтожены на чужбине. Они старались, обрабатывали болотистую землю, строили, создавали Великую Этрурию и в итоге стали только фундаментом для Римской Империи.

Но их непреклонный дух ощущается в каждом слове этого короткого текста. Это тот же дух, который через тысячелетия снова обнаружится у защитников Брестской крепости: «Мы умираем, но не сдаёмся!»

Литература приведена в конце данного Вестника.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Гераклит. Счастье. Сверхчеловек.

«Бой — басилевс богов, гарант лихих свобод
Мужей неистовых, до гибели охочих,
Из касты кшатриев, что жаждут прежде прочих
Пролиться через Ад в брахманских душ испод.»

Анатолий Ливри, *Кшатрий*

Чему должен посвятить себя философ, поэт, учёный, одним словом — созидатель? Вечности! А посему тотальному творцу надлежит презирать смерть, тюрьму, одиночество, нищету, равно как и гнущаясь власти, карьеры или шумихи, обратившись к диалогу с той вневременной субстанцией, обычно называемой *τον Λόγο*. Ну а если Божество — подобно любому проявлению природы (*φύσις*) — столь пристрастилось скрываться (*κρυπτεσθαι*) от людских глаз, что даже полюбило (*φιλεῖ*) игру в прятки с человеком, то требуется найти *посредника* (в полном митраическом смысле сего термина) «исследовательско-ритмической литургии» — более опытного собеседника с Господом, уже изведавшего на себе воздействие Слова Божия. И не важно когда жил такой наперник Всевышнего. Всё равно разговор с ним поведётся поверх голов поколений, штабелей их жирных спин, согбённых перед пухлявыми идолами. Главное, чтобы проникающий века голос доносился до современного творца без анахронических помех, не искажённый шумом времени. Следовательно, для подобного познавательного жречества необходима длительная тренировка слуха, упражнение в филологической стрельбе: ведь если довериться мистическим навыкам Ямвлиха, Боги — ярые консерваторы, упрямо брезгающие зубрёжкой новых языков; так неужто их человеческий поверенный снизойдёт до сглаживания своих «лингвистических морщин»?

Вот краткое введение, объясняющее отчего, изучив четыре древних да полдюжины нынешних наречий, я обратился к наследию Гераклита Эфесского. С ним уже девятый год веду я неторопливый, но не менее уникальный диалог, ибо доселе ни один философ не перекидывал моста над бездной в два с половиной тысячелетия, дабы лично очутиться внутри малоазиатского храма Артемиды и впитать не

только ионийский, но и персидский, дорийский, индийский, лидийский, скифский, семитский, египетский, ... дух того перекрёстка цивилизаций. Именно запершись с Гераклитом в Артемисионе можно *прочувствовать* (эпистемология тут бессильна!) излучение солярного *Ewiger Wiederkunft*, ощутить всю архаическую мощь тёмного аристократического дионисизма, — в точности как его осязал эллиноязыкий брахман, отвергнувший царствование в Эфесе, да с презрением поглядывавший, к примеру, на ночные орды восточных «магов» («*νοκτιπόλοις, μάγοις, βάρχοις, λήναις, μύοταις*»), извращавших пророчества Заратустры не с меньшим варварским святотатством, чем теперешние «христиане», которые глумятся над *Евангелием* принося крестить младенца в православную церковь «чтоб он не болел». Лишь *олимпийской импровизации* подобного уровня суждено пережить столетия. Ну а теперь, вот образец истинного подхода к Гераклиту, например работа с его четвёртым фрагментом из Германа Дильса&Вальтера Кранца:

ALBERTUS M., de veget., VI, 401 p. 545 «H. dixit quod. Si felicitas esset in delectationibus corporis, boues felices diceremus, cum inveniant orobum ad comedendum.»

Главнейшее в данном фрагменте - «felicitas» - решил лучший экзегет эфесца, Ницше, начавший свой *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben* длиннющей импровизацией сей безпардонно латинизированной мысли Гераклита. Действительно, сколь счастливы исполненные амнезии звери!... И сразу тайна. Ведь звери лишены дара речи, чтобы передать свой перманентный восторг вечно пытливому человеку, тотчас принимающемуся завидовать сей *неисторичности*: «Dann sagt der Mensch „ich erinnere mich“ und beneidet das Tier...», сцена не раз переживаемая самим Ницше в процессе своих «диалогов глухих» с коровами да и их скачущим потомством, когда он, потя, взбирался из Базеля до пастбищ Биннингена — тренировки для будущего, чреватого гибелью альпинизма в горах, куда несчастный Макар телят не гонял.

Да, сверхчеловек — помесь зверя и святого. Ему надлежит сохранить исконную нашу бестиальность — неустанную активность «греха», — избавившись от отягчающего груза завистливой ненависти низших рас. Ему предстоит зарядиться мифами более обозримого прошлого, дарующими мощь преступнику, направляемому Богом! — Экстатическим Господом-номадом, увлекающим пассионарных избранников в свой кортеж, однако призывающим племена, народы, этносы, расы к оседлости: холить ветроград любомудрия, давить спелые грозди поэзии, растить чистых детей. Не позволить историческому чувству стать кандалами! Не обрюзгнуть от неустанного пережёвывания жвачки веков, в этом естество всякого вакханта, — козло-человечьего отражения Диониса, часто прямого отпрыска Божьего, гормонально запрограммированного на эволюционный альпинизм.

Напротив же, когда иная цивилизация доводит себя диалектическим наркотиком до ὄβρις'a здравомыслия, неизбежно, она принимается испытывать нехватку разумности: начинается всё возрастающая «сократическая ломка». Народы, переживающие данную культурную фазу, оказываются у антиподов невинного животного забвения: сверхчеловека им уже не породить! Отныне национальный миф окаменеет, превращается в духа тяжести данного народа. И вот уже любая дошная, обуянная жаждой геноцида секта, способна состряпать набор образов-отравителей, призванных обездвигнуть целые поколения ненавистного ей этноса, постепенно уверивающегося в собственной *генетической греховности*. Каждое его гипотетическое деяние становится противным догмам навязанной ему религии *автофобии*. Ужас сковывает такие народы, подчас целые расы. Временная река их духа промерзает до самого дна, — уже ни один ἰχθύς не выпрыгнет из неё, сверкнув золотой чешуёй, к брахманам нации, осфинксованным чувством кровной вины. Наступает стадия цивилизационной агонии. Да, такие народы неотвратно сгинут, если ненароком не окажутся на пути нашего τὰ ὑπέροκρον θεῶν, рогами взламывающего лёд заступоренного кровотока расовой души.

Все эти политико-гематологические рефлексии тесно связаны с нашим гераклитовским фрагментом, — приведённым графским отпрыском (титул, немало способствующий карьере сего академического святого) Альбертом Кёльнским, оказывается, вовсе некстати, более того, вне филологического восприятия самого «felicitas»: последователь Галилеянина пользуется термином римской эпохи, означавшим божественную благодать, нисходившую на империю с порфириноносцами, — фортуна, призываемую профессионалами культа. Христианин тут — профан. Для избежания анахронизма, здесь требуется язычник, прежде познавший христианство насквозь — апостат, подобный Ницше, в несвоевременном трактате о достоинствах и недостатках Клио завершающий свои размышления относительно «felicitas» забывчивых животных образом не способного пошевелить пальцем Кратила, в коем Ницше предполагает такого же «der rechte Schüler Heraklits», как и он сам.

«Так что же здесь означает Гераклит?» — воскликнет нетерпеливый читатель, отученный от сладостного удовольствия подступать к истине крадучись, кругами, подобно охотящемуся хищнику, сдерживающему свой звериный голод ради единственного смертоносного прыжка. А ведь многоярусная многопланность мышления и есть сильнейший симптом становления сверхчеловека. Эволюционный инстинкт. Его следует перенять тем, у кого жажда войти в наш узкий преступный круг мощнее желания жить: подхватить ритм гениев, сконцентрировавших и усовершенствовавших древнее знание, одновременно приняв неотвратимую жертвенность, к коей всю свою жизнь себя готовял Гераклит. Он-то удалился в Артемисион,

именно чтобы метисированная свора «сограждан» не *отмстила* ему за столь медленно текущую в нём кровь царя-брахмана, за каданс его пульса, бьющего на звуковой частоте, разнящейся от пароксизмальной тахикардии толпы, разорвавшей кшатриев.

А в данном фрагменте задаётся Гераклит вопросом Кохелета (выловившего его позднее из эллино-персидского океана духа, чтобы наделить им мелеха Соломона Давидовича, превративши его в очередного семитского плагиатора эфесца), мол, куда ж это спускается душа издохших животных, да и столь ли высоко воспаряет душа мёртвого человека? Иными словами: где граница между двуногими и многолапыми тварями, а главное кто провёл рубеж меж чувствительностью одних к «*felicitas*», абсолютно неизвестной, ибо забываемой другими? Да, утверждает Гераклит! Человекообразные, всячески неравные меж собой и с прочим зверьём, свершившим долгий путь от червя — и сохранившим многое от оногo (*und vieles ist in euch*, людишки, *poch Wurm*, не так ли?) — располагаются на чудовищной иерархической лестнице, разнясь по своей нюансированной силе восприятия счастья да способности его выражать. Все они совершенствуются благодаря «*felicitas*» — мощнейшему мотору становления сверхчеловека! — или же тотчас забывают о ней.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф (Швейцария)

L'insupportable blancheur de la Biélorussie

« Être partout, vendre tout, détenir tout, détruire tout, et l'homme blanc d'abord !... Voilà un programme consistant !... »

Céline, Bagatelles pour un massacre

Chaque slavisant me comprendra : « Biélorussie » (Беларусь) signifiant « Russie blanche », c'est son nom, selon moi, qui, par une coïncidence philologico-politique, est la source de son malheur actuel. En effet, ce n'est ni la pauvreté, ni le manque d'infrastructures, ni la soif de libertés qui incitent les cosmopolites occidentaux à tenter de renverser le pouvoir présidentiel actuel de ce pays, mais exclusivement sa constante ethnique purement blanche, la Biélorussie étant quasi la dernière nation européenne absolument non métissée.

Problème de corruption

Certes, comme la plupart des républiques de l'ex-URSS et des pays signataires du pacte de Varsovie, la Biélorussie avait hérité d'une incontestable omniprésence de la corruption propre à tout socialisme marxiste-léniniste. Si c'est une souffrance indéniable pour un citoyen lambda que de subir la rapacité et la folie de chaque flic, infirmière, militaire, ... qu'il croise, ce que nos droits-de-l'hommes globalistes soucieux du bien-être du peuple biélorusse oublient volontairement, c'est que, au-delà de cette corruption d'en bas, il existe une corruption d'en-haut à laquelle nos libéraux sociétaux se targuant d'être les libérateurs de la Biélorussie de 2020 prennent eux-mêmes activement part. Bien plus : si une corruption des grands fonctionnaires d'État gangrène bel et bien les pays de l'Est, elle y est néanmoins combattue alors que, dans l'hémisphère occidental, cette corruption des grands est parfaitement intégrée au fonctionnement étatique, et ce, depuis des décennies. Le lobbying des firmes multinationales auprès de sénateurs états-uniens, de députés « européens » à Strasbourg ou dans les couloirs de la commission dite européenne à Bruxelles est légalisé. Il est important de souligner à l'attention de nos naïfs francophones qui lutteraient contre la corruption en Biélorussie par un putsch féministe aux relents de tribadisme à Minsk que cette corruption d'en bas s'empare aussi de l'Occident au fur et à mesure que les richesses accumulées par des générations d'États ethniquement homogènes sont gaspillées. Annuellement en contact avec un certain soviet national des universités françaises, je me rends constamment compte du pouvoir des cancre corrompus, illettrés et souvent détraqués mentaux qui promeuvent les leurs au sein de l'administration française¹ - et cela, depuis la fameuse « Libération » de 1944.

Répéter le scénario ukrainien à Minsk

C'est l'évidence même : nous assistons à une répétition quasi à l'identique du putsch de Maïdan dans la Biélorussie aujourd'hui déchirée. Des niais multiplient les promesses devant leur peuple, sous la dictée de cosmopolites métisseurs² mais ils ne feront que pousser les Biélorusses vers la même catastrophe économique que celle dans laquelle s'embourbe l'Ukraine depuis les bouleversements de 2014 - qui sont quand même allés jusqu'à un conflit armé à l'intérieur du pays, voire à un génocide. Certaines promesses, néanmoins, ont bel et bien été tenues : celles d'injecter des

¹ Cf. Dr Anatoly Livry, « [L'Académie française : une crapule immortelle](http://www.lejdd.fr/International/exclusif-bhl-raconte-sa-rencontre-avec-lopposante-bielorusse-svetlana-tikhanovskaia-3987094) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146*, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>

² « EXCLUSIF. BHL raconte sa rencontre avec l'opposante biélorusse Svetlana Tikhanovskaïa », *Le Journal du Dimanche*, Paris, le 22 août 2020 : <https://www.lejdd.fr/International/exclusif-bhl-raconte-sa-rencontre-avec-lopposante-bielorusse-svetlana-tikhanovskaia-3987094>.

éléments ethniques africains dans la société, lesquels ont été promus par les oligarques de Kiev dès qu'ils ont pris le pouvoir³. Dans l'Ukraine actuelle, le métissage est constamment mis à l'honneur, chose inouïe il y a encore quelques années : des mulâtres sont publiquement choyés par le président ukrainien, portés jusqu'aux fonctions de député de l'Ukraine⁴. Là, dans le domaine de la mélanisation de l'Ukraine, le progressisme a incontestablement vaincu et c'est l'unique réussite de la « libération de Maïdan » que l'on peut constater. Pourquoi donc s'agite toute cette pègre sans-frontériste autour de la Biélorussie actuelle ? Parce qu'elle pressent sa victoire sur le peuple biélorusse, qui passe par son effacement.

Conclusion : le métissage comme unique réforme qui attend la Biélorussie

Arrêtez donc de faire semblant de vous soucier des « tyrans de Minsk » et allez au fond de cette réflexion typique des cercles parisiens russophobes : ce qui génère chez vous cette rage bestiale, ce n'est pas la corruption du président biélorusse – qui, je vous l'assure, aurait été élu avec un score triplement plus élevé que celui du président français actuel, même si l'on enlevait le bourrage des urnes des deux côtés – ; ce qui vous anime dans votre insatiable fureur raciste anti-Blancs, c'est la haine que génère en vous la Biélorussie qui est précisément signifiée par son nom car elle est une part du monde slave d'une blancheur immaculée et c'est cela que vous vous acharnez à « améliorer ».

Les prix Nobel de littérature au service du cosmopolitisme

Il y a cinq ans, j'ai publié à Paris un court article pour lequel je me suis fait largement fustigé par la « droite » molle – comme à l'accoutumée. Il s'agissait de remarques sur une graphomane politiquement correcte biélorusse, une certaine Alexievitch, qui a obtenu le prix Nobel de littérature en 2015, selon moi sur une consigne reçue de l'immonde Soros. Dans les quelques paragraphes dudit texte, je mettais à l'épingle les déclarations globalistes de la scribouillarde, démontrant qu'elle était récompensée non pour la finesse de son style, mais pour son adhésion aux dogmes de l'ordre nouveau métisseur et raciste anti-Blancs.

13821382138213821382_____

³ Cf. «EU-Ukraine Refugee Crisis: Ukraine's Klimkin sides with Germany in migrant crisis debate», (vidéo), *Ukraine Today*, 07/09/15: <https://www.youtube.com/watch?v=kFTfyce796w&list=PLBT6-Amkd2WInsw27LeARcpYuTb05RqOO> .

⁴ «В Верховной Раде Украины впервые появится темнокожий депутат.», *ASIA-Plus*, Душанбе, 23 июля 2019: <https://asiaplustj.info/ru/news/centralasia/20190723/v-verhovnoi-rade-ukraini-vpervie-poyavitsya-temnonokozhii-deputat>.

Parfaitement informé des courants internes sous-jacents aux mondes universitaires français et européens, j'avais commencé à trouver cela suspect dès que j'avais appris les noms des traducteurs français de la Biélorusse qui s'exprime en russe : des sbires sans-frontiéristes rémunérés par des salaires universitaires repèrent des taupes prêtes à toutes les bassesses, les placent comme l'on prend des positions dans des actions à la Bourse, puis attendent que le moment propice arrive, et là ils font valoir leurs titres. C'est ainsi que les ordures professorales slavistes à la solde de milliardaires cosmopolites et la république métissolâtre ont agi avec l'« écrivain Alexievitch » fabriquée ex nihilo. Comme d'habitude, il suffit d'attendre quelques années pour se rendre compte que mes hypothèses, même iconoclastes, tapent dans le mille. Voici que notre prix Nobel de littérature a reçu, cet été, un prix directement de Soros (« Journalist Svetlana Alexievich Awarded 2020 Open Society Prize » : <https://www.ceu.edu/article/2020-06-27/journalist-svetlana-alexievich-awarded-2020-open-society-prize>), puis se lance, tête baissée, dans le putsch anti-présidentiel en Biélorussie : « Belarus protests: Nobel laureate Svetlana Alexievich set to be quizzed over opposition council » <https://www.euronews.com/2020/08/24/belarus-protests-nobel-laureate-svetlana-alexievich-set-to-be-quizzed-over-opposition-coun> .

Je n'ai qu'à reproduire ici mon article paru à Paris il y a cinq ans et qui se révèle être une prophétie par excellence :

Dr Anatoly Livry, « Prix Nobel de littérature : promotion d'une stalinienne vendue à Soros », le 9 octobre 2015 (<https://ripostelaique.com/prix-nobel-de-litterature-promotion-dune-stalinienne-vendue-a-soros.html>)

Depuis des décennies déjà, le prix littéraire le plus prestigieux du monde a cessé de récompenser une parcelle de cette beauté stylistique qui sauvera le monde comme l'a supposé Dostoïevski et n'est là que pour marquer les tendances idéologiques du gouvernement planétaire en cours d'installation accélérée. Le lauréat du prix Nobel n'est plus un artiste de la plume – je suis sûr que l'Académie suédoise ne lit même plus les œuvres de ceux qu'elle promeut –, mais ne constitue qu'une idole, totalement interchangeable comme le veut la marchandisation de l'humain, dressée sur un piédestal en plastique jusqu'à l'année suivante.

Le 8 octobre 2015, à Stockholm, était rendu public le nom de la lauréate, Svetlana Aleksievitch, dont les produits auraient stupéfait Alfred Nobel. En effet, durant l'ère soviétique, cette bonne apparatchik de ce système qui a engendré le Goulag était une fonctionnaire docile, lauréate du Prix du Komsomol (1986), décorée d'ordres créés par Staline. C'est à ce moment-là qu'elle a publié, obéissant à la commande sociale, son unique bouquin connu rédigé dans la langue banale exigée par l'Union des écrivains soviétiques dont elle était membre. L'URSS a implosé et sa gamelle idéologique s'est vidée. Tous les plumeux ex-Soviétiques qui ne se respectaient pas se mirent à la recherche d'autres maîtres. Le prix Nobel de littérature de 2015 a eu beaucoup de chance, ayant réussi à se vendre à la Fondation Soros. Ses parutions sont devenues de plus en plus triviales,

indignes du qualificatif de « littéraire » : le mondialisme est là pour fabriquer une idiocratie sans frontières, des Alexievitchs en étant les instituteurs. Pour cette raison, un lecteur de Nabokov ou même de Tchekhov ne peut supporter ces publications indigestes, cependant financées par toute sorte de Soros, grands ou petits. C'est également pour cela qu'un lecteur de langue russe, idiome dans lequel s'exprime cette citoyenne biélorusse, ne connaît absolument pas le nom de cette baudruche gonflée en Occident.

Bien sûr, le salaire obtenu par l'heureuse ex-Soviétique exige une totale adhésion aux thèses de ses chefs, thèses qu'elle est censée répéter sans cesse. Pire encore pour la littérature : ce psittacisme médiatique du politiquement correct est son unique « œuvre » ! Le Poutine actuel avec son allié naturel (malgré de minuscules différences) Loukachenko sont des résistants à abattre. Or, nous trouvons dans les médias occidentaux ou chez leurs confrères russes stipendiés par de célèbres officines la doxa habitant les discours de la nouvelle nobélisée : « Poutine est l'envahisseur de l'Ukraine et de la Crimée », sa Russie étant comparée à la Corée du Nord (que cette dame ne connaît bien sûr pas). Durant l'un de ses séjours payés par Soros en Italie, cette génie des lettres s'est même jointe aux généreux élans d'Italiens visant à soutenir l'installation d'Africains dans les Apennins ! Et naturellement, chaque mouvement de résistance d'Européens est comparé par cette bonne élève au NSDAP hitlérien : née dans un univers poststalinien, cette graphomane maîtrise tous les instincts des despotes actuels et sait les flatter.

Ce qui est insupportable naturellement, c'est que par cette nouvelle décision de l'Académie suédoise, Big Brother dresse de futures vagues humaines incapables de générer de nouveaux Rembrandt, Claudel ou Mozart.

Anatoly Livry, Altdorf (Suisse)

The future of institutional Nietzsche: serving anti-white racists. Missive to the savages

My project for the congress "Wie weiter, Herr Nietzsche? Medien und Künste der im Zeitalter Digitalisierung" (31 th International Congress of Nietzsche for the 30 years of the Nietzsche-Gesellschaft, organized in October 2020 in Naumburg under the scientific supervision of R. Reschke and N. Ebeling), where I will not be invited, will be published as an article in order to continue my long-term work carried out to, on the one hand, perpetuate in the academic archives the disaster of Nietzschean studies as well as, on the other hand, to block the funding of university projects begged by Nietzsche "specialists".

Digitization as Nietzsche's approach is only an epiphenomenon of the total brutalization of philosophical studies, arts and letters, placing at the top of the academic hierarchy professors such as I know some of the "specialists" of Nietzsche⁵ : frustrated careerists, collectivists with memory of a goldfish,

13851385138513851385

⁵ These "specialists" of Nietzsche had published me in the *Nietzscheforschung* for twelve long years, before a filthy slander came from their post-Stalinist counterparts :

1) Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-430.

Acte de la conférence « Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost », tenue le 23 septembre 2016 de 14h30 à 15h00, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 23 au 24 septembre 2016.

2) Dr Anatoly Livry, « Die "Psychologie" bei Nietzsche. Wurzeln und Bedeutung », intervention du 15 septembre 2018 dans le cadre du colloque avec comité de sélection « Nietzsche als Psychologe ». 26. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, 12 - 15 September 2018.

En cours de publication.

3) Dr Anatoly Livry, « Le ménadisme créatif de Nabokov », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2017, Band 24, p. 389-397.

Acte du colloque avec comité de sélection « La Carmen de Nietzsche sous le masque de la Bacchante chez Nabokov », « Passeurs de cultures et transferts culturels », 4-6 octobre 2012. Colloque avec comité de sélection organisé par l'équipe de recherche ROMANIA à l'Université de Lorraine, Nancy.

4) Acte du colloque d'Anatoly Livry, « Mandelstam, ein von Nietzsche inspirierter Big-Bang ». Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « Nietzsche und die Lyrik », Naumburg (Saale), organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 15 au 18 octobre 2015.

5) Dr Anatoly Livry, « Nietzsche et Wagner : lutte entre le paganisme et le christianisme », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, 2015, SS. 253-267.

Acte de « Carmen – Die Mänade contra Wagners Christentum », exposé tenu lors du Congrès International « Nietzsche und Wagner » - une conférence avec comité de sélection- organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, au Nietzsche-Zentrum de Naumburg, en octobre 2013.

6) Dr Anatoly Livry, « Anatomie de l'esprit », *Nietzscheforschung*, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, p. 275-288.

Acte du colloque avec comité de sélection « Nietzsches Philosophie des Geistes ». 20. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012.

7) Dr Anatoly Livry, « Mandelstam, un dionysiaque nietzschéen », *Nietzscheforschung*, Berlin, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2013, Band 20, SS. 313-324.

8) Dr Anatoly Livry, « La Hache de Lycurgue chez Callimaque », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2012, Band 19, SS. 339-352.

9) Dr Anatoly Livry, « Le Surhomme de Nabokov », *Einige werden posthum geboren*, Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, SS. 347-358.

10) Dr Anatoly Livry, « Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2011, Band 18, SS. 123-135.

11) Dr Anatoly Livry, « Claudel contra Nietzsche ou l'Ultime tentative de Mithra », dans *Nietzsche und Frankreich*, Herausgegeben von Prof. Clemens Pomschlegel und Prof. Martin Stingelin, Berlin – New York, Walter de Gruyter Verlag, 2009, SS. 135-150.

Acte du colloque « Nietzsche und Frankreich », Naumburg, août 2006.

liars and falsifiers exclusively rewarding those who suffer from the same pathologies⁶, sociopaths, psychopaths, narcissistic perverts, usurpers of German academic titles⁷, etc. These charlatans being psychically incapable of reading Nietzsche⁸, the Nietzsche-Gesellschaft is denied that personalities like me for whom Nietzsche is a rhetorician of the Hellenistic and Roman times can teach a Nietzsche concerned with the Word. They prefer to throw themselves into the twists and turns of digitization. They will first try to prostitute Nietzsche in order to make him conform to what their masters demand (an anti-racist but anti-white Nietzsche, feminist, immigrationist, societal Marxist,...). Then, they will throw him to the nettles as dangerous for

12) Dr Anatoly Livry, « [Nabokov le Bacchant](#) », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, SS. 305-319.

13) Dr Anatoly Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscheforschung, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13*, SS. 239-246.

[Acte du « Nietzsche-Kolloquium », Sils-Maria, septembre 2005.](#)

14) Prof. Dr. Renate Reschke, « **Anatoly Livry, Nabokov le Nietzsche, Vorwort** », Paris, Hermann, 2010 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vorwort-fur-anatoly-livry-nabokov-buch.pdf> etc.

⁶ « *Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual’s instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.* » : Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

⁷ My last presentation in Saint-Moritz in front of patrons of the University of Basel (cf. my conference in front of donors of the University of Basel gathered, in Saint-Moritz, at the Kulm Country Club : <https://www.instagram.com/p/CByADitJbpG/>) focused on the role of Ekaterina Poljakova who brought Julia Sineokaja to Berlin by organizing a conference and presentation of an ideological propaganda book within the Nietzsche-Gesellschaft. The guest had falsified quotes from Nietzsche and used her supervisor to censor criticisms (<https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0vl8IQBck/view>) made to her in *Nietzscheforschung* n° 25 journal where I have been since persona non grata : Dr Anatoly Livry, "Nietzsche, an indicator of the mental health of Russia", *Nietzscheforschung* , Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, under the direction of Renate Reschke, Professor emeritus at the Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, p. 415-430, https://drive.google.com/file/d/136BG_kc11AcSpr6qDquSvfsQ3CbsQJNf/view). More generally, she does not master her subject at all: Dr Anatoly Livry, "Nietzsche, Russia and Germany: a spiritual and academic catastrophe" in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6, June 2019, p. 1168–1173 (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-nietzsche.pdf>). Ekaterina Poljakova was rewarded for promoting these falsifications of Nietzsche and lack of culture by the permission given to her to usurp the title of professor of the University of Greifswald on the official website of the Russian Academy of Sciences. Then, it was also integrated into the editorial staff of the *Nietzscheforschung* in gratitude for the promotion of falsifiers of Nietzsche quotes within the German Nietzsche-Gesellschaft. Filthy perversity is therefore institutionally rewarded among current Nietzsche specialists. This is the thesis that I defend in front of sponsors of academic projects.

⁸ «In der Tat, man ist nicht Philolog und Arzt, ohne nicht zugleich auch Antichrist zu sein. Als Philolog schaut man nämlich hinter die „heiligen Bücher“, als Arzt hinter die physiologische Verkommenheit des typischen Christen. Der Arzt sagt „unheilbar“, der Philolog „Schwindel“», Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist in Sämtliche Werke Kritische Studienausgabe in 15 Bänden*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, Band 6, S. 226.

their career and will unbolt his statues across Europe with a crowd of savages, their ilk.

Already now, every time I come into contact with Nietzsche "specialists", I have the impression of sully myself with mentally deficient people who have escaped from the asylum. However, I do this to provide current information to my readers and academic patrons. Thus, invited by a Peter Buser on his Basel television⁹, I was slandered by Sommer who keeps inviting this scandalous Switzerland confusing philosophy and Viagra (<https://telebasel.ch/2019/12/05/nietzsche-symposium-veranstalter-macht-druck-auf-telebasel/?channel=32341>) at its German faculty ("Summer 2020. Tele Buser: In Collaboration with Professor Urs Andreas Sommer Dr. Peter Buser holds lecture at the Universität Freiburg i. Br. " : <https://www.drbusser.com/news>) to scrape off some grants. Or again: when I present my article to the Nietzsche-Studien evoking the plagiarism of my doctoral thesis, another moron close to the German Nietzsche-Gesellschaft¹⁰

13871387138713871387_____

⁹ Dr. Peter Buser via buser.onmicrosoft.com, ven. 8 mai 05:53, À moi

Cher Monsieur Livry

Votre point de vue me paraît intéressant. On pourrait très bien discuter l'affaire dans l'hôtel Trois Rois, peut-être dans le cadre d'une émission de Telebuser.

Je prends contact avec vous dès que je serai de retour de la République Dominicaine en fin mai.

Je vous remercie de votre initiative.

Peter Buser

¹⁰ Bonjour Monsieur Emden,

Votre argument selon lequel mon article serait non "pas particulièrement consacré à Nabokov et Nietzsche, mais uniquement centré sur moi" est incongru compte tenu du fait qu'il traite en fait du plagiat de ma thèse de doctorat par votre collègue britannique. Quant à la prétendue "faiblesse" de mes arguments, ceux-ci n'avaient jamais été jusqu'ici considérés comme faibles – puisque mes articles ont sans cesse été publiés par la *Nietzscheforschung* (pendant douze ans, 2006 - 2018, autrement dit jusqu'à ce que je ne me mette à dénoncer la niaiserie prétentieuse du conglomerat idiocrate que représentent vos collègues).

Je vous remercie de votre charmante réaction à mon article que j'intégrerai naturellement au dossier que je transmets mensuellement à des mécènes finançant des universités, et notamment la vôtre, afin qu'ils aient la possibilité de se rendre objectivement compte de votre aptitude de discernement académique.

Quant à mon article proposé à *Nietzsche-Studien*, connaissant la malhonnête collectiviste de votre rédaction et de ceux qui se disent « spécialistes de Nietzsche », je l'avais tout de suite proposé à une autre revue. Mon article est publié depuis une semaine déjà. Cette publication a naturellement intégré le dossier que je présente auprès des mécènes académiques qui, cessant de financer vos facultés suite aux analyses que je leur présente, soutiennent mes travaux sur Nietzsche:

Dr Anatoly Livry, « *La pathocratie et les contre-élites* » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>*

Habituellement, j'ai coutume de répondre dans la langue du destinataire. Je ne le fais pas ici car je n'ai pas de considération pour vous personnellement.

Avec mes salutations fortement réservées tant à votre égard qu'à celui de vos collègues,

Dr Anatoly Livry

reproaches me for talking, in the text (since published : Dr Anatoly Livry, "[La pathocratie et les contre-élites](#)" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n ° 6 , June 2020, p. 901-910*), only about me - as if this narrow-minded man could not understand that since my doctoral thesis was the real subject of the publication, I was forced to write a partially autobiographical text . In short, the psychic Berlin Wall that Nietzsche's "specialists" erect between them and the universe will be higher and higher.¹¹ Their contempt for Nietzsche's texts will be more and more monstrous and their academic dishonor will be more and more catastrophic. Passive, sheepish, paranoid, they will never critic the "*Lügnerei, Feminismus, Schwachheit, Feigheit*"¹² which are part of their personality because it is precisely thanks to these characteristics that they obtained their professorial titles and their crosses of merit (case of R. Reschke).

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Nietzsche-Studien Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung, sam. 13 juin 04:02

Dear Dr. Livry:

Thank you again for submitting your manuscript N-St.2020.0024 entitled "Nabokov le nietzschéen, la pathocratie et les contre-élites" to Nietzsche-Studien: Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung (Nietzsch-St).

Given the low quality of the manuscript, the lack of a discernible argument, and the fact that the manuscript is really about yourself and entirely unconcerned with either Nietzsche or Nabokov, we must reject your contribution. This decision must be regarded as final. With best wishes,

Prof. Christian J. Emden

Handling Editor, Nietzsche-Studien: Internationales Jahrbuch für die Nietzsche-Forschung

¹¹ Cf. Dr Anatoly Livry, « Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ? » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, No. 10 October 2019, p. 1872-1883*, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf>.

¹² «*Die Natur ansehen, als ob sie ein Beweis für die Güte und Obhut eines Gottes sei; die Geschichte interpretieren zu Ehren einer göttlichen Vernunft, als beständiges Zeugnis einer sittlichen Weltordnung und sittlicher Schlußabsichten; die eignen Erlebnisse auslegen, wie sie fromme Menschen lange genug ausgelegt haben, wie als ob alles Fügung, alles Wink, alles dem Heil der Seele zuliebe ausgedacht und geschickt sei: das ist nunmehr vorbei, das hat das Gewissen gegen sich, das gilt allen feineren Gewissen als unanständig, unehrlich, als Lügnerei, Feminismus, Schwachheit, Feigheit – mit dieser Strenge, wenn irgendwomit, sind wir eben gute Europäer und Erben von Europas längster und tapferster Selbstüberwindung.*» : Friedrich Nietzsche, «Fünftes Buch. Wir Furchtlosen» in *Die fröhliche Wissenschaft in Sämtliche Werke Kritische Studienausgabe in 15 Bänden*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, Band 3, S. 600, Nietzsche souligne.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 33

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Альберт Мухаматдинов 9 июл 2019 в 3:15

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Моя гаплогруппа I2a L621 Y16810. Я отношусь к башкирскому роду Ельдяк. По версии башкирских учёных Ельдяк происходит от славянского племени Ельтукове. Посмотрел в интернете и узнал что был такой половецкий хан Елтук, брат Елтука - Кончак, их отец каган кипчаков Атрак. В башкирской родословной Ельдяка есть также имя Атлак, похожее на имя кагана Атрака. Может ли Московская лаборатория ДНК подтвердить или опровергнуть то, что башкирский род Ельдяк это потомки половецких ханов?

Анатолий А. Клёсов 9 июл 2019 в 10:24

Уважаемый Альберт, подтвердить или опровергнуть, конечно, может, при условии, что в наличии есть гаплогруппы, субклады и гаплотипы половецких ханов. Иначе не с чем сравнивать.

Поэтому схема довольно проста - надо получить доступ к костякам половецких ханов, в особенности Елтука, Кончака и Атрака, взять образцы костей для анализа в московской Лаборатории, провести эту работу (при соответствующей оплате, разумеется), и узнать их гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Если их родство друг с другом такое, как Вы сообщаете, то все три параметра у них должны быть практически одинаковы. И, разумеется, сравнить с Вашими гаплогруппой, субкладом и гаплотипом.

Но для более глубокого ответа этого мало. Надо провести ДНК-анализ нескольких современных членов рода Ельдяк, чтобы убедиться, что их ДНК-параметры такие же, как у Вас. Если такие же - то ответ на вопрос получен.

Но будьте готовы к тому, что у половецких ханов ДНК-параметры будут совершенно другими, нежели у Вас и других представителей рода Ельдяк. Далее, я не слыхивал о "славянском племени Ельтукове", да и название странное для славянского племени, но знаю о половецком племени Ельтукове в первой половине 12-го века, которое кочевало в донских и днепровских степях. Запутывает эту картину и то, что Ваш субклад гаплогруппы I2a - типичный славянский. У этой гаплогруппы есть принципиальный субклад южных славян Y3120 (образовался в середине I тыс до н.э.), от которого расходятся четыре субклада, в основном славянские - Z17855, Y4460, S17250 и Y18331. Второй в этом перечне - Ваш: Y3120 > Y4460 > Y16810.

Таким образом, если Ваш башкирский род действительно имеет снп Y16810, то он - потомок южных славян. И если он действительно потомок половецкой орды Ельтукове, то та орда - потомки южных славян. Это, конечно, принесет совершенно новое знание в науку о половцах. Собственно, половцы и назывались половцами, потому что были блондинами (полова), и не случайно они роднились с русскими князьями, и были приняты в мужья женам из кавказских высоких родов. Вряд ли этого были бы удостоены монголоиды. Еще - на Калке половцы бились бок о бок с русскими князьями.

Так что занимайтесь этим делом. Может, Ваших ученых заинтересует такая версия о половцах - южных славянах.

Petrovich Dorman 9 июл 2019 в 19:14

Было бы интересно узнать Ваше мнение по поводу приводимых мной в видео двух аргументов, с очевидностью (на мой взгляд) показывающих ошибочность теории Дарвина и стохастических мутаций, пытающихся объяснить происхождение человека и жизни на Земле. Всего Вам доброго.

Вячеслав Ручин

Примечание редактора: ссылка на видео снята. Здесь не место для рекламы своих материалов. Почему - см. комментариев ниже.

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2019 в 22:02](#)

Уважаемый Вячеслав, давайте напрямую: Во-первых, ничего нового в своем видео Вы не сказали. Уже больше ста лет кто только ни говорил, что вероятность возникновения жизни путем случайных событий безнадежно мала. Вы это повторяете. А смысл этих повторений? Да никакой. Ясно, что дело не в тупых перестановках случайных событий. Так что Вы просто ломитесь в открытую дверь.

Во-вторых, Дарвин ничего не говорил о происхождении жизни, Дарвин говорил о происхождении видов. О происхождении жизни говорил А.И. Опарин, и тоже можно бесконечно говорить о безнадежно малой вероятности такого события. Вы считаете, что этим продвигаете науку? Кстати, Дарвин и о мутациях ничего не говорил, не было в его время таких понятий, и не стоит его за это "критиковать".

В-третьих, наука не продвигается отрицанием гипотез, теорий, концепций. Наука продвигается формулировкой и обоснованием новых гипотез, теорий, концепций. Вы сформулировали? Обосновали? Нет. Тогда зачем?

Никто не знает, как возникла жизнь. Но ясно, что это было не по модели "обезьян у пишущих машинок". Зачем в тысячный раз это повторять? В целом ясно, что это было некое экстраординарное событие, некое возмущение законов термодинамики. Грубо говоря, вскипел чайник, стоящий на холодной плите, которая в других частях стала еще более холодной. И повторять, что это невозможно - это не продвигать науку. Он вскипел. Почему - пока никто не знает. Вот и работайте над тем, чтобы это объяснить в терминах современной науки. Простой логикой это не удастся. Нужно открытие, которое, как известно, непредсказуемо по определению. Сделаете открытие - Вам честь и хвала. Но Вы его и не пытаетесь делать.

И последнее. Дарвин велик тем, что стимулировал научную мысль тысяч людей на протяжении полутора веков, и неважно, безупречны его представления или нет. Он велик уж только этим. А человечки, которые голосят, что он неправ, что он ошибался, и при том никакого стимулирования научной мысли, да и просто мысли, не показывают - Вам не кажется, что это заслуживает осмеяния, или хотя бы усмешки?

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2019 в 17:51](#)

Уважаемый Вячеслав, Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь нет дискуссий и возражений, как и нет и возвратных комментариев. Вам уже объяснили, что искать недостатки (по мнению комментатора) в теориях - путь непродуктивный, если комментатор не предлагает ничего своего. А

если предлагает - милости просим в научный журнал, не сюда. Вы, похоже, пошли по кругу, и именно поэтому это нарушение правил данного ресурса. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваши последние комментарии придется снять.

[Татьяна Антоненкова 10 июл 2019 в 5:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, пожалуйста, наш северный народ - эвенки - от какого рода или расы ведут свою генеалогию. Узкие глаза - как у жёлтой расы, а кожа белая, как у славян... И как скажется на потомстве брак женщины-славянки и мужчины-эвенка?

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2019 в 17:21](#)

Уважаемая Татьяна,

Эвенки, они же ранее назывались тунгусы, по некоторым сведениям в древности относились к глазковской культуре, у которых, видимо, была Y-хромосомная гаплогруппа С. Это во многом монголоиды, что может объяснить характерные узкие глаза. Что касается белой кожи, то там ДНК-генеалогия не работает, это генетика. Возможно, у них в древности проскочила соответствующая мутация, определяющая светлую кожу. В общем, это не ДНК-генеалогия.

Что же касается ДНК-генеалогии - при ведущей роли по численности - гаплогруппы С2-М217-М48 у эвенков (40-70%) и эвенов (74%) как и у казахов и калмыков, последующая за ней гаплогруппа различается. У эвенков и эвенов это N1a (у эвенков 15-34%), у эвенов 11-13%), у казахов R1a, у калмыков гаплогруппы O и R2. Это можно объяснить тем, что во всех четырех народностях основная по численности гаплогруппа пришла из монгольских степей, но в дальнейшем разошедшиеся народы впитали разные миграции - у казахов это были древние арии и более недавние скифы, у калмыков миграции из юго-восточной Азии, у эвенков и эвенов - миграции со стороны Алтая, которые, оставшись частью с эвенками и эвенами, прошли далее на Средний Урал.

Но все это основано на довольно малых выборках, поскольку эвенки, похоже, сами не слишком заинтересованы своим происхождением, поскольку ни один эвенк, насколько мне известно, не сдавал свою ДНК на анализ в Московской лаборатории ДНК-генеалогии. А когда данных мало, то и ответ условный, остаются гадания, ценность которых мала.

Относительно «как скажется» - то этот вопрос я не очень понимаю. Скажется на чем? На выживаемости? На интеллекте? На способности бегать и прыгать? На умении пасти оленей?

[Татьяна Ясакова 10 июл 2019 в 6:59](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Недавно прочитала книгу "ДНК-генеалогия славян. История и происхождение." Слежу за работами на Переформате. Возник вопрос: как объяснить разделение общего языка (для R1) на индоевропейский (для R1a) и неиндоевропейский (R1b)? Я так понимаю, они существенно отличаются друг от друга...Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2019 в 17:36](#)

Уважаемая Татьяна, что значит «как объяснить»? Давайте исходить из того, что у эрбинов (древних носителей R1b) был язык неиндоевропейский, а у носителей гаплогруппы R1a – индоевропейский, во всяком случае с 6 тысяч лет назад, возможно, и раньше. Даже это лингвистами еще не осмыслено, а Вы уже хотите объяснить. Несколько лет назад я выступал перед лингвистами на филологическом факультете МГУ, и их языки ранее 5 тысяч лет назад не интересовали, поскольку были бесписьменными. Поэтому адресовать лингвистам Ваш вопрос – дело пустое, их подобные новые вопросы не интересуют. Кто тогда будет объяснять, и на основе чего?

Более того, мы не знаем, был ли у носителей R1 «общий язык». Может, в том племени, в котором появилась (выжившая) мутация гаплогруппы R1a примерно 24 тысячи лет назад, уже был флективный язык, из которого постепенно возник индоевропейский, а у племени, в котором 20 тыс лет назад образовалась гаплогруппа R1b, в ходу был прототюркский язык, агглютинативный, который со временем привел к неиндоевропейскому языку эрбинов, и далее, примерно 3000 лет назад, они начали переходить на язык носителей гаплогруппы R1a, которыми тогда были иллирийцы, фракийцы, венеты и позже венеды, и ранние кельты.

Языки ведь не развиваются линейно, они меняются путем конвергенции и дивергенции, диффузии за счет взаимодействия с другими языками. Возможно, и у носителей R1a много тысяч лет был в ходу тоже агглютинативный язык, а потом они активно пообщались с кем-то, и стали перенимать флективный язык. Как видите, гадать можно много, но толку от этого немного. В науке исходят из «экспериментальных данных», а не из фантазий. Пока вопрос не созрел. Данных нет.

[Татьяна Амельцева 10 июл 2019 в 9:48](#)

Здравствуйте. Не изучен ли вопрос: где общий предок человека и свиньи, а может мутации у свиньи от человека или наоборот?

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2019 в 17:46](#)

>Не изучен ли вопрос: где общий предок человека и свиньи, а может мутации у свиньи от человека или наоборот?

В таком виде не изучен, и, полагаю, вопрос некорректен. Понятие "общего предка" должно все-таки подразумевать принципиальную похожесть сравниваемых. И уж во всяком случае они, сравниваемые, должны относиться к одному виду или хотя бы роду, или хотя бы семейству, как, например, современный человек и шимпанзе, это семейство гоминидов. И те и другие - из отряда приматов. А свиньи - это семейство нежвачных парнокопытных. Там нет большого смысла искать общего предка. Зачем?

[Татьяна Амельцева 11 июл 2019 в 4:39](#)

А может быть стоит попробовать разрушить мифы.

[Анатолий А. Клёсов 11 июл 2019 в 20:49](#)

- (1) Не могли бы сформулировать миф, который собираетесь "разрушать"?
- (2) Обычно "разрушитель мифов" смешон, если не обладает достаточной квалификацией.
- (3) А зачем "разрушать"? Миф на то и миф, что не претендует на науку.

Есть миф о сотворении мира примерно 7000 лет назад. Ну, разрушайте. Смысл? Есть аналогичный по уровню миф про то, как жили лиса и заяц, у зайца избушка лубяная, а у лисы ледяная. Ну, разрушайте этот миф. Смысл?

Мифы не надо разрушать, их не надо трогать. Пусть будут. Надо создавать новое знание, не обращая внимание на мифы. Как сказал поэт - "Если мифы создают, значит, это кому-нибудь нужно". Примерно так. Но иногда оказывается, что мифы подтверждаются наукой. Тогда информация из мифов, уже оформленная в научном формате, становится часть научного познания мира в рамках науки.

[Татьяна Амельцева 11 июл 2019 в 23:46](#)

Мифы о происхождении человека: (а) от бога. (б) от обезьяны, (в) от инопланетян. А ведь жизнь носит инволюционно_эволюционный характер. В первую очередь инволюционный. Я _ обыватель. Вы _ учёный. У обывателя _ мнение. У учёного _ точка зрения. У современного учёного, в отличии от коллективного мнения кучки учёных обывателей, присутствует точка зрения _ понимание

определённых причинно_следственных связей на основе мировоззрения. Вам и карты в руки.

[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2019 в 22:11](#)

Уважаемая Татьяна,

Все три «мифа», которые Вы привели, находятся за пределами науки. Происхождение человека «от Бога» – такого в науке нет. Что там разрушать-то? И зачем? Миллионы и миллионы людей в такое верят – ну и пусть верят. Они на «разрушение» и внимания не обратят, и правильно сделают. Происхождение человека «от обезьяны» – это неверно, потому что обезьяны – это сейчас в зоопарке. От них человек не произошел, да и как бы он произошел, от современных обезьян из зоопарка-то? А какие были предки человека миллионы лет назад – мы не знаем, никто их не видел, ископаемых скелетов не обнаружено. Чего разрушать-то? «От инопланетян» – никаких доказательств нет, что там разрушать-то?

Как видите, и разрушать там нечего.

[Татьяна Амельцева 13 июл 2019 в 1:46](#)

Если Вы на основе Ваших инновационных знаний построите правильную правильную научную теорию происхождения человека. Естественно, ограниченную какими то пределами субъективизма Ваших знаний, то это будет следующая ступенька лестницы познания, идущей в правильном направлении. И, следовательно, люди из обветшалых зданий мифов_парадигм переселятся в современные, опять же, помещения Вашей науки. Мифы разрушатся.

А если все таки попробовать сравнить поросёнка и человека?

[Анатолий А. Клёсов 13 июл 2019 в 18:48](#)

Уважаемая Татьяна, если Вы имеете в виду антропологию и ДНК-генеологию, то правильная научная теория происхождения человека уже давно построена. Естественно, как и в большинстве теорий, там есть свои пробелы, которые возникают из-за отсутствия экспериментального материала. Просто Вы этим, видимо, не интересуетесь, иначе давно бы знали. А если не интересуетесь, то зачем делаете такой комментарий? Вот это меня всегда удивляет – человек по сути не интересуется, поэтому не имеет понятия о современном состоянии науки в области происхождения человека, и тем не менее делает публичный комментарий, делая вид, что существующие теории «неправильные». Что они «мифы». Из чего ясно, что комментатор читает и слушает

какую-то билиберду, вместо того, чтобы прислушаться к специалистам. Прямо напасть какая-то в современной России. Тьма людей, буквально миллионы, питаются какой-то ахинеей, хотя никто их не заставляет это делать. Они сами едят эту отраву, в буквальном смысле. Сонмы безграмотных кричат – «Дарвин ошибся», «Эйнштейн шарлатан», хотя не читали ни строки ни у Дарвина, ни у Эйнштейна. Все они радостно пьют из какой-то «информационной» лужи. И при этом дружно ругают Президента. Ну не сюрреализм ли? «Не лучше ль на себя, кума, оборотиться?»

>А если все таки попробовать сравнить поросёнка и человека?

Давно сравнивали, Гугл Вам в помощь. И не только сравнивали, а в медицине используют свиные органы для пересадки человеку. Почитайте хотя бы вот это: <https://i-fakt.ru/pochemu-donorom-cheloveku-stala-svi...> Хотя написано несколько в разухабистом "популярном" виде, но по сути правильно. И этот подход появился не просто так, а в результате детального сравнительного изучения анатомии и физиологии человека и свиньи.

Дмитрий Арбузов 12 июл 2019 в 0:45

Добрый день. Как заняться наукой геногеографией? Очень интересно, давно сам изучаю, хотелось бы профессионально. Интересно также возникновение сознания человека как инструмента к выживанию. Странная форма изменчивости, разрушающая сам эволюционный процесс.

Вопрос ещё такой: что было до эпохи пирамид? Однозначно, что пирамиды имели место чуть ли не по всему миру. Это была эпоха. Но взгляните, этой эпохе не более 10 000 лет. А что было ранее с человечеством? Когнитивные функции возникли около 60 000 лет назад. Так что же, 50 000 мы просто прокопались в земле?

Анатолий А. Клёсов 13 июл 2019 в 21:16

Уважаемый Дмитрий,

>что было до эпохи пирамид? ... пирамиды имели место чуть ли не по всему миру. Это была эпоха. Но взгляните, этой эпохе не более 10 000 лет.

Что было до эпохи пирамид - наука не знает. Кстати, пирамида Хеопса так и не датирована. Может, намного древнее 10 тыс лет, Сфинкс тоже не датирован, наука опять же не знает.

>А что было ранее с человечеством?

И это наука не знает. Общие предки всех людей на планете обрываются на датировке 64±6 тысяч лет назад, как и времена образования почти всех современных гаплогрупп. Что было до этого, наука не знает.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 12 июл 2019 в 6:57](#)

Дмитрий, пока Анатолий Алексеевич отвечает, предлагаем Вам ответить на вопрос, что такое "генеогеография", а именно, если - это отрасль науки, то назвать её научный метод, или другими словами - методологию, которая делает науку наукой.

[Дмитрий Арбузов 12 июл 2019 в 19:02](#)

ДНК-генеалогия, так в Вики же есть определение. Я так понимаю, анализ останков и выстраивание миграций распространения гаплогрупп. Затем уже учёт лингвистических, этнографических, мифологических данных. Естественно, разговор о людях.

[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2019 в 22:17](#)

Уважаемый Дмитрий, нет такой науки - "генеогеография". Кто-то что-то в Википедии написал, но это личное "творчество" автора. Все что Вы перечислили ("анализ останков и выстраивание миграций распространения гаплогрупп", и прочее) - это предмет ДНК-генеалогии. Термин "генеогеография", как и "генетическая генеалогия" придумали популяризаторы, которые мечутся в кризисе их "науки" и пытаются прикрыться фиговым листком новых "терминов". Вспомним - "А вы, друзья, как ни садитесь, все в музыканты не годитесь".

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 13 июл 2019 в 8:14](#)

Валерий, да, судя по атрибутике Павел Пятаков действительно украинствующий радикал. С такими не по пути.

[Анатолий А. Клёсов 13 июл 2019 в 19:16](#)

Ну, дорогие коллеги, в вопросе ПП ничего "украинствующего" и "радикального" нет. И у нас не сайт "Миротворец". Хотя при первых признаках "этнического радикализма" будем гнать любого "миротворца". Мы здесь чтобы людей объединять, а не разъединять. Может, ПП уже сожалеет, что допустил некие высказывания, и уже послал сумму денег Захару Прилепину для благотворительной передачи нуждающимся на Донбассе.

Короче, гаплогруппа R1a впервые появилась где-то в регионе Байкала -

Алтая, то есть в Южной Сибири, примерно 24 тысячи лет назад. Именно на это время отстоит от нашего времени сипц, определяющий гаплогруппу R1a. Когда его носители дошли до Дальнего Востока и Приморья - станет известно тогда, когда там найдут соответствующие ископаемые ДНК. Пока этого еще не было.

[Татьяна Благовещенская 13 июл 2019 в 22:23](#)

Сфинкс был создан как противостояние Нарасимхе, а Нарасимха, согласно древнеиндийским Пуранам, жил около 15-ти тысяч лет назад. В Пуранах все описано, а также указаны даты, согласно ведической астрологии, указаны расстояния между планетами с удивительной точностью и многое другое.

Возможно, в ближайшем будущем и современная наука вновь найдёт доказательства всему этому. Уважаемый профессор, Вы один из немногих честных учёных.

[Анатолий А. Клёсов 14 июл 2019 в 12:01](#)

>Сфинкс был создан как противостояние Нарасимхе, а Нарасимха, согласно древнеиндийским Пуранам, жил около 15-ти тысяч лет назад.

Уважаемая Татьяна,

Вы пишете так определенно, как будто знаете достоверно. Вам что, Сфинкс сам это сказал? Далее, приведите здесь цитату из древнеиндийского источника про "около 15-ти тысяч лет назад". Или честно напишите, что сами не читали, но от кого-то слышали. Если в ближайшее время цитаты не будет, то сообщение будет удалено.

ПРИМЕЧАНИЕ: цитаты так и поступило. Но пусть это остается в назидание тем, кто пишет сюда с чужих слов, или сами придумывают. Это какая-то эпидемия в России, постоянно вбрасывают некие «знания», «пересказы», хотя сами, как правило, не читают, а постоянно играют в испорченный телефон.

[Татьяна Благовещенская 14 июл 2019 в 23:17](#)

Уважаемый профессор Анатолий Алексеевич, данные о Нарасимхе я слышала от Хуана Маскаро, чьи работы сегодня являются базой для изучения индийской философии в высших учебных заведениях англоязычных стран. Письменного источника у меня пока нет.

[Анатолий А. Клёсов 15 июл 2019 в 7:40](#)

Уважаемая Татьяна,

Как и ожидал, цитаты Вы, конечно, не дали. Как водится, Вы «слышали». Тогда откуда такая определенность «сведений» про Сфинкса, который якобы «был создан как противостояние Нарасимхе», который «согласно древнеиндийским Пуранам, жил около 15-ти тысяч лет назад». Как и про «расстояния между планетами с удивительной точностью», что якобы описано в классической индийской литературе. Вы же не читали сами, Вы ссылаетесь на переводчика, и зачем-то даете его биографию в Википедии. Последнее снято.

Все видят проблему? Нет ничего плохого в том, чтобы знать древнюю классическую литературу, изучать древнюю философию. Но при этом надо понимать, что это не источник СВЕДЕНИЙ, это источник для РАЗМЫШЛЕНИЙ. Это - не наука. Наука опирается на экспериментальные данные, прямые наблюдения, на этом основании проводит интерпретации. Она не опирается на мнения, размышления, пересказы бесед между царем и мудрецом, как в древнеиндийской Бхавата-Пурана. А некто, даже не прочитав источник, высказывается в публичном пространстве в категорической манере, как будто бы ЗНАЕТ. Такие поступки на этом ресурсе недопустимы.

Оставляю Ваш исходный текст как иллюстрацию того, как НЕ НАДО делать. Именно потому на этом ресурсе задают вопросы, чтобы не допускать сюда фактическую дезинформацию, которой полны тысячи и тысячи других сайтов.

[Илья Рыльщикова 14 июл 2019 в 9:03](#)

Админ, гони в шею экстремистов из правого сектора из ленты и из группы. А что касается Хутора, то это не собственность Захара, он об этом много раз говорил. Ему и кинофестивали помогают финансово проводить и фестиваль Традиция. Это всё в 10 и в 100 раз больше денег требует, чем Хутор. Есть силы, которые помогают это делать и финансово и медиа поддержкой и политически и чем-то ещё.

[Анатолий А. Клёсов 14 июл 2019 в 12:10](#)

Два сообщения ПП удалены. Делается последнее предупреждение за перевираание моих слов. Я написал, цитирую - "Может, ПП уже сожалеет, что допустил некие высказывания, и уже послал сумму денег Захару Прилепину для благотворительной передачи нуждающимся на Донбассе". ПП переврал и написал, что "Прилепину нет необходимости

в помощи". Хотя я написал про помощь нуждающимся. За одно это отсюда изгоняют.

Анатолий А. Клёсов [14 июл 2019 в 13:51](#)

Павел, Ваш текст нарушает правила данного ресурса, и поэтому подлежит удалению. Напоминаю, что здесь задают вопросы. Ваше мировоззрение здесь мало кого интересует. Я написал, заметьте, что здесь не сайт "Миротворец", и Ваши политические пристрастия меня не интересуют, если только они не провозглашаются в открытом виде. То, что Вы мои слова переиначили, это хуже, чем Ваши политические пристрастия. Вы можете называть свои слова "иронией", это дело не меняет.

Да, в Вашем вопросе не было политики, но в сети, как я понимаю, Вы выглядите весьма неприглядно. Повторяю, пусть Вы и негр преклонных годов, меня это не интересует. Но Ваши негативные слова в отношении Москвы - это уже политика, и подлежит удалению, с Вами вместе. Пока я терплю. Да, я предвзят, когда речь идет о моей стране. Я - русский дворянин, да будет Вам это известно. Пока Вы для меня не были "не такой", но своими комментариями пошли по грани. Примите к сведению.

Анатолий А. Клёсов [14 июл 2019 в 15:25](#)

Павел Пятаков удален с ресурса. Навсегда. Врагам России здесь не место. Удалены и все его сообщения.

Глупец - это тот, кто не отдает отчета своим действиям. Павел Пятаков не только враг, но и глупец.

Юлия Примак [15 июл 2019 в 5:42](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Подскажите пожалуйста, в каком переводе какого издания лучше читать Велесову книгу и Славяно-арийские веды - тот перевод, который наиболее приближен к истинному? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов [15 июл 2019 в 8:05](#)

Уважаемая Юлия, Славяно-арийские веды вообще читать не надо, если Вы не ставите своей целью бессмысленно потерять время и ничего не приобрести. По тем сведениям, которые есть у меня - это новодел, изготовленный А. Хиневичем в 1990-е годы, и опубликованный в 2001 году. Все сведения, которые я встречал, и которые якобы основывались на "Славяно-арийских ведах", были ненаучными, и представляли

дезинформацию. Если очень хочется их почитать, рассматривайте их как беллетристику, не имеющую никакой научной основы.

Допускаю, что у кого-то будет другое мнение. Мнений может быть сколько угодно. Но тогда мнение должно быть обосновано, а не просто быть "мнением". Сюда свои мнения просьба не выносить, это не допускается правилами ресурса, и вместо этого подготовьте статью для публикации, содержащую необходимые обоснования. Если статья того стоит, опубликуем.

Что касается Велесовой книги, то советую ознакомиться с изданием "Экспертиза Велесовой книги" (Концептуал, 2015), там сравниваются фрагменты переводов разных переводчиков, и выберите сами, какой перевод (по стилю) Вам больше по душе. Содержание всех по сути одинаково. Я сам работал с многими переводами, и нашел, что только перевод Асова менее удовлетворителен (более фантазийный) по сравнению с другими. Выбор из остальных - дело вкуса, есть перевод стихотворный, остальные - прозой, все познавательны, суть у всех одна, который и есть суть Велесовой книги - славяне, объединяйтесь, иначе пропадете. Этот призыв Велесовой книги актуален и сейчас. Понятно, что для русофобов он неприятен и неприемлем, это и объясняет гонения на Велесову книгу после ее обнародования. Сугубо идеологические мотивы. К сожалению, множество попугаев, которые не читали Велесову книгу, идут на поводу у русофобов и повторяют глупые "обвинения". Это и разбирается детально в трехтомнике "Экспертиза Велесовой книги".

Анатолий А. Клёсов 15 июл 2019 в 14:00

Уважаемая Наталья, здесь задают вопросы, а не выставляют свои соображения, тем более без всякого обоснования. Вопрос Вы не задали, текст снимается.

Собственно, и с обоснованиями соображения здесь тоже не допускаются. Они публикуются отдельно, если пройдут рецензирование.

Юлия Примак 15 июл 2019 в 14:40

И такой же вопрос по поводу сказа "Финист - ясный сокол" - какой перевод или издание самое приближенное к истинному, хотелось бы оригинал почитать. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 15 июл 2019 в 16:04

Уважаемая Юлия, Вы обращаетесь не по адресу. Я сказками не занимаюсь. Надеюсь, Вы не будете спрашивать меня, какое издание "Курочки рябы" Вам почитать. Читайте любое.

Валерий Павлович 16 июл 2019 в 3:54

Прошу прощения, Финист - вообще не русская сказка. В лучшем случае новодел, но опять-таки не русский. Загляните в словарь Даля. Там все слова на "ф" - в русском языке заимствованные. Об этом же говорит и латинский суффикс "-ист" в этом слове. Ещё два-три века назад не было в русском этого звука. В "Слове о полку Игореве" буква "ф" встречается всего два раза и оба в нерусском слове "София" (храм). У меня ещё бабушка "ф" не выговаривала, вместо неё использовала замену "хв" (хвабрика, хванера, хвакт).

Анатолий А. Клёсов 16 июл 2019 в 10:35

Уважаемые коллеги,

В очередной раз замечу, что этот ресурс не для обсуждений. Более того, слов "русская сказка" здесь вообще не возникало, поэтому и оспаривать нет нужды. Наконец, русские сказки не возникали и не формировались в изоляции от других культур, поэтому часто "русская" в таком контексте является синтетическим понятием. Например, в издании "Вестника Европы" середины XIX века есть большая статья по анализу русских сказок, и показана их глубокая связь с персидскими сказаниями, например, про Жар-птицу, про Ковер-самолет и так далее. Что, впрочем, может быть понятно, если вспомнить древние миграции с Русской равнины на Иранское плато. Очень многое в древнем мире было перемешано, и сейчас ДНК-генеалогия распутывает треки древних миграций по мутациям в ДНК. Кстати, и современные новоделы часто берут за основу древние сказания. Поэтому наличие или отсутствие определенных букв в произведениях - это не может быть основополагающим критерием "русского" или "нерусского". Древние могли называть, например, "Хвинист - гарный кречет", и что бы это изменило?

Кстати, саму сказку, если кому интересно, можно прочитать здесь: <https://www.kostyor.ru/tales/tale44.html>

Валерий Павлович 17 июл 2019 в 4:28

Прочитал "Финиста..." по Вашей ссылке, уважаемый Анатолий Алексеевич. Архетип у этой сказки тоже и категорически не русский.

Другими словами, у этой сказки нерусская душа. У нас добрый, уважающий себя молодец не станет гнобить свою любимую столь жестоким образом. И русская красавица в нашей традиции - равновеликая доброму молодцу величина, для которой честь и чистота столь же святы, как и для него самого. В наших сказках цена подобного "залёта" сокола - жизнь. Это в дикой для нас западноевропейской ("немецкой") традиции добрая красавица сама призывает себе любовника, у братьев Гримм соперницам Золушки в качестве морали "птицы мира" выклёвывают глаза, а в оригинальном варианте "Красной шапочки" имеет место каннибализм. И везде за архетипом проглядывает та самая граница, которая проходит там же, где и у всех других признаков.

Про публикацию в "Вестнике Европы" о связи с персидскими сказаниями у Вас где-нибудь написано?

Анатолий А. Клёсов 17 июл 2019 в 7:14

Уважаемый Валерий Павлович, действительно, "ментальность" сказок и сказаний у разных народов различается, и при диффузии их в другие культуры происходит соответствующая адаптация. Я в свое время читал оригиналы сказок братьев Гримм, и был (негативно) впечатлен их жестокостью. Кстати, большинство их не переведены с немецкого на русский язык, и российскому читателю неизвестны. Конечно, адаптация происходит и при "внутреннем" редактировании, например, сказки, собранные Афанасьевым, в том числе известные, как "золотые сказки", известны большинству читателей (кроме филологов-специалистов) только в "вычищенном" и приглаженном варианте. В оригинале они содержат ненормативную лексику. Да и герои подстать такой лексике - часто поп, попадья, попова дочка и солдат.

Прозвучит забавно, но меня учили этим сказкам в Принстонском университете (США) 45 лет назад в ходе интенсивного обучения английскому языку, в курсе которого важным (по мнению профессоров Университета) был американский мат. Сказки Афанасьева были в параллельном переводе. Другим разделом курса были частушки первых пятилеток, с соответствующими персонажами, часто тракторист и доярка. Там же в качестве иллюстраций был флотский лексикон. Так что читатели оценят, в какой компании шли сказки Афанасьева.

Нет, я не публиковал обсуждение статьи из "Вестника Европы", или ссылки на то издание.

Валерий Павлович 17 июл 2019 в 11:23

Я Вас понял, уважаемый Анатолий Алексеевич. Но говоря об архетипе я имел ввиду не только и не столько русские сказки. Скорее, быть о Евпраксии Рязанской. Ведь и сам князь Фёдор Юрьевич, и его жена Евпраксия понимали, что выбирают смерть, но их выбор был однозначен, что указывает на глубоко укоренившееся традицию. Эту тему можно развить, Вам известно, что я занимался изучением дохристианской традиции славян. Например, показать, что в сохранении верности своему "семейному уставу" был самый настоящий практический - шкурный - интерес в виде личной вечности, разменять которую на временную выгоду любой размерности ни один язычник бы не согласился.

Анатолий А. Клёсов 17 июл 2019 в 14:06

Уважаемый Валерий Павлович, я не снимаю Ваши комментарии только потому, что Вы - член Академии ДНК-генеалогии. Войдите в положение, и не нарушайте. Еще причина - что Ваши комментарии интересны, но это слабое оправдание, потому что получаются двойные стандарты. То же самое в отношении Георгия Захаровича, но он сам снял свой комментарий, чтобы соответствовать правилам.

Но надо сказать, что в ментальности русских людей действительно выражено самопожертвование во имя общей цели. Недавно об этом же говорил полковник Девятов (воин-интернационалист, Институт военных переводчиков, Школа здравого смысла) - что при обстреле грузинами Цхинвали в 2008 году российские миротворцы по всем международным воинским правилам должны были быстро бежать, но они выбрали гибель, имея только личное стрелковое оружие. Это не вписывается ни в какие военные директивы и уставы, и это дало основание полномасштабно ответить ударом российской армии по грузинским силам. Тем самым сорвало многоуровневые планы Грузии, США и Израиля. Во всяком случае, по мнению Девятова.

Alex Traveller 17 июл 2019 в 8:23

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Правильно ли я понимаю, что мтДНК-тест не выявляет никаких влияний предков-мужчин по материнской линии? Т.е. информация будет только по ее бабушкам, прабабушкам и т.д.?

Анатолий А. Клёсов 17 июл 2019 в 9:44

Да, уважаемый Alex, Вы понимаете правильно. Чтобы понять, почему это так, надо знать, что мужчины не передают свои митохондрии (как и

мтДНК) со сперматозоидом. Точнее, очень редко они передают, но это приводит к тяжелым патологиям, и приводит либо к выкидышам, либо к ранней смерти младенцев. Поэтому ни у сыновей, ни у дочерей нет мтДНК от отца. Только от матери, и далее по материнской линии, тысячелетия, десятки и сотни тысяч лет назад - одна и та же мтДНК, но с соответствующими мутациями у потомков.

Alex Traveller 17 июл 2019 в 10:30

Спасибо. Есть ли какая-то корреляция между частями хромосом, соответствующих внешности человека и гаплогруппе? И какие факторы приводят к мутациям, которые создают новую гаплогруппу?

Анатолий А. Клёсов 17 июл 2019 в 13:51

Уважаемый Alex, разумеется, в ДНК есть вся информация, определяющая внешность человека. Но это не в Y-хромосоме, то есть мужской половой хромосоме. У последней - весьма ограниченные функции, главным образом - определить пол ребенка.

Факторы - никакие. Какие факторы приводят к выпадению орла или решки при бросании монеты? Никакие, просто банальная вероятность. Также и в мутациях в Y-хромосоме.

Alex Traveller 18 июл 2019 в 7:33

При заказе теста в Академии необходимо подписать анкету-согласие на тестирование. Где можно предварительно ознакомиться с содержанием этой анкеты?

Анатолий А. Клёсов 17 июл 2019 в 13:51

Обратитесь в Академию по линку <http://dna-academy.ru/>, раздел «Заказать ДНК-тест». Если там информации недостаточно, там указаны координаты для обращения.

Александр Александров 18 июл 2019 в 0:16

Я новенький у вас в группе. Только что вступил, после прочтения опуса профессора Клейна и ваш ответ на нападки. (статьи 2015 года). Анатолий Алексеевич вы там держитесь.) Вы ведь детонатор тектонических сдвигов. Под многими уже зашаталось кресла. Да и многие их исторические и лингвистические конструкции - выдумки тоже потеряли опору. Вот и гавкают на вас. Порой мне думается что вы не в то время родились. Такие знания это из будущего, где действительно учёные ищут истину, а не кивают на тонны литературы

предшественников. Часто воюю за вас на Яндекс Дзене, и иных форумах. Поражён тем что те, кто против вас, просто вообще не знакомы с вашими работами. Нанятые тролли или адепты секты Соколова и Жукова. В любом случае никто не говорил что будет легко. Удачи Вам в борьбе.. Удачи всем нам. Идущий осилит дорогу.

Анатолий А. Клёсов 18 июл 2019 в 10:36

Уважаемый Александр,

Спасибо за теплые слова. Вообще-то Вы нарушаете правила данного ресурса, здесь задают вопросы, а не представляют свою точку зрения, и по правилам Ваш текст должен быть удален. Спасает Вас лишь то, что Вы дали зацепки для ответных комментариев. Во-первых, то, что «зашатались кресла» - это, конечно, гипербола. Система РАН продолжает быть архаичной, отстающей от научных систем мира, и протекционистской в своей архаичности и отставании. Результат – прогрессивное отставание по большинству направлений современных наук. Это не говоря о том, что РАН фактически поощряет русофобские интерпретации того, у чего фактически нет научной основы. Как по гуманитарным направлениям, так и по некоторым другим, которые маскируются под естественно-научные, но по методологии фактически не являются ни естественными, ни научными. Это в первую очередь популяционная генетика, которая в ее исполнении является полным недоразумением и дезинформацией, это история и археология со своими «древними финнами на Русской равнине» (впрочем, слова «Русская равнина» у них вызывает отторжение по понятным причинам) и «норманской теорией» и подобные искажающие науку «представления», и те, кто воюют с понятием «патриотизм», которое им органически претит. Пока таких из РАН не удалят, в первую очередь Балановского (и Балановскую из АМН) и их «шестерок», никакие кресла не зашатываются. Они систему устраивают.

Во-вторых, ученые «истину» не ищут, это обычное заблуждение. Если ученые правильные (таких, увы, немного), они ищут наиболее сбалансированные ответы на поставленные вопросы. Сбалансированные – это оптимизированные по всем доступным экспериментальным данным. Данные обычно представляют раздраз – они включают корректно полученные, а также (в большинстве своем) ошибочные, подтасованные и фальсифицированные; интерпретации, выдаваемые за «данные»; «данные», взятые с потолка, и так далее. Проблема в том, что непросто разобраться, какие данные получены действительно корректно, а какие фактически подделаны. В последние годы «широкогеномные генетики» гонят «данные», которые получены компьютерным моделированием, и выдают эти симуляции за якобы «данные». И вот «правильный» ученый, прошедший хорошую научную

школу (таких меньшинство) сидит перед этой грудой мусора, в котором есть несколько корректно полученных данных, и занимается оптимизацией, сопоставляя эти «данные» и разгадывая (на основании научных критериев), какой же должен быть ответ. Этот ответ – не истина, потому что последующие данные (пройдя в свою очередь оптимизацию) могут ответ сдвинуть. И это нормально, наука – это всегда поиск. «Истина» означает, что наука закончилась, развиваться ей дальше некуда.

Эта оптимизация – важнейшая часть науки. Оптимизация касается «тонн литературы предшественников», которые тоже представляют большей частью тонны мусора и дезинформации. Там – и заблуждения, и незрелые мысли, и фальсификации, и жемчужины объективных данных, и это все тоже нужно «абсорбировать» и разобраться, что откинуть как недостоверное и не выдержавшее проверку временем, и что отложить на «научную полку», инкорпорировать в современную оптимизацию текущих знаний.

А плохой ученый, которых большинство (люди-то в науке обычные, как и везде), некритически кивает на литературу предшественников, потому что так безопаснее, что так принято, что начальник (такой же плохой ученый, но с большей выслугой лет) одобрит. По их ментальности все передовое, что не укладывается в их устаревшие представления, это «лженаука», «псевдонаука». Как только такие слова услышите – всё понятно, это те самые плохие «ученые». Это их самозащита. Это желание оставаться «в стае» плохих ученых. Это – тот же Балановский, повторяющий «лженаука» по отношению к ДНК-генеалогии как способ оставаться «в стае», и продолжающий генерировать мусор в академических изданиях. Все, что он говорит в отношении ДНК-генеалогии – это или просто общие слова, не несущие никакой смысловой нагрузки, или ложь, искажения, передергивания. Сам же он – косноязычен, невнятен, лжив. Немало его «статей» разобраны на Переформате и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Был бы он ученым – давно бы покался. Но он не ученый, так, дитя при маме Балановской, которая намного более изощрена в «стаях».

[Артем Данилов 18 июл 2019 в 11:59](#)

"Но он не ученый, так, дитя при маме Балановской, которая намного более изощрена в «стаях»."

Если у балановского R1b, то по ходу и родила она этого внебрачного дегенерата от какого-то англосакса.

[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2019 в 13:57](#)

Уважаемый Артем,

Ваш комментарий не удаляю (в нем нет вопроса) только потому, что в нем есть зацепка для встречного комментирования. Да, у Балановского, по его собственной информации, гаплогруппа R1b. Но это заблуждение - считать, что гаплогруппа R1b - англосакского происхождения. Это можно установить только при рассмотрении гаплотипа. Балановский, однако, свой гаплотип не показывает, держит в секрете. Но гаплогруппа R1b - в значительной степени относится к евреям. Будущие евреи ее заполучили еще на Ближнем Востоке, до прибытия эрбинов в Европу.

[Сергей Миронов 18 июл 2019 в 7:17](#)

Вопрос про этнический состав Малой Азии: До нападения османов этнический состав Византии был таким - греки, сирийцы, копты, армяне, грузины, евреи, эллинизированные малоазийские племена, фракийцы, иллирийцы, даки. В то же время сюда приходили и расселялись новые народы (готы в IV–V вв., славяне в VI–VII вв., арабы в VII–IX вв., печенеги, половцы в XI–XIII вв. и др.). то есть все православные народы. после постепенного завоевания Малой Азии и Константинополя тюркоязычными племенами началось этническое смешение оседлых тюрков с местным, преимущественно с исламизированным, оседлым населением, что положило начало тюркизации части коренного населения Малой Азии. В процессе этногенеза участвовали греки, армяне, грузины, а также арабские, курдские, южнославянские, румынские, албанские и другие элементы, однако на данный момент никого из перечисленных народов в Турции нет (исключение курды). Так, сравнительное изучение современной истории указывает на незаметный геноцид греков и армян: 1919 году греки составляли 31% населения Стамбула (38% турки, 31% греки, 21% армяне), но в 1978 году греков в Стамбуле было менее 1%.

Выходит, вся история Турции, начиная с османской империи и империи сельджуков - это сплошной геноцид народов? преимущественно православных? Есть подтверждения мирного этногенеза в Малой Азии с 1500 гг - до наших дней?

[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2019 в 10:53](#)

Уважаемый Сергей,

На мой взгляд, Вы слишком легковесно обращаетесь со словом "геноцид", хотя, надо признать, точного определения этого понятия нет. Одно признано - этот термин имеет выраженный политический оттенок.

Малая Азия с древнейших времен была "перекрестком народов", и там, конечно, шли самые разнообразные процессы вытеснения одних племен другими. То, что количество греков в Стамбуле намного уменьшилось по сравнению с тем, которое было в Константинополе - это не непременно геноцид, многие просто уехали, передвинулись на другие территории, особенно после потери храма Святой Софии. Евреи тоже покинули Иерусалим, особенно после разрушения Храма в 70-м году н.э., и это не было признано как геноцид, это получило название Рассеяния. Да, ислам насаждался жестко, но не менее жестко (и жестоко) насаждалось христианство, в частности, среди балтийских славян, которые в итоге были онемечены или уничтожены. Так что если хотите подчеркнуть политическое значение отуречивания Малой Азии - называйте геноцидом, но не думаю, что многие этот термин в данном контексте подхватят.

Стас Тампио 20 июл 2019 в 7:10

Можно ли в ближайшем будущем ожидать от вас статью (или большой комментарий) по поводу исследования Population genomics of the Viking world <http://www.biorxiv.org/content/10.1101/703405v1.full>

Анатолий А. Клёсов 20 июл 2019 в 9:29

Пока не знаю. Там мало интересного. Начнем с того, что викинги - это морские пираты, это не этничность и не род. А заниматься ДНК "морских пиратов" - это не слишком перспективно. Там должна быть сборная солянка, что авторы статьи и наблюдают. Там есть вообще почти все гаплогруппы, начиная с ВТ и F. На все 297 мужских ископаемых ДНК "викингов" - в России всего одна R1a-Z284, характерно скандинавская. Она найдена на Ладого, одна из 14 гаплогрупп там. В Гнездово, из пяти гаплогрупп, ни одной "скандинавской" Z284. Где же, те Z284? А вот где - 5 в Швеции, 5 в Норвегии, 5 в Англии и Шотландии, 3 в Исландии, две в Эстонии и одна в Гренландии, плюс несколько из 16-17 вв, но это уже поздно, да и не в России.

В Гнездово найдена и одна N1a1-V29, но это не скандинавская, это типичная уральская, которая пришла миграциями с Урала, начиная с 3500 лет назад, прошла по территориям современных Смоленской и Псковской областей.

Среди "викингов" есть много гаплогрупп Iа, но их к Скандинавии не отнести, они разбросаны от Англии до Волги, и по всей этой территории одинаковы по гаплотипам, все расходятся от одного общего предка, происхождение которого неизвестно. Да, они в максимальном количестве сейчас наблюдаются в Швеции, но это не показатель происхождения. Например, гаплогруппы R1b максимально в Ирландии

и у басков в Испании, но это тоже не доказательство происхождения, она родом из Южной Сибири.

Есть еще проблема - это отнесение захоронений к "викингам". Например, в Гнездово норманисты относят к "скандинавским" до 60% захоронений, а другие археологи - только 4% захоронений. То, что там не нашли ни одного Z284, тоже красноречиво. Да хотя бы и нашли - в Европе полно ископаемых R1a, ну и что?

Так что рассмотреть все это можно, только неясно, что это даст. Только что новые ископаемые ДНК по гаплогруппам, которые там по всему полю. Помогли бы гаплотипы, но авторы их не определяли.

Евгений Пайор 20 июл 2019 в 13:40

Авторы данной статьи отводят для скандинавских захоронений в Гнездове 25% «*Abundance of Scandinavian items (adornments, items of everyday use, amulets etc.) is one of the most expressive features of the Gnezdovo material culture. These findings are matched with data of burial rite analysis of which permits saying that no less than 25% of burials are Scandinavian ones*». Учитывая, что в Гнездове располагался волок на пути «из варяг в греки», удивления такой процент вызывать не должен. Всё же волок, это узкое место в транспортной артерии. Торговцы и другие знатные путешественники, тут отдыхали, жили какое-то время и естественно иногда умирали. То что поселения «викингов» не носили постоянный характер, говорит отсутствие R1a-Z284 у наших современников, не только по всей России, но даже в окрестностях Гнездово. Уже нельзя сказать, что, мол, викинги разные были, норвежские с Z284 тут не были, а вот шведские с I1 были, поэтому на русском севере много I1 и нет Z284. Должно быть и другое объяснение, кроме викингов, почему на русском севере много I1.

Еще интересный момент, это русские князья. В этой работе были проанализированы останки Изяслава Ингваревича князя Дорогобужского и Глеба Святославича князя Новгородского и Тмутараканского. У Изяслава Ингваревича выявлена гаплогруппа R1a-M458 > L1029, а у Глеба Святославича I2-Y3120 (если я ничего не напутал). Несмотря на то, что субклады разные, не родственные, но оба не скандинавские. Уже слышались голоса, мол «царь-то не настоящий». Согласен, может и не царские это захоронения, одно или оба, но совершенно точно, это захоронения русской элиты. То есть, элита была местной или как минимум славянской. Рассматриваются ли такие вопросы в современной исторической науке или кругом были викинги и точка?

Евгений Пайор 20 июл 2019 в 14:18

Дополню, что последняя моя фраза «Рассматриваются ли такие вопросы в современной исторической науке или кругом были викинги и точка?» возникла не на пустом месте. В статье Википедии про Изяслава Ингваревича новые данные уже нашли своё отражение следующей строкой «Однако, Y-гаплотип черепа не совпал ни с кем из известных Рюриковичей и почти не встречается в Скандинавии.». Всё, точка. Не скандинав, а больше ничего и не интересует. Известен же его субклад, в Википедии изящно названный Y-гаплотипом черепа!!, почему про это не написать? R1a-M458>L1029 маркирует славянскую супер-ветвь, а раз славянскую то автору статьи в Википедии не интересную? Это ли не русофобия?

Анатолий А. Клёсов 20 июл 2019 в 17:19

Уважаемый Евгений, спасибо за Ваше информативное дополнение. Относительно Вашего последнего вопроса - это не обязательно русофобия. Это может быть незнание материала, безразличие к истории своего народа (кстати, не уверен, что это ЕГО народ, автора статьи в Википедии), банальная тупость. Кстати, имея представление о редакторах Википедии, контролирующих популяционную генетику, у меня к ним давно выработалось презрение, основанное на том, что написано парой строк выше.

Сергей Иванов 21 июл 2019 в 3:41

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! У меня вопрос об обсуждаемом гаплотипе Изяслава Ингваревича R1a-M458 > L1029, не могли бы Вы более подробно рассказать о происхождении данного гаплотипа. В данной статье есть предположение, что субклад L1029 связан с племенем вандалов, цитаты...

(Прим. Редактора: цитаты сняты, пояснение ниже)

Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 10:50

Уважаемый Сергей,

Начнем с того, что оборот «есть предположение» не является научным. Выражение «есть предположение, что эти племена произошли от инопланетян» - того же ранга. Нет в науке слова «предположение», есть «гипотеза» или «теория». Но для гипотезы нужны экспериментальные данные, на основании которых гипотеза выдвигается.

Далее, термин «вандалы» является собирательным. Это примерно как «бледнолицы» в словаре американских индейцев. С натяжкой, вандалы – это собирательное название древних германских племен, или – с той же натяжкой – балтийские славяне. В 5-м веке н.э. «вандалы» разграбили Рим, но никто и никогда не приписывал им определенной гаплогруппы, или хотя бы рода. Это просто игра в слова. Те – варвары, те – вандалы, те – кельты, они же галлы. Опять игра в слова.

Далее, цитатам из блога здесь нет места, тем более тем блогам, которые оперируют понятиями, которые не обосновывают «экспериментальными данными». Автор оперирует именно «предположениями». Это – неинтересно. Подобных «предположений» любой дилетант может наваять тоннами. Что мы и видим в сети. Поэтому я эти «предположения» сниму, и оставлю только Ваш исходный вопрос.

Отвечаю – субклад R1a-Z645-M458 (сокращенно) относится к семье арийских субкладов, образовался 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад. L1029 – его дочерний субклад (опять сокращенно, там есть несколько промежуточных субкладов), образовался 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад, то есть в середине I тыс до н.э. Поскольку его носители сейчас проживают по всей центральной Европе, его называют «центрально-европейский субклад гаплогруппы R1a». К востоку от них смещен «западнославянский субклад гаплогруппы R1a», L260, который образовался 28 снип-мутаций, то есть примерно 4000 лет назад. Его «ядро» по плотности населения простирается от Белоруссии до Польши, заходя крыльями на Украину и в Восточную Германию. Есть, разумеется, и в России, но в меньшей относительной численности. Поскольку древних ископаемых носителей M458 и его субкладов пока не нашли (насколько знаю), все гадания относительно их «прародин» остаются за пределами науки. Тем более когда идет игра в слова названиями древних племен. Например, название «лехиты» не является древним названием племен, это – «кабинетное», придуманное примерно 800 лет назад краковским епископом, который занимался историей польского народа. Происходит от имени мифического Леха, «вождя поляков» (правда, и поляков в древности не было, как и других этносов). Отсюда появилось понятие о «лехитских языках», что тоже собирательное понятие.

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 12:52](#)

Уважаемый Сергей,

Ваш вопрос большого смысла не имеет. Дело в том, что любой дилетант нынче может написать подробный разбор по гаплогруппе R1a объемом хоть в тысячу страниц, хоть в две тысячи. «Методология» проста – есть,

например, мои книги по ДНК-генеалогии, в каждой из которых есть большие главы по гаплогруппе R1a, есть моя колонка «Переформат», к которой есть много статей по гаплогруппе R1a, есть сайт Eurpedia, откуда можно переписать распределение гаплогруппы R1a по странам (я, кстати, так никогда не делал, а вот автор статьи, процитированной Вами, сделал, хотя мог просто дать ссылку), есть проекты FTDNA, есть подробная таблица ISOGG, и так далее. В основном эту «методологию» и использовал автор цитированного Вами блога. Это называется компиляция, и научной ценности не имеет. Но в ней все может «соответствовать действительности», переписано же. Поэтому это не критерий.

Поэтому вопрос ставится не так, что важен «подробный разбор по гаплогруппе R1a», это было интересно 10-15 лет назад, сейчас уже есть масса подобных статей, не обязательно объемных. Вопрос стоит так, что же СВОЕГО, оригинального, нового автор привнес в свой материал. Иначе говоря – как автор ПРОДВИНУЛ НАУКУ.

Поэтому у меня у Вас предложение – раз уж Вы так интересуетесь гаплогруппой R1a, приведите хотя бы три примера такого **ОРИГИНАЛЬНОГО, СВОЕГО, НОВОГО** вклада, который автор той компиляции выдвинул и обосновал. Хотя бы два примера. Хотя бы один пример. При этом примите во внимание, что то, что необосновано, а идет под прикрытием «можно предположить» - не считается. Можно предположить всё, что угодно. Можно предположить роль инопланетян, далее везде.

Если не приведете, Ваш последний комментарий будет снят, поскольку он тогда большого смысла не имеет.

Да, кстати, после фразы "Гаплогруппа R1a известна как индоевропейская" читать ту компиляцию уже не хочется. Эта фраза кардинально неверна, и показывает низкий уровень автора. Гаплогруппа R1a есть у миллионов и миллионов китайцев, монголов, индийцев, уйгуров, и многих других народов. Их языки - не индоевропейские.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Ничего приведено не было. Комментарий снят.

Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 8:44

Уважаемый Евгений (Серафимович),

Вопрос Ваш не только не по теме, но он странно сформулирован. Чтобы действительно утверждать, что "официальная медицина" обманывает,

надо иметь серьезные основания и обоснования. У Вас ничего этого нет. Есть только негативная декларация. Советую Вам почитать хотя бы элементарные сведения по процессам в яйцеклетке в ходе и после оплодотворения. А текст Ваш придется снять, он неинформативен и здесь лишний.

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 14:01](#)

Уважаемый Евгений (Серафимович), то, что Ваш текст был снят, показывает не только, что он не к месту, но и то, что у Вас не получилось задать вопрос. Накат на «официальную медицину» должен быть профессионально квалифицированным. Поэтому и Ваш последующий текст снимается.

[Стас Тампио 21 июл 2019 в 11:14](#)

Как и следовало ожидать, любители видеть викингов под каждым кустом Древней Руси решили отмахнуться от Ингваревича фразой типа "мать его неизвестно от кого нагуляла". Ничего другого я и не ожидал.

По R1a у "викингов" уже сделали диаграмму.

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 11:25](#)

Уважаемый Стас,

Без указания места захоронений этих «викингов» эта диаграмма и таблица являются дезинформацией в отношении древней Руси. Почти ни один из них не из России, это Скандинавия и Британские острова, а часть - 16-17 вв (по памяти).

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 14:04](#)

>В одной из передач Вы высказали мнение, что скифы в большей части относятся к тюркским народам. Но вопрос в том, на каком генетическом материале вы строили свои исследования.

Уважаемый Андрей,

Как только начинается «В одной из передач Вы высказали мнение», без указания, в какой передаче и в каком контексте, я обычно дальше не читаю, тем более когда дальше пошло про «тюркские народы». Я говорю про рода и гаплогруппы, а тюркские – это языки. ДНК-генеалогия сама по себе языки не показывает, но она может приводить косвенные (как правило) данные, которые позволяют усомниться, или, напротив, согласиться с положениями других дисциплин. Или хотя бы предложить

гипотезу, на основании своих данных, для последующего рассмотрения историками, археологами, лингвистами.

Так вот, я не раз высказывал сомнение в положении, которое у лингвистов-индоевропейцев «забронзовело», что якобы все скифы были «ираноязычными». Это положение выдвинул лингвист В.И. Абаев еще в 1950-х годах, и с одобрения политических сил страны было принято как аксиоматичное. С тех пор большинство тюркологов возражают, приводя свои аргументы, но их никто «официально» не слушает.

Далее, ДНК-генеалогия оперирует не «генетическим материалом», это надо бы знать. Она оперирует в основном мутациями в Y-хромосоме, в которой генов очень мало, и ни один из генов не включает мутации в снипах или стирах. Так вот, хакасы, например, потомки скифов, но говорят на тюркских языках. Карачаевцы имеют на 30% гаплогруппу R1a-Z93, скифскую гаплогруппу, но говорят на тюркских языках. У татар основная гаплогруппа R1a-Z93, наряду с меньшим содержанием субкладов гаплогруппы R1a-Z280 и M458, и говорят на тюркских языках. Я никогда не слышал, что хазары говорили на «иранских языках», но у них найдена по сути скифская гаплогруппа R1a-Z93. Примеры можно множить, и уже на этом основании можно выдвинуть гипотезу, что скифы говорили на тюркских языках. Возможно, какие-то говорили и на «иранских», но я четких обоснований не встречал. А над аргументами Абаева многие тюркологи потешаются. На каждый его аргумент, типа того, что скифские имена – ираноязычные, тюркологи тут же выдвигают обоснование, что они тюркоязычные. Лингвистика – не моя специальность, и я в эти дебри, тем более политически заряженные, лезть не хочу, но то, что скифы в большей части говорили на тюркских языках, представляется мне вполне здравым положением.

>Дело в том, что по моим выводам Скифией называли территорию Руси и , собственно, Русь. О чем прямо говорится в Повести Временных Лет.

Далее, то, что есть «вопрос», с которым Вы со мной «не согласны», можете оставить себе, тем более что в такой вязкой формулировке я «несогласия» не принимаю. Как и то, что мной «допущена ошибка в исследованиях», и что Вы знаете, «где» допущена. В таком «замыленном» виде дискуссии не ведутся. То, что «по Вашим выводам» территорию Руси называли Скифией – так я не понял, это Ваши выводы, или Вы их переписали из ПВЛ, как Вы далее пишете. Если последнее – то это не Ваши выводы, будьте честными к таким формулировкам.

Что касается ПВЛ, то в ней слово «Скифия» фигурирует раза три, например – *«И живяху в мире поляне, древляне, севера, бужане, радимичи, вятичи, хорвати и дулебы, иже живяху по Богу, где ныне вольняне, а лютичи и тиверцы сидяху по Богу и Днестру, даже до моря, и суть грады их и до сего дня.*

Всии же от грек называеми были Великая Скифия». Почти везде там со ссылкой, что так их называют греки. Ну, какой же «Ваш вывод»? Напомню, что еще согласно Геродоту скифами называли всех обитающих к северу от Черного моря. Повторяю – ну, и какой же «вывод» Вы отсюда делаете?

>...знаю где допущена ошибка в Ваших исследованиях. Вопрос касается того, кто такие скифы.

Забавно. Ну, и кто же такие скифы, по Вашим «выводам»? На чем «выводы» основаны, чем подкреплены, кроме некритичного списывания из ПВЛ?

Только требование – здесь дискуссии не допускаются, и догадайтесь, почему, глядя на Ваш «комментарий». Поэтому попытайтесь сформулировать свои «возражения» в виде вопросов, если получится.

Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 18:31

Для сведения - несколько текстов сняты. Одни - потому что в них не было вопросов, а была демонстрация своего мировоззрения. Таких можно получать тысячами и миллионами. Другие - потому что не выдержали поставленных условий. Третьи начали оспаривать, что любой "дайджест", то есть компиляция, достойны того, чтобы здесь их цитировать и обсуждать. Так не выйдет. При повторах с авторами распрощаемся.

Анатолий А. Клёсов 21 июл 2019 в 18:53

Уважаемый Андрей, пока Вы раздумываете над вопросами о том, кто такие скифы, согласно Вашим «выводам», обратимся к викингам. Прошу понять, что одна из задач этого ресурса – это показать, что не надо бездумно повторять то, что где-то когда-то прочитали или услышали. Вот Вы пишете – «верхнее сословие викингов представляет собой известные рода, относящиеся скорее всего к одному этносу». Вопрос – откуда Вы это взяли? К какому «этносу»? Что означает «скорее всего»? Перефразирую – «верхнее сословие пиратов относилось, скорее всего, к одному этносу». Смешно? А у Вас это носит характер утверждения. Сами придумали?

Далее – «если верить скандинавским сагам». Что Вас толкает им «верить»? Давно показано, что никаких данных «с территории Руси», или «с Приазовья», нет. Этим, в частности (или в особенности) занимался И.Л. Рожанский, который и показал, что никаких оснований верить сагам, или их толкованиям, в этом отношении нет. Этим занимался, на значительно более низком уровне, Тур Хейердал, который

в итоге был подвергнут осмеянию в своей стране, Норвегии. Ответ простой – данными ДНК-генеалогии это не подтверждается.

Владимир Старовойтенко 22 июл 2019 в 1:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Я все же хотел бы уточнить вопрос со скифами. Мнение Геродота Вам известно. Нестора тоже. Лев Диакон войско Святослава называл не иначе, как тавроскифами. Получается, что древние под скифами понимали предков всех народов от Вислы до Урала.

Я понимаю, что гаплогруппы не определяют ни национальность, ни народность. Но все же отдельные гаплогруппы характерны для отдельных народов.

Связать эти понятия трудно. Но раз Вы оперируете понятием «скифская гаплогруппа» в отношении гаплогруппы R1a-Z93, то получается, что Вы как-то (по крайней мере для себя) эти понятия связали. А стало быть, у Вас есть определенное мнение что это за народ и где он жил. А чьим мнением Вы в данном случае руководствуетесь связывая гаплогруппу R1a-Z93 со скифами? А почему именно R1a-Z93, а не R1a-Z283? Ведь на указанной Иорданом территории Скифии она сегодня более характерна.

Быть может есть смысл называть скифской еще более раннюю мутацию, например R1a -Z645?

Анатолий А. Клёсов 22 июл 2019 в 10:56

Уважаемый Владимир,

В Вашем комментарии присутствуют ряд положений, которые я не разделяю. Во-первых, мнения античных историков, да и кого угодно, для меня только мнения, и не больше. Ваш вопрос «а чьим мнением Вы в данном случае руководствуетесь», для меня смысла не имеет. Я не руководствуюсь мнениями. Я руководствуюсь экспериментальными данными. Мнения там вторичны и третичны, они периферийны по отношению к тому, с чем я работаю. А работаю я с мутациями в Y-хромосоме, ископаемых, и наших современников. Обороты типа «на указанной Иорданом территории Скифии» для меня не имеют никакого значения. Мало ли что он указывал. Обороты, которыми Вы пользуетесь, по сути тормозят науку, они налагают некие путы и шоры, которые мне не подходят. Если Вы не работаете в науке, то Вы ее не понимаете. Если Вы работаете в науке, то далеко Вы не продвинетесь с такой ментальностью.

Далее, все определения и понятия применимы в определенном контексте. Вы, похоже, на это не обращаете внимания, и отсюда следуют ошибки. Я пишу, что у хазар «найдена по сути скифская гаплогруппа R1a-Z93». Замечаете оборот «по сути»? Он означает, что гаплогруппа R1a-Z93 сама по себе не скифская, конечно, потому что имеется и у индийцев, и у таджиков, и у многих других. Они – не скифы, разумеется. Но я говорю в данном контексте о хазарах, у которых найдена гаплогруппа R1a-Z93, которая найдена и у скифов. Я провожу между ними связь, потому что те и другие – степняки, хотя хазары жили на тысячелетие позже скифов, во всяком случае по классификации историков. Поэтому я пишу – по сути скифская гаплогруппа R1a-Z93. То есть та же, что у скифов.

Вы же отбрасываете мой оборот «по сути», и «цитируете» - «Вы оперируете понятием «скифская гаплогруппа» в отношении гаплогруппы R1a-Z93». То есть Вы выходите за пределы контекста, возможно, его не понимаете. Потому что R1a-Z93 – это и таджикская гаплогруппа, и основная гаплогруппа высших каст Индии, и основная гаплогруппа карачаевцев, которые, понятно дело, не скифы.

Вот этот выход за пределы контекста приводит Вас к абсурдным выводам и предложениям. Например – «Быть может есть смысл называть скифской еще более раннюю мутацию, например R1a -Z645?». Ну и какой в этом смысл? Мутация Z645 возникла 41 снп-мутацию, то есть 5900 лет назад. Скифов историческая наука помещает в определенный период времени, а именно от 7-го века до н.э. до конца прошлой эры. Мутация Z645 имеется у славян гаплогруппы R1a, но у них нет субклада Z93, характерного для скифов и их потомков. Тогда какая же «скифская» Z645?

Иначе говоря, Вы вносите путаницу в обсуждение. Поэтому я снимаю большую часть Вашего комментария, оставляя только Ваши вопросы. Собственно, Вам так и надо было сделать самому с самого начала. Снимаю также разговоры о «мнениях», они к Вашему вопросу тоже не имеют отношения. По сути Вы интересуетесь, кто такие скифы в моей «системе координат», не так ли? Тогда причем здесь «мнения»? То же и «тавроскифы», это опять игра в слова. Для историков это, наверное, важно, кто кого и как называл, но пока этому не поставлены в соответствие данные ДНК-генеалогии, они ценности не имеют. Как и то, что понимали под скифами древние. У них и андрофаги были, и Змеи Горынычи, и карлики с великанами, и эльфы, и что из этого следует?

Задача ДНК-генеалогии – упорядочить древние названия, если они поддаются упорядочиванию на основе объективных данных, а именно системы мутаций в ДНК. Если не поддаются упорядочиванию – они

подлежат отбрасыванию или переформулированию, внося новые определения. Это же относится к «мнениям».

Наконец, подходим к вопросу, который Вы задали. Как видите, поскольку Вы его не задали в простом виде с самого начала, пришлось долгое время распутывать Ваши путаницы.

Итак, скифы – это собирательное название племен, живших в I тыс до н.э. и их непосредственных потомков в I тыс н.э., которые имели преимущественную гаплогруппу R1a-Z93 и нисходящие сипы (в частности, R1a-Z93-Z2123). Непосредственные предки скифов разошлись на Южном Урале с теми носителями R1a-Z93-Z2123, которые направились на юг, в Индостан, в то время как предки скифов направились на восток, в сторону Алтая. В алтайском регионе они сформировали археологические культуры скифского круга. В итоге скифские племена кочевали на территориях от Алтая до Днепра (возможно, и западнее) и обратно. Современная историческая наука имеет трудности в различении скифов и сармат, и часто их путает. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – временной. От VII до III века до н. э. – это, стало быть, скифы; потом, до I века до н. э., пошли ранние сарматы; потом, до I века н. э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до IV века н. э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сарматов – скифами. Проблема в критериях состоит в том, что так называемая «скифская триада» - вид оружия, захоронение с конем и «звериный стиль», повторяется и у сармат. Поскольку историки и археологи данную проблему не разрешили, исследования ДНК-генеалогии предлагают два критерия, которые историки-археологи не использовали, а именно один по гаплогруппам, второй – по положению костяков. Скифы – гаплогруппа R1a-Z93, положение костяка на правом боку в скорченном положении. Сарматы – гаплогруппа R1b, положение костяка на спине. Поскольку данных еще мало, то критерий положения костяка должен быть уточнен. Но первый критерий, по гаплогруппе, скорее всего останется без изменения.

В недавно вышедшей книге «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия» («Питер», 2019), часть предисловия и отдельная глава посвящена именно скифам и сарматам. Там – более подробно.

Ruslan Sidorenko 23 июл 2019 в 1:21

Владимир, Анатолий Алексеевич уже ответил на Ваш вопрос, но Вы его не хотите услышать.

Что из себя представляет скифо-сарматская цивилизация? В первую и

основную очередь, это курганные могильники, днк-анализ (аДНК) которых и выявил у данных ископаемых наличие R1a-Z93. Славянских Z280 или M458 среди них пока не обнаружили, поэтому нет оснований говорить о преемственности между ними.

Валерий Павлович 23 июл 2019 в 3:30

Владимир, Палеоклиматический ответ на вопрос - <http://dna-genealogy.ru/topic/41-филогенетическое-дре..> пункт 2

Анатолий А. Клёсов 23 июл 2019 в 10:17

Уважаемый Руслан, совершенно правильный комментарий. Хотя в нем нет вопроса, но есть ответ на часто задаваемый вопрос о том, кто такие скифы. Люди с прямыми "извилинами" в мозгу постоянно твердят "определения" древних греков, хотя наука уже ушла на 2000-2500 лет вперед. Древние греки просто ввели термин "скифы", и не более того с точки зрения современной науки. Геродот ни словом не говорил об алтайских скифах, хотя в современной исторической и археологической науке им уделяют важное значение. Поэтому бесполезно говорить о "мнении" Геродота о скифах. Ему место в пантеоне истории наук, а не науке под названием "история". Историки с подобными "извилинами" уже две тысячи лет повторяют одни и те же сказания о предметах, упавших скифам с неба, о том, что скифы, якобы по их заявлениям, "молодой народ", хотя ни один народ в мире про себя так не говорит, и так далее.

Такие историки, и люди, попугайски повторяющие эти зады, не понимают, что задача ДНК-генеалогии (в данном случае) состоит в том, чтобы критически рассмотреть термин "скифы", и дать ему свое описание в количественных и других объективных понятиях. Возможно, одним понятием здесь не обойтись, тогда придется разделить этот термин на несколько, дав каждому свое специфическое определение, подтвердив это экспериментальными данными. Именно в этом состоит роль естественных наук в помощи наукам гуманитарным, в частности, историческим наукам. Вот я и даю определение, что скифы - это люди I тыс до н.э. (здесь просто принимаем основное определение историков-археологов, хотя и там возможно внесение корректив), с гаплогруппой R1a-Z645-Z93 и нижестоящих субкладов, которые кочевали или жили оседло между Алтаем и Днепром (это пока условно), и которые хоронили своих покойников в скорченном положении на правом боку для мужчин, и на левом боку для женщин, всех лицом на юг. Если появятся отклонения от этого определения, то нужно сначала доказать, что эти отклонения относятся к скифам, а не к каким-то другим племенам. Сразу скажу, что доказать это будет очень трудно, потому что декларативные отнесения к "скифам" приниматься не будут. Проще

будет сказать, что раз там не R1a, и не на боку, то это не скифы, и дать им другое определение.

Анатолий А. Клёсов 23 июл 2019 в 10:24

Андрею Балабуеву было предложено обосновать свои высказывания (по викингам и скифам), иначе его два комментария будут сняты. Два дня прошло, ответа нет. Если к концу сегодняшнего дня (к 12 ночи) ответов не последует, оба комментария будут сняты. За свои слова надо отвечать.

ПРИМЕЧАНИЕ: сделано.

Тимофей Егоров 24 июл 2019 в 0:16

"Вот я и даю определение, что скифы - это люди... и которые хоронили своих покойников в скорченном положении на правом боку для мужчин, и на левом боку для женщин..."

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поясните пожалуйста положение захоронения на правом боку "Принцессы Укока". По описанию захоронение знатное, а положение костяка исключение или пол определен не верно?

Анатолий А. Клёсов 24 июл 2019 в 8:07

Уважаемый Тимофей, конкретный ответ мне не известен. Но возможных причин может быть много. Например, я не видел фотографии мумии на месте раскопок, все фотографии - музейные (или это исследовательское учреждение). Более того, музейная мумия уже раздета, хотя по сообщениям на ней в захоронении были одежда, носки и т.д. Ничего этого на музейной мумии нет. Иначе говоря, возможно, что исходное положение было другим, тем более что ее нашли вмёрзшей в лед. Пока у меня не будет сведений (фотографии) об исходном положении, другие причины перечислять нет смысла.

Дан Дан 24 июл 2019 в 10:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у вас есть данные про амшенских армян? Амшенцы, амшенские армяне, хемшилы, живут а Абхазии, в районе южного причерноморья, от трабзона до грузинской границы.

Анатолий А. Клёсов 24 июл 2019 в 11:07

Уважаемый ДД, если Вас это так интересует, найдите в сети их гаплогруппы и гаплотипы, и направьте мне. Не найдете - организуйте

их тестирование. Только так делаются дела. У меня таких данных нет, но с Вашей помощью могу получить и прокомментировать.

Дан Дан 24 июл 2019 в 13:57

Благодарю за ответ !! данных у меня пока нету, но я сам являюсь амшенским армянином из Абхазии (корни идут в южное причерноморье) с материнской стороны. Подскажите пожалуйста, какой мне делать тест чтобы все это дело выяснить ? я хочу разобраться в армянских генах , откуда пришли , с кем взаимодействовали , какие гаплогруппы и гаплотипы. Заранее примите мои благодарности и поддержку в ваших действиях !!

Анатолий А. Клёсов 24 июл 2019 в 16:59

Уважаемый Дан, в базах данных есть шесть амшенских армян, все из Турции. У двух гаплогруппа G, у двух - J2a, и еще у двух - гаплогруппа L. Как видите, с таким разнобоем и всего с шестью гаплотипами - не разобраться. Этим надо специально заниматься, привлекать людей проходить тест на гаплогруппы-субклады-гаплотипы. Для начала закажите тест для себя, например, в московской лаборатории ДНК-генеалогии, выше приведен линк для заказа теста. Но у Вас ДНК-связь с материнской стороны, поэтому стоит заказать тест и на мтДНК, а уж что там получится, и насколько будет информативно - неизвестно. Я не знаю, насколько Вы мотивированы изучать этот вопрос, обычно люди говорят, что хотят знать свой род, но столь же обычно мотивации у них на самом деле нет. С мотивацией - единицы из сотен человек. Сначала закажите себе тест, а потом будет видно, насколько Вы заинтересовались дальнейшим поиском. Если мотивация сохранилась или даже увеличилась - тогда продолжим.

Анатолий А. Клёсов 25 июл 2019 в 8:45

Уважаемый Олег, пожалуйста, задавайте вопрос не в форме "есть ли данные", потому что он в таком виде не имеет определенного смысла. Данных масса. Поэтому сообщите, что именно Вы хотите узнать, и с определенной целью, или "просто так". И еще - перед тем, как задать вопрос, загляните в Гугл, там данных много. Иначе говоря, если Вам интересно, сделайте хотя бы небольшую домашнюю работу. Это, кстати, относится ко всем, задающим вопросы. Я предпочитаю давать ответы на вопросы, на которые мало кто может ответить.

Сергей Иванов 29 июл 2019 в 12:33

Анатолий Алексеевич, прокомментируете? http://vk.com/wall-95979368_61579

Анатолий А. Клёсов 29 июля 2019 в 14:46

Уважаемый Сергей, я уже комментировал ту работу 20 июля, см. также последующие комментарии Евгения Пайора, члена Академии ДНК-генеалогии. Статья информативная только в отношении найденных гаплотипов, и не более того. Из сотен ископаемых ДНК пара десятков на территории России, среди них - почти все возможные гаплогруппы. Ну, и о чем это говорит? Ну, нашли. Дальше что? А все остальные сотни гаплотипов - это Скандинавия и Британские острова. Хорошо, записали. Дальше что? Для сравнения - "славянские" ДНК - по всей Европе. О чем это говорит? Да о том, что "Вася и Даша были здесь".

Далее, сама формулировка "Мир викингов" ни о чем не говорит. Это - времена разбоев морских пиратов, которых называли "викингами". Разбои были в основном на Британских островах, там остались десятки тысяч, если не сотни тысяч, их потомков. В России не осталось практически никого, как показывают результаты тестирования.

Далее, статья оповещает, что гаплогруппа I1 - исключительно скандинавская. Это, конечно, не так. Гаплогруппа I1 разбросана по всей Европе, у всех - один и тот же общий предок, который жил 3700 ± 700 лет назад. Ничего скандинавского в нем нет. Другое дело - что доля I1 максимальна в Швеции. Ну и что? А доля R1b максимальна в Ирландии. Что, "ирландская гаплогруппа"? А она образовалась в Южной Сибири. Ничего специфически "ирландского" в ней нет, просто на Британских островах она размножилась больше всего. Видимо, острова спасли. А I1 размножилась больше всего в Скандинавии, видимо, по той же причине.

Популяционные генетики, однако, постоянно выдают дезинформацию, типа "где больше всего, там и тапки". Полная ерунда.

Короче, то, что в статье определены древние ДНК - это хорошо. Но не более того. И еще немаловажное дело - захоронения часто не отнести к "скандинавским". Поэтому в Гнездово, например, по разным оценкам "скандинавских" захоронений от 5% до 60%. Норманисты, ясно, говорят о 60%, остальные - о 5%. К тому же - "скандинавские" предметы делали на Руси, как сейчас "американские" товары делают в Китае. Так что это не "скандинавские" ДНК во многих (или в большинстве) случаев, а местные.

Вот и вся оценка статьи.

[Алексей Майоров 29 июл 2019 в 22:25](#)

[Анатолий Алексеевич](#) здравствуйте. Откуда пришли Якуты (самоназвание народ Саха), есть достаточно данных?

[Анатолий А. Клёсов 30 июл 2019 в 9:56](#)

Уважаемый Алексей, достаточно данных никогда не бывает. Наука всегда в развитии. Но в отношении якутов известно то, что у них основная гаплогруппа (у мужчин) N1a1, которая образовалась примерно 15 тысяч лет назад в алтайском регионе. Туда ее предки пришли из Китая, где в настоящее время максимальное количество носителей гаплогруппы N. А в Китай предки, возможно, прибыли с территории будущего Вьетнама. Кстати, такая же гаплогруппа N1a1 распространена на Урале, также среди волжских и северных народов (коми, удмурты, марийцы, много среди татар), и далее мигранты с гаплогруппой N1a1 прибыли на территорию будущей Финляндии в первой половине I тыс н.э. Таким образом, якуты - прямые предки (или близкие родственники) современных финнов.

Удивительно то, что общий предок современных якутских мужчин жил всего 1300 лет назад. Ясно, что они прошли "бутылочное горлышко популяции" в конце I тыс н.э. Как это получилось и почему - никто не знает.

Интересно и то, что несколько лет назад французские исследователи обнаружили группу из 30 замерзших якутов, они погибли примерно 400 лет назад, и определили их гаплотипы. Дальше они не исследовали, с ДНК-генеалогий французы не знакомы, как и любые популяционные генетики. Но анализ этих гаплотипов показал, что их общий предок жил за 900 лет до их смерти, то есть опять 1300 лет назад.

Остальное о происхождении якутов - домыслы из разряда "по понятиям", если они не подтверждены конкретными данными.

[Светлана Лавина 30 июл 2019 в 14:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, для исследования можно использовать только ДНК из биоматериала (не знаю вашей терминологии). Можно ли использовать, например, ткань или что-то ещё, чем пользовался человек? Или это будет некорректный анализ и результат?

Спасибо

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2019 в 16:39

Уважаемая Светлана, в принципе, можно использовать любой материал, как это делают криминалисты. Но это будет специальное исследование, на которое обычные лаборатории "не заточены". Пример - когда у Вас делают анализ крови в обычной медицинской лаборатории, там вряд ли у Вас примут заказ на содержание глюкозы в грейпфруте, хотя глюкозу в крови они анализируют. Во всех лабораториях приняты стандартные прописи, а не то, что пожелает заказчик. Так и про анализе ДНК - за 200 тысяч рублей могут сделать из того материала, что Вы принесете, но Вы вряд ли на такую сумму рассчитываете. А ведь для этого понадобится разрабатывать специальный метод анализа, который может занять много дней, а то и недели.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 122

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 436

I have a question. Person 1 got blood from Person 2. Is this effecting on sequencing sample from fresh blood?!

MY RESPONSE:

No, blood transfusion would not change DNA in the blood of the accepting person in the long run. First, red blood cells do not contain DNA, only white blood cells (leukocytes) contain it, however, their content in the blood is not high. Second, immediately after the transfusion the person can show a slight mixed profile of the DNA, but not for long time, such as for a week or so.

LETTER 437

I would like to ask you for help, if it is possible, of course..

I tested my yDNA and the result is, that it is possible levite haplogroup (attached is the result).. Attached is also comparison of my haplotype with 2 most frequent haplotypes of Ashkenazy levites..

Could you let me know your opinion?

Our family has lived in one place in Moravia, Czech republic, in one house since sixteenth century. Our history is connected with the land (farmers) and we are proud Slavs. By the way, I have your book at home in Slovakia language...

NOTE from the Editor: the name is removed from the certificate.

Certifikát DNA testu Y-chromozómu

na základě provedeného testu DNA potvrzujeme, že

přísluší do haploskupiny

R1a

Výpis všech testovaných lokusů s výslednými sekvencemi DYS:

DYS	576	389I	635	389II	627	460	458	19	H4	448	391	456	390	438	392	518	570	437	385a	385b	449
Alela	17	13	23	30	16	11	15	16	13	20	10	16	25	11	11	40	18	14	11	14	33

DYS	393	439	481	DYF 387S1a	DYF 387S1b	533	426	459a	459b	447	444	388	463	446	464a	464b	464c	464d
Alela	13	10	23	37	39	12	12	9	9	24	14	12	24	11	12	14	15	16

Y-markery typické pro R1a Aškenázi Židů je uvedena v následující tabulce.

16 11 14 12 13 30 25 10 11 13 12 10

Haploskupina Y-chromozómu	typický mutační motiv (haplotyp) Y-chromozómu												židovská skupina	citace
	DYS 19	DYS 385a	DYS 385b	DYS 388	DYS 389-I	DYS 389-II	DYS 390	DYS 391	DYS 392	DYS 393	DYS 426	DYS 439		
R1a (R1a1)	16	11	14	12	13	30	25	10	11	13	12	14	evropští aškenázští Levité	Behar et al., 2003
R1a (R1a1)*	16	11	14	12	13	29	25	10	11	13	12	14	evropští aškenázští Levité	Behar et al., 2003

Poznámka: *označuje druhý nejčastější haplotyp Y-chromozómu u evropských aškenázských Levitů (12,9%, Behar et al., 2003).

MY RESPONSE:

Your haplotype has nothing to do with Jews, Ashkenazi, or Levites. It is a typical Slavic haplotype.

Unfortunately, you took a look at the Jewish R1a markers, which are common for R1a, Jewish or Slavic. However, when you look at a few "specific", or "signature" markers, they are principally different. Among them are the last four markers in your certificate (DYS464). In Jewish R1a haplotypes they are commonly 12 12 15 15. In Slavic, they are commonly 12 15 15 16, 12 14 15 15, 12 14 15 16, 12 15 16 16, 15 15 15 16. The third quadruplet is yours. You seem to belong to M458 subclade of haplogroup R1a.

ПИСЬМО 438

Прошу Вашего совета о генетическом родовом тесте в Америке. Я и сын проживаем в Нью-Йорке, в Бруклине. Подскажите, пожалуйста, адреса двух компаний в Америке, в которых можно заказать родовой тест на 111 маркеров или еще лучше 544 маркера, чтобы их результат передать в

Академию ДНК-генеалогии в Москве для индивидуальной интерпретации.

Вчера мы разговаривали с директором Академии, он предложил пробирки отправить в Германию, поскольку сейчас туда проще отправить из США.

В дальнейшем я бы хотела вести поиски родственников по мужской линии мужа. Место жительства предков установлены документально с 1823 года, но в указанной усадьбе Саратовской губернии проживало четыре наследственные линии с той же фамилией, как у моего мужа. Установить, что они кровные, возможно только сделав тест найденного мною потомка в Саратове. Но мне так же важен вопрос, откуда появилась наша линия в данной усадьбе.

Каково Ваше мнение? Для продолжения моих поисков предков мужа достаточно ли теста на 111 маркеров, или желательно сделать на 544 маркера? Как заказать в США или Германии тест на 544 маркеров?

Спасибо Вам за Ваше подробные разъяснения на youtube про тесты. До того, как я их услышала, мы сделали в двух американских компаниях, но получили разочарование, получив бесполезные «проценты этничности».

МОЙ ОТВЕТ:

Вам не нужны адреса двух компаний, одной компании достаточно. Поскольку Вы живете в США, то компания FTDNA для Вас наиболее подходит. Ее адрес Вы можете легко найти в Google, введя название. Заказ делается по e-mail, оплата по карте. Если Вы хотите послать образец ДНК в две компании, для проверки (так некоторые делают), то пошлите в Германию, как Вам советовали в Академии ДНК-генеалогии, обе компании рекомендую. Один или оба результата затем направьте В.И. Меркулову, исполнительному директору Академии ДНК-генеалогии (Москва), для Персональной Интерпретации. Больше нигде в мире подобной интерпретации не делают, ограничиваясь стандартными фразами из справочников.

Тест на 111 маркеров совершенно достаточен, на 544 маркеров (или вообще больше, чем 111) никому не нужен. Это просто реклама для простаков, для изымания денег. Или для сугубо научных целей, но не для персонального использования. Я себе такой сделал более пяти лет назад, именно для научных целей, и кроме этого он мне не пригодился, сравнивать не с кем. Да и незачем.

Литература к статье И.Г. Наумовой

-
- ¹Мейе А. Введение - сравнительное изучение индоевропейских языков. М. – Л., 1938. С. 132 - 133.
- ²Там же.
- ³Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Навь.
- ⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Орать.
- ⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Герой.
- ⁶Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (ЭСБЕ). Герой.
- ⁷Википедия. Героон.
- ⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Керкать.
- ⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Вьять.
- ¹⁰Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Вья.
- ¹¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Альков.
- ¹²Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка Ефремовой. М., 2005. Вороньё.
- ¹³Экспертиза Велесовой книги. Т. III. А.А. Клёсов. В.С. Гнатюк. Ю.В. Гнатюк. Д.С. Логинов. Г.З. Максименко. В.Д. Осипов. В.В. Цыбульский. М.Н. Сердюченко. М. 2015. С.39.
- ¹⁴Слово о полку Игореве. Переводчик: Лихачёв Д.С. М., 2014.
- ¹⁵Слово о полку Игореве. Переводчик: Заболоцкий Н. Изд. Махаон. 2016.
- ¹⁶Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII в. до конца X века по Р. Х.). СПб. 1870, XVIII. Ибн-ан-Надим.
- ¹⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Навь.
- ¹⁸Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. I. Переводчик: Трубачев О.Н. М., 2008. Навь.
- ¹⁹Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., Наука. 1981. С. 10 – 11.
- ²⁰Moszynski K. Kultura ludowa Slowian, § 555, s. 682.// Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., Наука. 1981. С. 10 – 11.
- ²¹Повесть Временных Лет. Перевод и комментарии Лихачёва Д.С. М., Наука, 2007. Год 1092.
- ²²Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества, т. II, 1913. М., С.13.
- ²³Токарев С. А. Религиозные верования восточнославянских народов XIX – начала XX в. М., 1957 С. 38.
- ²⁴Брихадараньяка-Упанишада. Шуклаяджурведа. Раздел Мадху. Первая глава. Пятая Брахмана. 16. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacara-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.
- ²⁵Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК – генеалогия. Т. III. Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н.: М., 2015. С. 38.
- ²⁶Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК – генеалогия. Т. III. Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н.: М., 2015. С. 38.
- ²⁷Велесова книга. Перевод Валентина и Юлии Гнатюк. М., 2006. С.167.
- ²⁸Мацѣвскіі, Pamielniki Slowiaii. SPB. 1839. II. 107. // Срезневский Исследования о богослужении древних славян. С-Петербург. 1847 г. С. 14.
- ²⁹Ибн-Фадлан. 17—21.// Срезневский В.И. О языческом богослужении древних славян. С. – Петербург, 1848. С.15.