

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 14, No. 11  
November 2021**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель

*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания

*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые этруски не показали гаплогруппу R1a. А.А. Клёсов. . . . . 1630

### ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Бунин Иван Алексеевич

*И.В. Рыльцов, И.Л. Рожанский* . . . . . 1643

Сказки, былины, гаплогруппы и субклады. *И.В. Рыльцов*. . . . . 1653

Предисловие редактора. А.А. Клёсов . . . . . 1665

Славяне крайне западной Европы. *О. Семёнова-Роттердам* . . . . . 1667

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Ч (Ц, Ч)».

*И.Г. Наумова* . . . . . 1694

По следам «Велесовой книги». Части 15 и 16. Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (дощечки №13 и №14). *Г.З. Максименко*. . . . . 1716

### ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

*La Race et l'Hellade : les lois et l'éducation*. *Анатолий Ливри*. . . . . 1729

**Прямая линия.** Часть 47. А.А. Клёсов . . . . . 1731

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.

Часть 136, письмо 476 - 478. . . . . 1784

# Ископаемые этруски не показали гаплогруппу R1a

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В конце 2021 года в международном научном журнале появилась долгожданная статья об ископаемых ДНК этрусков, в авторах – 38 человек, половина из которых итальянцы, остальные – из десятка других стран мира (соавторов из России не было). То, как авторы статьи видели этрусков – их личное дело, ДНК-генеалогия и отличается тем, что рассматривает только объективные данные в виде гаплогрупп, гаплотипов, субкладов-снипов, не принимая мнения авторов этого и других исследований во внимание, разве что с совещательным статусом.

Гаплотипов в статье не было, снипы были только поверхностные, но наличие гаплогрупп позволяло получить общую картину, что на данном этапе вполне достаточно. Авторы изучали общую геномную картину, основываясь на геномах 82 древних этрусков (или тех, кого за этрусков принимали), из них 48 мужчин, для которых определили гаплогруппы Y-хромосомы, то есть мужской половой хромосомы. Фраза «кого за этрусков принимали» не случайная, потому что датировки захоронений этрусков, описанных в статье, начинались 2600 лет назад, и уходили к нашему времени до начала II тыс н.э. (970 лет назад), когда этрусков как народа давно уже не было. Во всяком случае тех этрусков, которые у современных историков ограничены довольно четкими временными рамками.

Дадим для начала перечень кратких сведений об этрусках, которых придерживаются историки, и то потому, что данная статья популярная, не все читатели о них осведомлены, кроме того, что «этруски это русские». Читатели вообще в своей массе особенно восприимчивы к «популистским теориям», и чем они («теории») больше противоречат данным современной науки, тем они более востребованы. Работает «протестное мышление». А почему «русские»? Да потому, что они называли себя «расна», или «расенна». Ну, ясен пень, конечно, русские. Тем более что язык их был неиндоевропейский, как утверждают лингвисты. Как, у русских индоевропейский? Тем более, просто надо у этрусков найти русские слова, например, перевернуть их тексты, и читать справа налево. И говорят, что многие любители читают, причем совершенно свободно, типичный русский язык. Как, у всех по-разному получается? Совершенно несопоставимые переводы на русский язык?

Ну и нечего сравнивать. Каждый волен переводить так, как хочет. Всё равно этрусски – русские. Тем более что так говорят Носовский с Фоменко, Чудинов, Тюняев, и много других замечательных продвинутых ученых, тем более, что они «неакадемические» в отношении этрусков, поэтому им веры больше. Если кто заметил иронию, не ошиблись.

Итак, что говорят историки?

1. Этрусски населяли северо-запад Апеннинского полуострова в I тыс до н.э. То есть противоположно венетам – венеты жили на северо-востоке, там, где сейчас Венеция и Венетское озеро. Иногда эту общую датировку опускают до 1200 лет до н.э., то есть примерно 3200 лет назад.
2. Древние этрусски жили раньше древних римлян. Римляне переняли многое из культуры этрусков, потом с ними воевали, победили, и в итоге раздали их земли отставным римским военным. Так этрусски ассимилировались с древним Римом (в I в до н.э.), и затем окончательно с Римской империей.
3. Происхождение этрусков неизвестно. Есть несколько противоречивых гипотез, ни одна из них не доказана. То, что этрусски жили на Аппенинах с древности, отрицают археологи. Другие теории предполагают, что предки этрусков пришли или из Малой Азии, или из Скифии (северокаспийских степей), или с севера, из-за Альп.

Это, понятно, очень кратко, остальное можно найти в энциклопедиях. Мы далее не будем руководствоваться этими сведениями, да там и руководствоваться особенно нечем.

Теперь остановимся на чтении этрусских текстов. Их в наличии много, в основном эпитафии, надписи на надгробных памятниках. Но чем больше я знакомился с переводами этрусских текстов, тем более понимал, что переводчики друг с другом свои переводы не сравнивают. Как перевел – так и хорошо. Одни читают при переводах справа налево, другие слева направо, но, как правило, утверждают, что читают на славянских языках, или просто по-русски. В итоге я сделал для себя вывод, что если перекрестной проверки не делать, то, похоже, расшифровка древних надписей является типа развлечением, спортом, часто имеющим мало отношения к тому, что там на самом деле писали древние. Это, конечно, не про всех специалистов. Все знают пример Шампольона, который расшифровал текст на Розеттском камне в 1822 году, и тем самым стал основателем египтологии как науки. Но он как раз сравнивал тексты друг с другом.

Короче, я решил использовать возможность убить двух зайцев – проверить, как разные специалисты (или энтузиасты) переводят надписи с этрусского, и на какой язык этрусский все-таки похож – на славянский или на латинский. А оттуда уже и до гаплотипов-гаплогрупп недалеко, а именно, славянские корни были у этрусков, или романские?

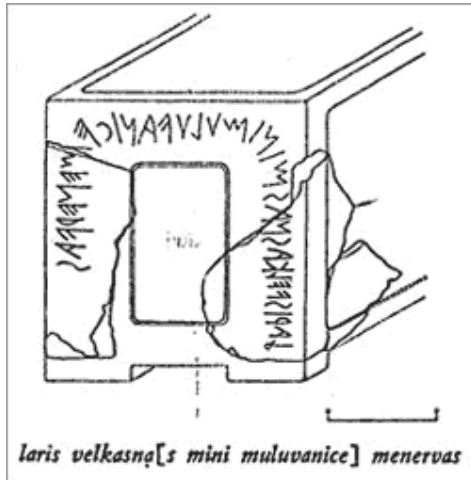
Дело в том, что многие словари и энциклопедии пишут, что «этрусский язык родственен греческому и раннему латинскому алфавиту». Но тогда непонятно, что же его древние римляне не могли читать, когда они знали и греческий, и латинский? А они читать не могли, и даже оставили крылатую фразу – «*hetruscum non ligatur*», то есть «этрусское не читается», о чем я уже упоминал. Получается, что в наше время чем читать сплошные противоречивые соображения в учебниках и в сети, проще самому научиться читать на древних языках. Или провести прямой эксперимент, как сделал я.

Началось с того, что несколько лет назад я читал книгу Сергея Дарда «Пояс мира». Книга начиналась так:

Мне хотелось бы начать эту книгу с чего-нибудь интригующего, и в то же время простого и понятного. Например, неплохим началом могла бы быть репродукция следующей фразы:

#### **Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.**

Очень просто, но пока что ничего интригующего. Для интриги следует добавить, что эта надпись была сделана приблизительно две с половиной тысячи лет назад. С вялым любопытством, но без особого интереса возникает законный вопрос: с какого из древних языков был сделан перевод этой надписи на русский язык. В этом-то и состоит вся интрига: никакого перевода не было. То есть была, конечно, адаптация этой надписи к условиям сегодняшнего дня. Но в целом грамматическая структура, да и сами слова остались почти те же, что и в оригинале. А в оригинале (*Studi Etruschi*, Vol. LI - MCMLXXXIII - (Serie III), 1985, стр. 238) было следующее:



### Надпись на этрусском языке

Источник: Studi Etruschi. Vol. LI - MCMLXXXIII - (Serie III), 1985

ΛΑΡΙΣ ΒΕΛΚΑΣΝΑ Σ ΜΙΝΙ ΜΟΥΒΑΝΙΣΕ ΜΕΝΕΡΒΑΣ

Если эту фразу прочитать справа налево, то получится нечто вроде:

*Ларис Велкасна з мини мулюванисе Менервас*

что в общем более близко к версии на украинском языке:

*Лариса Великоясна. З мене малювали Минерву.*

Вот такая информация с переводом. Как видно, Сергей Дарда перевел этот короткий текст весьма уверенно, не оставляя ни капли сомнений. И обычный читатель, конечно, может подумать – и что с этим этрусским языком учёные темнят? Читается элементарно, переводится тоже. Остается, конечно, вопрос, с какой стати слова «С меня рисовали Минерву» были помещены на погребальной урне, или на саркофаге, но что с этих древних возьмешь? Видимо, это было самое большое достижение древней Ларисы, потому и на саркофаге.

В Интернете этот перевод с этрусского языка повторяется много раз и имеет поклонников. Но В.А. Чудинов перевел его по-другому, и вот как он это описывает:

«Я... сделал текст линейным, затем развернул его слева направо, транслитерировал и переписал в русской орфографии. В этрусской орфографии он звучит как **ЛАДИ С ЧЕЛКА СНА СМИНИМ УЛУЧАНИ, СЕ МЕНЕД ЧАС**, в русской орфографии это звучит чуть

иначе: ЛАДЫ С ЧЕЛОВЕКАМИ СНА СНИМИМ УЛУЧШЕНЫ, СЕ МИНЕТ ЧАС. На современном русском языке это означает: ГОСПОД С ИХ ЛЮДЬМИ СНА ОБРЕТЕМ УЛУЧШЕННЫМИ, ВОТ МИНУЕТ ВРЕМЯ. ... Простое пожелание видеть усопших через какое-то время ожившими в лучшем мире.

Сюрприз, не так ли? Как же быть с древней Ларисой, с которой рисовали Минерву? Напоминает хрестоматийное – «Меня терзают смутные сомнения. У Шпака – магнитофон, у посла – медальон»...

Хорошо. Потом я получил письмо от Aleksandar Jelisavac из Белграда, Сербия, в котором он написал мне, что разработал метод чтения этрусских текстов. Я послал ему для проверки то же изображение погребальной урны. Он прочитал так:

**JADIS VELKA S NAS MI NIMUJU VANI KEMENED VAS**

В переводе на сербский язык, как он сообщил, это выглядит так:

JAD VELIKA S NAMA MI NE MOGU VANI KAMENA VAS\*  
(Velika jad je u meni, ne mogu vani iz kamenog naselja)

По русски это звучит так:

**МЫ В ВЕЛИКОЙ СКОРБИ, НЕ МОЖЕМ ВЫЙТИ ИЗ КАМЕННОЙ ОБИТЕЛИ**

Тоже хорошо. Потом я направил ту же надпись еще одному специалисту, и он прочитал так:

**ЛАРИС ФИЛ КАСМАС МИНИМ УЛУФА НИСЕ МЕНЕР ФАС**

**ЛАРИСЫ (СЕЛЕНИЯ) ДИТЯ ИЗ ПОЧТЕННОЙ СЕМЬИ, ЮНОШУ МИЛЕЙШЕГО С ВОПЛЯМИ И РЫДАНИЯМИ ПУСТЬ ПРИМЕТ СУДЬБА.**

И это неплохо. Правда, сомнения начали принимать характер снежной лавины. Я предпринял еще попытку, там более еще раз получил письмо из Сербии, уже от другого серба, с заверениями, что он свободно читает по этрусски. То есть появилась возможность сравнить переводы двух сербов. Второй даже любезно прислал перевод на английский язык:

**LAMENTING PLAYER FROM VELIKA DESTROYS YOUR MIND BY PLAYING HIS WOODEN INSTRUMENT, MADE OF JASMINE ROOT PLANT.**

По-русски это звучит так:



**ПЛАЧУЩИЙ МУЗЫКАНТ ИЗ ВЕЛИКИ РАЗРУШАЕТ ВАШ РАЗУМ,  
ИГРАЯ НА СВОЕМ ДЕРЕВЯННОМ ИНСТРУМЕНТЕ, СДЕЛАННОМ  
ИЗ КОРНЯ ЖАСМИНА.**

На этом я эксперимент решил завершить, но внезапно получил письмо от коллеги известного российского дешифровщика древних текстов, который (его коллега) заверил меня, что вот тот-то прочитает лучше всех. Я направил текст. Получил дешифровку:

**ЛАР И СИ ВЕ, ЛЕ: КА СИ НА! СИ МИ НИ! МУЛУ ВАНИ. СЕМЕН Е,  
РА, ВА СИ.**

Он же предоставил перевод:

**ЛАРЬ (ГРОБ) И СЫНА ВОЮ, КЛАДЯ: ДУШУ СЫНА ВОЗЬМИ! СЫНА  
МОЕГО НЕТ! МИЛОГО ВАНИ. СЕМЕН ЕГО, РА, ВЫЛ СЫНА.**

На этом решил окончательно поставить точку и эксперимент действительно прекратить за бессмысленностью результата, и рассказал об этом в недавней телепередаче, после чего получил письмо от зрителя. Зритель написал, что все перечисленные переводчики читают неверно, а вот он, зритель, читает этрусские тексты как орешки щелкает. И эпитафия, о которой я говорил в передаче, ему знакома. Переводится она так:

**ГОСПОЖА ВЕЛИКАЯ МОЯ МИЛОВАННАЯ МИНЕРВА.**

Правда, меня несколько смутило то, что вместо того, чтобы дать перевод, он на протяжении страниц обкладывал его своими соображениями, и в итоге написал, что насчет Минервы он не утверждает, и продолжил – «Ну... Минерва, Афродита, Афина - это всё одно... Красавица...». К тому же он оказался «новохронологом», и сообщил, что этруски жили не в прошлой эре, а в средние века нашей эры. Этим он окончательно лишился моего доверия, которое и сначала-то особенным не было.

Вот и имеем – семь переводов, ни один не похож на другой.

Оставляю на усмотрения читателя решать, какой перевод лучше. Еще менее определено то, что если в нескольких вариантах переводов ясно видны славянские мотивы и слова, то в некоторых уже нет. Как сообщил один из специалистов, по его мнению надпись сделана либо западно-греческим, либо латинским письмом образца до 4-го века до нашей эры. Правда, тогда остается опять непонятным, почему этрусские надписи не могли читать древние римляне.

Я направил предпоследний вариант знакомому лингвисту, который ответил так:

1. Слишком много степеней свободы позволяет себе толкователь. Добавление гласных возможно, но и здесь нужно знать меру. Автор же добавляет гласные регулярно, что невозможно. Этруски так много гласных не пропускали.
2. Деление на слова авторское. Так у всех толкователей, поскольку этруски далеко не всегда пользовались словоделением. Однако, одно дело, когда после удачного деления получается складный текст, а совсем другое, когда выходит белиберда, поклёп на язык этрусков.
3. Толкователь сам присваивает значения тем псевдословам, которые у него получились. Всё это рассыплется в пух и прах, когда он попробует проверить наличие таких слов и их значений в других текстах, а таковых более 12 тысяч.
4. И главное. Практика - один из критериев истины. Практика применения «метода» к другим текстам даст нулевой результат. Ту же бредятину.

Хорошо, когда текст короткий. Три буквы можно толковать и как «ухо», и как «нос», и как «шея» и ещё как-нибудь. Данное толкование мёртворождённое. Таким образом невозможно прочитать длинные этрусские тексты. Получим что-то наподобие его СЕМЕН, Е, РА. ВА СИ.

Тексты 2500 летней давности, хоть и с трудом, но понимаются с позиций современных языков. Возьмите греческий, латинский. А почему же этрусский так сильно должен отличаться от современных славянских языков?

\*\*\*\*\*

Возвращаемся к «геномным исследованиям» этрусков в обсуждаемой статье, и к «общей геномной картине». Проблема в том, что «общая геномная картина» имеет крайне малую разрешающую способность. Так, она оказалась почти одинаковой у всех этрусков в работе, а ее «калибровка» страдала обычными искажениями «широкогеномными» популяционными генетиками. Так, она обычно не способна увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b, что влечет принципиальные недоразумения в интерпретациях результатов геномного анализа. Обе обычно зачисляются в «степную предковость», потому что неотличимы от гаплогруппы-субклада R1b-Z2103, найденного во многих образцах ДНК в ямной культуре.

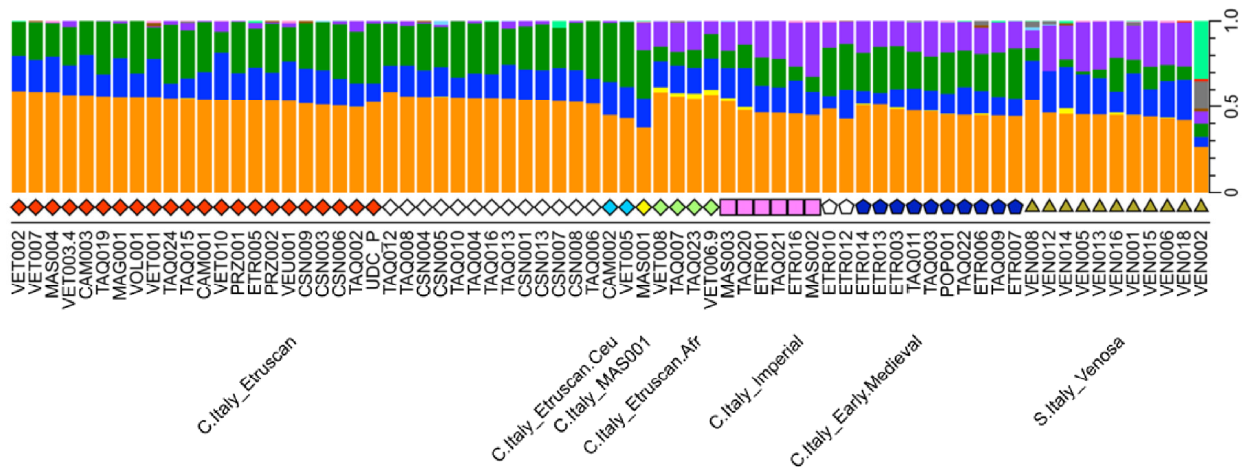


Диаграмма выше – образец работы «геномных популяционных генетиков» для 71 образца ДНК этрусков, как мужчин, так и женщин. В соответствии с правилами политкорректности мужчин и женщин не разделяют, геномные данные их смешивают и усредняют. Что цвета означают – неизвестно, но есть «подсказки». Например, зеленый цвет – это усредненные образцы ДНК ямной культуры, опять же мужчин и женщин. Там, в ямной, есть еще немного голубого цвета, это – неолитический Ирак, но кого это может беспокоить, не так ли? То, что в ямной культуре могли оказаться выходцы из Ирака того времени, это, конечно, абсурд, миграции шли в другую сторону, но кого это опять же беспокоит? Да и вообще, какая разница? Если примесь голубого цвета у ямников, примите как данность. И то, что он есть у этрусков, тоже примите как данность, что это – неолитический Ирак. Синий цвет – это западноевропейские охотники-собиратели. Что, они-то там при чем? Экие вы беспокойные, сказано же, примите как данность. Желто-оранжевый цвет – неолит Анатолии (Малой Азии). Поскольку он почти доминирует, может, прав Геродот, предки этрусков из Малой Азии пришли? Да кто их там знает, древних, надо разобраться, что другие историки говорят, тогда и решим, к какой версии склониться.

В общем, «методология» понятна. Вернемся к «степной предковости», она же «степная наследственность». Поскольку гаплогруппы R1a и R1b «геномный анализ» не различает, да и зачем ему различать, там же усредняются ДНК мужчин и женщин, а у женщин Y-хромосом вообще нет. Поэтому для «геномных популяционных генетиков» гаплогруппы не указ. Но отсюда, как следствие, появилось заблуждение, что археологическая культура шнуровой керамики (R1a, 5200-4300 лет назад) произошла от ямной культуры (R1b, 5300-4600 лет назад), потому что R1a и R1b слились при их геномном определении, а вторую археологи определяют как более древнюю, см. датировки чуть выше, вот и неправильный вывод.

Отсюда же следующий неверный вывод, что гаплогруппа R1b в Европе имеет «степную предковость», потому что R1b-Z2103 в ямной культуре

геномными методами неотличима от R1b-P312 и R1b-U106 в Европе, хотя они относятся к разным ветвям, и две последние в ямной культуре не были, и пришли в Европу, а именно на Пиренейский полуостров, кружным путем, минуя ямную культуру, и только с Пиренейского полуострова заселили Западную и Центральную Европу. Гаплогруппа R1b-P312 представляет в основном культуру колоколовидных кубков, вовсе не «степную».

Всё это, и множество других аналогичных примеров показывает, что «геномный анализ» пока непригоден для изучения древней истории, статуса науки он еще не достиг. Он дает очень поверхностное «видение», и слишком часто вводит в заблуждение тех, кто руководствуется его выводами.

Это надо знать, чтобы понимать интерпретации и выводы статьи, как в упоминаемой здесь статье об этрусках. «Геномный анализ» приводит авторов к выводу о «большой доле степного компонента» в этрусках, а на самом деле в Приложении к статье указано, что среди всех ископаемых ДНК есть всего один образец R1b-Z2103, да и то из захоронения с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. То, что авторы приняли за «степной компонент», суть европейские гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L51, R1b-L151, R1b-P310 и подобные, которые продвинулись в континентальную Европу, включая Апеннины с живущими (или формирующимися) там этрусками, и вошли в их Y-хромосомы. Степи там совершенно не при чем. Но в авторах статьи про этрусков - W. Наак, автор той самой статьи про «степную предковость» 2015 года, поэтому она же, «степная предковость», неизбежно появляется у этрусков в новой статье. Наак – авторитет, а в современной «науке» это самый главный аргумент. Куда там объективным (экспериментальным) данным...

Авторы статьи показывают, что этруски имеют весьма схожие друг с другом геномные показатели, демонстрируя диаграмму выше, хотя сами же в Приложении к статье приводят список гаплогрупп этрусков, в состав которых входят R1b (разных ветвей), G2a (разных ветвей), J2a, J2b, J1a, I1, E1b, то есть об однородности геномных показателей этрусков говорить не приходится. Да и показывают авторы это при вводимом произвольном и формальном условии, что геномный анализ производится при числе генетических компонентов, или при формализованном представлении о числе общих предков этрусков (которое у геномных генетиков называется числом K), которое авторы выбрали, равном 11. А как выбирали, почему пришли именно к 11 «общих предков»? Да просто перебрали получаемые компьютерные картинки при K от 1 до 16, и при K=11 картинка приглянулась больше, чем при других K.

В общем, достаточно о формализованном подходе авторов статьи. Об этом приходится говорить, иначе непонятно, откуда берутся их «выводы», тут же растиражированные в бесчисленном количестве средств массовой информации. Перейдем к тому, что на самом деле показывает ДНК-генеалогия по данным той же статьи, но что авторы не обсуждали и в текст статьи не включили.

Итак, ископаемые ДНК во времена Римского царства и начала Римской республики (2750 – 2500 лет назад, слегка округленно) показали гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L151, R1b-P310 (в сумме пять образцов), и G2a – несколько ветвей, в сумме три образца, если это были действительно ископаемые этруски. Напоминаем, что по воззрениям историков этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова с 2800 по 2100 лет назад, и приведенная верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык, неиндоевропейский по данным большинства лингвистов. Так что датировка самых ранних ископаемых образцов (2600-2500 лет назад) соответствует раннему периоду этрусков с точки зрения историков, их в сумме 8 образцов, то есть 18% от всех Y-хромосомных образцов изученных этрусков, которых посчитали за этрусков.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b – древние, вышли в континентальную Европу с Пиренейского полуострова за две тысячи лет до времен Римского царства, и, как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда еще не поработанных и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определенно были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно. Здесь помогает лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение – *Etruscum non ligitur*, то есть «этрусское не читается».

Поэтому данные по гаплогруппам можно понимать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который был перенят носителями R1b в конце II – начале I тыс до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ – это или древний язык носителей R1b, то есть язык эрбин, который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове и на юге Франции, или язык носителей древней гаплогруппы G2a. Последнюю ископаемую гаплогруппу находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет назад. Ее носители были почти полностью истреблены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад. Получается, что те носители гаплогруппы G2a,

кого не удалось истребить (кстати, к этой же гаплогруппе относился и печально известный «ледовый человек» Отци, которого убили неизвестные преследователи в Альпах на границе с Апенниннами примерно в те же времена), и образовали древнейший «субстрат» этрусков, вместе с представителями или потомками тех, кто их истреблял.

В период Римских республик, между 2500 и 2000 лет назад (слегка округленно) этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп по данным упоминаемой здесь статьи в этот период времени был следующий: R1b-P312, R1b-L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви), видимо, потомки тех древних этрусков. Как мы видим, этруски еще держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Римского царства.

Но с началом Римской империи, то есть с конца прошлой эры до поденя Римской империи в 476 года н.э. (1545 лет назад), и еще на 600 лет позже, состав этрусков, или тех, кого за этрусков приняли, претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть или потомками древних этрусков, или уже относительно недавними визитерами, J2a (1700-1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b-L2 (1200 лет назад), R1b-L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b-Z2103 (1740 лет назад), R1b-M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад). Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Могли быть и поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное - это то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему «этруски есть русские», который и был с самого начала привнесен «новохронологами» без каких-либо оснований, если не считать «народной этимологии», то есть внешней похожести названий народов. Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемыми восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне). Но гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не обнаружена гаплогруппа-субклад I2a-Y3120, которая появилась только во второй половине I тыс до н.э., за 200-

300 лет до нашей эры. У исходных этрусков, первой половины I тыс до н.э., места для этого субклада просто нет.

Конечно, можно придумывать самые фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с «этрусками-русскими» стоит, увы, притормозить, как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском языке, или на других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в древнем Риме кто-то из них был бы способен читать этрусские надписи, и опровергнуть максимум «этрасское не читается». Но этого, видимо, не произошло.

Возвращаемся к обсуждаемой статье, точнее, к ее обычному для «геномных популяционных» стилю. Стиль заключается в том, что статья начинается с подробного изложения воззрений историков на изучаемый вопрос, в данном случае историю этрусков. Перечисляются разнообразные гипотезы о происхождении этрусков, упоминается их выдающаяся техника в металлургии, цитируются представления античных историков, описывается ассимиляция этрусков с Римской империей в ходе и как результат этрусско-римских и этрусско-греческих войн, и так далее. Это все полезно для любопытных читателей, особенно тех, кто не особенно осведомлен об этрусках, но при последующем изложении статьи становится проблемой, потому что мешает объективному анализу данных. Мешает, потому что популяционеры дальше начинают подгонять свои данные под воззрения историков, если только историки не противоречат друг другу. Если не противоречат – то всё замечательно, «генетика подтверждает исторические науки», как и наоборот. А если историки противоречат друг другу – то наблюдаем типичный цугцванг, когда любой последующий ход проигрышный, поскольку кому-то противоречит. А это допускать никак нельзя, потому что тот, кого не подтвердили, огорчится и потребует у генетиков предъявить доказательства, почему так. А этого допускать тем более нельзя, не будут же они, генетики, рассказывать, что просто выбрали K=11, потому что так лучше выглядит, или что геномные картинки для любых гаплогрупп практически одинаковы, а там «степная предковость», только потому, что так написали авторы другой статьи в 2015 году, и автор той статьи в авторах и этой, про этрусков...

Поэтому когда историки друг другу противоречат, то «геномные популяционеры» уходят в мутный, вязкий стиль изложения, типа «и нашим, и вашим», что по сути нечто нечитаемое. Так в статье и получилось – вместо того, чтобы четко изложить, что они получили, а потом сравнить с данными и интерпретациями историков, «обсуждение» статьи представляет собой нечитаемую смесь того и другого. Одновременно рассматриваются неконкретные «выводы»,

перемежаемые воззрениями историков, и это тянется почти бесконечно. При этом буквально центральную часть в обсуждении занимает та самая «степная предковость» этрусков, полученная якобы в ямной культуре, что, конечно, неверно, но авторы не могут от этого уйти, ходя круг за кругом вокруг этой «степной предковости». При этом они сами себя загнали в ловушку, и никак не могут понять, как это «индоевропейский язык ямников» (что неверно) превратился в неиндоевропейский язык этрусков, когда наследственность от ямников. Поэтому часть обсуждения посвящена вопросу, что «наследственность» язык не определяет, что любому ясно с самого начала. Точнее, когда определяет, а когда нет, и надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации.

На самом деле авторы сделали здесь двойную ошибку – во-первых, никакой «степной наследственности» у этрусков нет (из 44 выбранных для исследования образцов ДНК Y-хромосомы только один образец можно отнести к потомкам ямников, причем потомок жил в 3-м веке нашей эры, через 3 тысячи лет после ямников), во-вторых, индоевропейских языков в ямной культуре не было. Да и откуда им там было взяться? Из Сибири? Из Северного Казахстана? Из Приаралья? Да и статья 2015 года, которую авторы не раз цитируют, что якобы она показала, что в ямной культуре были индоевропейские языки, была в этом отношении неверной. Ничего этого она не показала, да и не могла показать, поскольку языки в ДНК не записаны, это – предмет интерпретаций. Но в той статье и интерпретаций не было, это было фактически постулировано на основании ранних работ Марии Гимбутас и ее последователя Д. Антони, который был в авторах той самой статьи. Но этого оказалось достаточно, чтобы вынести ложный постулат в название статьи, и вот теперь авторы статьи об этрусках опять пошли по ложному пути – о «степной предковости» и о якобы индоевропейских языках тех «степных предков», которых у этрусков тоже не было. Тем более что в авторах статьи об этрусках, напоминая, был тот самый W. Наак, главный автор той самой статьи 2015 года. Круг замкнулся.

Вывод. Если бы авторы статьи про этрусков оставили в ней только список гаплогрупп Y-хромосомы и обсуждали только их, то статья была бы намного конкретной и более информативной, и занимала бы всего пару страниц. И это было бы хорошо.



# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

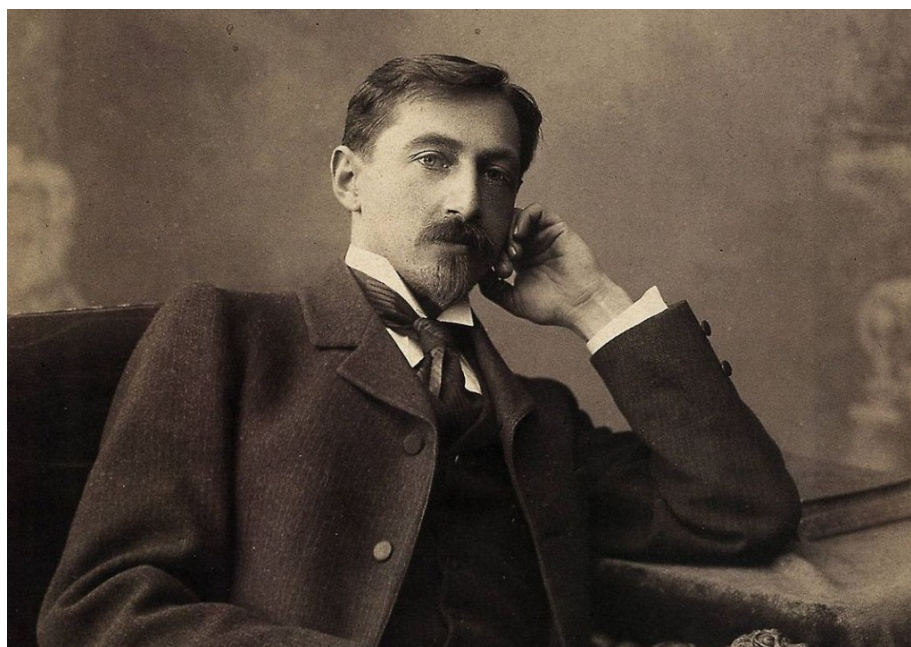
Начиная с прошлого выпуска «Вестника» мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени.

## БУНИН ИВАН АЛЕКСЕЕВИЧ

Авторы статьи:

Рыльщикова Илья Валерьевич  
Рожанский Игорь Львович

Бунин Иван Алексеевич (22 октября 1870 – 8 ноября 1953) – русский писатель, поэт и переводчик, лауреат Нобелевской премии по литературе 1933 года.



ГАПЛОГРУППА: N1a-Y9022

ВЕТВЬ: Волго-алтайская

Из художественных и публицистических произведений мы узнаём, что Бунины ведут свой род от Симеона Бунковского. В «Биографической заметке» Иван Алексеевич Бунин, цитируя «Гербовник дворянских родов», пишет следующее: «Род Буниных происходит от Симеона Бунковского, мужа знатного, выехавшего в XV в. из Польши к великому князю Василию Васильевичу...».

Однако в книге Ю.Д. Гончарова «Предки Бунина» сообщается, что первым, достоверно установленным предком писателя И.А. Бунина, был мценский помещик Яков Савельевич Бунин, родившийся в конце XVII века. Про его отца Савелия нам, к сожалению, ничего не известно. Юрий Гончаров в своей книге высказывает некоторые сомнения по поводу достоверности сведений о происхождении Ивана Бунина и его предков вплоть до Якова Савельевича Бунина от Симеона Бунковского, выехавшего к великому московскому князю Василию Тёмному из Польши, по другим источникам – из Великого Княжества Литовского.

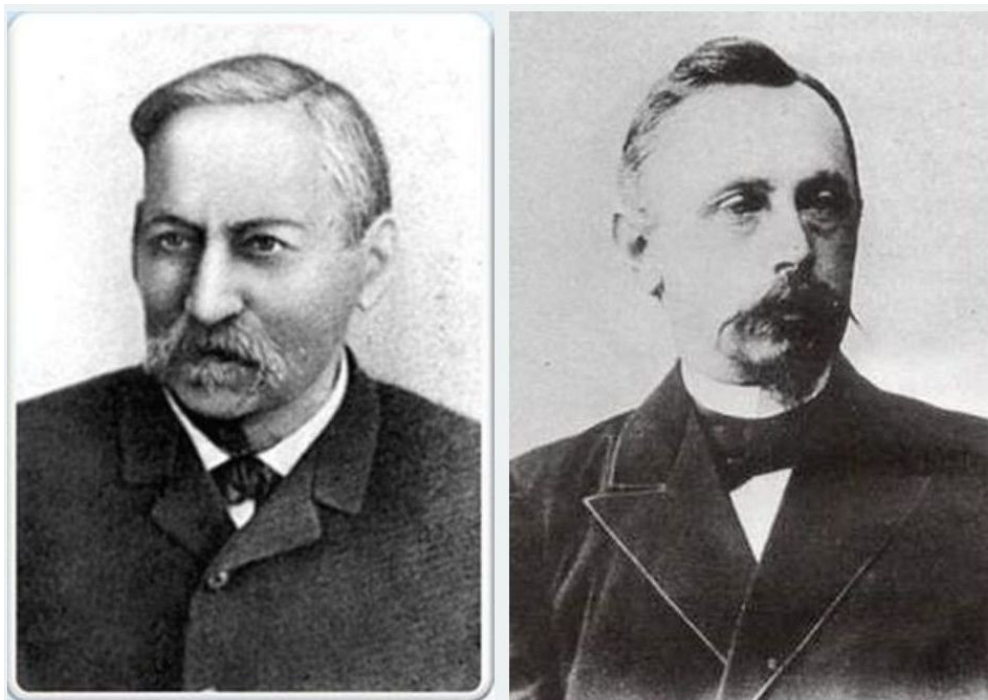
В той же «Автобиографической заметке» Иван Бунин утверждает следующее: «Род этот (*род Буниных, прим. авт.*) дал замечательную женщину начала прошлого века, поэтессу А.П. Бунину, и поэта В.А. Жуковского (незаконного сына А.И. Бунина); в некотором родстве мы с бр<атьями > Киреевскими, Гротами, Юшковыми, Воейковыми, Булгаковыми, Соймоновыми...». Кроме того, родственные связи имелись у Буниных с Семёновыми. Сын знаменитого географа Петра Петровича Семёнова-Тян-Шанского Вениамин Петрович был уверен в родственных связях Буниных и Семёновых. В сентябре 1917 года своём письме И.А. Бунину В.П. Семёнов-Тян-Шанский пишет об их родственных связях: «Позвольте Вам послать I том мемуаров моего покойного отца, где вы найдёте немало сведений не только о Вашем родстве с Грот, но и с нами, Семёновыми, и с Жуковским...». Ещё следует отметить, что у поэтессы Анны Ахматовой в роду были Бунины из ряжской ветви, к которой относятся «русская Сафо», поэтесса А.П. Бунина и предки географа П.П. Семёнова-Тян-Шанского.

Вот как всё тесно переплетено, вот сколько знаменитых потомков, возможно, имеется у «знатного мужа Симеона Бунковского». В то время, когда Ю.Д. Гончаров писал свою книгу, в 70-е годы XX века и многие десятилетия спустя, умные и талантливые люди могли только предполагать и строить версии, действительно ли потомки

Якова Савельевича Бунина, в том числе Иван Алексеевич Бунин, были прямыми потомками Симеона Бунковского, были ли потомками этого славного мужа ряжские Бунины, белёвские Бунины, к коим относятся поэт Василий Андреевич Жуковский и славянофилы, собиратели фольклора братья Киреевские. И только сейчас ДНК-генеалогия позволила установить бесспорную истину в этом вопросе.

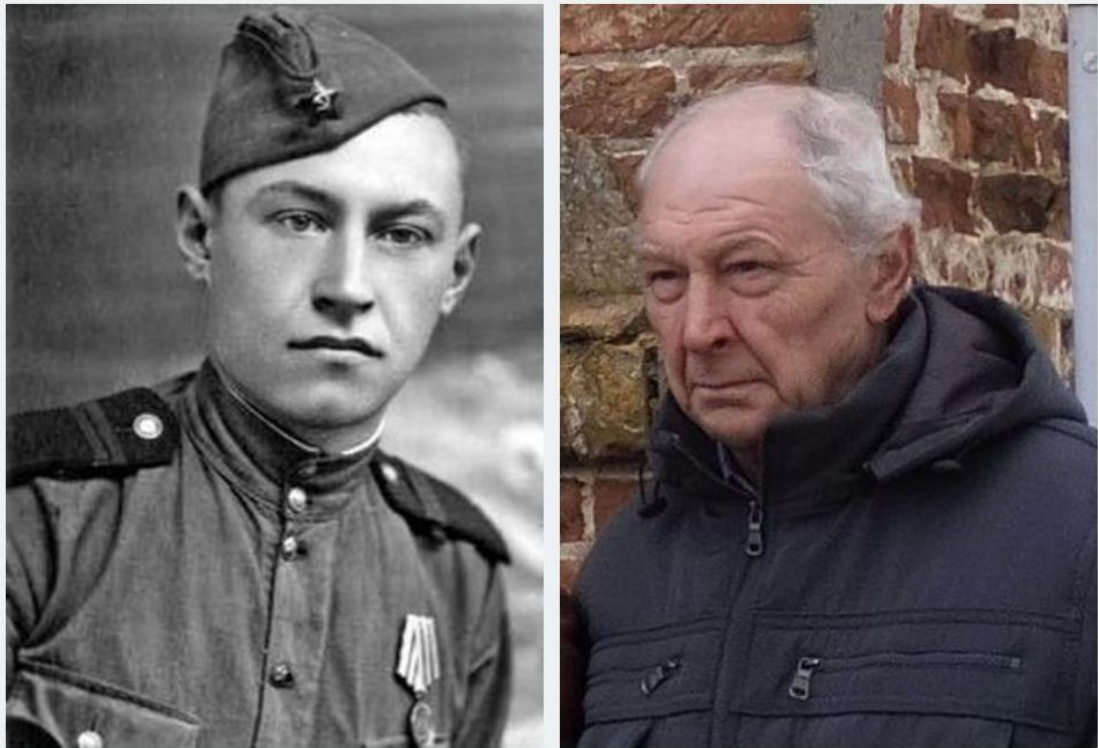
Что для этого было нужно? Для получения ответа требовалось, чтобы прямой потомок И.А. Бунина сделал тест на Y-хромосому, так как самого писателя давно уже нет с нами. К сожалению, у Ивана Алексеевича нет прямых потомков. Его единственный сын Николай умер в пятилетнем возрасте. А вот у родного брата писателя Евгения Алексеевича и, соответственно, у отца писателя Алексея Николаевича прямые потомки по мужской линии имеются. В любом случае, результат это даст тот же самый, как если бы тестировали самого Ивана Алексеевича Бунина, или максимально приближенный к этому результату из-за нескольких набравших мутаций в ДНК.

Нам удалось провести ДНК-генеалогическое тестирование потомка по прямой мужской линии брата писателя. Замечательного человека, который согласился помочь нам, зовут Владимир Владимирович Бунин. Он сын Владимира Арсеньевича Бунина и внук Арсения Евгеньевича Бунина.



*Алексей Николаевич Бунин и Евгений Алексеевич Бунин*

В начале 1917 года у брата писателя Евгения Алексеевича Бунина рождается сын Арсений. Евгению Алексеевичу было на тот момент пятьдесят восемь лет. 10 октября (по старому стилю) 1917 года Иван Бунин записывает в дневнике: «Позавчера утром поехал (...) в Ефремов. (...) Евгений на кухне на печке со своим Арсиком».



*Арсений Евгеньевич Бунин и Владимир Арсеньевич Бунин*



Член Академии ДНК-генеалогии Илья Валерьевич Рыльцов (слева) и Владимир Владимирович Бунин (справа) перед ДНК тестированием

Спустя некоторое время, в июле 2018 года, в Лаборатории ДНК-генеалогии был готов результат тестирования Владимира Владимировича Бунина. Признаться, результат получился удивительным.



**АКАДЕМИЯ  
ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ**

**СЕРТИФИКАТ**

подтверждает результаты ДНК-тестирования, проведенного посредством фрагментарного анализа Y-хромосомы по 27 STR маркерам и SNP исследованию (галлотипа и 27-маркерный галлотип) в московской лаборатории ДНК-генеалогии

**БУНИН ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ**

Ваша Y-галлотипа: **N1a-M178** Персональный номер: **R18070405**

27-маркерный галлотип, аллели

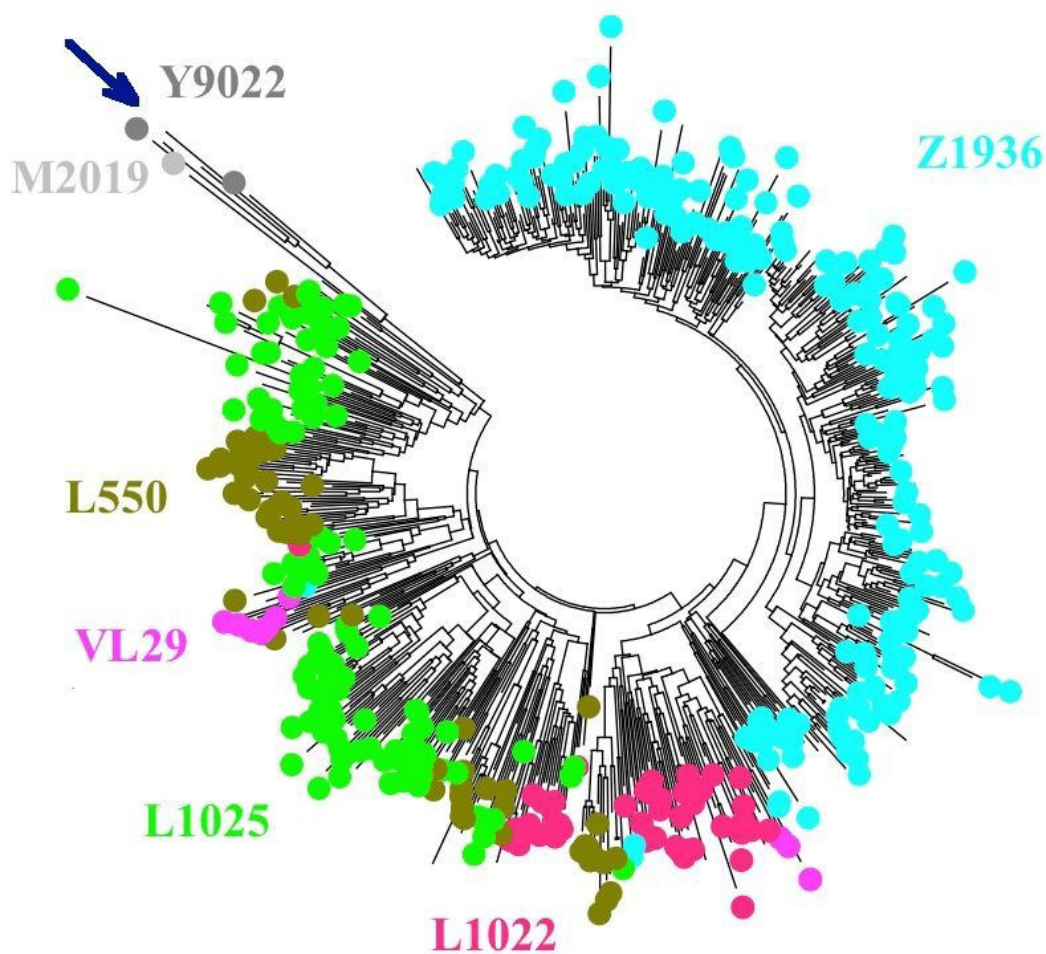
DYS393	390	19	391	385a	385b	439	389-I	392	389-II	458	437	448	449	460	Y-GATA-H4
13	24	14	10	11	14	10	14	14	30	17	14	20	29	11	11
456	576	570	438	481	533	635	627	518	F38751						
14	16	19	10	20	11	21	22	39	37-37						

31 июля 2018 г.



Ассоциация  
«Академия ДНК-генеалогии»  
ОГРН 1157700010200

Лабораторный анализ позволил определить гаплотип, который относится к крупному субкладу N1a-M178. Затем в ходе ДНК-генеалогического исследования было рассчитано дерево гаплотипов, к которым были добавлены данные В.В. Бунина (на схеме ниже его положение отмечено стрелкой), и установлено, что он группируется с участниками ДНК-проектов, у которых подтверждена последовательность снипов M178 > L708 > Y9022.



Эти снипы характеризуют редкую ветвь, которая носит название Волго-алтайской. Ее базовый гаплотип в 27-маркерном формате выглядит следующим образом:

13 23 14 10 11 14 10 14 14 30 17 14 20 30 11 11 14 16 20 10 20 11 21  
22 38 37-37

Он расходится с гаплотипом В.В. Бунина на 4 мутации (см. сертификат выше), что соответствует дистанции в 1300 лет. Это намного меньше, чем время жизни предка всей ветви N-Y9022 (4500±560 лет назад), что помещает В.В. Бунина со 100%

вероятностью в самую ее середину, на равном удалении от остальных носителей.

Ареал ветви Y9022 ограничивается в основном Поволжьем, в ДНК-базах к ней относятся 11 русских, 12 татар, коми, мордвин-эрзя и удмурт. В данных, собранных популяционными генетиками при анонимном тестировании, эта же ветвь оказывается одной из основных генеалогических линий у чувашей, удмуртов, марийцев, коми и хантов. Отмечена она также у коренного населения Алтая, что и послужило причиной наименования «Волго-алтайская ветвь».

Абсолютное большинство европейцев из гаплогруппы N принадлежит к Уральско-европейской ветви L1026, с которой Волго-алтайская ветвь Y9022 разошлась около 7500 лет назад, задолго по миграции в Европу. Люди из ветви Y9022 в своей миграции не продвинулись западнее бассейна Камы, где впоследствии влились в состав формировавшихся там народов, ныне говорящих на тюркских (чувашаи, татары), волжско-финских (марийцы), пермско-финских (удмурты, коми) и угорских (ханты) языках. Первоначальный язык того племени пока остается загадкой.

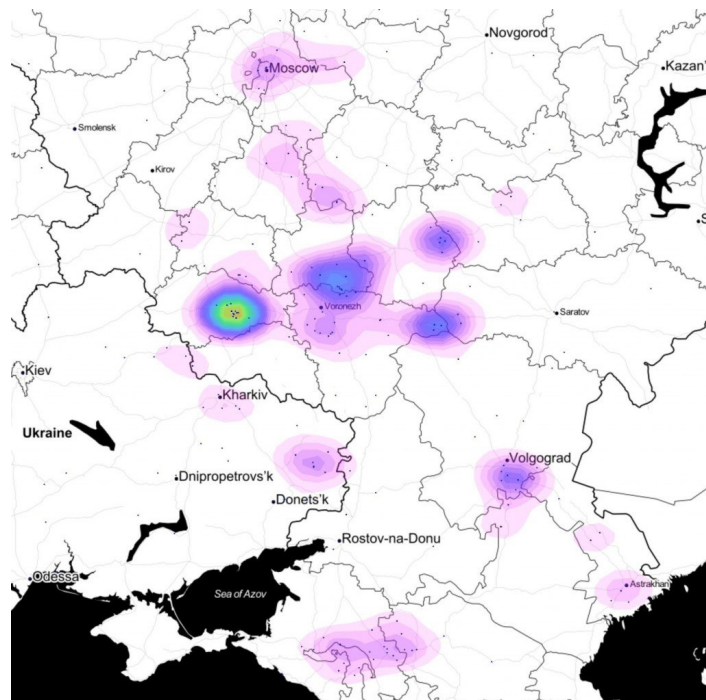
Получается, что найденная у В.В. Бунина Волго-алтайская ветвь гаплогруппы N вступает в противоречие с семейной легендой о происхождении дворянского рода Буниных. Гаплогруппа N широко распространена в Литве, Белоруссии и на Смоленщине, но представлена там почти исключительно южно-балтийской ветвью L1025. Ветвь Y9022 пока не была обнаружена ни у одного уроженца этих мест, несмотря на их высокую активность в тестировании ДНК.

Впрочем, Орловская и Воронежская губернии, где жили потомки московского дворянина Якова Савельевича Бунина, находятся не настолько далеко от Поволжья, чтобы сбрасывать со счетов корни рода среди его коренного населения. «Московские дворяне» – это чин служилых людей во времена первых Романовых, а не место рождения или службы. Поэтому предок Буниных мог за всю жизнь ни разу не побывать в столице, но носить этот довольно высокий титул. Якова Савельевича, жившего во время правления Алексея Михайловича, и легендарного предка Буниных Симеона Бунковского (Буниковского) разделяет более двух столетий, от которых не осталось ни одной достоверной записи. Практически единственным способом проверить семейную легенду остается тестирование Y-ДНК среди других ветвей Буниных, а также родственных им семей. Гаплотип В.В. Бунина относится к очень

редкой для русских ветви, и он легко узнаваем даже в коротких форматах, что упрощает задачу.

В качестве одной из версий возникновения легенды можно предположить нередкую среди дворян практику облагораживания своих не слишком благозвучных или заурядных (с их точки зрения) фамилий. Фамилия Бунин относится к такой категории, поскольку восходит к прозвищу «буня», которым в тамбовских и рязанских говорах (согласно словарю В.И. Даля) называли заносчивого, чванливого человека. Многие фамилии, образованные от диалектных слов, встречаются преимущественно в местностях, где эти слова были в ходу. С большой вероятностью, предки их современных носителей также были уроженцами тех же мест, вне зависимости от сословия и мест, где сейчас живут их потомки.

Статистику по Буниным можно получить из самого беспристрастного источника – списков Министерства обороны России о безвозвратных потерях в Великой Отечественной войне. Они охватывают миллионы мужчин 1895-1925 г.р., подавляющее большинство которых родилось в сельской местности. По Буниным на сегодняшний день оцифровано 1859 документов, хранящихся в электронной базе данных «ОБД Мемориал». Для 618 однофамильцев удалось найти места рождения и нанести их на карту.



*Места рождения Буниных из списков безвозвратных потерь в ВОВ согласно сведениям из «ОБД Мемориал». Цветом отмечены места наибольшего скопления фамилии*



Бунины за 400 лет существования фамилии оказались рассеяны по всей территории Российской империи и СССР, но около 2/3 из них сконцентрированы в полосе от Курска на западе до Балашова Саратовской области на востоке. Практически все – из крестьян, как можно заключить по документам. Эти места в Черноземье заселялись примерно в то же время, когда жил Яков Савельевич Бунин, получивший за службу землю в Мценском уезде. Либо он сам, либо кто-то из его ближайших предков, очевидно, был в числе тех, кто стал осваивать новые земли, принеся с собой старые прозвища. Исходный регион можно вычислить по диалектологическим данным XVII века, если такие доступны.

Если информация о прозвище «буня» из словаря Даля подтвердится, то возможные корни рода Буниных на Рязанщине во многом согласуются с найденной у В.В. Бунина ветвью N1a-Y9022. На тогдашней восточной границе Московского государства происходило смешение русских с коренными народами Поволжья, у которых эта ветвь представлена на значимом уровне. Свой вклад могли внести и татарские воины, охотно нанимавшиеся в XV-XVI веках на русскую службу и полностью обрусевавшие за 2-3 поколения, как предки Тютчевых, Тургеневых или Карамзиных. Чтобы выяснить какой из вариантов ближе к истине, либо предположить другие версии, необходимы дополнительные данные как по классической, так и по ДНК-генеалогии.



А что же у нас по Симеону Бунковскому и по родственным связям с белёвскими Буниными, в том числе с поэтом Василием Жуковским, и с ряжскими Буниными, в том числе с предками географа П.П. Семёнова-Тян-Шанского? Необходимо продолжать работу, и тогда проект «ДНК замечательных людей» пополнится новой информацией. Хотелось бы, чтобы представители прямых мужских ряжской и белёвской линий Буниных прошли ДНК тестирование. Если, конечно, найдутся такие представители древнего дворянского рода Буниных.

Мы знаем положительные примеры подтверждения генеалогических сведений ДНК-генеалогией, как в случае с потомками Григория Александровича Морхинина Пушки, родившегося в 1375 году, чьи потомки Пушкины и Мусины-Пушкины принадлежат к одной ветви гаплогруппы R1a и, безусловно, являются родственниками. Такая же ситуация и по многочисленным Рюриковичам N1a1, Рюриковичам R1a, Гедиминовичам.

Встречаются, впрочем, и обратные примеры. Потомки Шимона и Африкана Вельяминовы, Воронцовы и Аксаковы – все имеют совершенно разные субклады (веточки) различных гаплогрупп. Да и разделение современных Рюриковичей на линии из двух разных гаплогрупп – N1a1 и R1a – требует определённого решения.

К слову, не так давно попался на глаза автореферат диссертации на соискание степени доктора исторических наук «Род Аксаковых в истории России...». Дата автореферата – 2010 год. В этой работе в разделе выводы утверждается, что родственные связи между Вельяминовыми и Аксаковыми являются несомненными и доказанными. Представляете, а через несколько лет ДНК-генеалогия своими железобетонными данными опровергает эти утверждения, а уважаемый соискатель к тому времени уже стал доктором исторических наук. Именно поэтому у ДНК-генеалогии и имеются недоброжелатели в академической среде – ведь ДНК-генеалогия очень часто развенчивает утверждения и выводы работ на соискание высоких научных степеней.

# Сказки, былины, гаплогруппы и субклады

**И.В. Рыльщик**

**Член Академии ДНК-генеалогии**

Передо мной две книги: «Народы России. ДНК-генеалогия» А.А. Клёсова и «Неожиданный Владимир Стасов. Происхождение русских былин». Первая – издана в 2021 году. Она даёт читателю наиболее полную информацию о мужских гаплогруппах ста девятиста народов, проживающих на территории современной России. Вторая – книга, опубликованная в 1868 году, и переизданная в 2019 году по инициативе А.В. Пыжикова и имеющая его предисловие. Так получилось, что я читал эти две книги попеременно, то одну, то другую. Почти восьмисотстраничную ДНК-энциклопедию Анатолия Алексеевича Клёсова я ещё не дочитал, но не в этом дело. Одновременное ознакомление с этими двумя трудами подвело меня к необходимости прокомментировать сведения В.В. Стасова о происхождении русских былин в свете новых данных ДНК-генеалогии.

*«Нельзя сказать, что имя Владимира Васильевича Стасова пребывает в забвении...»* – так начинается своё предисловие к книге А.В. Пыжиков. Далее он перечисляет заслуги учёного в области искусствоведения, в музыкальной критике и в других областях, о которых помнят и сегодня. Кроме того, Александр Владимирович Пыжиков нам сообщает, что точка зрения В.В. Стасова на происхождение русских былин, оказалась чуждой его современникам, как западникам, так и славянофилам. Труд Стасова о происхождении русских былин был опубликован в популярном журнале «Вестник Европы». Несомненно, с этой работой были знакомы писатели Салтыков-Щедрин, Тургенев, Лев Толстой, Бунин. Николай Рерих был учеником Владимира Стасова.

Неудобная и неприемлемая книга для различных лагерей и течений – книга В.В. Стасова о происхождении русских былин, по мнению Александра Пыжикова, не была удостоена качественного и подробного критического разбора. Оппоненты В.В. Стасова, по мнению А.В. Пыжикова, выбрали другое оружие для борьбы с новаторством знатока русских былин. Это оружие – замалчивание. О Стасове – знатоке сказок и былин, постарались забыть. И это почти получилось. Но в 20-е годы ХХI века, в год своей безвременной кончины, А.В. Пыжиков смог вернуть широкому читателю интереснейший и достойный внимания широкого круга читателей труд неординарного ученого, кропотливо собравшего, проанализировавшего и сравнившего огромный массив былин и эпосов самых разных народов Евразии.

Для В.В. Стасова главным критерием при сравнении былин, сказаний и эпосов различных народов была схожесть: схожесть сюжетов, деталей, описания героев, их поступков, даже схожесть во фразеологии и в именах собственных. Стасов установил близость русских былин с южно-арийскими эпосами (персидским, индийскими), с песнями тюркских и монгольских племён. Стасов подчеркнул, что, однако, подобной близости не наблюдается между русскими и финскими эпосами, между русскими и скандинавскими и вообще германскими героями: «С Калевалой наши былины имеют сходство лишь только в некоторых общих эпических мотивах...» – пишет В.В. Стасов. И тут же, ниже сообщает: «Богатырь русской былины ни в чём не похож на богатыря финского, скандинавского и германского эпоса, целые пропасти разделяют тех и других, а между тем никаких подобных пропастей не существует между богатырём русской былины и богатырями монгольских и тюркских поэм и песен: напротив, точки соприкосновения и величайшего сходства, даже тождества, бросаются в глаза на каждом шагу». В выводах, которые делает Владимир Стасов в конце своей книги, он пытается строить гипотезы о причинах близости русских былин и восточного эпического материала. Похоже, Владимир Васильевич даже слегка озадачен пропастью между русскими былинами и финским эпосом.

Гипотезы В.В. Стасова о причинах родства русского, тюркского, монгольского и южно-арийского эпического материала – это единственное спорное место данной книги. В целом же, книга – великолепная. Важная и своевременная книга. И о «спорном месте» можно говорить условно. Оно в той же степени спорное, какими бы могли быть суждения самого выдающегося ученого XVIII века, если бы имелись таковые, о ядерной физике. Эти суждения были бы невероятно далеки от сегодняшних научных знаний. Другими словами – знай бы В.В. Стасов о сегодняшних открытиях в области ДНК-генеалогии, конечно же, он сделал бы совсем другие выводы. Именно это «спорное место» и сподвигло меня взяться за эту статью. Разбор его – в конце статьи.

Владимир Васильевич Стасов ДНК-генеалогии не знал, но, повторюсь, он проделал колоссальную работу, сравнивая огромные массивы сказаний различных народностей. А.А. Клёсов с коллегами, опираясь на данные ДНК-тестирования, построив систему расчётов, несёт думающим людям революционные знания о путях миграций различных родов в далёком и в не очень далёком прошлом, о родовом происхождении современных народов. Коль под рукой имеются такие инструменты, я не вижу ни одной причины, почему бы мне не попытаться сделать маленькое усилие, и уже на готовом энциклопедическом материале одного и другого учёного, не помочь Владимиру Васильевичу Стасову через сто пятьдесят лет после первой публикации труда «Происхождение русских былин» скорректировать

его выводы о схожести русских, тюркских, монгольских и южно-арийских эпических произведений.

Скрупулёзно анализируя самые значимые русские богатырские былины, В.В. Стасов ищет и находит в эпосах и героических песнях других народов не просто параллели, а серьёзные, почти полные совпадения. Кто хочет подробностей, пусть прочитает книгу В.В. Стасова с предисловием А.В. Пыжикова. Я постараюсь избежать деталей. Я не ставлю себе задачу рассматривать сравнительный анализ, проделанный В.В. Стасовым, отдельных былин, песен и рассказов из эпосов, и оценивать правомерность выявленной схожести. Да это и не в моих силах – я достаточно поверхностно знаком с южно-арийскими эпосами, а с песнями сибирских татар и киргизов совсем не знаком. Я, доверяя авторитету А.В. Пыжикова, принимаю анализ русских былин, сделанный В.В. Стасовым, без моей собственной критической оценки этого анализа. Да, к тому же, доводы Стасова звучат очень убедительно. Не мог же он всю эту схожесть выдумать. Если бы выдумал, то незамедлительно очень серьёзно получил бы от своих оппонентов по третье число.

А А.В. Пыжиков указывает на тот факт, что аргументы В.В. Стасова никто даже не пытался оспаривать. Сделав детальный разбор былины, сравнив её со схожим восточным эпосом, Стасов, каждый раз, после такого анализа в конце каждой главы посвященной отдельной былине, даёт выжимки, экстракт текста главы. Вот этими-то выжимками, точнее их небольшими фрагментами, я и пользуюсь в моём исследовании. И, кроме того, с помощью книги А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия», я определяю родовое происхождение народности, у которой, по мнению В.В. Стасова, имеется сказание, песня или эпос, схожее с русской былиной или с русской сказкой.

Итак, первое русское народное произведение, которое анализирует в своей книге В.В. Стасов – это «Сказка о Еруслане Лазаревиче». Стасов пишет: *«Таким образом, мы встречаем много сходства между русской сказкой о Еруслане Лазаревиче и разными эпизодами из жизни персидского богатыря Рустема (из персидского эпоса «Шах-Намэ»). Все главнейшие черты тождественны. Добывание коня богатырского, участие в этом деле отцовского конюха, первая победа (над драконом = князем Иваном, русским богатырём); помощь в этом бою коня; вторая победа (над Дивом Арзенгом = Феодулом-Змеем); третья победа (над Белым Дивом = Зелёным царём и князем Даниилом Белым); содействие при этой победе, посторонней благоприятной помощи (царевич Аулад – девица-птица); излечение богатырём слепоты своего царя и его приближённых посредством крови убитого врага; наконец, рождение сына у богатыря и единоборство между отцом и сыном, не знающими друг друга – всё это одинаково существует и в персидском, и в русском рассказе, изложено в одном и том же порядке, с соблюдением одной и той же зависимости происшествий одних от других. Мало того: многие даже мелкие подробности*

*рассказа одни и те же, и многие речи действующих лиц совершенно тождественны. Наконец, как сказано выше, некоторые собственные имена одинаковы».*

В книге А.А. Клёсова персы (иранцы) идут под номером 106. У них встречаются гаплогруппы J2a, J1, G1, G2a, R1a, E1b и другие. Однако, ещё в XIX веке учёными было установлено, что персидские и индийские эпосы родственны между собой и имеют арийское происхождение, то есть были созданы древними ариями. Данное утверждение никто не оспаривает и не собирается оспаривать. Также Стасов сообщает, что сюжеты «Сказки о Еруслане Лазаревиче» и эпоса «Шах-Намэ» имеют много общего с сюжетами некоторых рассказов древнеиндийского эпоса «Махабхарата». Индийцы в книге А.А. Клёсова идут под номером 105. Не буду приводить тут гаплогрупп индийцев, достаточно сказать, что у высших каст Индии R1a составляет более 70%.

Второе народное произведение – русская сказка «Жар птица». Стасов пишет: *«Родство нашей сказки, а равно и всех остальных европейских сказок о Жар-Птице со сказкою Сомадевы очевидно. Везде тут мы имеем все одни и те же главные мотивы. Во-первых, нам представляются царь и несколько его сыновей (по индийскому рассказу сыновей этих много, по всем остальным их только трое); младший из сыновей – самый лучший, самый счастливый, самый ловкий и удачливый: им-то и совершаются все подвиги. Далее является оборотень, волшебное существо (всего чаще в виде птицы), наносящее вред царству; надо изловить это вредное существо, и за эту задачу берётся младший царевич...»* И так далее. Аргументы В.В. Стасова серьёзны, совпадений очень много. Стасов в данном случае указывает на родство с индийскими источниками. Далее В.В. Стасов сообщает: *«Есть другие восточные рассказы, с которыми она в известных отношениях имеет ещё более сходства, чем с приведённым индийским оригиналом. В одной песне сибирского племени кызыльцев, живущих при реке Чёрном Юсе, рассказывается следующее...»* Далее следуют подробности и анализ исследователя. Его аргументы о сходстве русской сказки и кызыльской песни звучат убедительно. Кызыльцы – одна из этнографических групп хакасов. Хакасы в книге А.А. Клёсова идут под номером 57. В данных по хакасам мы видим, что у них преобладают гаплогруппы N1a (более 40%) и R1a субклад z93 (около 30%).

Третье рассматриваемое произведение – былина о Добрыне Никитиче. В.В. Стасов пишет: *«Нам известен до сих пор один только этот восточный первообраз всей нашей повести о Добрыне целиком. Он принадлежит брахманскому периоду, и мы не знаем куда ни одной из последующих полных редакций, брахманских и буддийских, служивших, без сомнения, посредствующими ступенями между первобытными древнеазиатскими и позднейшими русскими пересказами этих легенд, – как мы это часто встречаем в других подобных же случаях. Но, несмотря на это, точки соприкосновения и сходства так близки уже и без этого, русский рассказ успел*

так мало измениться в главных чертах своих против первобытных оригиналов, что не остаётся ни малейшего сомнения в зависимости первых от последних. Наш Добрыня – сам бог Кришна; его крестовый брат и товарищ по богатырским подвигам, Иван Дубрович или Марко-паробок – родной брат и сподвижник Кришны, Баларама или Санкаршана...» И так далее. Совпадений очень много. Родственными опять оказываются русская былина и индийский эпос. Среди схожих подробностей, на которые указывает В.В. Стасов, есть рассказ о натягивании необыкновенного гигантского лука. Стасов сообщает: *«Рассказ о натягивании необыкновенного лука и стрельбании в цель мы находим у сибирских народов. В одной телеутской песне рассказывается, что к ойротскому князю Когодою пришли однажды из чужой страны три человека с железными луками...»* Далее Владимир Васильевич Стасов указывает на поразительное сходство сюжетов русской былины и телеутской песни. Телеуты упомянуты в книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» в разделе Алтайцы, которому присвоены номера с 51 по 56.

Из книги А.А. Клёсова мы узнаём, что для телеутов гаплогруппа R1a основная (55%), различные субклады гаплогруппы N составляют 20%, R1b – 13%. Также Стасов находит близость былины о русском богатыре Добрыне с песнями минусинских татар. Данные по хакасам – минусинским татарам, были приведены выше. Нужно подчеркнуть, в песнях минусинских татар В.В. Стасов находит почти полное повторение сюжетов, имеющих в рассказах древнеиндийской Махабхараты. Но не всё так просто: *«Но, кроме этого, во второй своей половине минусинская песня представляет нам ещё другие важные подробности, которых нет ни в Гаривансе, ни в Магабгарате, ни в Рамаяне, ни в телеутской песне, но которые есть в нашей песне о Добрыне».* Очень похожее утверждение Стасов ранее делал и о «Сказке о Еруслане Лазаревиче». Какие-то сюжетные ходы роднят её с персидским эпосом, другие подробности – с древнеиндийским. Это говорит нам о том, что наша сказка не является поздним заимствованием из одного из вышеуказанных эпосов, и что указывает на её происхождение от общего корня с персидским и древнеиндийскими эпосами.

Четвёртой по очереди В.В. Стасов рассматривает былинку о богатыре Потоке. Стасов сообщает: *«За весьма немногими исключения, все подробности нашей песни заключаются в рассказе Магабгараты, и повесть о Потоке и Лебеди Белой есть только сокращённая и немного изменённая повесть о брахмане Руру и его невесте Прамадваре».* И снова древнеиндийский эпос. Но и с этой былинкой В.В. Стасов находит параллели в песнях сибирских народов: *«Мы не раз наталкиваемся тут на детали, не известные в брахманской Индии и языческой Персии, но очень употребительные у племён тюркских. В числе их довольно указать на опущение Потока в могилу с конём и оружием. Мы этого никогда не встречаем в поэмах и песнях индийских и персидских, но зато довольно часто находим в песнях и легендах тюркских народов Сибири. Например, в одном рассказе*

*сагайцев при погребении богатыря Амыр-Сарана его самого опускают в землю, покрывают кольчугой, кладут подле него, по сторонам рёбер, лук и стрелы, потом убивают его коня и кладут также в могилу».*

Сагайцы – одна из этнографических групп хакасов. О них сказано выше. В своей книге А.А. Клёсов указывает на то, что среди хакасов есть этнические группы, например качинцы, у которых гаплогруппа R1a почти отсутствует. То есть 30% R1a у хакасов, это, так скажем, средняя температура по палате или даже по всей больнице. Очень хотелось бы узнать ДНК отдельных этнических групп хакасов, упомянутых в труде В.В. Стасова. Для этой же былины Стасов находит параллели с тибетским эпосом "Дзанглун". Совпадение, по мнению учёного, касается захоронения в одной могиле двух супругов, которые прожили всю свою жизнь, что называется, душа в душу. У тибетцев распространены гаплогруппы Q, O, N, C, и другие, распространённые во всей КНР. Ещё одним эпосом, близким по сюжету с былинной о Потоке, по мнению В.В. Стасова, была монгольская и тибетская поэма "Гессер-Хан". У монголов самыми распространёнными гаплогруппами являются O, C и N.

Пятой В.В. Стасов рассматривает былинку об Иване Гостином сыне. Стасов пишет: *«Наша песня об Иване Гостином сыне включает в себе явным образом те самые элементы, которые образовали песню томских шорцов...»* Опускаем подробности и детали сходства и полного совпадения. В книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» шорцы идут под номером 81. В соответствующей таблице в книге мы видим, что шорцы преимущественно R1a-Z93 (71%). N1a у них тоже достаточно много (23%). Далее В.В. Стасов пишет: *«Но этот восточный оригинал оказывается в свою очередь тюркской и буддийской переделкой оригинала, идущего вглубь веков и имеющего уже совершенно иной характер. Я могу указать на древнеазиатский рассказ, который является нам в форме древнеиндийского рассказа времён брахманских, но имеет содержание ещё чисто космическое... В этом рассказе Магабгараты нельзя не узнать первобытных черт сибирской и русской песен. Дело идёт о божественном коне...»* То есть, обычный (правда, говорящий) конь из русской былины и тюркской песни – символизирует восходящее светило в древнеиндийском эпосе.

Шестое русское эпическое произведение в труде В.В. Стасова – это былина о боярине Ставре Годиновиче. Стасов пишет: *«Родство нашей песни с алтайской очевидно, и разница между обоими рассказами очень невелика. Наш Ставр-боярин – это сибирский богатырь Алтаин-Саин-Салам. Наша Василиса, Ставрова жена, – это девушка, Алтаинова сестра».* Алтайцы, также как и телеуты описаны в книге А.А. Клёсова в разделе номера 51-56. У алтайцев гаплогруппа R1a в среднем составляет 47%, Q – 12%, C – 11-22%. Далее В.В. Стасов сообщает, что сюжет, подобный сюжету былины о боярине Ставре встречается в рассказах древнеиндийской Махабхараты: *«Сибирская песня занимает среднее место*



между символическим и религиозно-стихийным Магабгараты и между чисто богатырским русской песни».

Седьмой в книге «Неожиданный Владимир Стасов. Происхождение русских былин» рассматривается былина о Соловье Будимировиче. Автор находит общее этой былины с одним рассказом из индийского сборника сказок, который называется "Катха-Сарит-Сагара".

Восьмой – купец Садко. *«Наш новгородский купец Садко есть не что иное, как являющийся в русских формах индийский царь Яду, индийский богатырь-брахман Видушака, тибетский брахман Джинпа-Ченпо, тибетский царевич Гедон, индийский монах Самгха-Ракишта»*. Далее в книге Стасова мы видим подробнейший разбор схожести русской былины с рассказами из индийских и тибетских эпосов. И снова автор приходит к выводу, что в более ранних эпических произведениях речь идёт о сотворении мира, о богах и их сыновьях. В.В. Стасов пишет: *«Так, в самом древнем из этих рассказов, находящемся в Гаривансе, герой должен совершить своё сошествие в море для того, чтобы получить в супружество дочерей царя Змеев, от которых должны последствии произойти пять сыновей, родоначальников новых индийских поколений, описываемых далее в Гаривансе»*. В поздних же эпических произведениях, в том числе и в русской былине, подчёркивает автор, речь идёт о похождениях героя, но не более того. Причём, в сюжетах поздних, по мнению В.В. Стасова, произведений, зачастую трудно понять логику событий и поступков.

Девятое произведение – былина «Сорок калик со каликой». Здесь В.В. Стасов обнаруживает заметные связи с древнеиндийскими эпосами. Калики русской былины – это брахманы Древней Индии.

Десятой идёт былина об Илье Муромце. Здесь много общего с Древней Индией и с Персией, по мнению Владимира Васильевича. Также В.В. Стасов делится мнением: *«В одной песне чернолесных татар, живущих у Телецкого озера (в южной Сибири... .. мы встречаем поразительное сходство со всеми главными подробностями наших песен об Илье Муромце с Соловьём-разбойником»*. В книге А.А. Клёсова чернолесные татары с берегов Телецкого озера упомянуты в том же самом разделе алтайцы. Речь идёт о тубаларах. У этой этнической группы главная (по количеству) гаплогруппа – Q (44%), вторая - R1a (37%). Ещё В.В. Стасов находит параллели у былины об Илье Муромце с телеутской песней. О телеутах и их гаплогруппах было писано выше. Кроме того, Владимир Васильевич находит поразительное сходство нашей былины с киргизской песней. Киргизы в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» идут под номером 49. Вот основные гаплогруппы киргизов: R1a – 50%, С – 27%. И в монголо-калмыцкой поэме есть свой Илья Муромец. О гаплогруппах монголов речь шла выше. Калмыки в книге А.А. Клёсова идут под номером 40. У них – С равно 59%, О – 11%.

Одиннадцать – Дунай. Стасов пишет: «известный нам ныне рассказ Гаривансы явно был одним из прапредков нашей былины о Дунае и служит объяснением многого, что у нас искажено и потому темно...» История повторяется: у нас – сказка с тёмным, нелогичным сюжетом, в древнеиндийском эпосе ведётся повествование о сотворении мира. Ниже Владимир Васильевич в своей книге сообщает, что: «В рассказах Магабгараты и Гаривансы мы встречаем древнейшую, нам доступную брахманскую форму настоящего сказания. Буддийских форм, составлявших переход от неё к нашей былине, я указать пока не могу». Обращаю на эти слова внимание читателей, потому что считаю, что этой и подобными фразами уважаемый учёный подводит читателей к своему объяснению причин схожести русских былин, сибирских песен и рассказов из древнеиндийских эпосов. Нужно запомнить эту фразу В.В. Стасова. Мы к ней ещё вернёмся.

И наконец, двенадцатое русское эпическое произведение, которое рассматривал В.В. Стасов – это былина о Ваньке Вдовине сыне. В.В. Стасов находит параллели между русской былиной и рассказом или песней монгольско-тибетской поэмы «Гессер-Хан», а также ещё и между той же русской былиной про Ваньку Вдовина сына и песнями хакасов – койбальцев, качинцев и сагайцев. О ДНК хакасов было написано выше. В.В. Стасов подчёркивает, что койбальцы – не только тюркское племя, но ещё и буддистское. Я, в свою очередь, подчеркну стасовское подчёркивание. Подытоживая, В.В. Стасов указывает на схожесть сюжетов нашей былины и одного из рассказов из персидского эпоса «Шах-Намэ».

Дальше В.В. Стасов рассматривает по отдельности описание еды, одежды, сакральных чисел, богатырские бои и так далее в былинах, песнях и эпосах. Оставляю без комментариев этот раздел его книги. Для меня важны его окончательные выводы о причинах того, что наши сказки так похожи на тюркские песни и южно-арийские эпосы. В.В. Стасов размышляет: «Перешли ли к нам восточные богатырские рассказы все разом, в одну эпоху, во времена нашествия на Россию монгольских и тюркских племён в XIII веке, или переходы эти были разновременны, постепенны и многочисленны, при посредстве давнишних торговых сношений древней Руси с разноплеменными восточными народами (всё-таки преимущественно монгольского и тюркского племени), или же действовали и те и другие причины совокупно этого решить удовлетворительно покуда нельзя». Далее он развивает свою мысль: «Может представиться предположение, что азиатские рассказы, сделавшиеся основой наших былин, перешли к нам в эпоху очень отдалённую, именно в те времена, когда процветала, от конца VII и до первой половины XI века, торговля древней Руси с Востоком. Торговля эта велась посредством двух торговых союзов: восточного или низавого, образованного из волжских булгаров, эрзы или мордвы, и части веси (главными деятелями и хозяевами здесь были булгары), и западного, состоявшего из веси, мери, славян, кривичей и чуди (душою его были новгородцы). Легко

*предположить, что при существовании такой торговли и таких связующих, сообщающихся центров азиатские рассказы уже и в эту эпоху переходили в Россию... Но против такого предположения говорит очень многое. Во-первых, если бы азиатские рассказы, лёгшие в основу былин, пришли к нам с Востока в эпоху между VII и XI веками, тогда они были бы распространены не только и у всех остальных славянских племён, но и у тех западных народов, с которыми тогдашняя Русь была в ближайших и постоянных соприкосновениях... .. если бы те рассказы пришли к нам между VII и XI веками, тогда в наших былинах было бы много элементов финских и, по всей вероятности, весь эпический поворот их был бы в значительной мере финский, потому что в означенную эпоху финские племена играли в сношениях торговых и иных столько же важную роль для северных наших племён, как и восточные племена. Но и этого на деле не оказывается». И подытоживает: «Всё это вместе, кажется мне, показывает довольно ясно, что материал для наших былин пришёл к нам с Востока не в раннюю, а довольно позднюю эпоху, что и было причиной указанных нами явлений».*

По мнению Владимира Васильевича, былины к нам пришли с востока в XIII- XIV веках. То есть, он попытался построить схему перехода сюжетов рассматриваемых русских былин, сибирских песен и южно-арийских эпосов следующим образом: из Индии они шли через буддизм в Монголию, далее – к буддистским тюркским племенам и далее – к нам через Батыево нашествие и наше Золотоордынское вассальное положение. Именно для этого В.В. Стасов и обратил несколько раз внимание читателей на буддизм и монголов, и тюркских племён. Для XIX века стасовская гипотеза звучит логично. Тем не менее, мы можем увидеть в ней противоречие стасовскому же наблюдению, что некоторые сюжеты рассматриваемых былин, песен и эпосов, пересекаясь и сходясь во множестве случаев, всё-таки имеют такие значимые несовпадения между собой, что можно предположить, что все эти плоды творчества различных народов, не являются поздним копированием одного от другого, что все они произошли от одного общего корня. Несколько раз В.В. Стасов сообщает читателю, что он пока не видит похожих сюжетов в индийских, монгольских и тибетских эпических произведениях эпохи буддизма. Понятно, почему он их не видел. Их попросту не существовало. Они не перешли в буддистские песни и эпосы из брахманских и ещё более ранних. Также стоит ещё раз указать на озадаченность В.В. Стасова, возникшую из-за отсутствия малейших пересечений и совпадений у былин с сюжетами финских эпосов. Под финскими Стасов подразумевает в первую очередь «финно-угорские» по языку народы Поволжья, Урала и Западной Сибири. На это недоумение автора, в его книге не сделан явственный акцент, но оно присутствует. И оно понятно - народы Поволжья – вот они, рядом, а где те киргизы с хакасами? Они за тридевять земель.

Теперь снова призовём в помощники ДНК-генеалогию и книгу Анатолия Алексеевича Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия». В

русских былинах мы наблюдаем не только отсутствие следов влияния удмуртских, мансийских и чувашских сказок и песен, но и башкирских, грузинских, чеченских, аварских, каких-нибудь ороchonских и так далее. На русские былины не оказано было заметного влияния эпосами народностей России, для которых, главными по процентному содержанию гаплогруппами являются N, R1b, G, J и другие, даже если эти народности проживали от русских гораздо ближе киргизов и хакасов. Киргизы, хакасы, алтайцы, шорцы – это всё потомки скифов. Для потомков скифов характерно наличие и даже количественное превалирование гаплогруппы R1a, субклада Z93. В Индии и Иране, бывшей Персии, наблюдается та же самая картина, что и у потомков скифов – индийцы и иранцы гаплогруппы R1a имеют тот же субклад Z93. Эпосы Древней Индии и Персии – это наследие древних ариев. С данным утверждением с конца XVIII - начала XIX веков никто не пытался и не пытается спорить. На самом деле, не было никакого влияния потомков скифов и южных ариев на русские былины. На русский эпический материал было оказано влияние общего предка русских, скифов и южных ариев.

Несколько лет назад я познакомился с трудами А.А. Клёсова и его последователей, и с тех пор внимательно слежу за новостями ДНК-генеалогии. Статьи и книги Анатолия Алексеевича о происхождении ариев, об их миграциях, о прямой и непосредственной связи исторических ариев с родом R1a, были мне хорошо известны уже давно. В 2020 году появилась информация, что эстонские генетики протестировали двадцать образцов палео-ДНК из Фатъяновской культуры и получили двадцать результатов R1a, пять из них R1a-Z93, то есть, таких же точно, как и у высших каст Индии и у потомков скифов. Ещё пятнадцать, по утверждению А.А. Клёсова, были недотипированы, то есть их молодой субклад не был определён. Фатъяновская культура существовала на обширнейших пространствах от Немана до Уральских гор 4,5-3 тыс. лет назад. Уверен, что в ближайшее время появятся результаты тестирования палео-ДНК фатъяновцев, сделанные не только эстонскими генетиками. И что-то мне подсказывает, что в скором времени к фатъяновцам R1a-Z93, добавятся фатъяновцы R1a-Z280 и R1a-M458. Тут я повторяю слова Анатолия Алексеевича Клёсова, но делаю это осмысленно и обоснованно.

Что касается моего «спора» с В.В. Стасовым, никогда бы я не стал поправлять русского учёного, уровня Александра фон Гумбольдта, если бы у меня под рукой не было бы революционного научного материала А.А. Клёсова и новых данных ДНК различных этносов и народностей России и мира, Азии в первую очередь. Я пришёл на всё готовенькое: А.А. Клёсов и В.В. Стасов сделали гигантское дело, каждый в своей области, мне же в данной статье, для того, чтобы обоснованно выступить, нужно было не полениться и сверить полученные ими

научные сведения и попробовать объяснить данные В.В. Стасова с помощью ДНК-генеалогии А.А. Клёсова.

Мои выводы таковы: сюжеты наших сказок, сибирских песен и южно-арийских эпосов схожи, потому что они – сюжеты, сказки, песни, эпосы, были разнесены по миру родом R1a. Возникает вопрос, а как же быть с монголами? Надо сказать, что монгольский эпос упоминается в книге В.В. Стасова всего лишь три раза и все эти упоминания всегда запараллелены с упоминаниями древнеиндийских эпосов и сибирских песен. То есть, можно указать на то, что Стасов очень старался внести монгольский эпос в свою книгу, да ещё и при перечислении этносов, чьи эпосы повлияли на русские былины, ставил монголов чуть ли не на первое место. Понятно, почему он это делал. Такова была его концепция. Но пересечения русских былин и монгольского эпоса существует, с этим нельзя спорить. Как это объяснить? В.В. Стасов всё сам уже объяснил. Свою роль сыграл буддизм. Именно через буддизм, индийские сюжеты попали в песни и эпосы монголов, тибетцев и калмыков. Мы же не будем отрицать, что за тысячу лет христианства, сюжеты и Старого, и Нового завета вошли в сознание русских людей и отразились в их народном творчестве. Аналогично в сознание монголов и тибетцев эпический материал древней Индии пришёл благодаря буддистским верованиям.

*(Прим. редактора: на самом деле загадку можно объяснить довольно просто – носители гаплогруппы R1a жили и в Монголии, более того, их древние скелетные остатки с гаплогруппой R1a найдены в древних монгольских захоронениях начала нашей эры).*

Получается, что все обсуждаемые в статье эпические сюжеты существовали уже 3,5-4 тыс. лет назад, что зародились они на обширных пространствах от Немана до Уральских гор, и что удивительным образом сохранились в памяти самых разных и очень далёких друг от друга народов, этносов и этнических групп.

И тут стоит вернуться к одному важному наблюдению, сделанному В.В. Стасовым: в Древней Индии, рассматриваемые нами эпические сюжеты, имели космический характер. В более поздние времена в Индии и в Персии, они же получили историческое звучание. В русских былинах и в сибирских песнях эпический материал уже превращается в похождения богатырей – сказочных героев. Да, к тому же, в сюжетах наших былин и сибирских песен часто отсутствует логика событий. Предполагаем, что тот род ариев, который более 3,5 тыс лет назад пришёл на территорию современной Индии, нёс рассматриваемый нами эпический материал практически как свою религию, как сакральные знания о сотворении мира. Именно поэтому в многочисленных эпосах Индии этот материал выглядит наиболее закончено, детализировано и логично. Можно выдвинуть гипотезу, что тот же самый материал в персидском эпосе

«Шах-намэ», обретший облик истории древних персидских царей, вторичен по отношению, прежде всего в древнеиндийской Махабхарате. Может быть, этот факт является маленькой подсказкой при ответе на вопрос о путях миграции индийского субклада R1a-Z93-L657? Этот вопрос ставит в своей книге «Народы России. ДНК-генеалогия» А.А. Клёсов. Что ж, поживём, добудем новых данных, и увидим.

Теперь обсудим наши родные былины. То, что имели место гонения на дохристианское русское язычество, мы хорошо знаем. И уже в этих условиях русские былины были загнаны в подполье народной памяти. В том числе и поэтому, объяснима и нелогичность сюжетов русских былин, и немотивированность поступков былинных богатырей. Но всё валить только на церковные гонения было бы неправильно. Выдвину ещё одну гипотезу: после полутора тысяч лет существования Фатьяновской культуры на Русской равнине, у её наследников могли настать тёмные века, которые могли быть весьма продолжительными. Они могли продолжаться до тех пор, пока не случился рассвет праславянства и славянства, описанный в книге В.В. Седова «Происхождение и ранняя история славян», которую в одной из своих статей анализирует А.А. Клёсов. Да, деградация сюжетов имела место, но древние сюжеты-то в былинах, хоть и в искаженном виде, но, всё-таки, дожили до наших дней, несмотря ни на что. Это указывает на преемственность, существующую между Фатьяновской культурой и современным русским этносом через праславян, описанных В.В. Седовым, возможно, не только через них.

Подчеркну, деградация сюжетов русских былин – это не главная тема данной статьи. Главная тема – «пути миграций» **эпических сюжетов**. И нужно отметить, что **эпические сюжеты** полноправно превращаются в «кольцо на птичьей лапке», в маркер, такой же, как результаты тестирования ныне живущих людей и результаты тестирования палео-ДНК, как данные лингвистики, как виды труположения, как схожесть строительных терминов, описанная в одной из статей сайта «Переформат.ру», как рисунки вышивки, как многообразная информация историков, археологов, антропологов и другие научные данные. **Эпические сюжеты** были маркером и раньше. Но благодаря титанической работе по сравнительному анализу эпического материала, проделанной Владимиром Васильевичем Стасовым, благодаря обнародованию его книги «Происхождение русских былин» Александром Владимировичем Пыжиковым, это превращение в маркер становится явственным и практически неоспоримым.

## Предисловие редактора

Ольга Семенова-Роттердам – новый автор Вестника, поэтому ее статья была здесь помещена в качестве определенного аванса и для поощрения стараний автора в работе над поисками славянских корней ряда европейских народов. Сразу скажу, что я, редактор, был бы очень рад нахождению этих корней, но только при корректном обосновании таких данных и при их перекрестной проверке. Как и должно делаться в науке. К сожалению, множество любителей или не слишком квалифицированных (или слишком увлеченных) историков в качестве основного аргумента используют этимологию, сходство в названиях древних племен со словами «русы» или «славяне». При этом они забывают, или не знакомы с золотым правилом науки – «Экстраординарные гипотезы требуют экстраординарных обоснований». Сходство названий племен не есть экстраординарные обоснования. Кажущиеся сходства часто вводят исследователей, а особенно любителей, в заблуждение. Так, этрусков часто зачисляют в «русские», рутенов обычно записывают в «русских», или не зная, что рутены в литературе обозначали не только население территорий Древней Руси, Галицко-Волынской Руси, восточных славян Литвы и соседних территорий, но и древних кельтов, живших на территории будущей южной Франции. В литературе их условно разделяют по латинскому написанию – первых *rutheni* или *rhuteni*, вторых *ruteni*. Как сообщает профессиональная литература, кроме фонетической близости названия, галльские рутены не имеют никакого отношения к древнерусской этнической общности. Но и разница в наименованиях не является экстраординарным указанием на те или иные племена, поскольку в античной или более поздней литературе буквы могли опускаться по ошибке или незнанию. Поэтому нужен комплекс доказательств, а не выхватывание названия племени. А наш автор часто ограничивается схожестью в названии, причем в своей трактовке.

То же относится к названию *Slauen*, которое наш автор категорично «переводит» как «славяне». Это – британские и ирландские племена, которые порой записываются как *Slauu*. Понятно, что «перевод» как «славяне» никаким экстраординарным доказательством не является.

Это же относится к названию Вилты, которое автор приравнивает к Вильцам, однако вилты – это в ряде источников эквивалент названию племен кимбров или кимвров, которые считаются древнегерманскими племенами, воевавшими с Римом еще в конце прошлой эры. Никто к славянам их не относит.

Автор считает, что британские пикты – тоже славянское племя, хотя эти никак и никаким образом не доказано. Более того, у пиктов по соображениям лингвистов был неиндоевропейский язык.

Автор придает значительный вес соображениям, что древние голландцы были славянами, видимо, в заметной степени. Но данные ДНК-генеалогии показывают, что в современной Голландии доля гаплогруппы R1a составляет всего 4%, из них большинство субклада R1a-L664, локализованного в северо-западной Европе, и к славянам отношения не имеющего, остальные – евреи гаплогруппы R1a (таких среди евреев примерно 10%), и единичные носители субкладов R1a-L1029 (центрально-европейского) и R1a-Z280 (восточно-европейского). Мы видим, что оснований считать Голландию регионом со славянскими корнями нет. Конечно, люди с конспиративным складом мышления объявят, что Голландия была славянской, но славян уничтожили, а источники «затерли», но наука так не работает.

То же и про «Скифию» на древних или средневековых картах на территориях северо-западной Европы. На древних картах вообще можно найти что угодно, вплоть до «Тартарии», и утверждать, что было такое государство. Но государство – это не надпись на карте, это правительство, армия, послы для сношений с зарубежными племенами и государствами, административное деление и прочие атрибуты государств. Ничего этого в Тартарии не обнаружено. По сути, «Тартария» является, скорее всего, эквивалентом термина «Азия» или ее части. Но мы же не называем Азию государством. Это – географический термин, во многом условный. Так договорились. Могли и Евразией назвать, могли и по-другому разделить. Так и со «Скифией». Не было такого «государства», а если кто и назвал так северо-западную Европу, так что с того? Может, так кимбров в те времена кто-то так называл, и что это нам дает? А автор полагает, что раз Скифия, то там непременно жили славяне. Кстати, по имеющимся данным, скифы не были славянами или их предками, гаплогруппы разные.

Поэтому – совет редактора. Читайте статью Ольги Семеновой-Роттердам на здоровье, своего читателя она, наверное, найдет, многие фантастику читать любят, но пока ее материал на науку не вышел. Не исключено, что и экстраординарные доказательства «славянской Голландии» найдут, и новые данные появятся, например, ископаемые гаплогруппы R1a. Но вот тогда и поговорим. Но если у кого-то появятся действительно убедительные доказательства, рассмотрим. Только стоит подчеркнуть, что убедительные доказательства получают с помощью определенной и убедительной методологии. Археологические раскопки, например, данные ДНК-генеалогии, в общем, то, что можно «подержать в руках». Работа с античными источниками тоже хорошо, но рангом ниже. Древний автор мог написать что угодно. Геродот, например, писал, что «скифы – самый молодой народ», и что скифы происходят от Зевса и Борисфены, хорош «самый молодой народ». Найдите народ, который будет рассказывать, что он самый молодой. По Геродоту с неба



скифам упали золотые предметы: плуг, ярмо, секира и чаша. Тоже в актив запишем? А уж на созвучиях играть – это в науке последнее дело.

Важно еще вот что – цитировать источники 19-го века или ранее как «доказательства» - это почти безнадежный вариант. Все они широко известны, во всяком случае специалистам, и если за 100-200 лет они не вошли в качестве убедительных доказательств в науку, то и не войдут. Это – удел дилетантов восклицать – смотрите, что там Классен, или Морошкин, или Гильфердинг, или Орбини написал, эврика! Нет, не эврика. Это все давно уже рассмотрено, общупано, обнюхано и отложено. Их труды сыграли свою полезную роль, на их положениях обкатывались гипотезы, но дальше дело не пошло. Поэтому не стоит педальировать то, что они давно писали, поезд ушел. Нужна новая методология, а не переписывание давно известного. И никакого «заговора замалчивания» нет, нет «затирания», есть просто недостаточные, недостоверные доказательства. Возможно, что-то через много лет подтвердится, но уже новой методологией, в других, более объективных, более научных формулировках. А те ученые прошлых веков – не убедили, можно только им посочувствовать. Известно еще одно золотое правило науки – важно не открыть, важно убедить. Тогда открытие засчитывается.

А у автора как заклинание повторяется, при цитировании старинных ученых – «это снимает все сомнения». Да не снимает это сомнений. Причины перечислены выше. Для справедливости, в науке вообще нет оборота «это снимает все сомнения», потому что наука динамична. Завтра появятся новые данные, и картина изменится. Или немного, или значительно. Нормальное дело.

## **Славяне крайне западной Европы.**

**Ольга Семёнова-Роттердам**

**Историк, Белорусский государственный университет**

*Принято считать, что Славянский Мир начинается только от берегов Эльбы (Лабь) и простирается на восток до самого Тихого океана. А вы знали, что Славянский Мир когда-то начинался у берегов Атлантического океана? На крайнем западе великого материка Азия (Ассия) жили предки славян. Несмотря на все старания стереть любую память и знания о славянах, живших на берегах Рейна, Мааса, Шельды, Эмс (Ems), у нас есть возможность доказать факт существования предков, несущих «славу» и «слово» далеко на запад от реки Эльба. Не Европа от Лиссабона до Владивостока, а Азия от Владивостока до Лиссабона!*

На берегах Атлантического океана жили слово-родичи. Эти люди были потомками одного общего предка и крепко держались за это родство. Во всех хрониках и сагах они упоминаются в общем контексте, как племена, носящие разные имена, но единые по сути; они действуют всегда в связке друг с другом; они проживают, как минимум, по всему побережью Северного моря. На землях Голландии – это Славяне и Вилты, в Бельгии – это Рутены/Русы, во Франции – это Венеты/Венеды, а во Фризии – Славяне, смешавшиеся, по видимому, с Нижними Саксами и взявшие себе имя Фризы.

Подтянем тяжёлую артиллерию, - авторитет, который трудно заподозрить в подлоге. Екатерина Вторая. Не знаю, осознавала ли русская царица, что её предки – прусаки из Щецина (нем. Stettin ) за 500 лет до её рождения говорили на славянском языке, но в своей личной (не для всех) переписке с другом, французом Ф.М. Гриммом она сообщала, что собрав все сведения о древних славянах «могла бы легко доказать, что они дали имена большинству рек, гор, долин... во Франции, Испании, Шотландии и в других странах... вся раса Людовиков была древними славянами, как и все короли вандалов в Испании.» (Источник: Алексей Виноградов «От индоевропейцев к славянам» Изд. Ломоносов, 2016, стр.142).

То есть, Екатерина Вторая в личной переписке, всего в одной фразе, подтверждает всё то, что я стремлюсь доказать на примере огромного количества источников, выстроив свою доказательную базу – славяне жили и на западе от реки Эльба/Лаба, занимая колоссальные территории вплоть до берегов Атлантического океана. Перефразирую оппонентов, скажу так: была Азия – от Владивостока до Лиссабона. Европа – это геополитический проект.

До сего момента я использовала источники/исторические хроники только четырёх территориальных образований: Голландии/Нидерландов, Бельгии, Британии и Фризии (в составе Нидерландов). Но существует ряд сохранившихся свидетельств о присутствии на этих землях рода славян и у других народов. И об этом сейчас очень подробно.

И начну я, как это не покажется странным, с отечественных историков и исследователей. Ибо, как мы увидим ниже, историческая память пыталась сохранить эхо знаний о наших далёких предках.

**Фёдор Лукич Морошкин (1804–1857)** – русский учёный-правовед, ординарный профессор Московского университета; действительный статский советник. Будучи юристом по образованию, очень образованным человеком, Фёдор Лукич серьёзно занимался

историей руссов и славян. А отличное знание немецкого языка позволило ему читать и ознакомиться с источниками не известными в широких российских кругах. Проанализировав добытые им знания из немецких книг, в своей работе «Историко-критические исследования о руссах и славянах» 1842 года, он делает следующее заключение: «Не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію, что, кромѣ Росси Славянскої при Балтійскомъ морѣ, была Россія Славянско-Тевтоническая на Немецкомъ морѣ, и называлась также **Ruthenia** и **Russia**. Она начиналась съ устья Эльбы и простиралась чрезъ Фризію, Батавіно и Фландрію вѣроятно до устья рѣки Сены или Луара. Съверная часть этой Руссіи, прилежащая къ лѣвому берегу Эльбы, была большею частию Славянская; а чѣмъ далѣе къ Югу, тѣмъ болѣе Тевтоническая, и можетъ быть, Кельтская» . (стр. 53) (Источник: Морошкин Ф.Л. Историко-критические исследования о руссах и славянах. Спб, 1842 год. / [Историко-критические исследования о руссах и славянах . : ВМК BRZ : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#))



**Фёдор Лукич Морошкин (1804—1857).** (Википедия).

А может российский исследователь энтузиаст Фёдор Морошкин ошибался? Ну какая такая **Ruthenia** и **Russia** на берегах Немецкого, то есть Северного моря?

Говоря о скифах-славянах и о размерах Скифии, обратимся к русскому историку, переводчику **Андрею Ивановичу Лызлову** (ок. 1655 — не

ранее 1697) и к его труду «Скифская история». Лызлов не только описывает масштабы охватываемых скифами территорий (от Китая, Индии, вдоль Каспийского и Азовского морей, океана Ледовитого и до Дона), он делит Скифию на четыре части. И вот здесь мы встречаем у Лызлова, историка 17-го века, прилюбопытнейшее замечание. Цитата:

Скифия **«Разделяется же на четыре части. Едина имеет в себе Орды все. Вторая загатаи и все народы, иже суть при Уссоне и пустыни Лопской. Третья обдержит Китай, и еже обретается в помянутой пустыни, и Хинское государство. Четвертая содержит страны мало нам ведомыя, яко Белгиан, Аргон, Арсатер, Аниа».**

Потрясающе, не правда ли? То есть с Фёдором Морошкиным всё в порядке и он не из пальца высосал факт того, что часть Руси располагалась на Северном море. Так как выходит, что и Лызлов об этом что-то где-то ещё слышал, но уже слегка забыл: «Четвертая содержит страны мало нам ведомыя...». (источник: Лызлов А. Скифская история / Подг. текста, комм., указ. [А. П. Богданов](#); Отв. ред. [Е. В. Чистякова](#). — М.: [Наука](#), 1990. — 520 с. / [Андрей Лызлов \(krotov.info\)](#))

Итак, по Лызлову часть Скифии, уже нам не ведомой, находилась там, где в его время были Бельгия, Аргон (территории на севере Испании), Аниа (вероятнее всего – это современный город Ане на севере Франции, земля Анетум) и Арсатер («... яко Арсатер страна область есть Белгиана», - поясняет сам Лызлов в своём труде).

Напомню, Морошкин располагает практически на этих же землях одну из составных частей России - **Ruthenia и/или Russia**, а Лызлов говорит о **четвёртой части Скифии**.

Примечание: «Чегатай, у европейских *Загатай*, область между Бухарой и Балхом», - из Василия Татищева.

И всё равно, мало верится... Нет, не так. Нас научили не верить тому, что наши перво-предки слово-родичи обладали таким величием. Может и Лызлов что-то напутал? Это мы сейчас, из голландских, фризских, Бельгийских и Британских хроник уже знаем о том, что Славяне-Витты-Рутены были полноправными насельниками этих земель. Но Андрей Лызлов-то не читал голландцев в оригинале! Скифия!, на берегах Северного моря!, там где ныне лежит Бельгия! Скифия, о которой к 17-му веку уже, практически, забыли... Или заставили забыть?

Нет, Алексей Лызлов не ошибался. **Диодор Сицилийский** живший очень давно, ещё до нашей эры (около 90 — 30 гг. до н. э.), считается одним из столпов античной исторической науки. Вот что он записал в своём труде: «23. (1) Впрочем, относительно олова ограничимся сказанным и перейдем теперь к янтарю. **Напротив берегов Скифии, которая расположена над Галлией, в открытом Океане лежит остров по назва-**

**нию Базилея (Царский).** Прилив выносит на этот остров в изобилии янтарь, который нигде больше в мире не встречается». (Источник: Диодор Сицилийский. Греческая мифология (Историческая библиотека). М., Лабиринт, 2000. (Серия «Античное наследие») / [Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Книга IV. \(ancientrome.ru\)](http://ancientrome.ru)

Диодор, повествует о янтарном острове, который лежал напротив Скифии!, которая расположена над Галлией! Уверена, историки-аналитики никогда не заостряли своё внимание на этой фразе и не брали её в разработку, так как за отсутствием необходимых знаний, считали её абсурдной и не логичной. В умы вложили идею пребывания загадочных скифов исключительного в пределах Понтийского моря и где-то на просторах степей. Обывателю кувалдой вдальблывалось, что скифы, - это кочевое племя, полудикое, воинственное, без привязанностей и ценностей. А тут вдруг Скифы, - те, что над Галлией расположены, на берегах Атлантического океана!!! Да ещё и из уст самого Диодора Сицилийского, писавшего свой труд 2-е тысячи лет назад!!!

Под Галлией античные историки подразумевали, в первую очередь, территории современной Франции, которые расширились вместе с захватническими аппетитами римлян. Исходя из тех знаний, которые мы уже выудили из глубин спрятанной от нас истинной истории, можно с уверенностью сказать, что Диодор, конкретно в этой фразе, под Скифией подразумевал территории современной Бельгии, Голландии и Фризии (провинции). И как раз напротив северной части Скифии-Голландии, находится остров, и именно в открытом океане (!), на котором могли добывать янтарь в больших размерах для экспорта: «янтарь собирают на вышеупомянутом острове, местные жители доставляют его на лежащий напротив материк, и уже оттуда он попадает в наши края...». (Диодор Сицилийский) Как-то не вяжется с оскоминой о скифах-кочевниках...

Так вот, этот остров называется ныне **Амеланд (Ameland)**. А когда-то звался Царским. И сегодня, гуляя по берегу острова, можно довольно часто найти куски янтаря, порою существенных размеров. В «Музее природы» на Амеланде (Het Natuurcentrum op Ameland ) хранится кусок янтаря, найденный в 1990 году, весом в 5,5 килограмм. А в 2012 году был найден «камешек» весом в 880 грамм.

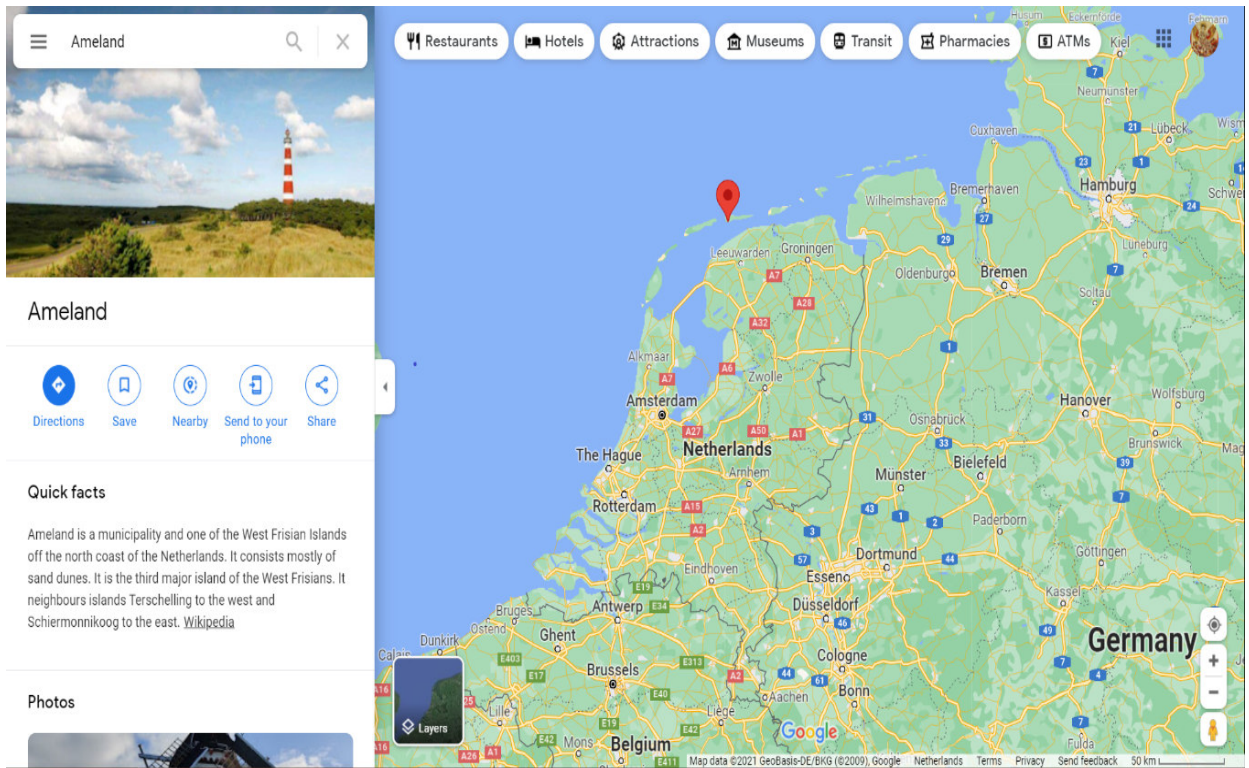
Фото 1: Кусок в 5,5 кг., найденный в 1990 г. на о. Амеланд, находится в Центре природы острова.



Кусок в 880 гр. с о. Амеланд, найденный в 2012 году. Частная коллекция.



(Источник: [Barnsteen op het strand van de Waddeneilanden | Dier en Natuur: Diversen \(inonu.nl\)](#))



Красной каплей на карте обозначен о. Амеланд.

То есть, все приведённые мною выше авторы (Ф. Морошкин, А. Лызлов, Диодор Сицилийский) ничтоже сумняшеся располагают земли Скифии-Русии, **в том числе** и, на крайнем западе Европы. Это снимает все сомнения о расселении славянского рода-племени по всей территории Азии (Ассии) – от Тихого океана на востоке до Атлантического океана на западе.

Мы ещё вернёмся к Скифии на берегах Рейна, а сейчас перейдём к следующему российскому исследователю истории славян – к **Александру Гильфердингу** (1831 – 1872). Потомок обрусевшего немца, Гильфердинг родился в Варшаве, был крещён в православие в 15 лет и стал истинным защитником славянской культуры и истории. Удивительный человек. Владел несколькими языками, изучил санскрит, закончил историко-филологический факультет Московского университета со степенью кандидата, изучал историю и быт славян, работал в Министерстве иностранных дел. (Источник: Википедия). Именно ему принадлежит **повторное открытие** факта существования рода славян на землях далёкой и мокрой страны Голландии. Да, благодаря Александру Гильфердингу, имевшему возможность познакомиться и прочитать голландскую хронику на языке оригинала, в российских научных кругах в середине 19-го века стало известно, что люди, называвшие себя славянами населяли земли в устье реки Рейн. Но эта информация прошла незамеченной. От слова «вообще». Мысль о

существовании славян так далеко на запад казалось настолько немыслимой и не реальной, что никто из историков не воспринял её серьёзно и не взял в разработку. Увы и ах... Нет пророка в своём отечестве... **Есть ли надежда, что третье открытие славян на крайнем западе Европы, станет, наконец, прорывом в отечественной исторической науке?**



*Алекса́ндр Фёдорович Гильфе́рдинг*

У Гильфе́рдинга в книге «История балтийских славян» посвящена целая глава славянам Голландии и Англии. Он ссылается на англо-саксонского хрониста 8-го века Беда Достопочтенного, писавшего об Утрехте, как о городе Славян-Вилтов – Вилтенбурге. А потом упоминает некую Голландскую летопись Утрехтского летописца, составленную в 15 веке. Отсыл к «утрехтскому летописцу» говорит о том, что он имел возможность познакомиться не с «Гаудской хроникой», написанной так же в 15-ом веке, а с неким иным трудом (возможно её копией).

Вот выдержка из этой главы.

*«Утрехтский летописец не мог прийти к мысли о поселениях велетов близ устьев Рейна, если бы не знал о них по народным преданиям Голландии. Замечательно в его рассказе, что голландские славяне обитают там с самых древних времен и, хоть воинственны, но живут в ладу с окружающими фризами и саксами: эти три народа избирают себе общих вождей, и славянский город Вильтенбург является у них как бы столицей. К несчастью, из невнятного повествования Утрехтского летописца нельзя вывести никаких заключений о делах и судьбе местных славян. Он сообщает нам определенно только два-три события, и то самых бесцветных, именно, что король франкский Дагоберт (в начале VII в.) покорил фризов и славян-вилтов, разрушил Вильтенбург и укрепил город Trajectum (Утрехт); что*



Пипин Геристальский, полностью подчинив своей власти Славонию (т. е. фризскую) и Голландию, превратил их в область, которая получила название восточной Франции; что св. Виллиброрд (тот самый, о котором приведено выше свидетельство преподобного Беды), освятил церковь "у древнего Славенбурга, что теперь Vloerdingen"; наконец, он уверяет, будто бы св. Бонифаций, знаменитый проповедник христианства в западной Германии, послал (в 702 г.) 30 священников и дьяконов в Славию (т. е. землю славян во Фризии) обращать язычников, и потом сам пришел туда, убедил некоторых, но вскоре погиб с товарищами мученической смертью от тамошнего народа. Другие сказания приписывают его убиение собственно фризам...

Несомненную связь с поселениями велетов в Голландии имели велеты (вильты) английские. Может быть даже, часть славян, приехавших в Голландию, по какому-либо случаю переселилась потом в Англию. Утрехтский летописец повествует, что в века глубокой древности славяне-вильты, изгнанные из Англии, прибыли в Голландию и там основались... Тот же писатель говорит, что с англами и саксами, которых Генгист и Горса привели в Британию, были также славяне... Во всяком случае, о значительном поселении славян велетского племени на юго-запад от Бристольского канала, свидетельствуют имена, как-то: страна Вилтс, в старину Wiltsoeten, т. е. селение вильтов, город Вилтон, графство Вилтшир и т. д. Впрочем, эти вильты, как и голландские, не имели своей собственной истории: рано утратив славянскую народность, они во всем разделяли судьбу англо-саксонского племени». (Глава 31).

(Источник: Гильфердинг Александр Федорович «Когда Европа была нашей: история балтийских славян». Издательство: Эксмо, 2010 г. Серия: Древняя Русь / [Lib.ru/Классика: Гильфердинг Александр Фёдорович. История балтийских славян / az.lib.ru/g/gilxferding\\_a\\_f/text\\_1872\\_istoria\\_baltiyskih\\_slawyan.shtml](http://lib.ru/Klassika/Gilxferding_Aleksandr_Fedorovich_Istoriya_baltiyskih_slawyan/))

Кропотливо собранные данные говорят о том, что «утрехтский летописец» ничего не путал. Славяне-Вилты действительно прибыли на континент со стороны туманного Альбиона не менее чем за тысячу лет до н.э.. Оставшиеся на острове, по всей видимости, ушли на север и были названы римлянами «пиктами». Спустя почти полторы тысячи лет славяне в компании других приморских племён, которые в своей основной массе имели так же или славянское происхождение (как то Вилты, Рутены, Морины, Менапии, вероятно Фризы) или были в родственных связях со славянами (Саксы, Англы, Даны) вернулись на Альбион, что бы поселиться вновь на земле своих предков. Это было второе пришествие славян на великий остров в Северном море.

Выше я упомянула, что Гильфердинг совершил повторное открытие присутствия славян на западе Европы. Именно открытие. Так как он, по какому-то совпадению, смог самостоятельно ознакомиться с хроникой 15-го века «утрехтского летописца» и (что очевидно из его книги) ничего не знал о труде Мавро Орбини. Именно Орбини (из славистов) первым нашёл славян в Голландии о чём и записал в своём труде «Славянское царство». Его книга была переведена на русский язык и издана в 1722

году. (Источник: [Выставка «Книги петровской эпохи» \(gorkilib.ru\)](http://gorkilib.ru))  
 Российская академия наук, кстати, была основана Петром двумя годами позже, в 1724 году. Вопрос: почему в российской исторической школе были взяты за основу труды немецких, так сказать «исследователей», но были проигнорированы уже известный в России труд Мавро Орбини и труды Ломоносова?



Петербургское издание книги Орбини 1722 года из фондов Пермской государственной краевой библиотеке им. Горького.

Мавро Орбини ссылается в своём труде на работы историков со всей Европы. Сведения о голландских славянах он мог подчерпнуть только из голландских источников. Вот что он пишет: «... утверждает **Петр Суффрид Леовардийский** в I книге «Происхождения фризов»: «Все историки, писавшие об истории Британии, сходились во мнении о том, что Брут, назвавший Британию, прежде именовавшуюся Альбионом, по собственному имени, изгнал с этого острова великанов, именовавшихся славянами. Последние, как видно из «Голландской хроники», будучи изгнаны из тех краев и находясь в поисках нового местожительства, прибыли к берегам Нижней Саксонии, именуемой ныне Фризией. Не найдя там никого, они сошли на землю, но вскоре были оттеснены к своим кораблям местными жителями, которые неожиданно на них напали. Сев на корабли, они отправились дальше на запад, пока не вошли в устье реки Маас (Mosa) и не остановились там. Вскоре недалеко от этого места близ древней Влардинги они **возвели мощную цитадель, назвав ее по своему имени Славенбург**. Произошло это во времена израильского царя Самуила за **900 лет до пришествия Христа**. С этой «Историей Голландии» согласны все соседние народы».

Итак, Орбини нашёл источник, утверждавший на голубом глазу, что Голландию населяли славяне. Автор, на которого ссылается Мавро, не сказочник. Нет. Он просто констатирует то, о чём я уже говорила выше. На около-голландских землях располагалась Скифия, и эта Скифия получила своё имя от славян, которые поселились на этих землях. Славян, которые были вынуждены, частично, покинуть Альбион и найти другое место жительства. [А вот как Скифы-Славяне оказались в Британии – тема отдельного расследования. Материал уже находится в работе.](#)

Любопытно, что авторство цитаты, приведённой в книге Мавро Орбини, принадлежит, собственно, не голландцу, а фризскому историку – **Петру Суффриду Леовардийскому**. Леовардийскому, - потому, что он был уроженцем города Леоварден (Leeuwarden) , что сейчас есть столица провинции Фрисланд. Я нашла ту самую книгу Петра Суффрида, с которой ознакомился бенедиктинский монах. Один из её экземпляров можно почитать в [The British Library, St. Pancras](#), London - Suffridi Petri, «De Frisiorum antiquitate et origine libri tres, etc.», 1590, Keulen. Или здесь: [Suffridi Petri, De Frisiorum antiquitate et origine libri tres, etc - Suffridus Petri - Google Книги](#)

The image shows a screenshot of a Google Books page. At the top, there is a browser address bar with the URL: [https://books.google.de/books?id=MA7-l6gPLugC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.de/books?id=MA7-l6gPLugC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false). Below the address bar is the Google search bar. The page title is "Книги" (Books). The main content area shows the book cover of "FRISIORVM ANTIQVITA-TE ET ORIGINE LIBRI TRES: IN QVIBVS NON MODO EIVS gentis proprie, sed & communes Germaniae totius Antiquitates multae, haecenus incognitae, produntur: & obiectis veterum scriptorum loci plerumque illaevastati: Auctore SUFFRIDO PETRO Leouardensi Friso V. I. C. COLONIAE AGRIPPINAE, in Officina Birckmannica, sumptibus Arnoldi Mylij Anno M. D. XC. cum gratia & Privilegio Caes. & Imper. Maiestatis." The cover is aged and features a circular library stamp from "BIBLIOTHECA MUSEI HISTORICO-NATURALIS MUSEI LEEUWARDENSIS" and a large ornate emblem. On the left side of the page, there is a sidebar with the text "ЭЛ. КНИГА – БЕСПЛАТНО" (Digital book - free), "Получить печатную версию этой книги" (Get the printed version of this book), a star rating of 0, and the author's name "Suffridi Petri, De Frisiorum antiquitate et origine libri tres, etc". There is also a search box for the book and a "Поиск" (Search) button.

**Suffridi Petri, De Frisiorum antiquitate et origine libri tres, etc., 1590**

[Suffridus Petri](#) (по фризски - Sjoerd Petersz), годы жизни 1527 – 1597, – был очень известным в своё время историком, ссылки на которого можно

встретить в ряде работ его современников. Возможно в своей книге «De Frisiorum antiquitate» = «О древности и происхождении Фризии» он опирался на своего земляка, предшественника, о котором я писала в отдельной главе, – Эггерика Бенинга (1490 – 1562). Более поздние «историки» стали критиковать Суффрида за «не критичность к материалу». Как, например, немец с характерной фамилией П. Мюллер. (Источник: Мюллер, Питер Лодевейк, "Petrus, Suffridus" в: Allgemeine Deutsche Biographie 25 (1887), pp. 539-540 / URL: <https://www.deutsche-biographie.de/pnd129891738.html#adbcontent> ) Но мы то знаем, что имел ввиду Мюллер, говоря о «некритичности»... А вот во Фрисландии Петром Суффридом восхищались и хвалили. Указом от 28 октября 1590 г. Штаты Фрисландии назначили Суффрида историком страны с годовым окладом в 300 гульденов и единовременной выплатой на эту же сумму. (Источник: [Encyclopedie van Friesland](#) / ENCYCLOPEDIA VAN FRIESLAND (1958) ONDER REDACTIE VAN PROF. DR. J.H. BROUWER).

Мне у Суффрида бросились в глаза две детальки, которые теряются за грандиозностью его повествования. Первое, он пишет: *«Все историки, писавшие об истории Британии, сходились во мнении о том, что Брут... изгнал с этого острова великанов, именовавшихся славянами»*. То есть, в его время ещё можно было сказать, что все британские учёные знали о славянах Альбиона! И далее: *«С этой «Историей Голландии» согласны все соседние народы»*. Получается, что никто в 16-ом веке не протестовал по поводу именно такой подачи истории Голландии. Кто же её вычеркнул из голландских учебников и запретил, так, что современные голландцы «ни сном ни духом» не знают ничего о своих истинных предках?

Кстати, об историках, писавших об истории Британии. **Томас Уильям Шор** (Thomas William Shore, 1840 - 1905 г. г.) – был геологом, антикваром, основателем Археологического общества, серьёзно занимался историей. Уже после его смерти, в 1906 году, была издана его работа «Происхождением англосаксонской расы» в которой он, в частности, писал следующее: *«Утверждение Беда Достопочтенного, что ругини (Rugini) или руги были среди племен, от которых произошли англичане, являлось свидетельством современника»*. Я уже выше приводила достаточно доказательств тому, что руги – есть рутены и есть русы. Чуть ниже я ещё раз подыму эту тему и приведу ещё ряд примеров в доказательство тому. Здесь подчеркну следующее, - Беда считал рогов одними из предков современных британцев. Теперь ещё одна цитата из Т. Шора: *«Потомки изолированных славянских поселенцев возле Утрехта (Utrecht) и в других частях долины Рейна также вскоре были ассимилированы немцами»*. Этнологические данные, касающиеся нынешних обитателей этих районов, а также их древних топонимов, подтверждает мнение ранних хронистов о поселении славян в регионе, где ныне располагается Голландия. (Источник: [Первая часть книги Т.У. Шора "Происхождение англо-саксонского народа", в переводе на русский. - Древняя Русь и её соседи –](#)

[ЖЖ \(livejournal.com\)](#) / оригинал [Происхождение англосаксонской расы – Викитека, бесплатная онлайн-библиотека \(wikisource.org\)](#)

Т. Шор (в 1906 году) ссылается, что немаловажно, на дополнительные историографические источники: этнологические данные и топонимика местности, - то есть он старается расширить фактологию. Но его ошибка, как и многих других исследователей, заключается в том, что в те далёкие времена, о которых мы говорим, не было никаких «немцев» в их современном классическом понимании. Как мы сейчас видим, немцами назывались любые племена центральной и восточной Европы, в том числе, и славянские племена. И ещё, - не «немцы» шли с востока на запад, а франки (чьё происхождение неоднозначно и их возникновение на исторической сцене так же вызывает массу вопросов) шли с крестом в руках с запада на восток, поливали кровью землю и ассимилировали населения тех территорий, которые они позже, с подачи Рима, назовут Европой. Европа – это захватнический, геополитический проект! Не было «дранга нах вестен», был и есть «дранг нах остен».

Итак, я на основании множества исторических фактов доказала, что на крайнем западе Европы, на берегах Атлантики существовала Скифия. Ряд авторов утверждает, что на этих же землях проживали славяне. Помимо этого, здесь же проживали и рутены-руги-русы. Закономерность? Или невероятное совпадение? Нет. Очевидный факт!!!

Томас Шор стал «мостиком», перекинутым от отечественных авторов к прочим авторам. Дадим слово **Гальфриду Монмутскому** (около 1100 – 1154/1155 г.г.) – священнику, одному из первых британских хронистов. В «Истории бриттов» Монмутский пишет следующее о рутенах: «54. Между тем, как упоминается в римской истории, Юлию Цезарю после покорения Галлии довелось оказаться на побережье рутенов». (Источник: Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М. 1984 (пер. А. С. Бобовича) / [ГАЛЬФРИД МОНМУТСКИЙ->ИСТОРИЯ БРИТТОВ->ГЛАВЫ 41-80 \(vostlit.info\)](#)

Стало быть, рутены жили на побережье! Галлия – это Франция и, частично, крайний юг Бельгии. Всем известно, что под Галлией располагалась Испания. В данном случае рутенами «на побережье» могут быть только жители севернее Галлии, то есть «голландцы».

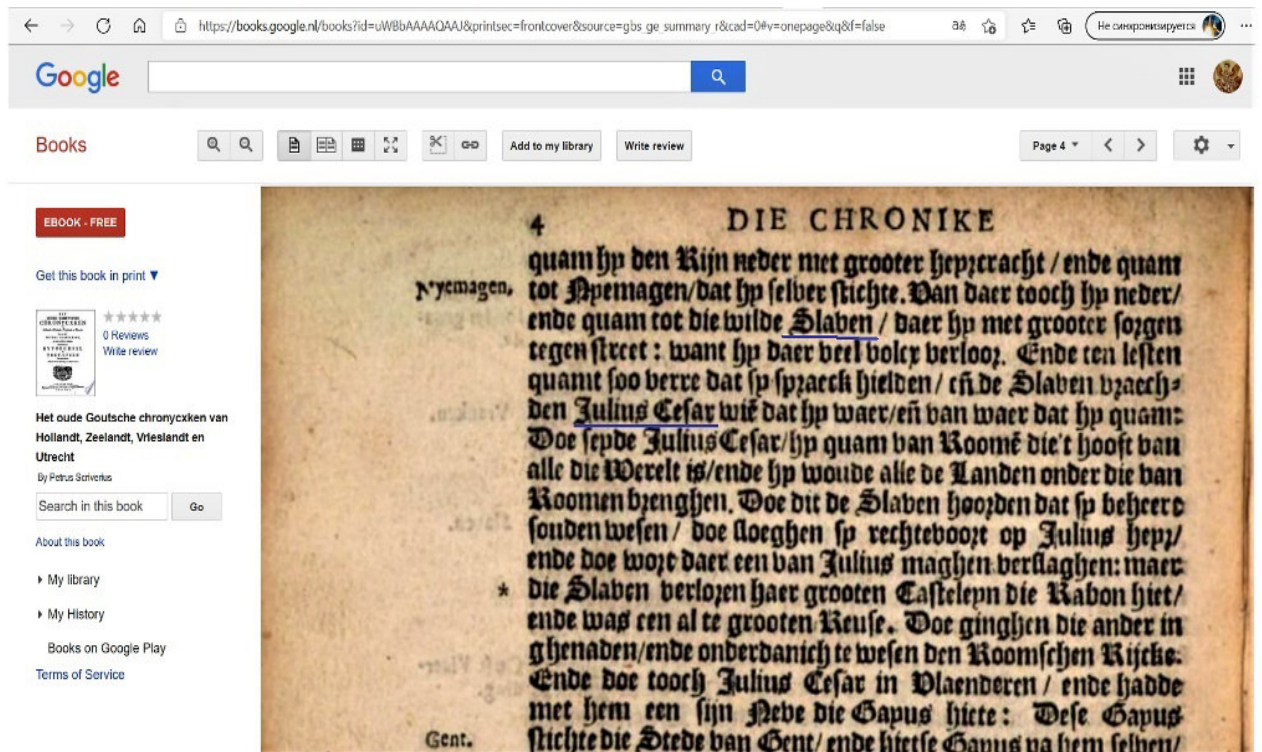
Минуточку! Мы уже встречались с этими рутенами в «Гаудской хронике» 1478 года! Как там пишет автор?:

«Оттуда он (Цезарь, - автор) спустился (по Рейну, - автор) и достиг диких Славян. С большим трудом прошло сражение, так как он там потерял много людей. Наконец они решили поговорить (друг с другом, - автор). И те Славяне спросили у Юлиуса Цезаря кто он такой и откуда он пришёл». = «Van daer toech hi neder.ende quam tot die wilde slauen Daer hi mit groter sorghen

teghen street. want hi daer veel volcs verloes Ende ten lesten quamt soe verre dat si spraec hilden En de die **slauen** vraechden iulius cesar. wien dat hi waer. ende waen dat hi quaem».

(Источник: Die cronike of die hystorie van Hollant, van Zeelant ende Vrieslant ende vanden Sticht van Utrecht door Jan van Naaldwijck. Gouda : Gerard Leeu. 1478, Nationale bibliotheek van Nederland / [Gouds kroniekje \(goudaopschrift.nl\)](http://Gouds_kroniekje_(goudaopschrift.nl)))

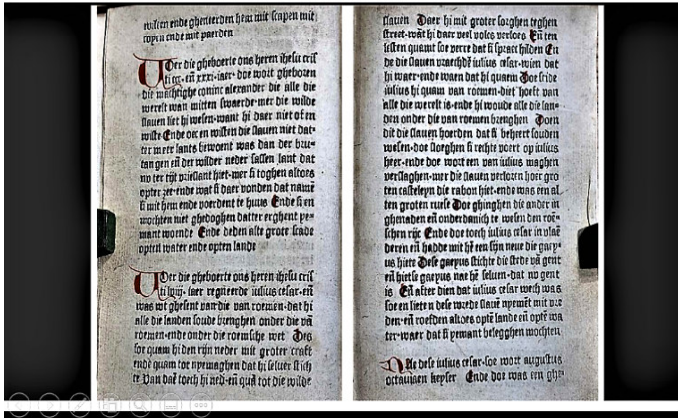
Опустим факт того, что негодяй Цезарь пошёл войной на совершенно не знакомый ему народ. Для нас важно, что этим народом были рутены-славяне. Цезарь бился на нижнем Рейне со славянами! Это подтверждают и неизвестный автор «Гаудской хроники», и британец Гальфрид Монмутский. Руги/Рутены – есть славяне. Как мы выясним позже, - эти рутены в более поздние века, а именно в 8-ом -9-ом веках, стали именоваться в европейских хрониках русами/роусами, вариант – рёусами.



Скрин: Страница из «Гаудской хроники» 1663 г., где речь идёт о встрече Славян Рейна с Ю. Цезарем.

Die cronike of die hystorie van hollant van zeelant ende vrieslant ende van den sticht van utrecht, ook bekend onder de naam Gouds kroniekje. Dit anonieme werk werd in 1478 gedrukt.

https://gouda.wcsch.nl/index.php/publicatie/gouds-kroniekje#4r  
ds kroniekje 1478



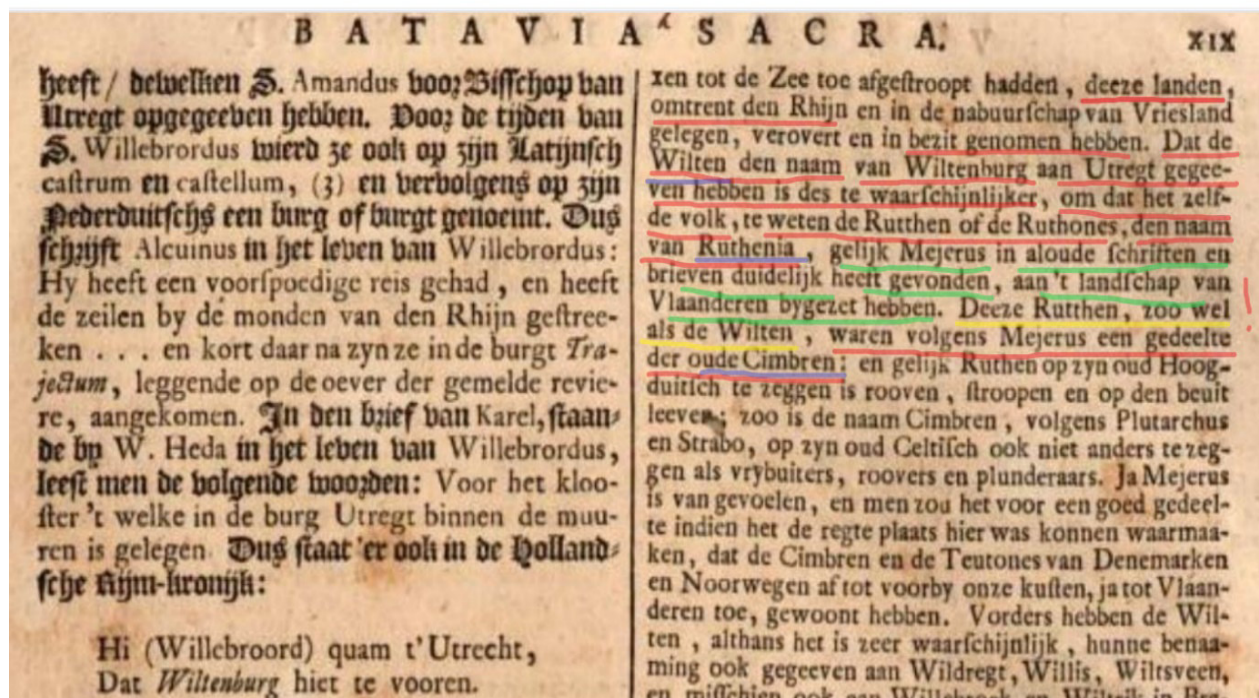
Скрин: Рукопись «Гаудской хроники» 1478 года. Титульный лист и страница, повествующая о встрече славян с устья Рейна с Юлием Цезарем.

Множество других авторов подтверждают факт присутствия рутенов-славян на побережье Атлантического океана. Можно не сомневаться, что эти рутены были славянского роду-племени.

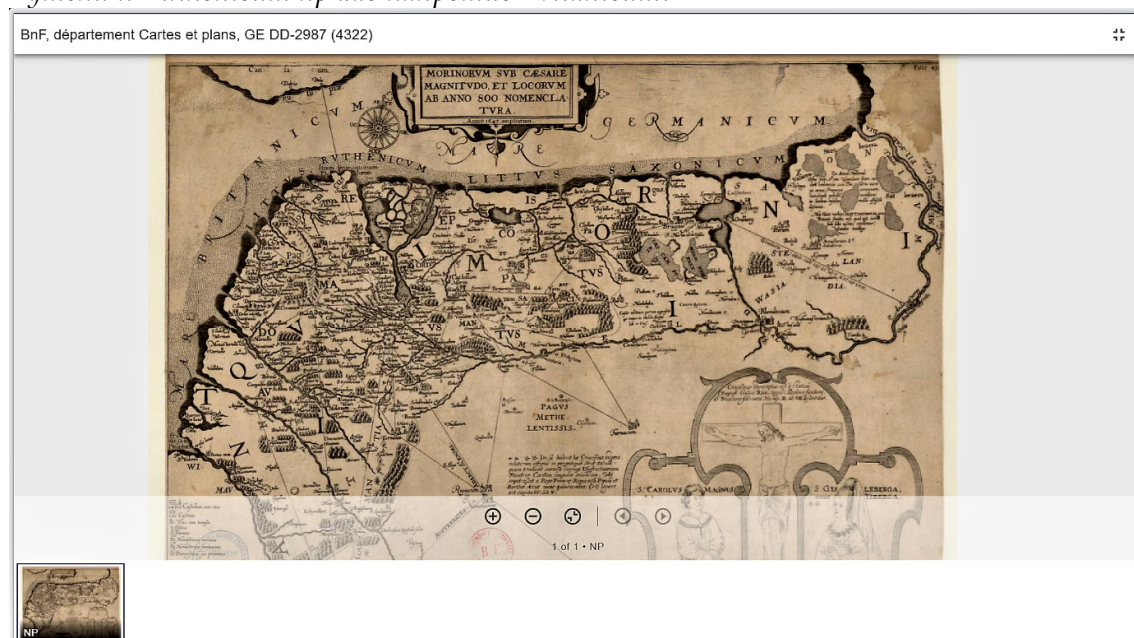
Вот выдержка из книги ещё одного голландского историка - «Batavia sacra of kerkelijke historie», отпечатанная в 1725 году. К этому времени знания о славянах Рейна были почти полностью вычищены, но эхо ещё витало в около-научных кругах. **Hugo Franciscus Heussen / Хуго Хёуссен**, рассуждая о **Славянах-Вилтах**, основавших город Утрехт, замечает: «... потому, что они являются тем же народом, которые известны как **Рутены или Рутоны, под именем Рутения... Эти Рутены, как и Вилты, были согласно (историку, - автор) Майеру частью древних Кимбров**».

«(Wilten en Slaven) ... deze landen omtrent den Rhijn en in de nabuurschap van Vriesland gelegen, veroverd en in bezit genomen hebben. Dat de Wilten den naam van Wilten burg aan Utrecht gegeven is des te waarschijnlijk om dat het zelfde volk, te weten de **Rutthen of de Ruthones, den naam van Ruthenia**... Deze Rutthen, zoo wel als de Wilten, waren volgens Mejerus een gedeelte der oude Cimbren...». (сmp. 19).

(Источник: «Batavia sacra, of kerkelijke historie en oudheden van Batavia, behelzende de ...», **By Hugo Franciscus Heussen, te Leiden, 1725 / Batavia sacra, of kerkelijke historie en oudheden van Batavia, behelzende de ... - Hugo Franciscus Heussen - Google Books**)



Скрин: «Batavia sacra of kerkelijke historie», отпечатанная в 1725 году. Сохранилась даже карта «Величие и географическое расположение Моринов (при Цезаре) в 800-е годы» на которой изображена территория, помеченная как Рутения. Ruthenicum прямо напротив Britanicum.







(Исходные данные карты: **Название:** *Morinorum sub Caesare magnitudo et locorum ab anno 800 nomenclatura* / *Petrus Warin sculpsit ariæ*. **Автор:** Warin, Petrus (15..-16..). **Graveur.** **Издатель:** [s.n.]. **Дата издания:** 1647. **Библиографическое описание:** Notice de recueil : <http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb40577015h> **Язык:** латынь. **Формат:** 1 carte : ill. ; 38,5 x 49,5 cm. **Источник:** Bibliothèque nationale de France, département Cartes et plans, GE DD-2987 (4322) ) / BnF, département Cartes et plans, GE DD-2987 (4322)

[Morinorum sub Caesare magnitudo et locorum ab anno 800 nomenclatura / Petrus Warin sculpsit ariæ | Europeana / https://www.europeana.eu/en/item/9200517/ark\\_\\_12148\\_bto1b53042396p](http://www.europeana.eu/en/item/9200517/ark__12148_bto1b53042396p)

В 1681 году французский энциклопедист Михаил Антоний Баудранд (Michaelis Antonii Baudrand) издаёт «Географию» в 2-х томах где подробнейшим образом описывает известные ему на тот момент топонимы. У него встречаем следующие понятия:

**Rutenensis Provincia (фр. le Rouergue)** – провинция Рутения (Руег или Рург, - автор), провинция Галлии когда-то населённая рутенами, граничит на юге с Окситанией (Аквитанией, - автор).

**Ruteni** - Рутены народ Галлии, по Плинию – царские (царские?) рутены; Рутаны - по Птолею; граничат на востоке с Аквитанией.

**Ruteni** - Рутены, народ Европы, которые русы, жители области Красная Русь в Полонии. Широко известные как русы, поляки и русаки. Называемые les Roux по-галльски, Russi по-итальянски, которые исповедуют греческую религию.

**Ruteni** – город в Галлии Цесари (**Cæsari** – можно прочесть как **Цесари** и как **Касари (Хазари)**, - автор), столица Рутении (*Rutenorum*) в Аквитании, ныне Рутена (*Rutena*).

**Ruthunia (фр. Ruthin)** – Рутиния (Рутин) - поселение в Англии, в Северной долине.

**Rutlandia** - Рутландия, называемая также графство Rutland, Le Comte de Rutland по-галльски, весьма небольшая провинция Англии, между Лестерширом на западе, Линкольнширом на востоке, к югу от провинции Нортгемшира. (стр. 186).

(Источник: *Michaelis Antonii Baudrand Parisini Geographia ordine litterarum disposita. Tomus primus -secundus!*, Volume 2. Parisiis, 1681 / [Michaelis Antonii Baudrand Parisini Geographia ordine litterarum disposita ... - Michael Antoine Baudrand - Google Books](#))

Итак, согласно Боудранду, в Галлии, то есть на севере современной Франции (так как на юге, согласно энциклопедисту, Рутения граничит с Аквитанией), существовала целая провинция Рутения, которая имела столицу Рутенорум и которую населяли **западные рутены**. Так как согласно Боудранду были и **восточные рутены** «которые исповедуют греческую религию», «широко известные, как русы». И эта Рутения находилась несколько южнее той, которую изобразил на своей карте немец Petrus Warin (Пётр Варин). Нам она больше известна под другим именем - Нейстрия. Петрус Варин расположил свою Рутению прямо по берегу самой северной оконечности Франции в непосредственной прилётности к Бельгии, - это территории, приблизительно от современного г. Кале (пролив Па-де-Кале) до г. Вархем (Warhem) и г. Дюнкерк (Dunkerque).

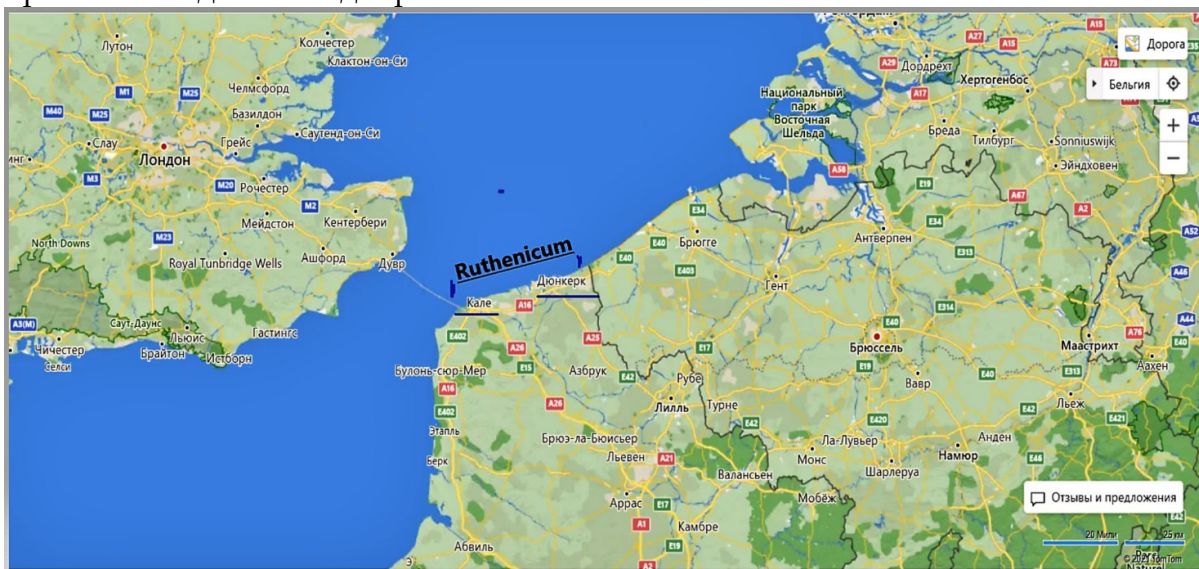
«Бельгийская хроника», как мы помним, располагала рутенов как раз где-то на территории современной Бельгии. (Источник: . De historie van Belgis of kronyke der nederlandsche oudheid. Eerste deel Marcus van Vaernewyck, 1829/ [Marcus van Vaernewyck, De historie van Belgis · dbnl](#)).

Присутствие Рутенов/ругов можно найти и в Голландии. Только их следы тщательно стираются... В провинции Брабант (что территориально - юг Голландии) есть город Виллемстад (Willemstad). Так вот до 1584 года это местечко называлось **Ruigenhil** (Ругенхил = Ругов холм). (Источник: Вики). Этот «место жительство», которое, вероятно, изначально имело форму холма или насыпи (а славяне всегда строили свои поселения на возвышенностях у рек; смотри Флоринского) было заключено в рамки крепости-звезды.

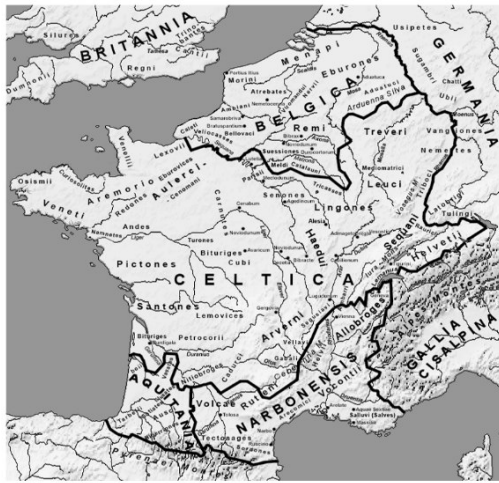


### Ruigenhil = Willemstad

Учитывая доказанный уже факт того, что Венеты/Венеды являлись славянским родом-племенем, можно не сомневаясь говорить о том, что всё побережье Атлантического океана, как минимум от полуострова Бретонь (который населяли Венеты), через Бельгию, Голландию, Фризию и Саксонию до, поменьшей мере Ютланского полуострова, населяли родственные племена слово-родичей, - тех кого сегодня принято объединять под термином «Славяне».



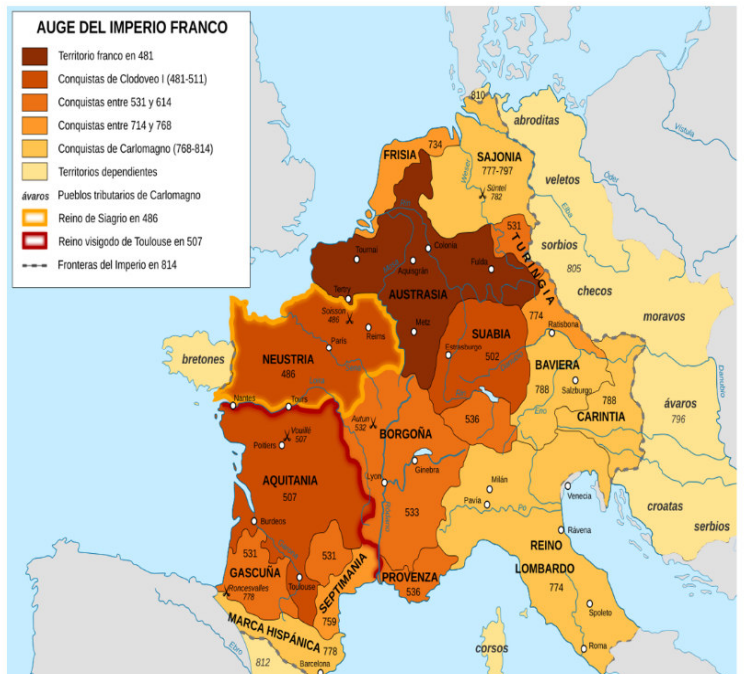
*Современное расположение Рутении, согласно Петру Варину.*



ins. GE DD-2987 (4322)



Западная Европа согласно Цезарю Завоевателю и карта Моринов/Рутенов на побережье Северного моря около 800-го года (17-го века), Petrus Warin.



Западная Европа согласно Цезарю Завоевателю и Зап. Европа после захватнических войн Карла Первого Кровавого.

**RUTENENSIS PROVINCIA**, *le Rouergue*, Galliarum provincia sub Præfectura generali Vasconiarum, ubi olim Ruteni populi, terminatur à Meridie Occitania, ab ortu Gabalis, à Septentrione Alvernia inferiori, & ab occasu Cadurcensi provincia, & ejus partes sunt tres, nempe Rutenensis Comitatus, *le Comté de Rouergue*, versus ortum & Septentrionem cujus caput Rutena, quæ totius provinciarum primatia existit; Marchia superior Rutenensis, *la haute Marche de Rouergue*, versus Meridiem, cujus caput Amilhanum *Milhaud*; & Marchia inferior Rutenensis, *la basse Marche de Rouergue*, versus occasum, cujus caput Francopolis, *Ville Franche de Rouergue* ad Veronium fluvium, hinc Rutem populi, *les Rouerguais* vulgo.

**RUTENI**, populi Galliarum Plinio, qui Rhuteni & Rutheni Cæsari, Rhutani Ptolemæo, in parte orientali Aquitaniarum extendebantur inter Gabalos ad ortum, Avernos ad Septentrionem, Cadurcos ad occasum, & Heleutheros ad Meridiem ubi nunc Rutenensis provincia *le Rouergue*, & eorum præcipua urbs erat Segodunum, quæ & Ruteni.

**RUTENI**, populi Europæ qui & Russi Rusiam Rubram Regionem Poloniarum inhabitantes, vulgo *Russ*. Polonis, & *Rusacy* etiam sibi, *les Roux* Gallis, & *Russi* Italis, qui etiamnum Religionem Græcam ejusque ritum servant, de eorum Regione. Vide Russia Rubra.

**RUTENI**, urbs Galliarum Cæsari, quæ & Segodunum dicta à Ptolemæo, Rutenorum caput, in Aquitania, nunc Rutena, *Rodez* & *Rodes*, urbs Galliarum, teste Marliano, Rutenensis provinciarum caput & Episcopalis sub Archiepiscopo Bituricensi, ampla, munita & culta ad Veronium fluvium, 15. leucis à Mimate in occasum Cadurcum versus 16. & ab Albiga 10. in ortum æstivum Floriopolim versus 12. à Cemenno monte vero 12. circiter.

**RUTHENICUS SINUS**, pars maris Orientalis sive Baltici, versus limites Russiarum Magnarum extensa, dicitur sæpius a nostris sinus Finnarum, *le Golfe de Finlande*. Vide ibi.

**RUTHUNIA**, *Rutbin*, oppidulum Angliarum in Vallia Boreali, & in Denbighensi Comitatu, 8. mill. pass. à Denbiga in Meridiem, & 10. à Flinto in occasum hybernium.

**RUTLANDIA**, *Rutland-shire* indigenis, *le Comté de Rutland* Gallis, provincia parva admodum Angliarum, inter Leicestriam ad occasum, Lincolniam ad ortum, & Northantoniam provinciam ad Meridiem. Ibi tantum castrum *Oukam* dictum, & in eo tractu fuere olim Coritani populi ex parte.

Скрин: Выдержка из энциклопедии Бюадранда от 1681 года о Рутенах на севере Франции и в Англии.

Вы ещё помните цитату из письма Екатерины Второй, которую я цитировала в начале этой главы? Я повторю её слова ещё раз: собрав все сведения о древних славянах «могла бы легко доказать, что они дали имена большинству рек, гор, долин... во Франции, Испании, Шотландии и в других странах... вся раса Людовиков была древними славянами, как и все короли вандалов в Испании.» (Источник: Алексей Виноградов «От индоевропейцев к славянам» Изд. Ломоносов, 2016, стр.142).

Ну, как!? А Катя-то правду говорила! Славяне жили по всей Европе, вплоть до крайних западных пределов Азии (игра слов).

Историю мира до такой степени переформатировали, что слова русской царицы, от незнания истины, казались абсурдом. «... **Вся раса Людовиков была древними славянами...**», - да, она, что там, белены объелась? Нет. Абсолютно вменяемая тётенька. Просто правду от нас тщательно прячут. И даже Катька не собиралась делиться своими познаниями с общественностью, а писала свои рассуждения в тайном письме к другу французцу.

Но ведь истина – превыше всего!

Полагаю, что после всего выше упомянутого материала, следующие показания британских историков о расположении западной части Скифии, уже не покажутся искушенному читателю чем-то из ряда вон выходящим.

Вот что пишет Гальфрид Монмутский: « *В его правление (Веспасиана (9-79 г.г.,- автор))некий король пиктов по имени **Родрик прибыл из Скифии с великим народом, прибыл в северную часть Британии, которая называется Албанией, и начал опустошать эту страну.***» =

*«In his reign a certain king f the Picts, named **Rodric, came from Scythia with a great : ieet, and arrived in the north part of Britain, which is called Albania, and began to ravage that country**».* (Гл. 17, книга 4, стр. 153).

*(Источник: Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765 / [Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765. nr 90023523 : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#) / <https://archive.org/details/b24869065/page/398/mode/2up?q=picts>)*

Речь идёт о 1-ом веке нашей эры. Рим жаждет новых земель. Бриты уже покорены, отпор дают только северяне – пикты. Как я докажу в дальнейшем расследовании, пикты – это часть Альбийских Славян, оставшихся на своих землях, но вынужденных уйти на север после столкновения с бриттами (они и земли свои на севере, по-прежнему называют Албанией, как следует из текста Монмутского). Королю пиктов нужна помощь в отражении римского напора. И он отправляется за ней в Скифию! В Скифию на Чёрном море? Нет, конечно. В Скифию на другом берегу пролива Ла-Манш, к своим родственникам. И Скифы не оставили «брата» в беде! Именно поэтому римляне НИКОГДА не владели северной, пиктской Британией!

Спустя столетие ситуация повторяется, но уже с другим героем. Фулоний (Fuloenius) собирает вокруг себя антиримское сопротивление. Сенатор Северус (146 – 211 г.г.), отправленный в Британию, устраивает резню. Фулоний в жестоких схватках противостоит римским захватчикам, но его сил явно не хватает. Гальфрид говорит далее: «... **Фулоний** был не в силах сопротивляться, он совершил **поездку в Скифию**, чтобы просить помощи пиктов в его восстановлении». =

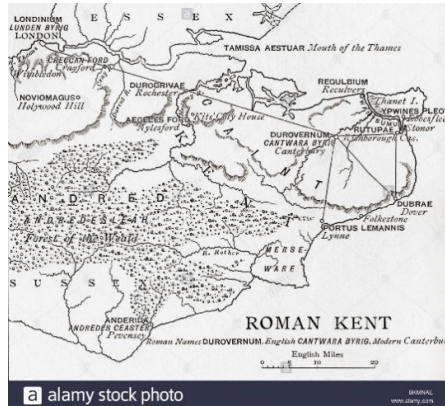
«But **Fuloenius** thæn he was unable to make any longer resistance, made a **voyage into Scythia**, to desire the assistance of the Picts wards his restoration». (Гл. 2, книга 5, стр. 156)

(Источник: *Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765* / [Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765. nr 90023523 : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)).

Фулоний, как и его предшественник, получил помощь в Скифии; скоро «он вернулся с большим флотом в море и осадил Йорк» (стр. 156). Он вернулся с флотом!, а не на лошадях кочевников! Он отправился в Скифию – морскую державу! Эта Скифия, учитывая время, которое затратил Фулоний на поездку, могла лежать только на берегу Атлантического океана, но никак ни на Чёрном или, даже, Балтийском морях.

Что касается скифских «пиктов», то здесь есть два предположения. Или автор хотел этим наименованием дать понять, что Фулоний направлялся к своим родственникам, таким же как он слово-родичам, у которых с британскими пиктами были общие предки; или автор подразумевал под пиктами жителей северной Аквитании – Пиктонов (Pictones), живших в непосредственной близости к «французским» Венетам и, с большой долей вероятности, так же относившихся к славянскому миру.

Теперь дадим слово другому старинному британскому хронисту Неннию, «История бриттов». В параграфе 31 он рассказывает о событиях имевших место в 447 году: «**Саксы** были приняты Вортигерном через четыреста сорок семь лет после страстей Христовых». Этих саксов звали Хорса и Хенгист и они, вроде как и стали, зачинателями того самого англосаксонского вторжения в Британию. «Вортигерн принял их как друзей и передал им остров, который на их языке называется Танет, **а у бриттов – Руѳм**» = «called Thanet, and, by the Britons, Ruym». Интересно, но в английском комментарии к этой фразе, есть такое замечание: это остров «иногда называемый Руоичин, **Руит-ин**» = «Sometimes called Ruoichin, **Ruith-in**». (стр. 397). То есть бриты, отдав остров в распоряжение прибывших, закрепили в памяти и в названии земли имя поселенцев – Руиты- Руты- Рутены.



Старая карта с изображением острова Танет/Рутин и современное положение. Острова больше нет. Он соединился с берегом из-за заиления разделявшего их пролива (Wantsum Channel).

Да, да, - это были те самые Руты-Рутены, которые Русы. Вы ещё помните, что А. Гильфердинг вычитал у «утрехтского летописца»? Цитата: «Тот же писатель говорит, что с англами и саксами, которых Генгист и Горса привели в Британию, были также славяне...». (Гл.31)

(Источник: Гильфердинг Александр Федорович «Когда Европа была нашей: история балтийских славян». Издательство: Эксмо, 2010 г. Серия: Древняя Русь / [Lib.ru/Классика: Гильфердинг Александр Фёдорович. История балтийских славян](http://lib.ru/Klassika/Gilferding_Aleksandr_Fedorovich_Istoriya_baltiyskikh_slyavjan/))

А Petrus Warin на своей карте 1647 года, прямо над Рутенией, там, где располагается Голландия, подписывает земли – Saxonicum. Очевидно, что славяне крайнего запада Европы и Саксонцы – отождествлялись.

Но это ещё не всё. В параграфе 37 Ненний продолжает так: «Вортигерн согласился с этим предложением (вызвать дополнительное количество воинов, - автор), и посланцы были **отправлены в Скифию**, где, набрав несколько воинственных войск, они вернулись с шестнадцатью судами, взяв с собой прекрасную дочь Хенгиста. = Vortigern assenting to this proposal messengers were **despatched to Scythia**, where selecting a number of warlike troops, they returned



with sixteen vessels, bringing with them the beautiful daughter of Hengist. (Сmp. 399).

(Источник: *Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765 / [Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765. nr 90023523 : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)*).

Подождите, подождите! Но ведь Хенгис и Хорс, согласно Неннию, были саксами. В какую Скифию они отправляют посланцев для набора дополнительного войска и за прекрасной девушкой? Ну, точно не в черноморскую Скифию!

Наверно в ту часть Скифии, которую Фёдор Морошкин назвал Славянско-Тевтонической Русью. Я уже цитировала этого российского исследователя в начале главы. И в свете тех знаний, которые мы уже накопили, его слава не кажется нелепыми или абсурдными: «*Не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію, что, кромѣ Росси Славянскої при Балтійскомъ морѣ, была Россія Славянско-Тевтоническая на Немецкомъ морѣ, и называлась также Ruthenia и Russia. Она начиналась съ устья Эльбы и простиралась чрезъ Фризію, Батавіно и Фландрію вѣроятно до устья рѣки Сены или Луара*». (стр53). (Источник: Морошкин Ф.Л. *Историко-критические исследования о руссах и славянах*. Спб, 1842 год. / [Историко-критические исследования о руссах и славянах . : ВМК BRZ : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)

И именно в эту Рутению/Руссию, за **короля Руси**, в 11-м веке, отдавал в жёны свою сестру король Дании Кнуд Великий. Известие об этом браке встречается только у Адама Бременского — в приписке (*схолии*), сделанной самим Адамом: «*Кнуд отдал свою сестру Эстрид замуж за короля Руси*». (Источник: Адам Бременский. *Деяния архиепископов Гамбургской церкви, книга 2, глава 54 (52), схолия 39 (40)*. — С. 52, 121. / [Читать Славянские хроники онлайн \(полностью и бесплатно\) \(mir-knig.com\)](#)).

У Эстрид (Маргариты) Датской (*дат. Estrid Svendsdatter*; годы жизни: 990-е — между 1057 и 1073), по видимому, это был не первый брак. Но для нас важно другое. Идентификация «сына короля Руси», вызывает споры у исследователей. У русских князей на тот момент не было, подходящих под роль жениха, сыновей. Споры о «короле Руси» существуют потому, что академические историки ничего не знают о том, что славяне проживали в 10 веке не только в Руси Киевской, но и в Руси Нижне-Рейнской. Той самой, о которой пишет Фёдор Морошкин и о которой упоминал Алексей Лызлов (в контексте со Скифией). Тогда отпадают все противоречия. Об этой Нижне-Рейнской Руси я расскажу подробнее в следующих исследованиях.

А сейчас подведем итоги.

О славянах, некогда живших на побережье Атлантического океана, пишут не только голландские, британские, бельгийские, фризские источники. О Скифах-Славянах на западном краю Азии упоминают и другие стародавние историки и хронисты, в чём мы только что убедились сами. В этой связи, племя **Моринов**, живших, согласно Цезарю («Гальские войны» Книга 2, гл. 4 / [Гай Юлий Цезарь. Записки о гальской войне \(dugward.ru\)](#)), где-то в устье реки Шельды на берегу Северного моря, уже не кажутся нам чужаками. Нет. Они такие же славяне, как и **Поморы** Архангельска и **Поморяне-Ободриты** с восточно-германских земель.

Очевидные нестыковки в некоторых рукописях с расположением Скифии и/или Руси, говорят о том, что наши знания о мире кто-то тщательно вычистил, даже выскоблил, что бы мы (не дай Бог!) не узнали об истинном прошлом человечества и о роли славян в истории Азиатского континента. «Дранг нах остен» - это чудовищная геополитическая компания «тёмных сил», начавшаяся тысячелетия назад. Цель этих сил - уничтожить тот мир, мир светлых (русый мир), который сложился на этих землях многие лета назад; стремление - захватить эти земли и провозгласить на них «Европу» - систему, включающую ценности и мировоззрение захватчиков. Заговор молчания - один из методов борьбы этих тёмных сил с силами им противостоящими. Если ты ничего не знаешь о своём прошлом и о своих предках - у тебя нет прошлого. Выбери! Ты на светлой стороне?

#### **Источники:**

1. Морошкин Ф.Л. Историко-критические исследования о руссах и славянах. Спб, 1842 год. / [Историко-критические исследования о руссах и славянах . : ВМК BRZ : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)
2. Лызлов А. Скифская история / Подг. текста, комм., указ. [А. П. Богданов](#); Отв. ред. [Е. В. Чистякова](#). — М.: [Наука](#), 1990. — 520 с. / [Андрей Лызлов \(krotov.info\)](#)
3. [Лаврентьевская летопись 1377](#); ныне хранится в [РНБ](#) / [Лаврентьевская летопись. 1377. Просмотр страниц рукописи \(nlr.ru\)](#)
4. Диодор Сицилийский. Греческая мифология (Историческая библиотека). М., Лабиринт, 2000. (Серия «Античное наследие») / [Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Книга IV. \(ancientrome.ru\)](#)
5. Гильфердинг Александр Федорович «Когда Европа была нашей: история балтийских славян». Издательство: Эксмо, 2010 г. Серия: Древняя Русь / [Lib.ru/Классика: Гильфердинг Александр Фёдорович. История балтийских славян.](#)

6. Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М. 1984 (пер. А. С. Бобовича) / [ГАЛЬФРИД МОНМУТСКИЙ->ИСТОРИЯ БРИТТОВ->ГЛАВЫ 41-80 \(vostlit.info\)](#)
7. «Гаудская хроника. 1478 г. или Goudse kroniekje» - «Die cronike of die hystorie van Hollant, van Zeelant ende Vrieslant ende vanden Sticht van Utrecht door Jan van Naaldwijck». Gouda : Gerard Leeu. 1478, Nationale bibliotheek van Nederland / [Gouds kroniekje \(goudaopschrift.nl\)](#)
8. Michaelis Antonii Baudrand Parisini Geographia ordine litterarum disposita. Tomus primus -secundus!, Volume 2. Parisiis, 1681 / [Michaelis Antonii Baudrand Parisini Geographia ordine litterarum disposita ... - Michael Antoine Baudrand - Google Books](#)
9. «Батавия сакра» 1725 г. / «Batavia sacra, of kerkelijke historie en oudheden van Batavia, behelzende de ...», By Hugo Franciscus Heussen, te Leiden, 1725 / [Batavia sacra, of kerkelijke historie en oudheden van Batavia, behelzende de ... - Hugo Franciscus Heussen - Google Books](#)
10. Карта «Мориния - Рутения. 1647 год». / **Название карты: Morinorum sub Caesare magnitudo et locorum ab anno 800 nomenclatura** / Petrus Warin sculpsit ariae. **Автор:** Warin, Petrus (15..-16..). Graveur. **Издатель:** [s.n.]. **Дата издания:** 1647. **Библиографическое описание:** Notice de recueil : <http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb40577015h> **Язык:** латынь. **Формат:** 1 carte : ill. ; 38,5 x 49,5 cm. **Источник:** Bibliothèque nationale de France, département Cartes et plans, GE DD-2987 (4322) ) / BnF, département Cartes et plans, GE DD-2987 (4322) / [Morinorum sub Caesare magnitudo et locorum ab anno 800 nomenclatura / Petrus Warin sculpsit ariae | Europeana](#) /
11. Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765 / [Six old English chronicles : of which two are now first translated from the monkish Latin originals : Bertram, Charles, 1723-1765. nr 90023523 : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](#)
12. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви, книга 2, глава 54 (52), схолия 39 (40). – С. 52, 121. / [Читать Славянские хроники онлайн \(полностью и бесплатно\) \(mir-knig.com\)](#)

# Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Я (Ц, Ч)»

И.Г. Наумова

## Введение

Данная статья отличается тем, что при исследовании части этрусских слов пришлось пользоваться старыми этимологическими словарями русского языка, которые основаны на сравнительном языкознании и не содержат данных, необходимых для исследования. Новый этимологический словарь всё ещё находится в разработке и заканчивается словами на «о».

В этимологических словарях отсутствуют данные о происхождении слова *\*dъska* праславянского языка (русские слова «доска», «цка, устар.»). В статье предпринята попытка выяснить происхождение слова.

Слово «царь» можно найти только в старых этимологических словарях, где отсутствует реконструированное праславянское слово и не указано слово и.-е. праязыка к которому оно восходит. Этимология (происхождение) слова в старых этимологических словарях не выявлена. Даётся только древнерусское слово «цѣсарь» (русское «царь»). Сюда же нужно было вынести русские слова «цесаревич, цесаревна», которые не упомянуты в старых этимологических словарях. В статье предпринята попытка разрешить данные вопросы.

Русское слово «солнце» можно найти только в старых этимологических словарях, где дано реконструированное праславянское слово *\*sъlnьse* – *уменьш. образование от \*sъlnь*, но не указано слово и.-е. праязыка, к которому восходит праславянское слово и др.

В данной статье предприняты попытки найти недостающие данные и решить многие сложные вопросы, связанные с этимологией (происхождением) слов. Решение этих вопросов должно быть перепроверено лингвистами.

## Основная часть

Глава I. Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Ч, Ц» и «С».

§1. Этрусское краткое прилагательное «𐌸𐌺𐌺». Буквами кириллицы «ЦЕЛ» (пятнадцатое предложение «Скрижалей из Пирги»). В русском языке краткое прилагательное «цел».

Этрусское краткое прилагательное «𐌸𐌺𐌺» родственно словам: «\*сѣль(ъ): **ст.-слав.** цѣль, прилаг. ѿлоꙋ < totus 'целый, невредимый, здоровый' (Mikl.; Sad.), **болг.** цял, прилаг. 'целый, непочатый', 'целый, весь', 'невредимый, здоровый' (БТР; Геров: цѣлый; сюда же цѣло ср. р. 'старая серебряная монета' [Геров], **макед.** цел 'весь, целый' (И-С), **сербохорв.** цѣо, цѣјел, цѣо, -ла, -ло 'весь, целый', 'невредимый', цѣјело вино (дубр.) 'вино без примеси воды', **словен.** cěl, céla, прилаг. 'целый', 'невредимый, здоровый' (Plet. I, 76), 'непочатый, невредимый', 'цельный' (Pintar I, 5), **чеш.** celý, прилаг. 'целый, весь', 'целый, невредимый', cel м. р. 'целое' (Kott I, 125), редк. celo ср. р. 'нетронутый снег, снежная целина', **словац.** celý, прилаг. 'целый, весь', 'целый, невредимый' (SSJ I, 159), **в.-луж.** суły 'целый, полный' (Pfuhl 68), **н.-луж.** ceły 'целый, весь' (Mika Sł. I, 118), **полаб.** ćol, прилаг. с приблизительными переводами 'A votre santé. Eure Gesundheit, Willkommen' (Polański— Sehnert 48), **польск.** cały 'целый, весь', 'невредимый' (Dorosz. I, 781—783), **словин.** calí, прилаг. 'целый, невредимый; полный', 'большой' (Lorentz Slovinz. Wb. I, 93), **др.-русск., русск.-цслав.** цѣлыи 'здоровый' (Остр. ев. и др.), 'здравый, ясный, светлый (о рассудке)' (Никон. Панд. сл. и др.), 'чистый, непорочный' (Остр. ев.), 'невредимый', 'неповрежденный, нетронутый' (Дог. Игор. 945 г. и др.), 'крепкий, целый' (Панд. Ант. XI в.), 'цельный, сделанный из одного куска' (Ип. л. под 1259 г.), 'чистый, без примеси' (Изб. 1073 г.), 'целый, весь' (Изб. 1073 г.) (Срезневский III, 1456—1457), **русск.** цѣлый, -ая, -ое 'непочатый, содержащий полную меру чего-н.', 'неповрежденный, без изъянов', диал. целой, -ая, -ое 'цельный' (твер., Опыт 253), **укр.** цілий, -а, -е 'целый, весь', 'целый, неповрежденный', 'целый, на лицо', 'полный' (Гринченко IV, 432), **блр.** цѣлы 'целый', 'полный' (Блр.-русск. 1006, Носов. 693).

Праслав. \*сѣль восходит к **и.-е.** \*koil-, кот., по-видимому, существовало в двух вариантах — с основой на -и- и на -о-. Давно сближено как родственное с **гот.** hails 'sanus', подобно тому как **гот.** hailjan 'sanare' — со **ст.-слав.** цѣлити то же (см. \*cěliti). См.

еще A. Pictet. *Etymologische Forschungen über die älteste Arzneikunst bei den Indogermanen.* — KZ V, 1856, 37—38; Miklosich 28 (относит сюда др.-прусс. *kailūstiskan* вин. п. ед. ч. 'здоровье'); K. F. Johansson IF II, 1893, 28 (слав. \*сѣль <и.-е. \*kaǐ-lo- сравнивает с др.-инд. *kévala-* 'присущий, свойственный; единственный'; 'чистый, сплошной', 'целый, целостный' <и.-е. \*kaǐ-uo-); Berneker I, 124 (ср. греч. [Гесихий] *χοῖλον* τὸ χαλόν, др.-ирл. *cēl*, кимр. *coil* <\*koilā 'счастливое предзнаменование', др.-прусс. *kails* — *pats kails*, заздравная формула); A. Meillet RS II, 1909, 63 (критикует сближения с греч. глоссой и, кельт, словами; достоверно только родство слав., гот. и др.-прусс. формы); он же BSL 28, 1928, 42; MSL 8, 1893, 279; Sławski I, 54; Фасмер IV, 297; Machek<sup>2</sup> 82; Pokorný I, 520».<sup>1</sup>

Этрусское слово «𐌊𐌆𐌊, ЦЕЛ» родственно словам славянских языков: старославянского, болгарского, македонского, сербохорватского, чешского, словацкого, верхнелужицкого, нижнелужицкого, польского, словинского, древнерусского, церковнославянского, русского, белорусского, украинского. А также родственно словам языков: готского, древнепрусского, древнеиндийского, греческого, древнеирландского, кимрского. Все эти слова являются словами индоевропейских языков.

## Выводы

1. Этрусское слово «𐌊𐌆𐌊, ЦЕЛ» родственно словам индоевропейских языков, следовательно, его можно назвать словом индоевропейского языка.

2. Этрусское слово «𐌊𐌆𐌊, ЦЕЛ» уже прошло стадию развития из \**koil-* и.-е. праязыка в \**сѣль* праславянского языка, следовательно, вполне может быть словом праславянского языка.

§2. Этимология этрусского слова «𐌊𐌆𐌊, ЧУЛ» (седьмое предложение «Скрижалей из Пирги»). Слово было переведено как «чулан». В санскрите *culā* – комната. Этруски не различали «ц» и «ч».

Этрусское слово «𐌊𐌆𐌊, ЧУЛ» родственно словам: «\**čudlo*: макед. *чуло* ср. р. 'чувство', мн. ч. *чула* 'органы чувств' (И-С), сербохорв. *čulo* (Skok. *Etim. rječn. I*, 344), словен. *čulo* ср. р. 'слух' (Plet. I, 117), чеш. *čidlo* ср. р. 'орган чувств (зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания)', словц. *čidlo* ср. р. стар. 'осязание, нервное окончание' (SSJ 16961696169616961696)

<sup>1</sup>Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 3. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1976. С. 179 – 180.

I, 224), **русск. диал. чу́ло** ср. р. 'орган чувств' (Картотека Словаря русских народных говоров). Производное с суфф. -dlo от гл. \*čuti (см.)».<sup>2</sup>

В этимологическом словаре Трубачёва О.Н. русское и македонское слово чуло < \*čudlo < \*čuti означает «органы чувств». В других славянских языках слово также означает органы слуха, осязания, обоняния и т.д. Этрусское слово представляет собой корневую морфему (корень) русского и македонского слова «чуло» без окончания.

Этрусское слово «ЧУЛ, ЧУЛ» родственно словам: «\*čudlo - производное с суфф. -dlo от гл. \*čuti: «\*čuti: **ст.-слав.** чоути *чѹѡсхѣиѹ*, *poscere* 'чувствовать, замечать, узнавать' (Mikl., Sad.), **болг.** чу́я, также с расширением — чу́вам 'слышать', 'слушать', 'стеречь, охранять', 'ходить, ухаживать (за кем-либо)' (БТР, Геров: чу́вамь), **диал.** чу́вам 'стеречь, защищать' (Стойчев БД II, 302; Гълъбов БД II, 112), чу́ам 'охранять, стеречь' (Попгеоргиев БД I, 216), чу́вам се 'беречься, остерегаться' (Горов. Страндж. БД I, 157), чу́т се 'слышится' (Стойчев БД II, 303), **макед.** чуе 'услышать' (И-С), чува 'беречь, хранить, сохранять', 'охранять, сторожить' (И-С), **сербохорв.** чу́ти 'слышать', 'чувствовать' (Вук; RJA: с XIII в.), **диал.** čit 'бодрствовать' (Lošinj, см. M. Tentor. *Leksička slaganja*. — «Razprave» I, 1950, 72), также с расширением основы—чу́јати 'слышать', чу́вати 'хранить, охранять' (Вук; RJA: с XIII в.), **словен.** číiti 'слышать', 'бодрствовать' (Plet. I, 117), čívati 'охранять, защищать' (Plet. I, 118), **ст.-чеш.** čiti 'чувствовать, чуют' (Ст.-чеш., Прага), čieti то же (там же), **чеш.** číti 'чуют', 'надеяться, ожидать', 'чувствовать, ощущать', также (просторечн. и диал.) čouti, **диал.** čit 'слышать' (Svěrák. Karlov. III), čit 'чувствовать', 'предчувствовать' (Gregor. Slov. slavkov.-bičov. 40; Hošek. Českomorav. II, 135), číjat 'слыхать' (Malina. Mistř. 18), čívati то же (там же), **словц.** čit 'слышать', 'чувствовать' (SSJ I, 226), **в.-луж.** čis, čywać 'чувствовать', 'чуют, нюхать', 'пробовать на вкус' (Pfuhl 89), **н.-луж.** čis 'ощущать; щупать; замечать, чувствовать; чуют' (Muka Sł I, 138), **полаб.** saja 1 л. ед. ч. наст. вр. 'чувствую' (Polański—Sehnert 45, с реконструкцией \*čijō), **польск.** czuć 'чувствовать' (Dorosz. I, 1165), **словин.** čis 'слышать' (Lorentz Slovinz. Wb. I, 148), **др.-русск., русск.-цслав.** чѹти 'чувствовать, ощущать' (Остр. ев. и мн. др.), 'слышать' (Кир. Тур. Притч, о чел. души.), 'знать' (Остр. ев. и др.), 'сознавать' (Сб. 1076 г. и др.) (Срезневский III, 1552—1553), 16971697169716971697

<sup>2</sup>Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 4. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1977. С. 128.

чѣвати 'слыхать' (Грамм. Риж. ок. 1300 г., Срезневский III, 1544), русск. чують 'чувствовать, ощущать, познавать чувствами, преимущественно, обонянием', диал. чуть 'слышать' (арх., ворон., перм.), 'обонять' (арх.), 'понимать' (пск.) (Опыт 260), чуть 'слышать' (Подвысоцкий 190; Куликовский 134; Словарь. Севский у. Орловской губ. Труды МДК.—РФВ XXI, 1914, 351; А. М. Родионова-Нащокина. Из истории брянских слов общеславянского происхождения. «Брянские говоры». Л., 1968, 112), укр. чу́ти 'слышать', 'чують', 'чувствовать' (Гринченко IV, 479), чувáти 'слыхать' (Гринченко IV, 479), блр. чуць 'слышать, слыхать', 'чують'.

Праслав. \*čijǫ, \*čiti продолжает и.-е. \*kēǫ-ǫ-, ср. авест. čāvīšī, 1 л. ед. ч. прош. вр. ср. залога 'я надеялся', греч. диал. ἄχευεῖ τῆρεῖ (кипрск., Гесихий), ср. еще праслав. \*čeviti/ \*čevēti (см.); в прочих родственных соответствиях представлен вокализм -o-(или его преобразования): др.-инд. kavī - м. р. 'ясновидец, мудрец, поэт', греч. χοῦω (\*koǫeiō) 'замечать', лат. caveo 'остерегаться', далее — с расширением -s греч. ἄχοῦω 'слышать', гот. hausjan то же, с подвижным s- и другими расширителями — греч. ἑρῶσχοος 'жрец, гадающий по жертве', др.-в.-нем. scoiwōn 'глядеть, смотреть', чеш. skoumati 'исследовать', блр. скумаць (см. mati). Наконец, указывалось на родство др.-прусск. aischaidītwei, инф. 'доверять' < \*skǫaidē-, но, как бы то ни было, эта форма стоит особняком, и слав. \*čijǫ, \*čiti не имеет соответствий в балт. (лит., лтш.). См. А. А. Потебня РФВ IV, 1880, 211; G. Iljinskij AfslPh XXIX, 1907, 488—489; Berneker I, 162—163; Trautmann BSW 132 (s. v. kēǫiō); Brückner 81 («в литовском этом корень отсутствует»); F. R. Preveden. Some Balto-Slavic terms of acoustic perceptions. «Language» 8, 1932, 148; E. Benveniste «Studi baltici» II, 1932, 78 и сл.; Младенов ЕПР 688; F. Specht. Zum sakralen U. «Die Sprache» I, 1949, 45; J. Judycka. Synestezja w rozwoju znaczeniowym wyrazów.—PF XVIII, 1963, 65; J. Safarewicz «Studia linguistica in honorem T. Lehr-Splawinski» 133 (отмечает отсутствие в балт.); Machek<sup>2</sup> 104; Фасмер IV, 390; A. Zaręba. Ze słowiańskich zagadnień semantycznych 'czuć', 'słyszeć', 'pachnieć'. — JФ XXX, 1—2, 1973, 117—124».<sup>3</sup> Все выд. Н.И.Г.

Согласно этимологическому словарю Трубочёва О.Н. праславянское слово \*čiti (чують, чувствовать, хранить, слышать, осязать и т.д.) и греческое слово «ἑρῶσχοος» с расширением (жрец, гадающий по жертве), восходят к одному и тому же \*kēǫ-ǫ- и.-е. праязыка.

16981698169816981698

<sup>3</sup>Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 4. Под редакцией О.Н. Трубочёва. «Наука», М., 1977. С. 134 - 136.



Согласно этимологическому словарю Преображенского А.Г. славянское слово «чуть» (обонять, слышать, чувствовать, почуять) и греческое слово «Ψυχοος» с расширением (жрец, или жрица, наблюдающие за жертвоприношением) восходят к одному и тому же корню.<sup>4</sup>

**Лексическое** значение русского слова с корнем «чул»: «**ЧУЛАН** - отгороженная от сеней или комнаты кладовая, особенно для съестного...»<sup>5</sup> То же, что и кут: «**КУТ** - муж., южн. угол, зауголок, заколок, тупик».<sup>6</sup> То же что и середка: «**СЕРЕДА** сев. вост. поднятая (встарь) на одну ступень половина избы (комнаты) ...вся куть, отделенная перегородкой или пересовом; гостиная часть избы зов. перед, **красный, передний угол, где образа, стол, хлеб-соль** (выд. Н.И.Г.). Церковные слова: средоградие (Мин. янв. 2) и средостение (Ефес. 11 14), в знач. преграды, стены, перегородки. Намекают на связь с народным: середка, перегородка, место за нею...»<sup>7</sup>

Таким образом, «чулан» с корневой морфемой чул – это отгороженное помещение для съестного. Даль В.И. упоминает красный угол с образами и хлебом-солью в русской избе. Другие названия - большой, святой, Божий, кутный угол. Наиболее чтимая часть избы, несущая особую обрядовую нагрузку. Не совсем соответствует современному понятию. В этрусском тексте - отгороженное помещение в храме для языческих жертвоприношений (овца) и других подношений (сальце, масло) богине Астарте. Наличие перегородки подтверждается данными археологии: «И, действительно, к той стороне храма Б, которая была обращена к морю (ее длина около 60 м) примыкало небольшое разделенное перегородками помещение длиной 17 м, с квадратным алтарем в центре».<sup>8</sup>

Обобщение вышеуказанных данных.

Из данных этимологических словарей явствует, что русское и македонское слово чуло<\*čudlo (праслав.)<\* čuti (праслав)<\*kēц- i- и.-е. праязыка означает органы чувств.

16991699169916991699

<sup>4</sup>Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка. М.-Л. 1949. С.83.

<sup>5</sup>Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., 1980. Чулан.

<sup>6</sup>Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., 1979. Кут.

<sup>7</sup>Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М., «Русский язык». 1980. Середка.

<sup>8</sup>Немировский А.И. Нить Ариадны. В лабиринтах археологии. М. Вече, 2007. С.232-306.

В греческом языке слово ἱερός < из \*kēц- ĭ- и.-е. праязыка означает жреца, гадающего по жертве, или жреца, жрицу, наблюдающих за жертвоприношением.

В русском языке слова: чулан, кут и середа означают перегородку, несущую особую обрядовую нагрузку. А также большой, святой, Божий, кутный угол.

Наличие перегородки в храме Астарты, подтверждается данными археологии.

Обобщив все вышеуказанные данные этимологических словарей, лексики и археологии можно сделать следующий вывод: слово «𐌆𐌋𐌆» этрусского текста – это отгороженное место для жертвоприношений в языческом храме. В этом месте Богиня «чуяла» жертвоприношения. Там же жрец, или жрица могли наблюдать за жертвоприношением, либо гадать по жертве. Слово восходит к понятию: «чуять».

## Выводы

1. Этрусское слово «𐌆𐌋𐌆, ЧУЛ», так же, как македонское и русское слово *чуло* < \* *čuti* восходят к \*kēц- ĭ- и.-е. праязыка. Следовательно, этрусское слово вполне может быть словом индоевропейского языка.

2. Этрусское слово уже прошло стадию развития из \*kēц- ĭ- и.-е. праязыка в «𐌆𐌋𐌆, ЧУЛ» < \* *čuti* праславянского языка, так же, как русское слово *чуло* < \* *čuti* следовательно, вполне может быть словом праславянского языка. Этрусское слово имеет множество родственных слов во всех славянских языках (см. этимологический словарь).

3. Предположительно, слово было связано с отгороженным местом для жертвоприношений в языческом храме, где Богиня «чуяла» жертвоприношения.

§3. Этимология этрусского существительного «𐌆𐌋, ЦКА», где «𐌋» - слог «КА» (тринадцатое предложение «Скрижалей из Пирги»).

Этрусское существительное «𐌆𐌋mVJV, ЦКАТУЛУ» (пятнадцатое предложение «Скрижалей из Пирги») с корнем «𐌆𐌋, ЦКА». Здесь же рассмотрен второй корень «mVJ, ТУЛ» сложного слова «𐌆𐌋mVJV».

Этрусское существительное «𐌆𐌋, ЦКА» родственно словам: «\*dъska: *ст.-слав.* дъска *ж. р.* σανίς, πίναξ, τράπεζα, *asser, tabula*,

*mensa* 'доска', 'стол' (Супр., Вост., Mikl., Sad., SJS), **болг.** дъска́ ж. р. 'доска' (БТР), диал. дъска́ ж. р. 'деревянная часть плуга' (Д. Маринов. Думи и фрази из Западна България. — СбНУ XII, 1895, 274), дъскъ ж. р. 'доска', 'овощная грядка' (П. Китипов. Казанлъшко. — БД V, 116), дъскъ ж. р. 'доска', 'грядка', 'полоса' (Т. Бояджиев. Гюмюрджинско. — БД V, 227), дъски мн. 'пол', 'деревянная ограда, забор' (В. Кювлиева и К. Димчев. Речник на хасковския градски говор. — БД V, 68), да́ска ж. р. 'деревянный крест' (Стойчев БД II, 150), даска́ ж. р. (М. Младенов БД III, 56), **сербохорв.** да́ска ж. р. 'доска', также в знач. меры тканей (Влажинац II, 254), сложен. deskà ж. р. 'доска' (Plet. I, 133), да́ска ж. р. 'плита (каменная)' (Plet. I, 123), **ст.-чеш.** dska ж. р. (Ст.-чеш., Прага), desky, dsky, dcky 'таблицы (законов, распоряжений)' (Brandl 28—29), **чеш.** deska ж. р. 'доска, плита', также диал. deska (Bartoš. Slov. 56; Lamprecht. Slov. středopav. 32), Bělič. Dolsk. 174), **слвц.** doska ж. р. то же (SSJ I, 306), диал. daska (Banská Bystrica, Kálal 88), daska, doska (Stanislav. Lipt. 117, 120), deska ж. р. (Buffa. Dlhá Lúka 142; Kálal 92), **в.-луж.** deska 'доска' (Pfuhl 112), **н.-луж.** стар. ска 'доска' (Muka Sł. I, 127), **польск.** deska ж. р. 'доска' (Dorosz. II, 98), **словин.** dējskà ж. р. 'доска', 'деревянная часть плуга, на кот. укреплен лемех' (Lorentz Slovinz. Wb. I, 174), **др.-русск.,** русск.-цслав. дъска, дьска, доска 'доска, как деревянная, так и каменная, плита' (Вмз. IX. 9 по сп. XIV в.; Изб. 1073 г.; Жит. Кондр. XI в. и мн. др.), 'стол' (Ио. П. 15. Остр. ев.; Четвероев. XII в.) (Срезневский I, 761—762), также **цка** 'доска' (Сказ. св. Соф.), 'металлическая пластинка' (Дух. Дм. Ив. 1509 г.) (Срезневский III, 1441), **русск.** доска́ ж. р. 'плоский с обеих сторон кусок дерева небольшой толщины, выпиленный или вытесанный из бревна', 'пластина, плита', диал. доска́ ж. р. 'поднос' (яросл., волог., орл., курск.), 'лоток' (нижегор.), 'один из ральников у сохи; отвалок' (вят., волог., Лит. ССР) (Филин 8, 141), **укр.** до́шка ж. р. 'доска', 'род скамьи в воде, возле берега, на которой женичины моют бельё и пр.', 'лопасть руля у плота' (Гринченко I, 438), **блр.** дошка ж. р. 'доска' (Байкоў-Некраш. 97).

Несмотря на отдельные трудности и расхождения форм (слав, ж. р. вместо ожидавшегося м. р. и слав, ъ в корне вместо ь), единственно приемлема старая этимология, объясняющая слав, слово как заимств. из герм., ср. **др.-англ.** disc 'стол, блюдо', **др.-в.-нем.** tisc, **нем.** Tisch 'стол', кот., в свою очередь, восходят к **лат.** discus 'миска', 'диск' из **греч.** δίσχος. См. Miklosich 54—55; Р. Брандт РФВ XVIII, 1887, 30; Verneker I, 246; Ст. Младенов. Старите германски елементи в славянските езици. — СбНУ XXV, II, 1909, 59; Фасмер I, 532 (с литер.); Мартынов. Славяно-германское

лексическое взаимодействие древнейшей поры (Минск, 1963) 61 и сл. (праслав. \*dъska < прагерм. \*disku); Š. Ondruš. Je slovo doska grecko-latinského pôvodu? — Slov. reč 38, 1973, 76 и сл. (оспаривает традиционную этимологию, предлагая взамен довольно сомнительную идею контаминации слав. \*тъска 'доска', якобы связанного с \*tesati (см.), и слав. \*dolga (см.))».<sup>9</sup>

Этрусское слово родственно словам славянских языков: старославянского языка, болгарского, сербохорватского, старочешского, чешского, словинского, польского, верхнелужицкого, нижнелужицкого, древнерусского, русского церковнославянского, русского, белорусского, украинского. А также родственно словам языков: древнегерманского языка, древнего верхненемецкого языка, немецкого языка и латинского языка. Все эти слова являются словами индоевропейских языков.

Нельзя согласиться с заключением лингвистов: «единственно приемлема старая этимология, объясняющая слав. слово как заимств. из герм., ср. др.-англ. disc 'стол, блюдо', др.-в.-нем. tisc, нем. Tisch 'стол', кот., в свою очередь, восходят к лат. discus 'миска', 'диск' из греч. δίσκος» по нескольким причинам.

Во-первых, все слова, обозначающие изделия из доски вторичны по отношению к самой доске, будь то стол из досок, или деревянное блюдо, деревянная миска и любые другие изделия. Доска первична, изделия вторичны.

Во – вторых, русское слово «цка» не может быть заимствовано из древнеанглийского, древнего верхненемецкого, немецкого и латинского языков по той причине, что этрусский язык старше всех вышеупомянутых языков. А русское слово «цка» и этрусское слово «𐌸𐌵, ЦКА» - это одно и то же слово. Большинство слов этрусского языка уже прошли стадию перехода из и.-е. праязыка в праславянский язык, следовательно, и корни слова «цка» вполне могут быть в праславянском языке.

В третьих, этрусское и русское слово «𐌸𐌵, ЦКА» первично по отношению к праславянскому слову \*dъska, и всем и.-е. словам со звуком [s], где буква «𐌸» этрусков звучит, предположительно, как [ц''].

17021702170217021702

<sup>9</sup>Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 5. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1978. С. 183 – 184.

Букву 𐌸 [ц''] этрусского языка необходимо рассмотреть отдельно. Прежде всего, необходимо отметить, что звук [ц] (аффриката ТС) – чисто славянское образование.

Звук [ц''] этрусов предположительно, самое древнее шепелявое цоканье, аффриката Т'С' (Т'С'). Если бы этрусский язык не исчез, а дальше развивался в ареале праславянского языка, то аффриката Т'С' (Т'С') должна была бы перейти в ТС (ТС), или, иначе, мягкий звук [ц''] должен был перейти в твёрдый звук [ц].

В праславянском языке, по данным лингвистов, происходила ассимиляция и упрощение групп согласных под воздействием тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности. Упрощались группы, где последним был \*S, поскольку такие сочетания противоречили принципу восходящей звучности и звук \*TS переходил в \*S.

Общая схема, с учётом [ц'']: \*Т'С' [ц''] > \*ТС [ц] > \*S [с], или [ц''] > [ц] > [с]. Т. о. этрусское слово «𐌸𐌺, ЦКА» с мягким средненёбным звуком [ц''] первично по отношению к русскому слову «цка» с твёрдым звуком [ц]. Русское слово «цка» с твёрдым звуком [ц] первично по отношению ко всем остальным индоевропейским словам (в том числе славянским) со звуком [с].

А вот что говорит А.А. Клёсов о древнеарийском языке: «... языковой ландшафт в Европе 6 тысяч лет назад, или на рубеже 4-го и 5-го тысячелетия до н.э., был древнеарийским, языком R1a, и, возможно, в некоторой степени языком (или языками) древней европейской гаплогруппы I».<sup>10</sup>

Таким образом, русское слово «доска» < \*dъska, равнозначное русскому слову «цка» (вышедшему из употребления), не может быть заимствовано из германского «tisc» < латинского «discus» < древнегреческого «δίσκος» языков, где звук [ц] уже перешёл в звук [с]. В эти языки, предположительно, слова перешли уже со звуком [с]. Слово «цка» - первично, доска < \*dъska, а также «tisc» «discus» «δίσκος» - вторичны.

Этот вывод противоречит официальным данным лингвистов.

17031703170317031703

<sup>10</sup> Клёсов А.А. Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии: соображения нелингвиста. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), 2010, Т. 3, No 1, стр. 23.

Первоначально слова и.-е. праязыка были выведены из сравнительного языкознания и.-е. языков без учёта славянских языков.

Слова праславянского языка славянские лингвисты выводили из сравнительного языкознания славянских языков. И только позднее слова праславянского языка были внесены в словари и.-е. праязыка Запада, и то не все. Славянские языки вообще считаются самыми молодыми и.-е. языками.

На самом деле арийский язык (будущий санскрит) и будущий праславянский язык, далее славянские языки первичны по отношению к языкам Европы. Это видно, в частности, по словам со звуком [s], который Европа получила тогда, когда уже произошёл переход \*TS в \*S.

Слово «доска» из «цка, далее ска» могло образоваться с помощью указательного местоимения «то» - «то цка, то ска». А. Мейе замечает образование слов в санскрите с помощью местоимений. Отмечает, но не объясняет. Звук [t] мог перейти в звук [d] под воздействием тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности. Так могло появиться слово «доска < то ска < то цка < то [ц'']ка». Промежуточное слово «ска» без указательного местоимения осталось в русском языке, по крайней мере, в одном из сложных слов: «скоблить», «ск[а]блить (доску белить)». На Волге в срубках некрашенные **доски** полов скоблят, отбеливают голиком (веник из хвои без иголок).

В русском слове «цка» просматривается корневая морфема (корень) «цк» и окончание «а». В русском языке: цка, цки, цке и т. д. Скорее всего, «цк» - это изоглосса, которая уходит в глубочайшую древность. Тогда наши предки впервые расщепили кругляк и сделали из него первую доску. И только позднее появился корень «sk» в славянских и других и.-е. языках.

Из сравнительного языкознания лингвистами выведено \*sk(')ēy- "расщеплять" и.-е. праязыка, что подтверждает происхождение слова доска и других и.-е. слов с корнем «sk, ск».

Лингвистам, считающим, что праславянский язык вторичен, надо было выводить праславянское слово \*dъska из \*sk(')ēy- и.-е. праязыка.

## Выводы

1. Этруское слово «𐌠𐌵, ЦКА» родственно словам и.-е. языков, поэтому вполне может являться словом и.-е. языка.
2. Этимология (происхождение) праславянского слова \*dъska лингвистами не найдена. Сославшись на старые данные сравнительного языкознания, они фактически отмахнулись от решения проблемы. Заимствование праславянского слова – неверное решение. В статье предпринята попытка найти происхождение слова \*dъska, которая требует перепроверки.
3. Согласно вышеуказанным доказательствам, этруское слово «𐌠𐌵 [Ц'КА]» первично по отношению к русскому слову «цка», а русское слово «цка» первично по отношению ко всем родственным и.-е. словам со звуком [s], в том числе, славянским.

Когда – то в праславянском языке был мягкий средненёбный звук [ц'']. На этом этапе этруский язык отделился от праславянского языка и остановился в своём развитии. А праславянский язык развивался дальше, в результате чего в слове «цка» появился твёрдый звук [ц], который позднее перешёл в звук [с] в слове доска. Т. о. (согласно данным Н.И.Г.) этруское слово «𐌠𐌵, ЦКА» вполне может быть словом праславянского языка.

§3. 1. Этимология этрусского существительного «mVJV, ТУЛУ» сложного слова «𐌠𐌵mVJV», где первый корень «цка», а второй корень «mVJ, ТУЛ».

Этруское существительное «mVJV, ТУЛУ» родственно: «ту́ло, ср. р. "колчан, влагалище для стрел", **русск.-цслав.** туль фарётра (Изборн. Святосл. 1073 г., СПИ и др.; см. Срезн. III, 1036 и сл.), **ст.-слав.** тоуль (Ps. Sin.), **болг.** тул, словен. tûl, **др.-чеш.** túl, **чеш.** toul. **Праслав.** \*tulъ родственно **др.-инд.** tūṇas м., tūṇí ж., tūṇiras м. "колчан для стрел" (\*tūrṇas), далее, возм., **д.-в.-н.** dola "труба, сточный канал"; см. Мейе, Ét. 420; Уленбек, Aind. Wb. 115; Эрисман, RBW 20, 60; Фальк–Торп 117, 1452. Ср. туліть (см. ниже)».

Этимология слова «туліть»: **рус.** туліть "укрывать, прятать, закрывать", притуліть, приту́л "приют", втуліть "воткнуть", вту́лка, зату́лка "затычка", **укр.** туліти "прикладывать, прижимать", втуліти "засунуть", **блр.** туліць "укрывать", **цслав.** затулити "прятать", **болг.** ту́ля, **сербохорв.** ту́лити, ту́лим "тушить", **словен.** túliti, -im "сжимать, прижимать", pritúliti se "пригнуться", **чеш.** touliti, tuliti "прижимать", **слвц.** túlit'sa

"прижиматься", польск. *tulić* "успокаивать", *zatuścić* "закрывать", в.-луж. *tulić* "прижимать, гнуть", н.-луж. *tuliś* "гнуть, укрощать, прятать". Обычное объяснение от \**tulъ* (см. тул) сомнительно ввиду разнообразия значений, вопреки Брюкнеру (584), Младенову (642), Преобр. (Труды I, 15 и сл.), Голубу – Копечному (388); Брюкнер (там же) предполагает для \**tulъ* знач. "укрытие". Кроме того, сближают с арм. *tՊօւլ* "разрешение", "мягкий" (см. Мейе, *Ét.* 420) и – с сомнением – с лит. *tūpoti* "оставаться в том же положении, сидеть на корточках", лит. *taiñāt* "кутать" (М.–Э. 4, 138). [Якобсон (JSLP, 1/2, 1959, стр. 273) связывает друг с другом слова *тулѣть*, *тул*, *туловище*, *тулья*. – Т.]».<sup>11</sup>

Этрусское существительное «*mVJV*, ТУЛУ» с корнем «*mVJ*» из «*†mVJV*» согласно этимологическому словарю Преображенского А.Г. родственно: «Тул Р. тула "колчан для стрел". Др. (Сл. о п. И.); в совр. рус. не употребляется. Изредка встречается у писателей, напр. у Державина. См. ДСл. 4<sup>3</sup>, 867).сс. тоуль фарэтра (М I. 1015) сл. *tul*. б. тул "ваза; воронка; колчан" (Дюв. сл. 2390). с. *tұл* "колчан". ч. *toul*. н. *tul* (стар.) тж.сскр. *tūṇas* м., *tūñī* ж. "колчан для стрел" (ñ из инде. *ln*). Инде. \**toi -lo-* "колчан" (*Bartholomae, JF.* 3, 86. *Anz. JF.* 12, 28. *Brugmann, Grdr II, I,* 365). Некоторые иначе, напр. Козловский (АЯ. 11. 394), сравнивают лат. *tōlēs* "зноб на шее". Это неверно. (См. *WEW*<sup>2</sup> 783.). Также должно быть отвергнуто сопоставление с группой: сскр. *tulā* и проч., греч. *τλήναι, ταλάσσαι*, лат. *tollo* и проч. (ср. Уленбек *aiw.115. Voisacq, DEG.* 938 с литературой *WEW*<sup>2</sup> *ibid.*). Отн. Глагола *тулить*, *притулиться* и проч. Миклошич (*EW.* 365) и выражает сомнение: м. б., здесь нет родства с тул. К этому нет оснований: значение *прятаться* легко объясняется из значения *тул* трубка (с дном и крышкой), куда прячут (стрелы); ср. рус. *тулья*, *втулок*, *втулка*. Неверны сопоставления Грота (*Фр. I, 467*)».<sup>12</sup> Выд. Н.И.Г.

Рассмотрим данные Фасмера М., который пишет, что слово попало в русский язык «...через польск. *szkatuła* из ср.-лат. *scatula, um. scatola* "коробка"», т. е. слово - заимствование. Необходимо отметить, что у Фасмера М. слишком много заимствований.

17061706170617061706

<sup>11</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. Туло. Тулить.

<sup>12</sup>Преображенский А. Г. Этимологический словарь русского языка. М.-Л., 1949. С. 15.



Первый корень «Т↓, ЦКА» этрусского сложного слова (со звуком [ц'']) возник ранее польского «szkatuła», среднелатинского «scatula» и итальянского «scatola» (со звуком [s]) (см. выше).

Второй корень «mV↓, ТУЛ» этрусского сложного слова также имеет древнейшие корни (Этрурия, VII в. до н. э.). Тогда ещё не было среднелатинского и итальянского языков, о которых говорит М.Фасмер. Согласно этимологическому словарю Преображенского А.Г. слово есть в санскрите «*сскр. tīṇas м., tīṇī ж. "колчан для стрел" (ṇ из инде. ln). Инде. \*tou -lo- "колчан"*».

Санскрит - это язык древних ариев. Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, язык древних ариев существовал на Русской Равнине ранее, чем древние арии (братья будущих праславян) начали свои индийские походы.

Обратимся к данным А.А. Клёсова: «*Мы знаем, что в те времена, между 5000 и 6000 лет назад, арийские языки ...по данным лингвистов разошлись на ряд языковых ветвей, в частности, будущие **индоиранские** (выд. Н.И.Г.), балтославянские, палеобалканские, греческие, германские и некоторые другие. Это хорошо согласуется с расхождением субклада Z645 на ветви субкладов M458, Z280, Z93 и Z284 (образовались соответственно 35, 34, 32 и 31 снип-мутаций, или примерно 5000, 4900, 4600 и 4500 лет назад, но поскольку там погрешность в датировках составляет плюс-минус несколько веков, то можно считать, что все они разошлись примерно в одно время. ... Все они до расхождения определенно говорили на языке родительской арийской гаплогруппы Z645, и продолжали говорить на нем же еще многие столетия спустя».*<sup>13</sup>

Т.о. если слово есть в санскрите, то оно уже существовало на Русской равнине до индийских походов древних ариев.

В этрусском языке слово «mV↓, ТУЛ» могло остаться при отделении этрусов от праславянских племён (по мнению Н.И.Г. в конце II тыс. до н. э.). В среднелатинском и итальянском языках слово могло остаться как остаточное явление этрусского языка.

Какой была судьба слова «тул» в праславянском языке Русской равнины, можно только предполагать. На территории

<sup>13</sup>Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии, vol. 13, No. 3, март 2020. С. 424 – 425.

Причерноморья родился Колаксаис (от Коло, Солнце), сын Геракла, внук Зевса. По сведениям Геродота,<sup>14</sup> это событие произошло за тысячу лет до похода Дария на наши территории, т. е. приблизительно в середине II тыс. до н. э. Тогда же могло появиться и слово «колчан» (чан Коло). Слово «колчан» заменило старое слово. Однако и слово «туло» сохранилось до наших дней как устаревшее и вышедшее из употребления.

## Вывод

1. Этруское слово «mVJ, ТУЛ» родственно словам и.-е. языков, поэтому вполне может являться словом и.-е. языка.

2. Корень «mVJ, ТУЛ» сложного этрусского слова «TmVJV» очень древний, просматривается в санскрите. Язык древних ариев по А.А. Клёсову был принесён в Индию арийскими племенами с Русской равнины. Если слово существовало на Русской равнине до индийских походов древних ариев, то вряд ли оно могло быть заимствовано славянами из среднелатинского и итальянского языков. Скорее в среднелатинский и итальянский язык слово попало из этрусского языка, принесённого этрусками с Русской равнины (по мнению Н.И.Г. в конце II тыс. до н. э.).

### §4. Этимология этрусского существительного «TASAIZ».

Этруское слово «TASAIZ» родственно словам: «Царь ...укр. цар, др.-русск. цѣсарь – в качестве обозначения визант. императора (XI в.; см. Бернекер I, 127), др.-русск. царь "властитель, государь", а также название татарского хана (последнее – в грам. 1267 г.; см. Срезн. III, 1433 и сл.), болг. цар – титул др.-болг. правителей, начиная с царя Симеона (917 г.), сербохорв. цаџ. Поздним заимств. из русск. является чеш. car, польск. car "царь". Источником этих слов является форма \*cēsary "император": др.-русск. цѣсарь, ст.-слав. цѣсарь βασιλεύς, крїюс (Остром., Клоц., Супр.), сербохорв. цѣсар "император, кесарь", словен. césar, род. п. cesárja, чеш. císař, словц. cisár, польск. cesarz, – которая восходит через гот. Káisar "император" к лат. Caesar. Окончание сближено вторично с суф. -арь; см. Бернекер I, там же; Мейе, Ét. 110, 184; RES I, 191 и сл.; Миккола, Mét. Soc. Néophil. 7, 277; Кипарский 194 и сл.; Уленбек, AfslPh 15, 484; Брюкнер 59. Менее вероятно непосредственное возведение к лат. Caesar (К. Иречек, AfslPh 31, 450; Романский, JIRSpr. 15, 99; Богач, LF 35, 224). Лат. слово не отражено ни в рум.,

ни в алб. Затруднительно семантически толкование из лат. *Caesārius* (Скок, *Razprave Znanstv. Društva* 3, 33 и сл.; против см. Купарский, там же; Лундертувна, *SO* 9, 613 и сл.); сомнительно происхождение из гот. \**Kaisāreis* (Стендер-Петерсен 350 и сл.; Сергиевский, *ИРЯ* 2, 357); невозможно происхождение из ср.-греч. *Καῖσαρ*, вопреки Биркенмайеру (*JP* 23, 139). Сокращение *цѣсарь* > \**цѣсарь* имеет параллели в др. подобных случаях в титулах; ср., напр., англ. *king*, шв. *kung* "король"; см. Миккола, там же, 276; Бернекер, там же». <sup>15</sup>

Этрусское слово «*ЦЕСАЛЕЗ*» родственно словам языков: древнерусского, русского, украинского, белорусского, сербохорватского, словенского, древнеболгарского, болгарского, чешского, словацкого, польского. Имеет соответствия в готском, латинском, средненемецком, параллели в английском и шведском. См. этимологический словарь. Вышеуказанные языки являются индоевропейскими языками.

Сравним древнерусское слово «цѣсарь» и этрусское слово «*ЦЕСАЛЕЗ*, *ЦЕСАЛЕЗ*».

**Первая** буква в древнерусском слове – это буква «ц» [ц]. В этрусском слове - «*Ц*», предположительно, у этрусов звучит как [ц’].

**Вторая** буква в древнерусском слове - ѣ, в этрусском – «*e*». В русском слове «цесаревич» стоит буква «*e*», как и в этрусском слове. Все три буквы восходят к «*ě*» праславянского языка.

**Третья** буква «*s*» как в этрусском, так и в древнерусском слове.

**Четвёртая** буква «*a*» в древнерусском и этрусском словах.

**Пятая** буква в древнерусском слове «*р*», в этрусском слове «*l*(л)». Вспомним, что Гильфердинг А.Ф. рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «*р*» и «*л*» в санскрите и славянских языках. <sup>16</sup> Маслова В.А., изучая истоки праславянской фонологии, пишет о **ранних праславянских**

170917091709170917091709

<sup>15</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. Царь.

<sup>16</sup>Гильфердинг А.Ф. «О родстве языка славянского с санскритом». М., 1853. С. 67.

**сонантах** следующее: «Основную слогообразующую функцию выполняли переходящие друг в друга сонанты «R» и «L».<sup>17</sup>

По существу, «р» и «л» - это одна и та же буква.

Таким образом, **слова идентичны, лексическое значение слов едино.**

Далее идёт окончание. В древнерусском языке оно нулевое, а в этрусском языке окончание «ез». Стоит заметить, что это единственное во всём тексте окончание подобного рода. Подобные окончания не присущи этрусскому языку, но присущи древнегреческому.

Т. о. древнерусское слово «цѣсарь» и этрусское слово «𐌸𐌺𐌰𐌹𐌰𐌺𐌰𐌺𐌰, ЦЕСАЛЕЗ» - это одно и то же слово. Слово «царь» появилось, предположительно, в результате упрощения слова «цѣсарь».

Фасмер М. возводит славянское слово к готскому языку, а через него к латинскому языку: «*восходит через гот. Káisar "император" к лат. Caesar*».

На самом деле этрусское слово восходит к слову языка древних арьев, на что указывает основная изоглосса, а скорее корневая морфема (корень) всех слов: «*sar, s ar*», «*c ar*», «*c arь*» - принадлежность к арьям. В словенском слове этимологического словаря «*česar, pod. n. cesárja*» мы видим полное название племени «*árja*».

В словах этимологического словаря \**česarь, цѣсарь, cesar, pod. n. cesárja, цѣсарь*, за исключением упрощённых, просматривается «це» - указательное **местоимение** (осталось в украинском языке). А. Мейе отмечал слова санскрита, в образовании которых участвуют местоимения, но данный факт не объяснял. Затем идёт **предлог** «с». И только затем **корень** «ар (арь)» («ал» в этрусском). Предположительно, от корня «ар, ал» образованы все вышеуказанные слова, в том числе, этрусское слово.

Согласно данным ДНК - генеалогии А.А. Клёсова, язык древних ариев существовал на Русской Равнине ранее, чем древние арии

(братья будущих праславян) начали свои индийские походы (см. выше).<sup>18</sup>

Т.о. если слово есть в санскрите, то оно уже существовало на Русской равнине до индийских походов древних ариев. Предположительно, в языке этрусков слово осталось при их отделении от праславян Русской равнины в конце II тыс. до н. э.

Велика вероятность того, что вышеуказанные в этимологическом словаре слова восходят к «ар, арь (см. «*árja*»)), арья (ар я, арь я). Это и есть происхождение слов «цесарь» и «ЦЕСАЛЕЗ».

## Выводы

1. Этрусское слово «ЦЕСАЛЕЗ» родственно словам и.-е. языков, следовательно, вполне может являться словом и.-е. языка.

2. Этрусское слово «ЦЕСАЛЕЗ, ЦЕСАЛЕЗ» и древнерусское слово «цѣсарь» имеют единую основу (с учётом тождества согласных «р» и «л» ) и единое лексическое значение. Следовательно, этрусское слово вполне может быть словом праславянского языка.

3. Происхождение этрусского слова, по всей видимости, связано с самоназванием племени древних арьев. Данное предположение в дальнейшем может быть либо подтверждено, либо опровергнуто лингвистами.

Связь между древними ариями и праславянскими племенами (далее славянами) просматривается только в ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Официально славянские языки считаются одними из самых поздних индоевропейских языков. Поэтому лингвистами, скорее всего, происхождение слова от имени племён древних арьев не будет принято до тех пор, пока официально не будет восстановлена древнейшая история нашей страны. В связи с этим придётся рассматривать этрусские и праславянские слова как вторичные, восходящие к и.-е. праязыку. Но даже при таком рассмотрении этрусских слов просматривается их близость к праславянскому языку.

§5. Этимология этрусского слова «САЛ, САЛ» (восьмое предложение «Скрижалей из Пирги»).

17111711171117111711

<sup>18</sup>Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии, vol. 13, No. 3, март 2020. С. 424 – 425.

Этрусское слово «OAI, CAI» родственно словам: «Рус. *солнце* укр. *сонце*, др.-русск. *сьльнце*, ст.-слав. *сьльнце* ἥλιος (Остром., Супр.), болг. *сьльнце*, сербохорв. *суьнце*, словен. *solnce*, чеш. *slunce*, слов. *slnce*, польск. *śłońce*, в.-луж. *stónco*, н.-луж. *stŭńco*. **Праслав.** \**сьльнѣсе* – уменьш. образование от \**сьльнь*, ср. *пóсолонь* (см.), ст.-слав. *бесльньнь* ἀνήλιος (Супр.), а также *солнопѣк*, *солноворот* (Френкель, ZfslPh 13, 212). Образование аналогично *сёрдце* (Брандт, РФВ 24, 189). Родственно лит. *saulė* "солнце", лтш. *saīle*, др.-прусс. *saule*, др.-инд. *svar-* ср. р., вед. *sívar*, род. п. *súras* ср. р. "солнце, свет, небо", *súras*, *súryas* "солнце", авест. *hvarə*, род. п. *хварəг* ср. р. "солнце, солнечный свет", гот. *sauil* "солнце", кимр. *haul*, лат. *sōl* ср. р., греч. ἥλιος, гомер. ἥελιος, дор. ἄελιος (и.-е. \**sāvel*), алб. *hyll*, *yll* "звезда" (\**sūl-*), далее сюда же гот. *sunþō* ж., д.-в.-н. *sunna* "солнце", древняя и.-е. основа на *-l* : *-n* (см. Френкель, KZ 63, 168; Траутман, BSW 251; Шпехт 9; М.–Э. 3, 773; Кречмер, KZ 31, 351; Педерсен, KZ 32, 256; Kelt. Gr. I, 62; Уленбек, Aind. Wb. 355; Г. Майер, Alb. Wb. 460; Отрембский, LP I, 337; Гофман, Gr. Wb. 107; Вальде–Гофм. 2, 553 и сл.). Относительно слав. \**сьльнѣсе* как ласкат. образования ср. Хаверс 84 и сл.».<sup>19</sup>

Этрусское слово родственно словам славянских языков: русского, украинского, древнерусского, старославянского, болгарского, сербохорватского, словенского, чешского, словацкого, польского, нижнелужицкого. А также родственно словам языков: литовского, латышского, древнепрусского, древнеиндийского, ведийского, авестийского, готского, кимрского, латинского, греческого, греческого дорийского, древнего верхненемецкого.

**Слово «солнце» у этрусков по А.С. Фамицыну: «В южной части Этрурии, на живописной горе, носившей название *Soracte*, ныне *Monte di San-Silvestro*, другая гора того же имени называлась *Sauracte*, отправлялся культ Аполлона Соранского (*Apollo Soranus*). Связь между словом *Soracte* или *Sauracte* с латинским *Sol* или *Saul*, готическим *Sauil*, литовским *Saule*, признана филологами, которые производят все эти слова от санскритского *svar* — светить, блестеть. Жрецы Аполлона Соранского носили название волков соранских (*Hirpi Sorani*) и славились чудесным искусством в годовой праздник этого бога босыми ногами ходить по зажженным в честь бога кострам. [Preller. Röm. Myth. I, 269-**

17121712171217121712

<sup>19</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. Солнце.

270]. «Высший из богов, – восклицает Аррунс в Энеиде, – Аполлон, страж священной **Соракты**, ты, которого мы прежде всех призываем, которому **возжигаем костры из соснового дерева, ради которого твердо ступаем через огонь, по пылающим угольям**». [Virgillus. Aen. XI, 785 и сл.]. На праздник в честь Аполлона Соранского, к горе Соракт, по свидетельству Страбона, стекались массы народа. [Strabo. V, 226]».<sup>20</sup>

**В тексте Фамицына А.С. просматривается связь этрусков со славянскими верованиями и верованиями древних ариев (возжигание священного огня и хождение по пылающим углям). Одно это уже может говорить об этрусках как индоевропейцах. Верование в бога Аполлона может говорить об этрусках как индоевропейцах. Название священной горы Этрурии восходит к санскриту. Всё это связано с Солнцем (верования древних ариев). Вышеуказанные данные подтверждают, что этрусское слово «ḶAḶ, САЛ» переведено верно.**

Рассмотрим слова, в которых полностью просматривается общая корневая морфема «сол/сал».

В русском языке это слова: **солнце**, **солнопёк**, **солноворот**, **пóсолонь** (нареч., «по солнцу, с востока на запад»), в словенском *solnce*, в ведическом *sūras*, *sūryas* "солнце", в латинском *sōl* "солнце". Вместе с тем, в русских акающих диалектах часть слов произносится со звуком [a]: **с[a]лн[a]пёк**, **с[a]лн[a]в[a]рót**, **п[a]с[a]лонь**, где прослеживается корень «сал» как и в этрусском слове.

Звуки в корнях вышеуказанных слов:

**первый** звук (и буква) – [s];

**второй** звук: солнце – [o], солнопёк – [a], солноворот – [a], посолонь – [a], *sūras* - [ú], *sōl* - [ō], обобщ. *ū*.

**третий** звук (и буква) - [l], в Ведах – [r].<sup>21</sup>

Общим корнем вышеуказанных слов является корень *\*sūl-* и.-е. праязыка. Корень и.-е. праязыка найден у Николаева С. Л., Старостина С. А.<sup>22</sup> Сюда же можно отнести и этрусское слово «ḶAḶ». Славянские же слова восходят к *\*soln-* праславянского

17131713171317131713

<sup>20</sup>Фамицын А.С. Божества древних славян. IV. Система славянской мифологии. Божества небесные. Часть 3. Олицетворения солнца. Западные славяне. Отождествление Огня с богом Солнца.

<sup>21</sup>Гильфердинг А.Ф. «О родстве языка славянского с санскритом». М., 1853. С. 67.

<sup>22</sup>Николаев С. Л., Старостин С. А. Этимологическая база данных по индоевропейскому праязыку, 1998-2005. Солнце.

языка. В этрусском слове «*ᵛAᵛ*» праславянская основа на *n*- ещё не появилась (см. этимологический словарь о праславянской основе), следовательно, его можно назвать только словом индоевропейского праязыка.

## Выводы

1. Слово «*ᵛAᵛ*» этрусского языка родственно словам индоевропейских языков, следовательно, может являться словом индоевропейского языка.
2. В этрусском слове «*ᵛAᵛ*» праславянская основа на *n*- ещё не появилась, следовательно, его можно назвать только словом индоевропейского праязыка.
3. Этрусские верования, связанные с Солнцем, подтверждают, что язык этрусов является ветвью индоевропейских языков, а сами этруски являются индоевропейцами.

§6. Этимология этрусского существительного «*ᵛVMA*» (четырнадцатое и пятнадцатое предложения «Скрижалей из Пирги»).

Слово найдено только в этимологическом словаре Фасмера М. Этрусское слово «*ᵛVMA*» родственно словам: «*Рус. сума, сумка, укр. сумá, др.-русск. сума (Домостр. К. 29), сумька, 1551 г.; см. Срезн. III, 619. Через польск. *suta, sutka* "переметная сума", из д.-в.-н., ср.-в.-н. *soit* "вьюк", первонач. "количество груза, которое может поднять одно вьючное животное", нов.-в.-н. *Saut* в знач. "ноша" от народнолат. *sauta, sagta* "вьючное седло", которое – в свою очередь – из греч. *σάυμα* – то же, *σάττω* "навьючиваю"; см. Корш, *AfsIPh* 9, 667; *Маценауэр* 315; *Клюге-Гётце* 501; *Брюкнер* 526. Интересно отметить др.-русск. *сумьнь* в выражении: *коня сумьныха "вьючные лошади"*, вин. п. мн. ч. (*Ипатьевск. летоп.; см. Срезн., там же*). Сюда же, согласно *Потебне (РФВ 3, 177)*, также *укр. местн. н. Суми* – названо так от казацких вьюков.<sup>23</sup>*

Этрусское слово *сума* родственно словам славянских языков: русскому, древнерусскому, польскому. А также языкам: древнему верхненемецкому, среднему верхненемецкому, новому верхненемецкому, древнегреческому.

17141714171417141714

<sup>23</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. Сума.



При этом в древнем верхненемецком *это слово «Saum»*, в среднем верхненемецком и новом верхненемецком *«Soum»*, в древнегреческом *«σάμα»*. И только в этрусском *«OVMA»*, в польском *«suma»*, в древнерусском *«сума»*, в русском *«сума»*, в украинском *«сума»*. Так как слово не найдено в санскрите, то велика вероятность того, что слово появилось на Русской равнине после ухода древних ариев в Индию, но до миграции будущих этрусков из Северного Причерноморья в Италию.

## **Вывод**

1. Слово *«OVMA»* этрусского языка родственно словам индоевропейских языков, следовательно, может являться словом индоевропейского языка. В то же время необходимо отметить, что по графике, звучанию и лексическому значению этрусское слово идентично только славянским языкам.

## **Заключение**

Этимология этрусских слов доказывает их принадлежность к ветви индоевропейских языков. Основная группа этрусских слов доказывает принадлежность этрусского языка к праславянскому языку. Причиной сложности отнесения этрусского языка к праславянскому языку является уровень современной исторической науки. Доказательства возможны только в том случае, если брать за основу данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Россия не имеет своей истории ранее крещения Руси. И название племени «арьи», к примеру, к которому восходит русское и этрусское слово, при неверных официальных данных истории, лингвистами рассматриваться не будет. По этой причине необходимо менять взгляд на историю славян, которая должна быть основана на данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

## По следам «Велесовой книги»

Части пятнадцатая и шестнадцатая  
Работа над разбивкой текста, переложение  
на кириллицу и дословный перевод «дощечек  
с аукциона» (дощечки №13 и №14)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

### АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-16 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1 за 2021г; Т.14 №2 за 2021г; Т.14 №3 за 2021г; Т.14 №4 за 2021г; Т.14 №5 за 2021г; Т.14 №6 за 2021г; Т.14 №7 за 2021г; Т.14 №8 за 2021г;. В нём исследовано содержание информации изложенное в дощечках №13 и №14 и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания последних дощечек, завершающих данную серию работ.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона», история, ДНК-генеалогия, Вестник академии ДНК-генеалогии, Г.З. Максименко.

### Работа над дощечкой №13

На фотографии рис. 1 изображена копия дощечки №13 (аверс). Реверсная сторона отсутствует. Работы по копированию, со слов владельца дощечек, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов





Рис.2 Реставрация текста дощечки № 13 – аверс. На рисунке, предположительно, изображён календарь основных религиозных праздников (Максименко Г.З.)

### Разбивка текста (№13 аверс)

1. ДЕРЗЕВ ИЩЕ О РИЗЕ ПТОМЕ ИЕНЬ МОИ ИЩЕ
2. ОД ЦАСЕ ИМЕИА ТАМ СЕЛО И ТЕМЬ ЕРЗИ ИМЕХ-
3. ОМ КОЛИА НАШИ ТОНКЕ ЖЕ[НЕА] МЕНИЕ ГОДИ Щ-
4. Е РОСЬ МОА ДОИМИ[ЛА] ЩЕ ПОСЛЕ НТРИЩЕ ИХ
5. ПОИДЩА КОИОМИ И НЕНЕЦЬ МОНЩЕСЬ МАИ Е И
6. ТОРУНЬ И ДОМЕ ОМЫВАЩЕ МОРЬ ТО ЩЕ
7. МОИ ЖЕ ЗЕМЕ ДО ПОДИШИЕ И@ И О МАИ О
8. ТВОРЕАЩЕ ТЕ ЗЛО И ТЩЕВО СТУД СЕ МОЖЕ-
9. М ТЕМ ЩЕСНЕ БО РДЧЕНЬ ТАКО ЖЕ РОДЕ
10. МОГУТНЕ ИЗ СКОТЕЯЖ ТОРЯЩЕ ПО [ПРА]В
11. [У] ЕДИНЬЩЕ ДИОСЕМЕ МАГУРА

### Переложение на кириллицу (№13 аверс)

1. Дерзев ище о ризе птоме иень мы ище
2. Од Цасе имея там село и темь ерзи имех-
3. ом колиа наши тонке Же[неа] мение годи щ-
4. е Рось моа дыми[ла] ище после нтрище их
5. поидща кыоми и ненець монщесь маи е и
6. Торунь и доме омываще море то ще
7. мои же земе до Подишие и@ и о маи о
8. твореаще те злы тщево студ се може-
9. м тем щесне бо рдчень тако же роде
10. могутне из Скотеяж торяще по [пра]в
11. [у] единыйще Диосеме Магура

### Огласовка кирилличного текста (№13 аверс)

1. Дерзев<sup>26</sup> ище в ризе<sup>27</sup> **п**отоме иень<sup>28</sup> мы ище
2. од Цасе<sup>29</sup> имея там село и темь ерзи имех-

17191719171917191719

<sup>26</sup> **Дерзость** — черта характера, противоположная робости, боязливости и стыдливости. В зависимости от контекста имеет различную моральную оценку. Синонимом дерзости может выступать непочтительность, хамство, нахальство и наглость. Однако дерзостью может быть названа и попытка самоутверждения, тогда синонимом дерзости становится смелость, амбициозность и даже экстравагантность.

<sup>27</sup> **Риза** — в др.-русск. «одежда, облачение». Риза — верхнее облачение священника при богослужении. В православии именуется также фелонь, в католицизме — казула. Кроме того — именование одеяний новозаветных персонажей, являющихся значимыми христианскими реликвиями: Риза Богородицы, в честь которой учреждён праздник Ризоположения. Риза Господня, в честь которой учреждён праздник Положения Ризы Господней.

<sup>28</sup> **Иень** — арийские племена располагавшиеся на территории Ини в Дунайском водном бассейне (на Балканах) в период около 8000-6200 лет назад.

3. ом колия наши тонке Же[неа]<sup>30</sup> мение годи щ-
4. е рось моя дыми[ла] еше после натерще их
5. поидща кыоми и ненець<sup>31</sup> монщесь маи е и
6. Торунь<sup>32</sup> и доме омываще море то еше
7. мои же земе до Подишие<sup>33</sup> и[х] и о маи о-
8. твореаще те злы ташево студ се може-
9. м тем щесне бо родчень тако же роде
10. могутне из Скотеи<sup>34</sup> аж торяще по [пра]в
11. [у] единь еше Диосеме<sup>35</sup> Магура<sup>36</sup>

---

<sup>29</sup> **Цеса (Цесис)** — (латыш. Звук Cēsis, др.-рус. Кесь, польск. Kieś, эст. Võnnu), Венден (нем. Wenden, лив. Venden) — город в Латвии, административный центр Цесисского края. Расположен на реке Гауя.

<sup>30</sup> **Женева** — город на юго-западе Швейцарии. Столица одноимённого франкоязычного кантона и административный центр одноимённой коммуны. Первые поселения на месте современного города возникли больше 2000 лет назад. В 120 году до н. э. римские войска захватили основанный кельтами за несколько веков до этого и уже развитый город в том месте, где река Рона вытекает из Женевского озера.

<sup>31</sup> **Нёнцы** (ненец. ненэй ненэч (буквально — «настоящий человек»), хасово, нещанг; устаревшие названия — самоеды, юраки) — самодийский народ в России, населяющий евразийское побережье Северного Ледовитого океана от Кольского полуострова до Таймыра. Говорят на ненецком и русском языках.

<sup>32</sup> **Торунь** (польск. Toruń [ˈtɔɾuɲ], нем. Thorn) — город на севере Польши, на реке Висле. Первые поселения в окрестностях датированы археологами 1100 годом до нашей эры. Во времена средневековья там было небольшое поселение, охранявшее реку (VII—XIII века), но оно, вероятно, уже было разбито в 1230 году.

<sup>33</sup> **Гора Подишье** ( Терский район, Мурманская область).

<sup>34</sup> **Скотия (Scotia)** - древнее название Шотландии от наименования кельт, племени скотты, совр. Шотландия.

<sup>35</sup> **Деосеме** – предположительно, Дионисий (около 1440 — после 1502, по другим исследованиям, после 1503) русский живописец. Работал главным образом в Москве и среднерусских монастырях. Большая часть работ Д., исполненных им совместно с др. живописцами, не сохранилась и известна по письменным источникам (фрески Рождественского собора Боровского Пафнутьева монастыря, между 1467 и 1476; иконы для иконостаса Успенского собора Московского Кремля, 1481; иконы и фрески соборной церкви Успения богородицы в Иосифо-Волоколамском монастыре, после 1485; и др.).

<sup>36</sup> **Магура** –1. Имя производное от понятия магии (лат. magia от др.-греч. μάγεία) — действия, связанные с верой в способность человека влиять на силы природы, предметы, животных, судьбу людей, подчиняя себе сверхъестественные силы или манипулируя ими с помощью заклинаний, амулетов и определённых обрядов. Практика, классифицируемая как магия, в сущности представляет собой аспект или отблеск мировоззрения, которого придерживались некоторые люди в разные моменты своего исторического развития. Таким образом, магия, как и религия, и наука, является частью общей культуры и миропонимания. 2. Имя, производное от магометан, предположительно персонаж периода, начиная от образования магометанства около 1500 лет назад и заканчивая средневековьем. Имя Магура – в данный момент находится в разработке, на проверку причастности к пророку Магомету.



Рис.3 Фото из свободного доступа в Интернете.

Дословный перевод (№13 аверс)

**Дерзость ищите в облачении духовном, потомков иньцев мы ищем, от Цеса имея там поселение и ёрзанье в темноте имеем, колеи наши тонкие, Женева меняет годи, ещё рось моя дымила ещё после натёртостей их поедала дымом и ненець морщился, маи, её и Торунь и дома омывающие море, то ещё мои же земли до Подишие, их и в маи отворяется те злы, тащить стужу это можем тем чесны ибо родственны, такие же в роде могучие из Скотеи аж творим по праву единства, ещё есть Дионисий, Магура.**

Заключение  
(Вольный перевод)

Дощечка №13

Черты характера, скромность и дерзость, моральные качества, амбициозность и экстравагантность можно подчеркнуть рассматривая верхнюю часть одежды, в том числе и в облачении духовном. Поэтому

мы ищем своих потомков иныцев от Цеса имея там свои селения и ёрзанье по дорогам в темноте время суток имеем. Колеи наши разбитые, поэтому тонкие колёса Женева меняет у годи, ещё рось моя дымила после натёртостей, их поедала дымом и ненецы морщились, маи. Её и Торунь и дома омывающие море, то ещё мои же земли до горы Подишье. Их и в маи отворяется земля, те злы, тащиться в стужу это мы можем, тем чесны перед другими ибo родственны между собой. Такие же в своём роде могучие, из Скотеи аж творим по праву единства в роду, ещё есть Диосем, Магура.

#### Работа над дощечкой №14

На фотографии рис. 4 изображена копия дощечки №14 (аверс). Реверсная сторона отсутствует. Дощечка №14 (аверс) по нумерации на самой дощечке соответствует №14-Б. Сама дощечка под №14, имеет незначительный, легко воспроизводимый ряд плохо читаемых фрагментов в виду повреждения исходного материала. Плохо читаемые буквы обозначены красным цветом на рис. 5. В некоторых (незначительных) местах пришлось поправить буквы самого копировщика не сумевшего различить такие буквы как «М» и «Н» и т.д., как свою первоначальную реконструкцию в некоторых местах. В целом же это оказалась дощечка одной из наиболее легко реконструируемых по буквам но сам перевод оказался на редкость тяжёлым из-за большого количества тюркских и ираноязычных слов написанных шрифтом словесности (в простонародье «Велесовице»). При переводе стало понятно, что дощечка №14 с литером «14 Б» является аверсной стороной текста. Реверсную сторону, к сожалению, автору заполучить не удалось, как впрочем, и дощечки №13. Одной из возможных причин является утрата большей части текста запрашиваемых сторон.

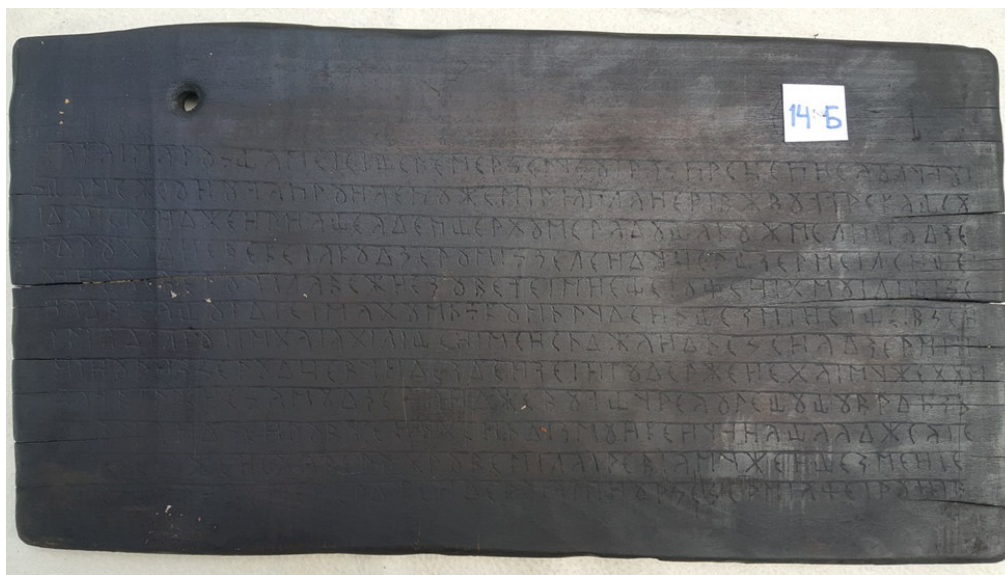




Рис. 4 Фото дощечки № 14 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Рестаурация текста дощечки №14 (аверс)



Рис.5 Рестаурация текста дощечки № 14 – аверс. На рисунке, предположительно, изображён календарь основных религиозных праздников (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№14 аверс)

1. ЯКА ИМА РОСША МЕИЕ И ШЕВЕМЕР СЕ ГУСЫРИ С ПРЕЦЕПНЕ АОДУ И ОИ-
2. США МЕЖЕ ОН О ТА ПГОНА Е ПОЖЕ МИРЯ ПЛАНЕРИВ ЖВОТ ТРЕ КАШЕО
3. И ДАНЕ РЕНДЖЕНГ НАШЕ ДЕПШЕР ХОМЕ РАДОШ А КОЖМЕ ЛИШ ОДЗЕ
4. БДРО ЖИДНЕ ВЕКЕ ЯК ОДЗЕ РОМИ С ЗЕЛЕНДУ НЕ РШЗЕРМЕ ИДЕ НШЕ
5. ОИНОА ЕВЕРО У ИЛА ВЕЖ НЕ ЗОВЕТЕ ИМНЕ ШЕ И ОЩЕЦ ИХМО ИДИШИ СЕ
6. НА ДВИЕ АЩО ГДИЕ ИМЯХОМЪ С КОМЪ ГУДЕНЬШЕ ЗМИНЕ ИШЕ И ВСЕ Н-
7. ИБИА ДГЛЫ И ИМХА ИАХИЛ И ЩЕНИ МЕНЕЪ Д ЖАНДЪБЕ СЕНА Д ЗЕРМИНИ
8. МИНОР НЗ СЕ РОДЦЕ ВУНДЕ ЗДЕНЗЕ ИНИ ОДЕГ ЖЕНЕХА И МУЖЕХОМ
9. САТВИ ГЖНЕ САМ ОДЗЕ САМ ДЖЕ ВЫШУРЕ А ОРЕШО ШОВ РДЪЗЪ

10. ДО ЗМАН ДЪЕНГОВ ЖЕНЪХЕ МЪДИЗ МОНКЕНУ И НАША АДЖЕ А И Е  
 11. И МОЕ ВЕРА ЖЕНЕХА ВЕРО ЖРОВЕ МИЛА ИРЕВИ А МУЖЕ НШЕ ЗМЕНИЕ  
 12. ЖЕН ОД РОДЕ МЕНЕ РД ЖЕН ДЕРОЯМИ НО РСЕ СЕРМИ А ЩЕ ИРОНИВ

Переложение на кириллицу (№14 аверс)

1. Яка има росша меие и шевемер се гусыри с прецепне. Оду и ы-
2. сша меже он о та пгона е поже миря планерив жвот тре кашео
3. и дане рендженг наше депшер хоме радош. Кожме лиш одзе
4. бдро жидне веке як одзе роми с зеленду не ршзерме иде нше
5. ыноа Еверо у Ила веж не зовете имне ще и ощец ихмо идиши Се-
6. на двие ащо гдие имяхомъ с комъ гуденьше змине ище и все Н-
7. ибиа дглы и имха Яхил и щени менеъ Д.Жандъе Сена д зермини
8. миноур нз се родце вунде здензе ини одег женеха и мужемом
9. сатвиг жне сам одзе сам дже вышуре. Орешо шов рдъзь
10. до зман дъенгов женъхе мъдиз монкену и наша Адже. И е
11. и мое вера женеха веро жрове мила иреви. Муже нше змение
12. жен од роде мене рд жен дероями но рсе серми. Ще иронив

Огласовка кирилличного текста (№14 аверс)

1. Яка има росша **имеие** и шевемер<sup>37</sup> се гусыри<sup>38</sup> с прецепне. Оду и ы-
2. сша меже **она** о та **погона** е поже миря планерив **живот** тре кашео<sup>39</sup>
3. и дане рендженг наше **депешерхоме**<sup>40</sup> радош<sup>41</sup>. Кожме лиш одзе
4. **бдро** жидне веке як одзе роми с Зеленду<sup>42</sup> не ршзерме иде **наше**

17241724172417241724\_\_\_\_\_

<sup>37</sup> Шеврон — графический знак (изображение), состоящий из двух отрезков, соединённых концами под углом, наподобие латинской буквы V (или V, повернутой самым разнообразным образом), является: знаком различия той или иной профессиональной и тому подобной на форменной одежде для обозначения самых разнообразных признаков и различий.

<sup>38</sup> Гусары появились в Венгрии при короле Матьяше Корвине, который в 1458 году приказал для защиты от турок образовать особое ополчение, входившее в его чёрную армию (Венгрия) (англ.).

<sup>39</sup> Каше — оттиск штемпеля непочтового характера, наносимый на почтовые отправления и документы. Штамп при пересечении границы.

<sup>40</sup> Депешер — депеша, первоначально так называлось письмо, посылаемое с курьером в экстренном случае, особенно письмо дипломатическое.

<sup>41</sup> Радош: 1. Радо - сап или прокалывание и прерывание земли (граница); 2. Рада — орган народовластия, народное собрание, вече или парламент в различных славянских (и не только) государствах и странах: Американская народная рада угро-русинов. Белорусская центральная рада. Верховная рада Украины. Главная русская рада. Избранная Рада. Переяславская рада. Рада Белорусской Народной Республики. Рада в Великом княжестве Литовском.

<sup>42</sup> Зеланд - Зеландия (дат. Sjælland ['сɛ, lænʔ]) — самый крупный остров Балтийского моря, самый крупный остров непосредственно Дании, и третий по величине остров во всём Датском Соединённом королевстве. Название предполагается от датских слов Sæl (тюлень, нерпа) и land

5. ыноа Еверо у Ила веж<sup>43</sup> не зовете имене ище и ошец ихмо идиши Се-
6. на<sup>44</sup> двие а ищо годие имяхомъ с комъ Гуденьше заmine ище и все Н-
7. ибиа<sup>45</sup> даглы<sup>46</sup> и имеха Яхил и щени менеъ Д.Жандье<sup>47</sup> Сена до зермини<sup>48</sup>
8. минор низ се родице вунде задензе ини одег женеха и мужехом
9. сатвиг жене сам одезе сам дюже въшуре. Орешо шов родзь
10. до заман дьенгов женьхе мьдиз монкену и наша Адже. И ее
11. и мое вера женеха веро жрове мила иреви. Муже наше замение
12. жен од роде мене род жен дероями но расе серми. Еще иронив

---

(земля), так как на берегах Зеландии проживала большая популяция тюленей. Современное дат. Sjælland — морская земля (sjo — море; ср. с названием нидерландской провинции Зеландия: нидерл. Zeeland — морская земля, от zee — море).

<sup>43</sup> Вежа - отдельно стоящая наблюдательная башня на Руси IX–XIII вв.

<sup>44</sup> Сена - пятая по длине река Франции. Она - крупнейшая река северной Франции, полностью протекает по территории Франции и является ее рекой-символом, благодаря тому, что с ней связано множество исторических событий, особенно из жизни столицы Франции - города Парижа, который располагается на берегах Сены.

<sup>45</sup> Нубия - область вдоль реки Нила, охватывающая территорию между первой катарактой Нила (к югу от Асуан на юге Египта) и слияние Синий и белый Найлз (к югу от Хартум в центре Судана) или, точнее, Аль-Дабба. Это была резиденция одного из первых цивилизаций из древней Африки.

<sup>46</sup> Даглы - Термин "даглы" ("горец") был дан тюрками татоязычному населению Горного Ширвана. Вторая - термин "даглы" ввели в оборот абшеронцы, перешедшие на тюркский для обозначения остального татского населения. В данном контексте имеются ввиду «орные иглы» (пирамиды).

<sup>47</sup> Этьен-Жандье Дерошер (1668, Лион – 1741, Париж) был французом 18 века гравер наиболее известен своими небольшими портретами его современников. (Париж, J. Vaug, 1875-1892. внешняя ссылка. Этьен Жандье Дерошер на data.bnf.fr. )

<sup>48</sup> Зермин – зира это однолетнее, реже двулетнее травяное тропическое растение под названием «кмин» семейства Зонтичных подвида Сельдереевых. Одним словом – приправа.



Рис.6 Портрет Жак Роулт Этьен-Жандье Дерошер, Институт истории науки и техники Дибнера. Фото из свободного доступа в Интернете.

Дословный перевод (№14 аверс)

Так как имели звание имели и шевроны, это гусары с прицепными. Оду и ищем пограничную, она в тех погонах есть, позже мирая планируемую жизнь тремя пограничными штампами и данью разграничивая нашими депешами рады. Кожаные лишь оды<sup>49</sup> хорошо сохранялись в веках как оды римлян, с Зеленда не расшифрованными идут наши иной Европы у Ила наблюдательных башен, не называете их именами ещё и овец их идиши, Сена двоих, ещё годы имеем с коми Гуденьши, замену ищи и все Нубия горные иглы и имена Яхил и «щенок» в обмене Дерошера Жандье с Сены, до сельдереевых приправ.

Характерный низ это родится покров задёрнувший другие одежды жениха и мужем заменяется жене сам, одежду сам крепко вышкуривает. Ореев шов родовой для заманивания деньгами женихи медью маркируют и они наша Адже. И её и моя вера жениха

<sup>49</sup> Ода – в данном контексте название отдельных фрагментов веды.

**веры жреческой, мила ирева. Мужья наши заменили жён от рода  
меняли род жен дероями, но раса серми. Ещё иронцев**

Заключение  
(Вольный перевод)

Дощечка №14

Так как имели звания имели и шевроны со знаками отличия. Гусары ходили с прицепными шевронами. Поэтому оду ищем пограничную, для различения. Отличие имеется в погонах. Планируя мирную жизнь тремя пограничными пропускными пунктами со штампами и таможенной данью разграничивали согласование нашими дипломатическими депешами утверждёнными народной радой. Кожаные письма были лишь с одами, которые хорошо сохранялись веками как оды приписываемые римлянам. Те, что были не переведены, с Зеленда числились нашими старой Европы у Ила наблюдательных башен. Не называете каким народом и письменностью они написаны, чьи они, ещё утверждают, на оцупь ощущение, что оды их идиши. Река Сена двух народов, ещё годы есть с коми Гуденьши, замену ищи и все египетского Нубия горные пирамиды и имена Яхил и множество маленьких гравюр с именами в обмене Дерошера Жандье с Сены, до зира приправ.

Характерный низ у нашего народа, это родится покровом закрепляющим другие одежды жениха и будучи мужем заменяется жене сам. Одежду самостоятельно своей силой вышкуривает. Ореев шов родовой для заманивания деньгами женихи медью маркируют и они становятся нашими Адже. И её и моя вера жениха одной веры жреческой, нравится им вера ирева. Мужья наши заменяли жён от рода меняли, род жен дероями но раса серми. Ещё иронцев ...

### **В завершение**

проделанной работы над переводом «дощечек с аукциона» автор считает, что какие либо выводы по их появлению на свет и внутреннему содержанию делать пока рано. Впереди предстоит большая работа над исследованием и систематизацией их содержания, определения возраста и переосмысление того, с чем мы имеем дело. Пока ясно только дно, что они сдержат в себе информацию преимущественно народов покинувших Европейскую цивилизацию и переместившихся на Азиатскую часть и осваивавших просторы Сибири вплоть до Восточных

её окраин. Одним словом в них содержится арийская часть нашей общей истории.

## ЛИТЕРАТУРА

*Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С.* Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

*Максименко Г.З.* Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 – 672 с.

*Савенко В.В.* Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

*Интернет:*

[https://auction.ru/offer/doshchechki\\_bukovye-i130506717471967.html#1](https://auction.ru/offer/doshchechki_bukovye-i130506717471967.html#1)  
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе Яндекс» с возможными вариантами:

дерзость; риза; иень; Цеса (Цесис); Женева; ненцы; Торунь; гора Подишье; Скотия (Scotia); Деосеме; Магура; шеврон; гусары; каше; депешер; радош; Зеланд; вежа; Сена; Нубия; даглы; Этьен-Жандье Дрошер; зермин.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## La Race et l'Hellade : *les lois et l'éducation*

Parler du corpus législatif de la Sparte antique et donc de son éducation qui faisait précisément partie de ces lois uniques, il faut l'admettre, dans l'histoire de notre civilisation, c'est, je m'en suis rendu compte, faire des références permanentes à la constante raciale qui prime dans tout ce qui émane du gouvernement de Lacédémone. Si certes toute société qui se préoccupe de sa survie mourra dès lors qu'elle négligera l'élément ethnique et que chaque *polis* met la violence à la base de son existence, l'on exalte à Sparte, sur le plan légal, une animosité raciale comme nulle part ailleurs. Et cet État peut fonctionner et survivre exclusivement grâce à une sélection raciale de son peuple par l'éducation, de ses cités voisines par la guerre et de ses Hilotes avec lesquels il est en contact permanent, car son économie l'exige, par une forme de « génocide sage ». Tant que cette tension raciale est maintenue dans l'esprit des élites et du peuple lacédémoniens, l'État spartiate prospère même si, ponctuellement, une bataille peut être perdue ou un traité peut être signé à des conditions défavorables. En revanche, dès que l'on abandonne tout attachement psychique aux anciennes lois et que les nouvelles générations ne sont plus dressées dans cette rage nationale-socialiste, la puissance spartiate s'éteint progressivement et en l'an 195 avant notre ère, les légions romaines de Titus Quinctius Flamininus font passer dans le registre de l'histoire l'expérience unique de Sparte.

Pour revenir à l'époque contemporaine : la tristement célèbre avorteuse Simone Veil (Jacob), depuis son trépas canonisée par une panthéonisation, était sans doute consciente de la puissance génocidaire de la loi inique qu'elle avait portée, modifiant en effet par cet ukase le modèle du comportement des Françaises. Cela s'est confirmé. Il y a quelques mois<sup>50</sup>, dans un silence assourdissant, le peuple de France avait docilement entériné l'extermination d'enfants prêts pour la vie – soit après neuf mois de gestation dans le corps de leur mère – pour raisons « psychosociales »<sup>51</sup>. Les Français, extrêmement arrogants, proclament, par la voie de leurs journalistes à la télé, avoir

17291729172917291729172917291729

<sup>50</sup> Ce texte est issu d'un exposé qui a eu lieu le 5 septembre 2020 : <https://www.instagram.com/?hl=fr>.

<sup>51</sup> Amendement n°524. Déposé à l'Assemblée nationale française le vendredi 3 juillet 2020. Adopté le samedi 1<sup>er</sup> août 2020 : [http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/amendements?dossier\\_legislatif=DLR5L15N37672&examen=EXANR5L15PO717460BTC3181POD1&page=97](http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/amendements?dossier_legislatif=DLR5L15N37672&examen=EXANR5L15PO717460BTC3181POD1&page=97).

beaucoup de lois qu'ils ne respectent pas. C'est totalement faux : au bout de quelques générations, une loi imposée même pour des raisons « humanitaires », puis promue par les médias ainsi que par les facultés des « humanités » (car le rôle des universités est primordial dans le dressage des nations) devient une cravache avec laquelle un peuple se fouette lui-même, devenant son propre garde-chiourme – et des plus féroces.

Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland



# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 47

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Александр Кукса 20 авг 2020 в 4:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Что вы можете сказать о наличии/отсутствии гаплогруппы Т у евреев Израиля? Каков % "Т" среди коэнов?

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2020 в 9:19](#)

Уважаемый Александр, на Ваш вопрос легко ответить. Но хотел бы знать, чем вызван вопрос. "Просто так", или есть причины? Для общей информативности эти причины в вопросе стоит упомянуть.

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2020 в 12:46](#)

Уважаемый Александр, причину Вашего интереса именно к гаплогруппе Т у евреев вообще и у коэнов в частности Вы так и не дали, намекнув, что работаете над чем-то впечатляющим. Ну да ладно, желаю успеха в этом (и других) отношении. Честно говоря, Вы выбрали, на мой взгляд, путь потенциально провальный. У евреев есть все гаплогруппы, и у коэнов тоже. Количества тоже варьируются в широких пределах. Гаплогруппы Т у евреев набралось 20 человек в выборке из 737 человек, то есть 2.7% от всех. У коэнов еще меньше - 3 человека в выборке (самоидентифицированных) 215 коэнов, то есть 1.4%. Никаких исторических причин того, почему у евреев и коэнов (в частности) появилась гаплогруппа Т - не просматривается, это обычная ближневосточная гаплогруппа, которая разошлась "тонким слоем" по

всей Евразии. Если (будущие) евреи действительно вышли из Египта, а, согласно Библии, с Моисеем вышел "разноплеменный народ", то там вполне могли быть и носители гаплогруппы Т, которые так и остались у евреев до настоящего времени. Далее, у современных евреев ветви гаплогруппы Т обычно относительно недавние, образовались 600-1000 лет назад, но поскольку таких ветвей немало, то их совокупность уводит их общего предка на 4-5 тысячелетий вглубь. Это обычные времена общих предков гаплогруппы Т на Ближнем Востоке. В большой базе данных евреев из 1690 человек доля носителей гаплогруппы Т - 3%, что согласуется с написанным выше. В России носители гаплогруппы Т на 80% относятся к евреям.

Как видите, оснований для чего-то "впечатляющего" немного. То, что Вы не имеете гаплогруппу Т - это бывает, но вставлять сюда свой сертификат тестирования не стоит, поэтому пришлось его снять.

То, что у коэнов есть гаплогруппа Т, показывает, что это или самозванцы, или уполномоченные быть коэнами в старинные времена. Такое предусматривалось Талмудом, что если община остается без коэна, по факту лидера общины, то коэна могли избрать или назначить уполномоченные люди.

[Александр Кукса 20 авг 2020 в 13:31](#)

Тогда можно дополнительный вопрос по "Т" - известны ли сообщества, нынешние или прошлые, в которых % "Т" есть/был на порядок выше, чем 3 % ?

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2020 в 19:31](#)

Для "сообществ прошлого" статистические данные по понятным причинам неизвестны. Но для наших современников доля гаплогруппы Т на Ближнем Востоке достигает (в среднем по странам) 6-7%, в Египте 6%, на Кавказе до 4-6% (азербайджанцы, аварцы, лезгины), в Испании до 4-5%, там же у сефардских евреев в среднем 6%, у татар 5%, на островах Средиземного моря до 5-6%, во Франции в ряде провинций 4-5%, в Эстонии 3.5%. В любом случае, по каким-то причинам гаплогруппа Т очень размыта по Евразии и Северной Африке. По другим гаплогруппам часто бывает, что гаплогруппа доминирует вплоть до 60-95%, но с гаплогруппой Т такого в принципе не найдено.

[Александр Кукса 21 авг 2020 в 0:49](#)

А как же эта статья в Nature 2018 года:  
<https://www.nature.com/articles/s41467-018-05649-9>

[Александр Кукса 21 авг 2020 в 1:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Проводят ли жители Южной Америки тестирование на Y-гаплогруппы? Подскажите максимально качественное исследование, где можно посмотреть распределение гаплогрупп по странам, в целом по материку.

[Анатолий А. Клёсов 21 авг 2020 в 8:49](#)

Уважаемый Александр, я не понял Ваше "а как же..." выше. Поясните, как здесь принято, в виде вопроса, чем вызвано "а как же", которое, видимо, отражает некое противоречие с тем, что я пояснял в ответе на Ваш вопрос. Укажите на это "противоречие". А на последний вопрос - Google Вам в помощь. Похоже, Вы начинаете злоупотреблять этим ресурсом, понимая его как источник информации в том случае, когда Вам самому лень искать. Так сказать, на тарелочке с голубой каемочкой.

[Александр Кукса 21 авг 2020 в 9:30](#)

Я продолжил тему гаплогруппы "Т". Вы писали, что "для "сообществ прошлого" статистические данные по понятным причинам неизвестны". Однако мне было известно вот это израильское исследование <https://www.nature.com/articles/s41467-018-05649-9> В пещере Raq'ın извлекли ДНК из 10 образцов, 9 из них оказались "Т". Вы не знали об этом исследовании, либо не считаете его заслуживающим доверия, либо не считаете обитателей пещеры Raq'ın сообществом?

[Анатолий А. Клёсов 21 авг 2020 в 10:27](#)

Уважаемый Александр, отвечаю на Ваши вопросы (то, что не было вопросами - снято, как и пояснялось выше). Полагаю, участникам этого ресурса неинтересно знать, где Вы живете, чем занимаетесь, и есть ли у Вас время и желание на поиски по теме, которая Вас, видимо, интересует.

Так вот, "а как же статья?" - никакого "а как же" нет. То, что сообщал выше - остается в полной силе, противоречий нет. Статистических сведений по распределению гаплогруппы Т в древности нет, как нет и по любой другой гаплогруппе. То, что в одной пещере в Израиле обследовали 22 древних ДНК, и почти все оказались одной гаплогруппы, Т, это не та статистика, в которой я писал выше. То, что в нашей фамильной деревне Клёсово в Курской области (предположительно) все 100% мужчин имели гаплогруппу R1a - это не статистика по России. Это - частный случай, который имеет свое простое обоснование - все мужчины там родственники, все произошли от одного общего предка, который и основал эту деревню в 1639 году, обычное дело для однодворческих деревень в России. Женщины рождались и в свое время уходили в другие деревни как невесты и жены, и женщины приходили

из других деревень в нашу как невесты и жены. Поэтому геномный состав жителей деревни постоянно "плыл", изменялся с каждым новым приходом в деревню очередной жены и рождения в деревне каждого нового ребенка, а мужчины оставались те же, со своими сыновьями и внуками-правнуками, поэтому мужская гаплогруппа в деревне оставалась той же самой, в нашем случае - R1a. У меня такая же R1a, и такой же гаплотип, как и у других мужчин в деревне.

Поэтому изучать геном жителей деревни (например, извлекая ДНК с кладбища, или/и у современников) - даст ответ (если даст) на совершенно другой вопрос - откуда в основном приходили жены в деревню. Если они приходили из одной и той же другой деревни - ответ будет один, это будет суперпозиция в основном геномов двух деревень. Если жены приходили из самых разных мест Евразии - ответ будет другим, и по геному можно будет рассчитать (если получится), какие геномные "кластеры" там больше представлены. Как видим из этого простого примера, ДНК-генеалогия и геномный анализ отвечают на совершенно разные вопросы.

Так вот, то, что в одной пещере нашли почти только гаплогруппу T означает, что там жили родственники по мужской линии. Это - не статистика по Леванту, это данные по одной пещере, сколько бы людей-родственников там ни жили. Подобные данные можно всегда найти, например, в Эулау на территории Восточной Германии нашли два десятка скелетных остатков древних людей (4600 лет назад), у всех мужчин была гаплогруппа R1a. В статье по Леванту популяционной генетики уделили значительно больше внимания геномному анализу, и искали те самые "кластеры", по сути искали, откуда приходили женщины на протяжении столетий, а то и тысячелетий, и считали проценты, сколько откуда, но облекали это, как обычно, в какие-то невразумительные слова. Поэтому для меня эта статья была неинтересной, никаких выводов (для меня интересных) не сделали, и то, что в одном клане оказалась преобладающей гаплогруппа T, для меня никакого интереса не представляет. Например, на Сицилии в среднем 6% гаплогруппы T, но определенно есть семьи, а то и селения, в которых гаплогруппы T 100%. Ну и что, решение исторической загадки?

Так и в цитируемой статье - авторы написали, что есть противоречия - считалось, что в Леванте широко представленной гаплогруппой была E1b, а другие считали, что гаплогруппа J, а вот авторы нашли, что гаплогруппа T. Ничего удивительного, в одном клане или пещере преобладал E1b, в другом - J, в третьем - T. Это что, решение исторической загадки? Нет, просто популяционная генетика.

[Тимур Прохоров 24 авг 2020 в 1:15](#)

Анатолий Алексеевич, вопрос такой. N1a как я понял выходцы юга Китая, Юго-Восточной Азии. Дальше идут вверх, потом на Урал, Север России (вепсы, чудь), потом финка. Есть ли информация или какие-то мысли, когда и где и за счёт чего появились такие признаки, как светлые волосы и голубые глаза. Что очень часто встречается у вепсов, чуди, финнов? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 24 авг 2020 в 6:55](#)

Уважаемый Тимур, для начала - а при чем "чудь", откуда Вы взяли, что у них были такие волосы и глаза? Чудь пару раз упоминается в летописях, вот и все сведения о них. Все остальное - фантазии, вброшенные в разное время. В том числе и то, что эстонцы якобы "произошли от чуди". Нет таких данных, да и эстонцы вовсе не однородны, у них треть R1a, треть N1a1, немало I1, и еще много чего.

Теперь о сути вопроса - Вам на них никто в мире определенно не ответит, хотя бы потому что этим занимается популяционная генетика, которые запутывают любой вопрос, но каждый раз дают якобы очередной ответ, не отказываясь от предыдущих, и тут же торопятся дать следующий, на основе любых косвенных и противоречивых данных. На самом деле вопрос действительно сложный - за цвет глаз и волос отвечает целый набор генов, и по разным данным их пока идентифицировано не менее шести генов, вносящих максимальный вклад в оттенки цвета глаз, и не менее шести - отвечающих за цвет волос. Причем не каждый за один цвет, а все вместе, влияя один на другой, выключая один другой. Гаплогруппы здесь вряд ли имеют отношение к работе тех генов, никто это никогда не показал, да и по сути вряд ли гаплогруппы влияют на гены и их наборы.

Что касается того, где и когда эти гены появились - в литературе полная какофония. Да и вряд ли все они появились вдруг в одном месте, это скорее всего мутировалось туда-сюда десятки тысяч лет в ходе продолжительных миграций. Вокруг Балтики собралось наибольшее количество голубоглазых и светловолосых, но это не означает, что там все эти гены появились, просто так сложилось, где-то должно было сложиться. Блондины (всегда с примесью желтизны) есть не только на Балтике, но и в Австралии, и среди народов Сибири, и у евреев, и у киргизов, и татар, и многих других. Ген светловолосого нашли на Пиренейском полуострове с датировкой 10 тысяч лет назад. Нашли и в Швеции с такой же датировкой. Если, конечно, эти данные не ошибочные, такое у популяционных сплосшь и рядом, и каждый раз "сенсационный вывод". "Ученые в шоке".

[Андрей Сопочин 25 авг 2020 в 3:57](#)

Здравствуйте! Анатолий Алексеевич что вы как генетик можете сказать о Тартарии и о народах Расичах и Аримах, воевавших между собой. О победе Расичей в этой войне и заключении мира - день который стал отчетной точкой новой истории и старославянского календаря. Все это красивый миф и чей-то вымысел или все-таки есть в этом какая-то доля правды?

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2020 в 6:35](#)

Уважаемый Андрей, сообщите очень коротко, откуда Вы получили сведения о Тартарии и о Расичах и Аримах? И о том, что после победы начался "старославянский календарь"? Буквально две-три фразы. Тогда продолжим.

[Андрей Сопочин 26 авг 2020 в 3:40](#)

У меня знакомый на этом помешан, посоветовал сайты. И интернет правда пестрит сайтами с такой тематикой. Меня интересует ваше мнение ложь это или нет.

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2020 в 9:32](#)

Так, с источниками про Тартарию, Расичах и прочих Аримах и "авторитетностью источников" ясно. Это не "ложь", это просто фантазии. Понятие "ложь" в русском языке имеет смысл злонамеренности. Здесь никакой злонамеренности нет. Как нет злонамеренности в произведениях Жюль Верна или Джонатан Свифт (про Гулливера), или Даниэль Дефо (Робинзон Крузо), или Дюма (про д'Артаньяна и прочих мушкетеров), или "Тайны двух океанов" и кинофильма про Ихтиандра, и вообще любой фантастики, научной или нет. Многим нравится, многие зачитываются или ходят на эти фильмы по много раз. Но вряд ли кто это воспринимает в категориях "правда или вымысел". Просто получают удовольствие от повествования, стиля произведения, игры актеров.

Но в последние три десятилетия в России произошло что-то психологически надломное. Огромное количество людей верят в любые небылицы, и активно свою веру распространяют. Ваш знакомый "на этом помешан". Ему стоит обратиться к психиатру, это мой искренний совет. Как и тысячам других людей, которые воспринимают Тартарию как якобы государство и в это искренне верят (не имея на это ни малейших оснований), верят, что "битва на Курукшетре" проходила в Курске (или вблизи), не имея на это ни малейших оснований, верят некую битву между "расичами и аримами", верят в ту муть, что писал "академик Левашов", который никаким "академиком" никогда не был и быть не мог (<http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>), верят в неких

д'ариев и прочих, верят в ахиною Ахиневича (так, по-моему), и так далее, далее везде. При этом, они не верят в теорию эволюции Дарвина, или в то, что коронавирусом можно заразиться и даже умереть.

Откуда это? Это вопрос опять же к психиатрам. Или это "протестное мышление"? Или это психотип, основанный на том, "что нас всегда и во всем обманывают", и любое ненаучное понятие у них тут же возводится в ранг "научного"? Просто из какой-то детской вредности?

Люди смотрят на копию средневековой карты, на которой написано "Великая Тартария", и верят, что это было непременно "государство". Ну так сейчас на том же месте написано "Азия", или "Сибирь" - это тоже государства?

По-моему, я ясно выразился.

[Нурлан Азимбеков 26 авг 2020 в 7:53](#)

Здравствуйтесь Гаплогруппа моего друга E1b1b1 он Евреи или нет?

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2020 в 9:35](#)

Уважаемый Нурлан, Ваш друг на 95% не еврей, если он не ходит в синагогу и не имеет предков-евреев. Чтобы ответить более определенно, ему нужно определить свой субклад-сний, и гаплотип. Тогда станет вполне ясно, к какому ДНК-роду он относится.

[Игорь Рожанский 26 авг 2020 в 10:42](#)

*>По-моему, я ясно выразился.*

Предельно ясно выразился Владимир Семенович. Удивительно, но за 40 с лишним лет не устарело ни слова, кроме разве что "контры ФРГ".  
<https://www.youtube.com/watch?v=-KtBX6-67dw>

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2020 в 11:35](#)

Уважаемый Нурлан, понимаю, что Вы за своего друга переживаете, но Ваши вопросы имеют тенденцию стать бесконечными. Сначала Вы интересовались, еврей ли он, ответ, пусть вероятностный, получили. Далее Вы привели его сний V42, но это никак не характерный сний евреев, более того, он образовался 81 сний-мутацию, или примерно 11600 лет назад (в среднем 144 года на сний-мутацию). С тех пор этот сний разошелся по всему миру, мог случайно попасть и к евреям, но, повторяю, таких сведений нет. Вопрос этот тут же исчез, видимо, Вы сами сняли. Теперь Вас интересует, когда образовался сний E1b, по пока

я писал ответ, этот вопрос тоже исчез. Видимо, сейчас появится следующий. Давайте на этом остановимся, и повторяю, что если Ваш друг не ходит в синагогу, и не ходили его предки, то пусть этот вопрос его не беспокоит. Как и Вас. Игра в прятки закончена. Ваша очередная информация про друга, которая только что появилась, снята. Полагаю, участников этого ресурса вряд ли интересует, какой субклад у Вашего друга.

[Нурлан Азимбеков 26 авг 2020 в 11:47](#)

Спасибо извините за вопросы просто это его просьба Помните я говорил у меня R1a-L664 можете ответить это субклад русских. Или нет?

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2020 в 12:04](#)

Уважаемый Нурлан, его просьбу очень просто выполнить, и не через этот ресурс. Представляете, если все начнут задавать подобные вопросы? В Академии ДНК-генеалогии выполняют Персональные интерпретации. Ваш друг направляет туда копию своего сертификата с гаплотипом и субкладом-снипом, и через небольшое время получает подробное объяснение на нескольких страницах.

Это же касается и Ваших ДНК данных. R1a-L664 совершенно нетипичен для русских, а для кого он типичен и какого его происхождение - обращайтесь в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/> за Персональной интерпретацией.

[Нурлан Азимбеков 27 авг 2020 в 8:21](#)

Спасибо, мой друг казах по национальности у него E1b он сам был в шоке.

[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2020 в 8:52](#)

У казахов гаплогруппы E1b мало, но есть. В выборке из 432 казахов было четыре с гаплогруппой E1b. Так что из 13 миллионов казахов в Казахстане может оказаться 130 тысяч носителей гаплогруппы E1b, если пропорция с выборкой сохранится.

[Нурлан Азимбеков 27 авг 2020 в 9:14](#)

Гаплогруппа R1b есть у казахов из рода кыпчак это как понять?

[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2020 в 9:42](#)



Вопрос не понял. А почему ее не должно быть? Гаплогруппа R1b стоит на 4-м месте среди казахов. Нормальная степная гаплогруппа.

[Нурлан Азимбеков 27 авг 2020 в 10:52](#)

Я понимаю, но Гаплогруппа R1b не степная поскольку она очень сильно выражена в западной Европе

[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2020 в 11:59](#)

Уважаемый Нурлан, Вы не понимаете, и не стоит здесь демонстрировать свое непонимание. Вы уже нарушаете правила данного ресурса, потому что здесь задают вопросы. Вы же начинаете дискуссию о том, в чем совершенно не разбираетесь. Русские тоже "сильно выражены" в США, но это не значит, что они там появились тысячелетия назад. Вы не понимаете разницу между древней историей и современностью. Гаплогруппа R1b в древности - это степная гаплогруппа, это была гаплогруппа древних сарматов, а перед ними - гаплогруппой ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад), а перед тем они ходили в Азии многими тысячелетиями. В Западной Европе R1b - это относительно недавняя гаплогруппа, в Азии она имеет намного большую историю, которая началась примерно 20 тысяч лет назад. Это была именно степная гаплогруппа, которая оставила археологические памятники в Северном Казахстане (в частности), пример - культуры ботайская, терсекская, суртандинская и многие другие. Из Азии степная гаплогруппа R1b прибыла в разные страны и регионы - к армянам, азербайджанцам, балкарцам, лакцам и другим народам Кавказа и Закавказья, а также к ассирийцам, езидам, иракцам и многим другим. Это было еще до того, как основная миграция эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) пришла в Европу.

Так что, уважаемый Нурлан, Вы получили ответы на свои вопросы, и если хотите продолжать - сначала ознакомьтесь с предметом, по нему написано много книг и популярных статей, например, на сайте Переформат. Не стоит здесь, повторяю, писать то, в чем не разбираетесь.

[27 منصور اسد 27 авг 2020 в 20:09](#)

Здравствуйтесь можете рассказать о гаплогруппе G1 а именно аргынах-атыгай-койлы из среднего жуза казахов , по подробней пожалуйста

[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2020 в 21:58](#)

Уважаемый منصور اسد, это у Вас не вопрос. Более того, формат данного ресурса не дает возможности рассказать то, что Вы хотели бы услышать, здесь ведь не книга и не учебник. Дождитесь выхода моей новой книги,

там описаны 190 народов с точки зрения ДНК-генеалогии, в том числе казахи, в том числе гаплогруппы G1, в том числе аргыны, с деревьями гаплотипов, субкладами и гаплотипами, и расчетами времен, когда жили их предки. Согласитесь, что у меня нет возможности все это здесь размещать.

[28 منصور اسد авг 2020 в 5:46](#)

G1 точно иранская? Она не была ли среди скифов?

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2020 в 7:04](#)

А где Вы видели у меня слово "иранская"? Не стоит приписывать мне то, что я не говорил. Среди скифов она пока не обнаружена. Но я же Вам сказал - дождитесь книги, не торопитесь, там про нее много написано.

[28 منصور اسد авг 2020 в 7:07](#)

А когда она выйдет? И скажите название этой книги

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2020 в 11:45](#)

Книга только закончена, в сентябре будет представлена в издательство, выйдет в первой половине следующего года. Название - "Народы России. ДНК-генеалогия". Это будет большой том, в "рукописи" 1400 страниц. Первая часть - описание народов по "похожести", без гаплотипов и расчетов, чтобы всем было понятно без специальной подготовки. Вторая часть - основные принципы ДНК-генеалогии, чтобы было понятны последующие две части. Часть третья - история гаплогрупп. Часть четвертая, самая большая - состоит из 190 разделов, по 190 народам Российской Федерации.

Надо понимать, что число греков, например, которые живут в РФ, составляет несколько более 85 тысяч человек. Это часть Российской Федерации? Конечно, у всех у них есть российские паспорта. Но в Переписи населения они записывают свое происхождение как "Греки". Но поскольку я не знаю, естественно, гаплогруппы этих 85 тысяч человек, соответствующий раздел "Греки" в книге описывает ДНК-генеалогию греков в целом. Это дает мне возможность рассмотреть в книге 190 народов, независимо от того, какая их часть проживает в России. И так - по каждому народу. Говоря о казахах - их в РФ проживают (и имеют российские паспорта) 650 тысяч человек, и им посвящено в книге 32 страницы текста. Армянам, которых в РФ около 1.2 миллиона человек, посвящены 41 страница текста в книге. Теперь, надеюсь, понятно, что я не могу (и не хочу) переносить эти страницы сюда, когда запрашивают, чтобы было "подробно". Ждите книгу.

Уважаемый Нурлан продолжать выставлять сюда вопросы, и тут же их снимать. Игра в прятки продолжается.

Давайте я поясню, почему его обычные вопросы в принципе некорректны. Например, его очередной вопрос, который он сам тут же снял, был о том, откуда у казахов появилась гаплогруппа J2, при том, что ее у казахов всего 4%.

"Откуда появилась" - это вопрос некорректный. На него никто в мире ответить не может. Причина проста - в науке так вопросы не ставятся. Вопросы в науке имеют определенный формат, причем такой, когда ясно, в каком виде будет ответ. Ответа еще нет, но ясно, в каком виде его ожидать. Так в каком виде Нурлан ожидает ответ на свой вопрос? Что гаплогруппа J2 у казахов появилась, например, из Самарканда? Или из какого другого населенного пункта? Или с какой горы? Долины? Как вообще мыслится получение ответа на такой вопрос?

Когда некая гаплогруппа у казахов (например) наблюдается в относительном количестве, например, 4%, это означает, что она "дополнительная", "визитер", что она не является "этнообразующей" у казахов. Но дело не в том, что она относительно малая в численном отношении. Гаплогруппа С у казахов основная по численности, ее 42%, но никто не скажет и про нее, "откуда она появилась". "Дилетант" скажет - "из монгольских степей", ну а там откуда? Более толковый знает, что вблизи Воронежа, в Костенках, найдена ископаемая гаплогруппа С с археологической датировкой 38-42 тысячи лет назад. Значит, не из монгольских степей? Из Воронежа? Из Костенок? Ну а завтра найдут гаплогруппу С где-нибудь на Майорке в Испании, что тогда? С Майорки? А если послезавтра опять где-то найдут? Или вопрос должен быть - где нашли такую-то гаплогруппу с самой древней археологической датировкой? И то - а если завтра нашли в другом месте, еще более древнюю? Что делать будем?

Поэтому вопрос "откуда появилась гаплогруппа такая-то" корректным не является. Специалист так никогда не спросит. Потому что ответы на подобные вопросы - это "плавающая цель". Она всегда движется. Корректнее было бы спросить - где по современным данным эта гаплогруппа имеет наибольшую плотность? И то вопрос будет некорректным - например, в нашей фамильной деревне в Курской области доля гаплогруппы R1a составляет 100%. Что, нашли прародину гаплогруппы? Да ничего подобного. Просто в деревне живут только родственники, уже почти 400 лет. Чужаков в деревню не пускали, земля выслуженная предками, грамотами закрепленная. Вот и 100%. И с гаплогруппой С, и, возможно, J2 в Казахстане может быть также, в одном

стойбище, жузе, шешере, или как там называется, живут мужчины с 100%-й долей одной гаплогруппы. Ну и что? Решение научной загадки?

Когда ребенок спрашивает - а звезды откуда? А почему ветер дует? - он вряд ли ожидает строго научного ответа на свой вопрос. Он просто хочет услышать очередную сказку, историю. Так и дилетант. Просто хочет услышать историю. Вот я и рассказал.

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2020 в 10:16](#)

Уважаемый Нурлан, если Вы будете продолжать вбрасывать сюда тексты в виде (неквалифицированных) утверждений, мы с Вами распрощаемся. На дискуссию Вам меня вызвать не получится. Ваш текст удален. Он - "по понятиям", а не по науке. Гаплогруппа С в Азии распространена по всей Сибири до Камчатки, и далее до Америки, туда ее тоже монгольская армия принесла? И ительменам, и юкагирам, и кетам, и многим другим народам, и, кстати, японцам? И народности саами в Европе? Или Вам это монгольская армия сама рассказала?

Короче, Вы опять нарушаете принципы этого ресурса. Последнее предупреждение. Здесь не свалка рассуждений "по понятиям".

[منصور اسد 29 авг 2020 в 11:33](#)

Скажите в книге вашей то же самое будет, что на многих сайтах написано о G1 то, что они с Ирана? Или что-то новое будет?

[Сергей Кудашоа 29 авг 2020 в 12:01](#)

[منصور](#), вы не здоровы психически?

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2020 в 13:00](#)

Уважаемый منصور اسد, меня совершенно не интересует, что написано "на многих сайтах". На заборе тоже бывает что-то написано, и я тоже той надписи как-то не доверяю. Даже без проверки.

"На многих сайтах" пишут, как правило, люди, не имеющие понятия о том, о чем пишут. И вот Вы это читаете, и переносите сюда. Эти люди не понимают, что субклад G1 образовался 169 снип-мутаций назад, то есть примерно 24 тысячи лет назад, и даже если он образовался на Иранском плато (этого тоже никто в мире не знает), он что, там сиднем сидел все 24 тысячи лет, и вдруг его недавно понесло в казахские степи?

На самом деле субклад G1 разошелся по самым разным территориям - и на Алтай, и в Малую Азию, и к монголам, казахам, туркам, армянам, афганцам, пакистанцам, иорданцам, ливанцам, и в самые разные места.

Для того, чтобы узнать, какой регион наиболее вероятен для того, чтобы именно оттуда прошли миграции носителей G1 в казахские степи, нужно внимательно сравнивать гаплотипы и субклады этой гаплогруппы казахов и представителей разных регионов. Что, на тех сайтах, что Вы читаете, такую работу проводили? Или просто брякнули "по понятиям", что, мол, из Ирана? Вы вообще обращаете внимание на то, как авторы тех сайтов обосновывают свои слова? Приводят снипы? Гаплотипы? Показывают расчеты? Нет? Тогда зачем на них вообще обращать внимание?

А я в книге на многих страницах именно это анализирую. Вот всего две фразы из книги - "Вот откуда-то из этих регионов гаплогруппа G1 прибыла на территорию будущего Казахстана, причем прибыла относительно недавно. Эти регионы с наибольшей вероятностью охватывают территории современных Ирана, Иордании, Ливана, Армении, Афганистана, то есть Передней Азии и Ближнего Востока". Точнее никто не скажет, потому что гаплогруппы G у казахов немного, всего 12% от всех, и это на все три субклада - G1\*, G1a, и G2. А "глубоких снипов" у казахов в списке YFull всего 26, из них 7 приходится на все G1a и G2a. Причем у 6 человек там снипы одинаковы, поэтому в списке по сути всего два снипа. У других народов там сотни представителей. Пока сами казахи не будут интересоваться своими ДНК-генеалогическими корнями и представлять свои результаты в базы данных, никто Вам не даст ответы на эти вопросы.

[Нурлан Азимбеков 29 авг 2020 в 13:20](#)

У вас какая гаплогруппа?

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2020 в 13:22](#)

У меня R1a-Z280, субклад Русской равнины, восточно-карпатская ветвь.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 7:17](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотелось бы задать вам некоторые важные вопросы. И как замечательно что есть такая возможность задать их вам напрямую! (о чем я ранее не знал) Если вы не против, то я задам вам свои вопросы в аудио-сообщении. Думаю, что так будет гораздо удобнее, информативнее и быстрее общаться. (по крайней мере для меня). Прослушайте пожалуйста моё аудио-сообщение ниже. Постараюсь быть максимально кратким. Заранее вас сердечно благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 10:32](#)

Уважаемый Сергей, для Вас, допускаю, так удобнее и быстрее общаться, но все-таки думайте не только о себе. Мне, скажем, так не удобнее и не быстрее. Поэтому оставим это как Ваш эксперимент, но потом это все равно придется удалить. Дело еще в том, что все вопросы-ответы публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, и аудио-формат там не пройдет. Есть еще причина - вопрос в письменном виде можно пробежать читателю за секунды, Вы же его фактически заставляете слушать, и многие будут это просто игнорировать.

Так вот, бутылочное горлышко выживания вовсе не предполагает одного выжившего при соответствующих трагических событиях. Могли выжить десятки и сотни людей. Но к настоящему времени остались потомки формально одного мужчины (если рассматривать Y-хромосому), от других оставшихся просто не выжили. Далее, это "один человек" - именно формально, это могли быть отец с сыном, сыновьями, или племянниками, поскольку в виде "общего предка" мы рассматриваем не человека, а его гаплотип, а гаплотипы могут быть одинаковыми или близкими у многих родственников по мужской линии.

Многие почему-то склонны к буквоедству, к буквальному восприятию сказанного, а надо учить себя выделять главное, приоритетное, концептуальное, особенно при рассмотрении исторических событий. Например, в гаплогруппе E1b-V13 общий предок многих сотен европейцев сходится к датировке 3450 лет назад, с погрешностью в несколько сотен лет. В эти сотни лет могли уместиться десятки (как минимум) родственников, никто не говорит об одном человеке. Но ископаемые ДНК показывают, что носители E1b-V13 жили 7000 лет назад. Вот что здесь главное - практически весь род V13 сгинул в интервале 7000-3500 лет, и возродился заново примерно 3450 лет назад. Внимательное изучение причин этого показывает, что носители E1b-V13 были уничтожены примерно 4500-4000 лет назад, в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. И уничтожены не только они, а почти все коренные жители древней Европы, многих гаплогрупп. Историки это знали давно, только не знали, кто их уничтожил. Назвали это "Гибель старой Европы".

Как видите, не нужно здесь заниматься тем самым буквоедством на уровне "одного выжившего человека", это за деревьями не видеть леса. Что касается "Ноя", это не научная категория, и Библия - не научный источник. Поэтому не надо его и привлекать. "Всемирный потоп" - это тоже гиперболизация, ничего "всемирного" люди в древности не знали, затопило их деревню - вот уже и "всемирный потоп". Затопило территорию между Тигром и Евфратом - вот и "всемирный потоп". А морские окаменелости в горах - это действительно могут быть следствия

действительно крупных водных катастроф, например, того, что произошло примерно 64 тысячи лет назад, только при чем там Ной?

[Алексей Галактионов 30 авг 2020 в 14:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я большой поклонник ваших работ и просматриваю каждую вашу новую беседу по день ТВ! Могли бы вы приоткрыть тайну отрицательного резуса в крови? Как известно у приматов его нет. Кровь редкая. Четвёртая группа отрицательный резус, по моим сведениям составляет 0.5% на земном шаре. Что может сказать ДНК-генеалогия по этому поводу? Или этим вопросом ДНК-генеалогия не занималась? С уважением к Вам, Алексей Галактионов

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 15:02](#)

Уважаемый Алексей, группы крови и резус-фактор не имеют никакого отношения к ДНК-генеалогии. Это - генетика, этим занимаются генетики, и они создали большой пласт литературы по этому вопросу. Обратитесь к их работам. Мы это уже многократно затрагивали в этом ресурсе.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 14:32](#)

К вопросу о Ное хотелось бы ненадолго вернуться. (понимаю что вы как учёный скептически относитесь к священному писанию, но уж если мы встречаем корреляцию древних текстов с теми или иными научными данными, то это всегда вызывает интерес. Например происхождение еврейских и нееврейских родов от Авраама. ) Если я вас правильно понял, вы хотите сказать, что через бутылочное горлышко прошло не всё человечество, а только населявшие Европу?

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 15:27](#)

Уважаемый Сергей, не надо возвращаться к Ною. Это не наука, это, попросту говоря, байки, которые облачены в форму библейских мифов. Это неверно, что я "скептически отношусь к священному писанию", никакого скепсиса у меня нет, как нет скепсиса к книге о трех мушкетерах, о Гулливере или Робинзоне Крузо, или о тайне двух океанов. При чем здесь скепсис, почитать интересно. Только к науке это не имеет никакого отношения. Вы уж, как в известной присказке, или крестик наденьте, или трусы снимите. Нельзя настолько "и нашим, и вашим". Просто большая категория людей настолько ментально манипулируема, что серьезно принимают байки за "науку".

А я, к сведению, не манипулируем, на меня и гипноз не действует, как напрямую было проверено. Я когда занимаюсь Ветхим Заветом и Евангелиями, то занимаюсь ими не как наукой, а как мифами и

сказаниями, где что-то имеет отголоски с древностью, что-то не имеет никаких оснований, а остальное относится к этическим категориям, что важно знать и понимать. Для меня Ветхий Завет и Евангелия - это этическая и литературная система, со своей внутренней структурой и внутренними связями, которые интересно разгадывать. Мне и внутренние связи "Тихого Дона" Шолохова интересно разгадывать, только это не выдаю за науку. Надо всему знать свое место.

Например, раз Вы упомянули Авраама, надо понимать, что общий предок евреев и арабов был, но был по разным гаплогруппам. В гаплогруппе J1 - свой, в гаплогруппе J2 - свой, в гаплогруппе R1a - свой. Это были три разных человека, или три группы родственников, и они не были родственниками с другими гаплогруппами. Поэтому Авраамом все три они называться никак не могли. А Вы опять - "происхождение от Авраама". Вы, в отличие от меня, впечатляемы байками. Вот такая разница между нами. То же и про "Ноя". На Вас это производит впечатление, на меня - совершенно никакого. Но то, что сотни миллионов людей воспитываются на Библии (а сотни миллионов - на Коране, а множество - на учении Будды, для последних Ной вообще ничего не значит), для меня важно, у этих людей есть своя вера. Ну и замечательно. Пусть верят, многим это помогает в жизни. А мне лично ни Ной, ни Авраам ровным счетом ничем не помогают, у меня своя голова на плечах.

В отношении "бутылочного горлышка" - их были десятки и сотни, по всему миру. "Последний из могикан" Фенимора Купера - тоже пример прохождения бутылочного горлышка, только причем там "Европа". Якуты прошли "бутылочное горлышко" 1300 лет назад, при чем там "Европа". Евреи гаплогруппы J1 прошли "бутылочное горлышко" 4000 лет назад, и Европа там тоже совершенно не при чем. А вот кавказские J1 его не прошли в то же время, как и евреи, их общие предки намного древнее. И так далее. Вы как-то пытаетесь найти простые ответы там, где их нет. Еще раз - забудьте про "семейство древнего Ноя", если хотите узнать что-то для себя новое, а не повторять байки.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 15:28](#)

Анатолий Алексеевич, ранее нас учили что человек разумный произошёл от неразумной обезьяны. (картинки в учебниках мы все помним). Сейчас ДНК-генеалогия даёт нам уже другой ракурс видения. Оказывается мы родственны лишь предками, но у нас разные линии развития. Отсюда рождается очень интересный вопрос - а были ли наши общие предки разумными людьми? Иными словами - не являются ли ветви человекообразных обезьян лишь ветвями ИНволюции (то есть деградации)? Ведь как известно на примере детей маугли - ребёнок, или группа детей, по каким либо причинам оказавшиеся в дикой природе и



выросшие там без родителей, без социума, человеческого общения и примера - такие дети катастрофически и необратимо деградирует в течении первого же поколения. У них нет речи, а лишь звероподобные крики, у них остаются лишь набор базовых потребностей - самосохранение, пропитание и размножение. Даже найденные людьми в последствии, такие дети не восстанавливают способностей к полноценному мышлению и остаются навсегда полу-люди полу-звери. Легко себе представить, как сильно может деградировать подобная группа выживших детей-маугли, произошедших от человека разумного, в течении тысяч поколений.

Отсюда у меня вопрос - можете ли вы допустить или напротив опровергнуть версию о том, что предками современного человека и человекообразных обезьян был - человек разумный? Мог ли быть наш предок разумным? Могла ли иметь место деградация отдельных ветвей?

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 15:39](#)

Придется продолжить. Уважаемый Сергей, Вы опять за своё. Нет в науке никакого Ноя. Сейчас, наверное, Вы будете меня про Гулливера допытывать. Или про Атоса с Портосом. Или про капитана Немо. Или про Аэлиту. А это персонажи одного ранга. "Согласно писанию" - это не наука. Читайте, верьте, только сюда больше не несите. Иначе придется принять меры. Далее, выживших групп людей в мире было множество, включая белорусских партизан. Что, всех "семейством Ноя" называть? Вы видите Вашу проблему? Вы подгоняете миф под реальные ситуации, которых множество. на Алтае общие предки (алтайцев) жили 850 лет назад, определенно прошли бутылочное горлышко выживания, что же Вы их "семейством Ноя" не называете? Там горы тоже есть. И окаменелые остатки много чего тоже нашли, как и в других местах.

Потопов в мире было много. Вот только что в Сибири был очередной. Тоже на ковчегах спасались. И тоже с животными.

Короче, Ваши тексты сейчас будут сокращены или сняты. Мои ответы позволят понять, о чем они были.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 15:45](#)

Как вы могли бы научно обосновать отсутствие других примеров СВЕРХ-эволюции (назову её так) у всех прочих животных. То есть почему никакие виды не имеют разума и главное - речи? Почему именно мы? Не кажется ли вам это странным, ведь все виды имели за миллионы лет примерно статистически-равные возможности разумной эволюции. Где логика такой странной сверх-избирательной эволюции? И можете ли вы

допустить наличие внешней творческой силы в этих процессах - наличие Творца. да или нет?

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 15:55](#)

*>а были ли наши общие предки разумными людьми?*

Дайте определение понятию "разумные люди", тогда продолжим. То, что они создавали каменные орудия, это как, разумные или нет?

Далее, дайте определение понятию "обезьяна", и какие у Вас основания полагать, что наши предки произошли "от обезьян"? Проблема в том, что используют некие клише, и на основании этих клише задают вопросы. А надо бы подумать, стоит ли эти клише использовать.

В отношении инволюции - это очередное безумие, внесенное в наше время, по-моему, Савельевым. Он понятия не имеет о ДНК (пример - <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>), как и "инволюции". А имел бы понятие - сравнил бы ДНК нас и далеких предков, и понял бы, в какую сторону шли мутации в ДНК. Никакой инволюции не было, если не считать конкретных примеров ментально больных людей, и считать это "деградацией".

На Ваш последний вопрос ответ простой - не морочьте себе голову. Понятно, что многие ветви человечества вымирали, примеры - и неандертальцы, и денисовцы, и многие, о которых мы пока не знаем. Только при чем там "инволюция"?

Поразительно - полуобразованный Савельев что-то там вбросил, и сотни, а то и тысячи людей забегали, тут же поверили в "инволюцию". Это что, опять "протестное мышление"? В коронавирус не верю, а в "инволюцию" верю. Психоз какой-то.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 16:01](#)

Анатолий Алексеевич, я вас спрашиваю спокойно и уважительно. Зачем вы в ответ меня обижаете своими странными сравнениями, попутно высмеивая? Простите - я конечно не знаю всей вашей науки в деталях, но думаю для этого и есть этот ресурс, чтобы простой человек мог у вас что-то спросить. Если вы не хотите спокойно отвечать на вопросы интересующихся людей, то зачем этот ресурс? Или он только для академиков? Я кстати по образованию радиоэлектронщик. Всю свою жизнь люблю точные науки, с интересом люблю узнавать что-то новое. Но моя любовь к науке не мешает мне быть верующим человеком (православным). Хотелось бы хоть каплю уважения. И повторюсь, что, как вы и сами говорили, "наука никогда не стоит на месте". Например вчера люди не знали что такое радиоволны - сегодня знаем и

пользуемся. Хотя глазами их не видим и физически не ощущаем. Так и в остальном - если мы что то не видим, или пока не измерили своими датчиками и осциллографами- то это совсем не означает что этого нет. (Это к вопросу о Боге и мире духовном)

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 16:03](#)

Уважаемый Сергей,

Когда бросают монету, выпадение орла или решки тоже "имеет статистически равные возможности", однако порой это ведет к необратимым событиям. Например, на дуэли, когда бросанием монеты определяют, кто первым стреляет. Так и в эволюции - некоторые мутации ведут к кардинальным по важности событиям. Так у одних появилась речь, дав изменения гортани (например), а у других не появилась. Кстати, если слушали дельфинов, например, то у них тоже своя речь, к которой привели другие мутации. Творец там совершенно не причем.

И "логики" при бросании монеты, или при игре в русскую рулетку нет, а последствия есть. В вероятностных событиях вообще никакой логики нет.

[Сергей Сергеев 30 авг 2020 в 16:17](#)

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста среди ваших коллег есть верующие люди?

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 16:26](#)

Уважаемый Сергей, я отвечаю Вам насмешливо (после того, как Вы стали переходить черту) потому что Вы не "врубаетесь" в то, что религия и наука - это вещи несовместимые. Первая основаны на вере, вторая - на экспериментальных данных. И таких людей можно вразумлять только иронией, иначе они не понимают. Да, впрочем, и иронии они не понимают, поэтому я по сути пишу не им, а другим читателям, которые более понятливы.

*>я конечно не знаю всей вашей науки в деталях, но думаю для этого и есть этот ресурс, чтобы простой человек мог у вас что-то спросить.*

Разумеется. Но простой человек понимает, что трижды подряд спрашивать про Ноя, когда надо было понять объяснение с первого раза - это неприлично. Иначе это никогда не кончится. У меня есть свои приемы, чтобы тормозить человека, который не понимает, что религиозные догмы к науке не имеют никакого отношения.

То, что Вы - верующий человек, очень хорошо, никаких возражений нет. Живите в мире библейских сказаний, опять же ничего плохого в этом нет. Моя задача - Вам это объяснить. Как и про "инволюцию", как и про много других безумных, ненаучных воззрений. Поймите раз и навсегда - в науке нет "Творца", там нет "бог дал - бог взял", там обязаны быть обоснования, воспроизводимость данных, внутренняя материальная связь между явлениями. Если что-то непроверяемо, невоспроизводимо, типа "Творца" - это не наука. Иначе было бы очень просто - данные не воспроизвелись - "это Всевышний так решил". Нет "Всевышнего" в науке", в этом ее сила, и в этом слабость, потому что не на кого свалить неудачи.

Да, наука не стоит на месте, и она продвигается вперед без разрывов, которые нельзя было бы объяснить с точки зрения науки. Патефон - магнитофон - CD-плеер - DVD-плеер, и параллельно счеты - арифмометр - электронный калькулятор - компьютер - смартфоны разных поколений, все эти переходы прорабатывались наукой, ни одного разрыва не было. А вот Всевышний - разрыв, Адам с женщиной из ребра - разрыв, Ной - разрыв, инволюция - разрыв, ничего из этого не воспроизводимо, не проверяемо экспериментально. Все это просто кто-то сказал. Это - не наука. Верьте, читайте, слушайте священника. Только не идите с этим в науку, смеяться будут.

Надеюсь, на этом закончили.

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 16:33](#)

*>Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста среди ваших коллег есть верующие люди?*

Конечно. Но у них другая вера. У них вера в этику, в справедливость. Для них религия - это этическая категория, которой они придерживаются. Они с Ноем в науку не лезут, понимают, что Ной - это категория мифологии, а не науки. Я сам изучал Евангелия, почитайте <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>. Но я изучал их в рамках религиозных текстов, разгадывая их смысл. И я не тащил "святое семейство" в науку. Надо понимать, что есть границы, которые пересекать неуместно. Здесь Вы их пытаетесь пересекать. И моя задача - показать Вам (и другим) что это неуместно.

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 17:19](#)

Уважаемый Сергей, Вы злоупотребляете этим ресурсом. Здесь задают вопросы, а не объясняют причины, по которым Вы дадали тот или иной вопрос, или размышляют, поняли Вас или нет. Ваши последние тексты сняты, тем более что опять Вы пустились в размышления о Ное. Ной не мог быть предком всех 20 основных родов современных людей, так как

их общий предок (или большинства из них) жил примерно 64 тысяч лет назад. Вам уже пояснили, что Ною нет места в современных знаниях о мире, а Вы все пытаетесь продолжать. Верите в Ноя - семь футов под килем, но Вам этого мало, Вы всё продолжаете пытаться уговаривать о нем всех нас. Вы на грани прощания с нами.

[Владимир Струг 30 авг 2020 в 18:26](#)

Посмотрел предложенную вами схему миграции R1b, почитал статьи о Теории черноморского потопа... Майкопская культура жила в причерноморье как раз тогда, когда предполагается случился черноморский потоп и уровень Чёрного моря в считанные дни(месяцы) поднялся более чем на 100(150) метров. Как думаете, мог быть предполагаемый черноморский потоп причиной миграции R1b на ближний восток? Как раз у большинства ближневосточных народов сохранились легенды о потопе.

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 19:12](#)

Уважаемый Владимир, я часто цитирую слова Ньютона "Гипотез не измышляю". Аналогичного ранга являются слова - "как думаете?". Ответ на вопрос "как думаете" имеет, как правило, малую ценность, и науку такие ответы не продвигают. Продвигают данные, обоснованные и перекрестно проверенные. А "идеи" можно набрасывать великое множество, тем более когда они не обосновываются.

Вот и Вы - в виде "идеи" предположили, что миграции эрбинов через Кавказ мог быть вызван черноморским потопом. Но не сообщили, что согласно авторам этой теории, выдвинутой четверть века назад, это произошло примерно 7600 лет назад. А датировка ямной культуры, откуда носители R1b (в основном субклада Z2103 и нижестоящих сипов) 5300-4600 лет назад. На две-три тысячи лет позже предполагаемого потопа.

Далее, майкопская культура датируется археологами 5700-5000 лет назад, то есть тоже на две тысячи позже предполагаемого потопа. А Вы пишете, что "как раз тогда". Теперь Вы понимаете, почему я без энтузиазма отношусь к подобным (вбрасываемым) "идеям", когда там сплошные нестыковки. Вы "почитали", и тут же махнули в публичное пространство некую "идею". А надо было подумать, посмотреть на датировки, продумать альтернативные объяснения, провести "оптимизацию" гипотезы, и только тогда выходить с ней на публику. Сейчас, наверное, Вы найдете другую археологическую культуру, на две тысячи лет старше, и предложите уже ее. Например, урукскую. Но так, тыком, гипотезы не создаются. Они - результат труда, раздумий, проверок и перепроверок.

Хотя если "черноморский потоп" действительно был, и таких масштабов, он, конечно, на что-то повлиял. Осталось выяснить, когда и на что. И доказать. Обосновать. Отвести другие гипотезы. Или предложить новые. Например, что эрбины шли через Кавказ и намного раньше. Но это тоже нужно показать.

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2020 в 21:22](#)

Сергей, Ваш очередной текст удален. Вы, безусловно, заслужили удаления с ресурса еще ранее. Более того, Вы на удаление осознанно идете. Вы знаете, что здесь задают вопросы, но продолжаете демонстрировать свое мировоззрение, по сути антинаучное.

Разумеется, есть явления, которым наука пока не в силах дать научное же объяснение, и есть болезни, против которых наука в большой степени бессильна. Например, рак. В США Минздрав (FDA) дает разрешение на официальное изготовление и применение противораковых препаратов, которые излечивают только 15% больных. Именно потому что наука пока в значительной степени бессильна, чтобы создать противораковые препараты со 100%-м излечиванием. И здесь нет никакой ненаучности, потому что все случаи заболевания детально описываются, симптомы известны.

Вы же приводите примеры по сути шарлатанские, и за это Ваш текст удален. Эти "чудеса" никто по правилам не документировал, в научной литературе они не описаны, да верующим эти описания и документация не нужны, они и так верят. И Вы их лично не видели и не изучали, повторяете с чужих слов. Просто у Вас такое "устройство мозга", которое Вы здесь демонстрируете.

Еще раз повторяю - даже то, что в науке пока не получило объяснения, должно быть описано, перекрестно проверено, и опубликовано в научном формате. Когда признано, что такое явление есть, оно в научном же формате ждет своего объяснения. Вы же путаете это с "чудесами", весть о которых распространяется словесно, никто их не изучал и не описывал в научном формате.

Короче, еще одно слово здесь о религиозных "чудесах", выдаваемых за "научные", "объективные" и "обоснованные", и Вы отсюда исчезаете навсегда. И последнее - Вы лжете, утверждая, что я считаю верующих людей "темными", нигде Вы у меня такого не увидите. Они вовсе не темные, просто у них своя шкала ценностей, свое мировоззрение. Напротив, люди нерелигиозные, неверующие в той же степени не являются "светлыми", у них просто свой взгляд на окружающий мир. Каждый имеет право на свои воззрения. Есть сайты религиозные, а есть

те, где проводится научная точка зрения. Здесь проводится научная точка зрения, поэтому то, что Вы здесь навязываете, здесь неприемлемо. Поэтому либо уходите сами, либо Вас "уйдут". Выбор Ваш. В конце концов, Вы отнимаете у меня ценное время. Больше этого не будет.

[Алексей Галактионов 31 авг 2020 в 1:45](#)

Спасибо большое за ответ. Но было бы очень интересно узнать, какие гаплогруппы имеют люди с отрицательными резусами?.

[Анатолий А. Клёсов 31 авг 2020 в 8:05](#)

Уважаемый Алексей, ответ Вы от меня получили. Похоже, Вам его недостаточно, что вполне возможно. Поэтому включим следующий этап - как я немало здесь пояснял, более глубокая задача этого ресурса - не только дать ответы, но стимулировать людей самим искать ответы на свои вопросы. Поскольку этот вопрос Вас (очень) интересует, и людей с отрицательным резус-фактором в мире относительно немного, то попытайтесь выписать, в каких регионах странах эти люди живут, и задайте здесь вопрос в более информативном виде, перечислив эти страны и регионы. Тогда я попробую ответить, что думаю по этому делу. Информация о странах и регионах есть в справочниках и в сети. Вполне возможно, что в ходе поиска Вы узнаете, что такое отрицательный резус-фактор и чем его наличие определяется.

[Игорь Рожанский 31 авг 2020 в 10:33](#)

Если это так любопытно, то вот гаплогруппа и субклад обладателя отрицательного резус-фактора: R1a M458>Y2604>CTS11962>L1029>FGC66323>YP1703>YP6189>BY35612. Это ваш покорный слуга. Но ей-богу, непонятно, причем здесь гаплогруппа.

[Анатолий А. Клёсов 31 авг 2020 в 16:08](#)

Алексей, все Ваши последние тексты удалены. Вы определенно знаете, что здесь задают вопросы, а не излагают семейные истории. Поэтому Вы вызывающе нарушаете правила этого ресурса. Если я сейчас Вас выставлю, то автоматически пропадут все Ваши остальные тексты. Хотите?

Я, следуя Вашему интересу, дал Вам задание - повторяю: "попытайтесь выписать, в каких регионах странах эти люди (с отрицательным резус-фактором) живут, и задайте здесь вопрос в более информативном виде, перечислив эти страны и регионы". Пока Вы задание не выполнили. Не выполните - никакие вопросы от Вас приниматься больше не будут. А то интересно получается - хотите, чтобы на Ваши вопросы отвечали, а сами отвечать не хотите. Воля Ваша. Но и моя в ответ тоже.

[Алексей Галактионов 1 сен 2020 в 2:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Большое количество людей с отрицательным резусом среди Басков: 30% населения. 60% носители гена отрицательного резуса. Страна Баскония или Эскуада Баскония, автономное сообщество на севере Испании. В остальных странах их малочисленное количество. С уважением к Вам, Алексей.

[Вероника Северная 1 сен 2020 в 15:26](#)

В моем ближайшем окружении 5 мужчин с отрицательным резусом, женщин намного больше. Даже у мужа 3 - , подтвержденный R1a, далеко ходить не надо. Есть и вторая отрицательная и несколько 3, и 4 - тая. Вообще не баски.

Сколько раз уже Анатолий Алексеевич говорил что Y-хромосома не связана с группами крови и резусом. Жалко здесь нельзя закреп сделать: Плащаницу не исследовали на Y-хромосому. Гаплогруппы у казаков разные. Группа крови не имеет отношение к ДНК – генеалогии.

[Анатолий А. Клёсов 1 сен 2020 в 16:09](#)

Уважаемый Алексей, незачет. Ваш "ответ" показывает, что вопрос Вам самому неинтересен. Зачем тогда ломать комедию? Вы даже не захотели посмотреть, в каких странах отрицательный резус-фактор выражен. Услышали как-то про басков, и второй раз про басков здесь пишете. В мире примерно 15% людей с отрицательным резус-фактором, что, все баски? Да, у басков треть людей с отрицательным резусом, но почти столько же у берберов, с другой гаплогруппой, почти столько же у бедуинов, с другой гаплогруппой. Немногим меньше у бразильцев, с другой гаплогруппой, немногим меньше у австралийцев. Даже беглый взгляд на статью в любом справочнике про отрицательный р-ф покажет, что это сугубо генетическое явление, гаплогруппы там не при чем. Что я и ответил Вам с самого начала, и что Вам отвечают другие читатели и участники. А Вы ломаетесь.

Короче, Вы здесь не приветствуетесь. Может, сами сообразите покинуть.

[Игорь Рожанский 1 сен 2020 в 19:11](#)

К потенциальным баннерам Вероники Северной, безусловно, надо добавить, что НИКТО не исследовал ДНК гигантов, трёхпалых карликов, людей 800-миллионной давности и прочих «зелёных человечков» по причине отсутствия таковых в научном пространстве. Вопросы такого рода следуют с частотой примерно раз в 2 месяца.



[Дмитрий Огородов 3 сен 2020 в 3:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите, что науке ДНК-генеалогии известно о сегодняшнем населении Мадагаскара? Автохтоны или пришлые? Кто их предки? Каков их миграционный путь, если население Мадагаскара пришло извне (как индейцы Сев.Америки из Сибири через Берингию)? Мужчины Мадагаскара пришлые, а женщины местные (как монголоидные скифы алтайского региона)? Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2020 в 7:11](#)

Уважаемый Дмитрий, вопрос типа "что науке известно" - не для этого ресурса, он неоправданно широкий. О населении Мадагаскара, они же малагасийцы, известно довольно много, например, в одной из работ на ДНК тестировали около 1600 человек, мужчин и женщин. Малагасийцы про происхождению мигранты, в основном из восточной Африки (в основном банту) и восточной Азии (в основном австронезийцы). Это в целом было известно и до тестов на ДНК, но последние подтвердили, привнеся много деталей. У малагасийцев численно доминирует гаплогруппа E1b, разные субклады в сумме дают 62%, а в целом выходцы из Африки дают 71%, но датировки общих предков относительно недавние, порядка 1000 лет назад. Из восточной Азии принесли 21%, по субкладам O1 13%, O2 8%. Далее идет гаплогруппа B (9%), J (3%), R1a (2%), R1b 0.9%, по проценту T, G2, L. В отношении мтДНК по оценкам 42% вышли из Африки, 50% из восточной Азии. То есть, как видите, по мужчинам сдвиг из Африки, по женщинам - из Азии.

У "малагасийцев" есть небольшой проект FTDNA, там 30 гаплотипов, но как малагасиец записан только один человек, из США, с гаплогруппой O. Остальные - откуда угодно, обычно запись "происхождение неизвестно", но поскольку там же оказался и Иосиф Ройтман с Украины (гаплогруппа J), то на этот "Проект" можно не обращать внимания.

[Илья Буслаев 6 сен 2020 в 16:28](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Я, в данный момент, читаю книгу Михаила Николаевича Задорнова о Рюрике и Вещем Олеге. Многие полезные сведения из этого труда в последствии вошли в фильмы Михаила Николаевича: "Рюрик. Потерянная быль" и "Князь Олег. Обретенная быль" ( в частности, именно из них я о Вас и узнал). Но после выхода данных замечательнейших документальных фильмов, в адрес М.Н. Задорнова посыпались бесконечные нападки, упрёки и ехидные публичные смешки от норманнистов. Фильмы подверглись жесточайшей критике со стороны РАН. Даже в википедии эти работы значатся как: "псевдо-научные фильмы в жанре фолк-истории". В связи с

этим у меня возникает вопрос: Анатолий Алексеевич, неужели с этим ничего нельзя поделать? Почему на эти замечательные фильмы столько грязи и негатива со стороны официальной науки? Ведь, если задуматься, они норманнизм хоронят. И доказательства там приведены убедительные. Возможно ли это как-то исправить на государственном уровне? Дело дошло до того, что уже преподаватели САФУ (Северного Арктического федерального университета) считают фильмы Михаила Николаевича "сатирой" и продолжают учить студентов лжи и норманнизму... Обидно даже как-то... Заранее благодарю Вас за ответ. И прошу прощения, если слишком много "налил воды".

[Сергей Кудашов 6 сен 2020 в 16:32](#)

[Илья](#), пока Анатолий Алексеевич отвечает [https://vk.com/wall-86388164\\_25205](https://vk.com/wall-86388164_25205) о Михаиле Николаевиче Задорнове -

Андре́й Никола́евич Са́харов (2 июня 1930, Кулебаки, Нижегородский край — 26 июня 2019, Москва[2]) — советский и российский историк, доктор исторических наук (1982), профессор (1988), член-корреспондент РАН с 7 декабря 1991 года по Секции гуманитарных и общественных наук (история России). Директор Института российской истории РАН (1993—2010), член Союза писателей России.

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2020 в 19:20](#)

*>неужели с этим ничего нельзя поделать?*

Уважаемый Илья,

Нет, нельзя. Задайте тот же вопрос в ситуации со Скрипачами, или сейчас с Навальным. Люди здоровые, честные и наивные не могут понять, «как они так могут». Задают тот же довольно глупый вопрос. Типа, почему они не отвечают по сути, или почему вообще не отвечают? А это такой стиль. А зачем им отвечать? Цели поставлены, задачи определены, зачем вообще морочиться с ответами, что-то объяснять, дискуссии устраивать? «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать». Это такой подлый стиль, этих людей не переделать. Точнее, переделать их можно только силой, в первую очередь военной, или крупными штрафами из их собственного кармана. Но таких инструментов у России пока нет. Поэтому ответ отрицательный – поделать с этим ничего нельзя.

Помните эпизод из фильма «Брат-2» (по-моему, хотя может быть и «Брат»), эпизод в трамвае с наглыми «иногородцами», которые ехали без билета и издевались над контролером? У зрителей тоже был тот же вопрос, неужели с этим ничего нельзя поделать? Но в трамвае оказался Данила с револьвером, он взвел курок, подошел к тем двоим мерзавцам, и направил ствол в причинное место главному. Помните его реакцию?

«Брат, возьми деньги, все отдам, только не стреляй». Это способ не слишком законный, но беспроегрышный. Именно так можно что-то сделать, пусть не настолько прямо, но эквивалентно.

Такие же мерзавцы «критикуют» ДНК-генеалогию, упиваясь безнаказанностью. «Критика» их гроша ломаного не стоит, но их это не беспокоит. Они в своей наглости полагают, что их ложь будет всегда сходить им с рук. Их спасает одно – что меня это не практически не трогает, поскольку им бы мои книги и многомиллионные просмотры роликов. Вот это то, что я делаю. Разоблачаю норманнизм, пишу о Задорнове как писателе и патриоте, пишу новые книги по ДНК-генеалогии. Меня уже много раз уговаривали подать на них в суд за клевету, так, миллионов на 10 в рублях для начала. Можно и больше. Первым в моем списке стоит Соколов из «антропогенеза», есть и последующие. Но я пока отмахиваюсь, потому что слон на мосек в суд не подает. Но могу и передумать.

Вот – пример статьи про таких «критиков», вышла вчера:

<http://pereformat.ru/2020/09/otvet-sosedu/>

[Илья Буслаев 7 сен 2020 в 13:09](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ! Полностью с Вами согласен и разделяю Ваш взгляд на эту проблему. Однако, для начала, на Балановских и Климку Жукова, всё-таки, в суд подать не мешало бы... А то уж больно много от них токсичности и лживых роликов в инете, "разоблачающих" Вас и Михаила Николаевича.

За то, что пишу свои мысли простите. Просто душа болит за всё это... За историю, за уважаемых, честных учёных.

[Елена Подгорнова 8 сен 2020 в 15:49](#)

Анатолий Алексеевич, не могли бы вы прокомментировать вот такой пассаж некоего Климки Жукова (надо отдать ему все таки должное, его нахрапистые исторические видео-опусы пользуются популярностью). Недавно, в одном из своих роликов (Шаманизм и язычество Юго-Восточной Азии, часть 1) он пустился в размышления "по понятиям" о месте происхождения индоевропейцев. У меня сразу возник вопрос - а кто это такие "индоевропейцы", о которых он говорит? По его словам индоевропейцы вторглись в Центральную Азию (в частности в Индию) 1700-1500 лет до н.э. Сформировались индоевропейцы: в степном поясе в междуречье Днепра-Буга-Днестра, в прикаспийских степях, на Армянском нагорье. Далее его собеседник осторожно упоминает такое понятие как "гаплогруппа", и что следы гаплогруппы индоевропейцев (надо полагать R1a) встречаются и на Кавказе . Реакция Клим

молниеносна (видимо такая же, как у черта на ладан): "Гаплогруппа вообще ни о чем не говорит, потому что, когда она туда попала, мы вообще не можем сказать". А кто же тогда индоевропейцы? Носители праиндоевропейского языка, без привязки к генетическим маркерам Y-хромосомы? Черепками, легендами и прочей бытовой культурой их связать особо нельзя. Слишком все разнородно и неоднозначно. Получается, по версии Клим Жуков, индоевропейцы - это те, кто связаны единым праязыком. Т.е. гаплогруппы для него - табу, как и все науки, связанные с физикой и математикой. Как-то он выдал в одном из своих видеоизлияний: почему, грит зима и лето бывают? А потому что, зимой Земля отдаляется от Солнца, а летом приближается. Вызвал бурю оваций, но за ошибку не счел нужным извиниться и поправиться.

[Анатолий А. Клёсов 8 сен 2020 в 17:55](#)

Уважаемая Елена, для меня К. Жуков - это непрофессиональный клоун, а непрофессиональные клоуны часто пользуются популярностью в такой же среде. Вот здесь дана его исчерпывающая характеристика:

- <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>. Разбирать его взгляды - это все равно, что разбирать взгляды Шарикова. От науки Жуков бесконечно далек. Как-то на Политкафе в Москве (кстати, это выступление набрало более миллиона просмотров) <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z2..> ведущий предложил, чтобы Жуков встретился со мной в дискуссии. Я сказал, что он не придет. Ведущий попытался удивиться, почему не придет, я популярно объяснил. Прошел год, я еще раз выступал на Политкафе, Жуков, конечно, не появился. Если сжато, то К. Жуков подлец и трус. Поэтому когда я в этом ответе упомяну его фамилию, это не будет означать, что я с ним «дискутирую», он слишком мелок для этого. Я просто поясняю участникам, насколько он безграмотен в вопросах, за которые берется.

Вот, например - "Гаплогруппа вообще ни о чем не говорит, потому что, когда она туда попала, мы вообще не можем сказать". Это в данном случае про Кавказ. «Мы» - это, конечно, он сам. А люди, которые разбираются в гаплогруппах, разумеется, сказать могут. Вот простой пример: у армянских мужчин по разным (большим) выборкам от 25% до 30% наблюдается гаплогруппа R1b, и в ней 92% относится к субкладу Z2103. Это - субклад ямной культуры, которая датируется археологами 5300-4600 лет назад. Если рассмотреть картину мутаций этой гаплогруппы у армян, то их общий предок жил 4670±475 лет назад. Я здесь умышленно даю явно завышенную точность, чтобы сравнить с датировкой общего предка множества современных носителей гаплогруппы R1b-Z2103, которая равна 4580±460 лет назад. Как видите, это практически одинаковые датировки, и они вполне согласуются с датировкой завершения ямной культуры (4600 лет назад). Вот те люди из

ямной культуры и отправились на Кавказ, и дальше – на территорию современной Турции, где преобладающий субклад гаплогруппы R1b и есть Z2103.

Как видите, мы вполне надежно можем сказать, когда попала на Кавказ эта гаплогруппа. Во всему Кавказу там именно Z2103 и есть основной субклад гаплогруппы R1b. Остальное, очень немного, это преимущественно R1b-P312, который прибыл на Кавказ из Европы, с датировкой несколько более поздней.

Но ожидать покаяний и извинений от Жукова не стоит, их не будет. Это все равно, что ожидать того же от адвоката Пашаева. Когда у них нет ни стыда, ни совести, на них просто не стоит обращать внимания. А для кого они «кумиры» - те такие же.

Этот пример показывает, что во многих случаях, когда есть соответствующие выборки гаплотипов, можно без труда определять, какие датировки соответствуют зарождению и/или формированию соответствующих племен, кланов, групп. Полученное знание продвигается значительно больше, когда привлекаются дополнительные знания из археологии, антропологии, истории. Но в данном примере археология сама по себе такого знания не дала. Как и история. Специалисты тех наук не имели понятия, откуда взялись те армяне. Одни говорят – из Урарту, хотя Урарту как союз племен датируется историками с XIII века до н. э., как государства – с IX века до н. э., и прекратило существование в VI веке до н. э. Как видим, датировка общих предков современных армян гаплогруппы R1b – на 2000 лет ранее. Другие историки говорят о том, что армяне произошли от неких «мушек» (или "мушков"), которые пришли со стороны Европы. Таких по ДНК вообще не обнаруживается. На втором месте по численности у армян – гаплогруппа J2, их предки пришли из Месопотамии. Если кто-то из минорных по численности гаплогрупп и были "мушки", то на уровне единиц процентов. Это не есть "происхождение армян".

Переходим к индоевропейцам. Это, строго говоря, не люди, это язык. Как и «праиндоевропейцы», это не пралюди, это язык, лингвистически предшествующий индоевропейскому. Но для простоты, говоря «праиндоевропейцы», подразумевают, что это люди, говорившие на архаичном языке, предшествующим индоевропейскому, а индоевропейцы – это люди, говорившие на языке, который примерно 6000 лет назад (по оценкам лингвистов) стал расходиться на языковые ветви. Сопоставляя эти представления с данными ДНК-генеалогии, мы заключили и обосновали, что «индоевропейцы» - это люди, мужской состав которых имел гаплогруппу R1a-Z645, которая образовалась 41 снп-мутацию назад, то есть примерно 5900 лет назад (одна снп-мутация в среднем образуется раз в 144 года в расчете на стандартный

фрагмент Y-хромосомы). И после образования субклада Z645 его носители в течение нескольких веков разошлись на субклады Z280, M458, Z93, Z284, как и описывали лингвисты, только им датировки, гаплогруппы и субклады были неведомы. В принципе, все они могут называться «индоевропейцами», потому что их языки – производные от арийского языка, который по политическим причинам был переименован «индоевропейским». Z280 – это в основном Восточная Германия и Русская равнина (хотя Восточная Германия – географически часть Русской равнины, которая на западе доходит до Скандинавии), M458 – это в основном Белоруссия и Польша, хотя оттуда немало распространились по разным направлениям, Z93 – это в основном южные степи и лесостепи, хотя занимали и центральную часть Русской равнины, вплоть, возможно, до будущей Вологодской области, и которые продвинулись до Индии, Ирана, Алтая, северного Китая, Монголии, Ближнего Востока и Малой Азии, Z284 – это северо-западная Европа.

Да, носители гаплогруппы R1a-Z93, тоже «индоевропейцы», как и перечисленные другие, продвинулись в Индию примерно 3500 лет назад, как было предположено еще сто лет назад, в 1920-х годах, так что Жуков здесь просто повторил давно известное. Но не только в Индию, что Жуков уже не знает, а в регионы, перечисленные выше. Везде в тех регионах, от Малой Азии до Индии, Китая, Алтая, имеется множество носителей гаплогруппы R1a-Z93, а значит, в древности носителей индоевропейских языков.

«Сформировались индоевропейцы: в степном поясе в междуречье Днепра-Буга-Днестра, в прикаспийских степях, на Армянском нагорье». Я не знаю, причем там «междуречье», нет таких данных, видимо, чье-то «мнение», которое Жуков без раздумий повторяет. Обезьянничает. Что же касается Армянского нагорья, есть такие концепции, в частности, Иванова и Гамкрелидзе, и за свою книгу об этом они в 1988 г. получили Ленинскую премию. Правда, сама гипотеза о «прародине» индоевропейского языка на Армянском нагорье была выдвинута Л. А. Миллером ещё в 1873 году. Дьяконов был сторонником «балканской теории» возникновения индоевропейского языка, хотя эти две теории нетрудно объединить, введя понятие о миграции носителей этого языка со стороны Иранского плато (или еще восточнее) с продвижением через Закавказье на Балканы, а затем на Русскую равнину примерно 5000 лет назад. Точнее пока наука сказать не может, потому что потомки R1a-Z645 сейчас живут по всей Европе, а ископаемых R1a пока относительно мало. На Кавказе носители гаплогруппы R1a, в основном R1a-Z93, есть, но относительно немного, хотя у карачаевцев, например, доходят до 30%, скорее всего, от скифов. Но наука быстро продвигается вперед, и с каждым годом уровень знаний в этом отношении всё увеличивается. В моей книге «Народы России» (в печати) внимательно рассмотрены все

гаплогруппы всех народов Кавказа, в том числе и гаплогруппы R1a, с анализом гаплотипов и датировок общих предков, где для этого есть данные.

[Игорь Рожанский 10 сен 2020 в 9:05](#)

Изначально индоевропейские языки называли индо-германскими (Indo-Germanische) по тем же самым мотивам, что и финно-угорские. А именно, по причине доказанного родства языков из соответствующих ветвей. В германоязычной литературе их до сих пор так иногда называют. Разумеется, для лингвистов из Франции (в первую очередь) такое определение выглядело чересчур шовинистическим, и они придумали более нейтральное, но в то же время более расплывчатое название "индо-европейские" (Indo-European), что используется до сих пор. "За бортом" такого определения остались армянский, персидский, пушту и другие не европейские и не индийские языки, но в данном случае всем не угодишь. Вроде бы всех устраивает.

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2020 в 12:55](#)

Уважаемые участники ресурса, я не раз здесь делился тем, что время от времени (к сожалению, довольно часто) получаю письма от людей, которые рассуждают о древней истории, совершенно не владея материалом. Обычно я спрашиваю, с помощью какой методологии они пришли к таким выводам и заключениям. Многие вообще не понимают, о чем я, причем здесь "методология". Приходится пояснять, что когда о древней истории рассуждают археологи, они базируются на методологии работы с ископаемыми (или прочими) материальными признаками, Историки обычно работают в библиотеках, архивах и прочих хранилищах, читая старые фолианты, и делают на основании прочитанного свои заключения. Антропологи работают (в частности) со скелетными остатками. Лингвисты - анализируя древние и современные слова и языки, сравнивая их друг с другом. В ДНК-генеалогии мы рассматриваем гаплотипы, субклады, гаплогруппы, то есть "материальные признаки" ДНК, привлекая разработанный нами расчетный аппарат. Ну в вы, говорю, какую методологию используете?

Ответ-то я знаю заранее, но мне важно, чтобы человек сам это понял, что никакую. Ну, нашел что-то в сети, принял на слово (что уже ненаучно), почитал "славяно-арийские веды", в которых написано, что арии еще 800 тысяч лет назад летали на виманах, почитал про "тисульскую принцессу", которой якобы 70 миллионов лет назад, и которая - вылитая славянка. Или что где-то на севере в пласте угля нашли вольфрамовые пружинки, которым, стало быть, миллионы лет. На мой вопрос - а какая лаборатория делала анализ и показала, что это вольфрам - ответа не дают, не знают, просто в сети прочитали. Или Виталия Сундакова

послушали. Хороший рассказчик, мне самому нравится, но как только про древнюю историю начинает - мне уже перестает нравиться. У него тоже своей методологии нет, как правило - "по понятиям". Что-то он угадывает, но у него основная "методология" - это (часто заслуженная) критика современных историков, но критикой наука не продвигается, надо находить ответы. А В. Сундаков ответы не находит, он тоже "по понятиям". Что, мол, на мумии фараона нашли бронзовый кинжал, ученые ответа не имеют, потому кинжал прячут. От кого прячут, где прячут - В. Сундуков уже не рассказывает. А чего им прятать, когда, например, фараон Тутанхамон жил примерно 3300 лет назад, бронзовый век, уже к железному подходит. Самое время для бронзовых изделий. Или - опять В. Сундаков - что наши предки - это империя Тартария. Откуда Тартария - а потому что это слово на средневековой карте увидел. Почему "империя"? У империи есть свои специфические признаки - император, войско, дипломаты, послы, да и многие другие. В. Сундаков объявляет, что сомневаться в существовании Тартарии не приходится, она есть в Британской Энциклопедии. Я бы спросил - а вы сами БЭ открывали? Нет, наверняка не открывал, кто-то в сети написал, он повторяет. А я открывал, она у меня на полке стоит. Полсотни томов. Нет там никакой Тартарии. Это был термин средневековой Европы, которые называли "Тартарией" Центральную, Северную и Восточную Азию, при отсутствии знаний об этих территориях. Потом стали вводить термины - Туркестан, Сибирь, Манчжурия, Внутренняя Азия, и в 19-м веке термин Тартария канул в небытие. Но недавно в России его оживили, и началась свистопляска о "Тартарии", империи, предках и так далее. Фейк. Вот и вся "методология". А так - В. Сундаков интересно рассказывает, только науки у него немного. Да и почему она должна быть? У него профиль не тот. Беда в том, что его интересные фантазии многие принимают за "науку".

Так вот, на днях получил я письмо от доктора наук, которая, правда, не историк и не инженер, в том смысле, что далека от количественных методов в науке. Занимается вопросами загрязнения окружающей среды. Но увлекается древней историей. Ну, вы поняли насчет методологии. Фамилию опущу, как и ее письмо, в котором она делится своими соображениями о древней истории. Все-таки письмо личное.

Но дам свой ответ, это позволительно. Из него станет ясно, в чем проблема моего респондента в отношении древней истории.

Уважаемая (...),

Обычно я отвечаю на вопросы в моей Прямой Линии [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). Но для Вас, как доктора наук, сделаю исключение. Перед этим скажу, что Вы, безусловно, знаете, что в науке очень важно пояснять используемую терминологию, и если



приводятся некие «положения», их нужно обосновывать, особенно если они в науке неоднозначные. Обычно дискуссии становятся бессмысленными еще до их начала, если вовлеченные в них люди используют свои термины, без пояснения и обоснования, и пар (дискуссии) уходит в свисток, вместе с самой «дискуссией». Даже если эти термины представляются им «общепринятыми», а на самом деле вовсе нет.

Вот Вы пишете – «Замечу: славяне появились при рюриковичах примерно в 9 веке». На самом деле Вы повторили немецко-шведскую «точку зрения» 18-го века, и еще М.В. Ломоносов ее тут же оспорил. И с тех пор оспаривали множество историков. Ведь, как Вы безусловно знаете, есть факты, и есть МНЕНИЯ. Так вот, Вы изложили мнение, причем весьма спорное. Фактом оно никак не может быть. И потом, что значит «появились»? Это как? Папа с мамой, стало быть, славянами не были, а дети вдруг стали славянами? Вы, наверное, скажете, что я же ведь написала «примерно в 9 веке». Но это дела совершенно не меняет. Ну, заменим папу и маму на прадедушку и прабабушку. Ничего по сути не изменится. А что делать с академиком Рыбаковым, который помещал (ранних) славян в лужицкую культуру (3200 лет назад)? И ведь не без оснований.

Хорошо, дайте объективный признак, который в 9 веке, «при рюриковичах» вдруг превратил неких «неславян» в славян? Да нет таких признаков, и быть не может. Поэтому это и мнение, причем мнение без какого-либо обоснования. Лингвисты поступают еще некорректнее, заявляя, что «славянские языки появились в 6-м веке н.э.», поэтому славян надо считать от 6-го века. Заметьте, не от 9-го, а от 6-го. Где талию будем делать? Но и это совершенно ненаучно, потому что языки не «появляются» в одном каком-то веке, кроме разве что эсперанто. Те же лингвисты не знают, а на каком языке говорили прямые предки славян, например, в середине I тыс до н.э., или во времена лужицкой культуры. У них ответ такой – времена были бесписьменные, поэтому мы это не рассматриваем. Неплохое обоснование, не так ли?

Этот пример показывает, насколько корректно надо задавать вопросы, или делать утверждения без тщательного определения понятий.

Далее, «по моему представлению» не есть научная категория. Как следствие, Ваше «корень людей-ариев разошелся в самом начале на 7-8 ветвей: евреи, арабы, русичи, индусы, скифы, гунны и готы» является некой путаницей. А надо не по «представлению» (по есть «по понятиям»), а по науке. А по науке – ни одна из перечисленных Вами категорий людей (даже не знаю, как их назвать, чтобы было одного ранга) никак не разошлись «в самом начале» от ариев (гаплогруппа-субклад R1a-Z645, образовался 5900 лет назад). Все они значительно

более поздние, более того, только их относительно небольшая часть продолжили ДНК-линию ариев, то есть той самой гаплогруппы-субклада. Гаплогруппа R1a попала в среду евреев (от потомков ариев) только 4000 лет назад, и сейчас гаплогруппу R1a имеют только 10% евреев. То же и с арабами – около 4000 лет назад они приобрели R1a от потомков ариев, но сейчас это совершенно другая линия, чем у евреев, хотя сходятся с евреями гаплогруппы R1a та самые 4000 лет назад. Арии к тому времени уже ушли на Ближний Восток и Малую Азию, становясь митаннийскими ариями и хеттами. Так что это не «в самом начале», а 1900 лет спустя, как от нас до Древнего Рима.

Русичи – я не очень понимаю, что это такое. Это скорее поэтическое название, дважды повторенное в Слове о полку Игореве. Четкой исторической коннотации оно не имеет. Или ему нужно давать отдельное определение, которое в идеале должно быть принято историками. А не в идеале – пойдет дискуссия с pro и contra.

Индусы – это вообще не «в самом начале», и опять – только индусы (или индийцы) гаплогруппы R1a, субклады Z2123 и L657. Индусы – это после 3500 лет назад, то есть середины II в до н.э.

Скифы – вообще поздняя группа, начиная с 7-го в до н.э. Какое там «в самом начале»? Это в основном линия R1a-Z2123 и нижестоящие. До этого субклада они были такие же, что и у индийцев гаплогруппы R1a, но их предки они не пошли в Индию, а направились в сторону Алтая, образовав культуры скифского круга, и далее кочевали между Алтаем и Причерноморьем, иногда углубляясь в Европу.

По гуннам и готам четких данных вообще нет. Можно, конечно, повторять «мнения», но толку от них мало. По «мнениям», гунны вообще были в основном монголоидами, а ископаемых готов пока не изучали.

«Могу высказать свое мнение, откуда появились R1b». Уважаемая (...), в виде мнения – не надо. Там уже есть довольно много данных о месте и времени появления гаплогруппы R1b, я об этом много писал в книге «История ариев и эрбинов». Если у Вас есть новые ДАННЫЕ, которых до сих пор не было – тогда интересно, только с обоснованиями – кто эти данные получил, с применением какой методологии.

Я не знаю, о каких «трех группах славян» Вы говорите. Если о носителях гаплогрупп R1a, N1a1 и I2a-Y3120, которые в настоящее время говорят на языках славянской группы (то есть славяне по определению) то очень просто. Просто такие есть, их и «выделять» не надо. Скажем, Захар Прилепин имеет гаплогруппу N1a1, но он, безусловно, славянин. Хотя его прямые предки 3-4 тысячи лет назад говорили, скорее всего, на

угорских языках. А потом стали славянами. А Андрей Фурсов имеет гаплогруппу I2a-Y3120, тоже славянин. Хотя прямые предки ранее 2300 лет назад, скорее всего, говорили на другом языке. На каком – наука пока не знает.

Какое там место занимали гунны или готы – не знаю. Надежных ДНК-данных нет.

Очень хорошо, что Вы не послали письмо на Прямую Линию, там задают вопросы, а не высказывают суждения. Суждения высказывают в статьях, причем непременно с обоснованиями. Формат e-мейла тоже не подходит для суждений с обоснованиями, поэтому Вы обоснования опускаете. Но тогда дискуссии не получится. Вы произносите «декларации», но это не есть научная дискуссия. Вот Вы одной фразой, точнее, одним словом, пишете про «великанов» в Сибири, которые якобы возводили мегалиты. Почему именно великаны? Обоснований нет. Может, Эйфелеву башню тоже великаны возводили? И Днепрогэс? И любой собор? Как видите, дискуссию в таком стиле проводить бесполезно. Нет предмета дискуссии.

И так у Вас, к сожалению, практически всё. Как Вы пишете – «история вся из одних неточностей». Но это неважное положение. Неточности есть разного ранга. Одни неточности никому не мешают, мы, например, не знаем, как звали дедушку Рюрика, ну и что? Кому это мешает? Мы не знаем, был ли Рюрик на самом деле, или это некий собирательный образ. Но мы знаем, какая структура гаплотипов князей Российского дворянского собрания, которые называют себя рюриковичами, и знаем, что они родственны, и что их общий предок жил в 9-м веке, как показывают мутации в гаплотипах. Более того, мы знаем, что в Швеции таких не найдено. Как видите, это дает концептуальное знание, которому неточности не мешают.

Поэтому, на мой взгляд, исторические науки должны в первую очередь прийти к консенсусу о концептуальных положениях, оставив «неточности» в стороне. К сожалению, множество неспециалистов обожают копаться в неточностях, выводя из них якобы «глобальные выводы». Которым на деле грош цена. Или выхватывают некие факты, и строят на них «теории», не зная, что эти факты уже давно встроены в систему знаний. Они же неспециалисты, откуда им знать? Более того, они начинают «оспаривать» специалистов, искажая, как правило, их слова. Вот Вы пишете – «Вы не согласны с Тилаком, что люди жили на Севере». Откуда Вы это взяли? Разве я так говорил или писал? Конечно, люди жили на севере, известны археологические культуры на Севере...

... Более того, они начинают «оспаривать» специалистов, искажая, как правило, их слова. Вот Вы пишете – «Вы не согласны с Тилаком, что

люди жили на Севере». Откуда Вы это взяли? Разве я так говорил или писал? Конечно, люди жили на севере, известны археологические культуры на Севере, через северные территории люди из Сибири ушли через Берингию в Северную Америку и прошли до Южной. Ну как я могу с Вами дискутировать, когда Вы искажаете мои слова? Получится, что Вам надо будет постоянно объяснять, что я говорил не так, как Вы описали. А ведь в науке есть четкий принцип – ЦИТИРОВАТЬ слова, а не «пересказывать», играя в испорченный телефон.

И так далее. Вы приводите какие-то сведения, не разобравшись, и тут же считаете, что это исторические загадки. Но они, как правило, давно изучены и встроены в систему знаний. Вы не знаете, откуда появились 7.5 тысяч лет старого календаря, и пишете «А кто считал и кто задался таких вопросом. Никто». Вы серьезно? Считали множество богословов, которые договорились на том, что 6-й день от сотворения мира был 1 сентября 5509 г. до н.э. (поскольку Библия указывает, что у Всевышнего день – это тысяча лет) и эта дата была канонизирована на 3-м Константинопольском соборе, он же 6-й Вселенский собор, который проходил в 680-681 гг в Константинополе при императоре Константине Погонате.

Мы что, и дальше так будем «обсуждать?». Вы, к сожалению, не владеете материалом, ни о скифах (якобы предках славян), которые по всем имеющимся данным к славянам не относились, это другая ДНК-ветвь, Вы цитируете Библию как якобы научный источник... Вы разве не знаете, что в науке все должно быть воспроизводимо, обосновано, и иметь прямую связь с предыдущей системой знаний. Нет в науке «сынов Божиих». А Вы ими оперируете. Вы пишете что «лучший перевод ВК» принадлежит Дудко. Откуда Вы это взяли, на основании каких критериев? Сами читали копии табличек и сравнивали с разными переводами? Какая «книга света» из Омска? Это Вы тоже серьезно?

Ну ладно, пора заканчивать. Вы или фантазируете, что не есть наука, или излагаете некие «мнения», которые тоже к науке не относятся.

Всего хорошего. Если надумаете написать научную (по сути и по форме) статью, в которой все свои положения обоснуете и приведете ссылки на другие, но тоже с обоснованиями, то опубликуем. Но, честно говоря, у Вас настолько это все запущено, что вряд ли получится.

[Елена Подгорнова 10 сен 2020 в 16:00](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за развернутый ответ и спасибо за комментарий от Рожанского. Благодаря вашим ответам, понемногу стало что-то проясняться. Да, большая благодарность Вам и от моих коллег за разъяснение, кто же такие русские, из чего они состоят.

Критерии просты, очевидны и логичны. Теперь хотелось бы еще раз к индоевропейцам вернуться. В сети много всяких домыслов и фантазий на эту тему. Итак, для себя я прояснила, что индоевропейцы - это некая древняя общность людей, общающаяся на некоем древнем языке, положившем начало многим современным языкам и люди эти имели субклад Z645, который образовался по цепочке R1 -> M420 (R1a) -> M459 (R1a1) -> M417(R1a1a1) -> Z645(R1a1a1b) и произошла эта мутация около 6000 лет назад. Место появления носителя этой мутации и народа его окружавшего - неизвестно. Есть с десятков версий, одна другой краше, а следовательно энтропия этой информации слишком велика, чтобы продолжать рассуждать на эту тему. Далее Z645 распалась на Z283(R1a1a1b1) (европейская ветвь - там же культура шнуровой керамики?) и Z93(R1a1a1b2) (азиатская ветка - там же скифы?). Z283 в свою очередь оставляет свой след в субкладе Z282, который распадается на уже более-менее близкие нам : Z280 (русская равнина), Z284(норманны), M458(ляхи). Насколько я понимаю, эти три последних субклада оказались наиболее живучими и плодовитыми среди всех остальных мутаций, терзавших Y-хромосому на протяжении нескольких тысячелетий. Иными словами, у потомков индоевропейцев по мужской линии, проживающих на европейской части Евразии, на сегодняшний день выявлено всего лишь 3 родителя. Остальные не оставили следа. Поправьте меня, если я ошибаюсь. Хочется в голове все выстроить в непротиворечивую систему, ну и пропагандировать для многих новое и неизвестное знание, проливающее свет на многие вопросы. гуманитарии просто достали своими рассуждениями в стиле fuzzy logic: "здесь примерно два и здесь примерно два. А в сумме? Да примерно четыре". Ну и напоследок вопрос: когда образовались субклады Z280, Z284, M458 и с какими историческими событиями или археологическими находками коррелируются даты образования этих субкладов. (если вообще есть об этом какие-либо сведения).

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2020 в 20:26](#)

Уважаемый А. Dima, на каждый чих не наздравствуешься. Не обращайтесь внимания на те "утверждения", они не имеют никакой основы. В Германии проживают 83 миллиона человек (мужчин и женщин), из них примерно 7 миллионов носителей R1a. Как Вы себе представляете тот сценарий, который озвучили? Далее, в России примерно 14% носителей N1a1, а в Восточной Германии их практически нет. Опять, как представляете тот сценарий? В Красной Армии было множество людей из Средней Азии, с высоким содержанием гаплогруппы С, в Германии таких практически нет. Далее, в Германии проживают 60 тысяч лужицких сербов, мужчины почти исключительно гаплогруппы R1a. Это не говоря о том, что Восточная Германия вообще исторически славянская территория, онемеченная в средние века.

Что касается Летова, то его данные будут скоро опубликованы на сайте Академии [topdnk.ru](http://topdnk.ru), по сообщению И. Рыльщикова. О данных Г. Артамонова не знаю, это вопрос не ко мне.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 сен 2020 в 20:47

Уважаемая Елена, Вы понимаете в целом правильно. Можно, конечно, поправлять по мелочам, но не в том суть. Например, носители гаплогруппы Z645, древние арии, говорили не на "некоем древнем языке", а на арийском языке, который расходился на языковые ветви, но веками и тысячелетиями. Языки - дело консервативное, и даже сейчас русский язык на 54% совпадает по базовой лексике с древнеиндийским языком. Далее, вряд ли стоит придавать гаплогруппам и субкладам некие "этнические" названия, типа "ляхи" для R1a-M458. Почему тогда не сябры? Мы не знаем, где эти субклады возникли, но сейчас M458 разошелся "от моря до моря". Наконец, я не уловил, почему "у потомков индоевропейцев по мужской линии выявлено всего три родителя". Почему не один, R1a-Z645? Слово "родители" в таком контексте какое-то неопределенное. "Общий предок" более подходящее, по-моему. Вот и Вас и брата общий предок - отец и мать. А у Вас и племянника - дедушка и бабушка. А кто "родители" в общем смысле? В прямом - ясно, кто, а в общем - любые предки на тысячелетия вглубь, так? Так и у "индоевропейцев", у них "родители" уходят во тьму веков и тысячелетий, а общий предок, если мы условимся, что это был первый носитель R1a-Z645 - один человек.

Понятно, что такие детали не нужны, но концептуально можно представить. И то, если мы "индоевропейцев" определим как носителей гаплогруппы R1a, что технически неверно, потому что "индоевропейцы" - это носители индоевропейских языков, строго говоря, это языковое понятие, а не генеалогическое, а значит, там уже давно все гаплогруппы. Поэтому в ДНК-генеалогии, строго говоря, нет понятия "индоевропейцы". Есть "носители такой-то гаплогруппы", исторически - R1a-Z645, а потом язык разошелся по всей Евразии, сейчас уже по всему миру.

Последнее - когда образовались все четыре ветви арийского субклада R1a-Z645. Они все образовались почти в одно и то же время, M458 - 35 снип-мутаций назад, Z280 - 34 снип-мутации, Z93 - 31 снип-мутацию, Z284 - 30 снип-мутаций. Это дает времена образования этих субкладов 5000, 4900, 4500 и 4300 лет назад, соответственно. С учетом погрешности расчетов плюс-минус несколько веков, так и получается, что в пределах погрешности датировки накладываются.

[Олег Миронов 11 сен 2020 в 9:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите, что науке ДНК-генеалогии известно о различии современных монголов и монголов 13 века. Как известно монголы 13 века это союз керейтов найманов меркитов барласов борджигинов тайчеутов а это тюрко - скифские племена, которые возможно ближе к современным казахам и киргизам . А современные монголы похоже ближе к тунгусам (сибирикам) они также хоронят не закапывая ( птички склюют) как делали их возможные предки с сибирей , и воинственности у них не наблюдается.

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2020 в 12:14](#)

Уважаемый Олег, Ваш вопрос сформулирован не слишком корректно, во всяком случае относительно современного уровня науки. ДНК-генеалогия не оперирует названиями древних племен, она оперирует родами, то есть гаплогруппами и их субкладами. В принципе, можно попытаться сопоставить названия тех племен с гаплогруппами, но для этого просто нет данных. Для этого нужно провести анализ сотен, а то и тысяч ДНК ископаемых скелетных остатков, и при этом точно знать, что вон тот скелет - это керейт, тот - найман, тот - меркит, и так далее. К этому современная наука не подошла совершенно. В принципе, это выполнимо, хотя бы "начерно", но РАН этим не занимается. А "диким способом" такую работу не провести.

Что касается современных монголов, то в целом известно, что основная их гаплогруппа - C2-M217, ее у монголов от 53% до 57% (по разным выборкам). Далее идет гаплогруппа O, 20-21%. Это уже три четверти всех монголов. Далее идут минорные по численности гаплогруппы, N1a 7-9%, R1a 2-5%, Q 4-5%, R1b 0.3%, и так далее. Что там у монголов было тысячу лет назад или ранее - никому неизвестно.

[Стас Тампио 11 сен 2020 в 11:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на одном 'генетическом' форуме, в теме посвящённой вам, один из ваших критиков написал следующее: "У него всё основано на STR-древостроительстве, давно уже сданном в утиль. Эти STR-деревья, в отличие от SNP-деревьев, сами по себе являются предположениями, чтобы на них ещё и какие-то выводы строить... например, взять его последний гвоздь в крышку гроба норманизма. Вне зависимости от отношения к норманизму/антинорманизму, если уже есть чёткое SNP-дерево со своей специфической географией, но при всём этом упрямо талдычить о четырёх блатных аккордах маркерах в палиндроме DYS464 и о присущности их значений представителям Южной Балтики, которых в субкладе у современных Рюриковичей до сих пор днём с огнём не найти

- это уже кроме как сознательным мошенничеством по-моему и не назовёшь".

Можете ли вы написать свой комментарий по поводу упомянутого противостояния STR/SNP?

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2020 в 12:59](#)

Уважаемый Стас, такой комментарий на "генетическом форуме" мог написать только безграмотный участник, к тому же исходно негативно заряженный, иначе говоря, злобный. Такие есть. Не знаю, что ими движет, но это те же люди, которые без усталости пишут, что я "зарабатываю большие деньги" на ДНК-генеалогии, что я работаю "по заданию ЦРУ", что "переправляю данные по ДНК в США", и так далее. То есть это патологические лжецы, ясно, что неадекватные психически. Им бесполезно объяснять, что я работаю в области ДНК-генеалогии бесплатно (как в России, так и в любых других странах мира), что я построил работу в Академии ДНК-генеалогии так, что не имею доступ к анализу ДНК, да и кому эти данные нужны? Их уже более миллиона гаплотипов и прочих гаплогрупп в десятках открытых баз данных. Про ЦРУ и говорить смешно, я уже это пародировал в недавней видеопередаче Школы Здравого Смысла. Очень ЦРУ это надо, у них, конечно, других забот нет. Но это неадекватным не объяснить, у них такое строение мозга.

Тоже и с комментарием, что Вы процитировали. Обычной злобный и безграмотный. Аналог - "да и кому этот русский язык нужен, он давно сдан в утиль", или "кому эта таблица умножения нужна, она давно сдана в утиль". Почему в утиль, что там не так - они своим мозгом не понимают. Деревья гаплотипов фактически основаны на графах перехода одного гаплотипа в другой, в соответствии с их картиной мутаций. Есть отлаженные компьютерные программы, которые строят эти деревья в соответствии с теми же графами, и я в своих книгах подробно иллюстрирую, как они работают. Если серия гаплотипов "плавная", без разрывов в картине мутаций, то дерево получится надежное и информативное. Если серия гаплотипов представляет собой неупорядоченную свалку, то никакая программа не поможет дать надежную информацию. Если серия гаплотипов содержит множество гаплотипов близких снипов, которые гаплотипами не разделяются, то никакая программа в мире такие гаплотипы не разделит. Нужно определять снипы, и только после этого проводить разделение гаплотипов на ветви. Мы так и делаем. Никаких "предположений" при этом не выставляем. Надо просто понимать, задача какого уровня при анализе гаплотипов ставится. Если уровень высокий, нужно привлекать и стирсы, и снипы. Если просто "найти датировку общего предка" для серии гаплотипов одной гаплогруппы и одного субклада, причем



датировку "концептуальную", достаточную для решения поставленной задачи, то для такой задачи нет проблем.

Ясно, что комментарий "на генетическом форуме" написал человек, не разбирающийся в гаплотипах. Это типично для попгенетиков, или тех, кто им следует. Они действительно уже давно не изучают гаплотипы, и именно это делает их выводы мусором. А нужно непременно анализировать и гаплотипы (стиры) и гаплогруппы-субклады (снипы). А такие грамотеи "подобны флюсу", по сути заявляют - "да кому ваши микроскопы нужны, телескоп - всё, что нужно в науке". Примете Вы такого за "ученого"? Нет, конечно.

Еще ясно, что писал это норманист, злоба у него так и брызжет. Русофоб, другими словами. Нет никакого "SNP-дерева со своей специфической географией", это и есть безграмотность. География в снипах не записана, в некоторых случаях есть некоторая вероятность, основанная на полученных (как правило, отрывочных) данных. Но выдавать это за "специфичность" - это и есть мошенничество. Можно только сказать, что, например, ни снипов, ни стиров князей Российского дворянского собрания в Швеции (или другой части Скандинавии) нет. Достаточно посмотреть на список их снипов в таблице YFull. Там везде стоит RUS. То, что Волков, как патологический норманист и лжец, постоянно утверждает, что они по происхождению шведские, никогда и никем не показано. Что там "в субкладе у современных Рюриковичей до сих пор днем с огнем не найти" - это какая-то бессвязная истерика.

Достаточно посмотреть на список их снипов (князей Российского дворянского собрания) в таблице YFull. Там везде стоит RUS. То, что Волков, как патологический норманист и лжец, постоянно утверждает, что они по происхождению шведские, никогда и никем не показано. Что там "в субкладе у современных Рюриковичей до сих пор днем с огнем не найти" - это какая-то бессвязная истерика. У них, если князей Российского Дворянского собрания называть "рюриковичами" (что, конечно, никогда по-настоящему не было показано, так просто принято считать), есть четкие гаплотипы с гаплотипом общего предка в конце 9-го века по расчетным данным, и есть четкие снипы, которых ни в Швеции, ни в Скандинавии не найдено. Это - факт. Что там "днем с огнем не найти" - это действительно неконтролируемая истерика того "комментатора". Это хорошо, пусть бесятся. Беситься - это всё, что они могут. Потому что последний гвоздь в крышку гроба норманизма уже давно вбит, и именно ДНК-генеалогией.

Что касается "противостояния STR/SNP" - то такого в принципе нет. Это придумали попгенетики, которые не умеют работать со стирами (STR). Поэтому они с ними перестали работать после того, как ложный "подход

Животовского" приказал долго жить. Вот попугенетики после этого и сдулись. А надо использовать и то, и другое. Что мы и делаем.

[Игорь Рожанский 12 сен 2020 в 3:11](#)

*>Что там у монголов было тысячу лет назад или ранее - никому неизвестно.*

Еще в прошлом году об ископаемой ДНК из Монголии так можно было сказать, но совсем недавно вышло несколько больших статей по палеогенетике с ее территории. Их данные выложены на этой карте <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1BmR0R3NC-YD4g..> Разумеется, исследованные выборки нельзя назвать исчерпывающими, но в общих чертах получается, что вплоть до завершения периода сюнну монгольские степи имели довольно пестрое в генеалогическом плане население, со значительной долей (если не преобладанием) популяций европейского происхождения, с характерным для них набором Y- (R1a-Z93, R1b-Z2103, G, J) и мито- (H, J, T, U5) гаплогрупп. Нынешний перевес восточноазиатских линий из гаплогрупп C2 и O сложился только ко времени консолидации монгольских племен под властью рода Борджигин. Так что озвученная в вопросе Олега Миронова версия о замещении "степных" линий на "таежные", начиная с периода тюркской экспансии, может оказаться вполне реалистичной.

Если у кого-либо есть вопросы к этому комментарию, просьба задавать их в моей Прямой линии, чтобы избежать сумбура.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2020 в 9:24](#)

Уважаемый Игорь Львович, благодарю за информативное дополнение. Действительно, в последнее время появились данные о древних (ископаемых) гаплогруппах в Монголии, хотя говорить о статистическом сопоставлении древних и современных гаплогрупп и делать соответствующие выводы, конечно, пока преждевременно. Показатели частот гаплогрупп, которые я привел ранее, основывались на выборках в Монголии общим числом 400 человек, а на Вашей (очень полезной) карте я насчитал 43 образца на территории Монголии, то есть в десять раз меньше. Я обычно расцениваю данные по ископаемым ДНК не как статистику, а как "Коля и Маша здесь были". Что тоже полезно знать, ведь были же. Но, например, наличие в древней Монголии единичного образца R1b-U106 как-то сомнительно. Это примерно как найти там же буденновку с красной звездой, датированной несколькими тысячами лет назад. Конечно, историю с ним придумать можно, но скорее как экзотическое исключение.

Далее, в работе Jeong (2018) по данным, приведенным в сводной таблице

Elhaik (содержащей 1439 ископаемых гаплотипов), определены 12 древних гаплотипов в Монголии, с датировками 2800-3400 лет назад. Из этих 12 - 10 образцов гаплогруппы Q, один N1a1 и один R1a (датировка 3076-2848 лет назад). Согласитесь, что назвать это "значительной долей европейского происхождения" как-то трудно. У Вас на карте нанесены, по моим подсчетам, 5 образцов с гаплогруппой Q. Это вовсе не упрек, карта полезная для "концептуальных" выводов, но не для статистических.

Далее, я выше приводил сведения, что по современным выборкам в 400 человек в Монголии половина (точнее, 53-57%) относится к гаплогруппе С. И у Вас на карте она численно преобладает, 11 образцов из 43. Считать проценты в таких случаях не имеет большого смысла, почему я пишу "концептуально". То есть было много раньше, осталось много и сейчас. Гаплогруппа О - сейчас по тем выборкам примерно 20%, по данным Вашей карты всего три образца, по данным списка Elhaik их вообще нет. Похоже, что доля гаплогруппы О могла увеличиться в Монголии с древних времен за счет прибытия "со стороны", в первую очередь из Китая. Но это тоже не приток из Европы. Иначе говоря, две основные (сейчас) гаплогруппы, С и О, как были "свои" в регионе, так "своими" и остались. Что касается R1a-Z645-Z93 - да, арийские гаплогруппы, прибыли из Европы. Что касается R1b - то в них нет ничего "европейского", это скорее всего сибирские, Z3103, одни прибыли в Монголию, другие - в ямную культуру в Поволжье, в будущую Самарскую область. Гаплогруппа D (три образца из 43 на Вашей карте) тоже определенно не европейские. Как и N1a (их семь из 43). Таким образом, "европейские" относятся только к арийским R1a-Z645-Z93, которые прибыли в Зауралье примерно 4000 лет назад, и расселились в Монголии, Китае, Алтайском регионе, на Енисее и так далее.

Вывод - гаплогруппный состав в Монголии был "пестрым" и раньше, и остается сейчас, но, похоже, произошло смещение в сторону увеличения доли гаплогруппы О, и, возможно, С, а численность Q, возможно, уменьшилась. Но это скорее полуколичественные оценки, поскольку ископаемых ДНК в Монголии все еще недостаточно, чтобы делать количественные заключения.

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2020 в 11:18](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Как уже не раз отмечал, я время от времени получаю статьи и книги профессиональных историков, лингвистов или представителей других профессий, в которых они рассматривают вопросы древней истории. Конечно, понятие «профессиональных» имеет разные градации, но будем исходить из того, что они пишут статьи и книги. Многие их

положения не проходят проверки ДНК-генеалогией, но ведь они присылают мне свои работы, чтобы это узнать, не так ли? Во всяком случае, я из этого исхожу. Другой вариант – что они присылают мне свои труды только для того, чтобы получить одобрение, но так наука не работает, поэтому я такой вариант отвергаю. Проблему вижу в том, что после получения моих критических замечаний они пропадают, и больше на связь не выходят. Иначе говоря, мои им ответы пропадают зря. Чтобы этого не было, чтобы не зря, я время от времени выношу их сюда, на Прямую линию. При этом я не имею морального права выносить сюда их письма или приводить имена-фамилии. Но свои ответы выносить сюда имею полное право. Они имеют определенную образовательную ценность. Если кто захочет мои ответы оспорить – то не здесь, а, например, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, подготовив аргументированные возражения в виде статьи.

Итак, ниже – комментарии к книге про древний Египет, Кавказ и Ближний Восток, которую автор готовит к печати. Мои комментарии:

Относительно Вашего материала – есть вопросы. По Египту есть тысячи исследований, обзоров, обобщений, статей, книг и прочих компиляций, что внимание может привлечь только что-то существенно новое. Но при беглом пролистывании Вашей работы я, признаться, не увидел раздела, в котором было бы описано, что нового Вы привнесли в описание Дневного Египта и сопряженных регионов. Если это будет очередная компиляция, то вряд ли можно рассчитывать на признания массового читателя. Возможно, Вы полагаете, что привнесение ДНК-генеалогии (и прочих описаний с использованием ДНК) выделяет Вашу работу из тысяч других, то это ведь тоже компиляция, более того, именно это вызвало у меня огорчение. Там слишком много ошибок. Поскольку Вы не специалист в ДНК-исследованиях, то надо было относиться к переписываниям данных по ДНК с особой осторожностью. Этого не было. Вот, в виде небольшого примера, цитаты из Вашей работы:

*>»Выводы А.А. Клёсова о происхождении «тюркской» гаплогруппы R1b из Южной Сибири и «европейской» гаплогруппы R1a из Центральной Европы диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков, но и те и другие отмечают связи этих гаплогрупп с носителями курганной (ямной) культуры».*

Во-первых, я никогда не называл гаплогруппу R1a «европейской», она тоже произошла по всем данным из Южной Сибири. Да и трудно ожидать, чтобы столь близкие гаплогруппы, R1b и R1a, от одной родительской R1, к тому же с близкими временами образования, вдруг произошли (от одной и той же R1) одна в Сибири, другая в Европе. Во-вторых, я никогда не писал, что R1a имеют «связи» (что это такое?) с ямной культурой. В ямной культуре уже изучены немало образцов ДНК,

и все относятся к гаплогруппе R1b, основной субклад Z2103. Здесь Вы просто не разобрались, или просто перепутали. Непонятно, и что такое «диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков». Так завуалированно и без пояснений вообще нельзя писать, по моему мнению. Мне вообще неизвестны какие-либо «предположения европейских генетиков» о том, где образовались гаплогруппы R1b и R1a, тем более что «предположения» - это не научная категория. Предположить можно что и от инопланетян, но ведь должны быть данные, не так ли?

Это - один пример, но у Вас таких «сбоев» про гаплогруппы и прочие ДНК много. Разбирать их в таких же деталях здесь смысла не имеет. Хотя упомяну R1b Тутанхамона. К «западной Европе», как Вы пишете, это вообще отношения не имеет. То, что так писали швейцарские генетики, не имеет никакого значения, они просто ошиблись.

Хотя упомяну R1b Тутанхамона. К «западной Европе», как Вы пишете, это вообще отношения не имеет. То, что так писали швейцарские генетики, не имеет никакого значения, они просто ошиблись. Я прикрепляю здесь свою статью 2012 года, там есть раздел про R1b Тутанхамона, гаплотип которого был обнаружен теми же швейцарскими генетиками. К ямной культуре R1b Тутанхамона вряд ли относится, надо же иметь хоть какие-то основания для того, чтобы так писать. Это явно не гаплотип субклада Z2103 из ямной культуры. Обратите внимание, я в статье рассчитал, что общий предок гаплотипа Тутанхамона и предкового гаплотипа субклада R1a-M269 жил 8175 лет назад (ямная культура датируется 5300-4600 лет назад), это скорее в Азии, в Сибири или Предуралье, поэтому я в статье упомянул или Среднюю Азию, что что-то до нее. Надо понимать, что швейцарские генетики - коммерческие, им обоснование не нужно, им нужна реклама.

В общем, у Вас такого немало, к сожалению. Еще бросается в глаза - использование понятие «тюркские» по отношению к ДНК, гаплогруппам. Это - некорректно без специального определения понятий. Тюркские - это языки, как Вы прекрасно знаете. Поэтому у меня в работе, на которую Вы ссылаетесь, идут парой понятия «индоевропейские языки» - «тюркские языки». Поэтому ясно, что только в таком контексте и при таком определении «тюркская гаплогруппа» - это (все равно сленг) - гаплогруппа людей, говорящих на тюркских языках. И то в условном общем виде. Например, у карачаевцев гаплогруппа R1a - не тюркская, как и субклад Z2123 - не тюркский, такой же имеют миллионы индийцев, которые не тюрки. Понятно, что для простоты, и для неспециалистов можно написать, что у карачаевцев тюркская R1a, а не славянская, но тут же надо пояснять, что Вы имеете в виду, а именно что у карачаевцев R1a-Z93-Z2123, а у славян преобладают

R1a-Z280 и R1a-M458. При таких пояснениях станет понятно, что Вы имеете в виду.

Как я понял, Вы только готовите материал к публикации. Возможно, эти замечания и предложения Вам помогут.

Еще несколько соображений. На мой взгляд (как представителя естественно-научной школы), если на протяжении 200 лет консенсуса (и даже ничего близкого к консенсусу) по определенному вопросу (здесь – происхождение слова «русь») не достигнуто, это означает, что пар уходит в свисток. Иначе говоря, методология исследований и обсуждения является настолько размытой, неопределенной, «многовекторной», что решения вопроса принципиально достигнуть нельзя. Разумеется, статьи продолжают выходить, но они идут по кругу, науку по сути не продвигая. Могу добавить еще вариант, о котором когда-то прочитал в журнале середины 1800-х годов, по-моему, «Вестник Европы». Там сообщалось, что в старых русских деревнях, когда больному плохо и лучше не становится, надо вынести его «на русь», то есть на светлое место. То же и когда распада в избе вянет, надо вынести ее «на русь».

На мой непрофессиональный (в этом отношении) взгляд – это лучшее объяснение слова «русь». Но я прекрасно понимаю, что вы, специалисты, сейчас вряд ли возденете в изумлении руки и скажете – Эврика! Кто бы мог подумать! Вот оно, объяснение!

А раз так, то, опять же на мой взгляд, заниматься этим бесполезно. Давно достигнута патовая ситуация, вопрос перешел стадию мировоззренческую, которое у каждого своё, или, что еще хуже, в стадию идеологическую. Никто не признает, что был неправ. На Руси это называлось «Сказка про белого бычка».

Другой вопрос, о «германо-карачаевских» лингвистических связях, или как это называется. Мой опыт, накопленный в ДНК-генеалогии (и прочий опыт) показывает, что это вовсе не то, кто у кого позаимствовал эти «связи». Карачаевцы могли германцев и в глаза не видеть, а языковое сходство наблюдаться. Как говорят американцы, в таких случаях надо хватать за шейную артерию, а не рассуждать.

Давайте так и поступим. У карачаевцев есть три основных (в количественном отношении) гаплогруппы – G2a, R1a и R1b. Первая – это древняя европейская гаплогруппа, еще со времен мезолита, была почти полностью уничтожена при заселении Европы носителями R1b, остатки бежали на Кавказ. Языки, на которых говорили носители G2a, могли войти в «германский субстрат», и из Европы же могли быть принесены предкам карачаевцам. Аналогичный вариант – гаплогруппа R1b,

прибыли в Европу с Русской равнины кружным путем, через Кавказ. Говорили на «прототюркских языках», хотя этого термина в современной науке нет, потому что лингвисты не знают миграционные пути носителей гаплогруппы R1b с Алтая до Волги, и далее на Кавказ. Вот и еще один путь попадания древнего «прототюркского» слоя кавказцам и европейцам, в особенности немцам и испанцам (в особенности предкам басков). Посмотрите, нет ли «переклички» у басков и карачаевцев. На R1a в этом отношении полагаться не приходится, они скорее принесли древние ИЕ языки, они же арийские.

Иначе говоря, перенос не «горизонтальный», а через общих предков гаплогрупп.

Это просто предложение для размышления.

[Ариэль Имануилов 14 сен 2020 в 15:01](#)

Здравствуйте , уважаемый Анатолий Алексеевич!

Я горский еврей, недавно прошёл тест на происхождение по отцу и матери и тест на национальность! Но трудно понимаю, имею ли я отношение вообще к евреям.

Могу скинуть вам на почту данные? Очень буду благодарен если сможете помочь понять.

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2020 в 16:51](#)

Уважаемый Ариэль,

Данные мне посылать не надо. Персональными интерпретациями результатов ДНК-тестирования занимается Академия ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Вам надо будет сообщить (координаты для связи на сайте есть), что результаты ДНК-тестирования у Вас уже есть, Вам нужна просто интерпретация.

"Тест на происхождение по матери" (то есть мтДНК) Вам вряд ли понадобится, у евреев эти мтДНК такие же, как и у неевреев. "Тест на национальность" - это вообще абсурд, если Вам такой выдали - Вас просто обманули. ДНК национальность не показывает, национальность - это политическое понятие, в ДНК не записано.

А "тест на происхождение по отцу", то есть гаплогруппа, субклад/снип и гаплотип может показать, еврейское ли у Вас происхождение. У горских евреев они довольно характерны, хотя случаются разные ситуации. Вот это персональная интерпретация и покажет.

[Игорь Рожанский 14 сен 2020 в 17:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Упомянутые Вами в контексте Тутанхамона "швейцарские генетики" - это не швейцарские, и не генетики, а международная группа бизнесменов и веб дизайнеров, занимающаяся посреднической деятельностью по сбору заказов от клиентов, преимущественно в Европе. Сами они никакими тестами не занимаются, не говоря уж об исследовании древней ДНК. От других аналогичных компаний они отличаются только более агрессивным маркетингом и более высокими ценами, что заламывают за посредничество. ДНК Тутанхамона, как еще нескольких известных личностей, была частью из пиара на начальном этапе. Сейчас с их веб-страницы эти "проекты" (как они их внаглую анонсировали) благополучно изъяты. Их заменили красочные буклеты по определению национальности, выполненные по всем правилам раскрутки клиента на деньги. Результаты, приписываемые Тутанхамону (никем за 11 лет не подтвержденные), они списали с поста, размещенного на одного из форумов (ныне не существующем), выдав их за свои. Впрочем, на словах это было оформлено так, что в плагиате уличить их было невозможно. Видна работа хороших юристов. Использовать любую информацию от подобных "Рогов и копыт" - это выход за пределы научного метода.

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2020 в 20:57](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Как Вы знаете, я в этом ресурсе в дискуссии не вступаю, он не для того. Но для Вас сделаю небольшое исключение. "В контексте Тутанхамона" я привел швейцарскую компанию iGENEA, которые около 10 лет назад опубликовали гаплотип Тутанхамона. Они и сейчас живут и здравствуют, вот их линк

<https://www.top10dnatests.com/reviews/igenea-review/>. Там ясно указано, что это швейцарская компания. Что касается того, что они занимаются "пиаром" и "агрессивным маркетингом", так это можно приписать любой компании, было бы желание. Например, FTDNA, да и вообще любой компании, которая показывает рекламы по телевизору. В отношении того, что данные по Тутанхамону "благополучно изъяты", это опять же неверно, вот линк, который я скопировал несколько секунд назад: <https://www.igenea.com/en/tutankhamun>

Понимаю, что Вас iGENEA, а особенно гаплотип фараона чем-то персонально задела, и любой мой комментарий об этом Вы непременно сопровождаете негативным контр-комментарием. Только тогда уж приводите правдивые сведения. То, что гаплотип фараона никто за последние 10 лет не повторил - так это обычное дело. Причину этого я



не раз пояснял. Но никто его документально и не опроверг. Я к нему отношусь просто - есть данные компании iGENEA, и пока никто убедительно не опроверг, он остается в обороте, пусть как пока дополнительно не подтвержденный. Как только появятся новые данные о гаплотипе-гаплогруппе Тутанхамона, они либо подтвердят результаты 10-летней давности, либо это будет другой гаплотип. Из этого тогда и будем исходить. Нормальный научный подход. Но таких новых данных нет. Поэтому совершенно непонятно Ваше повторяющееся желание запретить имеющиеся данные, не имея новых данных. Ну, достаньте кости Тутанхамона и повторите тест. Тогда это будет честно. А если гаплотип повторится, что делать будете?

Наконец, что касается тестов "на национальность", любой компании, в том числе и iGENEA, я более чем критичен к ним, как известно. Но это не имеет никакого отношения к гаплотипу фараона. И не стоит привлекать "тесты на национальность" и что они "заламывают высокие цены" для совершенно непонятного желания и стремления денонсировать гаплотип Тутанхамона. Это - некорректный прием.

Повторю еще раз - наука негативными комментариями не продвигается. Она продвигается новыми данными.

[Ариэль Имануилов 15 сен 2020 в 4:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо большое за полученную информацию.

Возможно ли чтобы горских евреев и циган Литовских, Испанских, Польских что-то связывало? В этническом происхождение по женской линии, гаплогруппа U3, Выделенная мутация в мтДНК: A16343G

[Анатолий А. Клёсов 15 сен 2020 в 8:40](#)

Уважаемый Ариэль, повторяю, что объяснение персональных результатов ДНК-анализа проводят в Академии ДНК-генеалогии. "В этническом происхождении" это не значит ничего, мутации в ДНК на этничность не указывают. Этничность - это единство территории, языка и культуры определенной группы людей. Ни то, ни другое, ни третье в ДНК не записано. В ДНК записано (точнее, может быть интерпретировано) "родство по крови", как примитивно некоторые называют. На самом деле кровь там не при чем, речь об одних и тех же мутациях у людей, которые часто относятся к разным этносам. Например, характерные мутации у горского еврея и испанского еврея могут быть одинаковы, но этносы совершенно разные, территория разная, язык разный. То, что мутации одинаковы - они по наследству передаются от общего предка, который жил 4000 лет назад, которого

Библия называет Авраамом, Коран называет Ибрагимом. Так ли это в Вашем случае - и скажет Вам персональная интерпретация.

Женская гаплогруппа Вам вряд ли понадобится для ответа на Ваш вопрос. Женские гаплогруппы у евреек и миллионов других женщин по всей Евразии одни и те же, никаких особых гаплогрупп у евреек нет. То, что еврейство юридически передается по матери никакого отношения к ДНК не имеет. Это юридическая категория, а не наследственная.

Горских евреев и цыган в целом ничего не связывает. Конечно, если цыганка согрешила с горским евреем, и если в результате родится мальчик, и он останется в цыганском таборе, то у этого цыгана будут мутации отца, горского еврея. Но в целом у цыган-мужчин преобладает гаплогруппа Н, у горских евреев - гаплогруппа J1, хотя есть исключения у тех и тех. Именно потому нужна персональная интерпретация, потому что есть немало исключений.

[Ариэль Имануилов 15 сен 2020 в 15:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Большое спасибо.  
По отцу гаплогруппа Q2-L275

Буду благодарен, если что-то сможете сказать. Я нахожусь в Израиле и написал в Академию ДНК-генеалогии, жду ответа для обсуждения «интерпретации».

[Анатолий А. Клёсов 15 сен 2020 в 18:56](#)

Уважаемый Ариэль, там нечего обсуждать. Надо просто заказать персональную интерпретацию по результатам своего ДНК-анализа. Но это только тогда, когда у Вас есть гаплотип или достаточно глубокий снип, который несет информацию. Если у Вас нет гаплотипа, то Вы не там проводили свой ДНК-анализ. Потому что Q2-L275 совершенно неинформативна, никакой "персональной интерпретации" тогда не получится. Это примерно как прийти к врачу, и сказать - доктор, у меня по пять пальцев на руке, скажите, чем я болею? Этот Ваш снип образовался более 30 тысяч лет назад, когда никаких горских евреев не было, как и равнинных или пустынных. Иначе говоря, по нему вообще ничего нельзя сказать, кроме самых общих соображений. Продолжая ту же аналогию с доктором, он Вам скажет - ну, раз по пять пальцев, тогда Вы еще какое-то время проживете. Устроит Вас такой диагноз?

Короче, если Вас интересует происхождение Ваших прямых предков, Вам надо заказать нормальное ДНК-исследование, результатом которого будет - в идеале - достаточно протяженный гаплотип (от 27-маркерного или выше, например, 37-маркерный, 67-маркерный или 111-маркерный)

и достаточно глубокий снип. Не такой, который образовался 30 тысяч лет назад. Гаплогруппу Вы уже определили.

В Израиле такие исследования не проводят и результаты не рассматривают, во всяком случае их было запрещено проводить еще относительно недавно. Причина проста - люди получают свой гаплотип и заявляют, что они евреи, и имеют полное право на переезд в Израиль и соответствующие бенефиты. Поскольку в гаплотипах мало кто понимает, возникает юридическая проблема. Поэтому в Израиле такими вопросами могут заниматься только юристы, и без всяких гаплотипов.

[Максим Мигранов 16 сен 2020 в 5:34](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич.

По данным BigY 700, моя ветка образовала отдельную ветвь I1-E564 под субкладом I1-Z140. Если я правильно понял, меня от корня Z140 отделяет 32 снипа. На ваш взгляд - как давно E564 отделился от Z140?

[Анатолий А. Клёсов 16 сен 2020 в 13:08](#)

Уважаемый Максим, при тех исходных данных, что Вы дали, чтобы дать ответ, надо изучать систему авторов. Во-первых, они пользуются какой-то своей номенклатурой снипов, которой нет в ISOGG или YFull. Ни одного из тех почти трех десятков снипов, что приведены в правой колонке, в тех известных двух номенклатурах нет. E - это личное обозначение снипов Булата Муратова из Уфы, поэтому обращайтесь к нему. Во-вторых, 32 снипа, которые Вас якобы отделяет от снипа Z140, вряд ли возможно, потому что сам снип Z140 образовался 29 снип-мутаций от нашего времени. Понятно, что там есть погрешности расчетов, но ясно, что источники информации разные. Иначе говоря, у Вас там какая-то частная самодеятельность, и разбираться в этом нестандартном винегрете никакого желания нет. Через день-другой таблица из Вашего сообщения будет снята по указанным выше причинам. Представляете, если многие будут сюда помещать свои данные, там более в нестандартных вариантах?

И еще. Здесь задают вопросы, а не делают комментарии в адрес других участников.

[Ариэль Имануилов 16 сен 2020 в 19:14](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

Слышали о Геномед ? Что можете сказать если да ?

[Анатолий А. Клёсов 16 сен 2020 в 20:58](#)

Нет, не слышал, и меня лично не интересует. Не имеет никакого отношения к ДНК-генеалогии. Медико-генетических центров множество.

[Sergey Sasin 17 сен 2020 в 14:41](#)

Здравствуй Анатолий Алексеевич меня зовут Сергей фамилия Сасин я сделал тест Houston TX прислали мой Haplogroup R-M198 Пожалуйста помогите разобраться буду очень благодарен за помощь

[Анатолий А. Клёсов 17 сен 2020 в 15:51](#)

Это гаплогруппа R1a, один из ранних субкладов.

[Анатолий А. Клёсов 17 сен 2020 в 18:40](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Продолжаю делиться комментариями к статьям профессиональных научных сотрудников, которые эти сотрудники присылают мне для рассмотрения. Комментарий ниже направлен на днях автору статьи, суть которой ясна из комментария.

"Конечно, многое в статье выглядит забавно. Читая Ваши соображения, я многие тут же перевожу на естественно-научный язык, в котором семантика, этимология, топонимика никогда не могут являться первичным признаком феномена, они в лучшем случае являются вспомогательными к базовой гипотезе или теории, полученной количественными или - лучше - прямыми методами. Например, сходство (базовой) лексики современного русского и древнеиндийского языка (54% по С.А. Старостину) так и не дало четких знаний, принятых в гуманитарных науках. Более того, байки Тилака про «ариев из Заполярья», которую Вы, к сожалению, повторяете в статье, никак не стыкуются с этим сходством русского и индийского языков, и это не мешает поклонникам Тилака повторять опять и опять про Заполярье, откуда якобы "вышли арии". А ведь С.А. Старостин дал четкий ориентир в отношении миграционного пути предков современных русских с Русской равнины в Индостан. С Русской равнины, понимаете? Не из Заполярья, которое там совершенно не при чем. И тем не менее, пристрастие гуманитариев к МНЕНИЯМ и байкам кардинально мешает им видеть лес за деревьями. А про Тилака - почитайте <http://pereformat.ru/2013/04/tilak/>. Там я цитирую Тилака, который ясно пишет, что в Ведах того или иного нет, это он сам

придумал. Но люди Веды не читают, они читают МНЕНИЯ тех, которые якобы читали. В науках естественных такого быть не может.

Так вот, то, что миграции не были из Индии в Европу, а были наоборот, из Европы в Индию – это уже давно банально. ДНК-генеалогия это давно показала. Именно из Европы в Индию происходило наращивание новых и новых мутаций в Y-хромосомах мигрантов. И все датируются. Так что этимология или топонимика здесь – вчерашний день. Кому-то интересно или забавно, но принципиально нового знания это уже не дает. Так, вспомогательный материал, из раздела «да, кстати...».

То же и про языки. Конечно, неверно положение о «первичности русского языка» и что «английский и немецкий являются искаженным русским». Это – типичное положение не лингвиста. Раз два язычка похожи (с искажениями), то якобы непременно один из них вышел из другого. Да ничего подобного. Если сын и дочь похожи, это вовсе не значит, что один (или одна) произошли от своих брата или сестры. Они произошли от ОБЩЕГО ПРЕДКА. Так и в языках. Английский, немецкий и прочие европейские, кроме языка басков и венгров (+ эстонцев и финнов) вовсе не произошли из русского. Все они произошли из древнего арийского языка, который уже недавно назвали «индоевропейским» (или «праиндоевропейским», но это уже игра в слова). Причем произошли в разные времена, на все влияли свои конкретные исторические причины, более древние «субстраты», соседние древние языки, причем влияли в разной степени, и так далее. Русский здесь язык того же ранга, как белорусский, украинский, польский, отчасти литовский, словацкий, словенский, чешский и так далее, выделять русский язык в таком контексте "как первичный" никак нельзя. Все эти славянские языки вышли из древнего арийского, оттого и похожесть (36% с современным персидским, это потомки древних авестийских ариев, 54% с древнеиндийским, и все славянские в более-менее одинаковой степени). Поэтому, на мой взгляд, эти этимологические игры надо проводить не с русским языком, а с панелью всех перечисленных славянских языков плюс древний арийский, он же древний «индоевропейский».

Вот такие размышления при чтении Вашей статьи. Надеюсь, Вы не огорчаетесь, но работа с ДНК, древними и современными, открывает сейчас древнюю (и современную) книгу знаний больше, чем другие науки, как, например, история, антропология, этнография, археология, лингвистика/языкознание. Конечно, еще лучше, когда все работают в совокупности, но об этом пока можно только мечтать.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 136

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 476

Я с интересом смотрел Ваши интервью в различных передачах русскоязычного ютуба. В основном Вы говорите, что возможно определить генеалогию через мужской фрагмент ДНК. Есть ли возможность как то выявить это по материнской линии? Вы же делали ДНК-анализ евреев, насколько я понимаю, там происхождение по материнской линии..

Однажды, в детстве, моя бабушка рассказала, что ее мама, простолюдинка, вышла замуж за Шувалова, графа, которого за этот поступок, выгнали из семьи. В доступной истории я не нашел ссылок на сына, изгнанного из семьи Шуваловых. Но знаю точно, что моя бабушка слов на ветер не бросала. Я родился 1968 году в Брянской области, точно не помню, в каком году был разговор, возможно мне было лет 10, в то время не принято было распространяться о подобном. Бабушка Иванькина (Шувалова) Валентина Александровна 09.01.1925 г. рождения. Усложняет понимание корней еще тот факт, что я не знаю своих дедов, как по материнской, так и по отцовской линии. Мама – 20.10.1946 г. рождения, отец - 21.09.1943 г. рождения. Насколько я помню, моя группа крови 1(0)- ... К старости лет, меня больше беспокоят воспоминания разговора с бабушкой.

Я так понимаю, у Вас есть обширная база данных. Какую информацию возможно получить по генеалогии исходя из моего анализа ДНК, что необходимо от меня и сколько это будет стоить.

### МОЙ ОТВЕТ:

Происхождение каждого человека идет по мужской и женской линии, евреи ничем не отличаются. Еврейство по матери – это юридическая категория, не биологическая.

У мужчин предпочтительно работать с мужской (Y-хромосомной) линией, она более информативная. Жены обычно приходили к мужу в селение, поэтому их (митохондриальные) линии «размазаны» по всем регионам, в отличие от мужских.

Судя по Вашему рассказу, у Вас ни в мужской, ни в женской линии нет графа Шувалова. Ваша мужская линия идет к Вашему отцу, далее к деду, прадеду, и так далее. Графа Шувалова там нет. Ваша женская линия идет к матери, далее к бабушке, прабабушке и так далее. Графа Шувалова там тоже нет.

Граф Шувалов появится в Y-хромосомной линии (не в Вашей) только если у Вашей прабабушки от него родился сын, и Вы найдете его прямых потомков по мужской линии. Тогда тест на ДНК покажет, какая у него гаплогруппа-субклад-гаплотип, и они должны быть такими, как у прямых потомков графа Шувалова. Если их найти, и сделать ДНК-тест, то можно получить ответ на вопрос.

Свой тест на ДНК Вы можете сделать в московской лаборатории, информация здесь: <http://dna-academy.ru/> (верхняя правая панель).

Если будут еще вопросы, задавайте их в моей Прямой Линии: [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)

Всего хорошего,

## **ПИСЬМО 477**

Я разговаривал с украинцем, но не знаю, любитель он или специалист в генетике. Вот что он сказал в отношении Ваших работ: Нет единой скорости мутаций. Есть эмпирические приближения. Разные участки ДНК мутируют с разной скоростью. В разные времена могут быть разные скорости мутаций. Скорость мутаций зависит от того, какую функцию несет тот или иной участок ДНК (некодирующие участки тоже могут играть важную роль в поддержании структуры ДНК, в закреплении гистонов и т.д.), от возраста вступления в брак (а это зависит от культуры), от внешней фоновой радиации, от питания, от работы других генов. А "арии" - действительно бред, их нет ни в лингвистике, ни в истории. Что думаете по этому поводу?

## **МОЙ ОТВЕТ:**

А что здесь можно думать? Ваш собеседник совершенно не владеет материалом. Если он любитель, это не удивительно. Если специалист по генетике - то явно небольшой специалист, с ограниченными познаниями и при этом с категоричными, причем неверными выводами.

У него явно выражен феномен «слышал звон». Во-первых, если пересказ верный, он не уточнил, о каких мутациях речь. Есть снип-мутации, и есть стир-мутации. Чтобы говорить о скорости мутаций, надо понимать, что такое «нет единой скорости мутаций». А «единая скорость радиоактивного распада» есть? Нет, конечно. Но это не мешает их изучать и определять, например, времена полупревращения радиоактивных изотопов. Более того, в случае каждого изотопа скорость распада тоже не «единая», но на временах, в несколько раз больших времени полураспада, она усредняется, и дает разумные результаты. Аналогично, если бросать монету, то частота выпадения орла и решки тоже не «единая» от броска к броску, но при большом числе бросков частота стремится к вероятности 0.5 для орла и решки. Так и в Y-хромосоме. Средняя скорость снип-мутаций в стандартном (нормированном) фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов соответствует величине раз в 144 года. Это вполне достаточно для проведения расчетов, и данные неплохо согласуются друг с другом. Это вполне удовлетворяет современные запросы науки в данной области. Назовите это «эмпирическим приближением», но такого в науке много. Дело не в том, как назвать, а в том, работает ли при расчетах. Ответ – работает в подавляющем большинстве случаев. Работает хуже, когда интервал времени мал, как и при бросках монеты, когда бросков мало. Но каждый исследователь понимает эти ограничения, и ставит эксперименты соответственно.

В стир-мутациях, которые происходят в гаплотипах, тоже нет «постоянной скорости мутаций», они различаются для всех 111 маркеров. И это очень хорошо, что различаются, это позволяет работать на разных диапазонах времени, от веков до миллионов лет, используя разный набор маркеров, «быстрые» и «медленные». В часах тоже есть минутная и часовая стрелки, но мешает ли это определению времени? Если переходим на короткие промежутки, добавляем часы с секундной стрелкой, если на продолжительные – работаем в сутках, неделях, месяцах, годах, и до световых лет.

То, что «в разные времена могут быть разные скорости мутаций» - это никогда и никем не было показано. Вообще понятия «могут быть» в науке нет, есть то, что доказано, то, что не доказано, и то, что пока неизвестно, не изучалось. Если тот «специалист» говорит «могут быть», это означает, что он не знает. Плохой признак для «специалиста».

«Скорость мутаций зависит от того, какую функцию несет тот или иной участок ДНК» - ну и замечательно, чему или кому это мешает? В ДНК-генеалогии определяют скорость участка (маркера гаплотипа), разные маркеры различаются по скоростям мутаций в сотни и тысячи раз, а уж почему они так различаются, пусть этим занимается генетика. Нам,



строго говоря, это не так интересно. Даже если узнаем – это не решит никакой исторической загадки.

То, что скорости мутаций различаются от возраста вступления в брак – это опять «специалист» слышал звон. Эти исследования давно и многократно проводились, там влияние на уровне малых единиц процентов, при том, что сами расчеты проводятся с точностью до 5-10%. Иначе говоря, возраст на расчеты практически не влияет. То же и фоновая радиация – не влияет на константы скоростей мутаций, поскольку они одинаковы во всех частях мира. «От питания» – это «специалиста» уже понесло, ему очень хотелось вбросить что-то негативное, «по понятиям», но не получается. Ясно, что если значения констант скоростей мутаций одинаковы по всему миру, то влиянием питания можно пренебречь.

Наконец то, что ариев нет ни в лингвистике, ни в истории – это «специалист» показывает свою неграмотность. Если он действительно генетик, любитель или специалист, то он в вопросе об ариях некомпетентен, как следует из его «замечаний». Есть они и в лингвистике (арийские языки) и в истории с археологией. Пусть откроет книги археологов Кузьминой или Клейна – там про ариев на каждой странице.

Вывод простой – тот «специалист» не имеет понятия, о чем говорит. Ему очень хочется быть негативным, а почему это – науке сие неизвестно. Это скорее предмет интереса психиатрии.

#### **ПИСЬМО 478**

Я – кандидат биологических наук, хотел бы разобраться в некоторых вопросах относительно ДНК-генеалогии. В частности, некоторые научные личности осуждают Ваш подход – вот, мол, нет научных публикаций. Для меня лично это недостаточно сильный аргумент, ибо будучи человеком взрослым понимаю, что публикуется далеко не всё, что исследуется и не всё, что становится известным...

Ряд относительно влиятельных персоналий, типа известных Вам "матери и дитя" способны задавать камертон отношений в академической науке к той или иной тематике или личности. Порой без критического разбора работ и т.п. подобающего научного рассмотрения. Поэтому приходится разбираться самостоятельно и на любительском уровне (надеясь на помощь тех или иных знакомых, друзей, знакомых знакомых и т.п. – собственно по этому принципу я к Вам и обратился).

На мой взгляд, публикация статьи со сравнением SNP подхода (т.е. сравнения по сиквенсам большой группы индивидуумов по Y-

хромосоме) и амплификационного подхода на этой же группе с показателем высокой корреляции этих двух разных методов были бы сильным доказательством верности Вашего подхода и идеи так вычислять гаплотипы, а также и реальное генеалогическое родство (по крайней мере по Y-хромосоме).

На самом деле, предвижу, что способ выбора маркеров STR (и даже конкретного пула праймеров) способен давать различающиеся результаты... Аналогично, выбор конкретного пула SNP для сравнения, и выбор того или иного эталонного сиквенса человеческого генома - также вещь в себе, которая будет влиять на конкретные результаты, т.е. получающиеся в итоге гаплотипы. Во всяком случае, так мне думается. Кажется, что для биоинформатиков тут непаханное поле работы.

Буду признателен, если Вы в двух словах, но уже для профессионала объясните мне, как технически делается определение гаплотипов. (Я видел записи на YouTube рассказов о Ваших исследованиях и весьма заинтересовался, однако, не совсем понял, как экспериментально определяются гаплотипы... Прошу объяснить в двух словах или прислать соответствующие материалы).

## **МОЙ ОТВЕТ:**

1. *>некоторые научные личности осуждают Ваш подход - вот, мол, нет научных публикаций.*

Это по сути ненаучные «личности», они прекрасно знают, что лгут. У них другие цели и задачи – взгляните на <http://pereformat.ru/klyosov/> и на мою книгу «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016).

2. «Мать и дитя» опубликовали столько неверных данных и представлений за последние 15-20 лет, что вскрыла ДНК-генеалогия, что они решили пойти на агрессивную атаку, чтобы это скрыть.
3. Мои основные публикации находятся на сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)
4. *>предвижу, что способ выбора маркеров STR (и даже конкретного пула праймеров) способен давать различающиеся результаты...*

Нет, это неверно. Конечно, если исследования проводить на двух-трех маркерах, то погрешность будет большой, но так никто не делает, как никто не определяет вероятность выпадания орла или решки по двум-

трем броскам монеты. Если выбор маркеров влияет на результаты, значит, где-то ошибка.

Не обижайтесь, но я не имею физической возможности вести с Вами переписку, меня ежедневно ждут десятки писем, чтобы на них ответить. Именно потому я подготовил 18 лекций, линк на которые разместил на своем сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>, пишу на Переформате (не говоря о научных статьях) и опубликовал 20 книг по этой тематике. Там всё есть.

Что касается определения гаплотипов – это лаборантская работа. Принцип – гибридизация маркеров с флуоресцентно мечеными олигонуклеотидами. Производится автоматически, и выводится на дисплей в виде электрофореграмм, то есть серии пиков по числу маркеров в гаплотипе. Давно разработаны компактные приборы, которые это делают.