

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 12
December 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Интервью интернет-изданию БИЗНЕС-ONLINE (октябрь 2021 года) А.А. Клёсов.	1791
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ Шолохов Михаил Александрович И.В. Рыльчиков, И.Л. Рожанский	1823
В очередной раз о «гибридной истории» Б.И. Попова, члена Академии ДНК-генеалогии. А.А. Клёсов	1833
Вехи истории. Древнейшие топонимы России. Часть 1 И.Г. Наумова	1840
ПОЛЕМИКА Предисловие редактора. Итак, критика... Ответ И.Г. Наумовой.	1861 1862 1864
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ Антибелый расизм и спецназ армий НАТО. Анатолий Ливри. Un livre ostracisé par le cosmopolitisme: <i>La Race et l'Hellade</i> – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens. Анатолий Ливри <i>La Race et l'Hellade</i> - un livre d'éducation à l'intention des Européens conquérants. Анатолий Ливри. Dr Anatoly Livry sur la télévision d'État de Biélorussie le 14 novembre 2021: Schizophrénie systémique de l'Union européenne. Анатолий Ливри. Роман Анатолия Ливри «ЖОМ» с предисловием Анатолия Клёсова Анатолий Ливри.	1870 1871 1874 1875 1877
Прямая линия. Часть 48. А.А. Клёсов	1878
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 137, письмо 479 - 481.	1933

Интервью интернет-изданию БИЗНЕС- ONLINE (октябрь 2021 года)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Интервью было дано в Москве в июле этого года, главному редактору и его сотруднику указанного в заголовке интернет-издания, которое предназначено в первую очередь для татар и отражает в основном (но не только) жизнь в Татарстане, но по факту имеет всероссийскую аудиторию. Интервью было опубликовано в октябре в двух частях. Здесь они сведены воедино, причем в исходном варианте, в который затем были внесены редакционные правки, не всегда, на мой взгляд, удачные.

– Расскажите, пожалуйста, о своих новых книгах, в чем их научная новизна?

– Перед тем, как перейти к этому вопросу, я бы хотел рассказать небольшую предысторию. Вы не знаете о моей связи с интернетом? Нет?

Как вы думаете, как вообще интернет оказался в Советском Союзе? Я понимаю, что вопрос сюрреалистический, поскольку когда он попал, такого слова как интернет не было вообще. Существовало словосочетание «компьютерная конференция», и то не в СССР, а за рубежом. А попал интернет в Советский Союз в 1982 году, и принес его именно я. «Огонек» потом раскопал эту историю и опубликовал большую статью. Они совершенно правильно написали, что я был единственным в СССР, кто работал в этой области, работал 7 лет – с 1982 по 1989 год. Именно поэтому я стал членом Всемирной академии, которую основал Эйнштейн и в которую тогда входили только нобелевские лауреаты.

Я стал единственным из двух с половиной миллиардов людей, населяющих страны социалистического лагеря, который был в этой системе.

– В интернете?

– СССР вообще был сюрреалистической системой, потому что включал несовместимые вещи. С одной стороны, нельзя было даже позвонить за рубеж без того, чтобы звонок не прослушали, или послать письмо, чтобы его не прочитали власти. И тут вдруг – интернет.

– В открытом формате?

– Да, совершенно открыто шло общение с людьми за рубежом. И власти даже не могли бы отследить содержание этих контактов, потому что не было такой системы. Я работал на протяжении семи лет, я мог общаться ежедневно и без лимита по времени. Тогда в этой системе работало так мало людей во всем мире, что можно было задать команду и посмотреть их фамилии. Причем, работали только компьютерщики, специалисты. В Европе в основном в системе работали шведы – они в пять вечера все уходили домой. А я, наоборот, приезжал после работы, и работал после пяти. И в это время на всю Европу в системе оставалось четыре-пять человек. Это отдельный разговор, но именно в рамках этого проекта потом состоялась всемирная компьютерная конференция, я был назначен ее модератором от СССР. При чем, это решение принимали три организации – ЦК КПСС, Совет министров и президиум Академии наук. Самым сюрреалистическим было то, что одновременно я был невыездным, потому что по какому-то навету считался шпионом.

– Может, вы имели доступ к секретной информации?

– Нет. Не считая того, что я до университета жил и работал на ракетно-космическом комплексе Капустин Яр, я там еще юношей провел десять лет, работал там на одной из площадок. И то не имел по-настоящему никакого доступа к секретной информации – мне было 16–17 лет. Имел так называемый третий допуск, самый нижний, но его все там имели.

И вот, возвращаясь к теме интернета. Так получилось, что я свободно работал со всем миром, находясь в стране, где проверялось и отслеживалось вообще все.

После того, как я был допущен руководить всемирной конференцией от советской стороны, обо мне забыли. Бумаги, которые прекратили бы мой доступ в сеть, так и не пришли.

Меня прикрывал директор института ВНИИПАС, потому что я был для них, в определенном смысле, подопытной морской свинкой. На мне отрабатывали выбросы в офлайн, а тогда же вся подобная техника работала очень медленно. А изначально во ВНИИПАС меня отправил Гвишиани Джермен Михайлович. С ним у меня был разговор, когда он меня вызывал в ГКНТ при Совете министров СССР на улице Горького.

У Гвишиани был первый вопрос – почему знак лауреатский не носите? Я говорю: да вот он у меня, и показываю – он приколот изнутри в кармане на всякий случай. Он мне – а, понятно, скромничаете! И тут же спрашивает – а что вы знаете о компьютерных конференциях?

Я ответил, что ничего не знаю. И тут Гвишиани говорит: как же так? Вот вы не знаете, а нам в правительство пришло письмо из ООН, с предложением, чтобы СССР вошел в список из пяти стран, которые проведут первую всемирную компьютерную конференцию, вас предлагают в качестве модератора.

— А как вас «вычислили» в ООН?

— Я и спросил, на какую тему будет конференция? Когда Гвишиани ответил, что на тему биотехнологий, мне стало все ясно. Ведь я был консультантом ООН по биотехнологиям. Поэтому, когда в ООН стали выбирать кандидатуры, выбрали меня, поскольку там уже меня знали.

Джермен Михайлович поручил мне тогда выяснить, есть ли у нас технические возможности для участия в этой конференции. И тогда я вышел на ВНИИПАС, на их директора, и задал ему этот вопрос. Он мне говорит — вы с ума сошли? Когда телефоны прослушивают, когда письма просматривают, а всех приезжающих иностранцев держат под колпаком, вы хотите, чтобы у нас была такая открытая конференция с границей? Вы понимаете, что это бессмысленно?

Я ответил тогда, что это уже не мой вопрос, мой вопрос о том, есть ли такие технические возможности? Он ответил, что есть, буквально недавно все сделали — проложили кабель из Европы в СССР. И не знаю, но догадываюсь: скорее всего, кабель использовался только в одну сторону, видимо просто ходили по зарубежным базам данных, прочесывали все.

Тут же мы с ним сели, мне до того из ООН прислали password, мы проверили — оказалось, что да, можно выходить в интернет.

Так вот, за то, что конференция прошла очень удачно, меня и избрали членом Всемирной академии наук и искусств. Правда, добавили то, что я был ведущим Всесоюзной научной программы «Наука - теория, эксперимент, практика» с Шаболовки, так что это у них, в ООН, шло как «популяризация науки для широких масс», что считалось хорошо и почетно. Ну, и активно занимался биотехнологией, за что в 1984 году стал лауреатом Государственной премии СССР по науке и технике. Так что по совокупности и избрали.

— Возвращаясь к теме книги «Народы России. ДНК-генеалогия», поясните, пожалуйста, чем этот труд является для вас — может быть, это подведение некоего итога в работе?

— В целом да, это и подведение начальных итогов, и открытие дверей для будущей работы. Потому что это фактически отработка

методологии ДНК-генеалогии уже на народах России. Такая мечта была у меня давно — прислониться к тому, чтобы понять, а кто они вообще — народы России? Одно дело культурное взаимодействие, другое дело — подход на уровне ДНК.

Допустим, русские и татары. Татары знают, каких на них «собак» навешивают — и Орду, и монголов, татаро-монгольское Иго...

— Мифическое...

— Да, ДНК-генеалогия установила факты, которые говорят о его мифичности. А так поди докажи! Все же постоянно трубили, что «генофонд русского народа испортили во время Ига» — все мы это слышали. Я присутствовал на одной дискуссии, где одна дама говорила, что русские «столетиями лежали под монголо-татарами».

Далее, еще говорят: поскреби русского, найдешь татарина. Так ли это? Такие вопросы можно много задавать в отношении российских народов. Допустим, малые народы Севера и Дальнего Востока — кто они, откуда, с кем они связаны? Может, это единый большой народ, который просто разделен за время эволюции.

— И на эти вопросы вы даете ответ?

— Да, об этом говорится в книге «Народы России. ДНК-генеалогия».

— Это принципиально новая работа, а не компиляция старых работок?

— Нет, это от начала до конца новый материал, кроме середины книги. Дело в том, что самая большая часть книги — энциклопедическая, там приведены данные по всем народам. По некоторым малым народам Севера данных просто нет, я об этом там писал. Поскольку книга детальная, то не все ее осилит, к тому же и не всем это интересно, вдаваться в такие детали. Поэтому есть, если можно так сказать, резюме на ста страницах, и в первой части нет никаких формул. Просто рассказывается о разных народах — русских, украинцах, татарах, башкирах... Вы же знаете, что башкиры — близкий к татарам народ?

— Мы-то вслед за рядом ученых считаем, что это один народ.

— На самом деле, вы считаете правильно. Они очень близки, по ДНК это почти один народ, хотя есть небольшие вариации. Но говорить об этом мало, нужны данные, конкретные доказательства, и они как раз есть в книге. Первая ее часть — качественная, она описывает реальные взаимодействия между народами без деталей. Вторая часть — это ДНК-генеалогия, о том, как эти взаимодействия найдены. Эта методология во

второй части. Если угодно, вторая часть — это учебник по ДНК-генеалогии, а первая — дайджест. Третья — это уже энциклопедия по каждому народу.

— Вы же занимаетесь этой темой уже много лет, у вас была масса публикаций и книг. В чем принципиальная новизна данного труда? На какой новый виток вы вышли?

— До этого никто не рассматривал все народы с одной точки зрения. Да, писали о русских, татарах, белорусах, но не было сравнительного рассмотрения и систематизации. Здесь же народы представлены в таблицах, где можно посмотреть мутации в их ДНК. Можно, к примеру, положить рядом таблицы русских и татар и сравнить их лоб в лоб. Важный вопрос — русские и украинцы. Недавно президент высказался по этой теме, но умозрительно, что русские и украинцы — братские народы. А ведь надо смотреть еще и на происхождение народов по мутациям, когда они стали расходиться, — если они в корне одни и те же?

— Вы еще писали об ариях. Что это за народ, откуда он взялся? И почему русские называются прилагательным?

— Вы понимаете, на всех языках мира русские не прилагательные. На английском это Russian, а французы — French. В этом смысле American, German, Russian, French — все звучит одинаково, никаких прилагательных. Это только по-русски почему-то звучит как прилагательное, не знаю почему. Это не есть нечто уменьшительное...

— Нет-нет, конечно.

— Да, просто так как-то сложилось. На самом деле знаю, это произошло от оборота «русский человек», «русские люди», где второе слово отпало из-за его очевидности. В науке о языке это называется «субстантивированное прилагательное», когда прилагательное перешло в разряд имен существительных, поскольку непосредственно указывает на предмет.

— А откуда взялся этот суперэтнос - русские? Некоторые настаивают на алтайском происхождении, например.

— Нет, картина другая. Сначала нужно понять, что такое «этнические русские». Просто «русские» — это самоназвание. Приехал, к примеру, татарин в Москву, и во время переписи называет себя русским — ему же никто не запрещает. В принципе, любой человек может записать себя русским без вопросов. А вот этнический русский — это, во-первых, человек, чей родной язык русский, во-вторых, ощущает свою принадлежность к русской культуре. Третье — если его предки, по крайней мере, на протяжении трёх-четырёх поколений жили на

территории современной Российской Федерации. Когда все эти условия соблюдены, это этнический русский. Это уже глубже. И по этим принципам проводят отбор специалисты, без всякой дискриминации.

И если говорить об этнических русских, то они сложены из трех главных родов, у каждого из которых своя история, отличная от других. Плюс, есть десятка полтора малых родов, которые более молоды.

– Что такое род в этом контексте?

– Речь идет о мужском роде. Это картина мутаций в ДНК, которая передается от отца к сыну и так далее по мужской линии. Дело в том, что мать не оказывает никакого влияния на Y-хромосому, если чуть-чуть углубиться в биологию, то сперматозоид несет или Y-хромосому, или X-хромосому. В зависимости от этого определяется пол будущего ребенка, Y – мальчик, X – девочка. На протяжении миллионов лет Y-хромосома передается почти без изменений. Что в ней записано, то записано, это уже необратимо. Плюс в среднем раз в поколение добавляется новая мутация. Если проследить от какого-то общего предка шимпанзе и человека – это пять миллионов лет назад, накопилось примерно 460 тысяч новых мутаций. К шимпанзе ведут одни добавленные мутации, к человеку другие.

– Но ведь X-хромосома тоже кодирует генетическую информацию, почему анализируют только Y-хромосомы?

– Информацию кодируют все 46 хромосом, все 23 пары. Все они кодируют гены, кроме одной Y-хромосомы, в ней очень мало генов. Ее функция – передавать пол, в отношении генов она очень бедная, она даже по размерам очень маленькая.

– То есть по ней преимущественно можно отслеживать именно поколенческие изменения?

– Да, она как записная книжка. И если взять, к примеру, троих случайных мужчин, то может оказаться, что их Y-хромосомы кодируют принадлежность к одному и тому же роду. А всего в мире существует 20 родов, кластеров. И у каждого кластера своя структура.

Эти 20 родов разошлись от первого предка, условно и ненаучно говоря, от Адама. В классификации это список букв, от А до Т.

А и В к примеру, это преимущественно африканцы, С – как правило, монголоиды: Монголия, Манчжурия, казахи, которые пришли со стороны Монголии.

Род R разбивается на две большие части, он уже ближе к концу списка, один из самых молодых. В систематике так: род обозначают буквой, а если от него отщепилась другая ветвь, то добавляют цифру — к примеру, R1. А из него могут отпочковаться дальше еще R1a и R1b. Так вот, R1a — это половина русских и в основном Восточная Европа. Это половина поляков, белорусов, украинцев, русских. И примерно по четверти сербы, хорваты, македонцы... А западная Европа — это R1b. И разошлись они многие тысячелетия назад. Есть довольно четкая линия, которая разделяет ареалы жизни R1a и R1b.

— **Что это за линия?**

— Она проходит от Адриатики до Балтики, рассекая континент. К востоку остаются югославы, наш «куст», потом она рассекает пополам Австрию — это единственная западная страна, где есть необычно высокая доля R1a. И когда в Австрии многие так хорошо относятся к России, у меня есть примитивное объяснение — это наполовину «наши» ребята. Если кто-то вспомнит австрийца Гитлера, то он не R1a. А кто — сейчас не скажу, чтобы не огорчать тех, у кого такой же род, как у Гитлера. Таких у русских примерно 2%, но с Гитлером их род разошелся десятки тысяч лет назад, да и в любом случае он там не причем. Стал бы художником — история пошла бы по другому.

Дальше эта линия рассекает пополам Германию: восточная — это в основном R1a, западная — в основном R1b. Разделение проходит именно так, как ее разделили политики. Удивительно, как они чувствовали это.

Дальше, если «уйти» на Британские острова, то 80–75% там R1b. R1a там почти не нет. Более того, те, что есть, это потомки скандинавов, тех викингов, которые там осели. В восточной группе ни у кого почти этих родов нет. Поэтому у норманнской теории появления российский государственности нет основы. На Русской равнине нет потомков скандинавов. Более того, легитимные потомки Рюрика (согласно профессиональным генеалогам) — не потомки скандинавов. Нет у них характерных «скандинавских» меток в ДНК. Есть только славянские.

— **Тем не менее, и Россия, и западная Европа, это всё-таки R, не C, не L...**

— А русские по фенотипу и похожи с жителями западной Европы. Вот монголы уже по-другому выглядят.

— **А китайцы относятся к роду O?**

— Верно, китайцы относятся в основном к O, это вообще отдельная история. Из российских народов к O принадлежат только дунгане и сойоты (из Бурятии), и то отчасти.

– **А индусы кто?**

– Высшие касты - R1a. Это уже давно высчитано. Ну или возьмем татар, у них примерно на 32% R1a.

– **А остальные части?**

– Татарстан находится на перекрестке цивилизаций, поэтому здесь смешались разные рода. Это и те, кто пришел с юга, из Месопотамии и Бактрии, это все давно известно и изложено в таблицах. При этом, хотя группа R1a доминирует, она у татар несколько иная, чем у русских.

– **То есть, все-таки другая? Потому что есть теория, что татары и русские это вообще один суперэтнос, с разными примесями, который когда-то разошелся...**

– Разошелся 5200 лет назад. Дело в том, что этот R1a и дальше почковался, в итоге получилась большая суперветвь R1a-Z280 и ветвь R1a-Z93, с которой они разошлись. И последняя – это как раз татары, а первая – русские, восточные славяне. У русских еще много из ветви R1a-M458, это западные славяне.

- **А у индусов какие роды преобладают?**

- У высших каст в Индии преобладает R1a, до 72%, подгруппы Z93, которая у татар. А среди брахманов – до 95% R1a-Z93, которая у татар, но не та, что у русских. То есть из исходного рода R1a вышли татары, индусы, русские... корень разошелся, речь идет об ариях, которые с Русской равнины разошлись в разные места.

- **На Русской равнине они появились с Алтая, или откуда?**

- Нет, они пришли с ближнего Запада. Может, это были Балканы, или восточная часть современной Германии, или Польши. В общем, с Запада.

- **По южной дуге?**

- Да, в Европу они пришли с Алтая совсем давно, 15-20 тысяч лет назад. По южной дуге, то есть через Тибет, Индию, Иран, Анатолию, Балканы.

- **Получается, что все-таки ядро расселения было не в Европе, а было где-то здесь, в России, на Урале, Алтае...**

- Они сделали петлю. Вышли с Алтая, пошли южнее до Балкан и вернулись обратно на Русскую равнину.

- И отсюда же сходили в Индию.

- Да, верно. Оттуда же, с Русской равнины, шли в Сирию, на Ближний Восток, в Иран. Резюмируя, скажу, что род R1a имеет южно-сибирское, алтайское происхождение. 24 тысячи лет назад – мы теперь можем легко определять это по мутациям, частота которых известна. Если мутаций много, и при этом мы анализируем большое количество людей, то это позволяет определять правильные величины.

Так вот, присутствующий и у татар, и у русских род R1a появился изначально как европеоиды на Алтае. Когда мы в этом контексте говорим о европеоидах, мы не имеем в виду связи с Европой, а просто антропологический комплекс определенных характеристик. На самом деле они пришли вовсе не из Европы. Затем этот род шел с Алтая более десяти тысяч лет. Ну что значит «шел»? Скорее оседло жил, постепенно продвигаясь на неосвоенные территории. Это подтверждают и древние ископаемые, родительскую R нашли изначально на Байкале, есть признаки, что эти люди там и появились изначально. Конечно, речь идет о достаточно обширном регионе. Вот оттуда они и шли через Иран, через Анатолию, она же северная Турция. И примерно 10-11 тысяч лет назад они пришли в Европу. А братский род R1b, который моложе на 4 тысячи лет, тоже двигался в это время с востока, из того же алтайского региона, но уже по северной дуге – через Южный Урал, Северный Казахстан, приволжские степи.

- То есть, перемещение народов на территорию современной России из южной Европы во время Великого переселения народов было вторичным расселением?

- В целом «великое переселение народов» шло всегда без остановки. То переселение, которое называют Великим – это просто наиболее изученный процесс. Это уже недавние в историческом смысле времена.

А самые древние останки рода R1a были датированы 13 тысячами лет, и найдены они были в Архангельской области. Есть там такая культура – Веретье, она и относилась к роду R1a.

Еще два образца найдены на Днепре, а в основном это были лихие путешественники, которые продвинулись из Европы. В основном они жили в Европе. А когда они туда пришли – это было неизвестной страницей истории. Потому что «брат» R1a, род R1b, который тоже образовался в Южной Сибири на четыре тысячи лет позже, тоже шел в Европу, но по северной дуге, как описано выше, на этом пути находят культуры – ботайскую, суртандинскую, терсекскую, хвалынскую, ямную и прочие. У захоронений этих культур одно положение – лежат на спине. И самая известная их культура – это ямная. А вот представителей

R1a находят на боку, в скорченном положении, у них даже похоронные обряды были разные.

Когда R1b пришли в Европу, они устроили там геноцид, уничтожив все коренное население, которое было из других родов – С, Е, F, H, I1, I2, G.

Кстати, раньше много писали о ледовом человеке – Этци, которого нашли в Альпах, он был убит стрелой из лука. Вот это и было, судя по всему, частью этого геноцида. Казалось бы, зачем требовалось за ним гнаться трое суток по горам, чтобы убить? То есть, у представителей R1b уже присутствовал какой-то драйв, для них было важно дело завершить. В Германии археологи нашли поселение той же эпохи – все люди гаплогруппы R1a там были убиты каменными топорами и стрелами, а кем – непонятно. Притом, убитыми были женщины и дети, а мужчины, вероятно, были в это время в поле. Просто, по всей видимости, этих людей кто-то «зачищал». В общем, похоже, что в то время в Европе развернулся форменный геноцид после того, как туда пришли R1b. И с тех пор они там и живут – я говорю о Западной Европе. Сейчас на R1b приходится около 60-70% Центральной и Западной Европы.

И вот тогда, во время этого геноцида, те немногие, кто уцелел, бежали на периферию Европы – на Британские острова, в Скандинавию, в Малую Азию и на Русскую равнину. Так R1a и пришли на Русскую равнину. Случилось это 5000 лет назад.

Они образовали Фатьяновскую археологическую культуру – она тянулась от территории современной Белоруссии и Смоленской области до Урала, включая территории Татарстана. На север же она простиралась аж до современной Вологодской области, такой она была огромной.

Недавно выяснили, что представители этой культуры имели ту же гаплогруппу, что и у современных татар – Z93. У русских этой гаплогруппы практически нет. У русских пошла другая линия, которая с татарами почти не пересекается. Но, по сути дела, все равно корень один, общность одна, которая относится к группе, доминирующей и у русских, и у татар. К ней же относятся все восточные славяне – украинцы, белорусы и поляки. Поляки, по сути, отличаются от русских, белорусов и украинцев только по вероисповеданию. Однако религия разделяет народы как ничто другое, а внутри страны – объединяет.

- Русские и татары тоже разошлись в области религии...

- Разошлись, однако, у татар тоже есть православные – крышены.

- А они к какой гаплогруппе относятся? Или пока такой анализ не делали?

- Пока не делали.

- Они же считают, что их никто не христианизировал, что они древний народ, имевший исстари веру в единого Бога.

- Очень возможно. Есть еще Именьковская археологическая культура, которую нашли в Татарстане – она считается славянской. Казалось бы, откуда? Поскольку Фатьяновская культура захватывала и часть Татарстана, похоже на то, что именьковцы были ее частью, которая просто дальше продвинулась. Хорошо, чтобы была правительственная программа, чтобы протестировать людей, которые живут в Татарстане, но не являются мусульманами. Может быть, они и есть потомки именьковцев, которые имеют дунайское или карпатское происхождение.

- Все-таки, когда мы говорим о Татарстане, мы имеем в виду не только татар. Татары – это восьмимиллионный народ, который живет не только в Татарстане, но и в Средней Азии, в Сибири, Астрахани, Самаре, Саратове.... У них огромный ареал.

- Согласно переписи населения от 2010 года, татарами себя назвали 5.3 миллиона человек. Вот поэтому очень легко запутаться, смешивая территориальные образования и род. Если мы говорим о роде, то уже неважно, где проходят административные границы. Например, жители Восточной Германии и русские – это, практически, одни и те же люди. И когда едешь по Восточной Германии, обращаешь внимание на названия поселений, которые заканчиваются по-русски, на -ов и -ев. Это, на самом деле, были онемеченные балтийские славяне. Так же, как есть остров Рюген – или, как его еще называют, остров Руян в Германии, который интересовал и Пушкина, и Илью Глазунова. Кстати, Глазунов говорил мне – мы были знакомы – что он тоже делал тест на ДНК, у него была R1a. Он еще так прыгал от радости, все говорил, «как я счастлив, как я счастлив». Хотя, вроде бы, какая разница?

- Да, главное же не кто ты генетически, а кто ты по культурной принадлежности, вероисповеданию, согласитесь? Вон, например, Пушкин...

- Пушкин относится к R1a, кстати.

- Как же не проявилась арапская группа?

- Она передавалась по женской линии. А R1a у Пушкина была еще от Ратши, который бился с Александром Невским бок о бок, это старый дворянский род. А по женской линии он как раз и получил

негроидность. Абрам Петрович Ганнибал изначально женился на прибалтийской немке, а потом были и русские жены. И по женской линии и передавалась вся темнокожая антропология Арапа Петра Великого.

- Если возвращаться к происхождению русских и татар, то они кто друг другу – родные братья, двоюродные?

- По корням они братья. Уже установлено, что у тех самых ариев, о которых мы знаем, был индекс Z645. И вот нижеследующий уровень – Z93 у татар и Z280 и M458 у русских (восточные и западные славяне, соответственно). Но и у тех и у других в основе Z645. И этот индекс есть и у татар, и у русских, и у киргизов, и у таджиков, и у индусов.

- То есть сюда же попадают все тюрки?

- Тюрки – это все же более позднее образование. Это алтайская линия, те самые скифы, которые жили на Алтае, культура скифского «круга».

- То есть, татары еще древней, чем тюрки?

- Да, намного. Роду R1a 5 тысяч лет, а тюрки – это 2-3 тысячи лет.

- Киргизы, казахи, узбеки – они все относятся к R1a?

- Нет, казахи преимущественно монголоидные. Узбеки отчасти R1a, скорее бы я сказал это о таджиках. Они – прямые потомки южных ариев. Самые древние и ведущие свой род от ариев – это татары, таджики и славяне, восточные и западные.

- А что можете сказать о немцах, называвших себя ариями?

- Это несерьезно в том виде, как они формулировали. Они просто откопали восточногерманскую часть R1a, это оттуда пошло. Да, они копали глубоко, изучали все вплоть до того, какие коньки в какой местности устанавливают на крышах. И пришли в итоге к выводу, что германцы – это арии. Но они не могли знать, что германцы – это в генетическом смысле «сборная солянка».

- То есть если возвращаться к вопросу о русских и татарах, то можно сказать, что это один народ и один корень?

- Совершенно верно, если изначально. Конечно, потом группы стали ветвиться. Но нельзя говорить о том, что «потри русского – найдешь татарина», зато если «потереть» татарина, то можно немножко русского найти. И дело не в русских, а в древней Фатьяновской культуре, которая была 5 тысяч лет назад и продвинулась до территорий современного Татарстана. При этом если брать относительно недавние времена –

около тысячи лет – то тут уже общего нет, если не считать смешанные браки. Но это уже недавние наслоения. Поэтому когда берут анализ на ДНК, обязательно спрашивают, как далеко человек знает своих предков? Для примера, тех татар, у кого предки переехали в Казань во времена Ивана Грозного, стараются не брать в исследование. Конечно, какие-то отклонения все равно встречаются, но они легко прослеживаются.

- Пройдемся по народам России, по их происхождению?

- Да, пока мы говорили только об одном роде - R1a. А у русских есть еще два столпа, помимо этого. Вторая группа по древности – это уральцы, которые тоже пришли с Алтая, это гаплогруппа N. Эта мутация образовалась где-то в районе Алтая примерно 15 тысяч лет назад. Ее носители шли на север по Сибири, а затем отклонились и вышли на Урал, где и жили где-то 6 тысяч или 8 тысяч лет. Они приобрели уральские языки, в частности, языки пермской группы. И только три с половиной тысячи лет назад они спустились по западным отрогам уральских гор и вышли к Волге и Русской равнине. Татары, башкиры, чувашаи – это тоже большая доля от этих уральцев.

- Это не финно-угры?

- Угры – да, но не финны. Лингвисты придумали слово «финно-угры», это совершенно нелепая конструкция, то же самое, что назвать англичан «новозеландцы-канадцы». Только потому, что генетические «родственники» англичан живут в Новой Зеландии или Канаде. Абсурд же?

Так и тут. Угры – это угорская группа, не зря венгров тоже называют угорцами. Хотя классические угорцы – это уральцы. Они спустились в Русскую равнину, заселили Поволжье – сегодня это марийцы, удмурты, коми, все они имеют высокое содержание группы N.

- А чувашаи скорее все же тюрки?

- Они тюрки, ну и что из этого? Якуты тоже тюрки, но у них полностью группа N. Так вот, дальше бывшие угорцы стали постепенно продвигаться к Балтике. И у литовцев, например, уже 40% группы N и столько же R1a, и у латышей тоже. А у эстонцев по 30% N и R1a, остальное в основном европейская I1. Так что «оккупанты» R1a, основной род этнических русских, у них уже не одну тысячу лет живут, образно говоря.

А вот финны – это уже самая конечная точка продвижения угорцев, они образовались позднее, уже в начале новой эры. Так что выражение «финно-угры» некорректное, потому что финны просто являются

уграми, которые прошли долгий путь. Марийцы, татары, удмурты – вот кто такие предки современных финнов.

Просто когда популяционные генетики анализируют останки новгородцев, они говорят «смотрите, это финны, которые пришли сюда из Финляндии». А я показываю – да все наоборот! Будущие финны пришли с Урала, будущего Новгорода, Пскова в Финляндию, которой тогда и в проекте не было.

Просто есть проблема восприятия, в рамках которого у популяционных генетиков русские всегда вторичны. Это и норманнская теория, и версия о том, что финны пришли к нам, а не наоборот. Или еще пишут, что в древности на всей Русской равнине жили финские охотники и рыболовы – не было такого. Они пришли в Финляндию только в нашей эре. Но политические мифы все равно постоянно педалируются.

- Кем?

- Если говорить откровенно, то русофобами. Это началось с таких историков, как Миллер, Байер, Шлёцер из петровской академии. Кроме того, шведы тоже захотели создать миф о роли норманнов в появлении российской государственности. И эти мифы в итоге закрепились и приобрели статус официальной истории.

- Вернемся к «компонентам» русских, какая у них третья основа?

- Третья – это дунайцы, южные славяне, балканцы. У них очень сложная история, это древнейшие европейцы и эта группа ведет свое происхождение, видимо, от кроманьонцев, которые жили в Европе 40 тысяч лет назад. Они и заселяли Европу, пока с востока не пришли носители группы R1b – об этом мы уже говорили. Это были эрбины – представители гаплогруппы R1b. И вот они вырезали всех, кого смогли. А те будущие дунайцы, кто выжили, бежали на Балканы. И там 2300 лет назад, после тысячелетий трудного выживания, появились ростки южных славян, которые довольно быстро размножились. Поэтому когда историки считают, что славяне пошли от Дуная, то это не так. На самом деле, восточные славяне жили уже пять тысяч лет назад. Когда речь идет о более позднем расселении славян, то, скорее всего, дунайцы – это была просто наиболее активная группа. Именно их и описал Нестор в «Повести временных лет», там, где он пишет о том, что славяне пришли с Дуная. И по ДНК это древние европейцы – у них индекс I2a. Среди современных русских на эту группу приходится 10-12 процентов. На Украине их где-то 15-16%, потому что она ближе к Дунаю. До Татарстана они и вовсе не дошли.

Помимо трех основных групп, в составе русского ДНК есть еще десяток малых групп. Например, присутствует отчасти тот же R1b, что и западных европейцев, потому что в свое время не все ушли на юг и на запад, кто-то остался и на востоке. И на эту группу у русских приходится около 5%, у татар, кстати, больше, около 12-15%. Эта группа ведет свое происхождение от древней Ямной культуры.

- А в каких еще наших этносах «сидит» R1b?

- Она есть везде. Начиная с запада – адыги, шапсуги, и карачаево-балкарцы, это и грузины, и азербайджанцы – в общем, все. Потому что они шли, рассеиваясь, еще пять тысяч лет назад, по Кавказу, так с тех пор там и живут. Много их в Турции, потомков тех, кто перевалил через Кавказ.

- А в основном у кавказских этносов кто превалирует?

- На Кавказе доминируют две группы. На западном Кавказе – G2a, это балкарцы, осетины...

- Это аланы?

- Сомневаюсь, что осетин можно отнести к потомкам алан. Пока не получается, эта гипотеза была основана целиком на лингвистике, но с гигантскими натяжками. Скорее, аланы – это карачаево-балкарцы. Они сами считают себя потомками алан и, на мой взгляд, более справедливо. А что осетин «поместили» в аланы – это, скорее, политическое решение. Был такой лингвист, Василий Иванович Абаев, и он объявил, что скифы говорили на иранских языках. А поскольку осетины тоже говорят на иранских языках, то, следовательно, они тоже якобы потомки алан. Но скифы определенно говорили и на иранских, и на тюркских языках, и на тех же языках говорят их современные потомки. На вариантах иранских – пуштуны и осетины, на тюркских – карачаево-балкарцы, киргизы, хакасы, и многие другие. Но до 80% осетин имеют группу G2a, скифам несвойственную, как показывают данные. С аланами вообще неясности, какой у них был язык. Поэтому Абаев определенно поторопился, отнес осетин к скифам-аланам. Над этим надо работать, изучать ДНК древних алан, сравнивать их с современными народами. Осетинское правительство от этих исследований уклоняется, карачаево-балкарцы работают, но малыми силами, за свой счет.

- Аланы – это скифы?

- Верно. И, скорее всего, были тюрками. А карачаево-балкарцы говорят на тюркском языке – так что к аланам они ближе. Хотя, повторяю, этим надо заниматься. Но осетины провозгласили себя «Аланией» в виде сугубо политического решения. В итоге теперь карачаево-балкарцы

страдают и обижаются, спорят с осетинами. Зачем это надо в пределах одной страны, Российской Федерации? Но к этому их умышленно подвели. Теперь расхлебываем.

- А остальные кавказские народы – кто они? Чеченцы, дагестанцы?

- Восточный Кавказ – это, в основном группа J2. Они пришли с юга, из Месопотамии. Семь тысяч лет назад были древние урукские миграции, как считают археологи, они были связаны с поисками металлов. И семь тысяч лет назад они пришли на Кавказ и заселили его – в основном, восточный Кавказ. Также на Кавказе есть потомки беженцев из Европы, которые покинули ее во время геноцида, устроенного эрбинами – представителями рода R1b. Поэтому Кавказ – это такое многоэтническое образование.

- Что, с позиций ваших исследований, можно сказать о «монголо-татарском иге»?

- Вокруг ига тоже бытует много мифов. Во-первых, нужно сказать, что у русских нет татарских меток в ДНК. Иго выразилось в разрушении городов, сборе дани, а генофонд с захватчиками не смешивался.

- То есть, иго все-таки было?

- Нужно определиться с тем, что считать игом. Немало ведется разговоров о том, что во время ига монголо-татары «попортили» русский генофонд. Такого ига не было. Никаких монгольских и степных генов у русских нет. Так что никакого, если так можно сказать, сексуального насилия не было.

А если понимать под игом разрушение городов и сбор дани – то это было.

- По аналогии с колониальным контролем Великобритании над Индией – ресурсы из Индии выкачивались, но генетически индусы и британцы не смешивались – подходит здесь такое сравнение?

- Да, именно так. Кем были монголо-татары тогда? Это были просто степняки, которые говорили на чужих для русских языках. И когда они набегали, народ кричал «татары идут!». Но ведь не факт, что это были те самые татары, которых мы называем татарами сегодня! Татары – это общее понятие. А про монголов в летописях и вообще ничего нет. Кстати, выраженной у монголов гаплогруппы С у татар вообще нет.

- Что это доказывает в историческом смысле?

- Это доказывает, что монголы если и были в составе Орды, то не массово – разве что среди верхушки.

Для сравнения, мы же не говорим, что в Великой Отечественной войне против немцев сражалась грузинская армия только потому, что грузином был верховный главнокомандующий?

Ну и в случае Орды то же самое. Да, Чингисхан, возможно, был монголом, но это не означает, что монгольской была вся армия.

- А зачем тогда поддерживается этот миф об именно монгольском Иге? Когда он закрепился – благодаря Карамзину? Как вы считаете, Россия – это одна из древнейших цивилизаций?

- Для начала нужно понять, что такое цивилизация. Есть разные определения. Скажем, во французском языке любая археологическая культура называлась цивилизацией. А другие говорили так: цивилизация – это когда есть письменность.

- Если говорить о родах – как вы сказали, их всего двадцать. Они все равновеликие по древности?

- Нет, они почковались постепенно. Есть даже целое «дерево» гаплогрупп, начиная с самых древних.

- Какие из них можно назвать основополагающими для современной человеческой цивилизации?

- Они уже погибли. Взять, скажем, шумеров. Мы и не знаем толком, к какому роду они принадлежали. У меня есть свои соображения, что это был R1b, потому что к ней относятся ассирийцы, наиболее вероятные потомки шумеров. Но это еще нужно доказывать. Поэтому пока трудно ответить на ваш вопрос. Например, существование очень древних евреев – это все байки, потому что и татары, и славяне по своим предкам древней.

- Вопрос технический. Какой массив данных вы анализировали для получения таких выводов, и откуда вы получали эти данные?

- Этот вопрос задают все. И я обычно отвечаю так – вам, чтобы понять, что море соленое, разве обязательно брать пробы в каждой бухточке? Или достаточно двух-трех проб? И тут тоже, вопрос не в размерах выборки, а в равномерности перемешивания. Если известно (или найдено), что массив перемешан равномерно, то и проб можно брать не очень много. Как с анализами крови – она же одинаковая во всех частях тела. Поэтому, для взятия пробы на анализ не нужно всю кровь выкачивать. Так и в случае с тестами ДНК. Если взять, к примеру,

Татарстан, то понятно, что население перемешано здесь достаточно равномерно – в регионе нет каких-то гор, естественных барьеров, где люди жили бы изолированно тысячелетиями. Такого не бывает – перемешиванию людей способствует множество факторов. Никогда не было такого, чтобы в одном регионе тесты показывали совершенно разные результаты. Это если говорить о Татарстане и местностях с похожим рельефом. Но вот на Кавказе ситуация уже совсем другая, там в каждой горной долине живет свой этнос или субэтнос. И то, если взять осетин, то у них присутствует однородность вне зависимости от конкретного места проживания. И мы изучаем все это.

- Мы – это кто именно, какие структуры?

- В Москве есть Академия ДНК-генеалогии, я ее президент. Она была создана 15 лет назад в США, а шесть лет назад мы ее официально перевели сюда.

- Кроме вас в ней много членов?

- В Академию входит около сотни человек, но есть еще и управляющий директор, который принимает заказы на исследование ДНК.

- То есть, она занимается исследованиям? И какой объем данных она уже пропустила через себя?

- Около тысячи человек.

- Так мало?

- Дело в том, что люди не очень охотно сдают такие тесты, учитывая, что это дорогое дело.

- И сколько стоит сделать такой тест?

- Эквивалентно примерно 200 долларов.

- А нет ли опасности, что через вас генетические данные россиян вольно или невольно попадут в зарубежные банки данных? А те, в свою очередь, пропустят данные через Big Data, подберут к нам определенные лекарства? Стоит ли давать в руки иностранным структурам такие сведения?

- Отвечаю. Генов там нет, вы сдаете на анализ только Y-хромосому, других генов там нет. На выходе получается цепочка цифр, которая к генам не имеет никакого отношения.

- То есть, через это нельзя, образно говоря, создать генетическое оружие?

- Нет, я сейчас поясню, почему. Взять, например, R1a. И кто-то вдруг придумает биологическое оружие, нацеленное на представителей этой группы. Так ведь он при этом «положит» четверть американцев, половину немцев, половину поляков и т.д. То есть, нет избирательности – кто на это пойдет?

- Но вы верите, что генетическое оружие можно создавать?

- Не на основе данных Y-хромосом в любом случае.

- Возвращаясь к теме исследований. Получается, что ваши выводы сделаны на основе примерно тысячи тестов?

- Это только мы сделали тысячу, ведь очень многие посылают свои пробы в Америку.

- А вы имеете доступ к американским базам данных?

- Конечно. Есть десятки баз данных по каждой нации. Например, есть целая база по татарам. Есть для башкир отдельная база и т.д. В основном, базы составляются на основе данных одной американской компании, под названием FTDNA. Мы же свои данные в другие руки не передаем. В частности, из-за этих разговоров о генетическом оружии и тому подобном. Поэтому, мы принимаем все меры предосторожности. Во-первых, эти данные никому не передаются, во-вторых лично я к ним отношения не имею.

Я беру уже финальную цепочку и рассчитываю, когда образовался общий предок и т.д. Я занимаюсь только расчетами. А к пробам слюны или крови я отношения не имею – мне это и не нужно.

- Насколько массово люди сдают такие тесты в США? И зачем они это делают?

- На порядки чаще, чем русские. В США и Западной Европе уже сдан миллион тестов ДНК. Зачем сдают? Приведу свой личный пример. Я тоже сдал свой ДНК на анализ, это было еще давно. Когда я получил результат, я начал искать информацию о своих предках в курских областных архивах, сопоставляя с данными теста. Даже специалиста по генеалогии нанял. И оказалось, что я из древнего дворянского рода – кто бы мог подумать? Мой самый давний предок (о котором нашел сведения) родился в 1575 году. В Дворянском собрании мне даже предложили заняться возвращением титула. Я сначала не хотел, потому что в практическом смысле это ничего сегодня не дает, но ради

исторической памяти согласился. Теперь я член Дворянского собрания, а мой герб висит на фронтоне моего дома в Америке.

Я не знаю ни одного человека, который узнал бы свою генетическую принадлежность и на этом бы успокоился. Все тоже начинают копать дальше. Еще в ранние годы работы Академии я сделал опросник – как на вас повлияли результаты теста ДНК? Ни один не написал, что тест на него никак не повлиял. Наоборот, люди с азартом начинают изучать свои корни и предков.

Прошлое влияет и на настоящее. Например, ну как потомок русских дворян может сказать, что Крым – не российский? Это просто невозможно. Когда знаешь своих предков на глубину, то начинаешь как-то иначе смотреть на свои поступки, соразмерять их с тем, что они сказали бы на этот счет?

- Вы живете в США уже больше 30 лет. Как американцы, потомки эмигрантов, делятся на группы, кластеры и рода? Или там в этом смысле полный хаос?

- У американцев к этой теме интереса нет. Я говорил с массой американцев, они даже не знают, кем по национальности были их дедушки или прадедушки.

- То есть, США – это действительно плавильный котел, в котором переплавились все?

- Не совсем. В Бостоне, например, есть французский квартал, там живут французы. Но они не знают доподлинно о своем глубоком происхождении. А если знают – то они уже европейцы, а не американцы. Есть и итальянский район, и китайский... Есть и русский, но там практически все евреи из СССР.

Я, например, не знаю, какой должна быть национальная идея русских, но думаю, что она в какой-то форме должна включать знание о своих предках. А в США национальной идеи нет. В США главная идея это свой домик за заборчиком, семья, дети в колледже. Это если говорить об обывателях. А если говорить об элите, то для нее ключевая идея заключается в увеличении своего базового электората, который должен ее снова и снова выбирать на правящие позиции.

Вообще-то иметь такую идею, чтобы за нее работать, чтобы получить свой домик – это, вообще, неплохо. Но для русских это откровенно мало.

- У русских была идея осчастливить весь мир, коммунизм, идея мировой революции...

- Это, скорее, не у русских идея была... Кстати, я как-то участвовал в дискуссии о том, какая национальная идея должна быть у украинцев? Так вот, там встала одна дама, оперная певица, и заявила, что идея должна быть такой: «своя хата и кабанчик». И все согласились. Повторюсь, я не знаю, какая национальная идея должна быть у русских... Может быть, знать глубоко своих предков, чтобы продолжить их славные дела в будущее...

- Может, всемирная отзывчивость, о которой говорил Достоевский?

- Ну, это не идея. Тут можно говорить о духовности, но не об идее. Не думаю, что сейчас у масс может быть такая идея в любом случае.

- А современные евреи, к какому роду или группам относятся?

- У евреев такая история, что у них есть все, у них все намешано. Понятно, что Библия – не научный источник. Но в ней написано, что вместе с Моисеем из Египта вышли «разноплеменные народы». Интересно то, что это соответствует и научным данным. Потому что у современных евреев есть все группы, хотя есть и преобладающие. Прежде всего, это J1 и J2.

- Как у кавказских народов?

- Нет, они разошлись еще 20 тысяч лет назад. Евреям и арабам, кстати, была посвящена одна из моих первых работ. Я взял ДНК евреев и большую группу ДНК арабов, перемешал и построил из них дерево, которое производит довольно гнетущее впечатление. Потому что в ветвях арабов нет евреев, и в ветвях евреев нет арабов. И так на протяжении 4 тысяч лет, по всему дереву. Сравните, если построить дерево, скажем, русских и украинцев, там все ветви переплетены друг с другом. Иначе говоря, это братские народы, нет у них отчуждения друг от друга. Выходят замуж и женятся без предубеждений. По сути дни и те же люди. А у евреев и арабов – никаких попыток сближения уже, как я сказал, 4 тысячи лет, после их резкого расхождения. Есть только одна самая древняя ветвь, в которой евреи и арабы перемешаны, точнее, их потомки, но не потому, что они братские народы, а потому что расходятся от одного общего предка, который жил – как показывает анализ ДНК – 4000 лет назад. В Библии его называют Авраамом, в Коране – Ибрагимом. А в ДНК имя не записано.

- А мы же считаем их одним семитским народом...

- Это разве что по семитским языкам. А по ДНК видно, что браков между ними практически не было последние 4 тысячи лет. Причем это воспроизводится на дереве группы J1, дереве группы J2, и дереве группы R1a. Получается, что «Авраамов» было по меньшей мере трое, каждый в

своей группе. Это по сути означает, что «библейский Авраам» был сводным персонажем.

- Может, сходятся к Симу?

- Нет, скорее к Аврааму. Понятно, что мы говорим образно, потому что в ДНК имена не записаны. И что самое поразительное, у евреев перед этим идет обрыв. Тут можно только строить гипотезы – может, был потоп и почти все погибли, только кто-то один выжил – назовем его Ной, и дал затем свое потомство. А у арабов есть ветви ниже, примерно восемь тысяч лет назад. А у евреев – как отрублено ниже 4 тысяч лет назад.

- Евреи есть разных направлений – ашкеназы, сабры, сефарды. О ком именно мы говорим сейчас?

- Мы говорим о евреях, которые были еще до разделения на ашкеназов и сефардов. Сефарды – это испанские и португальские евреи, ашкенази – европейские евреи, которые попали в Европу уже в ходе Рассеяния, в начале нашей эры. А сабры – это другое, это те евреи, которые родились в Израиле, не мигранты «со стороны». Коренные евреи. Скажем, «советские евреи» к сабрам никак не относятся, и прекрасно это понимают.

- Потому что в ашкеназах есть сильная тюркская составляющая, то ли через Хазарский каганат, то ли еще через что-то.... Наверное, в них тоже есть гаплогруппа R1a?

- Да, есть, примерно 10%. И примешалась она к древним евреям те же 4 тысячи лет назад. А потом они снова пропали, видимо, был еще какой-то геноцид, о котором мы не знаем. Евреи группы R1a почти полностью сгинули и только 1300 лет назад снова возродились. Видимо, кто-то выжил, и дал потомство около 1300 лет назад. Поэтому Y-хромосомы сейчас всех евреев с R1a очень похожи, у них недавняя ДНК, потому что 1300 лет – это не срок.

- Несмотря на то, что они рассеялись по всему миру?

- Да, несмотря на это. Если следовать Библии – и, скорее всего, так оно и было, евреи гаплогруппы J1 образовались от одного предка, условно говоря, Авраама, с которым потом они ушли в Египет и оттуда вышли 12 колен Израилевых. После всех хождений по пустыне они поселились в Ханаане, земле обетованной. Древние карты показывают 12 территорий проживания там по двенадцати коленам евреев.

А потом случилось два колоссальных бедствия – вавилонское и ассирийское пленения. Десять колен из 12 были угнаны в плен, осталось только два колена – Иуды и Бенджамина (Вениамина). А потом еще в 70

году нашей эры римляне разрушили Иерусалимский храм, и после этого евреи «ударились в бег». Началось Рассеяние евреев. И вот тогда и произошло разделение – те, кто ушли на Пиренейский полуостров, стали сефардами, те, кто ушли в Европу, стали ашкеназами.

Я сомневаюсь в том, что у ашкеназов есть какие-то тюркские гены. Большинство они являются потомками евреев Исхода, ведущих свою ветвь от Авраама, назовем это так. Правильнее – от общего предка евреев и арабов. Это те самые группы J1, J2, а также остальные группы, включая 10% R1a. Например, Бенджамин Нетаньяху – он относится к R1a. Ничего тюркского в нем не просматривается.

Сейчас евреи очень сильно рассеяны – только в Нью-Йорке и Лос-Анжелесе живут около 2 миллионов евреев, а в штатах Нью-Йорк и Калифорния – более 3 миллионов. В целом же в США живут около 6 миллионов евреев, почти столько же, сколько во всем Израиле (6.7 миллионов). Сейчас евреи ждут прихода Машиаха. А по всем канонам его должен встречать коэн. По Библии и по всем еврейским документам коэны – это потомки Аарона, брата Моисея. Дело в том, что когда «разноплеменные народы» вышли из Египта, Моисей был верховным главнокомандующим, потому что на тот момент эти колена были, по сути, армией. Шли каждое со своим воинским штандартом.

Аарон был братом Моисея и по преданию Всевышний сделал его первосвященником. Поэтому статус потомка Аарона, коэна – наследственный, это, по сути, верховное священство у евреев. Все мы знаем такие фамилии, как Коган, Каган, Каганович – это все идет оттуда. Главная задача коэна была зажигать огонь в храме, левиты были его помощниками. И именно коэн должен встретить Машиаха. И коэны, и левиты относятся к потомкам Левия, но при этом коэны ведут линию напрямую от Аарона. Так, по крайней мере, завещали их предки.

Поскольку Машиах должен встречать именно коэн, иудеи очень беспокоятся по поводу подлинности происхождения коэнов. В представлении верующих евреев, если Машиах встретит «ненастоящий» коэн, это станет катастрофой всемирного масштаба. Есть всемирная ассоциация коэнов, ее президент обратился ко мне с просьбой помочь определить настоящих коэнов, поскольку среди них могут быть и случайно «приписанные» люди. Оказалось, что ассоциация коэнов уже много лет собирает ДНК своих участников, но не может разобраться, что дальше делать с этими цифрами, как понять, кто действительно коэн, а кто нет.

- Удалось в итоге решить эту задачу?

- Да, они прислали мне свои списки, я их разобрал и построил генеалогическое дерево. И оказалось, что многие из тех, кто считает себя кознами, ими генетически не являются. Например, представители гаплогрупп Q или C явно к ним относятся не могут. Всего таких «фальшивых» коэнов набралось около четверти от общего количества, может процентов 20%. При этом действительно есть четкое генетическое ядро, к которому принадлежат коэны, оно явно прослеживается.

Я все это описал президенту ассоциации, пообещав, что вся информация останется конфиденциальной. Он, в свою очередь, тоже сказал, что не станет раскрывать эти данные, потому что ну как сказать человеку, который считает себя коэном, что это не так? Тем более что коэны живут по определенному укладу – для них действует много правил. К примеру, коэн никогда не должен ходить на кладбище, жениться должен только на девственнице и т.п.

- Заплатила вам ассоциация за работу?

- Нет, но они наградили меня золотой медалью. Так что я стал единственным славянином, получившим от коэнов такую награду. Еще у меня есть дипломы от еврейских организаций за исследование еврейских генеалогий. Например, в одной из моих книг есть большой раздел «Попытка создания ДНК-генеалогии Иосифа Плотника, Девы Марии и Иисуса Христа». Как известно, в разных Евангелиях о родословной Христа говорится по-разному. Поэтому уже 2000 лет идут споры.

По древним еврейским канонам, если умирает женатый мужчина, то его брат обязан взять на содержание и в качестве жены вдову. Но их дети все равно наделяются именем умершего, чтобы «имя покойного не изгладилось в Израиле».

- И какие выводы из этого следуют?

- Получается, что есть две параллельные системы наследования – юридическая и реальная, генеалогическая. И одни Евангелия опираются на юридическую систему, а другие – генеалогическую. Поэтому почти половина имен в евангелиях не совпадают. Но оказалось, что с этим несложно разобраться.

- А вы пытались разобраться, могу ли существовать потомки Иисуса Христа?

- Если исходить из библейских принципов, то, конечно, никакой ДНК Христа в потомках не должно быть, ведь Мария зачала непорочно. А если вдруг найдется ДНК Иисуса Христа, то тогда вся библейская концепция обрушится.

- В Евангелии же Христос называет себя «сыном человеческим и сыном Божьим»...

- Потому что он сын Марии. Плотник Иосиф не был его отцом, он даже не был мужем Марии, она была его племянницей. Об этом говорит, например то, что он повез ее на «регистрацию» при переписи населения, говоря современным языком. Если бы он изначально был ее мужем, ей не пришлось бы ехать куда-то беременной на осле, чтобы зафиксировать свое наличие. Одного мужа при переписи было вполне достаточно. Но Иосиф при его святости не мог обмануть, выдав ее за свою жену.

Но дело в том, что найти ДНК или останки Иисуса Христа крайне проблематично. Как это вообще возможно – можете себе представить, что археологи скажут, что нашли скелет Иисуса Христа? С ним что, паспорт будет лежать рядом?

- А как же Туринская плащаница?

- Ее анализировали более 50 раз. А большинство из найденных плащаниц вообще датируются нашим тысячелетием, в районе Средних веков. В целом, в этом вопросе ничему верить нельзя, когда нет подлинных доказательств. Ведь важна перекрестная проверка любых исходных данных. А их, подлинных доказательств, ни в одном случае не было, были просто разговоры, проверок не выдерживающие.

- Если говорить об этногенезе – как он выражается в генетическом смысле, на уровне ДНК?

- Нужно сразу отметить, что гаплогруппа и род в рамках ДНК-генеалогии – это одно и то же. Род, или гаплогруппа – это совокупность потомков одного человека, их общего предка. Не случайно в деревнях говорят – род Федоровых, род Поликарповых. При этом подразумевается, что был некто Федоров, или Поликарпов, как правило, давно, а современные носители его фамилии – его потомки. Когда мы переходим уже к этносу, то он определяется не только генетически, а прежде всего через общность языка и территории. К примеру, все евреи уже одним этносом быть не могут, потому что языки и территории проживания у них разные. Есть конфессиональная общность, однако, много и неверующих евреев.

- Но, тем не менее, что-то их всех объединяет?

- Да, есть какие-то пересечения, но четкого единого этноса нет. Так что если говорить в целом о понятии этнос, народ, то это в большой степени волюнтаристическое определение. Вот сейчас, к примеру, украинцев делают отдельным народом – просто потому что так решили их начальники.

Одно-два поколения в условиях «промывки мозгов» - и все, готов новый этнос. Нация, по сути, появляется через декларацию. К примеру, таким образом, возникла политическая американская нация – через волевое решение людей. И главным маркером нации является паспорт – в нем написано, что «национальность – американец». Но это, конечно, не этнос. Этнос в США определяется по самоидентификации, при заполнении анкет.

- Как в России – мы все россияне, хотя есть и татары, и чуваша, и чеченцы...

- Да, поэтому нация – не объективное понятие, а субъективное. Элиты решили, к примеру, что у нас теперь будет своя республика...

- Ну а когда какие-то генетические группы сливаются, или одна поглощает другую – как это происходит?

- По мужской линии все равно передается Y-хромосома, а по женской линии передается митохондриальная ДНК, которая «простреливает» через тысячелетия.

- То есть, на Еву линии выходят в итоге?

- Ну не на Еву в буквальном смысле, но выходят на некую женщину, у которой потомки выжили в тысячелетиях. У нее определенно были подруги и родственники, и много, но от них потомство не выжило. Как видите, есть разница с мифической Евой.

- В мифологии народов есть, кроме Евы, еще и Лилит, она могла существовать с научной точки зрения?

- В иудейской традиции считается, что Лилит была первой женой Адама. Но у них возник конфликт, Адам пожаловался на нее Богу, и тот сделал Лилит демоном, точнее, демонессой. И уже потом из ребра Адама Бог сделал Еву, которая уже слушала мужа. Хотя, как мы знаем, все-таки проявила инициативу, не послушала, и лишилась жизни в раю.

- Расскажите, пожалуйста, нашим читателям, как вы пришли к своей методике, в чем ее суть и новизна?

- В науке все стоит на плечах гигантов, не бывает, чтобы кто-то был первым с самого начала.

- По базовому образованию вы химик, и ваши критики говорят, что вы, будучи химиком, занялись не своей сферой – генетикой.

- Во-первых, я не генетик, и рад этому. Потому что генетик не создал бы ДНК-генеалогию. ДНК-генеалогия – это, скорее, физическая химия. Генетика заканчивается там, где начинается ДНК-генеалогия. Для сравнения – есть физик-экспериментатор, и есть физик-теоретик. Теоретик использует данные экспериментаторов и у него есть своя методология, он движется дальше. Тут то же самое. Генетики занимаются, в частности, тем, что определяют генетическими методами гаплогруппы и гаплотипы. Иначе говоря, совокупности мутаций в Y-хромосоме. Первые – необратимые, вторые – обратимые. И в итоге у каждого человека получается картина мутаций, одни подвижные, другие неподвижные, фиксированные. Наша лаборатория тоже этим занимается, но это не суть ДНК-генеалогии. А дальше уже начинается наша работа. Я, как химик, заканчивал кафедру химической кинетики. Заведующим кафедры был академик Николай Николаевич Семёнов, наш единственный химик – лауреат Нобелевской премии. Именно его рукой была подписана рекомендация на мою стажировку в США, это был 1974 год. С его подачи я тогда год провел в США. Тогда занимался, если угодно, биохимией.

Областью ДНК я занялся только после моего окончательного переезда в США, уже спустя десятилетия. Дело в том, что я занимался раковыми болезнями, разработкой противораковых препаратов. А если точнее, то теми препаратами, которые по возможности снимают побочные эффекты химиотерапии.

Поскольку раковые заболевания имеют ДНК-направленность, я изучал ДНК. И заметил, что в ДНК есть мутации, которые не упорядочены, случайны. А это уже моя специальность – скажем, как радиоактивный распад, это ведь тоже случайные процессы. Они идут не равномерно, а как бы щелчками, скачкообразно и на первый взгляд бессистемно. Однако они поддаются вычислениям, потому что возможно вычислить время радиоактивного полураспада, который идет по логарифмической, или экспоненциальной зависимости.

И я проверил, применим ли этот принцип к мутациям в ДНК? Оказалось, что да, хотя мутации накапливаются неравномерно, но в целом они выстраиваются в единую закономерность. И здесь тоже можно применять расчеты, как и при расчете периодов полураспада, можно применять такие же константы скоростей мутаций. И по этим расчетам можно определить, когда жили предки той или иной группы людей. Потому что от них мутации расходятся к потомкам, а поскольку необратимые мутации происходят в среднем раз в поколение, то чем дальше потомки ушли от предков, тем больше набежало мутаций. Это как круги на воде. Поэтому, если мутаций накопилось много, значит предок жил давно. А если мутаций мало и они почти все одинаковые, то значит, предок жил всего несколько сотен лет назад. Все это можно

рассчитать. И так в итоге появилась ДНК-генеалогия. Как видите, это совсем не генетика, у генетики совершенно другая методология. Поэтому те, кто говорят «он не генетик», просто не имеют понятия о ДНК-генеалогии. А поговорить, так сказать, хочется. Это довольно забавно воспринимается. Аналогия – есть огранщик алмазов, бриллиантов. А «критики» говорят – ну он ведь в шахтах не работает, кимберлитовую трубку не трогал, ну какой он огранщик бриллиантов? И вот такие глупости активно педалируются в среде «критиков».

- И вы окончательно нащупали эту методику?

- Я в 1990-2000 гг преподавал в Гарварде, занимался раковыми заболеваниями, но потом ушел в крупную частную кампанию, потому что там было больше возможностей, да и зарплата тоже. В компании мне дали большую лабораторию, в которой я мог в плане научных исследований делать все, что угодно, без каких-то ограничений по бюджету. В Гарварде были ограничения, потому что там финансирование строилось на грантах – это настоящий бич, учитывая, что распределяются гранты далеко не беспристрастно. Ну, как и везде, собственно. На ДНК-генеалогию я вышел в 2006 году.

- Итак, в 2006 году вы выявили методику расчетов, и что произошло дальше?

- Дальше я написал первые популярные для того времени статьи. Это было исследование русских, по разным регионам и городам России. К тому моменту кое-какие данные уже были, генетики определили некоторые группы Y-хромосомы, хотя это было еще на примитивном уровне. Тогда определялись только шесть цифр, с помощью которых проводилась характеристика рода, группы, а сейчас таких цифр уже 111. Это показатели, которые расшифровываются для каждого человека, и по которым осуществляется сравнение.

- А благодаря чему произошло развитие, благодаря вычислительной технике?

- И ей в том числе. Дело в том, что геномные технологии постепенно развиваются. И сейчас уже доходит до вещей абсолютно фантастических. Один из моих любимых примеров: если вы найдете у себя в архивах конверт, который был получен по почте 200 лет назад, то из слюны, которая когда-то была на марке, можно экстрагировать ДНК. И по ней уже определить, кто именно лизнул марку два века назад. Для этого применяют тот самый метод ПЦР, о котором уже слышал каждый. Он заключается в приумножении количества ДНК (или РНК) от следовых количеств до тех, которые уже можно анализировать.

- Есть научная дисциплина палеогенетика, верно ли, что она отличается от ДНК-генеалогии тем, что палеогенетики берут на анализ ДНК только давно умерших людей, из археологических находок, а вы изучаете геном и наших современников?

- Нет, почему же, мы исследуем не только современников.

- А в чем тогда различие?

- Палеогенетика – это условное название. Генетикой можно назвать что угодно – ну, к примеру, съел человек рыбу или мясо, это тоже генетика в своем роде, потому что он употребил в пищу чужие гены. Только это название будет неверным. Науку обычно определяют по методологии. Есть, к примеру, физика и химия. Физика изучает молекулу водорода, химия тоже – но делают они это разными способами. И получают разные выводы и данные, хотя объект изучения один и тот же. Так что науки делятся не по объекту изучения, а по способу получения и обработки данных.

- И на чем базируется ваша методология?

- В ней есть три основных компонента. Первый – это исходные показатели, объективные. Это мутации в ДНК. Их определили уже примерно у миллиона наших современников и примерно у полутора тысяч ископаемых костных остатков людей. Поэтому ДНК-генеалогия изучает, в том числе и ДНК из археологических находок. И мы можем применять к ним те же методы, что и к современным людям. Только контроль строже в отношении чистоты эксперимента. ДНК ведь у ископаемых образцов в значительной степени разрушена, надо очень аккуратно работать, не допуская дополнительных загрязнений образцов.

- А палеогенетики не берут ДНК современных людей? И именно этим вы различаетесь с ними?

- Да, они берут только древние ДНК. Это как археология, которая изучает только древние артефакты. Палеогенетики изучают ДНК из древних костных остатков. Но принципиально методология исследования та же, что и ДНК наших современников.

Итак, первый элемент ДНК-генеалогии – это сами данные по мутациям в ДНК. Неважно, древние или современников. Второй элемент – это расчетный аппарат, его уже в генетике нет. На основании цифровой расшифровки ДНК мы рассчитываем, когда жили и как мигрировали древние люди. Это уже наши расчеты, чистая математика, хотя наглядная и довольно простая. Расчеты можно и вручную проводить, но на компьютерах намного быстрее. Пример – мы разработали расчетную

программу, которая обрабатывает одновременно до 10 тысяч образцов ДНК, в каждом – по 111 цифровых показателей. Вручную надо месяц работать, а программа все это рассчитывает за одну секунду. И выдает – когда жил общий предок этих 10 тысяч образцов ДНК, какие у него были те самые 111 цифр в Y-хромосоме, приводит погрешности расчетов, и еще много чего, например, дисперсию расчетов и другие мудреные показатели. И все за секунду. Вот так мы теперь работаем. В генетике этого, конечно, нет, у них там другие цели и задачи. Вот поэтому и смешно слышать, типа «он не генетик». Генетиков много, а специалистов по ДНК-генеалогии в мире можно на пальцах одной руки пересчитать. Все они работают в нашей Академии ДНК-генеалогии, но один – в США, другой – в Японии, третий – в Ярославле, четвертый – в Москве.

Вот довольно яркий пример: на Волге 5 тысяч лет назад существовала Ямная культура, которая относилась к группе R1b, как было многократно показано теми самыми «палеогенетиками». Еще давно археологи предположили, что «ямники» со своими индоевропейскими языками (так они предполагали) конными ордами те самые 5 тысяч лет назад ворвались в Европу. Они уничтожили там местное население и принесли свои языки – так индоевропейские языки попали в Европу, как они считали. А поскольку в современной Европе доминирует группа R1b, и у ямников доминировала R1b, то они решили, что выдвинутая еще 60 лет назад археологами версия получила подтверждение.

Но этого мало, с моей точки зрения «копать» нужно глубже. Просто сказать, что кто-то относится к R1b – это тоже, что сказать, что какие-то люди темноволосые. Это само по себе мало о чем говорит, в этой группе может быть много вариантов.

- А куда тогда нужно копать?

- Нужно изучать, какие еще подветви есть у группы R1b. И смотреть, есть ли, к примеру, подветвь Ямной культуры в Европе? Если такого совпадения нет, то и связи нет. Мы взяли данные «палеогенетиков» по ямникам, и оказалось, что там не просто R1b, а R1b с индексом Z2103. Посмотрели данные по Европе – а там такой подгруппы практически не нашлось. Нашлась она не в Европе, а на Кавказе, в Турции и на Ближнем Востоке. То есть, «ямники» пошли не в Европу, а через Кавказ на Ближний Восток, на северное побережье Африки и на Пиренеи. И уже оттуда они оккупировали Европу.

Таким образом, была опровергнута теория, которая существовала в науке 60 лет подряд.

- Но итог тот же самый?

- Нет, в Европу прибыли не ямники, и с другим языком. А ямники пошли совсем по другому пути, чем принято было считать. И мутации в ходе миграции были совсем другие – они попали на Кавказ и на Ближний Восток, а не в Европу. То есть, третья часть методологии ДНК-генеалогии, после математической обработки данных – это интерпретация полученных расчетов. Я бы сказал, что ДНК-генеалогия – это историческая наука, это не генетика. Генетика занимается другими вопросами, например, выявлением наследственных заболеваний.

- Вы – основатель ДНК-генеалогии?

- Так пишут, да. Что такое основатель? Как правило, это не тот, кто что-то высказал первым, а тот, кто убеждает и работает. Есть золотое правило науки – главное не открыть, главное – убедить. И у такого человека должна быть просто слоновья шкура, потому что его постоянно атакуют.

- А какой у вас сейчас статус в Америке, чем вы занимаетесь?

- Я пишу книги и статьи. Руководжу Академией ДНК-генеалогии. Выступаю с видеопередачами на российских каналах, этих передач у меня более полутора сотен. Моя компания, где я был вице-президентом по науке и разработкам, переехала в другой штат и занимается сейчас исключительно клиническими испытаниями. А я не клиницист, мне в этой сфере делать нечего. У меня более 50 патентов в США по разным направлениям и это дает мне возможность безбедно жить, не ходя на работу. Я могу заниматься интересующими меня областями на собственные средства, без получения каких-то грантов. И не только могу, а именно так занимаюсь.

- Нет ли у вас планов по возвращению в Россию?

- А кто меня тут ждет? Академия наук разве меня ждет? Если бы ее руководство сказало, что их интересует мое направление работы, то был бы другой разговор. В США сегодня у меня есть возможность заниматься тем, чем я хочу заниматься, не подчиняясь кому-либо. Но в Россию я приезжаю с большим удовольствием. Это моя страна, я ментально далек от Америки. Что же до патриотизма, то научный патриотизм – это тяга к изучению честной истории своего народа. Я много ездил по России, и есть ощущение, что не титульные нации убеждены, что их обманывают, что им навязывается не настоящая история.

- Так ведь и есть, карамзинская история – она и антирусская, и антитатарская...

- Научный патриотизм – это изучение честной истории своего народа на основании объективных методов. В нашей Академии ДНК-генеалогии мы даже учредили медаль «За научный патриотизм» и даем

ее молодым ребятам, которые ездят по стране и рассказывают про генеалогию, про предков. Это и есть настоящий патриотизм. Не «ура-патриотизм», не «квасной», а незаметный, настоящий.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени.

ШОЛОХОВ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Авторы статьи:

Рыльчиков Илья Валерьевич
Рожанский Игорь Львович

Шолохов Михаил Александрович (11 мая 1905 – 21 февраля 1984) – русский советский писатель, журналист и киносценарист. Действительный член АН СССР (1939). Лауреат Нобелевской премии по литературе (1965). Дважды Герой Социалистического Труда (1967, 1980).



ГАПЛОГРУППА: J1a-Z1828

ВЕТВЬ: Кавказо-анатолийская

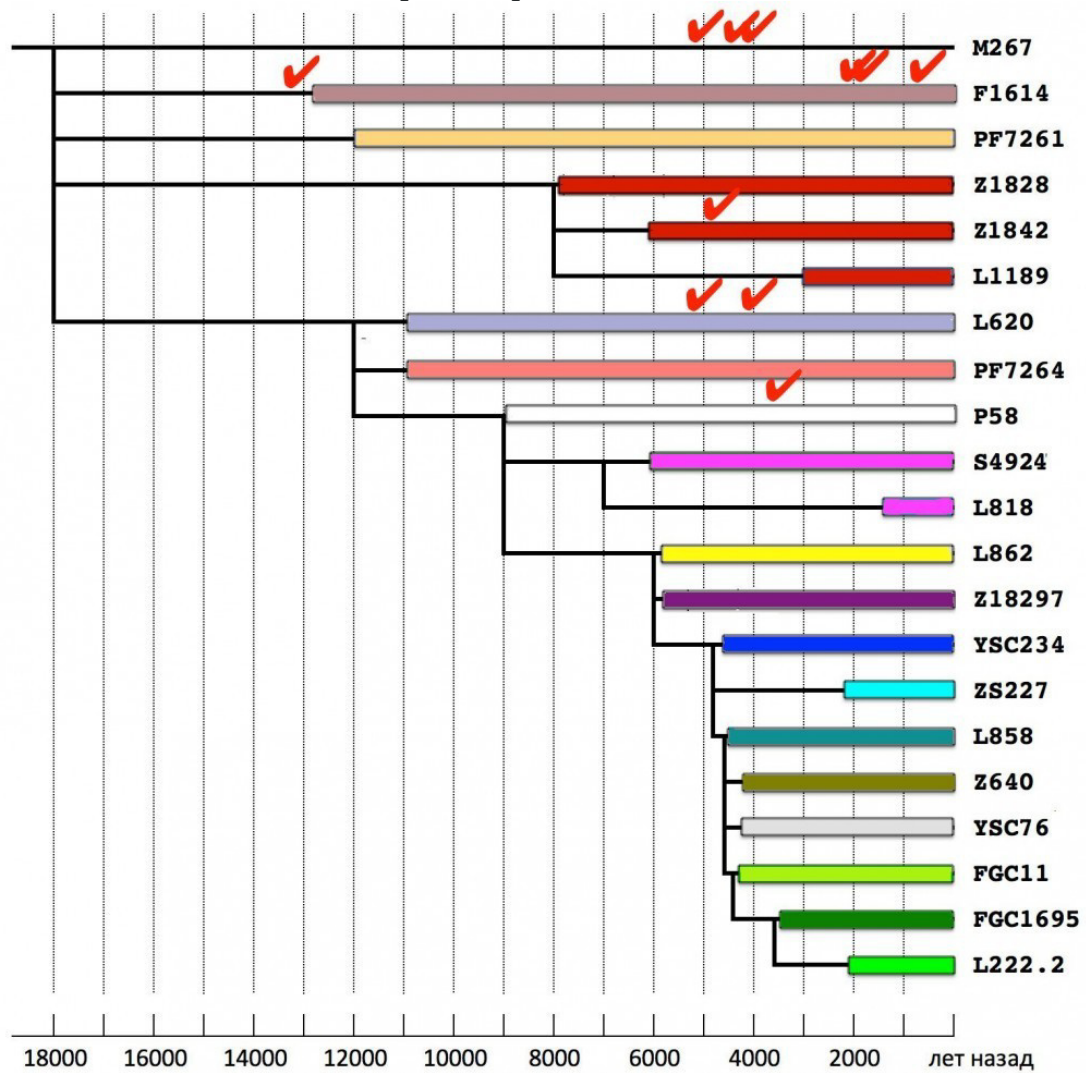
Безусловно, Пушкин – наше всё. Толстой, Достоевский, Лермонтов – это фундамент нашей культуры, Бунин – непревзойдённый мастер слова. А их наследник, Михаил Александрович Шолохов – это не только классик русской литературы XX века, это ещё и летописец жизни русского народа. Роман М.А. Шолохова «Тихий Дон» – это настоящее этнографическое сокровище. Шолохов – наш, он корневой, глубинный, как сейчас принято выражаться.

Мы обратились к внуку Михаила Александровича, депутату Государственной думы, кандидату биологических наук, в недавнем прошлом директору Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова Александру Михайловичу Шолохову с предложением пройти ДНК-генеалогическое тестирование. Александр Михайлович любезно согласился участвовать в Y-хромосомном исследовании рода Шолоховых. Исследование было проведено, и был получен удивительный результат.



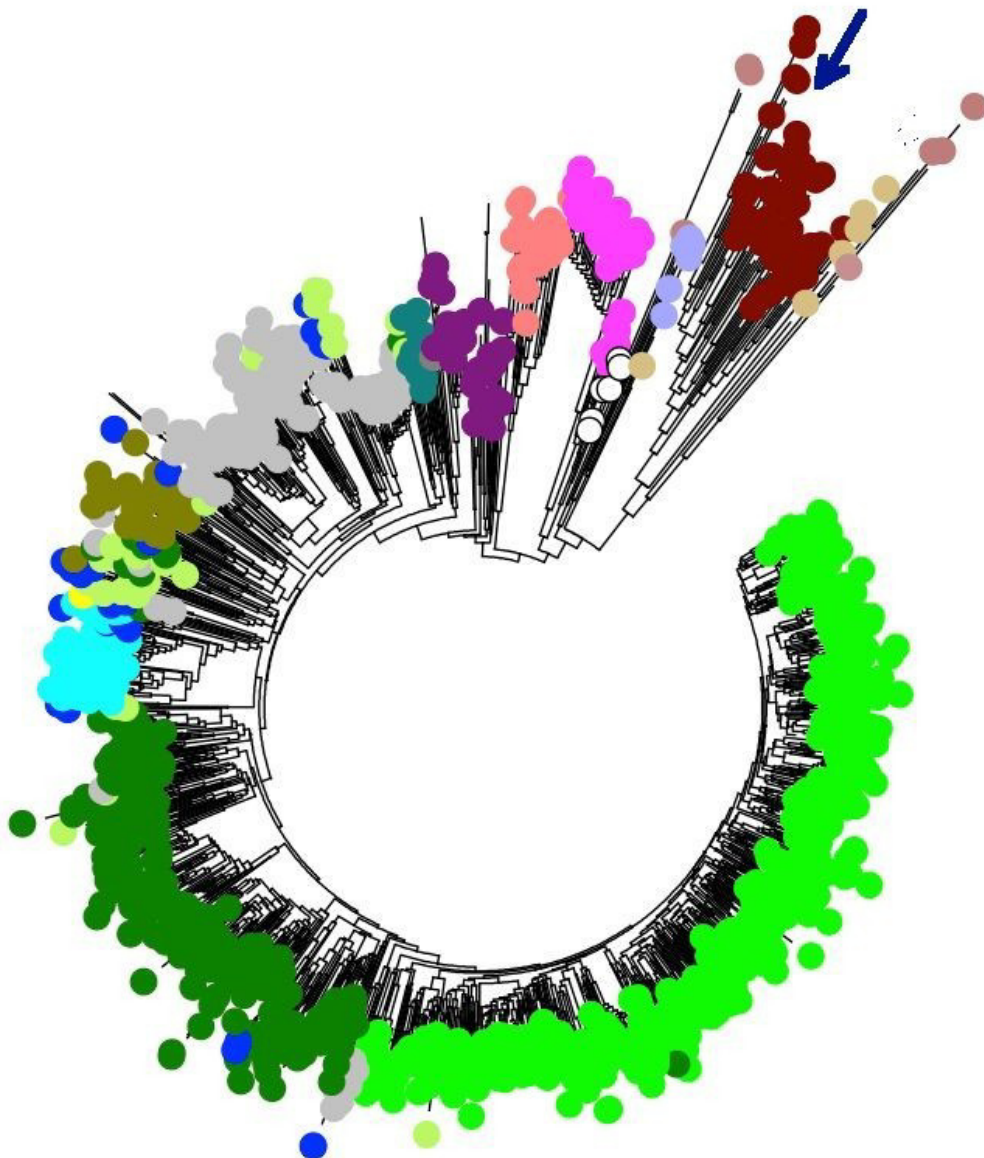
Координатор проекта «ДНК замечательных людей» И.В. Рыльцов и внук писателя А.М. Шолохов

По образцу ДНК Александра Михайловича Шолохова был получен гаплотип, относящийся к гаплогруппе J1a. К этому субкладу принадлежат практически все носители гаплогруппы J1-M267, что широко распространена на Ближнем Востоке и Кавказе, но крайне редко – среди народов Восточной Европы, за исключением евреев-ашкенази. К настоящему времени в гаплогруппе J1 выявлено более 2000 дочерних ветвей разного иерархического уровня, многие из которых являются специфическими для тех или иных народов. Основные субклады, к которым они восходят, показаны на следующей схеме. Они записаны под номерами основных снипов. На упрощенном дереве гаплогруппы J1 отмечены также датировки ветвления и времена жизни общих предков ныне живущих представителей ветвей (длина цветных прямоугольников). Галочки указывают положение на дереве образцов ископаемой ДНК.



Чтобы выяснить, к какому из этих субкладов принадлежит исследуемый гаплотип, было рассчитано дерево 111-маркерных гаплотипов для участников проекта J1-M267, к которому были

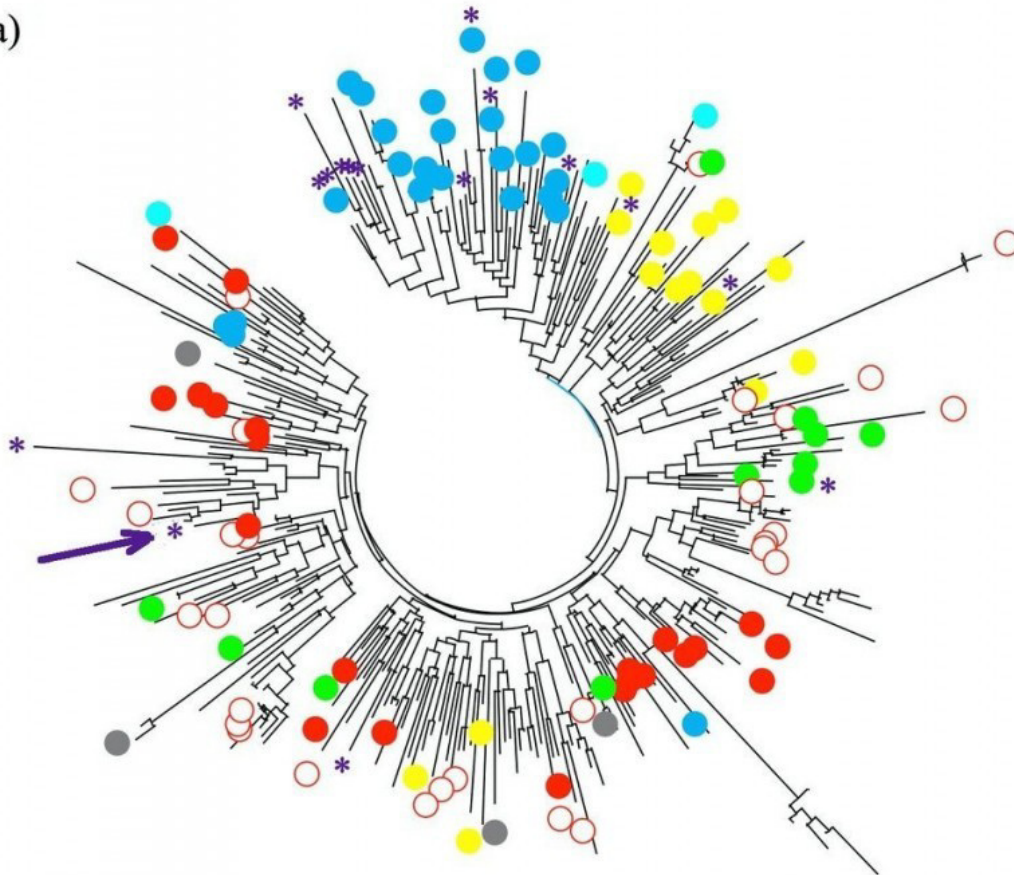
добавлены данные А.М. Шолохова. Его положение на дереве показано стрелкой. Цветными кружками на диаграмме отмечены гаплотипы, принадлежность которых к соответствующему субкладу подтверждена тестами на снипы. Цветовые обозначения те же, что на предыдущей схеме.



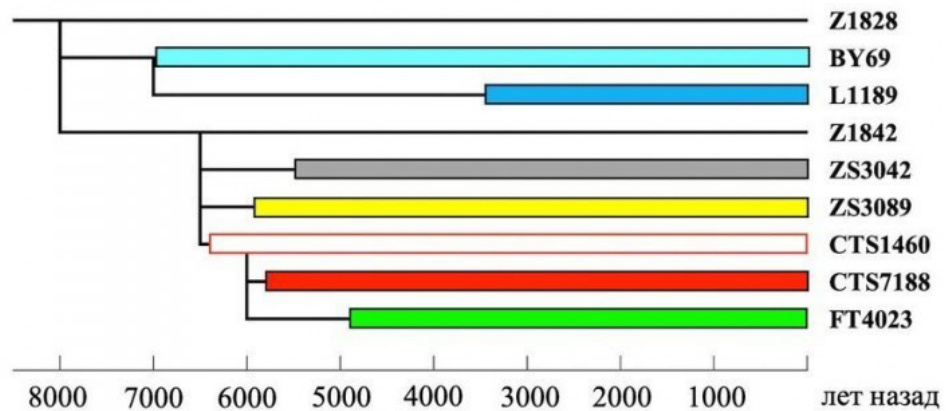
Гаплотип А.М. Шолохова сблизился с участниками, у которых подтверждена последовательность снипов M267 > YSC65 > Z2217 > Z1828. Субклад Z1828 относится к группе рано отошедших ветвей гаплогруппы J1, что располагаются в верхней части сводного дерева. За 8 тысячелетий, прошедших со времени жизни его предка, он разошелся на большое количество дочерних ветвей, и для дальнейшего уточнения было рассчитано другое дерево, в котором использованы гаплотипы участников ДНК-тестирования, у которых подтвержден или предсказан снип Z1828. При расчете

использовался список 37-маркерных гаплотипов, а цветовые обозначения следуют схеме ветвления субклада Z1828 в нижней части рисунка. Звездочками помечены гаплотипы русских, украинцев и белорусов. Вопреки стереотипному мнению о «семитизме» гаплогруппы J1, в списке нет ни одного еврея и очень мало арабов.

а)



б)



По результатам расчета, гаплотип, вероятнее всего, относится к ветви Z1828 > Z1842 > CTS1460, положение которой на схеме отмечено незакрашенным прямоугольником.

12 23 14 10 13-22 11 13 11 14 11 30 19.2 8-9 11 11 27 14 20 28 15-15-16-17
9 10 20-22 15 13 17 18 33-36 12 10 (гаплотип Шолохова)

12 23 14 10 12-18 11 13 11 14 11 30 19.2 8-9 11 11 27 14 21 30 15-15-16-
16 11 10 20-22 15 13 17 19 35-36 12 10 (базовый гаплотип ветви
CTS1460)

Базовый гаплотип ветви отличается от гаплотипа А.М. Шолохова на 12 мутаций в маркерах, выделенных жирным шрифтом, что соответствует дистанции около 4000 лет. Это намного меньше времени жизни предка ветви CTS1460 (около 6300 лет назад), что следует рассматривать как независимое подтверждение результата, полученного при расчете дерева.

Представление о современной географии древней ветви J1-Z1842 можно получить из карты, на которой отмечены места рождения предков тестируемых, у которых эта ветвь подтверждена или предсказана. Пунктирной линией обведен ареал Куро-Аракской археологической культуры.



ДНК-генеалогическая ветвь J1-CTS1460 вместе с родственными ей J1-ZS3042 и J1-ZS3089 входят в ветвь J1-Z1842, являющуюся одной из основных генеалогических линий Кавказа и Восточной Анатолии. Их носители составляют не менее 60% современных дагестанцев и до 20% чеченцев. На третьем месте идут армяне с 4-6%. Среди последних можно отметить княжеский карабахский род Мелик-Шахназаровых, представители которого проявили высокую активность в тестировании ДНК. К слову, к этому роду по

отцовской линии принадлежит известный кинорежиссер К.Г. Шахназаров. Однако линии Шолоховых и Шахназаровых разошлись еще в глубокой древности, около 6300 лет назад.

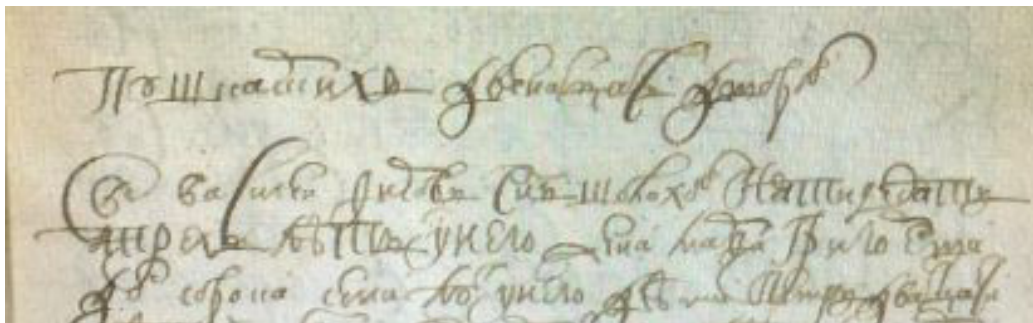
Быстрый синхронный рост наиболее распространенных на Кавказе ветвей CTS1460, ZS3042 и ZS3089 начался около 6000 лет назад, что совпадает с демографическим взрывом, который фиксируют археологи, изучающие Куро-Аракскую культуру. Она процветала между приблизительно 4000 и 2200 гг. до н.э., и достигла больших успехов в материальной и духовной культуре. Предполагается, что ее представители были первыми, кто овладел секретом выплавки бронзы.

Субклад J1a-Z1828 встречается у восточных славян очень редко, и представлен в основном небольшой по численности ветвью L1189, возникшей, по-видимому, на Балканах во времена поздней бронзы. К «кавказской» ветви Z1842 принадлежит всего 5 участников проекта гаплогруппы J1 с восточнославянской родословной: 3 русских и 2 украинца. Все они, включая А.М. Шолохова, находятся в разных частях дерева в окружении уроженцев Северного Кавказа и Закавказья. Их общий предок – это предок всей ветви Z1842, живший около 6300 лет назад.

Очевидно, на Русскую равнину предки этих участников попадали в разное время разными путями. Один из таких путей, захват в плен, наверняка вспомнят все, кто читал «Тихий Дон», потому что история бабушки-турчанки стала неотъемлемой частью биографии одного из самых ярких персонажей мировой литературы – Григория Мелехова. По данным документальной генеалогии, Шолоховы в конце XVII века были русскими православными, и жили далеко от южных границ России, а потому обстоятельства возникновения рода и пути, приведшие его основателя с Кавказа, отодвигаются на более раннее время. В доступных базах ДНК-данных пока нет никого, кто мог бы считаться кандидатом даже в самые дальние родственники. Если они когда-либо появятся, это может вывести на утерянный след.

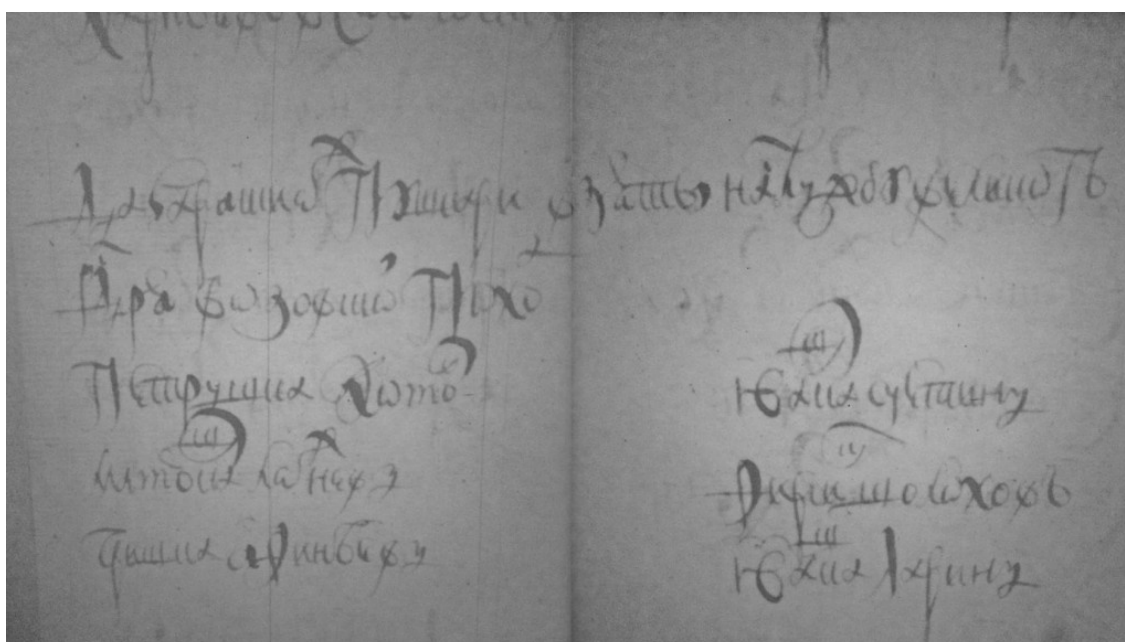
Про Шолоховых известно, что этот род вышел из подмосковного, а когда-то рязанского Зарайска. Известно, что прапрадеда писателя Михаила Шолохова звали Сергей Фирсович Шолохов, что родился он до 1710 года, а умер до 1744 года. Происходил Сергей Фирсович из семьи зарайских пушкарей. Логичным и законным было предположение, что отец Сергея, Фирс, тоже был пушкарем. Из первой ревизской сказки известны имена старших братьев Сергея: Василий, Иван и Осип. Все они тоже служили пушкарями.

В архивном документе 1715 года пушкар Шолоховы идут первыми в списке зарайских пушкарей. Информация о составах их больших семей занимает приблизительно одну страницу - «Пушкарских девятнадцать дворов. Василей Фирсов сын Шолохов...».

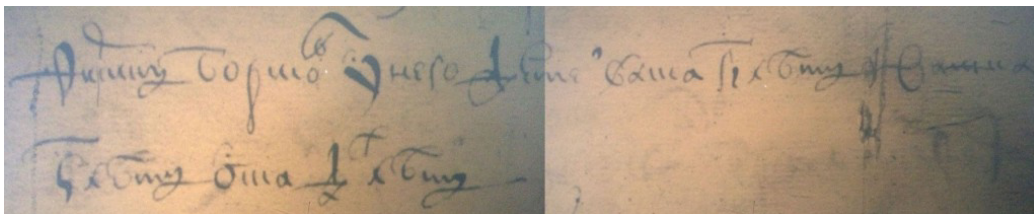


В документе от 1700 года Василий, Иван и Осип Шолоховы записаны пушкарями. Их отца Фирса Шолохова нет в документе. Возможно, Фирс в период с 1696 по 1700 годы был отправлен в отставку и на смену ему пришли его сыновья. Согласно документам, каждый год в конце XVII века, как правило, от пяти до десяти зарайских пушкарей отправлялись государем в отставку.

В документе разрядного приказа от 1696 года сказано, что зарайский пушкарь Фирс Шолохов участвовал в Азовском походе царя Петра Алексеевича. «Да зарайские ж пушкарки взяты на службу Великого государя в Озовской поход...»; второй в правом ряду Фирсик Шолохов. В том же самом документе указаны дети пушкарские: Ивашка Фирсов 17 лет, Васька Фирсов 24 лет (взрослый дядька уже!) и Оська Фирсов 14 лет.



Наконец, в документах разрядного приказа по г. Зарайску – «Годовая смета по г. Зарайску» 1686 г. и «Расписной список 1687 г. при сдаче города новому воеводе» – мы находим отчество Фирса Шолохова. В документах записан пушкарь Фирс Борисов Шолохов. Значит, его отца звали Борисом. Борис – предок всех зарайских Шолоховых, родился в первой половине XVII века.



Надеемся, что генеалогические исследования по Шолоховым удастся продолжить. Как видите, пока ничего «кавказского» обнаружить не удастся, чтобы лучше осознать данные ДНК тестирования. Хотя переселение в русские земли предка Шолоховых могло произойти и за сто, и за двести лет до Фирса и Бориса. Когда за этим родом закрепилась фамилия Шолоховы, мы тоже пока сказать не можем.

В ОБД «Мемориал» среди погибших и пропавших без вести во время Великой Отечественной войны значатся одиннадцать человек с фамилией Шолохов. Родом из г. Зарайска – четверо, из Стрелецкой слободы, либо из п. Стрелецкого, либо из д. Стрельцы во всех случаях Зарайского района – большинство. У одного погибшего указан адрес: Зарайский район. Среди одиннадцати человек имеются три пары с одинаковыми отчествами и схожими адресами. Указанные адреса в Стрелецкой слободе, д. Стрельцы и п. Стрелецкий удивительно похожи – улицы нет, номера домов 20, 24, 26, 29. В настоящее время населённых пунктов с таким названием в Зарайском районе не существует. На карте Менде, составленной в середине XIX века, есть населённый пункт Стрелецкая (слобода). В ней было семьдесят три двора.



На карте современного Зарайска на месте Стрелецкой слободы мы видим городской микрорайон Стрельцы. Показательны названия улиц этого микрорайона: 1-я Стрелецкая, 2-я Стрелецкая, Пушкарская, Ново-пушкарская. И есть полная уверенность, что все зарайские Шолоховы, погибшие и пропавшие без вести в Великую Отечественную, приходятся друг другу близкими родственниками и являются потомками Бориса и Фирса Шолоховых.

Есть сведения, что Шолоховы и сегодня живут в Зарайске. Очевидно, что они родственники великого русского писателя и потомки пушкаря, штурмовавшего и бравшего вместе с Петром I крепость Азов.

В очередной раз о «гибридной истории» Б.И. Попова, члена Академии ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Читатели Вестника Академии ДНК-генеалогии определенно встречались со статьями Б.И. Попова. И если их читали, то замечали множество примечаний редактора, вставленных курсивом в тексты статей. В этих примечаниях редактор постоянно предупреждает читателей о том, что эти статьи фантазийны, что к науке они не имеют, как правило, никакого отношения, что они представляют типичный пример «гибридной истории», то есть в них берется за исходное какое-либо реальное историческое событие, и в него вплетаются совершенно необоснованные, фантазийные «положения», сначала со словами «предположим, что», и далее это «предположим» уже уходит в сторону, и «положение» описывается как якобы реально подтвержденное, и на его основе разыгрываются фантазии автора. Это, конечно, не наука, это некая антинаука, но рядящаяся под «науку». И это происходит от статьи к статье Б.И. Попова.

Разумеется, можно задать вопрос – а зачем такие статьи печатать? Здесь – три ответа. Один – что читатели разные, многие склонны к фантазийным произведениям, ведь не случайно большой популярностью пользуется научная фантастика. Во многих литературных изданиях публикуются юмористические очерки, эссе, шутки – вот и Б.И. Попов публикует некое подобие юмора, шаржа, пародии на научные произведения, так, для разрядки. Читатель толковый это понимает, а непонимающему – вроде как все равно, занятно же. Я никогда не видел ссылок на произведения Б.И. Попова, их обсуждений, и для меня это было сигналом, что пусть тешится. Но тем не менее я продолжал испещрять его статьи «примечаниями редактора», которое сообщали, что это – фантазия, что таких данных нет, что это немотивированный перескок от «предположим» к якобы определенным выводам. Это давало понять читателю, что его статьи – это некое баловство, и научное издание не несет в этом никакой научной же ответственности. Потому что если это не подчеркивать, то это – дискредитация научного издания.

Ответ второй – конечно, в науке есть представления, которые не всегда обоснованы, или обоснованы недостаточно, или обоснования не учитывают других обоснований, и в таких случаях для ответственного

редактора трудно встать на одну точку зрения при игнорировании другой. Например, многие считают, что письменность этрусков должна читаться справа налево, и что это неиндоевропейский язык, другие – что она должна читаться слева направо, и это язык индоевропейский. Наука здесь не имеет окончательного ответа. Поэтому я как редактор не препятствую публикации статей с той или противоположной точкой зрения, какое право я имею выбрать одну, когда лингвистическая наука в этом еще не разобралась? Например, в серии последних Вестников И.Г. Наумова публикует статьи, в которых обстоятельно доказывает, что язык этрусков был индоевропейским, и их тексты надо читать слева направо, как положено в индоевропейских языках. Но она обстоятельно доказывает, а не говорит «предположим, что». В этом Б.И. Попов кардинально противоположен. Единственное, что его выручает – он дает много цитат из старинных источников, и многим это может быть интересно.

Ответ третий: Б.И. Попов – член Академии ДНК-генеалогии, и я многократно оповещал, что члены Академии имеют преимущество в публикациях в Вестнике. Я, признаться, не ожидал, что кто-то будет «гнать» откровенно ненаучные статьи, но это в данном случае произошло.

В общем, я продолжал смотреть сквозь пальцы на гибридную «науку» Б.И. Попова, продолжал вставлять в его статьи примечания редактора, и отдалял развязку этой ситуации. Но недавно произошло нечто, что заставило мне ситуацию пересмотреть. Я выступил с видеороликом на Школе Здравого Смысла, это видеоканал Иститута военных переводчиков, на тему этрусков и недавних сведений о их гаплогруппах. <https://www.youtube.com/watch?v=4ppQB0hfPsQ>

Для тех, кто не смотрел, кратко сообщу, что у ископаемых этрусков основной по численности гаплогруппой оказалась R1b-P312, то есть та, которая образовалась на Пиренейском полуострове или чуть раньше времени прибытия туда, примерно 4800 лет назад. Носители этой гаплогруппы стали активно заселять центральную и западную Европу как носители археологической культуры колоколовидных кубков, и нет ничего удивительного в том, что они прибыли на Апеннины как часть будущих этрусков, которые фиксируются историками начиная с 3200 лет назад, но, конечно, могли прибыть и ранее. Во всяком случае, гаплогруппы этрусков показывают R1b-P312. На втором месте по численности в изученной серии образцов была гаплогруппа G2a, которая была относительно коренной в Европе, во всяком случае до их почти полного уничтожения теми самими R1b-P312. Выжившие носители G2a побежали на периферию Европы, в особенности в Малую Азию и далее на Кавказ, как показывает распределение современных носителей этой гаплогруппы. Как всегда, новые данные могут внести

корректировки в эту гипотезу, или концепцию, но пока что есть, то есть. Гаплогруппы R1a среди ископаемых этрусков найдено не было. Точнее, по данным Б.И. Попова была найдена гаплогруппа R1a-F1345, но это, как он сам пишет, «к северу от Рима в Monterotondo были найдены останки людей, кто жили на несколько веков позже (чем этруски, ААК), примерно 2027-1700 л.н. Были ли это потомки этрусков, неизвестно». Тем не менее, дальше Б.И. Попов пишет: «Можно обратить внимание на то, что среди древних жителей Monterotondo был и представитель семейства R1a. Не исключено, что он тоже мог быть одним из этрусков».

Это – типичная «логическая последовательность» Б.И. Попова – сначала «неизвестно», потом «мог быть», «не исключено, что», а далее рассуждения Б.И. Попова по части ДНК-генеалогии уже связаны с гаплогруппой R1a у этрусков. Заметим, без всяких оснований.

На самом деле Б.И. Попов привел несколько «соображений» в комментариях в сети, что образцов ДНК этрусков быть не может, так как они сжигали своих покойников, и то, что нашли, это не этруски, и потому все гаплогруппы в статье неправильные. Но у меня больше оснований доверять историкам и археологам в авторах обсуждаемой статьи про этрусков, которые дали в статье археологический контекст найденных скелетных остатков. Далее, уже в ряде опубликованных статей анализировались древние обгорелые кости людей, и из них удалось извлекать ДНК для анализа. Это – не к данной статье, а к дилетантской категоричности Б.И. Попова, который рассуждает «по понятиям», не зная и не понимая, что «пепел», как он настаивает в своих комментариях, не получался при сжигании древних, как и в недавние времена, это всегда обгорелые или полуобгорелые кости.

Но занятно то, что Б.И. Попов сам себе противоречит, поскольку если гаплогрупп ископаемых этрусков нет, то откуда он взял, что у них были R1a с последующими его фантазиями? Или там спорим, там не спорим, там рыбу заворачиваем? Так тогда и надо честно писать, что о гаплогруппах этрусков ничего не знаю, в публикации не верю, а сам просто всё придумал, нафантазировал, и оснований этому нет. Но тогда зачем писать в комментариях, что, мол, они ничего не знают, а я всё знаю? Знаю, мол, что этруски ушли в Польшу, потом стали кривичами... А оснований к тому – ноль.

На самом деле Б.И. Попов, видимо, не знает и того, что F1345 (см. выше) – типичный субклад евреев гаплогруппы R1a, в цепочке ниже отмечен жирным шрифтом.

R1a-M420 > ... > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > **F1345** > CTS6 > Y2619 > Y2630

Иначе говоря, упомянутая им находка - это не этруск и по времени захоронения, и по субкладу гаплогруппы. Не нужно было его и упоминать.

Как видим, описанная выше картина с ископаемыми гаплогруппами этрусков не согласуется с той, которую фантазийно, как обычно, нарисовал Б.И. Попов в статье «Куда ушли этруски» (Вестник, 2020, выпуски 1 и 7). До сих пор это не было большой проблемой – ну, ошибся, ну, не знал, что это типичная еврейская линия, ну, не знал, что последующие исследования не выявят R1a, а покажут R1b и G2a, ну, бывает. Но он стал это развивать. За отправную точку Б.И. Попов принял, что этруски покинули Апеннины и ушли... куда? На территорию будущей Польши. А почему туда? Цитирую Б.И. Попова:

«А.А. Клёсов приводит некоторые данные предполагаемых потомков Поморской археологической культуры, которые как раз относятся к семейству R1a и имеют субклады: Z280, CTS1211, CTS3607, Y34, CTS3402 и L365. При этом он же рассчитал, когда, теоретически, мог родиться общий предок всех этих потомков. Согласно его расчётам и расчётам компании YFull получается, что время рождения общего предка совпадает со временем проживания этрусков на территории Италии».

К этому я в статье дал очередное «Примечание редактора»:

(Примечание редактора: описываемый здесь подход не является научным. Во-первых, множество субкладов образовались во времена «проживания этрусков на территории Италии», и не только R1a, но и любых других гаплогрупп. Это – не аргумент. Во-вторых, картина обратная – это носители карпатских ветвей гаплогруппы R1a живут в Сербии, Хорватии, Италии. Приписывать им обратное движение нельзя без особых обоснований).

А еще почему в Польше? А потому что там есть город Полтуск. Цитирую Б.И. Попова:

«Куда же конкретно могла уйти основная масса этрусков? Ответ на этот вопрос можно найти в польских преданиях о городе Пултуске. Этот город существует и поныне. Он располагается на берегу реки Нарев в 70 км к северу от Варшавы. Город был в древности вовсе непростой. Например, его старая рыночная площадь по общему мнению была самой длинной в Европе. Этот знаменательный факт говорит нам о многом. Согласно легенды, сам город первоначально был известен как Туск. После того, как потоп, землетрясение или пожар разрушили половину города, он был переименован в Пултуск (Половина Туска).

Предания разные, но в любом случае получается, что первоначально город именовался Туском. Почему же город носил такое странное имя? Ответ простой – потому что его основали туски. А именно так в Риме называли

этрусков. Поэтому этруски вовсе не исчезли бесследно, а просто ушли из Италии на север Польши, где основали свой город и жили в нём и рядом с ним несколько веков подряд».

К этому я дал очередное примечание редактора, упомянув и то, что согласно Б.И. Попову в пшеворской культуре на польской территории была найдена мтДНК U5a, такая же, как и одной этрусской женщины на Апеннинах, и, как пишет Б.И. Попов, «согласно этой и другой информации получается, что Пшеворская культура испытала сильное влияние каких-то племён, пришедших из Италии»:

(Примечание редактора: приведенные здесь слова, конечно, не основания. Гаплогруппа U5a – одна из наиболее распространенных в Евразии. Про «племена, пришедшие из Италии» выше никаких данных нет. То, что в Италии был популярен янтарь – так он по всей Европе был популярен. То, что на Балтике находили этрусские предметы (автор не указал, какие) – так они по всей Европе были популярны, в частности, у кельтов. То, что венеты и венецы ходили по всей Европе – это давно известно, про венетов, в частности, описано у Юлия Цезаря в его «Галльских войнах». То, что этруски ушли (в своей части) на территорию современной Польши – город под названием Пултуск, конечно, не доказательство. Доналд Туск, известный современный польский политик – этруск? Это все из серии непроверяемых предположений, и научными не являются. Так нельзя).

Итак, мы видим у Б.И. Попова цепочку событий, перетекающих одни в другие, хотя оснований ни у одного нет. Иначе говоря, строится пирамида фантазий, одна из которых якобы поддерживает следующую. Этруски, у которых была гаплогруппа R1a, ушли со своей родины в Польшу, там основали город Туск и основали археологические культуры – поморскую, пшеворскую, и по последним воззрениям Б.И. Попова они в итоге стали славянским племенем кривичей.

Да, кстати, а откуда сведения, что этруски ушли с Апеннин в изгнание? Тем более, что в Польшу? Б.И. Попов утверждает, что об этом писал Тит Ливий. В своей статье он ссылки не дал, но воспроизвел текст. Причем сначала, как положено по его стилю, он писал, что в изгнание ушли «многие из этрусков», потом, как мы увидим ниже, это преобразилось в то, что «этруски ушли». По контексту, ушли все. Причем, судя по цитате, ушли еще в 204 году до н.э., или сразу после этой даты, а то, что этруски фиксируются на Апеннинах и на 100 лет позже, это, видимо, неважно. Цитирую сначала исходное «положение» Б.И. Попова:

«В любом случае многие из этрусков в результате ряда поражений в войне против Рима в конце концов покинули Италию и ушли куда-то в изгнание».

Далее, цитата, даваемая Б.И. Поповым из Тита Ливия:

«В это время (204 до н.э. – Б.П.) консул Марк Корнелий ... внушал страх не столько оружием, сколько судебными разбирательствами. ...Сначала многие знатные этруски, договаривающиеся с Магоном лично или через послов об отпадении своих народов, предстали перед судом и были осуждены. Потом те, кто признавал свою вину, добровольно ушли в изгнание и были осуждены заочно: себя они спасли, оставив казне имущество – свидетельство их вины».

Мы видим, что речь у Ливия идет о суде над «многими знатными этрусками», из которых те, кто признавал свою вину, добровольно ушли в изгнание. Понятно, что ушли в изгнание далеко не все, а только некоторые из знатных этрусков. Б.И. Попов дает еще одну цитату, что в 406 году до н.э. была очередная война, при которой город Вейа упорно сопротивлялся и был в итоге сожжен, и оставался разрушенным еще 300 лет. Принять это за доказательства того, что ушли все этруски (как далее сообщает Б.И. Попов), довольно трудно. Тем более что согласно очередной цитате из Тита Ливия, которую дает Б.И. Попов, Сулла направлял римских колонистов в опустошенные этрусские города вплоть до своей смерти в 88 году до н.э. После этого Этрурия фактически прекратила существование.

Иначе говоря, полагать, что этруски (многие или все) покинули будущую Италию, оснований нет. Они со своей доминирующей гаплогруппой R1b-R312 влились в население будущей Италии, в которой эта гаплогруппа доминирует и сейчас. Да, возможно, кто-то из вождей отправился в изгнание. Куда? Да мало ли куда. Марр, например, пишет о связях этрусков с басками, хотя не уточняет, это баски стали этрусками, или этруски вернулись к баскам. Дьяконов и Старостин писали о связях этрусского и хуррито-урартского языков. Старостин писал о связи этрусского и северокавказских языков, а также с восточно-кавказской семьей. Никто из них и других лингвистов не видел связи этрусков с поляками или русскими. Б.И. Попов увидел, но, увы, без малейших оснований. Гаплогруппа R1a не сработала, как и польский город Туск, это, конечно, не имеет и тени доказательств.

Теперь, когда мы это разобрали, посмотрим на комментарии, которые Б.И. Попов дал к моему видеоролику про этрусков, упомянутому выше:

1. «К сожалению, на этой встрече не было историков, поэтому и не были использованы многие исторические факты, касающиеся собственно этрусков. А еще Тит Ливий писал, что этруски ушли из Италии в добровольное изгнание в конце 3-го века до н.э. Кроме того, этруски умерших сжигали, а пепел ссыпали в урны. Поэтому у генетиков до сих пор не костных останков настоящих этрусков. Они нам подсовывают совсем других людей. А сами этруски ушли из Италии на север Польши, а потом еще дальше на восток, где превратились в кривичей. Подробно об этом со всеми

доказательствами, включая ДНК-генеалогию, можно прочитать в моих статьях и книгах, в том числе на канале "Архиважное о прошлом. Борис Попов».

Мы видим, что здесь уже «этруски ушли», «подсовывают», «ушли на север Польши», «превратились в кривичей», и уже без тени сомнения. Цепь «логики Б.И. Попова» замкнулась.

2. «Кривичи - это кривичи, потомки этрусков, R1a - в основном».

Замечательно, не так ли? Опять не тени сомнений.

3. «Предлагаю познакомиться с моими научными статьями, посвященными этрускам и кривичам. С ними можно ознакомиться на моем канале "Архиважное о прошлом. Борис Попов».
4. «А об этрусках предлагаю прочитать мои статьи. В них приведены все необходимые факты и доказательства. Этруски со временем превратились в кривичей».

Мы уже видели, какие там «все необходимые факты и доказательства».

Вывод? Б.И. Попов, пользуясь попустительством редактора Вестника, который видел сочинения Б.И. Попова как шаловливую игру для узкого круга читателей, уже вышел за пределы Вестника. Он уже рекламирует свои фантазии как научные. Он выступает с критикой, что *«не были использованы многие исторические факты, касающиеся этрусков»*. Разумеется, не были использованы многие исторические факты, об этрусках написаны десятки тысяч страниц текстов, как их можно все «использовать» в видеопередаче? Но Б.И. Попов, конечно, не те «исторические факты» имеет в виду, он говорит о своих фантазийных сочинениях, совершенно безосновательных. И он «критикует», что они в передаче не были использованы. И ведь не шутит.

Поэтому редактор свои выводы сделал. Пусть Б.И. Попов публикует свои фантазии на канале «Архиважное о прошлом». Читатели найдутся.

Вехи истории. Древнейшие топонимы России. Часть 1

И.Г. Наумова

Введение

Древнейшие топонимы России можно найти в древнегреческих и древнеримских письменных источниках. Однако невозможно узнать их местонахождение, не имея карт, где эти топонимы указаны. К счастью, сохранились средневековые карты, на которых эти топонимы обозначены.

Рассмотрим, к примеру, что происходило с топонимами, которые принадлежали нашим южным территориям, в частности, Крыму. Например, на карте Ортелия Абрахама¹, где Россия ещё не обозначена, территория России названа SCYTHIA E. SIVE SARMATIAE EUROPAE PARS. Крым назван Таврикой и Скифией Херсонесской. Топонимы Крыма на средневековой карте Ортелия отражают античные времена.



Крым входил в сферу интересов Греции, Рима, Византии, был завоёван хазарами. В X веке князь Святослав Игоревич разгромил хазар. В 988 —

18401840184018401840_____

¹Карта Ортелия Абрахама <https://geoportal.rgo.ru/iipview/1602>

989 годах князь Владимир взял Корсунь (Херсон), восточная часть Крыма отошла к Древней Руси. С конца XI века степную часть Крыма заселили половцы - тюркские кочевники.

В течение столетий происходили многочисленные завоевания Крыма, однако о переименовании топонимов Крыма до XIII века ничего не известно. С середины XIII века степной Крым был завоёван монголо-татарами. После распада Золотой Орды отделилось Крымское ханство, которое затем стало вассалом Османской империи. Города, селения, реки, проливы и порты были **переименованы** завоевателями. Но морская международная торговля продолжалась. Издавались новые карты, на них появлялись новые тюркские топонимы Крыма, которые не имели ничего общего с древнейшими крымскими топонимами. Вероятно, в этот период на Западе, для сопоставления латинских топонимов с тюркскими, были подняты древнейшие карты, которыми в неизменном виде долгое время пользовались мореходы.

Топонимы на карте Ортелия Абрахама соответствуют древнейшим письменным источникам, что позволяет предположить глубочайшую древность возникновения карты, а 1590 г. отнести ко времени её последнего копирования. То, что карта Ортелия выверялась в соответствии с древними письменными источниками, доказывают приписки к некоторым гидронимам. Например, левый приток Днепра обозначен как *Pantycapes flu. Herodoto, qui Нуpanis Ptol. et Straboni* (Пантикап Геродота, какой и Гипанис Птолея и Страбона).

Геродот упоминает о древней карте Аристагора: « *Аристагор, по словам лакедемонян, принёс с собой медную доску, где была вырезана карта всей земли (выд. Н.И.Г.), а также «всякое море и реки».*² По данным исследователей это событие произошло ранее 585 г. до н. э.³ Стратановский Г.А. в примечаниях пишет, что карта, о которой говорит Геродот, показывала только план персидских дорог из Суз в Сарды со всеми станциями. Со всем уважением к замечательному филологу и переводчику Стратановскому А.Г., придётся ему возразить: современные исследователи не могут исказить слова Геродота. Иначе просто невозможно будет восстановить истинную историю. А Геродот однозначно говорит о карте всей земли. Греки задолго до войн с персами торговали со многими городами Ойкумены.

Таким образом, в античные времена уже существовали карты всей известной тогда земли.

Вернёмся к топонимам Крыма. В XVIII веке Российская Империя отвоевала Крым у турок (Крымская война 1853 - 1856 гг.) После

18411841184118411841_____

²Геродот. История. Книга пятая. Терпсихора, 49. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С.319.

³Геродот. История. Примечания к книге пятой. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 656.

присоединения к Российской Империи, часть географических объектов Крыма была переименована. Но древнейшие топонимы не были восстановлены, за исключением, пожалуй, Феодосии, Херсонеса и Каркинитского залива.

После гражданской войны появились новые революционные топонимы. После Великой Отечественной войны с карты Крыма исчезли многие топонимы: немецкие топонимы, появившиеся ещё в конце 18 века и тюркские топонимы, появившиеся в XIII - XVIII вв. Часть тюркских топонимов осталась. При всех многочисленных переименованиях **древнейшие** топонимы Крыма восстановлены не были.

Теперь можно представить, что происходило с топонимами Крыма в обозримом прошлом.

Средневековые же карты подтверждают многочисленные топонимы Крыма античных времён. Карты, по которым ориентировались средневековые мореплаватели, нельзя недооценивать. Они содержат множественные топонимы, которые мы можем не только найти в древнегреческих и древнеримских письменных источниках, но и увидеть воочию на картах.

Видный русский этнограф Надеждин Н. И. полагал, что изучение истории должно начинаться с географической карты. Он писал: *«Топонимика – это язык Земли, а Земля есть книга, где история человеческая записывается в географической номенклатуре»*.⁴

Официальный сайт Русского Географического общества содержит средневековые карты, в том числе карты Ортелия Абрахама и Меркатора Герарда. Достоверность средневековых карт подтверждает Барабанова С.Н., заведующая Картографическим фондом Русского Географического общества. До обращения к Барабановой С.Н. достоверность карт была под вопросом.

До появления науки ДНК – генеалогии древнейшая история индоевропейцев создавалась на основе древнегреческих и древнеримских письменных источников, сопоставляемых с археологическими данными. Поэтому пренебрегать древнейшими письменными источниками также нельзя.

В настоящее время новейшая междисциплинарная наука ДНК-генеалогия профессора А.А. Клёсова является путеводной звездой нашей истории. В данной статье предпринята попытка связать новейшие данные ДНК-генеалогии профессора А.А. Клёсова с данными

18421842184218421842_____

⁴Надеждин Н. И. Опыт исторической географии русского мира. Библиотека для чтения. – СПб., 1837. – Т. 22, ч. 2, с. 28.

древнегреческих письменных источников, которые подтверждаются средневековыми картами Запада, отражающими античные времена.

Прежде всего, необходимо обратиться к древнейшим письменным источникам, говорящим о возникновении индоевропейской религии. В язычестве вся жизнь индоевропейских племён (культура, традиции, уклад жизни и пр.) связана с верованиями.

Глава I. Древнейший письменный источник «Теогония» Гесиода и карты Меркатора Герарда

§ 1. Гесиод «Теогония» (о происхождении богов)

Гесиод родился приблизительно, в 730 г. до н. э. в Беотии. Он систематизировал ранние эпические сказания, сгруппировав их в поэме «Теогония» по генеалогическому признаку. Гесиод в «Теогонии» называет изначальных богов **индоевропейцев**:

*Прежде всего во вселенной Хаос зародился, а следом Широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный, Сумрачный Тартар...*⁵ Выд. Н.И.Г.

Тартар – индоевропейский бог **первого** поколения. Он зародился вместе с Геей (Землёй) и Ураном (Небом) – это верования индоевропейцев в силы Природы.

Чем характеризуется Тартар?

*Там и от темной земли, и от Тартара, скрытого в мраке, И от бесплодной пучины морской, и от звездного неба Все залегают один за другим и концы и начала, Страшные, мрачные. Даже и боги пред ними трепещут. ...Ярые вихри своим дуновеньем его подхватили б, Стали б швырять и туда и сюда. Даже боги боятся Этого дива. Жилища ужасные сумрачной Ночи Там же имеют дома сыновья многосумрачной Ночи, Сон со Смертью – ужасные боги. Лучами своими... Ярко сияющий Гелий на них никогда не взирает ... Там живут Титаны...*⁶ (Все выд. Н.И.Г.)

Тартар характеризуется тем, что он скрыт во мраке, там живут ужасные боги Сон и Смерть, сыновья многосумрачной Ночи. Там не видно лучей

18431843184318431843

⁵Гесиод. Теогония, 117. Эллинские поэты VII – III в. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. Перевод Вересаева В.В. М., 1999.

⁶Гесиод. Теогония, 814. Эллинские поэты VII – III в. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. Перевод Вересаева В.В. М., 1999.

Гелиоса (Солнца). Яркие вихри швыряют человека туда и сюда. Там все концы и начала. Там живут Титаны. По описанию античных авторов именно в Скифии царят мрак и темнота. Там живёт самый холодный ветер Борей. Туда не проникают лучи Солнца. В описании Тартара есть противоречия: если он находится глубоко под землёй, то откуда там дуют яркие вихри, которые могут кидать человека туда и сюда, пучина морская и звёздное небо?

Объяснения. Зимний холод может привести человека сначала ко сну, а затем и к смерти. Древние люди не понимали, почему это происходит, обожествляли Природу и боялись того, чему не могли дать объяснения. Кто бывал в степях зимой, тот знает, как ветер может швырять человека туда и сюда. А зимы, особенно в последние годы, совсем лишены солнца. Поскольку Тартар связан со сном и смертью, Гесиод поместил его глубоко под землёй, хотя эпические сказания, на основе которых создана «Теогония», говорят не только об отсутствии солнца, но и о ветрах, морской пучине и звёздном небе.

Именем бога Тартара названа обширная территория России (см. ниже карту Меркатора). Тартар – индоевропейский бог **первого** поколения, следовательно, изначальные верования индоевропейцев могли возникнуть на нашей территории.

Ещё одним фактом возникновения религии индоевропейцев на нашей территории является название территории Адыгея (Ад и Гея) Краснодарского края. Адыгея связывает наши территории с богиней **первого** поколения индоевропейцев – богиней Земли под именем **Гея**. То, что скифы верили в богиню Гею, подтверждает Геродот.⁷

Индоевропейским богом **первого** поколения Гесиод назвал **Понт**⁸ (Чёрное море), что также может говорить о месте возникновения религии индоевропейцев на нашей территории.

Вывод

Нахождение на нашей территории топонимов, связанных с индоевропейскими богами **первого** поколения, может говорить о возникновении и.-е. религии на наших территориях.

18441844184418441844

⁷Геродот. Книга четвёртая. Мельпомена, 59. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С. 253.

⁸Гесиод. Теогония, 126 - 153.Эллинские поэты VII - III в. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика . Перевод Вересаева В.В. М., 1999.

§ 2. Карты Меркатора Герарда

Сравним данные Гесиода со средневековыми картами Меркатора Герарда.

Карта Меркатора. Год издания: с 1628. Издатель: Меркатор, Герард и карта Меркатора. Год издания: 1575. Издатель: Меркатор, Герард (нажмите Ctrl и ссылку внизу страницы).

На карте Меркатора 1628 г.⁹ уже обозначена Россия – RUSSIAE PARS (большими буквами). На территории России обозначены русские города: Москва, Рязань, Смоленск и другие. Побережье рек Десны и Сейма названо **Украиной** – Se:uc: ría (меньшими буквами), которая **входит в границы России** (граница России обозначена цветом). Другие земли на карте не содержат топонима «Украина». Россия на карте Меркатора имеет границу с Крымской Тартарией. Земли по Правобережью Дона и его притокам также обозначены как Тартария.

Тартария на карте Меркатора 1575 года¹⁰ включает в себя Крым, земли Приазовья, Подонья, часть Поволжья и территорию за Уралом до Китая.



18451845184518451845

⁹Карта Меркатора 1628 г. <https://geoportal.rgo.ru/iipview/1420>

¹⁰Карта Меркатора 1575 года <https://ss69100.livejournal.com/4651103.html>

Причём, эта загадочная Тартария имеет чёткую границу в цвете. Западные исследователи считают, что границей обозначена Азия. Однако ни один древний письменный источник не указывает Крым границей Европы и Азии. Древние письменные источники всегда указывают границу Европы и Азии по Дону (р.Танаид) или Уральским горам (Рипейские горы). Монголия и Китай – это тоже Азия. Но на карте они отделены от Тартарии границей. Тартария обозначена на многих средневековых картах и других картографов.

Если черта прошлого выдержала проверку временем и продолжает существовать в современном нам мире, то, согласно официальной науке, автоматически считается, что она существовала на протяжении всего периода времени. Если название территории «Тартария» сохранилось до средневековья, значит, название существовало с момента появления верований в **индоевропейского бога первого поколения Тартара** до средних веков.

Казалось бы, древнегреческие и древнеримские письменные источники и средневековые карты не связаны с современностью. Но это не так. **Украина и в древности не имела никакого отношения к Крыму.** Крым входил в границы Тартарии на средневековых картах Запада. Тартария тянется от Крыма, по Дону, Азовскому морю, Ю. Поволжью и далее за Урал до Китая. Это никак не территория Украины.

Предположительно, Россия на картах Меркатора – это уже христианская территория, а **Тартария** – языческая территория под властью древних **ариев** (индоевропейцев).

У Гесиода древние арии названы **Титанами** (индоевропейские антропоморфные боги **второго** поколения), живущими в **Тартаре** (индоевропейский бог **первого** поколения – верования в силы Природы).

§ 3. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова

Рассмотрим этот вопрос с точки зрения самой новейшей на сегодняшний день науки. Новейшая междисциплинарная область науки ДНК – генеалогия А.А. Клёсова указывает на **территории проживания и расселения древних ариев** (индоевропейцев), а также указывает временные рамки их расселения.

Обратимся к данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова: «Поскольку именно носители гаплогруппы R1a принесли ИЕ языки в Индию и Иран, можно вполне обоснованно предположить, что это их предки жили в Европе более 7000 лет назад и говорили на ПИЕ языках. По оценкам лингвистов, ПИЕ языки начали

расходиться на ветви ИЕ языков примерно 6000 – 5500 лет назад и это, в свою очередь, согласуется с датировкой субклада R1a – Z645 (5500 лет назад) и его расхождения на ветви Z93 (образовалась примерно 5000 лет назад) и Z283-282-280 (примерно 5000 лет назад).

Это даёт основание назвать субклад R1a – Z645 и указанные его ветви арийскими, и отнести к ним распространение ИЕ языков. Примерно 5000 лет назад или несколько позже (4800 - 4600 лет назад, то есть в первой половине III тыс. до н. э.) арийские носители ИЕ языков перешли из Европы на Русскую равнину.¹¹

...арии ...субклада Z645 разошлись на два потока Z93 (преимущественно южный, лесостепной и степной, тяготевший к Причерноморью, Предкавказью, и далее Средней Азии, Северному Казахстану, Южному Уралу и далее Зуралью, вплоть до Алтая и с переходом в Китай) и Z280 (преимущественно северный, тяготевший к умеренным широтам Восточно – Европейской равнины и до Прибалтики).

...Получается, что гаплогруппа R1a разделилась на шнуровую - фатьяновскую культуру (R1a – Z645 –Z280) и срубную – потаповскую – андроновскую – синташтинскую – карасукскую – тагарскую (R1a – Z645 –Z93 – Z94 – Z2123), потомки последней сейчас выражены в Индии, наряду с субкладом R1a – Z645 – Z93 – Z94- L657, который в захоронениях пока не обнаружен. Эти датировки замечательно стыкуются с датой основания городища Аркаим (название современное) на Южном Урале, которое существовало всего 200 лет, с 3800 до 3600 лет назад, после чего жители его покинули. Возможно, отправились в южном направлении, и в итоге достигли Индии.¹² Бактрийско – Маргианский археологический комплекс (БМАК) , 4300 – 3800 лет назад, вызывает разногласия исследователей по вопросу о роли в нём ариев. ...Однако, как было показано ранее (Клёсов, 2016), современные гаплотипы исторической Бактрии – таджиков, узбеков, пуштун (помимо субклада Z2124), туркмен, хорасан, хазарейцев – показывает общего предка гаплогруппы R1a , который жил 4200±450 лет назад, и эта датировка попадает на времена исторических ариев».¹³

(Прим. редактора, которые не меняют сути вопросов: Датировка образования арийского субклада R1a-Z645 – 41 снип-мутация, или примерно 5900 лет назад, поскольку одна снип-мутация в среднем происходит раз в 144 года. Далее, в фатьяновской культуре пока R1a-Z645-Z280 не найдены, найдена серия снипов R1a-Z645-Z93, но это треть от найденных образцов ДНК, у остальных типирование проведено поверхностно, максимум до Z645, и глубже не

18471847184718471847

¹¹Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 1. С. 14.

¹²Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 215.

¹³Там же. С. 217.

пройдено, где могут оказаться Z645-Z280 и/или Z645-M458, соответственно восточные славяне и западные славяне).

Карта Меркатора 1628 г. указывает Тартарию. Территория Тартарии подтверждает данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова о расселении древних ариев (индоевропейцев) на Восток «к Причерноморью, Предкавказью, и далее Средней Азии, Северному Казахстану, Южному Уралу и далее Зуралью, вплоть до Алтая и с переходом в Китай».

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова определяют и древние археологические культуры: «шнуровую - фатьяновскую культуру (R1a - Z645 -Z280) и срубную - пощиповскую - андроновскую - синташтинскую - карасукскую - тагарскую (R1a - Z645 -Z93 - Z94 - Z2123), потомки последней сейчас выражены в Индии, наряду с субкладом R1a - Z645 -Z93 - Z94- L657 ...Бактрийско - Маргианский археологический комплекс...»

Удивительно, но карта Меркатора фактически указывает границы разделённого субклада «R1a - Z645» на субклад «R1a - Z645 -Z280» и субклад «R1a - Z645 -Z93» времён расселения древних ариев на Восток по А.А. Клёсову.

Глава II. Племена и археологические культуры, которые расселились на Восток

§1. Древние арии (индоевропейцы) и их потомки на Востоке

Первоначально, во время расселения древних ариев на Восток по А.А. Клёсову, антропологи наблюдают на пути их следования европеоидное население. Известный антрополог В.П. Алексеев пишет о европеоидах (древних ариях) следующее: «Они не составляли островка в бушевавшем вокруг море монголоидов ...Это было мощное, охватывающее бескрайние степные просторы течение, которым относил европеоидов все дальше на Восток...»¹⁴

Территории-остовы древних ариев, по мнению Н.И.Г., оставались на протяжении тысячелетий. Это, предположительно, территории **предков** донского, кубанского, терского, астраханского, уральского, оренбургского, сибирского, семиреченского, забайкальского, уссурийского, амурского казачества. Это потомки тех ариев, которые шли на Восток со своими европеоидными женщинами и детьми. Костяк ариев мог обрастать различного рода переселенцами и беженцами из европейской части будущей России. В последние столетия это могли быть казаки, осваивавшие Сибирь после походов Ермака, переселенцы Столыпина, ссыльные, наплыв населения в советское время и др. На

18481848184818481848

¹⁴Алексеев В.П. В поисках предков М., 1972. С. 233 - 235.

момент переписи населения 1897 года суммарная численность казаков в России составляла 2 928 842 человек, которые говорили на русском языке (казачьи диалекты русского языка). Этнический состав этого остова мог пополняться и другими этносами (например, Николай I присоединил к забайкальским казакам мужчин эвенков и бурят). Но остов-костяк древних ариев (индоевропейцев), предположительно, оставался неизменным. Это единый (или очень близкий) язык, культура, хозяйство, территория проживания, самосознание, внешний вид основной части населения, склад ума и др.

Основой научных данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, которые признаны во всём мире, является то, что: *«Род (по мужской линии) отличает картина определенных мутаций в Y-хромосоме, которая наследуется от отца к сыну тысячелетиями, а на самом деле практически всегда»*.¹⁵ При отсутствии на Востоке европеоидных женщин со временем мог меняться внешний вид древних ариев, их язык. По внешнему виду и языку часто невозможно опознать потомков древних ариев, но Y-хромосома, наследуемая только по мужской линии, неизменно выявляет общего предка. По современным гаплотипам А.А. Клёсовым были найдены потомки древних ариев в Средней Азии: *«современные гаплотипы исторической Бактрии – таджиков, узбеков, пуштун (помимо субклада Z2124), туркмен, хорасан, хазарейцев – показывает общего предка гаплогруппы R1a , который жил 4200±450 лет назад, и эта датировка попадает на времена исторических ариев»*.¹⁶

Та часть мужского населения, которая передвигалась на Восток со своими женщинами и детьми, как считает А.А. Клёсов, осталась европеоидами. Другая часть молодого мужского населения, в отсутствие европеоидных женщин, дала начало новым смешанным племенам. К примеру, рассматривая данные по ископаемым останкам Алтая, А.А. Клёсов пишет: *«Арии-скифы, пришедшие в алтайский регион в бронзовом веке, то есть самые ранние, брали в жены местных монголоидных женщин, и их потомки, сохраняя гаплогруппу R1a, были уже монголоидными»*.¹⁷

При расселении древних ариев на Восток все вышеуказанные племена (древние арии и их потомки) первоначально должны были представлять конгломерат родственных племён. Их общая территория была названа Тартарией по имени индоевропейского бога Тартара и продолжала так называться во времена язычества. В средневековые христианские времена язычество на территории Тартарии ещё сохранялось. Поэтому при составлении средневековых карт территорию на Востоке

18491849184918491849

¹⁵Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 1.С.4.

¹⁶Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 1.С.4.

¹⁷Клёсов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? <http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

продолжали называть Тартарией. Язычество частично сохранялось и в европейской части России. Аничков Е.В. писал: «христианизация деревни, это дело не XI-XII веков, а XV-XVI и даже XVII вв.».¹⁸

То, что остовы индоевропейцев действительно существовали, и индоевропейцы в них оставались, подтверждает средневековая карта Тартарии 1640 г.¹⁹ На полях карты показаны мужчины и женщины под именем Тартар. Все крупные европеоиды в европейской одежде.



Верхнее поле карты показывает укрепленные города европеоидов Тартара: Астрахань, Самарканд и Камбалу (на Дальнем Востоке). Города расположены на возвышенностях. Дома представляют собой полуземлянки с двускатными крышами. Нам сложно представить, что это средневековые города. Однако даже при многочисленных войнах древнее население не могло исчезнуть полностью, испариться. Истории этого древнейшего населения в составе различных древних государств Востока мы не знаем. Например, Кайаниды, Кейяниды (К[и]йяниды) ирано-таджикской поэзии считаются мифическими царями, несмотря на то, что истоки поэзии восходят к Авесте (поэмы же об Александре Македонском считаются историческими). Но даже если бы Кейяниды были признаны историческими царями, то это была бы небольшая часть истории потомков древних ариев (хотя и очень красочная) без привязки ко времени.

18501850185018501850_____

¹⁸Аничков Е.В. Язычество и древняя Русь. СПб. 1914. С. 360.

¹⁹Карта Тартарии 1640 г. <https://geoportal.rgo.ru/record/1195>

Выводы

1. По всей видимости, костяк ариев (индоевропейцев) определённое время представлял собой недюжинную силу на Востоке, с которой считались. Не случайно их древнейшим индоевропейским богом **первого поколения Тартаром** названы такие обширные территории на средневековых картах Европы, которые могут отражать, в том числе, античные времена.

2. Племена древних ариев А.А. Клёсова и Титаны (по индоевропейским верованиям), которые живут в Тартаре - это одно и то же племя древних ариев (индоевропейцев)

§ 2. Древние арии на Ближнем Востоке

Киммерийцы – потомки Титанов (по и.-е. верованиям), срубные археологические племена (в археологии), митанийские арии (в истории), представители «*гаплогруппы R1a субклад субклад Z645 - Z93*» в ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Все эти названия означают одно и то же племя.

На карте Ортелия²⁰ Керченский пролив назван Боспором Киммерийским - BOSPORVS CIMMERIVS. Обозначен на карте и город *Cimmerium*. Эти топонимы в латинском языке и древнегреческих письменных источниках связаны с понятиями: мрачный, тёмный, непроглядный и означают подземный мир.

Обратимся к Большому латинско – русскому словарю: «[*Cimmerii*] киммерийский (*Bosporus PM*); [к *Cimmerii*] мрачный, тёмный, непроглядный (*tenebrae Lact, Amm*); *Cimmerii lactis Tib* = подземный мир».²¹

Страбон о киммерийцах Гомера (древнегреческие письменные источники): «По крайней мере он (Гомер, Н.И.Г.) намекает и на туманный климат их (киммерийцев, Н.И.Г.) страны и говорит так: «туманами и облаками покрыты; и никогда не освещает их яркое солнце, но распростёрта над ними губительная ночь».²²

Т. о. Гомер и Страбон говорят о территории киммерийцев то же, что и Гесиод о Тартаре. Боспор Киммерийский (Керченский пролив) на карте Меркатора **входит** в границы Тартарии.

18511851185118511851—————

²⁰Карта Ортелия Абрахама <https://geoportal.rgo.ru/iipview/1602>

²¹Большой латинско – русский словарь по материалам словаря Дворецкого И. Х. <http://linguaeterna.com/vocabula/>

²²Страбон. География. Lib. I. cap. 1. § 10.//Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 91.

Далее Страбон говорит о том, что Гомер помещает киммерийцев у преисподней «...Точно также, зная, что киммерийцы жили у близкого к северу и туманного Боспора Киммерийского [поэт Омиръ (Гомер, Н.И.Г.)] удобно перенёс их в какое – то мрачное место у преисподней, выгодное ему для баснословных рассказов в описании странствований Одиссея».²³

Т. о. наши территории древние греки и латиняне считали преисподней, где не светит солнце, и живут сыновья многосумрачной ночи сон и смерть, ужасные боги. Позднее бог смерти получит имя Аид.

Рассуждения Страбона о киммерийцах Гомера: «Он (Гомер) знает также и Боспор Киммерийский, зная Киммерийцев; и конечно невозможно, чтобы он знал только имя Киммерийцев и не знал самого народа, который в его время или немного раньше совершил набег на всю страну от Боспора до самой Ионии».²⁴

Время жизни Гомера точно неизвестно. Геродот говорит о том, что Гомер и Гесиод жили «лет за 400 до меня»,²⁵ т. е. около 850 г. до н. э. При этом уточняет: «это моё собственное утверждение». Предполагается и более ранняя дата – 1102 г. до н. э., а также время Троянской войны (конец II тыс. до н. э.). Возможно, что Гомер не углублялся в те вопросы, которые ставит перед ним Геродот. Более всего Гомера интересовала тема Троянской войны. Киммерийцы Гомера считаются на сегодняшний день мифическим народом.

В последней версии о возникновении скифского народа Геродот говорит о том, что страной, ныне населённой скифами, ранее владели киммерийцы. При приближении скифского войска киммерийцы начали междоусобную войну, так как одна часть киммерийцев решила воевать со скифами, а другая часть воевать отказалась. «Всех павших в братоубийственной войне народ киммерийский похоронил у реки Тираса (р. Днестр) (могилу царей там можно видеть и поныне). После этого киммерийцы покинули свою землю, а пришедшие **скифы** (выд. Н.И.Г.) овладели безлюдной страной.

И теперь ещё в Скифской земле существуют киммерийские укрепления и киммерийские переправы; есть также и область по имени Киммерия и так называемый киммерийский Боспор. Спасаясь бегством от скифов в Азию, киммерийцы, как известно, заняли полуостров там, где ныне эллинский город Синопа».²⁶

18521852185218521852—————

²³Страбон. География. Lib. I. cap. 1. § 10.//Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 92.

²⁴Там же. С. 91.

²⁵Геродот Книга вторая. Евтерпа, 53. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.118.

²⁶Геродот Книга четвёртая. Мельпомена, 11. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.238, 239.

Геродот говорит о так называемых «мифических» киммерийцах. По легенде, перебив друг друга, киммерийские цари принесли себя в жертву богу войны. Геродот наблюдает их могилы у Днестра.

Время нахождения «мифических» киммерийцев в Северном Причерноморье - середина II тыс. до н. э. В то же самое время в Северном Причерноморье появляются скифы (см. ниже о времени появления скифов Геродота). Продвинувшись на Ближний Восток, киммерийцы находились там до исторических времён. Имя народа «киммерийцы» на Ближнем Востоке всплывает уже в исторические времена. Так, скифский царь Мадий, покоривший мидян, воевавший с Ассирией и одержавший множество побед в Малой Азии, Сирии и Палестине, наряду с другими народами разбил **киммерийцев** (около 645 г. до н. э.).²⁷ Предположительно, киммерийцы Гомера и Геродота на Ближнем Востоке и есть митанийские арии.

Геродот и Страбон пишут, что первоначально «мифические» киммерийцы заняли город Синопа (Пафлагония в Южном Причерноморье) и дошли до Ионии.

В связи с упоминанием Ионии, сразу возникает вопрос: «Кто позднее основал Ионийские колонии в С. Причерноморье?» Колонии вполне могли быть основаны всё теми же потомками ариев-киммерийцев Ионии.

§ 2. 1. Этимология слова «киммерийцы»

Этимологию слова «киммерийцы» можно восстановить. Оно состоит из предлога «к». В этимологическом словаре М.Фасмера указан древнерусский предлог «к», болгарский «към», ведийский «*kat*», авестийский «*kat*» и др.²⁸

Согласно толковому словарю Ожёгова: «*К, предлог с дат п. Обозначает направление в сторону кого-чего-н., включение во что-н., добавление (в пространственном, временном отношениях) как в прямом, так и в переносном значении*».²⁹ Следовательно, это включённые, добавленные. Включённые в какие племена? Далее, после местоимения «*mi*» идёт корневая морфема (корень) слова: «ерий», звучит «[и]рий».

18531853185318531853

²⁷Геродот. Книга первая. Клио, 106. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 49.

²⁸Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. К.

²⁹Ожёгов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2018. К.

Матвеева – Исаева Л.В. рассматривает общеславянские гласные, которые в настоящее время не сохранились в славянских языках. «Гласный «ѣ» не сохранился ни в одном современном славянском языке; в русском литературном языке совпал с е, в украинском с і; в польском (в зависимости от фонетических условий) с е или а...»³⁰ Гласная «ѣ» могла звучать как «е», «а», либо «і», т. е. была «плавающей, неопределённой, тёмной». В праславянском (общеславянском) языке корень слова мог звучать: «[е]рий», «[и]рий», «[а]рий». Т.о. происхождение слова киммерийцы – включённые, или входящие в племя ариев.

Кочергина В.А. в учебнике санскрита пишет: «В индоиранских языках общеиндоиранские гласные а, ā, е, ē, о, ō, *m̄, *ṛ совпали в а/ā. Поэтому для системы гласных санскрита характерно преобладание гласных а и ā».³¹ В санскрите все гласные совпали в «в а/ā», следовательно, в санскрите начальная гласная слова могла быть только «а»: арий.

По всей видимости «киммерийцы» - это самоназвание племени, так как одно из звучаний корня «[а]рий» совпадает с ведийским. Клёсов А.А. прав, называя расселившиеся на Ближний Восток племена ариями.

Вывод

Таким образом, слово «киммерийцы» означает принадлежность к ариям. А вовсе не мрачный, тёмный, непроглядный подземный мир, как у латинян или преисподнюю у греков. Территория киммерийцев входила в Тартарию, которая также не представляет собой преисподнюю. Древние греки считали, что Зевс загнал Титанов в Тартар (преисподнюю). В царской России в Сибирь (Тартарию) ссылали преступников. Это было наказанием. Но русские поют: «А я Сибири не страшуся. Сибирь ведь тоже русская земля». Русские, в отличие от южных народов, морозных зим не боятся, а территория С. Причерноморья у русских считается райским местом, а не преисподней.

§ 3. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и археология

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова по костным останкам определяют срубную археологическую культуру: «...ископаемые костные остатки срубной культуры показали наличие в основном субкладов R1a-Z93 и R1a-Z93-Z2123 (Allentoft и др., 2015). Эти образцы были взяты из срубных захоронений в Новоселках, Бариновке, Спиридоновке и Уваровке (все – Самарская область), с археологическими датировками 3540±325 лет назад для первых двух погребений (субклад R1a-Z93), и 3740±125 лет назад для последних двух. В Спиридоновке в срубном захоронении обнаружены начальные

18541854185418541854

³⁰Матвеева – Исаева Л.В. Лекции по старославянскому языку. М., 1958. С.35.

³¹Кочергина В.А. Учебник санскрита. / Учебник для высших учебных заведений – М.: Филология, 1994. Звуковой состав санскрита: гласные.

субклады R1a-M459 и L168, которые, скорее всего, недотипированы, и R1a-Z2123, в Уваровке – R1a-Z93. Таким образом, данные захоронения срубной культуры (середина II тыс до н.э.) – это «хвост» миграции «классических» ариев...»³²

Племена ранних «мифических» киммерийцев, которые считают себя принадлежащими к ариям, можно отнести к срубной археологической культуре. По данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова это представители «гаплогруппы R1a субклад Z645 - Z93». Образец ископаемой ДНК срубников «3865 – 3615 лет назад, см. выше» по нижнему пределу совпадает со временем существования киммерийских племён по Геродоту (около середины II тыс. до н. э., см. ниже о скифах). На Ближнем Востоке они находились под именем киммерийцы. В истории это, предположительно, митанийские арии.

О митанийских ариях А.А. Клёсов пишет следующее: «Итак, мы переходим к описанию миграций ариев по Русской равнине от конца III тыс до н.э., то есть 4200-4000 лет назад, до переходов их в Индию (как индоарии), на Иранское плато (как авестийские арии), в Анатолию (как хетты) и Месопотамию (как митанийские арии). Эти древние люди все были потомками ариев Русской равнины, большинство их (или практически все) относились к одному роду, имели гаплогруппу R1a».³³

Уход киммерийцев с территорий Северного Причерноморья (входит в территорию Русской равнины) совпадает по времени с появлением скифских племён. Геродот описывает события середины II тыс. до н. э. – это уже излёт времени существования киммерийцев в Северном Причерноморье.

Глава III. Племена Русской равнины

§ 1. Скифы Геродота

На следующем этапе необходимо рассмотреть археологические культуры, которые не ушли на Восток до Китая, в Идию, Иран, на Ближний Восток, а остались на Русской равнине. См. ниже данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

18551855185518551855

³²Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 211.

³³Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 209.

Посмотрим, кто такие скифы и когда они могли получить своё имя. Обратимся к «отцу истории» Геродоту: «По рассказам Скифов – народ их моложе всех».³⁴ **Имя народа** связано с рождением Скифа³⁵, сына Геракла, внука Зевса. Родился Скиф за «тысячу лет» до похода Дария на скифов³⁶ (близко к середине II тыс. до н. э.).

Расшифруем слова Геродота. До рождения Скифа народа под именем «скифы» не существовало. Титаны, к примеру, намного старше. Они – индоевропейские боги **второго** поколения. А Скиф – внук Зевса (индоевропейский бог **третьего** поколения) моложе. Под словами «моложе» Геродот подразумевает генеалогию индоевропейских богов. Вспомним, что в язычестве вся жизнь людей была связана с верованиями. По Скифу, внуку Зевса, народ был назван скифами. Это событие произошло близко к середине II тыс. до н. э. С этого времени племена Северного Причерноморья можно называть скифами. Официальные данные истории ограничивают рамки их существования VIII – IV вв. до н. э.

Здесь же необходимо пояснить аллегию древних, согласно которой пассия Геракла, мать Скифа (Колаксайса, Таргитая) названа змееногой. В славянских языках гидра – змея и гидра – река. Gidra – река в Словакии. Геродот называет пассию Геракла дочерью реки Борисфен³⁷. По всей видимости, жрица реки в результате полисемии (многозначности слова) была превращена в полудеву – полузмею.

§ 2. Скифы по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова

В своей статье «Кто такие скифы, кто их предки и потомки?» А.А. Клёсов пишет: «...скифы – это в основном потомки ариев, носителей гаплогруппы R1a, которые не ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, и не ушли на юго-восток, в Иран и Индию, примерно 4000-3500 лет назад. ...Часть из них остались европеоидами, часть стали монголоидами, продолжая оставаться носителями гаплогруппы R1a. ...Скифы западные продолжают сейчас жить как современные западные и восточные славяне, в населении Центральной и Восточной Европы, принадлежащему к гаплогруппе R1a.»³⁸

18561856185618561856

³⁴Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 5. В переводе Г.А. Стратановского. М., 2002. С. 235.

³⁵Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 5. В переводе Г.А. Стратановского. М., 2002. С. 238.

³⁶Там же. С. 237.

³⁷Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 5. В пер. Г.А. Стратановского. М., 2002. С. 236.

³⁸Клёсов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? <http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

Нас интересуют те скифы, которые остались европеоидами. Это **европейские скифы** Русской равнины, потомки «*фатьяновской культуры (R1a - Z645 -Z280) см. выше*» по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова о времени появления скифов («*примерно 4000 – 3500 лет назад*» или 2000 – 1500 г. до н. э.) по нижнему пределу подтверждаются данными Геродота (рождение Скифа приблизительно, в середине II тыс. до н. э. или близко к 1500 г. до н. э.). Во времена, близкие к середине II тыс. до н. э. (согласно Геродоту) киммерийцы покинули свою страну, а скифы заняли пустующие земли.

§ 3. Верования скифов

Название племени «скифы» (по Скифу, потомку Зевса Олимпийца) говорит о том, что скифы верили в антропоморфных индоевропейских богов **третьего** поколения – **Олимпийцев**.

§ 4. Скифия и Россия на картах Ортелия и Меркатора

На **средневековой** карте Меркатора обозначена территория христианской России. Эта же территория названа на **средневековых** картах Ортелия Скифией. Скифия на средневековой карте Ортелия – это анахронизм. Но необходимо помнить, что средневековые карты частично отражают античные времена.

Общие выводы в виде обобщения

1. Боги индоевропейцев по Гесиоду

Тартар, Гея и Понт – **первое** поколение индоевропейских богов – верования в **силы Природы**.

Титаны – **второе** поколение и.-е. богов – антропоморфные боги. Жили в **Тартаре**. Территория **Тартарии** – Крым, Приазовье, Подонье, часть Поволжья и территория за Уралом до Китая с переходом в Иран и Индию.

Олимпийцы – **третье** поколение и.-е. богов – антропоморфные боги. Олимпийцы (потомки Титанов) жили в Греции. В Северном Причерноморье жили скифы (потомки Зевса-Олимпийца).

2. **Тартария восточная** (на карте Меркатора) - это территория за Уралом до Китая. Сюда же включается расселение древних ариев в Индию и Иран по данным ДНК-генеалогии А.А. Клёсова. Территория названа по имени индоевропейского бога **первого** поколения Тартара.

Археологические культуры, находившиеся на территории Тартарии по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова: «*потаповская – андроновская – синташтинская – карасукская – тагарская (R1a – Z645 – Z93 – Z94 – Z2123), потомки последней сейчас выражены в Индии, наряду с субкладом R1a – Z645 – Z93 – Z94- L657, который в захоронениях пока не обнаружен. Бактрийско – Маргианский археологический комплекс, см. выше*».

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова по расселению древних ариев (индоевропейцев) на Восток совпадают с территорией Тартарии на карте Меркатора. Самоназвание племён «арии» (в Ведах) входит в название Тартарии, что подтверждает данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

3. **Тартария западная** (на карте Меркатора): Территория Крыма, Приазовья, Придонья, часть Поволжья соответствует территории **срубной археологической культуры**. По данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова представители срубной археологической культуры – это носители «*субклада R1a – Z645 – Z93 – Z 2123 (см. выше)*». Племена срубной археологической культуры названы в древнегреческих письменных источниках **киммерийцами**. Корень слова в праславянском языке мог звучать как «[e]рий», «[и]рий», «[a]рий». Последний вариант звучания корня слова соответствует самоназванию племени «арии» (в Ведах). Племена расселились с территории С. Причерноморья на Ближний Восток, где оставили за собой имя киммерийцев. Историки называли их митанийскими **ариями**.

4. **Европейские скифы**. Территория **европейской** Скифии на карте Ортелия включает в себя всю Русскую равнину (см. карту Ортелия). Племена **европейских** скифов А.А. Клёсов относит к носителям «*гаплогруппы R1a субклад Z645 – Z283-282-280*».

Скифами племя было названо по внуку Зевса, приблизительно, около 1500 г. до н. э. (см. выше данные ДНК-генеалогии А.А. Клёсова и данные Геродота). Племя скифов характеризуется тем, что Скиф, потомок Зевса, олицетворяет собой новую религию Олимпийцев (**третье** поколение индоевропейских богов).

5. Небольшие дополнения

Зевс (по древнегреческим мифам), родился на Крите, но является потомком Титанов: отец Зевса **Титан** Крон, мать – **Титанида** Рея.³⁹ Напомним, что **первоначально Титаны жили в Тартаре**. Многочисленные древнегреческие и древнеримские письменные источники описывают десятилетнюю религиозную войну Титанов с Олимпийцами за власть и территории. Зевс уничтожил Крона и всех

18581858185818581858

³⁹Кун.Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь 1998. С. 9-10.

братьев отца, оставшихся загнал в Тартар.⁴⁰ Войны велись на различных территориях, в том числе, в Северном Причерноморье. В трагедии «Прометей прикованный» Эсхил описывает последствия борьбы между Зевсом (Олимпиец, и.-е. бог **третьего** поколения) и Прометеем (Титан, и.-е. бог **второго** поколения). Действие происходит в Скифии.⁴¹ Судя по имени матери Прометея Гее (Земле)⁴², борьба могла происходить на территории Адыгеи (Ад и Гея) Краснодарского края. Здесь же упоминаются скифы у Меотийских вод (Азовское море) и арии вблизи Кавказа.⁴³ Близ горы Кавказ был прикован Прометей. В трагедии речь идёт о смене религии и религиозных войнах.

Необходимо объяснить и аллегорию древних о том, что Крон (Хронос, **время**) проглатывал своих детей. Верования индоевропейцев в Тартар, Варуну, Индру, Агни, Гею стали угасать (**поглощаться** временем). Зевс возродил своих братьев и сестёр (к середине II тыс. до н. э. религия индоевропейцев **возродилась**). Но при этом боги были переименованы (**смена религии**). Индра стал Зевсом, Тартар стал Аидом, Гея стала Деметрой, и т.д. Фактически новые боги переняли все качества прежних богов. Появились и новые боги Олимпийцы – дети Зевса. Функции старых богов раздробились, отсюда идёт путаница в генеалогии богов. Необходимо отметить, что у древних очень много аллегорий и символов, их нужно понимать, иначе многое будет казаться выдумкой, не внушающей доверия.

До Олимпийцев верования индоевропейцев в **силы Природы** сменились верованиями в **антропоморфных богов**: Крон убил своего отца Урана (Небо). По всей видимости, время верований в Урана не сопровождалось религиозными войнами, т. к. древние называют это время «золотым веком».⁴⁴

Т. о. смена религий, начиная с Крона, сопровождалась религиозными войнами. Племена, не принимавшие новую религию, преследовались теми племенами, которые новую религию принимали. Это дало начало религиозным войнам. Верования индоевропейцев в богов Олимпа продолжали существовать на протяжении 1500 лет (приблизительно с середины II тыс. до н. э. до I века н. э.). В России языческие верования в той или иной мере наблюдаются в XVII в. (по Аничкову Е. В.).

18591859185918591859

⁴⁰Там же. С. 11-12.

⁴¹Эсхил. Прометей прикованный, 2. Текст приводится по изданию: Эсхил. Трагедии. М., «Искусство», 1978.

⁴² Эсхил. Прометей прикованный, 209. Текст приводится по изданию: Эсхил. Трагедии. М., «Искусство», 1978.

⁴³ Эсхил. Прометей прикованный, 419, 420. Текст приводится по изданию: Эсхил. Трагедии. М., «Искусство», 1978.

⁴⁴Гесиод. Полное собрание текстов. / Перевод О. П. Цыбенко. М.: Лабиринт, 2001.

Заключение

В статье воспроизведён небольшой кусочек нашей древнейшей истории. Для этого использовались данные ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, подтверждаемые древнегреческими и древнеримскими письменными источниками, данными археологии, средневековыми картами. Воспроизведение нашей древнейшей истории, которая, как оказалось, не «канула окончательно в Лету», можно продолжить.

Полемика

Предисловие редактора

Во многих номерах настоящего Вестника публикуются статьи И.Г. Наумовой, в частности, о природе этрусского языка. В научном мире на данных вопрос нет единого ответа, более того, нет даже намека на единый ответ. Приведу несколько характерных гипотез. Одна из них – Николая Яковлевича Марра (1864-1934) – российского и советского востоковеда и кавказоведа, филолога, историка, этнографа и археолога, академика Императорской академии наук, затем академика и вице-президента АН СССР, основателя научных учреждений, которые затем стали Институтом лингвистических исследований РАН в Петербурге и Институтом языкознания РАН в Москве. Он обнаружил, например, «этрусский слой баскского языка». С.А. Старостин писал о принадлежности этрусского языка к восточно-кавказской языковой семье, в частности, с хуррито-урартской ветвью. Все гипотезы лингвистов перечислить здесь почти невозможно, да лингвистика и не моя специальность. Надо только отметить, что большинство профессиональных лингвистов склоняются к тому, что язык этрусов является неиндоевропейским, или уверены в этом. К ним относились и Марр со Старостиным. К тому, что тексты этрусов можно читать на славянских языках, современная лингвистика относится отрицательно, это, как правило – удел любителей. Но даже среди них есть сторонники чтения текстов этрусов слева направо, и наоборот, сторонники чтения справа налево, что, как понимаю, уже одно это выводит такое чтение из разряда индоевропейских языков.

Я не берусь выносить вердикт, кто из них прав и кто неправ, да и оснований для такого вердикта у меня нет. Поэтому я как редактор принял для публикации серию статей И.Г. Наумовой, которая считает, что язык этрусов индоевропейский, и читает тексты слева направо. Она приводит для того множество систематических обоснований, и мой резон как редактора здесь очень простой – пусть разбираются специалисты. Если в итоге окажется, что И.Г. Наумова права – очень хорошо, подборка данных и интерпретаций уже есть. Если окажется, что неправы – ничего страшного, в изучении языка этрусов окажется множество неправых.

Беда в том, что борьба между «остроконечниками» и «тупоконечниками» часто приводит, или даже начинается с перехода на личности. Можно подумать, что мнение «другой стороны» лично затрагивает оппонента, наносит ему личное оскорбление. Но в науке так не должно быть. В науке оперируют фактами и обоснованиями, причем желательно перекрестными.

Вот и здесь – точку зрения И.Г. Наумовой узнал некий любитель, назовем его «новохронолог». Он уверяет, что издал книгу в 300 страниц переводов с этрусского языка, и, судя по его категоричным замечаниям, он знает истину. Правда, он написал мне, что этруски жили в средние века, всего несколько столетий назад, и пытался вовлечь мне в дискуссию, на что я не пошел и переписку с ним прекратил, тем более что он был слишком развязан в своих пассах. Но он успел послать мне критику подхода И.Г. Наумовой. Надо еще сказать, что я послал ему надгробный текст этрусков, который я посылал шести специалистам (как они уверяли) в переводах этрусских текстов, что я описал в предыдущем выпуске Вестника, и его перевод оказался седьмым, не похожим ни на один из других шести. Это, конечно, не говорит о том, правильный ли его перевод или неправильный, просто он оказался седьмым.

Я помещаю здесь его критику, которая местами имела просто хамский вид, что его совсем не красит. Наиболее хамские пассажи я снял. А далее И.Г. Наумова ответит на его критические замечания.

Итак, критика

Не... Анатолий Алексеевич, я такое читать не могу. Это выше моих сил.

Пишет:

§3. *Этимология существительного «A8TO» этрусков (четвёртое предложение «Скрижалей из Пирги»).*

(НАЙДИТЕ ЭТУ СКРИЖАЛЬ САМИ В ИНЕТЕ, НАЙДИТЕ ЧЕТВЕРТУЮ СТРОКУ (НЕ «ПРЕДЛОЖЕНИЕ»!!! а СТРОКУ!!! Какие «предложения» если в тексте все слова разделены точками??? Ну да ладно...Дальше:

«»Букву «8» этрускологи считают буквой, звучащей как [f].

Начальная буква «А» в этрусском слове записана в звуковом варианте, подобно начальной букве в белорусском слове «авечка». ????

Во даёт! Начальная буква в этом слове «А»! ОНА ЧИТАЕТ ПРОТИВ НАПРАВЛЕНИЯ! А Я ДУМАЮ ЧТО У МЕНЯ В ГОЛОВЕ НЕ ВЯЖЕТСЯ... Текст то я чуть не наизусть знаю... Текст написан справа налево, она читает наоборот? Но направления письма просто определить, горизонтальные черты букв вывернуты в сторону мысли. «»» Далее:

Этрусское слово А87О (буквами кириллицы [АФ]ЦО) родственно: «праслав. *овьса, *овьпъ др.-русск., ст.-слав. овьца, прѣватон (Супр.), др.-русск. овьца, овьнь, рус. овца́, укр. вівця́, блр. авэчка (выд. Н.И.Г.), польск. owca, кашуб. wœwca, словин. vîofcǎ овца́, н.-луж. woјса, в. – луж. wowsa, полаб. wîcǎ, чеш. ovce, диал. (моравск.) ovaјka (ласк.), словц. овса, словен. óvsa, ovčák. 'баран' óven 'баран' сербохорв. óvca, óvan 'баран', болг. овца́ овѣн 'баран', диал. овѣн 'овца'.

Между прочим, слово не закончилось на краю, оно перенеслось на следующую строку??? И только потом снова поставили точку? Мне это напоминает чтение этого же текста Осиповым. Он последнюю букву из первого слова приклеивал к началу второго! СЛОВА В ЭТОЙ НАДПИСИ РАЗДЕЛЕНЫ ТОЧКАМИ!!!

3. Кроме того, четвертое предложение «Скрижалей из Пирги» - *это своего рода взывание к Божеству*. (Из чего она определила что это – «Воззвание к Богу»??? Она что, уже прочла весь текст??? Далее::

Тогда окончание о этрусского слова А87О соответствует окончанию слова в звательном падеже древнерусского языка, что может косвенно говорить о том, что слово появилось в том ареале праславянского языка, который позднее был назван языком восточных славян.

Я себе такого по отношению к читателям не позволяю.

Скрижали из Пирги - очень своеобразный артефакт. И его язык тоже очень своеобразный. Половина слов никак не вяжется с индоевропейскими морфемами. Но о чем говорится в этом ДОКУМЕНТЕ я примерно понял. По тем словам которые удалось отследить. А это документ (завещание, или то, что называется ТОМОС, или ТЕМА. Там прямо с начала идет ИТА *ТМІА *ІКАК*... И никакого ИТАТ МІЯСАЦ как писал Осипов... Ну а в конце там косая черта стоит... перечеркнули оставшийся свободным низ пластины... (Все как у нотариуса))). И инициалы стоят! И в тексте есть ключевые слова.. И даже условие НИ... НИ... Если, Если...

И да, финикийская" пластина написана финикийским алфавитом. Только и всего. А что за язык - то вопрос! Смысл текста на "финикийском" просто притянули за уши к этрусскому (какому по номеру)) . Прочли имя Астарты (ну как же, ведь речь о Финикии!) На любом языке можно писать любым алфавитом 9 или почти) Есть документы написанные по арабски русскими буквами, есть наоборот. Сами арабы называют свой алфавит "тюркским письмом". Сегодня уже об этом забыто..

Ответ И.Г. Наумовой

О точках в тексте

Уважаемый эксперт (не знаю Вашей фамилии), почему Вы считаете, что слова в этрусском тексте «Скрижали из Пирги» отделены точками? На мой взгляд, точками выделены значимые для этрусов места текста, которые мы в речи выделяем выражением, или повышением голоса. Впрочем, ни Вы, ни я, точно об этом не знаем, и могут быть различные варианты применения точек в тексте. Попробуйте перевести текст, не обращая внимания на точки.

О предложениях

В этрусском тексте действительно нет предложений, вернее отсутствует пунктуация (от слова «совсем»). Текст написан сплошным текстом, как наши древние летописи. Но ведь мы читаем летописи и делим их на предложения в своей голове. Предложение заканчивается тогда, когда заканчивается мысль. Сейчас мы в конце предложения ставим точку, но этруски её не ставили так же, как наши предки. Разбив текст на предложения, я уже пишу о предложении. Разбивка текста на предложения условна. Возможно, Вы разобьёте текст по-другому, если Вам покажется, что мысль ещё не закончилась. Это не так принципиально.

О букве «8»

С этой буквой действительно долго пришлось разбираться. Даже тогда, когда текст был уже переведён. Многие дешифровщики, в том числе, итальянские этрускологи переводят её как букву «f». Почему пришлось согласиться с ними?

В своих статьях я неоднократно говорила о трёх графических знаках и трёх звуках буквы «В» у этрусов. Это гласный сонант и его графический знак (может переходить в «у»), согласный сонант и его графический знак, губно – зубной спирант и его графический знак. Но сейчас мы пишем только одну букву, хотя три звука, подобные этрусским, есть в русских диалектах. Например, написание слова «унук», вместо «внук» будет считаться неверным, но на юге так говорят.

Графически губно-зубной спирант этрусов - это прямоугольник, разделённый надвое кривой линией. Также у этрусов есть редкая буква «8», есть эта же буква в «лежащем» положении и ограниченная в «лежащем» положении. Получается, что эти графические знаки (и звуки) могут быть приближены к букве «В» кириллицы. Букву «8» я приняла за букву «ф». Впрочем, возможно, что это действительно губно-зубной спирант «В»,

но только округлённый, а не ограниченный. Т.о. этруски писали либо «авцо», либо «афцо».

Звучание этой буквы в словах славянских языков также немного различается, например: owca (у этрусков согласный сонант) и овца, овсе, овса (губно-зубной спирант). Эти слова близки к этрусскому слову. Слова в другой части славянских языков действительно отличны от этрусского написания. Но я исходила из того, что этрусский язык ближе к русскому (и белорусскому) языку. Не только потому, что этруски – это русские. Но ещё и потому, что в горах Италии остался народ, который идентифицирует себя как «руски». Их славянский язык называется резьянским.

И. Бодуэн – де Куртенэ, изучавший этот славянский язык, отмечает в резьянском говоре наличие гласных звуков, которые он не в состоянии точно определить (когда кадык говорящего опускается по возможности ниже, а гортань напрягается). Бодуэн – де Куртенэ называет их «тёмными» и сравнивает с речью глухонемых, хотя слова с этими звуками он понимает. Подобных гласных, как считает учёный, нет ни в одном славянском языке. Это наблюдение учёного говорит о том, что резьянский язык отделился от праславянского языка до появления передних и палатальных звуков. Задние фонемы очень энергоёмкие, поэтому по мере развития праславянского языка они исчезали, уступая место более экономичным передним и палатальным звукам.

Бодуэн – де Куртенэ замечает в речи резьян одновременно краткие полугласные звуки в сочетании с *r* и переход их в сочетание согласного *r* с одним из гласных звуков. А также носовые согласные и носовые гласные, шепелявость.⁴⁵ Несомненно, это древнейшие звуки праславянского языка. По всей видимости, резьянский язык отделился от праславянского языка в самом начале тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности.

Исходя из самоназвания резьян - «руски» и древности их языка, я посчитала, что этруски на Апеннингах были родственны резьянам. Русские лингвисты, посещавшие в XIX веке резьян, говорили о том, будто резьяне утверждают, что они русские. Но слово «русские» на резьянском языке будет «руски».

Можно сказать, что это **основная причина** того, что за основу был взят русский язык.

18651865186518651865_____

⁴⁵И. Бодуэн – де Куртенэ. Опыт фонетики резьянских говоров. Варшава – Петербург, 1875.

(Прим. редактора: справедливости ради, относить резьян к русским или славянам – это несомненная натяжка. Вот что писал об этом словарь Брокгауза и Ефрона более ста лет назад:

«...их (язык) должно выделить в совершенно особую группу сербохорватского наречия... подобное построение слов составляет главную фонетическую особенность финских и вообще туранских языков, и, кроме того, большинство Р. отличается совершенно неславянской наружностью, то, по предположению профессора Бодуэна де-Куртенэ, Р. – смесь славян с каким-то отпрыском туранских племен или, точно говоря, с ославянившимися туранцами. Сами Р. считают себя славянами. Название их происходит от имени реки Резья, названной так, по-видимому, гораздо раньше прибытия в ее долину славян. Тем не менее у Р. существует предание, происхождения, несомненно, позднейшего, будто предки их были выходцами из России и русскими...»

Если говорить начистоту, то я бы не стала переводить этрусков, если бы не заметила, что их язык близок к нашему. Меня не интересуют вымершие языки. Мне ближе история России. Анатолий Алексеевич заинтересовал меня своими вопросами об этрусках. И этим заставил меня всё дальше и дальше углубляться в тему. Анатолий Алексеевич хороший педагог и психолог, он может своими вопросами заинтересовать человека.

О начальной букве «а» в этрусском слове «овца»

Белорусское слово «авечка» приведено исключительно для примера. И только затем, чтобы показать, что в славянских языках начальная буква слова может писаться (не произноситься) как «а». В русском языке она хоть и пишется «овца», но произносится [a]вца. Вероятно, некоторые свои мысли я объясняю не так тщательно, как нужно было бы объяснять.

О направлении письма

Вы уверены, что текст написан слева - направо. Почему? Этруски писали справа - налево, слева - направо, бустрофедоном. Вам нужно было рассмотреть различные варианты написания.

(Прим. редактора: критик, наоборот, считает, что текст написал справа налево, цитата: «Текст написан справа налево, она читает наоборот?»)

Сюда же можно отнести ответ на вопрос: «Почему римляне не читали этрусков?» Здесь нужно окунуться в их время. Когда вас уничтожают в течение десятилетий, будете ли вы отдавать врагам свои сакральные знания? А письменность в древности была сакральной, и немногие ей владели. Римляне могли знать алфавит этрусков, тем более, что он использовался греками. Но зная только алфавит, невозможно читать тексты другого языка. Этруски говорили на этрусском языке, а римляне нет. Первоначально римлянами были представители различных племён

Апеннин, но они не были этрусками, и, более того, с этрусками воевали. Какие-то этрусские слова они могли знать и понимать. Это те слова, которые мы понимаем в латыни без перевода, и таких слов не мало. Но для того, чтобы римляне не понимали написанного, тексты писались этрусками в различных направлениях, буквы писались то «вверх ногами», то «лёжа». То они «глядели» вправо, то влево. **Никакого направления букв, о котором Вы пишете, нет.** Тексты запутывались специально. Это моё личное мнение. Но тому, кто знал **язык** и **алфавит**, такое написание не доставляло никаких неудобств. Дошкольники тоже могут писать буквы слов в разных направлениях и «вверх ногами», но мы понимаем, что они пишут.

Уважаемый эксперт, попробуйте прочитать текст «Скрижали из Пирги» слева - направо. Посмотрите, что у Вас получится. И тогда сравним наши переводы.

Далее опять о точках. О точках написано выше.

О воззвании к богу

Вы правильно поняли. О воззвании к богу я действительно написала тогда, когда уже прочитала весь текст. И только тогда сделала вывод о том, что это воззвание к богу. И как раз на основании того, что окончание слова соответствует окончанию слова в древнерусском языке. При условии, что язык этрусов отделился от праславянского языка, он близок к древнерусскому языку. И правила древнерусского языка ближе к правилам праславянского языка. Тогда звательный падеж слова будет означать воззвание к тому божеству, о котором идёт речь в этруском тексте, а именно, к Астарте.

Далее Вы вновь говорите о своём чтении текста справа - налево. Но попробуйте всё же переключиться и прочитать текст в обратном направлении, что я предлагала Вам выше. Не упирайтесь в то, что кажется Вам правильным только потому, что известные этрускологи читали справа - налево. Попробуйте перевести нестандартно, ведь и этрусски писали нестандартно.

О финикийском переводе

О верности финикийского перевода я судить не могу. Можно считать, что он верный. Можно считать, что он не верный. Но в любом случае он не совпадает с этрусским текстом. Это видно невооружённым глазом. Финикийский текст вдвое короче. Где - то тексты могут перекликаться, но это не билингва.

И ещё. Если финикийский текст о царе «*Тефери Велианас, царь Цере*» переведён верно, то царь этрусского города не знал этрусского письма. Можно предположить, что таблички писались в финикийском храме Астарты. Письмо было храмовым как у финикийцев, так и у этрусов. Этим можно объяснить тот факт, что находят только этрусские посвячительные надписи богам, надписи на могилах и зеркалах. Всё связано с загробным миром. При храмах находились ваятели, которые эти надписи делали. Финикийский ваятель мог объясниться с этрусским царём и написал текст на финикийском. А текст на этрусском финикийский ваятель мог списать с заготовки этруска.

В любом случае, не все знали этрусское письмо, даже этрусские цари.

О письме с использованием других алфавитов

Вы упоминаете о тюркском языке. Кононов А.Н. находит тюркоязычные тексты, написанные на староуйгурском, арабском, манихейском, брахми, латинском, греческом, кириллическом, армянском, согдийском, сирийском, тибетском алфавитах и начертанные китайскими иероглифами. Следовательно, те тюрки, которые попадали на территории вышеупомянутых племён и народов знали тюркский язык, но не имели своего тюркского алфавита, поэтому пользовались чужим алфавитом для написания тюркских слов и текстов.

О переводах этрусских слов тюрками

Перевода «Скрижалей из Пирги» тюрками я не нашла. Но нашла переводы отдельных слов этрусского языка из коротких текстов. Там нигде нет полноценных слов, которые бы одинаково писались как на тюркском языке, так и на этрусском. Берётся маленькая часть букв этрусского текста. Эта часть букв сравнивается с тюркским словом, которое **не** полностью идентично этрусской части. И далее при некоторых допущениях даётся объяснение, почему эта частичка этрусского текста может восходить к тому или иному тюркскому слову. Тогда как в моём переводе, например, написание этрусских слов: «месяц», «лашадев», матіца и др. полностью идентично русским словам по количеству букв и по звучанию. Здесь совсем не нужны никакие допущения и объяснения.

В древних тюркских языках отсутствует часть букв этрусского алфавита. Например, отсутствует буква «А». Нет такого графического знака в **древнетюркских** алфавитах. А у этрусов буква встречается **очень часто**. Как тюркам читать этрусские слова, в которых присутствует буква «А»? Об агглютинативных языках очень подробно написано в статье «Ответ А.А. Клёсову на предисловие к статье «Этрусски –

индоевропейцы» Вестника Академии ДНК - генеалогии за ноябрь 2020 г. Прочитайте эту статью.

И последнее: я не считаю, что мой перевод – истина в последней инстанции. Может, кто – то переведёт лучше.

Если среди сотен погребений курганных полей этрусков не будет найдено ни одного носителя гаплогруппы R1a, то мне придётся согласиться с тем, что этрусский язык не является близким русскому (и белорусскому) языку. Но даже если этрусский язык близок русскому, Запад вряд ли отдаст русским первую письменность Европы и такую развитую древнюю цивилизацию как этруски. И не обязательно искажать факты, можно просто умолчать о них. Говорю так не потому, что я сторонник заговоров, а потому, что реально смотрю на вещи. Если нас лишают победы в Великой Отечественной войне, когда ещё живы очевидцы Победы, то что можно говорить о далёком прошлом.

Уважаемый эксперт, лично для Вас: радиоуглеродный метод, разработан более 60 лет назад . Уиллард Ф. Либби, Эрнст С. Андерсон и Джеймс Р. Арнольд (университет Чикаго, США) были отмечены Нобелевской премией. Первоначально метод использовался для определения **возраста археологических** и геологических объектов.

Наумова И.Г.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Антибелый расизм и спецназ армий НАТО

Антибелый расизм, ставший религией на Западе, может быть использован внешней разведкой Российской Федерации и Беларуси. Элитные армейские части западных армий состоят, по большей части, из коренных граждан, не страдающих половыми извращениями, приверженцев традиционного общества. Иными словами, Запад с оружием в руках защищают те самые белые гетеросексуальные мужчины, которые подлежат безоговорочному стиранию и замещению, согласно официальной доктрине того же Запада. Этому геополитическому феномену я посвятил своё последнее московское интервью:

«Для Путина, Шойгу и Лаврова. Что скрывают европейские казармы?»

«Как сделать так, чтобы идеология антибелого расизма стала работать на нас? Что сейчас происходит в Западных армиях, и может ли Россия это использовать?»

Каков был этнический состав командования британского эсминца "Defender", и о чём это говорит?

Об этом рассказывает доктор философии из Франции и Швейцарии Анатолий Ливри. Ведущий - Дионис Каптарь.»

<https://www.youtube.com/watch?v=FiWyhgG88gs&t=>

Что такое антибелый расизм? Требуемые глобалистской идеологией формы выражения ненависти ко всякому традиционному проявлению мощи и красоты кавказоидной расы достаточно примитивны, – как и статьи любого коммерческого договора, – а потому могут быть означены термином «антибелого расизма», предполагающего:

- 1) Выражение инфантильного презрения, смешанного с животным восторгом при каждом факте физической или духовной деградации белого психически уравновешенного мужчины, приверженца исконных ценностей своего народа, отца и супруга, или же способного им стать.
- 2) Глум над белой девушкой, проповедующей невинность, и сохраняющей собственную чистоту для будущего супруга своей крови, а также истерическое удовлетворение при любом известии об изнасиловании каждой белой женщины, предпочтительнее представителями чуждых рас. Но главное – отвращение к верной жене, вышедшей замуж перед Ликом исконного Бога своего, белого народа, и воспитывающей своих, белых детей в традициях предков.

3) Удовлетворение от повышения статистических данных аборт, новостей об убийствах детей в странах с коренным белым населением, нормализации школьными программами извращений и неразлучной с ними безграмотности.

И возможно элитные части западных армий должны повернуть оружие против своих ненавистников, процветающих на Западе? А определённые службы Российской Федерации или Беларуси способны помочь им в данном выборе национального самоопределения?

Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

Un livre ostracisé par le cosmopolitisme : *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*⁴⁶

«ξανθὰς δ' ἑκ κεφαλῆς ὀλέσω τρίχας»
Ὀδύσσεια

Depuis trois décennies, je vis en Occident et vois les peuples autochtones de l'Europe être humiliés, exterminés, violés physiquement et psychiquement. Les maîtres et les idéologues de cet ethnocide des peuples blancs se trouvent dans les académies et les rédactions – ce sont notamment mes anciens collègues de l'Université française. Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, ils rompent le lien unissant les Blancs de l'Occident à leurs origines : Dieux, mythes, littérature et donc ordre de la société. Déracinés, ces Blancs sont des proies faciles pour le métissage, la perversion, l'abrutissement – et donc pour leur remplacement total.

C'est donc en tant qu'helléniste, admis par l'Université française et publié par celle-ci à maintes reprises⁴⁷, auteur d'une thèse de doctorat (cette thèse plus tard plagiée, qui, à l'origine, devait être dirigée – si les futurs plagiaires n'étaient pas intervenus – par le directeur de la Faculté d'Études grecques de

18711871187118711871_____

⁴⁶ Dr Anatoly Livry, *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, 2021. Avec une préface de Piero San Giorgio. Édité par Daniel Conversano : <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>

⁴⁷ Dr Anatoly Livry, « [Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Éternel Retour](#) », *Bulletin Guillaume Budé*, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français, [responsable de l'édition : professeur Alain Billault, alors directeur de la Faculté d'Études grecques à Paris IV- Sorbonne, Paris, 2008 – 2, p. 167-193](#). Exposé effectué dans le cadre du colloque « Écrivains du sacré » organisé par la Faculté de la littérature comparée de Paris IV – Sorbonne où Anatoly Livry fut invité à intervenir par le professeur Dominique Millet-Gérard, membre du conseil d'administration de l'Association Guillaume Budé, en février 2007.

la Sorbonne⁴⁸, déjà alors mon éditeur⁴⁹) et philosophe que je publie ce 20^e livre, exprès en français : *La Race et l'Hellade - Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*.

Inspiré par les textes originaux grecs anciens d'Homère, de Plutarque ou Héliodore ainsi que par des philosophes qui étaient aussi des hellénistes universitaires comme Nietzsche, j'offre aux peuples de l'Europe en voie pour la mort la chance de renouer avec leurs origines spirituelles à la base de toutes les civilisations occidentales. Je rappelle aux Européens que leurs Dieux ancestraux sont blancs et qu'un poète racialisé blanc tel qu'Homère ne cesse d'exalter la blancheur de leur peau dans ses épopées, tout comme il glorifie les yeux bleus et les cheveux blonds de ces divinités de l'Olympe que reproduisaient avec fierté le peuple grec, son aristocratie et ses créateurs.

Des générations d'Européens ont été élevées, ces siècles derniers, par l'idéal des Dieux et des héros grecs – blancs, blonds et aux yeux bleus – qu'il fallait en tout copier et donc égaler dans la perfection. Un helléniste académique, Nietzsche, le savait parfaitement, l'enseignait à l'Université de Bâle et le signalait dans ses travaux dénaturés depuis quelques décennies par des facultés contemporaines :

« Le latin *malus* (que je mets en regard de μέλας, noir) pourrait avoir désigné l'homme du commun d'après sa couleur foncée, et surtout d'après ses cheveux noirs (*hic niger est*), l'autochtone pré-aryen du sol italique se distinguant le plus clairement par sa couleur sombre de la race dominante, de la race des conquérants aryens aux cheveux blonds. Du moins le gaélique m'a fourni une indication absolument similaire : – c'est le mot *fin* (par exemple dans *Fin-Gal*), le terme distinctif de la noblesse, en dernière analyse le bon, le noble, le pur, signifiait à l'origine : la tête blonde, en opposition à l'autochtone foncé aux cheveux noirs. »⁵⁰

18721872187218721872_____

⁴⁸ L'alors future thèse de doctorat sur Nabokov d'Anatoly Livry avait été acceptée par Prof. Alain Billault, à l'époque directeur des Études grecques à Paris IV-Sorbonne, et ce, à la date du 12 mai 2004, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>.

⁴⁹ Dr Anatoly Livry, « *L'Homme socratique de Tourgueniev* », publié par l'actuel directeur de la Faculté d'Études Grecques de Paris IV – Sorbonne, le professeur Alain Billault (agrégé de Lettres classiques, élève de Jacques Bompain ancien Président de Paris IV – Sorbonne) dans le *Bulletin de l'Association Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, Paris, 2003 – 2, p. 151-169. Il s'agit de l'acte du colloque international avec comité de sélection « Genre absurde » organisé par la Faculté d'Études Slaves de l'Université de Zurich, du 4 au 6 octobre 2001.

⁵⁰ Friedrich Nietzsche, *La Généalogie de la morale* dans *Œuvres complètes de Frédéric Nietzsche*, Société du Mercure de France, Paris, 1900, traduit par Henri Albert, t. 11, p. 37-38, Nietzsche souligne. « *Im lateinischen malus (dem ich μέλας zur Seite stelle) könnte der gemeine Mann als der Dunkelfarbige, vor allem als der Schwarzhaarige ("hic niger est") gekennzeichnet sein, als der vorarische Insasse des italischen Bodens, der sich von der herrschend gewordenen blonden, nämlich arischen Eroberer-Rasse durch die Farbe am deutlichsten abhob; wenigstens bot mir das Gälische den genau entsprechenden Fall – fin (zum Beispiel im Namen Fin-Gal) das abzeichnende Wort des Adels, zuletzt der Gute,*

L'Université occidentale actuelle est devenue le temple de la non-lecture, de la non-réflexion et donc de la non-européanité. Cette officine fabrique des illettrés, des hystériques, des péripatéticiennes et des schizophrènes collectivistes⁵¹. La blancheur étroitement liée aux études grecques est honnie, tout comme l'étude littérale des textes grecs anciens.

À l'instar de ces trotskistes soviétiques fondant, après le putsch d'Octobre, une nouvelle doctrine d'État athéiste qui recrutaient des professeurs de théologie orthodoxe de l'époque tsariste en les payant d'honneurs, de titres et de trente deniers, l'Université actuelle fait des professeurs hellénistes les shamans de la haine des textes homériques ainsi que de la culture et de la beauté grecques, choisissant parmi les créatures professorales les plus immondes les racistes anti-Blancs qui subvertiront Homère et chasseront l'authentique civilisation grecque qui exalte la blancheur des facultés de lettres classiques⁵². La Science n'a plus droit de cité dans l'Université contemporaine, au service de ses maîtres cosmopolites. Pour exercer actuellement en tant que professeur universitaire en Occident, il vaut mieux être un activiste du racisme anti-Blancs, féministe frénétique, plagiaire, méprisolâtre, censeur et sycophante.

Voilà pourquoi mon livre *La Race et l'Hellade - Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens* évoque l'impossibilité de puiser le savoir vrai sur la Grèce antique au sein de l'actuelle Université qui a notamment plagié ma thèse de doctorat – et ce, collectivement et à la vue du monde entier⁵³ –, qui a officiellement invisibilisé mes travaux afin que la totalité de mes découvertes scientifiques soient laissées au bon vouloir de voleurs membres du système occidental mais restent inaccessibles à tout autre personne intéressée, qui a demandé et obtenu la suppression de mes pages Wikipédia en français, anglais et allemand en interdisant à jamais leur rétablissement⁵⁴. Et ce qui

Edle, Reine, ursprünglich der Blondkopf, im Gegensatz zu den dunklen schwarzhäarigen Ureinwohnern. » : Friedrich Nietzsche, *Zur Genealogie der Moral* dans *KSA*, Walter de Gruyter, Berlin-New York, 1989, t. 5. p. 263, Nietzsche souligne.

⁵¹ Dr Anatoly Livry, « [Ultime gémissements de l'Université française? Pollice verso!](#) » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688.

⁵² Rachel Poser, « He Wants to Save Classics From Whiteness. Can the Field Survive? Dan-el Padilla Peralta thinks classicists should knock ancient Greece and Rome off their pedestal — even if that means destroying their discipline. » dans *The New York Times Magazine*, le 2 février 2021.

⁵³ « Plagiarism of the doctoral thesis of Anatoly Livry "Nabokov and Nietzsche" », *Geopolitica*, Moscow, 5. 8. 2020, <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

⁵⁴ Dr Anatoly Livry, « [Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia.](#) » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n°11, novembre 2020, p.1639-1649.

m'arrive n'est qu'un exemple de l'acharnement que subit chaque scientifique osant lire honnêtement les textes.

La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens est donc un ouvrage tabou. Il pourrait être à tout moment interdit par des tribunaux totalitaires. Voici le moment ultime pour que chaque famille occidentale de souche se le procure afin de détenir ce guide d'opposition spirituelle, d'auto-rééducation et d'instruction des générations futures, meilleure résistance face au rouleau compresseur du racisme anti-Blancs de ces puissances globalistes qui veulent leur extermination.

Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

***La Race et l'Hellade,* un livre d'éducation à l'intention des Européens conquérants**

Mon dernier livre français, *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, vient d'être édité par Alba Leone, et plus précisément par monsieur Daniel Conversano :

Dr Anatoly Livry, *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, 2021, 145 p., ISBN : 978-2-9701493-0-9, <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>

Outre le sujet principal qui est l'exaltation de la blancheur par cette Hellade à l'origine de notre civilisation, je lève le voile sur une autre des origines de la catastrophe que traversent actuellement la France et l'Occident tout entier : notre Université. Je vais au fond du problème : les peuples occidentaux sont démolis par l'ensemble de cette communauté « scientifique » entretenue dans nos facultés des « humanités » (histoire, lettres, sociologie, philosophie...). Dès qu'un chercheur académique ose cesser de détruire les peuples blancs ainsi que leur civilisation, histoire, littérature... en somme leur psyché, il est sur-le-champ ostracisé du système universitaire. Cela peut même arriver à un Juif tel que je le suis, ce qui rend d'autant plus cocasse ce que je démontre dans *La Race et l'Hellade*.

Les Occidentaux, et plus particulièrement les Français, se trompent totalement et c'est sur ce point que mon témoignage de l'intérieur de l'institution académique est précieux : *de facto*, il n'y a ni gauche ni droite universitaires. Il existe des rôles joués en public alternativement par des fonctionnaires universitaires, puis par des retraités de l'Université ou du CNRS – tous rémunérés par les impôts des Français que leur redistribue un état globaliste

destructeur des Blancs. Cependant, à l'intérieur du système – et tel est le quotidien –, il existe une unique *camorra* qui agit de concert pour la destruction de la culture post-hellénique, la nôtre. Or, depuis le plus jeune maître de conférences jusqu'aux professeurs au seuil de la retraite dont certains d'entre eux deviendront des membres de l'Institut de France séniles, tous, soit par leurs actes, soit par une bienveillance appuyée envers leurs « chers collègues », participent à l'implosion de la civilisation occidentale⁵⁵. Jamais l'on n'intervient quand des sujets vitaux sont soulevés. Au mieux, cette pseudo-droite reçoit la possibilité d'intervenir paisiblement sur des médias tels que Radio Courtoisie, TV-« libertés » ou la KTO pour ensuite mieux revenir au sérail et partager les prébendes avec d'autres fous furieux, ces charlatans institutionnels qui prêchent la théorie du genre, l'indigénisme, l'anticolonialisme du XXI^e siècle, les théories raciales, l'écriture inclusive....

Tel est le message le plus pessimiste de *La Race et l'Hellade* : il n'existe aucun fonctionnaire, actuel ou émérite, de l'Université française, ni aucun membre de l'Institut de France qui bougerait le petit doigt pour préserver notre culture et donc la vie des Européens ainsi que de leur descendance. Pire encore : aucune réforme étatique n'est possible, que ce soit en France ou en Europe occidentale. En effet, pour ce faire, il faudrait d'abord totalement renouveler les cadres enseignants afin de pouvoir élever une nouvelle génération qui, elle, pourrait incarner une véritable rupture – ainsi que l'avaient fait nos adversaires trotskistes et staliniens réunis en France, main dans la main, à la « libération ».

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Dr Anatoly Livry sur la télévision d'État de Biélorussie le 14 novembre 2021 : Schizophrénie systémique de l'Union européenne

Interrogé en tant qu'expert par la télévision d'État de Biélorussie à propos du conflit migratoire à la frontière polono-biélorusse, Dr Anatoly Livry est remonté aux origines de la crise qui oppose la Biélorussie à l'Union européenne, et surtout à l'OTAN, dans le cadre du journal de 20 heures. Sans entrer dans les détails du bras de fer actuel, Dr Anatoly Livry a rappelé que c'était la position d'indépendance de la Biélorussie face à l'OTAN ainsi que la présence de centres de gestion de l'Armée russe sur son territoire qui étaient les véritables sources de ce conflit. Ainsi que le désir du gouvernement

18751875187518751875
⁵⁵ Dr Anatoly Livry, « L'Académie française : une crapule immortelle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

biélorusse de conserver le fonctionnement traditionnel et enraciné de son pays.

Soulignant le fait que l'Union européenne utilise, gaillardement et depuis des mois, face à l'arrivée à la frontière polonaise de quelques milliers d'Irakiens via les territoires biélorusses, le terme de « guerre hybride » en réclamant des sanctions contre la Biélorussie («...Alexandre Loukachenko n'a pas mâché ses mots quant au voisin lituanien, qui soutient ouvertement l'opposition biélorusse et les sanctions de l'Union européenne, rappelle le quotidien économique Verslo Zinios ...»⁵⁶), Dr Anatoly Livry a rappelé que cette « guerre hybride » était *de facto* menée par les gouvernements cosmopolites contre les peuples de l'Europe, et ce, depuis des décennies : Dr Anatoly a mentionné que chaque fois qu'un homme politique ou un penseur occidental dénonçait l'invasion migratoire, il se faisait excommunier voire condamner par des tribunaux, journalistes ou professeurs universitaires qui, eux, mènent une « guerre hybride » contre leurs propres nations. À ce propos, Dr Anatoly Livry a donné comme exemple le procès qui s'est ouvert contre Matteo Salvini en Italie en octobre dernier dans le cadre duquel cet ancien ministre de l'Intérieur italien est jugé, principalement parce qu'il s'est opposé à l'arrivée d'envahisseurs extra-européens. En revanche, la capitaine hystérique qui avait forcé les barrages de Salvini en débarquant des Africains en Italie, l'égérie des antifas Carola Rackete a été applaudie par l'*establishment* occidental, s'est vu décerner le titre de docteur *honoris causa* par des professeurs collabos belges (de l'Université de Namur⁵⁷) et offrir la plus haute distinction de la ville de Paris, la médaille Grand Vermeil. Cette féministe n'a pourtant rien fait d'autre, a précisé Dr Anatoly Livry, que le président Alexandre Loukachenko :

«Анатолий Ливри: по отношению к Беларуси применяются двойные стандарты, это "системная шизофрения" Евросоюза» (OHT, Minsk, le 14 novembre 2021)

18761876187618761876_____

⁵⁶ Marielle Vitureau, « Tensions. La Lituanie accuse Loukachenko de mener une “guerre hybride” en utilisant les migrants », *Courrier international*, Paris, le 16 juin 2021, <https://www.courrierinternational.com/article/tensions-la-lituanie-accuse-loukachenko-de-mener-une-guerre-hybride-en-utilisant-les>.

⁵⁷ « Carola Rackete a reçu, le 6 mai 2021, les insignes de Docteur Honoris Causa de l'UNamur. L'activiste allemande, connue pour avoir forcé le blocus italien en juin 2019, aux commandes du navire humanitaire Sea-Watch 3, sera présente parmi nous pour inaugurer ce nouveau cycle de conférences. Le débat sera exclusivement en anglais et animé par la journaliste Anne-Sophie Bruyndonckx. Pas de traduction simultanée mais la conférence sera filmée et disponible, sous-titrée, sur la plate-forme Youtube de l'UNamur. » : *Agenda officiel de l'Université de Namur*, <https://agenda.unamur.be/upevent.2021-09-07.531569967>.

<https://ont.by/news/anatolij-livri-po-otnosheniyu-k-belarusi-primenyayutsya-dvojnye-standarty-eto-sistemnaya-shizofreniya-evrosoyuza>

Conclusion : cette mise au point de Dr Anatoly Livry, qui trouve la genèse de ce conflit dans le racisme anti-Blancs systémique, lui a valu des injures des journalistes occidentaux et des poursuites par les gendarmes de la pensée unique.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Роман Анатолия Ливри «ЖОМ» с предисловием Анатолия Клёсова

Представляем читателям новый роман Д-ра Анатолия Ливри «ЖОМ», опубликованный в Москве издательством «Наше Завтра» с предисловием Профессора Анатолия Клёсова (2022, 180 с., ISBN 978-5-6046835-8-3), <https://день-магазин.рф/32947-zhom-livri-a>.

«Философ, литературовед и писатель Анатолий Ливри — представитель самой последней, четвёртой эмиграционной волны, он уехал из России в 1991 году. Его сравнивают с Владимиром Набоковым и Фридрихом Ницше, им восхищаются и его ненавидят. Дерзкий стиль его повествования никого не оставляет равнодушным, оригинальные сюжеты дают пищу для ума, а неоднозначные герои притягивают своей самобытностью.», так отрекомендовал московский издатель автора романа «ЖОМ», воспроизводящего на своих страницах запретную геополитику мифического мира, а также рисующего незавидное будущее человечества, в особенности грядущую катастрофу белых народов.

Др. Анатолий Ливри, ставший врагом клана российских миллиардеров, т.к. посмел вырвать наследие Набокова из лап всемогущих космополитов-извращенцев, остервенело *нормализующих* педофилию через гуманитарные факультеты Евразии и обеих Америк, теперь публикует роман «ЖОМ», несмотря на угрозы его жизни, о которых было объявлено российским и белорусским телевидением <https://день-магазин.рф/32947-zhom-livri-a>.

Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 48

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Юлия Шевкунова 18 сен 2020 в 9:11](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

Первый вопрос: R1a - это русь, а I - это славяне? Как вы решаете вопрос с разделением русов и славян?

Вопрос два: где бы Вы рекомендовали тестироваться на свою мтДНК?

Вопрос три: на мой взгляд Вы упускаете нечто важное когда совсем не изучаете мтднк. Насколько я знаю из трудов этнографов, в древних обществах дети принадлежали роду матери. А у евреев и чеченцев национальность до сих пор определяется по матери. А в Вашей книге описания мтДНК вообще полностью отсутствуют. На мой взгляд Вы совершаете большую ошибку. Тем более если учесть, что большинство традиций, вышивка, танцы, нацкостюмы, а так же язык, всё же передаётся по материнской линии...

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2020 в 11:06](#)

Уважаемая Юлия,

На первый вопрос отвечаю: нет, R1a это не русь. Носители R1a распространены (и были распространены многие тысячелетия назад) по всей Евразии, и, возможно, еще дальше. Например, на Коморских островах у восточного побережья Африки, на Алтае, в Индии, Иране, на

территории будущей Архангельской области более 10 тысяч лет назад и так далее. "Русью" мы их назвать никак не можем.

Вообще сама конструкция Вашей фразы в принципе ошибочна. Это напоминает хрестоматийное - "Человек - это Иван". А надо наоборот - "Иван - это человек". Нельзя на первое место ставить общее понятие, и уравнивать его с частным. Нельзя придавать гаплогруппам частные определения. Типа R1a - это Или Q - это Так нельзя.

То же самое и с "I - это славяне". Вы уже поняли, что так нельзя. Гаплогруппе I - десятки тысяч лет. Славян тогда и в проекте не было.

Следующая часть вопроса тоже некорректна. Славяне в наше время это языковое понятие. Славяне - это те, кто говорят на языках славянской группы. Русь - это не языковое понятие. Но чтобы пояснить дальше, надо знать, к какому времени Вы относите понятие "русь", как, впрочем, и "славяне". Так что "вопроса с разделением" вообще нет. Эти понятия разделены сами в принципе. Когда мы с Л.П. Грот выдвинули положение, что жители фатьяновской культуры - это древние русы, мы не привлекали их язык (скорее всего, арийский), мы имели в виду, что древние русы - предки современных этнических русских. И действительно, территория та же - от будущей Смоленской области до Вологодской, до Урала, до южных территорий исторической России. Время - 4900 лет назад до 4000 лет назад. Носители гаплогруппы N1a1 еще с Урала не спустились (это произошло примерно 3500 лет назад), носители гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне) еще не вышли из бутылочного горлышка выживания (вышли примерно 2300 лет назад). Остальные гаплогруппы были рассеяны по Равнине. Поэтому здесь "древние русы" - это генеалогическое понятие. Славян тогда еще тоже не было, во всяком случае, им в те времена трудно было придать какое-то четкое определение. В моем "словаре" славяне начинаются со времен лужицкой культуры, 3200 лет назад. У них уже была своя археологическая культура с ее материальными признаками. Видимо, тогда они выдержали жестокую битву за свой народ (в понятиях того времени) на реке Толлензе на территории будущей Восточной Германии с теми, кто попытался уничтожить их силой. Видимо, носителями гаплогруппы R1b (культура колоколовидных кубков) и I2a (западно-европейская ветвь). Назвать жителей лужицкой культуры "русами" у меня пока нет оснований, я не знаю, откуда они вышли - хотя скорее всего из фатьяновской культуры, и если так, то да, потомки древних русов.

По вопросу 2 - тестироваться на мтДНК можно в любой лаборатории соответствующего профиля, в зависимости от того, где Вы проживаете. Если в России - то рекомендую Академию ДНК-генеалогии. Там Вы получите не только результаты теста, но и персональную

интерпретацию результатов теста, если закажете. Больше Вам нигде в мире это не сделают, просто потому, что не делают.

По вопросу 3 - Вы опять заблуждаетесь. Не слишком ли много заблуждений? Беда Ваша в том, что Вы в этой части не задаете вопросов, вы изрекаете ответы, как Вам представляется. Тут и то, что я "упускаю нечто важное", "совершаю большую ошибку", вместо вопросов пускаетесь в рассуждения. Интересно, Вы не знаете правил этого ресурса, или характер такой, безапелляционный? Если последнее, то Вам непросто жить, а если Вы молоды, то непросто будет жить. Подумайте над этим.

Вот Вы пишете - "А в Вашей книге описания мтДНК вообще полностью отсутствуют". У меня, между прочим, около 20 книг по ДНК-генеалогии, а Вы пишете "в книге". Про другие, видимо, не знаете. Не будем брать ранние книги (там там тоже есть), возьмем последнюю - "ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история" (изд. "Питер, 2019). Уже вторая глава называется "О женщинах", и там подробно рассматривается мтДНК. Вы могли бы спросить - где почитать? Но Вы, видимо, уже "знаете ответ", и начинаете мне выговаривать. Нехорошо.

Вы опять заводите "шарманку", что у евреев национальность определяется по матери. Вы, видимо, не знаете, что национальность - это юридическое понятие, а не генеалогическое. Захотели - поменяли. То же у чеченцев, и у кого угодно. Что там передается по материнской линии, хоть серебряные ложки, хоть кольца и платья, ДНК-генеалогия это не интересует. Подумайте над аналогией - представьте, что орнитологи окольцовывают только самцов птиц, а самок - нет. Тогда они по кольцам могут определять маршруты полетов самцов, а самок - нет. И Вы можете уверять орнитологов, что матери учат птенцов чирикать, вить гнезда, высиживать яйца, орнитолог Вам скажет - все это замечательно, но у нас четкая методология - проследить миграции по кольцам. Все остальное - к другим профессиям. Вот так и в ДНК-генеалогии. У мужчин проследить миграции по Y-хромосоме - отработанная методология, четкая и надежная. А по мтДНК - нет, не отработана, нечеткая и ненадежная. Потому что женщины приходят в селения к мужу. Так заведено. Потому что нет женских миграций. Потому что пришел новый повелитель со своим войском, и женщины рожают детей уже захватчикам. Потому что из гарема выходит только одна Y-хромосома, а мт - столько, сколько жен. Поди уследи маршруты тех мтДНК. Много причин, почему мтДНК не применяется активно в ДНК-генеалогии. Иногда - применяется, но не часто. А Вы обвиняете, не разобравшись в причинах, и не понимаете сути вопроса. Нехорошо.

[Юлия Шевкунова 18 сен 2020 в 16:20](#)

Анатолий Алексеевич, как Вы так можете, я просто поражаюсь Вами!! Писать такие объёмные тексты-ответы каждому страждущему? Вы вообще всегда так объёмно пишете, я поражаюсь! Куда уж там Чехову с его краткостью! Тут наука, а не худлитра. Тут краткостью не обойдёшься каждому чайнику объясняя. Тут именно объёмность сестра таланта, да какого! Такого калибра, что даже пугает немного, н-да... Спасибо Вам огромное за такое внимательное участие в нашем образовании. Просто иной раз неудобно задавать вопросы, ибо отрывать Вас от важных дел не хочется. Спасибо!!

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2020 в 19:14](#)

Уважаемая Юлия, есть целый ряд причин, почему я отвечаю столь подробно. Во-первых, я профессор, что означает преподаватель. Моя задача (которую я ставлю себе сам) - преподавать, объяснять. Выражение "краткость - сестра таланта" придумали косноязычные лузеры (на гражданке) и армейские сержанты. У них известный набор слов - "так точно" и "никак нет". С таким лозунгом не было бы "Войны и мира", "Преступления и наказания", и вообще мировой литературы. Лектор в университете тоже не ограничивается несколькими краткими фразами, а читает курс лекций на много часов. Потому что задача та же - обучить, объяснить, дать систему знаний.

Вторая причина - я шлифую ту самую систему знаний, которая развивается со временем, потому что появляются все новые данные. Так я готовлю себя к написанию очередной книги. Еще причина - я поддерживаю в себе русский язык, поскольку десятилетия живу в англоязычной среде. А самая главная причина - меня беспокоит ужасающее состояние русской аудитории в понимании базовых представлений о мире. Западная аудитория намного хуже в этом отношении, но они меня не беспокоят, там ситуация просто безнадежная. Русские всегда были любознательными и начитанными, во всяком случае довольно широкий круг общения. Но в последние годы что-то сорвалось. Появилась масса агрессивно незнающих людей, мутным потоком идет склонность к какой-то чертовщине, читают и слушают откровенных шарлатанов, которые собирают секты поклонников, в кинотеатрах сидят с поп-корном, чего никогда раньше не было, потоком идут рекламы каких-то "ланч-боксов" и других иноземных названий - одним словом, идет саморазрушение, самоликвидация, безоговорочная сдача Западу. Мой ролик про историю евреев набрал более 4 миллионов просмотров, а ролики про историю русских набирают в 10-20 раз меньше. В США миллионы домов носят американский флаг, в России я вообще не видел домов с российским флагом.

Поэтому моя задача - приносить знания русской аудитории о древней истории русского народа, заинтересовать этим, показать, как эта история записана в наших ДНК, как ее понимать и расшифровывать. Об этом мои книги - которые вышли, и которые выйдут. Об этом и этот ресурс. Кратко отвечать легко, но это в большинстве случаев бесполезно. Я часто вижу в США краткие изложения классики - например, "Война и мир" на 15-20 страницах. Это, видимо, "сестра таланта"?

[Иллириус Де-Граефф 19 сен 2020 в 2:50](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Пишут, что после полной публикации исследования по викингам из Датской лаборатории среди останков воинов в ладьях из Сальме Сааремаа 8 века (начало эпохи викингов) нашли представителя близкого к парарюриковичам VK508 попал в ветку N-Y10932 и ещё двое VK512, VK489 попали в параллельную ветку под N-Y4339 в N-Y5611. Скажите, пожалуйста, что Вы думаете о происхождении воинов в этих ладьях? Спасибо

[Юлия Шевкунова 19 сен 2020 в 4:14](#)

Вы знаете, Лев Толстой сам ненавидел Войну и мир. И очень жалел вообще, что это написал. Но какая разница, речь-то не об этом, речь о Вашем бесспорном таланте! Ещё раз спасибо!

Иллириус, вы бы хоть в Википедию заглянули что-ли для начала. Генетика русского севера вообще очень близка к генетике европейского севера, в том числе и страны Скандинавии. Это известно даже мне, очень далёкой от всех этих снипов и зипов) Только непонятно почему все так носятся с этими т.н. "Рюриковичами"? Где вообще гарантия, что они Рюриковичи? И, если уж на то пошло, где гарантия, что Ольга родила Святослава от Игоря? История о рождении Святослава в ПВЛ крайне мутная, и это ещё очень мягко сказано.

[Анатолий А. Клёсов 19 сен 2020 в 10:15](#)

Уважаемый Иллириус, чтобы думать о происхождении носителей гаплогруппы N1a1 в Эстонии (а именно там находится остров Сааремаа), надо представлять общую картину не столь древних миграций N1a1. Примерно 3500 лет назад носители N1a1 сошли по западным отрогам Уральских гор, и одни стали заселять Приуралье, другие направились на северо-запад и запад. Те, которые шли на северо-запад, прошли территории будущих Новгородской и Псковской областей, и к началу нашей эры подошли к Балтике, став будущими эстонцами, латышами и литовцами. Часть из них прошли дальше, вплоть до Швеции, образовав небольшую часть будущих шведов, всего 7% мужского населения. В

Норвегии их сейчас всего 2.5%, в Дании - 1%. Иначе говоря, носители N1a1 - нехарактерная, минорная по численности часть Скандинавии. Это также включает ту небольшую часть скандинавов, которые прошли через территорию будущей Финляндии, уже в нашей эре. Это действительно минорная часть, но к ней постоянно пытаются привлечь внимание сторонники "норманской теории", которая, как давно показали данные ДНК-генеалогии, к русским (а также украинцам, белорусам, литовцам), и вообще к Русской равнине не имеет никакого отношения. Но поскольку миграции N1a1 проходили через Прибалтику, доля N1a1 там весьма велика, в среднем 34% в Эстонии и примерно по 40% в Литве и Латвии. Викинги там, конечно, не при чем, и до последнего времени про викингов в Эстонии речи вообще не было, начались только с 2012 года, когда у берега Сааремаа нашли корабль с захоронениями викингов (так решили исследователи). Но про викингов, да и вообще норманнов на Русской равнине западные исследователи даже не упоминают, это традиционная тема российских русофобов. Кстати, вчера вышел очередной номер Nature Briefing (от 18 сентября), в котором викинги обсуждаются. Вот ключевая цитата:

Researchers... uncovered distinct migrations during the influential Viking Age (around AD 750–1050). Danish Vikings headed for England, Swedish Vikings went east to the Baltics and Norwegian Vikings travelled to Ireland, Iceland and Greenland.

В ней говорится, что датские викинги направились в Англию, шведские викинги - на восточную Балтику, и норвежские викинги направились в Ирландию, Исландию и Гренландию. Как видите, Россия и вообще славянские страны даже не упоминаются. Упоминание восточной Балтики появилось только после 2012 года, с находкой того древнего корабля.

Теперь подходим к снипам с того корабля. Они мало о чем говорят, если вообще о чем-либо. Начнем с того, что сам термин "парарюриковичи" совершенно тупой. Понятно, что носители гаплогруппы N1a1 сидят на дереве снипов N1a1, у них непременно должны быть предшествующие снипы. Как всегда у всех снипов. Называть их "парарюриковичи" - совершенно неинформативно, не более, чем "предшествующие", или "вышестоящие" снипы. И действительно, у снипов VK512 и VK489, с корабля, вышестоящие снипы Y4339 (образовался 16 снип-мутаций, или примерно 2300 лет назад, еще в прошлой эре), Y5611 и Y21546 (образовались 13 и 14 снип-мутаций, или примерно 1900-2000 лет назад, на переходе от старой эры к новой). Причем там "рюриковичи"? Рюрик, если и существовал, родился на 800 лет позже. За это время его предки могли передвинуться куда угодно. Это никак не привязывает их к Швеции или вообще к Скандинавии. Еще один снип с корабля, VK508, отпочковался от снипа Y10932, который образовался, по данным YFull,

1750 лет назад, за 600 лет до летописного Рюрика. Причем здесь "парарюриковичи"?

Посмотрите на диаграмму, которую Вы привели (право, не знаю, зачем, поэтому она снята). Там же у всех рюриковичей, снийов VL15, VL11, VL14, VL12 стоит только RUS, никаких шведов там нет. Воины в ладьях никакого отношения к рюриковичам не имеют, происхождения те воины могут быть любого - хоть эстонского, хоть шведского, хоть датского или норвежского, хоть финского, без гаплотипов по снипам это не установить. А гаплотипы популяционной генетики уже давно не определяют. Зашли в тупик.

[Иллириус Де-Граефф 20 сен 2020 в 6:12](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Диаграмму я приложил, чтобы было видно, что потомки великих князей делят общего предка с викингом из ладьи из Сааремаа и тремя современными шведами около 700 года и как раз VIII веком датируются находки этих ладей. Может быть такое, что ветвь великих князей относится потомкам этих викингов?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2020 в 7:12](#)

Иллириус, Вы перешли к обычным манипуляциям норманнистов. Вы проигнорировали то, что написано в моем предыдущем сообщении, что среди князей Российского дворянского собрания, то есть их снийов, никаких шведов нет, несмотря на то, что в Швеции объем тестирования на порядок (или больше) превышает объем тестирования в России. Далее, Вы намеренно умолчали, что один из трех упомянутых Ваши шведов (сний Y31253) имеет родительский сний F1983, который имеет русский из Липецка. Иначе говоря, Вы всеми силами подгоняете под свою веру. Факты Вас не интересуют. Далее, остальные два шведа, которых Вы подгоняете под "общего предка", общего предка с русскими князьями не имеют, они из боковой линии (сний Y85136), а не прямой линии Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > снийы князей, где первые два снипа образовались еще в прошлой эре, третий - в начале нашей эры. Это я все уже объяснял выше, но Вы следуете только Вашей политической вере, по сути манипулятивной и русофобской. Снийы князей не могут быть потомками (нижестоящими) от боковых снийов, но Вы опять это тащите сюда. Когда бы ни родились потомки боковых снийов, они к снипам князей отношения не имеют. Вы передергиваете.

Далее, Вы упоминаете понятие "общих предков", но они в любой гаплогруппе всегда есть, поскольку раз гаплогруппа одна - то у ее носителей был общий предок. Вы манипулятивно вставляете носителей боковых снийов как "потомков общего предка" с князьями. Нет, это не потомки общего предка в том смысле, в котором Вы опять подгоняете.

Ваш племянник - это не Ваш предок, хотя дедушка является общим предком. Далее, я уже пояснял выше, что снипы по прямой линии, но удаленные на сотни, а то и тысячу лет назад, не показательны, потому что за это время их потомки могли передвинуться куда угодно, хоть в Липецк, хоть в Литву, хоть к полабским славянам. Более того, сами снипы, которые имеют шведы гаплогруппы N1a1, прибыли с востока, от предков современных русских, марийцев, удмуртов, татар, чувашей и так далее, "шведскими" в историческом смысле они не являются. Те снипы (Y4338, Y4339), которые образовались в прошлой эре, и которые являются предковыми для князей, образовались на миграционном пути между Уралом и Прибалтикой, и "шведскими" быть никак не могут.

Вы делаете типичную ошибку (точнее, подгонку) норманистов, потому что по предковым снипам географию первых "рюриковичей" и их родителей принципиально не определить. Всякая возня со снипами "викингов" или древних жителей Швеции ответа на вопрос принципиально не даст. Нужно показать, что снипы князей есть в Швеции, причем желательно Швеции более тысячи лет назад. Нужно показать территориально, что снипы князей вышли из древней Швеции. Этого нет, никто никогда не показал. Поэтому Вы и манипулируете и подгоняете, рассчитывая на людей с незрелым умом. Чтобы этого больше не было, я диаграммы, выставленные Вами, снимаю, раз на их основе Вы занимаетесь фактически жульничеством. При продолжении этого Вы нас покинете. Приносите настоящие, убедительные данные, а не подгонки.

[Юлия Шевкунова 20 сен 2020 в 6:23](#)

Анатолий Алексеевич, Вы меня конечно простите за назойливость, но у меня очень важное дело!

Я хочу познакомиться с мужчиной носителем именно древнерусских родов R1a и N. Род I - мне почему-то не нравится. Я очень хочу передать по наследству свои голубые глаза и вообще хочу, чтобы мои дети были генетически русские. Не вижу в этом ничего плохого. Мой отец был наполовину поляк, но ведь это не считается, т.к. у нас с поляками один генофонд, да?

1) Где я могу найти полный список всех этих снипов, зипов? Чтобы выставить какой-то список для претендентов? Или это нереально?

2) Я рассматриваю так же полабских славян и немцев со славянскими корнями. Какова вероятность мне попасть в яблочко на немецком фронте?)

3) Как вообще передаются по наследству голубые глаза и отрицательный резус? Это как-то связано с гаплогруппами?

Спасибо заранее!

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2020 в 7:28](#)

Уважаемая Юлия,

Задача, которую Вы для себя поставили, гаплогруппами и снипами не решается. Это задача генетическая, потому что голубые глаза задаются набором соответствующих генов, а не снипов или гаплогрупп. Поэтому Вам нужно в первую очередь выбрать будущего мужа с голубыми глазами. Но и это гарантии не даст, потому что могут проявиться гены Ваши или Вашего мужа, которые у вас обоих пока скрыты. Более высокая вероятность голубых глаз ребенка будет тогда, когда Вы обследуете своих обоих родителей на предмет голубых глаз, а также их четырех бабушек, а также родителей и четырех бабушек Вашего потенциального избранника. Но поскольку бутерброд почти всегда падает маслом вниз, по тому же закону у ребенка вполне могут появиться, скажем, желтые глаза, которые были у дедушки Вашего мужа.

Что касается желания иметь мужем носителя гаплогруппы N1a1 или R1a, с этим проще - направляйте кандидатов на тестирование гаплогруппы, включая полабских славян (если найдете) и восточных немцев. Раньше было сложнее - надо было подвиг совершить, чтобы завоевать избранницу, теперь запросы упростились.

Я уже понял, что о любви говорить не приходится, поэтому Ваш последний параграф был избыточным, и я его снял для экономии места.

[Царь Грозный 20 сен 2020 в 18:14](#)

Здравствуйтесь, вопрос возможно глупый, но интерес сильнее. Может ли ДНК хранить в себе данные настоящего времени, грубо говоря сможет ли наш потомок, пользуясь некоторыми невообразимыми технологиями воссоздать комнату в которой я сейчас нахожусь?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2020 в 21:59](#)

Где ДНК, и где комната?

[Царь Грозный 21 сен 2020 в 15:06](#)

Если ДНК хранит только биологическую информацию откуда травоядному знать где яд, а где вкусно, откуда коту знать, что перед ним

собака , как формируются эти "образы", как я понимаю мозг обращается к памяти (днк), с чем ему сравнивать если нет " Картинки", запах? Возможно ли теоретически, что ДНК несет в себе информацию гораздо большую, чем ведомо нам?

[Анатолий А. Клёсов 21 сен 2020 в 15:51](#)

Да, ДНК несет информацию значительно больше, чем нам известно. Но не только ДНК жив человек. Есть передача нервных импульсов, есть работа мозга в целом, есть чувства, осознание, любовь и ненависть, распознавание образов и так далее. ДНК - только часть огромной биологической машины человека, животных, насекомых, и всего живого. Вы, похоже, слышали только о ДНК, и всё пытаетесь к ней свести. Это большая ошибка. В ДНК всего 2% занято генами, о функции остальных 98% мы пока знаем немного. Но этим занимаются тысячи и тысячи исследователей, и вряд ли стоит пытаться выполнять эту работу за них. Советую Вам заниматься своим делом, уверен, что у Вас в своем деле есть огромные резервы. Это будет продуктивнее. Да и семье будет подспорье. Больше, чем сейчас.

[Наталья-Андреевна Ангакова 22 сен 2020 в 4:31](#)

Анатолий Алексеевич! Видимо, эту прямую линию читает кто-то значительный. Посмотрите эту новость.

https://www.rbc.ru/technology_and_media/22/09/2020/5f..

Ваша критика дошла до адресата.

Надеюсь, что вскоре и в вашу Московскую ДНК лабораторию будут приносить исторические кости для исследования. Неужели что-то сдвинулось с мёртвой точки...

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2020 в 8:12](#)

Уважаемая Наталья Андреевна, видимо, новость настолько значительная, что ее по направлению ко мне электронно похитили. И костей не осталось.

[Наталья-Андреевна Ангакова 22 сен 2020 в 8:47](#)

Анатолий Алексеевич, как так? Неужели ссылка не открывается? Тогда вот так хотя бы. Новость на РБК. Только вы покритиковали, и вот, пожалуйста.

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2020 в 8:51](#)

Уважаемая Елена Владимировна, письмо получил, но ко мне, как профессионалу, оно не имеет отношения. Я отвечаю здесь просто потому, что Вы поместили здесь свое сообщение. Никаких секретов и разглашения деталей личной жизни родителей и прародителей разглашать в данном случае не требуется, вопрос можно задать в обезличенном виде. Например, что Вы предположительно потомок в третьем поколении исторически значимой личности, интересует ли это меня и можно ли это установить путем генетического анализа? Я бы ответил, что это в данном случае не имеет отношения к тому, чем я занимаюсь, хотя бы потому, что историческая личность - мужчина, Вы - женщина, поэтому определение гаплогрупп Y-хромосомы или мтДНК здесь не поможет. Тем, что Вас интересует, занимается, например, судебно-медицинская экспертиза. Можно провести исследование аутосомных ДНК, есть немало лабораторий, которые этим занимаются. То есть технически это вполне возможно.

Проблема в том, что нужно иметь образец ДНК той самой исторической личности или его прямых потомков по мужской или женской линии. Но получить ДНК этой личности или его потомков будет очень непросто, если вообще возможно. Дети его давно умерли, внуки тоже, у одного внука потомков не было, у сына была очень запутанная семейная жизнь, четыре жены, приемные дети, кто-то из потомков уехал за границу, остались ли там последующие потомки - мне неизвестно. В общем, я не представляю, кто этим будет заниматься, но если кто-то будет, это будет стоить астрономических денег, включая оплаты поездок за границу. Фактически, надо нанимать частного детектива высокого класса и со знанием генетики.

Я вполне допускаю, что Вы - потомок той исторической личности, но решение этого вопроса не есть задача государственной важности, и рассчитывать на господдержку, как Вы понимаете, не приходится. Это скорее Ваш частный вопрос, и так к этому все будут относиться.

Я выношу свой ответ сюда потому что получаю время от времени подобные обращения. Присылают фотографии, сообщая о "похожести", и пару раз я рассматривал такие ситуации. Наиболее "яркое" - это обращение ко мне двух сестер, которые были уверены, что они - внучки Анастасии, дочери Николая II. Присылали фотографии, да, похожи. Там был довольно простой случай, потому что предполагаемое родство было по прямой женской линии, и мтДНК жены Николая II, Александры Федоровны, известна. Надо было просто сравнить мтДНК сестер с известной мтДНК. Оказалось, что ничего похожего. Эта детективная история описана в моей книге Интернет, очерки 73-75 "Умереть за княжну" <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf> . Хотя

фотографии были действительно похожи. Это я к тому, что фотографии вообще слабый аргумент, хотя, повторяю, в Вашем случае все может быть в порядке. Но решение научным путем плохо просматривается.

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2020 в 9:06](#)

Да, дополнение, по поводу "запроса на дружбу". Я уже несколько раз разъяснял в этом ресурсе, что такие предложения уважительно отклоняю. Ничего личного. Я - человек из того поколения, когда слово "дружба" имело очень важный, почти сакральный смысл. Сейчас это результат колоссальной инфляции, во всяком случае в данном, электронном контексте. Когда кто-то кого-то "зафрендил". Зачем мне около тысячи "друзей" (а именно столько запросов я суммарно получил)? Что я буду с ними делать, с таким-то количеством? Они что, будут напрямую мне писать? У меня и так поток коммуникаций зашкаливает, потому меня нет в Фейсбуке или Линкедин (это - профессиональный вариант Фейсбука). Поэтому я с благодарностью (по умолчанию) складываю эти запросы на отдельную электронную полку, в которую никогда больше не заглядываю. Прошу не обижаться, повторяю, что ничего личного.

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2020 в 10:54](#)

Уважаемая Елена Владимировна, я не знаю, с какой целью Вы это здесь размещаете. Как Вы видели, я в сообщении максимально сохранил Вашу приватность, Вы же с какой-то целью решили выставить себя напоказ. Здесь-то зачем? Что это Вам дает? Я же написал, что Ваша задача практически неразрешима, в том числе и с помощью генетического анализа, поскольку образцов ДНК И.В. Сталина Вам не получить, только если по личному указанию В.В. Путина, но ему-то это зачем? Фотографии, что Вы выставили, никто из специалистов и рассматривать не будет. Образцы ДНК потомков И.В. Сталина Вам тоже вряд ли получить. Поэтому если Вы решили этим все-таки заниматься, занимайтесь тихо, не привлекая внимания, с крупными вложениями денег в эту задачу. Вы же, видимо, поняв, что это нереально, решили открыто педализировать свои предположения, да и даже это все так и есть, кого, как Вы думаете, это интересует? Людей в наше время интернетов и фотошопов уже ничем не удивить. Показать, что И.В. Сталин в личной жизни был не святой? Так, наверное, никто и не считает. Тогда зачем? Для повышения своей самооценки? Но Вы-то здесь при чем?

У нас на химическом факультете МГУ работала ассистентом племянница В.И. Ленина (дочь его брата Дмитрия), Ольга Дмитриевна Ульянова (умерла относительно недавно, в 2011 году). Так почти никто и не знал, что она из семьи Ленина, а кто знал, особенно и внимания не обращали. Она была супер-тихой и скромной. Берите пример.

То, что Вы выставили, пусть день-два повисит, а потом сниму. Это же ничего никому не дает. Вы даже лайк сами себе выставили. Наконец, в этом ресурсе задают вопросы, а не выставляют свои соображения. Вы, видимо, этого не знали. Или не обратили внимания.

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2020 в 16:50](#)

Уважаемая Елена Владимировна, еще раз напоминаю, что здесь задают вопросы. Поэтому все Ваши мнения и соображения сняты. О том, что О.Д. Ульянова - племянница В.И. Ленина, я узнал от других, не от нее, она мне об этом не говорила. Не надо объяснять, почему Вы себе поставили лайк. Это неприлично. При продолжении "потока сознания" мы с Вами распрощаемся. Верите, что Вы - потомок И.В. Сталина - и хорошо, держите это при себе. Никого это не должно беспокоить, да и интересоваться. Храните это в себе. Интересы для истории страны это не представляет. Никаких новых архивных материалов, доселе неизвестных, и имеющих историческую ценность, Вы не представили (и вряд ли имеете). Поэтому это остается Вашим сугубо личным делом. Оповещать общественность об этом необязательно.

Если Вы это не очень понимаете, напомню историю о побочном потомке президента США Джефферсона, который (потомок) является потомком экономки президента. Похоже на Вашу историю, не так ли? Современный потомок решил проверить легенду, получил результаты анализа ДНК, и всё подтвердилось. Но "легальные" потомки Джефферсона, который образуют престижный клуб в США, в свой клуб его не приняли. "Бастарды не приветствуются" - таковы были их слова. Обидно, но так они решили. На том история и закончилась.

Еще пример - время от времени появляются люди, гаплотип которых (и, само собой, гаплогруппа) совпадает с гаплотипами "рюриковичей", князей Российского дворянского собрания. Они радуются, пишут мне, что они, получается, тоже рюриковичи. Ну, незаконнорожденные, но какая разница? Я отвечаю - нет, дорогие товарищи-господа, вы не рюриковичи. Рюриковичи - это 40 поколений боевых командиров. А вы кто? Вот такая, к сожалению (или к счастью) реальность. То, что кому-то на стороне перепал генетический материал, не делает их равными тому, от кого перепал тот самый генетический материал. Перепал в минуту слабости или от нечего делать. Ну, и что это означает? Да ничего. Никакого интереса не представляет.

[Ариэль Имануилов 23 сен 2020 в 4:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

Горские евреи по вашему имеют семитское происхождение ?

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2020 в 9:48](#)

Уважаемый Ариэль, чтобы отвечать на Ваш вопрос, надо определиться с происхождением горских евреев, и с тем, что такое "семитское происхождение". Семитами принято считать древних носителей отдельной семьи языков и определенной территорией расселения на Ближнем Востоке. Термин введен в конце 18-го века, опирается на Библию, где ближневосточные народы названы "сыны Сима". Если горские евреи вышли в древности с Ближнего Востока и говорили (и продолжают говорить) на семитских языках, тогда они имеют семитское происхождение. Прилагательное "горские" в данном случае было введено в 19-м веке, когда все народы Кавказа называли "горцами".

В связи с этим вопрос первый - когда (или если) Вы жили на Кавказе среди горских евреев, то на каком языке Вы (и остальные горские евреи) говорили? На иврите? На грузинском языке? Или на каком? Ответ на этот вопрос не отвечает, впрочем, на Ваш вопрос, он про происхождение. Но мешает ответить то, что данные по ДНК (гаплотипы, гаплогруппы, сипы) горских евреев почти нет. Есть публикация, в которой два горских еврея имеют гаплогруппу J1, у Вас, как Вы написали ранее, гаплогруппа Q. Вот и всё. J1, судя по ряду признаков у горских евреев, имеет семитское происхождение, гаплогруппа Q - не семитская, хотя наблюдается у многих евреев-ашкинази. Но у них все гаплогруппы наблюдаются. Так что прямого и полного ответа на Ваш вопрос пока не будет. У части горских евреев - семитское, у другой части - нет. Кого больше - пока неизвестно.

[Вера Чернухина 23 сен 2020 в 23:24](#)

Анатолий Алексеевич, а про Дальневосточный народ Айны знаете чтонибудь, - они кто? Японцы их практически уничтожили.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 24 сен 2020 в 0:12](#)

Вера, пока Анатолий Алексеевич отвечает:

https://vk.com/wall-86388164_26161

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2020 в 8:33](#)

Уважаемая Вера, Вам дали правильный линк. Ответ - там.

[Евстигнеев Олег 24 сен 2020 в 9:11](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

У меня с моё дочерью состоялся разговор. И так бы, ерунда, но предварительный вывод, который я из него вынес, возможно будет интересным. Дочь утверждала, что ребёнок плоть-от плоти является созданием его родителей, где маме и папе "принадлежит по 50%." Я же, полагал, что любой человек - это плод всех поколений, благодаря которым он появился на свет. Тогда, принимая 1 за 100%, я из математики вспомнил убывающий геометрические ряд чисел, сумма членов которого стремиться к 1. Это ряд $1/2, 1/4, 1/16, 1/32, 1/64...$ Здесь знаменатель первой дроби - 2 (количество родителей). Во второй дроби - число 4 - количество бабушек и дедушек. Если моя теория верна, то получается, что от родителей ребёнок наследует всего половину наследственных признаков, а другая половина принадлежит всем остальным пра-пра бабушкам и дедушка, начиная от Адама и Евы, либо от первородных обезьян. Это, кому как угодно. Подскажите, прав ли я, известна ли такая теория чисел и может ли она оказаться полезно, если её пока никто не рассматривал. С глубоким уважением, Олег.

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2020 в 11:03](#)

Уважаемый Олег,

Жизнь, как известно, сложнее схемы. И в этом отношении дочь настолько же права (или неправа), как правы (или неправы) Вы. Но дочь несколько ближе к правильному ответу, в том числе и потому, что не стала играть с "убывающими геометрическими рядами". Строго говоря, там нет "50% на 50%". Это - простенькое приближение. Но дать "зачет" ей можно. Вы же абсолютизировали эти "50 на 50", придав им формальное описание до бесконечности (так я понимаю Ваше многоточие). Это может быть, наверное, и 40 на 60, и наоборот, никто по-настоящему не проверял, все "проверки" сводились к усреднению. Поэтому со временем (и с поколениями) те усреднения все больше могут отклоняться от истинной картины, которая своя во всех наследственных линиях.

Далее, рано или поздно наследственные линии начинают замыкаться сами на себя, и в ДНК начинают все больше и больше попадать свои же наследственные линии. Особенно это выражено в замкнутых, относительно изолированных популяциях. Например, у евреев в местечках, потому у евреев-ашкинази так много наследственных заболеваний. Не случайно у арабов и народов Средней Азии (наверняка и у многих других, сохраняющих "заветы предков") нельзя жениться и

выходить замуж, если на уровне семи поколений (или более недавно) линии предков пересекались. Так уменьшают вероятность "кровосмешения", пусть и относительно отдаленного. Не случайно у некоторых северных народностей был (или еще есть?) обычай укладывания гостя из далеких земель на ночь с женой хозяина дома. Этим тоже уменьшали вероятность кровосмешения. В генетике те северные народы были не очень, но жесткий практический опыт имели.

Вполне возможно, у большинства из нас наследственные линии вовсю пересекались тысячу лет назад, возможно, и значительно позднее. Это зависит от того, где жили предки, и как долго они там жили. Поэтому, повторяю, Ваши "численные ряды" в приложении к наследственности в целом неверные, и зависят от конкретных случаев.

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2020 в 14:51](#)

Уважаемые участники ресурса,

Сегодня в передаче День ТВ состоялись дебаты между генетиком (Ин-т молекулярной генетики РАН) профессором П.А. Сломинским, и мной по тематике ДНК-генеалогии. Проф. Сломинский не раскрывал до начала передачи своих вопросов или претензий, сообщив ведущему (Дионис Каптарь) что будет выступать по обстановке. Но в начале передачи Д. Каптарь сказал, что у оппонента претензии к ДНК-генеалогии, на что я ответил, что замечательно, давно ждал.

Как оказалось (и как предполагалось), проф. Сломинский понятия не имеет о ДНК-генеалогии, и начал с того, что Y-хромосома "самая маленькая", и потому малоинформативная, а вот геном - он большой и информативный. Что я на это ответил - многие знают или догадываются. Я-то надеялся, что вопросы будут конкретные, а они типа "сизу на заборе и вбрасываю". Типовой вопрос: гаплогруппа R1a1 - это какой этнос? Детский сад. Дальше вообще пошла ерунда, что якобы у русских "гомогенный геном", и "гомогенные аутосомы". Это называется "приехали". Русские - самые разные, но если все в лапшу порубить и усреднить, причем мужчин и женщин, все гаплогруппы Y-хромосомы и мтДНК, то для этой солянки окажется гомогенным.

Дальше - про то же, что при древних миграциях геном переносился на большие расстояния, но что я ответил, что такого принять категорически не могу. По ходу миграции женились на разных женщинах, и геном, конечно, смешался. Вообще не припоминаю ни одной статьи, где миграции генома привели к какому-либо ответу. ДНК-генеалогия четко показала, что метка R1a шла по археологическим культурам с запада на восток, от культуры шнуровой керамики (и раньше) через срубную, потаповскую, синташтинскую, и до Индии, и

это позволило идентифицировать древних ариев, а геном вообще ничего не смог показать (статьи Рейха), никаких ариев не выявил.

Проф. Сломинский попытался что-то спросить про константы скорости мутации, но вопрос так и не смог сформулировать. Пришлось мне за него вопрос задать, и на него ответить. К концу мне этот детский сад надоел, и я объяснил, почему такие "дебаты" интереса не представляют. Сказал, что есть два золотых правила науки - (1) что "критика" в общем виде неинтересна, а в любом конкретном случае надо сказать - "у вас неправильно, надо не так, А ВОТ ТАК", (2) в дискуссии должны участвовать два человека (если два человека) с примерно одинаковым уровнем компетенции в обсуждаемом вопросе. Ни один из этих двух пунктов у нас не был выполнен. Никаких "вот так" не было и близко, а что касается уровня компетенции, то меня позабавила реакция Д. Каптаря, когда проф. Сломинский пытался задать вопрос о константах скоростей мутаций. Я сказал, что он в этом ничего не понимает, на что Дионис наигранно возразил - а что, если понимает?

И тут я прикинул, что а если зрители в самом деле так подумают, что он понимает, специалист, крупный, известный ученый... И решил внести немного ясности в это дело. Сказал, что я перед передачей ознакомился с публикациями оппонента, и взглянул на его индекс цитируемости. Последняя его публикация (по-моему, единственная) по тому, что можно хоть как-то отнести к предмету, была в 2002 году, под названием "Полиморфизм STR локусов Y-хромосомы". Это - каменный век по тематике. Индекс цитируемости - и это профессора-генетика, который занимается геномом, равен 12 в англоязычной базе данных, и 13 в русскоязычной базе (Google Scholar). Это, конечно, плохо тянет на профессора. Я уж не стал говорить, что в США с цитируемостью ниже, чем 15, на профессора идти бесполезно. Он в ответ попытался перейти на наукометрию, и спросил меня, сколько у меня публикаций в журналах Q-1 категории, на что я ответил, что не имею понятия, что это такое. Это какая-то околонучная бюрократия. Никогда в среде профессиональных ученых не меряются "Q-категориями", есть названия журналов, и то это не слишком показательно. Важна цитируемость, то есть восприятие коллегами публикаций.

Важна цитируемость, то есть восприятие коллегами публикаций. На этом и завершили. ДНК-генеалогия осталась выше "критики", особенно со стороны тех, кто в ней не разбираются. Хотя надо поблагодарить оппонента, что он на это решился. Правда, с неважным исходом. Спрашивается, зачем пошел на дискуссию, когда в предмете не разбирается? Загадка мироздания.

[Сергей Кудашоа 24 сен 2020 в 20:08](#)

Я так понимаю, надо оппонентам сначала давать вопросы на подготовку, как некогда 14 вопросов для Семененко.

Сначала Дейкин со своим "эродин-альфа", теперь Сломинский с "широким геномом", а Балановский видимо знает чуть больше по предмету и знает чем это для него закончится, поэтому отклонил в 2016-м г. предложение Д. Каптаря о дебатах с Клесовым, а если точнее - струсил и "слился".

[Игорь Никифоров 25 сен 2020 в 3:19](#)

А видеозапись этой передачи будет?

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2020 в 9:11](#)

Да, видео выйдет на канале День ТВ, но когда - неизвестно. В связи со взломом канала он медленно восстанавливается, и для предыдущего видео, про битву на реке Толлензе, понадобилось около месяца для выхода ролика.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2020 в 9:45](#)

Уважаемый Сергей, вопросы, формулируемые предварительно, иногда полезны, но при этом теряется спонтанность дискуссии, и есть опасение, что оппонент начнет зачитывать ответы по бумажке. Обычно вопросы хороши тогда, когда оппонент явно неадекватен, как было в случае с Семененко, несет полную ахинею, и это заранее известно по предыдущим его ахинеям. Более тогда, когда оппонент, тот же Семененко, тип скользкий. Тогда вопросы полезны, чтобы припереть его к стенке, как я и сформулировал для него те самые 14 вопросов. Показательно, что он отвечать отказался, сообщив, что в соответствии то ли с Конституцией, то ли с уголовным кодексом, он имеет право не отвечать на вопросы. Сами видите, что это за тип. Но после этого он сдулся и исчез с горизонта, уже несколько лет назад.

В случае с Сломинским, он был темной лошадкой, я знал только то, что в ДНК-генеалогии он не разбирается, и было ясно, что он будет повторять банальные "положения" популяционной генетики. Безусловно, он с Балановским консультировался перед эфиром, и, безусловно, Балановский его просто подставил. Балановский прекрасно знал, что Сломинскому при его полном отсутствии знаний в ДНК-генеалогии было самоубийством идти со мной на "дискуссию". Так и получилось. Вопросы я ему не задавал, это не было предусмотрено форматом передачи. Поэтому вопросы ко мне мог адресовать только Сломинский, и если бы он составил список, то

было бы ясно с самого начала, точнее, еще до начала, что он ни бельмеса не понимает в сути ДНК-генеалогии.

Например, он задал мне вопрос, знаю ли я, что мутации в гаплотипах могут происходить не только на один шаг, но и на большее количество шагов. Разумеется, знаю, но зачем такой вопрос, что он надеялся услышать? Он даже не спросил, как это влияет на расчеты, но было понятно, что он имел в виду, что это полностью дискредитирует ДНК-генеалогии. Я ответил, что, конечно, знаю, и знаю конкретные случаи, когда мутации происходят на два, три и даже четыре шага, но очень редко. Но это настолько редко, что это никак не влияет на результаты, и укладывается в погрешности расчетов, которые мы обычно принимаем за плюс-минус 10%. Но этим вопросом оппонент опять показал, что он не понимает сути научной дискуссии. Вопрос не в том, знает или не знает что-то другая сторона, а в том принципе, который я описал ранее "у вас не так, а надо ВОТ ТАК".

То есть ему нужно было взять конкретный пример, в котором мутации в гаплотипе проходили бы на два-три шага, да хоть на четыре, показать, как рассчитываем мы, и далее показать КАК НАДО рассчитывать. Или показать, что наш ответ не верен. Но Сломинский задал беззубый вопрос - "знаете ли вы?". Просто потому, что глубже он не знал, но должен был понимать, что я-то знаю. Я и сказал, что в ДНК-генеалогии есть метод расчета, в котором число мутаций вообще не важно, хоть там сто "нештатных" мутаций. Метод основан на числе НЕМУТИРОВАННЫХ гаплотипов. Скажем, есть сто 12-маркерных гаплотипов (которые на дереве гаплотипов образуют свою ветвь), и среди этих ста 23 гаплотипа идентичны друг другу, не мутированы. Применяя логарифмический метод, в один ход получаем, что общий предок этих ста гаплотипов жил 6900 лет назад (плюс-минус расчетная погрешность). А если среди этой сотни 80 гаплотипов идентичны друг другу, то их общий предок жил примерно 1675 лет назад. Тренд интуитивно понятен - чем более недавно жил общий предок, тем выше доля "базовых", немутированных гаплотипов. Но Сломинский этого, конечно, не знает. Да и вообще, избыточно мутированные гаплотипы должны выпадать из дерева гаплотипов, и к ним нужно относиться с подозрением, в них возможна ошибка, такое бывает. Наконец, если сделать расчеты обычными методами, с учетом мутаций, то обычно получаются те же датировки, 6900 и 1675 лет назад в данных случаях. Сразу становится ясно, что есть там избыточные мутации, или их нет, на расчетные датировки это не влияет. Но Сломинский и этого, конечно, не знает.

Вывод прост - все эти "критики" гроша ломаного не стоят. Чтобы "критиковать", надо быть в теме, и не просто быть в теме, а быть специалистом. Сломинский, похоже, этого просто не осознавал.

Значимость такой дискуссии, на мой взгляд, принципиальна. Люди, которых ослепляет значимость своего направления исследований, и негативно относятся к другим направлениям без "а надо вот так", чужды науке. "Все профессии нужны, все профессии важны". Все дополняют друг друга. Это был урок не только Сломинскому, но и большинству популяристов.

[Сергей Кудашов 25 сен 2020 в 10:16](#)

Интересно, - "знаете ли вы?", это как спросить астронома - знаете ли вы, что земля вращается вокруг солнца? Чудо - специалист Сломинский, вопросы просто потрясают глубиной знания предмета. Кстати, надо будет не забыть в комментариях, когда выйдет ролик, дать ссылку на статью "Балановщина", может сподобится прочесть. Ну и понятно почему Балановский сам не идёт на дискуссию, миф о его компетенции таким образом быстро бы развеется у всех на виду, это он может лишь на "Учёных против мифов" с умным видом выступать, где такие же "знатоки" ему внемлют, или на "Троицком варианте" прикрывшись сворой сторонников, а в открытую на деле выступить - голый сокОл без ветвей.

Циркачи да и только. Спасибо Дионису Леонидовичу, что он старается показать истину и "ху есть ху", умница вообще. Анатолий Алексеевич, если я правильно понял, то вопросы по формату передачи могли быть только к Вам в одностороннем порядке без возможности задать свои оппоненту, Вы получается в заведомо невыгодном положении были, разве - это полноценные дебаты?

Ещё вопрос, как Вы наверное знаете, на днях прошел стрим с историком С.Э. Цветковым https://vk.com/wall-86388164_34414 по поводу норманнской теории, успели ли Вы посмотреть и каковы Ваши впечатления? Я, конечно, откомментировал, меня прежде всего изумляет, что он сам считает историю не наукой, а областью знаний, которая использует данные других наук, и вместе с тем так игнорировать ДНК-генеалогию, которая даёт эти данные - очень странно. И второе, говорит ДНК-генеалогия ничего нового не принесла в сравнении с тем, что уже известно, он очевидно не знает о ряде коллизий данных ДНК-генеалогии с представлениями классических исторических наук, например, что культура шнуровой керамики не выходила из ямной, ну и т.д.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2020 в 17:51](#)

Уважаемый Сергей, Балановский, разумеется, на дискуссию никогда не пойдёт. Дело даже не в отсутствии у него компетенции, Вы привели правильную ссылку на статью "Балановщина", линк

здесь <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>. Он еще и мошенник, и знает, что его поймали. На дискуссии я бы это непременно напомнил, и этого он боится. Описано здесь: <http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2018/12/klyos...> На конференции "Ученые против мифов" он дал ложную "информацию", будто бы он нашел преступника, который устроил взрыв в Домодедово и останки которого разметало. Но по картинке, которую он дал из одной из своих статей, и якобы по которой преступника и нашел, никого не найти, максимум, что можно предположить, что "это был кавказец". Нашли военные криминалисты, и вовсе не с использованием гаплогрупп-гаплотипов, это было бы смешно, никакой персональной привязки они не дают. А на конференции он просто солгал, да и обманул организаторов. С тех пор Соколов его представляет не иначе как "он нашел преступника". Но это не удивительно - дутая "компетенция" неизменно ведет к мошенничеству, потому что страстно хочется признания в обществе, пусть через ложь.

Формат дискуссии меня устраивал, потому что Сломинского я не знал, никогда о нем до того не слышал, о чем мне его спрашивать? Его ответы меня не интересовали. Меня интересовали "претензии к ДНК-генеалогии", пусть в его исполнении, и я знал, что добром для Сломинского это не кончится. Поскольку дискуссия постоянно откладывалась несколько месяцев (по просьбам Сломинского), все эти месяцы, после каждого откладывания, я спрашивал Диониса, а понимает ли Сломинский, на что он идет? На какую тему он вообще собирается дискутировать? Но Сломинский никогда на этот вопрос не отвечал.

И только перед эфиром я узнал, что это будут "претензии к ДНК-генеалогии", или "скептицизм в отношении ДНК-генеалогии". Я ответил - замечательно, я на это надеялся. В итоге дискуссии Сломинский сообщил, что к ДНК-генеалогии претензий у него нет, все вроде правильно, но "очень узко", "геном шире". Я на это ему ответил, что это аналогично критике тех, кто использует микроскоп, типа - вы забываете про телескоп, а там же вся Вселенная! Вы игнорируете Вселенную, выплескиваете ее (выражение Сломинского, что мы "выплескиваем" геном). Я ответил на это и в другой части дискуссии, что это типа как "претензии к военному летчику", как же так, а танки? А военные корабли? Вы игнорируете военную мощь в целом! Надо, чтобы летчики и на танках сражались, и командовали крейсерами, иначе "выплескиваете". Я поделился тем, что наука так не работает. В науке формулируется задача, и под нее выбирается методология исследования, причем у каждого своя специализация. Есть антропологи, генетики, археологи, историки, ДНК-генеалогии, и никто никого в целом не подменяет. Это профанация - обвинять другие профессии, выдавая свои объекты и методы как якобы за самые главные, и вообще единственные. Кто это так утверждает - это люди, ментально далекие от

науки. А надо работать в связке, включая тех, кто работает на стыке наук. Так делается наука.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2020 в 17:59](#)

Уважаемый Сергец, я пока не смотрел передачу с историком Цветковым, но судя по Вашим кратким комментариям, я вряд ли оттуда почерпну что-либо принципиально новое по поводу норманнской теории. Историки перепихиваются на эту тему уже почти 300 лет, но ходят по кругу. Что нового они вообще могут сказать после этих 300 лет? Вся дискуссия у них идет по типу "он сказал, она сказала". Идет бесконечный пересказ мнений других, "западники" (они же русофобы) перекрикивают патриотов (русофилов), и наоборот. Если бы Цветков дополнил свои взгляды данными и выводами ДНК-генеалогии, это была бы определенная новизна, но он этого не сделал, более того, говорит ерунду, что, мол, "ничего нового она не показала". Поэтому я, возможно, "перелистаю" его видео, но не уверен, что мне это что-то даст.

[Сергец Кудашоа 25 сен 2020 в 18:24](#)

1:41:55, тут концентрировано, но было и ближе к началу.

[Вадим Соколов 26 сен 2020 в 1:50](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Скажите пожалуйста, а делалось ли исследование ДНК по трипольской культуре?

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2020 в 6:58](#)

Уважаемый Вадим, исследование делалось, опубликованы данные по четырем образцам с украинской части трипольской культуры. Однако надо подчеркнуть, что единичные образцы археологической культуры, которая простирается на несколько стран, и для которой есть сотни, а то и тысячи скелетных остатков, могут быть случайными, и не характеризовать культуру. Это могут быть рабы, пленные, проезжие менялы, да кто угодно. Поэтому обнаруженные гаплотипы должны быть поставлены в контекст с другими характеристиками культуры, насколько они взаимно согласуются. Представьте, что сейчас вслепую сделать четыре анализа гаплогрупп в России, можно ли будет сказать, что выяснен состав гаплогрупп в стране? Нет, конечно. Но в случае трипольской культуры полученные данные можно рассматривать как предварительные.

Данные такие - один образец с гаплогруппой E, и три - с гаплогруппой G2a. Датировка - около 6000 лет назад. В те времена G2a была одной из самых распространенных гаплогрупп в Европе, их было много найдено на западе Европы, в частности, в Испании и Франции. Гаплогруппа E

сейчас распространена, в частности, на Балканах. На современной Украине их 3% и 6.5%, соответственно, то есть минорные в численном отношении. Вот и судите сами, насколько это информативно, и на какие вопросы истории это может отвечать. На один вопрос отвечает безусловно - что эти скелетные остатки имели указанные гаплогруппы. Другой вопрос - являются ли эти гаплогруппы необычными для Европы, присущи ли они именно трипольской культуре? Ответ - гаплогруппы в древней Европе обычные, для Триполья совсем неспецифичные. Пожалуй, это и всё.

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2020 в 9:07](#)

Уважаемые участники, когда видео выйдет, просьба ставить лайки, если материал понравился. Это - просьба канала. Дело в том, как они пояснили, что от количества лайков зависит отношение ю-тюба к размещаемым материалам, и к восстановлению уровня канала. Это же относится и к предыдущим роликам.

Далее, то, что я сделал "утечку информации" по еще не вышедшему ролику, вовсе не означает, что я описал все содержание дискуссии. Передача шла около часа. Там еще будет много другого.

[Jet Berlin 27 сен 2020 в 3:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня технический вопрос: как учитывается тот факт, что мутации в геноме могут быть обратимыми? Мне кажется, что это ключевой вопрос, поэтому было бы очень интересно увидеть формулу расчета. Прошу прощения, если этот вопрос здесь уже задавали - поиск по комментариям не работает. P.S. вопрос снимается, нашел ответ:
<https://bio.wikireading.ru/hB6gN7wGUn> :)

[Сергей Кудашоа 27 сен 2020 в 18:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, лайки само собой, и это не утечка - это превью).

[Елена Подгорнова 1 окт 2020 в 5:07](#)

Анатолий Алексеевич, некая гоп-компания, именующая себя "ученые против мифов" вменяет Вам следующие положения: 1) Вы якобы утверждаете, что "Русская равнина - прародина человечества" 2) Вы якобы публикуете статьи на тему «легендарные арии произошли от праславян» 3) Клесов "обвиняет научных оппонентов в замалчивании исторической роли русских и других славян". Третье положение полностью раскрывает сущность "ученых". Они считают, что "русские и

славяне" не внесли ни малейшего вклада в исторический процесс становления человечества, а некий Клесов с этим не согласен. То что Клесов не просто не согласен, а оперирует в своих утверждениях объективными доказательствами, основанными не только на качественном материале, а и на количественных оценках (там где начинаются цифры - там начинается наука), этих псевдоученых никак не интересует. Они продолжают исследовать историю методом "авось". Веры им, после появления ДНК-генеалогии нет никакой. Они постоянно тянут одеяло на себя, не гнушаясь никакими методами. Похоже им чуждо понятие элементарной порядочности.

И вот эта свора, огородив удобный для себя вольер, твякает там по поводу науки и лженауки, сами по существу являясь лжецами, а может даже и проходимцами. Порядочные люди так не поступают. Какие же это "ученые", если они врут с первых шагов? Где Вы писали, что "Русская равнина - прародина человечества", где вы утверждали, что «легендарные арии произошли от праславян», когда и славян то никаких в помине не было? Вот так "ученые" забарывают "мифы". Одно вранье и передергивание. Для пущей важности создали "экспертный совет" личностей, обвешанных как-бы научными регалиями. Смотрите - мы ученые, несем свет в массы, боремся с мракобесием. А по сути, поддерживающие дилетантов, не желающих поработать своими мозгами, чтобы вспомнить, что такое экспонента. Ну конечно, не царское это дело - мы же историки-гуманитарии, нам ли копать в каких-то там формулах. И как члены "экспертного совета", судя по регалиям, являясь уважаемыми людьми, чувствует себя пособниками лжецов? Им, что, это в заслуги зачтется? За такое, думаю, раньше на конюшнях пороли. Извините, Анатолий Алексеевич, за эмоциональность. Просто больно смотреть на всю эту деградацию. Наверное из-за таких личностей я в свое время не пошла в науку.

[Владимир Лукашкин 1 окт 2020 в 6:39](#)

Вы полностью правы, поддерживаю.

[Сергей Кудашоа 1 окт 2020 в 7:03](#)

Елена, они лгут, лгут каждый год из раза в раз ложь повторяют, ложь - их инструмент потому что эти люди имеют идеологию, но вместе с тем позиционируют себя публике как объективно научных, и им не важно что и как солгать, им не важно, что они лгут, главное их идеология, а её надо пропагандировать любыми средствами.

Уважаемая Елена,

Вы полностью правы в своих оценках. Эта политически-коммерческая организация, которая формально базируется на кафедре антропологии МГУ, но сайт которых находится за пределами России (в сети были сведения, что в Лихтенштейне, но я не проверял), известна своим прозападничеством и русофобией, и ведет по сути антироссийскую, лживую и клеветническую кампанию. Система в их действиях совершенно очевидна, она направлена на российские патриотические силы, на православие, на дискредитации российской истории.

«Номинация» идет клеветническим, лживым путем, принцип отбора «жертвы» вовсе не основывается на научных публикациях, никто из «награжденных» на «церемонию» не появляется, сама процедура унизительна и быть унизительной предназначена, она злобная и, повторяю, лживая, клеветническая и русофобская. По сути идет сведение счетов с теми, кто «не свои» организаторам, «не свои» идеологически, не свои по ущербным «ценностям» организаторов. Вспомним, как «присуждали премию» М.Н. Задорнову, когда одна из организаторов шипела с трибуны – «я его ненавижу». А «присуждение премии» Н. Старикову с формулировкой «король лженауки» в 2019 году? А «присуждение премии» митрополиту Илариону в 2017 году, за «выдающийся вклад в российскую лженауку»? Видимо, православие несовместимо с мировоззрением авторов позорного мероприятия, что нетрудно понять, взглянув на список его организаторов и «жюри». В этом году мишенью стал, в частности, Никита Михалков. Мы видим, что выдерживаются знаковые, патриотические фигуры, которым организаторы в подметки не годятся, и опять разыгрывается басня «Слон и моська».

Я не имел «чести» быть удостоенным скандальной «антипремии» ВРАЛ, хотя попытки организаторов имели и продолжают иметь место. Поэтому на своем примере увидел лживость и клеветничество тех организаторов. Вот с какими формулировками они пытались пропихнуть меня в число «награжденных», в последние годы, но не получилось:

1. Утверждает, что Русская равнина – прародина человечества.
2. Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, эта концепция принята научным сообществом псевдонаучной.

Обратим внимание, что последняя формулировка в этом году снята, поняли, что не проходит. Скоро выйдет в эфир наша дискуссия с генетиком Сломинским, которая с его стороны была настолько мелкой и

беспомощной, что непонятно, что он вообще ожидал? Никакой «некорректности» и «псевдонаучности» он показать не смог, да и было ясно, что он из этого не исходил. Он постоянно ходил вокруг тезиса, что «геном большой, а Y-хромосома маленькая и бедная генами», видимо, не понимая, что ДНК-генеалогия с генами вообще не работает.

Что касается первого «положения», то это откровенная ложь, поскольку нигде и никогда я это не утверждал. Оно в искаженном виде переделывает мое предположение, высказанное в виде предварительной гипотезы в сетевых популярных статьях на Переформате. Гипотезы, а не «утверждает». Основой ее явилось обнаружение гаплогруппы C-M130 в Костенках, недалеко от Воронежа, с датировкой примерно 40 тысяч лет назад. Никто и никогда в мире не находил костных остатков, более древних, чтобы гаплогруппа была более ранняя, чем C-M130. В связи с этим известный американский антрополог, профессор Джон Хоффекер объявил окрестности Костёнок прародиной всех современных европейских народов [19] (Википедия, статья «Костенковские стоянки», ссылка оттуда же): *«Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено, а находки – уникальными в мировом масштабе и заставляющими пересмотреть традиционный взгляд на этногенез. К фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов призывают именно костёнские находки... В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костёнках».*

В связи с этим я написал на Переформате в популярной статье 2014 года «Что показал геном древнего человека из Костенок» следующее: *«поскольку гаплогруппа C-M130 в Костенках всего на три уровня ниже первой неафриканской (из известных) гаплогруппы ВТ... то повышается вероятность того, что образование первых неафриканских гаплогрупп было в районе Русской равнины. Так что круг сужается. Новые находки покажут, так ли это было».* Ну, и где здесь «утверждает»?

За год до того, в популярной статье «Мифическая Гиперборея и реальный Русский север» (2013) я писал: *«Здесь я выскажу гипотезу, которая, насколько мне известно, в своей совокупности данных пока не обсуждалась. В ней я попытаюсь совместить климатические данные, происхождение человечества и Русский Север, как его теперь называют. К этой гипотезе есть только косвенные свидетельства, поэтому она открыта для обсуждений и целенаправленного поиска новых данных, подтверждающих ее или отвергающих». И далее – «Данных, подчеркиваю, к этой гипотезе нет, но их пока нет и ни к какой другой относительно региона происхождения общего предка подавляющей части современного человечества, за исключением «выхода современного человечества из Африки», в корне неверной. Подтвердить гипотезу происхождения человека на Русской равнине или на Русском севере пока нельзя, как нельзя и опровергнуть, поскольку данных нет ни за, ни против. Но от нее можно отталкиваться, как, впрочем, и от любой другой».* Ну, и где

здесь «утверждает»? В юриспруденции это называется «конфликт интересов» со стороны лжецов. Юридически наказуемое деяние, статья 10 Федерального закона от 05.10.2015 N 285-ФЗ.

В этом году «лженауку» вообще убрали, и сосредоточились на понятии «научный патриотизм», и на защите тех, кто пишет ложь о русских и славянах, о истории русских и славян. Уши организаторов стали видны еще лучше.

То, что арии якобы произошли «от праславян», что приписывают мне - это вообще чушь полная. Во-первых, славяне - это совокупность разных гаплогрупп, R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, N1a1, I2a, и еще десятков-полтора других. Арии - это гаплогруппа R1a-Z645, родительская по отношению к первым двум. Остальные - это вообще другие ДНК-линии, арии от них никак не могли произойти. Да и первые две гаплогруппы/субклады - производные от арийских, родители от детей никак не могут произойти. Поэтому «организаторы» понятия не имеют о том, какую ерунду пишут.

Что касается того, что я якобы обвиняю «научных оппонентов в замалчивании исторической роли русских и других славян», то никогда я такими общими и голословными формулировками не оперирую. Нет у меня ни одной цитаты про «замалчивание исторической роли», это типичная формулировка гуманитариев. Я такими не пользуюсь. Я публикую конкретные исследования и выводы - например, что современные «рюриковичи» не произошли от шведов, и показываю это на конкретных фактах. Я публикую, что на Русской равнине потомков скандинавов (шведов, датчан норвежцев) практически не обнаружено, и что басни о том, что скандинавов на Руси было «видимо-невидимо» баснями и остаются. Я публикую то, что древние арии - носители гаплогруппы R1a-Z645, и что их потомки сейчас составляют половину современных этнических русских (R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458), треть современных индийцев, в том числе почти все брамины и до тех четвертей высших каст в Индии, а также 12% среди арабов Ближнего Востока. И это никто никогда не опроверг и опровергнуть не сможет. Поэтому зачем мне писать про «замалчивание исторической роли»? Я показываю данные, и данные говорят сами за себя.

Ирония в том, что лжецы с «антропогенеза» попытались с'обезьянничать награждение шуточной Ig-Нобелевской премией, которую уже 30 лет присуждает Гарвардский университет. Об этом скоро будет статья на Переформате, и уже вышла в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Но там награждение - это доброе, радостное событие, все победители приходят на награждение, премия престижная. Как правило, присуждается по результатам научных работ, прошедших рецензирование и опубликованных в научных журналах. Жюри и

награждающие – лауреаты Нобелевской премии (в этом году их было шестеро). Один из них ранее получил эту Ig-премию, и через 10 лет получил настоящую Нобелевскую премию. А что «антропогенез» сделал в России? Получилось, как всегда – злобная, лживая, клеветническая «процедура», которая вызывает отвращение. Главные «организаторы» – Соколов и Дробышевский, там же группа низкопробных персонажей. Зачем им понадобилось творить откровенное зло – ума не приложу.

[Natalia Gadzhieva 2 окт 2020 в 16:34](#)

Уважаемый профессор, Анатолий Алексеевич! Жириновский говорит, что азербайджанцы- это персы отуреченные, а кто по ДНК армяне? Где-то можно посмотреть у Вас? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 2 окт 2020 в 18:14](#)

Уважаемая Natalia,

Владимир Вольфович, говоря, что азербайджанцы - это отуреченные персы, прав в рамках своей дисциплины. Это можно перефразировать так, что азербайджанцы - это персы, сменившие свои иранские языки на турецкие. Иначе говоря, В.В. Жириновский оперирует языковыми понятиями, в его дисциплине так принято. Но тогда возникает вопрос - а кто такие персы? Насколько они исходно, по происхождению, отличаются от азербайджанцев? Если посмотреть на мужские гаплогруппы (женские намного менее информативны, у них более крупные "мазки"), то оказывается, что персы от азербайджанцев по происхождению заметно отличаются. И ответ - как и почему отличаются - дает история вкуче с ДНК-генеалогией.

Персы фактически создали арии, гаплогруппы R1a, которые пришли с Русской равнины через горы будущего Таджикистана на Иранское плато примерно 3600-4000 лет назад. Их называют еще "авестийскими ариями", по названию их многотомного классического труда "Авеста". На Иранском плато тогда жили многочисленные древние племена, в частности, гаплогрупп H, G, E, T, Q, R2, L. Они и сейчас продолжают там жить, в количествах всего 1-5% от всего мужского населения каждая, но в сумме составляя почти треть современных иранцев, они же персы. После прихода туда ариев основной гаплогруппой там стала R1a-Z93 и архаичные ветви гаплогруппы R1a, хотя мы пока не знаем, в каких пропорциях, ископаемых ДНК в современном Иране практически нет.

Еще 2500 лет назад ахеменидский царь Дарий I написал на барельефе в Накш-и-Рустаме "Я, Дарий, великий царь, царь царей, перс, сын перса, арий, сын ария". Потом в Персии было много трагических событий, в частности, в результате введения там ислама, который, как известно,

насаждался довольно жесткими методами, и сейчас в современном Иране, преемнике Персии, есть всего 10% гаплогруппы R1a от всех мужчин. На первом месте по численности стоит гаплогруппа J2a, 29%. Вполне возможно, она древнетурецкого или ближневосточного происхождения. На втором месте J1, 16%. Как видим, суммарно гаплогруппа J занимает там 45%, почти половину мужских гаплогрупп. Гаплогруппы R1b в Иране почти нет, всего 4% от мужского населения. Одна из причин в том, что среди ариев гаплогруппы R1b не было (по той же причине ее почти нет и в Индии), сейчас это либо примесная, либо потомки древнейших гаплогрупп доарийской Персии.

Если мы перейдем к азербайджанцам, то у них состав гаплогрупп несколько отличается, хотя на первом месте стоит та же J2a, что и у персов, и тоже около трети. Похоже, что нашествие носителей гаплогруппы J2a затронуло персов и азербайджанцев почти в одинаковой степени, а прибыли они, видимо, из Месопотамии. А вот гаплогруппы R1b у азербайджанцев в 3-4 раза больше, чем у персов, причем это потомки ямной культуры, субклад R1b-Z2103, как и по всему Кавказу. Это - следствия миграций ямников и их потомков через Кавказ примерно 4500-4000 лет назад. Гаплогруппы R1a в Азербайджане мало, всего 7-8%, хотя близко к тому, что осталось в Персии. Возможно, это и есть потомки ариев, бежавших из Персии после 2500 лет назад.

Но исторические судьбы распорядились так, что нашествие носителей гаплогруппы J2a не смогло "отуречить" персов, и они сохранили свои арийские языки, которые там получили название "иранских". А вот в Азербайджане язык сместился в сторону турецкого, точнее, его близкого варианта. Турки и азеры понимают друг друга, и, как настаивает президент Турции, это два государства, но один народ. Имея в виду в первую очередь язык.

У армян картина другая - у них на первом месте гаплогруппа R1b-Z2103 (из ямной культуры), 25-30%, на втором J2a, 22%, и далее идет заметный сброс до G2a, J1, E1b (по 6-10%). Религия - принципиально другая, нежели у турок, христианство вместо мусульманства, язык другой - не тюркский, а индоевропейский, хотя и выделяемый в отдельную ветвь. Они, конечно, не отуречены, во всяком случае те, кто проживают в Армении и Нагорном Карабахе.

[Сергей Кудашов 2 окт 2020 в 21:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, касаясь вопроса по азербайджанцам и туркам, а кто такие туркоманы, каков их гаплогруппный состав? В основном J2a? Это о них речь про "нашествие", средние века?

[Игорь Рожанский 2 окт 2020 в 22:31](#)

Если кого-либо интересует нынешняя ситуация с ископаемой ДНК в Передней Азии, то данные по Y-ДНК из опубликованных работ размещены на этой карте

<https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1z8NQGUmD2KMWL..> Если кликнуть на метку на карте или в легенде, то откроется краткая характеристика образца. Поскольку образцы, взятые из одного и того же места, на карте перекрываются, то в таком случае желательно обратиться к легенде, где каждый выписан отдельно.

Вот какова статистика образцов по интересующим нас странам, в порядке убывания: Пакистан (73), Турция (60), Израиль (44), Иран (38), Туркмения (32), Узбекистан (22), Иордания (20), Ливан (14), Армения (10), Сирия (6), Таджикистан (6), Грузия (2), Азербайджан (1), Афганистан (1). Парадоксальным образом, по Туркмении и Узбекистану доступно для изучения больше ископаемых образцов, чем современных! Разумеется, статистику нельзя назвать репрезентативной, поскольку образцы, как правило, были взяты из ограниченного числа захоронений, нередко с признаками, что это были семейные усыпальницы, наподобие пещеры близ деревни Пкиин в Израиле, о которой недавно заходила речь в контексте гаплогруппы Т. Представьте себе, что палеогенетики далекого будущего проанализируют захоронения рода Шолоховых в Зарайске, и это будет единственное такое место в Московской области. Какие выводы они могут сделать на таком ограниченном материале?

Так вот, даже с учетом всех этих оговорок, гаплогруппа J2 идет на первом месте в ископаемой ДНК Ирана, с 12 образцами из 38, с датировками от мезолита (образец I2312, 12000-8000 до н.э., J2a-PF5050>PF5008) до ранней бронзы (I11474, 2700-2600 до н.э., J2a-L26>PF5197>YSC0000253*). К ним, скорее всего, следует добавить еще 3 образца с низким покрытием, у которых подтверждена гаплогруппа J-M304. Все эти древние субклады есть у современных арабов из Ирака и монархий Персидского залива, а вот специфические для арабов линии из субклада J1-FGC11 у персов почти отсутствуют, но есть у этнических арабов из иранской провинции Хузестан. Похоже на то, что исламизация Ирана не сопровождалась замещением генеалогических линий персов арабскими или какими-либо пришлыми вообще.

[Сергей Кудашов 2 окт 2020 в 22:38](#)

Туркмения - возможно самая закрытая страна сейчас в мире, наверное мы о Северной Корее больше знаем. Ничего удивительного.

[Стас Тампио 3 окт 2020 в 0:52](#)

Осмелюсь разместить здесь ссылку на другую карту с месторасположениями образцов древней ДНК <https://umap.openstreetmap.fr/en/map/ancient-human-dn..>

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2020 в 8:29](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Благодарю за полезную информацию по древним ДНК. Правда, карта, на которую дан линк, показывает разброс в древних гаплогруппах, и из нее много не получить, кроме того, что "есть карта". Вообще с подобными картами, да и со списками древних гаплогрупп есть неизбежная проблема - они показывают то, что нашли, и не более того. А читатели-зрители это автоматически интерпретируют это как "картину древних гаплогрупп" в той или иной местности. Например, в археологическом регионе Лепенский Вир (на Балканах) изучили более 200 захоронений, но определили древние ДНК всего в двух, одна из них женщина, второй - мужчина, R1b. В сети тут же пошли комментарии, что в Лепенском Вире были только R1b.

Так и в карте. На первый взгляд, полезная штука, показывает древние гаплогруппы. Смотрим, памятуя то короткое историческое описание, что я дал в предыдущем сообщении, а именно что на Иранском плато жили носители многих доарийских гаплогрупп - в частности, гаплогрупп H, G, E, T, Q, R2, L. А 4000-3500 лет назад пришли митаннийские арии, гаплогруппа R1a-Z93. Это я написал, не глядя на карту или в списки ископаемых гаплогрупп. Смотрим теперь на карту, Иран. Видим G2b, J, J2b, R2, J2a (одна), T, L, все в диапазоне 4000-14000 лет назад, доарийские. Как видим, никакого противоречия с тем, что выше написано, нет, что-то нашли, что-то не нашли. Но R1a ни одной на карте нет. Просто не нашли, или не показали. "Получается", что ариев там просто не было. Но мы знаем, что древние арии своих сжигали, возможно, причина в том. Далее, гаплогруппы серии J2 всего две, одна J2a, другая J2b. Сказать, что они там доминировали, нельзя. Говорить что-либо о том, что ислам ничего не изменил в картине гаплогрупп, даже предположительно, по карте нельзя. Опять напомним принцип - древние ДНК показывают только то, что их там или здесь нашли, и не более того. Из того, что нашли, можно что-то предполагать, из того, что не нашли, предполагать ничего нельзя, если это противоречит другим положениям. Например, расчетов датировок общих предков по современным гаплотипам. Или положениям костяка. А еще лучше - все данные рассматривать в совокупности.

Хорошо, берем список древних гаплогрупп, таблица Эльхайка, 1440

древних ДНК. Таблица, конечно, неполная, полных вообще нет. Смотрим Иран, 8 образцов. J (два образца), P1, G, G2a, G1a, G2b. Опять типичный доарийский набор. Плюс один R1b, но он - I тыс до н.э., относительно недавний. Гаплогрупп R1a опять нет, ни одной.

Ну и что эта таблица дала? Разумеется, ответ на это зависит от поставленного вопроса. Например, были ли там G2a? Ответ - были. Иногда и такие ответы полезны.

Смотрим на карте Азербайджан, два образца, J1 и G1. Датировки 5000-5800 лет назад. Строго говоря, первый образец в Дагестане, но все равно близко. Говорит ли это нам о чем-либо? Да, что эти образцы там были, в те времена. Больше, в общем-то, ни о чем. Меняет ли это хоть как-то ту историческую и языковую картину, которую я представил в предыдущем сообщении? Нет, не меняет.

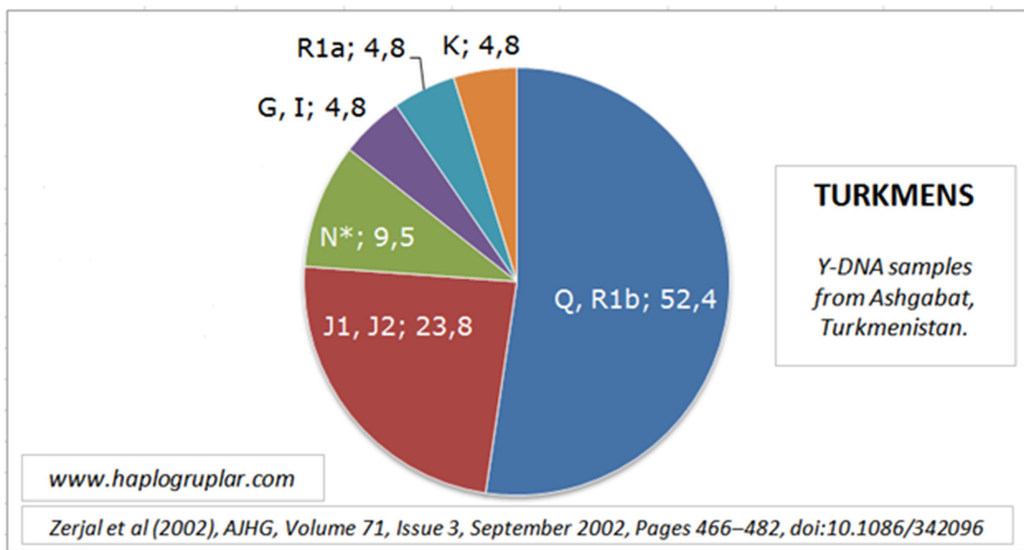
[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2020 в 8:37](#)

Уважаемый Сергец,

Туркмены – это множественное, неоднозначное название разнообразных народностей и племенных групп и объединений. Есть туркмены среднеазиатские (бактрийские), иракские, сирийские и другие, последних часто называют туркоманы. Соответственно, история развития этих туркменских групп была разнообразной, что в свою очередь привело к большому разнообразию гаплогрупп, в том числе основных в количественном отношении. У туркменов Каракалпакии доля гаплогруппы Q максимальна из всех туркменов – 73%. У туркменов Бактрии – 34%, на втором месте там стоит гаплогруппа R1a-Z93 (18%). У туркменов Северного Ирака гаплогруппа Q – одна из самых малочисленных, ее доля равна 2%, а на первом месте по численности находятся гаплогруппы J2a (20%) и E1b (19%), за которыми следуют гаплогруппы J1 (13%), R1a (12%), G2a (10%) и R1b (8%). Как мы видим, в Северном Ираке нет явно выраженной преобладающей в численном отношении гаплогруппы, это обычно показательно для древних «перекрестков цивилизаций».

В целом, туркменов в отношении родовой структуры следует признать конгломератом разных гаплогрупп, за исключением среднеазиатских туркменов Туркменистана и Каракалпакстана (республики в составе Узбекистана).

Прикрепляю старую картинку, 2002 года.



[Игорь Рожанский 3 окт 2020 в 10:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Видимо, я недостаточно четко акцентировал внимание, что образцы из одного и того же места накладываются один на другой, а потому при просмотре карты их не видно. Как решить проблему с "невидимками" (а их в Иране 10 из одной только гаплогруппы J2), не нарушая целостности карты, не знаю, а потому сам лично пользуюсь данными из легенды, либо ввожу в поисковую строку на карте интересующую меня информацию.

Предлагаю данные с карты в табличной форме, где они рассортированы по странам и датировкам. Даже в сокращенном виде таблица получается довольно громоздкая, но дальше сокращать некуда, если мы не хотим терять важную информацию. Для просмотра полных данных можно скопировать из таблицы номер образца, ввести его в поисковую строку карты и посмотреть, что там написано. Данные находятся в состоянии постоянного редактирования, а потому карта остается в качестве первоисточника.

https://vk.com/topic-86388164_35615940?offset=5520 (карта от 3 октября 2020 года)

Уважаемый Стас, спасибо за ссылку. С этой картой знаком, но сравните качество выложенной на ней информации с той, которую обрабатывал

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2020 в 18:32](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Я приветствую карты и таблицы с перечислением древних ДНК, их гаплогрупп и субкладов, и признателен Вам за их размещение. Я их вовсе не критиковал, материал в них может оказаться ценным для любого исследователя или просто любопытствующего, если, конечно, достаточно четко сформулирован вопрос. В этом и проблема, поскольку четких вопросов не так много. Наиболее четкий вопрос в данном контексте обычно такой: а нашли ли там-то такие-то древние гаплогруппы? Например, "нашли ли в древнем Иране, между 4500 и 4000 лет назад, гаплогруппу R1a?" Ответ - нет, не нашли.

Но такие вопросы обычно не задают. Задают такой - "Какие древние гаплогруппы были в Лепенском Вире?". И получают (неверный) ответ - "там были только R1b". На самом деле, какие там были гаплогруппы - мы не знаем, потому что из 200 захоронений мужские гаплогруппы типировали только для одного захоронения, и там оказалась R1b. Это, конечно, не ответ на поставленный вопрос.

Или спрашивают - какие гаплогруппы были у скифов? Но четкого ответа на такой вопрос быть не может, потому что для этого надо знать, что такой-то скелет принадлежал именно скифу, а не, скажем, сармату. Или другому степняку. А археологи этого, как правило, не знают. Потому что само понятие "скифов" нечеткое, расплывчатое. В итоге работа строится так: археолог говорит поггенетику - вот тот скелет (мы так думаем)- скифа. Поггенетик определяет, что там гаплогруппа Q, и сообщает миру, что у скифа - гаплогруппа Q. А это был древний туркмен, возможно, меняла у скифов, или у сарматов, или пленный, или кто еще.

Мой соображение - карты и таблицы дело хорошее, но в основном для тех, кому "любопытно". Никаких выводов они не делают, и ничего в этом плохого нет. Но если из наличия той или иной древней гаплогруппы там или в другом месте делать вывод, то к этому нужен глубокий, комплексный подход. Иначе получается так, как при обсуждении в сети статьи эстонцев про фатьяновскую культуру, которые для половины образцов не сумели определить сип ниже R1a-M417, а для других определили Z93 (причем с малым покрытием). Вывод в сети - "в фатьяновской культуре были только Z93". Это - принципиальное непонимание темы.

Вот для таких карты и таблицы просто вредны. Об этом фактически и была у меня речь. А если вопрос ставится корректно, и древние ДНК позволяют на него ответить - так это замечательно.

[Игорь Рожанский 3 окт 2020 в 20:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тогда у меня вопрос. Следует ли убрать серию своих карт с ископаемой ДНК из общего доступа, раз они так дезориентируют непрофессионалов? Технически это совсем несложно, куда проще, чем составлять. Сам я ими активно пользуюсь в качестве справочного материала, чтобы не рыться по таблицам, нередко похороненным в толще сопроводительного материала и страдающим от невнятной номенклатуры.

Кстати, про R1a в Иране карта дает исчерпывающий ответ в духе присказки о Неуловимом Джо. Не нашли, потому что не искали. Практически все опубликованные образцы датируются, самое позднее, 4700 годами назад.

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2020 в 21:52](#)

Уважаемый Игорь Львович, конечно, убирать ничего не надо. Карты очень полезные, а если мы будем подделываться под непрофессионалов, то и науки не будет. Просто надо последним разъяснять, хотя это дело обычно затратное по времени, а некоторым и объяснять бесполезно. Такие непрофессионалы обычно не читатели, они писатели. Но пытаться надо. Я сам часто пользуюсь картами, когда вопросы соответствующие. А в таблицы древних ДНК заглядываю почти каждый день, нужный справочный материал.

>Практически все известные образцы (в Иране) датируются 4700 годами назад и ранее.

Это и есть пример того, что надо правильно формулировать вопрос при рассмотрении таких образцов. А для того нужно знать, что, например, арии пришли на Иранское плато на тысячу лет позже, поэтому для 4700 лет назад их и искать бесполезно. И при этом знать, что арии своих часто сжигали. Поэтому декларации типа "ихтамнет" - некорректны. Вообще древние ДНК - это сплошные подводные камни, и для неподготовленного ума, как Вы знаете, скорее вредны.

[Елена Кузнецова 3 окт 2020 в 17:40](#)

Здравствуйте , Анатолий Алексеевич ! У меня вопрос : После всемирного потопа на земле, как я поняла, были три семьи которые положили начало трём линиям ген. Хам - негроидам , Сим - семитам, остальные от Иафета. Так читаю в Библии. Так откуда наше разнообразие в ДНК? Получается , чем дальше от ДНК Иафета , тем больше мутаций , что ли? Или гены предков Ноя дали такое наше разнообразие? А вы не думали о том, что кровь человека скрывает от человека (её исследователя) то , что

является тайными знаниями? Ведь Творец сотворил нас по образу и подобию своему. Кто-то эти знания ищет, а они вот, в нас. Генетики исследуя кровушку наверняка видят то, о чём приходится догадываться. Или я ошибаюсь? С уважением и благодарностью к вам, Анатолий Алексеевич. Смотрю ваши видео до НАИЗУСТЬ (ну где мне, престолюдинке, более - менее что то понятно). Многая вам Лета !

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2020 в 21:36](#)

Уважаемая Елена, спасибо за теплые слова. Но Ваш вопрос относится к другому мировоззрению. Есть мировоззрение научное, а есть мифологичное. Есть направленное на этические принципы. Есть направленное на справедливость. Есть много других. Каждое мировоззрение - это свой мир. И только одно из них научное.

Научное мировоззрение основано на том, что все положения, находки, выводы проверяются объективными методами, все методы четко описаны и воспроизводимы.

Теперь посмотрите на свои вопросы. Они основаны еще на одном мировоззрении - на вере. Вы просто верите в то, что написали, поскольку это есть в Библии. Вы не задумываетесь о том, так ли это было на самом деле, как это можно проверить, и можно ли проверить вообще. Вы не задумываетесь, были ли на самом деле Хам, Сим и Иафет, потому что так написано в Библии. Вы верите в то, что был Ной, Вы верите, что Творец сотворил всех нас по образу и подобию своему.

Но наука так не работает, более того, в науке есть запрет на веру, в науке надо не верить, а доказывать, проверять и обосновывать. А кроме Библии, никаких доказательств о Творце, Хаме, Симе и Иафете, о всемирном потопе просто нет. Если всемирный потоп и был, то последний - десятки тысяч лет назад, да и то он не был «всемирным», поскольку человек жил на Земле сотни тысяч и миллионы лет назад, и это доказано научными данными.

Это вовсе не означает, что Ваше мировоззрение неправильное. Оно просто другое. Более того, вера сильнее науки. Без науки любой отдельно взятый человек прожить сможет, а без веры - нет. Поэтому если Вам комфортно с верой, то и хорошо. Но тогда Вы лишаете себя понять мир с точки зрения науки. Вы не сможете понять, как человек изменялся путем эволюции миллионы лет, потому что Вы верите, что миру всего 7 тысяч лет. Вы не сможете понять, что не было такого «Творца», который создал нас по своему образу и подобию. Потому что с точки зрения науки не было никакого определенного «образа и подобия», люди менялись миллионы лет, проходя разные этапы эволюции человека. Как только кто-то говорит, что «никакой эволюции не было», этот человек

бесконечно далек от науки. Ну и ладно, пусть далек, он сам делает свой выбор. Правда, эти люди почему-то часто агрессивны. Их раздражает наука об эволюции.

Так вот, разнообразие в наших ДНК и есть результат эволюции человека в ходе миллионов лет. Люди меняются, приспособляясь к окружающей природе. Кто не приспособляется – вымирают. Сейчас это не так заметно, стало холодно – одел шубу, солнце яркое – есть солнечные очки, за бананами не надо на пальму залезать, купите в магазине. А раньше надо было выживать, поэтому у людей менялся цвет кожи, глаза становились шире, или, напротив, уже, и так далее.

Сейчас это можно понять на примере микробов, которые быстро эволюционируют, перестраиваются, избегая действия антибиотиков. Кто из микробов не перестроился – погиб от антибиотиков. Кто "правильно" перестроился – на те антибиотики уже не действуют. Это и есть пример эволюции, когда не за миллионы лет, а за недели и месяцы появляются новые варианты микробов. Поэтому антибиотиков создали уже более 20 тысяч, и гонка продолжается. То же и с вирусами. Они, злодеи, быстро мутируют, и потому избегают лекарств, а то и вакцин. Приходится все время разрабатывать новые.

Многое в живой природе скрыто от нашего знания, но дело не в тайном знании. В науке нет тайного знания, все должно быть открыто. Просто мы многие сложности в живой природе (и не только в живой) пока не понимаем. Но на то она и наука, что ее развитие бесконечно. Ученый всегда ищет ответ, а верующий говорит – так создал Всевышний. Вот и принципиальная разница в мировоззрении. Мне лично больше подходит научное мировоззрение, слепая вера мне чужда. Мне надо во всем разобраться, если это «все» для меня важно. Но я уважаю и мировоззрение веры, значит, тому человеку это надо. Ему так комфортнее, не разбираться, а верить. Главное – не преследовать людей за разные мировоззрения, надо дать людям возможность следовать своему мировоззрению. Но в мире, к сожалению, это редкость

[Елена Кузнецова 4 окт 2020 в 20:06](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Я услышала Вас. Вы, как всегда, корректны. И по отечески добры. Простите, что отняла у Вас время. Мои вопросы были слегка не по адресу. Мне бы помнить, наука - царица материального мира. Но, (ох уж это НО !), на один единственный вопрос наука ответа не находит, и по видимому, не найдёт. А это "Ахиллесова пята". Как то так. Всего Вам доброго. С почтением благодарю Вас, что не проигнорировали моё сообщение.

Уважаемая Елена, наука пока не нашла ответы не на один вопрос, а на множество вопросов. На какие-то вопросы ответов не найдет еще долго, но чтобы "не найдет" (никогда) - эта формулировка некорректна. В науке она запретна. Даже фильм такой есть (и книга) - "никогда не говори 'никогда'", и это совершенно правильно. Поэтому никакой "Ахиллесовой пяты" в науке нет. В науке работают терпеливо, шаг за шагом, постепенно раздвигая область наших знаний. Предела этому движению нет. Никто не мог предполагать еще полсотни лет назад, что можно будет говорить по телефону на ходу, перенося его в нагрудном кармане и не путаясь с проводами. Даже на моем веку изменения были просто фантастическими, я еще помню телевизоры с экраном размером в ладонь, перед которым была установлена линза, заполненная водой, чтобы экран увеличивать. Помню арифмометры размером с пишущую машинку, катушечные магнитофоны, лента которых часто рвалась, и ее склеивали ацетоном. Помню патефоны, проигрыватели для пластинок на 78 оборотов, и виниловые пластинки на 33 оборота были революцией, потому что играли не минуту, а несколько минут. Для пластинок прилагалась коробка с иглами, и после десяти-двадцати проигрываний пластинок надо было иглу заменять, иначе она тупилась и проскальзывала по бороздам пластинки.

Помню первые электронные калькуляторы фирмы Texas Instrument, за 65 долларов, с четырьмя действиями. Свой первый компьютер IBM я купил в США за 2500 долларов, у него твердый диск был на 10 мегабайт, RAM (если кто помнит, что это такое) был на 512 килобайт. Я начал работать в международных компьютерных конференциях (что в 1990 получило название Интернет) в 1982 году, со скоростью передачи текстов 360 бод (baud). Кто не знает - передача по телефонной сети несколько лет спустя проходила уже со скоростью 50 тысяч бод (по телефону в это время нельзя было звонить, он был занят), а сейчас я уже и не знаю, наверное, десятки и сотни миллионов бод. У меня при скорости 360 бод появление одной строки на экране происходило за 10-15 секунд, а страница текста появлялась за несколько минут, причем с частыми зависаниями.

Когда пролетал первый спутник (запущенный 4 октября 1957 года, сегодня 63-я годовщина), люди толпами выходили на улицы смотреть на медленно пролетающую звездочку на небе, а сегодня у меня по соседству запускают космические корабли каждую неделю и чаще, причем на многих есть по сотне спутников, которые вылетают с корабля в космос по сигналу из Центра. Поэтому не говорите "не узнаем никогда", это противоречит развитию познания.

[Елена Кузнецова 5 окт 2020 в 14:51](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич. Так то оно так, но я имела в виду вопрос "Есть ли жизнь после смерти?". Наука, на данный вопрос никогда не даст ответа . Факт смерти человека есть, а дальше что с ним, не узнает никогда никто из учёных материалистов. Опытным путём не проверишь. А ведь ТЕ, кого вы изучаете, кто был у начала эволюции (судя по археологическим раскопкам), большую часть своей жизни посвящали теме "жизни " после смерти. И сейчас эта тема присутствует у тех, кто прошел этапы эволюции. Сибирские шаманы, например. Любой человек, даже с продвинутыми технологиями, ищет ответ на вопрос: "Что будет с ним после смерти". Могу я дождаться от науки ответа на один, лишь, этот простой вопрос? Всего доброго. P.S. : Уважаю науки, как таковых, люблю интересоваться научными данными, в меру своего восприятия, почтительно склоняюсь перед великими учёными, и не в коем разе не стремлюсь кого - либо обидеть. Но вопрос-то, выше упомянутый, имеет место .

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2020 в 16:43](#)

Уважаемая Елена, если наука "никогда не даст ответа", как Вы полагаете, то это значит, что Вы сами помещаете этот вопрос за пределы науки. Есть много вопросов за пределами науки, во всяком случае науки сегодняшней. Это, например, вопросы теологии (религиозные), вопросы философские, или те, которые науке просто неинтересны. Например, из песенки "куда пошел медведь". Да науке это просто неинтересно, куда он там пошел в данной песенной ситуации. А Вы будете говорить "наука это никогда не узнает". Еще пример, извините за неаппетитность, но дело требует. Вот Вы плюнули на обочину дороги, и говорите - "наука никогда не узнает, что стало с моим плевком". Да, никогда не узнает, что стало именно с этим конкретным плевком, куда именно он попал и как конкретно размазался по обочине. Но, во-первых, это никому из ученых не интересно, а во-вторых, в общем ясно - вода постепенно испарилась, ДНК разложилась. То есть наука общий ответ, конечно, даст, и заверит, что нет в том процессе испарения и разложения ничего, что наука бы не знала.

Теперь к Вашему вопросу. Нет там ничего, что наука бы не знала в отношении "есть ли жизнь после смерти". Это - банальный вопрос, который тысячелетиями люди задают, и ответ за них придумали церковники. Это - беллетристика, не очень художественное произведение. Пользуясь тем, что люди не знают и проверить не могут, церковники нагородили уйму своих фантазий. Ничего из них не проверяемо, и по тому определению, что я дал раньше, это за пределами науки.

Вот Вы говорите - «Любой человек, даже с продвинутыми технологиями, ищет ответ на вопрос: "Что будет с ним после смерти". Вы ошибаетесь. Меня, например, это совершенно не интересует. Я не ищу ответ на этот вопрос, я ответ знаю. Я знаю, из каких химических соединений состоит мое тело, и знаю, что эти соединения будут постепенно распадаться, и в целом знаю, каким образом и на что. Все мы видели сухих мух и дохлых муравьев, и мы, строго говоря, от них после смерти ничем не отличаемся, разве что костей побольше. Вы скажете - а душа? Но это ненаучное понятие, это понятие этическое, никто и никогда «душу» как нечто материальное не видел, не измерял, не изучал. «Душа» это умозрительное, обобщенное понятие, связанное с поведенческой деятельностью человека. Хороший человек, доброжелательный, «безгрешный» (хотя таких не бывает, на муравья порой наступают, а дом сделал там, где олени жили, вред им причинил), он, стало быть, душевный, а плохой, вредный, тот бездушный. Мы сами все это придумываем, но это важные понятия в человеческом обществе.

Нет, жизни после смерти нет у любого конкретного индивидуума, который умер, и его смерть подтверждена. Вы скажете - да, но остаются его дети, поэтому жизнь продолжается. Но в данном вопросе это демагогия. Мы ведь о другом. Дайте определение, что такое "жизнь после смерти", в каком виде эта "жизнь" наблюдается, и как это можно проверить и воспроизвести. Только не надо про ангелов, про мессию и прочее. Это - не наука, это беллетристика, малохудожественные произведения. Ответьте себе на вопрос - когда Вы муху прихлопнули мухобойкой, у нее есть жизнь после смерти? Только не надо про то, что у мухи души нет, а у человека есть. Или дайте научное определение души, и как это проверить научными методами. Опять не надо про некие "опыты", которые никогда не проверяемы и не воспроизводимы. А я как биохимик Вам скажу, что и муха, и человек разлагаются и распадаются на элементы по тем же законам распада биологических молекул. И муха, и человек в итоге превращаются в углекислый газ и воду, плюс набор обычных молекул сероводорода, метана и прочих, плюс малоутилизуемые (медленно разлагающиеся) компоненты - кости, жесткие перепонки и прочее. Вот и все, что останется и от мухи, и от человека, только что у мухи нет костей, поэтому быстро остается сухая муха, которая в итоге тоже распадается на элементы. Никакой жизни в этих элементах и костях быть не может. Или дайте определение жизни в тех элементах и костях, чтобы это можно было проверить. Но никто не даст, или дадут опять фантазии и беллетристику, но это не наука.

Вы скажете - а может, в будущем узнают... Вот когда узнают, тогда и поговорим. Это - нормальный научный подход.

[Солнцев Андрей 5 окт 2020 в 18:13](#)

Уважаемый профессор, Анатолий Алексеевич!

Скажите пожалуйста, про гаплогруппу R1A-M198. В каких регионах, странах, чаще носят эту гаплогруппу, какой след в истории оставила эта гаплогруппа.

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2020 в 20:38](#)

Уважаемый Андрей,

По сути Вашего вопроса гаплогруппа (точнее, субклад) R1a-M198 неинтересна. Она образовалась 100 снип-мутаций назад, то есть примерно 14400 лет назад, или в Южной Сибири, или на начальном пути миграции из Сибири на запад. Она есть почти у всех носителей гаплогруппы R1a в мире. Если она есть у Вас, то это фактически означает, что у Вас гаплогруппа R1a, и не более того. Только для того ее и определяют, чтобы знать, что это (почти) главная метка гаплогруппы R1a. Если Вы хотите знать про след в истории Ваших предков, то нужно определить более "глубокий" снип, хотя бы на 1000-2000 лет вглубь.

Многим это не надо, им достаточно знать, какая у них гаплогруппа. Для других это стартовое определение, чтобы знать, куда двигаться дальше. Это, видимо, Ваша ситуация.

[Игорь Никифоров 6 окт 2020 в 4:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вы много раз писали про то, что с точки зрения ДНК-генеалогии норманнская теория не имеет никаких оснований. Тем не менее многие историки продолжают выставлять ее как доминирующую.

Недавно известный экономист, академик РАН С.Ю. Глазьев выступил в поддержку НХ, написав статью, в которой, в частности, немного затронул "варяжский вопрос" в негативном ключе. После публикации статьи комиссия по лженауке отправила запрос некоторым историкам, чтобы они высказали своё мнение.

Я сейчас не спрашиваю о Вашем отношении к НХ, потому что Вы много раз уже отрицательно высказывались по этому поводу. Интересен Ваш комментарий по другому поводу.

Историки в своей критической заметке написали, в частности,

следующее (привожу цитату из письма, остальное к моему вопросу Вам отношение не имеет): //Скандинавский элемент в ранней русской истории, несомненно, был значителен. К настоящему времени обнаружено множество фактов, свидетельствующих о присутствии скандинавов в составе элиты древнерусского общества, о скандинавских традициях в княжеской среде и другие. ... Норманнская теория была сформулирована именно Миллером и сразу же стала предметом дискуссий и интерпретаций, которые не прекращаются до настоящего времени. Теории и дискуссии всегда являлись и являются условиями развития науки.

Современные исследования роли скандинавов на начальных этапах истории русской государственности не имеют прямого отношения к теориям прошлого ..., а то, что эта роль была довольно значительной (хотя и не решающей), соответствует всем научным данным и признаётся подавляющим большинством отечественных и зарубежных учёных (см.: современное изложение состояния вопроса: Горский А.А. Первое столетие Руси // Средневековая Русь. М., 2012. Вып. 10. С. 7-112).//

Авторы письма: академик-историк В.А. Тишков, академик-историк С.П. Карпов (президент истфака МГУ), чл.-корр. РАН историк М.А. Липкин, д.и.н Ю.А. Петров (директор института российской истории РАН), чл.-корр. РАН историк А.В. Сиренов.

Так как Вы глубоко разбирались в вопросе, я и хотел спросить, был ли всё-таки скандинавский элемент в начальной русской истории значительным или это сильное преувеличение? Были ли скандинавские традиции в княжеской среде?

Здесь сейчас речь не о том, создали или не создали скандинавы нам государство, а о том, привнесли ли они нам элементы своей культуры или нет. То, о чем пишут историки. Какие конкретно работы Вы бы посоветовали прочитать насчет наличия или отсутствия культуры скандинавов на Руси?

[Сергей Кудашов 6 окт 2020 в 7:48](#)

Пока Анатолий Алексеевич отвечает.

» То, о чем пишут историки».

А о чем они пишут? Вы посмотрите сами, что они пишут, правда Вы привели что посчитали нужным, но даже здесь:

...а то, что эта роль была довольно значительной (хотя и не решающей)...

Вот это и есть "финт ушами" современных норманнистов, их мимикрия. Теперь спросите у них кто такие были Русы, кто дал имя русскому языку и, видимо, за языком уже государству. Тогда увидите, что эти историки и пишут о создании "скандинавами нам государства". Вот что кроется за их "довольно значительной, хотя и не решающей" ролью по этим историкам.

То есть - это у них смягченная формулировка всё того же ультранорманнизма шлецеровского типа.

Как за советским "антинорманнизмом" кроется всё тот же норманнизм шлецеровского типа - см. В.В. Фомин Норманнистская сущность "советского антинорманизма". Исторический формат.

https://vk.com/wall-86388164_30997

Так и у этих современных последователей, которые уже отрицают само существование норманнизма, этот самый норманнизм скрывается за их пространными формулировками. Просто - это не должно вводить в заблуждение.

Вообще, достаточно задать этим историкам вопрос: Этнический состав варягов? Они же княжеская элита. И всё становится на свои места. Понятно, что "То, о чем пишут историки" - это Ваш вопрос, как раз именно о "создателях скандинавов нам государства", а не обычном влиянии на культуру как бывает между соседями.

[Анатолий А. Клёсов 6 окт 2020 в 8:44](#)

Уважаемый Игорь,

Как справедливо отметил уважаемый Сергец, апологеты «норманнской теории» мимикрируют, постепенно сдавая свои позиции под давлением фактов. Все началось почти триста лет назад, с «положения» Иоганна Шумахера, секретаря Петербургской Академии наук (с 1724 года): «Я же, основываясь на свидетельствах, сохранных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов».

Он «представляет»! Какие писатели, какие «сохранные» свидетельства – ничего здесь не указано, есть исключительно его «мнение», и на основании его мнения делается вывод, который норманнисты мусолят уже почти 300 лет. Только ДНК-генеалогия показала, что никакого происхождения русских от шведов нет, как практически нет и потомков скандинавов среди русских.

Посмотрите, в какую сторону постоянно клонили норманнисты. Мнение Шумахера подхватил Герхард Миллер в своем сочинении, которое было представлено в виде речи на торжественном заседании Академии: «Происхождение народа и имени российского». Немногочисленные в то время русские академики (Ломоносов, Крашенинников, Попов) нашли речь «предосудительной России», и выразили свое мнение (опять мнение), что «во всей речи ни одного случая не показал к славе российского народа, но только упомянул о том больше, что к бесславию служить может, а именно: как их многократно разбивали в сражениях, где грабежом, огнём и мечом пустошили и у царей их сокровища грабили. А напоследок удивления достойно, с какой неосторожностью употребил экспрессию, что скандинавы победоносным своим оружием благополучно себе всю Россию покорили». Даже Шумахер отметил, что речь написана «с большой ученостью, но с малым благоразумием».

Последующие столетия показали, что никакой учености у норманнистов нет. Есть мнения, которые они перетирают, и с каждым новым поколением русофобов эти перетирания подхватываются. Судя по комментариям упомянутых историков РАН, теперь они отступили в область «культурного влияния» скандинавов. Так кто на кого культурно не влиял в Европе? Скандинавы в России были отнюдь не на ведущем месте в этом отношении. Французы, немцы, испанцы были куда как сильнее по влиянию. Как и славяне и русские в Европе.

Что касается «новохронологии» у Глазьева, то я бы не стал писать, что он ее «поддерживает». Он не говорил о конкретных расчетах, которые бы он поддерживал. Просто нужно понять главный смысл статьи Глазьева. Все остальное - это слова, в том числе отражающие свой взгляд Глазьева на новохронологию или ДНК-генеалогию, или на другие понятия и направления. Он не пишет в своей статье, на что именно он опирается в этих понятиях и направлениях. Возможно, что его видение отличается от видения других. Но главный смысл статьи правильный - это восстановление исторической памяти России. Критики этого вообще не касаются, но по контексту критики ясно, что авторам это неприятно, они против основного посыла Глазьева. Вместо этого они, как любой русофоб/либерал, подключают «комиссию по лженауке», произносят пустые слова о "лженауке", без конкретной привязки. Я, например, не разделяю восторг Глазьева от новохронологии, но не знаю, что именно Глазьев имеет в виду, какие ее положения. От ДНК-генеалогии Глазьев взял что-то не очень понятное про Алтай. Возможно, имел в виду важную роль Алтая в генезисе цивилизации, что верно. Что с этим делать? Да, ничего, мысли Глазьева попытаться понять, а "критиков" игнорировать.

Новохронология у Глазьева - это просто кодовое слово, и мало о чем

говорит. Оно стало штампом, а штампы - не для людей думающих. Иммануил Великовский еще в начале 1950-х годов (и позднее) занимался исправлением хронологии Древнего Египта, что тоже можно было назвать "новохронологией", но Великовский сделал важное дело по исправлению датировок в древней истории. Поэтому не стоит оперировать штампами. У Фоменко и Носовского много ерунды в их "интерпретациях", но наверняка есть немало полезного. Думаю, что Глазьев и имел в виду то полезное. Просто надо пытаться понять, что именно Глазьев хвалит в "новохронологии", и только тогда делать выводы. Может, он ошибается, а может, нашел что-то важное для истории русского народа. Как говорили мудрецы, "надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации", и избегать негативных штампов. Мы же видим это на примере ДНК-генеалогии, когда "критики" совершенно не думают, и копируют штампы друг у друга. Не бывает "искажения всего", в том числе и у Фоменко.

Основой их концепции является то, что датировки событий древнего мира искажены. Так то же было и у Великовского, но в применении к истории Египта. Другой основой их концепции является то, что ВСЕ датировки искажены, вплоть до недавнего времени. Вот это уже перебор. Что-то определенно было искажено, но суть датировок правильная, по моему мнению. Многие данные это показывают. Например, археологи уже давно определили, что культура колоколовидных кубков началась на Пиренейском полуострове 4800 лет назад, и ДНК-генеалогия это подтвердила, показав, что гаплогруппа R1b-P312 образовалась 4800 лет назад, и что именно они основали культуру колоколовидных кубков. Историки определили, что митаннийские арии на Ближнем Востоке были 3600-4000 лет назад, и ДНК-генеалогия пришла к тем же выводам, причем показала, откуда они пришли. И так далее, десятки аналогичных примеров. Поэтому главный тезис авторов новохронологии, что ВСЕ датировки искажены - неверный. Глазьев нашел что-то концептуально правильное, но он не стал вдаваться в детали, что и на основании чего он имел в виду. Тем не менее, свора русофобов в сети на него сразу набросилась. Значит, Глазьев прав, затронул болевой нерв русофобов. Это можно только приветствовать.

Вы, уважаемый Игорь, косвенно с русофобами солидаризовались, пусть подсознательно. Это показывает уклончивый стиль Ваших фраз. Например, «был ли всё-таки скандинавский элемент в начальной русской истории значительным или это сильное преувеличение? Были ли скандинавские традиции в княжеской среде?»

Что такое «скандинавский элемент»? Как можно так уклончиво писать? Конкретно можете? Повторяю, что на каждом этапе русской истории были те или иные влияния зарубежной культуры, языка, предметов быта и роскоши. Это было у всех народов мира. Только Британские

острова норманны завоевали, а вот Россию нет. Вот что надо ставить во главу угла. Остальное – русофобская акробатика.

[Сергей Кудашоа 6 окт 2020 в 9:20](#)

Автор вопроса просил литературу, ещё можно рекомендовать В.В Фомин, Голый конунг. Норманнизм как диагноз https://vk.com/wall-86388164_18402

[Солнцев Андрей 6 окт 2020 в 10:53](#)

Уважаемый профессор, Анатолий Алексеевич!

Большое Вам спасибо за ответ про субклад Y-гаплогруппы R1a - M-198. В этом вопросе я разобрался благодаря Вам и другим источникам.

Скажите пожалуйста про субклад гаплогруппы митохондриальной ДНК человека - U5a? Историческое движение народа, и в каких странах, регионах больше всего проживают? И какой мужской Y-гаплогруппе она родственна? например R1a или может N1a

[Анатолий А. Клёсов 6 окт 2020 в 12:31](#)

Уважаемый Андрей, судя по Вашим вопросам, это Ваши результаты ДНК-тестирования. Я уже не раз писал в этом ресурсе, что я здесь не могу подменять работу Академии ДНК-генеалогии по персональным интерпретациям результатов тестирования. Выставьте туда заказ, и Вам дадут в достаточной степени подробные ответы. Есть еще причина, почему я воздерживаюсь от ответов на такие вопросы. Вот Вы задали вопрос про R1a-M198, и я правильно ответил, что сам по себе индекс субклада в этом случае малоинформативен. Но если у Вас определен гаплотип, то его картина мутаций значительно более информативна, и обычно позволяет дать значительно более подробный ответ, более детальную персональную интерпретацию Вашего родового происхождения. Иначе говоря, "утаив" информацию о своем гаплотипе, Вы лишили себя более подробного ответа. То же будет и про U5a, но ведь мтДНК тест дает набор других показателей. В них - наиболее важная информация.

[Солнцев Андрей 7 окт 2020 в 2:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в будущем планирую сделать персональные интерпретации, это процесс не быстрый. Мне в ДНК-генеалогии не понятен такой момент, как можно соотносить мужские и женские субклады, гаплогруппы, они же должны иметь какую-то родственность. Например R1a, R1a, N1a, J2a и т. д. какие к ним можно

соотнести женские ветви. Скажу проще какие аналоги близки к мужским ветвям, женские ветви.

[Анатолий Клёсов 7 окт 2020 в 6:55](#)

>как можно соотносить мужские и женские субклады, гаплогруппы, они же должны иметь какую-то родственность.

Уважаемый Андрей, а для чего их соотносить? Какую историческую (или другую) загадку Вы этим собираетесь решать? Почему бы Вам не заинтересоваться, как соотносить цвет волос мужа и жены? Всегда ли брюнеты женятся на брюнетках, а блондины на блондинках? А рыжие на рыжих? Или там есть определенные закономерности, которые можно описать количественно? Впрочем, никакую загадку там тоже не решить, кроме загадки "куда уходит время?". Я даже подскажу, что, например, в Африке черноволосые и курчавые женятся в основном на черноволосых и курчавых, а вот на блондинках мало. То же и в Китае. Догадитесь, почему. Догадались? Правильно, потому других в окрестностях нет. То же самое и с гаплогруппами. У австралийских аборигенов один набор мужских и женских гаплогрупп, среди американских индейцев - другой, в Китае, где в основном у мужчин гаплогруппа О - третий. У русских - четвертый. Поэтому статистически определено получится какая-то комбинация, задаваемая регионом, на которую влияет мобильность населения на протяжении тысячелетий. Ну и что кому это изучение даст? Не знаю как кого, а меня это никогда не интересовало. Хотя - вперед, изучайте. Особенно если больше делать нечего.

[Сергей Ерышев 7 окт 2020 в 1:11](#)

Доброго дня Анатолий Алексеевич. У меня вопрос. - Вот я слышал что Иудеи говорят что вот эта разница в строении сухожилий руки является отличительной чертой человека от обезьяны, ну в том смысле что не все люди - люди. Так же помню глупости о перепонках на пальцах рук и ног, якобы это потому что они происходят от жителей атлантов, погибшей Атлантиды. Ну, понятно что это всё от не большого ума. А что скажет об этом Ваша наука, может действительно имели место быть две эволюционных ветви людей, те кто имели способность к лазанию по деревьям и другая на это не способная. Или это более поздняя мутация из за тупости близко родственного скрещивания? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2020 в 6:40](#)

Уважаемый Сергей,

Оборот "вот я слышал что Иудеи говорят" не является основанием,

чтобы переносить это сюда. У людей много разных отличительных анатомических особенностей, и это не причина того, что "не все люди - люди". Сделайте анализ ДНК, и сразу увидите, что люди с этими отличительными особенностями имеют те же гаплогруппы и субклады, что и миллионы других людей, у которых этих особенностей нет или они значительно менее выражены.

Понятно, что разные люди относятся к разным гаплогруппам, и это можно назвать "разными эволюционными ветвями". Вопрос в том, когда эти ветви начали расходиться. ДНК-генеалогия показывает, что эти расхождения у неафриканцев начались примерно 64 тысячи лет назад, между африканцами и неафриканцами - вплоть до 240 тысяч лет назад, но все еще находясь в пределах *Homo sapiens*, то есть "человека разумного". Поэтому все - люди. Во всяком случае, пока никого из других, "нелюдей", не нашли.

То, что ладонная мышца, которую автор сообщения демонстрирует, что она нужна именно для того, "чтобы лазать по деревьям", нужно доказывать, но доказательств не вижу. А сказать можно что угодно. Почему не для того, чтобы копьё бросать? Или затылок чесать? Или на велосипеде ездить?

[Мария Код 7 окт 2020 в 8:35](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич. Можно задать вам вопрос. Постараюсь не тупить. Вопрос деликатный...если вам не трудно...ну в общем: Сейчас конфликт (точнее, давно) в Карабахе. Армяне и Азербайджанцы давно враждуют между собой. В моем коллективе работают(ли) и армянки, и азербайджанки. Они конечно не грызутся... но разговаривая с нами, говорят друг про друга много нехорошего. Скажите пожалуйста, эти два народа "братские"? И ещё...есть ли исследования, чья эта земля, из за которой сейчас война. В смысле эта земля общая их родина или все эти народы мигрировали на нее(ну понятно, что мы все "мигранты"). Переживаю, правильно ли написала...просто я слышала, что Армяне "родственники" или младший народ Турции. Простите, у меня прямо каша в голове, не могу разобраться! Может есть об этом видео или прочитать можно? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2020 в 10:24](#)

Уважаемая Мария,

Любой вопрос становится деликатным, если он политически заряжен. Далее, Вы не дали определение понятию "братские народы", а от него зависит характер ответа. Во время гражданской войны в России (1917-

1923) как Вы думаете, "братские народы" сражались друг с другом? Да, конечно, русские были с той и другой стороны, и были неисчислимые зверства с той и другой стороны. Ну тогда как насчет "братские"? То же было во время гражданской войны в США (1861-1865), в которой погибли 630 тысяч человек. "Братские" ли народы евреи и арабы? По происхождению - да, по взаимной "симпатии" - вряд ли.

В отношении "земли" - сейчас практически все жители Нагорного Карабаха - армяне, в том числе и по ДНК. Но Вам тут же скажут, что это потому, что азербайджанцев выселили. Так что и это не критерий.

Армян и турок тоже "братьями" не назвать. Хотя по гаплогруппам много схожего. Моя знакомая армянка (живет в США) про турок вообще слышать ничего не может, там корни взаимной ненависти глубоки. Она же говорит, что армяне, к сожалению, в конфликте сами виноваты, не надо было от России уходить, связи рвать.

Если говорить о гаплогруппах, то азербайджанцы с турками весьма близки, основные по численности гаплогруппы одинаковы (гаплогруппа J2). У армян основная по численности гаплогруппа R1b-Z2103, хотя J2 недалеко по численности. Но это, как понимаете, особой роли не играет. Русские и украинцы вообще почти идентичны по набору гаплогрупп, то есть по происхождению, однако по "поведению" большей части населения - судите сами.

Добавлю, что само понятие "братские народы" не более, чем некая сказочка, педалируемая властями соответствующих стран (а часто - только одной страны из двух) для достижения сугубо политических целей. Нам в СССР десятилетиями рассказывали про "братские народы", каковыми были все страны социалистического лагеря. Болгары вообще были "братушками", про которых по поводу и без повода напоминали, как их освободили от турок русские войска (1877-1878). При этом умалчивали и то, как болгары неоднократно выступали против русских войск, и "заминали" то, что болгары во Второй мировой войне были на стороне нацистов. Просто надо было про "братушек" рассказывать, установка такая была. Сейчас Болгария - член НАТО, с 2004 года. Пакостит России. То же и "братский народ" поляки. То же и прибалтийские народы. Уж как Россия армян спасла от турок, казалось бы, куда как братский народ. Ан нет, годами проводят антироссийскую политику. То же и Грузия, к великому сожалению. И так далее.

Нет "братских народов", есть интересы стран. Когда им угрожают третьи страны, тут же Россия оказывается "братским народом". Проходит минимальное время - куда там, интересы у них оказываются принципиально другие. Когда надо выгодно получить экономические преференции - Россия тут же оказывается "братским народом".

Белоруссия - куда как братский народ, а правительство Белоруссии так и не считает Крым российской территорией. Про Украину вообще говорить не приходится. Иначе говоря, понятие "братский народ" является политической декларацией, которую объявляет правительство исходя из своих немедленных интересов. Запад в этом отношении более рационален. Там нет вообще этого понятия. Я никогда не слышал и не читал, чтобы Канада объявлялась "братским народом" США, как и Мексика, как и любая другая страна. Не слышал, чтобы Франция оказалась "братским народом" Англии, Ирландии, Германии или Нидерландов. Им просто не нужно заниматься этим словоблудием. Есть интересы и есть альянсы, не более того.

[Мария Код 7 окт 2020 в 13:41](#)

Спасибо большое! Я понимаю...я имела ввиду по роду братья! Понятно, что этот термин...мне просто думалось, как Евреи и Арабы. Так же и Армяне и Азербайджанцы. И я наивно верила, что узнав о родстве(общем предке), люди перестанут воевать!!!

А про землю...как мне казалось, вот сделали раскопки на землях (захоронении)...взяли ДНК...а кости принадлежат китайцу(например), а живут на этой земле другие. Хотя и это не показатель! Ведь китаец тоже мог прийти на эту землю, убив предшественников! Ну это я так!

Ещё раз спасибо! За ваш труд Анатолий Алексеевич! Понимаете...я наивная! Но увы! Жизнь не сказка!!!

[Николай Чудов 7 окт 2020 в 21:56](#)

Анатолий Алексеевич, позвольте и мне наивный вопрос. В базах данных ДНК только потомки людей, отстоявших родную землю, а потомки захватчиков не выжили на нашей земле, ни потомки норманнов, ни потомки монголов, или предполагать такое неполиткорректно?

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2020 в 7:03](#)

Уважаемый Николай, я бы перефразировал Ваш вопрос, чтобы он не был некорректным. Заметьте, некорректным с научной точки зрения, а не "неполиткорректным". В науке нет никакой "политкорректности", ее туда тянут люди, далекие от науки.

Итак, в базах данных ДНК нет потомков людей, которые либо не выжили, либо которых не было. Не было - не потому что не было ни одного, а потому, что их было ниже статистического порога обнаружения. Захватчики или не захватчики - совершенно не при чем. Если они дали выжившее потомство, то оно есть в настоящее время, и

статистически могут попасть в базу данных. А не только те, которые непременно "отстояли родную землю".

А дальше идет нормальный научный анализ. Поскольку потомки монголов по прямой мужской линии обязаны иметь высокую долю гаплогрупп Q и C, а в базах данных этнических русских таких практически нет, то не имеет значения, выжили ли они или их исходно не было - потомков сейчас их нет. Дальше идет простая интерпретация - скорее всего, их просто не было, или если и были, то минимальные количества. Если бы было много - то точно бы выжили, как и все остальные.

То же самое с другими степняками - у них была в значительной степени гаплогруппа R1a-Z93 (как и у татар), а у этнических русских таких почти нет.

То же самое с норманнами - у них была в заметной степени гаплогруппа R1a-Z284, а у этнических русских таких практически нет.

Как видите, мне не понадобилось привлекать политику, и некую "политкорректность", данные говорят сами за себя.

[Игорь Рожанский 8 окт 2020 в 17:11](#)

По поводу "захватчиков". Несколько лет назад я делал оценки вклада выходцев из Скандинавии в статистику по Y-ДНК Британских Островов, руководствуясь данными с проектов British Isles by County, норвежским и датским. Доля "викингов" на Островах заметно скачет по графствам из-за недостаточной статистики, но в среднем получается около 10 % у шотландцев и 5 % у англичан. У валлийцев и ирландцев падает ниже 2 %, но точнее сказать невозможно - даже у чрезвычайно активных ирландцев не хватает статистики. У русских - как у ирландцев.

[Илья Рыльщикова 12 окт 2020 в 12:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с огромным интересом посмотрел передачу — диалог со Слонимским. Очень здорово вы ему отвечали. Но где-то на тридцатых минутах, когда речь зашла о результате Захара Прилепина, мне так хотелось свои пять копеек вставить, что полученный результат (Прилепина, Глазунова, Флоренского и т.д. — это результаты объектов исследования, результаты которые пошли 1) в общую копилку результатов региона, этноса, материка, человечества, 2) в копилку знаний, которая даёт, когда в ней сотни тысяч и миллионы результатов, даёт возможность построить картину миграций, даёт возможность соотнести возраст миграций субкладов гаплогрупп с движением определённых арх. культур. Вы собственно об этом сказали в начале,

когда говорили про кольцевание птиц и на 48 минуте и после, когда говорили о рассмотрении тысяч и десятков тысяч результатов каких-нибудь британцев. Но когда речь шла о результате Захара Прилепина, Слонимский, неправильно понимающий задачи ДНК-генеалогии, сказал, что мы дали Захару результат, а результат оказался очень узким, не отвечающим на все вопросы. Да в том-то и дело, что мы не ставили задачи рассказать Прилепину всё о его происхождении, мы провели тест объекта исследования, Захар был объект исследования. Если рассмотреть результаты 10 тыс таких же объектов исследования, например этнических русских, вот тогда мы и получаем многомерное полотно, общую картину, но мы не ставим себе задачу одним тестом дать человеку ответы на все вопросы о его происхождении. Слонимский изучил вашу систему расчётов и сознался, что по большому счёту к ней у него вопросов нет. Это уже хорошо. Когда до них дойдёт, что у нас другие цели, возможно тогда, с ними о чём-то можно будет продолжать говорить.

[Анатолий Клёсов 12 окт 2020 в 14:22](#)

Уважаемый Илья,

Спасибо за комментарий. Но в той дискуссии было уже бесполезно приводить больше примеров, Сломинский вошел в режим, когда уже перестал воспринимать смысл ДНК-генеалогии. Впрочем, он его не воспринимал с самого начала. Как, впрочем, и смысл геномных исследований для изучения древнего мира. Дело в том, что он этим сам не занимается, от слова совсем. Он про эти исследования слышал "по касательной", сам он занимается генетикой шизофрении. Поэтому повторял какие-то слова про геномы народов, сам смысл не ощущая. Что то здесь уточнять, расширять, углублять было бесполезно. Это - как в пустой колодез, эхо может и отзовется, но не более того. Собственно, уловив это, я и перешел на его научный вклад, чтобы зрители-слушатели не выдохлись. Надо было пластинку перевернуть. Но там ситуация оказалась еще драматичнее, то есть комичнее. Он - то ли неосторожно, то ли банально глупо начал говорить о том, где его можно легко поймать за руку. В эфире на это уже не было времени, но в статье можно написать. Например, он заговорил о своих четырех публикациях в «журналах Q1 уровня». Знаете, что это такое? Это четыре статьи, в каждой более 300 соавторов (!), из которых первые 10-12 авторов опубликованы первыми (Сломинского среди них нет), а остальные идут чохом в составе «рабочая группа консорциума» (по шизофрении), среди них Сломинский, и они идут отдельной ссылкой. И он это выставляет так, что это его публикация «в журнале Q1 уровня». Формально - да, но выставлять это как его достижение - это на грани блефа. Ни одной статьи, где он был бы один автор, или хотя бы двое - нет, всегда в коллективе. Ну хотя бы обзор какой сам написал, но нет.

Дополнение. Как-то народ узнаёт, где что интересно. Сарафанное радио? За несколько часов уже более 10 тысяч просмотров, и более тысячи комментариев...

[Сергей Кудашов 12 окт 2020 в 16:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я уже тоже успел посмотреть, - я в восторге, пробежал и по комментариям, очень много (в основном) слов поддержки, как всегда есть и хейтеры. А часть сожалеют, что Вы начали говорить про Хирш оппонента, хотя лично я считаю что показать уровень оппонента надо, а то получается для обывателя два профессора, а специалист кто? Вот Хирш - это и показывает. С другой стороны он и так уже признал, что темой не занимается, стоило ли добивать? Опять же, жалко Каптаря, старается, оппонента нашел, теперь вряд-ли кто пойдет на дебаты.

По поводу как народ узнает. Аналог сарафанного радио - репосты. Потом есть "предложка" Ютуба, "умная лента", где появляется предложение о просмотре ролика по интересам пользователя. Если много комментариев и особенно лайков, то ролик может войти в "топ" Ютуба, тогда Ютуб предложит посмотреть всем. Есть подписка на канал наконец, я увидел благодаря подписке на День ТВ.

[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2020 в 18:26](#)

Уважаемый Сергей, пусть та часть сожалеет, зато другая часть приветствует. На всех не угодить. Вы правы - одна из причин, почему я привел индекс цитируемости - это именно показать вклад оппонента в науку. Без этого фон дискуссии был бы неполным. Как результат, Сломинский на это "повелся", и стал говорить о своих публикациях, которые, как я отметил выше, того не стоили, они в соавторстве более 300 человек. Заметьте, я не стал приводить свой индекс цитируемости, потому что тогда это действительно было бы "меряние".

"Добивать", безусловно, стоило, потому что надо было дать урок и ему и другим, что когда не в теме, то не нужно идти на дискуссию. В итоге он перешел на свои "польские корни", переезды на Украину и в Россию, что никаким боком не имело отношения к дискуссии. Не знаю, как кого, но меня покорило его кокетство - сказав, что у него гаплогруппа R1a, он сообщил - "ничего особенного". Покорило бы, если бы он так прокомментировал и любую другую гаплогруппу, типа "у меня I2a, ничего особенного". Никто фальши не замечает? Деланного пренебрежения к своим и чужим предкам? Вот после этого я решил дискуссию по теме завершать, потому что ничего толкового ожидать от него не приходилось, и я решил его "добить", как Вы выразились. Если

бы он сделал упор с самого начала на то, что, мол, есть геном, и есть Y-хромосома, есть мтДНК, все делают полезную и нужную работу, был бы совсем другой разговор. Однако, он с самого начала повел в негативном ключе, и было ясно, что нужно дать урок. Он его и получил.

Дионис получил ролик, получил активную дискуссию, так что здесь все в порядке. То, что теперь генетики не пойдут на дебаты - и замечательно, задача выполнена. Они знали и знают, что успеха в этом деле им не добиться. Один на удивление нашелся, ну и славно. Свою задачу он выполнил.

[Сергей Кудашов 12 окт 2020 в 19:47](#)

По поводу "ничего особенного", я подумал он имел ввиду, что R1a много, он не выбивается из общей статистики России. Поэтому не покорило.

P.S. Пересматриваю четвертый раз уже, получаю удовольствие.

P.P.S. Уже свыше 23 тысяч просмотров.

[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2020 в 21:20](#)

>R1a много, он не выбивается из общей статистики России.

Да как сказать. Если у него R1a евреев-ашкенази, а таких примерно 10% от всех евреев, то еще как выбивается. Гаплотипы у ашкенази группы R1a имеют совершенно характерную "подпись" в четырех числах (не считая нескольких других), и выявляются одним взглядом. Кстати, евреи это очень ценят, они тут же находят своих родственников по мужской линии. У них даже отдельный сайт есть - "евреи R1a". Можно было, конечно, его потрепать на этот предмет, но времени было мало.

[Людмила Петраченкова 13 окт 2020 в 1:52](#)

Здравствуйте, вопрос такой, дает ли ДНК-генеалогия ответ на вопрос, - Можно ли узнать, понять, увидеть по ДНК склонности той или иной нации к какому-то ремеслу, ну или особенности талантов? и вопрос, можно и увидеть таланты каждого человека, что ему присуще? p.s. наверно глупый вопрос, но все же)) все же записывается.

[Анатолий А. Клёсов 13 окт 2020 в 8:23](#)

Нет, уважаемая Людмила, ДНК-генеалогия занимается изучением потомков и предков людей, основываясь на картине их мутаций в ДНК. Склонностями и талантами она не занимается, это она оставляет генетике, психологии, нейрофизиологии. То, что "все же записывается" -

это не факт, и то, что дети актеров часто становятся актерами, а дети печников - печниками, это скорее от семьи, от обстановки в семье, от воспитания, от круга общения родителей. Что-то может передаваться в генах или регуляторных особенностях организма по контролю генов, например, абсолютный слух музыканта, но тоже далеко не всегда. Помните поговорку - "на детях гениев природа отдыхает"?

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 137

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

У следующего письма есть своя история. Его я получил почти 4 года назад, в январе 2018 года. Его автор – Алексей Александрович Павловский, и письмо это думающего человека, анализирующего научные публикации, не будучи профессионалом в этой области. Он заинтересовался таримскими мумиями, которые нашли в Синцзяне, пустыне Такла-макан, с датировками 5000-4000 лет назад. Прочитав мою статью об этом в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (за 2010 год), в которой я высказал предположение, что эти мумии, в которых идентифицировали гаплогруппу R1a, вряд ли потомки пришельцев из Европы, как решили авторы публикации того времени. Просто датировка не позволяет, если она верна. Арии гаплогруппы R1a, которые шли на восток через Южный Урал, куда они прибыли примерно 4000 лет назад, и ушли в Индию примерно 3600 лет назад (кстати, это время, когда жители городища Аркаим, название современное, его покинули). Таким образом, арии вряд ли успели добраться до пустыни Такла-макан, а если добрались, то субклад тех мумий должен быть R1a-Z645-Z93.

ПИСЬМО 479

Прошу обратить Ваше внимание на отчёт лаборатории BMC Biology по исследованию древней ДНК Таримских мумий в 2010 году.
<https://bmcbiol.biomedcentral.com/articles/10.1186/1741-7007-8-15>

Из отчета следует несоответствие возраста женских ДНК с археологически определённой датой захоронения в 4000 лет. Никак не получается, что люди из таримских захоронений пришли из Европы.

Женская ДНК С4 у таримских мумий отстоит от своей основной родительской ДНК только на одну мутацию! В то время как в днепро-донецкой, ямной культурах, которые должны быть древнее,

чем таримские мумии женская ДНК С4 уже имеет вид С4а2. Как такое могло получиться? Сама лаборатория в связи с этим провела дополнительное исследование, которое есть в отчёте. Причём у мумий есть особенная мутация, редкая для С4 среди местных народов. Кроме того, у двух мумий женского пола обнаружены так же группы, которых вообще не зарегистрировано в базе данных - вымерли.

Шесть мужских ДНК извлечены полностью и типированы как тоже очень ранние R1a M198. Никак не получается, что эти люди пришли из Европы. Даже если мужские не дотипированы, то их женские ДНК дотипированы полностью и отстоят от родительской С4 только на одну мутацию, что полностью исключает дату в 4 тыс. лет разницы.

Похоже, что Вы правы и R1a пришли из Южной Сибири.

МОЙ ОТВЕТ:

Благодарю за Ваши соображения. С тех пор появились новые исследования, в частности, китайских ученых, которые показали, что таримские мумии при гаплогруппе R1a не имеют субклада Z93, как практически все гаплогруппы R1a за Уралом и в Индостане. Но ответа, какой субклад у них все-таки есть, пока не сообщается.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Совершенно ясно без китайских ученых, что таримские мумии не могут быть Z93. Я прошу Вас проверить возраст материнских ДНК у таримских мумий носителей R1a. Расшифровка генома имеется в докладе лаборатории. Вам это может быть интересно потому, что это документально подтверждает Вашу теорию с археологическими и лингвистическими доказательствами.

Основания таковы:

1. Возраст древнейших мумий с захоронения в кургане Xiahoe определен китайскими исследователями в 4 тысячи лет.
2. Возраст деревянного саркофага-лодки, в которой захоронены мумии, определен американскими исследователями в 6 тысяч лет. Получается, что саркофаг сделали на 2 тысячи лет раньше, что абсурдно.
3. Возраст mtDNA С4 у мужских мумий, носителей R1a, не рассчитан. Указанно, что от предковой mtDNA имеется только одна мутация, то есть 140-150 лет. Лаборатория особо подчеркивает этот факт

несколько раз и даже провела дополнительное исследование по этому поводу. Получается, что матери R1a1a старше своих сыновей на несколько тысяч лет, что конечно тоже абсурдно. Налицо противоречие.

Если возраст таримских мумий старше 4 тысяч лет, то в совокупности с другими фактами, указанными ниже, получается, что индоевропейский язык возник не в Понтийских степях, а их носителями были R1a.

Вам наверняка известна работа американского археолога Дэвида Антони «Лошадь, колесо, язык» об истоках индоевропейской культуры. Там приводятся прекрасные лингвистические данные о ранних контактах индоевропейского и уральских языков на уровне местоимений и далее основного словаря. Другими словами – это контакты на уровне возникновения языка, то есть протоязыка! Лингвисты это не отрицают, но как это получилось никто не понимает, включая археологов. Если возраст материнских ДНК у R1a таримских мумий около 6 лет, то ясен источник схождения индоевропейского и уральских языков – это женщины, матери R1a. Тот самый редкий случай когда женская ДНК информативна.

Косвенные данные.

1. Две женские ДНК у таримских мумий не имеют аналогов в современной популяции. Еще две очень древние и имеются только в северо-западной Европе у нескольких человек. Если они пришли из Европы, то они там должны доминировать, но их там нет или они очень редкие и древние.

2. Женские захоронения имеют плетеную сумку с зернами злаков, что совсем не характерно для кочевников.

3. Поверхность саркофага-лодки обработана без зазубрин и очень ровно, что может сделать топором только очень опытный плотник. Такая работа по дереву тоже совсем не характерна для кочевников. Саркофаг сделан в виде перевернутой лодки из двух «скорлуп», как бы бортов лодки и скреплен досками на днище «лодки». Сами захоронения в лодке вплоть до недавнего времени практиковались у манси в западной Сибири и других народов Сибири. Интересно, что славяне люненбургской пустоши на Эльбе и ее притоке Ильменау хоронили в лодке даже в 19 веке. В Скандинавию R1b прибыли гораздо позже, чем R1a и с этим никто не спорит, а значит они только переняли традицию. Изображения лодок в Скандинавии – это все до прихода R1b.

4. Самое интересное. Курган насыпан слоями. Каждый слой - массовое захоронение в несколько десятков саркофагов-лодок. Курган огорожен частоколом. Все саркофаги ориентированы одинаково: восток-запад.

Есть несколько скорченных мумий. По сути это прообраз всех курганов. В этом заключается смысл кургана, как формы захоронения, он так появляется за счет слоев! Именно слои образуют курган, а не желание выделиться или обозначить на местности. Это связано с мировоззрением, но сейчас нет возможности его описывать, хотя оно известно. Одиночные или парные захоронения в степных курганах – это или подражание или дань традиции. Понятно, что кочевник не мог насыпать курган в несколько слоев по причине сезонного движения север-юг. Перед нами принцип образования такого захоронения, как курган и у нас есть аналогии в Европейской истории и они не в степной зоне и они древнее, чем степные курганы.

5. Керамику и орудия труда китайские ученые не показывают. Однако в первом фильме Дискавери случайно прошел кадр с керамикой и она удивительно похожа на воронковидный кубок с одноименной археологической культуры на берегах Балтийского моря возрастом 5300-4800 лет назад. Такой кубок с округлым дном ни с чем спутать нельзя – слишком характерный (похож по форме на пулю для пневматического ружья). Эта культура была ассимилирована Культурой шнуровой керамики и боевых топоров всего за два поколения. Славяне воспринимали около 30% мегалитов культуры воронковидных кубков как родственные и производили там дополнительные захоронения еще и в средние века. Очевидно, что это были потомки тех самых людей из воронковидных кубков, которые тоже делали дополнительные захоронения. Характерно, что люди культуры воронковидных кубков были на 10 см выше местного населения Старой Европы и в среднем достигали 175 см. Таримские мумии тоже очень высокие в среднем 175-180 см. Дополнительные захоронения в Германии очень раздражают археологов особенно когда выясняется, что это славяне. Кривические длинные курганы – это тоже дополнительные захоронения слоями хотя и кремированных останков. Курганы ильменьских славян вообще полный аналог таримского кургана по принципу захоронения, но тоже кремация. Славянский Старгород в Вагрии располагается рядом с крупнейшим дольменом северной Европы. Балтийские славяне все жили около мегалитов воронковидных кубков и не трогали их. Такой же принцип дополнительных захоронений использовали воронковидные кубки в самом начале и они огораживали свои захоронения частоколом. Заметьте, что все курганы имеют символическую ограду. У таримского кургана ограда не символическая и у воронковидных кубков ограды тоже не символические.

Вместо вывода.

Если возраст материнской ДНК у мумий R1a окажется близким к 6 тысячам лет, то перед нами не просто носители протоиндоевропейского языка. Перед нами родственники или потомки тех, кто ушел в Европу на

запад. Вожди культуры Усатово (юг современной Одессы) имели какой то необъяснимый археологами авторитет у ямной культуры и были связаны родством с культурой воронковидных кубков. Получается, что Ямная культура переняла язык будучи на службе у людей из Усатово – двойные пояса. Никто из археологов не отрицает, что ямники продвинулись до Венгрии, но несли они не свою культуру, а культуру Усатово. Причем Усатово входит в археологическую общность с территорией, на которой затем образовались Хетты и Троя. В самом Усатово была примесь от Трипольских городов. Славяне тоже строили города и воронковидные кубки тоже строили крупные поселения, а германские племена нет потому, что они кочевники. Все это данные официальной археологии, но они не объяснимы с точки зрения степного происхождения индоевропейского языка. Теперь становится понятным столь большое распространение топонимов мифических «балгов» вплоть до Германии. **Это ни какие не балты – это первые индоевропейцы, язык которых еще не слишком ушел от уральских материнских корней.**

Это конечно не научное открытие, но все же.

ПОСЛЕСЛОВИЕ. АНАТОЛИЙ А. КЛЁСОВ:

Прошло почти четыре года, и опубликованы новые данные по таримским мумиям. Новое исследование не нашли гаплогруппы R1a, что не удивительно – исследовали всего несколько образцов. Ниже – мой комментарий по новому исследованию из Прямой Линии.

... Советую Вам не слушать того, что говорят генетики о древней истории народов и их миграциях. Они пользуются совершенно примитивной, тупой "методологией", которая сглаживает все древние различия, не различает гаплогруппы, и выдает компьютером кучу сырых данных, а "генетики" уже дальше гадают, что они напишут в виде "выводов". Что-то они угадывают, процентов на 10, остальное - полная ерунда.

Так и здесь. Сначала генетики якобы определили, что таримские мумии показали исключительно R1a, это было в 2010 году. Причем написали, что на них были шотландские шлефы (автор этой "теории" Mair), а значит, они пришли из Шотландии. Я написал этому Mair, что он, мягко говоря, фантазирует. Он впал в истерику, написал, чтобы я читал его книги, и вышел из переписки, потому что я написал ему, что у меня есть основания считать, что если это R1a, то не европейские, а автохтонные, сибирские, которые до Европы не дошли. Просто потому, что таримские образцы датируют 5000-4000 лет назад, а европейские R1a в те времена до Синцзяня еще не дошли.

Потом китайцы изучили образцы Таримский мумий, и написали, что в

них не нашли снип Z93, как ожидали. Про гаплогруппу вообще, похоже, не писали. Это не противоречило моему соображению, что это - автохтоны.

Теперь генетики сами написали, что это предположительно автохтоны, но они, к сожалению, пользуются совершенно примитивной, тупой "методологией", которая сглаживает все древние различия, не различает гаплогруппы, и выдает компьютером кучу сырых данных, а "генетики" уже дальше гадают, что они напишут в виде "выводов". Что-то они угадывают, процентов на 10, остальное - полная ерунда. Тем не менее, по гаплогруппам определили, что в таримских мумиях и родственных им джунгарских - R1b-PH155, что есть один из двух самых древних субкладов гаплогруппы R1b, он образовался 111 снип-мутаций, или примерно 16 тысяч лет назад (самый древний - «параллельный» ему R1b-L754, образовался 119 снип-мутаций, или примерно 17100 лет назад).

Итак, генетики в 2021 году написали в новой статье, что ископаемые таримцы и джунгарцы - предположительно автохтоны, и опубликовали всего несколько гаплогрупп, две Q1b1 (но это не тарим, а афанасьевская культура в Сибири), две R1b-PH155, одну R1 и одну R1b-Z2103, но она тоже не таримская, а той же афанасьевской культуры. То, что таримские ДНК связаны с афанасьевской культурой - авторы ничем не показали, кроме расплывчатых данных по геному. Про "тохарский язык" и говорить нечего, таримские мумии к нему вовсе не привязаны, нет таких данных.

Так что картина складывается такая - в Тарим пришли, в частности, носители древнейшей R1b-PH155, которая образовалась примерно 16 тысяч лет назад, видимо, в Сибири, к Европе мумии не имеют никакого отношения, про языки вообще никакой связи. В статье много путаницы, те "генетики" написали, что два образца были R1b1c, без указания снипа, а этот индекс менялся несколько раз за последние 8 лет, а несколько лет назад и вообще был отменен. Зачем его в статью в таком виде вставили - обычная неряшливость погенетиков.

ПИСЬМО 480

Я недавно сделала ДНК-анализ в 23andme просто ради интереса, Мои результаты оказались для меня интересными и мне хотелось бы узнать больше. Например, у меня найдено 11% балтийских генов, но не уточняется, из какой именно страны. Также, Западно-Северная Европа, но опять же страны нет. Зато найдены гены Сардинцев (около 1,4 процента) и евреев-Ашкеназов. Я слышала, что вы тоже делаете тесты ДНК, у вас свой бизнес. Я живу пока в Техасе но родом из Воронежа, возможно ли сделать анализ у вас? Также хочется более подробно узнать

о приблизительных датах миграций. Надеюсь, Вы мне ответите.

МОЙ ОТВЕТ:

Придется Вас расстроить. Хотя деньги и невеликие, но Вы их на 23andMe просто выбросили. В том варианте, что Вам сделали «тест», это откровенный обман, и 23andMe об этом прекрасно знают. В общем, коммерция в наиболее неприглядном виде.

На сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/> на многих примерах это наглядно поясняется. Если в двух словах, то там взяли Ваш полный геном, с усреднением по всех хромосомам, что уже полная каша по всем Вашим отцовским и материнским линиям на десятки поколений в разные стороны. Далее, взяли такие же каши по разным народам и странам, и компьютер это все прокрутил, совершенно формально, и так же формально прикинул, со многими приближениями и допущениями, какой «процент» у Вас с кем похож. А поскольку сравнивают кашу с кашами, то ответы практически бессмысленные. Но «клиенты» верят, что в этом что-то есть, и даже не что-то, а конкретное.

Вот и у Вас – в качестве «стандарта» смешали геномы из Литвы, Латвии и Эстонии, получили очередную кашу, и по данным компьютера Ваш геном с ними слегка пересекается. Конечно, там не 11%, погрешность там огромная, и всё, что менее 20%, вообще в пределах ошибки, то есть определенного смысла не имеет. Но и когда у Вас окажется, например, 80% «северо-запада Европы», то это слишком неконкретно, и тоже по сути никакого смысла не имеет.

Более определенно будет, если Вы сделаете тест на митохондриальную ДНК (мтДНК) в московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Это можно, конечно, сделать и в FTDNA в США, но там ничего не объяснят. В Москве делают персональную интерпретацию, и это единственное место в мире, где это делают. Пример - <http://pereformat.ru/2016/08/mtdna/>, но это была вводная статья, с тех пор сделаны десятки персональных интерпретаций. Если надумаете – обращайтесь по линку dna.academy.moscow@gmail.com. Детали – по линку <http://dna.academy.ru/>, последний раздел в верхней панели.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

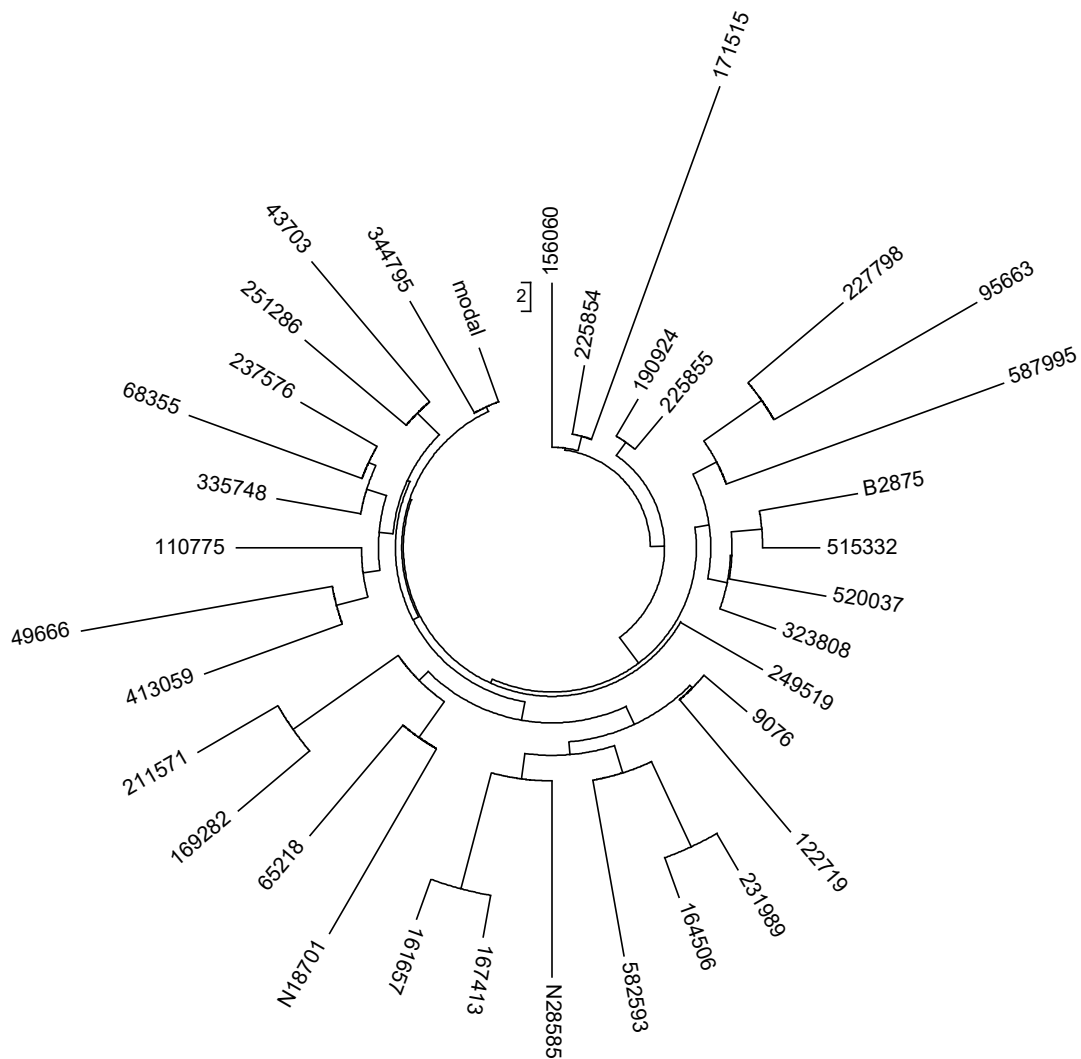
Спасибо большое за Ваш ответ. Да, почему-то моё впечатление тоже было такое же. Все смешано. А мтДНК мне тоже сделали, назвали гаплогруппу H36a. Я пыталась найти информацию об этой группе, но нашла только, что это достаточно редкая группа. Не подскажите, где можно почерпнуть информацию об этой гаплогруппе?

Меня очень интересует история моей семьи, поэтому хочется сделать анализ, который показывает приблизительное время и приблизительные миграции. Вообще, большинство генов выявлено восточно-славянских (74%). Спасибо за ссылки, обязательно изучу и сделаю анализ в Москве.

LETTER 481

Please find herewith a series of haplotypes of 34 Halevi Horowitz men with Y111 markers. Could you create for me a Circular chart?
Thank you for your help on this matter.

MY RESPONSE:



All 34 individuals have a common ancestor who lived 550 ± 70 years ago.