

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 1
January 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Блеск и нищета комментаторов. Часть 2. Фатьяновские находки и ДНК-генеалогия. <i>А.А. Клёсов</i>	2
Лексическое значение слов «Лемносской стелы». <i>И.Г. Наумова</i>	23
Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. <i>В.В. Савенко</i>	46
Комментарий к статье В.В. Савенко «Конструкция названия «Влескниго...» <i>Г.З. Максименко</i>	79
По следам «Велесовой книги». Часть третья. <i>Г.З. Максименко</i>	81
Куда делись вандалы? <i>Б.И. Попов</i>	93
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Антибелый расизм и русофобия. <i>Анатолий Ливри</i>	107
Germanistes français, cette espèce existe-t-elle? <i>Anatoly Livry</i>	110
Прямая линия . Часть 37. <i>А.А. Клёсов</i>	114
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 126, письма 448-450.....	171

Блеск и нищета комментаторов

Часть 2. Фатьяновские находки и ДНК-генеалогия

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Введение к данной серии очерков дано в части Первой. Мое отношение к «негативным» комментаторам там изложено. Это – по сути ментально убогие люди, которые или совершенно не понимают сути обсуждаемой темы, или позёры, которые просто пакостят, выдавая это за «критику». Они преднамеренно лгут и передергивают. Значительная часть тех и других представлена украинскими националистами и представителями малого активного народа, для которых особый шик представляет сопровождать свои пакости знаком меноры или другого откровенного символа. Но по сравнению с позитивными, содержательными комментариями таких далекое меньшинство.

В этом очерке речь пойдет о тематике, затронутой в видеоролике о фатьяновской культуре

<https://www.youtube.com/watch?v=4VBbUZMPM34>

под которым поступили более тысячи комментариев. Многие в комментариях задавали вопросы, порой сами вопросы демонстрировали неплохую эрудицию и понимание основ предмета. Порой вопросы повторялись, показывая системные непонимания, которые кочуют из комментариев в комментарии, причем от разных людей. Как правило, на такие вопросы ответы давно даны – и на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, и в Прямой линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, в которой уже более 5800 вопросов и ответов, и в моих книгах, в частности и в особенности «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный Мир, 2016, 840 стр). Но ответу в очередной раз, понимая, что далеко не все знакомы с перечисленными источниками, а кто знакомы – не уловили, забыли, не обратили внимания. На самом деле этот очерк написан для тех, кто его прочитают, и что-то новое для себя узнают.

Занятно то, что под роликом о фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад) и о битве на реке Толлензе 3200 лет назад почти не было упоминаний ни о фатьяновской культуре, ни о битве, и это при

более чем тысячи комментариев. Это могу истолковать так, что либо я настолько обстоятельно рассказал о современных знаниях о том и другом, либо что сами описанные события большого интереса для зрителей и слушателей не представляли. Правда, с этими объяснениями не стыкуется то, что сотни комментаторов благодарили за интересное изложение, и что 96% оценок были «большой палец вверх». Тогда более разумным представляется другое объяснение – что вопросы древней российской (и их предков) истории сами по себе вопросов не вызывают, во всяком случае после видео-рассказа, но они явились триггером к бурным дискуссиям о современности, а также к совсем недавней истории. Причем именно там столкнулись идеологические противники, с поношением друг друга, как обычно. Опять вылезли не лучшие представители того самого «малого крикливого народа», демонстрируя ненависть к славянам и к всему, что с ними связано. Об этом мы здесь не будем по причине полной бесполезности их вразумить, да и это вопрос скорее психиатров, чем мой.

Остановлюсь на паре десятков вопросов, заданных в комментариях, и на откровенных заблуждениях, там же продемонстрированных.

Этруски

Не на все вопросы в современной науке есть ответы, например, «кто же такие этруски по ДНК»? Как ни казалось бы странным, гаплогруппы (Y-хромосомные) этрусков практически не изучались. Есть всего одна статья (2019 года), в которой этруски упомянуты «под запятой» среди многих других носителей древних ДНК, и у одного этруска, с археологической датировкой 700-600 лет до н.э. нашли гаплогруппу J2b. Правда, есть простое, хотя и негласное правило – единичный образец в расчет обычно не принимается, за исключением случаев, когда он подтверждает уже известное, и потому его ДНК ожидаем. Единичный образец мог относиться к кому угодно – пленному, рабу, проезжему купцу, случайному визитеру и так далее. Действительно, геномное исследование того образца с гаплогруппой J2b показало его «африканское происхождение», видимо, «из Марокко». Правда, никакой веры таким результатам нет, поскольку известно, как они получаются и интерпретируются, но как условно-предварительное его можно принять. Все равно оно ничего не даст и ничего не изменит.

В остальном могу только посоветовать прочитать главу «Кто такие этруски, «русские» ли они и когда найдется ответ» в книге «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия» (С.-П., изд-во «Питер», 2019).

Костёнки

Вопрос был – какие ДНК нашли в Костёнках. Эта тема интересная, и я остановлюсь на этом довольно подробно, и заодно упомяну древнюю ДНК, найденную в Сунгирях. Об этом был еще один вопрос. Действительно, несколько лет назад был расшифрован геном древнего человека из Костёнок, неподалеку от Воронежа, с датировкой 36-39 тысяч лет назад. Поначалу я отнесся к этим данным скептически, потому что статья (2014 года) содержала главным образом рассуждения о том, что этот человек (гаплогруппы С) по геному такой же, как и все другие ископаемые геномы с датировками 24 тыс. лет назад (с Байкала, гаплогруппа R), и 7 тыс. лет назад (из Люксембурга и Швеции, с гаплогруппами I и I2a), и так далее. Но это, как обычно, следствие несовершенства методики, используемой генетиками, где рассматривают миллионы снипов, фильтруя их согласно определенным приближениям и допущениям. В итоге на фоне миллионов снипов, или сотен тысяч, которые остаются после фильтрований, увидеть особенности ДНК данного конкретного древнего человека и понять их очень непросто. Ведь все эти миллионы снипов унаследованы в ходе огромного времени, начиная с древнейших приматов, и включают весь огромный эволюционный путь человека. Ничего странного, что на этом фоне все эти древние люди разных гаплогрупп выглядят практически одинаковыми, хотя даже разница в датировках, от 36-39 тысяч лет назад до 24 тысяч лет и до 7 тысяч лет назад должна настоятельно намекать, что близкими они быть никак не могут. Но сравнивают практически температуры по больницам, а они, в общем, примерно у всех больниц равны.

И российские комментаторы-антропологи, к сожалению, потянулись за генетиками с их поверхностными интерпретациями. Один комментатор, антрополог А.Г. Козинцев, повторил вслед за генетиками – *«По совокупности аллелей человек из Маркиной Горы ближе всего к мезолитическим европейцам (Айвиде в Швеции, Ла Бранья в Испании, Лошбур в Люксембурге), а также к верхнепалеолитическому ребенку из Мальты в Иркутской области. Среди 167 современных популяций ближе всего к нему оказались северные европейцы. Таким образом, человек из Маркиной Горы обнаруживает определенно западноевразийские связи...»*.

Возможно, поскольку данных по геному у меня нет, проверить не могу. Да и были бы, проверить тоже не смог бы. Да и вообще подобные данные принципиально непроверяемы, если только не проводить всё исследование заново, того же костного образца, но так никто не делает. Потому что это будет гарантировано конфликтная ситуация, поскольку результаты гарантировано не воспроизведутся. У всех геномных исследователей древних образцов ДНК фрагментирование ДНК и секвенирование (то есть определение нуклеотидных последовательностей) будет проводиться по-разному, у всех свои

приемы «фильтрации данных», у всех исследователей имеются свои приближения и допущения, у всех свои расчетные модели определения степени «похожести» фрагментов ДНК с наборами «референсных фрагментов», да и сами библиотеки «референсных фрагментов» у всех разные.

У всех исследователей в области «геномной популяционной генетики» при работе с одним и тем же образцом древней ДНК получатся разные пропорции «похожестей по случайности», «похожестей по обязательности» и «похожестей по наследственности», а именно манипуляции с теми «похожестями» и приводят к конечному результату, к кому тот древний человек «ближе всего по совокупности аллелей», как не очень понимая в этом «гадании на кофейной гуще» списал антрополог в цитате выше. В лучшем случае проведут исследование другого костного остатка из другого захоронения, и тогда никакого конфликта нет, напишут, что, мол, у них получилось то, а у нас это, но ведь кости разные, поэтому ничего удивительного нет. У популяционистов конфликтов избегают, потому что ведь придется объяснять и показывать, почему получились разные результаты, образец ДНК-то один и тот же... А объяснить не получится без того, чтобы признаться, что это гадание на кофейной гуще, и никакой веры результатам нет и быть в принципе не может. Не наука это. Точнее, «современная наука геномного исследования древних образцов ДНК».

Сравните с подходами и характером результатов в ДНК-генеалогии. Никакой «общей похожести» там нет и не ищется. Все гаплотипы воспроизводятся от лаборатории к лаборатории. Воспроизводится и цепочка снипов, как и сотни вышестоящих снипов, они все есть в профессиональных каталогах снипов. Можно открыть и все сотни снипов выписать друг за другом. То есть вся ДНК-генеалогия налицо, никаких гаданий по мозаике «похожестей», большая часть которых случайна или обязательна (потому что все люди на планете имеют сердце, легкие, почки, печень, селезенку, кровеносную систему и другие тысячи и тысячи практически одинаковых признаков, как и генов, которые эти признаки кодируют). Именно поэтому ДНК-генеалогия работает только с нерекombинируемыми фрагментами Y-хромосомы, которые генов не содержат. Они отражают только мужскую линию, от отца к сыну и далее строго по этой цепочке. А популяционисты однозначность не выносят, там выводы строгие и математически выверенные, негде развернуться, так сказать. Поэтому их (вполне объяснимо) потянуло в геномные исследования, где выводы вязкие и принципиально непроверяемые.

В принципе, изучение генома дело хорошее. Например, при изучении наследственных заболеваний. Нашел, какой ген «сломан», проверил это перекрестно и надежно, и вуаля, теперь можно искать его в других

людях, и выявлять предрасположенность к данному конкретному заболеванию. Потому что есть выявленная «мишень», конкретная цель исследования. В изучении древних ДНК «мишени» нет, потому цель отсутствует. А что есть? Есть некая ожидаемая «картина похожести», которую каждый исследователь строит как может. Или как ему хочется. «Мишени»-то нет... Вот и получается, что древний костенковец из-под Воронежа (древнейшие снипы гаплогруппы С, R255 и V183) «похож» по ДНК и на древнего сибиряка с Байкала (гаплогруппа R), и на мезолитического скандинава (гаплогруппа I), и на древнего человека из Люксембурга (гаплогруппа I2a), и на пиренейского носителя гаплогруппы C1a2-V20, но с датировкой захоронения около 8 тысяч лет назад. Что эти якобы «похожести» реально дают для науки, какие загадки решают? Да, в общем, никакие. Пожалуй, то, что древние ДНК были буквально «размазаны» по всей Евразии. От Пиренеев до Байкала. Так ли это? «Геном показывает»... Да не показывает это геном, он показывает беспомощность «геномных популяционистов» и печальное несовершенство их «методологии». Только надо честно об этом писать, вот в чем проблема. Так и написать, что, мол, наши геномные подходы пока слишком несовершенны, чтобы делать какие-то определенные выводы. Пока мы, мол, просто упражняемся, набираем опыт.

Другой комментатор-антрополог, С.В. Дробышевский, опять переписывая у генетиков, сообщил: *«мужчина с Маркиной Горы генетически похож на верхнепалеолитического ребёнка из Мальты под Иркутском, чей геном был расшифрован совсем недавно»*. Далее, *«в масштабе современной изменчивости он занимает самое усреднённое положение, в его геноме смешаны черты фактически всех современных рас»*. В общем, то же самое, близок ко всей Евразии, и за ее пределами. Далее, *«среди этой мешанины всё же преобладают гены «европейских охотников-собирателей», несколько меньше «ближневосточных», «центральноазиатских» (судя по выборке, имелись в виду Средняя Азия, Афганистан и Пакистан) и «южноазиатских» генов»*.

Видите проблему? Антропологи принимают то гадание на кофейной гуще за чистую монету, и старательно переписывают, распространяя фактическую дезинформацию.

Я не знаю, какие там «гены» рассматривались, потому что обычно в таких работах рассматривают снипы, а не гены. Но суть опять та же – геном такой же, как у всех. Меня каждый раз умиляют эти «охотники-собиратели», потому что это на самом деле парафраз выражения «люди, которые жили ранее 7 тысяч лет назад». Или просто «древние люди» в данном контексте. Иначе говоря, если описать честно, то геном костенковца в том приближении, в каком его изучают, в целом такой же, как и у других древних людей, а также и современных людей из Европы, Ближнего Востока, Центральной Азии и Южной Азии. Информативно, не так ли? А главное – совершенно безопасно, никто не придерется. Всем

сестрам по серьгам. Правда, «африканских» генов немного, но ещё меньше «океанических», «американских» и «восточноазиатских». То есть не «вышел из Африки», не так ли? Как и не из Америк, восточной Азии, Океании. Похоже, начинают понимать.

И дальше уже, скорее всего, неверно – «современные европейцы происходят в значительной степени от «мета-популяции», расселявшейся через Европу в «Центральную Азию», причём Костёнки XIV принадлежал к ней». Под «Европой» здесь имеют в виду, конечно, западную и центральную Европу, и все потому, что костенковец «такой же, как и европейцы». То, что от костенковца могло быть расселение в «Европу», на запад, сразу отбрасывается. Непременнo только в ту сторону, из Европы на восток. Европа первична. Узнаете популяционных генетиков?

Далее, продолжает педантироваться тезис, что гаплогруппа R на Байкале – это из Европы. То есть из западной Европы к Костёнкам и затем в Сибирь. Потом, правда, С.В. Дробышевский начинает подвергать эту картину сомнению, пишет, «за недостатком древних материалов генетики пока вынуждены плясать не с той стороны...», что «Северная Европа и Австралия вообще не представлены в выборке...», что «по многим графикам, опубликованным в приложении, выходит, что Костёнки XIV больше всего сближается с кавказскими, среднеазиатскими или пакистанскими группами (сильнее всего – с синдхами, макрани и брагуями, таджиками, туркменами, адыгейцами, чеченцами и ногайцами), а вовсе не с западными европейцами», и что «метод сравнения групп, использованный в статье, может быть не вполне корректен, раз верхнепалеолитический человек классифицируется как принадлежащий заведомо недавно смешанным группам? И действительно, метод главных компонент, которым велись расчёты, показывает не очень хорошие результаты при сравнении не очень родственных популяций».

Сложите мой скептицизм и скептицизм С.В. Дробышевского, и поймете, почему мне статья про костенковца (2014 года) не слишком понравилась, мягко говоря. Единственное, что я в ней нового увидел, что **костенковец – гаплогруппы С-M130**. Это – синонимный снип вместе с R255 и V183, упомянутыми выше. Самые древние в гаплогруппе С, древнее не найдено.

Поэтому давайте не будем обращать внимания на «геномную кофейную гущу» в исполнении популяционных генетиков, и займемся наукой. Обратим внимание на последовательность гаплогрупп с самого начала выживших неафриканских линий:

BT > CT > CF > C-M130

Первой из этих линий была сводная гаплогруппа BT, хотя, насколько мне известно, носителей этой гаплогруппы пока не обнаружили. Или они вымерли, или их обнаружат позже. Может, наша московская

Лаборатория и обнаружит. Тогда тот человек, у которого найдут ВТ*, станет мировой сенсацией. Не хрустальную туфельку оденет впору, а гаплогруппу ВТ-М91, и она окажется у него терминальной, последней в цепи гаплогрупп (это и означает звездочка у индекса гаплогруппы). Эта гаплогруппа ВТ образовалась 623 снип-мутации, или примерно 89700 лет назад, и, исходя из модели глобального катаклизма, кратко описанного выше, который произошел 64 ± 6 тысяч лет назад, ее немногие носители пережили катаклизм, и следующая гаплогруппа, СТ, образовалась 467 снип-мутаций, или примерно 67 тысяч лет назад. Прямо во времена катаклизма, в пределах погрешности расчетов. Через две ступени гаплогрупп, субкладов образовалась гаплогруппа С-М130, 444 снип-мутации, или примерно 64 тысячи лет назад, опять на пике глобального катаклизма. Через 26 тысяч лет в Костёнках жил древний носитель гаплогруппы С.

Это представляется как долгое время спустя, но дело в том, что носителей более древних гаплогрупп и с такими же, или более древними археологическими датировками пока не найдено. Поэтому не представляются удивительными, или преувеличениями слова известного археолога и антрополога из США Джона Хоффекера, который посещал раскопки тех древних людей в Костенках, что эти находки подвели его *«к фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов на этот ранний период истории человечества»* (<https://rg.ru/2007/09/28/kostenki.html>). По его определениям, они показали, что *«современный человек появился здесь, в среднем течении Дона, намного раньше, чем в Европе»*, поскольку *«российские ученые с помощью анализа найденных в раскопах спор и пыльцы, палеомагнитного и радиоуглеродного исследования костей и вулканического пепла установили возраст находок в сорок - сорок две тысячи лет. Американские лаборатории термолюминесцентным методом, еще более точным, "прибавили" им три тысячи лет. Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено. Там вообще не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальцев) к верхнему (периоду кроманьонцев... В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костенках»*.

Правда, получается, что костенковец с археологической датировкой около 40 тысяч лет назад – не наш предок, поскольку гаплогруппы С у современных жителей Русской равнины практически нет, а за такое время они размножились бы до многих миллионов человек даже при умеренно неблагоприятных условиях. Наконец, гаплогруппа С – «тупиковая», от нее гаплогруппы Русской равнины не могли образоваться. Но вскоре нашли еще одно захоронение другого костенковца, с гаплогруппой СТ, археологической давностью 31-33 тысяч лет назад, на участке Костенки-12. Вот он (или его сородичи) уже в принципе, во всяком случае «технически», могли быть предками подавляющего большинства современных русских и других народов

России. Приведем начальную часть генеалогической цепочки гаплогрупп от СТ и далее:

СТ > CF > F > GHIJK,

И далее пошли гаплогруппы G, I, J, N, R, их последующие G2a, I1, I2, R1a, R1b, N1a1, Q, O и другие, типичные для современных народов России.

Поскольку еще одну древнюю гаплогруппу из той же серии, C1a2, нашли в Испании но с датировкой около 8 тысяч лет назад, и стоящую ниже на дереве субкладов на 6-7 уровней, чем костенковская самая верхняя C-M130 (36-39 тысяч лет назад), то ясно, что миграция этой гаплогруппы наиболее вероятно была с Русской равнины в Западную Европу. Опять приходится отметить, что не в ладах популяционные генетики с филогенией гаплогрупп и субкладов, иначе не заявили бы в своей статье, что движение древних гаплогрупп было от Европы на восток.

Наконец, поскольку гаплогруппа C-M130 в Костенках всего на три уровня ниже первой неафриканской (из известных) гаплогруппы ВТ, и движение было от нее на запад, и от нее же было на восток (гаплогруппа С сейчас в основном на востоке – Средняя Азия и Центральная Азия), то повышается вероятность того, что образование первых неафриканских гаплогрупп было в районе Русской равнины. Так что круг сужается. Новые находки покажут, так ли это было. Естественно, авторы статьи про геном костенковца об этом не писали, как не писали и антропологический комментаторы той статьи.

Понимаю, что слова «повышается вероятность того, что образование первых неафриканских гаплогрупп было в районе Русской равнины» заставит тут же вскинуться русофобов, для которых все, что на Русской равнине было, есть и будет – это всё вторичное, примитивное, недоразвитое. Обсуждать что-либо с ними в этом отношении совершенно бесполезно. Для людей более здравых сообщу, что в мире найдено совсем мало образцов древних ДНК старше 35-40 тысяч лет. Один, в Костенках, мы уже рассмотрели, у него самая древняя гаплогруппа, C-M130. Второй в Костенках – близок к нему по «возрасту», и более «молодой» по гаплогруппе, СТ. Но все равно один из древнейших по гаплогруппе в мире. Найдены два скелетных остатка людей в Европе, в Англии и Италии, с археологической датировкой около 45 лет назад, определенно европеоидных, но ДНК не анализировали. На Иртыше (в Усть-Ишиме) найдена ископаемая гаплогруппа K2-M526, с археологической датировкой 45000±2000 лет назад, но что-то там заставляет усомниться или в датировке, или в субкладе. Дело в том, что при определении числа сипов от настоящего времени до узла K2-M526 выявлено 232 сипа, это в среднем у сотни носителей этого сипа, но это означает, что сип M526 образовался всего

33400 лет назад, и никак не 45000 лет назад. Возможно, неправильно определена археологическая датировка, с завышением на 12 тысяч лет как минимум. Смущает и то, что снп K2-M256 в обилии имеется у австралийских аборигенов, 12% от обследованных 657 человек. Возможно, что усть-ишимский человек имел гаплогруппу K, а не ошибочно типированную K2, но и это не особенно помогает, поскольку гаплогруппа K образовалась 245 снп-мутаций, или 35000 лет назад, все равно не дотягивает до археологической датировки. Но, в любом случае, гаплогруппа древняя, как древняя и датировка.

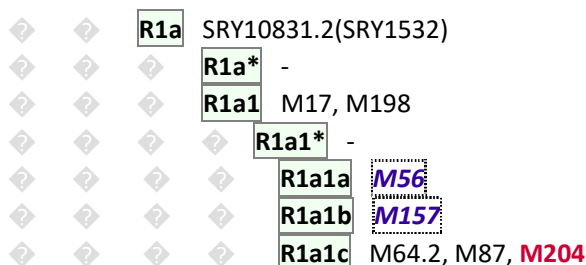
Посмотрим, где до сегодняшнего времени нашли самые древние образцы ДНК, типированные на гаплогруппы. Все они, за исключением усть-ишимского человека, европейцы. С костёнковцем по «возрасту» сравним только образец из Румынии, гаплогруппа CT, археологическая датировка 39600 ± 2000 лет назад. Костёнковец 14 в подобной системе датировки имеет «возраст» 37500 ± 1200 лет назад, гаплогруппа, напомним, C-M130. За ними идет ископаемый образец из Бельгии, гаплогруппы C1a, датировка 34800 ± 400 лет назад. Далее идут четыре образца из Сунгирей, неподалеку от Владимира, все гаплогруппы C1a2, со средней датировкой по всем образцам 34000 ± 1100 лет назад. После них идет образец из Италии, гаплогруппа I, датировка 33200 ± 1400 лет назад. Эту группу замыкает второй образец из Костёнок, под индексом 12, гаплогруппы CT, с датировкой 32400 ± 600 лет назад. Вот и всё, несколько образцов археологически датируются между 30 и 20 тысячами лет. Это – из списка древних образцов ДНК, который уже насчитывает 1439 единиц.

Не удивлюсь, если те самые русофобы, упомянутые выше, вскинутся и зашумят, что автор этой книги настаивает, что человек разумный впервые появился на Русской равнине. Чтобы такое настаивать, у меня просто нет достаточного количества данных. То, что он, человек разумный, не вышел из Африки примерно 70 тысяч лет назад, или около того, это уже ясно. Где он впервые появился, это никто не знает, а кто если говорит, что знает, то это банальный шарлатан, таких прямых данных нет ни у кого. Но то, что Евразия, и даже Европа, с хорошей вероятностью была регионом появления или прохождения бутылочного горлышка выживания *Homo sapiens*, это со счетов никак не следует сбрасывать. Окончательный ответ на этот вопрос может не быть получен еще десятилетия, а то и дольше, но круг регионов и времен его появления или выживания будет сужаться.

«Скифо-тюркская гаплогруппа R1a1»

Устаревшие представления очень инерционны. Давно прошли времена, когда я в своих статьях приводил обозначение R1a1, как всё, что не родительская гаплогруппа R1a. Раньше так и было в классификации.

Ниже – копия классификации ISOGG в отношении гаплогруппы R1a за 2006 год:



Два обозначения со звездочками из классификации уже давно сняты, в 2015 году, по причине их избыточности и неинформативности, как давно (еще раньше) сняты и последние три строки. Иначе говоря, в классификации были всего два субклада – R1a и R1a1. Все, что было ниже родительской R1a, было R1a1. Поэтому R1a1 были и на Русской равнине, и в Средней Азии, и в Индии, и на Британских островах.

Сейчас в классификации имеется 740 ступеней (субкладов) гаплогруппы R1a. R1a1 – просто один субклад из них, который образовался 98 снип-мутаций, или примерно 14 100 лет назад (одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года). Более того, этот субклад, который обычно обозначается как R1a-M198, является одним из самых поверхностных и малоинформативных. Под ним – более 700 субкладов, которые покрывают почти все современные субклады, кроме самых архаичных. Кстати, один вопрос под видеороликом был такой – «У меня R1a-M198. Что это такое?». Как видите, ответ получен. Это означает, что лаборатория остановилось на верхнем уровне, и не пошла ниже по снипам-субкладам. Это называется – недотипирование.

Так вот, авторы заголовка этого раздела делают ошибку не только в том, что используют «недотипированное» R1a1, но и в том, что приписывают этому субкладу скифов и тюрков. Это, конечно, не так. Тюрки – это в первую очередь язык. Язык не имеет гаплогруппы. Сказать, что тюрки – это R1a1 (или R1a), совершенно безграмотно. Почти половина славян тоже имеют R1a1 (или R1a), а славяне – это не тюрки просто по определению. Славяне говорят на языках славянской группы, тюрки – на языках тюркской группы. Но по какой-то загадочной причине в комментариях время от времени высказывают тюрки с утверждениями, что R1a1 (или R1a) – это тюрки. Откуда они это берут – понятия не имею. То же самое и про славян – R1a это далеко не только славяне, и славяне

это далеко не только R1a. И тюрки, и славяне имеют множество гаплогрупп и субкладов, которые пересекаются только отчасти. Например, основные субклады у славян – это R1a-Z280 и R1a-M458, основной субклад у тюрков – R1a-Z93. И те, и другие происходят от R1a-Z645, но расхождение между указанными тремя линиями-субкладами произошло около 5000 лет назад. Славяне, как правило, не предки тюрков, а тюрки – не предки славян.

Перейдем к скифам. Все до сих пор найденные ископаемые костные остатки скифов, у которых определены гаплогруппа-субклад, оказались R1a-Z93. Это – типичная тюркская гаплогруппа. Но только в скифские времена и после них, то есть примерно с начала I тыс до н.э. До того времени гаплогруппу R1a-Z93 имели южные арии, которые говорили на арийских, индоевропейских языках. Но после 3500 лет назад, часть ариев, которые не перешли в Индию, а достигли алтайского региона, перешли там на тюркские языки, видимо, переняв их у местных обитателей. Можно предполагать, что в немалой степени это происходило путем образования семей, или как это там тогда называлось, с местными тюркоязычными женщинами, которые передавали тюркские языки своим детям. На это указывают ископаемые ДНК насельников культур скифского круга в Южной Сибири, часть мтДНК которых были «европейскими», а часть «восточно-азиатскими», при том, что Y-ДНК были, как правило, R1a. Это объясняет, почему часть скифов были европеоидными, а часть – монголоидными. Это также является серьезным аргументом в пользу того, что часть скифов, возможно, доминирующая часть скифов говорили на тюркских языках. Фактически, были тюрками. Это и есть основа механизма продвижения тюркских языков со стороны алтайского региона на запад, через будущих киргизов, карачаево-балкарцев, чувашей, татар, азербайджанцев, турок.

Трудности с выявлением гаплогрупп у скифов в первую очередь происходят от неуверенности археологов, принадлежат ли ископаемые костные остатки, которые они извлекают, скифам, или другим племенам, включая сарматов, хазар и других. Главный показатель у археологов – датировка захоронения. Но это, конечно, весьма условный критерий. Одна и та же датировка может оказаться у разных захоронений. Поэтому критерий вырисовывается такой: скифы и их прямые предки и потомки – гаплогруппа R1a, сарматы и их прямые предки и потомки – гаплогруппа R1b. Племена с другими гаплогруппами (G1, G2, Q, C, N, E, J, H и другие) должны иметь другие наименования, или могут быть отнесены к скифам или сарматам при наличии серьезных аргументов.

Сарматы

Некто вбросил не вопрос, а положение – «Сарматы были ближе финно-уграм, хотя и в славянах они в немалой степени растворились». Остается плечами пожать – ему это сами сарматы рассказали, или финно-угры, или растворители-славяне? Откуда эта билиберда? Что такое «в немалой степени», это сколько? Как это они «растворились»? Это что, их славяне уничтожили? Тогда это не «растворились», а были уничтожены. Или они жили мирно, и передали свою гаплогруппу R1b потомкам, но тогда, за две тысячи лет как минимум, среди этнических русских должно быть огромное количество носителей гаплогруппы R1b. А их – в среднем 6%.

Поскольку никто не знает и не слышал о том, что сарматов поубивали, то не надо фантазировать. Надо исходить из минимальной гипотезы, в которой нет никаких «резких движений», поскольку для них нет оснований. А именно – сарматов было столько, чтобы сейчас их доля среди русских была примерно 6% в среднем.

Далее – что такое «ближе финно-уграм»? Это что, по языку? Чтобы у сармат были уральские языки, это что-то неслыханное. Или «ближе» – это по происхождению, по гаплогруппам? Интересно, есть ли у кого сведения, что у сармат была гаплогруппа N1a? Пока такого не попадалось. Или «ближе» – это по партийности? По верованиям? По пантеону богов? Откуда это?

Я уделяю этой билиберде столько внимания, чтобы показать, что «грамотеи» лезут в публичные комментарии не имея ни малейшего понятия о вопросе. Лупят в белый свет как в копеечку. Вообще-то сарматы – это племена, а финно-угры – это язык. Термин «финно-угры» – это изобретение лингвистов, хотя между 3500 и 2000 лет назад финнов вообще не было, поэтому языки носителей гаплогруппы N1a были уральскими.

Сарматы, в отличие от скифов, практически во всех известных случаях имели другое положение костяка в захоронениях. Скифы – в скорченном положении на боку (мужчины на правом боку, женщины на левом, у мужчин – гаплогруппа R1a, обычно R1a-Z645-Z93, чаще R1a-Z645-Z93-Z2123), сарматы – в вытянутом положении на спине, гаплогруппа R1b, обычно R1b-Z2103). Возможно, сарматами окажутся и носители гаплогруппы R1b-M73, которая образовалась 84 снип-мутации, или примерно 12 100 лет назад, видимо, в Южной Сибири, и прошла миграциями на запад, в значительной степени заглохнув на долготах Кавказских гор. Их потомки живут, например, в балкарцах, у которых выражена гаплогруппа R1b-L754-P297-M73.

«Я русский, но моя гаплогруппа I2a-M223»

Этот недоуменный вопрос, скорее, сообщение, но с просьбой пояснить, как такое может быть, задал один из комментаторов. Ну, во-первых, на «русскость» гаплогруппы вообще не влияют. Русский – это тот, у которого родной язык русский, который считает себя частью русской культуры, и предки которого в течение ряда поколений (обычно не менее трех-четырёх) жили на территории центральной части Восточно-Европейской равнины. Это не есть точное определение в отношении региона проживания предков, но суть ясна. Вопрос здесь в другом – насколько редка гаплогруппа I2a-M223 среди русских. А она редкая – мне известна выборка из 89 носителей гаплогруппы I2a среди русских, и из них 87 человек имели субклад I2a-Y3120 (южно-славянская ветвь) и всего двое – древний субклад I2a-M223, характерный для Западной и Центральной Европы. Соответствующие цепочки снипов следующие:

I2-M438 > I2a1-L460 > P37 > M423 > L621 > CTS10936 > CTS4002 > CTS5966/L147 > **Y3120** > (S17250, Y4460, Z17855, Y18331)

I2-M438 > I2a1-L460 > M436 > **M223** > CTS616 > CTS10057

От последних снипов в обеих цепочках линии расходятся на много нижестоящих субкладов-снипов. Четыре последующих снипа южно-славянской ветви образовались 2200-2300 лет назад, то есть в конце прошлой эры, а снип M223 образовался 94 снип-мутации, или примерно 13 500 лет назад. В Восточной Европе этого древнего снипа почти нет. Как вариант, он был принесен в Россию (или на Русь) военспецами на службу царю, или другими подобными путями.

«Славяне – последний этнос, который использовал санскрит»

Это – очередная билиберда, вброшенная в виде «комментария». Непонятно, почему автор этой ерунды не задал соответствующий вопрос, типа так ли это, а предпочел сразу вбросить ложное «положение». Это – характерно для «умников», которые на самом деле понятия не имеют о том, что утверждают.

Начнем с того, что санскрит – это отшлифованный древнеиндийский язык, лексика и грамматика которого были собраны, составлены и модифицированы древнеиндийским лингвистом Панини. Славяне никак не могли говорить на санскрите, который был продуктом второй половины I тыс до н.э. в Индии. В зависимости от того, как определять славян – лингвистически, по образу жизни, по пантеону богов или ДНК-генеалогически, славяне жили между временами 5000 лет назад и позже, вплоть до I тыс н.э. Последняя дата – самая неудачная и самая искаженная. К ней есть два основных аргумента – (1) до середине I тыс

н.э. этноним «славяне» в литературе не найден, и (2) славянские языки образовались только в середине I тыс н.э. Первый аргумент смехотворен – древних японцев помещают в культуру Дзёмон (13 тыс лет до н.э.) как начало японской истории, и можно подумать, что этноним японцы встречался в литературе 15 тысяч лет назад. Второй – не менее смехотворен, поскольку по данным лингвиста С.А. Старостина современный русский язык и древнеиндийский язык показывают совпадение базовой лексики на 54%, а современный русский язык и современный персидский язык – на 28%. Это означает, что русский и древнеиндийский язык (язык древних ариев) начал расходиться тысячелетия назад, а русский и персидский – примерно 3600 лет назад. Разница в том, что сравнение современного русского языка проводится, с одной стороны, с древним (арийским) языком, и с другой – с современным (персидским) языком. В любом случае, датировать образование русского (как славянского) языка 1500 лет назад – это нонсенс.

Так что название данного раздела совершенно неверно. Можно было бы сказать, что славянские языки в значительной степени унаследовали базовую лексику арийского языка, разойдясь от одного, арийского корня, с индийским и персидским (иранским) языками. Что касается «последнего этноса» - это тоже ерунда. На пути до Индии арии оставили, например, предка таджикского языка, да и ряд языков, которые сейчас составляют арийскую группу языков (нуристанские, дардские, индийские и другие).

Подобную ошибку сделал еще один «комментатор» - «Древний язык киргизов это санскрит». Опять, не санскрит, а древний арийский язык. Санскритом он стал более чем через тысячелетие. Уже намного позже древние предки киргизов поменяли свой арийский язык на тюркский. Возможно, под влиянием скифов, возможно, сами поменяли свой язык, будучи еще енисейскими киргизами, и уже потом прибыв на территорию современной Киргизии. Сейчас киргизы гаплогруппы R1a, которых примерно половина мужского населения, имеют гаплогруппу R1a-Z93, гаплогруппу древних ариев и намного более поздних скифов.

Русские и славяне

Комментарий, который вопросом также не является – *«Спицын утверждает, что русские и славяне – разные народы».*

Да, видеоролики Спицына озаглавлены «Чем русские отличаются от славян?» и «В чем разница между русскими и славянами?». Названия, конечно, совершенно безграмотны. Возможно, Спицын безоглядно оригинальничает, пытаясь обратить на себя больше внимания, и

доводит свои «положения» до абсурда. Возможно, ему образования не хватает, не знаю.

На самом деле ответ совершенно ясен. Славяне – это люди, говорящие на языках славянской группы. Это – русские, украинцы, поляки, словаки, чехи, сербы, словенцы, хорваты, македонцы, черногорцы, боснийцы. Таким образом, русские – это славяне, и никакие это не разные народы в данном контексте. Это примерно как спросить – чем Спицын отличается от человека? Да, видимо, ничем. Ну а то, что он более истеричен в своих выступлениях, чем многие люди, это его личная особенность, люди разные.

Можно ли перепроверять данные ДНК-генеалогии?

Разумеется, можно. Зачастую, для научных исследований, и нужно. ДНК-генеалогия базируется на показателях Y-хромосомы (есть еще показатели мтДНК, которые используются реже по причине своей меньшей информативности для исторических исследований), которые обязаны воспроизводиться от лаборатории к лаборатории. Это – снипы, то есть необратимые мутации (обычно одно-нуклеотидные, редко двух-нуклеотидные, в единичных случаях трех- или четырех-нуклеотидные), и это стирпы – повторяющиеся участки, или блоки из нескольких нуклеотидов (обычно трех- или четырех-нуклеотидные) в Y-хромосоме, причем повторяются они обычно между 7 и 45 раз подряд. Все эти показатели однозначно определяются в любой квалифицированной лаборатории, и обязаны воспроизводиться в другой. Таким образом, они однозначно перепроверяются.

Если вопрос шире, и не только о первичных данных ДНК-генеалогии, что описано выше, но и о математическом аппарате, который анализирует первичные данные, то там чем меньше выборка, тем выше погрешность расчетов, и чем выборка больше, тем точность расчетов больше. Поэтому там «перепроверяемость» имеет часто смысл принципиальной воспроизводимости вероятностных данных, обычно в пределах погрешности. Например, общий предок выборки гаплогрупп I2a-Y3120 (южно-славянская ветвь) жил 2200 ± 300 или 2300 ± 300 лет назад, по разным выборкам. Как видно, это фактически одна и та же датировка. Общий предок носителей гаплогруппы R1a среди русских жил 4600 ± 500 лет назад, как видно из следующей таблицы.

Иллюстрация того, что число гаплотипов в выборке (от 26 до 7225) практически не влияет на расчеты датировки жизни общего предка по числу мутаций в гаплотипах.

Дата	Число гаплотипов	Общее число мутаций	Время до общего предка, годы	Ссылка
Июнь 2008	26	178	4400±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.1 400-477 (2008)
Ноябрь 2008	44	326	4825±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.1 947-957 (2008)
Январь 2009	58	423	4725±520	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Февраль 2009	255	1320	4475±460	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.2 232-251 (2009)
Март 2009	98	711	4700±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Июнь 2009	110	804	4750±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Ноябрь 2010	148	1037	4500±470	Биохимия, 76, 634-651 (2001)
		2023	4475±460	
		2748	4475±470	
Сентябрь 2013	647	2059	4700±480	Клёсов, Пензев. Арийские народы на просторах Евразии,

				2014, стр. 36
Февраль 2015	2000	38890	4825±320	Клёсов. Ваша ДНК- генеалогия (2016)
Июнь 2018	53	349	4500±510	Данные московской Лаборатории ДНК- генеалогии
Август 2020	7225	99946	4725±470	Рассчитано по 37- маркерным гаплотипам Европы
Август 2020	6486	123010	4600±460	Рассчитано по 67- маркерным гаплотипам Европы

Кто-то из дилетантов скажет – ууууу, 4600±500 лет, какая большая погрешность... Но на то они и дилетанты, что не понимают сути и значимости этого результата. Историки и лингвисты продолжают утверждать, что славяне образовались примерно 1500 лет назад, а древние русы жили и того позже – примерно 1200-1300 лет назад. Есть разница? Полученная датировка – это времена фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад), вот и связка с тем, когда жили древние русы, прямые предки современных русских.

ДНК-генеалогия наука независимая, или политизированная?

Поскольку, строго говоря, наука – это естественно-научные направления, и так принято в мире (в отличие от гуманитарных направлений), то она политизированной не бывает. Нет политики в исходных данных физики, химии, ДНК-генеалогии. Ну какая политика в мутациях ДНК, в расчетном аппарате ДНК-генеалогии? Где там политика в таблице, приведенной немного выше? Политизируют люди, в виде **интерпретаций** данных и расчетов. Но это тогда есть в любой науке. Например, в гонке открытий новых трансурановых элементов в Периодической таблице Д.И. Менделеева, приписывая эти открытия «более совершенной политической системе» своей страны. Разумеется, это есть и при интерпретации данных ДНК-генеалогии, и не надо ханжествовать. В мире идет информационная война, и любые науки пускаются в ход в этом отношении. Но ДНК-генеалогия активно разбивает политизированные русофобские мифы, показывая

объективные данные, и что в этом плохого? Вот два примера, которые часто обсуждаются – лживость «норманнской теории» и то, что «татаро-монгольское иго» якобы изменило генофонд русского народа. Оказалось, что скандинавов на Русской равнине практически не было, и соответствующих меток в Y-хромосомах у русских нет, как нет и соответствующих меток «татаро-монголов». Это что, «политизация»? Или наоборот, разоблачение лжи и заблуждений?

Наименования племен древних людей

Типичное (и деланное) возмущение дилетантов, что *«в ДНК-генеалогии племена древних людей зачастую называют именами, которые появились через тысячу лет»*. Другие дилетанты восклицают, что, мол, *«почему вы называете тех, кто пришли в Индию, ариями? Откуда вы знаете, что они так себя называли?»*

На самом деле мне знать и не надо, как они себя называли. Да и вообще они были бесписьменными 5000-4000 лет назад во всяком случае, так что никто не знает, как они себя называли. Вопрос, который меня интересует, совсем в другом – каковы были миграционные пути тех людей, кто пришли с Русской равнины (а до того, видимо, из более западной Европы) на Южный Урал и далее в Индию. А называли они себя пусть как угодно, хотя территория их проживания в Индии до сих пор называется Арьяварта. Это – северная Индия в классической индийской литературе.

Но дилетанты не понимают и другого – названия как предметам, так и древним племенам придумываем мы сами. Можно подумать, что китайцы когда-то называли себя китайцами, а американские индейцы – американскими индейцами. И французы не называли себя français, French или французы, а было у них много племен с разными названиями, одно из них – франки, как и древние жители Британских островов не называли себя англичанами, или даже English. Когда я много лет занимался ферментами, то знал, что фермент – это в микробиологии «закваска», и мне это нисколько не мешало. А в английском языке это «энзим», и так же – по французски.

Вывод простой – названия входят в нашу жизнь или мы придумываем их сами, для удобства повседневного использования. А дилетанты хотят быть святее папы римского, но на то они и дилетанты.

Индейцы Северной Америки

Некий грамотей в комментариях написал, что среди индейцев Северной Америки много гаплогруппы R1. Это обычное непонимание среди дилетантов реалий прошлого и современных. Все гаплогруппы R1, то

есть R1a и R1b появились в Америке в постколумбовые времена, их принесли европейцы. Древние индейцы Америки, точнее, коренные жители, а на самом деле прибывшие туда по разным данным 16-13 тысяч лет назад, но может оказаться, что и 20 тысяч лет назад, были в основном гаплогруппы Q, и немного C, просто потому, что такие принесли из Сибири.

«Фатьяновская археологическая культура – тюркская»

Этот комментатор не владеет элементарными основами понимания вопроса. Его «аргументация» - «потому что в этой культуре нашли гаплогруппу R1a-Z93. Он не имеет понятия, видимо, что и в Индии сотни миллионов людей имеют гаплогруппу R1a-Z93 (с нижестоящими снипами), что они там – тюрки? Нет, они говорят, как правило, на индоиндоевропейских языках, например, хинди и бенгали. Гаплогруппа язык не определяет, она его сопровождает. Причем далеко не всегда, поскольку языки порой приобретаются, а гаплогруппы остаются. Бывает и наоборот – гаплогруппы меняются, а язык остается. Пример – Венгрия, в которой язык финно-угорский, а гаплогруппы N1a1 почти нет, всего 0.5%. Нет никаких оснований считать, что в фатьяновской культуре с ее гаплогруппой R1a в ходу был тюркский язык. Этот язык, да и то, конечно, не тюркский, а его далекий предок, был, видимо, присущ гаплогруппе R1b, носители которого были насельниками ямной археологической культуры. Современные тюрки их язык, конечно, бы не поняли.

Денисова пещера на Алтае

Вопрос в комментариях был о том, какая ветвь человечества была обнаружена в Денисовой пещере. Эта тема интересная, и я остановлюсь на ней несколько более подробно.

Эта пещера находится на высоте 600 м над уровнем моря, и содержит многометровые толщи культурных отложений, которые можно рассматривать как свидетели разных эпох развития человечества. Уже вскоре после начала работы там был найден зуб, который в каталогах был зафиксирован под названием Denisova 4. Несколько лет назад там же была найдена кость фаланги пальца, как потом выяснилось, девочки пяти-семи лет, и в каталогах она идет под именем Denisova 3. Эта кость лежала вместе с каменными орудиями в слое с датировкой 30-50 тысяч лет назад. Затем в той же пещере была найдена косточка пальца ноги неандертальца, как показал геномный анализ ДНК, экстрагированной из этой кости, и ее древний обладатель получил название Denisova 5. Через десять лет после находки первого зуба в пещере нашли еще один зуб, которому присвоили название Denisova 8. Наконец, в 2019 году в той же пещере были найдены фрагменты черепа (Denisova 13). Все эти находки

были обнаружены в разных частях пещеры, их датировки различаются по времени на величины от 7 до 16 тысяч лет. Помимо того, ДНК-анализ кости, найденной еще 30 лет назад в китайской провинции Ганьсу, на территории высокогорного Тибета, с датировкой 160 тысяч лет назад, показал, что это тоже был «денисовский человек».

Геномный анализ показал, что «денисовский человек» является новым видом или подвидом рода «люди». Чтобы лучше представить, насколько денисовцы отличались от современных людей, заметим, что люди в своей совокупности различаются в их гипервариабельных участках мтДНК в пределах 22 нуклеотидов, а в целом их мтДНК различаются максимально на 311 нуклеотидов; изученные семь неандертальцев различаются максимально на 51 нуклеотид, а три денисовца различаются на 86 нуклеотидов. В то же время усредненная мтДНК денисовцев имеет 202 отличия от мтДНК неандертальца и 385 отличий от мтДНК современного человека.

Расчеты по скоростям мутаций в мтДНК показали, что генеалогическая линия денисовцев отошла от линий человека и неандертальца на эволюционном дереве человека примерно 800 тысяч лет назад, но сами денисовцы, кости которых были найдены в пещере, жили во временном интервале от 120 тысяч до 60-50 тысяч лет назад. Это означает, что после 700 тысяч лет обитания линия денисовцев почти полностью пресеклась, они прошли то, что называют «бутылочным горлышком выживания», или «эффектом последнего из могикан», но те немногие денисовцы, кто выжили (как выжил и последний из могикан, потому что могикане в США сейчас во множестве живут и здравствуют), фактически начали свою популяцию с нуля, продержались еще 60 тысяч лет, и окончательно вымерли примерно 65 тысяч лет назад. Неандертальцы, которые разошлись с линией будущего человека разумного примерно 400 тысяч лет назад, пережили денисовцев примерно на 30 тысяч лет.

Изучение ДНК денисовцев и неандертальцев рассказало нам много интересного. Ни денисовцы, ни неандертальцы не вышли из Африки, потому что они расходятся с ныне живущими людьми не менее миллиона лет назад. Все три популяции – денисовцы, неандертальцы, и «люди разумные», *Homo sapiens*, прошли в свое время бутылочные горлышки своих популяций, причем, возможно, в одно и то же время. Самая короткоживущая популяция после прохождения бутылочного горлышка – это оказались неандертальцы. Причем это несчастье, приведшее неандертальцев к почти полному исчезновению, настигло их примерно 60 тысяч лет назад, после этого они прожили еще 30-35 тысяч лет, и вымерли. Иначе говоря, митохондриальные ДНК у всех семи изученных неандертальцев почти одинаковые, их «разнообразие», то есть условное расстояние до их общего предка, составляет всего 17-25 мутаций. У денисовцев это «разнообразие» составляет 56 мутаций

(денисовец 3 и 4) и 29 мутаций (денисовец 8). Вариации между мтДНК среди трех денисовцев – еще один показатель «разнообразия», то есть «возраста популяции» - составляет 86, среди семи неандертальцев – 51, среди 311 современных людей – 118.

Таким образом, неандертальцы прожили между прохождением «бутылочного горлышка выживания» меньше всех, современные люди – больше всех, причем основной вклад в их разнообразие делает африканец из племени сан. Неафриканцы по «разнообразию» невелики, и наши данные показывают, что эта «невеликость» равна примерно 65 тысячам лет. Но с учетом представителя племени сан «разнообразие» людей примерно соответствует их истории на протяжении 100 тысяч лет. Таким образом, принимая 100 тысяч лет для людей за меру их «разнообразия», выраженного в 118 единицах, получим, что неандертальцы просуществовали после прохождения ими «бутылочного горлышка выживания» всего 40 тысяч лет (от 65 до 25 тысяч лет назад), денисовцы – 65 тысяч лет (от 130 до 65 тысяч лет назад). Так что все примерно сходится.

Лексическое значение слов «Лемноской стелы»

И.Г. Наумова

Введение

Прежде чем говорить о лексике, необходимо рассмотреть некоторые сопутствующие переводу вопросы.

В этрусских текстах могут частично встречаться буквы близкие по графике к неиндоевропейским языкам. Это одна из причин того, что различные дешифровщики прибегают к помощи то одного, то другого языка. Рассмотрим, к примеру, древнетюркское письмо. По предположению учёных, основанному на археологических данных, древнейшее тюркское письмо (Восточный Туркестан, Сибирь, Центральная и Средняя Азия) было создано в начале **VIII века нашей эры**. Необходимо уточнить, что речь идёт о письме, а не о языке. Тюркское письмо создано на базе согдийского письма (западноевропейское письмо среднеиранских письменностей). Первоначально согдийское письмо использовалось для записи согдийского языка. Позднее это письмо было адаптировано для восточнотюркских языков. Само же согдийское письмо (все три вида письменности) – это слабомодернизированное сирийское письмо, которое восходит к арамейскому алфавиту. Арамейский алфавит, в свою очередь, восходит к финикийскому алфавиту (консонантное письмо). От **финикийского алфавита (приблизительно XV век до н. э.)**, как считают лингвисты, произошли практически все алфавиты мира. В их числе: греческий, латинский, еврейский, арабский, тюркские алфавиты и др.

Понятно, что распространение письменности происходило на фоне многочисленных войн, завоеваний территорий, смены верований и пр., что в данной статье рассмотреть невозможно.

Истоки финикийского письма пока не найдены. Существуют различные теории происхождения финикийского письма: египетская теория, синая теория, теория «недостающего звена», критская теория, библьская и др. Каждая из теорий в науке остаётся спорной.

М. Гимбутас, Х. Хаарманн и др. считали винчанское письмо древнеевропейским письмом, имеющим продолжение в критском, линейном письме А и кипроминойском (теории так же спорны).

В то же время графическое начертание букв финикийского алфавита и графическое начертание букв винчанского письма (IV - V тысячелетие до нашей эры) необычайно близки.

Исследования винчанского письма доктором палеолингвистики Радивое Пешичем признаны наукой ещё в 1987 году. Им присвоен академический статус. Необходимо отметить, что винчанское письмо было создано в сердце Старой Европы. Данные ДНК-генеалогии А.А. Клёсова уточняют, что винчанское письмо - это не просто древние письмена, а письмена предков славян, поскольку: « ...Сербия, Босния, Хорватия, Македония. Это – ареал самых древних европейских гаплогрупп рода R1a. И время жизни первопредка, на которое указывают самые древние, самые мутированные гаплогруппы – это примерно 10–9 тысяч лет назад».¹ Вышеуказанные территории по А.А. Клёсову – это прародина праславян.

Прим. редактора: Полагаю, не стоит принимать буквально то, что если на перечисленных балканских территориях жили носители гаплогруппы R1a, то там жили только они. Уже известно, что на территории современной Сербии 9-10 тысяч лет назад обитали (точнее, были найдены их костные остатки) носители гаплогрупп R1b и J2.

А вот что говорит А.А. Клёсов о древнеарийском языке: «... языковой ландшафт в Европе 6 тысяч лет назад, или на рубеже 4-го и 5-го тысячелетия до н.э., был древнеарийским, языком R1a1, и, возможно, в некоторой степени языком (или языками) древней европейской гаплогруппы I».² Стоит напомнить данные А.А. Клёсова по гаплогруппам I2a и R: «всего две преобладающие по численности гаплогруппы у славян, во всяком случае на Балканах, а также в России-Украине-Белоруссии. Это – I2a и R».³

Прим. редактора: замечание то же – в древней Европе 6 тысяч лет назад проживали носители разных гаплогрупп, как показали исследования ДНК ископаемых костных остатков. Об этом не было известно 8-10 лет назад, когда были опубликованы цитированные статьи, их выводы основывались на гаплогруппах современных европейцев. Но потом стало известно, что состав гаплогрупп в Европе кардинально изменился 4500-4000 лет назад, большинство «коренных» носителей гаплогруппы погибли в те времена. То, что там ранее того жили носители гаплогруппы R1a с их арийским языком, сомнению не подлежит, но опять – не только они. Это были R1a, I2a, I1, H2a и другие.

2424242424_____

¹Клёсов А. А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм. 2013. С.9.

²Клёсов А.А. Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии: соображения нелингвиста. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), 2010, Т. 3, No 1, стр. 23.

³Клёсов А.А. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно – публицистическое издание Академии ДНК – генеалогии. Издательство Lulu inc., ноябрь 2012. С. 1321.

Таким образом, согласно самым современным данным науки ДНК – генеалогии А.А. Клёсова вкупе с данными Радивоя Пешича, винчанское письмо вполне могло быть письмом R1a1, и, возможно, I (древнеарийского, индоевропейского праязыка).

Прим. редактора: Как уже ясно из примечаний выше, отнесение винчанского письма в настоящее время совершенно неясно.

Рассмотрим графическое изображение букв винчанского письма, соответствующее буквам финикийского алфавита.

Графическое изображение (и звучание) букв: А, Б, Г, Д (треугольник), Е, У (V) [w], К, Ј (Λ), М (с удлинённой правой «ножкой»), N (с удлинённой правой «ножкой»), О, П (с укороченной правой ножкой), Р (R); Ш и W (перевернутое на 180°) винчанского письма **соответствует по графике и звучанию** буквам финикийского алфавита: **алп** (буква А повернута на 90° влево), **бет** (буква Б перевернута на 180°), **гамл** (Г), **делт** (Д, треугольник), **Е** (предположительно, придыхание при выдохе перешло в «h»: «хей» в иврите и «хе» в сирийском, **эпсилон** в греческом), (вав) - У [w], **каф** (К), **лемда** (L с закруглённым углом), **мем** (М с удлинённой правой «ножкой»), **нун** (N с удлинённой правой «ножкой»), **О** (о/аин, глаз, на славянских языках - око), **пей** (П с закруглёнными углами), **реш** (Ч в виде треугольника с удлинённой «ножкой»), **шин** (W [ш, j]).

Наблюдается необычайное сходство по графике букв финикийского алфавита не только с винчанским письмом, но и с буквами латиницы, кириллицы, греческого алфавита. Причём, совпадает и звучание почти всех букв алфавита.

При этом в финикийском алфавите нет ни одной буквы, сходной по графике с арабским, сирийским, ивритом, арамейским, но имеется **звуковое** соответствие.

Наличие в **финикийском** алфавите большого числа букв, сходных по графике с винчанским письмом и индоевропейскими алфавитами (включая звуковое соответствие), и полное отсутствие букв финикийского алфавита, сходных по **графике** с сирийским, арабским и ивритом, заставляет, по крайней мере, задуматься над тем, был ли первоначально финикийский алфавит алфавитом семитов Сирии? Либо он был алфавитом митанийских ариев?

Можно предположить, что семитские языки использовали только **звуки** финикийского алфавита. Для каждого звука было подобрано слово семитского языка, которое означало предмет, начальная буква названия

которого совпадала со звуком каждой буквы финикийского алфавита. Буквы же семитских алфавитов представляют собой упрощенное изображение уже этих предметов. Отсюда разница в графике финикийского и семитских алфавитов и в то же время их звуковое соответствие.

Вот что пишет А.А.Клёсов о появлении ариев на территории Сирии: «...любому историку известны митаннийские арии на территории Сирии, которые определенно должны были иметь гаплогруппу R1a-Z93».⁴ Подтверждаются данные А.А.Клёсова Повестью временных лет в переводе Татищева: «От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы, яже суть словяне, жили близ Сириии в Пафлагонии».⁵ ПВЛ не даёт ранних датировок. Не датированные данные идут от потопа.

Прим. редактора: вряд ли стоит в научной статье упоминать «потоп», поскольку неясно, о каком «потопе» идет речь, о какой датировке, а библейские источники в качестве научных выступать не могут.

Таким образом, финикийское письмо, древнегреческое письмо, этрусское письмо (по мнению Н.И.Г.), латинское письмо и кириллица вполне могут иметь своё начало в винчанском письме.

В древнетюркских письменах встречаются буквы, сходные по графике с буквами финикийского алфавита, винчанского письма, латинского алфавита, кириллицы, но **не сходны** с ними по звучанию. Попасть в древнетюркский алфавит из финикийского они не могли, поскольку семитские алфавиты, служившие истоком древнетюркского алфавита, имеют другую, отличную от финикийского графику. Можно предположить, что эти буквы попали в древнетюркские письмена во времена походов Александра Македонского (в Бактрии удерживались до исламского времени). Но это не объясняет их отличного от древнегреческих букв звучания. Вопрос остаётся открытым.

Сходные с древнетюркскими по графике буквы этрусского алфавита звучат как буквы латинского алфавита, который от него образовался. Они **не имеют** (по мнению Н.И.Г.) звукового соответствия со сходными по графике древнетюркскими буквами.

При этом в древнетюркском алфавите полностью отсутствует часть букв этрусского алфавита. Например, часто встречающаяся в этрусских текстах буква А. Также буквы: Г, К, О, Т, 8 (Ф), Ш. Тогда этрусские слова,

2626262626_____

⁴Вестник Академии ДНК – генеалогии. Научно – публицистическое издание Академии ДНК – генеалогии. Издательство Lulu inc., март 2020. С.429.

⁵Там же. С. 431.

содержащие хотя бы одну из вышеуказанных букв, будут попросту неверно прочитаны, «подтянуты» к тюркскому.

Из рассмотренных выше кратких экскурсов в историю языков видно, какие трудности возникают при рассмотрении алфавитов различных языков. Письменности Крита и Линейного письма А не дешифрованы, истоки финикийского языка не найдены. Нет объяснения, почему сходные по графике с индоевропейскими тюркские буквы отличны от них по звучанию. Все эти вопросы лингвистами пока ещё не разрешены. В то же время письменность и язык не существуют сами по себе. Они неразрывно связаны с народом, с его археологией, верованиями, культурой и т. д. Всё необходимо рассматривать в совокупности. Ко времени этрусков индоевропейские языческие верования, индоевропейская культура и др. прошли длинный путь. Всё уже сложилось. Если читатели захотят ознакомиться с верованиями, захоронениями, культурой этрусков (предварительно ознакомившись с верованиями, культурой, археологией Древней Греции, верованиями, культурой древних ариев), то увидят, что индоевропейцы просто «прут из всех щелей» (прошу простить за русское просторечье).

Обратимся к этрусской лексике, чему и посвящена статья. Лексическое значение этрусских слов, соответствующее славянской лексике, является неотъемлемой частью перевода «Лемносской стелы». Частично лексическое значение этрусских слов, вышедших из употребления в русском языке, давалось в статье «Перевод Лемносской стелы». В данной статье даётся лексическое значение всех этрусских слов, которые встречаются в дешифровке. Оригинальный этрусский текст в статье обработан с помощью Microsoft Word для удобства восприятия чтения.

Буква «М» в оригинальном этрусском тексте близка по графическому изображению одновременно к «М» кириллицы и «M» латиницы с укороченной левой «ножкой» (в зеркальном отражении). Буква в статье обозначена как «M».

Буква «Н» этрусков близка по графическому изображению одновременно к «N» кириллицы (в древности буква писалась как латинская) и «N» латиницы с укороченной левой «ножкой» (в зеркальном отражении). Буква в статье обозначена как «N».

Буква «В» (одна из фонем «в») этрусков в оригинальном этрусском тексте близка по графическому изображению ограненной «В» кириллицы. В статье обозначена как «B» кириллицы.

В тексте встречается монокулярная «O», как в берестяных грамотах – «O» в «O» - «ОВО».

Перекрещенная **ϕ**, как в берестяных грамотах. Прочитана как «ко». Лигатура, состоящая из двух букв «Z» и «J», где первая буква расположена над второй, разложена в переводе на две буквы.

Глава I. Лексическое значение этрусских слов Лемносской стелы.

§ 1. Лексическое значение этрусских слов первого предложения Лемносской стелы.

BOJAIϕ Z NAΦO **ϕ**ZIA ZIϕAM Z AϕAM – на этрусском;
ВОЛАIE З НАΦO КОZIA ZIϕAM З АРАМ - буквами кириллицы;
ВОЛЕЮ С НАВИ КОСЪБА – СЕЧА С АРАМИ - на русском языке.

Этрусское существительное «**BOJAIϕ**». Буквами кириллицы «ВОЛАIE». На русском языке: «волею».

Лексическое значение слова: «ВОЛЯ ж. данный человеку произвол действия; свобода, простор в поступках; ...Всякому своя воля. || Власть или сила, нравственная мочь, право, могущество. На это ваша воля. Ваша воля – наша доля. Божьей воли не переволишь (не переможешь). Выше Божьей воли не будешь (не станешь). Власть Господня, воля Божья, святая воля Его».⁶

Этрусский предлог «**Z**». Буквами кириллицы: «С». На русском языке: «С».

Лексическое значение слова: «1.С род., означая движение откуда, заменяет предл. из, от. Как с горы скатился. Сокол с места, ворона на место. ...Послы с Москвы, стар.».⁷

Этрусское существительное «**NAΦO**». Буквами кириллицы: «НАΦO». На русском языке: «навь, на[ф]ь».

Лексическое значение слова: «**НАВЬ**, навье, навья, навий, навей м. стар. и южн. орл. калужск. и др. мертвец, покойник, усопший, умерший, новг. умирашка. И из навей встают. ...Навий день, навьи проводы, навский день, радуница, красная горка, поминки; день общего поминовения покойников, в южной Руси понедельник, в средней и северной вторник на Фоминой».⁸

2828282828

⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Воля.

⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. С.

⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Навь.

Этрусское существительное «**ϜZIA**», где «**Ϝ**» - слог «ко». Буквами кириллицы: «КОЗИЯ». На русском языке: «косьба, но косить». Слово подтверждается последующим словом.

Лексическое значение слова: «КОСЬБА, см. коса. КОСА ж. узкая, косая полоса, клином; сиб. кошка (умал. коска?) длинная песчаная отмель, идущая клином, грядой от берега; || долгий кривой нож, для подрезки травы на сено, для съёмки с корня хлеба. ...Бритва бреет, и коса бреет. ...Косить траву ... в сено, скашивать, подкашивать, срезывать взмахами косы. Косьба ж. покос, действ. по смыслу глаг. || Косарь также большой, тяжелый нож, для цепленья лучины, рубки костей, который нередко делается из обломка косы. Косырь, широкий нож откосом, косой; косарь. Подай касаря, казнить, рубить комара!»⁹

Слово употреблено этрусками в значении «битва», которая уподобляется косьбе. В русском языке есть фразеологизм: «смерть косит».

Этрусское существительное «**ZIЧAM**». Буквами кириллицы: «ЗИЧАМ». На русском языке: «сечам».

Лексическое значение слова: «Сеча. См. сечь. СЕЧЬ что, кого, секать, церк. сеци, сев. секчи, тамб. секти, рубить, резать ударом, с размаху. || Рубиться, биться, драться на саблях, мечами, сражаться. || Сеча, рукопашный бой, битва, или сражение холодным оружием. Кровавая сеча. || Секира, оружие в виде топора, топорок, чакан. Сечец церк. воин с мечем. Сечиво церк. секира, топор».¹⁰

Этрусский предлог «**Z**». Буквами кириллицы: «З». На русском языке: «С».

Лексическое значение слова: «|| С, предлог. С творительным падежом означает соединенье, совокупленье; взаимность. С ним не совладаешь, не сговоришь».¹¹

Этрусское существительное «**AЧAM**». Буквами кириллицы «АРАМ». На русском языке: «арами». В тексте этрусков слово повторяется дважды. Во втором случае – арай. **Лексическое** значение слова: «...орать – пахать...»¹²

2929292929_____

⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Коса. Косьба.

¹⁰Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Сечь. Сеча.

¹¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. С.

¹²Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Орать.

Ораи – [а]раи (аканье). Перевод: з арам – с пахарями. Подобные окончания существительных во множественном числе встречаются в Поволжье, на Урале, в сев. диалектах: «она стирает рукам», «лошадь с саням». Возможно, что здесь ещё и сравнение: «смерть косит» и «пахари». Но явно уничижительно для римлян – пахари, не воины.

§ 2. Лексическое значение этрусских слов второго предложения Лемносской стелы.

ZIČA ZIE ʎΨʎA IΣ EČI Σ ΘO Z ʎPONA I ΘI AFI ZA XEČ TA – на этрусском;

ZIČA ZIE ЧЮЛА IC EČIC, KOO 3 EPONA I KOI AČI ZA KEP TA - буквами кириллицы;

СЕЧА СИЯ ЧУЯЛАСЬ ЭТИМ, КОИ С ГЕРОНА И КОИ ОТЦЫ О ПОГИБЕЛИ – ТО - на русском языке.

Буква этрусков, напоминающая древнегреческую сигму, в оригинальном этрусском тексте зеркально отражена. Предположительно, в слове «чюла ic, чулась» это буква «с». Возможно, так обозначалась свистящая «s» этрусков. В слове «еџис», либо согласование с «чюла ic», при котором так же стоит сигма, либо поставленная вертикально буква «м», что у этрусков вполне допустимо. Тогда слово читается: «еџим» (џоканье).

Лексическое значение слова «ZIČA» см. выше.

Этрусское указательное местоимение «ZIE». Буквами кириллицы: «ЗIE». На русском языке: «СIE».

Лексическое значение слова: «СEИ, сия, сие (выд. Н.И.Г.), местн. указательн. сий, стар. этот, на кого или на что указываю».¹³

Этрусский глагол «ʎΨʎA IΣ». Предположительно, буква «Ψ» этрусков – это йотированная «у», у которой «I» стоит не перед «У», а между её «рогами». Тогда как в йотированной «А» этрусков «I» стоит перед «А». В русском языке йотированная «у» обозначается буквой «ю»: юла [йу]ла. Буквами кириллицы: «ЧЮЛА IC, ЦЮЛА IC». На русском языке: «чуялась». После «ч» слышится «ю». Однако по правилам русского языка «чу» пишется с «у».

Лексическое значение слова: «ЧУТЬ *чуять* (выд. Н.И.Г.) сев., а в знач. слышать, южн. зап. *чувать* многократн. познавать чувствами, ощущать, чувствовать, слышать, особенно осязаньем, обоняньем, вкусом, также слухом, но не зреньем. Чуть, как и слышать, говорится о всех чувствах, кроме зрения.

3030303030_____

¹³Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. СЕИ. СIE.

...Ты *чуй*, что говорят, слушай, понимай, да слушайся. ...Я не *чую*, бай пусце, вят. громче. ...Ему *чулось*, слышалось. ... *Почулся* стук. Это тебе *почулось*. ...чутье ср. способность чуют; бол. *относится к общему, неопределенному чувству, ко вкусу, осязанию и обонянию...*¹⁴ Все выделения Н.И.Г.

Можно заметить, что ещё в XIX веке в разговорной речи русских в словах «чулось», «почулся», «почулось» буква «я» отсутствовала. При этом вместо буквы «ч» в начале слова могла звучать буква «ц» (цоканье). Этруски этих букв не различали. Всё это так удивительно! Когда автор статьи делала перевод, то не знала, что в вышеуказанных Далем В.И. русских словах XIX века отсутствовала буква «я». Не знала (хотя предполагала), что в данном слове вместо буквы «ч» могла произноситься «ц». Только с помощью словаря В.И. Даля, была выяснена необычайная близость этрусского слова к русскому, что говорит о точности перевода слова.

Этрусское местоимение «**ЭЦИС**». Буквами кириллицы: «ЕЦІСЬ». На русском языке: «этим», «етим (простор.)», «ецим (цоканье)». По всей видимости, у этрусов в словосочетаниях, где главное слово означает действие, а зависимое предмет, согласование при написании, возможно, и в речи, выражалось одинаковым окончанием слов. Существует вероятность того, что конечная буква – это «м», поставленная «на попу».

Лексическое значение слова: «Этот ...мн. эти, этих; мест. 1. указательное. Указывает на предмет, находящийся вблизи кого-, чего-л., ближайший в пространственном отношении по сравнению с другим, более отдаленным; противоп. тот (в 1 знач.)».¹⁵

Этрусское слово «**ФО**», где «**Ф**» - слог «ко». В кириллице есть подобный графический знак. «*Перекрещенная о. Берестяные грамоты XIV—XV веков*».¹⁶ Буквами кириллицы «**КОО**». На русском языке: «кои». Возможно, что в русском языке слово перешло в частицу «ко», которая теперь очень редко употребляется в речи. Например: «Дай-ко мне свою тетрадь». Возможно, у этрусов это была частица с долгой «о». Тогда перевод будет следующим: «Сеча сия чулась этим - **ко** с Герона и кои отцы за керь – то».

Толкование частицы «ка, ко»: «КА, **ко** (выд. Н.И.Г.), тка, кась, привесочная частица, усиливающая или указывающая значенье речи, или означающая: просьбу, желанье, понужденье, а иногда не представляющая никакого знач. Она придается ко глаг. в повелительном наклонении; к местоим. в дательном пад.; к нареч. места. Поди-ка сюда, погляди-тка, да подайка-ся пилу. Мне-ка что до

3131313131

¹⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Чуть.

¹⁵Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Этот.

¹⁶Yuri Shardt, Nikita Simmons, Aleksandr Andreev. Proposal to Encode Some Outstanding Farly Cyrillic Characters in Unicode (англ.) (PDF) (25 February 2011).

*этого, тебе-ка самому глядеть надо. Где-ка топор? Воно-ка, тамо-тка. Ну-ка, шевелись».*¹⁷

Лексическое значение местоимения «кои»: «КОИ местоим. который, какой (См. кое). Кой день прошел, тот до нас дошел, т. е. дожили до него. Кой сюда, кой туда, а коя ни с места. Кое снадобъеце давали вчера, того и пожалуйте. Кой леший тебя угораздил! Кой след тебе соваться туда! Кой приходил, кая сказывала, симб. ниж. Кой грех тебя попутал! Кой день пришел, тот до нас дошел; а кой впереди, тот и береги (или того и берегись). В **кои** (выд. Н.И.Г.)годы, веки, изредка, весьма редко».¹⁸ «Кои» - во множественном числе.

Этрусский предлог «Z». Буквами кириллицы: «З». На русском языке: «С». Лексическое значение см. в первом предложении.

Этрусское существительное «EYONA».

Лексическое значение слова по В.И. Далю: «Герой, **ирой** (выд. И.Г.Н.), витязь, храбрый воин, доблестный воитель, богатырь, чудо-воин...»¹⁹

Лексическое значение слова по Ф.А. Брокгаузу – И.А. Ефрону: «Греки разумели под названием Г. богатырей древнего, доисторического времени: это идеальные изображения человеческого и богатырского духа, посредники между народом и его богами, благодетели...»²⁰ Т.к. древнегреческий язык – древнейший индоевропейский язык, то велика вероятность того, что данное слово вышло из общеиндоевропейского, поскольку и в русском языке слово герой сохранилось. В древнегреческом языке ἦ (эта), в современном греческом языке ἦ (ита). Слово ἦρῶν может звучать: «ерон» (с долгой «о»), «ирон» (с долгой «о»). В русском языке есть устаревшее слово «ирой» - герой.

Этрусский союз «I». Буквами кириллицы: «I». На славянских языках: I (рус.), «I» (белор.), «и» (сербск.) «I» (укр.) «I» (хорв.) «I» (польск.). Отличий нет.

Толкование союза «I»: «И, союз означающий соединение, совокупление предметов, понятий, предложений: да, также, еще, с, вместе. Шар земной состоит из суши и воды. Я и ты и он, мы пойдем в поле. Истина и добро нераздельны».²¹

Этрусское местоимение «ϠI», где «Ϡ» - слог «ко». В кириллице есть подобный графический знак. «Перекрещенная о. Берестяные 3232323232»

¹⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Ка.

¹⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Кой.

¹⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Герой.

²⁰Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (ЭСБЕ). М., 1992. Герой.

²¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1978. И.

грамоты XIV—XV веков».²² Буквами кириллицы «КОІ». На русском языке - «кой».

Лексическое значение слова см выше в этом же предложении.

Этрусское существительное «АЦІ». Буквами кириллицы: «АЦІ». На русском языке: «отцы».

Лексическое значение слова: «ОТЕЦ *м. у кого есть дети; родитель, тятя, тятенька, батюшка, батя, батька, папа, папаша, папенька, папочка, атя. || Почет, придаваемый всему духовенству... || Родоначальник, предок, прародитель. || Благодетель, кормилец, покровитель, заступник*».²³ Все выд. Н.И.Г. Во множественном числе - «отцы».

Этрусский предлог «ЗА». Буквами кириллицы: «ЗА». На русском языке: «О». В южных говорах «ЗА»: «Ты учёра гутарил за свою хату». Здесь предлог «за» стоит в значении «о» (о своей хате). Перевод «за керь-та»: о погибели-то.

Лексическое значение слова: «О, об, обо, а слитно также об, предлог с винительным и предложным падежами. ...Вообще значение о обширнее, чем об, и первый, кроме своей силы, **заменяет** еще иногда предлоги: около, за (выд. Н.И.Г.), от, в, по, из, обок, окрай (около, у)».²⁴

Этрусское существительное «КЕР». Буквами кириллицы «КЕР». На русском языке - «керь». **Лексическое** значение слова: «...керкнуть твер. - кернуть, умереть, пропасть, **погибнуть**...»²⁵

Этрусская частица «ТА». Буквами кириллицы: «ТА». На русском языке неизменяемая частица, ранее изменяемая, ещё ранее местоимение «то».

Лексическое значение : «ТО местоим. указат. ср. тот, **та**, то, мн. те; оно; южн. и зап. той, тая, тое (тее), мн. тые, тыи. || Придаточная указат. **частица**, как: та, эт, от, ат, те, **вероятно то же местоимение**...»²⁶ Выд. Н.И.Г.

3333333333_____

²²Yuri Shardt, Nikita Simmons, Aleksandr Andreev. Proposal to Encode Some Outstanding Farly Cyrillic Characters in Unicode (англ.) (PDF) (25 February 2011).

²³Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Отец.

²⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. О.

²⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979.

Керкать.

²⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. То.

§ 3. Лексическое значение этрусских слов третьего предложения Лемносской стелы.

𐌸𐌶𐌹 𐌵𐌺𐌴𐌱𐌰 𐌰𐌶𐌰 𐌸𐌴𐌹𐌶𐌰𐌶𐌰 𐌸𐌺𐌴𐌹𐌶𐌰 𐌰 𐌶𐌶𐌰𐌶𐌰𐌶𐌰 𐌶𐌰 - на этрусском;

ЦАР ЗЛОВОЛІ АНІ РОМІАНО РЕЗЛА І ЗАЛАМАЦІ - буквами кириллицы;

ЦАРЯ ЗЛОЙ ВОЛЕЙ ОНИ, РИМЛЯНЕ, РЕЗАЛИ И ЗАЛ[А]МАТИ - на русском языке.

Этрусская буква «O». В кириллице есть подобный графический знак. Монокулярная О. Берестяные грамоты XIV–XV веков.²⁷ Исследователями предполагается, что в кириллице это буква «о». Однако в детских ребусах монокулярное «о» сохранилось до сего времени: «о» в «о» - «ово», но не «о». У этрусков - «ово».

Этрусское существительное «𐌸𐌶𐌹». Буквами кириллицы «ЦАРЬ». На русском языке «ЦАРЬ».

Лексическое значение слова: «ЦАРЬ *м. вообще, государь, монарх, верховный правитель земли, народа или государства. Царь земной под Царем небесным ходит, под Богом. ...Царь огонь, да царица водица. Спи, царь огонь, говорит царица водица. || Хороводная (выд. Н.И.Г.) и святочная игра, с песнею. Индейские царьки. Царь-птица, орел...*»²⁸

Судя по примерам, слово существовало ещё в языческую эпоху, так как В.И. Даль говорит о верованиях в огонь и воду. Хоровод – языческий танец. Орёл – тотем Зевса.

Этрусское слово «𐌵𐌺𐌴𐌱𐌰», где «O» - «ово». Буквами кириллицы: «ЗЛОВОЛІ». В русском языке слова «зловоліе» нет. Есть прилагательное «зловольный» - тот, у кого злая воля. Слово переведено двумя словами: «злой волей».

Лексическое значение слова: «ЗЛО *ср. худое, лихое, худо, лихо; противополож. добро. Духовное начало двояко: умственное и нравственное; первое относится к истине, а противоположно ко лжи. ...Зловольный (выд. Н.И.Г.), злонравный, злой, у кого злая воля (выд. Н.И.Г.)*».²⁹

Этрусское местоимение «𐌰𐌶𐌰». Буквами кириллицы: «АНИ». На русском языке: «ОНИ, [А]НИ». **Лексическое** значение слова: «|| Он,

3434343434

²⁷Yuri Shardt, Nikita Simmons, Aleksandr Andreev. Proposal to Encode Some Outstanding Farly Cyrillic Characters in Unicode (англ.) (PDF) (25 February 2011).

²⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Царь.

²⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Зло.

они, оно, местоимение личное третьего лица; мн. **они** м. и ср. (выд. Н.И.Г.) *оне ж. ...Все они да они — а когда же мы?»*³⁰

Этрусское слово «**ЧОМІАНО**». Буквами кириллицы: «РОМИАНО». На русском языке: «римляне». **Лексическое** значение слова: «**Роміано, Ром**» – римляне и Рим (лат. Roma ['ro:ma])».

Этрусский глагол «**ЧЕЗІА**». Буквами кириллицы «РЕЗЛА». На русском языке «РЕЗАЛИ». Слово «римляне» можно заменить словами: «масса людей», «куча народу». Это, по всей видимости, и подразумевается этрусками, поскольку первоначально римляне действительно были толпой, кучей разноплеменного народа. Тогда в русском языке можно употребить глагол «резала»: толпа резала, куча резала.

Лексическое значение слова: «РЕЗАТЬ, резнуть, резонуть, резывать что, разделять на целом месте ножом, ножницами, острым орудием, поводя им, как пилою, а резать с размаху, знач. рубить, почему и говор, нередко резать пилою, вм. пилить. | | Нож этот режет; | | -кого, резать что живое... | | **резать на смерть, зарезать ...Резаться в рукопашную, драться, сражаться холодным оружием. ...Резня драка насмерть, сраженье или убийство холодным оружием, большое кровопролитие. Это не сраженье, а резня, бойня или убийство** (выд. Н.И.Г.)».³¹

Толкование этрусского союза «**I**» см. в первом предложении.

Этрусский глагол «**ЗАІАМАЧІ**». Буквами кириллицы «ЗАЛАМАЦІ» На русском – «зал[а]мати, зал[а]мать».

Лексическое значение слова: «ЗАЛАМЛИВАТЬ или заламывать или заломлять, заломать (выд. Н.И.Г.), заломить что, начинать ломать; | | надламывать, надломить. ...Медведь насел, заломал корову, начал ломать или свалил, сломал вовсе».³² В русском языке значение слова многогранно. Это и убийство, и уничтожение духа народа.

Говоря о слове «заламати» у русского человека сразу возникает ассоциация со словами русской народной песни «Во поле берёза стояла». Это не обычная песня. Она пелась в семик и связана с **семичным** обрядом (накануне Троицы). Завершались торжества в Духов день. Этнографы считают семичные торжества сугубо **языческими**. Слова песни «берёзу заломати» говорят о семичном заламывании берёзы

3535353535

³⁰ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Он.

³¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Резать.

³² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Заламливать.

девушками и надевание на залом **венка**. Одно из толкований этого обряда связано с поминовением усопших предков. По всей видимости, берёза – это дерево, в которое в семик переселяются души предков. Слово «берёза» Рыбаков Б.А. связывает со словами: беречь, оберегать, оберег. По сути заломанная берёза в семик – это сам предок, который бережёт, оберегает потомков. Вот что пишет Некрылова А.Ф.: «Период зеленых святок, прежде всего их начальный этап, в представлениях русских был связан с пребыванием на земле душ предков: время цветения зерновых культур считалось наиболее благоприятным для контактов «этого» и «иного» миров. В некоторых деревнях юго-западной России верили даже, что **Бог выпускает души с того света** (выд. Н.И.Г.) во время цветения жита: умершие появлялись на земле в Троицкую субботу, а покидали ее в Троицу или следующий за ней Духов день. В западнорусских губерниях считалось, что они прилетали в виде птиц и усаживались на ветвях берез, специально для этого принесенных к домам. Верили, что души предков разговаривают друг с другом и эти разговоры можно услышать в домах и на улице. В Троицу или Духов день во многих деревнях устраивали поминание всех усопших. ...Семик считается древним **языческим** (выд. Н.И.Г.) праздником, одним из тех, что играли важную роль в весеннем периоде жизни людей. Ритуалы Семика и семицкой недели включали в себя действия, связанные с поминовением умерших. ...Обряды поминовения всех усопших начинались во вторник, когда на кладбищах устраивали поминальную трапезу с раскладыванием на могилах яиц, окрашенных в желтый цвет, лепешек, блинов. Эти поминки назывались задушными, то есть устроенными для души умерших, которые, по поверью, **бродили в семицкую неделю по земле, не находя себе пристанища** (выд. Н.И.Г.). Поминальные тризны продолжались и в четверг. Причем во многих губерниях России поминовение умерших в Семик считалось едва ли не главным поминовением года. Очевидец из Пермской губернии писал: **«Ни один день из поминальных, установленных Церковью, не почитается как Семик – четверг перед Троицыным днем»**. Хотя **церковью** в этот день **не установлено поминовение умерших**, оно, по установившемуся обычаю, совершается во многих приходах епархии, не исключая и некоторых городов...»³³

Н. М. Гальковский (из челобитной 1636 г.): «В семьй четверток по пасце ("семик") собираются жены и девицы под древа, под березы и приносят яко **жертвы** (выд. Н.И.Г.): пироги и каши и яичницы и, поклонясь березам, учнут песни сатанинские, приплетая, пети и дланми плескати и всяко бесятся».³⁴

В этрусском тексте глагол «**ZALAMATI**» также связан с погибшими предками, а, следовательно, с их душами. По версии самих этрусков, их родиной была **Троя**. Русские поминуют усопших предков в **Троицкие** дни. Вспомним венки и красные ленты на деревьях на этрусской фреске

3636363636

³³Некрылова А.Ф. «Русские народные городские праздники, увеселения и зрелища. Конец XVIII - начало XX в. Л., 1988.

³⁴Гальковский Н. М. Борьба христианства, т. I, с. 50. // Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 40.

в Гробнице Быков в Тарквинии, изображающих Троянскую войну. Венки и красные ленты в Троицу в России. А также то, что при сожжении Трои тела не были погребены по обряду и их души являются неприкаянными. Заламати – это не простое, а **обрядовое** слово славян, связанное непосредственно с душами предков и пришло к нам из глубочайшей древности.

§ 4. Лексическое значение этрусских слов четвертого предложения Лемносской стелы.

А МОА ZIЧАМ ↓ЧАМ ZIЧУГА ʒIЧAI AЧI – на этрусском;
А МОА ЗIЧАМ КАРАМ ЗIЧЮГА ЗЛИЧАI АЦI – буквами кириллицы;
А МОЯ СЕЧА КАРАМИ СИЧУГА ЗЛЕЕ ОТЦОВ – на русском языке.

В этрусском слове «ZIЧAI» стоит лигатура «Z↓», где буква «Z» в уменьшенном размере расположена выше буквы «↓».

Этрусский союз «А». Буквами кириллицы «А». На русском языке «А».

Толкование союза: «А, союз же, да, напротив, ан; однако, следовательно; потом, затем; **выражение противоположности** (выд. Н.И.Г.), *вопросительное, заключительное и пр. ...А вот, погоди, вспашем, да посеем*».³⁵

Этрусское местоимение «МОА». Буквами кириллицы «МОА». На русском языке «моя». Возможно, что у этрусков «А» йотированная, хотя на письме это не обозначено.

Лексическое значение слова по В.И. Далю: «МОЙ, местоим. притяж. 1 лица; ...Здравствуй я, да еще милость **моя!**»³⁶ Выд. Н.И.Г.

Лексическое значение слова по Д.Н. Ушакову «МОЙ, моего, жен. **моя** (выд. Н.И.Г.), *моей, ср. моё, моего, мн. мои, моих. 1. мест. притяж. к я*».³⁷

Лексическое значение слова «ZIЧАМ», образованное от «ZIЧА, СИЧА, СЕЧА» см. в первом предложении.

Этрусское слово «↓ЧАМ», где «↓» - слог «КА». Буквами кириллицы: «КАРАМ». На русском языке: «карами» (множественное число, тв. п.).

3737373737_____

³⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. А.

³⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Мой.

³⁷Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. Т.2. М., 1994. Мой.

Лексическое значение слова по В.И. Далю: «КАРА ж. казнь, наказанье, строгое взысканье. Кара Божеская не людская. ...Покарали его за дело».³⁸

Лексическое значение слова по Д.Н. Ушакову: «Кара. ...Наказание за проступки, преступления. Врагов постигла злая кара. Демьян Бедный».³⁹

«Кара – наказание – безнаказанность” Остается непреложным принципом соразмерности наказания за содеянное, ибо безнаказанность есть зло, с которым не может смириться совесть”. А. Ваксберг...»⁴⁰

Лексическое значение слова «ΖΙΨΓΑ» то же что и «ΖΙΨΑΜ». Этруское слово «ΖΙΨΓΑ, ΣΙΨΥΓΑ, ΣΕΨΥΓΑ» является разговорным увеличительным к слову «ΖΙΨΑ, ΣΙΨΑ, ΣΕΨΑ», образованным при помощи суффикса «юг». В русском языке есть подобные слова: ворюга, хитрюга, жадюга и др. Слово «сичюга», к сожалению, образовано не было, хотя слово понятно русскому человеку.

Этруское прилагательное в сравнительной степени «ΖΙΨΑΙ». Буквами кириллицы: «ЗЛΨΑΙ». На русском языке: «злее». Слово образовано от «зло». Прилагательное «злой» на украинском языке – «злісний». В русском языке есть подобные этрусскому слова, например, «отчаяннее», но слово «зличаи», к сожалению, образовано не было, хотя слово понятно русскому человеку. Этруски говорят о том, что их сеча (битва) с римлянами будет более жестокой (злее), чем сеча отцов. Эта сеча будет карой за смерть отцов (предков).

Лексическое значение слова: «ЗЛО ср. худое, лихое, худо, лихо; противополо. добро. ...Злобство ср. злоба, ненависть, как чувство и желанье кому зла, мечь, чувство и желанье мести (выд. Н.И.Г.)».⁴¹

Лексическое значение слова «ΑΨ, ΑΨΙ, ΟΨΥ» см. во втором предложении.

§ 5. Лексическое значение этрусских слов пятого предложения Лемносской стелы.

Z ϘМ ΒΑΨΑΝ^α Ψ ΨΑ – на этрусском;
З РОМ ΒΑΡΑΝ’Ο ΛΨΑ – буквами кириллицы;
С РИМА – ВОРОНЬЯ ЛИЦА (личины) – на русском языке.

Лексическое значение этрусского предлога «Ζ,З, С» см. в первом предложении.

3838383838

³⁸ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Кара.

³⁹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. Т.1. М., 1994. Кара.

⁴⁰ Словарь антонимов русского языка. М., 1985. Кара.

⁴¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Зло.

Лексическое значение этрусского существительного «**Ϟ^М**, РОМ, РИМ» см. в третьем предложении.

Этрусское существительное «**ВАϞАНО**». Буквами кириллицы: «ВАРАН'О». На русском языке: «в[а]р[а]ньё». Начальная форма слова: «ворон».

Лексическое значение слова: «**ВОРОН** м. *вран церк. самая большая в Европе птица вороньего рода, весь черный, с отливом ...Corvus Corax ...Corvus Corone. ...Вороньё ср. собирает. вороны, грачи, галки и пр. Была б падаль, а вороньё налетать (будет)*».⁴² Этрусское слово стоит в переносном смысле. Переносный смысл слова: «...алчные, жадные, корыстолюбивые люди, стремящиеся присвоить, захватить что-либо».⁴³

Этрусское существительное во множественном числе «**Ϟ^И Ϟ^А**». Буквами кириллицы: «ЛЩА». На русском языке: «лица» (множественное число). В начальной форме: «лицо».

Лексическое значение слова: «**ЛИЦО** (*лице*) – в возвышенном значении лик, в бранном рожа, харя – передняя часть головы человека, от рубежа головных волос, до ушей и нижнего края исподней скулы: лоб, глаза, нос, щёки со скулами, губы и отвесная часть подбородка. ...Личина ж. накладная рожа, харя, маска».⁴⁴

Слово употреблено этрусками в смысле: «личина». У римлян не лица, а личины воронов «алчных, жадных, корыстолюбивых людей», которые захватили города, все богатства этрусков, а самих их в итоге уничтожили. Лексическое значение словосочетания этрусков «воронья лица» полностью соответствует их значению в русском языке.

§ 6. Лексическое значение этрусских слов шестого предложения Лемносской стелы.

Ι ΕΓΙΕ Ζ Ι^Α ΑϞΑΙ – на этрусском;
Ι ΕΚΙΕ Ζ ΙΟ ΑΡΑΙ – буквами кириллицы;
И КАКИЕ С ИХ АРАИ? – на русском языке.

Этрусский союз «**Ι**». Буквами кириллицы «**И**». На русском языке «**И**».

Толкование союза: «...Предложение начинают союзом и, если прямо выражается совокупность, совместность, или условно и противоположно союзам: да, но, однако. ...В выражении: И какая тебе охота с ним связываться! союз приближается, по смыслу, к междометью».⁴⁵

3939393939

⁴²Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Ворон.

⁴³Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка Ефремовой. М., 2005. Вороньё.

⁴⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. Лицо.

⁴⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., «Русский язык». 1979. И.

Этрусское местоименное прилагательное «ЭГІЭ». Буквами кириллицы «ЕГИЕ». На русском языке: «какие» (множественное число).

Лексическое значение слова: «Какой местоим. или прилаг. от нареч. как, отвечает слову такой и относится вообщие к качеству предмета, иногда заменяет который; выражает также изумление, одобрение, негодование. Какой это человек? который, кто именно; **какой он человек? каков он, какого вида, рода, свойства** (выд. Н.И.Г.)». ⁴⁶

Этрусский предлог «Z». Буквами кириллицы «З». На русском языке «С».

Толкование предлога: «1. С род., ...заменяет предл. из, от». ⁴⁷ Толкование предлога «от» и толкование предлога «из» не объясняют употребление предлога этрусками. Объяснение всего выражения, считая предлог, дано ниже.

Этрусское местоимение «I^П». Буквами кириллицы: «Ю». На русском языке: «их». Местоимение «их» подобно слову йони (простор.) от йон^н.

Лексическое значение по В.И. Далю: «ИХ, винительный пад. мн. ч. местоим. он, мн. они; и местоим. притяжательное мн. на вопрос: чей? Мой, твой, его; наше, ваше, их». ⁴⁸

Лексическое значение по Т.Ф. Ефремовой: «Их I местоим. 1. Принадлежащий им. 2. Свойственный им, характерный для них (Выд. Н.И.Г.)». ⁴⁹

Сочетание «с их (из них)» можно заменить местоимением «они». «И какие они арай?» Выражение подразумевает отрицание в смысле: «не арай они». Если «арай» - это пахари (а не более раннее индоевропейское слово «арии»), то римляне названы пахарями в уничижительном смысле: не воины. Смысл предложения: «Римляне не только не воины, но даже и пахарями-то их назвать нельзя». Если же римляне названы индоевропейским словом «арии», то смысл предложения будет: «Не арии они (римляне), в смысле: не воины». Сложность русского (этрусского) языка заключается, в частности, в том, что многие выражения имеют скрытый, не проявляющийся открыто, подспудный смысл. Понять его может только носитель языка. Здесь не помогут даже толковые словари.

Лексическое значение слова «АЧАІ, АРАІ, АРАИ» см. в первом предложении.

4040404040

⁴⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Как. Какой.

⁴⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. С.

⁴⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Их.

⁴⁹Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка Ефремовой. М., 2005. Их.

§ 7. Лексическое значение этрусских слов седьмого предложения Лемносской стелы.

TI↑ Φ ϘΞ, где «↑» - слог «KI», а «↓» и «↑» соединены в лигатуру - на этрусском;

TIΛ'KI Φ OKE – буквами кириллицы;

ТОЛЬКО В OKE – на русском языке.

Предложение имеет следующий смысл: «Только в оке (в глазу) – только видимость».

Этрусское наречие «TI↑». Буквами кириллицы: «TIΛ'KI». На русском языке: «только». На украинском – «тільки».

Лексическое значение слова: «ТОЛЬКО нареч. токмо, лишь; || едва, еле; || но, однако. Я только спросил, более ничего». ⁵⁰ В данном случае слово употреблено этрусками «в значении вводного слова, подтверждающего сказанное». ⁵¹

Этрусский предлог «Φ». Буквами кириллицы: «Φ». На русском языке: «В и [Φ]». Например: в море, но [ф] том году.

Толкование предлога: «В или во, предлог с винительным и предложным падежом на, внутрь, *внутри* (выд. Н.И.Г.), к, по направлению; || С предложным означая пребывание, покой, или движение круговое, на известном пространстве, не к цели. ...В мире, что в море». ⁵²

Этрусское существительное «ϘΞ». Буквами кириллицы: «OKE». На русском языке «оке» (существительное «око» в предложном падеже). Слово вышло из употребления. Око – глаз.

Лексическое значение слова по Ожегову С.И и Шведовой Н.Ю.: «ОКО, а, мн. очи, очей (устар. и высок.) и (стар.) очеса, очес, ср. (устар. и высок.). То же, что глаз (в 1 знач.) (выд. Н.И.Г.). Видит о., да зуб неймёт (посл. о невозможности получить то, что кажется доступным)». ⁵³

Лексическое значение слова по Ефремовой Т.Ф.: «око I ср. нар. поэт. Парный орган зрения человека и животного, расположенный в специальных впадинах лица или морды и прикрываемый веками; *глаз* (выд. Н.И.Г.) ...» ⁵⁴

4141414141—————

⁵⁰ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Только.

⁵¹ Волкова Т.В. Универсальный фразеологический словарь русского языка. М., 2000. Только.

⁵² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. В.

⁵³ Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4-е, доп. М., 1997. Око.

⁵⁴ Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. М., 1996. Око.

Лексическое значение слова по Крылову П.А.: «око – Это слово в значении глаз имеет **индоевропейскую** (выд. Н.И.Г.) природу. В латинском находим *oculus*, в немецком *Auge*, в английском *eye* и т. д.».⁵⁵

Слово «око» по Крылову П.А. «имеет индоевропейскую природу», что подтверждает «индоевропейскую природу» самого этрусского языка.

§ 8. Лексическое значение этрусских слов восьмого предложения Лемносской стелы.

Α Ν^ϞϞ^ϞϞ^ϞϞ^Ϟ Ϟ^Ϟ Β ΣΙ^ϞϞ^Ϟ ΒΙΑ Ζ^ϞϞ^ϞΖΕ^ϞΛΑ – на этрусском;
Α НОРЕЧУ ТО В СІЧЕ В□ ЗОРЕЗЕЛА – буквами кириллицы;
Α НАРЕКУ ТО: В СЕЧЕ ВЪЯ ЗАРЕЗАЛИ – на русском языке.

Этрусский союз «Α». Буквами кириллицы «А». На русском языке «А».

Толкование союза: «А, союз же, да, напротив, ан; однако, следовательно; потом, затем; выражение противоположности, вопросительное, заключительное (выд. Н.И.Г.) и пр.».⁵⁶

Этрусский глагол «Ν^ϞϞ^ϞϞ^Ϟ». Буквами кириллицы: «НОРЕЧУ, НОРЕЦУ (цоканье)». От «речи́». На русском языке: «НАРЕКУ, СКАЖУ».

Лексическое значение слова: «Речи́ что, реци церк. речить симб. самар. ...рекать, говорить, молвить, сказать (выд. Н.И.Г.). Ты рек еси, ты сказал это, вымолвил. Реки, церк. рцы, говори, сказывай. Он речил мне, сам. рек, сказал. ...Слухай. штё **речают**, вят. произносят **рецяют** (выд. Н.И.Г.), что говорят».⁵⁷ «НАРЕКАТЬ, || Нарок м. пск. твер. зарок, обреченье, обет, завет».⁵⁸

Этрусское местоимение «Ϟ^Ϟ». Буквами кириллицы «ТО». На русском – «ТО».

Лексическое значение слова: «ТО местоимение **указательное** (выд. Н.И.Г.) ср. тот, та, то, мн. те; оно; южн. и зап. той, тая, тое (tee), мн. тые, тыи. ...И то, да не то».⁵⁹

Этрусский предлог «Β». Буквами кириллицы: «В». На русском – «В».

Толкование предлога: «В, предлог. I. с вин. и предл. п. 1. употр. при обозначении места, направления куда-нибудь или **нахождения где-нибудь**

4242424242—————

⁵⁵Крылов П.А. Этимологический словарь русского языка. М., 2005. Око.

⁵⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. А.

⁵⁷Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Речи́.

⁵⁸Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979.

Нарекать.

⁵⁹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. То.

(выд. Н.И.Г.). Положить бумаги в стол. Бумаги лежат в столе. Уехать в Сибирь. Жить в Сибири».⁶⁰

Лексическое значение этрусского существительного «ΣΙΠΕ, СΙΠЕ, СЕЧЕ» см. в первом предложении. Здесь необходимо отметить, что начальная буква слова - древнегреческая сигма, а не «z», как в первом и втором предложениях. Возможно, что в этрусском языке уже начались изменения, которые описываются законами восходящей звучности и открытого слога в праславянском языке.

Этрусское существительное «VIA». IA – это йотированная буква «А» кириллицы. Слово звучит: вья. У Даля В.И. есть слово «вьять».

Лексическое значение слова: «Вьять ...вьюнош ...молодой человек, юноша...» Там же: «...вьюнец, вьюница...»⁶¹

Скорее всего, первоначальный смысл: молодой, быстрый, изворотливый, может увернуться в бою (вьюн).

В.И. Даль: «...высокая **вья** (шея) – гордость, непреклонность, упорство...»⁶²
Выд. Н.И.Г.

Сложно сказать, какое из перечисленных объяснений верно, но смысл слова понятен. Это и молодые, которых римляне зарезали, и ушедшие с гордо поднятой головой, упорные и непреклонные. Возможно, слово многозначно и включает в себя различные близкие понятия. Перевод: «А наречу то: в сече, молодых, гордых, непреклонных зарезали».

Этрусский глагол «Z[□]ЧEZI\A, ЗОРЕЗЕЛА». **Лексическое** значение глагола см. в третьем предложении («ЧEZI\A»).

§ 9. Лексическое значение этрусских слов девятого предложения Лемносской стелы.

IZ A\J[□]ΦI Z ΠA J[□] - на этрусском языке;
IZ AΛ'KOFI Z ЦA ЛOЖE – буквами кириллицы;
ИЗ АЛ'КОВА СИЕ ЛOЖE – на русском языке.

Этрусский предлог «IZ». Буквами кириллицы: «ИЗ». На русском языке: «ИЗ».

Толкование предлога по Евгеньевой А.П.: «Употребляется при обозначении предмета, места, пространства, откуда, изнутри которых

4343434343

⁶⁰Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4-е, доп. М., 1997. В

⁶¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Вьять.

⁶²Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Вья.

направлено действие, движение или откуда что-л. извлекается, удаляется и т. п.». ⁶³

Этрусское существительное «**АЈЖ^рФІ**». Буквами кириллицы: «АЛ'КОФІ». На русском языке: «алько[ф]» (начальная форма слова).

Лексическое значение слова: «**АЛЬКОВ ...ниша в стене ...**(выд. Н.И.Г.) *уступ, залом, куток, тупик*». ⁶⁴ Возможно, этруски переняли слово у испанцев, от которых слово позднее пришло к нам (по В.И. Далю). Слово понятно без перевода.

«**Z**» в этрусском языке, предположительно, словоерс. Возможно, словоерс использовался для подчёркивания смысла, «нажима». В русском языке словоерс употреблялся также для подчёркивания уважения, для самоунижения, при изучении детьми слогов и т. д. В советское время ещё сохранялся профессурой, старыми врачами, старыми учителями в качестве окончания служебных слов: «ну-с», «да-с», «вот-с», «так-с».

Этрусское местоимение «**ЦІА**». Буквами кириллицы: «ЦІА» (цоканье). На русском языке: «СИЯ».

Лексическое значение слова: «**СЕЙ, сия** (выд. Н.И.Г.), *сие, местн. указательн. сий, стар. этот, на кого или на что указываю. То сей, то оный набок гнется, Дмитриев. Нет разумной причины на изгнание местоим. сей, заменяемое незвучным этот: оно остаюсь, прочем, и в беседе, во многих речениях и оборотах*». ⁶⁵

Этрусское существительное «**Ј^рЖ**». Буквами кириллицы: «ЛОЖЕ». На русском языке: «ЛОЖЕ».

Лексическое значение слова: «*Ложе ср. где лежит кто или что; одр, постель; кровать с постелью...*» ⁶⁶

Выводы

Этрусский язык содержит слова, одни из которых имеют то же лексическое значение, что и в русском языке, другие совпали с русскими словами - архаизмами. Такие слова как «навъ», «сеча», «[а]раи», «керь», «око», «вьять» и др. вышли из употребления, но объясняются толковыми словарями. Переносные значения этрусских выражений: «тількі ф оке», «косьба - сеча» и «в[а]ран'о ліца» понятны русскому человеку. Связь

4444444444

⁶³Словарь русского языка: В 4-х т. / Евгеньева А. П. (ред.). — М., 1957—1961. Из.

⁶⁴Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1978. Альков.

⁶⁵Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1980. Сей.

⁶⁶Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., «Русский язык». 1979. Ложе. Лог.

этрусских слов со словами других славянских языков будет рассмотрена в статье «Этимология».

Заключение

Лексическое значение этрусских слов Лемносской стелы – дополнение к доказательству принадлежности этрусского языка к индоевропейским языкам. Совпадение лексического значения этрусских слов с лексическим значением слов русского языка позволяет относить этрусский язык к праславянскому языку (по времени существования этрусского языка).

Конечно, можно говорить о том, что всё уже давно переведено. Переводов, действительно, огромное количество. Однако даже после перевода «Скрижалей из Пирги» таким выдающимся этрусологом как М.Паллоттино, этрусский этрусологами как не читался, так и не читается. Так что надо искать другие решения вопроса, что и пытается делать автор данной статьи.

Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку

В.В. Савенко

Названию «Влескниго» незаслуженно создана «репутация», которая для некоторых критиков-лингвистов достоверности «Велесовой книги» (ВК) вообще является «критическим» (убийственным) фактом, которым, по их мнению, должна начинаться и заканчиваться критика ВК. Другим «критическим» фактом уже в содержательной части ВК считается использования слов и выражений, которые сейчас у нас принято воспринимать «христианскими». Обсуждение этих «критических» фактов станет основными в содержании данной работы. Но кратко затронем и другие аспекты.

Настоящая работа рассмотрит в значительной своей части следующие вопросы:

- Почему религиозная терминология ВК якобы содержит «христианизмы»
- В какой «древности» (архаичности) отказывают ВК критики-лингвисты
- Что говорит в пользу древности происхождения названия «Влескниго»
- Что говорит в пользу архаичности имени «Влес» и что табуирует название «медведь»
- Аргументы для индоевропейской этимологии слова «къп-igo»
- Архаизмы в построении предложений
- Понемногу о разном : об якобы искажениях на примере слова «шивар», о претензии к глаголам, о претензии к ритуальному омовению, о претензии к буквам и употреблению дифтонга «оу»

Нельзя обходить стороной аргументы критиков достоверности ВК. В настоящее время обстоятельства сложились таким образом, что в общественном (и научном) сознании вопрос достоверности источника «Велесова книга» прямо пропорционально зависит от достоверности аргументов ее критиков.

Почему религиозная терминология ВК якобы содержит «христианизмы»

Религиозное мировоззрение и как следствие соответствующая ему религиозная терминология, подробно рассмотрены в раннее опубликованной статье *«Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты»* [1]. Исследования и факты настоящей статьи исследовались большей частью хронологически «параллельно» тому, что изложено в статье [1]. В отличие от соавтора статьи [1] Г.З.Максименко (автора также одной из разбивок текста и одного из переводов «Велесовой книги»), который давно и всесторонне в этой теме, автору настоящей статьи нужны были основания для того, чтобы занять позицию «за» или «против» достоверности этого источника. Как минимум, нужно было ознакомиться с тем, в чем состоит в основном критика достоверности. В составе критиков, однако, статусные имена - А.А. Зализняк и О.В. Творогов. Необходимость сформировать собственное мнение на предмет того - *так ли уж неизбежна эта критика*, возникла вследствие того, что автор (В.В.Савенко) обнаружила, что ВК содержит информацию, которая согласуется с фактами, которые она изучала уже некоторое время. В результате возникло сотрудничество с Г.З.Максименко, результатом которого стала статья [1].

Статья [1] поставила крест на «критическом» (в смысле убийственном) аргументе о том, что ВК содержит якобы христианскую терминологию.

Нет никакого смысла пересказывать статью [1], для деталей к ней и надо обратиться. Кратко нужно сказать, что статья [1] показывает, почему в ВК избыточны слова и изречения, которые мы привыкли считать христианскими. Показано, что современные лексемы **слово/слава/слух** (в др.русс. еще был «жив» вариант **слутие**) имеют общее происхождение от глагола **слу-ш-ати/слав-ати**. Показано, что лексема **слово** (ранее было «слава») вследствие такого происхождения имеет смысл **знание/учение**. Только обнаружив это, осознаешь, что и в самом деле, человек знания получает, «услышав о чем-то» новом (современное «чтение» изменяет технику, но не смысл действия). Исключения составляют только ученые, которые сами «добывают» новые знания.

Если бы в древней Индии фонетическая эволюция от одной и той же ИЕ-основы совпала с европейской, то религиозная терминология древней Индии в основополагающей основе совпала бы с православной славянской! В древней Индии тоже существовало «Слово» (Божье) - **zruti/zrava** («услышанное» знание, учение). Мудрецы Риши «услышали» это «Слово» (zruti/zrava). Религиозное верование предполагало следование «услышанному» от богов. И в «послушании» воли богов.

У славянина-язычника и славянина-христианина не было никакого другого словарного запаса (кроме своего языка, который не изменился при смене религии), чтобы отражать аналогичные мировоззренческие понятия. А то, что имела место аналогия мировоззренческих понятий у славянского язычества с древнеиндийскими верованиями и с христианством, и с исламом рассмотрено в статье [1].

Таким образом, **является заблуждением** позиция критиков содержательной части ВК считать невозможным использование якобы христианской терминологии и выражений в текстах, составленных славянином-язычником. Напрасно потешались над М.Ю.Миролюбовым, выставляя его недалеким выходцем из семьи священника. С позиции тех знаний, которые изложены в статье [1], текст, составленный славянином-язычником не мог не содержать лексики, общей с христианской. Трудно удержаться от предположения - не в этом ли состоит основная причина уничтожения религиозных языческих текстов «подчистую»? Та же кириллица появилась более, чем за сто лет до Крещения Руси. Договора, видишь ли, с Царьградом писали, где Велесу и Перуну клялись, а священники этих богов (как бы их ни звали) ни единого слова не написали, даже друг другу... Или может они в основной массе своей занимались внедрением более «правильного славянства», т.е. нового более «правильного» Слова Божьего? И искоренением предыдущего, которое фактически сразу стало ересью?

Примечание. После выхода статьи [1] автор встретила у И.И. Срезневского [3] и А.С. Суворина слова, которые содержали непривычный нам сейчас контекст о «знании или учении» для корня «слав-» - оба внесли слово «инославити» не взявшись определить его значение (очень неудобное оно получится), а Суворин также внес слово «инославьник» указав, что оно означает «иноверец, еретик».

В завершение этой темы стоит обратить внимание на то, что языческое мировоззрение славян, основанное на «Слове Божьем» смену религии на христианство должно было воспринимать, как лучшее (потому что более правильное) понимание посланий Бога-творца. Хотя не все, конечно, с этим соглашались, что наглядно нам показали позже старообрядцы, которые не согласились с еще одной модернизацией религии. Безусловно, были такие и во времена Крещения и было кому продолжать писать свои тексты, но это теперь стало «запрещенной литературой».

И надо отметить, что совершенно в новом свете воспринимается «испытание вер» перед крещением, описанное в ПВЛ. Все веры, которые рассматривались (мусульманство Волжской Булгарии, иудейство из Хазарского каганата, католичество из немецких земель, православие из Византии) признают единство Бога-творца, но по-разному понимают его

послания людям. Из того, что мы узнаем благодаря ВК, это не выглядит уже, как легенда.

В какой «древности» (архаичности) отказывают ВК критики-лингвисты

«Мнение О.В. Творогова – текст «Книги» крайне неясен и невразумителен, а перевод его вряд ли возможен» (И.Н.Данилевский, *Попытки «улучшить» прошлое: «Влесова книга» и псевдоистории*). А что, архаичный текст должен легко пониматься? Добавим к этому, что текст не имеет разбивки на слова пробелами, потому прежде, чем переводить, нужно еще верно разбить на слова и предложения, что нередко имеет варианты решения, влияющие на смысл содержания.

Вследствие вышесказанного и популяризаторы ВК, и критики имеют в основном дело не с оригиналом, а с переводами, которые скорее «художественные» и отражают в первую очередь мнение переводчика об оригинальном тексте, чем смысл этого оригинала. Хотя в чем-то эти смыслы совпадают, конечно.

Есть в оригинальном тексте ВК имена и события, которые с большой долей вероятности относятся ко временам «после «Рюрика», но до Олега», что было воспринято как основание считать эту часть текста ВК написанной во 2-ой половине IX века. Почему же все остальное тогда же? Вариант того, что части ВК написаны разными людьми и, как следствие, в разное время и в разных местах вообще не рассматривался.

Прим. редактора: Возможность того, что тексты Велесовой книги написаны разными людьми, рассматривалась в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015)

А уже только факт, что в тексте ВК одни и те же события описываются иногда несколько раз и под разными «углами» зрения, должен был стать основанием как минимум того, чтобы предположить, что мы имеем дело с фрагментами, написанными разными авторами.

В результате, главный недостаток критики достоверности ВК, имеющий для этой критики системообразующий характер, состоит в том, что она базируется на датировке написания документа в целом (а не его фрагмента) концом IX века. И такую ситуацию создали сами сторонники и популяризаторы ВК. Что является наглядным примером того, что не все «смыслы» оригинального документа этими самыми сторонниками восприняты адекватно. Быть сторонником не означает быть автоматически во всем правым.

Таким образом, критика лексики текста ВК исходит из того, что этот текст не согласуется с представлениями лингвистов о том, *каким может быть древнеславянский или древнерусский текст*. Все, что не вписывается в эти представления, автоматически считается специальными искажениями для имитации «старинны». При этом под древнеславянским и древнерусским текстом имеется ввиду период, начиная с VIII в.н.э. Это время сохранившихся текстов на кириллице. К этому надо учесть два «противостоящих» обстоятельства:

- конечно, лингвисты имеют «инструменты», помогающие верно представить, что из себя представляла эволюция славянской лексики в более древние времена;
- однако, лингвисты из письменных источников не могут извлечь весь состав лексики языка любого периода и даже возможно не большую ее часть, потому что темы письменных источников определяют состав используемой лексики.

Такое положение вещей, объективно говоря, является реабилитирующим моментом для профессионализма критиков-лингвистов. Их вывод о том, что они не видят подтверждения соответствия старославянским и древнерусским временам сам по себе профессионален. Не видят, значит, нет соответствия. И его можно было брать за основу и двигаться дальше. Дальше в глубь времен в том числе. Ну, хотя бы ради научной беспристрастности. Почему так не произошло можно только предполагать. И это не тема нашего разговора. Но не произошло. Сделаем это в данной статье.

Настоящая работа кратко коснется некоторых настоящих архаизмов, но подробное исследование ограничится несколькими темами, являющимися по мнению автора статьи (не взирая на ошибочное мнение критиков) признаками «древности» (архаичности), которая просто «старше» чем древнерусские или старославянские времена:

- Рассмотрим способ формирования названия «Влескниго».
- Рассмотрим еще раз происхождение слова «Влес». Покажем, что помимо названия бога, слово «влес» является славянским названием, которое табуируется хорошо нам знакомым названием «медведь».
- Рассмотрим способы формирования названий письменных документов, в т.ч. как формировались такие названия. И того, что из этого следует для этимологии слова *kъn-igo*.
- Рассмотрим факт, обнаруженный автором данной статьи о том, что текст ВК использует часть речи, свойственную древним индоевропейским языкам (по смыслу, но не обязательно в одинаковой фонетике), которая сейчас замещается разными предлогами и наречиями. Эта часть речи, общая для славяно-

балтской группы языков, имеет более древний фонетический вариант *ис?, который в славянских языках теперь имеет в основном фонетику из, а в литовском языке iš [иш].

Что говорит в пользу древности происхождения названия «Влескниго»

Настоящая работа покажет, что способ формирования названия «Влескниго» не соответствует оценочному времени (вторая половина IXв.) написания текста ВК, потому что способ формирования названия «Влескниго» соответствует значительно более древним временам.

Ниже приводится типичный (но особенно эмоциональный) пример того, что можно найти в сети, когда пересказывают то, что высказал А.А. Зализняк:

0) Сочинение, которое принято называть «Велесова книга», в самом тексте называется Влескниго. Именно так, как в «языке падонкаф», с конечным -о. На этом пункте можно было бы закончить: лингвисту тут все ясно.

10) Составляются друг с другом эти слова тоже не по-древнему. Не могли древние славяне назвать книгу Велеса Влескниго (или хотя бы Влескнига). Это слово – дитя XX века, эпохи «Главрыбы» и «Москвошвей». А в древнерусском это были бы (во множественном числе!) Велешѣ кѣнигы.

*[Почему «Велесова книга» – это фейк
Как фальсификаторы создавали языческие предания о русской древности и почему они больше похожи на «язык падонкаф», чем на древнеславянские тексты. Автор [Дмитрий Сичинава](#)]*

Прежде, чем перейти к обсуждению критикуемого способа формирования названия «Влескниго» остановимся немного на вступительном предложении вышеприведенной цитаты:

Сочинение, которое принято называть «Велесова книга», в самом тексте называется Влескниго.

Эти «тексты с дощечек», в самом деле, принято называть «Велесова книга». И это название к ней «приклеилось» навсегда. А много ли Вы знаете текстов (книг), где в «самом» тексте фигурирует их название? И, что это означает? Ну, да знаем, например, «Евгений Онегин», «Анна Каренина» или «Молодая гвардия». Означает это, что в книге есть объект или субъект с таким названием, являясь очевидно, одним из «героев» и даже скорее «главным героем». Название какой-то книги тоже может стать «главным героем» другой книги (или статьи, как здесь), но

вероятность того, что эта другая книга будет иметь точно такое же название, близка к нулю.

Т.е. на самом деле истинное название этого документа нам не известно, тем более, что есть существенные основания считать «дощечки» «сборником» разных документов. Фактически текст на «дощечках» упоминает название «Влескниго», потому, что это название другого документа. И судя по названию («Влескниго») такой документ, очевидно религиозного характера, а вот «тексты с дощечек» только рассказывают о религии и описывают события в рамках определенного религиозного мировоззрения. Возможно, что-то цитируют. Потому местами имеют поучительно-назидательный характер. Статья [1] описывает основополагающие аспекты этого мировоззрения. А вот оценивать время образования названия религиозного документа (который и назывался «Влескниго») совсем недопустимо оценочными датировками другого документа на «дощечках», который теперь принято называть «Велесова книга». Независимо от верности или ошибочности этой оценочной датировки. Или, например, мы сейчас при издании христианского документа не будем в названии вместо «Житие...» писать «Биография...».

Итак, приступим к собственно названию Влескниго. Точнее к критикуемой конструкции слова. Рассмотрим - является ли данная конструкция признаком новодела XX века. Или, напротив, признаком «древности», которая «старше», чем «древнерусская» или «старославянская». Лингвисту «тут **все** ясно», а вот системному аналитику ясно другое - что лингвист делает системные ошибки, когда с легкостью употребляет термины типа «*в древнерусском*» или «*старославянские тексты*». Хотя системному аналитику понятно, что это все находится в логике того, что кто-то однажды сделал вывод (а на самом деле предположение), что тексты написаны новгородцами в IX веке.

Если слушать видео лекции А.А. Зализняка, то услышим дружные смешки, когда он рассказывает про «Главрыбу». Все соглашаются, что Влескниго из «Влес» и «книго» составляются «...*друг с другом ... не по-древнему*». При этом предлагается, как должно было быть - «*А в древнерусском это были бы (во множественном числе!) Велешъ кѣнигы*». Как видите, сравнение идет с древнерусским языком средних веков.

И, что такого «одинакового» кому-то видится в названиях «Влескниго» и «Главрыба»? Давайте взглянем внимательно. «Влескниго», в самом деле, составное слово, состоящее из 2-х существительных в именительном падеже. Правильно «перевести» на современный язык «Книга Влеса». Потому что составные слова ИЕ-происхождения главную содержательную единицу имеют во втором корне. Ну во всяком случае

так это происходило в древнеиндийском языке и так это в славянских происходит до нынешних времен, хотя более схематично. Название «Книга Влеса» вразумительно и однозначно определяет назначение объекта так названного.

А как понять однозначно назначение объекта именуемого «Главрыба», если это совсем не составное слово, а что-то сродни аббревиатуры, которую нужно знать как «дешифровывать». Самое простое - «Рыба главная» откровенная чушь. Можно предположить (исходя из других знаний о современности), что здесь «зашифрован Главк рыбного хозяйства». И это тоже только догадка.

Прим. редактора: Вспоминается забавный случай. Выступал я на конференции в США, на английском языке, разумеется, и произнес «Главмикробиопром». И добавил, что это сокращение. Аудитория, можно сказать, рухнула. Пришлось объяснить, что это не побуквенное сокращение, как повсеместно принято в США (они во многом говорят на сокращениях, особенно при разговорах специалистов), а составной термин, название управления министерства).

Безусловно название «Влескниго» никак нельзя ставить в один ряд с «Главрыба». С системной точки зрения это результаты разных процессов. Но, надо признать, здесь имеет место очень хорошая эмоциональная ловушка, в которую попадают многие.

Таким образом, нам предлагается эталоном «древности» только древнерусский период (Велешъ кнѣигы). А раз такого соответствия нет, то «объявляется приговор». Что же помешало А.А. Зализняку, который так много труда посвятил санскриту, обратить внимание на то, что в древнеиндийской «древности» именно так выглядят многие составные слова? Из 2-х существительных в именительном падеже без всяких «соединительных» звуков. Например:

rudrasvarga - небеса Рудры Cat.

rudrAGkuza - трезубец Рудры Balar.

rudrAdhyAya - назв. определ. молитв, обращенных к Рудре Hcat.-Tika f.

назв. работы-уAyin mfn. повторяющий эти молитвы Ur.

indracAra - лук Индры, радуга MBh. Megh. VarBrS.

indravAhana - колесница Индры Vam.

Помешало то же самое – принципиальная установка на датировку IX веком всего документа в целом. На самом деле А.А.Зализняк (и О.В.

Творогов, и А.А.Алексеев) подробно доказали, что текст ВК нельзя датировать так, как это выполнили популяризаторы ВК. И только.

«...датировка ВК VIII-IX в.в.н.э. ничем не подкреплена...Лингвистика текста не содержит никаких признаков указанной эпохи.»

(А.А.Алексеев. «Книга Велеса: анализ и диагноз»

Прим. редактора: Исходя из политических пристрастий А. Зализняка, ясно, что ему «помешала» вовсе не «установка на датировку». Ему ничего не мешало, напротив, им вела русофобская идеологическая установка. Или бессознательная, на уровне подкорки, или сознательное отрицание столь важного для самосознания русских древнего литературно-идеологического документа. Не случайно Зализняк был убежденным норманнистом, пропагандистом того, что все лучшее на Русь «принесли» скандинавы – ремесла, военное дело, дипломатию и все остальное, а славяне были примитивными, отсталыми недоразумениями природы. А тут – на тебе, древняя Велесова книга, главный посыл которой в том, что славяне должны объединяться. И Зализняк предпринял натуральный крестовый поход против Велесовой книги. Только во втором томе «Экспертизы» приводятся 102 (!) негативных комментария Зализняка в отношении ВК, каждый из которых фактически опровергается и отвергается авторами «Экспертизы», причем опровергается и отвергается обоснованно.

Цитата из моего комментария из упомянутого издания «Экспертиза Велесовой книги»:

Вера в то, что ВК — это подлинное свидетельство безмерной «древности» русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами, ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряжённости, способствовать не может (А. Зализняк).

Это – крайне возмутительный, по сути откровенно русофобский прием, основанный на передергивании сути дела. Откуда вдруг появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами»? Откуда «безмерная «древность» русских? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью в три тысячи лет? Значит, три тысячи лет истории евреев или басков это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса А. Зализняка не слышно? Не слышно голоса А. Зализняка про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами»? И почему три тысячи лет – это «безмерная древность»?

Редко когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. Вот почему А. Зализняк демонстрирует, причем без тени стеснения, свое русофобство. Значит, древняя книга, и вызываемое ей ощущение национального самосознания – то, с чем Зализняк категорически несогласен? Вот где

происходит смычка русофобства с норманизмом, что, впрочем, естественно и неизбежно. Не нужно это недооценивать – оговорка, или откровенное признание Зализняка было, есть, и какое-то время будет тормозом к «официальному» признанию Велесовой Книги.

Тот, кто ознакомился со статьей [1], знает, что в ней авторы этой статьи приводят причины, позволяющие рассматривать название славянского Велеса другим названием бога, известного по древнеиндийским источникам под именем Рудра. В связи с этим, отметим один примечательный момент из древнеиндийского языка, а именно – составных слов, начинающихся с **rudra** всего 149 шт. (в словаре [3]), и около половины из них представляют из себя названия работ, текстов или молитв. В то же время, составных слов, начинающихся с **indra** еще больше (их 191 шт.), но ни одно из них не обозначает какие-нибудь тексты.

Как видите, *все-таки существовали древние (архаичные) правила формирования составных слов, в рамках которых название «Влескниго» вполне естественно*. Этими правилами пользовались люди, в религии которых использовались понятия, созвучные славянским Сварогу и Сварожичу. В религии этих людей есть также бог с именем Варуна, которое по общезыковым закономерностям могло преобразоваться в имя Перун. При этом обоим - индоарийскому Варуне и славянскому Перуну приносили клятву на оружии. А существование этих религиозных объектов известно не только из ВК.

Эти правила формирования составных слов извлекаются из самой древнейшей древнеиндийской лексики, которая в свою очередь извлечена в значительной степени из религиозных документов и мы имеем дело с правилами, ставшими также традициями формирования названий религиозных работ. Религиозные традиции всегда консервативны, изменение правил «народного» языка могут вообще не влиять на «религиозный» язык. Нам это известно и по латыни, и по церковно-славянскому языку.

По сути критика способа формирования названия «Влескниго» основана на «аксиоме» отсутствия древних письменных документов у славян. Потому можно игнорировать факт того, что такие правила формирования составных слов все-таки существовали, но в более «древние» времена, чем «дозволено» славянам.

Поскольку название «Влескниго» сформировано по древним индоевропейским правилам и по древней религиозной традиции, потому правила старославянского и древнерусского языков тут вспоминать бессмысленно. А уж «язык падонкаф» (специально искаженный язык) тем более.

Если принять за основу, что название «Влескниго» образовано согласно древней религиозной традиции, то составные части «Влес» и «книго» тоже нужно считать частью этой традиции. Далее рассмотрим эти компоненты нашей «конструкции». И посмотрим можно ли их тоже считать архаизмами.

Что говорит в пользу архаичности имени «Влес» и что табуирует название «медведь»

Разбираясь с возможным происхождением названия «варяги» [4], автор обратила внимание на то, что древнеиндийские источники с самого начала (с «Ригведы») содержат пласт лексики, где имеет место явление, которое в Европе в значительном количестве присутствует в славянских языках (и кельтских, оказалось тоже), и называется лингвистами «метатезой плавных» - «перестановка» гласных вокруг сонант Р/Л.

Прим. редактора: Это упоминание автором представляется интересным, и находится в согласии с концепцией, что индоевропейские языки ранних кельтов (видимо, гаплогруппы R1a) были заимствованы у праславян в конце II тыс – начале I тыс до н.э. В те времена в Центральной и Западной Европе население говорило на не-ИЕ языках, но исторически очень быстро перешло на ИЕ языки.

Убеждение некоторых лингвистов, что метатеза произошла только в рамках древнеславянского языка, а не является общей чертой индоевропейской семьи языков, порождает еще одну «претензию» к достоверности текста ВК – там недопустимо много слов с метатезой («южнославянских»). Это, дескать, в русском языке связано с влиянием церковно-славянского языка, что по определению к «древностям» отнести нельзя.

Под этот «дамоклов меч» в первую очередь попадает само имя Влес. Оно с точки зрения определенных заблуждений лингвистов, получается тоже относительным «новоделом».

Однако, в статье [1] исследуя «отцовство» Бога-создателя (которое ВК связывает с Велесом), мы в древнеиндийском языке приходим к лексике с этой самой метатезой. Еще раз поговорим о такой лексике, повторим для наглядности информацию:

vRSan – сильный, мощный, великий, мужественный RV.AV.VS.Br.
(применяется к живым и неодушевленным предметам) / человек, мужчина, бык, жеребец, какое-л. животное мужского пола &c. (также **имя различных богов, как подразумевающее силу ...**) ib.

vRSa – главное из класса или что-л. наиболее превосходное или выдающееся или лучшее из своего вида_(e.g. vRSo...) MBh.Kav.&c. /

мужчина, самец любого животн./ бык/ сильный, мощный человек
Mn.MBh. / имя Шивы MBh. / имя Индры Pur.MarkP / имя Вишну-
Кришну MBh. / имя Солнца ib. / сперма Vas. / вода ib.Sch. /
[Cf. Lat. verres ; Lith. verszis]

Здесь мы имеем имя-эпитет, где сконцентрировано и отцовство, и величие, и могущество, и главенство. Все вместе или каждое в отдельности свойство становилось причиной так называть многих богов. Произносится это vRSa похоже на «вр[^]иша».

Факт того, что основа вышеприведенной лексики была еще в Европе, показали сами составители словаря, указав на два слова, используемых в Европе за тысячи километров друг от друга – латинское **verres** (кабан/боров/хряк) и литовское **verszis** (теленок). Отметим, что у европейских названий «самцов» (**verres, verszis**) в отличие от индоарийского **вр[^]иша** (самец любого животного) отсутствует метатеза. А также напомним, что в статье [1] это было прокомментировано следующим образом - «...Аналогичное имя-эпитет, что очевидно, было и у нашего мишки...». Но глубже мы «не заглянули», это было бы отклонением от основной темы статьи.

А медведю все-таки надо уделить внимание. Ведь славянские легенды говорят, что бог Велес является человеку в облике медведя. А лапа медведя является славянским оберегом и называется «печатью Велеса». Возможно то, что привычно называется табуированием, представляет собой нечто иное. Просто обыкновенный мишка зовется «медведь», а «влес» это бог в облике мишки. Нельзя же, в самом деле, каждого мишку считать воплощением бога. Мы знаем, что фатьяновцы захоранивали медведей, но не ведь не каждого мишку в лесах... А теперь мы также знаем, что среди фатьяновцев были ближайшие родственники индоариев из гаплогруппы R1a-Z93. А может и вообще прямые предки.

Давайте сейчас посмотрим, что лингвисты сообщают о слове «медведь»:

Медвѣдь медвѣдица, укр. медвідь, ведмідь, цслав. медвѣдь м. ѡркѣс, болг. медвѣд, сербохорв. мѣдвјед, словен. mѣdvѣd, чеш. medvѣd, nedvѣd (n- в результате дистантной ассимиляции и сближения с отрицанием), польск. niedźwiedz, диал. miedziedz, в.-луж. mjedwјѣdź, н.-луж. mjadwjeź Пращлав. *medvѣдь (первонач. «поедатель меда», от мѣд и *ѣд-) представляет собой табуистическую замену исчезнувшего и.-е. *r̥k̥Pos, др.-инд. r̥ksas, греч. ѡркѣс, лат. ursus; см. Мейе, Quelques hypotheses sur les interdictions de vocabulaire 7 и сл.; Смешек, Mat. i Pr. 4, 406 и сл.; Бернекер 2, 30 и сл. Ср. др.-инд. madhuvád- «едящий сладкое», лит. mės-ėdis «тот, кто ест мясо»; см. также Хаверс 35; Френкель, ZfslPh 13, 207; Фасмер, ZfslPh 20, 451.

Происхождение слова медведь в этимологическом онлайн-словаре Фасмера М.

Медвѣдь. В древние времена люди пользовались так называемыми эвфемизмами — словами-заменителями, так как считалось, что если назвать зверя его именем, тут-то он и появится (исконного названия медведя в русском языке не сохранилось, мы знаем только греческое — arktos, латинское — ursus и некоторые другие). *Медведь* же буквально означает «мед едящий», «медоед»...."

Происхождение слова медведь в этимологическом онлайн-словаре Крылова Г. А.

Как видите Фасмер указывает на общее происхождение группы названий:

др.-инд. **r̥ksas**, греч. **ἄρκτος**, лат. **ursus** от и.-е. *r̥kPos.

Потому тут же сразу полезно еще взглянуть, как в древности медведя называли в древнеиндийском языке. Оно того стоит - мы там тоже обнаружим связь медведя с религией:

RkSa - медведь RV.VS.Mn.Susr.&c. | лучший или наиболее превосходный L. | семь звезд Плеяд, семь риши RV.SBr,Tar..... Lat. **ursus** ; Lith. **lokys**

Языковеды этого **RkSa** связывают с корнем arS-/RS-, который имеет то же самое значение, что и корень varS-/vRS-, а именно, «*лечь/струится/орошать/оплодотворять*». Здесь та же самая «потеря» начального V, как у греков в arktos. Хотя это вопрос дискуссионный - что было первично. Может быть наоборот - звук «w/u» это было более позднее «приобретение».

Нам же надо обратить внимание на то, что именем **RkSa** (медведь) назывались также мудрецы риши (**RSi**). Те самые риши, которые в древнеиндийской религии донесли до людей «слово Божье», а по сути знания «услышанные» от богов. Информацию о таком смысле деятельности риши можно почерпнуть из древнеиндийской лексики в статье [1] и просто из Википедии. Эти же риши (RSi) считаются прародителями-основателями 7-ми родов Ариев. Получается фактически, мы имеем дело с семьей «Авраамами». И опять мы пришли к «отцовству»... Так, что велика вероятность того, что и название RSi произошло от того же самого корня.

Случайное пересечение со славянскими преданиями о медведе-Велесе?
А Риши тоже являлись людям в образе медведя?

Отметим, что так же, как и славяне, древние индийцы имели другое название медведя (bhalluka, bhalla), которое «живо» до сих пор, а RkSa, как и наш Влес осталось в преданиях прошлого. Весьма похоже на то,

что принято называть табуированием медведя у нас. И есть ли другие звери, с которыми также поступали, в смысле табуировали название? А вот с этим два раза и за тысячи километров друг от друга. Пока не было известно про R1a в этих как раз местах, это обстоятельство не привлекало внимание.

Нисколько не умаляя заслуг лингвистов, которые посредством тех инструментов, которыми располагали в свое время (бумажных источников и словарей), собрали и систематизировали гигантское количество лексической информации, все-таки иногда приходится усомниться в некоторых их выводах. Современные информационные технологии (в электронных словарях) позволяют увидеть связи и зависимости, которые ранее не просматривались. Как бы с высоты птичьего полета. Это как раз такой случай - ошибаются лингвисты. Исконное название медведя в славянском языке сохранилось, и мы его знаем - это слово «**влес/влс**». Оно в равной степени фонетически очень близко и др.индийскому **vRSa**, и латинскому **ursus/ursa**. Эти три варианта содержат «метатезу» (след древней слоговой сонанты). Напротив, греческое **arktos** не имеет «метатезы», но имеет кентумное «k» вместо «s» и «опускает» (как нередко в греческом) начальное «v» в ИЕ-корне. Все упомянутые Фасмером названия медведей имеют общее происхождение, означающее в современном смысле «самец». От той же основы и по той же причине произведены также Lat. **verres** (кабан) и Lith. **verszis** (теленок). Но глагол, от которого **verres/verszis** произошли автор нашла только в современном французском языке (а не в латыне или литовском). Это **verser** (лить) и производное от него **averse** (ливень, короткие сильные осадки).

Что дает нам данный экскурс в прошлое языков?

- Во-первых, мы узнали, что и в Европе, и в древней Индии названия особей мужского пола имеют одинаковый принцип образования - от «функции оплодотворения».
- Во-вторых, анализ др.индийских источников показывает, что эта же основа служит там для имен-эпитетов многих богов и людей.
- В-третьих, вариант имени «Влес» (который основной в ВК) не является «южнославянским», а самым, что ни на есть архаичным.

И все это безусловно относится ко временам более древним, чем «отведено» историческим славянам - тогда когда люди могли осмысленно назвать одинаково «Влесом» и бога-творца, и медведя-самца. А «Велесова книга» бога Велеса все-таки представляет как бога-отца и учителя, т.е. бога-творца:

*...И наступает ночь, в ночи **Велес** идет во Сварге, по молоку небесному. Идёт к чертогам своим. В заре сидит перед воротами, там ждем своего спева зачатие. Велеса славьте от века до века и хоромину его, которая блестит огнями многими. Ставьте и огнище часто, то **Велес учил порой предков***

наших землю пахать. Злаки сеять. Жать, венцы обвивать, в полях страдных. Ставить снопы к огнищу. Чтите его, как отца божеского, - отцом нашим....

[Веда 11. О междоусобице. (8; 8/1-III; 8/2-III; 8/3-III)]

Аргументы для индоевропейской этимологии слова «кън-igo»

Но что скажет критик ВК, если согласится в принципе, что способ формирования «Влескниго» соответствует более древним ИЕ-правилам, а имя Влес архаично? Он не будет задаваться вопросом - откуда это мог знать предполагаемый автор того документа, который эти критики квалифицируют как подделку. Он скажет, что слово «книга» лингвистами отнесена к заимствованию из древнетюркского *kün* [свиток]. Тем самым время появлению слова «книга» у славян сводят ко времени контактов с тюркоязычными. Получается следует думать, что какие-то «весьма цивилизованные» тюрки (гунны/авары?) прибыли в Европу с книгами в виде свитков с названием *kün/künig*. От них славяне априори еще бесписьменные в это время и даже никогда не видевшие (надо полагать) текстов свернутых в трубу, ни эллинских, ни латинских, и не знавших их названия, заимствовали тюркский вариант названия. При этом зачем-то еще произвели собственное слово «свиток» и ему подобные.

Сейчас нам придется разобраться, почему и как слово кън-igo могло быть произведено «на месте» в Европе на базе ИЕ-лексики.

Но прежде нужно заметить, что была (сейчас ситуации меняется) объективная причина, усложняющая определения этимологии именно ИЕ-слов с помощью традиционных печатных словарей. Смысловая часть (корень) ИЕ-слов не обязательно находится в начале слова. Тут могут оказаться «длинные» префиксы или слово вообще оказаться состоящим из 2-х корней. Такой пример автор статьи встретила при подготовке статьи [1]. М.Фасмер при этимологии слова «слава», как всегда старается представить лексику из большого набора языков. Приводятся, в частности, кентумные греч. κλέος, др.-ирл. *clú*, но латинское *in-clu-tus* (прославленный, знаменитый, славный) он не обнаружил. Хотя, очевидно, что в латинский язык смотрят раньше, чем добиваются до др.-ирландского. Здесь, правда, помимо структуры играет роль то, что слово *inclutis* «одинок» в латыне - корень *clu-* для «слава» не использовался для словообразования больше ни разу. Это не обязательно означает заимствование, хотя заимствование тоже вероятный сценарий. Такие ситуации возникают в языках и тогда, когда корень вытесняется из употребления другим с такой же семантикой, а отглагольные слова от старого корня продолжают употребляться.

Истинно или нет мнение, что у древних славян отсутствовала письменность, не имеет значения для логики исследования специалистов, если уже кем-то когда-то одно из значений принято за истину (аксиому). В нашем случае – отсутствовала. Отсюда установка отказывать древним славянам в наличии письменности определяет логику интерпретации собранной информации. Какая же информация собирается на первом этапе:

- слово «книга» общеславянское;
- в ИЕ-языках больше нигде не обнаруживается ничего фонетически близкого (начинающегося с кьп) и имеющего отношения к письменности.

Из этого имеет право на существование и версия, что слово очень древнее и возникло исключительно у каких-то предков славян, но вышеупомянутая аксиома такого не позволяет.

Потому начинают искать - у кого же славяне могли этот термин заимствовать из «неевропейцев». Результаты примерно одинаковы у всех этимологов.

Самая «мягкая» и короткая формулировка выводов такова:

Кни́га. Происхождение точно не установлено. Наиболее предпочтительным является объяснение слова как праславянского заимствования из др.-тюрк. яз., где болгарск. küinig – уменьшит.-ласкат. суф. производное от küin (ср. уйгурск. küin «книга»), передающее кит. küen «свиток». Книга была первоначально в виде свитка.

Происхождение слова [книга в этимологическом онлайн-словаре Шанского Н. М.](#)

Такое происхождение слова «книга» логично вписывается в версию, что письменность и письменные документы в быт славян пришли совсем «недавно» по историческим меркам.

Книга, в самом деле, могла иметь вид свитка (как следствие материалов, которые использовались), где информация заносилась горизонтальной последовательностью столбиков. Тогда это скорее «толстый (большой)» свиток и уменьшит.-ласкат. суффикс как минимум неуместен. Там в рассуждениях есть и другие неуместные моменты, в которые углубляться не будем здесь. С мнением же, что первоначально книга была свитком, поспорят многие народы. Материал для письма, который можно было свернуть в рулон, был не у всех народов, а у тех, где использовался этот «мягкий» материал, он не был «первоначальным». Ниже мы покажем фото, как выглядели тексты индоарийских вед.

И почему возникает мнение, что «наиболее предпочтительным» является взять за основу кит. küen «свиток»? Потому, что материал для письменности, который можно хранить в виде «свитков» у славян, в

самом деле, появился точно не очень «давно»? Как и у многих других в Европе. Да и то долго был «привилегированным» дорогим материалом.

Достаточно иметь «под рукой» словарь с многофункциональным ИТ-поиском, чтобы узнать - в Европе, как минимум, римляне писали на «дощечках». И тохары, и индоарии. И это точно не могло называться чем-то вроде «свитка». Вот лексика, свидетельствующая о том, что индоарии тоже писали на «дощечках» (и на бересте, к слову сказать), например:

bhUrja - m. | разновидность березы (дерево Бходж, *Betula Bhojpatra*, кора которого используется для письма) Kath. Kav. Var. &c.n. | лист, сделанный из коры березы для письма Karand. | письменный документ, документ, Lokapr.[Cf. Slav. breza ; Lith. berzas ; Germ. bircha , Birke ; Eng. Birch.]

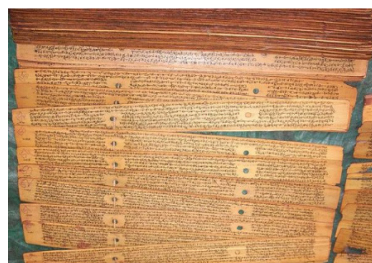
paTTaka - m. | доска или пластинка (особ. для письма) Rajat. Kathas. | ... | дощечка (с надписью), пластина Naish. Sch. | ... | ... | документ на дощечке Rajat. |

Индоарии, кроме коры и дощечек, адаптировали также для письма местный материал из пальмовых листьев, который тоже был, очевидно, не пригоден для создания «книги-свитка».

Посмотрите, как выглядят «книги» индоариев из пальмовых листьев:



Надписи на пальмовом листе



Веды

Документ, свернутый в рулон, можно назвать «свиток» (по чеш. zavitek, по польск. zwoj/zwitek/rolka), а как будет называться то, что представлено выше? Очевидно – «связка».

Давайте посмотрим, имеется ли в древнеиндийском словарном запасе вариант названия для «книги-связки». Т.е. название для «книги» от корня глагола с семантикой «соединять/связывать/собирать» и т.п. Есть и даже не от одного такого глагола:

grantha - m. | связь, крепление, стягивание (связывание) вместе L. | узел = - thi , TS. vi , 2 , 9 , 4 (v.l.) | медовые соты Pan. 4-3 , 116 Vartt. | искусственное расположение слов, стих, литературное произведение, трактат, книга в прозе или стихах, текст Nir. i , 20 Pan.

MBh. Up. &c. | раздел (из Kath.) | книги или священные писания сикхов, содержащие короткие (cf. RTL. pp. 158-177) |

sambandha - m. (ifc. f. A) | связь или соединение вместе, близкая связь или союз или соединение, совпадение, сочетание, неотделимость, неотъемлемость, связь с или отношение к (instr. с или без saha , или comp. ; в филос. отношение или связь, как считают, бывает трех видов, а именно samavaya , saMyoga и sva-rUpa q.v.) SrS. Samk. Sarvad. | личная связь (через брак), родство, товарищество, дружба, близость с (instr. с и без saha loc. , или comp.) ParGr. Mn. MBh. &c. | связь, родство, (кровный) родственник, товарищ, собрат, друг, союзник Apast. MBh. BhP. | собрание, коллекция, том, книга Sukas.

Таким образом, **предположение, что слово «книга» в принципе может иметь этимологию «связывание/соединение вместе» находит подтверждение.** И происходит это тогда, когда для информации нужен более, чем один носитель, а материал, на котором написан текст невозможно или вредно из-за хрупкости сгибать/разгибать. Тексты написанные на нескольких «дощечках» определенно связывали, так их удобнее хранить и читать в нужной последовательности.

Второе древнеиндийское слово, из приведенных выше (sambandha), образовано от хорошо нам знакомого корня band-, который присутствует и в Европе. У литовцев banda означает «стадо». У исландцев этот корень использован для образования понятия «союз» (samband) и «союзник» (bandamann). У нас, как известно, слово «банда» сейчас имеет отрицательную коннотацию, но все равно речь об «объединенной группе» людей. Корень band- имеет значение «объединить/связать» от Атлантики до Индии. То же самое и корень granth-/grath-, но более локально.

Таким образом, правомерно поставить вопрос о том - есть ли в европейских языках еще какой-то глагол или хотя бы отглагольные слова от такого корня, чтобы было возможно сформировать название «книга-связка» в варианте кьп-igo, например?

Почему не нашли раньше? Потому, что «не то и не так искали». Искали что-то «письменное» фонетически созвучное, не анализируя причину формирования таких названий. Кроме того, напомним - у лингвистов, использующих традиционные словари для поиска уникальных (редких) ИЕ-слов есть проблема, проистекающая из того, что ИЕ-слова могут иметь префиксы или быть вообще составными. А в составных словах (настоящих древних индоевропейских) основной значащей частью является вторая часть слова.

Потому посмотрим, что получится, если двигаться от второй части слова кьп-igo. Разбивать это слова можно по-разному. В этом есть проблема,

которая может уводить совершенно в неверную сторону. Мы исходили из той же разбивки, которую сделали лингвисты, только посмотрели, что будет, если главная значащая часть слова находится во второй половине, а именно, -igo.

Сразу же обнаруживается еще одно общеславянское слово «**иг-о**». Языковедами общепринято, что это слово образовано от древнего ИЕ-глагола со значением «соединять, связывать».

Иго др.-русск., ст.-слав. *игο ζυγόν* (Euch Sin., Супр.), сербск.-слав. *ижеса* мн., болг. *йго*, словен. *igō, igēša, ižeša*, чеш. *jho*, польск. *igo*, а также *jugo* «перекладина у саней» («Розвадовский, RS 7, 10), кашуб. *jigø*, полаб. *jeigü*. Праслав. *jъgo, затем *jъgo; родственно: др.-инд. *jugám* «яро, ярмо, пара, род, поколение», нов.-перс. *juу*, греч. *ζυγόν*, лат. *iugum* «яро, ярмо», хетт. *jugan* «яро», гот. *juk*, д.-в.-н. *juh* — то же, др.-кимр. *iou ж.* (из *jugā), арм. *luc*. Лит. *jūngas* «яро» заимствовало -n- и интонацию от лит. *jūngiu, jūngti*, лтш. *juġt, -dzu* (ср. лат. *iungō*, др.-инд. *yunákti, juñjāti* «напрягает», греч. *ζεύυυμι*): см. Уленбек, *Aind. Wb.* 238 и сл.; Бернекер 1, 421 и сл.; Траутман, *BSW* 109; Педерсен, *Kelt. Gr.* 1, 98; М.-Э. 2, 121. Польск. *jugo* соответствует греч. *ζεῦχος* «упряжка, тягловое животное», и т.д.

Происхождение слова [игο в этимологическом онлайн-словаре Фасмера М.](#)

Йго. Общеслав. индоевроп. характера (ср. др.-инд. *yugám* «яро, хомут», лат. *iugum* — тж., нем. *Joch* — тж. и т. д.). Суф. производное (суф. -g-) от той же основы, что и др.-инд. *yáati* «связывать», ср. лит. *jūngas* и *jūngti* «соединять, запрягать». Иго буквально — «то, что связывает, соединяет». Значение «угнетение, эксплуатация» — вторично и подобно отвлеченной семантике «гнет».

Происхождение слова [игο в этимологическом онлайн-словаре Шанского Н. М.](#)

Вследствие вышеприведенной информации о происхождении слова «яро» нужно обратить внимание на то, что помимо «кн-яро» в тексте ВК [2] слово «яро» использовано в первичном значении «объединение/союз»:

III-34 – «...Будем веками русами и стережёт нам Перун стрелы свои. Будем силою, **яро** на везение имеем...»

Таким образом, сделав разбивку *къп-яро*⁶⁷, мы сразу получаем ни что-либо другое, а искомую «связку». Бывают такие совпадения? Кстати, какой оттенок (свойство «связки») заключен в начальном *къп-* для

6464646464_____

⁶⁷ В словаре др.-инд. лексике присутствует слово из одного источника (Kath.) - **n-iga**, составители привели значение «связанный, скованный (?)». Вопрос возник, очевидно, из того, что в др.-инд. языке глагольный корень для «соединять, связывать» имеет фонетику *yug/yung*. Потому вариант *ig-* можно считать «испорченным». В Европе тоже в основном применяется *yug/yung*, но вариант *ig-* распространен чаще, чем у индоариев.

сущности объекта «книга-связка» непринципиально (но идея есть). Точно также, не имеет принципиального значения, почему латинский глагол **l-ig-are** (соединять, связывать) «приобрел» вначале слова звук l-.

В любом случае, общим происхождением связаны как что-то «соединенное /объединенное / связанное/скрепленное/собранное» следующие слова:

- славянские **igo** и **къп-igo/къп-iga**;
- латинское **legio** (легион, армия, войско);
- современное **liga** (объединение, союз);
- современное **lego** (детская игра-конструктор).

Тексты, написанные более, чем на одной дощечке (или бересте, кстати) определенно связывали. И читать такую «книгу» удобнее, т.к. это гарантирует принадлежность к одной «книге» и соблюдение последовательности. И хранить нужно так, чтобы неловкое движение не рассыпало и не перепутало «библиотеку». Так происходило не только в древней Индии (как показано на фото ранее), но и везде. В этом нет никакого ноу-хау, это здравый смысл. Называть такую книгу «связкой» также естественно, как и именовать документ на «мягком» носителе «свитком». Допустимо даже предположить, что способ формирования названия типа «свиток» появился, как противопоставление более ранней «связке».

Индоевропейское происхождение слова «igo» и общеславянское использование этого «испорченного» варианта корня (иг-, а не уг-/юг-) можно трактовать, как архаизм по отношению ко временам исторических славян.

Примечание. Эта «испорченность» древнего корня роднит славянские языки с латынью. Но в латыни и в современных производных от нее языках обращается только один вариант корня *lig-, а в славянских это «искажение» распространено шире. Но это может быть темой отдельной большой статьи про этот древний корень уи-/уип-/уиг-/уипг-. Интересно ведь обсудить слово «од-ин/ед-ин» и то, что в древнерусском языке слово «инорог» означало единорог, а слово «иносельник» означало «односельчанин». Или наш «соединительный» союз «и». Или то, что буква «и» в кириллице называлась «иже» (фактически иго).

Как уже сказано выше, при выяснении этимологии слова «книга» (по начальной его части къп-), лингвисты не обнаружили в европейских языках названия для письменных документов, фонетика которых допускает родство со словом «книга». Вариант же, что у славян была собственная потребность в названии письменных документов, и название возникло у кого-то из ИЕ-предков славян (или хотя бы заимствовано от ИЕ-соседей) рассмотреть, видимо «неполиткорректно»?

Можно ли было столь удачно специально «исказить» слово, чтобы в итоге получить название «связка» для того, что на самом деле является связкой? В естественных науках такой результат принято считать доказательством первоначальной гипотезы. Наша гипотеза состояла в том, что слово «книга» имеет ИЕ-происхождение со значением «связка». Это и определяется, когда содержательную часть искать не в начале слова, а в конце (-igo).

Архаизмы в построении предложений ВК

С современных позиций русского *литературного* языка трудно представить, как древние индоевропейцы излагали (и понимали) мысли, если у них была одна единственная частица, которая сейчас отражается десятками разных фонетических частиц, наречий, предлогов и др. Возможно, имел значения порядок слов в предложении. Но «как и почему», в общем-то, не важно, а важен сам факт. Потому, что, если в ВК имеем дело с древним текстом, то в нем должно быть тоже самое явление.

Для конкретики можно было бы привести такие частицы из двух древних ИЕ-языков, латинского и древнеиндийского. Но для осознания ситуации достаточно одной латыни, потому что там есть примеры. А потом будут приведены примеры из русских говоров XIXв.-1-ая пол. XXв.

Из латинского языка с примерами:

- ex** и **e** (оба — перед согласными; перед гласными тк. ex) praep. cum abl.
- 1) **из** (exire ex urbe C; rosula ex auro C; unus ex iis C): aqua ex lauro decocta CC отвар лаврового листа;
 - 2) **с:** ex equo delabi L упасть с лошади; ejicere e saxo H сбросить со скалы; ex loco superiore pugnare Cs вести бой с возвышенного места; ex equo colloqui Cs говорить с (сидя на) лошади; ex vinclicausam dicere Cs произнести защитительную речь, находясь в оковах;
 - 3) **от** (origi, nasci или gigni ex aliquo Ter etc.): non longe ex eo loco Cs недалеко от этого места; collis paululum ex planitie editus Cs холм, немного возвышающийся над равниной; statim e somno T тотчас же встав ото сна; requiescere ex aliqua re Sl отдохнуть (оправиться) от чего-л.; ex sua persona C от своего имени; ex persona alicujus VP, Just в чьей-л. роли (в качестве кого-л.); agri ex hostibus capti Cs земли, захваченные у противника;
 - 4) **по причине, вследствие, из-за** (ex ea causa C; qua ex re C etc.): ex vino vacillare Q шататься от (выпитого) вина; ex vulnere mori L умереть от раны; laborare ex pedibus C страдать ногами; ex eadem causa C по той же причине; ex te duplex nos afficit sollicitudo C из-за тебя у нас двойная забота; urbem e suo nomine Romam jussit nominari C (Ромул) велел назвать город по своему имени Римом;

5) **на основании, в силу, сообразно, по** (ex senatus consulto SI; ex jure, ex lege C; ex foedere Lcn); ex hoc C в силу этого; pactum, ex quo... Ар договор, на условиях которого... || по соображениям, в соответствии, для: e communi utilitate T для общего блага; e re mea Ter, C etc. (ex usu meo Cs) в моих интересах; e re publica C в интересах (для пользы) государства; ex nullius injuria L без чьего-л. ущерба; ex animo C от всей души (искренно) или глубоко, действительно (miser ex animo Pl); ex ratione officii C по соображениям долга; ex senatus sententia SI, C согласно с мнением сената, но: ex animi sententia или ex sententia C по желанию (т. е. наилучшим образом); ex abundantia Q в изобилии; ex memoria C наизусть (на память); ex parte C частично; ex facili O легко; ex integro PJ сызнова; ex vero SI действительно; ex inesperto O неожиданно; ex consuetudine C по привычке; ex opinione hominum C на основании общественного мнения;

6) **для определения времени:** с, со времени, непосредственно после, вслед за: ex illo tempore (die) C etc. с того времени (дня); ex quo QC, Pt с тех пор как; ex quo (tempore)? C с каких пор?; dies ex eo die quintus Cs пятый после этого день; ex quo natus es Sen с самого твоего рождения; Cotta ex consulatu profectus est in Galliam C тотчас же по окончании (своего) консульства Котта отправился в Галлию; ex itinere C с дороги; diem ex die C день за днём (со дня на день); ex consule Eutr, CJ экс-консул (бывший консул); но: ex Metello consule H со времени консульства Метелла; e vestigio Cs тотчас же; ex omni occasione PJ при (во) всяком случае; aliud ex alio C одно за другим; иногда для обозначения будущего: ex Idibus Martiis C ко (со) времени (наступающих) Мартовских Ид;

7) для определения перехода или превращения (dii ex hominibus facti C): e viridi pallens PM иззелена-бледный.

Аналогичную роль в ст.славянском языке играла частица «изъ». В примерах для нее Ф.Миклошич приводит также вариант «ис». Отголоски (а по сути архаизмы) этого можно увидеть в «Словаре русских говоров» [5], составленного по письменным документам 19-20 вв. советскими учеными. Там со множеством примеров описано применение этой частицы в разных русских регионах, которое совершенно аналогично и др.индийскому, и латинскому. Хотя там и другая фонетика у этих частиц.

Классификация	Примеры применения
Пространственные отношения	Не теряй ты свой румянец из лица. У старика кушлен, из бурлаков-то шел.
Временные отношения	Эта кофта еще из девок. Из утра. Из засветла.
Причинные отношения	Поссорились из пустого. Ругается из хлеба из куска (сноха о свекрови).
Отношения цели	Что ты?-К тебе пришел.-Ну! Из себя - или из

	своего дела? Я блюду корову из навозу (для). Коровы нет – с усадьбой прощайся.
Объектные отношения	Кто хочет пить и есть из готового. Из шарика да из мячика играем. Василиса-царевна ... совсем из лица переменилась. Парень мой из ученья-то слабоват. Он плоховат только из письма. Что тебе требуется, бабушка, из меня? Из матери смеяться (над).
Объектно-определяющие отношения	Из травы плохо, хоть корову не блюди (с травой плохо).
И т.д. еще ряд других применений	Величают ли тебя да из отечества? Из души спустилася – померла. И т.д.

Классификация по группам сделана составителями словаря [5]. Они также приводят случаи устоявшихся словосочетаний, например – «из заперта» (из-под замка), «из людей» (с чужой работы), «из воли» (добровольно) и др. Но классификация по группам означает, что имеет место регулярное построение предложений в определенных ситуациях и оно отличается от принятого в литературном русском языке.

И это не язык «пандокаф», и не безграмотность – это архаизмы из былого нашего языка. Хотя это совсем из недавних времен.

Что нужно сказать, глядя на фонетику «изъ». Как минимум два обстоятельства:

- звук «з» в нашем языке в самый древний период появлялся вместо звука «с» (в др.инд. языке звука «з» вообще нет);
- буква «ъ» в ст.слав. языке это не твердый знак, а редуцированная (краткая) гласная.

Из чего следует, что велика вероятность, что фонетике «изъ» предшествовал варианты типа *исV (V- любой гласный звук). Варианты конечного гласного могут быть связаны с необходимостью определять на слух разные варианты применения. Если смотреть то, что есть в санскрите, то видим, что там есть вариации adhi/adha, где фонетически отделен вариант, относящийся к «временным отношениям».

То, что у европейских R1a древняя фонетика как раз имела что-то типа *исV говорит современное состояние литовской аналогичной частицы речи. Фонетическая эволюция литовского языка шла своим путем, поэтому в итоге имеется - iš [иш] = «из, от, с, на, по, из-под, у, за».

Исчезновение конечной гласной это общеиндоевропейская эволюционная тенденция, у нас сейчас тоже «из».

Не менее красноречиво выглядит то, что перевод фразы русского языка с предлогами «из/с» зависит от контекста, если на чешском языке, например:

«из» (русск.) – z, od, ze, v, pro, pred, proti, ve, ven, skladat, venku

«с» (русск.) – s, se, od, z, ze, na, aby, po, proti, asi, blizko, u, asi tak

То, что для русского современного (литературного) языка является архаизмами в построении предложений, в других славянских языках может входить в нормы литературных языков. И это сейчас. Что из этого следует для древних текстов? Что там должно быть «изобилие» предлога (и приставки) «из» и/или предковых форм его.

И, что же текст «Велесовой книги»? Если взять «художественные переводы», то там ничего не найдешь – как «предположили», так и изложили. А тут еще архаичная часть речи дает большой вклад в то, что Творогов характеризовал, как «непонятности» и «трудности перевода». А уж тем более, если априори воспринимаются только следы старославянских или древнерусских времен.

Архаизмы такие нужно искать в разбивке оригинального текста на слова. Посмотрим, что получится, если взять за основу разбивку Г.З.Максименко [2]:

- только **один** раз присутствует лексема «изъ» и **раза 4-5** (не больше) лексема «из»; это очень мало, судя по тому как строилась не только ст.славянская или др.русская речь, но и почти современная (19в); потому не удивительно, что она там присутствует в иной фонетике; она должна в каком-то виде быть и быть в изобилии!;
- лексема «исе/иси» присутствует на протяжении всего текста (и старых, и новых вед); можно сказать, что мы наблюдаем «переходный период», когда функционируют старая и новая фонетика – наверняка у них уже была и разная смысловая «специализация»;
- когда Вы видите смысловую привязку этих «исе» к описанию событий на РР, то конечно, она и должна быть – ведь литовцы из нее сделали позже свое iš;
- множество раз присутствует приставка у глаголов «из»; но есть приставка «ис» (все это чаще чем теперь); это хорошо - так и д.б. в древних текстах; даже в санскрите частица adhi (равнозначная нашему «из») используется также в качестве префикса глагола;

С такой точки зрения многие «непереводимые» фразы из ВК обретают простой и ясный смысл, благодаря тому, что Г.З.Максименко сделал дословный перевод, без «украшений». Однако, сам Г.З.Максименко сохранил все похожие слова в тексте перевода полагая, что в событиях, описываемых в ВК, действует племя с названием «ись». Но это сохранение *исV иногда делает эти предложения совсем малопонятными. И, что в подавляющем числе случаев «исправляется», если использовать в переводе смысл этой частицы речи.

Автор статьи не ставила себе задачу установления - соответствует ли действительности факт существование в прошлом племени с именем «ись». Но должна отметить, что отдельные предложения имеют смысл в обоих случаях - и если «ис?» это имя племени, и если «ис?» это часть речи. Что для автора настоящей статьи оставляет открытым вопрос наличия/отсутствия племени «ись».

Но давайте посмотрим, что получается, если «ис?» переводить как часть речи:

Перевод Г.З.Максименко	Перевод, где «ис?» часть речи
Эта мощь ворожит на врагов, иси Гематьрех уступит	Эта мощь ворожит на врагов, потому Германарих уступил.
Иси по иегунах налезла на нас великая беда	Из-за иегунов налезла на нас великая беда
Теми веками правились от родов и князя, иси князь был Бравлень	Теми веками правились от родов и князя, в это время князь был Бравлень

В других ситуациях нужно думать тщательнее. Иногда смотреть заново разбивку текста, а не перевод. Но вот в этом эпизоде тоже полезно:

*"Таковы **ись** и себто, жмыди , рассказывали нам в Годии, которая имела Детереха . Идет на север и там у Жмыдии поворачивает к югу, **ись** идет на Рим, и там это перечит легам и воинам иным, берет Ругу Великую , ода наша, **иси** вторжение к земле о нас. **Исью** Детерех убит был от Крехима себо, годии тайна Богам противна, тысячи заплуют, **иси** города наши ведь с Ирия, старцы родичей наших не избирали чужого у себя, чтобы те ими править или и Доном. Дстойно рассказывайте о том, потратятся те на внезапные утверждения, **исью** трудятся в том и слезы льют."*

Обилие «ис?» здесь большей частью связано с перечислением событий «во времени», В современном исполнении что-то вроде «потом/позже/затем».

Все это можно рассматривать как **очень серьезный аргумент в пользу древности составления текстов.** Славянская фонетика «изь/из»

образовалась где-то в центре Европы, а на Русской равнине (РР), судя по литовскому языку, еще долго было «ис?». В описании событий на РР именно оно и должно было фигурировать «в изобилии». Если текст писался в древности. Или, если у славян-язычников существовал законсервированный вариант древнего языка, который применялся как сейчас церковно-славянский.

Понемногу о разном

Критики достоверности ВК написали много статей, наполненных иронией и сарказмом. Уже упомянутый язык «пандокаф» (специально испорченный) это еще самая «мягкая формулировка характеристики текстов ВК, используется еще определения «офенский» и «отверницкая говорка» (воровская). Есть работы, которые собирают и перечисляют разные претензии к лексике текста ВК, например, А.А.Алексеев «Опять о «Велесовой книге». В настоящей статье нет цели проанализировать все, что сделали за десятки лет критики, но некоторые факты бросаются в глаза, если противоречат другим фактам, которые известны читающему вышеупомянутую статью А.А. Алексеева. Как, например, автору настоящей статьи. О чем поговорим ниже.

Тема якобы «искажений». Ранее уже подробно рассмотрено название «Влескниго», которое незаслуженно объявлено критическим искажением лексики. Но такие претензии есть и к другим словам. Сейчас рассмотрим еще одно такое слово – *шивар* (товар). Слово «товар» М. Фасмер и другие вполне обосновано определяют, как заимствование из тюркских языков, имеющее в них также значение «имущество, скот». Но давайте посмотрим как в древнерусском языке (И.И. Срезневский [5]) употреблялось слово «товар» и однокоренные:

Товарь - стан, обоз, имущество, добро, товар, деньги;

Товариць - участник, сотоварищ;

Товарище - стан;

Товарьныи - обозный, относящийся к товару

А теперь, опять заглянем в древнеиндийский язык, чтобы показать, что слово «товар» хотя и, безусловно, пришло к нам из тюркских языков (в искаженном виде), но туда оно попало из индоевропейской лексики.

sthAvara - стоящий неподвижно, недвижимы т.п. | ... | недвижимое имущество, недвижимость (как земля или здание) ...

asthAvara - не закрепленный, перемещающийся | подвижность, движимое имущество, а именно деньги, скот &c, в противоположность земельной собственности.

Вот эта составная лексика (из 2-х корней *sthA-* и *var-*) и стала причиной почему «стан» и «товар» оказались у тюрков в «одной упаковке».

То, что корень *var-* участвует в образовании семантики «имущество» можно найти также в эстонском языке, а именно: **vara** (имущество, собственность). Можно было бы это назвать заимствованием из ИЕ-лексики, но это точнее определить следствием того, что часть предков эстонцев были индоевропейцами R1a. И ведь и у тюрков тоже R1a отметились.

Причину того, что у индоевропейцев корень *var-* использовался для образования таких понятий нельзя вместить в этот маленький комментарий. Просто отметим, как факт. Есть и другие слова, кроме упомянутых здесь.

Однако, эстонское *vara* (имущество, собственность), показывает, что слово «шивар» (товар, имущество) может быть местного восточноевропейского происхождения. И не иметь непосредственного отношения к тюркскому «товар» путем его искажения. Да, это современный язык, но этот современный (эстонский) язык сохранил и сам ИЕ-глагол, от которого происходит эта конкретная *vara*. С той же семантикой (выбирать, избирать, выделять), что в древнеиндийском языке и в той же фонетике *var-* и слегка модифицированной *val-*. А это уже серьезно.

Претензия к глаголам, которые А.А.Алексеев приводит, как искажения: *убрежеШет* (убережет), *тецехомСТе* (текохомь), *рекоХуть* (рекут) и т.п.

А ведь то же самое обнаруживается в «Слово о полку Игоревом». Не будем далеко ходить, процитируем 2-ой абзац:

«...Боянь бо вещей, аще кому хотяше песнь творити, то растекаШется мыслию по древу, серымъ вълкомъ по земли, шизымъ орломъ подь облакы, помняШеть бо, рече, пьрвыхъ времянь усобице. Тогда пуцаШеть 10 соколовъ на стадо лебедей, ...»

Но не «Слово» заставило автора статьи обратить на это внимание при первом ознакомлении с этой претензией - об этом «родстве» источников автор узнала позже. Но автору было известно, что многие наши глаголы могут иметь «прилипание» к корню «с/ш/х», а также «ст» или «г/ж/к». И это древнее явление, которое роднит наш язык с санскритом. Некоторые глаголы мы сейчас знаем только с этим «прилипанием», например, «слуШать», которое рассмотрено в статье [1]. Отсюда «слуХ». А еще в древнерусском у Срезневского можно найти «слу-тие» (слух, молва, слава), где нет этого «прилипания». Возможно, есть у этого процесса система и причина, но сейчас нам важно только то, что происходило это «прилипание» еще в Европе. А в древнеиндийских источниках (которых много) используются все варианты корней на равных правах и участвуют в отглагольном словообразовании.

Претензия к ритуальному омовению (в мовнице). Алексеев А.А. употребляет насмешливое «банепоклонники», комментируя этот ритуал. Естественно вспоминая эпизод про святого Андрея из «Повести».

А какое есть основание считать, что ритуальное омовение появилось только в связи с христианством? А разве не ритуальное омовение делали индоарии в своих тиртах, которые были ни чем иным, как водоемами? И тиртх этих даже не десятки, а пару сотен описано в их письменности. В суровом климате Восточной Европы (всегда резко континентальном по географическим причинам) баня тоже может служить для омовения. Где же еще «очищать» тело и душу там, где шесть месяцев в году на реках лед?

Почему события из ВК не воспринимать просто как информацию о том, что омовение было свойственно и славянскому язычеству? Уж после того, что мы узнали про терминологию религиозную нашего язычества, баню-мовницу и омовения в ней «признать» сам Бог велел... Правда, надо признать также, что все критики ВК понятия не имели о том, что половину славян с индоариями объединяет род R1a. Им и в голову такого прийти не могло. И до сих пор никак не могут это «переварить».

Претензия к буквам и употреблению дифтонга «оу». В целом буквы относятся к кириллице не больше, чем к любому другому европейскому алфавиту со времен появления финикийского письма. Они приспособлялись (нечасто, но добавлялись новые буквы) к разным языкам и не надо самонадеянно считать, что там все читается, как мы думаем. Попробуйте почитать латиницу английского или французского языка, не зная этих языков, и англичане с французами не узнают свой язык. Буквы (символы) применяются так, как их «договорились» (установили) применять и это не обязательно то, что мы думаем они отображают. И в отличие от кириллицы, которую «подстроили» под славянскую фонетику, многие народы используют латиницу и придумали способы отображения тех звуков родного языка, которые латиница не имеет. Именно приспособление символов к фонетике наблюдается в тексте ВК. И еще нужно правильно определить эти правила приспособления. **Это в любом случае не кириллица.** Если наблюдается схожесть, то нет оснований считать, что кириллица придумана на «голом месте», и что «фонетическая подстройка» алфавита произошла одномоментно. Хотя такой вариант отлично вписался бы в представление о том, что до кириллицы славяне ни слова никогда не написали.

Очередным «критическим» (в смысле убийственным) фактом в тексте ВК, который понимается как заимствование из греческого, является употребление дифтонга «оу». Что тоже априори, с такой точки зрения, относится к христианским временам.

Надо сказать, что версия о заимствовании «оу» из греческого языка долгое время и автором настоящей статьи воспринималась логичной. Естественно в древнерусских текстах и старославянских. Но еще до начала работ по ВК автору уже было понятно, что это заблуждение. Для славянского языка. И древнеиндийского. На самом деле можно привести несколько примеров, которые показывают, что часть этих «оу» могло быть, и было фонетической модификацией звуков «ов» - где имеет место общераспространенное языковое явление перехода w->u.

Впоследствии такие дифтонги (ау, оу, еу) подверглись специфическому чисто славянскому упрощению до звука «у». Лингвисты это умеют анализировать и находить путем сравнения с родственными словами в других ИЕ-языках.

Пути появления таких дифтонгов могут быть разными, это не всегда w->u. Немалую долю составляет то, что образовалось при присоединении приставок или «на стыке» в составных двухкоренных словах.

Независимо от причины появления, дифтонги (и в том числе «оу») в языке славян, который **«старше»** старославянских времен были и обязаны были присутствовать в текстах тех времен. Для этого есть и собственные «внутренние» причины, помимо общеязыковых. **На самом деле «критичным» для архаичного текста было бы отсутствие «оу».**

Конечно, нельзя полностью исключить появление греческого «оу» именно в старославянских и древнерусских текстах, ведь их (особенно религиозные) часто писали самые настоящие выходцы «из греков». Кто-то в качестве подражания вообще всегда вместо «у» писал «оу». Вот во всех словах словаря старославянского языка Ф.Миклошич всегда прописал «оу» вместо «у». Это, конечно, «грецизм» христианских времен. Но мы ведь уже нашли свидетельства того, что текст ВК имеет соответствие с более древними временами.

Уместность наличия в тексте ВК «оу» можно определить через конкретное использование, а не самим фактом присутствия. Присутствие заметное, но все-таки в подавляющем большинстве использовано просто «у». Даже в рамках краткости раздела «Понемногу о разном» мы можем отметить принципиально важное для присутствия «оу» в ВК. Ведь мы располагаем инструментами, которых не было у исследователей прошлого, независимо от их статуса. Мы можем на компьютере задать поиск сочетания «оу» в тексте и увидеть, что даже простой просмотр говорит о том, что использование «оу» отнюдь не хаотично, имеет системные особенности, бросающиеся в глаза, даже при таком беглом просмотре. Отметим сейчас часть из них:

- Написание «*друзе*» и «*дружинома*» это выше упомянутый случай дифтонга, образовавшегося на стыке 2-х корней (см. лит. *draugas*)
- В некоторых ситуациях бесспорное то самое *w->u*, например, в конце слов – *градоу, векоу, родоу, скотоу* и т.п. вместо –ов
- Написание «*боудуть, боудием, пребоудеши*» весьма показательно. Здесь в слове *боудут* есть «*оу*» и «*у*». Это отнюдь неслучайное попадание в историю происхождения нашего глагола «*быть/бывать*». Таких глаголов у нас несколько и все они имеют общее происхождение с древнеиндийскими (в данном случае *bhu-/bhav-*). О чем чуть подробнее поговорим ниже

Прежде отмечу, что обнаружить этот общий процесс для древнеиндийского и славянского языков автору удалось только благодаря электронному древнеиндийскому словарю [3], в котором глаголы представлены корнями (и описанием их вариантов). Потому поиск по маске «**u*» извлекает их всех подряд, независимо от того на какую букву алфавита они начинаются.

После этого легко заметить, что этот звук «*u*» чередуется с «*av*». Естественно иногда остается «*au*» - хотя дифтонги гласных древнеиндийский так же, как и славянский в конце концов «упраздняет». Их там очень мало. По сравнению с другими языками. Примеры таких глаголов:

- глагол «*слушать/славить/слыть*», бывший когда-то единым глаголом. Мы его уже фактически разобрали в статье [1]. Славянский корень *слу-/слав-/слов-/слы-* лингвисты объединяют общим происхождением с древнеиндийским *zru-/zrav-*. И лингвисты же сообщают о «прилипшем» звуке в славянском «*слуШати*» и литовском «*klausti*». Литовцы, кстати, дифтонги не упраздняют не только здесь, а и вообще. Потому в тексте ВК вариант «*слоухаще*» никак не связан с греческим «*оу*». И в древнерусских текстах такое «*оу*» в этом корне (и других из этой серии) встречается и тоже не имеет отношения к греческому «*оу*»;
- глагол «*реветь*». Лингвисты тут не увидели его «родства» с древнеиндийским корнем *ru-/rav-* возможно потому, что не знают древнерусского глагола для «*реветь*» в варианте «*ру-ти*» и «*я ров-у*»;
- глагол «*плыть/плавать*». Лингвисты объединяют общим происхождением с древнеиндийским корнем *plu-/plav-*. Потому, если Вы увидите у Срезневского или в каком либо тексте «*плу-ти*» и «*я плов-у*», то это не искажение и не безграмотность, а «нормальность» в развитии нашего языка.

Может кто-нибудь сделает полный анализ этого факта славянских языков, но сейчас важно только то, что присутствие «*оу*» в русских,

старославянских и каких угодно праславянских корнях есть объективное явление самого языка (с наложением перехода w->u), а не заимствование у греков символов.

Фактически критики ВК в желании «накидать» как можно больше претензий абстрактно приписали каждое «оу» в тексте ВК греческому и христианскому влиянию. Анализа, конечно, никто и не думал провести.

Примечание

Как уже было сказано в начале, автору настоящей статьи нужны были основания для того, чтобы занять позицию «за» или «против» достоверности этого источника для участия в написании статьи [1]. Потому что в тексте ВК обнаруживается информация, которая как недостающие части «пазла» вписалась в другие исследования автора. Что уже само по себе является весомым аргументом против значительной части критики. Напрасно Ю.П.Миролюбову навешивали ярлыки типа такого:

«Собрание сочинений Ю.П.Миролюбова вполне объясняет его личность; Как православный, он «подтягивал» славянское язычество к православию.»

Опять о «Велесовой книге» А.А.Алексеев

Нетрудно догадаться, что «собрание сочинений Ю.П.Миролюбова» это в т.ч. те самые «дощечки».

Мы выяснили, что наш язык еще в большей степени нас «подтягивает» к самим основам индоарийской религии. Если бы фонология славянских языков и древнеиндийского языка за тысячи лет отдельного существования не имела разный путь развития, то было бы очевидно, что религиозные тексты индоариев содержат ту же самую лексику и семантику, что православные славянские тексты. А «подтягивает» их друг с другом славянское язычество. Вследствие совпадения многих фундаментальных основ религиозного мировоззрения. Всех трех – и славянского язычества, и индоарийской религии, и христианства.

В число таких фундаментальных основ входит, в частности, омовение тела и святая вода.

Настоящая статья помимо исследования фактов имеет целью пробудить интерес к дальнейшему исследованию документа, за которым закрепилось название «Велесова книга». Сложно ожидать, что молодежь будет тратить время чисто на энтузиазме на то, что официально принято считать подделкой (см.Википедию). А времени нужно потратить много. Нужно выполнить лексический разбор текста так, как это сделал О.В. Творогов для «Повести временных лет». Нужно обсудить

значения слов, которые можно трактовать по-разному. Нельзя не согласиться с О.В. Твороговым, что текст ВК местами понимается с трудом или практически не понимается, но выше в статье приводится ситуация, когда прежде не понимаемое становится прозрачным. Это должны были обнаружить специалисты, но они были заняты иным. Доказательством того, что текст (или допустим его фрагмент) не мог быть написан в старославянские и древнерусские времена. И доказали. Но ведь это не означает, что из этого следует только единственный вывод, которому многие дружно последовали.

Само по себе нет ничего предосудительного в том, что в тексте ВК не нашли соответствия древнерусскому и старославянскому периодам языка. Есть ведь и другие времена.

Нет ничего «критического», если в тексте ВК нашлось что-то, что лингвисты обнаруживают только в поздних славянских документах. Письменные документы не могут включать всю лексику языка, а только ту, которая требуется для изложения конкретного документа, потому древние слова могут «всплывать» в поздних документах и отсутствовать в более ранних.

Нет ничего «критического», если в тексте нашлось что-то свойственное, например, позднему польскому письменному языку. Фонология это не ДНК-генеалогия, где мутации уникальны. Одинаковые фонетические процессы могут произойти в разных местах и в разное время. Но историки, например, узнав, что филологи обнаружили в тохарских текстах что-то родственное с германскими языками, сразу ищут миграцию людей, не допуская, что это независимые процессы. Так и критики ВК особенностям фонетики польского языка присваивают время происхождения равное времени применения в письменном языке. А может, какая-то группа людей тысячу лет говорила на специфическом диалекте, а «недавно» это вошло в «моду», как минимум на письме сначала. Например, потому что выходцы из этой группы пришли к власти и всех «нагнули», как сейчас происходит с насильственным внедрением «укрмовы». Как можно языковым процессам приписывать абсолютный социально независимый характер?

Также нет ничего предосудительного, если какие-то части источника не удастся и в будущем понять однозначно. Просто пролистайте словарь древнерусского языка И.И.Срезневского и обратите внимание на то, что там значительное количество слов (не менее 10%) приводится со ссылкой на источник использования, но без указания его значения (семантики). А это уж точно не «древности». А мы их уже не понимаем.

Предосудительно только, что статус критиков затмевает факты. Ведь такому мнению сложно противостоять. А в результате информация, изложенная в ВК, не изучается специалистами.

ИСТОЧНИКИ

[1] Г.З. Максименко, В.В. Савенко Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 12, No. 12, December 2019, стр.2140-2167

[2] Г.З. Максименко Полный дословный перевод текста Велесовой книги .Вестник ДНК-генеалогии. Volume 10, No. 8, August 2017, стр.2307-2423

[3] Словарь др.индийского языка
http://www.yukta.org/srch_skr.php

[4] В.В. Савенко Варяг-охранник. И другие реликты древнейшей европейской цивилизации. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 11, No. 11, November 2018, стр.1673-1771

[5] Словари русских говоров <http://urokirus.com/online/srng>

[6] И.И.Срезневский Словарь др.русского языка
<http://oldrusdict.ru/dict.html>

[7] Многоязычный онлайн словарь <https://glosbe.com>

Комментарий

к статье В.В. Савенко «Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку»

Г.З. Максименко

Статья В.В. Савенко посвящена системному анализу ряда фрагментов, наиболее подвергаемых критике со стороны оппонентов исследуемого первоисточника «Велесовой книги» (ВК). Следует отметить общее впечатление о работе автора. Автору удалось провести анализ конструкции слов древнерусской словесности, в основу которых положен системный анализ их аутентичности. Проведённые исследования заслуживают внимания ввиду актуальности и оригинальности подхода к данной теме. Такой энтузиазм можно только приветствовать, в отличие от ранее проводимых исследований, явно ангажированных. К ним можно отнести, например, работы А.А. Зализняка, А.А. Алексева, И.Н. Данилевского, В.В. Виноградова, О.В. Творогова, Н.Ф. Котляра, С.С. Аверинцева, А.Л. Монгайт, А.Г. Кузьмина, М.Н. Сперанского и др. бездоказательно обвинявших и приписывающих авторство и фальсификацию текстов Ю.П. Миролубову, А.А. Куренкову, А.И. Сулакадзе, как говорится «оптом» и «в розницу». Но выше перечисленные авторы так и не пришли к единому мнению, кому приписать это авторство.

Далеко не всем авторам хватает смелости пойти на риск и оказаться «непонятыми», учитывая неоднозначное отношение столпов науки к данному первоисточнику, разделившему мнение многих учёных и авторов - исследователей примерно пополам. Сторонниками ВК оказались такие исследователи как В.А. Старостин, В.А. Арциховский, А.Т. Липатов, Ю.К. Бегунов, С.Я. Парамонов, Радивой Пешич, Р. Мароевич, А.М. Петрович, Б. Яценко, В.В. Цыбулькин, и др.

Автору удалось реализовать свою позицию, заявленную в начале статьи, суть которой в том, чтобы показать несостоятельность ряда «критических» фактов в содержательной части ВК во время использования противниками подлинности первоисточника в качестве критики отдельных слов и выражений, которые сегодня принято воспринимать как «христианские». Опираясь на современные электронные технологии и словари, автору удалось обнаружить общий

процесс для древнеиндийского и славянского языков, в которых глаголы представлены корнями с описанием их вариантов.

В результате исследований автору так же удалось путём проведения системного анализа выявить этимологию происхождения ряда слов и морфем, показать методику исследований, используемых при выявлении истории происхождения слов и выйти на предполагаемый результат. Это, в свою очередь, позволило автору прийти к выводу, что ссылки при исследовании ВК О.В. Твороговым носят сомнительный характер. Сам О.В. Творогов вопрос архаичности текста не изучал и время написания ВК отнёс ко второй половине IX века со слов переводчиков, вместо исследования исходного материала по возрастному периоду его написания. По этой же причине выявлен ряд замечаний по домысливанию переводов авторов, что не позволило О.В. Творогову сделать правильные выводы в монографии.

Для меня остался открытым вопрос по рассмотрению этимологии слова ««исе/иси» в виду его значимости в дальнейших исследованиях истории происхождения этого слова и имени «Иса». Я полагаю, что такое племя существовало, по крайней мере, до окончательного выяснения данного вопроса. Это не мешает признавать существование в письменности такого оборота как «и се» или «исе», в том виде, как оно описано в работе в качестве лексемы «исе/иси», в «переходный период» с разной смысловой «специализацией». На такую мысль меня наводят не только «исе», но и ряд других лексем сочетающих в себе такие обороты в письменности, но отсутствующие, вероятно, в разговорной речи как «се бо» и название племени «себо» (себи, сербичи), «бо то» и племя «бото» (боть, ботичи), «то бо» и племя «тобо» (тобольцев). Остаётся открытым вопрос, почему историки племени «осе» (ось, осы, осии) оставляют право «на жизнь», а такому племени как «ись» мы вынуждены отказать из-за созвучия и наличия схожести слов. Не слишком ли много возлагаем на лексему «исе» (*потому, из, из-за, в это время и т.д.*).

Следует отметить, что выводы автора являются вполне обоснованными. Результаты работы могут быть полезными для уточнения при переводах аналогичных текстов. Статья представляет собой научный интерес системного анализа слов при изучении «словесной письменности». Рекомендую редакции «Вестника академии ДНК-генеалогии» данную статью В.В. Савенко к публикации.

*Член академии ДНК-генеалогии,
Г.З. Максименко*

По следам «Велесовой книги»

Часть третья

Работа над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (Дощечка №1)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

«Из десяти переводчиков девять не знают языка, с которого переводят, а из десяти знающих язык, с которого переводят, девять не знают языка, на который они переводят».

(Шарль Нодье)

АБСТРАКТ

Первая часть (опубликованная в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) «По следам Велесовой книги» была посвящена информации о выставленных на продажу 14 дощечек аналога «Велесовой книге» с тем же алфавитом, сплошным текстом и, примерно, тех же размеров. Вторая часть работы (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №12 за 2020г) посвящалась сравнительному анализу дополнительных сведений о «дощечках с аукциона» и сверке с содержанием «Велесовой книги». После проведённых предварительных исследований в третьей части решено исследовать содержание изложенной в дощечках информации и проделать необходимую работу по их построчному дословному переводу.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона».

Работа над дощечкой №1

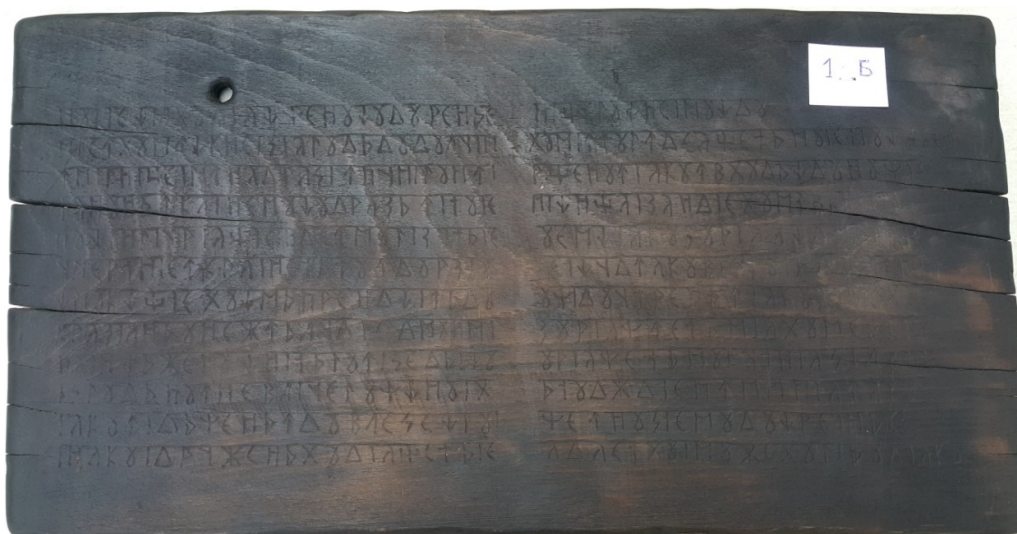


Рис. 1 Фото дощечки № 1 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

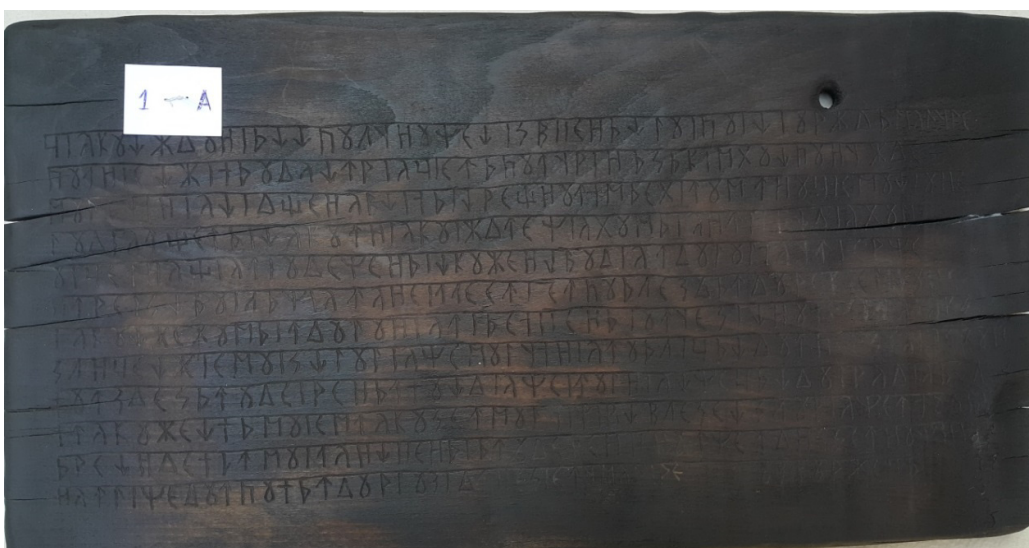


Рис. 2 Фото дощечки № 1 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс), любезно представленные владельцем для исследования. Работы по копированию, со слов собственника, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу и копии, изображённые на фотографиях, повторяют в точности скопированные оригиналы. Более детальная информация по данному вопросу изложена в части первой исследований (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020г, с. 1311).

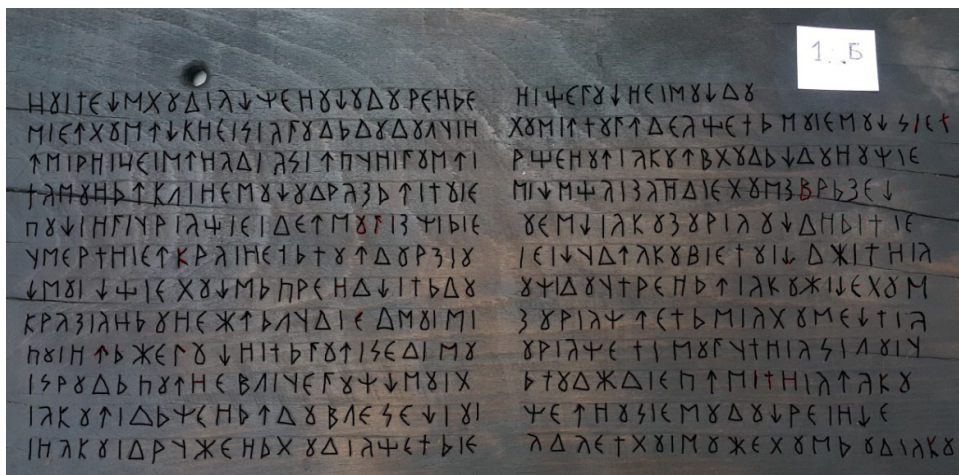
В печатном варианте данного формата сложно воспроизвести качество изображаемого текста, несмотря на высокое разрешение присланных материалов для работы. Поэтому была проведена реставрация текста дощечек, изображённых на рис. 3 и 4.

Надо подчеркнуть, что при копировании и последующей реставрации текста сохранились некоторые незначительные неточности при копировании, которые удалось обнаружить во время работы с разбивкой и переводом текста. Так, например, схожие буквы: «М» и «Н»; «Н» и «П»; «I» и «Т»; «К» и «Х». Ошибки сохранились на фото, но были исправлены во время работы с текстом. Содержанию они не повредили в виду их малочисленности (всего несколько случаев). Но эти случаи следует подчеркнуть, т.к. они могут встречаться и на других дощечках, подвергнутых исследованию.

Следует так же отметить, что во время фотографирования дощечек их владелец не знал, какая из сторон дощечки является лицевой (аверсом), а какая обратная (реверсная). По этой причине дощечки были пронумерованы по сторонам «А» и «Б» и эта нумерация носит во всех дощечках условный характер до их выяснения и будет помечена как «аверс» и «реверс» во время их идентификации.

Исследования текстов дощечек при разбивке показали, что имеющиеся в ряде дощечек внутри текста стрелки: «↓»; «↑»; «↓↑» не характерны для данной словесной письменности, они являются не чем иным, как попыткой переписчика текстов по ходу дать свою интерпретацию разбивки текста на слова и отдельные предложения. По моему мнению переписчик с данной задачей справился только частично, и лучше бы он этого вообще не делал, т.к. они мешают, а не способствуют улучшению качественной разбивки.

Рис. 3 - Реставрация текста дощечки №1 (аверс) [Г.З. Максименко]



1. НОПТЕ↓МХОДІА↓ЧЕМО↓ОДОРЕНЬЕ
2. МІЕ↑ХОМ↓КНЕІSІАГОДЬДОДОЛУІН
3. ↑МІРНІЦЕІМ↑НАДІАSІ↑ПУНІБОМ↑І
4. ІАМОНЬ↑КЛІНЕМО↓ОДРАЗЬ↑ТОІЕ
5. ПО↓ІНГІУРІАЩЕІДЕ↑МОГІЗЧІЫЕ
6. УМЕРТНІЕ↑КРАІНЕТЬТО↑ДОРЗІО
7. ↓МОІ↓ЩЕХО↓МЬПРЕНД↓ІТЬДО
8. КРАЗІАНЬОНЕЖ↑БЛУДІЕДМОІМІ
9. ПОІН↑БЖЕГО↓НІТЬБО↑ІСЕДІМО
10. ІSРОДЬПО↑НЕВЛІУЕБОЧ↓МОІХ
11. ІАКО↑ІДЧЕНЬ↑ДОВЛЕСЕ↓ІОІ
12. ІНАКОІДРУЖЕНЬХОДІАЩЕТЫЕ

13. НІЩЕГО↓НЕІМО↓ДО
14. КОМІ↑ТОГ↑ДЕАЩЕТЬМОІЕМО↓SІЕТ
15. РЩЕНО↑ІАКО↑ВХОДЬ↓ДОНОЩЕ
16. МІ↓МЩАІЗАНДІЕХОМЗВРЬЗЕ↓
17. ОЕМ↓ІАКОЗОРІАО↓ДРЫТІЕ
18. ІЕІ↓УД↑АКОВІЕТОІ↓ДЖІТНІА
19. ОЧІДОУТРЕНЬ↑ІАКОЖІ↓ЕХОМ
20. ЗОРІАЧ↑ЕТЬМІАХОМЕ↓ТІА
21. ОРІАЧЕТІМОГУТНІАСІЛОІУ
22. БТОДЖДІЕП↑МІТНІА↑АКО
23. ЧЕ↑НОSІЕМОДО↓РЕІН↓Е
24. АДАЕТХОІМОЖЕХОМЬОДІАКО

Разбивка текста (дощечка №1- аверс):

1. НОПТЕМ ХОДІАЧЕМО ОД ОРЕНЬ Е-
2. МІЕХОМ КНЕІSІА ГОДЬ ДО ДОЛУІН
3. МІРНІЦЕ ІМ НАД ІАSІ ПУНІБОМІ
4. ІАМОНЬ КЛІНЕМО ОД РАЗЫ ТОІЕ
5. ПО ІНГІУРІ А ЩЕ ІДЕ МОГ ІЗ ЧІЫЕ
6. УМЕРТНІЕ КРАІНЕТЬ ТО ДО РЗІО
7. МОІ ЩЕХОМЬ ПРЕНДІТЬ ДО
8. КРАЗІАНЬ ОНЕЖЬ ЛУДІЕ ДМОІМІ
9. ПО ІНЬ ЖЕ ГОНІТЬБО І СЕДІМ О
10. ІS РОДЬ ПО НЕВЛІУЕ БОЧМО ІХ
11. ІАКО І ДЧЕНЬ ДО ВЛЕСЕІ ОІ-
12. ІНАКО І ДРУЖЕНЬХОДІАЩЕТЬ ІЕ-

13. НІ ЩЕГО НЕ ІМО ДО
14. КОМІ ТОГДЕАЩЕТЬ МОІ ЕМОSІЕТ
15. РЩЕНОІ АКОВ ХОДЬ ДО НОЩЕ
16. МІ МЩА ІЗ АНДІЕХОМ ЗВРЬЗЕ-

17. ОЕМ ІАКО ЗОРІА ОДНЫ ТІЕ
18. І Е ІУД АКОВІЕ ТОІ Д ЖІТНІА
19. ОЧІ ДО УТРЕНЬ ІАКО ЖІЕХОМ
20. ЗОРІАЧ ЕТЬМІАХОМЕ ТІА
21. ОРІАЧЕ ТІ МОГУТНІА СІЛОІУ
22. ЪТО ДЖДІЕ ПМІТНІА АКО
23. ЧЕ НОСІЕ МОДО РЕІНЕ
24. АДАЕТХОІ МОЖЕХОМЪ ОД ІАКО

Переложение на кириллицу (№1 аверс)

Ноитем ходячемо од Орень емиехом кнеися годь до долуин мирнице им над яси Пунибоми ямонь клинемо од Разеи тые по Ингюри. Шие иде мог из Чиьие умериние краинеть то до Рзио мы щиехом прендить до кразянь Онежь лудие дмоими по Инь же гонитьбо и седим в ис родь по Невлюе Бочмо их яко и дчень до Влесеи ойнако и дружень ходящеть иени щего не имо до коми тогдещеть мы е мосиет рщено яков ходь до ношие ми мщя из Андиехом зврьзеоем яко зоря одньи тие и е иуд аковие тои д житня очи до утрень яко жиехом зоря чти Могутня силою ъто дждиие пмитня акаче носие модо Реине адиетхы можехомь од яко

Огласовка кирилличного текста (№1 аверс)

Ноитием ходячемоу од Орене емиехом кнеися годь до долуин мирнице им над яси пунибоми ямонь клинемо од Разеи тые по Ингюри. Шие иде мог из Чиeие умериние краинете то до Рузио мы щиехом перендить до кразянь Онеже лудие домоими по Инь же гонитьбо и седим в исе роде по Невлюе бочмо их яко и дачене до Влесеи ойнако и дружене ходящете иени щего не имо до коми тогдещеть мы е мосиет рещено яков ходе до ношие мы мщя из Андиехом зверьзеоем яко зоря о дньи тие и е иуд аковие тои до житня очи до утрень яко жиехом зоря чти могутня силою то до Жидие помитня. Коче носие модо, Реине адиетхы можехомь од яко

Дословный перевод (№1 аверс):

Осознано ходящему от Орени имеем князя годи к долинам мирным им, над ясами - пунибами, ямонь клиньями от Рязеи которые по Ингюри. Шие идти могли из Чии с самоограничением, по крайней надобности к Рузе мы щехами перешли к рузанцам Онежи людьми своими, по Ини же гонимые и сидим в иси роде по Невлюе под боком у них, как и дачене во Влесеи ойнако и дружелюбно ходили иени, чего не имели у коми когда мы были мосшанами, сказано ходили по следам до ночи мы мщя из Андии зверобоям, так как зарей в дни те и есть иуд оковы, те к житне очи по утру, так как жили зори чтя могучей силою, это к Жидии памяти. Кочевое носили модно, Рейна одежды можем от своих кочевых [отличить]

Пояснения к дощечке №1 (аверс):

ноитием (наитием) — *наитие*. Внезапно пришедшая мысль, вдохновение. По *наитию* — по внезапной догадке, подсознательно. (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949 1992);

Орень – 1. Крепость Ория, построенная в 13 веке Фридрихом II. В городе Остуни сохранились городские стены, есть цитадель, собор и много старинных зданий;

2. Ория, территория в районе Дунайского водного бассейна. Имеются упоминания в ВК «- Какие русичи ослабише, проспали Орию свою, боряне вместе все должны быть тем днем. То боти сурья горит. Идите вместе русовичи. Щадитесь в том. Конём будем идти от края своего, так сами ударимся о стены те. Сотворим вместе дыру про нас» (ВК 8/3-III);

годь (годи) – племена, потомки которых вошли (образовали) германский союз готов. Впоследствии в результате деления отпочковались остготы, вестготы, крымские готы (геты);

яси (ясь, ясы, язенцы, языги) – этническая группа в Венгрии, первоначально одно из аланских племён, пришедшее на Дунай с северных территорий Русской равнины. Они расселились на равнине к востоку от Дуная на Среднедунайской низменности. Город Яссы входил в ареал культуры Триполье – Кукутень. В окрестностях города были найдены артефакты, говорящие о проживании фракийских и сарматских племен в этих местах и торговле между римлянами и даками;

пунибы – находится в стадии разработки;

ямонь – ямь, емь по одной из версий карельские племена с северного побережья Ладоги. В разных упоминаниях название может указывать на разные народности, а не означать единую географическую или этническую цельность;

Разея (Рузио, Руза) – территория, топоним и гидроним Рузколани расположенная в районе Окского водного бассейна на Русской равнине;

Ингиури – Ингури, (абх. Егры, груз. ეგრეზი – Энгури, мегр. ოგრობო Ингири) – река в Западной Грузии, в нижнем течении является границей территорий контролируемых сегодня Абхазией и Грузией;

щие (щиехи) – племена князя Щека осевшие на Судетах и основавшие Чехию;

Чия – предположительно, древнее название территории племён чехов (щехов);

Инь (Иню Или Ине Иньск, Инея) – арийская территория в районе Дунайского водного бассейна на р. Инн;

Онежа – Онежское озеро на северо-западе Европейской части Российской Федерации;

Огодея – Остготия в период княжения короля Германариха;

Невлюя – река Нева соединяющая Ладожское озеро с Невской губой залива Балтийского моря;

Дачене – Кийский архипелаг – один из островов. Расположен, предположительно, в юго-восточной части Онежской губы в Белом море, в 15 километрах к северо-западу от города Онега в Онежском районе в Архангельской области;

Влесея (Велесия) – территория, предположительно, находившаяся в границах Ингерманландии (Ингерия, др.-рус. Ижера, Ижерская земля;). Историческая область на северо-западе современной России;

ойнаки – находится в стадии разработки;

коми – финно-угорский народ в России, коренное население Республики Коми и Пермского края;

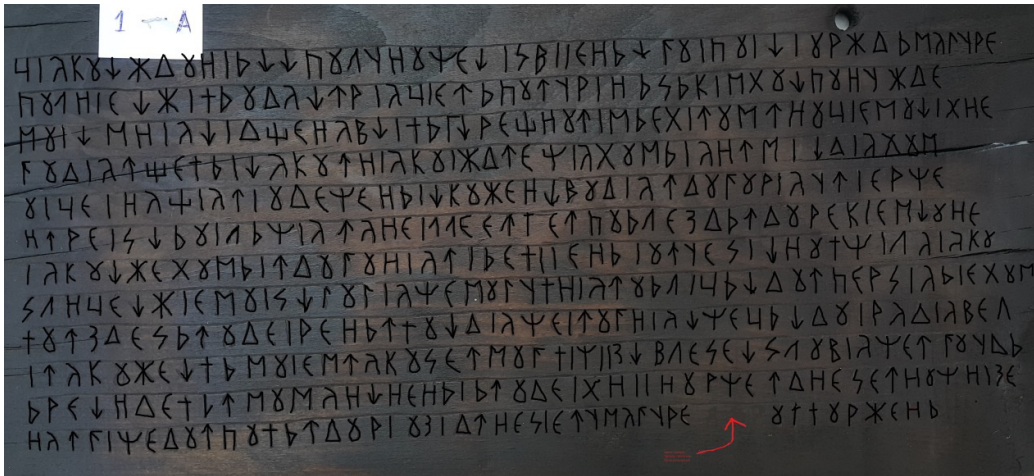
мосшане – мокшане, мокша (моки. мокшет) – этническая группа мордвы, говорящая на одном из двух мордовских языков волжско-финской подгруппы угорской ветви; иногда выделяют как отдельный мордовский народ наряду с эрзянами;

Андия – р-он Андов – Андское нагорье в районе Дагестана (Б.Кавказ);

могутня – могучая (сила);

Жидия – древняя иудейская территория расположенная на Ближнем Востоке, у восточного побережья Средиземного моря.

Рис. 4 - Реставрация текста дощечки №1 (реверс) [Г.З. Максименко]



1. ЦІАКО↓ЖДОНІЬ↓↓ПОЛУНОЧЕ↓ІСВІЕНЬ↓БОІНОІ↓ІОРЖДЬМАГУРЕ
2. ПОІНІЕ↓ЖІТЬОДА↓↑РІАЦІЕ↑ЬПО↑УРІНЬСЬКІМХО↓ПОНУЖДЕ
3. МОІ↓МНІА↓ІДЩЕНАВ↓ІТЫ↓РЕЩНО↑ІМЬЕХІ↑ОМ↑НАЦІЕМО↓ІХНЕ
4. ГОДІА↑ЩЕТЫ↓АКО↑НІАКОІЖД↑ЩІАХОМЫІАН↑МІ↓ДІАХОМ
5. ОЩЕІНАЩІА↑ІОДЕЧЕНЫ↓КОЖЕН↓ВОДІА↑ДОБОРІАУ↑ІЕРЧЕ
6. Н↑РЕІС↓БОІЛЬЧІА↑АНЕІЛЛЕЕ↑ТЕ↑ПОБЛЕЗДЬ↑ДОРЕКІЕМ↓ОНЕ
7. ІАКО↓ЖЕХОМЫ↑ДОБОНІА↑ІБЕТІЕНЬО↑УЕСІ↓НОТЧІЛАІАКО
8. СЛНЦЕ↓ЖІЕМОІС↓ГОГІАНЕМОГУТНІА↑ОБЛІЦЬ↓ДО↑ПЕРСІАБІЕХОМ
9. ТО↑ЗДЕСЬ↑ОДЕІРЕНЬ↑ТО↓ДІАЧЕІ↑ОБНІА↓ЧЕЦЬ↓ДОІРАДІАВЕЛ
10. І↑АКОЖЕ↓ТЬМОІЕМ↑АКОСЕ↑МОБТІЧІЗ↓ВЛЕСЕ↓СЛОВІАЧЕ↑БОУДЬ
11. БРЕ↓НДЕТІ↑МОМАНЧЕНЫЬ↑ОДЕІХНІНОРЧЕ↑ДНЕСЕ↑НОЧНІЗЕ
12. НА↑БІЧЕДО↑ПОТЬ↑ДОРІОЗІД↑НЕСІЕ↑УМАБУРЕОТТОРЖЕНЬ

Разбивка текста (№1 реверс)

1. Ц ІАКОЖ ДО НІЬ ПОЛУНОЧЕ І СВІЕНЬ БОІНОІ І ОР ЖДЬ
МАГУРЕ
2. ПО ІНІЕ ЖІТЬ ОД АРІАЦЕЬ ПО УРІНЬСЬК ІМХО ПО НУЖДЕ
3. МОІ МНІА ІДЩЕ НАВІТЬ І РЕЩНО ІМЬЕХІ ОМ НАЦІЕМО ІХНЕ
4. ГОДІАЩЕТЬ ІАК ОН ІАКОІ ЖДІЩІАХОМЬ ІАНМІ ДІАХОМ-
5. ОЩЕІ НАЩІ А І ОДЕЧЕНЫ КОЖЕН ВОДІА ДО БОРІА У ІЕРЧЕ-
6. Н РЕІСЬ О ІЛЬЧІА А НЕ ІЛЛЕЕ ТЕ ПОБЛЕЗДЬ ДО РЕКІ ЕМОНЕ-
7. ІА КОЖЕХОМЫ ДО БОНІА ІБЕТІ ІЕНЬ О УЕСІ НОТЧІЛА ІАКО
8. СЛНЦЕ ЖІЕМО ІС ГОГІАНЕ МОГУТ НІАОЬ ЛІЦЬ ДО
ПЕРСІАБІЕХОМ
9. ТО ЗДЕСЬ ОД ЕІРЕНЬ ТО ДІАЧЕІ ОБНІАЧЕЦЬ ДО ІРАДІА ВЕЛ-
10. І АКОЖЕТЬ МОІ ЕМАКОСЕ МОБТІЧІЗ ВЛЕСЕ СЛОВІАЧЕ БОУДЬ
11. БРЕН ДЕТІ МОМАНЧЕНЫЬ ОДЕ ІХНІ І НОРЧЕ ДНЕСЕ НОЧНІЗЕ
12. НА БІЧЕ ДО ПОТЬ ДО РІОЗІД НЕСІЕ У МАГУРЕ ОТ ТОРЖЕНЬ

Переложение на кириллицу (№1 реверс)

ц якож до ние полуноче и свии ене боины и ор жде Магуре
По Иние жить од Аряциее по уриньск имхо по нужде
Мы мя идще навить и рещно емиехи ом нациемо ихне
Годящеть як он якои ждщияхом анми дяхом-
ыще и нащи. Иодиченьи кожен водя до Бориа у иерче-
н реись в Ильча. Не иллее те поьлездь до реки Емоне-
я кожехомьи до Бония иьети иеньи о уеси нотчила яко
слнце жиемо и с гогиане могут ниаоь лицъ до персяьихом
то здесь од Еирень то дячей обнячець до Ирадя вели
акожетъ мы емакосемо бтичи из Влесе словяче боудь
ьрен дети моманченъиь оде ихни и норче днесе ночнize
на биче до Потъ до Риозид несие у Магуре ОТ ТОРЖЕНЬ

Огласовка кирилличного текста (№1 реверс)

[ц] якож до ние полуноче и свии **и**ене боины и ор жде Магуре по Иние
жить од Аряциее по Уриньск имехо по нужде мы **меня** идще навить и
рещ**е**но емиехи **о**ум нациемо ихне **г**одящеть як они **я**кои ж**е**щияхом
анми дяхомьще и нащи. И одиченьи кожен**е** водя до Бориа у иерчен
реись в Ильча. Не иллее те по Блездь до реки Емонея кожехомьи до
Бония иьети иеньи о уеси нотчила яко **сол**нце жиемо и с гогиане могут
ниаоь лицъ до перся**е** ихом то здесь од еирень то дячей обнячець до
Ирадя вели акожетъ мы емакосемо **б**отичи из **В**елесе словяче боудь **ир**ен
дети моманченъи**е** оде ихни и норче **д**онесе ночнize на биче до Поте до
Риозид несие у Магуре От торжень

Дословный перевод (№1 реверс)

[отличать] так же их северные и скандинавы иени бонцы и орцев
призывает Магура по Инее жить, от Арии по Уриньск, имели
вынужденно мы обмен кругом и решение имелось совместно с другими
народами осознанное годящееся им, которые в ожидании антов духовно
своих. И одежда кожаная водится до Борей, у иерчан кожа рыси в Ильча.
Не илирийцы те по елездь до реки Емонея, в кожаных одеждах до
Бонна инеты иеньи, убыло начало, так как солнце влияет и с гогианами
могут выглядеть лицом как персяне, имеем то здесь от ирян, то дячей
обнимаясь к Ироду вели потому, что мы имеем ботичей из-за Велесеи,
словячи будут ирони дети, материнские оды их и нордические донесут
северные на биче до Поти, до Риони носили у Магуры. От торгов.

Пояснения к дощечке №1 (реверс):

свии — свеи, древнегерманское племя, жившее на территории нынешней Швеции. Термин также использовался как собирательное название населения древней Швеции. От этнонима «свеи» происходит название Швеции: Sverige = svea+rige (со швед. — «государство свеев»);

иени (ини, ине, инь) — арийские племена образовавшие собственную территорию в районе Дунайского бассейна на р. Инн (Старое название Инь) в период появления в Европе около 8000 – 7500 лет назад;

бонцы — жители древнего города Бонн расположенного на территории современной Германии;

орцы (ор) — потомственные племена, ведущие свою родословную от отца Ория, известные так же под именем вендов;

Магура — данное имя «Магура» могло возникнуть и повторяться множество раз, в разные времена и в различных местах, как у магов, так и магометан. До окончательного исследования этого вопроса, с учётом того, что данное имя фигурирует так же в ВК рядом со священнослужителем (твастырем) сегодня можно остановиться на трёх персонажах: 1. Магура — предводитель восстания племен против Ахеменидов, которое подавлял Дарий-I; 2. Магура — имя производное от магометан, тогда это будет персонаж более позднего периода, начиная от образования магометанства около 1500 лет назад и заканчивая средневековьем; 3. Магура — и был тем самым пророком (мало вероятно) известным под именем Магомет;

Инея — арийская территория в районе Дунайского водного бассейна на р. Инн в период появления в Европе около 8000 – 7500 лет назад;

Уриньск — город Ур, один из древнейших шумерских городов-государств древнего южного Междуречья (Месопотамии). Существовал с 6-го тысячелетия до н. э. по IV век до н. э. Расположен в южной Вавилонии (Ур Халдейский);

Борея — в узком смысле — древнее городище на Черноморском побережье Б. Кавказа, в районе пос. Мысхако у Цемесской бухты. Входила в состав Днепроборейского союза Причерноморских торговых городов. Основана около 5000 лн. В античный период была переименована в Бату. В широком смысле ГиперБорея — название территории Русской равнины от Б.Кавказа до её Северных территорий;

Иерчане — современные иркучане проживающие на реке Иркут;

Ильча — водораздел между оз. Байкалом и р. Иркутом. С этого водораздела бегут два одноименных ручья, носящих также название — Ильча и впадающих:

один – в р. Култучную, приток Байкала, а другой – в р. Иркут с долиной Ильча;

Инеты – венеты, этноним широко распространенный среди индоевропейских народов. Впервые упоминаются Гомером "енеты-генеты". У Страбона енеты проходят через Фракию в долину реки По. Нельзя исключать и другую версию, что это представители племён живших по реке Инн, т.е. иньцы (иень, иеньцы).

Иень – племена, располагавшиеся по реке Иень (Инн) в Дунайском водном бассейне;

есь – находится в стадии разработки;

гогиане – гоги, предположительно скифский народ, располагавшийся в районе Кавказа, Каспия и Северо-восточного побережья Чёрного моря;

иллеи – иллирийцы общее название обширной группы родственных индоевропейских народов, населявших в древности северо-запад Балканского полуострова и частично юго-восток Апеннинского полуострова;

Ирод – Ирод I Великий, идумеянин, сын римского прокуратора Иудеи. Царь Иудеи (40–4 гг. до н.э.), основатель идумейской династии Иродиадов.

дячеи; Блездь; Емонея – находятся в стадии разработки.

Заключение (Вольный перевод)

Осознано ходящего к долинам мирным от Орени имеем князя годьского для них над ясами – пунибами. Имеем карельские племена ямь отдельными клиньями расположенными от Рузколани до реки Ингури протекающей на Кавказе (в Западной Грузии). Племена князя Щека по крайней надобности могли идти от горных Судет (из Чехии) с самоограничением к Рузе и щехами перешли к рузанцам Онежского озера как люди свои по Инее, преследуемые врагами и осели по реке Неве под боком у иси, как и дачене на одном из островов Кийского архипелага в Велесии племени ойнако. Дружелюбно ходили туда и иньцы, чего не наблюдалось у племён коми, когда они были мосшанами. Говориться, что ходили по следам мы ночью мстя из Андии зверобоям, так как по утру в те дни и есть иуд оковы. У тех к пище взгляд по утру, так как жили зори чтили могучей силою, это к Жидии памяти. Кочевое облачение носили модно, Рейна одежды можем отличить от своих - кочевых.

Так же их северные одежды и скандинавов, иени, бонцев и орцев призывает Магура по Инее жить, от Арии по Уриньск. Имели вынужденно мы кругом обмен и имелось совместное с другими народами решение, осознано устраивающее их, которые ожидали антов духовно своих. Одежда кожаная практиковалась до Бореи, у иерчан кожа была с рыси в Ильча. Не иллирийцы те по елездь до реки Емоня, в кожаных одеждах до Бонна были инеты иеньи. Ушло начало, так как солнце влияет и с гогианами они могут выглядеть лицом как персяне, имеем здесь внешнее сходство от ирян, то дячеи обнимаясь к Ироду вели потому, что мы имеем ботичей из-за Велесеи, словячи окажутся ирони дети потому, что материнские оды их и нордические. Донесут себе северные оды на биче до Поти, до Риони носили у Магуры. Приобретены на торгах.

(Продолжение следует)

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 – 672 с.

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshchekki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Поиск ключевых слов в поисковой системе «Яндекс»:

Ноитием, Ория, яси (ясь, ясы, язенцы, языги), ямонь – ямь, емь, Разея, Ингури, щие (щиехи), Онежа, Огодея, Невлюя, Дачене, Влесея (Велесия), коми, моспане - мокшане, мокша, Андия, могутня, Жидия, свии – свеи, иени (ини, ине, инь), Магура, Инея, Уриньск, Борея, Иерчане, Ильча, Инеты, гогиане – гоги, иллирийцы, Ирод.

Куда делись вандалы?

Борис Попов

bipopof@mail.ru

Ещё из школьной истории мы все, наверное, помним, что в 455 году Рим, столица самой великой империи древнего мира, был захвачен племенами вандалов. Тогда город, его дворцы и памятники были безжалостно разрушены и разграблены. Поэтому имя вандалов стало после этого нарицательным. Сегодня их именем называют тех людей, кто умышленно уничтожает культурные и материальные ценности, созданные руками человека. Возникли даже особое понятие и термин - вандализм.

Ныне этим именем называют, например, игиловцев, которые безжалостно разрушили и разграбили в Сирии древнюю Пальмиру, древние христианские церкви. Ранее вандалами называли террористов в Афганистане, которые также безжалостно расстреляли из пушек уникальные, вырубленные в скалах статуи Будды. Подобным образом вели себя и германские фашисты на территории Советского Союза во время Второй мировой войны.

Ванда́лы (лат. Vandili, Wandali, Uuandali, греч. Βάνδαλοι), в древнегерманских языках Венделы (Wendel, Wentil) — древнегерманский союз племён, близкий готам, обретший известность в эпоху Великого переселения народов.

Впервые имя вандалов назвал Плиний Старший ещё в I веке. Он тогда разделит германцев на пять групп, первую из которых назвал вандилиями (Vandili). Согласно Плинию, вандалы относились к северо-восточным германским племенам.

Потом вандилиев, как германское племя, упоминал римский историк Тацит в своём сочинении «О происхождении германцев».

В VIII веке Павел Диакон в «Истории лангобардов» писал о войне, которая когда-то была между вандалами и лангобардами в северной Европе. У обоих племён был один и тот же бог. Вандалы называли его Годан. Вероятно, это был древнегерманский бог Вотан, он же Один.

По словам готского историка Иордана, когда готы переправились из Скандинавии на южное побережье Балтики, то они примерно на рубеже I-II веков подчинили себе вандалов. Потом племя вандалов переселилось из Германии к границам Римской империи.

Византийский историк Прокопий Кесарийский после непосредственного общения с вандалами писал следующее:

«Вандалы прежде жили около Меотиды [Азовского моря]. Страдая от голода, они направились к германцам, называемыми теперь франками, и к реке Рейну, присоединив к себе готское племя аланов».

Историки считают, что первые века нашей эры вандалы жили между Одером и Вислой на территории Польши. Немецкие учёные относили вандалов к племенам Пшеворской археологической культуры. Польские и советские археологи пытались доказать, что эта культура имеет славянское происхождение.

Отечественный археолог В. В. Седов полагал, что Пшеворскую культуру образовывали совместно германцы и славяне. Большинство археологов в настоящее время считают, что славян там не было.

Если Пшеворская археологическая культура относится к вандалам, то это значит, что вандалы жили между Одером и Вислой ещё до нашей эры. Через их земли в I-II веках прошли готы, которые оставили свой след в виде памятников Вельбарской археологической культуры.

Ряд топонимов в Швеции (Vendel[en]) и Дании (Vendsyssel[da]) могут указывать на возможную прародину вандалов.

В древнегерманской поэме «Беовульф» герой Вульфгар назывался вождём венделов и вассалом датского короля (конунга). Поэтому венделы могли жить тогда рядом с Данией.

Тот же Прокопий Кесарийский писал о вандалах следующее:

«В прежнее время готских племён было много, и много их и теперь, но самыми большими и значительными из них были готы, вандалы, визиготы и гепиды, прежде называвшиеся сарматами, и меланхлены. Некоторые авторы называли их гетами. Все эти народы, как было сказано, отличаются друг от друга только именами, но во всём же остальном они сходны. Все они белы телом, имеют русые волосы, рослые и хороши на вид; у них одни и те же законы и исповедуют они одну и ту же веру. Все они ариане и говорят на одном языке, так называемом готском; и, как мне кажется, в древности они были одного племени, но впоследствии стали называться по-разному: по именам тех, кто были их вождями».

Готский историк Иордан также писал, что один из королей вандалов в начале IV века происходил из рода Астингов. Когда в 409 году вандалы

ворвались в Испанию, то они имели двух королей: один возглавлял обычных вандалов (астингов), а другой вандалов-силлингов.

Известно начало одной вандальской молитвы: "Froja arnes — "Господи, помилуй". По этим и другим отрывкам был сделан вывод о том, что язык вандалов представлял собой ветвь восточного германского наречия.

Во II веке племя вандалов двинулось к югу и подошло к реки Тисе. К востоку от вандалов обитали тогда готы, а на западе - маркоманы.

В 171 году вандальское племя астингов просило разрешения поселиться в римской провинции Дакия (совр. Румыния и Венгрия). Когда римский наместник отказал им, то они захватили страну костобоков. Однако лакринги напали на астингов и разбили их. После этого астингам разрешили поселиться на северо-западе Дакии для того, чтобы они защищали там владения Рима.

Около 220 года вандалы упоминались Дионом Кассием как племя, которое поддерживало дружбу с маркоманами. Когда началась Скифская война, то примерно в 249 году вандалы-астинги участвовали в походе на Фракию под руководством готского короля Остготы.

В 270-е годы римский император Аврелиан сражался с вандалами в Паннонии (Венгрии). Разбив их в боях, он разрешил им вернуться за Дунай, но при этом заставил их выделить в римскую армию 2000 всадников.

Немного позже снова с вандалами на Дунае сражался император Проб. Он разрешил некоторым из них поселиться на римской территории. В конце III века вандалы воевали с готами и тайфалами.

Согласно Иордану, в 330-е годы состоялась битва вандалов против готов на берегу реки Марош, левом притоке Тиссы. Королём вандалов был тогда Визимар, который принадлежал к роду Астингов. Готов возглавлял король Геберих. Во время этой битвы Визимар с большим числом своих соплеменников погиб. Оставшиеся в живых вандалы при императоре Константине Великом (306-337) опять переселились на правый берег Дуная в Паннонию. Там они жили как подданные Римской империи в течение 60 лет.

В 380-е годы под давлением гуннов и готов вандалам пришлось уйти из Паннонии на запад в сторону Галлии. Тот же Иордан писал, что в эти годы император Грациан находился в Галлии для обороны её от вандалов.

В начале V века вандалы подошли к Рейну, где вступили в сражения с местными германскими племенами франков. Об этом писал Григорий Турский со ссылкой на более раннего автора Фригериды:

«Между тем король аланов Респендиал, после того как Гоар [аланский вождь] перешёл на сторону римлян, отвёл своё войско от Рейна, так как в это время вандалы воевали с франками. Вандалы после гибели их короля Годегизила потеряли в этом сражении почти 20 тысяч человек, и они полностью были бы уничтожены, если бы к ним вовремя не подоспели на помощь аланы».

Обычно это сообщение относят к 406 году, когда вандалы, аланы и свевы перешли Рейн и вторглись в Галлию. Историк Зосим писал, что это произошло как раз в 406 году. Сразу после этого он описывает разгром Константином варваров:

«Римляне завоевали победу, уничтожив большую часть варваров; однако они не преследовали тех, кто сумел вырваться (а иначе они перебили бы всех до единого человека) и, таким образом, дали им возможность восполнить потери за счёт набора других варваров, годных к бою».

Один из наиболее крупных военачальников западной Римской империи Стилихон происходил по отцу из вандалов. Вероятно, этот факт послужил позднее для обвинений его в приглашении вандалов в Галлию, чтобы с их помощью передать императорскую власть своему сыну.

31 декабря 406 года вандалы, аланы, свевы и другие варварские племена вторглись через замёрзший Рейн в районе городов Майнца и Вормса в зажиточную римскую провинцию Галлию (будущую Францию). Силы западной Римской империи были отвлечены тогда из Галлии для защиты самой Италии. Ведь тогда она подверглась нападению войск готов во главе с Радагайсом (Радагастом). После его гибели на Рим напали готы во главе с Аларихом. После выше упомянутой битвы вождём вандалов-астингов стал Гундерих, младший сын Годагисла.

Поэт Ориенций описал вторжение вандалов в Галлию коротко: **«одним костром задымилась вся Галлия».**

Орозий и Иероним писали тогда, что относительно плотно населённая и богатая страна была полностью разорена толпами пришельцев.

Тот же Иордан писал о том, что вандалы не остались в Галлии из-за страха перед готами и поэтому почти сразу направились в Испанию. Произошло это в первые недели октября 409 года, когда вандалы, аланы и свевы перешли Пиренеи.

Исидор так описал бедствия населения Испании от пришельцев:

«Убивая и опустошая, вдоль и поперёк, они поджигали города и пожирали награбленные запасы, так что население от голода употребляло в пищу даже человечину. Матери ели своих детей; дикие звери, привыкшие насыщаться телами павших от меча, голода или мора, нападали даже на живых...»

Испанский епископ Идаций в своей хронике сообщает, что к 411 году пришедшие племена распределили по жребию территорию полуострова следующим образом:

вандалы короля Гундериха заняли Галлецию (северо-запад Испании), свевы — «самый западный край у океанического моря» и часть Галлеции,

аланы, как наиболее сильное племя разместились в провинциях Лузитании и Картахены,

а вандалы-силинги с королём Фридубальдом (Fredibalum) выбрали себе Бетику (юг Испании).

Местные жители, остававшиеся в укреплённых городах, подчинились пришельцам. Однако после того, как земли были разделены, варвары по словам уроженца Испании Орозия:

«сменили мечи на плуги и к остальным римлянам благоволили как к друзьям и союзникам, так как находились среди них некоторые римляне, которые предпочитали бедную свободу среди варваров податным тяготам среди римлян».

Однако в 415 году в Испанию ворвались готы под предводительством короля Атаульфа. Начались их сражения против вандалов. В том же году королём готов стал Валия. В 418 году он:

«устроил грандиозную бойню варваров во имя Рима. Он разгромил в битве вандалов-силингов в Бетике. Он уничтожил аланов, которые правили вандалами и севеями, так основательно, что когда их король Атакс был убит, немногие, кто выжил, забыли имя своего королевства и подчинились королю вандалов из Галисии Гундериху.»

Король вандалов-силингов Фридубальд был захвачен в плен и отправлен Гонорию, императору Западной Римской империи. Само племя было практически полностью уничтожено. Возможно, именно тогда король вандалов-астингов Гундерих стал королём всех вандалов и аланов.

Когда готы вернулись в Галлию, то в 419 году Гундерих напал на свевов. Потом он оставил гористую Галисию и направился в более богатую Бетику, которая опустела после истребления вандалов-силингов. В 422 году вандалам удалось разгромить в Испании римскую армию, которую возглавлял Кастин.

После смерти Гундериха в 428 году новым королём стал его брат Гейзерих (Geisarix). Он правил 49 лет. При этом ещё в мае 429 года вандалы и аланы покинули Испанию и через пролив Гибралтар переправились в Африку.

Почему вандалы ушли в Африку, точно неизвестно. Кассиодор объяснял это приходом в Испанию везеготов. Другие историки писали о том, что вандалы ушли в Африку по приглашению Бонифация, римского наместника, который решил узурпировать власть в африканских провинциях и призвал на помощь варваров, обещая им 2/3 территории.

Всего в Африку ушло 80 тысяч человек. После ряда сражений с войсками Бонифация и Римской империи, вандалы захватили несколько провинций. В 435 году император Валентиниан III заключил с вандалами мирный договор, в котором признал за вандалами их приобретения в обмен на ежегодную дань.

Однако 19 октября 439 года вандалы нарушили договор и захватили Карфаген. Этот город стал резиденцией короля вандалов. А день его захвата считается датой основания королевства вандалов и аланов. Оно охватывало территории современных Туниса, северо-восточного Алжира и северо-западной Ливии.

Местное население провинций изгонялось тогда с земли или обращалось в рабов и слуг. Соседние племена маврусиев подчинялись или заключали с вандалами союз.

В результате в 442 году Рим был вынужден подписать новый мирный договор с вандалами, в котором согласился с их захватом Карфагена. В последующие годы Гейзерих опять нарушил договор и захватил у Рима Мавританские провинции, Сардинию, Корсику и Балеарские острова. Потом была подчинена даже Сицилия.

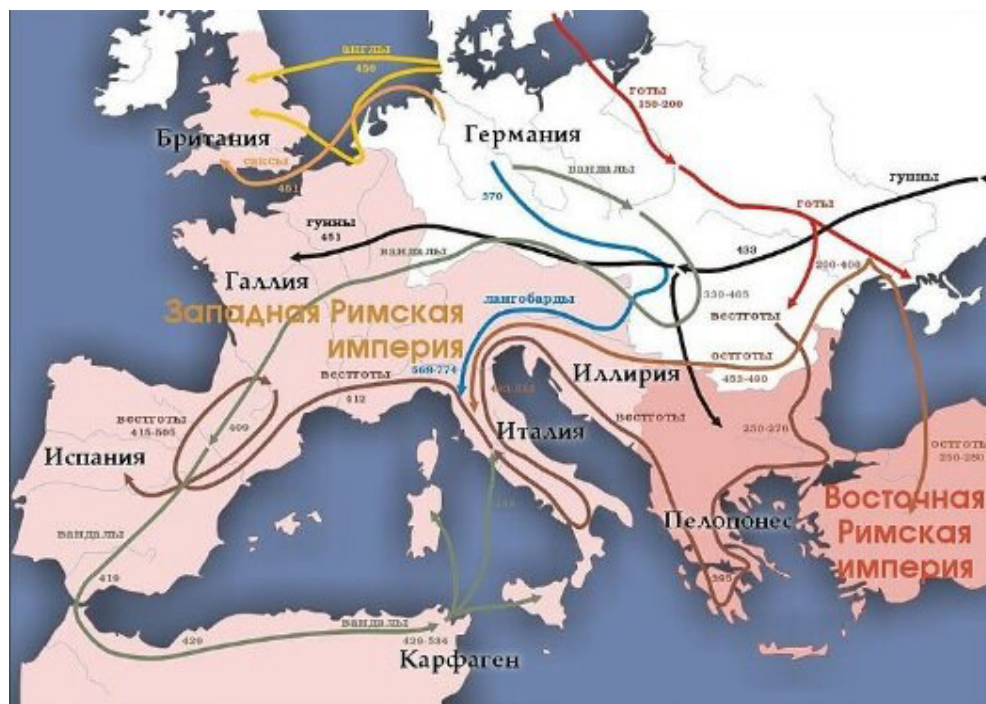
Наконец, в июне 455 года Гейзерих захватил и разграбил Рим.

В 468 году Западная и Восточная Римские империи при византийском императоре Льве I пытались нанести поражение вандалам, но эта попытка завершилась катастрофой. Флот Римской империи был полностью уничтожен.

После Гейзериха правили его сын Хунерих (477-484), потом Гунтамунд (484-496), Тразамунд (496-523) и Гильдерих (523-530). При Гильдерихе, сыне римской принцессы Евдокии, вандальское королевство потеряло свой характер и боевой дух. Прокопий назвал тогда вандалов «самыми изнеженными» из всех варваров, с которыми сражались византийцы.

Гильдерих был свергнут последним вандальским королём Гелимером (530-534). Летом 533 года Велизарий, полководец византийского императора Юстиниана Великого, высадился с 15-тысячной армией в Северной Африке. В первом же сражении он разгромил по частям войско вандалов и захватил их столицу Карфаген. В марте 534 года сдался в плен сам Гелимер. После этого королевство вандалов и аланов прекратило своё существование. Северная Африка перешла под власть Византии.

Вандальские женщины были взяты в жёны византийскими солдатами. Неблагонадёжные вандалы были высланы за пределы Северной Африки. Остатки вандалов бесследно растворились среди туземцев.



На карте показано движение племён древних вандалов

И вот в VIII веке в трудах западноевропейских хронистов имя исчезнувших вандалов было перенесено на западных славян — вендов. Это обосновывалось двумя причинами: во-первых, вандалы в первые века нашей эры обитали на землях, которые позднее занимали племена славян; во-вторых, их название (Wendel, Wentil) в древнегерманских языках было очень похоже на название вендов (Wenden). Как раз так в Средние века назывались западные славяне на германских языках.

В Аламанских анналах западные славяне-венды тоже назывались вандалами. Барийские анналы под 1027 годом упоминали русов и

вандалов в составе византийского войска в Италии, отправленного императором против норманнов.

С конца X века предпринимаются попытки ассоциировать вандалов с поляками, а позже — и с русами.

Около 990-го года Герхард из Аугсбурга в жизнеописании святого Ульриха назвал польского князя Мешко I как *dux Wandalorum*. Хронист XI века Адам Бременский, хронист XI века, тоже писал о том, что в прежние времена славян называли вандалами.

Происхождение поляков от вандалов изложено в Великопольской хронике XIII века:

«Ванда, получив от алеманов клятвы в верности и вассальной зависимости, вернувшись домой, принесла богам жертвоприношения, соответствующие её великой славе и выдающимся успехам. Прыгнув в реку Вислу, воздала должное человеческой природе и переступила порог подземного царства. С этих пор река Висла получила название Вандал по имени королевы Ванды, и от этого названия поляки и другие славянские народы, примыкающие к их государствам, стали называться не лехитами, а вандалитами».

Монах-францисканец Гийом де Рубрук в 1253 году писал:

«Язык русских, поляков, чехов и славян один и тот же с языком вандалов, отряд которых всех вместе был с гуннами.»

В начале XVI века европейские историки - Н. Маршалк, 1521 г.; С. Герберштейн, 1549 г.; А. Кранц, 1601 г.; К. Дюре, 1613 г.; Ф. Я. Спенер, 1677 год - пишут сочинения, в которых называют вандалов предками русских.

В 1601 году Мавро Орбини в своём сочинении «Славянское царство» писал:

«коль скоро вандалы настоящие готы, нельзя отрицать и того, что славяне также являются готами. Многие известные писатели подтверждают, что вандалы и славяне были одним народом».

При этом Орбини в обоснование распространённой в то время точки зрения о едином происхождении вандалов и славян ссылается на многие утраченные ныне труды средневековых писателей и в то же время даёт сравнительный анализ 181 слова из «вандальского», «славянского» и русского языков.

Отождествление вандалов и славян встречалось также в трудах историков XVIII века, например, в книге Э. Гиббона «История упадка и разрушения Римской империи» (1776-1787). В 1725 году в Амстердаме

вышла книга «История рутенов», в которой немецкие историки И. Хюбнер, С. Бухгольц и М. И. фон Бэр писали о том же.

Похожие строки можно найти также и в древней русской Иоакимовской летописи:

«(8)... По устроении Великого града умре Славен князь, а по нём владаю сынове его и внуки много сот лет. И бе князь Вандал (10) владея славянами, ходя всюду на север, восток и запад морем и землёю, многи земли на вскрай моря повоева и народы себе покоря, возвратися во град Великий. По сём Вандал послал на запад подвластных своих князей и свойственников Гардорика и Гунигара (11) с великими войски славян, руси и чуди. И сии шедше, многи земли повоевав, не возвратишася. А Вандал разгневайся на ня, вся земли их от моря до моря (12) себе покори и сыновом своим владе. Он имел три сына: Избора, Владимира и Столпосвята. Каждому из них построи по единому граду, и в их имяна нарече (13), и всю землю им разделя, сам пребывал во Велице граде лета многа и в старости глубоце умре, а по себе Избору град Великий и братию его во власть предаст. Потом измроша Избор и Столпосвят, а Владимир приат власть на всей земли. Он имел жену от Варяг Адвинду (14), вельми прекрасну и мудру, о ней же многое от старых повествуется и в песнех восклицают.

Е. По смерти Владимира и матери ево Адвинды княжили сынове его и внуки до Буривоя, иже девятый бе по Владимире, имяна же сих осьми неведомы (15), ни дел их, разве в песнех древних воспоминают (16)».

Можно заметить, что преемником Славена в этой летописи назван Вандал. Его имя совпадает с названием германского племени вандалов и с названием польского племени вандалитов. История вандалов уже описана выше.

Что касается вандалитов, то согласно Великой польской хронике, своё имя они получили от Ванды, королевы лехитов (поляков). Поэтому Вандал, как преемник Славена у южных берегов Балтийского моря, мог быть рождён, скорее всего, женщиной из племени вандалитов, а не из племени вандалов. Так как таких племён здесь уже давно не было.

Согласно той же Иоакимовской летописи получается, что у Вандала было, как минимум, две сестры, а, значит, у Славена могло быть, как минимум, ещё две дочери. Одна была выдана замуж за Гардорика, а другая – за Гунигара. Гардорик, скорее всего, правил в Гардарике, которую Северные саги очень часто отождествляли с Русью. Она могла располагаться к востоку от Славена в Северной Польше. Гунигар мог быть вождём чуди и тоже где-то по соседству.

Невесткой Славена и женой Вандала была Адвинда, которая происходила из некоего варяжского рода. Если исходить из её имени, то она могла принадлежать к племени виндов или вендов (венедов или венетов), которые, действительно, были знаменитыми варягами, то есть мореходами и жили у берегов Балтийского моря.

Согласно тому же Иордану, славяне, венеты, а также анты были в каком-то давнишнем родстве:

«Эти происходят из одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов и склавенов».

Данное утверждение может объяснить, почему славяне от берегов Дуная ушли поближе именно к венетам, а потом скрепили прежнее родство новым, взяв в жёны Вандалу представительницу указанного племени.

Теперь возникает вопрос: в какое время могло произойти прибытие Славена и его славян к берегам Балтики? На этот счёт сохранились строки того же Мавро Орбини:

«Сии славяне наименовались при мори Венедицком, прежде нареченном Кодан, в начале преехавши реку Вислу, и прошедшее даже до оныя Албии (Эльбы – Б.П.), наскочили на жителей шведов, лонгобардов, ругов и швитонов при мори Каданском, иже одолении бывшее от славян, отъидоша ко брегом Дунайским, оставившее всю страну во власть реченных славян, сиеже случися в лето от Христа 500, после богом определенных преселинии народных».

Строки Мавро Орбини опять повторяют сведения о том, что Славен вначале привёл свои племена к берегам Дуная, а уже потом ушёл вместе с ними к берегам реки Эльбы по соседству с венетами. Причём случилось это якобы в 500 году н.э.

Эту же дату косвенно могут подтвердить и византийские историки, которые видели первых славян своими собственными глазами. Ведь непосредственно перед 500 годом они, действительно, впервые стали упоминать неожиданно появившихся славян в своих записях. К сожалению, эти первые сведения дошли до нашего времени только в изложении более поздних авторов.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона даёт практически такую же дату появления славян на южных берегах Балтики:

«Полабские и прибалтийские славяне – условное название для различных ветвей славянского племени, занимавших, приблизительно с половины V-го века, южное побережье Балтийского моря и бассейн р. Лабы (Эльбы) и дробившихся на массу мелких колен. Из них особенное значение имеют бодричи на Северо-Западе, лютичи в центральных областях, сербы-лужичане на Юге. Различные местные условия наложили своеобразный отпечаток на

историю бодричей, лютичей и лужичан: так, например, бодричи благодаря соседству с франками, часто действовали заодно с последними, поддерживавшими бодричских князей в их стремлении к усилению власти; у лютичей, наоборот, княжеская власть была отменена и господство перешло в руки аристократии; лужичане, соседившие с чехами, долго делили их общую судьбу. Много, однако, есть и сходного в истории и быте Полабских славян. Во-1-х, вся их жизнь протекла в непрерывной и упорной борьбе с германскими племенами – норманнами, датчанами, немцами; во-2-х, все они до последней возможности отстаивали свое язычество от христианства, шедшего к ним не из Рима или Византии, стран культурных, а из Германии, в самой грубой форме...»

Согласно немецким хроникам также получается, что славяне заселили эту территорию в V-VII веках. Это были племена славян ободритов (то есть живущих у реки Одры или Одера), что подтверждается как археологическими данными, так и письменными источниками.

На основании всех этих данных получается, что славян никак нельзя отождествлять с древними вандалами, хотя они могли называться тем же именем, когда ими правил Вандал, сын Славена, то есть какое-то время в 6-м веке.

Позднее всех прибалтийских славян стали называть вендами, а в северных сагах даже упоминалась особая Страна Вендов, которая располагалась к востоку от Дании, то есть там же, где жили полабские славяне.

Русами же могли быть варяги-русь, упоминаемые в русских летописях и в датских источниках. То есть, и славяне, и венды и русы были при Славене едины. Хотя в дальнейшем некоторые славяне, согласно тем же датским источникам, иногда воевали против русов.

Поэтому славяне, русы и венды никакого отношения к древнему германскому племени вандалов не имели и не имеют. Однако в Западной Европе до сих пор приписывают славянам и русским склонность к вандализму.

Также в той же Западной Европе считают, что название племени славян произошло от слова SLAVE, что в переводе с английского означает РАБ. Хотя всем известно, что славяне впервые появились не на берегах Британии, а на берегах Дуная, где именно ромеи, а не англы стали называть их склавинами (славинами). Слово РАБ на латинском – это не SLAVE, а SERVUS. По-гречески РАБ – это, если писать латинскими буквами – DOULOS. И где же у латинян и греков приравнение славян к рабам?

Тем не менее на Западе до сих пор смотрят на нас, потомков русов и славян, только как на рабов и вандалов-варваров, которым не должно быть места на планете, которых надо непременно уничтожить. Потому и помогала почти вся Европа Гитлеру разрушать наши города, сжигать наши деревни и убивать наших мирных жителей во время Второй мировой войны. А сегодня та же Европа опять откровенно выступает с прежними призывами фашистов, забывая уроки истории.

Однако вернёмся к древним германским вандалам. Куда же они делись? Где же они растворились? Не могли же они вдруг бесследно исчезнуть. И тут нам на помощь опять приходит ДНК-генеалогия.

Оказывается, в той же Африке, к югу от пустыни Сахара в Камеруне среди разных племён генетики вдруг обнаружили очень много представителей европейской молекулярной семьи R1b. Именно такая же семья преобладает в настоящее время в Западной Европе, в том числе в Германии.

Например, в камерунских племенах мандара удельный вес членов реликтовой молекулярной семьи A составляет в среднем всего 14%, а вот удельный вес членов семьи R1b-L754>V2219>V88>Y7777> Y8451> Y8447> Y8452>Y7771 достигает аж 65%. В некоторых её племенах, например, Oudeme (Uldeme) удельный вес ещё выше - 95,5%. То есть почти всё это племя - это какие-то сородичи древних жителей Западной Европы.

Прим. редактора: Последнее – необоснованное положение. Насколько нам известно, среди полутора тысяч ископаемых ДНК/гаплогрупп Y-хромосомы найден всего один образец субклада R1b-V88 (в Италии, см. ниже). Носители этого снипа прибыли в Африку определенно не из Европы, а со стороны Азии, возможно, в ходе миграций по Северной Африке, к чему есть основания в литературе, и какие я анализировал много лет назад. То, что один образец найден в Италии, мало что означает, мог откуда-то забрести, быть пленником или рабом.

В частности, согласно компании YFull, к этой же семье относятся, например, некоторые сегодняшние жители Шотландии (YF09752). Среди членов более старшей семьи Y8452 есть некоторые нынешние жители Германии (YF72553), Польши (YF05820), Словакии (YF04947), Болгарии (ERS2065795), Греции (YF09464) и Украины (YF06617).

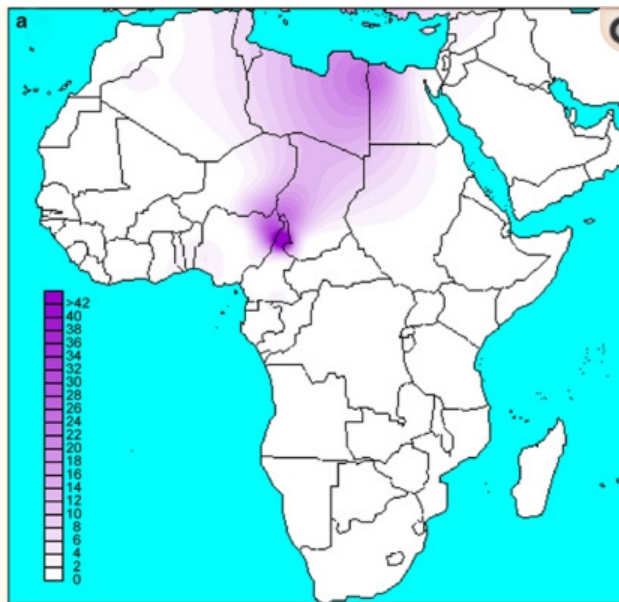
Прим. редактора: Здесь ситуация с цитированием хуже. Все перечисленные образцы современных европейских носителей V88 находятся в самом конце цепочки снипов, нисходящих от носителей V88 из Саудовской Аравии, Судана, Кувейта и других африканских стран. Поэтому «вывод» ниже, через абзац, что «налицо европейское происхождение предков» - принципиально неверный. Это – происхождение от африканских предков, и все дальнейшие рассуждения о

том, что это «совпадает с историческим путем вандалов» является совершенно безосновательным.

В Италии обнаружены костные останки человека (id: R6), который жил примерно 7127-7192 л.н. и который является членом ещё более старшей семьи Y8451.

Поэтому налицо европейское происхождение предков данных камерунских племён мандара. А перечень мест проживания их сородичей совпадает с тем историческим путём вандалов, который они проделали от Меотиды (от Азовского моря и Украины), как писал Прокопий Кесарийский, до южных берегов Балтийского моря (до Польши и Германии) и в конечном итоге – в Северную Африку. Кстати, именно здесь очень высокий процент носителей той же самой Y-хромосомы среди берберов – до 28%.

Прим. редактора: Повторяю, что «вывод» о европейском происхождении предков камерунских племен на основании нескольких недавних сипов, явно африканского происхождения, является неверным. Более того, общие предки носителей гаплогруппы R1b-V88 в Камеруне (и Чаде) датируются временами 4400±610 лет назад (А.А. Клёсов, «Ваша ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2016, стр. 158), что на тысячелетия ранее времен вандалов.



Расселение членов семьи R1b-V88 в Африке

Как же называют сами себя выше названные камерунские племена? Оказывается, они даже сегодня сами себя называют не иначе, как по имени VANDALA, то есть вандалами!!! Что это - случайное совпадение?



Представитель племени вандала

Их имя полностью совпадает с именем древнего германского племени вандалов, которое вначале жило на южных берегах Балтийского моря, а потом через Гибралтарский пролив ушло в Африку и где-то в ней растворилось. Получается, что они вовсе не исчезли, а просто ушли через пустыню Сахару к берегам озера Чад и далее по направлению к Гвинейскому заливу.

Прим. редактора: Действительно, племя Вандала является одним из 19 этнических образований в Камеруне, но связывать его с европейскими вандалами нет никаких оснований. Более того, мы не знаем, были ли европейские вандалы носителями гаплогруппы R1b, тем более R1b-V88, что исключительно маловероятно, учитывая, что в современной Европе этого субклада не найдено, тем более в количествах, которые можно было бы связать с племенем, которое обитало не так давно по историческим меркам. Нужно отдать должное изобретательности автора, но пока это не наука.

В настоящее время в Камеруне проживает около 660000 вандалов, в Нигерии – 320000 и в Чаде около 10000. Итого около одного миллиона человек! Вот где живут потомки древних вандалов, но никак не среди славян и русов.

Прим. редактора: см. возражение выше.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Антибелый расизм и русофобия

Я уже не раз писал – в том числе на страницах академических журналов⁶⁸ – об антибелом расизме. Пришло время расставить точки над *i*, раскрыв эту доктрину русскоязычному евразийцу: если антибелый расизм для меня есть нечто само собой разумеющееся, то некоторым он запросто может показаться экзотикой, – и зря, ибо антибелый расизм давно определяет их судьбы. Итак, вот несколько строк о сущности антибелого расизма:

Сразу замечу, представители сей, ныне главенствующей на Западе идеологии не исследуют ДНК-показатели ненавидимой ими белой популяции. Нет! Антибелый расизм есть выражение животной ненависти отбросов общества (откуда сейчас набирают по университетам среднестатистических «гуманитарных» профессоров) к любому проявлению высшей культуры и её созидателям, тенденция, проиллюстрированная Фридрихом Ницше образом «александрийского раба», мстящего миру за многовековую «несправедливость», пока наиоптимистичнейшие «элиты» лгтивно расхваливают его скотские рефлексии: «[...] die alexandrische Cultur braucht einen Sclavenstand, um auf die Dauer existieren zu können: aber sie leugnet, in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführung und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbarereres als einen barbarischen Sclavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.»^{69,70} Естественно,

107107107107107107

⁶⁸ См. например Др. Анатолий Ливри, «Краткая генеалогия антибелого расизма» в [Вестнике Академии ДНК-генеалогии, Бостон-Москва-Цукуба, Volume 13, No. 2, February 2020, с. 345-346, http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-02-2020-ru.pdf](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-02-2020-ru.pdf).

⁶⁹ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in KSA, Walter de Gruyter, Berlin-New York, 1989, Band 1, S. 117.

⁷⁰ Александрийской культуре нужен класс рабов, чтобы иметь возможность существовать в долгосрочной перспективе: но она отрицает в своем оптимистическом взгляде на существование необходимость такого класса и, следовательно, уходит, если эффект ее красивых соблазнительных и успокаивающих слов перед "достоинством

антибелый расизм характеризуется также такими симптомами, как истерический феминизм; притязание на право заражать детей трибадо-содомской перверсией; инфантильный экологизм; неудержимая метисация с обожествлёнными конгоидами; отвращение к традиционным вероисповеданиям и к нормальной семье; требования детоубийства в чреве матери вплоть до девятого месяца беременности, как это уже узаконено во Франции⁷¹;... но, конечно, первейшей характеристикой антибелого расизма остаётся остервенелая злоба к психически уравновешенному мужчине (сиречь не педерасту) — изначально кавказоидной расы. А недавний выпуск нью-йоркского *Time Magazine* превосходно продемонстрировал безумный антибелый расизм правящих кругов Запада: «If Biden and Harris prevail, it will be because Black voters overwhelmed the system. But white people – all white people – must stop holding this as the expectation and the standard. White voters overperform in their support for white supremacist candidates and white folks must grapple with the reasons as we determine what the story of 21st century American politics will be.»^{72,73}, - и рыло единственной легализированной у нас на Западе расовой ненависти — антибелого расизма, проглядывает с большинства страниц ведущих СМИ стран заката. Полны антибелым расизмом и научные публикации: например, исследования о «сталинских» репрессиях проводятся во Франции яркими русофобами, часто моими сородичами ашкеназами (а русофобия — лишь одна из форм антибелого расизма на Западе!), — шарлатанами, получившими профессорское звание посредством стукачества⁷⁴ и

человека" и «достоинством труда» истощается, приводя постепенно к ужасным разрушениям. Нет ничего более ужасного, чем класс варварских рабов, которые научились рассматривать свое существование как несправедливость и готовятся отомстить не только за себя, но и за все поколения (перевод редактора).

⁷¹ Amendement n°524. Déposé à l'Assemblée nationale française le vendredi 3 juillet 2020. Adopté le samedi 1 août 2020: http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/amendements?dossier_legislatif=DLR5L15N37672&examen=EXANR5L15PO717460BTC3181POD1&page=97.

⁷² Brittney Cooper, «If Donald Trump Wins a Second Term, Blame White People», *Time Magazine*, New York, 4 November 2020, <https://time.com/5907256/white-voters-donald-trump-2020-election>.

⁷³ Если Байден и Харрис одержат верх, то это произойдет из-за того, что черные избиратели подавили систему. Но белые люди – все белые люди – должны перестать считать это ожиданием и стандартом. Белые люди перестарались в своей поддержке кандидатов-сторонников превосходства белой расы, и белые люди должны разобраться с причинами этого явления, поскольку это мы определяем, какова будет история американской политики 21 века (Перевод редактора).

⁷⁴ См. например: « La voie pénale m'ayant été refusée par le procureur, reste la voie civile, dont la longueur, la complexité, le coût et l'issue incertaine font qu'elle dépasse mes possibilités physiques, morales et financières. Je place donc mes espoirs dans l'action initiée par la Sorbonne. »: Buhks à Brunel, lettre du 20 mai 2010, copie de calomnie envoyée à feu

многолетней легитимированной на факультетах русистики проституции⁷⁵, — а их религия, этот неотроцкизм глобалистской вариации, только одно из знаковых проявлений их бешеного антибелого расизма. Следовательно, недостаточно изгнать из России «нежелательные иностранные и международные организации». Конечно нет! Ведь например Центр Франко-российских исследований (<https://cefr-moscou.cnrs.fr/ru/centr-franko-rossiyskih-issledovaniy>), расположенный в Москве — ни что иное, как банальный филиал Фонда Сороса, только под флагом Французской республики, этого эпицентра антибелого террора в Европе, называемого там, разумеется, «антирасизмом»: Др. Анатолий Ливри, «ФРАНЦИЯ: ТЕРРОР АНТИБЕЛОГО РАСИЗМА», *Геополитика*, Москва, 9 ноября 2020, <https://www.geopolitica.ru/article/franciya-terror-antibelogo-rasizma>.

Посему, если вам дороги подлинная наука, искусство, литература, философия, ... знайте, антибелый расизм — ваш основной враг, какой бы ни была ваша специальность! И ежели, предположим, область ваших исследований — ДНК-генеалогия, то пока существует антибелый расизм, вы никогда не докажете, что *Homo sapiens* не происходит из Африки, как это утверждают, скажем, изуверы профессорского звания швейцарских университетов: « "*Homo sapiens est d'origine africaine. C'est une vérité que la génétique a validée depuis longtemps ...*" ("*Homo sapiens* происходит из Африки. Эту истину генетика подтвердила уже давно ...") », — заявила 13-го июня 2019 года на швейцарском радио RTS профессор антропологии женевского университета Alicia Sanchez-Mazas⁷⁶. Фанатики просто не станут вас слушать, да впридачу ещё и

Georges Molinié (alors président de Paris IV – Sorbonne) et à Dominique Millet-Gérard : <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

⁷⁵ «*Но кто же выступает вторым докладчиком по досье Ливри в 2014 в Совете Французских Славистов?! — ведь хоть какое-то подобие официальной «нейтральности»... На эту роль вызвалась некая Любовь Юргенсон-Райхман (Libov Jurgenson-Raichman), славистка той же самой Сорбонны — новая случайность! — которой печально известная Нора Букс через несколько месяцев оставит своё профессорское место... Опять случайность, конечно же, не кумовство!*»: Ренэ Герра, «*Бездарности французского университета против Анатолия Ливри*» в Вестнике Университета Российской Академии Образования, Журнал включен Высшей Аттестационной Комиссией в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, Москва, 2015 - 4, с. 24, https://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik_2015_04.pdf

⁷⁶ « "*Homo sapiens* происходит из Африки. Эту истину генетика подтвердила уже давно ...", — заявила 13-го июня 2019 года на швейцарском радио RTS профессор антропологии женевского университета Alicia Sanchez-Mazas. », <https://pages.rts.ch/la-1ere/programmes/cqfd/10471576-lafrique-300000-ans-de-diversite-humaine-13-06-2019.html?mediaShare=189>.

обвинят в «расизме»! Ведь единственная цель этой академической, покамест финансируемой швейцарскими грантами «антропологии» — «научное» оправдание оккупации Западной Европы (Швейцарии в том числе) современными «мигрантами» из Африки: мол, если все мы зародились в Африке, будет логично заселить берега Женевского озера братьями нашими из Судана, ЮАР или Мали. А затем отчего бы не заставить белые народы Европы смешаться с конгоидами да капоидами, используя для манипуляции европейцами другие формы сократического ханжества: университетскую социологию, этнологию, историю, гендерное начётничество, неохазарскую русистику?... - реализовать таким образом мечты любого антибелого расиста!

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария.

Germanistes français, cette espèce existe-t-elle ?

« écoute, néant ! »
C Claudel, *Tête d'Or*

Germaniste, spécialiste en philosophie, histoire et poésie allemandes, ayant participé à des conférences académiques en allemand⁷⁷ et étant publié, toujours dans cette langue, dans des revues de philosophie⁷⁸, je suis également un scandinaviste maîtrisant le suédois et l'auteur d'une monographie consacrée au cinéma et au national-socialisme suédois⁷⁹. Ce nonobstant, je suis sommé, cette année encore, dans le cadre d'une procédure administrative de cet organisme, le CNU, importé en 1945 de l'URSS et implanté en France⁸⁰, de « prouver » ma maîtrise des langues allemande et scandinaves à des « experts » qui, cette année, ne maîtrisent pas le suédois et ne sont spécialistes dans aucun domaine scandinave⁸¹.

Il est donc logique que de cette obligation de rédiger une lettre de motivation je fasse non seulement un article académique déjà accepté pour publication, mais également un nouvel élément que je transmettrai avec mon dossier aux sénateurs œuvrant à la suppression définitive de ladite « procédure de

110110110110110

⁷⁷ Cf. p. ex. : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>.

⁷⁸ Cf. p. ex. : A. Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscherforschung, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13*, p. 239-246.

⁷⁹ Dr Anatoly Livry, *Ingmar Bergman et le National-socialisme hitlérien*, Alba Leone, Paris, 2020, ISBN : 978-973-0-32992-6, <https://danielconversano.com/product/ingmar-bergman-et-le-national-socialisme-hitlerien-anatoly-livry/>.

⁸⁰ Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910*.

⁸¹ Cf. p. ex. mon séminaire : Dr. Anatoly Livry, « Le Soviet national des universités françaises en 2021, oder: *Wie könnte man dieses tollwütige weibliche Mammüt töten?* », Bâle, le 14 décembre 2020.

qualification » stalino-gramsciste⁸² ainsi qu'aux députés ayant lancé une campagne contre cet islamo-gauchisme sévissant au sein de l'Université française⁸³ et ayant bénéficié du soutien inconditionnel du CNU⁸⁴ (ce fait doit être, pour le bien de la Science, continuellement analysé devant des mécènes, chez moi en Suisse, lesquels, souvent issus de ma communauté israélite helvétique, subissent le harcèlement de professeurs locaux, ces derniers, en échange de l'ONM et la légion d'honneur, étant chargés de les extorquer afin qu'ils financent des projets « scientifiques » fabriqués par les membres de ce même « Soviet » !...).

Je perçois cette procédure de qualification comme l'occasion d'une discussion, chaque année renouvelée, avec une hydre collectiviste dont je mets les différentes têtes devant leurs responsabilités de scientifiques et de fonctionnaires, lesquels, à ce titre, devraient donc respecter les obligations de neutralité, d'objectivité et d'impartialité qui sont les leurs. Le faire dans le cadre de cette procédure de qualification du CNU maintenue suite à sa suppression par un amendement du Sénat en juin 2013 comme un outil de lutte contre les localismes⁸⁵ apporte un grain de sel apprécié par les mécènes de projets académiques franco-suisse aux quels j'expose la nécessité (en Hochdeutsch et en Schwyzertütsch) de bloquer les subsides pour tout projet issu de l'Université française (c'est une lutte permanente avec Kopp & Cie, eux intervenant directement auprès des fondations, moi auprès des cotisants dont j'obtiens les coordonnées via différents organismes israélites helvétiques dont je suis membre). C'est dans ce contexte que ma thèse de doctorat a été plagiée suite à l'action de mes anciens collègues de la Sorbonne⁸⁶, cette Sorbonne qui avait non seulement déposé une plainte pénale contre moi, mais avait aussi délivré un faux officiel à l'intention du Parquet de Bâle signé, en 2007, par Pitte, lequel prétendait que je n'avais jamais enseigné au sein de cet établissement⁸⁷, bien que mon contrat signé, en 2001, par Molinié lui avait été

11111111111111111111

⁸² Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « [Ein weiterer enthaupteter Franzose: die Französische Republik, eine "Hysteriarchin" und ihre Fatwas.](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 11, novembre 2020, p. 1655-1658.

⁸³ Cf. p. ex. : Arnaud Bélier, « L'université est-elle «islamo-gauchiste»? C'est ce que dénonce Damien Abad. Le président des députés Les Républicains réclame une mission parlementaire sur le sujet. », *Ouest-France*, le 26 novembre 2020, <https://www.ouest-france.fr/education/etudiant/universites/l-universite-est-elle-islamo-gauchiste-7063364>.

⁸⁴ « Le bureau de la CP-CNU apporte son soutien inconditionnel à ces collègues atteints dans leur intégrité morale, soit deux présidents d'université, quatre Maîtresses de conférences, dont l'une en poste aux États-Unis, un Maître de conférences à la retraite, et une professeure des Universités. Nous demandons que nos collègues bénéficient du soutien de leurs établissements et du Ministère, y compris en cas de procédure judiciaire. » : « Communiqué de la CP-CNU au sujet de la chasse aux sorcières lancée par le député J. Aubert », le 27 novembre 2020, <http://www.sauvonsluniversite.com/spip.php?article8840>.

⁸⁵ « Dès lors qu'on ne se laisse pas obséder par la phobie du localisme et par la vénération de l'Étatisme républicain, CNU, AERES, loi LRU, réforme des commissions de recrutement, LOLF apparaissent ensemble comme relevant de la même inflation que Béatrice Hibou a judicieusement qualifiée de *Bureaucratie néolibérale*. » dans « L'assujettissement universitaire », *Multitudes*, 2013/2 (n° 53), p. 12, <https://www.cairn.info/revue-multitudes-2013-2-page-7.htm>.

⁸⁶ Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « [Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia.](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 11, novembre 2020, p. 1639-1649.

précédemment envoyé, se trouvant donc dans mon dossier local de la Sorbonne⁸⁸. Un de mes experts nommé par le CNU cette année sur mon dossier enseigne actuellement à la Sorbonne ; il s'agit d'une germaniste, collègue d'un Raulet dont l'acharnement dans mon dossier CNU a été parfaitement analysé dans une lettre manuscrite par R. Guerra, chevalier de l'ONM tout comme mon experte actuelle de la Sorbonne⁸⁹.

Comme je l'avais signalé dans ma vidéo suisse vue par plus de 16 000 personnes⁹⁰, je peux, autant que je le veux, exposer et démontrer ces faits et autant d'autres qui font le suc de mes articles académiques internationaux⁹¹, je n'aurai qu'une seule réaction : « Monsieur Livry n'a pas de diplôme de germaniste et en plus, chers collègues-camarades, il s'attaque à nous ! ». En revanche, cette discussion que je mène avec ces « chers collègues » et qui est tant exigée par mes rapporteurs du CNU (quand ils osaient encore m'envoyer leurs rapports) rencontre un large écho non seulement parmi les députés et sénateurs de cette France ruinée, qui cherchent par tous les moyens à faire des économies notamment en supprimant le CNU, mais également parmi des mécènes suisses de projets académiques bilatéraux qui ont visiblement une tout autre idée de l'intégrité que les fonctionnaires universitaires du CNU. À ce jour, j'ai réussi à bloquer plus de 19 millions de francs de subventions naguère régulièrement versées pour ce type de projet. La seule attitude de mon rapporteur de l'année dernière pour la section 12, également président du groupe 3 de recours devant lequel j'aurais dû me présenter l'été dernier, a choqué des mécènes suisses que je venais de contacter, lesquels ont décidé de ne plus soutenir depuis cet automne quoi que ce soit qui viendrait de l'Université française.

⁸⁷ Cf. la fausse attestation officielle de Jean-Robert Pitte, du 9 juillet 2007 : « M. LIVRY n'a jamais enseigné à l'Université Paris-Sorbonne », <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/faux-de-la-sorbonne-1.pdf>. Ce faux officiel, qu'il avait fourni en qualité de président de la Sorbonne, n'avait pourtant pas empêché Pitte d'être élu à l'Institut de France (cette pièce, parmi les nombreux autres documents devenus supports de mes séminaires helvétiques auprès du mécénat suisse des universités, confirme ma thèse sur la nécessité de réformer la totalité de l'enseignement supérieur français, les fameux « académiciens » ne constituant aucunement une exception).

⁸⁸ Cf. Contrat 2001-2002 signé avec Anatoly Livry par le président de Paris-Sorbonne de l'époque, Molinié, à la date du 7 juin 2001 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-molinie004.pdf>.

⁸⁹ « Je suis choqué par le rapport à charge rédigé le 11 juin 2013 par G. Raulet qui fait preuve de partialité et d'un manque évident d'objectivité et de déontologie universitaire. Ce n'est pas un rapport mais un réquisitoire. » : Attestation manuscrite de René Guerra, MCF honoraire, HDR et ancien Responsable du Département de russe à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, membre du CTEL, Agrégé de russe, Membre du Jury du Concours Commun Mines Ponts, Ancien Vice-Président de la Section 13 du CNU, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres. Nice, le 1 octobre 2013 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/guerra002.pdf>. (Document qui a engendré – accompagné du chef-d'œuvre de Raulet – la perte de plus de 3 000 000 CHF de subventions depuis 2013 quémmandées pour des projets universitaires franco-suisses auprès de mécènes académiques bâlois. C'est certainement pour cette raison que les « expertises » de la section 12 CNU me concernant ne me sont plus transmises ... Une victoire incontestable du CNU sur la Science et le bon sens).

⁹⁰ Cf. « Avec Anatoly Livry : Pour survivre, quittez la France! » (16 335 vues, le 11 juin 2020) : <https://www.youtube.com/watch?v=4f8tEHfRjuY&t=982s>.

⁹¹ Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « *Ultimes gémissements de l'Université française ? Pollice verso!* » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688*.

Le plus dommageable pour la Science est que cette Université française qui m'a élevé ne puisse pas bénéficier de mes études iconoclastes sur Nietzsche que, d'ailleurs, aucun spécialiste domestiqué n'est capable de mener – ainsi que j'en donne quelques exemples dans un article paru dans une revue universitaire helvétique et qui figure dans mon dossier de candidature à la qualification aux fonctions de maître de conférences en études germaniques et scandinaves :

Dr. Anatoly Livry, « "Nihilist und Christ" : une défaite de Nietzsche », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, Schwabe Verlag (Basel), 2019, p. 281-294, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/szrkg-2019-livry-1.pdf>.

Acte de la conférence : « Nihilist und Christ », le 14 octobre 2017 de 15 h 40 à 16 h 20, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « 500 Jahre "Entrüstung der Einfalt" Nietzsche und die Reformation », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 12 au 15 octobre 2017, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/2017-naumburg.pdf>.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 37

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Николай Гросс 23 ноя 2019 в 14:06

Так у всех людей на свете один предок? Если один, то Библия права, все мы родственники. Нам в школе говорили, что узкие глаза азиатов - от того, что слепило солнце, они щурились, вот и результат. Тогда почему африканцы не с такими глазами? Поэтому и появилась не только моя гипотеза. У азиатов свой предок, у европейцев - свой. Ваше ДНК уже разъяснило эти противоречия? В этом и вопрос.

Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2019 в 19:25

Да, в принципе один предок. Но это понятие скорее концептуальное, чем буквальное. Если их было несколько, то они были в близком родстве, а значит, имели общего предка. Так что мы опять приходим к одному предку. Но поскольку он, этот предок, не идентифицирован, то утверждать так в категориях науки нельзя. Далее, "всех людей на свете" пока на ДНК не тестировали. Может, и найдут кого другого. Вообще наука категоричные формулировки не приветствует, когда они окончательно не доказаны. Но что ясно - это то, что эволюция человека проходила по общей цепи предков-потомков. Поэтому гаплотипы у всех довольно близки друг к другу. Библия здесь совершенно не при чем. Она - не научный источник.

"Нам в школе говорили" - это тоже не научная категория. То, что некоторые антропологические признаки разные у азиатов и африканцев

- вовсе не означает, что у них десятки тысяч лет назад не было общего предка. И на дереве сучки могут быть разными, а ствол - один.

Да, изучение ДНК это давно разъяснило, и никаких противоречий здесь нет. Обычно "противоречия" - от недостаточного образования. Разумеется, и наука пока не на все вопросы отвечает, но это вопросы, как правило, глубокие. Не на уровне Библии, что в основном этический и мифологический источник. Науки там немного. А если где-то и есть, то соответствующие сведения подаются не в научной форме.

Владимир Пустовгар 24 ноя 2019 в 6:26

К вопросу об обретении эрбинами ИЕ-языков.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы, конечно, правы - культура, мода, торговля и пр. способствуют распространению языков, но вряд-ли в те далёкие времена (без современной «толерантности») могло обойтись и без «силовой» составляющей. Мы знаем из истории, например, как прививался английский язык североамериканским индейцам, испанский - южноамериканским, английский же - индусам, как в России татарский язык отступал перед русским. При всём различии этих примеров везде новый язык имел мощную поддержку внешних сил (намеренно упрощаю и опускаю детали).

Прежде историки объясняли (опять же упрощаю) распространение ИЕ-языков в «североамериканском» стиле: мощные миграционные потоки носителей ИЕ-языков дошли до Атлантики, местное население уничтожили, ассимилировали, вытеснили и пр.

Однако с учетом Ваших результатов такое объяснение больше не работает, ведь эрбины существенно преобладают над носителями других гаплогрупп, которые могли бы привнести ИЕ-языки. Видимо, следует рассматривать «южноамериканский» вариант, где сейчас гаплогруппа Q подавляюще преобладает над другими гаплогруппами, которые изначально несли испанский язык. Получается, что немногочисленные пришельцы заставили (и мы сейчас знаем какими методами) принять коренное население новый язык. Наверное, аналогичные процессы могли происходить и в Европе с эрбинами. И Вы совершенно правы, считая, что это уже вопрос для историков - какие внешние силы действовали и какими способами распространялись ИЕ-языки с учетом данных ДНК-генеалогии. Но концепцию им, видимо, придётся менять.

Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2019 в 10:49

Уважаемый Владимир, дискуссии на этом ресурсе не приветствуются, поэтому давайте завершать. Причина в том, что эти дискуссии всегда (именно так) ведутся "по понятиям", используя выражения (как у Вас) "вряд ли". "Вряд ли" не есть научная категория. Поясню - "силовая составляющая" часто не работает. Иначе за 400 лет "ига" русские давно бы перешли на язык бусурман. Ан нет, не перешли. Какие-то слова позаимствовали, но не более того. Но слова заимствуют и в любые мирные времена.

Сейчас, конечно, любители дискутировать "по понятиям" заведут свою шарманку, типа что и "ига" не было, и что "силовая составляющая" была не та, и так далее. Но завоеватели, даже если они были, никогда не стоят с пищалью или другими луком со стрелами в горнице и не требуют "учите язык". Всё происходит по-другому. Не в "силовой составляющей" дело, а в экономических реалиях. И в моде, конечно. Поэтому для шведов и прочих немцев и голландцев английский язык - уже второй в их странах. Любой, кто там был, это знает.

То, что в союзных республиках в СССР большинство говорили по-русски, вовсе не потому, что причиной была "силовая составляющая". Никто не заставлял с ружьем в руках. А потому, что родители хотели, чтобы их дети не стали чабанами. Поэтому посылали их учиться в Москву, Ленинград, Новгород, Рязань и так далее. И сами родители активно осваивали русский язык не под страхом наказания, а потому, чтобы быть культурно и экономически продвинутыми. То же самое было и у американских индейцев, никто их силой учиться не заставлял. Я работал с молодыми американскими индейцами, так у них столько привилегий экономического и социального характера, что это отдельный разговор. Нынешний кандидат от демократов в президенты США Уоррен в молодости выдавала себя за потомка индейцев, и пользовалась теми привилегиями на всю катушку, пока это не вскрылось уже после окончания ей Гарварда. Был скандал. Если она действительно станет лидером гонки за президентство, нет сомнений, что ей это припомнят.

Так что, повторяю, "силовые составляющие" не главное в переходе населения на другой язык. Кельты никого в Европе того времени (начало и середина I тыс до н.э.) не победили, но именно их индо-европейский язык стал ведущим в Европе через несколько столетий.

Вова Синдикат 25 ноя 2019 в 3:12

Я дискутировать не буду, а просто приведу факты:
1. Завоевали римляне Фракию, населенную, в основном, прото

славянами, говорящими на ИЕ языках и будущие румыны и молдоване перешли на латынь. 2. Завоевали угорцы (хунны?) территорию будущей Венгрии, населенную, в основном R1a с ИЕ языком, и жители перешли на угорский язык. 3. Завоевали турки Молдавию и будущие гагаузы перешли на тюркский язык.

Вопрос: В приведенных примерах какой фактор изменения языка был определяющим: военный или культурный?

Игорь Рожанский 25 ноя 2019 в 10:29

Некоторое уточнение по примерам, чтобы не было эффекта испорченного телефона.

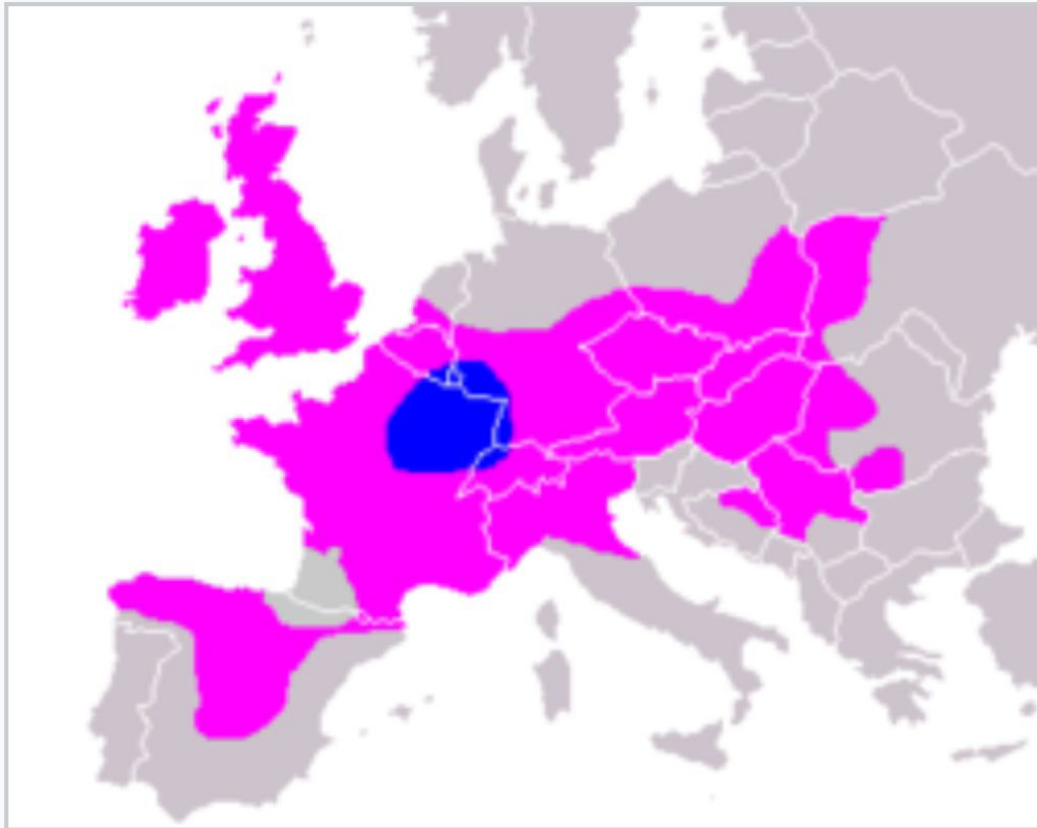
Пример № 1. Не Фракию, а Дакию, перешли не на латынь, а на народную латынь, что не одно и то же, прото-славянство даков время императора Траяна - вопрос весьма дискуссионный, латынь, как классическая, так и народная - тоже ИЕ языки, наряду со славянскими. Пример № 2. Не угорцы (такого слова нет), а венгры. Или угры, или мадьяры, если по каким-то соображениям венгры не устраивают. Пример № 3. Над этногенезом гагаузов ломает голову не одно поколение специалистов, рубить с плеча не получится.

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2019 в 10:42

Дискутировать, ВС, здесь Вам и не позволят, и не только потому, что это будет нарушением правил. Проблема в том, что Вы не дискутируете. Вы передергиваете. И в этом основная причина, почему дискуссии здесь не приветствуются. В основном потому, что многие «дискутанты» не ищут ответ на поставленный вопрос. Они ищут возможности побегать по всему полю, меняя направления вопроса, передергивать, выдавать одно за другое. Ваш прием – типичная иллюстрация этого положения.

Во-первых, Вы намеренно уходите от изначального вопроса. Напомню его, цитата: «Вопрос: каким образом по Вашему мнению у R1b оказался индоевропейский язык? Есть ли ещё в истории примеры, когда победитель принимает язык побежденного?»

На первый вопрос я ответил. Обратите внимание, в вопросе стояло – «по Вашему мнению». Именно свое мнение я высказал. Вопрос закрыт. Вторая часть вопроса к первой не имела отношения, поскольку я пояснил, что кельты никого не победили и никому не проиграли, а их индоевропейский язык распространился по Европе за несколько столетий. Привожу карту из Википедии. Понятно, что это не сами кельты распространялись по Европе с такой скоростью, а их культура или язык (впрочем, второе часть первого).



Примерный район расселения кельтов в Европе. Синим выделен район расселения прото-кельтов (предков будущих кельтов) в 1500—1000 гг. до н. э.; розовым — различных кельтских племён в 400 г. до н. э..

Поэтому вопросы исчерпаны. Но Вы начали педалировать уже другую тему, про языки и «силовую составляющую». Вам ответили - «Поясню - "силовая составляющая" часто не работает. Иначе за 400 лет "ига" русские давно бы перешли на язык бусурман. Ан нет, не перешли». Были приведены и другие примеры, из времен СССР, когда вовсе не «силовая составляющая» была причиной, почему люди из союзных республик осваивали (а то и переходили) на русский язык. Но Вам хотелось именно «силовой составляющей», поэтому Вы надергали примеры. То, что приводилось ранее, Вы и не вспомнили, просто проигнорировали. Это - не дискуссия.

Во-вторых, Вы упустили из виду, что одной «силовой составляющей»

недостаточно. Забыли про культурно-экономическую, о чем я писал в своих пояснениях. И она, на мой взгляд, намного важнее. У людей должны быть сильные мотивы перехода на другой язык. Римская империя, например, их предоставляла, и не случайно многие племена «варваров» хотели примкнуть (и примкнули) к Риму. Ряд вождей «варваров» хотели стать (и стали) римскими императорами, это было почетно и престижно. Латынь стала международным языком, и это было важно. Те кому интересно, могут прочитать мою «реконструкцию» речи Юлия Цезаря в Сенате 5 декабря 63 года до н.э.

<http://lebed.com/2005/art4365.htm>, там есть такие слова:

«Есть три ветви власти – законодательная, исполнительная, и судебная... Эти три ветви власти служат фундаментом Римской республики, причиной ее процветания и прошлом и настоящем, и залогом ее процветания в будущем. Мы воочию видим то, что никто никогда в мире не видел и не испытывал. Любой гражданин Римской республики может проехать от Галлии до Сирии, пользуясь одними и теми же монетами, говоря на одном и том же языке, который все понимают, и под охраной одних и тех же справедливых законов. Я вижу, Катон, что ты согласно киваешь головой, как и другие отцы-сенаторы, потому что это действительно так».

Наконец, в-третьих, часто невозможно разделить «военный» и «культурный» факторы при переходе на другой язык. Бывает, завоевание приводит к расцвету региона (и переход населения на другой язык более вероятен), бывает – к его разрушению и запустению (тогда переход на другой язык менее вероятен). То есть опять мы приходим к экономическим факторам. Чтобы дискуссия на эту тему была продуктивной, надо знать материал и при том обладать глубокими знаниями, а не надергивать примеры, в них особенно и не разбираясь (как справедливо отметил здесь уважаемый И.Л. Рожанский). Что же касается того, мог ли победитель перейти на язык побежденного, думаю, таких примеров множество. Как и противоположных примеров, как и комбинированных. Арии R1a прибыли на Алтай во II и I тыс до н.э., и перешли на тюркский язык, в настоящее время их потомки-хакасы продолжают иметь (на треть) гаплогруппу R1a и говорят на тюркском языке. Арии R1a прибыли в Китай в те же времена, и сейчас их потомки говорят на китайских языках, имея гаплогруппу R1a. Арии R1a прибыли в Индию во II тыс до н.э., и сейчас в Индии говорят на многих языках, включая индоевропейские хинди и бенгали, но сотни миллионов индийцев говорят на других языках, не перейдя на язык победителей. Как говорили классики, надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Добавлю - а не бросаться примитивными, шаблонными формулировками.

Виктор Малютин 25 ноя 2019 в 12:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Извините за беспокойство, но возник вопрос по кроманьонцам, оставили ли она после себя ныне живущих, или их потомки затерялись во времени. Имеется ввиду именно ископаемые гаплотипы, а не антропологический кроманьонец. Если не будет трудно, по шумерам, хотя бы ссылку. где искать ?

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2019 в 14:26

Уважаемый Виктор,

ДНК кроманьонцев, насколько мне известно, пока не анализировали, хотя их костные остатки есть. Ныне живущих после себя вполне могли оставить, если их гаплогруппа окажется I, возможно, II. Правда, из-за европейского геноцида ("Гибель старой Европы") в снипах у них провал с 20 тысяч лет назад до 4 тысяч лет назад, но все равно потомки, если это действительно I.

По шумерам есть двойная статья на Переформате:

<http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>

<http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>

По шумерам в основном во второй части, но первая необходима для обоснования второй части.

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2019 в 17:29

Уважаемая Виктория,

Нет никакого "спора" о происхождении рюриковичей. Нет предмета спора. Ситуация проста, как свисток. Давно показано, что все потуги показать, что Рюриковичи - потомки норманнов, не имеют в своей основе ничего конкретного. Это - чисто идеологические, русофобские выверты. Сами Рюриковичи, которые признаны таковыми официальной генеалогией, все как один утверждают, что они к норманнам не имеют никакого отношения. Их ДНК никаких "норманнов" не показывают. Их-то, может, послушаете? Но эта сказка про белого бычка продолжается, в немалой степени благодаря таким, как Вы. Всё уже давно показано и доказано, но вот появляется Вы (или аналогичные персонажи), и делаете вид, что "споры" продолжаются. Может, Вы просто не в курсе, не знаете литературу, не знаете о том, что все давно стало на свои места, но опять начинаете крутить эту шарманку. Что с такими делать? Игнорировать? Вроде как неприлично, люди мы деликатные. Грубо

ставить на место? Опять же, деликатные мы... Банить, не допускать на ресурсы? Да деликатные мы, вот и нянькаемся.

Выводы сделали?

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2019 в 17:36

>Ну можно же как-то провести ДНК-исследование...

«Как-то» такие дела не делаются. Никто Вам склеп или прочую могилу вскрыть не разрешит. Нужно разрешение на самом высоком уровне. Нужно финансирование. Вроде пустяк, эквивалентно примерно 100-200 месячных пенсий. Может, материально поможете, раз такой интерес? Может, пойдете по кругу по высоким кабинетам, чтобы разрешили склепы вскрыть?

Понимаете, если мне это на тарелочке поднесут, может, анализ мы сделаем. А так - я ответ и так знаю, о чем многократно излагал.

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2019 в 18:25

Чтобы узнать мой ответ, достаточно открыть мои книги, в которых рассказывается про русофобский характер "норманнской теории". Если до книг далеко, то вот - серия статей на Переформате (от недавних до более ранних):

<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n..>

<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>

<http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>

<http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>

<http://pereformat.ru/2016/02/klein/>

<http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/>

<http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/>

Алексей Антонов 26 ноя 2019 в 20:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Для себя правильно хочу понять следующий вопрос: сначала археологи находят останки. Затем найденные останки ими

датируются. Далее выделяется днк. Таким образом, получаем, что днк опирается на археологические датировки.

Я правильно понимаю?

Спасибо.

С уважением, Алексей.

Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2019 в 22:19

>днк опирается на археологические датировки. Я правильно понимаю?

Уважаемый Алексей,

Это зависит от поставленного вопроса. Например, гаплогруппу E1b-V13 нашли в захоронении с археологической датировкой 7 тысяч лет назад. А общий предок большой серии современных носителей гаплогруппы E1b-V13 жил 3600 лет назад. Это уже не археологическая датировка, а датировка по мутациям в ДНК. Обе датировки важны и дополняют друг друга. Первая показывает, в какое время жил данный конкретный носитель V13, вторая показывает, что древние предки этой гаплогруппы-субклада почти полностью погибли между 7000 и 3600 лет назад, и прошли бутылочное горлышко выживания после тысячелетий балансирования на грани полной гибели целого племени и их потомков. Таким образом, обе датировки являются важными для понимания исторических событий. Есть и третья важная датировка - это время образования данной гаплогруппы-субклада, для V13 это 56 снп-мутаций, или примерно 8100 лет назад. Другими словами, тот, кого нашли 7000 лет назад, представлял данный субклад относительно вскоре после образования V13. Вот так выстраивается знание.

Поэтому термин "опирается на" несет мало информации. Он неконкретный и плохо определен в том смысле, что имеется в виду.

Галина Миронова 28 ноя 2019 в 4:11

Очень понравился цикл лекций по ДНК-генеалогии. Есть вопрос по лекции 7 "Расчет поправок на возвратные мутации". В лекции дается расчет поправочного коэффициента по формуле

$$\lambda = 0.239 / 2 (1 + e^{0.239}),$$

и приводится величина коэффициента - 1.135. Такой ответ получается, если не брать во внимание множитель перед скобкой, наблюдаемую величину коэффициента, 0.239. Если всё считать по формуле ответ получается 0.271, что изменяет дальнейшие расчеты. Буду благодарна, если проясните ситуацию.

Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2019 в 10:06

Уважаемая Галина,

В данном случае 0.239 – это наблюдаемое число мутаций в гаплотипе, разделенное на количество маркеров в гаплотипе, то есть среднее число мутаций на маркер. Например, в серии из 347 гаплотипов в 111-маркерном формате общее число мутаций (от базового гаплотипа) равно 9206. Тогда $k=1/2 (1+ e^{0.239})$, то есть 1.135, где k – это поправочный коэффициент. Он означает, что на самом деле реальное (а не наблюдаемое) число мутаций в этой серии гаплотипов будет не 9206, а в 1.135 раз больше, то есть 10449. Иначе говоря, среднее число мутаций на маркер будет не 0.239, а 0.271. Это и есть λ в той формуле, которую Вы привели. Это – реальное среднее число мутаций на маркер. А величина поправочного коэффициента $k = 1.135$.

Мирослава Борисова 28 ноя 2019 в 6:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

В статье на Переформате о миграциях R1b вы написали: "Миграции, конечно, шли не одной волной. Самые ранние вышли не позднее 15 тысяч лет назад, и 10-11 тысяч лет назад прибыли на Балканы – в Сербию, Румынию, Болгарию, Испанию, а также на Днепр (9000-7000 лет назад), и прошли на побережье Балтийского моря". В статье о R1a вы такого предположения не делали. Не могли бы вы объяснить почему?

Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2019 в 10:21

Уважаемая Мирослава,

Я не понял, какое предположение я не делал. Вы же процитировали картину миграций для R1b. Понятно, что R1a мигрировали по-другому.

Предположения должны иметь основания. В случае миграций эрбинов без нескольких волн, различающихся по времени тысячелетиями, не получается. А в случае носителей R1a без этого можно обойтись. Зачем вводить лишние сущности, когда они не нужны?

Если пока непонятно, то в случае эрбинов мы имеем древнейшую R в Южной Сибири (24 тысячи лет назад), потом ямную культуру на Волге (5300-4600 лет назад), и потом вдруг на Днепре 10 тысяч лет назад. Да и в Италии 16 тысяч лет назад. Плюс разные культуры эрбинов на всем миграционном пути, значительно более недавние.

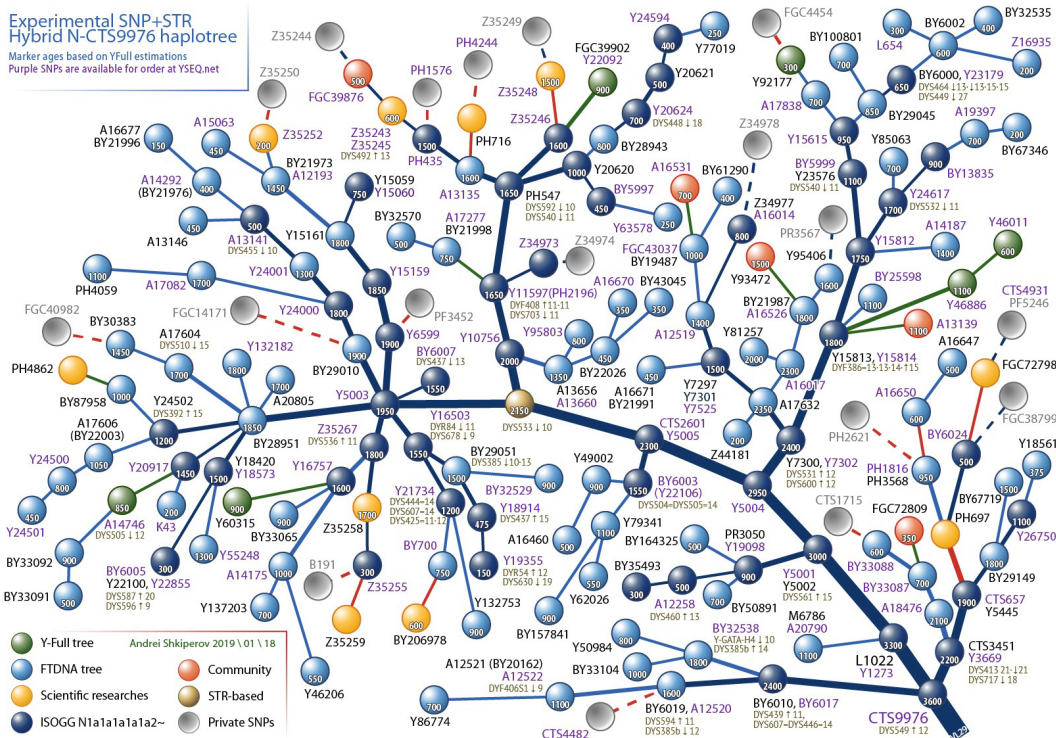
Конечно, можно придумывать замысловатые зигзаги миграции эрбинов, с амплитудой туда-сюда по всей Евразии. Или, как альтернативу, миграции в одном направлении, из Сибири на запад, но несколькими волнами. Я предпочел второе, поскольку это более просто.

А у носителей R1a такой картины метания не было. Они описываются миграцией в одном направлении, из Южной Сибири на запад, до Европы, и затем разворотом из Европы на восток (причину которого я описал), и далее продвижением "звездой" по разным направлениям - на восток до Урала и далее в Индию и - независимо - на Алтай, в Монголию, Китай, на юго-восток с выходом на Иранское плато, на юг через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток. Все одной волной, с расщеплением по разным направлениям на финальном этапе (после 5 тысяч лет назад). Тогда основные исторические события древности, связанные с этими миграциями, укладываются в одну картину. Можно придумать и другие, но их надо обосновывать.

[Владимир Карамышев 29 ноя 2019 в 2:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

В Вашей интерпретации по моему 18-маркерному гаплотипу Вы отнесли мой гаплотип с большой вероятностью к N1a-M178+ (Y6599+?). В рисунке древа гаплогруппы Вы просили не заморачиваться с названием Чудь (как с некой условностью).



На одном из форумов, в котором ваяются представители N1a-VL29 и выше, мне попалась интересная работа: дерево гаплотипов с более мелким масштабом что ли, разбивкой по следующим, характерным для этой гаплогруппы маркерам. Я понимаю, что мутации в маркерах в этой работе отличаются с временем их возникновения по Вашим расчетам, но мне такая погрешность и не важна. Для меня важно, что в этом дереве представлено около 150 конкретных человек и возможно я могу еще приблизиться на шаг в поиске своих предков. Может эта схема будет полезна и другим представителям моей гаплогруппы. К слову сказать, ответы на мои запросы в архив Ашхабада и единственную церковь в г.Мары Туркменистана, почти ничего не дало. Архивных записей и церковных книг тех лет не сохранилось, тем более после страшного землетрясения в 1948 году. А это значит, что путь по изучению архивов для меня закрыт. Остается только изучение своего гаплотипа. Анатолий Алексеевич, подскажите, пожалуйста, как правильно сделать запрос в лабораторию и какие конкретно маркеры мне нужно подтвердить? Или так не делается? Просто я не совсем понял принцип анализа ДНК. Делается ли он стандартно на 18, 27, 111 определенных маркеров или можно заказать проверку на другие маркеры по своему выбору в пределах 18, 27 или 111?

Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2019 в 13:46

Уважаемый Владимир (Карамышев),

Вопросы желательно задавать конкретные, Вы же «растеклись мыслию», непонятно, зачем. Причем здесь интерпретация Вашего 18-маркерного гаплотипа? Причем здесь чудь? Вы же дальше, в своем вопросе, этого совершенно не касаетесь. Зачем этот шум, который не назвать даже информационным? Зачем Вы привели дерево субклада CTS9976, о котором далее у Вас речи по сути нет? Читателю можно только догадываться, что Ваш сноп (со знаком вопроса) относится к этому дереву, и действительно, он там есть. Но это Вы тоже не обсуждаете, и правильно, потому что анализ 18-маркерного гаплотипа дает Вам только вероятность отнесения к определенной цепочке снопов. Большинство людей на этом останавливаются, потому что для них приоритетным вопросом было узнать свою гаплогруппу и получить «направление размышлений» для последующего, более глубокого исследования, включающего более протяженные гаплотипы и/или более глубокие снопы.

Если бы Вы пошли по этому пути, то Вашим следующим шагом был бы заказ более протяженного гаплотипа, и заказ (например, в FTDNA) дополнительного снопа, например, L1022. Это стоит у них примерно 23 доллара (хотя бывают скидки). Если сноп L1022 подтвердится, тогда разумно следующим заказом будет заказ снопа Y6599. Если подтвердится, значит то, что было только вероятностью в интерпретации, стало реальностью. Но это не конечная стадия, потому что у снопа Y6599 есть как минимум шесть нижестоящих снопов (Y15159, Y15161, A12192, Y15060, A19376, Y32729). На дереве, приведенном Вами, некоторые из этих снопов имеют другую нумерацию, а сноп на дереве A19376 вообще нет.

Но Вы не пошли, как понимаю, по этому пути, а читаете материалы форумов, надеясь узнать для себя что-то новое. Это похвально, но в Вашем случае странно. Поскольку Вы решили Ваш сноп не уточнять, то все, что Вы читаете, к Вам может не иметь никакого отношения.

Еще раз повторяю, что персональная интерпретация на 18-маркерном гаплотипе дает нужный Вам ответ, а именно, в каком направлении дальше работать. Если такого желания нет, то Вы как минимум имеете Вашу гаплогруппу и предсказанный сноп. Тысячи заказчиков этим вполне удовлетворены. Кто осознал, что хочет знать больше, и таких тоже множество, аппетит приходит во время еды, заказывают более глубокие показатели (гаплотип и глубокие снопы). И уже потом обсуждают свои показатели на форумах.

Вы пишете – «Я понимаю, что мутации в маркерах в этой работе отличаются с временем их возникновения по Вашим расчетам», хотя и добавляете - «но мне такая погрешность и не важна». То, что не важна –

это безусловно, чтобы была важна, должна ставиться конкретная задача, зачем Вам эти времена возникновения и с какой они нужны точностью для решения этой конкретной задачи. Но при чем здесь мои расчеты, в решении Вашей задачи, если она вообще есть (на уровне ДНК)? На диаграмме показаны только «возраст» сніпов, и эти данные часто отличаются от того, что дает YFull, как и от моих расчетов. Приведу пример. Сніп Y6599, который может оказаться у Вас, на диаграмме помечен «2000» лет назад. На диаграмме YFull он помечен «1900 лет назад», а в спрятанной глубже таблице YFull указано, что сніп образовался 18 сніп-мутаций, или – как я рассчитываю – примерно 2590 лет назад (144 года на сніп). Но YFull из тех же 18 сніп-мутаций (у них стоит 17.81 сніп-мутаций, что с такой точностью смысла не имеет) рассчитывают, что он образовался 2632 лет назад. Только не спрашивайте меня, почему расчеты им дали 2632 лет назад, а в диаграмму они вынесли 1900 лет назад. Я могу ответить, но не хочу их подводить.

Так что, как видите, Ваша цитата не слишком информативна. Читатель может подумать, что я рассчитываю на основании каких-то других формул или уравнений, но все три варианта здесь исходят из тех самых 18 сніп-мутаций для времени образования сніпа Y6599. Только я даю прямой ответ, 18 мутаций значит 18 мутаций. А авторы диаграммы округляют в одну сторону (не знаю, на каком основании), а YFull округляют по-другому, на основании своих соображений (могу только догадываться, на каком основании). Вот и вся разница.

Наконец, отвечаю на Ваши финальные вопросы – (1) «подскажите, пожалуйста, как правильно сделать запрос в лабораторию и какие конкретно маркеры мне нужно подтвердить? Или так не делается?»

Если хотите продвинуться глубже, то принципиальный ответ я уже дал выше. Есть два основных пути – заказ более протяженного гаплотипа (в идеале 111-маркерного, но если это дорого, то можно начинать с 37- или 67-маркерного гаплотипа), и заказ более глубокого сніпа. Советую начать с VL29, и если положительный, дальше можно ступенчато продвигаться с заказом на L1022, и далее Y6599, пропуская промежуточные сніпы. Можно попробовать и джек-пот, сразу заказав Y6599. Путь будет определяться Вашей ментальностью – Вы игрок, или человек осторожный и рассудительный. И, конечно, от Вашей финансовой ситуации. Заказ стоит делать в FTDNA, но можно попробовать и в Академии ДНК-генеалогии, там появились продвинутые варианты. В FTDNA Вам предложат список из сотен сніпов, и нужно выбрать те, которые Вы хотите проверить. Можно по одному, можно сразу несколько.

(2) «Просто я не совсем понял принцип анализа ДНК. Делается ли он

стандартно на 18, 27, 111 определенных маркеров или можно заказать проверку на другие маркеры по своему выбору в пределах 18, 27 или 111?»

Можно заказать любой вариант по своему выбору, просто каждый стоит определенную сумму денег. Советую ориентироваться только на две лаборатории – в Москве «Академия ДНК-генеалогии) и FTDNA (в США). В Москве проще и ближе, но пока, до особого объявления, только 18- и 27-маркерные гаплотипы, скоро будет скачок к более протяженным вариантам и к многим сникам. В США – заказы на английском языке, возможна проблема с почтовыми пересылками, зато больше возможностей.

Владимир Карамышев 1 дек 2019 в 2:43

Огромное Вам спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич. Вы именно полностью ответили на мои вопросы, так что буду заказывать в нашей Академии более протяженный гаплотип и именно планомерно вести поиск по своим сникам. Еще раз спасибо.

Владимир Антонов 29 ноя 2019 в 4:05

https://vk.com/video-37311066_456239267 это ссылка на фильм известного Российского тележурналиста "Кто такие русские" Самое интересное что фильм начинается с Ваших слов об общей исторической судьбе племен. В фильме прозвучала такая информация, что якобы можно через ДНК анализ высчитать процентное соотношение кровей - откуда он это взял, неизвестно, видимо для того чтобы выглядеть в глазах зрителей "продвинутым" в общем у героя фильма контекстом, не акцентируя на нем внимания, 1/128 от немецких кровей. Как воспринимать такую информацию? То есть зритель с еврейской фамилией может подумать, что сдав тест, ему определят, какая у него концентрация еврейской крови. Ни на этом ли основании некоторые русофобонастроенные личности и группы лиц говорят о нечистоте русских как о перемешанном народе с уграми, тюрками, монголами. Одному казахскому публицисту второе нравится больше всего. В очередной раз прошу прощения, если вопрос не адекватный, но если информация проходит для широкого круга зрителей, и так понятно, что наиболее автохтонное и монолитное племя будет в Африке живущего в глухих джунглях в первобытном строе

Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2019 в 14:31

Уважаемый Владимир (Антонов),

Общий пафос этого фильма я разделяю, но, к сожалению, А. Мамонтову

стоило подобрать более толковых консультантов. Дьявол, как известно, кроется в деталях, и этих дьяволов в фильме немало. А. Мамонтов пошел по пути стереотипов, а надо бы по пути правды. Слова «исторически обоснованная норманская теория» - ложь, причем ложь русофобская, с чем Мамонтов по фильму должен был бы не соглашаться. Эти слова из фильма надо было удалить, и суть фильма осталась бы той же. Но, увы, консультантом был русофоб-норманист. В результате – ложка дегтя, а то и котелок.

То же самое – ложь о том, что слово Русь происходит от финского слова «гребцы» («руотси»). Таких слов можно подобрать множество, и так в свое время и было сделано русофобами. Никакого исторического обоснования такого «основания» слова Русь нет и не было, но русофобы продолжают это повторять.

То же самое – что якобы в русских течет «кровь викингов» (наряду с другими). Как убедительно нами показано, никакой «крови викингов» (сам термин про "кровь" – профанация) у этнических русских нет. В Скандинавии есть характерные метки в ДНК, которые оказались только в Скандинавии и на Британских островах (возможно, и во Франции, но там ДНК-тесты запрещены по юридическим причинам – юристы решили, что это будет отбивать у них хлеб). Этих меток нет в России, на Украине, в Белоруссии, в Литве. Никакой «крови викингов», во всяком случае скандинавского происхождения.

То же самое – шаблонная фраза о том, что Екатерина Великая была «100%-ная немка». Это было придумано для дискредитации царской власти, в том числе Екатерины. На самом деле не раз обосновывалось, что Екатерина происходит из полабских славян, только онемеченных. Возможно, это же относится ко всей галерее российских монархов, просто надо этим заниматься, чтобы выяснить их истинное происхождение. Но шаблон пока остается шаблоном.

Это же относится к бездумной фразе про 127/128 немецких кровей. Здесь «кровь» не имеет никакого научного смысла, это чисто политический лозунг. Да это и не верно – в Восточной Германии как минимум 25% гаплогруппы R1a, немало и в Западной. Так что про 127/128, или 1/128 никак не получится. Антинаучно.

Все это досадные ляпы, и еще досаднее, что они вышли не от записного либерала и русофоба (что суть синонимы), а вставлены в патриотический фильм.

[Константин Северск 30 ноя 2019 в 9:47](#)

Есть теория "новая хронология" Носовского и Фоменко. с одним из них недавно пересекались, проводили "ознакомительную лекцию" по днк-генеалогии. По данной теории летописный город Великий Новгород есть нынешний город Ярославль. Как известно, из летописей, ушкуйники из Великого Новгорода обосновались на Вятке (нынешняя Кировская область), откуда ходили "в гости" к шведам, золотую орду, брали их столицы, а также в Персию, и разные другие ханства. Суть вопроса. Методами днк-генеалогии можно определить, по нынешнему населению, преимущественно откуда была заселена Кировская область, из Ярославля или современного Новгорода. Если можно определить, по имеющимся базам, то в принципе, возможно, это интересное поле деятельности, по подтверждению или опровержению нынешней точки зрения исторической науки, по данному конкретному вопросу.

[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2019 в 12:55](#)

Уважаемый Константин,

На Вашем месте я бы не начинал с "новой хронологии", которая себя давно и капитально дискредитировала. И это не пустые слова - я дважды имел "удовольствие" видеть в своей аудитории (на лекциях) Г.В. Носовского, и не только видеть, но и слышать. С его стороны это было настолько неакадемично, и с таким неуважением к присутствующим в аудитории, что таких надо искать. Он никому не давал говорить, перебивал, постоянно вылезал с вопросами и неуместными комментариями, не дожидаясь окончания выступления (как принято у приличных людей, но слова "приличных" там вряд ли подходило), и было ясно, что к науке он не относится. Да, формально у него есть степень кандидата наук (что для университетского сотрудника в возрасте 60 лет с таким просто неприлично), но по сути он не ученый. Он горлопан. Такие же и его "труды", я их не раз разбираю в своих статьях и выступлениях. Он (с А.Т. Фоменко) навязали миллионам человек иллюзию, что свои "открытия" они выверяют на основании астрономии, но это почти никогда не так. Вот и здесь - их версия, что современный Ярославль стоит на месте древнего Великого Новгорода, вряд ли основана на астрономических данных, а если так - будьте внимательны, и проверьте сами. Скорее всего, это плод замысловатых ментальных загогулин. Тогда вопрос - а зачем это им надо? Видимо, страсть к мистификациям, а если за это еще идут гонорары от продажи книг (не знаю, не проверял), то это страсть хорошо удобряется.

Мне не жалко, пусть пишут и издадут свою беллетристику, раз людям

нравится, и книги миллионами покупают. Значит, востребовано. Только не надо это принимать за науку.

Кстати, цитата из Википедии - "согласно «Новой хронологии», возник отождествляемый с Новгородом Ярославль. Для Великого Новгорода составлена абсолютная шкала от наших дней до IX века, которая, как заявляют критики, полностью опровергает построения Фоменко в части новгородской истории". Я не знаю, так ли это, Википедии не доверяю, особенно в контексте "как заявляют критики", поскольку Википедия в огромной степени - это собрание личных мнений неких анонимных авторов и надерганных ими односторонних цитат в стиле "как заявляют критики". Поэтому Вам надо было начать не с того, что это сказали Фоменко и Носовский, а с того, что ЕСТЬ ТАКИЕ ДАННЫЕ, и какие именно. А Вы делаете широко распространенную ошибку, начиная с цитирования МНЕНИЯ, и не разбираясь, на каких ДАННЫХ оно выдвинуто. Часто оказывается, что это не данные, а подгонки и передергивания.

Теперь о Вашем основном вопросе - "можно (ли) определить, по нынешнему населению, преимущественно откуда была заселена Кировская область, из Ярославля или современного Новгорода". Вопрос странный - как это Кировская область может быть заселена из "современного Новгорода"? Вы, наверное, просто не проверили свой вопрос перед его отправлением в этот ресурс. Наверное, Вы хотели спросить - откуда заселялась территория будущей Кировской области - с территории, на которой стоит современный Ярославль, или с территории, на которой стоит современный Новгород?

Отвечу из общих соображений - скорее всего, ни то, и не другое. Территория будущей Кировской области была тысячелетия назад заселена в основном носителями гаплогруппы N1a, и примерно 3500 лет назад они сошли по западным склонам Уральских гор, и стали заселять сначала Поволжье, и далее стали продвигаться в сторону Балтийского моря и южнее - в сторону Польши и Венгрии, в частности. К Балтике они подошли во второй половине - конце I тыс до н.э. (и стали будущими литовцами, латышами и эстонцами), в виде ветви N1a1, и другая волна мигрантов прибыли на территорию южной Финляндии, в виде той же ветви N1a1, но с другими гаплотипами. Третья волна прошла севернее, в виде ветви N1a2b-P43, и сейчас этот субклад имеют северные народы, плюс немного татары, башкиры, калмыки и другие народы регионов западнее Урала. Сама же ветвь началась с территории Монголии (или пришла туда позже).

Так что как Новгород, так и Ярославль (как и Псков) были три тысячи лет назад заселены носителями гаплогруппы N1a1, которые объединились с носителями гаплогруппы R1a, которые уже жили там

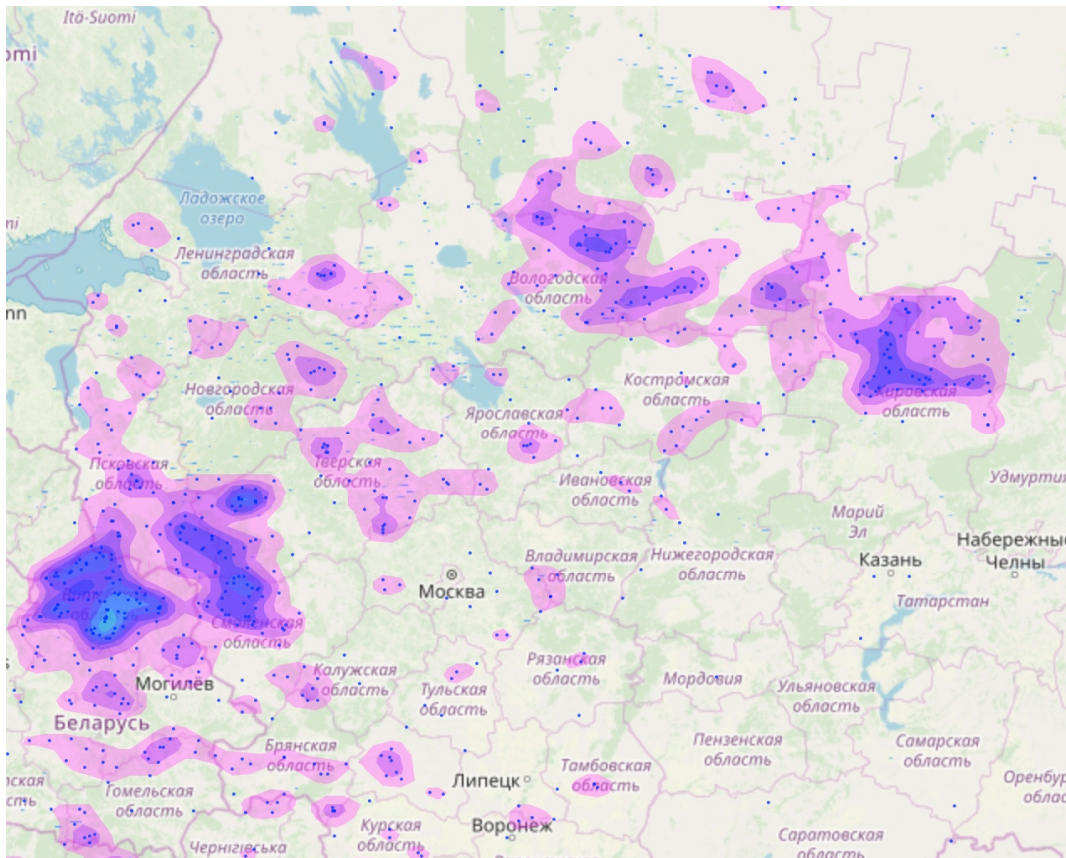
более тысячелетия. Потом подтянулись и другие гаплогруппы, минорные по численности, но основными должны быть R1a и N1a1. Доля той и другой скорее всего будет разной, но это не будет означать, кто заселился ранее, просто отражает - кто прошел крылом, а кто по всей территории. А уж как потом сложилось, кто в Вяткинские края ездил в средние века, раньше или позже, и из каких городов - ведь не только из двух перечисленных, не так ли? - это привело к наложению множества последствий таких передвижений. Так что не думаю, что имея даже подробную таблицу современного распределения гаплогрупп, субкладов и гаплотипов по городам (в частности, Ярославлю и Новгороду) можно будет сказать, кто из них заводил больше детей в Вятке (а ведь именно это Вы хотите по сути узнать).

Но попытка - не пытка. Дело простое - определить несколько тысяч гаплотипов-гаплогрупп-субкладов в Новгороде, Ярославле и Кирове/Вятке, и провести их сопоставление. При 15 тысяч рублей за тест - всего-то 75 миллионов рублей.

Игорь Рожанский 1 дек 2019 в 5:54

Если кого-либо действительно интересует, выходцы из каких частей России первыми осели на Вятке, то они могут посмотреть мои комментарии в блоге DnaGen по этой ссылке <https://dnagen.wordpress.com/2019/02/08/chud-чудь-лив..>

Гидронимика "вятского прямоугольника" дает вполне убедительное доказательство, что они шли со стороны бассейна Северной Двины, в обход территории Ростово-Суздальского княжества. Есть карта гидронимов, заканчивающихся на "-ца", о которых идет речь в комментариях. Она снабжена контурами плотности, для большей наглядности.



Валерий Павлович 2 дек 2019 в 5:14

Потрясающий материал! Обоснованный, убедительный, глубокий. Может быть, уважаемому Игорю Львовичу открыть отдельную лингвистическую ветку? Иметь про запас такие тематические дискуссии нужно под рукой - в любой момент могут пригодиться. Например, карта плотности гидронимов, заканчивающихся на "-ца" по виду очень похожа на размытый "субстрат", по определению относящийся к основе, а не к поздним наслоениям. Наиболее убедительны в этом не максимумы плотности, а именно минимумы, показывающие, что когда-то эта территория была покрыта этим признаком без разрывов. А потому относить его нужно не к 12 веку, а к глубокой древности. Например, к фатьяновской культуре, тем более и контуры совпадают.

Анатолий А. Клёсов 2 дек 2019 в 16:34

>они шли со стороны бассейна Северной Двины, в обход территории Ростово-Суздальского княжества.

Уважаемый Валерий Павлович,

Интересно, у меня тоже при взгляде на карту возникло предположение, что это фактически контур фатьяновской культуры. Если у кого есть возражения (только тогда при соблюдении важного принципа - "у вас не так, а надо вот так"), буду приветствовать. Но если так, и фатьяновцы часто называли реки и озера типа "молодца", то я не понимаю, как это связано с тем, что "они шли со стороны бассейна Северной Двины"? И обходили территории, на которых через тысячелетия возникнет Ростово-Суздальское княжество? Как это вообще может быть связано с направлением миграций? Вопрос, конечно, и к уважаемому Игорю Львовичу.

[Игорь Рожанский 2 дек 2019 в 17:27](#)

Уважаемые Валерий Павлович и Анатолий Алексеевич. Чтобы не нарушать правила Прямой линии, я не стал давать развёрнутое сообщение и переадресовал интересующихся к блогу, где вся аргументация налицо. Пройдите по ссылке и прочтите. В том же блоге можно продолжить дискуссию, если возникнет такое желание.

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2019 в 18:16](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Развёрнутое сообщение здесь давать, конечно, не надо. Тем более что оно будет означать, что короткого и прямого ответа на поставленные вопросы нет. В блоге, безусловно, интересная статья и интересная полемика, но там обсуждаются множество вопросов, ответы (и комментарии) к которым зачастую беллетристического характера, что я только приветствую. Многим это интересно. Но у меня простые (по формулировке) вопросы - есть ли обоснованные возражения против того, что контур и территория на карте - фатьяновская культура, и обсуждаемая гидронимика - их же, как и их потомков? Если так, то дискуссия в блоге может получить совершенно другую направленность, не снимая обсуждения топонимики и фамилий namного более недавних времен.

[Валерий Павлович 3 дек 2019 в 19:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, анализ любого графического, в т.ч. картографического материала - часть моей основной профессии. Поэтому к этой карте могу добавить, что если бы "-ца" было здесь поздним наслоением, то его контур имел бы идеоморфные или близкие к идеоморфным (субидеоморфные) очертания. Т.е. в первую очередь имел чётко очерченные, без "бухт и заливов", близкие к изометричным границы, грубо "попирающие" другие границы, на которые те не

оказывают заметного влияния. И понятно почему. Т.е. здесь перед нами таки "субстрат".

[Анатолий А. Клёсов 3 дек 2019 в 19:56](#)

Уважаемый Валерий Павлович,

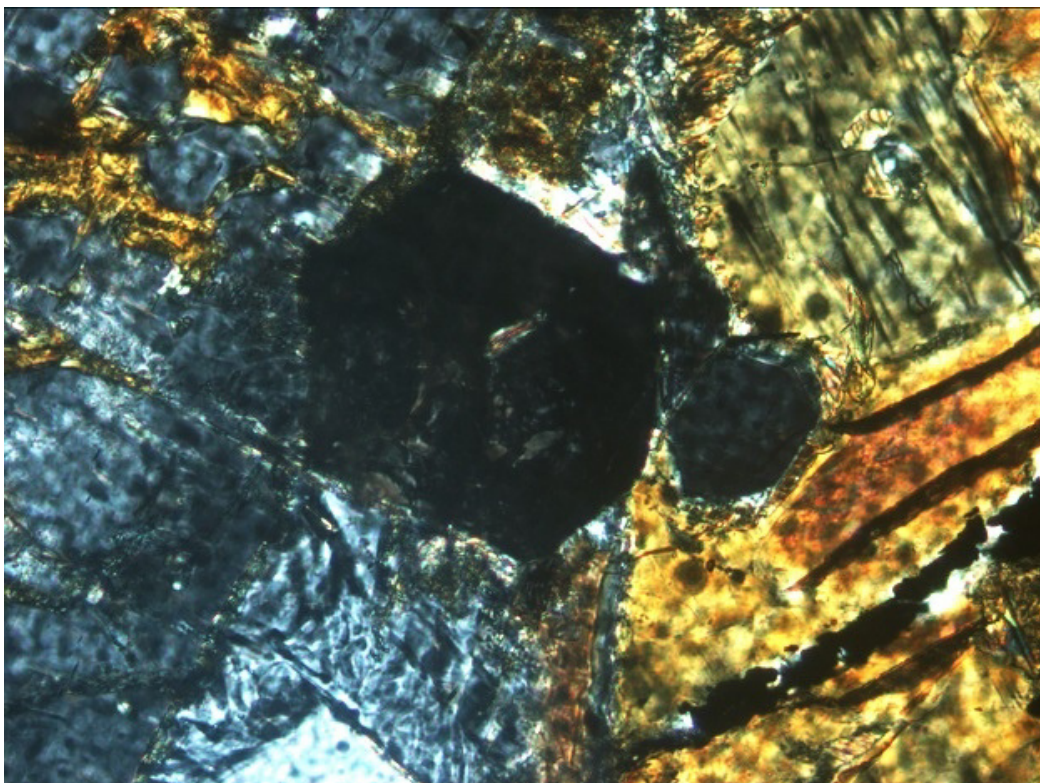
Здесь среди читателей далеко не все профессионалы в Вашей области. Было бы полезно (и хорошо) пересказать то, что Вы написали, простым и всем понятным языком. И заодно - что такое "позднее" наслоение (в веках), что такое "субстрат" и какие его ожидаемые времена (в веках или тысячелетиях).

[Валерий Павлович 4 дек 2019 в 10:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу прощения, поясню. Это просто профессиональный сленг. В его основе термины из петрографии - науки о горных породах. На фото во вложении - фото шлифа из моей коллекции под поляризационным микроскопом. Шлиф - прозрачный срез горной породы толщиной 0,025 мм, который в проходящем поляризованном свете окрашивается в определённые, имеющие диагностическое значение цвета, что является основой (способом) определения входящих в породу минералов. В данном случае на фото - порода под названием долерит. Она состоит из апатита (чёрное), плагиоклаза (жёлто-коричневое) и микросрастаний кварца и полевого шпата (тёмноголубое). Кристалл апатита имеет правильную шестиугольную форму. Заметно, что этот кристалл рос, не ограниченный гранями других кристаллов. Следовательно, он кристаллизовался из расплава (магмы) первым. Т.е. является самым тугоплавким в составе. Поэтому и имеет свойственные ему формы, т.е. является идиоморфным. Остальные кристаллы выпадали из расплава (кристаллизовались) уже после того, как апатит сформировался - сначала плагиоклаз, потом - одновременно - кварц с полевым шпатом. Поэтому они частично или полностью ограничены гранями кристаллов, которые кристаллизовались раньше них. Т.е. идиоморфизм - это правильность форм (греческое "морфи" = русское "форма"), которая может о чём-то свидетельствовать.

Идиоморфизм признака, связанного с последовательным "наслоением" чего-либо, например, миграциями населения на какую-то территорию, формируется по-другому. Первый "слой", приходящий на пустую территорию либо обладающий достаточными преимуществами перед аборигенами, растекается повсюду, где может, формируя основу (фундамент = субстрат, что одно и то же), на котором затем развиваются в симбиозе либо уничтожая, ассимилируя или изгоняя его, последующие волны (слои) мигрантов. Каждый новый пришелец какое-

то время остаётся идеоморфным в своих первичных границах, которые потом размывают последующие миграции. Пример – культура боевых топоров, которая имела несколько «реинкарнаций», совпадающих по времени с очередными (раз в 2 тысячи лет) увлажнениями голоцена (УГ): трипольская (2УГ), КШК (3УГ), культуры ЖВ (4УГ), экспансия европейцев во всём мире (5УГ) - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/климатические..



Каждая вновь прибывшая волна пододвигает предыдущую дальше к периферии. Так наследники фатьяновцев заселили Азию, добравшись в 9-8 веках до Амура и полностью заселив его бассейн (урильска культура -http://fkhv.ru/assets/files/SI_38.pdf, стр.50 и дальше), добрались до современного Приморья, оставшись в потомках под именем мохэ, смотрите их керамику и боевые топоры на вкладке - полная калька фатьяновской культуры в Приморье в раннем железном век, 6-8 века н.э. Есть расшифровки их письма и другие данные - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/-/и-снова-%d0..

Чтобы потом быть уничтоженными Чингисханом, мстившим за обиды плена в молодости.

Как выглядели монголы, воевавшие Японию в 13 веке (легенда о камикадзе) можно посмотреть на свитке самурая Такедзаки Суенага того времени - https://en.wikipedia.org/wiki/Mongol_invasions_of_Japan .

Изображение справа вверху, кликабельно. Они курносые, в сапогах и кафтанах, вооружены прямыми (не азиатскими) мечами и сложными (в отличие от японских) луками и пр. Ниже есть полная версия битвы Такенаги Суенага с завоевателями - монголами и корейцами. Так вот, единственно, кто там бьётся с японцами - только курносые монголы, которые выписаны исключительно подробно и исторически достоверно - это свиток того времени.

[Андрей Гребенщиков 2 дек 2019 в 18:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось бы знать Ваш комментарий к историческому периоду нашествие Батые на Русь и последующее татаро-монгольское иго. Действительно ли в тот период Русь была на 400 лет завоевана татара-монголами как нам везде об этом говорят или же это была междоусобная борьба между разными политическими центрами самой Руси. Также интересен вопрос этнического состава Ордынского войска.

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2019 в 18:39](#)

Уважаемый Алексей, для меня было бы безответственным влезать в эту тематику, с которой кормятся сотни историков, а то и тысячи. Зачем мне переписываться с этой толпой, когда я решаю другие задачи, которые историки решить принципиально не могут в парадигме своей методологии? Максимум, что я могу сделать - это подсказать им, что понятие "татаро-монгольское иго" - вряд ли корректно. Ни в каких летописях "монголов" нет. Даже еще двести лет назад у историков в ходу было "моголы", но у этого термина другое историческое объяснение. Возможно, в руководстве теми степняками и плененными/насилено рекрутированными китайцами и среднеазиатами (сейчас бы их назвали узбеками, киргизами, таджиками) и были немногие монголы, но тогда логично было бы назвать Красную армию в Великой Отечественной войне "грузинской армией", потому что главным руководителем был грузин (по территории рождения), он же осетин (по происхождению).

Понимаю, что историки скажут - да, это может быть неточно, но все же понимают, о чем речь. Конечно. Но на то и есть наука, чтобы вводить более исторически оправданные термины. Все же понимают, что Земля не стоит на трех китах и черепахе, и зачем тогда менять? Пусть про трех китов и Тортилу останется.

Что касается завоевания русских княжеств степняками, и выплаты им дани (часто не напрямую, а, как понимаю, через князей) то было, хотя там много неясного, например роли Литвы в этих делах. Былины обычно проклинали как "татар", так и "Литву", "татары" обычно прибывали почему-то на кораблях, а в неволю им отдавали девушек, которые почему-то оказывались в Литве. Об этом много рассказывал А.

Пыжиков, который внимательно и профессионально изучал этот вопрос. Была, конечно, и междоусобная борьба между князьями. Просто мы часто упрощаем исторические реалии. Называем наших врагов в Великой Отечественной "немцами", или "немецко-фашистскими захватчиками", когда там были буквально все этносы и страны Европы. Рейхстаг защищал французский батальон, сражения были с венграми, поляками, итальянцами, да и всеми остальными, включая русских и украинцев. Так и в 12-13 веках - "татаро-монголы", и все дела, "все и так понимают". Забыли австралийских аборигенов, хотя все и так бы поняли.

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2019 в 19:38](#)

Получил кружным путем продолжение вопросов, на основные из которых я уже ответил выше. В связи с этим напоминание - вопросы задавайте в этом ресурсе, не стоит кружным путем, через посредников, и не стоит лично мне. Большинство ответов интересно многим, а отвечать индивидуально мне просто физически невозможно.

Ответ 1. Да, в персональной интерпретации обычно рассматриваются все гаплотипы из лучших баз данных. Если строится дерево из 310 гаплотипов, это значит, что именно столько доступно из основной базы данных. Этого обычно достаточно для хорошего дерева гаплотипов.

Ответ 2. Обычно на персональные интерпретации подаются гаплотипы с поверхностным снипом. Задача интерпретации - объяснить происхождение гаплотипа, и выявить максимально глубокий снип, основываясь на структуре гаплотипа. Поэтому "совпадений по снипам" быть не может, о каком "совпадении" может быть речь? Нам дают поверхностный J1-M267, и мы находим, что это на самом деле J1-M267-R58. Здесь нет никакого "совпадения снипов", здесь есть выявление того, что не определено при тестировании.

Ответ 3. О получении "информации по родственникам", или "по возможным ближайшим родственникам". Это с самого начала интересует далеко не всех. Ну, найдете, и что будете делать? Позвоните в дверной звонок, стоя с цветами (или бутылкой) у порога? Типа, "здравствуйте, я ваша тетя"? А дальше картина "не ждали". А то и "опять двойка". Родственников на самом деле ищут сироты, из детского дома, для них это огромной важности вопрос. Вот они готовы все отдать, чтобы узнать, кто они и откуда. Или те, кто решает знаковую задачу из истории рода, но тогда задача решается с другого конца - находят потенциальных родственников, и уговаривают сделать ДНК-тест. Или оплачивают за них сами, если узнать важно. Я делал такие тесты в нашей фамильной деревне, чтобы получить подтверждение, что мои предки

оттуда. В результате - возвращение дворянского звания. Мне-то оно ни к чему, но - историческая память.

Наконец, шанс крайне мал, что родственники уже сделали ДНК-тест, и поместили его в базу данных. Вероятность - одна десятиллионная.

Поэтому тесты делают обычно не для того. А для того, чтобы узнать древнюю историю рода. Чтобы поместить себя в исторические координаты мира. Или хотя бы Евразии.

Ответ 4. Дерево строит компьютерная программа, которая помещает ваш гаплотип в определенную ветвь, на основании строения гаплотипа. Но гаплотипы порой сильно "подпорченные" мутациями, особенно гаплотипы от древних общих предков. Поэтому ваш гаплотип порой смещается в соседние ветви. Опытный специалист это может заметить, что некий маркер явно "подпорченный", что мутация явно необычная, и что именно она выбивает гаплотип в другую ветвь. Это - тяжелая работа, кропотливая. На Западе такой анализ стоил бы не менее двух-трех тысяч долларов, то есть 130-180 тысяч рублей. То, что делают наши специалисты - это фактически благотворительность. Поэтому прошу без капризов, на которые склонны некоторые, правда, таких мало. Но есть. И то им не так, и это не эдак.

Поэтому отнесение гаплотипов - дело оценочное, зависит от того, какой гаплотип, с необычными мутациями, или "штатный". Никакой "100%-ной уверенности" там часто нет. Но есть оценка, и есть направление, что делать дальше, если заказчику хочется продолжать поиски.

Ответ 5. Если хочется самому поработать с базами данных, то надо понимать, что их десятки. И для осмысленной работы надо иметь опыт, который нарабатывается годами. Основные базы данных цитируются по линкам в моей книге "ДНК-генеалогия от А до Т", обычно под диаграммами деревьев гаплотипов. Дилетанты часто разочарованы, что не могут найти в этих базах точное соответствие своему гаплотипу. Но точных там почти никогда нет. Надо просто выработать умение видеть, какие маркеры "быстрые", и какие "медленные". Медленные - стабильные, они обычно сохраняются тысячелетиями, но больше половины маркеров - быстрые, их нужно видеть как "облако чисел", а не как фиксированное число. Специалист видит это автоматически, вводя ментальные поправки на возможные изменения в мутациях. Причем это дискретно - там изменения маловероятны, а вот там - почти наверняка есть. Вы же отличаете машину после лобового столкновения, когда она покорежена - это Жигули, это Тойота, это Вольво. Потому что Вы знаете характерные признаки, даже у покореженной машины. То же и с гаплотипами.

[Владимир Карамышев 2 дек 2019 в 23:40](#)

Прошу прощения, уважаемый Анатолий Алексеевич, что задал вопрос в обход, очень не хотел Вас беспокоить своими, возможно дотошными "частными" вопросами. Просто хотел прояснить некоторые нюансы, которые я не совсем понял, до конца. Теперь все "разложил по полочкам". Так что буду вести поиск дальше, ведь из своего рода я остался один и откуда мои христианские предки попали в мусульманскую страну мне уже не кому сказать. Еще раз спасибо. С уважением, Владимир Карамышев.

[Земфира Соценко 4 дек 2019 в 5:40](#)

Кто либо занимался вопросом влияния слов и молитв на ДНК Родов Славян? Есть данные, как реагирует ДНК Славян на присутствие ДНК Серых, способна ли ДНК к полному восстановлению и очищению? Известны ли Вам причины появления отрицательного резус фактора у первой группы крови, кто прородители у носителей данного разума, данной группы, какими особенностями они наделены? Надеюсь на ответ, так как сама являюсь носителем 1 группы с отрицательным резус фактором.

С благодарностью к Вашему труду.

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2019 в 11:05](#)

Уважаемая Земфира, слова и молитвы на ДНК не влияют. Иначе верующие отличались бы по антропологии от неверующих. Далее, ДНК не претерпевает "полное восстановление и очищение", хотя я не знаю, что Вы понимаете под словами "восстановление и очищение". Но в любом случае, ДНК передается от предков потомкам в виде "мозаики", которая переливается в "цветах и оттенках" в каждом новом поколении. Про резус-факторы я уже не раз отвечал в этом ресурсе, они определяются генетикой, не ДНК-генеалогией.

[Владимир Антонов 4 дек 2019 в 4:00](#)

Вопрос следующего характера - какие рода дают этническим русским европеоидную антропологию? У этнических русских можно найти многое - и "прямой греческий нос" и крючковатый еврейский, чем ближе к Уралу прослеживаются не ярко выраженные азиатские черты опять же в основном у Угорских народов, что не скажешь про Южных Балтов, имеющих тоже гаплогруппу N. Для сравнения, на Кавказе кавказсионский тип дает какая гаплогруппа? Можно спросить, почему этнические русские в большинстве европеоиды, а не азиаты?

Уважаемый Владимир,

Я часто напоминаю здесь, что вопросы и ответы этого ресурса публикуются, и уже опубликованы их почти две тысячи. Поэтому вопросы должны быть связными, по возможности четкими, и не нести избыточные описания того, что мешает понимать, о чем речь. Не надо пересказывать то, что Вы прочитали или услышали. Хотите прояснить то, что не поняли – задайте вопрос. Не надо описывать, что утверждает Т.В. Черникова, специалисты многое чего утверждают, противореча друг другу. Например, само выражение «славянская колонизация Восточно-Европейской равнины» более чем спорное, потому что в него закладывается как якобы факт, что славяне откуда-то пришли, уже будучи славянами. Но данные ДНК-генеалогии этому противоречат, они показывают, что прямые предки славян гаплогруппы R1a жили на Восточно-Европейской равнине, она же Русская равнина, начиная с пяти тысяч лет назад. Их основа на Русской равнине – археологическая культура боевых топоров (она же культура шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), далее – фатьяновская культура (4900-4000 лет назад), и далее непрерывная цепь раннеславянских и славянских культур, к тому же расходящихся в разные стороны – на северо-запад и север до Балтики (балтийские славяне), на юго-запад до Балкан (дунайские славяне), на восток до Урала. Какая «колонизация», когда предки славян и далее славяне там везде жили? К ним с востока постепенно вливались уральские племена, носители гаплогруппы N1a1, начиная примерно с 3500 лет назад, с запада – дунайские племена гаплогруппы I2a, и все они переходили на славянские языки. Постепенно, путем диффузии вливались и минорные (в численном отношении) другие племена, носители гаплогрупп R1b, которые спорадически жили на Русской равнине после ухода основного массива эрбинов на Кавказ и далее в Месопотамию, а также E1b, J2, G2a, T, I1 и другие. Какая «колонизация»? Разве при образовании семьи мужчиной и женщиной происходит «колонизация» одного другим? Это семья, а не колонизация. К сожалению, историки заиклены на «колонизации», когда происходила притирка племен и народов с итоговым образованием этноса.

Далее, Вы зачем-то пересказываете, что там «разделяют некоторые генетики». Зачем это здесь? Это что, вопрос?

В итоге пришлось снять ненужные здесь «мнения» и соображения, оставив вопросы, которых оказалось немного. Отвечаю – Вы делаете типичную ошибку, смешивая мужскую ДНК-генеалогию и антропологию. Антропология – продукт мужчин и женщин, а не только мужчин. Если мужчины в племени одинаковы (представим такой умозрительный вариант), то какие окажутся женщины (а они

прибывают из разных краев), такая и окажется антропология. Европеоидные женщины (при наличии европеоидных же мужчин) – европеоидная антропология детей и внуков, монголоидные женщины – монголоидные дети и внуки, негроидные женщины – негроидные дети и внуки. То же и цвет глаз, и форма носа и ушей, и так далее. Это – совместный продукт, иногда появляющийся во всей красе во втором или третьем поколении, так мозаика генов у потомков сложилась.

У уральцев зачастую гаплогруппа N, с монголоидными предками, поэтому у потомков проявляется монголоидность, особенно если матери и бабушки монголоидны. У южных балтов монголоидность стала исчезать примерно 3500 лет назад, когда они вышли с Урал на Русскую равнину и стали жениться на европеоидных женщинах. С тех пор прошло более ста поколений, понятно, что у большинства литовцев, латышей, эстонцев, финнов монголоидности не осталось, во всяком случае на первый взгляд. У некоторых, впрочем, остались «лопатовидные» зубы, признак монголоидности. Есть и другие, не столь заметные признаки.

То же и на Кавказе – антропологию формируют мужчины и женщины, а не одни мужчины.

Этнические русские в большинстве европеоиды, а не азиаты, потому что жены их в основном европеоидные, а не азиатки. Соответственно, дети и внуки европеоидные, а не азиаты. А если кто будет брать в жены азиаток, то и потомки пойдут азиаты по антропологии. Все вполне просто.

[Дмитрий Иванов 5 дек 2019 в 15:32](#)

Добрый вечер. Скажите какое мне следует провести недорогое но максимально точное исследование своего днк, для определение родства с моим прадедушкой по материнской линии и моим прадедушкой по отцовской линии и общим предком по материнской и отцовской линиям?

[Анатолий А. Клёсов 5 дек 2019 в 16:01](#)

Уважаемый Дмитрий, я не знаю, что Вы имеете в виду под словами "максимально точное", и что такое "недорогое". Обычно это взаимно противоречивые понятия. "Недорогое" - это обычно пониженного качества по сравнению с "дорогим", если не считать жульничества.

Самое простое и надежное - это описать родство между Вами и прадедушкой по отцовской линии. Но тогда нужен образец ДНК прадедушки, или его прямых потомков. При этом вопрос - а что Вы

хотите узнать? Это же касается и все других вариантов, которые Вы предложили. Что касается Вас и прадедушки по материнской линии, вопрос тот же - что Вы хотите узнать? За что будете платить деньги? За какой продукт? За какой ожидаемый результат?

После Вашего ответа - продолжим.

[Дмитрий Иванов 5 дек 2019 в 16:21](#)

Мама мне говорила что прадедушка по материнской линии был еврей. Хочу узнать это правда или семейная легенда. Папа говорил что прадедушка по отцовской линии был казак. Хочу узнать это правда или семейная легенда.

Меня также заинтересовал рассказ об исследовании Вашего днк. Как вы выяснили о Вашем родоописании. Затем пошли в архив и выяснили очень много интересного о Вашем роде!!!

[Анатолий А. Клёсов 5 дек 2019 в 22:07](#)

С прадедушкой по материнской линии вряд ли что получится. Там не будут работать ни Y-хромосомные гаплогруппы-субклады-гаплотипы, ни митохондриальные ДНК. Иначе говоря, прямые тесты не сработают, они работают только по прямой мужской/отцовской линии, или по прямой женской/материнской. А у Вас они уже пошли в другие стороны. Остаются только аутосомы или геномный анализ. Но проблема в том, что еврей - это часто вообще не ДНК. У евреев намешано много всего, это понятие собирательное, часто религиозное.

Есть редкие случаи, когда у евреев в ДНК есть "подпись", например, большинство левитов имеют характерные гаплотипы гаплогруппы R1a, и даже при беглом взгляде ясно, что это левит гаплогруппы R1a. Но это только по прямой мужской линии. А если дедушка по материнской линии - то прямой мужской связи уже нет.

Есть, правда, вариант - найти прямых мужских потомков дедушки в наше время, и уговорить их сделать анализ на ДНК. Есть небольшая вероятность того, что в гаплотипе окажется характерная еврейская "подпись". Но шанс невелик.

Что же касается прадедушки-казака, то казак - это не род. Точнее, род деятельности, а не наследственный род. У казаков такие же ДНК, как и у всех остальных. ДНК казака Вам не покажет.

Дмитрий Иванов 6 дек 2019 в 4:15

Добрый день. Какой днк тест мне следует провести для определения миграции моих предков по отцовской линии? Хочу выяснить откуда мой род? Кто я? R1a или R1b?

Анатолий А. Клёсов 6 дек 2019 в 11:03

>Какой днк тест мне следует провести для определения миграции моих предков по отцовской линии? Хочу выяснить откуда мой род? Кто я? R1a или R1b?

Во-первых, почему только R1a или R1b? Вы можете оказаться потомком любого рода, от А до Т, с той или иной степенью вероятности. Вероятность оказаться из рода R1b такая же, как из родов I1, E1b, J2 и целого ряда других, а оказаться I2a или N1a1 - намного больше, чем трех перечисленных.

Тест простой - обратитесь в Академию ДНК-генеалогии (вебсайт под таким названием есть в поисковой системе на русском языке), закажите 18- или 27-маркерный гаплотип (первый - дешевле, но менее точный), и через месяц узнаете, какому роду принадлежите.

Анатолий А. Клёсов 5 дек 2019 в 22:17

>Затем пошли в архив и выяснили очень много интересного о Вашем роде!!!

Загадками выражаетесь. Это как - "пошли в архив"? Архивов много - областные, церковные, ведомственные, военные, государственный архив древних актов (РГАДА), и другие. Я, например, изучил все Ревизские сказки, начиная с ландратской переписи, начала 18-го века, а до того - областной архив и РГАДА. Да везде было много интересного. Но если нашли то, чего не было в статье <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>, то поделитесь. Лучше в форме вопросов, чтобы не нарушать формат данного ресурса.

Александр Счастливый 6 дек 2019 в 2:05

Здравствуйте! Скажите, слышали ли Вы про ДНК исследования Перуанской мумии и согласны ли вы с её выводами?
<https://yarkov.org/reptilija/>

Анатолий А. Клёсов 6 дек 2019 в 10:57

Уважаемый Александр, про Перуанскую мумию до Вашего сообщения не слышал, и не удивительно - в научной печати об этом ничего нет, и

не было со времени ее "обнаружения" три года назад. Хотя ведущие в мире журналы типа Nature или Science об этом непременно бы написали. Тем более что "сенсационные" материалы, которые вы дали в виде линка, появились в сети уже год назад, в ноябре 2018 года. Но и после этого научные журналы об этом ни слова.

Я пробежал ряд сообщений, в том числе материалы самого перуанского института, о котором шла речь. На основании прочитанного утверждаю, что это на 99% фальсификация. Один процент оставляю, потому что занимаюсь наукой, а в науке 100%-х данных и сведений не бывает, точнее, это неприлично с научной точки зрения. Поэтому после нескольких минут рассмотрения "информации" у меня интерес к этим "сенсационным" сообщениям полностью пропал, да он, собственно, и не появлялся, именно потому, что в научной печати ничего на этот счет не было. У меня, как у многих (наверное, большинства) научных сотрудников есть профессиональный инстинкт самозащиты, ограждения от недостоверных (или хайповых) "сенсаций". Потому что если его нет, то (1) в науку вообще идти не надо, это противопоказано, и (2) если обращать внимание на "хайпы", а в науке это значит не просто "обращать внимания", это надо тщательно исследовать), то ни на что другое времени не останется.

Именно потому, если кто не понял, я довольно часто отвечаю на "хайповые" вопросы, что мне это неинтересно. Так вот, эта перуанская "сенсация" мне неинтересна. Пусть научные авантюристы этим занимаются, и есть сработает тот самый 1%, и покажут, что это достоверно, то тогда и почитаю. Я не тороплюсь, и пока буду заниматься своими профессиональными интересами.

[Александр Счастливый 6 дек 2019 в 12:52](#)

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за столь развёрнутый ответ! В ютубе много шумихи насчёт этих перуанских мумий и мне и другим людям было очень интересно услышать ваше мнение насчёт заявления, что якобы в них 30% ДНК от человека и что якобы проводилось множество лабораторных исследований. Началось все с того, что в одной передаче, исследователи предположили внеземной след во многочисленных останках вытянутых черепов людей, которых можно увидеть во множестве музеев мира. Интересно, проводился ли анализ подобных?

[Анатолий А. Клёсов 6 дек 2019 в 13:45](#)

Уважаемый Александр, "много шумихи" в социальных сетях и производят именно те, которым в науку идти противопоказано. Они как

попугаи повторяют то, что никто из них не проверял. Вот это и есть то, что противопоказано в науке. Сравните - прочитав Ваше сообщение, я прочитал про упомянутый перуанский институт на их сайте, узнал, кто у них там директор, что он сам говорит об этом вопросе, проверил, что научные издания об этом действительно не пишут, прочитал ряд явно фейковых "сообщений", прочитал статью в американском журнале "Атлантик", что всё это фейк и ложь, прочитал про некоего "русского", который генерирует эти фейки, и сам якобы директор научного института в Петербурге, и о том, что такого института там нет, как нет и такого "ученого". Откуда те, кто "поднимает шумиху", узнали, что в мумии якобы "30% ДНК от человека", когда никаких сообщений об этом в научной литературе не было? Друг у друга переписывают? Или из фейковых сообщений из одного источника?

Как, еще непонятно, почему я определил недостоверность всего этого в 99%? Короче, закрыли эту тему до научных публикаций, если таковые будут.

Анатолий А. Клёсов 7 дек 2019 в 12:02

Уважаемый Александр, прочитайте еще раз заключительные слова моего предыдущего ответа: "закрыли эту тему до научных публикаций, если таковые будут". Вы же опять пытаетесь устроить "дискуссию". Слова "если это не фейк, то... помогут продвинуться". Сейчас в сети бесконечное множество фейков, поэтому Ваши слова выше смысла не имеют. Пока не показано, что это не фейк, а показывают научными публикациями, обсуждать это несерьезно. Поэтому Ваш последний комментарий снимается.

Что же касается видео, которое Вы рекомендовали, то там опять начинается со ссылки на профессора Короткова. Кто не знает, это тот, кто фотографировал душу, покидающую тело, ну, и так далее. Это тот, кого описывал журнал The Atlantic, о чем я сообщал выше. Я не собираюсь дискутировать на эту тему, не мой профиль, просто дам линк на статью о нем - <https://scorcher.ru/mist/kirlian/korotkov.php> . Пусть читатели сами делают выводы. Теперь он изучает перуанские мумии, и делает сенсационные выводы.

ПРИМЕЧАНИЕ: линк заменен по рекомендации провайдера.

Oleg Avgustin 6 дек 2019 в 19:22

Анатолий Алексеевич, вопрос наверно для вас один из избитых и тысячу раз разжеванных, но я нигде не смог найти на него внятного ответа, поэтому вынужден задать непосредственно Вам. Мне интересно, какое происхождение имеет гаплогруппа N1c у русских, какие субклады самые

встречающиеся, и какое соотношение балтских субкладов к финским. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 6 дек 2019 в 23:32

Уважаемый Олег,

Гаплогруппа N1c – это устаревшее обозначение, уже несколько лет назад оно в номенклатуре переименовано как N1a. Но это – лишь одна ветвь из многих ветвей гаплогруппы, хотя именно эта является родительской для многих евразийских ветвей. На европейской части России две основные ветви – N1a1 и N1a2b, вторая смещена к северу. Как видите, уже с самого начала приходится пояснять самые базовые понятия. Далее, гаплогруппа N1a у русских имеет то же самое происхождение, как и у множества других народов Евразии.

Гаплогруппа N, которая образовалась, видимо, в Юго-Восточной Азии (на территории Вьетнама или Китая) 212 снийпов, или примерно 30 000 лет назад, затем разделилась на два больших субклада – N1a и N1b, между 13 и 17 тысяч лет назад. Данных в этом отношении мало, и по числу снийпов в выборке получается, что субклад N1a, который далее направился в алтайский регион и затем на север, и перевалил через Уральские горы на западную сторону, образовался 87 снийпов, то есть примерно 13 000 лет назад, а субклад N1b, который образовался 128 снийпов, или примерно 18 000 лет назад, в основном остался в Китае. Субклад N1a далее разделился на две основные ветви, одна, L666, которая образовалась 87 снийпов, или примерно 13 000 лет назад, в настоящее время относится к китайцам и их потомкам, а другая ветвь, N1a1, которая образовалась из N1a 76 снийпов, или 11 тысяч лет назад, видимо, в алтайском регионе, представляет собой основной субклад в Сибири, на Урале, и в европейской части России. Например, основная гаплогруппа у якутов – N1a1, как и у финнов.

Есть еще N1a2b-P43, который образовался 55 снийп-мутаций, то есть примерно 7900 лет назад. Поскольку этот снийп имеют калмыки, монгольского происхождения, то можно полагать, что он образовался на территории современных Монголии или Китая. Сейчас его имеют многие коми, вепсы, татары, башкиры, чувашаи, марийцы, калмыки, ханты-манси.

Что касается вопроса, какие субклады самые встречающиеся, то на него трудно ответить однозначно. Субклады ведь образуют раскидистое дерево, с переходами от более «толстых» ветвей к более «тонким». Более того, наиболее часто встречаются у русских? У финнов? У шведов? У поляков? У калмыков? Или у всех? Например, можно ответить так, что на Русской равнине наиболее часто встречается субклад N1a1, но у него

сотни подветвей-субкладов. Ответ на каком уровне Вас интересует?

То же и по последнему вопросу. Кто такие «балты»? Те, кто говорят на балтских языках? Тогда это литовцы и латыши. Те, кто живут на Балтике? Тогда это многие народы, включая эстонцев, финнов, поляков, и так далее. Во все эти регионы гаплогруппа N1a пришла с Урала, поэтому основные субклады (родительские по основным ветвям) у них одинаковые, поскольку образовались еще на Урале, более 3500 лет назад, или еще раньше, в Сибири, более 6000 лет назад. Специфическими для Финляндии являются только самые молодые субклады, которые образовались менее 1500 лет назад. Что, их перечислять?

Как видите, вопросы настолько по сути неконкретные, что надо понимать, что на самом деле Вы хотите узнать. Для чего? На какой конкретный вопрос ищите ответ? Или «а я просто так, мне интересно?»

Если хотите более подробно, то читайте книгу «ДНК-генеалогия от А до Т», там отдельная глава описывает гаплогруппу N. Или недавнюю «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история» (2019, изд. Питер).

Oleg Avgustin 8 дек 2019 в 14:04

Анатолий Алексеевич, я, может, задал вопрос некорректно относительно внутреннего распределения ветвей гаплогруппы N1a у этнических русских, но постараюсь поставить вопрос немного иным образом: имеются ли данные, каково соотношение у этнических русских условно финно-балтийской ветви VL29 к условно финно-пермской ветви Z1936? И интересно, внутри ветви VL29 каково соотношение ветви CTS9976 (с её ответвлениями) к ветви L550 (с её ответвлениями). Интересует именно соотношение внутри русской популяции. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2019 в 17:17

Уважаемый Олег, если у Вас снип CTS9976, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии для персональной интерпретации. Полагаю, что обсуждение личных снипов не представляет интереса для широкой аудитории. Если у Вас вопрос не личный, а на уровне "да мне просто интересно", то советую найти в сети Проект N1a1 FTDNA, и посчитать самому, кто к кому относится, и сколько в процентах. Я же не помчусь сейчас для Вас это считать, не так ли?

Игорь Рожанский 8 дек 2019 в 18:23

Oleg, Вы ломитесь в открытую дверь. Общую статистику по распределению гаплогрупп, а также основных субкладов наиболее

значимых гаплогрупп можно найти на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/haplomaps/> Карты и таблицы не устарели.

Вербослав Фон-Врбна 6 дек 2019 в 19:25

Анатолий Алексеевич, прошу Вас прокомментировать сообщение из тг-канала «ДНК-генеалогия».

«Уже мы знаем гаплотип захоронения XVII века из Радонежа (R1a-M458), гаплотип XII века (E-V13) из достаточно близкой Загорянки, митохондриальные гаплогруппы. На очереди кривичи из под Пушкино, и население XIV-XV веков из под Сергиева-Посада. Костные останки нам уже доступны, ищем спонсоров. В итоге, появится вторая цельная древнерусская выборка, дополняющая анонсированное в прессе исследование по Древнему Ярославлю XIII века»

1. Имеет ли смысл в этот список добавить образец Сунгирь с маркерным для славян субкладом I2a-Din?
2. Запрос на спонсорство можно ли озвучить более предметно?
3. Гаплотип с Загорянки имеется ли ввиду «кривич из Болшевского»? Или есть какие-то другие результаты?
4. Где можно ознакомиться с гаплотипом из Радонежа?
5. Кривичи «из под Пушкино» - имеются ли датировки?

Анатолий А. Клёсов 6 дек 2019 в 23:41

Уважаемый Вербослав,

Я не знаю, откуда Вы взяли то, что в Сунгирях нашли ДНК с «маркерным для славян субкладом I2a-Din?». Вы имеете в виду Сунгири древностью 20 тысяч лет? Или это какой-то недавний образец ДНК? Проверьте Ваши источники информации. В отношении спонсорства, ответ могу дать общий - не менее 60 тысяч рублей на образец древней ДНК. Лучше - 100 тысяч рублей на образец. Эти анализы дорогие. Остальные вопросы задайте тем (или тому), кто говорил об этом по упомянутому каналу. Это был не я.

Игорь Рожанский 7 дек 2019 в 1:21

Славянин из Сунгиря - это образец Sungir 6, проанализированный в Копенгагене заодно с людьми палеолита. Вот его положение на древе YFull <https://www.yfull.com/tree/I-A16681/>

При раскопках палеолитической стоянки в 1955 году на том же месте была обнаружена нижняя челюсть, не относящаяся к эпохе палеолита. Ее поначалу посчитали принадлежащей женщине, и не проводили

датировку ввиду отсутствия какого-либо археологического контекста. находка не привлекла внимания ввиду того, что этот материал был явно посторонним. Палеогенетики, в отличие от археологов, не стали им пренебрегать, и провели всесторонний анализ. Это оказался мужчина, живший в средневековом Владимире или его окрестностях в XI-XIII веках н.э. Это первый образец из средневековой Руси, по которому стали известны данные Y-ДНК.

Евгений Пайор 7 дек 2019 в 8:30

Уважаемый **Вербослав Фон-Врбна**, Telegram-канал https://t.me/s/ru_dna относится к Академии ДНК-генеалогии и интересующие Вас вопросы спонсорства можно уточнить через официальную почту Академии info@dna-academy.ru

Анатолий А. Клёсов 7 дек 2019 в 10:25

Уважаемый Игорь Львович, для меня Сунгири - это известная палеолитическая стоянка, хотя, конечно, там могут оказаться и костные остатки 20-го века, и вообще любые. Наверное, потому не обращаю внимания на то, что к главному делу не относится. Поэтому сообщение, что в Сунгириях нашли славянские ДНК, для меня выглядит nonsensom. Конечно, там есть что угодно за прошедшие 20 тысяч лет, но такая подача материала полностью запутывает читателя.

Можно посмотреть на вещи шире - для меня представляют интерес древние находки (ДНК), когда они или отвечают на определенную историческую загадку, или, напротив, загадку формулируют. Все остальное идет в каталогизацию, и часто остается невостребованным, как большинство книг в библиотеках. Такие находки, впрочем, полезны для отработки методологии изучения древних ДНК. Я не знаю, какую загадку решает нахождение гаплогруппы I2a в средневековом Владимире, когда мы знаем, что она относится к группе южнославянских ДНК, которые пошли в рост с конца прошлой эры, то есть более чем за тысячу лет до этой находки. Возможно, поэтому я уже не обращаю внимания на подобные данные. Конечно, делать такие исследования надо - а вдруг окажется что-то неожиданное, отвечающее на загадку или ставящее загадку. Но когда нет ни того, ни другого, то нет и интереса.

Игорь Рожанский 7 дек 2019 в 11:43

Одиночный образец из домонгольского Владимира историческую загадку, разумеется, не решит, но его принадлежность к самой большой по численности славянской супер-ветви объективно работает против русофобских концепций возникновения Владимирской Руси. Мол, основу ее населения составляла местная меря и мурома, слегка

"припудренная" славянами. Легко представить, какой торжествующий клич бы издали русофобы, окажись этот человек из гаплогруппы N.

Анатолий А. Клёсов 7 дек 2019 в 12:57

>Легко представить, какой торжествующий клич бы издали русофобы, окажись этот человек из гаплогруппы N.

С этим соглашусь, но не стоит им уподобляться. Одиночный образец в любом случае мало о чем говорит. Наверняка там окажутся и носители гаплогруппы N, вопрос лишь в вероятности такого события. То, что нашли в первой попытке же I2a могло быть чистой случайностью, могло быть и закономерностью. Мы пока не знаем. Поэтому ни загадка не решена, ни загадка же не поставлена. Именно потому определять одиночные древние ДНК технически, конечно, можно, и для отработки методологии работы полезно, но вряд ли более того.

Хотя бывают и исключения, когда единичный образец заставляет воздевать в изумлении руки, но это тогда, когда вообще ничего в этом отношении не было известно, и, так сказать, ломается лед. Например, гаплогруппа C в Костенках в образце давностью 40 тысяч лет. Или находка гаплогруппы R1a в Германии давностью 4600 лет назад (2008 год), но и там были проанализированы десятков образцов, и ВСЕ оказались R1a, причем в культуре шнуrowой керамики. Это были эпохальные открытия, без преувеличения.

Александр Счастливый 8 дек 2019 в 3:51

Анатолий Алексеевич, скажите, а что Вы думаете про удлинённый череп людей, коих множество в различных музеях мира и в частности вот, в музее России (по ссылке). Проводился ли их ДНК анализ или это действительно культ перетягивания черепа, от чего тот деформируется? А ведь может они это делали не спроста и кому то подражали? И тогда, возможно, среди этих образцов можно отыскать "чужого"?!
<https://youtu.be/JiPVpVF7FEY>

К слову о репутации автора ролика - я хоть и считаю многие его ролики большой фантазией, однако факта существования данных черепов в музеях мира это не отменяет.

Вот ещё, первая попавшая ссылка про найденные черепа в и их анализ. Можно ли доверять этой статье - не знаю, однако там приведены фамилии американских учёных и институты проводивших анализы. Может вы их знаете и лучше распознаете достоверность статьи. Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2019 в 8:51

Уважаемый Александр,

Если честно, я про удлинённые черепа вообще ничего не думаю. Хотя бы потому, что антропология людей различная – есть круглоголовые, есть с головой вытянутой, челюсти у многих различаются, как и форма подбородков, в общем, для меня это неинтересная область для моего личного исследования, неприоритетная. Тем более что знаю, что ряд древних цивилизаций искусственно вытягивали шеи, меняли форму головы, размер ног и так далее. Кстати, в отношении египетских фараонов – у целого ряда из них проводили анализ ДНК, и он в принципе совершенно обычный, не отличается от других. Наконец, уже у миллиона людей (выбранных неупорядоченно) провели анализ ДНК, и у всех принципиально схожий, никаких следов инопланетян или каких-то принципиальных отклонений. Потому мне и неинтересны все эти байки про инопланетян, к которым кидаются дилетанты при любом обнаружении чего-то отклоняющегося от среднего.

Мой принцип я уже пояснял – лучше я что-то пропущу в исследованиях, чем профукаю жизнь на занятия какой-то ерундой, только потому, что кто-то поднимает хайп. Пока этот принцип работает.

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2019 в 10:15

Уважаемый Дима, Вы задаете сложный вопрос, на который однозначный ответ дать невозможно. Точнее, ответ зависит от мировоззрения отвечающего. Патриот России (это, как правило, государственник) даст один ответ, либерал (а это, как правило, пораженец, западник) даст ответ противоположный.

Далее, Вы не даете определение понятию «предпочитается» («лишь одна западная цивилизация»). Скажем, А. Эйнштейн уехал в США не потому, что «предпочитал», а потому что фактически спасал свою жизнь. Не сравнивая себя с Эйнштейном, а просто давая другой (отличающийся) пример, я уехал 30 лет назад в США не потому, что «предпочитал Запад», а потому, что чиновники в СССР активно мешали работать. Я девять лет был невыездной на основании одной анонимки, которую, кстати, мне дали почитать. Но такие были правила в той стране среди чиновников соответствующего ранга – если есть «сигнал», пусть лживый, как и было в моем случае, он делает чиновников ответственными за «недопущение», и никакой чиновник (особенно чиновник выездного отдела в Правительстве) не примет решение о зарубежной командировке «подозреваемого». Потому что если что случится, то он вылетит с работы. Хотя все понимали, что в анонимке, скорее всего, ложь. Но правила были правила.

Поэтому мне давали высшие научные награды, давали возможность быстро подниматься по служебной (научной) лестнице, но по возможности показывали, что я «подозреваемый в нелояльности». В том числе и тогда, когда запрет на поездки сняли, и я ездил в разные страны, в том числе в США, по несколько месяцев, но всегда возвращался, и у меня и мысли не было там остаться, хотя работу в Гарвардском университете многократно предлагали. Но я не хотел покидать свою страну, и планировал работать и в Союзе, и время от времени в США, что было бы наиболее эффективно для моей научной деятельности. Но чиновники продолжали время от времени закручивать гайки, и мне это в итоге надоело. Это мешало работать. Поездки с докладами на зарубежные конференции срывались, причем намеренно, со стороны тех же чиновников – то паспорт «не оформили», то билет на самолет «потеряли», и по реалиям и правилам того времени об этом узнавали уже в аэропорту, с чемоданом в руках. Были и другие, более серьезные действия, которые уже нет места описывать. Поэтому я в итоге уехал, с семьей, не будучи эмигрантом и не теряя советского, и потом российского гражданства. Не потому, что «предпочитал Запад», а потому что фактически вынудили.

И я никогда не стал «американцем» по духу, я остаюсь русским. Для меня огорчительно, что в России слишком многое обезьянничают у Запада. Даже «черную пятницу», «холоуин», «день Валентина», попкорн в кинотеатре и так далее. Я за более чем 30 лет в США никогда не носил попкорн в кинозал, никогда не был в ночных клубах, никогда не следил за играми в бейсбол – мне это все неинтересно, хотя все легко доступно. Я практически не смотрю американское телевидение, кроме некоторых кинофильмов, а также новостей (несколько минут в день, когда делаю утреннюю зарядку), которые полностью лживы и передернуты в отношении России. Мне несравненно более интересно то, что происходит в России и что (и как) там обсуждается на ток-шоу. Я с удовольствием каждый год приезжаю в Россию и, вопреки лжи в сети, денег там не зарабатываю. Напротив, много денег каждый раз оставляю. Я очень ценю мое русское происхождение и глубокую семейную историю.

Сложность вопроса и в том, что притягательность «западной цивилизации» во многом капитально преувеличена, но во многом это верно. Запад, присвоив преступным путем несметные богатства мира, построил действительно баснословно богатое общество. Более того, общество во многом справедливое. Причин много – толковые руководители страны (я знаю США лучше других стран), во много справедливые законы, которые послушно выполняются подавляющим большинством страны. Эшелонированная система социальной помощи (на нее тратится больше половины бюджета, что к каждым годом

становится все больше почти нерешаемой проблемой). Халява вообще притягательна для миллионов людей, которые каждый год стремятся в США – любыми способами. Но большинство «халявщиков» вскоре становятся неудовлетворенными, их ожидания не выполняются. Некоторая халява здесь гарантирована, но часто не более того. Это – огромное разочарование для прибывающих из России, которые только здесь начинают понимать, что потеряли больше, чем приобрели. Они начинают понимать, что для того, чтобы стать здесь материально обеспеченным, надо знать и уметь лучше тысяч конкурентов. Иначе хорошей работы не получить.

Можно, конечно, стать «дальнобойщиком», но это ведь не то, на что они рассчитывали. Это – тяжелая работа, относительно небольшая зарплата, ограниченные возможности. Как-то давно я случайно встретил киевлянина, бывшего директора крупного предприятия, который почти со слезами говорил – «какой же я козел, у меня была пятикомнатная квартира на Крещатике, поехал за детьми, а я им давно не нужен». Живет в субсидальном доме, на социальное пособие. Это – типичная картина. Ну ладно евреи, они себе вдолбили, что их в России ждут погромы, там дискриминация, а здесь хоть халява есть, большего типа нам и не надо. А вот русским здесь помощи нет, как у еврейских организаций, поэтому нужно всех конкурентов честно переиграть. А как? Язык, как правило, плохой, нет знаний, здесь востребованных. Вот и образуют сословие люмпенов. Некоторые уезжают обратно, и рассказывают, как в США все плохо. А суть проста – не выдержали жестокой гонки, при всей ее бездуховности и безжалостности. На это, видимо, не рассчитывали, не думали.

Теперь о том, «может ли Россия стать альтернативой Западу»? Думаю, вопрос не так поставлен. Речь не об «альтернативе». Речь о том, может ли Россия построить общество, в котором люди были бы защищены, как большинство на Западе, защищены материально и юридически. Я не знаю, хотя (теоретически) надеюсь. Дело в том, что в России постоянно ругают правительство (и во многом справедливо), но вокруг, на себя, смотреть не хотят. А ведь они сами и должны создавать материальное и юридическое. Сами работать над своим образованием. Никто в США не рассчитывает на это со стороны правительства. Сами создают частные школы, частные юридические фирмы, частные университеты (в США нет ни одного государственного университета, хотя есть университеты штатов), частные клиники и госпитали. Пока этого не будет, не будет никакой альтернативы. Но на создание этого уйдут десятилетия. Как и на Западе, там на это ушло 300 лет. А в России все это ждет от правительства, прямо сейчас. Тогда перспектив мало, если вообще есть. Потому что в правительства, как правило, честные люди не попадают, точнее, они не доходят, их отсекают по дороге. Это, увы, закон жизни. Но работать в этом отношении надо. В Конгрессе США почти все –

юристы. Так что хотя бы есть квалификация. Это – не панацея, но это помогает создавать законы, путем жесткой борьбы конкурирующих партий. Все кандидаты в Конгресс проходят личную жесткую борьбу с конкурентами, никаких партийных списков. Поэтому уму конгрессменов не отказать, они прошли горнила открытых дебатов, все не только профессионалы, но и ораторы. Последнее – тоже часть интеллекта, глупые ораторы тут же вылетают из конкуренции. И так далее. Хотят русские, чтобы ими правили выборные собрания – надо тогда выбирать правильно.

В общем, говорить на этот счет можно много, тем более, что в словах мысль адекватно выразить невозможно. Поэтому тут же находятся любители выдергивать слова из контекста, и в этом тоже типичная российская проблема. Множество любителей обсуждать (и, разумеется, осуждать) не суть, а слова. Остальное – додумывайте сами. Критиковать правительство – толку нет. Как и рассчитывать на него при решении всех проблем. И уж тем более его «свергать», это – занятие провокаторов и авантюристов. По сути – врагов народа. Это – мое устоявшееся мнение.

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2019 в 17:10](#)

Уважаемый Дима, дискуссии на политические темы, тем более в такой тональности, здесь непродуктивны и неуместны. Я отвечал на заданный вопрос, не для того, чтобы Вы здесь в ответ демонстрировали свое мировоззрение. У каждого есть своё. Вы хотите, чтобы все начали демонстрировать свои? Поэтому Ваш комментарий снимается. Да, я считаю, что из Навального Верховный главнокомандующий, как из теста пуля. Вас устраивает? Если нет, то обращайтесь на другой сайт.

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2019 в 17:19](#)

Уважаемый Вербослав, здесь Прямая линия. Вопросы не мне, а уважаемым третьим лицам здесь не приветствуются (они сняты). Обращайтесь в Академию ДНК-генеалогии.

[Евгений Пушкин 10 дек 2019 в 21:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно узнать, сколько носителей R1a (в процентном отношении) в России имеют общего предка Z645?

[Анатолий А. Клёсов 10 дек 2019 в 23:49](#)

Все имеют. Практически 100%. Если не считать крайне малую долю (долю процента) архаичных R1a, которые образовались в других ДНК-линиях, минуя Z645.

[Анатолий А. Клёсов 11 дек 2019 в 9:14](#)

Уважаемый Евгений, сформулируйте свой вопрос. Ваше недоуменное рассуждение удалено.

В том, что практически все носители R1a в России и в Восточной Европе в целом, как и в Западной Европе, да и по всей Евразии, имеют снип Z645, никакого "искусственного отбора" нет. Иначе можно задекларировать, что все R1a (у которых исходный снип M420) тоже все "прошли искусственный отбор". Как и любой субклад любой гаплогруппы, у которых в основе тоже находится определенный субклад.

Наличие определенной гаплогруппы в популяции вовсе не означает, что ее носители "прошли искусственный отбор". У современных русских, например, есть как минимум полтора десятка гаплогрупп, и в каждой есть некий исходный субклад, носители которого в свое время принесли его на Русскую равнину, и потомки которого выжили и пошли в численный рост. Такой есть и в гаплогруппе R1a, это Z645, и предшествующий ему M417, и предшествующий тому M198, и так далее, до M420, и предшествующие ему субклады, уже гаплогруппы R1, и опять так далее. Ничего необычного в существовании Z645 в Y-хромосомах носителей R1a, в том числе среди русских, я не вижу. Похоже, Вы придаете ему какое-то мистическое значение.

[Евгений Пушкин 11 дек 2019 в 21:46](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, уже ответили на тот вопрос. У меня другой, вы говорили что R1a образовался от R1 примерно 24000 л.н., а R1b – 18000 л.н., сейчас просматривая YFull обнаружил что для R1a TMRCA 17300 ybp, а для R1b TMRCA 20400 ybp,. Это изменились данные или я не правильно понимаю что такое TMRCA?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2019 в 11:44](#)

Уважаемый Евгений, похоже, что Вы действительно не совсем понимаете, что такое TMRCA (Time to the Most Recent Common Ancestor). В переводе на русский язык это означает "Время до наиболее недавнего общего предка". Этот термин применим только к группе гаплотипов (не снипов), и он (после соответствующих расчетов) показывает, когда жил общий предок этой серии гаплотипов. Это время совершенно не обязано совпадать с датировкой снипа, к которому относятся гаплотипы в данной серии. Например, серия из опубликованных (несколько лет назад) гаплотипов из Камеруна, все относились к гаплогруппе A00, имели общего предка всего 425 лет назад. И действительно, все они были почти идентичны друг другу. А сама гаплогруппа A00 образовалась

примерно 240 тысяч лет назад. Могут быть самые разные причины, почему так получилось, не будем на них здесь останавливаться. Главное в этом примере то, что всего 425 лет назад жил некто, от которого пошли потомки, которые сейчас образуют плотную ДНК-родственную группу. В этом - смысл расчета датировки общего предка.

У снипов не бывает "наиболее недавнего общего предка", термин TMRCA к снипам не применим. У каждого снипа есть один и только один предок, он не "наиболее недавний" и не "общий", он единственный. Например, у R1a предок R1. И всё, другого нет, или пока не нашли. Но если найдут, то переименуют, и он опять будет только один.

Теперь о YFull. Видимо, там этой простой вещи не понимают, или "глаз замылился", и они работают уже на автопилоте, не думая и не размышляя. Они к каждому субкладу-снипу подставляют оборот "TMRCA", что бессмысленно, и тем более - что у них это просто датировка последующего снипа. То есть вовсе не "предка", а потомка. Обратите внимание, что в основной таблице у R1a стоит - "образовался 22800 лет назад", и рядом - "TMRCA 17300 лет назад", что Вы у них и списали. Но если посмотрите чуть ниже, то это - датировка дочернего снипа M459 и дочернего снипа YP4141 - те же самые 17300 лет назад.

То же самое и у R1b - у него тоже стоит "образовался 22800 лет назад", и рядом - "TMRCA", и это опять датировка дочернего снипа.

И это не одна несуразица у YFull, есть и другие. Они искусственно приравнивают времена образования "братских", "параллельных" снипов, как у R1a и R1b, как у M459 и YP4141, и так по тысячам снипов. Они почему-то думают, что братья обязаны быть одинаковыми по времени рождения. При этом они прекрасно знают, что данные показывают, что датировки "братьев" разные. Но у них вера превышает экспериментальных данных. Они, повторяю, не только вводят там бессмысленный (в отношении снипов) термин TMRCA, тем более относя его к ближайшему потомку, но и умышленно искажают данные по датировкам, приравнивая разные датировки друг к другу, и вынося это в главную таблицу.

Давайте посмотрим сами.

Почти все снипы в основной таблице у YFull заканчиваются прямоугольничком info. Если на него кликнуть, открываются данные по числу снип-мутаций к нижестоящему снипу. Так, если кликнуть на R1 (info), то откроется среднее число снип-мутаций (рассчитанных по 100 носителям данного снипа), ведущих к снипам нижестоящих R1a и R1b. У R1a это 153 снип-мутаций, у R1b - 136 снип-мутаций. Как видите, R1a

заметно старше, чем R1b. Насколько старше? Умножим число снип-мутаций на 144, это - эмпирический коэффициент, который многократно проверен и принят. Его используют YFull. Получается, что R1a образовался (примерно) 22000 лет назад, R1b - 19600 лет назад.

Теперь смотрим на основную таблицу YFull. У R1a стоит "время образования 22800 лет назад", у R1b - то же самое, "время образования 22800 лет назад". Как, откуда? Данные-то показывают и другие датировки, и то, что они разные. А потому, что сотрудники YFull "так решили". Почему так решили? А так. Они сейчас, наверное, скажут, что датировки все равно примерные, и в пределах этой "примерности" можно двигаться, как хочешь. Но это не наука. Почему сдвинулись именно туда, а не в другую сторону, или не в третью? Почему при наличии 22000 и 19600, сдвинулись к 22800? Причем в обоих случаях? Ответа там нет и быть не может. Правильно было бы привести то, что показывают данные - а именно 22000 и 19600. Если угодно, с погрешностями расчетов. Тогда была бы наука. А так - нет.

Прошу понять меня правильно. YFull делают крайне важную и полезную работу, в своих книгах я их благодарю, и справедливо. Потому и досадно, что они вносят в важные данные личный произвол того, кто это делает.

Наконец, данные, конечно, со временем меняются. Потому что расширяется круг тестируемых, появляются уточненные данные. Об этом - первая часть моей недавней статьи по гаплогруппе R1a на Переформате, <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>

Стас Тампио 12 дек 2019 в 16:28

>"У R1a стоит "время образования 22800 лет назад", у R1b - то же самое, "время образования 22800 лет назад".

Анатолий Алексеевич, а может дело в том, что им (или западным европейцам) не нравится, что какой-то R1a древнее "их" R1b? Ну комплексы там или ещё что... ведь тогда получается, что восточные европейцы как бы старше. И это ломает шаблон, что Западная Европа и её жители — самые-самые?

Анатолий А. Клёсов 12 дек 2019 в 17:14

Уважаемый Стас, еще раз процитирую И. Ньютона - "Гипотез не измышляю". Мне не важно, что там кому нравится или нет. Факт в том что данные подают в "препарированном" виде, поэтому я, например, на датировки в списке YFull на главной странице и не смотрю. Я тут же смотрю на число снипов на запасной странице, скрытой от взгляда

большинстве тех, кто открывает список YFull, и сам считаю датировки по снипам. Как правило, получается другое. Не говоря о том, что при искажениях в тысячелетия YFull добавляют к тем датировкам 60 лет (!), потому что решили, что возраст среднего человека, по которому считают число снипов, 60 лет. Видимо, полагают, что это 60 лет что-то меняют

Но все равно, повторяю, их (YFull) списки очень полезны. Просто с ними надо работать самому. А для дилетанта неважно, подумаешь, несколько тысяч лет туда-сюда. Это же не брюки шить...

Евгений Пушкин 12 дек 2019 в 23:00

Огромное спасибо, действительно полезная таблица, но обращение к ней всегда заканчивалось когнитивным диссонансом, теперь пожалуй всё пройдет))

Игорь Рожанский 13 дек 2019 в 0:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич: позволю себе несколько слов в защиту подхода YFull от Вашего чрезмерного, на мой взгляд, критицизма. Система построения деревьев там вполне продуманная и строгая с точки зрения математики. Определения Formed и TMRCA имеют прозрачный математический смысл. Первое - это вычисленная датировка узла, из которого данная линия A расходится с ближайшими по иерархии линией B. Это означает, что, начиная с этой точки, у ВСЕХ ее носителей фиксируются снипы, которые отсутствуют у носителей линии B. Таким образом, время образования гаплогрупп R1a и R1b должно быть одним и тем же ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ.

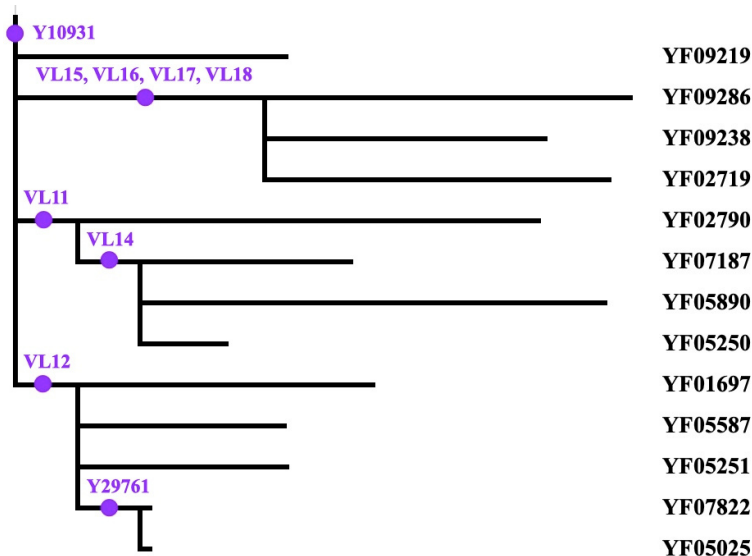
В свою очередь, TMRCA - это датировка самой глубокой развилки внутри линии A. С этой точки начинается отсчет снипов, характеризующих ветви, нисходящие от A. Обе величины не фиксированы, и зависят от поступления новых данных. Например, в гаплогруппе R1a величина TMRCA сейчас отсчитывается от развилки с субкладом YP4141, но если в будущем обнаружатся носители линий, у которых часть снипов, до того эквивалентных M420, окажется отрицательными, то TMRCA, соответственно, сдвинется к более ранней дате.

Что касается примера с разным числом снипов, определяющих гаплогруппы R1a (153) и R1b (135), то следовало бы удивляться, если бы оно совпало. Такое возможно, если бы механизм возникновения мутаций работал, как часы, выдавая одну мутацию регулярно каждые 144 года (плюс-минус погрешность). В действительности это не часы, а рулетка, поделенная на 144 сектора, один из которых, образно говоря "зеро", соответствует мутации. Если запускать эту рулетку раз в год, то

последовательность выпадения "зеро" от одной ныне известно развилки до другой задает набор снипов, используемых в расчетах датировок. Если бы было иначе, то все калибровки и формулы потеряли бы смысл. По закону больших чисел, чем дольше длится случайный процесс, тем ближе друг к другу оказываются результаты независимых испытаний. Для времен порядка 20-30 тысяч лет назад 153 и 135 параллельно прошедших снип-мутаций - это одно и то же.

Прямое следствие данного механизма - это сильная перекошенность деревьев, составленных по снипам, особенно хорошо видная на молодых линиях. Наглядный пример - много раз обсуждавшаяся ветвь "Рюриковичей" N-Y10931, схема ветвления которой приведена внизу. Длина линии пропорциональна числу снипов, отделяющих каждого участника от узла Y10931. Причуды "рулетки" видны невооруженным глазом. Например, находящиеся в двух нижних строках Шаховской и "генетический Рюрикович" из Забайкалья неразличимы по снипам, что не мешает им расходиться на 20 мутаций в 111-маркерном формате STR. Не стал включать эту диаграмму в статью в "Историческом формате", чтобы не перегружать ее техническими деталями.

Подобная структура - не редкость, а потому математики разработали большое число методов, компенсирующих перекосы. Как правило, они оптимизируются под выполнение каких-то определенных задач, какого-то универсально хорошего нет. Какой алгоритм используют в YFull, не в курсе, да это и не столь важно, потому что это - одна из многих технических проблем, с которыми приходится иметь дело сотрудникам, причем не самая сложная. Поскольку обычные пользователи не в курсе об этом, они склонны абсолютизировать цифры, увиденные на схемах YFull. Они всегда нуждаются в перекрёстной проверке через STR, если есть такая возможность.



Анатолий А. Клёсов 13 дек 2019 в 9:41

Уважаемый Игорь Львович,

Благодарю Вас за то, что подтвердили все мои основные замечания и выводы. То, что "система построения деревьев" хороша с точки зрения математики - я ведь не про то говорил. Я здесь не про математику, я про введенные постулаты, что у YFull датировки "параллельных" дочерних сніпов искусственно приравниваются, а это неверно. Вы же пишете, что это "должно быть одним и тем же по определению". Не надо таких "определений", которые искажают реальность. Вы же сами после этого пишете, "Что касается примера с разным числом сніпов, определяющих гаплогруппы R1a (153) и R1b (135), то следовало бы удивляться, если бы оно совпало". Об этом и речь.

Все должны понимать, что образование сніпов - это в каждом случае индивидуальное событие, неважно, являются ли они нижестоящими от "родительского" сніпа. Жил себе носитель R1 в стойбище, в окружении носителей того же R1. И вот у кого-то в стойбище родился мальчик, у которого в Y-хромосоме оказалась некая мутация. И таких мальчиков, у которых оказались некие мутации, были десятки, сотни, тысячи, и вообще множество. Потомки у большинства не выжили, как часто и сами те мальчики. Но то мужское потомство носителя R1, которое имело определенную мутацию, выжило в одной прямой генеалогической линии, в то время как миллионы его генеалогических родственников погибли. И уже сейчас, более 20 тысяч лет спустя, эту мутацию идентифицировали, и назвали ее R1a.

В том же, или другом стойбище, у другого носителя R1 родился мальчик, совсем в другое время, и вполне возможно, совсем в другом месте, возможно, через тысячи лет после того мальчика, или за тысячи лет до него, и имевший совершенно другую мутацию в Y-хромосоме, потомки которого тоже выжили до настоящего времени. Эти два события и те два мальчика совершенно не взаимосвязаны, кроме того, что они произошли от рода R1. Мутацию второго мальчика в наше время назвали R1b.

Так вот, безумие - считать, что те два события произошли в одно и то же время. А это YFull постулирует, а Вы объясняете, "в защиту подхода", что так надо, чтобы "избежать перекосов". Такая, мол, математика, которая принята. Не надо такой "математики", надо честно считать количество сніпов, раз такой метод разработан, и приводить получающиеся датировки. Естественно, они будут уточняться с увеличением количества первичных данных. Собственно, Вы это и пишете, повторяя то, что я сообщал выше, что не надо "абсолютизировать цифры, увиденные на схемах YFull". Именно это я и говорил - что, во-первых, данные будут уточняться, во-вторых, что сотрудники Yull намеренно

искажают данные, чтобы "не было перекосов", и, в-третьих, что в какую сторону они искажают - они сами решают, главное - чтобы датировки были одинаковыми.

Наконец, я пояснял то, что понятие TMRCA неприменимо к индивидуальным снипам, собственно это и был главный вопрос от читателя. Я вообще не знаю, зачем YFull его вставляет в каждую строку, оно никому не нужно и ничего не поясняет. Более того, оно у YFull вообще относится к потомкам, а не предкам. Они просто дублируют строку ниже. Я ежедневно работаю со списками YFull, и никогда их "TMRCA" не использую, хотя каждый раз недоумеваю, с какой целью его вообще приводят. А Вы пишете, что это "имеет прозрачный математический смысл". Ну, пусть они приводят в каждой строке квадрат от каждой датировки, это тоже будет иметь "прозрачный математический смысл".

Так что никакой "защиты" не получилось, да YFull в защите и не нуждается. Просто надо понимать, что у них в таблицах ценно, а что нет. Не ценно - разбивать таблицу R1b на полтора десятка разделов, что крайне затрудняет работу, не ценно продолжать "войну номенклатур", давая одни индексы снипов, порой экзотические, и не давать общепринятые, из списка ISOGG. Есть у них проблемы и недоработки, но все равно их списки полезные и во многом уникальные. Плохо то, что они свои недоработки не исправляют. Но что делать, такова жизнь.

Не могу пройти мимо примера с Шаховским и забайкальцем, хотя не очень понимаю, зачем он приведен и какой "перекос" он показывает. У обоих - снип Y29761, датировка которого проведена только по двум его носителям (возможно, по им обоим). У обоих - по две снип-мутации до узла Y29761 (YFull приводит 2.21 и 2.15 мутаций, что, конечно, смысла не имеет в отношении долей мутации, ну да ладно). Это - примерно 300 лет со времени образования снипа Y29761. Если следовать расчетам YFull, то средняя величина датировки - 2.18 снип-мутации, или 314 лет, к которым они добавляют сакраментальные (или сакральные?) 60 лет, и получают 374 лет до времени образования этого снипа. Конечно, расчеты по двум точкам формально дают погрешность плюс-минус 71%, причем в наиболее щадящем режиме расчетов погрешности (конечно, не 95%-ная надежность), но опять "ну да ладно". В общем, имеем 314 ± 223 , или округленно 300 ± 200 лет назад образовался снип Y29761. Смотрим в основной список YFull, там стоит "образовался 700 лет назад", и для дилетанта это "абсолютная цифра". Не всякий же кликнет на само число, и увидит, что датировка там на самом деле между 325 и 1250 лет назад, как пишут YFull.

Теперь посмотрим на разницу в мутациях их 111-маркерных гаплотипов, что Вы привели, а именно 20 мутаций. Это эквивалентно разнице

$20/0.198 = 101 \rightarrow 112$ условных поколений (по 25 лет), то есть 2800 лет, и их общий предок (который, будем считать, имел снип Y29761) жил на половине этой дистанции, то есть примерно 1400 лет назад. Там, конечно, тоже есть погрешность, для 20 мутаций это примерно плюс-минус 24%, то есть общий предок жил 1400 ± 340 лет назад. То есть как раз где-то в интервале между 325 и 1250 лет назад. Какой же здесь "перекос"? В пределах погрешности расчет по мутациям в гаплотипах согласуется с расчетом по датировке снипа, во всяком случае в трактовке YFull. Но если смотреть на две снип-мутации до образования Y29761, то гаплотипы дают намного более корректную датировку. Две мутации - это явный недобор, статистика просто никакая. Было бы сто человек - получили бы определенно намного большее число снипов, не два, а, похоже, десять снип-мутаций. Таких разбросов у YFull - сотни, а то и тысячи примеров. Поэтому слушать Балановского, который театрально восклицал, что датировка по снипам самая точная, а гаплотипы никому не нужны, это очередной перформанс из серии "зелен виноград".

Игорь Рожанский 13 дек 2019 в 14:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

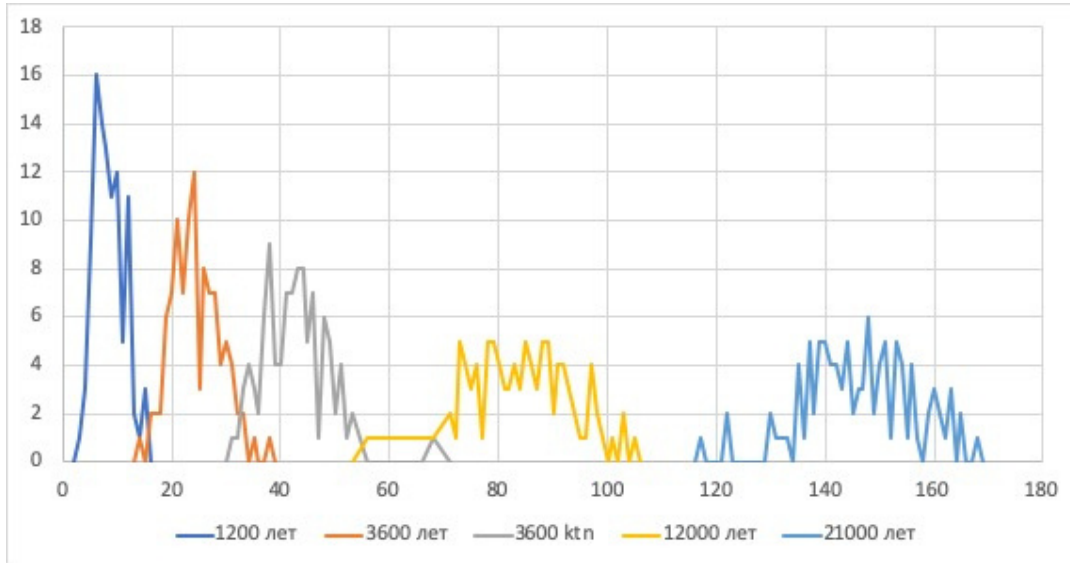
Попробую объяснить физический смысл определения Formed в трактовке YFull еще раз на примере все тех же мальчиков из стойбища. Итак, у одного из них появилась мутация из серии эквивалентов M420 (R1a), причем мы не знаем, какая именно. Его потомки через много тысячелетий после многочисленных бутылочных горлышек в итоге сформировали массив ветвей, составляющих гаплогруппу R1a. Теперь посмотрим, какова была судьба тех людей из предковой гаплогруппы R1, кто не был потомком того мальчика. Поскольку среди наших современников (равно как и в ископаемой ДНК) пока не найдено ни одного доказанного носителя "чистой" R1, то их судьба была такова, что от них остались только носители гаплогруппы R1b. Вне зависимости от того, где и когда родился общий предок ныне живущих ее носителей, они "вобрали" в себя те снипы, что накапливались в гаплогруппе R1 после рождения мальчика, у которого появился первый снип, характеризующий гаплогруппу R1a. Третьего не дано до тех пор, пока не будет найдено, что до наших дней дожила еще какая-то линия R1, не входящая ни в R1a, ни в R1b. Как ее назвать, это уже задача специалистов.

Ситуация полностью взаимозаменяема, потому что точно также можно рассказать историю о мальчике из стойбища, у которого прошла первая мутация из серии, характеризующей R1b. При такой трактовке уже гаплогруппа R1a будет определяться по "остаточному принципу". Интуитивно понятно, что датировки не должны меняться при такой перестановке, как ничего не изменится от очередности надевания

перчаток на руки. Следовательно, должна существовать единственная точка на шкале времен, от которой начинается отсчет снипов, характеризующий по отдельности гаплогруппы R1a и R1b, равно как есть аналогичные точки для гаплогрупп R1 и R2, Q1 и Q2, и т.д. Они имеют математический смысл нуля на шкале вещественных чисел, что не входит в множества ни положительных, ни отрицательных чисел. Раз мы получили строгое математическое определение точек ветвления (они же Formed в терминологии YFull), то, во всяком случае, безумием такой подход назвать нельзя. Разве что по-дружески посоветовать заменить вызывающий нарекания термин на что-то другое. Например, coalescence time (время слияния), что уже не один десяток лет используется в кладистике.

Как уже писал, совершенно необязательно, чтобы цепочки снипов, идущие от точки ветвления R1a и R1b были одной и той же длины. Скорее наоборот, равенство - это редкий пример случайного совпадения. Причина - случайный характер мутаций, что напоминает игру в рулетку. Ее нетрудно смоделировать с помощью генератора случайных чисел, настроенного так, чтобы вероятность выпадения "зеро" составляла 1/144 при каждом запуске виртуальной рулетки. Результат модельного расчета для 100 независимых прогонов приведён на графике. По оси абсцисс - число мутаций, накопившихся за заданный срок, по оси ординат - сколько раз данное число мутаций встречалось за 100 прогонов. Это ничто иное, как распределение Пуассона, которое описывает случайные процессы такого рода.

В пределе, при нарастании длины цепочки испытаний, оно стремится к распределению Гаусса со среднеквадратичным отклонением равным квадратному корню из среднего значения. Для рассчитанной в YFull точки ветвления оно составит $\pm 12,5$ снипов, что практически совпадает с модельным расчетом. Цепочки в 135 и 153 снипов, различающиеся на 18 единиц, с запасом попадают в этот интервал. Так что претензии надо предъявлять Матушке Природе, а не программистам, извлекающим интересующую нас информацию из гигантских файлов с геномными данными. В YFull при выводе датировок используют стандартный коридор погрешностей 2σ , то есть это будет ± 25 снипов, или ± 3600 лет, при пересчете в года. Смотрим TMRCA гаплогруппы R1 и видим цифру 22800 ± 2300 лет. Несколько оптимистичная, но близкая к реальности оценка погрешности, также ничуть не противоречащая "вызывающей" разница в снипах гаплогрупп R1a и R1b.



Анатолий А. Клёсов 13 дек 2019 в 14:41

Уважаемый Игорь Львович,

Нетрудно убедиться в том, что мы говорим об одном и том же, но я акцентирую внимание на ДАННЫЕ, которые получают при обработке числа мутаций в линии R1a (в обсуждаемом случае), а Вы - на том, что погрешность все равно большая, поэтому, мол, почему бы не принять, что датировки одинаковы?

Но это неважный подход, который вносит произвол в подаче данных, в данном случае на сайте YFull. Мы имеем две линии, R1a и R1b, и число снипов до времени их образования разное, в данном случае 153 и 135 снипов. Моя научная школа диктует, что так и надо подавать данные, приводя погрешности расчетов. Потому что погрешности не сводят эти величины вместе, они с такой же вероятностью разводят их, например, до 150 и 100 мутаций. Сводить их вместе, декларируя, что они образовались в одно и то же время, в науке недопустимо. Как недопустимо и делать далеко идущие выводы о том что между ними именно 18 мутаций. Это может оказаться и 10 мутаций, и 30, и почти любое число в довольно широком интервале. Иначе говоря, данные показывают, что гаплогруппа R1a образовалась в среднем 153 мутации, а гаплогруппа R1b - в среднем 135 мутаций назад. При появлении дополнительных данных эти числа будут корректироваться.

Мне часто задают вопрос, какая гаплогруппа раньше образовалась, R1a или R1b. Я обычно отвечаю, что ответ может быть дан в разной степени приближения, в зависимости от того, какие выводы вы собираетесь делать. Если выводы "политические" (а многие именно на эти выводы

нацелены), я отвечаю, что разница малозначительна, что "давно это было". Если вопрос направлен на обсуждение точности расчетов, то я отвечаю, что на основании существующих данных, они образовались 135 и 153 мутации, соответственно, но там велика погрешность расчетов. Когда мы имеем дело со статистикой, "точность" ответа зависит от постановки вопроса. Как у индейцев, которые считают - 1, 2, 3, много. То, что больше трех, это "много". Обычно этого достаточно. Есть принципиальная разница, один бизон в степи, два бизона, три бизона, или много бизонов. Очень здравый подход.

Игорь Рожанский 13 дек 2019 в 21:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

В контексте с примером R1a и R1a я пишу не том, «почему бы не принять, что датировки одинаковые», а о том, что они одинаковые ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ. Точки ветвления, физический смысл которых я безуспешно пытаюсь до Вас донести, это такие же инварианты филогении, как, например, тройные точки на фазовых диаграммах веществ, где в равновесии сосуществует 3 агрегатных состояния - газ, жидкость и твёрдое тело. Фундаментальное свойство точки ветвления - это время. Сколько снопов составляет длина исходящих из неё ветвей - это следствие цепочки случайных процессов и метода подсчета. Может вообще не быть ни одного, как в разобранным Вами примере с Шаховским.

Само понятие гаплогрупп и субкладов определяется через эти точки-инварианты. Если мы вводим обозначения R1a и R1b, то тем самым вводим существование «тройной точки», в которой сосуществуют «фазы» R1, R1a и R1b. Любопытно, что в гипотетическом случае, если найдётся линия, отходящая от R1 до точки ветвления R1a и R1b, то по существующим правилам ISOGG ее следует назвать R1a, а нынешним R1a и R1b присвоить обозначения R1b1 и R1b2, соответственно. Поскольку такое событие отнюдь не столь невероятно, как кажется, то просьба особо впечатлительным запастись валидолом, чтобы пережить «переход» из ариев в эрбины.

В отличие от физики, где параметры тройных точек можно, как правило, измерить экспериментально, датировки точек ветвления пока можно только вычислить с помощью того или иного метода с той или иной погрешностью. В силу случайного характера мутаций линии, исходящие из данных точек, будут в общем случае разной длины как в SNP, так и в STR филогении. Практический пример с ветвью N-Y10931 и модельный с виртуальной рулеткой, на мой взгляд, вполне исчерпывающе иллюстрируют это фундаментальное положение. Если у нас не вызывает нареканий, что Пузына, отстоящий от предка на 9 мутаций, и

Шаховской, у которого их набежало всего две, унаследовали эти мутации за один и тот же промежуток времени, почему то же самое неприменимо к последовательностям из 135 и 153 снипов с R1a и R1b? Повторю ещё раз, что они прошли за одно и то же время по определению этих гаплогрупп в SNP филогении. Точно так же можно устраивать дискуссию, что у треугольника с углами 60 градусов стороны не равны, потому что одна имеет длину 10 дюймов, а другая - 25,4 см. На мой взгляд, наборы эквивалентных снипов, что указаны на схеме - это технические детали, в которые не обязательно вникать непрофессионалу. Тем более, они находятся в стадии постоянного редактирования - какие-то выбраковываются как недостаточно надежные, какие-то добавляются, если проходят критерии отбора при пополнении списка участников.

Из всего сказанного не следует, что я требую безоговорочного признания датировок, рассчитанных в YFull. По ним немало вопросов, что признают и сами авторы, также использующие счёт по STR в качестве независимого критерия проверки.

[Анатолий А. Клёсов 13 дек 2019 в 23:24](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Мы уже пошли по кругу, поэтому давайте на эту тему заканчивать. Думаю, всем думающим людям понятно, что наши интерпретации в своей основе несовместимы, потому что они базируются на принципиально разных положениях. Я утверждаю, что мутации, ставшие в итоге (в данном случае) гаплогруппами R1a и R1b, не могли образоваться в одно и то же время, это совершенно независимые события. Это - разные мутации, у разных людей, скорее всего, на разных территориях и в разные времена, которые могут различаться тысячелетиями. Вы, с другой стороны, утверждаете, что "датировки одинаковые", потому что "они одинаковые ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ". При этом Вы фактически утверждаете, что эти датировки могут быть "назначены" по желанию техника, который ими занимается. Типа "вот хочу, чтобы было 22800 лет назад у обеих гаплогрупп, пусть так и будет, неважно, сколько там снипов насчитали по геномным данным". Мне такой подход категорически не подходит по причинам, которые я уже несколько раз изложил. Моя научная школа диктует мне, что техник (а в данном случае это по сути техник) или любой исследователь должен быть устранен (самоустранин) от изменения, подправления, подгонки экспериментальных данных. То, что измерено, должно быть доложено, все остальное - от лукавого. Никаких "по определению" быть не может, тем более когда это противоречит здравому смыслу. Итог такого "по определению" привел к тому, что в списке YFull три четверти (а скорее 90%) датировок не соответствуют числу мутаций, которые они же сами

сообщают на запасной странице info. Пример с Шаховским это наглядно показывает - его снип образовался две снип-мутации назад, расчеты самих YFull дают меньше 300 лет до образования снипа, а на главной странице они выставляют 700 лет назад. Это тоже "по определению"? Но моя научная школа диктует, что надо выставить 290 лет назад, как показывает число снипов, с пояснением, что расчеты дали нереально недавнюю датировку, и что возможные причины - малая статистика, неупорядоченный характер появления снипов, эмпирические 144 лет на снип-мутацию, возможная ошибка в подсчете числа снипов, или другие причины. Будем ждать новых данных, а пока это сомнительно. Тогда это будет честно. Но писать "700 лет назад" - это нарушение базовых положений науки, тем более вставлять "700 лет назад - это по определению". Это - нонсенс. Мягко говоря - возмутительно.

Короче, закончили на эту тему.

Георгий Максименко 14 дек 2019 в 1:32

Приношу свои извинения Анатолию Алексеевичу и Игорю Львовичу за вмешательство в столь полезную для всех дискуссию, но «валидол» большинству не понадобится. При такой динамике событий перехода R1a в R1b1 и R1b в R1b2 просто необходимо будет внести корректировки, дав отличительную характеристику обеих гаплогрупп, например: эрбины-арии и эрбины-годь, т.к. привязка названия рода (гаплогруппы) осуществлялась с учётом исторически сложившихся характеристик, а понятие «эрбины» привязано и введено в оборот чисто для удобства восприятия гаплогруппы R1b. Оно является условным понятием в отличие от безусловного.

Сергей Кудашоа 14 дек 2019 в 5:30

Уважаемый Георгий Захарович, как бы мне по моим админским обязанностям не надлежало вмешаться в обсуждение, всё таки ветка для режима вопрос-ответ А.А. Клёсова, а не для дискуссий, но я был захвачен дискуссией, видимо, также как и Вы, к тому же для члена научного совета Академии ДНК-генеалогии можно сделать исключение.

Но не думаю, что следует продолжать здесь эту тему, и она вовсе не о том. Она, на мой взгляд о том, вводит ли в заблуждение аббревиатура TMRCA в таблицах YFull и есть ли необходимость и целесообразность ее указывать? Для меня очевидно, что в заблуждение вводит, для чего её вводить (целесообразность) Игорь Львович так и не объяснил, но при этом пишет сам, что "...TMRCA - это датировка самой глубокой развилки внутри линии А", это TMRCA, что в буквальном переводе "Время до наиболее недавнего общего предка", а не "развилки внутри линии А" Таким образом, между буквальным толкованием термина TMRCA и его

смысловом наполнении в таблицах YFull имеется противоречие, он, в таком значении, является ложным.

Спрашивается, зачем его вводить, если он имеет в терминологии YFull некий иной "математически строгий" смысл, а по сути искажение? И далее, для чего вообще указывать датировки "строгих определений точек ветвлений", если есть расчеты по конкретным снипам? Для меня, извините, осталось не понятным. Математически обосновать то можно, назвать иначе, но зачем?

А что касается "валидольного" вопроса, действительно будет непривычно какое-то время, что культурные арии, условно по номенклатуре, ещё и эрбины.

Что касается неформата дискуссии для этой ветки, то я могу предложить создать для неё отдельную ветку, перенести дискуссию туда, а здесь удалить. Но поскольку в Вестнике публикуется Прямая линия в формате вопрос-ответ, окончательное решение за Анатолием Алексеевичем.

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2019 в 10:02](#)

Уважаемый Сергец прав, исходный вопрос был о термине TMRCA (Time to the Most Recent Common Ancestor), то есть "Времени до наиболее недавнего общего предка", который применяется для группы гаплотипов, в которых статистически разбросаны стир-мутации (стир - это STR, как снип - это SNP). При рассмотрении снипов в их иерархии понятие TMRCA не применяется, и на каком основании YFull используют это понятие - это никак у них не обосновано. Как не обоснованы у них и другие приемы и исходные положения, которые я заодно затронул в ответе выше. Например, исходное положение о равенстве датировок снипов, которые имеют "родительский" вышестоящий субклад. Это, конечно, условное (и неверное) положение, как и то, что в таких случаях вводится неверное понятие "разветвление", или "развилка" (на два нижестоящих снипа). Никакой развилки там нет, и, видимо, именно неверное представление о "развилке" и привело к ошибке в понимании того, что датировки должны быть одинаковы.

Действительно, представим себе дорогу, от которой на 5-м километре в сторону уходит одна боковая дорожка, а на 10-м километре в сторону (ту же сторону или другую) отходит еще одна дорожка. Никакой "развилки" между этими двумя дорожками нет. Есть развилка на 5-м километре, и есть развилка на 10-м километре. Это - независимые друг от друга дорожки. YFull же говорит - давайте введем "по определению", что обе дорожки отходят от главной в одном и том же месте, а мы уж сами решим, в каком месте. Так будет математически обосновано и верно. И заморачиваться не надо, будет проще. И пусть это будет 14-й километр.

Как, почему 14-й? Во-первых, так вообще нельзя, и во-вторых, почему именно 14-й, а не любой другой? А они говорят - посмотрите на треугольник с углом 60 градусов, и поймете. А 26-й километр назовем ТМРСА, потому что там отходит еще одна дорожка, ответвляясь от второй. Не важно, что она "дочерняя" от второй, пусть будет "общим предком". Потому что - математика!

Похоже, не так ли?

На самом деле эта дискуссия, конечно, не о датировках. Она - о мировоззрении. Она о большой (и большой) проблеме в науке, когда МНЕНИЯ выдаются за экспериментальные данные. Экспериментальные данные со временем уточняются, наши знания продвигаются, и это нормальное дело в науке. Но когда они сбиваются, искажаются МНЕНИЯМИ, куда надо переместить ту или иную точку, когда вместо датировки 300 лет (пусть даже она в будущем будет уточнена) пишут на главной странице 700 лет, потому что это МНЕНИЕ, а не данные, то это плохо. Объяснения типа "профессионал поймет, и любителю это и знать не нужно" - порочны. Профессионалы бывают очень разные, у них разные знания, разные побудительные мотивы, и большинство их по сути техники-лаборанты, а не ученые. На примере попугенетиков мы это видим слишком часто.

Поэтому эту дискуссию снимать или перемещать не надо, она поучительна и информативна, хотя и отклоняется от принятого здесь формата. Кто-то и вчитываться не будет, кто-то посчитает, что мнения важнее экспериментальных данных, а кто-то посчитает наоборот, что данные первичны, а мнения вторичны или третичны. Мировоззрению ничего навязать невозможно, в том числе и здравый смысл.

Анатолий А. Клёсов 12 дек 2019 в 22:29

Уважаемый Малик, во-первых, Вам уже пояснили, что такими вещами здесь не занимаются, не та тема. Во-вторых, здесь личные генеалогии не рассматриваются - представляете, если каждый будет их сюда направлять, а у нас читателей сотни и тысячи. Поэтому Ваше сообщение снято.

Чтобы было понятно, почему мы здесь этими вещами не занимаемся, взгляните сюда: <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 126

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 448

I am watching so many media and they are stating that this R1a1 gene or haplogroup is oldest in the world. I understand your position because my cousin is professor on one of those universities.

So, R1a1 is the oldest?

What's the oldest gene in humans please?

MY RESPONSE:

>they are stating that this R1a1 gene or haplogroup is oldest in the world.

It is absolutely incorrect. First, R1a is not a gene, it is a haplogroup. It has nothing to do with genes. Second, R1a arose 24,000 years ago, it is one of the youngest haplogroups in the world. Other formed 65,000-30,000 years ago. Third, R1a1 not a correct notation in this context. There are 741 subclades in R1a haplogroups, and "R1a1" is just one of them.

ПИСЬМО 449

Филогению ковида изучают по стирам (STR) или снипам (SNP)?

МОЙ ОТВЕТ:

По РНК-мутациям и по мутациям в белковой части вируса.

ПИСЬМО 450

Просьба подтвердить получения монографии и коротко поделиться своим мнением.

МОЙ ОТВЕТ:

Как понимаю, этот материал готовится к печати, и к нему есть вопросы. По Египту есть тысячи исследований, обзоров, обобщений, статей, книг и прочих компиляций, так что внимание может привлечь только что-то существенно новое. Но при беглом пролистывании Вашей работы я, признаться, не увидел раздела, в котором было бы описано, что нового Вы привнесли в описание Дневного Египта и сопряженных регионов. Если это будет очередная компиляция, то вряд ли можно рассчитывать на признания массового читателя. Возможно, Вы полагаете, что привнесение ДНК-генеалогии (и прочих описаний с использованием ДНК) выделяет Вашу работу из тысяч других, то это ведь тоже компиляция, более того, именно это вызвало у меня огорчение. Там слишком много ошибок. Поскольку Вы не специалист в ДНК-исследованиях, то надо было относиться к переписываниям данных по ДНК с особой осторожностью. Этого не было. Вот, в виде небольшого примера, цитата из Вашей работы:

>Выводы А.Клёсова о происхождении «тюркской» гаплогруппы R1b из Южной Сибири и «европейской» гаплогруппы R1a из Центральной Европы диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков, но и те и другие отмечают связи этих гаплогрупп с носителями курганной (ямной) культуры.

Во-первых, я никогда не называл гаплогруппу R1a «европейской», она тоже произошла по всем данным из Южной Сибири. Да и трудно ожидать, чтобы столь близкие гаплогруппы, R1b и R1a, от одной родительской R1, к тому же с близкими временами образования, вдруг произошли (от одной и той же R1) одна в Сибири, другая в Европе.

Во-вторых, я никогда не писал, что R1a имеют «связи» (что это такое?) с ямной культурой. В ямной культуре уже изучены немало образцов ДНК, и все относятся к гаплогруппе R1b, основной субклад Z2103. Здесь Вы просто не разобрались, или просто перепутали. Непонятно, и что такое «диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков». Так завуалированно и без пояснений вообще нельзя писать, по моему мнению. Мне вообще неизвестны какие-либо «предположения европейских генетиков» о том, где образовались гаплогруппы R1b и R1a, тем более что «предположения» - это не научная категория. Предположить можно что и от инопланетян, но ведь должны быть данные, не так ли?

Это - один пример, но у Вас таких «сбоев» про гаплогруппы и прочие ДНК много. Разбирать их в таких же деталях здесь смысла не имеет. Хотя упомяну R1b Тутанхамона. К «западной Европе», как Вы пишете, это вообще отношения не имеет. То, что так писали швейцарские генетики, не имеет никакого значения, они просто ошиблись. К ямной культуре

R1b Тутанхамона тоже вряд ли относится, надо же иметь хоть какие-то основания для того, чтобы так писать. Это явно не гаплотип субклада Z2103 из ямной культуры. Обратите внимание, я в статье (*Advances in Anthropology*, 2012) рассчитал, что предок гаплотипа Тутанхамона жил 8175 лет назад (ямная культура датируется 5300-4600 лет назад), это скорее в Азии, в Сибири или Предуралье, поэтому я в статье упомянул или Среднюю Азию, что что-то до нее. Надо понимать, что швейцарские генетики – коммерческие, им обоснование не нужно, им нужна реклама.

В общем, у Вас такого немало, к сожалению. Еще бросается в глаза – использование понятие «тюркские» по отношению к ДНК, гаплогруппам. Это – некорректно без специального определения понятий. Тюркские – это языки, как Вы прекрасно знаете. Поэтому у меня в работе, на которую Вы ссылаетесь, идут порой понятия «индоевропейские языки» - «тюркские языки». Ясно, что только в таком контексте и при таком определении «тюркская гаплогруппа» - это (все равно сленг) – гаплогруппа людей, говорящих на тюркских языках. И то в условном общем виде. Например, у карачаевцев гаплогруппа R1a – не тюркская, и субклад Z2123 – не тюркский, такой же имеют миллионы индийцев, которые не тюрки. Понятно, что для простоты, и для неспециалистов можно написать, что у карачаевцев тюркская R1a, а не славянская, но тут же надо пояснять, что Вы имеете в виду, а именно что у карачаевцев R1a-Z93-Z2123, а у славян преобладают R1a-Z280 и R1a-M458. При таких пояснениях станет понятно, что Вы имеете в виду.

Как я понял, Вы только готовите книгу к публикации. Возможно, эти замечания и предложения Вам помогут.