

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 2
February 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Древняя история с точки зрения ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i>	176
Восстановление истории происхождения казанских татар с помощью ДНК-генеалогии. <i>Б.И. Попов</i>	199
По следам «Велесовой книги». Часть четвертая. <i>Г.З. Максименко</i>	253
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Предисловие редактора	263
Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста. <i>Анатолий Ливри</i>	264
Nietzsche et le racisme anti-Blancs. <i>Anatoly Livry</i>	274
Прямая линия . Часть 38. <i>А.А. Клёсов</i>	278
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 127, письма 451-454.	341

Древняя история с точки зрения ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

На днях обменялся серией писем с профессиональным историком, который в свое время окончил исторический факультет МГУ, по специальности древней русской истории. Много лет занимается проблемой происхождения славян.

Вот что он написал (это – фрагмент из длинного письма):

Много чего я за эти времена прочёл и передумал, и кажется, кое до чего додумался и кое к чему подошёл. Почему я - читая Вас - не отбросил недоверчиво Ваши сочинения? - Потому, что, к своему величайшему удивлению, обнаружил, что Вы - идя путём, абсолютно ничего общего с моим не имеющим - в некоторых моментах подошли к тому же, к чему приблизился и я. Более того. Меня крайне поразило вот что: иногда бывают моменты, когда Вы - в возможности делать выводы - оказываетесь на распутье, перед альтернативой, причём - соблазнительнее, логичнее кажется вполне определённый вывод. Но Вы - мимо него проходите и выбираете другой, с виду менее вероятный. Конечно, человек, сам не пришедший к некоторым парадоксальным предположениям в соответствующей области - залившись смехом - Ваши сочинения отложил бы, и никогда более к ним бы не возвращался. Я же - наоборот - начал относиться более серьёзно. Для меня крайне важно убедиться: обоснованно ли Вы, или просто "по вкусу", выбираете в некоторых случаях, где есть альтернатива, свои варианты.

Я на это ответил:

В этом и проблема (современных) историков, что они «заливаются смехом», не думая, что альтернативных интерпретаций обычно (или всегда) несколько. Я, работая над объяснением очередных данных, выбираю не «соблазнительную альтернативу», а ту, на которую указывают данные. Историки этих данных не знают по простой причине – просто не затрудняются о них узнать. Потому часто продуктивны работы на стыках наук – потому что исследователи там привлекают сведения по своей специальности, о которых не осведомлены специалисты «не на стыке», которые «подобны флюсу».

Это вовсе не означает, что те, которые «на стыке», всегда правы. Более того, бывают и шарлатаны, и те, которые «с наскока», и те, данные которых откровенно противоречат накопленным доселе данным специалистов, но, заметьте, ДАННЫМ, а не их интерпретациям. Интерпретации «специалистов» часто ошибочны, идут «по накатанному», без глубокого анализа, второпях, то, что «соблазнительнее».

После этого «обмена соображениями» историк задал мне серию конкретных вопросов – о балканских славянах, балтийских славянах, «венгерских» славянах,

балтах, эстонцах, финнах, саамах, мордве, осетинах, скифах и сарматах, сопровождая в каждом случае своими краткими соображениями. Я предложил, что мне лучше ответить не в формате относительно короткого e-мэйла, а написать статью, что будет более продуктивно и познавательно для многих, в том числе для других историков, которые смогут сделать шаг назад и другими глазами посмотреть на свои устоявшиеся представления. Историк с радостью согласился.

Балканские славяне

Вот что о них написал историк:

У немцев я встречал мнение (учёное, авторитетное), что балканские славяне - особенно болгары - суть не славяне собственно (в основном), а - славянизированное население Византийской империи (уже издревле жившее на Балканах). Смотрите, какое интересное противоречие на этот счёт получается у меня. А именно. Чем тогда объяснить такое явление, что византийское население (которого было, в любом случае, много) перешло с греческого языка на славянский (а славяне в культурном и политическом отношении стояли ниже жителей Восточной Римской империи, Византии)? Германцы, завоевавшие будущую Францию, Италию, Испанию - перешли на романские языки. Их - в языковом отношении - не стало. А вот славяне - удивительным образом перевели на свой язык солиднейшую часть византийцев. Это - странно. Чем бы можно объяснить? Есть ли другие аналогичные случаи в истории? Каков механизм этого поразительного процесса? Вот такое у меня получается противоречие.

Сразу скажу, что мое образование, специализация, опыт работы не дают мне возможности, да и не позволяют пытаться давать ответ на все сложные вопросы во всех их деталях, в том числе почему одни племена и народы переходили с одного языка на другой, а другие не переходили. Были, стало быть, причины, причем у разных народов определенно разные. У одних причины перехода были экономические, у других военно-репрессивные, у третьих - мода, она же подражание. Почему российская элита 18-го и части 19-го века говорила по-французски, хотя их никто не покорял военной силой, а в значительной степени покоренные и веками платившие дань степнякам-Орде русские люди за столетия не перешли на тюркские языки? Кое-что позаимствовали, но не более того. Почему страны Центральной Европы и Скандинавии в послевоенное (с 1945) время если не перешли, то освоили английский язык, хотя покорили их незадолго до того немцы, а вовсе не англичане-американцы? Вряд ли это были сугубо экономические причины, и тем более не военно-репрессивные. Почему народы СССР активно освоили русский язык, и посылали детей получать образование в Москву, Ленинград, Киев, Новгород, Рязань и так далее? Уж во всяком случае не под дулами автоматов. Да просто знали, что иначе их дети станут чабанами без каких-либо перспектив на будущее. И результат налицо - когда я хожу по зданию Президиума Национальной Академии наук Грузии, куда меня избрали общим составом Академии уже немало лет назад, все академики (и прочий персонал) говорят со мной на свободном русском языке, все провели много лет в СССР, все с большой симпатией отзываются о своих учителях в ныне российских городах.

В целом же рассуждать о причинах перехода народностей с одного языка на другой можно, как правило, только «по понятиям», чего я профессионально избегаю. Поэтому в этой статье я буду придерживаться фактов, предоставляемых ДНК-

генеалогией, и если буду делать выводы, только косвенно имеющие отношение к этим фактам, то это скорее не выводы, а предположения, выдвигаемые для рассмотрения историкам, лингвистам, антропологам, археологам, и специалистам других смежных специальностей.

Данные ДНК-генеалогии показывают, что современные балканские славяне относятся в основном к гаплогруппе I2a-Y3120 и четырем последующим субкладам-снимам (S17250, Y18331, Y4460, Z17855), и R1a двух субкладов - Z280 и M458 (вторая – в меньшей степени). Это - сербы, хорваты, боснийцы, черногорцы, македонцы, словенцы и болгары, все относятся к южным славянам, первые пять по сути являются одним народом по происхождению. У первых пяти народов преобладает I2a-Y3120 (от 34% у сербов до 71% у боснийских хорват), причем набор гаплогрупп у черногорцев практически идентичен таковому у сербов. Это не удивительно – черногорцы входили в Союз Сербии и Черногории Югославии, и получили независимость только в 2006 году. Сербы и сейчас воспринимают с насмешкой Черногорию как отдельное государство, относя это исключительно к «политической диверсии Запада» при дезинтеграции Югославии. У словенцев преобладает R1a-Z280 (38%) над I2a-Y3120 (22%), у болгар вообще необычный, смешанный состав гаплогрупп, характерный для «столкновения народов» на юге Европы - E1b-V13 в количестве 24%, I2a – 20%, J2 – 11-16% для разных выборок, R1a – 13-17% для разных выборок, причем половина R1a-Z280, и половина R1a-M458. Словенцы близки по составу гаплогрупп к венграм и словакам, скорее, чем к остальным южно-славянским народам.

Итак, у южно-славянских народов, они же балканские славяне, носители основной (или значительной по содержанию) гаплогруппы I2a-Y3120 имеют общего предка, который жил только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Эта датировка знаменует выход гаплогруппы из «бутылочного горлышка выживания», после ее почти полного уничтожения в середине III тыс до н.э. в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Это уже показывает, что положение о «славянизированном населении Византийской империи (уже издревле жившем на Балканах)» является сомнительным, или просто неверным. Историкам, которые разделяют это положение, следует подумать, на каких именно данных оно основано (или данных нет, а есть просто «по понятиям»), что такое «издревле», конкретно, тем более что носителей гаплогруппы I2a-Y3120 в Турции почти не обнаружено.

Взглянем на датировки образования снимов, упомянутых выше. I2a-Y3120 (образовался 17 сним-мутаций, или примерно 2400 лет назад), разошлись на четыре основных субклада – S17250 (16 сним-мутаций, то есть 2300 лет назад), Y18331 (16 сним-мутаций, то есть 2300 лет назад), Y4460 (15 сним-мутаций, или 2200 лет назад) и Z17855 (12 сним-мутаций, или 1700 лет назад). Как видим, это датировки в целом совпадают с датировкой общего предка, рассчитанного по гаплотипам современных носителей I2a-Y3120. Носители этих субкладов расселились по Восточной Европе, от Греции до Польши и прибалтийских стран Восточной Европы, с максимумом гаплогруппы I2a на Балканах, и с прогрессивным снижением численности на север. Так, у боснийских хорват этой гаплогруппы 71%, в Боснии-Герцеговине 51%, в Хорватии 37%, в Сербии 34%, в Черногории 30%; к югу, в Северной Греции, 16%, в Греции в среднем 10%; в западном направлении носителей славянских субкладов

почти нет – во Франции и Италии по 3%, в Германии 1.5%; в северном направлении содержание I2a тоже резко падает – в Польше и в Литве 6%, в Латвии 1%, в Эстонии 3%. На Украине содержание I2a составляет 21%, в Белоруссии 18%, в России 11-13%, по разным выборкам.

Вопрос – каким образом носители гаплогруппы I2a-Y3120, которые еще относительно недавно вышли из практически небытия на Балканах, стали славянами, то есть заговорили на славянских языках, и все это после 2200 лет назад? А современный русский язык, по данным С.А. Старостина, имеет совпадение базовой лексики с древнеиндийским языком на 54%, и с современным персидским языком на 28%. Это означает, что современный русский язык – это язык носителей гаплогруппы R1a (которые прибыли в Индию и на Иранское плато примерно 3500 лет назад), и что ему в лексикостатистической динамике не менее 4500 лет. Это – время, когда разошлись носители гаплогрупп R1a-Z645-Z280 (субклад Русской равнины, или субклад ариев средней полосы) и R1a-Z645-Z93 (субклад южных ариев). Иначе говоря, когда гаплогруппа I2a-Y3120 выходила из небытия на Балканах 2200 лет назад, носители гаплогруппы R1a-Z645-Z280, которые определенно были на Балканах в те времена, уже тысячелетиями говорили на арийских, праславянских, или славянских языках, как их ни называть. Носители I2a-Y3120 их просто усвоили, и таким образом стали южными славянами. Византийская империя там вовсе не при чем. Повторим – славянами по языку, не по происхождению. По происхождению, причем самому древнему среди славян (славян по языку), являются восточные славяне гаплогруппы R1a (субклады Z280 и M458, которые образовались 4900-5000 лет назад), а южные славяне вышли из двухтысячелетнего небытия только 2200 лет назад, и вскоре стали славянами по языку. Язык восточных славян является прямым преемником древних ариев, которые обитали на Русской равнине с 5000 лет назад, и стали «древними индийцами» в Индостане после 3500 лет назад, «иранцами» на Иранском плато примерно те же 3500 лет назад, «митаннийскими ариями» в Сирии примерно 4000-3600 лет назад, и, видимо, хеттами в Малой Азии в те же времена. По последним ДНК-генеалогия пока никаких сведений не имеет, но поскольку лингвисты утверждают, что хетты говорили на индоевропейских языках, то ожидаемая картина та, что описана выше.

Поэтому – да, балканские славяне являются результатом славянизации со стороны носителей гаплогруппы R1a, которые с давних времен были там же, на Балканах, и говорили на языках, которые потом были названы «славянскими», а по сути – наследниками арийских языков. Об этом же говорит и то, что в составе армии Александра Македонского (356 – 323 гг до н.э.) были носители гаплогруппы R1a, и их шлемы со свастикой, древним арийским символом, можно видеть в музеях.

Следует отметить, что среди будущих южных славян были не только носители гаплогрупп R1a (сейчас 18-24%) и I2a-Y3120 (сейчас 23-71%), но и гаплогрупп E1b (14-27%), а также J2, I1, R1b, G2a, на уровне единиц процентов. Только у македонцев доля J2a и R1a составляет 14%. Все перечисленные минорные носители гаплогрупп не определяли тип языка, и, видимо, просто следовали за основными носителями языка, которыми были, видимо, носители гаплогруппы R1a. E1b-V13 – типичный балканский субклад, общий предок (новых поколений) которого жил примерно 3450

лет назад, после почти полного уничтожения рода в III тыс до н.э., и прохождения бутылочного горлышка выживания. Ясно, что основной «матрицей» для всех перечисленных народностей был этот выживший субклад I2a-Y3120, к которому «присоединились» носители гаплогрупп R1a-Z280, R1a-M458, и E1b-V13.

Итак, гаплогруппа I2a-Y3120 в контексте Восточной Европы является южно-славянской, хотя в относительно небольших количествах (единицы процентов) родительская гаплогруппа I2a присутствует на Британских островах (в основном в виде субклада M223). Тысячелетия назад это была одна из основных, если не основной, в Европе, но ее носители были фактически истреблены в середине III тыс. до н.э., в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Оставшиеся в минимальном количестве носители гаплогруппы I2a выжили, и субклад M223 выживал на Британских островах, видимо, в большем количестве, чем субклад Y3120 на Южном Дунае, и только в конце прошлой эры южно-славянские Y3120 пошли в рост, там же, на Южном Дунае. Видимо, отсюда и пошло представление историков о «родине славянства на Дунае», поскольку известный фрагмент «Повести Временных лет» (ПВЛ) трактуется так же (перевод В.И. Татищева) –

«От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы, яже суть словяне, жили близ Сирии и в Пафлагонии. По многих же временах пришед, вселились словяне по Дунаю и в горах, иде же есть Угорская земля и Болгарская земля... Словяне же, не могли терпеть насилия, перешедши, поселились на реке Висле и назвались ленчане, потом лехи, а от тех лехов прозвались ляхи, а потом вси (от поль) поляки... Инии славяне сели около Ильменя озера и назвались своим именем словяне... И тако разыдеся словенский язык».

И далее по тексту – «Словяне, сидящие по Дунаю». Но в ПВЛ ситуация определенно искажена. Славяне, о которых там речь, перепутаны между южными славянами (I2-Y3120, вышли из небытия только 2200 лет назад) и восточными славянами (R1a-Z280 и R1a-M458, последние смещены на запад, и их иногда называют западными славянами, обоим ветвям 5000 лет со времени формирования их прямых предков, видимо, в фатьяновской археологической культуре). Поэтому южные славяне не переходили с нижнего Дуная в будущую Германию и Польшу, ни на Вислу, ни к ляхам. Гаплогруппы I2a-Y3120 там, на Висле и в Польше, практически нет. Это был другой миграционный поток, наиболее вероятно из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), с последующим образованием лужицкой археологической культуры (начало – 3200 лет назад), затем поморской (померанской) культуры и далее цепи славянских культур основной гаплогруппы R1a с выходом в нашу эру. Южных славян I2a-Y3120 на протяжении этой цепи славянских культур еще не было. То, что писал летописец в ПВЛ – это «по понятиям», а не по исторической науке.

Разумеется, «Повесть Временных лет» – источник чрезвычайной исторической важности, и этот фрагмент переписывался у историков тысячи раз, одни его понимали как абсолютную истину, другие – как истину относительную, но другой все равно нет. ДНК-генеалогия показывает, что это, конечно, упрощенное представление древнего летописца, «Нестора, черноризца Феодосиева монастыря

Печерскаго». Да и сам летописец пишет, что норцы, «яже суть словяне», жили близ Сирии и Пафлагонии (то есть на южном побережье Черного моря), рядом с Лидией и Троей, и только спустя много времени они поселились на Дунае и в горах. Судя по этим словам, Нестор писал о южных славянах, носителях гаплогруппы I2a, и полностью оставил в стороне восточных славян, значительно более древних. Повторим, что носители гаплогруппы I2a-Y3120, как указано выше (и ниже), пропадают со своими гаплотипами ранее 2300 лет назад, и показывают разрыв своего «небытия» на две тысячи и более лет вглубь, когда они жили по всей Европе, включая западную Европу, и славянами, конечно, не являлись.

Повторим еще раз, поскольку у историков с пониманием этого определенные трудности. Нестор сообщает о том, что славяне с Дуная переселились на Вислу, и стали поляками. Это, разумеется, тоже крайне упрощенные, и по сути неверные представления. Носителей гаплогруппы I2a в Польше мало, 5.5%, а гаплогруппы R1a – 58%, в десять раз больше. На север, на территорию современной Германии, с Дуная переселились лужицкие сербы (если они действительно переселились с Дуная, а не являются потомками лужицкой археологической культуры, заложенной там 3200 лет назад), потомки которых имеют, по результатам тестирования ДНК, почти исключительно гаплогруппу R1a, и которые, видимо, были выходцами из фатьяновской культуры Русской равнины (4900-4000 лет назад), как и поляки и славяне, проживающие на Висле, как и потомки лужицкой археологической культуры (3200 лет назад и позже, переходящей в цепь более поздних славянских культур). «Инии славяне сели около Ильменя озера», пишет летописец, не упоминая, откуда они там появились, и, конечно, не с Дуная. Или во всяком случае маловероятно, тем более, что это места древней фатьяновской культуры.

Еще слово историку:

Гаплогруппу I (с индексом) Вы там - уверенно считаете именно славянской, а не местной, балканской. Хотя - сам "контекст" - "под руку толкает" написать, что - не славяне это, а именно - всегда там и жившие балканцы. Анатолий Алексеевич! Есть ли у Вас основание так считать, или - это просто следствие непридания надлежащего значения (просто не дошли руки) - версии ославленности?

Речь определенно идет о гаплогруппе I2a-Y3120, поскольку гаплогруппа I2a, с другим индексом субклада-снипа, I2a-M223 славянской точно не является, их в Восточной Европе почти нет, а в Центральной и Западной Европе встречаются почти исключительно те носители I2a, у которых индекс M223. Да, I2a-Y3120 – это преобладающе южно-славянская ветвь гаплогруппы I2a. Но меня напрягает оборот «считаете именно славянской, а не местной, балканской». Как будто славяне – непременно пришельцы со стороны. На самом деле носители I2a-Y3120 (и нисходящих снипов-субкладов) – это и славяне по языку, и они же местные, балканцы по происхождению, начиная с конца прошлой эры. Тысячелетия назад носители гаплогруппы I2a (субклада Y3120 тогда не было) были распространены по Европе, на что указывают ископаемые костные остатки с гаплогруппой I2a, в том числе в Испании и Франции с датировками 7000-5000 лет назад. Как упоминалось выше, во время фактического геноцида («Гибель Старой Европы») в период 4500-4000 лет назад носители I2a были почти полностью уничтожены, часть уцелевших бежали на Британские острова, где довольно быстро пришли в себя, и составили, в

частности, ветвь I2a-M223, общие предки которых жили 5000-4500 лет назад, а другая часть (будущая ветвь I2a-Y3120) спаслась на Балканах, где и были на грани выживания в течение последующих двух тысяч лет.

Нет никаких оснований предполагать, что 5000-7000 лет назад носители I2a были славянами в любой форме (пра-, прото- или прочей) или говорили на любом из предковых известных сейчас языков. Аналогично, вряд ли, что в период выживания на Балканах они имели хоть какое отношение к «славянам», тем более что они имели незначительную численность, практически не обнаруживаемую современными методами и подходами. Да и «балканцами по происхождению» их можно назвать только условно. Тем не менее, с конца прошлой эры, когда общие предки современных южных славян субклада I2a-Y3120 уже обнаруживаются, они в какой-то период времени начинают говорить на славянских языках. Иначе говоря, это – время и место рождения дунайских славян, которые и отражены в Повести временных лет.

Вывод: балканские славяне в основном имеют гаплогруппы I2a-Y3120 и R1a-Z280 (также относительно немного R1a-M458), первые – потомки древнейшего европейского населения, почти полностью уничтоженного в ходе «гибели старой Европы» во второй половине III тыс до н.э., и прошедшие «бутылочное горлышко» выживания в конце прошлой эры, по языку славянизированные под влиянием носителей гаплогруппы R1a, прибывших со стороны фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад) и образовавшие южно-славянскую ветвь. В историю вошли под видом «дунайских славян». Вторые, носители гаплогруппы R1a-Z280, восточные славяне, являются главным славянским «ядром». Первые в основном описаны в Повести временных лет, вторые – в «Велесовой книге». Только не надо торопиться, попугайски объявляя Велесову книгу «фальшивкой», это не красит «попугаев». По сути никто из них в Велесовой книге и не разобрался, а те, кто делали вид, что разбирались, не разбирались тоже. А. Зализняк взял за основу «разбора» самый неудачный, торопливый и искаженный перевод А. И. Асова, и допустил множество примитивных ошибок и допущений, это же касается и других «аналитиков» - О.В. Творогова, Л.П. Жуковской и др. Подробный разбор их ошибок проведен в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015).

Наконец, византийское население и не переходило с греческого языка на славянский. Если на этот счет и существует некое «немецкое» мнение (как пишет упомянутый выше историк), мне оно неизвестно, и я не знаю, на чем оно основано, определенно не на данных ДНК-генеалогии.

Должен дать пояснение в отношении Велесовой книги (ВК), только что упомянутой. Сейчас определенно «попугаи» вскинутся – «как так, это же фальшивка». Именно потому они попугаи и есть. Гарантирую, что никто из них не разобрался в тексте самой ВК, да почти никто не читал и переводов, коих известно более десятка. Все эти переводы дают воспроизводимые тексты, несколько различающиеся только «на периферии». Например, тот же А.И. Асов читает в ВК «Ерек», а «переводит» «Рюрик», что совершенно недопустимо. Не удивительно, что именно «перевод» А. Асова и выбрал А. Зализняк для издевательства над текстом ВК. В трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» авторский коллектив выбрал для рассмотрения и

анализа практически всю известную «критику» ВК, и показал, что она гроша ломаного не стоит. Часть – ёрническая, часть – безграмотная, часть – русофобская и злонамеренная. Часть исходит из постулата, что ВК непременно должна была быть написана одним человеком (с чего бы это?), и разнородность текста считает признаком «фальшивки». Часть никак не может между собой договориться, чья это «фальшивка» (это тоже постулируется) – то ли Миролюбова, то ли Сулукадзева, то ли Берии с его помощниками. Ну раз, грамотеи, вам это неизвестно, то чего лезть на публику и утверждать то, что не доказано?

У меня есть простой тест для «критиков» и «противников» Велесовой книги. Если разделяете вот это высказывание А. Зализняка, то подумайте, на кого работаете. Это – выдержка из трехтомника «Экспертиза Велесовой книги»:

Вера в то, что ВК — это подлинное свидетельство безмерной «древности» русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами, ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряженности, способствовать не может.

Вот – мой ответ, приведенный в «Экспертизе»:

Это – крайне возмутительный, по сути откровенно русофобский прием, основанный на передергивании сути дела. Откуда вдруг появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами»? Откуда «безмерная «древность» русских? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью на три тысячи лет? Значит, три тысячи лет истории евреев или басков это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса А. Зализняка не слышно? Не слышно голоса А. Зализняка про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами»? И почему три тысячи лет – это «безмерная древность»?

Редко когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. Вот почему А. Зализняк демонстрирует, причем без тени стеснения, свое русофобство. Значит, древняя книга, и вызываемое ей ощущение национального самосознания – то, с чем Зализняк категорически несогласен? Вот где происходит смычка русофобства с норманнизмом, что, впрочем, естественно и неизбежно. Не нужно это недооценивать – оговорка, или откровенное признание Зализняка было, есть, и какое-то время будет тормозом к «официальному» признанию Велесовой Книги.

Норманнизм здесь упомянут потому, что А. Зализняк – преданный сторонник «теории норманнизма». Это, пожалуй, и объясняет его отношение к Велесовой книге. Итак, «критики ВК», сделайте свой выбор – вы просто попугаи, не ударившие палец о палец, чтобы самим разобраться, или убежденные русофобы? Третьего не дано.

Надо сказать, что у меня самого есть вопросы к Велесовой книге, в первую очередь о временах ее создания. На этот вопрос «Экспертиза Велесовой книги» ответа не дает, да ответ и не предполагался. Одна задача «Экспертизы» была в том, чтобы рассмотреть вопросы расшифровки и сравнительного перевода текста ВК разными переводчиками, и ответить на «положение», что ее текст чтению не поддается. Это – опять же академик Зализняк, который был фанатичным недругом ВК. Он этим олицетворял не науку, в науке фанатичных недругов концепций не бывает. Он олицетворял чуждую ВК идеологию. А идеология Велесовой книги проста и очевидна – «Славяне, объединяйтесь. Поодиночке вас разобьют». Фамилия Зализняка в «Экспертизе» приводится сотни раз, и все его «положения», все до одного, полностью разбиты авторским коллективом. Другая задача состояла в том, чтобы, как упоминалось выше, рассмотреть высказывания «критиков», их (высказываний) было собрано около сотни. Как было убедительно показано, они все оказались или безграмотными, ёрническими, или злонамеренными, идеологически чуждыми славянству, «русскости», и именно в этом была их суть. Датировка создания ВК при этом не рассматривалась, для этого просто не было достаточных фактов. Но не зря Вестник Академии ДНК-генеалогии в последние десять лет систематически публиковал материалы по Велесовой книге, в ожидании что факты появятся. И вот недавно появилась глубокая работа В.В. Савенко (Вестник, январь 2021 г., том 14, № 1), в которой убедительно показано наличие в ВК пластов дохристианского, старославянского и древнерусского языка. Это должно привлечь внимание лингвистов, если, конечно, они лингвисты, не ангажированные идеологически.

Балтийские славяне

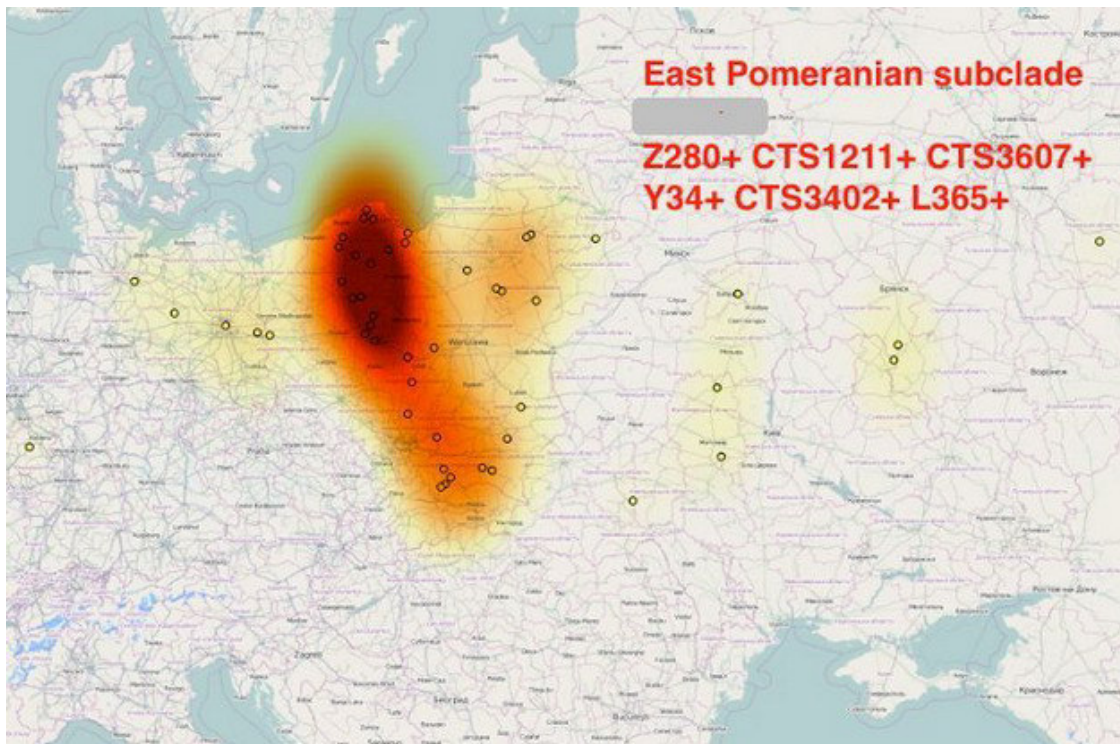
Слово историку:

Читал Вашу (крайне интересную) статью относительно мнений (глубоко мною уважаемого) В.В. Седова. Читая Седова - называется эта интересная статья (<http://pereformat.ru/2015/12/sedov-dnk-genealogiya/>). И - Вы там однозначно придерживаетесь мнения, что балтийские славяне - это не (в основном) славянизированные балканцы, а часть - именно древних славян.

Да, балтийские славяне к балканцам не имеют прямого отношения. Разве что к «балканцам» Вы относите лужицких сербов, которые впервые упоминаются в «хронике Фредегара» за 631 год, при описании сербских племен, которые вошли в состав княжества Само. Это – фактически единственный источник. Другие авторы относят лужицких сербов к потомкам полабско-балтийских славян, и тогда круг замыкается на том, что лужичане – это балтийские славяне, и Балканы там не при чем. В свою очередь, насельники лужицкой археологической культуры (3200-2600 лет назад), они же ранние балтийские славяне, скорее всего являлись мигрантами из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад). Почти все (более 90%) лужицкие сербы, которые прошли ДНК-тестирование, оказались носителями гаплогруппы R1a.

Вывод: если положения выше верные, то балтийские славяне вряд ли имеют отношение к «славянизированным балканцам», которые в значительной степени имели бы гаплогруппу I2a-Y3120 (у потомков балтийских славян такой практически

не обнаружено), а их предки являются выходцами из фатьяновской культуры, то есть древними славянами гаплогруппы R1a, которая и обнаружена у балтийских славян и их сородичей. Например, у потомков поморской (померанской) археологической культуры (2700-2300 лет назад), гаплогруппа R1a-Z280-CTS1211-CTS3402-L365 (в сокращенной записи).



Финны, саамы, эстонцы и балты

Слово историку:

Я увидел в Ваших работах, что Вы - эстонцев собственно финнами - не считаете. Если не ошибаюсь - Вы их скорее относите к потомкам первоначальных "балтов" (их группу N с индексом). Анатолий Алексеевич, здесь всё исторически получается - на мой взгляд - очень "складно"! Но: есть ли у Вас основание так считать? А что бы Вы ответили на моё предположение, что саамы - физически - не то же, что финны; а финский язык - это потомок языка племён, родственных саамам, а - не изначальный язык физических предков (основных) теперешних финских племён? Вы бы это мнение - подтвердили, или опровергли?

Разумеется, эстонцы - не финны, но и не «потомки первоначальных балтов». Это - отдельная миграционная ветвь уральцев гаплогруппы N1a1, которых (уральцев) можно подразделить на три основные ветви, которые, впрочем, имели и подветви. Все они вышли со среднего и северного Урала (в частности, территория современного Пермского края) примерно 3500 лет назад, заселили Предуралье и Приволжские территории, и частью направились миграциями в Южную Балтику (будущие балты, то есть литовцы и латыши), на территорию будущей Эстонии, и севернее, на территорию будущей Финляндии. Другая часть их ушла на территории будущей Польши и в Паннонию, на территорию будущей Венгрии.

В ходе продвижения на территории Южной Балтики мигранты полностью сменили свой уральский язык на индоевропейские языки под воздействием носителей гаплогруппы R1a, которые довольно плотно заселяли территории будущих Новгорода, Пскова и прилегающих регионов, и через которые шли на запад мигранты N1a1. При этом мигранты еще и заменили половину своих гаплогрупп N1a1 на гаплогруппу R1a-Z280 под воздействием носителей той же гаплогруппы R1a. У современных литовцев и латышей состав гаплогрупп примерно одинаковый – по 40% гаплогруппы R1a и N1a1, остальные 20% – набор других гаплогрупп по количественным мелочам.

Соседние эстонцы прибыли почти той же миграцией, но смещенной немного на северо-восток. В результате у них соответственно смещен состав гаплогрупп – по 32% R1a и N1a1, и в дополнение 15% гаплогруппы I1 (у литовцев и латышей – по 6%), а язык – настолько отличный от финского, что эстонцы финский язык не понимают, хотя и тот, и другой – финно-угорской группы. У литовцев и латышей, напомним, языки индоевропейские, балтская группа. Остальные мигранты N1a1 растворились в поляках (4% N1a1) и в венграх (0.5% N1a1, хотя язык остался финно-угорским, опять взаимно непонимаемым финнами).

Будущие балты (литовцы и латыши) подошли к своим будущим территориям во второй половине – в конце I тыс до н.э., будущие финны – только в начале – первой половине I тыс н.э. Поэтому никаких «древних финских охотников и рыбаков» на Русской равнине тысячелетия назад не было и быть не могло. Да и позже – за «финнов» принимали уральцев, которые, повторяем, начиная с середины II тыс до н.э. медленно передвигались со стороны Урала на запад. Финнов тогда и в проекте не было. То, что лингвисты в их бесконечной мудрости назвали уральские языки «финно-угорскими», поставив телегу впереди лошади, а именно, поставив конечный регион прибытия мигрантов на первое место, а потом зачастую называя финно-угорские языки «финскими», относя это, например, к марийцам, удмуртам, коми и так далее, лингвистов не красит. Понятно, что называя так языки, они понятия не имели о миграциях древних племен, да это их и не интересовало, но это аналогично тому, что они назвали бы английский язык «американским», а то и «новозеландским», по конечному региону прибытия мигрантов. Но у лингвистов это обычное дело.

Что касается того, что эстонцы – «потомки первоначальных балтов», и что Вы «скорее» это предположение приписываете мне, то я так не говорил, и для такого предположения необходимо определиться с тем, что такое «первоначальные балты». Думаю, что таких вообще не было. По моим представлениям, балты – это носители балтских языков, или, как вариант, если речь не о языках, а о людях – они не «первоначальны», они – продукт «скрещивания» носителей гаплогрупп N1a1 и R1a в ходе 1500-летней миграции, первых с Урала, а вторые довольно плотно жили между Уралом и Балтикой. То, что называется теперь «балтскими языками, хотя они лингвистически не проработаны, видимо, по причине относительно малого к ним интереса со стороны лингвистов, это язык литовцев и латышей, но не эстонцев, которые шли подобными миграциями, но смещенными к северо-западу, как отмечалось выше. В любом случае, они не финны.

А что бы Вы ответили на моё предположение, что саамы - физически - не то же, что финны; а финский язык - это потомок языка племён, родственных саамам, а - не изначальный язык физических предков (основных) теперешних финских племён? Вы бы это мнение - подтвердили, или опровергли?

Саамы и так не финны, «физически» или ДНК-генеалогически. Саамы не образуют единое государство, они как народность разделены между Норвегией, Швецией, Финляндией и Россией (в порядке численности), в России они проживают почти полностью в Мурманской области. Основной по численности гаплогруппой у саамов является N1a1 (39-41%), в которой две основные ветви относятся к субкладам VL29 и Z1936. Это те ветви, носители субкладов которых продвигались от Уральских гор через территории будущих Новгородской и Псковской областей на северо-запад. Вышли мигранты с Уральских гор примерно 3500 лет назад, как упомянуто выше, что согласуется с датировкой общего предка у саамов 3300 ± 380 лет назад, хотя этот расчет проведен с несимметричными ветвями гаплотипов саамов, но погрешность не может быть очень велика. Ветви субкладов VL29 и Z1936 имеют общих предков 1900 ± 450 лет назад, то есть примерно в начале нашей эры. Это согласуется с датировками общих предков будущих финнов.

На втором месте у саамов по численности - гаплогруппа I1-M253 (между 17% и 33% по разным выборкам). Это, как у ряда северных народов (русские поморы, финны, эстонцы), видимо, является отражением миграций или контактов с скандинавами, поэтому эта гаплогруппа обычно сопровождается гаплогруппой R1b. Действительно, у саамов 6-9% гаплогруппы R1b, как и у эстонцев (8%), как и у русских поморов (7%), хотя у финнов этой гаплогруппы меньше, около 4%. Но у финнов 28% гаплогруппы I1, как и у саамов, в то время как у эстонцев ее 15%.

На третьем месте по численности у саамов гаплогруппа R1a (18-22%), хотя у финнов ее всего 5%. То, что у саамов - обычная картина у всех носителей гаплогруппы N1a1 на Балтике или севернее. Причина определено в том, что миграции носителей гаплогруппы N1a1 со стороны Урала проходили через территории, с древности заселенные носителями гаплогруппы R1a, и R1a сыграла роль «добавленной» гаплогруппы.

Вывод - саамы это не финны. Что касается языка саамов - то он в прошлом тоже уральский язык.

«Венгерские» славяне

Слово историку:

Вот что меня интересует в "венгерских" славянах. Был такой немецкий "расолог" - Ганс Гюнтер. Его интерпретации здесь к делу не относятся и роли не играют. Но: его здесь (в этом вопросе) чистой описательности, классификации - думаю, можно доверять. Так вот - классифицируя - Г. Гюнтер выделял (в том числе) так называемую "восточно-балтийскую" расу (породу). И что интересно - причислял к ней, в том числе: славян (что - неточно, в свете Ваших данных), и - часть ВЕНГРОВ (!). Но: мне известно (из истории), что в число "венгров" - тоже вошла часть тех же самых славян. "Породу" же ("расу") Г. Гюнтер посчитал обоснованным назвать ВОСТОЧНО-БАЛТИЙСКОЙ. Тем самым - фактически устанавливая связь между литовцами и латышами, славянами и частью населения

Венгрии. Если бы эта связь оказалась реальной - думаю - можно было бы попытаться кое что сказать новое о первоначальном формировании славян. Об этой "породе" ("race") например, здесь: https://de.metapedia.org/wiki/Ostbaltische_Rasse

Я взглянул на статью «Восточно-балтийская раса» (на языке оригинала - немецком), в которой во встроенном переводе на английский Википедия застенчиво заменила слово «раса» на «порода». На русский язык Википедия ту статью переводить отказалась, так что удовольствовался первыми двумя. Сама статья состоит из двух небольших частей - первая об антропологических признаках «восточных балтов», вторая - об их «ментальных характеристиках». Оказывается, восточные балты по антропологии - «альпийцы» (?), с некоторыми вариациями, но при ознакомлении в той же Википедии, как она описывает «альпийцев», оказалось, что по мнению этой «народной энциклопедии» это по сути восточно-европейцы, в том числе австрийцы, немцы, венгры и так далее, в общем те, у кого статистически выражена гаплогруппа R1a (о последнем Википедия не написала). «Выражена» здесь означает то, что содержание R1a у перечисленных этносов (у мужчин, разумеется), намного превосходит то, что наблюдается в Центральной и Западной Европе. Так что термин «альпийцы», как и множество терминов в физической антропологии, является скоропалительным, взятым практически с потолка», наобум, без знания и понимания миграционных потоков древних людей, без понимания, откуда те люди с их признаками пришли. Как часто и в лингвистике, назвали по конечному пункту прибытия основной массы мигрантов, и сделали «референсным». Пришли в Альпы - стало быть, альпийцы. Откуда пришли - не важно.

Так что удивляться нечего, когда у древних костных остатков в Сибири, на Южном Урале, или в северном Казахстане определяют «средиземноморский» антропологический тип. Определяем гаплогруппу, а это оказывается R1b. Всё становится на свои места - это древние эрбины, носители гаплогруппы R1b, прошли миграциями (15-8 тысяч лет назад) из Сибири через Южный Урал, северный Казахстан, ботайскую, терсекскую, хвалынскую, ямную археологическую культуры, повернули на юг, прошли через Кавказ в Малую Азию, и оттуда вдоль Средиземного моря (по островам и по Северной Африке) прибыли на Пиренейский полуостров, чтобы далее заселить Европу как носители культуры колоколовидных кубков (4800-4000 лет назад). Раскапывают их черепа в Средиземноморье, вот и называют «средиземноморская антропология». Раскапывают, уже намного позже, в Казахстане, и - «о, средиземноморская антропология!». И пошли «научные басни» о древних миграциях средиземноморцев в будущий Казахстан, на Южный Урал, тем более, что постройки там, оказываются, имеют «ближневосточные признаки». Что в Аркаиме жили «иранцы». Известно письмо челябинского партийного начальника в ЦК КПСС, что древнее городище Аркаим надо спасти от затопления, поскольку этим сохраним древнюю иранскую культуру (!). Что письмо написал - дело хорошее, что сохранили - тем более, а вот что к Ирану Аркаим никакого отношения вообще не имел - это лингвисты наплутали, назвали арийский язык «иранским», опять по конечной точке прибытия древних мигрантов на Иранское плато.

Что касается «ментальных характеристик» восточных балтов, то прочитав их описание, данное Гюнтером, в Википедии, можно только в ужасе отшатнуться, и дела с ними никакого никогда не иметь. «Отсутствие чувства реальности»,

«неспособность оценивать обстановку, принимать решения», «предпочитают не вести, а быть ведомыми», «свойственны грубость и обман», и так далее. Это даже не расизм, это откровенная глупость. Поскольку Гюнтер пережил разгром Германии и взятие Берлина советскими войсками (он умер в 1968 году в возрасте 77 лет), то он имел возможность убедиться в ценности своих довоенных расистских сентенций, в том числе о «неспособности оценивать обстановку». Википедия, впрочем, вставила их без должных комментариев.

Лишь несколько строк в данном разделе Википедии имеют смысл. А именно, что «восточные балты» - это европеоиды и что об их истории известно мало. Дальше опять идут двусмысленности - что «славяне и часть венгров - это тоже восточные балты», что «они распространены в Восточной и Северо-восточной Европе (Швеция, Финляндия и Россия)», но что «также наблюдаются в южной Франции и в частях Германии», и «играют важную роль в антропологии Венгрии».

Попытаемся перефразировать эти довольно мутные «положения» с точки зрения ДНК-генеалогии. То, что финны и славяне - совершенно разные и по языку, и по происхождению, даже нечего обсуждать. У большинства славян почти нет гаплогруппы N1a1, а у финнов почти нет гаплогруппы R1a. То некоторое смешивание, которое наблюдается на границе Финляндии и России - не в счет, оно не имеет никакого отношения к «происхождению финнов» и «происхождению славян». Те 14% (в среднем) наличия гаплогруппы N1a1 у русских относится не к финнам, а к уральцам. Уральцы - не «восточные балты». Уральские языки - не «финские», уральские языки в данном контексте - первичные и древние, финские - вторичные и относительно недавние. То, что языки назвали «финно-угорскими», это все равно, что назвали бы другой язык «англо-американским». Лингвисты, как правило, понятия не имеют об истории языков, плотно связанной с историей миграции их носителей. Вот и придумывают «слонопотамов».

Так что перейдем к вопросу о венграх, точнее, о «венгерских» славянах. Если мы о языках, то ясно, что языки венгерский и славянский - разные (финно-угорский и индоевропейский по классификации лингвистов). В этом отношении «венгерских славян» не бывает. Родной язык - или один, или другой. Наверное, можно найти венгра, который с детства говорит на одном из славянских языков, например, на западной Украине, но мы ведь о другом. Так что перейдем к происхождению.

Наиболее существенно здесь то, что у венгров наблюдается почти уникальный случай - исторически исконной гаплогруппы N1a1 практически не осталось (0.5% от всех), а исторически исконный язык сохранился, конечно, в своей лексикостатистической динамике. Повторим, что по классификации лингвистов - это финно-угорский язык, хотя венгры финнов не понимают, и наоборот. Это не должно вызывать удивления - французский (например) язык и русский оба индоевропейские, но языки для большинства их носителей тоже взаимно непонятные, за исключением отдельных слов, унаследованных или заимствованных. И ясно, почему - совершенно разные исторические пути их, этих языков, образования, хотя исторически исконный язык - арийский, который пришел к будущим русским и будущим французам в разное время и разными путями.

Так и венгерский и финский языки – исторически исконный язык уральский, но будущие финны (и вообще восточные балты) и будущие венгры шли совершенно разными миграциями – первые с Урала на северо-запад, вторые – на запад и юго-запад. Ни те, ни другие не шли через «толщу» носителей гаплогруппы R1a, через территории, ими заселенные, арийскими народами по происхождению, вот и не сменили свои языки на индоевропейские. А то, кто шли миграциями между ними – будущие литовцы и латыши – заменили свои уральские языки полностью на индоевропейские, и заменили половину своей гаплогруппы N1a1 на R1a, теперь у них по 40% той и другой, а остальные 20% – минорные в численном отношении гаплогруппы.

Так что венгры по исторически исконному происхождению к славянам или «восточным балтам» отношения никакого не имеют. Но потом произошли «тектонические» в отношении венгров сдвиги. То ли во времена Римской империи, то ли во времена нашествия степняков, кого историки в их бесконечной мудрости назвали «татаро-монголами», почти все мужчины-венгры были уничтожены. Женщин пощадили, и они передавали свой уральский язык детям, тем самым язык сохранив. Что касается «монголов», то ни в одной летописи я следов их не нашел. «Батые Ординского царя со множеством вои татарскими» – нашел. А вот монголов – нет. Более того, нет их и в Повести временных лет (в переводе В.Н. Татищева), хотя во второй части Истории Российской (В.Н. Татищева) на 686 страницах слово «татары» повторяется 253 раза, монголы (или моголы, хотя это, строго говоря, разные понятия) – ни одного. Если считать армию «монгольской» только потому, что ее возглавлял Субудай-Багатур, то давайте называть Красную Армию в Великой Отечественной войне «грузинской».

Взглянем на состав современных венгров по гаплогруппам. В настоящее время венгры входят в тройку стран со сходной родовой структурой – Венгрия, Словакия и Словения. В этом отношении Венгрия – славянская по родовому составу страна, хотя у нее свой, уникальный для Европы язык. У венгров 25-30% гаплогруппы R1a (по разным выборкам), из которой две трети относятся к субкладу R1a-Z280, субкладу Русской равнины (как и у словаков и словенцев), 10% – к субкладу R1a-M458 (западно-славянская и европейская ветви), и всего лишь 0.8% субклада R1a-Z93, южно-арийского субклада, характерного для скифов и их потомков.

На втором месте у венгров – гаплогруппа R1b, 19-20%. Это необычно много для славянских стран, и определенно отражает роль «перекрестка цивилизаций» в истории Венгрии. При этом почти вся эта гаплогруппа – пришлая с Запада, которая в свое время, около 5 тысяч лет назад, продвинулась с Пиренейского полуострова. Гаплогруппы R1b восточного происхождения (субклад R1b-Z2103), потомков выходцев из ямной культуры – у венгров всего 2.5%. А вот гаплогруппа I2a – представляет типичную южно-славянскую ветвь, ее у венгров 18%, уравнивает количественно гаплогруппу R1b, и из этих 18% – почти все представляют субклад I2a-Y3120, общий предок которой жил в конце прошлой эры, 2200 лет назад. Иначе говоря, почти половина гаплогрупп венгров имеют славянское происхождение. К «восточным балтам» они отношения не имеют. I2a-Y3120 – местного, дунайского происхождения, R1a – скорее всего потомки выходцев фатьяновской культуры. Часть их ушли на северо-запад, основали лужицкую культуру, затем поморскую

(померанскую), стали балтийскими славянами. Часть ушли на юго-запад, на Балканы и в Паннонию, стали балканскими и другими южными славянами, часть ушли на южное побережье Черного моря (в Пафлагонию, Лидию, Трою), расселились по Адриатике, стали венетами и венедами. Видимо, от них и сходство в составе гаплогрупп Венгрии, Словении и Словакии.

Мордва

Слово историку:

Мордва - у меня получается - физически - далеко не финны. Скорее - у них финский язык, а физически они - в большой мере - финизированные представители некоего другого (в основном) народа. И я думаю - скорее всего "балтов" (и может быть - отчасти и неких более древних индоевропейцев, а также - скифов или сармат). Анатолий Алексеевич! А это предположение - Вы можете опровергнуть?

Разумеется, мордва это не только «далеко не финны», но не финны вообще, и предки мордвы гаплогруппы N1a1 разошлись с предками современных финнов не менее 3500 лет назад, и это только часть мордвы. Другая часть к финнам отношения вообще не имеет, как и к гаплогруппе N1a1.

Начнем с того, что мордва делится на две основные группы - мордва-эрзя и мордва-мокша. Мордва-эрзя - это в своем роде уникальная народность, у которой наблюдается необычная комбинация основных по численности гаплогрупп - доля R1a составляет 54% и выше, то есть на уровне самых высоких, но следующей по численности идет гаплогруппа J2 (13%), и далее гаплогруппа I1 (11%). Это - сочетание трех разных миграционных потоков с разных территорий. Только гаплогруппа I1 перекликается с финнами, у которых этой гаплогруппы 28%. Но, похоже, что ни одна из другой не произошла, это всё потомки беглецов из Центральной и Западной Европы после геноцида середины III тыс до н.э.

Гаплогруппа R1a у эрзя включает три основные ветви, характерные для Русской равнины в древности - Z280 (субклад Русской равнины), M458 (западно-славянский и центрально-европейский субклады) и Z93 (южно-арийский субклад). Это наиболее вероятно потомки фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад), которая простиралась от территории современной Смоленской области до Мордовии, Татарстана и Чувашии, и как недавно было показано, ее насельники имели субклад R1a-Z93, и должны были иметь субклад Z280, хотя это напрямую пока не было показано, но положение костяков об этом определенно свидетельствует. Поскольку субклад M458 образовался в те же времена, что и субклады Z280 и Z93 (соответственно 35, 34, и 32 снп-мутации, или примерно 5000, 4900, и 4600 лет назад), то в фатьяновской культуре ожидается и субклад M458. Найти их все - дело ближайшего будущего.

Итак, с наибольшей вероятностью, мордва-эрзя - это в основном потомки фатьяновской археологической культуры, и соответствующая гаплогруппа R1a выражена у них в наибольшей степени. Гаплогруппа J2 по происхождению, видимо, средиземноморская, кавказская, ближневосточная, или бактрийская, более

определенного ответа наука не имеет. Снипы этой гаплогруппы имеют типичную средиземноморскую картину, и можно предположить, что они были принесены из Греции армией Александра Македонского, которая проходила через Бактрию, на стыке Афганистана и Средней Азии. На это указывают подобные сноп-мутации у таджиков, узбеков и индийцев. 13% этой гаплогруппы у эрзя – это довольно высокий показатель, в совокупности с R1a это уже две трети от всех мужчин эрзя. Похожая картина наблюдается по снопам гаплогруппы J2 для мордвин в целом, без деления на эрзя и мокша. Оказалось, что все представители мордвы в доступных выборках имеют сноп, которые расходятся от общего предка, который жил примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры. Это – как минимум на два тысячелетия позже времен фатьяновской культуры, которая, видимо, принесла гаплогруппу R1a в состав современных мордвин, но близко по времени к походу Александра Македонского. Иначе говоря, гаплогруппа J2 у мордвин, вероятно, пришлая и относительно недавняя.

Наконец, третья по численности гаплогруппа у эрзя – это I1 (11% от всех), самый высокий показатель этой гаплогруппы среди народов России, и несколько выше, чем в целом по мордве (8%). Это – тоже необычная ситуация. Дело в том, что I, как указано выше, одна из старейших, если не старейшая гаплогруппа в Европе (образовалась 264 сноп-мутации, или примерно 38 тысяч лет назад, как раз во времена начала кроманьонцев), ее последующая гаплогруппа I1 образовалась 189 сноп-мутаций, или примерно 27 тысяч лет назад, и, как и родственная гаплогруппа I2a, была практически полностью уничтожена в ходе заселения Европы эрбинами (носителями гаплогруппы R1b) между 4800 и 4000 лет назад. Уцелевшие носители гаплогруппы I1 прошли бутылочное горлышко выживания примерно 3700 лет назад, и начали расселяться по Европе. Судя по немногим известным снопам этой гаплогруппы у эрзя, носители I1 прибыли на территорию будущей Мордовии уже после прохождения бутылочного горлышка выживания, и влились в состав будущих мордвин, в частности, народности эрзя.

Гаплогруппа R1b, которая также наблюдается у эрзя, происходит из ямной археологической культуры, с ее характерным снопом Z2103, который есть у эрзя.

Мордва-мокша по происхождению сильно отличаются от эрзя, их родовая структура совершенно разная. Если у эрзя доля гаплогруппы R1a составляет 54%, у мокша ее всего 20%. Гаплогруппа J2, которая у эрзя была по численности на втором месте (13%), деля его с гаплогруппой I1 (11%), у мокша гаплогруппа J2 на первом месте (45%), а гаплогруппы I1 у них в изученных выборках практически нет. Гаплогруппа N1a1 тоже выражена по-разному, у эрзя ее почти нет (2%), у мокша 10%. Возможно, как следствие этих различий они говорят на разных языках – эрзянском и мокшанском, хотя оба относятся к одной языковой группе – мордовской подгруппе финно-угорских языков уральской семьи, есть и народные веры – эрзянская и вера мокшан. Несколько различается и территория проживания этих древних народов – субэтнос древних эрзян занимал северную часть территории Окско-Сурского междуречья, субэтнос древних мокшан – южную часть. Можно предполагать, что фатьяновская культура с ее преобладанием гаплогруппы R1a охватывала территорию будущих эрзян, но не будущих мокшан.

Вывод – мордва к финнам отношения практически не имеет, за исключением некоторого пересечения гаплогруппы I1, но не по причине происхождения по линии предки-потомки. Гаплогруппы N1a1, доминирующей у финнов, у мордвы или нет (эрзя), или мало (мокша). Более того, и язык у них не «финский», и они вовсе не «финизированы», кем бы ни были их предки. Похоже, Вы делаете типичную, досадную и грубую ошибку, в которой повинны лингвисты, сокращая «финно-угорский» в названии языка до «финский», и далее до его носителей как «финнов». Финны здесь вовсе не причем, они – последнее звено в цепи миграций с Урала до Балтики. Это примерно как называть «язык» шимпанзе «человеческим», а их самих – «людьми», только потому, что человек (тем более *Homo sapiens*) – последнее звено в эволюционной цепочке от общего предка человека и шимпанзе.

Осетины

Слово историку:

Осетины - в действительности - больше кто: потомки сармат, как принято считать; или же - сарматизированных местных кавказцев? Язык их (даже фонетика) - "сигнализирует", по-моему, об очень серьёзном местном кавказском участии в образовании этого народа.

Кто там потомки сармат, кто – скифов – это, как правило, игра в слова. И те и другие в изложениях древних историков понятия совершенно неопределенные. Скифы, согласно Геродоту, обитают в Северном Причерноморье. Дальше – вообще несусветное – «По рассказам скифов, народ их – моложе всех». Это опять Геродот. Найдите народ, который утверждал бы, что он «моложе всех». При этом, согласно тому же Геродоту, отцом первого скифа был Зевс. Это который бог неба, грома и молний, ведающий всем миром. Никто не видит нестыковки? Что при таком раскладе скифы – «самый молодой народ»? А ведь историки повторяют про «самый молодой народ» тысячи и тысячи раз, уже более двух тысяч лет. А кто такие сарматы? Да известно кто – «*проводящие всю жизнь в повозке и на коне*». Очень уж конкретное определение. Это уже Тацит, римский историк.

Часто скифов и сармат объединяют в один блок – «скифы и сарматы», более того, откуда-то появилось чрезвычайно плохо обоснованное положение, что те и другие были «ираноязычными». Откуда оно появилось – так и остается непонятным, поскольку плохо обоснованное, и любой тюрколог не оставляет от него камня на камне. Как и то, что «осетины – потомки сармат». Как и то, что «сарматы говорят на скифском языке с ошибками» - видимо, силится тот сармат говорить на понятном для путешественника скифском языке, но плохо получалось. А путешественник Геродоту пересказал, что язык – ломаный скифский. Хотя и скифы и сарматы говорили, видимо, на разных диалектах (или вариантах) тюркского языка.

Давайте серьезно. По всем данным, полученным к настоящему времени, скифы – это были носители гаплогруппы R1a, в основном R1a-Z645-Z2123, труположение – в основном в скорченном положении на правом боку (мужчины). Варьируется положение рук – или вдоль тела, или сложены на груди. Есть основания полагать, что первые – не скифы, а носители гаплогруппы R1a-Z645-Z280, славяне, древние или будущие. Сарматы – это носители гаплогруппы R1b, часто R1b-L23-Z2103 или

R1b-M73 (потомки последних – балкарцы), труположение – вытянутое на спине. Носители остальных гаплогрупп, жившие в скифские и сарматские времена (между 7-м в. до н.э. и 4-м в. н.э.), а также раньше и позже – это не скифы и не сарматы, а просто степняки, если для них не придумано другого названия. Что касается скифов и сармат, то указанные для них временные рамки не являются абсолютными, у них были предки и потомки, с теми же гаплогруппами R1a (у скифов) и R1b (у сармат), и либо они были предками и потомками скифов и сармат, либо их нужно относить к соответствующим археологическим культурам.

Так вот, у осетин доминирующая гаплогруппа G2a, у иронцев 74%, у дигорцев 60%. Ни R1a, ни R1b у них нет, потому их предки – не скифы и не сарматы. Были кто-то с гаплогруппой G2a, чему имя еще не найдено. Если это были аланы, что крайне маловероятно, то надо доказывать, что аланы имели гаплогруппу G2a. Если аланы имели и другие гаплогруппы, например, R1a и/или J2a, то исключительное аланство осетин просто разваливается. Возможно, что не исключительное, а вообще никакое в отношении алан.

Теперь о языке. То, что скифы и сарматы были исключительно «ираноязычными» – это фантазии некоторых лингвистов, в особенности В.И. Абаева и его последователей. Покажите мне ираноязычных потомков скифов. Потомки «культуры скифского круга» в алтайском регионе – тюркоязычны. Киргизы, в значительной степени потомки скифов гаплогруппы R1a-Z93 – тюркоязычны. Татары, во многом потомки скифов гаплогруппы R1a-Z93 – тюркоязычны. Карачаево-балкарцы, на треть потомки скифов гаплогруппы R1a-Z93 – тюркоязычны, к тому же у балкарцев в заметной степени наблюдается сарматская гаплогруппа R1b-M73. Где ираноязычные-то потомки скифов? Уж не осетины ли, с их основной гаплогруппой G2a? У которых, кстати, есть заметная тюркская компонента, по данным того же В.И. Абаева. Простейшее предположение – что у осетин их язык в немалой степени от персов. Его, конечно, нужно серьезно проверять, но мешает заикленность лингвистов на том, что «скифы были ираноязычны», «аланы были ираноязычны», «осетины – потомки алан». Хотели бы это доказать – руководство Северной Осетии с готовностью пошло бы на создание Проекта по определению гаплогрупп и гаплотипов древних алан из склепов и прочих захоронений, и сопоставлению их с гаплогруппами и гаплотипами современных осетин, дигорцев и иронцев. Я готов в таком Проекте участвовать, совершенно безвозмездно. Но руководство Осетии молчит.

Перейдем к «местному кавказскому участию» в происхождении осетин.

Часто приходится слышать, в основном в политической сфере, что грузины, абхазы и осетины – это один народ. На самом деле – оставляя в стороне другие критерии для «народа», в отношении гаплогрупп всё, что их объединяет – это некоторое численное преобладание гаплогруппы G2a над остальными гаплогруппами, но это «некоторое» варьируется в широких пределах, и характеризует весь западный и центральный Кавказ. Только на восточном Кавказе на первое место часто выходит гаплогруппа J2. Так что родство между этими тремя народами, если оно существует, надо искать в чем-то другом.

Самая высокая доля гаплогруппы G2a – у осетин, у иронцев, как отмечено выше, 74%, у дигорцев 60%. Есть выборка, в которой иронцев и дигорцев не разделяли, в ней доля гаплогруппы G2a была 56%, что ниже, чем ожидалось из первых показателей. У абхазов 48% гаплогруппы G2a, у грузин – 30-37%, у мегрелов – 41%. Как видим, здесь мегрелы не отличаются от остальных грузин.

На втором месте по численности у всех четырех народов гаплогруппа J2, ее доля у осетин в среднем 15% (у иронцев 18%, у дигорцев 12%), у абхазов и грузин по 27%, у мегрелов 18%. Остальных гаплогрупп по понятным причинам у иронцев почти нет (первые две гаплогруппы составили долю 92%), и, действительно, содержание остальных гаплогрупп минорное по численности – R1b 3%, J1 и Q – по 1%. У дигорцев доля R1b составила 17%, у грузин 10%, у абхазов 3.5%. Большинство этой гаплогруппы у всех представляет субклад ямной культуры R1b-Z2103. Хотя представления о том, что большинство будущих грузин гаплогруппы R1b перебрались в древности с берегов Волги, являются непривычными и неожиданными, тем не менее это так. У мегрелов гаплогруппы R1b в изучаемых выборках не выявлено, и это, пожалуй, единственное отличие от грузин и абхазов. В любом случае, эта гаплогруппа «дополнительная», и говорит только о том, что мигранты из ямной культуры прошли мимо будущих мегрелов.

Если мы перейдем к гаплогруппе J1, там разница у перечисленных народов опять значительная, у осетин-дигорцев 4% (у иронцев 1%), у абхазов 2.5%, у грузин, включая мегрел, от 6% до 16%. Иначе говоря, родовая структура у этих народов составлялась по-разному, за исключением того, что мегрелы опять практически неотличимы от грузин. Если мы обратимся к гаплогруппе R1a, то у осетин ее почти нет, у абхазов 10%, у грузин от 4% до 9%, по разным выборкам, у мегрелов 7%, что опять неотлично от грузин. Почти все R1a представлены южно-арийским субкладом R1a-Z93. Поскольку доля R1a мала, то вычислить, когда жил общий предок этого субклада у грузин и абхазов пока не представляется возможным. У мегрелов есть еще некоторая доля гаплогрупп E1b (11%), L (11%) и Q (2%), которые есть и у грузин – 2-4%, 2-5% и 1%, соответственно. Некоторые различия есть, но это «дополнительные» гаплогруппы, вариация в количестве которых – обычное дело.

Сваны являются частью грузин, хотя они говорят на своем, сванском языке, и в ранних переписях населения (в первой половине 20-го века) они проходили отдельной народностью. Грузины и сваны против такого разделения резко возражают, считая это частью бывшей имперской политики. По составу гаплогрупп сваны частью похожи на остальных грузин, частью отличаются. Похожи в том, что как и у остальных грузин, у сванов основной по численности гаплогруппой является G2a, но относительные количества ее существенно различаются – у грузин этой гаплогруппы 30-37%, у сванов намного больше, 73-77%, примерно как у осетин. Разумеется, количество гаплогруппы у субэтноса не является самодостаточной характеристикой, ее высокая доля означает только то, что в данный субэтнос по определенным причинам не вливались «дополнительные» гаплогруппы – например, в труднодоступных горных местностях. Этногенез определяется не абсолютной долей численно преобладающей гаплогруппы, а спектром всех основных гаплогрупп, в контексте исторического формирования этноса.

Второй по численности гаплогруппой у сванов является J2 (7-10%), почти как и у осетин (15%), в то время как у остальных грузин ее 27%. Это различие между составом J2 у сванов и у остальных грузин легко объяснить тем, что при 73-77% гаплогруппы G2a у сванов они физически не могли принять много другой гаплогруппы, включая J2. По этой же причине остальных гаплогрупп у сванов мало – R1a-Z93 (8-11%), хотя последней столько же и у остальных грузин (4-9%). Доля гаплогруппы R1b у грузин (10%) больше, чем у субэтноса сванов (1.5%), видимо, по той же причине. Остальные гаплогруппы у сванов – минорные по численности, не превышая 1-5% (I2a, L1b, Q1a, N).

Таким образом, сваны, как и остальные грузины, показывают довольно типичный набор гаплогрупп для Кавказа – преобладание гаплогруппы G2a, далее идут гаплогруппы J2a и R1a, причем все последние – субклада Z93. Остальные – относительно минорные по численности гаплогруппы.

Как видим, осетины не отличаются принципиально по составу гаплогрупп от других народов Кавказа в «своей категории», за исключением того, что у них заметно преобладает гаплогруппа G2a, хотя на втором месте – типичная для Кавказа гаплогруппа J2a (15%). Надо отметить, что треть всех осетинских G2a происходят от относительно недавнего общего предка, который жил 1170 ± 140 лет назад, то есть в конце I тыс н.э., намного позже типичных скифов и сармат. Остальные две трети осетинских G2a происходят от общего предка 4300 ± 470 лет назад, как и большинство кавказских G2a. Это – датировка прибытия на Кавказ беглецов от европейского геноцида середины III тыс до н.э., и к скифам или сарматам не имеет отношения, как, впрочем, не подходит и по гаплогруппам.

Это – к вопросу о «местном кавказском участии» в ДНК-происхождении осетин.

Согласитесь, что ДНК-генеалогия позволила получить ответы на вопросы, которые Вы задали, причем они были не некими «альтернативными», когда исследователь стоит на перепутье, и не знает, какой путь выбрать, а вполне определенными. Вот и смотрите, кто здесь будет «заливаться смехом». Подскажу – либо тот, кто не имеет знаний разбираться в вопросе, и просто попугайничает, повторяя «авторитетов», либо злонамеренный, кому наука не нужна, а нужен «свой интерес», хотя бы в виде «защиты» своих устаревших и некорректных положений, чтобы не признаваться, что пошел по неверному пути. Это люди и составляют основной «корпус критиков». В исторических науках таким был Л.С. Клейн, в попугенетике – Балановские, мать и дитя. Остальные «критики» – на подтанцовке. Так и живем.

Заключение

Опять – слово историку (его оценка статьи, приведенной выше)

Дисклеймер: Привожу без редакторских правок. Напомню, что это пишет профессиональный историк, окончивший исторический факультет Московского государственного университета им. М.В.

Ломоносова, специальность – древнерусская история. Пожелание: прочитать бы это всем историкам.

Выражаю Вам свою глубочайшую признательность за Вашу работу!!!

Начал читать – и не мог оторваться: прочитал всю, прикидывая, продумывая по ходу. И знаете – снова не увидел противоречий (по сути) своим предположениям, а скорее – увидел данные для их (предположений) уточнения и более корректной формулировки!

Более того! На фоне приводимых в Вашей работе данных, глаз – УЖЕ начинает различать (во тьме) рухлядистость и замшелость, «запущенность» традиционного хозяйства Древней истории, шаткость ряда её фундаментальных положений, аксиом; лень – а то и злохитрость (увы) – ума её «авторитетов», не желающих – с точки зрения науки же – пытаться разрешать появившиеся – научные же – противоречия.

Ведь там, где «авторитеты» – неустанно отмахиваются от научных противоречий собственным «понятиям» – там, по-моему, с наукой дела обстоят плохо. Там – явно живут по такому авторитетному старому понятию: Я начальник – ты дурак, ты начальник – я дурак! Да так оно и есть, если называть явления своими именами, а не приятными эвфемизмами. Условия для жизни и развития науки – по крайней мере исторической – думаю, у нас вряд ли можно назвать благоприятными. Причём кризис этот, думаю – комплексный, системный.

Уже сейчас думаю: не исключено, что в мои выработанные за много лет предположения придётся и ощутимые коррективы вносить. Ваши данные этого требуют. Ссылаться тогда буду – вот на эту Вашу работу.

Самое для меня удивительное: ведь Вы не знаете в подробностях моих оснований (для предположений), но Вы – идя путём независимым от моего, своим, и делая выводы на первый взгляд непривычные, парадоксальные – моих собственных выводов, по сути, не опровергаете, а наоборот – даёте материал для уточнения и дополнения этих предположений! Ссылаться буду – на Вас, в случае уточнения.

Если работу мою удастся довести до нужной мне степени ума, возможно, без потерь ужав, для уменьшения объёма (сила ведь не в нём) – буду искать возможности издания. Надеюсь – успеть издать свою Историю. Там я стремлюсь – самостоятельно искать истину, а не «попугайничать», как Вы совершенно правильно выразились.

Да, Анатолий Алексеевич! Если нужно – можете эти мои вопросы потом включить в свою книгу. Думаю, делу древней истории Ваши ответы на них – принесут серьёзную пользу. Мне лично Ваши ответы были – очень интересны и полезны. Можно сказать так: в них я получил даже больше данных, больше полезной информации, чем ожидал. Спасибо Вам!!! Искренне Вам благодарен! Более того, я теперь получу возможность опираться в своих предположениях – и на материал Вашей статьи.

К слову (очень для меня интересный момент). Уже лет 10 назад (будучи незнаком с Вашими работами), я – чисто логически – пришёл к убеждению об абсурдном и вводящем в заблуждение характере иных из принятых в лингвистике названий. Например. Считают (обычно), что “италики” пришли на территорию Италии – откуда-то из Центральной Европы. А вот язык их (даже и ДО прихода туда) – называют “италийским”. То же касается и “древнеиндийского” и “иранских” языков. Само название – как бы сразу сбивает с толку: а, это – Италия, это – Индия, это – Иран. Но ведь это – действительно – лишь конечные пункты прибытия. А ведь ДО прибытия туда – предки “италиков”, “иранцев” и “индусов” – разве имели какое-то отношение к Италии, Индии или Ирану? Не лучше ли ДО прибытия – говорить о ПРЕДКАХ “италийского”, “древнеиндийского” и “иранского” языков? Смотрю – Вы пишете, очень хорошо понимая и эту лингвистическую несурзность, прямым текстом (и даже с яркими примерами) пишете об этом.

Думаю, нельзя не сказать также – про такой технический, но в действительности крайне важный момент, как отшлифованность стиля изложения. Это – не унылая канцелярщина, высокозандуистая, над коей непобедимый сон смежает очи, и которую читать противно, а такой язык – на коем сами по себе довольно статистические и технические данные чудесным образом оказываются и высокоинтересными и удобопонятными, пробуждая и спящего ото сна, а не погружая в таковой бодрствующего.

Итог - Ваша статья - просто блестящая! Заставляет думать и пытаться совершенствовать существующую теорию. Ибо теория - на ряд Ваших вопросов - серьёзных ответов явно дать не может.

Анатолий Алексеевич! Пишите, пожалуйста, ещё книги с Вашими данными и мнениями относительно древней истории! Думаю, они-то и дают материал для разрешения считавшихся неразрешимыми вопросов именно науки, в то время как писания наших «авторитетов» - видимо, увы, служат только для повышения благосостояния авторов, под эгидой «науки», которая им – совсем и не нужна на самом деле.

Всего Вам только самого доброго!

Восстановление истории происхождения казанских татар с помощью днк-генеалогии

Попов Б.И.

bipopof@mail.ru

В настоящее время американская компания FTDNA осуществляет отдельный научный проект Idel DNA Project. Этот проект посвящён изучению ДНК татар, в первую очередь казанских. По состоянию на 1 декабря 2020 года компанией изучены параметры Y-хромосом уже 472 казанских татар. Результаты изучения сведены компанией в итоговую таблицу, которая регулярно дополняется:

Row Number	Kit Number	Paternal Ancestor Name	Country	Haplogroup	S393	S390	S19	S391	S385	S426	S388	S439	S389I	S392	S389II	S458	S459
Haplogroup C																	
1	MI30736	Izmeri, Spasskiy region, Tatarstan	Russian Federation	C-F3887	11	24	15	10	13-14	11	13	12	13	11	29	17	8-8
2	520836	Almet Alkin, 1691-1756, M.Rusakovo - Kaybitsy RT	Russian Federation	C-F5481	13	24	15	10	11-13	11	14	10	13	11	29	18	8-
3	366067	Tokbulat Itmaganov (XVII c.)	Russian Federation	C-M216	13	24	15	9	12-12	11	13	11	12	11	28	17	8-
4	MI30525	Davyd Yusyfov (1772 - 1830), Utyamishevo	Russian Federation	C-F9936	13	24	15-16	9	12-12	11	13	11	14	11	31	19	8-
5	573501	Tuktar Bikoev, b. 1776	Russian Federation	C-F5481	13	24	16	10	12-13	11	14	10	13	11	29	17	8-
6	431549	Abdrakhman Urazaev, 1743-1814, Iltebanovo. Tatar	Russian Federation	C-Y11606	13	24	16	10	12-15	11	13	12	13	11	29	17	8-8
7	K1864	Tatarstan	Russian Federation	C-M217	13	25	16	10	12-12	11	14	10	13	11	29		
8	316548	Isa@mail Satdykov, b. 1905 and d. 1998	Russian Federation	C-M217	13	25	16	10	12-12	11	14	10	13	12	30	18	8-
9	310527		Unknown Origin	C-M216	13	25	17	10	12-12	11	14	10	13	11	29		
10	MI27148	Yangai Pikaev, b. 1671	Russian Federation	C-M216	13	25	17	10	12-12	11	14	10	13	11	29	18	8-
11	600533	Bikmamet Biktyev, b.1656, Staroe Shaimurzino	Russian Federation	C-FT37001	13	26	17	10	12-12	11	14	10	13	11	29	18	8-
Haplogroup C2-M217>F2914>M48>M86 [XIX c. kazakh origin]																	
12	307940	д.Кыргыз-Каракалпак (ныне Тукаевск. р-н, РТ)	Russian Federation	C-M216	13	25	16-17	10	12-12	11	13	11	14	11	31	17	8-
Haplogroup E1b-P177>M215>M35																	
13	465813	Musya, Safajay/SobachiyOstrov/Krasnaya Gorka NNreg	Russian Federation	E-M35	14	24	14	10	17-17	11	12	12	13	11	31	15	9-
Haplogroup E1b-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>CTS1273>Z5018>S2979>Z16659>Y3183>S2972>A7135>Y18360																	
14	MI25657	Galiullin Gil'mulla (1905 - ?), Yabakakovo	Russian Federation	E-M35	13	24	13	11	16-18	11	12	12	13	11	30	16	9-
Haplogroup E1b-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>Y30977>Y30976																	
15	472971	Zhaley, b.ca.1860, KrasniyOstrovNizhniyNovgorod reg	Russian Federation	E-M35	13	24	13	10	16-17	11	12	13	14	11	31	16	9-
16	472979	Alim, b.ca.1860, KrasniyOstrovNizhniyNovgorod reg	Russian Federation	E-M35	13	24	13	10	16-17	11	12	13	14	11	31	16	9-
17	465835	Zakir, b.ca.1860, KrasniyOstrovNizhniyNovgorod reg	Russian Federation	E-M35	13	24	13	10	16-18	11	12	13	14	11	31	16	9-
Haplogroup E1b-P2>M215>M35>V68>M78>Z1919>L618>V13																	
18	182646	Gusman,1835, Bizyaki Mendeleevsk. r., Tatarstan	Russian Federation	E-M35	13	24	13	10	15-19	11	12	11	13	11	32	15	9-
19	285844		Unknown Origin	E-M35	13	24	13	10	16-17	11	12	11	13	11	30	16	9-

Здесь показана только верхняя часть этой таблицы. Всю таблицу проекта можно увидеть на сайте компании

<https://www.familytreedna.com/public/tatarlar/default.aspx?section=yresults>

В таблице все татары разделены на отдельные роды (гаплогруппы) и их семьи (субклады), которые условно обозначаются латинскими буквами. Расположены они в алфавитном порядке. С помощью таблицы можно подсчитать, сколько татар могут относиться к тому или иному отдельному роду или семье с точки зрения Y-хромосомы. Результаты подсчёта представителей отдельных родов приведены ниже:

C	- 12 человек	- 2,5% татар
E	- 27 человек	- 5,7% татар
G	- 18 человек	- 3,8% татар
I	- 40 человек	- 8,5% татар
J	- 74 человека	- 15,7% татар
L	- 11 человек	- 2,3% татар

N	- 94 человека	- 19,9% татар
O	- 11 человек	- 2,3% татар
Q	- 15 человек	- 3,2% татар
R1a	- 129 человек	- 27,3% татар
R1b	- 33 человека	- 6,7% татар
R2	- 1 человек	- 0,2%
T	- 7 человек	- 1,5%
Итого:	472 человека	- 100%

Иные роды (гаплогруппы), например, A, B, D, F, H, K, M, P, S и некоторые другие, которые обозначаются несколькими буквами (BT, CT, DE, CF, GHJK, HIJK, IJK, IJ, LT, NO), среди казанских татар компанией FTDNA до сих пор не обнаружены. Все выше перечисленные роды казанских татар имели разных первопредков или родоначальников, которые жили в самое разное время и в самых разных точках планеты. Согласно расчётам компании YFull, эти роды могли возникнуть примерно в следующие годы:¹

C	- 68500 лет назад (л.н.)
E	- 65200 л.н.
G	- 48500 л.н.
I	- 42900 л.н.
J	- 42900 л.н.
L	- 42600 л.н.
N	- 36800 л.н.
O	- 36800 л.н.
Q	- 29000 л.н.
R1a	- 22800 л.н.
R1b	- 22800 л.н.
R2	- 28200 л.н.
T	- 42600 л.н.

В каком именно месте могли возникнуть эти роды, можно прочитать подробно в статьях:

Попов Б.И. «Движение Homo sapiens в период 275000-44000 л.н.», опубликованной в Вестнике Академии-ДНК-генеалогии в 2020 году. Том 13, № 4, стр. 609-678;

Попов Б.И. «Потомки первопредка гаплогруппы K», опубликованной в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в 2019 году. Том 12 № 3, стр. 384-436 и том 12 № 4 стр. 541-616.²

Согласно выше приведенным данным, все роды казанских татар в зависимости от величины их удельного веса по убывающей можно расположить следующим образом:

200200200200200_____

¹ <https://www.yfull.com/tree/AO-T>

² <http://dna-academy.ru/proceedings/>

R1a	- 27,3%
N	- 19,9%
J	- 15,7%
I	- 8,5%
R1b	- 6,7%
E	- 5,7%
G	- 3,8%
Q	- 3,2%
C	- 2,5%
O	- 2,3%
L	- 2,3%
T	- 1,5%
R2	- 0,2%
Итого:	100%

По составу родов казанских татар получается довольно пёстрая картина, хотя все их представители теперь называют сами себя исключительно татарами. При этом надо учесть, что все эти выше перечисленные роды имели свою собственную историю происхождения и отличное от других родов движение в пространстве и времени. Также все их представители появились на территории Татарстана в самые разные периоды. Одни представители появились раньше, а другие позже. Причём приходили они с разных сторон.

Археологические культуры на территории Татарстана

Территория Татарстана характерна тем, что на протяжении многих тысячелетий здесь постоянно происходила смена археологических культур, которая была связана с приходом на эту территорию всё новых и новых племён. С помощью археологов и историков можно отметить следующие периоды, связанные с такими переменами:

- Ресетинская археологическая культура – XII-XI тысячелетия до н.э.
- Бутовская культура – первая половина VIII - вторая половина VI тыс. до н.э.
- Верхневолжская культура – VI-III тыс. до н.э.
- Льяловская культура – IV тыс. до н.э.
- Волосовская культура – 2800-1800 годы до н.э.
- Фатьяновская культура боевых топоров – 2300-1800 годы до н.э.
- Абашевская культура – 2140-1740 годы до н.э.
- Балановская культура – XX-IX века до н.э.
- Приказанская культура – XVI-IX века до н.э.
- Ананьинская культура – VIII-III века до н.э.
- Пьяноборская культура – II век до н.э. – IV век н.э.
- Азелинская культура – III-VII века н.э.
- Именьковская культура – IV-VII века н.э.
- Империя гуннов – IV-V века
- Западно-Тюркский каганат – VII век
- Хазарский каганат – VII-X века
- Волжская Булгария – VIII-XIII века
- Золотая Орда (Булгарский улус) – 1236-1438 гг.

Казанское ханство – 1438-1552 гг.

С помощью подробного анализа каждой отдельной Y-хромосомной семьи, входящей в тот или иной род и представленной в таблице компании FTDNA, а также в базе данных и на генеалогическом древе невозвратных мутаций (снипов) компании YFull, можно определить примерное время появления представителей отдельных Y-хромосомных семей на территории Татарстана и примерный путь, который проделали их предки для того, чтобы оказаться на этой территории.

Надо также иметь в виду, что в базе данных компании YFull представлены сведения об Y-хромосомах не только ныне живущих людей, но также некоторых ископаемых останков давно почивших людей, которые были обнаружены археологами при раскопках в самых разных местах планеты и изучены потом самыми разными биологическими лабораториями мира.

К сожалению, ископаемые останки представителей разных археологических культур, обнаруженные непосредственно на территории Татарстана, пока генетиками не изучались. Поэтому для анализа можно использовать данные ДНК только наших современников.

В Москве работает специальная биологическая лаборатория Академии ДНК-генеалогии, которая проводит необходимое изучение Y-хромосом не только ныне живущих граждан России, но и тех, чьи костные останки были обнаружены археологами при раскопках, например, на территории бывшей Восточной Пруссии (ныне Калининградская область), на территории, где проживали смоленские кривичи и др. Надеюсь, что учёные Татарстана также когда-нибудь начнут обращаться за помощью в нашу лабораторию.

Детальный анализ Y-хромосомных семей казанских татар в алфавитном порядке родов показан ниже.

Семьи рода С

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде нескольких Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

C-M217>L1373>F3447>F1699>F3918>F1756>F3830>F3887;
C-M217>L1373>F3447>F1699>F3918>F1756>Y10420>Y11606;
C-M217>L1373>F3447>F1699>M504>Y11121>F3796>Y11098>Y4580>Y4633>Y8818>
Y4541/F5481;
C-M217>L1373>F3447>F1699>M504>Y11121>F3796>Y11098>SK1072>ZQ394>FT37001;
C-M217>F2914>M48>M86/Y12792>Y12825>Y15849>F9936/Y22657;
C-M217>F2914>M48>M86/Y12792>Y12825>Y15849>Y23111>Y23111*.

Здесь каждое отдельное буквенно-цифровое выражение (например, L1373) соответствует отдельной невозвратной мутации (снипу), которая происходила у потомков родоначальника семьи. Их количество в каждой отдельной семье

показывает, сколько произошедших мутаций (снийпов) удалось определить у каждого из ныне живущих татарина, начиная со старшей и кончая младшей. Например, в первой семье таких мутаций показано 8, во второй – тоже 8 и т.д.

Согласно этому перечню семей, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки шести различных Y-хромосомных семей рода С. Среди них: Алкины, Бикоевы, Биктыевы, Итемгановы, Пикаевы, Сатдыковы, Уразаевы, Юсуфовы и некоторые др.

Первая семья рода С, которую можно обозначить уже не в развёрнутом виде, а кратко, указывая лишь самую последнюю из обнаруженных мутацию С-F3887, возникла примерно 3800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация F3887.

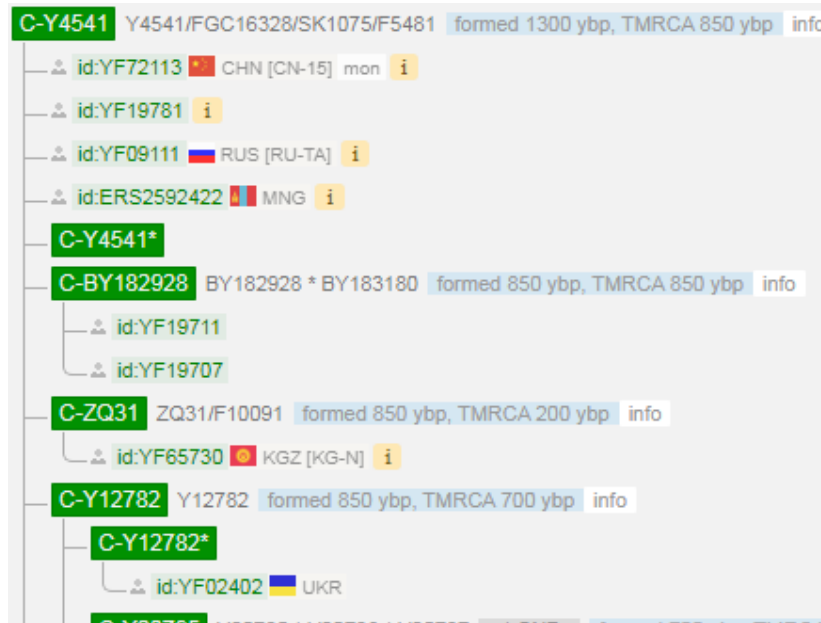
Генеалогическое древо мутаций (снийпов), составленное компанией YFull, показывает, что члены этой семьи проживают в настоящее время не только в Татарстане, но также в Казахстане, а их ближайшие сородичи проживают в Китае (см. ниже).



Вторая семья С-Y11606 возникла примерно 3100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y11606. Члены этой семьи проживают не только в Татарстане, но ещё в Башкирии, Казахстане, Китае, а также в Польше и Чехии.



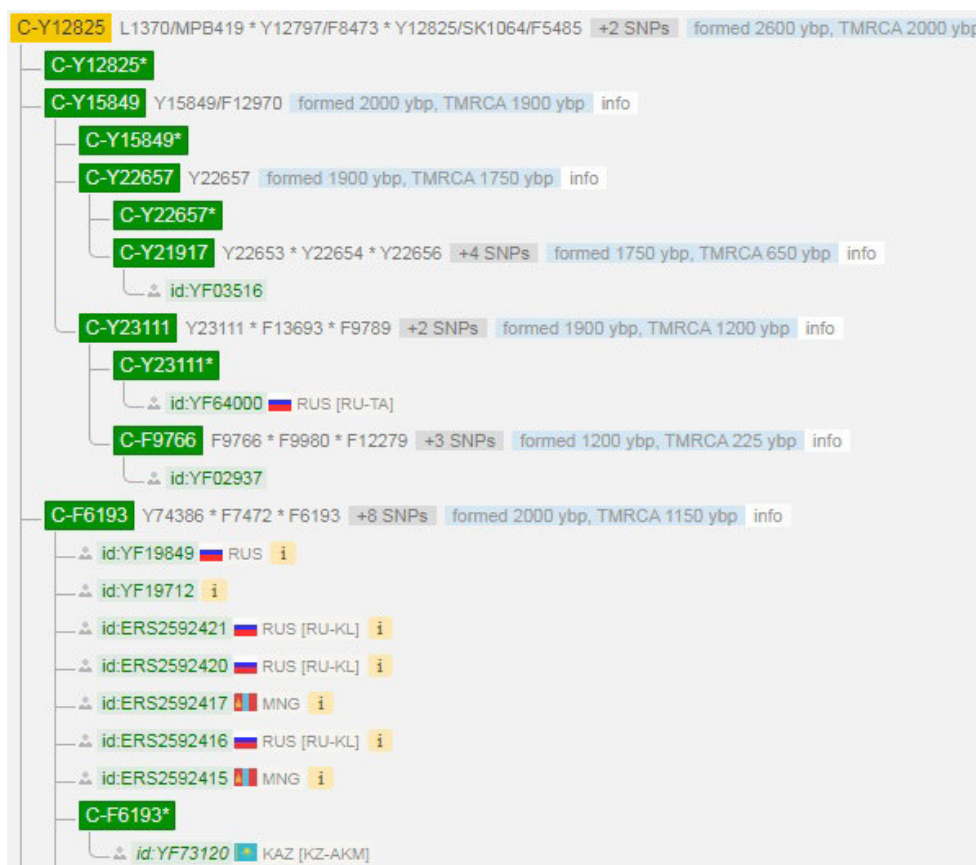
Третья семья C-Y4541/F5481 возникла примерно 1300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y4541/F5481. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Монголии, Киргизии, Казахстане, Пакистане, Рязанской области и на Украине.



Четвёртая семья C-FT37001 возникла примерно 1050 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT37001. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают на Украине. Более дальние их сородичи проживают в Китае, Монголии и Нижегородской области.



Пятая семья C-F9936/Y22657 возникла примерно 1900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация F9936/Y22657. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Монголии, Томской области, Казахстане, Узбекистане и Калмыкии.



Шестая семья C-Y23111* возникла примерно 1200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y23111*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают тоже в Китае, Монголии, Томской области, Казахстане, Узбекистане и Калмыкии.

Приведённая выше информация показывает, что все члены перечисленных выше семей рода С имеют близких сородичей в Китае и Монголии. Следовательно, члены этих семей казанских татар могут являться потомками тех людей, которые пришли на территорию Татарстана из этих дальних стран. Такое могло произойти, например, во время татаро-монгольского нашествия XIII века или ещё ранее, во время нашествия гуннов в IV веке. Однако гунны доходили даже до Франции, а среди перечисленных сородичей выше названных казанских татар нет жителей Западной Европы. Следовательно, эти казанские татары, скорее всего, могут быть потомками татаро-монголов.³ Их удельный вес в Татарстане составляет 2,5% (12 человек из 472).

Прим. редактора: Здесь не рассмотрен вариант, при котором, наоборот, предки этих казанских татар могли перебраться в Китай, Монголию, или в любое другое место.

205205205205205

³ Большая российская энциклопедия. «Монголо-татарское нашествие (монгольское нашествие, нашествие Батгя), поход войск Монгольской империи на запад в 1236-42, во время которого завоёваны Булгария Волжско-Камская, Башкирия, западный Дешт-и-Кипчак, Северный Кавказ, территория русских земель и княжеств, Центральная Европа».

Семьи рода Е

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде нескольких Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

E-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>CTS1273>FGC44169>S7461>FGC44465;
E-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>CTS1273>BY3880>Z5017>Z5016>Y3762>CTS6377>CTS9320>Z25461>BY20077>BY20077*;
E-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>CTS1273>Z5018>S2979>Z16659>Z16661;
E-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>CTS1273>Z5018>S2979>Z16659>Y3183>S2972>A7135>Y18360;
E-P177>M215>M35>L539>M78>Z1919>L618>V13>Z1057>Y30977>Y30976;
E-P177>M215>M35>V68>M78>Z1919>L618>V13>Z5018>S2979>L241;
E-P177>M215>M35>V68>M78>Z1919>V22>Y2498>PH2818.
E-P177>M215>M35>Z827>Z830>PF1962>M123>M34>Z841>Z849>CTS1727>L791>Y179036>Y179036*

Согласно этому перечню семей, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки восьми разных Y-хромосомных семей рода Е. Среди них: Абубакировы, Акмашевы, Аликаевы, Байазитовы, Галлиулины, Сейфульмулюковы, Урасины, Хадживалеевы и др.

Первая семья рода Е, которую в упрощённом виде можно обозначить E-FGC44465, возникла примерно 4100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FGC44465. Самые ближайшие сородичи этой семьи казанских татар проживают в США, Британии, Бельгии, Португалии, Испании, Италии, Швейцарии, Швеции, Польше, Греции, Ливане, Израиле, Аравии, Бахрейне, Ираке, Армении, Азербайджане. В то же время сородичи, относящиеся к ещё более старшей семье E-S7461, проживают в Италии и Швейцарии. Поэтому можно сделать вывод о том, что предки казанской семьи E-FGC44465 ранее могли жить у берегов Средиземного моря и многие века совершать морские походы от Британии до Кавказа и Персидского залива.

Примечание редактора: Аналогично, предки этих казанских татар, напротив, могли отбыть в давние времена на древние территории любых из указанных стран. Почему-то автор выбирает одно направление – к казанским татарам, хотя сходство направления не имеет. Может быть любым.

Гомер и Геродот именно таких могли называть эфиопами, то есть подданными Эфиопа, сына Вулкана (Гефеста). По их мнению, западные эфиопы жили непосредственно у берегов Атлантического океана (как раз в Испании, Португалии, Британии, Бельгии). А вот восточные эфиопы жили на юго-западе Ирана в Сусиде (Эламе), то есть в районе Аравии, Бахрейна, Ирака. Перед Троянской войной в

Сусиде правили потомки Дардана, то есть сородичи троянцев – Тифон, потом его сын Мемнон. Древние греки действительно называли их царями Эфиопии.⁴

«2. Сусида также является почти что частью Персиды и расположена между Персидой и Вавилонией; наиболее значительный город её – Сусы... Сусы основал Тифон, отец Мемнона...»⁵

«(3) Мемнон, сын Тифона и Эос, с большим войском эфиопов прибыл под Трои, чтобы принять участие в сражении против эллинов. Он убил многих из эллинов, в том числе Антилоха, но погиб и сам от руки Ахиллеса».⁶

Ещё одна Эфиопия располагалась тогда в Финикии, где сегодня как раз и располагаются выше упомянутые Ливан и Израиль:

«35...Некоторые писатели переносят даже Эфиопию в нашу Финикию, утверждая, что мифические приключения Андромеды происходили в Иоппе».⁷

Поэтому некоторые выше названные древние эфиопы вполне могли быть предками казанских татар семьи E-FGC44465.

Прим. редактора: Прием автора не вполне корректный, или вовсе некорректный. Субклад E1b-V13 распространен, например, на Балканах. Среди сербов его 15%, албанцев – 28%, в Косово – 48%. Но автор почему-то выбирает эфиопов, других и не упоминая. Конкретный субклад он тоже не рассматривает. Это же относится и к другим примерам ниже.

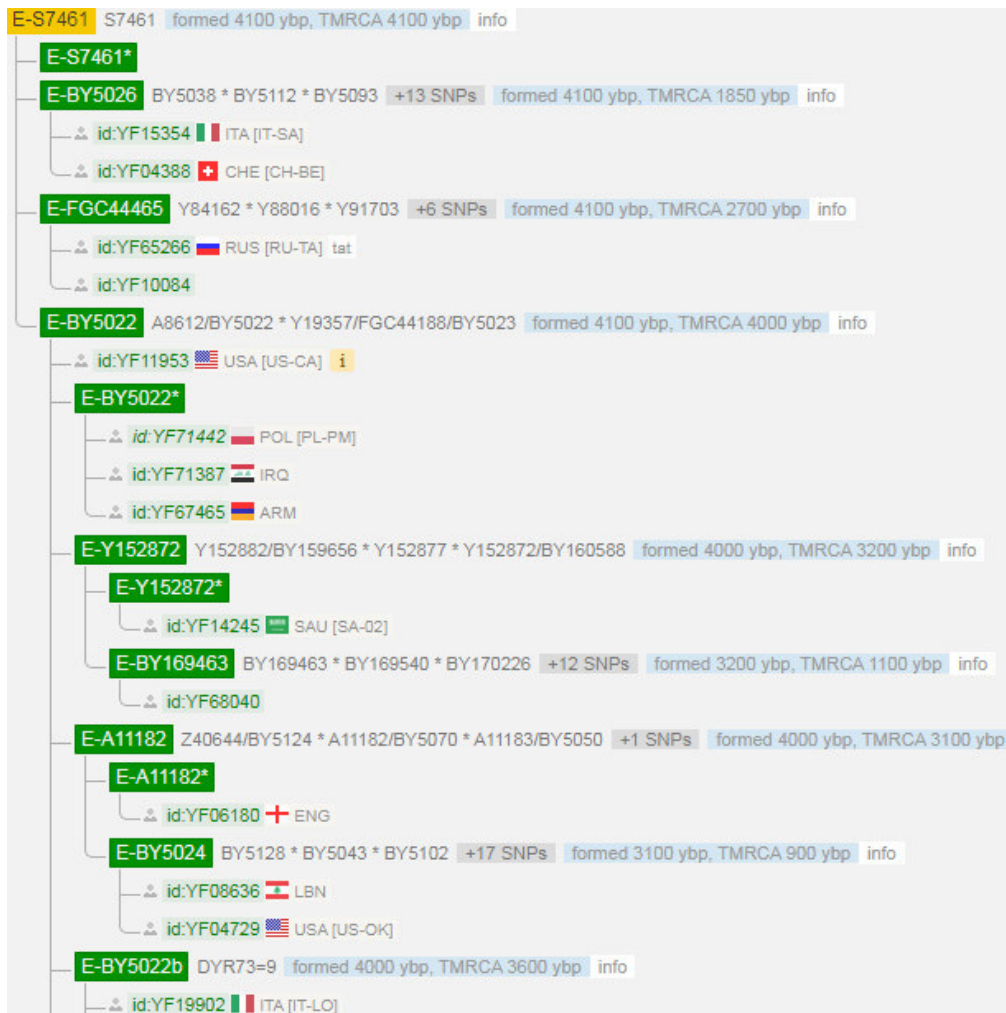
207207207207207207—————

⁴ Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 137

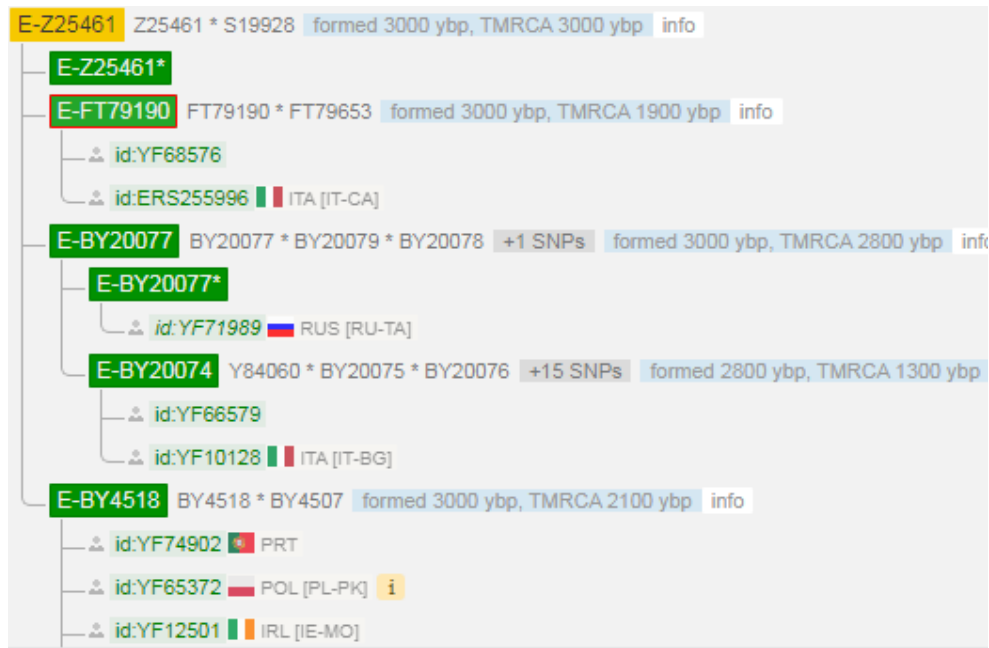
⁵ Страбон. География. Книга XV, глава III

⁶ Аполлодор. Мифологическая библиотека. Эпитома. Глава V

⁷ Там же. Книга 1, глава II



Вторая семья казанских татар E-BY20077*, возникла примерно 2800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY20077*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Италии. Более дальние сородичи проживают опять же в Италии, а также в Португалии, Ирландии и Польше. Эта информация показывает, что древние предки казанской семьи E-BY20077* ранее тоже были мореходами и посещали берега Средиземного, Северного, Балтийского морей и Атлантического океана.



Третья семья E-Z16661, возникла примерно 3400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Z16661. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Италии, Албании, Черногории, Греции, а также в Кировской и Архангельской областях.



Можно обратить внимание на то, что данная семья по какой-то неизвестной причине разделилась на две обособленные, значительно удалённые друг от друга части. Одна часть проживает у берегов Средиземного моря в Италии, Черногории, Албании и Греции, а вторая часть проживает на значительном расстоянии от первой в Татарстане, Кировской и Архангельской областях.

Согласно древу компании YFull, разделение семьи E-Z16661 могло произойти примерно 3200 л.н., то есть, скорее всего, после Троянской войны, в которой участвовал выше названный Мемнон и его эфиопы. Поэтому можно сделать

предположение, что именно последствия этой войны и могли привести к тому трагическому событию, когда единая когда-то семья E-Z16661 была навечно разорвана на две изолированные друг от друга части.

Более того, можно даже предположить, что эта семья воевала, скорее всего, на стороне троянцев. Ведь троянцы и их союзники потерпели тогда поражение от греков. Как раз именно в той войне погиб Мемнон, царь Эфиопии (Сусиды). Поэтому одни члены семьи E-Z16661, теоретически, могли погибнуть или попасть к грекам в плен, а другим удалось бежать. Одни бежали на запад в сторону Италии, а другие – на север, где со временем оказались в Верхнем Поволжье и даже у берегов Белого моря на территории тогдашней Гипербореи.

Четвёртая семья E-Y18360, возникла примерно 2800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y18360. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Пуэрто-Рико, Ирландии, Черногории, Боснии, Хорватии, Македонии, Болгарии, Чувашии и Армении.



В этом случае опять получается, что значительная часть данной семьи проживает в Средиземноморье, а другая, малая часть – в Верхнем Поволжье и на Кавказе. При этом необычную связь Чувашии и Армении можно объяснить с помощью информации о Венде, вожде «волжских болгар». Он прибыл с берегов Волги на территорию Армении в царствование Зарпадра-Аршака I (правил в 128-115 годы до н.э.) и поселился в Безлесном Басиане.⁸

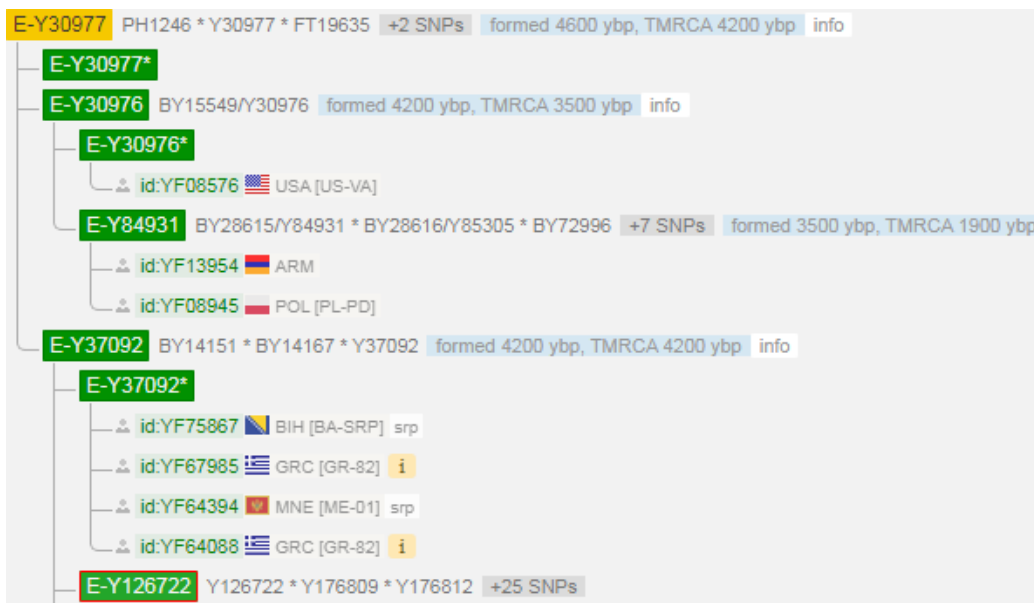
Булгар в те века в Поволжье ещё не было, да и сам Булгар ещё не родился. Но Венд ранее мог жить на той земле, где впоследствии возникла Волжская Булгария. Туда он, как Венд, представитель племени вендов или венецов, мог попасть, скорее всего, с берегов Балтики. Ведь венецы или венеты⁹ в те годы бороздили моря от Британии до Финляндии. О них подробно писали историки Рима. Следовательно, семья E-210210210210210

⁸ Абаза В.А. История Армении. СПб. 1888. Стр. 35

⁹ Большая российская энциклопедия. «Венецы (Venedi, Venethi, Winidi), обозначение ряда народов Центральной и Восточной Европы в западно-европейской традиции».

Y18360 могла быть в близком родстве именно с вендами. Их предки тоже участвовали в Троянской войне, а после поражения в ней бежали на Балканы. Потому некоторые их потомки и проживают сегодня в Черногории, Боснии, Хорватии, Македонии и Болгарии.

Пятая семья E-Y30976, возникла примерно 4200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y30976. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Армении, а также в Польше. Более дальние их сородичи проживают в Италии, Албании, Черногории, Боснии, Сербии, Греции и Швеции. О происхождении родственной связи некоторых жителей Армении и Польши можно судить по информации о том же Венде и вендах. Ведь некоторые венеды-венеты как раз и проживали на севере Польши. Именно там в Средние века упоминалась даже Страна Вендов.

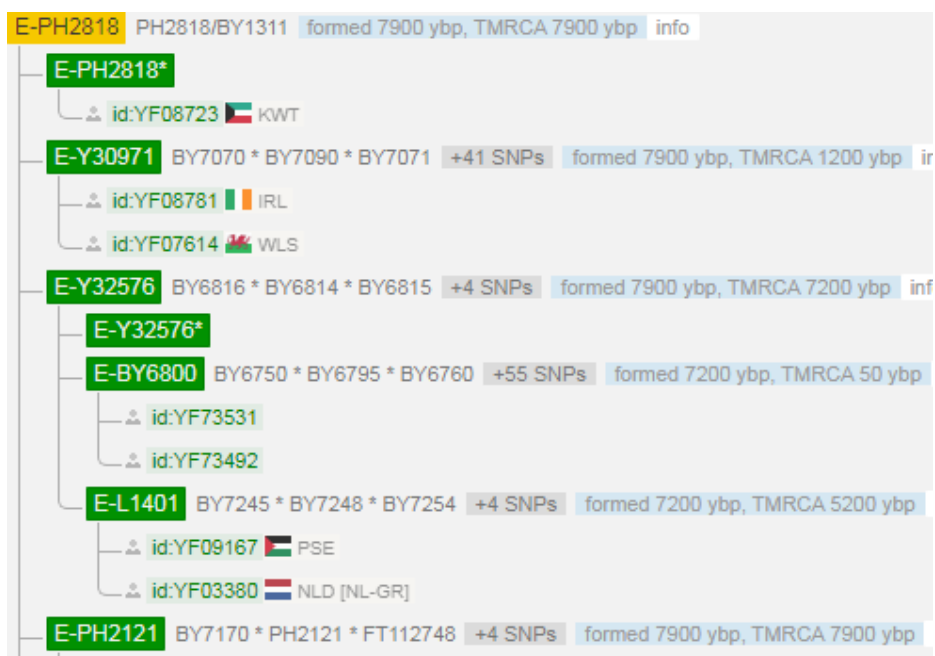


Шестая семья E-L241, возникла примерно 3500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L241. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Британии, Италии, Албании, Боснии, Румынии, Чехии, Словакии, Литве, на Украине и в той же Армении.

Можно обратить внимание на то, что разделение данной семьи на отдельные обособленные части произошло примерно 3500 л.н., когда в Эгейском море произошло Девкалионово бедствие. Поэтому одни члены семьи оказались далеко на западе в Британии, а другие далеко на востоке в Армении и в Татарстане. Причина появления родственной связи некоторых жителей Армении и Татарстана рассмотрена выше. Она опять же может быть связана с выше упомянутым Вендом и вендами, предки которых перед Девкалионовым бедствием жили на острове Крит рядом с выше упомянутым Дарданом.



Седьмая семья E-PH2818, возникла примерно 7900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация PH2818. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Западной Европе (в Нидерландах, Уэльсе, Ирландии) и в Марокко; на Ближнем Востоке и в Центральной Азии (в Палестине, Израиле, Ливане, Сирии, Иордании, Аравии, Йемене, Омане, ОАЭ, Бахрейне, Катаре, Кувейте, Ираке, Иране, Азербайджане, Пакистане); а также в Восточной Европе (на Украине и в Татарстане).



Выше приведенная информация показывает, что члены семьи E-PH2818 в своё время могли быть мореходами и совершать дальние путешествия от Нидерландов до Пакистана. При этом семья в некоторый момент опять разделилась на три выше названные обособленные части. Вполне возможно, что разделение данной семьи также могло произойти в районе Эгейского моря и тоже по причине Девкалионова бедствия.

Как раз в это же время, а именно в 1772 году до н.э. жил некий Папайос Химерогенес (Пайапис Каалеа), правитель страны от Понта до Океана (от Чёрного моря до Атлантиды). Он упоминался в древних армянских и греческих источниках. Какое-то время он жил на острове в Азийском (Эгейском) море.¹¹ Он же упоминался в преданиях карачаев и балкарцев как отец богов, в преданиях волжских татар и чувашей – как дед богов, а в преданиях обских угров – как богатырь и первопредок. Поэтому какие-то семьи казанских татар действительно могли быть потомками самого Папайоса или его подданных, которые вплоть до Девкалионова бедствия проживали на островах Эгейского моря.

Прозвание Химерогенес показывает, что Папайос был также связан с киммерийцами и, следовательно, со Срубной археологической культурой, которая распространялась в его время от северных берегов Чёрного моря вплоть до Южного Урала и Западной Сибири. Поэтому не случайно его имя навсегда запомнили не только волжские татары, чувашаи, но даже обские угры.¹² Между прочим анализ женских мутаций ископаемых костяков, найденных в Западной Сибири, показывает их действительное родство с древними жителями острова Крит.¹³

При этом надо заметить, что общий предок некоторых выше упомянутых жителей Колумбии, являющихся членами младшей семьи E-Z843, и жителей Армении и Турции, относящихся к сестринской семье E-Y305*, мог родиться примерно 5400 л.н. То есть за несколько тысяч лет до Колумба. Сам он был родоначальником семьи E-Y305. Следовательно, среди членов семьи E-Y305 могли быть даже те мореходы, которые в древности достигали легендарной Атлантиды.

В итоге можно сделать вывод о том, что одни члены выше упомянутых семей рода E могли появиться на территории Татарстана во времена Папайоса, то есть в XVIII веке до н.э. Другие могли появиться позднее, то есть после Девкалионова бедствия в XV веке до н.э. Третьи могли появиться уже после Троянской войны, то есть в XII веке до н.э. И, наконец, четвёртые могли появиться гораздо позднее уже как венды-венеды. В любом случае все члены этого рода E могли начинать свой путь в Верхнее Поволжье с юга, то есть со стороны Эгейского моря. Условно их всех можно назвать эгейцами или даже рысичами. Сегодня среди казанских татар рода E компания FTDNA выявила таковых 27 человек из 472, что составляет 5,7%. К этим же потомкам могут относиться некоторые семьи и других родов (см. ниже семью R1a-Z92).

214214214214214

¹¹ Мовсес Хоренаци. История Армении. Книга 1. Глава 14; Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 1, М., 1994 стр. 97

¹² Большая российская энциклопедия. «Угры, группа народов, говорящих на угорских языках: венгры, ханты, манси (обские угры)».

¹³ Попов Б.И. Как предки славян стали императорами Китая. Ч. 2. Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2020. Т. 13. № 2 стр. 266-344.

Семьи рода G

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде нескольких семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

G-M201>M243>L830;
G-M201>P287>P15>L1259>L30>CTS574>M406>M3317>PF3293>PF3316> Z6029>S9591;
G-M201>P287>P15>L1259>L30>CTS574>CTS2488>P303>L140>PF3346>PF3345>Z6779>U1>L1266>L12277>L1264>BY109806>Y99391;
G-M201>P287>P15>Y5797>FGC693>Z6638>FGC1159;
G-M201>P287>P15>Y5797>FGC693>Z6638>Z6692>Z7958>Z7940;
G-M201>P287>P15>Z6552>Y34352>Z6553>Z6744>Z6653>Z6702>Z6679>FGC1159>BY21464>Y47534;
G-M201>P287>P15>Z6552>Y34352>Z6553>Z6744>Z6653>Z6702>Z6679>Z6692>Z6654>Z7958>FGC750>Z31459>Y36736>Y97597>Y13381;
G-M201>P287>P15>L1259>L30>CTS574>CTS2488>P303>Z30503>Z30520>BY47090>Y164210.

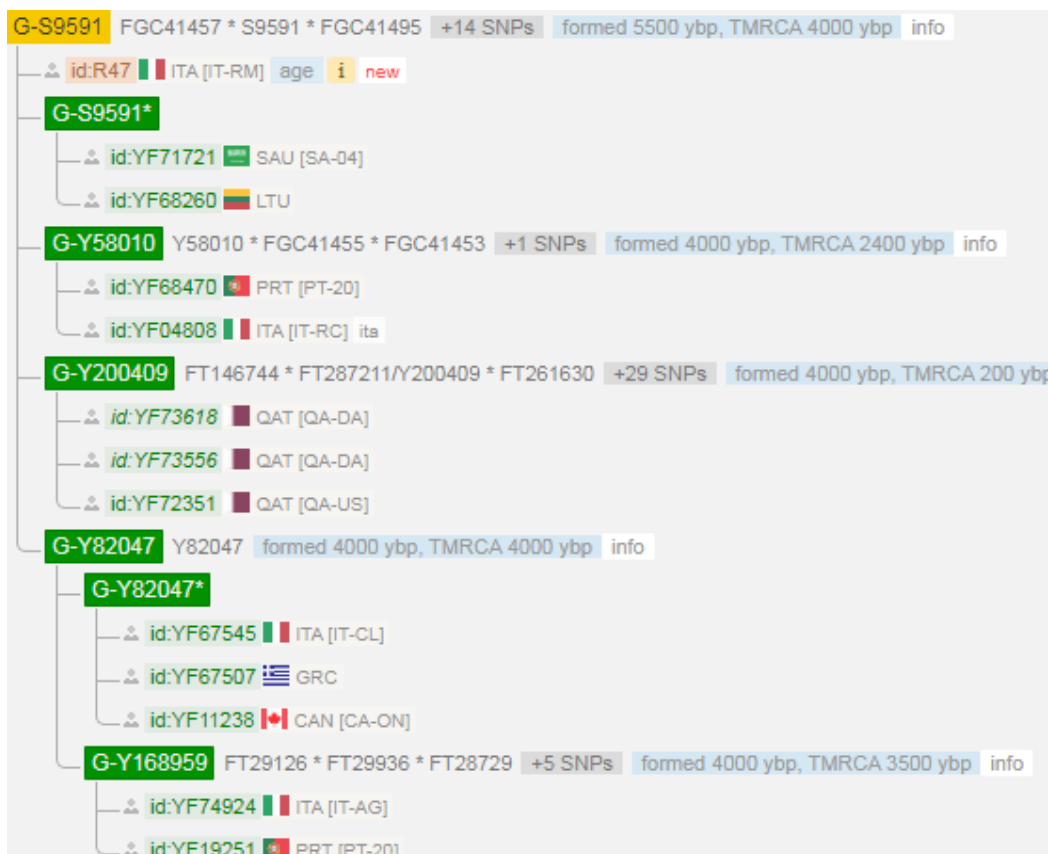
Согласно этому перечню семей, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки восьми Y-хромосомных семей рода G. Среди них: Ахмадеевы, Вильдановы, Тохтарлеевы, Шемановы и некоторые др.

Первая семья рода G, которую можно обозначить кратко G-L830, возникла примерно 18500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L830. Самые ближайшие сородичи этой семьи G-L830 проживают в Китае среди дунган, в Катаре, Аравии и Белоруссии. При этом общий предок жителей Белоруссии и Катара, основатель семьи G-Z17874, родился несколько тысячелетий тому назад, то есть примерно 8100 л.н. Поэтому члены этой семьи, теоретически, могли появиться на территории Татарстана тоже несколько тысячелетий тому назад.



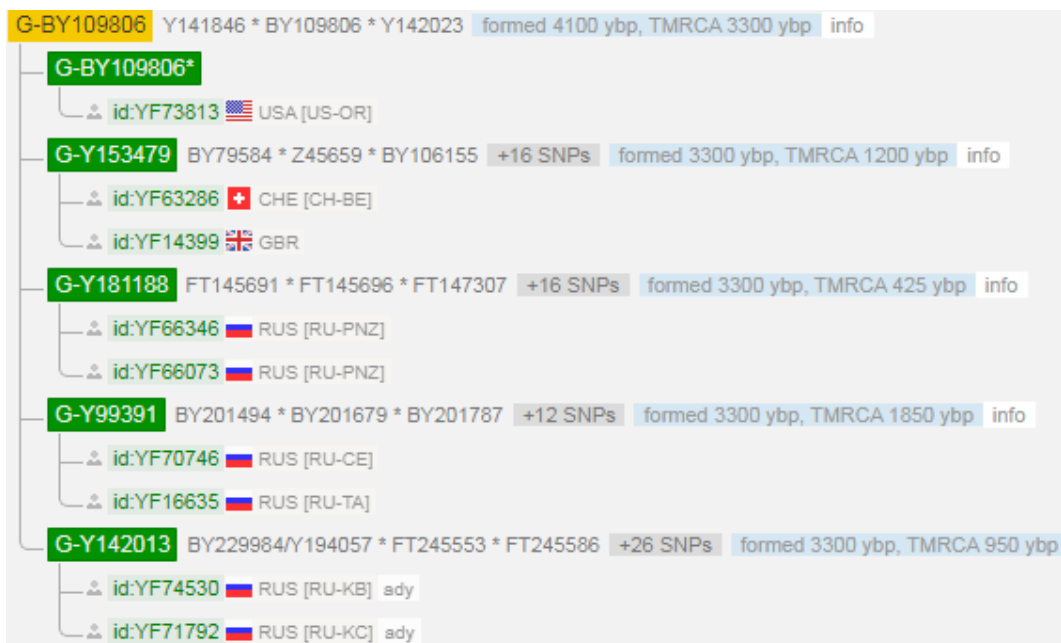
Вторая семья G-S9591, возникла примерно 5500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация S9591. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Португалии, Италии, Греции, Литве, Аравии, Катаре. Получается, что вторая

семья G-S9591 в принципе повторяет судьбу первой семьи G-L830, хотя и на несколько тысяч лет позднее. Поэтому можно предположить, что члены этих двух семей могли появиться в Восточной Европе, скорее всего, одновременно, то есть примерно 5500 л.н. или ещё позднее.



Третья семья G-Y99391, возникла примерно 3300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y99391. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Британии, Швейцарии, Пензенской области, Чечне, Кабардино-Балкарии среди адыгов и в Карачаево-Черкесии тоже среди адыгов. Поэтому можно сделать вывод о близком родстве данной семьи казанских татар с некоторыми кавказскими адыгами.

Если сравнивать информацию о третьей семье с предыдущей информацией, то можно сделать вывод о том, что члены всех трёх выше перечисленных семей рода G могли появиться в Восточной Европе ещё позднее, то есть примерно 3300 л.н.



Четвёртая семья G-FGC1159, возникла примерно 6000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FGC1159. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Португалии, Литве, Турции, Адыгее, Карачаево-Черкесии, Балкарии, Чечне, Ингушетии, Северной Осетии, Грузии, Азербайджане. Налицо повторение событий, происходивших с первыми тремя выше упомянутыми семьями рода G.

Пятая семья G-Z7940, возникла примерно 4500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Z7940. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Турции, Адыгее, Карачаево-Черкесии, Балкарии, Ингушетии, Северной Осетии, Грузии.

Шестая семья G-Y47534, возникла примерно 4900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y47534. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Португалии, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии.

Седьмая семья G-Y13381, возникла примерно 3200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y13381. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Кабардино-Балкарии, Чечне и Грузии.

Восьмая семья G-Y164210, возникла примерно 7700 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y164210. Самые ближайшие сородичи этой казанской семьи проживают в Аравии, Кувейте, Ираке, Иране, Пакистане, Индии, хотя их общий предок, являющийся родоначальником семьи G-Z30520, мог тоже жить на Кавказе, а конкретно – на территории Азербайджана.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод о том, что многие члены рода G могли прийти к берегам Волги, скорее всего, со стороны Кавказа. Если исходить из особенностей археологических культур, которые в разное время существовали на территории Татарстана, то сильное влияние культур Кавказа оказывалось прежде всего на Ананьинскую археологическую культуру. Она возникла примерно в VIII

веке до н.э. Следовательно, предки казанских татар из рода G могли появиться в Верхнем Поволжье уже в те же века. Условно всех членов этих семей можно назвать кавказцами. Компания FTDNA выявила таковых среди казанских татар 18 человек из 472, что составляет 3,8%.

Семьи рода I

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде нескольких семей, которые обозначаются в развёрнутом виде следующим образом:

I1-Z17954>A9606>Y64213;

I1-M253>DF29>Z2336>Y3866>S4767>Y4781>S4770>M227>Y19809>Y60414>FT174273;

I1-M253>DF29>Z2336>Z2337>L22>Y3549>CTS6868>Z74>CTS2208>L287>L258>Y13391>Y13389;

I1-M253>DF29>Z2336>Z2337>L22>Y3549>P109;

I1-M253>DF29>Z58>Z59>CTS8647>Z60>Z140;

I1-M253>DF29>Z58>Z59>CTS8647>Z60>CTS7362>CTS9352>Z73>Y3657>L1302;

I1-M253>DF29>Z63>Y44939>Y158779;

I1-M253>DF29>Z63>BY151>FGC81364>S2078>S2077>Y2245>Y7234>Y136489;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>S17250>Y3548>Z16983;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y4460>Y16810;

I2a2-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y4460>Y70430>Y70430*;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y4460>Y3106>

SS8201>S8201*;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y4460>Y3106>Y3118>

FT16121>Y125625;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y3120>S17250>

Y4882>A12505;

I2a1-Z2667>L460>P37>M423>Y3104>L621>CTS4002>CTS10228>Y3120>S17250>

PH908>FT169314;

I2a2-Z2667>L460>M436>L38>S2606;

I2a2-Z2667>L460>M436>M223>Y3259>CTS616>CTS10057>L701>P78>S25733>A425>

S17511>Y136556>Y136556*.

В соответствии с этим перечнем семей, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки семнадцати Y-хромосомных семей рода I, в том числе 8 семей младшего рода I1 и 9 семей младшего рода I2. Среди них: Абдулзелиловы, Абдуловы, Акбулатовы, Валеевы, Ергозины, Исенгуловы, Курманаевы, Мавлюкеевы, Назмутдиновы, Султанмуратовы, Усуповы, Урусметевы, Хурматуллины, Янурусовы и др.

Первая семья рода I1, которую можно обозначить кратко I-Y64213, возникла примерно 3500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y64213. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Британии и Кемеровской области, а более дальние сородичи проживают в Нидерландах. Исходя из этой

информации, можно сделать вывод о том, что предки данной семьи казанских татар ранее жили в Северо-Западной Европе, а их некоторые потомки сумели добраться не только до Татарстана, но и до Сибири.

Вторая семья I1-FT174273, возникла примерно 1550 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT174273. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Дании. Их общий предок, родоначальник семьи Y19809, мог родиться примерно 2800 л.н. Если исходить из этой информации, то настоящая семья рода I могла разделиться на разные, удалённые друг от друга части примерно 2800 л.н. или позднее. Можно также предположить, что предки этой семьи казанских татар 1550 л.н. могли жить на территории Дании и относиться к варягам.

Третья семья I1-Y13389, возникла примерно 1550 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y13389. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Норвегии, Швеции, Финляндии и Карелии. Поэтому члены этой семьи могли появиться в Татарстане тоже 1550 л.н. со стороны Балтийского моря. Скорее всего, это тоже были какие-то тогдашние варяги.¹⁴

Четвёртая семья I1-P109, возникла примерно 3400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация P109. Самые ближайшие сородичи этой семьи казанских татар проживают в Ульяновской области. Другие их сородичи проживают в Британии и Германии. На основе этой информации можно сделать вывод о том, что члены этой семьи могли прийти в Татарстан тоже со стороны Балтийского моря как варяги.

Пятая семья I1-Z140, возникла примерно 4100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Z140. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Швеции. Если исходить из этой информации, то получается, что члены этой семьи тоже могли прийти в Татарстан как варяги.

Шестая семья I1-L1302, возникла примерно 2100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L1302. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Швеции, Кировской и Рязанской областях и на Украине. Поэтому члены этой семьи также могли прийти в Татарстан как варяги.

Седьмая семья I1-Y158779, возникла примерно 2900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y158779. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в США, Канаде, Португалии, Испании, Ирландии, Британии, Франции, Нидерландах, Норвегии, Швеции, Германии, Эстонии, Финляндии, Польше, Чехии, Италии, Албании, Хорватии, Сербии, Венгрии, Болгарии, Румынии, на Украине, в Турции и в Костромской, Московской и Орловской областях. Их пути разошлись примерно 4500 л.н. Где именно могли жить предки данной семьи казанских татар сказать точно пока невозможно. Хотя костные останки члена старшей семьи I-DF29 возрастом около 3790 л.н. найдены в Швеции и возраста 1000 л.н. найдены в Дании и могут быть отнесены к варягам.

219219219219219—————

¹⁴ Большая российская энциклопедия. «Варяги – собирательное обозначение скандинавских народов в Древней Руси».

Восьмая семья I1-Y136489, возникла примерно 1600 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136489. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Ульяновской области. Более дальние сородичи проживают в Испании, Франции, Италии, Болгарии, Германии и Польше. Их общий предок, родоначальник семьи I-Y7234, мог родиться примерно 3600 л.н. Если исходить из этой информации и русских летописей, то члены этой семьи могли прийти в Татарстан со стороны Польши, скорее всего, вместе с кривичами, радимичами или вятичами. Из них ближе всего к Татарстану подошли вятичи.

Девятая семья I2-Z16983, возникла примерно 1550 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Z16983. Самые ближайшие сородичи данной семьи проживают в Италии, Албании, Черногории, Боснии, Сербии, а также в Германии, Чехии, Польше, Карелии. Если исходить из этой информации и русских летописей, то члены этой семьи могли прийти в Татарстан, скорее всего, тоже со стороны Польши вместе с вятичами.

Десятая семья I2-Y16810, возникла примерно 1850 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y16810. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают на Украине и в Латвии. Более дальние сородичи проживают в Венгрии, Польше, Белоруссии и Башкирии. Если исходить из этой информации, то члены данной семьи могли прийти в Татарстан, скорее всего, тоже со стороны Польши, но ещё до вятичей. Можно предположить что это были какие-то венецы.

Одиннадцатая семья I2-Y70430*, возникла примерно 1500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y70430*. Самыми ближайшими сородичами в настоящее время являются некоторые жители Греции и Белоруссии. Со стороны Белоруссии в Татарстан 1500 л.н. могли прийти, скорее всего, вятичи.

Двенадцатая семья I2-S8201*, возникла примерно 1500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация S8201*. Самыми ближайшими сородичами этой семьи в настоящее время являются некоторые жители Польши, Украины и Белоруссии. Если исходить из этой информации, то члены этой семьи тоже могли прийти в Татарстан, скорее всего, со стороны Польши вместе с вятичами.

Тринадцатая семья I2-Y125625, возникла примерно 1500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y125625. Самыми ближайшими сородичами этой семьи в настоящее время являются некоторые жители Украины и Литвы. Более дальние сородичи проживают в Польше, Финляндии и опять на Украине. Если исходить из этой информации, то члены этой семьи тоже могли прийти в Татарстан, скорее всего, со стороны Польши вместе с вятичами.

Четырнадцатая семья I2-A12505, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация A12505. Самыми ближайшими сородичами этой семьи в настоящее время являются некоторые жители Швеции и Польши. Если исходить из этой информации, то члены этой семьи тоже могли прийти в Татарстан, скорее всего, со стороны Польши. И, если они пришли раньше вятичей, то это могли быть венецы.

Пятнадцатая семья I2-FT169314, возникла примерно 1550 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT169314. Самыми ближайшими сородичами этой семьи в настоящее время являются некоторые жители Германии, Польши, Белоруссии, Финляндии, Карелии, Московской и Пензенской областей а также Италии, Албании, Черногории, Боснии, Хорватии, Сербии, Австрии, Чехии, Словакии, Македонии, Греции, Болгарии, Молдовы, Украины и Турции. Если исходить из этой информации, то члены этой семьи тоже могли прийти в Татарстан, скорее всего, со стороны Польши вместе с вятичами. Причём их более древние предки жили у берегов Средиземноморья.

Шестнадцатая семья I2-S2606, возникла примерно 4400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация S2606. При этом некоторые жители России (Архангельской, Свердловской, Пензенской областей и Пермского края) входят в состав младшей семьи I2-Y125026, которая возникла примерно 2100 л.н., а её ветви Y125026* и Y177573 возникли ещё позже – примерно 1500 л.н. Для жителей Архангельской и Пензенской областей самым ближайшим сородичем в настоящее время является житель Швеции. Поэтому можно предположить, что казанские татары семьи I2-S2606 могли быть потомками, скорее всего, выходцев из Швеции, которые примерно в те же годы заселяли Биармию (Пермский край и Архангельскую область).

Семнадцатая семья I2-Y136556*, возникла примерно 3000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136556*. Самыми ближайшими сородичами этой семьи в настоящее время являются некоторые жители США и Ирландии. Более дальним сородичем является древний житель Кустанайской области Казахстана, который жил примерно 1926-1997 л.н. Если исходить из этой информации, то предки семьи I2-136556* могли прийти в Татарстан со стороны Балтийского моря. Скорее всего, это произошло задолго до появления вятичей. В таком случае это могли быть какие-то сородичи Венда и венедов.

Всего к семьям, входящих в род I, согласно компании FTDNA, относятся 40 казанских татар из 472, что составляет 8,5%. Одних из них можно назвать потомками варягов, других – потомками вятичей, а третьих – потомками венедов.

Семьи рода J

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представляется в виде нескольких семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

J1-Z2215>Z2217>L620>L136>P58>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>Z1884>Y3015>S21237>Y4348>Y4349>Y10887>Y5321>Y5322>Y9271;

J1-Z2215>Z2217>Z1828>Z1842>Y4423>CTS1460/Y3496;

J1-Z2215>Z2217>CTS1026>Y136727>Y136727*

J1-Z2215>Z2217>Z1828>Z1842>Z1842>ZS3114>B234>ZS5658>BY38055>BY38055*

J1-Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>ZS4393>ZS4416>BY45309

J2a-M410>PF4610>L26>PF5087>PF5160>Y164901>FT12693

J2a-M410>PF4610>L26>PF5087>PF5116>PF5119>L558>M67>Y4036>Z467> L210;
 J2a-M410>PF4610>L26>PF5087>PF5160>PF5197>YSC0000253>Y9636>Z7429>
 YSC0000246>YSC0000246*;
 J2a-M410>PF4610>L26>PF5087>PF5116>Z2227>L558>M67>Z7666/Z7671>CTS900>
 Z7661>Y3020>CTS6804>Y3612>Y18824>FT6314>Y85641>Y84913;
 J2a-M410>PF5008>Y182822>FT184963;
 J2a-M410>PF5008>L581>Z37823>PF5000>PF4993>PF5016>P279;
 J2a-M410>PF5008>L581>Z37823>PF5000>PF4993>PF5016>PH1795>Y154124;
 J2a-M410>PF5008>L581>Z37823>PF5000>PF4993>PF5016>PH1795>Y152335> Y152278;
 J2a-M410>PF5008>L581>Z37823>PF5000>PF4993>PF5016>PH1795>Y164253> Y164257;

J2b-M102>Z1825>M241>L283>Z600>Z597>Z638>Z1296>Z1297>Z631>Z1043>Z8425>
 Z8429>Y12007>Y12000>Y12936>Y12400>Y136265>Y136265*;
 J2b-M102>Z1825>M241>L283>Z600>Z597>Z638>Z1296>Z1297>Z631>Z1043>Z8425>
 Z8429>Y12007>Y12000>Y12936>Y12400>Y21460>Y21460*;
 J2b-M102>Z1825>M241>Z2432.

Согласно этому перечню, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки семнадцати Y-хромосомных семей рода J, в том числе 5 семей младшего рода J1 и 12 семей младшего рода J2. Среди них: Абашевы, Альмухаметовы, Аитугановы, Акжигитовы, Асановы, Богдановы, Болейевы, Енгальчевы, Еникеевы, Кашаевы, Кугушевы, Кулдяшевы, Мамяковы, Масыгутовы, Микметевы, Сабировы, Суховы, Тиняевы, Торпищевы, Уразаевы, Хайсиновы, Ханнановы, Янмурзины и др.

Первая семья рода J1, которую можно обозначить кратко J-Y9271, возникла примерно 2000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y9271. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Марокко, Алжире, Тунисе, Ливии, Чаде, Судане, Египте, Турции, Сирии, Иордании, Аравии, ОАЭ, Катаре, Бахрейне, Омане, Кувейте, Ираке, Иране, Азербайджане. Эта информация показывает, что члены настоящей казанской семьи рода J, скорее всего, могли быть потомками арабов.¹⁵

Вторая семья J1-CTS1460/Y3496, возникла примерно 6000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация CTS1460/Y3496. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Испании, Германии, Венгрии, Турции, Ливане, Израиле, Египте, Аравии, Кувейте, Ираке, Армении, Дагестане, Чечне, Ингушетии, Азербайджане, Казахстане, Китае, а также в Псковской области, Пермском крае и Башкирии.

Эта информация показывает, что члены данной семьи рода J в древности совершали морские путешествия от Испании до Китая. Возможно, это были финикийцы¹⁶ или их предки, которые ещё раньше бороздили моря вместе с выше названными эфиопами.

22222222222222—————

¹⁵ Большая российская энциклопедия. «Арабы (самоназвание – аль-араб), группа народов, историко-культурная общность, в Западной Азии и Северной Африке».

¹⁶ Там же. «Финикийцы, древний народ, живший на восточном побережье Средиземного моря».

Третья семья J1-Y136727*, возникла примерно 9100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136727*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают во Франции. Более дальние сородичи проживают в Колумбии, Ирландии, на Мальте, в Италии, Албании, Венгрии, Германии, Финляндии, Пермском крае, Белоруссии, Словакии, Греции, на Украине, Кавказе, в Турции, Сирии, Аравии, Ираке, Индии. Можно предположить, что все они тоже могли быть потомками древних финикийцев или их предков, которые бороздили моря и океаны от Индии до Колумбии.

Четвёртая семья J1-BY38055*, возникла примерно 3900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY38055*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в настоящее время в Орловской области, Чечне, Армении и Казахстане, а более дальние – в Сирии, Армении, Чечне и Азербайджане. Скорее всего, это тоже потомки арабов.

Пятая семья J1-BY45309, возникла примерно 3200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY45309. Самые ближайшие сородичи этой семьи казанских татар проживают в Италии. Скорее всего, эта семья тоже представляет собой потомков каких-то союзников троянцев, которая разделилась после Троянской войны. Одна часть оказалась в Италии, а другая – в Татарстане. В итоге, некоторых предков казанских татар, относящихся к роду J1 можно назвать потомками арабов, а других – потомками финикийцев или их предков.

Что касается потомков арабов, то, возможно, некоторые из них появились в Татарстане в 922 году после прибытия в Волжскую Булгарию арабов в составе посольства, секретарём которого был известный путешественник и писатель Ибн Фадлан.

Шестая семья J2-FT12693, возникла примерно 4300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT12693. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Аравии и Башкирии. Скорее всего, эта казанская семья тоже представляет собой потомков арабов.

Седьмая семья J2-L210, возникла примерно 9900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L210. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Марокко, Испании, Италии, Австрии, Венгрии, Германии, Польше, Литве, Белоруссии, на Украине, в Армении и Владимирской области. Ближе всех к Татарстану находится житель Владимирской области. Согласно генеалогическому древу, общий предок жителей Марокко и Владимирской области мог родиться примерно 4900 л.н. Поэтому члены семьи J2-L210 могли появиться на территории Татарстана, скорее всего, тоже очень давно как потомки финикийцев или их предков.

Восьмая семья J2-YSC0000246*, возникла примерно 9000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YSC0000246*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Венесуэле, Болгарии, Аравии, Кувейте, Ираке, Пакистане, Индии, Бангладеш и Китае. Скорее всего, эта казанская семья

представляет собой потомков бывших жителей Индии, которые в составе племён Балановской археологической культуры могли уйти во главе с Куберой (см. ниже) от берегов Индийского океана в Верхнее Поволжье.

Девятая семья J2-Y84913, возникла примерно 3200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y84913. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Чечне. Их общий предок, родоначальник семьи J-Y85641, мог родиться примерно 3400 л.н. Более дальние сородичи проживают в США, Норвегии, Швеции и Финляндии. Их общий предок, родоначальник семьи J-FT6314, мог родиться примерно 3800 л.н., то есть ещё во времена Папайоса. В его годы родословные этих сородичей и разделились. Возможно, данная казанская семья представляет собой потомков тех жителей Кавказа, которые от берегов Каспия поднимались вверх по Волге до Татарстана, а уже потом достигали Финляндии и Скандинавии.

Десятая семья J2-FT184963, возникла примерно 16000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT184963. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Бахрейне и Пакистане. Скорее всего данная семья казанских татар также представляет собой потомков древних жителей Индии.

Одиннадцатая семья J2-P279, возникла примерно 6400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация P279. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Испании, Италии, Болгарии, Турции, Ливане, Катаре, Иране, Индии. Скорее всего данная семья казанских татар также представляет собой потомков древних жителей Индии.

Двенадцатая семья J2-Y154124, возникла примерно 2000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y154124. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Башкирии и Турции. На Алтае были найдены костные останки сородича, который жил примерно 1061-1229 л.н. Скорее всего, эта семья казанских татар представляет собой потомков тех, кто пришёл в Татарстан из Алтая. Возможно, вместе с булгарами.¹⁷

Тринадцатая семья J2-Y152278, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y152278. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Турции. Если исходить из этой информации, то члены казанских семей J2-Y154124 и J2-Y152278 могли быть потомками тех людей, которые в начале нашей эры пришли в Татарстан со стороны Алтая, а потом дошли и до Турции. Возможно, они шли вместе с булгарами.

Четырнадцатая семья J2-Y164257, возникла примерно 700 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y164257. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Кабардино-Балкарии, Турции и Ливии. Скорее всего, эта семья казанских татар также представляет собой потомков булгар, сородичей балкарцев.

224224224224224

¹⁷ Большая российская энциклопедия. «Булгары, болгары, группа западно-тюркских племён»,

Пятнадцатая семья J2-Y136265*, возникла примерно 800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136265*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Мордовии и Рязанской области. Более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье J2-Y12000 и возникшей примерно 2300 л.н., проживают во Владимирской, Пензенской областях и в той же Мордовии, а также в Башкирии. Ещё более дальние сородичи проживают в Британии, Италии, Болгарии, Германии, Чехии и Чечне. Если исходить из этой информации, то казанские татары семьи J2-Y136265* могли быть потомками жителей Кавказа.

Шестнадцатая семья J2-Y21460*, возникла примерно 800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y21460*. Эта семья вместе с предыдущей семьёй J2-136216 входит в состав более старшей семьи J2-Y12400. Самые ближайшие сородичи казанской семьи J2-Y21460* проживают в Мордовии и Рязанской области. Это тоже могли быть выходцы с Кавказа.

Семнадцатая семья J2-Z2432, возникла примерно 9500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Z2432. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Португалии, Сирии, Аравии, Йемене, Бахрейне, ОАЭ, Азербайджане, Пакистане, Индии, Шри Ланки. Согласно этой информации, члены данной семьи совершали дальние морские путешествия от Португалии до Шри Ланки (Цейлона). Поэтому, скорее всего, это были финикийцы или их предки в лице выше упомянутых мореходов-эфиопов.

В итоге казанских татар рода J2 можно разделить на потомков арабов, финикийцев, кавказцев, болгар и индийцев. Всего компанией FTDNA обнаружено в Татарстане уже 70 членов рода J из общего количества 472, что составляет 14,8 %.

Семьи рода L

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представляется в виде двух Y-хромосомных семей, которые условно обозначаются следующим образом:

L1-M20>M2481>L1307;
L1-M20>M317>M349.

Среди них Газиёвы, Ефаёвы и некоторые др.

Первая семья рода L, которую можно обозначить кратко L-L1307, возникла примерно 14900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L1307. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Аравии, Катаре, Бахрейне, ОАЭ, Кувейте, Ираке, Афганистане, Таджикистане, Пакистане, Индии, Бангладеш, Шри Ланки, а также в Карачаево-Черкесии, Чечне, Ингушетии, и в Краснодарском крае. Ближе всего к Татарстану проживают жители Северного Кавказа. Поэтому члены татарской Y-хромосомной семьи L-L1307, скорее всего, являются потомками древних жителей Кавказа.

Вторая семья L-M349, возникла примерно 12200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация M349. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Норвегии, Швеции, Польше, Белоруссии, Марокко, Словении, Молдове, Ливане, Кувейте, Ираке. При этом ближе всего к Татарстану проживает житель Белоруссии.

Белорус входит в состав младшей семьи L-M349>FGC36845>PAGE116> FGC36862, которая возникла примерно 1500 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются некоторые жители Польши и Молдовы. Их более дальними сородичами являются некоторые жители Кубы, Марокко, Кувейта, Ирака, а также Норвегии и Швеции. Все они входят в более старшую семью L-FGC36845, которая возникла примерно 6400 л.н.

На основании выше изложенного можно предположить, что казанские татары данной семьи рода L, скорее всего, являются потомками бывших жителей Скандинавии (Норвегии, Швеции), которые, как варяги, примерно 1500 л.н. появились не только в Польше, Белоруссии и Молдове, но и на территории Татарстана.

Прим. редактора: автор выбрал, видимо, самый неудачный вариант происхождения гаплогруппы L у татар, а именно в Скандинавии. Для Скандинавии эта гаплогруппа совершенно нехарактерна, а на Кавказе, например, ее значительно больше. Как и в разных регионах Азии. А автор, выбрав почему-то именно Скандинавию, тут же перебрасывает связь к варягам. Так доказательства не проводятся.

Семьи рода N

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представляется в виде нескольких семей, которые условно обозначаются следующим образом:

N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>CTS9976>L1022>Y5004>Y5005>Y5003>BY6007;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>L550>L1025>M2782>Y4756>CTS8173;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>L550>L1025>Z16981>CTS8173>Y11882>FT21731>FT21731*;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>L550>L1045>Y5580>BY158>L1027>BY137589;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>L550>L1045>Y4706> Y4706*;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>VL29>L550>L1045>Y4706> Y183040;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>Z1936>Y13850>L1034>L1442>Y24222>Y24222*;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>Z1936>Y13850>Y24361> Y24360;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>Z1936>Z1934>Z1928>Z1925>Y8711>Z1926> Z1927>Z1933>VL62>Z1941>Y21575>Y31893>Y31893*;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>L1026>Z1936>Z1934>Y18421>Y19110;
N1-M2046>P105>M178>L708>M2126>M2019;

N1-M2046>P105>M178>L708>Y9022>Y23181>Y23183;
N1-M2046>CTS2683>P43>P43>Y3195>Y23785>Y24382>B226;
N1-M2046>CTS2683>P43>VL67>VL73>BY27643/Y37153>BY30476;
N1-M2046>CTS2683>P43>VL67>VL73>BY27643/Y37153;
N1-M2046>CTS2683>P43>VL67>VL73>Y136502;
N1-M2046>CTS2683>P43>Y3195>Y23785;
N1-M2046>CTS2683>P43>Y3185>VL97>Y43825>Y43825*.

Согласно этому перечню семей, среди казанских татар в настоящее время проживают потомки девятнадцати Y-хромосомных семей рода N. Среди них: Абубакировы, Аккучуковы, Айбулатовы, Албулатовы, Арифуловы, Биктимеровы, Гайсины, Гилмуллины, Исянгуловы, Ишалаевы, Ишметовы, Кашаповы, Кунеевы, Манашевы, Нагимуллины, Нуркаевы, Параевы, Рахманкуловы, Сабитовы, Садыковы, Тимралеевы, Токаевы, Хановы, Чирашевы, Шафеевы, Юсуповы и др.

Первая семья рода N, которую можно обозначить кратко N-BY6007, возникла примерно 1950 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY6007. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Тульской, Липецкой, Волгоградской областях, а также Британии, Норвегии, Швеции, Финляндии и Эстонии. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами данной семьи казанских татар могли быть балты рода N.¹⁸ Таковых особенно много в Финляндии, Эстонии, Латвии и Литве. При этом надо учесть, что предки таких балтов двигались к Балтийскому морю от Урала через Татарстан. Поэтому в Татарстане их пути и разошлись.

Вторая семья N-CTS8173, возникла примерно 2500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация CTS8173. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Нидерландах, Германии, Польше, Литве, Латвии, Эстонии, Финляндии, Белоруссии, на Украине, в Чехии, Словакии, а также Псковской, Ярославской и Тюменской областях. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами этой семьи тоже могли быть предки балтов, которые двигались из Тюменской области к Балтийскому морю.

Третья семья N-FT21731*, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT21731*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Литве и Белоруссии. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами этой семьи тоже могли быть предки балтов.

Четвёртая семья N-BY137589, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY137589. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Польше, Литве и на Украине. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами этой семьи тоже могли быть предки балтов.

Пятая семья N-Y4706*, возникла примерно 2500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y4706*. Самые ближайшие сородичи этой семьи

227227227227227—————

¹⁸ Большая российская энциклопедия. «Балты, группа народов, говорящих на балтских языках».

проживают в Германии, Швеции, Финляндии. Костные останки сородича найдены также в Эстонии. Он жил примерно 1200-1250 л.н. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами этой семьи тоже могли быть предки балтов.

Шестая семья N-Y183040, возникла примерно 2500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y183040. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Вологодской области. Более дальние сородичи, входящие, как и предыдущая семья, в более старшую семью N-Y4706, проживают в Норвегии, Швеции, Германии, Польше и Финляндии. Согласно этой информации, можно предположить, что сородичами этой семьи тоже могли быть предки балтов.

Седьмая семья N-Y24222*, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y24222*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Самарской области и Башкирии. Более дальние сородичи, входящие в состав старшей семьи L1442, проживают в Греции, Турции, Липецкой области и той же Башкирии. Ещё более дальние сородичи, входящие в состав старшей семьи L1034, проживают в Ханты-Мансийском округе и Казахстане. Поэтому можно предположить, что предками этой семьи могли быть обские угры, которые двигались из Западной Сибири через Башкирию и Татарстан в сторону Чёрного моря.

Восьмая семья N-Y24360, возникла примерно 1800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y24360. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Ханты-Мансийском округе и Казахстане. Поэтому можно предположить, что предками этой семьи тоже могли быть обские угры.

Девятая семья N-Y31893*, возникла примерно 1350 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y31893*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Финляндии. Более дальние сородичи проживают тоже в Финляндии, а также в Ленинградской и Московской областях. Поэтому можно предположить, что предками этой семьи могли быть предки финнов, шедшие из Западной Сибири через Татарстан.

Десятая семья N-Y19110, возникла примерно 3400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y19110. Самые ближайшие сородичи этой семьи (в неё входят члены младших семей N-180247*, N-19108*, N-Y19453) проживают в Кировской, Тверской, Тульской и Московской областях, Карелии и Финляндии. Поэтому можно предположить, что предками этой семьи тоже могли быть предки финнов и карелов.

Одиннадцатая семья N-M2019, возникла примерно 6200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация M2019. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Хорватии, Венгрии, Турции, а также Эстонии, Чувашии, Якутии, Китае и Корее. При этом один из жителей Якутии (член младшей семьи N-M2019>M2058>M2016>M1993>M1991>M1991*) жил примерно 766 л.н. Исходя из этой

информации, можно предположить, что предки этой семьи могли двигаться из Китая до Хорватии вместе с гуннами.¹⁹

Двенадцатая семья N-Y23183, возникла примерно 3300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y23183. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Московской и Пензенской областях, а также в Башкирии. Их дальними сородичами являются некоторые жители Кировской области, Коми и той же Башкирии. Их общий предок, основатель семьи N-Y9022, мог родиться примерно 7200 л.н. Исходя из этой информации, можно предположить, что предками этой семьи могли быть некоторые угры.

Тринадцатая семья N-B226, возникла примерно 2700 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация B226. Самые ближайшие сородичи этой семьи (её членами являются члены младших семей N-B226*, N-69859*, N-BY159816) проживают в Кировской области, Башкирии и на Камчатке. Более дальние сородичи проживают в Пермском крае и Ханты-Мансийском округе. Их общий предок, относящийся к старшей семье N-Y24382, мог родиться примерно 2700 л.н. Исходя из этой информации, можно предположить, что предками этой семьи тоже могли быть некоторые угры.

Четырнадцатая семья N-BY30476, возникла примерно 1500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY30476. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Пензенской области. Более дальние сородичи проживают в Словакии и Турции. Их общий предок, относящийся к старшей семье N-BY29131, мог родиться примерно 1750 л.н. Ещё более дальними сородичами являются некоторые жители Томской и Воронежской областей, Афганистана, Болгарии и Турции. Их общий предок, основатель семьи N-VL73, мог родиться примерно 4700 л.н. Поэтому можно сделать вывод о том, что предки казанских татар семьи N-BY30476 могли примерно 1750 л.н. двигаться от Томской области к Болгарии через Татарстан вместе с тюрками²⁰ (булгарами).

Пятнадцатая семья N-Y37153, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y37153. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают там же, где и сородичи предыдущей семьи. Поэтому предки семьи N-Y37153 могли проделать тот же самый путь.

Шестнадцатая семья N-Y136502, возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136502. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Болгарии. Следовательно, данная семья тоже может представлять собой сородичей болгар.

229229229229229

¹⁹ Большая российская энциклопедия. «Гунны, древний народ, пришедший в Европу из Азии. Впервые упомянут в источниках в связи с разгромом ими остроготского объединения Эрманариха около 375».

²⁰ Там же. «Тюрки, 1) собственно тюрки (тюрк) – древний народ в Центральной Азии. Сложился на основе смешения местного населения Алтая с пришлыми ашина, создал Тюркский каганат (551-745)».

Семнадцатая семья N-Y23785, возникла примерно 4200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y23785. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Кировской, Свердловской областях, Пермском крае, Ханты-Мансийском округе, Башкирии и на Камчатке. Исходя из этой информации, можно предположить, что предками этой семьи могли быть некоторые угры.

Восемнадцатая семья N-Y43825*, возникла примерно 2900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y43825*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Пермском крае. Более дальние сородичи проживают в Коми, Финляндии, Архангельской и Тульской областях. Исходя из этой информации, можно предположить, что предками этой семьи тоже могли быть некоторые угры.

Исходя из выше изложенного получается, что все казанские татары рода N – это в основном потомки древних угро-финнов²¹ и булгар. Ведь предками выше названных балтов тоже были угро-финны. Согласно данным компании FTDNA, таковых татар насчитывается 94 человека из 472 или 19,9%.

Прим. редактора: «Угро-финны», они же финно-угры – это носители современных языков финно-угорской группы. Это не генеалогия, это – язык. Предками татар «угро-финны» быть просто не могли, финнов тогда и в проекте не было. «Угро-финны» не могли быть и предками балтов, то есть литовцев и латышей. Предками татар гаплогруппы N1a могли быть уральцы, носители той же гаплогруппы. Финны там вовсе не при чем. До них те миграции еще должны были дойти, и дошли только в начале нашей эры, или на несколько столетий позже.

Семьи рода O

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде пяти Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

O-M122>M324>L465>CTS727>F915;
O-M122>M324>L465>IMS-JST002611>F18>F11;
O-M122>M324>L465>IMS-JST002611>F18>F238>F134;
O-M122>M324>P201>P164>M134>Y20>Y12;
O-M122>M324>P201>P164>F3237>A16433>Y125645>PF5573>MF14338> MF14338*

Среди них Сюндуковы и некоторые др.

Первая семья рода O, которую можно обозначить кратко O-F915, возникла примерно 13000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация F915. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают только в Китае.

230230230230230

²¹ Большая российская энциклопедия. «Финно-угры (финно-угорские народы, угро-финны), группа народов, говорящих на финно-угорских языках...»

Вторая семья O-F11, возникла примерно 10000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация F11. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Корее, Японии, Пакистане и Армении.

Третья семья O-F134, возникла примерно 8400 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация F134. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Корее, Японии, Мьянме (Бирме) и Московской области.

Четвёртая семья O-Y12, возникла примерно 14300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y12. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае, Корее, Японии и Вьетнаме.

Пятая семья O-MF14338*, возникла примерно 3900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация MF14338*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Китае.

Согласно выше приведенной информации, все казанские татары рода O – это потомки тех людей, которые пришли на территорию Татарстана из Китая. По данным компании FTDNA таковых насчитывается всего 11 человек из 472 или 2,3%.

Семьи рода Q

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде четырёх Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

Q1-L274>L472>F1096>M25>L712>L715>L713>YP789>BZ1000;
Q1-L274>L472>L56>L53>YP4010>YP4004>BZ2199;
Q1-L274>L472>L56>L53>L54>L330>YP1102>YP1102*;
Q1-L274>L275>Y1150>Y1144>YP4500>YP4500*.

Среди них: Аганины, Бутаковы, Мендеулатовы, Сяндукеры и др.

Первая семья рода Q, которую можно обозначить кратко Q-BZ1000, возникла примерно 1800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BZ1000. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Польше и Венгрии. Их общий предок, основатель семьи Q-YP789, мог родиться примерно 3800 л.н. Более дальние сородичи проживают в Узбекистане и Иране. Их общий предок, основатель старшей семьи Q-L713, мог родиться тоже примерно 3800 л.н. Ещё более дальние сородичи проживают в Китае как члены старшей семьи Q-YP844. Она возникла примерно 4800 л.н.

Исходя из выше изложенного, можно предположить, что предки казанских татар, относящиеся к семье Q-BZ1000, могли двигаться из Китая в Венгрию через Татарстан примерно 1800 л.н., скорее всего, вместе с гуннами.

Вторая семья Q-BZ2199, возникла примерно 7700 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BZ2199. Самые ближайшие сородичи этой семьи

проживают в Польше. Их пути с данной семьёй казанских татар разошлись примерно 1500 л.н. Более дальние сородичи проживают в Томской области, Туркмении, Чечне, Северной Осетии. Их общий предок, основатель старшей семьи Q-YP4004, мог родиться примерно 16700 л.н. Ещё более дальний сородич проживает на Камчатке. Поэтому предки данной семьи казанских татар примерно 1500 л.н. могли двигаться через Татарстан с востока на запад в Польшу, скорее всего, вместе с какими-то сибирскими тюрками.

Третья семья Q-YP1102*, возникла примерно 4300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP1102*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Монголии, Казахстане, Кемеровской, Новосибирской, Псковской областях и Ханты-Мансийском округе.

На территории Западной Монголии в ареале археологической культуры оленных камней (Deer Stone) в комплексе Khirigsuur (Арбулаг) были обнаружены останки людей, которые жили примерно 3600-3400 л.н. Некоторые из этих древних останков находятся в очень близком родстве с этой семьёй казанских татар Q1-L274>L472>L56>L53>L54> L330>YP1102>YP1102*:

- ARS026 – субклад R1a1a1b2a2a (R-Z2123) и митосубклад C4a1a+195 (3380-2975 л.н.)
- ARS003 – субклад N1c1a и митосубклад U5a2d1 (3380-2975 л.н.)
- ARS018 – субклад Q1a (MEN2) и митосубклад B5b1 (3380-2975 л.н.)
- ARS015 – субклад Q1a1 (F1096) и митосубклад G3a (3380-2975 л.н.)
- ARS004 – субклад Q1a2 (L56) и митосубклад F2a (3380-2975 л.н.)
- ARS011 – субклад Q1a2 (L56) и митосубклад не определён (3380-2975 л.н.)
- ARS007 – субклад Q1a2a (L53) и митосубклад A+152+16362 (3380-2975 л.н.)
- ARS025 – субклад Q1a2a (L53) и митосубклад D4b1a2a (3380-2975 л.н.)
- ARS005 – субклад Q1a2a1 (L54) и митосубклад D4e1 (3380-2975 л.н.)
- ARS001 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад D4 (3380-2975 л.н.)
- ARS008 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад C4a2c (3380-2975 л.н.)
- ARS016 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад A+152+16362 (3380-2975 л.н.)²²

На основании этих данных получается, что древние предки татарина (YF66091) ранее могли проживать на западе Монголии среди племён археологической культуры оленных камней.



Четвёртая семья Q-YP4500*, возникла примерно 4800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP4500*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Италии, Пакистане и Индии. При этом членами более старших семей также являются некоторые нынешние жители Пакистана и Бангладеш.

На основании этой информации можно сделать вывод о том, что казанские татары семьи Q-YP4500* являются потомками тех, кто пришёл на территорию Татарстана с юга, то есть с территории древней Индии. Возможно, это были племена Балановской археологической культуры, которые действительно пришли в Верхнее Поволжье с юга и по данным антропологов относились к европеоидному, узколищному, восточно-средиземноморскому физическому типу.²³

Этот вывод находит своё подтверждение в индийских преданиях об одноглазом Кубере, который из Индии направился куда-то на север. Затем в районе Верхнего Поволжья возникла некая Страна Одноглазых, которую упоминали одновременно и Геродот, и китайские летописи. Следовательно, предки казанских татар семьи Q-YP4500* могли быть среди первых жителей этой легендарной страны. Всего казанских татар семьи Q-YP4500* по данным компании FTDNA насчитывается 11 человек из 472 или 2,3%.

Семьи рода R1a

Этот большой род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде двух младших родов: R1a-Z645>Z283 и R1a-Z645>Z93. Семьи первого младшего рода в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029> YP263;
 R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YP417>YP418>
 YP1137>FT206787>Y90351;

233233233233233

²³ Советская этнография. Вып. 1. М. 1950. Стр.177

R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YP417>
YP418>FT35915>FT53877;
R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YP593>
FGC39940>YP1567;
R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>L260;
R1a-Z645>Z283>Z282>Y2395>Z284>S4458>S5301>S5153>L448;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y35192>
Y35192*;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y3226>
Y3219>YP4863>YP4966>Y35408;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y2910>
Y2915>Y35600>Y35600*;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y2910>
Y2915>Z434;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y2910>
Y2915>YP310>Y29593>YP5995>Y35670;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y3301>L1280>
FGC19283>YP1448>YP1701;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>
YP335>YP338>YP337>YP5306>YP5306*;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>
YP335>YP338>YP337>YP5306>BY89620>Y40745;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP238>
L365;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>
L366;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>
YP335>FT194699;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP582>YP578;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP951>YP1410;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2613>Y41337;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP1019;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>YP371>YP372> Y10810> BY106096;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>FT92022>YP1034>Y13467>YP4312;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>
Y136466>Y136466*;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>YP682>
YP1698>YP1696>YP1696*;
R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Z685>YP270>YP350.

В соответствии с этим перечнем, среди казанских татар в настоящее время проживают члены 28-ми Y-хромосомных семей младшего рода R1a-Z645>Z283. Среди них: Абубакировы, Адралеевы, Алимовы, Алмашевы, Алтиряковы, Ашеевы, Аюповы, Байметовы, Балходаровы, Баталовы, Богдановы, Габдерахимовы, Габдрахмановы, Газеевы, Гайсины, Диановы, Досаевы, Досметевы, Евашкины, Емметевы, Ивановы, Ишимовы, Ишметевы, Камалетдиновы, Каримовы,

Низамутдиновы, Нурмекеевы, Позняковы, Рафиковы, Сатаевы, Сендековы, Тиабуктовы, Тютеевы, Урсаевы, Утягановы, Ярмузаметовы и др.

Первая семья R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YР263 возникла примерно 2100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР263. К сожалению, на древе компании YFull сам казанский татарин не показан. Ближе всего к Татарстану проживает житель Пермского края (YF13873). Он входит в состав младшей семьи R-YР263>YР22259>Y22259*, которая возникла примерно 1650 л.н. Его самым ближайшим сородичем в этой семье является житель Нидерландов. Более дальние сородичи проживают в Швеции, Белоруссии и Курской области. Их пути разошлись примерно 1750 л.н. Среди ещё более древних сородичей в семье R-YР263 из россиян показан только адыг. Все остальные проживают в Норвегии, Швеции, Финляндии, Германии, Польше, Чехии и Албании. Их пути разошлись примерно 2100 л.н. где-то между Нидерландами и Пермским краем. Скорее всего, у южных берегов Балтийского моря, например, в Польше или в Германии. И если отсюда некоторые племена примерно 1650 л.н. или позднее дошли до Белоруссии и Курской области, а потом и до Татарстана, то это, согласно русским летописям, могли быть племена кривичей, радимичей или вятичей. При этом ближе всех к Татарстану подошли именно вятичи. Поэтому можно предположить, что предками казанских татар семьи R-YР263, скорее всего, могли быть некоторые вятичи.

Вторая семья R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YР417>YР418>YР1137>FT206787>Y90351 разошлась с предыдущей примерно 2100 л.н. и возникла примерно 1800 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y90351. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Финляндии. Поэтому получается, что их пути разошлись тогда где-то между Татарстаном и Финляндией. Они не могли быть вятичами.

Более дальние сородичи из старшей семьи R-FT206787 проживают опять же в Финляндии, а также в Белоруссии, Псковской, Новгородской, Кировской областях и даже Краснодарском крае. Их пути разошлись тоже примерно 1800 л.н. Если учитывать места проживания всех сородичей, то их общий предок мог жить в районе озера Ильмень или Ладоги.

Ещё более дальние сородичи из старшей семьи R-YР1137 проживают опять же в Финляндии, а также в Венгрии, Вологодской, Московской, Воронежской и Тамбовской областях. Их пути разошлись примерно 1950 л.н. и тоже где-то в Прибалтике. Их предки тоже не могли относиться к вятичам. Время вятичей ещё не наступило. Можно предположить, что предками были некоторые тогдашние венецы.

Среди членов ещё более старшей семьи R-YР418 есть ещё один казанский татарин (YF63076), представитель третьей семьи R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YР417>YР418>FT35915>FT53877. Она разошлась с предыдущей примерно 2100 л.н. и возникла около 1950 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT53877. Самыми ближайшими сородичами этого татарина являются жители соседней Ульяновской области. Более

дальними их сородичами являются жители Белоруссии и Ярославской области. Их пути разошлись примерно 1950 л.н. где-то в Верхнем Поволжье. Их предки также не могли быть вятичами, поэтому можно предположить, что ими тоже могли быть венецы.

Четвёртая семья R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YP593>FGC39940>YP1567 разошлась с предыдущей семьёй примерно 3200 л.н. и возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP1567. Самые ближайшие сородичи данной семьи казанских татар проживают сейчас в Швеции, Польше и Белоруссии. Более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-YP593, проживают в Польше и на Украине. Их пути разошлись примерно 2100 л.н. Если учесть время разделения и места проживания сородичей, то, скорее всего, все они тоже могут быть потомками каких-то венецов.

Пятая семья R1a-Z645>Z283>Z282>PF6155>M458>PF7521>Y2604>L260 возникла примерно 4600 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L260, и разошлась с предыдущей примерно 3200 л.н. Эта дата совпадает с Троянской войной. Генеалогическое древо мутаций, составленное компанией YFull, показывает, что житель Татарстана (YF12888) входит в состав младшей семьи R-L260>YP1337>YP1337a>YP1337A1>YP1337A1*, которая возникла примерно 1650 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются некоторые жители Чехии.

Их более дальние сородичи из старшей семьи R1a-YP1337a живут в настоящее время в Италии, Польше, на Украине и в Свердловской области. Их пути разошлись примерно 1700 л.н. где-то между Италией и Уралом ещё до появления на исторической сцене вятичей.

Ещё более дальние сородичи, относящиеся к ещё более старшей семье R1a-YP1337, которая возникла примерно 2600 л.н., проживают в Хорватии, Австрии, Германии, Швеции, Польше, Чехии, Словакии, Венгрии, Румынии, на Украине, в Ленинградской, Смоленской, Курской, Ростовской и Нижегородской областях и на Алтае. Поэтому предки этой семьи татар также могли быть какими-то венедами, потомки которых передвигались от Италии до Алтая.

Обращает на себя внимание тот факт, что семья R1a-YP1337 вдруг разделилась на 13 Y-хромосомных семей. И это её необычное дробление произошло примерно тогда, когда этруски ушли из Италии в добровольное изгнание. Возможно, это изгнание и явилось причиной столь широкого расселения потомков данной семьи.

На основании этих данных можно сделать предположение о том, что казанские татары семьи R-L260 являются потомками тех венецов (венетов, энетов), которые жили когда-то в Италии рядом с этрусками, а потом вместе с ними ушли в изгнание. При этом известно, что венеты-энецы 3200 л.н. действительно принимали участие в Троянской войне, а после поражения в ней оказались в районе нынешней Венеции и вели активную торговлю с этрусками.

Ранее предки некоторых венедов были членами старшей семьи R1a-Y2604. Примерно 4600 л.н. эта семья разделилась на следующие семьи:

R1a-Y2604*

R1a-BY32066 – её член живёт в Татарстане и называет себя русским;

R1a-CTS11962 – её членами являются выше упомянутые потомки венедов, а также вятичей;

R1a-L260

В то время в Центральной Европе жили племена Баденской культуры, культуры шаровидных амфор, а также культуры боевых топоров и шнуровой керамики (КБТШК). Из них только последние достигали территории Татарстана.



В Верхнем Поволжье их представителями были тогда племена Фатьяновской археологической культуры. Поэтому можно предположить, что 4800 л.н. предками некоторых венедов и вятичей могли быть фатьяновцы. В таком случае члены последней семьи R1a-L260 тоже могли быть потомками фатьяновцев, а члены ещё более старшей семьи R1a-Y2604 могли относиться к каким-то племенам КБТШК.

В то же время непосредственно члены рода R1a-Z283 среди фатьяновцев генетиками пока не обнаружены. В 2020 году эстонские учёные изучали костные останки некоторых фатьяновцев, которые проживали на территории Ярославской области. Пока удалось узнать, что 6 останков из 24 относятся совсем к другому роду R1a-Z93.²⁴

237237237237237

²⁴ [Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain. https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.07.02.184507v1.full](https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.07.02.184507v1.full)



Однако к востоку от Татарстана, в Башкирии найдены костные останки человека (KZB008), который относился к семье R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z280* и жил примерно 3640-3830 л.н. На территорию Башкирии он сам или его предки могли попасть только следуя через Татарстан с запада на восток. Поэтому его предки или он сам могли жить среди фатьяновцев рядом с семьями рода R1a-Z93.

Шестая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Y2395>Z284>S4458>S5301>S5153>L448 возникла примерно 3200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L448. С предыдущей, пятой семьей она разошлась примерно 4800 л.н. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Ирландии, Британии, Гренландии, Исландии, Норвегии, Швеции, Дании, Германии, Финляндии, Эстонии, Венгрии и Московской области. Скорее всего, это тоже потомки племён КБТШК, которые передвигались от Ирландии до Московской области.

При этом житель Московской области (YF73273) входит в состав младшей семьи R-L448>CTS4179>YY83617>FT199192, которая возникла примерно 2200 л.н. Его самым ближайшим сородичем является житель Финляндии. Более дальними сородичами являются некоторые жители Ирландии и Норвегии. Их пути разошлись примерно 2300 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что казанские татары семьи R-L448 являются сородичами каких-то древних скандинавов, которые входили в состав племён КБТШК.

Седьмая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902 разошлась с предыдущей семьей примерно 4800 л.н. и возникла примерно 4000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y2902. Генеалогическое древо мутаций, составленное компанией YFull, показывает, что эта семья разделилась затем на 12 младших Y-хромосомных семей, что также довольно необычно:

R-Y2902* - к ней относятся отдельные жители Финляндии и Турции;
 R-BY32477 - к ней относятся отдельные жители Владимирской, Рязанской областей и Чечни;

R-VY53776 – к ней относятся отдельные жители Белоруссии, Кировской и Орловской областей;

R-CTS11142 – к ней относятся отдельные жители Белоруссии и Финляндии;

R-Y1396 – к ней относятся отдельные жители Италии;

R-Y2910 – к ней относятся отдельные жители Финляндии, Белоруссии, **Татарстана**, Архангельской, Московской, Саратовской, Рязанской, Тульской, Орловской, Курской, Брянской, Воронежской, Белгородской областей, Ставропольского края, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии;

R-Y3226 – к ней относятся отдельные жители Британии, Дании, Германии, Албании, Словении, Хорватии, Венгрии, Чехии, Словакии, Польши, Литвы, Финляндии, Московской области и **Татарстана**;

R-Y35192 – к ней относятся отдельные жители Швеции, Польши, Белоруссии, Финляндии, Вологодской области и **Татарстана**;

R-Y35225 – к ней относятся отдельные жители Германии и Украины;

R-Y4380 – к ней относятся отдельные жители Боснии, Московской, Калужской, Орловской, Белгородской областей;

R-YP1447 – к ней относятся отдельные жители Курской и Нижегородской областей и Украины;

R-YP3994 – к ней относятся отдельные жители Италии и Албании.

Все выше перечисленные жители происходили от одного и того же человека, который жил примерно 4000 л.н. Если судить по времени его жизни, по большому числу младших семей и разбросанности мест их проживания, то родоначальник этой большой семьи тоже мог относиться к племенам КБТШК, которые действительно занимали огромную территорию, а в Татарстане его потомками могли быть некоторые фатьяновцы.

Один из казанских татар (YF65902) входит в состав младшей (восьмой) семьи R-Y2902>Y35192>Y35192*, которая возникла примерно 1700 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Финляндии, Белоруссии и Вологодской области. Более дальними сородичами являются жители Швеции и Польши. Их пути разошлись примерно 1950 л.н.

Второй житель Татарстана (YF16636) входит в состав младшей (девятой) семьи R-Y2902>Y3226>Y3219>YP4863>YP4966>Y35408, которая возникла примерно 1700 л.н. Его ближайшими сородичами являются жители Венгрии.

Третий житель Татарстана (YF19104) входит в состав младшей (десятой) семьи R-Y2902>Y2910>Y2915>Y35600>Y35600*, которая возникла примерно 1800 л.н. Его самым ближайшим сородичем является житель Брянской области.

Четвёртый житель Татарстана (YF74265) входит в состав младшей (одиннадцатой) семьи R-Y2902>Y2910>Y2915>Z434, которая возникла примерно 1800 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Московской области.

Пятый и шестой жители Татарстана (YF77793, YF08215) входят в состав младшей (двенадцатой) семьи R-Y2902>Y2910>Y2915>YP310>Y29593> YP5995>Y35670. Она возникла примерно 1200 л.н. Их самый ближайший сородич проживает в Рязанской

области. Их пути разошлись примерно 1600 л.н. Всех казанских татар этих младших семей можно отнести к тем потомкам фатьяновцев, которые постоянно проживали в Верхнем Поволжье.

Тринадцатая семья татар R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y3301>L1280>FGC19283>YP1448>YP1701 разделилась с предыдущей семьёй примерно 4200 л.н. и возникла примерно 1850 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP1701. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Германии, Польше и Белоруссии. Более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-FGC19283, проживают в той же Польше. Ещё более дальние сородичи, относящиеся к ещё более старшей семье R1a-L1280, проживают в США, Пуэрто-Рико, Британии, Франции, Боснии, Хорватии, Сербии, Германии, Дании, Польше, Ленинградской и Брянской областях. Их пути разошлись примерно 2200 л.н. В данном случае получается, что предками данной семьи казанских татар тоже были племена КБТШК, некоторые потомки которых со временем стали жить рядом с венетами.

Четырнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>YP335>YP338>YP337>YP5306>YP5306* разделилась с предыдущей семьёй примерно 4200 л.н. и возникла примерно 2000 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP5306*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Башкирии. Более дальние сородичи проживают на Украине и в Оренбургской области. Их пути разошлись примерно 2100 л.н. где-то между Украиной и Оренбургской областью. Ещё более дальние сородичи проживают в Польше, Финляндии, Пермском крае и Новосибирской области. Их пути также разошлись примерно 2100 л.н. где-то между Польшей и Новосибирской области. Членами ещё более старшей семьи R-YP234 являются некоторые жители Германии, Польши, Болгарии, Украины и Нижегородской области. Пути с ними разошлись примерно 3200 л.н. Одни в итоге дошли до Германии, а другие до Новосибирской области (Андроновская культура). Все они могут быть потомками фатьяновцев или некоторых представителей Абашевской культуры.

Пятнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP295>YP335>YP338>YP337>YP5306>BY89620>Y40745 разделилась с предыдущей семьёй и возникла примерно 750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y40745. Поэтому её предками могут быть фатьяновцы или некоторые представители Абашевской культуры.

Шестнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>YP235>YP234>YP238>L365 разделилась с предыдущей семьёй примерно 2800 л.н. и возникла примерно 2700 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L365. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Дании, Германии, Польше, Словакии, на Украине, а также в Бурятии и на Чукотке. Более дальние сородичи проживают в Белоруссии. Пути с ними разошлись примерно 3200 л.н. Поэтому её члены тоже могут быть потомками фатьяновцев. Некоторые их сородичи смогли добраться даже до Бурятии и Чукотки.

Семнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YР237>YР235>YР234>YР295>L366 разделилась с предыдущей семьёй казанских татар примерно 2600 л.н. и возникла примерно 2500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L366. Генеалогическое древо мутаций, составленное компанией YFull, показывает, что житель Татарстана (YF05112) входит в состав младшей семьи R-L366>YР243>YР389>Y28938, которая возникла примерно 1550 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются некоторые жители Польши и Украины. В это время в Татарстане как раз могли появиться некоторые вятичи.

Восемнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YР237>YР235>YР234>YР295>YР335>FT194699 разделилась с предыдущей семьёй примерно 2600 л.н. и возникла примерно 2100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация FT194699. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Польше, на Украине, в Финляндии, Пермском крае, Башкирии, Оренбургской и Новосибирской областях. Все они тоже могут быть потомками фатьяновцев или некоторых представителей Абашевской культуры.

Девятнадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YР237>YР582>YР578 разделилась с предыдущей семьёй примерно 3500 л.н. и возникла примерно 2300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР578. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Швеции, Финляндии, Ярославской, Московской, Калужской, Орловской, Брянской, Белгородской, Рязанской, Самарской областях, на Украине, в Чечне и Казахстане. Их пути разошлись примерно 2100 л.н. Вряд ли они могут быть потомками венедов. Скорее всего, они могут быть потомками тех фатьяновцев, которые постоянно жили на территории Татарстана.

Двадцатая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YР237>YР953>YР951>YР1410 разделилась с предыдущей семьёй примерно 3500 л.н. и возникла примерно 2500 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР1410. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Польше, Латвии, Белоруссии, Московской и Тульской областях. Более дальние их сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-YР951, проживают в Польше, Литве, Белоруссии, на Украине, в Чехии, Румынии, Сербии, Болгарии, а также в Швеции, Финляндии, Архангельской области, Башкирии, Ханты-Мансийском округе и даже в Китае. Они разошлись примерно 2500 л.н. Если учесть места их проживания в том числе в Китае, то это могли быть те потомки фатьяновцев, которые достигли Китая, а потом вернулись оттуда и, как впервые появившиеся у берегов Дуная склавены-славяне, предки новгородских славян, передвигались последовательно по территориям Румынии, Болгарии, Сербии, Чехии, Польши, Литвы, Белоруссии, Финляндии, Архангельской области и Ханты-Мансийского округа (страны Скир).²⁵

Двадцать первая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2613>Y41337 разделилась с предыдущей семьёй примерно 4200 л.н. и возникла примерно 2600 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y41337. Самые

241241241241241

²⁵ Попов Б.И. Как предки славян стали императорами Китая. Lambert Academic Publishing. 2019

ближайшие сородичи этой семьи проживают в Польше и Словении. Более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-Y2613, проживают в Словении, Хорватии, Сербии, Болгарии, Венгрии, Австрии, Германии, Чехии, Словакии, Польше, на Украине, в Ленинградской, Нижегородской областях. Их пути разошлись примерно 2700 л.н. Их предками тоже могли быть фатьяновцы, часть потомков которых ушла в Центральную Европу, скорее всего, вместе с венедами.

Двадцать вторая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP1019 разделилась с предыдущей семьёй примерно 4400 л.н. и возникла примерно 4300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YP1019. К сожалению, на древе компании YFull татарин не показан. Его соседями и сородичами являются некоторые жители Нижегородской области (YF74330, YF14604 и YF70767-эрзя), которые входят в состав младшей семьи R-YP1019>YP1020>YP1033>Y153140> Y35177. Поэтому татарин, скорее всего, тоже является членом этой младшей семьи. Она возникла примерно 3000 л.н. Их ближайшими сородичами являются некоторые жители Белоруссии. Более дальние сородичи по старшей семье R1a-Y15340 проживают в Воронежской области. Ещё более дальние сородичи по старшей семье R1a-YP1033 проживают в Швеции, Польше, Латвии и на Украине. Их пути разошлись примерно 3000 л.н. Все они тоже могут быть потомками тех фатьяновцев, которые оставались жить в Верхнем Поволжье.

Двадцать третья семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2 разделилась с предыдущей семьёй примерно 4400 л.н. и, согласно расчётам компании YFull, возникла примерно 3100 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация P278.2. К сожалению, на древе компании YFull татарин не показан. Его ближайший сосед и сородич – житель Ульяновской области – входит в состав младшей семьи R-P278.2>BY29685>BY29685*, которая возникла примерно 1700 л.н. Его самые ближайшие сородичи проживают в США, Чехии, Венгрии и Словении. Их более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-P278.2, проживают в Италии, Австрии, Чехии, Польше, Белоруссии, Пензенской и Свердловской областях. Их пути разошлись примерно 2000 л.н. Костные останки их сородича найдены также у берегов Енисея. Он жил примерно 3900-3400 л.н. То есть семья R1a-P278.2 возникла даже раньше, чем получается по расчётам компании YFull.²⁶ Поэтому члены этой семьи могут быть потомками тех фатьяновцев, которые оставались в Верхнем Поволжье, но некоторые потомки которых ушли в Центральную Европу вместе с венедами.

Двадцать четвёртая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>YP371>YP372>Y10810>BY106096 разделилась с предыдущей семьёй примерно 3100 л.н. и возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация BY106096. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Германии, Австрии, Польше, Словакии, Московской области и Удмуртии. Их более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-YP372, проживают в Италии, Германии, Польше и Нижегородской области. Их пути разошлись примерно 2200-1850 л.н. Более дальние сородичи, относящиеся к старшей семье R1a-YP371, проживают в Шотландии, Норвегии, Польше, Эстонии, Московской и Воронежской областях, а

242242242242242242

²⁶ The Genomic Formation of South and Central Asia (Narasimhan et al.) 2018

также в Хорватии и Черногории. Их пути разошлись примерно 3100-2200 л.н. Поэтому их предками тоже могут быть те фатьяновцы, некоторые потомки которых ушли в Центральную Европу вместе с венедами.

Двадцать пятая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>FT92022>YР1034>Y13467>YР4312 разделилась с предыдущей семьёй примерно 4400 л.н. и возникла примерно 3900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР4312. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Швеции, Польше, Литве и Латвии. Более дальние сородичи, относящиеся к более старшей семье R1a-Y1034, проживают в Литве и на Украине. Пути с ними разошлись примерно 4000 л.н. Их предками, скорее всего, были те фатьяновцы, которые продолжали жить в Верхнем Поволжье.

Двадцать шестая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YР617>YР573>YР569>YР575>Y5570>Y136466>Y136466* возникла примерно 1750 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y136466*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Башкирии. Более дальние сородичи проживают в Норвегии, Литве, Белоруссии, на Украине, в Финляндии, Эстонии, Башкирии, Краснодарском крае, Карачаево-Черкесии, Чечне, Ленинградской, Новгородской, Псковской, Костромской, Тверской, Московской, Калужской, Смоленской, Курской, Тульской, Брянской, Воронежской, Белгородской, Рязанской, Пензенской, Ульяновской, Саратовской, Новосибирской областях, Бурятии и Хабаровского края.

Эта семья, как и несколько предыдущих, является ветвью старшей семьи R-Z280. Однако её члены проделали очень сложный путь после Девкалионова бедствия, когда покинули острова Эгейского моря и Рысиюнию. Их тоже можно было бы отнести к выше названным эгейцам-рысичам, но они оказались на территории Татарстана не сразу после Девкалионова бедствия и не после Троянской войны, а намного позднее уже как потомки новгородских славян. Этому их сложному пути посвящена отдельная книга.²⁷

Двадцать седьмая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YР617>YР573>YР569>YР575>Y5570>YР682>YР1698>YР1696>YР1696* возникла примерно 1650 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР1696*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Белоруссии, Новгородской, Московской, Саратовской, Челябинской областях, Хабаровском крае. Эта семья, как и предыдущая, является одной из семей новгородских славян.

Двадцать восьмая семья R1a-Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Z685>YР270>YР350 возникла примерно 2200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация YР350. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Норвегии, Польше, Литве, Белоруссии, Эстонии и Омской области. Эта семья, как и две предыдущие, тоже является одной из семей новгородских славян.

243243243243243

²⁷ Попов Б.И. Славен и славяне. Происхождение. Lambert Academic Publishing. 2019.

Второй младший род R1a включает в себя следующие семьи:

R1a-Z645>Z93;
R1a-Z645>Z93>Z94>L657;
R1a-Z645>Z93>Z94>Y3>Y2>F1417>Y147630>Y147630*;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>Y57>Y52>Y2631>YP5233;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>YP349>S23201>S10438>FGC56440>
FGC56425>A14133>A14133*;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>YP349>YP1456;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y7094>Y5992>Y5977> Y5994> Y5994*;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>YP451/CTS1806;
R1a-Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874>Z6405>BY123094> FT61419.

Согласно этому перечню, среди казанских татар в настоящее время проживают члены восьми Y-хромосомных семей младшего рода R1a-Z93. Среди них: Абдрахмановы, Акбердины, Атнагуловы, Бикмеевы, Гивалиевы, Имангуловы, Ишкины, Каткины, Кулметевы, Мингуловы, Минкины, Розбахтеевы, Тазетдиновы, Уразметевы и др.

Первая семья этого рода R-Z93 возникла примерно 4900 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация Z93. Самые ближайшие сородичи этой семьи казанских татар проживают в Италии и Китае. Скорее всего, их предками тоже были некоторые фатьяновцы, потомки которых оказались вначале в Китае (царство Ся),²⁸ а потом вместе с гуннами дошли от Китая до Италии (см. ниже).

Вторая семья R-L657 возникла примерно 4300 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L657. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Аравии, Йемене, Омане, Бахрейне, ОАЭ, Катаре, Кувейте, Ираке, Иране, Таджикистане, Пакистане, Индии, Непале, Бангладеш, Шри Ланки и Китае. Если исходить из перечня этих стран, то предками этой семьи казанских татар могли быть те фатьяновцы, некоторые потомки которых ушли на территорию Индии и Ирана и превратились в ариев,²⁹ а потом совершали походы от Аравии до Китая.

Прим. редактора: Во-первых, в фатьяновской культуре субклада L657 не обнаружено. Во-вторых, как это – «превратились в ариев»? Может, они ариями и были? Историки, например, Клейн и Кузьмина, описывают ариев на большом миграционном протяжении. Далее, L657 есть, например, среди уйгуров. Вполне могли попасть оттуда на запад, и оказаться на территории будущего Татарстана. Короче, вариантов много, не стоит выхватывать какой-то один. Это, к сожалению, системная ошибка автора.

Третья семья R-Y147630* возникла примерно 3100 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация Y147630*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Башкирии, Аравии и Кувейте. Более дальними их сородичами являются члены

244244244244244

²⁸ Попов Б.И. Как предки славян стали императорами Китая. Lambert Academic Publishing. 2019

²⁹ Большая российская энциклопедия. «Арии, группа древних народов, говорящих на индоиранских языках».

предыдущей семьи. Поэтому их предками тоже были некоторые фатьяновцы, превратившиеся в ариев.

Четвёртая семья R-YP5233 возникла примерно 2800 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация YP5233. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Самарской области, а также в Британии и Китае среди дунган. Их общий предок, родоначальник старшей семьи R-Y2631, родился примерно 3100 л.н.

Более дальними их сородичами являются некоторые жители Перу, Мексики, США, Британии, Германии, Швейцарии, Белгородской, Ростовской (останки возрастом 1100-1400 л.н.) и Оренбургской (останки возрастом 1730-1885 л.н.) областей, Кабардино-Балкарии и Монголии. Все они входят в состав старшей семьи R-Y52. Их общий предок мог родиться примерно 4000 л.н. Возможно, казанские татары семьи R-YP5233 являются потомками тех же фатьяновцев, превратившихся в ариев. Одни из этих ариев доплыли до Атлантиды, причём, за несколько тысяч лет до Колумба, а другие ушли в Китай, где образовали царство Ся. После разгрома этого царства шанами в XVIII веке до н.э. им пришлось бежать на территорию Монголии (см. ниже).

Пятая семья R-A14133* возникла примерно 1850 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация A14133*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Башкирии. Более дальние сородичи проживают во Франции. Скорее всего, казанская семья R-A14133* представляет собой потомков гуннов. Они действительно прошли от Китая до Франции.

Шестая семья R-YP1456 возникла примерно 4200 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация YP1456. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Португалии, Башкирии, Казахстане, Киргизии, Алтае и Китае. Если исходить из этого перечня, то эта семья также может представлять собой потомков гуннов.

Седьмая семья R-Y5994* возникла примерно 2500 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация Y5994*. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Чечне, Башкирии и Казахстане. Скорее всего, эта семья казанских татар тоже представляет собой потомков каких-то племён, пришедших с востока, то есть с территории Казахстана. Если исходить из времени образования этой семьи, то это могли быть не гунны, а скифы.³⁰

Восьмая семья R-YP451/CTS1806 возникла примерно 4000 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация YP451/CTS1806. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Адыгее, Балкарии, Карачаево-Черкесии, Чечне, Дагестане и Костромской области. Если учитывать места проживания близких сородичей, то предками данной семьи казанских татар могли быть болгары. Ведь болгары были предками также многих тюркоязычных болгар, балкарцев, а также адыгов, карачаевцев и др.

245245245245245

³⁰ Там же. «Скифы, ... древний главным образом кочевой народ, носитель скифского языка».

Девятая семья R-FT61419 возникла примерно 3300 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация FT61419. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Чувашии и Афганистане. Более дальние сородичи, входящие в состав старшей семьи Z6405, проживают в Италии и Китае. Скорее всего, это тоже потомки гуннов.

Семьи рода R1b

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде четырёх Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

R1b-PF6090/M343>L754/L278>L389>P297>Y13200>M478>Y14051/BY13055>Y53944/BY19089;

R1b-PF6090/M343>L754/L278>L389>P297>Y13200>M478>Y20750>Y20753>Y20748>Y20756;

R1b-PF6090/M343>L754/L278>L389>P297>M269>L23>L51>L52>L151>U106>S263>S264>S497>DF96>S11515>L1>BY40260;

R1b-PF6090/M343>L754/L278>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Z2106>Z2108>KMS67>Y20993>BY159318.

Среди них: Бакиевы, Бимятевы, Вафины, Девлет-Килдеевы, Ишкильдины, Хуснутдиновы, Юсуповы и др.

Первая семья рода R1b, которую можно обозначить кратко R1b-Y53944, возникла примерно 1450 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y53944. Генеалогическое древо мутаций, составленное компанией YFull, показывает, что казанский татарин (YF13054), который проживает в Пермском крае, входит в состав более старшей семьи Y14051. Его самый ближайший сородич проживает на Украине. Их более дальние сородичи проживают в Саратовской и Нижегородской областях, Монголии и Китае. Ещё один сородич (ERS2374348) проживал на территории Казахстана примерно 1213-1233 л.н., то есть за несколько веков до татаро-монгольского нашествия.

Следовательно, казанские татары данной Y-хромосомной семьи могли быть потомками тех древних семей, которые проходили территорию Татарстана со стороны Монголии и Китая после гуннов, но раньше татаро-монголов. Скорее всего, это были племена болгар.

Вторая семья R1b-Y20756 возникла примерно 2200 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация Y20756. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Кемеровской области, а более дальние – в Пакистане. Их пути разошлись примерно 2600 л.н. Ещё более дальние сородичи проживают тоже в Кемеровской области. Их пути разошлись примерно 5400 л.н. Поэтому движение сородичей происходило из Южной Сибири в Индию, а не наоборот. В этом случае предки казанской семьи R1b-Y20756 тоже пришли в Татарстан из Южной Сибири. Произойти это могло примерно 2200 л.н. или позднее. Скорее всего, это были какие-то тюрки.

Третья семья R1b-BY40260 возникла примерно 3000 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация BY40260. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в

Португалии. Более дальние сородичи проживают в США, Британии, Нидерландах, Швеции, Германии, Финляндии. Пути с ними разошлись примерно 2700 л.н. Поэтому предками казанской семьи R1b-VY40260, скорее всего, были варяги.

Четвёртая семья R1b-VY159318 возникла примерно 4900 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация VY159318. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Костромской области. Более дальние сородичи проживают во Франции, Италии, Алжире, Греции и Аравии. Скорее всего, эта семья казанских татар представляет собой потомков каких-то древних мореходов Средиземноморья. В ирландских преданиях есть строки о пребывании их предков в Дальней Скифии, куда они попали как раз с берегов Персидского залива. Позднее их предки вернулись в Средиземное море. Ирландцы – это почти 100% кельты, члены семей рода R1b. Поэтому члены данной семьи казанских татар могут быть сородичами ирландских кельтов.³¹

Прим. редактора: к кельтам указанная мутация никакого отношения не имеет. Это – нижестоящая мутация от Z2103, из ямной археологической культуры (в частности, Поволжья).

Семьи рода R2

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде одной Y-хромосомной семьи, которая в развёрнутом виде обозначается следующим образом: R2-M124/Y3399. Её членами являются Утяшевы и др.

Согласно расчётам компании YFull, данная семья R2-M124/Y3399, возникла примерно 16300 л.н., когда у её родоначальника появилась мутация M124/Y3399. Генеалогическое древо мутаций, составленное компанией YFull, показывает, что потомки этой семьи разбрелись по многим странам. Они есть в Исландии, Британии, Италии, Латвии, Литве, Словакии, на Украине, в Ливане, Сирии, Аравии, Йемене, Омане, ОАЭ, Бахрейне, Кувейте, Ираке, Армении, Иране, Пакистане, Индии, Бангладеш, Шри Ланки, Узбекистане и Китае.

При этом ближе всех к Татарстану проживают некоторые жители Украины и Латвии. Они относятся к младшей семье R2-Y3399>FGC13203>FGC13188>F1092>F1758>FGC13184>FGC13211. Эта семья возникла примерно 1150 л.н. Самыми близкими их сородичами являются некоторые жители Ирана, Ирака и Кувейта. Более дальними сородичами являются некоторые жители Индии и того же Кувейта. Поэтому предки казанских татар семьи R2-Y3399 могли примерно 1150 л.н. прийти на территорию Татарстана только с юга и, скорее всего, из Ирана. Следовательно, данную семью татар условно можно назвать иранской.

247247247247247247

³¹ Большая российская энциклопедия. «Кельты..., группа народов, говорящих на кельтских языках, населявших в древности большую часть Западной Европы».

Семьи рода T

Этот род в таблице компании FTDNA и на древе компании YFull на 1 декабря 2020 года представлен в виде трёх отдельных Y-хромосомных семей, которые в развёрнутом виде обозначаются следующим образом:

T-M184>L206>M70>L131;

T-M184>L206>M70>L162>L208>CTS11451>Y4119>CTS2214>Z709>Z710>L906>P77;

T-M184>L206>M70>Y11151>Y8614>Y12871.

Среди этих семей: Булгаковы, Елмаметевы, Муротовы, Сююндюковы и др.

Первая семья рода T, которую можно обозначить кратко T-L131, возникла примерно 15900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация L131. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Италии, Испании, Ирландии, Британии, Бельгии, Нидерландах, Германии, Швеции и Польше, а также в Египте, Аравии, ОАЭ, Бахрейне, Кувейте, Иордании, Турции, Ираке, Армении и Азербайджане. Поэтому предки этой казанской семьи ранее могли жить или в Европе (например, в Польше или в Швеции), или на Ближнем Востоке (например, в Азербайджане).

Житель Польши (YF71651) является членом младшей семьи T-BY143483, которая возникла примерно 3100 л.н. Его ближайшие сородичи живут в Италии, а более дальние – в Бельгии, Испании и Пуэрто-Рико.

Житель Азербайджана (YF15971) является членом младшей семьи T-S27463*, которая возникла примерно 3200 л.н. Его ближайшими сородичами являются некоторые жители Нидерландов, Швеции (жил примерно 750-1050 л.н.), Италии, Египта и Ирака. Общий предок поляка и этого азербайджанца был родоначальником старшей семьи T-Z19890, которая возникла на Ближнем Востоке очень давно: примерно 7300 л.н. В любом случае семья казанских татар T-L131 представляет собой потомков с Ближнего Востока (арабов), которые двигались на север через Кавказ.

Вторая семья T-P77 возникла примерно 5200 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация P77. На древе компании YFull членов этой семьи среди татар нет. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Ирландии, Португалии, Испании, Марокко, Италии, Хорватии, Литве, Венгрии, на Украине, в Греции, Ливии, Египта, Ливане, Сирии, Иордании, Аравии, Йемене, Омане, ОАЭ, Катаре, Ираке, Армении, Азербайджане, Индии и Китае. Кто из них ближе по степени родства к казанским татарам, неизвестно. Ближе других живут сородичи в Литве. Они относятся к младшей семье T-FGC30190, которая возникла примерно 3500 л.н. Их ближайшие сородичи проживают в Венгрии и на Украине, а более дальние – в Ливане и Ираке. Поэтому можно предположить, что предки выше названной семьи казанских татар 3500 л.н. могли жить, скорее всего, в Ираке или Ливане. Поэтому их можно отнести к арабам.

Третья семья T-Y12871 возникла примерно 10900 л.н., когда у родоначальника этой семьи появилась мутация Y12871. На древе компании YFull членов этой семьи среди

татар нет. Самые ближайшие сородичи этой семьи проживают в Италии, Германии, Турции, Аравии, ОАЭ, Катаре, Бахрейне, Кувейте, Ираке и Китае. Кто из них ближе по степени родства к казанским татарам, опять неизвестно. В любом случае, скорее всего, это были арабы.

Согласно выше приведенной информации, все казанские татары рода Т – это потомки древних жителей Ближнего Востока.

Всего удалось исследовать следующее количество Y-хромосомных семей казанских татар:

Род С – 6 семей
Род Е – 8 семей
Род G – 8 семей
Род I – 17 семей
Род J – 17 семей
Род L – 2 семьи
Род N – 18 семей
Род O – 4 семьи
Род Q – 4 семьи
Род R1a – 37 семей
Род R1b – 4 семьи
Род R2 – 1 семья
Род T – 3 семьи
Итого – 129 семей казанских татар

Татар, родоначальник

Согласно китайским летописям, татары в узком смысле слова – это потомки и подданные Татара (Дун-ху). Он жил в IV веке до н.э., получил от отца восточную половину Монголии и правил в ней. Из Дома Татара произошли Дома Ухуань, Сяньби, Кидань, Муюнь и Тоба.

Братом Татара был Могулл или Монгол. Он получил от отца западную половину Монголии. Дом Могулл-хана (Хунну) продолжался в поколениях монгольских князей вплоть до XX века н.э. Из этого Дома произошли роды Жужань, Дулга (или Тукюэ, то есть Тюрка) и Ойхор (Хойху). Отцом Татара и Монгола был Илли-хан, который в IV веке до н.э. правил всей Монголией. Поэтому татаро-монголы – это потомки Татара, Могула, а также их подданных.

Самым первым правителем Монголии в 1764 году до н.э. стал Шунь-вэй. Он бежал в Монголию из Китая после того, как был убит его отец Цзе-ван, император царства Ся.³² Его потомком как раз и был Илли-хан.

249249249249249

³² Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших в Средней Азии в древние времена. Т. 1-3. М-Л., 1950-1953

На территории Западной Монголии среди представителей археологической культуры оленных камней (Deer Stone) в комплексе Khirigsuur (Арбулаг) были обнаружены останки людей, которые жили примерно 3600-3400 л.н. Анализ останков, как уже было показано выше, дал следующие результаты:

ARS026 – субклад R1a1a1b2a2a (R-Z2123) и митосубклад C4a1a+195 (3380–2975 л.н.).
ARS003 – субклад N1c1a и митосубклад U5a2d1 (3380–2975 л.н.).
ARS018 – субклад Q1a (MEN2) и митосубклад B5b1 (3380–2975 л.н.)
ARS015 – субклад Q1a1 (F1096) и митосубклад G3a (3380–2975 л.н.)
ARS004 – субклад Q1a2 (L56) и митосубклад F2a (3380–2975 л.н.)
ARS011 – субклад Q1a2 (L56), митосубклад не определён (3380–2975 л.н.)
ARS007 – субклад Q1a2a (L53) и митосубклад A+152+16362 (3380–2975 л.н.)
ARS025 – субклад Q1a2a (L53) и митосубклад D4b1a2a (3380–2975 л.н.)
ARS005 – субклад Q1a2a1 (L54) и митосубклад D4e1 (3380–2975 л.н.)
ARS001 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад D4 (3380–2975 л.н.)
ARS008 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад C4a2c (3380–2975 л.н.)
ARS016 – субклад Q1a2a1c (L330) и митосубклад A+152+16362 (3380–2975 л.н.)³³

Если исходить из этих данных, то основными подданными Могула и его потомков в Западной Монголии могли быть члены рода Q (семьи Q-F1096, Q-L56, Q-L53, Q-L54, Q-L330). Среди некоторых казанских татар как раз встречаются члены всех этих семей. Потомки самого Могула, скорее всего, относились к роду R1a1 и семье ариев R1a1a1b2a2a (R-Z2123).

В Северо-Восточной Монголии в Дуурлинг Нарз были исследованы Y-хромосомы костных останков трёх представителей элиты хунну. Анализ показал, что один мужчина оказался тоже членом рода R1a1, а его мать обладателем митосубклада U2e1. Женщины с таким же митосубкладом ранее встречались в Южном Зауралье у берегов реки Синташта. Этот факт может свидетельствовать о том, что знать хунну могла поддерживать особые родственные связи с некоторыми семействами, которые проживали у берегов реки Синташта в районе Аркаима. Среди них ранее как раз особое место занимали носители субклада R-Z2123.

Второй мужчина был обладателем субклада C2 и митосубклада D4. Погребённая рядом женщина также оказалась носителем митосубклада D4. Не исключено, что это была его мать или сестра. Среди современных жителей Монголии как раз преобладают члены рода C. Есть также и члены рода O.

Исходя из этих данных можно сделать вывод о том, что Могул и Татар, а также все их прямые потомки по отцовской линии, скорее всего, были представителями семьи R1a-Z2123, то есть семьи арийского происхождения. При этом подданные Могула могли быть членами родов Q и N, а подданные Татара – членами родов C и O. Как было показано выше, среди казанских татар выявлено 4 семьи рода Q, 6 семей рода C, 4 семьи рода O, а также 18 семей рода N. Однако большая часть семей рода N не имеет отношения к выходцам из Монголии.

250250250250250

³³ <http://www.pnas.org/content/early/2018/10/31/1813608115>

В итоге детальный анализ каждой Y-хромосомной семьи казанских татар по состоянию баз данных компаний FTDNA и YFull на 31 декабря 2020 г. показал, что они могут являться потомками следующих племён:

Фатьяновцев	- 14 семей рода R1-Z283
Угро-финнов	- 14 семей рода N (6 семей обских угров, 6 семей предков балтов, 2 семьи предков финнов)
Кавказцев	- 12 семей (8 семей рода G, 2 семьи рода J2, 1 семья рода L, 1 семья рода T)
Варягов	- 11 семей (7 семей рода I1, 1 семья рода I2, 1 семья рода L, 1 семья рода R1a-Z283 и 1 семья рода R1b)
Татаро-монголов	- 11 семей (6 семей рода C, 5 семей рода O)
Венедов	- 10 семей (5 семьи рода R1a-Z283, 2 семьи рода E, 3 семьи рода I2)
Вятичей	- 8 семей (5 семей рода I2, 2 семьи рода R1a-Z283, 1 семья рода I1)
Булгаров	- 8 семей (3 семьи рода J2, 3 семьи рода N, 1 семья рода R1a-Z93, 1 семья рода R1b)
Гуннов	- 7 семей (4 семьи рода R1a-Z93, 2 семьи рода Q, 1 семья рода N)
Эгейцев	- 7 семей (6 семей рода E, 1 семья рода J1)
Арабов	- 6 семей (3 семьи рода T, 2 семьи рода J1, 1 семья рода J2)
Индийцев	- 4 семьи (3 семьи рода J2, 1 семья рода Q)
Словен Новгорода	- 4 семьи (3 семьи R1a-Z280>Z92, 1 семья R1a-Z280>CTS1211)
Финикийцев	- 4 семьи (2 семьи рода J1 и 2 семьи J2)
Ариев	- 3 семьи рода R1a-Z93
Тюрков Сибири	- 2 семьи (1 семья рода Q, 1 семья рода R1b)
Иранцев	- 1 семья рода R2
Кельтов	- 1 семья рода R1b
Скифов	- 1 семья рода R1a-Z93
Итого	- 129 семей

Конечно, это лишь предварительные выводы, которые требуют дальнейшего уточнения по мере накопления баз данных компаний FTDNA и YFull и более глубокого изучения Y-хромосом в биологических лабораториях. Однако в любом случае получается, что непосредственными потомками татаро-монголов среди казанских татар являются только 11 семей. Их ближайшими сородичами можно признать потомков гуннов. Это ещё 7 семей. Итого 18 семей из 129 или 14,0%.

Все остальные семьи казанских татар (111 семей или 86,0%) имеют совсем иное происхождение. Они представляют собой потомков более древнего населения Верхнего Поволжья. Самые древние предки некоторых ныне живущих казанских татар – это представители племён Фатьяновской и Балановской археологических культур. Вначале к берегам Волги с запада, то есть из Центральной Европы пришли племена фатьяновцев, как северные племена КБТШК. Они стали вытеснять из Поволжья племена более древней Волосовской культуры.

В свою очередь племена КБТШК занимали тогда обширную, отдельно управляемую территорию, которая, согласно данным археологов, некоторое время простиралась от Британии до Финляндии и Верхнего Поволжья.

Потом с юга, с территории Индии в Верхнее Поволжье пришли некоторые племена Балановской археологической культуры. Здесь они примерно 4000 л.н. встретились с фатьяновцами и, согласно данным археологов, образовали с ними значительную, отдельно управляемую территорию, которая впоследствии могла некоторое время простираться, а потом сдвигаться от берегов Белого и Балтийского морей к Южному Уралу, Западной Сибири, к берегам Индийского океана и к Китаю. Некоторую информацию об этом можно получить в индийских ведах и в древних китайских летописях.

Все остальные предки ныне живущих казанских татар появлялись на территории Татарстана гораздо позднее, но их прямые потомки по отцовской линии продолжают жить там до сих пор.

По следам «Велесовой книги»

Часть четвертая

Работа над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, дощечка №2)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

В пословном переводе мы передаём

– слово в слово.

В дословном переводе

– форму мысли и конструкцию языка.

В авторском передаём

– мысль в мысль.

В литературном передаём

-структуру, содержание и смысл.

В вольном переводе передаём

- дух мысли автора.

(In My Humble Opinion)

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части третьей работы над разбивкой текста с переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.14 №1 за 2021г. В нём исследовано содержание изложенной в дощечке №2 информации и проделана необходимая работа по её построчному и дословному переводу. Будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, предающего дух и смысл содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона».

Работа над дощечкой №2

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, как например, указанных на фотографии рис. 3, реставрация текста показана красными буквами в виду не полной их идентификации до момента работы над переводом, когда слово целиком позволяло определить окончательно букву. Некоторые из них были выправлены в результате сверки реставрированного текста с оригиналом. Такие места хорошо видно на фото рис.4, которые были подвергнуты дополнительной реставрации с переходом с красного на чёрный цвет. Так подробно пишу об этом, чтобы любители «конспирологии» лишней раз не беспокоили автора. Более детальная информация по подобным вопросам изложена в частях первой – третьей исследований (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9, 12 за 2020г и Т.14 №1 за 2021).

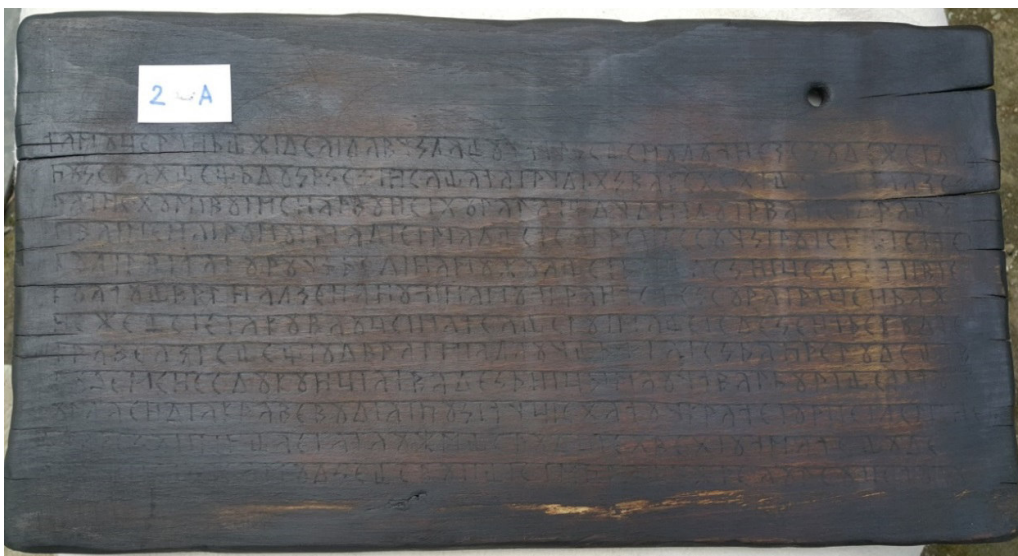


Рис. 1 Фото дощечки № 2 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).



Рис. 2 Фото дощечки № 2 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Реставрация текста
дощечки №2 (аверс)

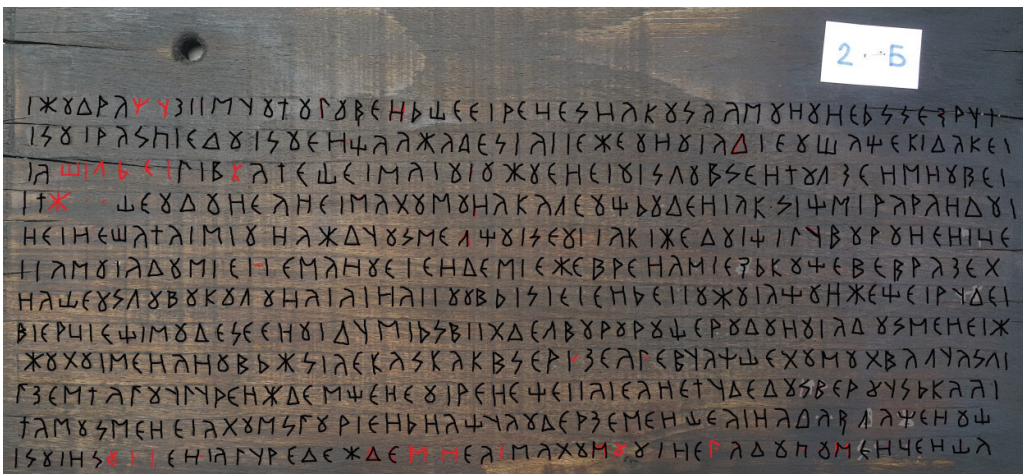


Рис. 3 Реставрация текста дощечки № 2- аверс. Красным цветом выделены буквы, реставрация которых остаётся под вопросом из-за слабой читаемости (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№2 аверс):

1. ИЖ ОД РА ЧУЗИИМУ О ЮГОВЕНЬ ШЕИ И РЕЧЕСНА КОСА А МОНОМЕИ С СЕЗРУ И
2. ЕСЫ КАСПИЕ ДО ИСОЕНША А ЖАДЕСЯИ И ЕЖЕ О НОИ ОДНЕ ОЩА ЩЕКИ ДАКЕИ
3. И А@@@ @@ГИВ@ А ТЕШЕ ИМАИ О ИОЖОЕНЕ ТОИ СЛОВСЕН ТОЛЗЕНИ И НОВЕИ

4. И ТЖ@@ШЕ ОД ОНЕ А НЕ ИМАХОМ ОНА КАЛЕОЩЬ МИЕНИ КОЛЩИ ИРАРАНДО И-
5. НЕИ НЕ ШАТАИМИ О НАЖДУ ОСМЕЛЩОЙСЕЫ ЯК И ЖЕДЫЩИГУ ВОРОНИЦЕ
6. И ЯМОИ А ДОМИЕН ЕМАННОЕ И ЕНДЕМИЕ ЖЕ ВРЕНАМИЕЗЬ КОЧЕВЕ ВРАЗЕХ
7. НАШЕ О СЛОВО КОЛОНАЯ ИНА НООВЬ ИСИЕ И ЕМЬЕ МОЖОИ А ЩОН ЖЕЩЕ И РУДЕИ
8. ВИЕРЦИЕЩИМ ОД ЕСЕЕНЫ ДУМИЬСВИ ИХ ДЕЛ ВОРОРОЩЕ РОД О НОИ А ДО СМЕНЕ ИЖ
9. ЖОХО ИМЕНА НОВЬ ЖСЯЕКА С КАК ВСЕ РИЗЕА БЕВУАЧШЕХОМ О ХВАЛУ А СЛИ
10. БЗЕМ ТА БО УГУРЕН ЖДЕ МЩЕНЕ О ИРЕНЕ ЩЕИЯ ИЕА НЕ ТУДЕ ДО СВЕ РОУСЬКА А И
11. ТАМО СМЕНЕЯХОМ СБОРИЕНЬ НАШУ А ОДЕ РЗЕМЕНЩЕА И НАДА ВЛАЧЕ НОШ
12. И СЫН С ОКИЕ МАГУРЕ ДЕЖДЕ МНЕА ИМАХОМЬ О ИНЕ РАДО ПОМЕНЧЕНША

Переложение на кириллицу
(№2 аверс):

1. Иж од Ра чужиму в ыго вень шеи и речесна коса. Мономеи с Сезру и
2. есы Каспие до Исоенша. Жадесяи и еже о нои одне оща щеки дакеи
3. и а@@@ @@гив@ А теше имаи о иожоене тои словсен толзени и новеи
4. и тж@@ше од оне. Не имахом она калеощь миени колщи ира рандо и-
5. неи не шатаими в нажду осмелщойсеы як и жедыщигу вороннице
6. и ямы. Домиен еманное и ендемие же вренамиезь кочеве вразех
7. наше «о» слово колоная и на «ноовь» исие и емье можои. Щон жеще и рудеи
8. виерциещим оде сеены думиь сви их дел воророоще род о нои а до смене иж
9. жохо имена «новь» жсяека с как все ризеа бевуачшехом о хвалу а сли
10. бзем та бо угуре нжде мщене о ире не щеия иеа не туде до све роуська. И
11. тамо сменеяхом сбориень нашу а оде рземеищеа и нада влаче нош-
12. и сын с Окие Магуре дежде мнеа имахомь о Ине радо поменченша

Огласовка кирилличного текста
(№2 аверс):

1. Иже од Ра³⁴ чужиму в ыго³⁵вень³⁶ шеи и речесна коса³⁷. Мономеи³⁸ село³⁹ с рук

256256256256256

³⁴ Ра – река, протекающая вдоль Кумо-Манычской впадины соединяющей Азовское море с Каспием;

³⁵ Ыго (иго) — согласно словарю Даля — ярем, ярмо, то есть хомут для рабочего скота. В настоящее время такое значение является устарелым, и слово употребляется в переносном смысле, как угнетающая, поработавшая сила; в узком смысле — гнёт завоевателей над побежденными;

³⁶ вень — из мокшанского венъч - "лодка". (Ф,Н)Толковый словарь русского языка. иговень — речной лодочный ремень с хомутом на конце для перемещения ладьи против течения с помощью человеческой тяги;

2. есы⁴⁰ Каспие до Исоенша⁴¹. Жадесяи⁴² и еже о нои одне оща щеки дакеи
3. и а@@@ @@гив А теше имаи о иожоене тои словесен толзени и новеи
4. и тж@@ше од оне. Не имахом она калеощь миени колщи ира рандо и-
5. неи не шатаими в нажду осмелщойсеы як и жедыщигу вороненице
6. и ямы. Домиен еманое⁴³ и ендемии⁴⁴ же вренамиезь кочеве воразах
7. наше «о» слово колоная и на «ноовь» исие и емье⁴⁵ можои. Щон жеще и рудеи
8. виерциецим оде Сеены⁴⁶ думиь сви их дел воророще род о нои а до смене иж
9. жохо имена «новь» жесяека с как все ризеа бевуачшехом в хвалу а ели
10. бозем та бо уйгуре⁴⁷ нежде мщене о ире не ящеия иеа не туде до свое роуська.
И
11. тамо сменяехом сбориень⁴⁸ нашу а оде раземенщеа и нада волаче нош-
12. и сыне с Окие Магуре дежде мена имахомь о Ине радо поменченша

³⁷ **Речесна коса** - Речная коса идущая вдоль берега узкая полоса земли или песка намытого рекой. В данном контексте линия вдоль реки, по которой таскали ладьи с товаром против течения;

³⁸ **мономеи** — Мономаховичи (Мономашичи) — ветвь дома Рюриковичей от великого князя Киевского Владимира Мономаха; правящая династия в Древнерусском государстве и Киевском княжестве (с перерывами), Переяславском княжестве, Новгородской земле (с перерывами), Волынском княжестве, Смоленском княжестве, Владимиро-Суздальском княжестве, Галицко-Волынском княжестве, Московском княжестве и др. княжествах, уделах в XI-XVI веках;

³⁹ **село** — один из видов населённых пунктов России, Украины, Белоруссии, Казахстана, Молдавии, Болгарии и Израиля, относящийся к так называемым сельским населённым пунктам. Ранее тип крестьянского поселения (наряду с деревней);

⁴⁰ **есы** - ясы (венг. jászok) — этническая группа в Венгрии, первоначально одно из аланских племён, пришедшее на территорию Венгрии в XIII веке, [предположительно с Каспия]. Получила название Ясшаг (венг. Jászszág) и на протяжении нескольких веков пользовалась особыми привилегиями;

⁴¹ **Исоенш** — городища из серии «Страны городов», территориальные воинские образования на р. Исеть, оз. Исиней (на правом берегу р. Караталы - Аят). датированы бронзовым век около 4000 лн, притоки р. Тобол на Ю. Урале;

⁴² **жадесяи** — жидеа (жидеть) — худеть, становиться тоньше, стройнее, более хлипким;

⁴³ **еманы** (найманы) — монгольский народ, один из самых обсуждаемых этносов, вызывающий массу споров из-за языковой и этнической принадлежности. Известен факт их участия в формировании казахов и киргизов, а также алтайцев, монголов и ногайцев. Таким образом, найманы стали одной из самых многочисленных групп монголоидной расы. Историю найманов принято начинать от Кыргызского каганата, разбившего уйгуров в 840 году нашей эры. Период его возвышения характеризуется развитием кочевничества в Центральной Азии. Племена разбиты на 2 группы: северную и западную. Именно к западным племенам кочевников и относятся найманы. (Источник:

<https://travelask.ru/articles/naymany-praroditeli-mnogih-tyurkskih-narodov>);

⁴⁴ **ендемии** — находится в стадии разработки;

⁴⁵ **емье (емь, ямы)** — название, которым новгородцы называли в средние века некоторые северные, очевидно, проживавшие в Фенноскандии, народности;

⁴⁶ **Сиена** — город в итальянском регионе Тоскана. По археологическим данным, поселение на месте города существовало в этрусскую эпоху (IX—V вв. до н. э.);

⁴⁷ **уйгуры** — самоназвание тюркоязычных племён с 1921 г, ранее — татары Восточного Туркестана, таранчи, кашгарлыки — тюркоязычный коренной народ Восточного Туркестана, ныне Синьцзян-Уйгурский автономный район КНР на крайнем западе Китая. Этноним «уйгур» начинает встречаться в источниках с начала н. э., вначале как имя только одного из тюркоязычных телеских племён, во времена уйгурского каганата (VII—IX вв) среди племён, входивших в конфедерацию 19 племён, этноним «уйгур» стал общим, в этот период наряду с этим этнонимом также широко получил распространение экзоэтноним «токкуз огуз»;

⁴⁸ **Сбориень** (Соборность) — понятие в русской религиозной философии, означающее свободное духовное единение людей как в церковной жизни, так и в мирской общности, общение в братстве и любви.

Дословный перевод (№2 аверс):

Если от Ра - чужим хомут лодки на шею и речная коса. Мономеев сѣла с рук ясов Каспия до Исоенша. Худые и которые в нас, одинаковые глаза, щеки даков и а@@@ @@гив. Согласие имели в отождествлении том толкований словесных новых и тождественных от них. Не имели они колесниц с заменяемыми колёсами ирони колеса, иньцев не распатывающиеся, при необходимости не боящиеся как и ожидающие воронки и ямы. Дома найманов и эндемиев так же временами кочуют к врагам нашим слова на «о» склоняя на новое «ое» ись и емь - можои, чон пожоце и рудеи возвращаем, оды Сиены думы свои, их дел разворачивать род в нашу сторону, а до смены «иж» и «жохо» имена новые ужесточая как у всех резами нанося хвалу, а если богам та хвала либо уйгурам не дожидаясь мести иранцев за присоединение их не туда к своим русским. И там сменяем соборность нашу а оды размениваем и надо волочить ноши сынам с Оки к Магуре, дождавшись обмена имевшегося в Инее радой согласованное.

Реставрация текста
дощечки №2 (реверс)



Рис.4 Реставрация текста дощечки № 2- реверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста
(№2 реверс):

1. ТАМ ОЧЕРУНЫШ ЖІДЕА І ДАВ УСЛАШОУ ТУРПЕШЕ МОЛОТНЕЗЕ ОДЕЖЕ КЛЮ
2. ПОСЕВ А ХШЕЩЬ ДО SPSE SINE А ШАТА ГРУДЬХ SWA КЕХЕ ХІШОВІЩ ГААЗЕС
3. РАТНЕХОМ І ВО ІМЕНА РВОНЕ ІХ О РАБА ІЩДУД МІЛОІ РВАНЕ І ДРАЩ О-
4. БІВА ІМЕНА І РОМОІ РІАДИЕ І БІАДШЕ ТЕ А БРЕНДЕЕ ОУСИРОІЕ НІЦЕ НЕ
5. КОЛІ БРІТА БОРОДАТЕ Д ІНА МОЖОАШЕТЬ АНЕ ДЕШНІЦЕА І ОТИ І ВІЕ-
6. КО А ТО ШВРГ НАЛЗЕ НА НОІ ІМАМОІ БРАНТЕ І ЕСЕ ОРА ІРІЧЕНЬ АЖ
7. НЕЖЕ ШЕІ Е ІАКОВА ОЧЕ ІМАТЕ А ШЕБО ІМАШЕТЕ ДЕСЕНТЬЕ КОЛІЕ
8. КРАВЕ А СІЕШЕЩІ ОД ВРАГ МІАЛА О УЩЬТІА І ЕШЬ АПРЕГОДЕШІВ

9. ГОДЕ МЕНЕЕ ДО КОНЦА ТВА ДЕСНИЦЬ ИМАОУ ТВАРЬ О РИШЕТИ ТО І S
 10. ОГЛАЕНДІА КРАВЕ ВОДІАІ ПО СІТУЧІЕ ХАТОУ КРАТЕ І ОРЦЕ ІЛЕМИНЕ-
 11. ЩА ВЕСОІ ІМ НША ЕІАІА ОЖМШЕ РОДЦІЕХ ВЕХІ ОТ МАТЕШ ОДЕ
 12. А ПОЧНЕ І SЖАМ ОДСЕШЕ ВОІ ІШІЕ ІМ ПРАШУ ЖРЕА О РЕОЦЕ ТОІО

Переложение на кириллицу
 (№2 реверс):

1. Там очерунеш жидеа и дав ушлашоу турсе ше молотнезе одеже клио
2. посев. Хшешць до срсе сине. Шата грудех сва кехе хишовищць гаазес
3. ратнехом и во имена рвоне их в раба ищдуд милы рване и дращ о-
4. бива имена и Ромы рядие и бядше те. Брендее в усирые нщие не
5. коли брита бородаде д Ина можоащеть ане десницеа и отии ве-
6. ко. То шврг налзе на нои имамаы бранте и есе Ора иричень аж
7. неже шеи е якова оче имате. Шебо имашете десентье колие
8. краве. Сиешещи од враг мяла в ушьтя и есь апрегодешив
9. годе менее до конца тва десниць имаоу тварь в ришети то и с
10. оглаендя краве водяи по ситучие хатоу крате и орце илемине-
11. ща весои им нша еяя ожмше родциех вехи от матеш оде.
12. Почне и сжам одсеше вои ишие им пращу жреа о реоце тоио

Огласовка кирилличного текста
 (№2 реверс)

1. Там очерунеш жидеа и дав ушлашоу⁴⁹ турсеше молотнезе одеже **к**олио
2. посев. **Х**ошешць до **с**рсе сине. Шата**я** грудех сва кехе хишовищць гаазес
3. ратнехом и во имена рвоне их ораба ищдуд милы рване и драще **о**-
4. бива имена и Ромы⁵⁰ рядие и бядше те. **Б**ерендее⁵¹ в усирые нащие не
5. коли брита бородаде **д**о Ина можоащеть ане десницеа и отии ве-
6. ко. То **ш**еве**р**г⁵² на**л**езе на нои имамаы бран**и**те и есе Ора⁵³ иричень аж
7. неже шеи е якова оче имате. Шебо⁵⁴ имашете десентье колие
8. краве. Сиешещи од **в**ора**г** мяла о ушьтя и есь апрегодешив
9. годе менее до конца тва десниць имаоу **т**оварь в ришети то и с
10. оглаендя краве водяи по ситучие хатоу крате и орце илемине-

259259259259259259

⁴⁹ **ушлаша** - высшая степень удовольствия, очень сильная положительная эмоция. Наслаждение;

⁵⁰ **Рома** — богиня, в мифологии служит олицетворением города Рима как повелителя вселенной. Рома — мифологическая героиня, по нескольким версиям, основательница Рима. *Róma* — самоназвание (эндоним) Рима, столицы Италии и древнего Рима по-итальянски и по-латински (*Roma*);

дращ - (дрыщ) человек слабого телосложения, худой, хилый;

⁵¹ **берендеи** — тюркские кочевые племена в восточноевропейских степях. Выделились из огузов. В 1097 году они впервые упоминаются в русских летописях в связи с более ранним событием: берендеи вместе с торками и печенегами заключили союз с князем Василько Ростиславичем;

⁵² **шеверг** - «шевергать», что может быть диалектным вариантом глагола «шаверзить» - «проказить, мешать, сплетничать». Соответственно, прозвище Шеверга мог получить шалун, либо сплетник;

⁵³ **Ора (Орцень)** - Оренбуржье, охватывает Ю-В окраину Русской равнины, Ю. оконечность Урала и Ю. Зауралье;

⁵⁴ **Шебо** – Шеба (Sheba)Sheba, библейское назв. Савы (Сабы), древней страны на Ю.-З. Аравии, знаменитой своей торговлей золотом, ладаном и пряностями. Царица Савская посетила царя Соломона в Иерусалиме. Еврейское слово означало жителей страны (савеев), но греческие и римские авторы неверно интерпретировали его как назв. страны;

11. ща весои им наша еяя ожимше родциех вехи⁵⁵ от матеш оде
12. Почине и сажам одсеше вои ишие им прашу жереа⁵⁶ ореоце то еио

Дословный перевод
(№2 реверс)

Там очаровав изяществом и дашь насладиться турецкой молодёжи на одежде колье повесив. Хочешь к серьгам синее. Шатай грудью своей кокетничая с хитрецей робея перед заботами и во имя рвани их арабам пойдут милые в рванье, хилым набьют имена и римскими богинями рядами и будут те. Берендеи с усами наши кругом с небритой бородой до Ини могут быть похожи профилем и веками. То раздоры налезли на нас имамоу браните и есть Ора иричень потому, что шеи есть которые глаза имеют. Шебо имеее десятию по кругу кровьями. Имеется рассеивание, от врагов учёт и есть пригодившийся годи обменом, к окончанию твоя правя рука имела товар за решение то и с оглядкой коров водили стуча в хату, периодически и к орцам, ильменям вести им наши передавали о жизни родных, значимые события, от матерей послания. Починим и сажаем отделив воинов ищем им жреца в облачении орнамента по краям, то их.

Заключение (Вольный перевод)

Если говорить о реке Ра тогда у чужеземцев впереди лодочный хомут на шею и движение вдоль речной косы. К моноашичам древние поселения перешли от рук ясов Каспия до самого Исоенша, расположенного на реке Исеть впадающей в реку Тобол. Они были худые и похожие на нас, одинаковые глаза, щеки как у даков и а@@@ @@гив. Соглашение с ними имели о тождественности в том толкований словесных новых и тождественных с их стороны. Не имели они колесниц с заменяемыми колёсами на колёса ирони и на замену колёс иньцев не распатывающихся. Колёс при необходимости не боящихся ожидаемых ухабов и ям на дорогах.

Дома племён найманов и ендемиев так же временами переходят к нашим врагам. При этом слова заменяются на свои и по другому склоняются, например, «о» склоняется на новое окончание «ое», поэтому племена звавшиеся «емь» становятся «иожои», название племени «чон» выглядит более жёстко и этноним «рудеи» возвращаем назад.

В одах Сиены описываются мысли свои. Их заботой является разворачивать свой род [этрусков] в нашу сторону, заменяя имена со склонением «жохо» на «иж». Ужесточая новые имена как у всех, резами наносят себе хвалу, а если та хвала богам либо уйгурам, не дожидаясь мести со стороны иранцев за присоединение их не к тем,

260260260260260

⁵⁵ **веха** — многозначный термин. Вега — в данном контексте значимое событие в истории или развитии чего-либо;

⁵⁶ **жреа** — священнослужитель — жрец (волхв) в славянской традиции занимавшийся изучением природных явлений и отправлением культовых обрядов. Почитались как посредники в общении людей с миром богов и духов.

присоединяются тогда к другим своим - русским. И тогда сменяем соборность нашу, а оды размениваем и надо волоком тащить ноши сынам с Оки к Магуре, дождавшись обмена имевшегося договорённостью в Инее и с радой согласованные.

Там очаровав своим изяществом и дашь насладиться турецкой молодёжи, на своей одежде за это колёе повесив. Хочешь к синим серьгам - колёе синее. Пошатывали своей грудью, кокетничая, с хитрецей робея перед заботами своими ради этой рваной одежды их. Так и к арабам пойдут милые в рванье этом. Фигуристым набьют на табличках имена и римскими богинями будут рядами те стоять - статуями. Берендеи с усами и с небритой бородой наши кругом до самой Ини могут быть, похожи профилем и веками. Поссорили нас раздорами и они налезли на нас. Имамов браните и есть Ора ириченья потому, что шеи есть которые глаза имеют. Шебо города имеете десятию кровями по кругу. Имеетсе рассеивание родовое, от врагов в учёте и имеетсе. Пригодился учёт для годи обменом. В итоге, к окончанию твоя правя рука имела товар за то правильное решение и озираясь по сторонам коров водили стуча в каждую хату. Периодически и к орцам, ильменям заглядывали, вести им наши передавали о жизни родных, значимые события передавали, от матерей послания. Начинаем первые в гости приглашать и сажаем за стол, отделив воинов и ищем им жреца в облачении с орнаментом по краям, то их орнамент.

(Продолжение следует)

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Максименко Г.З., Савенко В.В. Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», на основании «Велесовой книги». «Велесова книга» против мифов норманизма. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т12 №12 2019, с. 2140

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshchechki_bukovye-i130506717471967.html#1 «Дошечки буковые» (Аукцион).

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе «Яндекс» с возможными вариантами:

Речная коса; вень; мономей; Мономашичи; село;

есы - ясы; исоенш; жадесяи; еманы (найманы);
ендемии; Сиена; Уйгуры; соборность; жидеа; услаша; шеверг;берендеи; Ора
(Орцень); Шебо;веха; жреа.
<https://travelask.ru/articles/naymany-praroditeli-mnogih-tyurkskih-narodov>

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Предисловие редактора

А. Ливри – эстетический бунтарь Европы. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет. Энциклопедии называют его русско-французским писателем, философом, литературоведом, эллинистом, германистом.

А. Ливри родился в Москве, в семье ветерана Великой Отечественной войны, в 19-летнем возрасте уехал на Запад. Окончил университет Сорбонна в Париже, преподавал там же, и там же начались его конфликты с начальством, которые далее переросли в конфликты с системой, которые привели его к уходу из Сорбонны. Преподавал на факультете славистики в университете Ниццы. Борьба идет с переменным успехом – система пытается его уничтожить в той степени, в какой система может осилить, а А. Ливри тем временем выступает с блестящими научными и образовательными работами, получая литературные премии, участвуя в радио- и телепередачах (в частности, во Франции). Живет он во Франции и Швейцарии. Среди его литературных премий надо назвать «Серебряная литера», премия им. Марка Алданова, премия «Эврика!», номинация на премию «Русский Бунин». Большое внимание привлекла его работа «Набоков-нищпеанец», вышедшая на русском и французском языках, за нее А.Ливри присуждена ученая степень диссертационным советом Университета Ниццы. Помимо нее, у А. Ливри вышли по меньшей мере два десятка книг, получившие широкую известность. Как написал ректор Литературного института С. Есин, «просто фантастично, что автор такого словесного волшебства, хотя и родился у нас, с малолетства живёт где-то за рубежом». И еще - «Стихи Анатолия Ливри не для чтения в метро. Я пишу о стихах молодого мэтра из Ниццы уже второй раз. Первый сборник был проще и доступнее. Второй, как и положено хорошей литературе, требует усилий для восприятия. Цепляясь за знакомое и очевидное – с этого и начинаю разматывать: „полощет плющ решётчатой ограда...“ и сразу к „чей камень от натуги вековой кровоточит как грыжа“. Это всё о Париже и – лучше не скажешь...» (Литературная газета, 2015).

На этом можно было бы и остановиться, у нас не литературный альманах и не рецензия на произведения А. Ливри. Тем более что в последние годы А. Ливри стал – по мнению ряда изданий – ведущим парижским специалистом по внутренней французской политике, выступающим в Париже, Женеве, Монреале, Нью-Йорке.

Но вот что пишет Википедия:

"Мнения о Ливри разноречивые. Один британский русскоязычный журнал так отозвался о его творчестве" - и далее идут мерзопакостные слова. Но заметьте - "один британский русскоязычный журнал". Ни названия, ни ссылки, ни автора. Это -

Википедия. Сторонники Ливри пытались их удалить, или указать, кто это - бесполезно, их комментарии немедленно снимались. Знакомо, не так ли?

Еще штрих - Об А. Ливри написал Вестник Академии ДНК-генеалогии, и дал серию его коротких статей о нравах современной Европы. Тут же был подвергнут нападкам в дискуссии по «страничке» Ливри. И не только Вестник, но и я лично. Опять "лжеученый, и опять никакого пояснения, почему "лже". И почему Ливри вызывает такую ненависть? Да потому, что он критикует нравы современной Европы, нравы в современных европейских университетах, "политкорректность", поощрения наплыва мигрантов из Африки и так далее. Всё, стал врагом либералов и университетских пустышек.

К сведению, статьи Ливри из Вестника использует А. Дугин (телеканал Царьград), и это опять взбеленило русофобов, и это тоже причина, почему напали на Вестник, причем совершенно по-глупому. Спрашивается - смысл? А им смысла не надо, ни в Википедии и нигде. Просто злобная ненависть.

Вестник публикует статьи А. Ливри по нескольким причинам. Одна - что его взгляды заставляют задуматься. Другая - что его схватка, другого слова подобрать трудно, с либеральной системой похожа по сути с путем ДНК-генеалогии к признанию на научной арене. Тот же облик Википедии, работающей по калькам западных СМИ, то же сбивание в стаю противников, которые не могут ничего противопоставить, кроме как пустые слова «лженаука», «псевдонаука», никак их не расшифровывая, не приводя никаких примеров и обоснований. Подобному же остракизму подвергаются сторонники Трампа в США, и дело вовсе не в том, прав ли Трамп или неправ, а в том же сбивании в стаи его противников. СМИ зачастую переходят в руки ангажированных мошенников, и об этом надо знать.

Публикуемая в этом номере Вестника очередная статья А. Ливри могла бы идти под названием «Достали...».

Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста

Анатолий Ливри

Четверть века сопротивления университетским шарлатанам научили меня закону: за каждый проступок надлежит карать. Однако наказанию подлежит не мелкий шакал (или его самка), жаждущий карьерного роста и, следовательно, готовый к любой подлости, а паханы академического клана, передающие ничтожеству в белом воротничке приказ своего мафиозного собрания. И ответственность эта должна преследовать прогнивших профессоров не только в

этом мире, но и после их смерти. Так было со Струве⁵⁷, Паскалем⁵⁸, Окутюрье и Катто⁵⁹. Так буду я действовать и впредь.

Издание сего краткого труда преследует также цель показать читателю, лично не знакомому с нравами ВУЗов, а потому питающему подобострастное уважение ко всякому опубликованному мнению, подписанному «академик», «профессор», «доцент», что университетское звание является отнюдь не показателем научного совершенства, но платой за череду подлостей, до которых не снизойдёт иная труженица тротуаров. А ведь нередко именно испражнения этих профессоров копируются различными Википедиями, к которым обращается средний мещанин, - если только сами профессора не редактируют анонимно статьи электронных энциклопедий, посвящённые подлинным учёным.

Недавно умерший калифорнийский профессор Дональд Бартон Джонсон не только состоял в лакеях у известного пассивного содомита, сына Владимира Набокова, Дмитрия. Джонсон не только извратил набоковское творчество для нужд нынешнего антибелого расизма — теперь главенствующей религии США⁶⁰. Джонсон, этот подловатый предтеча Black Lives Matter в университете Санта-Барбары, русист, не способный выразаться по-русски без ошибок, заказал плагиат моей докторской диссертации о Набокове и Ницше (защищённой в университете Ниццы летом 2011 г.), но и оплатил премией Международного Набоковского Сообщества эту компиляцию моих трудов о Набокове и Ницше, состряпанную начётчиком (неким Роджерсом, «набоковедом», не владеющим ни русским, ни французским языками...), письменно признавшимся мне ещё в 2012 году, что прекрасно знает о существовании моих русских и французских книг о Набокове и Ницше (которые руководство Набоковского Сообщества приказало ему передраť, не упоминая об источнике): «Dear Anatoly, I hope you are well . I have, as yet, been unable to get my hands on an entire copy of your work Набоков-ницшеанец. I've also emailed a few different people in the hope of getting your work translated into English but have had no luck so far. I have, however, come across a potential translation project that I thought you might be interested in. There is a fund I would like to apply to called the 'Mikhail Prokhorov Fund' that offers grants for the translations of books from Russian into English. Because your book is very relevant to my own PhD thesis, and because the fund only considers applications from publishing houses, I was wondering whether you (and, therefore, Aletheia) would be interested in potentially having one of your books translated

265265265265265

⁵⁷ См. например, Др. Анатолий Ливри, «Микитка купчик и Вечность», *Российский колокол*, Москва, n° 5-6, октябрь 2016, с. 242-244, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/5-6-.pdf>. Часть материалов международной конференции, организованной Факультетом Зарубежной Литературы МГУ им. Ломоносова : «Франция: крах гуманитарного образования. Катастрофа французской славистики». «ЧЕТЫРНАДЦАТЫЕ АНДРЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ. ЛИТЕРАТУРА XX – XXI вв.: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ». УНИВЕРСИТЕТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ. 23 января 2016 г., <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/22-23-2016.pdf>.

⁵⁸ См. например, Др. Анатолий Ливри, «Троцкист Пьер Паскаль – селектор дегенератов и ничтожеств французской "русистики"», *Российский колокол*, Москва, n° 1-2, апрель 2019, с. 128-134, https://drive.google.com/file/d/1G5k4ZdgiCXUIYqInQzNFeM-NB_N0mSPp/view.

⁵⁹ См. например, Dr Anatoly Livry, « STRUVE, CATTEAU, AUCOUTURIER : CES CADAVRES QUI ONT ASSASSINÉ LA FRANCE », *Geopolitica*, Moscou, le 13 janvier 2019, <https://www.geopolitica.ru/fr/article/struve-catteau-aucouturier-ces-cadavres-qui-ont-assassine-la-france>.

⁶⁰ См. например, Др. Анатолий Ливри, «Антибелый расизм и русофобия.» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, Volume 14, No. 1, январь 2021, с. 107-110, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-1-2021-107-110.pdf>.

into English for free. I have emailed Aletheia on a number of occasions describing this project but I have not received a response as of yet. If you could let me know whether you (and Aletheia) would, or would not, be interested, it'd be very much appreciated.

With best wishes, Michael Rodgers.

P.S - I understand that *Набоков-ницшеанец* has now been translated into French. I'll continue to explore the possibility of getting it privately translated.»⁶¹.

Я сразу – ещё в феврале 2012 года! – ответил Роджерсу, приказав ему дать мне координаты руководителей его британской «докторской диссертации», и заявив, что аспирант, не владеющий русским, немецким и французским языками абсолютно не способен к докторским исследованиям о Ницше и Набокове:

« Anatoly Livry <anatolylivry@yahoo.com>

À : Michael Rodgers <m.rodgers@strath.ac.uk>

dim. 5 févr. 2012 à 02:27

Monsieur Rodgers,

J'analyse, depuis 20 ans, dans mes publications internationales et enseigne dans mon Université l'œuvre de Nabokov et de Nietzsche.

Vous êtes étudiant débutant ? Maîtrisez-vous couramment russe, français ou allemand ?

Si vous ne lisez pas parfaitement ces langues, il vous est impossible de faire une thèse sur Nabokov et Nietzsche.

IMPORTANT : Il vous appartient absolument, avant d'entrer en contact direct avec moi, de m'envoyer les deux lettres de références de professeurs qui encadrent votre thèse. *Vos professeurs doivent m'expliquer, par écrit, le but de vos démarches ainsi que la raison pour laquelle vous voulez traduire mon ouvrage du russe vers l'anglais, sans le publier, bien que la version française existe chez "Hermann" (Paris), disponible dans toutes les bibliothèques universitaires.*

Vous devez comprendre : il existe un tas d'étudiants marginaux et incultes qui essayent de voler mes thèses sur Nabokov et Nietzsche. Souvent, ce sont les étudiants anglophones qui ne lisent aucune autre langue.

Par ailleurs, j'estime qu'après la soutenance de ma thèse sur Nabokov et Nietzsche et de ses multiples publications, ce sujet est totalement épuisé. Il n'y a plus rien à rajouter. On ne peut que copier mes publications.

Pour toutes ces raisons, avant que vous ne me fournissiez les lettres de références de vos professeurs, toute correspondance entre moi et un étudiant sera impossible.

Bien à vous, Dr Anatoly Livry »

266266266266266

⁶¹ From: Michael Rodgers <m.rodgers@strath.ac.uk> Subject: Potential translation project To: "Anatoly Livry" <anatolylivry@yahoo.com> Date: Wednesday February 1, 2012, 7:41 am.

Естественно, ответа я не получил. Роджерс строго исполнял заказ своровать мою докторскую диссертацию о Набокове и Ницше, защищённую за год до этого, - и защищённую не где-то в Сибири на русском языке, но по-французски, в Университете Ниццы-Sophia Antipolis, теперь Университете Лазурного Берега⁶².

Позже в 2018 г, продажный неотроцкист Джонсон, этот «уважаемый профессор», придал академическую окраску изданному в Bloomsbury плагиату моей французской докторской, защищённой мною семью годами прежде перед международным диссертационным советом, состоявшим из шести профессоров, - так в вонючих гаражах наскоро перелицовывают ворованные автомобили, фабрикуя к ним фальшивые документы. Джонсон наплевал на многовековую академическую традицию, дав премию своего Международного Набоковского Сообщества («Awarded the Jane Grayson Prize by the International Vladimir Nabokov Society» <https://www.bloomsbury.com/uk/nabokov-and-nietzsche-9781501339585>) за плагиат, «стёрший» российские и французские статьи о Набокове и Ницше Д-ра Анатолия Ливри — слависта. Более того, уважаемый профессор Джонсон увенчал университетскими лаврами Международного Набоковского Сообщества (того самого, что финансирует... академический форум Nabokv-L, годами издававший — под редакцией Джонсона — клевету обо мне <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/johnson-laquais-de-nabokov.pdf>; по этому поводу см. шедевр подельника Джонсона, ещё одного «уважаемого» профессора «русиста» Блэкуэлла, профессионально использующего такие исконно русские слова и выражения, как «клеветающий» или «другие шаги представляются нам»⁶³) плагиат,

267267267267267—

⁶² La thèse de doctorat d'Anatoly Livry, soutenue le 4 juillet 2011 à l'Université de Nice-Sophia Antipolis devant un jury international de six professeurs (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>), a été immédiatement répertoriée, avec un résumé en français et en anglais, sur des sites de références académiques : <http://www.theses.fr/2011NICE2011>. Même la réédition en 2014 par l'Atelier National de Reproduction des Thèses (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/nouveautes/>) n'a pas empêché un clan de détraqués de pomper les découvertes d'Anatoly Livry et de plagier cette thèse *Nabokov et Nietzsche*, sous le même titre, sept ans après sa soutenance à Nice-Sophia Antipolis : Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

⁶³ Sun, 03 Aug 2014 19:38:10 -0400 от Nabokv-L <nabokv-l@utk.edu>:

Уважаемы Вадим Сапин,

Простите, что не знаю ваше отчество. Пишу принужденно коротко, отдыхаю с семьей на этой неделе. Это первый раз, за восемь с лишком лет, что ко мне лично обращаются с конкретной жалобой на содержание архива этого Форума. Первый шаг, который сразу приходит в голову--это стереть клеветающий текст из архива. В принципе это несложно, и, с моей точки зрения, желательно, но это решение зависит не только от меня, а также от Проф. Суини, и может быть (хотя маловероятно) от руководства

подвергнувший тотальной цензуре все труды Д-ра Ливри – германиста о Ницше и Набокове, в течение полутора десятилетий публикуемые академическими немецкими германистами (сам научное ничтожество Роджерс, получивший от Джонсона премию за плагиат моей докторской о Ницше, по-немецки, естественно, не читает...), приглашавшими меня на международные университетские конференции по ницшеведению в Швейцарии⁶⁴, Германии⁶⁵,

Всё земное существование калифорнийского «профессора Джонсона» – это фиаско – позор человеческий и административный, академический и научный (ибо нередко наука изгоняется из академических областей, захваченных мафиозными кланами отребья). Теперь настал момент начать возвращать этому «уважаемому профессору русистики» Джонсону всё, столь усердно заработанное им.

Ведь плагиат, взращённый Джонсоном с подельниками в Международном Набоковском Сообществе, вкупе с опубликованными Джонсоном истерическими оскорблениями, в течение десятилетий рассылаемые Набоковым-младшеньким, нынче проявляются в клеветническом «редактировании» всяких электронных «энциклопедий», производимом то одним, то другим sockpuppet из клана мёртвого Джонсона сразу после каждого нового научного открытия, издаваемого мной, – сейчас это моя парижская книга о национал-социализме и европейских элитах⁶⁶.

Набоковского Сообщества, которое спонсирует Форум Nabokv-L (SIC). В течение предстоящей недели, я поговорю с Суини об этом и сообщу Вам результат примерно через неделю. Может быть, и другие шаги представятся нам. Наверно, это должно было бы сделать давно, но к сожалению, никто не думал об этом.

Я ничего не имею против того, чтобы Проф. Герра выразил свои мнения в каких бы то ни было публикациях. Об их справедливости, потомство решит. С уважением,

Стивен Блэкуэлл

⁶⁴ См. например, Dr Anatoly Livry, «Nabokov, der Nietzsche-Anhänger», Nietzsche-Kolloquium Nietzsche als Dichter, par la Société suisse «Friedrich Nietzsche», Sils-Maria, septembre 2005. Suivi d'une publication dans Nietzscheforschung, Berlin, Akademie Verlag, 2006, Band 13, S. 239-246, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/koll-progr-2005.pdf>.

⁶⁵ См. например, Dr Anatoly Livry, «Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost», tenue le 23 septembre 2016 de 14h30 à 15h00, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, «Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer», Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 23 au 24 septembre 2016, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-kongress-2016-dr.livry-nietzsche-frankreich-russland.pdf>.

⁶⁶ Dr Anatoly Livry, *INGMAR BERGMAN ET LE NATIONAL-SOCIALISME HITLÉRIEN*, Alba Leone, Paris, 2020, ISBN : 978-973-0-32992-6,

Конечно, отвечать следует не безмянным пустышкам с Википедии, свято не желающим понимать отчего плагиатор Роджерс ни словом не упомянул ни о моей французской докторской, ни о десятках моих академических статей в реер review о Набокове и Ницше, - нет! Надо называть подлинного виновника многолетней клеветы, вопиющего университетского бескультурия, политкорректной кастрации Набокова для нудж конгоидов, захвативших сначала университеты США, а затем и власть в Северной Америке: это «профессор русистики» Джонсон дал премию за разворованную Роджерсом мою докторскую о Набокове, бывшим, как и Ницше, антидемократом, расистом, антифеминистом, ... Ясно, что такого, подлинного Набокова, нельзя продавать для сценариев в Голливуде, как невозможно преподавать настоящего Набокова коленопреклонённым перед конгоидами (то есть по расовому принципу!) белым в калифорнийских университетах. Срочно потребовалось украсть все мои неоспоримые академические открытия, оклеветав лично их автора, дабы «нормализировать» их в плагиате на всё готового ничтожества Роджерса, которому наш, ныне почивший в бозе Джонсон предоставил премию своего Международного Набоковского Сообщества: «*Nabokov and Nietzsche: Problems and Perspectives is the first in-depth examination of the relationship between Vladimir Nabokov's writing and Friedrich Nietzsche's philosophy.*»

<https://www.bloomsbury.com/uk/nabokov-and-nietzsche-9781501339585/>.

Уверен, установление тоталитарной идиократии — под эгидой антибелого расизма — в университетах Америки и Европы, а главное всякое новое неизбежное проявление её тирании, заставит нас ещё не раз вернуться к моей докторской о Набокове и Ницше, подвергнувшейся плагиату ничтожеств во главе с многоуважаемым «профессором набоковедения» Дональдом Бартоном Джонсоном, не выдержавшим издания моих весенних статей 2020 года о его участии в групповом воровстве⁶⁷, и скоренько отправившимся — от позора — в Ад.

Комментарии к комментариям

«Остается вопросом также, почему в работе не упоминается и не комментируется книга Анатолия Ливри "Набоков-ницшеанец" (СПб., 2005), в 2010 г. вышедшая на французском языке (позже в качестве также и докторской диссертации). Вероятно, это единственная книга на сегодняшний день, появившаяся до труда Роджерса, целиком посвященная связи Набокова и Ницше.» — задаётся прохоровское НЛО

<https://danielconversano.com/product/ingmar-bergman-et-le-national-socialisme-hitlerien-anatoly-livry>.

⁶⁷ См. Др. Анатолий Ливри, «Набоков-ницшеанец и университетское отребье.» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, Volume 13, No. 5, май 2020, с. 780 - 787, 856 — 859, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-05-2020-2.pdf>.

«вопросом»⁶⁸, ответ на который элементарен: тезисы моего *Набокова-ницшеанца*⁶⁹, а попутно и моей *Физиологии Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*⁷⁰, и парижской книги *Nabokov le nietzschéen* (2010)⁷¹, а также статей из берлинского *Nietzscherforschung* (начиная с 2006, см. например: «[Nabokov le Bacchant](#)», *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, SS. 305-319, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/32.livry.pdf>) и ВАКовских журналов России (начиная с 2009, см. например материалы Андреевских Чтений в МГУ им. Ломоносова: Др. Анатолий Ливри, «[Менадизм Набокова](#)», *Литература XX – XXI век: итоги и перспективы изучения. Материалы Одиннадцатых Андреевских чтений МГУ им. Ломоносова*, Редакционная коллегия: профессора МГУ им. Ломоносова Н.Н. Андреева, Н.Т. Пахсарьян, Н.А. Литвиненко, Т.Н. Амирян, В.И. Дёмин. – Москва, Экон, 2013, с. 248 – 264: <http://nietzsche.ru/influence/literatur/livri/menad/>), Украины, ... подверглись откровенному разграблению дрессированными псами «набоковедения», чьей целью стало «выдрать» мои, на четырёх языках изданные исследования сокровенных идей Набокова-ницшеанца, антидемократа, антифеминиста, расиста (см. например: «...мужчина, – севши, толкнул его коленом да углом толстого, с кожаной хваткой, портфеля – и тем самым обратил его раздражение в

270270270270270

⁶⁸ Виктор Димитриев, «Трудности чтения: Набоков за и против Ницше», Журнал «Новое литературное обозрение» (НЛО), Москва, N 159, 5 – 2019, с. 190: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/159_nlo_5_2019/article/21579/

⁶⁹ Др. Анатолий Ливри, Набоков-ницшеанец, *Ст.-Петербург*, «Aletheia», 2005, 239 с.

Prix du Salon International du Livre de Saint-Pétersbourg 2005.

Prix «Eureka», Moscou 2006.

Nominé au Prix Bounine, Moscou 2006.

Traduit en français, « Hermann », Paris, 2010.

⁷⁰ После защиты своей докторской диссертации в Университете Ниццы-Sophia Antipolis "*Nabokov and Nietzsche*" (2011) <http://www.theses.fr/2011NICE2011>, Др. Анатолий Ливри издал в Петербурге монографию "*Физиология Сверхчеловека*" (2011), см. электронную версию этой монографии:

<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/pdf/-.-by-.-z-lib.org-.pdf>

(Др. Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*, СПб.: Алетейя, 2011. – 312 с.).

В 2018 г. монография "*Физиология Сверхчеловека*" подверглась плагиату – воровству исследований Д-ра Анатолия Ливри международным кланом подонков от “набоковедения” <https://www.geopolitica.ru/article/nabokov-nicsheanec-i-universitetskoe-otrebje>.

⁷¹ Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, «Hermann», 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de «Nietzsche-Gesellschaft» Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov, <https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>.

какое-то ясное бешенство, так что, взглянув пристально на сидящего, читая его черты, он мгновенно сосредоточил на нем всю свою грешную ненависть (к жалкой, бедной, вымирающей нации) и отчетливо знал, за что ненавидит его...»⁷²), просто чтобы попытаться «нормализовать» Набокова.

Идиократическая система дала сбой: космополитический журналчик мультимиллиардеров Прохоровых сам зафиксировал в академических анналах недоумение своего фрилансера из петербургской Высшей школы экономики касательно книжки некоего Роджерса, укравшего тезисы моей докторской диссертации — вплоть до её названия! — воспроизведённой (с библиографией, сносками, цитатами на шести языках) официальным академическим издателем Французской республики в 2014 году, то есть за 4 года до плагиата вышеупомянутого Роджерса: Dr Anatoly Livry, *Nabokov et Nietzsche*, ISBN : 9782729585389 <http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry-anatoly-.html>.

Вот пример плагиата Роджерса: *Nabokov and Nietzsche* (2018 года!), с. 126 - 130 о набоковском Фальтере:

https://books.google.ch/books?id=3vFKDwAAQBAJ&pg=PR7&hl=fr&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false.

Все эти страницы о Фальтере из *Ultima Thule*, ипостаси ницшевского сверхчеловека, начисто передраны Роджерсом с тезисов моей монографии *Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*, опубликованной семью годами прежде: <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/physiologie-livri.pdf>. Об этой разворванной им книге 2011 года(!) Роджерсу приказали не упоминать слависты (Джонсон, Блеквелл, Долинин, Барабтарло и проч.).

Будет полезным добавить к сведению Виктора Димитриева, автора НЛО: после многолетних публикаций на университетском Набоковском форуме в США клеветы и оскорблений в мой адрес от Дмитрия Набокова («Meanwhile, thanks to lawyer friends I have in Switzerland, certain details emerge regarding Livry's penal history. The reason for his arrest and expulsion from Switzerland was his written intention to murder and dismember his wife, discovered by the wife's Lesbian companion while Livry was off in Africa with a girlfriend. On his return, and his arrest at the French-Swiss border, Livry (apparently having learned a trick or two from Humbert) claimed it was only the draft of a story using names of convenience. By the way, both the "tycoon's daughter" wife and her friend turn out to be bisexual Basel hookers who advertise their services at 500 Euros a pop.» Цитата от сын Владимира Набокова, Дмитрия. 20 марта 2004 года. Издание уважаемого профессора русистики из Калифорнии, ныне мёртвого Дональда Бартона Джонсона: <http://anatoly-livry.e->

271271271271271

⁷² Владимир Набоков, *Дар в Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 3, с. 73.

monsite.com/medias/images/23-04-2020-14-26-50.jpg), угрожавшего мне своими знакомствами со швейцарскими прокурорами (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nabokov-stukatch.pdf>), после методического замалчивания моих академических публикаций о Набокове и Ницше, а также после международных премий, полученных мною за филологические изыскания, «набоковеды» Джонсон с Блеквеллом ... наградили премией своей шарашки Роджерса за его плагиат *Nabokov and Nietzsche* (<https://www.bloomsbury.com/uk/nabokov-and-nietzsche-9781501339585/>), - плагиат, состряпанный Роджерсом с помощью лакеев-русистов профессорского звания, подло разворовавших моё творчество.

Именно посмешище, в которое превратился клан моих плагиаторов-профессоров, обнадёживает всякого ценителя истины и красоты: глобалистская политкорректная «система» сама выставляет себя на позор, сама инвестирует в журналы, где «александрийские библиотекари» собственноручно предают бессмертию мошеннические потуги университетских ничтожеств, кстати, презирающих своих собственных коллег. Ведь клан «набоковедов», подвинувший Роджерса к научному самоубийству, не просто наплевал на все академические нормы, запрещающие плагиат, он к тому же ни в грош не ставит, например, и автора предисловия к *Физиологии Сверхчеловека* - профессора Н. Пахсарьян (МГУ) с. 5-6; и автора послесловия профессора Р. Решке (Гумбольдтский Университет) с. 307-310 <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/physiologie-livri.pdf>, как свора «набоковедческих» ничтожеств начихала на шестерых профессоров (специалистов по германистике, славистике, французской и англо-американской литературе, философии, компаративистике) - членов международного диссертационного совета на защите моей докторской в Ницце-Sophia Antipolis <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, а ведь сведения о моей докторской «Nabokov et Nietzsche» находятся на всех академических сайтах Запада с 2011 года: <http://www.theses.fr/2011NICE2011>. Всех этих профессоров, их публикаций и профессиональных экспертиз, для «набоковедческой» шушеры не существует, — таково их остервенение уничтожить Набокова-ницшеанца, коего я вернул к жизни, — ибо сие безответственное жульё (а научным руководителям Роджерса было направлено подробное письмо о том, что они готовят плагиат, ещё в 2010 году⁷³!) живёт одним днём. Проблема сократических психопатов
27272272272272272272

⁷³ **Date :** 2 juin 2010 19:21:11 HAEC
À : elspeth.jajdelska@strath.ac.uk, t.furniss@strath.ac.uk
Objet : Anatoly Livry

Ladies and Gentlemen,

Michael Rodgers, the researcher you were supervising in his research works, has written to Mr Livry about his work on Nabokov and Nietzsche. I happen to be Mr Livry's literary agent.

I would like to thank him for his research work on “Nabokov le Nietzschéen”, written by Anatoly Livry. Please find hereafter the information you requested:

First of all, “Nabokov le Nietzschéen” was published in Saint Petersburg in 2005 and has been written in Russian. It is also important to mention that it is still on sale: <http://www.ozon.ru/context/detail/id/2311990/>

However the French translation of this book will be released in four months in Paris and the publisher of Mr Livry (near the Sorbonne) will communicate it to you.

I would also like to mention that Mr Livry has given a talk in German about Nabokov and Nietzsche during the Nietzsche Kolloquium in Sils Maria in 2005, basing his argument on following work (in German as well):

* Anatoly Livry, "Nabokov der Nietzsche-Anhänger", Nietzscheforschung 13, 2006, Berlin, Akademie Verlag.

Let me point out as well the following works written by Mr Anatoly Livry on this subject:

Anatoly Livry, "Nabokov, Nietzsche und ihre dionysischen Wurzeln", Perseus Verlag, Basel, 2008-2009

Anatoly Livry, "La Méditerranée" de Nietzsche dans l'œuvre de Vladimir Nabokov", Slavica Occitania, Toulouse, 15, 2002,

and recently:

Livry, Anatoly. "Nabokov le bacchant," in Nietzsche im Film: Projektionen und Götzen-Dämmerungen, Volker Gerhardt and Renate Reschke, eds. Berlin: Akademie Verlag, 2009. (Nietzscheforschung ; Bd. 16), pp. 305-319

This last article has already been put down by the Société Nabokov.

<http://www.libraries.psu.edu/nabokov/bibe.htm>

Please find this article enclosed.

In Russia as well as in the Western countries, Russian media speak a lot about his works on Nabokov and Nietzsche. Cf. for example:

<http://www.apn.ru/publications/print1815.htm>

<http://www.litrossia.ru/archive/162/person/4053.php>

<http://www.flb.ru/info/33029.html>

<http://magazines.russ.ru/kreschatik/2005/3/ko22.html>.

At the present time, in Russia, the book of Mr Livry about Nabokov and Nietzsche is being published. It contains 500 pages and covers Nabokov's work entirely.

Mr Anatoly Livry works now as a researcher in Switzerland and gives often talks at conferences in the whole world. He is right now in Montreal where he will speak about Dyonisos, Nietzsche and Mandelstam.

I would be delighted to establish a contact between your university and Mr A. Livry. The level of his researches is very high. In fact, he got two international awards, one of them being the award of the Saint-Petersburg International Book Salon in 2005.

Best Regards, XXX

профессорских чинов — в их неспособности остановиться: глумящаяся *профессорня* не может прекратить свою унижительную возню, уготовляя себе посрамление *ad vitam aeternam*. И вот вопрос: а не утянут ли эти нетроцкистские бесы за собой, в Преисподнюю, всё глобальное свиное стадо, вкупе с ими же *деконструированной* республикой дегенеративных «интеллектуалов»?...

Моя борьба

Гнусный плагиат мафиозного клана «набоковедов» - доказательство действенности моей тактики камикадзе: пассивного ожидания очередных *quiproquo* филологии, ведущих к самоуничтожению сократической культуры, явно недостаточно. И кому-то, возможно мне, философу, поэту, филологу, провидцу, надлежит пожертвовать собой, даже осмелившись пройти по стезе разрушительного творчества много дальше изучаемого автора (здесь Набокова), чтобы увлечь грядущие поколения профессионалов-читателей (как существуют солдаты элитных спецподразделений) на *реконтиту* писательской свободы, которую *post-mortem* ожидает не один Набоков.

Nietzsche et le racisme anti-Blancs

Nous sommes, dans notre Occident, à la veille d'une vague d'extermination des peuples blancs, génocide tant psychique, mental que corporel. Cette prévision est d'une certitude absolue. Suivant les tendances que nous indiquent nos gouvernants réels sans-frontiéristes, l'âme d'aucun peuple blanc ne doit subsister. Ils ne se dissimulent même plus : les ethnies blanches doivent être anéanties, avec toutes leurs structures verticales où le père est le garant d'une famille normale, soutenu par une mère apaisée élevant les enfants au Verbe, aux mythes et aux rythmes de leurs aïeux. Les seuls Blancs autorisés à survivre seront des anthropoïdes débordant du ressentiment de la *Selbsthass*, aliénés méconnaissant leur sexe et leur civilisation, tous agenouillés devant des tribus sauvages allochtones qui seront importées d'autres continents où des guerres pleinement démocratiques (car perturbant la structure ethnique ancestrale) auront été déclenchées par des fanatiques adorant cet égalitarisme qui doit nous transformer en ce bipède sans race ni culture ni sexe, lequel, au bout de quelques générations, se remettra paisiblement à quatre pattes avant de s'effacer pour libérer la Terre de ce singe dégénéré naguère trop confiant dans sa *sapientia* arrogante.

C'est bien Nietzsche qui a épinglé ce moment de l'histoire de l'homme blanc où, dans cette Égypte se situant aux confins de l'Occident et de l'Orient, une perversion prétentieuse a brisé la structure tripartite en castes d'*oratores*, *bellatores* et *laboratores* inhérente à l'humanité en cristallisant dans une nouvelle entité civique l'ensemble des esclaves et des affranchis alexandrins flattés par leurs maîtres dans un discours les incitant à une vengeance perpétuelle : « [...] *die alexandrische Cultur braucht einen Slavenstand, um auf die Dauer existieren zu können: aber sie leugnet, in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführungs und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbarereres als einen barbarischen Slavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.* »⁷⁴. C'est ainsi que la dialectique de Socrate l'athénien, qui a profané cet art aristocratique en le mettant à la portée de la foule et de notables pervers⁷⁵, a trouvé sa réalisation putschiste, véritable point de bascule de notre univers car, désormais, chaque crasseux flanqué de sa compagne éternellement insatisfaite dispose d'une base « philosophique » qui lui donne droit à une vendetta ancestrale. Seize ans après nous avoir alertés dans *La Naissance de la Tragédie*, Nietzsche attire notre regard sur cette catégorie d'esclaves modernes, toujours remplis d'une haine vindicative pareillement entretenue par une intelligentsia mue par le dégoût de soi, les marxistes ayant remplacé la malsainité d'un Silène athénien obsédé de fantasmes pédérastiques : « *Man hat den Arbeiter militärrüchtig gemacht, man hat ihm das Coalitions-Recht, das politische Stimmrecht gegeben: was Wunder, wenn der Arbeiter seine Existenz heute bereits als Nothstand (moralisch ausgedrückt als Unrecht –) empfindet? Aber was*

275275275275275

⁷⁴ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* dans *KSA*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, t. 1, p. 117. « [...] pour pouvoir durer, la culture alexandrine a besoin d'une classe d'esclaves, mais, dans sa conception optimiste de l'existence, elle dénie la nécessité de cet état ; aussi, lorsque l'effet de ses belles paroles trompeuses et lénitives sur la « dignité de l'homme » et la « dignité du travail » est usé, elle s'achemine peu à peu vers un épouvantable anéantissement. Rien n'est plus terrible qu'une barbare classe d'esclaves, qui a appris à regarder son existence comme une injustice et se prépare à en tirer vengeance non seulement pour soi-même, mais encore pour toutes les générations à venir. » : Friedrich Nietzsche, *La Naissance de la tragédie* dans *Œuvres*, Éditions Robert Laffont, Paris, 1993, t. 1, p. 102.

⁷⁵ « *Unsere ganze moderne Welt ist in dem Netz der alexandrischen Cultur befangen und kennt als Ideal den mit höchsten Erkenntnisskräften ausgerüsteten, im Dienste der Wissenschaft arbeitenden theoretischen Menschen, dessen Urbild und Stammvater Sokrates ist.* » : Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* dans *KSA*, op. cit., p. 116, Nietzsche souligne. « Tout notre monde moderne est pris dans les filets de la culture alexandrine et a pour idéal *l'homme théorique*, armé des moyens de connaissance les plus élevés, travaillant au service de la science, et dont le prototype et ancêtre originel est Socrate. » : Friedrich Nietzsche, *La Naissance de la tragédie* dans *Œuvres*, op. cit., p. 101, c'est Nietzsche qui souligne.

will man? nochmals gefragt. Will man einen Zweck, muss man auch die Mittel wollen: will man Sklaven, so ist man ein Narr, wenn man sie zu Herrn erzieht. – »⁷⁶. Maintenant, un siècle et demi plus tard, nous pouvons être nostalgiques même de ces prolétaires germano-, franco- ou russophones qui, pour appliquer leur loi du talion, s'élevaient par une instruction les forçant à apprendre la culture de leurs maîtres pour mieux les annihiler. Mieux encore : le message de Marx et d'Engels, perfectionné par la tekhnè d'un Lénine qui l'a rendu pratiquement utilisable et victorieux, obligeait les révolutionnaires à un exercice permanent de discrimination en vue d'aiguiser les nuances de leur analyse marxiste-léniniste pour mieux définir ou cerner leurs ennemis à abattre. Voilà la raison pour laquelle l'école soviétique préparait des élites authentiques aguerries par l'usage du Logos, lequel, malgré le nivellement par le bas que représente l'idéologie de la « tschandala socialiste »⁷⁷, a été une source d'élévation personnelle pour quiconque suivait pleinement cet enseignement.

Mais voici venu le temps où, pour briser l'aspiration de l'être humain à son perfectionnement total, l'on vise la démolition des ethnies-guides de cette humanité que sont les ethnies blanches. L'on enlève la nécessité d'exceller à l'homo sapiens sapiens. L'on massacre la famille normale qui est la matrice de l'humanité. L'on métisse les foules écervelées méprisant leurs mythes et leur histoire ethniques et, pour accomplir cet holocauste, l'on se saisit de cet esprit de vengeance de l'esclave alexandrin envers le beau et le vrai, acmé de la création qu'était autrefois le καλὸς κἀγαθὸς mais qu'incarne désormais n'importe quel mâle blanc. Plus besoin de se forger une lecture révolutionnaire en s'appuyant, bien qu'en apparence seulement, sur Platon, tout héritage antique est destiné à être banni de nos universités⁷⁸. La rhétorique et les Belles-lettres deviennent suspectes aux yeux de ces commissaires politiques à quoi se réduisent maintenant nos professeurs universitaires rémunérés par des États dont l'unique religion est le racisme

276276276276276

⁷⁶ Friedrich Nietzsche, *Götzen-Dämmerung* dans *KSA*, *op. cit.*, t. 6, p. 143, Nietzsche souligne. « On a rendu l'ouvrier apte au service militaire, on lui a donné le droit de coalition, le droit de vote politique : quoi d'étonnant si son existence lui apparaît aujourd'hui déjà comme un état de détresse (pour parler la langue de la morale, comme une *injustice* –) ? Mais que veut-on ? Je le demande encore. Si l'on veut atteindre un but, on doit en vouloir aussi les moyens : si l'on veut des esclaves, on est fou de leur accorder ce qui en fait des maîtres. » : Friedrich Nietzsche, *Le Crépuscule des Idoles* dans *Œuvres*, *op. cit.*, t. 2, p. 1015, c'est Nietzsche qui souligne.

⁷⁷ Cf. à ce propos : « *Wen hasse ich unter dem Gesindel von Heute am besten? Das Sozialisten-Gesindel, die Tschandala-Apostel, die den Instinkt, die Lust, das Genügsamkeits Gefühl des Arbeiters mit seinem kleinen Sein untergraben, – die ihn neidisch machen, die ihn Rache lehren ... Das Unrecht liegt niemals in ungleichen Rechten, es liegt im Anspruch auf gleiche Rechte ... Was ist schlecht? Aber ich sagte es schon: Alles, was aus Schwäche, aus Neid, aus Rache stammt. – Der Anarchist und der Christ sind Einer Herkunft [...].* » : Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist* dans *KSA*, *op. cit.*, p. 244, Nietzsche souligne.

⁷⁸ Cf. p. ex. : « University students demand philosophers such as Plato and Kant are removed from syllabus because they are white » : *The Telegraph*, Londres, 8.1.2017, <https://www.telegraph.co.uk/education/2017/01/08/university-students-demand-philosophers-including-plato-kant/>.

anti-Blancs.⁷⁹ Quant à la simple possibilité de nommer cette liquidation raciale des nations blanches, elle devient elle-même pénalement condamnable suite à la promulgation de lois iniques sous l'action de ces racistes anti-Blancs qui se sont engagés dans la destruction de ces familles blanches dont ils répugnent jusqu'aux gènes⁸⁰ pour mieux briguer les fonctions suprêmes de nos « républiques ».

Dès lors, l'enseignement des mythes, des cultures, de l'histoire et des lettres des peuples blancs devient impossible dans de nombreux États d'Occident où le Congoïde et le Sémite, même si fraîchement arrivés, remplacent l'esclave alexandrin du royaume des Lagides. Il faut donc que les rescapés psychiquement sains des peuples blancs abandonnent leurs territoires à des races hostiles animées par une haine bestiale sans cesse croissante et se regroupent dans des contrées où ils constitueront les troupes d'une future *reconquista* blanche. Voilà le conseil hippocratique que je donne à nos peuples de cette Europe subissant la mélanisation, recommandation s'inscrivant dans la suite du diagnostic que j'avais posé il y a déjà une décennie dans ma thèse de doctorat – si insupportable au système génocidaire anti-Blancs qu'il en avait ordonné le plagiat⁸¹.

277277277277277

⁷⁹ Cf. p. ex. : « Il faut brûler la recherche postcoloniale: l'Empire contre-attaque », *Mediapart*, Paris, le 29 décembre 2019, <https://blogs.mediapart.fr/pascal-blanchard-achac/blog/271219/il-faut-bruler-la-recherche-postcoloniale-l-empire-contre-attaque>.

⁸⁰ Je pense bien sûr à Christiane Taubira, « Voilà plus de quinze ans que l'Établissement français du sang a déménagé, pas de banque de sang sur place, tout le sang vient d'ailleurs, avec son capital génétique. » dans « En Guyane, les services publics ne sont pas à la hauteur de l'égalité républicaine », *Le Monde*, Paris, le 13 juillet 2020, https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/07/13/christiane-taubira-en-guyane-les-services-publics-ne-sont-pas-a-la-hauteur-de-l-egalite-republicaine_6046102_3232.html.

⁸¹ Sur le plagiat de ma thèse de doctorat Nietzsche et Nabokov (2011) volée par un clan franco-israélo-américain : cf. Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 38

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Дмитрий Сырбу 14 дек 2019 в 11:21](#)

Добрый вечер, уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, а есть ли возможность для ДНК-генеалогии узнать действительно ли Александр I и Фёдор Кузьмич одно лицо? Или, иными словами, что мешает установить правду?

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2019 в 12:32](#)

Да никто не мешает. Просто те, кто хотят это узнать, ничего для этого не делают. А тех, кто имеют возможности это установить, данный вопрос не интересует.

Вы спросите - а что нужно делать? Да просто - найти захоронение Федора Кузьмича, получить разрешение на эксгумацию, провести эксгумацию, собрать нужные костные остатки, направить в подходящую лабораторию, предварительно выставив заказ и получив согласие на тестирование, и оплатить ДНК-исследование.

Если беретесь, то все остальное - дело техники и финансов. Несколько тысяч долларов (скажем, 200 тысяч рублей) должно быть достаточно для лабораторного исследования.

Далее, для убедительности это же следует сделать для останков Александра I или его прямых родственников по мужской линии.

Принимается, что последний имел гаплогруппу R1b, но для порядка это надо проверить прямым путем. Иначе это не будет доказательством. Гаплогруппы царей - это, знаете ли, вещь в себе. С моралью тогда было не очень, в том числе (или особенно) в венценосных кругах.

Дмитрий Сырбу 14 дек 2019 в 20:14

Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич! Насколько мне известно, место захоронения Фёдора Кузьмича искать не нужно (Википедия говорит, что это Богородице-Алексеевский монастырь, Томск). Я лично уверен, что это не легенда. Весьма немало косвенных подтверждений, но не хватает точных объективных данных - то есть ДНК-экспертизы. Кстати, просветите пожалуйста, я возможно чего-то не знаю, но разве есть сомнения, что Александр I был сыном Павла I? Или речь про отца Павла - Петра III?

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2019 в 23:11

Уважаемый Дмитрий, когда я писал "найти", это не означало обязательно начинать поиск с нуля. Это скорее "получить доступ". А дальше - та же последовательность, что я описал.

Что же касается "сомнений", они всегда обязаны быть, тем более в отношении царских фамилий. Если представите круговерть фаворитов, то станет понятно, что никто не мог ничего гарантировать в отношении биологической наследственности. Да это не всегда было важно, была важна легитимность, то есть юридическая наследственность. Зачастую при бесплодии венценосного (что держалось в глубокой тайне) подбирался достойный кандидат, который продолжит юридическую преемственность короны. Почитайте историю королей Европы, это было чаще, чем многие представляют. Да и сейчас ДНК-генеалогия, например, шотландских аристократов (я с ними работал, потому знаю) - это каша из разных гаплогрупп. Вспомните фаворитов Екатерины Великой - кто там на самом деле знает, кто есть кто в потомстве. Одно дело посудачить, это не наука, но наука требует прямой проверки.

Виктор Антонов 14 дек 2019 в 20:38

Уважаемый Игорь Львович, осмелюсь высказать предположение, что предписанные расчетной моделью тройные точки филогенетической схемы имеют для рассматриваемой системы не столько физический объективный смысл, сколько чисто топологический - задаваемый логикой модели. Не лучше ли будет считать точки эти (тройные) - условными или виртуальными или топологическими, аль еще как-то обозвать и обозначать пустым кружком не соединяя линии - в свете всего вышесказанного? А так-то очевидно что формальная коллизия двух подходов здесь порождена необходимостью описывать методом

математической статистики систему из уникальных событий с малой выборкой и недостаточной базой. Можно было бы назвать тройные точки областями схождения с размытым контуром.

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2019 в 22:58

Уважаемый Игорь (Ушанов), основная дорога продолжается, из нее могли образоваться не только R1a и R1b, о которых мы знаем, но и R1c, R1d и так далее, которые еще не обнаружены. Ведь из примерно 3 миллиардов мужчин планеты на гаплогруппы тестированы примерно миллион человек. То есть ничтожная доля процента. Время от времени обнаруживают новые гаплогруппы, например, A0 и A00, о которых еще не так давно не имели понятия.

Валерий Павлович 15 дек 2019 в 19:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня вопрос по поводу снипов и научного подхода. Нам известно, что количество набравших снипов в любой ветви (R1a или R1b) в общем случае является функцией количества прошедшего времени. Полученная константа (144 лет/снип) имеет некий доверительный интервал, величина которого зависит от причин, которых мы, строго говоря, не знаем. Быть может, это условия среды, средняя продолжительность жизни, детская смертность или влияние лунного света. Но, как показывают объективные данные, количество снип-мутаций в этих ветвях на существенном отрезке времени - около 20 тысяч лет так не вышло на среднюю величину в каждой ветви, а наоборот - показало существенную разницу. Это значит, что существует некий мутагенный фактор (факторы), который (-ые) может оказаться не только "ветверазличительным", но и "миграцеуказующим"? Или ещё что-то определяющим, поскольку набравшая разница в 18 снипов - это чересчур громоздкий факт, который за погрешностью не спрячешь. В таком случае Ваша щепетильность в строгом следовании факту может оказаться (и наверняка окажется) плодотворной, а дискуссия потеряет схоластический оттенок.

Также не следует подменять доверительный интервал для одной снип-мутации раз в 144 года доверительным интервалом для целой ветви за 20 тысяч лет (если я правильно понял мысль Игоря Львовича в сообщении от 13 дек 2019 в 21:05).

К слову, топология, о которой заговорили на параллельной ветке, от количества снипов в ветвях никак не зависит. И на них не влияет. Это вообще из области начертательной геометрии.

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2019 в 23:42

Уважаемый Валерий Павлович,

>"Полученная константа (144 лет/снип) имеет некий доверительный интервал, величина которого зависит от причин, которых мы, строго говоря, не знаем".

Мы многое чего не знаем, и поэтому в науку было введено понятие «эмпирическая величина». По сути это значит, что мы не знаем, почему она именно такая, но для ее верификации вводится выражение – «проверка практикой». Так вот, в данном случае величина 144 года на снип-мутацию выдержало такую проверку, и проверена в сотнях, а то и тысячах случаев. Разумеется, чем больше снип-мутаций, тем она работает лучше. Это не означает что точнее быть не может, но если предлагается другая величина, то она тоже должна быть проверена практикой. Говорить, что «мы не знаем причины», это неконструктивный подход.

>"как показывают объективные данные, количество снип-мутаций в этих ветвях на существенном отрезке времени - около 20 тысяч лет так не вышло на среднюю величину в каждой ветви, а наоборот - показало существенную разницу".

Не имею понятия, откуда это взято. Более того, столь голословные соображения тем более неконструктивны. Вообще этика представления подобных соображений требует, чтобы они подкреплялись конкретными примерами. Но здесь – что за «объективные данные»? Что такое «так и не вышло на среднюю величину»? Помилуйте, так 153 снип-мутации до времени образования R1a, и 135 снип-мутаций до времени образования R1b – это и есть средние величины, рассчитанные в каждом случае для ста носителей соответствующей гаплогруппы. Или Вы какую-то другую «среднюю величину» имели в виду? Что за «существенная разница», это между чем и чем? И почему это «наоборот»? Это что, ожидалось что-то другое?

Вот потому я обычно удаляю дискуссии в этом ресурсе. Потому, что подобные «дискуссии» - пустая трата времени. Как результат - стороны начинают бесконечно ходить по кругу, причем одна сторона, которая вызывает дискуссию, не дает четких определений понятий, которые вводятся, и начинается долгое выяснение, что имелось в виду, в итоге оказывается, что это не дискуссия, а ОРО – «оспаривание ради оспаривания». Совершенно непродуктивное. Круг за кругом оспариваются давно принятые положения, и что характерно – ничего конкретного не предлагается. Я раз за разом повторяю основное правило, которым обязан руководствоваться оппонент – «надо не так, а ВОТ ТАК». То есть в данном случае Вы должны не говорить о том, «чего

мы не знаем», и не о «некоем мутагенном факторе», что категорически неконструктивно, а сообщить, что величина коэффициента 144 неудовлетворительна потому-то и потому-то (даются конкретные примеры), и ее следует заместить другой величиной, конкретно такой-то, и вот доказательства и обоснования. Вы так сделали? Нет. Тогда зачем колебать воздух? Смысл? Пообсуждать и ничего не предложить взамен?

Подобная история была лет десять назад, когда популяристами постоянно вбрасывалась «критика», что константы скоростей мутаций в гаплотипах не существуют, что она разная в разных гаплогруппах, что она разная в разных регионах мира, и так далее, при этом никто ничего не предлагал, шло типичное ОРО. В итоге мы с И.Л. Рожанским опубликовали серию статей, в которых были даны конкретные величины констант с расчетами по сотням и тысячам гаплотипов. Видите разницу? Мы описали – «надо ВОТ ТАК». Это было конструктивно. Популяристы заткнулись. Но извинений не принесли, не повинились, вместо того Балановский стал трубить, что гаплотипы вообще не нужны, потому что расчет по снипам намного точнее. И тут же опубликовал серию ляпов, из чего стало ясно, что он не разбирается ни в гаплотипах, ни в снипах.

Давайте не будем идти по проторенному им пути. Пути некомпетентности, незнания, безграмотности.

> “набежавшая разница в 18 снипов - это чересчур громоздкий факт, который за погрешностью не спрячешь”.

Так его и не нужно «прятать». Есть экспериментальный факт, что до образования R1a – в среднем 153 снип-мутаций, до образования R1b – в среднем 135 мутаций. Факты не бывают «громоздкими», это экспериментальные величины. И не нужно ими манипулировать, прятать и прочее. На самом деле эти величины с такой точностью никому не нужны. Как никому не нужна датировка «большого взрыва» с точностью до десяти лет, или до ста лет, да хоть бы до миллиона лет. Это – концептуальное знание. Со временем точность определения будет повышаться, хотя и в том случае трудно представить, что кому-то это нужно с большой точностью.

Вспомните, в чем был исходный вопрос и мой ответ: (1) применим ли термин TMRCA к снипам (ответ – нет, не применим). Заодно, как следствие первого, я рассмотрел вопрос, на каком основании некоторые приравнивают датировки образования R1a и R1b, ответ – никаких оснований нет и быть не может, это принципиально разные события. Но, к сожалению, начал включаться принцип ОРО, и «дискуссия» поехала в разные стороны, вопреки правилам данного ресурса, поехала с уклоном в откровенную схоластику.

Я не стал снимать эту дискуссию по единственной причине - ее повели члены Академии ДНК-генеалогии. Они имеют здесь приоритет «по определению». Но до известных пределов. Надеюсь на понимание.

Валерий Павлович 16 дек 2019 в 8:05

Вот так всегда. Сделаешь доброе дело - огребёшь по полной. Но я не в претензии. Честно. Новые идеи всегда с трудом пробивают себе дорогу. Я это понимаю.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на самом деле я вынес на "суд общественности" очередное своё гениальное открытие (про "гениальное открытие", на всякий случай, шутка). Согласно закону больших чисел, если математическое ожидание появления снипа равно 144 лет, то на таких отрезках времени (не столь важно, 22 или 19 тысяч лет - оба эти отрезка достаточно велики для 144 лет), если эта цифра верна, МО должно выйти на асимптоту - ту самую цифру в 144 лет. Как для R1a, так и для R1b. Т.е. на таких отрезках времени количество мутаций должно быть одинаковым. И ещё повторю - не следует применять доверительный интервал для одной снип-мутации раз в 144 года для целой ветви за 20 тысяч лет. Топология, о которой бурно заговорили на соседней ветке, тоже здесь абсолютно ни при чём. Важны только отрезки времени, т.к. в общем случае количество снипов - функция времени. Но наш совокупный опыт - на самом деле! - показывает, что за время, прошедшее от поворота R1a на дорогу А у неё набегало 153 снип мутации. А у будущей R1b всего 135. Кто-то из них (ВОЗМОЖНО, ОБА!) на асимптоту не вышел. На самом деле, оба вышли, но каждый на свою - двух десятков тысяч лет для этого достаточно. Стало быть что? Стало быть, скорости снип мутаций (подчёркиваю - снип-мутаций, в СТР картина принципиально другая) в этих двух ветвях разная. Это и есть тот самый искомый ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ФАКТ, который подтверждает актуальность научного подхода, которого придерживаетесь Вы, уважаемый Анатолий Алексеевич в отношении разницы количества снип-мутаций между ветвями. Её нельзя отметить только из-за того, что она коробит топологию, как это делают в YFull. Это моё «надо не так, а ВОТ ТАК».

Его - экспериментального факта - последствия окажутся достаточны, полагаю, для пересмотра скоростей мутаций в ветвях. А, быть может, и установления их причин. Грубо - пока R1b не спеша проживало себе (в тепличных условиях) одну жизнь, R1a, осенённая идеями о "дороге к звёздам", сумела пролететь на крыльях энгузиазма первых пятилеток $153 : 135 = 1,13$ жизней. А уж какая к этому была естественная подоплёка - средняя продолжительность жизни, детская смертность или влияние лунного света, мы не знаем. Пока.

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2019 в 11:07

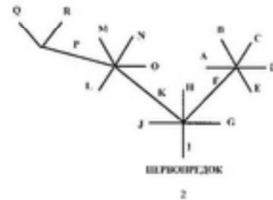
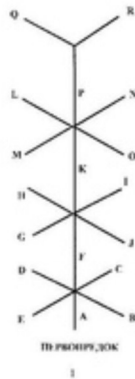
Уважаемый Валерий Павлович, как я уже пояснил, я эту дискуссию продолжать не буду. Хотя бы потому, что не вижу оснований для ряда Ваших положений, и мы опять пойдем по кругу. У меня на это нет ни времени, ни желания. Все эти "тот вышел на асимптоту", "а тот не вышел", "каждый вышел на свою", "скорости разные" - это не факты, найдите сами описание, что это такое. Поскольку образование R1a и R1b - независимые события, они "летели на крыльях" из разных пунктов и в разные стартовые времена. Когда "пересмотрите" скорости мутаций, найдете правильную, сообщите и обоснуете, тогда и поговорим. Сентенции типа "а скоростей нет", или "они разные", это намного менее определено, чем известное "она утонула".

Валерий Павлович 16 дек 2019 в 19:26

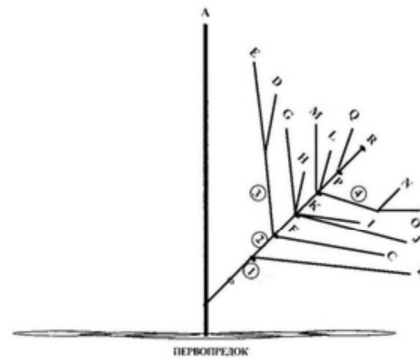
Благодарю Вас, уважаемый Анатолий Алексеевич. Я понимаю, что каждое моё обращение к Вам отнимает у Вас время, поэтому стараюсь говорить, по возможности, кратко. Поэтому, видимо, иногда получается сумбурно и в чём-то необоснованно, т.к. очевидные для меня вещи я, по вредной для других привычке, опускаю. Есть такой грех.

Когда-то (10 лет назад), полистав Павлинова (есть такой учебник по филогенетике), я начал сам строить филогенетические деревья, в которых для наглядности представлял свои варианты возможной филогении, которые не противоречат наблюдаемым данным. Например такие - рис. 1, 2. Это было давно и уже не актуально, но один пример оттуда приведу - следующий рисунок, где вершина филогенеза - гаплогруппа А. Это иллюстрация того, как выглядит филогения "с точки зрения" любой гаплогруппы, в данном случае - А. Так же можно представить и филогенетическое древо "с точки зрения" гаплогруппы R1a. Выглядеть оно будет несколько по другому, но в данном случае это не принципиально. Принципиально то, что R1a будет наверху, а R1b справа, где-то рядом с Q. В любом из вариантов есть точка схождения к некоему общему предку, которую легко найти, пройдя путь друг к другу вниз в сторону корня. Понятно, что разделение обеих гаплогрупп, являющихся частями одного древа, произошло тогда, когда выжила ветвь с новой мутацией. С этой точки - времени появление новой мутации, и пошло время отдельного накопления новых сипов в каждой из ветвей, независимо от того, сколько их было - мы считаем только в той, которая выжила и стала R1b. События не играют роли - только время. Дальше надо читать мои рассуждения выше о накопленных в каждой из ветвей количестве мутаций, накопленных с точки разделения, с которой каждая из ветвей прожила одно и то же количество времени, но мутаций накопила количество разное. Из чего, согласно закона

больших чисел, неизбежно следует, что их (мутаций) скорости в этих ветвях разное. И что Вы были правы в том, что отметить этот факт, как это делают YFull и уважаемый Игорь Львович, нельзя. Потому что это - новый экспериментальный факт.



ФИЛОГЕНЕТИЧЕСКОЕ ДРЕВО Y-ХРОМОСОМЫ



Анатолий А. Клёсов 16 дек 2019 в 22:20

Уважаемый Валерий Павлович, свое мнение о конструктивности дискуссий такого рода я высказал. Поэтому дискуссии не будет. Хотя бы потому, что вот это положение неверно: "мои рассуждения выше о накопленных в каждой из ветвей количестве мутаций, накопленных с точки разделения, с которой каждая из ветвей прожила одно и то же количество времени, но мутаций накопила количество разное".

Я уже многократно пояснял, что никакой "точки разделения" там нет. Приводил пример с дорогой и дорожками, между которыми (дорожками) нет никакой "точки разделения". Близкая аналогия - отец с несколькими сыновьями. Нет между сыновьями (если они не близнецы) никакой "точки разделения". Одному 30 лет, другому 20 лет, третьему 5 лет. Родились в разное время, и, возможно, на разных континентах. Третий, который родился во Франции, на русском вообще не говорит, мама - француженка. Как в разное время образовались R1a и R1b, возможно, и заговорили на разных языках. Зачем искусственно приравнивать времена их рождения? А потом говорить - возраст у этих трех сыновей одинаковый, но года у них имеют разную протяженность. И называть эту разную (постулированную) продолжительность годов "экспериментальным фактом".

Ну какая здесь может быть "дискуссия"? Опять выслушивать про "большую продолжительность времени" от их рождения? Про топологию и начертательную геометрию?

Валерий Павлович 17 дек 2019 в 16:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можете спокойно удалять нашу "дискуссию", включая данное сообщение. Моя ошибка была в том, что я посчитал отрезок времени в 20 тысяч лет "большим числом", достаточным для применения закона больших чисел. Это оказалось не так - https://vk.com/topic-86388164_39498730?post=11819 .

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2019 в 17:06

Ну и славно, уважаемый Валерий Павлович, и на Вас бывает проруха. Удалять не надо, пусть будет иллюстрацией к извечной теме, а какой - пусть каждый для себя определит.

Анатолий А. Клёсов 16 дек 2019 в 18:29

Уважаемый Макс, в этом ресурсе есть простое правило - здесь не проводятся интерпретации персональных ДНК-тестирований. Причин две - во-первых, мы утонем, если все начнут нам присылать свои личные ДНК-данные. Во-вторых, этим занимается Академия ДНК-генеалогии. Выставьте свой заказ туда. Но про шведов лучше не упоминать - у них почти нет гаплогруппы G2a, и почему шведы, а не, скажем, австралийские аборигены? Не говоря об осетинах - у них до 75% гаплогруппы G2a.

А Ваше сообщение через день-другой будет снято. Вы просто не туда обратились.

Игорь Рожанский 16 дек 2019 в 20:50

Макс, Субклад G2a-L497, к которому принадлежит Ваша ветвь, - это фактически единственная линия гаплогруппы G2a, что сейчас распространена в Западной Европе на значимом уровне. Если этой информации Вам недостаточно, обращайтесь а Академию ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2019 в 12:20

Иван, Вы нарушили в нескольких положениях правила настоящего ресурса. Во-первых, Вы пометили статью популяристов от 2005 года, то есть опубликованную 14 лет назад, и фактически выдали ее как якобы современную. Статья перепечатывалась с небольшими вариациями все эти 14 лет, в частности, в 2009, 2009, 2013 гг, и так далее. В 2013 г. ее перепечатал "Центр Льва Гумилева", из чего уже можно понять, что там за "центр". А Вы пишете - прокомментируйте эту «новость». Вы намеренно вводите читателей в заблуждение о том, что это «новость»? Если намеренно, то Вас отсюда немедленно выставят. Если по

рассеянности не посмотрели на дату публикации и на исходные источники, то жду от Вас покаяния.

Во-вторых, здесь не позволено перепечатка статей или других материалов, здесь задают вопросы.

Статья представляет собой возмутительную дезинформацию. Не случайно ее в свое время перепечатали многие русофобские украинские и белорусские источники, и продолжают перепечатывать.

Теперь о сути. Статья представляет собой клубок дремучей безграмотности параллельно с русофобскими декларациями, выдаваемое за действительное. Абсолютно безграмотным является основное положение «русские – это не славяне, а только русскоговорящие финны». Славяне – это народности, говорящие на языках славянской группы. Русский язык – славянский, как и украинский, белорусский, польский, болгарский, сербский, словенский и так далее. Поэтому русские – славяне по определению. Автор этого пасквиля такую простую вещь не понимает, или специально передергивает. Кстати, «русскоговорящие финны» – это не определение. Если у этих финнов родной язык финно-угорский, и они считают себя финнами, и по культуре относятся к финнам, то они финны и есть, неважно, знают ли они русский язык или нет. А, например, знаменитый русский писатель И.А. Бунин, лауреат Нобелевской премии по литературе, имел гаплогруппу N1a1, но он был русским и славянином. Более того, он и понятия не имел, что у него гаплогруппа N1a1. Наверняка также не имел понятия, что его предки тысячелетия назад вышли с Урала.

У национальностей и языков нет гаплогрупп. Гаплогруппа – это род, который не определяет ни национальность, ни язык. Гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад, когда не было ни национальностей, ни тех языков, на которых сейчас разговаривают. Скажем, Короленко был русским писателем, про гаплогруппы он тоже не имел понятия. Допустим, мы определим, что у него была гаплогруппа А, и что, начнем называть его негритянским писателем?

Гаплогруппу знать важно, но для не для «национальности», а для знания о своем древнем роде, о его истории. Мошенники, как автор той статьи, искусственно и лживо пытаются увязать индекс древнего рода (гаплогруппу) с этносом, для якобы обоснования своих политических целей.

Это же относится и к геному. Индивидуальный геном не определяет ни национальности, ни языка, ни культуры, ни этнической принадлежности. Индивидуальный геном ничего не говорит о том, что

его обладатель «славянин» или «финно-угр». Потому что, повторяю, славянин – это тот, кто говорит на языке славянской группы и это его родной язык, а финно-угр – для кого родной язык финно-угорский. Какой бы геном или гаплогруппа у них ни была.

Люди, которые это не понимают, и не хотят понимать, повторяют, что гаплогруппами мы хотим «разделить людей». Это, изысканно говоря, идиотизм. Гаплогруппа – это инструмент для изучения истории рода. Например, нашли костные остатки древнего колесничего, определили его гаплогруппу, снип, гаплотип, и выяснили, что его прямой потомок по мужской линии – некто Вася Зорькин, живет в Рязани. Вася рад – нашел древние корни своих предков. Где тут «разделение народов»?

Еще надо знать о том, что популяристы совершили фактически научное (и этическое) преступление – они взяли пробы ДНК у людей на границе с Финляндией, и подали эти данные в проект «1000 геномов». Было это лет десять назад. Те люди имели гаплогруппу N1a, и состояли в родственных отношениях с финнами. И вот их геном попал в международную базу данных как «русский геном». Мало того, что «русского генома» нет вообще, а в данном случае в геном попали многие фрагменты ДНК, характерные для финнов. Другие фрагменты генома вообще ни для кого не характерны, это общие фрагменты генов, отвечающих за жизнедеятельность организма. Они у всех практически одинаковы. Наконец, многие фрагменты просто случайно совпадают друг с другом. Но какая-то доля фрагментов «похожи» на финские, просто потому, что взяли образцы, повторяю, на границе с Финляндией. А взяли бы на границе с Китаем – были бы отчасти похожи на китайские. Так вот, в том случае популяристы радостно заголосили – «русские это финны». То, что образцы взяли рядом с Финляндией – они постарались умолчать. Я это раскрыл, много лет назад, и статья об этом есть на Переформате.

Так вот, надрывность этого пасквиля идет оттуда, от тех образцов. Полагаю, что с тех пор ошибка исправлена, но русофобы в восторге перепечатывают эти старые пасквили. И Вы, Иван, попали в их компанию. Жду Ваших пояснений и покаяний.

А сообщение Ваше снимается, чтобы не запутывать читателя русофобской пропагандой.

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2019 в 12:56

Иван, я обнаружил, что пока я писал ответ, Вы заменили одну русофобскую статью другой, более мягкой, но по сути подобной. Мои выводы это не меняет. Вот - типичная цитата из новой статье - "Для ученых очевидно, что россияне как народ возникли в результате

языковой ассимиляции финно-угорских народностей нынешней Центральной России". Замечаете стиль? "Для ученых очевидно..." Для каких это "ученых"? А, типа, неважно, главное вбросить. Так вот, если для кого-то это "очевидно", то это не ученый. Во-первых, не было "финно-угорских народностей", финно-угорский - это язык. Во-вторых, будущие финны прибыли на территорию современной Финляндии только в нашей эре, в первой половине I тысячелетия. Поэтому "финно-угорский" (язык) в отнесении в древние времена - это профанация. Уральские языки были там. В-третьих, русский народ имеет свои корни на 5000 лет вглубь, и это легко показать. Половина современных этнических русских имеют гаплогруппу R1a, практически только двух линий - R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Обе гаплогруппы образовались 5000 лет назад. В те времена существовала археологическая культура шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), она же культура боевых топоров, плавно перешедшая в фатьяновскую культуру (4900-4000 лет назад). Последняя занимала территории от современной Белоруссии до Урала. Обе гаплогруппы были частью культуры шнуровой керамики и фатьяновской культуры. В последней гаплогруппы пока не обнаружены, но любой историк знает, что фатьяновская культура образовалась из культуры шнуровой керамики. Более того, в фатьяновской культуре захоронения - типичные для гаплогруппы R1a, в скорченном положении на правом боку головой на запад (мужчины) и на левом боку головой на восток (женщины), все лицом на юг. Какие там финны?

Далее, вся эта ерунда, что древняя одежда и прочее русское были позаимствованы у "финнов" - опять подмена понятий. Это, наоборот, было принесено с Русской равнины в Финляндию. Откуда эти "ученые" знают направление миграций? А оно было именно со стороны Урала и далее Русской равнины на территории Южной Балтики и будущей Финляндии. То, что академик Янковский отдает во всем приоритет финнам - это губительный результат отравляющей деятельности поппгенетиков. Сам Янковский - не поппгенетик, и говорит то, что ему рассказывают поппгенетики, откровенно обманывая.

И так далее. Это не статья, а русофобский мусор. Правильно, что снята.

[Иван Гаркуша 17 дек 2019 в 14:55](#)

Раскаиваюсь, Анатолий Алексеевич. Не посмотрел на дату публикации. Я до сих пор в шоке от этой статьи.

Сегодня три похожих новости промелькнуло в одном паблике якобы языческом, уже отписался от них.

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2019 в 17:09

Возможно, кто-то уже знает о том, что сегодня в "Комсомольской правде" появилось мое интервью, а вчера, перед выходом, на радио КП была "дискуссия" о происхождении русских". Я не случайно поставил "дискуссия" в кавычках, потому что в дискуссии должны участвовать люди с более-менее равной подготовкой. Там это не было и близко. Позвали двух дилетантов, один журналист, который два года отучился на истфаке, после чего его покинул, но называет себя "историком", второй - кандидат наук из Института биологии гена (??), при чем он там - понятия не имею. Оба не захотели узнать что-то для себя новое, у обоих с первых фраз были готовы вердикты про "фантазии" и "биологизацию этносов", в общем, известные песни. После их первых фраз стало ясно, что никакой дискуссии не будет, тем более что времени мало, частые уходы на рекламу, журналист пытался солировать, неся какую-то жуть про индоевропейцев в ямной культуре (не было таких). В комментариях к статье, как обычно, набежали тролли, особенно украинские, для которых "москаль" - кость в горле, и так далее. Короче, напишу об этом статью на Переформате, примите это за анонс.

Серг Смирнов 19 дек 2019 в 7:42

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич!

Купил и прочитал всего одну Вашу книгу «ДНК-генеалогия славян». Ваш подход для исследования миграции народов мне понравился. Как бывший следователь, я практически не нашёл пороков причинно-следственной связи в Ваших рассуждениях и стал Вашим сторонником. Пусть я не учёный, а пенсионер-любитель, но я желаю, чтобы Ваша молодая наука крепла и развивалась, работы по её развитию ещё очень много. Пусть «сдохнут» от зависти все Ваши оппоненты, а критики будут объективны.

После прочтения Вашей книги у меня появились вопросы:

1. Определяли Вы по ДНК: Имеют ли белая, чёрная, жёлтая и красная расы общих предков с каким-либо видом обезьян, другими животными или другими обитателями нашей планеты? В своей книге Вы вскользь указываете, что общий предок человека и шимпанзе жил около 5 миллионов лет назад. Но это сделано именно одной фразой, а хотелось бы узнать по подробнее, чтобы окончательно разрешить спор о происхождении человека. Далее Вы в книге указываете, что альфа-предок жил около 240 000 лет назад. А между 5 000 000 и 240 000 годами с кем мы скрещивались? Проводились ли какие-либо исследования в этой области?
2. Определяли Вы по ДНК: Имеют ли белая, чёрная, жёлтая и красная расы общих предков? Если - да, то когда произошло разделение

(выделение) рас? Если – нет, то когда появилась каждая из рас? Ответ на этот вопрос, возможно, подтвердит или «убьёт» теорию о заселении Земли инопланетянами.

Верю, что Ваша наука способна ответить на эти основополагающие вопросы человечества, а ответы будут интересны для каждого жителя нашей планеты.

Также хочу сделать одно дружеское замечание: Вы несколько поторопились, назвав ариями носителей гаплогруппы R1a. Кроме Вашей книги я читал и другую информацию о жизни славян, их богах и обычаях, а также ещё и Велесову книгу. Знаю, что спор о её научности и достоверности ведётся такой же, как и про Вашу науку. Но, предположим на минуту, что она достоверна, т.к. подобных источников, описывающих историю в таких мелких подробностях, очень мало. Согласно Велесовой книге, при переселении детей Дажьбога, Арий с сыновьями Сарматом, Туром их и другими родами стал обходить Каспий с юга, а сыновья Богумира Рус, Скиф, Словен, Хазар, их и другие рода стали обходить Каспий с севера. Данная миграция состыкуется с Вашей, только получается, что исторически носителями гаплогруппы R1a были потомки Богумира, а потомки его брата Ария были носителями гаплогруппы R1b. Основателем гаплогруппы R был их отец Дажьбог, или дед Перун, или прадед Сварог. Отбросьте усмешки: имена в те времена вероятно были именно такие. Возможно (знаю, как Вы не любите это слово, но научных доказательств в настоящее время нет) между Арием и Русом (именно они были по Велесу предводителями) произошёл значительный конфликт, и Рус стал преследовать роды своего дяди Ария. Этим можно объяснить распространение носителей R1a по Малой Азии и в Индию, и вытеснение носителей R1b в Африку. Пока они шли через Африку, носители R1a заселили всю Европу, т.к. подчинённых Русу родов было значительно больше. Именно конфликтом между Арием и Русом можно объяснить ту жестокость носителей R1b, с которой они расправлялись позднее с братьями. Это будет стыковаться и с тем, что англичане, французы и немцы действительно «настоящие арийцы» (возможно, это уменьшит количество Ваших оппонентов или остудит их пыл). Это объяснит и то, что русские, славяне, скифы и хазары братья и потомки братьев. Я абсолютно не претендую на авторство этой гипотезы и дарю её Вам. Вы в своей книге неоднократно отмечаете, что ошибки необходимо исправлять, и что Вы готовы это сделать. Естественно, что Вы имеете право сначала исследовать этот вопрос тщательнее и глубже, чем я. Я же планирую в 2020-м году пройти ДНК анализ и в дальнейшем принести больше пользы Вашей академии.

Надеюсь на взаимопонимание, и жду ответы на свою пару вопросов.
С.В. Смирнов

Анатолий А. Клёсов 19 дек 2019 в 12:38

Уважаемый Сергей/Серж,

Спасибо за теплые слова. Будем отталкиваться от Ваших слов-пожеланий, чтобы «критики были объективны». Судя по Вашим критическим комментариям в последней части текста, это должно относиться и к Вам, не так ли? Тогда это будет и объективно, и честно.

Понимаю, что Вы напрямую к науке не относитесь, и для одних вопросов это не имеет значения, но для других – важно. Не имеет значения, когда Вы не критикуете профессионального научного сотрудника, «залезая» в его профессиональную сферу, а просто живете со своими представлениями о жизни и о науке, пусть часто искаженными. У каждого есть свои представления «по понятиям», и они, эти представления, часто конфликтуют с другими представлениями других людей. Это – нормальное дело. Но не тогда, когда дилетант влезает в не свою профессиональную сферу, и, более того, влезает публично, не понимая, что это выглядит странно и неэтично.

Представьте себе, как следователь (бывших следователей не бывает), если бы я, не юрист-специалист, не разобравшись в вопросе, не проанализировав многие тома следственного дела, не ознакомившись с материалами следственной экспертизы, публично объявил бы, что виновен тот-то. Вы знаете, что это происходит сплошь и рядом. Любителей выбрасывать свои (неквалифицированные) выводы и рекомендации на публику пруд пруди. Как Вы, как профессиональный следователь, к этому относитесь, особенно если сами месяцами, а то и годами, изучали это конкретное дело, и прекрасно знаете, что тот дилетант просто «гонит»? Пожмете плечами? Отмахнетесь? Как минимум, наверное.

Вы, конечно, поняли, о чем я. Так вот, я с такими дилетантами встречаюсь ежедневно. Мне давно известны до деталей их шаблоны. Они, эти дилетанты, видимо, размножаются почкованием, другой вариант – цепными процессами, причем не линейными, а разветвленными. Яркий пример был пару дней назад, на радиоэфире «Комсомольской правды». На «дискуссию» позвали двух дилетантов в вопросе ДНК-генеалогии, и эфир был обречен. Они перебивали, их вердикты уже были заранее заготовлены, они несли незнамошто, что к ДНК-генеалогии вообще отношения не имеет. Они не понимали, почему я не говорю о «самосознании народа», чего в ДНК-генеалогии нет. Как нет в физике или химии. Они не понимали, что ДНК-генеалогия – это естественно-научная дисциплина по своей методологии. В ДНК-генеалогии вообще нет понятия «народ», нет

понятия «этнос», но они этого тоже не понимали. Используется термин, например, «этнические русские», но только для того, чтобы сообщить, из каких родов они состоят. В итоге с самого начала пошла каша, и до самого конца.

Вместо того, чтобы говорить об этнических русских, украинцах, белорусах, поляках, и об их родовом происхождении, как предполагали организаторы передачи, пришлось с самого начала объяснять, что это не «фэнтези», как настаивал журналист, опять не имея понятия о сути предмета, и что это не «биологизация этноса», что вообще смысла не имеет. Это все равно, что говорить о «химизации этноса», если кто-то найдет, что один этнос живет на высокогорье, при нехватке цинка (потому что высокогорные ручьи его содержат очень мало), а другой – на море-океане, и питается устрицами, которые содержат очень много цинка. Поэтому у одних при дефиците цинка масса цинк-зависимых болезней, а у других нет. Я могу на эту тему лекцию прочитать, потому что этим занимался. Но предсказываю, что эти дилетанты, которые и об этом определенно не имеют понятия, тут же назовут это «химизацией этноса». Они же ничего не хотят нового для себя узнать, их «нутряная задача» - оспаривать.

Это – не про Вас. Но по касательной – и о Вас тоже. Об этом – ниже. Перейдем к Вашим вопросам.

Для начала – мелочь, но для меня как научного сотрудника неприемлемо отвечать на вопросы про «белую, черную, желтую и красную расы», не внося коррективы. Нет таких рас. Есть европеоидная, негроидная, монголоидная, австралоидная, добавьте веддоидную (в индийских джунглях). Красной расы вообще нет, как не было и «арийской расы». Плюс, конечно, есть все мыслимые переходные варианты, поэтому некоторые насчитывают десятки «рас», ну, хочется им «внести вклад в науку».

Так вот, никаких отдельных предков у людей (*Homo sapiens*) «с каким-либо видом обезьян, другими животными или другими обитателями нашей планеты» нет. В любом случае, не нашли, и вряд ли найдут. Как не нашли и оснований для такого предположения. Например, если взять гаплотипы мужчин (да и женщин, в отдельной схеме) по всей планете, то все они принципиально похожи, все сходятся формально к одному общему предку. Пока датировка этого общего предка – примерно 240 тысяч лет назад. «Пока» – потому что она, датировка, постоянно уточняется по мере появления новых данных.

>>>чтобы окончательно разрешить спор о происхождении человека».

Нет никакого спора, если говорить о науке. Все принципиальные

вопросы уже получили ответы. Раньше аргументом было то, что не нашли костных остатков «промежуточных звеньев» между предполагаемым общим предком древних приматов и человека, но вместо этого получили данные ДНК, которые напрямую связывают современного человека, с одной стороны, и шимпанзе, орангутана, гориллы, макаки, и показано, когда жили их общие предки, вплоть до общего предка человека и макаки 25 миллионов лет назад. Все это подробно описано в моей книге «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), кстати, изданную в цвете. Там есть даже иллюстрации на фрагментах ДНК, в том числе для неандертальца и «денисовского человека».

«Вы в книге указываете, что альфа-предок жил около 240 000 лет назад. А между 5 000 000 и 240 000 годами с кем мы скрещивались? Проводились ли какие-либо исследования в этой области?»

Это не альфа-предок. Просто только с тех времен гаплогруппы имеют индексы. А их предки жили и раньше, сотни тысяч и миллионы лет назад. Так и скрещивались, как положено природой. ДНК людей ранее 40-60 тысяч лет назад, насколько мне известно, не исследовали, просто нет такой методологии для изучения столь древних ДНК, которые со временем разрушаются. Поэтому приходится ограничиваться расчетами. Именно так получена датировка 240 тысяч лет назад. Как и 5 миллионов лет назад для общего предка шимпанзе и человека.

Просто некоторые (и все, в особенности дилетанты-любители) вкладывают свой смысл в понятие «происхождение человека». Или просто мошенники, от которых и появляются «сведения» про «славяно-ариев», которые летали на виманах 800 тысяч лет назад, или про «Тисульскую принцессу» от 70 миллионов лет назад, которая по облику «типичная славянка». А люди верят. И никто не спросит – а как проводили датировку? Где сама «принцесса»? Ах, да, сотрудники КГБ увезли. Ну тогда все, хана, «оттуда не выходят».

>»Определяли Вы по ДНК: Имеют ли белая, чёрная, жёлтая и красная расы общих предков?»

Про «цвета» я уже объяснил. Да, имеют, во всяком случае по мужской линии. Да и по женской, их мтДНК проанализировали на сотни тысяч лет вглубь. В моих книгах это тоже описано, не буду здесь повторять.

>когда произошло разделение (выделение) рас? Если – нет, то когда появилась каждая из рас? Ответ на этот вопрос, возможно, подтвердит или «убьёт» теорию о заселении Земли инопланетянами».

Начну с конца. Нет такой «теории». Есть болтовня дилетантов. Для теории нужны данные, а данных нет в принципе. Что есть – это данные

о том, что во взвешанном пространстве нашли десятки простых химических молекул – ацетон, формальдегид и подобные. Кто-то высказал, типа – а что, если из них произошли более сложные молекулы, а из тех – ДНК, а там и живые существа? Проблема в том, что «а если что» – это не научная категория. Нужны доказательства. Их нет.

>“Вы несколько поторопились, назвав ариями носителей гаплогруппы R1a”.

Нет, не поторопился. Прочитайте еще раз первую часть этого комментария. Велесова книга – не научный источник. Как и Библия – не научный источник. Как и «Путешествия Гулливера», список можете продолжить. Велесова книга, на мой взгляд – это великое литературное древнерусское произведение, хотя она и не введена (пока) в научный оборот, и ее датировка остается неизвестной. Иначе говоря – это древняя беллетристика. Научные выводы на ней основываться не могут, просто не имеют права. Другое дело, что когда наука нечто покажет, тогда можно сказать – смотрите, а Велесова книга тоже говорит о том же. Но не наоборот. Иначе говоря, Велесова книга – не первичный источник (как и Библия), она источник вспомогательный. Важность Велесовой книги (на мой взгляд) в том, что это глубоко патриотическое произведение, она настаивает на том, что славяне должны быть вместе, заодно, а порознь они погибнут. Мы это видим и сейчас. Но использовать имена из Велесовой книги для того, чтобы что-то обосновывать в науке – это ошибка, это для любителей, для беллетристики.

>“потомки его брата Ария были носителями гаплогруппы R1b”.

Вот и подтверждение, что это ошибка. Арии принципиально не могли быть носителями гаплогруппы R1b, потому что ариев исторически (и правомочно) связывают с прибытием их в Индию. Но в Индии практически нет носителей гаплогруппы R1b. Их практически (или вовсе) нет в высших кастах Индии, и вообще нет среди брахманов, которые практически все – носители R1a. При тестировании 368 брахманов среди них ни у одного не оказалось гаплогруппы R1b, все оказались R1a. Понимаете, почему я писал выше про дилетантов? Вы, в отличие от профессионалов, не располагаете информацией, и делаете поспешные выводы. А при этом говорите профессионалу – «поторопились». Надеюсь, Вы не столь поспешно и непроверенно делали свои следственные выводы? И я ведь даю только малую часть свидетельств о том, что именно древние арии были носителями гаплогруппы R1a.

>«возможно, это уменьшит количество Ваших оппонентов или остудит их пыл»

Наивность. Она же святая простота. Вы, видимо, исходите из того, что

оппонентами влечет стремление «найти истину». Вовсе нет. У них – или идеологические, русофобские мотивы, или стремление «спрятать концы в воду», как у попгенетиков, или того же Клейна. Впрочем, Клейну был присущ и первый мотив. Доказательства им не нужны. Как, скажем, и норманистам. У них – религия, по сути русофобская. Зачем им доказательства противоположного? Это все равно, что верить, что адвокатом движет стремление «найти истину». Бывает, но далеко не всегда и не у всех. Адвокатом движет стремление (в теории) защитить гражданские права своего клиента, а на практике – его выгородить любыми средствами и тем самым увеличить свой «рейтинг». Это приводит к увеличению доходов адвоката. Так что движущая сила – слава и финансы.

>“Я же планирую в 2020-м году пройти ДНК анализ и в дальнейшем принести больше пользы Вашей академии”.

Дело хорошее. Надеюсь, что до 2020 года (хотя времени осталось немного) Вы подумаете над тем, что написано выше. Предлагаю этим руководствоваться.

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2019 в 9:09

Уважаемый Серж, Вы продолжаете своим примером подтверждать принятое здесь правило, что в данном ресурсе дискуссии не приветствуются. Потому что (почти) каждый раз оказывается, что в дискуссию вступает читатель, не владеющий предметом, который чем-то увлекся, и для которого это его увлечение стало верой. И он начинает подгонять под свою веру, игнорируя то, что уже накоплено наукой, по сути занимаясь манипуляциями. Вы пишете – «Мне важно, чтобы меня дилетанта поняли». Ну как не понять? Вы увлечены своей идеей, и это понятно. Больше понимать здесь нечего. Потому что Вы в своей увлеченности перешли на акробатику. Вы не принимаете факты, уже известные и описанные, и пытаетесь «протолкнуть» то, что сами придумали, работая «по понятиям». Вы отталкиваетесь от имен (не более того) в Велесовой книге, и придумываете то, что противоречит научным данным. При этом Вы придумываете причины, почему научные данные якобы являются ошибочными, потому что не учитывают цепь событий, которые Вы опять же придумываете. Ну тогда уже назовите ариями австралийских аборигенов, которые пришли в Индию, но были уничтожены, поэтому следов их не осталось. Но они все равно арии, не так ли? Или пусть будут инопланетяне. Которые потом улетели, и потому их нет в высших кастах Индии. Похоже, не так ли?

Ах да, аборигенов или инопланетян нет в Велесовой книге... Но почему нет, там много непонятных слов, еще не расшифрованных. Вот и очередное основание придумано. Акробатика продолжается. Это,

конечно, ирония, но именно так выстраивается Ваша вера. А в науку надо с наукой, с данными, с перекрестными обоснованиями. С верой надо в молельные дома.

В науке нет конструкций, как у Вас – «допустимо, что... а потом прибыли». И после этого Вы пишете – «Как гипотеза такая ситуация имеет право на существование...». Нет, не имеет. В науке не имеет право. Гипотеза обязана основываться на конкретных данных, обычно данных экспериментальных. Гипотеза при ее высказывании не требует перекрестной проверки, для ее выдвижения достаточно единичных данных, но при этом не противоречащих другим данным. Ваши слова, которые гипотезой назвать нельзя, противоречат всему комплексу научных данных. А что в Индию многие приходили, в самые разные времена – таких было много. В Индии очень разнородное население. Почему Вы не называете «ариями» тамошних носителей гаплогрупп С, Е, F, G, H, J, K, L, O, P, R2, T и так далее, а почему-то называете именно R1b, которых в Индии нет? Не кажется странным и надуманным? Ах да, имен тех нет в Велесовой книге. А там есть Арий с сыновьями Сарматом и Туром, как Вы их назвали. Поэтому переходим к последней части моего поучительного комментария.

Никакого «Ария» в Велесовой книге нет. Вы ее читали, разбирали? Где Вы там «Ария» нашли, да еще с Сарматом и Туром впридачу? Вот так выглядит транслитерация исходного древнего текста в тех строках, где упомянут тот, которого Вы назвали «Арием». Найдите сами. Это – из книги Г.З. Максименко, текст без разбивки:

PIEXSOSKUTIASBADOPILODENEITAMOIDEJESYPESIAЩЕШЕТЕПРЕ
БОПРИШЕДЬОНЕОЦОЕРЕПТОДОНЕРЩЕОБАСВОИМІАХОМДЕЦКОІ
МЕЖЕЖЕНААСТАРШЕІМІАХОМБОРЪНІТЕОДВРАЗЕ

Хорошо, подскажу. Это при дословном переводе, ОЦ ОЕРЕІ. А откуда Вы Ария взяли? Понятно, списали у кого-то. Вот в этом и есть разница между дилетантом, который не думая списывает, и специалистом, который сам разбирает древний текст. Для последующей иллюстрации – это тот же фрагмент, но с разбивкой, по списку О.В. Творогова

*piex so skutiā sva dololudene itamo ideje sure sjaщешете пребоі і пришедь оне
оцереі і то доне рще обасвы імяхом децкоі і меже і жена а старще імяхом
боръніте од вразе*

"Сармата" и "Тура" найдите сами, если найдете. Но сами, понимаете? Не списывая у бойких «интерпретаторов». И попытайтесь найти в Велесовой книге «Каспийское море» и прочее, что Вы якобы цитируете. И после этого подумайте о цене Ваших «находок».

Поэтому текст Ваш снимается, как (1) дезинформация, (2) нарушение правил данного ресурса.

[Илья Рыльщик](#) 20 дек 2019 в 10:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, уважаемый админ, Серж это 100% подлый тролль. Страница пустая и недавно созданная. Антропогенезовцы или климжуковцы шкодят. Провоцируют Анатолия Алексеевича на высказывания по расовому вопросу. И это совсем не удивительно, что шкодят, их среда маньяков-расчленителей, и всяческих сексуальных извращенцев, и танцовщиков на костях возвращает, поэтому подлость - это их естественное состояние души и мозгов. Чтоб не нарушать правила ресурса, хочу задать вопрос. Уважаемый Анатолий Алексеевич, у вас нет информации по результатам тестирования прошлогоднего фатьяновца, о котором почти год назад была передача на телеканале "Культура"? Здесь в группе эту передачу активно обсуждали прошлой весной перед вашим приездом. Предполагаю, что был получен неудобный для западной нашей науки, предсказанный вами результат, и его от общественности скрывают. Вы ничего не знаете о результате тестирования тех фатьяновских косточек?

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 дек 2019 в 11:07

Уважаемый Илья, то, что "Серж" является анонимом, не удивительно. В этом ничего преступного нет. То, что он имеет какое-то "задание шкодить", я не знаю, я не сторонник теорий конспирации. Но то, что его стиль является типичным "по понятиям" и является очень распространенным, это безусловно. Собственно, поэтому я отвечаю, но, конечно, не ему лично, а читателям. Он просто создает повод. Поэтому я и упомянул (в ответ на его фантазии) Велесову книгу, потому что многие бездумно пересказывают фантазийные "интерпретации", даже не думая посмотреть на сам текст.

Я не стал вдаваться в детали этой фантазии Сержа, но, пожалуй, немного стоит, чтобы указать на типичную "акробатику" подобных "изобретателей". Посмотрите, что он пишет (и подобных много): *"Согласно Велесовой книге, при переселении детей Дажьбога, Арий с сыновьями Сарматом, Туром и другими родами стал обходить Каспий с юга, а сыновья Богумира Рус, Скиф, Словен, Хазар, и другие рода стали обходить Каспий с севера.... получается, что исторически носителями гаплогруппы R1a были потомки Богумира, а потомки его брата Ария были носителями гаплогруппы R1b"*.

Про имена я уже написал. Они, конечно, сейчас пустятся в спор, что ОЦ ОЕРЕІ это и есть "отец Арий". Хорошо, допустим, хотя надо цитировать первоисточник, а не интерпретации, которые могут быть любыми. Но

он, во-первых, не знает, что там в источнике, а если бы знал, то ОЕРЕИ - это уже как-то не то в данном контексте. Поэтому подгонка начинается. Но это - обычное дело, и не столь важно. Важно то, что он не подумал, что два сына одного отца (Даждьбога) не могут иметь два разные гаплогруппы, как он сочиняет - R1a и R1b. При этом одному сыну (Богумиру) он выдает R1a, другому (Арию) - R1b. Почему не наоборот - а так. Ему так нравится, иначе его "открытие" изменится. И дальше он делает очередной кульбит, и объявляет, что у меня ошибка - арий должен быть R1b. Потому что он так придумал. Замечаете? Он придумал, а у меня, стало быть, "ошибка".

Понятно, что такие тексты здесь оставлять нельзя, они просто дискредитируют ресурс.

По Вашему вопросу - да, сразу после передачи я написал участникам, что мы готовы провести бесплатный тест фатьяновских костей. Они не ответили. Потом я в частном порядке узнал, что они ищут того, кто этот тест им проведет. Видимо, за деньги. Забавно, не так ли? Провели или нет, пока не знаю. Но дело в том, что я ведь не просто так предсказал. Как пояснил выше, не может быть гипотезы без оснований. У фатьяновской основания по меньшей мере два - (1) фатьяновская (4900-4000 лет назад) - продолжение культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), а шнуровая - это R1a, что никем не оспаривается, и (2) положение костяков в фатьяновской культуре - характерное для R1a: в скорченном положении, мужчины на правом боку, женщины на левом, голова у мужчин на запад, у женщины на восток, все лицом на юг. Так что там обязано быть R1a (у мужчин), а если нет - надо проверить положение костяка. И не один образец тестировать, а несколько, потому что один - может быть кто угодно, пленный, раб, заезжий купец, "сын полка" и так далее. Поэтому вопрос в том, что тестирующая организация должна это знать и думать. Мы - знаем и думаем. Другие часто - нет.

Игорь Рожанский 20 дек 2019 в 22:55

>Ну тогда уже назовите ариями австралийских аборигенов, которые пришли в Индию, но были уничтожены, поэтому следов их не осталось.

Анатолий Алексеевич, смысл этой фразы, призванной показать абсурдность доводов Вашего визави, понятен, но у нее есть "второе дно". Посмотрите на схему субклада C-F1370 (C1b в текущей нотации) <https://www.yfull.com/tree/C-F1370/> Он расходится на ветви C-Z31885 и C-K281, найденные у современных коренных жителей Австралии/Океании и Индийского субконтиненте, соответственно. К одной их вымерших линий того же субклада принадлежал человек из Костёнок-14. То есть, мы видим следы какой-то очень древней, почти вымершей популяции времен палеолита, выжившей на периферии.

Разумеется, людей из субклада С-K281>С-K98 австралийскими аборигенами называть нельзя, но они самые близкие их родственники по филогении.

Более того, существование этой реликтовой линии у индийцев дает подсказку, от кого последние унаследовали свои легко узнаваемые специфические черты внешности. Считаемся характерными для субконтинента субклады гаплогрупп Н и L имеют переднеазиатское происхождение, как следует из последних данных палеогенетики и филогении этих гаплогрупп. По всей видимости, их носители появились в Индии сравнительно поздно, незадолго до возникновения цивилизации долины Инда, и уже тогда были перемешаны с людьми из гаплогруппы J2. Гаплогруппа R2, в свою очередь, имеет корни в Центральной Азии, и по сей день более распространена на севере, а не на юге Индии, в том числе в среде касты брахманов (Дж. Неру). Понятно, что до прихода в Индию эти люди имели другой антропотип, близкий, очевидно, к современным иранцам или туркам. Женские линии аборигенов, живших на этой территории до эпохи неолита, по-прежнему там доминируют, а от мужских остались крохотные обрывки, которые можно сравнить с реликтами из гаплогрупп серии А в тропической Африке.

[Анатолий А. Клёсов 20 дек 2019 в 23:19](#)

Уважаемый Игорь Львович, я приветствую Ваши информативные комментарии, но должен сказать, что они не имеют отношения ни к ариям, ни к Велесовой книге.

[Игорь Рожанский 21 дек 2019 в 2:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, про Велесову Книгу согласен. Комментарий к ней никакого отношения не имеет. А вот к ариям он вполне применим, потому что дает фактический материал, объясняющий, почему десятки миллионов их прямых потомков в Индии имеют внешность, примерно как у Ч.В. Рамана - лауреата Нобелевской премии по физике 1930 года, тамила по национальности. Вопросы такого плана задаются с завидной регулярностью.

Как нетрудно догадаться, первооткрыватель (наряду с нашими Г.С. Ландсбергом и Л.И. Мандельштамом) носящего его имя эффекта в оптике был брахманского рода, а именно из тамильской касты Айер (Iyer), давшей многих известных в Индии людей. В 2012 году была опубликована статья по Y-ДНК из индийского штата Тамилнад, где, среди прочих, было 135 образцов из каст, относящихся к варне брахманов. К гаплогруппе R1a достаточно надежно относится 57 образцов, то есть 34-49 % от выборки, с учетом статистической

погрешности. Это вдвое превышает долю R1a по тамилам в целом, из независимой выборки, что делали без различия по кастам и социальным группам.



[Анатолий А. Клёсов 21 дек 2019 в 8:45](#)

Уважаемый Игорь Львович, это опять же познавательно, правда, внешность определяется как отцом, так и матерью, поэтому к гаплогруппе R1a она (внешность) имеет весьма опосредованное отношение. Мы это много раз обсуждали. Но я так и не могу взять в толк, как эта информация соотносится с исходной посылкой читателя, что арии, как якобы вытекает из Велесовой книги, должны иметь гаплогруппу R1b. С Велесовой книгой мы разобрались, показали, что это предположение было абсурдным и никакой основы не имевшим, сообщение было удалено. И...?

Игорь Рожанский 21 дек 2019 в 13:36

>И...?

Можно было бы ожидать, что до Индии могли прийти люди из субклада R1b-Z2103, что также жили, и поныне живут в евразийских степях и Средней Азии. Но не дошли, и это весьма показательно. Я в курсе только об индийцах из реликтового субклада R1b-РН155, который по положению на древе фактически ближе к R2, чем к другим R1b. Пути, которыми арии достигли Индии, и демографический механизм, за счет которого сложился современный перевес R1a даже у тамиллов, пока во многом остаются загадкой. Много упирается в поиски дДНК "Неуловимого Джо" R1a-L657, что пока не дали результатов. Это вкратце мое видение проблемы.

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2019 в 14:04

В целом согласен. В принципе, до Индии могли прийти носители любых субкладов, включая R1a-Z280, R1a-M458, N1a, I2a, I1, и вообще любого другого, но вот не дошли. Видимо, миграции проходили не по принципу "могли прийти", и не путем бросания древней каменной монеты или раковины каури, а шли так, как указывал начальник, у которого были свои соображения. Или уносили ноги, или, напротив, кого-то преследовали. В общем, шли за лучшей долей, или кого-то такой доли лишали.

Что касается R1a-Z93-L657, то, похоже, это было все-таки морским (каботажным) путем со стороны Аравийского полуострова в Индию. А потом, когда укоренились в Индии, это продолжалось туда-сюда, между Индией и Аравией. А в Аравию его принесли древние арии, примерно 4000 лет назад, когда прибыли в Сирию и стали распространяться вокруг. Среди арабов этот субклад явно "свой", но с севера. Поскольку там не копают (ДНК), то и не находят. А то, что немного среди уйгуров и казахов, это уже вторичное. Возможно, уже из Индии или из Передней Азии.

Игорь Рожанский 21 дек 2019 в 14:45

Из перечисленных Вами европейских линий в долине Инда отметилась I2a, в именно субклад I2a2-M223, что вплоть до эпохи бронзы был одной из основных гаплогрупп Европы. Двое его носителей (родственники?) были найдены в захоронении X века до н.э. в долине реки Сват на севере Пакистана. Один похоронен по «шнуровому» обряду (в скорченном положении на правом боку), у другого кости разбросаны в беспорядке. Тот же субклад есть в качестве небольшой примеси у современных афганцев, в масштабных выборках из Индии пока не обнаружен. Его носителей несложно распознать даже без проверки на снп по

характерному сочетанию маркёров (в том числе DYS392=12). Очевидно, эти линии угасли, также как ближневосточная E1b-Z830, также найденная в находящихся поблизости захоронениях той же эпохи.

С уйгурами и казахами из R1a-L657 дело, очевидно, обстоит так, как Вы описали. Некоторые из них недавно прошли тест BigY, который поместил их порознь в разные ветви субклада в окружении индийцев и пакистанцев. На ариев, оставшихся «дома», это не очень походит.

Егор Живоглядов 22 дек 2019 в 2:57

Анатолий Алексеевич, прежде всего, хочу сказать, что нахожусь в полном восторге от ваших выступления на ДеньТВ, смотрю часами, и даю друзьям смотреть. Это информационная бомба, полностью меняющая представление о мире! У меня вопрос: вы много рассказываете о гаплогруппе R1a. Не могли бы вы подробнее осветить гаплогруппу I? I2? Откуда появилась, её движения по карте, ареалы, судьбу в столкновении с R1b? Её участие в геноциде славян? Просто R1a вы довольно подробно освещаете, а вот I2 лишь вскользь. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 22 дек 2019 в 11:48

Уважаемый Егор,

Спасибо за слова. Для меня они означают, что Вы представляете разумные, здоровые силы в российском обществе, и, что важно, Вы понимаете причинно-следственные связи в древнем и современном мире, даже если в таком ключе Вы не думали, и правильно их воспринимаете. Плюс Вы понимаете логику научных исследований, если даже к науке не имеете прямого отношения. Наконец, Вы позитивный в своей сути человек.

Поскольку для меня такое среди читателей, и вообще граждан России важно, я остановлюсь на этом подробнее. А потом, в конце, отвечу на Ваш основной вопрос.

Дело в том, что читаю и слышу немало негативных комментариев, злобных, неуравновешенных, от людей с явными психическими проблемами, и которые не в состоянии понять простые причинно-следственные связи между явлениями. У них в мозгу выстроен некий ментальный блок, которые они пестуют, лелеют и холят. Они не хотят, или не могут воспринять, что мутации в ДНК, и, в частности, в Y-хромосоме, это объективная реальность, что их реально наблюдают в перекрестных экспериментах, что они занесены, и продолжают ежедневно заноситься в десятки баз данных, и они образуют глубокую и широкую взаимосвязанную систему. Они не могут воспринять, что эти

система подчиняется определенным закономерностям, которые уже выявлены, многократно проверены и перепроверены. И что именно этими закономерностями занимается ДНК-генеалогия, превращая эти данные в показатели времени для описания событий и явлений древнего мира. Конечно, ряд этих подходов ДНК-генеалогии выше их образования и понимания, они не понимают, что такое «натуральный логарифм», «логарифмический метод расчетов», «константа скорости мутации», но нормальный человек, со здоровой психикой, скажет или подумает – «это не мой уровень образования, проверить не могу, но это говорит специалист, профессор, академик, лауреат, и не только говорит, но публикует в статьях и книгах, поэтому в этих расчетах я ему верю». Нормально, не так ли? Тем более что никто в мире это не опроверг, и никто не привел другие расчеты, показывая, что это не так. Никто в мире не заявил – «надо не так, это неверно, а надо ВОТ ТАК». И не произвел перерасчеты, и не показал, что ответ на самом деле не такой, А ВОТ ТАКОЙ, и это меняет выводы.

Как говорил хрестоматийный герой, «это элементарно, Ватсон». На таких критических рассмотрении стоит вся наука, во всяком случае наука естественная. И когда их нет, то, значит, нет возражений. Но злобные и психически неадекватные пишут в Википедии (а скорее, написал всего один человек, причем уже много лет назад) – «Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[5][6][7]». Мы видим, кто эти злобные и психически неадекватные. Никто из них и никогда не высказал ни одного конкретного замечания, которые не были бы ложью. Все это многократно разобрано в моих статьях и книгах. А другие злобные и психически неадекватные это переписывают в комментариях к роликам. Кстати, кто эти, на кого ссылки? Пожалуйста, [5] - Балановский, [6] - Клейн, [7] - Балановская. Всем понятно?

На днях в таком же ключе выступил журналист Егор Холмогоров. Он называет себя историком, не упоминая, что покинул университет после двух курсов обучения. Начал с того, что ДНК-генеалогия занимается «фэнтези». Ни одного примера фантазий не привел, как и другие «критики». Видимо, понимал, что любой его «пример» я бы тут же разнес, приводя данные, основания, расчеты.

Далее Холмогоров повторяет известную глупость – «Он и сам не генетик, а химик». Здесь он на самом деле повторяет две глупости – во-первых, он не понимает, что генетик не создал бы ДНК-генеалогии. У генетики совершенно другая методология, а наука определяется именно методологией. Я рад, что не генетик, потому что генетики производят другой научный продукт. Какой? Легко увидеть – прочитайте на Переформате мои разборы их «продуктов» на примерах «продуктов»

Балановского и его мамы, на примерах «широкогеномных генетиков», которые высчитывают проценты разных национальностей у своих заказчиков, что является почти всегда полной профанацией. «Почти» - это потому что у единиц заказчиков 85-95% одного региона (не «национальности»), что означает, что его предки по отцовской и материнской линии так и жили в данном регионе. Ответ типа такой «вы на 90% восточно-европеец». Угу, можно подумать, что заказчик сам об этом не знал.

А уж когда генетики залезают в интерпретации исторических миграций и событий, уже можно начинать выносить святых. Ответа, естественно, не получают, потому что там множество степеней свободы, можно подгонять как угодно, вопрос - под что подгонять. Когда ответ уже давно известен - разумеется, такой и получают, когда еще неизвестен (бывает и такое, хотя поггенетики за такое обычно не берутся по понятным причинам) - начинается вязкое меканье и беканье, и ответа в итоге нет. Несколько раз «геномные поггенетики» пытались рассмотреть ариев в Индии, но поскольку в Индии существуют две противоположные, политически заряженные точки зрения (одна - что арии были, другая - что их не было, и что ариев придумали английские колонизаторы, чтобы унижить и поработить индийский народ), но ясно, что «геномные поггенетики» с их вязким «и нашим, и вашим» ответа и не могли получить. Они и не получили. Все утонуло в «периферийных индусах со смешанной предковостью», «иранских агрикультуристах», «южно-азиатских охотниках-собираателях», «степных MLBA» и так далее. Гаплогруппы вообще не рассматривали - а зачем? Во-первых, рассматривать не умеют, во-вторых, знают, что нагородят несусветное, а в-третьих, что им это не нужно, потому что подгонять будет труднее. И потом, что если ариев найдут (хотя ДНК-генеалогия давно нашла), это же скандал будет! Это же будет «фашизм», как они сами называют.

А Холмогорову нравится - ууу, это же «историческая генография»! Ну, не знает же он про эту «историческую генографию» ничего. Пусть хотя бы пример привел, показал, что там ему нравится. Так не приведет же, пустые слова.

Во-вторых (про «генетика и химика») - глупость Холмогорова в том, что я-то занимался и биохимией (в АН СССР мне выдали диплом пожизненного профессора, что и есть звание профессора, в отличие от должности профессора, какую я занимал как профессор биохимии в Гарвардском университете), и молекулярной биологией, и клеточной биологией, работая с механизмами возникновения раковых опухолей, и занимался ДНК, в поисках блокирования ДНК раковых клеток. Сейчас Холмогоров стушует и скажет - ну, не знал я... Так раз не знал и не ознакомился, это все в моих книгах и статьях, так зачем было воздух сотрясать? Вот это и есть неэтичность.

А другие негативные тут же подхватывают. Мне-то все равно, как и многим другим, но видеть обилие фактически нездоровых людей, неспособных здраво мыслить, заточенных на пакости – мне, признаться, за Россию обидно.

В комментариях некто написал – и почему это между А. Клёсовым и Е. Спицыном кошка пробежала? В чем причина? Так я уже писал – Спицын относится к тем же негативным и неадекватным. Ему тоже не лишне к психиатру сходить. Объявил, что ему не нравится ДНК-генеалогия, но это его личное дело, образования у него не особенно, не схватывает. Ни ученой степени, ни работы в науке. Но он пошел дальше в своей негативности – публично объявил, что я «на лохах бабки немеряные» делаю. Вот это уже подлость. Это он в своей пакостной негативности сам придумал. Я вообще в России никаких денег принципиально не получаю, и гонорары за книги перевожу в Академию ДНК-генеалогии. Я ему письменно заметил, что мама его в детстве, наверное, учила, что завидовать – плохо. Так он стал трубить, что я оскорбил его маму» (??), а те комментарии, в которых его спрашивали, как именно оскорбил, он удалял. Отсюда следует вывод о «методологии» его «исторических работ» – так, видимо, и работает. Придумывает, лжет, подгоняет. Когда нутро гнилое, нет веры такому человеку.

Теперь вернемся к Вашему основному вопросу: «Не могли бы вы подробнее осветить гаплогруппу I? I2? Откуда появилась, её движения по карте, ареалы, судьбу в столкновении с R1b? Её участие в геноциде славян? Просто R1a вы довольно подробно освещаете, а вот I2 лишь вскользь».

Это, конечно, не так. Просто Вы, наверное, не знаете о книгах. В книге «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016) глава 13 называется «Гаплогруппа I», глава 14 – «Гаплогруппа I1», и глава 15 – «Гаплогруппа I2», все три главы занимают 34 страницы. Как понимаете, я это все перепечатывать здесь не могу, да и не надо. Тем более «подробнее». Поэтому приведу коротко лишь несколько положений.

Гаплогруппа I образовалась 270 снип-мутаций, или примерно 39 тысяч лет назад, и ее нижестоящие I1 и I2 образовались каждая в среднем 175 снип-мутаций, или примерно 25 тысяч лет назад. Но не стоит торопиться и объявлять, что они образовались действительно в одно и то же время, хотя как два независимых и случайных события они могли образоваться в одно время. Но если посмотреть, из чего складываются эти средние датировки, то мы увидим, что гаплогруппа I1 образовалась – если считать по числу снип-мутаций, ведущих к ее снипу, а это число считают у 100 мужчин, имеющих этот основной снип, по серии датировок от 21 до 206 снипов, и вот это число усредняется. Этот счет

начинается с числа снип-мутаций 21, 22, 23, 28, 30, 42.... и заканчивается 191, 193, 195, 196, 197, 198, 206. Так что усреднение здесь весьма условное, с огромной погрешностью. Спасает то, что эта средняя величина 175 снип-мутаций, или примерно 25 тысяч лет назад, никому особенно не нужна, это, как я ранее пояснял, «концептуальная величина», типа «давно это было».

Это же относится и к величине 39 тысяч лет назад для образования гаплогруппы I. Поэтому, продолжая «концептуальный подход», вполне можно предположить, что первые кроманьонцы (скелетные остатки которых были найдены во Франции в пещере Кро-Маньон) могли иметь гаплогруппу I. Датировка тех кроманьонцев примерно 35-40 тысяч лет назад. Что касается нижестоящей I2, то она, судя по ископаемым костным остаткам, была одной из самых распространенных гаплогрупп древней Европы, еще в мезолите, то есть сразу после ухода из Европы ледника.

Гаплогруппы I1 и I2 почти уникальны в том, что они довольно плотно привязаны к Европе, и заметных их миграций из Европы не было. Находят единичные примеры, как, например, в Индии, о чем выше сообщил И.В. Рожанский, но это единичные примеры. Шлейфа миграции этих гаплогрупп в сторону Индии не обнаружено.

В Европе была еще древняя гаплогруппа, G2a, по датировкам и местам захоронений сходна с I2, но она, по ряду признаков, пришла в Европу из Передней Азии. Так что группа I, видимо, наиболее «европейская» по своей истории. Поэтому карта древних миграций гаплогрупп I и нижестоящих будет довольно бедной по сравнению с другими. Несколько стрелок в пределах Европы, если не считать единичных, или случайных находок. Но единичности и случайности всегда могут быть. Как говорят в науке, «исключение подтверждает правило».

Обе гаплогруппы, I и G, почти полностью погибли в Европе во времена расселения там эрбинов, 4500-4000 лет назад. Обе прошли бутылочное горлышко выживания. I1 появилась в основном на севере, в Скандинавии (32-37%), но не только там, а и в Финляндии (28%), северных областях Русской равнины и несколько южнее – в Эстонии (15%), Татарстане (8%), Чувашии (7%), мордве (8%). I2 разорвалась на две части – в основном между Британскими островами (1-2%) и Балканами (34% – 54%). Выход I1 из небытия произошел 3600 лет назад, I2 на Балканах – только 2200 лет назад. Поскольку носители I2a на Балканах, на Дунае проявили большую историческую активность, российские историки приняли их за «первых славян», и посчитали Дунай за «родину славян». Напоминаю, возрождение их произошло в конце прошлой эры, активность они проявили в первой половине I тыс н.э., вот и основы «теории о происхождении славян». Это – южные, или

дунайские славяне. Историки забыли, или не подумали, или не знали о восточных славянах (хотя их предки тоже пришли с запада, с культурой шнуровой керамики, далее фатьяновской культурой, это 5200-4300 и далее 4900-4000 лет назад, на тысячелетия ранее южных славян). Полагаю, что Повесть Временных лет повествует в основном про южных славян, а Велесова книга – про восточных славян. Но историки, будучи в плену старых, идеологических стереотипов, это не осознают, и не хотят осознавать. А действительно, чего думать, правда?

Это – краткие сведения. Остальное читайте в книгах и статьях на Переформате.

И - последнее. Я действительно больше эфирного времени посвящаю гаплогруппе R1a, но это потому, что это действительно численно преобладающая гаплогруппа этнических русских. И в древности это была, видимо, основная гаплогруппа - R1a нашли и в древней культуре ямочно-гребенчатой керамики (которую попугенетики совершенно безосновательно отдавали "финно-уграм", как они неправильно называют, на самом деле, отдавали гаплогруппе N), у древнего прусса на Балтике, у древнего дружинника в Ярославле, у древних ариев, во многих археологических культурах на пути с Русской равнины до Урала, Алтая, у современных жителей Индии, Ирана, Ближнего Востока, Китая, и так далее.

Но я каждый раз настаиваю на том, что гаплогруппа R1a вовсе не "лучше" других, нет гаплогрупп лучше или хуже. У каждой своя замечательная история, даже если их носители конфликтовали или продолжают конфликтовать. Конфликтуют евреи и арабы, с одними и теми же гаплогруппами, конфликтуют (некоторые) украинцы и русские, но это конфликт шумливого и нетерпеливого младшего брата со старшим, конфликтовали и русские друг с другом, доведя до гражданской войны сто лет назад, конфликтовали северные и южные американцы, имея те же гаплогруппы. У каждой гаплогруппы, особенно среди русских, должен быть свой певец, но вот пока в гаплогруппе I2a не находится. Уважаемый Илья Рыльщикова стал певцом гаплогруппы N1a1, хотя сам имеет R1a. Это - еще пример, что русским свойственна доброта к другим народам, теперь и к другим гаплогруппам. И в этом - суть доброты ДНК-генеалогии, и ее уважения к другим родам-гаплогруппам.

[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2019 в 13:34](#)

Сделаю еще одно замечание. Меня всегда забавляют глупые фразы - "он не генетик". Дело в том, что в ДНК-генеалогии генетики нет, и она там не нужна. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. Определение гаплотипов, субкладов и гаплотипов - это не ДНК-генеалогия. Они определяются генетиками (сейчас лаборантами,

поскольку все определения уже автоматизированы), и заносятся в базы данных. Мы используем эти базы данных, берем гаплотипы, субклады и гаплогруппы как исходную информацию, и дальше начинаем свою работу.

Могу привести сравнение. Есть, например, замечательный огранщик бриллиантов. Его повсюду рекомендуют за прекрасные бриллианты. И вдруг некто говорит - ууу, но ведь он не шахтер... Занавес. Все остолбенели - а шахтер-то здесь причем? "Критик" поясняет - но ведь он в шахте не работает, сам, лично, с кимберлитовыми трубками. Он у тех алмазы берет, сам не находит и не производит.

Похоже?

В физике дебилов нет, никто не осуждает физика-теоретика, что он не физик-экспериментатор, и что пользуется исследованиями последних. Там понимают, что это разные методологии, эксперименты и расчеты. Обобщения. Поиски глубинных закономерностей. А здесь Холмогоров "упрекает" - "он не генетик" Ну не смешно ли? .

Егор Живогляд 26 дек 2019 в 19:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Спасибо за столь подробный ответ по I2b. Я, скорее всего, принадлежу к этой гаплогруппе. Впрочем, тест Y не сдавал, только аутосомальную ДНК исследовал. Но в сети есть сайт [morleyDNA](#) - там по аутосомальной ДНК система делает предположение, к какой гаплогруппе принадлежит ваша Y. Система неточная, но какие-то результаты даёт. Надо, конечно, узнать точнее. Возможно, с помощью вашей Академии ДНК-Генеалогии.

Я понимаю ваше возмущение, когда вас критикуют дилетанты. Дилетантам надо молчать и слушать, по совету проф.Преображенского. Сам я математик. И мне ваши пояснения, даже поверхностные, про матстатистику, про 2000 тестов, на которые пришлось 3 мутации, что позволило "посчитать" скорость мутаций в определённом количестве поколений - всё очень ясно и логично. Понятно, что везде есть тонкости, везде есть нюансы. Но общее пояснение кажется вполне понятным. Говорить, что "скорость мутации выяснить невозможно, потому что мутации происходят случайно" - это, конечно, ерунда. Потому что случайные процессы на большом времени вполне предсказуемы и равномерны.

Теперь о том, почему я сказал, что ваши лекции меняют представление о мире. Что меня очень задело - ваши слова, что славянам не тысяча-полторы лет (как нас всех учили со школы) - а более пяти тысяч лет, и мы древнее евреев. Если раньше такие заявления воспринимались с

большим скепсисом, и казались каким-то сектанством от авторов велесовых книг и прочих неоязычников, то теперь, когда это подтверждается научно... Нуууу, знаете, теперь понятно, почему вас пытаются дискредитировать. Дать русским понятие древности своего рода - это же поперёк всего мирового дискурса на уничтожение - и уничтожение - русских.

Ещё поразило очень точное наблюдение - что ученым запрещено говорить о "древних славянах". Вот "пра-славяне" - это да. А "древние" - нельзя. Древние германцы - есть. Древние греки - сколько угодно. Евреи - там даже слово "древние" не надо. Уж такие древние, что всегда евреями были. С сотворения ведь мира же.

А если ты славянин - то привыкай - нет у тебя ни рода, ни истории. Ты, конечно, не с неба свалился, какие-то предки были. Но - ПРА. А нет рода - это значит, что и земли нет. Нет рода - нет и Родины. А так это что же получается, что вся Европа - славянская изначально? Непорядок.

А ведь это тоже - информационная диверсия. И ваши работы - возвращают нам память.

И это я не говорю о таких "мелочах", как информация об ариях, об индусских носителях R1a в статусе касты браминов, об Аркаиме и многом подобном, что у вас встречается. И не в обрамлении мифов про планету Нибиру, рептилоидов, Гиперборею, Атлантиду, лингвистические выверты а-ля Задорнов и весь подобный классический набор, когда кто-то раньше начинал говорить о "древней истории славян".

Вы выводите историю славян из сферы исторических фриков, маргинальных неучей и сектантов - в научный исторический контекст. Так мне видится. И это огромное дело.

Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 13:46

Уважаемый Егор,

>"Спасибо за столь подробный ответ по I2b. Я, скорее всего, принадлежу к этой гаплогруппе".

Во-первых, маловероятно. Это - относительно редкая гаплогруппа. Во-вторых, я гаплогруппы I2b в ответе не касался. В-третьих, если хотите действительно узнать свою гаплогруппу, то надо делать прямой тест, косвенные соображения по аутосомам здесь вряд ли подходят.

>"И мне ваши пояснения, даже поверхностные, про матстатистику, про 2000 тестов, на которые пришлось 3 мутации, что позволило "посчитать"

скорость мутаций в определенном количестве поколений - всё очень ясно и логично".

Вам - да, но при таком пересказе читатель вряд ли поймет, о чем речь. Давайте разберемся. Две тысячи тестов - это наиболее известная статья группы международных авторов, в которой для примера взяли около 2000 пар отец-сын, и сравнивали мутации в их гаплотипах. У половины маркеров между гаплотипом отца и сына для всех 2000 испытуемых пар мутаций вообще не было, или была всего одна мутация. Поэтому ни о какой скорости мутаций для тех половины маркеров говорить вообще нельзя. Тем не менее, авторы опубликовали «константы скоростей мутаций» для тех маркеров, более того, с точностью до долей процента. Для тех маркеров, которые показали несколько мутаций для тех около 2000 гаплотипов (точнее, около 4000 гаплотипов отцов и сыновей), авторы опять же выдали свои «константы скоростей», которые, как правило, не имеют ничего общего с реальностью. Любой, кто анализировал число мутаций хотя бы в десятке гаплотипов, не говоря о сотнях и тысячах, знает, какие маркеры более «быстрые», а какие более «медленные». Что, например, маркер DYS393 (обычно это самый первый маркер в гаплотипах) очень «медленный», а следующий за ним DYS390 - намного «быстрее». Например, в серии из 3466 гаплотипов субклада L21 гаплогруппы R1b (это - типичный субклад для Британских островов) маркер DYS393 показал всего 232 мутации, а маркер DYS390 - 1165 мутаций. Ясно, что второй - в 5 раз быстрее, чем первый. И это воспроизводится на самых разных сериях гаплотипов.

Смотрим на ту наиболее известную статью. У них первый маркер (DYS393), то есть «медленный», в серии из примерно 2000 пар-гаплотипов показал 3 мутации между гаплотипами отец-сын, а маркер DYS390, «быстрый» - 2 мутации. Мало того, что статистика никакая, да еще быстрый маркер стал «медленным», как следствие неприемлемой статистики. После «расчетов» авторов у них "оказалось", что скорость мутации DYS393 равна 2.11×10^{-3} , DYS390 равна 1.52×10^{-3} . Обратите внимание на «точность» расчетов по двум-трем точкам (!). И на то, что скорость мутации первого оказалось быстрее второго, что на самом деле наоборот. То есть просто кошмар!

Но популяризаторы этого, конечно, не заметили, никто же из них не знает, как и что там считать, подняли радостный шум, и статья стала одной из наиболее «классических» в популяризации. В этой, с позволения сказать, «науке» вышло немало статей, в которых эти «скорости мутаций» используются для последующих расчетов. Другими словами, полный мусор. Вот так работает популяризация уже как минимум последние 10-15 лет. За это время никто из них никакого сомнения в этих «данных» не выказал.

Елена Шеина 22 дек 2019 в 14:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в связи с Вашим сообщением о гаплогруппе I2a, прокомментируйте, пожалуйста, сообщение 2019 г. в журнале «Population genomics of the Viking world» (Ashot Margaryan...Eske Willerslev) в журнале BioRxiv о гаплогруппе князя Игоря Святославовича (внука Ярослава Мудрого), которая определена там, как I2a Din. Вспоминаем также, что среди протестированных Рюрикидов есть и Святополк-Четвертинские, которые тянут свою родословную от Изяслава Ярославовича (также сына Ярослава Мудрого) и у которых также гаплогруппа I2a Din. В Википедии (в статье о Святополк-Четвертинских) уже написано, что "это позволяет говорить о том, что гаплогруппой Ярослава Мудрого является I2a-Dinaric. Что Вы думаете по этому поводу?

Сергей Кудашоа 22 дек 2019 в 14:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, присоединяюсь к вопросу по гаплогруппам князей, только наверное не Игоря Святославовича, а Глеба Святославовича - внука Ярослава Мудрого, и сюда можно добавить, что у похороненного в Луцке князя Изяслава Ингваревича, праправнука Владимира Мономаха обнаружили R1a-L1029 (центрально-европейскую).

Вот как прокомментировал (заключительный вывод) И.Л. Рожанский в своей ветке в комментарии от 18.08.2019 г.:

В этих находках принципиально важным является факт, что у двоих представителей правящей элиты Киевской Руси подтверждены генеалогические линии, занимающем первое и второе места по численности среди славянских народов.

https://vk.com/topic-86388164_39498730

Анатолий А. Клёсов 22 дек 2019 в 17:22

>В Википедии (в статье о Святополк-Четвертинских) уже написано, что "это позволяет говорить о том, что гаплогруппой Ярослава Мудрого является I2a-Dinaric. Что Вы думаете по этому поводу?

Уважаемая Елена, неясно, о каком "поводе" речь. О том, что там пишет Википедия? Обычно этому грош цена, Википедия давно себя дискредитировала, особенно когда там помещают мнения, а не факты. "Это позволяет говорить" - не научная формулировка, и в Википедии таким не место.

Если "по поводу" - это какая гаплогруппа была у Ярослава Мудрого, то меня это не сильно интересует в нынешней ситуации. Мы уже видим,

что обсуждаются три варианта - R1a, N1a1 и I2a. Причем активно обсуждает толпа в сети, которая, как всегда, что слышит, то и поёт. Я придерживаюсь принципа И. Ньютона - "гипотез не измышляю", который трактовал его так, что когда данных нет, то нечего и измышлять. Данных нет. В то же время для РАН никакого труда не составляет запустить проект, его профинансировать, получить разрешение на эксгумацию древних Рюриковичей, и провести исследование. Видимо, им неинтересно, что не удивительно. РАН ныне вообще ничего не интересно.

Я в свое время занялся предполагаемыми Рюриковичами только по одной причине - увидел, что безграмотные пошгенетики в своей русофобии выдают гаплотипы и субклады предполагаемых "Рюриковичей" за "шведские", когда это совершенно не доказано. В эту дуду дули и Балановский, и Волков, и Клейн, и все остальные шестерки, которым было нужно только одно - якобы обосновать "генетически" совершенно проигрышную "концепцию" норманнизма. И они совершенно примитивно и безграмотно занялись профанацией. В их терминологии - лженаукой. Поэтому я сформулировал задачу - если постулировать, что князя Российского дворянского собрания с гаплогруппой N1a1 - действительно Рюриковичи, то показать, могут ли они иметь шведское (или другое скандинавское) происхождение).

Ответ - нет не могут, и Балановские, Клейн и Волков - мошенники. Но сам я при этом всегда брал слово "Рюриковичи" в кавычки, потому что это - вера, а не наука. Это - "продукт непротивления сторон". Некий консенсус. Рюрик с научной точки зрения - постулат, и его существование никогда не было показано с достоверностью. Может, был, может, не был, может, собирательное понятие. До прямых исследований ископаемых останков ничего говорить с определенностью нельзя. А никто и не исследовал. Да и вообще опираться на исследование потомков можно только тогда, когда они все показывают одну и ту же гаплогруппу, и один субклад, с учетом его динамики. Мы же сейчас имеем уже как минимум три варианта. Зачем мне кидаться в эту толпу дилетантов, которые занимаются акробатикой? Это - себя не уважать. Заниматься этим в данной ситуации - это делать прямые тестирования "Рюриковичей" в захоронениях. Проблема в том, что тут же поднимутся крики, что это не то захоронения, что "царь ненастоящий", что подменили, и так далее. Причем больше других будут кричать дилетанты. Это же форменный гадюшник.

[Дмитрий Шварц 22 дек 2019 в 15:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, сегодня узнал свою гаплогруппу I-M253 , DYS 393 Allele- 13 , без указания или это I1a или I2a , не могли бы подсказать

[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2019 в 16:35](#)

Уважаемый Дмитрий, Ваш комментарий означает, что Вы не знаете, что I-M253 - это Iа. Сейчас узнали. На Ваш вопрос ответ получен, не так ли? Если нужны детали, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией.

[Евгений Саклаков 23 дек 2019 в 2:11](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексей! Вопрос у меня к Вам такой. Была ли найденная женщина, хоть одна с R1a?? Если да, то где и ее примерный внешний облик.. Заранее спасибо.

[Стас Тампио 23 дек 2019 в 3:32](#)

Евгений, почему вы предварительно не поинтересовались вероятностью наличия у женщин мужской Y-хромосомы вообще, чтобы потом интересоваться наличием "хотя бы одной с R1a"?

Внешний же облик любого человека мало коррелирует с гаплогруппой.

[Евгений Саклаков 23 дек 2019 в 3:41](#)

Стас, хорошо, гаплогруппа H есть и у мужчин и женщин или это тоже хотите сказать, враньё? И второе меня интересует Клан Урсулы, гаплогруппа U4. Где мне хотя бы увидеть и прочитать как расово этот клан выглядел. Как это получается, хромосомы разные, а внешность одинакова, в чем фокус ??

[Стас Тампио 23 дек 2019 в 5:49](#)

Евгений, вы разные гаплогруппы, имеющие один буквенный индекс, воспринимаете как одну. Да, у женщин есть гаплогруппа R, но эта не та R, что у мужчин.

Конечно, если вы спрашивали именно о mt- гаплогруппе R, то прошу прощения, что я этого не понял.

[Игорь Рожанский 23 дек 2019 в 4:23](#)

Евгений, Вот Вам несложная задачка, причём на реальном материале, могу показать паспорта и данные FamilyFinder. Есть 2 родные сёстры, обе, как сестры, имеют одну и ту же гаплогруппу - ту самую U4. Старшая - голубоглазая шатенка, младшая - кареглазая брюнетка. Если этот пример не привёл Вас в состояние ступора, попробуйте

переформулировать свой вопрос, чтобы Анатолий Алексеевич смог на него ответить, не прибегая к ликбезу.

[Анатолий А. Клёсов 23 дек 2019 в 12:36](#)

Уважаемый Евгений, похоже, что Вы сами запутались, и продолжаете запутывать других. Я прочитал Ваш первый вопрос, как заданный в отношении женской, митохондриальной ДНК (мтДНК). Да, есть такая мтДНК гаплогруппа R, есть и ее дочерняя R1a. Ей занимались, в частности, сибирские популяционисты, и написали в своих статьях, что такой мтДНК гаплогруппы много среди индийских брахманов, а также среди русских и поляков, к тому же среди народа адыгэ, куда входят кабардинцы, адыгейцы, черкесы и шапсуги. Возможно, я не проверял, просто было не слишком интересно. Надеюсь, что они не напутали с брахманами и русскими с поляками, у которых доминирует Y-хромосомная R1a. С одной стороны, сибирские популяционисты (среди них Б. Малярчук) таких ошибок делать не должны, но с другой, они уже столько наделали, что ничему не удивляюсь. Я цитировал ряд ошибочных положений Малярчука в своих статьях и книгах, вот, например, как он агитировал за то, что гаплотипы князей Российского дворянского собрания являются скандинавскими, сообщив, что *"он (гаплотип) частенько присутствует на севере Норвегии, в Швеции, Финляндии и Эстонии, и только один случай на многочисленную выборку у поляков, при этом ни одного случая у балтов"* - сказал завлабораторией генетики Института биологических проблем Севера Борис Малярчук". Цитат много, я их приводил в книге "Происхождение славян" (2013), и в этой же книге методично показывал, что это неправда. То же и в отношении *"нескольких десятков генетических родственников Рюриковичей, из которых 90% якобы жили в центре и на севере современной Финляндии, а оставшиеся 10% указали Швецию и Британию"*. Это, пардон, откровенная ахинея. Но за прошедшие шесть лет Малярчук так и не проявился с возражениями. Надеюсь, понял, хотя среди приличных людей положено брать свои глупые слова обратно.

Так что то, что пишет Малярчук, надо проверять и перепроверять. Веры ему уже нет.

Но дальше Вы начали запутываться, сообщив, что гаплогруппа H есть среди мужчин и женщин, то есть дали понять, что гаплогруппу R1a у женщин Вы привлекли для аналогии. Это уже никуда не годится.

Должен сказать, что хотя гаплогруппа мтДНК R1a у женщин вроде бы есть, с точностью до Малярчука, но на известном сайте Eupedia мтДНК ее нет - ни в панели, где перечисляются гаплогруппы мтДНК, ни в таблице, в которой перечислены 18 гаплогрупп мтДНК. Это как-то не вяжется с заявлениями Малярчука (которые, кстати, повторяет

Википедия), что мтДНК R1a много среди русских и поляков.

Наконец, "внешний облик" гаплогруппами не определяется. Он определяется мозаикой генов, которые получаются от обоих родителей. Иногда гаплогруппы сопровождают облик, если группа потомков относительно замкнутая, но не определяют.

[Димитрий Городецкий 23 дек 2019 в 5:44](#)

Здравствуйте, хотел бы поинтересоваться таким вопросом. Последнее время все чаще стали попадаться высказывания что нашей известной истории приписали 1000 лет - то ли специально, то ли мол i.576 "перевели" как 1567 ошибочно и т.д. а по мутациям в днк вы говорили можно отследить время, в связи с чем вопрос при изучении вот этих временных параметров, не попадалось ли несоответствие временным рамкам общепризнаной науки, и было ли выявлено соответствие, чтобы можно было сказать, что да, по днк одно время, а по истории другое или что то в этой области? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 23 дек 2019 в 12:55](#)

Уважаемый Димитрий, Вы, похоже, впечатлились новохронологией. Не теряйте время зря. Носовский и Фоменко - талантливые мистификаторы, но (в исторических рассмтрениях) не более того. Впечатлительные люди их мистификации востребуют, вот Н и Ф и пишут. Это - беллетристика, вроде «Путешествия Гулливера» или «Тайна двух океанов».

Разумеется, в хронологии бывают ошибки. Этим занимался, в частности Иммануил Великовский, который нашел немало ошибок в хронологии египетских фараонов, но он, как человек ответственный и умный, никогда не подвергал сомнению хронологию вообще. Наконец, он не занимался хайпом. Носовский и Фоменко, в отличие от Великовского, занимаются хайпом.

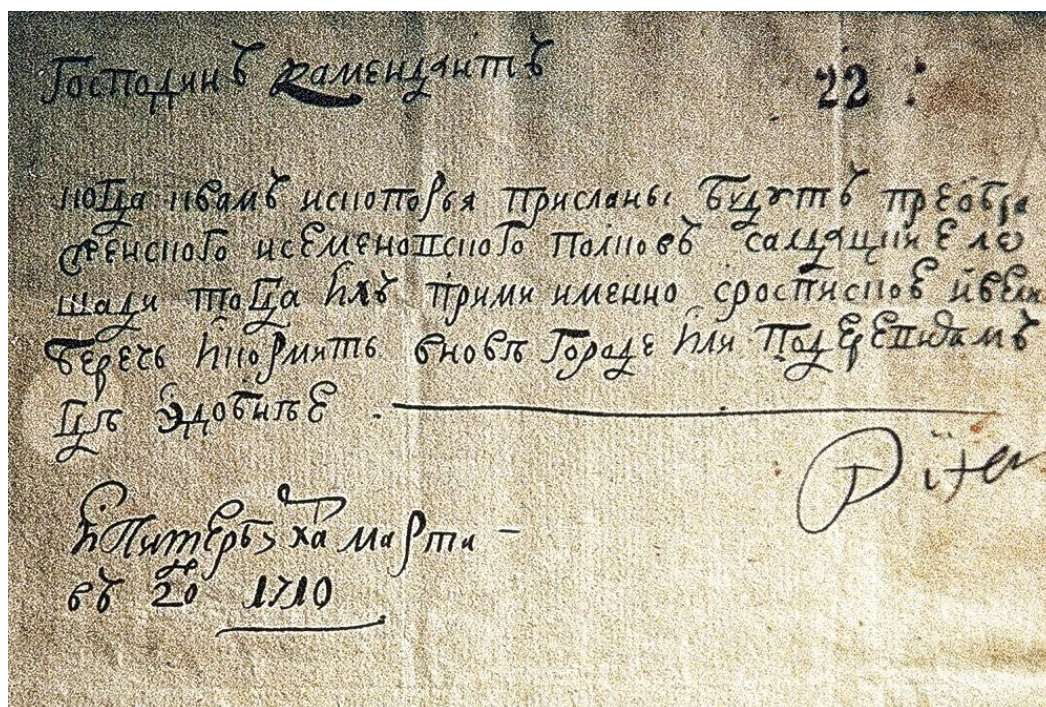
ДНК-генеалогия, насколько мне известно, не выявила никаких принципиальных разночтений с обычной хронологией. Присылают нам гаплотипы потомков пражского равнина, который жил и работал в Праге 450 лет назад, и мутации в гаплотипах дают время его жизни между 400 и 500 лет назад. Историки знают, что митаннийские арии прибыли в Сирию около 4000 лет назад, и это же показывают гаплотипы современных арабов гаплогруппы R1a-Z93. Это же с ариями, прибывшими в Индию примерно 3600 лет назад, гаплотипы показывают их общего предка R1a-Z93 примерно 4900 лет назад. Историки помещают начало археологической культуры колоколовидных кубков на 4800 лет назад, и это же видит ДНК-генеалогия, а именно, прибытие

эрбинов на Пиренеи примерно 4800 лет назад. И так далее, примеров много. Итог – нет никаких оснований полагать, что хронология намного, или хотя бы заметно сдвинута.

Стас Тампио 23 дек 2019 в 14:10

Димитрий, " все чаще стали попадаться высказывания что нашей известной истории приписали 1000 лет - то ли специально, то ли мол i.576 "перевели" как 1567 ошибочно"

Там всё банальнее – те, кто так утверждают, просто не знают, что цифра 1 в 18-19 веках писалась иногда несколько иначе. Вот так, как на этом документе, подписанном Петром Первым.



ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 24 дек 2019 в 7:41

Игорь, пока Анатолий Алексеевич отвечает, ознакомьтесь со "Сказкой о потерянном времени" за его авторством

<http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vre..>

Анатолий А. Клёсов 24 дек 2019 в 17:57

Уважаемый Игорь (Никифоров), Вы, видимо, здесь новичок, и не знаете, что дискуссии здесь не допускаются. И Ваш пример это в очередной раз демонстрирует. Все, кто здесь пытались дискутировать, ВСЕГДА уходили от исходного вопроса, ударялись в собственные рассуждения не

по теме, и передергивали исходный ответ на поставленный вопрос. Вы опять тому пример. Я ведь не обсуждал профессиональные исследования академика Фоменко, его цитируемость в своей области, а Вы поехали о том, что у него высокий индекс Хирша, что он известен учебниками ("в соавторстве"), и что его учебниками "пользуются студенты как в России, так и в других странах". Алё, гараж, Вы о чем? О заслуженном математике Фоменко, или о фантазере и хайповщике Фоменко?

Я пишу про Великовского, как пример корректировки древней хронологии, причем, пишу "в частности, Великовский". В частности, понимаете? Вы понимаете оборот "в частности"? А Вы начинаете перечислять, про Ньютона и Морозова. И что Морозов произвел датировки затмений. Алё, гараж, презваниваю, Вы опять о чем?

Нашел Фоменко "какие-то ошибки" и датировал каталог Альмагеста, ну и славно, или опять про гараж вспомнить? При чем здесь это?

Вы способны выделить смысл в моем ответе на исходный вопрос, или нет? В итоге Вы намусорили в ресурсе, и я должен удалить Ваш "комментарий". Потому что он не имеет отношения к "новохронологии" в ее популярной подаче для миллионов читателей, которых банально обманывают. Возможно, обманывает Носовский, а Фоменко просто подписывает хайповую беллетристику, которая к науке не имеет никакого отношения. И про то, что арии ушли в Индию в средние века в виде казаков, и про то, что Иисус Христос родился всего тысячу лет назад, и про Чингиз-хана как русского князя, и про Батю как "Батю", и так далее. Все это теоретически могло бы быть, если адекватно обосновывать, но ведь обоснований-то никаких нет. Есть передергивания слов, есть просто голословность без никаких обоснований, и так далее. Носовский к научной дискуссии вообще никаким боком не относится, такой нахрапистой предвзятости я никогда до него не видел. Если, конечно, не считать "свидомых" украинских "экспертов" на ток-шоу. Такая же страсть перебивать в аудитории. Вам уже привели линк на мои личные впечатления о Носовском, но были еще. Как-то я выступал на семинаре у советника В.В. Путина о ДНК-генеалогии, и опять пришел Носовский. Видимо, ему предыдущего опыта оказалось мало. Опять стал высказывать и перебивать, не давая говорить. Я ответил, что на его вопросы отвечу в конце лекции. Он вскочил и вышел, навсегда. Как еще я могу его воспринимать?

Самое примечательное то, что свой комментарий Вы закончили - о А. Фоменко - что "...то правильное его назвать заблуждающимся". А я о чем? Стоило ли было оспаривать? Или это опять то самое ОРО - "оспаривание ради оспаривания".

Алёша Нилов 24 дек 2019 в 18:44

Здравствуйте. Были ли какие то исследования гаплотипов животных, которые также могут указать на наличие "бутылочного горлышка" 60 тысяч лет назад?

Анатолий А. Клёсов 24 дек 2019 в 18:59

Про такие исследования не знаю. Но для них нужно разработать методологию ДНК-генеалогии, только в применении к животным. К каждому животному отдельно. Причем если животные в те времена погибли, у них никакого "бутылочного горлышка" не будет, они просто исчезли. Иначе говоря, надо знать, какие выжили.

Но подобная работа сделана для неандертальцев. Изучено около десяти неандертальцев, древнее 70 тысяч лет никого не оказалось, насколько помню, хотя в принципе они жили как минимум с 300-400 тысяч лет назад. Более того, оказалось, что их ДНК имели минимальное разнообразие, намного меньше, чем разнообразие человека. То есть они произошли от недавнего (по сравнению с ними) общего предка. Это легко объяснить тем, что более ранние их предки погибли.

Игорь Рожанский 24 дек 2019 в 22:25

Алёша, есть данные по бутылочному горлышку для кошек. Оно оценивается примерно в 130 тысяч лет назад. Схему можно посмотреть в заметке «Бременские музыканты». Вот ссылка <http://pereformat.ru/2016/05/bratya-grimm-dnk-genealo..>

Она написана в популярном жанре, но снабжена линками на оригинальные работы. Почитайте их сами, если есть желание и возможности.

Валерий Павлович 25 дек 2019 в 4:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добавлю: "хронологические границы существования поздних классических неандертальцев: около 70 000—35 000 лет назад" (Хрисанфова, Перевозчиков, Антропология, 2005). Т.е. данные антропологии дают ту же дату.

Вишняцкий (История несостоявшегося человечества) обращает внимание на то, что изначально под "классическими" неандертальцами понимали только европейских палеоантропов, УЧИТЫВАЯ ИХ МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ - ту самую "неандерталоидность" (включая более крупный мозг), которую они обрели за более чем полмиллиона лет эволюции. Остальных относили к ранним - атипичным, неандертальцам. Были ещё ранние и поздние пренеандертальцы. Вместе с ранними они занимают хронологический

интервал 700 - 70 тысяч лет назад (Вишняцкий, верхняя хронологическая граница - Хрисанфова, Перевозчиков).

[Анатолий А. Клёсов 25 дек 2019 в 11:23](#)

Уважаемый Валерий Павлович, я не знаю, откуда у Вишняцкого появились данные об "атипичных неандертальцах" и "пренеандертальцах", вплоть до "700 тысяч лет назад". Откуда взялись такие датировки, и какими методами датировали. Или это опять "по понятиям"? Понятно, что жили в далекие времена, но это "экстраполяции", или есть костные остатки с соответствующими датировками? Я о таких не знаю, но я многого не знаю. Возможно, пропустил.

Когда я здесь кратко излагаю, не приводя данных по датировкам неандертальцев, это означает, что данные я знаю, просто не привожу за недостатком места. Тем более когда никто не спрашивает. Но вот датировки по семи неандертальцам, которых я кратко упомянул в предыдущем сообщении: один - из Испании (Sidron), 39 тысяч лет назад, второй и третий из Хорватии (Vindija), 38 тысяч лет назад, четвертый из Германии (Feldhofer), 40 тысяч лет назад, пятый и шестой из России (Мезмайская пещера, датировки 60-70 тысяч лет назад и 20 тысяч лет назад), и из России, Денисова пещера (датировки не видел). Расчеты показывают, что общий предок всех семерых неандертальцев жил примерно 65 тысяч лет назад. Подробнее и со ссылками - в книге "Ваша ДНК-генеалогия" (в цвете), М., Концептуал, 2016.

[Алёша Нилов 25 дек 2019 в 4:03](#)

Я к тому, что Ваши статьи на сайте Переформат про бутылочное горлышко, общего отца и мать, всемирную катастрофу являются полным научным доказательством всемирного потопы. Тогда по идее предки современных животных также должны были пройти через бутылочное горлышко. То есть это будет подтверждением ноева ковчега. С другой стороны такие исследования опасны для вас. Вы легко можете попасть в разряд лжеученых, потому что это никак не вписывается в современную либеральную идею. Вы очень молодец! Я сейчас читаю Молекулярную биологию клетки. Для меня это пятое евангелие!

[Анатолий А. Клёсов 25 дек 2019 в 13:01](#)

> ... статьи на сайте Переформат про бутылочное горлышко, общего отца и мать, всемирную катастрофу являются полным научным доказательством всемирного потопы.

Нет, не являются "полным научным доказательством". Во-первых, "бутылочное горлышко" выживания не является доказательством потопы,

оно говорит о том, что популяция почти погибла, и на выживание немногих оставшихся и их потомков потребовалось долгое время. Почему погибла - надо разбираться в каждом конкретном случае. Вторых, наличие общего предка современного человечества (это пока не доказано, но в упрощенном варианте похоже на то) вовсе не говорит о "потопе", это просто означает, что по разным причинам потомки других не выжили. Например, в племени Мбо в Камеруне, в котором все протестированные на ДНК мужчины имеют гаплогруппу А00, общий предок жил всего 425 лет назад. Вы же не будете говорить, что тогда в Камеруне был "всемирный потоп"?

В-третьих, потопов в прошлом человечества было много, но ни один из них не был "всемирным". Я получаю десятки писем от любителей, по мнению которых там или там были грандиозные потопы, с самыми разными датировками и местами потопов. Какой более подходит, такой и выбирай. Но такой подход не является научным, под такой можно подогнать все, что угодно. В-четвертых, концепция мегацунами 60-70 тысяч лет назад, которую предложил и разработал Валерий Павлович Юрковец, профессиональный геолог и геофизик, оставляет нетронутым большую часть Европы, к западу от Карпат, и там могли сохраниться люди и животные, в том числе кошки. Поэтому "бутылочное горлышко" для кошек 130 тысяч лет назад ничего не говорит о том, был потоп или не был, и когда он был.

Так что никакого "подтверждения Ноева ковчега" здесь нет. Это вообще безотносительно и ненаучно. "Либеральная идея" здесь тоже не при чем, тем более непонятно, о чем она, если такая есть.

[Алёша Нилов 26 дек 2019 в 4:31](#)

<http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/> Разве это не ваша статья? Я воспринял это как некий всемирный потоп, вызванный падением некоего метеорита, в результате которого практически все погибли.

[Анатолий А. Клёсов 26 дек 2019 в 10:47](#)

Статья моя. Но Вы, видимо, не прочитали даже ее начало. Прочитайте.

[Алёша Нилов 27 дек 2019 в 19:47](#)

Не буду настаивать. Но я читал вашу статью на Переформате несколько раз. Еще буду читать. Великолепная статья. Вы не зря прожили жизнь. Может, я не снял лыжи, но из нее я понял, что несколько тысяч лет назад потомки современного хомо сапиенс практически все погибли вместе с ископаемыми животными в результате катастрофы, связанной с водой. Люди выжили благодаря сохранившимся братьям от одного отца (очень

похоже на детей Ноя) и женщин, имевшую общую мать задолго до этого события. Возможно, вы не заметили, но это очень сильно совпадает с мифами разных народов о всемирном потопе. Ну да ладно. Спорить не буду.

Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 22:01

Уважаемый А. Нилов, читали статью - и хорошо. Но там в самом начале написано, что концепцию о мегацунами 60-70 тысяч лет назад создал В.П. Юрковец. Многочисленные фотографии - тоже его. Моя часть - о том, что гаплотипы современного неафриканского человечества сходятся к бутылочному горлышку 64 ± 6 тысяч лет назад. В остальном я фактически пересказал концепцию Валерия Павловича, и связал с данными по гаплотипам и гаплогруппам. Поэтому получилось довольно связно. Понятно, что все современное человечество погибнуть не могло, иначе бы не было нас с Вами. По данным и соображениям В.П. Юрковца мегацунами прошло по Евразии, но осело в районе Карпат, поэтому половина европейской части осталась незатопленной. То, что это "очень похоже на детей Ноя" - это опять беллетристика, в науке Ноя нет, как и его детей. Да и вообще события давностью 60 тысяч лет назад не остаются в народной памяти, поэтому "Ной" - это относительный новодел. Не надо его тащить в науку. Наводнений определенно было много, поэтому каждое более-менее локальное наводнение наверняка трактовалось как "всемирный потоп". Отсюда и "мифы разных народов". Современную науку в части потопов они не продвигают. А то как у Геродота - "Старики рассказывали, что 10 тысяч лет назад...". Угу. Старики рассказывали... А они старше слушателей максимум на 40-50 лет.

Хотите верить в сказки - дело хозяйское, только не надо выдавать их за науку. У науки другие подходы и критерии. И не стоит научные данные и трактовки подтягивать к сказкам, тогда это тем более науку не продвинет. Сказки можно принимать во внимание, но основываться на них, как правило, нельзя.

Валерий Павлович 25 дек 2019 в 19:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я для того и познакомил Вас с этими данными - что такие есть в книгах "Антропология" Хрисанфовой и Перевозчикова, 2005, стр. 84, (учебник) <https://docplayer.ru/26026846-E-n-hrisanfova-i-v-pere..>, цитата: "Хронологические границы существования поздних классических неандертальцев: около 70 000 – 35 000 лет назад".

Это конец двух абзацев о неандертальцах, по которым вообще трудно понять, кто они там на самом деле такие. Там вообще разобраться

сложно, поэтому я для себя вот эту "выжимку" и составил.

Плюс историю вопроса разъясняет Вишняцкий в своей книге "История несостоявшегося человечества". Найти её в pdf пока не удалось, поэтому страниц не могу дать, дам цитату, от которой можно начинать:

"Следует отметить, что ни Хрдличка, ни его последователи не дали морфологического определения «неандертальскости». Для Хрдлички неандерталец — это просто «человек мустьерской культуры»[31].

И номер таблицы - Таблица 3.2: "Стадии «неандертализации» гоминид Европы".

От раннего пренеандертальца (700 тлн) до классического неандертальца, бутылочное горлышко которого, к слову, совпадает по времени с бутылочным горлышком кошки - 130 тлн. И не совпадает с данными Хрисанфовой - 70 тлн, но подтверждается Вашими данными.

Конечно, там исходный материал есть, моя цель была показать где, если вдруг понадобится.

Анатолий Кузнецов 26 дек 2019 в 1:55

Многоуважаемый Анатолий Алексеевич!

Я не профессионал в истории, и у меня есть пара вопросов, по которым я хотел бы узнать Вашу точку зрения.

ПРЕДИСЛОВИЕ К 1-му ВОПРОСУ. Недалеко от Казани, где я живу, есть с. Именьково, давшее название Именьковской археологической культуре. Которая занимала территорию вдоль Волги, от нынешней Ульяновской до Самарской области, включая Татарстан. Обзорная статья, например, тут

<https://ruskline.ru/analitika/2009/05/27/slavyanskoe...>

ВОПРОС 1 : Известно ли что-либо про гаплогруппы именьковцев, и если да, то могут ли они подтвердить их славянские корни? Как вписать именьковцев в разработанную Вами карту древних европейских миграций?

ПРЕДИСЛОВИЕ КО 2-му ВОПРОСУ. Оригинальную концепцию происхождения славян выдал Игорь Коломийцев в книге "В когтях грифона". Он отмечает массу нестыковок в истории славян. В частности, загадку внезапного появления славянского языка на исторической арене и захвате им громадного ареала от Волги до Швейцарии.

ВОПРОС 2. Может ли ДНК-генеалогия прояснить "Славянский вопрос" в трактовке Коломийцева? Известны ли гаплогруппы авар и насколько велик их вес в славянских элитах (если они вообще там имелись)?

[Анатолий А. Клёсов 26 дек 2019 в 18:24](#)

Уважаемый Анатолий (Кузнецов), Ваш текст был значительно сокращен – не нужно переписывать материал из сети, когда можно просто дать линк.

По первому вопросу – мне неизвестны гаплогруппы именьковцев, чтобы было проведено профессиональное отнесение именно к именьковцам. Но есть косвенные данные, которым нужно внимательно анализировать, чтобы найти ответ на поставленный вопрос. Так, основным субкладом татар в гаплогруппе R1a является R1a-Z93, которые уходят к общим предкам в древние арийские времена. Но среди них имеются вкрапления гаплотипов субкладов R1a-Z280 и R1a-M458, которых в сумме немало. Они, как правило, не образуют отдельных ветвей, и разбросаны по всему дереву гаплотипов. Возникает вопрос, откуда они у татар появились? Либо напрямую от русских после взятия Казани, либо унаследованы от древних славянских племен. Если второе – то может оказаться и именьковская культура. Делать такой вывод, разумеется, пока нельзя, но как ориентир для исследования – можно.

По второму вопросу. Не говоря конкретно о И. Коломийцеве, «оригинальных концепций» много, их не предлагает только ленивый, причем преобладают любители. За всеми концепциями не угнаться, да и незачем. Поэтому я, например, использую простой критерий, чтобы понять, на что обращать внимание. Один критерий – публикуются ли авторы в профессиональной научной литературе. Второй – есть ли у авторов историческое образование. Третий – какую методологию используют авторы при выдвижении «оригинальных концепций». Ни один из этих критериев не является абсолютным, но их совокупность позволяет сделать вывод о том, стоит ли в этом разбираться. С первым критерием понятно – если не публикуются, то это, как правило, любители. Это не значит, что их читать не стоит, но скорее, читать надо с пониманием, что это, как правило, беллетристика. Это может быть талантливо, интересно, но к науке, скорее всего, не относится, если автор не историк и не имеет своей методологии. Методология там обычно одна – «я художник, я так вижу». То, что автор вставляет в свое произведение Геродота, Тацита, летописи и так далее, не имеет никакого значения.

По второму критерию тоже вполне понятно. «Оригинальные исторические концепции» обычно сочиняют (по образованию)

инженеры, юристы, врачи и так далее. Они часто эрудированы, изобретательны, владеют пером. К ним относится большинство писателей-фантастов. Но при негативном ответе на первый критерий и при отсутствии исторического образования, и при негативном ответе на третий критерий – это опять беллетристика.

Перейдем к третьему критерию. Пример – ДНК-генеалогия, ее специалисты часто не имеют исторического образования (но некоторые имеют – Меркулов, Грот, Афанасьев и другие), но проходят первый критерий – публикуются в профессиональных научных журналах, и имеют свою профессиональную методологию – анализ мутаций в ДНК. Историки, фамилии которых я перечислил, полностью приняли этот подход, и выдали (ментальный) «сертификат качества» ДНК-генеалогии.

Вот теперь вернитесь к Коломийцеву, и проверьте его на все три критерия. Я попытался понять его образование, но нашел только, что он по образованию юрист, но преподавал историю в школе. Поскольку его не читал, то не имею понятия о его методологии.

То, что Вы описали, можно переформулировать так – некие папуасы прибыли в начале нашей эры на Русскую равнину, поработили славян и заставили их принять папуасский язык, а потом по какой-то причине все погибли. И остались славяне с папуасским языком, который мы сейчас называем русским. Мне как-то в это не очень верится, но не читал, не знаю. То, что в летописи написано, что они все погибли, не слишком большой аргумент. Те, кто читал, и знают лучше о том, насколько Коломийцев проходит по всем трем критериям, могут ответить на основной вопрос.

[Марина Пральникова 26 дек 2019 в 9:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Испанцы и португальцы в подавляющем большинстве эрбины. Есть ли данные по распространённости эрбинов в Латинской Америке, по странам и социальным и этническим группам?

[Анатолий А. Клёсов 26 дек 2019 в 10:51](#)

Уважаемая Марина, эрбинами были древние носители гаплогруппы R1b. В настоящее время ни ариев, ни эрбинов нет, их историческая эпоха прошла. Что касается распространённости гаплогруппы R1b в Латинской Америке - есть базы данных гаплогруппы R1b, попытайтесь найти и с ними поработать, раз это Вас так интересует. Меня пока не интересовало, просто не было повода. Тем более что они там не коренные. Вы сначала для себя сформулируйте вопрос, на который хотите ответить, и если получится, то занимайтесь.

Игорь Рожанский 26 дек 2019 в 18:44

Конкретно по аварам, есть недавно опубликованные данные венгерских палеогенетиков, где, среди прочих, определены гаплогруппы 14 образцов, отнесенных археологами к аварской знати. Только 2 из 14 образцов (гаплогруппы I1 и E1b-V13) дают хотя бы какое-то пересечение со славянами. Остальные - из азиатских ветвей гаплогрупп C, G и N, что практически отсутствуют у славян, как, впрочем, и у венгров. Вот ссылка <https://www.nature.com/articles/s41598-019-53105-5?fb..>

Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 13:48

Показательный случай. Вышла статья (в одном из наиболее престижных журналов мира) одного из гуру популяционной генетики, по имени Tyler-Smith, с соавторами. Они использовали именно тот мусор, и попытались рассчитать время «выхода человека из Африки». Сам по себе подход был ложный, но еще и «мусорные» «скорости мутаций» использовали. Я написал встречный комментарий к их статье, в которой показал, что это не «скорости», а ерунда, и направил в тот же журнал. Статья была на рецензии полгода, потом пришел ответ, что это уважаемые авторы, которым журнал верит. Я ответил, что такой ответ не принимаю, и прошу ответить по существу. Прошло еще несколько месяцев, и получил ответ от главного редактора. Тот написал, что в моих положениях есть смысл (!!), но такие ошибки делают все, и почему тогда надо начинать критику с такого уважаемого человека, как Tyler-Smith? Поэтому у него ко мне предложение - написать общую статью, в которой Tyler-Smith не упоминать. Я ответил, что напишу, но только после опубликования уже представленной статьи, тем более что возражений против моих положений по существу нет. Он опять стал меня упрашивать снять Tyler-Smith, но я уже не отвечал. С тех пор их приглашения написать статью регулярно повторяют, но я тот журнал для себя вычеркнул. Подобные случаи повторялись и с другими журналами. Если коротко, то все понимали, что если критика будет опубликована, то много статей придется по сути отзывать, и популяционная генетика получит удар, от которого оправиться будет трудно. Поэтому статьи в профильных журналах стали практически блокировать, не предоставляя никакой критики. Вот такая там «научная» обстановка. Балановский не раз похвалялся, что мои статьи направляют ему, и он сразу, не читая, пишет негативный отзыв, который мне уже не посылают. Видимо, просто потому, что в его отзыве нет никаких критических замечаний по существу.

Но я эту проблему решил довольно просто - принял приглашение стать главным редактором антропологического журнала в США, и публиковал статьи там - как один, так и с соавторами. Этот простой

пример показывает, как работает «современная наука» на примере популяционной генетики и Балановских.

Теперь – о Ваших наблюдениях в отношении древних славян. Да, там ситуация в российской науке совершенно возмутительная. Балановские там – типичный пример этого отрицательного, русофобского явления. Но не они одни, хотя они – пример вопиющей антинауки. Я об этом немало писал, не хочу повторять. Целая книга вышла – «Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке», в 800 с лишним страниц (М., Книжный мир, 2017). Но они успешно вписываются в либеральную русофобию, и потому там приветствуются. К этому – много характерных признаков.

Вообще российские либералы, и к ним я должен по результатам недавней «дискуссии» в эфире «Комсомольской правды» отнести и Е. Холмогорова, обожают термины, которые придумали за рубежом, но не выносят термины, придуманные русскими. Придумали за рубежом термин *Хомо наледи* (*Homo naledi*) для названия древнего человека, который жил 200-300 тысяч лет назад в Южной Африке, и либеральный российский научный мир в восторге – какое замечательное название! Ввел бы такой термин русский – и либеральный научный мир со смеху бы падал, надо же, в Южной Африке – и наледи, забавно. Каждый генетик и прочий популяционный генетик знает слово «снип», от SNP, и активно пользуется, как же, на Западе введен. Для STR такого простого русского термина не было, но был введен – стир, еще несколько лет назад. Снипы и стирсы, всё просто. Но генетики и прочие популяционные генетики «стир» не употребляют – как же, не на Западе введен, впервые использован в российских публикациях. Значит, нэ трэба.

Введен термин «эрбин», по описанным выше причинам. В ДНК-генеалогии активно используется, в зарубежных публикациях введен в научный оборот с 2012 года. Введен русским – всё, нэ трэба. Забавно, да? Откройте Википедию – на этот термин около 5 тысяч использований, нормально. Но не среди либеральных популяционных генетиков. Балановский когда-то написал, что я «придумал этнос эрбинов». Но что с Балановского взять? Выходит, он не знает, и что такое этнос. Слова «этнос» вкупе с эрбинами никогда никто не использовал, хотя бы потому, что для древних эрбинов не было единой территории, значит, не было общего жизненного уклада, культуры, и прочих признаков этноса. Ну, не нравится – предложите свой, может, привьется. Но нет, не предлагают, на заборе болтать ножками проще. Как и языком.

Еще любопытный пример – как-то А. Тюняев опубликовал термин «русантроп». Либеральная (точнее, русофобская среда) со смеху повалилась. Надо же, русантроп, знамо дело, Россия – родина слонов. Я тогда с ним еще общался, до его безумных политических заявлений, и

спросил, так ли это, и почему такая истерика? Он ответил, что сам удивляется. Явантроп (с Явы) есть, синантроп (из Китая) есть, и так далее, а человек подобной древности с Русской равнины – истерика. Я не стал тогда у него выяснять, каким антропологическим или другим критериям этот русантроп должен отвечать, решил, что подожду, когда критики такой вопрос зададут, и что Тюняев ответит. И знаете – никто не задал. Никто не озадачился научной стороной дела. Всех критиков озаботил только термин «рус», это вызвало бурное противодействие, которое, впрочем, никто и не пояснял. Раз «рус» - трави его. Такая нынче атмосфера.

И – Вы правы, именно потому идет такой накат на ДНК-генеалогию. Дело вовсе не в науке, в науке таких накатов не бывает. Потому что они быстро разрешаются четкими ответами. Такие накаты бывают только на идеологической основе. Там ответы бесполезны, они «критиков» не интересуют. Критиков наука вообще не интересует. ДНК-генеалогия воздействует на мозговые раздражители русофобов, и они поступают как собака Павлова – начинается обильное слюноотделение, только в отличие от собак у них слюна ядовитая. Тут же идет сбивание в стаю, стая обычно понятия не имеет о предмете, но так надо, поскольку это надо вожакам стаи. И появляется «письмо 24-х», организованное Балановской, хотя сына она прикрыла, его подписи в письме нет. Есть подписи неких людей вообще без ученых степеней, в науке не замеченных, есть филолог, специалист по тюркским языкам, которая – по ее признанию – не говорит ни на одном из тюркских языков, есть дантист, есть Шнирельман (это профессия такая), есть антрополог без научных публикаций, есть музейный сотрудник, и так далее, и никто понятия не имеет о ДНК-генеалогии, о ее методологии, расчетном аппарате. Это для них неважно. Позвали в стаю – значит, надо. Я одного из подписантов, антрополога без публикаций и без цитируемости, встретил в одном кабинете, и предложил задать ему простую задачку по ДНК-генеалогии, так, для проверки знаний. Он сказал – пожалуйста, не надо, я в этом не разбираюсь. Я ему в ответ – так какого рожна письмо подписывал, раз не разбираешься? Он глаза отвел, ответа не дал. Работает у Дробышевского, который наукой тоже не занимается, и тоже понятия о ДНК-генеалогии не имеет. Но тот хоть пасквиль не подписывал. А сотруднику, видимо, задание дал.

Так что правы Вы в своих оценках.

[Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 14:00](#)

Уважаемый Анатолий, в Вашем последнем комментарии вопросов нет, есть пересказывание того, что Вы уже написали ранее, никакой новой информации нет, поэтому он снимается. Я в очередной раз обращаю внимание, что попытки дискуссии здесь не принимаются, тем более что

в данном случае опять идет по сути передергивание. Я нигде не писал, что должны выполняться все три критерия сразу, и подчеркнул, что в ДНК-генеалогии для многих любителей обычно работает только третий критерий, но он часто самый важный - новая методология, дающая новое знание. А Вы опять заводите, что дилетанты делали открытия. Естественно, делали, именно по третьему критерию. Так что нового Вы сказали? Снимается. Наконец, не надо линки на его книгу, здесь не рекламное бюро. Я не то предложил, а предложил сообщить о его новой методологии, если таковая есть. То, что он "скрупулезен" - к делу отношения не имеет.

Повторяю, что я книг Коломийцева не читал, поэтому вердикт не выношу. Но не могу здесь допустить рекламы его книг без ответа на принципиальные вопросы, сформулированные выше.

[Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 14:23](#)

Уважаемые коллеги, поскольку речь зашла об оценке исторических исследований, проводимых любителями, приведу показательный (на мой взгляд) пример. Несколько дней назад я получил письмо из Украины, автор которого заинтересовался ДНК-генеалогией и стал энтузиастом. Он активно изучает Махабхарату, то есть часть классического древнеиндийского эпоса, и выдвинул концепцию о том, что в этом источнике описаны гаплогруппы R1a и R1b, и описаны соответствующие миграции. Я ответил, что часто люди делают подобные заявления, но при внимательном ознакомлении с источником оказывается, что тексты трактуются весьма вольно, а часто и текстов нет, а автор где-то что-то прочитал в пересказе то, что не соответствует текстам. Мы недавно разбирали выше подобный случай с "трактовкой" Велесовой книги, в которой нет ничего подобного, о чем писал респондент. Поэтому я предложил прислать мне фрагменты Махабхараты, из которых бы следовало, что там описаны R1a и R1b. Мой респондент фрагменты прислал. Ниже - мой ответ:

Спасибо, прочитал присланные фрагменты. Сразу хочу выразить Вам признательность за Ваш интерес к древнеиндийской классической литературе, и вообще к истории. Далее, мы уже немало знаем об истории древних миграций ариев из Европы в Индию (и в Иран, и на Алтай, и в Китай, и на Ближний Восток), и, что немаловажно для нашей исторической памяти, мы знаем, что это миграции проходили по территориям будущих Украины и России, и не просто миграции, а те люди здесь жили веками. Конечно, это дает дополнительное ощущение при чтении древнеиндийских текстов, и неизбежно заставляет нас «примерять» читаемое на ту картинку, которая у нас в голове уже сложилась. Это - известный психологический феномен, и ничего плохого или неправильного в этом нет.

Но, надо сказать, это не наука, это «ментальная беллетристика». В науке нет такой категории, как «чем там не древние славяне?». Это – Ваш ментальный конструкт. Он – важный, но лишь предварительный этап к последующему, уже научному исследованию. Подавляющее большинство людей дальше не идут, им достаточно ментального конструкта, и соответствующих позитивных ощущений. Но очень немногие идут дальше, и вступают на территорию науки. Там уже другая методология. Там выдвигается конкретное и четко сформулированное положение, которое обосновывается в рамках выбранной методологии. Этого, конечно, у Вас нет. Вы работаете «по понятиям», что, естественно, за пределами науки. В рамках науки этого нет и быть не может.

Но, повторяю, ничего плохого в этом нет. Это интересно – искать причинно-следственные связи и создавать ментальные конструкты. Для непрофессионалов ничего другого и не надо. Надо сказать, что я как профессионал в науке, при чтении подобных материалов автоматически «сканирую» текст и автоматически же ищу конкретные «зацепки», к которым можно выставить обоснования, и опять же автоматически проверяю такую возможность – чем это продвинет науку, и как конкретно. Честно говоря, в присланных Вами фрагментах не нашел.

Ясно, что я могу ошибаться, и проглядеть то, что более глубокий взгляд и ум обнаружат. И найдут четкое обоснование, и сформулируют положение, которое продвинет науку. Я буду в восхищении. Но если вывод будет типа «в древнеиндийском обществе были враждующие племена», то это, конечно, науку не продвинет. Даже если сказать – «давайте, назовем одно R1a и другое R1b». Но это не основание. Тем более что все современные сведения говорят о том, что в древней Индии никаких R1b не было. Если и были, то следов не оставили. А если следов не оставили, то нечего об этом и говорить, «нет человека – нет проблемы».

В любом случае, я с удовольствием прочитал Ваши сообщения, и в ответ прикрепляю текст своей книги (изд. Московского университета, 2010), где есть глава про ариев, и есть анализ текста Ригведы. Пусть это будет примером того, что в древнеиндийских текстах зашифрованы важные научные сведения, дело за малым – найти их и расшифровать.

[Дмитрий Шварц 27 дек 2019 в 14:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Так как у меня только 12 маркерный гаплотип, я мало чего узнал кроме как свою гаплогруппу, к примеру хотелось бы узнать также к какому

субкладу я отношусь, поэтому хочу спросить Вас какой мне сделать следующий тест , 23 , 67 или сразу 111 маркера, спасибо за ответ

[Анатолий А. Клёсов 27 дек 2019 в 22:29](#)

Уважаемый Дмитрий, в отношении " я мало чего узнал кроме как свою гаплогруппу". На самом деле Вы уже узнали очень много. Это - принципиальный шаг вперед в Вашем познании своей родословной и окружающего мира.

>"Хотелось бы узнать также к какому субкладу я отношусь".

Не хватает продолжения "... для того, чтобы...". А в самом деле, для чего?

Поясню. У каждой гаплогруппы - сотни субкладов, у некоторых уже определены тысячи субкладов. Вы хотите узнать все? Или какие-то определенные? Где талию будете делать, и почему именно там? Вы хотите пройти в глубину на 20 субкладов? На десять? На пять? На два? Или на один? Чем определяете ответ и поставленную задачу?

На самом деле ответы могут быть весьма четкие, они определяются поставленной задачей. У Вас такой задачи, как понимаю, нет. Для того чтобы ее поставить, надо как минимум прочитать познавательную литературу по своей гаплогруппе, тогда вопросы, скорее всего, появятся. Тогда Вы с хорошей вероятностью будете искать ответ на вопрос, есть ли у Вас именно такой-то субклад. Потому что это даст ответ на определенный и конкретно поставленный вопрос.

Можно пойти по другому пути - заказать интерпретацию своих результатов тестирования в Академии ДНК-генеалогии. Тогда вопросы можно пока не ставить, они появятся только после персональной интерпретации. Но для проведения персональной интерпретации нужны гаплогруппа и гаплотип, а если есть и какой-то субклад, то еще лучше. Гаплотип может быть любой - 18-, 27-, 37-, 67- или 111-маркерный, чем длиннее гаплотип, там, как правило, точнее интерпретация. Но не у всех есть достаточно денег, чтобы оплатить протяженный гаплотип. Начать можно с любого. Но если деньги не проблема (есть и такие), то лучше, конечно, заказать 111-маркерный гаплотип. Но бывает, что 111-маркерный дает такую же глубину интерпретации, как и 27-маркерный. Все определяется тем, насколько редкий гаплотип.

Так что ответов может быть много. Вы же не спрашиваете, какой автомобиль лучше купить для начала? Может, Бентли? Ламборгини с джакузи тоже неплохо. Но если Вам нужно картошку с дачи за две версты возить, то и Мерседес, скорее всего, отпадает. А если Вы хотите поставить своей целью моделей по престижным клубам возить, то,

конечно, подержанный Запорожец вряд ли подойдет. Как видите, и здесь надо исходить из поставленной задачи. Так и при определении гаплотипа.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 28 дек 2019 в 7:57

Алёша, ветка для вопросов В.П. Юрковцу https://vk.com/topic-86388164_39500633

Евгений Гагарин 28 дек 2019 в 8:20

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Извините если не правильно или некорректно задаю вопрос. Влияют ли явления описанные как Телегония на ДНК?

Если отвечали уже на этот вопрос, то извините за мою невнимательность.

Анатолий А. Клёсов 28 дек 2019 в 10:59

Эффекта телегонии в науке нет, насколько мне известно.

Валерий Павлович 28 дек 2019 в 11:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хочу добавить, что авторство проблемы за ДНК-генеалогией и конкретно за Вами. Вы не забыли об этом? Я хорошо помню, что вопрос о прохождении "неафриканским" человечеством "бутылочного горлышка" около 60 тысяч лет назад был Вами поставлен ещё в 2011 году и Вы его задавали тогда на всех площадках. Сейчас трудно представить, насколько революционной была тогда идея связать "бутылочное горлышко" гаплогруппы "бета" с планетарной катастрофой вообще, в принципе. Тогда одной из версий, если Вы помните, была идея о чисто статистической причине наблюдаемого бутылочного горлышка, не буду здесь развивать эту тему. Этот вопрос мало кто тогда понял, и точно никто не ответил. Где-то на старом форуме я ещё год назад находил его, но сегодня не получается - то ли форум вырос, то ли работает по-другому. Тогда, в 2011 году, и я его просто "повесил перед собой" до лучших времён, т.к. в голову ничего не приходило. Пока через три года случайно не увидел в сети фото пустыни Намиб из космоса, а на ней т.н. "гигантскую рябь течения" (ГРТ, термин из палеогляциологии, в которой изучают, в частности, катастрофические прорывы ледниково-подпрудных озёр и образуемую ей ГРТ), которая никак не укладывалась в голову из-за своих размеров. Её морфометрия (размеры диагностических форм) на порядок превышала всё ранее известное. При дальнейшем рассмотрении выяснилось, что такая же рябь присутствует НА ВСЕХ ПУСТЫНЯХ ЗЕМЛИ, морфометрия которых закономерно убывает от центра возникновения

её причины где-то в Тихом океане к периферии. Тогда и начала складываться картинка, в которой вырисовывался ответ на поставленный Вами вопрос. Но я ещё год не мог убедить себя в том, что ответ найден - самым трудным оказалось преодолеть стереотипы. Потом "пробило".

Zigmars Laipnieks 28 дек 2019 в 17:06

Здравствуйте профессор Анатолий Алексеевич!

Вопрос - можно ли проверить возможное еврейское происхождение с помощью анализа ДНК? Основные вопросы:

- 1) Можно ли проверить связь с двумя источниками:
 - a) С Иаковом - отцом всех еврейских колен
 - b) С Сарой - матери всех евреев
- 2) Известен ли код мт-ДНК у Сары, так как есть информация что Y-ДНК Иакова - E1B1A.
- 3) Как правильно оформить вопрос при обращении к <http://dna-academy.ru/test/> чтобы избежать недоразумений, если цель только одна - найти следы возможного еврейского происхождения.

Анатолий А. Клёсов 28 дек 2019 в 18:06

Уважаемый Zigmars,

Для того, чтобы ответить на Ваш вопрос, надо дать определение понятия "еврейское происхождение". Если речь идет только о принадлежности к иудейской религии, то религия в ДНК не записана. Есть множество евреев, которые в свое время прошли гиюр, или прошли их родители. То есть до того они не были евреями. Откуда ДНК "знает", что они "конвертированы" в евреев? Далее, есть юридическое понятие в иудаизме, что еврейство определяется по матери. К ДНК-генеалогии это не имеет отношения, если отец евреем не был. У сына будет Y-хромосома отца. У женщин-евреек в мтДНК нет никаких признаков того, что их матери были еврейского вероисповедания или происхождения. Нет еврейских мтДНК, они такие же, как и у неевреек, ходят басни, что якобы есть "еврейские мтДНК", и что якобы они произошли от "четырех прародительниц еврейского народа". Это именно басни.

Так что ответ в общем виде такой - любой отдельно взятый человек не имеет в ДНК (в частности, в Y-хромосоме) никаких специфических "еврейских меток".

Но это - в общем виде. А в частности - бывают еврейские коллективы

(общины, как угодно называйте), которые столетиями, а то и тысячелетиями были практически изолированы от "гоев", и последние в такие традиционные коллективы не допускались. И за столетия и тысячелетия у них развились свои, специфические мутации в Y-хромосоме, которые позволяют заключить с большой вероятностью, что их носитель – потомок евреев.

Но это только с вероятностью. Потому что бывают исключения, например, еврей стал отцом (ну, так получилось) внебрачного сына. И сын и понятия не имеет, что у него предок - еврей. Кто он - еврей? Нет, конечно, в храм не ходит, синагогу обходит за версту, и вообще антисемит. Сделал анализ ДНК, а у него типичная ("изолированная") ДНК-линия евреев. Может такое быть? Вполне возможно.

Короче, у еврея может быть нееврейская линия, и у нееврея может быть еврейская линия. Поэтому для уточнения "идентичности" надо быть в первую очередь евреем по религии, причем в поколениях. Тогда "еврейская ДНК" это зацементирует, а нееврейская ДНК ничего не изменит. Еврей ведь не откажется от религии предков, есть ДНК у него окажется типичной нееврейской.

Есть и специальные варианты. В гаплогруппе R1a есть особая "еврейская ветвь", которая сразу определяется на опытный глаз. Общий предок этой ветви жил всего 1300 лет назад, а для мутаций это малый срок. Поэтому гаплотипы таких имеют характерный вид. Но опять, нет гарантии, что это будет непременно еврей. Хотя для сотен людей, имеющих такой специфический гаплотип, исключений-неевреев практически нет. Интересно, что подавляющее большинство этих людей - левиты. Иначе говоря, их общий предок 1300 лет назад был левитом (все более ранние, видимо, не выжили), и эта принадлежность передавалась по десяткам поколений. Хотя есть левиты и в других гаплогруппах.

Еще лет десять назад популяризаторы-евреи придумали очередную басню, что снип J1-P58 является "еврейским", более того, "снипом кознов". Это не так, и не может быть по ряду причин. Они, например, забыли про арабов, потомков библейского Авраама. У множества арабов тоже есть снип P58. Араб - коэн - это несколько смешно. Потом оказалось, что снип P58 образовался более 10 тысяч лет назад, когда евреев и в проекте не было. Он есть, например, у многих кавказских (несемитских) народов, и через несколько снипов после P58 у евреев линия продолжается в одну сторону, а у кавказцев (не считая горских евреев) уходит в другие линии. Но выделяется группа снипов после P58, которые почти безошибочно ведут к евреям.

Вывод: для того, чтобы установить (с определенной вероятностью), является ли гаплогруппа, субклад и гаплотип "еврейскими", желательно

знать, является ли их носитель действительно евреем в поколениях (знать либо до тестирования, либо после), и работать не просто "тыком", а вопрос изучать.

Для сравнения - время от времени мы получаем письма, в которых респондент, получив результаты тестирования Y-хромосомы, узнает, что у него гаплогруппа N1a1, и гаплотип похож на гаплотипы "Рюриковичей", князей Российского дворянского собрания. Он пишет, что он, оказывается, Рюрикович. Я обычно отвечаю - нет. Рюриковичи - это 40 поколений боевых командиров. Ваша родословная к ним относится? Нет, отвечает, рязанские мы. Ну, тогда вы не рюрикович. Возможно, потомок внебрачного сына. Возможно, просто случайное совпадение. Но никакое дворянское собрание вас в ряды не примет. Как не приняли потомка чернокожей служанки и Томаса Джефферсона, третьего президента США, в клуб его потомков. Указали на дверь со всей его Y-хромосомой.

Ответы на вопросы:

- 1) Можно ли проверить связь с двумя источникам:
 - a) С Иаковом - отцом всех еврейских колен
 - b) С Сарой - матери всех евреев

Нет, поскольку гаплогруппа Исаака неизвестна, хотя на этот счет есть соображения. Пока как промежуточный вариант можно считать, что если у Вас гаплогруппа J1-P58, уходящая в довольно тесную группу субкладов, типичных для евреев, то шанс есть, хотя это пока условно. Про Сару вообще сказать ничего нельзя.

- 2) Известен ли код мт-ДНК у Сары, так как есть информация что Y-ДНК Иакова - E1B1A.

На первое - нет. На второе - откуда такая "информация"? Евреи, носители E1b, придумали? Обычное дело. Вот когда найдут захоронение Исаака, и подтвердят, что это Исаак (что будет самым трудным и встретит несметное количество неприятелей и опровергателей), тогда и поговорим.

- 3) Как правильно оформить вопрос при обращении к <http://dna-academy.ru/test/> чтобы избежать недоразумений если цель только одна - найти следы возможного еврейского происхождения.

Никак. Никто на такой запрос ответа не даст, или обманут. Надо просто определить у себя гаплогруппу и по возможности глубокие снипы, тогда и поговорим. Снипы - как минимум на 20 вглубь, лучше на 30. Будет

стоить денег. Если снипы определять по одному - то по 39 долларов за снип. Если делать BigY500 или BigY700 - то см. прейскурнт у FTDNA.

[Эраст Ахметгалеев 29 дек 2019 в 9:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

как хореографа меня интересует, почему-то, путь цыган до 16-века, то есть до того как они из Германии и Голландии "спустились" в теплую Испанию (П. Мериме). Во-первых, подтверждается ли эта история? Если схемы маршрутов нет, то интересует конкретная точка — долина Нила, нет ли там захоронений предков "женатых людей" как называли себя цыгане по Мериме, Ну и исходная точка более-менее сформированного рода, ну и может что известно о времени и точке разделения восточных и западных цыган (если вообще это имеет место), если кто-то уже задавал подобный (думаю достаточно пошлый) вопрос, достаточно ссылки.

[Анатолий А. Клёсов 29 дек 2019 в 9:38](#)

Уважаемый Эраст,

Мне неизвестны исследования по выявлению конкретных миграционных маршрутов цыган из Индии по данным ДНК-генеалогии. Видимо, не приоритетная тема для исследователей. А сами цыгане пока ДНК-генеалогией не занимаются, насколько мне известно.

Что касается исследований цыган, то они ограничены в том отношении, что у цыган есть множество самых разных гаплогрупп. Как я написал в одной из своих работ - это мера промискуитета цыганских женщин. Где они проживают - там у них и местные гаплогруппы. Есть и те, которые они вынесли из Индии, в первую очередь это гаплогруппа H1a-M82. Например, у венгерских цыган такой гаплогруппы всего 31%, около трети. Остальные - R1a (21%), J2a (8%), E1b-V13 (7%), и по 5% R1b, I1 и I2a. Остальные гаплогруппы не приводятся. Но в других странах, в первую очередь в Болгарии, Сербии, Хорватии, у них много и R1a-Z280, и R1a-M458, и R1a-Z93. Согласитесь, что в такой ситуации искать цыган по гаплогруппам, например, в Египте, дело достаточно безнадежное. Это должен быть специальный комплексный проект, но кто такой будет финансировать? Потомки Проспера Мериме?

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2019 в 9:04](#)

Анатолию Кузнецову - Ваше сообщение удалено, уже не первый раз, и Вам делается серьезное предупреждение. Вы опять помещаете тексты, а не вопросы. Книги Коломийцева мы уже обсуждали, и нет нужды к ним возвращаться только потому, что они привлекли Ваше внимание.

Повторяю свои заключительные слова к обсуждению несколько дней назад:

"Вот теперь вернитесь к Коломийцеву, и проверьте его на все три критерия. Я попытался понять его образование, но нашел только, что он по образованию юрист, но преподавал историю в школе. Поскольку его не читал, то не имею понятия о его методологии.

То, что Вы описали, можно переформулировать так – некие папуасы прибыли в начале нашей эры на Русскую равнину, поработили славян и заставили их принять папуасский язык, а потом по какой-то причине все погибли. И остались славяне с папуасским языком, который мы сейчас называем русским. Мне как-то в это не очень верится, но не читал, не знаю. То, что в летописи написано, что они все (обрывы) погибли, не слишком большой аргумент. Те, кто читал, и знают лучше о том, насколько Коломийцев проходит по всем трем критериям, могут ответить на основной вопрос".

Здесь - не литературный клуб и не рекламное агентство по продаже книг Коломийцева. Здесь обсуждение хотя зачастую и популярное, но на основе научных принципов. Слова типа "если авары окажутся I2, то это они принесли (с востока) языки славянам" к науке не имеют отношения, и даже гипотезой не являются.

Хотите продолжать обсуждение этой темы - хотя на мой взгляд обсуждать там нечего - задавайте короткие вопросы. А не излагайте свое мировоззрение или мировоззрение Коломийцева. Ресурс не для того.

Дополнение: если Коломийцев здесь появится и задаст вопросы, то получит ответы. Но для него более близок "Генофонд" Балановских, и о причинах можно догадываться.

Анатолий Кузнецов 30 дек 2019 в 18:47

Должен с Вами полностью согласиться. После более подробного ознакомления с мировоззрением Коломийцева понял, что мое увлечение его теориями было поспешным. Как материал для фундамента русской истории, они совершенно непригодны.

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2019 в 19:45

Ну и славно. Я был практически уверен, что так оно и окажется, но не в моих правилах выносить вердикт до внимательного ознакомления с работой. Хорошо, что это сделали Вы.

Анатолий А. Клёсов 30 дек 2019 в 12:23

Уважаемые участники ресурса, я время от времени помещаю сюда ответы на письма, которые могут представить относительно широкий интерес. В частности, пишут физики и математики, предлагающие свое профессиональное содействие в области ДНК-генеалогии. Вот и сегодня поступило подобное письмо, в котором автор предложил свою бесплатную профессиональную помощь как математик и программист.

Я ответил:

"Спасибо за добрые слова, и за предложение. Не буду торопиться с ответом на предложение, предоставлю Вам возможность самому разобраться в теме, и понять, что Вы можете предложить более конкретное. Ко мне было много предложений от физиков, математиков, программистов с желанием помочь с их профессиональными знаниями и подходами, и я им делал такие же контрпредложения, как выше. Почти все в итоге отпало, либо не захотели разобраться, либо полагали, что я им предложу что-то конкретное, что сам не умею, и им не нужно будет даже разбираться. Но так у нас не бывает. Иначе это не наука, это школярство.

В итоге остался всего один, математик из МИФИ, который создал автоматизированный метод расчета превращения числа мутаций в гаплотипах в хронологические показатели, а именно определения точки во времени, откуда мутации в гаплотипах стали расходиться, вплоть до настоящего времени. Понятно, что он не знал величин констант скоростей мутаций, он не разбирался в гаплотипах, но задачу схватил. Сам метод далее отлаживал тоже я по реальным гаплотипам, но главное он сделал - создал автоматический калькулятор. Статья на английском языке <https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?p..>, а на русском - опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, 2014 год, том 7, номер 3. Ее можете найти на сайте www.anatole-klyosov.com или <http://dna-academy.ru/proceedings/>, калькулятор и его краткое описание - <http://dna-academy.ru/kilin-klyosov/>

Да, много материала по ДНК-генеалогии в моей персональной авторской колонке <http://pereformat.ru/klyosov/> Это тоже поможет разобраться, и предложить более конкретную задачу.

После этого можем продолжить. Всего хорошего.

Дополнение: Прошел ровно год, ответа и конкретных предложений не поступило. Закономерность четко просматривается.

[Димитрий Городецкий 30 дек 2019 в 18:04](#)

Анатолий Алексеевич, хочу спросить ваше мнение. Делал днк тест года два назад на 23andme (Я живу в Лондоне) по чипу 4 версии выдали что моя гаплогруппа R-M417, год назад делал отцу но ему сделали по чипу версии 5 и у него гаплогруппа R-YP417, 49% родства подтверждается (но не это являлось целью) и вот теперь они предлагают обновить анализ моей днк по чипу версии 5. Как вы считаете есть ли какой то смысл это делать сейчас или подождать версии 6? И собственно по этим гаплогруппам я немного смущен что они у нас разные хотя в родстве не сомневаются, не могли бы вы прояснить этот вопрос если найдете свободную минутку - от чего это зависит и почему отца и сына гаплогруппы разные? И еще один дополнительный вопрос - пытаюсь разыскать родственников Городецких и по архивам нашел информацию что у прапрадеда был брат и удалось отследить до родственников (предполагаемых) через myheritage но совпадение только имени фамилии (отчество не известно) недостаточно и попросил сделать их днк тест - по полученным результатам это R-CTS1211 - насколько я понимаю мы не родственники или я все же ошибаюсь? Заранее спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 31 дек 2019 в 8:28](#)

Уважаемый Димитрий,

Гаплогруппа R1a-M417 очень поверхностная, она образовалась около 9 тысяч лет назад. В большинстве случаев она просто эквивалентна тому, что у Вас R1a. Поэтому и YP417 у отца, и CTS1211 у предполагаемого родственника – это все нижестоящие субклады от R1a-M417. Иначе говоря, все вы относитесь к гаплогруппе R1a-M417, и потому все родственники в широком (на уровне гаплогруппы) этого слова.

Но, судя по Вашему тексту, Вы хотите найти «родственников Городецких», причем по мужской линии, и тогда Ваш тест, который дал M417, для этой цели не годится. Он слишком неконкретный. А вот YP417 отца и CTS1211 предполагаемого родственника уже более конкретные. Они – не родственники, в том смысле, что относятся к принципиально разным ДНК-генеалогическим линиям. Отец относится к линии западных славян, ветвь R1a-M458-L1029-YP417 (в сокращенном представлении, опуская промежуточные сніпы), а предполагаемый родственник – к линии восточных славян, ветвь R1a-Z280-CTS1211 (тоже в сокращенном представлении). Эти линии не пересекаются в том диапазоне, что Вас интересует.

Но я не очень понимаю, зачем Вам делать ДНК-тесты себе и отцу, если только Вам очень хочется финансово поддержать тестирующую компанию. Это есть смысл делать только тогда, когда у Вас есть сильные

(и «материальные») подозрения, что он не Ваш отец, с возможными юридическими последствиями. А делать такой «двойной» тест от нечего делать – смысл? Ну, окажется, что он не Ваш биологический отец, поломаете жизнь себе, ему и матери – это что, задача такая?

Если хотите уточнить свой субклад, то делайте любую версию, при которой определяются достаточно глубокие сипы. Судя по тому, что Вы описали, версия 5 Вас вполне устроит. Конечно, можете ждать любую последующую версию, но смысл? Цель? Эта дорога бесконечна.

Владимир Антонов 31 дек 2019 в 8:54

Анатолия Алексеевича Клесова и всех его близких всех научных сотрудников Академии ДНК-Генеалогии с наступающим Новым Годом всем крепкого здоровья хорошего настроения Кавказского долголетия науке дальнейшего процветания развития и Признания всеми как самой точной молекулярной Историей Человечества!

Сирож Коварчук 31 дек 2019 в 12:56

Сделан ли генетический анализ останков битвы в долине реки Толлензе? Кто там лежит?

Анатолий А. Клёсов 31 дек 2019 в 13:34

Насколько мне известно, генетический анализ не опубликован, возможно, и не сделан.

Дополнение редактора: Частично сделан, читайте «Битва на реке Толлензе 3200 лет назад» <http://pereformat.ru/2020/11/tollense-battle/>

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 127

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 451

I represent a rabbinical family, and four of my presumably relatives, all lived in Poland, have only one mutation in our 37 marker haplotypes. It is observed in my haplotype. What does it mean? As far as I know our ancestry (family tree) goes at least as far as the 16th century, however, my particular ancestry goes back at least to 1775.

MY RESPONSE:

The mutation rate constant for the 37 marker haplotype equals to 0.09 mutations per a conditional generation (25 years), that is one mutation occurs on average once in $1/0.09 = 11$ generations, or about 275 years. It is a statistical figure, and in reality it can slightly vary around said figure. I advise you not to be confused with "25 years per generation", it is a conditional figure, and it is bound to said 0.09 mutation rate constant (via product kt). In other words, if one takes 20 or 30 (or whatever) years per generation, the 0.09 figure should be adjusted correspondingly, and the final result would stay the same, that is 275 years in this particular case.

Anyway, it means that within 275 years (plus-minus a confidential range) there would be one (on average) or no mutation in 37 marker haplotypes. That is what you see in your ancestry.

CONTINUATION:

Having read your impressive papers concerning the Cohen Modal Haplotypes I just discovered that our five haplotypes (definitely not Cohanim), have a base haplotype at only a genetic distance of 3 mutations relative to the base in your paper:

12-23-14-10-13-17-11-16-11-13-11-30-18-9-9-11-11-26-15-20-29-12-14-15-16-10-11-19-22-15-13-19-17-35-39-12-9

The paper refers to "CMH, Haplogroup J2, the "Cohen Modal Haplotype" of haplogroup J2 represents a rather compact group of haplotypes with a recent ancestor who lived 1,450 years before present (bp). All 10 haplotypes contain 25 and 44 mutations in the 25- and 37-marker format, respectively. This gives 1,450 and 1,300 years to a common ancestor or $1,375 \pm 100$ years bp on average who lived between the 6th and 8th centuries"

What does it mean for us?

MY RESPONSE:

It means that bearers of those 10 haplotypes (a branch in the paper) represent a group of "relatives" whose common ancestors lived at the end (or in the second half) of the first millennium AD. This is a rather typical time for Ashkenazi in various haplogroups. Such a compact origin of various lineages (of different haplogroups in Europe) dated by a similar time indicates either a rather simultaneous arrival of various small groups of Jews to Europe, or another "Holocaust" in Europe that time, resulting in low survival of Jews of various origin/haplogroups (a bottleneck of survival).

Adding of your base haplotype to said group of 10 (having 3 mutations from the base haplotype) results in a dating of a common ancestor of 1250 ± 150 years before present, which fits to the date calculated earlier.

ПИСЬМО 452

Мой зять сдал анализ на Y-DNA. И я ему предложил рассчитать, когда жил наш общий предок. Так как у зятя гаплотип R1a-Z92, а у меня N1c1-L1025, я ему сразу дал прогноз, что где-то 30 000 лет. После того, как я в Ваш калькулятор ввел 37 маркеров каждого, результат получился 8000 ± 1500 лет, но ожидаемый результат (30 000 лет) близок по ККК22. Буду очень благодарен, если объясните такую разницу. Зятю я сказал, что нужно для разных гаплогрупп смотреть только ККК22, так как только они считают медленные маркеры. Насколько корректен был мой ответ?

МОЙ ОТВЕТ:

Ваш последний ответ был корректный. Во-первых, общих предков по разным гаплогруппам считать неправильно, во-вторых, Вы правы, когда ожидаемые величины порядка 30 тысяч лет назад, считать нужно только по «медленным» 22-маркерным гаплотипам.

Если будут еще вопросы, задавайте их в моей Прямой Линии:
https://vk.com/topic-86388164_35615940

ПИСЬМО 453

Прочитал в одной из Ваших статей, что русский язык довольно близок к санскриту. Я знаю еще один европейский язык, даже более близкий к санскриту - литовский.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы меня огорчаете. Ну не знаете - не пишете и не говорите. Хорошо? Я этой фейковой «гипотезой» специально занимался. А Вы?

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Признаюсь, специально не изучал, но казалось, что это широко известная информация. В сети нашел цитату: *"к санскриту ближе всего иранские (особенно авестийский) и нуристанские языки - они все восходят к индоиранскому праязыку. Балтийские (включая литовский) и славянские близки между собой, но с индоиранскими связаны только общим индоевропейским происхождением. Тут сложно говорить о степени близости. смотря что сравнивать: фонологию, морфологию или лексику? работ, где были бы посчитаны одинаковые корни по всем индоевропейским группам языков я не знаю."*
<https://sanskrit-ru.livejournal.com/7127.html>

МОЙ ОТВЕТ:

Это на самом деле фейк, который запустил А. Зализняк на школе молодых ученых. Никаких данных он не приводил, и вопрос этот он не изучал.

Для расчетов по лексикостатистике надо применять профессиональные лингвистические подходы. Это - структурная лингвистика.

Литовский принципиально не может быть «ближе» к санскриту, для этого нет никаких исторических оснований. Литовцы наполовину (примерно) имеют гаплогруппу R1a, и наполовину N1a1. N1a1 к санскриту вообще никаким боком, это исходно уральские языки, и все сходство в языке дает компонента R1a. У русских она такая же. Поэтому литовский принципиально не может быть ближе к санскриту.

ПИСЬМО 454

У нас в группе возник спор о ДНК генеалогии и один из моих оппонентов заявил следующее:

"Краеугольным камнем теории Клесова является уравнение реакции первого порядка из области химической кинетики. Именно на нем базируются все остальные выводы и расчеты. Между тем, само по себе это уравнение справедливо лишь в "статистическом смысле": для огромных ансамблей молекул - вот там оно выполняется совершенно строго. Для единичных событий "маркерных мутаций" оно попросту неприменимо. Точно так же, как для единичного атома бессмысленно понятие "периода полураспада", а есть лишь его вероятностная оценка. ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ, SNP есть ЕДИНИЧНАЯ мутация. То есть. У одного-единственного мужчины происходит этот полиморфизм, меняется один нуклеотид в Y-хромосоме, и он потом передается всем его потомкам. ВТОРОЙ РАЗ ЭТОТ ЖЕ НУКЛЕОТИД ПРАКТИЧЕСКИ НИКОГДА НЕ МЕНЯЕТСЯ (слишком мала вероятность повторного изменения). Точно так же этот нуклеотид не меняется и ни у кого другого. На этом факте стоит все дерево гаплогрупп. То есть, еще раз: это событие единичное в строгом смысле. Скажите, пожалуйста, что можно ему на это возразить.

МОЙ ОТВЕТ:

Ясно, что «оппонент» является полным дилетантом, и не знает (и не понимает) ни элементарных основ кинетики первого порядка, ни снип-мутаций. Я мог бы по пунктам разбирать его несуразицы, но зачем? Его возражения напоминают «Письмо ученому соседу» Чехова, и что, разбирать те ерунду по пунктам?

Для начала, никто не считает снипы (SNP) в рамках кинетики первого порядка. Именно потому, что это событие в каждом случае единичное. Уже давно определено, что каждая снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года в расчете на фрагмент Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов. Поэтому время, когда образовалась любая снип-мутация, а их в каждого мужчины десятки тысяч, определяется по числу снипов до этой, «целевой» снип-мутации. Это в свою очередь определяют в каждом случае у ста мужчин с соответствующей «целевой» снип-мутацией, и рассчитывают средние величины. Дилетант просто не в курсе, что почти все выводы и расчеты в ДНК-генеалогии базируются на простой пропорциональности между количеством набравших мутаций и времени, поскольку величина kt (в уравнении кинетики первого порядка), как правило, мала.

Так что со снип-мутациями никакой «теории» с кинетикой первого порядка не требуется. А вот что касается стир-мутаций (STR), то там ситуация другая. Они значительно более частые. К кинетике первого порядка приходится прибегать, когда число гаплотипов и число стир-мутаций в них велико (тот самый «огромный ансамбль», как замечает «оппонент», и тогда применяется логарифмический метод. Я его

демонстрирую, например, в лекциях и книгах, для серии из почти четырех тысяч гаплотипов в 111-маркерном формате, то есть там почти 444 тысячи маркеров, и вручную число мутаций не посчитать. Впрочем, с помощью разработанного калькулятора считается легко, и там что пропорциональность (линейный метод), что логарифмический метод дают практически одинаковые результаты. Примеров таких я даю в лекциях и книгах много, а именно сравниваю пропорциональность (линейный метод) и кинетику первого порядка (логарифмический метод). «Оппонент» литературу не знает, и как любой дилетант рассуждает «по понятиям», примитивно, скользя по поверхности.

Далее, все примеры документальной генеалогии дали совпадающие результаты с расчетами ДНК-генеалогии, когда для тех людей были определены гаплотипы. «Оппонент», как видно, об этом не знает.

Повторяю, что оппонент почему-то рассматривает только снипы (SNP), там скорости снип-мутаций настолько малы, что уравнение кинетики первого порядка было бы избыточным, там вполне достаточно простой пропорциональности. Кинетика первого порядка порой требуется только для стиров (мутаций в гаплотипах). Похоже, «оппонент» не знает разницы между ними. Любая кинетика рассматривает совокупность единичных событий, но в совокупности. Можно привести аналогию со счетчиком Гейгера – уже по нескольким щелчкам уже можно примерно рассчитать скорость радиоактивного распада, и там тоже кинетика первого порядка. А если таких щелчков несколько десятков, то расчеты будут еще более точными. Если скорость очень мала, для плутония, например, то щелчков вообще не будет долгое время, уже ясно, что скорость мала. Придется ждать дни и недели. То есть даже по нескольким щелчкам можно сделать неплохие оценки скоростей. Но там тоже «единичные события», ну и что? Их число определяет только точность расчетов, для большей точности просто нужно ждать дольше.

Так и в ДНК-генеалогии – если считать всего по нескольким поколениям людей, то точность будет мала. По сотням лет – относительная точность выше, по тысячам лет – относительная точность еще выше.

Проблема с «дилетантом» в том, что он и не пробовал ничего рассчитывать на реальных примерах, прыгает без знания и опыта, «по верхам». Но это проблема любого дилетанта. Просто дилетант поумнее молчит, а дилетант глупый высказывается публично. Но это уже вопрос к психиатрам, это не моя специальность.

Можете это разместить в своем ресурсе.