

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 4
April 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Гора популяционных генетиков родила... Часть 1 <i>А.А. Клёсов</i>	503
ДНК-генеалогия: обыкновенные чудеса. <i>И.В. Рыльчиков</i>	527
Метод системы косвенных доказательств в определении происхождения древних народов: этруски. <i>Е.А. Миронова</i>	533
Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «S, Z». <i>И.Г. Наумова</i>	561
По следам «Велесовой книги». Часть 8. <i>Г.З. Максименко</i>	579
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Шизофрения и тоталитаризм – будущее человечества? <i>Анатолий Ливри</i>	589
<i>La cancel culture</i> ou l'effacement de l'humanité? <i>Anatoly Livry</i>	591
<i>Cette schizophrénie</i> qui régit notre Occident. <i>Anatoly Livry</i>	592
<i>Anti-weisser Rassismus, eine Nietzsche Perspektive</i> . <i>Anatoly Livry</i>	593
Прямая линия . Часть 40. <i>А.А. Клёсов</i>	596
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 129, письма 458-460.	640

Гора популяционных генетиков родила...

Часть 1

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Пролог

Почти два года тому в Москве прошла конференция популяционных генетиков, весьма масштабная. Прибыли несколько «тяжеловесов» из других стран мира, прочитали доклады. О них – ниже. Всего было представлено 51 устных докладов и 39 стендовых, рангом пониже, при которых авторы стоят у стендов, на которых вывешены картинки, цифры, полученные данные и выводы. Участники конференции прохаживаются мимо стендов, и если захотят – задают вопросы или просят пояснить, в чем суть работы. Нормальный ход, как обычно.

Абстракты (которые в принципе должны отражать основные выводы доклада, достижения, открытия, если таковые были) были опубликованы. И вот здесь «нормальный ход» спотыкается. В тех Абстрактах – системная проблема современной популяционной генетики. Об этом и будет в значительной степени настоящая статья. Буду исходить из своего относительно немалого опыта в науке за последние 50 с лишним лет, причем в сфере естественно-научной. Немаловажно и то, что я работал в выдающихся научных школах – в СССР работал в коллективе академика Н.Н. Семенова, единственного в Союзе лауреата Нобелевской премии по химии, а в его коллективе – вместе с чл.-корр. АН СССР профессором И.В. Березиным, из-под крыла которого вышла плеяда молодых докторов наук, многие затем стали лауреатами Государственной премии СССР по науке и технике, несколько будущих академиков РАН и Академий наук «ближнего зарубежья».

Я – тоже представитель этой группы, «воспитал» многие десятки кандидатов наук и немало докторов наук, лауреатов премии Ленинского комсомола и Государственной премии СССР. Поэтому имею свои представления о том, как надо готовить научные работы, как писать и представлять Абстракты статей и докладов на конференциях, и кого надо бы видеть в составе авторов тех докладов. Прошел я еще научную школу биохимии и биофизики Гарвардского университета, работая вместе с профессором Бертом Вэлли, академиком Национальной Академии наук США, который был также председателем Отделения биохимии Академии, и, должен сказать, что мои представления о том, что перечислено выше, только усилились. Оказалось, что принципы научной работы, оформления научных статей и докладов (и их Абстрактов) на конференциях (с которыми я выступал десятками и в СССР, и в США) были одними и теми же в моей научной школе как в Союзе, так и в США. Наука по сути едина, как и принципы ее оптимальной организации во всем мире.

Так на чем я спотыкался, вплоть до активного неприятия того, как подавались материалы на конференции попугенетиков? Это – крайне важные вопросы науки, и неуважение к которым науку резко тормозит. Это неуважение к вопросам науки просто бросается в глаза при рассмотрении материалов упомянутой конференции. Коротко говоря, у попугенетиков отсутствует научная школа.

Начну с самого простого. Это – принцип доверия по отношению к молодым и прочим ученым. Если в научных статьях принято (как правило, в начале статьи, вслед за названием) перечислять авторов исследования, то в докладах на конференциях неуместно и неприлично влезать в авторы всем коллективом начальников. Автор доклада на научной конференции один – тот, кто делает доклад, и он же (как правило) готовится к этому докладу, он же пишет Абстракт. Доклад – это его поле, он себя там показывает (или проваливается), он растет профессионально со своими докладами. Чтобы он рос эффективнее – надо давать ему свободу, и не лезть, повторяю, всем начальникам в авторы доклада.

Простой пример из «личной жизни». В моих первых двух статьях после окончания химического факультета МГУ мой непосредственный научный руководитель, И.В. Березин, был в числе авторов. Кстати, эти статьи были опубликованы в Европейском биохимическом журнале, одном из ведущих, это тоже была важная часть научной школы – идти сразу на вершины, не колупаться у подножья. В третьей статье И.В. Березина в авторах уже не было, он дал мне свободу, школа продолжалась. В последующих статьях, а их были сотни, И.В. Березин в авторах отсутствовал в большинстве случаев. То же было и в книгах – в первой книге (издательства МГУ, 1976) он в авторах был, причем я поставил его на первое место, хотя он там не написал ни строчки, но вся суть книги была пронизана его школой, которую я впитал, поэтому он был в книге совершенно полноправным автором. Во второй книге он уже был на втором месте, и последующих (многих) книгах И.В. Березина уже не было, но выход всех тех книг он благословил, так сказать. Хотя он продолжал быть моим руководителем – как заведующий кафедрой, как декан Химического факультета МГУ, как директор Института биохимии АН СССР (до своей смерти).

То же было и в Гарвардском университете. Из целой серии моих статей профессор Вэлли был соавтором только в одной, и то только потому, что она вышла в Докладах АН США (Proceedings of the National Academy of Sciences US), почти во всех остальных я был единственным автором. Во многих десятках докладов на конференциях я был исключительно единственным автором, то же относилось к моим ученикам – я никогда к ним не приписывался. Каждым докладом они сами выходили в свободное плавание. Может, потому и стали докторами наук и лауреатами.

Смотрим в материалы упомянутой конференции попугенетиков – почти каждый раз гроздь авторов. Начальники, ну будьте снисходительными, щедрыми, наконец. Оставьте доклад подчиненному-ученику, будьте выше этого. Не кусочничайте. Балановский был начальником принимающей стороны той конференции (как видно из его приветственного обращения к участникам), хотя первым по старшинству (и первым докладчиком) был Tyler-Smith из Англии, затем шел Willems из Эстонии, и третий доклад был Балановского. Ну, казалось бы, и славно, начальником он побывал. Но помимо того, он приписался в соавторы еще 9

докладов, в том числе нескольких стендовых, а мама Балановская была в авторах 10 докладов, опять в том числе стендовых. Ну зачем так-то жадничать, совесть надо иметь, не так ли? Неужели только затем, чтобы добавить по десятку «статей» в личный список публикаций? Вот отсюда и растут тормоза российской науки, хотя казалось бы мелочь... Нет, не мелочь. Атмосфера никогда не мелочь.

В этом – важная разница между нашей научной школой в Союзе и США, и отсутствием таковой у современных популяристов.

Абстракт как показатель уровня науки

Абстракт статьи или доклада – важнейший индикатор уровня науки, как ее видит автор, и как видят окружающие. Подавляющее большинство специалистов читают только Абстракт. В Абстракт помещают важнейшие выводы работы. От Абстракта зависит, будут ли цитировать данную работу. Абстракт в идеале должен быть самодостаточным, это по сути мини-статья. Сама статья или доклад – для деталей, для описания подробностей эксперимента, технических особенностей, для обсуждения результатов. Наиболее важные результаты и выводы должны быть в Абстракте.

Вот – пример содержательного Абстракта (конечно, не с этой конференции популяристов, там подобных не было в принципе):

В работе показано, что 111-маркерный базовый гаплотип современных этнических русских гаплогруппы R1a отличается от базового гаплотипа современных индийцев той же гаплогруппы всего на 5.5 мутаций, и от базового гаплотипа современных арабов той же гаплогруппы на 7 мутаций. Расчеты показали, что их общие предки жили соответственно 4900 лет назад (русские), 4600 лет назад (индийцы) и 4050 лет назад (арабы). Это соответствует расхождению их базовых (предковых) гаплотипов на 725 лет (русские и индийцы) и на 900 лет (русские и арабы). Общий предок всех трех групп носителей гаплогруппы R1a жил 5000±200 лет назад, и относился к субкладу R1a-Z645.

Содержательно? Конечно. Сразу становится ясно, что общие предки русских, индийцев и арабов гаплогруппы R1a жили на Русской равнине, и разошлись по разным направлениям. Становится ясно, что предки русских, с одной стороны, индоариев, с другой, и митаннийских ариев (древняя Сирия), с третьей, были одними и теми же, становятся на места многие исторические загадки. А детали, как именно это было рассчитано, и связь с археологическими, лингвистическими и прочими данными будет в статье или в докладе.

Еще пример, как Абстракт мог бы написать выдающийся лингвист С.А. Старостин (автор работы «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика», 1989):

Показано, что совпадение базовой лексики (как и корневых морфем) между современным русским языком (СРЯ) и древнеиндийским языком составляет 54%, между СРЯ и современным персидским языком – 28%, между литовским и

древнеиндийским 53%, между СРЯ и польским 95%, между СРЯ и литовским 75%. Принимая константу выпадения слов в языке за 0.05, и, соответственно, при сопоставлении двух языков за 0.1, получаем, что расхождение будущих русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, будущего русского и древнеиндийского языков 2500 лет назад, будущего литовского и древнеиндийского те же 2500 лет назад, русского и литовского примерно 1700 лет назад, русского и польского примерно 700 лет назад.

Понятно, что такой Абстракт тут же привлечет внимание тех, кто интересуется историей древнего мира, распространением языков в их динамике, так называемой лексикостатистике. Сразу станет ясно, что байка о том, что литовский язык якобы ближе всех к санскриту, не имеет оснований, байка и есть (ее вбросил А. Зализняк на школе молодых ученых «Муми-Троль» в 2011 году, не приведя никаких обоснований). Станет ясно, что расхождение будущего русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, тогда, когда древние арии переходили на Иранское плато, а будущего русского и древнеиндийского языка (обычно датируемого началом нашей эры, то есть примерно 2000 лет назад) происходило примерно 4500 лет назад (2500 + 2000 лет), то есть тогда, когда древние арии уходили с Русской равнины. Естественно, в этих датировках могут быть подвижки, но суть останется. Наконец, станет ясно, что датировка «образования славянских языков», которую лингвисты, а за ними и историки провозглашают как якобы середина I тыс н.э., то есть 1500 лет назад, не имеет никакого смысла, поскольку русский язык и есть один из славянских языков. А он, как мы увидели, «образуется» в своем предковом виде примерно 4500 лет назад.

Иначе говоря, Абстракт – это мощный информационный инструмент, который должен быть самодостаточным. А что мы видим в материалах конференции попугенетиков? Почти у всех – вялый, пустой, беззубый Абстракт. Никакой конкретной информации. К этому есть несколько причин – или совершенно нечего сказать, идет забалтывание темы, а сути нет, или совершенно наплевательское отношение к материалам конференции, написать что-то, чтобы отвязались, и просто приняли доклад. Или уже ясно, что доклад примут, автор «в стае», поэтому надо для проформы что-то черкнуть. В этом и выражается полное отсутствие научной школы. «В науке надо жить страстями», как говорил один из героев фильма «9 дней одного года» в преддверии своей смерти от облучения. Какие там страсти у попугенетиков? Читая их «Абстракты» – так, медузы какие-то. «Глупый пингвин робко прячет тело жирное...».

Если статья описывает, сколько грибов где собрали, то в Абстракте так и надо писать, например – «собрали 6 кг грибов», и написать, где конкретно собрали. Недопустимо писать «мы собирали грибы», и тем более что «Грибы – это и не животные, и не растения, а особая форма жизни. Вопрос о происхождении грибов долгое время оставался загадкой. Современная микология доказала, что грибы произошли от примитивных одноклеточных организмов, живших в воде. Появились грибы в древнейшую геологическую архейскую эру – около миллиарда лет назад». Это – не выводы работы. Это – не для Абстракта. Это – для введения в статью или в доклад. Но попугенетики это фатально не понимают. Результат полного отсутствия научной школы. Практически каждый Абстракт указанной конференции мусолит некое «введение в проблему», ничего не говоря о том,

сколько все-таки собрали грибов. Похоже, что ничего так и не собрали, но какую-то дымовую завесу пустить надо. И начинается переливание из пустое в порожнее – и это в Абстракте!

Я хотел составить перечень находок, продвижений в науке, решений исторических загадок – на основании Абстрактов, их ведь было 90! Но оказалось, что только несколько, можно пересчитать по пальцам одной руки, сообщили хоть что-то конкретное, да и то при большом желании читателя это конкретное увидеть. Мы все эти редкие случаи разберем ниже. Каждому автору для Абстракта выделялась целая страница, но показательно, что никто ту страницу не использовал. Писать-то было нечего... Некоторые авторы написали несколько пустых строк, пара авторов вообще не соизволили что-либо написать, печально известный в узких кругах Запороженко среди них. Типа – да чего там писать, я в «стае», и так доклад сляпаю. Представить только – дается полная информационная возможность представить материал, плод своей работы, но нет, нэ трэба. Чего тогда удивляться, что на того Запороженко цитируемость в научной литературе невелика, да и та в больших коллективах соавторов. Своих публикаций вообще нет.

Так что же нового сообщали попгенетики?

Прямо скажем, с этим негусто. Пройдемся по конкретным работам, памятуя, что авторы выставляли в свои Абстракты самое «ценное». Первые два «тяжеловеса», перечисленные выше, вообще ничего нового не сказали. Первый, Tyler-Smith, сообщил, что 100 лет попгенетики в доклад не вместить, и предпочел вообще ничего в Абстракте не упоминать, ничего нового и важного. Из выделенной ему страницы занял всего несколько строк. Второй, эстонский академик Виллемс, не занял вообще ни одной строки. Оставил всю страницу пустой. Проявил полное неуважение к российским организаторам, возможно, не без оснований.

Третьим, как сообщалось выше, выступил Балановский. Новость хорошая – занял Абстрактом три четверти выделенной страницы, новость плохая – все слова были пустыми, ничего нового не нашлось, чтобы сказать, никаких достижений, чтобы о них упомянуть. Одно привлекло мое внимание – он назвал Рюрика «викингом». Это – новое слово в исторической науке. Неужели попгенетика это показала? Нет, конечно, просто его, Балановского, обычная страсть вбросить что-то русофобское. Кого интересует, что Рюрик (если такой существовал на самом деле) не был викингом и близко, советую почитать <https://mroc.pravobraz.ru/grot-l-p-knyaz-ryurik-ne-byt-vikingom-2019/>

Серьезный провал Наак (Германия) с геномными исследованиями

Следующим был доклад W. Наак из Германии. Это – известное и заслуженное имя в генетике, которое он омрачил, причем серьезно, в 2015 году тем, что стал автором совершенно провальной работы о том, что индоевропейские языки якобы прибыли в Европу напрямиком из ямной культуры (5300-4600 лет назад) с носителями гаплогруппы R1b. Его статья так и называлась – «Массивные миграции из степи были источником индоевропейских языков в Европе» (Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe, Nature, 2015). В статье

изучали геном древних, ископаемых ямников, и хотя геном о языках ничего не говорит и говорить не может, но авторы настолько были под впечатлением «курганной теории» Марии Гимбутас 60-летней давности, что нарушили золотое правило науки. Оно гласит, что выводы твоего исследования не должны быть навеяны выводами смежных наук. Твое исследование самодостаточно, оно независимо, и выводы должны покоиться именно на твоих данных. Данные других могут усиливать или подвергать сомнению твои выводы, но не должны их подменять, оказывать давление.

Давно устаревшая концепция М. Гимбутас сводилась в этом отношении к тому, что конные орды из ямной культуры ворвались в Европу, уничтожили большинство коренных жителей Европы, и оставшимся принесли индоевропейские языки, на которых якобы говорили в ямной культуре. Это получило у Гимбутас название «Гибель Старой Европы». Но кроме названия, у нее в концепции было практически всё неверно. В ямной культуре не говорили на индоевропейских языках (как не говорили на них ни предки ямников, ни их потомки еще пару тысяч лет), ямники не врывались в Европу конными или пешими, и, соответственно, никаких индоевропейских языков туда не приносили. Подробное рассмотрение статьи Наак и др. проведено в моей статье на Переформате в том же, 2015 году <http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/>

Как же Наак дал такого маху? А дело было просто. Первое, что он безоговорочно принял концепцию Гимбутас, и отдал ей приоритет перед своими данными, что в науке категорически не приветствуется, мягко говоря. Второе, что данных по языку геном вообще не дает, «это – другое», как сейчас принято говорить, и, действительно, Наак посвятил индоевропейскому языку в статье только маленький абзац, не дав к этому никаких экспериментальных данных. А как ему их было дать, когда данных по языку в геноме не было и быть не могло? И самое поразительное в том, что при этом Наак вынес языки в название статьи в журнале Nature, повторяю - «Массивные миграции из степи были источником индоевропейских языков в Европе». И третье, что показывает незнание авторами базовых понятий ДНК-генеалогии. Наак с соавторами нашли в ямной культуре гаплогруппу R1b, и при этом они знали, что сейчас в Европе много той же гаплогруппы, примерно 60%. Эврика! Ясно, что ямники и принесли ту R1b в Европу, ну и, это самое, и индоевропейские языки заодно. Вот это и есть «прямолинейное мышление», которое несовместимо с наукой. Наак не посмотрел, а если посмотрел, то не подумал, а если подумал, то не знал, что в ямной культуре нашли не просто R1b, а его конкретный субклад, или ветвь, R1b-Z2103 (она же R1b-Z2105), которого в Европе почти нет. Более 90% европейских носителей гаплогруппы R1b имеют ветви R1b-P312 и R1b-U106, которых не найдено в ямной культуре. Они пришли не с востока, а со стороны Пиренейского полуострова, начиная с 4800 лет назад, и далее направились заселять Европу как археологическая культура колоколовидных кубков (4800-3800 лет назад). А носители субклада R1b-Z2103, найденного у ямников, направились на юг, через Кавказ в Анатолию, и сейчас на Кавказе почти все носители гаплогруппы R1b имеют тот самый субклад Z2103 и его нисходящие, производные ветви. Этот субклад – на втором месте в Армении и Турции, после гаплогруппы J2a. Поэтому ямники в Европу, на запад, не врывались, они ушли в южном направлении.

Эта ошибочная статья Наак с соавторами (Nature, 2015) получила, к сожалению, широкое распространение в научной литературе, и на нее на сегодняшний день имеется 1266 цитирований, по данным Google Scholar. Это – самая цитируемая статья Наак из всех его статей. В том же году я подробно разобрал ошибки в той статье, но прекрасно понимал, что статья на Переформате не может конкурировать со статьями в Nature. Выступить же с критической статьей в Nature у меня не было никакого желания, эта миссия меня не привлекает. Кому надо, разберутся. Первым попытался разобраться Л. Клейн, который поначалу выступил с хвалебной заметкой в адрес статьи Наак, но затем почитал мою статью на Переформате, и решил привлечь к себе внимание, выступив с критической заметкой под названием «Do the Indo-European languages of Europe stem from the steppe people of the Yamnaya culture?» («Действительно ли индоевропейские языки происходят от степняков ямной культуры?») в «European Journal of Archaeology», 2017.

К сожалению, поскольку Клейн имел крайне слабые представления о гаплогруппах и субкладах, он не решился о них вообще говорить, и вместо того стал пространно размышлять об археологии, лингвистике, появлении индоевропейских языков в Греции и других регионах Европы, и вконец запутался. Завершил он свою короткую статью словами «Я не намеревался отвлечь внимание от бриллиантовых успехов генетиков. Я всего лишь хотел поправить их интерпретацию». Лесть не помогла. Не помогли и благодарственные реверансы Клейна в адрес Балановского, Балановской, А. Дыбо и нескольких других. Против него выступили девять «тяжеловесов» популяризации, и без труда положили Клейна на лопатки, замотав в частности. Все это было оформлено журналом как «Дискуссия» за десятью авторами, которые «умыли» Клейна стандартными приемами – что он ничего не понял в статье, что он говорил о «прото-индоевропейских языках», а в статье были «индоевропейские», и потому Клейн ошибся с датировками на 1500 лет в древность, когда ямной культуры вообще не было, и так далее, припомнив ему и греков, и кельтов, которых Клейн зачем-то потащил в «критику». Каждый абзац ответов оппонентов Клейна начинался с того, что Клейн не понял того-то, исказил то-то, не знаком с тем-то, допустил то-то, что никак нельзя было делать, неправ в том-то, и так далее. В общем, Клейн должен был еще до того понять, с кем он садится играть в карты. В последнем слове Клейн все-таки упомянул о субкладе Z2103, ссылки на меня, конечно, не сделав, но это ему не помогло, потому что «упоминуть» не есть аргумент, и девять «тяжеловесов» на это просто не обратили внимания.

Так вот, Наак поехал в Одессу, точнее, в Москву, «с той же хохмой», что ямники принесли индоевропейские языки в Европу. Со времени публикации его статьи в Nature до его доклада на конференции прошло уже четыре года, но он так и не понял, что ямники в Европе не при чем. Нисходящие субклады-снипы бывших ямников в Европе имеют почти исключительно евреи, которые унаследовали эти снипы уже в нашей эре, видимо, от сарматов, которые в свою очередь унаследовали снипы из ямной культуры. Об этом я расскажу немного ниже, в отдельном подразделе, а пока вернемся к докладу Наак на конференции. Это будет поучительно. Надо подчеркнуть, что я вовсе не намерен издеваться над Наак, но когда такие «тяжеловесы» современной популяризации несут БЗЧ («бог знает что»), можно представить, что несут нижестоящие сошки типа Балановского. Поэтому это не издевательство, это объективный анализ.

Наак начал, разумеется с «ранних фермеров». Это – эвфемизм понятия «древние люди, которые жили позднее 7 тысяч лет назад». Так принято у попгенетиков, которые позаимствовали этот термин у историков. Те действительно не знали, как называть древних людей, и потому придумали их называть «охотники-собиратели» и «фермеры», первые – ранее 7 тысяч лет назад, вторые – после этой даты. Понятно, что это просто общие слова, для введения «производственных отношений» в описания древних исторических процессов. Никто не мог сказать, что мол именно те были охотниками-собирателями, а те – сеятелями и животноводами, но стало звучать вроде как научно.

Попгенетики позже уже могли применить более конкретные критерии, основанные на гаплогруппах и субкладах-снипах, но решили этого не делать, поскольку конкретизация – худший враг попгенетики. Они осознали, что несравненно приятнее плавать в размытой системе неопределенных терминов, рассуждать о «похожести», нежели о конкретных гаплогруппах и гаплотипах и прочих снипах. Ведь так славно откладывать мутные «похожести» в неких системах координат с неопределенными показателями, рассчитывать некие «индексы разнообразия», которые никому и никогда не были нужны, и говорить о «дрейфах генов», не придавая им никаких численных показателей. Понятно, что так несравненно более удобно проводить некие «интерпретации», которые ни на чем конкретном не основаны, и которые можно прилаживать к любым выводам историков и археологов, всегда подтверждая и никогда не противореча. Ведь так славно и безопасно сообщать, что «генетика подтверждает», и, напротив, что «археология подтверждает наши выводы». Хорошую религию придумали ~~индуизм~~ попгенетики. Гибкую и бесконфликтную. Поэтому попгенетика, включая «геномную попгенетику», всегда подтверждает. Не было ни одного случая, чтобы противоречила. И понятно, почему – неминуемо же спросят, а в чем противоречит, почему, как рассчитывали, и это будет даже не конфуз, а катастрофа. Все увидят, что такое «похожести» и какой в них смысл, точнее, отсутствие последнего.

Становится понятно, как это и почему «геномный анализ» подтвердил концепцию М. Гимбутас, хотя геном не показывал (и не мог показать) ни наличие языков в ямной культуре, ни направление передвижения насельников ямной культуры. Просто «полезно и бесконфликтно» было подтвердить. И все были рады, надо же, как здорово все подтвердилось. А представляете, если бы не подтвердили, если бы возникло противоречие? Конфликт, и кому он нужен? Современная наука должна быть бесконфликтна, это – главный принцип современных попгенетиков. «Геномный анализ» этому идеально соответствует, с его формально-машинными расчетами согласно закладываемым условиям, приближениям и допущениям, фильтрованию и сортировке получаемых данных, и совершенно вольным «интерпретациям». Куда там политработникам десятилетия назад...

Так вот, Наак начал с того же – «Ранний неолит в Европе (примерно 8000-7000 лет назад) характеризовался ранними фермерами, которые отличались от коренных охотников-собирателей, в то время как Восточная Европа была населена другими популяциями охотников-собирателей, которые имели сродство с палеолитическими сибиряками и нативными американцами». Прелестно, не так ли? Знаете, откуда такое откровение? Нашли носителя гаплогруппы R на берегу Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, компьютер прощелкал его геном со всеми приближениями,

допущениями, фильтрациями, сортировками и прочим, заложенными популяционными, сравнил с процелканными таким же образом геномами коренных американцев (у которых гаплогруппы R вовсе не было), и показал «сходство» на уровне 30-40%, как и с геномом человека из Костенок гаплогруппы С (с археологической датировкой 40 тысяч лет назад), и тоже показал аналогичное сходство, как и с несколькими геномами древних людей из Европы, вот и оказалось «сродство с палеолитическими сибиряками и нативными американцами». И далее – следите за руками – именно Восточная Европа оказалась со «сродством» с последними, а Западную Европу автор решил не упоминать, хотя там «сродство» оказалось таким же. Правда, Наак для Европы дал датировку 8000-7000 тысяч лет назад, а датировку в Восточной Европе 40 тысяч лет назад решил не упоминать, как и датировку в Сибири 24 тысячи лет назад. Вот так происходит «наука на марше» у популяционистов.

И вдруг следующая фраза у Наак такая – *«это поддерживает взгляд, что распространение фермерства происходило путем распространения людей, а не просто идей»*. Где там, во фразе предыдущей, было про «распространение людей». Это как, с датировками 7-8, 24 и 40 тысяч лет назад? То есть интуитивно понятно, что люди распространялись в любые разумные времена, но только никаких данных Наак не приводил, и никакой связи с сибиряками и нативными американцами не показывал. Пустые слова. Далее – таким же образом, никаких конкретных данных, фактов, наблюдений. Как я и замечал выше – какой-то набор пустых слов, «лишь бы отвязались».

И вот – известный уже нам апофеоз: *«С появлением бронзового века «степная предковость» расширяется на запад и достигает Центральной Европы примерно 4500 лет назад. Люди культуры шнуровой керамики показывают 75% своей предковости в ямной культуре. Расширение «степной предковости» продолжается в Европе в III тыс до н.э., и ее носители ассоциируются отчасти с культурой колоколовидных кубков. Эта предковость продолжается в Европе бронзового века и наблюдается повсеместно в современной Европе. Как результат, эта экспансия привела к распространению в Европе индоевропейских языков...»*.

Здесь что ни фраза, то недоразумение. **Первое** – «степная предковость» это уродливое образование. Это некий слонопотам, в который входит всё, что оказалось в усредненной серии геномов мужчин и женщин разных Y-гаплогрупп и мтДНК, случайно взятой для усреднения. **Второе** – задача неких направлений передвижения этому уродливому образованию не имеет никакого смысла. **Третье** – «степная предковость» относится авторами к ямной культуре, но она не достигала Центральной Европы путем «расширения на запад». Как отмечалось выше, метки ямной культуры, основной из которых на самом деле была гаплогруппа R1b-Z2103, не передвигалась на запад, она передвинулась на юг, на Кавказ и далее в Анатолию. В Европе гаплогруппы R1b-Z2103 практически нет, а те единицы процентов или их доли, что есть, в основном принадлежат евреям с недавними общими прадедами, как показано ниже. **Четвертое** – в культуре шнуровой керамики основной гаплогруппой является R1a, в ямной культуре – R1b, поэтому никаких «75% предковости» от ямной культуры в культуре шнуровой керамики нет и быть не может. Это недоразумение вытекает из того, что геномные методы не могут разделить гаплогруппы R1a и R1b, как я неоднократно показывал в статьях на

Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. **Пятое** – «степная предковость», отнесенная геномными популяционными генетиками к ямной культуре (плюс всё, что присутствовало в усредненных геномах мужчин и женщин, взятых оттуда для геномного анализа) не может «ассоциироваться» с культурой колоколовидных кубков, даже отчасти, если только это «отчасти» не относится к Homo sapiens в целом, или хотя бы евразийцам в целом. В культуре колоколовидных кубков, носители которой вышли не с востока, из степи, а с Пиренейского полуострова, ДНК-меткой была гаплогруппа R1b-P312, и, возможно, ее «братская» R1b-U106. В сумме они сейчас составляют более 90% носителей гаплогруппы R1b в Европе. На востоке, и в особенности в ямной культуре, этих гаплогрупп не было, хотя они образовались примерно 4800 лет назад, во времена той же ямной культуры (5300-4600 лет назад), но в другом регионе. Поэтому **шестое** – «степной предковости» (с гаплогруппой R1b-Z2103 и ее нижестоящих субкладов) в современной Европе не наблюдается, тем более «повсеместно». Наконец, **седьмое** – никакой «экспансии» из степей, с востока, в Европу не было, и никакие индоевропейские языки во времена ямной культуры оттуда в Европу не распространялись. Индоевропейские языки прошли в Европу вместе с ранними кельтами в конце II тыс – начале I тыс до н.э., то есть через полторы-две тысячи лет после ямной культуры, и этими ранними кельтами были по всей вероятности носители гаплогруппы R1a, не R1b.

Как мы видим, действительно у «тяжеловеса» в популяционной генетике Наак все перепутано. Почему так получилось – вполне очевидно: современная «широкогеномная популяционная генетика» уровня науки еще не достигла. Популяционные генетики обрушили на неподготовленную аудиторию за последние несколько лет сотни «научных» статей, в которых запрягли «коня и трепетную лань», которые оказались несовместимы. «Конь», то есть технология секвенирования генома, претензий не вызывает, но это уже не наука, строго говоря, это набор технических операций, доступных любому хорошо подготовленному технику. А вот «трепетная лань», то есть интерпретация сотен тысяч и миллионов снипов и облечение их в якобы исторические положения, никакой критики не выдерживает. Там сплошные манипуляции, волонтаризм, подгонка под желаемое, а если желаемого нет (редкий случай), то что получилось, то и получилось. Без руля и без ветрил. Напоминаю – «На воздушном океане. Без руля и без ветрил. Тихо плавают в тумане...».

Никакого противоречия здесь нет. Аналогия – гадание на кофейной гуще. Кофе можно сварить вполне приличный, и даже отличный, а потом из него извлекается кофейная гуща, и начинается гадание. Это – хорошая аналогия с современной «геномной популяционной генетикой».

Рассмотрим в качестве антитезы то, как задачи решает ДНК-генеалогия. Мастер-класс

Проиллюстрируем положение, приведенное выше, что в современной Европе гаплогруппы R1b-Z2103 (и ее нисходящих ветвей-снипов) почти нет, а те, что есть, в основном принадлежат евреям с относительно недавними общими предками, на тысячелетия позже самой ямной культуры.

*Доля субкладов гаплогруппы R1b в некоторых странах Центральной и Западной Европы.
Подробнее – в книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021)*

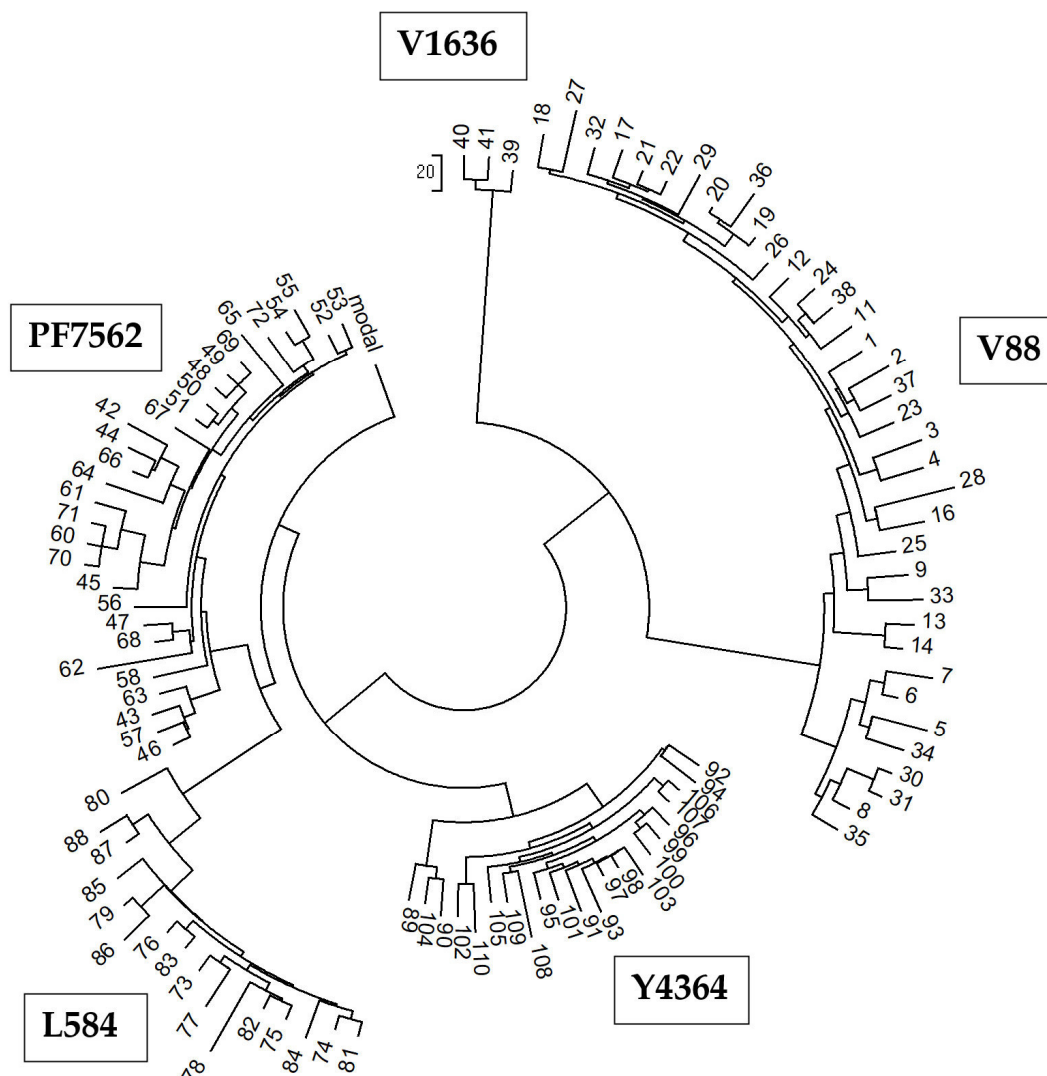
Население	R1b в целом, %	P312 + U106, %	Z2103, %
Французы	59	54	5
Испанцы	58	57.5	0.5
Баски	85	85	0
Итальянцы	39	36.4	2.6
Англичане	67	66.6	0.4
Ирландцы	81	80.1	0.9
Шотландцы	73	72.8	0.2
Уэльсцы	74	74	0
Немцы	45	45	0
Словенцы	23	23	0
Поляки	12	10.5	1.5
Венгры	19	16.5	2.5
Чехи	28	24.1	3.9
Словаки	15	15	0

Мы видим, что в Центральной и Западной Европе доля субклада R1b-Z2103 составляет единицы или доли процента. Это никак не согласуется с тем, что их носители из ямной культуры массово ворвались в Европу, уничтожили коренных жителей и навязали остальным свой (якобы) индоевропейский язык. Навязывать, как выяснилось, было нечем, не было в Европе массового присутствия носителей R1b-Z2103. Данные ДНК-генеалогии показывают противоположную картину, хотя уничтожение коренного населения было, в III тыс до н.э., но не «индоевропейцами», а носителями гаплогруппы R1b, субклады P312 и U106, вся история миграций которых от Южной Сибири до Пиреней не показывает никаких следов индоевропейских языков. На Пиренеях от них остались баски, с их агглютинативным изолированным языком, содержанием гаплогруппы R1b-P312, равным 85%, и временем жизни общего предка гаплогруппы примерно 4800 лет назад, то есть именно тогда, когда на Пиренеи прибыли эрбины, носители гаплогруппы R1b.

Последующее изучение тех небольших количеств субклада R1b-Z2103, которые выявлены в Европе, показало, что он в основном (или практически полностью) принадлежит евреям, точнее, тем, которые в базах данных назвали себя евреями, и привели имена предков с характерными еврейскими именами, как Лейб, Сруль, Эфраим, Гершель, Саул, Борух, Мордехай, Шломо, Израэль, Реувен, Шимон, Янкель, Хаим, Авраам, Элиезер, Шмуль, Гершон, Моисей, Иеремия, Юфим, Бер, Саломон, Хирш, Иезекиль, Лазарь, Менахем, Ицхак, Аарон. Видимо, по этой причине повышенное содержание гаплогруппы R1b-Z2103 в Европе наблюдается в таких странах, как Франция, Италия, Венгрия, Польша, Чехия, но и оно находится на уровне единиц процентов от всех.

Взглянем на субклад R1b-Z2103 и его нисходящие сніпы-субклады у евреев, и убедимся, что все они имеют общих предков на тысячелетия позже самой ямной

культуры, в ряде случаев и несколько сотен лет назад. Для этого построим дерево гаплотипов гаплогруппы R1b у евреев, на основании открытой базы данных.



Дерево из 107 гаплотипов евреев гаплогруппы R1b в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Базального проекта гаплогруппы R1b» FTDNA

<https://www.familytreedna.com/public/R1bBasalSubclades?iframe=yresults>. Показаны основные ветви данной гаплогруппы у евреев. Сами сипы образовались: V88 – 16400 лет назад (по линии R1b-L754-V2219-V88), V1636 – 14000 лет назад (R1b-L754-L389-V1636), Y4364 – 5000 лет назад (R1b-L754-P297-M269-L23-Z2103-Y4364), L584 – 5000 лет назад (R1b-M269-L23-L2103-Y13369-L584) и PF7562 – 5900 лет назад (R1b-M269-PF7562). Несмотря на древность родительских сипов, общие предки показанных ветвей евреев жили уже в нашей эре (датировки в тексте). На это указывают и сами плоские, то есть недавние ветви на дереве.

Дерево гаплотипов выше показывает несколько представительных субкладов гаплогруппы R1b по базе данных «Базального проекта» FTDNA. Название проекта там по сути неверное. Авторы Проекта обнаружили древние гаплогруппы в ряде выборок, свели их в один список, и полагали, что это «древнейшие по происхождению» (базальные) гаплотипы. Но они не учли что древнейшие по

происхождению гаплотипы порой имеют относительно недавних общих предков, как результат того, что популяции прошли «бутылочное горлышко» выживания. Так, одна из популяций, проживающих ныне в Камеруне (Африка), имеет гаплогруппу A00, которая образовалась 240 тысяч лет назад, а выборка самой популяции имеет общего предка, который жил всего 425 лет назад (Клёсов. «Ваша ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2016). Поэтому следует различать датировку образования гаплогруппы или субклада, с одной стороны, и датировку общего предка современных носителей этой гаплогруппы или субклада.

Так, правая ветвь дерева собрана из 36 гаплотипов евреев, относящихся к субкладу V88, который образовался 114 снип-мутаций, или примерно 16400 лет назад, и по оценкам авторов Проекта эта ветвь относится к цепочке снипов

R1b-M343 > L754 > V2219 > V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y8452a > V4746 > FGC20973 > **FGC20980**

Последний снип (выделен) образовался 24 снип-мутации, или примерно 3500 лет назад. Однако этот снип вошел к евреям, потомки которых образовали показанную ветвь из своих 36 гаплотипов, всего 1454±182 лет назад (без округлений), и предковый гаплотип имел вид

13 23 16 10 12 14 11 12 12 14 13 29 18 9 10 11 12 27 14 19 28 12 12 15 15 11 12 21 23 15 15 18
19 32 38 11 11

Следующая ветвь (по часовой стрелке) из 22 гаплотипов на дереве имеет базовый гаплотип

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 15 9 9 11 11 25 14 19 29 15 15 16 17 11 12 19 23 16 17 19 17
34 38 12 12

с датировкой общего предка всего 896±141 лет назад (без округлений). Это – субклад Y4364, конечный в следующей цепочке снипов

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > **Y4364**

Мы видим ту же картину – сам снип Y4364 образовался 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад, а у евреев этой ветви общий предок жил примерно 900 лет назад. Или снип этой группы евреев значительно недотипирован, поскольку ниже него находятся несколько десятков нижестоящих снипов, или его носители у евреев прошли бутылочное горлышко выживания.

Следующая ветвь из 16 гаплотипов относится по отнесениям базы данных к субкладу L584, конечного в следующей цепочке снипов

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > Y13369 > **L584**

который образовался 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад. Базовый гаплотип этой ветви имеет вид

12 24 14 11 11 13 12 12 13 13 13 29 16 9 10 11 11 25 15 20 28 15 15 16 19 12 11 19 19 15 15 17
17 37 37 12 12

с датировкой общего предка 682 ± 130 лет назад (без округлений). Мы видим, что этот сноп вошел в среду евреев совсем недавно по историческим меркам.

Очередная ветвь на дереве - слева вверху, из 30 гаплотипов, относится к субкладу PF7562,

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > **PF7562**

который образовался 41 сноп-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и базовый гаплотип соответствующей ветви евреев имеет вид

12 24 14 10 11 14 11 12 12 13 14 29 17 9 10 11 11 25 15 19 30 15 15 16 16 11 10 19 23 17 16 17
17 37 39 12 12

с датировкой общего предка 1175 ± 159 лет назад (без округлений).

Есть еще одна малая ветвь, из трех гаплотипов, на самом верху дерева, которая отнесена к снипу V1636

R1b-M343 > L754 > L389 > **V1636**

тоже очень древнему снипу, который образовался 97 сноп-мутаций, или примерно 14000 лет назад. Его базовый гаплотип, определенный по трем современным гаплотипам, почти идентичным друг другу, имеет вид

13 23 14 11 12 13 12 13 13 29 15 9 9 11 11 25 15 18 28 13 14 14 16 11 11 18 23 15 17 19 15
36 40 14 11

и его носитель жил всего 377 ± 192 лет назад.

Мы видим, что из 107 гаплотипов дерева, 38 гаплотипов, или более трети, относятся к потомкам ямной культуры (5300-4600 лет назад). Понятно, что это «потомство» исторически не прямое, хотя ДНК-генеалогически прямое. Судя по всему, субклады, нижестоящие от R1b-Z2103, уже в нашей эре вошли в еврейское сообщество, и повели свои, вторичные, линии. Та же схема относится и к остальным трем ветвям – древние линии вошли, видимо, единичными событиями, в еврейскую среду. Судя по характеру этих субкладов, их «переносчиками» могли быть сарматы на Русской равнине, которые входили в состав степняков в конце прошлой-начале нашей эры.

В цитированной выше книге «Народы России. ДНК-генеалогия» рассмотрены еще серии гаплотипов евреев из других открытых баз данных (например, Еврейский проект FTDNA), но они приводят к таким же выводам в отношении субклада R1b-Z2103, помимо субкладов гаплогруппы R1b, в которых представлены евреи.

Вывод – нет никаких оснований полагать, что ямники и их близкие потомки тысячелетия назад передвинулись на запад, в Европу, в сколь-нибудь заметных

количествах, и, соответственно, никакие индоевропейские языки они в Европу не переносили, равно как это не делали и никакие другие племена вплоть до ранних кельтов (предположительно гаплогруппы R1a) в конце II – начале I тыс до н.э. Сопутствующий вывод – культура шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) из ямной культуры не выходила, генетической, ДНК-связи между ними нет. Соответствующие (обратные) некорректные выводы, полученные «широко-геномными попгенетиками», являются категорически неверными, и отражают некорректность современных подходов «геномного анализа». Подходы ДНК-генеалогии являются несравненно более корректными, методологически выверенными, и ведут к более обоснованным выводам.

Продолжаем «разбор полетов» конференции по попгенетике

Полагаю, читателю картина с современной попгенетикой и «геномным анализом» достаточно ясна. Научная школа по сути отсутствует, «специалисты» получают хронически неверные данные и, соответственно, выводы, отсутствует понимание того, как надо представлять данные, хотя когда данных по сути нет, а есть общие вязкие разговоры, то правильное их представление в любом случае зависает. Авторы, видимо, это понимают, и не стремятся данные показать. Доминирует стиль «мы собирали грибы».

После Абстракта Наак и др. последующие шесть материалов в списке Абстрактов были совершенно пустыми, зацепиться было просто не за что. Данных – никаких. Одни общие слова. Из гуманных соображений не буду приводить фамилии авторов. Они не виноваты, их просто не учили. Научной школы-то нет. Вот типичные обороты в их Абстрактах – *«Реконструкция полного генома из древней ДНК-это революционный инструмент»*, или *«Мы многое узнали о раннем заселении Азии из секвенирования древних ДНК»*, или *«Полученные при этом данные показали очень сложную картину демографической истории человека, включая множественные волны миграции»*, и так далее. Это что, главные выводы работы, которую представляет Абстракт? Ну так что именно узнали о раннем заселении Азии, почему же не привести конкретный пример, который наглядно демонстрирует «революционный инструмент»? Будет на что сослаться в очередной научной работе. А что «картина сложная» - это вообще трескотня. Во всяком случае в системе научно-естественной школы, о чем я рассказывал выше в этой статье. Не удивительно, что подобный Абстракт занимает всего семь строк, хотя предоставлялась целая страница. Автор просто не захотел привести конкретную информацию, или не умел, или опасался, что ее раскритикуют знающие люди.

Еще показательный пример из этой серии пустых Абстрактов, и опять всего несколько строк – *«Мы нашли глубокое разделение популяций в пределах Африки, сильную генетическую дифференциацию за пределами Африки, ранее не показанную генетическую вариацию в Африке, Океании и в обеих Америках, контрастирующую историю охотников-собирателей и сельскохозяйственных групп за последние 10 тысяч лет»*, и так далее. Ну что, не трескотня? Дали же целую страницу, расскажи, приведи примеры, сделай небольшой яркий и информативный Абстракт. Но нет, трескотня – это проще. Да любой специалист знает о «глубоком разделении популяций в Африке», например, о нескольких миллионах носителей гаплогруппы R1b в Камеруне и Чаде, которые «глубоко разделены» от носителей гаплогруппы E1b, хотя и те, и другие прибыли в

Африку со стороны, они же «глубоко разделены» с носителями гаплогруппы A00 или A0, и таких примеров много. Докладчик о них? Или о чем-то другом? И за пределами Африки есть множество «генетических вариаций», и в Океании, и в Америках. Да в любом проходном дворе есть «множество генетических вариаций», на то он и проходной двор. При таком подходе типа «пустая говорильня» ожидать чего-то нового от докладчика не приходится.

Один докладчик, специалист в физической антропологии, в Абстракте посетовал, что в последние 50 лет антропологи дискутировали с участием генетиков в отношении существования рас как биологического феномена, но до науки дело обычно не доходило из-за того, что в дискуссию постоянно вовлекали идеологические и политические мотивы. Да и вообще, заявил автор, между физической антропологией и популяционной генетикой человека практически нет «зон контакта», поскольку концепции «популяции» нет в физической антропологии, эта концепция там – «не работающий инструмент». Мое замечание – это действительно перекликается с тем, как популяционисты на протяжении последних десяти лет постоянно насаживали на ДНК-генеалогию, что там «не используется понятие популяция». На что мы отвечали, что нам оно не нужно, мы работаем с родами как гаплогруппами и субкладами, поскольку род – это и есть исторически формируемая группа потомков одного общего предка, что и отражено в гаплогруппах и субкладах. И вообще, отвечали мы, не лезьте в чужие науки со своим словарем, у нас словарь терминов свой, смысл которых диктуется нашей научной методологией. Но они так и не поняли. Тяжелый случай.

Надо сказать, что при «методологии» популяционистов найти хоть какую-то связь с физической антропологией действительно практически невозможно. Укажите хоть на какой параметр или показатель популяционистики в ее современном исполнении а-ля Балановский, чтобы он был хоть чем-то объективен. Все в стиле «похожесть» или «генетическое разнообразие», или, наконец, «дрейф генов», при котором никакие гены на самом деле не рассматриваются, потому что гаплогруппы – не гены. А датировки древних событий они считать не умеют. Путаная «наука», в ее современном исполнении никому не нужная. В отличие от популяционистики, ДНК-генеалогия – наука четкая, выверенная, данные и выводы конкретные. Примеры – в статье <https://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>, одной из многих.

Ошибка профессора Mallory

Профессор Mallory из Ирландии дал в Абстракте хоть какую-то конкретику, сообщив, что «since 2015, advances in aDNA research have been widely seen to support a series of migrations emanating from the European steppe eastwards as far as the Yenisei and westwards as far as Ireland» («начиная с 2015 года достижения в исследовании древних ДНК широко расцениваются как дающие поддержку (наличия) серии миграций, выходящих из европейской степи и уходящих на восток до Енисея и на запад вплоть до Ирландии»). Но лучше бы он этого не говорил. Несомненно, упор здесь делается на ту ошибочную статью Наак и др., которую мы рассмотрели выше, и которая рассматривала в первую очередь носителей ДНК ямной культуры. Напомним, имеющих исключительно (получено более десятка результатов) гаплогруппу R1b-Z2103. Ошибочной статья была от названия (что якобы индоевропейские языки были

принесены из той культуры в Европу) и до применяемой «геномной» методологии и интерпретаций, не отвечающих действительности. Так вот, нет также никаких свидетельств о том, что ямники и их потомки, то есть носители гаплогруппы R1b, мигрировали на восток «до Енисея», напротив, они продвигались из Сибири на запад, в том числе из Афанасьевской археологической культуры на запад, до региона ямной культуры, и далее в основном ушли на юг, на Кавказ и далее в Анатолию.

По той же причине те же носители гаплогруппы R1b-Z2103 («из европейской степи») не передвигались на Запад «вплоть до Ирландии»). Как показано выше, в Ирландии, да и вообще в Европе практически нет носителей этой гаплогруппы, в Ирландии 0.9% от всех, да и те могли прибыть в Ирландию в недавние времена, например, евреи (см. выше). Пример Mallory еще раз показывает губительность бездумного цитирования выводов «широкогеномных попгенетиков», без того, чтобы попытаться понять, а на каких **данных** те выводы основаны. Но ведь наука и состоит в том, чтобы попытаться **понять**, а не бездумно повторять. В этом и губительность выводов попгенетиков, что они базируются на привлекательно простых, линейных толкованиях «по понятиям» неких наукообразных соображений, даже без попыток их независимой проверки другими подходами. В первую очередь результатами ДНК-генеалогии.

А. Дыбо и пустота

Очередной Абстракт – А. Дыбо из Института языкознания РАН. Абстракт совершенно пустой, хотя и занимает две трети выделенной для него страницы, и я бы прошел мимо, но так не получится. Дело в том, что А. Дыбо – участница крестового похода против ДНК-генеалогии (!), одна из подписантов печально известного «письма 24-х», авторами которого в подавляющем большинстве явились люди, совершенно не имеющие понятия о ДНК-генеалогии. Письмо и его авторы были подробно разобраны в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр), так что не буду на этом подробно останавливаться. Замечу только, что при «критике» (которой в том случае и не было, были пустые лозунги) кого-бы ни было в науке надо трезво понимать **свое** место в науке. Свое место – это не академический институт и не должность, а – в особенности – вклад в научные информационные потоки, которые оцениваются по принципу обратной связи – цитируемостью в научной же литературе. У А. Дыбо в 2016 году, времени выхода указанной книги, своего места в науке не было, несмотря на звание члена-корреспондента РАН, и в этом тоже трагедия современной науки. Цитируемость на ее труды практически отсутствовала, что означает, если напрямую, что ее труды ровным счетом никому не интересны. Но прошло пять лет, может, ее научная активность, оцененная научным же сообществом, появилась и усилилась? Увы, нет. Вот ее показатели цитируемости, согласно международной базе данных Research Gate от 17 марта 2021 года:



Anna Dybo

Overview

Research

Experience

Scores

h-index ⓘ
4

h-index
4
excluding self-citations

Top *h* cited research:

Parallel Evolution of Genes and Languages in the Caucasus Region

Article May 2011 · Molecular Biology and Evolution

Такой индекс цитируемости типичен для начинающих научных сотрудников, на уровне младших. Он означает, что у члена-корреспондента РАН в научный актив входят всего четыре статьи, на последнюю из которых есть четыре ссылки в научной литературе. Действительно, у А. Дыбо есть в списке цитируемых статей еще четыре, на каждую из которых есть по три ссылки, но они в подсчет индекса цитируемости Хирша уже не входят. Это квалифицируется как «шум».

Так что за последние пять лет прогресса фактически у А. Дыбо не было. Такова судьба подписантов подметных писем. Измельчали авторы подобных писем – раньше, при советской власти, писали в партком, райком, обком, в ЦК КПСС, Политбюро, наконец, а нынче пишут в сеть. Рангом ниже, чем в Спортлото.

Ну ладно, реальные научные успехи А. Дыбо, как мы видим, близки к нулю. Но может быть, она подала на конференцию яркий Абстракт, насыщенный научными данными и выводами, чем себя реабилитировала, по крайней мере в моих глазах? Я тогда бы ее поздравил и сердечно похвалил. Но нет, Абстракт пустой, неинформативный. Опять, лишь бы отмахнуться, или просто нет таких данных, которые стоило бы показать «лицом». Открываем Абстракт, смотрим. Автор сообщает о том, что есть такая алтайская лингвистическая семья, но ее не все лингвисты принимают. Автор ее изучает. Остаются неясными вопросы о временах расхождения этой алтайской семьи и на кого эта семья разошлась. И дальше – внимание: *«решение об этом может быть основано исключительно на историко-филологических методах и на количественных методах глоттохронологии»*.

Что, и всё? Что значит «может быть»? Данных совсем нет? Нет результатов? Нечего сказать? Нечего поместить в Абстракт? Да, похоже, что цитируемость, то есть ее отсутствие, не обманула. Такой, так сказать, ученый.

Дальше идут опять пустые слова, и далее автор сообщает, что «мы собрали большую коллекцию списков Сводеша по алтайским языкам и диалектам». Кто не знает – список Сводеша это список так называемых слов базовой лексики, стабильных в выбранном для рассмотрения языке. С использованием этих списков можно сравнивать языки, определять, насколько базовая лексика в них совпадает, и по особым формулам рассчитывать, когда эти языки разошлись. Выше был дан пример, что современный русский и современный персидский языки показывают совпадение базовой лексики на 28%, современные русский и польский – на 95%. Можно добавить, что современные русский и французский в этом отношении совпадают на 50%. При константе скорости выпадения слов (при двух языках) 0.1

получаем, что указанные языки начали расходиться примерно 3600, 700 и 2600 лет назад, соответственно. Все три величины имеют исторический смысл, во всяком случае концептуально. Первая соответствует временам перехода ариев на Иранское плато, вторая – интуитивно разумная, это примерно 15-й век, третья – времена кельтов в Центральной Европе, завершение гальштаттской и начало латенской культур.

Так вот, «мы собрали большую коллекцию списков Сводеша» - это примерно как «мы собирали грибы», как я иронизировал выше. Где данные применения тех списков? Почему бы не представить основные данные сжато, как я продемонстрировал выше на примере показательных Абстрактов? Отличается ли величина константы выпадения слов в индоевропейских и алтайских (тюркских, например) языках? Где конкретные примеры? Действительно ли расхождение алтайских языков приходится преимущественно на I тыс н.э., как об этом пишут некоторые лингвисты уже десятки лет? Что нового нашли, в конце концов? Можно ли воздевать в изумлении руки? Нет ответа. Обычный пустой, вязкий текст. Серость.

И вот такие люди «критикуют» ДНК-генеалогию. Вот где можно воздеть в изумлении руки. Причем «критика» такая, что ничего конкретного, ни одного примера, в котором была бы найдена «ошибка», хоть единичная, хоть концептуальная, системная. Причины мы видим, хотя бы по пустому Абстракту. Вроде бы мелочь, но нет, там система. Или ее отсутствие.

Продолжение пустоты в работах попугенетиков

Далее столь же пустые Абстракты продолжают. Надеюсь, что хоть что-то новое увижу, но нет, увы. Попугенетики продолжают называть гаплогруппы «генами», что либо неряшливость, либо какой-то безграмотный сленг, либо принципиальное непонимание основ биологии, биохимии, генетики. Любимое выражение у попугенетиков – про «распространение языков и генов», и тут же упоминают гаплогруппы (хотя и редко), которые, повторяю, не гены. Опять «генофонд», когда речь о гаплогруппах, а еще чаще вообще не о чем. Звучный термин, красивый. Это, видимо, единственная причина к его некритичному употреблению. Пишут «мы нашли корреляции», ни единым словом не сообщая, в чем они, корреляции, выражаются и что конкретное дают, какие выводы обосновывают. Это опять «мы искали грибы».

Очередной Абстракт провозглашает – *«без знания генетической демографии мегаполиса невозможно подобрать адекватные образцы для генотипирования, невозможно подобрать референсную группу для целей судебной генетики»*. Это что, основной вывод исследования? Поэтому он в Абстракте? В целом это и так ясно, что мегаполис представляет кашу из самых разных «образцов», но покажите на конкретных примерах, как «знание генетической демографии» решает эту проблему, места в Абстракте предостаточно, пустые слова заняли только половину предоставленной страницы. Но нет, никакой попытки привнести результаты, чтобы читатель увидел конкретные данные, сделал хотя бы свои выводы.

Ошибки В. Напольских

Прямо какая-то проблема с членами-корреспондентами РАН, по причине их нежелания разбираться с вопросами по их же тематике. То с А. Дыбо, теперь вот с В. Напольских. Последний выставил Абстракт – «Финно-угризация Восточной Европы и дрейфт генов с востока: перспективы корреляции». Я бы не обратил внимания на этот материал, если бы не пассаж Напольских некоторое время назад, высказанный им в сети – что изучение ДНК ничего нового не дало в отношении людей, говорящих на финно-угорских языках, как и в отношении тех языков. Хотя на название его Абстракта трудно не обратить внимания, поскольку никакой «финно-угризации Восточной Европы» никогда не было, тем более в древние времена, поскольку в первых фразах Абстракта Напольских речь идет о II тыс до н.э. Напольских, видимо, не знает, что «финнов» в те времена не было и в проекте. Будущие финны пришли на территорию будущей Финляндии только в I тыс н.э. Лингвисты, назвав их (и родственных народов) языки «финно-угорскими», отнесли (или должны были отнести) эти языки только к нашей эре. Обратного хода во времени это название не имеет. Как водится, Напольских использует неряшливый сленг, исторически неправильный.

Далее, финно-угорский, повторяю, это язык, поэтому оборот «финно-угризация Восточной Европы» означает переход жителей (всей, или значительной части) Восточной Европы на финно-угорские языки. Этого тоже никогда не было. На Русской равнине, в которую входит почти вся Восточная Европа, большинство людей говорили и говорят на индоевропейских языках. На финно-угорских языках говорят только на периферии Восточной Европы – некоторые народы Поволжья и русского Севера, эстонцы, финны, саами, и венгры. До середины II тыс до н.э. никаких финно-угорских языков в Восточной Европе не было, поскольку не было финнов. Примерно 3500 лет назад, то есть в середине II тыс до н.э. носители гаплогруппы N1a, которые преимущественно (или все) говорили на уральских языках, спустились по западным отрогам Уральских гор и вышли на Русскую равнину.

Многие тысячелетия до того они были алтайцами, сибиряками и затем уральцами, их долгие миграции проходили 15-10 тысяч лет назад со стороны Алтая (где и образовалась гаплогруппа N1a1 103 снип-мутации назад, то есть примерно 14800 лет назад, поскольку снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года в расчете на стандартный фрагмент Y-хромосомы), далее они передвигались по Сибири на север, и далее, «против часовой стрелки», через Урал, где они жили тысячелетиями и говорили, видимо, на древних пермских языках. Примерно 3500 лет назад они, как упомянуто выше, по западным склонам Уральских гор вышли на Русскую равнину, и одни далее обживали Поволжье, другие медленно продвигались через территорию будущих Новгорода-Пскова, и в конце прошлой эры вышли к Балтике, уже полностью перейдя на индоевропейские языки под воздействием носителей гаплогруппы R1a, которые довольно плотно жили между Уралом и Балтикой уже тысячелетиями. Эти языки сейчас у потомков тех мигрантов, литовцев и латышей, называются балтскими, или балтийскими, и у современных литовцев и латышей в среднем наблюдаются по 40% гаплогрупп R1a и N1a1.

Другие медленно мигрировали на северо-запад, и стали финнами, прибыв на территорию будущей Финляндии только в нашей эре, еще другие дошли до территории современной Польши, правда, в относительно небольших количествах, их потомков в Польше сейчас около 4%, и Венгрии, впоследствии практически сгинув. Их, носителей гаплогруппы N1a1, сейчас в Венгрии примерно 0.5%, правда, язык сохранился, видимо, стараниями женщин, которые передавали язык детям. Сейчас этот язык относится лингвистами тоже к финно-угорской группе.

У современных этнических русских, которые по определению являются славянами (с основной по численности гаплогруппой R1a), поскольку их родной язык русский, и относится к славянской группе языков, имеется примерно 14% гаплогруппы N1a1. Никакой «финно-угризации» носителей гаплогруппы R1a на Русской равнине (и вообще в Восточной Европе) не было. Носители N1a1 и их потомки **присоединились** к древним носителям индоевропейских языков между 3500 и 2000 лет назад, если угодно – объединились с ними, образовали братство славянских народов. Часть можно назвать балто-славянами, но это вопрос определений.

Так что с «финно-угризацией Восточной Европы», которой не было, и тем более не было во II тыс до н.э. мы разобрались. Как видимо, с помощью ДНК-генеалогии, с которой у Напольских нелады с пониманием. Кстати, причины (или последствия) его непонимания он обронил в Абстракте, суть пассажа сводилась к тому, что у генетиков в недавних публикациях вызвало «сенсацию» находка на западе древних «генетических маркеров» из Сибири, но что это не было сюрпризом для исследователей древней истории Урала. И далее Напольских назвал «проблемой» очень раннее появление *«расово и генетически специфических популяций в Северной и Восточной Европе, имеющих восточное происхождение, и сравнительно позднее образование исторически самых древних лингвистических регионов, а именно финно-угорских»* (...and comparatively late formation of the historically most ancient linguistic area, the Finno-Ugric, in these regions).

Не знаю, у кого там находка «маркеров из Сибири» вызвала «сенсацию», тем более «в недавних публикациях», поскольку это известно десятилетия. Видимо, «вызвало сенсацию» у «геномных погнетиков», которые слабо знакомы с тем, что эти маркеры в количествах сотен единиц (как снипы, так и стиры) давно изучаются в ДНК-генеалогии, в частности, описаны во многих моих статьях и книгах, например, «Происхождение славян» (М., изд. «Алгоритм», 2013), «Занимательная ДНК-генеалогия» (М., «Вече», 2013), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., «Книжный мир», 2016), «Ваша ДНК-генеалогия» (М., «Концептуал», 2016), «Практическая ДНК-генеалогия» (М., «Концептуал», 2018), «ДНК-генеалогия славян, Происхождение и история» («Питер», 2019), «ДНК-генеалогия славян, Новые открытия» («Питер», 2019), и других. Во всех них подробно описана гаплогруппа N1a1 и миграции ее носителей от Алтая до Урала и далее до западной части Русской равнины. Видимо, Напольских с этими книгами не знаком, только тогда зачем про «сенсацию», которой уже много лет?

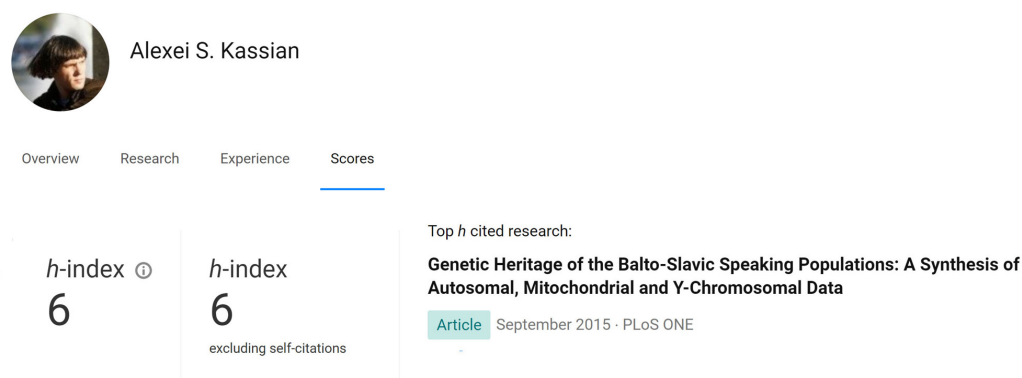
Разумеется, проблем не избежать, когда Напольских не только не понимает ДНК-генеалогии и сопряженных вопросов, но и лихо закручивает обороты о *«позднем образовании исторически наиболее древних лингвистических регионов»*, а именно финно-угорских. Понимаю, у человека трудности то ли с языком, то ли с пониманием, что

позднее образование и наибольшая древность как-то несовместимы. Еще раз подсказываю В. Напольских, что финно-угорский язык никак не мог быть «исторически наиболее древним», потому что не было древних финнов. Максимум – две тысячи лет назад, и скорее полторы тысячи лет. Древними были уральские языки, пермский, наконец, но никак не финно-угорский. Советую Напольских пересмотреть свои представления, как и зачем он удревнил финно-угорские языки, определив их как «исторически наиболее древними». Понимаю, что у лингвистов обычны проблемы с датировками языков, но надо было посоветоваться со специалистами в ДНК-генеалогии. Они подскажут.

Касьян и его команда

А. Касьян тоже запятнал себя подписантством печально известного «письма 24-х», которое было упомянуто выше. Разумеется, я не мог пройти мимо его Абстракта, а также поинтересоваться, как у него с цитируемостью в научной литературе. «Критик» же должен нести ответственность, не так ли, тем более тот, кто ни бельмеса не смыслит в ДНК-генеалогии, но «критикует», на самом деле не приведя никакой критики. Подписал письмо так, за компанию, раз попросили подписать. А некоторые всё удивляются, кто были те клеветники и доносчики, которые миллионами направляли подметные письма «в органы». Вот эти и есть, достойные преемники.

С цитируемостью у Касьяна плохо, что типично для «подписантов». Тот же ресурс Research Gate сообщает о нем следующее:



Alexei S. Kassian

Overview Research Experience Scores

h-index 6

h-index 6
excluding self-citations

Top h cited research:
Genetic Heritage of the Balto-Slavic Speaking Populations: A Synthesis of Autosomal, Mitochondrial and Y-Chromosomal Data
Article September 2015 · PLoS ONE

Чтобы было понятно, что такое индекс Хирша, равный 6, сообщу, что по обычным критериям на место профессора в США может претендовать «соискатель» с индексом Хирша 15. Это значит, что у него есть не менее 15 статей, цитируемость последней должна быть не менее 15 раз. Это далеко не то, что 6 статей, как у Касьяна, с цитируемостью последней 6 раз. Разница там вовсе не в 2.5 раз, как мог бы подумать новичок в этом деле, а по меньшей мере на порядок, а то и на два порядка. Например, у меня индекс цитируемости 32 (см. часть 2 этой статьи), и по данным того же ресурса Research Gate число ссылок составляет около трех тысяч, число прочтений статей составляет 54 359 (по данным на 14 марта 2021 года). Ощутите, так сказать, разницу.

И вот этот, приличного слова не подобрать, пишет в сеть (!) донос, что я занимаюсь «псевдонаукой». Он же написал в Википедии, на «моей» страничке, которой он посвятил немало времени, что, цитирую «*Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной*», и дал ссылки на Балановского, Балановскую, Клейна. Это они-то «специалисты» в ДНК-генеалогии? Так какие же «некорректные теоретические основы ДНК-генеалогии», ась? Использование гаплогрупп, снипов, гаплотипов? Так ими весь мир пользуется, кто соображают, что это такое. Они – в профессиональных каталогах, справочниках, базах данных. Или это расчетные методы ДНК-генеалогии? Никто в мире за все время существования ДНК-генеалогии не ставил их под сомнение, и хотел бы я посмотреть на того, кто поставил бы. Дал бы ему простенькую задачку для расчета. Есть желание, Касьян? Вот-вот, желания нет. Так же мне ответил некто Пежемский, антрополог, тоже подписант того же письма, на предложение дать ему задачку для расчетов. Он ответил – «пожалуйста, не надо, я в этом ничего не понимаю». Вопросы еще есть? И вот такие ничтожества подписывают письма типа «не читал, не знаю, не понимаю, но осуждаю».

После этого понятно, что у Касьяна в Абстракте тоже пустота, у таких людей другого быть не может. Так и оказалось. Автор сообщил, что он создал серию списков Сводеша (что это такое – см. выше), и сравнивал их друг с другом. Замечательно. «Мы собирали грибы». Обнаружили «возможные сигналы древнего взаимодействия» между некоторыми языками. Славно. Далее - кое-что в литературе это подтверждает, с другим кое-чем в литературе это не «напрямую противоречит». Никакой конкретной информации не дано. Выше я дал примеры конкретных Абстрактов, в том числе на основании списков Сводеша, которые ожидал бы от участников конференции попугенетиков. Не тут-то было. Никто, в том числе и Касьян, никакой конкретной информации не дал. У Касьяна более половины отведенной страницы так и осталось пустой, ничем информативным он ее не заполнил. Так что не случайно цитируемость низкая, не умеет автор думать по-научному, не умеет давать сжатую, но яркую и полезную информацию.

Это наглядно иллюстрируется статьей Касьяна за июнь 2020 года, то есть совсем недавней, под названием «Генетика и славянские языки». Статья совершенно поверхностная и примитивная. Автор, совершенно не разбираясь в показателях Y-хромосом славян (да и вообще любых народов), надумал писать обзорную, или, так сказать, проблемную статью. Не буду давать ссылку, чтобы не рекламировать, кому надо, найдут. В статье объемом в 17 страниц Касьян упомянул гаплогруппы только несколько раз, а именно R1a-Z282, I2a-P37, N3-Tat, R1b-M269 и E3-M35, причем, что поразительно, связывая их в основном со славянами! Первые две назвал «двумя базовыми компонентами славян», про третью сообщил, что она «имеется в значительных частотах» среди славян. Про четвертую, R1b-M269, сообщил, что она встречается «в значительных частотах» среди южных славян. Пятую тоже отнес к южным славянам, сообщив, что эти гаплогруппы нужны для того, чтобы «понять исторические миграции славян».

Степень невежества Касьяна в обсуждаемых им вопросах не поддается рациональному осмыслению. Она бесконечна. Для начала приведем датировки образования указанных гаплогрупп, они соответственно равны (с относительно небольшими погрешностями) – если в числе снип-мутаций от настоящего времени,

то 36, 139, 102, 105 и 241, что соответствует примерно 5200, 21000, 15000, 15100 и 35000 лет назад. Какие славяне? Эти датировки покрывают не только славян, но всю ледниковую Евразию как, так сказать, бык овцу. Никаких «исторических миграций славян» с такими датировками, точнее, с такими снипами не «понять». Касьян, видимо, не имеет представления, что под каждым из этих снипов есть десятки, а у некоторых и сотни нижестоящих снипов, которые в ряде случаев характерны для славян, вот эти снипы и надо рассматривать в отношении «славянских миграций». Неудивительно, что с такими познаниями вся статья Касьяна про «генетику и славянские языки» сплошная пустая говорильня, начиная с того, что он рассматривает славянские языки всего с «after 500 CE», то есть после первой половины I тыс н.э., как определяет с самого начала своей статьи, следуя за совершенно необоснованными представлениями, заложенными еще немецкими «академиками» времен М.И. Ломоносова.

Следующий Абстракт – вообще загадка. Текст абсолютно такой же, как у Касьяна, слово в слово, но авторы другие. Понимаю, неряшливость и разгильдяйство, но не настолько же!

(Продолжение следует)

ДНК-генеалогия: обыкновенные чудеса

И.В. Рыльщикова

Член Академии ДНК-генеалогии

Главная задача ДНК-генеалогии, науки, которую создал с коллегами профессор доктор химических наук Анатолий Алексеевич Клёсов — это выявление путей миграции всевозможных родовых и племенных групп людей в различные эпохи на всех материках и континентах планеты Земля. О путях миграций учёные говорят и пишут уже не одну сотню лет, но за последнее десятилетие, благодаря ДНК-тестированию и ДНК-генеалогии, появилась уникальная возможность продвинуться в вопросе путей миграций племён и общностей людей. Известно, что всё ещё имеется скепсис в определённых научных и общественных кругах относительно методов ДНК-генеалогии и выводов, полученных на её основе. Но надо признать, что новые знания, которые нам даёт эта новая прикладная наука — это обыкновенное чудо.

Но меня другое обыкновенное чудо ДНК-генеалогии не отпускает. А именно то, что половина русских мужчин являются потомками по прямой мужской линии менее десяти пращуров, живших около 2500 тыс. лет назад, и что 90-95% русских мужчин являются потомками по прямой мужской всего 40-50 таких же пращуров. По женским митохондриальным субкладам (веточкам родового дерева) всё обстоит подобным же образом. Даже если количество предков по прямой женской линии на той же глубине 2500 лет окажется в 1,5-2 раза больше, чем предков по прямой мужской, это всё равно сопоставимые значения.

Обоснование моего тезиса о таком малом количестве предков имеется в статьях Анатолия Алексеевича Клёсова на сайте Переформат.ру, в частности, в статьях "ДНК-генеалогия для всех и для каждого" 1-5 части и в статьях кандидата химических наук Игоря Львовича Рожанского на сайте Переформат.ру и в международном историческом журнале Исторический формат. Очень показательна статья Игоря Львовича в Историческом формате № 1-2 2018 год "Славянские супер-ветви: Y-ДНК как маркер ранних миграций славян".

Выявленным предкам, о которых я веду речь, присвоены имена, похожие на названия звёзд в далёких Галактиках. Вот имена самых значимых, то есть имеющих самое большое современное русское потомство: R1a-Y2902, R1a-YP569, I2a-Y3120, R1a-YP578, N1a-L1025, N1a-Z1936 и некоторые другие. Если список расширить и дополнительно с вышеперечисленными учитывать тех предков, у кого сейчас имеется от 1 до 3% потомков по прямой мужской, то в него войдут около 30 представителей гаплогруппы R1a, несколько веток нижестоящие от E1b-V13, несколько веток R1b, единицы веток I1, дополнительно к вышеназванным 2-3 ветки гаплогруппы N1a, единичные ветки гаплогрупп G, J, Q и других. По прямой женской для русских наиболее характерны субклады (ветки) митохондриальных гаплогрупп H, J, T, U, K, W и других. Конечно же, я осознаю, что на самом деле абсолютно все 100% наших предков, живших 2500 лет назад — это не несколько

десятков и не несколько сотен человек. Среди них были и представители реликтовых на сегодняшний день, и детерминированных веточек. Таких отдельных веточек очень много, гораздо больше, чем плодовых, но они все толщиной с волосок. По подавляющему большинству родовых линий мы всё же соединены с единичными плодовитыми "суперпредками", и с чуть менее плодовитыми предками, которых было несколько десятков. Нужно отметить, что основатели реликтовых и терминированных линий являются братьями в 10-м ли, в 50-м ли колене наших "суперпредков". И на глубине 3000, 3500, 4000, 5000 тысяч лет абсолютное количество предков каждого из нас уменьшается и стремится к количеству, которое можно пересчитать на пальцах.

У многих может возникнуть закономерный вопрос — а что здесь чудесного? Рассказываю. Людям, занимающимся документальной генеалогией, тем, кому посчастливилось и кто проявил упорство, иногда удаётся выявить 50 или даже 100 своих предков одновременно живших на обширных пространствах России или за её пределами во времена Петра I или во времена царя Алексея Михайловича Романова. Казалось бы, в таком случае в эпоху рассвета Древнегреческого государства таких предков должно "набегать" значительно больше, чем сотня или две сотни. За рассматриваемый нами временной отрезок за 2500 лет сменилось 100 поколений людей, если считать, что на столетие приходится 4 поколения. По расчётам, у каждого из нас должно иметься немислимое количество предков, а именно $1,2676506 \times 10^{30}$. "Родовая птица" — схема, показывающая рост количества предков для каждого нового колена, на которой из одной точки выходят две прямые, должна иллюстрировать рост количества предков в геометрической прогрессии. Но в реальности всё обстоит совсем по-другому. Понятно, что всё и должно обстоять по-другому: никакого секстиллиона человек в пятой степени в раннем железном веке на Земле проживать не могло. Количество населения в тот период исчислялось десятками миллионов на всей планете. Но получается, что в реальности 2500 лет назад одновременно проживало столько же предков каждого из нас, сколько и 250-300 лет назад. Почему так? Ответ очевиден. Причина в родственных браках: родители А.С. Пушкина были достаточно близкими родственниками, Л.Н. Толстого тоже. Родители И.А. Бунина — ещё более близкими, так же, как и С.В. Рахманинов с супругой. У представителей третьего сословия родственные браки ближе седьмого колена не приветствовались, но и седьмое колена — это тоже совсем близко. Так, в родовом древе писателя Захара Прилепина имеется три ветки Востриковых. По сути, мы все живём в братском окружении. Односельчане все без исключения друг другу приходятся близкими родственниками. Для жителей одного региона наблюдается та же картина, но время жизни общих предков отдаляется. Различных наций, этносов и народностей всё это касается напрямую. Причём, русский пример не является классическим и характерным. У якутов, киргизов, финнов, ирландцев, северокавказских народов России родственные связи ещё более ярко выражены, чем у русских.

А какое отношение к каждому из нас, к тем, у кого был получен совсем другой результат тестирования, имеют эти самые плодовые предки, с именами как у далёких звёзд? Самое прямое. В каждом регионе, конечно, есть своя специфика. Например, для архангелогородцев предок с именем N1a-Z1936 является одним из самых важных предков. У представителей других регионов на первые места выходят другие звёзды далёких веков. Мои корни из Белгородского, Воронежского и

восточной части Саратовского регионов. В этих краях имеются свои лидеры. Бесспорный лидер здесь R1a-Y2902. По Саратовскому и Воронежскому региону он является предком по прямой мужской приблизительно для 10 и 15% мужчин соответственно, а по Белгородскому — для 20% и больше. Представляете, каждый пятый мужчина из Белгородчины по прямой мужской линии восходит к одному праотцу, современнику Сократа, Платона или Аристотеля! У каждого из нас во времена Петра I единовременно жило на свете около 1000 предков. Мой опыт в генеалогических исследованиях показывает, что жили эти предки весьма компактно, неподалёку друг от друга. Половина из них — мужчины.

Отметим, что у каждой женщины был отец, современник своего зятя. Получается, что приблизительно 15-20% моих предков времён императора Петра I были носителями субклада R1a-Y2902. И тут дело не в точном количестве: можно дать допуск от 5 до 30%. Мы точное количество никогда не сможем посчитать. Тут дело в понимании того неоспоримого факта, что самые распространённые субклады русского народа к каждому из нас имеют самое прямое родственное предковое отношение. Мой личный порядковый номер на рукаве, мой ДНК-генеалогический паспорт — центральноевропейский субклад R1a-L1029, с уникальным числом повторений в определённых маркерах. Но другие субклады гаплогруппы R1a, и самые распространённые субклады других "русских" гаплогрупп, такие как I2a-Y3120 и N1a-L550, тоже являются для меня родными. Документов у меня на это нет, а чёткое осознание этого факта имеется. По субкладам не самым частым, но распространённым у русских, не стоит делать таких же безапелляционных заявлений, но и эти субклады, по большому счёту, тоже мне и нам приходится кровной роднёй. Опять же, нужно подчеркнуть, здесь невозможен точный математический расчёт, в данном случае речь может идти только об оценочных суждениях.

Скептик скажет, что о месте проживания наших предков за последние 300, даже 400 лет можно узнать из документов, а о предках — современниках Дмитрия Донского и Александра Невского из документов мало что узнаешь. Как же всё-таки узнать, когда и откуда наши предки пришли и где они обитали 1000 лет назад? Тестирования палео-ДНК нам в помощь. А результаты таких тестирований показывают, что и 500, и 1000, и 1500 лет назад на территориях, где, по историческим сведениям жили предки русских, в палео-ДНК тестирование выявляет те же самые субклады, которые присутствуют у современных русских. Если рассматривать ещё более ранние времена, то упрощать не стоит. Так, представителей субклада I2a-Y3120 не могло быть на Русской равнине 2000 лет назад, потому что сам субклад зародился где-то в Европе за два-три столетия до этого и пришёл на Русскую равнину скорее всего с Балкан уже в нашей эре. Но и на Балканах у наших современников мы видим набор гаплогрупп и субкладов, пересекающийся с гаплогруппами и субкладами русских. Возможно, относительно недавние миграции, и такая миграция, как I2a-Y3120, принесли нам предковое разнообразие. И оно, скорее всего, отражено в результатах у-хромосомного тестирования русских.

Пример — субклады гаплогрупп E и J. Они в какой-то мере могли прийти на Русскую равнину вместе с I2a. Но я вообще толкую о другом — не о путях и времени миграции носителей отдельных субкладов определённых гаплогрупп, а о совсем

небольшом количестве предков, живших одновременно в далёком прошлом, предков каждого из нас, любого ныне живущего человека. Я не ставлю задачу посчитать и выявить всех возможных предков, эта задача не имеет решения и не имеет большого смысла. Я лишь предлагаю обратить внимание на то, что лежит на поверхности и что совершенно очевидно, о чём я писал выше – про преобладающие предковые субклады русских R1a-Y2902, R1a-YP569, I2a-Y3120, R1a-YP578, N1a-L1025, N1a-Z1936 и другие.

Ещё раз повторю, ДНК-генеалогия занимается путями миграций родов и племён различных эпох. И не занимается поиском ответов на вопросы о происхождении предков тестируемого с помощью одного теста. Но именно так задачу ставят популяционные генетики. И инструментом для решения этой задачи у них является широкогеномный тест. Собственно, главной претензией, которую оппоненты предъявляют А.А. Клёсову, это то, что его метод слишком субъективный и рассматривает только одну маленькую хромосому и не рассматривает множество генов человека. А.А. Клёсову и не нужно рассматривать гены, у него задачи и методы другие. Но давайте разберёмся, на какую глубину смотрит эхолот-широкогеномный тест. Из школьной программы известно, что ребёнок не в равных пропорциях наследует гены от своих родителей. В частной переписке со мной Игорь Львович Рожанский сравнил наследование генов с небрежным перемешиванием двух колод карт с последующим разделением общей удвоенной плохо перемешанной колоды на две равные части. Одна из полученных частей колоды – это гены ребёнка. Конечно, это упрощение, но смысл процесса оно передаёт.

Можно поставить эксперимент со 128 колодами, в каждой из которых 54 карты. Пусть у карт каждой колоды будет своя характерная рубашка на оборотной стороне. Соединяя по две колоды, небрежно перемешивая их, деля удвоенные, небрежно перемешанные колоды на две равные части и оставляя для продолжения эксперимента только одну новую колоду, полученную после деления, мы получим 64 новые колоды. Если проделать такие действия семь раз, мы получим одну единственную колоду из 54 карт. Если сравнить рубашки в итоговой колоде, то окажется, что 3 или даже 4 карты в итоговой колоде будут иметь одинаковые рубашки из одной колоды, а из 70 колод из исходных 128 колод в итоговую колоду не попадёт ни одной карты. Я упрощаю картину, но смысл понятен. Это мы рассмотрели вероятность наследования генов в семи коленах. От одного из 128 своих предков в 7 коленах мы можем унаследовать 3% генов, а от 50 своих таких же предков – сотые доли процентов генов. Чем больше мы будем рассматривать колен, тем менее объективным будет в итоге результат. Возможно, для криминалистики и для выявления родственных связей в 3-5 коленах широкогеномный метод – это очень хороший инструмент. Но на существенно большей глубине он не может объективно отобразить реальность. Так что не у-хромосомное тестирование даёт субъективный результат, а совсем другое тестирование и другие методы.

В завершающей части данной статьи я хочу немного выйти за рамки методов ДНК-генеалогии. Эти мои размышления к названию статьи не имеют отношения. Я сам хочу разобраться в своих мыслях, поэтому и делюсь своими мыслями со своими единомышленниками. Ни в коем случае, то о чём я хочу высказаться, не касается точных математических расчётов. Речь идёт об оценочных суждениях. Давайте

снова вспомним родовую птицу и мысленно представим её максимально большой, такой, какой она только может поместиться в нашем сознании. Схема — родовая птица, в которой не учтены родственные браки, отображает расчётное количество предков для определённых колен. 1250 лет и 50 поколений дают число таких расчётных предков примерно 10 в 15 степени, а 2500 лет и 100 поколений — 10 в 30 степени. За 1250 лет разница набегаёт колоссальная — в пятнадцать нулей. Как мне представляется, если у ныне существующего этноса имеется сегмент определённой гаплогруппы, дерево которого равномерно и симметрично и общий предок в этом сегменте жил значительно раньше, чем общий предок другого сегмента другой гаплогруппы, близкого по численному значению с первым, то более древний сегмент внёс несоизмеримо больший предковый вклад в этнос, чем молодой сегмент. Если допустить, что представители субклада R1b-Z2103 современных русских, происходящего из Ямной культуры, живут бок о бок с предками русских R1a-Z93-срубниками не менее 4000 лет, и что за это время возникло некоторое взаимопроникновение, похожее на диффузию в местах соприкосновения, то можно считать, что R1b-Z2103 внёс гораздо больший предковый вклад, чем молодая русская ветка I2a-Y3120, которая только зародилась 2300 лет назад. Известно, что на первом этапе I2a-Y3120 была малочисленной, да к тому же она чуть ли не всю первую тысячу лет от своего зарождения не заходила на Русскую равнину. То есть она вносила предковый вклад в этнос на протяжении последних 1300-1500 лет. Я делаю допущение, что среди тестей у мужчин предков русских субклада R1a-Z280 в какой-то степени встречались R1b-Z2103 и 2000, и 3000, и даже 4000 лет назад. Чего нельзя сказать об I2a-Y3120. Получается, что в таком случае для русского этноса предковый вклад R1b-Z2103 будет весомей предкового вклада I2a-Y3120. Но такой вывод можно делать, только если есть уверенность, что старый минорный субклад этноса, в нашем случае R1b-Z2103, действительно проникает во "владения" мажорного или доминирующего субклада, в нашем случае R1a-Z280, продолжительное время, а не вступил в "диффузию" с доминирующим субкладом в относительно недавние времена.

Я не совсем готов к такому анализу: кто, когда, с кем вошёл в содружество, но есть специалисты, кто могут обосновать время возникновения содружества субкладов. По сути, в моём примере лучше обойтись условными обозначениями: X — доминирующий субклад этноса на рассматриваемом промежутке времени t, Y — минорный субклад, находящийся в "диффузии" с доминирующим субкладом на протяжении рассматриваемого промежутка времени t, Z — молодой минорный субклад, влившийся в тело этноса за последнюю треть или четверть времени t. Допустим, что нынешнее процентное содержание представителей минорных субкладов Y и Z в этносе отличается незначительно. По моему мнению, субклад Y несоизмеримо весомей повлиял на формирование рассматриваемого этноса, чем молодой субклад Z. К этому можно добавить, что предковый вклад старого доминирующего субклада русских R1a-Z280 является несравненно, даже несопоставимо большим, по сравнению с вкладом молодых субкладов, таких как I2a-Y3120, N1a-L550 и N1a-Z1936. Те сегодняшние 50, 12 и 14% соответственно в диаграмме совершенно не отражают предковый вклад. Думаю, что вторые по численности старые у-хромосомные субклады этноса, в данном случае я имею в виду не минорные, а достаточно весомые субклады, в некоторых этносах наряду с женщинами могли влиять на формирование анатомии представителей этноса, если основной субклад этноса в разы моложе старого субклада, второго по численности.

Пример — киргизский этнос с его старым деревом гаплогруппы С (26% в этносе) и молодым субкладом, нижестоящим от R1a-Z93 (72%).

Я отдаю себе отчёт, что ДНК-генеалогия занимается древними миграциями. И у-хромосомный анализ ныне живущих людей и палео-ДНК для неё — маячки на лапках перелётных птиц. А я, получается, ищу ответы на вопросы, на которые не очень успешно пытаются отвечать популяционные генетики. Детальная критика методов популяционных генетиков есть в многочисленных статьях А.А. Клёсова, в том числе и в его статье от 15.03.21 г "Блеск и нищета комментаторов (часть 2)" на сайте Переформат.ру. Анатолий Алексеевич подчёркивает, что данные популяционных генетиков являются не проверяемыми и не воспроизводимыми, что непонятны критерии похожести цветных графиков популяционных генетиков, что эти критерии сами популяционные генетики и устанавливают. Я не буду на этом вопросе останавливаться. Хочу лишь отметить, что вопрос о предковой составляющей при формировании этносов, то есть главный вопрос популяционных генетиков, это тоже очень интересный вопрос.

Популяционные генетики при широкогеномном тестировании одним фотовыстрелом пытаются сфотографировать огромное количество предков одного тестируемого, живших в античные и палеолитические времена. И, по моему мнению, получают крайне субъективный и непроверяемый результат. Однозначно можно сказать, что на сегодняшний день эту материю в метрах, секундах, джоулях и других точных единицах измерить невозможно. Скорее всего, и в будущем не появится возможность делать это с помощью широкогеномного тестирования. Но почему бы не попытаться найти ответ на очень интересный вопрос, хотя бы на оценочном уровне, опираясь на данные ДНК-генеалогии, с помощью у-хромосомных и митохондриальных ДНК-тестов ныне живущих людей и такого же тестирования палео-ДНК. Очень важно, чтобы количество палео-ДНК тестов исчислялось тысячами, как это сейчас обстоит в Западной Европе. У нас в стране, к сожалению, дело пока движется не так: количество палео-ДНК тестов измеряется десятками. А западноевропейский опыт говорит о том, что на глубине в несколько тысячелетий никого случайного обнаружить не удаётся, а если удаётся, то крайне редко. Люди, жившие несколько тысячелетий назад, в основном сохранили следы своего присутствия и в ныне живущих людях. И только опираясь на результаты у-хромосомного (и митохондриального) тестирования ныне живущих людей и палео-ДНК, можно делать выводы не только о путях миграций родов и племён, но и о составляющей определённых субкладов различных гаплогрупп при формировании различных этносов и о вкладе субкладов в этнос, об их истинном удельном весе в этносе. Но всё это, повторяю, можно делать на оценочном уровне, что уже неплохо.

Метод системы косвенных доказательств в определении происхождения древних народов: этруски

Е.А. Миронова

Канд. филол. наук, доцент РГЭУ (РИНХ)
г. Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье даётся обоснование отнесения этрусков к индоевропейским народам, носителям единого религиозного культа Евразии, так же как и их языка - к индоевропейской языковой семье. Приводится комплекс доказательств из разных областей знания с помощью метода системы косвенных доказательств, который широко применяется в юридической практике, но в данном исследовании, при отсутствии прямых доказательств (необходимого количества установленных гаплогрупп этрусков для определения пути их миграций с помощью методов ДНК-генеалогии), представляется возможным для обоснования утверждения: этруски являлись индоевропейским народом и носителями общевразийского религиозного культа - культа плодородия (культ Великой Богини). Артефакты этрусков (керамика, храмы, некрополи, фрески, ювелирные и бронзовые изделия) имеют орнаменты с символами единого религиозного культа Евразии. Топонимы, теонимы, антропонимы и названия сакральных объектов этрусков имеют параллели с индоевропейскими и этимологизируются с помощью общеславянских и русских лексем.

Ключевые слова: этруски, индоевропейцы, ДНК-генеалогия, гаплогруппы, единый Евразийский культ, символы, свастика, ромбический орнамент, святилища, Великая Богиня.

Введение.

Этруская проблема и в 21 веке продолжает оставаться научной проблемой. Искусственно созданной, намеренно не решаемой, тупиковой научной проблемой. Именно в отношении этрусков (а также - пелазгов, венетов, кельтов, финикийцев, карфагенян, минойцев и других древних народов, населявших территории, ныне принадлежащие странам Европы) в науке продолжают оставаться тёмные места и нестыковки.

Западные учёные пишут статьи о не индоевропейском происхождении этрусков [Vernezi et al., 2004], о митохондриальных ДНК, экстрагированных из костных остатков в Тоскане [Peleccia et al., 2007], которые ничуть не приближают к ответу на вопрос - кем были этруски - из-за «размытости» данных по мДНК. Гаплогруппа по Y-хромосоме найдена только одна (J2b), и этот единичный результат не может являться достаточной базой для определения этногенеза этрусков. В специализированном журнале "Etruscan Studies: Journal of the Etruscan Foundation" рассмотрению митохондриальной ДНК этрусков был посвящён только 4-й том в 1994 г. Все остальные статьи направлены на изучение

искусства этрусков, политического устройства и быта, медицины, особенностям процесса выплавки металлов, состава красок на артефактах, секретов ювелирного дела и других аспектов, которые, каждый по отдельности, не решают главный вопрос - откуда возник столь развитый и одаренный народ.

В лингвистических исследованиях этрусской проблемы до сих пор нет ясной картины - от утверждений тезиса о том, что язык этрусков - это язык-изолят, до попыток прочтения этрусских надписей с помощью разных языков: даже тюркских и кавказских [Гордезиани, 1980; Маловичко, 2000].

Всё это пока уводит исследования о происхождении этрусков по окольным путям. Современными зарубежными исследователями этрусской проблемы, кроме славянских, не принимаются во внимание и не цитируются работы Е. Классена [Классен, 1999], А.Д. Черткова [Чертков, 1855], Т. Воланского [Воланский, 2010], предлагавших осмысленное прочтение этрусских надписей на славянских языках и русском языке, в частности.

Однако ещё в 1986 году сербский учёный Р. Пешич в своём капитальном труде «Винчанское письмо», в сравнительных таблицах показал, что алфавит этрусков основывается на знаках Винчанской письменности (V тыс. лет до н.э.) [Пешич, 2010: 19-20].

На артефактах этрусков присутствуют знаки и символы, которые широко представлены на керамике Винчи, Трипольской керамике (как и во всех других Балканских неолитических культурах: Боян, Димини, Кёреп, Караново, Кукутени и др. и на предметах быта (последовательно) ариев, русов, славян), а именно - свастика, ромб с точкой (знак «засеянное поле») как и производный ромбический орнамент, знак таусень и многие другие, изображённые не как отдельные знаки, а в комплексе, в устойчивых орнаментально-символических композициях [Миронова, 2013].

Что касается отечественной науки, то проблемой этрусков занимаются в наши дни немногочисленные исследователи. Последняя кандидатская диссертация по истории этрусской цивилизации была защищена ещё в 1991 г., в Советском Союзе [Авалиани, 1991], в которой дана периодизация истории этрусологии. Этрусскому искусству посвящена диссертация К.Н. Гаврилина, в которой исследуется монументальная корошастика Южной Этрурии и Лацио [Гаврилин, 2000].

На нынешнем этапе развития этрусологии, при наличии новых данных и новых методов, необходимо пересматривать прежние догмы и концепции, как это происходит в других науках - естественных, экономических, социальных. Огромные территории Сибири и Дальнего Востока, при увеличении финансирования археологических раскопок, дают новейшую информацию о масштабных миграциях по ним племён наших предков и создании ими внушительных поселений и городищ, огромных культовых центров, высокотехнологичных мастерских и индустрий. Эти племена были объединены общим религиозным культом и несли ведические знания далеко за пределы нашей страны (в её нынешних границах).

Обнаружены общие маркеры этого культа - на камнях и скалах (петроглифы), на орнаментах керамики и одежды [Миронова, 2014; Миронова, 2016; Миронова, 2018]. Составлены таблицы алфавитов древних письменных народов (латинян, финикийцев, этрусков), которые идентичны знакам письма Винчи - культуры VI тыс. до н.э. [Пешич, 2010]. От этого уже можно отталкиваться и идти дальше, поскольку ждать возможности получения данных

из Y-хромосом этрусков, так же, как и пелазгов, финикийцев, карфагенян и кельтов мы можем ещё несколько сотен лет, при таком неспешном подходе западной науки.

Суть метода системы косвенных доказательств

Метод, с помощью которого мы постараемся приблизиться к раскрытию происхождения этрусков в данной статье, не является новым в науке. Он принадлежит юридической практике. При доказывании истины с помощью метода косвенных доказательств надо *«во-первых, установить, достоверны ли сведения, которые стали известны следователю, суду <...>, во-вторых, определить, связаны ли ставшие известными сведения с совершением преступления обвиняемым <...>. Поэтому при использовании косвенных доказательств важно установить не только какое-либо обстоятельство, но и объективную связь этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами.* Формы этой связи могут быть различные (связь причинная, пространственно-временная, связь соответствия и др.). Располагая косвенными доказательствами по делу, надо проверить их связь с доказываемым обстоятельством, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств. Из приведенной характеристики косвенных доказательств вытекают следующие правила их использования: а) косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности; б) косвенные доказательства должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением; в) система (совокупность) косвенных доказательств должна приводить к такому обоснованному выводу, который исключает иное объяснение установленных обстоятельств, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими, как они установлены на основе этих доказательств [Шелегов, 2012].

Если обобщить данные пояснения, мы можем рассчитывать на действенность метода системы косвенных доказательств, применительно к историческим событиям, если: 1) будет собрано достаточное (большое) количество объективно связанных между собой и с доказываемым положением, косвенных доказательств, 2) эти косвенные доказательства приведут к единственно возможному, исключающему всякие сомнения, положению, основывающемуся на этих косвенных доказательствах.

В статье И.Г. Наумовой «Этруски - индоевропейцы» (Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 13, № 11, 1615-1637) также предложен аналогичный подход: автор привлекает данные 1) об идентичных способах захоронений у ранних этрусков (курганы) и у скифов (Крым, Северное Причерноморье), и у древних русов; 2) об общих верованиях в ведийского бога Яму; 3) о четырёхликих богах индоевропейцев и четырёхликом Янусе этрусков; 4) о священном огне этрусков и истоках этого культа в ведической религии; 5) об общей с арийской архитектуре этрусков (купола), в том числе, общей традиции возведения гробниц (дромосы, имитация наземных построек - деревянных срубов); 6) об общих индоевропейских символах на фресках и посуде; 7) о лошадях как основном показателе культуры индоевропейцев - лошади являлись основным животным, изображаемым на фресках в этрусских гробницах; 8) о колесницах, как об основном транспортном и военном средстве индоевропейцев и этрусков (которые даже провожали своих умерших в мир иной так же - на колесницах); 9) о трёхчастном делении мира и четырёхчастном делении пространства у этрусков - в полном соответствии с индоевропейскими верованиями и, как

следствие - обряды сопровождения умерших этрусков помещением в их могилы расписанных ведическими символами яиц; 10) о высадке Антенора, старейшины Трои, с народом венетов в регионе Венеции, где и в наше время проживает население с высоким процентом гаплогруппы R1a [А.А. Клёсов, цит. по: Наумова, 2020: 1259]; 11) о сакральных числах этрусков, связанных с ведической религией и др. [Наумова, 2020: 1251-1287].

Таким образом, к настоящему моменту, в науке выделены наиболее общие показатели родства этрусков с другими индоевропейскими народами, в особенности, с ариями (носителями гаплогруппы R1a - в терминах ДНК-генеалогии), по ряду основополагающих критериев: верования, похоронные обряды, организация быта (основы строительства жилья и символика в его оформлении).

В нашем исследовании мы разовьём и дополним это направление, применив собственный подход - доказательство принадлежности этрусков к индоевропейцам по их символике, отраженной в архитектуре, скульптуре, живописи и в производстве керамики, а также - в лексике, дошедшей до наших дней и расшифрованной эпиграфистами с высокой степенью достоверности (теонимы, наименования сакральных предметов и служителей культа, имена собственные).

Символы общевразийского религиозного культа на артефактах этрусков

Мы разделяем основное положение в археологии о том, что тип захоронений является одним из главных маркеров для отнесения индивида к той или иной культуре (до экстрагирования Y-хромосомы для точного выяснения его гаплогруппы). Поэтому в первую очередь рассмотрим те элементы в обряде проводов в мир иной этрусков, которые являются не просто общими индоевропейскими, но принадлежащими носителям гаплогруппы R1a.

Основания для такого отнесения есть, и они будут рассмотрены здесь подробно.

Во-первых, это общее ведическое разделение мира на три части: верхняя (божественная), средняя (бытовая), и нижняя - подземная (потусторонний мир), отражённое на многочисленных артефактах этрусков. Такое разделение представлено, например, на страусином яйце из Вольсинии. На этом яйце изображены птицы - вверху; в середине - хоровод людей, возможно, отправляющих коллективный обряд; внизу - Великая Богиня с руками в виде буквы М (её символ), фигура Богини стилизована - нет головы; шахматный рисунок и цепочка косых ромбов - всё это символы, которые принадлежат единому культу Евразии - культу Великой Богини (культ плодородия). Об этих символах культа плодородия есть уже значительная база исследований [Гимбутас, 2006; Голан, 1993; Кутенков, 2008; Макагонов, 2016.; Миронова, 2018; Рыбаков, 1980; Фёдоров, 2016; Mironova, 2014] и др. То, что они изображены на этом яйце в комплексе - ещё раз свидетельствует о непрерывной традиции, о комплексе знаний и едином культе.

И.Г. Наумова также считает, что на данном артефакте представлены ведические символы [Наумова, 2020: 1280]. В одном положении наша трактовка не согласуется с выводом исследовательницы, а именно, что фигура с верхней частью в виде знака М является двумя головами лошадей, повернутыми в разные стороны Основания для возражения следующие: рисунок нечёткий,

головы коней не прорисованы, рядом по обеим сторонам изображены фигуры поменьше, но с такими же знаками М - в виде согнутых рук. Более того, каждую из этих маленьких фигур венчает ромб. То есть - все признаки символизма плодородия, а также уже зафиксированный на многих артефактах крупных неолитических центров Евразии (Триполье, Яншао, Бан-Чианг и др.) знак Великой Богини - М - присутствуют и на этой композиции (Рис. 1), что позволяет отнести религиозные верования этрусков к доминирующей культуре плодородия, распространённой в Евразии со времён палеолита. И это - второе положение, которое позволяет считать этрусков частью единого в прошлом рода, исповедующего единый культ и имеющего общие знания о природе.



Рис. 1 а) Окрашенное страусиное яйцо из Национального Археологического Музея Тарквиний (Италия, выставка Etruschi Maestri Artigiani, 25 июля - 31 октября, 2019) <http://www.romeinsider.it/2019/07/etruschi-maestri-artigiani.html>;
 б) увеличенный фрагмент с изображением антропоморфной фигуры со знаком М в верхней части на страусином яйце из Тарквиний.

Именно такое деление мира на три части по вертикали и на четыре (или восемь частей) по горизонтали, что отражает временные циклы, было обнаружено археологом Ю.А. Шиловым при раскопке курганов Причерноморья и Поднепровья [Шилов, 1990], а также существовало в самусьской культуре - II тыс. до н.э. - эпоха развитой бронзы, распространена в Южно-таёжном Приобье, Новосибирском Приобье). Носители этой культуры выплавляли бронзу, имели керамику с солярными символами и хоронили умерших в скорченном положении на левом боку, головой на северо-восток. Однако присутствовала, по предположениям археологов, частичная кремация и вторичные погребения [Самусьская культура. Историческая энциклопедия Сибири, 2009].

Диссертация Ю.Н. Есина на тему символики этой культуры посвящена исследованию основных ритуально-мифологических представлений самусьцев [Есин, 2004]. Исследователь первым разработал методику семантического анализа древнего искусства как знаковой системы - изобразительной и ритуально-мифологической. Ю.Н. Есин предлагает рассматривать декор сосудов самусьской культуры как текст, в котором каждый элемент имеет план выражения и план содержания, то есть, является знаком: *«Важнейшую роль в их реконструкции сыграл декор сосудов, как наиболее сложноорганизованный изобразительный текст этой традиции, сохранившийся до нашего времени. Основополагающей идеей, запечатленной в декоре*

самумских сосудов, определяющей его зональность и набор используемых знаков, было представление об устройстве мироздания. Зона венчика соотносилась с небом, моделируя, прежде всего, небесную твердь и запасы вод, придонный ярус - с землей, средняя часть тулова с разреженным декором, рисунками антропоморфных фигур, стоящих птиц и растений - с наземным миром, воздушным пространством. Четное количество изображений, ритмическое повторение знаков на боковых стенках сосуда передает структуру мира в горизонтальной плоскости <...> Мы предполагаем также существование в самумской космологии и космогонии характерных для многих мифологических традиций Евразии представлений об уподоблении вселенной **мировому яйцу и, возможно, о происхождении мира из яйца**. С этой темой могут быть связаны антропоморфные лики овальной формы, полуовал небосвода, овал внутри тела мифической водоплавающей птицы» [Есин, 2004].

Об антропоморфных фигурах на самумских сосудах Ю.Н. Есин пишет следующее: «В середине передающих отдельные области мира секторов, выделявшихся на тулове сосудов знаками столпа и ребрами, чаще всего изображались **антропоморфные фигуры без головы**. Иногда они показаны внутри полуовала и соединены с ним короткими линиями, делящими внутреннее пространство на три яруса и воплощающими представления о трех частях мироздания через антропоморфную модель» [Есин, 2004].

Таким образом, артефакт этрусков - окрашенное страусиное яйцо, найденное в Тарквиниях, является отражением тех же верований, которые существовали и у других народов Евразии, поскольку не только деление мира на три части присутствует в орнаментике данного артефакта, но и комплекс элементов орнамента, каждый из которых относится к культу плодородия: шахматный орнамент, ромбический орнамент, антропоморфная фигура с руками в виде буквы М.

В Эрмитаже, в разделе Трипольской культуры, находится глиняный сосуд с орнаментом, частью которого является подобный знак - антропоморфная фигура без головы (Рис. 2):



Рис. 2 Эрмитаж, керамика Триполья. На глиняном горшке символ, частью которого является знак М (фото Е.А. Мироновой).

Ответ на вопрос о том, почему именно знаки М и W стали усечёнными вариантами символики Великой Богини, как обозначение рождающей женщины, можно найти в обрядах и традициях малых народов, в частности, на Алтае, в Сибири и на Дальнем Востоке. Так, на Алтае у телеутов, при тяжёлых родах,

женщину заставляют ухватиться руками за полотенце, подвешенное к потолку, и повисать на нём. При этом она находится на полу, сидя на коленях. То есть, её руки и ноги находятся в согнутом положении, образуя именно такой силуэт - М (ноги) и W (руки). Кроме того, перед родами женщина едет в дом родителей за родовыми куклами, покровительницами домашнего очага. Считается, что без них она рискует жизнью, так как они покровительствуют благополучному исходу родов [Каруновская, 1927: 23]. Это не что иное, как сохранившиеся элементы культа плодородия.

Ещё одним ярким свидетельством общности культур является обычай лепить так называемые, «четырёхгрудые» сосуды. Они имеют выпуклости на тулове, напоминающие женскую грудь. Такие сосуды широко представлены в трипольской культуре (Рис. 3 в). Однако удивительно их встретить и на керамике острова Липари (недалеко от Сицилии), и на сосудах этрусков. Например, в Эрмитаже хранится ойнохойя из Вульчи в более поздней этрусской технике «буккери», но в форме классических «четырёхгрудых» сосудов (Рис. 3а), а в Музее острова Липари (недалеко от о. Сицилия) находится глиняный «четырёхгрудый» кувшин, найденный при раскопках на Акрополе Липари (Рис. 3 б):



Рис. 3 а) Ойнохойя буккери. Вульча, 550-500 до н.э., глина. Государственный Эрмитаж (фото Е.А. Мироновой); б) «четырёхгрудый» кувшин из Музея о. Липари (фото Е.А. Мироновой); в) «четырёхгрудый» сосуд Трипольской культуры, IV тыс. до н.э., Государственный Исторический Музей (фото Е.А. Мироновой).

Евразийский культ плодородия (культ Великой Богини) имеет ещё один широко распространённый маркер - сердцевидные антропоморфные изображения. Они присутствуют со времён палеолита на рисунках в пещерах. Самое древнее пока выявлено в пещере Альтамира (Cova Nueva) в Испании, возрастом 12 000 л.н., поскольку вход в пещеру был завален природной катастрофой именно в это время [Миронова, 2018]. На скалах Фенноскандии такие сердцевидные лики держат в руках шаманы в лодках, нарисованных на поверхностях скал в культовых местах [Миронова, 2020]. Но и у этрусков есть такое же сердцевидное изображение в виде маски на погребальном сосуде антропоморфной формы. Более того, форма рук на одном из сосудов повторяет знак W - знак, представляющий Великую Богиню. Возможно, умерший был

жрецом этого культа и одевал сердцевидную маску во время обрядов (Рис 4). Наличие такого сердцевидного изображения на погребальных сосудах - это третье косвенное свидетельство принадлежности этрусков к индоевропейским народам, к носителям единого религиозного культа Евразии.



Рис. 4 а) Урна-канопа с ручками. Терракота. VI в. до н. э. Кьюзи, Городской музей <http://artyx.ru/books/item/f00/s00/z0000044/st011.shtml>;

б) урна с антропоморфной маской на погребальном сосуде этрусков (Сайт «Путешествуй со мной по Тоскане» <https://potoscane.com/p1/>)

Поскольку культ Великой Богини имеет истоки в палеолите, то есть - в матриархате, при котором женщины высоко почитались, рассмотрим отношение к женщине у этрусков, по имеющимся свидетельствам древних историков. Положение женщины в этруском обществе отличалось настолько, что дало повод греческому историку Феопомпу злословить о распущенности женщин Этрурии, которые могли свободно появляться на пирах, любили вино и не были верны мужьям [цит. по: Робер, 2007: 342-344]. Однако эти описания, как полагает Ж.-Н. Робер, навеяны, скорее, завистью и непониманием истинной роли этрусской женщины в семье и обществе. Факты же говорят о следующем: как мужчинам, так и женщинам возводились пышные гробницы, в которых находят многочисленные золотые украшения. Различные погребальные надписи повествуют о более высоком статусе женщины в Этрурии по сравнению со статусом греческих и римских женщин, поскольку этруская женщина имела своё собственное имя в дополнение к имени своей семьи, а также материнское и родовое имя часто упоминалось наряду с отцовским. Исследователи считают, что этрусские женщины принимали активное участие в жизни общины и были более эмансипированы [Робер, 2007: 344].

Поскольку этруски населяли территорию, ранее принадлежащую представителям культуры Вилланова - археологической культуры начала железного века (9-8 вв. до н.э.), этрускологи выдвигают и автохтонную версию происхождения этрусков. Культура Вилланова распространилась на востоке, севере и западе центральной Италии (области Эмилия-Романья, Тоскана, Лацио). Названа по могильнику, раскопанному в 1853-1855 гг. в местности Вилланова (Villanova), к юго-востоку от Болоньи. Эта культура характеризуется трупосожжениями, которые помещались в урны. Далее урны ставили в траншеи или ямы, а иногда - в каменные ящики. Есть свидетельства более поздних трупоположений в траншеях, перекрытых каменными плитами или в

саркофагах из мягкого камня [БРС]. Артефакты культуры Вилланова в Музеях Италии отмечаются как артефакты этрусков, поэтому здесь мы также приводим знаки и символы на артефактах этой культуры, следуя выводам Ж.П. Тюийе об их переходе в культуру этрусков. Исследователь полагает, что носители культуры Вилланова уже были этрусками, точнее, протоэтрусками, так как во всех крупных этрусских городах наблюдается преемственность между периодом Вилланова и собственно этрусскими древностями [Тюийе, 2011].

Говоря о знаках и символах на погребальных урнах культуры Вилланова, нужно особенно выделить такой сложный и многоэлементный знак, как свастика. Этот знак этрусски помещали на погребальные урны, на бытовую керамику и на ювелирные украшения. На урнах культуры Вилланова, хранящихся в Национальном музее этрусского искусства (вилла Джулия) в Риме, свастика присутствует постоянно (Рис. 5 а-б). Необходимо отметить, что этруская свастика с ломаными концами является достаточно редким вариантом на юге Евразии, поскольку такие ярги-свастики с ломаными и разветвляющимися лучами (многолучевые ярги) присущи Русскому Северу (Рис. 5 в). Они особо отмечены в работах А.Е. Фёдорова, который установил, что, по данным археологии и этнографии, от севера к югу Евразии свастики упрощаются, а самые сложные из них, многолучевые ярги, можно встретить только на севере [Фёдоров, 2016].

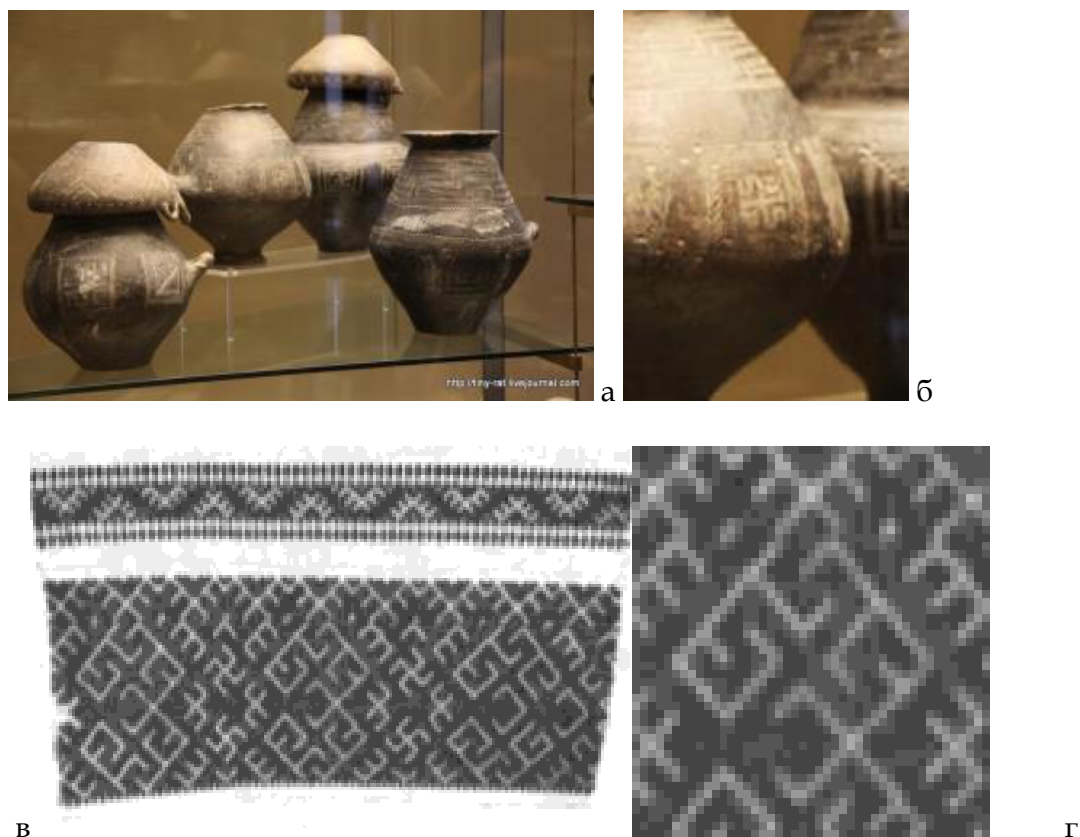


Рис. 5 а) Экспонаты из Национального музея этрусского искусства (вилла Джулия) в Риме (<https://tiny-rat.livejournal.com/318966.html?view=comments>); б) увеличенный фрагмент свастики с ломаными концами; в) ярга с загнутыми

концами; Русский Север, Архангельск [Кутенков, 2008: 253]; г) увеличенный фрагмент северной сложной ярги-свастики с загнутыми концами.

Используется свастика и на украшениях - подвесках и бляшках - в сложных орнаментах. Например, на подвеске из Болсены четыре свастики находятся внутри круга и перемежаются солярными знаками - концентрическими кругами. В центре этой композиции находится солярный знак - концентрические круги большего диаметра. Семантика данной композиции прозрачна - это календарь, фиксирующий точки солнцестояний и равноденствий. Свастика может означать смену времён года, непрерывный ход времени (Рис. 6):



Рис. 6. Этруская золотая подвеска из Болсены со свастиками, 700-650 л. до н.э. (Музей Лувр, Франция) (<https://subscribe.ru/group/slavyano-arijskaya-kultura/16208262/>)

Данному орнаменту есть аналогия в самусьской культуре (Западная Сибирь, начало- середина II тыс. до н.э.), а именно - на орнаментах, нанесённых на дно сосудов. Сам факт размещения таких рисунков в скрытом месте, не на виду, предполагает также и какой-то особый смысл, не выставляемый на обозрение. Хотя самусьский орнамент и имеет общие черты с этрусским, в нём есть более архаичные черты культа плодородия, который имеет истоки в палеолите. Концентрические круги заменены кругами с косыми крестами (X) - это символ плодородия, соединения мужского (Λ) и женского (V) знаков. Антропоморфная фигура, которая следует каждый раз за таким солярным знаком, это образ Великой Богини, которая освящает своим присутствием процесс оплодотворения, главный символ которого находится также и в центре всей композиции - косой крест в квадрате (Рис. 7):

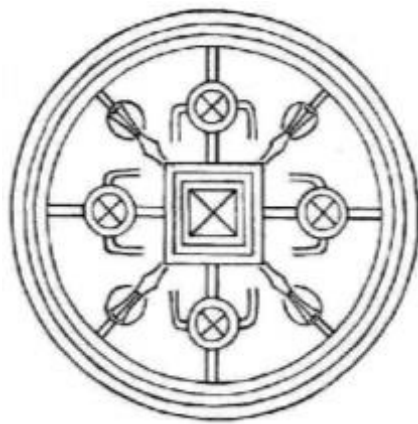


Рис. 7 Орнамент на дне сосуда самусьской культуры. Бронзовый век (<https://present5.com/kultury-bronzovogo-veka-taezhnyx-rajonov-sibiri-samusskaya/>).

В исследовании самусьской культуры Ю.Н. Есина подробно описан декор самусьских сосудов и его значение: «*Более схематично представления об устройстве мира в плане отражены в декоре дна. Мир предстает состоящим из нескольких областей, расположенных вокруг одной центральной. Области, как правило, отделены друг от друга двойными и тройными линиями, которые в вертикальной проекции (на тулове) символизируют космические столпы, поддерживающие небо, а в горизонтальной схеме (на дне) могут символизировать какие-то естественные преграды – горные цепи и др. Обычно выделялось четыре или восемь сторон света. Пространство было окружено космическими водами. Поскольку в архаическом мышлении членение пространства на направления и области идет параллельно с членением времени на фазы, то в самусьских композициях на днище и тулове могла найти отражение и временная структура мира. Образом мира в вертикальной проекции является полуовал, моделирующий небосвод. С внешней стороны небосвода тоже расположены космические воды*» [Есин, 2004].

Как уже было сказано выше, в исследовании по знаковедению А.Е. Фёдорова говорится о сложности структуры русской свастики - ярги, её разветвлённости и сопровождении её другими символами в сложных узорах русского браного ткачества, которые, при сравнении артефактов, имеющих свастику, - на севере и на юге Евразии, упрощаются до изображения четырёхконечного креста, без дополнительных изломов и элементов. После проведённого анализа, А.Е. Фёдоров делает вывод, что многочисленные разнообразные типы сложных свастик: 25-точечных, 36-точечных, 49-точечных, 81-точечных, 121-точечных и производных типов, возникли у русо-ариев, на Русской равнине» [Фёдоров, 2016: 83].

Однако в случае с этрусками эта закономерность не прослеживается. Свастика этрусков такая же сложная, как и ярга русских на Севере. Более того, она является точной копией свастики северных регионов России, что может говорить о сохранении исконной традиции народом, который прежде локализовался в северных районах Евразии. Отметим, что это - уже четвёртое косвенное доказательство того, что этруски имеют общие корни с индоевропейскими народами/народом, в верованиях которого свастика играла ключевую роль. Таким народом, по данным ДНК-генеалогии, и в её терминах, являются носители гаплогруппы R1a – древние арии.

Следующий по важности элемент орнамента на керамике и других артефактах-носителях маркеров единого религиозного культа Евразии - ромбический орнамент. Его происхождение в палеолите (на артефактах Виллендорф-Костёнковской общности, в мезолите (на росписях и петроглифах пещер Урала и скалах Сибири), в неолите на обширных территориях, включая Карпатский регион со множеством культовых мест в горах. Этот орнамент широко распространён как элемент вышивки на одежде карпатских гуцулов. Его расшифровка и закодированный смысл, схематическое изображение акта оплодотворения мы расшифровали в статье 2019 г. [Миронова, 2019].

Здесь покажем этот символ, входящим в орнамент - цепочку ромбов на керамике с острова Липари, заселённого ещё в IV тыс. до н.э. Финал неолита (конец IV – начало III тыс. до н.э.) – это время, когда жители начали расселяться по равнине о. Липари ниже района Диана. Он представлен особым типом гончарных изделий красного цвета, очень изящных, т.н. «Стиля Диана» (Diana Style), который обнаруживается, практически идентичный, в других частях Италии (Романия, Умбрия, Кампанья, Саленто, Базиликата, Калабрия) (данные Регионального Археологического Музея о. Липари).

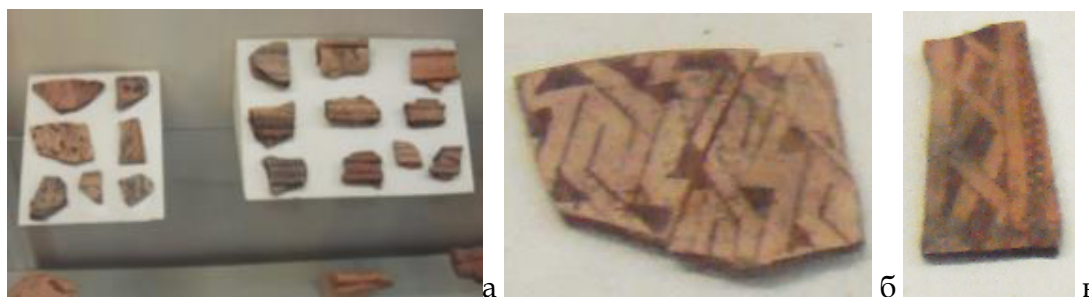


Рис. 8 а) Фрагменты керамики среднего неолита с меандровым и ромбическим орнаментом, вторая фаза. Музей о. Липари, Италия (фото Е.А. Мироновой); б)-в) увеличенные фрагменты неолитической керамики о. Липари с меандровым и ромбическим орнаментами.

Как сообщается в табличке, сопровождающей данные экспонаты в Музее острова Липари, «люди из-за моря, предположительно с транс-Адриатических побережий, обосновались на естественной крепости Каstellо Липари, намереваясь доминировать в торговле обсидианом, первая половина IV тыс. до н.э.». Эти «люди из-за моря» являлись представителями балканских культур, то есть, наследниками культуры Винча, Гумельница, Боян и др. Обнаруживаются косвенные доказательства связей с Балканским полуостровом (культура пре-Сескло – континентальная Греция, культура Старчево) (Bernabo Brea, 1960: 36).

Ромбический орнамент, как маркер культа Великой Богини, распространённый на обширных территориях Евразии со времён палеолита, был рассмотрен нами во многих статьях ранее [Миронова, 2019; Миронова, 2020]. Здесь отметим, что керамику с этим орнаментом находят в раскопках на Сицилии, на территории древнего города Наксос (в археологическом парке нынешнего города Джардини-Наксос) (Рис. 9):



Рис. 9 а) Фрагменты керамики, найденной на территории древнего города Наксос. Музей г. Жардини-Наксос (фото Е.А. Мироновой); б) увеличенный фрагмент керамики из раскопок на территории археологического парка Наксос с символом плодородия - ромбы с точкой.

То есть, весь данный регион был населён племенами, объединёнными общим культом и верованиями. Этруски активно торговали со всеми народами, населяющими острова Эльба, Сицилия, Сардиния, а также вступали с ними в военные альянсы в войнах с греками. У самих этрусков ромбы присутствуют не только на керамике. На изделиях из железа они также помещались весьма часто, например, на бронзовой пекторали, хранящейся в Эрмитаже, мы видим ромбический рисунок (а также спирали - ещё один широко распространённый маркер культа плодородия) (Рис. 10 а). На одежде и украшениях этрусков также находится ромбический орнамент (Рис. 10 б):



Рис. 10 а) Ромбический орнамент на этрусской пластине. Бронза, VII-VI вв. до н.э. Государственный Эрмитаж (фото Е.А. Мироновой); б) Тарелка краснофигурная: женская голова. Группа Генуцилии, мастер Беркли Этрusская тарелка на ножке кон. V - нач. IV вв. до н.э. На украшении - ромбический орнамент. Государственный Эрмитаж (фото Е.А. Мироновой).

Не только одиночные символы повторялись на керамике этих сравниваемых культур, но и целые композиции. Так, например, солярные символы, отделённые друг от друга вертикальными полосами, присутствуют на сосуде катакомбной культуры (Рис. 11 а) и на керамике, найденной в древнем Наксосе, на Сицилии (Рис. 11 б):



Рис. 11 а) Сосуд донецкой катакомбной культуры с солярным орнаментом и вертикальными полосами в виде «ёлочек», середина III тыс. до н.э. Музей ГИМ [Каталог Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 408]; б) сосуд с солярным орнаментом и вертикальными полосами, Музей Джардини-Наксос, Сицилия (фото Е.А. Мироновой).

Следующий маркер, который является доказательством того, что у этрусков были верования, общие с остальным населением Евразии, - это так называемая «священная триада» (по А. Голану), который ещё в 1993 г. выявил широко распространённую композицию на артефактах - группу из трёх элементов, один - центральный, два - по бокам. А. Голан считает, что в центральной фигурой (что бы это ни было - дерево, цветок, женщина и т.д.) является сама Великая Богиня, а по обеим сторонам от неё расположены т.н. «близнецы» Такой сюжет повторяется на всей территории Евразии в самых разных культурах (Рис.12).



Рис. 12 Тарквинии. «Гробница леопардов» (Necropoli di Monterozzi Tomba dei Leopardi) (<http://www.romeinsider.it/2019/07/etruschi-maestri-artigiani.html>).

На этой фреске мы видим центральное изображение в трёхчастной форме и шахматный орнамент на своде - символ культа Великой богини. Присутствуют концентрические круги на потолке. То есть, все главные символы культа плодородия представлены в гробнице. Но, поскольку культ плодородия - это культ Великой Богини, а она выступает не только в ипостаси дарительницы жизни, но и подземного мира, мира предков, здесь появление этих символов понятно и

объяснимо - таким образом умершему выстраивают дорогу к новому воплощению. Такие триады находятся во многих гробницах этрусков (Рис.13 - 17):



Рис. 13 Увеличенный фрагмент фрески из «Гробницы леопардов»



Рис. 14 Гробница «барона» в Тарквиниях, VI в. до н.э. <https://infourok.ru/iskusstvo-etruskov-i-drevnego-rima-4783973.html>

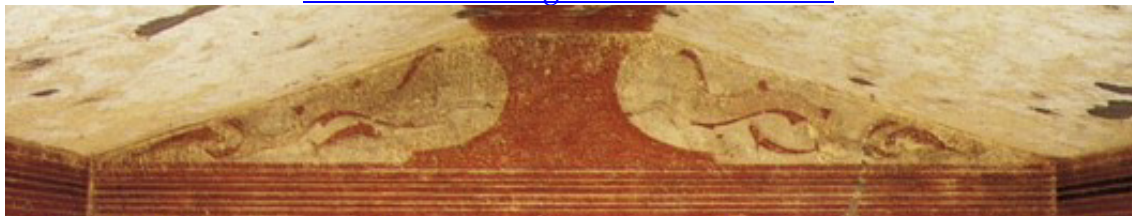


Рис. 15 Увеличенный фрагмент фрески «барона» в Тарквиниях.



Рис. 16. Гробница в Тарквиниях со «Священной Триадой» в декоре http://ru.esosedi.org/IT/62/1000191769/yetrusskiy_nekropl_tarkviniya/



Рис. 17 Увеличенный фрагмент фрески со «Священной Тριάдой» в Тарквиниях.

В Священной триаде главным объектом является Великая Богиня, точнее, её символы. Эти символы многочисленны - упомянутые выше знаки W и M, мировое древо, сердцевидный лик, медведь, птица и т.д. Этот главный объект всегда обрамлён с двух сторон либо животными, либо другими символами близнецов. В этрусских гробницах это могут быть пары как одинаковых животных, например, два леопарда в «Пещере леопардов». На фреске в «гробнице барона» в Тарквиниях это фантастические животные - полулошади, полужмеи. Однако, это могут быть и другие символические пары, как например, на саркофаге (Рис. 17), где одна из фланкирующих фигур - красный конь со всадником, а вторая - полустёртое изображение, симбиоз птицы и льва (?).

На одном из этрусских саркофагов вырезана Священная триада с древнейшим сердцевидным антропоморфным ликом. Как утверждается в источниках, это изображение этрусской богини Семпла (Земпла), то есть - богини Земли (<http://ru-sled.ru/etrusskaya-boginya-sempla-zemlya/>). Фланкируют Богиню по обеим сторонам какие-то растения (Рис. 18 а):



Рис. 18 а) Этруская Богиня Семпла - Земля <http://ru-sled.ru/etrusskaya-boginya-sempla-zemlya/>; б) металлическая бляшка, ПЗС: крылатые человеко-лоси, предстоящие антропоморфному существу. Бляха VII-VIII вв. [Доминьяк, 2010: 19].

И вновь аналоги Священной Триады можно найти в северных культурах. Например, металлические изделия пермского звериного стиля (ПЗС) имеют постоянный мотив - сердцевидное антропоморфное изображение в центре и два фантастических объекта по обеим сторонам. Фигуры, обрамляющие антропоморфное изображение (либо только лицо, либо вся фигура), представляют собой иногда антропоморфные фигуры с какими-то масками на головах (Рис. 18 б). Устойчивость такой композиции - триады - на артефактах

огромной территории Евразии поражает и приводит в который раз к мысли о распространённости культа Великой Богини и на территории Италии, заселённой этрусками.

Этот культ сопровождается также и изображениями мужского божества, часто в виде фаллоса и его схематических изображений, а также в виде антропоморфных фигур с удлинёнными телами. На Шигирском торфянике в Восточном Урале, во время добычи золота (в 80 км к северо-западу от Екатеринбурга, в окрестностях современного города Кировграда), были обнаружены более трёх тысяч предметов, датируемых от мезолита до эпохи бронзы. В том числе, всемирно известный Шигирский идол - деревянная скульптура, высотой 5,3 метра, покрытая **ромбическим орнаментом** - цепью из ромбов (Рис. 19 б). Это единственная в мире деревянная скульптура такой древности, отлично сохранившаяся, поскольку всё это время она пролежала в торфянике, а сделана из лиственницы. Ранее находку датировали около $8\ 680 \pm 140$ (9467/1) л. н., $8\ 750 \pm 60$ (9467/2) л. н.; $8\ 620 \pm 70$ (Le-5303) л. н. или в 7696–7540 г. до н. э., 7886–7498 г. до н.э. [Чаиркина, 2013: 101]. Но результаты нового датирования, применение технологии ускорительной масс-спектрометрии (АМС), показало более древние даты, в частности, образцов 2 и 6 (MAN-21896: $10\ 238 \pm 43$ BP; MAN-22437: $10\ 518 \pm 32$ BP) и указывает на конец плейстоцена (от 10 500 до 10 000 кал. лет до н. э.) [Савченко и др., 2018: 13].



Рис. 19 а) Предметы с Шигирского торфяника, по сообщению с таблички, №4 - «молот», Государственный Эрмитаж (фото Е.А. Мироновой); б) Шигирский идол, 11 000 л.н., Свердловский областной краеведческий музей [Савченко и др., 2018]; в) бронзовая скульптура гаруспика, Этрурия [Робер, 2007: 187].

Удлинённые фигуры гаруспиков из бронзы обнаружены в наследии этрусков (Рис. 19 в). Гаруспики - это предсказатели, жрецы. Их основной функцией в обществе было исполнение религиозных обрядов и гадание на внутренностях жертвенных животных и сообщение расшифрованных посланий богов своим соплеменникам. Они носили высокие шляпы конической формы и короткие куртки с застёжками на груди [Робер, 2007: 187-189]. Почему именно так изображали гаруспиков этруски? Неестественная длина скульптуры из бронзы наталкивает на мысль о каком-то определённом значении и символизме этого изображения. Возможно, не какого-то отдельного служителя культа отражала эта статуэтка, но фаллический культ Великого Бога. А истоки этого

культы находятся на просторах Евразии, поскольку Шигирский идол датируется XI тыс. до н.э. - это самая древняя деревянная скульптура в мире из сохранившихся до наших дней.

Воплощения оплодотворяющего Великого бога в виде фигурок быков или коней обнаружены в курганах Причерноморья: «Соответствия этим божествам – "сотворившим все живое", "осыпающим дарами почитателей" просматриваются в ряде археологических памятников Северного Причерноморья: в каменномогильском "Гроте быка", в сложенном из бычьих черепов и костей ног кромлехе у Новоалексеевки, в очертаниях каменных кромлехов и в стелах возле Усатово и др.

Однако сочетания их в виде женских фигурок и рогатых креслиц или очажных подставок известны лишь в трипольской и куро-араксской культурах, тесно связанных с раннеземледельческими цивилизациями Ближнего Востока. Показательно, что в курганах подобные сочетания появились вместе с захоронениями двух вышеуказанных культур, а затем передались контактировавшим с ними культурам [Шилов, 1990: 29].

Именно такие глиняные «рогатые креслица или очажные подставки» находятся в музее острова Липари (Рис. 20 а-б). И они идентичны таким же «рогатым креслицам» (подставкам) из культуры Триполье-Кукутени. Ранее невозможно было подсчитать точное количество таких «рогатых креслиц» и сопровождающих их женских фигурок, так как они встречались порознь или были представлены разным количеством - 3, 7 (наборы из Галаешть) или 21 фигурка и 13 креслиц (Poduri-dealul Ghindaru, Румыния), найденные в 80-х годах 20 века. Но в 1999 году представилась уникальная возможность узнать точное количество женских фигурок - 21 (что, по мнению некоторых исследователей, связано с женским циклом),) и сопровождающих их креслиц - 13, так как на территории посёлка Isaia - Balta Porii (Румыния) румынский археолог Д. Монах нашёл ансамбль в целом сосуде с закрытой крышкой. В этом ансамбле, также как и в первом, представлена 21 женская фигурка и 13 креслиц. Фигурки разного размера и формы, с разным орнаментом. Датируют артефакт периодом Прекукутень-III (4750-4600 тыс. лет до н.э.).



а



б



Рис. 20 а) Экспозиция глиняных сосудов бронзового века в Археологическом музее о. Липари, Италия (фото Е.А. Мироновой); б) увеличенный фрагмент «рогатого креслица» (подставки) в Археологическом Музее о. Липари; в) клад из посёлка Исаяя (Румыния), культура Кукутени; г) увеличенный фрагмент клада из посёлка Исаяя- «рогатое креслице»

https://rgdn.info/tripolskaya_antropomorfnyaya_plastika_i_ee_sakralnyy_smysl

Можно выдвигать разные предположения о причинах производства таких наборов, но то, что их количество равно сакральным числам - 3, 7, а теперь, как видно уже из двух находок - и 21, говорит о каких-то важных циклах, периодах. Возможно, речь идёт о детородном возрасте женщин, о его начале (13 лет) и расцвете (21) - если выражать эти числа в годах. Или, если иметь в виду месяцы - тогда речь идёт о женском цикле (21). Вполне возможно, что эти глиняные статуэтки, так же, как и у народов Алтая, были покровительницами женщин при родах, как было сказано выше.

Персонажи из более поздних мифов и легенд индоевропейцев также присутствуют и на артефактах этрусков. Так, например, очень часто они помещали изображение Медузы-Горгоны на антефиксы (Рис. 21 в). Такое изображение Медузы-Горгоны находится на золотом кубке из скифского кургана Куль-Оба (Рис. 21 а) и на антефиксе, фрагмент которого хранится в Археологическом Музее Наксоса (г. Джардини-Наксос, о. Сицилия, Италия) (Рис. 21 б):



Рис. 21 а) Царский кубок из кургана Куль-Оба с изображениями Медузы-Горгоны <http://ru-sled.ru/kul-oba-skifskij-carskij-kurgan/>; б) Антефикс. Вторая половина VI в. до н. э. Музей г. Джардини-Наксос, Сицилия (фото Е.А. Мироновой); в) Вейи. Терракотовый фриз с антефиксами. Конец 6 в. до н. э. Национальный этрусский музей Виллы Джулия (Рим) [Робер, 2007].

Отражение почитания природы в канонах строительства и создания художественных произведений этрусков

Стоит отметить в качестве ещё одного аргумента в пользу принадлежности этрусков к индоевропейским народам, сохранившим древний культ и древние традиции, их архитектурные каноны и скульптуру. Самый главный подход этого народа к строительству можно охарактеризовать современным эпитетом - «применение экологических способов» (eco-friendly solutions). Этруски не использовали камень не только для построек бытового назначения и строительства своих домов, но даже для возведения храмов [Робер, 2007: 207]. Так же, как и арии (носители гаплогруппы R1a) в России и Индии, строившие свои храмы в форме мандалы, этруски также возводили культовые сооружения «как отражение на земле небесного священного пространства, в границах которого жрецы наблюдали за божественными предзнаменованиями» [Робер, 2007: 207].

Образец храмовой архитектуры этрусков можно представить с помощью реконструкции храма Юпитера Капитолийского в Риме. Как пишут исследователи этрусской архитектуры: «Для реконструкции такого храма источниками служат не только многочисленные, хотя и скудные археологические находки, особенно храм «Портоначчо» в Вейях или древнейшие остатки храма Юпитера Капитолийского в Риме, но прежде всего описание Витрувия [Кауфман, Розентуллер, 1973] (Рис. 22):



Рис. 22 Рим. Храм Юпитера Капитолийского. Реконструкция. Храм построен в стиле этрусской архитектуры [Кауфман, Розентуллер, 1973].

Кроме того, этрусский храм, в отличие от греческого (ориентированного всегда по оси восток-запад), обращён на юг, с тенденцией к юго-западу для храмов, посвящённых божествам-женщинам [Робер, 2007: 213]. Это прямое указание на связь этрусского храма с древнейшим общеевразийским культом плодородия - культом Великой Богини, чьи лики на священных скалах всегда были обращены на юг. По мере прохождения солнца, его лучи освещали последовательно несколько ликов, сформированных выступами скалы, создавая таким образом эффект зримого

присутствия божества в жизни сообщества, поклонявшегося ему. Такой эффект - плоскостные и угловые изображения Великой Богини, освещающиеся последовательно лучами солнца в течение светового дня, был открыт нами в 2014 г. [Mironova, 2014].

В стране этрусков (на территории нынешней Тосканы) такие исследования гор ещё предстоит провести. Однако на территории Сицилии, населённой до греков и римлян племенами сикулов, сиканов, элимцев (артефакты этих племён - сикулов, сиканов, элимцев - хранятся в Археологическом Музее о. Липари Museo Archeologico Regionale Eoliano "Luigi Bernabo Brea" и в Археологическом Музее Паоло Орси, г. Сиракузы Museo Archeologico Regionale «Paolo Orsi») с керамикой, на которой присутствуют символы культа Великой Богини (ромбы, меандры, солярные символы, о чём было сказано выше), в восточной части острова, в окрестностях современного города Джардини-Наксос, нам удалось обнаружить на скале природное (?) или подработанное изображение одной из ипостасей Великой Богини - изображение медведя (Рис. 23). Это изображение отчётливо видно в первую половину дня, поскольку оно обращено на юг и хорошо освещается солнцем. Помимо этой культовой канонической ориентации, есть ещё одна геофизическая особенность у этого природного (?) ансамбля. За скалой-медведем находится пирамидальная гора, на фоне которой изображение медведя выступает очень рельефно. Его можно видеть не только с набережной Джардини-Наксоса, но и находясь на территории археологического парка - древнего поселения сикулов, которое находилось здесь до завоевания его греками в 735 г. до н.э.



Рис. 23 а) Скала в виде медведя на фоне пирамидальной горы в окрестностях городов Джардини-Наксос и Таормина, о. Сицилия, Италия (фото Е.А. Мироновой); б) увеличенное изображение скалы в виде медведя.

Важное отличие этрусского храма от греческого, которое мы считаем нужным подчеркнуть, является то, что он был квадратным, а не прямоугольным, то есть - это священная мандала - проекция небесного свода. Но самое главное отличие, повторим это положение, заключалось в материале храмовых построек. Только фундамент был из камня. Остальные части - стены, колонны, крыши - возводились из дерева или самана, а позднее - из кирпича-сырца [Робер, 2007: 208-209]. Деревянные кровли покрывались черепицей, то есть, из материала, который не наносил урон окружающей среде (горам). То же касается и основных украшений на вершине крыши - акротерий (большие статуи были сделаны из глины). Даже

внушительные погребальные конструкции выполнялись этрусками с применением земляных насыпей. Из камня были только основания зданий. Однако для усыпальниц они использовали камень в основаниях.

Свои скульптуры этруски также создавали, не нарушая целостность окружающего ландшафта - не беря мрамор из тела священной горы. Их монументальные статуи и корошастика - из глины. Даже знаменитая скульптура Аполлона из Вей выполнена из глины. Терракотовой является и известная скульптурная группа крылатых коней из Тарквиний и многочисленные скульптуры, украшавшие фронтоны этрусских храмов.

Лингвистические исследования этрусской письменности

Новый сборник по изучению этрусской письменности был опубликован Исследовательским институтом Аккордия Лондонского университета (Accordia Research Institute, University of London) в апреле 2020 г. Он называется «Etruscan Literacy in its Social Context» (Этруская грамотность в социальном аспекте) и является результатом конференции, которая состоялась в 2010 г. в Институте классических исследований Школы перспективных исследований Лондонского университета (Institute of Classical Studies, School of Advanced Study, University of London). Книга, представляющая собой том 18 серии "Accordia Specialist Studies on Italy", включает работы ученых, занимающихся исследованием этрусского мира, которые предлагают широкий спектр подходов к пониманию того, как письменность использовалась этрусками, кто создал письменность, каковы были социальные ситуации, в которых она использовалась, и каков характер используемого языка. Всё ещё такие комплексные исследования являются достаточно редким событием, с перерывами в десятки лет. Но исследования российских или других славянских эпиграфистов в этих работах не упоминаются [Etruscan literacy in its social context, 2020].

Тем не менее, как уже упоминалось выше, сербский учёный Р. Пешич собрал воедино и сравнил алфавиты народов Средиземноморья в Бронзовом и Железном веках. В результате этого сравнения выяснилось, что все эти алфавиты восходят к винчанскому (археологическая культура Винча, датируется VI–V тыс. до н. э.), который, в свою очередь, основывается на знаках Лепенского Вира (археологическая культура, датируется сербскими археологами около VII тыс. до н.) (Рис. 24):

XIV	ETRURSKO (RASENSKO)	LATINSKO	VINČANSKO	XV	ETRURSKO (RASENSKO)	LATINSKO	VINČANSKO
1.	A	A	Ā, A, A	18.	М	ŠČ	МШ
2.	B	B	B, B	19.	Ф	Q	Ф
3.	T	G	T	20.	Q	R	Q, R, R
4.	D	D	Δ	21.	S	S	S, S, S
5.	E	E	E	22.	T	T	T, T, T
6.	V	V	V	23.	Y	U	Y, V
7.	I	Z	I	24.	X	H	X
8.	TH, H, DE	TH, H, DE	TH	25.	Φ	F	Φ
9.	⊗	DH	⊗	26.	Υ	C	Υ
10.	I	I	I	VARIANTE			
11.	K	K	K	1.	T	Š	T, Š
12.	L	L	L	2.	Y	U	Y
13.	M	M	M, M	3.	Q	Š	Q
14.	N	N	N	4.	V	U	V
15.	ST, ŠT	ST, ŠT	ST	5.	Y, T	H, CH	Y, T
16.	O	O	O	6.	Q	B, F	Q
17.	P	P	P	7.	>	S, K	>

Таблица XIV и XV. – Сравнительная таблица этрусских (расенских) и латинских систем письма с вариантами и их латинской транскрипцией.

XXVI	FENICANSKO	LATINSKO	VINCANSKO	XXVII	GRICKA	LATINSKO	VINCANSKO
1.	𐤀 ALPH	A	𐤀, 𐤁	1.	Α	A	Α
2.	𐤁 BET	B	𐤁, 𐤂	2.	Β	V	Β
3.	𐤂 GIMEL	G	𐤂	3.	Γ	G	Γ
4.	𐤃 DALT	D	𐤃	4.	Δ	D	Δ
5.	𐤄 HE	E	𐤄	5.	Ε	E	Α, Ε, Ψ
6.	𐤅 VAV	V	𐤅, 𐤆	6.	Ζ	Z	Ζ, Ξ
7.	𐤆 ZAYIN	Z	𐤆	7.	Ζ	Z	Ζ
8.	𐤇 HET	H	𐤇	8.	Η, Η̄, Η̅	I	Ι
9.	𐤈 TET	DH	𐤈	9.	Κ	K	Κ
10.	𐤉 YOD	I	𐤉, 𐤊	10.	Λ	L	Λ
11.	𐤊 KAPH	K	𐤊	11.	Μ	M	Μ
12.	𐤋 LAMED	L	𐤋, 𐤌	12.	Ο	O	Ο
13.	𐤌 MEM	M	𐤌, 𐤍	13.	Ρ, Ρ̄	R	Ρ, Ϝ
14.	𐤍 NUN	N	𐤍	14.	Σ	S	Σ, Σ̄, Σ̅
15.	𐤎 SAMEKH	X	𐤎, 𐤏	15.	Τ	T	Τ, Τ̄
16.	𐤏 AVIN	O	𐤏	16.	Υ	U	Υ, Ῡ, Ψ
17.	𐤐 PE	P	𐤐	17.	Φ	F	Φ
18.	𐤑 SADE	S	𐤑	18.	Χ	H	Χ
19.	𐤒 QOPH	Q	𐤒	19.	Ц	C	Ц
20.	𐤓 RESH	R	𐤓, 𐤔, 𐤕	20.	Ч	Č	Ч
21.	𐤔 SHIN	S	𐤔	21.	Ш	Š	Ш
22.	𐤕 TAV	T	𐤕	22.	Ш	S	Ш

Рис. 24 Таблицы символов Лепенского Вира [Пешич, 2010: 19-20].

Этрусские надписи расшифровываются российскими и славянскими эпиграфистами на протяжении многих лет (Дж. Томеццоли, Г.С. Гриневиц, Г.Г. Котова и др.). Исследование надписей на культовых и votивных предметах представляются самыми перспективными в вопросе происхождения этрусского языка. Этимологизация сакральных слов может дать неожиданные и достаточно обоснованные результаты.

Этимологизация - это установление этимологии (происхождения) какого-нибудь слова, раздел лингвистики (сравнительно-исторического языкознания), изучающий происхождение слов (устойчивых оборотов и реже морфем)

Рассмотрим лишь один пример этимологизации слова «химера». Скульптура химеры с головой и туловищем льва, с хвостом в виде змеи и с головой козла на боку, хранится в Археологическом Музее Тосканы. По поводу происхождения лексемы «химера», Г.Г. Котова пишет: «Очевидно, что образ Химеры, также как и язык, которым выполнена надпись, связывают территории и народы Средиземноморья: этруская бронзовая скульптура; греческие мифы; поэма Гомера «Илиада», в которой указана родина Химеры Ликия и соседняя Кария, которую Химера также опустошала; Химера – гора и ущелье в Ликии (2); гора Хмар в области Кария (17, приложение, с.28); Химера, Himera, ныне Термини Иммерезе, город, построенный греками на северном побережье Сицилии в 678 г. до н.э. и разрушенный карфагенянами в 4 в. до н.э. (19); река Нутера на юге Сицилии; Химара – город на юге Албании, на побережье, недалеко от границы с Грецией, и в этом нет ничего удивительного, т.к. на территории нынешней Албании раньше проживали славянские племена» [Котова, 2012].

В работах Г.Г. Котовой с 2007 по 2020 гг., в которых представлены расшифровки многочисленных письменных памятников региона Северной Италии и Адриатики, делается важный вывод: этрусски, венеты, умбры, дорийцы, ахейцы, лидийцы, ликийцы, кары и финикийцы говорили на диалектах русского языка [Котова, 2010].

Топонимы этрусков также можно этимологизировать с помощью индоевропейских лексем и протослогов. Так, в названии города Кумы (Греческая колония Кумы была основана в VIII веке до н. э. недалеко от южной границы проживания этрусков) есть протослог -*kum- (вариации -*kam- / -*kom-), который обозначает два понятия - «камень» (скала, гора) и «вода» (эта связь была доказана в статье [Mironova, Shkvaria, 2018]). Антропонимы также могут этимологизироваться

на основе русского языка, например, имя скульптора Вулки из Вейи, который достиг большого мастерства в корошастике может иметь значение «волк».

Политические союзы этрусков

Следует отметить очень важный факт - народы, населяющие Липарские острова, были дружественны финикийцам, впоследствии карфагенянам и активно торговали с этрусками, то есть также были дружественны им. Так, например, Имера поддерживала Карфаген, несмотря на то, что была основана греками в 648 г. А это говорит о том, что коренное население этой местности было связано какими-то более крепкими узами с пунийцами, нежели с греками. Карфагеняне, в свою очередь, озабоченные вторжением греков, прислали свой флот под руководством Малко, чтобы помочь финикийцам и элимцам (Caporlingua M, 2000: 9).

Выводы

На основании приведённых данных, мы можем сделать следующие выводы:

1. по археологическим материалам вертикальная трёхчастная модель мироздания фиксируется отечественными археологами, начиная, по крайней мере, с эпохи раннего металла [Чаиркина, 2013: 103], то есть - в раннюю стадию Бронзового века. Этрусски заселили Тоскану в первом тысячелетии до н.э. То есть, их трёхчастная модель мира, отражённая на артефактах (яйцо из гробницы в Музее Тарквиний) была либо производной, либо родственной жителям северных территорий Евразии и Русской равнины;
2. символы единого культа Евразии (культ плодородия, гор, камней, потустороннего мира - культ Великой Богини) - изображения символа Великой Богини - знака М, маски сердцевидной формы на погребальных сосудах, свастики, ромбические, меандровые орнаменты, композиция «Великая Триада» в гробницах и на саркофагах, удлинённые фигурки гаруспиков - аналог удлинённой скульптуры из листовенницы - Шигирский идол, - всё это представлено на артефактах этрусков, отражая именно их воззрения и духовную культуру;
3. на соседних территориях, заселённых родами, которым этрусски часто приходили на помощь в битвах с греками (о. Липари, о. Сицилия) находятся артефакты - керамика (четырёхгрудые сосуды, наборы женских скульптур и «рогатых креслиц», идентичные культуре Триполье-Кукутени. Они найдены в археологических слоях, относящихся к IV-III тыс. до н.э., к эпохе бронзы и эпохе железа - вплоть до вторжения греков на эти острова и вытеснения ими автохтонов;
4. архитектура этрусков и их большие скульптуры и скульптурные группы выполнены с применением материалов, которые не наносили окружающей среде ущерба (из возобновляемых материалов - дерева, глины). Камень использовался минимально - лишь для фундаментов. Горы для добычи мрамора не разрушались. В этом - проявление культа почитания гор и камней - единого религиозного культа Евразии;

5. алфавит этрусков был создан на основе Винчанского алфавита, а многие сакральные термины, антропонимы, теонимы и топонимы имеют ярко выраженные арийские и русские параллели;
6. язык этрусков осмысленно дешифруется с помощью славянских языков. Разночтения происходят потому, что в научном сообществе не найден общий путь дешифровки, то есть - самый древний источник. Искать этот источник следует на основании самых древних датировок маркеров единого культа - таких как меандра, свастики и других символов единого культа Евразии;
7. поскольку на всём протяжении своей истории этруски заключали политические союзы с автохтонным населением Эоловых островов и Сицилии, у которых, как было показано выше, была сходная с этрусками культурная и духовная жизнь, о которой свидетельствуют одинаковые артефакты, эти племена были одного рода или родственных родов;
8. метод системы косвенных доказательств в определении происхождения древних народов, в отсутствие попыток зарубежной науки использовать точные методы палеогенетики (нахождение гаплогрупп по Y-хромосоме), может служить основательным подспорьем в дискуссии о происхождении этрусков / путей их миграции на территорию нынешней Италии.

Литература

1. Авалиани Э.Г. Современные аспекты исследования этрусской цивилизации. Тбилиси. - 1991 г. <http://cheloveknauka.com/v/459519/a#?page=2>
2. БРС. Вилланова <https://bigenc.ru/archeology/text/1913950>
3. БРС Вейи <https://bigenc.ru/archeology/text/1903803>
4. Бронзовый век. Европа без границ. Четвёртое – первое тысячелетия до н.э. Каталог выставки. Под ред. Ю.Ю. Пиотровского. [СПб, Государственный Эрмитаж. 21 июня – 8 сентября 2013 г. Москва, ГИМ. 15 октября 2013 г. – 15 января 2014 г.] // СПб: Чистый лист. 2013. 648 с.
5. Воланский Т. Письма о славянских древностях. – Санкт-Петербург: Потаённое, Апи, 2010. – 157 с. 3
6. Гаврилин К.Н. Монументальная корошпастика Южной Этрурии и Лация: Скульптурные школы VI-нач. V вв. до н. э. Автореферат дисс. 2000 г. <https://www.dissercat.com/content/monumentalnaya-koroplastika-yuzhnoi-etrurii-i-latsiya-skulpturnye-shkoly-vi-nach-vv-do-n-e>
7. Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: Мир Древней Европы М.: РОССПЭН, 2006. 568 с.
8. Голан А. Миф и символ. М.: Русслит, 1993. 376 с.
9. Гордезиани Р.В. Этрусский и картвельский. - Тб., 1980. (на груз. яз.).
10. Доминьяк А.В. Свидетельства утраченных времён: человек и мир в пермском зверином стиле. Пермь, Книжный мир, 2010.- с. 152 с илл.
11. Есин Ю.Н. Искусство самусьской культуры. Автореферат дисс. к.и.н. с.3) <https://www.dissercat.com/content/iskusstvo-samusskoi-kulturny>
12. Иванов В.В. Древневосточные связи этрусского языка. // Древний Восток: этнокультурные связи. - М., 1988.
13. Каруновская Л.Э. Из алтайских верований и обрядов, связанных с ребёнком // Сборник Музея Антропологии и этнографии, Л., Изд-во Академии Наук СССР, 1927. - С.19-37. https://www.youtube.com/watch?v=29gCYQZoO2M&feature=emb_title

14. Кауфман С.А., Розентуллер, П.Б. Всеобщая история архитектуры. Том II. Архитектура античного мира (Греция и Рим)» под редакцией Б.П. Михайлова. Москва: Стройиздат, - 1973.
15. Клёсов А.А. Происхождение славян и других народов: Очерки ДНК-генеалогии. – 2011. – С. 27. (Origin of Slavs and Other Peoples. Essays in DNA Genealogy).
16. Классен Е. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славян – руссов до Рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. – М., 1999. – 216 с.
17. Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение.- М., 2010.
18. Котова Г.Г. Этрусская Химера // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17735, 16.11.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111160.htm>
19. Кутенков П.И. Ярга-свастика - знак русской народной культуры. Монография. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. - 450 с.
20. Маловичко А.В. Опыт интерпретации памятников этрусской письменности. Сучасне україньське кавказознавство. Київ, ІУКС, 1999.
21. Маловичко А.В. Этруссский язык - один из восточнокавказских? // Мови та Культури Заходу й Кавказу. Київ, 2000.
22. Макагонов П. В. Русский линейный узор – знаковая система народной культуры // Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Книга 2. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Смольный институт РАО, 2016. – С.21-74.
23. Миронова Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки (сравнение данных по культурам: Кукутени/Триполье – Яншао – Бан-Чанг – Анасази/Могольон).// Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 2. February 2013. Издательство Lulu inc., 2013. С. 267-374 http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6_2_2013.pdf
24. Миронова Е.А. Сицилийские и Липарские артефакты с орнаментами ариев-руссов-славян // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 7, No. 8. August 2014. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2014. С. 1236-1263. http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/7_8_2014.pdf
25. Миронова Е.А. Исследование пещеры Альтамира – источника данных о палеолитическом культе Великой Богини // Эко-потенциал. Ежеквартальный научный журнал. №3 (23), 2018. – С.127-147. https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko_3_2018_12.pdf
26. Миронова Е.А. Разгадка происхождения символика неолитического знака «засеянное поле» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24802, 24.09.2018 www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111214.htm
27. Миронова Е.А. Символика культа Великой Богини в одежде и обрядах гуцулов Карпат // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25349, 11.04.2019 www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008b/02111160.htm
28. Миронова Е.А. Кельтские артефакты в свете единого Евразийского религиозного культа // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Moscow-Boston-Tsukuba. Volume 13, No. 9. Lulu inc. 2020. PP.1321-1360. http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/13_9_2020.pdf

29. Наумова И.Г. Этруски - индоевропейцы // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Moscow-Boston-Tsukuba. Volume 13, No.8. Lulu inc. 2020. PP.1251-1287.
http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/13_8_2020.pdf.
30. Пешич Р. Винчанское письмо и другие грамматологические очерки. Шестое издание. Изд. дом «ДЕДКОФФ», Краснодар, 2010. - 154 с.
31. Робер Ж.-Н. Этруски. М.: Вече, 2007. - 368 с. : ил. - (Гиды цивилизаций).
32. Рыбаков Б.А. «Язычество древних славян», М.: Наука, 1980
33. Савченко С. Н., М. Г. Жилин М.Г., Тербергер Т., Хойсснер К.-У. Большой Шигирский Идол в контексте раннего мезолита Зауралья // Уральский исторический вестник № 1 (58), 2018, Екатеринбург. - С. 8-19. <http://uole-museum.ru/wp-content/uploads/2018/04/Bolshoj-SHigirskij-idol-v-kontekste-rannego-mezolita-Zauralya.pdf>
34. Самусьская культура. Историческая энциклопедия Сибири, 2009.
http://irkipedia.ru/content/samusskaya_kultura_istoricheskaya_enciklopediya_sibiri_2009
35. Селищев А.М. Славянское население Албании.- София, 1931.
36. Трипольская цивилизация
https://rgdn.info/tripolskaya_antropomorfnyaya_plastika_i_ee_sakralnyy_smysl
37. Тюийе Ж.П. Цивилизация этрусков. У-Фактория; Астрель. - 2011 г.
<https://libking.ru/books/sci-/sci-culture/366126-zhan-pol-tyuiye-tsivilizatsiya-etruskov.html>
38. Фёдоров А.Е. Русо-арийские точечные системы и индийская космогоническая система «Васту Пуруша мандала» // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». 9-11 декабря 2016 г. Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Книга 1. Смольный институт РАО, 2016. - С.46-109.
39. Харсекин А.И. Вопросы интерпретации памятников этрусской письменности. - Ставрополь. 1963.
40. Чаиркина Н.М. Большой Шигирский идол // Уральский исторический вестник 4(41) 2013 С.100-110. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20809115>
41. Чертков А.Д. Пелазго-фракийские племена, населявшие Италию.- М.: Университетская типография, 1853. - 148 с.
42. Чертков А.Д. Язык пелазгов, населивших Италию, и сравнение его с древлесловенским. - М.: Университетская типография, 1855. - 174 с.
43. Шелегов Ю.В. К вопросу о значении системы косвенных доказательств в обеспечении достаточности для принятия процессуальных решений // Вопросы судопроизводства и криминалистики. № 1 (68), 2015 г. Восточно-Сибирский ин-т судебной медицины. Иркутск. - 2015 г. - С.102 - 107.
<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-znachenii-sistemy-kosvennyh-dokazatelstv-v-obespechenii-dostatochnosti-dlya-prinyatiya-protsessualnyh-resheniy/viewer>
44. Шилов Ю.А. Космические тайны курганов / Ю. Шилов. - М. : Мол. гвардия, 1990. - 267,[3] с. : ил.
45. Caporlingua, M. Archaeology in Sicily, Officine Grafiche De Agostini, Novara - 2000. с. 96.
46. Etruscan Studies: Journal of Etruscan Foundation
<https://www.etruscanfoundation.org/wp-content/uploads/2016/09/ETRUSCAN-STUDIES-Volumes-1-19.1-Table-of-Contents.pdf>

47. Luigi Bernabo Brea. La Sicilia prima dei Greci. Maggio 1960. P.259
http://www.pancucci.it/INIZIO/L_BBREA/Bernabosiciliaok.pdf
48. Marko Peleccia et al. The mystery of Etruscan origins: novel clues from *Bos taurus* mitochondrial DNA // [Proc Biol Sci](#). 2007 May 7; volume 274(1614): PP. 1175–1179. Published online 2007 Feb 13. doi: [10.1098/rspb.2006.0258](https://doi.org/10.1098/rspb.2006.0258)
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2189563/>
49. Mironova, E. (2014) Mountains and Stones in Prehistory of Humanity (Explanation of Wide Spread of Great Goddess Heart-Like Images Worldwide since the Stone Age). *Advances in Anthropology*, 4, 243-256. doi: [10.4236/aa.2014.44026](https://doi.org/10.4236/aa.2014.44026).
<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=51978>
50. Mironova, E. A., & Shkvarya, K. N. (2018). Reasons for the Wide Spread of the Protosyllable -*kam- (and Its Phonetic Variants -*kham-, -*cham-) in the Modern Place-Names (Multidisciplinary Approach). *Advances in Anthropology*, 8, 273-288.
<https://doi.org/10.4236/aa.2018.84011>
http://file.scirp.org/pdf/AA_2018101216434259.pdf
51. Pallottino M. Prospettive attuali del problema delle origini etrusche. *ASCIE*. 1989;I:55.
52. *The Etruscan World*, edited by Jean MacIntosh Turfa, Routledge Taylor & Francis Group, London and New York, 2013, 1167 pages, ISBN: 978-0-415-67308-2 (hbk), 978-0-203-52696-5 (ebk)
53. Vernesi C. et al. The Etruscans: a Population Genetic Study // *American Journal of Human Genetics*, 74:694–704, 2004, PP. 694 - 704. Authors' Web Site, <http://web.unife.it/progetti/genetica/pdata/Etruscan.txt>

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «S, Z»

И.Г. Наумова

Введение

Во введении необходимо написать об учёных XIX – начала XX вв., которые упоминаются в данной статье. Но надо сказать, что при обсуждении вопросов языкознания в интернете, любители полемики часто с предубеждением относятся к работам учёных того времени.

Прежде всего, нужно отметить тот факт, что учёные XIX – начала XX вв., занимавшиеся языкознанием, знали латинский и древнегреческий языки, а также в совершенстве владели основными языками Европы. По существу, это были полиглоты. А. Мейе, к примеру, учился в Париже, с 1885 был студентом в Сорбонне, слушал курсы Бреалья в Колледж де Франс и Соссюра в Высшей практической школе. Его докторская диссертация была посвящена особенностям употребления генитива и аккузатива в **старославянском** (1897). А. Мейе изучал **санскрит, иранский, хеттский, армянский** и др. языки, был соавтором этимологического словаря **латинского** языка, изучал индоевропейские корни **греческой эпической поэзии** и др. Книга А. Мейе *Введение в сравнительно-историческое изучение индоевропейских языков (Introduction a l'étude comparative des langues indo-européennes, 1903 г.)*, выдержала семь прижизненных изданий. Сравнительно-исторический метод в работах Мейе принял ту классическую форму, к которой, по существу, последующие десятилетия ничего не прибавили.

Гильфердинг А.Ф. в 1852 году окончил Московский университет со степенью кандидата. Защитил диссертацию магистра по теме «*Об отношениях языка славянского к другим родственным*» (1853). Поступил на службу в Министерство иностранных дел. По долгу службы бывал в странах, где проживали славяне. В 1854г. напечатал «*Письма об истории сербов и болгар*». В том же 1854 году совершил поездку по Северной Германии, после чего издал первую часть «*Истории балтийских славян*». Будучи консулом в Боснии (1856–1859), издал сочинение: «*Поездка по Герцоговине, Боснии и Старой Сербии*». В Свято-Троицком Плевском монастыре он начал собирать рукописи, что продолжил и во время поездки в конце 1860-х годов в Македонию. В 1858 году издал брошюру на французском языке «*Les slaves occidentaux*». Известна его работа о Кашубском Поморье, кашубах, словинцах и их языках: «*Остатки славян на южном берегу Балтийского Моря*» (1862г.). В 1868г. издал работу История славян: Древнейший период истории славян. Глава первая - «Славяне в виду других племён арийских» Глава вторая и последняя - Венеты. А.Ф. Гильфердинг интересовался положением дел в Польше. Возглавлял этнографическое отделение Императорского Русского географического общества. В 1871г. совершил поездку по Олонецкой губернии, собрал 318 былин, прослушал 70 сказителей, составил рукопись объёмом 2 000 страниц. В 1872г. А. Ф. Гильфердинг отправился в Каргопольский уезд для изучения устного народного творчества, где скончался в возрасте 41 года.

А. Г. Преображенский окончил историко-филологический факультет Московского университета (1874). После этого готовился к магистерскому экзамену по истории всеобщей литературы, но потом изменил свой план, избрав стезю педагога. За свой счёт издал первый в России «Этимологический словарь русского языка» (1910–1914 гг.), который и сейчас является одним из основных пособий по исторической лексикографии. Педагогический труд А. Г. Преображенского Теория словесности... (1905г.) отличается глубоким знанием истории и теории словесности – от ее древнейших образцов до современных форм. Включает в себя духовные стихи из Ефрема Сирина, из жития св. Андрея Юродивого и др., но главным образом из апокрифов: «Хождение Богородицы по мукам», «Вопросы Ионна Богослова Господу на Фаворской горе» и из слова Мефодия Патарского. В разделе духовных стихов рассматривались, в том числе, различные космогонические вопросы. Теория словесности включает также разделы о происхождение комедии и трагедии, исторические песни, близкие к былинам. Труды по хрестоматии включает сказки, притчи, древнегреческие сказки, данные русских летописей и др. А. Г. Преображенский преподавал латынь и древнегреческий. Им написано Руководство к изучению древнего церковнославянского языка (1887г.).¹

Труды учёных XIX – начала XX вв. стали основой современного языкознания. Они отличаются глубочайшим знанием вопроса, качеством работы, неординарным мышлением и многократно проверенными выводами. Их труды не должны вызывать недоверия. Особенно это касается вопроса о необычайной близости славянских языков к санскриту, о которой говорили А. Мейе и А. Ф. Гильфердинг. Голословного отрицания их выводов быть не должно. Чтобы отрицать их выводы, нужны неопровержимые доказательства.

В данной статье рассмотрены этрусские слова на «S и Z», а также те слова этрусского языка, в которых эти звуки находились, предположительно, в стадии перехода из одного звука в другой.

Отметим, что везде, где рассматривалось тождество «r и l» в санскрите и славянских языках, правильная ссылка: Гильфердинг А.Ф. «О сродстве языка славянского с санскритом». М, 1853. С. 67., вместо Гильфердинг А.Ф. «Об отношениях языка славянского к другим родственным» М.,1853.

Основная часть.

Глава I. Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «S, Z».

§1. Этимология этрусского глагола в повелительном наклонении «**ḶA>I**» (первое предложение).

Буквами кириллицы: «САВІ». На русском языке: «з[а]ви». Начальная форма (инфинитив): звать.

Рассмотрим родство этрусского глагола, используя данные словаря русского языка Преображенского А.Г. Слово этрусков родственно: *«зв́ать, зову́, зовёшь; звáнный.из усл. звáние, призв́ание; прóзвище, зовь, Р.: зóва, иногда зва. мжкр. -зывать, призывь, зазывáние,*

562562562562562

¹Из статьи Никитина О.В. Александр Григорьевич Преображенский и русская школа.

призывной. стар. позывъ вызовъ въ судъ; звательный; звательцо надстрочный значокъ въ цсл. книгахъ.

мр. зваты, зовъ, зазывъ, позывъ, **бр.** зваць. **др.** звати, зову, -зываети. зважай, зватель, звание. **сс.** зъвати, зовж, зываети, **сл.** zvati, zovet тж.; zovčín rozavčín, rozovič zvatelъ: prizavati, **б.** зовж, звж (MEW. 405. У Дюв. нѣтъ). **с.** звати, зѡвѣм; зѡвнути, зѡвнѣм позвать; званик званий гость; зѡвнути, зѡвнѣм звать; -зываети; ѡзовъ приглашеніе. **ч.** zvati, zvi звать; zvaní приглашеніе. **п.** zwać, zowe, zwe, -зуваć; rozew вызовъ, повѣстка; przyzwisko прозвище. **плб.** zīve зоветъ.

— Исконнородств. **сскр.** Hávate зоветъ; hávanam воззвание; puruhūta многозванный (эпитет Индры). **занд.** zavaiti зоветъ, кличетъ. **лит.** žavėti чаровать, žavetojis чародѣй, заговорицикъ. **лтиш.** sawet заговаривать, чаровать. (Ср. балли=врачъ). Сюда же: **арм.** jaunet посвящаю; п-zou-k проклятіе. **гот.** guth, Мн. guda Богъ. **дрсѣв.** godd. **дрсак.** -анс. god. **дрвнм.** got, cot. **ннем.** Gott.

Инде. корень: ḡhece-взывать, звать (Уленб. AiW. 358 усл. А. Тогр 136. Fick I, 55. Зубатый, АЯ. 16, 421. Относительно вокализма ср. Вондр. SIGr. 1, 172 и въ др. мм. Reichelt, KZ. 39, 42 и сл. Hirt, Abl. 103. Meillet, MSL. 14, 357). з о въ =сскр. háva-s тж.; зватель = сскр. hvātar-; hvātu- = *звать (Brugm. Grdr. 1, 338. II, 1, 151). –зыв (при-зывъ, ѡтзывъ) новообразование от мнскр. -зыв- (Вондр. SIGr. 1, 397). Относительно лат. aveo, ave будь здоровъ и пр. ср. Osthoff, MU. 4, 59. BB. 24, 189 и д. WEW. 53.»²

Рассмотрим родство этрусского глагола, используя данные словаря русского языка М. Фасмера. Слово этрусков родственно: **рус.** звать, зову, **укр.** звати, зову, **блр.** зваць, **ст.-слав.** зъвати, зовж калѣѣν, крѣѣν (Супр.), **болг.** зова «зову, называю», **сербохорв.** зваѣти, зѡвѣм, **словен.** zvati, zovet, **др.-чеш.** zvati, zovu, **чеш.** zvati, zvi, **слвц.** zvat', zvet, **польск.** zwać, zowe. || Родственно **лит.** žavėti «околдовать, зачаровать», **лтиш.** zavêt «заговаривать, чаровать», **др.-инд.** hāvātē «зовет», **авест.** zavaiti «зовет, кличет», **арм.** jaunet «посвящаю», **возм., греч.** καθῆσθαι «хвастать», **ирл.** guth «голос»; ср. особенно ст.-слав. звать, сунин: др.-инд. hvātum, ст.-слав. зватель «тот, кто зовет»; др.-инд. hvātar-, авест. zbātar-, ст.-слав. званъ : др.-инд. huvānas; с др. ступенью чередования: др.-инд. hūtās «приглашенный»: см. Остхоф, BB 24, 177; Траутман, BSW 367; М.-Э. 4, 693; Зубатый, AfslPh 16, 421; LF 28, 28; Уленбек, Aind. Wb. 358 и сл.; Мейе-Вайан 507; Френкель, BSpr. 111 и сл.; ZfslPh 20, 320».³

Этрусский глагол «JA>I» согласно двум вышеуказанным этимологическим словарям родственен словам славянских языков: русского, украинского, белорусского, болгарского, сербохорватского, словенского, древнечешского, чешского, моравского, древнерусского, старославянского, полабского. А также словам санскрита, Авесты, готского, литовского, латышского, армянского, древненемецкого, древнего нижненемецкого, древнесаксонского, ирландского, возможно, греческого языка. Все вышеуказанные языки - это индоевропейские языки.

По Преображенскому А.Г. «Инде. корень: ḡhece-взывать, звать» (см. выше этимологический словарь). Слово санскрита в этимологическом словаре русского языка Преображенского А.Г. приравнено к слову праславянского языка: hvātu- = *звать. Слово санскрита hvātu- содержит звук «h». В языках сатем на его месте могут быть звуки [s] и [z].

з з' с с' – это фрикативные средне - язычные нѣбно-зубные согласные звуки, т.е. они одинаковы по способу образования, месту образования, их основой является шум, а тон

563563563563563

²Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка Т. I. М., 1910 – 1914. С.244.

³Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2007. — Т. 1. Звать.

может присутствовать (в «з») и может отсутствовать (в «с»). В русском языке – это парные согласные по звонкости/глухости. Т. о. глагол «саві» и глагол «з[а]ви» - это одно и то же слово.

В языке этрусков, как и в других славянских языках, по **закону восходящей звучности**, глухие звуки в процессе развития языка должны были измениться на парные звонкие. Лингвисты предполагают, что первоначальным импульсом действия тенденции явилось стремление языка максимально противопоставить гласные и согласные, которые повлекли за собой дальнейшие изменения. Хотя в данном слове остался глухой звук, в других словах текста наблюдается **стадия перехода** глухого звука в звонкий (см. ниже «ΣΑΙ>Α» «ΖΑΙΥΠ», «ΖΑΙΥΝΑ»). Поэтому если бы язык развивался дальше, велика вероятность того, что глухой звук [с] перешёл бы в звонкий [з] и появилось слово «з[а]ви». Но язык закончил своё развитие по причине исчезновения его носителей.

Выводы

1. Этрусское слово родственно словам индоевропейских языков (см. выше этимологические словари), следовательно, вполне может быть словом индоевропейского языка.

2. Трансформация глагола «ΟΑ>Ι, САΒΙ» из и.-е. праязыка в праславянский уже произошла: *ǵheuce* (и.-е. праязык) > *hvǣtu* (санскрит) > *zvǣtu*, *svǣtu* (в языках сатем) = **зъвать* (праслав.). Т. о. этрусское слово вполне может быть праславянским.

3. В повелительном наклонении глагол «саві» = «з[а]ви» при парных согласных «з/с» по звонкости/глухости. Переход глухого звука [с] в звонкий [з] по закону восходящей звучности, который наблюдается в других словах этрусского текста подтверждает, что «саві» (этр.) и «з[а]ви» (слав.) - это одно и то же слово.

§2. Этимология этрусского слова «ΖΑΣΙΑ, ЗАСЛА» (первое предложение)

Этрусское слово «ΖΑΣΙΑ, ЗАСЛА» («Σ» в этрусском тексте стоит в зеркальном отражении) переведено как «заслон». Однако, скорее всего, «засла» – это **краткое действительное причастие** на *л* спрягаемого глагола, которое употребляется вместе с глаголом «дац (даст)». Так выражалось в древнерусском языке (предположительно, и в этрусском) сложное будущее время. Но как же похоже на современный русский язык с существительным «заслон»!

Этрусское слово «засла» может быть частью русского слова **засл[а]нить** (напр. солнце). «За» - приставка, корень этрусского слова – «сл». Во всех славянских языках, в том числе в праславянском, корнем считается «слон».

Рассмотрим родство этрусского слова, используя данные словаря русского языка М. Фасмера. Слово этрусков родственно: «Рус. - *слонить, слоню́: прислони́ть, заслони́ть, укр. слони́ти "шить две половины штанов", блр. слони́ць, цслав. слонити са, итер. сланяти са, болг. заслоня́, засла́ням, сербохорв. засло́нити, засло́ниџ, словен. zaslóniti, -slónim, чеш. sloniti, cloniti "заслонять", слов. slonit', clonit' "осенять, ослеплять", польск. słonić, в.-луж. zastónić "закрывать". Сравнивают с лит. slenėti, -ėju "бить, колотить" slàniti "набрасывать, накладывать, бить, колотить" (М.-Э. 3, 925, с сомнением), далее др.-инд. śrāyatē "прислоняется", śrāyati "прислоняет, накладывает", авест. srayatē "прислоняется", лит. šliėti, šlieju "прислонять", греч. κλίω "склоняю, прислоняю", лат. clīnō, -āre "наклонять, гнуть", др.-сакс. hlinōn "прислонять, опираться" (Уленбек, Aind. Wb. 319; Брукнер 500).⁴*

564564564564564

⁴Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2004. — Т. 3. Слонить.

Рассмотрим родство этрусского слова, используя данные словаря русского языка А.Г. Преображенского. Слово этрусов родственно: «рус.-Слонить, - слоню, слонить, обыкн. С предл.: заслонить, -ся загородить, -ся, закрыть,-ся; прислонить, -ся, опереть, -ся, приставить (к стене и т. п.); отслонить, -ся открыть, отодвинуть, -ся; iter/ заслонять, -ся, прислонять, -ся; отслонять, -ся;; заслон, заслонка чем заслоняют, закладывают (напр. Устье русской печи и т. п.); диал. Слонка, слонюшка тж.; суслонь родькопны, крестца ржи (и др. хлебов для просушки). Сюда же слоняться, ходить без дела, болтаться. **мр.** Слониты, шивать две половины штанов в ходу; слоняться слоняться; заслона занавес; заслонка, заслонка заслон в печи; заслониты, -ся, **бл.** слонить; прислонить; слон скамья; слоняцца слоняться, быть без пристанища; еле двигаться; заслона защита. Др. прислонитися опереться, СС. слонити сѧ acclinari; слонити сѧ слоняться, шататься (ML 856 Срезн. М. 3. 411 из Георг. Амарт.) сл. slonēti, zaslon velum, парус. **б.** заслонъ заслоню, запру; слонь шалаш, пастушья хижина (MEW. 307. У Дюв. нет). **с.** заслонити, заслоним заслонить; заслапати, заслапѧм заслонять, защищать, заслон навес, убежище; фартук. **ч.** sloniti заслонять; zaslona, zaslona clona занавес; **н.** slonić, zaslaniac; zaslona занавес, полог; **вл.** zaslonić, zaslaniac.

-Инде klei-. Вокализм представляет затруднения, равно как и форма клонить. Наиболее подробное объяснение у Вондрака (SIGr. I, 348). Затруднительно значение слоняться шататься, болтаться; Горяев (Сл. 329) даже ставит в особую группу и сравнивает с нем. schlenzen, schlendern. Это неверно. Слоняться собств. Значит то там, то здесь, то туда, то сюда клониться; ср. шататься, маяться, болтаться. См. клонить».⁵

Этрусское слово «ZΑΣΙΑ» родственно словам славянских языков: русскому, белорусскому, украинскому, сербохорватскому, болгарскому, словенскому, чешскому, словацкому, церковнославянскому, польскому, моравскому, верхнелужицкому. А также словам древнеиндийского языка (санскрита, языка древних ариев), Авесты, литовского, латышского (с сомнением), латинского, греческого, древнесаксонского языков. Все вышеуказанные языки - это индоевропейские языки.

Гильфердинг рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «р» и «л». Например: «гура (груда камней, слав.) – gula (куча, санскр.); галдить (рус. тул.) – gard-id (санскр.) – кричать и др.».⁶

Если в словах санскрита и Авесты подставить «l» вместо «r», получим: **cláyatē, cláyati, slayatē**. Этрусское слово «ZΑΣΙΑ, ЗАСЛА», без приставки - «ΣΙΑ, sla, (сла)».

Выводы

1. Этрусское слово «ZΑΣΙΑ» родственно словам индоевропейских языков, следовательно, может являться словом индоевропейского языка (см. выше этимологические словари).
2. Слово «ZΑΣΙΑ» восходит к *klei и.-е. праязыка (см. Преображенского А.Г.), словам санскрита «cráyatē, cráyati» и Авесты «srayatē» (см. М. Фасмера).
3. Этрусское слово уже отлично от *klei и.-е. праязыка, и получило корень «сл», но ещё не корень «слон». Поэтому можно говорить только о том, что это слово находилось в стадии перехода из и.-е. праязыка в праславянский, хотя и ближе к праславянскому слову.

⁵Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка Т. II. М., 1910 – 1914. С. 323-324.

⁶Гильфердинг А.Ф. «О сродстве языка славянского с санскритом». М, 1853. С. 67.

§3. **Этимология этрусских слов:** «ΣΑΙ>Α» (двенадцатое предложение, где «Σ» оригинального текста в зеркальном отражении), «ΖΑΙΥΠ» (четырнадцатое предложение), «ΖΑΙΥΑ» (пятнадцатое предложение).

В этрусских словах «ΣΑΙ>Α» «ΖΑΙΥΠ» «ΖΑΙΥΑ», где «ΣΑ, ΖΑ» - приставка.
В данных этрусских словах буква «И», предположительно, звучит как [ji].

В слове «ΣΑΙ>Α» буква «Σ» (в зеркальном отражении) близка по графике одновременно к «з» кириллицы и древнегреческой «Σ» (что-то среднее), Поэтому в предыдущих статьях обозначалась как «з». На самом деле это, по всей видимости, это глухой звук [с] в стадии перехода в [z]. В двух других словах переход в [z] уже произошёл.

Варианты одного и того же слова в этрусском тексте написаны по-разному. В этом необходимо разобраться.

В слове «ΖΑΙΥΑ» стоит **дифтонг «ai»**, в слове «ΖΑΙΥΠ» он уже **стянулся в «а»**, что и происходило, по мнению лингвистов, в праславянском языке. Этот процесс лингвисты называют **монофтонгизацией дифтонгов**.

В слове «ΣΑΙ>Α» стоит «>» - **согласный сонант *w**. В словах «ΖΑΙΥΠ», «ΖΑΙΥΑ» стоит «v» - **гласный сонант *w**. По мнению лингвистов, они звучали почти одинаково, поэтому можно было написать как «>», так и «v». В современных славянских словах этот звук так же разнится: «*Jáviti словен, польск. jawić*» (см ниже этимологический словарь).

В слове «ΣΑΙ>Α» стоит буква «Σ» (в зеркальном отражении), т. е. буква с начальным глухим звуком. В двух других однокоренных словах он уже изменился **по закону восходящей звучности** на парный звонкий. Лингвисты предполагают, что первоначальным импульсом действия тенденции явилось стремление языка максимально противопоставить гласные и согласные, которые повлекли за собой дальнейшие изменения.

Таким образом, в этрусском языке мы воочию наблюдаем изменения, происходившие в праславянском языке VII века до н. э. (по мнению Н.И.Г.).

Рассмотрим родство этрусского слова, используя данные словаря русского языка М. Фасмера. Слово этрусков родственно: «**рус.** явить, явит, явлю, явиться, объявить, проявить, въявь, наяву, явный, **укр.** явити, явний, **блр.** ява "явление", явя "появление", **др.-русск.** явити "показать, явить", явити сѧ "показаться, явиться", явь "ясно; определено; открыто", явьнь, **ст.-слав.** авити (Euch. Sin., Ассем.), ѡвити δεικνύσαι, φαγεροῦν (Савв., Клоц., подробнее см. Дильс, *Aksl. Gr.* 76 и сл.), возвратн. φαίνεσθαι, авъ, ѡвь σαφῶς, δῆλον (и то и другое с Супр.), **болг.** яве "наяву", явя "показываю, говорю", **сербохорв.** јавити "объявлять", – -се "заявлять о себе, появляться", најјави "наяву", **словен.** јáviti "докладывать", – -se "показаться, появиться", **чеш.** jeviti "показать", v jev, na jev "открыто, публично", jevný "открытый", словц. javit' "показать", jav "явление", **польск.** jawić "открыть", na jaw, na jawie "открыто", na jawie "наяву", **в.-луж.** zjewić, н.-луж. zjawis – то же, **полаб.** vüöb-öve "показывает". **Праслав.** *aviti родственно **лит.** ovyje "наяву", ovyties "привидеться, присниться" (Даукиша), **лти.** âvitîês "говорит глупости, вести себя глупо, бесчинствовать", **др.-инд.** âvîḥ "явный", **авест.** âvîš – то же, âvîšya- "явный"; см. Эндзелин, СБЭ 194; ИОРЯС 15, I, 216; М.–Э. I, 245;

Френкель, *IF* 54, 126; *ZfslPh* 11, 36; *Balticoslavica* I, 225; *Meïe, Dial. Ideur.* 128; *RES* 6, 173; *Meïe – Вайан* 507; *Миккола, Ursl. Gr.* I, 155. *Лит.* слово без достаточных оснований Бернекер (I, 34), Траутман (*BSW* 21) считают заимств. из слав. Дальнейшие родственные

связи с греч. αἰσθάνομαι "замечаю", αἶω "слышу", ἐπ-αἶστος "известный", лат. audiō, īre "слышать"; oboediō "повинуюсь" (В. Шульце, KZ 29, 251; Гуйер, LF 68, 79 и сл.; Фриск 48 и сл.) оспариваются Мейе – Эрну (99). Сомнительна связь с ясный, вопреки Микколе (Ursl. Gr. I, 165). Jáviti».⁷

Рассмотрим родство этрусского слова, используя данные словаря русского языка Преображенского А.Г. Слово этрусов родственно: *русск. явь, в нрч. въявь 'очевидно, открыто'; нрч. наявú 'в действительности, не во сне'; книжн. въявь тж. явить, явлó, явишь 'открыть, показать, обнаружить, -ся, открыть, -ся, предстать воочию'; часто с предл.: объявить, -ся, по-, пред-, про-; мскр. являть, -ся, являю, -сь, появляться и др.; явка 'появление, объявление'; явный 'открытый, очевидный'; явочный (порядок); объявлéние, появлéние, предъявлéние (всё оч. употребительно); объявителъ, предъявителъ (вида, билета, векселя и т.п.); явственный 'отчётливый'; из цкл. явлéние (иконы), явленный (образ); явствовать.

Укр. явити, -ся; яляти, -ся; явний; у явки 'явно, видимо'. бр. ява 'явление'; явя 'появление'. др. явь 'явно'; явити, яляти, -ся; явление, явствовать и др., явка 'род пошлыны' (Срезн. М. 3. 1637), сс. авъ, явъ 'явно'; авити, явити; обавити 'показать, объявить'; сл. Jáviti 'доложить', - se 'явиться, показаться'; б. яве 'наяву'; явя, явяваш 'дам, даю знать'; явен 'ясный'; с. jávi 'явно, наяву; точно также; всё равно, что'; најáви 'наяву'; jáвѣм 'объявить', - се 'явиться'; jáван 'явный'. ч. vjev, на jev 'въявь'; на jevě 'наяву'; jeviti 'обнаружить'; п. на jав 'наружу'; на jавie 'наяву'; jавiс 'явить объявить'; jавпу, jавiско 'явление'; вл. zjeviс, нл. zjeviс 'явить'.

-Сскр. āvis 'явно, очевидно', зенд. āviš, нперс. aš (в āškār 'ясный'). лит. овује Ед. М. 'наяву'; оуутиес 'быть на виду' (деноминат. от *ovis явь) Буга, Известия 17, 1. 35 и сл. По Брюкнеру и Бернекеру заимств. из слав.). гр. αἶω 'слышу' из *ǫf̥ iω; imprfk. αἶον). Далее αἰσθάνομαι 'чувствую'; лат. audio 'слышу' (ср. ВеW. 34 Уленбек, AiW.22. Boisacg DEG. 31. WEW, 71. Meillet Et.153. Hirt Abl. 109. Относим. Лат. Audio Schulce KZ. 29, 251. Solmsen, Studien, 150 и т.д.). Zupitca, Germ. Gutt. думает, что сюда могут относиться срвнм. zoupen драг. oet ú wap 'показывать'. Против этого Бернекер, 1. с. Инде. *avēi 'обращать внимание'. Образования: явь есть Е. Мн., как в лютъ, горьцѣ и т. п., въявь: въявь предполагает сущ. *явь, наяву, вероятно, Ед. Мн. от сущ. *явь; ср. на боку, на ряду и т.п.; явить denominat. от *явь. Остальные затруднения не представляют».⁸

Этрусские слова «ΣΑΙ>Α» «ΖΑΙΙΠ» «ΖΑΙΙΝΑ» родственны словам славянских языков: русского, белорусского, украинского, древнерусского, старославянского, болгарского, словенского, чешского, словацкого, польского, верхнелужицкого, нижнелужицкого, полабского. А также родственны словам других индоевропейских языков: санскрита (языка древних ариев), Авесты, греческого, новоперсидского, литовского, латинского. Все эти языки являются индоевропейскими языками. Следовательно, этрусские слова могут являться словами индоевропейского языка.

Выводы

567567567567567

⁷Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т.: Пер. с нем. = Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. — 4-е изд., стереотип. — М.: Астрель — АСТ, 2004. — Т. 4. Явить.

⁸Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка Т. I. М. - Л., 1949. С. 132. В словаре зендским языком назван язык Авесты.

1. Этруссские слова «ΣΑΙ>Α» «ΖΑΙΥΠ» «ΖΑΙΥΥΑ» вполне могут быть словами индоевропейского языка, т.к. они родственны словам других индоевропейских языков (см. этимологические словари).

2. Этруссские слова уже прошли стадию развития из и.-е. праязыка *āw-⁹ в праславянский *āwī¹⁰, следовательно, вполне могут являться словами праславянского языка.

3. **Монофтонгизация дифтонгов** в этруссских словах (в этруссском языке) и переход глухих согласных в звонкие **по закону восходящей звучности**, а также **наличие звонкого сонанта *W**, который предшествовал губно-зубному спيرانту [в], могут говорить о тех же процессах, которые происходили в праславянском языке. Переход звонкого сонанта *W в губно-зубной спирант наблюдается в других словах «Скрижалей из Пирги».

На этом основании можно говорить о большой вероятности того, что слово является словом праславянского языка.

§4. Этимология этруссских слов «ΖΑΠΕΥΥΤ» (девятое предложение) и «ΖΠΕΥΥΥΑ» (тринадцатое предложение).

Этруссский глагол «ΖΑΠΕΥΥΤ» стоит в будущем времени, этруссский глагол «ΖΠΕΥΥΥΑ» стоит в прошедшем времени. В неопределённой форме (инфинитив), предположительно, «делать» (с общим славянским корнем «дел»).

Этруссские слова «ΖΑΠΕΥΥΤ» «ΖΠΕΥΥΥΑ» имеют корень «дел» и родственны словам: «*delati: **ст.-слав.** дѣлати *ἐργάζεσθαι, πράττειν, χάρμειν, laborare* 'делать, работать, обрабатывать' (Супр., Mikl., Sad.), **болг.** дѣлам 'тесать, обтесывать' (БТР; Геров: дѣламы 'делать', 'тесать'), также диал. д'алъм 'обтесывать' (Т. Бояджиев. Гюмюрджинско. — БД VI, 21), дѣл'ам (Шапкарев — Близнев БД III, 211; М. Младенов БД III, 57), **макед.** дела 'тесать, строгать' (И-С), **сербохорв.** дѣлати 'делать', также djèlati (RJA II, 439—440), диал. dèlat то же (М. Tentor. Leksička slaganja. — «Razprave» I, 1950, 72), **словен.** dèlati 'работать', 'делать, заниматься', 'выделывать, производить', 'действовать' (Plet. I, 129), диал. dèlati 'чесать (шерсть)' (Štrekelj. Slov. 10), **чеш.** dèlati 'работать, делать', диал. dèlat (Hruška. Slov. chod. 21), d'elat' : dèlad' drva 'рубить деревья' (Vydra. Hornoblan. 99), dèlat se 'гордиться, хвастать' (Kott. Dod. k Bart. 14; Koníř. Slov. morav. 285), **ст.-слѣц.** dèlati zemi 'обрабатывать землю' (Blanár. Hist. leksikol. 212), **в.-луж.** dźělać 'работать, делать', 'обрабатывать', 'строить', 'действовать' (Pfuhl 182), **полаб.** d'olă / d'olojě 3 л, ед, ч. 'он работает' (Polański—Sehnert 58, с реконструкцией *dělaje), **н.-луж.** źělać 'работать, действовать', 'ткать' (Muka Sl. II, 1180), **польск.** działać 'действовать, делать, создавать', 'влиять, производить впечатление' (Dorosz. II, 545—546), **стар., диал.** działać (Warsz. I, 642), **др.-руссск., русск.-цслав.** дѣлати 'действовать' (Илар. Зак. Благ.; Кур. Тур. 46), 'работать' (Остр. ев. и мн. др.), 'возделывать, обрабатывать (землю)' (Быт. II. 15 по сп. XIV в.; Исх. XXX. 24 и др.), 'делать, строить, изготовлять' (Пов. вр. л. под 983 г.; Новг. I л. под 1144 г. и др.) (Срезневский I, 786), **руссск.** дѣлатъ 'заниматься чем-либо; выполнять какую-либо работу', 'производить что-либо, вырабатывать', 'поступать каким-либо образом', **укр.** ділати 'действовать', 'делать' (Гринченко I, 391), диал. ділати 'делать' (Онишкевич. Словник бойківського діалекту).

Единогласно характеризуется как отымённое производное на -ati (основа наст. вр. -aje-) от *dělo (см.; там же об этимологии). Особняком стоит этимология Махека: *dèlati < *dērā - jō ср. лит. darai, darýti 'делать', греч. δράω (Machek 2 114).

568568568568568

⁹Николаев С. Л., Старостин С. А., Этимологическая база данных по индоевропейскому праязыку, 1998-2005 <http://www.proto-indo-european.ru/dis-starostin/iee-d.htm>

¹⁰Там же.

См. Meillet. *Études I*, 20; Meïe. *Общеслав. язык 182*; Kiparsky. *Der Wortakzent der russ. Schriftsprache 293*».¹¹

«Праслав. **dělo*, согласно мнению большинства исследователей, послужило производящей базой для гл. **dělati* (см.). Пожалуй, один только Махек придерживается прямо противоположного мнения об отглагольном образовании **dělo* < **dělati* (см. Machek 117). Праслав. **dělo* — основа на -o- (вар. на -es- возник аналогическим путем, см. С. Б. Бернштейн ВЯ 1970, № 3, 82), соотносительная с праслав. гл. **děti* (см. **děja*(ti)), а не производная от него на слав. почве, как нередко полагают, поскольку эти отношения, вероятно, имеют еще и.-е. предысторию. Мнение о том, что слово *dělo* не встречается вне слав. (см. напр. А. Meillet RES VI, 1926, 169), не следует принимать без существенных оговорок. При этом существенно отметить достоверное наличие в нек. и.-е. языках расширения на от основы **dhē* - ср. др.-сканд. (эпиграфич.) *dalidun*, 3 л. мн. ч., др.-исл. *dæll* < **dāliz*) 'facilis'. См. специально об этом G. Neckel. *Zur Etymologie von slav. dělo, dělati*. — *ZfslPh VI*, 1929, 67—69. Ср. еще лит. *padėlyš* 'положенное, подложенное', *priedėlė* 'Приложение'. См. *Berneker I*, 194; *Фасмер I*, 496; *Ślawski I*, 190.

С этимологией праслав. * *dělo* < и.-е. **dhē* -l- по-прежнему в известной степени конкурирует сближение **dělo* с лит. *dailė* 'дело, произведение, ремесло, искусство', ср. особенно функцию вторых компонентов сложений ст.-слав. дрѣво - дѣла 'плотник' и лит. *rāta-dāila* 'колесник', *rāta-dailė* то же (см. К. Буга РФВ LXX, 1913, 104)».¹²

§4. 1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и мысли Н.И.Г. о литовском языке.

«С этимологией праслав. * *dělo* < и.-е. **dhē* -l- по-прежнему в известной степени конкурирует сближение **dělo* с лит. *dailė* 'дело». См. выше этимологический словарь.

Прим. редактора: Далее автор сообщает, что литовский язык – древнейший индоевропейский язык (хоть и «с большой долей осторожности»). Это, скорее всего, распространенное заблуждение, виной которому был А. Зализняк, который на школе молодых лингвистов «Муми-Троль» (в 2011 году) вбросил это «положение», не приведя никаких данных или обоснований. Однако известный лингвист С.А. Старостин в своей работе «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика» (1989) показал, что совпадение базовой лексики (как и корневых морфем) между современным русским языком (СРЯ) и древнеиндийским языком составляет 54%, между литовским и древнеиндийским 53%, то есть практически та же величина. Принимая константу выпадения слов в языке за 0.05, и, соответственно, при сопоставлении двух языков за 0.1, получаем, что расхождение будущего русского и древнеиндийского языков началось 2500 лет назад, будущего литовского и древнеиндийского – тогда же, 2500 лет назад. Поскольку древнеиндийский язык обычно датируется началом нашей эры, то есть примерно 2000 лет назад, то начало расхождения с ним русского и литовского языков происходило примерно 4500 лет назад (2500 + 2000 лет), то есть тогда, когда древние арии уходили с Русской

569569569569569

¹¹Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 4. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1977. С. 231.

¹²Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 5. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1978. С.7-8.

равнины. Естественно, в этих датировках могут быть подвижки, но суть останется. Иначе говоря, отнесение литовского как «наиболее близкого к санскриту» является недоразумением, если напрямую – дезинформацией.

Лингвисты, особенно российские, часто обращаются к литовскому языку, как к древнейшему и.-е. языку. Однако делать это нужно с большой долей осторожности. Почему? Первоначальным языком жителей литовских территорий (до индийских походов) был, предположительно, язык представителей гаплогруппы R1a (будущих древних ариев, будущих праславян). В языке литовцев остаётся древнейший языковой индоевропейский пласт. Поэтому часть литовских слов так близка к санскриту. Эти слова на самом деле древнейшие слова и.-е. праязыка. Но каков процент исконных и.-е. слов, и как другие слова могли измениться с появлением на этой территории представителей гаплогруппы N1c1, необходимо изучать. Поэтому ссылаться на него как на древнейший и.-е. язык необходимо с большими оговорками. Ссылаться можно только на те слова, которые **идентичны** санскриту.

А.А. Клёсов на основе данных ДНК – генеалогии подробно описывает миграции наших древнейших предков. Обратимся к его данным:

Прим. редактора: Как показывает сноска ниже, последующие слова были написаны еще в 2008 году, 13 лет назад. Уровень развития ДНК-генеалогии тогда был только начальным, все выводы делались на основании ДНК наших современников, в номенклатуре тогда были всего два субклада, сохранившиеся до настоящего времени – R1a и R1a1. Сейчас, в 2021 году, их 740. Индекс R1a1 давно потерял тот смысл, который ему придавался в 2008 году, и сейчас пишут R1a-M198, который образовался около 15 тысяч лет назад. Сейчас принято писать R1a в общем случае, и R1a с конкретным снипом, одним из 740, если речь о конкретном субкладе. Что касается носителей R1a на Балканах 12 тысяч лет назад, это могло быть, и к этому есть косвенные данные, но пока носителей гаплогруппы R1a древностью примерно 12 тысяч лет назад на Балканах по не нашли. Впрочем, нашли неподалеку, на Украине, а также в Архангельской области (археологическая культура веретье), так что концептуальная датировка сохраняется. Конец примечания.

* * *

«Наш славянский предок ... пронес гаплогруппу R1 в Восточную Европу и, заработав последнюю (до настоящего времени) мутацию M17/M198, поселился 12 тысяч лет назад на Балканах, в Динарских Альпах и до Адриатического побережья. Эти две мутации остались у всех, кто образует род ариев. Иначе говоря, гаплогруппа R1a1. Славян, как таковых, как «культурно-исторического общества», тогда, 12 тысяч лет назад, конечно, не было, но мы прямые потомки тех, кто пришли на Балканы в те времена. Назвать их «индоевропейцами», строго говоря, тоже нельзя, потому что Индии тогда в их истории не было. Язык, на котором они говорили, был арийский, просто по определению. Его при желании можно назвать «протоиндоевропейским», принимая, что через 8-9 тысяч лет потомки этих ариев, которые тогда будут действительно называть себя ариями, придут в Индию, принесут свой арийский язык, на нем заговорит Северная Индия, а потом и Иран ...последующие 6 тысяч лет. Балканы – Центральная Европа, Атлантика, Скандинавия, Карпаты, будущие Украина, Белоруссия, Россия.

...Литва вместе с остальной Европой показывает общего предка рода R1a1 4500 лет назад. Иначе говоря, Литва и Латвия могли быть заселены ариями или одновременно с Украиной и Россией (и Польшей, что в тоже самое время), или позже. Также и о близости славяно-

балтских языков – либо это исходно один и тот же арийский язык, либо Литва приобрела вариант этого языка уже от славян».¹³

Так А.А. Клёсов определяет древнейший пласт и.-е языка в Литве. Слова этого древнейшего периода (4500 лет назад), оставшиеся в литовском языке, можно использовать при реконструкции и.-е. праязыка и праславянского языка.

А вот что А.А. Клёсов говорит о другой части литовцев: «...отдельная миграционная ветвь уральцев гаплогруппы N1a1, которых ...можно подразделить на три основные ветви, которые, впрочем, имели и подветви. Все они вышли со среднего и северного Урала (в частности, территория современного Пермского края) примерно 3500 лет назад, заселили Предуралье и Приволжские территории, и частью направились миграциями в Южную Балтику (будущие балты, то есть литовцы и латыши), на территорию будущей Эстонии, и севернее, на территорию будущей Финляндии».¹⁴

Предположительно, часть носителей гаплогруппы N1a1 (уральцы по происхождению, по А.А. Клёсову), которая осела на территории, густо заселённой носителями гаплогруппы R1a, ближе к началу нашей эры стала древними руссами (по языку и образу жизни). Их язык стал индоевропейским.

В местах же компактного проживания носителей гаплогруппы N1a1 (территория современной России) язык остался неиндоевропейским. Это бывшие уральцы по А.А. Клёсову, носители финно-угорского языка у лингвистов. У той части носителей гаплогруппы N1a1, которая продвинулась на территорию Эстонии, язык остался неиндоевропейским. У той части носителей гаплогруппы N1a1, которая позднее продвинулась на территорию Финляндии, язык остался неиндоевропейским.

А что же у литовцев? Обратимся к данным А.А. Клёсова по Литве: «Доля потомков праславян-ариев в этих странах варьируется, в Литве, 41 %...»¹⁵ Согласно современным гаплограммам Рожанского И.Л. «Субклады гаплогруппы N в Европе», в Литве 45% потомков гаплогруппы N1a (субклад L 1025).¹⁶ Т.е. почти поровну.

Даже если, продвигаясь по Русской равнине до Прибалтики, язык носителей гаплогруппы N1a1 обогатился словами и.-е. языка. Даже если уральцы N1a1 захватили с собой часть носителей гаплогруппы R1a-Z280 (будущие восточные славяне). Даже с учётом того, что будущая территория Литвы уже была заселена на тот момент носителями гаплогруппы R1a (будущие древние арии), их язык в итоге не стал праславянским. Русские, белорусы и украинцы их не понимают, хотя территориально они примыкают к славянам. Следовательно, неиндоевропейский язык носителей гаплогруппы N1a1 смог оказать достаточное влияние на и.-е. язык будущих литовцев. Этого не могло не случиться, с учётом такого большого процента в литовцах носителей гаплогруппы N1a1.

Прим. редактора: Положения в абзаце выше содержат ряд концептуальных ошибок. Язык носителей гаплогруппы N1a1 не «обогатился» слова индоевропейского языка, он был полностью утерян. По данным лингвистов, балтские языки, которые также называют балто-славянскими (напр., В.В. Петроченкова. «О происхождении прусского языка, или прусский вопрос

571571571571571

¹³Клёсов А.А. «Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ даёт ДНК – генеалогия. Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии. 2008 г. Т. I, №3. С. 461 – 463.

¹⁴Клёсов А.А. Вестник Академии ДНК – генеалогии. М., 2021, № 2. С. 185.

¹⁵А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против «норманнской теории». Изд. Родина. 2019. С. 10.

¹⁶Рожанский И.Л. Субклады гаплогруппы N в Европе. http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/Haplomap_N.jpg

как зеркальное отражение балто-славянских отношений». *Культура и цивилизация*. 2016. Том 6. № 6А. С. 291-309), практически не содержат лексики и/или строя финно-угорских языков. Далее, их язык и не мог стать «праславянским», это другая эпоха. Балтские языки развивались по законам лексикостатистики, и не проходили через праславянские. Но они достаточно близки современному русскому языку – по данным С.А. Старостина («Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика», 1982), доля корневых незимствованных морфем в русском и литовском языке составляет 74±3%. Далее, бывшие уральцы в ходе миграции вовсе не обязательно «захватывали с собой» носителей гаплогруппы R1a, хотя и это не исключено, но они, вполне возможно, сами становились носителями гаплогруппы R1a за те полтора тысячелетия (!), что передвигались со стороны Урала до Балтики. Наконец, то, что русские, белорусы и украинцы «не понимают литовцев», вовсе не удивительно, люди обычно говорят не словами базовой лексики или корневыми морфемами, а живым языком, сложившимся в большой степени за последние века. Эстонцы почти не понимают финнов, как и венгры не понимают финнов и эстонцев, хотя все они говорят на финно-угорском языке.

Хотя, за счёт вышеуказанных событий, литовский язык (в основном) сложился как индоевропейский язык. Т. о. необходимо изучить, какие изменения претерпел древнейший и.-е. язык на территории Литвы, прежде чем говорить о том, что он конкурент праславянскому языку (который развивался в своей естественной динамике).

Обратимся к Гильфердингу А.Ф. Он пишет о том, что брал подряд из словарей все слова латышские, литовские и великорусские и сравнивал их со словами санскрита.¹⁷ Вывод, который он сделал: «...Великорусский областной словарь доставил богатейшую добычу, нежели словари литовский и латышский. Между словами последних двух языков находится, как видно из сделанного мною списка, много необъяснённых (выд. Н.И.Г.), а между русскими областными их почти нет вовсе».¹⁸

И далее. Гильфердинг А.Ф. о развитии литовского языка: «Литовский язык не пошёл далее той точки, на которой стоит санскрит и в эпоху доисторическую стояло, без сомнения, всё племя индоевропейское (выд. Н.И.Г.). Его стремление не внесло в речь никакой новой стихии, и поэтому было, в общей сложности бесплодно».¹⁹

Необъяснённые (по Гильфердингу А.Ф.) литовские слова вполне могут быть неиндоевропейскими. А развитие литовского языка как индоевропейского не пошло далее времени существования санскрита. При этом необходимо помнить о том, что близкое звучание (в том числе и изменённое носителями гаплогруппы N1a1) слов литовского языка к славянским словам (и словам других и.-е. языков) стало возможным только благодаря носителям гаплогруппы R1a (будущим древним ариям и праславянам).

Теория германо-балтско-славянского единства устарела. Удивительно, что Литва, согласно этой теории, считает себя составляющей частью германо – балтского единства, всячески отрещиваясь от своих корней со стороны славян. В последнее время ещё и с агрессивными словесными нападками на Россию. Литва запрещает русский язык, не думая о том, что за счёт языка носителей гаплогруппы R1a их родной язык стал индоевропейским. Пора бы им изучить свою древнейшую историю согласно самым современным данным науки ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, чтобы понять, где их корни на самом деле. Их предки – носители

¹⁷Гильфердинг А.Ф. Об отношении языка славянского к языкам родственным. М., 1853. С. 75.

¹⁸Там же С. 76.

¹⁹Там же. С. 108 – 109.

гаплогруппы R1a и носители гаплогруппы N1a1, но никак не носители гаплогруппы R1b (слишком мал процент населения с этой гаплогруппой в Литве).

Вернёмся к этрусскому слову «ZADEIVT». Часть лингвистов замечает два слова, родственные рассматриваемым славянским словам. Одно из родственных слов древнескандинавское, другое древнеисландское: «При этом существенно отметить достоверное наличие в нек. и.-е. языках расширения на от основы *dhē - ср. др.-сканд. (эпиграфич.) *dalidun*, 3 л. мн. ч., др.-исл. *dæll* <*dāliz) 'facilis'». См. выше этимологический словарь.

Откуда в этих языках могли появиться два слова родственных славянским, которые отсутствуют во всех других индоевропейских языках? Ответ может дать ДНК – генеалогия А.А. Клёсова: «ДНК наших современников показывают, что самые древние европейские корни ариев, рода R1a, давностью 10—9 тысяч лет, находятся на Балканах – в Сербии, Боснии, Хорватии, Македонии. Через 5000–6000 лет этот род расширится на северо-восток, на Восточные Карпаты, образовав праславянскую трипольскую культуру. Как часть этого переселения, вызванного, видимо, развитием сельского хозяйства и переходом к его экстенсивным формам, а также развитием экономики, этот же род R1a продвинулся на запад, до Атлантики и Британских островов, и на север, в Скандинавию».²⁰

И далее: «...Дело в том, что примерно 4500 лет назад носителей гаплогруппы R1a в Европе практически не осталось, они или погибли, или бежали на Русскую равнину. Поэтому общий предок всех европейских гаплотипов и датируется примерно 4900 лет назад, и после этого гаплотипы в Европе «обнулились». Это по-научному называется «популяция прошла бутылочное горлышко».²¹

Два вышеуказанных слова – это ещё более древний пласт и.-е. праязыка, чем тот, который рассматривался в связи с Литвой. Слова зародились в и.-е. праязыке, но не получили в Европе дальнейшего развития. Они так и остались двумя словами – архаизмами в двух древних и.-е. языках. Носители гаплогруппы R1a (согласно данным А.А. Клёсова) ушли из Европы, и унесли с собой свой язык, в котором развитие слов «делать» и «дело» не прекращалось, а наоборот, возникали всё новые и новые однокоренные слова на их основе. Когда же носители гаплогруппы R1a снова вернулись в Европу (теперь уже с Русской равнины), в и.-е. языках Европы уже утвердились другие слова со значением: «делать» и «дело» на основе других корней.

Поэтому правы те лингвисты, которые считают слово праславянским. Можно сказать, что слово праславянское. С той оговоркой, что оно возникло в и.-е. праязыке, но развитие получило только в славянских языках, оставив в древнескандинавском и древнеисландском два слова - архаизма.

Этрусские слова «ZADEIVT» «ZDEIVTA» в неизменном виде присутствуют в русских говорах. И сейчас в глубинке можно услышать: «зделут» и «заделут», вместо литературных: «[з]делают» и «заделают».

Вывод

²⁰А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против норманнской теории. Изд. Родина, 2018. С.19.

²¹А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против норманнской теории. Изд. Родина, 2018. С.16.

1. Этруские слова «ZADEIVT» и «ZDEIVTA» уже прошли стадию перехода из и.-е. праязыка *dar[a]-, *drā-²² в праславянский язык *delati, следовательно, вполне могут являться праславянскими (индоевропейскими) словами. Эти слова в неизменном виде присутствуют в русских говорах.

2. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова позволяют узнать, носители каких гаплогрупп участвовали в сложении литовского и латышского языков. На основании этих данных выдвинуто предположение, что близкое звучание слов литовского и латышского языка (в том числе и изменённые носителями гаплогруппы N1c1) к славянским словам (и словам других и.-е. языков) стало возможным только благодаря носителям гаплогруппы R1a (будущим древним ариям и будущим праславянам).

3. В древнескандинавском и древнеисландском языках слово является архаизмом, оставшимся от носителей гаплогруппы R1a (будущие древние арии и будущие праславяне).

4. Таким образом, все слова, родственные этрусскому слову – это слова носителей гаплогруппы R1a.

§5. Этимология этрусского слова «ZAM, CAM»

Рассмотрим родство этрусского слова, используя данные словаря русского языка Преображенского А.Г. Слово этрусов родственно: «рус. сам, самá, самó, Р. самогó. Ед. В. ж. самоё (вм. саму). Мн. ч. самíи, Р. самíх и проч. ipse; самýй, самáя, самóе, Р. самáго, самóй и проч. 'истинный, подлинный, настоящий, тот именно'; в соединении с прилагательным означает превосходную степень: «самýй честный», «самýй лучший» и т. п.; самéц, Р. самáцá тас (о животных) самка; часто в сложениях: сам дръг, сам третёй, сам четвёрть и проч.; самобýтный, самостоятельный, самодёржец, саморóдок, самозвáнец, самодýр, самосýд, самострёл, самоúчка, самоубíйца и мн. др. [Из придуманных Далем (4, 134) в роде: «самóшный», «самóвщина» и т.п. ; иногда употребляется только книж. самóсть, substantia, да и то очень редко; в народ. может быть самóтный 'одинокий'; сост.лю, впрочем, не приходилось слышать)]

Мр. Сам, самá, самé, самýй; самýй, самíтный, самíтнык 'одинокий'; самистíйность 'самостоятельность'; **бр.** Сам, Р. самóго, самóта 'уединение'; самóтный 'уединённый'. **Др.** сам, самýй, самолóвка; **сс.** самъ, ipse, unis; самьць, тас; **сл.** sam; sames; samota 'одиночество'; **б.** сам, самíн 'сам, один'; самó 'только'; самотíя 'одиночество, пустыня'; самоúче 'самоучка'; самоубиец и др. [Миклошич относит сюда самовила]. **с.** сам, самá, самó 'сам, один'; самáц 'холостяк, самец'; самити, самíм 'уединять'; самíца, самó 'только'; самдругú 'самдруг'; самóук 'самоучка' и др. **ч.** sam, samota 'уединение'; samotný 'одинокий'; sames, samice. **п.** sam, samies. **вл.** sam. **плб.** somac 'самец'.

-Инде. *set один. Вокализм в степени растяжения: сам. зенд. hāta – 'тот же, равный' (ср. нперс. hātīn 'равнина'). дрсак. sōti 'порядочно, изрядно'. ирл. суц. sām *равенство, *правильность, отсюда 'покой' и с другим окончанием sām 'спокойный, сладкий' (Brugt. Grdr. II, I, 165; II, 2, 7). Сюда же **лат.** sēti - пол -. **дрвнм.** sāmī- пол-. **анс.** sōt- пол-. С вокализмом о **сскр.** samás 'равный, такой же, тот же'. **Зенд.** hāta- тж, гр. ómós тот же, равный, ómalós 'равный'; áma, др. ámā 'вместе, в то же время'; ámη («η» с макроном, Н.И.Г.) 'как-нибудь'; ámóθεν 'откуда-нибудь'; ámóθи 'где-нибудь'; ámως («ω» с макроном, Н.И.Г.) 'каким-нибудь образом'; **лат.** similis 'подобный' (из *semilis по ассимиляции); simul (вместо старого setol, setul под влиянием similis) 'вместе'; **умбр.** sumel; **дрипр.** samail 'изображение, равенство', cosmail, cosmil, similis, samlith 'вместе'; **кимр.** hafal similis, **гот.** sama 'тот же'; **дрсев.** samr. **нем.** gleich sam и др. герм. (Торп, 432 и сл. WEW 2-. 712. Уленбек, AiW. 329. Stokes, 239. Boisacg, Dé 702 и др. мм.). Ср. также **сскр.** sa- sám с (в соединении с глаг. и им.). **зенд.**

574574574574574

²²С. Л. Николаев, С. А. Старостин, Этимологическая база данных по индоевропейскому праязыку, 1998-2005
<http://www.proto-indo-european.ru/dis-starostin/iee-d.htm>

праславянского языка. Одно слово, не прошедшее стадию перехода из и.-е. праязыка в праславянский язык, можно считать словом и.-е. праязыка.

3. Этруссские слова «ZADĖIVT» и «ZĖĖIVTA» имеют множественные родственные слова в славянских языках и два родственных слова-архаизма в древнескандинавском и древнеисландском языках. Данные ДНК – генеалогии Клёсова объясняют этот факт (см. выше). Никакие другие официальные данные истории этот факт объяснить не могут.

4. На основании данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова выдвинуто предположение о первоначальном сложении литовского языка. Данный вопрос затронут потому, что лингвисты ссылаются на литовский язык, как на древнейший и.-е. язык и как на язык – конкурент праславянскому языку. Более того, на слова литовского языка опираются при реконструкции слов и.-е. праязыка. При предварительном рассмотрении оказалось, что литовский язык не всегда развивался как и.-е. язык, что на него мог повлиять неиндоевропейский язык носителей гаплогруппы N1a1. В какой степени носители гаплогруппы N1a1 неиндоевропейского языка повлияли на литовский язык, должны решать лингвисты.

5. О том, что этруссские тексты VII в. до н. э. являются праславянскими, говорят изменения, которые происходили в этруссских словах. Это и **монофтонгизация дифтонгов** в этруссских словах (в этруссском языке). И **озвончение глухих согласных по закону восходящей звучности**. И наличие **звонкого сонанта *W**, который предшествовал губно-зубному спيرانту [v], и который в части этруссских слов уже перешёл в губно-зубной спيرانт.

Т. е. те самые процессы, которые до этого были известны только в **теории** развития праславянского языка.

Заключение

Интересны исследования древних индоевропейских языков Гильфердингом А.Ф., подтверждённые историей языков. Учёный-лингвист считает, что в окружении чуждых языков развитие языка **прекращается** (санскрит, древнегреческий, латынь). Либо **продолжается, но уже в другом виде** (современные древнеиндийские языки, современные индоевропейские языки Европы).

Гильфердинг А.Ф. считает, что современные индоевропейские языки Европы продолжают своё **количественное** развитие **на основе древних** и.-е. языков, **но не качественное**. Литовский язык (по мнению Гильфердинга А.Ф.), имея в своём багаже общие слова с санскритом и славянскими языками, на этом общем этапе прекратил своё **качественное** развитие, но продолжал **количественное** развитие. Вместе с тем он отмечает наличие в литовском языке слов, которые невозможно связать с санскритом. Возможно, это слова носителей гаплогруппы N1a1.

Славянские же языки, по мнению Гильфердинга А.Ф., без каких либо сильных изменений продолжают своё естественное развитие, причём это именно **качественное** развитие языка, зачатки которого появились в и.-е. праязыке, но развились только в славянских языках. В качестве примера Гильфердинг А.Ф. приводит выражения: «рыба плавает» и «рыба плывёт» и др. Для всех других и.-е. языков, которые развиваются количественно, никаких отличий в этих выражениях нет. Объяснение Н.И.Г.: «Для славян отличия есть: рыба плывёт куда-то целенаправленно (например, на нерест), а плавает в каком-то водоёме («гуляет») и не собирается никуда уплыть». Здесь качественное отличие заключается в появлении новых лексических значений глаголов.

При исследовании **славянских** языков лингвисты отмечают их отличия, которые заключаются в возможности языка создавать новые лексические значения слов. Однако только Гильфердинг А.Ф. смог сравнить это отличие с древними и современными языками

Европы. И выявить, что древние языки Европы имели подобные отличия, а современные языки Европы их утратили.

Можно ещё **добавить**, что сохранение языка зависит от количества населения носителей языка и количества населения чуждого языка. Сохранение языка также зависит от возможности его носителей защищать свою территорию от врагов и не смешиваться с носителями чуждых языков.

Этрусский язык существовал до тех пор, пока количество его носителей было велико.

Язык древних ариев сумел сохраниться благодаря заучиванию наизусть Вед и других божественных трактатов потомками древних ариев, чему способствовала их религия. Хотя потомков древних ариев в Индии большое количество, но носителей чуждых языков **неизмеримо** больше, поэтому язык считается вымершим.

После падения Рима, по всей видимости, большое количество римлян было физически уничтожено, так же, как некогда этрусков римлянами. Латинский язык вымер. Латинский язык, по мнению Н.И.Г., в какой-то мере можно считать остаточным явлением этрусского языка, т. к. из всех языков Европы он содержит довольно большое количество слов, близких к славянским.

Лидийский язык Лидии и ликийский язык Ликии – анатолийские языки индоевропейской языковой семьи вымерли, предположительно, с уходом индоевропейцев с их территорий.

Многие рассуждения Гильфердинга А.Ф. как нельзя лучше подтверждают выводы, которые делает А.А. Клёсов о языке древних ариев на основе данных ДНК - генеалогии. А.А. Клёсов считает, что все языки Европы стали индоевропейскими языками благодаря носителям гаплогруппы R1a, что язык Вед в Индию был перенесён теми же носителями гаплогруппы R1a.

Гильфердинг А.Ф. говорит о том, что индоевропейские языки исчезают в окружении чуждых языков, либо качественное развитие этих языков прекращается.

Отсюда следует, что язык Вед был перенесён в Индию носителями гаплогруппы R1a и вымер в окружении иноязычных племён.

Возможно, в Лидию и Ликию индоевропейский язык так же был перенесён носителями гаплогруппы R1a и вымер, когда они покинули эти территории. То же, по всей видимости, произошло и с этрусками: носители гаплогруппы R1a были уничтожены, и язык исчез.

По всей видимости, и **древнегреческие** языки связаны с носителями гаплогруппы R1a, которые так же вымерли в окружении чуждых языков.

Качественное развитие индоевропейского языка Европы прекратилось, осталось только в славянских языках. Следовательно, в Европе, где исчезло качественное развитие и.-е. языка, носители гаплогруппы R1a оказались в окружении неиндоевропейских племён.

И теперь, чтобы рассматривать эти языки **как индоевропейские**, необходимо обращаться к **самым древним** и.-е. языкам Европы. Можно заметить, что в этимологических словарях рассматриваются только древние языки Европы, а не современные.

Данные ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова – это настоящая путеводная нить для лингвистов. Она может объяснить и уточнить спорные вопросы лингвистики, и не только лингвистики, но и истории и археологии.

Исправления

Уважаемые читатели, в статье Этимология слов "Скрижалей из Пирги", Вестник Академии ДНК - генеалогии №3, март 2021 г., стр. 401 - 402, §2. Этимология "АЗА, АЗ" этрусков, везде следует читать "сатем" вместо "сентум".

По следам «Велесовой книги»

Часть восьмая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, дощечка №6, «годьская»)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-7 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1 за 2021г; Т.14 №2 за 2021г; Т.14 №3 за 2021г. В нём исследовано содержание информации, изложенное в дощечке №6, и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона».

Работа над дощечкой №6

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»²⁵,

579579579579579

²⁵ Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко²⁶. Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации.

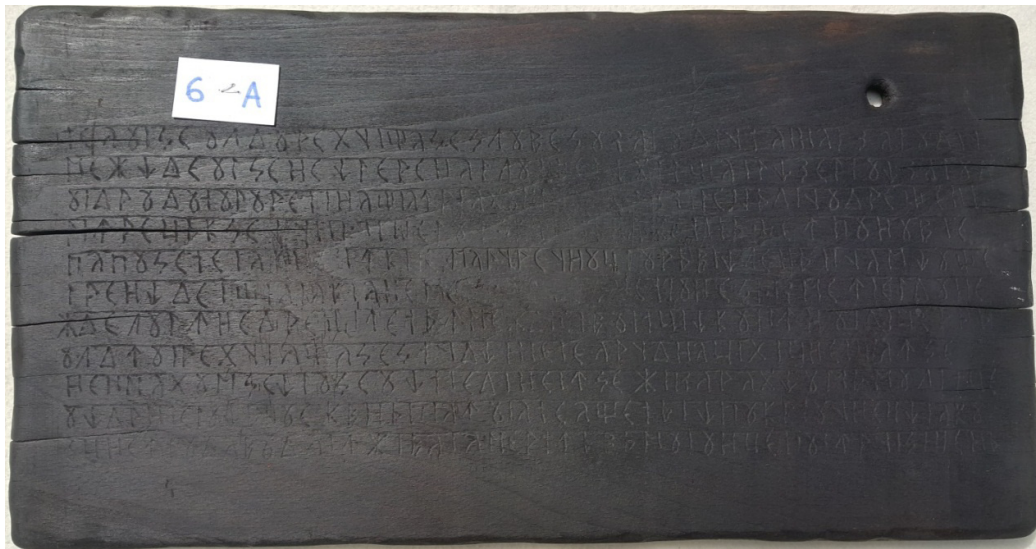


Рис. 1 Фото дощечки № 6 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).



Рис. 2 Фото дощечки № 6 (реверс). Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Реставрация текста дощечки №6 (аверс)

580580580580580

²⁶ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.

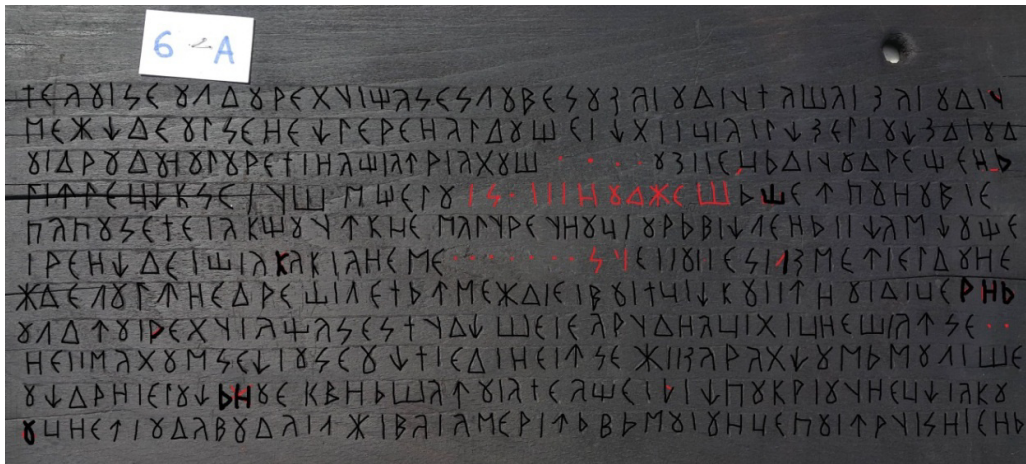


Рис.3 Реставрация текста дощечки № 6 - аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№6 аверс):

1. ТЕ АЫСЕ ОЛДОРЕХУ ИЩАСЕ СЛОВЕСО ЗА ЫДИУ И АШАИ ЗА ЫДИУ
2. МЕЖДЕ ЫСЕНЕ БЕРЕ НА ГЛОЩЕ ИХ И ИЩАИ ЗЕМО ЗА ОД
3. ОИД РОДЫ О БОРЕИ ИНАЦИ АРИАХОМИ . . . ПОЗНЕЦЬ ЛЮОД РЕЩЕНЬ
4. БИРЕЦЬ К СЕ У НЬМЩЕ БОИ С ТЕИМО ЛЕЖЕ ИНЬШЕ ПО НОВИЕ
5. ПАПОСЕТЕ ЯК НОВИ КИЕ МАГУРЕ УНОЦИ ОРЬВИ ЛЕНЬ И ЯАМЬ ОЧЕ
6. БРЕНДЕИ ШИАВАКЯНЕ МЕ[ЖДЕ ТЕИ] СУЕМЫ И ЕСЬ ИЗ ИМЕИЕ ДО НЕ
7. ЖДЕ ЛОБНЕ ДРЕШИЕТЬ МЕЖ ДИЕИВ ОМЦИ КОИ И НОИДИ ЦЕРНЬ
8. ОЛДО И РЕХУЯ ЩЕСЕ СТУДНЕ И Е А РУДНАЦ ИХ И ЦНЕ ЩАСЕ
9. НЕ ЙМАХОМСЕ О ИСЕО ТИ ЕДИНЕ ИСЕ ЖИВА РАХОМЬ МОЛИТЦЕ
10. ОД РНИЕ БОЛЬНОЕ КВНЬША ОЯТЕ А ЩЕТЬИ ПОКРИОЩЕЦ ЯКО
11. ОЦНЕ ТОДА ВЪДА ИЛ ЖИВА И АМЕРТЬИВЪ МЫ ОНЦЕ ПО ИРУ ИСИ И ИЕНЬ

Переложение на кириллицу (№6 аверс):

1. Те аысе Олдореху ищасе словесо за ыдиу и ашаи за ыдиу
2. между ысене бере на глоще их и ищаи земо за од
3. оид роды о Бореи инаци ариахоми . . . познець люод рещень
4. бирець к се у ньмще бои с теимо деже Иньше по новие
5. папосете як нови кие магуре уноци орьви лень и яамь оче
6. брендеи - шиавакяне ме[жде теи] суемы и есь из имеие и до не
7. жде лобне дрешиеть меж диеив омци кои и ноиди Цернь
8. ОЛДО и РЕХУЯ щесе студне и е. Руднац их и цне щасе
9. не ймахомсе о Исео ти едине исе Жива рахомь молитце
10. од рние больное квньша ояте а щетьи покриощец яко
11. оцне тода вѣда ил жива и амертьивѣ мы онце по иру иси и иень

Огласовка кирилличного текста (№6 аверс)

1. Те аысе²⁷ Олдореху ищасе словесо за ыдиу и ашаи за ыдиу

581581581581581581_____

²⁷ **Аысы - Ассы (аша)** — родовое подразделение (ара) в составе башкир-катайцев. Этнонимы с основой аз, ас известны на территории от Алтая до Урала: род байлак ас в составе алтайцев, торт ас — телеутов, племя азык — киргизов, подразделения ас, ассы в составе кавказских народов: вайнахов, осетин. Еще шире география распространения топонимов: Ас, Асса, Ош, Талас и др. в Семиречье, Фергане и северном Кыргызстане; Аса, Асар, Аснас, Ясы и др. на Сырдарье; Ассы, Асылы

2. межде ысене бере на глоще их и ищаи земо за одо
3. оид роды о Бореи инащи ариахоми . . . познецъ люод рещень
4. бирецъ к се у немще²⁸ бои с теимо деже Иньше²⁹ по новие
5. папосете як нови кие магуре³⁰ уноци ореви лень и яамь³¹ оче
6. берендеи - шиваакяне³² ме[жде теи] суемы³³ и есь из имееи и до не
7. жде лобне дорешить меж диеив омци кои и нойдие Цернь³⁴
8. ОЛДО и РЕХУЯ щесе студне и е. Руднац³⁵ их и цене щесе
9. не ймахомсе о Исео³⁶ ти едине исе Жива рахомь молитце
10. од ранне больное квеньша ояте а щетьи покриощец яко
11. о цене тода вида ил жива и амертьивъ мы онце по иру иси и иень

Дословный перевод (№6 аверс)

Те асы Олдореху находятся в поиске словестном за идею, и ашаи за идею между исью, берут на поглощение их и ищут земли одну за другой и рода в Бореи иначе говоря ариями [они] позже, людей решено беречь потому, что у немче бои с теми иньцами, по новому попасёте как новые которые у магометан уньцы ориевы, лень и яамь очами берендеи - шиваакяне ме[жду теми] суемы и есть из имеющих которые примкнули к ним, ожидают лобного окончательного решения между дыевыми течениями, которые и найдут Церн ОЛДО и РЕХУЯ во времена студёные и его. Рудник их и ценят время не имеющиеся в Исеве, те были единые исью, Жива рядом – молились, от ранений больное растениями лечили.

582582582582582

²⁸ **Немще** —немцы (нем. *Deutsche*) народ и нация, произошедшая от древних германцев, основное население следующих государств: Германии, Австрии, Швейцарии и Лихтенштейна. У немецкого народа язык — немецкий, германской группы индоевропейской семьи.

²⁹ **Иньше** – племена ариев прибывшие в Европу около 9000 лет назад и расположившиеся в Дунайском водном бассейне на Балканах, у истоков реки Инн (Инь).

³⁰ **Магуре** – основатели и последователи магометанской религии; то же, что мусульмане. Мусульманин — последователь ислама. В дореволюционной России мусульман называли магометанами. Священная книга мусульман — Коран. Мусульмане верят, что Коран — это слово Божье, переданное через ангела Джibriля (Гавриил) пророку Мухаммеду. В ведах, предположительно, его имя проходит как Магура.

³¹ **Яамь, яамь, емь** — название, которым новгородцы называли в средние века некоторые, очевидно проживавшие в Фенноскандии, народности. В соответствии с наиболее устоявшимся толкованием яамь была наиболее близка к жителям Хяме или более широко - к жителям Западной Финляндии вообще. По другой теории яамь была карельским племенем с северного побережья Ладоги. В хрониках говорится о войнах, которые новгородцы и корелы, или более конкретно - жители района Какисальми (сейчас Приозерск), вели против ями в 1100- и 1200-годах. Источники также упоминают яамь, описывая её ответные набеги на территорию приладожья.

³² **Шиваакяне** - представители религии Шиваизма (дев. शैव धर्म, *śaiva-dharma* IAST) — одно из основных направлений индуизма, традиция почитания Шивы. Шиваизм широко практикуется по всей Индии и за её пределами. Привнёсён в Индию, предположительно, ариями из территории Зауралья.

³³ **Суемы** — Сумь упоминаемое в русских летописях название прибалтийско-финского племени суоми, заселившего в начале 1-го тысячелетия н. э. юго-западное побережье современной Финляндии. С покорения в середине XII века суми началось завоевание Финляндии шведами.

³⁴ **Цернь** — предположительно, Цирндорф (нем. *Zirndorf*) город в Германии, районный центр, расположен в земле Баварии. Подчинён административному округу Средняя Франкония.

³⁵ **Руднац** — рудник расположенный в Госларе – старинном городе, расположенном у подножья горы Раммельсберг, известной своими рудниками по добыче серебра. На протяжении тысячелетия был одним из ключевых горнодобывающих городов региона в Германии.

³⁶ **Исео** – территориальные образования на р. Исеть, оз. Исиней (на прав, берегу р. Караталы- Аят). Приток р. Тобол на Ю. Урале.

Шерстью укрывая от яков и оценивали, тогда ведали выживет или умрёт мы сравнивали по ирам и с иньцами.

Рестаuration текста
дощечки №6 (реверс)

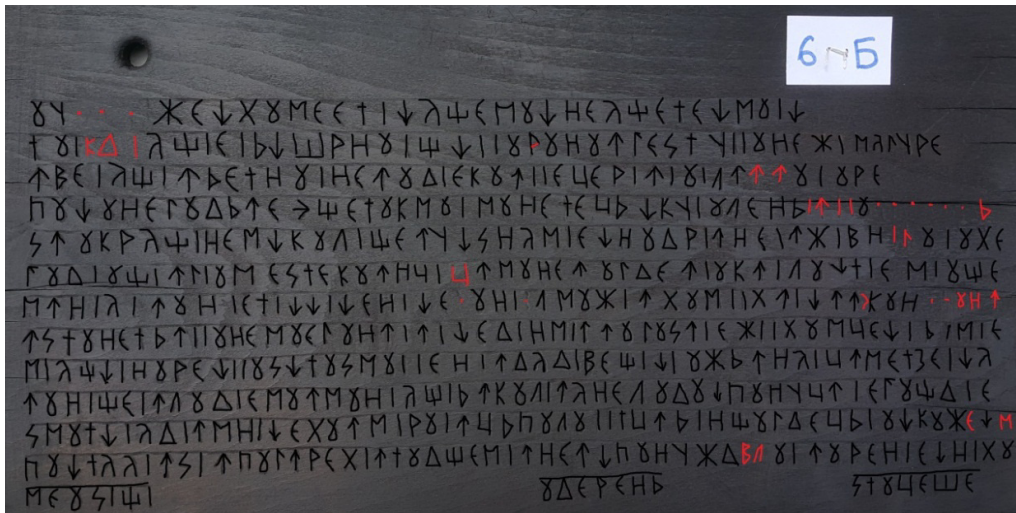


Рис.4 Рестаuration текста дощечки № 6 - реверс (Максименко Г.З.) Красным цветом выделены буквы, рестаuration которых остаётся под вопросом из-за слабой читаемости (Максименко Г.З.)

1. О У[ХОМЪ] ЖЕ ХОМЕ ЕТИ АЩЕМО НЕ АЩЕТЕ МЫ
2. ТОИ РОДА ЩИЕ ТЫПИРНО ИЩИ ОБОРОНО БЕС ТУИ И ОНЕЖИ МАГУРЕ
3. ВЕЯЩЬ ЕТНО ИНЕ ОДИЕ КОНЕЦЕ РИМЫ Л[ЕТ М]ОИ ОРЕ[И АРИЕМЪ]
4. ПО РОНЕ ГОДЬ ЕЩЕ ТОКМО И МОНЕТЕЦЬ КУИ ОЛЕНЬ И ЛИЕ О [НИХ РЕЦИ]Ь
5. С ОКРАЩИНЕМ КОЛИЩЕМ ЗНАМИЕН ОДРИНЕ ДЖИВНИ РЫОЖЕ
6. ГОДЬ ОНИ МЫ ТЕСТЕ КОНЦИЩ МОНЕТО ГДЕ ТО КИЛО У ТИЕ МЫЩЕ
7. МНЯИ ОНИ ЕТИ И ИЕНИ Е ОНИ И МОЖИХОМ И МЫ [НАЧАТЬ СВАИ]
8. СТОНЕТЬ ПОНЕМОЕ БОНИ И ЕДИНМИ О ГОСТИЕ ЖИ И ХОМЦЕ И В ИМЕ
9. МИАЩ И НОРЕ НО С ТОСНО И ИЕНИ ДАД И ВЕЩИ И О ЖЬНА ИЦМЕ ТИЕ ИЧА
10. О НИЩЕ И ЛОДИЕМО МОНЯЩИЬ КОЛИ АНЕ ЛОДО ПОПУЦИЕ БОЩЛИЕ
11. СМОТИАДИ МНИЕХО МИРЫ ЦЬ ПОЛОНИЦЬ И НЩО ГДЕ ЦЬГО КОЖЕМ
12. ПОТА А ИСИ ПО ГРЕХИ ГОДЩЕМИ НЕ ПОНУЖДЕНЬ ОРЕНИ ЕМИХОМ
13. МЕОСИЩИ ОДЕРЕНЬ СТОЦЕШЕ

Переложение на кириллицу (№6 реверс):

1. О ухомъ же Хоме ети ащемо не ащете мы
2. той рода щие тыпирно ищи обороно бес Туи и Онежи магуре
3. веящъ этно ине одие конце римы л[ет м]ы оре [и ариемъ]
4. по Роне годь еще токмо и монетець куи олень и лие о [них реци]ь
5. с окращином колищем знамиен одрине дживни рыоже
6. годь они мы тесте концищ монето где то кило у тие мышце
7. мняи они ети и иени е они и можихом и мы [начать сваи]
8. стонеть понемое бонии единми о гостие жи и хомце и в име

9. миащ и норе но с Тосно иени дад и вещи и о жьна ицме тие ича
10. о нище и лодиемо монящиъ коли ане лодо попуцие бошплие
11. смотиади мниехо миро и цъ полониць и нищо где цъго кожем
12. пота. Иси по грехи годщеми не понуждены орени емихом
13. меосищи. Одерень стоцеше.

Огласовка кирилличного текста (№6 реверс):

1. о ухомъ же Хоме ети ащецо не ащите мы
2. тои рода ищие тепирно ищи обороно бес Туи³⁷ и Онежи³⁸ магуре
3. веящие етно ине одие конце римы л[ете м]ы оре[и ариеме]
4. по Роне³⁹ годъ еще токмо и монетеце куи олень и лие о них рецие
5. с окрацинем колищем знамиен, одрине⁴⁰ доживни рюже
6. годъ они мы тесте⁴¹ концище монето где то кило у тие мышце
7. меняи они ети и иени е они и можихом и мы [начать сваи]
8. стонеть понемое бонии⁴² едиными о гостие жи и хомце и в име
9. миащ⁴³ и норе⁴⁴ но с Тосно⁴⁵ иени даде и вещи и о жена ицеме тие ича
10. о нище и лодиемо монящие коли ане лодо попуцие бошплие
11. смотиади мниехо миро и цеполониць и нищо где цего кожем
12. пота. Иси по грехи годщеми не понуждены орени емиехом
13. меосищи одерень стоцеше

584584584584584

³⁷ **Туя** (приток Чузика) — Туя входит Бассейн Карского моря. Бассейн рек Чузик → Парабель → Обь.

³⁸ **Онежа** — Онежское озеро.

³⁹ **Рона или Родан** — река в Швейцарии и Франции. Длина — 812 км (из них 545 — по территории Франции). Исток реки находится в Швейцарском кантоне Вале на Ронском леднике в Лепонтинских Альпах. Соедена судоходным каналом с рекой Рейном.

⁴⁰ **Одрине** — жители по реке Одра, Одер (чеш. и польск. Odra, нем. Oder, сил. Uodra, в.-луж. Wódra) — река в Чехии, Польше и Германии. Одра образует часть границы между Польшей и Германией.

⁴¹ **Тесть** — отец жены. В 1477 году один из представителей династии Фридрих V присоединил к Габсбургам Нидерланды, Люксембург и Франш-Конте. В 1490 году единственным мужским представителем династии остался Максимилиан I. Это воссоединило родовые земли Габсбургов. В 1496 году был заключен брак между его сыном Филиппом и наследницей Испании Хуаной Арагонской. Их сын - будущий император Карл V — стал наследником огромной империи, включающей королевство Сицилия и испанские колонии Нового света. В 1519 году Карл стал императором Священной Римской империи. В 1521 году брат Карла V Фердинанд женился на Анне Ягелонской, став королем Богемии и Венгрии. (https://zen.yandex.ru/media/rodoslovie/dinastiia-gabsgurgov-istoriia-moguscestva-5f24305218bd3a34809efc82?utm_source=serp)

⁴² **Бонии** — Боны (франц. — bon pour) кредитные документы, дающие право на получение в оговоренный срок от определённого лица или компании определённых ценностей. (Bons de monnaie) — обязательства, выдаваемые из монетных дворов взамен полученного золота или серебра с указанием металла, его веса, стоимости и суммы, следующей окончательно продавцу. Эти боны могут, смотря по желанию продавца, быть именными или на предъявителя.

⁴³ **Миаще** — миасец. Миасс — город в Челябинской области России. Административный центр Миасского городского округа. Расположен на реке Миасс, у подножия Ильменских гор, в 96 км к западу от областного центра Челябинска.

⁴⁴ **Норе** — норик, норманы «Северные люди» — термин, использовавшийся по отношению к скандинавам. Часть одного из скандинавских племенных образований — даны — осела на северном побережье Франции, где признала номинальную вассальную зависимость от франков. Другая часть, преимущественно норвежцы, осела в Восточной Англии, где смешалась с местным населением. Многие историки отождествляют с норманнами варягов.

⁴⁵ **Тосно** — город в России, на реке Тосна, административный центр Тосненского района Ленинградской области и Тосненского городского поселения. В 1617 г находился на территории Швеции по Столбовскому мирному договору. В 1714 год — по указу Петра I в деревню переселены крестьяне из центральных областей России. Основаны Тосненский Ям и Ямская слобода.

Дословный перевод (№6 реверс):

На слух Фоме неверующему «ачемо» не «ачети», мы те рода которые ищем в нашем времени, ищите в более позднем без Туи и Онежи, магометане рассеянные по этносам - иныцы, одами конечными римлян мы времён Ория ариями, по Роне годь ещё только и монеты куёт олень и льёт в них рекой, с украшенными с обратной стороны гербовыми знамёнами, одринские выживут только рыжие, годью они, мы тести, кончица монета - где те килограммы? У тех - мычит, меняли монеты они эти и иены, их они, можем и мы начать свои - стонет, понимает боны они единым, в гостях ежили и хомцы, и в имени миассец, и норик но с Тосно, и иены дадут и вещи и перед жёнами лицемерны те, хотят выбраться из нищеты и ладьями манящие коли они ладей помощниками обильно смотрятся пересматривая страны мирные и с цепями колониальными нищих, где чего с кожаными украшениями. Иси поступками годьими не обременены, орени имеем меотов.

Дань стоящая.



Рис. 5 История описания чеканки монеты на дочешке 6 (реверс) и самой монете: «по Роне годь ещё только и монеты куёт олень и льёт в них рекой, с украшенными с обратной стороны гербовыми знамёнами». Монета 1477г.⁴⁶

Справа (решка) на горе изображён стоящий олень кующий копытом монеты скатывающиеся вниз рекой. А под горой показаны каменоломни по добыче металлической руды для чеканки монет.

585585585585585

⁴⁶ **Монета Friederich 1477 г.** Фридрих III (нем. Friedrich III.; 21 сентября 1415, Инсбрук — 19 августа 1493, Линц) — король Германии (римский король) с 2 февраля 1440 (под именем Фридриха IV), император Священной Римской империи с 19 марта 1452 года, эрцгерцог Австрийский с 23 ноября 1457 года (под именем Фридриха V), герцог Штирии, Каринтии и Крайны с 1424 года, король Венгрии (номинально) с 17 февраля 1458 по 17 июля 1463 года (коронация 4 марта 1459 года), представитель Леопольдинской линии династии Габсбургов, последний император, коронованный в Риме, и объединивший австрийские земли.

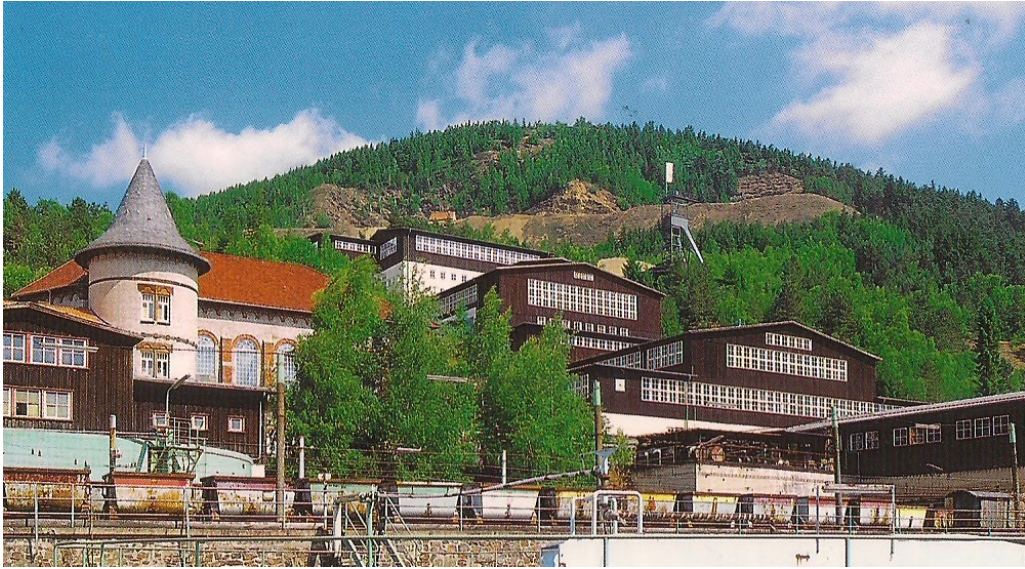


Рис. 6 Рудники и водозаборные сооружения. Город Гослар. Ныне Музей Раммельсберга. Германия. Данная гора с рудниками изображена на серебряной монете Монете Friederich 1477 г.



Рис. 7 ШТОЛЬБЕРГ, монета ТАЛЕР 1546 – 1557 Поселение возникло примерно в 1000 году, а железную и медную руду, золото и серебро добывали с 794 года. Населяли Штольберг в основном горняки. Первое упоминание о Штольберге относят к 1157 году.



Заключение (Вольный перевод)

Дощечка №6

Кого считать «асами», по поручению Олдореха, те находятся в поиске с опросами устными и письменными – словестными за идею считать себя асами. Ашай тоже находятся в поиске за идею найти себя между племенами относящими себя к исьим. Берутся за их поглощение внутри своих племён и ищут их земли одну за другой и ветви рода иси ищут в Борее, иначе говоря - среди ариев, они так считают, что ись появилась позже ариев. Людей своих решено беречь потому, что у немцев бои с теми иньцами которые расположились на землях по новому. Попасёте скотину как новые племена которые у магометан уньцы ориевы, племена с реки Лены - лень и янь, глазами выглядят как берендеи – шивакяне, между теми расположились суемы и есть из имеющихся люди новых племён которые примкнули к ним и ожидают окончательного решения на лобном месте между дыевыми религиозными течениями, которые и найдут им Церн перебирая разложенные варианты имени Олдорех (ОЛДО и РЕХ), занимаясь поиском как во времена студёного времени так и его самого:

- Рудник их и ценят время не имеющиеся в Исеве, те были единые исью. Живя рядом – молились примерно одинаково, от ранений большие места и раны лечили растениями. Шерстью покрывали от яков и оценивали, тогда ведали выживет или умрёт. Мы сравнивали их так же по ирони и с иньцами.

На слух Фоме неверующему «ачемо» не «ачети», мы те рода которые ищем в нашем времени, ищите в более поздних временах, но без Туи и Онежи, магометане все рассеяны по разным народам и племенам. Иньцы, одами последними на которых всё обрывается римлян мы времён, а во времена Ория были ариями.

По Роне только годь располагаетя и монеты куёт им олень, льёт воду на них рекой, промывая серебро для будущих монет с украшенными с обратной стороны гербами со знамёнами, Одринские монеты выживут только рыжие, из меди. Одринские племена по годи родственники, они тести. Детей между племенами переженили.

Заканчиваются у них монеты, начинают претензии предъявлять и обижаться, куда мол делись обещанные килограммы серебра? У тех возникает недовольство так как меняли монеты они эти на иены, так как их они. Можем и мы начать чеканить свои монеты – стонет однако потому, что понимает пользоваться бонами можно в обороте и иметь в ходу пока эти народы между собой едины. В гостях ежели бывают и хомцы, и по названию имени виден миасец, и норик (северянин) отличается но с Тосно, иены с удовольствием обменяют и вещи свои кожаные отдадут за монеты. Перед жёнами те лицемерны, хотят выбратся из нищеты и

ладьями заманиваются коли они помощниками добротнo смотрятся и рассматривают страны как мирные так и с цепями порабо́щённых нищих, смотрят где чего с кожаными украшениями приобрести можно. Ись поступками годьими не обременены, для людей орани имеем меотов.

Дань стоящая.

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshchechki_bukovye-i130506717471967.html#1 «Дощечки буковые» (Аукцион).

https://zen.yandex.ru/media/rodoslovie/dinastiia-gabsburgov-istoriia-moguscestva-5f24305218bd3a34809efc82?utm_source=serp история династии Габсбургов.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Фридрих_III_\(император_Священной_Римской_империи\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Фридрих_III_(император_Священной_Римской_империи))

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе «Яндекс» с возможными вариантами: Аисы; Ассы (аша); Немце; Иньше; Магуре; Яамь; ямь; емь; Шиваакяне; Суемы; Цернь; Руднац; Исео; Туя (приток Чузика); Онежа; Одрине; Тесть; Бонии; Миаще; Норе; Тосно.

(Продолжение следует)

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

<http://anatoly-livry.e-monsite.com/>

Шизофрения и тоталитаризм – будущее человечества?

«...но еще есть безумцы – те неуязвимы! – которые принимают сами себя за безумцев, – и тут замыкается круг.»

Владимир Набоков, *Приглашение на казнь*

Любой народ, презревший традиционную трёхкастовую структуру, постепенно неминуемо отворачивается от своих исконных богов; утрачивает веру в мифы, вдохновлявшие его предков; разрывает связь со Словом. Мужчины таких родов не смеют более ни вступить в диалог со своим энтическим Всевышним, ни указать их место женщине, ребёнку, метэку. Проходит ещё несколько поколений, в течение коих подобное племя, – пусть некогда могучее, даже ставшее имперской нацией, – продолжает черпать жизненные соки в творческой мощи своих пращуров, забытых, нередко оклеветанных. Однако катастрофа всегда неизбежна: техническая, а следовательно и военная мысль, не опалённая Λόγος'ом, чахнет; на границе появляется завоеватель, ведомый этнархом, объятый дионисическим духом⁴⁷ и истребляет народ (частично впитывая в себя его вдруг похеривших феминистический ὕβρις женщин), отвергнувший вакхическую мудрость⁴⁸. Так издревле осуществлялось обновление человечества: испокон веку находились земли, порождавшие здоровые племена неподвластные сократической скверне⁴⁹. Но в XXI-ом столетии ситуация изменилась диаметрально. Космополитическая зараза обрушила рубежи, заполонила Запад мракобесием антибелого расизма, ставшего единственно приемлемой религией стран заката⁵⁰, усердно контаминирующих оптимистической бесовщиной остальную мир. Грядёт постепенное низведение Homo sapiens sapiens'а до уровня жестокой обезьяны, способной пользоваться

589589589589589

⁴⁷ См. Thèse de doctorat de Anatoly Livry, *Nietzsche et Nabokov*, Lille, ANRT, 2014, 332 p., ISBN : 9782729585389, anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf.

⁴⁸ См. например: Др. Анатолий Ливри, *Физиология Суперчеловека, или Введение в третье тысячелетие*, Алетейя, СПб, 2011, 312 с., <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/pdf-.by-.z-lib.org-.pdf>.

⁴⁹ См. например: Др. Анатолий Ливри, *Набоков ницшеанец*, Алетейя, СПб, 2005, 239 с., <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livri-anatolii-nabokovnitssheanets.pdf>.

⁵⁰ См. например: Др. Анатолий Ливри, «Почему европейцы бегут из Западной Европы», *Завтрашний день*, Москва, 13 февраля 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=f5rFYQu2lgs>.

телефоном, пока она не опустится на четыре лапы, наконец-то обретя полную свободу!

А у нынешнего этномазохистского холокоста западных народов есть свои пророки. Это пара пошлейших шарлатанов, словно сошедших со страниц *Kejserens nye Klæder*, французы Делёз и Гваттари, кои в своём написанном мерзейшим стилем двухтомнике⁵¹ прославили шизофрению-избавительницу от «параноидного» психического равновесия, якобы навеваемого приверженностью к наследию своего народа. Концепт шизофрении-освободительницы был подхвачен начётчиками из Сорбонны, обучившими своему утончённейшему «шизоанализу» коллег и политиканов.

Впредь красота, порядок и даже Слово официально провозглашались «фашистскими»⁵². Их гнёт предписывалось сбросить, погрязнув в тотальной шизофрении. Помешанные всех мастей из закрывшихся заведений для умалишённых кинулись во власть, в СМИ, в Университет, принялись истерически насаждать некие «меньшинства» – расовые, сексуальные, доктринальные – чьим глашатаям прежняя психиатрия определяла чёткий диагноз и койку в дурдоме.

На изобличение их коррупции, манипуляции, плагиата⁵³ шизофреники, как и положено, отвечают глумом да нагнетанием террора. Ведь уже несколько лет собранные в единый шизофренический фронт многочисленные «меньшинства» составили большинство, а следовательно, изначально измышленная ими «свобода» – якобы спутница шизофрении – им уже нетерпима. И шизофреники провели в уголовный кодекс и конституции деспотические запреты, идущие вразрез с их собственными декларациями полувековой давности.

Отныне шизофрения Запада – ханжеская тирания. И положение традиционных народов ужасно тем, что мало кто способен воспрепятствовать шизофренической агрессии в центральную и восточную Европу. А потому современный философ, поэт, богослов, не может не заметить редчайшего антропологического феномена: наимогущественнейшие сейчас нации несут в себе невиданный доселе заряд самоненависти и психопатии, явно несовместимой с жизнью. И настал, наверное, момент задаться уместным вопросом: не уничтожат ли вскоре тоталитарные шизофреники излишне оптимистического белого человека?

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

590590590590590_____

⁵¹ См. Gilles Deleuze, Félix Guattari, *L'Anti-Œdipe*, Minuit, Paris, 1972, 494 p., а также *Mille Plateaux*, Minuit, Paris, 1980, 645 p.

⁵² См. например: « Mais la langue, comme performance de tout langage, n'est ni réactionnaire ni progressiste ; elle est tout simplement : fasciste ; car le fascisme, ce n'est pas d'empêcher de dire, c'est d'obliger à dire. », Roland Barthes, *Œuvres Complètes*, Le Seuil, Paris, 2002, t. V, p. 432.

⁵³ См. например: Др. Анатолий Ливри, «Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942 - 7484, Volume 14, n°2, February 2021, с. 264-274, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/14-2-2021-264-274.pdf>.

La *cancel culture* ou l'effacement de l'humanité ?

«Seht! Ich zeige euch *den letzten Menschen.*»
Nietzsche

Peut-être est-il temps de se poser cette question dans laquelle il y a plus d'amour de notre espèce que de misanthropie : ce prétentieux *homo sapiens* vit-il, en tant qu'espèce, une crise d'adolescence ou s'extermine-t-il par lui-même et avec un acharnement incroyable ? Je me confronte, dans mon exil ultra-montagnard suisse, à ce dilemme quand je me permets de jeter sur le monde un coup d'œil totalement objectif et neutre de zoologiste et que je tente de dépouiller la tendance notoire de tous ses symptômes accessoires.

Ces symptômes que voici ne fondent-ils en effet pas un ensemble nous indiquant l'auto-extermination farouche de l'humanité qui, par le logos interne qui l'anime, se rend compte de l'impasse dans laquelle elle s'est fourrée et déclenche le processus d'annihilation d'elle-même :

lorsque, au sein de la race qui a mené cette humanité à toutes ses réussites, il est devenu une obligation quasi religieuse de s'agenouiller devant les autres races inférieures afin d'obtenir une reconnaissance civique,

lorsque la majorité des femmes humaines n'est plus à la recherche du meilleur mâle biologique et que leur instinct maternel est supplanté par une quête de jouissance,

lorsque les enfants d'autres races sont accueillis au sein d'une famille avec un ferveur surpassant celle accordée à sa progéniture naturelle,

lorsque des malades mentaux de toutes déviances sont proclamés non seulement normaux, mais même juges de la société, et protégés par des lois iniques,

lorsque des couples monstrueuses fondant une union sexuelle non productive sont exaltées voire préférées à une normalité fertile,

lorsque la transmission de l'alphabet et de l'écriture, des mythes et des rythmes ancestraux des ethnies fondatrices est vomie au profit d'un pseudo-art dégénéré et utilisée pour engendrer des générations de complets abrutis et que les recherches ainsi que l'enseignement historiques sont rendus illégaux par des codes pénaux obscurantistes,

lorsque les religions traditionnelles sont détestées publiquement et que les dieux étrangers meurtriers et assoiffés de sang sont acclamés par des foules prosternées refusant leurs instincts tribaux salvateurs,

lorsque des *polis* se mettent à haïr leurs enceintes tant physiques que psychiques,

lorsque la laideur supplante la beauté créée par des ethnies supérieures et qu'elles-mêmes se mettent à briser les images de leurs propres poètes et artistes, eux qui défendent l'âme raciale exactement comme le guerrier défend son corps et ceux de ses compagnons d'armes,

ne peut-on alors pas souscrire aux prédictions anthropologiques les plus pessimistes et admettre que l'humanité a abandonné sa raison d'être et s'adonne à un abaissement progressif vers l'état de quadrupède, retournant à la condition de singe ?

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Cette schizophrénie qui régit notre Occident

Lors de la dernière interview en direct que j'ai accordée à Daniel Conversano, il m'est arrivé d'utiliser à plusieurs reprises le terme de « schizophrénie », psychopathie qui, pour moi, s'est emparée de l'Occident. Quel ne fut pas mon étonnement face aux nombreux courriels que j'ai reçus à ce sujet, leurs expéditeurs étant visiblement choqués par le fait que j'ai recouru à cette notion avec autant d'insistance. Ce n'est pas la première fois que je découvre que les Occidentaux méconnaissent les folies institutionnalisées auxquelles ils sont pourtant soumis dans leur pays :

« Dissolution de Génération Identitaire : la fin du combat en France ? Anatoly Livry » (le 9 mars 2021)

<https://www.youtube.com/watch?v=h2z-uhW00Oo&t>

Cela fait pourtant un demi-siècle que ces charlatans portés au sommet de la gloire que sont Deleuze et Guattari ont pondu un pavé fondé uniquement sur la subversion et rédigé dans un style immonde, lequel s'intitule *L'Anti-Cedipe*. Ce sont ces deux détraqués qui ont étalé les « vertus » de la schizophrénie, laquelle permettrait de se libérer d'un traditionalisme identitaire attaché au terroir qui serait lui paranoïaque. Ainsi, dès qu'une personnalité fidèle aux racines des peuples occidentaux prend publiquement la parole surgissent sur-le-champ des « libérateurs » pratiquant leur schizo-analyse, prétendant la guérir de son état paranoïdal. La perversité de Deleuze et de Guattari est devenue l'idéologie principale de nos « élites » occidentales : la beauté, l'ordre ou même la grammaire sont devenus des « fascismes paranoïdaux » dont il est obligatoire de s'affranchir.

Tel était le sens de mon message aux spectateurs de mon entretien avec Daniel Conversano, ceux-ci semblant en partie ignorer les doctrines par lesquelles ils sont asservis. Telle était surtout la proposition de ma stratégie qui mettait à l'épingle la différence de perversion entre l'Europe centrale et orientale où la schizophrénie « libératrice » de Deleuze et Guattari porte toujours son masque de « tolérance » et notre triste Occident où cette pseudo-libération ne joue même plus le jeu de sa prétendue émancipation, les anciens libertaires transformant leur schizo-idéologie en une idiocratie tyrannique : de l'écriture inclusive au racisme anti-Blancs en passant par l'agenouillement devant les allochtones importés en masse⁵⁴ et les lois liberticides et iniques, cette schizophrénie institutionnalisée offre à un bon Européen tacticien habile un ensemble d'arguments pour mieux anéantir cette pseudo-permissivité despotique qui extermine les Blancs occidentaux. Tel était le message principal, et surtout hippocratique, de ma dernière interview française.

592592592592592

⁵⁴ Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « Sparte et la race » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, volume 14, n°3, mars 2021, p. 429-446, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-3-2021-429-446.pdf>*.

Anti-weisser Rassismus, eine Nietzsche Perspektive

« Einst wart ihr Affen, und auch jetzt noch ist der Mensch mehr Affe, als irgendein Affe. »
Nietzsche, *Also sprach Zarathustra*

Wir befinden uns in unserem Westen am Vorabend einer Welle der Ausrottung weisser Völker, einer sowohl psychischen als auch mentalen und körperlichen Völkermorde. Diese Prognose ist absolut sicher. Nach den Tendenzen, die uns unsere ohne-Grenzen-Herrscher anzeigen, sollte die Seele keines weissen Volkes überleben. Sie verbergen sich nicht mehr: Weisse ethnische Gruppen müssen mit all ihren vertikalen Strukturen ausgelöscht werden, in denen der Vater der Garant einer normalen Familie ist, unterstützt von einer beruhigten Mutter, die Kinder zum Wort, zu den Mythen und zu den Rhythmen von ihren Ahnen erzieht. Die einzigen Weissen, die überleben dürfen, sind Anthropoiden, die von Selbsthass überschwemmt sind, entfremdet sind und ihr Geschlecht und ihre Zivilisation ignorieren. Alle knien vor wilden allochthonen Stämmen, die aus anderen Kontinenten importiert werden, in denen vollständig (weil sie die uralte ethnische Struktur stören) « demokratische » Kriege von kosmopolitischen Fanatikern ausgelöst worden sein. Diese verehren diesen Egalitarismus, der uns in diesen Zweibeiner ohne Rasse, Kultur oder Geschlecht verwandeln muss, der nach einigen Generationen friedlich krabbeln, bevor er verblasst, um die Erde von diesem entarteten Affen zu befreien, der damals in seiner arroganten *Sapientia* zu selbstsicher war.

Nietzsche hatte diesen Moment in der Geschichte des weissen Menschen festgestellt, als in diesem Ägypten an den Grenzen des Westens und des Ostens eine präventive Perversion die der Menschheit innewohnte dreigliedrige Kastenstruktur der *Oratores*, *Bellatores* und *Laboratores* durchbrach und in einer neuen bürgerlichen Einheit die alle alexandrinischen Sklaven und Freigelassenen, die von ihren Herren zu ewiger Rache aufruft werden, kristallisierte: « [...] die alexandrische Cultur braucht einen Sklavenstand, um auf die Dauer existieren zu können: aber sie leugnet, in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführungs und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbareres als einen barbarischen Sklavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen. »⁵⁵. Auf diese Weise fand die Dialektik von Sokrates dem Athener, der diese aristokratische Kunst entweihte, indem er sie in die Reichweite der Menge und perverser Persönlichkeiten stellte⁵⁶, ihre putschistische Verwirklichung, einen wirklichen Wendepunkt unseres Universums: Fortan hat jeder arme Schlucker mit seiner ewig unzufriedenen Begleiterin eine « philosophische » Grundlage, die ihm das Recht auf eine Ahnenrache gibt. Sechzehn Jahre nachdem Nietzsche uns in *Die Geburt der Tragödie* alarmiert hat, lenkt er unseren Blick auf diese Kategorie moderner Sklaven, die immer noch von einem rachsüchtigen

593593593593593

⁵⁵ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in *KSA*, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, Band. 1, S. 117.

⁵⁶ « Unsere ganze moderne Welt ist in dem Netz der alexandrischen Cultur befangen und kennt als Ideal den mit höchsten Erkenntniskräften ausgerüsteten, im Dienste der Wissenschaft arbeitenden theoretischen Menschen, dessen Urbild und Stammvater Sokrates ist. »: Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik* in *KSA*, op. cit., S. 116, Nietzsche unterstricht.

Hass erfüllt ist. Dieser wird ebenfalls von einer Intelligentsia getragen, die von Selbsthass getrieben wird. Hier haben die Marxisten die Bösartigkeit eines athenischen Silenus, der auf pederastische Fantasien fixiert war, ersetzt: « *Man hat den Arbeiter militäertüchtig gemacht, man hat ihm das Coalitions-Recht, das politische Stimmrecht gegeben: was Wunder, wenn der Arbeiter seine Existenz heute bereits als Nothstand (moralisch ausgedrückt als Unrecht –) empfindet? Aber was will man? nochmals gefragt. Will man einen Zweck, muss man auch die Mittel wollen: will man Sklaven, so ist man ein Narr, wenn man sie zu Herrn erzieht.* – »⁵⁷.

Jetzt, anderthalb Jahrhunderte später, können wir selbst für jene deutsch-, französisch- oder russischsprachigen Proletarier nostalgisch sein, die, um ihr Vergeltungsgesetz anzuwenden, durch eine Ausbildung aufgestiegen sind, die sie gezwungen hat, die Kultur ihrer Meister zu lernen, um sie besser zu vernichten. Besser noch: Die Botschaft von Marx und Engels, perfektioniert durch die Tekhnè eines Lenins, der sie praktisch nutzbar und siegreich machte, zwang die Revolutionäre zu einer permanenten Ausübung der Diskriminierung, um die Nuancen ihrer marxistischen-leninistischen Analyse zu schärfen, um ihre Feinde besser zu definieren oder zu identifizieren, die getötet werden sollen. Dies ist der Grund, warum die sowjetische Schule durch den Einsatz des Logos authentische, erfahrene Eliten vorbereitete, das trotz des durch die Ideologie des « sozialistischen Tschandala »⁵⁸ repräsentierten Abschwungs eine Quelle persönlicher Erhebung für jeden waren, der diese Lehre vollständig befolgte.

Aber hier ist die Zeit, in der man, um das Streben des Menschen nach seiner totalen Verbesserung zu brechen, die ethnischen Gruppenführer dieser Menschheit, die die weissen ethnischen Gruppen sind, zerstören will. *Homo sapiens sapiens* muss sich nicht auszeichnen. Die normale Familie, die der Leib der Menschheit ist, wird massakriert. Wir vermischen die hirnlosen Menschenmengen, die ihre Mythen und ihre ethnische Geschichte verachten, und um diesen Holocaust zu erreichen, greifen wir diesen Rachegeist des alexandrinischen Sklaven an dem schönen und wahren Schöpfungsgipfel auf, der einst der καλὸς κἀγαθὸς war, jetzt aber verkörpert wird jeder weisse Mann. Es ist nicht mehr nötig, sich eine revolutionäre Lesart zu bilden, indem man sich, obwohl nur anscheinend, auf Platon stützt, um das ganze alte Erbe aus unseren Universitäten auszuschliessen.⁵⁹ Die Rhetorik und die Literatur werden in den Augen dieser politischen Kommissare verdächtig, denen unsere Universitätsprofessoren, die von Staaten bezahlt werden, deren einzige Religion der antiweisse Rassismus ist⁶⁰, jetzt reduziert sind. Die einfache Möglichkeit, diese rassistische Liquidation weisser Nationen zu benennen, wird selbst strafrechtlich verurteilt. Diese antiweissen Rassisten, die sich an der Zerstörung

594594594594594

⁵⁷ Friedrich Nietzsche, *Götzen-Dämmerung* in *KSA*, *op. cit.*, Band 6, S. 143, Nietzsche unterstreicht.

⁵⁸ Siehe hier: « Wen hasse ich unter dem Gesindel von Heute am besten? Das Sozialisten-Gesindel, die Tschandala-Apostel, die den Instinkt, die Lust, das Genügsamkeits Gefühl des Arbeiters mit seinem kleinen Sein untergraben, – die ihn neidisch machen, die ihn Rache lehren ... Das Unrecht liegt niemals in ungleichen Rechten, es liegt im Anspruch auf «gleiche» Rechte ... Was ist schlecht? Aber ich sagte es schon: Alles, was aus Schwäche, aus Neid, aus Rache stammt. – Der Anarchist und der Christ sind Einer Herkunft [...]. »: Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist* in *KSA*, *op. cit.*, S. 244, Nietzsche unterstreicht.

⁵⁹ Siehe z.B.: « University students demand philosophers such as Plato and Kant are removed from syllabus because they are white »: The Telegraph, Londres, 8.1.2017, <https://www.telegraph.co.uk/education/2017/01/08/university-students-demand-philosophers-including-plato-kant/>.

⁶⁰ Siehe z.B.: « Il faut brûler la recherche postcoloniale: l'Empire contre-attaque », *Mediapart*, Paris, 29. Dezember 2019, <https://blogs.mediapart.fr/pascal-blanchard-achac/blog/271219/il-faut-bruler-la-recherche-postcoloniale-l-empire-contre-attaque>.

dieser weissen Familien beteiligt haben, deren Gene⁶¹ sie verabscheuen, haben diese schuldigen Gesetze erlassen, um besser die höchsten Funktionen unserer "Republiken" zu erstreben.

Von da an wird die Lehre der Mythen, Kulturen, Geschichte und Literatur der weissen Völker in vielen westlichen Staaten unmöglich, in denen der Kongoïde und der Semit, selbst wenn sie frisch angekommen sind, den alexandrinischen Sklaven des Königreichs der Lagiden ersetzen. Es ist daher notwendig, dass die psychisch gesunden Überlebenden der weissen Völker ihr Territorium feindlichen Rassen überlassen, die von einem immer grösser werdenden Hass belebt werden, und sich in Regionen neu gruppieren, in denen sie die Truppen einer zukünftigen weissen Reconquista bilden werden. Dies ist der hippokratische Rat, den ich unseren Völkern dieses Europas gebe, die sich einer Melanisierung unterziehen. Die Empfehlung, die sich aus der Diagnose ergibt, die ich vor einem Jahrzehnt in meiner Doktorarbeit gestellt habe, ist für das System, das den Völkermord an Weissen organisiert, so unerträglich, dass es seine Plagiate angeordnet hatte⁶².

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

595595595595595

⁶¹ Hier denke ich natürlich an Christiane Taubira, « Voilà plus de quinze ans que l’Etablissement français du sang a déménagé, pas de banque de sang sur place, tout le sang vient d’ailleurs, avec son capital génétique. » dans « En Guyane, les services publics ne sont pas à la hauteur de l’égalité républicaine », *Le Monde*, Paris, 13. Juli 2020, https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/07/13/christiane-taubira-en-guyane-les-services-publics-ne-sont-pas-a-la-hauteur-de-l-egalite-republicaine_6046102_3232.html.

⁶² Über das Plagiat meiner Doktorarbeit Nietzsche und Nabokov (2011), die von einem französisch-israelisch-amerikanischen Clan gestohlen wurden: siehe. Dr. Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, Band 13, Nr. 6, Juni 2020, S. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 40

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Андрей Огнев 23 янв 2020 в 19:03](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

1. Исследовали ли Вы данные многочисленных археологических раскопок в Посемье, или знакомы ли с данными о происхождении культуры височных колец, то есть северян?
2. Возможно ли, на основании данных выше, или других, проследить цепь развития северян, несостоявшегося народа в русской истории?

(Савиры на Алтае; одно из главных племен в конфедерации, армии, военных походах и империи гуннов; государство савиров в северном Дагестане со столицей Варачан; ослабление в связи с борьбой с арабским вторжением и уход в Посемье; северяне будущих Черниговского и Новгород-Северского княжеств, их расселение по речным долинам Десны, Сейма, Псла, Ворсклы и оборонительная система крепостей; пограничная линия северян вдоль аналогичной Хазарского каганата, обе разрушены при Святославе; влияние северян в Тьмутаракани; составление и управление (?) с тюрками четырьмя малыми княжествами - Мансура, Яголдаевой тьмой и др.; поддержка походов Лжедмитриев и восстания Болотникова; северюки при Романовых.)

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2020 в 19:23](#)

Уважаемый Андрей, Вы, видимо, путаете ДНК-генеалогию с классической историей, отсюда и слова о "происхождении культуры", "пограничные линии", "оборонительная система крепостей" и тому подобное. Оборонительные системы крепостей в ДНК не записаны, как и культура височных колец и все остальное. Другое дело, что при проведении раскопок и изучении древней истории целесообразно формулировать вопросы, на которые может дать ответ ДНК-

генеалогия, и исследовать ДНК найденных костных остатков с ориентацией на заданные вопросы. Иначе говоря, проводить соответствующие комплексные, мультидисциплинарные исследования. Такие в России почти не проводятся, и, судя по всему, РАН (Российскую Академию наук) это не интересует. Не интересует РАН и создание материальной базы для таких исследований, в частности (и в особенности) разработка и производство реактивов для таких исследований. Например, специальных олигонуклеотидов с флуоресцентными метками. Это мы вынуждены закупать за рубежом за большие деньги, потому тесты на гаплогруппы, субклады, гаплотипы такие дорогие. Один тест - это практически пенсия, а то и больше. Для ископаемых ДНК один тест - это не менее 100-120 тысяч рублей. Поэтому когда Вы пишете про "исследования многочисленных археологических раскопок", то Вы, очевидно, не представляете стоимости таких исследований. Это - сотни тысяч и миллионы рублей, а то и долларов. Пока руководство страны и РАН не направит на это средства, Россия будет продолжать прогрессивно отставать от многих лабораторий мира. К сожалению, это довольно типичная ситуация.

Если интересно про северян - читайте статью про них в январском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии (том 13, №1, 2020).

[Анатолий А. Клёсов](#) 24 янв 2020 в 11:26

Уважаемый Андрей (Огнев), в очередной раз делаю замечание о нарушении правил данного ресурса. Здесь задают вопросы. Хотите написать о северянах - милости просим, но не сюда. Иначе мы утонем в записях от сотен участников, которые хотят с нами чем-то своим поделиться. Поэтому Ваш текст буду вынужден снять. Для того, чтобы писать о северянах и многом другом, имеющем отношение к истории, антропологии, лингвистике и ДНК-генеалогии - есть Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Теперь о статье о северянах в текущем Вестнике: ее автор - соискатель ученой степени кандидата исторических наук, да, из провинции, да, злоупотребляет компиляциями. Да, автор историк, а не антрополог. Но редакция оценивает статьи не только по их оригинальности, но по информации для читателей. Компиляции часто несут информацию. В академический журнал такое вряд ли примут, но именно из-за информации для неспециалистов мы часто принимаем. Мы в Вестнике востребуем любые материалы, если они могут дать толчок к исследованиям ДНК-генеалогии, и если материалы не являются ненаучными. Можете назвать это щадящими критериями.

[Быж Мухья](#) 24 янв 2020 в 12:08

Скажите пожалуйста, субклад YSC76 наиболее типичен для арабов или евреев? В каком соотношении встречается данный субклад у тех и у других??

[Анатолий А. Клёсов](#) 24 янв 2020 в 13:40

Уважаемый Быж, я за всеми снипами углядеть не могу, но именно этот снип довольно примечательный, и я его знаю неплохо. Он - следующий за "снипом Авраама", от которого расходятся линии евреев, арабов и кавказцев, всего пять

"параллельных" снийпов. Этот снийп имеет два основных индекса - YSC0000076 и Y2919, он встречается в Сирии, Саудовской Аравии, много у армян, в Катаре, Бахрейне. Есть также (немного) у русских и украинцев. У евреев его не встречал. "Снийп Авраама" я предыдущий снийп (Z1884) назвал потому, что от него расходятся евреи и арабы.

[Андрей Огнев 24 янв 2020 в 15:51](#)

Анатолий Алексеевич, в третий раз закину я невод... Вопрос (!): насколько сопрягается, субъективна выборка данных по внешности, скажем, из трех населенных пунктов, где издавна, компактно проживают предполагаемые современники, испытуемые на северян, с результатом последующего исследования ДНК-генеалогии? (Предполагаемый, яркий типаж: известный советский/российский актер Денисов Александр Петрович.)

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2020 в 16:05](#)

Уважаемый Андрей, а почему бы Вам самому не ответить на свой вопрос? Посетить три населенных пункта в России - не такой большой подвиг, и сами соберите материал в отношении внешности. Правда, предсказываю, что внешности Вы увидите самые разные, а любая выборка по вкусу (и взгляду) не будет научной.

Далее, как Вы думаете, а кто будет проводить "последующее исследование ДНК-генеалогии", кто и как будет собирать образцы ДНК и кто будет оплачивать тестирование? Тоже Вы? Технически возможно, согласен. Карты в руки.

Ну и, наконец, советую не увлекаться "типажами", это же Вы лично производите "ментальный отбор", и по каким критериям? По такому же принципу любители в сети записывают Валуева в неандертальцы. И столь же уверенно и серьезно делают вывод - "вот видите, неандертальцы выжили".

[Андрей Огнев 24 янв 2020 в 16:35](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за ответы. Однако раздел сайта Академии ДНК-генеалогии "Научные проекты", тема "Древние славяне" /Изучение/идентификация ДНК-линий славянских племен остается незаполненным.

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2020 в 21:03](#)

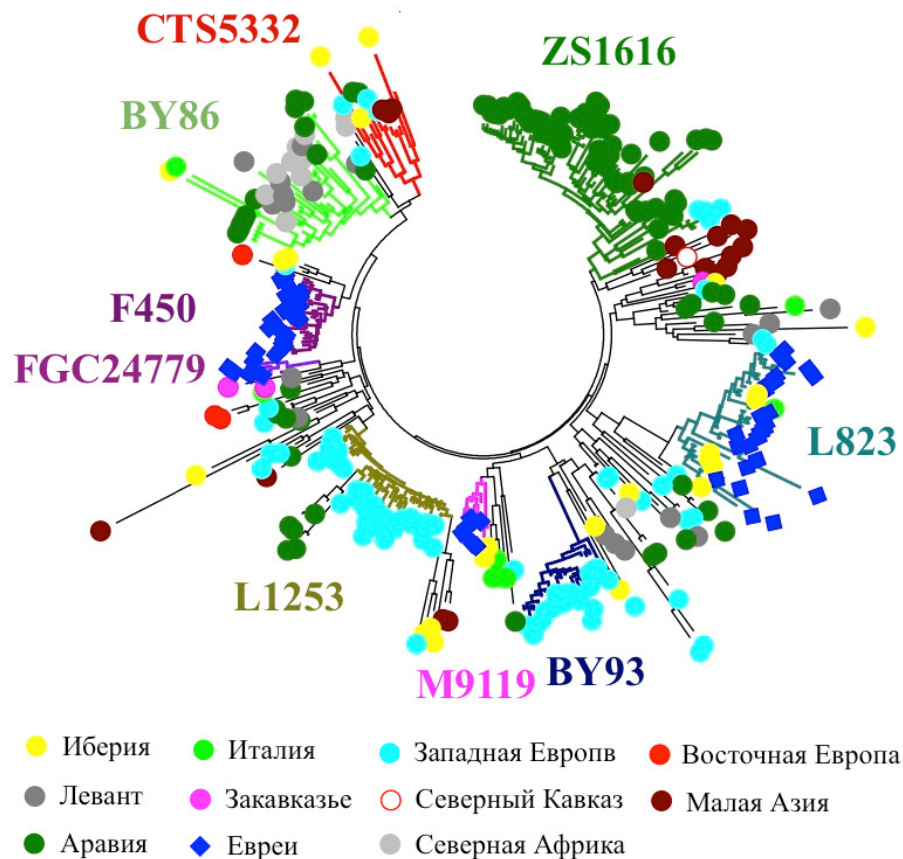
Это вопрос? Тогда отвечаю, что тема заявлена, но данных по ископаемым ДНК древних славян у нас пока мало. Но есть. Иначе говоря, тема в стадии разработки. Заполненным этот раздел, и то отчасти, будет через многие годы.

[Игорь Рожанский 24 янв 2020 в 23:42](#)

Представление о современной географии субклада J1-YSC76 можно получить из диаграммы, которую я готовил чуть более двух лет назад по материалам с гаплогруппного проекта FTDNA. На тот момент там было 4 еврейские ветви, все

довольно малочисленные. В сумме они охватывают около 2 % от выборки евреев с проектов Русской равнины. Субклад YSC76 сильно пострадал от "войны номенклатур", среди "жертв" которой оказалось много евреев. Даже специалисту непросто состыковать тогдашнюю нотацию на проекте г/г J1 с той, что используется в YFull. Вот эти линии: F450 (YFull ZS1670) - 900±140 лет до общего предка; FGC24779 (YFull ZS6486) - 700±140 лет до общего предка; M9119 (YFull ZS6485*) - 800±160 лет до общего предка; L823 (в YFull отсутствует) - 1350±170 лет до общего предка.

К последней из них принадлежит основатель и бессменный президент компании Family Tree DNA Беннетт Грииспен (Bennett Greenspan), и это, по всей видимости, стало причиной того, что НИ ОДИН из ее многочисленных носителей, сделавших тест BigY, не зарегистрировался в YFull. Судя по обилию испанцев, ветвь имеет сефардское происхождение, а ее самый известный представитель перенял из языка предков девиз ¡No pasarán! Личные амбиции играют не последнюю роль в давно всем надоевшей "войне номенклатур".



[Виктор Адаменко](#) 25 янв 2020 в 6:31

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! После просмотра ваших выступлений о Велесовой книге я прочел это произведение, оно несомненно подлинное. Спасибо вам, что открываете для нас историю нашего отечества.

При чтении Велесовой книги (далее ВК) возникли параллели с индийскими ведами. Кстати, определение слова "Арий" даётся в Бхагавад-гите. Перун - прородитель славян похож на Арджуну. Ведь Арджуна - сын Индры(бога дождя) или Дажьбога по ВК. Арджуна победил всех царей мира на поле битвы Курукшетра, в те времена по ведам правил один император на всей земле. В живых остался только Арджуна и его братья. У ариев не могло быть другого бога войны кроме Арджуны. Сварог, Род - Брахма. Арджуна жил 5000 лет назад, отсюда вопрос: Мог быть Арджуна основателем рода R1A?

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 янв 2020 в 10:13

Уважаемый Виктор,

> *"При чтении Велесовой книги возникли параллели с индийскими ведами".*

"Параллели" создает читатель в своей ментальности, поэтому как я могу в этом сомневаться? Создали параллели - и славно. Но я параллели создать в своей ментальности вряд ли смогу, хотя бы потому, что Велесова Книга создана (если это будет действительно доказано) в I тыс нашей эры, а арии ушли на восток и далее, до Индии, за три тысячи лет до того, и "параллели" здесь вряд ли могли появиться просто по причине огромного расстояния во времени. Впрочем, это зависит от определения понятия "параллели", что это такое. Вот пантеон богов мог в какой-то степени сохраниться, и то в основном с другими именами. Хотя искать "параллели", например, в словах "Курск" и "Курукшетра" - это форменное безумие. Какой "Курск" 4500 лет назад?

>*"Кстати, определение слова "Арий" даётся в Бхагавад-гите".*

Сами читали, или кого-то пересказываете? Я как-то пытался найти, и не нашел. Возможно, не там искал. Может, дадите это "определение", но только не вольным пересказом, а буквальным подстрочником?

Наконец, по Вашему вопросу. Как может бог (Арджуна) быть основателем мутации в Y-хромосоме земных людей? В науках естественных такого быть не может. Хорошо, допустим, это был реальный персонаж, впоследствии обожествленный. Но эта мутация, основавшая гаплогруппу R1a, возникла 20-24 тысячи лет назад. И нет никаких данных, что возникла в Индии. И если возникла, то как арии с этой гаплогруппой могли прибыть в Индию, если она там уже была 20 тысяч лет? Как видите, никак не складывается, с какой стороны ни возьмись.

[Виктор Адаменко](#) 25 янв 2020 в 12:45

Я пользовался переводом Багавад-гиты (далее БГ) "как она есть" с переводом и комментариями А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады. БГ 2.2 Кришна говорит Арджуне "анарйа", ты ведёшь себя как "не арий". В комментарии "Ариями называют тех, кто понимает истинную ценность человеческой жизни и чья культура основана на принципах духовного самопознания".

В БГ2.46 Свами даёт ссылку на Шримад Бхагаватам 3.33.7, где слово "арья" присутствует отдельно. В комментарии к БГ16.7 Свами добавляет "арии – последователи Вед".

Таким образом веды свободно оперируют понятием "Арий".

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2020 в 14:02](#)

Уважаемый Виктор, за ссылку спасибо, я потом попытаюсь перепроверить. Комментарии к делу отношения не имеют, это мнения переводчика.

Все остальное вынужден у Вас снять, поскольку к науке это отношения не имеет. Не надо здесь про инопланетян и прочие рассуждения.

Продолжение: Уважаемый Виктор, проверка много времени не заняла. Я взял вариант Бхагавад-гиты в переводе С.М. Неаполитанского (начало здесь: https://scriptures.ru/bh_gita.htm#ГЛАВА 1), и ни в одном из приведенных Вами пунктов не нашел упоминания ариев:

2.2. О Арджуна, откуда у тебя в такой решительный момент возникла слабость, свойственная недостойным, ведущая не к небесам, а к бесчестию?

2.46. Сколько пользы в малом источнике воды, когда повсюду большие водоемы, столько же для познавшего Брахмана пользы в Ведах.

3.33. Даже мудрый действует согласно своей природе; все существа следуют своей природе. Что дает ее подавление?

16.7. Демонические люди не знают, что следует делать и чего не следует, в них нет ни чистоты, ни достойного поведения, ни правды.

На этом вопрос закрываем. А Вам – совет: в подобных случаях никогда не полагайтесь на один источник. Я привел здесь второй просто для иллюстрации этого положения. Любая подобная работа – это исследование, и никакие объяснения, почему в одном источнике одно, а в другом – другое, не принимаются, пока не исследовано максимально возможное количество источников, желательно все доступные, в том числе и на языке оригинала.

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2020 в 22:04](#)

Уважаемый Виктор, цитирую еще раз - "вопрос закрываем". Вам было предложено дать подстрочник, чтобы избежать толкований. Вы дали свой пересказ. Как я и ожидал, дальше пойдет "дискуссия", почему и как кто перевел. Так и получилось, Вы опять даете пересказ. Прочитайте еще раз последний абзац комментария выше. Если Вас этот вопрос интересует, и Вам есть что сказать, напишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, на тему о прямом использовании слова "арии" в индийской классической литературе, или хотя бы в Бхагавад-гите. Но чтобы

избежать движения по кругу, начните с языка оригинала и его прямого подстрочника и перевода. Проиллюстрируйте текстами разных переводов.

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 янв 2020 в 11:52

Уважаемый Виктор, Вы становитесь троллем в данном ресурсе. Я с Вами перепихиваться не собираюсь. Вы, видимо, просто не схватываете, о чем речь. Тогда сочувствую. Во-первых, никто не подвергает сомнению, что термин "арии" существует. Вы, как тролль, кружитесь вокруг того, что вообще не обсуждается. Речь о том, встречается ли слово арий в обсуждаемом тексте индийской классической литературе (Бхагавад-гита - часть Махабхараты), и - что важно - не как прилагательное, которое можно перевести как "благородный", а как существительное, в отношении конкретных людей. Он - арий, мы - арии, они - арии. Я доходчиво объясняю? Мы же в ДНК-генеалогии занимаемся (в частности) древними ариями, как носителями определенных мутаций в своих ДНК, как и вопросами, откуда они пришли, через какие территории проходили, когда прибыли в Индию, в Иран, на Ближний Восток, сколько времени жили на Русской равнине, когда пришли, когда ушли. Не некие "благородные", такие и сейчас по всему миру есть, а именно как арии. И как это отмечается в классической индийской литературе.

То, что Вы вольным стилем описываете, что читаете и как произносите, вряд ли кого интересует, уж извините. Это не научный подход. Научный подход - это привести соответствующее слово на языке оригинала, сопоставить с другими версиями текста, а таких много, одних переводов есть несколько сотен, выявить воспроизводимость в исходном тексте и в переводах, и сделать соответствующее заключение.

Я удаляю Ваш по сути дела спам, о нем уже понятно из моего настоящего комментария. Хотите провести такую работу, что я здесь (и ранее) описал и здесь (и ранее) предложил - милости прочим. Если нет - воздержитесь от спама.

[Виктор Адаменко](#) 27 янв 2020 в 5:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ваше терпение и развернутые, подробные комментарии. Теперь в моей голове все стало на свои места и я полностью с вами согласен. В индийских ведах слово арий используется как прилагательное и к родственным связям не имеет никакого отношения. Простите меня за напористость.

[Tony Montana](#) 26 янв 2020 в 0:26

Доброе утро, Вы не знаете с какого времени кабардинцы живут на территории нынешнего КБР и имеют ли кабардинцы какое либо отношение к майкопской культуре? Можно ли считать кабардинцев коренным народом на Центральном Кавказе?

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 янв 2020 в 12:24

Уважаемый Tony, если Вы сами кабардинец, то знаете, что кабардинцы, а также черкесы, адыгейцы и шапсуги - это все по самоназванию адыгэ, и считается, что все

когда-то были единым народом. Они - коренные жители Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, Ставропольского и Краснодарского краев. При переписи населения они сами выбирают, как им назваться, и по результатам Всероссийской переписи населения (2010) максимальное количество назвались кабардинцами (517 тысяч человек), минимальное - шапсугами (всего 4 тысячи человек). Понятно, что называются не просто так, а по своей глубокой семейной истории.

Действительно, у трех народов из четырех (кроме шапсугов) состав гаплогрупп практически одинаков, у всех преобладает гаплогруппа G2a (40-50%), на втором месте J2 (15-20%), на третьем - R1a (10-20%), затем R1b (2-9%). Еще наблюдаются семь гаплогрупп - J1, I, Q, E1b, T, N, L - но на уровне единиц или долей процента. Отличаются только шапсуги, у которых содержание G2a составляет 87%. Но поскольку общий предок этой гаплогруппы у шапсугов самый "молодой" (2700+/-300 лет назад), то это может означать, что будущие шапсуги отделились своим кланом в I тыс до н.э., и в клан входили только G2a. У остальных адыгэ общий предок этой гаплогруппы жил 3800+/-470 лет назад. А вот у J2 у карабардинцев и других адыгэ жил 7100+/-950 лет назад, это - времена урукских миграций на Кавказ из Месопотамии. Гаплогруппа R1a у кабардинцев и других адыгэ почти исключительно R1a-Z93, с общим предком 4000+/- лет назад, наследие древних ариев на Кавказе.

Действительно, обычно считается, что адыгэ (включая кабардинцев и черкесов) - потомки майкопской культуры (5700-5000 лет назад по оценкам археологов). Если это и так, то только относительно небольшая часть адыгэ. Гаплогруппа J2 - наиболее вероятная в майкопской культуре, но ее доля, повторяю, 15-20% у кабардинцев, черкесов и адыгейцев, у шапсугов и того меньше, примерно 6%. Правда, есть ряд свидетельств, что корни майкопской культуры «растут в разные стороны», и это может означать, что она складывалась носителями разных гаплогрупп. Поскольку часть захоронений майкопской культуры показывают положение костяков на спине, это могли быть носители гаплогруппы R1b-Z2103, и время подходящее. Но доля этих носителей у адыгэ - от 3% до 9%, тоже не так много. В общем, над этим надо работать, ДНК-генеалогам совместно с археологами.

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 янв 2020 в 12:31

Уважаемый Эсен, ничего плохого, что киргизы близки к пуштунам, нет, тем более что и киргизы, и пуштуны неоднородны в своем составе по гаплогруппам. Но что касается гаплогруппы R1a-Z93, которая преобладает численно у киргизов и пуштунов, то она происходит у тех и других от скифов, с общим предками, которые жили в I тыс нашей эры. Так что в этом смысле киргизы и пуштуны - не такие дальние родственники. Правда, история многих киргизов была другой, они отошли от древних ариев в ходе их миграции в Зауралье после 4000 лет назад, и сначала осели как енисейские киргизы, а потом передвинулись на территорию нынешней Киргизии, стали равнинными и горными киргизами, но это по сути один и тот же народ.

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 янв 2020 в 14:41

Уважаемый Эсен, Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не помещают рассуждения, тем более неспециалист.

Я сделаю немногие коррективы и отвечу на вопросы, а Ваш текст удалю. Мало того, что он сумбурный, но еще содержит много ошибок и исходит из неверных положений, и будет запутывать тех, кто не очень разбирается в данных вопросах.

Первая Ваша ошибка - Вы почему-то исходите из непререкаемости слов Андерхилла. По-Вашему, то, что он сказал или написал - это безусловно правильно. Я знаю, наверное, все его статьи, и знаю, что Ваше мнение о его полной и абсолютной правоте - неверное. У него - много ошибок и неверных представлений. Ни у кого нет совершенно безошибочных данных и представлений, в том числе, разумеется, и у меня. В этом - важная особенность науки, любые взгляды рано или поздно меняются, за исключением совсем уж фундаментальных положений.

Вторая Ваша ошибка - политическая. Вы обращаетесь ко мне как специалисту, и при этом приводите разные фамилии, явно придавая их мнениям и выводам БОльший вес, чем моим. Так делать нельзя. Я человек терпеливый и достаточно объективный, но другой бы на моем месте тут же изгнал Вас с ресурса. Вам это надо?

Третья Ваша ошибка - Вы слишком доверчиво и прямолинейно воспринимаете индексы у гаплогрупп и субкладов. Субкладов R1a-Z93 в чистом виде в настоящее время практически не бывает. А Вы противопоставляете Z93 и Z93-Z2125. На самом деле это часто одно и то же.

Четвертая Ваша ошибка - Вы не совсем понимаете, как происходят мутации в гаплотипах, как число гаплотипов в серии влияет на статистические погрешности, и как нижестоящие субклады влияют на (кажущиеся) величины маркеров в гаплотипах. то, что Вы приводите как различия - 24 против 25 и 17 против 18, это может быть или одно и то же, если взять больше гаплотипов, или просто другой спектр нижестоящих субкладов. Иначе говоря, у киргизов могут быть одни нижестоящие субклады (скажем, ниже Z2125), а у пуштунов они могут быть несколько более смещены по доле содержания. Это надо специально изучать, чтобы делать выводы, которые пытаетесь делать Вы. Разумеется - киргизы вовсе не пуштуны в точности, но это никто не утверждал. Я написал, что предки тех и других - скифы. А Вы начали жонглирование с цифрами, в которых Вы не слишком разбираетесь. Именно поэтому на этом ресурсе правило - задавать вопросы, а не пускаться в рассуждения, как правило, неквалифицированные. Сделайте вывод, и еще раз перечитайте то, что я написал в предыдущем ответе.

У Вас еще много ошибок, но разбирать их здесь - дело лишнее.

[Илья Буслаев](#) 26 янв 2020 в 15:23

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за более развёрнутый, конкретный ответ по поводу "Велесовой книги"! Дело в том, что вопросы, относительно подлинности данного памятника, как и всё, что с ним связано, для

меня не пустой звук и очень сильно волнуют. Нигде ранее я так и не смог получить адекватного ответа на свои вопросы. Везде я слышал только одно: "фальшивка". Но я это отказываюсь принимать. Я просто в это не верю. Да и противоречит это всякому здравому смыслу. Я уже достаточно долгое время пытаюсь купить все 3 тома Ваших трудов "Экспертиза Велесовой книги". Пока в Буквоеде и Лабиринте их в продаже нет. Ровно, как и трудов Лидии Павловны Грот. Кстати, в той же самой "Википедии" и в сторону Александра Асова также много всяких гадостей написано. У них, видимо, принцип такой. О всех достойных и уважаемых людях так писать. Моя благодарность Вам не знает границ! (просьба администрацию не редактировать мой пост, так как нигде больше и никаким другим образом я не смогу поблагодарить Анатолия Алексеевича за ответы, которые мне так важны).

Есть ещё один вопрос. Моему папе очень понравился фильм "Василий Буслаев" и он верил, что, возможно, данный богатырь действительно существовал и что наша фамилия происходит прямо от него. Как Вы думаете, был ли он на самом деле? И ещё есть вопрос. Не так давно я читал "Довелесову книгу". И там было сказано о стране Ойразии, в которой когда-то правил Сварог со своим сыном Даждьбогом, но которая ушла под воду, как Атлантида. В этой же книге было сказано, что Сварог путешествовал в Египет, жил там 30 лет и там делился мудростью с египтянами. Как Вы думаете, существовала ли Русь-Ойразия на самом деле? Или это лишь славянская мифология и фольклор?

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 26 янв 2020 в 15:36](#)

Илья, в отношении Велесовой книги так же можете задать вопрос автору перевода и книг Г.З. Максименко по ссылке: https://vk.com/topic-86388164_39501499

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2020 в 17:21](#)

Уважаемый Илья, спасибо за добрые слова. В отношении Велесовой книги я уже делился соображениями выше, не буду повторяться. Для меня она психологический и моральный критерий оценки человека, который о ней высказывается. Нравится ее текст человеку, который этот текст осилит – а при чтении надо вдумываться – это хороший человек, светлый, позитивный. Русский человек. Не нравится – ну, значит не нравится, значит, не осилил, не вдумывался, скользил поверхностно, нет у него русской жилки, но не у всех же есть. Может, и не русский вообще. Но если при этом он публично высказывается негативно, и при этом – как правило, Велесову Книгу и не читал (а таких подавляющее большинство), не разобрался, как попугай повторяет «фальшивка», а сам и не проводил никакого исследования самого текста (что совершенно необходимо для таких заявлений) – это человек ничтожный, с черной душонкой, источающий негативную, черную энергию. Таких, увы, много, но это, так сказать, факт жизни. Отчасти из-за них Россия не занимает достойного места в развитии, экономике, в науке, потому что они – черви в том фундаменте, на котором раз за разом Россия пытается подняться, но из-за них пока не получается. И дело вовсе не в Велесовой Книге, а в общей корреляции с такими людьми. Велесова Книга здесь – просто маркер. Показательный.

Как видите, критерий простой, и, заверяю – надежный.

Теперь о «Довелесовой Книге». Ее подготовили к печати мой хороший приятель, Валентин Сергеевич Гнатюк, и его жена Юлия Валерьевна. Они живут на Украине, но настоящие русские люди. Он – обладатель Российской писательской премии «Золотое перо», они – авторы серии художественно-исторических книг про историю древней Руси. Они – авторы поэтического перевода «Велесовой Книги». «Довелесова книга» – собрание устных народных преданий, собранных и записанных уже в 20-м веке. Это, конечно, не научный материал, как и не научный материал Былины. Мы все в детстве читали Былины, и никто, видимо, как-то не задумывался, насколько они научны. Как об этом и не задумывались и русские люди на протяжении многих веков. Так и относитесь.

Наконец, о Василии Буслаеве. Приведу вступление к своему очерку «Дети боярские, или История одного русского рода», опубликованному на Переформате несколько лет назад. Этот материал поместит Василий Буслаев в соответствующий контекст.

Наверное, все мы в детстве, а кто и в отрочестве, читали русские былины. Вот, например, былина «Как Святые горы выпустили из каменных пещер своих русских могучих богатырей». Герои былины – «Илья Муромец, роду христианскова, Добрыня Никитич, боярский сын, Алеша Попович, роду поповскова, Иван Гостинной, купеческий сын, Васька Буслаев от слободнова Новгорода». С происхождением или представительством четырех персонажей более-менее ясно, а вот кто такой Добрыня Никитич? Что за «боярский сын»? Сын боярина?

Про боярина, который был бы отцом Добрыни, былины ничего не говорят, но говорят про его мать: «Жила-была под Киевом вдова Мамелфа Тимофеевна. Был у неё любимый сын – богатырь Добрынюшка. По всему Киеву о Добрыне слава шла: он и статен, и высок, и грамоте обучен, и в бою смел, и на пиру весел. Он и песню сложит, и на гусях сыграет, и умное слово скажет. Да и нрав Добрыни спокойный, ласковый. Никого он не заругает, никого зря не обидит». И далее: «Надел Добрыня платье дорожное, покрылся высокой шляпой греческой, взял с собой копье да лук со стрелами, саблю острую да плёточку. Сел на доброго коня, позвал с собой молодого слугу да в путь и отправился».

Слуга, стало быть, у Добрыни имелся, так что статуса, или сословия, Добрыня был не простого. Вот еще былина – «На заставе богатырской»: «Под городом Киевом, в широкой степи Цицарской стояла богатырская застава... И дружинники у них храбрые: Гришка – боярский сын... Три года стоят богатыри на заставе, не пропуская к Киеву ни пешего, ни конного». Опять – что за боярский сын?

Еще былина – «Дюк Степанович». Выдержка: «Приезжает Дюк в Киев прямо в палаты княжеские, крест кладёт по-писаному, поклон ведёт по-учёному. Князя Владимира дома не было – был он в церкви у заутрени. Дюк сел на своего бурушку, приехал в собор Богородицы, стал возле князя Владимира между Бермятой Васильевичем и Чурилой Пленковичем. Князь спрашивает добра молодца: кто он, из какой земли и какого племени? Дюк отвечает: он из города Галича, из богатой земли Волынской, молодой боярский сын Дюк Степанович».

Опять – что за боярский сын? Отец в былинах не упоминается, только матушка, но матушка была не проста: «А Дюкову матушку Добрыня встретил на главной улице, дорогу ей выстлали сукном, а перед ней шли лопатники и метельщики – дорогу расчищали». Не странно ли – дети боярские есть, а отцов-бояр нет?

И Василий Буслаев был сын боярский. Вот, как пишет о нем Большая Советская Энциклопедия: «Василий Буслаев, герой двух былин новгородского цикла, созданных в период расцвета торговой и политической жизни Новгорода в 14-15 вв... Боярский сын в ранних вариантах былины, В.Б. становится со временем выразителем стремлений новгородской вольницы».

Исторический словарь повествует о нем так: «Василий Буслаев – герой русских былин, боярский сын, связавшийся с новгородской вольницей». Ситуацию несколько проясняет Толковый словарь русского языка (под ред. Д.Н. Ушакова): «Боярский сын (истор.) – в Московской Руси: дворянин, за несение государственных обязанностей получавший в пожизненное владение поместье».

На самом деле, дети боярские – это целый огромный пласт русской истории, это многие тысячи защитников земли русской на протяжении многих столетий. По совести, мы должны ставить им памятники и с благодарностью кланяться. Вместо этого – практически полное забвение.

Если выйти на улицу и спросить у первого десятка человек, да и у второго, кто такие дети боярские, кто такие однодворцы, что такое четвертное право, что такое «испомещать», кто такие городовые и полковые дворяне, да и что такое дворяне вообще и как они появились на Руси, то ответа не получить. Причем я говорю, естественно, не про улицу в зарубежье, а про самую, что ни на есть, улицу современной России.

Вот о том, что это такое, как и многое другое, память о чем отказала у «народных масс» с 1917-го и в последующие годы, я и расскажу.

[Владимир Старовойтенко](#) 27 янв 2020 в 5:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Раз уж разговор зашел о «Велесовой книге» и ее критиках, ответьте пожалуйста на такой вопрос: Почему автор, или авторы, «Велесовой книги» называют жителей Руси (русских людей) отлично от их же названий в русских летописях? Хотя писалась «Велесова книга» (сам я так не думаю) в 12 веке, так же как и «Повесть временных лет».

В русских летописях народ русский (если множественное число) называется просто – «русь». Если же речь об одном человеке, то называют его «русин», или «руска», если речь об одной женщине. А вот в «Велесовой книге» почему-то название руси – «русичи». Если один человек, то «русич».

Вам не кажется, что это просто новодел 18 века? Я знаю, что русские летописи Вы ни во что не ставите, хотя их десятки томов. Но существует ведь и «Правда Ярослава».

Это не летопись. Это документ. И в нем в первой статье Вы без труда найдете слово «русин», что переводчик переводит как «русский».

http://loveki.ru/museum/docs/russkaya_pravda_yaroslava/

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2020 в 13:09](#)

Владимир (Старовойтенко),

На протяжении ряда лет Вы играете здесь роль enfant terrible, но полученные Вами уроки впрок не идут. Опять и опять Вы несете откровенную ерунду дилетанта, и, похоже, Вам не совестно. Должен пояснить, что понятие «дилетант» в моем лексиконе – это не тот, кто не ориентируется в вопросе, таких много, универсальных знатоков нет, это не просто незнайка, но это незнайка с претензиями на якобы «знание». Это тот, кто не стесняется публично нести ерунду. Подойдите к зеркалу. Вот-вот, увидели. В подобных ситуациях Вас давно бы лишили доступа, но я не лишаю, потому Вы – живая иллюстрация типичного дилетанта. Пусть все видят.

Теперь о Велесовой Книге. У меня давно есть принцип – с дилетантами о ВК не спорить, и вообще не обсуждать. Потому что они несут ерунду, не знакомы с историей вопроса, надергивают и выдергивают бессвязные кусочки, и каждый раз это показывать – тратить время. Дилетанта все равно не перевоспитать, у него структура мозга такая. Но сейчас я отвечаю на Ваши «претензии», просто для иллюстративных целей. Чтобы другим дилетантам неповадно было.

Так вот, у Вас в отношении Велесовой Книги – нет ни знаний, ни представлений. Начнем со слова «русичи», который – по Вашим соображениям дилетанта – маркер «фальшивки». Вы, как дилетант, не знаете, что именно этот «аргумент» выставился десятилетиями как доказательства «фальшивки» Слова о Полку Игореве (СПИ). Ровно тот же аргумент. Судя по Вашим словам, Вы считаете, что слово «русичи» использовалось только в Велесовой книге. А как насчет Слова о Полку Игореве? Предположительно написана в XII веке. Вы сами пишете – «Хотя писалась «Велесова книга» (сам я так не думаю) в 12 веке, так же как и «Повесть временных лет». А можно было подумать, что если время написания одно и то же, и слово «русичи» в одной использовалось, так почему в другой нет? Но Вы не подумали, потому что не знали о слове «русичи» в СПИ. Дилетант же.

Как следующий «аргумент» Вы полагаете, что если в летописях использовали слово «русь», а в ВК «русичи», то это уже указывает на фальшивку. Но дилетант не понимает, что «русичи» - это поэтическая форма, неуместная в летописях. Вот как это звучит в Слове о Полку Игореве:

1. «Хощу бо, — рече, — копие приломити конецъ поля Половецкаго; съ вами, русици, хощу главу свою приложити, а любо испити шеломомъ Дону».
2. Русичи великая поля чрълеными щиты прегородиша, ищучи себѣ чти, а князю — славы.
3. Дѣти бѣсови кликомъ поля прегородиша, а храбрии русици преградиша чрълеными щиты.

4. Ту ся брата разлучиста на брезѣ быстрой Каялы; ту кроваваго вина не доста, ту пирь докончаша храбрии русичи: сваты попоиша, а сами полегоша за землю Рускую.

Мы видим, что используются два варианта – русици и русичи. Правильнее было бы взять текст оригинала СПИ (хотя оригинала нет, но хотя бы в списках) и сравнить, но предоставлю это тому, кто хочет покопаться. Вот что говорят специалисты:

Как показали А. В. Соловьёв, Л. А. Булаховский, А. А. Зализняк, такое образование (русичи) не противоречит древнерусским правилам (ср. засвидетельствованные в источниках соответствия собирательным именам: корела – кореличи, югра – югричи, пермь – пермичи при вторичности пермяки, мордва – мордвичи, свея – свеичи) и, возможно, имеет дополнительную окраску «дети общего прародителя» (в этой связи важно, что в «Задонщине», а один раз и в «Слове», выступает поэтическое именование русьский сынове). В украинском фольклоре известна схожая форма русовичи. Поэтому, вероятнее всего, русичи – аутентичный древнерусский поэтический термин, редкий и поэтому не попавший в другие источники. Русичи – форма множественного числа лексико-семантической группы этнонимов, называющих русского человека в древнерусском языке (XII век).

Так что с «русичами» разобрались. Переходим к Велесовой книге. Так что с «русичами» разобрались. Переходим к Велесовой книге. Вы, как дилетант, списали это слово ("русичи") или у другого дилетанта, не потрудившись взглянуть на сам текст, или в каком-то переводе. Но почти все переводы авторские, а в авторских переводах авторы имеют право использовать любую лексику. Вы же не разбираете термины староанглийского языка у Шекспира по переводам С.Я. Маршака, хотя как поэтические произведения переводы Маршака замечательные.

Так где Вы увидели слово «русичи» в докириллических текстах Велесовой книги? Вы эти тексты вообще видели? В реконструкциях текстов ВК слова «русичи» вообще нет. Попробуйте найти слово "русичи" в тексте, приведенном в предыдущем комментарии, хотя что-то подобное там есть. Но не "русичи". А поскольку переводы, повторяю, авторские, хотя практически все сохраняют смысл, структуру текста, все в принципе качественно воспроизводятся от перевода к переводу, но выбор слов – за переводчиком. Поэтому дилетанты не понимают, что критикуя перевод, они выставляют себя на посмешище. Кстати, Зализняк тоже критиковал перевод, к тому же выбрал самый худший – Асова. Худший в том смысле, что Асов фантазировал со словами и именами, в тексте Ерек, а Асов «переводит» - Рюрик. Детали – в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги». Но дилетанты – не читатели, дилетанты – писатели.

Наконец – последнее. Вы пишете: «Я знаю, что русские летописи Вы ни во что не ставите, хотя их десятки томов». Это уже форменная глупость. Даже не только дилетанта, но клеветника. Повторяю в очередной раз – хотите за меня что-то сказать – дайте цитату. Но такой цитаты у меня не найти. Русские летописи – это ценнейшие материалы истории нашего народа. Но они, как и любые источники, должны осмысливаться и перекрестно проверяться. Их пишут и переписывают люди, которым свойственны предпочтения и ошибки. Туда вставляют мифы и легенды. Поэтому ни одна фраза летописи не должна приниматься как абсолют.

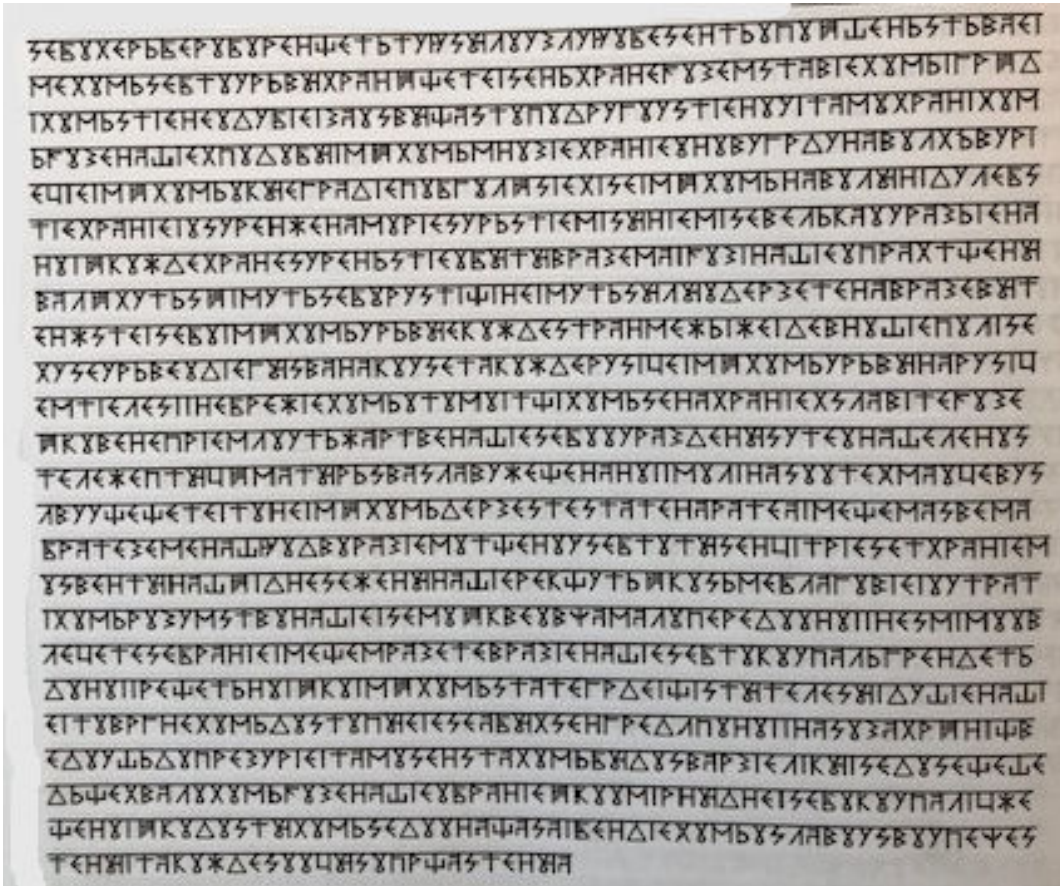
Как Вы отнесетесь к тому, что в Густынской летописи (том 40 из Полного собрания русских летописей) рассказывается о происхождении угров (угорского народа)?

Хорошо, перескажу, и дам текст из тома 40 ПСРЛ. Согласно Летописи, угры произошли от изгнанных жен славян, которые в ходе изгнания активно общались с лесными фавнами и сатирами, расплодились, и произвели «страшный и нелепый народ», который и назвался юграми, затем уграми, а свою землю назвали Угорской.

въ лѣтописцевъ угорскихъ сице обрѣтаеться. Егда изыйдоша Гофы во великомъ множествѣ от полунощного моря изъ острова Сканъдинавии, съдоша во первыхъ межи Днѣпромъ и Волгою, изгнавъше оттуду Словянь. И тогда князь ихъ Идинътирьсусъ^м, видѣ въ полкахъ своихъ женъ красныхъ немало, иже нечисто живяху, и людей безъстудиемъ своимъ соблазняху и скверняху, повелѣ ихъ изгнати ис полку своего за Волгу. Жены же оныя изгнанныя хождаху по пустыняхъ и пребываху со боги лѣсными, си есть фауны и сатиры, и со иными дивными человеки. Ихъ же тамо и донинѣ есть множество, яже бяху от рода скифътскаго, и в малѣ времени расплодишася ихъ множество народа неищетное. Помняще же жены, яко красоты ради своея изгнаны быша от людей, сего ради коемуждо рожденному своему дѣтищу лица различнѣ прерѣзоваху, да лѣпота въ нелѣпоту премѣнитъся и страшнѣ чловѣкъ от того будетъ^б. И оттолѣ сего нелѣпаго народа и страшнаго множество расплодися за Волгою, около рѣки Югры, от нея же и сами Юграми нарекошася. По времени же Гофы з межи Волги и Днѣпра изыйдоша, ищуще лучшей земля. И съдоша въ Паннонии, еже нынѣ зовется Угорская земля, въ лѣто 383. По нѣкоемъ же времени случися нѣкоему от оныхъ страшныхъ Югровъ гонити за елены по сей странѣ Волги. И загнася за бѣлымъ еленемъ въ поля, идеже прежде Гофы живяху, и возлюбилъ мѣста сия, и возвратися ко своимъ, повѣда имъ о красныхъ и веселыхъ поляхъ, на ня же всѣ Угры пренесошася и ту съдоша, но не по мнозѣ стужиша, не имѣюще пиши по своей воли, и послаша искати обильнѣйшой землѣ. И обрѣтоша паче иныхъ во обылии изрядную Паннонию, и тако собравъшеся, всѣ пойдоша тамо^г. Гофы же, тогда живущии въ Панънонии, видяще людѣ великъ, страшный и сверъпый, живота своего не щадящий, || побѣгоша предъ ними во Италию. Югры же, пришедшии со своимъ воеводою Кевою^ю, въселишася тамо со останками Панъноновъ и Гофовъ и поработиша себѣ ихъ. Нарекоса сию землю от своего имени, си есть Угорская земля. Инии же

Ну и как к такой «версии» о происхождении относиться? Как к мифам и легендам, или как к научным данным? Но Вы, как дилетант, и в летописях ничего не понимаете.

Так вот, если еще хоть раз принесете сюда подобную клевету, ноги здесь вашей не будет. А впрочем, удивляться нечего, я таким уже дал характеристику в сообщении о "противниках" Велесовой Книги чуть выше.



[Владимир Старовойтенко](#) 27 янв 2020 в 16:35

«Так вот, у Вас в отношении Велесовой Книги – нет ни знаний, ни представлений.»

Что правда, то правда. Все что знаю о ВК - из Вики и тех цитат, что приводил Г.Максименко.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА - полагаю, достаточно, чтобы сделать соответствующий вывод. Остальные прения снимаются, поскольку это является нарушением формата этого ресурса. Здесь не препираются, а задают вопросы.

[Андрей Костенко](#) 27 янв 2020 в 5:08

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Я недавно открыл для себя Ваши работы. Огромное Вам спасибо за Ваш труд. Скажите пожалуйста, а люди 3500 лет назад ушедшие с нашего севера, написавшие Веды, счастливо ныне живущие Индии, они всех своих с собой забрали, или остались на а севере их одноплеменники, или как правильно назвать решивших остаться? Извините, понятно что не Ваша тема, но ещё не дающая мне покоя загадка, они письменность по дороге придумали, в силу необходимости, или все же была на нашей равнине письменность? Извините ещё раз, самому смешно от второго вопроса, очень хотелось бы почитать что лингвисты по этому поводу думают, а куда податься не знаю.

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2020 в 13:33](#)

Уважаемый Андрей,

Как показывают исследования, в частности, ДНК наших современников, никакая миграция не уходит полностью. Всегда кто-то остается - или на исходном месте, или немного передвигаются, или кто-то возвращается и продолжает род. Так и с южными ариями, которые ушли на Южный Урал, в Зауралье вплоть до Алтая, Монголии, Китая, в Индию, в Иран. Их прямые потомки сейчас живут, например, среди татар и таджиков, а те, кто вернулись в виде скифов, оставили множество потомков среди киргизов, карачаево-балкарцев и многих других кавказских народов.

Что касается письменности, то пока считается, что арии были бесписьменными, и передавали свои веды из поколений в поколения устным путем, распевая. Похоже, что их письменность, например, девангари, появилась уже в Индии, но, возможно, основы ее остались на Русской Равнине. Если будет доказана аутентичность Велесовой Книги, то ее докириллический текст написан по стилю девангари. Проблема в том, что "языческие тексты" безжалостно уничтожались на Руси, уничтожались библиотеки, древние тексты и книги собирались подводами по всей стране и сжигались, поэтому можно рассчитывать только на удачу.

А лингвисты по этому вопросу, похоже, ничего не думают, во всяком случае "академические" лингвисты. Такие установки, если не гласные, то негласные. У РАН вообще в целом русофобский уклон, чему там удивляться?

[Александр Клёсов 27 янв 2020 в 9:49](#)

Добрый день. Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могли бы уточнить, есть ли какие данные ДНК генеалогии по Печенегам, предками кого они были, и кого из современных народов можно считать их потомками?

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2020 в 13:41](#)

Уважаемый Александр, для начала - привет потомкам детей боярских, на пути деревня Клёсово - Курск - Москва.

Что касается печенегов - то ископаемых ДНК печенегов, насколько мне известно, нет. Когда будут - я предсказал бы гаплогруппы С или Q, но, разумеется, возможны многие варианты. Если так - то их современные потомки среди русских и прочих славян находятся на уровне долей процента, немного есть на Кавказе, остальные - в Средней Азии. Если, впрочем, окажется гаплогруппа J2, то я тоже не удивлюсь.

[Илья Буслаев 27 янв 2020 в 14:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В который раз благодарю Вас за ответы! С работами авторов Валентина и Юлии Гнатюк я знаком не понаслышке. Первой книгой, которую я прочитал у них - это книга ,совместная с Михаилом

Николаевичем Задорновым "Рюрик. Полёт сокола". Потом я купил и прочитал их "Довелесову книгу" в самом новом издании (чёрный такой переплёт, твёрдый). "Велесову книгу" я читал, как ни странно, в их же переводе, в издании ещё был и славянский календарь с пояснениями и всеми праздниками. Меня поразило, насколько он универсален! Всё, что там было написано, совпадает с теми приметам, которые мне когда-то в детстве говорила бабушка. И "Велесова книга" оказывает некий магический эффект, проверено на себе. Дело в том, что довольно долгое время я хотел написать стихи, посвящённые теме дохристианской Руси, но всё никак не получалось, не находились нужные слова. И после того, как я до конца прочитал "Велесову книгу", нужные строчки мне буквально приснились и утром же стихи были написаны! Будто они были мне продиктованы свыше кем-то! Что же это: загадка, совпадение, или закономерность? Я склонен думать, что "Велесова книга" благотворно влияет на тех людей, кто относится к ней с уважением и почтением. И кто чтит свои корни. Быть может, поэтому все те фрики из РАН, "исследователи" её подлинности (Балановские и иже с ними), не нашли в ней тот глубокий смысл, что в ней заключён?

А что же до работ и книг Александра Асова? Неужели их не стоит читать? В данный момент, читаю "Книгу Коляды" с его изводом. Помню, Михаил Николаевич очень советовал его как автора.

Насчёт Василия Буслаева отдельная благодарность! К сожалению, папы моего уже нет среди нас, он умер. И не сообщить ему эту радостную новость о том, что ответ на его вопрос получен. Я бы очень хотел восстановить своё генеалогическое древо с древнейших времён, заказав у Вас полный анализ ДНК-генеалогии, но, к сожалению, нужной суммой не располагаю. Придётся копить))

[Валерий Павлович](#) 27 янв 2020 в 15:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, то, что РАН, существующая за наш счёт (на наши налоги, т.е главным образом за счёт русских) остаётся русофобской (один из самых недопустимых примеров - Балановские) - это перекосяк, к которому ни один нормальный человек никогда не сможет привыкнуть. Как это уродство продолжается оставаться "нормой" нашей жизни, несмотря на то, что наш Президент более года назад провозгласил патриотизм естественной идеологией новой России? Как вообще это возможно? Тем более, что все "выкладки" Балановских НЕ являются наукой по определению, и им самим это более, чем кому бы то ни было, давно известно.

Что касается доказательств существования общей письменности ариев и праславян во времена, когда они разошлись 3,5 - 4,5 тысяч лет назад, то это следует из единой системы счёта и звучания числительных в санскрите и русском, узнаваемых в русском несмотря на многие тысячи лет отдельного существования

- <http://wellness.co.ua/article/kolichestvennye-chislit..> . Примеры приводит в своей известной статье Дурга Прасад ШАСТРИ ("Связь между русским языком и санскритом"). Об этом пишет в своих книгах известный индолог, доктор наук Гусева Наталья Романовна. Книжки есть в сети, они широко известны. 234 в санскрите, например, звучит как "двипшата тридаша чатвари". Это, во-первых, означает, что система чисел на Русской равнине имеет историю, уходящую в прошлое задолго до

разделения праславян и ариев. Что обозначались они у праславян и ариев тогда одинаково и, как следствие, это означает, что на Русской равнине была создана древнейшая в мире система счёта, которая немыслима без развитой письменности и древнего общества.

Есть и прямые доказательства, они всем известны и давно лежат у всех на виду - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/-/о-статье-%D0.. .

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 янв 2020 в 20:57

Уважаемый Валерий Павлович, по сути я с Вами согласен. Но, строго говоря, наличие письменности и наличие общей системы счёта - это разные вещи. Наличие письменности подтверждается только наличием памятников письменности, и ничем иным. Счет может быть устным, и передаваться в поколениях устным образом. Например, в грузинском языке и языке басков - двадцатиричная система (считают двадцатками), но это не означает, что у них общая письменность, или что письменность у них существовала, когда они разошлись (если они разошлись) не менее пяти-шести тысяч лет назад.

Буду рад, если (и когда) найдут признаки письменности ариев на Русской равнине, но этого пока нет.

[Валерий Павлович](#) 28 янв 2020 в 6:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, этих признаков - вагон и маленькая тележка. Включая надписи на бересте, камне, черепаших костях, бронзовых зеркалах, глиняных табличках. Самый глубокий пример полного тождества письма брахми и праславянского - надпись на бохайском памятнике под Уссурийском (середина первого тысячелетия н.э.), которое спокойно читается с помощью славянских рун. Я на эту тему пишу уже больше пятнадцати лет. Первая статья, которая называется "Мы вспомним всё", в частности, вышла в журнале "Труды профессорского клуба ЮНЕСКО" в 2004 году во Владивостоке. Но начинать лучше с "...и снова открытие Китая" в нашем Вестнике т. 4, № 1. Там показано сенсационное сходство рунического письма всей Евразии в бронзовом веке - от Крита до Владивостока - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/-/и-снова-%d0..

Более полно здесь - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/-/

А в той ссылке, которую дал в сообщении выше, на материале Хаармана (немец, живёт в Финляндии) показано, что письмо праславян уходит своими корнями в палеолит. Именно письмо, а не какие-то знаки/пиктограммы. Этот факт Хаарман подчёркивает особо.

Если сами не будем это видеть, никакие балановские за нас это не сделают.

А Балановским уже давно пора ответить за подмену референсных геномов и создание искусственных геногеографических карт, что так понравилось украинским нацистам.

К слову, как выглядели праславяне на Крите в бронзовом веке, и во что их превратила команда гомосексуалистов под руководством Эванса, можно посмотреть здесь - <http://dna-genealogy.ru/topic/759-почему-молчат-учёны..> .

Надо полагать, именно за эти "труды" на Крите Эвансу и стоит памятник от "благодарных потомков". Балановские по сравнению с ним - школьники.

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2020 в 11:48](#)

Уважаемый Павлович, то, что Вы пишете, заслуживает внимательного рассмотрения. Но есть концептуальная проблема. В науке главное не то, что открыл, а то, что убедил. А вот с последним часто дела обстоят неважно. И это - факт жизни. Например, для того, чтобы научный мир убедился в существовании древних шумеров, понадобилось 60 лет, автор открытия к тому времени уже умер. Но так устроена наука. Для признания аутентичности "Слова о Полку Игореве" понадобилось 200 лет - оно было обнаружено в списке в конце 18-го века, еще в 1960-1970-х годах советские историки, литераторы и лингвисты считали его фальсификацией, но сыграла роль официальная государственная поддержка. Специалисты тут же перестроились, того, кого громили в 1960-1970- годах (Зиминая, в частности) оправдали, но только в 2006 году издали его основные работы по "Слову", и в 2004 году Зализняк опубликовал книгу, в которой сделал заключение о подлинности "Слова". Занятно, что при этом Зализняк объявил, что за 200 лет ни один серьезный лингвист не сомневался в подлинности "Слова". Мой комментарий - видимо, просто молчали. Кстати, Зализняк опубликовал перечень пунктов, согласно которым "Слово" является подлинным, и почему раньше не признавали, и если в нем заменить "Слово" на "Велесову Книгу", то получится то же самое. Разница только в том, что "Слово" в итоге получило официальную правительственную поддержку (через 200 лет после обнаружения источника), а ВК пока ее не получила. Впрочем, 200 лет еще не прошло, и очередные Зализняки ждут.

Возвращаемся к Вашим открытиям, уважаемый Валерий Павлович. Из Вашего описания следует, что до стадии того, что научное сообщество убедилось, мы еще не дожили. Возможно, и не доживем, в том числе и самые молодые участники этого ресурса. Чтобы убедилось, есть два пути - либо главные начальники страны и Академии наук сказали свое веское, обычно непререкаемое слово, и все лингвисты возьмут под козырек, либо надо напрячь свою носорожью шкуру, и публиковать без усталости статьи и книги, до тех пор, пока это не войдет в жизнь даже самых тупых членов общества. Такова современная жизнь.

[Александр Клёсов 28 янв 2020 в 2:30](#)

Анатолий Алексеевич, здравы будьте. За привет и ответ огромное спасибо. По печенегам понял. Вопрос родился по той причине, что многие историки называют их потомками скифов, а по скифам я знаком с вашими работами, там гаплогруппы иные. Еще раз благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 янв 2020 в 11:18

Уважаемый Александр, то, что "многие историки называют печенегов потомками скифов" - это явный перебор. Кто-то, может, и называет, но в отношении происхождения печенегов в исторических науках полный раздрай. Взгляните для начала хотя бы раздел "Печенеги" в Википедии. Туда, как обычно, свалено то, что кто-то говорил и описывал, что, впрочем, и есть задача Википедии.

Но главное не это, а то, что формулировка "многие историки называют" - в принципе порочна. Надо каждый раз показывать, НА ОСНОВАНИИ ЧЕГО называют, на основании каких именно данных. И тут же оказывается, что в большинстве случаев серьезных данных нет, есть некие соображения, а часто типа "это Виктор Иванович говорил". Или "так принято считать". Начинаешь смотреть, почему "принято", и вскоре приходишь к тому же Виктору Ивановичу.

[Валерий Павлович](#) 28 янв 2020 в 14:23

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич!. Ещё, мы попробуем зайти с другой стороны. У нас с Вами уже вытанцовывается решение проблем с расами, миграциями и кладогенезом. Впереди - выстраивание всех археологических культур "по ранжиру" на всю глубину исторического процесса. Тогда все найдут своё место в истории.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 янв 2020 в 14:42

Отделаюсь шуткой - когда в науке что-то "вытанцовывается", это означает пахать и пахать.

[Валерий Павлович](#) 28 янв 2020 в 15:35

Что-то сегодня активизировались последователи нетрадиционной небесной механики. Мне сегодня один такой тоже писал, настаивал на своём непонимании глобальной тектоники. Здесь же мне нравится "эффект Джанибекова", согласно которому, если к Земле сбоку приделать большую ручку, то она кувыркнётся. Странно, что при этом никто из них не задаётся вопросом, почему космические тела - планеты, спутники, светила, имеют сферическую форму, и почему их нельзя "качнуть" за пределы прецессии.

К слову. Идея про бойницы возникла более 20 лет назад. Я тогда как-то сказал Гусеву Олегу Михайловичу, главному редактору газеты "Русское дело", что если стену строили древние китайцы для защиты от "северных варваров", как они сами пишут в своей истории, то там бойницы должна смотреть на север. Олег Михайлович, не мудрствуя лукаво, просто написал в своей книге "Белый конь Апакалипсиса", что они смотрят на юг, нимало не думая о том, что если древние китайцы обороняли свои рубежи по этой границе, то севернее её - исторически чужая земля и все их претензии на русский Дальний восток ничтожны. Эту логическую ловушку я часто использую в разговоре с китайцами, которые искренне убеждены в своём праве на наши территории. И они всегда ловятся, что

удивительно.

Я им задаю 4 вопроса. Кто построил Великую китайскую стену? (Цинь Ши хуан ди - легендарный правитель в легендарное время) Когда это было? (давно) Зачем? (для защиты от северных варваров) Так значит, севернее неё жили не китайцы ? Тут всегда наступает ступор.

[Игорь Рожанский](#) 28 янв 2020 в 18:21

Валерий Павлович, вопрос про бойницы рассчитан на тех, кто с китайской историей знаком на уровне передачи "Непутевые заметки". Тот участок Стены, куда водят туристов и что фигурирует во всех буклетах, был реконструирован во времена маньчжурской династии Цин. По ней проходила внутренняя таможенная граница, а политически она выполняла ту же роль, что Берлинская стена, удерживая ханьское население от переселения на коренные маньчжурские земли. За этим следили гарнизоны, набранные из солдат, не знавших китайского языка. Правящий клан Айсин Гёро прилагал больше усилия, чтобы избежать китаизации маньчжур и их союзников, но в конечном итоге даже стена не помогла. Вот и весь секрет. Если посмотрите участки стены вдали от Пекина, то от них сохранилось довольно мало фрагментов, и никаких бойниц. Почему-то никому не приходит в голову, что построенные в древности укрепления не дожили бы до наших дней без постоянного ремонта и реконструкции. За долгую историю Великой Китайской стены такое проводилось много раз, причем порой приходилось кое-что возводить с нуля из-за полной обветшалости построек.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 янв 2020 в 19:02

Уважаемый Валерий (Соломонов),

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь не принимаются выступления, здесь задают вопросы. Если все (или многие) участники начнут делиться своими соображениями, то ресурс быстро погибнет. У нас и так более 4000 вопросов и ответов на них.

Я уж не говорю о бесперспективности (это - вежливая форма) сообщений здесь о "Великой империи Тарт-арии", о бойницах в Великой Китайской стене (Вы-то сами их видели?), о смене полюсов Земли в относительно недавнее время, и так далее. Для этого в сети есть множество сайтов. Так что придется Ваш текст удалить. А Вы на досуге подумайте об определениях империи или хотя бы государства. Там должны быть правители, посольские сношения с другими "популяциями", государственная структура, армия и так далее. А не надписи на карте, которые нарисовать - было бы желание.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 янв 2020 в 19:06

Уважаемые коллеги, комментарии членов Академии ДНК-генеалогии всегда приветствуются. Тем более когда они информативные. Они не удаляются.

[Валерий Павлович 28 янв 2020 в 19:09](#)

Уважаемый Игорь Львович, я знаю это, как и тот факт, что при маньчжурской династии доступ китайцам севернее Великой стены был запрещён. У меня есть фото маньчжурских правителей того времени, включая военачальников, среди которых европейские лица - не редкость.

Спасибо за ценное замечание. Вы академичны, как всегда.

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2020 в 20:46](#)

Уважаемые участники данного ресурса, опять и опять сюда поступают совершенно неквалифицированные комментарии людей, которые повторяют то, что у кого-то слышали, совершенно в этом не разбираясь. Мало того, что в этом ресурсе положено только задавать вопросы (это не относится к членам Академии ДНК-генеалогии), но эти "комментаторы" несут сюда что-то несусветное. "Критикуют" Велесову Книгу, ее не читая, не разбираясь в тексте, и "критикуют" только потому, что где-то слышали, что это "фальшивка". Откуда такой зуд к негативным комментариям, не зная и не понимая предмета? Пишут о "Тартарии", совершенно не изучив вопрос, опять только потому, что что-то слышали. Повторяют розыгрыши и стеб Носовского с Фоменко, не удосужившись самим разобраться в том, что те пишут. Разбираться, само собой, не обязательно, никто не требует, но тогда зачем обезьянничать, вынося это в публичное пространство, как будто сами разобрались. Оставьте это Носовскому с Фоменко, они гонорары за книги получают, их интерес очевиден, а ваш-то где интерес, чтобы ерунду повторять? Пишут про бойницы в Великой Китайской стене, никогда не посмотрев самим хотя бы документальные фото и киноматериалы. Ну раз не видели сами, зачем сюда нести? Список можно продолжать. Такое ощущение, что огромные массы людей в стране играют в испорченный телефон, распространяя ложь, и, что забавно, при этом критикуют правительство, что их обманывают. "Врачу, исцелися сам".

Чтобы избавить данный ресурс от такой напасти, введено правило, что здесь только задают вопросы. Так нет, все время прорываются "знатоки", и несут то, от чего уши вянут. То о Тисульской принцессе с обликом славянки с датировкой 700 миллионов лет назад, то о людях времен эпохи динозавров. Никто их не просит о такой услуге, но нет, что-то где-то у них свербит. Вопросы они не задают, они и так все знают. На днях вылез некий "знаток" с роликом о ДНК-генеалогии, в котором объявил, что это все неправда, поскольку глубже 250 лет никакой истории не было, а скорее всего не было глубже 60 лет. Высоцкий, правда, это все описал в песне про Канатчикову дачу, и за пределами данного ресурса пусть сходят с ума, но сюда не надо, пожалуйста. Что неясно - задавайте вопросы, постараемся отвечать.

[Пригородный Базар 31 янв 2020 в 7:57](#)

Что можете говорить про YP1506? Заранее спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 31 янв 2020 в 9:07](#)

Что Вы хотите узнать?

[Артем Данилов](#) 1 фев 2020 в 9:21

Анатолий Алексеевич, тут бендеровцы на "Вашей" страничке в Википедии пишут про Вас, что Вы якобы известный украинофоб и теоретик "разных маргинальных идей "русского мира". Вы могли бы прокомментировать этот бред? Ясно, что туфта, но, думаю, нужно дать комментарий для тех, кто читает Википедию и пока еще не в полной мере знаком с Вашими публикациями по ДНК-генеалогии.

https://uk.wikipedia.org/wiki/Кльосов_Анатолий_Олексі..

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 фев 2020 в 13:17

Уважаемый Артем, Вы же написали, что это "бред" (хотя это слово не из моего словаря), поэтому там комментировать особо нечего. Украинифобом я быть не могу по определению, моя мама родилась в Полтавской области, близ Диканьки, дед по материнской линии - казак, как указано в паспорте (1913 года), копия которого у меня есть, слова "украинец" в паспорте, конечно, нет, тогда Украины не было даже в проекте, написано "Российская империя". Я презрительно отношусь к украинским русофобам, так же, как и к российским русофобам, еврейским, польским, чешским, американским и любым другим. Что касается "маргинальных идей русского мира", то дебилов, украинских, русских или других, отличает то, что они никогда не пишут, какие именно "идеи". Это означает, что они либо не знают, какие именно, либо опасаются ответа. Что с такими обсуждать?

А в целом - спасибо украинским активистам за создание "моей" странички в украинской же Википедии. Пусть страна знает своих героев.

Я бы добавил, что поскольку русские и украинцы по историческому происхождению не разделяются, то все «маргинальные идеи о русских» в той же мере относятся к украинцам. Интересно, против каких авторы статьи в Википедии возражают?

[Сергей Родионов](#) 1 фев 2020 в 11:09

моё почтение, Гуру! Есть ли у вас какие то данные по генетике гуронов? какая то там интересная вариация.. P.S. хотелось бы видеть ваши ответы на вопросы (даже глупые(вопросы)) сейчас они находятся в самом хвосте, добраться трудно... (может сразу их в новости в контакте выводить)? реально интересно и реально недоступно! PPS вы теряете серьезную часть аудитории, которая не видит ваши ответы на вопросы

[Игорь Рожанский](#) 1 фев 2020 в 12:31

Сергей, а в чем проблема? Кликаете на последнюю страницу из списка, и все последние ответы перед вами. Если не видите списка страниц, то это проблема с Вашим браузером и настройками. Менять что-то в Прямой линии для этого нет нужды.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2020 в 13:25](#)

Уважаемый Сергей, я генетикой не занимаюсь, гуронов или других племен и народностей. Если Вы имели в виду не генетику, а их гаплогруппы-субклады-гаплотипы, то меня они пока не интересовали. Было бы интересно узнать, почему Вас интересуют именно они, а не могикане, ирокезы, шайены, апачи, команчи, уичита, атапаски, сиу, осейджи, чероки, семинолы, делавары, навахо или многие другие, их около тысячи разных племен.

[Сергей Родионов 1 фев 2020 в 14:09](#)

Про гуронов (и их культуру палео/мезолита) около 20 тысяч лет по стратиграфии (прошу пардону = по телевидению прошла программа). если скажете =не смотри ТВ, я соглашусь не споря.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2020 в 16:12](#)

Практически все племена индейцев имели мужскую гаплогруппу Q, но за последние 200 лет произошло сильное смещение в европейский набор.

[Артем Данилов 1 фев 2020 в 18:46](#)

Анатолий Алексеевич, у меня еще один вопрос. То чем является Википедия как энциклопедический ресурс уже давно всем известно, как правило, там имеет место быть засилье дилетантов и острая нехватка экспертов и специалистов, и тут с Вами, конечно же, сложно не согласится, но как Вы относитесь к той же Британнике, имеющей репутацию самой академической англоязычной энциклопедии ?

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2020 в 20:28](#)

В. Щеваеву:

Вашу интерпретацию готовил не я, поэтому не посвящен в детали – гаплогруппа, субклад, гаплотип. Но для ответа на Ваш вопрос это не имеет особого значения, дело в принципе подготовки персональных интерпретаций, включая Вашу. Вы пишете, что Вы ожидали другого. Но, похоже, Ваши ожидания превышали реальность. Вы пишете – «Надеялся, что будут составлены деревья гаплотипов по каждому субкладу». Но у Вас всего один субклад, зачем Вам деревья гаплотипов по другим субкладам? Их в каждой гаплогруппе сотни субкладов. Это же и по «глубине субкладов по разным территориям». Это вообще трудно понять, что именно Вы хотели увидеть. По каким «разным»? По всей планете?

Далее, Вы сетуете, что «отсутствуют данные о находках древних носителей выявленных у заказчика субкладов в период железного века и средневековья». Во-первых, каких «субкладов»? Опять, у Вас один (если исходить из самого «глубокого», определенного напрямую в лаборатории или предсказанного в результате Персональной интерпретации). Во-вторых, почему именно «в период железного века и средневековья»? Почему не неолита и мезолита? Палеолита? В-третьих, разве Академия это обещала, что это будет в Интерпретации? Вы так формулируете, как

будто Вам это обещали, но не выполнили, нарушив условия некоего договора. Но это не так, Интерпретация выполняется, исходя из конкретных результатов тестирования, из конкретного гаплотипа, из конкретной гаплогруппы и субклада, если субклад определялся. Наконец, данных по ископаемым ДНК вообще могло не быть, а если Вы знаете, что они есть, и с ними знакомы, тогда Вы уже и так знаете.

Давайте я перефразирую. Заказчиками Персональных интерпретаций выступают люди с совершенно разным уровнем образования и подготовки. Это – и школьники, и доктора наук, профессора. В более чем 90% случаев заказчики довольны, пишут благодарственные письма. Они рады, что узнали много нового, о чем они ранее понятия не имели. Из недавних случаев, например, писатель З. Прилепин, он целую статью написал о том, как он был счастлив узнать массу информации, ему ранее неведомой. Еще недавно – знаменитый российский астрофизик, пишет, что открыл для себя новый мир. Великий российский художник И.С. Глазунов, киноактеры, театральные деятели, можно долго перечислять. Но малый процент заказчиков, как можно ожидать, недовольны. Одни пишут – зачем мне эти деревья гаплотипов, я в них все равно ничего не понимаю. Другие пишут – мало даете математических формул.

На всех же не угодить. В такой ситуации мы строим Персональную интерпретацию по стандартному формату, выработанного в результате сотен интерпретаций. Мы же не знаем заранее образовательный ценз заказчика, его профессиональный уровень. Два-три раза из многих сотен мы получали просто истерические, ругательные письма, их которых было сразу понятно, что люди сами не знают, что они хотели и почему. Им пришлось разъяснять, и во всех тех двух-трех случаях в ответ мы получили письма с извинениями, что они не так воспринимали, не то ожидали, и теперь понимают, что были неправы.

Вот и Вы – недовольны, что не получили «конкретный вывод», но не сообщаете, а как бы Вы его видели, этот «конкретный вывод»? При этом Вы не пошли по конструктивному пути – не написали в Академию, не сообщили, какой «конкретный вывод» Вы бы хотели видеть, в каком виде. Может, конкретное имя общего предка Вашего снипа 1800 лет назад? Тогда мы вряд ли поможем. Но Вы сразу решили апеллировать к широкой публике, излить свое недовольство в широком варианте. Наверное, стоило бы сразу в Страсбург писать, или к Генсеку ООН, он бы ответил на Ваш вопрос. Но проблема в том, что Вы его так и не сформулировали. Типа «хочу чтобы было лучше», правильно?

Только совет – сюда его не задавать. Вам не Прямая Линия готовила интерпретацию, поэтому следуйте простому морально-этическому правилу – обращайтесь туда, куда направляли свои данные. По инстанции, так сказать. Желаю успеха.

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 фев 2020 в 20:43

Уважаемый Артем,

Википедия - полезный ресурс, и я, например, к ней обращаюсь практически ежедневно. Но надо различать, хотите Вы там найти конкретные данные, или

мнения. Я обращаюсь, как правило, за справочными ДАННЫМИ, цифрами. И то всегда стараюсь перекрестно проверять.

К сожалению, Википедию оседлали политически ангажированные дилетанты, которые направо и налево суют там свои мнения. Более того, они сами выбирают, что там пропускать и что не пропускать. "Моя" страничка, например, состоит в основном из "мнений", что является грубым нарушением принципов Википедии. При этом "мнения" совершенно абсурдные, ничем не подтвержденные. Но они поощряются редактором "моей" странички. По стилю, редактор - попгенетик. Тамошние редакторы жонглируют понятием "авторитетный источник", назначая такие "источники" по своему усмотрению. Клейн, например, там идет как "авторитетный источник", как и Балановский, а те, кто пытаются править текст, отвергаются как "неавторитетный источник", даже когда они просто цитируют литературу, показывающую, что Клейн или Балановский грубо ошибаются. Занятно, что "мою" страничку в англоязычной Википедии редактируют те же русскоязычные попгенетики, псевдонимы те же.

К "Энциклопедия Британника" я обращаюсь редко, потому что в сети можно найти информацию намного быстрее, и тут же ее проверить и перепроверить. Но никогда к ее информации претензий не имел. Просто она далеко не всегда полная, по моим критериям и запросам.

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 фев 2020 в 23:08

В. Щеваеву:

Сбой в коммуникациях обычно получается, когда вместо того, чтобы задать четкие вопросы, Вы начинаете писать жалобу, и, на мой взгляд, несправедливую. Иначе говоря, смешиваете разные жанры. В таких случаях до дела не доходит. На будущее советую Вам жанры не смешивать. Я бы задал такой вопрос с короткой преамбулой - получил Персональную интерпретацию, с ней всё ясно, но я хотел бы продвинуться глубже, и меня особенно интересует то-то и то-то.

Вы же задали вопросы нечеткие. Что такое "как я могу продолжить исследование..."? Что такое "продолжить"? В каком направлении? Для какой цели? Какие ставятся задачи? Делать анализ всего генома? Или делать тест на 50 тысяч снипов (типа BigY)? Или что еще?

Далее, про базы данных. Вас что, не устраивают десятки баз данных Проектов FTDNA с десятками тысяч гаплотипов? Чем именно не устраивают? Что именно Вам надо?

Далее, что такое "сдвинуть с мертвой точки"? Почему она "мертвая"? Кто Вам такое сказал? Например, если это вписывается в Вашу задачу (я же не знаю, какая она), организуйте ДНК-тестирование группы Ваших родственников, как в свое время делал я в нашей семейной деревне. Какая же это "мертвая точка"?

"Кто хочет, ищет возможности, кто не хочет, ищет причины". Или зацикливается на "контексте".

[Игорь Рожанский](#) 1 фев 2020 в 23:33

Как автор интерпретации, требую от Владимира Щеваева принести публично извинения за факты лжи в его жалобе.

1. Текст интерпретации целиком принадлежит автору, в нем нет ни строчки перевода из Eupedia, равно как любого другого источника. В этом нетрудно убедиться, сличив тексты.
2. Карта субклада не является скриншотом с карты проекта FTDNA. Для ее составления была проделана отдельная работа с привлечением сервиса GoogleMaps.
3. Схема субклада по данным YFull не является копией той, что размещена на сайте. Материал был переработан и представлен в другой форме.

[Петя Петров](#) 2 фев 2020 в 3:10

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Хочу задать вопрос про скифов и тюрков. Как известно, скифская культура Сибири идентична культуре Причерноморья, стало быть - это был единый народ. В таком случае мне очень интересно как это народ разделился на славян и тюрков? Ведь тюркю Сибири так-же являются носителями арийской группы R1a, но иначе выглядят и говорят на другом языке. Внешний облик могу объяснить смешением с китайцами, а вот откуда выделился тюркский язык я ума не приложу! Ведь скифы, однозначно, говорили на арийском языке близком к санскриту, а тюркский не похож ни на санскрит ни на китайский. Хочу услышать вашу теорию!

[Виктор Адаменко](#) 2 фев 2020 в 3:20

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Купил вашу книгу "ДНК-генеалогия славян". Поясните как получено, что снип образуется 1 раз в 144 года, и какова погрешность данной величины?

[Игорь Рожанский](#) 2 фев 2020 в 4:13

Уважаемый Виктор, пока ждете ответа от Анатолия Алексеевича, можете ознакомиться, как все это работает при численном моделировании. Смотрите мое сообщение от 17 декабря 2019 года, и далее, в этой ветке https://vk.com/topic-86388164_39498730?offset=300

Принципиальный момент - снип образуется на ОДИН РАЗ В 144 года, а с ВЕРОЯТНОСТЬЮ 1/144 в год. Это не одно и то же. В численной модели проводится аналогия с запуском рулетки, что дает наиболее объективное представление, как эти мутации накапливаются.

[Анатолий А. Клёсов](#) 2 фев 2020 в 9:45

В завершение темы по жалобе В. Щеваева. Я ознакомился с его персональной интерпретацией и пришел к заключению, что его претензии основаны на умышленном искажении полученных материалов и на лжи. Схемы, которые он

пренебрежительно назвал копией и скриншотом, это авторская работа уважаемого И.Л. Рожанского. В исходном источнике они в таком виде отсутствуют, там все разрозненно, о наглядности нет и речи. Щеваев явно не имеет представления, да и не хочет иметь, какой труд был вложен в работу с его данными. На требование автора интерпретации признать искажения и ложь им был получен ответ в неприемлемой форме. Поэтому сообщения Щеваева, как ложные и вводящие людей неопытных в заблуждение, удалены, но по моим комментариям можно понять, в чем его претензии заключались. Доступ Щеваева на этот ресурс прекращен.

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2020 в 10:09](#)

Уважаемый Виктор, в дополнение к ответу на Ваш вопрос И.Л. Рожанским, немного поправлю Ваши слова - Вы пропустили важное положение "в среднем". Не "раз в 144 года", а в среднем раз в 144 года. Более того, эта средняя величина относится только к "референсному" участку Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, а во всей Y-хромосоме имеется 58 миллионов нуклеотидов. И.Л. Рожанский привел правильную величину, но дал ее в понятиях частоты. Как многие знают, частота и скорость процессов взаимосвязаны, например, по частоте оборотов маховика можно без труда вычислить, с какой скоростью (угловой или линейной) он вращается.

Это величина получена на основании серии наблюдений, что снип-мутации во всей Y-хромосоме возникают со средней скоростью (или средней частотой) одна мутация в поколение, точнее, раз в 21.1 года. Отсюда легко вычислить, что раз в 21.1 года на все 58 миллионов нуклеотидов - это раз в 144 года на референсную величину в 8.5 миллионов нуклеотидов.

Необходимость референсной величины следует из того, что в экспериментах с фрагментами ДНК эти фрагменты всегда получаются разной величины, и их необходимо приводить расчетами к стандартной величине - то, что в науке и инженерии называется "нормирование".

Погрешность есть, и она зависит от конкретных условий эксперимента и расчетов. Но обычно она не так важна, например, какая кому разница, гаплогруппа R1b образовалась 20 тысяч лет назад, или 22 тысячи лет назад? Давно это было. Эти показатели и расчеты обычно имеют концептуальное значение, то есть формируют наше знание.

[Фил Каменский 2 фев 2020 в 20:27](#)

<https://m.vk.com/away.php?to=https://rg.ru/2020/01/22..> недавно наткнулся на такую новость. Знакомы ли вы с этими исследованиями и как можете прокомментировать?

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2020 в 21:05](#)

Так нет никаких новостей, и комментировать там нечего. Кто там Пясты - неизвестно, кто в захоронениях - неизвестно, как проводили исследования - неизвестно, ни одного результата не представили. Ни одной гаплогруппы, если гаплогруппы вообще определяли.

Это, к сожалению, типичный стиль подобных исследований. Как только приступают, оказывается, что кости перемешаны, кто захоронен - непонятно, вокруг беснуется толпа "знатоков", которые захопывают, засвистывают и затаптывают всё, что имеет отношение к исследованию. И СМИ радостно всё описывают, внося полный раздрой в понимание того, что происходит. Сами авторы исследования педалируют пиар еще до начала исследований, пытаясь привлечь внимание к работе, привлекая всяческих кликуш, гадалок, юродивых, нигилистов, провокаторов, и в итоге никто не верит ни в какие результаты.

Все это надо проводить в обстановке полной секретности, ничего не обсуждая, пока не получен и не проверен перекрестно окончательный результат. Потому что все захлестывают тролли.

То же было при ДНК-анализе царских останков в России. Были получены строгие данные, перекрестно проверенные, я их описал и обсуждал в книге "Интернет". Но набежали юродивые, у каждого свой интерес, и результаты ДНК никого не интересовали. Захлестнули сплетни, что якобы японцы анализировали окровавленную рубашку императора, и получили другие данные (какие? никто их результатов не видел), и началась массовая игра в испорченный телефон, когда те, кто никаких результатов не видел, повторяли направо и налево, что "японцы опровергли", и так далее. Просто безумный психоз. Кто кликушествует, что все останки растворили в кислоте, и потому для анализа ничего нет, кто выступает, что пломбы у семьи не те (так если растворили, откуда пломбы?), кто вещает, что ДНК Александра II не та, что Николая II, не показывая, что там у Александра II и кто это определял. Кто трясет царскими дневниками, что якобы зубы им никто не лечил, поэтому пломб вообще не могло быть, кто сообщает, что лечил им ялтинский дантист, потом оказывается, что зубы им лечили в Тобольске, местные дантисты. И никто из дантистов не упоминает результаты тестирования ДНК, и вообще, при чем там пломбы, если ДНК уже проанализировали, и они совпадают с ДНК английской королевской семьи. Просто опять Канатчикова дача.

Сейчас пошла обычная свистопляска вокруг старца Кузьмича. И что кости не те, и черепа нет, и могила не та, и почерк тот по одним данным, и не тот по другим данным. Уже ясно, что за это дело никакой приличный специалист не возьмется, потому что опять захопывают и затаптуют. Кому это надо?

Надо в шею гнать "знатоков" от таких исследований.

[Иван Шульгин](#) 3 фев 2020 в 4:12

Добрый день, Анатолий Алексеевич и др. участники этого форума!

Сам я, скажем, любопытствующий в ДНК-генеалогии (смотрел многие видео ролики, прочёл (на одном дыхании) книгу «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» и др. материалы). Я - физик по образованию. Вижу, как дотошно Вы относитесь к каждой крупнице информации, взвешиваете, оцениваете, проверяете, перепроверяете и т.д. И услышал от Вас стократно (из видео и книги), как некорректно ведут себя Ваши якобы «критики», а,

получается, просто больше балаболы, устраивают словесный марафон по переливанию из пустого в порожнее. (Вопрос) – ПОЧЕМУ Здравый Смысл так тяжело пробивает в головах себе дорогу.

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 12:07

>ПОЧЕМУ Здравый Смысл так тяжело пробивает в головах себе дорогу.

Уважаемый Иван, как физик, Вы прекрасно понимаете, что то, что тяжело пробивает дорогу, всегда встречает сопротивление. Потому и тяжело. Поэтому переводим вопрос в другую плоскость – почему здравый смысл так часто встречает сопротивление?

Ответов много, нужно, как правило, проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Но поскольку мы о науке, то варианты сужаются. Самый просто ответ – потому, что это наступает кому-то «заметному» на мозоль. В «устоявшейся» науке очень много принципиальных искажений, которые вошли в учебники. В «устоявшейся» науке большинство – середнячки, они не понимают, зачем что-то менять. Это ж нужно опять материал осваивать, а это зачем? Шаг в сторону – побег. Меньше знаешь – лучше спишь. Это – о них, середнячках. У других уже диссертации написаны, книги изданы, это что, отзывать? Подвергать самокритике? Признаваться, что не рассмотрел другие варианты?

Да и вообще, человек думающий середнячка раздражает, ему, думающему, больше всех нужно? Неудобны они, думающие. Наверняка там лженаука, определенно лженаука, вот и Василий Петрович так говорит. Значит, ату их.

Что? Аполиннарий Владимирович говорит, что никакой там нет лженауки? Что надо поддержать? Так, соображаем быстро. Или он враг народа, или с ним лучше не спорить. А то себе дороже станет.

Вот такая ментальность.

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 10:46

Уважаемый Иван, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Участники здесь задают вопросы, а не делятся своими концепциями, теориями, соображениями. Поэтому я вынужден снять Ваши тексты, за исключением самой первой "постановки вопроса", которая и заканчивается вопросом. Если Вы заинтересованы в опубликовании всего текста (возможно, Вами адаптированного к публикации), Вы можете его представить в Вестник Академии ДНК-генеалогии, там публикуются аналитические научные материалы.

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 18:32

Уважаемый Иван,

Напоминаю, что здесь крики души не принимаются. На этом ресурсе задают вопросы.

Кстати, полагать, что здесь мы «боремся с пустозвонами и балаболами» - это ошибка. С ними борются тысячелетиями, и результат нулевой. Мы на борьбу с ветряными мельницами времени не тратим. Мы здесь отвечаем на вопросы, которые задают читатели. В то же время, если вопросы этого касаются, мы разъясняем основные положения ДНК-генеалогии, поскольку они многих интересуют. Несколько видео-роликов на эту тему набрали более миллиона просмотров каждый, один ролик набрал более трех миллионов просмотров. Все вместе - более 12 миллионов просмотров. Это означает, что тематика созрела.

Я даже не буду задавать вопрос, сколько зрителей наберет видео-рассказ о «вскрытии нарыва А.А. Гришаевым». Мне представляется, что немного. И это не потому, что не важно, а просто большинству неинтересно. Это тоже нужно принимать во внимание. Авторы и болельщики подобных вещей обычно преувеличивают значимость того, за что болеют, это нормально. Но надо трезво относиться к тому, насколько тема «созрела». Перефразируя известное изречение вождя, я бы спросил - «а сколько у Гришаева дивизий»?

То, что новые идеи с трудом пробиваются в науке - это общее положение. Так было тысячелетиями, так будет всегда. Борьба с этим в такой общей формулировке - бесполезно и неконструктивно. Наука - инерционная система, и это не недостаток, это реальность. В науке, как известно, не так важно открыть, как важно убедить. Если пока не убедили - вопрос не созрел. Над этим надо работать, привлекать сообщников, публиковать статьи, отклоняют в одном издании - подавать в другое, писать книги, делать видео-ролики. Далеко не факт, что предлагаемая идея правильная, или она правильная, но не так интересная, как кажется автору, или вообще ее стоит модифицировать, иногда до неузнаваемости. Спускать пар в сети - это 1-2% работы над вопросом. Или меньше.

Если некто хочет свергнуть «базовые первоосновы» науки, то это пустой номер. Такие вещи делаются постадийно, убеждая научное сообщество малыми шажками. И параллельно поднимаясь по ступенькам признания в науке. Кандидат наук - доктор - профессор - академик. Другого пути практически нет. Даже если дворовый мальчик быстро бегаёт, его не возьмут в олимпийскую сборную. Да и даже в городскую. Нужно терпеливо пройти все ступени каждой лиги.

То же и о «сомневающихся». Не нужны они Вам, чтобы на них специально время тратить. Работайте по принципиальным объектам, набирайте там очки, а «сомневающиеся» сами перейдут на Вашу сторону. Не все, а всех не бывает. И все не нужны.

Никаких «информационных бомб» нет, если только это не исходит от главы государства. Тогда все берут под козырек, да и то не все. Все это легенды на грани истерики, что "бомба", и все восторженно забегали. Так не бывает.

И последнее - «Про Вестник Академии ДНК-генеалогии. Вы говорите, в нём можно опубликовать некоторые материалы». Вы ошибаетесь, я не сказал «можно опубликовать», я сказал - можно представить для публикации. Надо еще пройти рецензию. Надо убедиться, что форма подачи и форма изложения материала

серьезные, а не ернические, например. Не обязательно, чтобы там была ДНК-генеалогия, но обязательно, чтобы это было интересно для широкого читателя. Тяп-ляп и вась-вась не пройдут. Нужны основания, обоснования, предложения, выводы. Не наскоком и не галопом по Европам. Голая критика не проходит, наука критикой не продвигается. Продвигается новыми положениями. В общем, надеюсь, что ясно.

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2020 в 18:34](#)

Дополнение. Уважаемый Иван, Ваш текст снят по причинам, изложенным выше. Или Вы не поняли, или решили разъяснение игнорировать. Не знаю, что хуже.

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2020 в 11:30](#)

Уважаемый Иван, как Вы правильно предсказали, Ваш текст опять удален. И тем более не стоит направлять мне подобные материалы в личном послании. Смысл? Не хотите представить материалы в виде статьи - нет проблем. Представляйте в специализированные научные журналы, как это делал я с соавторами или один, это конструктивный и научно правильный путь. Вопросы задавайте, но учтите свой опыт в этом ресурсе. Иначе опять будут сняты. У некоторых участников есть проблемы с самодисциплиной. Они вызывающе не хотят следовать правилам, но итог всегда один и тот же.

[Валерий Павлович 3 фев 2020 в 19:10](#)

С первых предложений текста Ивана Шульгина о "новой физике" меня покорило отрицание гравитации у Луны. Проскочил текст мельком, в детали не вникал, но знаю, что гравитация Луны, в частности, управляет климатом нашей планеты - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/климатические.. Управляет астрономически строго, строго настолько, что в климатические циклы, обусловленные её влиянием, ложатся археологические культуры зоны умеренного климата (самая контрастная часть климатических вариаций) на всю глубину исторического процесса. Поэтому, как по мне, я бы удалил его рассуждения сразу и все. Но уважаемый Анатолий Алексеевич, на мой взгляд, слишком либерален.

После состоявшегося обмена мнениями, решил я посмотреть его "разработки" более предметно, тем более обнаружив в них то, с чем знаком по роду профессии как геофизик - теорию изостазии. Первый же вердикт, который возникает сразу же с началом ознакомления с его "теорией" - полное непонимание того, о чём Иван Шульгин взялся рассуждать. Плюс элементарное незнание того, о чём он пишет. Например, о редукции Буге, которую он нимало не смущаясь своей полной девственностью в гравиметрии, называет поправкой. Или о поправках за неоднородность рельефа т. н. "ближней зоны", которая действительно учитывается при вычислении величины вектора силы тяжести и вычисляется после проведения соответствующих топографических работ в этой самой зоне. Наши геодезисты в советские времена очень любили этот вид работ, который они называли "звёздочки", т.к. нивелирования проводились по лучам с центром в точке измерений. А любили потому, что работа стоила 3 рубля, а сделать её можно было за 15 минут. Некоторые её делали не выходя из палатки, т.к. оценить влияние можно было "на глаз" и практически без погрешности.

Могу продолжить, но это только отнимет наше общее драгоценное время, уважаемый Анатолий Алексеевич.

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2020 в 19:23](#)

Уважаемый Валерий Павлович, похоже, у Вас своеобразное определение "либерализма". Либерал сразу удаляет комментарий, который не вписывается в его взгляды. Либерал нетерпим к взглядам других. Я же обычно даю шанс. Но шанс - это не гарантия и не индульгенция. На последующем этапе шанс подвергается проверке. И если проверку не проходит - тогда обоснованно снимается.

Да, на это уходит время. На дополнительный шанс всегда уходит время. Но бывает, когда эта затрата времени оправдывается. Так развивается наука.

[Валерий Павлович 4 фев 2020 в 4:08](#)

Ради бога, простите, уважаемый Анатолий Алексеевич!!! Брякнул, не подумал. Больше не буду никогда такими страшными словами бросаться. Получается, это я либерал на самом деле - нетерпим, злобен, туп, необразован. С двумя последними качествами я, пожалуй, в отношении себя переборщил, однако к нашим либерал-попгенетикам это вполне относится - достаточно вспомнить их поведение на известной конференции, посвящённой Карачаево-Черкессии. Да и потом, когда они на голубом глазу ввали в своих отчётах о той конференции, как они, якобы, на белом коне с мечом правды в руках победили Змея Горыныча - ДНК-генеалогия. И ничего - до сих пор ходят, смотрят в глаза людям, не краснеют, не стесняются. Как-то легко они пережили такое позорище.

Судя по всему, нашему либерал-попгенетику без волшебного качества всё, что угодно, превращать в божью росу - никак. Ведь этот позорный список можно продолжить - двойная сознательная подмена референсного генома русских, например. И так далее, включая большинство их статей, посвящённых гаданию на "попгенетической гуще", основанному на самой прогрессивной и плодотворной методологии "чего изволите?".

[Игорь Рожанский 3 фев 2020 в 6:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за оперативный отклик на статью о древней ДНК из Камеруна <http://pereformat.ru/2020/02/african-saga/> Хотел бы отметить один момент относительно «бегущих впереди паровоза». А именно, куда бегут они, а куда движется паровоз.

Это уже третья большая статья по палеоДНК из Африки, опубликованная группой из Гарварда. Казалось, кому как не сотрудникам самого либерального университета США воспользоваться этой темой, чтобы педалировать концепцию выхода из Африки. В реальности в этих статьях она либо не упоминается вовсе, либо упоминается вскользь, причём в двусмысленных оборотах речи типа «больной либо

жив, либо мертв». Это в статье 2017 года, посвящённой анализу образцов с юга Африки. В статьях 2019 года (дДНК из Кении) и 2020 (Камерун) нет даже этого. Специально проверял контекстным поиском, чтобы ничего не пропустить. Если о выходе из Африки молчат даже в Гарварде, то, похоже, эта теория плавно переходит в разряд маргинальных. Так ли это?

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2020 в 11:48](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Мой опыт показывает, что «перевод теории в разряд маргинальных» основывается не на научных данных, а является результатом сугубо политических действий. Часто эти действия закрепляются авторитарным решением-заявлением. После этого наука просто обходит данный вопрос стороной, как бы научно он ни был обоснован. Можно привести много примеров. В Советском Союзе это было осуждение генетики, а также теории резонанса в химии. Это в свое время получило название «лысенковщина». Понадобились годы и фактический переворот в политическом руководстве страны и в АН СССР, чтобы ситуация изменилась. Когда-то моей настольной книгой была «Августовская сессия ВАСХНИЛ 1948 года», как пример антинаучных политических действий. Когда Т.Д. Лысенко выходит на трибуну в начале обсуждения, и объявляет – «ЦК КПСС рассмотрел мой доклад и одобрил его», бурная овация и все встают, какое после этого может быть обсуждение? Кто против - пошли на посадки и расстрелы.

Сейчас, конечно, «критики» помельчали, но стиль собираться в стаи с целью загрызть независимых ученых остался. При этом научные вопросы никогда «критиками» не рассматриваются, стая не для того. Основной «аргумент» - «это лженаука, как определяют ученые разных направлений», но тут же выясняется, что эти «ученые разных направлений» скоординированы друг с другом, например, Балановские, Боринская и Клейн, вот и все, остальные – группа поддержки, на подтанцовке. Тут же А. Соколов с «Антропогенеза», в той же стае, та же координация, его главная задача – организовать присуждение «лженаучного» «академика ВРАЛ», как уже провели с М.Н. Задорновым, а совсем недавно – с Н. Стариковым. В той же стае с Соколовым – Чубур, Жуков, опять Балановский, опять Боринская, на краю пасется Дробышевский, который трусит пройти в центр. На подтанцовке – Волков, Пежемский с того же «Антропогенеза», и остальные подписанты пасквильного «письма 24-х» в сети. В ЦК КПСС они уже не обращаются, мелковаты, но стаей работают.

Это я к тому, что «выходу из Африки» статус «маргинальной концепции» пока не грозит. Слишком много сил на нее положено. Слишком много «ученых» там замараны. А авторитарного деятеля, который использовал бы административный ресурс, для заявления против этой «концепции» нет, и не предвидится. РАН на это не пойдет, да им и все равно. Тем более не пойдут зарубежные деятели, зачем им? А наука будет еще много лет эту «концепцию» обходить, пусть при этом зажимая нос.

Хотя данные против этой «концепции» продолжают поступать, но их, как водится, в таком виде не цитируют. Напротив, когда цитируют, то якобы в поддержку «концепции». Вот, например, публикация 2017 года, которая не получила ни в

научной среде, ни в СМИ практически никакого отклика. Я обычно не цитирую популярные издания, но сейчас сделаю исключение, как пример редкого случая, когда СМИ осмеливаются пойти против «выхода из Африки». Суть в том что в Германии нашли костные остатки (зубы, в частности), которым миллионы лет. И это не Африка, представляете?

«Как сообщается, по оценке ученых, обнаруженные зубы походят на зубы австралопитека, им не менее 9,7 миллиона лет. Подобные останки до этого обнаруживались в Африке, однако их возраст, по мнению ученых, 4,4 и 3,2 миллионов лет. Археологи были очень удивлены находкой и долго откладывали публикации о ней, пока проводились исследования и не был точно установлен возраст зубов.

«Я не хочу излишне драматизировать, но предполагаю, что с сегодняшнего дня мы должны начать переписывать историю человечества», - отметил руководитель группы археологов Герберт Лутц. Новое открытие позволит пересмотреть теорию эволюции человека. Согласно принятой на сегодняшний день точке зрения о происхождении человечества, первые люди появились в Африке, а потом расселились по всей планете. Сенсационная находка немецких специалистов свидетельствует о том, человеческий вид может оказаться намного древнее, чем считалось ранее, а его колыбелью была не Африка, а Старый Свет».

Так вот, прошло три года, и исследования как будто и не было. На грант для продолжения ему рассчитывать не приходится.

Поэтому против «выхода современного человека из Африки» работают только независимые исследователи. Мы – тому пример. Но стая независимым не прощает, грызутся, щелкают зубами, пусть издали. Ближе не подходят, знают, что огребут по полной. Как уже было не раз.

[Игорь Рожанский 3 фев 2020 в 18:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Согласен, что концепция, внедренная в обход научного метода, из обращения выводится также не учеными, а администраторами от науки (и не только науки). Но в данном случае я акцентировал внимание на том, что реально работающие палеогенетики из ведущих лабораторий мира (Гарвард здесь не единственный пример) уже несколько лет как перестали делать даже формальный реверанс в сторону "выхода из Африки". При всех издержках их методов, эта концепция при анализе полных геномов играет роль пятого колеса в телеге или чемодана без ручки, что, как мне представляется, и стало причиной выведения ее из лексикона исследователей. Реально работающих исследователей, а не околонучный публики, что всякий раз раздражается панегириками по поводу африканской прародине человечества при выходе новых статей, где об этой прародине не сказано ни слова.

Когда генетики из Гарварда погрузились в материал по ископаемой ДНК Африки (это уже третья статья), у них, кажется, растаяли последние иллюзии относительно "выхода из Африки", хотя открытым текстом вряд ли кто-то осмелится это заявить. Как следствие, имеем эзопов язык и игру в молчанку. Со своей стороны, могу

отметить, что как подписчик сервиса ResearchGate, раз в неделю получаю отчеты о загрузках своих статей подписчиками того же сервера. Так вот, наши 2 статьи о "невыходе из Африки", опубликованные еще 8 лет назад, каждую неделю до сих пор загружают от 10 до 30 раз. Их читают не какие-то маргиналы, а люди, по роду работы связанные с наукой - таково условие регистрации на ResearchGate. Выводы делайте сами.

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 19:07

Уважаемый Игорь Львович, мы с Вами говорим об одном и том же. Вполне возможно, что между собой специалисты из Гарварда хихикают в отношении "выхода из Африки", но писать или говорить об этом напрямую они вряд ли решатся. "Выход из Африки" - это сейчас удел середнячков, кредо которых - делать ужимки в сторону Запада, это - балановские, боринские, соколовы, дробышевские, маркины. Никто из них "выходом из Африки" не занимается, профессия и уровень образования не тот, ментальность не та, политическая ангажированность ведет не туда. Они могут читать наши статьи, как и другие середнячки, но это ментальность их не меняет. Они знают, что шаг в сторону - измена рукопожатным.

[Игорь Рожанский](#) 4 фев 2020 в 1:57

Чтобы не быть голословным, даю только что пришедшую сводку от ResearchGate. За неделю с 27 января по 2 февраля нашу первую статью об Африке загрузили 17 пользователей, вторую статью (где про шимпанзе) прочли 24 раза. И это спустя 8 лет после их выхода и радикальных изменений в технологии анализа ДНК. Если брать статистику за все прошедшее время, то до Стивена Кинга, конечно, они не дотягивают, но публикации Балановских, вместе взятые (тех, где они не прячутся за спины десятков соавторов), перевешивают однозначно.

[Вероника Северная](#) 3 фев 2020 в 12:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Указаны ли в статье митохондриальный ДНК камерунских детей?

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 14:05

Указаны, у двоих (8000 лет назад) L0a2a1, и у двоих (3000 лет назад) L1c2a1b.

[Vladimir Korchagin](#) 3 фев 2020 в 16:00

Анатолий Алексеевич, имею у-гаплогруппу I2a-P37.2, читал в Ваших публикациях, что такая же гаплогруппа была обнаружена в Калмыкии, я там родился. Мой персональный № в Академии ДНК-генеалогии EM19112002, если найдете минутку сообщите.

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 фев 2020 в 18:41

Уважаемый Владимир (Korchagin), гаплогруппы I2a в Калмыкии очень мало, среди калмыков практически нет. Но "практически" не значит, что нет. Кто-то переехал из

других мест, и гаплогруппу привез. Или есть среди тех, кто не является этническими калмыками.

На этом ресурсе персональные интерпретации не проводятся, Вам надо обратиться в Академию ДНК-генеалогии.

[Стас Тампио 3 фев 2020 в 16:06](#)

Анатолий Алексеевич, мы все читали о 72% брахманов, имеющих R1a. Но в некоторых зарубежных старых статьях пишется, что найдены один (или два) индийских брахмана с R1b и ещё один кто-то в Непале.

Цитата:

R1b1b2★ was only found in Bhargavas (once) and Brahmins (twice)
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC275252/>

Что можно ответить людям, основывающих на этом свои утверждения об индоевропейском языке у Ямной культуры и о том, что R1b могли принести ИЕ-язык в Индию?

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2020 в 18:57](#)

Уважаемый Стас, должен Вас поправить - гаплогруппу R1a в цитированном исследовании имели не 72% брахманов, а до 72% в высших кастах Индии. У брахманов эта доля обычно значительно выше.

Но это не означает, что никогда и никто из брахманов не может иметь гаплогруппу R1b или любую другую. Просто вероятность такого события намного меньше, чем иметь гаплогруппу R1a. Так, уже относительно недавно изучили гаплогруппы 364 брахманов (по памяти), почти все имели гаплогруппу R1a, и ни один из них не имел гаплогруппу R1b.

В отношении Вашего вопроса - "Что можно ответить людям, основывающих на этом свои утверждения об индоевропейском языке у Ямной культуры и о том, что R1b могли принести ИЕ-язык в Индию?", я бы с такими людьми вообще ни о чем не разговаривал. "Могли принести" - нет такой категории в науке. Основывать что-то на единичных случаях на фоне сотен противоположных - это неадекватная ментальность. Что-то обсуждать с ними - пустая трата времени. Так что советую ничего не отвечать, бесполезно. Не кормите троллей.

[Ирина Давидова 4 фев 2020 в 6:51](#)

Здравствуйтесь, я Езидка я бы с удовольствием отправила вам свои днк ,для теста только я живу в Германии ,это можно как-то сделать?, Можете мне дать адрес и как правильно отправить образец я отправлю ,с уважением.

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2020 в 10:26](#)

Уважаемая Ирина, обратитесь к кандидату исторических наук Всеволоду Игоревичу Меркулову, он - исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии (Москва), его e-мейл и телефон приведены по линку <http://dna-academy.ru/>. Там же на верхней правой панели есть условия заказа теста. Поскольку Вы живете в Германии, то обсудите варианты заказа с В.И. Меркуловым.

Надо сказать, что езиды - совершенно интригующая по происхождению народность, одни специалисты их ассоциируют с арабами, другие - с курдами, ДНК-генеалогия показывает их определенную связь с ассирийцами. Возможно, на Переформате появится в будущем отдельная статья о езидах, как на их примере работает ДНК-генеалогия.

ДОПОЛНЕНИЕ: если Ваши родственники или прочие мужчины-езиды уже прошли ДНК-тест, поделитесь. Это поможет в написании статьи. Если знаете результаты теста Шахро-Молодого, тоже поделитесь. Он - езид, насколько мне известно.

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2020 в 19:34](#)

Уважаемая Юлия,

Вы нарушаете правила данного ресурса. Подобные "крики души" с совершенно необоснованными обвинениями здесь не принимаются. Для начала сформулируйте, что Вы называете "Гипербореей" и задайте вопрос, тогда продолжим. До этого Ваш текст снимается.

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2020 в 21:51](#)

Уважаемые коллеги,

Иногда на этот ресурс заходят неадекватные, истеричные люди, совершенно нетерпимые к другим мнениям. Такой истеричкой оказалась некто Юлия Вий-Лесневская. Она выставила неуравновешенный текст, в котором вопросов вообще не было. Был «крик души» в отношении Гипербореи. Она прочитала на Переформате очерк по Гиперборее, <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>, под названием «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север», и ее прорвало негодованием. Очерк, кстати, опубликован в 2013 году, почти семь лет назад, но некоторые запрягают медленно.

Кого интересует миф о Гиперборее, могут прочитать его описание по линку выше. Если коротко - это древнегреческий миф о некой счастливой стране на севере, где люди не болеют, увиты цветами, там тепло, а когда настает время умирать (как они считают), то они входят в море и умиротворенно тонут. Аполлон туда летает каждые 17 лет на колеснице, запряженной лебедями, в общем, эта страна Гиперборея - выражение мечты со стороны древних греков. Впрочем, и древние греки далеко не все верили в Гиперборею, ругались и обзывались по этому поводу. Вий-Лисневская решила продолжить эту славную традицию.

Гиперборею искали многие, но никто не нашел. Так это и осталось красивым мифом. К сожалению, ряд исследователей и в наше время (и в недавнее время) пытаются спекулировать на этом мифе, видимо, пытаясь привлечь внимание к своим персонам. Выдвигают какие угодно «положения», включая инопланетян. За свою находку «Гипербореи» выдают что угодно – у кого-то закружилась голова на каком-то северном острове, всё, это признак Гипербореи. И так далее. Опять напоминаю, что многое про эти современные поиски описано в очерке по линку. В итоге, никто ничего не нашел, кроме буквальных подтасовок, подгонок, выдавании желаемого за действительное, наведении «конспирации».

С другой стороны, разумеется, на Русском севере остались материальные признаки людей, которые там жили, о них есть описания археологических культур, например, в Карелии (7-8 тысяч лет назад), арийские названия озер и рек, которые можно отнести к 5000-4000-3000 лет назад. Нашли даже остатки железной кузницы, и фанатики Гипербореи тут же провозгласили, что ей 25 тысяч лет. Никто, конечно, не датировал, да такая датировка смешна, железо не обрабатывали в такие времена. Но фанатикам все равно, им главное, чтобы позаквыристе.

В общем, в науке никакой «Гипербореи» нет. Но никто не мешает Гипербореей восторгаться, писать про нее беллетристику, зачитываться фантазийными историями про нее. Нормальный ход. Но есть определенная категория людей, которые относятся к этому с истеричной серьезностью. Им истерично надо, чтобы наука Гиперборею признала. К таким относится, судя по ее филиппикам, Вий-Лисневская. Но в науке работают аргументами. Ее аргумент? Птицы летят на север. Всё, для нее это доказательство Гипербореи. Еще аргумент – древние греки «обожали» (замечаете лексикон?) лиловый аметист, и по мнению Вий-Лисневской, они могли получать его только с Кольского полуострова и с Урала. Значит, там Гиперборея. Связь трудно уловить, ну да ладно, истеричную серьезность не исправить. Но Вий-Лисневская не знает, что лиловый аметист еще в древности добывали на Кавказе (на территории современных Армении и Азербайджана), в Индостане, на Магадаскаре. И это далеко не весь перечень мест. Да, сегодня добывают на Урале и на Кольском полуострове, да мало ли где.

И это опять не проблема, ну не знает она это, и не обязана знать. Но тогда зачем истеричность?

Хуже то, что Вий-Лисневская не понимает сути научной работы. Это – выявление новой объективной информации и ее систематизация, если совсем коротко. Поэтому когда меня спрашивают о Гиперборее, я в ответ для начала предлагаю дать определение, что это такое, насколько понимает спрашивающий.

Поэтому когда меня спрашивают о Гиперборее, я в ответ для начала предлагаю дать определение, что это такое, насколько понимает спрашивающий. Если мне отвечают, что это теплая, счастливая страна на севере, которая была 25 тысяч лет назад, и куда регулярно летал Аполлон на лебедях, то есть именно то, что понимали под Гипербореей древние греки, то мой ответ соответствующий – никаких таких данных нет. Если мне отвечают, что это страна инопланетян, мой ответ аналогичный. Если мне отвечают, что Гиперборея – это территория Русского Севера, где люди жили 4-5 тысяч лет назад, то с этим никаких проблем нет. Да, в те

времена жили люди, может, и раньше, но никаких конкретных датировок к тому нет, кроме уже упомянутых ископаемых ДНК в Карелии, гаплогруппы J и R1a. Но только у них есть соответствующие научные отнесения, слова «Гиперборея» в науке нет. Этот термин относится к древней мифологии и беллетристике.

Не знаю, зачем там истерить, как это позволяет себе Вий-Лисневская. Я предложил ей дать определение Гипербореи, как она это понимает. Определение не дала, вместо этого – повторный взрыв истерики.

Вполне возможно, что когда-нибудь археологи и историки найдут на Севере нечто, что покажет, что там жили люди десятки тысяч лет назад, и тогда было тепло, и море или океан был теплым. Ну и замечательно. Но пока не нашли, а наука оперирует тем, что уже найдено. Как говорил Исаак Ньютон, «Гипотез не измышляю».

В итоге Вий-Лисневская с ресурса удалена, навсегда. Нам здесь скандалисты и люди с черной энергией не нужны.

[Виктор Адаменко 4 фев 2020 в 22:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Существуют ли методики определения исходного ДНК общего предка(полностью в оригинале) по данным ДНК его потомков, принадлежащих к одной гаплогруппе? Или можно говорить только об общей мутации возникшей у общего предка?

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2020 в 9:10](#)

Уважаемый Виктор, если Вы говорите о ДНК в целом, то не может быть его "потомков, принадлежащих к одной гаплогруппе". У любого из таких потомков ДНК складывается из ДНК отца и матери. Поэтому само понятие "ДНК общего предка" становится неопределенным. Именно поэтому мужские и женские линии в ДНК-генеалогии рассматриваются отдельно, как предки-потомки Y-хромосомы и мтДНК. Никакого усреднения их быть не может.

В геномных исследованиях, однако, рассматривают усредненные геномы и потомков, и предков. Это, разумеется, вносит гигантскую неопределенность в то, что сравнивается с чем, и их этой гигантской неопределенности компьютер вылавливает то, что на его "взгляд" (который определяется заложенными допущениями и ограничениями), является "похожим". Что-то, конечно, является, нуклеотидов всего четыре, которые складываются в астрономическое количество комбинаций. "Похожие" комбинации компьютер и ищет. При этом на уровне гаплогрупп I1, I2, R1b, R1a, N1a1 и так далее компьютер разницы не видит, это же всего единичные мутации, которые сопровождаются подобными единичными, но все равно они теряются в общей каше. По той же причине в той истории, что я на днях рассказал на Переформате, компьютер не смог выловить мутации A00 у древних детей и те же A00 у современных потомков в Камеруне, потомков, конечно не тех детей, а их родителей и потомков по мужской линии. И поэтому дал довольно абсурдный ответ. Причина проста - с тех пор (за 3000-8000 лет) потомки пережились столько раз, и женщины были настолько разные и из разных мест,

что геном современников полностью "поплыл". И вот этот сдвинутый и усредненный геном популяционной генетики и анализируют. Естественно, получают некую фантомную кашу. Это и есть их "наука".

В ДНК-генеалогии мы работаем с несравненно большей определенностью. Прослеживаем конкретные мутации, которые образуют непрерывные цепочки тысячелетиями, десятками и сотнями тысяч лет.

[Игорь Рожанский 5 фев 2020 в 11:02](#)

>И поэтому дал довольно абсурдный ответ.

Он выглядит абсурдным лишь внешне. Авторы провели анализ сипов в Y-ДНК древнего "камерунца" из гаплогруппы A00 и оценили, что его общий предок с современными носителями A00 из народности Мбо жил около 30 тысяч лет назад. Это означает, что их степень родства сопоставима со степенью родства гаплогрупп Q и R. Это действительно были какие-то другие африканцы, почти не оставившие следов в нынешнем населении тропической Африки. Собственно, A00 - это исключительно редкая даже для Камеруна линия. Ее находка - пример везения, потому что в районе Гвинейского залива безоговорочно доминирует гаплогруппа E-M2.

Тут можно провести аналогию с гаплогруппой C-V20, что регулярно находят у европейцев палеолита и мезолита, но ее современных носителей удается обнаружить на уровне одного образца на несколько десятков тысяч.

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2020 в 11:54](#)

>Он выглядит абсурдным лишь при поверхностном рассмотрении

Я не тот абсурд имел в виду. Поэтому не слишком конструктивно оспаривать то, что не определено в исходном сообщении, и переходить на совершенно другое. Речь шла о том, что авторы пренебрегли тем, что у древних "камерунцев" и у современных камерунцев есть одна и та же гаплогруппа A00, но решили, что прямой связи между ними нет. Далее, говорить о том, что "это были какие-то другие африканцы" можно "лишь при поверхностном рассмотрении", используя язык "оспаривания", поскольку то, что это были "африканцы" в ДНК не записано. Мы не знаем, где жили носители гаплогруппы десятки тысяч лет назад.

Я отвечаю в таком ключе только чтобы показать бессмысленность оспаривания того, что четко не определено в исходном комментарии. Давайте не скатываться на этот путь. Если есть желание дать информацию, милости просим, только не стоит в виде якобы оспаривания, это только мешает восприятию участников. Любая информация имеет самостоятельное значение.

[Андарбек Алероев](#) 5 фев 2020 в 14:00

Здравствуйте!!! Хотел бы сделать днк тест на определение нации, гаплогруппа какой национальности преобладает у меня. В какую стоимость мне это обойдется и есть ли какие то акции где цена будет минимальной. Я сам с Кавказа.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 5 фев 2020 в 14:13

Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

[Анатолий А. Клёсов](#) 5 фев 2020 в 14:58

Только национальность там не при чём, это определение рода. Акций нет, заказ стандартный.

[Виктор Адаменко](#) 6 фев 2020 в 3:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Есть у вас данные по гаплогруппам сикхов? Сикхи народ на севере Индии отличающийся вежливостью и воинственным духом. Какие гаплогруппы у них преобладают? Какие имеются?

[Анатолий А. Клёсов](#) 6 фев 2020 в 11:54

Уважаемый Виктор, сикхи - это религиозная принадлежность. Вы же не спрашиваете, какие гаплогруппы у католиков? Более того, эта религиозная принадлежность возникла относительно недавно, в средние века.

В базе данных по Индостану "сикх" никто не указывает, есть, правда, фамилия Сингх, но это могут быть и сикхи, и не они. Если посмотреть по этой фамилии, то больше всех R1a, но с небольшим отрывом идут J2, далее редкие L и Q, и единичные R2 и R1 (последний - один человек).

[Иван Шульгин](#) 7 фев 2020 в 5:10

Уважаемый, Анатолий Алексеевич!

Например, в Германии при переписи населения около 100 тыс. человек называют себя Лужичанами - это остатки онемеченного славянского населения, которые ещё помнят свои корни. Среди этой общности людей, наверное, гаплогруппа R1a будет одной из самых доминантных среди других групп современного населения Германии.

И в Италии есть свои интересности при переписи тамошнего населения. В провинции Тоскана около 30 тыс. человек называют себя Этрусками. По внешним признакам они более светловолосы и более серо- и голубоглазы на фоне окружающих их итальянцев.

Вопрос. Были ли какие-либо исследования гаплотипов этой группы населения, называющих себя этрусками?

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 фев 2020 в 9:39

Уважаемый Иван,

У лужичан более 80-90% гаплогруппы R1a.

Этрусков, и то предполагаемых, тестировали только на мтДНК. Ничего путного не получили. Об этом есть статья на Переформате <http://pereformat.ru/2014/09/etruscans/>. Ничего нового или более определенного с тех пор не припоминаю.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 129

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 458

Я просмотрела несколько ваших видео и они мне очень понравились. Я из России. Живу в Америке, в городе Лос Анжелесе. Хочу сделать accurate DNA test. У меня Славянские корни. Подскажите если вы работаете с лабораторией здесь в Америке или знаете лабораторию, которая делает подробный тест.. Буду очень благодарна.

МОЙ ОТВЕТ:

Есть много вариантов тестов, многие из них ненадежные, и по сути жульнические. Таких компаний много. Самая надежная в США - FTDNA, https://www.familytreedna.com/?mkwid=&&clid=Cj0KCQiAst2BBhDJARIsAGo2ldX7fNZvkxKOUazAIGou4LieUXeMTXLCUfwHHfYXekivv8YlbIrZPjMaAnhpEALw_wcB

Для начала сделайте простейший тест на материнскую линию, mtDNA, по ссылке выше.

ПИСЬМО 459

Просьба подтвердить получение монографии и коротко поделиться своим мнением.

МОЙ ОТВЕТ:

(Автора и название монографии не привожу)

Большое спасибо за присланные материалы. Что касается Вашей книги, изданной в 2007 году, она определенно нашла своего читателя. С тех пор, правда, о кобанской культуре стало известно немало нового, я несколько лет назад анализировал положения костяков в связи с гаплогруппами, недавно был проведен анализ нескольких ископаемых ДНК кобанской культуры, и так далее. Как обычно, наука развивается, и обсуждать книгу 13-летней давности с позиций современного уровня

науки – дело не слишком справедливое. Возможно, Вы подготовите новое издание книги с учетом новых знаний.

Относительно материала, который готовится к печати, к нему есть вопросы. По Египту есть тысячи исследований, обзоров, обобщений, статей, книг и прочих компиляций, что внимание может привлечь только что-то существенно новое. Но при беглом пролистывании Вашей работы я, признаться, не увидел раздела, в котором было бы описано, что нового Вы привнесли в описание Дневного Египта и сопряженных регионов. Если это будет очередная компиляция, то вряд ли можно рассчитывать на признания массового читателя. Возможно, Вы полагаете, что привнесение ДНК-генеалогии (и прочих описаний с использованием ДНК) выделяет Вашу работу из тысяч других, то это ведь тоже компиляция, более того, именно это вызвало у меня огорчение. Там слишком много ошибок. Поскольку Вы не специалист в ДНК-исследованиях, то надо было относиться к переписываниям данных по ДНК с особой осторожностью. Этого не было. Вот, в виде небольшого примера, цитата из Вашей работы:

>Выводы А.Клёсова о происхождении «тюркской» гаплогруппы R1b из Южной Сибири и «европейской» гаплогруппы R1a из Центральной Европы диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков, но и те и другие отмечают связи этих гаплогрупп с носителями курганной (ямной) культуры.

Во-первых, я никогда не называл гаплогруппу R1a «европейской», она тоже произошла по всем данным из Южной Сибири. Да и трудно ожидать, чтобы столь близкие гаплогруппы, R1b и R1a, от одной родительской R1, к тому же с близкими временами образования, вдруг произошли (от одной и той же R1) одна в Сибири, другая в Европе. Во-вторых, я никогда не писал, что R1a имеют «связи» (что это такое?) с ямной культурой. В ямной культуре уже изучены немало образцов ДНК, и все относятся к гаплогруппе R1b, основной субклад Z2103. Здесь Вы просто не разобрались, или просто перепутали. Непонятно, и что такое «диаметрально противоположны предположениям европейских генетиков». Так завуалированно и без пояснений вообще нельзя писать, по моему мнению. Мне вообще неизвестны какие-либо обоснованные «предположения европейских генетиков» о том, где образовались гаплогруппы R1b и R1a, тем более что «предположения» - это не научная категория. Предположить можно что и от инопланетян, но ведь должны быть данные, не так ли?

Это – один пример, но у Вас таких «сбоев» про гаплогруппы и прочие ДНК много. Разбирать их в таких же деталях здесь смысла не имеет. Хотя упомяну R1b Тутанхамона. К «западной Европе», как Вы пишете, это вообще отношения не имеет. То, что так писали швейцарские генетики, не имеет никакого значения, они просто ошиблись. В моей статье в журнале *Advances in Anthropology* (2012) есть раздел про R1b Тутанхамона. К ямной культуре R1b Тутанхамона тоже вряд ли относится, надо же иметь хоть какие-то основания для того, чтобы так писать. Это явно не гаплотип субклада Z2103 из ямной культуры. Обратите внимание, я в статье рассчитал, что предок гаплотипа Тутанхамона жил 8175 лет назад (ямная культура датируется 5300-4600 лет назад), это скорее в Азии, в Сибири или Предуралье, поэтому я в статье упомянул или Среднюю Азию, что что-то до нее. Надо понимать,

что швейцарские генетики – коммерческие, им обоснование не нужно, им нужна реклама.

В общем, у Вас такого немало, к сожалению. Еще бросается в глаза – использование понятие «тюркские» по отношению к ДНК, гаплогруппам. Это – некорректно без специального определения понятий. Тюркские – это языки, как Вы прекрасно знаете. Поэтому у меня в работе, на которую Вы ссылаетесь, идут парой понятия «индоевропейские языки» - «тюркские языки». Поэтому ясно, что только в таком контексте и при таком определении «тюркская гаплогруппа» - это (все равно сленг) – это гаплогруппа людей, говорящих на тюркских языках. И то в условном общем виде. Например, у карачаевцев гаплогруппа R1a – не тюркская, как и субклад Z2123 – не тюркский, такой же имеют миллионы индийцев, которые не тюрки. Понятно, что для простоты, и для неспециалистов можно написать, что у карачаевцев тюркская R1a, а не славянская, но тут же надо пояснять, что Вы имеете в виду, а именно что у карачаевцев R1a-Z93-Z2123, а у славян преобладают R1a-Z280 и R1a-M458. При таких пояснениях станет понятно, что Вы имеете в виду.

Как я понял, Вы только готовите материал к публикации. Возможно, эти замечания и предложения Вам помогут.

ПИСЬМО 460

Как выпускник кафедры теории вероятностей мех-мата МГУ, я прекрасно понимаю вероятностную составляющую, лежащую в основе временных оценок. Единственный вопрос - как Вы установили, что снип-мутация происходит в среднем один раз в поколение? Насколько можно доверять этой оценке? Ведь все остальные временные оценки выводятся из этого методами теории вероятностей.

МОЙ ОТВЕТ:

Да, пожалуйста. Как было установлено несколькими независимыми группами исследователей, снип-мутации происходят со средней скоростью раз в 144 года в расчете на фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Некоторые предпочитают писать так, что снип-мутации происходят с частотой 1/144 в год на такой же фрагмент, но по сути это одно и то же. Поскольку полный размер Y-хромосомы составляет 58 миллионов нуклеотидов, то мутации во всей Y-хромосоме происходят примерно раз в $144 \times 8.5 \times 10^6 / 58 \times 10^6 = 21$ год. Это и есть примерная продолжительность одного поколения.

Надо только принять во внимание, что эта величина – 21 год – ни в каких расчетах не используется. Это – демонстрационная величина, которая позволяет понять, как часто происходят снип-мутации в Y-хромосоме, и при этом избегать расчетов, которые в телевизионных выступлениях не приветствуются. Когда зрители слышат, что снип-мутации происходят в среднем раз в поколение, этого им, как показывает опыт, достаточно. Никто за десятки моих выступлений не просил уточнить, сколько именно лет при этом в поколении. Поколение – это концептуально ясно. А сами расчеты производятся исходя из величины раз в 144 года на фрагмент, приведенной выше.

Но сторонники «новой хронологии» часто обеспокоенно спрашивают, а как калибровалась эта скорость, на основании какой именно величины? Поразительно, что у них в головах всегда представление, что калибровка проводилась на основании **всего одной величины**. На это я с полным основанием отвечаю, что калибровалось на протяжении многих лет по десяткам, если не сотням разных величин, включая персональные генеалогии, датировки археологических культур, исторические события и так далее, а также по датировкам общих предков, рассчитываемым по гаплотипам, то есть с помощью совершенно другой методологии. Все они в целом дают согласованное поле данных. Поэтому принципиально сомневаться в величинах констант скоростей мутаций, как снип-мутаций, так и стир-мутаций, не приходится.

Разумеется, всегда есть профессионально сомневающиеся люди, которые сомневаются во всем, о чем только ни услышат. Но таких я приглашаю не просто «сомневаться», это банально и неконструктивно, а самим предложить свою константу скорости мутации, и ее обосновать. Хотя бы для любого одного случая. Пока, за последние 15 лет, таких не находилось. Но я не отчаиваюсь, продолжаю ждать.