

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 14, No. 5

May 2021

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Гора популяционных генетиков родила... Часть 2. <i>А.А. Клёсов</i>	645
Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «I». <i>И.Г. Наумова</i>	679
Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	688
Библейские предания и ДНК-генеалогия о происхождении евреев. <i>Б.И. Попов</i>	689
По следам «Велесовой книги». Часть девятая. <i>Г.З. Максименко</i>	742
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Этническая война и антибелый расизм: как на самом деле живёт Европа. <i>Анатолий Ливри</i>	755
Шизофренија и тоталитаризам – будућност човечанства? (по-сербски) <i>Анатолиј Ливри</i>	756
L'expatriation des Français comme projet civilisationnel, ou comment contrer la récupération systémique du communautarisme blanc. <i>Anatoly Livry</i>	758
Прямая линия. Часть 41. <i>А.А. Клёсов</i>	762
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 130, письмо 461.	824

Гора популяционных генетиков родила...

Часть 2

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Пролог (выдержки из части 1)

Почти два года тому в Москве прошла конференция популяционных генетиков, весьма масштабная. Прибыли несколько «тяжеловесов» из других стран мира, прочитали доклады. О них – ниже. Всего было представлено 51 устных докладов и 39 стендовых, рангом пониже, при которых авторы стоят у стендов, на которых вывешены картинки, цифры, полученные данные и выводы. Участники конференции прохаживаются мимо стендов, и если захотят – задают вопросы или просят пояснить, в чем суть работы. Нормальный ход, как обычно.

Абстракты (которые в принципе должны отражать основные выводы доклада, достижения, открытия, если таковые были) были опубликованы. И вот здесь «нормальный ход» спотыкается. В тех Абстрактах – системная проблема современной популяционной генетики, или геномной географии, хрен редьки не слаще. Об этом и будет в значительной степени настоящая статья. Буду исходить из своего относительно немалого опыта в науке за последние 50 с лишним лет, причем в сфере естественно-научной. (...) Поэтому имею свои представления о том, как надо готовить научные работы, как писать и представлять Абстракты статей и докладов на конференциях, и кого надо бы видеть в составе авторов тех докладов.

Так на чем я спотыкался, вплоть до активного неприятия того, как подавались материалы на конференции популяционных генетиков-геногеографов? Последнее – это как Балановский в очередной раз изменил название своего «научного направления», но «вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь». Буду продолжать называть это популяционной генетикой, хотя Балановский от этого названия уже бежит как от полностью дискредитированного им же.

Это – крайне важные вопросы науки, неуважение к которым науку резко тормозит. Это неуважение к вопросам науки просто бросается в глаза при рассмотрении материалов упомянутой конференции.

Коротко говоря, у попгенетиков-географов полностью отсутствует научная школа.

Начну с самого простого. Это – принцип доверия по отношению к молодым и прочим ученым. Если в научных статьях принято (как правило, в начале статьи, вслед за названием) перечислять авторов исследования, то в докладах на конференциях неуместно и неприлично влезать в авторы всем коллективом начальников. Автор доклада на научной конференции один – тот, кто делает доклад, и он же (как правило) готовится к этому докладу, он же пишет Абстракт. Доклад – это его поле, он себя там показывает (или проваливается), он растет профессионально со своими докладами. Чтобы он рос эффективнее – надо давать ему свободу, и не лезть, повторяю, всем начальникам в авторы доклада.

(...)

Смотрим в материалы упомянутой конференции попгенетиков – почти каждый раз гроздь авторов. Начальники, ну будьте снисходительными, щедрыми, наконец. Оставьте доклад подчиненному-ученику, будьте выше этого. Не кусочничайте. Балановский был начальником принимающей стороны той конференции (как видно из его приветственного обращения к участникам), хотя первым по старшинству (и первым докладчиком) был Tyler-Smith из Англии, затем шел академик Willems из Эстонии, и третий доклад был Балановского. Ну, казалось бы, и славно, начальником он побывал. Но помимо того, он приписался в соавторы еще 9 докладов, в том числе нескольких стендовых, а мама Балановская была в авторах 10 докладов, опять в том числе стендовых. Ну зачем так-то жадничать, совесть надо иметь, не так ли? Неужели только затем, чтобы добавить по десятку «статей» в личный список публикаций? Вот отсюда и растут тормоза российской науки, хотя казалось бы мелочь... Нет, не мелочь. Атмосфера никогда не мелочь.

В этом – важная разница между нашей научной школой в Союзе и США, и отсутствием таковой у современных попгенетиков.

Абстракт как показатель уровня науки (из Части 1)

Абстракт статьи или доклада – важнейший индикатор уровня науки, как ее видит автор, и как видят окружающие. Подавляющее большинство специалистов читают только Абстракт. В Абстракте помещают важнейшие выводы работы. От Абстракта зависит, будут ли цитировать данную работу. Абстракт в идеале должен быть самодостаточным, это по сути мини-статья. Сама статья или доклад –

для деталей, для описания подробностей эксперимента, технических особенностей, для обсуждения результатов. Наиболее важные результаты и выводы должны быть в Абстракте.

Вот - пример содержательного Абстракта (конечно, не с этой конференции попугенетиков, там подобных не было в принципе):

В работе показано, что 111-маркерный базовый гаплотип современных этнических русских гаплогруппы R1a отличается от базового гаплотипа современных индийцев той же гаплогруппы всего на 5.5 мутаций, и от базового гаплотипа современных арабов той же гаплогруппы на 7 мутаций. Расчеты показали, что их общие предки жили соответственно 4900 лет назад (русские), 4600 лет назад (индийцы) и 4050 лет назад (арабы). Это соответствует расхождению их базовых (предковых) гаплотипов на 725 лет (русские и индийцы) и на 900 лет (русские и арабы). Общий предок всех трех групп носителей гаплогруппы R1a жил 5000 ± 200 лет назад, и относился к субкладу R1a-Z645.

Содержательно? Конечно. Сразу становится ясно, что общие предки русских, индийцев и арабов гаплогруппы R1a жили на Русской равнине, и разошлись по разным направлениям. Становится ясно, что предки русских, с одной стороны, индоариев, с другой, и митаннийских ариев (древняя Сирия), с третьей, были одними и теми же, тем самым становятся на места многие исторические загадки. А детали, как именно это было рассчитано, и связь с археологическими, лингвистическими и прочими данными будет в статье или в докладе.

Еще пример, как Абстракт мог бы написать выдающийся лингвист С.А. Старостин («Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика», 1989):

Показано, что совпадение базовой лексики (как и корневых морфем) между современным русским языком (СРЯ) и древнеиндийским языком составляет 54%, между СРЯ и современным персидским языком - 28%, между литовским и древнеиндийским 53%, между СРЯ и польским 95%, между СРЯ и литовским 75%. Принимая константу выпадения слов в языке за 0.05, и, соответственно, при сопоставлении двух языков за 0.1, получаем, что расхождение будущих русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, будущего русского и древнеиндийского языков 2500 лет назад, будущего литовского и древнеиндийского те же 2500 лет назад, русского и литовского примерно 1700 лет назад, русского и польского примерно 700 лет назад.

Понятно, что такой Абстракт тут же привлечет внимание тех, кто интересуется историей древнего мира, распространением языков в их динамике, так называемой лексикостатистике. Сразу станет ясно, что байка о том, что литовский язык якобы ближе всех к санскриту, не имеет оснований, байка и есть (ее вбросил А. Зализняк на школе молодых ученых «Муми-Троль» в 2011 году, не приведя никаких обоснований). Станет ясно, что расхождение будущего русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, тогда, когда древние арии переходили на Иранское плато, а будущего русского и древнеиндийского языка (обычно датируемого началом нашей эры, то есть примерно 2000 лет назад) происходило примерно 4500 лет назад (2500 + 2000 лет), то есть тогда, когда древние арии уходили с Русской равнины. Естественно, в этих датировках могут быть подвижки, но суть останется. Наконец, станет ясно, что датировка «образования славянских языков», которую лингвисты, а за ними и историки провозглашают как якобы середина I тыс н.э., то есть 1500 лет назад, не имеет никакого смысла, поскольку русский язык и есть один из славянских языков. А он, как мы увидели, «образуется» в своем предковом виде примерно 4500 лет назад.

Иначе говоря, Абстракт – это мощный информационный инструмент, который должен быть самодостаточным. А что мы видим в материалах конференции попогенетиков? Почти у всех – вялый, пустой, беззубый Абстракт. Никакой конкретной информации. К этому есть несколько причин – или совершенно нечего сказать, идет забалтывание темы, а сути нет, или совершенно наплевательское отношение к материалам конференции, написать что-то, чтобы отвязались, и просто приняли доклад. Или уже ясно, что доклад примут, автор «в стае», поэтому надо для проформы что-то черкнуть. В этом и выражается полное отсутствие научной школы. «В науке надо жить страстями», как говорил один из героев фильма «9 дней одного года» в преддверии своей смерти от облучения. Какие там страсти у попогенетиков? Читая их «Абстракты» – так, медузы какие-то. «Глупый пингвин робко прячет тело жирное...».

Если статья описывает, сколько грибов где собрали, то в Абстракте так и надо писать, например – «собрали 6 кг грибов». Недопустимо писать «мы собирали грибы», и тем более что «Грибы – это и не животные, и не растения, а особая форма жизни. Вопрос о происхождении грибов долгое время оставался загадкой. Современная микология доказала, что грибы произошли от примитивных одноклеточных организмов, живших в воде. Появились грибы в древнейшую геологическую архейскую эру – около миллиарда лет назад». Это – не выводы работы. Это – не для Абстракта. Это – для введения в статью или в доклад. Но попогенетики это фатально не понимают. Результат полного отсутствия научной школы. Практически каждый Абстракт указанной конференции мусолит некое «введение в проблему», ничего не говоря

о том, сколько все-таки собрали грибов. Похоже, что ничего так и не собрали, но какую-то дымовую завесу пустить надо. И начинается переливание из пустое в порожнее – и это в Абстракте!

Я хотел составить перечень находок, продвижений в науке, решений исторических загадок – на основании Абстрактов, их ведь было 90! Но оказалось, что только несколько, можно пересчитать по пальцам одной руки, сообщили хоть что-то конкретное, да и то при большом желании читателя это конкретное увидеть. Мы все эти редкие случаи разберем ниже. Каждому автору для Абстракта выделялась целая страница, но показательно, что никто ту страницу не использовал. Писать-то было нечего... Некоторые авторы написали несколько пустых строк, пара авторов вообще не соизволили что-либо написать, печально известный в узких кругах Запороженко среди них. Типа – да чего там писать, я в «стае», и так доклад сляпаю. Представить только – дается полная информационная возможность представить материал, плод своей работы, но нет, нэ трэба. Чего тогда удивляться, что на того Запороженко цитируемость в научной литературе невелика, да и та в больших коллективах соавторов. Своих публикаций вообще нет.

Про «выход из Африки» - в который раз!

Следует подчеркнуть, что никто и никогда не показывал «выход современного человека из Африки», в том числе не показывали попгенетики. Все их «аргументы» сводились к неким фантазийным «интерпретациям», либо при условии неких допущений, всегда произвольных, либо брались просто с потолка. Фактически, это всегда было исполнением некоего «социального заказа», то ли «со стороны» (что никогда не провозглашалось), то ли своего, «нутряного». Поначалу маховик этой гипотезы был робким, и она серьезно не принималась. Потом, видимо, социальный заказ резко усилился, и разнокалиберные «ученые» ринулись подставлять подпорки под ту гипотезу. Провозглашалось, что в Африке «самое большое генетическое разнообразие», а значит, это – «прародина человека». При этом провозглашатели и те, кто это подхватывали, не понимали, что принцип «генетического разнообразия» как показатель древности относится только **к замкнутым системам**. Иначе, скажем, Нью-Йорк окажется прародиной человечества. На самом деле любой проходной двор показывает «высокое генетическое разнообразие», на то он и проходной. Датировки «выхода современного человека из Африки» к настоящему времени представляют обширную коллекцию, между 40 и 100 тысяч лет назад, и уже подбираются к 200 тысячам лет назад. При этом ни одна из этих датировок не была экспериментально определена или не является расчетной. Все они также взяты с потолка.

Никто никогда из авторов или сторонников «гипотезы», которая постепенно стала «теорией», не отвечал на конкретные вопросы – например, с какой гаплогруппой «анатомически современные люди» вышли из Африки? Сначала было провозглашено – по понятиям – «с гаплогруппой А», и внесено во все справочники. Но не подумали, что гаплогруппа А (сейчас это уже целая категория гаплогрупп) является в филогении тупиковой, из нее никакие «неафриканские» гаплогруппы произойти не могли. То же самое и с гаплогруппой В – тупиковая. Все остальные гаплогруппы в Африке – пришедшие со стороны, как, впрочем, с хорошей вероятностью и гаплогруппы категории А и В (<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?paperID=19566>, <https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?paperID=42557>).

Когда популяционисты перешли с гаплогрупп, субкладов и гаплотипов на «широкий геном», они с облегчением вздохнули, поскольку теперь на вопрос о гаплогруппах отвечать не надо, теперь сравнивается «похожесть» усредненных геномов и их фрагментов в Африке и вне Африки. А если похожи – значит, понятное дело, вышли из Африки, а как же еще? Например, сравнивают усредненные геномы в Египте и на Ближнем Востоке. Смысл такого сравнения непонятен, поскольку все (наверное) знают об активном притоке людей с Ближнего Востока в Египет, так и мусульманство пришло в Египет, с Ближнего Востока. Знают про активные связи шумеров и египтян, про нашествие в Египет арабов, про нашествие гиксосов и так далее. Но популяционисты продолжают искать «похожесть» геномов в Африке и за ее пределами, видимо, не понимая, что «похожесть» симметрична, и не указывает на направление миграции.

В такую же ошибку впадает и автор очередного Абстракта, из Ливана. Он изучал «генетику» (так и не пояснив, что такое у него «генетика» – геном? Фрагменты генома? Аутосомы?) арабов, в основном в Саудовской Аравии, Йемене и Омане, и предположил, что они отражают «характерные древние предковые популяции». В общем, может быть, хотя, конечно, такие «отражения» надо делать сравнением древних, ископаемых ДНК с современными. Но этим предположением дело не ограничилось. Как водится, в Абстракте он описал не данные, не факты, а предположения. Например, что в неолитическое время «генетические подписи» вышли из Африки и достигли Ирана, причем продвигались через Левант, через Синайский полуостров, а не через «Ворота Слэз», как полагает автор, основываясь при этом на Талмуде, как будто это научный источник. И дальше автор погружается в рассуждения, что перед «выходом из Африки» мигранты пошли не в сторону Йемена, а именно в сторону Леванта. Этому автору показалось мало, и он сообщил, что «F4-статистика» показывает «некоторый уровень корреляции» между «генетикой» Ирана и Леванта, что, по его мнению, «предполагает», что «генетика» неолитического Леванта «примешалась» (admixed) к

популяции неолитического Ирана, и в итоге дала «генетику» современного Леванта. Автор продолжал в таком же ключе, закончив тем, что проверка его предположений требует анализа древних ДНК, которых нет в наличии. Славно и убедительно, не так ли?

Разумеется, говоря о неолитическом периоде автор никак не мог иметь в виду «выход анатомически современного человека» из Африки десятки тысяч лет назад, но схема рассуждений та же. Пусть читатель сам попытается понять, что тот автор нагородил. В общем, популяционная генетика. Она же «генеогеография». Что в лоб, что по лбу.

Прочая попгенетика

Следующий автор, уже из Италии, сообщил, что так и не понятно, как *«комбинация древних предковостей, относящихся к ранним европейским охотникам-собираателям, неолитическим фермерам и бродячим пастухам бронзового века может полностью объяснить генетические вариации современных европейцев»*.

Такая постановка вопроса является забавным курьезом, поскольку автор, видимо, не схватил, что все те «предковости» являются полными условностями. Они – продукт формальной компьютерной «прокрутки» с множеством условностей, приближений, допущений, а потом – «интерпретаций» попгенетиков, при которых принимается почти бесконечное количество степеней свободы. Типа «как хочу, так и верчу». Мало того, что образцы ДНК, которые назвали «охотниками-собираателями», «фермерами» или «скотоводами», были совершенно произвольно выбранными из того, что нашли при раскопках, там смешали мужчин и женщин, со всеми их Y-хромосомными и мтДНК, если их было несколько – затем усреднили, да еще фильтровали «сходства по обязательности», «сходства по происхождению» и «сходства по случайности». Да еще к тому же заставили компьютер вести расчеты при «различных величинах К», которые компьютеру насильно навязывали, при К между (обычно) 2 и 16, где К – это количество неких независимых «предковостей». Величина К – это не экспериментальная величина, а умозрительная. А потом выбирали ту величину К, которая понравится, критериев для выбора нет, просто по вкусу, и отсюда уже делали «интерпретации».

Поэтому удивляться, почему та какофония не может «полностью объяснить» опять же усредненную геномную структуру современных европейцев – это уже нечто. Да еще с ожидаемым вкладом генома неандертальцев! Напомню, как тот «вклад» рассчитывают, а именно вычитанием генома шимпанзе (из зоопарка) из генома современных людей. При этом, видимо, не хотят сообразить, что надо в принципе вычитать геном не шимпанзе, а древнего общего предка шимпанзе и

человека, который по примерным расчетам отличается от генома современного шимпанзе на 400 с лишним тысяч снип-мутаций (А.А. Клёсов. Ваша ДНК-генеалогия. М., Концептуал, 2016). Вот те сотни тысяч мутаций и добавляются (или отнимаются) от генома неандертальца. Получается, что величина «вклада» неандертальца в геном современного человека всегда в районе 3%, но погрешность расчетов никогда не указывают, она была бы слишком шокирующей. По моей оценке, $3\% \pm 15\%$ в лучшем случае. То есть, скорее всего, вклада никакого, во всяком случае при расчете по такой «методологии».

Эстонский прорыв

И вот произошло почти невероятное – один из участников конференции привел в Абстракте конкретные данные. Это – Mait Metspalu из Института геномики Тартуского университета в Эстонии. Он не ограничился, как почти все другие, общими словами о важности изучения генома, а сообщил, что это изучение показало наличие серии «демографических траекторий» в Эстонии, начиная с 2000 лет назад, то есть с начала нашей эры. Видимо, под «демографическими траекториями» имелся в виду рост численности населения, как можно понять из сопутствующих фраз в Абстракте. Остальные положения его Абстракта были менее интересными, так как были «ожидаемыми», например, что северные эстонцы более похожи на финнов, чем южные эстонцы, «хотя противоположное наблюдается для латышей». Последнее озадачивает, что здесь имеется в виду – что южные латыши более похожи на финнов??

Это, конечно, большая новость, и поскольку можно только догадываться, что это получено «геномным анализом», то еще раз показывает, что геномный анализ в его современном виде для таких исследований непригоден. Или для чего-то пригоден, но никогда не знаешь, для чего пригоден, и для чего нет. Тогда это не наука, это, опять, гадание на кофейной гуще.

Поясню. Есть открытая база данных FTDNA по Латвии <https://www.familytreedna.com/public/Latvia?iframe=yresults>. Которая, впрочем, очень плохо организована, в ней преобладают не латышские гаплотипы, а гаплотипы других стран, порой весьма удаленных, для многих гаплотипов не указана страна происхождения, поэтому их пришлось снять. Были сняты также гаплотипы евреев, которых в Латвийском Проекте множество, сняты потому, что у евреев другие «подписи» в гаплотипах и другие снипы, и происхождение евреев в целом не совпадает с происхождением латышей. Так вот, у оставшихся латышей – у всех поголовно – наблюдается снип N1a1-L1025, которого у финнов почти нет. Миграция носителей этого субклада шла южнее – через Русскую равнину, захватывая Латвию, Литву и Польшу. Более того,

у всех латышей в указанной базе данных в гаплотипах наблюдается характерная четверка аллелей 14-14-15-15 (в DYS464), такая же, как у русских, литовцев, поляков, но совершенно не такая как у финнов, у тех там 13-13-14-14. Эти «подписи» разошлись много тысяч лет назад, собственно, поэтому у латышей и финнов другие исторические миграции, оттуда же другие языковые семьи – у латышей индоевропейская, у финнов – финно-угорская. Наконец, у латышей эта гаплогруппа N1a1 по численности составляет 38-42% (по разным выборкам), на втором месте по численности гаплогруппа R1a (39-40% по разным выборкам), а у финнов совершенно другая структура гаплогрупп, то есть родовая структура – у них N1a1 составляет 59-64%, а R1a очень мало – 5-7%. Как это латыши могут по геному быть похожи на финнов, пусть даже (или тем более) южные латыши – это надо уметь так определить. Или, скорее, так «считать».

Ну ладно, реабилитируем эстонских «геномных генетиков» хотя бы отчасти. Видимо, есть случаи, когда их данные имеют смысл. Например, вернемся к тому, что они нашли, что начиная с начала нашей эры пошел рост численности будущих эстонцев. Для сравнения, процитируем мое описание того же, изложенное в Части 1 в этой статье:

Примерно 3500 лет назад (носители гаплогруппы N1a1) по западным склонам Уральских гор вышли на Русскую равнину, и одни далее обживали Поволжье, другие медленно продвигались через территорию будущих Новгород-Пскова, и в конце прошлой эры вышли к Балтике.

В конце прошлой эры – это и есть 2000 лет назад, что нашел эстонский автор. В целом ряде работ я описывал миграционный путь будущих балтов (литовцев и латышей), эстонцев и финнов, приводил снипы и гаплотипы, и обосновывал различия их языков как следствие разных путей миграций. Сейчас первый раз вижу, что геномные данные подтвердили данные ДНК-генеалогии. До этого они не то чтобы не подтверждали, а были настолько мутные и вязкие, что не подтверждали ничего. Впрочем, ничему и не противоречили. Можно поздравить автора – впервые геномные данные привели к какой-то информации, связанной с хронологией событий.

Опять «мы собирали грибы»

Последующие десяток Абстрактов были пустыми, система воспроизводила сама себя. Оповещалось, что «популяции в Азии составляют 40% от численности человечества», как будто это и есть главный вывод представляемой работы. Сообщалось, что в Индии и Малайзии «сложная популяционная история» (a complicated population history), как будто она хоть где-либо была простой. Авторы упорно уклонялись от приведения хоть какой конкретной информации, хотя у

некоторых список авторов превышал по объему текста сам Абстракт. Поразительно, насколько попугенетики не понимают элементарных основ подачи информации, не понимают, насколько это важно для продвижения их же науки. Важно для донесения главных мыслей читателям, если мысли, конечно, есть, в чем часто приходится усомниться.

Следующий Абстракт перечислил 49 авторов, включая Балановского и Балановскую, и в нем (Абстракте) основная «мысль» была в том, что «Кавказские горы представляли барьер для потока генов». Мало того, что гены в той работе не изучали, изучали усредненные геномы, а в них – серии снипов, которые генами никак не являются, но 49 авторов, видимо, не имеют понятия, что через Кавказский хребет люди ходили тысячелетиями. В южном направлении прошли носители гаплогруппы R1b-Z2103, ямники и их потомки, расселившись в итоге по всему Кавказу, Закавказью и Анатолии, как и носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, принеся множество своих потомков в Анатолию и на Ближний Восток, где доля носителей этой гаплогруппы среди арабов составляет 12%, это одна из самых многочисленных гаплогрупп там. В обратном направлении шли носители гаплогрупп J1 и J2, в частности, урукскими миграциями, и их потомков сейчас множество на Кавказе, преимущественно на восточном Кавказе. Какой «барьер»? Зачем это? Для красного словца? На самом деле полнометражная статья с этим материалом была опубликована за год до конференции, в ней было 46 авторов, но через год решили повторить на конференции, добавив еще трех авторов. Статью я подробно разбирал на Переформате <http://pereformat.ru/2018/07/maykop/> тоже за год до конференции, разнес ее «по кирпичикам», но попугенетик – не читатель, попугенетик – писатель. Все ошибки и недоразумения повторили. Да, собственно, когда попугенетиков свои ошибки беспокоили? Главное – опубликоваться, а там хоть трава не расти. Можно и про божью росу вспомнить.

Очередной Абстракт повествует о недавнем создании проекта «Геном России», целью которого является изучение 2 тысяч геномов по всей России, определение генетической природы наследственных заболеваний, и так далее. Замечательно. Этого, правда, еще нет, и рассказать то, что есть, автор не решается, в Абстракте не упомянуто. Но вместо предоставления экспериментальных данных, автор, представляющий 17 соавторов Абстракта, среди которых, разумеется, и Балановский, вдруг перескакивает к предположениям. Вот им в Абстракте места точно быть не может. Это же ведь не основные результаты работы, а некие предположения. Но Балановский в очередной раз не знает, как пишутся Абстракты, и этот очередной «затвердил».

Так что же там? А там то, что «обычно принимается, что русские ассимилировали много финно-угорских групп, населяющих центральную и северную часть Восточно-Европейской равнины» (ну, ясно, ведь Балановский название Русская равнина не выносит) «перед славянскими миграциями на эти территории». Замечаете ахинею? Оказывается, русские ассимилировали «финно-угорские группы» еще перед тем, как туда пришли славяне. Так кто эти «русские» были, не славяне, что ли? Русские, напомним, говорили и продолжают говорить на языках славянской группы, стало быть, славяне по определению. Далее, никаких «финно-угров» «перед тем, когда пришли славяне», не было, Балановский этого в упор не понимает, его «генеогеография» на это ответ не дает. Будущие финны пришли на территорию будущей Финляндии только в нашей эре, никаких «финнов» до того вообще нигде не было. Не было «финнов» ни на Урале, ни на Русской равнине в прошлой эре. Были уральцы, которые появились на Русской равнине примерно 3500 лет назад, а предки современных русских аттестованы в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), а если говорить о носителях гаплогруппы R1a, так они жили начиная с 13 тысяч лет назад (культура веретье в современной Архангельской области), 7500 лет назад на территории современной Карелии (Южное Оленье озеро), в Прибалтике, в культуре ямочно-гребенчатой керамики (которую попогенетики всегда относили якобы к гаплогруппе N1a1, не имея на то никаких данных). Это – конек попогенетики, не имея никаких данных, о чем-то там рассуждать.

Далее, что такое «русские ассимилировали»? Это – конек Балановского, он это везде повторяет, никогда не поясняя, что это такое. Да не ассимилировали, stupid, а образовали братство, создали славянскую семью, поскольку прибывшие с Урала носители гаплогруппы N1a1 перешли в итоге на индоевропейские языки, и сформировали литовцев и латышей. Где здесь «ассимиляция»? Сейчас у тех и других половина гаплогруппы N1a1, и половина гаплогруппы R1a. Интересно, когда мужчина и женщина образуют семью, то кто кого «ассимилирует»? Да никто никого, хотя Балановский это упорно не понимает, семья образуется. Вот так и литовцы с латышами, образовали семью носителей N1a1 и R1a, причем поровну тех и других. Одни лингвисты называют их «балтами», другие – «балто-славянами». Но у Балановского «ассимилировали» всегда имеет негативную коннотацию, вроде как «изнасиловали». А я вот считаю, что по любви. Есть разница? У Балановского в отношении России всегда негатив, взгляните на последний раздел этой статьи, там это достаточно наглядно описано.

Далее автор объявляет, что «мы показали высокое сходство образцов из Пскова с соседней эстонской популяцией» (We show a high similarity of Pskov samples to neighboring Estonian population). Тоже мне, удивили. Так миграции 3500-2500 лет назад и шли в этом направлении, через будущий Псков в сторону будущей Эстонии. Вот и принесли в Эстонию

«псковские» ДНК и их фрагменты. Было бы удивительно, если бы не было сходства. Помимо прочего, популяционисты-генеалогические географы и здесь делают типичную, характерную для них ошибку. «Сходство» не является самодостаточным, сказать «сходство» - оказаться на полпути к некорректному выводу. «Сходство в Эстонии и Пскове» - это о чем? У «сходства» нет направления, оно по определению симметрично. А поскольку у популяционистов русские, славяне всегда вторичны, а «другая сторона» всегда первична, то они, популяционисты, обречены на ошибки. На Переформате разбиралась статья Балановского и Балановской с соотр. «Новгородцы в кривом зеркале популяционистики»

<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, которая вышла за год с лишним до обсуждаемой конференции, и там, в статье, такая системная ошибка популяционистов специально обсуждалась, причем в деталях. Но популяционисты, как уже отмечалось, не читатели, они писатели. Вот что было, в частности, в той моей статье:

Очередная ерунда у популяционистов в обсуждаемой статье – что в геноме новгородцев обнаружен «вклад прибалтийских финнов (эстонцев и южных финнов)». Это ерунда – потому что из сказанного выше уже ясно, что движение древних племен было с востока на запад, в сторону Балтики, и поэтому вопреки сказанному популяционистами всё было наоборот – это у эстонцев и южных финнов вклад со стороны Новгородчины. И здесь показательно, почему популяционисты ошиблись с направлениями древних миграций, причем ошиблись с точностью до наоборот, на 180 градусов. Да потому что, повторяю, для них славяне и русские всегда вторичны, а финны и эстонцы в данном случае – первичны. Им Балановскими всегда отдается приоритет, это они «оплодотворяли» древних новгородцев, передавали им свои финские-эстонские ДНК.

Как видите, урок не пошел впрок. Через полтора года опять повторили свою ошибку, почти дословно. Опять повторили – «We estimated the Finno-Ugric component in Russian populations», то есть «мы оценили финно-угорский компонент в русских популяциях». Они, Балановские, действительно необучаемы. Нет никакого «финно-угорского компонента» в русских популяциях. Не было финнов до недавнего времени. Уральский компонент - есть, в среднем 14% гаплогруппы N1a1 среди этнических русских, «финского» - нет, как и «финно-угорского». Мало того, «финно-угорский» - это язык, у этнических русских его вообще нет, у них русский язык родной по определению.

Следующий Абстракт – опять снова-здорово: «Северная Евразия – обширный регион, простирающийся от Фенноскандии на западе до Камчатки на востоке». Мило. Это что, главный вывод проведенной работы? Читаем дальше – «Северный Ледовитый океан образует природную географическую границу Евразийской территории». И так далее. Очень информативно. Дальше – какие гаплогруппы в Евразии наблюдаются – то, что известно

уже не менее 20 лет. Тоже главные выводы? К тому же при перечислении этих гаплогрупп приведена устаревшая номенклатура, написано С3-М217, но с 2014 года, за пять лет до конференции, это С2-М217. Вот эта неряшливость популяристов является их «подписью». Дальше – так же, пишут гаплогруппа N3a, такой нет уже с 2008 года, 13 лет назад (!), с тех пор это N1c1 и затем N1a1. Пишут N3a3'6 – такой вообще нет и никогда не было в классификациях. Пусть читатель гадает, что это такое, не так ли? Это уже не неряшливость, это вопиющая безграмотность. В остальном Абстракт вообще пустой.

Очередной Абстракт – 51 авторов, их список занимает почти все поле Абстракта, сам Абстракт – десять строк. Начинаем читать – *«Экспансия ямной культуры из западных степей в Европу и Азию в ходе раннего бронзового века (~3000 BCE), как полагают, принесла с ними индоевропейские языки...»*. Всё, дальше можно не читать. Мы уже подробно рассматривали этот вопрос ранее. Никаких индоевропейских языков в ямной культуре не было, в Европу ямники практически не ходили, а в Азию ходили через Кавказ, о чем в Абстракте нет ни слова. И далее – опять всё наоборот с экспериментальными данными, полученными ДНК-генеалогией: *«We find no evidence of steppe ancestry in Bronze Age Anatolia...»* («мы не нашли никаких свидетельств степной предковости в Анатолии бронзового века»). Опять – здравствуйте, приехали. У ямников – гаплогруппа R1b-Z2103, можете назвать «степной предковостью», если угодно, как обычно популяристы и называют, в Анатолии, в также у ассирийцев, курдов, езидов и других народов этого региона выражена та же гаплогруппа, R1b-Z2103. Если геномные методы ее найти не могут, то вопросы к геномным методам. И в финале – апофеоз: *«Таким образом, в противоположность Европе, миграции из ямной культуры раннего бронзового века не имеют заметного генетического воздействия в Азии»* (Thus, in contrast to Europe, Early Bronze Age Yamnaya-related migrations had limited direct genetic impact in Asia). На самом деле всё наоборот – в Европе R1b-Z2103 почти не было, на уровне нуля или малых процентов, а в Азии (Анатолия, Ближний Восток) – этот субклад весьма заметен, до нескольких десятков процентов от всего состава гаплогрупп. Садись, двойка.

Еще один Абстракт в качестве достижения обсуждает «похожесть» – *«популяции Волго-Уральского региона проявляют похожесть, но есть исключения – башкиры оказываются более близкими к сибирским и среднеазиатским популяциям, а мордвыны показывают сходство с северными русскими»*. Мой комментарий – а что, для этого надо геном изучать? Состав гаплогрупп всех перечисленных групп давно известен, известно, что состав гаплогрупп мордвы-эрзя и мордвы-мокша принципиально различается, при необходимости можно было все поле Абстракта заполнить конкретными данными. У мордва-мокша по численности преобладает гаплогруппа J2 (45%), у мордва-эрзя преобладает

гаплогруппа R1a (54-67% по разным выборкам), так кто из них с северными русскими «показывает сходство»? И кто такие северные русские – поморы, или жители Северной Двины, или каких районов Архангельской области? Места в Абстракте много осталось, можно было бы написать, чтобы было информативно, а не абы как.

Столь же пустой Абстракт Т. Татариновой из США. Общие слова заняли четверть места в Абстракте, который называется весьма амбициозно – «Популяционная история русских средневековых кочевников», и эти общие слова сообщают, что об этих кочевниках известно совсем немного, письменные материалы отсутствуют. Подобные пассажи, конечно, не для Абстракта, поскольку это не описания принципиальных находок в научной работе. Дальше идут общие слова о хазарах, о том, что хазарский каганат играл важную роль в древней истории, что тоже никак не описывает основные результаты научного исследования. Потом опять пустые слова, что состав хазарской верхушки обсуждался веками, и что предполагалось, что они были предками современных евреев-ашкенази, и что другие предположения этому противоречили.

Мое мнение – как видим, это опять не Абстракт. Это типичное ля-ля. Переливание из пустого в порожнее. Я сам принимал участие в работе по определению гаплогрупп и гаплотипов двух хазар из типичных хазарских захоронений «с ровиками», у которых оказались гаплогруппы R1a-Z93, но далеко не родственные, их общий предок жил 1500-2500 лет до них, и они не имели никакого отношения к евреям гаплогруппы R1a (А.А. Klyosov, Т. Faleeva. “Excavated DNA from Two Khazar Burials”, *Advances in Anthropology*, 7, 17-21, 2017). Я знал бы, что написать в Абстракте. Но Татаринова подала в печать пустую профанацию. Последней фразой она оповестила, что для решения этой загадки они с соавторами исследовали полный геном «элитного хазарина». Всё. Три четверти Абстракта остались пустыми, ни слова о том, что нашли у элитного хазарина, какие выводы сделали, нет. Если данные действительно хоть что-то показали – а что они вообще могут показать в «геномном анализе», кроме условной «похожести» – то автор написала бы. Глупо подавать на три четверти пустой Абстракт, если «загадка» была бы решена. Но – попогнетика, «наука» такая. Блеф – это у них и есть основная методология.

Продолжающиеся проблемы с «геномным анализом»

Выше в этой статье многократно указывалось на проблемы с «геномным анализом» древних событий, миграций, древнего и современного состава популяций, и соответствующих выводов, которые почти всегда оказываются или ошибочными, или настолько неопределенными и вязкими, что под них попогнетику можно подогнать всё что угодно. Подробно показывалось, в чем основные причины таких ошибок или

неопределенностей, что тут же выявляется при сопоставлении с данными ДНК-генеалогии, которые основаны на четких и воспроизводимых данных. Беда в том, что «геномные данные» всегда невозпроизводимы, да никто и не хочет воспроизводить, потому что прекрасно понимают, что проблем не оберешься. В таком исполнении «геномный анализ», конечно, не наука. Это набор технических упражнений, доступных любому квалифицированному технику, и далее фантазийным «интерпретациям». Примеров предостаточно выше в данной статье.

И вот опять, Абстракт под названием «Между Балтикой и Байкалом: что древние и современные ДНК могут сказать нам о геномной истории ворот в Европу». Попгенетики вообще обожают броские наименования своих исследований. Вспоминается хрестоматийно-актуальное «Аркадий, не говори красиво». Так вот, Абстракт этого «Аркадия» (я из гуманных соображений не раскрываю фамилии авторов, которые не являются одиозными противниками ДНК-генеалогии, и которые просто ошибаются; желающие всегда могут найти их фамилии в материалах обсуждаемой конференции. Тех, кто являются одиозными противниками и при этом в научном отношении – на уровне нуля, я здесь щадить не собираюсь, и фамилии называю. Как видно, критерий весьма простой) тоже начинается с пустой фразы, никак не связанной с результатами (тем более основными результатами) его исследования: *«История популяций человека, обитающих на равнинах и горных районах, отделяющих Европу от Азии, были богаты событиями, поскольку эти природные препятствия были перекрестками для многочисленных волн тюркских и уральских мигрантов, как и европейцев на восток».*

Глубоко и информативно, а главное – оригинально, свежо, ново, не так ли? Видимо, это претендует на описание главных, так сказать, глубинных выводов научной работы. Места в Абстракте не жалко? Кстати, в авторах опять Балановский, и опять Татаринова, которые уже отметились выше пустыми Абстрактами. Ну ладно, это у попгенетиков системное. Перейдем к фактическим проблемам «геномного анализа» в данной работе, как практически во всех работах по «геномному анализу».

Как водится, с самого начала попгенетики стараются произвести впечатление на читателя тем, сколько образцов геномов они изучили, и что это несомненно дает *«описание в деталях структуры популяции, позволяет получить сведения о геномной структуре многочисленных европейских и азиатских популяций, и значительно увеличить количество генетических данных для современных популяций в регионах северной Евразии».* Зачем, скажите на милость, этим заполнять Абстракт? Почему бы не написать сразу, что получили, что нашли, какие конкретные выводы сделали? Зачем эти ля-ля, или бла-бла-бла, кому как больше

нравится называть? Но нет, у попгенетиков подобные заклинания являются особым ритуалом, видимо, чтобы исходно впечатлить читателя, а еще лучше грантодателя, который в сути работы не разбирается, и раскочивается при этих ля-ля как кобра под дудку.

Заклинания продолжают – в том же Абстракте (!): *«Наше исследование удвоило количество широкогеномных профилей в данном регионе. Мы обнаружили необычно высокое количество сегментов генома идентичных-по-происхождению между несколькими популяциями Сибири, как ханты и кеты, что дало свидетельства генетического сходства на больших географических дистанциях и между говорящими на языках различных языковых семей».*

Стоп! Впервые прозвучала информация типа конкретной, что ханты и кеты идентичны по происхождению, или что у них *«необычайно высокое количество сегментов генома идентичных по происхождению».* Вот и посмотрим, так ли это. Автор, конечно, гаплогруппы не сравнивал, и, видимо, не определял, это нынче у попгенетиков почти под запретом, а гаплотипы и вообще под запретом. Смысл этого запрета ясен – чтобы нельзя было проверить выводы «геномного анализа», этой «современной либеральной науки». Но мы проверим, и это будет действительно «удар под дых широкогеномной попгенетике». Дело в том, что у кетов почти исключительно гаплогруппа Q, по разным выборкам от 86% до 94%. У хантов, напротив, основная гаплогруппа N1a, от 64% до 80%, а у кетов ее практически нет, по разным данным от 0 до 6% (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», изд. Питер, 2021 год). Это как, интересно, у них может быть «идентичное происхождение», как его ни называть, *«необычайно высоким количеством идентичных по происхождению сегментов генома»*, или как-то по другому. Только не надо вилять, хорошо? Ответ прост – «геномный анализ», продукт типа «гадания на кофейной гуще», о чем речь была выше, есть продукт фантазийных толкований, а вовсе не системой объективных данных. Никто на свете не скажет, что там было принято за *«необычайно высокое количество идентичных по происхождению сегментов генома»* - или продукт некоего фильтрации данных, или компьютер так насчитал, принимая «идентичные по обязательности» или «идентичные по случайности» сегменты за «идентичные по происхождению» - никто не скажет. Но гарантирую, что если сейчас повторить те же «расчеты», зная, что кеты и ханты имеют в основном разное происхождение, то так и получится – «мы нашли, что кеты и ханты значительно различаются по своему происхождению». Потому что ответ уже известен. Так работают попгенетики-геногеографы.

Конечно, вопреки моему требованию «не вилять», попгенетики начнут именно вилять. Они тут же скажут – «а причем здесь гаплогруппы? Мы и женщин усредняем, и результаты отражают вклад женщин. Значит, у кетов и хантов женщины одни и те же, вот так и получилось». Но тогда что же «геномный анализ» показывает? Конкретно? Мужчин, значит, не

засчитывают? Но если так, будьте любезны, покажите независимо, что женщины у тех и других одни и те же, не надо опять впустую фантазировать. Так и говорите, после доказательств, конечно, что «геномный анализ» показывает исключительно и воспроизводимо только вклад женщин. Тогда исправьте свои термины на «охотницы-собираательницы» и «фермерши», и так утвердите на будущее.

Но у «Аркадия» совместно с Балановским кетами и хантами дело не ограничивается. Дальше «пошла писать губерния», что они нашли «избыточное» (excessive) сходство между хантами и башкирами. Опять это не может быть правильным, потому что у хантов, напоминая, основная гаплогруппа N1a (64-80%), а у башкир – R1a (26-36% по разным выборкам), тогда как у хантов гаплогруппы R1a вообще не наблюдается, а N1a – от 9% до 17%. У башкир довольно много гаплогруппы R1b, а у хантов ее не находили. Так где там «избыточное сходство»? Опять «cherchez la femme»? Тогда это надо показать, но не получится, женщин и там и там много, хороших и разных. Нет у них «идентичности по происхождению», чтобы и у хантов и башкир.

Ну и чего такой «геномный анализ дает»? Гадание на кофейной гуще более толковое – дальняя дорога, казенный дом. Всегда можно что-то подобрать. А «геномный анализ» в таком исполнении – и подобрать ничего нельзя, если заранее не знать ответ.

Дальше авторы пошли рассуждать про «финно-угорское происхождение башкир», которому «можно придать определенный вес». Да никакого особенного веса придать нельзя. Во-первых, финно-угорский – это язык, а не происхождение. Во-вторых, если уйти от языка в гаплогруппы, что совсем не одно и то же, то у башкир, повторяю, 9-17% гаплогруппы N1a, по разным выборкам. На первом месте у них – гаплогруппа R1a-Z93, от половины до трех четвертей всей гаплогруппы R1a. Это – не уральская гаплогруппа, и тем более не «угро-финская», какой вообще на свете нет. Но авторы далее совсем запутались, рассуждая о «генетическом пуле» башкир в рамках «*вклада тюркского, угорского, финского и индоевропейского*». Это уже вообще что-то запредельно безграмотное. Финны у башкир вообще не при чем, миграции были в обратную сторону – от Урала и Волги в сторону будущей Финляндии. Балановскому это рассказывали множество раз, но он необучаем. Для него на Русской равнине все «финское». Сейчас уже и башкиры. Индоевропейский – это языковая семья, это не «генетический пул» и не его часть. Это вообще перпендикулярные понятия. То же и тюркский – это языки, а не гены, и не «генетический пул». Про угорский – уже было выше, да и то не гены, а гаплогруппа N1a. Понятие «угорские гены» мне не знакомо. Рассуждать о «славянских спикерах», то есть славянах (опять, «не говори красиво»), что они «*очень близки друг другу по их генетическому составу*» – категорически неверно, славяне по происхождению очень разные,

основные гаплогруппы R1a-Z280, R1a-M458, I2a-Y3120, N1a1, и «генетический состав», соответственно, разный. Конечно, если все их геномы усреднить, и получить «среднюю температуру по больнице», то попугнетикам понравится, но тогда надо не забыть указать погрешность при таком усреднении. Правда, она будет выше самой усредненной величины, но попугнетики в таких случаях погрешности не приводят. Наверное, должны понимать, но зачем им рубить сук, на котором сидят? Хай будэ «близки по генетическому составу». Наука у них, попугнетиков, такая.

Дальше продолжать с этим Абстрактом не имеет смысла, там у них всё так. Заканчивается, как обычно, что «генетическая структура северной Евразии сложная», и сопровождается опять пустыми словами. В том числе, что ими показан «генетический вклад древних популяций в современные». Но мы уже видели, как это у них делается. Что там «показано» - не сообщается.

Опять «мы собирали грибы»

Последующие двенадцать Абстрактов опять были практически пустыми, или сообщали давно известные сведения, или заклинали, что изучение геномов очень важно, не давая никаких конкретных данных. Печальный рекорд побивает некто Валерий Запороженко, сотрудник Балановской, который вообще не дал ни одной строки в Абстракте. Видимо, дать ему было просто нечего. Поскольку он тоже фанатичный недруг ДНК-генеалогии, хотя ни одного конкретного замечания никогда не сделал, он недруг «концептуальный». Хотя, впрочем, когда-то было одно «замечание», он педалировал, что ДНК-генеалогия не ввела в науку ни одной компьютерной программы. Бедный Ньютон, он, видимо, совсем застенялся и покраснел, тоже ведь не одной компьютерной программы в науку не ввел. Хотя и здесь Запороженко ударил лицом в грязь, ему стоило почитать статью

<https://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>

если он серьезно считает, что единственное мерило вклада в науку – это создание компьютерных программ. Для тех, кто не сможет прочесть статью (опубликована в англоязычном журнале в 2016 году, и на русском языке за пару лет до того) по языковым причинам, сообщу, что речь там идет о новой компьютерной программе, аналогов которой в мире нет, во всяком случае, они мне неизвестны. Она многофункциональная, и здесь нет возможности объяснять все ее функции, кроме основной – быстро производить расчеты по гаплотипам от любых коротких (вплоть до единичных, отдельных маркеров) до 111-маркерных, в количествах до 10 тысяч гаплотипов в одной расчетной серии. Программа моментально, в ходе расчетов, определяет степень дисперсии аллелей по каждому маркеру, и показывает ее количественную величину. Можно выставить пороговую величину степени дисперсии, тогда калькулятор

выбрасывает соответствующие маркеры из расчетов. Это особенно полезно, когда серия гаплотипов содержит ошибочные включения посторонних гаплотипов, или нижестоящих субкладов, у которых некоторые маркеры имеют другие значения, чем у основной серии. Например, в серии гаплотипов гаплогруппы R1a значение маркера DYS392 обычно имеет величину 11, а в отдельной ветви «Старая европейская ветвь» это значение равно в основном (или исключительно) 13. Калькулятор «знает», что маркер DYS392 настолько «медленный» (константа скорости мутации равна 0.0004 мутаций на маркер на условное поколение в 25 лет), что, например, для тысячи гаплотипов в среднем должно наблюдаться примерно 40 мутаций за сто условных поколений, потому что $40/1000/0.0004 = 100$ условных поколений. При увеличении количества аллелей до DYS393=13 в серии гаплотипов, дисперсия возрастает и в итоге превышает граничную величину 2.6, обычно используемую при расчетах. При величине 2.61 маркер блокируется, оставляя все остальные - незаблокированные - функциональными. Если в рассматриваемой серии гаплотипов блокируются сразу несколько маркеров, то это указание на то, что с выборкой что-то не так.

Поправку на возвратные мутации после расчетов с помощью программы вводить не надо, она уже заложена в самой программе, как для линейного метода, так и квадратичного. Фактически, это продвинутый калькулятор. Калькулятор на 111 маркеров может использоваться для расчетов гаплотипов в любом формате, включая 67-маркерные, но для удобства каждый может создать серию калькуляторов для 17-маркерных и для самых медленных, 22-маркерных гаплотипов, а также для гаплотипов любого формата, просто снимая соответствующие колонки. Впрочем, сбоев при этом могут избежать только те, кто хорошо владеют программой Excel.

Калькулятор может быть использован для комбинаций серий гаплотипов для любых форматов. Это возможно потому, что в квадратичном методе он считает «по вертикали», по маркерам, а в линейном - «по горизонтали», по гаплотипам.

В целом, калькулятор Килина-Клёсова в совокупности с другими подходами ДНК-генеалогии позволяет решить все основные проблемы, которые преследовали тех, кто работали с мутациями в гаплотипах, на протяжении многих лет. Какие проблемы - подробно поясняется в статье по линку выше, а также в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018).

Последней в этой серии идет Абстракт Thomas Krahn из Германии, который сообщает о новом методе улучшения Y-хромосомного анализа,

который может читать длинные участки Y-хромосомы. Это, разумеется, не попугенетика, и в категорию «собирали грибы» не попадает.

Стендовые сообщения (постеры)

Эти сообщения, как следует из их Абстрактов, особого интереса не представляют. Они в основном написаны в том же стиле «мы собирали грибы», только изобилуют устаревшей классификацией субкладов гаплогрупп, так что вообще непонятно, о чем идет речь. Особенно в этом отличаются Институт геномики из Тарту и Институт общей генетики РАН. Например, сообщают о субкладе N3a-L708, и о том, что он образовался 7700±900 лет назад. Но такого субклада в номенклатуре нет с 2008 года. 13 лет назад N3 был переименован в N1, в 2013 году N3a стал N1c1a1-L708, а в 2019 году, когда имела место обсуждаемая конференция, он был N1a1a1a-L708, каковым и остается до настоящего времени. К тому же он образовался не 7700±900 лет назад, а 73 снип-мутации, или примерно 10500 лет назад. Надо все-таки публикации выверять, а не абы-как, придется повторить. Но это ведь попугенетики-генеографы, сами понимаете.

Аналогичная расхлябанность проявляется не один раз. Пишут C3-M77, когда это устаревшее наименование было отменено еще с 2014 года, теперь это не C3, а C2, да еще с последующими деталями, важными для понимания, что к чему. В 2010 году это было C3c-M77, в 2012 году – C3a3a-M77, в 2013 году – C3b2a-M77, и в 2019 году – C2a1a2a-M77, какой и остается в настоящее время. Специалисты прекрасно знают, что эти смешанные буквенно-цифровые обозначения употреблять не надо, если только не пояснять, что имеется в виду. Надо ставить только индекс снипа, в данном случае M77, остальное ясно. Но это – специалисты, а не сотрудники Института общей генетики РАН, так получается.

Очередной Абстракт, первая фраза – «Наличие гаплогруппы Q в северокавказских популяциях давно отмечалось во многих исследованиях». Это что, основной вывод статьи или доклада? Если нет, зачем эта фраза-паразит? Дальше – в том же стиле – «Полученные данные анализировались, принимая во внимание известные исследования в области популяционной генетики Северного Кавказа, как и исследования древней ДНК», и дальше сообщается о снип-мутациях Q-Y4010 и Q-L715. Я в качестве читателя тут же спотыкаюсь, снип-мутацию YP4010 знаю, Y4010 не знаю (без P в индексе). Возможно, просто не знаю, это не исключено. Но что-то мне подсказывает, что это опять небрежность в представлении данных. Тем более что снип YP4010 обнаружен в восьми древних образцах ДНК, но не на Северном Кавказе, а в Иркутской области. Древние костные остатки со снипом Q-L715 найдены на Алтае, а вовсе не на Северном Кавказе. Опять, может, не знаю, пропустил, но про эти иркутские и алтайские

древние ДНК в Абстракте ни слова. Только про Северный Кавказ. Опять «популяционная генетика»?

Редким вкраплением по наличию конкретных данных выделяется Абстракт А. Ковалева о сибирских чемурчекской и елунинской археологических культурах бронзового века (4500-3800 лет назад), соседствующих с окуневской и андроновской культурах. Автор довольно подробно (для Абстракта) повествует о том, как проводились исследования, но затем сообщает, что данные по Y-хромосоме чемурчекцев получить не удалось. Мой комментарий – ранее Л. Клейн сообщал, что по данным Ковалева у чемурчекцев нашли гаплогруппу R1b, и что она по данным Ковалева была принесена с территории будущей Франции, на что я Клейну отвечал, что это крайне маловероятно, и предложил (через Клейна) Ковалеву со мной связаться, чтобы сообщить, на каком основании эта совершенно невероятная гипотеза появилась. Ни Клейн, ни Ковалев не ответили, и сейчас мы видим, что «данные получить не удалось», непонятно, это включает «старые» данные, или только «новые».

Ну да ладно, вернемся к тому, что не получилось, хотя непонятно, что если что-то не получилось, то зачем об этом сообщать? Митохондриальные гаплогруппы обычно неинформативны, поэтому данные здесь приводить и не будем, поскольку автор так и не сообщил, зачем они ему были нужны, кроме общих слов – *«эти данные важны для будущей проверки гипотезы о появлении чемурчекской культуры»*. Стало быть, сейчас проверки не получается, да с мтДНК обычно и не получается, она распределена «тонким слоем» в масштабах континентов.

Итак, что все-таки получили? В елунинской культуре нашли гаплогруппу Q, субклады M242 и Q1a3-M346 (у двух человек). Оба субклада совершенно неинформативны в отношении происхождения, поскольку первый образовался более 30 тысяч лет назад, второй, который показан у автора в устаревшей номенклатуре, давно уже не Q1a3, а Q1b-M346, он же Q1b-L56, образовался 174 снип-мутации, или примерно 25 тысяч лет назад. Иначе говоря, эти снипы чрезвычайно неотипированы, и с того времени разошлись по всей Евразии. Так что сообщение автора, что *«это показывает локальное происхождение елунинской популяции»* является странным, за 25 тысяч лет они могли прибыть откуда угодно. Для «локального происхождения» надо определять глубокие снипы. В том же стиле автор сообщает, что культура «чемурчекская северной периферии» показала (тоже у двух человек) гаплогруппы Q-M242 и C-M130, и делает вывод, что это показывает «аффиность» их к елунинской и окуневской культурам. На самом деле обе гаплогруппы являются самыми «поверхностными», образовались десятки тысяч лет назад, и «аффиности», конечно, не показывают. Например, человек из Костенок (вблизи Воронежа) с археологической

датировкой 40 тысяч лет назад тоже имел гаплогруппу С-M130. «Аффиность»? В чем-то да, гаплогруппа одна и та же, но у костенковца она конечная, как показали ранние исследования, а у чемурчекца «северной периферии» просто недотипирована.

Очередной Абстракт, в соавторах опять Балановская. Изучали сибирских татар, но не с использованием гаплогрупп-гаплотипов, или на худой конец геномных данных, а давно устаревшим методом «генетических дистанций». Вывод, разумеется, «это согласуется с данными историков». Очень удобно, как мы выше такое обсуждали.

Далее – еще Абстракт, повествует, что «картина передвижений исторических популяций сложная», и что «множество возникающих вопросов могут быть решены с помощью изучения древних ДНК, и некоторые из них уже делают намеки в отношении образования евразийского генетического ландшафта». Комментарии такой пустоты излишни.

Еще Абстракт, из центра геномной информатики Санкт-Петербурга. Фамилию автора опять не буду приводить из гуманных соображений, хотя с информатикой там, видимо, не очень. Автор сообщает, что «наиболее распространенными гаплогруппами Y-хромосомы среди этнических русских являются R1a1 и R1b1». Неясно, почему автор выбрал именно R1a1 из 740 субкладов гаплогруппы R1a, и R1b1 из 1114 субкладов гаплогруппы R1b, причем это древние субклады R1a1-M459 и R1b1-L754, которых у этнических русских почти нет, малые доли процентов. Да и вообще гаплогруппы R1b у русских всего 5-6% (по разным выборкам), она одна из малораспространенных, а, скажем, I2a-Y3120, южно-славянского субклада, у русских в два раза больше, но она у автора не упомянута.

Еще Абстракт, в котором оповещается, что «африканское происхождение человека поддерживается как антропологическими данными, как и данными по секвенированию ДНК». Опять, это что, один из основных выводов представленной работы? Нет? Тогда зачем это вставлять в Абстракт, тем более, что и то и другое является лишь косвенными соображениями, как правило, неверными, читайте

<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?paperID=19566>,
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?paperID=42557>,

Еще соображения на ту же тему – см. выше. Понимаю, что после тридцати лет промывания мозгов о «выходе анатомически современного человека из Африки» трудно мыслить рационально, но надо пытаться, и не надо бездумно повторять старые мантры. Сделайте шаг назад и посмотрите на то, как это было показано; подумайте, как это «данные по секвенированию ДНК» вообще могут показать «африканское происхождение человека», где в этой цепочке сбой. Подумайте, с какой

именно гаплогруппой «анатомически современный человек» «вышел из Африки», и поймете, что такой так и не нашли. Но это в любом случае не гаплогруппы семейства А или В, они терминальные, из них другие гаплогруппы не происходят. Огорчительно, когда люди вроде бы работают в науке, но это только «вроде бы», поскольку думать или не хотят, или не могут. Проще, конечно, списывать мантры у других. В любом случае, все остальное в Абстракте к ответу на главный вопрос не имеет никакого отношения.

Очередной Абстракт вышел из компании Генотек, сообщается, что генотипировали 4 тысячи образцов. Хороший показатель. Наверное, тестировали в основном русских, но это не указано. Что получили? А получили, что наиболее частой гаплогруппой Y-хромосомы была R1a (39.2%), далее идет I2 (10%), и, наконец, N1c1 (9.6%). Правда, последняя еще с 2017 года называется N1a1, ну да ладно, известная неряшливость попугенетиков. Но главное другое – доля гаплогруппы R1a здесь невероятно занижена, сейчас это у этнических русских 52%, хотя по некоторым данным доходит вниз до 48%. Доля N1a1 тоже сильно занижена, она у русских в среднем 14%, хотя по некоторым выборкам доходит до 15-16%, доля I2 (у русских и в целом у славян она обозначается как I2a-Y3120) здесь показана в целом правильно. Возможно, определяли не только у русских, что очень может быть, то тогда почему суммарная доля всех трех гаплогрупп составила всего 58.8%, где остальные 41.2%? Нет ответа. Популяционная генетика.

Приходится все это перечислять по простой причине – популяционная генетика с сопровождающей ее ужасающей неряшливостью разошлась по самым разным городам и весям России, и именно в таком неряшливом виде и при полном отсутствии научной школы она насаждалась по всей стране, начиная «с головы» - это Институт общей генетики им. Вавилова РАН (Балановский) и Исследовательский центр медицинской генетики (Балановская). Названия соответствующих лабораторий там и там приводить бесполезно, их меняли много раз. К чему российская попугенетика пришла – да, собственно, она никуда и не уходила за последние 20 лет, что прекрасно видно из обзора настоящей статьи. Почти все материалы заполнены пустыми фразами о том, как важно это изучать, что вопрос сложный, и что надо продолжать изучать дальше. Нет смысла все это цитировать опять и опять, это и есть отсутствие научной школы в российской попугенетике. Главное у них – перечислить, сколько образцов протестировали, конкретных данных практически нет, индексы устаревшие, часто они заменены десять и более лет назад, но попугенетикам все равно, читатели их не интересуют, главное – отправить в печать, и затем рапортовать, сколько статей опубликовано. Отсюда – и гроздь соавторов в статьях, даже в стендовых сообщениях. Картина печальная.

Кто о чем, а В. Волков опять о сказках про «норманнскую теорию»

Еще столетия назад было показано, что «норманнская теория» - это фейк, педалируемый русофобами. Доказательств того, что это фейк - множество, но русофобы не могут успокоиться. В. Волков, поначалу музейный работник, а ныне в Томском педагогическом институте - один из них. В последние десять-пятнадцать лет он ходит по кругу, повторяет одни и те же «аргументы», их громят, показывают их ложь и передергивания, а он их опять повторяет. История вопроса - в книгах «Происхождение славян» (2013), «Занимательная ДНК-генеалогия» (2013), «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия» (2019), «Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии» (2021), «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021), в статьях <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>, <http://pereformat.ru/2016/02/klein/>, <http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/> и других книгах и статьях на Переформате.

Так что же нового Волков написал в своем Абстракте? Ровным счетом ничего, просто переписал то, что повторяет те самые 10-15 лет. И в худшем стиле участников указанной конференции вместо конкретных и важных результатов исследования опять заводит банальную пластинку - «Рюриковичи - одна из самых старых династий в Европе...». Это что, результаты его исследования, о которых он оповещает в Абстракте?

А дальше идут обычные передергивания Волкова, за которые его многократно били. Он пишет, перечисляя князей Российского дворянского собрания с гаплогруппой N1a1, что они относятся к субкладу Y4339. Мой комментарий - этот субклад образовался 16 снип-мутаций, или примерно 2300 лет назад, еще в прошлой эре, коллектив YFull указывает его образование еще раньше, 2600 лет назад <https://www.yfull.com/tree/N/>. Странно, что Волков не указывает вышестоящий субклад L550, который образовался 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет назад, или еще более вышестоящий M46, образовался 102 снип-мутации, или примерно 15 тысяч лет назад. Князья «рюриковичи» к ним тоже принадлежат, и в тех субкладах кого только нет - и шведы, и финны, и датчане, и русские, сотни и тысячи человек. Именно потому Волков их и не указывает, русские его не устраивают. Ему надо так извернуть данные, чтобы максимально вставить туда шведов, а русских изъять. Поэтому он и начинает со снипа Y4339, хотя тот образовался более чем за тысячелетие до летописного Рюрика, но зато в этом субкладе есть швед, правда, ископаемый (см. диаграмму ниже, по приведенному выше же линку), из городка Sitguna, но для Волкова шведы имеют некое сакральное значение, именно к ним он всеми фибрами души стремится отнести Рюрика. Волков, правда, и здесь

изворачивается, не упоминая, что тот швед захоронен на кладбище 10-12 века, то есть через 100-300 лет после смерти летописного Рюрика. К тому



же он захоронен по типичному славянскому обряду, то есть в скорченном положении на боку. Концы с концами у Волкова никак не сходятся – он придает особое значение некому славянину, умершему в Швеции через 100-300 лет позже Рюрика, и субклад которого образовался

в середине I тыс до н.э., более чем за тысячелетие до Рюрика. За тысячелетие, то есть за 30-40 поколений его генеалогическая линия скорее всего ушла далеко в сторону от Рюрика, но для Волкова это «аргумент шведского происхождения Рюрика». Это примерно как найти захоронение в России тысячелетней давности, с гаплогруппой Z280, и утверждать, что это именно мой предок.

Диаграмма выше показывает расположение этого снипа Y4339 на древе снипов гаплогруппы N1a1-L550. Там и шведы, и финны, и норвежцы, и англичане, и русский из Липецка, но для Волкова важны именно шведы, и никто больше. Князей-рюриковичей на этой диаграмме нет, они далеко внизу, что и показывает следующая диаграмма. Шведов рядом с ними нет. Но к этому мы еще подойдем.

Далее Волков сообщает, что все князья-рюриковичи относятся и к снипу Y10931, и это так, как показывает еще одна диаграмма ниже (источник тот же, YFull, линк указан выше). Правда, непонятно, зачем надо было Волкову вставлять про вышестоящий снип Y4339, видимо, только чтобы намекнуть, что тот ископаемый славянин с кладбища в Sitguna – предок Рюрика, что, конечно, абсурд. Ну, хорошо, посмотрим на снип Y10931. Он – на диаграмме, которая намного ниже по дереву первой, между ними даже стыковка не показана, слишком большое между диаграммами расстояние. Мы видим выше него двух шведов и эстонца, которые отходят от вышестоящего снипа Y10932, но уходят в сторону, на другие, «боковые» ДНК линии. Так что вот такая незадача – нет там никаких «предковых» шведов ни со снипом Y10932, ни со снипом Y10931.

А вот от снипа Y10931 действительно пошли ветви князей-«рюриковичей». Беру их в кавычки, потому что, строго говоря, нет никаких документальных свидетельств, что они все происходят от их прямого предка по имени Рюрик. Летописи – есть, штатные генеалоги это давно приняли, гаплотипы показывают, что их общий предок жил примерно в конце 9-го века нашей эры, так что все вроде бы сходится. Одна незадача – есть еще группа «рюриковичей» с гаплогруппой R1a, и там штатные генеалоги тоже давно приняли, что это рюриковичи. Но такого быть не может, чтобы рюриковичи, но с двумя разными гаплогруппами. А Волков пишет, что еще есть рюриковичи с гаплогруппой I2a1. Тут волей-неволей вспоминаются хрестоматийные дети одного лейтенанта. Но все-таки самая «сплоченная» группа – это князья гаплогруппы N1a1-Y10931, поэтому примем это за данность (держа все-таки в поле зрения некую неопределенность, и вероятность того, что летописный Рюрик был некой собирательной фигурой, возможно, влиятельным воеводой того времени).



Итак, мы видим на этой диаграмме гроздь «рюриковичей», все русские, кто были согласны на обнаружение своих данных. Это, как напоминает Волков в своем Абстракте – князя Массальский и Пузына (сним VL18), Лобанов-Ростовский, Гагарин и Путятин (VL11), Кропоткин, Шаховской, Ржевский и Татищев (VL12). Правда, не совсем сходится с диаграммой, ну да ладно. У поггенетиков и их последователей всегда так. В любом случае, как видим, никаких шведов и прочих финнов там в окружении князей нет.

На этом история заканчивается, во всяком случае при наличии данных, которые имеем. Но Волков не унимается. Смотрим в его Абстракт. Оказывается, он опять возвращается к далекому снипу Y4339, который образовался, напоминаем, более чем тысячелетие раньше летописного

Рюрика, и с тех пор разошелся на разные ветви, и начинает считать проценты шведов, финнов, англичан, норвежцев, русских, кто имеет тот далекий сноп. Научного смысла в том никакого, особенно, если учесть, что количество шведов и англичан, прошедших ДНК-тестирование, более чем в 10 раз превышает количество русских, а если обратиться к столь глубокому снопу, как Y4339, то разница легко достигнет и ста раз. Но Волкову, напоминаю, нужны шведы любой ценой, хотя уже ясно, что если при подавляющем количестве тестов у шведов по сравнению с русскими у них так и не нашли снопов «рюриковичей» группы VL, то вопрос закрыт, во всяком случае в настоящее время.

Но Волков продолжает цепляться за «соломинку», шведы у него – это религия. В Абстракте он уцепился за боковой сноп Y85136, которые отходит в сторону от сноп Y10932, и который к «рюриковичам» не ведет, и провозглашает, что носители последнего сноп живут в Упсале, Швеция, а значит, и рюриковичи оттуда. Последняя фраза его Абстракта: *«Таким образом, генетические данные подтверждают исторические свидетельства ранних русских летописей о скандинавском происхождении Рюрика».* Мало того, что про «скандинавское происхождение» Рюрика в летописях ничего нет, а «Русский летописец» сообщает о приглашении Рюрика «из Прусов» - *«По смерти же сего Гостомысла послаша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфюрста и обретоша князя великаго, имянемъ Рюрика, рода суца Августова, и молиша сего, да идетъ к ним княжити».*

Ну и где там «Скандинавия»? Но показательно, что Волков уже понял, что полностью проиграл на поле гаплогрупп и снопов, хватается за не относящиеся к делу боковые ветви, передергивает данные, и в итоге обращается к летописям, в которых никакой «Скандинавии» вообще нет.

Аминь.

Ну, и для смеха – знакомьтесь, Алексей Романчук, Молдавия

Дошли мы до стендового сообщения некоего А. Романчука, из Чисинау, что когда-то был Кишиневом. Название сообщения – *«The coming of Dene-Caucasian Languages in Western Asia and Pyrenees in the Light of the Recent Genogeographical Studies (2016-2018)»*, то есть «Прибытие дене-кавказских языков в западную Азию и на Пиренеи в свете недавних генеогеографических исследований (2016-2018)». Ну, хорошо, тематика мне знакомая, я на эту тему опубликовал две статьи еще в 2014 году <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>, <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>, и затем – большую главу в книге «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (М., Книжный мир, 2015). Пересказывать не буду, кому надо – прочитают.

Там и про Сибирь, и про бурушаски, и про кетов, шумеров, басков, и про Пиренеи, и про гаплогруппы, и про языки, с упором на дене-кавказский язык, который лучше бы переименовать языком эрбин, носителей гаплогруппы R1b. Ну да ладно, пусть это лингвисты обсуждают, мое дело было им подсказать. Автор Романчук, правда, предположил, что там не только носители гаплогруппы R1b были на тот язык завязаны, но и носители гаплогруппы Q. Ну и славно, мне не жалко, пусть будет и Q, хотя данных про Q в этом отношении не вижу, и среди басков на Пиренеях они не выражены, всего 0.5%, по сравнению с долей гаплогруппы R1b, равной 85%. С такой долей как 0.5% и обсуждать нечего, но опять же, пусть Романчук обсуждает. Тем более его статьи не цитируют, и, похоже, не читают, чем поделюсь ниже.

В Абстракте Романчук много чего нагородил, что вообще к вопросу отношения не имеет. Например, что он предположил, что баски появились «вблизи Пиренейского полуострова» раньше индоевропейцев. Ну и славно, но причем там дене-кавказский язык? Европа и до басков, и после прибытия тех, кого потом назвали басками (прибыли примерно 4800 лет назад), говорила на множестве неиндоевропейских языков. Европа заговорила на ИЕ языках только начиная с кельтов, в конце II – начале I тыс до н.э., то есть примерно 3200-2800 лет назад, может, и 2600 лет назад, лингвисты все равно не знают. То, что насельники ямной культуры и их потомки не принесли ИЕ языки в Европу – так я это обосновывал еще с 2015 года как минимум. То, что Романчук сослался на это положение у Балановского 2017 года, это на совести Романчука, да и Балановского. У популяристов не принято ссылаться на тех, кто «не в стае». История этого вопроса, что там на этот счет у Балановского, рассказана здесь <http://pereformat.ru/2017/04/putanik-klein/>

Все это, конечно, мелочи. У меня на это простой принцип – если кто-то независимо пришел к тем же выводам, то тем лучше для выводов.

Но не то оказалось у Романчука. Он, когда узнал, что я его «опередил», устроил форменную истерику, выступления в печати, публичные сожаления, что так произошло, и так далее. В общем, ознакомьтесь:

Также, еще раз и отдельно я хотел бы высказаться по поводу А. А. Клеова. В предыдущей статье я сформулировал свое отношение к его работам следующим образом: «В 2014 году А. А. Клеов высказал догадку, что гаплогруппа R1b была изначально связана с носителями дене-кавказских языков. Это досадное совпадение вынуждает нас заявить о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А. А. Клеова...

Вместе с тем, мы хотели бы быть справедливы к Клеову и не можем не отметить его догадку. Впрочем, в какой мере он в ней самостоятелен – совершенно неясно» (Романчук, Семенов 2014: 52, прим. †). К сожалению, А. С.

Семенов, вполне согласившись с моими доводами в пользу такой оценки, все же счел ее слишком резкой, и попросил отразить его Особое мнение: «А. С. Семенов предпочитает воздержаться от столь негативных оценок, и считает, что близость результатов, полученных двумя абсолютно независимыми подходами, повышает вероятность их правдоподобия» (<http://www.academia.edu/9775493>). Увы, вполне понимая все затруднения А. С. Семенова в этой ситуации, я вынужден все же еще раз подчеркнуть свою приверженность к прежней оценке деятельности А. А. Клесова...»

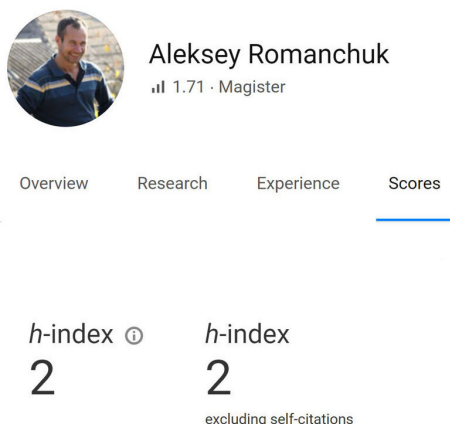
Обратите внимание на оборот «это досадное совпадение вынуждает нас заявить о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова».

Иначе говоря, то, что некто высказал и обосновал научную концепцию раньше него, Романчук называет «досадным совпадением», но, более того, это приводит Романчука в состояние, что он «вынуждает (себя) заявить о своем категорического несогласии с позицией и методами...». При этом Романчук удобно обходит вопрос, о какой именно «позиции» и о каких «методах» речь. Позиции, что раньше Романчука высказал гипотезу? Да Бога ради, если бы Романчук, хотя и с запозданием, подтвердил ее, обосновав другими соображениями, которые я упустил, я бы Романчука первым поздравил. Мне, повторяю, не жалко, я идеи и гипотезы разбрасываю всю научную жизнь, наука-то выигрывает. Да и пусть Романчук повторяет мои выводы, мне тоже не жалко, проблема в том, что он не владеет методами ДНК-генеалогии, и свои выводы не обосновывает, как должно в науке. Он захвачен «идеей», и больше ничем, он не работает над важными деталями, он подтягивает то, что прочитал у других, к своей «идее», и потому настолько расстроен, что его «обошли». Прослеживая его «стиль», вижу пустую эгоцентричность, будучи провинциальным научным сотрудником, он по этому поводу комплексует, войдя в роль Эллочки-людоедки, атакующей сами-знаете-кого.

Да, с какими моими методами Романчук «категорически несогласен»? С тем, что я работаю с мутациями – обратимыми и необратимыми – в Y-хромосомах ДНК? Так они есть во всех соответствующих профессиональных каталогах, там нельзя быть «категорически несогласным», но можно стать посмешищем. С расчетными методами ДНК-генеалогии? Пока никто в мире их не критиковал, да и посмотрел бы я на того, кто решится критиковать. Пусть Романчук попробует. Будет посмешищем в квадрате. Какие еще «методы»? Нет ответа.

Ответственно заявляю, что толковый научный сотрудник такой «язык» не использует, тем более бросая в пустоту, без соответствующих обоснований. Но это ведь научный сотрудник, не так ли? Сейчас покажу, что Романчук к таким не относится. Он много лет публикуется в малочитаемом журнале, во всяком случае его статьи мало читаются, и

почти никем не цитируются. Давайте посмотрим на данные известного ресурса Research Gate, который предоставляет данные по десяткам тысяч ученых всего мира. Есть там и Алексей Романчук:



Да, его «послужной список» весьма красноречив. Комментарии, видимо, не требуются. Напомню, что обычно принимается (в США и на Западе, как и толковыми учеными в России), что ученый с индексом цитирования не менее 15 может претендовать на занятие должности университетского профессора. Понятно, что никто вслепую такому должности профессора не даст, нужно дополнительно показать опыт работы по соответствующему профилю, наличие ученых степеней, пройти интервью и так далее, но с индексом 2 разговора вообще быть не может, это уровень начинающего младшего научного сотрудника, а то и техника-лаборанта.

Понимаю, что это «избиение младенца», но младенец сам напросился и, соответственно, заслужил. Но продолжим, особенно в отношении «о категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова». Ну так давайте сравним наши «позиции» и «методы», по данным того же ресурса Research Gate:



Anatole Klyosov

36.05 - Professor · [Edit](#)

Overview Research Experience **Stats** Scores Following Saved List

Stats overview

1,725

Research Interest

ⓘ

[More details](#)



3,040

Citations

ⓘ

[View](#)



36

Recommendations

ⓘ

[Show breakdown](#)

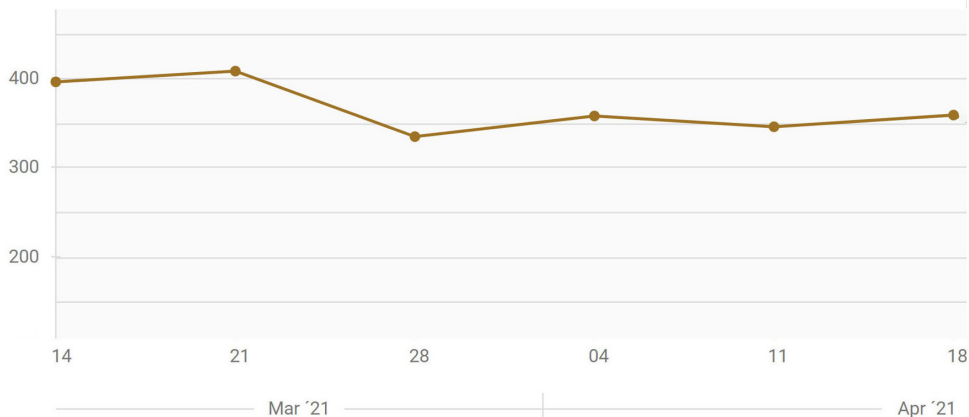


56,455

Reads

ⓘ

[Show breakdown](#)



Здесь на вертикальной оси отложено количество недавних чтений моих публикаций, как видно, оно колеблется между 350 и 400 в неделю, это за последний месяц, между 14 марта и 18 апреля. Всего же за время мониторинга число чтений составило 56455, как показано выше. Количество ссылок на статьи и книги – более трех тысяч. Можно и привести данные, как эти ссылки распределяются между самыми цитируемыми работами, что дает в итоге индекс цитируемости (Хирша) 32, по состоянию на 3 мая 2021 года:

766, 330, 174, 168, 144, 137, 96, 92, 91, 77, 76, 75, 69, 60, 58, 56, 53, 52, 49, 48, 47, 44, 43, 40, 39, 38, 37, 36, 35, 35, 34, 33, 32.

Ну и что теперь Романчук в своем весе пера думает «о своем категорическом несогласии с позицией и «методами» А.А. Клёсова»? Мелкие люди – они и есть мелкие люди...

Вместо заключения

11 марта 2021 года ведущий научный журнал Nature опубликовал политическую по направленности статью трех российских (по происхождению) исследователей, работающих много лет в США и Канаде, статью, имеющую выраженный антироссийских характер, под

названием «Россия: обращение ученых прекратить политические преследования». Авторы сообщили, что они являются подписантами политической же статьи, среди почти тысячи подписавших ее научных сотрудников, опубликованной на русском языке, статьи, тоже по сути антироссийской, и ту статью представили зарубежной научной общественности, дав на нее линк и пересказав содержание на английском языке.

Я ознакомился и с английским вариантом обращения, и с русским. Это – типичный стиль «либеральных» активистов, возмущающихся «отравлением» Навального, требующих его освобождения, резко осуждающих *«факты насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов в отношении мирных демонстрантов»*, протестующих против сравнения этого *«с опытом других стран, где якобы осуществляются такие же действия»*, и что это *«противоречит фактам»*, поскольку *«мы хорошо знаем ситуацию в этих странах»*, протестующих против *«жесткого обращения с мирными протестующими и политического преследования несогласных»*. Авторы обращения *«потрясены и возмущены фактом использования химического оружия на территории России против гражданина России Алексея Навального»*, *«отравление и арест в России оппозиционного политика Алексея Навального»*, *«тенденции к усилению конфронтации России с другими странами»*... И так далее, и тому подобное.

Вспоминаю известные слова В. Высоцкого, данные им в ходе интервью в США – «У меня есть претензии к моей стране, но обсуждать их я буду не с вами». Не сравниваю себя с Высоцким, но у меня, прожившего в США несколько десятков лет, тоже были претензии, из-за которых я покинул страну, но я никогда не выносил это на обсуждение в зарубежной аудитории, не выступал с заявлениями, которые могли бы так или иначе повредить России.

Удивительно, насколько подписанты обращения легко нарушают базовые принципы науки, согласно которым надо иметь в руках **данные** и **доказательства**, прежде чем выносить суждение на публику. Нет у них никаких данных в отношении «отравления Навального», и подписанты не имеют никакого морального права это утверждать. Я провел свое небольшое расследование, и смею утверждать, что слова Навального в этом отношении – ложь и блеф

<https://www.youtube.com/watch?v=pdMdW0jocdQ>. Смешно читать слова подписантов о том, что они *«хорошо знают ситуацию в демократических странах»*, и что жесткие действия силовиков там *«противоречат фактам»*. Я посмотрел на эти действия и в США, и во Франции, и в Германии, и в Голландии, и в Бельгии. Смешно, насколько подписанты инфантильны, и при этом заряжены против своей страны. Я видел, насколько «мирные» были многие демонстранты, что в России, что в Белоруссии. Утверждать, что все они были «мирные» - это

банальная ложь. Сроки, которые в России дают за нападения «мирных демонстрантов» на полицейских – это детский сад, по сравнению с тем, что подобные нарушители получают, например, в США. В отношении взваливания ответственности за «конфронтацию» на Россию – это или опять инфантильность, или злонамеренность. Или – что в дополнение к тому и другому – откровенная русофобия.

Могут спросить – а какое отношение это имеет к теме настоящей статьи про *modus operandi* погнетиков-генеографов? Ответу – самое прямое. Среди подписантов – фанатичные противники ДНК-генеалогии, и причина та же, те же корни как и в том, что изложено в предыдущих абзацах. Они не могут вынести понятие патриотизма, не могут вынести обоснованные данные о древних корнях русских и славян в целом, они убежденные норманнисты – по простой причине, что «скандинавы – это наше всё». Среди подписантов – О. Балановский; Н. Маркина (пресс-секретарь Балановской); В. Петрухин – ведущий норманист, он же ведущий консультант русофобского фильма «Викинг»; И. Палагута; В. Шнирельман, он же подписант подметного письма «24-х» против ДНК-генеалогии; А. Дыбо, подписантка тоже подметного письма «24-х»; С. Бурлак; Т. Татарина. Большинство их упомянуты выше как авторы пустых, вязких, неинформативных Абстрактов, так что удивляться нечего, каков поп, таков и приход.

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «I»

И.Г. Наумова

Введение

Прежде всего, необходимо немного сказать об этимологии. На первый взгляд, кажется, что этимология может заниматься исключительно языком. Но это не так. Этимология вполне может быть вспомогательной исторической дисциплиной. Как оказалось, этимология может подтверждать данные такой современной науки, как ДНК – генеалогия А.А. Клёсова. Этимология может показать, является ли этрусский язык индоевропейским, или праславянским, а также сможет помочь восстановлению древнейшей истории индоевропейских племён.

Этимология возникла в XVIII веке, когда англичанин Уильям Джонсон открыл санскрит. Он заметил родство языков, которые впоследствии были названы индоевропейскими, а общий язык – праиндоевропейским. Первоначально этимология развивалась исключительно как сравнительно – исторический метод, служащий для доказательства родства индоевропейских языков с опорой на фонетику (в меньшей степени) и грамматику.

Позднее сравнительно–историческим языкознанием занимались, в основном, немецкие учёные: Ф. Бопп, Я. Гримм, А.-Ф. Потт, Шлейхер и др.

Если заглянуть в этимологические словари немецких лингвистов, то в них **далеко** не каждое слово индоевропейского (и.-е.) праязыка имеет родство с праславянским языком, первоначально же славянские языки вообще не рассматривались.

На древний общеславянский язык обратил внимание один из выдающихся лингвистов XX века Антуан Мейе. А Мейе был восхищён древним общеславянским языком, как когда-то Уильям Джонсон санскритом. Он писал, что древнеславянский язык является одним из самых древних в общеиндоевропейской семье и продолжает – *«без какого-либо перерыва развитие общеиндоевропейского языка: в нем нельзя заметить тех внезапных изменений, которые придают столь характерный вид языкам греческому, итальянскому (особенно латинскому), кельтским, германским... Славянский язык – это индоевропейский язык, в целом сохранивший архаический тип»*. Мейе А. Общеславянский язык. М.,1951. стр. 14.

До XX века в России пытались собрать воедино свои этимологические изыскания К.Ф. Рейф, Ф.С. Шимкевич, М.М. Изюмов, А.Х. Востоков и др. В XX веке Преображенским А.Г. был издан «Этимологический словарь русского языка». Более полный этимологический словарь русского языка был издан М.Фасмером. Известен «Этимологический словарь русского языка» Крылова А.Г. и др. И, наконец, начал издаваться самый полный фундаментальный труд «Этимологический словарь славянских языков» под редакцией О.Н Трубочёва, издание которого ещё не закончено.

Если бы не существовал такой раздел лингвистики как этимология, то невозможно было бы доказать родство этрусского языка с праславянским языком.

Основная часть

Глава I. Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «I».

§1. Этимология этрусского союза «I» (второе предложение, восьмое предложение, одиннадцатое предложение, четырнадцатое предложение).

Этрусский союз «I» родственен союзам: «*I ст.-слав. и, с. хат V, 'тоже, также' (во всех памятниках, Mikl., SJS), болг. и 'и вот', 'тогда' (Дювернуа, Геров), диал. и, с. 'и' (М. Младенов БД III, 75), 'и', 'а, но' (Т. Бояджиев. Гюмюрджинско. — БД VI, 35), макед. и (И-С), сербохорв. и, с. 'и', словен. i 'и', 'также, тоже', 'даже' (Plet. I, 290), обычно in 'и' (Plet. I, 295) из *i по, чеш. i, с. 'и', слов. i то же (SSJ I, 586—587), н.-луж. i 'и' (Muka Sl. I, 517), ст.-польск. i, hi (Sl. slpol. III, 1), польск. i, с. 'и, а также' (Warsz. II, 71), др.-русс., русск.-цслав. и, с. 'и' (Лук. V. 23. Остр, ев.; Ефр. Крм. Вас. 58; Пов. вр. л. введ.), 'также и' (Р. Прав.; Нест. Бор. Гл. 22), 'а, однако' (Мф. XXV. 43. Остр, ев.), 'даже' (Мф. XV. 27. Остр, ев.; Ин. л. под 1147 г.), 'именно' (Ин. л. под 1151 г.) (Срезневский I, 1016—1017), русск. и, с. укр. i то же (Гринченко II, 195), блр. i 'и'. Все выд. Н.И.Г.

Обычно объясняют из и.-е. *ei первонач. местн. пад. ед. ч. от указат. мест. *e. См. Т. Margetic. Veznici u slov. jezicima. — Rad LXXXVI, 1887, 121. Сближение слав. i с лит. ė (J. Zubatý IF IV, 1894, 470 сл. = Zubatý. Studie a články II. Praha, 1954, 392—393) сомнительно ввиду скорее дейктич. функции лит. слова (ср. примеры: Lietuvių kalbos žodynas. Red. J. Balčikonis. II. Kaunas, 1947, 755), несвойственной слав. слову; в равной степени неубедительна реконструкция слав. i < и.-е. *ēd, абл., у последнего автора, т. к. тогда ожидалось бы слав. *ja (такие формы реально существуют в кач-ве соед. с. в разных слав. языках, но их нелегко отличить от *a с речевой протезой, см. *a). См. Verneker I, 415; Фасмер II, 112. **Обращает на себя внимание отсутствие у слав. i полных соответствий формы и знач., ср. условн. с греч. eí, цели — гот. ei. лит. iĩ 'и',**

лти. стар. *ir* — тоже, видимо, первонач. локатив, но образованный совершенно иначе — на -г».¹

Выводы

1. Образование союза «I» лингвисты объясняют «из и.-е. **ei* первонач. местн. пад. ед. ч. от указательного местоимения **e*». См. выше этимологический словарь. Следовательно, этрусский союз может являться союзом индоевропейского языка.

2. Этрусский союз «I» уже прошёл стадию перехода из **ei* и.-е. праязыка в праславянский **I*, следовательно, это праславянский союз.

3. Согласно этимологическому словарю «Обращает на себя внимание отсутствие у слав. *i* полных соответствий формы и значений» в других индоевропейских языках. Т.о. это праславянский союз.

§2. Этимология этрусского существительного «IDV» (седьмое предложение)

Предположительно, этрусское существительное женского рода стоит в единственном числе, винительном падеже. Это подтверждают другие слова этрусского предложения, стоящие перед словом «IDV».

Начальная предположительная форма этрусского слова: «IDA». В русском просторечии: «Ида». Русское литературное слово: «еда».

Этрусское существительное «IDV» родственно словам: «**ědъ ст.-слав.* *ѣдъ* ж. р. (*βρῶσις, cibis* 'кушанье, пища' (Супр., Mikl., Sad.), *сербохорв.* *jéd* ж. р. 'яд, трава' (XVIII в., RJA IV, 507), стар., книжн. *jád* ж. р. 'кушанье, пища' (RJA IV, 393), *словен.* *jéd* ж. р. 'кушанье, пища', 'еда' (Plet. I, 362), *в.-луж.* *jědź* ж. р. 'кушанье, пища' (Pfuhl 234), *н.-луж.* *jěž* ж. р. 'еда, пища, блюдо' (Muka Sl I, 553), *полаб.* (*au*) *jāda* род. п. ж. р. 'за едой' (Polański—Sehnert 73, с реконструкцией **jědi*), *др.-русс.*, *русс.-цслав.* *ѣдъ* 'пища, снедь' (Остр, ев., Мин. 1096 г. и др.), 'еда, трапеза' (Пат. Син. XI в.) (Срезневский III, 1642), *гдъ* 'пища' (Ж. Феодос. Нест. — Усп. сб. 109, XII—XIII вв.), 'прием пищи, еда' (Апост.-Воскр. II, 132, 1220 г.) (Сл. РЯ XI—XVII вв. 5, 35), *русс.* диал. *ядъ* ж. р. 'блюдо, кушанье, готовое яство' (калуж., Даль3 IV, 1562), *едъ* ж. р. 'время, когда рыба приплывает к берегу, ища себе корму, мелких рыб' (арх., Опыт 271), 'еда, время еды' (Подвысоцкий 195), *идъ* ж. р. 'время хорошего клева рыбы' (волог., Филин 12, 79), *укр.* диал. *їдъ* 'отрава, яд' (I. С. Колесник. Матеріали до словника діалектизмів українських говорів Буковини 62), *блр.* *ядзь* ж. р. 'подножный корм' (Носов. 726).

681681681681681

¹Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 8. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1981. С. 167.

Основа на *-i-* соотносительная с **ěďь* (см.). О близких балт. соответствиях в др.-прусс. *īdin* вин. п. ед. ч. 'еда', а также в кач-ве вторых компонентов сложений — праслав. **medv-* *ěďь* (см.), лит. *irm-* *ėdis* 'лихорадка, ломота' — см. E. Eckert «Baltistica» VI (1), 1970, 43 и сл.»²

Этрусское слово родственно словам болгарского, сербохорватского, словинского, древнерусского, русского, белорусского, украинского, литовского, латышского, древнепрусского языков.

Хочется отметить, что как бы слово ни говорилось: еда, ида (этрусск. и русск. простореч.), яда, едь и др., оно будет понятно любому славянину. Говоря о соответствиях в литовском языке: «*irm-* *ėdis* 'лихорадка, ломота'» можно заметить, что литовское слово имеет другое лексическое значение.

Вывод

1. Этрусское существительное «IDV, ЕДУ» родственно славянским словам древним и современным, а также словам трёх балтских языков (см. выше этимологический словарь). Все вышеуказанные языки являются индоевропейскими языками, поэтому велика вероятность того, что этрусское слово является словом индоевропейского языка.

2. Этрусское существительное «IDV, ЕДУ» уже прошло стадию перехода из **edā* и.-е. праязыка к праславянскому **ěďь*, поэтому этрусское слово можно считать словом праславянского языка. В русском просторечии слово звучит так же, как пишется этрусское слово.

§3. Этимология этрусского существительного «IMĀ, IMĒ» (второе предложение)

В русском просторечии: «ИМЕ».

Этрусское существительное «IMĀ, IMĒ» родственно: «**jьтѣ*, род. п. **jьтене*: ст.-слав. *има*, род. п. *имеи*, ср. р. *ѡвоца*, *потен* (Euch., Cloz., Supr., SJS), болг. *има* ср. р. 'имя' (БТР), диал. *ими* ср. р. 'имя, название' (Н. Ковалев. Севлиевско. — БД V, 22), макед. *име* ср. р. 'имя' (И-С), сербохорв. *име*, род. п. *имена*, ср. р. 'имя', словен. *imē*, род. п. *-ēna*, ср. р. 'имя', 'звание' (Plet. I, 293), ст.-чеш. *jmě*, род. п. *jtene*, ср. р. 'имя' (Gebauer I, 659; Gejnar. Čes. legendy 264), чеш. *jméno* ср. р. 'имя, название', диал. *тено* (Kellner. Štramber. 31), словц. *тено* ср. р. 'имя, название' (SSJ II, 131), в.-луж. *тjено* ср. р. 'имя' (Pfuhl 368), также *imje*, *tje* (Pfuhl 1073), н.-луж. *тѣ*, род. п. *тѣна*, ср. р. 'имя, фамилия' (Muka Sl. I, 873), также стар. *jmě* (Muka Sl. I, 553), полаб. *jaimq* ср. р. 'имя' (Polański—Sehnert 72, с реконструкцией **jьтѣ*), ст.-польск. *imię* 'имя, прозвище, звание' (Sl. stpol. III, 26 и сл.), польск. *imię*, род. п. *-enia*, стар. *imiono* ср. р. 'имя', 'молва' (Warsz.

682682682682682

²Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 6. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1979. С. 47 - 48.

II, 82), *miano*, диал. *miono* ср. р. 'имя, прозвище' (Warsz. II, 940), **словин.** *imja* ср. р. 'имя' (Lorentz Slovinz. Wb. I, 374: *встреч*, только в «Отче наш»), *tj̣n̄n̄e* ср. р. 'имя' (Lorentz Slovinz. Wb. I, 649), *jịm̄a* ср. р. 'имя' (Sychta II, 106), **др.-русск., русск.-цслав.** *имѧ помен* (Лук. XVI. 20. Остр, ев.; Лук. X. 20, там же; Церк. уст. Яр, и мн. др.), 'название' (Иез. XXIV 2. — Упыр.; Гр. Наз. XI в. 44) (Срезневский I, 1097—1099), **русск.** *имѧ*, род. п. *имени*, ср. р. 'название человека, даваемое ему обычно при рождении', диал. *именó*, *имяно́* ср. р. 'имя' (орл., тул., калуж., курск., брян., Филин 12, 193), *имéнье* ср. р. 'имя' (смол., Филин 12, 193), **укр.** *ім'я*, род. п. *імени*, ср. р. 'имя' (Гринченко II, 199), *імня́* (Гринченко II, 198), *ст.-блр.* *имѧ 'имя'* (Скарына 252), **блр.** *імѧ* ср. р. 'имя', также диал. *имéньня* ср. р. (Народнае слова 113).

Праслав. **j̣ten-* восходит через **ŋten-* (с диссимиляцией) к *и.-е. *ep-ten-*, куда относятся также **др.-прусск.** *etpens, etnes*, **алб.** *etën, etër*, **др.-ирл.** *aip̄tt*, мн. *aip̄ttap̄*. Наряду с этим реконструируется *и.-е. *op̄-ten-* или **p̄-ten-*, куда, в свою очередь, относятся **др.-инд.** *p̄ta*, **авест.** *p̄ta*, **арм.** *ap̄ip*, **греч.** *ὄνομα* (с сокращением?), диал. *ὄνμα*, **лат.** *p̄ten*, **гот.** *pato* (но с долгой — др.-фриз. *pōtia*), **хетт.** *la-a-tap* (с диссимиляцией). Все эти слова значат 'имя' и характеризуются чрезвычайной близостью словообразования и общего вида, хотя полного тождества нет, поскольку нет единой реконструкции. Некоторые сводили отличие *и.-е.* форм к оппозиции сильных и слабых пп. **p̄tt̄p̄* — **p̄tt̄* (см. E. Audouin MSL 7, 1889, 61—62), другие, наоборот, доводили число реконструируемых вариантов корня до шести, см. Chr. Bartholomae BB XVII, 1891, 132: *ōno-, opo-, ep-, ŋ-, p̄-, p̄o-*. Мейе вообще критиковал выделение суф. - *ten-*, потому что в *и.-е.* нет корня **p̄*, а начальный гласный представлен здесь только в языках, имеющих протезу — в греч. и арм. См.: A. Meillet BSL 26, 1925, 82; Он же BSL 27, 1927, 50 (Comptes rendus). Однако очень четкая реконструкция для части соответствий *и.-е.* праформы **ep-ten-* / **ŋ-ten-* позволяет увидеть в ней образование от *и.-е. *ep-* 'в, внутри'. Это проливает свет и на вторую группу соответствий, позволяя объединить их вокруг одной центральной реконструкции **(a)p̄-ten-*, производного от *и.-е. *ap̄* 'вверх, воз-'. И **ep-*, и **ap̄-* — предлоги, обнаруживаемая здесь у них способность выступать в роли корней древних имен — черта, весьма вероятная теоретически и вместе с тем очень древняя, рано утраченная. Реконструируемая при этом семантика — 'имя' как 'возлагаемое', *resp.* 'влагаемое' — производит впечатление значительной древности. Неустойчивость начального гласного *a-* (*ap̄-*) вполне можно понять, равным образом объяснимы (как правило — местными условиями) прочие варианты формы и количества (перечислены выше).

Финно-угор. формы (фин. *nimi*, венг. *név* 'имя'), видимо, представляют собой древнее заимствование из *и.-е.*

Прочие этимологии слав. **j̣t̄e* кажутся маловероятными, ср. напр. мысль о происхождении слав. **j̣t̄e* из **im-ten-* 'взятое, принятое' (см. **gti*, **j̣t̄o*) в связи с догадкой еще Я. Гримма о родстве нем. *Name*: *nehmen*: *Suman AfsIPh XXX, 1909, 302*. Произвольная изоляция слав. слова от значительной части *и.-е.* форм заставляет решительно отвергнуть данную этимологию, как и новые попытки ее повторения (см. A. V. Isačenko SaPL I, 1954, 127 и сл.). Далее, см. *Machek2 230—231*, где об отглагольности *и.-е.* производных на *-ten-* и

возможности происхождения от и.-е. *ǵenā- 'знать', ср. более позднее слав. *znatę (см.), а также реликт -g- в лат. cognōten; формы *nō ten-> *no ten -, *ъn- ten - считает «ослаблением в изоляции».

См.: Miklosich 95 (imen- из inmen-); Berneker I, 426; Brückner 192 («нет в лит.»); С. Младенов «Slavia» VII, 1929, 733; W. Petersen «Language» 15, 1939, 77 (мох. A ñom 'имя' < и.-е. *nōmъ; S. E. Mann «Language» 17, 1941, 21; W. M. Austin «Language» 17, 1941, 88 (о протезе); Фасмер II, 129—130; Slawski I, 455; Pokorny I, 321; V. Pisani «Paideia» XII, 1957, 270 и сл.; M. Lejeune BSL 61, 1966, 38: вслед за Семереньи — о происхождении вариантности и.-е. *nom-/ *nъm 'имя', вероятно, вследствие синкопы».³

Этрусское существительное «IMĚ» родственно словам славянских языков: старославянского, болгарского, македонского, сербохорватского, словенского, старочешского, чешского, словацкого, верхнелужицкого, нижнелужицкого, полабского, старопольского, польского, древнерусского, русского, белорусского, украинского. А также языкам: санскрита, Авесты, армянского, греческого, латинского, готского, хеттского, древнепрусского, албанского, древнеирландского.

Из данных этимологии видно, с каким трудом лингвистам доставался консенсус, поскольку велика древность слова. Рассматривается даже участие предлогов в образовании корней: «*ep-, и *apō- — предлоги, обнаруживаемая здесь у них способность выступать в роли корней древних имен — черта, весьма вероятная теоретически и вместе с тем очень древняя, рано утраченная (см. выше этимологический словарь)».

Этрусское существительное «IMĚ, IME» по графике а, следовательно, и по звучанию **идентично** «болг. *име*, макед. *име*» и русск. простореч. «име». В других славянских словах различно звучит как начальная буква слова, так и конечная. Однако для славян эти изменения никак не влияют на идентификацию слова. Так же любой славянин поймёт и лексическое значение этрусского слова «IMĚ, IME».

Выводы

1. Этрусское существительное «IMĚ» родственно словам и.-е. языков, поэтому велика вероятность того, что язык этрусов является индоевропейским языком. Восходит «к и.-е. праформе *ep-ten- / *n-ten». См. этимологический словарь.

2. Этрусское слово уже прошло стадию перехода из *ep-ten- / *n-ten- и.-е. праязыка к праславянскому *jъtę, следовательно, вполне может быть отнесено к слову праславянского языка.

684684684684684

³Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 8. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1981. С. 227.

§4. Этимология этрусского предлога «IZ» (пятнадцатое предложение).

Этрусский предлог «IZ» родственен: «*jъz: **ст.-слав.** из, ис, предл. *ѣх, ѣѣ; ἀπό, παρά, ex, de, a, extra et foras de* 'из, из-за' (в поздних памятниках, SJS), **болг.** из, предл. 'из', 'по, в', 'по, за' (Дювернуа, БТР), **макед.** диал. из 'через, сквозь', 'по, вдоль по' (И-С), **сербохорв.** *iz*, предл. 'из' (RJA IV, 106 и сл.), **словен.** *iz* 'из' (Plet. I, 300), **чеш.** *z, ze* 'из' (Kott IV, 2—4), **слвц.** *z, zo*, предл. 'из' (SSJ V, 362—364), диал. (вост.) *iz, izo*, предл. 'из' (Káral 213), **в.-луж.** *z, ze* 'из', 'от' (Pfuhl 950—951), **н.-луж.** *z, ze*, диал. *zo*, предл. 'из' (Мука Sł II, 995 и сл.), **полаб.** *věz*, предл. 'из' (Polański — Sehnert 168), **польск.** *z, ze*, предл. 'с, от, из' (Warsz. VIII, 1 и сл.), **словин.** *z* 'из, от' (Lorentz Slovinz. Wb. II, 1384; Ramult 258), **др.-русск., русск.-цслав.** *изъ*, предл. 'из' (Лук. IX. 33. Остр. ев.; Мин. 1096 г. сент. 58 и др.), 'от' (Лук. XVIII. 21. Остр. ев.; Юр. ев. п. 1119 г. Сб. 1076 г.), 'против' (Дух. Дм. Ив. 1389 г.), 'по причине, вследствие' (Новг. I л. под 1412 г. — по Ак. сп.), 'из-за, для, ради' (Сл. Фил. 986 г.; Мин. май, XIII в. 32) (Срезневский I, 1082—1083; СлРЯ XI—XVII вв. 6, 91—92), **русск.** из, предл., **укр.** з, предл. 'из' (Гринченко II, 1), **блр.** з 'из', также зо (Носов. 217, 220).

Праслав. *jъz родственно лит. *iš* (стар. и диал. *iz*), лтш. *iz*, др.-прусск. *is*, греч. *ἔξ, ἔξ*, лат. *ex, ē*, оск.-умбр. *ē* -, галльск. *ex-*, вместе с которыми оно продолжает и.-е. *eǵhs, с близким значением, по-видимому, сочетание основы указ. мест. и.-е. *e- и част. -ǵh-, -s-. Определенную аналогию структуры обнаруживает праслав. *bez (см.), собственно — *be-z-. Отличие — в присутствии дополнительного элемента -s в и.-е. *eǵhs, но этот элемент кажется вторичным и прослеживается не во всех формах (напр., греч. *ἐχφέρω*) и лат. *effeō* едва ли восходят к *eǵhs-bherō). В этом отношении показательное существование праслав. префикса jъ-, вариантного к jъz и не обнаруживающего также конечного -z-(см. *jъvъlga, с литературой), в чем можно усматривать архаизм, определенным образом напоминающий пару лат. *ex*: *ē* (последнее обычно объясняют позиционно). То обстоятельство, что и.-е. *eǵhs отразилось в слав. в форме *jъz вместо возможного *ez (с последующими перестройками), можно объяснить редукцией в устойчивой энклитической позиции, ср. и краткость лит. *iš* 'из'. Серьезное отличие от балт. состоит в том, что слав. знает и префикс *vu- с близкой семантикой, неизвестный в балт. (ожидалось бы балт. *ūd-), что обеспечивает славянскому выразительно центральное, переходное положение (рефлексы и.-е. *eǵhs, *ūd-) между лат. и балт. (только *eǵhs) и герм. и индоир. (только *ūd-) о чем в принципе см. Ernout—Meillet 3 I, 364 (правда, слав. и балт. почему-то там трактуются рядом, при всем их отличии в данном вопросе). Возможное древнее формально-семантическое отличие *jъz и *vu- видимо, в том, что *jъz (*eǵhs) передавало ближний e-дейксис, тогда как *vu- (*ūd-) — дальний и-дейксис (см. карту 1).

Из литер.: Kirste BSL 5, 1884, GLXXIV; G. Meyer BB XIV, 1889, 53 (относит сюда алб. *ith* 'за, позади, сзади'); Berneker I, 439—440 (предполагаемое здесь отражение в слав. *ъz гласной протезы у якобы более древней — безвокальной формы предлога очень сомнительно); G. Iljinskij AfslPh XXXIV, 1912, 9; Trautmann BSW 105; A. Meillet BSL 24, 1924, 160—161; Он же BSL 28, 1927, 190—191; W. Węglarz (цит. по: RS XII, II, 1936, 221); H. Karstien «Festschrift für M. Vasmer» 213 (ср. арм. i-с тв. над. 'из'); Фасмер II, 119—120; Pokorny I, 292—293; Fraenkel I, 188; Machek 2 706—707; Etymologický slovník slovanských jazyků

древнее этрусков. Согласно самым современным данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, носители гаплогруппы R1a – субклад Z280 (Центрально – Евразийская ветвь) имеют возраст около 4900 лет.⁵ Возникновение праславянского языка лингвисты датируют приблизительно вторым тысячелетием до н. э. Время существования этрусков, по мнению этрускологов, – это VII век до н. э. – 89 г. до н. э.⁶ (существование этрусков ранее VII века до н. э. имеется в виде гипотез).

По нашему мнению, этруски – это часть праславян, отколовшаяся от них в самом конце II тыс. до н. э. , когда праславянский язык уже существовал. Но это не меняет сути вопроса: этруски более чем на 2000 лет моложе праславян Русской равнины. Хотя и неизвестна их гаплогруппа, этруски говорили и писали на праславянском языке. Если же этруски откололись от праславян уже с развитой письменностью, на развитие которой нужны тысячелетия, то письменность праславян должна существовать ранее VII века до н. э.

Другой вопрос состоит в том, что письменность славян, за исключением этрусской письменности, ещё не найдена. Но и этрусской письменности достаточно для того, чтобы говорить о развитой письменности славян в VII веке до н. э.

687687687687687_____

⁵А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против норманнской теории. Изд. Родина, 2018. С.16.

⁶<https://yandex.ru/search/?clid=2186618&text>

Предисловие редактора

Статью Б.И. Попова, помещенную в настоящем выпуске Вестника, можно отнести к «гибридной истории», как и много других статей этого автора. Это не наука, но и не беллетристика. Это что-то промежуточное. Терминология вроде как научная, некоторые данные вроде как научные, диаграммы взяты из источников, которые используются в науке. Но в ходе описаний и размышлений у автора происходит сбой, который удаляет от науки все дальше и дальше. В итоге основной вывод вовсе не научный, а фантазийный, некорректный.

В настоящей статье это описание «истории» Моисея. Сбой происходит там, где автор, Б.И. Попов, сообщает, что происхождение Моисея в Библии не сообщается, что имя его матери неизвестно, что он «инородец», и, по предположению автора, имеет гаплогруппу R1a. Это в статье ниже обставлено некими детективными элементами, связанными с описанием рождения и спасения Моисея в Ветхом Завете, что, по мнению автора, показывает, что Моисей и Аарон вовсе не братья, и что левиты – потомки Моисея, генеалогически не потомки Авраама, Исаака и Иакова, поэтому они и не были включены в 12 колен израилевых. Собственно, вся эта история придумана автором для того, чтобы объяснить, почему современные левиты в большинстве своем имеют гаплогруппу R1a, и далее предположить, что сам Моисей – выходец с берегов Днепра, из будущего города Николаева. Укр, в общем, хотя слово укр автор не использовал.

На самом деле, это все неверно. И в Библии, и в Торе родословная Моисея изложена в деталях, указаны его дедушка, отец и мать, описано, что он родной брат Аарона, а также описано, что левиты – это потомки Левия, как и то, почему они не образуют отдельное колено израилево. Просто потому, что они по заданию Всевышнего – священники, капелланы, а капелланы в армиях никогда не образуют отдельного воинского подразделения. У них нет своего знамени, как не было своего знамени у левитов, в отличии от всех 12 колен. Просто автор статьи ниже невнимательно прочитал Ветхий Завет. Отсюда и пошли множиться фантазии, вплоть до Днепра и Николаева. Гаплогруппа R1a у современных левитов вошла к ним, видимо, относительно недавно, 1300 лет назад, после почти полного уничтожения левитов и прохождения ими бутылочного горлышка выживания. Как именно у них оказалась гаплогруппа R1a – мы не знаем, как не знаем, как у современных якутов оказалась гаплогруппа N1a1 те же 1300 лет назад, наряду с тюркским языком.

Иной спросит – а зачем тогда эту статью публиковать, раз там такое количество фантазий и принципиальных ошибок? На то две причины. Первая – что в этой статье дано много интересных цитат из

исторических источников, которые весьма познавательны. Второе – автор – член Академии ДНК-генеалогии, и по положению члены Академии имеют приоритет в отношении публикации своих статей. Поэтому совет редактора читателям – относитесь к статье как к «научной фантастике», тогда все будет в порядке. Ведь никто не требует от научной фантастики выверенных научных данных. Там другие критерии – в первую очередь занимательность изложения. Можно воспринимать эту статью как ребус – разгадывать в ней ошибки и придумывать свои фантазийные продолжения изложения.

А.А. Клёсов

Библейские предания и ДНК-генеалогия о происхождении евреев

Попов Б.И.

bipopof@mail.ru

Благодаря новой информации генетиков, в настоящее время для историков возникла исключительная возможность приступить к осторожному восстановлению реальной истории происхождения такого народа, как евреи. Для начала воспользуемся прежде всего библейскими преданиями.

В Библии существуют две версии родословной плотника Иосифа, отчима Иисуса Христа, от Аврама (Авраама). Одна изложена в Евангелии от Матфея (Глава I, 1-16), а другая - в Евангелии от Луки (Глава 3. 23-34). Вот эти родословные:

У Матфея

Иосиф
Иаков
Матфан
Елеазар
Елиуд
Ахим
Садок
Азор
Елиаким
Авиуд

У Луки

Иосиф
Илия
Матфат
Левий
Мелхия
Ианна
Иосиф
Матгафия
Амос
Наум

Зоровавель
Салафииль

Иехония
Иоаким
Иосия
Амон
Манассия
Езекия
Ахаз
Иоафам
Озия
Иорам
Иосафат
Аса
Авия
Ровоам
Соломон
Давид
Иессей
Овид
Вооз
Салмон
Наассон
Аминадав
Арам
Есром
Фарес
Иуда
Иаков
Исаак
Абрам

Если
Наггей
Мааф
Матгафия
Семеия
Иосиф
Иуда
Иоанн
Риса

Зоровавель
Салафииль

Нери
Мелхия
Аддия
Косам
Елмодам
Ира
Иосия
Елиезер
Иорим
Матфат
Левия
Симеон
Иуда
Иосиф
Ионан
Елиаким
Мелеая
Маинан
Матгафия
Нафан
Давид
Иессей
Овид
Вооз
Салмон
Наассон
Аминадав
Арам
Есром
Фарес
Иуда
Иаков
Исаак
Абрам

Как можно заметить, в какой-то части эти две родословные совпадают, а в какой-то части – отличаются. По мнению Анатолия Алексеевича Клёсова, президента Академии ДНК-генеалогии, подобное несоответствие родословных Иосифа частично связано с использованием евреями левирата, то есть того обычая, когда вдова после похорон мужа становится женой ближайшего родственника бывшего мужа.⁷ Описание этого обычая есть в Библии:

⁵ Если братья живут вместе и один из них умрёт, не имея у себя сына, то жена умершего не должна выходить на сторону за человека чужого, но деверь её должен войти к ней и взять её себе в жену, и жить с нею, –

⁶ и первенец, которого она родит, останется с именем брата его умершего, чтоб имя его не изгладилось в Израиле.⁸

С другой стороны, можно отметить, что в Евангелии от Матфея родословная имеет значительные пропуски, а в Евангелии от Луки родословная имеет более полный вид. Если наложить одну родословную на другую, то в итоге мы можем получить следующую сводную библейскую версию происхождения Иосифа и его предков:

1. **Иосиф** (ок.25 до н.э.-23 н.э.)

2. **Иаков** (ок.50 до н.э.), его сын Иосиф по версии Матфея.
Или **Илий**, его сын Иосиф по версии Луки.

3. **Матфан** (ок.75 до н.э.), его дети: Сабе, Иаков по версии Матфея.
Или **Матфат** (?), его сын Илий по версии Луки.

4. **Елеазар** (ок.100 до н.э.), его сын Матфан по версии Матфея.
Или **Левий** (?), его сын Матфат по версии Луки.

5. **Елиуд** (ок.125 до н.э.), его сын Елеазар по версии Матфея.
Или **Мелхи** (?), его сын Левий по версии Луки.

6. **Ахим** (ок.150 до н.э.), его сын Елиуд по версии Матфея.
Или **Ианна** (?), его сын Мелхи по версии Луки.

7. **Садок** (ок.175 до н.э.), его сын Ахим по версии Матфея.
Или **Иосиф** (?), его сын Ианна по версии Луки.

691691691691691_____

⁷ Клёсов А.А. Попытка создания ДНК-генеалогии Иосифа Плотника, Девы Марии и Иисуса Христа. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т. 9 № 4. 2016. С. 509-542

⁸ Второзаконие. Глава 25

8. **Азор** (ок.200 до н.э.), его сын Садок по версии Матфея.
Или **Маттафия** (?), его жена NN, дочь Симона, их сын Иосиф по версии Луки.

9. **Елиаким** (ок.225 до н.э.), его сын Азор по версии Матфея.
Или **Амос** (?), его сын Маттафия по версии Луки.

10. **Авиуд** (ок.250 до н.э.), его сын Елиаким по версии Матфея.
Или **Наум** (?), его сын Амос по версии Луки.

11. **NN** (ок.275 до н.э.), его сын Авиуд по версии Матфея.
Или **Если** (?), его сын Наум по версии Луки.

12. **Наггей** (ок.300 до н.э.), его сын Если.

13. **Мааф** (ок.325 до н.э.), его сын Наггей.

14. **Маттафия** (ок.350 до н.э.), его сын Мааф.

15. **Семей** (ок.375 до н.э.), его сын Маттафия.

16. **Иосиф** (ок.400 до н.э.), его сын Семей.

17. **Иуда** (ок.425 до н.э.), его сын Иосиф.

18. **Иоанн** (ок.450 до н.э.), его сын Иуда.

19. **Риса** (ок.475 до н.э.), его сын Иоанн.

20. **Зоровавель - Рождённый в Вавилоне** (ок.500 до н.э.), его сын Риса и потомок Наум (см. 10) по версии Луки, или Авиуд (см. 10) по версии Матфея.

21. **Салафииль** (ок.525 до н.э.), родился в Вавилоне, его сын Зоровавель по версии и Матфея, и Луки.

22. **Нери** (ок.550 до н.э.), его сын Салафииль по версии Луки.

23. **Мелхия** (ок.575 до н.э.), его сын Нери по версии Луки.

24. **Аддий** (ок.600 до н.э.), его сын Мелхия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иехония, в 594 до н.э. царствовал в Иудее три месяца и десять дней после смерти отца, потом был взят в плен Навуходоносором, царём Вавилона. После тридцатилетнего заключения освобождён Евил-Меродахом. Умер в Вавилоне.⁹

25. **Косамия** (ок.625 до н.э.), его сын Аддий по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иоаким, царь Иудеи в 605-594 до н.э., попадал в плен к Нехао, фараону Египта, потом им же был возведён на престол обратно. В обмен Иоаким

692692692692692_____

⁹ Здесь и далее о царях см. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.

должен был платить дань Египту. Затем Навуходоносор, царь Вавилона, одержал победу над фараоном Нехао при Кархемьше, отнял у него все владения в Сирии, пленил Иоакима, заковал его в цепи и хотел отвести в Вавилон, но Иоаким опять откупился, причём подать Вавилону была больше, чем подать Египту. Через некоторое время Иоаким захотел отложиться от своего властелина, но в страну вторглись полчища халдеев, сирийцев, моавитян и аммонитян. Иудея была доведена до крайней степени бедствия. Начался страшный голод. Иоаким вскоре умер, и его труп, как нечестивца, граждане вытащили из города и бросили за воротами Иерусалима. Его жена Нехушта, дочь Елнафана из Иерусалима.

26. **Елмодамия** (ок.650 до н.э.), его сын Косамия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иосия (644-605 до н.э.), царь Иудеи в 636-605 до н.э. Уничтожил идолослужение, введённое его предшественниками, восстанавливал Иерусалимский храм. При нём первосвященник Хелкия нашёл книгу закона Моисея. После ознакомления с ней Иосия собрал старейшин и народ и велел читать книгу Закона вслух. Потом он воевал против фараона Нехао и был убит на равнине Меггидона. Похоронен в Иерусалиме вместе с отцом. Его сын Иоаким был рождён от Зевуды, дочери Педии из Румы.

27. **Ира** (ок.675 до н.э.), его сын Елмодамия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Аммон, царь Иудеи в 638-636 до н.э., служил и поклонялся идолам. Убит своими слугами. Похоронен в саду Уззы. Его жена Иедида, дочь Адании из Воцкафа.

28. **Иосия** (ок.700 до н.э.), его сын Ира по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Манассия (705-638 до н.э.), царь Иудеи в 693-638 до н.э. Строил языческие высоты и жертвенники. Был пленён ассирийцами, которые увели его в Вавилон, продев кольца в ноздри. Затем был освобождён из плена и вернулся на родину, где и умер. Его жена Мешулlemeф, дочь Хоруца из Ятбы.

29. **Елиезер** (ок.725 до н.э.), его сын Иосия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Езекия (747-693 до н.э.), царь Иудеи в 722-693 до н.э., истребил все памятники и обряды идолопоклонства, уничтожил даже медного змея, сделанного Моисеем по наказу Господа. В 712 до н.э. защищал свой город от войск Сеннахерима, царя Ассирии, побеждал филистимлян. Его жена Гефсива.

30. **Иорим** (ок.750 до н.э.), его сын Елиезер по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Ахаз (758-722 до н.э.), царь Иудеи в 738-722 до н.э., предавался идолопоклонству, приносил в жертву собственных детей, однажды посылал послов в Ассирию за помощью в войне против сирийцев. Его жена Авия, дочь Захарии.

31. **Матфат** (ок.775 до н.э.), его сын Иорим по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иоафам, царь Иудеи в 755-738 до н.э., успешно воевал с аммонитянами.

32. **Левия** (ок.800 до н.э.), его сын Матфат по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Озия, Азария (823-755 до н.э.), царь Иудеи в 807-755 до н.э., успешно воевал с филистимлянами и аравитянами, поощрял земледелие и скотоводство, в конце жизни заболел проказой. Его жена Иеруша, дочь Садока.

33. **Симеон** (ок.825 до н.э.), его сын Левия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Амасия (861-807 до н.э.), царь Иудеи в 836-807 до н.э., однажды воевал с Идумеей, одержал победу, захватил её идолов и поклонялся им. В 822 до н.э. воевал против Израиля, но попал в плен. Царь Израиля привёл его обратно в Иерусалим, а город ограбил. Спасаясь от заговора, Амасия бежал в Лахис, но был там убит. Его жена Иехомия из Иерусалима.

34. **Иуда** (ок.850 до н.э.), его сын Симеон по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иоас (880-836 до н.э.), царь Иудеи в 874-836 до н.э. Когда ему был один год, в Иудее произошёл переворот, во время которого власть захватила Гофолия, бабка Иоаса. Ему тоже грозила смерть, но его спасла Иосавефоя, его тётка, жена Иодая, священника, и скрывала шесть лет. Потом Иодай подготовил восстание, во время которого Гофолия была убита, а на престол взошёл Иоас. Он увлекался идолопоклонством, после смерти Иодая убил его сына Захарию, воевал против Сирии, но терпел поражение. Сам был убит в результате заговора. Его жена Иехдия из Иерусалима.

35. **Иосиф** (ок.875 до н.э.), его сын Иуда по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Охозия (903-874 до н.э.), царь Иудеи в 881-874 до н.э. Убит вместе со своим отцом во время нападения Иуя, царя Израиля. Его жена Сивия из Бершевы.

36. **Ионан** (ок.900 до н.э.), его сын Иосиф по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иоарам, царь Иудеи в 889-874 до н.э. В 881 до н.э. воевал с Ассирией и был ранен в Рамоф-Галааде, поэтому уступил свой престол сыну, а сам лечился в Изрееле. Однако там его убил Иуей, царь Израиля. Его жена Гофолия, дочь Ахава. После смерти мужа она истребила почти весь царский дом и сама владела престолом до тех пор, пока не была убита во время восстания в 878 до н.э.

37. **Елиаким** (ок.925 до н.э.), его сын Ионан по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Иосафат (949-893 до н.э.), царь Иудеи в 914-889 до н.э. Воевал против города Рамоф-Галаада, заключал союз с Ахавом, вместе с Охозиею построил флот в Ецион-Гавере, но буря разбила все корабли. Потом воевал против Идумеи, моавитян и аммонитян. Имел семь сыновей.

38. **Мелеая** (ок.950 до н.э.), его сын Елиаким по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Аса, царь Иудеи в 955-914 до н.э., боролся против идолопоклонства, в этой борьбе даже свою мать Мааху лишил царского достоинства за поклонение Астарте. Успешно воевал при Мареше с Зараем, царём Эфиопии. Заключал союз с Венададом, царём Сирии, против Израиля. В 916 до н.э. опасно заболел ногами. Его жена Азува, дочь Салаила.

39. **Маинан** (ок.975 до н.э.), его сын Мелеая по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Авия, царь Иудеи в 958-955 до н.э., воевал с Израилем. Имел четырнадцать жён и тридцать восемь детей.

40. **Маттафия** (ок.1000 до н.э.), его сын Маинан по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Ровоам (1016-958 до н.э.), царь Иудеи в 975-958 до н.э. При нём царство его отца в результате недовольства податями разделилось на две части. Однажды его страну разорил Сусахим, фараон Египта. Одной из жён Ровоама была Мааха, дочь Авессалома, родившая Авия.

41. **Нафан** (ок.1025 до н.э.), его сын Маттафия по версии Луки.

Или по версии Матфея:

Соломон (1033-975 до н.э.), царь Израиля в 1015-975 до н.э. Воевал с Адером, царём Идумеи, и с Разоном, правителем Дамаска. Считается автором Екклезиаста, Песни песней, Притчей. Имел около семисот жён и триста наложниц. Арабы называют его пророком Сулейманом. Его жена Наама, аммонитянка, родила ему Ровоама.

Брат Соломона: Адония, делал попытку свергнуть отца. Ему помогали Иоав, главный начальник войска, и Авиафар, глава церкви, но Давид призвал Ванея, военачальника, Садока, первосвященника, и Нафана,

пророка, провозгласить наследником Соломона. После этого Адония и Иоав были убиты, а Авиафар – изгнан.

Более древними предками плотника Иосифа, отчима Иисуса Христа, и по версии Матфея, и по версии Луки были одни и те же лица:

42. **Давид** (1085-1015 до н.э.), царь Иудеи в 1062-1055 гг. до н.э., царь Израиля в 1055-1015 гг. до н.э. Арабы называют его пророком Давудом. Родился в Вифлееме, имел белокурые волосы, то есть по их цвету отличался от своих сограждан. Вначале Давид пас овец на полях своего отца, а в девятнадцать лет был помазан на царство пророком Самуилом. После этого служил оруженосцем у Саула, царя Иудеи. Однажды во время единоборства победил филистимлянина Голиафа, убив его камнем из пращи. Потом женился на Мелхолье, дочери царя. После гибели Саула царствовал семь с половиной лет над коленом Иудиным, потом стал царём всего Израиля и правил сорок лет. Вначале овладел Иерусалимом, взял крепость Сион у иевусеев, и сделал её столицей. Потом воевал с аммонитянами. После насильственной смерти Урии, хеттеянина, вступил в незаконное сожителство с его вдовой Вирсавией, она и родила Соломона. После возмущения Авессалома бежал из столицы и долго скрывался. После смерти Авессалома вернулся на престол.

43. **Иессей** (ок.1110 до н.э.), жил в Вифлееме, скрывался от Саула в пещере Одолламской, а потом у царя моавитян. Имел многочисленное семейство. Его младший сын Давид.

44. **Овид** (ок.1140 до н.э.)

45. **Вооз** (ок.1170 до н.э.), жил в Вифлееме во времена Судей, его жена Руфь, моавитянка.

46. **Салмон** (ок.1200 до н.э.), его жена Рахава.

47. **Наассон-Змей** (ок.1230 до н.э.), князь и глава сынов Иудиных, участвовал при счислении сынов Израилевых возле Синая.

Сестра Наассона: Елизавета, жена Аарона, современника Моисея.

Если исходить из данной родословной Иосифа, основанной на библейских преданиях, то Аарон, муж Елизаветы, и Моисей могли жить именно в XIII веке до н.э. Не случайно и древний египетский историк Манефон, который жил в IV-III веках до н.э., писал, что Моисей (он же якобы Осарсиф) был современником фараона Аменофиса и его сына Рамсеса, который правил как раз в XIII веке:

«26. (227)... тот (Аменофис – Б.П.), подобно Гору, одному из своих царственных предшественников, пожелал созерцать богов. Он сообщил об этом желании своему тезке Аменофису, сыну Пааписа, который, как считалось, причастен божественного совершенства благодаря своей мудрости и дару предвидеть будущее. Этот человек сказал ему, что он сможет созерцать богов, если полностью очистит страну от прокажённых и других нечистых. Обрадованный царь велел изгнать из Египта всех, кто имел скверну на теле (число их составило восемьдесят тысяч человек), и приказал заключить их в каменоломни к востоку от Нила, чтобы те работали там наравне с прочими египетскими заключенными. Среди них, говорит он, было даже несколько учёных жрецов, заражённых проказой. Однако Аменофис, этот мудрец и прорицатель, побоялся навлечь на себя и на царя гнев богов за то, что кто-то увидит их самовольно, и придумал сказать, что какие-то люди возьмут нечистых в союзники и будут править Египтом тринадцать лет. Не решившись сказать этого царю самолично, он оставил ему подробное письмо и покончил с собой. Царь был в отчаянии. Затем он пишет дословно следующее: «С тех пор как осквернённых отправили в каменоломни, прошло немало времени, и царь пожаловал им некогда оставленный гиксосами город Аварис, чтобы у них было собственное пристанище и кров. Этот город по древнему преданию был посвящён Тифону. Придя туда, они получили возможность обособиться и избрали своим предводителем некоего Осарсифа, жреца из Гелиополя, и дали клятву во всём подчиняться ему. Своим первым законом тот запретил поклоняться богам, воздерживаться от особо почитаемых в Египте священных животных, но всех приносить в жертву и употреблять их в пищу, а также повелел не вступать в общение ни с кем, кроме связанных с ними единой клятвой. Издав эти и многие другие постановления, которые были особенно враждебны египетским обычаям, он приказал сообща соорудить оборонительную стену и готовиться к войне с царём Аменофисом. Сам же, собрав жрецов и прочих своих нечистых сограждан, решил отправить посольство к изгнанным Тетмосом гиксосам в город, называемый Иерусалим. Рассказав о том, какому бесчестию подвергли его самого и других, он стал уговаривать их вместе пойти войной против Египта. Он предложил им направиться сначала в Аварис, на родину их предков, где пообещал приготовить для войска обильные запасы продовольствия, а когда будет нужно, на их стороне вступить в войну и без труда покорить им страну. Обрадованные этим обстоятельством, те единодушно выступили в поход числом около двухсот тысяч и вскоре пришли в Аварис. Аменофис, царь Египта, лишь только узнал об их появлении, впал в отчаяние, припомнив предсказание Аменофиса, сына Пааписа. Сперва созвав население Египта и посоветовавшись с его предводителями, он приказал доставить к себе священных животных, особо чтимых в храмах, и повелел каждому жрецу укрыть почитаемые статуи богов в наиболее безопасных местах. Своего пятилетнего сына Сетоса, называвшегося Рамессом по имени отца Рамзеса, он отправил к своему другу. А сам, с отборным египетским войском, насчитывавшим около

трёхсот тысяч человек, не стал вступать в сражение с шедшими навстречу врагами, поскольку ему пришла в голову мысль, что он идёт против воли богов, а повернул назад и возвратился в Мемфис. Взяв Аписа и других доставленных туда священных животных, он тотчас отправился в Эфиопию со всей своей свитой и войском, поскольку в знак благодарности эфиопский царь подчинился ему. Тот принял радушно египетского царя и его подданных, которых его страна могла прокормить и имела достаточно городов и деревень, чтобы предоставить изгнанникам убежище на эти роковые тринадцать лет. Кроме того, к войскам царя Аменофиса он прибавил эфиопский гарнизон для охраны границы с Египтом. Так обстояли дела в Эфиопии. А пришедшие из Иерусалима гиксосы вместе с нечистыми жителями Авариса обращались с покорённым населением настолько бесчеловечно, что их владычество для тех, кто был свидетелем их святотатства, казалось самым ужасным из всех зол. Ибо они не только сжигали дотла города и деревни и не удовольствовались разграблением храмов и осквернением статуй богов, но употребляли их для разведения огня и приготовления мяса почитаемых священных животных, причём сперва они заставляли самих жрецов и прорицателей закалывать и приносить их в жертву, а затем, раздевая их самих донага, прогоняли. Говорят, что тот самый жрец, который основал их государство и написал законы, происходил из Гелиополя и звался Осарсифом по имени тамошнего бога Осириса, но, оказавшись среди них, он изменил своё имя и стал называться Моисей».¹⁰

Об этом же примерно также писал и Херемон, александрийский жрец, который отождествлял Моисея с Тисифеном:

«32. (288) ... во сне Аменофису явилась Изиды, которая укоряла его за то, что в ходе войны был разрушен её храм. Ученый жрец Фритифант сказал, что, если он очистит Египет от людей, имеющих скверну, страхи его прекратятся. Собрав двести пятьдесят тысяч осквернённых, он изгнал их. Предводительствовал ими книжник Моисей и Иосиф, также священник и книжник. По-египетски звали их: Моисея – Тисифен, Иосифа – Петесеф. Придя в Пелузий, они нашли там триста восемьдесят тысяч человек, оставленных Аменофисом, которых царь не пожелал пускать в Египет. Заключив с ними союзнический договор, они пошли на Египет войной. Не ожидавший их прихода Аменофис бежал в Эфиопию, бросив беременную жену. Она, скрываясь в каких-то пещерах, родила сына, по имени Рамесс, который, достигнув совершеннолетия, прогнал евреев числом около двухсот тысяч в Сирию и дал возможность отцу возвратиться из Эфиопии».¹¹

Согласно информации археологов, опять же следует, что руины ханаанских городов, захваченных евреями под предводительством

¹⁰ Манефон в книге Иосиф Флавий. Против Апиона. Книга 1

¹¹ Херемон. В кн. Иосифа Флавия. Против Апиона. Книга 1

Иисуса Навина, современника Аарона и Моисея, следы пожаров и опустошений в них относятся тоже как раз ко второй половине XIII века до н.э.¹²

Некоторые историки и прежде всего Иосиф Флавий пытались отождествить евреев с гиксосами, чтобы доказать, что евреи ушли из Египта не в XIII веке до н.э., а гораздо раньше. Но вот что писал о гиксосах тот же Манефон:

«(75) Был у нас (в Египте – Б.П.) царь по имени Тимаос. В его царствие бог, неведомо мне почему, прогневался, и неожиданно из восточных стран люди происхождения бесславного, дерзкие, напали на страну и без сражений легко овладели ею. И властителей её покорив, они безжалостно предали города огню и святилища богов разрушили. А с жителями поступали бесчеловечно жестоко – одних убивали, а детей и жён других уводили в рабство. Наконец, и царём они сделали одного из своих, имя его Силатис. Он обосновался в Мемфисе (в 1674 до н.э. – Б.П.), верхнюю и нижнюю земли обложил данью и разместил вооружённые отряды в наиболее подходящих местах. В особенности он позаботился о безопасности восточных земель, предвидя возможность вторжения ассирийцев в его царство. Найдя в Сетроитском номе на востоке от реки Бубастит весьма удобно расположенный город, который по древнему религиозному сказанию назывался Аварис, он отстроил его, укрепил неприступной стеной и разместил в нём многочисленный отряд, состоявший из двухсот сорока тысяч воинов. Он отправлялся туда летом, чтобы доставлять продовольствие и денежное содержание и приучать войско к постоянной бдительности ввиду опасности нападения соседей. Он умер, царствував девятнадцать лет. За ним другой, по имени Бнон, правил сорок четыре года, за ним ещё один – Апахнас – тридцать шесть лет и семь месяцев. Затем Апофис – шестьдесят один год, Ианиас – пятьдесят лет и один месяц, и ещё Ассис сорок девять лет и два месяца. Эти шестеро были у них первыми царями, они постоянно воевали и хотели полностью искоренить население Египта. Всё их племя называлось Гиксос, то есть «цари-пастыри», потому что «ГИК» на священном языке означает «царь», а «СОС» – «пастырь» и «пастырь» в просторечном языке. Если же составить их вместе, получается «ГИКСОС»».¹³

По-египетски: АМУ или НЕКА-КНАСВТ – Цари земель, цари чужих земель. Имена этих царей никогда не упоминались в Библии.

«(84) Эти вышеназванные цари из так называемых гиксосов, а также их преемники властвовали над Египтом пятьсот одиннадцать лет.

699699699699699

¹² Згурская М.П. Древний Египет. Исход из Египта. Если был, то когда?
<https://history.wikireading.ru/95526>

¹³ Манефон. В кн. Иосифа Флавия. Против Апиона. Книга 1

*Затем, против гиксосов восстал царь Фив и цари других египетских земель, и вели с ними жестокую многолетнюю войну».*¹⁴

*«15... (94)... царь Тетмос царствовал после того двадцать пять лет и четыре месяца и потом умер. Ему унаследовал его сын Хеброн и царствовал тринадцать лет. После него – Аменофис – двадцать лет и семь месяцев; его сестра Амесса – двадцать один год и девять месяцев. Затем Мефрес – двенадцать лет и девять месяцев. Затем Мисфрагмутос – двадцать пять лет и десять месяцев».*¹⁵

При этом фараон Мисфрагмутос был очевидцем Девкалионова бедствия, которое произошло в 1470 году до н.э.

*«(84)... В правление царя по имени Мисфрагмутос гиксосы стали терпеть неудачи и повсюду из Египта были изгнаны, но закрепились в одном месте, имевшем десять тысяч арур в окружности. Оно называется Аварис. Гиксосы со всех сторон обнесли его высокой мощной стеной, чтобы надёжно защитить своё имение и награбленную добычу. Сын Мисфрагмутоса Тутмос во главе войска из четырёхсот восьмидесяти тысяч человек осадил город и попытался взять его штурмом. Но затем, отчаявшись в успехе, он отказался от осады и заключил с ними договор, по которому все они должны были оставить Египет и в полной безопасности для себя удалиться, куда пожелают. И те, по условию договора, со своими семьями и имуществом числом не менее двухсот сорока тысяч направились через пустыню в Сирию. Но, испытывая страх перед могуществом ассирийцев (а они тогда господствовали над Азией), в месте, называемом теперь Иудея, они основали город, способный вместить великое множество жителей, и назвали его Иерусалим».*¹⁶

Здесь надо учесть, что Иерусалим был основан задолго до исхода евреев из Египта. Строки самой Библии как раз это и подтверждают (см. ниже строки из книги Иисуса Навина). Поэтому гиксосов никак нельзя отождествлять с евреями. Гиксосы ушли из Египта намного раньше евреев. При этом в Египте гиксосы были не рабами, как евреи, а царями.

Отцом Наассона был:

48. Аминадав (ок.1260 до н.э.)

49. Арам (ок.1290 до н.э.)

50. Есром (ок.1320 до н.э.)

51. Фарес (ок.1350 до н.э.)

700700700700700

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же

¹⁶ Там же

52. **Иуда** (ок.1400 до н.э.), родился в Месопотамии. Жил отдельно от братьев близ Одолламитянина. Его первая жена NN, дочь Хананеянина, родила Ира, Онана и Шелу. У сына Ира была жена Фамарь, но сам он рано умер, и детей у них не было. Потом Фамарь родила близнецов Фареса и Зару от своего тестя Иуды.

Брат Иуды: Иосиф, отведён в Египет, страну Рамсеса, и продан Потифару, царедворцу фараонов. Вскоре Иосиф стал приближённым самого фараона. Было ему тогда тридцать лет. Вскоре фараон женил Иосифа на Асенефе, дочери Потифера, жреца Илиопольского (Гелиопольского). Через семнадцать лет Иосиф навестил своего умирающего отца в Ханаане, похоронил его, а затем вернулся обратно в Египет. Всего жил сто десять лет. Его дети: Манассия и Ефрем.

53. **Иаков или Израиль-Богоборец** (ок.1440 до н.э.), родоначальник народа Израиля. Считался кротким человеком, по желанию матери Ревекки удалялся из Ханаана в Месопотамию в Падан-Арам к своему дяде Лавану, правителю Харрана. Его первой женой стала Лия, старшая дочь дяди, она родила сыновей: Рувима, Симеона, Левия, Иуду, Иссахара, Завулону и дочь Дину. Другой женой Иакова была Рахиль, младшая сестра Лии. Она родила Иосифа и Вениамина. Служанка Валла родила Иакову сыновей Дана и Неффалима. Служанка Зелфа родила Иакову сыновей Гада и Асира. Через двадцать лет Иаков вернулся в Ханаан вместе со всем семейством, купил поля близ Сихема, раскинул в них свой шатёр и стал жить. Там он и умер в возрасте ста сорока семи лет. Погребён в Хевроне в пещере Махпела. Согласно еврейской энциклопедии, жил якобы в 1652-1505 гг. до н.э.¹⁷

Брат Иакова: Исав, искусный зверолов, человек полей, жил в Ханаане. Его жёны: Иегудифа, дочь Беэра Хеттеянина, Васемафа и Ада, дочери Елона Хеттеянина, Оливема, дочь Аны, сына Цивеона Евейянина, Васемафа, дочь Измаила. Их дети: Елифаз, Рагуил, Иеус, Иеглом, Корей.

54. **Исаак** (ок.1480 до н.э.), ему было сорок лет, когда он женился на Ревекке, дочери Вафуила, арамеянина из Месопотамии. У них родились Исав и Иаков. Во время голода они все отправились в Герар, город филистимлян, а потом в Вирсавию. Скончался Исаак якобы в возрасте ста восьмидесяти лет от роду в Кириаф-Арбе, погребён в пещере Махпеле. Его жена Ревекка тайно хранила от мужа изображения своего отца. Их всегда называли идолами. Поэтому так называемое идолопоклонство – это в то время просто поклонение своим родителям, дедам и прадедам.

701701701701701—

¹⁷ Электронная еврейская энциклопедия. Хронология библейская.

Следует также отметить, что предки Исаака никогда не упоминали филистимлян, поэтому можно сделать предположение о том, что филистимляне (то есть скитальцы), покинули остров Крит и появились на Ближнем Востоке лишь при Исааке, то есть как раз после Девкалионова бедствия, которое произошло в 1470 году до н.э.

Строки Иезекеиля в Библии гласят: **«Я простру руку Мою на филистимлян, и истреблю Критян, и уничтожу остаток их на берегу моря».** (Иезек. XXV, 16)

И этот остаток Израиль пытается уничтожить до сих пор. Зачем? Ведь ещё Исаак спасался у них от голода?

55. **Абрам или Авраам** (ок.1580 до н.э.), родился в халдейском городе Ур, потом со всем семейством ушёл в Ханаан. По прибытии раскинул свой шатёр в дубраве Море у Сихема. Во время голода ушёл в Египет. Разбогатев там, с семьёй и рабами вернулся обратно в Ханаан и поставил свой шатёр у дубравы Мамре в Хевроне. Здесь Абрам жил якобы сто лет, иногда воевал с соседними царьками. Арабы называют его пророком Ибрахимом. Его женой была Сара. Сына Исаака она родила, когда Абраму якобы было сто лет. Умерла Сара в Кириаф-Арбе, когда сыну Исааку было тридцать семь лет. Для её захоронения Абрам купил пещеру Махпел на поле Ефрона Хеттеянина. Потом он женился на Хеттуре и имел от неё ещё несколько детей: Зимрана, Иокшана, Медана, Мадигана, Ишбака, Шуаха. Служанка Агарь родила Абраму сына Измаила. Он стал предком северных арабов. Умер Абрам якобы в возрасте ста семидесяти пяти лет. Погребён в пещере Махпеле. Имя Абрам может являться производным от имени Рамы – высокий.

Братья Абрама:

Нахор, его жена Милка, дочь Арана. Их сын Вефуил, а внуки: Лаван и Ревекка.

Аран, умер ещё при жизни отца в Уре. Его дети: Лот, Милка и Иска.

Согласно еврейской энциклопедии, Абрам жил якобы в 1812-1637 гг. до н.э. Согласно словарю Брокгауза и Ефрона, он жил в 2040-1865 гг. до н.э. Согласно Септуагинты, он жил в 2115-1940 гг. до н.э.¹⁸ Разброс дат очень большой. Если же исходить из реконструированной восходящей родословной предков Иосифа, отчима Иисуса Христа, то Абрам мог родиться намного позже, то есть в лучшем случае в 1580 году до н.э.

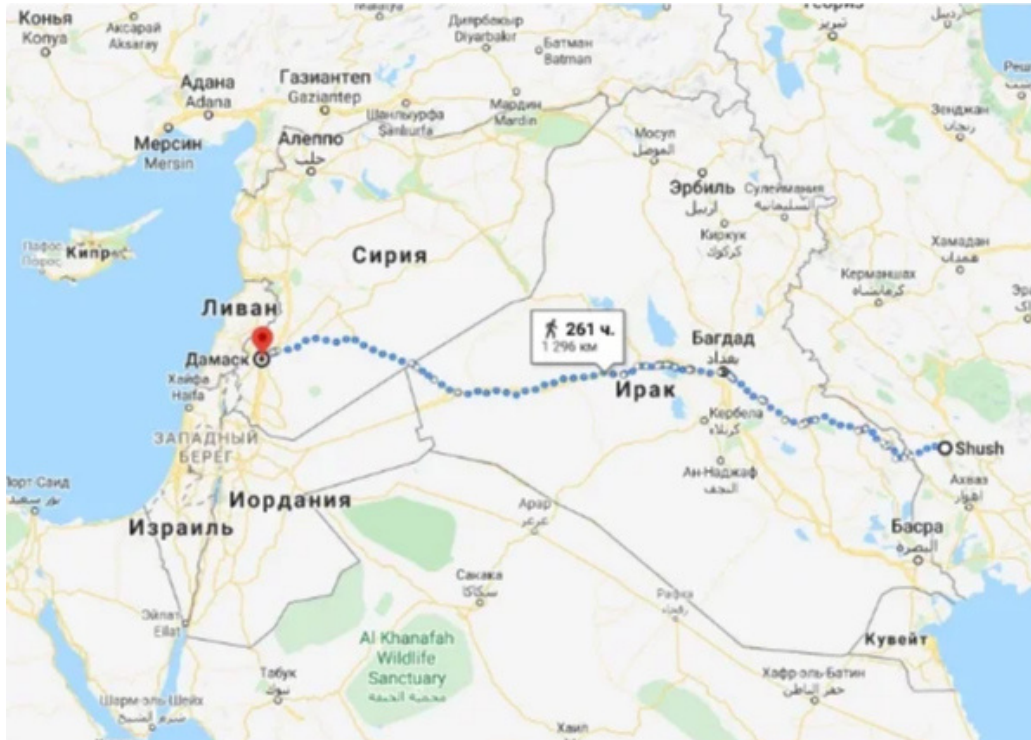
Уточнить время жизни Абрама можно опять же с помощью Библии и реальных исторических событий. В библейских текстах есть слова о некоем Кедорлаомере. Он был царём Элама:

702702702702702702—

¹⁸ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Авраам>

«И было во дни Амрафела, царя Сеннаарского, Ариоха, царя Елласарского, **Кедорлаомера**, царя Еламского, и Фидала, царя Гоимского, пошли они войною против Беры, царя Содомского, против Бирши, царя Гоморрского, Шинава, царя Адмы, Шемевера, царя Севоимского, и против царя Белы, которая есть Сигор. Все сии соединились в долине Сиддим, где ныне море Солёное. Двенадцать лет были они в порабощении у **Кедорлаомера**, а в тринадцатом году возмутились. В четырнадцатом году пришёл **Кедорлаомер** и цари, которые с ним, и поразили Рефаимов в Аштероф-Карнаиме, Зузимов в Гаме, Эмимов в Шаве-Кириафаиме, и Хорреев в горе их Сеуре, до Эл-Фарана, что при пустыне. И возвратившись оттуда, они пришли к источнику Мишпат, который есть Кадес, и поразили всю страну Амаликитян, и также Аморреев, живущих в Хацаон-Фамаре. И вышли царь Содомский, царь Гоморрский, царь Адмы, царь Севоимский и царь Белы, которая есть Сигор; и вступили в сражение с ними в долине Сиддим, с **Кедорлаомером**, царём Еламским, Фидалом, царём Гоимским, Амрафелом, царём Сеннаарским, Ариохом, царём Елласарским, – четыре царя против пяти. В долине же Сиддим было много смоляных ям. И цари Содомский и Гоморрский, обратившись в бегство, упали в них, а остальные убежали в горы. Победители взяли всё имущество Содома и Гоморры и весь запас их и ушли. И взяли Лота, племянника Аврамова, жившего в Содоме, и имущество его и ушли. И пришёл один из уцелевших и известил Аврама Еврея, жившего тогда у дубравы Мамре, Аморреянина, брата Эшколу и брата Анеру, которые были союзники Аврамовы. Аврам, услышав, что сродник его взят в плен, вооружил рабов своих, рождённых в доме его, триста восемнадцать, и преследовал неприятелей до Дана; и, разделившись, напал на них ночью, сам и рабы его, и поразил их, и преследовал их до Ховы, что по левую сторону Дамаска...»¹⁹

Эти библейские строки рассказывают нам о том, что во времена Аврама (Авраама) некто Кедорлаомер, царь Элама (см. Shush), вместе со своими подданными совершал военный поход в Ханаан.

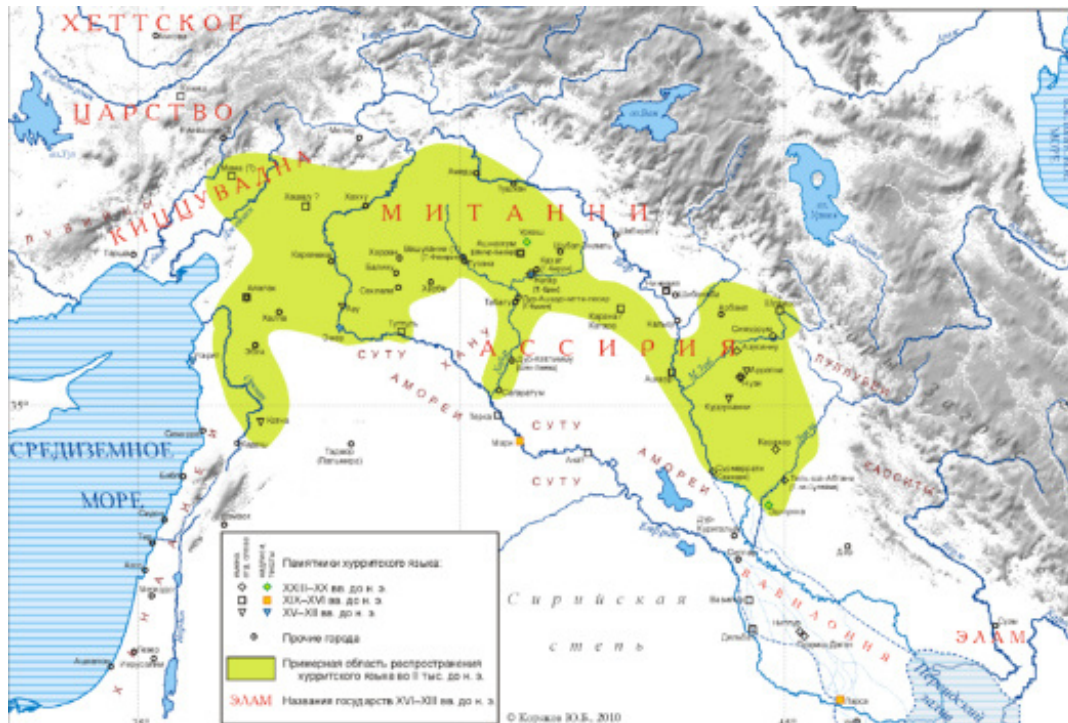


Затем Кедорлаомер ушёл из Палестины куда-то на север от Ховы. Известно, что Хова располагалась примерно в 80 км к северу от Дамаска. Поэтому Кедорлаомер ушёл ещё дальше на север, то есть туда, где жили хурриты.

Согласно подсчётам, если исходить из родословной Иосифа, отчима Иисуса, то Абрам (Авраам) мог родиться не раньше, чем в 1580 году до н.э. Примерно тогда же мог родиться и жить Кедорлаомер. Однако надо заметить, что в Эламе никогда не было царя с таким именем. Поэтому в библейских текстах могло произойти некоторое искажение имени царя. Какое же имя носил тот царь Элама, который, в конце концов, оказался к северу от Ховы?

Во времена Абрама и Кедорлаомера в Эламе правили цари из династии Эпарти. Первый царь правил с 1905 года до н.э., а самый последний закончил своё правление в 1460 году до н.э. Причём последний царь, а это был Кутир-Шилхаха, потерпел военное поражение, но не от Абрама, а от Куригамзы, правителя касситов. А вот среди тех правителей Элама, кто правил во времена Абрама и носил похожее имя, известен только Кутир-Наххунте Второй. Он же Кутирук, Кутрук, Кутикарук. В Ассирии его имя произносилось как Кутур или Кудур. Этот царь правил после 1505 года до н.э. Последнее форма имени – Кудур – как раз очень похожа на библейское имя Кедорлаомер. Поэтому вполне возможно, что этим библейским Кедорлаомером был именно Кудур, то есть Кутир-Наххунте Второй.

Кроме того, время ухода Кедорлаомера-Кудура, царя Элама, на север от Ховы совпадает с возникновением здесь новой державы Митанни, где жили хурриты.



Строки Библии как раз и могут объяснить, почему прекратилось правление в Аване царей династии Эпарти, а, например, во вновь возникшей к северу от Дамаска стране хурритов Митанни появился первый правитель с похожим именем Кирта (Кутир). Причём имена царей и богов были там не хурритские, а индийские (санскритские).

«Митанни (аккадское Ханигалбат, египетское Нахарина) – ранне-рабовладельческая держава 16-13 века до н.э. в Верхней Месопотамии во главе с хурритским племенем митанни...

Коренным населением являлись субарейцы... и хурриты...

Столица – Вашшуккани (Васугани, Усукани, Сикани), современное – Рас-эль-Айн, на реке Хабур (в современной Сирии, на турецкой границе)...

Митаннийская держава владела на севере – Алии (на верхнем Тигре), на западе – Северной Сирией и Кицуватной (в Малой Азии), на северо-востоке – Куммийским царством, на востоке – Арранхой и Нузу (в бассейне реки Диалы), на севере – Уруатри (до современных Триалети и Лчашена у озера Севан)...

Большую роль в Митанни играл культ индийских (ранневедийских) богов Индры, Варуны, Митры, Насатьи и других».²⁰

705705705705705_____

²⁰ Советская историческая энциклопедия. Том 9. стр. 500-501

На основании выше изложенного можно сделать вывод о том, что Абрам мог быть современником Кудура, царя Элама. А тот правил, как уже было сказано, после 1505 года до н.э.

Отцом Абрама был:

56. **Фара или Фараг** (ок.1650 до н.э.), поклонялся идолам, жил в Уре, ему было семьдесят лет, когда родился сын Абрам. Всего жил якобы двести пять лет. Умер в Харране по пути из Ура в Ханаан. Его жена Една, дочь Арема.

57. **Нахор или Накгор** (ок.1679 до н.э.), жил двадцать девять лет, когда родился сын Фарра. Всего жил якобы сто девятнадцать или сто двадцать девять лет. Его жена Ийосака, дочь Нестега Халдейского. Сестра Нахора: NN, её муж Арем, их дочь Една.

58. **Серух или Серуг** (ок.1709 до н.э.), жил тридцать лет, когда родился сын Нахор. Всего жил якобы двести лет. Обитал в Уре Халдейском. Его жена Мелка, дочь Кгебера.

59. **Рагав или Рагев** (ок.1741 до н.э.), жил тридцать два года, когда родился сын Серух. Всего жил якобы двести семь лет. Его жена Ара, дочь сына Кеседа. Оба они жили в Уре Халдейском.

Сестра Рагава: NN, её муж Кгебер, их дочь Мелка.

60. **Фалек** (ок.1771 до н.э.), жил тридцать лет, когда родился сын Рагав. Всего жил якобы двести девять лет. Согласно еврейской энциклопедии, он жил в 2003-1764 гг. до н. э. Его жена Ломна, дочь Синаара.

Брат Фалека: Иоктан, его дети: Алмодад, Шалеф, Хацармавеф, Иерах, Гадорам, Узал, Дикла, Овал, Авимаил, Шева, Офир, Хавила, Иовав. Их поселения располагались от Меши до Сефара, горы восточной.

61. **Евер** (ок.1805 до н.э.), жил тридцать четыре года, когда родился сын Фалек. Всего жил якобы четыреста тридцать или триста семьдесят лет. Причём он же якобы был свидетелем Вавилонского столпотворения. В этом случае его современником мог быть Гайк (2107-2027 до н.э.), первопредок армян, который был таким же свидетелем. Следовательно, могло быть два Евера: один – отец Фалека, а второй – современник Гайка. Старший Евер действительно, как это следует из библейских преданий, мог родиться на триста лет раньше:

73. **Евер или Ебор** (ок.2100 до н.э.), один из строителей Вавилонской башни. Согласно еврейской энциклопедии, он жил якобы в 2037-1573 гг. до н.э. Его жена Ацурад, дочь Неброда.

Персонаж по имени Евер считается первопредком евреев.²¹ Блаженный. Августин писал о том, что вначале евреи назывались от Евера – «евереями» (лат. heberaei), а потом вследствие выпадения одной буквы стали называться «евреями» (hebraei).²²

74. **Сала** (ок.2130 до н.э.), жил тридцать лет, когда родился сын Евер. Всего жил якобы четыреста три года или триста тридцать лет. Согласно еврейской энциклопедии, он жил в 2067-1634 гг. до н. э. Его женой была Маук, дочь Кеседа.

75. **Каинан** (ок.2260 до н.э.), жил сто тридцать лет, когда родился сын Сала. Всего жил якобы четыреста три года или триста тридцать лет. Женой Каинана была Мелка, дочь Абадая, сына Иафета.

Брат Каинана: Кесед, его дочь Маук, а сын – Ур, который построил город Ур Халдейский.

76. **Арфаксад** (ок.2295 до н.э.), родился через два года после потопа (согласно китайским источникам какой-то потоп произошёл как раз в 2297 до н.э.). Согласно еврейской энциклопедии, он жил в 2102-1664 гг. до н. э. Ему самому было тридцать пять лет, когда родился сын Каинан. Всего жил якобы триста тридцать лет. Его имя очень похоже на имя Арпокся, одного из сыновей Таргитая, первого царя скифов. Женой Арфаксада была Разуйю, дочь Сусаны, дочери Елама.

Братья Арфаксада:

Елам, возможно жил в Эламе в области Симаш. Мог быть одним из предков Гирнамме, основателя династии Симашки. Его дочь Сусана.

Ассур, возможно жил в Ассирии.

Луд, возможно, жил в Лидии.

Арам, его дети: Уц, Хул, Гефер, Маш.

77. **Сим** (ок.2325 до н.э), ему якобы было сто лет, когда родился Арфаксад. Однако если в то время год у евреев равнялся четырём месяцам, то Симу при рождении Арфаксада могло быть 25 лет. Это реальнее. Женой Сима якобы была Седукательбаб. Согласно еврейской энциклопедии, он жил в 2203-1603 гг. до н. э.

Согласно реконструируемой родословной Иосифа, отчима Иисуса, получается, что в любом случае этот Сим не мог быть современником Всемирного потопа 3266 года до н.э., а мог быть современником более

707707707707707

²¹ [Православная энциклопедия](#). М. 2008. Т. XVII.

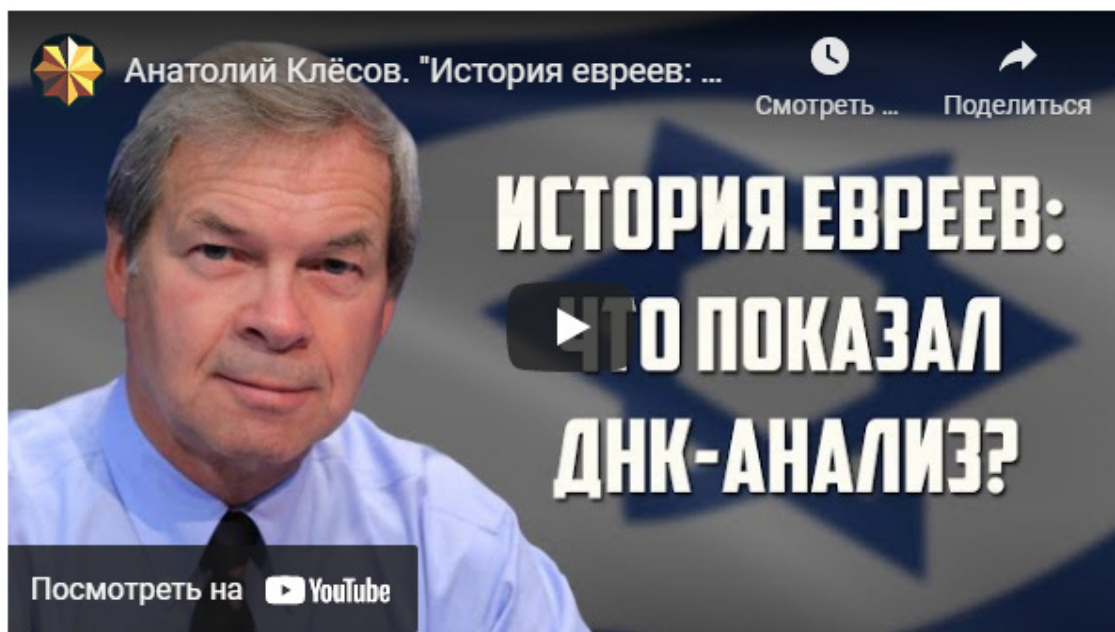
²² Aug. De civ. Dei. XVI 3. 2

позднего потопа, который, согласно китайским летописям, произошёл в 2297 году до н.э.

Согласно библейским преданиям, непосредственными предками Сима якобы были: Ной (очевидец какого-то потопа), Ламех (умер в год какого-то потопа), Мафусал, Енох, Иаред, Малелеил, Каинан, Енос, Сиф и Адам.

Такая вот родословная предков плотника Иосифа, отчима Иисуса Христа, складывается в итоге, если следовать библейским преданиям.

Теперь посмотрим на эту восстановленную родословную предков евреев с точки зрения ДНК-генеалогии. Вот что говорил на этот счёт А.А. Клёсов, президент Академии ДНК-генеалогии:



Как утверждает А.А. Клёсов, родословные ветви У-хромосомных семей евреев и арабов разошлись примерно 4000 лет тому назад или в 2000 году до н.э., то есть как раз во времена Евера старшего.

Прим. редактора: то, что «как раз во времена Евера» - это уже отсебятина, такого в указанном источнике нет. Равно как и фантазии про продолжительность жизни предков евреев (и арабов) по триста-четырееста лет. Это просто переписывание легенд, ничем не подкрепленных. Анализ древних генеалогий арабов и евреев проведен в статье на Переформате <http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2019/08/klyosov-arab-world-1.pdf>, в которой показано, что эти явно избыточные продолжительности жизни – результат подгонки генеалогии якобы всего нескольких предков под события много тысяч лет назад, отсюда и «растяжения» генеалогий по времени. См. также Предисловие редактора.

При этом, если посмотреть на родословные ветви арабов и евреев, показанные на генеалогическом древе компании YFull (см. ниже род J1-P58), то они не просто разошлись в разные стороны, а родословная ветвь евреев отпочковалась от более старшей родословной ветви арабов. Тем самым с помощью ДНК-генеалогии может подтверждаться предание о том, что евреи действительно впервые отделились от арабов во времена Евера. Он, следовательно, и был самым первым евреем!

Прим. редактора: Опять неверно. Ничего подобного диаграмма компании YFull ниже не показывает. Нет там никакого «отпочкования» линии евреев от линии арабов, на диаграмме показаны вообще маргинальные (в этом отношении) линии ниже сний J1-P58 > CTS9721, уходящие «в сторону» от «магистральной» линии P58 > CTS9721 > Z643 и далее, третий сноп и ниже на приведенной диаграмме вообще не показан, как и последующие.

Автор, видимо, не знал о статье по ДНК-генеалогии арабов и евреев на Переформате (см. линк выше), и запутался. Придется дать обширную выдержку из нее, чтобы не вводить читателей в заблуждение последующим изложением в статье Б.И. Попова:

Почти все гаплотипы группы J1 из выборки арабского (и еврейского) мира, для которых субклад (сноп) определяли, оказались в узкой, ограниченной серии сний, которую можно в сокращенном виде представить как J1-M267 > Z2215 > Z2217 > P58 > Z2317 > Z2313 > Z1884 (= L858), последний сноп образовался 28 сноп-мутаций, или примерно 4000 лет назад (в среднем 4032 лет назад, по расчетам группы YFull, используя статистику по снопам, но такая точность, понятно, избыточна). Далее идет гроздь параллельных и параллельно-последовательных сний, которые все образовались между 4400 и 3500 лет назад, но расчеты проведены с большой погрешностью, как показано ниже.

Напоминаю, что цепочка сний выше действительно дана в крайне сокращенном виде, там на самом деле между снопом P58 и Z2317 имеется еще ряд звеньев, и от каждого звена-снopa в цепочке расходятся десятки сний, образуя свои цепочки. Но не у арабов. Поразительно то, что среди сотен гаплотипов гаплогруппы J1 арабского мира их нет. Собственно, потому они и не приведены в цепочке выше...

Приведем датировки образования сний в указанной цепочке, которая ведет ко всему массиву гаплотипов группы J1 арабского мира. Это позволит лучше представить динамику образования сний в гаплогруппе J1, которые ведут из древнейших времен к «Аврааму», далее к «Исмаилу», и далее к подавляющему большинству арабских гаплотипов в выборке из 653 гаплотипов. Итак, сноп J1-M267 образовался (по данным расчетов коллектива YFull по снопам примерно 32000 лет назад. Последующие за ним Z2215 и Z2217 образовались один за другим, примерно 18100 и 16600 лет назад, соответственно (число

сний-мутаций до них от настоящего времени в среднем равно 126 и 115, по выборке из 100 носителей этих сний, потому и в среднем)...

Сний P58 образовался 11400 лет назад (с тех пор в данном фрагменте Y-хромосомы накопились 79 сний). Серия сний между P58 и Z2317 образовались между 8400 и 4750 лет назад (от 58 до 33 сний), Z2313 и Z1884 – сразу же за Z2317 (30 и 28 сний «назад», соответственно), что дает для них 4300 и 4000 лет назад.

Это означает, что мы вышли на сний «Авраама-Исмаила», то есть, если отвлечься от Библии, на сний общего предка гаплогруппы J1 у арабов. Как гаплотипы, так и снии дают одну и ту же датировку – примерно 4000 лет назад. Во-первых, вся разница – в пределах погрешности расчетов, а во-вторых, о таких «различиях» еще несколько лет назад можно было только мечтать. Здесь – два принципиально разных метода расчетов, и практическое совпадение результатов говорит о том, что оба метода в значительной степени отлажены, хотя погрешности пока не позволяют говорить о точном совпадении. Хотя точных совпадений в статистических расчетах и не бывает.

От сния L1884 у арабов расходятся три линии – L829, Y2919 и Z640 (он же Z644), от Y2919 расходятся еще три линии – Y6094 > ZS1711, Y3441, и Y6096. Если сний J1-Z1884 (28 сний-мутаций, или 4000 лет назад) – это действительно сний библейского общего предка арабов, тогда все расходящиеся от него линии – это линии потомков «Исмаила», если для наглядности придерживаться библейских имен. Но эти имена не играют никакой роли в нашем рассмотрении, имена в ДНК не записаны.

Посмотрим, когда образовались эти шесть сний. Но тут возникает проблема – большинство их пока изучали всего у нескольких людей (для сравнения – датировку сния Z1884 рассчитывали, усредняя данные для 100 носителей даного сния). Например, число нижестоящих сний от L829 до нашего времени проверили только у четырех его носителей, получилось 29, 36, 33 и 35 сний, что дало в среднем 33 сний-мутации, или примерно 4750 лет до времени образования сния L829. Но такого быть не может, поскольку его родительский сний L1884 образовался 28 сний-мутаций, или примерно 4000 лет назад, и четыре измерения дистанции до сния L829 явно дали завышенные датировки. Другой пример – сний Y2919, тоже нисходящий от сния L1884 (у последнего, родительского, в среднем 28 мутаций), но у Y2919 число сний до настоящего времени варьируется от 25 до 55, это даст время его образования от 3600 до 8000 лет назад. Последняя датировка вообще несуразная и не согласуется ни с одним из рассматриваемых сний. Но в среднем время его образования – 35 сний-мутаций, или примерно 5000 лет назад. Третий сний, дочерний от L1884 (28 сний), показывает от 25 до 37 сний в своей истории, что соответствует от 3700 до 5300 лет до его образования. Видно, что порядок времен разумный, но отчасти превышает «возраст родителя», из-за статистического разброса. От сния Y2919 (в среднем 35 сний-мутаций, или примерно 5000 лет со времени его образования), дочернего от L1884 (в

среднем 28 снийов) отходят еще три линии – Y6094 (от 28 до 51 снйова), Y3441 (24 до 35 снийов), и Y6096 (от 30 до 50 снийов). Наконец, от Y6094 отходит нижестоящий сний ZS1711, который тоже определили всего у четырех человек, что дало 27, 37, 19 и 29 снийов до настоящего времени, в среднем 28 сний-мутаций, или примерно 4000 лет). В целом ясно, что статистический разброс не позволяет проводить сколько-нибудь приемлемую датировку по снийам, но картина качественно (или полуколичественно) достаточно ясна.

Возвращаемся к нашему конкретному случаю. В итоге можно назвать конечный сний «Авраама-Исмаила» - это центральный, родительский сний J1-Z1884, он же J1-L858, который образовался примерно 4000 лет назад. Характерно, что в выборку попал гаплотип еврея из Украины, который имеет тот же сний Z1884/L858. Этот же сний имеет также араб из Саудовской Аравии. Это – важный факт, который показывает, что этот сний действительно объединяет потомков «Авраама» среди арабов и евреев.

Последующие семь снийов, приведенные выше, образовались у потомков «Исмаила», поэтому они образуют последовательно-параллельные цепочки снийов, которые продолжаются, напрямую и разветвляясь, до настоящего времени. У евреев таких снийов, потомков «Исмаила», уже быть не должно, во всяком случае массово. Их и в самом деле нет. Рассмотрение базы данных гаплогруппы J1 с ее 4300 гаплотипами показало, что снийы, начиная от L829, Y2919 и Z640 и более недавние, у евреев практически отсутствуют, хотя единичные экземпляры попадаются у современных жителей Италии, Турции, Азербайджана, Нидерландов и других стран. Это – линии «князей, потомков Исмаила», согласно Библии, и наблюдаются в основном у арабов и их потомков в Европе, например, как результат мусульманских нашествий в I тыс н.э. и в другие времена.

* * *

К какому же именно Y-хромосомному роду относятся потомки Евера по мужской линии? Для этого нужно просто сделать анализ ДНК евреев. Однако среди евреев есть очень разные роды.

Члены одного рода называют себя Коэнами (Жрецами). Они считаются прямыми потомками Аарона по отцовской линии. Именно Аарон вместе с Моисеем возглавлял евреев во время исхода из Египта. Анализ ДНК Коэнов показал, что самая большая их часть, а именно: 46% относятся к Y-хромосомному роду:

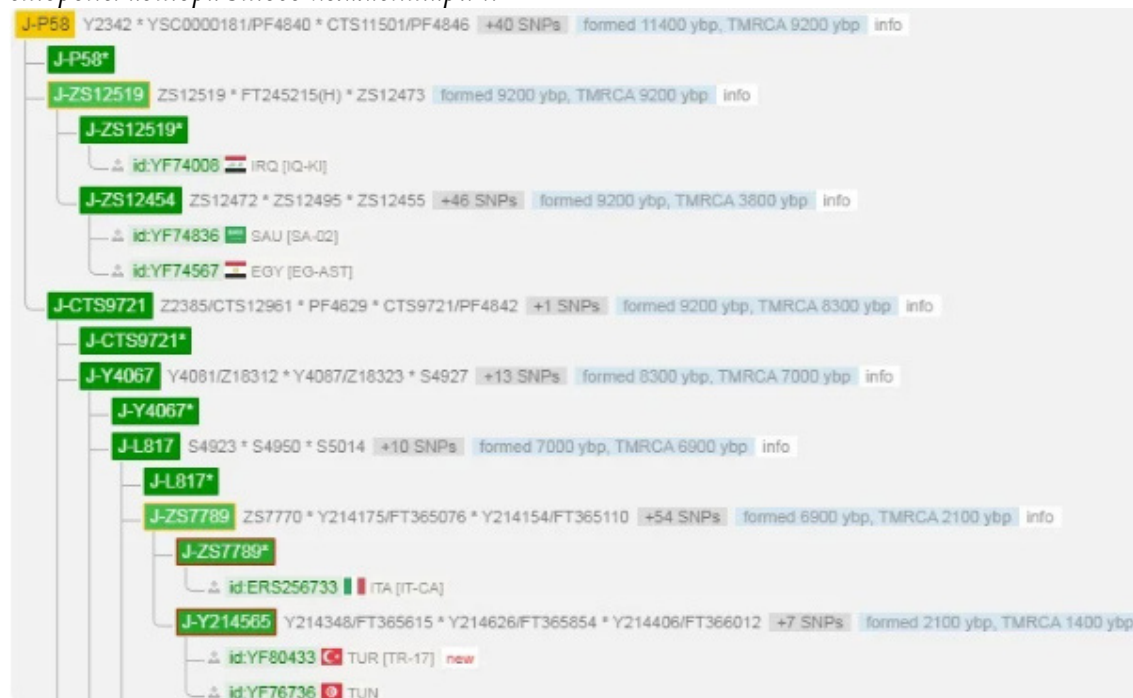
J1-Z2215>Z2217>L620>PF4816>L136>P58.²³

711711711711711711_____

²³ [Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish priesthood](#) // Human Genetics. – 2009.

На генеалогическом древе компании YFull можно найти все его ветви (верхнюю часть древа см. ниже).

Прим. редактора: отнесение коэнов к линии P58 давно устарело, так как к той же линии относятся и арабы гаплогруппы J1-P58. Можно заметить, что цитируемая статья (см. ссылку ниже) датируется 2009 годом. Она была подвергнута жесткой критике в том же журнале (и в том же выпуске) со стороны автора этого комментария.



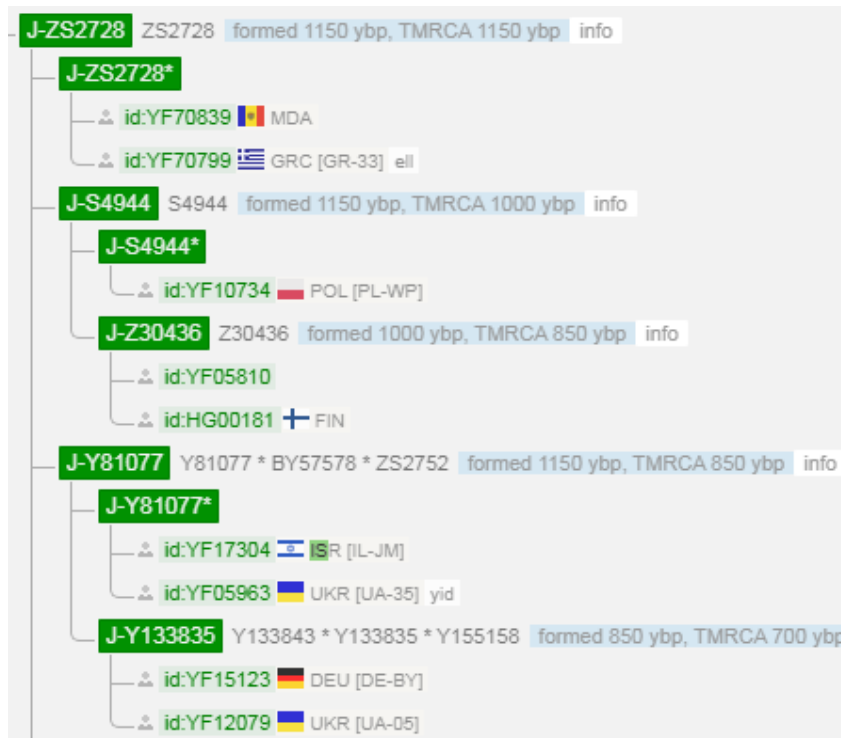
Сам этот род **J1-P58** возник примерно 11400 л.н., то есть за несколько тысячелетий до разделения семитов на арабов и евреев.

Примерно 9200 л.н. этот род разделился на две младшие ветви: J1-ZS12519 и J1-CTS9721. Членами первой ветви ныне являются некоторые жители Египта, Аравии и Ирака. Жителей Израиля и Палестины среди них нет.

Вторая ветвь примерно 8300 л.н. разделилась на следующие две младшие ветви: J1-Y4067 и J1-Z643. При этом отдельные жители Израиля присутствуют в обеих этих ветвях. Хотя в первой ветви показан лишь один человек, а во второй – 20.

Первый житель Израиля **YF17304** является членом Y-хромосомной семьи J1-P58>CTS9721>Y4067>L817>L818>S4985>ZS2723>L816>ZS2728>Y81077>Y81077*. Эта семья образовалась примерно 1150 л.н. Ближайшими сородичами этого израильтянина являются некоторые жители Украины и Германии.

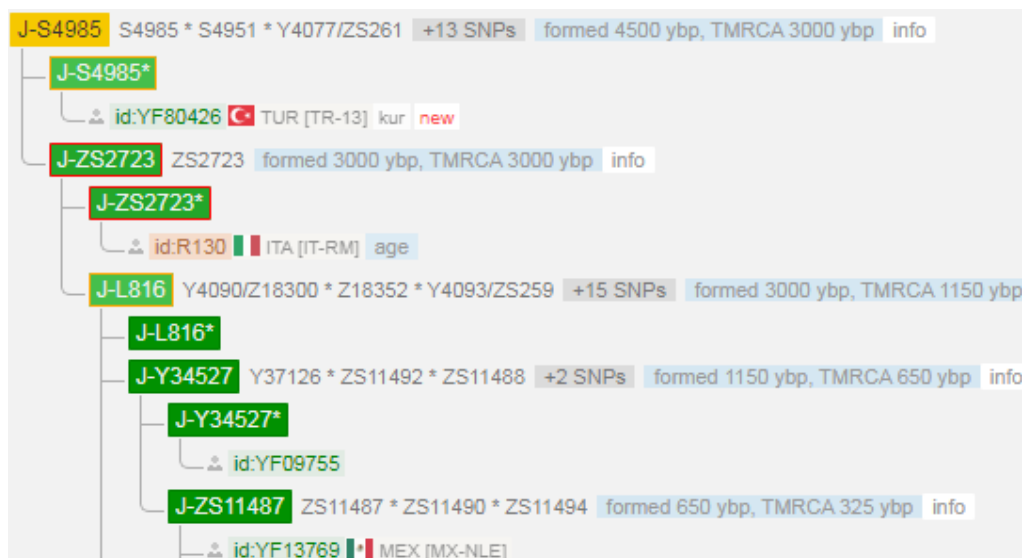
Более дальними сородичами, входящими в семью ZS2728, являются некоторые жители Молдовы, Греции, Польши, Финляндии, США, Чехии, Белоруссии. Их общий предок мог родиться примерно 1150 л.н.



В более старшую семью L816 кроме выше названных входят некоторые жители Мексики. Сама эта семья возникла примерно 3000 л.н.



В ещё более старшую семью S4985 дополнительно входят некоторые жители Италии и Турции. Их родословные разошлись примерно 4500 л.н.



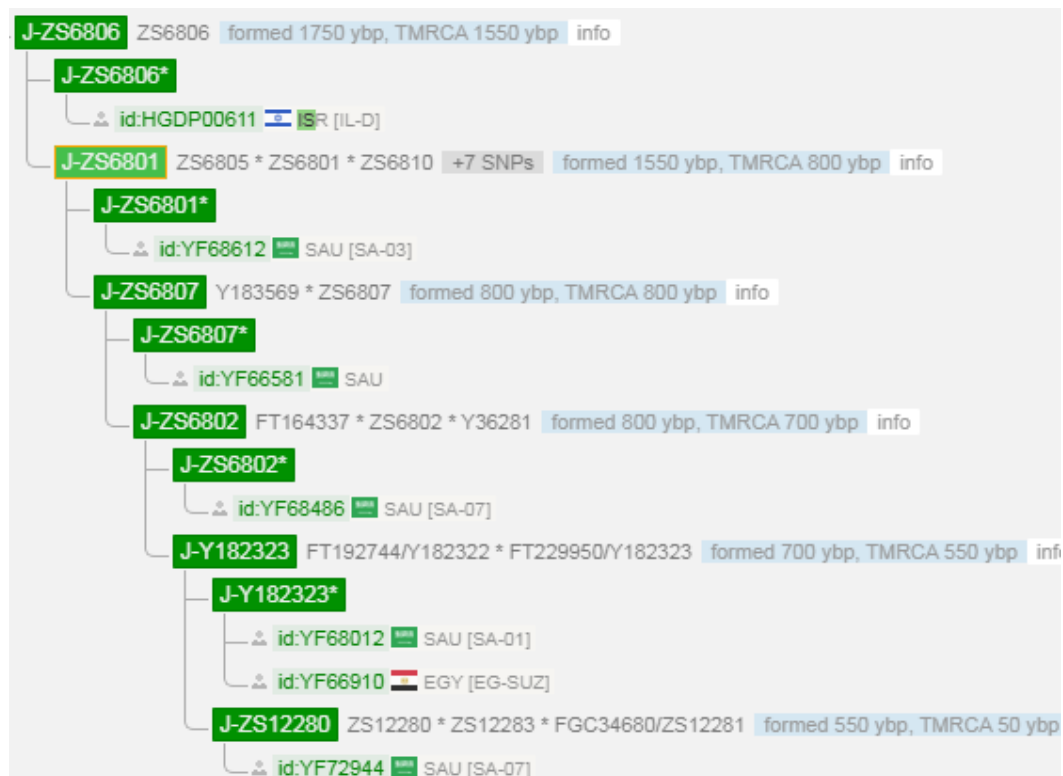
И, наконец, в ещё более старшую семью L818, которая возникла уже примерно 6900 л.н., дополнительно входят некоторые жители Аравии (YF80219), Азербайджана, Тамбовской и Московской областей.



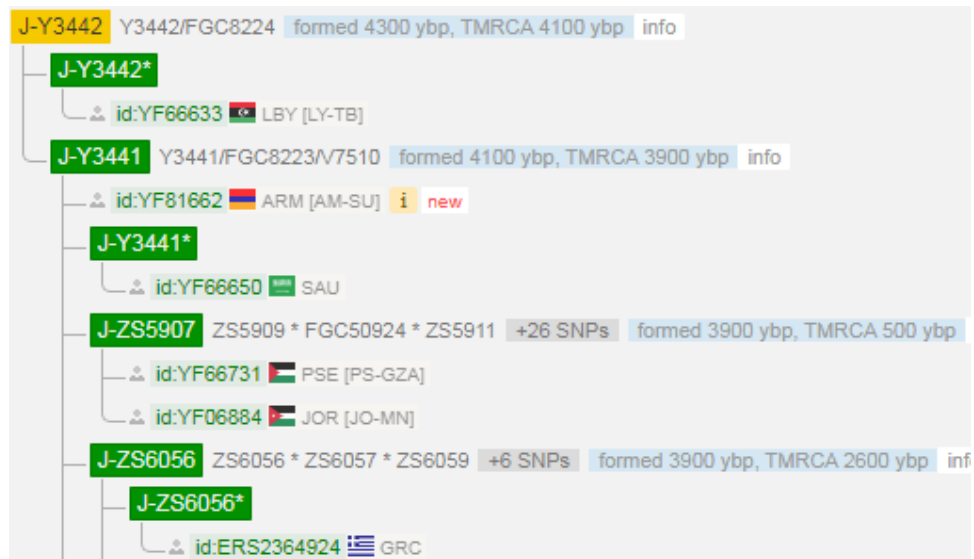
Если исходить из этих данных компании YFull, то предки выше упомянутого жителя Израиля могли отделиться от предков жителя Аравии не 4000 л.н., а 6900 л.н., то есть за 2900 лет до рождения Евера. Следовательно, Евер вряд ли мог быть предком этого жителя Израиля.

Другие жители Израиля являются членами второй семьи, то есть семьи J1-P58>CTS9721>Z643. Среди них на древе компании YFull можно увидеть следующих израильтян:

Житель Израйля **HGDP00611** он входит в состав младшей семьи:
 J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>
 Z1884>Y2919>Y3442>Y3441>**Z18206**>ZS1581>ZS1585>ZS1576>ZS1575>
 ZS6806> ZS6806*.



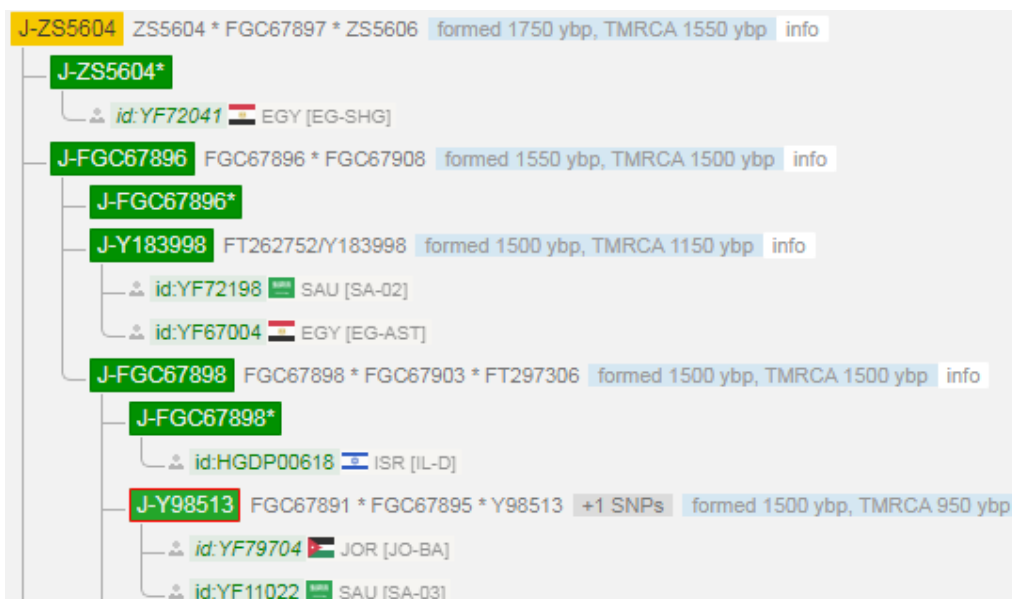
Эта семья возникла примерно 1750 л.н. Самыми ближайшими сородичами израильянина являются некоторые жители Чада, а также Египта и Аравии. Их общий предок, который жил во времена Евера, мог быть основателем У-хромосомной семьи Y3441. Она возникла как раз, как рассчитал А.А. Клёсов, примерно 4100 л.н., а потом, примерно 3900 л.н. разделилась на несколько семей.



Среди членов этих разделившихся семей есть некоторые жители стран Аравийского полуострова, а также жители Дагестана, Армении, Сирии, Палестины, Иордании, Египта, Ливии, Греции, Болгарии, Украины, Польши, Италии, Португалии, Ирландии и США. Поэтому, теоретически, первопродок семьи Z18206, которая образовалась тоже примерно 3900 л.н. и членом которой является данный житель Израйля, вполне мог бы быть тем самым Евром или его ближайшим сородичем.

Жители Израйля **HGDP00618**, **HGDP00608** являются членами У-хромосомной семьи:

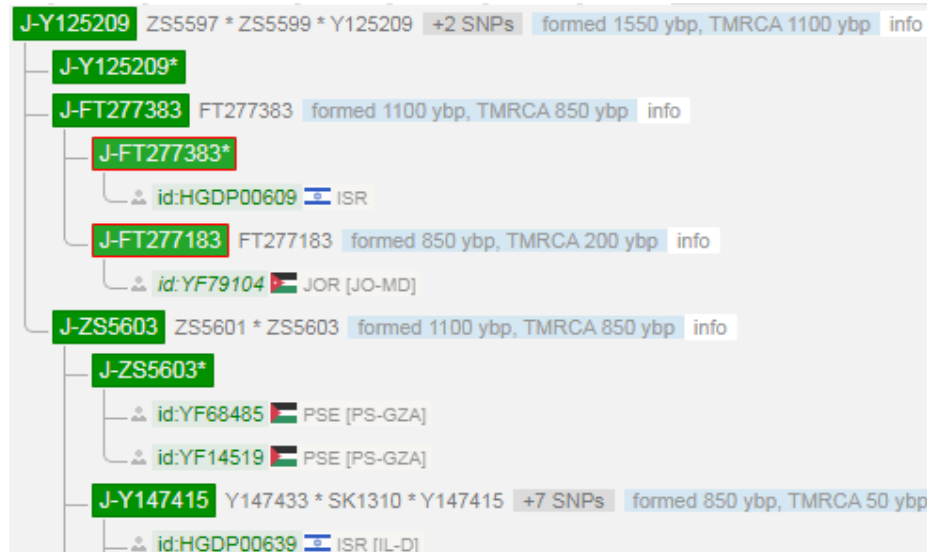
J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>Y2919>Y3442>Y3441>**Z18206**>ZS1581>ZS1585>ZS1576>
 ZS1575> ZS5604> FGC67896>FGC67898.



Сама эта семья образовалась примерно 1500 л.н. Она отделилась от предыдущей семьи примерно 1750 л.н., когда её предки являлись членами старшей семьи ZS1575. Следовательно, данные израильтяне, теоретически, также могут быть прямыми потомками Евера.

Житель Израиля **HGDP00609** входит в состав Y-хромосомной семьи:

J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>Y2919>Y3442>Y3441>**Z18206**>ZS1581>ZS1585>ZS1576>
 ZS1575>ZS5604> Y125209>FT277383>FT277383*.



Эта семья образовалась примерно 1100 л.н. и является ветвью старшей семьи ZS1575. Следовательно, данный житель Израиля, теоретически, также может быть потомком Евера.

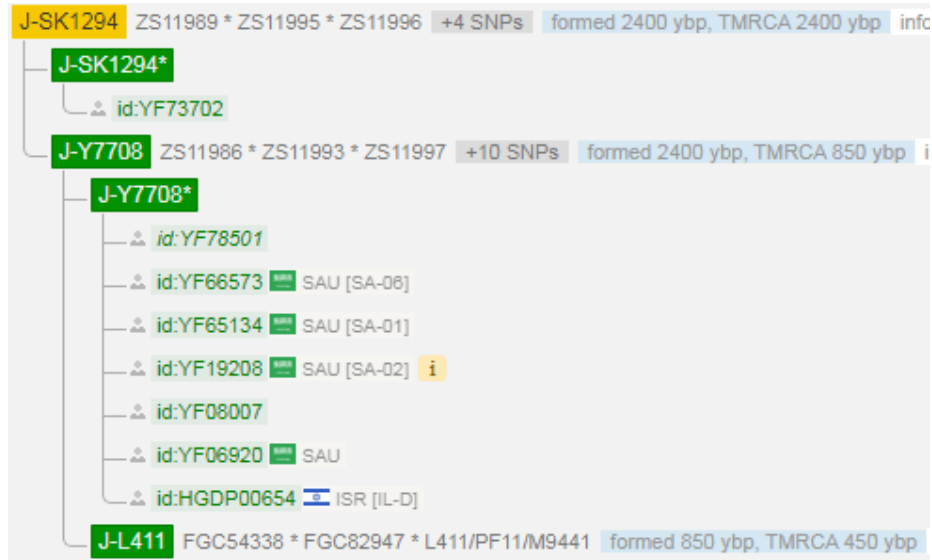
Жители Израиля **HGDP00639**, **HGDP00648**, **ERR1025611**, **HGDP00623**, **HGDP00631**, **HGDP00641**, **HGDP00630**, **HGDP00627**, **HGDP00624**, **HGDP00610** входят в состав Y-хромосомной семьи:

J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>Y2919>Y3442>Y3441>**Z18206**>ZS1581>ZS1585>ZS1576>
 ZS1575>ZS5604> Y125209>ZS5603.

Эта семья возникла примерно 1550 л.н. и тоже является ветвью старшей семьи ZS1575. Следовательно, эти жители Израиля, теоретически, также могут быть потомками Евера.

Житель Израиля **HGDP00654** является членом Y-хромосомной семьи:

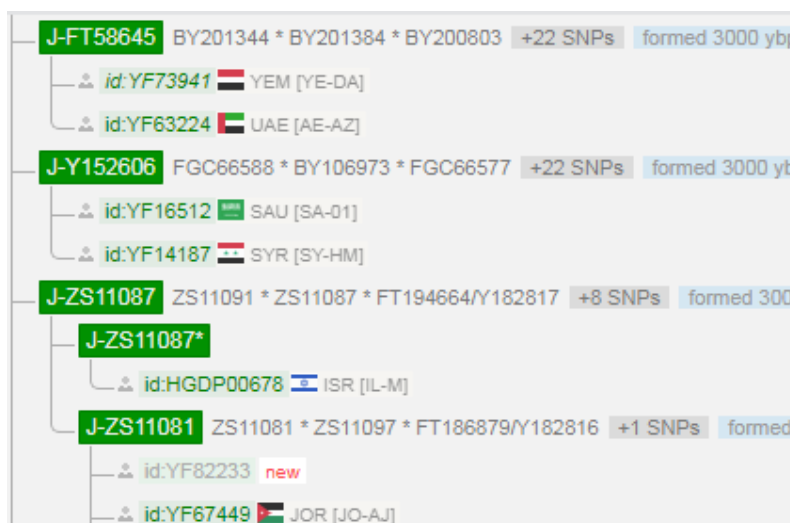
J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>S21237>Y4348>Y4349>Y10887>FGC4415>Y13481>
 S21237>Y4348>Y10887> FGC54335> ZS11641>SK1294>Y7708>Y7708*.



Эта семья возникла примерно 2400 л.н. Её предки разошлись с предками предыдущей семьи примерно 5600 л.н., когда они вместе входили в состав старшей семьи Z1884. Поэтому данный житель Израиля не может быть признан потомком Евера даже теоретически.

Житель Израиля **HGDP00678** является членом Y-хромосомной семьи: J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>YSC0000234>Z1884>S21237>Y4348>Y4349>Y10887>FGC4415>Y13481>ZS11087>ZS11087*.

Эта семья возникла примерно 3000 л.н. Её предки разошлись с предками семей потомков Евера примерно 5600 л.н., когда они вместе входили в состав старшей семьи Z1884. Поэтому данный житель Израиля также не может быть потомком Евера.



Жители Израиля **HGDP00644**, **HGDP00629**, **HGDP00619** являются членами У-хромосомной семьи:

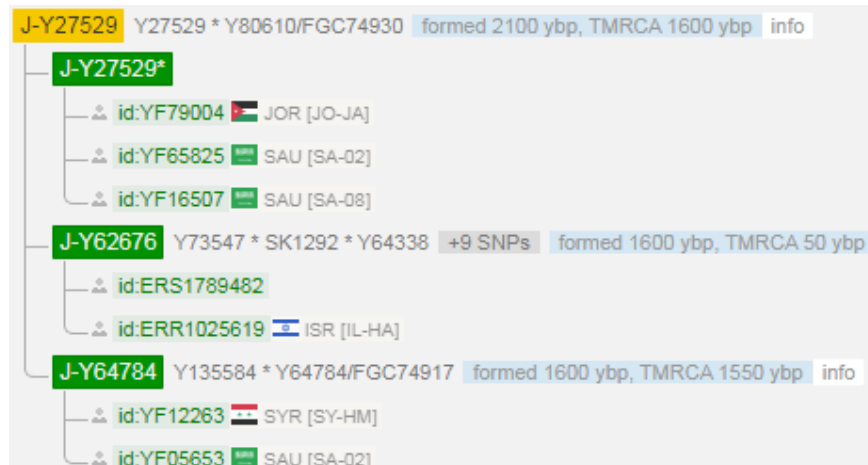
J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>S21237>Y4348>Y4349>Y10887>FGC4415>Y13481>
 FGC42781>ZS10415>ZS10412>FGC60132>FGC60152>Y181197>BY112574>
 BY169643>BY169448>BY201877.



Эта семья возникла примерно 1400 л.н. Её предки разошлись с предками семей потомков Евера опять же примерно 5600 л.н., когда они вместе входили в состав старшей семьи Z1884. Поэтому данные жители Израиля тоже не могут быть потомками Евера.

Житель Израиля **ERR1025619** является членом У-хромосомной семьи:

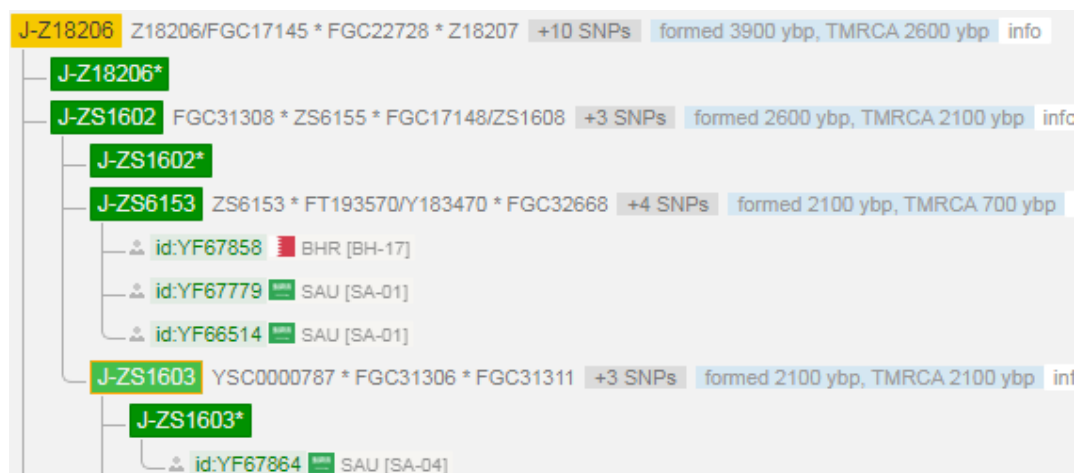
J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>
 YSC0000234>Z1884>S21237>Y4348>Y4349>Y10887>Y5321>Y5324>Y5322>
 FGC39213>Y62676.



Эта семья возникла примерно 1600 л.н. Её предки разошлись с предками семей потомков Евера примерно 5600 л.н., когда они вместе входили в состав старшей семьи Z1884. Поэтому данные жители Израиля тоже не могут быть потомками Евера.

Других жителей Израиля на древе компании YFull нет. Поэтому можно сделать окончательное предположение о том, что прямыми потомками Евера по мужской линии, то есть настоящими евреями, могут быть названы только те жители Израиля, которые являются членами У-хромосомной семьи:

J1-P58>CTS9721>Z643>Z1865>Z1853>Z2331>Z2324>Z2317>Z2313>YSC0000234> Z1884>Y2919>Y3442>Y3441>Z18206

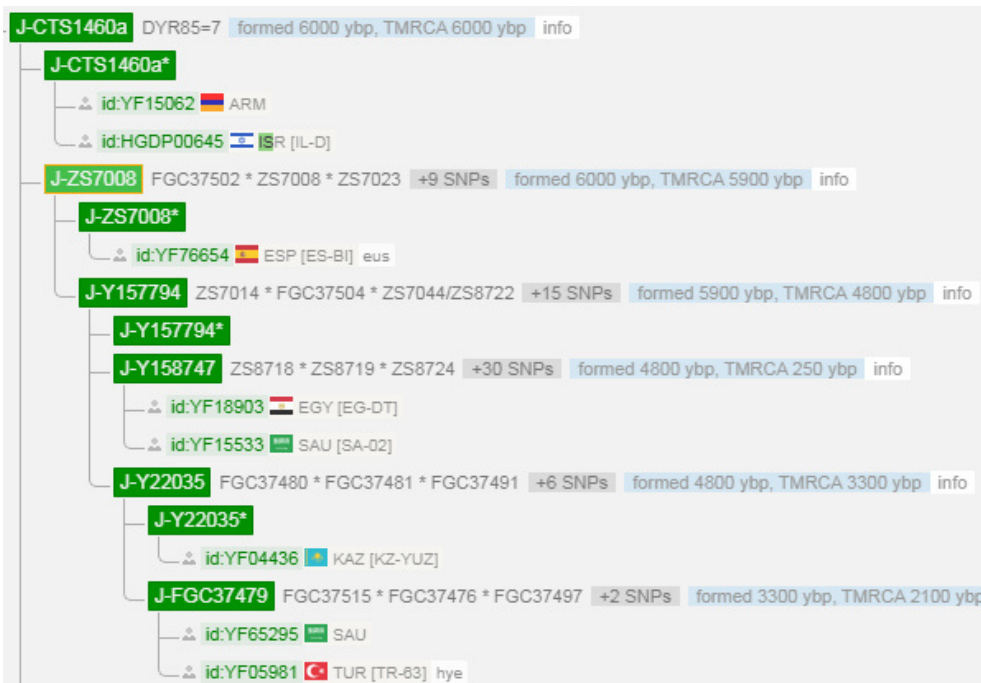


К какой именно ветви этого рода принадлежат Коэны, сказать пока нельзя. Для этого необходима дополнительная информация. Тем не менее, согласно расчётам генетиков, общий предок всех Коэнов мог родиться примерно 3190 лет назад, то есть во времена Аарона. Эти расчёты могут подтверждать, что их общим предком действительно мог быть Аарон, сын Левия, внук Иакова и потомок Евера.

Прим. редактора: Эти «расчеты генетиков» проводились с использованием неверной «популяционной скорости мутации», которые завышали датировки в три-четыре раза. Это подробно обсуждалось в научной литературе. С тех пор популяционной скорости мутации такие расчеты не используют.

На древе рода J1, составленного компанией YFull, можно найти ещё одного жителя Израиля, который тоже является членом этого старшего рода J1, но в состав младшего рода J1-Z2122 он не входит, то есть он сильно отличается от Коэнов и их сородичей. Этот житель Израиля YF17304 является членом У-хромосомной семьи:

J1->Z2215>Z2217>CTS1026>Z1828>Z1842>Y4423>CTS1460>CTS1460a>CTS1460a*



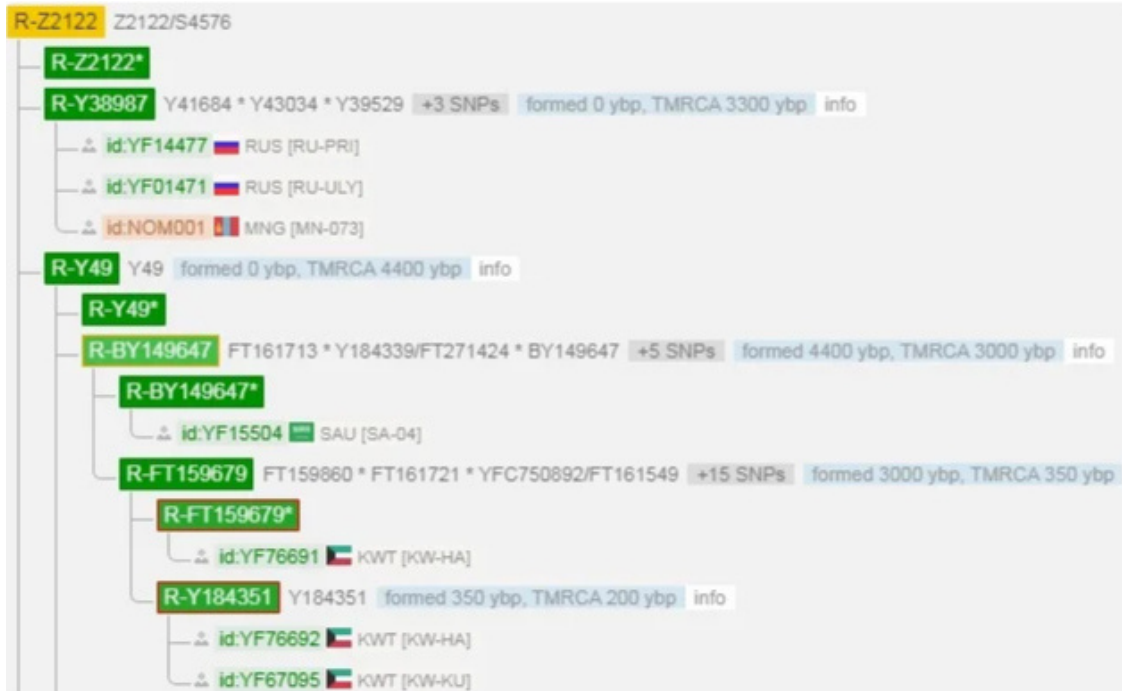
Его предки разошлись с предками Коэнов примерно 18300 л.н. Его самыми ближайшими сородичами являются некоторые жители Армении. Более дальними сородичами являются некоторые жители Испании, Египта, Аравии, Турции и Казахстана.

Члены другого рода евреев называют себя Левитами. Однако они не являются прямыми потомками Аарона по мужской линии, хотя тоже призваны служить в храмах, но только не жрецами. Среди Левитов известны две наиболее значительные группы: Ашкеназы и Сефарды. Анализ ДНК показал, что 65% Ашкеназов относятся к У-хромосомному роду:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>M582/Z2122

А это совсем иной род. Он никакого отношения к роду J1-P58 и или роду Коэнов, потомков Аарона не имеет!

Прим. редактора: Сефарды с левитами обычно не ассоциируются.



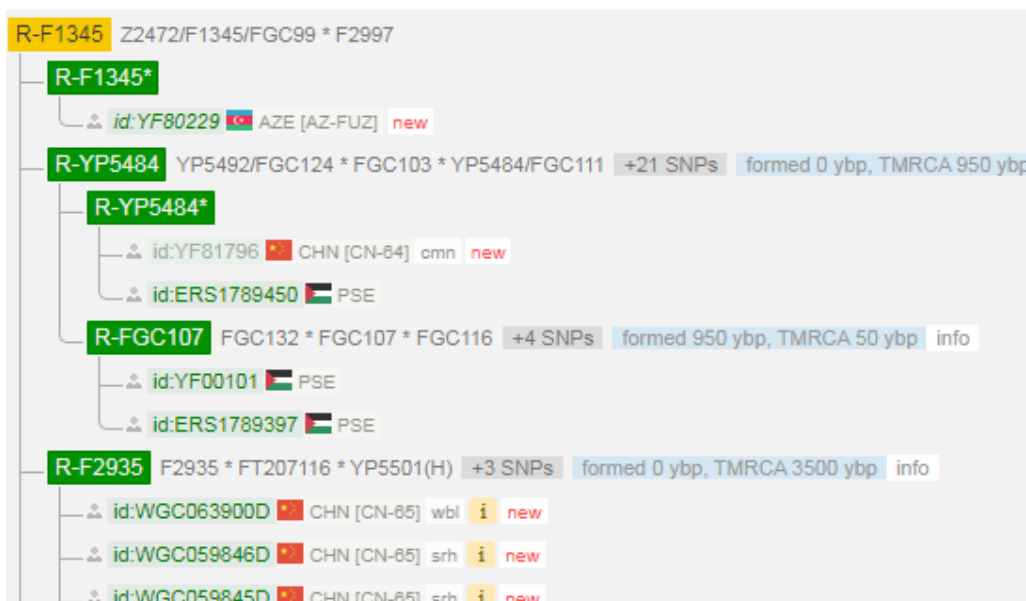
Причём это род не семитов, а ариев! Получается, что Левиты Ашкеназы были среди евреев чужеродной семьёй, инородцами!

Прим. редактора: Правда, ни левиты, ни другие евреи об этом не имели понятия. В гаплогруппах они не разбирались.

Сам род R1a-Z2122 возник примерно 4400 л.н. На генеалогическом древе компании YFull среди членов этого рода нет ни одного жителя Израиля. Зато есть несколько жителей Палестины: ERS1789450, YF00101, ERS1789397. Все они являются членами Y-хромосомной семьи:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>F1345>YP5484

Причём, как видно на древе (см. ниже), их самыми ближайшими сородичами являются некоторые жители Китая. Более дальними их сородичами являются некоторые жители Ирана, Ирака, Азербайджана, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Турции, Аравии, Украины, Молдовы, Чехии, Польши, Белоруссии, Латвии, Эстонии, Германии, Нидерландов, Испании, Британии и Канады,



Семья **R1a-YP5484** возникла примерно 3700 л.н. Согласно расчётам некоторых генетиков, общий предок Левитов мог родиться на несколько веков позже, примерно 3100 (2600-3600) лет назад, то есть во времена Аарона и Моисея.²⁴

Ашкеназы сформировались в основном на территории Германии. Поэтому их язык **идиш** очень похож на немецкий язык. Сефарды сформировались в основном на территории Испании. Поэтому их язык **ладино** очень похож на латинский язык.

Согласно информации генетиков Гарри Острера и Гила Атцмона: «... ашкеназы и сефарды расстались около 60 поколений назад, то есть примерно 1200 лет назад».²⁵

В любом случае получается, что Ашкеназы – это потомки тех Сефардов, которые ушли с территории Испании на север и оказались в Германии. И если основная масса Ашкеназов является членами рода R1a-M582/Z2122, то, значит, их ближайшими сородичами являются только те сефарды, которые входят в состав этого же рода.

723723723723723723—

²⁴ Behar et al. «[The genetic variation in the R1a clade among the Ashkenazi Levites' Y chromosome](#)», Scientific Reports volume 7, Article number: 14969 (2017) doi:10.1038/s41598-017-14761-7

²⁵ Gil Atzmon et al., Abraham's Children in the Genome Era: Major Jewish Diaspora Population Comprise Distinct Genetic Clusters with Shared Middle Eastern Ancestry, The American Journal of Human Genetics 86, 850-859, June 11, 2010.

Прим. редактора: среди сефардов носителей гаплогруппы R1a-Z93-Z2122, насколько мне известно, не найдено.

Возникает вполне законный вопрос: если предком всех Коэнов был Аарон, то кто же мог быть среди евреев замечательным инородцем и предком, так называемых Левитов, которые фактически не являются потомками Левия по мужской линии и даже относятся к роду ариев, а не к роду семитов, но почему-то называются именем Левия? Если судить о том, что их первопредок мог быть современником Аарона, и он же стал для всех Левитов таким же значимым лицом, то кто же это мог быть?

Самое первое упоминание о Левитах появляется в Библии только при Моисее:

44 Вот вошедшие в исчисление, которых исчислил Моисей и Аарон и начальники Израиля - двенадцать человек, по одному человеку из каждого племени.

45 И было всех, вошедших в исчисление, сынов Израилевых, по семействам их, от двадцати лет и выше, всех годных для войны у Израиля,

46 и было всех вошедших в исчисление шестьсот три тысячи пятьсот пятьдесят.

47 А левиты по поколениям отцов их не были исчислены между ними.

48 И сказал Господь Моисею, говоря:

49 только колена Левиина не вноси в перепись, и не исчисляй их вместе с сынами Израиля;

50 но поручи левитам скинию откровения и все принадлежности её и всё, что при ней; пусть они носят скинию и все принадлежности её, и служат при ней, и около скинии пусть ставят стан свой;

51 и когда надобно переносить скинию, пусть поднимают её левиты, и когда надобно остановиться скинии, пусть ставят её левиты; а если приступит кто посторонний, предан будет смерти.

52 Сыны Израилевы должны становиться каждый в стане своём и каждый при своём знамени, по ополчениям своим;

53 а левиты должны ставить стан около скинии откровения, чтобы не было гнева на общество сынов Израилевых, и будут левиты стоять на страже у скинии откровения.

54 И сделали сыны Израилевы; как повелел Господь Моисею, так они и сделали. (Числа 1)

И далее:

А левиты не вошли в исчисление вместе с сынами Израиля, как повелел Господь Моисею. (Числа 2: 33)

И так отдели левитов от сынов Израилевых, чтобы левиты были моими. (Числа 8:14)

Прим. редактора: Здесь у автора, Б.И. Попова, принципиальная ошибка, когда он пишет – «кто же мог быть среди евреев замечательным инородцем и предком, так называемых Левитов, которые фактически не являются потомками Левия по мужской линии». Левиты в Библии – не инородцы, они потомки Левия, потому и называются «левиты». Они по указанию Всевышнего (по описанию Библии) не входили в колена и не исчислялись с ними, поскольку колена израилены под водительством Моисея были фактически воинскими подразделениями, со своими знаменами и прочими штандартами, а левиты, потомки Левия, были назначены указом Всевышнего быть священниками – «но поручи левитам скинию откровения... пусть они носят скинию и все принадлежности ее, и служат при ней, и около скинии пусть ставят стан свой» (Числа 1:50). Они не были «инородцами», были фактически капелланами, как и в любой армии капелланы не образуют самостоятельные воинские подразделения, они обслуживают все подразделения.

В другой главе Библии (Числа 18:1-6) Всевышний называет левитов «коленом Левиино», «братьями Аарона». Там же (Числа 26:58-59) указано, что потомком Левия был Кааф, сыном его был Амрам, женой Амрама была дочь Левия, Иохаведа, которая родилась еще в Египте, и ее сыновьями были Аарон, Моисей и их сестра Мариам. Таким образом, Аарон и Моисей были братьями. Никто из них не был «инородцем». Кааф, второй сын Левия, дед Моисей и Аарона, вместе с Иаковом переселился в Египет (Быт. 46:11). Это же изложено и в Торе (Ваэра, VI, 20).

Дальше, к сожалению, у Б.И. Попова сплошная путаница и недоразумения, когда он говорит о левитах, приписывая их как потомков Моисею, что напрямую противоречит Библии.

При этом надо учесть самое главное: все эти слова Господь якобы произносил непосредственно самому Моисею, когда тот находился в уединении без посторонних свидетелей. То есть кроме Моисея никто из сынов Израиля этих слов Господа о Левитах никогда не слышал! Поэтому получается, что Моисей мог просто сослаться на Господа, чтобы с Его помощью не только обезопасить жизнь Левитов среди сынов Израилевых, но и придать им особый вес. Им доверялось почётное право исполнять роль священников. Причём они решили завоевать и укрепить это право следующими словами, сказанными однажды сынам Израилевым:

«И сказал Моисей и священники левиты всему Израилю, говоря: внимай и слушай, Израиль: в день сей ты сделался народом Господа Бога твоего».²⁶

725725725725725

²⁶ Второзаконие 27:9

После таких слов, сказанных Левитами, евреи должны были относиться к ним с особой благодарностью.

Почему же в строках Библии было описано такое удивительное отношение Моисея именно к Левитам? Они как-то отличались от всех сынов Израилевых? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся опять к Библии. Вспомним ещё раз строки о рождении Моисея:

Некто из племени Левиина пошёл и взял себе жену из того же племени. Жена зачала и родила сына... (Исход. Глава 2. 1)

Прим. редактора: «удивительное отношение Моисея к левитам» объясняется очень просто – его брат Аарон и его потомки были назначены Всевышним хранителями скинии, Аарон стал первосвященником. Этого «некто» Библия потом (в главе Числа) называет по имени, как и его жену (см. выше).

Следовательно, сам Моисей тоже мог называться Левитом. С другой стороны, согласно строкам Ветхого Завета, потомки Моисея по мужской линии тоже причислялись к Левитам:

А Моисей, человек Божий, и сыновья его причтены к колену Левиину. Сыновья Моисея: Гирсон и Елиезер. Сыновья Гирсона: первый был Шевуил. Сыновья Елиезера были: первый Рехавия. И не было у Елиезера других сыновей; у Рехавии было очень много сыновей. (1-я Паралипоменон. Глава 23. 14-17)

Левиты же, братья их, смотрели за сокровищницами дома Божия и за сокровищницами посвящённых вещей... Шевуил, сын Гирсона, сына Моисеева, был главным смотрителем за сокровищницами. У брата его Елиезера сын Рехавия, у него сын Исаия, у него сын Иорам, у него сын Зихрий, у него сын Шеломиф. Шеломиф и братья его смотрели за всеми сокровищницами посвященных вещей, которые посвятил царь Давид и главы семейств и тысяченачальники, стона начальники и предводители войска. Из завоеваний и из добыч они посвящали на поддержание дома Господня. И всё, что посвятил Самуил пророк, и Саул, сын Киса, и Авенир, сын Нира, и Иоав, сын Саруи, всё посвящённое было на руках Шеломифа и братьев его. (1-я Паралипоменон. Глава 26. 20, 24-28)

Вот кто составлял основную массу Левитов – это были прямые потомки Моисея по мужской линии! Следовательно, они и могли относиться к роду R1a-Z2122. Тогда получается, что и сам Моисей, их предок, тоже мог относиться к этому же роду и быть по происхождению не евреем, а арием!!! Это предположение кажется на первый взгляд фантастическим и невероятным, но надо теперь ещё раз вспомнить всю библейскую информацию о Моисее.

Прим. редактора: то, что потомками Аарона-первосвященника были коэны, а потомками Моисея – левиты, помощники коэнов – это вполне могло быть. Но R1a-Z2122 – это уже пошла фантазии, никаких оснований к этому нет. И далее, к сожалению, автор Б.И. Попов начинает притягивать к этой фантазии целую беллетристику о Моисее, что он якобы был носителем R1a, выходец из Причерноморья, и так далее. Это все не имеет никакой основы, ни библейской, ни исторической. На этом комментарии редактора заканчиваются, кроме самых кратких, потому что иначе просто придется возражать по всему последующему тексту, что касается Моисея и его потомков.

Вообще-то арабы называют Моисея немного иначе – Мусой. Имена Моисей и Муса очень широко распространены среди евреев и арабов, а также среди всех христиан и мусульман.

Согласно строкам Библии, Моисей сорок два года вёл народ евреев из Египта в Палестину (Филистию) и всё-таки, в конце концов, привёл его в Землю Обетованную. Кроме того, Моисей якобы является автором самых первых пяти книг Библии – Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие, то есть именно он является автором Пятикнижия. Также именно он является первым приверженцем десяти известных библейских заповедей, в том числе: не убий, не укради и др.



Моисей с десятью заповедями. Художник Филипп де Шампанью.

Вроде всё ясно и понятно, и нечего здесь обсуждать. Однако всё же вопрос об истинном происхождении Моисея возникает, так как в Ветхом завете очень много странного и противоречивого. Что же конкретно строки первых книг Библии говорят нам о происхождении Моисея-Мусы?

Вот эти строки Библии:

Некто из племени Левиина пошёл и взял себе жену из того же племени. Жена зачала и родила сына и, видя, что он очень красив, скрывала его три месяца; но не могли долее скрывать его, взяла корзинку из тростника и осмолила её асфальтом и смолою и, положив в неё младенца, поставила в тростнике у берега реки, а сестра его стала вдали наблюдать, что с ним будет. И вышла дочь фараонова на реку мыться, а прислужницы её ходили по берегу реки. Она увидела корзинку среди тростника и послала рабыню свою взять её. Открыла и увидела младенца; и вот, дитя плачет; и сжалилась над ним и сказала: это из Еврейских детей. И сказала сестра его дочери фараоновой: не сходить ли мне и не позвать ли к тебе кормилицу из Евреянок, чтоб она вскормила тебе младенца? Дочь фараонова сказала ей: сходи. Девица пошла и призвала мать младенца. Дочь фараонова сказала ей: возьми младенца сего и вскорми его мне; я дам тебе плату. Женщина взяла младенца и кормила его. И вырос младенец, и она привела его к дочери фараоновой, и он был у неё вместо сына, и нарекла имя ему: Моисей, потому что, говорила она, я из воды вынула его. (Исход. 2. 1-10)

Можно ещё раз убедиться в том, что в этих самых первых строках книги «Исход» (а это ведь первоисточник!!!) нет никаких конкретных сведений о родителях Моисея. Отсутствуют их имена, нет имени сестры Моисея. Не названы также имена дочери фараона и имя самого фараона. Всё это вызывает только удивление.

Прим редактора: Все это в Библии есть, см. выше.

При этом утверждается, что книгу «Исход» написал сам Моисей. Почему же в таком случае он не назвал имена своих самых близких родственников – матери, отца, сестры и тех, кто спас и вырастил его? Он что, забыл их имена или же он просто никогда не знал их?

Прим. редактора: Все они названы.

Вряд ли. Скорее всего, он не был автором строк о своём происхождении. Их писал кто-то другой и уже через много лет после того, как Моисея не стало. Можно ли полностью доверять такому автору? Конечно, нет!

В 4-й главе книги «Исход» якобы сам Господь братом Моисея называет Аарона:

И возгорелся гнев Господень на Моисея, и Он сказал: разве нет у тебя Аарона брата, Левитянина? (Исход. 4. 14)

В таком случае непонятно, почему мать этих двух братьев, будучи законной женой своего мужа, в одном случае одного сына в возрасте трёх месяцев бросила у берега реки, а другого оставила у себя и сама вырастила его. Ведь из-за особого распоряжения фараона и тот, и другой в момент своего рождения одинаково находились под угрозой неминуемой гибели. Поэтому для начала можно сделать самый простой вывод о том, что у Моисея была одна мать, а у Аарона совсем другая.

Прим. редактора: это неверно, см. выше.

В каком же смысле Господь называет Аарона братом Моисея? В прямом или в переносном? Ведь после слов Господа Моисей тут же назвал своими братьями всех, которые в Египте:

И пошел Моисей, и возвратился к Иофору, тестю своему, и сказал ему: пойду я, и возвращусь к братьям моим, которые в Египте, и посмотрю, живы ли ещё они? И сказал Иофор Моисею: иди с миром. [Спустя много времени умер царь Египетский.] (Исход. 4. 18)

Поэтому выше сказанные слова Господа нельзя понимать буквально так, что Аарон и Моисей были сыновьями одних и тех же родителей. Строки книги «Исход» называют Моисея братьями всех сынов Израилевых, которые жили тогда в Египте.

Прим. редактора: Они были родными братьями, см. выше.

Спустя много времени, когда Моисей вырос, случилось, что он вышел к братьям своим [сынам Израилевым] и увидел тяжкие работы их; и увидел, что Египтянин бьёт одного Еврея из братьев его. Посмотрев туда и сюда и видя, что нет никого, он убил Египтянина и скрыл его в песке... И услышал фараон об этом деле и хотел убить Моисея; но Моисей убежал от фараона и остановился в земле Мадямской... (Исход. 2. 11-12, 15)

Возникает следующий вопрос: почему же Господь назвал Моисея братом всех сынов Израилевых? Ведь имена его родителей никогда не были упомянуты автором книги «Исход». Мы точно знаем только то, что какая-то еврейка была его кормилицей, то есть кормила его своим грудным молоком. В таком случае возникает вполне естественное предположение: сыны Израилевы могли быть именно молочными братьями Моисея.

Прим. редактора: Здесь некорректно, имены были названы и в Библии, и в Торе (см. выше).

В качестве подтверждения этого предположения можно привести следующие строки книги «Второзаконие», которая якобы тоже была написана самим Моисеем. После многолетнего хождения вместе с евреями, которых именно он водил по пустыням, Господь не позволил ему ступить своей ногой на Землю Обетованную.

И взошёл Моисей с равнин Моавитских на гору Нево, на вершину Фасги, что против Иерихона, и показал ему Господь всю землю Галаад до самого Дана, и всю [землю] Неффалимову, и [всю] землю Ефремову и Манассиину, и всю землю Иудину, даже до самого западного моря, и полуденную страну и равнину долины Иерихона, город Пальм, до Сигора. И сказал ему Господь: вот земля, о которой Я клялся Аврааму, Исааку и Иакову, говоря: «семени твоему дам её»; Я дал тебе увидеть её глазами твоими, но в неё ты не войдешь. (Второзаконие. 34. 1-4)

Странное заявление Господа, не правда ли? Ведь Моисей имел полное право первым ступить на Землю Обетованную. Почему же Господь не позволил Моисею сделать это? Скорее всего, как раз потому, что Моисей **не относился к семени** Авраама, Исаака и Иакова, то есть действительно был инородцем, не кровным, а молочным братом сынов Израилевых. Строки самой Библии невольно доказывают это!

Далее следуют ещё более странные строки книги, которые якобы тоже были написаны рукой Моисея.

И умер там Моисей, раб Господень, в земле Моавитской, по слову Господню; (Второзаконие. 34. 5)

Об этом, то есть о своей собственной смерти тоже писал сам Моисей!? И как же он писал, находясь на том свете? Чушь! Эти строки ещё раз подтверждают вывод о том, что книга «Исход» и следующие книги библейского Пятикнижия, включая «Второзаконие», были написаны какими-то другими людьми, но никак не Моисеем. Эти люди не знали имён родителей Моисея, не знали имя дочери фараона, не знали имени самого фараона. Скорее всего, они не знали этого потому, что жили намного позже того времени, когда происходили упомянутые события. А что же знали они? Что знал, например, автор вот этих строк книги «Второзаконие»?

и погребён на долине в земле Моавитской против Беф-Фегора, и никто не знает места погребения его даже до сего дня. (Второзаконие. 34. 6)

Не правда ли, очень странные строки Ветхого завета, совсем непохожие на истину. Моисей ведь был верховным жрецом всех евреев, а где именно находилась его могила, **«никто не знает даже до сего дня»**. То есть не знали никогда. Словно это был не верховный жрец, а какой-то никому не нужный не только инородец, но и простолюдин.

Прим. редактора: Моисей не был «верховным жрецом», не было такой титулатуры у евреев. Первосвященником был Аарон.

Опять же **«никто не знает даже до сего дня»**. До какого дня? До того дня, который наступил через много лет после смерти Моисея. И об этом тоже писал своей собственной рукой Моисей? Нет! Эти строки были написаны через много лет после смерти Моисея. Забавная складывается ситуация. За этими словами явно скрывается какой-то забытый смысл.

Если Моисей не был евреем, то к какому роду-племени он мог принадлежать? Кто были его непосредственные предки?

Ещё раз вспомним выше упомянутые строки древнеегипетского историка Манефона:

Говорят, что тот самый жрец, который основал их государство и написал законы, происходил из Гелиополя и звался Осарсифом по имени тамошнего бога Осириса, но, оказавшись среди них (евреев – Б.П.), он изменил своё имя и стал называться Моисей.

А вот выше упомянутые строки о Моисее александрийского жреца Херемона:

По-египетски звали их: Моисея – Тисифен, Иосифа – Петесеф.

Согласно этим строкам, Моисей был египетским жрецом и происходил из Гелиополя (Илиополя), а имя он носил Осарсифа и Тисифена. Город, где он служил жрецом, был центром провинции Гесем. Именно этот город строили порабощённые евреи. Также именно в нём ещё при Иосифе находились склады продовольствия во время семилетнего голода. Еврей Иосиф, стал визирем и соправителем фараона в Древнем Египте, а его тестем был некий жрец Гелиополя:

И нарек фараон Иосифу имя: Цафнаф-панеах, и дал ему в жену Асенефу, дочь Потифера, жреца Илиопольского. (Бытие. Глава 41. 45)

1.91 Иосифу тогда минуло ровно тридцать лет; он пользовался теперь со стороны царя всяческими почестями, и фараон, ввиду его необычайного ума, дал ему прозвище Псофомфанеха, что значит «раскрывающий скрытые вещи». Ввиду всего этого Иосиф женился на знат-

ной девушке, получив, благодаря содействию царю, в жены дочь Петефреса, одного из жрецов гелиополитанских, именем Асенефу. 92 От нее родились у него ещё до наступления голодных лет сыновья: старший Манассия (что значит «наводящий забвение», так как в теперешнем счастье своем Иосиф предал забвению прежнее свое несчастье), а второй Ефраим, что значит «восстановитель», потому что (при рождении его) Иосиф восстановил себе прежнюю свободу своих предков.²⁷

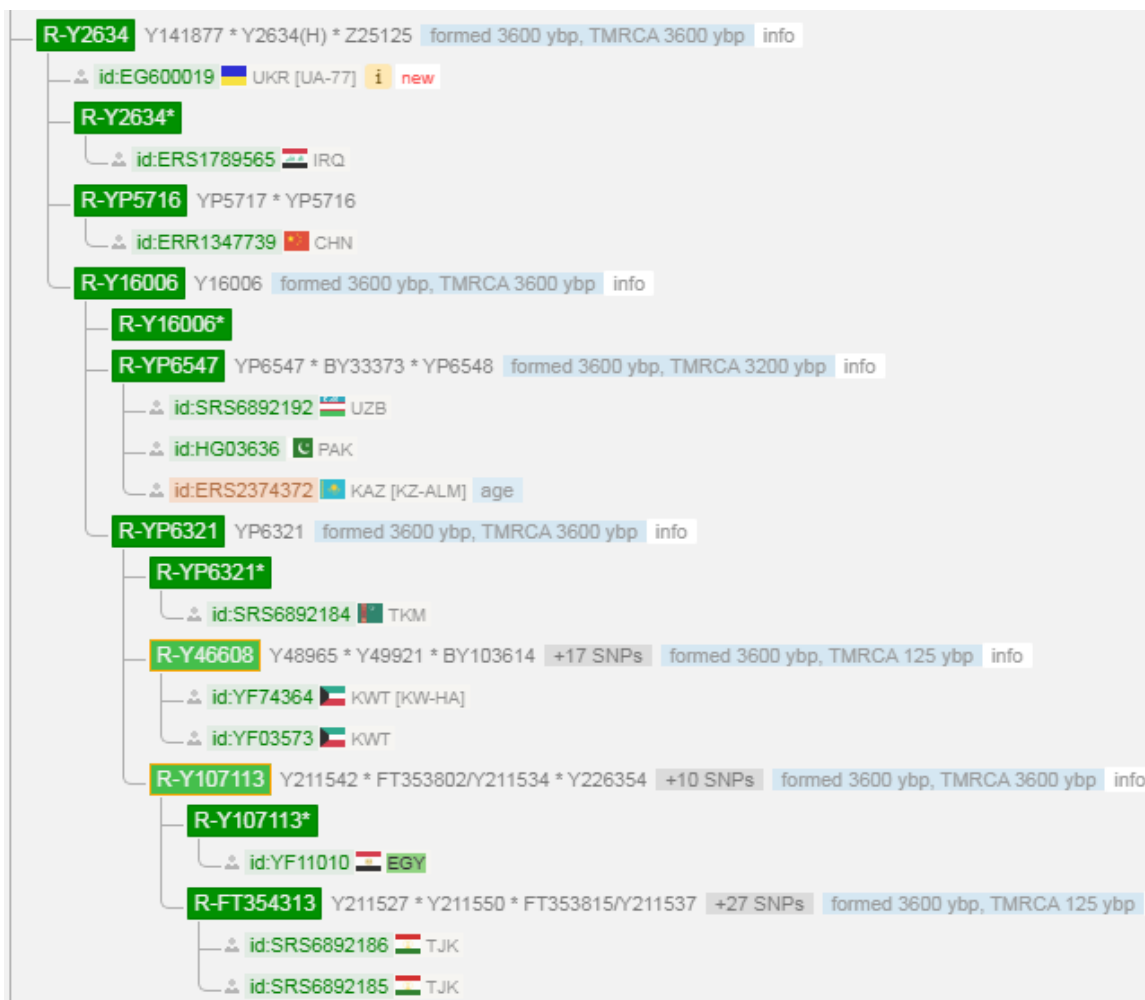
Согласно строкам Библии и книги Иосифа Флавия, древнего римского историка иудейского происхождения, тестем Иосифа (или Петесефа, как называл его Херемон) действительно, был некий Потифер или Петефрес, жрец Гелиополя. Моисей тоже был жрецом в этом городе и носил имя Осарсиф (или Тисифен, как называл его Херемон). Поэтому, теоретически, Моисей-Осарсиф мог относиться к роду потомственных жрецов Гелиополя, как писал об этом Манефон.

Можно обратить внимание на особое сходство имён Петесефа (в Библии Цафнаф-панеах) и Петефреса (в Библии Потифер). Причём первое имя, согласно Херемону, носил якобы сам Иосиф, а второе имя, согласно Флавию, носил якобы его тесть.

Среди нынешних жителей Египта есть отдельные представители рода ариев. Их можно найти на генеалогическом древе компании YFull, но они относятся к ветви R1a-Z2123.

732732732732732

²⁷ Иосиф Флавий. Иудейские древности. Книга 2. Глава 6



При этом их ближайшими сородичами являются некоторые жители Таджикистана. Их пути разошлись примерно 3600 л.н., то есть за несколько веков до рождения Моисея.

Предлагаю теперь сравнить библейские предания о Моисее-Осарсифе, жреце Гелиополя, с довольно подробной биографией **Евмолпа** (Эвмолпа), которого хорошо знали древние греки. Он считался основателем элевсинских таинств и родоначальником наследственных жрецов храма Деметры в Элевсине, то есть он, как и Моисей, тоже был жрецом.

Согласно историку Андрону, Евмолпов было три: старший — отец Керика, второй — внук первого, отец Антифема, третий — правнук второго и сын **Мусея**. Посвящение в мистерии открыл Евмолп третий, то есть сын Мусея.²⁸

733733733733733733

²⁸ Андрон, фр.13 Якоби = Схолии к Софоклу. Эдип в Колоне 1053//Фрагменты ранних греческих философов. Ч.1. М., 1989. С.66

Его прозвище Эвмолп в переводе означает «Хорошо поющий». Такое прозвище дали ему потому, что он имел красивый голос и хорошо пел. Очевидно, что такое прозвище он мог получить только тогда, когда был уже довольно взрослым человеком, а не ребёнком.

А вот какое имя он носил при рождении, древние греки в предании прямо не написали. О его настоящем имени можно только догадываться. Тем не менее Платон называл его сыном **Мусея**.²⁹ С другой стороны, некоторые его потомки тоже носили имя **Мусей**. Поэтому не исключено, что при рождении Эвмолп вполне мог носить имя Мусей. А это имя очень похоже на имя Моисея и Мусы.

Где же и как родился Эвмолп? Кто были его родители? Согласно греческим источникам, дошедших до нас в книге Аполлодора, Эвмолп был рождён в устье реки Борисфен, то есть в устье Днепра в древнем городе Борисфен. Ныне это город Николаев. Родителями Эвмолпа были Посейдон и Хиона. Посейдон – заезжий, очень знатный мореход, сородич фараонов Египта, а Хиона – дочь Борисфена, местного правителя. Её матерью была Орития, царевна Афинская.

(4) Хиона же сошлась с Посейдоном. Родив тайно от отца Эвмолпа, она решила скрыть происшедшее и бросила дитя в пучину. Но Посейдон подобрал его и принёс в Эфиопию, отдав на воспитание Бентесикиме – дочери, которую ему родила Амфитрита. Когда Эвмолп вырос, Эндий, муж Бентесикимы, отдал ему в жёны одну из двух своих дочерей. Но Эвмолп попытался совершить насилие над сестрой своей жены, за что был изгнан.

Можно обратить внимание на целый ряд совпадений биографии Эвмолпа и биографии Моисея. Во-первых, после рождения оба были брошены в воду. Поэтому оба могли иметь одно и то же прозвище Моисей или Мусей. Во-вторых, после спасения от утопления оба оказались в Египте. Ведь тогдашняя Эфиопия в данном случае – это Верхний Египет.

В-третьих, оба были отданы в руки дочери фараона. Ведь выше названный Посейдон, согласно тому же Аполлодору, был мужем Ливии, дочери фараона Эпафа. А их детьми стали Бел, то есть фараон Рамсес I, и Агенор, правитель Финикии. Поэтому дочь Бентесикима тоже относилась к роду фараонов.

В-четвёртых, оба – Эвмолп и Моисей – женились на эфиопках. Ведь женой библейского Моисея, согласно книге «Числа», тоже была эфиопка:

734734734734734

²⁹ Платон. Государство II 363c; Паросская хроника 15.

И упрекали Марьям и Аарон Моисея за жену Ефиопку, которую взял.
(Числа, 12, 1)

И, наконец, в-пятых, оба оказались изгнанниками из Египта. И всё это случайные совпадения? Однако на этом совпадения не кончаются.

Рядом с Египтом находилась страна Мадиямская. Здесь, согласно Ветхому завету, жил Иофор (Рагуил), сын Кенеина. Именно тут библейский Моисей после изгнания из Египта женился на Сепфоре, дочери Иофора.

Моисей пас овец у Иофора, тестя своего, священника Мадиямского.
(Исход. 3.1.)

С другой стороны, Иофор (Рагуил), сын Кенеина, был двоюродным братом Евмолпа по отцу. Так как Кенея, согласно греческим источникам, тоже была женой Посейдона. То есть опять мы наблюдаем совпадение. Уже шестое подряд!!! Далее. Сепфора якобы и родила от Моисея двух сыновей: Гирсама и Елиезера.

Она [зачала и] родила сына, и [Моисей] нарёк ему имя: Гирсам, потому что, говорил он, я стал пришельцем в чужой земле. [И зачав ещё, родила другого сына, и он нарёк ему имя: Елиезер, сказав: Бог отца моего был мне помощником и избавил меня от руки фараона].
(Исход. 22.2)

При этом имя Гирсама, сына Моисея, как можно заметить, очень похоже на имя Исмара, сына Евмолпа, рождённого в Эфиопии (Верхнем Египте), так как слагается практически из одних и тех же звуков и букв, только чуть переставленных местами, хотя в одном случае имя написано на древнееврейском языке, а во втором – на древнегреческом. Вот вам ещё одно возможное совпадение биографии Евмолпа-Мусея и Моисея. Уже седьмое.

В дальнейшем, согласно опять же подробным греческим источникам и Аполлодору, Евмолп вернулся на родину своей матери.

Вместе со своим сыном Исмаром он пришёл к Тегирию, фракийскому царю, и тот выдал свою дочь замуж за сына Евмолпа. Позднее Евмолп составил против фракийского царя заговор, но он был раскрыт, Евмолп бежал в Элевсин и заключил дружбу с его жителями. После того как Исмар умер, приглашённый Тегирием Евмолп вновь вернулся во Фракию и там, примирившись с Тегирием, унаследовал от него царскую власть. Когда же началась война между жителями Элевсина и афинянами, элевсинцы призвали его, и он пришёл к ним на помощь вместе с большим войском фракийцев. Эрехтею, вопросившему бога о том, каким образом афиняне одержат победу,

оракул ответил, что победит он только в том случае, если принесёт в жертву одну из своих дочерей. После того же, как он заколол самую младшую дочь, остальные его дочери закололись сами: как сообщают, у них был уговор умереть вместе. Принеся в жертву свою дочь, Эрехтей вступил в сражение и убил Евмолпа.

Итак, Евмолп погиб во время смертельной битвы возле Фалеры. Недалеко от Мусея во Фракии умер и его сын Исмар (Гирсам?).

Какой же след оставили в истории человечества Моисей-Муса и Мусей? Что известно об этом? Вот что о библейском Моисее ещё 2000 лет тому назад писал древний греческий историк и географ Страбон (География. Книга XVI, глава II):

35... Моисей утверждал и учил, что у египтян и ливийцев неправильное представление о божестве, так как они изображают его в образах диких зверей и домашнего скота; ошибаются и греки, представляющие богов в человеческом образе. Ведь, по его мнению, бог есть одно, единое существо, которое объемлет всех нас, землю и море – то, что мы называем небом или вселенной, или природой всего сущего...

А вот что о Мусее писал древний греческий философ и историк Диоген Лаэртский:

...не только философы, но и весь род людей берёт начало от эллинов. В самом деле, достаточно припомнить, что именно среди афинян родился Мусей... Мусей первый, по преданию, учил о происхождении богов и первый построил шар; он учил, что всё на свете рождается из Единого и разрешается в Едином. Умер он в Фалере, и над его могилой начертана такая надпись:

Здесь, в фалерской земле, покоится в этой гробнице

Бренным телом своим отпрыск Евмолпа Мусей.

От Евмолпа, отца этого Мусея, получил свое имя афинский род Евмолпидов...

Вот таким образом началась у эллинов философия...

Получается, что Мусей тоже, как и Моисей, учил о происхождении богов, а также именно с него начиналась сама философия! Получается, что даже в этом отношении мы опять наблюдаем абсолютное тождество Моисея и Мусея. Уже восьмое!!!

Поэтому можно прийти к окончательному заключению о том, что Моисей и Мусей-Евмолп – это, скорее всего, один и тот же исторический персонаж.

Однако в таком случае вполне обоснованно возникает логичный вопрос: так кто же тогда 42 года водил евреев по пустыням из Египта в Иерусалим? Тот же Моисей-Мусей? Но греки вовсе никогда не приписывали Мусею такую роль.

Чтобы найти ответ на поставленный вопрос, нужно прежде всего взять в руки географическую карту и увидеть, что нынешняя страна евреев непосредственно граничит с Египтом. Почему же Моисею и евреям понадобилось аж 42 года для того, чтобы преодолеть расстояние от берегов Нила до границы Палестины (Финикии), то есть всего 200 км? Тут что-то не так. Ведь расстояние очень мало. Его можно преодолеть гораздо быстрее. Откуда же возникла информация о сорока двух годах?



Когда Моисей ещё раз повторил 10 заповедей (не убий, не укради и другие) и покинул евреев, то их вождём стал Иисус Навин. Под его руководством и якобы с одобрения самого Господа, как написано в Ветхом завете, евреи сразу же стали нарушать заповеди Моисея, захватывать земли местных жителей, разрушать их города и убивать тех, кто в них жил, не щадя ни женщин, ни детей. Вот что, например, было сделано ими в Иерихоне.

И предали заклятию всё, что в городе, и мужей и жён, и молодых и старых, и волов и овец, и ослов, всё истребили мечом... А город и всё, что в нём, сожгли огнём; только серебро и золото и сосуды медные и

железные отдали в сокровищницу дома Господня (Иисус Навин. 6. 20, 23)

И все эти убийства и грабежи евреи совершали якобы с одобрения Господа.

Итак слушай Израиль, и старайся исполнить это, чтобы тебе хорошо было, и чтобы вы весьма размножились, как Господь, Бог отцов твоих, говорил тебе, что Он даст тебе землю, где течёт молоко и мёд... Когда же введёт тебя Господь, Бог твой, в ту землю, которую Он клялся отцам твоим, Аврааму, Исааку и Иакову, дать тебе с большими и хорошими городами, которых ты не строил. И с домами, наполненными всяким добром, которых ты не наполнил, и с колодезями, высеченными из камня, которых ты не высекал, с виноградниками и маслинами, которых ты не сажил, и будешь есть и насыщаться... (Второзаконие. 6. 3, 10-11)

Тогда же был убит и царь древнего Иерусалима (Урусалима).

...Адониседек, царь Иерусалимский, послал к Гогаму, царю Хевронскому, и к Фираму, царю Иармуфскому, и к Яфию, царю Лахисскому, и к Девиру, царю Еглонскому, чтобы сказать: придите ко мне и помогите мне поразить Гаваон за то, что он заключил мир с Иисусом и сынами Израилевыми. Они собрались, и пошли пять царей Аморрейских: царь Иерусалимский, царь Хевронский, царь Иармуфский, царь Лахисский, царь Еглонский, они и всё ополчение их, и расположились станом подле Гаваона, чтобы воевать против него. Жители Гаваона послали к Иисусу в стан [Израильский], в Галгал, сказать: не отними руки твоей от рабов твоих; приди к нам скорее, спаси нас и подай нам помощь; ибо собрались против нас все цари Аморрейские, живущие на горах. Иисус пошёл из Галгала сам, и с ним весь народ, способный к войне, и все мужи храбрые. И пришёл на них Иисус внезапно, [потому что] всю ночь шёл он из Галгала. Господь привёл их в смятение при виде Израильтян, и они поразили их в Гаваоне сильным поражением, и преследовали их по дороге к возвышенности Вефорона, и поражали их до Азека и до Македа... А те пять царей убежали и скрылись в пещере в Македе. Когда донесено было Иисусу и сказано: «нашлись пять царей, они скрываются в пещере в Македе», Иисус сказал: «привалите большие камни к отверстию пещеры и приставьте к ней людей стеречь их; а вы не останавливайтесь [здесь], но преследуйте врагов ваших и истребляйте заднюю часть войска их и не давайте им уйти в города их, ибо Господь Бог ваш предал их в руки ваши». После того, как Иисус и сыны Израилевы совершенно поразили их весьма великим поражением, и оставшиеся из них убежали в города укрепленные, весь народ возвратился в стан к Иисусу в Макед с миром, и никто на сынов Израилевых не пошевелил языком своим. Тогда Иисус сказал: откройте отверстие пещеры и выведите ко мне из пещеры пятерых

царей тех. Так и сделали: вывели к нему из пещеры пятерых царей тех: царя Иерусалимского, царя Хевронского, царя Иармуфского, царя Лахисского и царя Еглонского. Когда вывели царей сих к Иисусу, Иисус призвал всех Израильтян и сказал вождям воинов, ходившим с ним: подойдите, наступите ногами вашими на выи царей сих. Они подошли и наступили ногами своими на выи их. Потом поразил их Иисус и убил их и повесил их на пяти деревьях; и висели они на деревьях до вечера. При захождении солнца приказал Иисус, и сняли их с дерев, и бросили их в пещеру, в которой они скрывались, и привалили большие камни к отверстию пещеры, которые там даже до сего дня. (Книга Иисуса Навина. 10. 1-27)

Эти строки самой Библии, кстати, и показывают, что Иерусалим был основан задолго до исхода евреев из Египта.

Однако на этом резня не закончилась. Ужасные события продолжались. Они очень подробно описаны и в других главах книги Иисуса Навина. Можно представить, сколько человеческой крови пролилось тогда на земле, где до прихода евреев жили самые первые строители Иерусалима (Урусалима). Подтверждение этому можно найти не только в Ветхом завете, но и в строках того же древнегреческого историка и географа Страбона:

37. Преемники Моисея некоторое время оставались верны его учению, ведя праведную и истинно благочестивую жизнь. Впоследствии жреческая власть оказалась сначала в руках людей суеверных, а затем – самовластных... Из тираний возникли разбойничьи шайки. Мятежники разоряли страны, как свою, так и соседнюю; другие же, действуя заодно с правителями, грабили чужое добро и подчинили себе значительную часть Сирии и Финикии.

Подтверждающие строки об этих ужасных событиях прошлого можно прочесть также у древнего византийского историка Прокопия Кесарийского в его книге «Война с вандалами»:

Х...(13) Когда евреи удалились из Египта и были возле границ Палестины, то Моисей, тот мудрый муж, который был их вождём, умер во время этого пути, и руководство принял на себя Иисус, сын Навина, который ввёл в Палестину этот народ и, проявив на войне доблесть большую, чем свойственно человеческой природе, овладел этой страной... (18) Когда эти народы увидели, что пришлый, военачальник непобедим, они поднялись из отчих мест и удалились в Египет, расположенный на границе с ними. (19) Не найдя там места, достаточного для размещения, поскольку население Египта с древних времен было многолюдным, они направились в Ливию. (20) Они выстроили там много городов и овладели всей Ливией вплоть до Геракловых столпов... (22) Там около большого источника были

воздвигнуты две стены из белого мрамора, и на них вырезана надпись на финикийском языке гласящая: «Мы – беглецы от разбойника Иисуса, сына Навина».



Если теперь опять посмотреть на карту Африки, то можно увидеть, что тот путь, который пришлось проделать бывшим жителям Палестины, в ужасе бежавших из Иерусалима и Египта до самых Геракловых столбов, то есть до нынешнего Танжера, составляет не 200, а 4900 км, то есть их путь оказался почти в 25 раз длиннее, чем у евреев при исходе из Египта. Причём этот путь действительно пересекал несколько пустынь, да ещё и очень протяжённых. Чтобы их преодолеть как раз и могло потребоваться несколько десятков лет.

Вполне логично возникает вопрос: так кому же, действительно, при исходе из Египта пришлось страдать и 42 года скитаться по пустыням, чтобы найти себе убежище? Тому, кто прошёл 200 км? Или тому, кто преодолел 4900 км?

Получается, что страдать гораздо больше пришлось вовсе не оккупантам, которые во главе с Иисусом Навином и с мечом пришли в Иерусалим, а их жертвам – мирным жителям Иерусалима, которыми прежде правил Адониседек (Адонис).

Следовательно, 42 года по пустыням могли бродить не евреи, прошедшие из Египта в Палестину лишь 200 км или чуть больше, а бывшие жители Палестины, которые на пути из Египта до Геракловых столбов пересекли все пустыни Африки. А вот в Ветхом завете всё преподносится наоборот.

К сожалению, подобное возмутительное искажение исторических фактов, когда по политическим мотивам меняются местами злодеи и их жертвы, сплошь и рядом мы наблюдаем даже сегодня. Например, в соседней Украине карателей и террористов, пришедших на земли Донбасса в 2014 году и уже 7 лет убивающих его мирных жителей, в Киеве называют героями Украины, а жителей Донбасса, защищающих свои собственные дома и свои собственные семьи, называют оккупантами и террористами.

Поэтому удивляться расхождению библейских и византийских источников не стоит. Но даже обычная географическая карта подсказывает нам сегодня, где и в каких строках заключается суровая правда, а в каких строках звучит красивая, но коварная ложь, ложь со злым умыслом.

Следовательно, Моисей никак не мог водить евреев 42 года по пустыням на пути из Египта в Палестину. Он мог уже на пятидесятый день после исхода из Египта передать евреям десять своих заповедей (не убий, не укради и другие), а сам вместе с сыном вернулся на свою родину. Вот почему он и не попал в Иерусалим. Вот почему евреи до сих пор не знают, где находится его могила. А родина Моисея-Мусея – это нынешний город Николаев. Здесь, у берегов Днепра он и родился. Здесь можно и нужно его и вспоминать, и славить, причём славить всем миром.

После всего выше изложенного становится понятно, почему У-хромосома так называемых Левитов коренным образом отличается от У-хромосомы Коэнов. Коэны – это прямые потомки Аарона по мужской линии. Они относятся к роду семитов J1-P58. А так называемые Левиты-инородцы – это, скорее всего, прямые потомки Моисея по мужской линии. Они относятся к роду ариев R1a-Z2122. Вероятное тождество Моисея и Мусея как раз и может объяснить, почему и как возникла основная масса Левитов, относящихся к роду R1a-Z2122, а не к роду J1-P58. Так что некоторые нынешние Левиты, являющиеся членами первого рода, то есть рода R1a-Z2122, действительно могут являться прямыми потомками Моисея по отцовской линии.

Прим. редактора: Вывод необоснован, см. комментарии редактора по тексту и Предисловие редактора.

По следам «Велесовой книги»

Часть девятая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, Дощечка №7)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>



Картина Гвидо Рени (Guido Reni, 1575-1642)

«агае Рени голоих ището и яове задевы иеме ожедич
мещ междо ин руасиз преышбитие се закодни якоив и уждеого
рееглиние угриене» (дощ. №7, аверс)

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением частей 3-8 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1-4 за 2021г. В этой части исследовано содержание информации, изложенное в дощечке №7, и проделана необходимая работа по их построчному и дословному переводу. В данной работе дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона».

Работа над дощечкой №7

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»³⁰, проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко³¹. Используются словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки, проверяемые через электронные средства информации.

743743743743743743_____

³⁰ Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

³¹ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.



Рис. 1 Фото дощечки № 7 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

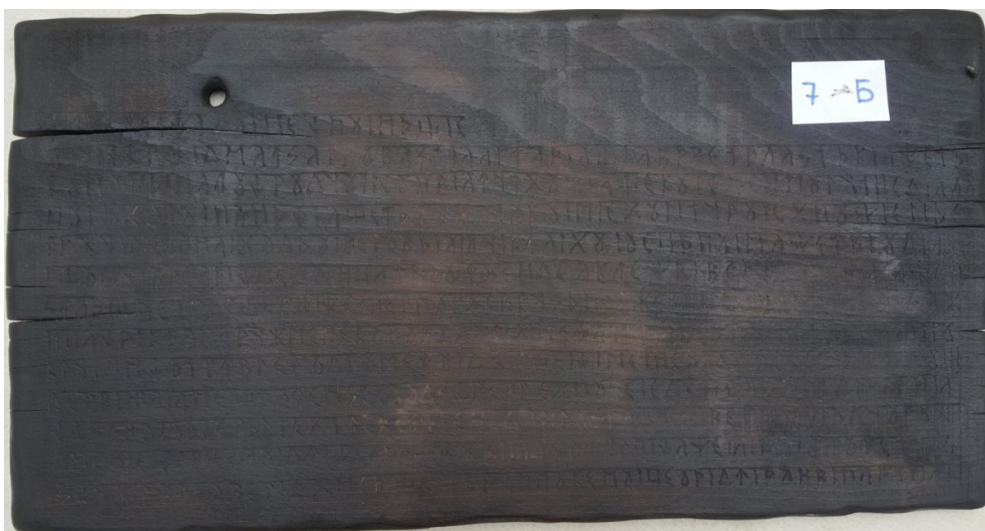


Рис. 2 Фото дощечки № 7 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Рестаурация текста дощечки №7 (аверс)

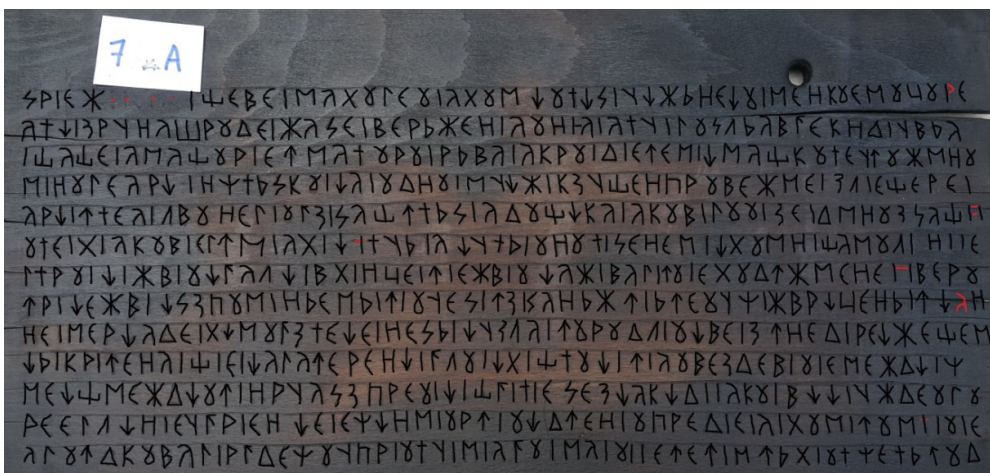


Рис.3 Рестаурация текста дощечки № 7- аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№7 аверс):

1. С РИЕ ЖИЕ ИЗЕ С ИЧЕВЕ ИМАХ ОБЕ О ЯХОМ ЫСИУ ЖЬНЕО
ИМЕН РОЕМ ОЦ ОРЕ
2. А Т ИЗРУ НАШ РОДЕ ИЖАСЕ И ВЕРЬЖЕНЯ ОНИ АЯТУИ
ГОСЛВАВ БЕК НА ТУВЬ А
3. ИШАШЕ ЯМА ШОРИЕ МАТОР О ИРЬВА ЯК РОИДИЕ ЕМИ
МАЦКО ТЕУ ОЖМНО
4. БИИ НОГЕ АРИНЧ ТЪСКОЯ И ОДНЫ МУЖИ КЗУШЕН
ПРОВЕЖМЕ И ЗЛИЕ ЩЕРЕИ
5. АРИ ТЕ А И ЛВОНЕ МЫ ЗИСАЩТЬСЯ ДОЩЬКА ЯКОВИ
ГОЫЗЕИЛ МНОЗСАШИ И
6. О ТЕИХ ЯКОВИ ЕММЯХИ И ТУЬИ А У ТЬИ ОНЫ ИСЕ НЕМИ
ХОМНИЩА МОЛИНЦЕ
7. И ТРОИ ИЖВЫ БАЛЧИХИНЦЕ И ИЕЖВЫ А ЖИВАГИ ГОИЕ
ХОД ЖМЕНЕН ВЕРЫ
8. РИЕЖВИ С ЗПОМИНЬ ЕМЬЕ И ЫЕСИ ЗВАНЬ ЖИВЕ ОУЧИЖ
ВРЦЕНЬИ АН-
9. НЕ И МЕРАДЕ ИХ МОРЗТЕ ЕИНЕСЬИ УЗЛАИ О РОДЛИОВЕ ИЗ
НЕДИРЕ ЖЕЩЕМ
10. Ъ ИКР ИЕНА ИЩИЕ И АГАЕ РЕНИ ГЛОИХ ИЩТО И ЯОВЕ
ЗДЕВЫ ИЕМЕ ЖДИЧ
11. МЕЩ МЕЖДО ИН РУАС ЗПРЕОИ ИШБИТИЕ СЕ ЗАКДНА КОИВ
И УЖДЕОГО
12. РЕЕГЛНИЕ УГРИЕН ЕИЕН МЫРИО ДЕНЫ ПРЕДИЕ ЯИ ХОМИ
ОМТИО И Е
13. АРО АКОВА ГИРЬ ДЕЧОУ ПРИОТУ ИМИА ГОИ МАИ О ИРЕЕ
ИНЬ ХИОТЧЕТЬ ОД

Переложение на кириллицу (№7 реверс):

1. С рие жие изе с ичеве имах обе о яхом ысиу жънео име роем оц оре
2. т изру наш роде ижасе и верьженя они аятуи Гославав бек на туве а
3. ишаше Яма Шорие матор в ирва як роидие еми мащько теу ожмно
4. Бии ноге аринч тескоя и одны мужи кзушен провежме и злие щереи
5. Ари те. И лвоне мы зисащъся дощъка якови гоызеил мнозсаша и
6. в теих якови емяхи и туеи. У теи оны исе неми хомнища молинце
7. и трои ижвы балчихинце и иежвы а живаги гоие ход жменен веры
8. риежви с запоминь емее и ыеси зване живе в учиж врценьи ан-
9. не и мераде их морзте еинесъи узлаи о родлиове из недире жещем
10. е икр иена ищие и агае Рени глоих ищто и яове здевы и еме ждич
11. меш междо ин руас зпреои шбитие се закдна коив и уждеого
12. рееглние угриен еиен мырио дены преде яи хоми омтио и е
13. аро акова гирб дечоу приоту имиа гои маи в Ирее инь хиотчеть од

Огласовка кирилличного текста (№7 аверс)

1. С рие³² жие изе³³ с ичеве имах обе о яхом ысиу женео име роем³⁴ оц^е оре.
2. Те изру наше^е роде ижасе и вер^еженя³⁵ они аятуи³⁶ Госла^авава бека³⁷ на тув^е³⁸, а

746746746746746746_____

³² **Рия** (араб. رياء) — исламский термин, обозначающий показные действия и свершение благого ради того, чтобы покрасоваться перед другими людьми, а не ради Аллаха. В акыде противопоставляется концепту ихлас (искренность).

³³ **Изе** — (нем. Ise) река в Германии, протекает по земле Нижняя Саксония. Река Изе наполняет водой рвы замка Гифхорн в Гифхорне и озеро, на котором расположен музей водяных мельниц.

³⁴ **Рой** — семья пчел (или других подобных насекомых), образующих во главе с маткой обособленную группу. Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940);

³⁵ **Верезень** (молд. Verejeni) — село в Теленештском районе Молдавии. Относится к сёлам, не образующим коммуны.

³⁶ **Аятуи** — тувинцы.

³⁷ **Бек** [тюрк.] — 1) у тюркских народов - титул родоплеменной, а затем феодальной знати; 2) в широком смысле - господин (слово "бек" ставится после имени, напр. рустам-бек; стало также составной частью восточных личных имен, напр. Султанбек.

3. ишаше Яма³⁹ Шорие⁴⁰ матор в ирева як роидие еми мащекое теу ожемно
4. Бии⁴¹ ноге аринч тескою и одны мужи казушен провежме и злие щереи⁴²
5. ари те. И львоне мы зисащться дощька якови гоызеил мнозсаша и
6. в теих якови емяхи и туеи. У теи оны и се неми хомнища молинце
7. и трои ижвы⁴³ балчихинце⁴⁴ и иежвы а живаги гоие ходе жеменен⁴⁵ веры

³⁸ **Тыва** — Респу́блика Тыва́ (Тыва́); тув. Тыва, субъект Российской Федерации, республика в её составе. Входит в Сибирский федеральный округ, является частью Восточно-Сибирского экономического района. Столица — город Кызыл. На западе Республика Тыва граничит с Республикой Алтай и Республикой Хакасией, на севере с Красноярским краем, на северо-востоке — с Иркутской областью и Республикой Бурятия России, на юге — с Монголией.

Название тувинского народа «тыва» упоминается в летописях Суйской (581—618 гг.) и Танской (618—907 гг.) династий Китая в форме дубо, тубо и тупо. Также название «туба» упоминается в 239-ом параграфе Сокровенного сказания монголов. В более ранний период они были известны под названием урянхайцы (XVII—XVIII вв), в более поздний (XIX- начало XX в.) — сойоты.

³⁹ **Яма** — имя, предположительно, основателя ветви ямь, емь (фин. jäämit) — название, которым новгородцы называли в средние века некоторые северные, предположительно, проживавшие в Фенноскандии, народности. Современники просматривают их следы за Уралом, в Сибире.

⁴⁰ **Шория** (Горная Шория) — горно-таёжный регион, расположенный в южной части Кемеровской области на стыке Алтая, Саян и Кузнецкого Алатау. Регион условно может быть отнесён к горной системе Алтая.

⁴¹ **Бия** — река протекающая по территории Горного Алтая. Племена проживавшие вдоль реки называли бийцами.

⁴² **Щерить** (ощериться) — "сильно рассердиться", кашинск. (См.), укр. щирозубий "скалящий зубы", вищирити "оскалить", шкїрити — то же, віскїрити, блр. щєрыць, вїщєрыць "оскалить, выпятить", шкєрыць "скалить",

⁴³ **Ижвы** — предположительно, Ижора (ижоры) — как видим, об этом народе пребывавшем в Сибири практически ничего неизвестно. Если автор не ошибся этот народ «ижвы» можно идентифицировать как «ижора» угорский народ, один из коренных малочисленных народов России. В древности — основное (наряду с водью) население Ижорской земли. По одной из версий начало формирования ижоры как отдельной этнической группы исследователи относят к рубежу I—II тысячелетий нашей эры, когда одна из ветвей корелы переселилась с востока в бассейн реки Ижоры. Первые датированные упоминания о народе ижора приходятся на середину IX века — согласно Иоакимовской летописи, когда жена Рюрика Ефанда родила сына «Ингоря» (Игоря), тот «даде ей обещанный при море град с Ижорой в вено », однако происхождение этого источника в науке считается сомнительным.

По другой версии первым несомненным упоминанием об ижоре стоит всё же считать упоминание второй половины XII века в булле папы Александра III к первому Упсальскому епископу Стефану, написанной между 1164 и 1181 годами. В булле говорится о язычниках инграх, которые полстолетия спустя уже признавались в Европе сильным и даже опасным народом. Эти опасения были обоснованы: с XIII века ижора выступает вместе с новгородцами и подвластным им племенем емь. Именно с XIII века в русских летописях появляются первые упоминания об ижоре. В этом же веке Ижорская земля под названием Ингардия впервые упоминается в Ливонской хронике Генриха в 1221 году в связи с походом сакалских эстонцев. В 1228 году русские летописи сообщают об участии ижоры в разгроме вторгшегося в Ладугу отряда финского племени емь («Последь же оставъшеса Ижеряне устретоша их бегающе, и ту их избиша много, а прок их разбежеса, куды кто видя»).

⁴⁴ **Балчихинцы** — чухна́, чухонцы — устаревший этноним прибалтийско-финских народов в новгородских землях (весь, сету, ижора, ливвики и прочие). Впервые упоминаются в Псковской

8. риежви с запоминь емее и ьеси зване живе в учиж
верчень и Он-
9. не и Мераде их морезтее и несъи узлаи в родлиове из
недире⁴⁶ жещем
10. е икра иена ищие и агае⁴⁷ Рени⁴⁸ голоих ището и яове
задевы иеме ожедич
11. мещ между ин руасиз преышбитие се закодни якоив и
уждеого
12. рееглиние угриене и ен мырио дены преде яи хоми омтио и
е
13. аро ак ова гирб дечоу приоту имиа гои маи в Ирее инь
хиотчеть од

Дословный перевод (№7 аверс)

Красуясь жили изе с ичеве, имели оба в домах иси жён, имели роём, отсюда ории. Те изру нашего рода ижасе и верезеня они и Гославова бека на туве, а ищут Яма в Горной Шории, по материнской линии ирони как родину еми нащупывали, тем женщины бийки ноги ариям тискаая и одни мужья оказывались правыми и злясь оскаливались на ариев те. По львиному мы защищали дочерей на которых глазело множество и от тех которые были емьяхи и тувинцами. У тех они и этих молча домами молильными молятся и трое: ижвы, балчихинцы и иежвы, а живаги гоями ходили жмыди веры, рыжий цвет волос с запоминанием имён и иесы хорошо жили, учились вертеться и Анны и Мирады их, морские носили узлы родственникам из того, что подешевле. Если есть икра японские иены ищите. У дяденьки Рени обнажённые места ищутся и явные зацепки имеются в ожидании мечты, между другими положениями рук в переизбытке, это его закон который и удерживает религиозных угрызений и расходы в мирные дни переходят в её дома и омские это и есть ариев так как новые гербы девичий приоритет имели, гои мои Ирия, иная хочет од

второй летописи под 1444 год в форме «чухно». Позднее, в Российской империи — народное название карело-финского населения окрестностей Петербурга, в основном ингерманландских финнов. От термина происходит также «Чухляндия» — место, где живут чухны.

⁴⁵ **Жмене** (жеменд) — жмудь — традиционное славянское название, обозначающее два понятия: Жемайтя — область в Литве. Жемайты — одна из этнических групп в составе литовцев в Западной Литве.

⁴⁶ **Недир** — значение слова "НЕДИР" найдено в 1 источниках. НЕДИР. найдено в "Крымскотатарско-русском словаре". что-то.

⁴⁷ **Агае** — агай на дословно.рф это дядя, дядюшка, дяденька (вежливое обращение к старшему мужчине).

⁴⁸ **Рени** — Гвидо Рени (итал. Guido Reni; 4 ноября 1575, Кальвенцано, Эмилия-Романья — 18 августа 1642, Болонья) итальянский живописец болонской школы.

Рестаурация текста дощечки
№7 (реверс)

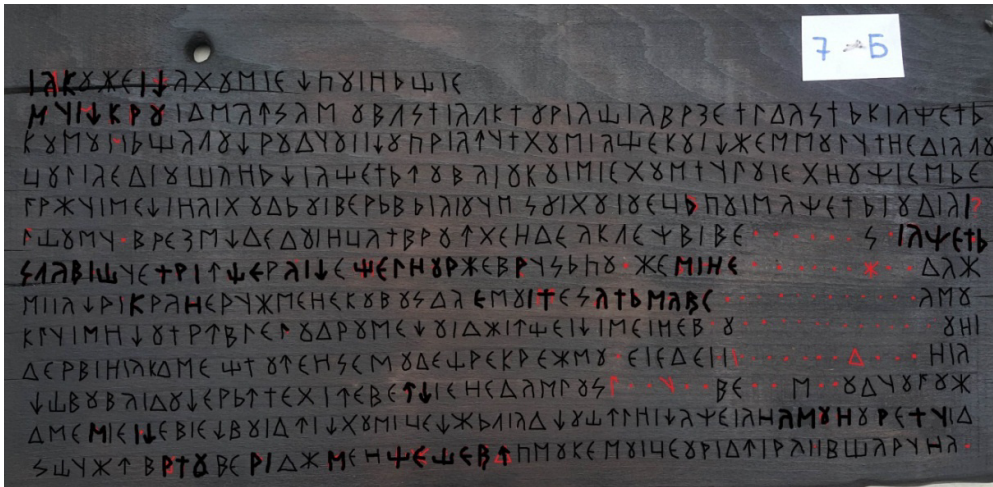


Рис.4 Рестаурация текста дощечки № 7 - реверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№ 7 реверс):

1. ЯК ОЖЕВИА ХОМИЕ ПО ИНЬЩИЕ
2. МУМКРО И ДМА САБРОВАСТЯ АРТАРИХЩИА ВРЗЕ ТГДА С ТЬ
КИАЧЕТЬ
3. КОМОНЬ ЦИАЛО РОДУ ОН ОПРИА У Т ХОМИ АЩЕ КОИЖЕН
МОГУТНЕ ДИАЛО
4. Ч ОГИАЕ ДИОШАНЬ ЯЩЕТЬ ОВА И ЯКО ИМИЕХОМ ТУГОИЕ
ХНО ЧИЕ МЪЕ
5. ВРЖУ ИМЕИ НА ИХ ОДЬО И ЗЕРЬВЪЯ И ОУИКСО ИХ О ИОЕЦ
ПОИМАЧЕТЬ И ОДИЖЕ
6. ВШИХ И ВРЕЗ МДЕ ДО ИНЦА И ВРО У ЕНДЕ А КЛЕЧВИ
ВЕ@@@@@С@ ЯЧЕТЬ
7. СЛАВНИЧЕ И РИШЕ РДИ Е ЩЕРНО РЖЕВ РУСЬ ПО ИЖЕМИНЕ
@@@@@Ж@@ДАЖ
8. МИЯРИ КРАНЕ РУЖМЕНЕ КОВОС ДАЕМО И ТЕСАТЬ НАВЕ
МЕЧИ @@@@@@АМО
9. КУИМНЫ РВГЕ ОД РОМЕ ОИДЖИ ШЕИ ИМЕИ НЕ ВИДНЕ
@@@@@@@@@@ ОНИ
10. ДЕРВИНЯИ ТАМЕ ЩТО Е НСЕМ ОД СШРЕ КРЕЖМО@Е И
ЕДЕН@ @@@@@@Д@@@@НИА
11. ШОВО И ДО ЕРЬ ТЕХ И ЕВЕ ИЕНЕ ДАМ
ГОСИ@У@@ВЕ@@М МОДУ ОБОЖ
12. ДМ ЕМИЕ И ЕВИЕ ВЫД И ХОМИЦЕ ЖЪЛЯДОШ НИ
АЧЕЯНАМ ОНО РЕТУИД

13. СШУЖ ВРТО ВЕРИДЖ МЕНЩЕШ ПМОКЕ МОИЦЕ ОРИД
ИРАНВИ ПАРУНА

Переложение на кириллицу (№7 реверс):

1. Як ожевиа хомие по иньщие.
2. Мумкро и два сабровастя артарихшиа врзе тгда с ть
киачеть
3. комонь циало роду он оприа у т хоми аще коижен могутне
диало
4. ч огиае дышань ящеть ова и яко имиехом тугоие хно чие
мье
5. вржу имеи на их одьо и зервьья и оуиксо их о иоец
поимачеть и одиже
6. вших и врез мде до инца ивро у енде. Клечви
ве@@@@@салачен
7. славниче и рише рди е щерно ржев Русь по Ижемине@@
@@@@ж@@@@даж
8. мияри кране ружмене ковос даемо и тесать наве мечи
@@@@@@@@амо
9. круимны рвге од роме оиджи шеи имеи не видне
@@@@@@@@@они
10. дервиняи таме што е нсем од сшре крежмо@ е и
еден@@@@@д@@@@ния
11. швово и до ерь тех и Еве иене дам гوسي@@у@@ве@@ м
моду обож
12. дм емие и Евие выд и хомице жьялядош ни ачеянам оно
ретуид
13. сшуж врто веридж менщеш пмоке моице орид иранви
Паруна

Огласовка кирилличного текста (№7 реверс):

1. як ожевиа хомие⁴⁹ по иньщие.
2. Мумкро и **д**о**м**а сабровастя артар⁵⁰ их**щ**я **в**ы**р**езе **т**о**г**да с **т**е
киачеть
3. ко**м**о**н**е **ц**и**а**ло⁵¹ роду о**н**е **о**п**о**риа у **т**е хоми аще коижен
могутне⁵² **о**диало-

750750750750750_____

⁴⁹ **Хомие** – Home [həʊm прил. Домашний, бытовой, household: внутренний, отечественный; сущ. Родина; homeland – жилище, жилье, проживание.

⁵⁰ **Артар** – 1) навьючивать (на верховую лошадь); 2) перебрасывать, перекидывать (по обе стороны. напр. переметную сумку через седло). Тувинско-русский словарь.

⁵¹ **Циало** – цало, сущ., кол-во синонимов: 1 • цепь (40) Словарь синонимов ASIS. В.Н. Тришин.

⁵² **Могутня** – в словаре синонимов сильный, мощный, могучий, дюжий, здоровый, здоровенный, здоровущий.

иньца и воротник как у индейца. Привлекают веером своим любителей полакомиться. Славные и мудрые рода есть, есть червонная, тверская (ржевная) Русь по ижемцам @@@@аж, меряне, крайним разжимаем ладонь, коварству даём отпор, затачиваем новые мечи @@@@ там медлят, рвутся от римлян одежды, шеи имели прикрытые @@@@ они бедные там что имеется то и носим от широких шаровар есть и единые @@@@д@@@ниа швов и до «ерь» тех и «еве» иены дам гости @@у@@ве@@м. Моду обожали, дам имели и обнажённый вид и дома публичные не смотровое в одах оно не «ретуид», а «редут»⁶⁰с чужих вер то веры дожмут, начав по новому молится, народ ирони по рунам.

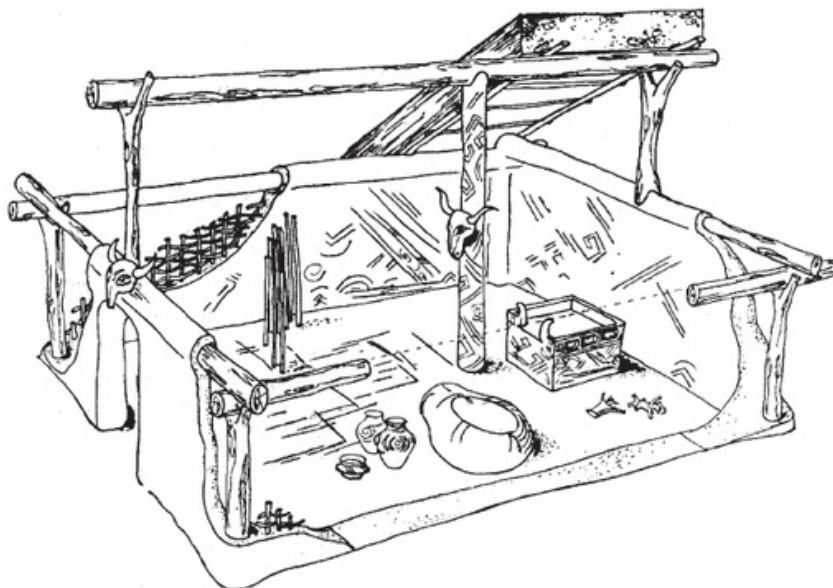


Рис.5 Реконструкция здания из поселения Кормадин, Сербия, культура Винча (ок. 7000–6500 лет назад) По: Борислав Йованович "Die Kultplatze und Architektur in der Vinc̃a-Kultur"

Заключение (Вольный перевод)

Дощечка №7

Красуясь, жили племена изе с ичеве совместно, имели оба племени в домах своих иси жён, имели многожёнство, отсюда по женской линии и от ориев. Те изи нашего рода ижасе и 752752752752752

⁶⁰ Редут — в старых армиях: сомкнутое прямоугольное, многоугольное или круглое полевое укрепление с наружным рвом и бруствером.

вереженя по отцовской линии и Гославова бека на туже, а ищут Яма в Горной Шории.

По материнской линии ироньцы как родину еми нащупывали, тем женщины бийки ноги ариям разминали и некоторые оказывались мужьями которые всегда были правыми и злясь огрызались на ариев те. По львиному они защищали дочерей своих на которых заглядывались множество разных мужчин. Заглядывались и от тех родов которые были емьяхами и тувинцами. У тех они были и у этих. Молча домами молельными молились трое представителей своих родов: ижвы, балчихинцы и иежвы, а живаги гоями ходили со жмыдью одной веры. Те, что с рыжими волосами были с хорошо запоминаемыми именами и иесы хорошо жили. Учились вертеться и Анны и Мирады их, морские узлы формировали и передавали родственникам формируя из того, что можно было приобрести подешевле. Если попадалась икра искали монеты иены, за которые можно было приобрести икру.

У итальянского живописца из Болонии дяденьки Гвидо Рени обнажённые места больше в поиске и явные зацепки имеются в ожидании мечты, между декларируемыми разными положениями рук в картинах, которых в переизбытке. Это его закон которого он придерживается и тем самым сдерживает упреки об религиозных угрызениях совести и расходы в мирные дни переходят в её дома и омские, это и есть ариев дома, так как новые «гербы» с женскими портретами девичий приоритет имели, гои мои с Ирия, иная выглядит на полотне так как будто хочет своей мечты как ожившая, дома всё выглядит совсем по иному.

Укрытия и дома собирались перебрасываясь со всех сторон ища вырезы, после чего покрытия поправлялись и обкладывались цепью камней, роду камни были опорой. У тех домов которые были больших размеров, стены прокладывали и огибали дышащими предметами и одеялами ненужными которые имелись, полотно разборное укладывали что было под руками и имелось.

Вражду имели, из-за того, что на их одах и звери и склоны гор принадлежали им и овец ловили и одежду просили вышитую носить и покрой чтобы был модный как у иньца и воротник прямо как у индейца. Привлекают веером своим любителей полакомиться красотой.

Славные и мудрые рода есть. Есть червонная, тверская (ржевная) Русь по ижевцам @@@@@аж, меряне, крайним протягиваем ладонь, если видим коварство тогда даём отпор, затачиваем новые мечи @@@@@ там медлят, рвутся от римлян одежды, шлемы имели с шеями прикрытыми. @@@@@@@@ они бедные там что имеется то и носим, от

широких шаровар есть и единые @@@@д@@@ния швов и до «ерь» тех и «еве», иены дам гости @@у@@ве@@м. Моду обожали, дам имели, и обнажённый вид имели, и дома публичные имели. Не для просмотра в одах эта информация - «ретуид», а «редут» выстраиваться от чужих верований начался, то веры дождут начав по новому молится, народ ирони имеется по рунам.

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshcheckki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе «Яндекс» с возможными вариантами: Рия; Изе; Рой; Вережень (молд. Verejēni); Аятуи; Бек [тюрк.]; Тува; Яма; Шория (Горная Шория); Бия; Щерить (ощериться); Ижвы; Ижоры; Балчихинцы; чухна́; Чухонцы; Жмене (жеменд); Жемайтя; Недир; Агае; Рени; Хомие; Артар; Циало; Могутня; Вража; Риши; Ижемцы; Мияре (меря, меряне); Куимны; Девиня; Шире; Редут.

Прим. редактора: Данная часть, как и все предыдущие части, как и комментарии, опубликованы в виде, представленном Г.З. Максименко, без редактирования.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Этническая война и антибелый расизм: как на самом деле живёт Европа

Повседневность Запада. Что скрывает Запад от мира, да и от себя самого? Ненависть к собственному населению. А следовательно, и геноцид белого <пока ещё> большинства Европы – её коренной популяции. Истребление нормальной семьи с постоянным воздействием на малолетних детей в стремлении извратить их сознание, навсегда превратить их в моральных уродов. Истерический феминизм, подрывающий психику здоровых женщин. Организация «демократических» войн в Африке и Азии, а затем массовая депортация негров и семитов в Европу. Перманентное стравливание иммигрантов и белых с целью разжигания гражданских межэтнических конфликтов в самом сердце Старого континента. Безрассудное администрирование Запада шизофрениками, сошедшими со страниц Делёза и Гваттари⁶¹, и насаждение ими тиранических законов в европейских государствах. Параллельный экспорт западной олигархией своей «освобождающей шизофрении» в Россию при содействии миллиардов долларов «либеральных» российских толстосумов, высасывающих недра Евразии⁶². Образ пассивного содомита Лимонова – «женщины» негров⁶³, как единственно приемлемого славянина будущего для западных троцкистов профессорского звания. Этим и многим другим аспектам повседневности Запада посвящено моё последнее московское интервью: «Этническая война и антибелый расизм: как на самом деле живёт Европа» (День-ТВ, 24 марта 2021, Москва), https://m.vk.com/video-38085148_456243967

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

755755755755755

⁶¹ См. Анатолий Ливри, «Шизофрения и тоталитаризм – будущее человечества?» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942-7484, Volume 14, n°4, April 2021, с. 589-590.

⁶² См. мою явно изученную силовыми структурами Российской Федерации статью: Др. Анатолий Ливри, «Россия 2024 года: президентские выборы, мультимиллиардеры Прохоровы и их свора дрессированных дегенератов», *Геополитика*, Москва, 21 сентября 2018, <https://www.geopolitica.ru/article/rossiya-2024-goda-prezidentskie-vybory-multimilliardery-prohorovy-i-ih-svora-dressirovannyh>.

⁶³ «В этот момент я действительно был женщиной, капризной, требовательной и наверное соблазнительной, потому что я помню себя игриво вихляющим своей попкой, упершись руками в песок.»: Лимонов, *Это я - Эдичка*.

Шизофренија и тоталитаризам – будућност човечанства?

«...али, ту су и лудаџи – нерањиви су! – ко себе сматра лудаком – и, ту се круг затвара.»

Владимир Набоков, *Позив на кажњавање*

Сваки народ који презре традиционалну, трокастовну структуру, постепено и неминовно окреће леђа својим исконским боговима; губи веру у митове који су инспирисали његове претке; прекида везу са Речју Божјом. Мушкарци из таквих родова више не смеју да ступају у дијалог са својим унутрашњим Свевишњим, нити смеју да покажу жени, детету и оном тек ослобоеном, где им је место. Прође још неколико генерација, током којих такво племе – чак и ако је некада било моћно, чак и ако је постало народ владалаца – настави да цеди животне сокове из стваралачке моћи својих предака, заборављених и често оклеветаних. Па, катастрофа буде увек неизбежна: техничка, а тиме и војна мисао, коју не спржи Λόγος, вене; на граници се појављује освајач, предвођен етнархом, обузет дионизијским духом⁶⁴ и истребљује народ (делимично га усисавајући, док истовремено приграбљује феминистички ѓβρις жена), који одбацује баханалијске мудрости⁶⁵.

Дакле, од најранијих времена спроводила се обнова човечанства: од памтивека је било земаља где су се рађале здрава племена, која нису била подложна сократској прљавштини. Али, у 21. веку, ситуација се драстично променила. Космополитска зараза је срушила границе, испунила Запад мрачњаштвом анти-белог расизма, који је постао једина прихватљива вера земаља у пропадању и ревносно загађује остатак света својом оптимистичном ѓаволшштином⁶⁶. Долази постепено смањивање *Homo sapiens'*а до нивоа округлог мајмуна, способног да користи телефон - све док не буде пао на све четири, коначно стекавши потпуну слободу!

А, садашњи етно-мазохистички холокауст западних народа има и своје пророке. Ради се о пару највулгарнијих шарлатана, Французима

756756756756756

⁶⁴ Thèse de doctorat de Anatoly Livry, *Nietzsche et Nabokov*, Lille, ANRT, 2014, 332 p., ISBN: 9782729585389, anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf.

⁶⁵ Др. Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека или Введение в третье тысячелетие*, Алетейя, СПб, 2011, 312 с., <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/pdf-.-by-.-z-lib.org-.pdf>.

⁶⁶ Др. Анатолий Ливри, «Почему европейцы бегут из Западной Европы», *Завтрашний день*, Москва, 13 феврал 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=f5rFYQu2lgs>.

Делезу и Гатарију⁶⁷, који као да су испали са странице *Kejserens nye Klæder* и који су у свом двотомном делу, написаном најогавнијим могућим стилем, славили «шизофренију-избавитељицу» од «параноичне» психичке равнотеже, наводно привржене наслеђу сопственог народа (наравно да се ова друштвена деконструкција није односила на моје колеге Јевреје: само су бели наследници хеленске хришћанске културе проглашени «параноичним фашистима - традиционалистима»! Концепт «шизофреније-ослободитељке» су прихватили учитељи на Сорбони, а своје колеге и политичаре су научили њиховој најсофистициранијој «шизо-анализи». (И сâм сам морао да пређем преко хиљаду страница измета Делеза и Гатарија, давне 1997. године, док сам планирао докторску дисертацију о Ничеу и Набокову; те хиљаде страница су биле чист плагијат, кога је измислио клан израелско-француско-англоамеричког олоша: олигофрени и проститутке су, паразитирајући на лешу класичног филозофа Ничеа и називајући се «ничеанцима» и «Ничевим ученицима», постављали Делеза као «Ничеовог настављача» - што је, иначе, једна од манифестација шизофреније.)

Шизофреничари, бучни и збијени заједно, самопрогласили су се за новонасталу свештеничку касту. Од тада, ред, чистота, лепота са својим канонима, па чак и Реч Божја, званично су се сматрале «фашистичким»⁶⁸. Било је прописано да се прекине угњетавање шизофреничара и да се утоне у глиб потпуне шизофреније. Ко одбије да се придружи колективу шизофреника и да се посвети шизофреном активизму ... избрисан је⁶⁹. Наказе свих боја, из затворених установа за лудаке, похрлиле су на власт, у масовне медије, на универзитете, почело је хистерично постављање неких «мањина» - расних, сексуалних, доктринарних. Њиховим гласницима је ранија психијатрија утврдила јасне дијагнозе и по кревет у лудници.

На разобличавање њихове корупције, манипулација и плагијаризма⁷⁰, шизофреничари, како им и доликује, одговарају ругањем и појачавањем терора. И, заиста, већ неколико година, разнолике мањине, које чине јединствени шизофрени фронт, постале су већина, а њихова «слобода», коју су начелно измислили и која је -

⁶⁷ Gilles Deleuze, Félix Guattari, *L'Anti-Œdipe*, Minuit, Paris, 1972, 494 p., *Mille Plateaux*, Minuit, Paris, 1980, 645 p.

⁶⁸ « Mais la langue, comme performance de tout langage, n'est ni réactionnaire ni progressiste ; elle est tout simplement : fasciste ; car le fascisme, ce n'est pas d'empêcher de dire, c'est d'obliger à dire. », Roland Barthes, *Œuvres Complètes*, Le Seuil, Paris, 2002, t. V, p. 432.

⁶⁹ Dr Anatoly Livry, « Cancel culture : l'Université et Wikipedia, armes de l'idocratie occidentale. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, volume 13, n°10, octobre 2020, p. 1489-1491.

⁷⁰ Др. Анатолий Ливри, «Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942 - 7484, Volume 14, n°2, February 2021, с. 264-274, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-2-2021-264-274.pdf>.

наводно пратилац шизофреније – постала им је неподношљива. Шизофреничари су, у кривичне законе и уставе, увели и деспотске забране, које се косе и са њиховим сопственим декларацијама од пре пола века.

Од сада, шизофренија Запада постаје светиња тираније. А ситуација са народима који су сачували идентитет је ужасна и због тога што је сада мало ко у стању да спречи шизофрену агресију у Средњој и Источној Европи (да не заборавимо: западна олигархија извози своју «ослобађајућу шизофренију» у Русију уз милијарде долара «либералних» руских богаташа, који су се острвили да исисају утробу Евроазије). Те савремени филозоф, песник, богослов, не може, а да не примети нарећи антрополошки феномен: најмоћније нације данас испољавају незабележене набоје само-мрзитељске психопатије, за коју је јасно да је неспојива са животом. Вероватно је дошло и време да се постави умесно питање: хоће ли тоталитарни шизофреничари ускоро уништити исувише оптимистичног белог човека?

Анатолиј Ливри, Швајцарска

L'expatriation des Français comme projet civilisationnel, ou comment contrer la récupération systémique du communautarisme blanc

Le monde contemporain doit être perçu comme un système où les Français sont les héritiers d'une civilisation immense qui les a totalement écrasés et que seuls quelques-uns d'entre eux parviennent, péniblement, à porter. Quant à cette « république », ce pays légal cosmopolite qui ne s'occupe plus du bien commun et qui extermine son propre peuple, elle doit être abattue avant qu'elle n'empoisonne l'Occident tout entier en faisant valoir cette même culture française qu'elle ne détient plus et même qu'elle vomit. Pas étonnant que la cinquième république élève des peuplades sauvages, illettrées et nihilistes. D'ailleurs, si l'on suit les luttes géopolitiques actuelles entre les ensembles chinois, américains et russe, l'on se rend compte que la France n'existe absolument plus. On ne l'évoque plus depuis des années quand on parle des acteurs d'envergure aux plans militaire, économique, technique, financier, culturel ou industriel.

Il existe aujourd'hui en Occident des projets systémiques qui ont justement pour but d'effacer ce même Occident et la république « française » prend part à cette euthanasie joyeusement, voire réclame sa propre mort de manière hystérique. Les Français qui voudraient survivre en tant que peuple pourraient briser ce projet en quittant ce système occidental mû par le

Selbsthass et en s'expatriant vers des États européens résistant encore à cette culture de mort. En collaborant, sans scrupule et de manière engagée, avec ces États et en y faisant part de leurs expériences républicaines d'un peuple voué à être liquidé, ces Français pourraient non seulement s'épanouir en tant que Bons Européens nietzschéens, c'est-à-dire en profitant de leur culture française ancestrale sans entrave, mais auront également l'opportunité d'entrer dans une guerre idéologique contre le Léviathan mondialiste qu'ils pourront dès lors aider à abattre. Cette expatriation des guerriers idéologiques est une chance inouïe de briser l'agenda de l'Union européenne qui vise le métissage des Blancs de l'Occident ainsi que le nivellement par le bas de cet ordre, de cette beauté avec ses canons, de cette littérature et de cette architecture ce qu'ils ont créés.

Le but de la république « française » n'a jamais été le bien commun, mais le maintien du pouvoir. Il est donc totalement vrai qu'elle gouverne mal, mais se défend très bien. Or, à chaque moment historique, elle sait faire appel aux bons sentiments et à la naïveté de ses forces vives pour garder la main sur elles, afin que son aristocratie ethnique ne se retourne pas contre cette Gueuse et ne l'abatte pour le bien de l'Europe et de l'humanité, car les débarrassant ainsi de l'optimisme nihiliste des putschistes issus des Lumières devenus actuellement schizophrènes tout-puissants⁷¹. La république a, par exemple, su manipuler Maurras qui, au lieu d'unir son Action française à la puissance du Kaiser pour mieux bouter Marianne hors de France, a fait union avec les apparatchiks socialistes de l'époque, poussant ainsi au massacre de la noblesse française de l'esprit et du sang dans les tranchées, et tout cela au bénéfice d'une république qui, après la Première Guerre mondiale, a remercié l'Action française en décimant ses chefs impunément. Plusieurs décennies plus tard, la république a, de la même manière, su subvertir le Front national en le castrant par les mains de Marine Le Pen, elle aussi membre engagé de ce nihilisme schizophrène si bien incarné par son adversaire Macron – qui n'est rien d'autre que son frère plus doué.

La Gueuse viendra chercher vos enfants qu'elle dévorera

Naturellement si vous êtes un couple sans enfant, de 40 ans et plus, ayant des revenus indépendants, vous pouvez parfaitement vous enterrer quelque part dans la France profonde et profiter de votre refuge pendant les quelques années qu'il vous reste à vivre comme Blanc. En revanche, si vous décidez de fonder une communauté de Blancs qui a vocation à perdurer sur plusieurs générations, et ce, sur un territoire pleinement géré par ce système génocidaire, vous n'avez aucune chance. À peine votre projet commencera à faire souche que l'Office central de lutte contre les crimes contre l'humanité, les génocides et les crimes de guerre vous poursuivra (comme il l'a fait

759759759759759

⁷¹ Dr Anatoly Livry, « Cette schizophrénie qui régit notre Occident » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 14, n°4, avril 2021, p. 592.

récemment avec Génération identitaire). Ils vous accuseront d'être des suprématistes blancs prônant la ségrégation ou tout simplement les membres d'une secte auxquels il faut retirer leurs enfants : les « schizophrènes libérateurs » de Guattari et de Deleuze sont devenus des tyrans totalement abrutis par l'Université française⁷². Ils n'ont plus aucun scrupule, car possédés par une frénésie hystérique de détraqués sexuels propre à leur perversion mentale. La république dite française du XXI^e siècle est un projet de Félix Guattari qui a parfaitement réussi, résultat des expériences qu'il a menées dans sa clinique de La Borde, à savoir renverser les rôles des soignants et des psychotiques, laissant ces derniers décider de la manière dont ils voulaient gérer l'ensemble de la communauté : la république française actuelle est gouvernée par des schizophrènes omnipuissants qui ont normalisé leur psychopathie, ont fait entrer leur folie dans le corpus légal et exercent une tyrannie sans cesse croissante sur la majorité que ces agitateurs schizophrènes cherche à exterminer.

Voilà pourquoi le totalitarisme destructeur génocidaire des peuples blancs broiera tous les Français blancs qui, portés par un désir de survie, fonderaient une communauté sur le territoire de cette république dite française, croyant, par naïveté infantile ou par optimiste stupide, ainsi résister au système. Ce faisant, ils ne feront, quoi qu'ils en pensent et au bout du compte, que céder aux manipulateurs criminels qui les entourent, eux aussi atteints de cette schizophrénie omniprésente au sein de cette despotie francophone. Et en offrant leurs enfants à ces détraqués pratiquant le racisme anti-Blancs, unique religion appliquée par les fanatiques produits par nos facultés s'étant emparé des écoles, c'est l'avenir entier de l'Europe qu'ils réduiront à néant.

Conclusion

L'instauration d'un communautarisme blanc sur le sol de cette république « française » gérée par un système pratiquant l'holocauste de sa civilisation n'est donc qu'une nouvelle tentative de castrer les derniers mâles français qui, pourtant, pourraient ébranler les projets cosmopolites de l'Union dite européenne s'ils créaient les mêmes communautés à l'étranger, à partir desquelles ils pourraient s'engager dans une guerre doctrinale comme autant d'armes auprès d'États européens encore attachés à leurs identités culturelle et ethnique blanches. Cet affrontement idéologique permettrait de recréer une Europe nouvelle sur des bases ethno-civilisationnelles, laquelle se partagerait donc en quatre parties gérées respectivement par des Germains, des Celtes, des Slaves et des Latins – seule Union européenne valable, qui redonnerait aux Blancs de l'Occident l'unique place qu'ils méritent. Cette lueur d'espoir peut se transformer en un authentique projet géopolitique bâti sur les ruines d'un système racialement anti-Blancs dont la république « française » est l'un

760760760760760

⁷² Dr Anatoly Livry, « Ultimes gémissements de l'Université française ? Pollice verso ! » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688.

des principaux bastions et qu'il faut fuir au plus vite pour l'anéantir de l'extérieur.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 41

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 7 фев 2020 в 12:04](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Пришло время поделиться еще одним наблюдением. Время от времени, и довольно часто, я получаю от читателей сообщения, что они сделали открытия в истории, и предлагают со мной ими поделиться, в виде пространственных сетевых материалов или книг (как правило, тоже сетевых). Я неизменно отвечаю, что пришлите короткую формулировку открытия с коротким же обоснованием. Большинство не присылают, и я понимаю, почему. Некоторые присылают - то, что наукой, конечно, не является. Вот и сегодня - в ответ на мой запрос прислали серию коротких описаний. Конечно, немало "народной этимологии", игры слов, отсылки к словарям, своих соображений. Я ответил, и ответ - ниже. Пусть он будет адресован как типовой ответ многим подобным "историкам-любителям".

Благодарю за пересказ. Я, правда, ожидал несколько другого - а именно формулировки конкретного открытия (в широком смысле этого слова) с кратким обоснованием. Вы же дали свое видение истории того периода, который описываете. То, что обычно называют «по понятиям» (то есть Вашим понятиям в данном случае).

Ничего плохого в этом нет, это Ваше творчество. При наличии писательского таланта можно написать увлекательную книгу, введя туда выдуманных персонажей, и книга могла бы стать известной среди

широкого круга читателей. Собственно, так и делали и продолжают делать многие известные писатели, и это можно только приветствовать.

Но исторические работы пишутся, конечно, по-другому. По другому формату, с другим характером обоснований. Это не означает, что они правильные, чаще совсем нет. Но наука – это формат. Это не истина, и ни что-то другое. Это оформление данных и положений с их обоснованиями в определенном формате, со ссылками в определенном формате и определенном порядке, и представлением этого материала для публикации согласно определенной процедуре. Да, и выполненное согласно определенной и принятой в науке методологии. Вот и всё.

Многие это не понимают, потому что нет опыта или соответствующего образования. Они недовольны, что эти «кабинетные ученые» - ретрограды, «не воспринимают нового». Но это не так. Просто это «новое» (как кажется авторам) изложено не по правилам. И это «не по правилам» - роковая ошибка. Практически никто из специалистов на такие «беллетристики» просто не обращают внимания. Потому что они прекрасно знают, что это в 99.9% - просто терять время. Потому что тут же (или позже) окажется, что доказательств на самом деле нет, что это фантазии автора, что ссылки неверные, совсем не на то, и так далее. И в итоге у специалистов вырабатывается иммунитет, что лучше не обращать внимания. Иначе себе дороже.

Поэтому советую Вам ничего никому не доказывать, бесполезно. Получайте удовольствие от своих размышлений, считайте это игрой ума. Если этого мало – переходите на профессиональный путь, как описано выше.

[Игорь Рожанский](#) 7 фев 2020 в 12:23

В дополнение к вопросу об этрусках, к которым по не совсем понятным причинам некоторые наши соотечественники проявляют непропорционально большой интерес.

В недавнем исследовании древней ДНК из области Лацио образец R474 из г. Чивиттавеккья с датировкой 700 - 600 до н.э. был взят из захоронения, отнесенного археологами к этрускам. У него подтверждена гаплогруппа J2b-L283, терминальный снип CTS6190.

<https://www.yfull.com/tree/J-CTS6190/> Носители этой ветви, как и субклада J2b-L283 в целом, рассеяны ныне по всей Европе, причем эта "диаспора" уходит корнями еще в эпоху бронзы, согласно данным ископаемой ДНК из Хорватии, Армении и Ставропольского края. Так что этот единственный образец пока не дает никаких зацепок.

[Иван Шульгин](#) 7 фев 2020 в 13:02

Спасибо, Анатолий Алексеевич!

Про Лужичан ясно, так сказать, наши ребята и процент (80%) весьма приличный. А про Этрусков прочту по указанной ссылке. И спасибо И.Рожанскому за доп. ответ.

P.S. Про, так называемую, Гиперборею. Почитав Ваши книги и посмотрев Ваши видео выступления, я немного расстроился, что мы НЕ гиперборейцы. Но принял эту позицию, ибо принимаю и то, что ДНК-генеалогия - наука ТОЧНАЯ. Без вольностей трактования фактов, как то часто бывает у историков, лингвистов, археологов.

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 фев 2020 в 13:52

Уважаемый Иван, ну почему же не гиперборейцы? Никто не мешает так называться. Можно и футбольную или хоккейную команду так назвать, и никаких нарушений не будет, тем более научных. Это же просто слово, не так ли? Назвали же "Спартак", по имени древнего гладиатора и повстанца, и тоже никому не помешало. Кроме "Динамо".

С другой стороны, "мы" древнегреческими гиперборейцами не то, что не являемся, но и близко нет, потому что у нас нет северного теплого моря-океана, народ в нем самостийно не топится, и Аполлон к нам на лебедях не летает, да и живем мы не тысячелетия назад. Я, признаться, вообще не понимаю, по каким причинам мы могли бы называться гиперборейцами, кроме того, что страна относительно северная, но не севернее многих других. Зачем все время подлаживаться под какие-то заморские сказки и названия, по-моему, Россия вполне самодостаточная страна, со своей великой историей и вполне приемлемым настоящим. Конечно, могло быть лучше, так это и у всех других могло быть лучше. Правда, Россия по официальному списку самых счастливых стран 2019 года занимает 66-е место, но Украина - 133 место. Вот у кого аховая ситуация. Ниже только Афганистан с Центрально-Африканской республикой, и несколько подобных.

[Виктор Адаменко](#) 7 фев 2020 в 21:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Читаю Вашу книгу "ДНК- генеалогия славян", насколько мне понятно Вы делаете следующий вывод:

Пусть на территории А живёт народ А, на территории Б живёт народ Б. Оба народа принадлежат к одной гаплогруппе. Если общий предок народа А старше общего предка народа Б, Вы делаете вывод, что произошла миграция с территории А на территорию Б.

А если народ Б изгнал народ А с территории Б, а тех кто остался просто вырезал. И нужно говорить о миграции народа с территории Б на территорию А.

Вы допускаете такое развитие событий?

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 фев 2020 в 22:31

Уважаемый Виктор,

Вы слишком примитивно рассматриваете как ДНК-генеалогию, так и исторические науки. Во-первых, в науке никто не делает выводы вслепую, всегда рассматривают другие привходящие факторы. Во-вторых, кроме одной гаплогруппы, на любой территории проживают люди других гаплогрупп, и их исторические судьбы должны согласовываться друг с другом. Так, при вторжении фашистов на территорию СССР в 1941 году погибали люди не одной гаплогруппы, а всех гаплогрупп, которые попали под удар. Никто не оперирует на уровне "А" и "В", жизнь гораздо сложнее схемы. В жизни встречаются самые разные варианты, и надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Это - важнейший научный принцип. В-третьих, "возраст" общего предка далеко не всегда связан с миграцией. Например, прохождение "бутылочного горлышка выживания" далеко не всегда связано с миграцией. В-четвертых, нет "общего предка народа", как Вы здесь пишете. В ДНК-генеалогии нет понятия "народ", есть понятие "род", или "гаплогруппа".

Показательно и то, что Вы нарушаете этические принципы обсуждения. Я здесь многократно объяснял, что неэтично писать "Вы делаете вывод, что" без конкретного цитирования. Нельзя говорить за меня якобы моими словами, делая отсебятины. Говорите за себя, не за меня.

Как видите, Вы составили некий винегрет, и приписываете его мне. Так делать нельзя. Если не понимаете, но хотите понять, найдите реальный случай, и задайте вопрос. Только от себя, а не "за меня".

ДОПОЛНЕНИЕ: Чтобы Вам и другим участникам было понятнее, почему Вы представили некий винегрет на уровне неких "А" и "В", который в общем случае не может иметь единого ответа, покажу реальную ситуацию. На севере Европы живут носители гаплогруппы R1a-L664, в их гаплотипах есть характерная и довольно уникальная мутация, при которой вместо 12 стоит 10. Этот маркер называется DYS388. Поэтому эти гаплотипы легко отслеживаются, и для серий этих гаплотипов легко определять возраст общего предка. В Европе он обычно равен 4500 лет назад. А в США, для серий американских

гаплотипов, он равен 300 лет назад. Понятно, такая разница в датировках ясно указывает на миграцию носителей этой гаплогруппы из северной Европы в Америку, и время подходящее. Несколько лет назад я выявил группу носителей таких гаплотипов, что было несложно, потому что у них был свой Проект родственников, и написал их лидеру, что они явно потомки предков из Скандинавии, скорее всего из Голландии, которые прибыли в США примерно в 1700-м году. Лидер был в восторге, так и оказалось, и он по всей сети выступал, что какой замечательный метод и какая замечательная наука ДНК-генеалогия.

Ну и что, уважаемый Виктор, будете развивать Вашу "теорию", что те голландцы прибыли в США 4500 лет назад, но их почти под корень вырезали, и потому общий предок выживших жил 300 лет назад? Вряд ли, это как раз показательный пример выявления миграций определенных коллективов, в данном случае носителей субклада R1a-L664 в США. И таких примерно много. Разумеется, есть и примеры прохождения "бутылочных горлышек", например, носителей гаплогруппы I2a-Y3120, которые возродились примерно 2300 лет назад и стали южными, или дунайскими славянами. Но там про "миграции" никто не говорит. И таких примеров тоже много. Я в своих книгах их рассматриваю, но не примитивном уровне "А" и "В", якобы вслепую, а в историческом контексте.

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 фев 2020 в 9:47

Уважаемый Иван, Вы в очередной раз нарушаете правила этого ресурса. В нем задают вопросы. Это не означает, что участники не могут высказываться, как Вы пишете - "замечания-дополнения", но не здесь. Для этого есть Вестник Академии ДНК-генеалогии. В каждом его выпуске несколько десятков страниц отданы перепечатке вопросов-ответов этой "Прямой линии", вышло уже 26 продолжений. Если есть желание - присылайте "замечания-дополнения" в Вестник, их можно будет подверстать к перепечатке "Прямой линии". Если, конечно, они не будут пустыми по содержанию. Так что снятие комментариев участников из этого ресурса - не есть цензура, это есть следование правилам Прямой Линии. Так что Ваши "замечания-дополнения" снимаются.

[Ольга Буракова](#) 8 фев 2020 в 10:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич! "Бог сотворил Человека" - и это во многих преданиях разных народов. Для тяжелой работы сотворил!!! Белобрысые ангелы звали людей "Лулу", что значит "черноголовые". Так написано в месопотамских таблицах. Черноголовые работали на приисках в Африке. Наука тоже говорит, что люди вышли из Африки. Значит это была черная раса. Но... Из Библии известно о Падших

ангелах! Они ослушались Бога. Падшие ангелы брали себе жен из людей и плодили детей. Их потомков черноголовыми назвать нельзя, ибо дети были блондины и светлокожие. Светлокожие люди - это потомки тех самых "падших" ангелов и сотваренных Богом черноголовых! Вопрос: Когда появились белые люди? То бишь, когда жили "падшие ангелы"?

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2020 в 11:33](#)

Уважаемая Ольга, Вы смешиваете разные жанры. А именно - предания, мифы, религиозные толкования и науку. Они не смешиваются. Наука занимается тем, что доказуемо, проверяемо и воспроизводимо. То, что "Бог сотворил человека" - это недоказуемо, непроверяемо и невоспроизводимо. Это то, что религиями мира принимается как основной постулат. Более того, этот постулат лежит в основе многих этических принципов. Поэтому религия имеет прямое отношение к этике, к поведенческим требованиям. А в науке нет ни этики, ни поведенческих требований, как бы это ни казалось странным для людей, от науки далеких. Разумеется, люди науки ведут себя по возможности этично, но это идет не от науки, а опять же от религии, иногда трансформированной в "Моральный кодекс строителей коммунизма", или "Правила социалистического общежития", социальные принципы общества.

Я месопотамские таблички не читал, как, наверное, и Вы. Поэтому я бы на Вашем месте не писал - "Так написано в месопотамских таблицах". Я бы написал - "принято считать, что там так написано". Допустим, что так, и что шумеры называли друг друга "черноголовые". Но при чем там ангелы? Далее, наука не говорит, что люди вышли из Африки, это говорят некоторые активисты, хотя большинство из них прекрасно знают, что это не доказано. Это принято, потому что "так надо". Это - важный пункт в "повестке либералов". Как и пункт, что "глобальное потепление вызвано деятельностью людей". Не так давно это заменили на "климатические изменения вызваны деятельностью людей". Это тоже совершенно не доказано, но "так надо".

Далее, "из Библии известно" - это не наука. А из Корана, например, это не известно. Что делать будем? Поэтому вопрос "когда жили падшие ангелы" к науке не относится. Вы еще спросите, когда была создана скатерть-самобранка, и какая гаплогруппа была у Конька-горбунка. Таких вопросов можно задавать тысячами, но надо каждый раз себя спрашивать - а проверяемо ли это?

[Ольга Буракова 8 фев 2020 в 12:28](#)

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за ответ. Оставьте преамбулу к моему вопросу, считайте, что ее нет. Но ответа на вопрос "когда

появились белые люди?" тоже нет. Вы полагаете, что временные границы определить не возможно научным методом, в данном случае тем, которому Вы посвятили свою жизнь? Нет маркеров, или они общие для рас, или сложны для распознавания? Мне очень бы хотелось узнать какойнибудь Ваш вывод.

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 фев 2020 в 14:58

Уважаемая Ольга, термина "белые люди" в современной науке нет. Это - архаизм, замененный на "европеоиды". Аналогично, нет термина "цветные", он заменен на названия конкретных рас и национальностей, или - в США - часто на "афроамериканцы". Европеоиды - это далеко не только светлая кожа, у европеоидов есть несколько десятков характерных анатомических признаков.

Иначе говоря, Вы спрашиваете, когда на планете появились европеоиды. Этот термин не связан с Европой, и отличается от термина "европейцы". Дав такое разъяснение, отвечаю, что принятого ответа на вопрос, когда на планете появились европеоиды, в науке нет. Есть только тот, что ископаемые скелетные остатки, найденные в Европе с датировкой 45 тысяч лет назад, принадлежат европеоидам.

Но есть другие данные, которые пока не рассматриваются современной "официальной", или "консенсусной" наукой, по причине ее неготовности к рассмотрению подобных данных. В науке "консенсус" идет сверху, а не снизу. Иначе говоря, высшие чиновники от науки не рассматривают то, что еще "не готово", по их понятиям. "Еще не готово", по их ментальности, означает то, что высшие начальники пока не высказались. А им высказываться обычно ни к чему, они уже и так начальники.

Так вот, ДНК-генеалогия показывает, что общий предок всех современных европеоидов, монголоидов, австралоидов и веддоидов по мужской линии жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Что до того было, и какие люди жили до 64 тысяч лет назад, мы не знаем, кроме того, что они, видимо, погибли в результате глобальной катастрофы. Остались немногие выжившие люди-неафриканцы, с гаплогруппой ВТ, и немногие выжившие люди-африканцы, с гаплогруппой А, хотя и там мы не знаем, эта гаплогруппа А были коренной африканской, или мигрировала в Африку, например, 100 тысяч лет назад, или в любое другое время ранее 64 тысяч лет. Похоже, что те выжившие люди 64 тысячи лет назад были европеоидами, поскольку большинство гаплогрупп, которые впоследствии от них образовались, являются европеоидными, хотя многое нуждается в уточнении.

[Ольга Буракова](#) 9 фев 2020 в 6:40

Огромное спасибо за ответ. Вы - Солнышко! Преклоняюсь перед людьми науки, которых не останавливают статусы хранителей общепринятого. Верю, что "сколько ниточку не вить, а кончику быть!" Когданибудь будет прорыв косности. Вы начали огромное по масштабу дело и это направление уже не замолчать. Анатолий Алексеевич, если возможно, напишите на сколько примерно отстоят упомянутые Вами "другие данные" о европеоидах. И, я нигде не услышала в ваших выступлениях в ю-тубе (может и были, но я не нашла) об ископаемых скелетных остатках огромного размера, если это не байки, конечно. Если не байки и Вы интересовались, то люди ли это? Еще раз - спасибо. Поклон за Ваш труд.

[Анатолий А. Клёсов](#) 9 фев 2020 в 10:14

Уважаемая Ольга, в отношении "других данных" о европеоидах, если я правильно понял Ваш вопрос, почитайте статью по линку <http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/>. Там - изложение концепции, которую разработал и предложил Валерий Павлович Юрковец (кстати, участник данного ресурса), с дополнениями в отношении данных ДНК-генеалогии.

В отношении "скелетов людей огромного размера" - это либо намеренные фальсификации, либо наивные заблуждения, неясно, на чем основанные. В науке этого нет.

[Валерий Павлович](#) 8 фев 2020 в 16:01

Все расы, все вместе и каждая в отдельности, уходят своими корнями во времена архантропа - <http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-o-%D0%BF%D0%...>. Поскольку европеоид является продолжением и развитием гейдербергенсиса, европейского архантропа, время его формирования известно - 200 тысяч лет назад. Скорее всего, эта дата является репером, связанным с очередной планетарной катастрофой, подведшей черту под предыдущим этапом эволюционного развития человека, как это было и примерно 64 тысячи лет назад. По палеоклиматическим данным, такая катастрофа достаточно уверенно просматривается. Были и другие, как более поздние, так и более ранние, такие данные тоже есть и они ещё ждут своих сопоставлений.

К слову, катастрофы - это причина того, что датировки (например, дата "появления" архантропа) имеют отнюдь не эволюционные доверительные интервалы. Они одномоментно подводят очередную черту эволюционного развития человека на момент катастрофы, из-за чего и возникает "эффект появления". Выжившая ветвь или ветви затем возрождаются и точкой отсчёта у неё или них будет дата катастрофы.

[Владимир Старовойтенко 8 фев 2020 в 16:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Хочу все же до конца разобраться с так называемым «бутылочным горлышком». «Так вот, ДНК-генеалогия показывает, что общий предок всех современных европеоидов, монголоидов, австралоидов и веддоидов по мужской линии жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Что до того было, и какие люди жили до 64 тысяч лет назад, мы не знаем, кроме того, что они, видимо, погибли в результате глобальной катастрофы».

А обязательно ли «бутылочное горлышко» связано с какой-то катастрофой или сокращением численности населения? Быть может с течением времени «дрейф генов» просто создает иллюзию уменьшения численности населения, как и само «горлышко»? Попробую объяснить на пальцах о чем я говорю. Заменю для простоты эксперимента название гаплогруппы на фамилию человека. Например, мою. В действительности, кстати все так и есть на самом деле.

У моего дедушки было 4 детей, но сына только два. У одного из сыновей тоже родилось два сына, у второго сын и дочь. У меня и одного моего двоюродного брата родились только дочери. У второго моего брата две дочери и один маленький сын. Фамилия (как и гаплогруппа) будет передана потомкам только одним моим маленьким племянником. И если он окажется плодовитым, то по истечению многих лет все будет выглядеть как «бутылочное горлышко». Но на самом деле никакой катастрофы нет. Количество моих родственников все время возрастает. Двоюродных братьев у меня по отцу 4. Только двое, являясь сыновьями моей тетушки, имеют другую гаплогруппу, как и другую фамилию. А вот наша фамилия, как и гаплогруппа сводится к единице. И это не смотря на все обилие моих племянников и племянниц, и даже наших внуков.

Так может и в отношении родов «бутылочное горлышко» это только иллюзия, обусловленная дрейфом генов за многие тысячелетия?

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2020 в 16:57](#)

Уважаемый Владимир, да, теоретически может быть, что Y-хромосомные линии вымирают (мое описание выше относилось к мужским линиям), и в результате "никого в лавке не осталось". Но это должно относиться к малым группам людей, и крайне маловероятно, чтобы ко всему человечеству.

Вы даете крайне неудачный пример, такого эгоцентризма. Как будто на всем свете жил только Ваш дедушка с четырьмя детьми. К таким

одиночным линиям понятие "бутылочного горлышка выживания" не применимо.

Что касается ситуации 64 тысячи лет назад, то к тому времени на планете должно было жить множество людей, и вымирание одиночных линий к "бутылочному горлышку" не приведет. Тем более если осталось всего несколько человек, и вдруг они резко пошли в рост. Во-Вашему, десятки тысяч лет сами собой вымирали, и вдруг случилось натуральное чудо, типа воскрешения святого Лазаря.

Кстати, никакого противоречия с тем, что описал Выше я, и что предложил уважаемый Валерий Павлович, нет. Мое описание относилось к Y-хромосомным линиям, но по какой-то случайности (или сознательным действиям мужчин, во что, впрочем, трудно поверить) женщин выжило больше, причем разных рас. Они и передали в дальнейшем эти разные расы своим детям с теми мужчинами. Такое объяснение решает целый ряд сложных вопросов о расообразовании человека после 64 тысяч лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2020 в 9:36](#)

Уважаемый Владимир (Старовойтенко), Вы задали вопрос и получили ответ. Продолжение дискуссии на этом ресурсе не допускается, это, как показывает опыт, превращается в сказку про белого бычка. Вы на каждом этапе будете говорить, что не сумели донести свою мысль и "не смогли объяснить главную идею", и будете продолжать. Это - нарушение правил ресурса. Если Вы решили заняться концепцией "бутылочного горлышка" и ее альтернатив, напишите связную статью, только не общими словами, а с приложением конкретных случаев ДНК-генеалогии, их - десятки. Только без "гаплогрупп Адама", иначе Ваша статья будет обоснованно отклонена. Не надо профанаций.

По указанным причинам Ваш текст снимается.

[Илья Буслаев 8 фев 2020 в 16:55](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Скажите, пожалуйста, можно ли верить книгам Александра Асова и Льва Прозорова? Я прочитал несколько их работ, потому что Михаил Николаевич Задорнов рекомендовал их как авторов, которых стоит читать. Однако, у меня есть некоторые сомнения относительно научности того, о чём там написано. Имеют ли Лев Прозоров и Александр Асов какое-либо отношение к науке?

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 фев 2020 в 17:12

Уважаемый Илья, Вы смешиваете разные вопросы. То, что М.Н. Задорнов рекомендовал читать книги ряда авторов, означает только то, что эти книги (и авторы) ему понравились. Скорее всего, действительно интересные книги. Что же касается "можно ли верить", то за верой надо идти в церковь. Насколько мне известно, Л. Прозоров закончил исторический факультет университета, ученой степени нет. А. Азов - не историк, ученой степени нет. Оба занимаются историей древней Руси, что уже достаточно для ненависти со стороны "рукопожатных" либералов и прочих русофобов. Из этого и исходите при их "критической оценке" со стороны того же сообщества.

Что касается научности их работ, то я всегда призываю обратить внимание на используемую методологию. Если это просто "размышления", то для науки этого мало. Но для это надо изучать их работы именно под таким углом. А Вам это нужно? Или для Вас важнее, насколько интересны их книги, насколько они патриотичны, чему они учат. Думаю, что именно это критерий оценки неспециалистами наиболее важен. Например, норманнисты могут придать своим книгам вид "научности" (чего там на самом деле нет), но вектор таких книг - русофобский. Из этого и исходите.

[Илья Буслаев](#) 8 фев 2020 в 18:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ! Но в церковь за верой я не пойду - не христианин я. Наша, родная вера, мне ближе как-то...

Книги у них весьма интересны и патриотичны, а уж некоторые из них вообще производят неизгладимое впечатление. Например, книга Льва Прозорова "Русь, крещёная кровью".

А что Вы можете сказать о книгах Наталии Павлицевой? Я прочитал две её книги "Велесова Русь. Летопись льда и огня" и "10 тысяч лет русской истории от потопа до Рюрика". Книги интересные, заставляют задуматься.

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 фев 2020 в 21:46

Уважаемый Иван, критерии те же. Если книги интересные, и заставляют задуматься, то что еще надо?

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 фев 2020 в 22:10

Уважаемые участники этого ресурса, поскольку идут вопросы о том, насколько "научными" являются те или иные популярные изложения на исторические темы, надо сказать, что эти произведения совершенно другого жанра, отличного от науки. И ничего плохого в этом нет, они предназначены для другого круга читателей, которые, как правило, не имеют отношения к науке. Я уже вынес сюда пару дней назад свой ответ любителю, который написал мне, что много лет разбирает летописи и другие источники, и привел десяток своих основных выводов. Он мне ответил, что если бы ему дали генетические подтверждения его выводов, то он выступил бы в Институте археологии РАН с яркой и убедительной речью. Я ответил:

Понимаю. Я же не сказал, что Ваше положение неверны. Я сказал, что в таком формате наука их не примет. Беда в том, что Вас бы туда не подпустили, и с речью не дали бы выступить. По тем же причинам. Похоже, Вы этого не понимаете.

Первый же вопрос будет - какая у Вас методология? Ответ - перелопачивание летописей, научных работ, исследований. Всё, можете идти. Но не на трибуну.

Вы же понимаете, что современная наука - это возведение пирамиды из множества кирпичей, за каждым кирпичем - работа десятков и сотен специалистов. Пирамида медленно поднимается, кирпичик за кирпичиком. Всеми принято то, что летописи уже перелопачены, по ним защищены сотни диссертаций. Ничего принципиально нового уже быть не может. Это освящено начальниками от исторической науки. И только начальнику дозволено сказать - там есть еще что-то новое. Но Вы пытаетесь зайти сбоку, в обход начальника. Это - совершенно непозволительно. Никто и смотреть не будет, что у Вас там.

Еще можно понять, если у Вас появилась принципиально новая методология, какой-нибудь супер-новый кашпа-изотопный метод. И Вы лет десять-двадцать его продвигали, и ПОДТВЕРДИЛИ принципиальные выводы историков, а заодно сделали небольшие (именно так) открытия, которые ничему принципиальному не противоречат. Но показывают возможности метода. Начальники рассмотрели и милостиво отнеслись. Но при этом Вы многократно за эти 10-20 лет ездили на научные конференции, выступали с докладами, Вас разносили, и Вы (непременно) соглашались, и ехали опять. В общем, от других не отличались, это важно. Ну, тогда еще куда ни шло. Разумеется, защитили бы кандидатскую, затем докторскую. Только тогда бы Вас пустили с речью в Институт Археологии. Это как в армии - никакого

лейтенанта-капитана с речью в Минобороны не допустят. А тем более сержанта, то есть "без ученой степени", переводя в эту плоскость.

Вот Вам мой личный пример (отнюдь не жалуясь). Доктор наук, профессор двух ведущих университетов мира, академик Национальной Академии наук, член Всемирной Академии наук и искусств (созданной А. Эйнштейном) с 1989 года, когда там были в основном лауреаты Нобелевский премий. Лауреат нескольких основных научных премий в СССР. Более того, создавший новую методологию для исторических наук. И какая реакция РАН? Тут же захлопнули створки своей раковины. Потому что не поднимался по ИХ кирпичикам, не выражал вероподданность начальникам, не пытался заручиться их поддержкой. В результате – полное отшатывание с их стороны. Одна причина, как я уже пояснил – не пресмыкался, был независимым. Это – смертный грех в административной организации науки. Вторая причина – паника среди тех, чьи результаты и концепции не выдерживают нового подхода. Они тут же собралась в стаю и пошли в атаку «свиньей». Я ответил, и крепко, они отшатнулись, "свинья" рассыпалась, установилось позиционное равновесие. Им-то их собственная головомойка не нужна, это портит их репутацию в РАН, поэтому затихли. Они к своей головомойке не привыкли, они привыкли, что загрызают стаей, а здесь не получилось, вместо этого – отпор. Шпана к отпорам не приучена, они рассчитывают на стаю. А когда отпор – разбегаются.

Меня-то это не беспокоит, я своего в науке добился. Мне их покровительство не нужно. Я опубликовал полтора десятка статей по новому направлению в международных научных журналах, «обозначился», так сказать, и перешел на новую стратегию. Опубликовал около 20 книг в России и за рубежом по новому направлению, создал Академию ДНК-генеалогии, выпустил более ста видео-передач, с более чем 12 миллионами просмотров. Три (пока) профессиональных историка разобрались в новом направлении, поняли суть и преимущества, публикуют статьи и книги, в которых активно используют ДНК-генеалогия. Показывает, что это работает. Однако РАН продолжает не реагировать, створки захлопнуты.

Повторяю, что мне они не нужны, но для нового направления было бы важно, как и для исторической науки в целом. Но свое дело я сделал. В широкое рассмотрение это запустил. А дальше – уже объективный процесс вхождения нового направления в широкую науку, на который влияет, конечно, уровень самой науки в Академии наук. Пока он низок, и результат имеем. Еще – мне интересно наблюдать психологию современной РАН. Выводы неутешительные, но другой РАН у нас нет.

Что касается «генетической раскладки», то посмотрите сами, что Вы можете ожидать от Ваших положений. При Ваших формулировках, для

таких «раскладок» просто нет места. Когда нет своей методологии, то с помощью ДНК проверить просто невозможно. Ну, речные пути были важными в древней Руси, и как там ДНК что-то покажет? Что вдоль рек ДНК осталось больше, чем в лесах? Но это и так ясно. И так далее. По всем позициям. Ведь чтобы задавать правильный вопрос, надо знать, как известно, половину ответа.

Всего хорошего. Надеюсь, свою мысль донес.

[Илья Рыльщик](#) 9 фев 2020 в 5:42

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич! В вашей книге "ДНК-генеалогия славян" вы пишете, что определённые субклады гаплогрупп J и G не могут претендовать называться ариями Индии. Анатолий Алексеевич, по вашему мнению соответствующие субклады J и G в высших кастах Индии минорные попутчики R1a z93-z2123 или же они пришли в Индию в другое время, независимо от R1a z93? Встречаются ли конкретные минорные субклады J и G из высших каст Индии в других кастах Индии? Имеют ли они "близких родственников" на пути миграции R1a z93 z2123? Или у них был свой путь в Индию?

[Анатолий А. Клёсов](#) 9 фев 2020 в 10:06

Уважаемый Илья, положение, что носители других гаплогрупп, как, например, J и G, не относятся к древним ариям, явилось результатом оптимизации многих данных. Главный вывод этой оптимизации - древние арии это носители гаплогруппы R1a-Z645 и нескольких нижестоящих субкладов-снипов, которые прошли в ходе своей миграции до Индостана, Ирана, Малой Азии, Месопотамии и Ближнего Востока (некоторые региона из этого перечня могут пересекаться), и эти миграции проходили примерно 4600-3500 лет назад.

Потомки этих мигрантов в Индии, например, образуют плотную группу носителей субкладов R1a-Z645-Z93-Z2123 и R1a-Z645-Z93-L657, с датировкой общего предка 4600 лет назад (с определенной погрешностью), то есть их предки выходили еще с Русской равнины.

Что касается гаплогрупп J и G, то их потомки в Индии (и в других регионах) образуют рыхлое сообщество, которые и группой назвать трудно, с условными временами жизни их общих предков 7-9 тысяч лет назад. С арийскими временами это не согласуется, и понятно, почему. Носители древней гаплогруппы J прибыли, видимо, со стороны Средиземноморья в те давние времена, а гаплогруппы G - со стороны Передней Азии. Никакого "сопровождения" основной группы древних ариев R1a-Z2123 со стороны Южного Урала носителями гаплогрупп J и G

не могло быть, во всяком случае в заметных масштабах, там этих гаплогрупп просто не обнаружено.

Далее, само понятие "минорные попутчики" показывает, что это не могут быть основные мигранты. Мало ли какие "попутчики" у кого могут быть. В составе войск фашистской Германии были евреи, как известно, но мы не называем их "немецко-фашистско-еврейским вторжением". Никогда не стоит выдергивать "минорных попутчиков" и переносить их в основную концепцию. Исключения не входят в основное правило, на то они и исключения. Но мы даже не имеем таких показанных исключений у ариев, это просто умозрительные упреждения, неясно, с какой целью. Зачем это? Что это дает?

В отношении состава высших каст Индии - найдите сами, есть ли там носители J и G, и как много. Но что это даст? В Конгрессе США есть чернокожие и китайцы, хотя их не было 200 лет назад. Мало ли по каким причинам в современных высших кастах (которых сейчас, кстати, официально нет) оказались J и G, тем более, что никто свою гаплогруппу при вхождении в высшую касту не предъявлял. Может, вошли за боевые заслуги, стали кшатриями. Может, вошли обманным путем, подделав родословную, кто знает?

[Илья Рыльшиков 9 фев 2020 в 10:24](#)

Спасибо большое Анатолий Алексеевич! Я теорий не строю. Я читаю вашу книгу и у меня иногда, не очень часто, если не касаться вычислений, возникают вопросы. В некоторых случаях гуглить бессмысленно - ответ можно получить у вас. Вы в книге вскользь, одной строкой, упомянули представителей этих гаплогрупп в высших кастах Индии, у меня возник вопрос, как они туда попали. Что даёт ответ на мой вопрос? Ясность восприятия даёт при прочтении книги, чтобы всё улеглось по полочкам, ничего не топорщилось и не выпирало. Про рыхлое сообщество и про общего предка 9 тыс лет назад понял. Я не приходил к мнению что J и G сопровождали ариев, просто спросил, когда они могли туда прити и с кем. Вы ответили. Спасибо вам большое.

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2020 в 10:22](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Да, данные ДНК-генеалогии показывают, что линии современного человека и шимпанзе разошлись от общего предка примерно 5 миллионов лет назад. Это же в целом говорят данные антропологии. Но причем здесь "инволюция по линии обезьян"? Вы уверены, что понимаете этот термин? Что там "наукой категорически отвергается"? Что может быть "категорически антинаучно" в том, что потомки

приматов 5 миллионов лет назад эволюционировали в современного шимпанзе, накопив на этом пути сотни тысяч мутаций в их Y-хромосоме?

[Анатолий А. Клёсов](#) 9 фев 2020 в 14:23

Уважаемая Юлия, не надо обижать блондинок, но то, что Вы неправильно понимаете, это факт. Если в теории эволюции и есть недоработки, как и в любой области науки, то не в том, что Вы предполагаете. Вы пишете - "развитие идёт от низших форм жизни к высшим", но это далеко не обязательно. Когда вирус мутирует, он иногда просто становится другим по своей функции, но это далеко не обязательно "развитие к высшей форме". Все микробы и прочие микроорганизмы постоянно мутируют, но опять же далеко не всегда к "высшей форме". При мутации что получится, то и получится, а уж "высшая" это форма или нет, природа сама решает, подвергая старые и новые формы испытаниям "на прочность".

Вы "по понятиям" даёте свои определения, и на их основе делаете некие выводы. Например, Вы "по понятиям" определяете "уровень развития". Какие критерии Вы в это вкладываете? Обезьяна легко прыгает с ветки на ветку, а Вы так сможете? Обезьяна легко пробежит вверх по стволу банана и сорвет банан, а Вы так сможете? Откуда Вы знаете про "уровень развития" общего предка человека и шимпанзе 5 миллионов лет назад? А раз не знаете, то как Вы можете сравнивать его с современным шимпанзе? И отсюда придумывать некую "инволюцию", видимо, наслышавшись от Савельева? Почитайте про уровень его "эволюции" <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>, и не торопитесь критиковать "официальные" теории, пока сами не станете в них специалистом.

А Ваш текст придется снять, как вводящий многих в заблуждение. Вы не вопрос задали, а попытались изложить свои "взгляды", что здесь не допускается.

[Анатолий А. Клёсов](#) 9 фев 2020 в 18:16

Уважаемая Александра, могу только Вас поздравить с излечением от рака "силой мысли", но смущает то, что это было до химиотерапии. Зачем же тогда последующая химиотерапия? Возникает вопрос - что же на самом деле привело к исчезновению (или уменьшению размера) раковой опухоли?

Только не надо отвечать, на этом ресурсе задают вопросы. И тем более не выставляют рекламные ролики. Поэтому Ваше сообщение снимается, в нем нет вопросов.

Что же касается "силы мысли", то такое бывает. Я могу построить в шеренгу сотню раковых больных, перед ними сначала выступит врач, и скажет, что сейчас вас вылечит крупный специалист, профессор Гарвардского университета, который многих уже излечил. Затем выйду я и дважды хлопну в ладоши, объявив, что это - очень эффективное действие. Почти гарантирую, что у двух-трех человек из шеренги рак пойдет на излечение, причем быстро. Только не гарантирую, что не будет ремиссии.

И это не шутка. Мне предлагали в США провести такой сеанс, но я отказался. Хотя психологический эффект очень важен. А в целом, это, конечно, не лечение. Каждый вправе впечатляться, но нормальный, ответственный врач не имеет право выдавать такое за лечение. Никакой Минздрав или FDA (в США) такое "лечение" рекомендовать не будет. Говорю об этом потому, что получаю много писем и комментариев, что разные замороженные средства рак вылечивают. Да, наверняка бывает, как и мои два хлопка в ладоши. Но это не может быть принято в медицинской терапии, потому что там нужны не единичные случаи, а статистика. Сейчас в США оперативно рассматриваются противораковые средства, если уровень излечения не менее 15%. Иначе говоря, надо провести массовые испытания, и чтобы позитивный отклик был не менее чем у 15 человек из 100. НИКТО из тех, кто ко мне обращался, такой статистикой не располагает. А на индивидуальном уровне, да еще без проверки, никакой Миндрав это не примет. Особенно на уровне "люди говорят".

[Игорь Рожанский 9 фев 2020 в 18:22](#)

Юлия, ненаучно выдвигать столь вызывающий антропоцентризм и считать человека венцом творения. Домашняя кошка вряд ли с этим согласится, и во многом будет права. По своей реакции, координации и развитости всех органов чувств (кроме вкуса) она намного превосходит человека, да и по приспособляемости к внешним условиям мало в чем ему уступает. При столь уникальном наборе талантов ей вовсе не требуется забивать голову какими-то там интегралами или химическими формулами.

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2020 в 18:38](#)

Уважаемый Иван, Вы получаете последнее предупреждение за нарушение правил данного ресурса. Учитесь формулировать вопросы коротко, без пространных размышлений. Я кратко отвечаю на то, что понял как вопросы, но они утонули в болоте соображений, часто совершенно ненаучных.

Итак, первое – есть процесс эволюции, против которого никакой мало-мальски образованный человек возражать не может. Для этого слишком много примеров. И есть «теория эволюции», или «теория Дарвина». Прежде чем ее «критиковать», сформулируйте ее, хотя для себя. А то из Ваших "примеров" следует, что Вы по сути дела не знаете, что это такое, а выступаете «против».

Есть выражение «против лома нет приема». Это касается любого научного эксперимента. Ломом можно сорвать любой научный эксперимент, разгромить лабораторию, убить экспериментатора и прочее. Вводить такие факторы при обсуждении науки – это не понимать суть и характер научного исследования. Как и вводить неких инопланетян или прочие «высшие силы».

И последнее – я Ваше мировоззрение контролировать не могу. Да и Вы не можете. Поэтому не стоит мучиться с введением ДНК-генеалогии в Ваше мировоззрение. Не вписывается – и не надо, займитесь коллекционированием фантиков. У меня легко вписывается, и я знаю многих толковых людей, у кого без труда вписывается. Если это для Вас не аргумент, тогда Вы здесь напрасно теряете время. Или есть другой путь – проверьте всё с нуля, начиная с баз данных гаплотипов. Тогда, возможно, в итоге поймете, что никакие катастрофы не отменяют базовых положений ДНК-генеалогии.

[Иван Шульгин 10 фев 2020 в 1:52](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Принято "последнее предупреждение". Попробую пока больше ознакомиться (почитать, посмотреть) с положения ДНК-Генеалогии, а уже потом задавать возникшие вопросы.

[Артем Данилов 9 фев 2020 в 19:19](#)

По поводу теории эволюции. Очень интересные дебаты между Ричардом Докинзом, атеистом и Роуэном Вильямсом, архиепископом, оба именитые ученые - представители ведущих университетов мира.

Судя по дискуссии, можно убедиться в том, что повсеместное распространение детерминистического восприятия Вселенной до сих пор еще является актуальной проблемой современного физического познания. Что Вы думаете по этому поводу, Анатолий Алексеевич ?

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2020 в 20:11](#)

Уважаемый Артем, я сократил Ваш материал, поскольку мы уже давно договорились, что рекламу роликов Ю-Тюба оставим для других сайтов,

их множество. Что касается актуальных проблем физического познания мира, так их много, на все вкусы. У меня лично есть более приоритетные научные проблемы. Думаю, что и у Вас тоже, если не научные, то другие. Мое восприятие Вселенной меня вполне устраивает.

Я бы дал простой совет - в качестве приоритетных направлений внимания выбрать семью и работу. И оставить вопросы детерминистского восприятия Вселенной тем, у кого два перечисленных направления решены, причем с хорошим запасом.

[Юлия Степина](#) 10 фев 2020 в 6:06

Анатолий Алексеевич, позвольте, пожалуйста задать вопрос. В свете последних событий из Китая, я имею ввиду вспышку коронавируса, как вы оцениваете возможность появления этнического оружия уничтожающего людей преимущественно определённых наций?

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 фев 2020 в 9:16

Уважаемая Юлия, я не вижу этой возможности, во всяком случае на современном уровне знания. В каждой нации есть множество людей, различающихся по самым разным генетическим показателям, а ведь Вы именно эти показатели имеете в виду, не так ли? "Этническое оружие" ведь должно бить не по паспорту, так сказать, а во всем остальном люди перемешаны, пусть не полностью, но в немалой степени.

Но здесь дело не только в уровне науки. Дело именно в этом перемешивании. Например, потомки русских во множестве живут в Европе (одна Франция чего стоит, куда перебрались множество русских в ходе Гражданской войны), в Германии, где треть страны - потомки славян, в США. "Генетически" (что бы ни вкладывать в это понятие) это все славяне и русские, поэтому если (умозрительно) такое оружие будет создано, то положат немалую часть населения в Европе и США. Кто же на это пойдет?

Те, кто были в Китае, знают, насколько китайцы разнообразны. Идешь по улице - и все типажи разные. Значит, "генетика" разная.

Но мы многого, конечно, не знаем, и наблюдения обычно делаем поверхностные. Например, то, что коронавирусом заболевают в основном китайцы, значит, мол, они более к вирусу чувствительные. Но не удивительно, что в основном китайцы, и не только китайцы, но в основном уханьцы. Своя, специфическая генетика? Как на днях сообщила Маша Распутина, "к русским коронавирус не пристаёт". Хорошо бы так. Интересно, что в США, сообщая о зараженных коронавирусом, ни в одном случае не сказали, откуда эти люди по

происхождению. Только то, что они все недавно были в Китае. Правда, в одном случае сказали, что "навещал в Китае семью", из чего можно догадываться, что китаец. Через несколько месяцев станет яснее, пристает ли коронавирус только к азиатам, или волны пойдут дальше.

Дополнение: Сейчас, через год, совершенно ясно, что китайцы просто были первыми.

Владимирь Семко 10 фев 2020 в 9:41

Анатолий Алексеевич, прочитал две ваших прошлогодних статьи по миграции R1a и миграции R1b. Очень впечатлился, ведь поданный таким образом материал хорошо визуализируется, а значит запоминается. По крайней мере возникает концептуальное понимание того кто куда и когда двигался. Обратил внимание на то, что R1a с территории Алтая двинулись на юго-запад и по южной дуге через Дарданеллы оказались в Европе, сразу закрался вопрос - а что ж они по горам-то как козлы прыгали, ведь прямой путь на запад лежал через равнины современного Казахстана, но тут же вспоминаю, что как раз примерно в то время степная зона Казахстана и средней Азии были огромным морем, тогда путь миграции становится понятным. Отсюда мой вопрос - планируется ли в ближайшее время создать "живую" карту миграций с учётом геологических и климатических изменений?

Анатолий А. Клёсов 10 фев 2020 в 10:21

Уважаемый Владимир, мной не планируется. На этот счет есть специалисты, один их них - Валерий Павлович Юрковец, который здесь делает дельные комментарии. В принципе, может попытаться любой, при наличии желания и возможности.

Что касается Вашего удивления, то на самом деле многие миграции шли по горным территориям, но мигранты обычно шли по долинам. Миграции шли и через Кавказ и через Памирские и Тянь-Шаньские регионы. Видимо, у них были свои соображения.

Игорь Рожанский 10 фев 2020 в 12:58

Про миграции через горы некоторое время назад заходила речь на моей страничке в ВК. Воспроизвожу размещенные там профили маршрутов, которыми в историческое время прошли большие массы людей. Не такие они страшные - эти горы. Подробности здесь https://vk.com/topic-86388164_39498730?offset=140 Смотрите дискуссию от 5 октября 2019 г. и далее.

Бабур (1511-1519), не менее 50000 солдат

↑ 9 543 м · ↓ 8 807 м



Кимвры (102 до н.э.), не менее 200000 человек

↑ 5 056 м · ↓ 5 190 м



[Vladimir Korchagin](#) 10 фев 2020 в 16:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я не калмык, мои предки из Богучарского уезда Воронежской губ. (слобожанщина), основали станицу в Калмыкии, и возможно если Вы в Ваших редакциях отмечали факт наличия в Республике гаплогруппы I2a откуда она могла там (и даже на слобожанщине) "взяться", хотелось бы понять путь до Воронежской губ. Выходцы из Курской губ. (предки супруги) основали станицу в Ставропольской губ. (это я поближе к Вам). Буду рад любой информации, с уважением Владимир Корчагин.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 фев 2020 в 17:07

Уважаемый Владимир, в гаплогруппе I2a есть много разных субкладов и много разных гаплотипов. Не зная всей картины, или хотя бы ее части, ничего сказать нельзя. Именно в этом заключается персональная интерпретация данных тестирования. Поэтому мне не очень понятно,

какую информацию Вы ждете. Повторяю то, что написал в самом первом сообщении: "На этом ресурсе персональные интерпретации не проводятся, Вам надо обратиться в Академию ДНК-генеалогии". Линк - <http://dna-academy.ru/>, там есть вся информация, включая адрес и телефон.

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 фев 2020 в 9:10

>"По некоторым источникам есть информация, что библейский Змей, это промежуточное звено между миром зверей и человеком. В результате половой связи женщины со Змеем в Эдеме произошло смешение генофонда человека и животного..."

Уважаемый Дмитрий, когда помещаете сюда вопросы, избегайте оборот "по некоторым источникам". Вопрос неинтересный и никчемный, таких можно напридумывать бесконечное множество. Ваш текст удален. О нем можно получить представление по цитате выше.

[Андрей Вяльцев](#) 11 фев 2020 в 11:43

Добрый день, из Ваших данных у меня возникает только один вопрос, с Ваших слов у всего человеческого рода у 7 миллиардов человек всего 20 прородителей, отцов так сказать... Всего 20, как так получилось, каковы ваши мысли по этому поводу? Очень уж мне не дает покоя мысль о разнице между нами - свиньями и обезьянами в 2 процента, и наличием на планете всего 20 родов... Ну +- немногочисленные...

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 фев 2020 в 21:07

Уважаемый Андрей, в мире много гитик, как говорил один литературный персонаж. Почему, например, дневной свет расходится через призму на семь компонент, то есть на семь цветов? Почему скорость звука равна 340 метров в секунду, а скорость света - 300 тысяч километров в секунду? Почему вода кипит при 100 градусов Цельсия, а замерзает при нуле Цельсия? Каковы Ваши мысли по этому поводу? Более того, почти все эти явления наблюдаются про определенных условиях, и изменяются при изменении условий. Иначе говоря, исследователи могут менять многие показатели, и эти цифры - продукт определенного консенсуса. Так договорились.

Так и в отношении числа Y-хромосомных линий у современного человечества. Так договорились. Можно было бы и десятью ограничиться, а можно было бы сотней или тысячей. Я, например, в диаграммах показываю не 20, а 36 основных линий, каждая имеет "прародителя". Например, для наглядности гаплогруппу R подразделяю

на диаграмме на R1 и R2, а R1 на R1a и R1b. Это не я придумал, хотя, строго говоря, для 20 линий должно быть только R.

Посмотрите на дерево за Вашим окном (не у всех, правда, дерево за окном есть, но можно выйти и найти). Видите ветви? Сколько там основных (на Ваш взгляд) ветвей? А как считать, зависит от того, какие Вы определите как "основные". Будем считать, что те, которые отходят непосредственно от ствола. А от них отходят уже другие, "нижестоящие" ветви. Попробуйте их все снабдить буквенными индексами, а нижестоящие - цифровыми индексами, и далее чередуйте буквы и цифры. Всего ветвей, включая мелкие, будут сотни, а то и больше. И если то же самое сделает кто-то другой, у него определенно получится другая индексация, он за "основные" может посчитать уже другие. А дальше - как Вы с ним договоритесь.

Вот так и с деревом человеческой ДНК-генеалогии. Решили, что вот такие-то основные мутации представляют собой отдельные гаплогруппы. Получилось 20. Иначе говоря, 20 основных ветвей, от А до Т. А потом полезли новые находки, их стали называть А0, А00, А0-Т, IJ, NO и так далее. Это относится только к человеку, и не глубже 250 тысяч лет назад. Скажем, для неандертальца гаплогрупп еще не придумали, но некоторые буйные уже вставляют, по своим "понятиям".

Что касается разницы между людьми, свиньями и обезьянами в терминах ДНК, что там якобы 2% разницы, то это тоже просто так договорились. Можно написать, что разницы нет, ДНК всех перечисленных состоят из четырех нуклеотидов, при обычном сокращении - А, Т, G, С. Поэтому на уровне нуклеотидов разницы вообще нет никакой. В сети гуляет шутка, что ДНК человека и банана совпадает на 50%. Да, можно совпадение и на 100% подогнуть, на уровне нуклеотидов. Можно на 50%. А если брать цепочки нуклеотидов все длиннее и длиннее, можно уйти в 5%, 1%, 0.1% совпадений, и до нуля. А люди верят, принимают это 50% за чистую монету, и мало кто задумывается, откуда это 50% появились. Предпочитают бездумно попугайничать.

Так и якобы 2% между людьми, свиньями и обезьянами. Зависит от того, как считать. Я в одной из своих книг привел сравнение цепочек из 200 нуклеотидов Y-хромосомы у человека, шимпанзе, орангутана, гориллы и макаки, причем эта цепочка была выбрана довольно произвольно. И можно видеть, что у человека и шимпанзе из 200 нуклеотидов в последовательности совпадают 190, в 10 местах там другие нуклеотиды. То есть совпадение 95%. И это совпадение уменьшается в приведенном ряду до 88% (по памяти). Но штука в том, что число 95% или 88% само по себе не имеет значения, эти числа показывают, что нуклеотидные последовательности очень близки, и что эта близость постепенно

уменьшается в данном ряду приматов. То есть это имеет концептуальное значение.

А так - зачем удивляться, что мы близки, в том числе и с мышами? И у нас и у них есть голова, два уха, конечности, сердце, легкие, кровеносная и кровеносная системы, и так далее. Понятно, что мы хоть и далекие, но родственники. Поэтому расхожая фраза "Бог создал человека" не работает без того, что он создал человека по матрице мыши, свиней, обезьян, и тысяч других млекопитающих, да и дальше можно расширять список матриц.

[Анатолий Клёсов 12 фев 2020 в 10:11](#)

Уважаемый Олег, задайте связный вопрос, как принято на этом ресурсе. Здесь нельзя выставлять видео, тем более коммерческой направленности. Ваше сообщение снимается.

Что касается славян и ранних славян в Германии, то материалов на этот счет предостаточно. Видео, которое Вы выставили, и в котором имеется длинный коммерческий пассаж мало (или ничего) не добавляет. Посмотрите на подробную карту Германии, там множество городков и селений со славянскими названиями. Про славян Рюгена, он же Руян, много и давно известно. Про лужичан в Германии тоже много и давно известно. Если бы тот ролик не был коммерческим, он мог бы быть интересным (хотя там слишком много "народной этимологии", то есть игры в слова) для людей с неполным школьным образованием. Здесь ему не место.

[Правда Матка 12 фев 2020 в 12:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по обработке массива данных в ДНК-генеалогии. Сейчас стремительно развиваются технологии нейросетей, где можно обучить программу на конкретные алгоритмы принятия решений при большом объеме данных. Простой пример - распознавание лиц в камере. Планируется ли использование нейросетей в ДНК-генеалогии для составления карт древних миграций, деревьев гаплотипов, интерпретаций и, возможно, новых открытий? Это должно значительно продвинуть науку, сократив драгоценные время.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2020 в 14:51](#)

Уважаемый ПМ, мной не планируется. Я неважно отношусь к формализованным расчетам сложных систем, если там не ставится совершенно конкретная задача. Пример: распознавание лиц - это конкретная задача, но если мы пойдем дальше и будем провозглашать корреляции распознавания лиц с положением звезд на небе в день

рождения человека, то есть с астрологией, то выйдем на грань, или за грань шарлатанства.

Для составления деревьев гаплотипов вполне достаточно простых методов, которыми мы располагаем. Для составления карт древних миграций нужны древние гаплотипы, гаплогруппы и субклады, и здесь нас ограничивают не методы расчетов, а наличие прямых экспериментальных данных. Заменять их методами формализованных расчетов - это уходить в некую квазинауку. С лицом в этом отношении просто - распознал - не распознал. Это легко проверяется. С формализованными расчетами в ДНК-генеалогии труднее - автор вычислил некую загогулину древних миграций, поди проверь. Это сейчас активно происходит с геномными методами - формализованные расчеты (которые в огромной степени зависят от того, какие условия, требования и ограничения заложили в компьютер) приводят к некой каше, из которой авторы получают то, что захотят. Слишком много степеней свободы у таких расчетов.

Это не означает, что я отрицаю потенциальную важность того, что Вы предлагаете. Но я выражаю скептицизм, что какие-нибудь очередные попугенетики не начнут гнать безумные "загогулины", которые принципиально не проверяемы, и каждый раз провозглашать, что ими сделано очередное открытие. Такие методы хороши, когда у них есть обратная связь и которая наглядно проверяема. Например, с тем же распознаванием лица. Что бы исследователи там ни провозглашали, а проверка проста - либо распознает, либо не распознает. А попугенетики, для сравнения, умышленно не анализируют гаплотипы и субклады, когда крутят с геномом, потому что тут же станет ясно, что у них, мягко говоря, туфта. Вот это и есть результат формализованных подходов при отсутствии обратной связи.

[Правда Матка 12 фев 2020 в 16:37](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за разъяснения. Поддерживаю Ваш скептицизм.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Остальной текст снят, он не по теме и не содержит вопросов.

[Илья Никифоров 12 фев 2020 в 18:43](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Скажите, почему, на Ваш взгляд, среди русских так мало чистых блондинов, а наоборот, больше брюнетов? Выходит, что в русских и правда понамешано кровей других наций?

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 фев 2020 в 20:32

Уважаемый Илья, а откуда сведения, что среди русских должны быть преимущественно (или исключительно) "чистые блондины"? Я много ездил по России, и не заметил, чтобы среди русских в деревнях было большинство брюнетов. Там чаще русые, хотя наверняка есть исследования по частоте встречаемости волос определенного цвета. Далее, какие бы ни были преобладающие цвета волос у русских мужчин в древности, нельзя забывать о примерно равном вкладе женщин в цвет волос у детей. Более того, вклад не обязательно равный, поскольку есть так называемые рецессивные гены и доминантные гены, вклад которых не одинаков, в том числе и в цвет волос. Наконец, нет такой нации, в которой бы не было "намешано", в том числе и у русских. Напомню, что у русских мужчин есть основной по численности род - R1a (в двух основных вариантах - R1a-Z280 и R1a-M458), еще два близких по численности рода I2a и N1a1 (доля которых варьируется с запада на восток и с севера на юг), и еще десяток относительно малочисленных родов, с долей 5% и ниже. У каждого - своя история, свои преобладающие цвета волос, а еще подобные вариации родов у женщин, поэтому искать какую-то однородность среди русских по этому признаку бесполезно.

[Игорь Рожанский](#) 13 фев 2020 в 1:18

Что ж всех так замкнуло на блондинах? Откройте классиков русской литературы и обратите внимание на внешность главных героинь, имена которых стали почти нарицательными - Татьяны Лариной, Наташи Ростовской, Анны Карениной, Настасьи Филипповны, Аксиньи Астаховой. Будьте добры, успокойтесь. Если они не русские, то кто?

[Валерий Павлович](#) 13 фев 2020 в 8:29

В детстве у меня был случай, который можно назвать иллюстрацией, как это есть на самом деле. Это был первый конфликт на национальной почве, поэтому я запомнил его на всю жизнь. Кажется, во втором классе наша учительница, не помню по какому поводу, попросила класс поднять руки тем, кто из нас является русским. Руки подняли все, в том числе смуглый мальчик по фамилии Ахмедгалиев - после войны (это было в 1962 - 63 году, всё было ещё очень свежо) у нас в стране все были русскими, а как иначе? После войны мы были один народ. Однако учительница сказала ему - ты не русский. Надо было видеть, как это его оскорбило. И не только его. Не знаю (не помню?), как других, поведение учительницы не в меньшей степени оскорбило и меня - Ахмедгалиев был один из нас. Таких примеров можно привести массу из дальнейшей жизни, из чего я для себя давным-давно сделал вывод: национальность

определяют два понятия - свой/чужой. Все, кого привёл в пример уважаемый Игорь Львович, свои.

[Виктор Адаменко 12 фев 2020 в 23:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Если у гаплотипа I2a или N1a1 или R1b или у любого другого гаплотипа образовалась снип мутация R1a относительно недавно, скажем 1000 лет назад или во времена близкие к современности. Мы можем его перепутать с гаплотипом, который отделился от R1a в древности, скажем 20000 лет назад?

[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2020 в 10:09](#)

Уважаемый Виктор (Адаменко),

К сожалению, Вы не схватили элементарные положения ДНК-генеалогии. У I2a или N1a1 или R1b не может образоваться снип-мутаций R1a, а если даже образовалась (с вероятностью близкой к одной на 58 миллионов), то она не будет принята за R1a, потому что R1a - это комплекс из сотен снип-мутаций. Так что перепутать невозможно.

[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2020 в 9:59](#)

Уважаемый Олег Владимирович,

Похоже, Вы в конец запутались в понятиях ДНК, топонимики, антропологии, и славян вообще. Впрочем, это дело обычное. Дополнительным отражением Вашего запутывания является то, что у Вас не получается формулировать вопрос.

Вы пишете - «ДНК или топонимика является основой?». Основой ЧЕГО? Ведь задавая вопрос, Вы должны хоть немного понимать, в каком виде хотите получить ответ. А здесь что?

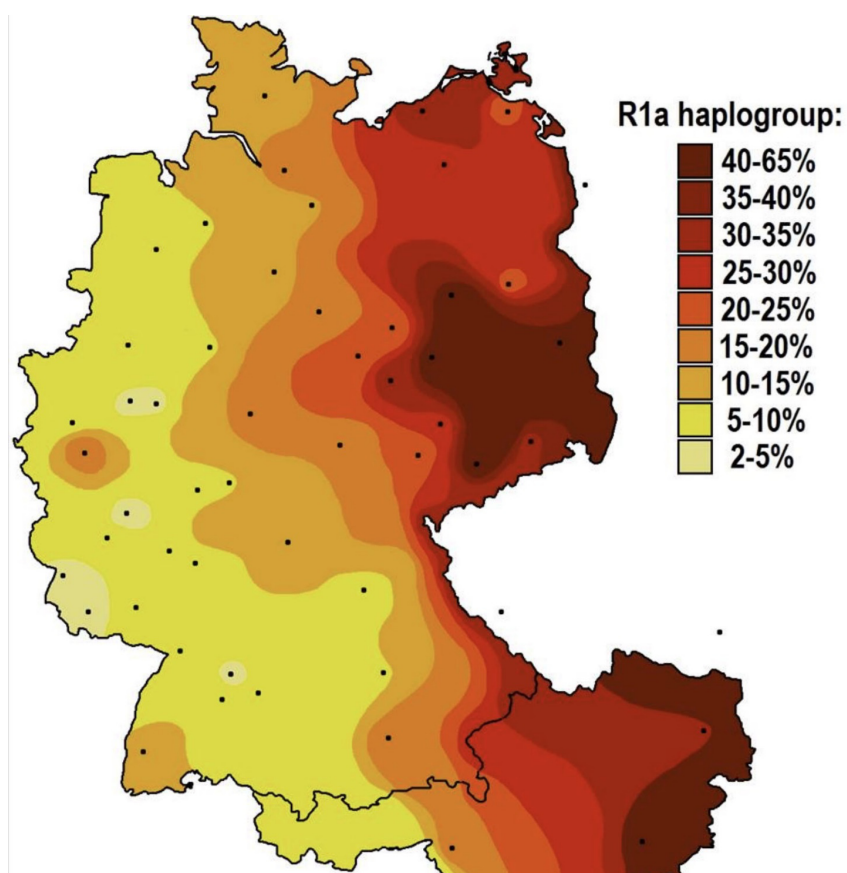
Поехали дальше, может, получится найти зацепку, что Вы хотите узнать. Вы пишете - «Приведены примеры топонимики Германии. Как их состыковать с ДНК?». Да очень просто, надо просто знать, что земли Восточной Германии (именно о них была речь) были исконно заселены славянами и их предками. Поэтому в Восточной Германии повышенная доля гаплогруппы R1a (см. карту ниже), и там же славянская топонимика. Так что состыковать нет никаких проблем. Здесь ДНК и топонимика идут рука в руку. Это, наверное, Вы и хотели узнать. Там нет «или», есть «и» и «и».

Непонятно, зачем Вы решили поумничать про «солунский диалект

македонского языка». Это вообще у Вас ни к чему не привязано, поэтому удалено.

Далее, у Вас острое непонимание, кто такие славяне. Скажу просто, что славяне – это относительно устойчивая совокупность людей, их предков и потомков, говорящая на языках славянской группы. Поэтому Ваш следующий вопрос не имеет смысла – «Белокожий голубоглазый блондин это славянин? А не скандинав?». Вы путаете язык с антропологией. Это – совершенно разные понятия. Иногда языковая общность связана с антропологической, но это не правило. Это – некие исторические совпадения. Это в связке только для замкнутых сообществ, которые были замкнуты тысячами, но такое бывает редко, если бывает вообще.

То же и в отношении болгар и сербов. Язык – славянский, а преобладающие гаплогруппы совсем другие. У болгар на первом месте гаплогруппа E1b, по разным выборкам от 23.5% до 25%, а у русских 2%-3%. У болгар гаплогруппы R1a 13%-17% (по разным выборкам), а у русских в среднем 51%. Подобное же, как у болгар, и у сербов. Совершенно разная история народов, разная антропология, в частности, разный «средний» цвет волос. При чем там лингвистика?



Как истолковать топонимику Верхнего Поволжья? Да мало ли как. Все толкуют по-разному. У названия Москва есть более сорока разных вариантов, выбирайте по вкусу. Что обычно и делают. Но дело не в том, как толковать, а что Вы хотите при этом узнать? Предки современных народов России жили на Севере и в Верхнем Поволжье как минимум с 7500 лет назад, и кто именно из них оставил такую-то топонимику – неизвестно. В Карелии носители R1a жили 7500-7000 лет назад, может, они или их потомки оставили, Вам это так важно знать, кто именно оставил? Или у Вас другая «повестка»?

Наконец, в отношении слов В.И. Даля из его письма Максимовичу (1848 год). Это – частное мнение Даля, а Вы восклицаете (с четырьмя вопросительными знаками) – «как это понимать». Не надо копировать стиль экзальтированных курсисток. Понимайте, как его частное мнение, к тому же ни на чем не основанное. Ничего не знает про чудь современная наука, кроме того, что они несколько раз были упомянуты в летописях. В ПВЛ (в переводе Татищева) чудь была упомянута 9 раз, из них 6 раз что их побил Владимир и далее Всеволод, что их обложили данью, и два раза что они были «ливонцами». Никакой связи с происхождением русских от чуди вообще нет. Как, впрочем, и о происхождении от чуди эстонцев, это все байки.

Поэтому Ваши «как это понимать» происходят от Вашего незнания материала. Это бывает. Дело житейское. От научного оно далеко.

[Илья Рыльщик](#) 13 фев 2020 в 11:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у него повестка, у него вся лента в перепостах из группы "Славянобесие"

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 фев 2020 в 12:43

Уважаемый Илья, я не удивлен. Не удивлюсь, если его кумир - некто Деружинский из Белоруссии, он же "Вадим Ростов". У того уже много лет назад крыша поехала, и он носится с "идеями", что славяне - потомки степной Орды, и они же "финно-угры". Мог бы с тех пор узнать, что у славян нет характерных мутаций степняков (R1a-Z93), у них практически исключительно R1a-Z280 и R1a-M458. Кстати, как и у белорусов и украинцев. А финно-угры - это по определению те, у кого родной язык финно-угорский. Славяне по определению говорят на языках славянской группы. Если перейти к ДНК, то среди этнических русских 14% имеют гаплогруппу N1a1, только она не "финно-угорская", а уральская. На финно-угорских языках говорят некоторые народности Поволжья, но они не этнические русские, а имеют славные родословные своего этноса.

Волегу Владимировичу – то, что Вы не ученый «мирового уровня», объяснять не надо, это и так видно. Только Вы еще неважно читаете, цитирую – «Вот объясните, почему приведенные вами слова Даля являются аргументом...». Я такого не писал, а, напротив, вот что я написал – «Это – частное мнение Даля... Понимайте, как его частное мнение, к тому же ни на чем не основанное». Где здесь про «аргумент»? Это – уже нарушение правил данного ресурса, согласно которым надо цитировать, а не пересказывать, давая отсебятину. Второе нарушение – здесь не допускаются препирательства и мнения, здесь задают вопросы. За два нарушения подряд Вы заслуживаете удаление с ресурса, но так и быть, получаете последнее предупреждение.

Никаких «аргументов» у Вас не было, были беспомощные «как это объяснить»? И сейчас Вы приводите банальность за банальностью, продолжая нарушать правила. Разумеется, славянских народов много. Разумеется, они этнически различаются. У поляков – свой этнос, у русских – свой, у сербов – свой, и так далее. Далее, русский народ НЕ многонационален, в подавляющем большинстве его национальность – русские. Многонациональна Российская Федерация. Или Вы и этого не понимаете?

Что Вы называете «наш народ»? Если это русские, то это один этнос, а не так, как Вы пишете – «То есть в наш народ входят многие этносы». Вы вообще понимаете, что такое этнос? Это – в простейшем варианте – единство языка, территории, культуры. У русских это триедино, во всяком случае у русских, проживающих на территории Российской Федерации. Если Вы народом называете все 190 народностей на территории РФ, то, конечно, это разные этносы, разные языки, разные этнические культуры. Ну и что в этом не так? Вы, похоже, действительно имеете свою некую «повестку», и какой же в ней вектор? Какая цель? Какие задачи? Что Вы пытаетесь доказать? Только настолько беспомощно, что уже смешно.

Вам уже объяснили, что в состав русских входят различные рода, определяемые – в терминах ДНК-генеалогии – гаплогруппами и субкладами. Ну, и что дальше? Территория одна, культура одна, язык один. Рода определяют генеалогию, позволяют находить своих далеких предков, выявляют пути древних миграций. Что в этом «предосудительного»? А Вы, похоже, нечто «предосудительное» пытаетесь найти, только, повторяю, совсем беспомощно.

Далее, Ваш вопрос – «Вы забирали материал для исследований по всей России? В частности, в нашей области?». Это в Костромской области? Разумеется, данные есть. Они такие же, как по всей России. А что Вы

ожидали? Что там инопланетяне живут? Или негры преклонных годов? Что необычного Вы ожидаете увидеть от тестов ДНК в очередной глухой деревне? Африканцев? Американских индейцев? Вы уже сами не знаете, что Вам нужно. Могу предположить, что необычное может оказаться. Например, в нашей деревне Курской области все оказались R1a. Так исторически сложилось. Ну и что это меняет? Окажется в какой-то глухой деревне в Костромской области, что все E1b (маловероятно, но все-таки), ну и что это изменит? Сами-то понимаете, о чем пишете?

Ваши слова - «Вы однозначно толкуете топонимику Германии как "славянскую"». Опять нарушение наших правил, опять вольно (и неправильно) пересказываете, вместо того, чтобы процитировать. И понятно, почему, потому что такой цитаты не будет. Это - передергивание. Я говорил про названия многих немецких населенных пунктов, а не про «однозначное толкование топонимики Германии».

Вот это - стиль лгунов, таких, как Вы. Аргументов нет, поэтому в ход неизменно идет передергивание.

А уж какая топонимика в Костромской области - займитесь этим сами, раз Вы «краевед». Только помните о многотысячелетней истории вашего края, и о том, что топонимика может уходить корнями в очень древние времена, и аналогов таких слов сейчас может уже не быть.

Теперь о Ваших последних текстах. Опять нарушаете, вместо вопросов пытаетесь излагать Ваше мировоззрение. Считаете себя "финно-угром", вольному воля. Только тогда хотя бы освоите какой-либо из финно-угорских языков. Так, для приличия. Только усвойте, что не было никакой "финской культуры" в Костромской области, была уральская. Уральцы, носители гаплогруппы N1a1, сошли с западных предгорий Уральских гор примерно 3500 лет назад, и прибыли к юго-восточной Балтике в конце прошлой эры, примерно 2400-2200 лет назад, а на территорию современной Финляндии уже в нашей эре, 1800-1600 лет назад. Вы же и Ваши политические единомышленники постоянно говорят о "древней финской культуре", которой не было, и тем более не было в Костромской области, если о ней речь. Выходцы с Урала и их потомки - вот кто там были, финнов еще и в проекте не было.

"То есть у нас здесь финноугры жили и живут. И к славянам наши народы не имеют никакого отношения". Опять демонстрируете непонимание простейших вещей. Если в Костромской области живут люди, для которых финно-угорские языки родные (если так, то это на самом деле уральские языки, финны туда из Финляндии не приходили), то да, они "финно-угры", по правилам современной лингвистики. Но если они говорят на русском языке, и их родители тоже говорили на русском языке, то они славяне. Если люди, предки которых говорили на

уральских языках, давно, в поколениях, перешли на русский язык, то они славяне. Вот этого Вы никак не можете понять. То, что у них было прошлое с другими богами и другим языком, никто у них это не отнимает, это только хорошо, что они это увлеченно изучают. Но сейчас они славяне, и были ими много поколений.

Последнее предупреждение Вы уже получили. Отнеситесь к этому серьезно.

[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2020 в 15:11](#)

Поскольку "Волег Владимирович" увещаниям не внял, из этого ресурса он удаляется, как и все его тексты. Направленность его текстов вполне понятна, но не это причина удаления. Причина - упорное противопоставление себя правилам данного ресурса. Но дам несколько комментариев его положениям. То, что местная топонимика порой (не всегда, конечно) толкуется на местных же языках - ничего удивительного в этом нет. Но на местных языках, не финских, которые вторичны по отношению к уральским и "местным". Этого ВВ так и не усвоил.

"То есть все же славяне это именно ЯЗЫКОВАЯ группа?", удивляется ВВ. Да, именно так. Это я писал в самом начале этого обсуждения. Но ВВ не читатель, он писатель.

"А как воздействует язык на ДНК?" Да никак не воздействует.

"Были себе уральцами, заговорили по-русски, и стали славянами???"
Опять экзальтация с тремя знаками вопроса. Да, именно так. Захар Прилепин славянин? Разумеется. Он и не знал, что его предки были уральцами, что он имеет гаплогруппу N1a1. Что они когда-то стали славянами. То же и Бунин, гаплогруппа N1a1, предки стали славянами, а он еще Нобелевскую премию получил, по литературе.

Удалили Вас с этого ресурса не потому, что Вы "адепт того или иного учения", а потому что пренебрегаете правилами поведения.

То, что некто писал в журнале "Русская речь" 50 лет назад, что русский этнос - это этнос финнов, и Вы это нашли и сделали своим знаменем - чести Вам не делает. Мало ли кто что писал. А вот ДНК-генеалогия напрочь это отвергает. На русский язык, конечно, оказывал влияние уральский, потому что носители последнего как минимум два тысячелетия находились в среде будущих русских, но финны там не при чем. Финны - это позднее образование.

Короче, прощайте. Не выдержали испытания. Остается сожалеть, что в

Костромской области такие "краеведы", антиславянской и антирусской направленности.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 фев 2020 в 15:44

Занятный народ эти русофобы. Получает последнее предупреждение, знает, что сейчас вылетит, но торопится хоть последнюю, но русофобскую филиппику тиснуть. И сразу вылетает, все его тексты удаляются (так устроена программа - кого выставляют, автоматически удаляются все его тексты). А смысл? Только потому, что русофобский пепел в сердце стучит? Что "финны - это наше всё"? Ну, сиди тихо и получай эйфорию от "они - наше всё", но ведь этого мало. Надо устроить русофобский шум, выхватывать одни цитаты, передергивать другое.

Вот еще к его портрету. Пишет, что "не все разделяют вашу теорию". Ну, так приведи пример, что в ней не так. Покажи, как надо. Нет, для русофоба это не важно, главное - вбросить и отбежать. В данном случае - за горизонт, точнее, отбежать насовсем. А теперь взгляните на разницу. Я разобрал все его "положения", с которыми не согласен, пояснил, что в них неверно, и как надо. Он - "не все разделяют". Кто не разделяет, почему не разделяют, что именно не разделяют - он, ясное дело, не знает, обосновать не сможет. "Вот кто-то крикнул из ветвей". Это - стиль русофобов, это нутряное, обоснованию не подлежит.

[Юрий Козачук](#) 13 фев 2020 в 17:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно в Сети (<https://www.newsweek.com/ghost-mystery-ancient-human-..>) появилась информация о некоем неизвестном виде человека, с которым, по утверждению авторов статьи, скрещивались древние африканцы. Можно ли теперь утверждать, что открыта новая, самая древняя гаплогруппа или новый вид человека? Подтверждаются ли теперь гипотеза о том, что древнейшие люди небыли выходцами из Африки? Интересно было бы знать Ваше мнение.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 фев 2020 в 19:28

Уважаемый Юрий, эта статья опубликована двумя индийскими авторами вчера в журнале Science Advances под названием "Recovering signals of ghost archaic introgression in African populations". В ней нет ничего о "неизвестном виде человека", речь идет о компьютерной модели анализа ДНК у нескольких сотен человек из Западной Африки (Нигерия и Сьерра-Леоне), и компьютер обнаружил в них некие фрагменты ДНК, которые не находят объяснения. Авторы предполагают, что это некие "архаичные гоминины", которые жили ранее расхождения линии будущего современного человека с

неандертальцами, и они не предки человека, а "примеси", откуда и термин "интрогрессия" в названии статьи. Короче, компьютер после всех заложенных в него фильтров оставил в "сухом остатке" что-то непонятное, чему не нашли объяснения. Отсюда и предположение.

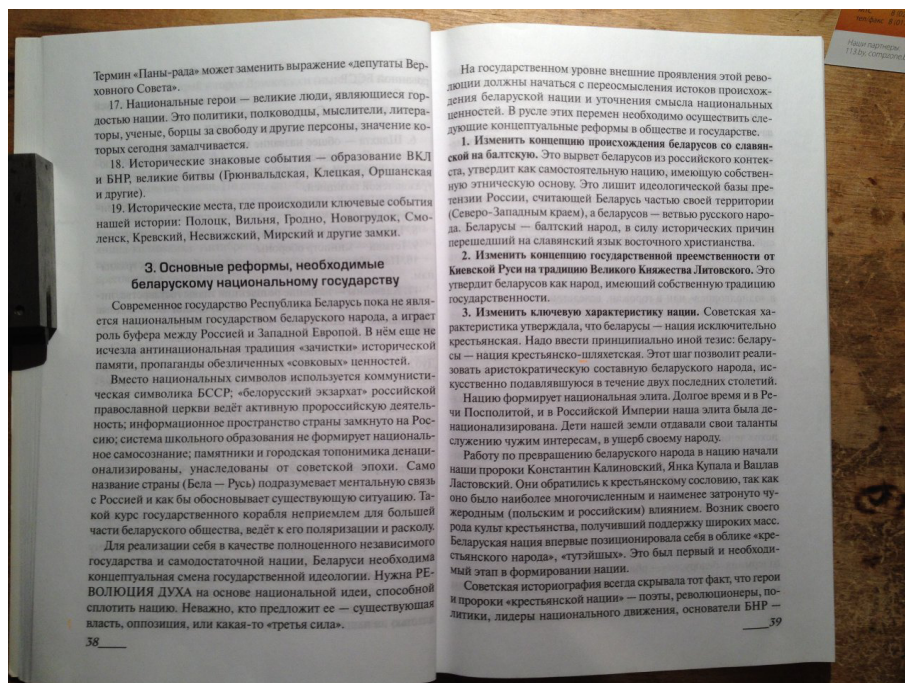
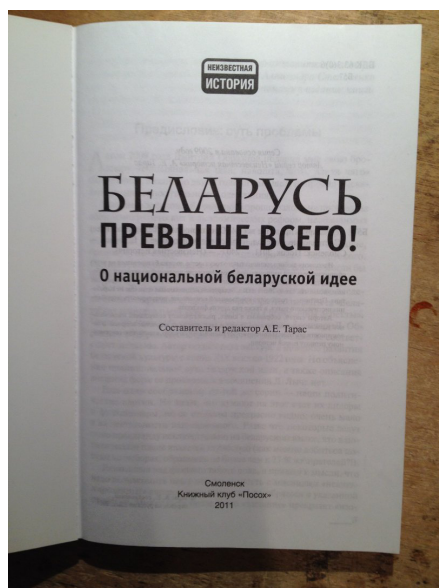
Вообще подобные компьютерные фильтрования приводят к разным результатам. Так, одни компьютерные упражнения показали, что у неафриканцев есть примеси (именно примеси, не предковость) неандертальца, а у африканцев ее нет. Тут же придумали объяснение. Прошло несколько лет. Совсем недавно объявили, что модель подправили, и теперь нашли примесь неандертальца и у африканцев. Объяснение, разумеется, тут же придумали. Поскольку эти компьютерные игры в принципе непроверяемы, компьютер играет с терабайтами информации при заложенных допущениях и приближениях, то никто и не пытается эти упражнения повторить, это считается неэтичным, вроде как "подсиживание" коллег. Потому что всегда получится что-то другое.

В итоге сомневаться в этих упражнениях неконструктивно, сомнения надо доказывать, а это практически невозможно. Поэтому приходится просто принимать (или не принимать) то, что авторы рассказывают. Поскольку я эту кухню немного знаю, то я или публикую критические статьи с конкретным рассмотрением результатов, или просто сомневаюсь по умолчанию. Так и здесь.

[Сергей Кудашов](#) 13 фев 2020 в 19:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, может быть стоило оставить хотя бы исходные вопросы этого "Волега Владимировича", в обход установкам программы? - это можно сделать удалив последующие не удаляя первые. Для того, чтобы было видно с чем нам приходится сталкиваться, не с единичными случаями маргинальной русофобии, а с идеологически подкованными врагами. Помню как на День ТВ ведущий Андрей Фёфелов в передаче с Вами вопрошал: "Откуда это, финны то и не знают?". А собственно вот откуда, может и не финны, но русофобская платформа по искажению истории готовится, а история, как известно, не только наши корни, которые определяют нравственные ориентиры, но имеет и политическое значение для актуальных процессов сегодняшнего дня.

Мы эти процессы годами наблюдали на Украине, - результат видим начиная с 2014 года открыто. Схожие процессы дерусификации наблюдаем годами в Белоруссии, результат может не заставить себя долго ждать, методички готовы, платформа выстроена.



[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2020 в 21:34](#)

Уважаемый Сергец, я специально строю ответы так, чтобы было понятно, о чем говорил кандидат на удаление. Обычно это ясно с самого начала. С чем нам приходится сталкиваться - тоже понятно из моих ответов, в которых я цитирую положения недругов, иначе их назвать не могу. А давать им рекламу - зачем?

Да, недругов немало. Одни по глупости, повторяя и распространяя

намеренную дезинформацию других, но та глупость всегда имеет свои личные русофобские корни. Другие профессионально дезинформируют, вплоть до получения финансовых оплат из разнообразных "грантов". Зачем нам сохранять их глупости или намеренные фальшивки?

Я - русский человек, но никогда не буду писать и распространять "Россия превыше всего". Я это и так знаю, но не в политическом смысле, а в моральном, душевном, на уровне ощущений. А свои ощущения я другим не навязываю. В моей системе координат, те, кто пишут "Белоруссия превыше всего", "Украина превыше всего" или "Германия превыше всего", это откровенные провокаторы. Зачем нам давать им платформу?

[Артем Данилов 14 фев 2020 в 4:28](#)

Анатолий Алексеевич, на днях в одном из телеэфиров Наталья Поклонская сказала о себе, что она коренная украинка, но она русская украинка, то есть этим самым она определила свою русскую этническую идентичность. И таковых сейчас очень много на Украине, в первую очередь на юго-востоке страны, среди православных Московского Патриархата. Задам немного личный вопрос, но все же, Вы несколько раз вспоминали о своей маме, которая родом из Полтавской области и которая была украинкой. Приемлема ли для Нее была русская духовная и культурная традиция как основа Ее этнической идентичности, Вы могли бы назвать ее русской украинкой ?

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2020 в 13:56](#)

Уважаемый Артем,

Моя мама родилась территориально в Полтавской области на Украине, но ее мама, моя бабушка, была Гончарова, русская семья, см. фото 1904 года (бабушка сидит выше всех, ей четыре года). Ее мужем стал красногвардеец, прошедший Первую мировую войну, его фотография с георгиевским крестом на груди уже была размещена ранее в этом ресурсе. Он был сыном казака, согласно записи в паспорте 1913 года, но никакой Украины в паспорте, понятно, не значилось, там стоит "Российская империя". Вскоре после ее рождения родители мамы с детьми переехали в Центральную Россию, и мама себя, насколько знаю, украинкой не считала, и на украинском языке не говорила. Во время Великой Отечественной войны ее завод был перемещен под Новосибирск, мама в итоге была награждена медалью "За доблестный труд", приравненной позже к боевым наградам.

Назвать ее "русской украинкой" я вряд ли могу, и, думаю, она сама, если

была бы жива, не согласилась. Тем более сейчас, тем более с ее отношением к ветеранам войны и труда, тем более при теперешнем отношении к ним со стороны украинских властей при молчаливом согласии и поддержке миллионами украинцев. Для меня показательным примером в этом отношении является мой двоюродный брат, сын брата мамы (морского офицера), который (его сын) вырос в Севастополе, по паспорту был украинцем, служил более 20 лет на атомных подводных лодках в Североморске, вернулся в Севастополь капитаном 2-го ранга в отставке, на референдуме в 2014 году шел с женой голосовать под советским флагом ВМФ, который сберег дома, голосовал за воссоединение с Россией, получил российский паспорт, и пишет мне в письмах - "я - русский человек". Пишет, что в Севастополе после развала Союза Украина развалила все, что можно было развалить, за последние годы пришлось поднимать и восстанавливать всё практически с нуля. Думаю, что называть себя "русским украинцем" он бы не стал. Нечем гордиться нынешним украинцам, кроме своего прошлого. Я всегда считал Украину братским народом, но сейчас, видя результаты голосования по важным вопросам со стороны украинцев, по меньшей мере треть украинцев, а то и половина - не братский народ. Обратите внимание на враждебные, а то и вражеские комментарии со стороны украинцев в сетях. На всю эту истерику под жовто-блакитными флажками к моим выступлениям, как только я упоминаю русских и славян.



[Артем Данилов 14 фев 2020 в 14:57](#)

Согласен, Анатолий Алексеевич, по поводу всего, что творится сейчас на Украине. Тем не менее, спасибо Вам за очень интересный и искренний ответ. Моя отцовская линия восходит к Орловской области, дед был родом из Дмитровского района (в свое время это были оборонные рубежи Российской империи, кстати, рядом с Курском), потом его семья переселилась в Крым. Уже мой папа жил в Керчи и какие были настроения у крымчан знаю не понаслышке, отец много об этом рассказывал. Поэтому Вашего двоюродного брата понимаю как никто. Как сын крымчанина подумать даже не могу, что Крым - это не Россия, даже на секунду в этом не могу усомниться. Крым наш, российский, так было всегда, по другому не может быть. Что касается материнской стороны, там у меня украинские корни, моя бабушка была из семьи потомков уманских казаков (чем я очень горжусь, зная, к примеру, что тот же Тарас Бульба был уманским полковником, зная, что мои предки, и это подтверждается документально, во главе с М. Железняком участвовали в т.н. "Колиивщине" и всегда были пророссийскими). Опять же, все мои уманчане были православными и считали, что украинцы и россияне - один братский народ. Поэтому зная историю своих предков по маминой линии, я все еще верю, что украинцы - это те же русские, русские со знаком качества. Хотя не признать то, о чем пишете Вы, что многие украинцы просто забыли о своей русскости, в украинских учебниках переписывается история, везде одни фейки, не могу. Обидно за Украину, обидно за людей. Уверен, что мои предки по маме не поняли ли бы меня, если бы я, их внук, сейчас стал бы бандеровцем и не дай бог, говорил бы что-то в духе национализма или что Россия - это враг. Это противоречит всему, исторической памяти, моей культурной принадлежности. Мыслить себя в качестве бандеровца просто нереально, мерзко. Не могу понять других, которые живут на Украине. Как это возможно, плюнуть на все, перечеркнуть общую историю Украины и России, предать свой род, своих родных. Не понимаю.

[Илья Рыльщикова 14 фев 2020 в 14:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть вопрос. Могли ли предки венгров мадьяры прийти примерно тысячу лет назад на Дунай и к подножью Карпат и принести уже в те времена небольшое содержание гаплогруппы N1a в своей популяции? Ведь многие угорские народы Поволжья и восточной части Русской равнины, которые говорят бесспорно на финно-угорском языке, сегодня имеют достаточно низкое содержание гаплогруппы N1a у своего рода-народа, по крайней мере не подавляюще высокое, чаще всего меньше половины, иногда намного меньше половины. Возможно у восточных соседей русских такая картина сложилась не вчера, а столетия и 1-2 тысячелетие назад. Так же и мадьяры вполне могли и тысячу лет назад иметь не очень высокое

содержание гаплогруппы N1a или совсем не высокое. О цифрах в данном случае говорить неуместно, но этого и не требуется. Такая гипотеза имеет право на жизнь? А за тысячу последующих лет соседи им еще и помогли избавиться от гаплогруппы N1a. А язык при этом венгры смогли сохранить тот, что принесли мадьяры.

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2020 в 16:03](#)

Уважаемый Илья, разумеется, можно предполагать что угодно, особенно когда нет прямых данных. Не зря в подобных случаях И. Ньютон говорил "Гипотез не измышляю". Но если предполагать, что древние мадьяры имели всего немного N1a1, то надо непременно предположить, а что у них было помимо N1a1? За исключением немногих народов, которые живут тысячелетиями на "перекрестке цивилизаций", и потому раздроблены по родам, остальные обычно имеют одну основную гаплогруппу, иногда две-три. И то остальные одна-две - относительно недавние, вошедшие в состав "титального" партнера. Потому вопрос - если у мадьяр гаплогруппа N1a1 было не основной, то какая была основной? Если такого ответа нет, или даже предположения, то выдвигать гипотезы, на мой взгляд, неконструктивно.

Подобная ситуация часто наблюдается с обсуждением древних ариев. Почему-то некоторым очень не хочется, чтобы арии были R1a. Они начинают мусолить вопрос - а что, если арии сопровождалась другой гаплогруппой, или они были вовсе не R1a? Вопрос - какой гаплогруппой? Если не R1a, то кто? Сомневающиеся начинают жаться - да мы пока не знаем, но кто-то мог быть. Всё, гуляйте. Сомнениями наука не продвигается, продвигается обоснованными ответами.

Возвращаемся к древним и современным носителям N1a1. Это неверно, что у них мало N1a1. У удмуртов 62-67% (по разным выборкам), у марийцев - 41-61%. Вопрос - а остальное? А остальное, как правило, R1a, у удмуртов 15-17%, у марийцев 32-48%. И мы теперь знаем, почему. Спустившись с Уральских гор примерно 3500 лет назад, носители N1a1 вошли в контакт с носителями R1a (фатьяновской и последующих культур), и с тех пор были с ними в плотном взаимодействии. Вовсе не славяне "их ассимилировали", хотя, возможно, позже что-то добавили. Подобное могло быть и у древних мадьяр - или преимущественно N1a1, или совокупность N1a1 и R1a. А язык, понятно, уральский, который потом лингвисты назвали "финно-угорским", хотя никаких финнов на миграционном пути мадьяр через Днепр в Паннонию не просматривается.

[Илья Рыльщик](#) 15 фев 2020 в 2:16

Спасибо большое Анатолий Алексеевич! У меня был подобный ход мыслей. Просто получается, что мадьяры могут стать дополнительным доказательством того, что на востоке Русской равнины в начале нашей эры и в первом тысячелетии до нашей эры существовало содружество племён N1a1 и R1a, и опровержением мнения, что восточные славяне, а именно русские, за последнюю тысячу лет всех своих соседей ассимилировали.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 фев 2020 в 9:26

Уважаемый Илья,

Это вполне могло быть, что, как и остальные народы Урала, которые перешли на Русскую равнину, древние мадьяры имели исходную сибирско-уральскую N1a1, и затем смешались с носителями R1a на Русской равнине. Только это исходно не ассимиляция, а содружество. Мы же не говорим, что при браке мужчины и женщины кто-то супруга (или супругу) "ассимилировал". А дети унаследовали - мальчики мужскую линию от отца, девочки женскую линию от матери. И опять это не "ассимиляция", это унаследование.

Попгенетики постоянно бросаются словом "ассимиляция", не задумываясь, что это означает в каждой конкретной ситуации. Русь 400 лет была под влиянием степняков, во всяком случае по версии историков, и где там была "ассимиляция"? Англия и Ирландия были фактически захвачены норманами, и где там "ассимиляция"? В Ирландии 6% носителей I1, в Англии 14% I1, но это в основном потомки прибывших туда норманов, в их нормальной исторической прогрессии. Что там можно назвать "реальной ассимиляцией" и как ее не только определить, но и вычленивать из нормальной исторической прогрессии рождения потомков тех исходных норманнов?

Вот это словоблудие попугенетиков в отношении "ассимиляции" - исключительно политический термин. "Славяне ассимилировали", причем, разумеется, только в одну сторону. Вот какие славяне были, стало быть, плохие. А на самом деле - продолжение информационной войны. Балановский в ней бежит впереди многих. Его любимый термин "славяне ассимилировали".

[Ольга Буракова](#) 15 фев 2020 в 1:51

Анатолий Алексеевич, может быть обратная мутация у потомка R1a в предковую R1. Или это исключено?

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 фев 2020 в 9:13

Уважаемая Ольга, Ваш вопрос не понятен. У потомка и так есть все предковые мутации. Потомок их все наследует.

[Валерий Павлович](#) 15 фев 2020 в 11:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на мой взгляд, Вы принципиально правы, т.к. контуры славяно-германо-балтского единства отчётливо просматриваются в прошлое уже, как минимум, до бронзового века - <http://dna-genealogy.ru/topic/764-у-истоков-европейск..>

[Игорь Рожанский](#) 15 фев 2020 в 22:21

[Огуз](#), про макак сами придумали? Одного этого достаточно, чтобы выдворить скрывшегося за причудливым ником провокатора и стереть его сообщение.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 фев 2020 в 22:35

Поддерживаю уважаемого Игоря Львовича, и текст ОЛ удаляю. Вместо того, чтобы задать простой вопрос, он стал в подробностях излагать известную историю пятилетней давности. Суть в том, что, действительно, система распознавания образов приняла пару американских чернокожих за горилл. Инженер-разработчик системы Google Photo извинился, сеть немного пошумела несколькими десятками комментариев, и все давно забыли. Почему система так ошиблась - это вопросы к разработчику. Если кого-то беспокоит, что негроидная раса визуально ближе к приматам, во всяком случае с точки зрения европейцев, то советую вспомнить старый анекдот про то, как одна дама в зоопарке донимала служителя вопросами, что эта обезьяна - мужчина или женщина? На что служитель ответил, что, по его мнению, этот вопрос может интересовать только другую обезьяну.

[Анатолий А. Клёсов](#) 16 фев 2020 в 18:26

Уважаемая Светлана, я не знаю, какой прок от знания о незаконнорожденности, тем более когда есть только "мнение". Я также не знаю, как "незаконнорожденность" может быть хоть как-то подтверждена "документами". Но если Ваши знакомые хотят это исследовать, то пусть начинают с себя, со своих ДНК-тестов. Тогда можно будет продолжать. Это в принципе неправильный подход, когда "дайте мне ДНК, тогда буду сравнивать".

[George Smirnov 16 фев 2020 в 23:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, набрался смелости просить вас разъяснить некоторые сомнения. В одной из ваших бесед опубликованных в Ю-Тюбе нашёл информацию о том что Вы проводили исследования в интересах Общественной Организации Объединение Коэнов. Подробности немного. На днях случайно наткнулся на статью Modal Haplotype: Are you a Cohanim? by Joe Cohen. Он указывает там конкретные данные как например 1. Евреи имеют базовый гаплотип J (J1 or J2), но упоминает, что есть также и другие. 2. Коганим имеют CMH (Cohanim Modal Haplogroup) P58 (J1-P58). Теперь, из ваших бесед на Ю-Тюбе я подчеркнул, что у Левитов Гаплогруппа R.

У меня возник вопрос: как может быть такое, что у Левитов Гаплогруппа R, а у Коэнов гаплогруппа J. Левиты это сыновья (внуки, правнуки, праправнуки Леви, сына Якова. Коэны это сыновья, внуки, правнуки, праправнуки Аарона, но Аарон он-же сын Амрама и внук Леви, как и все Левиты., так-же как и Моисей. В Библии говорится и подчёркивается: Коэны-Левиты. Другими словами если не Левит, то и не Коэн, а значит у Коэнов должна быть та же гаплогруппа R, что и у всех остальных Левитов. Представьте себе, что у Вас есть родной брат от одного отца, а у него есть сын, Ваш племянник, а у того есть свой сын, Ваш внучатый племянник. У всех - у Вас, Вашего Брата, ваших племянников и их сыновей должна быть та же гаплогруппа, что и у Вас. Тоже самое и у Левитов с Коэнами. Это родные братья, только одни (сыновья Аарона) получили "повышение по службе", а другие (Корах и его сыновья) - нет. Пожалуйста объясните мне по какой причине гаплогруппы Коэнов и Левитов не совпадают.

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2020 в 10:15](#)

Уважаемый George,

Вы слишком принимаете на веру то, что читаете у других. Поясню. Есть понятие - «научное мышление». Оно вырабатывается у профессионалов в науке, на основании их опыта. Оно сводится к тому, что нельзя принимать на веру то, что просто написано, не обосновано, к чему не приводится доказательств, желательны перекрестных доказательств. Вот я сегодня прочитал в сети, что у В.В. Путина состояние в 200 миллиардов долларов. Никаких доказательств. Просто написано. Написать, понятное дело, можно что угодно. Разумеется, я отнесся к этому как к мусору, перелистнул и пошел дальше. Но другой, у которого напрочь отсутствует научное мышление, тут же этому верит, и более того, начинает перепечатывать для других. Это - беда современной России, множество попугаев, которые бездумно верят тому, что написано, и тут

же начинают повторять. Правда, должна быть корреляция с мировоззрением. Одни, с одним мировоззрением, повторяют то, что по одну сторону "баррикад", другие легче воспринимают и повторяют то, что по другую сторону "баррикад". Так происходит разделение общества, и не только российского. Любого. В США, например, то же происходит в отношении Трампа.

Меня спросят – что же, ничему, получается, и верить нельзя? Мой ответ – нельзя, если к этому нет никаких сопутствующих доказательств. Но дело в том, что в большинстве случаев то, о чем вы читаете, к вам лично совершенно не относится, вас никоим образом не касается, и потому искать доказательства совершенно ни к чему. Проехали, и всё. Возвращаясь к предыдущему примеру, отмечу, что слова о якобы состоянии В.В. Путина меня совершенно не касаются, да к тому же никак не обоснованы. Так, сорока прострелотала. И такой пустой «информации» вокруг нас – великое множество. Но почему-то многие буквально на всё реагируют. Делать им нечего? Видимо, так.

Надо сказать что описанное «научное мышление» - свойство далеко не только людей науки. Оно выражено у людей рациональных, неважно, какая у них профессия. Но именно из таких получаются наиболее передовые люди науки. Кстати, далеко не у всех так называемых «ученых» это чувство выражено. Таких я называю «лаборантами», обижая хороших лаборантов.

Вот теперь возвращаюсь к основному вопросу, после такой преамбулы, и сейчас станет понятно, зачем я ее давал. Вот Вы «наткнулись» на статью про «модальный гаплотип коэнов», и тут же повторяете, вслед за автором – «коханием имеют модальный гаплотип коэнов». (Коханием – это коэны и есть). Вам даже доказательства не нужны, автор статьи сказал – значит, так оно и есть. А это неправда. Неправда и то, что коэны имеют снип J1-P58. Иначе говоря, Вы с самого начала начинаете цитировать неправду.

Во-первых, коэны (по легенде, потомки первосвященника Аарона) – это по сути самоназвание. Нет никаких объективных методов определить, кто был потомком Аарона, кто по той же легенде жил более 3500 лет назад, и кто – самозванец. Ряд из них – потомки уважаемых семей, которые были уважаемыми еще в средние века, ряд имеют «коэнские» фамилии, типа Кац, Коэн, Каган, Каганович. Имена некоторых переводятся как «настоящий коэн», из чего уже следует, что коэны есть и ненастоящие. Когда обратились к ДНК, оказалось, что этот «модальный гаплотип коэнов», а именно набор определенных маркеров в гаплотипе Y-хромосомы, есть во множестве и среди арабов, которые потомками Аарона вряд ли могли быть. Но поскольку многие арабы и евреи – потомки Авраама, согласно Библии, Торе и Корану, то ясно, что и у

евреев и у арабов должны в одинаковой степени присутствовать те же снипы и те же гаплотипы, что в свое время были у библейского Авраама. Поэтому само понятие «модальный гаплотип коэнов» уже неверно в принципе, и если стараться сохранить сам его «дух», то следует заменить на «модальный гаплотип Авраама», понимая всю условность такого названия. А поскольку понятие «модальный гаплотип» давно устарело и больше не применяется, то приходим опять к тому, что это предковый гаплотип арабов и евреев.

Далее, когда стали проводить ДНК-тесты тех, кто назвал себя коэном, оказалось, что в них есть буквально все гаплогруппы. Гаплогруппы J1 было больше всех, 46%, на втором месте гаплогруппа J2, 14%, на третьем – R1a (10%). Все они есть симметрично и у евреев, и у арабов. Поэтому считать, что гаплогруппа J1 определяет «коэнов», это тоже с большой натяжкой, а по сути неверно.

Далее, снип J1-P58 образовался 83 снип-мутации (образуются в среднем раз в 144 года), то есть примерно 11800 лет назад. Считать, что он определяет коэнов – совершенно неверно. Поскольку он образовался за тысячелетия до образования евреев, он разошелся по всей Евразии, и присутствует у всех народов, у которых есть гаплогруппа J1. Он есть у всех несемитских народов с гаплогруппой J1, например, у всех кавказских народов, у курдов, езидов, турок и так далее. Около 4000 лет назад линия J1-P58 стала расходиться на ветви, к армянам, например, пошло одно продолжение цепочки, к азербайджанцам другое, к евреям третье, к курдам четвертое, и так далее. Поэтому про снип P58 как что-то определяющее в отношении «коэнов» можно просто забыть. Статья, на которую Вы сослались, или безнадежно устаревшая, или ее автор, Joe Cohen, просто повторяет то, что услышал от других, см. первую часть моего пояснения выше.

Наконец, про то, как могло произойти такое, что у коэнов одна гаплогруппа, а у левитов другая, хотя они – по легенде – потомки одного и того же человека. Чтобы было понятнее, предположим, что у Вас есть знакомые, они родные братья, а сделали анализ ДНК, а у них разные гаплогруппы, у одного J1, у другого R1a. Вы тоже будете недоумевать, как такое вообще может быть? Подскажу – у них на самом деле были разные «биологические» отцы. Дело житейское, бывает. Хотя сюрприз обычно неприятный. Вот и причина, почему у многих «коэнов» J1, а у большинства левитов – R1a. Значит, по определению, отцы были разные, что бы там Тора ни говорила. Вы спросите – но это ведь не один человек, левитов – тысячи людей, как так все-таки могло произойти? Поясняю. Действительно, у левитов – в подавляющем большинстве – гаплогруппа R1a, с общим предком, который жил 1300 лет назад. На самом деле гаплогруппа R1a вошла в среду будущих (или уже настоящих) евреев примерно 4000 лет назад, в виде субклада R1a-Z93 – Z94 – Z2124 – Z2122 –

F1345 – CTS6. Последний снип и образовался примерно 4000 лет назад. Потом случилось нечто трагичное, и почти все евреи, носители этой гаплогруппы, погибли, и вышли из «бутылочного горлышка» выживания только 1300 лет назад. Случайно, или продолжая традиции, этот выживший человек был (или стал) левитом, его потомки выжили до настоящего времени, и продолжают называться левитами. Такова Традиция.

Вот потому гаплогруппы большинства тех, кто называют себя коэнами, и тех, кто называют себя левитами, не совпадают.

[George Smirnov](#) 17 фев 2020 в 20:54

Вопрос: как ликвидировать обычному гражданину, как я, к примеру, вопиющую безграмотность в области ДНК-Генеалогии? А то получил результаты Y-теста и смотрю на них как баран на новые ворота. Особенно меня развеселило Дерево. Ведь за каждым номером живые люди. И сколько их было до тебя... а ведь это всё тот-же самый ты... в предыдущих жизнях предшественников. Так как-же всё-таки провести ликвидацию ДНК-безграмотности на личном уровне?

[Анатолий А. Клёсов](#) 18 фев 2020 в 9:18

Уважаемый George, часть Вашего текста снята, неинформативные рассуждения участников здесь не приветствуются. Здесь Прямая Линия. Что касается того, как повысить знания в ДНК-генеалогии, то не знаю другого способа, кроме как повышать знания. Для этого возможностей уже предостаточно - больше сотни популярных статей на сайтах Переформата - <http://pereformat.ru/klyosov/> и <http://pereformat.ru/>, Прямые Линии - эта и https://vk.com/topic-86388164_39498730, вышло около 20 книг по ДНК-генеалогии, раздел по ДНК-генеалогии на Фейсбуке, и так далее.

[Поджог Сараев](#) 18 фев 2020 в 2:18

Здравствуйтесь, а какое происхождение голландцев? почему у них и язык какой-то непонятный, отличающийся от западноевропейских и вообще странный народ.))?

[Анатолий А. Клёсов](#) 18 фев 2020 в 9:09

Происхождение голландцев совершенно обычное для Европы, у них 49% гаплогруппы R1b (как у англичан, ирландцев, испанцев, бельгийцев и французов), 17% гаплогруппы I1 (как у скандинавов), это уже две трети, остальные - еще десяток гаплогрупп на уровне единиц процентов, среди них - 4% R1a. Вы, видимо, за голландцев кого-то другого приняли.

[Вадим Соколов 19 фев 2020 в 11:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, что значит нет связки между альфа и бета гаплогруппой в течение 100 тыс лет (между 160 тыс лет и 60 тыс лет) и что это вообще может означать? Заранее благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2020 в 13:44](#)

Уважаемый Вадим, если бы Вы ПРОЦИТИРОВАЛИ мои слова, а не пересказали их, мне было бы проще ответить. Странно, что у многих людей нет культуры цитирования, а пересказы часто являются искаженными.

В любом случае, связка там есть, поскольку эволюционное дерево продолжается от древних приматов до настоящего времени, это же относится к гаплогруппам, кроме тех, что безвозвратно утеряны. Вопрос в том, что понимать под "связкой". Любое бутылочное горлышко выживания группы родственных людей (родственных в широком смысле) непосредственную связку теряет. Мы видим ископаемые ДНК, скажем, 7000 лет назад, потом была трагедия-катастрофа, и мы видим общего предка группы современных гаплотипов только 2200 лет назад. Между 7000 лет назад и 2200 лет назад непосредственная связка утеряна. Но древние мутации, как правило, сохраняются у современников, они передаются выжившими потомками того древнего человека 7000 лет назад. Бывают и более драматические случаи, например, в гаплогруппе I1 вообще есть разрыв даже в мутациях между 27000 и 4600 лет назад. Так не должно быть, но это факт.

Поэтому если между 160 тысяч лет назад и 60 тысяч лет назад произошла глобальная катастрофа, почти все те, кто жили раньше, погибли, то между этими двумя датировками "связка" будет нарушена.

[Иван Гаркуша 19 фев 2020 в 15:32](#)

Анатолий Алексеевич, вопрос, конечно, не по теме, но не могу не задать. Вы, как ученый, мне кажется, можете более других быть осведомлены, что будет со всеми нами в ближайшем уже будущем, когда закончатся такие необходимые всем жителями нашей прекрасной планеты ресурсы, как нефть, газ и пресная вода, которой осталось катастрофически мало. Я знаю, что Вы смотрите ДЕНЬ ТВ, сегодня я посмотрел одну из последних передач, и факты для нас неутешительные. Заранее извиняюсь. С Уважением!

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 фев 2020 в 18:12

Уважаемый Иван, всё, что могу предложить Вам - заняться делами более насущными, в особенности семьей и работой. Оставьте остальные вопросы профессионалам. Они знают, что делать. А если не знают, Вы им все равно не поможете. Но они знают, все эти вопросы решаемы. Если человечество и погибнет, то не от нехватки нефти или воды, а от испепеляющей ненависти к тем, у кого другое мнение, или к тем, кто живут по-другому.

[Эйн Штейн](#) 20 фев 2020 в 12:54

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, как вы относитесь к расовой классификации Ганса Гюнтера?

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 фев 2020 в 13:26

Да никак не отношусь. Просто не обращаю внимания, как на многую ерунду. Ганс Гюнтер был современником Гитлера и фашистской Германии, автор концепции о "нордической расе", которая якобы явилась основой для образования "индоевропейских народов", и которая была якобы высшей (в духовном отношении) расой. Эта "концепция" давно отвергнута временем и наукой.

А в чем смысл Вашего вопроса? Ведь когда вопрос задают, то ответ предполагают, если не детальный, то смысловой. И что же Вы предполагали, спрятавшись под ником, и задавая вопрос человеку под своей фамилией? Не кажется, что это дурно пахнет?

[Виктор Адаменко](#) 21 фев 2020 в 22:29

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Хочу вернуться к вопросу о случайном возникновении мутации R1a у других гаплотипов. И вашему ответу от 13.02.20 в 21.09. Вы говорите: "R1a, а если даже образовалась (с вероятностью близкой к одной на 58 миллионов)". Вероятность 1 на 58 миллионов не так уж и мала, если учесть, что на планете живёт примерно 7 млрд. человек. Получаем, что примерно 120 человек могут случайно получить такую мутацию. А если взять за тысячу лет и принять среднее поколение 25 лет, то таких людей может быть уже 4800 человек. Все они могут дать потомков и за тысячу лет таких потомков может быть уже миллионы. Они ведь могут испортить статистику? А отличия по другим снп-мутациям можно принять за накопившиеся скажем за 20000 лет. И принять этих людей за потомков той ветки, которая отделилась от рода R1a 20000 лет назад. Такое возможно?

[Анатолий А. Клёсов 21 фев 2020 в 23:14](#)

Уважаемый Виктор, я ответил на Ваш вопрос 13 февраля. Повторяю его в части: "если даже (мутация R1a) образовалась (с вероятностью близкой к одной на 58 миллионов), то она не будет принята за R1a, потому что R1a - это комплекс из сотен снип-мутаций. Так что перепутать невозможно".

Вы же принялись за расчеты, сколько эту будет - одна 58-миллионная, но не обратили внимания на последние слова в цитате, что R1a - это не одна мутация, а комплекс из сотен снип-мутаций, и что перепутать невозможно. Иначе говоря, если Вы вставите себе в глаза линзы, меняющие цвет глаз, то Вас члены семьи и сослуживцы все равно будут узнавать, потому что Вы - это комплекс из многих антропологических признаков, что цветом глаз вовсе не исчерпывается. У любого носителя гаплогруппы R1a есть еще сотни сопутствующих мутаций, где R1a - только одна из них. Поэтому дело не в том, сколько людей на планете могут случайно заполучить какую-то мутацию, а что перепутать все равно невозможно. Чтобы собака перестала быть собакой, недостаточно изменить ее цвет, или форму хвоста, лап или глаз, то есть один какой-то признак. Так и с R1a и с любой другой гаплогруппой. Вообще в живом мире (да и в растительном) всё работает в комплексе. Запас прочности при изменениях очень велик.

[Вадим Соколов 22 фев 2020 в 2:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста к каким народам какая гаплогруппа относится (или где это можно найти) и как вообще образовывается гаплогруппа, какие факторы влияют. Заранее благодарю.

[Анатолий Клёсов 22 фев 2020 в 10:48](#)

Уважаемый Вадим, у каждого народа есть своя палитра гаплогрупп, свой набор. Компоненты одинаковые, но разложены каждый раз по-другому, смещены друг относительно друга. Есть сводки, но они часто ненадежны, и польза их зависит от того, какой конкретный вопрос Вы ставите. Судя по Вашему вопросу, конкретного вопроса у Вас нет.

Гаплогруппа не образовывается, как не образовывается таблица Менделеева. Это - результат классификации получаемых данных. К настоящему времени выявлены десятки тысяч снип-мутаций по всей планете, и это снип-мутации организованы по гаплогруппам. Эта организация - продукт договоренности исследователей. Сами снип-мутации образуются, как правило, сами по себе, они - результат жизни организма, как морщины на лице и на теле - тоже результат жизни

организма. Только на появление морщин влияют одни факторы, какие больше, какие меньше, а на появление снип-мутаций влияют другие факторы, главным образом сбои при копировании ДНК. Это - неизбежный результат эволюции человека, и наоборот - эволюция человека это неизбежный результат мутаций в его ДНК.

[Вербослав Фон-Врбна 22 фев 2020 в 6:44](#)

Анатолий Алексеевич, ознакомившись со спорами в комментариях под формулировкой «арии ушли, русы остались», прошу Вас дать пояснения относительно русов. Было ли у носителей R-Z280 такое самоназвание в момент отделения R-Z93 или когда оно, по Вашему мнению появилось? Или «руссы» это проекция из современного распределения субкладов на Русской равнине, жители которой считают себя русскими? Правильно ли делать вывод из этой формулировки, что все жители Русской равнины в какой-то момент приняли самоназвание русы, вне зависимости от гаплогрупп так как «И от тѣх Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и от тѣх словет Руская земля» или нет? Вопрос связан с тем, что один участник дискуссии начинает проводить сегрегацию и высказываться в ключе, что русами имеют право называться только носители R-Z280, а от этого немного коробит. Прав ли он, если список племен, призвавших варягов, известен и там есть также меря и чудь? Скрины этих высказываний не прикладываю, чтобы не засорять линию. Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2020 в 11:26](#)

Уважаемый Вербослав, Вы смешали в вопросе многие понятия. Во-первых, формулировка «арии ушли, русы остались» намеренно упрощена, для краткости и наглядности. В более расширенном варианте, и более правильном, она выглядит как «южные арии ушли, арии средней полосы остались», или еще более правильное «арии гаплогруппы R1a-Z645-Z93 ушли, арии гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 остались». С этим спорить бесполезно, это «экспериментальный факт».

Теперь о том, почему те, кто остались, это русы. Это очень просто - потому что они остались на Русской равнине, потому что современные русские в большинстве своем - это носители гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, потому что именно носители этих гаплогрупп безусловно окажутся в древней фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), которая простиралась от современной Белоруссии до Урала, то есть именно там, где проживают современные русские. А окажутся потому, что фатьяновская культура продолжает культуру боевых топоров, она же культура шнуrowой керамики, в которой найдены практически (или полностью) R1a.

Поэтому вполне логично и правильно назвать тех, кто остался на Русской равнине 4500-4000 лет назад, русами. Понятно, что они были предками не только большинства современных русских, но и большинства белорусов, украинцев, поляков, половины литовцев и латышей, трети эстонцев, значительной части современных немцев, и так далее. Но это ничего не меняет – термины служат для наглядности, а не для математической точности. При более детальном изучении вопроса более общие термины переходят в более детальные, уже другие термины. Мы же говорим, что Германия напала на СССР, и не начинаем с самого начала детализировать, что «Германия» - это на самом деле и австрийцы, и поляки, и французы, и итальянцы, и болгары, и кого там только не было. Но при детальном изучении начинаем это рассматривать.

Самоназвание к тем русам не имеет никакого отношения. Мы не знаем, и, видимо, никогда не узнаем, как те люди называли друг друга. Мы вообще почти никогда не знаем самоназваний людей тысячелетия назад. Да и сейчас мы называем разные народности так, как они себя не называют и никогда не называли. Немцы никогда себя «немцами» не называли, как и французы «французами». Китайцы себя не называют «китайцами», а австралийские аборигены себя тоже называют по-другому, как и американские индейцы себя в древности так не называли. Это все условные понятия, и никому они не мешают.

То, что Русь прозвалась от варягов – это не факт, это мнение летописца, который писал свой труд сотни лет спустя. Скажем, автор Русского Летописца написал о том, что Русь – это от имени одного из пятерых братьев – Словен, Русь, Болгар, Коман и Истер. Что делать будем?

В летописях есть факты, которые перекрестно проверяемы, а есть мнения. И не нужно мнения принимать за факты, это типичная ошибка.

То, что «русскими имеют право называться только носители R-Z280» - это глупо. Во-первых, что в этом пассаже «руссы» - древние или современные, как и несколько поэтическое название? Если древние, то причем здесь «имеют право называться»? Да и только Z280 – это неверно, там рядом были M458, их нельзя забывать.

В отношении «списка» призвавших варягов – см. выше про мнения. Далее, «Русский летописец» пишет о том, что «по смерти же Гостосмысла послаша всею Русскою землей послы своя в Прусскую землю». Ну, и где там «список»? Где там вообще «варяги»? Нет там и «за море».

Поэтому избирательные цитирования без других известных вариантов – это сродни манипуляциям.

[Алексей Филиппов](#) 22 фев 2020 в 16:14

Здравствуйтесь, Уважаемый Анатолий Алексеевич. Подскажите, пожалуйста, где можно качественно провести ДНК- исследование на этническую принадлежность в Москве?

[Анатолий А. Клёсов](#) 22 фев 2020 в 19:43

Уважаемый Алексей, я Вам вообще не советую этот "тест" проходить. Нет никакого теста на "этническую принадлежность", этнос - это не категория ДНК, этнос в ДНК не записан. Этнос - это социальная категория, объединяющая людей по языку, культуре, территории проживания. ДНК там - это сопровождающий фактор, отнюдь не главный. Если кто рекламирует тест на "этническую принадлежность" - это мошенники. Почитайте, почему мошенники: <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

А, собственно, разве Ваш этнос Вам неизвестен? Если Ваш родной язык русский, если Вы, как и Ваши предки, живете в России, если Вы - часть русской культуры, то Вы - русский. Новость для Вас?

То, что для Вас, обманывая, выдают мошенники, это сродни гаданию цыганок на привокзальной площади. На днях выйдет статья на Переформате, в которой разбирается очередной пример такого гадания "геномными погнетиками". Они в очередной раз взяли геномные тесты в Архангельской области, где высокое содержание гаплогруппы N1a (в частности, N1a2b-P43, которой в средней полосе у русских практически нет), и назвали это "русским геномом", или "русскими". Разумеется, получилось, что русские - это финно-угры, и русские по геному одинаковы с эстонцами, финнами, вепсами и другими северными народами. Мало того, стали измерять геномы, в том числе русских, в нганасанах (это крошечная народность, менее 900 человек, на Таймыре), и в некоторых древних археологических культурах и ископаемых ДНК. Получилась, конечно, полная чушь. Вы такой "этнический тест" хотите?

Если Вы хотите узнать, к какому роду относитесь, например, роду восточных славян, или роду дунайских славян, или роду уральцев, или роду древнеямной культуры, или другим родам, и к какой именно линии этих и других родов вы относитесь, то есть четкие тесты, которые воспроизводятся в любой специализированной лаборатории мира. Его можно делать в любой лаборатории мира, но ближайшая - в Москве, Академия ДНК-генеалогии. Там уже можно делать глубокий тест, на 37 и 67 маркеров. Это не мошеннический "этнический тест". Описание - здесь <http://dna-academy.ru/test/>

[Вадим Соколов 23 фев 2020 в 4:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, насколько я понял: гаплогруппа А это африканская группа, С - монголоидная, N (N1a - славянская) и R (R1a1- славянская)- европеоидная, а остальные у кого присутствуют в большей или меньшей степени? И еще, я к сожалению только сейчас узнал, что Вы проводили анализ "Велесовой книги", а я узнал, что Миролюбов и Гнатюк публиковали "Сказы Захарихи", вот по этому есть какое-то мнение и о дощечках: одни скреплялись по длине другие по ширине?

[Анатолий А. Клёсов 23 фев 2020 в 9:52](#)

Уважаемый Вадим, гаплогруппы не стоит называть по регионам или континентам, только если в определенном контекста, который тут же поясняется. Иначе идут грубые ошибки. Например, гаплогруппа А - африканская только по месту проживания большинства ее современных носителей. Немало людей с этой гаплогруппой живут в Англии, Финляндии, других европейских или ближневосточных странах, причем они типичные англичане, финны, светлокожие арабы и так далее, какие же они "африканцы"? Далее, мы не знаем, откуда предки современных африканцев с гаплогруппой А прибыли в Африку, так что опять же "африканской" эту группу можно называть только в определенном контексте.

Аналогично с "монголоидной" гаплогруппой С. Ее имеют полинезийцы (вспомните картины Гогена - какие же они монголоиды?), маори в Новой Зеландии и на островах, австралийские аборигены. Они вовсе не монголоиды. Такую же ошибку делают те, что называют гаплогруппу R1a "русской" или "славянской". А ее, например, имеют многие хакасы и уйгуры, индийцы и так далее. N1a - вовсе не "славянская" гаплогруппа, ее имеют многие сибирские народы, также финны, турки, китайцы, хакасы и так далее.

Поэтому если не считать ситуаций, когда описывается конкретная группа людей или конкретный этнос, и по контексту данная гаплогруппа относится именно к ним, не стоит присваивать гаплогруппам обобщенные "этнические" или территориальные названия.

Да, Миролюбов и Гнатюк публиковали, правда, оформляя эти сказы поразному. А какое там может быть мнение? Кому нравится, читают. Это - авторские оформления народных сказаний, а что-то, может, и сами придумали.

Что касается самих дощечек, то вот как писал о них А. Кур (Куренков):

"В левом углу дощечки, над самым текстом, имеется глиф – Собака. Что этот глиф обозначает – мы не знаем и судить не берёмся. В левом же углу, но над самым глифом «собака» стоит карандашная отметка (вероятно, фотографа) – римская цифра II, что указывает или на порядковый номер дощечки в серии дощечек Влесовой Книги, или же на обратную сторону этой дощечки. По наружному краю верхней половины дощечки продырявлены два отверстия для ремешков, которыми серия дощечек связывалась, что делало её книгой..."

Подробнее - в первом томе "Экспертизы Велесовой книги" (2015).

[Сергей Павлов 24 фев 2020 в 3:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день (вечер)! В одной из многочисленных Ваших работ, Вы в сравнении, определили время появления общих "первопредков" для носителей гаплогрупп R1a и N1a, в исторических регионах Европейской части России. Практически во всех регионах (кроме Тамбовской области) первопредки носителей гаплогруппы R1a оказались древнее. Значит, наиболее вероятно, что "Арии" заселили Русскую равнину примерно 4,7-4,4 тысяч лет назад, а Уральцы в Европейских регионах России появились 2,8-2,4 лет назад. Скажите, а есть ли подобные данные о появлении первопредков в исторических регионах России (Белоруссии, Украины) других популярных у русских гаплогрупп: I1, I2a и R1b? Когда произошло их "вливание" в восточно-славянскую общность? Историки утверждают о приходе славян (видимо носители гаплогруппы I2a) на Русскую равнину в 5-6 веках н.э. А возможные Викинги (I1) появились на севере России в 8-9 веках. Можно ли это подтвердить или опровергнуть на основании ДНК? Спасибо Вам за Ваш исторический труд!

[Анатолий А. Клёсов 24 фев 2020 в 9:58](#)

Уважаемый Сергей,

В Вашем вопросе есть несколько неточностей. (1) Определены времена появления не «первопредков» для носителей гаплогрупп R1a и N1a на Русской равнине, а общих предков наших современников. Термин «первопредки» относится к первым носителям соответствующих гаплогрупп. Для гаплогруппы R1a – это 174 снп-мутации, или 25000 лет назад, для двух основных ветвей гаплогруппы N1a, то есть N1a1 и N1a2b – 102 и 55 снп-мутаций соответственно, или 14700 и 7900 лет назад. А общие предки наших современников с этими гаплогруппами появились примерно 4800 лет назад (гаплогруппа R1a) и 3500 лет назад (гаплогруппа N1a). Первые – со стороны Европы, вторые – со стороны Урала.

(2) Я не понял, причем здесь Тамбовская область. По всей Русской равнине от Черного моря до севера общие предки гаплогруппы R1a жили примерно в те же самые времена, никаких локальных минимумов или максимумов не обнаружено. А вот общие предки гаплогруппы N1a1 (по ним больше данных) сдвигаются от 3500 лет назад для Приуралья и Поволжья до 2500-2300 лет назад для Южной (или Юго-Восточной) Прибалтики до 2000-1700 лет назад для территории современной Финляндии. Финны появились позже всех. Именно потому никаких древних «финских охотников и рыбаков» ранее начала нашей эры на Русской равнине не было. Если и были, то это были уральцы и их потомки.

Что касается носителей гаплогруппы I1, то для них общий предок по всей Европе жил примерно 3600 лет назад, это – время выхода из «бутылочного горлышка выживания», после почти полного уничтожения носителей этой гаплогруппы в Европе примерно 4500 лет назад (плюс-минус несколько веков). Те же самые общие предки и те же самые гаплотипы практически одинаковы от Европы до Русского севера и до Урала.

Гаплогруппа I2a-Y3120, в большинстве своем южные славяне, или дунайские славяне, вышли из бутылочного горлышка выживания примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры, после их почти полного уничтожения в Европе те же самые 4500 лет назад (плюс-минус несколько веков).

Носители гаплогруппы R1b, в основном R1b-Z2103 и нисходящих ветвей, жили на Русской равнине начиная с времени образования этого субклада (46 снп-мутаций, или примерно 6600 лет назад), прибыв со стороны Сибири, из афанасьевской археологической культуры, через хвалынскую и ямную культуру (последняя датируется археологами 5300-4600 лет назад). Они в большинстве своем покинули Русскую равнину сразу после времени ямной культуры, направившись в основном на юг, на Кавказ и далее в Анатолию, и их осталось в современной России относительно немного, примерно 5% от мужского населения, как и гаплогруппы I1.

ДНК-генеалогия не говорит об образовании славянской общности, потому что это в основном вопрос о формировании общего языка и общей культуры (относительно общих, конечно), а это в ДНК не записано. Судя по датировкам ДНК-генеалогии, это было частями, сначала сформировались общности уральцев и восточных славян, и произошло активное перемешивание гаплогрупп R1a и N1a1, которое шло со времен от 3500 лет назад, времен завершения фатьяновской культуры и перехода к последующим культурам (историки выделяют здесь волосовскую и поздняяковскую культуру, но это нуждается в

проверке данными ДНК-генеалогии). А уже намного позже произошло сближение с носителями гаплогруппы I2a-Y3120, тем более что на Балканах и Дунае уже было много носителей гаплогруппы R1a, мигрировавших из фатьяновской культуры и последующих. Поэтому носители I2a-Y3120 после выхождения из бутылочного горлышка подхватили праславянский (или уже славянский) язык носителей R1a, и так происходило формирование общеславянского языка, который в буквальном смысле общим никогда не был, слишком велики были расстояния между восточными славянами до Урала и южными славянами на Балканах.

Лингвисты считают, что славянские языки сформировались к середине I тысячелетия нашей эры. Но, конечно, корни их уходят к древним русам фатьяновской культуры, и еще глубже – к арийским языкам времен 5000-4500 лет назад. Именно потому по данным выдающегося лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика современного русского языка (как и всех других славянских языков, а также балтского литовского) совпадает с древнеиндийским языком на 54%.

Поэтому никакого «прихода славян на Русскую равнину» в I тыс н.э. не было, и если кто из историков так считает, им следует внимательно посмотреть, откуда такие «воззрения» появились, и ознакомиться с данными ДНК-генеалогии. Прямые предки восточных и западных славян (R1a-M458) жили на Русской равнине с 5000-4500 лет назад, и никуда они не девались. Разумеется, были частные миграции туда-сюда буквально по всем направлениям, как и у всех других народов.

Что касается викингов, то это были морские пираты, и никакой своей гаплогруппы у них не было. Они, например, принесли гаплогруппу R1a-Z284 на Британские острова, наверняка и с другими гаплогруппами. Как они могли принести гаплогруппу I1 на восток, без того, чтобы не принести гаплогруппы R1a-Z284 и R1a-L664 (обе образовались еще 4600-4200 лет назад)? Ни той, ни другой у русских, да и вообще у славян нет. А вот на Британских островах, куда викинги ходили, есть все эти гаплогруппы и субклады. Поэтому не слушайте эти норманистские байки, что «викинги» якобы направленно ходили на Русскую равнину и жили здесь десятками тысяч. Не было этого.

[Энвер Мустафаев 24 фев 2020 в 7:57](#)

Хотел спросить, FTDNA выявил у меня гаплогруппу G-M201 Я сделал 111 маркеров, но субклад я свой не знаю (гаплотип приведен, но снят - прим. редактора). Подскажите в каком направлении мне двигаться если хочется более детальной информации Заранее спасибо!

[Анатолий А. Клёсов](#) 24 фев 2020 в 10:07

Уважаемый Энвер,

У Вас - типичная ситуация, люди заказывают одну часть ДНК-теста, но не заказывают другую. Поэтому Вам нужна так называемая "Персональная интерпретация", то есть расшифровка Ваших неполных данных. Дело у Вас облегчается тем, что у Вас определен 111-маркерный гаплотип, это позволяет сделать более детальный поиск, по сравнению, например, с 12-маркерным гаплотипом. Я снял Ваш гаплотип, он "засоряет" вопрос, и ничего не говорит подавляющему большинству читателей. Персональную интерпретацию Вы можете заказать в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа.

[Сергей Павлов](#) 24 фев 2020 в 11:53

Спасибо за подробный и обосновательный ответ. Подозреваю, что столь любимые историками "Славяне с Дуная" 5-6 веков - изначально не говорили на славянских языках, а приобрели его уже на Русской равнине. Еще раз спасибо!

[Анатолий А. Клёсов](#) 24 фев 2020 в 12:42

Не знаю, приобрели на Русской равнине или еще на Балканах/Дунае, в окружении носителей R1a, то есть фактически славян. Не будем играть словами типа "праславяне", "протославяне" и так далее, все равно те, кто играют, не знают, где "талию делать". "Славяне с Дуная" никогда не были таковыми сами по себе, они всегда были в содружестве с потомками восточных славян. С тех пор и пошло выражение "срба и руса", которое с древности знал любой серб. Вот, пожалуйста, раздел из книги Йована Деретича и Драголюба Антича "История Срба и Руса", под названием "Сербо-Раси - европски пранарод" (Белград, 2010).

[Fomitchev Ievgeni](#) 26 фев 2020 в 9:18

Здравствуйтесь уважаемый Господин Клесов. Получил интерпретацию результатов Y- теста (KLIN ID 00659). R1b-s18632 оказывается то ли шведы, толи Датчане. Поворот для меня крутой. Есть ли в России много людей с таким гаплотипом и где можно найти такую базу данных? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 фев 2020 в 12:43

Уважаемый Евгений, с Вашим вопросом стоит обращаться к тем, кто делал Вашу персональную интерпретацию. Но при этом надо понимать,

что они уже сделали работу на пределе возможного, если то, что Вы им предоставили - это Ваш гаплотип. Они нашли, что он относится к субкладу R1b-S18632. Датчане это или шведы, или кто иной - гаплотип уже не скажет, для этого нужно уходить значительно глубже в снипы, да и то только в надежде, что у датчан, шведов или кого другого снипы не только разные, но и специфические для определенных семей. Для этого уже нужны поиски в сфере документальной генеалогии, чтобы понять, откуда именно прибыл в Россию Ваш предок с гаплогруппой R1b. Это - европейская гаплогруппа, а не коренная гаплогруппа Русской равнины. Ваши предки могли быть переселенцы в Запада - ремесленники, военные, чиновники на службу русскому царю, и так далее.

Но сам снип R1b-S18632 весьма древний, он образовался примерно 4800 лет назад, видимо, на Пиренейском полуострове, откуда эрбины, носители гаплогруппы R1b, стали заселять континентальную Европу. У Вас, конечно, один из ряда нижестоящих снипов, причем, скорее всего, из стран Восточной Европы, например, нижестоящие снипы найдены в Польше и на Украине. Теперь, как видите, уже и в России. Как видите, если Вы хотите в этом начинать разбираться, это работа на годы (как показывает опыт), а если нанимать профессиональных архивистов, то и на немалые деньги. Но если деньги есть, или ожидаются, то дело того стоит. Это - раскрытие исторической семейной книги для детей, внуков, правнуков, это неожиданные семейные открытия, это - возможно - обретение личного или потомственного дворянства, баронства, графства (бывает и такое), и дело не в них, а в обретении исторической памяти и Вас и детей-внуков, и так далее, возможно, исторического семейного герба. А даже если и нет, то все равно бесценной исторической памяти.

Это, конечно, по плечу только энтузиастам. Знаю, весь этот путь я проходил сам. Итак, работа должна вестись по двум параллельным направлениям - выявление глубоких снипов, и работа с архивами.

Ваш снип относится к гаплогруппе R1b-U106, и основная база данных, в которой на сегодняшний день состоят 6034 человека, находится по ссылке <https://www.familytreedna.com/public/U106?iframe=yres...>. Там немало участников с таким же снипом S18632. В России таких мало, даже по всей гаплогруппе R1b - всего 5% от населения, но это в основном с коренным субкладом R1b-Z2103 и нижестоящими ветвями. У Вас - совсем другие ветви.

[Артем Данилов](#) 27 фев 2020 в 6:13

Владимир Соловьев сегодня очень жестко раскритиковал русскоязычный раздел Википедии, говорит, что этот раздел сделан "для дурачков", а цензоров этой Википедии нужно привлекать к ответственности. Я думаю, лед тронулся, если Соловьев об этом

высказывается, значит скоро очень даже может быть и реагирование на "художества" Википедии и компетентных органов. Соловьев, кстати, тоже сообщил о том, что русскоязычный раздел давно стал бандеровским. Думаю, под раздачу должны попасть и подыгрывающие бандеровцам цензоры Википедии Балановские. Вы уже давно писали об этом. Анатолий Алексеевич, риторический вопрос, куда смотрели раньше наши журналисты, те же правоохранительные органы? Обеливание и оправдывание фашистов в нашей Википедии нормально?

<https://www.youtube.com/watch?v=NRWZWXyAIYk>

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 фев 2020 в 9:12

Было бы странным, если бы Википедия не стала ареной информационной войны со стороны русофобов. Она и стала, и никому до этого не было дела. Уже давно нарушился основополагающий принцип Википедии, согласно которому любой квалифицированный читатель может вносить свои дополнения и правки. Но быстро сформировавшийся "корпус редакторов" внесли свои определения понятию "квалифицированный", назвав его "авторитетный источник", где понятие "авторитетный" заменено понятием "рукопожатный". В итоге множество разделов Википедии стали "ангажированными" и лживыми, в которых никакая корректировка не допускается, честные дополнения и поправки тут же снимаются. Если это вопрос Министерства культуры, то многие редакторы Википедии должны быть изгнаны, и тексты кардинально выправлены.

[Игорь Рожанский](#) 27 фев 2020 в 18:51

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотелось бы добавить ремарку по поводу нганасанов, о которых Вы пишете в только что опубликованной статье на Переформате. Используя их геномные данные в качестве референсных для Западной Сибири, авторы обсуждаемой Вами работы совершают грубую ошибку даже в рамках своей парадигмы. Нганасаны - это типичный пример генетического дрейфа, о чем наглядно говорит состав их Y-хромосомных линий. Правильнее было бы сказать - линии, потому что подавляющее большинство мужчин из почти поголовно протестированных нганасанов Таймыра являются потомками одного человека из ветви N1a-P43>VL67, жившего всего несколько сот лет назад. Если приплюсовать к этому отдаленное географическое положение этого малого народа, то это неизбежно даст "вымывание" значительной части генофонда (в его правильном определении), что характеризовал бы коренные народы Западной Сибири в целом.

В итоге, диаграммы ADMIXTURE, где используются данные нганасанов, теряют последние остатки смысла, что можно было бы из них извлечь. В

качестве близкого аналога такого подхода можно привести гипотетический пример антрополога, который в качестве репрезентативных выборок японцев взял бы борцов сумо и членов сборной Японии по спортивной гимнастике. Соответственно, фенотип всех остальных японцев он стал бы разлагать на проценты сумоистов и гимнастов. Смешно? Но со нганасанами мы имеем нечто подобное. Остается удивляться, как эта статья прошла рецензирование.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 фев 2020 в 11:22

Уважаемый Игорь Львович,

Я сомневаюсь, что эта и подобные статьи с десятками авторов и начальниками направления во главе вообще проходят рецензирование. В лучшем случае кто-то пишет формальную отписку, типа "внесла значительный вклад". У меня есть личный опыт, когда я дважды посягнул на "авторитеты". Один раз в 2009 году с коллективом еврейских авторов и (еврейскими же) начальниками от попгенетики, в журнале *Human Genetics*, когда они активно использовали "скорости Животовского", якобы подтвердив Аарона как родоначальника коэнов. Моя статья получила "добро" через семь дней после представления, что вообще неслыханно по скорости, но затем "что-то пошло не так". Как мне сообщили из Израиля, там среди авторов и их начальников поднялась паника, не знали, как отвечать, затем выпуск журнала задержали, потому что решили, что там должна быть не только моя критическая статья, но и их ответ - в том же номере, ответ они готовили почти месяц, он у них был совершенно беспомощный. Главные положения - что (1) "метод Животовского" правильный, потому что он многими применяется. Что (2) я написал статью слишком быстро, сразу после выхода их исходной статьи, а это "не на пользу глубокого научного осмысления" (они не подумали, что "метод Животовского" я осмысливал значительно раньше), но им нужно было что-то писать. Что (3) мой метод заслуживает внимания, но его надо проверять. И так далее. Самое смешное, что попгенетики писали на Молгене, что авторы меня "разгромили".

Вся эта история описана в деталях в моих книгах, начиная с "Происхождения славян" (2013). Но суть в том, что если бы я написал это в Википедию как рецензент, то это просто не было бы принято во внимание. Вся система работает на попгенетиков. Я не знаю, как это получается, но это факт. Простой пример из той же сферы - "моя" страничка в Википедии. Ложь попгенетиков про "лженауку" там публикуется, а то, что пытались им противопоставить, тут же из Википедии снимается. Пакостные статьи (Лебедева, например) там вставлены, а ни одна критическая статья про Балановского за моим авторством там не проходит, буквально через несколько минут

снимается.

Другой пример был в журнале *Frontiers in Genetics*, там появилась совершенно безграмотная статья за авторством Tyler-Smith, еще одного начальника в мире популяционной генетики. Он использовал совершенно неверные константы скоростей мутаций для расчета событий в популяционном мире. У него там, например, мутация для *DYS393* была быстрой, а *DYS390* - медленной, в общем, было ясно, что он понятия не имел о скоростях мутаций. Я написал критическую статью, в которой показал, что это ерунда, и показал, как рассчитываются константы скоростей мутаций. Так вот, меня редакция почти год уговаривала это не публиковать, мотив был такой - если многие популяционисты так ошибаются, то зачем начинать с Tyler-Smith? Приглашали статью опубликовать, но сняв всё про Tyler-Smith. Писали, что такая статья будет полезной, но только про Tyler-Smith не надо. Я, естественно, отказался.

Вот такие примеры показывают, что там своеобразная коррупция, двойные стандарты.

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2020 в 23:42](#)

Уважаемый Kondrat-Kondrat, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают рассуждения, тем более совершенно фантастические. Не надо никаких оборотов "если... то...", это не научная категория. Ваш текст снимается. Хотите узнать, есть ли в Британии "субклады с Волги" - приведите соответствующие данные. Базы данных доступны. А рассуждать впустую - не дело.

[Анатолий А. Клёсов 29 фев 2020 в 8:37](#)

Очередной текст участника Kondrat-Kondrat снят. Здесь не допускаются препирания, дискуссии, объяснения того, по каким причинам был выставлен тот или иной текст. Не допускаются пассажи типа "данные я давал раньше" - можно подумать, что кто-то будет искать эти "данные раньше".

Разумеется, носители субклада R1a-Z93 в Англии есть, как они есть в десятках стран мира. Просто наличие чего-то ни о чем не говорит, люди передвигаются по миру. Исследователи ищут закономерности, системы, а не "наличие", тем более когда это "наличие" есть практически везде. Чтобы обсудить R1a-Z93 в Англии, надо показать, чем Англия в этом отношении выделяется по сравнению с другими странами, территориями, регионами, если выделяется вообще. Надо показать, в каком соотношении те Z93 находятся с другими субкладами как минимум той же гаплогруппы. Надо понять, Z93 там "коренные",

например, с одним общим предком с его определенной датировкой, или это разношерстные "визитеры" в разные времена. Тогда это наука. А когда говорят "они там есть", и только на этом основании вбрасывают сюда "теории", это не наука, это откровенное дилетанство. Это же касается и других "субкладов с Волги" в Англии или где-бы то ни было.

[Игорь Рожанский 29 фев 2020 в 12:35](#)

Участник с ником Kondrat, имеющий приличный стаж участия в дискуссиях на темы ДНК-генеалогии, ведет себя как типичный новичок, ломясь в открытую дверь. Статистику по субкладам R1a в Европе, включая Британские Острова, можно найти на сайте Академии ДНК-генеалогии по этой ссылке http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/Haplomap_R1a..

Нетрудно убедиться, что доля Z93 там настолько мала, что не имеет смысла вести какие-то серьезные разговоры на эту тему. Иллюзию их изобилия создаёт чрезвычайно высокая активность выходцев из Британии в коммерческом тестировании ДНК. Даже многократно превосходящие их в численности представители северо-западного субклада L664 в реальности едва дотягивают до 1 % от общей численности британцев. Достаточно обратить внимание на цифру 5 у круговой диаграммы. Это суммарная доля ВСЕХ носителей R1a в процентах.

Фактически единственный субклад, который вносит реальный вклад в статистику по Британии - это скандинавский Z284, что давно уже известно.

[Анатолий А. Клёсов 29 фев 2020 в 17:48](#)

Уважаемый Кондрат, Вам уже объяснили, какие требования к рассмотрению данных. Нет в таком контексте Z93, у них всех есть нижестоящие субклады. Если они образовались, например, за Уралом - одна картина, если на Русской равнине - другая. Это все надо рассматривать. Наскоком, как Вы пытаетесь, это откровенное дилетанство. Эти времена были 10-12 лет назад, когда субклады Z93 не были известны, как и сама Z93.

Далее, нет "контекста перемещения варягов на Британские острова с Русской равнины". Во-первых, Вы не дали определения понятию "варяги". Во-вторых, откуда Вы взяли, что они перемещались с Русской равнины? И что у них вообще был субклад R1a-Z93?

Из таблицы много чего не видно, но для того и изучают материал, а не "если предположить, то...". Такого оборота в науке нет, как и "если это не

туристы, то можно предположить..." Так гипотезы не строятся. А у Вас уже "с Волги по морю...".

Опять Вы не вняли, что сюда предположения не выставляются. Хотите изучать этот вопрос - изучайте, как следует, а не наскоками на основе своих же предположений. Поэтому Ваш текст снимается, и Вам делается предупреждение.

Наконец, Вы опять не вняли, что R1a-Z93 разбросан по всей Европе, и даже по всему миру. Что, "варяги" везде принесли? Почему Вы выделяете именно Англию, а не, скажем, Хорватию или Македонию?

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 130

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 461

I am a member of the YP4141 project. A number of members have the same last name as mine, and we belong to the following lineage:

R1a-M420 > YP4141 > YP4132 > Y24202 > YP4131 > CTS11317

I have experimented a bit with your STR prediction tool plus the SAAP software on my YP4131 STR's. It offers that I can use differing rates of change of the STR's to bias the results other than the standard FTDNA rate. Would you agree that using yours would be most appropriate for my line of R1a and produce the best results? There are about half a dozen different ones perhaps some are better for differing haplogroups in order to build an ancestral tree. I am most interested in defining the last one thousand years.

MY RESPONSE:

It is not clear for me, what do you want to accomplish. I do not know, what is "STR prediction tool". To predict what? What "different rates" you can use and to "bias" what? What is "the standard FTDNA rate"? "To produce the best results" of what?

What is "about half a dozen different ones"? Do you mean mutation rate constants? If so, they cannot be "better for differing haplogroups". How do you think mutation rates "know" which haplogroup they referred to? Haplogroup is defined (mainly) by just ONE SNP-mutated nucleotide among many millions, STRs are scattered over millions loci in Y-chromosome. Do you really believe they can communicate to each other?

Mutation rate constants are THE SAME for different haplogroups. Those "half a dozen" (or more) you have mentioned must be wrong, except just one set,

which is more correct, and this is verified by comparative calculations. If you do not know which one to employ, test all of them. Just as I did years back.

CONTINUATION:

Thank you for taking the time to respond. Please forgive my poor scientific terminology due to my lack of academic knowledge of this subject matter. What I am trying to accomplish is make accurate TMRCA calculations for YP4131 over the past 1000 years because I have 87 Y37 or better samples for data. Yes, the mutation rate which I now understand to be constant for all haplogroups.

I had seen a paper the other day studying the rate of SNP change through time or something to that effect, which made me wonder if that applied to the rate of change of STR's over time. The other weightings other than yours to which I referred are Ratestuff and Chandler, Markus Heinilia, Iain McDonald and Burgarella.

I have previously downloaded your spreadsheet from your website so I will spend some more time with it. I just need to build the appropriate spreadsheet of STR's. The reason I asked if your study was the most appropriate one for my branch of R1a because I am most interested in only one thousand years of YP4131 and not the past 20,000 or more years for the history of YP4141 as a whole or the past 200,000 for all of us. I assume that your constants would be the best one for the purpose because you have mentioned YP4141 in your book but I wanted to make sure I wasn't missing anything. I think you are the most familiar of anyone I have found with YP4141 and we hope that you will write more about it.

MY RESPONSE:

All those authors you have mentioned produced distorted sets of mutation rate constants. None of them has actually performed calculations of series of haplotypes. Some of those authors are considered in the following paper:

Advances in Anthropology, 2016, 6, 51-71
Published Online August 2016 in SciRes. <http://www.scirp.org/journal/aa>
<http://dx.doi.org/10.4236/aa.2016.63007>

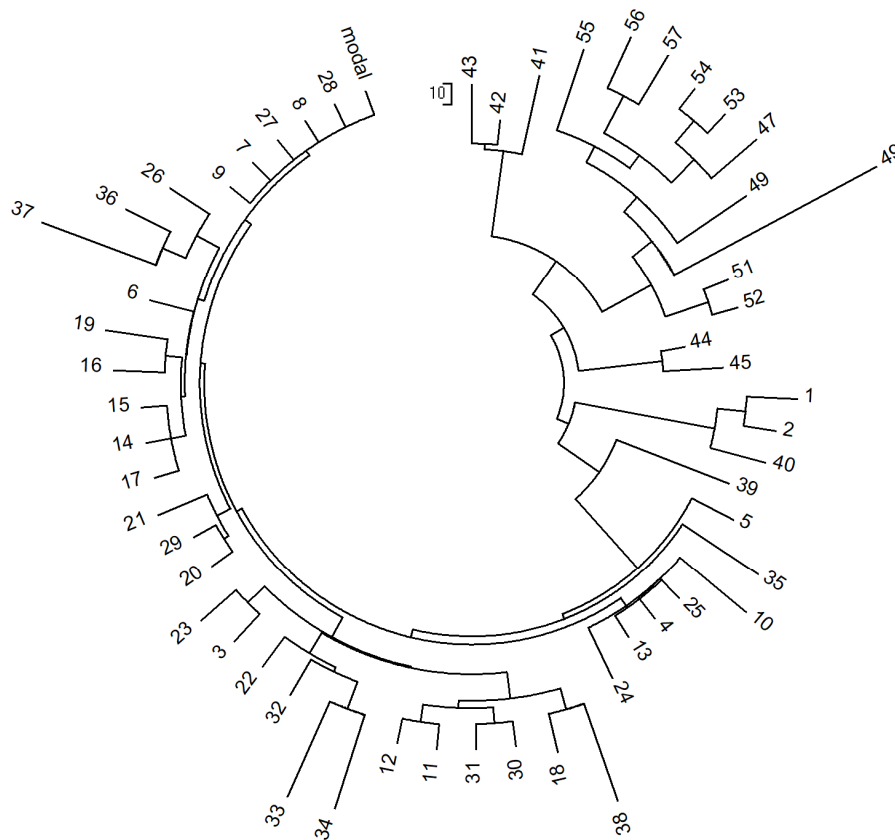


Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years

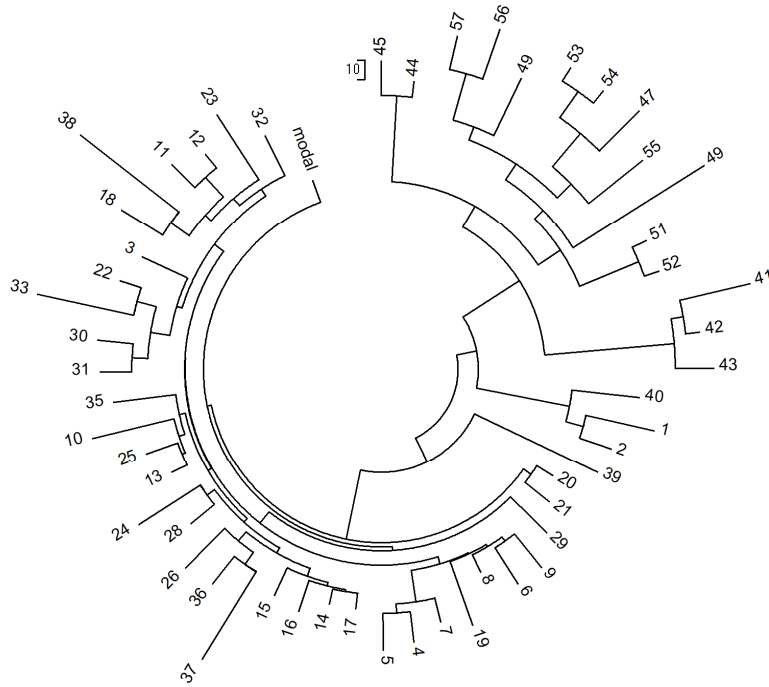
Anatole A. Klyosov, Vladimir V. Kilin

It would be more productive if instead of asking questions you have tried those said sets yourself. You would have immediately discovered that some of those have some loci missing, hence, they cannot be employed for calculations. The problem is that many folks discuss various sets of mutation rates without even trying them.

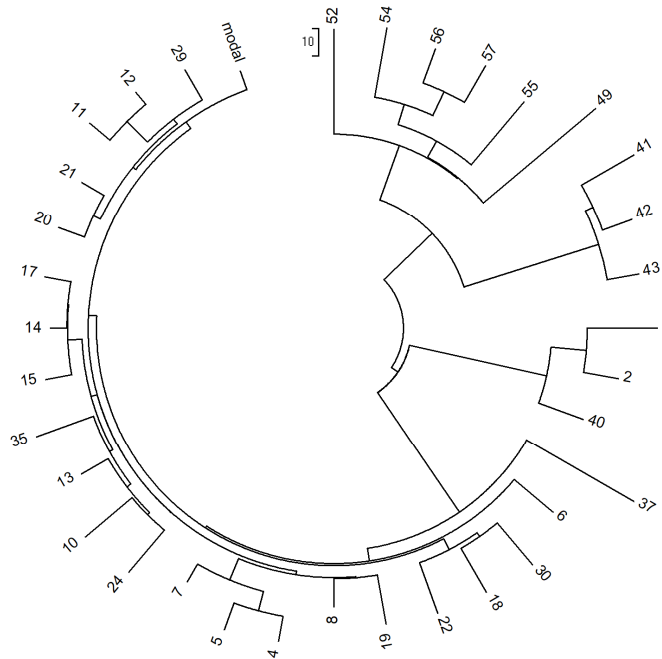
Below are haplotype trees for series of YP4141 haplotypes in the 25, 37 and 67 marker format, so you can see that the TMRCA values are essentially the same within the respective margins of error.



Дерево из 55 гаплотипов субклада YP4141 в 25-маркерном формате. Все гаплотипы суммарно имели 348 мутаций, и общий предок жил $348/55/0.046 = 138 \rightarrow 157$ условных поколений, или 3900 ± 450 лет назад.



Дерево из 53 гаплотипов субклада YR4141 в 37-маркерном формате. Все гаплотипы суммарно имели 613 мутаций, и общий предок жил $613/53/0.09 = 129 \rightarrow 152$ условных поколений, или 3800 ± 410 лет назад.



Дерево из 34 гаплотипов субклада YR4141 в 67-маркерном формате. Все гаплотипы суммарно имели 588 мутаций, и общий предок жил $588/34/0.12 = 144 \rightarrow 165$ условных поколений, или 4100 ± 450 лет назад.