

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 6
June 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

История скифов глазами «геномных популяционистов». А.А. Клёсов. 829

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л» (I часть)
И.Г. Наумова. 860

По следам «Велесовой книги». Часть десятая. Дощечка № 8.
Г.З. Максименко 877

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Die Auslöschung der Menschheit, eine unmittelbare Gefahr?
Анатолий Ливри. 888

L'expatriation des Blancs occidentaux vers l'Est ou la stratégie
de l'implosion de l'Union « européenne ». Анатолий Ливри. 890

Прямая линия. Часть 42. А.А. Клёсов 892

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 131, письмо 462 - 464. 974

История скифов глазами «геномных попгенетиков»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Недавно, в конце марта 2021 года, вышла статья «геномных попгенетиков» под вычурным, как у них обычно, названием «*Древний геномный временной разрез по степям Центральной Азии вскрывает историю скифов*» (Ancient genomic time transect from the Central Asian Steppe unravels the history of the Scythians). На статью можно было бы не обращать внимания, обычная мутная статья попгенетиков, с вязким, косноязычным стилем изложения, если бы не пара особенностей. **Во-первых**, статья вовсе не о скифах, как можно подумать из названия. Иначе говоря, авторы постарались еще больше запутать вопрос о скифах, который и так запутан в исторических науках. На самом деле статья больше о казахах, древних и современных, но и эта тема у них тоже запутана и искажена. Это все результат «геномной попгенетики», которая статуса науки так и не достигла, не выйдя из технико-лаборантского статуса. Как и почему – будет пояснено ниже.

Авторы статьи почему-то постеснялись назвать ее типа «история казахов», хотя из 117 древних геномов, рассмотренных в статье, 76, то есть две трети, были получены из Казахстана, и все сравнивались с геномами современных казахов. Наконец, из 31 автора статьи 17, то есть больше половины, были из научных и учебных организаций Казахстана, хотя основными авторами были Krause из Германии и Jeong из Германии и Южной Кореи. Видимо, основным авторам показалось, что «история скифов» более звучная, чем «история казахов», хотя казахам стоило бы на это обидеться.

Во-вторых, в приложении к статье даны гаплогруппы и иногда субклады (правда, очень неглубокие, поверхностные) древних образцов ДНК. Как обычно, они в самой статье не рассматриваются, что отражает научный уровень «геномных попгенетиков». Да и зачем их рассматривать, когда статья в самом деле не о скифах, не так ли? Только путаться... Тем более что попгенетики, и тем более «геномные», в гаплогруппах не разбираются. Но мы-то, специалисты в ДНК-генеалогии, разбираемся, и понимаем, что гаплогруппы (а лучше бы и гаплотипы, но они попгенетиков приводят в «ужас перед неизвестным», и попгенетики уже давно до гаплотипов не дотрагиваются, после нескольких головомоек, которые мы, специалисты в ДНК-генеалогии, им

устроили) – это кладезь информации, которую попугенетики и прочие «генеогеографы» выбрасывают по причине своей научной отсталости.

Но давайте для начала сделаем вид, что поверили названию статьи, и решили, что она в самом деле о скифах. Что мы тогда ожидали в этой статье увидеть? Наверное, для начала определение и описание скифов по Геродоту, как принято в исторических науках, и то, как современные исторические науки внесли в это определение и описание свои коррективы, хотя у историков взгляды Геродота корректировать – это равно побегу из исторических наук. И далее – как «геномная попугенетика» вносит новое знание о скифах, поддерживая коррективы или возражая против них, и четко показывает, кто там скифы и кто нет, какова была история скифов, то есть откуда пришли, кто были их предшественники и где они обитали, куда делись, то есть в какие народы влились или какие народы создали, причем показывает с направлениями миграциями скифов и датировками в руках, вытекающими из «геномного анализа».

Так вот, ничего этого в статье нет. Название «скифы» в статье употребляется совершенно огульно и произвольно, как эквивалент слову «степняки», гаплогруппы никак не рассматриваются, вроде как все – «скифские», это R1a, Q1a, N1a1, J2a, R1, R1b, E1b, Q1b, G, L, C1b, C2b, P1, D, J, F, NO, BT, CF, CT, как указано в Приложении к статье. Критерий, по которому идентифицировали «скифов», в отличие от остальных, в статье и не упоминался. Да и понятно, почему – раз приняли, что все степняки «скифы», зачем вообще с гаплогруппами заморачиваться? Все они от лукавого. Положения костяков, которые могли бы помочь в идентификации скифов, тоже в статье практически не рассматривались. Скифы и скифы, чего там... Кочевники, и всё тут. В итоге – то ли все древние предки казахов были скифами, то ли наоборот – все скифы были предками казахов, авторов статьи вообще не интересовало. Да и казахи, по совести говоря, их не интересовали, иначе не написали бы, что современные казахи по их «пулу генов» «гомогенны», так показал их «геномный анализ». Тут уже можно начинать выносить суждения. Ниже покажем, почему.

Обратимся к Абстракту. Это, по общепринятой системе в науке – перечень самых важных находок, или открытий в данном исследовании, в данной статье. Абстракт – это квинтэссенция статьи. По нему решают, стоит ли статью вообще читать, стоит ли на нее ссылаться в научной литературе. Читаем Абстракт. Начало – что «скифы – это множество культур конных воинов, которые кочевали по степям Евразии в ходе первого тысячелетия до нашей эры». Это что, важнейший результат статьи? Нет, это должна быть часть Введения в статью, это не результат исследования. Далее – «Из-за отсутствия у скифов письменности, мало что известно об их происхождении и о взаимоотношениях между различными культурами». Это

что, результат статьи? Тоже нет. А треть Абстракта уже завершилась. Так что же авторы посчитали важнейшим выводом (или выводами) своего исследования? Продолжаем искать. Далее - перечисляется, что получены геномные данные для 111 древних образцов из 39 археологических участков, датированных I тыс. до н.э. и I тыс. н.э., и расположенных по всей протяженности степей Центральной Азии. Так, понятно, но это не важнейший вывод статьи, это типа «мы собирали грибы в Московской и Тульской областях». А где грибы-то? Собрали? «Да мы собирали...». Сколько собрали, именно? Какие грибы, надеемся, не только поганки да мухоморы? «Да мы собирали...».

Читаем далее - «Мы обнаружили существенные примесности позднего бронзового века, которые создавали генетическую подоснову двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала». Мутно, ну да ладно, хоть Алтай и Урал упомянуты, хотя передвижения и обитания там древних кочевников давно известны. И далее - «Их гибель/исчезновение были отражены в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс. н.э.». Помилуйте, но «распространение восточных кочевнических империй в I тыс. н.э.» не записано в геноме, это просто списано из представлений историков. Вот гибель или исчезновение чего-то там, что не слишком понятно, но, похоже, «двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала», да «отраженное в новых генетических переходах», это уже должно следовать из геномных данных, посмотрим ниже, что это такое. Наконец, последняя фраза Абстракта говорит о том, что в древности народы степей были «высоко гетерогенные», а вот «пул генов современных казахов» - гомогенный, что «заметно из геномных данных», и авторы отмечают, что это, видимо, сложилось в результате 400 лет жестких «социальных правил». Всё, Абстракт закончился. Слова «скифы» в выводах статьи нет. Так что некие надежды на прояснение чего-то там о скифах испарились.

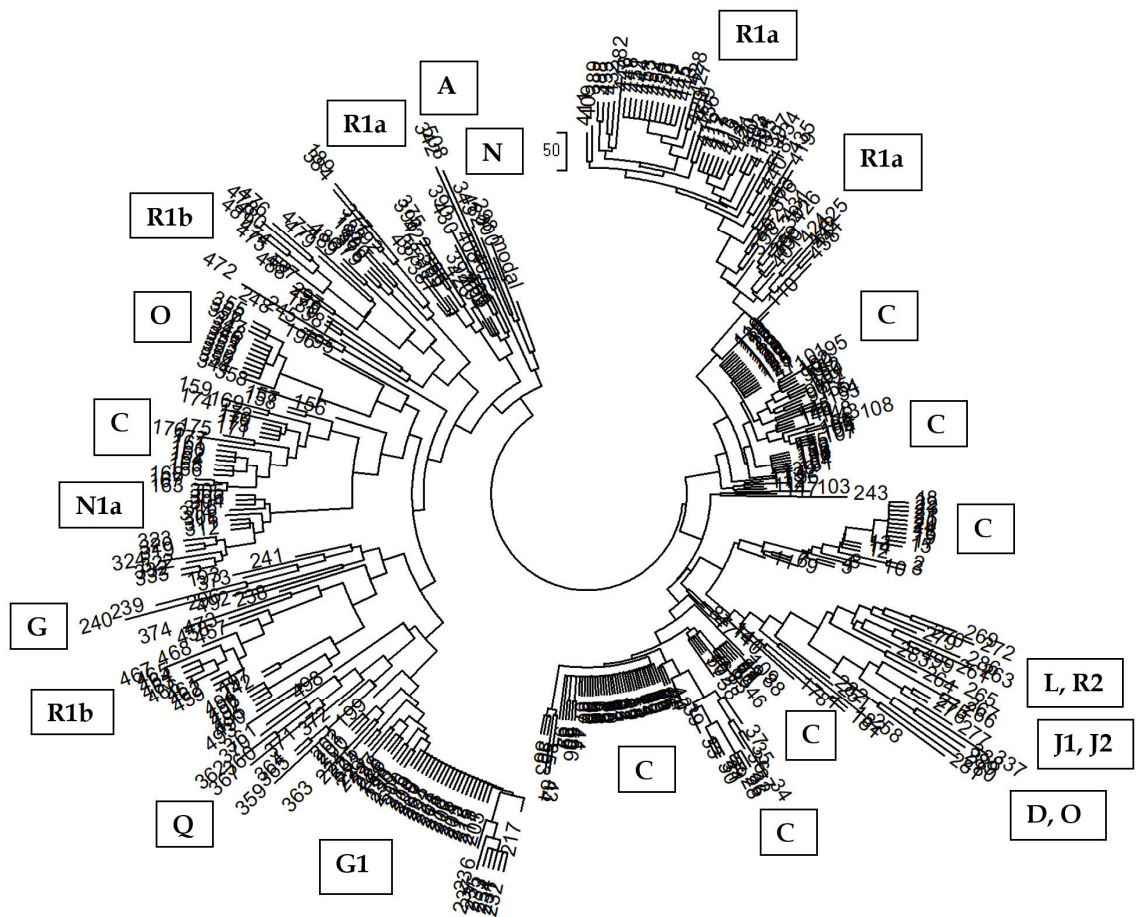
Сразу сообщим - что бы там «пул генов» у попгенетиков ни говорил о «гомогенности казахов», это неверно. Что там авторы измеряли и как интерпретировали - на их совести, но вот какую «гомогенность» показывают данные ДНК-тестирования по гаплогруппам современных казахов, по данным Казахского Проекта FTDNA (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», изд. Питер, 2021):

42%	C2-M217
19%	R1a (три ветви - Z93, Z280, M458)
12%	G
6%	R1b
4%	N1a1
4%	O
4%	J2

- 3% Q
- 2% R2
- 1% E1b, J, D, I2a (по 1%)

Вот как эта «гомогенность» выглядит на древе гаплотипов казахов (см. рисунок). Напротив, мы видим, насколько разнородно дерево гаплотипов, сколько в нем минорных (по количеству) гаплогрупп. Это напрямую отражает историю племен современного Казахстана, территории, которая с глубокой древности находилась на перекрестках кочевых, торговых и военных путей.

Этот простой пример показывает, что «широкогеномный анализ» показывает нечто иное, размазанное, неспособное увидеть различия, в то время как ДНК-генеалогия позволяет буквально в два хода (ДНК-тестирование и построение дерева гаплотипов) выявить тонкие детали наследственной структуры изучаемой группы мужчин. Это же касается и женщин, но ниже мы обратим внимание на особенности наследственной структуры по женским линиям.



Дерево из 432 гаплотипов казахов в 12-маркерном формате, построенное по данным казахской базы FTDNA

<https://www.familytreedna.com/public/alash/default.aspx?section=yresult>
s. Показано расположение ветвей ряда гаплогрупп. Гаплогруппа С, доминирующая у казахов, занимает нижнюю, правую и часть левой стороны дерева.

Что же остается от Абстракта? Да, в общем, ничего, выводов нет, про скифов тоже ничего нет, гора опять родила мышь, а что касается «новых генетических переходов», отраженных в «исчезновении двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала», мы ниже попытаемся разобраться. Но сразу скажем, что ничего такого там нет.

Скифы

Рассмотрим бегло современные представления о скифах, которые постепенно выходили из представлений Геродота, и то, что к ним добавила ДНК-генеалогия. А потом посмотрим, что к ним добавила рассматриваемая статья, если добавила что-то вообще.

Скифы Геродота

Надо сказать, что античные авторы у современных историков – высший авторитет. Так заведено. Цитаты из них всегда являются приоритетными в современной профессиональной исторической литературе, всегда приветствуются. Сотни исторических статей и книг повторяют легенды и мифы о происхождении скифов, описанные Геродотом, опять и опять повторяют про упавшие с неба золотые плуг, ярмо, секиру и чашу. При этом из работы в работу переносятся даже недоразумения или опечатки, например, из описания Геродота (История. IV. 5-6):

«По рассказам скифов, народ их – моложе всех. А произошёл он таким образом. Первым жителем этой ещё необитаемой тогда страны был человек по имени Таргитай. Родителями этого Таргитая, как говорят скифы, были Зевс и дочь реки Борисфена (я этому, конечно, не верю, несмотря на их утверждения)».

Ясно, что «моложе всех» в этом контексте – это недоразумение. Да и какой народ будет утверждать, что он «моложе всех»? Тем более, как же «моложе всех», если произошел от Зевса? И вот это недоразумение «про самый молодой народ» две с лишним тысячи лет активно тиражируется и обсуждается в литературе, в том числе научной.

В целом же Геродот представил три сказания о происхождении скифов (История в девяти книгах. Изд. Наука, АН СССР, 1972, кн. 4, Мельпомена). Первые два указывают на Днепр как родину скифов,

поскольку их первопредок Таргитай по легендам был сыном Зевса и дочери Борисфены (Днепра). Но Геродот продолжает – «*Существует ещё и третье сказание (ему я сам больше всего доверяю). Оно гласит так. Кочевые племена скифов обитали в Азии. Когда массагеты вытеснили их оттуда военной силой, скифы перешли Аракс и прибыли в киммерийскую землю (страна, ныне населённая скифами, как говорят, издревле принадлежала киммерийцам)*».

Не будем больше пересказывать происхождение скифов по Геродоту, но заметим, что их азиатское происхождение в целом согласуется с данными ДНК-генеалогии, хотя в Азию их предки, носители гаплогруппы R1a-Z645, прибыли из Европы, с Русской равнины, на тысячелетия раньше «скифских времен». Об этом рассказано ниже.

Считается, что скифы и сарматы говорили на «индоиранских» или «иранских» языках, хотя и несколько различающихся. То, что они несколько различались, идет от Геродота, который сообщал, что язык савроматов (которых историки приравнивают к сарматам) скифский, но они говорят на нем с ошибками. Правда, не исключено, что сарматы пытались говорить с тем, от кого Геродот это почерпнул, на чужом для них скифском языке, но у них плохо получалось. Но у историков другие предположения не в почете, раз Геродот сказал – значит так, и нечего размышлять. Правда, возникает аналогия, что украинский язык – это ломаный английский, если послушать В. Зеленского.

Скифы – взгляды современных историков

Датировки обитания скифов и территории их обитания в современной исторической литературе довольно неопределенны и/или уклончивы. Одни исследователи датируют их с VII в. до III в. до н.э., и далее скифов сменяют ранние сарматы (с III в. до I в. до н.э.), другие датируют скифов VIII в. до н.э. – IV в. н.э., что перекрывается с временами ранних, средних (до I в. н.э.) и поздних (до IV в. н.э.) сарматов. Третьи исследователи еще более расширяют этот временной интервал, ограничивая его снизу периодом непосредственно до Троянских войн, то есть серединой-концом II тыс. до н.э., и продлевая до середины I тыс. н.э. Что относится к территории обитания, то исследователи обычно сообщают, что часть скифов обитала в степной зоне Северного Причерноморья от Дуная до Дона, именуемой в древнегреческих источниках Скифией, и далее распространяют эту территорию до Алтая, до «культур скифского круга», к которой относится, например, пазырыкская археологическая культура (VI – III вв. до н.э.). Геродот про Алтай, разумеется, ничего не говорил.

Говоря о скифах, невозможно обойти сарматов. Кто такие скифы и сарматы – вопрос, который у историков относится к наименее документально разработанным. Само имя «скифы», как и «сарматы»

является, скорее, нарицательным, и охватывает большое количество племен, которые как кочевали, так и вели оседлый образ жизни на территориях как минимум от Карпат и Дуная до Алтая и границ Китая и Монголии, то есть на большей части южной Евразии.

Конечно, не буду здесь пересказывать известные историкам сведения о скифах и сарматах, и которые обычно в литературе идут в связке, как «скифы и сарматы». Безусловно, это были разные племена, которые по данным античных историков жили по соседству, порой воевали друг с другом. Как обычно, в изложении современных историков, которые всегда в ладах с античными историками, сарматы и скифы были разными, но когда начинаешь разбираться, в чем же они были разными, в каких специфических признаках, то выясняется, что особых различающих признаков не было, или они историкам неизвестны. И те и другие были кочевниками. Оружие было сходным, конная упряжь была сходной, а если иногда что-то разнилось, то четкой системы различий выявлено так и не было. И те и другие, как сообщают историки, были язычниками, у тех и других не было постоянных поселений, у тех и других в могиле был обычный «степной» инвентарь – вооружение, амулеты, металлические иглы, зеркала, другие предметы обихода. Считается, что сарматы сменили скифов (правда, что такое «сменили» и как это происходило, не обсуждается), и что, как сообщалось выше, скифы жили по разным представлениям примерно с VII в. до н.э. до IV в. н.э., сарматы – с IV в. до н.э. до IV в. н.э., хотя эти датировки практически пересекаются.

Наконец, отличительной чертой скифов у историков считается так называемая «скифская триада» в захоронениях – вооружение, конская сбруя и звериный стиль в изображениях. Но, как историки прекрасно знают, все три элемента «скифской триады» выражены и у сарматов.

Профессор Л.Т. Яблонский, который много лет посвятил исследованиям скифов и сарматов, заведующий отделом скифо-сарматской археологии Института археологии РАН, тоже утверждал, что сарматы – это «индоиранцы», хотя, конечно, археология это не может показывать. Но в последние годы жизни, по сообщениям его сотрудников, говорил – «Кто такие сарматы я не знаю». И из изложенного выше в целом понятно, почему.

Правда, одно различие просто просило обратить на него внимание – в захоронениях скифы часто лежали в скорченном положении на боку, а сарматы – в вытянутом положении на спине. Но по какой-то причине положение костяков пользуется у археологов низким рангом интереса, и часто не описывается в отчетах и публикациях по раскопкам. Но первые же исследования древних ДНК из захоронений показали, что скорченное положение на правом боку – это характерный признак гаплогруппы R1a, а вытянутое на спине – это характерный признак

гаплогруппы R1b. Теперь становится понятнее, почему положение костяка не привлекало внимание археологов – скифов и сарматов часто путали, поскольку особенных отличительных признаков не было, и положение костяка было и на боку и на спине «у тех и других».

Короче, скифов и сарматов часто путают – по выражению археологов, они сами определяют, кто скиф и кто сармат, «по понятиям» и разным косвенным признакам, которые сами археологи трактуют так или иначе. До последнего времени это никого не беспокоило – действительно, поскольку «скифы и сарматы», то какая разница? Так, блоком, и рассматривают. А какие другие варианты? Тем более что и территории и времена тех и других часто пересекаются, да и языки похожие, как записал Геродот... Но тем не менее, отнесение скифов и сарматов часто проводят по принципу «скифские времена» и «сарматские времена». Скифские – пораньше, сарматские – попозже. Значит, те скифы, а эти – сарматы. Кстати, тот же принцип отнесения захоронений к скифам или сарматам был применен и в статье, рассматриваемой в настоящем очерке. Покажем это ниже.

Но, к сожалению, эта путаница, привычная для археологов (как и обычная путаница в выводах о направлениях древних миграций) вылилась в новую путаницу – уже в популяционной генетике. Попугенетики приняли отнесение скиф-сармат (часто неверное), как обычно, некритично – археологи написали, что там скиф, а там сармат – то для попугенетиков так тому и быть. И стали появляться статьи попугенетиков, в которых идет чересполосица – скифы, как и сарматы, оказываются как R1a, так и R1b, так и носителями других гаплогрупп. Почему те скифы, а те сарматы – пояснений нет, идет просто ссылка на археологов, что, мол, они так сказали. Положений костяков в статьях попугенетиков тоже нет. И, соответственно, делается вывод – прямой или по умолчанию, что скифы и сарматы были как R1a, так и R1b, так и носителями многих других гаплогрупп. Об этом мы упомянули еще в самом начале этого очерка. Понятно, что ценности в таких статьях нет, если важно понять, скифы, сарматы или другие племена там описаны. А племен в Евразии было множество.

Скифы с точки зрения ДНК-генеалогии

Со своей стороны, со стороны ДНК-генеалогии, мы выдвигаем три положения. **Первое** – скифы, как и славяне гаплогруппы R1a, являются прямыми потомками древних ариев, и все три ДНК-генеалогические ветви – ариев, будущих скифов и будущих славян – имеют характерный снип R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацией, или примерно 5900 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>). Славяне гаплогруппы R1a продолжили генеалогию этого снипа по двум основным линиям Z645 > Z280 и Z645 > M458 (восточные славяне и западные славяне,

соответственно, как и обитатели Центральной Европы), а южные арии и их потомки скифы продолжили генеалогию Z645 по основной линии

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

последний сноп которой образовался 29 сноп-мутаций, или примерно 4200 лет назад. Этот сноп образовался или в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), в которой были найдены ископаемые костные остатки носителей снопа Z93 (Saag и др., bioRxiv, 2020), или в ходе миграционного пути на восток, например, в срубной, потаповской, синташтинской или андроновской археологических культурах, или даже по дальнейшему пути носителей Z93 в Зауралье, по пути на Алтай. Сноп Z2123 продолжили десятки нижестоящих снопов.

Второе положение – что сарматы преобладающе (или полностью) имели гаплогруппу R1b, с положением костяка в захоронениях на спине, в то время как скифы преобладающе (или полностью) имели гаплогруппу R1a, с положением костяка в скорченном положении на правом боку (мужчины), на левом боку (женщины), но у женщин в любом случае не могло быть Y-хромосомы и соответствующей гаплогруппы, это уже «племенной признак». Этот вопрос был подробно разобран в книгах по ДНК-генеалогии с 2015 по 2021 гг, и в журнале «Исторический формат» (А.А. Клёсов, «Читая В.В. Седова. Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии»), №4, 2015.

Третье положение – что если у сарматов была гаплогруппа R1b, то крайне маловероятно, что они говорили на «иранском» или «индоиранском» языке, что суть индоевропейские языки. Это могло быть только в том случае, если носители гаплогруппы R1b имели типичные западноевропейские субклады R1b-P312 или R1b-U106 и их нисходящие снопы, и прибыли на «сарматские территории» позже второй половины I тыс до н.э. (когда в Европе носители гаплогруппы R1b уже говорили на индоевропейских языках), что теоретически не исключено, но это надо доказывать.

Эти три положения имеют пока статус гипотез, но только потому, что ископаемых образцов скифов и сарматов пока мало, но эти гипотезы вполне проверяемые. Более того, для начала археологам-историкам-лингвистам стоит пересмотреть свои ранние данные и выводы с учетом новой информации, и проверить, откуда появился вывод, что у сарматов были «иранские» языки, на каких **данных** это основано. Далее, археологам стоит перепроверить ранние выводы, что те, у кого положение костяка на спине – это скифы. Вполне возможно, что при более детальном рассмотрении эти выводы будут пересмотрены и изменены.

Рассмотрим ключевые периоды истории ариев с переходом их в «оставшихся» скифов, и на каких территориях и в какие времена это происходило.

Мы не будем здесь углубляться в историю человечества десятки и сотни тысяч лет назад, эти вопросы рассмотрены в целой серии книг по ДНК-генеалогии между 2013 и 2021 гг. Перейдем к тому времени, когда будущие арии, носители гаплогруппы R1a, примерно 11-10 тысяч лет назад прибыли в Европу, после длинного миграционного перехода по южной дуге, из Центральной Азии, через Тибет, Северный Индостан, Иранское плато, Анатолию, на Балканы, и на территорию сегодняшней Украины, в частности, на Днепр. Те древние линии ДНК в основном не выжили до настоящего времени. Затем, по данным ДНК-генеалогии, примерно 4800-4500 лет назад арии гаплогруппы R1a-Z645 перешли из Европы на Русскую равнину, видимо, под давлением прибывающих в Европу эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Перешли они в сопровождении своих женщин, преимущественно митохондриальной гаплогруппы H, и это нам понадобится позже для объяснения антропологии (монголоидности) части скифов. Дело в том, что как мужская (Y-хромосомная) гаплогруппа R1a, так и женская (митохондриальная) гаплогруппа H обычно в такой комбинации сопровождают европеоидную антропологию. Ни та, ни другая, строго говоря, не определяют европеоидность, но они ее обычно сопровождают. Исключения бывают, конечно, например А.С. Пушкин, имея гаплогруппу R1a, был в известной степени и по известным причинам отчасти негроидом, но таких случаев в народе статистически мало, и не они определяют антропологию населения в целом.

Примерно 4900-4500 лет назад на Русскую равнину из Европы прибыли несколько основных ветвей гаплогруппы R1a, которые, скорее всего, не были физически четко разделены по географии или по племенам. Это – субклады Z93, Z280, M458, и, возможно, Z284, который вскоре передвинулся в Скандинавию, на северо-запад Европы, но, скорее, продвинулся туда еще ранее, без захода на Русскую равнину. Во всяком случае, к разделению ареалов проживания носителей Z280 и Z93 нет никаких данных, иначе трудно объяснить наличие арийской топонимики и гидронимики на Русском Севере, а также то, что Z93 обнаружены в фатьяновской археологической культуре в центре Русской равнины (Saag и др., bioRxiv, 2020). Возможно, что носители R1a-Z280, R1a-M458 и R1a-Z93 говорили на одном и том же языке, что удивления не должно вызывать, они разошлись по субкладам от родительской R1a-Z645 всего несколько веков до описываемых событий:

R1a-Z645 (родительская арийская ветвь), образовалась 41 снип, или 5900 лет назад

R1a-Z283 (евразийская ветвь), образовалась 36 снийпов, или 5200 лет назад;

R1a-Z280 (её дочерний субклад), центральная евразийская ветвь, она же ветвь Русской равнины), образовалась 34 снипа, или 4900 лет назад;

R1a-Z93 (юго-восточная ветвь), образовалась 33 снипа, или 4750 лет назад;

Z94, её дочерний субклад (южная арийская ветвь), образовалась 31 снип, или 4500 лет назад.

Z2123, дочерний субклад снипа Z94, образовался 29 снип-мутаций, или 4200 лет назад.

Название «арийская ветвь» для субклада Z645 и дочерних субкладов – попытка примирить традиционное историческое рассмотрение ариев как степных народов юга Русской равнины (в данном случае R1a-Z645-Z93) с данными ДНК-генеалогии, которые показывают, что субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 образовались от того же арийского общего предка. Действительно, именно ветвь Z93 сейчас выявляется у носителей гаплогруппы R1a в Индии и на Ближнем Востоке, а также у многих киргизов, башкир, жителей Средней Азии. Но эта (надуманная) система традиционного отнесения ариев к степнякам ломается тем, что носители субклада Z93 есть среди поляков, немцев, русских, украинцев, татар, хотя у славян – в очень небольших количествах, и носителей древних R1a-Z93 нашли в фатьяновской археологической культуре (Saag и др., bioRxiv, 2020), которая простиралась на север вплоть до нынешней Вологодской области. Более того, арийские топонимы и гидронимы часто встречаются на Русском севере, что невозможно при привязке ариев только к южным степям и лесостепям. Ясно, что арии со своим (арийским) языком были распространены по всей Русской равнине вплоть до северных регионов.

Примерно 4500 лет назад арии стали расходиться с Русской равнины по разным направлениям – на юг (через Кавказ в Месопотамию, на Ближний Восток и далее на Аравийский полуостров вплоть до Индийского океана, куда прибыли примерно 4000-3600 лет назад; в арабском мире доля гаплогруппы R1a сейчас доходит до 12% от популяции по регионам; там же, на территории современной Сирии, зафиксированы древние митаннийские арии), на юго-восток (в горы Средней Азии примерно 4000 лет назад, и далее, примерно через 500 лет, на Иранское плато, как авестийские арии), до Южного Урала примерно 4100 лет назад (и далее на юг, в Индостан, примерно 3500 лет назад, как индоарии). К вопросу о скифах эти ушедшие арии уже не имеют особого отношения, кроме родственного – у них другие исторические судьбы.

Естественно, не все арии покинули Русскую равнину, и оставшиеся

носители гаплогруппы R1a на юге России и Украины, в Предкавказье, в прикаспийских степях, в Средней Азии, а также на Балканах (предки сербов, например) – все они по древнегреческому определению скифов оказались скифами, хотя эти времена 4500-3500 лет назад – были намного ранее «скифских». Но арии-скифы прошли на восток еще далее, дальше Урала, куда прибыли (по данным по ископаемым ДНК) примерно 4100 лет назад, и с ними связывают городище Аркаим (название современное, существовало между 3800-3600 лет назад), и уже 3800-3400 лет назад арии оказались далеко на востоке, в хакасско-минусинской котловине. По традиционной исторической классификации – это уже ранние скифы. Так и получается – поздние арии становятся ранними скифами. В этом – условности разграничения ариев и скифов. На самом деле, один род, одни люди в их ДНК-генеалогической динамике.

Первые раскопки захоронений этих ариев-скифов в хакасско-минусинской котловине с датировкой 3800-3400 лет назад (Keyser et al., 2009) показали, что к тому времени арии-скифы продвинулись за Урал уже на 4000 километров. Если бы они шли с обычной для древних скоростью миграций 1 км в год, то для такого перехода понадобилось бы 4 тысячи лет. Скифы же преодолели это расстояние за несколько сотен лет. Ясно, что они уже не шли пешим ходом. У них были кони, был колесный транспорт.

При этих раскопках было найдено, что из десяти идентифицированных гаплотипов девять были гаплогруппы R1a. Один – местный, гаплогруппы C(xC3), что означает гаплогруппа C, но не субклад C3 (в старой номенклатуре). Это не очень интересно – и отнесение нечеткое, и гаплотип явно местный, никаких миграций не отражает. Но важность этого исследования трудно переоценить – это первое доказательство пост-арийских, то есть скифских миграций – и в основном гаплогруппа R1a. Это первое прямое доказательство арийского происхождения скифов, причем практически на Алтае, вдали от Причерноморья. Некоторое время назад носитель гаплогруппы C был идентифицирован, это оказался представитель соседней, глазковской археологической культуры монголоидных, древнетунгусских племен, которые археологи датируют 3800-3300 лет назад. Разумеется, к скифам их не относили.

Поскольку здесь упомянут снип R1a-Z2123, который найден в срубной и (видимо) синташтинской культурах, а также у скифов, выше показано, как соотносится этот снип с вышестоящими Z93, Z94 и Z2124.

Таким образом, мы видим, что родительский арийский субклад R1a-Z645 и его дочерние Z93 и Z93-Z94-Z2124-Z2123 вышли, видимо, из Европы, примерно 4900-4500 лет назад, продвигались через Среднюю Волгу на восток, прошли Южный Урал и дошли до Алтая, всё во временном

интервале 4000-3400 лет назад. В этом же временном интервале арии оказались в Индостане, и принято считать, что это произошло 3600-3500 лет назад. В дальнейшем носители Z2123 на протяжении двух тысяч лет передвигались между Доном и Алтаем и обратно, и оставили многочисленных потомков на Кавказе, у татар, башкир, в Средней Азии, на Южном Урале, на Алтае. Их предков обычно называют собирательным именем «скифы». Напомним, что скифы у историков – это разнообразный набор культур и племен железного века, которые были как кочевыми, так и оседлыми.

На основании вышесказанного уместно обозначить субклад R1a-Z645 как основной (или родительский) арийский субклад, а нисходящие Z2123, Z2124, Z2125 как младшие арийские, или скифские. Эти названия не являются абсолютными, и зависят от контекста. Например, Z2123 может быть в дальнейшем уточнен и назван, например, аланским, если это будет подтверждено археологическими данными и анализом ископаемых гаплотипов. По той же причине не должно смущать то, что эти «скифские» субклады образовались во времена, намного ранние, чем те, куда историки помещают скифов (обычно между VII в до н.э. и началом новой эры, но это ведь тоже условность), и для Z2123 это начало II тыс до н.э., для остальных двух – начало III тыс до н.э. Называть их «праскифскими» или «протоскифскими», видимо, большого смысла нет, поскольку это дублирование термина «арийские». В общем, пусть историки разбираются, это их вопрос. Мой вопрос – это обозначить проблему и сопроводить ее конкретными фактами.

Взглянем на ископаемые гаплотипы скифов гаплогруппы R1a (3800-3400 лет назад).

13 25 16 11 11 14 10 14 11 32 15 14 20 12 16 11 23 (скифы или предки скифов, андроновская культура)

После этого провели раскопки в захоронениях тагарской культуры, на той же территории, с датировкой 2800-1900 лет назад, и обнаружили опять только гаплотипы группы R1a. Хотя прошли тысяча – полторы тысячи лет, гаплотипы остались почти такими же:

13 24/25 16 11 11 14 10 13/14 11 31 15 14 20 12/13 16 11 23 (тагарцы, R1a)

Есть пара-тройка вариантов мутаций, аллели начали чуть расходиться, но и то не у всех. Двойные величины – это варианты разных гаплотипов из раскопок, или неопределенности в идентификации. Так что действительно гаплотипы очень похожи, несмотря на довольно большую временную дистанцию, 1000-1500 лет. В этом надежность гаплотипов – во времени меняются незначительно. Уж если изменились по нескольким маркерам – значит, прошли тысячелетия. Еще здесь

важно то, что и через тысячу с лишним лет в тех же местах продолжают жить скифы, того же рода, R1a. Прошли десятки поколений, а скифы на Алтае имеют те же ДНК-генеалогические линии. Время: I тыс. до н.э. – начало I тыс. н.э., «официальные» скифские времена.

Повторим структуру ископаемого гаплотипа скифов с датировкой 3800-3400 лет назад,

13 25 16 11 11 14 X X 10 14 11 32

и сравним его с предковым гаплотипом у киргизов гаплогруппы R1a-Z93 (общий предок жил 2100±250 лет назад, А.А. Клёсов, «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия», Питер, 2019), по другим выборкам 1335 ± 200 лет назад (А.А. Клёсов, «Народы России. ДНК-генеалогия», Питер, 2021):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 **14** 11 **32** – 15 9 11 11 11 23 14 21 31 12 15 16

Это - «классические» времена скифов, конец прошлой эры, и «послескифских» времен, I тыс. н.э. Получается, что киргизы гаплогруппы R1a (которой у них 50% от мужского состава) – прямые потомки древних скифов.

Но ведь известно по археологическим данным, что среди скифов были монголоиды? Известно. Однако если бы у тех монголоидов были определены гаплогруппы, то с хорошей вероятностью у них тоже была бы гаплогруппа R1a-Z93. Как такое может быть?

Изучение алтайских гаплотипов гаплогруппы R1a показывает, что от ДНК-линии, идущей от 3800 лет назад (которая, в свою очередь, явно прошла бутылочное горлышко выживания) остались две подветви с возрастом 875 и 750 лет назад. Но расстояние между ними выдает, что они далеко разошлись от *их* общего предка, и на сколько они разошлись друг от друга можно без труда вычислить. Это расстояние между общими предками двух алтайских ветвей составляет примерно 5900 лет. Эти вопросы были детально рассмотрены в книгах по ДНК-генеалогии с 2013 по 2021 год, и сделан вывод, что **современные алтайские гаплотипы, точнее, их носители – потомки древних скифов, которые в свою очередь – потомки древних ариев, с общим предком на Русской равнине.**

Раскопки пазырыкской культуры выявили три мтДНК, относящиеся к бронзовому веку и шестнадцать мтДНК – к железному веку. К сожалению, Y-хромосомные ДНК не изучались, но мы уже знаем, что они с большой вероятностью дали бы, в основном, гаплогруппу R1a. Но и полученная информация оказалась важной. Из всех 19 ископаемых мтДНК гаплогрупп 11 оказались азиатскими (A, C, D, и G), и 8 – западными, точнее, западно-евразийскими (HV, J, U, T, K). Все три

гаплогруппы бронзового века оказались азиатскими. Гаплогруппы железного века дали смесь европейских и азиатских гаплогрупп. Это в любом случае показывает, что скифы были и европеоидные, и монголоидные, причем арии-скифы, пришедшие в алтайский регион в бронзовом веке, то есть самые ранние, брали в жены местных монголоидных женщин, и их потомки, сохраняя гаплогруппу R1a, были уже монголоидными. Это опять объясняет монголоидность некоторых (или многих) скифов, кочевавших по степям Евразии. Но многие скифы, очевидно, откочевывали на восток со своими европейскими женами и подругами, что и дало «западные» мтДНК в их потомках, в том числе и на Алтае в древности. Вот и получалось разнообразие антропологии скифов-кочевников, от европеоидных до монголоидных, при наличии основной гаплогруппы R1a.

Не было среди ариев и скифов и носителей гаплогруппы N. У тех была другая история, они со стороны Южной Сибири ушли на север примерно 8 тысяч лет назад, затем повернули на запад, и через Урал, став по дефинициям лингвистов уграми, разошлись на несколько ветвей. Одна ветвь через Поволжье ушла в центральную Европу, стала венграми, хотя в Венгрии сейчас их осталось очень мало, половина процента. Возможно, и в древности было столько же. Или остальные погибли. Другая ушла на Балтику, разошлась на финскую (N1a1-CTS9976), балтийскую (N1a1-L1022) и южно-балтийскую (N1a1-L550) ветви, хотя это только примеры, в каждой есть много подветвей. Ни одна из них к ариям или скифам отношения не имеет, хотя из двух последних вышло много славян (по определениям лингвистов) гаплогруппы N1a1. В наше время их среди этнических русских примерно 14%, но доходит до половины на Русском севере. На юге России – единицы процентов южных балтов и уральцев (по происхождению).

Еще соображение, вытекающее из сказанного выше. Все известные деления скифов на «царских скифов», «скифов-пахарей», «скифов-воинов», «скифов-кочевников», «скифов-земледельцев», «борисфенитов» (Геродот) и прочих являются поверхностными. По подобным «признакам» мы и сегодняшних россиян можем делить на «пахарей», «воинов», «инженеров», «профессоров», «медицинских работников» и прочих, но относится ли это деление к происхождению русского народа? Хотя делить и изучать можно и нужно, и этим занимаются социальные службы, но надо понимать, с какими целями, для чего это стоит делать, и на какие загадки истории – в случае скифов – это ответит.

Скифы и сарматы

Выше мы немного затронули сармат, и не без причины – скифы и сарматы это разные племена. Удивительно, как современные историки

запутались в этих двух разных народах, смешали их друг с другом, хотя начиная с времен античных историков опубликовано множество сведений, свидетельствующих о том, что это – разные народы.

Сарматов обычно приравнивают к савроматам, это фактически синонимы. То ли историки, то ли лингвисты откуда-то взяли, что сарматы-савроматы – «ираноязычные племена», да к тому же «близкие скифам». Поскольку «официальная тюркология» считает, что скифы ираноязычны (с чем не согласны практически все тюркоязычные тюркологи), то, видимо, отсюда автоматически считают, что и сарматы тоже «ираноязычны». Это крайне маловероятно, потому что все данные по скифам говорят о том, что они в основном имели гаплогруппу R1a, а сарматы – гаплогруппу R1b. Опять, это – разные племена, и определенно с разными языками. Но историки-археологи-лингвисты, среди которых главным придумщиком был, видимо, В.И. Абаев, даже ввели понятия «скифо-сарматские языки» (в составе индоевропейской семьи) и «скифо-сарматская культура». И это при том, что, по данным самих же историков-лингвистов, скифы были «повсеместно вытеснены, истреблены либо ассимилированы сарматами», а сарматы, «в свою очередь, также были повсеместно вытеснены либо ассимилированы тюрками и славянами». Далее, придумали, что «на Кавказе сарматский язык сохранился в форме осетинского языка». Энциклопедии приводят длинный список имен лингвистов и их концепций в отношении скифских, сарматских и скифо-сарматских языков, которые в корне противоречат одна другой. В общем, обычное дело. Наконец, несмотря на синонимичность понятий сарматы и савроматы, ввели также понятие «сармато-савроматской культуры».

В литературе есть немало данных, согласно которым скифы и сарматы были разными народностями, если понятие «народности» там применимо. Пусть будут племена. Но еще Геродот в V в. до н.э. писал о том, что «за рекой Танаисом – уже не скифские края, но область савроматов», и о том, что савроматы жили именно восточнее Танаиса. Страбон помещал савроматов тоже отдельно от скифов, на Северном Кавказе. Гекатей Милетский, предшественник Геродота, также размещал сарматов отдельно от скифов. Откуда историки взяли, что «сарматы были тесно связаны со скифами» – тайна сия великая есть. Да и вообще, хорошо было бы узнать определение понятия «тесно связаны». Может, это то, что скифы были «повсеместно вытеснены, истреблены либо ассимилированы сарматами»? Но про «ассимиляцию» сведений вообще нет, это все, видимо, фантазии. Может, то, что по древним сведениям (Плиний Старший, I в. до н.э.) скифы депортировали племена савроматов? Но депортация не есть «ассимиляция». Другие исследователи читают в Авесте про «мужей праведных сайрима», и по созвучию тут же определяют, что это были сарматы. В общем, методология понятна.

Выше приводись сведения, что сарматские времена делятся на раннесарматские (IV-II вв до н.э.), среднесарматские (II-I вв до н.э.) и позднесарматские (I-IV вв н.э.). Наиболее часто упоминаемая археологическая культура – прохоровская, она же сарматская (IV-II вв до н.э., то есть раннесарматские времена), с ее курганами у села Прохоровка в Северном Казахстане (Оренбургская область). Найдены несколько гаплогрупп в захоронениях, приписываемых сарматам, но они настолько разные, что возникают сомнения, а правильно ли приписываемые. Это гаплогруппы J1, I2, R1a-Z93-Z2122-Y52, Q (все – Северный Кавказ), но насколько они «приписываются» сарматам, свидетельствуют гаплогруппы G2a, R1a, J1 и J2, которые тоже приписаны сарматам, точнее, «сармато-аланам», хотя еще древние авторы разделяли сарматов и алан. На самом деле эти гаплогруппы обнаружены недалеко от Дона, и археологи их вообще затруднялись отнести, пройдя через дискуссии, аланы это или нет, а о сарматах речь была только потому, что алан некоторые относят к скифам, другие – к сарматам. Все это показывает, что голословные отнесения к древним племенам только запутывают картину.

Перейдем к тому, что сейчас известно о ископаемых гаплогруппах у скифов.

Ранняя статья про ископаемые гаплогруппы R1a, R1b и Q1a, приписанные скифам

История обнаружения гаплогрупп Y-хромосомы у степняков следующая. В 2015 (Mathieson и др., Nature) было сообщено о первой находке ископаемой скифской ДНК, с гаплогруппой R1a-Z93-Z2123 (датировка 2305±90 лет назад), то есть конец прошлой эры, классические скифские времена. Находка была сделана в волжских степях Самарской области. Следующие два образца были извлечены из двух хазарских захоронений на нижнем Дону (VIII-IX вв н.э.), что технически позднее скифских времен, но может дать свидетельство о гаплогруппах их возможных потомков, тоже степняков. Обе гаплогруппы оказались R1a-Z93 (Klyosov, Faleeva, Adv. Anthropol., 2017). В марте 2017 года опубликована статья (Unterländer и др., всего 25 авторов), в которой было сообщено об идентификации четырех гаплогрупп «скифов», двух R1a (Z645 и Z645-Z93), одной R1b-Z2103 и одной Q1a-F903. R1a-Z645-Z93 была из пазырыкской культуры Алтая, R1a-Z645 из тувинской Алды-Бель, R1b-Z2103 «ранняя сарматская», к юго-западу от Урала, Q1a – из восточного Казахстана.

Собственно, на этом данную информацию можно было бы закончить, потому что гаплогруппы в последней статье не обсуждались, и даже не приводились (им было уделены десяток строк в приложении объемом 92

страницы, с описанием сугубо технических деталей типирования). Так, было сообщено, что R1a-Z645 скорее всего недотипирован. Что же тогда обсуждалось? А то, что как обычно у популяционных генетиков - вязко, мутно, неопределенно, противоречиво, и в итоге... что оказалось в итоге, опишу и прокомментирую ниже.

По статье красной нитью проходит, начиная с Абстракта, что геном показал, что скифы «могут быть наилучшим образом описаны как представляющие собой смесь компонента ямной культуры и восточно-азиатского компонента». На самом деле, как показывают найденные гаплогруппы «скифов», среди них есть R1b-Z2123, и R1a и Q1a. Действительно, первый субклад был во множестве найден в ямной культуре, а последний – типичный для сибирских народов. Фокус в том, что «широкогеномные» всё смешивают и усредняют. Вот и получается «смесь компонентов». На деле – это разные рода, которые поколение за поколением наследуются по мужской линии. Прочитаем еще раз выделенное курсивом – и что это дает для понимания скифов? Чем это количественно отличается от «да, Скифы мы! Да, азиаты мы»? Вообще получение данных и их обсуждение на уровне «смесь компонентов» и «похожести», «admixture» и прочее – это шаги назад по сравнению с подходами ДНК-генеалогии.

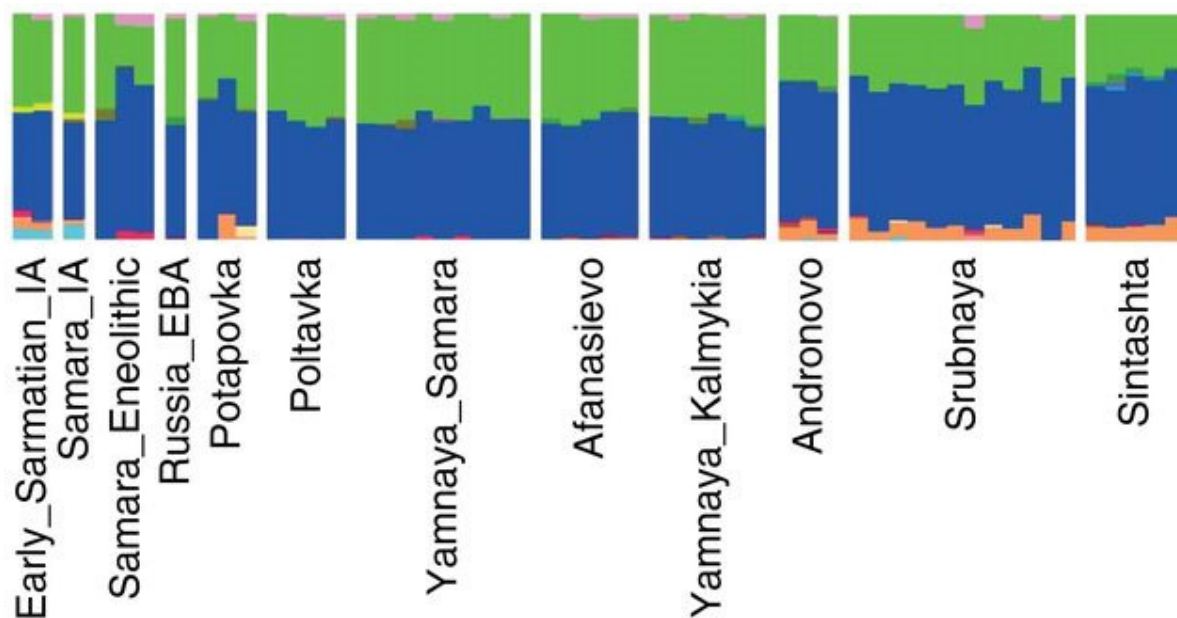


Диаграмма «геномных компонент» для ряда выборок ископаемых ДНК различных культур и времен. Из статьи Unterlander et al. (2017). Пояснения в тексте.

Но дело еще хуже – выше показана диаграмма «геномных компонент» для ряда выборок, составленных из ископаемых ДНК разных культур и времен, и представленная в рассматриваемой статье. Мы видим, что все они практически одинаковы, не считая минорных вариантов. Рядом сидят ископаемые ДНК из культур потаповской и полтавкинской, первая культура R1a, вторая – R1b. Они практически идентичны как по «синей» компоненте, так и по «зеленой», но что означает та и другая – «широкогеномные» не знают.

Проблема усугубляется тем, что сплошную синюю компоненту имеют ископаемые ДНК из Моталы (Швеция), все пять из которых имели гаплогруппу I (одна I, три I2a и одна I2c с датировками 3780±130 лет назад для первой, и 7730±180 лет назад для остальных четырех), и такая же синяя – ископаемые WHG (то есть «западные охотники-собиратели»), которые имели в большинстве гаплогруппу G2a, и на втором месте I2a, в сумме примерно 70% от всех. Так что означает синий цвет, который занимает примерно 50% «компонент» и в ямной культуре (R1b), и в полтавкинской (R1a), и в потаповской (R1a), и в андроновской (R1a), и в срубной (R1a), и в синташтинской (R1a), и в афанасьевской (пока R1b), которую авторы на основании «сходства с ямной» считают, что те R1b пришли в афанасьевскую культуру именно из ямной культуры, а не в обратную сторону? Почему так считают – сами не знают, только потому, что и в ямной, и в афанасьевской культуре нашли Z2103, что опять «симметрично», но симметричность направление миграции не указывает. Но это обычное дело у популяризаторов, у которых симметричность обычно «указывает» и направление, по их желанию.

Тот же синий цвет – и у ранних сармат, у которых найдена гаплогруппа R1b-Z2103. То, что сарматы имеют ту же гаплогруппу, что и ямники, и цвет на диаграмме почти одинаков (кроме дополнительных минорных цветовых «компонент» у сарматов) – замечательно, но что делать с тем, что такие же цвета и у культур с гаплогруппой R1a?

«Широкогеномные» и прочие популяризаторы, конечно, скажут, что, мол, причем здесь гаплогруппы Y-хромосомы, цвета другие компоненты ДНК определяют. Встречный вопрос – какие? Да что бы ни определяло, сравнение (и интерпретации) ведь по цветам проводятся. Безотносительны здесь и мтДНК, так как у образцов из Моталы (Швеция) они все U (U2 и U5) и одна T1a1, а у «раннего сармата», например, мтДНК M. А у срубной культуры – букет из U5, H5, J2, T2, H3. Так что, друзья, измеряете? Или то, что компьютер покажет, после разноплановых сортировок?

Иначе говоря, если цвета что-то и показывают, то за пределами тех интерпретаций, которые делаются «широкогеномными». Вот и получаются «выводы», что *«наш анализ показывает, что восточные скифы*

(напомним, что это «скифы» гаплогрупп R1a и Q1a – ААК) образовались наиболее вероятно из одной единственной популяции, в то время как два других сценария, которые предполагают, что восточные скифы разошлись из других ранее разошедшихся популяций, получили очень малую степень статистической поддержки». Замечательно, не так ли? R1a и Q1a – «имеют одно и то же происхождение». Так показал компьютер (!). Авторы продолжают – «генетические дистанции между комбинированными (! – ААК) группами скифов, восточными и западными (напомним, что западные – это R1a и R1b, восточные – R1a и Q1a) показывают, что лучше всего подходит мультирегиональная модель, хотя модель западного единого происхождения также получает некоторую поддержку, и не может быть сброшена со счетов». Информативно, не так ли? В то время как беглый взгляд на гаплогруппы сразу показывает, что они, R1a, R1b, Q1a имеют, разумеется, различное происхождение.

Вообще пытаться найти «происхождение», манипулируя усредненными параметрами с неясным смыслом – дело совершенно проигрышное. И тут же авторы продолжают – «наши результаты показывают, что западные и восточные группы скифов возникли независимо». И это опять неверно, потому что «восточные» группы скифов у авторов – это R1a и Q1a, нельзя их объединять для «выяснения происхождения». Авторы опять подводит привычка всё усреднять. Но это грубое нарушение простейшего математического (даже арифметического) правила – нельзя усреднять разные сущности, как в данном случае популяции R1a и Q1a. Большая ошибка. А авторы опять за своё – «наше моделирование свидетельствует в пользу непрерывного потока генов между скифскими группами железного века, указывая на асимметричный поток генов от западных к восточным группам, скорее, чем в обратном направлении». Очень информативно, не так ли? Хочется спросить – вам что, делать нечего? Вы не хотите даже на гаплогруппы посмотреть, не говоря о гаплотипах, поэтому наводите седьмую воду на киселе, зачем вам в такой мутной ситуации не менее мутное «направление потока генов»? Что это вам даст, на какую историческую загадку ответит? Да при такой вязкости и мутности расчетов и изложения вообще ни на что не ответит.

Поскольку мы знаем, что в андроновской культуре обнаружена древняя ископаемая гаплогруппа R1a-Z93, и та же обнаружена в пазырыкской культуре, то понятно, что между ними есть «linkage», то есть генеалогическая связь. Но авторы опять не хотят смотреть на гаплогруппы-субклады, и вместо того используют программу ABC, рассчитывают «низкие величины FST между этими группами», и приходят к выводу «об очень сильной поддержке наличия такой связи». Ну, замечательно, нашли-таки. Хотя это и на глаз видно, без расчетов, просто смотря на R1a-Z93 там и там. Однако не тут-то было – «эти симуляции не позволяют полностью выявить картину генетического разнообразия, наблюдаемую в популяциях железного века, предполагая, что истинная демографическая история предковости популяций железного века может быть

более сложная, чем рассматривалась здесь». Немудрено – когда стреляют из пушки по воробьям, всегда наблюдаются разные осложнения, не предполагаемые заранее.

Выводов в статье нет, что тоже не удивительно. Туда, в выводы, нечего и помещать. Разве что выявили четыре ископаемых гаплогруппы-субклада, но об этом в статье вообще не упомянуто, только, как уже говорилось, в нескольких строках в Приложении. В Абстракт вошел только один «вывод», который авторы, видимо, особенно ценят – *«моделирование предлагает независимое происхождение западной и восточной (скифских) групп с потоком генов между ними, что вероятно (удобно) объясняет поразительную однородность их материальной культуры. Мы также нашли свидетельства, что значительный поток генов из восточной в западную Евразию мог происходить в течение раннего железного века».* Вот, собственно, и всё, чем закончилось изучение 113 образцов скифов (в основном мтДНК).

Повторим, какая на самом деле складывается картина по данным ДНК-генеалогии: **скифы – это в основном (или только) потомки южных ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые не ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, и не ушли на юго-восток, в Иран и Индию, примерно 4000-3500 лет назад.** Это те, которые дошли до Алтая, а также, возможно, те, кто остались в северном Причерноморье и рассеялись по Великой степи от низовьев Дуная через прикаспийские территории, Среднюю Азию, Южный Урал и до Алтая, и далее, до Китая и Монголии. Часть из них остались европеоидами, часть стали монголоидами, за счет браков их родителей с монголоидными женщинами (Алтай и Монголии в первую очередь), продолжая оставаться носителями гаплогруппы R1a-Z93, и к ним присоединились кочевники степи разных гаплогрупп и говорившие на разных языках. Говоря «присоединились», я вовсе не имею в виду что вошли в те же племена. Мы этого не знаем, возможно, что они образовывали разные племена, в каждом из которых преобладала своя, патриархальная гаплогруппа. «Присоединились» - это в глазах историков, потому что различить их у историков – нет методологического аппарата. Проще объединить.

Я ещё поясню, как это происходило, на основании данных по ископаемым гаплотипам. Естественно, за два с половиной тысячелетия, от 4500 лет назад и до рубежа старой и новой эры, у разрозненных кочевых и оседлых племен менялись обычаи, «плыли» диалекты, но они оставались в основном носителями своих гаплогрупп, в основном (или только) гаплогруппы R1a, и говорили, в целом, на тюркских и арийских языках, вторые лингвисты называют «иранскими», хотя сам Иран к этому не имеет особого отношения. Надо, впрочем, сказать, что лингвисты относят «иранские» языки к арийской ветви

индоевропейской языковой семьи, тем самым соглашаясь, что древними носителями этих языков были арии. К ним относились и скифы.

Таким образом, историческая фиксация скифов как «начинающихся» с середины-конца II тыс. до н.э. является весьма условной и произвольной. Случайно или нет, черта под временем скифов отделяет миграции ариев на юг (Индостан, Иран, Месопотамия) от миграций их вдоль евразийских степей. Вспоминая хрестоматийный вопрос – «а кто же в лавке остался?», ответ – «остались скифы».

Итак, выводы ДНК-генеалогии в отношении степняков в целом, и скифов и сармат в частности, свидетельствуют, что степняки, кочевавшие по югу Евразии на протяжении как минимум двух тысячелетий, с начала I тыс до н.э. и до конца I тыс н.э., относились к множеству племен с самыми разными гаплогруппами - R1a, Q1a, N1a1, J2a, R1, R1b, E1b, Q1b, G, L, C1b, C2b, P1, D, J, F, NO, BT, CF, CT и другими. Современные историки называют их всех «скифами», как иллюстрирует и статья 2021 года, которую мы рассматриваем в настоящем очерке. Но это – слишком общий взгляд, скорее, от слабости методологии современных историков. На наш взгляд, из них, степняков, следует выделить скифов, носителей гаплогруппы R1a с последующей цепочкой субкладов-снипов

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

а с учетом серии вышестоящих снипов гаплогруппы R1a

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

и далее, начиная с Z93, множеством боковых ответвлений снипов, которые проявятся у скифов при более «глубоком» анализе состава снипов.

Преобладающее положение костяка у скифов – скорченное положение на правом боку (у мужчин) и на левом боку (у женщин), головой соответственно на запад и восток, все лицом на юг.

Сарматы, в отличие от скифов, имели в основном (или только) гаплогруппу R1b с вариациями субкладов-снипов M269, L23, Z2103, M73 и нижестоящими снипами, и с преобладающим положением костяка на спине, ноги либо вытянуты, либо согнуты в коленях.

Все остальные множественные варианты гаплогрупп степняков относились с другим племенам, или к единичным «вкраплениям» в состав скифов или сармат, часто случайным, единичным.

Возвращаемся к публикации по «скифам» 2021 года

Итак, мы уже усвоили, что указанная статья говорит скорее о современных казахах, а не о древних скифах, что вместо скифов в ней рассматривали неких степняков с самыми разными гаплогруппами, и что в Абстракте статьи практически никаких результатов работы не описано, а то, что описано, что современные казахи имеют «гомогенный генетический пул генов», быть просто не может, потому что у казахов есть разнообразный набор основных гаплогрупп, в основном C2a-M217 (42%), R1a (19%, разнообразные субклады), и G (12%), что в сумме составляет уже три четверти казахских мужчин. Плюс еще десяток минорных по численности гаплогрупп (см. выше). Поэтому «методология» авторов, которую они назвали «широкогеномный анализ» представляется настолько грубой, что видит только что-то поверхностное. В общем, это повторяется от одной статьи «широкогеномных поггенетиков» к другой, поэтому я и написал выше, что это не наука. Это что-то наукообразное. Много цветных точек и графиков, обилие компьютерных программ с разнообразными названиями, а толку в целом никакого.

Но пойдём по порядку. Введение в статью в основном касается взглядов историков и археологов на культуру железного века в Евразии, в неких общих словах, типа что это были «наиболее важные события», «возникли культуры степных кочевников», которые обобщенно называют «скифскими», для которых характерны иерархические сообщества элитарного типа. Признаться, не понимаю, зачем это в статье про «широкогеномный анализ». Но когда в статье с самого начала оповещается, что степные кочевники – это и есть «скифы», то становится понятно, что авторы и не собираются вычленять из них скифов. Так и получилось. Скифы ведь, как мы усвоили из Геродота, дети Зевса и дочери Борисфены, а это ведь конкретная историческая семья, не так ли? Линия ариев, как мы установили. Раз уж историки держатся Геродота, то надо понимать, что конкретная историческая семья не может включать множество разных гаплогрупп, относящихся к множеству других кочевников в Евразии. В общем, ожидания от статьи резко упали.

Затем авторы статьи пустились обычным путем – заговорили о некоем «генетическом пуле» степи под общим названием LBA (то есть Late Bronze Age, поздний бронзовый век), который якобы был «гомогенный» и «распространенный по всей западной и центральной степи», под еще одним названием «степной_MLBA», то есть «Middle Late Bronze Age» (средний и поздний бронзовый век). Вообще буквально умиляет, когда «геномные поггенетики» усредняют геномы по всей степи, и затем говорят – смотрите, они гомогенные по всей степи. Ну так понятно, поскольку усреднены.

Далее авторы сообщают, что культуры MLBA быстро идут на убыль, а скифы, наоборот, расширяются и усиливаются, но при этом авторы ссылаются не на данные своей «геномной науки», а на соображения некоторых историков, что в этом повинны увлажнение климата и «социоэкономическое давление со стороны неких «фермерских цивилизаций», «например, связанных с БМАК» (Бактрийско-Маргианский археологический комплекс). К чему эти пассажи в статье, опять остается непонятным, ведь это геномные данные все равно не подтвердят и не опровергнут, методология не та. Нет в геноме показателей никакого «социоэкономического давления» или увлажнения климата. Но это, впрочем, типичный стиль «геномных популяризаторов» - сначала сообщать о разных предположениях историков и археологов, чтобы затем все это в рыхлом варианте подтвердить.

Авторы переходят во Введении к «трех конкурирующим гипотезам происхождения скифов» - (1) черноморско-каспийское происхождение, на что, по мнению авторов, или тех, у кого они это списали, указывают «возможные иранские языки скифов», (2) происхождение из казахских степей, на что якобы указывают археологические данные, и (3) «множественные независимые происхождения из разных генетических групп», которые по неким причинам пришли «к общим культурным признакам». Опять, зачем это авторам понадобилось - непонятно, поскольку «скифы» у них - это общее название степняков, и никакого единого «происхождения» у них быть никак не может, как и «общих культурных признаков». Очевидно, что Введение в статью у авторов - это свалка неких «положений», не связанных ни друг с другом, ни с остальной статьей. Все это переходит в неупорядоченное перечисление многих регионов и археологических культур, при котором сарматы были упомянуты, а скифы - нет. При этом «возникновение» сарматов авторы относят к южному Уралу в период с VI до II вв. до н.э. Как сарматы могли «возникнуть», видимо, сами по себе, как, впрочем, и скифы, авторы не поясняют. Вот к чему приводит полнейшее незнание ДНК-генеалогии, хотя бы в простейшем виде, как описано выше.

На самом деле ни скифы, ни сарматы не «возникли» сами по себе, им предшествовала 20-тысячелетняя история гаплогрупп R1a и R1b, соответственно, которая пришла к скифам (R1a-Z645-Z93-Z2123 и последующим нижестоящим субкладам) как развитие истории ариев, при котором та ветвь, которую мы знаем как индоариев, ушла из Южного Урала (синташтинская культура) в Индостан примерно 3600 лет назад, в середине 2-го тысячелетия до н.э., а ветвь, которую мы знаем как скифов, прошла из Южного Урала дальше на восток, и уже с тех времен их вполне можно называть скифами. Современные исторические науки продлевают время до «начала скифов» всего на 500-800 лет, но все мы прекрасно понимаем, что «появление скифов» было не

одномоментным событием, так что «скифов» можно начинать отсчитывать или от ухода носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z2123 на восток с Южного Урала (примерно 3800 лет назад, то есть в XVIII в. до н.э.), или от их прибытия на Алтай (пазырыкская культура, VI-III вв. до н.э.), или, скорее, где-то на этом миграционном пути, во времена карасукской или тагарской культур (XV-VIII вв. до н.э. и VIII-III вв. до н.э., соответственно). Сарматы были потомками ямников (5300-4600 лет назад), которые остались в Евразии (гаплогруппа R1b-L23-Z2103 и нижестоящие субклады-сиппы), или прошедшими на запад из Сибири носителями «параллельных» субкладов гаплогруппы R1b, как, например, R1b-M73. То, что их помещают только в конец прошлой эры, вовсе не означает, что они только тогда «возникли», это обычные условности историков. Как носители гаплогруппы R1b, они кочевали по южным степям как минимум с середины 3-го тыс до н.э., оставляя соответствующие материальные признаки своих миграций и стоянок, которые в итоге стали называть «сарматскими».

Разумеется, в обсуждаемой здесь статье подобного описания не было и близко. По сути, никаких «скифов» или «сармат» или других племен, которых было бы возможно хоть как-то определить, в статье не было. Об этом говорит и последняя фраза Введения в статью, которая говорит только о *«всей территории современного Казахстана»*, и добавляет, что цель статьи – *«лучше понять, как недавние исторические события привели к формированию структуры современных кочевников»*. Причем здесь скифы в названии статьи, так и осталось непонятным. Видимо, «для красоты». Гранты, знаете ли...

Что же нашли при «широкогеномном изучении» степняков под условным названием «скифы»? Нашли следующие гаплогруппы при исследовании 72 скелетных остатков мужчин:

R1a	25 человек
Q1a	14
N1a1	4
J2a	4
R1	3
CT	3
BT	2
E1b	2
G	2
L	2
NO	2

R1b, C1b, C2b, CF, D, F, J, P1, Q1b – по одному образцу.

Гаплогруппа R1a, скифы

Как видно, максимальное количество - треть образцов - относятся к гаплогруппе R1a. Чтобы лучше понять, какие там субклады, повторим цепочку снийов этой гаплогруппы, от первого снипа (M420), образовавшегося 165 снип-мутаций, или примерно 24 тысячи лет назад, до исходного арийского снипа Z645, и далее до очередного скифского снипа Z2123:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

К сожалению, в обсуждаемой статье из 25 образцов R1a в девяти случаях типирование было очень поверхностным (по три образца M420, M198 и M417), еще в восьми случаях это были исходные арийские Z645, в четырех случаях Z93 и еще в четырех случаях Z94. Глубже типирование авторы не проводили, и в общем понятно почему - степень покрытия при типировании, как они сообщают, была в среднем равна 1. Это при «золотом стандарте», равном 100 при геномных исследованиях. В хороших геномных работах покрытие достигает нескольких десятков, в умеренных по качеству - хотя бы 15-20. Единица - это слабенькое покрытие, хотя, как видим, до обнаружения Z93 или Z94 дотянуть можно. Как было пояснено в статье про фатьяновскую культуру <http://pereformat.ru/2020/08/fatyanovo-dnk/>, степень покрытия - это среднее число прочтений последовательности участка генома при его секвенировании, то есть определении нуклеотидной последовательности. Например, есть участок генома в 2000 нуклеотидов, его «читают» фрагментами в среднем по 500 нуклеотидов, и прочитали, например, 4 раза. Тогда «покрытие» равно $4 \times 500 / 2000 = 1$. Это и есть слабенькое, а для обнаружения относительно глубоких снийов скифов гаплогруппы R1a, а именно Z2124, Z2125, Z2123, и тем более глубже, уже не дотягивает.

Так что авторы статьи уже шли на то, что снийов скифов им не увидеть, если, конечно, они знали, что такое «снийов скифов», что почти невероятно. Это все в цитируемой статье, конечно, не обсуждается. Вместо того, часть образцов R1a, скифы по гаплогруппе, были отнесены к «савромато-сарматскому периоду», от 650 до 300 лет до н.э., но, как мы знаем, эта периодизация не может служить для идентификации, кто там скиф и кто сармат. Один носитель гаплогруппы R1a-Z645 был описан как «элитный гунн» (330-420 гг н.э., Венгрия). Большинство образцов R1a-Z645 в статье найдены в тасмолинской культуре (центральный Казахстан, обычно датируется в археологии VII–I в. до н.), с датировками 750-650 гг. до н.э. Действительно, тасмолинскую культуру относят к общности скифо-сибирского мира.

Женские линии (мтДНК), сопровождающие носителей гаплогруппы R1a

Определение мтДНК в ДНК-генеалогии признается, с сожалением, малоинформативным. Например, все 11 ископаемых образцов ямной культуры (5300-4600 лет назад) имели одну и ту же гаплогруппу R1b, и почти все 11 мтДНК у них были разными (T2a, T2c, U4, U4a, W3a, H6a, H13a, U5a1a1, U5a1a1, U5a1d, U5a1i).

Подобная картина наблюдается и у скифов гаплогруппы R1a, а именно:

R1a-Z645 (A, A, C4, G2a3, H6a1a, H6a1b, H15b1),
R1a-Z645-Z93 (C4a1a, U5a1, U5b2a1a2, U5b2a1a2),
R1a-Z645-Z93-Z94 (C4a, D4j, D4j11, H6b2).

Те образцы, что явно недотипированы, были:

R1a-M420 (K2a5, U5a1),
R1a-M420-M198 (A8a1, T1a1),
R1a-M420-M198-M417 (A8a1, I4a, J1b1).

Здесь даже можно не вчитываться в индексы митохондриальных ДНК, они почти все разные. Причина понятна – мужские гаплогруппы одинаковые, а женщины – на ком женились, или как это там называлось, те и мтДНК. Какой-либо четкой системы там не найти.

Но все-таки что-то можно уловить. мтДНК A, или A8a1 – не европейская, а обычно центрально-азиатская, как и C4, а G2a3 – из восточной Азии. С такими женами имеется повышенная вероятность детей монголоидной антропологии. Вот и очередная причина, почему скифы были как европеоидными, так и монголоидными.

Гаплогруппа R1b, сарматы

В отношении сармат авторам удалось найти один образец с гаплогруппой R1b, который они описали неправильно, как якобы имеющий снипы M269 и PF6475. Это уже шесть лет как устаревшая номенклатура, которую в последний раз использовали в 2015 году. Сейчас это уже два разных снипа, R1b-PF6475, он же R1b-P297, и R1b-M269, дочерний к первому:

R1b-M343 > L574 > L388 > P297 (= PF6475) > (M73 или M269)

Снипы M73 и M269 относятся к двум параллельным ветвям гаплогруппы R1b. Это не так важно в данном случае, кроме того, к какой из этих двух ветвей относились обнаруженные сарматы. Если M269 – то они могли быть потомками ямной культуры. Если M73 – то это редкая ветвь в

европейской части Евразии, в ямной культуре не обнаружена. Действительно, этот единственный образец с гаплогруппой R1b был найден в Киргизии, провинции Ош, с датировкой захоронения 250-400 лет н.э., «сарматские времена». Положение костяка в статье не описано, к сарматам он не отнесен, как, впрочем, и к кому-либо.

Гаплогруппа N1a1

В статье описаны всего четыре образца с гаплогруппой N1a1, все относятся к концу прошлой эры (захоронения 2200-2300 лет назад), все из саргатской археологической культуры (между VII в до н.э. и V в н.э., восточные предгорья Урала, Зауралье, Западная Сибирь). Эта культура считается частью скифо-сибирского мира, хотя, помимо гаплогруппы N1a1, в ней обнаружены, как описано в цитируемой статье, также гаплогруппы Q1a (несколько образцов), R1a, NO, G, F, CF, CT. Видимо, за саргатскую культуру принят обширный регион с самыми разными племенами, и не случайно ее называют также «саргатским горизонтом», что намного шире археологической культуры.

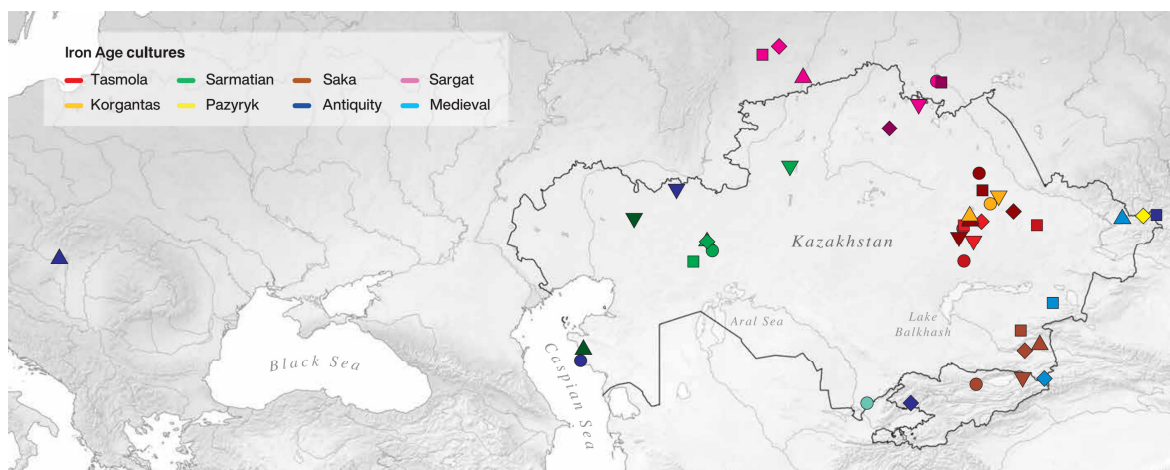
* * *

Выше мы собирались проверить, что кроется за словами в рассматриваемой статье о том, что *«их (кочевников) гибель/исчезновение были отражены в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*. Что за «новые генетические переходы»? На такую абракадабру можно было не обращать внимания, но авторы вынесли ее в Абстракт, значит, придают этому выводу особое внимание. Но оказалось, что это, как обычно, практически непроверяемо. В статье словами на эту тему занят целый раздел под названием «Переход железного века в казахской степи». Первая фраза раздела говорит о том, что «анализ принципиальных компонент» и «примесности» предполагают (!), что в казахской степи при переходе от бронзового века к железному якобы произошел значительный демографический сдвиг. При этом авторы отсылают читателя к трем рисункам с сотнями цветных точек, типа, разбирайтесь сами. В подписях к рисункам об этом «сдвиге» ни слова. Сами рисунки состоят из многих панелей, на каждой – свои картины состоящие из сотен точек и цветных полосок. В отношении «примесности» эти полоски меняются в зависимости от числа K, которое имеет значения от 2 до 12, смысл числа K – условное число общих предков для соответствующей геномной популяции, которых на рисунках множество. Эти рисунки можно крутить как угодно, пытаясь угадать замысел авторов, но при таком числе степеней свободы можно придумать что угодно. Я лично увидел десятки возможных сценариев, и в каждом – те или другие «переходы». Самый простой – это что на картинке «800-300 лет до н.э.» точки располагаются протяженно вдоль

всего поля, на картинке «500 лет до н.э. – 100 лет н.э.» точки сместились несколько поперек этой протяженности, и на картинке «200 – 1000 лет н.э.» точки разбежались в обоих направлениях. В подписи, повторяю, пояснений нет. В тексте, впрочем, тоже, хотя со ссылкой на один из этих рисунков говорится, что в бронзовом веке «кластер» «в высшей степени гомогенный», а в железном веке «индивидуалы разбросаны» по всему полю, и это *«предполагает различную степень экстра-восточно-евразийской аффиности по сравнению с бронзовым веком, и экстра-аффиность к южной популяции, в целом относящейся к неолитическим иранцам и мезолитическим кавказским охотникам-собираателям, соответственно»*. И эта тягомотина продолжается дальше, пережевывая, что там за «выпадающие значения», «высокая генетическая вариабельность», «генетическое облако», «генетический профиль», все это совершенно бессвязно перемежается названиями археологических культур, степных и лесостепных зон, упоминаются «сарматы», которых нет в таблицах с гаплогруппами, кроме одного, который оказывается скифом гаплогруппы R1a-M198, с датировкой захоронения 650 лет до н.э., вовсе не сарматской по обычным взглядам историков-археологов. И это совершенно невнятное изложение вынесено в Абстракт статьи как один из двух важнейших выводов статьи – про *«гибель/исчезновение (кочевников)»* что *«было отражено в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*

Приходится писать об этом столь подробно, чтобы наглядно показать мутность и фактическую бессмысленность изложения «широкогеномными попгенетиками». Видимо, что-то надо было подогнать под представления историков о *«распространении восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*. В тексте какая-либо гаплогруппа была упомянута лишь один раз, почему-то такую честь оказали гаплогруппе L1a2 как пример «южно-азиатской гаплогруппы».

В дискуссии к статье упор сделан на *«комплексное взаимодействие между популяциями бронзового века степей и соседних регионов»*. Это, конечно, сильный вывод. Ирония. И тут же следом идет – *«Наши находки проливают новый свет на дебаты относительно происхождения скифских культур»*. Мало того, что в статье, как уже отмечалось, скифов по сути нет, есть некая мозаика степных племен, из которых скифы никак не вычленились, но и говорить о «происхождении культур» в таком случае вовсе не приходится. Так какое же там «происхождение», по мнению авторов статьи? Цитируем – *«мы не нашли поддержку западному причерноморско-каспийскому степному происхождению, в котором на самом деле очень сомневаются историки/археологи последнего времени»*. Вопрос – а как они могли найти такую поддержку, когда причерноморско-каспийский регион ими вообще не изучался (см. рис.). Похоже, что здесь ключевые слова – о том, что историки-археологи в этом очень сомневаются.



Одинокий треугольничек слева – это «элитный гунн» в Венгрии, с датировкой 340-410 гг. н.э., что о «происхождении скифов», или степняков вообще, ничего не говорит, даже при том, что его гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94. Почти все образцы древней ДНК взяты на территории Казахстана, отсюда, соответственно, вывод авторов о том, что «гипотеза происхождения в казахских степях, вместо этого, показывает лучшую связь с нашими результатами». Ну, кто бы сомневался... Показательно то, что авторы даже не сообщают, происхождение **чего**, или **кого**, они пытаются описать. Намного выше по тексту было написано – «скифских культур», но больше не упоминалось. По контексту речь идет о неких «степняках». Или о предках казахов. Выбирайте по вкусу.

И так далее, продолжать это печальное рассмотрение уже нет ни сил, ни желания. Невразумительные фразы про «диффузии популяций», про некие «независимые происхождения», опять без указания, кого именно и независимо от кого, про «возможные ассоциации» с археологическими культурами неких «пулов генов» и так далее. Поскольку этого ничего нет и в Абстракте, то ясно, что сами авторы не считают это «выводами», заслуживающими внимания. Про «генетическую гомогенность» современного Казахстана уже было выше. Этим и заканчивается обсуждение статьи.

Какой мой вывод? Про науку можно вообще не говорить. Ни одного мало-мальски определенного вывода в статье нет. В названии статьи были заявлены скифы, в самой статье беспорядочно описаны некие степняки с полутора десятками гаплогрупп, хотя сами гаплогруппы, кроме одной, L, в основном тексте статьи не упоминались. Была надежда, что в археологической части, помещенной в Приложении, будут приведены положения костяков, которые можно сопоставить с соответствующими гаплогруппами, но этого не было. Из сотен, если не тысяч захоронений степняков, сарматов, скифов, пусть даже с

произвольными отнесениями, как нарочно были выбраны те, у которых в захоронении или одна отрубленная голова, или кости скелета «беспорядочно разбросаны» в захоронении, или в археологической части ни слова про положение костяка нет. Похоже, что те, кто выбирал захоронения, об этом и не думали. В итоге из многих десятков захоронений данные о положении костяка были описаны в 8 случаях, но часто с указанием только групповых захоронений, но не индивидуальных, а в этих группах были самые разные гаплогруппы. «Сухой остаток» - что в двух случаях носители гаплогруппы Q1a были на спине, то же самое у четырех носителей гаплогруппы N1a1 (правда, в составе 12 захоронений с гаплогруппами CT, F, G, N1a1, NO, Q1a, R1-M173). Для них указано - «в основном на спине», вот и гадай. Короче, подобная информация особой ценности не имеет.

Главный вывод, который приходится повторять от статьи к статье «геномных популяций», что научной школы у них совершенно нет, задачи не ставятся четко, описание и выводы совершенно вязкие, мутные, неопределенные и обычно необоснованные. Идет типичное гадание на кофейной гуще. В завершение отмечу, что одним из 31 авторов статьи является А. Бужилова, подписант печально известного «письма 24-х» против ДНК-генеалогии, которое, правда, было направлено в сеть, что является рангом ниже Спортлото. Но ее участие в том подметном письме показательное. Мало того, что она действительно понятия не имела о ДНК-генеалогии ни тогда, ни сейчас, и подписала «за компанию», но если бы хоть немного разобралась, то эта статья, которую мы здесь рассматривали, могла бы быть более толковой. Вот так недалекие «ученые» наказывают сами себя.

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л» (I часть)

И.Г. Наумова

Введение

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л» характеризуется тем, что для слова «лес» в этимологическом словаре Трубочёва О.Н. не указано конкретное слово и.-е. праязыка, к которому восходит праславянское слово. Слово и.-е. праязыка не найдено и в старых этимологических словарях русского языка, а также в немецких этимологических словарях. Этимология самого праславянского слова в этимологическом словаре Трубочёва О.Н. названа неясной, несмотря на множество гипотез лингвистов.

В этимологическом словаре Трубочёва О.Н. не рассмотрено слово «лошадь». В этимологическом словаре русского языка Преображенского А.Г. найдено русское слово «лошадь». Общий вывод лингвистов, в том числе, Трубочёва О.Н., Фасмера М., Преображенского А.Г. и др.: слово «лошадь» - заимствование из тюркских языков.

Всё это существенно затрудняет рассмотрение этимологии этрусских слов.

В статье предприняты попытки по возможности решить вышеуказанные вопросы, так как иначе невозможно узнать происхождение двух этрусских слов, а также невозможно узнать, к какому семейству языков принадлежат два этрусских слова.

Глава I. Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л».

§1. Этимология этрусского существительного «LEZ, ЛЕС» (двенадцатое предложение «Скрижалей из Пирги»).

Этрусское слово «LEZ, ЛЕС» родственно словам: *lěsъ: **ст.-слав.** лѣсъ* м. р. ἄλος; *silva* (Mikl., Sad.), **болг.** лѣсъ м. р. 'лес' (Геров), лес м. р. 'лес' (БТР), **сербохорв.** лѣјес м. р. (южн.) 'лес' (Герцеговина), 'стропила; земледельческие орудия, рало и ярмо' (Ядр.), *lijes* м. р. 'лес (как материал); лес; стропила; гроб; сельскохозяйственные орудия (плуг, ярмо)' (RJA VI, 80—81), *lēs*, *екав.* лѣјес м. р. 'земля, поросшая деревьями, лес; дерево как материал; кровельная деревянная конструкция; земледельческие деревянные орудия (чаще всего рало и ярмо); остов телеги без колес; две жерди, которые служат для переноски сена; кол; дуга на бочке; гроб; труп'; то же, что леса, 'приспособление для переноски чего-либо; рыболовный снаряд; что-либо часто переплетенное; сильный организм, сила; созвездие Большой Медведицы', бот. то же, что леска 'орешник' (РСА XI, 366), диал. *лијес* 'деревянные земледельческие орудия' (Mjč, 4, 10, 17), *лијес* (лѣсови, лѣсовѣ) м. р. 'запряженная телега' (П. Т) Букановић. Го-

вор села Горње Цанарде, 278), **словен.** lês м. р. 'дерево (как материал); лес', božji lês 'раст. *Ilex aquifolium*' (Plet. I, 510), les м. р. leis 'lignum' (Staběj 75), les: lās, lêsq. (Tominec 122), **чеш.** les м. р. 'лес', диал. les 'подмости для музыкантов во время праздника; дерево' (Bartoš Slov. 181), **слвц.** les м. р. 'лес' (SSJ II, 33), диал. les (вост.-слвц.) (Banská. Bystrica, Slovenské Pravno v Turč. ž.) 'лес (на новине)' (Káral 304), **в.-луж.** lês м. р. 'кустарник, лес' (Pfuhl 335), **н.-луж.** lês м. р. 'лес (лиственный)', полаб. l'os м. р. «*lěszъ» 'лес, древесина' (Polański—Sehnert 90), **ст.-польск.** las, les silva (1297 Kod Wp II 97) (Sl. stpol. IV, 3—4), (Sl. polszcz. XVI w., XII, 19—21), польск. las 'большое пространство земли, поросшее дикорастущими деревьями; участок леса, подлежащий вырубке', устар. 'роща' (Warsz. II, 686), диал. las (Sl. gw. р. III, 9), las слес лиственный и хвойный' (H. Górniewicz. Dialekt malborski II, 206), las м. р. 'лес' (Sychta. Słown. kociewskie II, 103), **словин.** lās м. р. 'лес' (Lorentz. Slovinz. Wb. I, 544), las м. р. 'лес, лиственный лес' (Lorentz. Pomor. I, 439), las м. р. 'лес' (Ramult 90), las м. р. 'лес' (Sychta II, 331—332), **др.-русск.** лѣсъ 'silva, nemus' (Нест. Жит. Феод. 9; Новг. I л. 6736 г. и др.), 'лес, дрова' (Библ. 1499 г. Новг. I л. 6746 г.), «Почаша наряжати лѣсы и пороки ставиша до вечера, а на ночь огородиша тыномъ около всего города» (Лавр. л. 6745 г.) (Срезневский II, 76), лѣсъ м. р. 'лес, заросли, кустарник' (Ж. Епиф. Кипрск. — Усп. сб., 256. XII—XIII вв.; Хрон. Г. Амарт., 519. XV в. ~ XI в.), в знач. соб. 'срубленные деревья, очищенные от сучьев, иногда — обработанные в виде брусьев, тесин' (1237 — Соф. I лет. 2, 214 и др.) (СлРЯ XI-XVII вв. 8, 210-211), лѣса мн. 'подмости, строительные леса' (Кн. расх. Болд. м., 180, 1600 г.) (Там же), 'лес (строительный)' (Котков. Леке, южн.-русск. письм. XVI—XVIII вв., 137), **русск.** лес м. р. 'площадь земли, обильно заросшая деревьями', лесá мн. 'обширный объем леса; столбы, вкопанные бревна, с подмостками, связями и крепью для строительных работ' (Даль 3 II, 724), диал. лес 'лес; ближний лес, бор; деревья', пашенный лес 'пашня в лесу' (Симица 74), лес 'отдельное дерево; лиственный лес' (Картотека Печорского словаря), лес 'дрова' (черепов.) (Картотека Словаря белозерских говоров), лес 'вершины деревьев; забор из бревен' (Сл. Среднего Урала II, 92), l'es 'лес' (Słown. starowierców 134), лес м. р. 'отдельное дерево на корню' (краснояр., ворон.), 'ветка' (краснояр.), 'верхушка дерева' (тюмен.), 'бревно' (костр.), 'забор из бревен' (свердл.), употребляется в названиях видов леса и растений; по суеверным представлениям 'главный лесной дух, леший, дьявол вообще' (олон., смол., костр., пек.) (Филин 16, 368), **ст.-укр.** лѣсь, лѣсь, лѣсь м. р. 'лес' (Луцьк. 1322 Арх. ЮЗР I/VI, 2—3 и др.) (Словник староукраїнської мови XIV—XV стст. I, 563), укр. ліс м. р. 'лес' (Гринченко II, 370), ліс м. р. 'большая площадь земли, поросшая деревьями и кустами', только ед. 'срубленные деревья как строительный материал' (Словн. укр. мови IV, 522—3), диал. les 'лиственный лес на сухой почве' (L. Ossowski. Z poleskiej terminologii topograficznej) **ст.-блр.** лес: внидоша людие до лѣса (Скарына I, 297), **блр.** лес 'лес', диал. лес, ліс м. р. 'лес; строительный материал из древесины' (Слоўн. паўночн.-заход. Беларусі 2, 643), лес м. р. 'лес; лес (строительный материал)' (Тураўскі. слоўнік 3, 234).

Праслав. *lěszъ считается словом этимологически неясным. (выд. Н.И.Г.) Было выдвинуто несколько гипотез. Самая ранняя из них, сравнение праслав. *lěszъ с греч. ἄλσος 'священная роща' принадлежит Педерсену (KZ XXXVIII, 39, IF V, 58). Эту идею поддержали Маценауер и Мейе. Но в этом случае праслав. слово должно было бы восходить к праформе *elsъ или *elts-, что на славян-

ской почве должно было бы дать *lēsъ с е, в то время как мы имеем во всех славянских языках ě.

Вторая гипотеза выдвинута Лиденом, он сопоставил праслав. *lēsъ с англосаксонским *læs, læswe* ж. р. 'пастбище, луг' < *lēsǫā), праславянское слово реконструируется как *lēsō (Lidén. *Blandade språkhistoriska bitrag 1, 1904, 25*). Эту идею поддержали многие этимологи (Berneker 713; Vaillant KES XIV, 223—4; Moszyński. *Pierwotny zasiąg. 161*; Torbiörnsson BB XXX 87—8; Ляпунов Изв. ОРЯС XXX, 14—5; Фасмер II, 33). Семантические отношения 'лес' — 'выгон' вполне вероятны, потому что лес обычно служил пастбищем. Но эта этимология встречает формальные трудности, циркумфлексная интонация в слове *lēsъ свидетельствует о том, что ě восходит к краткому дифтонгу, а не к долгой гласной (См. сербохорв. *lēs*, словен. *lēs*) (Sławski IV, 56).

Соболевский предположил, что слова *lēsъ, *lēsā и *lēska генетически связаны (РФВ XIV, 159, XV, 366), ту же мысль высказал и Брюкнер (AfsI Ph XXXIX 1—4), последний считал, что исходным значением слова *lēsъ было 'срубленное дерево'. Эта гипотеза опирается на большой и доказательный материал. Исходя из того, что *lēsъ во многих славянских диалектах обозначает лиственный лес, ветки, листья, побеги, Марван сопоставил это слово с лит. *laiškas, láiškas* 'листв' (Marvan. *Informační bulletin pro otázku jazykovědné V, 1964, 30—31*). Эту идею поддержал О. Н. Трубачев в дополнениях к словарю Фасмера (II, 485). Х. Райхельт связывал слав. *lēsъ с лат. *larix* 'лиственница' (<*lasix < *lās-ik-) (H. Reichelt. *Studien zur lat. Laut- und Wort-geschichte. - KZ XLVI, 1914, 350*).

В. Махек реконструирует праслав. *lēsъ как *loīkos и сопоставляет с лат. *lūcus* 'роща, посвященная божеству' (лат. ū < *ou* < *oi* как ūnis < *oinos*) (Machek2, 327).

В. В. Мартынов вслед за Брюкнером исходит из первичного значения 'дерево как материал' и сопоставляет слав. *lēsъ с лат. *lignum* < *liġ*-no-m (В. В. Мартынов. *Анализ по семантическим микросистемам и реконструкция праславянской лексики. — Этимология 1968, М., 1970. 14—15*). Поскольку существует возможность реконструировать корневой гласный в слове *lēsъ как -oi-, конечный звук -s- можно объяснить только двумя способами: или он восходит к ġ (так считают Махек и Мартынов), или же он — результат позднейшего выравнивания, примеры на *lēsъ приводит Ф. Славский (польск. диал. *lask* 'заросли орешника', *lasy* 'большие тёмные густые леса', чеш. диал. морав. *L'echy* 'порубка, поляна') (Sławski IV, 56). Можно предположить, что современное значение слова *lēsъ. является конечным результатом длительной эволюции, и это затрудняет его этимологизацию.

Большинство этимологов сходятся в том, что значение 'лес' вообще является вторичным. Не могло быть исходным и значение 'лес как материал', поскольку существовали и существуют слова *dervo и *drъva. Обращает на себя внимание то, что словом *lēsъ называют лиственный лес, кустарник, орешник, ветки, побеги. При подсечном земледелии на месте бывшей вырубki вырастает только лиственный лес, густая чаща березы, осины, ольхи и орешника. Представляется, что первоначально слово *lēsъ не входило в географическую терминологию, а было термином подсечного земледелия. Ср. набор семем у слова *lēda 'участок из-под леса, приготовленный под пашню или

луг, место, заросшее лесом; лес; неудобная для пашни земля', *lędina 'участок леса, предназначенный для расчистки под пашню; пашня на месте выкорчеванного леса' 'пустошь, поляна с небольшим кустарником или леском; лес, выросший на выжженном месте; лиственный лес; лес' (Н. И. Толстой. Славянская географическая терминология. М., 1969, 17). Ср. н.-луж. lęso 'неудобная для обработки земля', ст.-польск. lasa 'небольшое поле, раскорчеванное в лесу'. Отход от подсечного земледелия привел к исчезновению древних значений. Слова, обозначающие подсеку, обычно производны от исходных значений 'рвать, драть, чистить, рубить', ср. *dorъ от *dъrati, *dъraka то же, *terbъ от *terbiti, *prętъ, *prętišće от *prętati 'рвать', *sęča, *rasęka к *sękti, *čistъ, *orzčistъ к *čisti. Многие из этих терминов развивают значения 'кустарник', 'мелкий лес', 'лиственный лес', 'лес' (см. выше *lęda). Ср. русск. диал. драка 'густой мелкий кустарник', сеча 'мелкий лес', польск. диал. rasieka 'часть поля, заросшая кустарником' и т. д. Предполагаемая реконструкция слова *lęszь < *uloi-kos к и.-е. *uel- 'рвать, драть, бить'. Под реконструкцией *uel- должны быть объединены три гнезда со значением 'рвать, драть' — 'плести' — 'то, что срывается (волос, шерсть, колос)'. О синкретизме значений 'рвать' — 'плести' см. Трубачев. Ремесленная терминология. М., 1966, 245—250. В этом случае становится ясной тесная связь слов *lęszь, *lęsa и *lęska. Ср. нем. Horst < ср.-в.-нем. hurst 'кустарник, чаща' < и.-е. *k rt-st- 'плетенка' (Klugel 15 317), ср. укр. диал. ліса 'ограда из живого дерева'.¹

В этимологическом словаре даны многочисленные гипотезы происхождения слова. Однако к согласию учёные так и не пришли. Вывод оказался неутешительным: «...праслав. *lęszь считается словом этимологически неясным».

Попробуем разобраться в этом вопросе.

А.Ф. Гильфердинг рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «р» и «л».²

Санскрит – это древнейший и.-е. язык. Следовательно, до санскрита в и.-е. праязыке также могло существовать тождество согласных «р» и «л».

Рассмотрим слова различных и.-е. языков Европы (не славянских), означающие «лес», которые **не рассмотрены** в этимологических словарях, слова славянских языков, которые рассмотрены в этимологических словарях и попробуем найти общий корень праязыка.

Для этого рассмотрим слова с единым лексическим значением: англ. forest [forist], итал. Foresta [fo resta], португ. floresta [flo resta], праслав. *lęszь, словен. lęs, рус. лес, укр. ліс, польск. las, чеш. les и др.

Корни слов: англ. res [ris], итал. res [res], португ. res [res], прасл. lęs, словен. lęs, рус. лес, укр. ліс, польск. las, чеш. les и др.

863863863863863

¹Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 14. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1987. С.249 – 250.

²Гильфердинг А.Ф. «О родстве языка славянского с санскритом» М, 1853. С. 67.

Первые буквы «г» и «л» в корнях различных и.-е. слов при тождестве звуков [r] и [l] можно считать так же тождественными друг другу.

Рассмотрим **вторую** букву (и звук) в корнях и.-е. слов:

англ. forest [forist] – вторая буква «е [i]»;

итал. Foresta [fo resta] – вторая буква «е [ε]»;

португ. floresta [flo resta] – вторая буква «е [ε]»;

ирландск. Foraiois – трифтонг? aoi;

чеш. les – вторая буква «е» [э];

русс. лес – вторая буква «е» [э];

укр. ліс – вторая буква «і» [и];

сербохорв. лџес – трифтонг? џје;

польск. las – вторая буква «а» [а];

др.-русс. лѣсь и др.

Второй обобщающий звук можно обозначить как ѣ.

Третья буква во всех словах – это буква «s», звук [s].

Т. о., предположительно, существовало два корня праязыка – это *lěsъ в славянском праязыке *rěsъ в и.-е. праязыке Европы. Если же учитывать тождество согласных [r] и [l] – это один и тот же корень.

Гипотеза.

Объяснить этимологию славянского слова труднее. Гипотеза возникла по причине того, что в части славянских языков слово «лес» обозначается ещё и как «шума»: хорв. «šuma», макед. «шума», сербск. диал. «шума» и т. д. На санскрите /ras/ – шуметь.³ Ср. польск. «las» (лес) и предположительный корень и.-е. праязыка *rěsъ (лес). По-русски – шум, шумит. Лес действительно шумит, будто разговаривает. Учитель и сейчас может сказать классу: «Не шуметь! (Не разговаривать!)», когда детские голоса сливаются в один непонятный звук.

Возможно, в славянских языках слово «лес» имеет вторичное образование от слова «речь». Попробуем проследить все преобразования, которые могли происходить в слове «речь» в процессе развития праславянского языка.

Прежде всего, необходимо прояснить **второй** звук праславянского слова «речь». Преображенский А.Г. в своём этимологическом словаре рассматривает различные виды вокализма второго звука: вокализм на ѣ (рѣчь), вокализм на и (порицать), вокализм на о (пророк). Т. о. второй звук в праславянском слове можно обозначить как ѣ, так же, как в слове *lěsz.

Рассмотрим **третий** звук слова «речь». В словах русского языка, звуки [ц] и [ч'] можно назвать «плавающими». Например, в чередованиях: «речѣшь» (говоришь), но «порицать» (осуждать), «прорицать»

864864864864864

³<http://www.learnsanskrit.ru/>

(предсказывать). В то же время, в русских диалектах слово может звучать как «речь» (чоканье) и «рець» (цоканье).

В русских диалектах сохранился и древнейший шепелявый звук [ц''] или *T'S', который ещё не был ни звуком [ц], ни звуком [ч'], а представлял собой нечто среднее между этими звуками. Предположительно, самое раннее звучание слова «речь» было рѣ[ц''].

Из мягкого средненёбного звука [ц''] или *T'S' в процессе развития праславянского языка появился твёрдый звук [ц] или *TS:

*T'S'[ц''] > *TS[ц].

В праславянском языке, по данным лингвистов, происходила ассимиляция и упрощение групп согласных под воздействием тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности.

Упрощались группы, где последним был *S, поскольку такие сочетания противоречили принципу восходящей звучности и звук *TS переходил в *S:

*TS[ц] > *S [с].

Т. о. если слово в праславянском языке было рѣ[ц''], то оно могло перейти в рѣ[ц], а затем в рѣ[с]:

рѣ[ц''] (речь) > рѣ[ц]ъ (речь) > рѣ[с]ъ (речь и лес) > [л]ѣсь (лес) при тождестве звуков [r] и [l].

При этом вспомним, что один из корней праязыка *гѣсь (лес). Могло ли слово **речь** при переходе его лексического значения в слово лес быть словом *рѣсь? Оказывается, могло (см. ниже).

В праславянском языке на этапе упрощения групп согласных с последующим *S могло появиться новое слово «лес», что изменило лексическое значение первоначального слова. Впрочем, для наших предков лексическое значение слова не совсем изменилось, так как они считали, что лес живой и разговаривает. Стоит заметить, что в язычестве рекам и рощам поклонялись как богам, давали им имена, а также считали весь окружающий мир живым. Вспомним, что «*Волю свою Зевс проявлял в шелесте листьев посвященного ему дуба, стоявшего у подножия горы Томара. (Одисс. XIV, 327 – 328.)*».⁴

Гипотезу подтверждают данные этимологического словаря русского языка Преображенского А.Г., в котором рассматривается слово «речь (др.- русск. рѣчь)» и упоминается глагол *рѣсь⁵ в аористе (без перевода). Ср. с предполагаемым *рѣсь (лес) праязыка. Аорист переводится совершенным глаголом прошедшего времени - изрѣк (сказал). Реже несовершенным глаголом прошедшего времени, т.е. рѣк (говорил). Почему Преображенский А.Г. обозначил слово реконструированным

865865865865865

⁴Фамицын А.С. Божества древних славян. III. Основы религиозного мировоззрения древних ариев Ирана и Индии, древних греков и пелазгов. С-П., 1884.

⁵Там же. С. 199 - 201.

*рѣсь (поставил звёздочку), в словаре не объясняется. По всей видимости, он отнёс это слово к праславянскому языку.

Предположительно, слово *рѣсь - это остаточное явление в русском языке со времени упрощения групп согласных с последующим *S, когда менялось лексическое значение слова (речь на лес). Подтверждаются и данные этимологического словаря: «*Большинство этимологов сходятся в том, что значение 'лес' вообще является вторичным*». См. этимологический словарь.

Само же слово «лес», скорее всего - чисто славянское (праславянское, древнеарийское) образование, т.к. все корни слов, оканчивающиеся на [с, s] (англ. forest [forist]. итал. Foresta [fo rɛsta], португ. floresta [flo rɛsta], праслав. *lěsъ, словен. lês, рус. лес, укр. ліс, польск. las, чеш. les и др.) вторичны по отношению к словам на [ц] (цоканье). В свою очередь, «шепелявое цоканье» [ц''] первично по отношению к словам с твёрдым звуком [ц]. Отсюда следует логический вывод: слово было перенесено в праязыки Европы древними ариями (предками праславян, предками славян) на переходном этапе *TS[ц] > *S [с], когда начальные звуки [r] и [l] ещё окончательно не установились.

Однако, это только предположение об этимологии праславянского слова *lěsъ. Данное предположение должно быть перепроверено лингвистами.

Вывод.

1.Этрусское слово «𐌂𐌆𐌔, ЛЕС» родственно словам славянских языков, как древних, так и современных. Следовательно, этрусский язык вполне может принадлежать семье индоевропейских языков.

2.Этрусское слово «𐌂𐌆𐌔, ЛЕС» имеет полное соответствие в графике (следовательно, и в звучании) со словами словацкого языка «les» и чешского языка «les» (с учётом зеркального отражения этрусских букв). На этом основании можно предположить, что слово относится к славянскому языку. Но самое главное соответствие состоит в том, что выражение «лес лашадев» употреблено этрусками в том же переносном смысле, что и «лес рук», «лес мачт» и др. в русском (славянском, индоевропейском) языке.

3.Высказаны предположения о двух корнях праязыка: * lěsъ и *rěsъ , а также предположение об этимологии праславянского слова * lěsъ. Однако **официально** этих данных не существует.

4.Праславянский звук [l, л], по всей видимости, уже установился в этрусском слове, если на письме используется буква «л».

5.Можно констатировать тот факт, что в **конечном итоге** этрусское слово «𐌂𐌆𐌔, ЛЕС» уже стало праславянским словом * lěsъ, что говорит о

принадлежности слова к праславянскому языку. Это подтверждают и вышерассмотренные данные по этимологии слова * *lěszь*.

§2. Этимология этрусского существительного «*lAmADeB*» (двенадцатое предложение). Буква «Ш» в этрусском слове перевёрнута на 180°. Последняя буква выглядит как огранённая «В» кириллицы. Буквами кириллицы: «*ЛАШАДЕВ*». На русском языке: «*л[а]шадей*». В просторечии может быть и «*лашадев*». Начальная форма слова: «*лошадь*».

Этрусское существительное родственно словам: *рус. лошадь ж., лошевод* «конокрад», *лошá ср. р., лошеёнок* «жеребенок», *лошняк* «годовалый жеребенок», *лошак, укр. лоша́, род. п. лоша́ти* «жеребенок», *лоша́к* «молодой жеребчик», *др.-русск. лоша́та и во́лы* (1305 г.; см. Корш, *AfslPh* 8, 648), обычно *лошадь* (вариант *лошакъ*), Дан. Зат. 73, *Посл. Иосифа (XII в., согласно Соболевскому (РФВ 65, 403))*, а также *Лаврентьевск. летоп., Ипатьевск. летоп. под 1111 г.* (см. Срезн. II, 48); *лошадь, Домостр. К. 4; польск. łozak* «маленькая тат. лошадка», *łozę, łozęcia* «жеребенок». Первонач. *др.-русск. *лоша*, род. п. **лошате*, изменяемое по склонению на *-ent-* аналогично названиям многих животных этой категории; см. Корш, *ИОРЯС* 8, 4, 45; Фасмер, *ЖСт.* 17, 2, 146 и сл. Окончание *-дь* ср. с *др.-русск.,* *цслав. ослѣдь ѓваурос.* || *Стар. заимствование из тюрк.; ср. чув. laša* «лошадь», *тур., крым.-тат., тат., карач., балкар. alaša* (Радлов 1, 365 и сл.; *KSz* 10, 86; 15, 200); см. Корш, там же; Фасмер, там же; Бернекер 1, 734; Шельд, *ZfslPh* 2, 180; Мелиоранский, *ИОРЯС* 10, 4, 123; Миклошич, *AfslPh* 11, 108 и сл. Форма *лоша́к* возникла в связи со сближением с *ишак*; см. Маценауэр, *LF* 8, 14. Ссылка на сербохорв. собир. на *-ад* (см. Брандт, *РФВ* 18, 34; *Mi. TEL. Доп. 2, 73*) сомнительна; см. против этого Бернекер, там же. *Др.-русск. данные делают излишним объяснение из *alaša at.* Относительно падения начального *a-* ср. *лафа, лачуга*».⁶

Слово «лошадь» считается заимствованным словом из тюркских языков. Этимология слова «лошадь» (как слова славянского языка) в этимологическом словаре Трубочёва О.Н. не рассматривается.

Вместе с тем, Трубочёв О.Н. считает, что этимология должна рассматривать не только слова, но и углубляться в религию, археологию, историю.

В предисловии к работе «Происхождение названий домашних животных в славянских языках (этимологические исследования)» Трубочёв О.Н. доказывает на примерах собаки, коровы и др., что «...приручение и разведение животных всегда оказывалось в связи с религиозными воззрениями древнего человека. С древнейших времён человек нуждался в домашних животных для совершения *жертвоприношения*».⁷ Вых. Н.И.Г.

Стоит заметить, что человек задолго до того, как появились домашние животные, приносил жертвоприношения. И делал это для успешной

867867867867867867

⁶Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка Т. I. М., 1910 - 1914. С. 473.

⁷Трубочёв О.Н. Происхождение названия домашних животных в славянских языках (этимологические исследования). М., 1960. С.4.

охоты. Т. е. зачатки религии у древнейших охотников привели к тому, что животные стали приноситься в жертву, поэтому Трубачёв О.Н. прав: первичны жертвоприношения, а не хозяйственное применение животных.

Далее Трубачёв О.Н. пишет: «Лошадь ближе всего стоит к божеству в индийской, греческой, римской, германской мифологиях. Замечательная быстрота лошади дала толчок к отождествлению культа воды и культа лошади, к распространению мифа о крылатом коне. ...Если ставить вопрос о мотивах первоначального приручения и одомашнивания, то приоритет следует признать за культовой ролью и жертвоприношением, сопровождавшимся, вероятно, **поеданием мяса** убитого животного».⁸ Выд. Н.И.Г.

Здесь Трубачёв О.Н. противоречит себе, говоря о лошади. Если в древнеиндийской, древнегреческой и др. мифологиях индоевропейцев лошадь – древнее божество (что верно), то каким образом слово могло быть заимствовано у тюрков, причём, в XII веке нашей эры?⁹

Говоря о роде животных, Трубачёв О.Н. уточняет, что в древнем индоевропейском языке был только **общий** термин для животного, который относился как к мужской, так и к женской особи.¹⁰ А поскольку слово лошадь очень древнее (имеет родственные слова в санскрите, см. ниже), то и в праславянском языке первоначально слово могло не иметь отношения к женскому роду, как сейчас, а обозначало просто данное животное.

И далее: «Довольно часто в пищу употреблялась конина – обычай, исчезнувший на Руси в конце X в. В связи с этим следует отметить, что конина однородное по типу с общеславянскими названиями мяса животных говядина, свинина, представляет интерес для истории славянской культуры. Оно вполне соответствует историческим свидетельствам о том, что в раннем средневековье славяне **ели** мясо лошади».¹¹ Выд. Н.И.Г.

Скорее всего, поедание конины не прекратилось в раннем средневековье. И сегодня в тех городах, где сохранились конезаводы (например, в Рязани), на полках магазинов можно увидеть тушёнку и колбасу из конины.

На следующем этапе исследования вопроса необходимо обратиться к самому раннему известному нам периоду верований индоевропейцев – древних ариев, будущих праславян.

8688688688688688

⁸Трубачёв О.Н. Происхождение названия домашних животных в славянских языках (этимологические исследования). М., 1960. С. 13.

⁹Там же. С. 54.

¹⁰Там же С.49.

¹¹Там же С.17.

§2. 1. Данные ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова.

Для прояснения истоков верований обратимся к данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, которые представляют собой самый передовой край науки:

*«...арии, как их понимают современные исторические науки, то есть «степные арии», во всех перечисленных выше регионах принадлежали субкладу L342.2 (он же Z94) гаплогруппы R1a, который образовался в Восточной Европе примерно 4600 лет назад. Образовался он из субклада Z93, параллельного, то есть братского субклада Z283, из которого в свою очередь образовались два основных славянских субклада – Z280 [4900 лет назад] и M458 [5000 лет назад], восточно- и западнославянские, соответственно), прошел по Русской равнине, и перед расхождением по перечисленным регионам (Индии, Ирану и Ближнему Востоку) дополнился нисходящим далее субкладом L657. То есть, мы ясно видим направления передвижения ариев».*¹²

И далее: «Набор гаплотипов у выборок этнических русских позволил выявить предковый гаплотип «патриарха», мужчины, который жил около 5 тысяч лет назад, и к которому сходятся гаплотипы современных этнических русских (рода R1a, преобладающего у современных этнических русских, восточных славян). Этот предковый гаплотип возрастом 4900 лет имеет вид[3]:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 11 12 19
23 16 16 18 19 35 38 14 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14
23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

За время, прошедшее со времени жизни общего предка нашего рода, который индексируется в генетике как R1a, то есть за 4900 лет, в моем гаплотипе накопились 32 мутации (отмечено), что соответствует $32/0.198 = 162 \rightarrow 193$ условных поколения (по 25 лет каждое), то есть примерно 4825 лет (0.198 – константа скорости мутаций в 111-маркерном гаплотипе, стрелка – табличная поправка на возвратные мутации). Совпадение с теорией практически абсолютное, разница всего в 1%. Иначе говоря, общий предок современных восточных славян рода R1a действительно жил примерно 4900 лет назад.

Оказалось, что в высших кастах Индии, в которых преобладают потомки легендарных ариев и в которых доля рода R1a достигает 72%, предковый гаплотип имеет почти тот же возраст (примерно 4750 лет назад), что и у этнических русских, в основном восточных славян, и имеет вид почти такой же, что и у этнических русских:

869869869869869

¹²Клёсов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК – генеалогии. М., 2015. С. 2.

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 17 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 11 12 19
23 15 16 18 19 35 38 13 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14
23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 22 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Разница в мутациях между предковым индийским (арийским, индоевропейским) гаплотипом и предковым гаплотипом этнических русских составляет всего 8 мутаций, что соответствует разнице всего в $8/0.198 = 40 \rightarrow 42$ условных поколений, то есть примерно 1050 лет, и их общих предков (современных индийцев и современных русских) жил $(1050+4900+4750)/2 = 5350$ лет назад. Это – всего за 450 лет до общего предка этнических русских, что на самом деле попадает в пределы погрешностей расчетов.

Сравним теперь для контроля гаплотип древних индийцев, приведенный непосредственно выше, с гаплотипом древних европейцев рода R1b, который в настоящее время имеют большинство жителей Центральной и Западной Европы (из них подавляющее большинство, около 80 %, ирландцев, шотландцев, англичан, не менее 60 % французов, бельгийцев, голландцев, испанцев, португальцев, около половины немцев и итальянцев):

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 11 11 19
23 16 15 18 17 36 38 12 12 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12
22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 35 15 9 16 12 25 26 19 12 11 13 12 11 9 12 12 10 11
11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 19 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 17 9 12 11

Мы видим, что древние индийцы принципиально отличались от древних предков современных европейцев. И это неудивительно – у тех в основном другой род, R1b. Он к ариям не имеет отношения. Действительно, при изучении 367 браминов из разных штатов Индии гаплогруппы R1b не было найдено ни у одного [4]. Для сравнения – у браминов Западной Бенгалии доля гаплогруппы R1a – 72 %, у браминов штата Уттар Прадеш – 68 % [5].

Таким образом, сейчас можно считать твердо доказанными древние миграции предков (точнее, братьев предков) нынешних восточных славян в Индию несколько тысячелетий назад. И современные этнические русские гаплогруппы R1a, и современные индусы той же гаплогруппы происходят от одних и тех же общих предков – ариев, которые жили примерно 5 тысяч лет назад».¹³

Арийские племена, продвигаясь в середине II тыс. до н. э. на территорию Индии, несли с собой арийский язык и арийские верования.

Исследуя тексты древних ариев, связанные с астрономией, профессор А.А. Клёсов пришёл к следующему выводу: «...во времена выдвигания ариев на Среднерусскую возвышенность, они уже более двух тысяч лет

передавали из поколения в поколение ведические гимны, принесли их на Южный Урал, и только затем в Индию».¹⁴

Выводы.

1. Согласно данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, древние арии Индии и предки восточных славян – братские племена: род Z93 > Z94 > L657 (будущие арии Индии) и род Z283 > Z282 > Z280 (будущие восточные славяне) разошлись на параллельные ветви ещё при продвижении по Русской равнине.

2. Согласно исследованиям профессора А.А. Клёсова, древние арии Среднерусской возвышенности уже знали ведические гимны, т.е. не только язык, но и верования были перенесены ариями в Индию.

3. Данные профессора А.А. Клёсова об отсутствии в Индии гаплогруппы R1b согласуются с данными Трубачёва О.Н., которые показывают, что слово «лошадь» имеется только в древнерусском языке и отсутствует в языках Западной Европы (не славян).

§2. 2. Верования древних ариев.

Жертвоприношение коня у древних ариев называлось: *aśvamedhá*, ашвамедха. Предположительно, это сложное слово (в Ведах тексты сплошные, без разбивки). В составе слова просматривается такая часть речи санскрита, как местоимение.

Местоимение в санскрите: Dat. *te* (ед. ч.), *vān* (дв. ч.). В слове «*aśvamedhá*» просматривается местоимение в дательном падеже, двойственном числе. Местоимение в слове присутствует, а это самостоятельная часть речи в санскрите.

Третья часть сложного слова «*aśvamedhá*» - корень *ed*. Корень *ed*, означающий еду, восходит к общему корню **ēd-* и.-е. праязыка.¹⁵ Этот корень существовал ещё до того, как древние арии пришли в Индию (см. выше данные профессора А.А. Клёсова о Ведах) и до того, как великий Панини сделал грамматическое описание санскрита.

Таким образом, методом исключения можно прийти к выводу, что корень *aśv* означает животное (лошадь), судя по переводу сложного слова санскрита по его частям. Предположительно, корень *aśv* более ранний, чем слова на его основе, в том числе, слово санскрита *áśva*, (*aśva*) – конь. В слове *áśva* просматривается часть местоимения «вам» без окончания.¹⁶ В санскрите, как и в русском языке, от одного корня могут быть образованы родственные слова.

871871871871871

¹⁴Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 116.

¹⁵Трубачёв О.Н. Праславянский лексический фонд. Вып. 6, М., 1979. С. 54.

¹⁶Кочергина В.А. Учебник санскрита. М., 2015. С. 275.

Рассмотрим русские слова: лошадь, л[а]шáдка, л[а]шадёнка, л[а]шáдушка, л[а]шадíный; л[а]шáк и др. В них просматривается тот же корень *аш*, означающий лошадь, что и в слове санскрита ашвамедха.

Второй корень в русском слове «лошадь» – *адь*. На санскрите /*ad*/ – есть, поглощать.¹⁷ Рассмотрим славянские слова, связанные с едой. Для этого обратимся к этимологическому словарю Трубачёва О.Н.: «др.-русс., русск.-цслав. ѡдь, ѣдь, сербохорв. стар., книжн. jād ж. р., русск. диал. ядь ж. р., едь ж. р., идъ ж. р., укр. диал. їдь, словен. jēd ж. р. и др».¹⁸

В слове лóшадь звук [а] краткий, безударный, не совсем понятного звучания. Звук [шыэ] лингвистов не совсем точный. В тоже время «...произношение в этих словах – ша ...с отчетливым гласным [а] не является литературным».¹⁹ Т. о. вместо звука [а] произносится редуцированный гласный. Звук обозначен в праславянском слове **ědъ* как *ě*.

Т. о. слово «адь» в сложном русском слове «лошадь» означает еду и восходит к праславянскому **ědъ*, санскритскому *ad* и к общему корню **ēd*-и.-е. праязыка.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что древнерусское слово лошадь означает животное, мясо которого поедалось, предположительно, при жертвоприношении.

А.Ф. Гильфердинг рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «р» и «л». Один из примеров относился к лошади: «лошадь (рус.) – *ras-ika id ?* (санскр.)».²⁰ Это ещё один вариант словообразования на основе корня *аш*, означающего лошадь. Данное слово важно тем, что в нём присутствует начальн. *r* (в русском языке *л*), которой нет в слове *aśvamedhá*. Почему слово санскрита стоит под вопросом, не объясняется. Можно лишь предположить, что в транслитерации на английский язык не учтена диакритика (стоит *s*). Поэтому и поставлен вопрос.

Итак, мы получили нужные нам родственные слова на основе корня *аш*: *aśvamedhá* (санскрит), *aśva* (санскрит), *ras-ika id ?* (санскрит), лошадь, л[а]шадей (русский язык), «*lAmADĚB, lAŠADĚB*» (этрусский язык), не считая многочисленных родственных слов древнерусского языка.

М. Фасмер, А.Г. Преображенский, О.Н. Трубачёв и др. говорят о заимствовании слова лошадь из тюркских языков. Вместе с тем слово лошадь связано с древнейшими верованиями индоевропейцев, в том числе, с жертвоприношениями коня *aśvamedhá*.

Древнейшие верования индоевропейцев зафиксированы в многочисленных письменных источниках, хорошо изучены историками, археологами, лингвистами.

872872872872872872

¹⁷Кочергина В.А. Учебник санскрита. Словарь. М., 2015. С. 270.

¹⁸Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 6. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1979. С. 47 - 48.

¹⁹https://diktory.com/bezud_a_o.html

²⁰Гильфердинг А.Ф. «О родстве языка славянского с санскритом». М., 1853. С. 67.

Рассмотрим несколько примеров верований индоевропейцев: «*Авеста*.

*...Народы Ирана поклонялись и богу солнца, в лице Митры. ...Митра появлялся с востока, восседая во всем своем величии на блестящей колеснице, запряженной четырьмя быстрыми белыми конями. Spiegel. Avesta III, XXV – XXVI. ...Ему, богу солнца, приносились в жертву белые кони (Ксенофонт)».*²¹ Выд. Н.И.Г.

Можно привести примеры верований славян из трудов Фамицына А.С.: «*Подробное описание идола Святовита и знаменитого Арконского храма, в котором идол этот помещался, оставил нам очевидец разрушения этого храма, Саксон Грамматик (ум. 1204 г.). «В его распоряжении были триста лошадей и столько же всадников. ... Кроме того, при нём был конь, совершенно белый, у которого выдернуть волос из гривы или хвоста почиталось не честию. Только верховный жрец мог его кормить и на нём ездить, чтобы обыкновенная езда не унизила божественного животного. Верили, что на этом белом коне Святовит ведёт войну против врагов своего святилища; это следовало из того, что конь, ночью стоявший в стойле, часто утром был покрыт пеною и грязью, как будто он воротился из дальней дороги».* Выд. Н.И.Г.

И далее: «*... Жрецы Ретрского храма производили гадание жеребьями «с тайным трепетом и шепотом», а священного коня водили через острия воткнутых в землю копий «со смиренными молитвами».* (Thielmar. Chron. VI, 17.) Весьма сходно с описанным было гадание, тоже посредством жеребьев и по ходу коня, совершавшееся жрецами Штетинского храма. Саксон Грамматик ... рассказывает и о гадании посредством священного Святовитова коня: «При наступающей войне, его (коня) спрашивали об успехах войны следующим образом: служители бога перед храмом втыкали в землю тройной ряд копий, острым концом; ряды копий, связанных по два накрест, отстояли один от другого ровно; жрец, по совершении торжественного моления, выводил из ворот коня за узду; если конь делал шаг через копы прежде правою, а потом левою ногою, почитали за счастливый признак, но если он шагнул хотя один раз сперва левою, то план войны изменялся...» (Saxo. Hist. Dan. 824 – 827)».²² Выд. Н.И.Г.

Жертвоприношение коня русскими: «у ...**Коня-камня, на острове Коневце на Ладожском озере, ещё в XV веке приносили в жертву коня.** [Снегирев. Русские протонародные праздники и суеверные обряды. I, 15-16.]».²³

873873873873873

²¹Фамицын А.С. Божества древних славян. III. Основы религиозного мировоззрения древних ариев Ирана и Индии. С-П.,1884.

²²Фамицын А.С. Божества древних славян. I. Предметы поклонения древних славян, засвидетельствованные письменными памятниками. Западные славяне. С-П.,1884.

²³Фамицын А.С. Божества древних славян. IV. Система славянской мифологии. Божества небесные. Олицетворение солнца у восточных славян. С-П.,1884.

Древнейшие верования тюрков, связанные с лошастью, не передаются из уст в уста подобно арийским Ведам. Не зафиксированы в древнейших письменных источниках, подобно арийским Ведам на санскрите. Не систематизированы учёными так, как индоевропейские верования.

Выводы.

1. Слово лошадь (по мнению Н.И.Г.) не было заимствовано у тюрков. Слово восходит к древнейшим верованиям индоевропейцев в лошадь (коня) и его жертвоприношениях - *aśvamedhá*.

2. По данным профессора А.А. Клёсова, верования древних ариев существовали на Среднерусской возвышенности до индийских походов. В Индию язык Вед (в том числе корень *aś*, Н.И.Г.) был перенесён древними ариями (братьями ариев-праславян).

2. Существуют древнейшие устные источники Индии на языке древних ариев, которые передаются из уст в уста до настоящего времени. Существуют древнейшие письменные источники Индии, которые стали возможны благодаря Панини, где описаны древнейшие верования ариев (индоевропейцев). Верования, связанные с конём известны у славян. У тюрков ничего подобного нет.

3. Предположительно, при языческом жертвоприношении (до христианства Древней Руси) животное называлось, в том числе, лошастью (один из вариантов словообразования на основе корня *aś*, оставшийся в русском языке). Принадлежность к роду не определялась (см. выше Трубочёва О.Н.). Лошадь – это предположительно, жертвенное животное, мясо которого поедалось, о чём говорит корень «ад» сложного слова «лошадь».

4. Этрусское сложное слово «*lAmAdEВ, lАШАДЕВ*» не имеет родственных слов в индоевропейских языках, кроме древнерусского языка и санскрита. Трубочёв О.Н. говорит о наличии слова - заимствования только в древнерусском языке.

5. Таким образом, этрусское слово (по вышеуказанным доказательствам), родственно только языку древних ариев Индии (санскрит) и языку восточных славян (древнерусский язык). См. также заключение.

Общие выводы.

1. В данной статье предпринята попытка доказать, что этрусское слово *lAmAdEВ* относится к слову праславянского языка. Доказательства требуют перепроверки.

2. Согласно данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, древние арии принесли в Индию арийский язык и свои верования (Веды). Веды передавались из уст в уста, а затем, благодаря Панини, были записаны на санскрите. Это относится и к жертвоприношению коня – *aśvamedhá*, однокоренному слову с этрусским словом «*lAmAdEВ*,

ЛАШАДЕВ» и однокоренному слову с древнерусским словом «лошадь, (л[а]шадей)».

3. На данном этапе развития науки вопрос о первоначальном появлении слова «лошадь» решается в пользу языка древних ариев (санскрит) и древнерусского (индоевропейского) языка при отсутствии его в других и.-е. языках.

Заключение.

В заключении высказаны мысли, касающиеся индоевропейского и тюркского языков, тюркских верований и археологических данных по одомашниванию лошади на нашей территории. Все вопросы рассмотрены в связи с этимологией слова «лошадь».

Лингвисты – тюркологи замечают в индоевропейских языках тюркские слова. Лингвисты, изучающие индоевропейские языки доказывают, что слова индоевропейские. В то же время, часть лингвистов считает, что до разделения языков был единый ностратический праязык. Это был, по мнению лингвистов, самый примитивный язык, сопровождающийся мимикой и жестами. Рассматривая будущие тюркские и индоевропейские языки можно сказать, что общими в ностратическом праязыке могли быть будущие корневые морфемы - изоглоссы, сопровождающиеся мимикой и жестами. Скорее всего, тюркологи видят эти или изоглоссы в индоевропейских языках и считают слова тюркскими. Лингвисты, занимающиеся индоевропейскими языками, доказывают, что они индоевропейские. Впрочем, ностратическую теорию часть лингвистов отвергает.

Рассмотрим носителей гаплогруппы R1a без ностратического языка. Отделение носителей гаплогруппы R1a произошло, согласно данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, 22 000 лет назад.²⁴ По археологическим находкам этого времени можно представить приблизительное количество слов носителей гаплогруппы R1a, включая слова, относящиеся к природе, животным и самому человеку. Скорее всего, это был ещё самый примитивный язык, сопровождающийся мимикой и жестами. После того, как носители гаплогруппы R1a отделились, у них стали появляться новые слова. Следовательно, развивалось словообразование. Образование новых слов в тюркских языках (алтайские языки) и индоевропейских языках (индоевропейская семья языков) шло различными способами. В дальнейшем словообразование влекло за собой развитие морфологии и синтаксиса, которые в тюркских и индоевропейских языках также различаются.

Рассматривая индоевропейские языки, часть лингвистов говорит о его первоначальном изолирующем тоновом состоянии. Они считают, что об этом говорят строгие правила формирования индоевропейского корня,

²⁴Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.С. 47.

т. е. различия с тюркскими языками идут уже на уровне корня. Поэтому происхождение одного языка от другого маловероятно.

О древнейших верованиях тюрков письменных данных нет. Тому, кто захочет восстановить древнейшие верования тюрков, предстоит очень сложная работа, поскольку часть из них имела индоевропейские верования (таджики до ислама), большинство тюрков приняли ислам. Часть тюрков верит в Будду и т. д. У тюрков нет древних текстов верований, передающихся из уст в уста до настоящего времени, подобно Ведам древних ариев (индоевропейцев). Найти древние истоки верований без зафиксированных устных и письменных данных – работа очень кропотливая и трудновыполнимая.

Одомашнивание лошади – также сложный вопрос. Горизонт Муллино II²⁵ (по углероду 6068 – 5908 г. до н. э.) содержит кости не только лошади, но и овцы. Овца не водится в диком виде на территории нашей страны, следовательно, по мнению археологов, люди, которые одомашнили лошадь, были пришельцами с Ю. Каспия. На территории Ю. Каспия носители гаплогруппы R1b не проживали. В неолите в Муллино II пришельцы поселялись трижды. До животноводов на этой территории поселялись люди с геометрическими микролитами²⁶, которых археологи считают предками индоевропейских народов.²⁷ Но это не означает, что предыдущие и последующие пришельцы были из родственных племён. Таким образом, только костяки животноводов смогут дать точный ответ на вопрос, носители какой гаплогруппы по А.А. Клёсову могли быть причастны к одомашниванию лошади, но на стоянках костяки обычно не находят. Т.о. вопрос остаётся открытым.

В современной науке вышеуказанные вопросы не решены. Только дальнейшее развитие науки сможет дать их окончательное решение. На данном этапе развития науки слово «лошадь (л[а]шадей, в простореч. л[а]шадев)» можно назвать древнерусским (индоевропейским) словом, имеющим корни в санскрите (языке древних ариев).

876876876876876

²⁵Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М., 1996. С.157.

²⁶Там же. С. 157.

²⁷Там же. С. 147.

По следам «Велесовой книги»

Часть десятая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, Дощечка №8)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>



Автопортрет Альбрехта Дюрера, 1498 год

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-9 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1-5 за 2021г. В нём исследовано содержание информации изложенное в дощечке №8 и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона», история, ДНК-генеалогия, Вестник академии ДНК-генеалогии.

Работа над дощечкой №8

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия»²⁸, проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко²⁹. Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации.

878878878878878878

²⁸ Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

²⁹ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.



Рис. 1 Фото дощечки № 7 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).



Рис. 2 Фото дощечки № 8 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Рестаурация текста дощечки №8 (аверс)



Рис.3 Рестаурация текста дощечки № 8- аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№8 аверс):

1. ПРИ ОТЕНИЕ И БОРИАЧЕ МОИ Е ЦЪТЕРЗЕ ОД ЖЕИЕ МИ ГОРЧЕТЬ ТО И ТЕ
2. МИРОЗЕНИ Е ДО КОМИ ОНИ Е И ТЕИ ПОРЗ МОИ ЩЕТЬ ПО ИЦЕНИ ХОТИЕНЬ
3. ЗДОГРИ АНИЕН КАРРОИДЬ И ОН ИНЬМИ МИРЩЕ С ОКО ИСЕ ХОМИЦЕ
4. У ДЕРЬ ПРИИАЧЕТЬ ИЖОНЦЕ БОГ И АНТО РЪВИАНЦЬ ПО НУЖДА ОНИ Е
5. ОД РО ИНЬШ РОДИ А ЕМИИ ОН У ДИАРОИ СУМИ А КОЩЕИ ЦЪПИЕ ГОНЦЕ
6. У ЖЕНОИ О ТОИЖ ДЕНЬ А СТЕНОИ ОНА ЗЕМЕСЕЩИЦЬ И ДО МУРИА
7. ТРЕ ЗИМАН МОЖЕХОМ ИЕЦЬ НАДАЖЕ ТЕ РОИ И ЕТЕ СЕЩЕТНЫ И АЩОУ
8. И ЯЩЕТЬ ЕРУЗЬ И ДАЩЕ ИЗ ЕО УНЖИВИЕ АКО ЗЕМЫА ЩЕТЬ НОШЕ И
9. СОЧТЕ ТАИКОЖДЕ О ВОГИ И ТАМ ТО ЖДЕМ НО А ПРЕИДНОИ ИНОИ ОРИА
10. ТАМ ЗРАЩЕТЕ ОРЕ ИР ЗВАИ АКО ТАМ ОЩИ ДИОРЦЕ ТО БОЗЕ И Е ТАКО
11. УБИРИЕ ЗДЕЗЕ С ОДИ ОЦА А КОИ ЗО УНИУ ТЕ ДО МОРЕ РОИА О ЗЕ[МЕ]
12. УДЬЩЕТИА ОНИА ЖЕ ИМАХОМЬ И НОСЕ А ИНО ЗЕМЕ РУШИЕ ОДА ЩЕИН НОВИО ОДЕ

Переложение на кириллицу (№8 аверс):

1. При отение и бориаче мои е цетерзе од жеие мои горчить то и те
2. мирозени е до коми они е и теи порз мы щете по ицени хот иене
3. здогри аниен карро иде и он инеми мирще с око Исе хомице
4. у Дере приячете и жонце Бог и анто ревианце по нужда они е
5. од рынеш роди а емии он у диарои суми. Кощеи цепие гонце
6. у жены в итоиж день. Стены она земесеициъ и до муриа
7. трезиман можехом иецъ надаже те рои и ете сещетны и ащоу
8. и ящеть ерузъ и даще из ео унживие ако земаа щеть ноше и
9. соchte таикожде о воги и там то ждем но а преидны инои ориа
10. там зраще те оре ир зваи ако там ощи диорце то Бозе и е тако
11. убирие здезе с оди оца а кои зо униу те до море роиа в зе[ме]
12. у дешетиа она же имахомъ и носе. Ино земе рушие ода щеин новио оде

Огласовка кирилличного текста (№8 аверс)

1. При отение и бориаче³⁰ мои е цетерезе од жеие мы горчить то и те
2. мирозени³¹ е до коми³² они е и теи порозь мы щете по ицени хоть иенем³³
3. здогори аниен карро иде и он инеми миреще с око Исе хомице
4. у Дере³⁴ приячете и жонце, бог и анто ревианце³⁵ по нужда они е

881881881881881

³⁰ **Бориаче** – жители Бореи.

³¹ **Мирозени** — 1. мирозерцание — одно из основных философских понятий, представляющее собой совокупность (систему) устойчивых взглядов, принципов, оценок и убеждений.

³² **Коми** — угорский народ (заряне) в России, коренное население Республики Коми. Другие регионы проживания — Пермский край; Свердловская область; Мурманская область; Омская область. Зыряне — народ уральского класса туранского семейства, обитающий в восточных частях губерний Вологодской и Архангельской обл. Составляя, вместе с вотяками и пермяками, пермскую группу народов.

³³ **Иена** – денежное обращение.

³⁴ **Дюрер** Альбрехт — немецкий живописец, гравёр и график, один из величайших мастеров западноевропейского Ренессанса. (21 мая 1471, Нюрнберг — 6 апреля 1528, Нюрнберг).

5. од рынеш роди. Емии он у диарои³⁶ суми. Кощеи цепие гоняце
6. у жены в итоиж день. Стены она земесещиць и до амуриа
7. трезиман можехом иець надаже те рои и ете сещетны и ащоу
8. и ящеть ерузь и даще из ео униживие ако земыа щеть³⁷ ноше и
9. сочете таикожде воги³⁸ и там то ждем но а преидны инои ориа
10. там зраще³⁹ те оре иры зваи ако там ощи диорце⁴⁰ то Бозе и е тако
11. убирие здезе с оди оца а кои зо униу те до море роиа в зе[ме]
12. у дешетиа она же имахомь и носе. Ино земе рушие ода ище ины новио оде

Дословный перевод (№8 аверс)

При отделении и борейцы мы, есть четвёртыми от живших, мы горцами то и те мировоззрением поколения есть, до коми они есть и теми порознь нас четверо по ицени хотя иенами по договорённости антов король идёт, и он иным мерещится с глазами похожим на Ису домашнего, у Дюрера прячется и женственность и Бог и антов реваншизм, по нужде они есть, от рынков сбыта порождаются. Имеет он у диароя суммы. Кощеи цепью гонятся у жены в тот же день. Стены они заменяют и до амуров приманивающих, можем и на это надежды иметь, те перерываем и эти тщательно и выискиваем перебирая и плохо разбираясь всякую ерунду и дальше из его

Признан крупнейшим европейским мастером ксилографии, поднявшим её на уровень настоящего искусства. Первый теоретик искусства среди североевропейских художников, автор практического руководства по изобразительному и декоративно-прикладному искусству на немецком языке. Основоположник сравнительной антропометрии. Помимо перечисленного оставил заметный след в военно-инженерном деле разработкой теории фортификации.

³⁵ **Реванце** – реваншист.

³⁶ **Диароя** — диарея, народное название болезни «понós» — патологическое состояние, при котором у больного наблюдается учащённая дефекация, при этом стул становится водянистым. Данной болезнью много лет (до самой смерти) страдал его отец. Требовались средства на лечение.

³⁷ **Щеть** — по словарю Даля: Щеть ж. щетина, жесткий, стоячий и недолгий волос, это собственно. зов. щетиной.

³⁸ **Овог** — образованный от имени отца, сородич, семья, фамилия.

³⁹ **Зраще**: — взращен, возвращена, возвращено, возвращены, возвращен, разращен, возвращена. Слова из 7 букв, которые содержат "зраще" (1 слово): возвращен. Слова из 8 букв, которые содержат "зраще" (5 слов).

⁴⁰ **Диорцы** — дигóрцы (осет. диг. дигорæ, дигорæнттæ; ед. ч. — дигорон, ирон. дыгур, дыгурæттæ; ед. ч. — дыгурон) — субэтнос осетин, говорят на дигорском диалекте, развивался как отдельный литературный язык иранской группы индоевропейской языковой семьи.

уважения так как знаменитую щетину носит и предпочитает также отцовскую традицию и там то ждём но, а приедут иные орцы там выросшие, те орцы ирами звались так как там глаза дигорцев, то Бог и есть так как убрали здесь с оды отца, а которые за гунами те со стороны моря обустраивались в земле, у детей от них же имеем и носы. Иной земли русские оды ищите, другие новые оды.

Рестаuration текста дощечки №8 (реверс)



Рис.4 Рестаuration текста дощечки № 8 - реверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№ 8 реверс):

1. ПОТИ ОН У ИСЕ Е И БОТЬ ЩЕ НО ПО ИНЧЕ НЬ ЖЕАХОМЬ С
ТОКМАЛЯНО
2. ВМЕСЕ НО ОТ МИРИА И АНЕ ГОРИ МАГУРЕ
3. ОТЦЕ ТО ЕСЬ ОН АГНИГЦЕН ПИОТИ МОИ ЖЕ ХОМЬ ОТЦЕ
НИ
4. ОТ ВНУИЦ ПО НОВИА ИМ ПОРТИА МОГУТНЯ ЯК ОЧЕЛУ БЫ
5. НО МЕЖЕХО ИМ ОТ НОЧИА ПРЧЕ ДЕНЬ НАИМО ОД РОЗНЕ
6. МОГУТНЕ ЧЕЦР ЗЛИВ О ВЛЕСЕИ НАШИ А БОНИ ОШИД ЧЕНО
7. МОГУТНИ АСИЛЯТ ВОЯ И ЧЕТЬ НАЩИ А ЖЛАНЬНИА ОЗИЕ
8. ПОТРЕБИА НОЩЕ ГОДИ А ЩЕ И ПО РИНИ ЕГОЧЬ ПЯТЬ ИЩЕ
НОИ ГОРИАЧЕНЬ НАДО МНОЯ ТЬ ЦЕРНЯГО ПОТЬ И ЧЕМЬ
АКО
9. ПОТЬИ ОДЕРЕНЬ МНОГИА ЧЕТЬ И ЕКОИЛЬ ДО ДОЛУ ИТЬТЕ

10. ЗВЕРТЬ ДОРО ИРЯМЬ ПОИ ИЪЗЯ С ВРЯГИ ОПОИ ДЪЧЕ
ДО
11. @@@@@ОН ДЕТЬ МАГУРИА И Т@ ВРАЖИЕ @ДО

Переложение на кириллицу (№8 реверс):

1. Поти он у исе е и Боть ще но по инче нь жеахомь с токмаляно
2. вмесе но от мираи и ане Гори Магуре
3. отце то есь он агнигцен пиоти мы же хомь отце ни
4. от внуиц по новиа им портиа могутня як Очелу бы
5. но межехо им от ночиа прче день наимо од розне
6. могутне чецр злив в Влесеи наши. Бони Ошид чено
7. могутни асилят воя и четь нащи. Жланьниа озие
8. потребиа ноше годи. Ще и по Рини егоче пять ище нои
9. горячень надо мноя ть церняго поть ичемь ако
10. потьи одерень многиа четь и екоиль до долу и ть те
11. зверть доро ирямь пои иъзя с вряги опои дъче до
12. @@@@@он деть Магуриа и т[о] вражие [о]до

Огласовка кирилличного текста (№8 реверс):

1. Поти⁴¹ он у исе е и Боте⁴² ще но по Инче⁴³ не жеахомь с токмаляно⁴⁴
2. вмесе но от мираи и ане⁴⁵ Гори⁴⁶ Магуре
3. отце то есь он агнигцен⁴⁷ пиоти мы же хомь отце ни

884884884884884

⁴¹ **Поти** — город на западе Грузии, в крае Самегрело-Верхняя Сванетия. Находится в устье реки Риони, на берегу Чёрного моря. В Потии расположен крупнейший на восточном побережье одноимённый порт. Город Потии возник на месте античного колхского города Фасис. Один из трёх главных морских портов Грузии в XX веке.

⁴² **Боте** — **Бата** — торговый город-порт, в период Греческой колонизации Черноморского побережья, торговал в основном зерном и рыбой. Следы античных поселений сохранились на Малой Земле, во Владимировке и Широкой Балке, под Новороссийском. Во II веке до н. э. — Бата разрушена кочевниками — аланами. Нашествие кочевников приостановило развитие цивилизации на берегу Цемесской бухты.

⁴³ **Инча** — Инея, арийское поселение в Дунайском водном бассейне, на реке Инн впадающей в Дунай.

⁴⁴ **Токмаляно** — Молокане, предположительно, последователи одного из течений духовного христианства. Молокане представляют собой не единую церковь, а скорее религиозное движение с единым корнем, но с большими различиями во взглядах, песнопениях, учении, соблюдаемых праздниках. Проживали на Черноморском побережье. В районе пос. Просковеевка сохранился до наших дней топоним «Молоканова щель» с древними курганными сооружениями. Вели обособленный образ жизни.

⁴⁵ **Ане (анечны)** — андийцы, жители Андского нагорья в районе Б.Кавказа. Андийский хребёт — один из горных хребтов Большого Кавказа (отделяется от главного хребта у горы Барбалло), расположен в северо-восточной его части, по левому берегу реки Андийское Койсу.

⁴⁶ **Гори** — город в центральной части Грузии, расположенный в 76 км к северо-западу от Тбилиси. С юга и запада город окружён горами. В древности (доантичный и античный период) располагался в центральной части переволоки ладей между реками Риони и Кура, с Чёрного в Каспийское море.

4. от внуиц по новиа им портиа могутня як Очелу⁴⁸ бы
5. но межехо им от ноциа проче день наимо од розне
6. могутне чецер залива в Велесеи⁴⁹ наши. Бони⁵⁰ Ошид⁵¹ чено⁵²
7. могутни асилят воя и четь нащи. Желаньниа озие
8. потребиа ноше годи. Ще и по Риони егоче опячь ище нои
9. горячень надо меноя те церняго поте ичемь ако
10. потьи одерень многиа четь и екоиль⁵³ до долу⁵⁴ и те те
11. зверть доро ирямь пои иезя с воряги опои дече до
12. @@@@@он дете магуриа и т[о] вражие [о]до

Дословный перевод (№8 реверс):

Поти - он у иси, есть и Бата ещё, но по Инеи не жили с молоканами Вместе, но примирились, и анечны Гори — Магуры отца, то есть он огнищанин, В потинцах мы же домами отцовскими не от внуков по новому, им порты могучие как Очелу бы, но границы им северные в другие дни достанутся от розни за могучие четыре залива, в Велесии наши. Бонна Ошид теперь могучие осият воины и четверть наши. Желанные озёра потребовали, с северной стороны годи. Ещё и по Риони его же опять, ещё ноет что горячо - надо меняться, тем чёрный порт ищем, так как портовых даней много – четыре и кошелёк отвисает донизу, и те и те, зверски дороги ирони паи, иезя с ворягами в паях, дече к @@@@@ они дети магометан, и то враждебные от того.

⁴⁷ **Агнигцен** – огнищане, огнепоклонники от которых пошёл зороастризм.

⁴⁸ **Очела** — древнее государство латгалов, находившиеся на современной территории Латвии и России. В некоторых исследованиях считается частью Талавы. Очела платила дань Новгороду и Пскову и начала принимать от них православное христианство до прихода крестоносцев.

⁴⁹ **Влесея** — Велесия – территория, предположительно, находившаяся в границах Ингерманландии (Ингрия, др.-рус. Ижера, Ижерская земля;). Историческая область на северо-западе современной России;

⁵⁰ **Бонн** — город в Германии, в земле Северный Рейн-Вестфалия, на реке Рейне.

⁵¹ **Ошид** — находится в стадии исследования.

⁵² **Чено** — Значение слова изреченный. изречённый, ая, ое; -чён, ченá, ченó (книжн. устар., поэт.) и (разг. устар., теперь ирон.) изречённый, ая, ое; -чён, ченá, ченó. Прич. страд. прош. вр. от изречь.

⁵³ **Екоиль** — предположительно мешочек с деньгами (кошилёк).

⁵⁴ **Дол** — устаревшее и поэтическое название долины, низины. дол — широкая ложбина, балка. дол — низ (устаревшее). дол — жёлоб на клинке. дол — таджикский ударный музыкальный инструмент. дол — могила.

Заключение (Вольный перевод)

Дощечка №8

При разделении племён и борейцы мы среди них есть четвёртыми, от живших в то время мы были горцами, от того мы и те и другие есть. По мировоззрению поколения есть, у коми они есть и теми родами мы разные, нас четверо по ицени, хотя деньгами (иенами) по договорённости у нас антов король идёт, и он иным мерещится с глазами похожим на Ису домашнего. В картинах у Альбрехта Дюрера прячется и женственность, и Бог, и антов реваншизм. По нужде они все есть, рынком сбыта в картинах порождаются. Имеет он у диареи расходы свои. Кошчи на картинах потоком гонятся у жены художника в тот же день. Сплошной стеной они стоят, стены заменяют, вплоть до картин с амурами соблазняющими своим вниманием, можно и на эти картины надежды иметь, те перебираются тщательно и эти. Выискиваются перебирая те, что больше нравятся, плохо разбираясь в живописи, приобретается всякая ерунда и дальше из уважения к автору так как знаменитую щетину носит и предпочитает также отцовскую традицию. Там того и ждём, но приедут другие орцы там выросшие, те орцы которые ирами себя называли у тех глаза другие - дигорцев, утверждают, что то Бог и есть, так как просто поменяли здесь, на картине, глаза отца. А те которые за гуннами располагаются те со стороны моря обустроивались в земле, у детей от них же и имеем такие носы. С другой земли русские образы ищите, другие новые образы.

(Реверс)

Поти порт - он у иси, есть и Бата ещё с портом, но по Инеи не жили с молоканами вместе, но примирились с ними, и анечны поселение Гори, оно ещё Магуры отца, то есть он был огнепоклонником (зороастрийцем). В потинцах мы же дома имели отцовские, а не от их внуков живших по новому. Им порты огромные подавай, такие как Очелу бы иметь. Но границы северные им достанутся в другие дни, от розни за большие четыре залива для портов, в Велесии они наши. Бонна Ошид теперь могучие воины осият и четверть из них наши. Желанные озёра потребовали, с северной стороны озёра годи. Ещё и по Риони его же опять и ещё жалуются, что горячо, предлагают меняться. Тогда тем чёрный порт ищем, так как портовых даней

много – четыре разных дани имеется и кошелёк от них отвисает донизу, и за то плати и за это. Зверски дороги ирони паи, иезя с ворягами совместно в паях, дече к @@@@@ они дети магометан, и от того враждебные.

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshcheckki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/da/Albrecht_Dürer_103.jpg Фото Альбрехт Дюрер

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе «Яндекс» с возможными вариантами: Бориаче; Мирозени; Коми; Зыряне; Иена; Дюрер Альбрехт; Ижора; Ревинце; Щеть; Овог; Зраче; Диорцы; Бозе — Бож; Потти; Боте — Бата; Инча — Инея; Токмаляно; Молокане; Ане (анечны); Андийцы; Гори; Агнигцен; Очела; Влесея; Велесия; Бонн; Ошид; Чено; Екоиль; Дол.

Прим. редактора: Данная часть, как и все предыдущие части, как и комментарии, опубликованы в виде, представленном Г.З. Максименко, без редактирования. В ряде случаев перевод/интерпретация слов вызывает скептицизм, но редактор сам следует принципиальному правилу – если критикуешь, что, мол, так вряд ли, сомнительно, то надо представить свой ответ – как именно нужно, причем ответ обоснованный. Если такого ответа нет, то от критики надо воздержаться.

wenn Kinder anderer Rassen in einer Familie mit einer Leidenschaft aufgenommen werden, die über die ihrer natürlichen Nachkommenschaft hinausgeht,

wenn die Geisteskranken aller Abweichungen nicht nur als normal, sondern sogar als Richter der Gesellschaft proklamiert und durch missbräuchliche Gesetze geschützt werden⁵⁷,

wenn monströse Paare, die eine unproduktive sexuelle Vereinigung gründen, gratuliert oder sogar einer fruchtbaren Normalität vorgezogen werden,

wenn die Übermittlung des Alphabets und der Schrift, der ehemaligen Mythen und Rhythmen der Gründungsethnien zugunsten einer entarteten Pseudokunst ausgespuckt und dazu verwendet wird, Generationen vollständiger Idioten zu erzeugen, und diese Forschung sowie die historische Lehre durch obskurantistische Strafgesetzbücher illegal gemacht werden,

wenn traditionelle Religionen öffentlich gehasst und mörderische und blutrünstige fremde Götter von niedergeworfenen Menschenmengen anerkannt werden, die ihre rettenden Stammesinstinkte leugnen,

wenn die *Polis* anfangen, ihre physischen und psychischen Stadtmauern zu hassen,

wenn die Hässlichkeit die Schönheit der überlegenen Ethnien verdrängt und sie selbst die Bilder ihrer eigenen Dichter und Künstler zerstören, die die rassische Seele verteidigen, so wie der Krieger seinen Körper und die seiner Mitmenschen verteidigt⁵⁸.

können wir uns dann nicht den pessimistischsten anthropologischen Vorhersagen anschliessen und zugeben, dass die Menschheit ihre Existenzberechtigung aufgegeben hat und sich einer allmählichen Absenkung in den Zustand des Vierbeiners hingibt und zum Zustand des Affen zurückkehrt?

889889889889889889

⁵⁷ Dr. Anatoly Livry, « Cette schizophrénie qui régit notre Occident. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 14, n°4, April 2021, SS. 592, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-4-2021-592.pdf>.

⁵⁸ Dr. Anatoly Livry, « Sparte et la race » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, volume 14, n°3, März 2021, SS. 429-446, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-3-2021-429-446.pdf>.

L'expatriation des Blancs occidentaux vers l'Est ou la stratégie de l'implosion de l'Union « européenne »

Le comique Dieudonné a dû entendre les conseils que, depuis quelques mois, j'ai offerts aux Blancs francophones : quitter la république « française » ou le royaume de Belgique qui les effacent comme type, autrement dit anéantissent les mythes, les religions, la littérature, la peinture, le cinéma, la science... blancs pour rejoindre des États blancs de l'Europe orientale, lesquels, pour leurs propres raisons politiques, voudraient utiliser les failles diplomatiques de leurs adversaires de l'Ouest. J'incitais donc ces Blancs occidentaux en perdition à demander l'asile politique en Europe de l'Est et à y préparer, par le lobbying, la constitution d'une communauté de francophones exilés qui pourraient proposer, comme arme idéologique, aux gouvernements qui protègent l'identité collective européenne en Europe centrale les souffrances qu'ils avaient endurées en raison du racisme anti-Blancs. Pendant de longues interviews, j'ai explicité, comme je l'ai fait avec Piero San Giorgio il y a plus de trois mois déjà, comment les témoignages de francophones victimes du racisme anti-Blancs à l'Ouest pouvaient devenir des armes idéologiques pour des États d'Europe centrale et orientale qui subissent un chantage visant à les pousser à accepter une invasion extra-européenne portant l'étiquette de « réfugiés » :

« Avec Anatoly Livry sur l'avenir des Européens » (le 11 février 2021)

<https://www.youtube.com/watch?v=p0g3EY1jBr0&t>

Que les Français et les Belges deviennent ces authentiques réfugiés politiques en Europe centrale et orientale et ils briseront l'agenda d'une construction cosmopolite en Europe, faisant imploser la communauté dite européenne structurée de façon anti-naturelle, et ils reformeront une unité européenne sur la base des quatre ethnies principales : les Germains, les Celtes, les Slaves, les Latins. Ainsi seulement l'Europe de l'avenir pourra être gérée de manière saine.

Mes formations et mes expériences dans des domaines extrêmement hétéroclites ont aiguisé mon esprit critique, permettant une analyse unique en son genre – mélange de politologie, de philosophie, de théologie, d'histoire et de psychologie – qui tend à faire de cette expatriation des Occidentaux une arme idéologique via la demande de l'asile politique dans des pays d'Europe centrale. Si ce courant devient conséquent, il sera capable de renverser le cours de l'histoire : si les Français créateurs de richesses quittent en masse la république « française » par exemple, cette dernière subira un revers violent, renforcé par l'utilisation intelligente que pourraient faire certains

gouvernements d'États blancs d'Europe centrale ou orientale de cet exode de francophones réfugiés politiques chez eux.

J'étais très désagréablement surpris quand j'ai lu dans *Valeurs actuelles* que l'humoriste Dieudonné avait parfaitement suivi ces conseils que j'avais délivrés tant dans le cadre d'interviews⁵⁹ que d'articles⁶⁰ depuis des mois. Dieudonné a appliqué mes prescriptions à la lettre. Il est allé chercher un adversaire à la fois géopolitique, religieux et doctrinal de la république dite française, laquelle le persécutait en tant que personne avec le même acharnement que celui avec lequel elle opprime ses Blancs en tant que communauté. Dieudonné a saisi le moment où le néo-Empire ottoman reforgé par Erdogan entrait dans un conflit quasi ouvert avec la république macronienne et a fui en Turquie pour y demander l'asile politique⁶¹.

Dieudonné sera donc protégé dans la poursuite de ses activités artistico-politiques : ses déclarations depuis la Turquie seront lues et visionnées par ses troupes en Occident qui continueront à l'enrichir ; il évitera toute incarcération en France ; il ne paiera aucune des amendes auxquelles il était condamné en France et plus aucun euro de ses revenus ne financera cette république liberticide qu'il n'a pas de raison d'aimer. Et même si la Marianne appauvrie oblige les Français expatriés à être imposés en France, lui, Dieudonné, en tant que réfugié politique en Turquie, en sera dispensé.

Français et Belges blancs, suivez l'exemple de celui qui s'est si bien inspiré de mes conseils. Organisez un lobbying auprès de gouvernements de l'Europe centrale ou orientale afin que l'on y reconnaisse les Français et Belges blancs en tant que communautés persécutées dans leur patrie pour des raisons ethniques, religieuses, politiques, idéologiques. Dans ces conditions, vous accèderez au statut de réfugiés politiques d'après les termes de la Convention relative au statut des réfugiés de 1951 et vous pourrez ainsi emporter en Europe centrale ou orientale votre civilisation française intacte avec vous, la transmettre à vos enfants et, ce qui est encore plus précieux, sauver votre descendance de l'abrutissement de l'éducation « nationale ». Ainsi, vous pourrez devenir le fer de lance de la Reconquista de l'Europe par les Européens.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

891891891891891

⁵⁹ Dr Anatoly Livry, « L'exil ethnique comme lutte politique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 8, August 2020, p. 1235-1241, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-8-2020-35-41.pdf>.

⁶⁰ Dr Anatoly Livry, « L'expatriation des Français comme projet civilisationnel, ou comment contrer la récupération systémique du communautarisme blanc » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 14, n°5, May 2021, p. 758-761, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-5-2021-758-761.pdf>.

⁶¹ « Le polémiste Dieudonné réclame l'asile politique à la Turquie. » in *Valeurs actuelles*, Paris, le 13 mai 2021 : <https://www.valeursactuelles.com/societe/le-polemiste-dieudonne-reclame-lasile-politique-a-la-turquie/>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 42

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Максим Савинов](#) 29 фев 2020 в 19:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Известны ли Вам исследования Жарниковой Светланы Васильевны? И используете ли Вы их в своей работе?

[Анатолий А. Клёсов](#) 29 фев 2020 в 22:35

Уважаемый Максим,

Мы с С.В. Жарниковой работаем в разных направлениях (поскольку она покинула этот мир почти пять лет назад, то слово "работаем" здесь скорее концептуальное, чем буквальное). Она была этнографом, это не моя специальность. И как этнограф она сделала много важного и полезного. Но как только она выходила за пределы своей прямой специальности, то начинались недоразумения. То она объявляла что британцы - это "бритые русские", и они основали Британию. То она излагала, что евреи образовались на севере Русской равнины, и оттуда перебрались в свои современные края. То выдвигала фантазии про Гиперборею, в которых ровным счетом ничего не было обосновано. То она рассказывала, что битва на Курукшетре между Кауравами и Пандавами (Махабхарата) проходила в районе Курска - а согласно традиционной индийской хронологии это было 6 тысяч лет назад, хотя современная неакадемическая наука относит эту битву на 3000-3500 лет назад. Причем там Курск, Жарникова не поясняет, ей и так ясно - созвучие, значит, так оно и было. То, что тысячелетия назад никакого

Курска не было и в проекте, она, видимо, не задумывалась. Как аргумент она приводила то, что в Индии это не могло быть, поскольку описание звездного неба того времени в Махабхарате не соответствует современной Индии. Хотя любой школьник должен понимать, что за тысячелетия картина звездного неба значительно сдвигается. Когда я читаю ее книги, например, "След ведической Руси", с подзаголовком "Научное обоснование зарождения арийской цивилизации на севере Евразии", про "прародину индоевропейских этносов за Северным Полярным кругом", то неудержимо тянет книгу закрыть, и больше никогда не открывать.

Повторяю, как этнограф она делала полезное дело. Как историк древнего мира - это никуда не годится. Вот и делайте выводы. Но несомненный плюс Жарниковой в том, что она привлекла внимание читателей к древним ариям, хотя многое там напутала. В общем, будущее покажет, насколько ее исследования и книги останутся в памяти.

[Валерий Павлович](#) 1 мар 2020 в 4:48

Рай земной действительно имеет место быть за полярным кругом раз в 26 тысяч лет - при совпадении максимумов потепления, обусловленных большим (26 тысяч лет) и малым (2 тысячи лет) климатическими циклами - http://dna-genealogy.ru/articles.html/_/климатические..

По данным палинологов и палеоботаников (диссертация Симаковой по растительному покрову Русской равнины в позднем плейстоцене), даже в потепления, подчинённые только малому циклу (2 тысячи лет), жизнь за нашим полярным кругом вполне сносна, близкая к тому, что сейчас в Краснодарском крае. По крайней мере, начиная с атлантика - см. ссылку выше. А при совпадении двух циклов за нашим полярным кругом могут жить даже слоновые, которых одним ягелем не прокормишь. Для этого нужна пусть северная, но саванна с её обилием трав.

В эту же тему на нашем ресурсе (ВК) - https://vk.com/topic-86388164_39500633?post=12713

Справка из диссертации Симаковой:

"Оптимум атлантического периода голоцена (АТЗ) - 6,0-4,8 тыс. л.н. - характеризуется максимальными температурными показателями современного межледникового (Нейштадт и др., 1982; Хотинский, 1977, 1982). В это время шло формирование аллювиальных, озерно-болотных, почвенных и балочных отложений. В центральных и северных областях Русской равнины среднегодовые температуры превышали современные на 1-2°C и оставались близкими к современным на юге России

(Климанов, 1982; Бурашникова и др., 1982; Елина, Антипов, 1992; Кременецкий и др., 1998; Величко, 2002)."

Что касается Гипербореи, то для самих древних греков, она была легендой, мифом, судя по всему памятью о предшествующем рае, закончившимся 25,5 тысяч лет назад, либо четырьмя малыми периодами позже (доледниковый аналог атлантика).

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 мар 2020 в 9:11

Уважаемый Валерий Павлович, Ваше сообщение информативно, но совсем не о том, что обсуждалось. Жарникова не изучала и не обсуждала оптимумы атлантического периода голоцена и растительный покров Русской равнины в позднем плейстоцене. Она писала о том, что арии появились за Полярным кругом. Более того, не она сама это придумала, она по всей книге, начиная с введения, цитирует Тилака. То же самое и про Гиперборею, Жарникова не изучала и не обсуждала "четыре малых периода", она цитировала мифы древних греков про идеальное и счастливое человеческое общество где-то на севере.

Вопрос ко мне был про "исследования С.В. Жарниковой", но ни то, ни другое она не исследовала. Но почему-то упоминая Жарникову, говорят именно о том, что она не исследовала, и в чем никакого вклада ее нет, кроме популяризации работ других, которые не выдерживают научных критериев. Повторяю, что это якобы о древних людях, а не о том, на сколько градусов где было выше и когда. А о ее действительно важных работах по этнографии Русского Севера никто особенно и не говорит, видимо, это людям мало интересно. Интересен хайп, но это в общем понятно. На хайпе и работают журналисты, это их хлеб. Поэтому когда журналисты пишут про Жарникову, они ненаучный хайп и подают. Этим они, к сожалению, задвигают ее в сомнительный угол. И она сама к этому, увы, активно приложила руку, когда вместо интереснейших своих работ, например, по древним костюмам Русского Севера, выступала про "бритых русских" и "евреев-северян", о том, что якобы на Севере русские понимают индийцев без переводчиков, что ни на йоту не соответствует действительности.

Когда я первый раз был на Кубе и в первый же день услышал слово "карета" (это - автомобиль-компакт), то тоже, наверное, мог объявить, что без переводчика понимаю по-испански. Но почему-то не объявил. Просто в голову не пришло. Так вот, между разговорными хинди или бенгали и разговорным же русским сходства еще меньше, чем между испанским и русским.

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 мар 2020 в 18:09

Уважаемый Валерий Павлович, в ТАКУЮ дискуссию я вступать не собираюсь. Когда аллегорические фантазии Тилака и древнегреческие предания (чохом) зачисляются в "первоисточники", как и "предания всех арийских народов", дискуссиям там делать нечего.

[Максим Савинов](#) 1 мар 2020 в 6:38

Анатолий Алексеевич!

Извиняюсь, возможно не по теме, есть 2 маленьких вопроса.

- 1) как сделать ДНК-анализ?
- 2) где получать информацию о Ваших предстоящих встречах с читателями?

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 мар 2020 в 9:22

Уважаемый Максим,

- 1) Кликаете на <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель - "Заказать ДНК-тест".

2) Информация появляется, как правило, в ходе моего пребывания в Москве, дни за много месяцев до выступления в России обычно не согласуются, потому что все время появляются некие привходящие факторы. Академия ДНК-генеалогии информирует рассылкой своих членов. Что известно сейчас - студия "День ТВ" готовит большую встречу на аудиторию в 500 человек, когда - выяснится позже. Возможно, будет встреча с читателями по двухтомнику "ДНК-генеалогия славян", поскольку издательство "Питер" выпустило новое, улучшенное издание с кодами на цветные рисунки.

[Александр Игнатов](#) 1 мар 2020 в 14:11

Добрый день, Анатолий Алексеевич.

Я бы не стал тревожить Вас заново, но на Яндекс Дзен мелькнуло сообщение о ДНК-генеалогии, в котором обращается внимание на ... что? как Вы думаете? — на языковой аспект. В частности, рассматривается распространенность в топонимах древнеславянского слова «колб», «колпь», «колоп» — что в современных словах означает «лебедь». Если это сообщение на Яндекс Дзене имеет отношение к Вам, то, как я вижу, Вы начинаете мыслить трезво и не ограничиваетесь одними лишь фантазиями на тему ДНК, и начинаете привлекать аргументы из области языкознания (помните, я писал, что язык первенствует над ДНК?)

Нисколько не оспаривая данный тезис, тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что в коми языке тоже есть аналогичный корень – «колип», – и означает оно ... птицу, птиц. Так что еще неизвестно, кто откуда почерпнул это слово – единый ли шумерско-гиперборейский язык из древнеславянского, или наоборот. (Я же, как Вы, надеюсь, помните, придерживаюсь точки зрения о существовавшем на всей Евразии некогда едином языке, осколок которого сохранился в виде коми языка).

С уважением, Игнатов Александр Владимирович.

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 мар 2020 в 18:04

Уважаемый Александр Владимирович, к новичкам в данном ресурсе я отношусь приветливо, но мнение меняю, если они с самого начала ведут себя вызывающе. К сожалению, Вы своим «фантазиями на тему ДНК» смазали моё к Вам отношение. Поэтому поблажек делать не буду.

Первое – то, что в языке коми есть корни слов, аналогичные с древнеславянскими, не имеет никакого отношения к «шумеро-гиперборейским» языкам, тем более, что последнее – вообще бессмыслица. Уже ясно, что Вы к лингвистике не имеете ни малейшего отношения.

Второе – выражение «язык первенствует над ДНК» - тоже бессмыслица. Первенствует в чем? Где? В каком контексте? Говорить так – это расписываться в своем непонимании основных вопросов развития человечества. Это – сравнивать холодное с зеленым. Да, где-то холодный предмет может оказаться зеленого цвета, как и зеленый трактор зимой – холодный на ощупь, но делать такое «обобщающие» соображения – это удел безнадёжных дилетантов.

Третье – Вы можете придерживаться чего угодно, но представления о «некогда едином языке в Евразии» - это тоже бессмыслица. В Евразии мигрировали носители самых разных гаплогрупп – С, D, E, F, G, H, I, J, K, L, N, J, P, R, T, которые расходились на десятки тысяч лет – и Вы действительно верите, что через десятки тысяч лет они говорили на одном «едином» языке? Вы вообще понимаете, что через несколько тысяч лет языки меняются до неузнаваемости согласно базовым понятиям лексикостатистики? Никакого «осколка» этого фантомного «единого» языка в языке коми нет и быть не может. У Вас просто отсутствует элементарное ощущение динамики языков во времени. Да и вообще, что такое "некогда"? Когда люди не понимают, о чем говорят, они вставляют какие-то вязкие обороты.

Полагаю, что с языком коми ситуация вполне понятна и без всяких

«единых» языков. У современных коми носителей гаплогруппы N – 56%, поэтому исторический, базовый язык коми угорский. Действительно, язык коми относится к пермской группе, финно-угорской ветви, уральской семье. Никаких особенных загадок там нет, если еще учесть, что помимо гаплогруппы N1a у коми (56%), у них еще есть 27% гаплогруппы R1a. Картина там давно выясненная – в ходе продвижения будущих коми с Урала на северо-запад, они шли в контакте с носителями гаплогруппы R1a, которые там жили уже многие тысячелетия до миграций будущих коми. Вот так к коми попала лексика будущих славян гаплогруппы R1a. Никакой загадки там нет, и нет никакой нужды камлать мантрами про «шумеро-гиперборейские языки».

В заключение – Вам совет. Когда приходите на ресурс к специалистам, ничего не понимая в предмете, то выражения типа «я вижу, Вы начинаете мыслить трезво» показывают, что Вы не только не понимаете в предмете, но и в человеческих отношениях, и в правилах приличия. Не удивлюсь, если в Вашей жизни есть множество разочарований, они – следствие неумения общаться.

[Александр Игнатов 2 мар 2020 в 0:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, упрощу вопрос: Вы или не Вы обсуждали вопросы о словах "колп", "колпъ", "колб" применительно к ДНК-генеалогии или нет? То есть Вас или не Вас я читал на Яндекс Дзене? Если не Вас, то - прошу прощения, я просто обратился не по адресу.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2020 в 8:05](#)

Читали не меня. Я вообще не имею понятия, о чем речь.

[Александр Игнатов 2 мар 2020 в 13:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в таком случае свой вопрос я снимаю. Всего доброго.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2020 в 13:33](#)

Вопроса там не было, так что и снимать нечего. Было полное непонимание материала, рассуждения о некоем "шумеро-гиперборейском языке", отсутствие понимания об истории народов коми, и абсурдные "соображения" о едином пра-языке в Евразии. Если бы вместо этой абракадабры был задан внятный вопрос, было бы все очень просто. Но напористые незнайки вопросов не задают, они не читатели, они писатели. Они всё и так знают. Поэтому получили урок.

[Игорь Рожанский](#) 1 мар 2020 в 18:22

Любителям поговорить о языках, что остаются неизменными десятки тысяч лет, предлагаю провести несложный тест - спросить у своих детей или внуков школьного возраста, кто такая машинистка. Подозреваю, что даже некоторым из вполне взрослых читателей этого ресурса понадобится залезть в Яндекс или Гугл, чтобы быть уверенным, кого я имею в виду.

[Валерий Павлович](#) 1 мар 2020 в 18:54

Уважаемый Игорь Львович, Вы меня очень порадовали. Пусть и ироничный, но это едва ли не первый Ваш ответ на мой многолетний вопрос - <http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanov..> Правда, это явно не Ваш уровень.

Там (по ссылке) у нас состоялся гораздо более содержательный разговор. Но лучше этот вопрос обсудить на Вашей ветке. Согласитесь, там действительно есть о чём поговорить. Например, о праславянском в сравнении с английским в его развитии за последнюю тысячу лет. Ведь земля и небо, разве не так?

[Владимир Антонов](#) 5 мар 2020 в 4:42

Иногда в задаваемых вопросах проходит религиозный аспект, имеется ли у ДНК-генеалогии видение на Библейские события Послепотопного времени. Возникает вопрос, возможно ли выдвигать гипотезу о народах, соответствующих потомков Библейскому Преданию.

[Анатолий А. Клёсов](#) 5 мар 2020 в 11:09

Уважаемый Владимир, те, кто задают здесь вопросы с "религиозным аспектом", как правило, не туда обращаются. Религия не имеет прямого отношения к науке. Религия имеет сильную поведенческую и этическую компоненты, и в конечном итоге направлена на то, как себя вести. Все остальное в Святых книгах - сопровождение, аранжировка, мифы и легенды, постулаты и догмы, которые не нуждаются в обосновании. "Так говорят Святые книги" - и этим всё сказано. Кто не верит - тот еретик, безбожник, богохульник.

Говоря это, я вовсе не имею в виду, что религия - это плохо. Религия придает силы людям, религия выстраивает нравственные ориентиры, религия тысячелетиями держит в обществе строгие моральные принципы. Вызывающие нарушения морали осуществляются, как правило, людьми, которые или не придерживаются религиозных принципов, или являются "фальшивыми", лицемерными по отношению

к религиозным нормам. Я бы лично предпочел бы иметь дело с человеком религиозным, чем с тем, кто надсмехается над религиозными нормами.

К науке все это не имеет отношения. В науке нет этических норм, которые были бы выработаны самой наукой. Все этические нормы в науке позаимствованы в религии. К науке же не имеют отношения библейские истории и библейские персонажи. В науке основной принцип - принцип проверяемости, желательна перекрестная проверяемость. Поэтому практически все вопросы с "религиозным аспектом" должны сначала ответить на главный вопрос - можно ли это проверить с научной точки зрения, и каким образом? Проверили ли? Что нашли? Как правило - нет, не проверяли, и проверить практически невозможно. Это - библейские догмы. Так написано в Святых книгах. Всё, вопрос закрыт.

Я пишу здесь "практически", потому что иногда некоторые положения проверяемы. Например, то, что евреи и арабы происходят от одного общего предка (которого в Святых книгах зовут Авраамом или Ибрагимом), было подтверждено методами ДНК-генеалогии, и определено время, когда общий предок жил. Еще недавно это было невозможно, но времена меняются, наука развивается.

Что касается - "можно ли выдвигать гипотезу", то никто не мешает, только гипотеза будет несерьезной с научной точки зрения. Сначала ответьте на вопрос о проверяемости. А без него гипотез не бывает.

[Иван Иванов \(Евгений Касаткин\) 10 мар 2020 в 4:31](#)

Анатолий Алексеевич, есть вопросы по видео.

1) Если I2 моложе R, то где очерёдность гаплогрупп по буквам? Или именно мутация I2 моложе, а все остальные I древнее?

2) От R1 образовались R1a и R1b. Но куда исчезли сами R1? Получается три ветви R1 - основная и две мутации?

3) Как шли эрбины в Европу? Через Египет и Пиринеи или прямым путём через Восточную Европу?

4) Якобы в Сибири на стойбищах находят "египетское" письмо и прямые как стрела дороги, из окаменевших бревен, по которым эвенки до сих пор ездят на Урал. Говорят: "Их построили белые, которые жили здесь до нас". Сидоров говорит, что он до этих бревен сам добирался, руками смотрел. Но это гораздо севернее Алтая. И в Махабхарате звезды ходят хороводом вокруг Полярной звезды, которая стоит над головой, т. е. в

зените. Но это точно не Алтай! Минимум – Северный Урал. Это значит, что обе ветви R1 не просто шли узким коридором, а заселили Сибирь? Т. е. шли на запад по всей ширине суши, от Ледовитого океана до Туркмении?

5) Лингвисты и археологи твёрдо датируют местное население, в 70 000 лет и больше. При этом, они говорят именно об ариях. Но современная генетика определяет их возраст в 30 000 лет. Может быть поизучать эти останки возрастом более 50 000 лет? Что это была за цивилизация? Какой гаплогруппы? Смыть весь народ, в горах проблематично. 1 семья, через 100 лет, может дать малый этнос. Тогда, логично, что он должен быть близким генетически к тем, кого смыло, а не новым. Иначе, откуда взялись люди после волны, если даже горные не выжили? Откуда эти молодые в 30 000 лет и куда делась целая цивилизация периода Валдайского оледенения?

Если волна была действительно такой страшной, то почему не смыты стоянки с черепками, которые сейчас находят, а прекрасно сохранены, с ритуальными земляными кругами, которые никуда не смыло? Если не смыло землю, то почему смыло человечество? Где люди европеоидного типа, цивилизации 140 000 – 70 000 летней давности?

[Анатолий А. Клёсов 10 мар 2020 в 11:19](#)

Уважаемый Иван (Евгений), Вы в своих вопросах исходите из типичных ошибок, присущих неспециалистам. Самая главная – Вы не ищете первоисточники информации, а просто повторяете то, что прочитали или услышали. При этом Вы принимаете это за «достоверную» информацию. Пример – видео С.В. Жарниковой. Жарникова – этнограф Русского Севера. Это – ее специальность, и методология ее исследований по специальности – непосредственно этнографические предметы и свидетельства. Поэтому то, что она говорит об этих предметах, и какие выводы делает – заслуживает внимания. В приведенном Вами видео она говорит о другом, а именно об истории народов, в частности – русского народа. Какова ее методология в этом случае? Никакой. Она берет книгу Егора Классена 1854 года издания, и говорит – «и что же пишет нам Егор Классен»? Вот это – ее методология. Пересказывать то, что пишут другие, причем сто лет назад. Что-то там может быть правильно, что-то – определенно нет, но она повторяет, и развивает «по понятиям», и вот это Вы в свою очередь повторяете.

Иначе говоря, и у нее, и у Вас методология общая, а именно ее отсутствие. И она, и Вы – не специалисты, и она и Вы повторяете то, что прочитали и услышали. И она и Вы вводите себя и других в заблуждение. Это, повторяю, наиболее распространенная ошибка,

приводящая к тому, что в мире – полная каша в понятиях и представлениях о чем угодно.

Удивительно то, что добротные работы Жарниковой по этнографии мало кого интересуют, но полная ерунда ее "исторических исследований", типа "Гипербореи" или "битвы на Курукшетре", или "бриттов как бритых русских", или "ариев с Северного полюса", или что вологодцы без переводчиков понимают индусов - тянут наивных людей как мух на мед.

Вторая Ваша ошибка – тоже типичная, это рассуждения «по понятиям», а не по науке. Вы не знаете предмета (в данном случае – гаплогрупп), не знаете, как складывалась индексация гаплогрупп, но Вы сами придумываете («по понятиям») «систему», и полагаете, что именно так оно и было. И недоумеваете – «где очерёдность гаплогрупп по буквам»? Так ее не было с самого начала. Точнее, авторы индексации старались расположить гаплогруппы «по старшинству», но примерно, не зная истинных датировок появления гаплогрупп. Более того, потом появились новые гаплогруппы, система сдвинулась, и никто из специалистов не принимает всерьез, что нумерация гаплогрупп отражает порядок их образования. В ряде случаев примерно так, а чаще не так.

Но Ваше «по понятиям» идет дальше. Вы сравниваете не I и R, а I2 и R. То есть в первом случае переходите уже на нижестоящий субклад, I2. Это примерно как сравнивать возраст отцов в одной семье, и детей в другой семье. И удивляться, как такое получилось – отцу в одной семье 25 лет, а сыну в другой семье 40 лет.

Сейчас возраст гаплогрупп измеряют в числе снип-мутаций от образования гаплогруппы до сегодняшнего времени. Гаплогруппа I образовалась 284 снип-мутации, или примерно 41000 лет назад, гаплогруппа I2 – 200 снип-мутаций, или примерно 29000 лет назад. По гаплогруппе R данных пока нет, но датировка ожидается не менее 32-35 тысяч лет назад. Во всяком случае, ее нижестоящие R1 и R2 образовались, соответственно, 166 и 207 снип-мутаций, или примерно 24000 и 30000 лет назад. А гаплогруппа P1, вышестоящая к R, образовалась 259 снип-мутаций, или примерно 37000 лет назад.

Таким образом приходим к тому, что Ваш вопрос (1) некорректен, да и смысла большого не имеет. Строгой очередности по буквам вообще нет, сравнивать I2 и R большого смысла не имеет, и I2 по определению моложе, чем I.

Вопрос (2). Да, от R1 образовались R1a и R1b, но R1 никуда не делась. Ее носители долгое время, тысячелетиями, жили вместе с R1a и R1b, и постепенно все три мутировали, переходили в нижестоящие снипы. Как

и древние предки переходят в своих потомков. Сейчас нет носителей ни R1, ни R1a, ни R1b, все многие тысячелетия назад перешли и продолжают переходить в нижестоящие сипы. Сейчас известно более 700 сипов, нижестоящих к R1a, и более 1200, нижестоящих к R1b. Разница – потому что R1b изучают более активно.

Вопрос (3). Древние миграции вряд ли проходили гуськом, в одном направлении. Потоки, или, скорее, ручейки, сходились и расходились, какие-то ручейки погибали, какие-то приумножались. Так и эрбины, активная фаза миграций которых началась около 5000 лет назад, и исходила она, видимо, из сипа L23, вышестоящего к сипу Z2103 ямной культуры (археологи датируют ее 5300-4600 лет назад, но, видимо, занижают по времени) и сопряженных регионов. Направилась эта миграция в основном на Кавказ и далее в Месопотамию – Малую Азию. Лишь малая часть эрбинов дошла до Балкан, и вряд ли продвинулась дальше на запад. Из Малой Азии (множество потомков эрбинов и сейчас живут в Турции) они направились на запад по северной Африке, вдоль Средиземного моря, и по островам Средиземного моря, в итоге обе миграции вышли на Пиренейский полуостров (около 5000 лет назад) и создали культуру колоколовидных кубков. Около 4800 лет назад носители этой культуры, эрбины, направились заселять континентальную Европу. Направления миграции эрбинов на Восточную Европу и на Балтику из ямной культуры практически не было. Там почти все носители субклада R1b-Z2103 (субклада ямной культуры) – евреи, с датировкой общего предка этого субклада около 1000 лет назад.

Вопрос (4). Вы перечисляете байки, которых в науке нет. То, что «говорят», это и есть «по понятиям». Как показывает опыт, как только начинаешь разбираться с этими байками, всё плывет и уходит. Оказывается, что никакого «египетского письма» нет, что бревна положили 200-300 лет назад, что все остальное – легенды, которые подтвердить и проверить невозможно. В научном обороте, как правило, ничего этого нет. И дело вовсе не в том, что «научный оборот» - это истина, понятно, что нет. Но нет даже хоть какого-то фильтра для попадания в научный оборот. Заниматься этим бессмысленно, если не ставишь задачу научной публикации. Сидоров такой задачи не ставит.

Карта звездного неба за тысячелетия заметно меняется. Поэтому для серьезного рассмотрения этой карты в Махабхарате нужен астрономический анализ. В своей книге «Интернет» я даю пример такого рассмотрения и сравнения того, что было тысячелетия назад (и описано в «Ригведе» и то, что есть сейчас. Громадная разница.

Никто не говорит, что миграции R1a и R1b шли «узким коридором», это – опять «по понятиям»? Но это не значит, что они «заселили Сибирь».

Таких данных нет. Опять – если нет данных, не надо их придумывать. Можно (и нужно) оптимизировать (временный) ответ, но непременно основываясь на конкретных данных, которые есть в наличии.

Вопрос (5). «Лингвисты и археологи твёрдо датируют местное население, в 70 000 лет и больше. При этом, они говорят именно об ариях». Откуда Вы это взяли? Сами придумали? Кто там «твердо датирует» 70000 лет и больше? Какими методами датируют, интересно? Какое «местное население»? Конкретно?

Вы понимаете Вашу проблему? Это – игра в испорченный телефон. Не знаете, где-то что-то услышали, нафантазировали, придумали датировки, не зная, как такие определяют, придумали про «местное население», как и про то, что якобы кто-то говорит про «ариев».

«Может быть поизучать эти останки возрастом более 50 000 лет?» Какие «останки», не сообщите? И что значит «может быть поизучать»? Изучают, как-то сами к этому пришли. Например, денисовского человека, только его кости (нашли мизинец) моложе 50 тысяч лет.

«Но современная генетика определяет их возраст в 30 000 лет». Кого? «местного населения»? Или их предков?

Ну, и так далее. Какие-то сочинения без указания, откуда это взяли. Например, про «людей европеоидного типа, цивилизации 140 000 – 70 000 летней давности?». Где такое нашли?

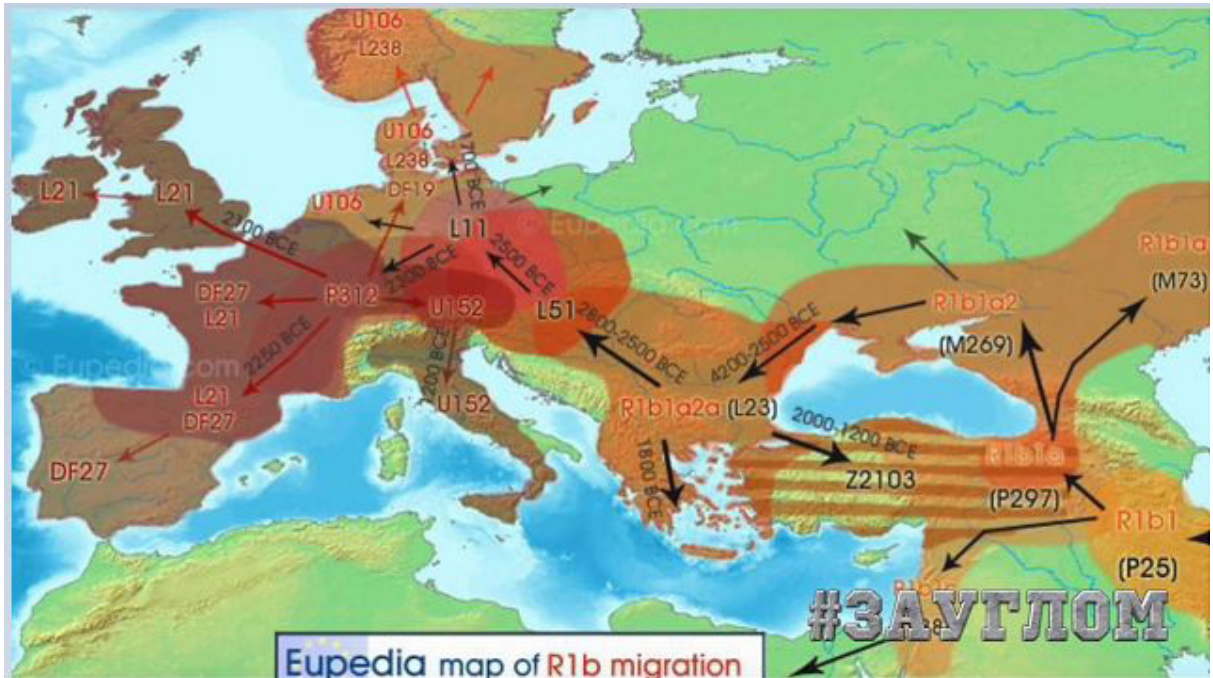
Я на это отвечаю только потому, чтобы показать читателям типичную кашу в головах людей, которые и не задумываются о том, откуда они все это берут, и какова достоверность этой «информации».

Кстати, линк на выступление С.В. Жарниковой на "исторические темы" я снял, это не лучший образец ее работ. Почему - объяснение в первой части комментария.

[Иван Иванов \(Евгений Касаткин\) 10 мар 2020 в 16:34](#)

Никто не говорит, что миграции R1a и R1b шли «узким коридором», это – опять «по понятиям»?

Нет, это не по понятиям, это по карте в Вашей передаче. И если они шли через Египет, то карте неправильной.



[Анатолий А. Клёсов 10 мар 2020 в 18:49](#)

Уважаемый Иван-Евгений, в этом ресурсе оправдывания и оспаривания не допускаются. Если бы Вы действительно задавали вопросы, никаких проблем бы не было. Проблема в том, что Вы выдвигали некие описания, которые или некорректны, или не соответствуют действительности. Дали линк на видео Жарниковой, а это не вопрос. Сейчас привели карту, которая к моему выступлению никакого отношения не имеет. Видите на ней надпись "За углом"? Эту карту вставил Угланов, со мной не посоветовавшись. Она - неверная в ряде мест. Названия к моим выступлениям он тоже сам придумал, мне не показав. Но Вы же соответствующие вопросы не задаете, не так ли? Вы теперь выдвигаете положение, что карта неправильная. Это что, вопрос? А вопрос должен быть такой - "Правильная ли эта карта"? Я бы дал ответ - нет, неправильная, и объяснил бы, почему.

Именно поэтому оспаривания, возражения и препирания здесь не допускаются, потому что они ВСЕГДА исходят из неверных положений, и начинается бесполезная игра в пинг-понг, занимая время и место. Именно потому Ваш очередной "оправдательный" текст снят, никого здесь не интересует, что Вы не специалист в обсуждаемых вопросах, это и так ясно. Здесь специалистов в ДНК-генеалогии мало, и это нормально. Поэтому читатели задают вопросы, и это приветствуется. Но не описания того, что говорили Жарникова или Сидоров, при всем к ним уважении. Тем более что это к науке отношения не имеет.

[Валерий Павлович 11 мар 2020 в 3:23](#)

Уважаемый Евгений Касаткин. Следующие вопросы касаются темы космогенного мегацунами, поэтому на них отвечаю я - автор теории.

>»Смыть весь народ, в горах проблематично».

Это заявление настолько же бессмысленное, насколько беспепелляционное. Как и любое из последующих. Уважаемый Анатолий Алексеевич уже охарактеризовал подобный стиль как отсутствие профессионализма. Я бы добавил - и уважения к предполагаемому собеседнику.

В статье речь идёт не о горах, а о убежищах, которые были у всех ветвей человечества, которые представляют современные расы. Первое убежище, которое предполагалось ввиду отсутствия диагностических признаков прохождения по его территории потока - Балканы. Теперь оно уточнено. Это не отдельные горные системы Балкан, а территория Среднедунайской низменности, со всех сторон закрытая высокогорными системами Балкан и Центральной Европы: Западными, Восточными и Южными Карпатами, Стара-Планиной, Динарским нагорьем и Восточными Альпами, где выжили не только европейские представители рода человеческого, но и вся обитавшая здесь флора и фауна, включая т.н. «мегафауну», обеспечив, таким образом, материальный базис для выживания и последующего возрождения человечества.

>»Тогда, логично, что он должен быть близким генетически к тем, кого смыло, а не новым».

Он, уцелевший народ, и есть генетически близкий, только не к тем кого смыло, а кто уцелел. Вся фраза целиком лишена смысла, но на часть её ответить можно.

>»Иначе, откуда взялись люди после волны, если даже горные не выжили?

Как Вы уже знаете, так выжили.

>»Если волна была действительно такой страшной, то почему не смыты стоянки с черепками, которые сейчас находят, а прекрасно сохранены, с ритуальными земляными кругами, которые никуда не смыло?»

Если под "черепками" понимается керамика, то это изобретение уже нового человечества времён неолита - через многие десятки тысяч лет после "волны". А до того почти всё не просто смыло, а перемешало с дилувием - перемещённым материалом, образованным потоком. Однако и у материальных свидетельств Палеоистории были свои убежища. Одно из них, уже надёжно диагностированное, известно - это

территория Египта - смотрите основную статью по мегациунами "Климатическая катастрофа гаплогруппы "бета" и последующие.

>»Если не смыло землю, то почему смыло человечество?

Вы уже знаете, что не смыло. Кроме Среднедунайской низменности были и другие убежища, материал по этой теме уже имеется, но ещё не опубликован.

>»Где люди европеоидного типа, цивилизации 140 000 – 70 000 летней давности?

Вы уже знаете где. О нижней дате не спрашиваю. Видно, что она взята "с потолка", хотя и близка к одному из этапов в истории гомо.

[Fox Wilde 12 мар 2020 в 5:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу ответить на довольно банальный вопрос, но все же в отношении которого имеются споры и не совсем понятный для простого человека, который не имеет отношения к науке.

Вопрос касается национальной принадлежности, по каким признакам определяется национальность человека по его ДНК данным, по Y хромосоме, гаплогруппе, маркеру либо же по его внешности, ДНК данным, которые человек перенял по материнской линии?

К примеру если носитель гаплогруппы R1B западная Европа стал жить среди R1A и смешался в этом народе и все матери на протяжении 200 - 500 лет и больше были носителями гаплогруппы R1A и человек перенял все физические данные материнской линии но его гаплогруппа останется отцовской, даже спустя тысячелетия и кем же считает данного человека по национальности наука?

Мы знаем, что R1A это славянская гаплогруппа, но данные ДНК указывают что к данной гаплогруппе относятся порядка 60 % киргизов, большой процент таджиков и узбеков, значит ли это, что все они считаются славянами только опираясь на то, что все они являются носителями гаплогруппы R1a?

Большое спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2020 в 8:06](#)

Уважаемый FW, вопросы действительно банальные, и споры в их отношении ведутся только теми, кто не понимает элементарных

положений ДНК-генеалогии. Но задавать такие вопросы нужно, иначе непонимание элементарных вопросов так и останется.

1. Национальность определяется паспортом. Никакого отношения ДНК-генеалогия к национальности не имеет. Национальность - политическое понятие, а не генеалогическое. Переехали в другую страну - национальность изменилась.

2. Специфический признак каждого человека - это его род, то есть гаплогруппа-субклад. Для того и определяют гаплогруппу-субклад-гаплотип, чтобы выяснить этот вечный и постоянный признак каждого человека, независимо от его национальности. Именно потому как бы ни смешивались носители определенной гаплогруппы с другими этносами, их гаплогруппа остается и передается детям и внукам, и далее на тысячелетия.

3. R1a - это не славянская гаплогруппа, это род, который продолжается уже более 20 тысяч лет, когда никаких славян не было. Поэтому R1a за 20 тысяч лет перешла в те этносы, до которых дошли ее носители. 4000 лет назад они (арии) дошли до Средней Азии, вот и оказалась R1a в киргизах, таджиках, узбеках и их потомках, потом они дошли до Ирана и Индии - вот и оказались R1a в иранцах и индийцах. При чем там славяне?

4. R1a - это не славянская гаплогруппа еще и потому, что славяне - носители и других гаплогрупп, в значительной степени I2a, N1a1, в меньшей степени R1b, E1b, I1, G2a и других. Гаплогруппы сопровождают славян, а не являются их признаками.

[Драго 12 мар 2020 в 7:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Мой вопрос: Что случилось сопред Вас /ДНК история / на Волге от -4000 до +1300 лета ? Нет артефакти?

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2020 в 8:10](#)

Уважаемый Драго, я не знаю, что там на Волге особенного случилось между 6000 и 700 лет назад. Наверное, много чего случилось, за такой-то промежуток времени. И археологических свидетельств много.

[Максим Алиханян 13 мар 2020 в 12:13](#)

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, на Ваш взгляд (с точки зрения генетики) армяне автохтонный или пришлый народ? Если пришлый, то каким образом сформировался армянский этнос и примерный период этого процесса?

Уважаемый Максим,

Понятие «автохтонный», или коренной, имеет довольно неопределенное значение. По сути оно означает «жили с незапамятных времен», "раньше, чем другие". Но при этом надо понимать, что все народы, во-первых, пришлые, и во-вторых, составные. Например, американские индейцы – пришлые из Сибири, хотя пришли в Америку не позднее 15 тысяч лет назад, так что с обычной точки зрения, конечно, коренные, особенно по сравнению с колонистами постколумбового времени.

В применении к Армении автохтонные, или коренные жители – это те, предки которых пришли на Армянское плато и поселились там тысячелетия назад, хотя одни пришли раньше, другие позже. Одни 7000 лет назад (или даже ранее), другие 4700 тысяч лет назад, третьи 3000 лет назад, но все сейчас армяне. В этом смысле армяне, как и все другие – пришлый, составной народ, но, конечно, автохтонный, коренной на своей территории современного проживания.

Это – общие соображения, теперь – более детальные. Современные армяне включают четыре основных рода (в ДНК-генеалогическом смысле), или четыре основные гаплогруппы. На первом месте по численности – R1b, ее по разным выборкам 25-30% от всего мужского населения Армении. Но это в подавляющем большинстве не европейские R1b, это – потомки ямной археологической культуры (датируется археологами 5300-4600 лет назад), которые обитали, в частности, в Приволжских степях. Они же – предки подавляющего большинства носителей R1b в России. В этом смысле четверть армян и 6% русских – потомки одних и тех же предков. Это – субклад R1b-L23-Z2103 и его нисходящие сніпы. Если рассчитать время жизни общего предка армян гаплогруппы R1a-Z2103 по нескольким сотням гаплотипов, то получается 4700 лет назад, в аккурат время ямной культуры. Тот же предок и у большинства русских носителей гаплогруппы R1b. А также носителей гаплогруппы R1b по всему Кавказу. Те же гаплотипы, те же сніпы, те же датировки общего предка.

Еще почти четверть армян (22%) имеют гаплогруппу J2a, датировка общего предка – 8500 лет назад. После разговоров с археологами я склонялся к тому, что источник гаплогруппы J2a на Кавказе, и у армян в частности – урукские миграции, которые шли из Месопотамии на север примерно 7000 лет назад. По предположениям археологов – шли за ископаемыми металлами и прочими полезными ископаемыми. Но общие предки современных армян жили на полторы тысячи лет раньше. Либо урукские и прочие миграции на север начались значительно

раньше, о чем археологи не знают, либо четверть армян происходят от своей, кавказской J2a, не месопотамской. Действительно, на Кавказе обнаружили ископаемую J2 с археологической датировкой более 10 тысяч лет.

Еще 11-12% армян имеют гаплогруппу J1, общий предок жил примерно 7200 лет назад. Опять, либо это месопотамские миграции на север, либо своя, кавказская J1. Надо сказать, что хотя гаплогруппы J1 и J2 характерны для евреев (с намного более недавними датировками), у армян совершенно нееврейские J1 и J2. Они разошлись с еврейскими по сшипам более 6-10 тысяч лет назад.

Столько же (11-13%) армян имеют гаплогруппу G, как правило, G2a, общие предки жили примерно 4500-5000 лет назад. Одна ветвь этой гаплогруппы пришла с востока, со стороны территорий современных Афганистана-Ирана, другая – из Европы (куда они пришли ранее со стороны тех же территорий Афганистана-Ирана), откуда они бежали во время «гибели старой Европы», а именно геноцида коренных европейцев 4500-4000 лет назад, имевших гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2a, R1a.

Вот так и сложились современные армяне. Более подробно об этом, с картинками и расчетами, расскажет раздел «Армяне» в книге «Народы России. ДНК-генеалогия», которая будет опубликована через год-полтора.

[Виктор Адаменко 13 мар 2020 в 23:41](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!
Как Вы считаете, где на Балканах мог находиться центр славян-ариев, их столица в первом тысячелетии до нашей эры? Город который упоминается в Велесовой книге как Голунь?

[Игорь Рожанский 14 мар 2020 в 4:21](#)

Чтобы было легче ориентироваться, какие гаплогруппы у армян и их соседей (условно) пришлые, а какие (условно) автохтонные, можно воспользоваться прошедшими перекрёстную проверку данными по древней ДНК из этого региона. См. таблицу и карту с пояснением мест, откуда поступили образцы. Не стал включать детализацию по Армении, чтобы не перегружать картинку. При желании, детали можно посмотреть по этой ссылке https://drive.google.com/open?id=1Tla6DK3advjbFPf_Ixq..



[Anatolia-Ancient DNA.pdf](#)

[Максим Алиханян 14 мар 2020 в 4:43](#)

Анатолий Алексеевич а как Вы относитесь к теории Григория Петровича Климова и Дугласа Рида - что евреи - это не этнос, а группа религиозных людей которая поклоняется Иегове. То есть получается что евреи - это так же как и христиане, буддисты, кришнаиты...

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2020 в 7:36](#)

Уважаемый Максим, в русском языке есть выражение "ломиться в открытые ворота". То, что евреи - это не этнос, общепринято, поэтому никакой "теории", что это не этнос, быть просто не может. Для этноса должно быть (хотя бы относительное) единство языка, территории проживания и культуры, у евреев нет ни того, ни другого, ни третьего. Евреи, кстати, не могут быть "группой религиозных людей", потому что множество евреев считают себя "светскими", и никакой религии не придерживаются.

Никакого четкого определения, кто такие евреи, нет, и на еврейских сайтах одна из самых обсуждаемых тем - это кто такие евреи. Окончательного ответа никто не дает, и дать его невозможно. Можно только перечислять общие особенности, присущие тому или другому кругу евреев. На мой взгляд, для конструктивного обсуждения, кто такие евреи, нужно переходить в историю Древнего мира, да и то, конечно, исчерпывающего ответа не будет. Есть люди, переходящие в еврейство через гиор, их куда относить?

ДНК-генеалогия исходит из того, что евреи, во всяком случае те, кто себя

такowymi считали, жили тысячелетиями в замкнутых сообществах, и потому выработали определенные, характерные ДНК-генеалогические линии, в основном в Y-хромосоме. У женских линий, мтДНК, характерные линии практически отсутствуют. Примеры мужских линий - в гаплогруппах R1a и J1, они достаточно легко атрибутируются. В гаплогруппе R1a евреям (по происхождению) принадлежит довольно замкнутая последовательность сиппов, а также характерные последовательности в гаплотипах, которые у них стабильны на протяжении последних 1300 лет. В гаплогруппе J1 у евреев наблюдается довольно определенная цепочка сиппов, которая наращивается на протяжении последних 4000 лет. Например, кавказцы гаплогруппы J1 уходят в сторону от этой цепочки 10-15 тысяч лет назад, или не позднее 4500-4000 лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2020 в 7:47](#)

Уважаемый Виктор, словосочетание "славяне-арии" (или словяне-арии) исторически некорректное, поскольку славяне и арии относятся к разным историческим эпохам. Вы же не объединяете "киевско-советскую Русь", не так ли? И нет причин объединять, это совершенно разные времена и исторические обстоятельства. Так же и со славянами и ариями. Другое дело, что арии - предки части современных славян (гаплогруппы R1a), но и здесь - не всех, не тех, кто имеют гаплогруппы I2a, R1a1, R1b и другие.

Регионы проживания славян (или их предков) на Балканах, конечно, были, в том числе и в первом тысячелетии до н.э. Не знаю, был ли там "центр" (хорошо бы дать определение, что там могло бы называться "центром"? Место нахождения правительства? Армейские квартиры? Или плотность на единицу территории?), и где он был, если был. Ссылки на Велесову Книгу корректны тогда, когда им есть перекрестные подтверждения из независимых источников. Впрочем, это относится к любому источнику информации, не только к Велесовой Книге. Причина и в том, что перевод Велесовой Книги сложен, и часто могут быть другие варианты буквосочетаний. Я лично считаю, что ценность Велесовой Книги - не как буквального исторического источника, а в ее духовной, патриотической направленности. Собственно, именно за это ее ненавидят русофобы.

[Сергей Павлов 14 мар 2020 в 14:28](#)

Здравствуйте! Скажите пожалуйста, что означают гаплотипы со звездочками? Например - L260* ? И почему такие гаплотипы более не мутируют? Или это вымершие гаплотипы и не имеющие потомков? Заранее извиняюсь, если мой вопрос не корректен. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2020 в 19:51](#)

Уважаемый Сергей,

Это не гаплотипы со звездочками, а субклады гаплогрупп. Начиная с 2015 года, номенклатура ISOGG уже не приводит субклады со звездочками, но YFull продолжает их приводить. Обычно это означает, что нижестоящие сніпы к данному субкладу пока не найдены. Это не значит, что их нет и быть не может, просто пока не нашли. Именно это означает звездочка. Поэтому когда пишут, например, I2a, и звездочки нет, это просто обозначение гаплогруппы. Но когда пишут R1a-M459* в применении к конкретному человеку, это означает, что в ходе тестирования перебрали все возможные варианты нижестоящих сніпов, и ни одного не нашли. Не исключено, что перебрали не все возможные варианты, а только те, которые смогли перебрать со своей методологией тестирования. А кто-то другой может нижестоящий сніп найти. Поэтому не стоит придавать этим звездочкам какое-то особое внимание.

[Северина Сталь 14 мар 2020 в 17:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравия! В сети есть информация, что американский писатель-фантаст Дин Кунц в своей книге "Глаза тьмы" (1981) упоминает некий вирус, который он назвал "Ухань-400". Также ходит слух, что нынешний "коронавирус" это некий симбиоз, в состав которого вошла СИНТИЯ.. Что Вы об этом думаете? Если я уж совсем не по делу.. то извините и удалите вопрос.

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2020 в 19:59](#)

Уважаемая Северина, в сети есть все, что угодно. Поэтому если это Вас так интересует, то не стоит ссылаться на сеть, а найдите книгу и приведите конкретную цитату оттуда. Правда, не знаю, что это даст Вам или кому-то. Например, Андрей Белый еще в 1921 году написал поэму "Первое свидание", в котором были такие строки:

"Мир - рвался в опытах Кюри
Атомной, лопнувшей бомбой"

Но никто не приписывает ему открытие атомной бомбы.

В отношении второго вопроса - повторяю: в сети есть все, что угодно. Сеть - это, как правило, не источник информации, если к этому нет перекрестной проверки из независимого источника, причем достоверного.

[Сергей Кудашоа 14 мар 2020 в 20:06](#)

Атомная программа России началась в 1910-м году с доклада Вернадского, была создана лаборатория.

Пишу по памяти, извините, если слегка не точно.

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2020 в 15:47](#)

Уважаемый Сергей, в Вашем сообщении нет не только вопроса, он оно не имеет прямого отношения к тому, что обсуждалось. Речь была о том, что довольно случайные совпадения (или даже вообще безотносительные тексты) в старинных источниках как правило не являются «предсказаниями» или «открытиями», это досужие «интерпретаторы» подают так, что это якобы были «предсказания», причем обычно передергивают и заново переписывают исходные тексты. А доверчивые читатели не проверяют исходные варианты. Пример – «предсказания Нострадамуса». Уж сколько было фальшивок о якобы «сбывшихся предсказаниях», но если не полениться, и взглянуть на исходный текст, не переделанный «интерпретаторами», то там на самом деле нет ничего близкого. Я как-то читал, что строки К.И. Чуковского «Крокодил, крокодил наше солнце проглотил» является предсказанием полного солнечного затмения 30 июня 1954 года.

Если говорить «о начале атомной программы в России», то тогда, в 1910 году, она так, конечно, не называлась. На самом деле радиоактивность была открыта еще в 1896 году, и в 1903 году автору этого открытия Беккерелю совместно с супругами Кюри была присуждена Нобелевская премия. В течение года после этого была создана теория радиоактивного распада. В России эти работы были начаты в 1908 году, после возвращения М. Соболева из стажировки у Кюри во Франции, и в 1910 году В. Вернадский выступил в Академии наук с обоснованием необходимости создания лаборатории, и получил одобрение на создание Радиевой комиссии. Ни о какой «бомбе» речь не шла, до того оставалось более 30 лет. Это было начало работ в России по радиохимии. Только в 1940 году в СССР была подана секретная заявка на изобретение "Об использовании урана в качестве взрывчатого и отравляющего вещества". Но проект был отклонен. Это отодвинуло работы еще на 10 лет, остальное мы знаем.

[Игорь Рожанский 14 мар 2020 в 22:16](#)

Небольшое уточнение по поводу нотации YFull. В категории со звездочками помещают участников, у которых есть в наличии сниппы, нисходящие от данной ветви (полное их отсутствие при тесте BigY -

казуистический случай), но они все частные, то есть не встречаются больше ни у кого, кроме самого участника. На картинке - пример из центрально-европейской ветви R1a-L1029. Число частных сніпов можно узнать, кликнув на кнопку "info" в соответствующей графе.

R-L1029*		Частные сніпы
 id:YF66845  FIN [FI-LS]		18
 id:YF14997  DEU [DE-BB]		8
 id:YF11397  ALB [AL-09]		17
 id:YF08941  NOR [NO-02]		10
 id:YF06265  DEU [DE-MV]		15
 id:YF03480  POL		8

Обратите внимание на разброс величин - это закономерное следствие случайного характера мутаций. Их накопление моделируется рулеткой со 144 секторами (в случае формата YFull), которую запускают раз в год. Результаты модельных расчётов можно посмотреть на моей страничке в сообщениях от 17 и 18 декабря 2019 года. https://vk.com/topic-86388164_39498730?offset=160 Данные из категории R-L1029* хорошо в них вписываются.

По мере пополнения статистики у некоторых "одиночек" выявляются "родственники", которые делят с ними некоторые из сніпов, что до того были частными. В таком случае их группируют в собственную ветвь, которой присваивает индекс, согласно какому-либо из их общих сніпов. Этот процесс идет постоянно.

[Виктор Адаменко 16 мар 2020 в 22:43](#)

Здравствуйтe уважаемый Анатолий Алексеевич!
 Приходилось ли Вам иметь дело с останками воинов погибших в Куликовской битве? Хотелось бы научно определить гаплотип воинов Орды, и установить к какому народу они принадлежали.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 7:11](#)

Уважаемый Виктор,

Мне неизвестны работы, в том числе нашей Академии, в которых бы проводили анализ ДНК погибших в Куликовской битве. То, что она была, сомнений нет, и в своем ответном комментарии к дискуссии на Политкафе (Вестник Академии ДНК-генеалогии №5, 2019) я приводил довольно подробный список бояр и их детей, погибших в Куликовской битве – в ответ на глупое заявление, что бояре и их дети не воевали. Что касается участников битвы, то они относились к самым разным народам, включая гунезцев, и выхватывать какие-то единичные останки и думать, что это «Орда», было бы весьма безответственно. Хотя масштабное исследование было бы весьма интересно, непременно в сотрудничестве с историками, специалистами по Курской битве.

Что касается того, что «многие историки утверждают, что битва проходила в Москве на Красной площади», видимо, бились и на ступенях Мавзолея, мне такие историки неизвестны. И Вы не сообщили их имена, чем нарушили правила этого ресурса. Там, наверное, и инопланетяне бились. Но Вы не поленились тут же «накатить» на «действующую власть», чем еще раз нарушили правила этого ресурса. Дело не в «накате», а в том, что делаете фейковые вбросы, и тут же вините власть. Это – по меньшей мере нечестно. Власть есть за что винить, но уж точно не за Куликовскую битву. Поэтому вопрос оставляется, все остальное снимается.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 7:22](#)

Уважаемый Олег,

Вы здесь, видимо, новичок, и не знакомы с правилами ресурса. Здесь задают вопросы и получают ответы, если ответы есть. Свои соображения сюда не выставляют, для этого есть множество других сайтов. Более того, если соображения связные, они (в виде статьи или заметки) могут быть опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, если пройдут рецензию.

Поэтому – благодарю за теплые слова, но оставил бы их только тогда, если бы они сопровождались вопросом или вопросами. Такого не было. Поэтому вынужден их снять со всем остальным. Не обижайтесь, правила есть правила.

[Станислав Драпов 17 мар 2020 в 0:56](#)

Добрый день! Анатолий Алексеевич, спасибо за прошлый ответ. Как я понял, гаплогруппы I и R являются внешне Европиоидными и судя по всему родственно близкими друг другу. Скажите пожалуйста, когда по расчетам ДНК-генеалогии у них был Общий предок?

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 8:42](#)

Уважаемый Станислав,

Европеоидными являются носители не только гаплогрупп I и R, но и большинства других гаплогрупп. Многие считают гаплогруппу С "монголоидной", но это не так, достаточно посмотреть на полинезийцев (например, на картинах Гогена), а у них тоже гаплогруппа С. И у австралийских аборигенов тоже гаплогруппа С, но они явно не монголоидные, у них своя раса. Большинство финнов имеют гаплогруппу N1a1, но они европеоидные. И носители гаплогруппы E, каких много у сербов (E1b), европеоидные. И арабы с евреями европеоидные, у них основная по численности гаплогруппа J (J1 и J2).

Но отвечая на Ваш вопрос, общим предком гаплогрупп I и R была сводная гаплогруппа IJK. Индекс I там проглядывается сразу, а гаплогруппа K является предковой к гаплогруппам R и далее R. Слип IJK образовался 297 слип-мутаций назад, то есть примерно 43 тысячи лет назад.

[Олег Козинкин 17 мар 2020 в 10:09](#)

Вопросы конечно есть - есть что-то про готов? К кому их можно отнести по данным на сегодняшний день?))

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 10:21](#)

Уважаемый Олег, ископаемых ДНК по готам пока нет. Поэтому временно ориентируйтесь на обычные исторические источники. Полагаю, что Вам их должно быть достаточно. А сведения по их происхождению со временем уточнит (или полностью изменит) ДНК-генеалогия.

То, что сведений пока нет, означает, что готы - это не приоритет для тех, кто занимается ископаемыми ДНК, а это почти исключительно иностранные исследователи. Это должно представлять интерес для РАН, но судя по развитию событий, РАН это не интересует. Этим могла бы заняться Академия ДНК-генеалогии, но для этого нужно финансирование со стороны РАН или Правительства, и непременно -

интерес историков РАН, но нет ни того, ни другого. Круг замкнулся.

Академия ДНК-генеалогии занимается единичными ископаемыми ДНК, но, как правило, в сотрудничестве с энтузиастами-историками, которые не имеют поддержки со стороны РАН. Поэтому системных исследований нет. РАН в настоящее время вообще мало что интересует. Мы это видим на примере популяристов в лице Балановских, то, чем они занимаются, это не наука. Но РАН и здесь всё равно.

[Олег Козинкин 17 мар 2020 в 13:19](#)

Понял) Спасибо... Не представляете насколько мне это знакомо - когда не желание т.н. официальной науки что-то ломать из устоявшихся мифов приводит к тому что любой кто покушается на эти мифы тут же становится конспирологом, маргиналом и т.п.))) В общем - - будем пока считать что готы это предки германцев? Если не секрет - когда надеетесь выпустить новую книгу - примерно?

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 15:36](#)

Уважаемый Олег,

Книга в работе, написано уже более тысячи страниц, в том числе по самым многочисленным народам. Остались малые народы в Российской Федерации, числом менее 10 тысяч каждый, но их еще много. Если не будут особенно мешать, то к лету могу закончить, но скорее к осени-зиме.

Популяризируют многие, в данном случае - Станислав Спицын, не путать с Е. Спицыным. Ссылка, которую Вы дали, нерабочая. Правильная - <https://zen.yandex.ru/spicyn>. Вашу неверную снял.

Негативные комментарии, которые там даются после очерков (пересказов) по ДНК-генеалогии - фантастически безграмотные. Эти негативные комментаторы не удосужились ознакомиться с элементарными положениями ДНК-генеалогии, и несут околесицу. Всё это я многократно разобрал на Переформате (в том числе в виде ответов на свое выступление в Политкафе), но "критики" не читатели, они "писатели".

[Игорь Рожанский 17 мар 2020 в 17:44](#)

Тем, кто интересуется Куликовской битвой, можно рекомендовать опубликованную еще в 2013 год статью С.Н. Азбелева <http://pereformat.ru/2013/01/kulikovskaya-bitva/> В ней дается всесторонний анализ древнерусских источников, географических и

военно-исторических данных, из которых делается вывод, что местность, которую в XVIII веке идентифицировали как то самое Куликово поле, находится в 50 км к юго-востоку от фактического места битвы.

Автор дал рекомендации археологам, где надо искать, но, кажется, никто не откликнулся на призыв. Можно, конечно, в очередной раз "наехать" на официальную науку, но дело тут не только и не столько в косности историков. Подобная работа связана с большими техническими проблемами, потому что отыскать следы массовых захоронений 640-летней давности в открытой, полностью распаханной местности размером 80 на 120 км можно только при очень большом везении и значительных финансовых затратах. Строго говоря, это судьба почти всех великих битв прошлого. В перекопанной вдоль и поперек Италии до сих пор не нашли следов битв под Каннами и Верцеллами, в которых число погибших измерялось десятками тысяч, и нет оснований не доверять источникам.

[Анатолий А. Клёсов 17 мар 2020 в 19:38](#)

Уважаемый Игорь Львович, мало кто "наезжает" на "официальную науку" в общем виде, это бессмысленно. Не стоит с водой выплескивать ребенка, переводя вопрос на "большие технические проблемы". Разумеется, есть широкие вопросы, при рассмотрении которых обвинять "официальную науку" бесполезно. Например, определения места появления Homo sapiens. Или, как Вы справедливо отметили, поиск места Куликовской битвы. Для этого действительно нужно снаряжать экспедиции, и работа может продолжаться долгими годами, а то и десятилетиями. Это обычно превышает возможности РАН. Но "накат", который у нас порой имеет место, касается очень конкретных вещей, для которых не надо снаряжать экспедиции, надо просто дать задание профильным институтам. Например, разработка реактивов для типирования Y-хромосомы на гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Создания системы-аналога Big-Y, или своей отечественной системы. Проведения экспертизы ДНК-генеалогии, поскольку вывод будет очевидным - что это крайне нужное направление для истории, археологии, антропологии. Создание линейки приоритетов для ДНК-анализа древних славян (по племенам), готов, киммерийцев, скифов, тавроскифов, сарматов, десятков археологических культур, и так далее, ярких исторических личностей прошлого, костные остатки которых есть в наличии, и проведение поочередного финансирования этих работ. Для этого не нужно снаряжать экспедиции с неопределенными координатами разработок, запасники музеев забиты костями, которые к тому же периодически выбрасываются, поскольку для новых нет места. Насколько мне известно, ничего из этого не делается. Напротив, "эксперты" типа Балановских сообщают в РАН, что ДНК-генеалогия - лженаука, и на этом дело закрывается. Это что - государственный

подход? Это - саботаж и научное преступление со стороны Балановских, и их кураторов в РАН.

Вот причины "наката", совершенно конкретные. Уже год назад прошло сообщение, что в руках историков РАН есть костные остатки из фатьяновской культуры, фактически древних русов. По всем признакам и ожиданиям - R1a, к тому же фатьяновская культура - наследница культуры шнуровой керамики, преимущественно (или полностью) R1a. Я написал письмо держателям этих костных остатков, прошел год, никакого ответа. Никаких результатов исследований. А если исследования проведут, скорее всего за рубежом, то результаты будут - что это "охотники-собиратели", "ассоциированные с ямной культурой".

Подобная картина - с абашевской культурой, которую относят к "индоиранцам". Оснований - практически никаких. Кости, насколько мне известно - в наличии.

Вот о чем речь. А не о снаряжении дорогостоящих экспедиций.

[Игорь Рожанский 18 мар 2020 в 7:56](#)

> А если исследования проведут, скорее всего за рубежом, то результаты будут - что это "охотники-собиратели", "ассоциированные с ямной культурой".

Скорее всего, так и произойдет, - археологи во главе с Д. Энтони серьезно "подсели на иглу" трактовок популяционных генетиков. Последние, в свою очередь, постоянно косят глазом в трактовки археологов. Получается замкнутый круг. Причина молчания археологов, сообщивших об образцах из Фатьяновской культуры, скорее всего, - их договоренность с одним из ведущих специалистов в палеогенетике, карьера которого началась с пионерского исследования ДНК из Ойлау.

[Ибрагим Петров 19 мар 2020 в 7:19](#)

Здравствуйте. Читал вашу статью о донских аланах, где вы писали, что по полученным данным их нельзя отнести к предкам ни осетин, ни карачаево-балкарцев. Вопрос: 1) появились ли какие нибудь новые данные по аланам? 2) Версию об участии алан в этногенезе кабардинцев вообще не рассматривают?

[Анатолий А. Клёсов 19 мар 2020 в 8:10](#)

Уважаемый Ибрагим, Вы своеобразно читали. Я писал не о донских аланах, а об одном конкретном захоронении, скелетные остатки из которого один историк отнес к аланам. Это - мнение, повторяю, одного историка. Историки вообще оперируют мнениями, которые у каждого

историка разные. Перефразируя то, что Вы пересказали, тот скелет из захоронения показал гаплотип, который близок к Европе, но не близок к многим осетинам или карачаево-балкарцам. Ну и что? Уже нужно делать выводы?

ДНК-генеалогия, в отличие от мнений историков, показывает конкретные данные. Но никакой одиночный скелет не даст ответ на вопрос. В любом случае это будет частный вариант. Это мог оказаться раб, пленный, заезжий купец и так далее. Этот частный вариант может попасть в ожидаемую систему, а может не попасть, по целой серии причин. Совсем недавно в древнем славянском захоронении, которое - по мнению историка - относится, например, к кривичам, нашли гаплогруппу E1b. Тут же сеть загнула - аааа, кривичи были E1b! Никто и не подумал разобраться, на основании каких ДАННЫХ это были кривичи, есть ли перекрестная проверка из независимых источников, есть ли другие варианты, что это было совсем другое славянское племя, и насколько эта E1b воспроизводится для других членов племени, хотя бы для нескольких человек. Вот эта неряшливость в "трактовах", заложенная популяционными генетиками еще годы назад, продолжает распространяться как вирус. Полное отсутствие у них научной школы. И это подхватывается дилетантами.

>"Версию об участии алан в этногенезе кабардинцев вообще не рассматривают?"

А кто это может рассматривать или не рассматривать, и на основании каких данных? Ничего исключать нельзя, но для этого надо работать. У кабардинцев на первом месте по имеющимся данным гаплогруппа G2a, на втором - R1a. Обе гаплогруппы на сильном "подозрении" у древних алан. Уже даже на одном этом основании кабардинцы, наряду с карачаевцами и осетинами - выступают на первых ролях как потомки алан. Но для этого надо извлекать ДНК древних алан, определять, и сопоставлять с ДНК современных кабардинцев. Без финансовой и организационной поддержки вашего Правительства ничего не получится, разумеется, в сотрудничестве с Академией ДНК-генеалогии. Делайте выводы.

[Алекс Пластелин 19 мар 2020 в 9:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, знакомы ли вы с работами Гаряева Пётра Петровича и влияние как он называет лингвистико - волновой генетики на днк, что структура днк подобна тексту и может быть изменена языком (мысль выраженная через слово) с вашего научного подхода? Заранее благодарю за любой ответ.

[Анатолий А. Клёсов 19 мар 2020 в 13:48](#)

Уважаемый АП, я не раз пытался понять научную суть работ П.П. Гаряева, как в написанном виде, так и в видеороликах, но очень скоро наступало полное отторжение. Как науку я его построения и подход не воспринимаю. Если более прямолинейно, наука там полностью отсутствует. В мои задачи не входит "борьба" с пассами, в которые я не вижу науки, поэтому я просто устраняюсь, отключаюсь. Смотрите сами - уже сколько лет Гаряев витийствует (другого слова не подобрать), а где хоть какой-то результат? ДНК это четкая материальная структура, как вообще ее можно "изменить языком"? Ну и что, нуклеотиды переставятся? Другие белки начнут синтезироваться? И где эти новые белки?

В науке есть четкие критерии проверки - прямой и перекрестной. Например, ДНК-генеалогия оперирует четкими нуклеотидными последовательностями в Y-хромосоме, по иному - снип-мутациями и стир-мутациями. Любая лаборатория повторит анализ и получит то же самое. Иначе говоря, экспериментальная часть однозначно проверяема и воспроизводима. Где такая проверка в "волновой генетике"? Где лаборатории, которые получают то же самое и воспроизводимое? Где материальное подтверждение? Что такое - "ДНК меняется языком"? Это что, меняются нуклеотидные последовательности? Кто и когда это показал и перекрестно проверил независимыми руками и в независимых лабораториях?

Самое удивительное, что люди даже об этом не задумываются. "Верьте мне, люди". А этот лозунг - полностью антинаучный. Наука строится на трех принципах - эксперимент, проверяемый перекрестно, математический аппарат обработки экспериментальных данных, и интерпретация данных, полученных в эксперименте после их математической обработки. Любой специалист это может проверить и воспроизвести, любое множество раз. Где это у Гаряева?

А люди продолжают спрашивать, типа "как вы к этому относитесь?". Да как к этому вообще можно относиться? Перекреститься и отойти, если верующий. Или просто отойти, если неверующий.

[Василий Сафонов 19 мар 2020 в 22:28](#)

Уважаемые участники форума меня интересет к каким гаплогруппам относятся:1. Рюрики. 2.Романовы. 3.Чингизиды. 4.Сталин.

[Игорь Рожанский 20 мар 2020 в 0:15](#)

Василий, 2. Романовы-Гольштейн-Готторпы - R1b, субклад неизвестен.
4. Джугашвили-Сталин - G2a, субклад G-FGC719

<https://www.yfull.com/tree/G-FGC719/> По потомкам Рюрике (если это был реальный человек) и Чингисхана - полная неясность.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 20 мар 2020 в 1:03](#)

Василий, по рюриковичам - статья для ознакомления https://vk.com/@dna_history-poslednii-gvozd-v-grob-no..
Относительно G2 у евреев Игорь Львович ответил в своей ветке https://m.vk.com/topic-86388164_39498730?offset=last#..

[Олег Козинкин 20 мар 2020 в 1:39](#)

День добрый. Хотел спросить - а как можно Вашу книгу - новую-получить с автографом? Например таким образом - перевести вам на карточку деньги за книгу - с учетом пересылки по почте ?

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2020 в 7:15](#)

Уважаемый Олег, я книгами не торгую, этим занимаются книжные магазины. Получить автограф можно одним путем - на презентациях книг и прочих моих выступлениях в Москве. В этом году это будет в последнюю неделю июня - первую неделю июля, если к тому времени снимут карантин.

Дополнение через год - карантин не снимали.

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2020 в 7:22](#)

Уважаемый Василий, если Вы действительно интересуетесь темой, по которой задаете вопросы, а не "просто так", то ответы на все эти и многие другие вопросы есть в моей авторской колонке на сайте "Переформат" <http://pereformat.ru/klyosov/>. Кстати, последняя (вчерашняя) статья там о коронавирусе и гаплогруппах. Если хотите глубже - у меня почти каждый год (за последние 10 лет) выходят книги по ДНК-генеалогии.

[Олег Козинкин 21 мар 2020 в 0:37](#)

Хотел спросить - проверить свою Y-хромосому на предмет принадлежности к какой то группе -роду можно только в Москве - в провинциях нет Ваших лабораторий?

[Анатолий А. Клёсов 21 мар 2020 в 1:46](#)

Это не имеет значения, поскольку для проведения теста на ДНК ехать никуда не надо, образец слюны присылается в Москву по почте.

Что касается открытия лабораторий ДНК-генеалогии вне Москвы, то проблем с этим нет. Будущие владельцы или кураторы этих лабораторий должны найти финансирование, взять на работу специалистов-генетиков, закупить оборудование, создать всю логистику и провести прочую организационную работу, и - если они хотят сотрудничать с Академией ДНК-генеалогии в Москве - провести соответствующие переговоры и заключить договор о сотрудничестве. Сотрудничество, в частности, включает проведение персональных интерпретаций результатов тестирования со стороны Академии ДНК-генеалогии. Без персональных интерпретаций набор цифр, полученных при тестировании, мало кому нужен. Надо принять в внимание, что финансовую поддержку новых лабораторий Академия ДНК-генеалогии не оказывает, она - некоммерческая организация.

[Анатолий А. Клёсов 22 мар 2020 в 6:56](#)

Уважаемый Олег, как я понял из Вашего раннего текста, Вы служили в армии, поэтому представления о дисциплине должны иметь. Пожалуйста, освежите их в памяти. Избегайте вопросов в развязной форме, и воздерживайтесь от частных комментариев. Два Ваших последних текста удалены. Если Вы хотите навязать здесь свой стиль - не получится.

Отвечаю на Ваш вопрос о калашах, хотя он был задан в неподобающей форме, рязанцы там не при чем. Легенда о калашах как якобы почти русских была навязана разухабистыми журналистами, которые в основном специализируются на "популярных" изложениях научных сведений, нещадно их искажая в угоду коммерции своих сайтов, пытаются накрутить трафик. Да, предками калашей были арии, которые прошли (и частично осели) в тех краях, горах Южного Гиндукуша, потом Индия, ныне Пакистан. Но с тех пор калашаи были значительно разбавлены другими племенами, хотя отдельные типажи очень похожи на древних ариев Русской равнины, предков современных русских, и, соответственно, на современных русских (фото). Таких относительно немного, но есть. Сейчас у калашей преобладает гаплогруппа L (25%), на втором-третьем местах R1a и G2a (по 18%), и далее J2 (9%). Кроме R1a, других перечисленных у современных русских почти нет.



[Виталий Колесников 22 мар 2020 в 14:54](#)

Посмотрите пожалуйста! У Вас большой опыт, может поможете для Народа , как с Велесовой книгой. Благодарю за Ваш труд!

[Анатолий А. Клёсов 22 мар 2020 в 19:00](#)

Уважаемый Виталий, просьба не выставлять сюда ссылки на видео, тем более крайне спорного содержания. Тем более которые начинаются со слов "Ознакомимся с историей вопроса, взятой из Интернета". То есть не из научных источников, а из Интернета. А из Интернета, как известно, можно что угодно взять.

Если кто из специалистов (именно так!) хочет сделать профессиональные комментарии и описать - профессионально же - ситуацию с "синтиями даков" - пусть представит статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. До этого обсуждать их здесь ни к чему. Линк снят.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2020 в 8:25](#)

Поступил текст, который был немедленно снят за несоответствие правилам настоящего ресурса. На "фоне" вопроса, который к тому же был задан в неподобающем виде, шли некие рефлексии автора.

Отвечаю, что называть гаплогруппу у русских R1a настоящей (или в аналогичных выражениях), а остальные гаплогруппы - "примазавшимися", это недопустимо. Русские - это братство носителей разных гаплогрупп, никаких "выше", "главнее", "ниже", "примазавшихся" нет. Разница - только в численном соотношении, к тому в настоящее время. Раньше, в древности, соотношения были другие. А в братстве нет "примазавшихся".

[Игорь Рожанский](#) 23 мар 2020 в 9:52

Еще раз о "бегущих впереди паровоза". Только что в Science вышла большая статья по итогам проекта "1000 геномов", координатором которого был хорошо многим известный К. Тайлер-Смит <https://reich.hms.harvard.edu/sites/reich.hms.harvard..> Можно предъявить немало претензий к авторам, например, по вопросу о примеси неандертальцев и т.п. Но хотелось бы заострить внимание на другом - в тексте НИ РАЗУ не упомянут "выход из Африки" даже в косвенной форме. И это при том, что в статье в деталях разбираются африканские и неафриканские линии, с обилием графиков и компьютерных моделей.

С другой стороны, там в явном виде нет утверждений, что модель "выхода из Африки" не стыкуется с результатами проекта "1000 геномов". Ее как бы не существует. Очень всё это напоминает историю с "эволюционными" скоростями мутаций, что незаметно сдали в утиль. Так ли это?

[Сергей Кудашоа](#) 23 мар 2020 в 10:03

Какой хороший вопрос! Извините за реплику. Но это поразительно, когда заматают под ковер без публичного признания своей неправоты.

[Игорь Никифоров](#) 23 мар 2020 в 13:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Увидел сегодня относительно недавний видеоролик, в котором историк В.Г. Волков рассказывает про генетическую генеалогию Рюрика, показывая верность норманской теории. Сначала хотел спросить, что Вы об этих рассуждениях думаете, но потом увидел в комментариях Ваше сообщение со ссылками на подробные ответы https://m.vk.com/topic-86388164_35615940?offset=3800

У меня к Вам такой вопрос. Вы в разное время в разных местах (как здесь в прямой линии, так и на Переформат.ру) отвечали на возражения Ваших оппонентов или разбирали их статьи и выступления с общими рассуждениями на эту тему. Почему бы Вам на сайте Переформат.ру не

сделать отдельный раздел "ответы оппонентам" или что-то подобное, чтобы любой желающий, который только начал вникать в тему, мог легко найти все Ваши разборы ошибочных работ или подобных выступлений? Например, читатель увидел выступление Жукова по поводу ДНК-генеалогии или Волкова про рюриковичей. Захотел узнать, где именно Вы про них писали. Найти это на данный момент не всегда удобно. А в специальном разделе на сайте все станет гораздо проще. Ну т.е. я предлагаю Вам собрать в одно место все Ваши разборы как в Прямой линии, так и на Переформат.ру, чтобы любой Ваш комментарий по тому или иному возражению легко интересующемуся было найти.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2020 в 15:22](#)

Уважаемый Игорь,

Во-первых, такой "раздел", или, скорее, сборник существует, это выпуск Вестника Академии ДНК-генеалогии, том 12, №5 (май) 2019 http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf. Там на 150 страницах приводятся "замечания" оппонентов и мои ответы. Но во-вторых, это - как мертвому (оппоненту) припарки. Оппоненты - не читатели, они писатели. Они все равно ничего не читают. Сотни ответов приведены в моей книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" (М., Книжный мир, 2016), но "оппонентов" ответы не интересуют.

Как пример взгляните на

<https://www.youtube.com/watch?v=gigBF4vBgA0&lc=z2..>

Это - мое выступление на Политкафе (более миллиона просмотров и более 5 тысяч комментариев). Там выше, над комментариями, приведен тот же линк на Вестник Академии, так что любой "оппонент" мог бы посмотреть и найти ответ на свои "возражения". Там есть ответы на все "возражения". Но, судя по всему, их это не интересует. Опять и опять "оппоненты" ходят по кругу, приводя одни и те же "возражения". Это похоже на массовый психоз.

Опять некто Блейхман пишет, что раньше мне доверял, а вот прочитал статью В. Лебедева обо мне, и понял, что я - плохой человек. Он не позаботился прочитать мой ответ, в котором я написал, кто такой В. Лебедев, и какие его мотивы. Что Лебедев - это в прошлом преподаватель марксизма-ленинизма, эмигрировал в США еще 30 лет назад, ни дня там не работал (если не считать какое-то время на "Радио Свобода"), все 30 лет сидит на американском соцобеспечении, патологический русофоб, его воротит от русских и славян, и, понятно, он не выносит ДНК-генеалогия и меня лично. Он написал пасквиль, и рисунок ниже - из его "статьи", думаю, комментариев не требуется. В пасквиле - сплошная ложь, правды вообще нет. А Блейхман пишет -

"советую тем, кто действительно ищет истину, статью почитать". Какая там истина... Видимо, Блейхману образ России, приведенный на карикатуре, близок его сердцу. Ну и что мне, таким Блейхманам что-то специально объяснять, пытаться вразумить? В книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" я цитирую безумные фантазии Лебедева о том, как меня якобы судили в США, приводит некие фантазийные номера уголовного дела, о чем я узнал только из статьи Лебедева. Кстати, фамилия "Лебедев" вымышленная, настоящая гораздо ближе к Блейхману.

Кто хочет разобраться - разберутся, материалов для этого более, чем достаточно. Бегать за русофобами и пытаться их вразумлять - дело пустое.

Из "творчества" В. Лебедева:



[Сергей Кудашов 24 мар 2020 в 8:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, насчёт Блейхмана, дал там в комментариях к ролику в Политкафе ссылку на Вашу статью по Лебедеву, получил ответ от него:

Я внимательно прочитал статью Клёсова, это мне многое разъяснило. Спасибо!

Так что не всегда всё потеряно в людях.

[Вербослав, 23 мар 2020 в 15:05](#)

Анатолий Алексеевич, у нас в группе выложили статью по БМАК, не могли бы Вы ее прокомментировать в свете последних исследований. Я понимаю, что статья не новая и писалась до публикации этих результатов по БМАК, поэтому и прошу Ваш комментарий.

Там есть такой абзац: «Язык их был определенно арийский, а какой конкретно в нынешней номенклатуре языков – иранский или индоарийский, или какой другой диалект – пусть этим занимаются лингвисты. Но поскольку памятников письменности в БМАК не обнаружено, то вопрос этот вряд ли будет решен в близкое время. При получении ископаемых ДНК из данного региона решение поставленных вопросов будет намного приближено».

Прав ли был, при таком составе гг БМАК, А. Лубоцкий, который отмечал, термины относящиеся «к сложной строительной, земледельческой и скотоводческой терминологии, соответствовавшей реалиям бактро-маргианской цивилизации, с большой вероятностью относятся к субстратному языку данной цивилизации. В связи с чем более вероятным представляется отнесение носителей цивилизации к доиндоевропейскому населению Средней Азии»?

А вот недавние данные по БМАК:

1. I4156 1600-1300 BCE BMAC Bustan Uzbekistan G
2. I4899 1600-1300 BCE BMAC Bustan Uzbekistan J
3. I4157 1600-1300 BCE BMAC Bustan Uzbekistan J2a
4. I4159 1600-1300 BCE BMAC Bustan Uzbekistan J2a1
5. I5604 1880-1697 calBCE (3465±20 BP, PSUAMS-2774) BMAC Bustan Uzbekistan L1a
6. I4315 1609-1465 calBCE (3255±15 BP, PSUAMS-2518) BMAC Dzharkutan Uzbekistan R1b1
7. I6119 2130-1948 calBCE (3650±20 BP, PSUAMS-2840) BMAC Gonur Turkmenistan E1b1a1a1c2c3c
8. I2085 2011-1886 calBCE (3580±20 BP, PSUAMS-2313) BMAC Gonur Turkmenistan E1b1b1
9. I2128 2198-2036 calBCE (3720±20 BP, PSUAMS-2316) BMAC Gonur Turkmenistan J
10. I1784 2201-2031 calBCE (3720±30 BP, Poz-83485) BMAC Gonur Turkmenistan J1
11. I2087 2196-2034 calBCE (3715±20 BP, PSUAMS-2335) BMAC Gonur Turkmenistan R
12. I1781 2009-1772 calBCE (3550±30 BP, PSUAMS-2065) BMAC Gonur Turkmenistan T
13. I7420 2000-1600 BCE BMAC Sappali Tepe Uzbekistan G2a2a
14. I7421 1931-1767 calBCE (3525±25 BP, PSUAMS-3120) BMAC Sappali Tepe Uzbekistan J2a
15. I7494 2010-1883 calBCE (3575±20 BP, PSUAMS-3230) BMAC Sappali Tepe Uzbekistan J2a1
16. I4285 1873-1661 calBCE (3430±25 BP, PSUAMS-2536) BMAC Sappali Tepe Uzbekistan L1a

17. I7419 1881-1701 calBCE (3475±20 BP, PSUAMS-3229) ВМАС Sappali Tere Uzbekistan R2a
18. I7492 1971-1782 calBCE (3560±20 BP, PSUAMS-3121) ВМАС Sappali Tere Uzbekistan R2a

Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2020 в 15:45](#)

Уважаемый Вербослав, арии предположительно прибыли в Индостан в середине II тыс до н.э., примерно 3500 лет назад. Датировки, которые приводятся в приложении к гаплогруппам, цитируемые Вами, относятся в основном к тому же периоду, 4200-3300 лет назад. Я не вижу объяснений, как могло случиться так, что среди гаплогрупп ВМАК, которые включают что угодно - G2a, J2a, L1a, R1b, E1b, J1, T, R2a - нет ни одной гаплогруппы R1a. И это при том, что относительно по соседству, в синташтинской культуре с датировкой 4100 лет назад, найдены только R1a. И при том, что рядом, в Таджикистане, множество R1a, с общими предками, уходящими на 4200-4300 лет назад. Пока я не найду объяснений, я такие данные комментировать воздерживаюсь. Что касается мнения (именно так) лингвиста Лубоцкого, то я мнения не комментирую, если к ним не приведены конкретные данные, на основании которых мнение основано.

[Игорь Рожанский 23 мар 2020 в 17:23](#)

Вербослав, гаплотипы из ВМАК в оригинальной статье Narasimhan с соавторами сильно "недотипированы" . После публикации т.н. БМФ файлов энтузиасты извлекли из них более детальную информацию. Сводку по ней можно найти по этой ссылке <https://drive.google.com/open?id=1BmR0R3NC-YD4g5Tv6Q5..> Эти данные также использовались при составлении карты, на которую нанесены результаты по большинству статей, касающихся ископаемой ДНК Азии и Восточной Европы, вышедших с 2018 года <https://drive.google.com/open?id=1BmR0R3NC-YD4g5Tv6Q5..>

[Вербослав 24 мар 2020 в 7:56](#)

Игорь Львович, спасибо! Нашел обновление от 2019 года. Картина в целом получается такая же доИЕ-кая.

>"Пока я не найду объяснений, я такие данные комментировать воздерживаюсь"

Анатолий Алексеевич, заранее благодарю, что обратили внимание на данный вопрос. Если не возражаете, то аналогичная просьба о

комментарии будет в отношении Культуры долины Сват (Гандахарской культуры), которую также связывают с носителями индоарийских языков

Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2020 в 11:24](#)

Вот видите, Вербослав, уже и R1a в БМАК появились. Надеюсь, теперь понимаете, почему я воздерживаюсь от обсуждений новых данных, когда я не знаю подоплеку их появления, и особенно когда они не согласуются с комплексом других данных. То, что в списке есть VT и (много) ST может означать, что они просто недотипированы. Встретить VT и ST 4 тысячи лет назад - все равно, что встретить их сейчас, а сейчас они, как правило, недотипированы. Да и, собственно, зачем мне их "интерпретировать"? Данные должны говорить сами за себя, если они представлены правильно. Интерпретировать я их буду только в том случае, если развиваю определенную концепцию. Тогда буду рассматривать, что за и что против такой концепции. Иначе говоря, проводить оптимизацию данных в свете новой концепции. А просто высказываться в отношении недоделанных данных - смысл?

Это же относится к Вашему *"в отношении Культуры долины Сват (Гандахарской культуры), которую также связывают с носителями индоарийских языков"*. Кто связывает, почему связывают, на каком основании связывают? Большинство приведенных в таблице данных относятся к I тыс до н.э., там всего три образца R1a на 62 образца в таблице, то есть менее 5%. Как это согласуется с современной Индией, в которой 40% гаплогруппы R1a, во всяком случае по ряду выборов?

[Олег Маслов 23 мар 2020 в 15:19](#)

Анатолий Алексеевич, Здравствуйте!

Было бы интересно узнать Ваше мнение о коронавирусе. Не сомневаюсь, что у Вас есть особое мнение относительно уроков нынешней пандемии.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2020 в 15:55](#)

Уважаемый Олег,

Нет, у меня нет своего "особого мнения" относительно коронавируса и причинах его распространения. Более того, у меня нет желания иметь "свое мнение" в вопросах, специалистом в которых не являюсь. Вы же, напротив, судя по категоричности суждений, являетесь крупным

специалистом в генетике. Одна проблема - специалисты столь категорично не высказываются. Поэтому Ваши «сображения» сняты.

У меня подход к коронавирусу прост - мою руки с мылом, не присоединяюсь к группам людей, особенно которых не знаю, не хватаюсь за предметы на улицах, да и вообще сократил контакты с окружающим миром. Это - мой вклад в нераспространение вируса. Вот это и есть моё мнение, пусть и не "особое".

[Олег Маслов 24 мар 2020 в 0:34](#)

Анатолий Алексеевич, Большое Спасибо за ответ! Я не специалист в генетике, я инженер, но перед тем, как написать Вам я почитал учебник для ВУЗов.

В одном из Ваших интервью Вы, кажется упоминали о том, что Вас привлекали к исследованиям в области генетических методов лечения онкологических заболеваний.

Когда говорят, что геном человека расшифрован, - значит ли это, что существуют таблицы однозначного соответствия?

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2020 в 7:07](#)

Уважаемый Олег,

Давайте честно - Вы не «почитали учебник» по генетике, Вы его в лучшем случае полистали. Иначе бы не писали в своем тексте вещей, к науке совершенно не относящихся. Все Ваши рассуждения о Творце, с якобы «логическими» заключениями, типа если бы не Творец, то «мы бы имели уже среду разработки генома вирусов» и «задача лечения опухолей была бы уже давно решена», к науке тоже не имеют никакого отношения. Или Вы это тоже в учебнике прочитали? Поэтому три четверти (или больше) Вашего текста сняты, в том числе и про «исцеления Иисусом Христом». Человеку верующему Вы ничего нового про это не сказали, а тем, кто занимается наукой, а не заклинаниями, это ни к чему, у них другие операционные системы.

Мое интервью Вы описали неверно, надо не описывать своими словами, а цитировать. Никто меня не «привлекал к исследованиям в области генетических методов лечения онкологических заболеваний», я не генетик. Я работал над созданием лекарств для снятия побочных эффектов химиотерапевтических препаратов, которые часто наносят не меньше вреда, чем сама онкология. В Амазоне можно найти несколько моих книг об этом, на английском языке. Я работал с ДНК, но не как

генетик, а как биохимик. Это – другая методология исследований, в отличие от генетики.

Понятие «расшифровка генома человека» не имеет ничего общего с тем, о чем Вы пишете. Прочитали бы учебник по генетике – знали бы. «Расшифровка генома человека» – это обтекаемое понятие, скорее журналистского, популярного характера. Это на самом деле означает определение нуклеотидной последовательности примерно 3 миллиардов нуклеотидов ДНК человека, и идентификация в ДНК примерно 30 тысяч генов, в идеале с их полиморфизмом, то есть вариациями нуклеотидного состава. Это фактически только начальный этап к системному лечению болезней человека, его «персонализированной медицины». Если Вы как инженер знаете, как рассчитывать прогиб балки и запас ее прочности при нагрузке, это не значит, что Вы можете строить мосты. Последнюю фразу Вы написали в стиле, близком к бессмысленному – что значит «таблицы однозначного соответствия»? «Однозначное соответствие» чего к чему? Нет в живой природе «однозначного соответствия», это не таблица умножения. В живой природе – всегда вариации в огромных пределах, иначе говоря, там множества степеней свободы в функциях любой большой молекулы (а ДНК – очень большая молекула). Поэтому у специалистов нет понятия «рак», это для «широких масс», а специалист знает, что есть намного больше сотни различных заболеваний общей (и размытой) категории «рак», поэтому «рак» в его множественных проявлениях пока в целом неизлечим, хотя есть успехи на отдельных направлениях.

Но если специалисты будут опираться на понятие «Творца», то ничего у них не получится. Введения понятия «Творец» в науку деструктивно. Работать надо, а не уповать на «Творца». Религиозные принципы – для этики, для правил поведения в личной жизни и в обществе, в том числе и для ученых, но не для их конкретных исследований – проведения экспериментов, их математической обработки, и интерпретации получаемых результатов. Если ученый начнет говорить, что это дело Творца – он профессионально непригоден.

[Олег Маслов 24 мар 2020 в 7:54](#)

Анатолий Алексеевич, Здравствуйте!

Я благодарен Вам за столь развернутый и убедительный ответ. Прошу прощения за неверное понимание Вашего интервью.

Вы, я думаю, имеете достаточные знания и доступ к источникам, чтобы сформировать свое мнение по вопросу о происхождении COVID-19. Это действительно небезопасно – опровергать СМИ?

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2020 в 11:15](#)

Уважаемый Олег,

Вы, видимо, на этом ресурсе недавно, и не уловили основное его правило – задавать вопросы в расчете на получение ответа, а не делиться своими соображениями, в частности, о Творце, генетике, Христе, сверхъестественных событиях, и вообще о том, что Вас в данный момент интересует. Поэтому Ваш текст снимается, оставив только вопрос.

Отвечаю – у меня нет ни намерения, ни желания иметь свое мнение о происхождении коронавируса-19. Напоминаю максимуму И. Ньютона – «гипотез не измышляю». Я ее понимаю так, что когда в руках нет конкретных фактов, нет никакого основания чего-то измышлять. Тем более "опровергать СМИ", чем бессмысленно занимается огромное количество людей, ни бельмеса не смысля в вопросе. У меня другие приоритеты, и они всегда базируются на моих знаниях (мною созданных или приобретенных), на конкретных фактах и на их интерпретациях. Я стараюсь не терять бессмысленно время на фантазии, типа «кто автор коронавируса». Пусть этим занимаются специалисты.

"Опровергать СМИ" - долг ученого, когда он видит, что СМИ несут ерунду, а он, ученый, знает ответ, который основывается на экспериментальных фактах. Небезопасно - это когда "опровергающий" сам несет ерунду, основанную на своих фантазиях, и опасность - в том, что его высмеют и размажут по стенке, и поделом. Если не посадят через суд, когда "опровергающий" откровенно лжет, распространяет провокации, которые могут принести вред людям.

[Северина Сталь 24 мар 2020 в 10:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вынуждена побеспокоить Вас еще раз. Генеральный директор Genotek Валерий Ильинский начал пугать российских людей тем, что будет создан "препарат" с прицельным курсом на уничтожение конкретных этносов.

<https://www.ntv.ru/novosti/1946680/?vk>

Возможно ли это? Вашу статью, о том, что к гаплогруппам никакой "коронавирус" отношения не имеет, читала. Пожалуйста, ответьте, а то уже начинает расходиться информация этого генетика.. О Genotek: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Genotek>. Цитата из Вашей статьи:

".. в России каждый второй из всего мужского населения имеет гаплогруппу R1a, каждый шестой имеет гаплогруппу N1a, и каждый девятый – гаплогруппу I2a. В сумме это уже 77% русских, больше трех четвертей. Остальные 23% – небольшие по численности гаплогруппы – R1b, E1b, I1, G2a, J2a и другие. ОТВЕЧАЕМ ВСЕМ – ГАПЛОГРУППА (а

значит и этнос? - Северина) НИКАК НЕ ВЛИЯЕТ (НА ЗАРАЖЕНИЕ КОРОНАВИРУСОМ)".

P.S. Извините, я несколько неточно выразилась: Ильинский лишь намекает, а прочие попгенетики уже откровенно пугают этим новым био-оружием..

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2020 в 12:09](#)

Уважаемая Северина, во-первых, гаплогруппа - это не этнос, как и наоборот. Вы же сами процитировали, что в составе русского этноса есть разные гаплогруппы. Вы же повторяете распространенную ошибку - "ГАПЛОГРУППА (а значит и этнос? - Северина)". Во-вторых, не может быть "препарата с прицельным курсом на уничтожение конкретных этносов", во всяком случае, таких данных нет. Этнос - это всегда разнородная группа людей, которую волей исторической судьбы свело вместе, и они в итоге говорят на одном языке, живут на одной территории и в целом придерживаются одной культуры. А сами люди в большой степени разные, происхождения из разных мест, регионов, порой материков. Нет у них ничего такого, чтобы позволило разработать "прицельный" препарат против этноса. Скажем, в Европе живут множество потомков русских, и очередное вливание происходит во время невзгод - гражданская война, вторая мировая война, распад СССР... Какое "прицельное" вообще может быть? Положат большую часть Европы. И США, где множество потомков русских. Ерунда все это. В-третьих, Ильинскому вообще в таких вопросах верить нельзя. Он уже не раз себя показал тем, кому верить нельзя. То он рассказывает байки, что русских вообще малый процент (исходя из своих ложных положений), то гонит "ДНК-анализ этнического происхождения", который большого смысла не имеет.

Я не знаю, зачем он это делает. Наверное, страдает от дефицита внимания общества, и как малое дитя подпрыгивает на месте, чтобы обратить на себя внимание.

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2020 в 12:13](#)

Уважаемый Вербослав, тексты, в которых нет вопросов, удаляются. В том числе Ваш последний. Хотите изложить свое мнение (наряду с фактами) - пишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Если пройдет рецензию - напечатаем.

[Олег Маслов 25 мар 2020 в 13:05](#)

Анатолий Алексеевич, Спасибо за ответ! Простите, что нарушил правила Прямой линии. Что Вы думаете об этой публикации в Российской Газете в ноябре 2015 года?

<https://rg.ru/2015/11/14/virus-site-anons.html>

[Анатолий А. Клёсов 25 мар 2020 в 13:51](#)

Уважаемый Олег, я ничего об этом не думаю. Это вне моих интересов и приоритетов. Да и какая мне разница? Создали этот вирус в США или Китае, или он сам мутировал и пошел гулять по миру - мне-то что от того, какая там была история? Если вирус меня и семью обойдет - хорошо, независимо от истории его возникновения, если настигнет - опять разницы никакой. Поэтому мне только остается пожимать плечами, читая конспирологов, которые чешут свой "гондурас" и страстно гадают, кто в этом виноват. Им-то что, легче от своих "теорий"? От них только требуется этот вирус не распространять на других.

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2020 в 7:12](#)

Автору последнего объемного текста - текст удален за нарушение правил данного ресурса. Мало того, что в тексте не было вопросов, он еще в основном был направлен на рекламу своей (сетевой?) книги, судя по описанию - кладези универсального знания. Публикуйте книгу в нормальном, "бумажном" издательстве, если, конечно, ее примут. Тогда мир прочитает, если, конечно, захочет.

[Инна Коновалова 26 мар 2020 в 5:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Большое спасибо за ваш труд, благодаря которому (я очень надеюсь, даже верю) все встанет на свои места в мировой истории. Возможно, на вопросы, которые я задам, вы уже отвечали. Но мне пока не встретились эти ответы. Делали ли исследования длинноголовых черепов из Перу? Кто были эти люди? А второй вопрос про малые народы Дальнего востока; Нанайцы, Ульчи и т.д. Были ли исследования по их гаплогруппе. Кто был первым из родов на Дальнем Востоке? Заранее благодарю за ответы!

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2020 в 7:34](#)

Уважаемая Инна,

Исследования ДНК длинноголовых из Перу мне неизвестны. Точнее, были объемные сообщения, судя по всему, фейкового характера, со ссылками на профильный институт в Перу, но на сайте самого института ничего подобного не было, и за год или два, прошедших после этих сообщений, научная литература ничего подобного не сообщала. Один из авторов тех сообщений - некий российский

«энтузиаст», который в науке, насколько мне известно, не замечен. Я уже это подробно комментировал в данном ресурсе.

Что касается второго вопроса, то нанайцы, ульчи, нивхи, ханты, манси, эвены, эвенки, чукчи, шорцы, нагайбаки, коряки, селькупы, долганы и многие другие народы Сибири и крайнего Севера описаны по их гаплогруппам в книге, над которой я сейчас работаю, каждый народ в отдельной главе, всего 190 глав. Их основные (по численности) гаплогруппы варьируются от преимущественно N1a до преимущественно C2, в некоторых случаях (хакасы, теленгиты) преобладает гаплогруппа R1a, но, как правило, субклад R1a-Z93, которого у русских почти нет. Собственно, важная задача книги – выявить общности и различия в происхождении народов Российской Федерации, базируясь на их ДНК.

[Фёдор Моляков 26 мар 2020 в 15:16](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич! Огромное спасибо вам за ваш труд, к которому я отношусь с огромным уважением! У меня к вам есть вопросы, касающиеся родословной. Скажите пожалуйста, как возможно и возможно ли найти своих родственников, узнать были ли у них какие-либо генетические заболевания, и было ли кровосмешение? А главное, очень хотелось бы узнать своё этническое происхождение. Заранее большое спасибо вам! Дай вам бог доброго здоровья!

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2020 в 17:04](#)

Уважаемый Федор, спасибо за теплые слова. В отношении поиска родственников, они у Вас, наверное, есть и так, без всякого ДНК-анализа. Если хотите искать других родственников путем анализа ДНК, Вам нужно сначала ответить на вопрос, зачем Вам это нужно. Надеюсь, Вы не планируете нагрянуть к ним с визитом, типа - здравствуйтесь, я ваш родственник. Особенно в эпоху коронавируса. А тогда зачем?

Генетические заболевания и кровосмешение - это не вопросы ДНК-генеалогии. Единственный вариант - это привести конкретных родственников на специализированный анализ ДНК, с его профессиональной интерпретацией. Если, конечно, Вы им объясните, зачем это им нужно, и они согласятся. А что, у Вас есть соответствующие проблемы? Или это "просто так"?

Наконец, "узнать свое этническое происхождение" - это неверная постановка задачи. Этнос - это в минимальном варианте единство территории проживания, языка и культуры. ДНК на такие вопросы не отвечает. Есть, конечно, некие кластеры людей, живущих веками в замкнутых общинах, и тогда у них ДНК похожи, когда женщины тоже из

того же кластера, но это близко к кровосмешению, чего Вы, похоже, опасаетесь. А русский этнос, например, по ДНК имеет обычно большое разнообразие. Поэтому те, кто "определяют этнос" по тесту на ДНК - обычно шарлатаны. Хотите узнать, почему - почитайте статью под названием "Как геномный анализ выявляет "личное происхождение" <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

То, что Вы можете узнать без труда - это древний род, к которому Вы принадлежите. В России есть три основных (по численности) рода и еще десятков малых по численности. Узнаете свой род - узнаете историю своих прямых предков, хотите - по мужской линии, хотите - по женской. Советую такой тест на ДНК сделать, в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Ехать никуда не надо, образец ДНК высылаете по почте. Если недоверчивый и хотите перепроверить данные - направьте такой же образец в американскую лабораторию FTDNA. Но всегда у всех совпадало, определения надежные.

Илья Рыльшиков 29 мар 2020 в 4:23

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич! Подскажите пожалуйста, бунинский результат (результат внучатого племянника писателя И.А. Бунина) тяготеет к какой-то из русских веток L708 > Y9022 > Y23181 > Y143277 или L708 > Y9022 > B181? Я сравнил результат племянника Бунина и базовые гаплотипы русских B181 и Y143277 и какого-то тяготения не нашёл. Снил B181, по вашим данным, которые я беру из вашей книги "Генеалогия славян" том 2 стр.160-161, образовался 3600 лет назад. Снил Y143277 вы не сообщаете когда образовался, но судя по схематичному изображению семьи N1, этой схемой вы пользуетесь в своих книгах и статьях, значит в ней данные, которым можно доверять, снии B181 и Y23181 разошлись 4 тыс. лет назад. Задаю вопрос потому что, в вашей книге "Происхождение славян" указано, что русские снипа Y143277 проживают в основном в Новгородской области. По легенде, предок Ивана Бунина пришел в Московское княжество из Литвы. Литва и Новгород совсем рядом. Получается, что легенда о происхождении предка И.А. Бунина вполне имеет право на жизнь, а если со временем мы узнаем снипы новгородцев и бунинские, мы сможем подтвердить или опровергнуть принадлежность рода Буниных к новгородцам.

27-маркерный гаплотип, аллели															
DYS393	390	19	391	385a	385b	439	389-I	392	389-II	458	437	448	449	460	Y-GATA-H4
13	24	14	10	11	14	10	14	14	30	17	14	20	29	11	11
456	576	570	438	481	533	635	627	518	F387S1						
14	16	19	10	20	11	21	22	39	37-37						

Анатолий А. Клёсов 29 мар 2020 в 10:49

Уважаемый Илья,

Вы слишком упрощаете текст в книге, на которую ссылаетесь. Там написано, что снип Y143277 и цепочка снипов, которую он замыкает – «почти исключительно жители Российской Федерации – хакасы, башкиры, коми, татары, мордвины, русские...». Кстати, в списке YFull у снипа Y143277 написано, что он найден у башкира (как пример). Тогда, по Вашей логике (если ее доводить до полной прямолинейности), Иван Бунин – башкир.

Далее, в книге не написано, что «русские снипа Y143277 проживают в основном в Новгородской области». Там написано - «случайно или нет, все исходные гаплотипы в 17-маркерном формате были из областей Новгородской и Тверской». То, что в будущем «мы сможем подтвердить или опровергнуть» - это безусловно, но для этого надо проводить полноразмерную персональную интерпретацию ДНК анализа потомков И. Бунина. Это, разумеется, не для формата данного ресурса.

Илья Рыльщиков 29 мар 2020 в 12:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич, так я совсем про другое, я исключительно про возможность северо-западного происхождения предков Ивана Бунина. Объявлять эту ветвь исключительно русской у меня и в мыслях не было. Но то, что предки Ивана Бунина пришли на Русскую землю напрямик с востока и не имеют отношения к Литве - получается, что это уже не факт, и что был возможен и приход напрямик с востока из татар и мордвин, и из Литвы и её окрестностей, Тверь - это тоже близко к Литве времён Василия Тёмного. И ещё всё-таки хотелось бы узнать: результат Бунина ближе к базовому Y143277 или к B181 или же одинаково близок к этим двум веткам? То, что для выявления снипа и принадлежности к той или другой ветке нужны дополнительные исследования - это безусловно. Я не планирую организовывать нечто подобное, это Бунины сами могут сделать, если захотят. Я писал про саму возможность такого выявления.

Анатолий А. Клёсов 29 мар 2020 в 13:01

Уважаемый Илья, возможность всегда есть. В такой ситуации лучше не гадать, а сделать тест на снипы Y143277 и B181, это и будет однозначным ответом. На снипах такой глубины гадание по гаплотипам мало что дает, гаплотипы таких снипов часто пересекаются. Нужно просто задать себе вопрос - а что это даст? Место исхода предков Бунина это вряд ли определит, если только не сложится такая ситуация, что его "фамильный" снип попадает в некий изолированный кластер, со своим

"фамильным" снипов и "фамильными" гаплогруппами. Нижестоящим к снипу Y143277 есть снип Y143276, который образовался на 1000 лет позже. Вопрос - есть ли такой у родственников Бунина по прямой мужской линии?

Илья Рыльщиков 29 мар 2020 в 13:36

Лет за 20 "родственник" может и выплывет, а сейчас наверняка нет такого. Спасибо огромное, уважаемый Анатолий Алексеевич.

Анатолий А. Клёсов 29 мар 2020 в 13:47

Ну тогда и так хорошо.

Вадим Соколов 28 мар 2020 в 23:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Вот у меня еще вопрос - какие гаплогруппы, гаплогруппы преобладают у башкир, вообще, интересно, известно как они образовались. В Башкирии на Южном Урале и у его "подножья" очень много архаических мест, таивших в себе загадки древности.

Анатолий А. Клёсов 29 мар 2020 в 7:14

Уважаемый Вадим,

Башкиры - очень разнообразный по своему происхождению этнос. В него входят как минимум сорок кланов, или родовых объединений (шежере). Эти кланы также являются в основном разнородными по своему родовому происхождению, то есть по составу гаплогрупп и субкладов. Гаплогруппы башкир мы здесь приводить не будем (и вообще, как это Вы себе представляете?), а состав гаплогрупп кратко приведем. Но поскольку немногочисленные выборки брались неравномерно среди кланов, а другого и представить невозможно без масштабных исследований по всей стране, координированных правительством, то доли гаплогрупп среди башкир скачут. Вот что сейчас имеем: R1b 20-50%, R1a 25-35% (на три четверти Z93), N 10-17%, I1 10-16%, I2 3-7%, J2 3-6%, G 3-5%, C 3%, H 1%.

В отношении происхождения основных гаплогрупп у башкир - R1b в основном потомки ямной культуры (5300-4600 лет назад) из волжских степей, R1a - в основном потомки древних ариев и скифов (первые проходили по территории современного Башкортостана 4500-4000 лет назад, вторые и их потомки кочевали в ходе I тыс до н.э. - I тыс н.э., N (N1a1+N1a2b) - потомки древних уральцев и сибиряков, I1, похоже, бежали на восток из Европы в ходе геноцида ("Гибель старой Европы")

4500-4000 лет назад, остальные гаплогруппы на уровне единиц процентов, и прибывали, видимо, разрозненно и разными путями.

Вячеслав Золотухин 31 мар 2020 в 6:18

Доброго здоровья, Анатолий Алексеевич. С большим удовольствием прочитал Вашу книгу "ДНК Генеалогия Славян". Спасибо за ваши труды. Сейчас вот наткнулся на информацию о стоянке человека Дириг-Юрях на берегу Лены. Там данные рознятся по возрасту, Википедия пишет что американцы установили возраст 260-370 тысяч лет до нашей эры. А наши, например Мочанов один из руководителей экспедиции, говорили о 2-3 млн до нашей эры. Еще на сайте «достояние планеты» указывается тот же возраст 2-3 млн лет. Вот цитата оттуда "*В 2002 году в специализированной лаборатории радиотермо-люминесцентного (РТЛ) датирования кафедр радиохимии и геоморфологии МГУ группа О. А. Куликова провела новый анализ по более современному методу РТЛ, получив возраст артефактов Дирига: слой 6 – $2,9 \pm 0.9$ млн лет.*" Расскажите свое мнение об этой стоянке и ее возрасте, что ближе к истине? И конечно, что же говорит ДНК генеалогия о костных останках с этой стоянки? Каков их возраст? Какая гаплогруппа? Кто же были те древние люди?

Анатолий А. Клёсов 31 мар 2020 в 10:28

Уважаемый Вячеслав, Вы говорите о так называемой диригской культуре. Да, действительно данные различаются по возрасту, как и в любой другой археологической культуре, если только есть как минимум две датировки. Тем более что это не "данные", а визуальные оценки, что тоже часто бывает. Мочанов, как сообщают источники, "оценил" возраст каменных орудий на глаз, и сказал - 2-3 млн лет назад. Кстати, Вы написали "2-3 млн лет до нашей эры", но такого не бывает. Сами подумайте, что Вы написали. Фактически, Вы арифметически отняли 2 тыс лет ("наша эра") от 2-3 миллионов лет. Замечаете абсурд?

Так вот, Мочанов определил "на глаз", а сайт "Достояние планеты" поместил у себя. Другие исследователи применили метод радиотермолюминесцентного датирования, и получили около трех миллионов лет, а третьи исследователи применили термолюминесцентный анализ и получили 260-370 тысяч лет назад (опять не "до нашей эры").

Разумеется, я не могу здесь выступать арбитром, что там ближе к истине, да и на основе чего? Более того, по каменным орудиям никак нельзя определять, люди (Номо) там были или другие существа. 2-3 млн лет назад Номо вообще вряд ли были. Это надо определять по скелетным остаткам, а не по каменным орудиям.

Гаплогруппы выявлены и проиндексированы только для *Homo sapiens*, остальное - это фантазии. Костные остатки дирингской культуры мне неизвестны, видимо, их просто нет.

Максим Савинов 31 мар 2020 в 6:37

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

Расшифрован ли геном COVID-19?

Опровергните или прокомментируйте пожалуйста слухи о содержащейся вставке ВИЧ в геноме коронавируса.

Анатолий А. Клёсов 31 мар 2020 в 7:26

Уважаемый Максим, коронавирусы - не моя специальность, более того, я обычно не лезу в толпу, которая бурно и противоречиво обсуждает коронавирусы, их геном и так далее. Зачем мне это нужно, и что кому это даст, если я полезу в эту толпу со своими мнениями? В отношении генома COVID-19 тоже идут взаимоисключающие сведения, поэтому они мне тоже неинтересны. То еще в январе китайцы передали России "геном" (неясно, что это такое), то специалисты говорят, что ничего (путного) не передали, то в еще феврале сообщают, что в Калифорнии "расшифровали геном". Ну, посмотрите, обогатились от этой информации? <https://genome.ucsc.edu/cgi-bin/hgTracks?db=wuhCor1..>

Я вообще не очень понимаю этот интерес "широких масс" к тому, расшифровали ли геном? Ну и что это им даст? Пусть посмотрят по линку выше, возрадуются? Пусть лучше на улицу без крайней нужды не выходят, этим они спасают больше жизней, чем любой расшифрованный геном. Лечат не геномом, а лекарствами и вакцинами, и тем более - превентивными мерами, в первую очередь сидением дома.

То же относится и к "слухам", меня они тем более не интересуют. Пусть этим занимаются спецслужбы и дипломаты. Я занимаюсь своим делом, которым кроме меня занимаются очень немногие. Вот если бы каждый так - своим делом.

Андрей Куликов 31 мар 2020 в 12:31

Анатолий Алексеевич. Ареал гаплогруппы R1b удивительным образом совпадает с областью разрушительного действия коронавируса. Вы не находите?

Анатолий А. Клёсов 31 мар 2020 в 13:13

Нет, не нахожу. В Китае гаплогруппы R1b практически нет. Это скорее совпадает с территориями посещения китайцев. Это и северная Италия,

и штат Вашингтон в США, откуда в США началась эпидемия, да вспомните Москву и Петербург.

Андрей Куликов 31 мар 2020 в 13:25

Я это тоже вижу. Тогда сформулируем по другому. На ареал гаплогруппы R1a короновирус действует со значительно меньшей эффективностью. А повышенный уровень заболеваний в Питере и Москве вполне объясним с транспортной концентрацией. Было бы интересно сделать ДНК анализ всех заболевших.

Пользуясь случаем, хочу задать вопрос не совсем по прямой теме ДНК-генеалогии. В одной из передач Вы дали очень интересное определение этноса - "этнос - это когда наших бьют". Хотелось бы узнать Ваше мнение о теории этногенеза Л.Н Гумилева.

Анатолий А. Клёсов 31 мар 2020 в 15:20

Уважаемый Андрей, для начала почитайте небольшую статью под названием "Коронавирус и гаплогруппы"
<http://pereformat.ru/2020/03/sars-cov/>

Я даже не собираюсь обсуждать "гипотезы", которые не имеют под собой никакого основания. Остается вспомнить высказывание Исаака Ньютона "Гипотез не измышляю". Именно про это. В науке поступают по-другому - сначала собирают экспериментальный материал, его анализируют, и далее выдвигают гипотезу. Вы поступаете наоборот, и сразу же выставляете свое "предположение" на публику. Ну, поработайте, и "сделайте ДНК-анализ всем заболевшим". Всего-то несколько миллиардов долларов, пустяки, не так ли?

По другому вопросу - для начала сформулируйте основное положение теории этногенеза Л.Н. Гумилева, затем продолжим. Можете сформулировать два, если одного не достаточно. Надо же понять, что Вы имеете в виду.

Виктор Ермолаев 31 мар 2020 в 22:24

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. В различных источниках даются разные возрасты гаплогрупп, как правило от 5 до 22 тысяч лет. Очевидно, что карта гаплогруппы R1a коррелируется с картой последнего оледенения, вытеснившего R1a с севера и центра Евразии в Индию, юг современной сибирской части России и в Восточную Европу. Однако, последнее оледенение началось 110000 лет назад! (закончилось 9700-9600 лет тому назад).

Мои вопросы:

1. Могло ли быть так, что гаплогруппа R1a существовала 110000 лет назад?
2. Могли ли произойти мутации предшественницы гаплогруппы R1a одновременно в различных регионах у носителей представителей рода R1a, разделённого оледенением, которые привели к появлению R1a сразу в нескольких регионах планеты?
3. История человечества практически бесконечна. А история гаплогрупп имеет достаточно ограниченный горизонт. Налицо противоречие. Выходит, что в истории человечества происходило постоянное замещение одних «зрелых» гаплогрупп на вновь появившиеся «мутантные» гаплогруппы, которые со временем полностью вытесняли «зрелые». И так без конца. Не могли бы вы объяснить процесс замещения гаплогрупп, основываясь на ДНК-генеологии?

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 11:16

Уважаемый Виктор, «в разных источниках» - это уже безнадежно устаревшая информация, можете про нее забыть. Уже несколько лет времена образования гаплогрупп определяют по вполне объективному признаку - числу снип-мутаций от времени образования гаплогруппы до настоящего времени. Число снип-мутаций (в расчете на фрагмент Y-хромосомы размером 8.5 млн нуклеотидов) умножают на 144, это эмпирический коэффициент. Например, гаплогруппа E образовалась 456 снип-мутаций назад (примерно 65700 лет назад), гаплогруппа D - 424 снип-мутации (61000 лет), O - 258 снип-мутаций, N - 245 снип-мутаций, I - 273 снип-мутации, J - 274 снип-мутации. А гаплогруппа A00 - по оценкам 1638 снип-мутаций, то есть примерно 236 тысяч лет назад. Это согласуется и по датировкам по мутациям в гаплотипах. Как видите, это вовсе не «как правило от 5 до 22 тысяч лет», если только Вы гаплогруппами не называете субклады, что, впрочем, тоже допускается в определенном контексте.

>Очевидно, что карта гаплогруппы R1a коррелируется с картой последнего оледенения

Мне это не очевидно. Наверное, более корректно было бы написать «я думаю, что карта перемещений носителей гаплогруппы R1a...». То есть Вы так думаете, но это не есть «очевидно». Но тогда надо привести по возможности четкие обоснования, «я думаю» - это не есть научная категория. Как, впрочем, и «очевидно», если это очевидно далеко не всем. Да и как R1a могли быть «вытеснены ледником в Индию», когда это их приход в Индию был примерно 3500 лет назад, оледенение давно закончилось, как Вы сами пишете. Зачем тогда его вообще упоминать? Ясно, что ледник в его времена на что-то влиял, но надо доказывать конкретно, как и на что, и когда. А не «просто поговорить».

Ответы на другие вопросы:

1. Нет.

2. Нет.

3. Никакого противоречия нет. Просто специалисты не занимались гаплогруппами у предшественников *Homo sapiens*. Видимо, руки не дошли. Или данных мало.

3а. Замещения исходных гаплогрупп на мутантные производные не было. Вы ведь не «замещаете» отца, дедушка, прадедушку. Они просто со временем отмирают. В какой-то степени так и с гаплогруппами и их производными, субкладами и снипами. Была гаплогруппа R, появились со временем R1 и R2, у них – свои нижестоящие производные, все образуются с определенной скоростью. Тысячелетиями все живут в Евразии, передвигаются по своим направлениям. Сейчас R (без нижестоящих снипов) уже не найти, или можно, но крайне редко. Одни потомки с R вымерли, другие перешли в нижестоящие субклады. В общем, нормальный ход.

Константин Северск 1 апр 2020 в 5:59

Прочитал пост, очередной, в ленте группы https://vk.com/wall-86388164_33066, и возникли вопросы...

Неужели, до сих пор, с помощью генетики нельзя с большой степенью вероятности определить, откуда вышел человек?

Для этого недостаточно археологическо / генетических данных, или за это время у-хромосомы и митохондриальная днк разрушились, или что то иное?

Как пример, смотришь новости, и учёные генетики определили:

- вирус атипичной пневмонии, первый переносчик летучие мыши, второй хозяин циветы, третий и окончательный хозяин человек;
- следующий вирус пневмонии, месер, первый переносчик летучие мыши, второй хозяин верблюды, третий и окончательный хозяин человек;
- следующий вирус пневмонии, короновирус 19, первый переносчик летучие мыши, второй хозяин панголины, третий и окончательный хозяин человек.

Когда надо, то учёные/генетики моментально определяют весь цикл, и далее государство гасит/регламентирует вторичных носителей.

Например запрещает фермы цивет в Китае и тд...

Здесь, в плане происхождения человека ничего непонятно, все научные кадры мычат и не телятся. Заказа нет от государства по анализу? Или что-то другое?

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 11:54

Уважаемый Константин,

Определить, откуда вышел человек, в принципе можно, но это будет скорее философский ответ. Видите, Вы сами пишете «человек», но кого имеете в виду? Если *Homo* – то такие и *Homo sapiens*, и *Homo neanderthalensis*, и *Homo erectus*, и многие другие. Наиболее раннего, за которого обычно принимают *Homo erectus*, человек прямоходящий, датируют примерно 1.9 млн лет назад. Что, брать место, где такого нашли, за то, «откуда вышел человек»? А если завтра найдут подобного с датировкой 2.2 млн лет назад, то что, место «откуда вышел» опять переносить? А если решат, что кто-то более древний, тоже *Homo*, место опять переносить?

Вот так примерно наука и развивается, поэтому если Вы полагаете, что некто скажет – уфф, нашел, вот отсюда вышел, то Вы от науки очень далеки.

Поэтому толковые ученые не занимаются подобными декларациями, типа «произошел оттуда», это удел скорее шарлатанов, или «популярных журналистов», которые все перевирают в погоне за «накруткой» просмотров своих изданий. Толковые понимают, что с насюда это не определить, и критикуют тех, кто сочиняют байки, обычно с целью получения новых грантов. Те, с уклоном в шарлатанство, обычно типа «чего изволите». Вот так и появилась «теория» выхода анатомически современного человека из Африки. Шарлатаны педалируют, а «чего изволите» подмахивают.

Археологических и генетических данных много не бывает, но вопрос в том, как их анализируют. Если анализируют те, «чего изволите», то задача почти неразрешимая. Они сбиваются в кланы, вырабатывают поддержку в СМИ, прикармливают рецензентов в научных изданиях, и так далее. В основе – гранты, деньги, в общем, как всегда. И еще – «рукопожатность», политкорректность, дела известные. Сейчас, во времена коронавируса, в изданиях США полно жалостливых статей, как тяжело сейчас трансгендерам, особенно тем, кто «по вызовам», «sex workers», как их политкорректно называют. Бедные, их сейчас перестают вызывать, а как жить? Как рент жилья платить? Приходится им на online сервис переходить, а это оплата ниже.

По сути, эти журналисты – такие же «чего изволите», как и те, которые педалируют «выход человечества из Африки». Как и те, которые старательно доказывают много-гендерство, и многое другое современного мира. И РАН – тоже про Африку молчит, а как же – надо оставаться «рукопожатными», а то мировому «научному сообществу» не понравится. Педалируют то же самое Балановские, Дробышевские, Боринские, по той же причине. Педалируют активисты из «Ученые шпотив мифов», включая Чубура, Жукова, тех же Балановских и Боринской. А Вы спрашиваете – генетических данных не хватает? Да уже немало, но перечисленные типажи подгоняют их к «рукопожатности».

А «заказа от государства» - конечно, нет. Очень это нужно государству...

А вот насчет генетиков и коронавируса – там дело другое. Это опять же деньги, научные премии, членство в академии. Там уже гонка на результат. В науке очень редко, когда гонка на результат, например, Берия получает задание и привлекает Курчатова, и сам жестко контролирует, подключаются спецслужбы и нужный государственный аппарат. В работе современного РАН такого обычно нет. Там возьмется «чего изволите», а для них важен процесс, а не результат.

Николай Чудов 1 апр 2020 в 8:06

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Скажите, пожалуйста, имеются ли в Африке популяции носителей R1b-Z2103 с возрастом общего предка 3000 -- 4000 лет ?

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 11:57

Уважаемый Николай (Чудов), в Африке носители R1b-Z2103 не обнаружены, в том числе с возрастом общего предка 3000 -- 4000 лет. А почему они там должны быть? Через Северную Африку (и/или по островам Средиземного моря) на запад, до Пиренеев, проходили носители других ветвей гаплогруппы R1b.

Анатолий А. Клёсов 2 апр 2020 в 11:01

Уважаемый Николай (Чудов), Вы задали вопрос, получили ответ. Ответы и соображения здесь не допускаются, тем более гадательного характера. Ваше сообщение снимается.

Николай Щур 1 апр 2020 в 10:00

Добрый день Анатолий Алексеевич, интересует ваше мнение о распространении пандемии коронавируса. Буквально вчера изучал онлайн карту распространения коронавируса. Пришел к

поразительному выводу! В странах Западной Европы количество зараженных в разы больше, чем в странах Восточной Европы, включая Россию. 450 тысяч человек против 25 тысяч! Меня этот факт поражает. Граница эта отчетливо видна на онлайн карте распространения коронавируса. Проходит она по меридиану с юга на север от Адриатики до Балтики, чуть восточнее Берлина. Как раз там где проходит граница между гаплогруппами R1a славяне и R1b европейцы. Такое ощущение, что вопрос иммунитета к коронавирусу лежит в плоскости генетики, как вы к этому относитесь?

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 12:08

Уважаемый Николай (Шур), я вирусами не занимаюсь, и в дискуссии об этом входить желания нет. Пусть это обсуждают вирусологи. Со своей стороны только замечу, что территориальная разница может быть далеко не только вследствие гаплогрупп, как раз гаплогруппы там не причем, скорее всего. Читайте мою недавнюю статью на Переформате. Разница между Западной и Восточной Европой скорее всего в том, что вторые - наследники социалистической системы с развитой превентивной медициной. Все дети проходили через прививки, и это могло закрепиться. Это же было и в Восточной Германии. А в западном мире лечат уже болезнь, лечат (в мирное, спокойное время) эффективно, качественно, и дорого, слов нет. А когда клюёт жареный петух - система рушится, запаса прочности нет. Ну, и, конечно, есть разница в том, что западная Европа - проходной двор, там вспышки инфекции погасить трудно. Так что имеем комплекс факторов, в котором гаплогруппам места скорее всего нет.

Илья Рыльчиков 1 апр 2020 в 10:29

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич! Читаю на Переформате вашу свежую статью про диванных экспертов. Хочу у вас уточнить кое что. Правильно ли я понял, что чадцы и камерунцы R1b имеют отношение к очень давней миграции R1b-V88, которая прошла более 10 тыс лет назад с востока Евразии на запад и следы которой сегодня учёные находят в Западной и Восточной Европе в палео-ДНК с датировками старше 10 тыс лет? Сейчас в Европе R1b-V88, кроме недавних переселенцев из Камеруна и Чада, то есть в старой белой Европе, полностью отсутствует? И что к пришедшим в Европу R1b 4500 лет назад, и образовавшим культуру ККК, чадцы и камерунцы R1b вообще никакого отношения не имеют? То есть, я так понял, что это были два совершенно разных переселенческих потока, разделённых тысячелетиями.

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 12:13

Да, уважаемый Илья, Вы поняли правильно. Субклад V88 - архаичный по образованию, встречается в современном мире очень редко, к заселению Европы культурой колоколовидных кубков отношения не имел. Пришел в Центральную Африку несколько тысячелетий назад, и там бурно размножился. Субклады M269 и V88 - это два совершенно разных переселенческих потока, разделённых многими тысячами лет.

Вячеслав Золотухин 1 апр 2020 в 15:38

Доброго времен суток, уважаемый Анатолий Алексеевич, только что посмотрел на День ТВ небольшое видео про происхождение человека с палеонтологом Кириллом Еськовым, там опять затрагивалась тема африканского исхода. Я сразу про вас вспомнил перечитал ваши статьи на переформате, но все равно немного не ясно. Вы извините заранее, за делитанские вопросы). Вот например Австралопитеки и Сахелантропы по всей видимости все таки в Африке появились, ведь только там найдены их останки и достаточно много. А они в свою очередь являются нашими предками, от них же пошла и ветвь Хомо Сапиенса. Или это тоже спорно? Тогда если так рассуждать, то допустим Сапиенсы появились где-то в Евразии, но Австралопитеки-то в Африке, а значит Африка все таки прародина получается. Извините за сумбур, более четко вопросы следующие. Австралопитеки - это предки Сапиенсов? Австралопитеки появились в Африке? Или это спорно, если спорно то почему?

Виктория Сова 1 апр 2020 в 17:54

Вячеслав, "ускоренный" пример из реальной жизни - я "произошла" на Украине, мой муж на Алтае, а все наши внуки в Ростове-на-Дону. Если в настоящем такие "ускоренные" процессы являются следствием высокой мобильности, то о прошлом надо не забывать, что мы знаем о прошлом несколько "фрагментов", которые чаще всего разделены миллионами лет. Где они были в "промежутках" врядли мы когда-либо узнаем. А то, что мы якобы знаем, тоже со временем может оказаться ошибкой. Неадертальцев, например, долго считали предками сапиенсов, а теперь считают "параллельной" ветвью. И, на сколько мне известно, в Африке их не нашли. И никого сейчас не волнует "от кого произошли неадертальцы").

Анатолий А. Клёсов 1 апр 2020 в 18:38

Уважаемый Вячеслав, толковый ответ Вам дала Виктория. Все эти жонглирования древними наименованиями ничего не дают. Более того, мы не знаем, выжили ли они в потомках до настоящего времени. Их

потомки могли терминироваться сотни тысяч лет назад. Все эти разговоры, что "они наши предки" не стоят ломаного гроша. Это никто не проверял, и методологии проверки нет. Нашли "африканскую Еву" древностью миллионы лет назад, и затрубили, что она "праматерь человечества". А она, возможно, девственницей была. А ее подруги (в широком смысле) в свое время терминировались, то есть вымерли. Находят в Африке кости с датировкой 200 тысяч лет назад, и тут же трубят, что это был "наш предок". А сделать ему ДНК-анализ (пока с такой датировкой невозможно), и окажется, что такой гаплогруппы вообще ни у кого на Земле нет. Терминировался.

Мы, как правило, не знаем, предки ли наши те древние существа с диковинными названиями, или боковые ветви человечества, или даже "дочеловечества". Все эти игры - некие фантики, которые выдаются за науку.

И самое главное в данном контексте - само понятие "выход из Африки" относится исключительно к "анатомически современному человеку", то есть *Homo sapiens*. Или *Homo sapiens sapiens*. И датируется этот "выход" 70 тысяч лет назад (датировка вымышленная, никем не проверенная и неподтвержденная) с небольшими вариациями туда-сюда. Тащить сюда австралопитеков - значит размазывать вопрос и не понимать его суть. Мало ли какая живность в Африке произошла, Вы еще про микробов и прочих бактерий поговорите. Ясно, что что-то живое в Африке было, либо туда занесенное, либо оттуда. Речь идет, повторяю, об анатомически современном человеке, который там якобы зародился, оттуда якобы вышел и якобы дал начало современному человечеству. Иначе говоря, он имел гаплогруппу, которая продолжилась в современных людях. Ну и какая это была гаплогруппа? А00? Не могла такая у него быть, А00 из Африки не выходили, это тупиковая гаплогруппа, как ни звучит уничижительно. И А0 - тупиковая. И В - тупиковая. Никакие другие, нижеследующие гаплогруппы от С и далее от них произойти не могли. Все существующие сейчас гаплогруппы от ВТ и выше - другие ветви человечества, в которые "африканские" гаплогруппы не попадают. Они образовались и развивались помимо Африки.

И неандерталец - не из Африки, а он - "брат" *Homo sapiens*. Как так, интересно, брат - не из Африки, другой брат - явно не из Африки, так "кто же в лавке остался?". Ответ - остались какие-то терминировавшиеся ветви, которым нам дробышевские упорно подсовывают за "наших предков". Ну, с Дробышевского взятки гладки, он "выходом из Африки" вообще не занимается, да и наукой он вообще не занимается, преподаватель он. Но чтобы оставаться "рукопожатным", он делает вид, что в вопросе разбирается. Нет, не разбирается, просто как попугай повторяет других, западных "рукопожатных". А дилетанты придыхают:

вот у него - "настоящая наука". Они бы еще А. Соколова ("Ученые против мифов") вспомнили, который от науки еще дальше. Про К. Жукова я вообще не говорю, там полный отстой.

Николай Чудов 2 апр 2020 в 11:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, каковы датировки популяций носителей V88 в Африке ?

Анатолий А. Клёсов 2 апр 2020 в 15:32

В отношении R1b-V88, их датировок и прочего - читайте последнюю статью на Переформате - "И откуда только эти "эксперты" берутся", <http://pereformat.ru/klyosov/>

Анатолий А. Клёсов 2 апр 2020 в 15:39

Уважаемый Николай (Хилимов), я не занимаюсь приемкой или отправлением ДНК-образцов. Вам следует обратиться к тем, кому Вы направили свой образец ДНК, e-мейл у Вас определенно есть, если нет - он есть на сайте Академии. Всё очень просто. К Прямой Линии Ваш текст отношения не имеет, поэтому он снимается. В виде исключения я направил копию Вашего текста в Академию. Надеюсь, там не заболели.

Дополнение. Николай не сообщил здесь, что он разговаривал с исполнительным директором Академии, ему сообщили, что в связи с известной ситуацией Лаборатория временно не работает, и поэтому из-за одного образца ехать на почту с нарушением режима вряд ли стоит. Образец никуда не денется, завтра (видимо) его заберут. Надо же понимать сложности текущей ситуации.

ДОПОЛНЕНИЕ (от 5 апреля): ответы и разъяснения в этом ресурсе удаляются, когда они не несут дополнительной информации, интересной для читателей. Отчеты здесь не нужны. Поэтому Ваш "ответ", в котором нет никаких вопросов, удален.

Игорь Рожанский 3 апр 2020 в 22:55

Пока пост Николая Чудова не удалили за нарушение правил ресурса, позволю небольшой комментарий по поводу "чудо-метода" независимого исследователя Виктора Кромера. Этот метод принципиально ничем не отличается от "плоскости с переменным углом отражения" из песни БГ 40-летней давности. Реальные времена в нем выносятся за скобки, и вся методология строится на неких эмпирических параметрах, названных "сводешами". Длина одного "сводеша" в годах - величина переменная, и автора концепции она, кажется, особенно не

интересует. В итоге получается очередной "сферический конь в вакууме", не лучше и не хуже остальных в плане практической неприменимости.

Анатолий А. Клёсов 4 апр 2020 в 14:42

Уважаемый Николай,

Ваше сообщение повисело здесь довольно долго, и будет удалено. Причина должна быть понятна – избыточность текста и неверная постановка вопроса. Уважаемый Игорь Львович прав в своем комментарии, и я немного добавлю. О чем Ваш текст – понятно дополнительно из моего ответа.

В целом, суть Вашего текста заключается во фразе «А баба-Яга против», при том, что против чего – неясно, а самой бабы-Яги не существует. Вот и гадайте, какой смысл в Вашем тексте.

Вы поступили, как любой неспециалист – выхватили одну статью, а специалист рассматривает и сопоставляет многие статьи по данной теме. При том статья, которую Вы выхватили, опубликована в далеком 2003 году, и специалист посмотрел бы – какой отклик в научной печати она получила за прошедшие 17 лет. Ответ – никакого отклика. Две ссылки, причем обе – самого автора В. Кромера на себя. Ну и о чем мы будем здесь говорить?

В своей статье – на самом деле это был доклад на конференции в Болгарии, автор использовал некую формулу для расчета «лингвистических времен» в Сводешах, которая принципиально отличается от той, которую использовал, например, С.А. Старостин, и которую я использую в своих расчетах уже лет десять, немного переделанную для большей наглядности расчетов, суть ее осталась. Но Старостин получал ответ в годах, а Кромер – в «Сводешах», причем по понятным причинам «Сводеша» он в годах не калибровал. А почему понятно – его показатель переменный во времени. То, что Вы в своем тексте вставили «VIII век» - это Ваше трактовка, у Кромера этого не было. Формулу Старостина я проверял много раз, в том числе и в недавно опубликованной статье на Переформате (линк - ниже). Вы же формулу Кромера не проверяли. Есть разница?

Далее, Вы опять завели разговор о «разделении балтского и славянского языков», хотя многие лингвисты такое разделение вообще отрицают. Например, в недавней статье лингвист В.В. Петроченкова, системно рассмотрев литературу от М.В. Ломоносова (который, кстати, писал, что балтийские языки произошли от праславянского языка) до настоящего времени, пришла к выводу, что Ломоносов был прав. Ее основной вывод

- что балтские и древнерусский язык настолько близки, что ясно, что они развивались вместе. Понятие «балтские языки» было введено недавно, и представления о древней связи славянских и балтских (балтийских) языков старательно убирались из лингвистики. Поэтому о древнем «разделении балтского и славянского языка» говорить просто не приходится.

Если Вы прочитаете мою недавнюю статью на Переформате <http://pereformat.ru/2020/04/fake-expert/>, то я говорю именно то же самое. Если в нескольких словах – будущие балты (литовцы и латыши, в частности), у которых сейчас по 40% гаплогрупп N1a1 и R1a), начали формироваться примерно 3500 лет назад из носителей гаплогруппы N1a1, сошедших по западным склонам Урала (их история уже известна на 15-20 тысяч лет вглубь) и носителей R1a, которые уже жили на путях миграционных маршрутов уральцев многие тысячелетия. Наиболее ранний ископаемый носитель R1a на Балтике имеет археологическую датировку 7500 лет назад. Так вот, те «уральцы» продвигались к территориям будущих Литвы и Латвии в течение 1000-1500 лет, и прибыли к южной (или юго-восточной) Балтике только в середине, а скорее к концу I тыс до н.э. Хотите называть этот бленд на пути от Урала к Балтике «славяно-балтским единством» - дело хозяйское, только никакие славяне из него не выделились и выделиться не могли.

По ходу этого пути, за те 1000-1500 лет носители N1a1 утратили свои уральские языки, и перешли на язык R1a, индоевропейский. Никакого «балтского» языка у них не было, это был переход от уральских к индоевропейским, но, конечно, были определенные диалекты, причем в своей транзитной динамике на протяжении 1000-1500 лет. Это была именно неразрывность. Назовите тот язык R1a «протославянским» - тоже правильно, главное, что славянский из него «отделиться» никак не мог. Потому они и очень близки друг к другу, являются продолжением одних и тех же языков или диалектов, можете назвать «единством», только единство приобретенное в ходе миграции, а не в результате «происхождения от одного предка», типа равноправных ветвей. Этого не было.

Вы же опять, видимо, не представляете себе эти древние миграционные пути носителей N1a1 через территории, занятые R1a. Никакого там «выделения славян» не было и быть не могло, а расчеты В. Кромера являются чистым формализмом. У нас с Вами вполне может быть разный словарный запас, но бессмысленно применять к нам подход В. Кромера и рассуждать о том, кто из нас «выделился» из другого, и когда мы в древности «разошлись».

Поэтому Ваш текст и снимается. Ничего личного.

Олег Маслов 4 апр 2020 в 12:16

Анатолий Алексеевич, Здравствуйте! Если можно, сообщите как называются гаплогруппы Накалипитека и Сахелантропа?

По всем ли ископаемым гоминидам сделаны ДНК-анализы?

Можно ли доверять схеме эволюции человека?

Пишут, что "в Северной Европе носителей гена CCR5-Δ32 больше. Среди русских и украинцев в среднем 21% носителей. Самые устойчивые - поморы. У них 33% населения являются носителями гена устойчивости, а 3% устойчивы сами".

Разве поморы имеют отдельную от русских гаплогруппу? Насколько я понимаю, это в основном R1A.

Когда они называют мутацию CCR5-Δ32 - относится ли это к Y-хромосоме и к идентификации гаплогруппы?

Анатолий А. Клёсов 4 апр 2020 в 15:02

Уважаемый Олег, гаплогруппы древних гоминидов не определяли, и они не входят в классификацию гаплогрупп. ДНК-анализ (но не по гаплогруппам) проводился только для неандертальца и денисовца, и то потому что они жили относительно недавно, примерно 40-50 тысяч лет назад.

Никаким схемам эволюции человека "доверять" нельзя, за верой надо в церковь. Их можно рассматривать, понимая, что завтра они изменятся.

Гаплогруппы к вирусу вряд ли имеют отношение. Прочитайте <http://pereformat.ru/2020/03/sars-cov/>

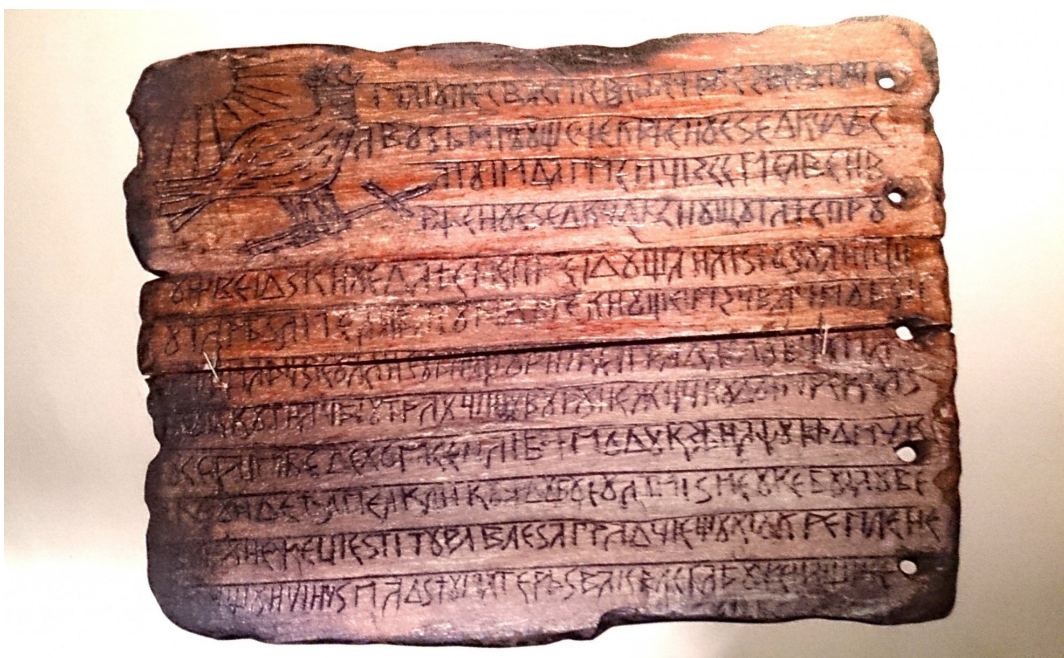
К слову, поморы - русские, но у разных русских выражены разные гаплогруппы. У поморов - до 40% гаплогруппы N1a, причем у многих более половины субклада N1a2b.

Я уже здесь не раз сообщал, что генетику коронавируса мы здесь не обсуждаем. Публичные активисты уже не раз давали ложную информацию - кто по незнанию, кто поторопились. К ним примыкать не буду. Это обычно имеет неважные последствия для многих людей. Особенно когда развиваются конспирологические теории о том, кто изготовил тот или иной вирус. Давайте оставим это спецслужбам.

Сергей Манин 5 апр 2020 в 16:00

Доброго здравия, Анатолий Алексеевич. Так как вы делали экспертизу Велесовой Книги, то хотелось бы узнать ваше мнение по поводу данных снимков. Знакомы ли они вам? Возможно это оригинал?

🔥 Дощечка Велесовой Книги 🔥



Эта дощечка хранилась в Дрезденском музее истории под грифом «Готская культура».

№1. Фото с негатива из ГДР; (Аверс) – Дощечка обгоревшая;
№2. Фото с негатива из ГДР – Земля Северная Рейн-Вестфалия. (Реверс) Хранилась в музее как древнеготский артефакт.

<https://cont.ws/@sugochka/1504354>

Также ссылка на второй источник инф.
<https://www.chitalnya.ru/work/2178184/>
Благодарю!

Анатолий А. Клёсов 5 апр 2020 в 19:26

Уважаемый Сергей, да, первое изображение - это так называемая "Дощечка 16а" Велесовой книги, а вторую я и разбирать не стал, поскольку взглянул на источник информации. Опять "лыко-мочало начинай сначала" - дощечки хранились там-то десятилетия назад, следы потерялись... Опять Умнов-Денисов, которого ни один переводчик и исследователь Велесовой книги всерьез не принимает с его "Приниканием". Все это циркулирует по кругу начиная с 2000-х годов, общественность переписывает друг у друга, и вот опять - некто sugochka в 2017 году опять переписал в очередной раз. И Вы пишете - "Эта дощечка хранилась в Дрезденском музее..." - это что, Ваши личные сведения? Или опять у кого-то переписали? А надо было написать - "по непроверенным сообщениям sugochka дощечка хранилась...". Вы же подаете как факт.

И потом, Вас не удивляет то обстоятельство, что опять показывают фотоснимок самой знаменитой дощечки, первую фразу которой перевел еще Миролюбов как "Влесову книгу сию посвящаем Богу нашему, который есть прибежище и сила". Дощечек было, по словам Миролюбова, несколько десятков, и вот в Дрезденском музее якобы появляется опять та самая дощечка.

Короче, если дощечки нет в руках, то незачем об этом писать. Всё уже написано. Ничего не добавляет.

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 6:59

Уважаемый Сергей (Манин), Ваше сообщение удалено как не содержащее вопросов и не информативное. То, что Вы думаете по поводу Велесовой книги и что там мог делать Миролюбов, не представляет всенародного интереса. И вообще, одни считают, что это дело рук Миролюбова, другие - что Сулакадзева... Вы уж определитесь, пожалуйста, кто там виноват, они жили с разницей по времени 200 лет. А Вы вбрасываете линк на статью дамы, которая всегда считала, что это Сулакадзев, а сейчас узнала, что это, "оказывается", Миролюбов. На

самом деле ничего не "оказывается", это просто разброд и шатания "критиков", у которых нет никаких данных ни про то, ни про другое. Просто славяне не нравятся, вот и весь сказ.

Игорь Ушанов 6 апр 2020 в 3:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за доставленное удовольствие от прочтения статьи "И откуда только эти «эксперты» берутся?". Хочу спросить. ("Итак около 5000 лет назад на Русской равнине появились гаплогруппы R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z93. Потомки носителей первых двух в будущем стали славянами, соответственно западными и восточными славянами....".) Определение Z280 и M458 как восточных и западных славян дает повод думать, что славяне, проживающие на территории современных Украины и России, заметно отличаются ? Пусть даже перемешанные частично. Правильно? Ведь 5000 лет назад все ТРИ ветви (согласно цитате) различались (отстояли друг от друга) одинаково? а А значит и эти ДВЕ - : Z280 и M458 отличаются между собой не менее чем от Z93. ? Объясните пожалуйста. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 7:21

Уважаемый Игорь, Вы делаете две принципиальные ошибки в постановке своего вопроса. Во-первых, что такое славяне на Украине и в России "заметно отличаются"? Отличаются в чем? Как Вы трансформируете отличия в субкладах гаплогруппы R1a Z280 и M458 в "заметные отличия..." - опять, в чем?

Во-вторых, Вы приравниваете Z280 к русским, и M458 к украинцам, а это далеко не так. И русские, и украинцы - это совокупность разных гаплогрупп, каждая гаплогруппа имеет разное происхождение, получается, что и русские и украинцы по той же "логике" "заметно отличаются" уже в своей среде. Да, конечно, одни блондины, другие русые, третьи брюнеты, рост разный, цвет глаз разный, сообразительность тоже различается, и это наблюдается и внутри русских, и внутри украинцев. И жены разные у русских, как и у украинцев - есть татарки, есть турчанки, есть белоруски, есть и польки, и венгерки, да кого только нет, а уж жен украинок у русских куда как много, как и русских жен у украинцев.

И вот Вы "поднимаетесь" над этим многоцветьем, и говорите - а вот украинцы - это M458, русские - это Z280, а они "заметно различаются". И этот "тезис" у Вас количественно не осмыслен. Подскажу.

У русских 51% гаплогруппы R1a, и субклада M458 - 5% у всех мужчин.

У украинцев 44% гаплогруппы R1a, и субклада M458 - 7.5% от всех мужчин.

Вот и вся разница - на уровне единиц процентов - между вкладами этих субкладов, а более чем на 90% - другие субклады и гаплогруппы, в основном той же R1a. И это не говоря о вкладе женщин в "генеалогическую структуру" этноса. Потому и практически нет различий между русскими и украинцами, как и с белорусами. Это - по сути один народ. Просто так границы провели.

Игорь Ушанов 6 апр 2020 в 7:31

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Раз вклад так мал (M458), то умолкаю. Я просто не хотел давать такой козырь в руки "нацикам" всех мастей. В очередной раз успокоили.

Ольга Зайцева 6 апр 2020 в 11:37

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! В своей книге "ДНК-генеалогия славян", 2-й том, стр. 119 Вы пишете: "Антропологически я, видимо, ильменский словен. Он же новгородский". Можно вопрос: как Вы это определили? Очень интересно, так как мой отец тоже из восточно-карпатской ветви R1a.

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 12:36

Уважаемая Ольга,

Профессиональный антрополог сообщил. Мне, вообще-то говоря, почти все равно, когда это не проверено числовыми методами. Но антропология далеко не всегда определяется ветвью гаплогруппы, у отца тоже ведь мать была, и она внесла свой вклад в его антропологию. Какой получится итоговый вариант, можно только догадываться.

Игорь Никифоров 6 апр 2020 в 15:31

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Интересны Ваши знания как ученого-естественника и жителя США по следующему вопросу.

У нас в России понятие наука включает в себя широкий спектр областей: как естественные дисциплины, так и гуманитарные. Но на западе и, в частности, в США, это не так. Есть слово "science", которое обозначает только естественные и точные науки, а все гуманитарные дисциплины (в частности, история), словом science там не называются (используется слово "humanities"). Вкладывают ли они в это принципиальную разницу?

Ведь, действительно, проблема гуманитарных наук в том, что там не редко выступает в виде аргумента ссылка на авторитет, чего не допускается в естественных науках.

Я слышал от одного ученого (опять же, прошу Вас это подтвердить или опровергнуть), что историю на западе называют "speculation", но не в плохом смысле этого слова. И отношение на западе к истории совсем не такое, как в России. Западные историки якобы по-другому понимают свое место, чем в России (так ли это?). Там это является придворной поэзией, призванной хвалить государство. А у нас историки даже иногда называют свою науку точной. Это не редко можно услышать от некоторых из них.

Скажите, пожалуйста, что Вы об этом знаете? У западных историков действительно другое понимание своей деятельности, чем у российских?

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 21:10

Уважаемый Игорь (Никифоров),

В США нет централизованной системы присуждения ученых степеней, этим правом обладают все университеты и институты подобного ранга (например, Массачусеттский технологический институт). На самом деле любой университет отличается от любого колледжа тем, что университеты имеют право присуждать ученые степени, а колледжи – нет. Ни перед кем университеты в этом не отчитываются, аналога ВАКа у них нет, федеральное правительство в эти дела не вмешивается, и тем более не вмешиваются местные власти.

И это еще не все. Университеты имеют право присуждать любые степени, какие захотят. Это PhD (доктор философии, аналог российского кандидата наук), MD-PhD (двойная степень кандидата медицинских наук и кандидата биологических наук, если переводить на русский язык), DSc (доктор наук, хотя на самом деле это аналог PhD), других обычно нет, просто потому, что нет надобности, хотя имеют право ввести по своему усмотрению.

То же и в отношении science и humanity. Обычно, как Вы написали, science относится к естественно-научным дисциплинам и к математике, humanity – к гуманитарным. Но никто не запрещает университетам называть гуманитарные науки science, и иногда такое встречается, но довольно редко. Обычно соблюдают традиции. Глубоко не копают, типа там ссылки на авторитеты, а там на факты. Опять, обычно соблюдают традиции.

Чтобы историю называли «speculation» – я никогда не слышал, но мало ли что кому взбредет в голову назвать так или иначе. Слово speculation обычно переводится как «предположение», никакого отношения к спекуляции оно в таком контексте не имеет. Никакого «особенного понимания своей деятельности» от историков в США я не слышал. По сути всё аналогично тому, что в России. Чтобы историки специально хвалили государство – первый раз слышу, опять, люди разные, кто хвалит, а кто сильно критикует. Но в целом не только историки, а большинство людей в США гордятся своей страной, считают ее особенной, выдающейся, великой, так что это вполне можно увидеть и у многих историков. Такого раздора, какой обычно наблюдается у русских, такого постоянного наезда на свою страну там обычно нет. Как результат – такого количества изменников и предателей, какие были у граждан СССР во время Второй мировой войны, там и близко не было. Аналогов бандеровцев или власовцев со стороны армии США не было. Это можно объяснять по-разному и по вкусу, но это факт. В истории США много легенд, но люди их чтут, и не пытаются «разоблачать», как сплошь и рядом в России. Там невозможно себе представить такую свистопляску, какую учинили и продолжают учинять в России в отношении героев-панфиловцев. Это шло бы как антиамериканская деятельность. США насильственным путем присоединили себе Техас, и никто не призывает вернуть его Мексике, как постоянно причитают в России в отношении Крыма.

Была бы моя воля, я бы ввел в законодательство статью, которое приравнивало призывы к возврату Крыма, или даже упоминания о том, что Крым «не российский» к уголовной статье. В Европе ввели подобное к отрицанию Холокоста или даже к выражению сомнения в нем. Кто на ток-шоу опять заговорит про Крым, что он якобы «не российский», входят судебные приставы и под локотки. Как минимум – миллион рублей штрафа. Или пара месяцев тюремного заключения, для начала. Опять же, как в отношении Холокоста в Европе. Быстро бы стало меньше «рукопожатных».

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 21:37

Уважаемый Игорь (Никифоров),

Запорожченко – это некто без ученой степени, глубоких знаний нет, но он верно служит Балановской, и скорее не служит, а выслуживается уже много лет. Естественно, я его «размазывал по стенке» уже много раз, начиная с сайта «Родство» много лет назад, но поскольку он проходит по разряду «шестерки», я на него обычно внимания не обращаю. Много для него чести.

Он пользуется обычным приемом «шестерки» - передергивает, лжет, искажает, и даже не заботится тем, чтобы давать конкретные примеры. Я уже много лет назад предложил ему не использовать общие слова, а показать на конкретном примере (лучше на нескольких примерах), где именно у нас «низкий уровень математической и технической обработки», как бы он «обработал» сам, и как бы это повлияло на конечный результат. Разумеется, за много лет он этого не сделал. Я с интересом как-то не так давно прочитал его очередной выхлоп, что мы не ввели в практику никакой новой программы или метода расчета. Он делает вид, что не знает, например, калькулятора Килина-Клёсова, или автоматического предиктора И.Л. Рожанского в отношении субкладов гаплогруппы R1a.

Задача Запороженко понятна - врать про ДНК-генеалогию. Задача поставлена его хозяевами - Балановской и Балановским. Сам он, повторяю, никто. Его программу «Мурка» я проверял много лет назад, она давала громоздкие и неверные результаты. Тогда же я потерял к ней малейший интерес.

Никаких «конструктивных» рассуждений в цитированной статье нет. Опять общие слова. Причем неверные - при построении дерева гаплотипов мы не используем «среднюю частоту мутирования» и не используем предковые гаплотипы. Дерево нам нужно только для разделения ветвей, остальное считается на калькуляторе Килина-Клёсова. Если коротко, его «критика» - полная ложь. В отношении того, что что-то там устарело, так таблица умножения тоже «устарела», но работает. Если дерево делит гаплотипы на ветви - нас это вполне устраивает, в этом и есть первый этап расчетов. Ни Запороженко, ни Веренич этого не понимают. Нам не нужно вводить в дерево снипы, это происходит на следующем этапе расчетов, когда ветви разделены.

Повторяю, что я это не раз пояснял, в том числе в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех», на множестве примеров. Но отвечать специально им, шестеркам, зачем? Надо - сами прочитают.

Поскольку Вы цитируете заведомую ложь, то я Ваш текст снимаю. Полагаю, этот ответ его заменит, и даст понять, что к чему.

Анатолий А. Клёсов 7 апр 2020 в 9:15

Уважаемый Игорь (Никифоров),

У Вас наблюдается системная проблема - Вы тащите сюда негативные тексты. На один я Вам ответил, и показал, что Вы сами в вопросе не разбираетесь, но Вас почему-то привлекает негатив. Теперь опять - собрали негатив про Шолохова, и тащите сюда, даже не задав вопроса.

Это - грубое нарушение правил данного ресурса. Для меня это показало, что правильно сделал, удалив Ваш первый текст.

Вы даже не уловили, что статья И. Рыльщикова и И. Рожанского была о ДНК-генеалогии сына Шолохова, и, соответственно, его отца и прямых предков по мужской линии. В статье основное место занимает изложение о путях передвижения гаплогруппы и субклада Шолоховых. Но Вы увидели фамилию, и среагировали как собака Павлова на вкусную еду, только у Вас - тащить негатив и компромат. Вам что, от этого легче жить?

Вам делается серьезное предупреждение. Текст удален.

Мория Морис 6 апр 2020 в 22:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с год не посещал Вашу Прямую линию, пробежал глазами Ваши ответы и у меня возникли вопросы. Вы пишете, что арии пришли в Хакасию и стали хакасами, пришли в Китай и стали китайцами. В отношении Китая, наверное, имеется в виду образование Шан-Инь в провинции Хэнань (по времени совпадает с распространением Z93). В Вики я прочитал, что создатели Шан были монголоидны. Вопрос - Как монголоидность согласуется с понятием арий? Вы допускаете, что те, кого Вы называете ариями, были изначально монголоидны? Второй вопрос - Знакомы ли Вы с книгой казахского историка Шакарима, вышедшей в 1911 году? В последней её главе он перечисляет, кто относится к ариям, говорящим на тюркском языке. Сразу извиняюсь за дилетанские вопросы, а то подумаете, что я Вас опять троллю. Мою точку зрения Вы знаете, т.к. уже ответили, что считаете мою книгу ненаучной...

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2020 в 22:42

>Вопрос - Как монголоидность согласуется с понятием арий?

Встречный вопрос - А как частичная негроидность А.С. Пушкина согласуется с понятием «русский»?

Уважаемый ММ, Вы как-то вольно (или скорее неопределенно) трактуете понятие "арии". Чтобы задать вопрос правильно, Вам нужно было с самого начала определить понятие "арии". Я обычно даю следующее определение - арии это носители гаплогруппы R1a-Z645 и нижеследующих субкладов, которые были на исторической арене с 6000 до 2500 лет назад. Тогда куда бы они ни пришли, хоть в Малаховку, они в те времена были ариями. Поэтому почему Вас удивляет, что они пришли на Алтай и в Китай в те времена? Куда пришли, туда и пришли.

Но другая вольность в Вашем описании в том, что Вы переносите термин "хакасы" на арийские времена. Хакасами их прямые потомки стали позже, причем не всеми хакасами, среди последних много гаплогруппы N1a, например. Тоже и в отношении китайцев, они в те времена были ариями, а не китайцами. А то получается типа "Петр I приехал в Ленинград". Вот когда расставите понятия правильно, дав им соответствующие определения, тогда Ваше недоумение пройдет. Возможно, что именно по подобным причинам я назвал Вашу книгу ненаучной.

То же и в отношении соотношения понятий "арий" и "монголоидность". Это - перпендикулярные понятия. А.С. Пушкин был русским, но негроидным. Как насчет этого? Какая мать была, такой в значительной степени и сын. Женился арий на монголоидной женщине - вот и пошел сын в монголоидность, а гаплогруппа осталась R1a-Z645-Z93 (например). Остался арием. Поэтому никакого "изначально монголоидны" - этого не было. Арии из Европы пришли, откуда там сплошь монголоиды? В Индии многие стали смуглыми, дравидоподобными. На Алтае - монголоидными, потому что бабушки и матери были такими. Никогда не путайте гаплогруппы и антропологию, расы.

С книгой не знаком, но автор, похоже, тоже не дал определение понятию "арии". Не удивительно, книга вышла больше ста лет назад. Он скорее говорит про скифов, говоривших на тюркских языках, возможно, выходцах с Алтая.

Николай Чудов 8 апр 2020 в 9:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Время образования "суржика" между двумя родственными языками определяется как-то иначе, чем время расхождения двух языков? Допустим, что носители N1a1 принесли в Прибалтику язык, который сами позаимствовали у носителей Z93 во время своего длительного пути через Уральский хребет, Каму и Волгу. Тогда: балтский язык образовался как "суржик" уже в Прибалтике в результате общения со славянским населением.

Анатолий А. Клёсов 8 апр 2020 в 11:22

Уважаемый Николай, насколько я понимаю, это и есть распространенная ошибка лингвистов. Они не знают, разошлись языки из одного предшественника, как, например, современный русский и современный персидский (разошлись из древнеарийского языка путем дивергенции), или один образовался из другого путем даже не конвергенции, а полной потери исходного языка "примкнувшего". Пример последнего - образование балто-славянского языка современных литовцев (и латышей). 3500 лет назад язык будущих литовцев был

уральским, сейчас бы его назвали (ошибочно) "финно-угорским", а ошибочно - потому что тогда финнов и в проекте не было. Так вот, предки современных литовцев, сойдя с Уральских гор (3500 лет назад), 1000-1500 лет шли по территории, заселенной будущими славянами, носителями гаплогруппы R1a, и в ходе этого времени полностью перешли на их язык и полностью потеряли свой уральский язык. Сейчас у литовцев - индоевропейский язык почти (или полностью) без примеси уральских языков. Иначе говоря, они полностью приняли индоевропейский язык, язык гаплогруппы R1a, которая жила на тех территориях вплоть до Балтики тысячелетиями.

Лингвисты этого не знают, и знать не хотят. Недавно Напольских, специалист по финно-угорским языкам (ФУЯ), заявил в своем выступлении, что "генетика не дала никаких новостей в изучении финно-угорских языков". Генетика, согласен, ничего не дала, но Напольских, похоже, понятия не имеет о ДНК-генеалогии. Потому и отстал от сведений, которые принесла ДНК-генеалогия, лет на 10-15. Слова-то он в ФУЯ знает, грамматику тоже, а вот как эти языки в Прибалтике появились - понятия не имеет. Историческими категориями языкознания он не мыслит.

Противоположный пример - профессиональный лингвист, специалист в балтских языках. Я прочитал ее недавнюю статью, в которой она высказала немало толковых мыслей о сходстве литовского и славянских языков, придя к выводу, что они настолько похожи, что балтские языки надо называть балто-славянскими. По ее данным, они практически неотделимы друг от друга, и говорить о том, что славяне якобы вышли из балтов - это полностью некорректно. Но она, понятно, не знала, как так получилось. Я написал ей письмо, в котором объяснил, как это видит ДНК-генеалогия, и не только видит, но и доказывает и обосновывает. Послал ей последнюю статью на Переформате, в которой есть раздел о механизмах образования балтских языков. Она была в восторге, пишет, что чувствовала, что так оно и было, но данных у нее не было, а лингвисты дают, что славянские языки вторичные. Теперь свою статью переделывает.

Вы такой вариант появления балтских языков называете "суржиком", и фактически называете балтские языки в древности "родственными" славянским. Насчет "суржика" не знаю, надо дать соответствующее определение, которое было бы в консенсусе с лингвистами - в идеальном случае. А вот со вторым Вы ошибаетесь, не были ФУЯ "родственными" славянским или индоевропейским. Будущие балтские языки просто отпочковались от праславянских. И вот в таких случаях применять формулы как якобы для "разделения языков" неверно. Потому и получают лингвисты завышенные времена для "общего предка" литовского и русского языка, потому что за "общего предка" принимают

тех же славян-индоевропейцев 3500-3200 лет назад, когда уральцы (N1a1) уже смешались с праславянами (R1a) на территориях между Уралом и, скажем, будущими Новгородом-Псковом. Не в Прибалтике они смешались, а на тысячелетие раньше. Потому-то у литовцев-латышей по 40% N1a1, и 40% R1a1. И не у R1a-Z93 они язык позаимствовали, а у R1a-Z280, этот субклад у них и остался.

И неправ был лингвист А. Зализняк, который говорил, что литовский язык ближе всех к санскриту. Это не литовский язык, а тот праславянский, из которого литовский язык и вышел.

Николай Чудов 8 апр 2020 в 11:40

Анатолий Алексеевич. Каким образом можно исключить контакт и совместное проживание на одной территории носителей N1a1 и Z93 до их (N1a1) контакта с носителями R1a-Z280? Я имею в виду, что носители N1a1 могли сначала сменить уральский язык на язык носителей Z93.

Анатолий А. Клёсов 8 апр 2020 в 12:13

Уважаемый Николай, Вы опять пошли в дискуссию, что здесь является нарушением. Я уже сообщил, что у литовцев и латышей практически (или совсем) нет гаплогруппы R1a-Z93, а Вы опять за свое, причем не имея никаких данных в руках. Опять начинается "по понятиям".

Попытаюсь ответить на вопрос, который Вы задали (остальное снято). Он опять нечеткий, потому Вы и пытаетесь завести и затянуть дискуссию, но этого не будет. Что такое "как можно исключить контакт и совместное проживание"? Вы к кому обращаетесь? К древним людям? Я исключить контакт и совместное проживание древних людей никак не могу. Вы определенно хотели спросить нечто другое. Откуда Вы вообще взяли, что древние N1a1 жили совместно ("контактировали") с R1a-Z93, и только потом "контактировали" с R1a-Z280? Откуда такие сведения? Может, они и с инопланетянами поначалу жили, только напоминаю - "гипотез не измышляю".

Вопрос не в том, жили они (N1a1) совместно с кем или нет, вопрос в том, какие ДАННЫЕ у нас об этом есть. Может, они и с австралийскими аборигенами жили, но зачем об этом размышлять, когда данных нет? А Вы норовите без данных дискуссию устроить, которая "по понятиям" будет бесконечной.

Мы знаем то, что с той территории, по которой будущие балты шли, они вынесли только R1a-Z280. Вот из этого и надо исходить. Мы знаем, что они вынесли ИЕ языки. Из этого и будем исходить. Мы знаем, что современные русские и современные литовцы имеют большую долю

базовой лексики, общую с древними индийцами. Из этого и будем исходить. Но это значит, что древние Z280 и Z93 говорили на одних и тех же языках. Это совершенно не удивительно, потому что общий предок у них один - это R1a-Z645. Поэтому то, что языки у них похожи, не означает, что они "жили вместе и контактировали", может, да, может, нет. Но то, что и те и другие усвоили один и тот же язык от общего предка - это трудно отрицать.

Игорь Рожанский 8 апр 2020 в 18:11

Чтобы разговор о балтских языках и их носителях не превращался в подобие схоластического диспута, дам справку по имеющимся на сегодняшний день данными по ископаемой ДНК из Прибалтики эпохи бронзы и раннего железа. Многие образцы там "недотипированы" из-за недостаточной сохранности ДНК, но из тех, по которым есть расшифровки, можно отметить, что все эти линии по сей день встречаются у жителей Прибалтики. Некоторые из них (например R1a-YP1370) можно даже считать специфическими для этого региона.

Следовательно, балты с их языками ниоткуда не приходили (разве что на заре возникновения культуры шнуровой керамики), они как жили в эпоху бронзы в этих местах, так и живут по сей день. Будущие эстонцы утратили свой язык, но по набору генеалогических линий они намного ближе к латышам, чем к ближайшим языковым родственникам - финнам.

Анатолий А. Клёсов 8 апр 2020 в 20:32

Чтобы было понятно, о чем речь, в комментарии Игоря Львовича "балтами" именуется в подавляющей доле ископаемые носители гаплогруппы R1a. Действительно, они ниоткуда не приходили, а жили там, где живут и сейчас. Именно потому в отношении древних балтов уместным представляется вопрос, который с нашей стороны многократно задавался - какая гаплогруппа доминировала у "древних балтов"? А это была в основном гаплогруппа R1a. Так какие "славяне" из тех балтов "выделились"? Да никакие не выделились. Не славяне выделились, а мигранты с Урала присоединились.

Кстати, чтобы было понятно, насколько широко понятие "финно-угорские языки", процитирую слова лингвиста Напольских из его недавнего ролика - "финно-угорский язык венгров отличается от финно-угорского языка финнов примерно как русский отличается от английского языка". Вспоминаю, как мой эстонский коллега рассказывал, как учился понимать финский язык по телепередачам. По его словам, эстонский и финский - совершенно разные языки в бытовом отношении. Отдельные слова понять можно, но не более того.

Анатолий А. Клёсов 9 апр 2020 в 1:15

Уважаемый ММ, Вы нарушаете правила этого ресурса. Ваш текст удалён. Здесь задают вопросы.

Николай Чудов 9 апр 2020 в 12:59

Анатолий Алексеевич. Монгольский след в базах данных ДНК русских на грани статистической погрешности.

В Скандинавии заметное присутствие N1a1, которая отсутствует на побережье Западной Европы и в долинах европейских рек, подвергавшихся нападениям викингов.

Факт древнего контакта и соседства носителей N1a1 и Z93 доказан наличием индоиранских заимствований во всех финно-угорских языках (<https://history.wikireading.ru/121960>), однако, у балтских народов есть N1a1, но нет Z93, как нет её у финнов, эстонцев, карелов, как нет N1a1 в Индии и Иране.

Чем объяснить отсутствие в базах данных ДНК следов таких масштабных событий ?

Анатолий А. Клёсов 9 апр 2020 в 15:42

Уважаемый Николай, объясняется всё это очень просто - Вы (и прочие) сами придумываете некие "масштабные события", и удивляетесь, почему реальность их не подтверждает. А не надо придумывать, надо смотреть на данные. Они - первичны, придумки - дело десятое.

Итак, "монгольского следа" в ДНК русских нет, потому что на Руси не было монголов. Откуда Вы их вообще взяли? А, понимаю, прочитали в художественных произведениях и прочих романах и повестях. Так надо читать критически. Любовную лирику в романах оставляйте, а "историческое содержание" проверяйте. Увидите, что монголов не было ни в летописях, ни в исторических книгах, они появились в исторической литературе только относительно недавно. Сам термин "иго" в отношении к "татаро-монголам" появился всего пару столетий назад. Это не значит, что не было притеснений и сбора дани.

Далее, в Скандинавии нет "заметного присутствия N1a1", откуда Вы это присутствие взяли? В Швеции 7%, в Норвегии 2.5%, в Дании 1%. Это что - "заметное присутствие"? Потому и отсутствует в Европе, что их там не было. А Вы почему-то ставите телегу впереди лошади, придумываете,

что они там были, и удивляетесь - а почему данные это не показывают? Да потому и не показывают, что придумывать не надо.

То же и про "индоиранские заимствования" в финно-угорских языках. На Вас как-то магически действуют слова, которые придумали другие люди. Не "индо-иранские", а арийский язык, он же индоевропейский (хотя название тоже искусственное, придуманное из политических соображений). На нем говорили праславяне, носители гаплогруппы R1a, и которые вступали во взаимодействие с мигрантами, носителями N1a1, которые продвигались от Урала на запад, по территориям, заселенным R1a. Если там Z93 и были, то не выражено, рассеянные потомки скифов. А основное количество были R1a-Z280, они и вошли в состав будущих литовцев, латышей, эстонцев, совсем немного - в состав финнов. Гдк Вы там Z93 видите? Опять, Вы придумываете какие-то байки, и берете свои придумки за основу. Я Вам уже третий раз объясняю, но Вы не врубаетесь. Тяжелый случай.

Игорь Рожанский 9 апр 2020 в 17:49

Факт № 1. В русском языке имеется обилие тюркизмов (товар, деньги, лошадь, кабан, барсук, камыш, и т.д.). Факт № 2. Широко распространенный среди тюркоязычных народов субклад R1a-Z93 у русских практически отсутствует. Это иллюстрация к доводу, что не надо запрягать телегу впереди лошади, а потом удивляться, почему она не едет.

Анатолий А. Клёсов 9 апр 2020 в 18:07

К комментарию И.Л. Рожанского выше - разумеется. Не надо смешивать заимствованную лексику и гаплогруппы. В русский язык сейчас потоком идут англоязычные термины - компьютер, смартфон, можно еще сотни привести, в кинозалах попкорн едят, но доля гаплогруппы R1b у русских почему-то не меняется.

Анатолий А. Клёсов 10 апр 2020 в 2:35

Уважаемый ММ, я могу расценивать Ваши тексты только как неудачную попытку тролля замусоривать данный ресурс. А неудачную - потому что Вы в шаге от удаления с него. Несколько Ваших текстов сняты. Здесь задают вопросы, но Вы под вопросами пытаетесь маскировать попытки провести свои некие воззрения, которые - как сами цитировали - я уже давно определил как ненаучные. Вопросы типа "знаете ли Вы" - это не вопросы. "Читали ли Вы" - тоже не вопросы. Ну, читал, дальше что? Скажем, книгу Дроздова я не только читал, но она у меня стоит на полке с дарственной надписью автора, которого лично знаю и с которым переписывался немало лет. Ну, ответил на вопрос? Что мой ответ дал

читателям и Вам лично? А ничего не дал, троллю ответы не нужны, он просто кормится своими текстами и тем, что ему отвечают.

Меня не интересуют мнения лингвистов или кого угодно, которые Вы приводите в вольном пересказе, потому что на каждое мнение есть другое, которое Вы не приводите. Вот это и есть ненаучно. Меня не интересует "массированный вал информации" в Вашем вольном пересказе, про "славяно-ариев", потому что таких не было. Славяне и арии относятся к разным историческим эпохам. ДНК-генеалогия не "учитывает мнения", мнения есть самые разные, ДНК-генеалогия рассматривает факты и их обоснованные интерпретации, перекрестно согласующиеся с данными самой ДНК-генеалогии.

Ваша системная ошибка в том, что Вы жонглируете "мнениями" и некими экзотическими материями, которые Вы некритично выхватываете по своему усмотрению. Увидели нечто про латышский язык как якобы тюркский, и вуаля, выхватили, а то, что латышский язык - балтский, со своими правилами построения как индоевропейский язык, Вы уже игнорируете. Вы должны подумать над тем, что Вы относитесь к категории "А баба-яга - против". Неважно, против чего, главное - против. Причем бездоказательно, через жонглирование. Понимаю, что это у Вас мировоззренческая проблема, видимо, что-то психологическое. Но это не совместимо с данным ресурсом, как Вы видите. Ваш текст в очередной раз удален (о чем он был - ясно из этого встречного комментария), и это последний раз перед прощанием с Вами. Подумайте над этим.

Георгий Максименко 10 апр 2020 в 11:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в Вашем материале «Таримский бассейн, северо-западный Китай (4000 лет назад). Тохары.» говорится о том, что «по предварительным данным, ископаемые ДНК не показали субклад Z93, то есть это не арии и не их потомки». Есть ли данные о том, по каким субкладам было выявлено, что это гаплогруппа R1a? (Не могли же они проверить на Z93 (-) по наитию, после того как определили гаплогруппу).

Анатолий А. Клёсов 10 апр 2020 в 14:02

Уважаемый Георгий Захарович, это определяли китайцы. История была такова - сначала, уже много лет назад, таримские мумии были тестированы на гаплогруппы, и было показано, что они R1a. Субклады тогда не определяли. По сведениям, когда китайские начальники узнали, что это R1a, они закрыли доступ к дальнейшему изучению образцов. Пару лет назад стало известно, что китайские популяционисты все-таки тестировали образцы, и сообщили, что это не Z93. Что именно, и типировали ли на что-то еще - не сообщили. Данные, насколько мне

известно, не публиковались. Если эти сведения неполны или неверны, буду рад, если их поправят.

Георгий Максименко 10 апр 2020 в 16:47

Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич, сожалею, что нет данных позволяющих развернуть эту тему. Вся их ценность, будем надеяться, рано или поздно проявится. Не иголка в стоге сена.

Валерий Павлович 10 апр 2020 в 19:54

У Игоря Львовича есть гаплотипы R1a по восточному и северному Китаю - хуэй, монголам, ксибе, маньчжурам - http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/Diplomar_Asi.. . Путь вполне просматривается от Таримского бассейна. Надо у него спросить.

Кстати, у саларов и хуэй (правильно транскрибировал?) целый букет гаплогрупп "европейского" происхождения.

Анатолий А. Клёсов 10 апр 2020 в 21:15

Уважаемый Валерий Павлович,

В отношении R1a-Z93 в Синцзяне (Таримский бассейн) есть некоторая нестыковка. Носители R1a-Z93 (и нисходящих субкладов) прибыли на Южный Урал примерно 4100-4000 лет назад, и примерно 3600 лет назад пошли на юг, в Индостан. Таримские мумии датируются примерно 4000 лет назад, то есть тем же временем. Но Таримский бассейн - южнее Алтая (Синцзянь и Алтай смыкаются). А ведь носителям R1a-Z93 надо еще было дойти от Южного Урала до Алтая, и если мне память не изменяет - это более 4000 километров.

Получается, что для R1a-Z93 в Синцзяне 4000 лет назад - слишком рано. Носители R1a-Z280 на Урале и восточнее в те времена вообще не отметились. Других, более ранних миграций туда из Европы мы не знаем. Чтобы этот ребус замкнуть, надо вводить новые сущности. И не просто вводить, а обосновывать. А писать "букет" без сопроводительной датировки - это ничего не писать.

Игорь Рожанский 10 апр 2020 в 23:06

Валерий Павлович, хуэй. они же дунгане, - это очень пестрая этническая группа, что объединяет мусульман, родной язык которых - китайский. В их состав входят как потомки принявших ислам ханьцев, так и окитавившихся выходцев их исповедующих ислам народов Средней и Юго-Восточной Азии. По ним имеются масштабные полевые выборки в

27- и 29-маркерных форматах, но без снипов. Если исходить из истории этой довольно молодой этнической группы, то у них должны быть те же ветви гаплогруппы R1a, что у уйгуров, узбеков и таджиков. То же самое касается саларов, предки которых переселились в Синьцзян с территории Туркмении во времена завоеваний Тамерлана. Если в их среде обнаружат когда-нибудь архаичные ветви R1a, то по теории вероятности они должны были принести их с собой со своей исторической родины.

Среди современных жителей Средней Азии и Южной Сибири такие ветви пока не обнаружены (в отличие от архаичных R1b), но вполне возможно, что обнаружат в будущем. В прошлом году их нашли в ископаемой ДНК. Это образец I4773 из Восточно-Казахстанской области с датировкой 1618-1513 до н.э., у которого подтвержден субклад R1a-YP4141 (Narasimhan 2019, расшифровка В. Таганкина) и группа из 8 родственников из Тувы времен Пазырыкской культуры, у которых в минусе все снипы, нисходящие от M420 (Keyser 2019). У последних определили очень необычный для R1a базовый гаплотип, фрагмент которого в 37-маркерном формате выглядит так:

13 25 15 11 12-12 x x 13 14 14 32 16 x-x x x x 16 21 31 x-x-x-x 12 12 x-x 16 x 17
20 x-x 11

Носители архаичных субкладов, как в Казахстане, так и в Туве, обнаружены в компании "нормальных" R1a-Z93, а также носителей других гаплогрупп, типичных для этого региона.

>Известен ли субклад этих неариев?

[https://www.yfull.com/tree/R-YP4132/ERR445337 India \(Punjab\)](https://www.yfull.com/tree/R-YP4132/ERR445337 India (Punjab))

Игорь Рожанский 11 апр 2020 в 8:40

Валерий, именно так. Вы можете кликнуть на линк в моем предыдущем комментарии, чтобы получить сведения о датировках этой реликтовой ветви. Сводку по "доарийским" ветвям R1a можно найти также по этой ссылке <https://drive.google.com/open?id=1xoby146BKX50zmvv052..>

Анатолий А. Клёсов 11 апр 2020 в 10:49

Уважаемый Валерий Павлович, Ваш вопрос можно толковать по-разному, и это тоже часто причина путаницы. Понятие "доарийские ветви R1a" вовсе не означает, что арии их не имели или могли не иметь. Это означает, что соответствующие снипы образовались ранее 6 тысяч лет, но они вполне могли сопровождать ариев (в виде конечных снипов)

тысячелетиями. Поэтому снип R1a-YP4141 вполне могли иметь соплеменники ариев, и проносить его куда они ходили, наряду со своими Z645 и нисходящими снипами. Если же в данном конкретном регионе находят YP4141 (ископаемый или современников), а более поздних R1a в том же регионе нет, это может означать, что в этом регионе действительно жили древние, доарийские носители этого снипа. Это положение может в последующем быть либо подтверждено, либо опровергнуто.

Валерий Павлович 11 апр 2020 в 12:45

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я просто хотел напомнить, что по северному Китаю есть данные о R1a. И пока у них не определили снипы, такой доказанной дополнительной сущностью, о которой Вы говорили, теперь является ископаемый R1a-YP4141 в восточном Казахстане. В таком случае, в Синцзяне, учитывая то, что там не Z-93, мумии - R1a-YP4141, чего проще?

Кстати, неплохое подтверждение той новой (нелинейной) схемы миграций, о которой я Вам писал прошлый год. В которой территорией кладогенеза является зона умеренного климата Евразии. (не Африка)

Анатолий А. Клёсов 11 апр 2020 в 12:49

>В таком случае, в Синцзяне, учитывая то, что там не Z-93, мумии - R1a-YP4141, чего проще?

Будет проще, когда это будет показано. Этого пока нет. С такой упрощенной «логикой» можно много чего напридумывать. Эксперимент первичен, выводы – вторичны, или вообще дело десятое.

Анатолий А. Клёсов 11 апр 2020 в 6:32

Уважаемый ММ, Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса. Здесь, повторяю в очередной раз, задают вопросы. Ваши тексты типа «Вы меня успокоили насчет книги Дроздова» не есть вопрос, Вы продолжаете излагать здесь свои ощущения, соображения и так далее. Не надо здесь рассказывать, что сообщали римские источники или под каким названием что понимали древние. Вас никто здесь об этом не спрашивает. Не надо рассказывать, что Вы там читали давно или недавно. Вас об это здесь тоже никто не спрашивает. Поэтому Ваш текст снимается как избыточный. Если получится, сформулируйте именно вопросы. А не получится – так и не надо.

Анатолий А. Клёсов 11 апр 2020 в 7:27

Уважаемый участники данного ресурса, опыт работы здесь показывает, что не все понимают суть ДНК-генеалогии на ее нынешнем этапе развития. Некоторые участники злоупотребляют ресурсом, пытаясь рассказать здесь о своих взглядах на древний мир. Поскольку их об этом никто не спрашивает, их поведение здесь неуместно. Не все, видимо, понимают, что ДНК-генеалогия берет за основу объективные экспериментальные данные – гаплогруппы, субклады, гаплотипы, и если их нет, то нет смысла настаивать, чтобы им объяснили те или иные обстоятельства древней истории. Где-то можно предполагать, опять же основываясь на полученных данных, пусть иногда косвенных, но впустую фантазировать – это безответственно.

Часто задают вопросы, не задумываясь над определениями понятий, которые используют. Ссылаются на то, что где-то что-то «читали», и, судя по тексту, принимали и продолжают принимать это на веру. Ссылаются на мнения древних авторов, не задумываясь о достоверности тех мнений.

Наши сведения о ДНК-генеалогии древних людей находятся в постоянном развитии – появляются новые данные, которые часто приводят к пересмотру ранних представлений, которые в свою очередь были основаны на уровне знаний того времени, пусть и недавнего. Но это характерно для всей науки, все научные представления находятся в развитии. Те закономерности и понятия, которые сейчас всеми приняты, были сформулированы сотни лет назад, и прошли проверку временем. Например, законы механики. Таблица умножения. В ДНК-генеалогии проверка временем во многих случаях пока недостаточна, хотя есть выводы, перекрестно проверенные, а есть пока условно сформулированные. В целом, ДНК-генеалогия сильна своими концептуальными выводами, а не частностями. Частности могут измениться, хотя не все и не сильно.

Примеры непонимания этих простых положений демонстрирует участник под псевдонимом в сокращении ММ. Он почему-то считает, что арии в Европе где-то «локализовались», и хочет узнать, в какой именно культуре или местности они «локализовались». Иначе говоря, сама постановка вопроса некорректна, он мог бы спросить, что известно о том, где жили арии в Европе на основании ископаемых ДНК, и я бы отослал его к статье на Переформате, в которой эти сведения приведены. Но он постулирует одно и перепрыгивает к другому. Это – неверный подход.

Нам известно, что арии и их потомки были «вытеснены» (хотя детали неизвестны) по четырем линиям гаплогруппы R1a – Z93, Z280, M458 и

Z284. Первые – южные арии, вторые – арии средней полосы Русской равнины (которая, напоминаю, простирается от Урала до Скандинавии), будущие восточные славяне, третьи – будущие западные славяне, четвертые – будущие скандинавские R1a. Все образовались примерно в одно время – около 5000 лет назад. Поскольку все разошлись от общего предка со снипом R1a-Z645, который образовался между 6000 и 5200 лет назад, то мы не знаем, где именно жили первые носители их субкладов. Мы знаем, что Z280 жили, в частности, на территории современной Германии, в культуре шнуговой керамики (5200-4500 лет назад), а затем, перейдя на восток, составили фатьяновскую археологическую культуру (4300-3500 лет назад). Надо понимать, что эти даты весьма условные, в смысле, что археологи на них условились. По остальным трем, как и по Z645, сведений о конкретных культурах нет. Но и это знание, приведенное выше, является огромным шагом вперед, концептуальным знанием, об истории древнего мира, что было недоступным археологам.

Тот же ММ не дает (хотя бы для себя) определение «ариев», и тем самым запутывает себя в своих предположениях. Если бы он понимал, что арии – это носители субклада R1a-Z645 и нижестоящих субкладов, и относятся к определенным периодам времени и территориям, он бы не озадачивался вопросом – «получается, что редины не арии?» Допустим, не арии, а их потомки, и что это меняет? Что за сакральный смысл в слово «арии» он вкладывает? Кстати, Будда вполне мог иметь гаплогруппу R1a, и что это меняет в данном контексте?

Далее, надо понимать, что процесс расхождения «новой» гаплогруппы в потомках всегда был длительным, и в соответствующих племенах одновременно жили носители, скажем, R1a-Z645, Z93, Z94, Z2123 и так далее. Если в Индии нашли, скажем, субклад R1a, который образовался 12 тысяч лет назад, это вовсе не означает, что R1a жили там 12 тысяч лет назад. Он мог быть принесен в Индию ариями 3500 лет назад. Но мог и жить там в древнейшие времена, только это не определяется простым наличием древнего субклада. У меня есть древние монеты, но это не означает, что они лежат у меня по данному адресу тысячелетиями. Для того, чтобы понять, когда в Индии жили (или могли жить) древнейшие R1a, надо проводить специальные комплексные исследования, а не исходить из того, что прочитал на сайте Игоря Гаршина или на любом другом.

Именно поэтому ММ заслуживает получаемые им претензии, что не сильно думает или задумывается над тем, что здесь пытается писать, и что регулярно удаляется. За дело.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 131

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 462

This is a letter from India. Once you told that there is a small chance (as of insufficient data) of movement of Aryans from Russian plane towards India quite early (more than 10,000 years ago) than the later on (approx 4000 years ago) migration. So did you find anything new in this direction?

Are there any new significant findings of the Aryan Migration to India and more connected to the R1a / R1a1 marker?

MY RESPONSE:

Regarding migrations of R1a-Z645-Z93-Z2123 from Russian Plain to India there are many new data, indeed. This branch of R1a is found both in Russian Plain and in India, in India it is one of the two major branches.

There is one more major branch, R1a-Z645-Z93-L657, in India, it was migrated from Russian Plain to Middle East and then to India by sea, apparently, however, it might have been first to India and then to Middle East. The present day Russians have mainly R1a-Z645-Z280 and R1a-Z645-M458, that is the snip Z645 is common in Russians and Indians (and Arabs) of haplogroup R1a. They have diverted from each other about 4700 years ago.

Regarding R1a in India some 10,000 years ago, there are no such data. There were some short haplotypes (5- and 6-markers) which gave some questionable guesses on "10,000 years ago R1a in India" but have not been confirmed for the last 12 years.

CONTINUATION:

Thank you. Some more questions, please:

- 1) When R1a-Z645-Z93-Z2123 marker holders entered into the Indian subcontinent?
- 2) When did R1a-Z645-Z93-L657 marker reach to India & Arabia or vice versa?
- 3) What are the available 'questionable data' on early migration of R1a marker from Russian plain to India, which makes some probability? Why does it (haplotypes 5- and 6-markers) create a chance?

I shall be obliged to get your reply.

MY RESPONSE:

1. Between 4100 and 3400 years ago, likely 3500 years ago.
2. It is not clear, needs to be researched.
3. Since the data are questionable, it would be irresponsible to discuss them. They are based on some short haplotypes from tribal people. Short haplotypes are not reliable and prone to mistakes.

ПИСЬМО 463

Слушаю Вашу передачу о волжских R1b. Как определить, есть ли у меня по мужской линии снип Z2103? Мой субклад R1b-CTS241.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, у Вас западноевропейская ветвь гаплогруппы R1b:

R1b-P312 > L21 > CTS241.

LETTER 464

I am an Arab, and I have a question: Are modern Egyptians the descendants of the ancient Egyptians? And if not, what ethnic group does the majority of the Egyptian people belong to? I hope to receive an answer and thank you for your time Professor.

MY RESPONSE:

Some are descendants of ancient Egyptians, some not. In present-day Egypt a list of major haplogroups is as follows:

J1 - 21%
J2 - 6.5%
E1b - 46%

Three ancient DNA in Egypt (2100-2700 years before present) showed:

J1a-Z2329

J1b-PF73134

E1b-V22

Regards,

CONTINUATION:

Thank you, professor.