

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 7
July 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

| | |
|--|------|
| Р. Байтасов и А. Козинцев – а надо бы им знать ДНК-генеалогию... <i>А.А. Клёсов</i> | 978 |
| Язык шумеров. Ключевые слова. <i>Р. Омариева</i> | 1002 |
| По следам «Велесовой книги». Части одиннадцатая и двенадцатая. Дощечки № 9-10. <i>Г.З. Максименко</i> | 1015 |
| Какие Y-хромосомные семьи доминируют в Турции? <i>Б.И. Попов</i> | 1038 |
| ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ | |
| Blancheur slave et « terrorisme aérien » <i>Анатолий Ливри</i> | 1059 |
| Le grand remplacement du mâle. <i>Анатолий Ливри</i> | 1061 |
| ПРЯМАЯ ЛИНИЯ . Часть 43. <i>А.А. Клёсов</i> | 1063 |
| ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 132, письмо 465 - 467..... | 1142 |

Р. Байтасов и А. Козинцев – а надо бы им знать ДНК-генеалогию...

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Удивительные нынче времена. Как, впрочем, и всегда были. Но одна из особенностей нынешнего времени, о которой пойдет речь – это все более активное проникновение в исторические науки сведений о ДНК человека, и не просто «ДНК», а определенных меток в ДНК, называемых мутациями. Именно мутации придают смысл работе с ДНК в исторических науках, как и в других – изучение эволюции человека (а также животных и растений), изучение наследственных заболеваний, и многое другое. Но с мутациями нужно работать квалифицированно, как, впрочем, и со всем в науках, а именно понимать, в какой взаимосвязи они находятся друг с другом и с изучаемыми процессами и событиями. Понимание этого приводит к разумной интерпретации данных. Непонимание или пренебрежение соответствующей взаимосвязи приводит к фантазийным «интерпретациям», или, отходя от академического языка, к полной ерунде.

Важно, что мутации в Y-хромосоме, называемые снипами (это практически необратимые мутации, получающиеся обычно при замене одного нуклеотида на другой, намного реже – замена или делеция, то есть удаление при копировании ДНК, двух-трех нуклеотидов) не существуют сами по себе, а образуют иерархию, систему снипов. Иначе говоря, «сказав А, надо говорить Б», то есть назвав или определив одну снип-мутацию, надо понимать, что она всегда встроена в цепочку мутаций в Y-хромосоме, и для корректных интерпретаций надо всегда держать в голове знание и понимание хотя бы ближайшего фрагмента этой цепочки. Вырывать из контекста одну снип-мутацию без понимания того, что там же должны быть сопутствующие, это все равно, что решать задачу без проверки ответа.

В качестве некой аналогии можно привести известную (легкую) коллизию между П.И. Чайковским и балетмейстером, танцовщиком и хореографом Мариусом Петипа, который как-то упрекнул великого композитора в том, что тот не чувствует танец под свою музыку. – Ну, представьте – говорил Петипа, танцовщик взлетел в прыжке, следуя музыкальному такту, и... завис в воздухе, так получается. На его приземление такта нет, вы его пропустили, не почувствовали.

Так и со снип-мутациями, в интерпретации должно быть продолжение «тактов», как правило при переходе к нижестоящим снип-мутациям из соответствующей иерархии. Наглядным примером такого непонимания или пренебрежения к правилам «проверки ответа» стала известная статья Haak, Reich и еще 37 авторов в журнале Nature (2015) под названием «*Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe*» («Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе»). Авторы выявили, что в захоронениях ямной культуры (5300-4600 лет назад) в приволжских степях оказалась исключительно гаплогруппа R1b, и зная, что в современной Европе тоже преобладает гаплогруппа R1b, «интерпретировали» данные так, что ямники «массивной миграцией» прибыли на запад, в Европу, принесли туда свою гаплогруппу R1b и с ними индоевропейские языки. Этим они сделали две принципиальные ошибки. Одна состояла в том, что они не подумали или пренебрегли тем фактом, что гаплогруппа R1b не существует сама по себе, она встроена в иерархию снип-мутаций и сопровождается нижестоящими снипами. В ямной культуре это R1b-Z2103 и далее свои нижестоящие снипы. Иначе говоря, в Европе по их концепции должны непременно оказаться – наряду с R1b – также снипы Z2103. Прыжок – R1b, приземление – Z2103. А этих Z2103 в Европе практически нет, авторы статьи на это не посмотрели. На самом деле Z2103 отправились из ямной культуры на юг, на Кавказ и далее (своей частью) в Анатолию, в том, что стало современной Турцией. Действительно, снип Z2103 распространен по всему Кавказу, в частности, на первом месте по распространенности в Армении, и на втором месте (после J2a) в Турции. А в Европе этот снип найден только в малых количествах, и то в основном у евреев, в среду которых он вошел уже в нашей эре.

Вторая ошибка, собственно, вытекала из первой – никаких индоевропейских языков ямники в Европу не приносили, и потому, что ямники туда не приходили (если и кто-то забрел, то совсем немного, что ясно из вышеизложенного), и потому, что геном не показывает, какие там у ямников были языки. По совокупности других данных, ямники не говорили на индоевропейских языках. Но авторитетные авторы статьи, в первую очередь Haak, Reich и археолог Anthony, фактически дезинформировали научную общественность своими неверными выводами, причем дезинформировали настолько, что статья на конец июня 2021 года получила 1345 цитирований в научной литературе.

Этот пример показывает, как неквалифицированные (в области ДНК-генеалогии) авторы с легкостью берутся за гаплогруппы (до гаплотипов они, как правило, не добираются по причине своей неквалифицированности), полагая, что с ними все просто, и ничего больше не надо принимать во внимание. И начинается жонглирование гаплогруппами, хоть святых выноси. Никаких проверок нет, никаких

попыток встроить свои «интерпретации» в систему знаний, которая уже сложилась с подачи ДНК-генеалогии и филогении гаплогрупп и субкладов-снипов. И потоком пошли легковесные статьи, в которых провозглашается, например, что гаплогруппа R1b образовалась в Африке, потому что R1b нашли в Камеруне. Ни попыток осмысления, а как гаплогруппа R1b попала в Камерун, ни расчетов времен появления гаплогруппы R1b в Центральной Африке (ответ – примерно 4400 лет назад, в то время как гаплогруппа R1b образовалась примерно 20 тысяч лет назад, скорее всего в Южной Сибири). Или где нашли какую-то гаплогруппу в значительных количествах, то там провозглашается и ее «прародина». Например, носители той же R1b составляют до 85% на Британских островах, значит, там и «прародина». В Индии у дравидов нашли множество разных гаплогрупп – значит, они и были «арии», а то, что общие предки у каждой из этих гаплогрупп уходят на 10-12 тысяч лет назад, авторы таких «предположений» не знают. Просто не изучали, а литературу не читали.

В этой статье я приведу два примера подобных историков, которые на научной шкале занимают противоположные, почти полярные места. Это чтобы показать, что научный уровень «исследователей» практически не имеет значения. Что имеет – это легкомысленное отношение к тому, чтобы выхватывать гаплогруппы и ими жонглировать. На одном, легковесном (в научном отношении) конце шкалы, размещается Рахметолла Р. Байтасов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент по специальности «экономика» Белорусского госуниверситета. По какой-то причине доцент Байтасов ударился в гаплогруппы, производя «научные» статьи с легкостью необыкновенной. К сельскому хозяйству и к экономике это не имеет ни малейшего отношения, но его это не смущает. Там и лингвистика (*«Корреляция языковых семей и гаплогрупп»; «К вопросу о прародине индоевропейцев»; «Тюркские языки: проблема родства с алтайскими, малайско-полинезийскими, индоевропейскими и некоторыми другими языками Евразии»*), и что-то типа истории и/или археологии (*«Прародина финно-угорских народов», «Соотнесение археологических культур с носителями Y-ДНК гаплогрупп DE, D, E»; О происхождении тюрков по данным генетики, лингвистики и палеоантропологии*). Иногда это сопровождается словами «предварительная попытка», но делу это не помогает. Методология исследования? Да никакой. А ведь методология – это важнейший принцип, он же фундамент, который показывает глубину и надежность исследования. У лингвистов методология своя, у археологов своя, в ДНК-генеалогии – это анализ картины мутаций в Y-хромосоме (в основном), специализированный расчетный аппарат, разработанный на многих тысячах гаплотипов, гаплогрупп, снипов. А что делают легковесные «исследователи»? Берут гаплогруппы (им они больше всего нравятся, им кажется, что с ними все так просто), и начинают пробрасывать их туда-сюда, причем номенклатура, как

правило, устаревшая, они даже не трудятся сверить ее с существующей. Вот и вся «методология».

Другой случай более сложный. Это – антрополог А.Г. Козинцев, доктор исторических наук, главный научный сотрудник отдела антропологии Кунсткамеры, Санкт-Петербург. Более того, профессор кафедры проблем междисциплинарного синтеза. Кому, как ни ему, понимать важность междисциплинарных исследований, проникнуться основными понятиями и методологией ДНК-генеалогии, которая находится на стыке наук, в частности, физической химии, химической кинетики, технической генетики (секвенирования ДНК) и исторических наук, хотя бы потому, что генеалогия – это уже история. Пример, который дан выше про ямную культуру и пути миграции из нее, уже показывает, как ДНК-генеалогия важна для осмысления данных, получаемых историками, лингвистами, археологами. Самый что ни на есть междисциплинарный синтез.

Вопрос – а что объединяет этих двух исследователей, как они попали в одну связку? Ответ прост – я к ним обоим обращался, предлагая помощь в осмыслении и интерпретации результатов их исследований, после прочтения некоторых их статей. Обращался совершенно ничего не требуя и не ожидая взамен. Сугубо научная помощь, содействие, потому что увидел фатальные промахи в их «интерпретациях». Оба общаться не захотели. Но в науке так не принято, во всяком случае в приличном научном обществе. Мне это показало, что они не только не заинтересованы в освоении новых подходов нового научного направления, но и категорически не понимают эти новые подходы, и что хуже – отторгают научное общение. Итог – и тот, и другой пошли по неверному пути в осмыслении и интерпретации своих «данных». В моей системе координат они не ученые. Они руководствуются своими соображениями, от науки далекими.

Вот – копия моего письма Козинцеву несколько лет назад.

Уважаемый Александр Григорьевич,

Прочитал Ваши тезисы «О древнейшем этапе индоевропейской истории», и обсуждение их на Генофонде, что, увы, ниже всякой критики (это про обсуждение). Могу поделиться своими соображениями, в частности (и в особенности) о «выводах генетиков». Да и вообще о картине, складывающейся под воздействием их «выводов».

Я занимаюсь, в частности, историей «индоевропейцев», но с точки зрения ДНК-генеалогии. Более того, как представитель естественно-научной школы, я базируюсь в первую очередь на фактах, а именно на метках в ДНК по всей Евразии (и за ее пределами). В том числе в археологических культурах. К сожалению, историки на эти факты практически не реагируют, да и, видимо,

не понимают соответствующей методологии. Но при этом всерьез принимают данные «широкогеномного анализа», в котором четкой методологии нет и близко, аналогия – хрестоматийное гадание на кофейной гуще. В итоге – полный раздрой, что есть смесь подходов «по понятиям», «геномного», и кто что у кого прочитал. В итоге – см. обсуждение Ваших тезисов на Генофонде.

В общем, если интересно – отзовитесь.

Получаю ответ. Вот он в полном виде (подписи не было):

«Спасибо, я знаю Ваши работы».

Я отвечаю:

Это хорошо. Тем не менее, поскольку они Вами не упомянуты, позволю себе дать несколько коротких комментариев к Вашим тезисам.

1. Выводы генетиков «о решающей роли 'ямного вклада' в формирование европейского генофонда в III тыс до н.э», как и «весомое подтверждение теории степной прародины протоиндоевропейцев» являются полной профанацией. Неудивительно, что они «не свидетельствуют»... Геномные погнетики, как и прочие, не могли понять, что в ямной культуре нашли R1b-Z2103-L584, которых в Европе практически нет. Все они ушли (за исключением тех, кто остались на Русской равнине, и потомки которые составляют сейчас примерно 5% от этнических русских) на Кавказ и далее в Месопотамию (Турцию и далее). На запад, в Европу из ямной культуры они не передвигались. Ваш вывод это действительно подтверждает, хотя к нему Вы пришли «с другой стороны».
2. «Автохтонность степного населения». Оно никогда не было автохтонным. Носители гаплогруппы R1b пришли с востока, из Южной Сибири, через ботайскую, хвалынскую, ямную культуру 12-8 тысяч лет назад (возможно и раньше, но данных пока нет), носители R1a пришли с запада примерно 5 тысяч лет назад, и прошли дальше, на юг, юго-восток и восток как арии.
3. Нет в хвалынской и ямной культуре никакого «закавказского компонента». Погнетики перепутали направление миграции. Это все равно, что называть англичан «американским», «австралийским» или «новозеландским» компонентом. Методология «геномных погнетиков» неприемлема до абсурда. Они видят в хвалынской и (за)кавказских популяциях снп-мутации гаплогруппы R1b (и R1a, различить они их не могут), и запевают об «аффинности», «сродстве», «похожести». Далее – «по понятиям». Не по науке.
4. Не мигрировали из ямной культуры на запад никакие «индоевропейцы». Ровно наоборот – «индоевропейцы» (гаплогруппа R1a) мигрировали с запада на восток, между 5000 и 3000 лет назад. Не было до ариев (R1a) в степях никаких «индоевропейцев».

Ну, и так далее.

Всего хорошего. Пока историки не заинтересуются ДНК-генеалогией, так и будут путаться в элементарных вещах.

А.А. Клёсов

Козинцев не ответил. На этом переписка закончилась. Судя по его последующим статьям, уроков он не вынес. Но о них позже.

Возвращаемся к простому случаю – Р. Байтасов. От науки он, конечно, далек. Статьи строчит, видимо, потому, что ему это представляется легким, мыслей в них нет. Основная методология – цитирование других авторов. Это – основа статей Байтасова.

Занятно, что Байтасов, будучи кандидатом сельскохозяйственных наук и доцентом по специальности «Экономика», так определяет свою специальность в ресурсе ResearchGate: «Сравнительное языкознание, археология, палеоантропология и популяционная генетика как инструменты реконструкции этногенеза современных народов». Ему это тоже, видимо, представляется легким. Результат налицо. Это – «послужной список» цитирования его статей по данным того же ресурса, так называемый «индекс цитирования Хирша»:

h-index

1

excluding self-citations

Top *h* cited research:

Карьерная коррупция и nepотизм в высшей школе и их последствия

Article June 2016

Индекс, равный единице, означает, что у Байтасова есть всего лишь одна цитируемая статья, которая процитирована в научной литературе только один раз. Видимо, та, что приведена здесь же. На самом деле у него «статей» десятки, только они вообще не цитируются, такая беда.

Так вот, возвращаемся к статьям Байтасова, и начнем с труда под названием «Прародина финно-угорских народов» (2016), в журнале «Проблемы современной науки и образования». Аннотация к статье гласит – «Анализ археологических, генетических и лингвистических данных показывает, что прародина уральских народов находилась в Сибири, откуда часть из них (предки финно-угров) мигрировала в Европу. В финальном палеолите и раннем мезолите предки финно-угров (культуры бромме-лингби и свидер) мигрировали на территорию Русской равнины».

В этой и других статьях Байтасов с легкостью необыкновенной пользуется понятием «прародина», никогда не поясняя, что он имеет в виду. Что такое «прародина уральских народов»? Имеются в виду характерные материальные признаки «уральских народов»? Или речь идет о гаплогруппе N, характерной для «уральских народов»? Так она определенно не в Сибири образовалась, где-то в районе Алтая образовалась уже гаплогруппа N1a1-M46, 102 снип-мутации назад, то есть примерно 14700 лет назад, но у нее многие десятки вышестоящих снип-мутаций, гроздьев которых висят на дереве снипов, с указаниями у гроздьев «Китай», «Вьетнам», «Япония» и так далее. А сама гаплогруппа N образовалась около 40 тысяч лет назад, где – никто не знает, видимо, где-то в Юго-Восточной Азии. Это как, прародина уральских народов или нет? Где талию будем делать?

Далее, если говорить о гаплогруппе N1a1 или о любых вышестоящих (то есть более древних) субкладах, то ни о каком палеолите или мезолите говорить не приходится. Носители гаплогруппы N1a перешли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Ранее этой даты никаких повторяемых или воспроизводимых, или даже единичных, но обоснованных, надежных данных нет. Правда, попугенетики совершенно необоснованно, по своей прихоти, относили самые разные археологические культуры к «предкам финно-угров», или «носителям гаплогруппы N», но ни в одном случае это не подтвердилось при рассмотрении гаплогрупп ископаемых образцов ДНК. Характерный пример – культура ямочно-гребенчатой керамики, которую по каким-то причинам попугенетики относили (или предсказывали) к гаплогруппе N. Ископаемые образцы ДНК из этой культуры показали гаплогруппу R1a. Видимо, у Байтасова те же устаревшие источники. Можно «для красоты» перечислять звучные наименования древних культур, только ни для одной из перечисленных нет данных о гаплогруппе N. Фантазировать можно, опять же «по понятиям», только это не наука.

К сведению Байтасова, хотя он и сам это наверное знает, историю носителей гаплогруппы N1a на Русской равнине (у нее есть две основные ветви, N1a1 и N1a2) я подробно рассказывал и иллюстрировал экспериментальными данными и расчетами в книге «Происхождение славян» (2013), то есть заметно раньше времени публикации статьи Байтасова (2016), а также в серии других книг, изданных в 2013-2016 гг., но ссылок на них, или на мои статьи за тот же период у Байтасова не увидел. Результат налицо.

Стиль статей Байтасова впечатляет. Уже вторая фраза данной статьи начинается – «По мнению В.В. Напольских...», далее «по его мнению...», «Виик показал...», «Щербаков считает...», «по его мнению...», «Сорокин выводит истоки...», «он поддерживает...», «по его мнению...», «Сидоров связывает...», «Зализняк пишет...», «вместе с тем Амирханов считает...»,

«Лозовский говорит...», «Сидоров отмечает...», «по мнению Лисицына...», «Тауте видел истоки...», «Шильд и Зализняк выводят...», «по мнению Сидорова...». И так далее, вплоть до последней фразы. Своего ровным счетом ничего нет. Да и как ему быть, своему-то? Методология известна – списывать кусками, вот и всё. Типа «*Виик... считает прародиной финно-угров Европы*», при этом даже ссылка на статью Виик не дана, но специалисты и так знают, что речь идет о старой статье Wiik 2008 года «Откуда появились европейцы», в которой он называет гаплогруппу R1a «украинской», и упоминает её как «украинскую» несколько десятков раз (точнее, 37 раз, так что это не преувеличение). Виик мог считать всё, что ему заблагорассудилось, но такого специалиста в науке уже давно нет, и «прародина финно-угров – Европа» уже давно смеху подобно. Но ведь Байтасов не рассматривает цепочку взаимосвязанных сведений, о чем речь шла выше, он выхватывает совершенно разрозненные цитаты, тащит их к себе в текст, и полагает, что это – статья. А это откровенная макулатура. Статья – не список пересказываний разных авторов, статья – это авторское произведение.

Подлинным шедевром бессмыслицы является завершающая часть «статьи». Вот она (устаревшие названия гаплогрупп мной исправлены):

Подтверждением возможной миграции предков финно-угров на Русскую равнину с территории Германии и Польши является присутствие гаплогруппы N1a в Германии: в разных выборках немцев от 0% в Баварии и Фрейбурге до 2.1% в Ростоке и 6.3% в Кёльне и у скандинавских народов: шведы (2.8%), норвежцы (6.9%), датчане (0.5%), у поляков (3.2%)...».

С ума сойти! Как эти минорные по численности цифры «подтверждают возможную миграцию предков финно-угров на Русскую равнину с территории Германии и Польши»? Это надо же настолько не понимать элементарные основы того, за что берешься, чтобы писать такую ахинею? У удмуртов доля N1a составляет от 62% до 70% (по разным выборкам), у финнов 59-64%, у марийцев до 61%, и то все они не «прародина», а результат промежуточных этапов миграции носителей уральских языков и гаплогруппы N1a. Проценты гаплогрупп вообще ничего не говорят в отрыве от всего протяженного миграционного пути их носителей. Проценты – это всего лишь «да, они там были», или «они там размножились», и не более того. Байтасов просто не имеет понятия о том, как проходили миграционные пути носителей гаплогруппы N1a, и о том, что Германия и Польша – это излет древних миграций, финальные места прибытия их древних миграционных ветвей. Это все равно, что утверждать, что миграции происходили из Новой Зеландии в Голландию и Британию.

И Байтасов дописывает:

В финно-угорских популяциях наблюдаются повышенные частоты мтДНК гаплогруппы U4. Так, доля U4 у коми составляет 17%, а в Поволжье обычно составляет 7-10%. Древняя U4 обнаружена в культуре Кунда (6350 до н.э.), в Германии (6850 до н.э.), в Каталонии (3500 до н.э.). Таким образом, и данные генетики подтверждают вывод, сделанный выше.

Всё. Конец статьи. Какой «вывод, сделанный выше»? «Возможную миграцию предков финно-угров на Русскую равнину с территории Германии и Польши»? Или рассуждения о том, что «в генофонде финно-угорских народов наибольшие частоты имеет гаплогруппа N1с»? Так этот «вывод» сделан больше 20 лет назад. Только не в «генофонде», Байтасов и в этом понятия не имеет, а в Y-хромосоме. Генофонд, к сведению Байтасова – это пул генов, это совокупность генов данного организма. Гаплогруппа – это не гены и к генофонду не относится. Далее, наличие гаплогруппы U4 ни на что подобное, как, например, «прародина финно-угорских народов», не указывает, кроме лишь на то, повторяю, что «они (то есть носители U4) там были». В Латвии, например, этой U4 целых 9%, и что это означает в отношении «прародины»? А вот в Финляндии всего 1%. В соседней Эстонии – 6%, а у саами – 0, ничего не найдено. У удмуртов 4%, а у башкир с чувашами – по 15-16%. Ну и что это все означает в данном контексте? Какие «выводы подтверждают»?

Вывод единственный – очередная статья Байтасова оказалась мусором, макулатурой. Неудивительно, что никто на нее не обратил внимания, цитируемость нулевая. И вот к такому «ученому» я обратился с предложением разъяснить мне, что такое его «подход». Ответа не получил. Ну что же, пусть теперь читает эту статью. Невежество таких «знатоков» надо, хотя бы иногда, выносить на публику.

Очередная статья – «Корреляция языковых семей и Y-гаплогрупп», журнал тот же, «Проблемы современной науки и образования». Да, еще этих проблем (в изложении Байтасова) науке и образованию не хватало. Статья начинается с того, «на основании данных археологии, генетики, лингвистики и некоторых других наук излагается оригинальная гипотеза происхождения современных языковых семей». Угадайте с одного раза истоки этой «оригинальной гипотезы». Да истоки все те же – переписывание того, что про языковые семьи предполагали авторы других статей, и собственные фантазии. Уже во второй своей фразе статья едет в некий фантазийный мир: «Человек современного вида выходил из Африки отдельными группами: первыми покинули Африку люди с гаплогруппой С, затем поочередно F и DE. Последними (примерно 7 тысяч лет назад) покинула африканский континент одна из ветвей гаплогруппы E».

Смешной вопрос – кто ему, Байтасову, об этом сказал? Сами те, кто «покинули»? Откуда он это взял? Скорее всего придумал сам, от нечего делать. А если и списал откуда-то, то у другого фантазера, без каких-либо обоснований того, почему выходили именно эти гаплогруппы и

почему в таком порядке. Так вот, нет таких данных. Все перечисленные гаплогруппы – неафриканского происхождения. Единственная ссылка на ту ахирию, что в предыдущем абзаце – на статью самого Байтасова, которая вышла раньше, разумеется, в том же журнале. Рецензентов в том журнале определенно нет, а если есть, то зря едят свой хлеб.

Какая «одна из ветвей гаплогруппы Е» «покинула африканский континент, да еще всего 7 тысяч лет назад – тоже тайна сия великая есть. Тайное знание, так сказать. Приходится опять вспомнить о методологии – интересно, какой методологией Байтасов пользуется? Ах, да, это же тайное знание. Видимо, что-то эзотерическое.

В общем, перед нами очередной пример «гибридной истории», только здесь она еще сдобрена «гибридной лингвистикой», «гибридной антропологией», и так далее. Как думаете, почему гаплогруппа С «вышла из Африки первой»? Да потому что, по сообщению Байтасова, ее много в Австралии, он пишет, что гаплогруппы С4-М347 – там 62%. Ну, значит, вышла из Африки, откуда же еще? Вот такая «методология». Ну, остальное мелочи – не 62%, а 19% (Nagle и др., Am. J. Phys. Anthropol), и не С4, а С1b2b-М347, номенклатура поменялась с С4 на С1 еще в конце 2013 года. Но это, конечно, не стоит того по сравнению с «методологией» Байтасова. Сколько бы ни было этой гаплогруппы в Австралии, это вовсе не указатель того, что она попала туда из Африки. Например, в Костенках близ Воронежа найдена ископаемая гаплогруппа С с датировкой еще 40 тысяч лет назад, и то некорректно говорить, что она направилась оттуда напрямик в Австралию. Или «пришла из Африки». Мы уже объясняли выше, что для подобных выводов надо проследить весь миграционный путь по гаплогруппе и субкладам-снипам. И уж вовсе некорректно писать далее в статье «генофонд австралийских аборигенов приведен выше», там не «генофонд» был «приведен», а один сноп, и тот неправильно. Генофонд, напоминаю, это совокупность генов организма, а не сноп Y-хромосомы. С такими познаниями, как говорится, и на свободе.

В общем, дальше и вся статья так, в том же стиле и духе. Там сплошные «возможно», «могут быть», «похожи», «по мнению», «нельзя отрицать», перемежаемые компиляциями, что и кто писал в литературе на ту же тему, начинаемые словами «установил», «говорит», «отмечает», «привлекает внимание» и так далее. И тут же перлы, типа «*Оказалось, что большая часть мужского населения абхазов и адыгов, с одной стороны, и нахско-дагестанских народов, с другой, имеет общего предка сразу после выхода людей из Африки*». Да ну! Это что, их общий предок жил 70 тысяч лет назад, если послушать попугенетиков, которые примерно так датируют «выход людей из Африки», не проводя никаких расчетов или «экспериментальных доказательств»? Знает ли Байтасов, что таких

датировок общих предков народов в природе не существует? Ну зачем же придумывать, несерьезно это, а еще доцент...

Мы из статьи Байтасова с интересом узнаём, что носители гаплогруппы I «проживали в Передней Азии, а затем мигрировали в Европу». Надо же, какие сведения... Откуда, интересно? Метологии же у него нет никакой, кроме пустых утверждений и списывания случайных соображений из случайных источников, опять же без каких-либо обоснований. И когда, интересно, они мигрировали? Но не говорит Байтасов, опять «тайное знание». Всё, конечно, могло случиться, может, и инопланетяне завезли, но в научной статье надо бы описать, откуда такие сведения. Хотя да, это же в научной статье...

Читаем там же, что кто-то там «видит истоки культуры гребенчатой керамики в Африке», и Байтасов тут же тащит это в свою статью. Ну ведь не изучает он ни то, ни другое, зачем тащить-то? «До кучи», так получается. Но вот незадача – недавно нашли в культуре гребенчатой керамики древнюю гаплогруппу R1a. Тоже из Африки? Опять же, все на свете может быть, но надо ответственно относиться к материалу своей статьи, не надо списывать у всех всё подряд. Обоснования надо приводить, цепочки миграционных путей приводить и анализировать. Но у Байтасова к этому куда как более легкое отношение...

В общем, на этом пока со статьей Байтасова о «корреляции языковых семей и гаплогрупп» остановимся, в ней просто свалка цитирований количеств разных гаплогрупп без малейшего понимания, что эти количества показывают. Например, Байтасов списывает, что в современной Башкирии доля гаплогруппы E1b составляет 0.55%. Казалось бы, ну и что? Да откуда угодно могли придти, мало ли мест? Вон на Балканах, у сербов, ее 15%. Нет, у Байтасова – пришла из Африки. «Примечательно», пишет Байтасов, «что относительно высокие частоты гаплогруппа E1b1b1a имеет в Беларуси, 9%». И тут же про «сходство керамики днепро-днепровской культуры с посудой западных субнеолитических культур». Опять – ни что это за субклад, ни анализа цепочек субкладов-сипов с древних времен. А это хорошо известный субклад E1b-V13, который в количествах 3-6% присутствует в России, Украине, Белоруссии (в последней – 4%), его особенно много на Балканах (у сербов, например, 15%, у албанцев 28%), и в древности (7-5 тысяч лет назад) был распространен по Европе, но его носители были почти полностью уничтожены около 5 тысяч лет назад, субклад прошел бутылочное горлышко выживания примерно 3700 лет назад и распространился по Европе. Ни с какими особенными «языковыми семьями» не связывается.

«Гаплогруппа T возможно принадлежала древним шумерам», пишет Байтасов. Ссылка – на самого себя. Обсуждать такое бесполезно.

«Теперь привожу данные археологов». «Теперь цитируем лингвистов». «Описание палеолитического жилища». Все это – компиляции литературных данных, зачастую противоречащих друг другу, но это Байтасова не смущает, он переписывает все варианты подряд. Так его статья и заканчивается – сначала что Уленбек и Горнунг что-то «предполагали», а Кортланд – отрицает. Дается длинная цитата из Кортланда, этим статья и заканчивается. Так где же «корреляция языковых семей и гаплогрупп»? Да не ее у Байтасова, и быть при такой «методологии» не может.

То же и о статье «*К вопросу о прародине индоевропейцев*», разумеется, в том же журнале. Она начинается с того, что о «прародине» «разработано множество гипотез, из которых гипотеза Гамкрелидзе и Иванова является наиболее обоснованной». Ну, известное дело, уже 40 лет как известное, хотя многие оспаривают, и предлагают свои обоснованные, как им представляется, гипотезы, ну да ладно, мне указанная гипотеза тоже нравится. Только она не о «прародине», а о наиболее ранних обнаруженных свидетельствах о пра-ИЕ языке. Понятие «прародина языка» является принципиально (или фундаментально) спорным, это понятие искусственное, базируется на определенных допущениях. Но Байтасов в такие материи не вдается, у него задача проще – списать и, так сказать, «развить», при полном отсутствии своей методологии. То есть «развить по понятиям». Вот он и пишет – «исходя из этой гипотезы», и так далее, «развивает», так сказать. Только при этом подменяет понятия, и вместо «прародины индоевропейцев», он «обосновывает праиндоевропейскую атрибуцию куро-араксской культуры». Естественно, опять списывая кусками у других авторов. Вообще-то эта культура датируется историками-археологами 6000-4200 лет назад, когда носители гаплогруппы R1a, определенно говорящие на арийских языках, которые лингвисты-политики переназвали индоевропейскими, уже всю были в Европе, в середине этих датировок была уже «индоевропейская» культура шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) и далее фатьяновская культура (4900-4000 лет назад) средней полосы Русской равнины, и арии, они же «индоевропейцы» отправились в свои миграции на восток, юго-восток и юг, через Кавказ на Ближний Восток, став, в частности, митаннийскими ариями. А Байтасов в очередной раз подменяет вопрос о «индоевропейской прародине», заменяя ее «прародиной греков в Малой Азии», опять же списывая это у других авторов. Своего у Байтасова и в этом вопросе ничего нет, опять очередной свод очередных компиляций. Поэтому то, что его совершенно не цитируют, не должно удивлять, так и должно быть.

Очередная статья Байтасова – «*Предварительная попытка соотнесения археологических культур с носителями Y-ДНК гаплогрупп DE, D, E*». Само собой, журнал тот же, «Проблемы современной науки и образования».

То, что в журнале публикуется макулатура, редакцию и редсовет (если таковой есть), видимо, не интересует. Обратная связь с читателями их тоже не интересует, как и ее полное отсутствие, при нулевой-то цитируемости. Статья начинается с того, что *«исход людей из Африки состоялся 85 тысяч лет назад»*. Здесь не удивительно, что Байтасов верит в «исход людей из Африки», многие верят, и почти никто не хочет в этом разбираться. Таковы реалии современной «науки». Но то, что Байтасов безапелляционно приводит одну-единственную «датировку» - вот что удивительно. В статье «Reconsideration of the “Out of Africa” Concept as Not Having Enough Proof» («Пересмотр концепции «из Африки» как не имеющей достаточных доказательств»), *Advances in Anthropology*, 2014, No. 4, я привел десятки литературных датировок этого якобы события, которые простирались от 40 до 110 тысяч лет назад, и заметил, что ни одна из них не была определена хоть какими-либо расчетами или экспериментальными данными. А Байтасов выхватывает одну датировку, и вуаля, дело сделано. Это что, подход исследователя? Нет, это тяп-ляп, лишь бы что-то махнуть, и так сойдет.

Потом, правда, он дает и более древнюю дату, но опять в контексте *«по мнению исследователей... они почти наверняка (!) были выходцами из северо-восточной Африки»*. А можно все-таки без «мнения исследователей», просто привести конкретные данные, почему они были именно из Африки? Да не было таких данных, только и всего. Потому и «почти наверняка», без каких-либо пояснений. И дальше в том же стиле – «вероятно», «по-видимому», без приведения хоть каких-либо обоснований. И вот – очередной перл *«В настоящее время и генетики, исходя из последних расчетов скорости мутаций у современных людей, пришли к выводу, что время исхода из Африки следует удредить в полтора-два раза, до 130-90 тыс. лет назад, вместо 70-65»*. И дело даже не в том, что только что Байтасов писал, что «выход» был 85 тысяч лет назад, и вдруг 70-65 тысяч лет назад, о чем и не упоминал, а в том, что никакие «скорости мутаций у современных людей» не покажут «время исхода из Африки». Байтасов просто не понимает, что то, что он списывает, смысла не имеет. Скорости мутаций могут показать – в лучшем случае – когда образовалась такая-то гаплогруппа, или когда жил общий предок такой-то группы людей, но где именно он жил, в Африке или за ее пределами, никакие скорости мутаций не покажут. Аналогия – если человеку, скажем, 70 лет, это никак не скажет, где именно он родился. Но Байтасов просто бездумно переписывает, не задаваясь вопросами, а как же это показано? Ответ – да никак, просто постулировано, «по понятиям».

Ну, и так далее, вот такая «методология» у Байтасова. Цитирует очередного автора, что «ранние сапиенсы Леванта» жили 81-115 тысяч лет до н.э. (81 здесь особенно умиляет, надо же, какая точность определения, если, конечно, не смотреть на последующее число, и особенно впечатляет «до нашей эры» при таком разбросе чисел), и они

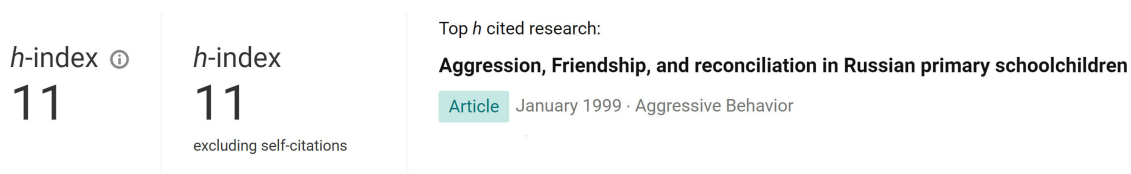
«могли мигрировать на юг Аравии, а затем в Австралию». Мило. А в Китае не могли? Или в Сибирь? Или в Малаховку? Но Байтасов обоснования не приводит, зачем ему? Его ждет журнал «Проблемы современной науки и образования», там всё напечатают, зачем стараться, какие-то обоснования давать, думать, осмысливать... Да и вообще, при чем там «выход из Африки»? А так, «до кучи». И дальше – все в том же стиле – один «указывал», другой «обнаруживает», и «по его мнению, свидетельствует», «по мнению генетиков», и так далее. Ну, а сам-то Байтасов? Ответа нет. И так далее – «считается, что гаплогруппа СТ появилась в Африке», что «гаплогруппа DE вышла из Африки». Кем считается? На основании каких данных? Это-то откуда списано? Ссылки нет. Видимо, авторства Байтасова, но как он про это узнал – не сообщает. И далее – «вполне возможен вариант», что в древнем Леванте («81-114 лет до н.э.») «могли иметь гаплогруппу С», а в южной Аравии («127-95 тысяч лет назад») – гаплогруппу F. Дело за малым – эти прогнозы типа «вполне возможно» оказались неверными, гаплогруппа С образовалась 454 снип-мутаций, или примерно 65 тысяч лет назад, гаплогруппа F – 303 снип-мутации, или примерно 44 тысячи лет назад (<https://www.yfull.com/tree/CF/>). А Байтасов еще предлагал умножать «свои» датировки, приведенные выше, на коэффициент 1.5-2, уводя их в глубины 150-250 тысяч лет назад.

Проблема даже не в том, что Байтасов крупно ошибся, в науке это бывает. Бывает, когда сами проводят исследования, и ошибаются. Проблема в том, что он, не разбираясь в вопросе, списывает у других, и далее строит на этом списывании некие «концепции». Проблема в том, что это никто не читает, а если кто-то и читает, то не цитирует.

Дальше статью уже можно не читать, когда в основу «концепции» положены принципиально неверные датировки, сравнение их с древними культурами, да еще в Африке, и читать это смысла не имеет. Пожалею читателя, и на этом разбор статьи прекратим. Тем более что у Байтасова их еще много, и все «на основе генетики, лингвистики и отчасти археологии», в том числе о проблемах родства тюркских языков с индоевропейскими, малайско-полинезийскими другими, но «методология» все та же. А какая она еще может быть у кандидата сельскохозяйственных наук, работающего по специальности «экономика», и основное направление деятельности которого – разоблачение коррупции и nepотизма (то есть кумовства, фаворитизма) в окружающей среде. Дело хорошее, но надо все-таки выбирать, на что бросать силы. Ясно, что на генетику, лингвистику и археологию – не получается. Точнее, получается какая-то ерунда. Поэтому и стоило разобрать эту ерунду, чтобы другим показать, что не стоит подобным заниматься на подобном уровне. А если самому интересно, то нет проблем, только не стоит публиковать. Публиковать исследования на стыке наук стоит тогда, когда владеешь хотя бы одной специальностью

на этом стыке, и эта специальность позволяет увидеть закономерности наук, пропускаемые «узкими специалистами» по другую сторону «стыка». Когда есть своя, оригинальная методология исследования, а не банальное списывание, которое приводит к той же банальной компиляции, и ничему больше.

Закончили с Р. Байтасовым, и переходим к А. Козинцеву. Здесь случай более сложный, все-таки доктор исторических наук, известен в своей среде. Правда, и здесь цитируемость не ахти:



Чтобы понять, что такое индекс Хирша, равный 11, замечу, что по негласным, а зачастую и гласным представлениям в университетах США, обладатель индекса Хирша, равного 15, может претендовать на должность профессора университета. Не факт, конечно, что такую должность он получит, никто вслепую должностей профессора не дает, тем более по одному показателю, но пытаться можно. Правда, 11 от 15 – это дистанция огромного размера, там зависимость совсем не линейная, а скорее степенная, обычно между ними – многие годы научной работы.

Разумеется, сейчас Козинцев и его коллеги зашумят, что этот индекс Хирша является результатом цитирования в международных источниках, а надо считать только источники российские, но успокою их тем, что по российским источникам индекс Хирша у Козинцева равен 10. Так что все в порядке.

Это я к тому, что профессор Козинцев мог бы свою цитируемость, стало быть, вклад в научные информационные потоки, заметно повысить, если бы придерживался принципов междисциплинарной науки. Или междисциплинарного синтеза, как называется кафедра, на которой он преподает. В данном случае, поинтересоваться ДНК-генеалогией, которая в совокупности с историческими науками продвинула бы последние принципиально вперед. Но Козинцев не хочет, что и показывает его ответ на мои замечания, о чем я писал выше в этой статье.

Давайте посмотрим, к чему привел его отказ от ДНК-генеалогии. Рассмотрим кратко три его относительно недавние статьи, «Новые лексикостатистические данные о южном адстрате в праиндоевропейском языке», опубликованную в 2019 году в журнале «Этнография», ссылок на

нее в литературе нет, ну да ладно, возможно, потому что относительно недавняя; *«Proto-Indo-Europeans: The Prologue»* («Праиндоевропейцы: пролог») в *Journal of Indo-European Studies*, 2019 год, на нее есть 5 ссылок, из них 3 самого Козинцева; и *«Южный адстрат в праиндоевропейском языке и древнейший этап индоевропейской истории»*, 2018 год, журнал «Этнография», ссылок на нее опять же нет. Выбор этих трех статей был вызван только тем, что Козинцев сам выставил их в сетевом ресурсе Academia. Впрочем, это не имеет значения, поскольку остальные статьи Козинцева или старые, опубликованные в 1990-х (или ранее) или в начале 2000-х годов, и ссылок в научной литературе на них – единицы или их нет. Большинство статей – вовсе не по историческим наукам, как показывает его наиболее цитируемая статья на врезке выше. Так что рамки нашего рассмотрения определены.

Указанные три статьи удачны по выбору (А. Козинцевым), так как тематика «индоевропейцев» и соответствующее лексикостатистическое рассмотрение праиндоевропейского языка должны напрямую (или косвенно) указывать на происхождение «индоевропейцев», на то, когда это произошло на шкале времени, возможно, на миграции «индоевропейцев» и их взаимодействие с окружающими племенами/языками. Термин «индоевропейцы» я здесь беру в кавычки, потому что это, строго говоря, язык, а не конкретные люди. Процитируем статью князя Н.С. Трубецкого «Мысли об индоевропейской проблеме», написанную еще в 1938 году, и далеко обошедшую не только своё время, но и, видимо, время настоящее – *«Понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, - в такой же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение». И далее – «Существуют индоевропейские языки и существуют народы, говорящие на этих языках. Единственным признаком, общим всем этим народам, является принадлежность их языков к индоевропейской семье языков».*

В настоящее время является совершенно бесспорным, что основными носителями индоевропейских языков, и, видимо, праиндоевропейских языков, в древности (10-4 тысяч лет назад), были носители гаплогруппы R1a с соответствующими нижестоящими субкладами. Нет ни одной другой гаплогруппы, носители которых говорили в этот период (возможно, и раньше, но таких данных пока нет) на (пра)индоевропейских языках. Во всяком случае, таких данных нет. Что же касается носителей гаплогруппы R1a, то именно они пришли как древние арии в Индию (с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z2123 и параллельной ей R1a-Z645-Z93-L657) и принесли с собой арийские языки, которые только в относительно недавнее время переименовали «индоевропейскими», на Ближний Восток, как митаннийские арии, и с тех пор 12% арабов имеют гаплогруппу R1a, в основном R1a-L657, и современные этнические русские имеют в среднем 51% гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне,

соответственно, хотя они во многом перемешались за последние века и тысячелетия). Язык у них, как известно, тоже индоевропейский.

Гаплогруппами и их древними миграциями занимается ДНК-генеалогия, которая показала, что все три ДНК (Y-хромосомные) «индоевропейские» линии, M458, Z280 и Z93, разошлись примерно 4900±300 лет назад (соответствующие времена их образования равны 35, 34 и 32 снип-мутаций от настоящего времени, или примерно 5000, 4900 и 4600 лет назад (одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года). Понятно, что носители всех трех ДНК-линий говорили на одном и том же языке, называть его арийским, индоевропейским или как-то иначе, это не имеет значения. Как не имеет значения, называли они все себя ариями или как-то иначе. И сейчас носители всех трех гаплогрупп говорят в основном на индоевропейских языках, кроме тех, кто в ходе исторического развития перешел на другие языки, например, китайский (в Китае сейчас живут десятки миллионов носителей гаплогруппы R1a, которые по данным ДНК-генеалогии прибыли на территорию современного Китая примерно 3500-4000 лет назад), арабский, языки среднеазиатских стран, тюркские языки, и так далее, но основное количество их продолжает говорить на индоевропейских языках. Таким образом, лексикостатистические расчеты, если проводятся корректно, должны согласовываться с данными ДНК-генеалогии, и давать согласующиеся же датировки времен расхождения индоевропейских языков. Понятно, что А. Козинцев должен был принимать это во внимание, и не только принимать во внимание, но этим в значительной степени руководствоваться.

Посмотрим, так ли это отражено в указанных здесь его статьях. Итак, статья первая по счету среди трех, указанных выше, «*Новые лексикостатистические данные о южном адстрате в праиндоевропейском языке*». Первый же взгляд на нее объясняет, почему на статью нет ссылок в научной литературе. Это – типичное «ничего обо всём». ДНК-генеалогии в ней нет совсем, а зря. Ведь Козинцев написал мне – «я знаю Ваши работы». Если так, он должен был бы знать, что носители уральских языков, в основном (или полностью) гаплогруппы N1a, сойдя с западных склонов Уральских гор примерно 3500 лет назад, прошли неспешными миграциями частью в сторону Балтики, став в итоге литовцами и латышами, и поскольку мигрировали по территориям, заселенным носителями гаплогруппы R1a говорившими на арийских (индоевропейских) языках, практически полностью сами перешли на индоевропейские языки, и приобрели значительное количество гаплогруппы R1a. Прибыли они к Балтике в конце I тыс. до н.э. У современных литовцев и латышей доли гаплогрупп R1a и N1a1 примерно поровну, и составляют по 40%. У предков эстонцев, прошедших миграциями немного севернее, доли гаплогрупп R1a и N1a1 составляют каждой примерно треть, остальные приходятся в основном

на гаплогруппы I1 и R1b, более древние в том регионе. Но язык эстонцы унаследовали уральский, в отличие от литовцев и латышей. У финнов, мигрировавших еще севернее, на гаплогруппу N1a1 у мужчин приходится почти две трети, остальное в основном «автохтонная» I1 (28%), и R1a у них почти нет (5%, определенно включая более поздние приобретения).

Вывод из этого напрашивается сам собой – у литовцев и латышей, сейчас говорящих на балтских языках, стоит внимательно посмотреть на наличие «финно-угорского» компонента, оставшегося с древних времен миграции с Урала. Если он имеет место, вряд ли стоит рассуждать о «ностратических вкладах» в их языки, дело проще – надо просто знать результаты ДНК-генеалогии, и понимать, что дело скорее всего не в «ностратических вкладах», а в намного более недавних языковых переходах и приобретениях в ходе относительно недавних миграций.

То же и в отношении «кавказского вклада» в «степную генетику». Мало того, что Козинцев просто переписывает некие «положения» у «геномных попгенетиков», даже не поясняя, что такое «ЕНG», «СНG», «АF» и прочие сокращения, что у попгенетиков означает «европейские охотники-собиратели», «кавказские охотники-собиратели», «анатолийские фермеры» и прочие, но и судя по всему не понимает, какой во всем этом смысл. А смысла там практически никакого. Скорее, какой-то глубинный и мало достигаемый смысл там может быть, но он полностью смазывается тем, как эти «положения» были получены. По сравнению с ними данные и выводы ДНК-генеалогии – просто недостижимые (для попгенетиков) вершины точности и убедительности. У «геномных попгенетиков» это продукты совершенно формализованных компьютерных расчетов по неупорядоченным фрагментам ДНК разных размеров, которые представляют смесь ДНК мужчин и женщин, смесь разных гаплогрупп (которые «геномные попгенетики» не разделяют), и потому эти ЕНG, СНG и прочие не различают, например, R1a и R1b, да и вообще все прочие гаплогруппы. Найденные древние образцы ДНК в Европе, или на Кавказе, или в степи, все взяли в дело, усреднили, и назвали теми буквенными сокращениями. То, что датировалось ранее 7000 лет назад – назвали «охотниками-собирающими», что позже 7000 лет назад – «фермерами».

И вот эти усредненные каши сопоставляют друг с другом, записывают, раскрашивают картинки в разные цвета, и делают якобы «выводы», то есть совершенно произвольно решают, что бы это могло означать. У таких подходов – бесконечное количество степеней свободы для выбора «паттерна» и для «выводов». Смысла действительно в том никакого. А поскольку гаплогруппы различить не могут, они ведь в основном однонуклеотидные (единичные мутации) и полностью тонут в массивах из сотен тысяч, а то и миллионов мутаций, то и получают «не

мышонок, не лягушка, а неведома зверушка». Вот так и делаются выводы, что «срубная культура произошла из ямной» (хотя в первой R1a, во второй – R1b), «ямная – предковая культура по отношению к культуре шнуrowой керамики» (хотя в первой R1b, во второй – R1a), «ямники конными ордами ворвались на запад, в Европу, и принесли с собой индоевропейские языки», хотя как указано выше, субкладов ямников в западной или центральной Европе практически нет, а у кого есть – это в основном евреи, у которых гаплогруппа R1b – относительно недавно заимствованная. И такие примеры можно приводить у «геномных популяционных генетиков» десятками, а то уже и сотнями. И вот профессор Козинцев на это «повелся», только чтобы ДНК-генеалогию не рассматривать и не применять.

А ДНК-генеалогия говорит противоположное, чем то, что Козинцев у «геномных популяционных генетиков» переписывает. Например, что не CHG («кавказские охотники-собираатели») передвигались в степи и несли с собой «языки», а наоборот, ямники со своими гаплогруппами R1b-Z2103 шли из степи на Кавказ, и в итоге на Кавказе четверть армянских мужчин имеют эту самую гаплогруппу R1b-Z2103, которая к тому же распространена по всему Кавказу, от Черного моря до Каспийского. А также во множестве в Турции.

Вообще изложение статьи у Козинцева настолько сумбурное, неопределенное, уклончивое, с бесконечным количеством степеней свободы выбора вариантов, что приходится недоумевать, да где там наука? Ну прямо как у Байтасова, сплошные «тот-то полагал», а другой «соглашаясь, полагал» иное, третий «счел вполне вероятным» уже третье, четвертый «придерживается» таких-то взглядов, уже других, и «трактует» по-своему. И нигде Козинцев не пишет – а почему, на каком основании, как обосновывает, с помощью каких данных? А так, трактует, и все дела.

Понимаю, такая у них наука, можно только посочувствовать, особенно со стороны представителя естественно-научного направления, тем более хорошей научной школы. Но тогда совсем непонятно, какой смысл отвергать несравненно более четкие методологии, данные, выводы, которые представляет ДНК-генеалогия? Что от них, историков, убудет, что ли? Как можно лишать себя междисциплинарных подходов, о желательности которых у них не говорит только ленивый? А как до дела – нэ, нэ трэба...

Так вот, прежде чем рассуждать о древних языках, как и куда они передвигались, как друг на друга влияли, надо непременно рассмотреть данные о древних миграциях возможных носителях тех языков. А они, древние миграции, выявляются по передвижениям древних носителей определенных гаплогрупп, которые (гаплогруппы, гаплотипы,

субклады) идентифицируются по изучению ДНК из древних захоронений, но не только, а часто по изучению гаплогрупп, субкладов и гаплотипов наших современников. Лучше всего – по сопоставлению тех и других, древних и современных. Первых уже известно намного более тысячи, вторых – около миллиона. Таких данных много не бывает, но то, что уже есть, уже солидная основа для сопоставления с результатами и гипотезами лингвистов.

А что у профессора Козинцева? Понятно, что сплошная неопределенность, наложенная на жонглирование предположениями со стороны множества самых разных авторов. Это даже бесполезно повторять, практически ничего ни с чем там не стыкуется. Только если идти путем натяжек, чтобы «стыковалось», но там опять бесконечное число степеней свободы.

Так что описал Козинцев? Заметьте, не нашел, а просто описал. По понятным причинам я не имею никакого желания пытаться разобраться, как там что-то рассчитывали «с помощью двумерной модели», для меня достаточно, что все основные выводы делались на том, что в 50-словниках языковых семей совпадали 1-2 слова, реже 3-4 слова, совсем редко 5 слов. И это при том, что индоевропейские языки рассматривали в расчетах как нечто единое, смешивая там и санскрит, и кельтские языки (они почему-то идут как один «кельтский»), и латинский, и хеттский, и германский, и балтский, и славянский, хотя это продукты разных эпох, и продукты носителей совершенно разных гаплогрупп в разные времена. Более того, как отмечалось выше, миграции носителей разных языков порой пересекались (как носителей гаплогрупп N1a1 и R1a на Русской равнине после 3500 лет назад, см. выше), с неизбежным заимствованием лексики, так что совпадения 1-5 слов в стословниках могли иметь самые разные причины. Но это не моя специальность, не буду в эту область вторгаться, но моя почетная обязанность – обратить на это внимание лингвистов. Так что не буду больше про технику расчетов, это на совести (и научной ответственности) автора рассматриваемой статьи, то есть Козинцева.

Не буду и про «евразийскую макросемью» языков, хотя пути миграции носителей разных гаплогрупп были разными, и усреднять их здесь более чем странно, как и про «индоуральскую макросемью», что представляется неким слонопотамом, состоящим из продуктов как минимум R1a и N1a. Миграционные пути в древности у них были совсем разными, и пересекались, пожалуй, в относительно малой части только после 3500 лет назад (см. выше). Хотя балтские языки тоже записаны в индоевропейские (что понятно), но эффекты на уровне 1-3 слов из 50 вполне могли быть результатом таких пересечений. «Соединение хеттского языка с угорским» тоже что-то слонопотамское, это разные концы Евразии, но будем считать, что Козинцеву виднее. Как и

«кратчайший путь между ИЕ и уральскими семьями», см. выше. ДНК-генеалогия не видит никакого пересечения между носителями R1a на их пути в Индию 4500-3500 лет назад, и носителями N1a1 на пути с Алтая на Урал между 15 тысяч и примерно 8 тысяч лет назад. Откуда там этот «кратчайший путь»? Если и есть, то это либо «ложно-положительные эффекты», которые стоит пересмотреть, либо какие-то вторичные или третичные обстоятельства, возможно, и случайные. Поэтому эффекты на уровне «сдвигов» в 2.4%-5.6%, к тому же без приведения погрешностей расчетов, вызывают некоторое удивление. Ну да ладно, видимо, такая наука. Но вопрос все тот же – почему бы не произвести проверку ДНК-генеалогией? Почему «нэ трэба»?

«Индохетты» тоже звучит довольно забавно, но поскольку и те и другие были древними ариями, гаплогруппы R1a, то натянутый смысл найти можно. Но «древние арии» значительно яснее, не надо новые комбинированные термины придумывать. Хотя это и «по Э. Стёртеванту». Почему-то «индоуральская прародина» (очередной слонопотам) расположена «неподалеку от Южного Урала». Она прародина чего? Древние носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z2123 прошли по всей Русской равнине, от фатьяновской культуры через срубную, потаповскую, синташтинскую, и далее в Индию, это был по сути непрерывный путь, это у них, что ли, «индоуральская прародина»? Не было там никакой прародины. Была долгая и дальняя миграция, Южный Урал там у них был транзитом.

В «контакт с семитами» древние арии (гаплогруппа R1a, ветвь Z645-Z93-L657) вошли еще 4000 лет назад, на своем пути на Ближний Восток, на пути к митаннийским ариям. Более конкретно, еще одна ветвь, R1a-Z645-Z93-Z2124-Z2122-F1345 оставила свой глубокий (по нынешним временам) след среди будущих евреев, опять же примерно 4000 лет назад. Сейчас среди евреев носителей гаплогруппы R1a около 10% от всех, специфическая ветвь F1345-CTS6-Y2619-Y2630. Датировки образования этих снип-мутаций, которые показывают, когда жили те евреи, следующие – F1345 (29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад), CTS-6 (28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад), Y2619 (18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад) и Y2630 (9 снип-мутаций, или примерно 1300 лет назад).

Думаю, профессор Козинцев согласится, что со столь определенными датировками лингвисты не работают. Добавлю – и «геномные популяционные» тоже не работают.

Заметим еще несколько «моментов», которые стоило бы пересмотреть профессору Козинцеву, отойдя на шаг назад. Если к ним есть надежные обоснования и верификации, то хорошо, но в целом многие производят впечатление фантазий. Например, что ИЕ семья связана с алеутской

языковой семьей, картвельской, семитской. Миграции носителей гаплогруппы R1a там никак не просматриваются. Скорее всего, это артефакты, связанные с неоднозначностью методов расчета и состава 50-словников или других исходных баз данных. Или прочих малозначащих «диффузий» носителей языков или гаплогрупп. Понятно, что здесь важно выделение принципиальных положений, а не мелких «примесей» и артефактов. Это же касается и «сдвигов» в единицы процентов, это, как правило, не принципиальные положения. То же касается и «миграции еще не разделившихся ранних праиндоевропейцев (индохеттов) с востока на запад». Без датировок и надежных обоснований такие размашистые «положения» ценности не имеют. Возможно, среди лингвистов называть «ранних праиндоевропейцев» «индохеттами» дело приемлемое (сомневаюсь), но такие странные сочетания надо обосновывать, особенно при перечислении серии «прародин», которые тоже назначаются довольно размашисто, типа «в горах северного Ирана», «на Ближнем Востоке», «в восточном Закаспии» и так далее. Стоит вспомнить золотое правило науки – «Экстраординарные выводы требуют экстраординарных доказательств». Представленные в статье сумбурные упоминания разных авторов никак не могут относиться к «экстраординарным доказательствам». То же относится к «формированию степного ИЕ (позднего пра-ИЕ) диалекта» с предлагаемой датировкой 7000-6000 лет назад. Миграций носителей гаплогруппы R1a в степях тогда не было, тем более тех, которые «повернули на север и по черноморскому побережью Кавказа вышли на границу со степью». Все это слишком фантазийно. Говоря о степи, возможно, ИЕ или пра-ИЕ языки Козинцев относит к эрбинам (носителям гаплогруппы R1b), но они в те времена никак не были «индоевропейцами» (или пра-ИЕ). Возможно, это всё отголоски фундаментальных заблуждений о якобы «индоевропейцах в ямной культуре», см. выше.

Приходится повторить все тот же вывод – пренебрежение результатами ДНК-генеалогии приводит к сумбурным фантазиям. «Учите материальную часть ДНК-генеалогии».

Вторая статья А. Козинцева из перечисленных выше – «*Proto-Indo-Europeans: The Prologue*» («*Праиндоевропейцы: пролог*») написана в том же стиле и духе, что и первая, поэтому подробно на ней останавливаться не будем. Она опять ставит задачей идентификацию «прародины» праиндоевропейцев и «прародины» индоевропейцев, и опять полностью игнорирует данные ДНК-генеалогии, полученные к времени написания статьи. Для меня это показатель «неученого», или, мягче говоря, неполного ученого, которого не интересует проверка его положений другими междисциплинарными методами, кстати, несравненно более точными, чем традиционные лингвистические, антропологические и новые «генетические», которые Козинцев перечисляет в первых словах своей статьи.

Причем, заметьте, я вовсе не говорю, что ДНК-генеалогия призвана заменить все перечисленные подходы, но она их выводы в немалой степени верифицирует. ДНК-генеалогия из всех перечисленных наиболее количественная, наиболее убедительная, наиболее естественно-научная. Представьте, что в группе известных мудрецов, ощупывающих хрестоматийного слона, один был хотя бы частично зрячий, насколько проще было бы решение задачи. И насколько глупо было бы той группе выталкивать зрячего под крики «нэ трэба», «и сами справимся». Итог той притчи мы знаем – слон оказался то ли стеной, то ли веревкой, то ли столбом, то ли, так сказать, хрен знает чем... И вернулись к тому же – один мудрец «предположил», другой «развил», третий «выдвинул гипотезу», и все друг другу противоречат. Вот такой наукой, с позволения, занимается А. Козинцев. И не он один, это – известное и традиционное «русло», но раньше других вариантов не было, теперь есть. И нам, в ДНК-генеалогии, остается только посмеиваться, глядя на то, как в том «русле» крутят веревкой в мутной воде, вместо того, чтобы поднять голову и посмотреть вокруг. Но как только они пытаются поднять, раздается окрик Балановских «не сметь», «голова не поднимать», «продолжать веревкой крутить», «цитировать только нас», и вот буквальное слово – *«Это трагедия, что в здании РАН звучат слова «ДНК-генеалогия»*, произнесенные Е. Балановской в ноябре 2014 года в ходе симпозиума по карачаево-балкарцам. С которого, кстати, Балановские были изгнаны за неэтичное поведение председателем Симпозиума. Статья, которая была написана об этом событии Маркиной, пресс-секретарем Балановской, заканчивалась единственной правдивой фразой – «Хорошо, что не побили». Действительно, возмущение большинства участников Симпозиума было предельным. Подробнее об этом Симпозиуме – на сайте Переформат, линк дан выше.

Возвращаемся к второй статье Козинцева из данной серии из трех статей. Там опять про слонопотама «индо-уральскую прародину», для которой нет места в ДНК-генеалогии, хотя бы потому, что там никакая не «прародина», а транзитный участок продолжительной миграции носителей гаплогруппы R1a-Z645 со стороны культуры шнуровой керамики и/или фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) до синташтинской культуры на Южном Урале (ископаемые R1a-Z645 найдены там с датировкой 3900-4000 лет назад) и далее до Индии (R1a-Z645 составляют значительную часть мужского населения современной Индии). Оттуда же, из Южного Урала, часть носителей R1a-Z645 двинулись далее на восток, создав карасукскую, тагарскую и таштыкскую археологические культуры, и далее культуры скифского круга, а также перейдя своей частью в Северный Китай, где сейчас живут десятки миллионов китайцев с гаплогруппой R1a-Z645, разумеется, со

своими языками, не индоевропейскими. Как и на Алтае, где носители R1a-Z645 сейчас говорят на языках тюркской группы.

Так что не стоит говорить (и писать) о «индо-уральской прародине» ИЕ языка без знания данных и выводов ДНК-генеалогии. Хуже то, что и желания узнать пока не было. Более того, в этой статье 2019 года опять повторяются слова про «убедительную поддержку доказательств о ямной культуре как степном источнике» (индоевропейского языка) и об «экспансии ямной культуры», по контексту ясно, что на запад, в Европу, поскольку цитируются те самые статьи Naak и Allentoft и др. (2015), основанные на ошибочных положениях, о которых рассказано выше. Об их ошибках я писал Козинцеву несколько лет назад, см. текст письма выше, но «нэ трэба» продолжает работать. В его мозгу ничего не щелкает. Правда, в обсуждаемой статье добавлено, что Heggarty (2018) «выразил серьезные сомнения», но просто добавлено, без развития или обсуждения. Ну как я могу такого «специалиста» считать за «ученого»? Ученый мыслит, осмысливает, ищет пути ответа на поставленные вопросы. А неученый – так, перечисляет кто что сказал, причем избирательно.

В остальном – статья та же, что и первая статья, только в английском варианте. Поэтому обсуждать ее заново большого смысла не имеет. Опять же практически не цитируется в научной литературе.

Переходим к третьей, последней статье из списка А. Козинцева, «Южный адстрат в праиндоевропейском языке и древнейший этап индоевропейской истории». По сути и по тексту это практически та же статья, что и первая (и вторая), хотя первая статья – 2019 года, третья – 2018 года. Проблемы с ней все те же. Хотя повторю, что обсуждения во всех трех статьях являются сумбурными и разбегаются в разные стороны настолько, что серьезно рассматривать их большого смысла не имеет, да мне и ни к чему. Пусть этим занимаются лингвисты, но они, судя по отсутствию цитирования, тоже рассмотрением не занимаются. Моя задача была другой – посмотреть, насколько полезными могут там оказаться данные ДНК-генеалогии. Оказалось, что безусловно, полезными.

Вывод прост – либо историки типа Козинцева осознают новые возможности, предоставляемые ДНК-генеалогией, либо будут все так же заниматься практически неverified фантазиями, вербально рассуждая о «междисциплинарных подходах», об «исследованиях на стыке наук», но при том палец о палец не ударяя для действительной реализации таких подходов. В этом отношении что Байтасов, что Козинцев – это два сапога пара, цитируя изящную академическую формулировку.

Язык Шумеров. Ключевые слова

Разият Омариева

Примерно десять лет назад, просматривая сайты интернета, я наткнулась на материал, не являвшийся предметом моего интереса на тот момент, заметку о зазвучавших «каменных письменах», точное название не помню. Бегло просматривая, как же зазвучали каменные письмена - речь, шла, разумеется, о клинописных текстах на глиняных табличках, - с большим удивлением увидела, что текст очень похож на изложенный латиницей текст моего родного языка - лакского (Дагестан), но слова текста как-бы скомбинированы в бессмыслицу. То есть имеются абсолютно определяемые и присущие только этому языку, слова, местоимения; так начинался тот текст - *Ummi ina...* Текст погружал меня в некий отрывок обращения на лакском языке, словами из него, но при этом был лишен какого-либо смысла. Меня это заинтриговало. Зная, что современные языки имеют в большинстве своем общие лексические пласты, восходящие к неким общим предковым языкам, и те восходят, возможно, к единому общему праязыку, наподобие человечества, восходящего к общему предку, условному Адаму, - я решила покопаться в теме, посмотреть, какие еще похожие слова могут оказаться в клинописных текстах, с учетом того обстоятельства, что лакский язык считается очень архаичным языком. Мое любопытство привело меня к Чикаго-Ассирийскому словарю, 21-й, последний том которого был выпущен в том, 2011 году. Всего же книг 26, некоторые тома идут в двух книгах, и один даже в трех.

Далее, чтобы избежать возможных недоразумений при трактовке моей работы, считаю необходимым рассказать, в каких я отношениях с языком, языками, словом. Если бы жизнь мне предоставила благоприятные условия и выбор, я бы стала человеком, владеющим максимальным количеством языков; полиглоты вызывали у меня всегда восхищение. То есть меня интересует само слово, его энергетика, окрас, особенность звучания, влияющая на его энергетику. Слово имеет для меня особую силу, звучание; меня восхищает мистика слова в художественных текстах, - прозе и поэзии, я мечтала создавать художественные тексты... Теперь представьте себе человека, влюбленного, например, в женскую красоту; какую профессию он бы выбрал, чтобы служить предмету своего восхищения? Разумеется, не патологоанатома, чтобы понять секрет женской красоты, вскрывая мертвые женские тела. Он скорее претворил бы свою тягу к прекрасному в профессии художника, ювелира, производителя предметов для служения красоте. Что я хочу сказать - интерес к языку, к его цвету, гармонии, не позволял мне увлекаться его внутренним устройством, его

анатомией, и я учила в свое время, в школе и университете, предметы, связанные с языком, поскольку-постольку, чтобы получить оценку и пройти мимо. Такое отношение к предметам, связанным с изучением языка, в свое время даже сыграло со мной неприятную штуку.

На втором курсе факультета иностранных языков, где я училась, студентов всех трех отделений – английского, немецкого и французского языков, посадили в одной большой аудитории писать диктант на русском языке, сложный текст из классической литературы, писали два академических часа. Написавший без единой ошибки студент должен был быть освобожден от посещения занятий по русскому языку. Результат был такой: 2-3 человека, наши отличники, получили оценку «три»; остальной курс, около сотни человек, - оценки «единица», «двойка». У меня же 0/0 ошибок, оценка «пять»! Преподаватель недоуменно посматривала на меня. Предположить, что каким-то чудом я могла обзавестись толстым томом с текстом для диктанта, открыть его именно на той странице, и старательно переписать – было неправдоподобно. Она посматривала на меня, я же внутренне ликовала, не надо будет ходить на пары по русскому... Тут меня выводят к доске, проверка, как у меня со знанием грамматических правил. И выясняется, что никак: грамматические правила я рассматриваю как вспомогательный инструмент для грамотного письма, и, поскольку пишу обычно, не задумываясь о правилах, я правила заучиваю для ответа, чтобы сразу забыть, как ненужный балласт. Короче, меня сажают за повторный диктант, вместе со всеми «двоечниками». И даже повторный мой результат, 0/0 ошибок, оценка «пять», не принес мне ожидаемого освобождения от пар часов по русскому, к моей досаде...

Что я хочу сказать - я чувствую язык, возможно, это некая особенность памяти, но не увлекаюсь грамматикой, правилами. Прошу отнестись с пониманием, если я избегаю грамматических формулировок, просто я в них не сильна, это - мягко говоря. Работ по грамматике разных языков, существующих и исчезнувших, достаточно, в том числе и по грамматике аккадского языка, но очень сомневаюсь, что изучение этой грамматики хоть сколько-нибудь приблизило интересующихся к пониманию языка, скорее наоборот, увело в заблуждения.

Кем я себя позиционирую в шумерологии? Человеком, волей случая обнаружившим некие связи языка шумерской цивилизации с современным языком своего этноса. Связи такого уровня, можно было бы сказать, как матери и ребенка, - позволяющей посредством анатомии этого ребенка уточнить, определить анатомию матери, образно говоря. Человеком, посчитавшим необходимым донести до специалистов, занимающихся этой темой, то, что мне удалось раскрыть. Уточняю - я не лингвист и не историк. Возможно, это было бы лучше, если бы я была лингвистом или историком, возможно, я гораздо раньше

заинтересовалась бы темой и продвинулась бы дальше; но - судьба зачастую нас ведет окольными путями, в этом тоже, возможно, заложен некий замысел, который от нас сокрыт. Начинать изучать шумерологию с азов я не собираюсь, там столько балластного материала, ни о чем, разных авторов-знатоков. Тем паче мне не нужно писать научную работу, опираясь на эти фантазийные материалы, защищать диссертацию, как это принято. Вижу рациональным попытаться открыть, донести то, что стало понятным мне, возможно, в этом моя главная задача. И цель - чтобы этнические лаки по-другому посмотрели на свой язык, видели в нем важную ценность, позволяющую заглянуть в глубь человеческой цивилизации и увидеть связи с предками. В настоящее время наш народ пытается физически выжить, с трудом сохраняя духовную суть, свою особенность. Эта особенность - не заикленность на чисто материальных ценностях, стремление к духовному росту, и даже некоторое пренебрежение к материальному миру в виде денег, богатства, выводя в приоритеты мораль и духовность, - это то, что мне приходилось наблюдать проявленным во взаимоотношениях людей в своем окружении с самых ранних лет. И живя сначала в пестром по этническому составу сообществе, затем сталкиваясь с другими представителями общества на других отдаленных от Кавказа территориях, я видела эту разницу в мировоззрениях, восприятии себя в материальном мире, у разных народов.

Перехожу к Чикаго-Ассирийскому (Ч.А.) словарю. Разумеется, созвучные родному языку слова были найдены мной большим массивом, но тот восторженный и упрощенный подход, когда ты видишь идентичный звуковой и буквенный состав слов, и из этого делаешь выводы, составляя списки общих слов, оказался ошибочным, уводящим в заблуждения, я об этом уже говорила ранее. Я утверждаю, как и ранее, что шумерский язык и аккадский язык, более позднее его развитие, как я его воспринимаю, предковый язык современного лекского, **lequ mez** (*лакку маз*), и ни один другой язык не позволит понять эти предковые языки, даже имея в своем составе всю базовую лексику из этих языков. В данный период лакский язык имеет крайне скудный словарный состав, - слова исчезали вместе с народом, промыслами, территориями и ландшафтами, но при всем при этом - это единственный язык - ключ. Очень много слов, которые я нахожу в Ч.А. словаре, сохранились в моем родном языке, у них нет определенного смысла, они просто случайно сохранились, и их применяют в разговорной речи, эти слова - без этимологии, интуитивно ими выражают какие-то эмоции. Но почему именно так они звучат - никто не сможет объяснить. Большая часть личных имен и родовых имен, аналогов фамилий в русском языке, тоже как бы списаны из шумерского и аккадского языков, мне стало понятно, почему личные имена звучат именно так, - они несут смысл, эти имена присущи конкретно для этого маленького этноса, в большинстве случаев больше нигде не применяются. Пример: мужские, **Aba-sarra** (Абачара),

Aba-gar (Абакар), **Qurdi** (Курди), **Tahaqa** (Тахакья); женские, **Zalmu** (Залму), **Qistu** (Къишту), **Qitu** (Къиту), **Ammu** (Амму), **Ummu** (Умму). Все эти имена имеются в шумеро-аккадских текстах в виде слов с определенным смыслом, и благодарю судьбу, обстоятельства, давшие мне возможность понять это и рассказать об этом, лично для меня это очень важно.

Авторский коллектив Ч.А. словаря трактует описываемую лексику как семитский аккадский язык. Шумерский же язык не считается и не является семитским, - тут, на мой взгляд, идет определенный диссонанс. Было шумерское царство с доминированием шумерского языка, этнически однородное; в процессе истории возникло новое, шумеро-аккадское царство, с семитским (?) аккадским языком... При всем при этом, различия этих языков не в лексическом составе, а в чем-то ином. Ну да, есть такие языки - очень похожая, общих корней лексика, но территориально делятся, входя в одну языковую семью, например, славянские языки. В случае же шумерского и аккадского - практически одинаковые, с единой лексикой языки входят в разные семьи. Возможно ли такое? Получается, шумеры, основав государство, считающееся прародителем всей современной цивилизации, то ли были завоеваны, то ли решили объединиться с семитским народом, аккадцами, и приняли их язык? Язык племени, или одного из племен кочевников пустыни, к которым относились с нескрываемым пренебрежением, называя их пустынными бродягами? Которые были абсолютными дикарями для их уровня? Нет логики, на мой взгляд, есть ошибочное суждение и заключение. Логично только предположить, что аккадцы могли быть частью, родственной, этого же народа, шумеров, ведь и то, и другое скорее, территориальные, географические понятия, а не названия племен. Если же взять семитские народы и их языки, то у них практически вся лексика восходит к шумерскому языку и его более поздней вариации, диалекту - аккадскому: арамейский, на одном из диалектов которого говорят ассирийцы, они пишут, что почти вся их лексика заимствована из аккадского языка; иврит, евреи - после вавилонского плена полностью создали новый язык, попутно присвоив себе многие религиозные тексты и забрав себе в предки даже Авраама, жившего задолго, более 2000 лет ранее их появления на исторической арене. Старый завет Библии - это вавилонские тексты, перенесенные в другие, более поздние реалии и имеющие поэтому множество нестыковок.

Просматривая статьи о языках территории Ближнего Востока, включая Анатолию, можно сказать, что языки имеют единые корни, возможно, один единственный праязык, или же один из нескольких, сумевших развиться и повлиять на все остальные, либо сохраниться и повлиять на остальные, менее развитые, в смысле, представляющие менее развитые культуры, общества. Анатолийские языки, например, как из матрешки,

выбираются один из другого. Возвращаясь к языку, и анатолийские языки, и хурритский, урартский, имеют очень много общего, если вам дадут транслитерацию с клинописных текстов, вы не сможете отличить эти языки. Человек, знакомый с темой, увидит некоторые отличия, но они не в лексике, а в изменениях в фонетике, произошедших в определенные временные периоды, которые отразились, несколько изменили и сделали отличимыми слова в текстах. В процессе развития языка некоторые звуки чередуются, меняются один на другой, через какое-то время идет инверсия и восстановление более раннего произношения и написания, и т.д.

История гласит, что, начиная с середины 2 тысячелетия до н. э., вавилонский диалект аккадского языка широко употреблялся как своего рода «лингва франка» на всей территории Ближнего Востока, и превратился в язык переписки между царскими дворами хеттов, хурритов, арамеев, ханаанеев и египтян. Богазкейский архив (Малая Азия) и архив Телль-эль-Амарны (Египет) считаются наилучшим свидетельством широкой распространённости вавилонского диалекта аккадского языка. Согласно же британскому египтологу Грефтону Э.С., первая династия правителей Египта образовалась вследствие вторжения жителей Месопотамии и подчинения себе коренных жителей долины Нила. Они принесли с собой достижения своей цивилизации, дав толчок зарождению новой цивилизации. Таким образом, на основе влияния месопотамской культуры образовалась египетская культура в традиционном понимании.

В своих работах, ранее опубликованных в «Вестнике академии ДНК-генеалогии» (2011-2016 гг) я делала упор не только на похожую или одинаковую лексику лакского языка и шумерского и аккадского, поскольку лексические параллели можно найти в практически любом языке современности, в большей или меньшей степени, - а на другие аспекты- наличие связанной топонимики, личных имен и родовых имен, факты из истории. Еще раз прошу обратить внимание на этнонимы лаков. Самоназвание: **лак (лек)** исторически **leg, leq**, термин **lequ** в Ч.А. словаре, толкование слова занимает стр. 130-148, 18 страниц: CAD 9L, p.130-148, **lequ**; а связанные с этим словом термины начинаются с 99 страницы.

Лак – самоназвание, а внешние, от окружающих народов названия тоже очень примечательны, **Булуг, Вулугуни**-так даргинцы называют лаков, тоже отражено в Ассирийском словаре, как слово, поясняющее термин **lequ**: CAD 9L, p. 130, **lequ**: “a.e = *le-qu-u, tarbutu...*[bu-l]u-ug **BULUG** = *tarbutu, le-qu-u...*” Аварское название лаков **Тумал**, перекликается с названием исторического поселения Тумма около Урука. Название вошло в науку благодаря списку царей Шумера, **Tummal Inscription**.

Слово сохранилось в современном лакском языке, как и множество других слов, входящих в Ч.А. словарь, в виде личного имени, женского имени **Tumala** (Гумала).

Разбор некоторых слов из словаря, важных для понимания аккадского, хурритского, хеттского текстов

Слова будут помечены мной сокращениями на латинице, **Sum.** - шумерский, **Akk.** - аккадский, **Leq.** - лакский (языки). Первые два сокращения применяются во всех томах Ч.А. словаря его авторами, третье сокращение, **Leq.** ввожу я в этой работе.

Ключевые слова в Ч.А. словаре часто идут в пояснениях и шумеро-аккадских источниках, приводимых авторами словаря, в связке, в переплетении, уточняя смысл друг друга, показывая взаимосвязь и смысловое единство. Поэтому, если понимать значения этих слов, работа с текстами значительно упрощается, сначала просматривается общий смысл, о чем речь идет, затем четче становится конкретное содержание.

Прежде чем начать приводить примеры слов из Ассирийского словаря (CAD), считаю необходимым сказать, что почти все цифры, входящие в двух-, трех-, и многозначные числа в приведенных из источников шумеро-аккадских текстах, не являются перечислением, счетом чего-либо или математическими задачами. Это изложенные в цифровом виде слова и части слов. Приведу цифровое обозначение слов: Цифра **1** заменяет слово **sa**, или часть слова, слог **sa-**. Цифра **2** в тексте заменяет слово **gi**, **ki** либо части слов, слоги **gi-**, **ki-**; **3** обозначает слово или часть **sa.mu**, **4-mahu**, **muhu**, **5 -hu**, **6-rak.ku**, **7-aru.lu**, восемь **-me**, девять **-ur.su**, **10-as**, **20-gub.ba**, **30-su.bi.ba**, **40-muh.sa.lu**, **50-hu.sa.lu**, **60-rak.sa.lu**, **70-arul.sa.lu**, **80- me.sa.lu**, **90- ur.sa.lu**, **100 -tur.sa**. Некоторые цифры, например, **7**, или сто, их словесное отображение - предположительное, я не настаиваю пока на их соответствии тем словам, которые я указала, это надо будет уточнить по мере исследования текстов, фраз, приводимых в Ч. А. словаре. Некоторые образцы шумерских и аккадских текстов имеют слова сначала с цифровым, потом, в повторе, буквенным обозначением звуков.

Также слова записаны в виде дроби или в виде нескольких цифр подряд, если это дробь, то читается верхняя цифра, далее-разделительная линия дроби читается, как **lu-u**, в этом контексте слово обозначает «под», «внизу», отличается более долгим гласным звуком, -и далее нижняя часть дроби. Если в тексте идет трехзначное число, читать следует названия цифр подряд, например, **128** читается, как **sa.gi.me**. Но числа с нулями могут читаться по- другому, например, **100 - tur.sa**, это можно уточнить в процессе изучения текстов в словарях. Похоже, что слово, обозначающее цифру **4** в санскрите, «Чатура», или

Catura, произошло от очень часто встречающегося в шумерских текстах словосочетания **4 sa.tir. (mah.sa.tir)**. Таким образом, название цифры «4» в некоторых индо-европейских языках, от **catura** в санскрите, **quatre, quarto, quattro**, в романских языках, **cztery, четири, четыре** в славянских языках, восходят к сочетанию **4 sa.tir** в языке шумеров. Замещение слова **mah** цифрой **4** наиболее распространенное, поскольку «вначале было слово»...Проще говоря, если шумерские и аккадские источники, упоминаемые авторами Ч.А. словаря, имеют целью разъяснить применение слов в текстах, то оно, слово, и является «героиней бала». Также очень распространенной является замена слова **gi** цифрой **2**, возможно, подобным же образом повлиявшая на образование названия цифры «2» в разных языках. Посмотрим, в каких словосочетаниях часто применена замена слова **gi** цифрой **2**, и найдем ответ. **Two, две, ketto, twee, to, dos, due, do, два, zwei, dwa, dois, deux, dva, tva**, это словесные обозначения числа «2» в 15 индоевропейских языках.

Вот и ответ: CAD18 T, p.470, **tuma (tumu)**:

“...*tu-ma = ki-ma...tu-ma (var.-mu) = ki-ma, ki-ma-si, Malku...*” В этих словесных равенствах **tu = ki**: смотрим выше, что шумеры заменяли цифрой **2** слово, или часть слова, **ki**. Допускаю, что все остальные названия чисел в индоевропейских языках могут иметь подобную закономерность происхождения. Как выглядит перевод **tuma =kima**: Akk. «сказанное =говоренное»; Leq. «сказавший = говоривший».

Интересный пример записи текста частично цифрами: CAD S Shin 3, p.152, **sizu**: ...**10** SU.SI =*si-zu-u*, **15** SU.SI = $\frac{1}{2}$ -*u-tu* GUS, **30** SU.SI = 1 GUS. В переводе цифр на буквы запись выглядит так: **AS.SU.SI** = *si-zu-u*, **SA.HU.SU.SI** = *sa.lu.gi-u-tu* GUS, **ZU.BI.BA.SU.SI** = SA.GUS. Я выделила в тексте цифры и заменяемые ими слова.

Перейдем к слову, часто обозначаемому четверкой, и поэтому определившему название цифры 4 в санскрите, Sum. **mah**. Akk. **Mahhu**. Leq. **Mah**. (махъ)- слово, речь. Это очень важное, одно из главных, ключевых слов для раскрытия клинописных текстов. Вначале было слово... и слово это имеет смысл как «слово», единица речи, устной, письменной.

CAD M1, p. 52-145, **maharu**

“Su.te.g[a] =*lequ, ma-ha-ru...su.bi.in.ti =ilqe, [i]m-hur...su.bi.in.ti.es =ilqu,[i]m-hu-ru...su.ba.an.te.qa =ilaqqe, i-ma-ha-a[r]...*”

CAD M1, p. 90, **mahhu (muhhu)**

“Lu.gub.ba = *mu-uh-hu-um, SAL.lu.gub.ba =mu-hu-t[um]...*”

Слова в современном лакском языке от корня **mah**:

mah (махъ) – слово, производные: **mahru** (махъру) – слова; **salmah** (щялмахъ)- ложь; **timahru** (т1имахъру)-сплетни, пустословие; **mahhurtu** (макъуртту) –разговоры; **myhhallati** (мукъаллати) –говорун; **halmahal** (къалмаккъал)- брань, скандал. Выражения: **mah bulun** (махъ булун) – дать слово, обещать; предоставить слово для выступления; **mah lasun** (махъ ласун) –взять слово, выступить; **muhhe asan** (мукъе ац1ан) – сдержать слово; **mah busan** (махъ бусан)- замолвить слово; **mah lahan** (махъ лахъан) –выступить с речью; **mah nanima** (махъ нанима) – авторитетный, тот, чье слово имеет вес; **mah kutaban** (махъ кут1абан) – договориться; **muhhen ian** (мукъен иян) - пойти на поводу оговора; **muhhalun a'an** (мукъалун агъан) - стать объектом оговора.

Могу сказать, что слово **mah** является ключом к словам с 49 по 116 страницу CAD M1, также слова до 49 страницы этого тома Ч.А. словаря являются связанными по смыслу с этим словом, например:

CAD M1, p.20, **madu**

“...Sa-ar [SAR]=*ma-a-du...ma-ah* **МАН**=*ma-du-um...mah* =*ma-'-du...МАН*=*ma-a-du...em.mah=nig.mah =mim-ma ma-a-du...*”

Согласно разным источникам толкования, приведенным к данному слову, слово **mah** по семантике идентично слову **madu**.

Интересным представляется самое первое слово в этом томе словаря, CAD M1, p. 1, **ma**:

Si-i SI =*ma-a...MA* = *ma-a...A* =*ma-a...* Это тот первородный кирпичик, входящий в состав слов, в том числе в слово **mah-hu**, **ma-tu**, и дало слово **le mot** –«слово» в французском языке, **mot** (мот1) –«язык» в чеченском языке, **Nohchi mot** (нохчи мот1) –чеченский язык. Встречающиеся в словаре словосочетания со словом **mat**: **mat Hatti**, **mat Misri**, применены, как я понимаю, для обозначения языковых особенностей определенной территории.

В сочетании с глаголами слово **ma** образует формы причастий, просто в отличие от современного лакского языка, где оно не является отдельным словом, записано самостоятельным словом:

CAD M1, p.2, 2 “in leg. and letters: *iqtibbi ma-a...imtahranni ma-a...taddubub ma-a...tuppukunu sutra ma-a...*” Понятно, что эти словосочетания-обращения к некому лицу с указанием, подчеркиванием его определенных качеств, часто восхваления; в современном лакском языке примерно так выглядят строки молитвы, обращение к Всевышнему; также слова, обозначающий процесс: **kalakki-ma** (ккалаккима) - читающий, **sislasi-ma** (чичлачима)-пишущий, **ugu-ma** (укума)-сказавший, дефисом отделила часть слова «ма», она пишется слитно, единым словом.

В следующем примере видим слово, объединяющее предыдущее слово **madu** со словом **lu, madlu**. Также здесь наблюдается замена слова **me** цифрой **8**.

CAD M1, p.19, **madlu** (madla' u)

"Gi.ba.an.du8,gi.ba.an.du8.du8=*madlu*...gi.ba.an.du8.du8=SU.u...gis.gur.ba.an.du8,gis.gur.ba.an.du8.du8 =MIN (=kip-pa-tum) mad-li-e..."

В словаре слова, взятые из шумерских текстов, и аккадские – написаны разными шрифтами, курсивом идет перевод шумерских слов на аккадскую речь. Левая часть текста в равенстве, **Gi.ba.an.du8, gi.ba.an.du8.du8** если переложить на кириллицу, выглядит так: Ки.ба.ан.ду.ме, ки. ба.ан.ду.ме.ду.ме =*мад-лу*. Обратим внимание на цифру **8** в тексте, она читается, как «**me**». Итак, ки – сказанное, речь; ба.ан-связать; ду.ме.-сделанное, либо, если это звук «Т», ту.ме-сказанное (клинописный знак один для передачи звуков Д. и Т). Таким образом, выражение обозначает примерно –сделанное для связывания речи, - образование речи.

Берем следующую часть толкования, после многоточия: **gi.ba.an.du8.du8=SU.u**

Тут отличается только правая часть текста, после знака равенства, **SU-u**, на кириллице выглядит «ЧУ-у». И этим сочетанием букв, звуков, будет пронизан весь словарь, это тоже важное для понимания смысла текстов слово. У-чин сказать, Чу-у –сказанное, в древних текстах идут отдельно, «У»-речь и «Чу»-звук, голос. В процессе развития речи звук «Ч» чередуется с «К», **U-sin -U-gumu**, и в старинных текстах фраза "**Ina usa**" (ты скажи) будет выглядеть, как "**Ina uka**". Последняя, третья часть толкования, **gis.gur.ba.an.du8, gis.gur.ba.an.du8.du8** отличается началом, вместо "**gi**" идет "**gis.gur**"-тут речь идет о записывании речи.

Вернемся к слову CAD M1, p. 52-145, **maharu**

"Su.te.g[a] =*lequ, ma-ha-ru...su.bi.in.ti =ilqe, [i]m-hur...su.bi.in.ti.es =ilqu,[i]m-hu-ru...su.ba.an.te.qa =ilaqqe, i-ma-ha-a[r]...*" вернее, к тем словам, через которые источники раскрывают его значение, к каким словам данное слово приравнено по смыслу. Берем первое пояснение, первое равенство. Sum. **su.te.ga** = Akk. *lequ, ma-ha-ru*

Разберем левую часть, шумерскую, **su.te.ga**

CAD S Shin 3, p.152, **su**

"lu-u =sa-a, su-u ...[lu-u] [LULU] =[sa]-a, su-u..."

Слово приравнено по смыслу к слову **LU, lu-u** о котором говорится выше, означающем в современном лакском языке книгу и шкуру, встречающегося в оглавлении как названия нескольких лексических серий, и обозначающем у шумеров речь, процесс речи. **SU, su-u** – имеет такой же смысл, это – сказанное, озвученное, процесс речи. В

современном же лакском языке слово сохранилось как **su** (ч1у) –голос, звук; **sa** (ча) –скажи, произнеси; **u-sa** (уча) –скажи. Далее идет пояснение значения слова с помощью слова **mah**:

CAD S Shin 3, p.161, **su**: "...na4.su.u =su-u... su-u SU.U. = su-u... su-u-um SU.U = su-u...NA4.BALAG.GA: NA4. ka-sa-ri // NA4.SU.U..."

Цифра «4» в данном контексте читается, как слово mah, **na.4.su.u =na.mah.su.u.**

Слово **su** занимает в словаре 152-162 страницы, и последующие слова также связаны с этим словом, идут от него, как от корня. Также это слово будет встречаться во всех книгах словаря, как вспомогательное, для интерпретации, при пояснении разных слов шумеро-аккадскими источниками. Возможно, в дальнейшем мне удастся прояснить, что данные слова: lu-u =sa-a, su-u обозначают не процесс устной речи, а процесс записи речи, судя по этим толкованиям, да и слово **lu**, сохранившееся в лакском языке в значении «книга», намекает на такой смысл.

CAD 18 T, p.306, **tebu (tibu,...tebitu, tibtu)**: "... gis.ru.zi = te-bi-tum =MIN MIN (=qa-as-[tum] =ma-li-tum)... nig.zi.ga = ti-bi-tu..." Насколько я понимаю на данный момент, тут об озвучивании записанного, проще говоря, о чтении записей.

Слово занимает в словаре страницы 306-322, является часто применяемым, важным и значимым, от него образованы также следующие в словаре за ним слова.

CAD 9L, p. 130, **lequ**: "a.e = le-qu-u, tarbutu...[bu-l]u-ug **BULUG** = tarbutu, le-qu-u..." Термин рассматривается в самых разных применениях, занимая много страниц словаря, 130-147, он одновременно обозначает также язык, **lequ**, и большая часть толкований рассматривает слово именно в этом смысле: CAD 9L, p.131, **lequ**: ti-i TI = le-qu-u...ti-i TI = la-qu-u...su.ti = le-qu-u... su.te.ga =le-qu-u, ma-ha-ru...Тут, на примере этого пояснения, прослеживается интересная фрагментация слов, воспринимаемых в современном языке единым целым, на некие первородные кирпичики.

Разберем левую часть этих равенств. **Ti** (т1и) от **tum** (т1ум), говорить; **su.ti** (чу.т1и)–**sim** (чим), **tum** (т1ум) -сказать, говорить; **su.te.ga** (чу.те.ка) – записать. В правой же части равенства слово **lequ** разбито на **lu -qu -u**, это первородные кирпичики, составляющие это слово, три самостоятельных слова. Слово **Lu**. В современном лакском языке **lu** (лу) носит смысл «книга», также «овечья шкура». **Lu**, множественное число **lutirdu** (луттирду). В оглавлении словаря называются лексические серии, источники текстов шумеров, вавилонян, их несколько, под названием **LU**. Этот кирпичик вошел в латынь, как **litera**, в французский язык, как

livre, lettre, literature, из латыни он должен войти во все языки романской группы.

Слово **qu**. CAD 13Q, p.285, “**qu A** (gu): [qu.NU], [...] gu = qu-u, [...]a (?) = MIN us (?) su-ru-tum...GU= [qu-u]...[gu-u] GU = [qu]-u...” В современном лакском языке слово **gu** (ку) «сказанное», также «баран» -в применении в материальном мире. Следующее слово **u**. CAD U, p.1, **u**:

u U = “u...bi =u qa[du]...u, bi, bi.da. un.ga, an.ga, In.ga, en.ga - **u su-u**...” Как я понимаю из проведенных примеров, слово из одной буквы обозначает процесс речи, речь, в современном лакском языке является составной частью слов, характеризующих коммуникацию: **u-sin** (у-чин) –сказать, **u-tun** (оь-т1ун)- звать, кричать, **u-gumu** (у-куму) –сказанное; пишется слитно, дефисом я просто указываю на эту составную часть слова. Обратите внимание также на название лексической серии, приведенной в оглавлениях томов Ч.А. словаря, **Ugumu**.

CAD M2, p.33, **mesu** (*mesu*)

Пропускаем перевод от составителей словаря, никакого отношения к значению этого слова не имеющий, и смотрим далее. Сокращения OАкк., OB, MB, SB, NB указывают, что слово присутствовало в текстах, относящихся ко всем периодам развития языка -Старо-Аккадскому, Старо-Вавилонскому, Средне-Вавилонскому, Стандартному Вавилонскому и Ново- Вавилонскому. Дошло до современного лакского языка- **Lequ mes** (Лакку маз), - лакский язык; гласный звук в словах короткий и точнее передается буквой «Е» в латинице. Таким образом, слово означает «язык», как средство речи; также физиологический орган, -это уже в современном лакском языке.

Смотрим далее толкование этого слова шумеро-аккадскими источниками; как его поясняют разные лексические серии и словари синонимов, на них ссылаются составители словаря:

“gis. mes = *me-e-su, lam-tu...me-is* MES = *me-e-su-um...gis.mes = me-esu...gis-mes* GIS. MES = *mes su...gis.mes.gi6 =su-lum me-si...gus.gu.za.gis.mes = (kussu) sa me-e-si...gis.KA.kara4.gis.mes = sa mi-e-si...*”
Разговор о речи, языке.

...Выявляются поразительные примеры «материализации» языка, когда семантика слова из понятийного приобретает материальный характер, начинает обозначать материальный мир. Например, в современном лакском языке, слово **kajan** (каян) - вить, свивать; вить гнездо, свивать нити в клубок. Смотрим в Ассирийском словаре:

CAD 5G, p.1 **ga'anu** (or *gajani, gagamu*):

“*ga-a-a-nu* (var. *ga-a ga-mu*) =*si-kit-tu* (*sikittu* also explains *pijamu* and *sisrinnu...Malku...*” Здесь для понимания пояснения слова в словаре синонимов *Malku*, можно сделать упор на последний синоним, *sisrinnu*, в современном лакском языке сохранилось в форме **sisru** (чичру) -запись, предписание.

CAD 8K, p.38, **kajan**:

"...sa la enu ka-a-a-an...asar sume ka-a-a-an...(var. ka-a-a-an sume) izakkaru..."
перевод: сказанное записать...знаками сказанное связать,
записать...примерно так.

CAD 8K, p. 37, **kajamanu**: "sag.us = ka-a-a-ta-nu...[sag.us] UD.DU = ka-ia-ta-nu...sag.zi =ka-ia-ta-nu..."

Sag.us –записанная речь, от sagin (чакин) –написать, usin (учин) –сказать.

Sag.zi – процесс записи, от sagin (чакин) написать. Далее, zibu:

CAD 21Z, **zibu D**:

zi-i-bu = qut-rin-nu, qut-rin-nu = **GIS.SIM.MES**... Если раскрывать более подробно это слово, мне придется полностью переписать том словаря CAD 21 Z, и чтобы его расшифровать, все остальные книги словаря, разумеется, за исключением переводов, трактовок авторов словаря, я их просто пропускаю, это - абсолютно бессмысленная потеря времени, отношения к материалам из клинописных текстов не имеющая. Поэтому взяла самое короткое пояснение из источников, раскрывающее слово **zi**, **zibu**.

Возвращаемся к разбираемому слову **kajamanu**, производному от слова **kajan** (каян) лак. -вить, свить. Вероятно, в более позднем развитии языка слово, обозначающее запись речи у шумеров, обозначало вполне осязаемый предмет - свитки из кожи или другого материала с записанной речью. Еще позднее слово образует название предмета для записи, тетрадь, во французском языке, **cahier** [kai-ie], в лакском же языке материализует связанное слово guru, **gur.u. ba.an** (куру бахан) –сделать запись речи из шумерского языка превращается в **guru ban**-(кюру бан) – свить гнездо, у птиц, и в переносном смысле обустроиться в новом месте, организовать быт, у людей. Клубок свить (из нитей), **qut gajan** (клути каян) в лакском языке в Ч.А. словаре отобразится как **qu.tu. kajan**, «запись свернуть, сделать свиток». **Qu.tu** означающая «записанная речь, материализуется также в слово **qitab** в некоторых современных языках, обозначая предмет для занесения записей, тетрадь, Следующее сочетание слов в современном лакском языке: **Hallu gajan** (ххаллу каян) - пряжу смотать в клубки- восходит к **ha.lu gajan** –сделать свиток. Слово **ha** сохранилось в современном лакском языке как **ha** (хха) –строка, **has** (ххач) –почерк, **hal** (ххал) –нить, **havar** (хавар)- рассказ; а в Ч.А. словаре входит в состав слов в CAD 6 H, можно сказать, что весь этот том состоит из однокоренных слов, -впрочем, как и другие тома Ч.А. словаря.

Интересная связь слов о речи, чтении, письме с обозначением, названиями мелкого рогатого скота мы увидим и в словах, **Lu** - «изречение» и «овечья шкура»; **gu,qu** -«сказанное» и «баран»; **sa.hu** - «записанное» и «овца»; **si**-«запись» и «ягненок»; **su.gu** «чтение» и «коза»;- **ga.da** -«говорить» и «козленок»; **ha.sar.ra** -запись речи и «стриженная овечья шкура»; во втором, материализованном значении все эти слова присутствуют в современном лакском языке, современном **lequ**, и этом,

втором значении мы эти слова не встретим в Ч.А.словаре. Разумеется, надо учитывать еще такой момент, что некоторые слова, обозначающие материальный мир и имеющие одинаковый буквенный состав, что и слова для обозначения понятий, записанные одинаковыми клинописными знаками, могли отличаться по звучанию. Клинописные знаки дают в разных контекстах разное звучание, и определялись именно по контексту.

Таким образом, Ч.А. словарь представляет нам язык шумеров в чисто духовном применении, с пояснениями из источников разных времен, словарей синонимов. Тут отсутствует практически материальный мир, названия материальных предметов. Вернее, материальный мир не может не присутствовать в оставленных шумерами текстах – переписке, деловых документах, но оставленные ими разъяснения применения слов отправляет нас только к понятийной стороне применения слов. Это может означать, что необходимости составлять лексические серии в однородном по языку обществе не было, а была необходимость учить правильно применять лексику в разных духовных, юридических текстах, в переписке. Таким образом, источники, поясняющие слова, представляют собой толковые словари, подобно словарю Даля или Ожегова для русского языка, подобно, но не идентично, так как у Даля и Ожегова в словарях отображены и понятия, и названия материального мира. Уже невозможно понять, обозначали ли шумеры и материальный мир теми же словами, которые в сохранившихся клинописях относятся больше к понятиям, нематериальному. То есть обозначало ли у шумеров слово **lu** также и овечью шкуру, кроме «речи», слово **sus** (чуч- жуж) также сборник, книжку, кроме «записанного», слово **sahu** (чахъу) –овцу, кроме «строк письма», слово **sumah** (цумахъ) –растение, кроме «произнесенного». Вероятно, материальный мир и его обозначения, лексика должны отобразиться в эпосе шумеров, который и переводился на другие языки, переписывался в течение тысячелетий. Но, когда эпические произведения многократно переписываются, с ними происходит то же самое, что и с Библией, важной книгой человечества, которая считается искаженной переписчиками, судя по нестыковкам. Мое внимание обращает на тот факт, что имена героев эпоса совершенно по-разному пишутся шумерами и аккадцами, они выглядят словами, несущими определенный смысл, и записанными по-разному, с сохранением того смысла. И если анализировать остальные имена – якобы богов, на взгляд изучающих тот период истории, или же реальных лиц, исторических личностей для живших тогда людей, -их имена тоже имеют конкретный смысл, переводимы, это, наверное, поняли все интересующиеся, - кроме самого смысла имен. Должна сказать, эти переводы в некоторой степени обескураживают меня, но об этом, возможно, расскажу в другой раз. В одной статье не объять необъятное, надо изменить подход к формату статьи, вижу, что мой текст получается сумбурным, и остановлюсь на этом.

По следам «Велесовой книги»

Часть одиннадцатая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, Дощечка №9)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>



Рисунок Валерии Тимохиной «Эол»
(полубог-получеловек лютых ветров и морозов, ипостась Тора)

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-10 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1-6 за 2021г. В нём исследовано содержание информации изложенное в дощечке №9 и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона», история, ДНК-генеалогия, Вестник академии ДНК-генеалогии.

Работа над дощечкой №9

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»¹, проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко². Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации.

10161016101610161016

¹ Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

² Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.

Характерной чертой данной дощечки является наличие на ней изображения древнего календаря, которым пользовались этнические славяне и арии, что зафиксировано в названиях месяцев на данном рисунке (Рис. 1,3).



Рис. 1 Фото дощечки № 9 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

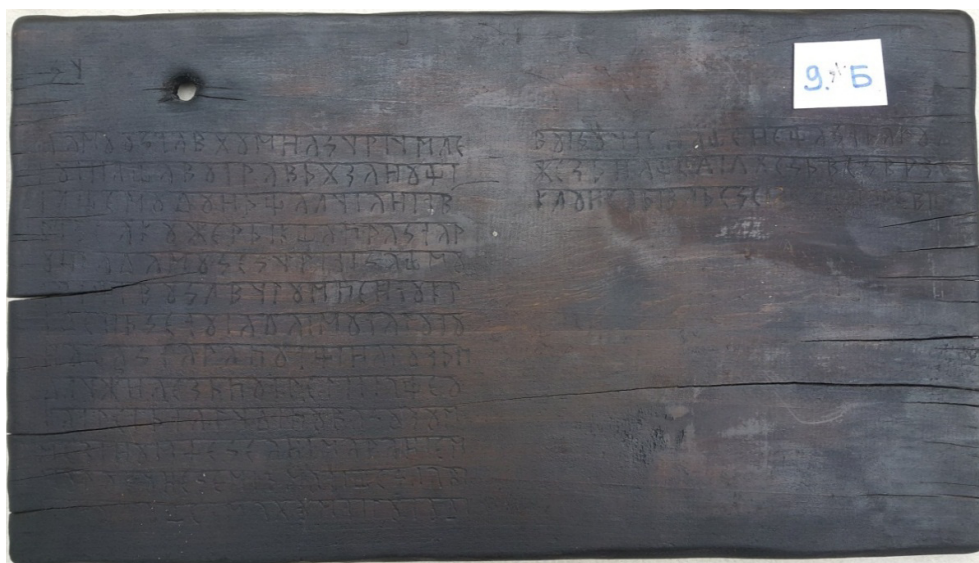


Рис. 2 Фото дощечки № 9 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Реставрация текста дощечки №9 (аверс)



Рис.3 Реставрация текста дощечки № 9- аверс (Максименко Г.3.)

Разбивка текста (№9 аверс):

1. АК ОТРЖЬ ЕЖЕ НЬ ИДЩЕ ХОМО
2. А О ЛУТИЕМ ОТРЖЬЦЬМ МЕТА
3. АК О ПОЛУНОЩИ ЕОЛЬ СЕ ТОР
4. ТО И С НЕМО ЩЕХЬ ЯКО ТО ИР
5. АК О ПРАЩУРЕ ЦЬ И ОДЖЕ
6. АК О ТО ЛЬЦЕ НА ЧЕРИЕЛД-
7. ША КОИ ТЕ ИМАХОМ РОДИЩЕ
8. АК ОДЬ ЩЕ МАМЛЕК ОН ОШИ
9. АК О ДНЕСЕ СВА ОСЛАВИХОМ
10. АК О ДОНЬ ЧАЛУА И ЖЫВЯШЕ
11. АКИ О АДА ИМ ОДЕ ЗУРЬ ЩИ ОДА С ОД-
12. АШ НО ТРИЧИ ВО СЛВУ О ИМ ЖЕ АРЦ
13. И ПОТЩИНА БОЗЬМ

Месяцы года:

УРОВНЕНЬ - ЕТЦЕНЬ - ТОУХАНЬ - ИЕРЕЗАД - ТРАВЕНЬ - ЯЗОК -
 ЧЕРВЕНЬ - ЗАПЕВ - РЯЕНЬ - ПАДЗЕМЬ - ГРУДЕНЬ - СТУДЕНЬ.

Переложение на кириллицу (№9 аверс):

1. Ак отржь еже не идще хомо.
2. В лутием отржьцьм мета
3. ак в полунощи Еоль се Тор
4. то и с немо щехь яко то ир
5. ак в пращуре ць и одже
6. ак в то льце на чериелд-
7. ша кои те имахом родище
8. ак одь ще мамлек он Оши,

9. ак в дне се сва олавихом
10. ак в Доне Чалуа и живяше
11. аки в Ада им оде зур ещи ода с од-
12. аш но Тричи во Слву о им же арц
13. и потщина бозьм

Месяцы года: Уровнень - Етцень - Тоухань – Иерезад – Травень – Язок – Червень – Зарев – Тяень – Падземь – Грудень – Студень.

Огласовка кирилличного текста (№9 аверс)

1. Ак оторже еже не идеще хомо.
2. В лютием оторжецем мета
3. ак в полунощи Еоль³ се Тор⁴
4. то и с немо щехе⁵ яко то ир
5. ак в пращуре це и одеже
6. ак в то леце на чери елда-
7. ша⁶ кои те имахом родище
8. ак одое ще мамлек⁷ он Оши⁸
9. Ак в дне се сва олавихом
10. ак в Доне Чалуай⁹ живяше
11. аки в Ада¹⁰ им оде зур¹¹ ещи ода с од-

10191019101910191019_____

³ **Эол** — (др.-греч. Αἰολος, Эолай) — персонаж древнегреческой мифологии. Хотя его функции близки к божественным, во всех версиях подчёркивается его происхождение от людей, поэтому он является лишь полубогом. Легендарный родоначальник эолийцев.

⁴ **Тор** — в скандинавской мифологии один из асов, бог грома и молний, защищающий богов и людей от великанов и чудовищ. «Триждырождённый» старший сын Одина и богини земли Ёрд (либо Хлодун, либо Фьёргюн).

⁵ **Щехе** —Щек, чехи по князю Щеку. По отцовской линии он сын Ория, по материнской от ирянки.

⁶ **Елдаш** — 1) елдаш - сущ. разг. одногодок, ровесник, сверсник; 2) на кумыцком языке Ёлдаш— спутник, товарищ . Кумы́кский язы́к — язык кумыков, распространённый в Дагестане, на северо-востоке Чечни и в Моздокском районе Северной Осетии. Относится к кыпчакской группе тюркских языков.

⁷ **Мамлек** (мамлюк) — мамлюки (также мамелю́ки, араб. مملوك, принадлежащий) — военное сословие в средневековом Египте, рекрутировавшееся из юношей-рабов тюркского (кипчаки) и кавказского (черкесы, абхазы, грузины и другие) происхождения. Разговаривали на мамлюкско-кыпчакском языке, который относится к кыпчакской группе языков тюркской семьи.

⁸ **Ош, Ашмо (кирг. Ош)** — город республиканского подчинения в Киргизии, административный центр Ошской области. Ашмо —город Ош, второй по численности населения город Киргизии после Бишкека, крупнейший город юга страны, официально именуемый «южной столицей». Ош являлся одним из религиозных мусульманских центров Средней Азии. Наиболее известен древними мечетями в центре города, а так же горой Сулайман-Тоо (Тахт-и-Сулайман, Трон Соломона), являющейся традиционным местом паломничества

⁹ **Чалуай** – Челу-бей Челубей, в некоторых источниках Чалабай, Челибей, Темир-Мирза либо Таврул. Согласно «Сказанию», Челубей отличался не только физической силой, но и особым мастерством военной выучки. Согласно сюжету, 8 сентября 1380 года тюркский богатырь из войска темника Мамай перед началом Куликовской битвы сражался с иноком Пересветом и оба поединщика, якобы, погибли в бою, одновременно пронзив друг друга копьями. Согласно ведариев, Чалубей был не вликаном, в человеком великим своим умом.

12. аш но Тричи¹² во Славу в им же арц
13. и потщина¹³ бозьм

Месяцы года: Уровень¹⁴ - Етцень¹⁵ - Тоухань¹⁶ - Иерезад¹⁷ - Травень¹⁸ - Язок¹⁹ - Червень²⁰ - Зарев²¹ - Ряень²² - Падземь²³ - Грудень²⁴ - Студень²⁵.

Дословный перевод текста (№9 аверс)

Как отторженные ежели не сидится дома. В лютене отвергнутом метёт как на севере, Эол это Тор, то и с него чехи были так как то ир, как в пращурах это и одежде, как в том лицом черешни сверстник, раз тех имеем родичей, как одой ещё мамлюки наши. Как в дне этом своих ославим, как на Дону Чалубей проживал как Ада разнаряженный, им оду зур ищи оды с одаш но города Тричи во Славу в их же – арцам и начинали Славу Богам.

¹⁰ **Ада** — женское имя еврейского происхождения, производное от «украшение», «удовольствие». Наряжать, надевать украшения, украшать себя; украшающая жизнь.

¹¹ **Зуры** – суры Корана в мусульманской вере.

¹² **Тричи** – город в Индии. Одна из основных достопримечательностей Тричи — посвящённый Ганеше храм Уччхипилляар, расположенный на высоком скалистом массиве, круто обрывающимся к старой части города.

¹³ **Почин** - начало какого-либо вида деятельности.

¹⁴ **Уровень** – месяц уравнивающий зимний период времени (средний месяц зимы).

¹⁵ **Етцень (сечень)** – оценочный, бесполезный месяц отсекающий зимнее время от весеннего.

¹⁶ **Тоухань** – месяц уравнивающий и отсекающий зиму от весны, месяц в котором наступает равенство дня и ночи (наступление весеннего равноденствия).

¹⁷ **Иерезад**— месяц Ирийского задела, сада, время внесения семян в специально подготовленную почву. Посев зерновых, там, где традиционно семена разбрасывались пригоршнями.. Ирий в восточнославянской и восточнопольской, мифологии древнее название рая и райского мирового дерева; мифическая небесная страна, небеса. Период полноводия, тучных облаков и дождей.

¹⁸ **Травень** – травянистый месяц. Период всходов яровых и выпаса скота на дальние пастбища.

¹⁹ **Яздок** – начало летнего периода, сезон выпаса скота, ярких солнечных дней, активного движения и созревания злаковых культур.

²⁰ **Червень** – время страды, земляных работ по уходу за урожаем. Красный месяц периода летнего солнечного противостояния дня и ночи. Самый длинный день в году в середине месяца.

²¹²¹ **Зарев** – жатва от зари до зари, месяц сбора урожая.

²² **Ряень** – месяц вспашки, рыхления земли и посадки озимых зерновых культур. Время возвращения перелётных птиц на юг. РАЯТЬ - шуметь, звучать. Связано со ст.-слав. рарь звук, польск. garóg порода сокола. Слышать звуки перелётных птиц. Время возвращения скота с дальних пастбищ. Месяц примерного равенства продолжительности дня и ночи. Дни равноденствия.

²³ **Падземь** – месяц опадания листьев деревьям на землю. Время листопада.

²⁴ **Грудень** – 1. холодноватый, подмёрзший месяц. Грудный - (Грудно ехать, Грудная дорога, грудный путь, колоть, мерзлая кочка. 2. От слова «груда» — мёрзлая, не занесённая снегом грязь, лежащая по улицам и дорогам»

²⁵ **Студень** – холодный, ветреный, покрытый снегом первый месяц зимы на который приходится период солнечного противостояния коротких дней и длинных ночей..

Русско-арийский календарь
(месяцеслов до Петровской реформы)

По ходу исследований двенадцати месяцев славяно-арийского календаря были внесены уточнения и некоторые правки, сделанные после реконструкции дощечки №9 – аверс. Имеющиеся расхождения следует рассматривать как уточнения слабо просматриваемых букв словесности.

Уровнень – январь
Етцень – февраль
Тоухань – март
Иерезад – апрель
Травень – май
Язок – июнь
Червень – июль
Зарев – авг уст
Ряень – сентябрь
Падземь – октябрь
Грудень – ноябрь
Студень – декабрь

Реставрация текста дощечки
№9 (реверс)

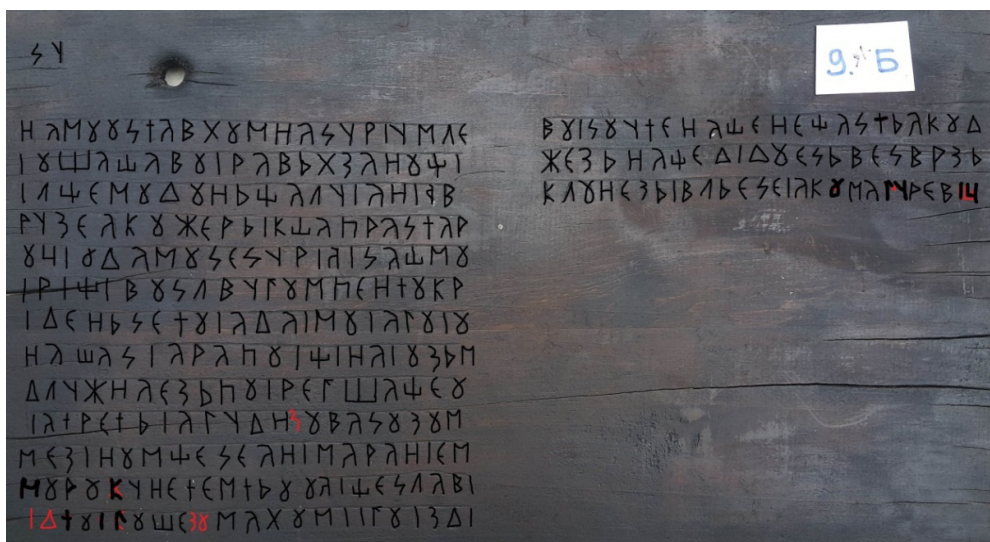


Рис.4 Реставрация текста дощечки № 9 - реверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№ 9 реверс):

1. НАМО ОСТАВХОМ НА СУРИУ МЛЕ-
2. КО ЩАША ВЫРАВЪХ ЗА НОЩИ
3. И ЛЩЕМО О ДОНЬ ЩАЛУЯ НИ ТВ-
4. РУЗЕ А КОЖЕРЬ И КША ПРАСТАР
5. ОЧИ О ДАМО СЕ СУРИА И С АШМО
6. И РИЩИ ВО СЛВУ БОГУ ПЕНТОКР-
7. И ДЕНЬ СЕ ТОИА ДА И МЫ А БОГО
8. НАША С ЯРА ПО ИЩИНА И О ЗЪМ
9. ДЛУЖНА ЕЗЪ ПО ИРЕ ИМЯЩЕО-
10. И А ТРЕТЬ ТА БУДИ ПО ВАС ОЗОМ
11. МЕЗ ИНОМ ЩЕСЕ А НИ МАРА НИ ЕМ
12. МОРОКУ НЕСЕМЪ МЫ ИЩЕ СЛАВИ
13. ТО И ЕТО ЩЕ ИМАХОМЪ ИГО И ОДИ
14. ВОИСОУ ТЕ НАШЕ НЕЩАСТИА КОД
15. ЖЕЗЪ НАЩЕ ДИДО ЕСЬ ВЕ СВРЗЪ
16. КЛОНЕВЪ И ВЛЬЕСЕ ЯКО МАГУРЕ ВИЦ

Переложение на кириллицу (№9 реверс):

1. Намо оставхом на суриу мле-
2. ко щаша выравех за ночи
3. и лщемо в доне щалуя ни тв-
4. рузе. Кожере и кша прастар
5. очи в дамо се суриа и с ашмо
6. и рищи во Слву Богу пентокр-
7. и день се тоиа да и мы. Бого
8. наша с Яра по ищина и в зъм
9. длужна езь по Ире имящео-
10. и а треть та буди по вас озом
11. мез ином щесе. Ни Мара ни ем
12. Мороку несемъ мы ище Слави
13. то и ето ще имахомъ иго и оди
14. воисоу те наше нещастиа код
15. жезе наще Дидо есе ве Сврзе
16. клоневе и Вль есе як в Магуре Виц.

Огласовка кирилличного текста (№9 реверс):

1. Намо остав**и**хом на суриу мле-
2. ко щаша выравех за ночи
3. и **л**ещемо²⁶ в доне щалуя²⁷ ни тв**о**-
4. рузе. Кожере²⁸ и **к**аша прастар²⁹

102210221022102210221022_____

²⁶ **Лешемо** – отделение определённого слоя имеющего полезное или лечебное свойство.

²⁷ **Щалуя** – осадок жидкости светлого цвета, молочная сыворотка — жидкость, которая остаётся после сворачивания и процеживания молока. Является побочным продуктом при свёртывании молока брожённого в тепле или на солнце.

5. очи в дамо³⁰ се суриа³¹ и с ашмо³²
6. и рици³³ во Славу Богу пентокр-
7. и день се то и Ада³⁴ и мы. Бого
8. наша с Яра³⁵ по ищина и в зъм
9. длужна езь по Ире имящео-
10. и а треть та буди по вас озом³⁶
11. мез³⁷ ином щесе.³⁸ Ни Мара ни емие
12. Мороку несеме мы ище Слави
13. то и ето ще имахомь иго и оди
14. воисоу те наше нещастиа код³⁹
15. жезе наще Дидо есе вое Сварзе
16. клоневе⁴⁰ и Вель есе як в Магуре Виц⁴¹.

Дословный перевод (№9 реверс):

Нами выставляется для осушения на солнце молочная чаша, которая выравнивается за пару ночей и разделяется на дне выпадая в осадок сывороткой отдельно от творога. Полезное вещество (сыворотку) и кашницу накладывали тонким слоем на лицо у знатных

²⁸ **Кожерь** – полезное вещество для ухода за кожей.

²⁹ **Прастар** – в данном контексте: подстилка, подложка на поверхности лица.

³⁰ **Дама** - от лат. *domina* — госпожа — вежливое обращение к женщине. Изначально — замужняя женщина высшего круга, госпожа, барыня, боярыня, леди. В старину в Европе — почётный титул супруги рыцаря, также жены баронета.

³¹ **Сурия** – напиток брошенный на солнце или в тепле (простокваша).

³² **Аши** — бутанский титул, буквально означающий «леди». Является приставкой к имени женщин, принадлежащих к бутанской знати, а также женщин — членов королевской семьи. Соответствует мужскому титулу Дашо (дзонг-кэ འགྲོ་ཤོས་, вайли drag-shos, лат.

³³ **Рици** – риши, простые люди.

³⁴ **Ада** — женское имя еврейского происхождения, производное от «украшение», «удовольствие». Наряжать, надевать украшения, украшать себя; украшающая жизнь.

³⁵ **Яр** – Бог солнца Ярило у ариев и славян в целом.

³⁶ **Озы** (от швед. *ås* — «хребет, гряда») или *эскеры* (от ирл. *eiscir* — «гряда или возвышенность») — линейно вытянутые, узкие валы высотой до нескольких десятков метров, шириной от 100—200 м до 1-2 км и длиной (с небольшими перерывами).

³⁷ **Мез** — мезо (*mesos* средний, промежуточный) – составная часть сложных слов, означающая “средний”, “находящийся посредине”, “занимающий промежуточное положение во времени и пространстве”

³⁸ **Щесе** – счёт.

³⁹ **Код** — правило (алгоритм) сопоставления каждому конкретному сообщению строго определённой комбинации символов (знаков) (или сигналов). Кодом также называется отдельная комбинация таких символов (знаков) — слово.

⁴⁰ **Клон** — расположение тела или его части в пространстве, а также корневая основа русских слов: поклон, наклон, склон, уклон, преклонение, Поклонная гора, поклонница, отклонение и т. д. Клон (англ. *clone* ← др.-греч. *κλών* «веточка») в зависимости от контекста...

⁴¹ **Виц Конрад** (нем. *Konrad Witz*, ок. 1400, предположительно Ротвайль, Баден-Вюртемберг — 1445/1446, Базель или Женева) — немецкий и швейцарский художник. Самые значимые произведения Вица — алтарный образ «Зерцало искупления человечества», выполненный для базельского августинского монастыря. Работы Вица представлены в музеях Базеля, Женевы, Неаполя, Дижона, Нюрнберга, Гента, Берлина, Нью-Йорка.

дам, это сурья и для знатных дам и для простых людей во Славу Богу пьётся пятикратно за день, так как это полезно и Адам для украшения и нам. Богов наших с Яра по их чину возносили и на землю пролить должны по Ирию имеющемуся, а третья та будет по вас самих с возвышением в промежутке другого времени. Ни Мару, ни имеющуюся Мороку не смеем мы ещё Славить, то и это ещё имеем иго и одни во истину те наши несчастья которые имеются в жизни нашей, Дид есть воин Сварги преклоняющий тела и Велес есть как в Магуре Виц.

**Заключение
(Вольный перевод)**

Дощечка №9

Прибываем как отвергнутые жели не сидится нам дома. В лютом холоде отвергнутой земли метёт как на севере, Полубог – получеловек Эол это на самом деле Тор, потому, что с немо вместе и чехи были, так как Щек (Чек) то иронец был по матери. Как в пращурах был таковым, так и одеждой выглядел. Так в том и лицом был цветом черешни, как и его сверстники, раз мы таких имеем и своих родичей. Так одой ещё мамлюки наши. Так и в наши дни своих родичей, таких как Тор прославим. На Дону Чалубей проживает как Ада разнаряженный. Настаивают на том, чтобы им в сурах Корана искали оды переписанные с одаш но города Тричи во Славу своих же родов, арцев и начинали с Богов земные поклоны провозглашать.

Календарь (Месяцеслов):

Уровень – январь; Етцень – февраль; Тоухань – март; Иерезад – апрель; Травень – май; Язок – июнь; Червень – июль; Зарев – август; Ряень – сентябрь; Падземь – октябрь; Грудень – ноябрь; Студень – декабрь.

(Реверс)

Берём чашу с молоком и выставляем её для осурения на солнце. За пару ночей перебродив она успокаивается и содержимое разделяется между собой. Внизу, на дне выпадает в осадок сыворотка отделённая от творога. Это полезное вещество - сыворотка и каша накладывается тонким слоем на лицо у знатных дам, хотя эта сурья может использоваться и для знатных дам и для простых людей. А так же в виде перемешанной сурьи она пьётся пятикратно за день, во Славу Богам так как эта сурья полезна и Адам для украшения и нам всем для употребления со Славлениями Богов наших вместе с

Яром по их предназначению. Превознося Славления, часть сурьи проливали на землю должным образом по Ирию имеющемуся, а третье Славление будет у каждого по своему во Славу роду своему, то есть по вас самих с возвышением в промежутке пройденного родом времени. Ни Мару, ни имеющуюся Мороку не смеем Славить, мы то и это ещё имеем, иго и одни во истину те наши Дивные несчастья которые имеются в жизни нашей. Дид имеется воителем Сварги распоряжающимся телами и у Велеса есть мудрость так же как есть в Магуре художник Виц (Конрад).

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshcheckki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе Яндекс» с возможными вариантами: Эол — (др.-греч. Αἰολός, Эолай); Тор; Щехе —Щек; Елдаш; Мамлек (мамлюк); Ош; Чалуай; Зуры; Почин; Уровень; Етцень (сечень); Тоухань; Иерезад; Травень; Яздок; Червень; Зарев; Ряень; Падземь; Грудень; Студень; Лешемо; Щалуя; Коержь; Прастар; Дама; Сурия; Аши; Рици – риши; Ада; Яр; Озы; Мез; Щесе; Код; Клон; Виц Конрад.

Прим. редактора: Данная часть, как и все предыдущие части, как и комментарии, опубликованы в виде, представленном Г.З. Максименко, без редактирования. В ряде случаев перевод/интерпретация слов вызывает скептицизм, но редактор сам следует принципиальному правилу – если критикуешь, что, мол, так вряд ли, сомнительно, то надо представить свой ответ – как именно нужно, причем ответ обоснованный. Если такого ответа нет, то от критики надо воздержаться.

Часть двенадцатая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, Дощечка №10)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>



Однокамерная мечеть Тахт-и-Сулейман на вершине священной горы.
(Город Ош, Киргизия). Фото из свободного доступа в Интернете.

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-11 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1-6 за 2021г. В нём исследовано содержание информации изложенное в дощечке №9 и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона», история, ДНК-генеалогия, Вестник академии ДНК-генеалогии.

Работа над дощечкой №10

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»⁴², проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко⁴³. Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации.

Дощечка №10 аверс обозначена на дощечке под №10_б, и наоборот: №10 реверс = №10_а по нумерации на самой дощечке. При фотографировании дощечек, их владелец не мог определить какая из сторон лицевая, какая обратная. Это было определено по ходу исследований.

10271027102710271027_____

⁴² Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

⁴³ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.

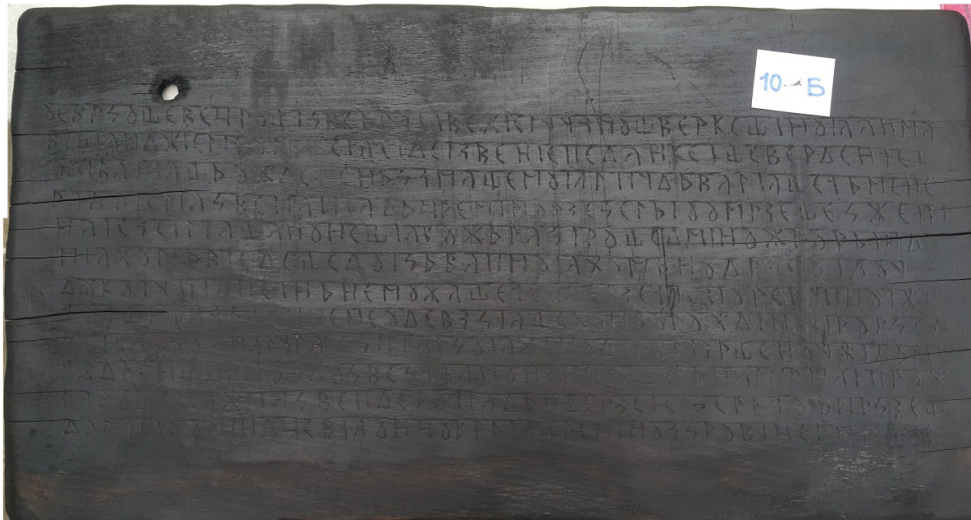


Рис. 1 Фото дощечки № 10 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

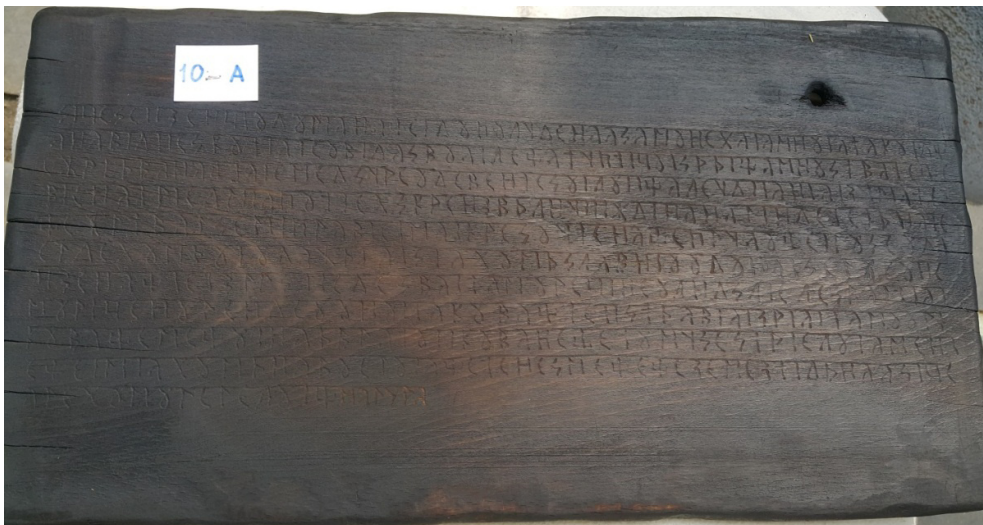


Рис. 2 Фото дощечки № 10 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Рестаурация текста дощечки №10 (аверс)

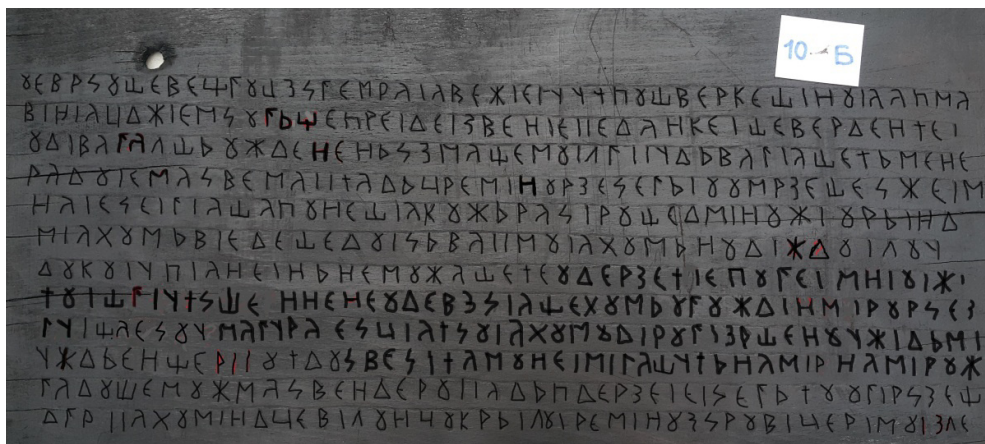


Рис.3 Рестаурация текста дощечки № 10 - аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№10 аверс):

1. О ЕВР СОШЕ ВЕЩ РОША СВЕ КРАΙΑ ВЕЖИЕ УЧТ ПО ШВЕР КЕШ
ІНОІА А ПМА-
2. ВІНІА НДЖІЕМ С ОБЬЦЕ ПРЕІДЕ ІЗ ВЕНІЕ І ІЕДАНКЕ І ШЕВЕРДЕН
ТЕ І
3. ОДІВА БАЛШЬ ОЖДЕНЕНЬ С ЗМАЩЕМОІ ЛБІІУДЬВА БІАШЕТЬ
МЕНЕ
4. РАДОІЕМА СВЕМА І ІТАДЬ ЦРЕ МІНОРЗЕ СЕБЬ І О ОМРЗЕШЕ С
ЖЕІМ
5. НА ІЕШЕ І БІАША ПОНЕШІА КОЖЬРА С ІРО ШЕ ДМ І НОЖІ ОРЫНД
6. МІАХОМЬ ВІЕДЕШЕ ДО ІСЬВА І ІМОІАХОМЬ НОДІЖДО І ЛОУ
7. ДО КОІ УПІАНЕІНЬ НЕ МОЖАШЕТЕ ОДЕРЗЕТ ІЕН ОБЕ ІМPIO ІЖ
8. ТО ІЩЕ БІУТ ЧЕННЕ НЕ ОДЕВ ЗСІАЩЕХОМЬ ОБОЖДІН МІРОРЗЕЗ
9. БУІ ЩАЕСО У МАГУРА ЕСЦІАТ СОІАХОМ ОД ІРО БІЗ РШЕНО У
ЖІДЬ МІ
10. УЖДЬ ЕН ЩЕРІІОТ ДО СВЕСІ ТАМ ОНЕ І МІРАІУТЬ НАМ ІРНАМІ
РОЖ
11. РАДОЩЕ МОЖМА С ВЕНДЕРОІ ІАДЬ ПДЕРЗЕ ІЕ І СЕБЬ ТО О
БІРСЗЕЩ
12. ДРБЛІАХОМ І НДЦЕ ВІЛОН НО КРЫЛЦ РЕМІНОЗ СРОВІЦЕ РІМО І
ЗЛЕ

Переложение на кириллицу (№10 аверс):

1. В Евр соше вещь роша све края вежие учт по Швер кеш
иноя. Пма-
2. вина нджием с обеще преиде из вение и иеданке и
шеверден те и
3. одива балшь ожденень с змашемои лбиюдьва биашеть
мене

4. радоема свема и итадь цре минорзе себя и о омрзеше с жеим
5. на Иесе и бяша понешиа кожъра с Иро ще дм и ножи Орь Инд
6. миахомъ виедеше до Исъва и имояхомъ нодиждо и лоу-
7. до кои упианеине не можашете одерзет иен обе импио иж
8. то ище биут ченне не одев зсиащехомъ обождин мирорсез
9. буи щаесо у магура есциат соиахом од иро биз ршено у жиде ми
10. ужде ен щериот до свеси там оне и мирають нам ирнами рож
11. радоше можма с вендерои ядь пдерзе ие и себе то о бирсзещ
12. дрбляхом и ндце Вилон но крьилщ реминоз сровице Римо и зле

Огласовка кирилличного текста (№10 аверс)

1. В евер⁴⁴ соше⁴⁵ вещь роша⁴⁶ свое края вежие⁴⁷ и учет по Швери⁴⁸ кеш⁴⁹ иноя. Пома-
2. виня⁵⁰ надежем с обеще преиде из вение⁵¹ и иеданке и шеверден⁵² те и
3. одива балше ожденень с замащемы⁵³ любюдьва биашеть мене

10301030103010301030_____

⁴⁴ **Евер** - у слова «Евер» есть и другие значения: см. Евер (значения). Евер. ... עָבֵר, Эвер, «Странник», «Перешедший реку») — предок израильтян в соответствии с Быт. 10—11. Праправнук Ноя, правнук Сима, сын Сала, отец Фалэка и Иоктана (Быт. 10:21).

⁴⁵ **Соше** — мешочек предназначенный для ношения в нём монет.

⁴⁶ **Роша** - значение слова Рош на дословно.рф это рош (древнееврейск. שָׂרָא «голова, главный») — слово, которое встречается в Библии, в книге пророка Иезекииля.

⁴⁷ **Вежа** — I см. Вежа. II слово, общее языкам: церковно-славянскому, польскому, чешскому, словацкому, означает, собственно, башню; затем под В. разумели также колокольню, замок, острог и наконец тюрьму.

⁴⁸ **Швер** – Шверинский замок. Шверин возник вблизи разгромленного в 1018 году славянского укрепления Зверин (Zuarin, в.-луж. Zwěrin) в 1160 году по указанию Генриха Льва, став при этом первым городом на завоёванной у славян территории. В течение 1167—1648 годов он был местом нахождения епископа и духовным центром всего региона.

⁴⁹ **Кэш** — англ. cash А. Средство платежа в виде наличных денег, банкнот и монет Б. Платеж, оплата, проводимые сразу, полностью, обычно наличными деньгами.

⁵⁰ **Помавиня** – привлечь на себя внимание.

⁵¹ **Вения** - venia. 1. милость, любезность. Испанский. venia. 1. прощение, извинение (чего-либо). 2. разрешение, позволение. 3. устар. лёгкий поклон, кивок (в знак приветствия). 4. военн. отдавание чести, приветствие. 5. юр. введение несовершеннолетнего во владение собственностью. Итальянский. venia. 1. прощение, извинение. Латинский. venia. 1. милость, благодеяние. 2. прощение, снисхождение. 3. разрешение, позволение.

⁵² **Шеверда** — корсет — предмет одежды в виде широкого пояса с вшитыми упругими пластинками, туго охватывающего нижнюю часть грудной клетки и живот для придания фигуре изящной осанки и стройной талии. Как правило, на спине корсет фиксирует шнуровка, впереди — застёжка на крючках или на замках застёжках.

4. радоема свема и итадь **ц**аре минорзе⁵⁴ себе и о омерзеше с жеим
5. на Иесе и бяша⁵⁵ понешиа кожера с Иро **е**ще **д**ом и ножи Орь⁵⁶ Инд
6. **и**мяхомь виедеше до Исева и имояхомь нодиждо и лоу-
7. до кои упианеине не можашете одерзет иен обе импиоиж⁵⁷
8. то ище биут ченне⁵⁸ не одев **з**асиашехомь обождин мирорсез
9. буи щаесо у магура есциат сояхом од иро биз **р**еше но у жидь **м**ы
10. ужде ен щериот до свеси там оне и мирають нам ирнами рож
11. радоще може**м**а с вендеры⁵⁹ ядь **п**одерзе ие и себе то о бирсзеш
12. др**о**бляхом и **н**адеце Вилон⁶⁰ но креилищ⁶¹ реминоз⁶² сровице Римо и зле

⁵³ **Замощение** — верхнее покрытие прочными материалами проездных дорог, улиц, площадей, дворов и пр. Замощение устраивается гл. обр. для облегчения транспорта; оно является безусловно необходимым при сколько нибудь развитом движении.

⁵⁴ **Минорзе** – минорный, минорная, минорное; 1. только полн. прил. к минор (муз.). Минорная гамма. Минорная тональность. Минорный тон, лад. 2. перен. Грустный, меланхолический, печальный (разг.). Минориты — Св. Франциск Ассизский на картине Ф. де Сурбарана Францисканцы, («ordo fratrum minorum», «минориты», «меньшие братья») — католический нищенствующий монашеский орден..

⁵⁵ **Бяша** - звукоподражание, который кличут овец, ягнят. «Стал он его (барашка) этак по шерсти гладить, - говорит: бяша, бяша!» А.Тургенев. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков.

⁵⁶ **Орь** — г. Орск на реке Орь. В древности в районе современного Орска проходил караванный торговый путь. По предположению некоторых учёных, описываемый арабским географом аль-Идриси (1100-1165) средневековый башкирский город Намджан располагался на месте нынешнего Орска. Согласно аль-Идриси, Намджан является маленьким процветающим торговым городком, откуда в города Средней Азии и берегов Каспийского моря вывозили медную руду и меха.

⁵⁷ **Импииож** - рынок; ярмарка 2) торговый центр 3) универсальный магазин 4) fig (великое) множество etporio di mode модный. **Импиио** - Перейти к поиску Латинский. impio. 1. [imprius]позорить, бесславить, бесчестить (sacra MF; ferrum sanguine Eccl): i. se Pl становится бесчестным, грешить.

⁵⁸ **Чан** - Русский. чан. 1. большая деревянная или металлическая посуда (кадка, котёл). 2. техн. большой железобетонный или кирпичный резервуар прямоугольной формы. Ингушский. чан. 1. медвежий.

⁵⁹ **Вендеры** - Вендеры осуществляют продвижение товара и создают для него необходимую поддержку. 2.1. Они закупают по более низкой цене большие партии продукции. Вендоры — это те, кто производит товары и занимается их маркетинговым продвижением. Однако их эффективность существенно зависит от умения правильно организовать работу с дистрибьюторами и дилерами.

⁶⁰ **Вилон** — город, местоположение Бургонь Франш-Комте, Франция.

⁶¹ **Кринж** - это нечто мерзкое и противное, вызывающее содрогание от отвращения. Английское слово «cringe» переводится именно как «содрогаться от отвращения». Так уж повелось в современных интернетах, что вместо «фу, какая гадость!»

⁶² **Нозема** — (Nosema) род внутриклеточных паразитических простейших отряда микроспоридий (См. Микроспоридии). Свыше 90 (по др. данным, около 120) видов.

Дословный перевод (№10 аверс)

У странника мешочек вещь главная, свои края башен и учёт, по Шверину монета в обороте другая. Внимание, надежды с обещаниями придут из любезностей, и балы, и корсеты те, и одежда большая ежедневная с прочным верхним покрытием, любимая будет обмениваться радуясь своими и тогда царит минорный лад в себе и омерзительна становится жизнь на Иесе и баранья поношенная кожа, с Ирони ещё дом и ножи Оренгоя Инд имеем ведёт до Исева и имеем надежды, и людей которые опьянённые не могут удержать курс иен обоих на торговой бирже, то ещё бьют чаны не одев защитный обод, созерцают плавающие как буи часто, у магуриан ищут сою от ирян без обсуждения, у жиди мы удерживаем ен за черноту до взвешивания, там они и меряют нам ирнами рожь, радуются, что можно привлечь перекупщиков с которыми еда подороже, её и себе то в баржу перекладывают сортируя и надевают этикетку «Вилон», но это отвратительно, сравнивая качество наличия вредителей Рим и злился

Реставрация текста дощечки №10 (реверс)

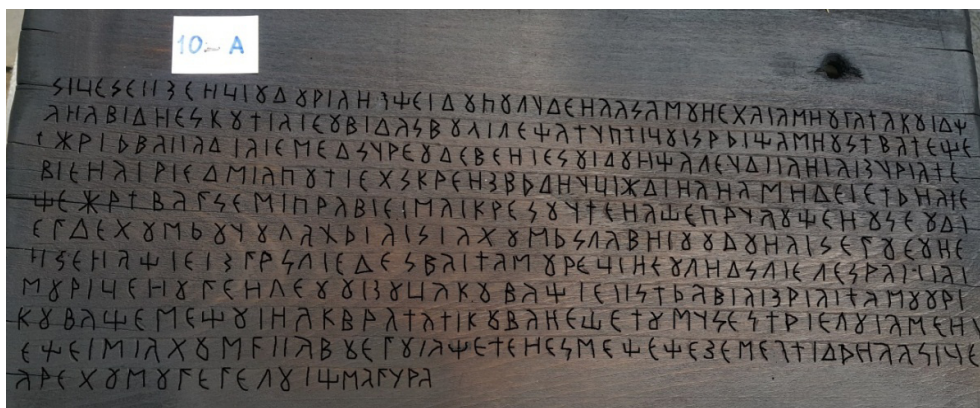


Рис.4 Реставрация текста дощечки № 10 - реверс (Максименко Г.3.)

Разбивка текста (№10 реверс):

1. SIÇESEI IZ ENÇI OD OPIA NAŠE I DO POLUDENA A SAMO NEHAIA MHOΓA TAK O IÐIÇ-
2. ANA BИДHE SKOTIA I E OBIД A SBODI LEЩ A TY PTIÇO I SPЬ IЩA MHOCTBA I EЩE
3. E ЖPИЬ BЛИIAЛИ A I E MEД CYPE OD E BENE COIΛOИ IЩA ЛEYДИ I ANIA I ЗУPIA TE

4. ВІЕНА ІМЕ ДНІ А ПО ТІЕХ С КРЕНЗВЪ ДНУ ЦІЖДИНА НА БІНДЕ І ЕТЬ НА ТЕ-
5. ЩЕ ЖРТВА ВСЕМ І ПРАВІЕ ІМА І КРЕСОУТЕ НАШЕ ПРУ А ОШЕ НОСЕ ОДІ-
6. Е ГДЕ ХОМЪ ОУ ОЛАХЪІА ІСІА ХОМЪ СЛАВНІО О ДОНА І СЕ ГОЕ ОНЕ
7. І ІСЕ НАЩІЕ ІЗБР СЛІЕДЕ СВА І ТАМ О РЕЦІ НЕ ОЛНД СЛІЕ ЛЕС РАІ І АДІ
8. МОРИЦЕН О БЕНДЕО ОН О ЦАКОВАЩІЕ І ІСТЪ АЗІАТ ЗРІА І ТАМ О ОРІ
9. КОВАЩЕ МЕЩОІ НА КВРА ТОІ І КОВАНЕ ЩЕ ТОМУ СЕ СТРІЕЛОІ А МЕНІ
10. ЕЩЕ ІМІАХОМЪ НА ВОЕ ГОІА ЩЕТЕ НЕС МЕЩЕ ЩЕЗЕМЕ ЗАІДЪНА А СІЦЕ
11. АРЕХОМ ОГЕБЕЛО ІЩ МАГУРА

Переложение на кириллицу (№10 реверс):

1. сицесеи из енци од Ориа наше и до полудена а само нехая многа так в Идщ-
2. а на видне скотиа и е Овид а свод и лещ. Ту птицо и срь ища мноства и еше
3. е жрие влияли. И е мед суре од е вение соилы ища леуди и аниа и зуриа те
4. виена име дни. По тиех с крензве дну циждина на бинде и ете на те-
5. ще жртва всем и Правие има и кресоуте наше пру. Оше носе оди-
6. е где хомъ оу Олахея исиа хомъ славнио в Дона и се гое оне
7. и исе нащие Избр слиеде сва и там в реци Олнд слие лес раи и ади
8. Морицен в бендео он в цаковашие и исте азиат зриа и там в Ори
9. коваще мещо и на квра тои и коване ще тому се стрие лы. Мени
10. еше имиахомъ на вое гоа щете нес меще щеземе заидъ на азице
11. арехом огебело ищ магура

Огласовка кирилличного текста (№10 реверс)

1. сичесей⁶³ из иенци од Ориа⁶⁴ наше и до полудена а само нехая⁶⁵ многа так в Идещ-
2. а на видене скотиа и е Овид⁶⁶, а свод⁶⁷ и лещ⁶⁸. Ту птицо и соре ища мноства и еще
3. е жрие⁶⁹ влияли. И е мед суре од е вение соилы ища леуди и аниа и зуриа те
4. виена имие дни. По тиех с крензве дону циждина на бинде и ете на те-
5. ще жертва всем и Правие има и кресоуте наше пору. Оше⁷⁰ носе оди-
6. е где хомь оу Олахея исиа хомь славнио в Дона и се гое оне
7. и исе нащие Избора⁷¹ слиеде сва и там в реци Оленд селие лес раи и ади
8. Морицен в бендео он в цаковашие и исте азиат зуриа и там в Ориа
9. коваще мещы и на ковра тои и коване еще тому се стриелы. Мени
10. еще имиахомь на вое гоа щете несе меще щеземе заиде на азице
11. арехом огебело ище магура

10341034103410341034_____

⁶³ **Сецессия** — выход из состава государства (как правило, федеративного) какой-либо его части (как правило, субъекта федерации). Результат сепаратизма.

⁶⁴ **Ориа** — территория берущая своё начало с Карпат (Арьяна Вазджа) .

⁶⁵ **Само нехая** – племена государства Само (раннесредневековое VII век), славянское государственное образование (союз племён, конфедерация), упомянутое в письменных источниках. Существовало на территории современных Чехии и Нижней Австрии (а также части Силезии, Словакии и Словении), объединив предков современных чехов, словаков, лужицких сербов и словенцев.

⁶⁶ **Овид** — сын Вооза и Руфи, отец Иессея и дед Давида. Упомянут как один из предков Иисуса в родословии, приводимом в Евангелии от Матфея и Евангелии от Луки.

⁶⁷ **Свод** — 1. действие по значению гл. сводить, свести; сведёние. 2. сведённые в единое целое и расположенные в известном порядке тексты, факты, данные.

⁶⁸ **Почему лещ?** тэги: значение выражения, фразеологизм. категория: образование. 2. "Дать леща" - дать затрещину, ударить, обычно рукой. ... Дать леща, это значит дать затрещину. В старинных словарях встречается глагол лещить, лещать, что обозначает удар хлыстом, трескаться или колоть дрова (лучина, маленькая щепка от лещения). То есть слово лещ обозначает резкий звук, треск, при колке дров. Значит дать леща, это ударить со звонким треском.

⁶⁹ **Жрие** – жрецы.

⁷⁰ **Ош** (Osh, Kyrgyzstan) — это один из главных исторических и культурных городов Кыргызстана. Он находится в южной части страны, в 300 км от столицы — Бишкека. Город является административным центром Ошской области и носит неофициальное звание «второй столицы» государства.

⁷¹ **Избор** — 1. Легендарный основатель города Изборска. В «Иоакимовской летописи» назван сыном князя Вандала, жившем по летописи примерно в VI—VII вв., братом Столпосвята и Владимира, правивших в других городах владений отца. 2. Избор - Изборск - деревня в Печорском районе Псковской области России, один из древнейших русских городов, упоминаемый начальным летописцем как центр кривичского населения вместе со Смоленском и Полоцком.

Дословный перевод (№10 реверс)

выйдя из договора по обращению иены, от Ории наши и до юга, а представителей само нехая слишком много будет в идеше на ведении скотичей и есть Овид, а письменный свод это ещё и лещ. Ту Птицу и ссорят в поиске множества и ещё есть жрецов влияние. И есть мёд – сурья, от её вина силы ищут люди и они. По закону те вина должны иметь выдержку. По тем дням выпавший на дно осадок должен быть процежен на бинде и этим натечёт жертва всем и Правь имеем и благодатный огонь нашей поры.

Оши носят оды в мечети туда, где дом у Аллаха иси, дома славянские на Дону и это гои они и иси наши, Избора следы свои и там в разговоре Оленда сёл целый лес с Раем и Адом Морицина в бездне он прикован к истине азиат, законы и там, в Ори ковали мечи и на ковры те, и кованные ещё тому это стрелы. Обмен ещё имелся воинами, гоя щитами, несли мечи чужеземные заходя к азиатам за арехом, загибали ища магометан.

Заключение (Вольный перевод)

Дощечка №10

У путешествующего странника мешочек с деньгами вещь главная. Дома свои формы, покрытия и края башен, свой денежный учёт, по Шверину монета ходит в обороте другая. Внимание, надежды вместе с обещаниями придут из любезностей по отношению друг к другу. Придут и балы, и корсеты ещё те, и одежда ежедневная - большая с прочным верхним покрытием для путешествий и поездок. Любимые будут радуясь обмениваться впечатлениями своими и тогда наступает минорный лад в душе и становится омерзительна жизнь на Иесе и та одежда с бараньей потёртой кожей. А ведь с Ирони ещё дом имеем и ножи с Оренгоя, Инд имеем который ведёт торговые пути до Исева и имеем надежды на лучшие времена.

Имеем людей, которые опьянённые своими возможностями не могут удержать денежный курс иен обоих на торговой бирже, а то ещё им бьют деревянные бочки не одев на них защитный обод и созерцают часто плавающие бочки как буи. У магурян на торгах ищут качественную сою от ирян, без всякого обсуждения. У жиди мы удерживаем иен за черноту товара ещё до взвешивания, там они и меряют нам рожь ирнами, радуясь, что

можно привлечь оптовых перекупщиков с которыми еда становится подороже. Её и переукладывают всю на свою баржу. При переукладке сортируют и цепляют ценник с этикеткой «Вилон». Но это отвратительно, если сравнивать качество и наличие вредителей насекомых в том и другом товаре. Рим при покупке и злился

(реверс)

выйдя из договора по обращению их иены. Сказали, что от Ори будут ходить только наши и до юга. Представителей само нехая слишком много будет записано в идеше на ведении скотичей и есть ещё Овид, а письменный свод на идише это ещё и пощёчина нам лещём. Ту Птицу Сва и ссорят постоянно в поиске множества своих товаров, а так же есть ещё жрецов влияние.

Есть мёд – сурья, от её вина силы ищут люди и они вина ищут. По закону те вина должны быть с выдержкой. По тем выпавшим на выдержку дням на дно выпадает осадок который должен быть процежен на бинде до прозрачного цвета и этим натечёт жертва всем и Правь имеем и благодатный огонь нашей поры.

Оши носят оды в мечети туда, где молятся Аллаху иси. Святилища славянские располагаются на Дону и поэтому гои они и это иси наши, Избора следы там свои. Там в разговоре Оленда сёл целый лес с Раем и Адом Морицина, в бездне он прикован к Истине азиат. Есть свои законы и там.

В Ори ковали мечи и выкладывали на ковры те, и кованные были ещё к тому же стрелы. Ещё помимо продажи имелся взаимообмен воинами, гоя щитами. Заходя к азиатам на торжища за арехом, несли с собой для обмена мечи чужеземные, выгибали их для магометан.

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshcheckki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе Яндекс» с возможными вариантами:

Евер; Соше; Роша; Вежа; Швер; Кэш; Помавиня; Вения – venia;
Шеверда; Замощение; Минорзе; Бяша; Орь; Импиоиж; Чан; Вендеры;
Вилон; Кринж; Нозема; Сецессия; Ория; Само нехая; Овид; Свод ;
Почему лещ?; Жрие; Избор.

Прим. редактора: Данная часть, как и все предыдущие части, как и комментарии, опубликованы в виде, представленном Г.З. Максименко, без редактирования. В ряде случаев перевод/интерпретация слов вызывает скептицизм, но редактор сам следует принципиальному правилу – если критикуешь, что, мол, так вряд ли, сомнительно, то надо представить свой ответ – как именно нужно, причем ответ обоснованный. Если такого ответа нет, то от критики надо воздержаться.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|------------------------|------------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|
| 328312 | Scotland | I-M170 | 13 | 22 | 14 | 10 | 13-14 | 11 | 16 | 12 | 13 | 11 | 29 | 16 | 8-9 | 8 | 11 | 24 | 16 | 20 | 28 |
| 351344 | Bulgaria | I-M170 | 13 | 24 | 17 | 11 | 13-15 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 28 |
| 143153 | Unknown Origin | I-M170 | 14 | 24 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-8 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 33 |
| N9509 | Bulgaria | I-M170 | 14 | 24 | 16 | 10 | 13-13 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-8 | 11 | 11 | 24 | 15 | 20 | 33 |
| 527618 | Bulgaria | I-M170 | 14 | 24 | 16 | 11 | 14-16 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 29 | 18 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 274656 | Turkey | I-M223 | 15 | 24 | 15 | 10 | 15-16 | 11 | 13 | 13 | 13 | 12 | 30 | | | | | | | | |
| 493163 | Bulgaria | I-Y99081 | 13 | 22 | 14 | 10 | 13-13 | 11 | 14 | 11 | 12 | 11 | 28 | 14 | 8-9 | 8 | 11 | 23 | 16 | 21 | 28 |
| 209848 | Ukraine | I-M253 | 13 | 22 | 15 | 10 | 13-14 | 11 | 15 | 12 | 12 | 11 | 29 | 15 | 8-9 | 8 | 11 | 23 | 16 | 20 | 27 |
| 543826 | Sweden | I-M253 | 13 | 22 | 15 | 11 | 13-14 | 11 | 14 | 11 | 12 | 11 | 28 | 16 | 8-9 | 8 | 11 | 23 | 17 | 20 | 29 |
| IN12289 | Turkey | I-Z74 | 13 | 23 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 14 | 12 | 12 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| N91686 | Bulgaria | I-FT109402 | 13 | 24 | 16 | 10 | 15-16 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 31 |
| E13713 | Turkey | I-P215 | 14 | 24 | 15 | 11 | 12-14 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-8 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 32 |
| 104696 | Turkey | I-P37 | 12 | 24 | 15 | 10 | 14-14 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 32 | | | | | | | | |
| 146640 | Unknown Origin | I-P37 | 13 | 23 | 16 | 10 | 12-12 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| 333648 | Russian Federation | I-FT141607 | 13 | 23 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 33 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 31 |
| IN44977 | Montenegro | I-FT65946 | 13 | 24 | 15 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 31 |
| 360730 | Turkey | I-P37 | 13 | 24 | 15 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 32 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 31 |
| 193257 | Serbia | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| N18937 | Unknown Origin | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 317461 | Turkey | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 31 | 18 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 30 |
| N66752 | Turkey | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| E6319 | Greece | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 106380 | Unknown Origin | I-P37 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| IN43656 | Unknown Origin | I-Y3548 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 252540 | Greece | I-M423 | 13 | 23 | 17 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 159214 | Bosnia and Herzegovina | I-M423 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 34 |
| 402182 | Greece | I-Y4460 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-15 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 32 | 18 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 31 |
| 204636 | Bulgaria | I-M423 | 13 | 24 | 16 | 11 | 15-17 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |

Согласно четвёртой части таблицы, среди жителей Турции обнаружен один представитель У-хромосомной семьи I1 и пять представителей У-хромосомной семьи I2.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----------------------|------------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|
| M9459 | Palestinian Territory | J-FGC42781 | 12 | 22 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 14 | 11 | 30 | 20 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| 268026 | Syrian Arab Republic | J-BY527 | 12 | 23 | 13 | 11 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 29 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 23 |
| 217214 | Unknown Origin | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-16 | 13 | 16 | 11 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| N173727 | Russian Federation | J-BY54504 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-18 | 11 | 13 | 11 | 14 | 11 | 30 | 20 | 8-9 | 10 | 11 | 26 | 14 | 21 | 30 |
| 274650 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-18 | 11 | 16 | 12 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| N73176 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-19 | 11 | 13 | 11 | 14 | 11 | 33 | | | | | | | | |
| 164881 | Turkey | J-P58 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 16 | 12 | 14 | 11 | 31 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 21 | 25 |
| 290257 | Azerbaijan | I-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 26 |
| N98360 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 637246 | Iraq | J-Z640 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 16 | 12 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| 246367 | Saudi Arabia | J-ZS4084 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 24 |
| 650462 | Unknown Origin | J-L829 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-19 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 25 |
| 792094 | Wales | J-FT29852 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-19 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 24 |
| 294809 | Greece | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 17-20 | 11 | 16 | 12 | 12 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| 335962 | Greece | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 11 | 12-20 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 29 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 21 | 28 |
| 211587 | Turkey | J-FGC57116 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 10 | 13 | 11 | 29 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 25 |
| MI51314 | Egypt | J-FT159515 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 11 | 11 | 27 | 18 | 8-8 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| 272456 | Saudi Arabia | J-FGC4425 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 29 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| 268030 | Syrian Arab Republic | J-ZS8188 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 12 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 26 |
| 124756 | Turkey | J-P58 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 12 | 14 | 12 | 31 | | | | | | | | |
| M9546 | Yemen | J-FGC8810 | 12 | 23 | 14 | 11 | 14-18 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 31 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 19 | 26 |
| 69325 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 11 | 14-19 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 31 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| 329863 | Syrian Arab Republic | J-FGC1721 | 12 | 23 | 15 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| N36015 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 15 | 12 | 13-19 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| 331618 | Unknown Origin | J-M267 | 12 | 24 | 14 | 10 | 12-19 | 11 | 14 | 11 | 14 | 11 | 32 | | | | | | | | |
| 92829 | Iraq | J-M267 | 12 | 24 | 14 | 10 | 13-21 | 11 | 13 | 11 | 14 | 11 | 31 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 29 |
| 196298 | Turkey | J-FGC62682 | 12 | 24 | 14 | 11 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 26 |
| 166233 | Saudi Arabia | J-ZS5353 | 12 | 24 | 15 | 10 | 13-18 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 31 | 17 | 8-10 | 10 | 11 | 25 | 14 | 20 | 25 |
| B10067 | Italy | J-CTS1460 | 12 | 25 | 13 | 10 | 12-17 | 11 | 13 | 12 | 14 | 11 | 31 | 21 | 9-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 21 | 28 |
| 415402 | Turkey | J-ZS7111 | 12 | 25 | 14 | 10 | 12-16 | 11 | 14 | 12 | 14 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 21 | 29 |
| N101076 | Turkey | J-M267 | 12 | 25 | 14 | 10 | 12-17 | 11 | 13 | 11 | 14 | 11 | 30 | 19 | 9-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 21 | 28 |
| E12246 | Turkey | J-M267 | 13 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 198996 | Syrian Arab Republic | J-ZS9667 | 13 | 23 | 14 | 10 | 14-17 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 30 | 16 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 26 |

Согласно пятой части таблицы, среди жителей Турции обнаружено 12 представителей У-хромосомной семьи J1.

| J2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------------|------------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|
| IN29157 | Turkey | J-Z36894 | 12 | 22 | 14 | 10 | 12-14 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-9-9 | 11 | 12 | 26 | 14 | 21 | 34 |
| N12720 | Turkey | J-FGC58821 | 12 | 22 | 14 | 10 | 13-14 | 11 | 15 | 11 | 13 | 10 | 29 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 21 | 33 |
| 271540 | Turkey | J-Z500 | 12 | 22 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 20 | 32 |
| M112882 | Turkey | J-BY169000 | 12 | 22 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 13 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 21 | 30 |
| 230560 | Russian Federation | J-BY77172 | 12 | 22 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 13 | 24 | 15 | 20 | 31 |
| 188173 | Turkey | J-M172 | 12 | 22 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 16 | 12 | 13 | 12 | 30 | | | | | | | | |
| 300866 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 22 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 17 | 12 | 12 | 11 | 28 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 22 | 28 |
| 329376 | Armenia | J-M172 | 12 | 22 | 14 | 9 | 13-13 | 11 | 15 | 11 | 14 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| 312672 | Turkey | J-M172 | 12 | 22 | 14 | 9 | 13-19 | 11 | 17 | 10 | 14 | 11 | 30 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 21 | 32 |
| 782370 | Turkey | J-Z500 | 12 | 22 | 15 | 10 | 12-15 | 11 | 15 | 11 | 12 | 11 | 29 | 16 | 9-9-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 21 | 32 |
| 493446 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 22 | 15 | 10 | 15-15 | 11 | 15 | 13 | 13 | 11 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 21 | 30 |
| N65342 | Turkey | J-L25 | 12 | 22 | 16 | 11 | 12-17 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | 15 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 21 | 31 |
| N20517 | Bulgaria | J-M172 | 12 | 23 | 13 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 12 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| 514219 | Russian Federation | J-Y82485 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-15 | 11 | 15 | 12 | 14 | 11 | 31 | 17 | 8-9 | 11 | 12 | 25 | 15 | 20 | 29 |
| 193318 | Iraq | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-18 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| 184022 | Syrian Arab Republic | J-FT385078 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-20 | 11 | 17 | 12 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 19 | 31 |
| 288632 | Saudi Arabia | J-Y36227 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-13 | 11 | 17 | 12 | 13 | 11 | 29 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 29 |
| 251196 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-14 | 11 | 15 | 12 | 14 | 11 | 31 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 21 | 32 |
| B301081 | Turkey | J-M410 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 11 | 12 | 11 | 29 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 21 | 32 |
| 297273 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 11 | 14 | 11 | 31 | 18 | 9-9 | 11 | 12 | 27 | 15 | 20 | 29 |
| B326516 | Turkey | J-L227 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 16 | 11 | 12 | 11 | 29 | 14 | 9-9-9 | 11 | 11 | 28 | 15 | 20 | 29 |
| 260849 | Greece | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 15 | 10 | 13 | 11 | 29 | 16 | 8-9 | 11 | 11 | 28 | 14 | 20 | 32 |
| 374458 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 15 | 12 | 13 | 11 | 29 | 18 | 8-8 | 11 | 11 | 24 | 15 | 21 | 31 |
| M9539 | Lebanon | J-Z6065 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 17 | 12 | 12 | 11 | 28 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 28 |
| 275521 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 14 | 11 | 12 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| N15937 | Turkey | J-M67 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 15 | 10 | 13 | 11 | 29 | 15 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 31 |
| B26852 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 15 | 13 | 14 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| N90678 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| 330900 | Saudi Arabia | J-Y36227 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 29 |
| 319751 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 29 |
| 319810 | Saudi Arabia | J-PF5116 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 29 |
| 319779 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 29 |
| 772077 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| N198551 | Turkey | J-SK1337 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-8-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 20 | 29 |
| 335266 | Iraq | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| N89015 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-19 | 11 | 15 | 14 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| 165003 | Tunisia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 15 | 12 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| M10094 | Oman | J-Z6065 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 22 | 26 |
| M8764 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 17 | 12 | 12 | 11 | 28 | | | | | | | | |
| 166502 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-15 | 11 | 18 | 11 | 12 | 11 | 28 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 22 | 28 |
| 400326 | Unknown Origin | J-Z1296 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-17 | 11 | 15 | 12 | 12 | 11 | 28 | 16 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 16 | 19 | 30 |
| 272733 | Turkey | J-L243 | 12 | 23 | 14 | 10 | 15-17 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | 15 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 16 | 21 | 32 |
| 402100 | Turkey | J-PH1158 | 12 | 23 | 14 | 11 | 12-12 | 11 | 15 | 11 | 14 | 11 | 32 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 20 | 31 |
| 392771 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-14 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 21 | 27 |
| 311908 | Turkey | J-CTS6804 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-15 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | 17 | 9-9 | 11 | 13 | 24 | 15 | 20 | 29 |
| 364271 | Saudi Arabia | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-15 | 11 | 15 | 12 | 13 | 11 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 29 |
| N71870 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-16 | 11 | 15 | 12 | 14 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 210857 | Saudi Arabia | J-FGC15782 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 12 | 11 | 28 | 19 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 20 | 29 |
| 111751 | Unknown Origin | J-M410 | 12 | 23 | 14 | 9 | 12-17 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| 262024 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 9 | 13-21 | 11 | 16 | 12 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 21 | 31 |

| N | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|-----------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|
| 356173 | Turkey | N-M232 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| 312673 | Turkey | N-M232 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| M150695 | Azerbaijan | N-Y46059 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 12 | 28 | 14 | 18 | 27 |
| 687183 | Russian Federation | N-BY30476 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | 16 | 9-9-9 | 11 | 12 | 28 | 15 | 18 | 27 |
| N10317 | Turkey | N-P43 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 14 | 14 | 30 | | | | | | | | |
| N124155 | | N-M232 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 13 | 10 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| 408427 | Turkey | N-VL67 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-14 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| 284906 | Greece | N-M232 | 13 | 24 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| 85991 | Finland | N-M232 | 13 | 24 | 14 | 11 | 11-13 | 11 | 12 | 10 | 14 | 14 | 30 | | | | | | | | |
| 176969 | Kazakhstan | N-L1032 | 14 | 23 | 14 | 11 | 11-13 | 11 | 12 | 10 | 14 | 14 | 30 | 17 | 10-10 | 11 | 12 | 25 | 14 | 20 | 29 |
| N37846 | Finland | N-M232 | 14 | 24 | 15 | 11 | 11-13 | 11 | 12 | 10 | 14 | 14 | 30 | 17 | 10-10 | 11 | 12 | 25 | 14 | 19 | 30 |
| O | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N105661 | Azerbaijan | O-F238 | 12 | 22 | 17 | 10 | 11-19 | 11 | 12 | 12 | 12 | 13 | 29 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 30 |
| 232847 | Unknown Origin | O-M175 | 12 | 24 | 16 | 10 | 13-19 | 11 | 13 | 12 | 13 | 13 | 29 | 19 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 19 | 32 |
| 316135 | Saudi Arabia | O-M175 | 14 | 24 | 15 | 10 | 16-19 | 11 | 12 | 12 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 18 | 28 |
| Q | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 224098 | Morocco | Q-YP746 | 13 | 22 | 13 | 10 | 13-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 16 | 29 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 30 |
| 193005 | Kazakhstan | Q-M378 | 13 | 22 | 13 | 10 | 14-16 | 12 | 12 | 12 | 14 | 15 | 30 | 19 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 29 |
| 325352 | Russian Federation | Q-M242 | 13 | 23 | 13 | 10 | 13-17 | 12 | 12 | 14 | 14 | 14 | 30 | 15 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 19 | 31 |
| E13198 | Turkey | Q-M346 | 14 | 22 | 13 | 10 | 14-18 | 11 | 12 | 13 | 13 | 14 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 26 | 15 | 19 | 30 |

Согласно восьмой части таблицы, среди жителей Турции обнаружено четыре представителя У-хромосомной семьи N и один представитель У-хромосомной семьи Q.

| R1a | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------------|-----------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|
| N18371 | Bulgaria | R-M512 | 12 | 25 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 32 | | | | | | | | |
| 329478 | Turkey | R-M512 | 13 | 23 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 553917 | Yemen | R-M173 | 13 | 23 | 15 | 11 | 12-12 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 31 | 17 | 9-9 | 11 | 12 | 26 | 15 | 19 | 29 |
| M11251 | Yemen | R-S3738 | 13 | 23 | 15 | 11 | 12-12 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 31 | 17 | 9-9 | 11 | 12 | 26 | 15 | 19 | 29 |
| 518725 | China | R-YP450 | 13 | 24 | 15 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 12 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 32 |
| N114631 | India | R-Y40 | 13 | 24 | 15 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 33 |
| E18637 | Tunisia | R-Y53588 | 13 | 24 | 15 | 10 | 12-12 | 12 | 13 | 11 | 13 | 13 | 30 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 16 | 20 | 31 |
| 745166 | Turkey | R-YP1013 | 13 | 24 | 16 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 32 |
| 141090 | Syrian Arab Republic | R-Z93 | 13 | 24 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 21 | 33 |
| 164282 | Ukraine | R-M512 | 13 | 24 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| E12151 | Greece | R-M512 | 13 | 24 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 32 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 22 | 14 | 20 | 32 |
| 169332 | Russian Federation | R-M512 | 13 | 24 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 12 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| B375752 | India | R-Z93 | 13 | 24 | 16 | 12 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | 16 | 10-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 34 |
| 501172 | Scotland | R-M222 | 13 | 25 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 14 | 29 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 18 | 30 |
| 101185 | Turkey | R-M512 | 13 | 25 | 15 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 33 |
| IN16544 | Turkey | R-Y1392 | 13 | 25 | 15 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 21 | 31 |
| IN48800 | Turkey | R-M198 | 13 | 25 | 15 | 10 | 12-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 32 | | | | | | | | |
| N77677 | Turkey | R-M512 | 13 | 25 | 15 | 10 | 12-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 433098 | Turkey | R-M198 | 13 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| N65526 | Turkey | R-M173 | 13 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 32 | | | | | | | | |
| 421426 | China | R-Y6 | 13 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 32 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 32 |
| 695626 | Turkey | R-Y128536 | 13 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 32 | 16 | 9-10 | 11 | 12 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| U2321 | India | R-L657 | 13 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 15 | 11 | 33 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 31 |
| 89072 | Turkey | R-M173 | 13 | 25 | 15 | 11 | 12-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| N161022 | Russian Federation | R-YP4345 | 13 | 25 | 15 | 9 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 31 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 32 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------|-----------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|----|----|
| B248325 | Macedonia | R-YP3929 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| 333064 | Turkey | R-YP346 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-11 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 33 |
| IN10286 | Azerbaijan | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| 227190 | Turkey | R-Z93 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 31 |
| 575872 | Bulgaria | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| 449718 | Unknown Origin | R-L1029 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 29 | 16 | 9-9-9 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 32 |
| 193912 | Saudi Arabia | R-SK2017 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 12 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 34 |
| 246817 | Pakistan | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-13 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 32 |
| 182305 | Turkey | R-YP5820 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 30 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| M12357 | Kuwait | R-M12290 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| 360819 | Bulgaria | R-M512 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 18 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 31 |
| 405677 | Pakistan | R-Y7 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 15 | 10-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 21 | 33 |
| 637313 | Iraq | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 31 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 15 | 21 | 32 |
| IN40752 | Circassia | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 11 | 12-14 | 12 | 12 | 10 | 12 | 11 | 30 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 13 | 20 | 31 |
| 42050 | Turkey | R-Y40 | 13 | 25 | 16 | 11 | 9-11 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 34 |
| 164862 | Iran | R-Y7094 | 13 | 25 | 17 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| 333085 | Bulgaria | R-BY90442 | 13 | 25 | 17 | 12 | 9-11 | 12 | 12 | 10 | 12 | 11 | 29 | 18 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 33 |
| N24335 | Turkey | R-P278 | 13 | 26 | 15 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 31 |
| 148790 | India | R-L657 | 13 | 26 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 29 | 16 | 10-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 30 |
| 364828 | Turkey | R-M512 | 14 | 25 | 16 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 10 | 14 | 11 | 30 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 32 |
| 270161 | Italy | R-M512 | 14 | 25 | 16 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 36 |
| E4006 | Turkey | R-M198 | 14 | 26 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 11 | 29 | 17 | 9-9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 33 |

Согласно девятой части таблицы, среди жителей Турции обнаружено 18 представителей У-хромосомной семьи R1a.

| R1b | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|------------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|------|----|----|----|----|----|----|
| N17459 | Bulgaria | R-L23 | 12 | 23 | 14 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 30 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 30 |
| 293622 | Turkey | R-PF7580 | 12 | 23 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 14 | 13 | 30 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| N73741 | Turkey | R-M269 | 12 | 23 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 14 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| IN92368 | Turkey | R-M269 | 12 | 23 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 11 | 13 | 13 | 13 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| B513236 | Turkey | R-BY100886 | 12 | 23 | 15 | 11 | 11-14 | 12 | 11 | 13 | 13 | 13 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| IN64063 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 13 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 14 | 14 | 30 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 16 | 19 | 29 |
| 172019 | Turkey | R-L23 | 12 | 24 | 13 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 28 |
| IN11538 | | R-Z2103 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-11 | 12 | 12 | 13 | 12 | 14 | 27 | 18 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| N82941 | Turkey | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-14 | 12 | 11 | 12 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 15 | 19 | 28 |
| 263455 | Georgia | R-SK2097 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 28 |
| MI15897 | | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-15 | 10 | 12 | 13 | 13 | 14 | 28 | | | | | | | | |
| 510757 | Armenia | R-FTA1387 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 12 | 13 | 14 | 28 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 27 |
| 225227 | Turkey | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 13 | 12 | 14 | 27 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 238950 | Turkey | R-L150 | 12 | 24 | 14 | 11 | 10-14 | 12 | 10 | 13 | 13 | 15 | 28 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 30 |
| 356093 | Ukraine | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 11 | 12 | 12 | 13 | 14 | 29 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 30 |
| 411070 | Russian Federation | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 12 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| 637261 | Iraq | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 13 | 30 | | | | | | | | |
| 402121 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 14 | 14 | 30 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 30 |
| 239214 | Russian Federation | R-BY593 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 30 | 13 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 32 |
| 153543 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 14 | 29 | | | | | | | | |
| E7934 | Turkey | R-CTS7763 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 14 | 13 | 13 | 29 | 17 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 29 |
| 637369 | Iraq | R-A12329 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 30 | 14 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 19 | 28 |
| 178932 | Unknown Origin | R-PF7580 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-16 | 12 | 12 | 11 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 189660 | Bulgaria | R-L23 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-16 | 12 | 12 | 11 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-10 | 12 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 368454 | Turkey | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| N118842 | Bulgaria | R-PH4902 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-14 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| 349126 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-15 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| E14753 | Macedonia | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-16 | 12 | 12 | 11 | 13 | 13 | 30 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 19 | 31 |
| 355761 | Turkey | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-16 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 30 | | | | | | | | |
| 309121 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-16 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| 309128 | Unknown Origin | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 12-16 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |

| Ungrouped | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------------------------|------------|----|----|-------|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|----|----|
| 362878 | India | L-F21138 | 11 | 22 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 12 | 12 | 12 | 14 | 28 | 15 | 9-9 | 11 | 12 | 23 | 15 | 19 | 26 |
| B296038 | Iran | L-M20 | 11 | 23 | 15 | 10 | 12-16 | 11 | 12 | 12 | 13 | 15 | 30 | 18 | 9-9 | 12 | 11 | 25 | 16 | 19 | 27 |
| IN78879 | Unknown Origin | J-Z1842 | 12 | 23 | 13 | 10 | 12-18 | 11 | 13 | 11 | 13 | 11 | 29 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 21 | 28 |
| 920416 | Saudi Arabia | J-FT345781 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-16 | 11 | 15 | 12 | 13 | 11 | 30 | 20 | 8-9 | 11 | 12 | 29 | 14 | 20 | 26 |
| IN82293 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 12-17 | 11 | 13 | 11 | 14 | 11 | 30 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 28 |
| M13963 | | J-FT130798 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 29 | 20 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| 367804 | Turkey | J-M267 | 12 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 31 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| 307341 | Kuwait | T-Y11596 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-16 | 11 | 12 | 11 | 14 | 13 | 30 | 18 | 9-9 | 11 | 13 | 26 | 14 | 19 | 37 |
| SI10680 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 14 | 10 | 14-16 | 11 | 15 | 11 | 14 | 11 | 31 | 16 | 9-9 | 10 | 11 | 26 | 15 | 19 | 29 |
| MI51315 | Egypt | J-FT159515 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 11 | 11 | 11 | 27 | 18 | 8-8 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| 510158 | Turkey | J-ZS8575 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 12 | 14 | 11 | 31 | 18 | 8-9 | 10 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| 338385 | Saudi Arabia | J-FT417701 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 26 |
| 245566 | Kyrgyzstan | J-FGC60675 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| 621741 | Azerbaijan | J-ZS10792 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-19 | 11 | 18 | 11 | 13 | 11 | 30 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| M9484 | Syrian Arab Republic | J-FGC1721 | 12 | 23 | 14 | 11 | 13-20 | 11 | 18 | 11 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| MI49750 | Azerbaijan | J-FT121851 | 12 | 23 | 14 | 12 | 13-18 | 11 | 15 | 11 | 12 | 11 | 28 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 20 | 25 |
| SI10702 | Turkey | J-M172 | 12 | 23 | 15 | 10 | 12-16 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 31 | 16 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 21 | 32 |
| 550892 | Greece | J-BY2174 | 12 | 23 | 15 | 10 | 12-18 | 12 | 17 | 11 | 13 | 11 | 29 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 15 | 20 | 27 |
| MI59210 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 23 | 15 | 10 | 13-16 | 11 | 15 | 11 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| IN32246 | Libya | J-FGC43128 | 12 | 23 | 15 | 11 | 13-18 | 11 | 17 | 12 | 13 | 11 | 30 | 18 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| B416396 | Bulgaria | R-BY175662 | 12 | 24 | 13 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 13 | 14 | 13 | 31 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 19 | 30 |
| B564317 | | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 13 | 13 | 15 | 28 | | | | | | | | |
| 407105 | Unknown Origin | J-M172 | 12 | 24 | 14 | 10 | 13-15 | 11 | 15 | 11 | 13 | 12 | 29 | 19 | 9-9 | 11 | 12 | 24 | 15 | 20 | 28 |
| 917573 | Turkmenistan | J-M172 | 12 | 24 | 14 | 10 | 13-16 | 11 | 14 | 11 | 13 | 11 | 29 | 20 | 9-9 | 11 | 11 | 19 | 15 | 19 | 28 |
| IN78200 | Libya | J-FT223127 | 12 | 24 | 14 | 10 | 13-17 | 11 | 14 | 11 | 13 | 11 | 30 | 20 | 9-9 | 11 | 11 | 19 | 15 | 19 | 29 |
| MI30646 | Turkey | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 10-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| B621358 | | R-M269 | 12 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| RA10196 | Saudi Arabia | R-FT115167 | 12 | 24 | 15 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 12 | 13 | 14 | 29 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 30 |
| IN64377 | Turkey | J-FT144606 | 12 | 24 | 15 | 9 | 12-16 | 11 | 16 | 11 | 13 | 11 | 29 | 14 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 30 |
| 497407 | Turkey | O-M175 | 12 | 24 | 16 | 10 | 10-18 | 11 | 12 | 12 | 14 | 13 | 29 | 18 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 18 | 30 |
| 165503 | India | L-FT173918 | 12 | 24 | 16 | 10 | 9-14 | 11 | 12 | 11 | 13 | 14 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 16 | 19 | 27 |
| BP20967 | Turkey | R-M269 | 12 | 25 | 15 | 11 | 11-14 | 11 | 12 | 12 | 13 | 13 | 29 | | | | | | | | |
| 893896 | Libya | J-FGC80188 | 12 | 25 | 15 | 9 | 12-14 | 11 | 15 | 12 | 14 | 10 | 32 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 27 |
| IN17313 | Turkey | E-M35 | 13 | 22 | 13 | 10 | 16-17 | 11 | 12 | 11 | 12 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| B485573 | Turkey | E-M35 | 13 | 22 | 13 | 10 | 16-17 | 11 | 12 | 11 | 12 | 11 | 30 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 32 |
| 510143 | Turkey | E-M35 | 13 | 22 | 13 | 9 | 12-15 | 11 | 12 | 11 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 21 | 36 |
| BP21018 | Turkey | T-M70 | 13 | 22 | 14 | 9 | 14-16 | 11 | 13 | 12 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| IN68186 | Russian Federation | I-Y18103 | 13 | 22 | 15 | 11 | 14-14 | 11 | 14 | 12 | 12 | 12 | 28 | 15 | 8-9 | 8 | 11 | 24 | 16 | 20 | 28 |
| BP18940 | Syrian Arab Republic | J-M267 | 13 | 23 | 13 | 11 | 13-19 | 11 | 17 | 11 | 13 | 11 | 30 | 19 | 8-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 20 | 25 |
| 473090 | Russian Federation | N-M231 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-13 | 11 | 12 | 10 | 13 | 14 | 29 | 16 | 9-9 | 11 | 12 | 28 | 14 | 18 | 27 |
| IN62839 | Unknown Origin | J-M172 | 13 | 23 | 14 | 10 | 12-14 | 11 | 15 | 13 | 14 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| IN66062 | Turkey | T-BY31171 | 13 | 23 | 14 | 10 | 13-18 | 11 | 12 | 10 | 13 | 13 | 29 | 18 | 9-9 | 11 | 13 | 24 | 14 | 20 | 35 |
| E8918 | Unknown Origin | T-M70 | 13 | 23 | 14 | 10 | 14-16 | 11 | 12 | 11 | 14 | 13 | 30 | | | | | | | | |
| B406027 | Turkey | R-FT256473 | 13 | 23 | 15 | 11 | 12-12 | 12 | 12 | 12 | 13 | 13 | 31 | 17 | 9-9 | 11 | 12 | 26 | 15 | 19 | 29 |
| M8193 | Egypt | G-BY198464 | 13 | 23 | 15 | 9 | 12-15 | 11 | 12 | 13 | 11 | 11 | 28 | 15 | 8-9 | 11 | 10 | 23 | 16 | 22 | 29 |
| 935021 | Azerbaijan | R-F1345 | 13 | 23 | 16 | 11 | 11-12 | 12 | 12 | 11 | 12 | 11 | 30 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 33 |
| IN48851 | Turkey | G-M201 | 13 | 23 | 17 | 10 | 15-15 | 11 | 12 | 13 | 13 | 12 | 30 | | | | | | | | |
| IN39552 | Montenegro | E-Z13591 | 13 | 24 | 13 | 10 | 16-18 | 11 | 12 | 11 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 20 | 30 |
| AM32943 | Turkey | E-M35 | 13 | 24 | 14 | 10 | 19-19 | 11 | 12 | 12 | 14 | 11 | 32 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 30 |
| 359963 | Bosnia and Herzegovina | R-ZZ12_1 | 13 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 12 | 12 | 13 | 28 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 19 | 29 |
| E40162 | Saudi Arabia | R-FT16073 | 13 | 24 | 14 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 13 | 13 | 13 | 29 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 19 | 29 |
| IN34512 | Turkey | J-M172 | 13 | 24 | 15 | 10 | 12-13 | 11 | 14 | 12 | 13 | 11 | 31 | | | | | | | | |
| BP20962 | Turkey | R-M269 | 13 | 24 | 15 | 11 | 11-15 | 12 | 12 | 11 | 14 | 13 | 30 | | | | | | | | |
| IN80967 | Unknown Origin | R-M198 | 13 | 24 | 16 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 29 | 16 | 9-9-10 | 11 | 11 | 23 | 14 | 20 | 32 |
| IN75497 | Turkey | R-M343 | 13 | 24 | 16 | 10 | 11-15 | 13 | 12 | 11 | 14 | 13 | 30 | 14 | 9-10 | 11 | 11 | 25 | 14 | 19 | 31 |
| IN80893 | Turkey | I-A1221 | 13 | 24 | 16 | 11 | 14-16 | 11 | 13 | 13 | 13 | 11 | 31 | 18 | 8-10 | 11 | 11 | 25 | 15 | 20 | 32 |
| 510152 | Yemen | E-Z21018 | 13 | 25 | 13 | 10 | 17-17 | 11 | 12 | 12 | 13 | 11 | 32 | 15 | 9-9 | 11 | 11 | 26 | 14 | 21 | 34 |
| 852225 | United States | R-M198 | 13 | 25 | 15 | 10 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 30 | 15 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 34 |
| BP22568 | Turkey | R-M198 | 13 | 25 | 16 | 10 | 11-15 | 12 | 12 | 11 | 14 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| B515481 | Algeria | R-Y108442 | 13 | 25 | 16 | 11 | 12-13 | 12 | 12 | 10 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 19 | 30 |
| B432175 | Japan | D-BY77272 | 13 | 25 | 17 | 10 | 13-17 | 11 | 12 | 12 | 14 | 11 | 31 | 15 | 9-9 | 11 | 12 | 25 | 14 | 19 | 32 |
| IN85958 | Saudi Arabia | R-YP5938 | 13 | 25 | 17 | 11 | 11-14 | 12 | 12 | 11 | 13 | 11 | 30 | 16 | 9-10 | 11 | 11 | 24 | 14 | 20 | 31 |
| IN75940 | Unknown Origin | G-M201 | 14 | 22 | 15 | 10 | 14-17 | 11 | 12 | 9 | 12 | 11 | 28 | 19 | 9-9 | 11 | 11 | 23 | 15 | 20 | 30 |
| IN11109 | Libya | G-M201 | 14 | 22 | 15 | 10 | 15-18 | 11 | 12 | 12 | 11 | 10 | 27 | | | | | | | | |
| 161032 | Libya | G-PH2531 | 14 | 22 | 15 | 10 | 15-18 | 11 | 12 | 12 | 11 | 10 | 27 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 16 | 21 | 28 |
| SI10593 | Turkey | G-M201 | 14 | 22 | 16 | 10 | 15-16 | 11 | 12 | 12 | 13 | 10 | 29 | 17 | 9-9 | 11 | 11 | 25 | 16 | 21 | 29 |
| 728875 | Syrian Arab Republic | G-FGC58107 | 14 | 23 | 12-15 | 11 | 16-16 | 11 | 12 | 12 | 12 | 11 | 30 | 18 | 9-9 | 11 | 11 | 24 | 15 | 21 | 29 |
| N257355 | Turkey | J-M172 | 14 | 23 | 14 | 10 | 13-13 | 11 | 16 | 12 | 14 | 11 | 30 | | | | | | | | |
| IN43939 | | I-M223 | 14 | 23 | 15 | 10 | 16-17 | 11 | 13 | 11 | 13 | 12 | 29 | | | | | | | | |
| B429879 | Unknown Origin | J-Z438 | 14 | 23 | 15 | 9 | 13-16 | 11 | 16 | 12 | 13 | 11 | 29 | | | | | | | | |
| IN67617 | Albania | I-A8689 | 14 | 23 | 17 | 10 | 12-14 | 11 | 15 | 13 | 13 | 11 | 29 | 15 | 8-9 | 11 | 11 | 27 | 14 | 19 | 28 |
| IN12938 | Russian Federation | E-BY160451 | 14 | 24 | 13 | 9 | 16-17 | 11 | 12 | 11 | 12 | 11 | 31 | 16 | 9-9 | 11 | 11 | 19 | 14 | 20 | 31 |
| IN71095 | Kuwait | E-FT208225 | 15 | 21 | 15 | 10 | 16-17 | 11 | 12 | 14 | 13 | 11 | 30 | 17 | 8-9 | 11 | 11 | 25 | 14 | 21 | 28 |
| 652497 | Unknown Origin | N-M231 | 15 | 23 | 14 | 11 | 11-13 | 11 | 12 | 10 | 14 | 16 | 30 | | | | | | | | |

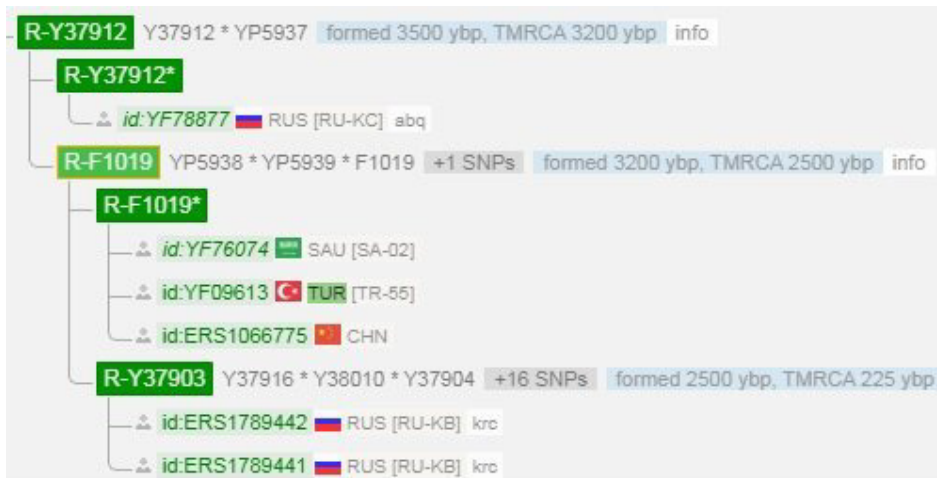
хромосомных семей, как: J, E, G, I, L, T, R2, В. Их насчитывается 112 человек из 167, что составляет 67,1%.

Та часть жителей Турции, которая безусловно является потомками тюркских племён, пришедших несколько веков назад из Средней Азии, прежде всего включает в себя представителей таких Y-хромосомных семей, как: N, С, О, Q. Их всего 8 человек из 167, что составляет 4,8%.

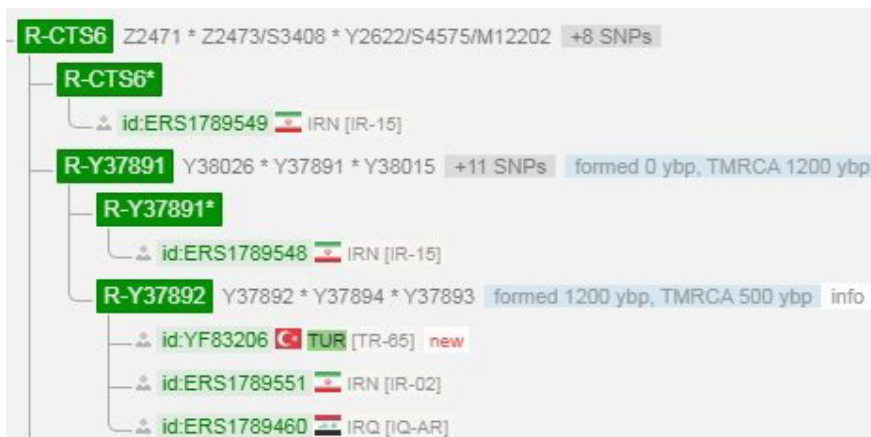
Что касается членов семей R1a и R1b, то с ними надо разбираться более детально. Для этого можно воспользоваться, например, базой данных компании YFull. Рассмотрим вначале семью R1a.



На этой части древа компании YFull для семьи R1a-Y62718 приведены данные 4-х жителей Турции. Их самыми ближайшими сородичами являются жители Йемена, Катара и Грузии. Причём общий предок жителей Турции и Йемена мог родиться примерно 2500 л.н., то есть задолго до того, как тюрки пришли в Анатолию. Поэтому данные жители Турции являются потомками не тюрков, а древних жителей Малой Азии.



На этой части древа компании YFull для семьи R1a-F1019* приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Китая и Аравии. Более дальними сородичами являются жители Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии. На основании этих данных можно предположить, что этот житель Турции является потомком каких-то выходцев из Китая. Следовательно, предками этого жителя могут быть те, кто пришёл на территорию Турции одновременно с тюрками.



На этой части древа компании YFull для семьи R1a-Y37892 приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Ирана и Ирака. Причём их общий предок мог родиться примерно 1200 л.н. На основании этих данных можно предположить, что предки этого жителя пришли на территорию Турции вместе с тюрками.



На этой части древа компании YFull для семьи R1a-FGC64132* приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Ливана и Сирии. Их общий предок мог родиться примерно 2900 л.н. Более дальними сородичами являются жители Аравии. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что предки данного жителя относятся к тем, кто давно жил в Малой Азии.



На этой части древа компании YFull для семьи R1a-Y2902* приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Финляндии. Более дальними сородичами являются жители Белоруссии, Италии и Ставрополя. Причём их общий предок мог родиться примерно 4200 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что предки этого жителя могут относиться к очень древним жителям Малой Азии.

Согласно всем фрагментам генеалогического древа семьи R1a получается следующая картина:

4 человека относятся к семье R1a-YP4141>YP5018>Y22242>YP5664>Y66139>Y62718;

1 человек относится к семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>F1345>F2935>Y37219>F1019;

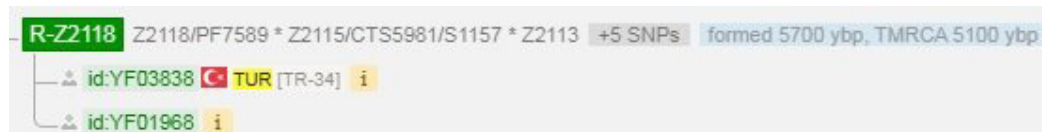
1 человек относится к семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z93>Z94>Z2124>Z2122>F1345>CTS6>Y37891>Y37892;

1 человек относится к семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Y17491>YP4858>FGC64133>FGC64132;

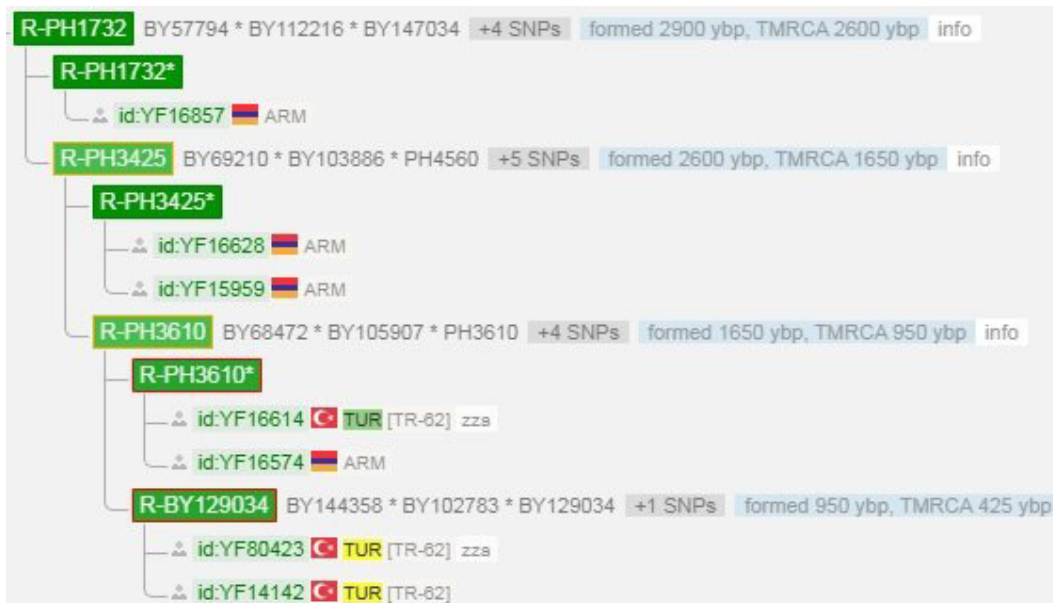
1 человек относится к семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y2902*.

Итого получается, что 6 жителей - это потомки древних жителей Малой Азии. Их доля составляет 75%. И только 2 человека, которые относятся ко второй и третьей семье, могут быть потомками тюрков. Обе они входят в состав старшей семьи R1a-Z93, то есть это потомки ариев. Их доля в семье R1a составляет лишь 25%.

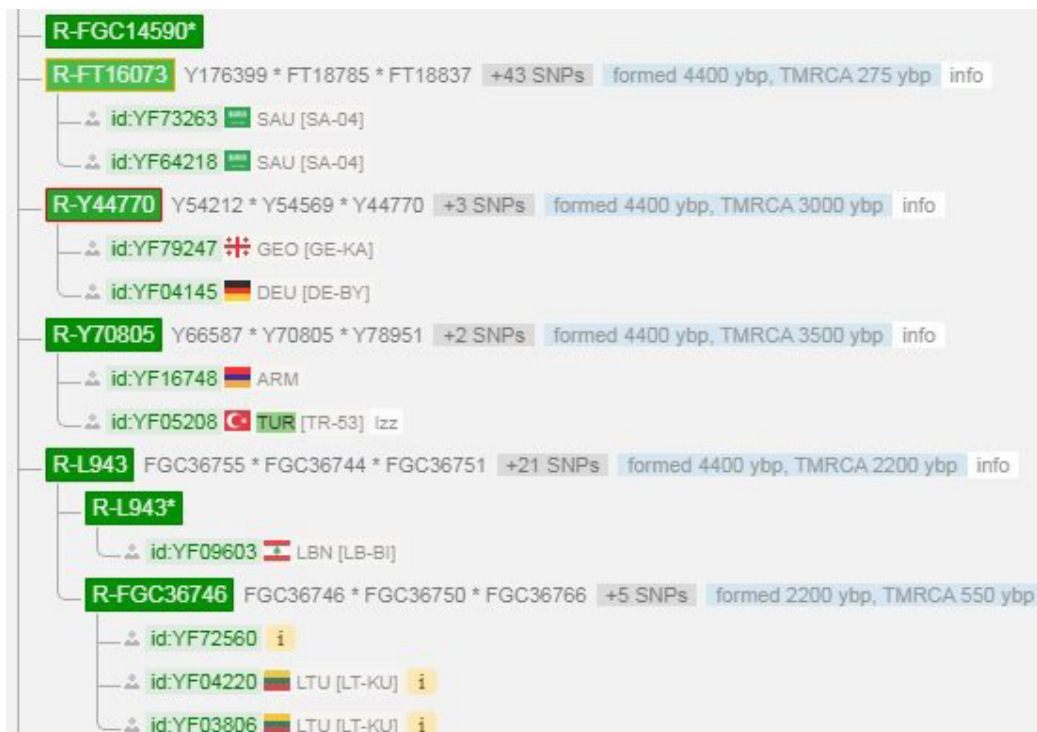
Рассмотрим теперь семью R1b.



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Z2118 приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Западной Европы. При этом их общий предок мог жить примерно 6100 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что предками этого жителя являются очень древние жители Малой Азии.

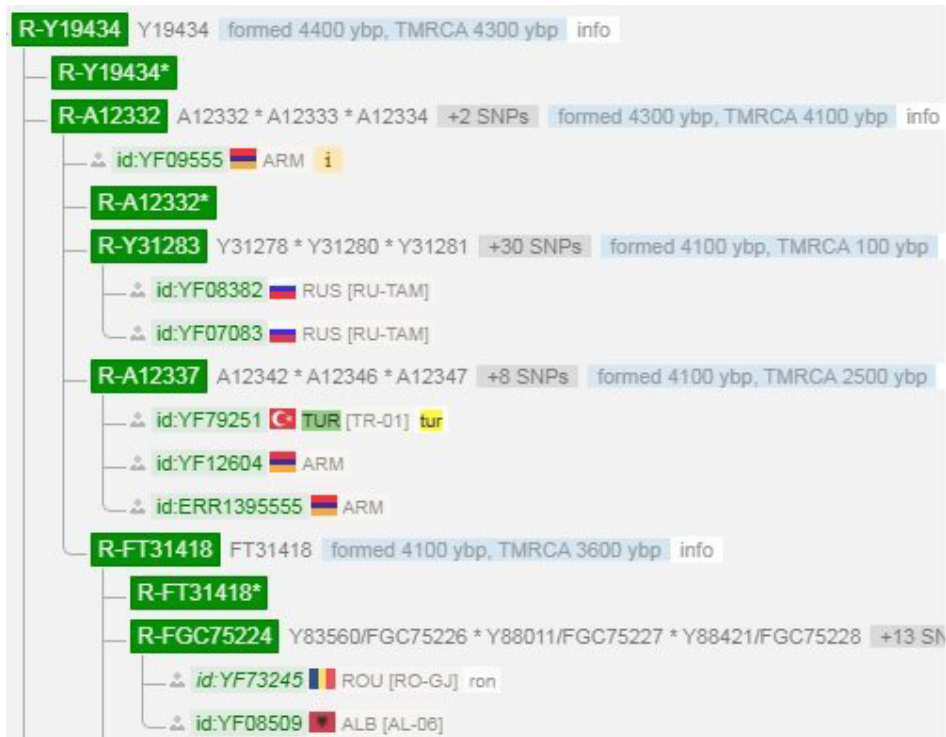


На этой части древа компании YFull для семьи R1b-PH3610 приведены данные трёх жителей Турции. Их самыми ближайшими сородичами являются жители Армении. Причём их общий предок мог родиться примерно 2900 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данные жители являются потомками армян.

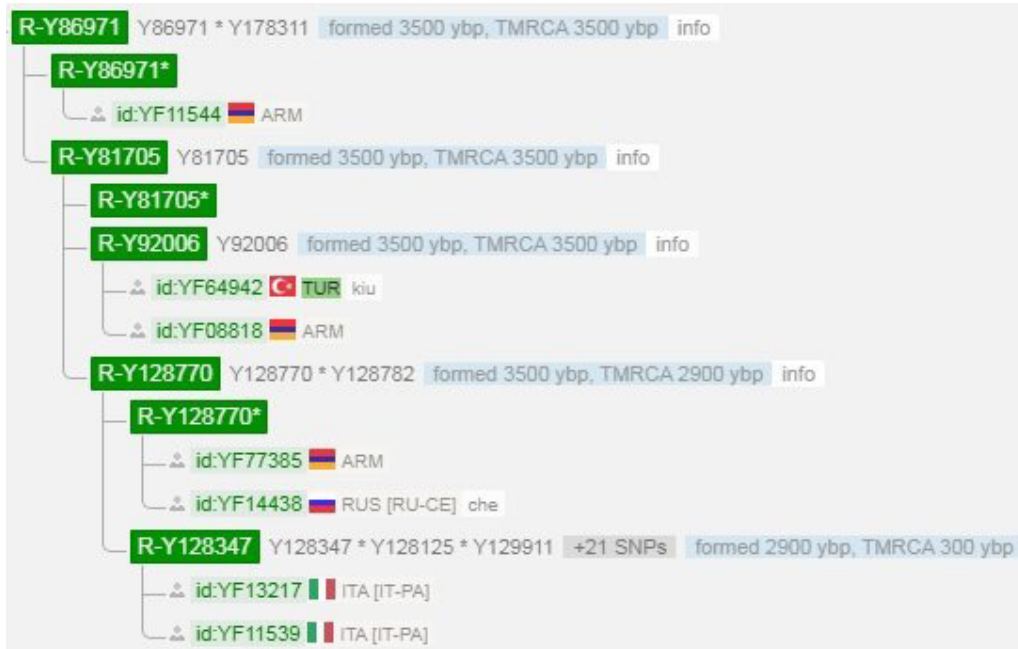


На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y70805 приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Армении. Более дальними сородичами являются

жители Аравии, Грузии, Германии, Ливана, Литвы. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель тоже является потомком армян.



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-A12337 приведены данные ещё одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами тоже являются жители Армении. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель тоже является потомком армян.



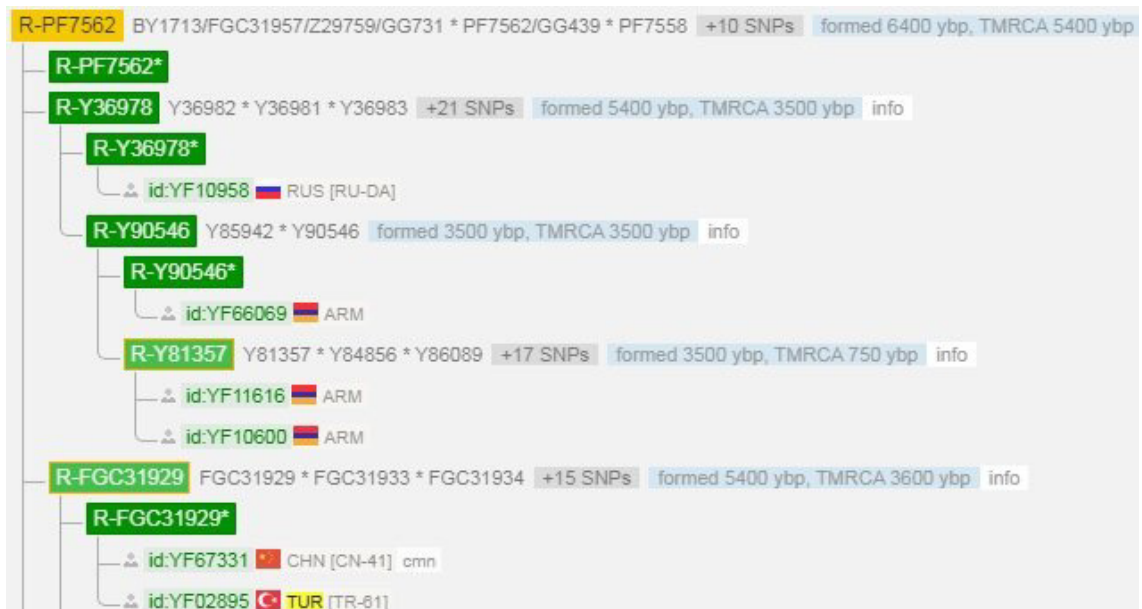
На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y92006 приведены данные ещё одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Армении. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель тоже является потомком армян.



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y84277 приведены данные ещё одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами опять являются жители Армении. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель тоже является потомком армян.

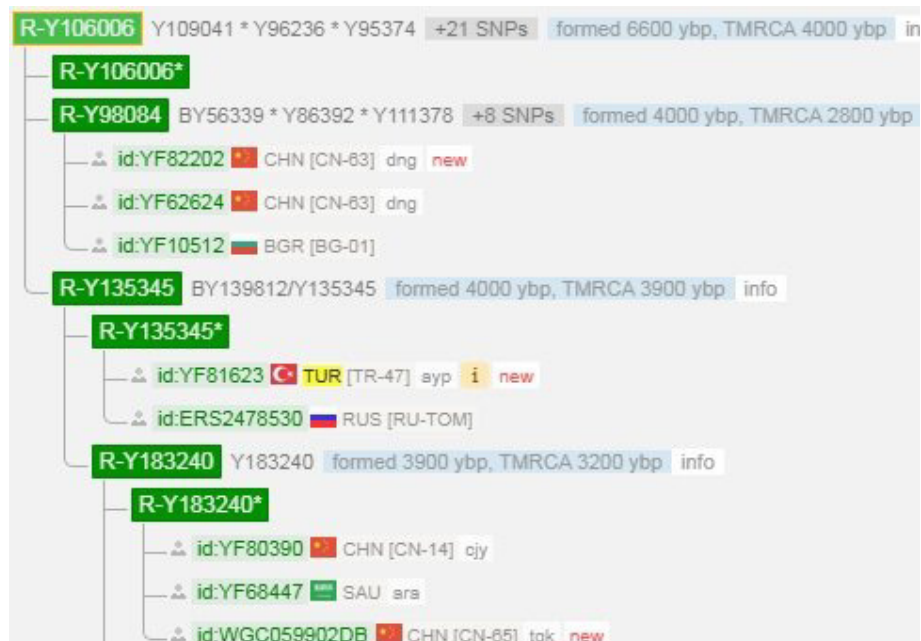


На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y152370 приведены данные ещё одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Китая, Азербайджана и Чечни. Более дальними сородичами также являются жители Китая. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель является потомком тюрок.



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-FGC31929* приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Китая. Более дальними сородичами являются жители Армении и Чечни. Причём их общий предок мог родиться примерно 5400 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель является потомком каких-то племён, которые пришли в Турцию из Китая. Скорее всего, это были предки тех армян, которые с Кавказа уходили в Китай, а потом вернулись обратно в

Армению. Истории известны такие армянские роды. Например, род Мамчуна.⁷³



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y135345* приведены данные одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Томской области. Более дальними сородичами являются жители Китая и Аравии. Их общий предок мог родиться примерно 4000 л.н. На основании этих данных можно сделать вывод о том, что данный житель является потомком тюрок.



На этой части древа компании YFull для семьи R1b-Y81807 приведены данные ещё одного жителя Турции. Его самыми ближайшими сородичами являются жители Албании и Италии. Причём их общий предок мог родиться примерно 20400 л.н. На основании этих данных

⁷³ Абаза В.А. История Армении. СПб., 1888, с. 50.

можно сделать вывод о том, что данный житель является потомком очень древних жителей Средиземноморья.

Согласно всем этим фрагментам генеалогического древа семьи R1b, получается следующая картина:

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>L51>Z2118, то есть к семье Западной Европы;

3 человека относятся к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y13369>L584>Y18781>PH2731>PH655>PH1732>PH3425>PH3610, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y13369>Y70805, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y13369>BY103576>BY127002, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y13369>L584>FGC14590>Y19434>A12332>A12337, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y4364>M12135>Y91901>Y86971>Y81705>Y92006, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Y4364>BY13762>Y35893>Y102733>Y84277, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>L23>Z2103>M12149>Z2106>CTS8966>Y18961>BY3295>PH4902>ZQ621>Y152370, то есть к семье армян;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>P297>M269>PF7562>PH31929>PH31929, то есть к семье тюрков*;

1 человек относится к семье R1b-L754>L389>V1636>Y106006>Y135345>Y135345*, то есть тоже к семье тюрков;

1 человек относится к семье R1b-PH155>PH200>Y81807, то есть к семье очень древних жителей Средиземноморья.

Итого получается, что в семье R1b 11 человек относятся к потомкам древних жителей Малой Азии, а это 84,6% членов этой семьи. А к потомкам тюрков относятся только 2 человека из 13, то есть 15,4% членов этой семьи.

Теперь можно подвести общий итог: кто из жителей Турции относится к потомкам древнего населения Малой Азии, а кто - к потомкам тюрков.

Итак, к древнему населению Малой Азии относятся члены таких У-хромосомных семей, как: J, E, G, I, L, T, R2, B, а также 75% членов семьи R1a и 84,6% членов семьи R1b. Всего получается $112+19*0,75+28*0,846=112+14+24=150$ человек из 167 или 89,8%.

Соответственно, к потомкам тюрок относятся члены таких семей, как: N, C, O, Q, а также 25% членов семьи R1a и 15,4% членов семьи R1b. Всего получается $167-150=17$ человек из 167 или 10,2%.

Такая вот арифметика получается, если пользоваться данными американской компании FTDNA. И, несмотря на малый удельный вес потомков тюрок, именно их язык стал преобладающим в Малой Азии, а вся страна носит название Турции.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Blancheur slave et « terrorisme aérien »

Il y a à peine neuf mois, j'ai publié une brève analyse que l'on peut considérer comme prophétique et qui examinait le malheur de ce pays appelé « Biélorussie » (Беларусь) dont le nom, signifiant « Russie blanche », serait, selon moi, par une coïncidence philologique et politique, la source de l'acharnement qu'elle subit actuellement⁷⁴. En effet, ce n'est ni la pauvreté, ni le manque d'infrastructures, ni la soif de libertés qui incitent les cosmopolites occidentaux à tenter de renverser le pouvoir présidentiel en place de ce pays, mais exclusivement sa constante ethnique purement blanche, la Biélorussie étant quasi la dernière nation européenne absolument non métissée.

Piratage aérien ?

Nos États occidentaux appartenant au monde s'autoproclamant libre s'indignent lâchement du prétendu récent détournement d'un avion, forcé d'atterrir à Minsk, et qui aurait débouché sur l'incarcération d'un citoyen biélorusse parce que poursuivi pour l'organisation d'un putsch. Soudain, nos bien-pensants anti-nazis de l'Ouest oublient leur anti-national-socialisme systémique : le « dissident » biélorusse fut un membre avéré de ce régiment Azov qui réunissait ceux qu'en Occident l'on appelle les néo-nazis venus du monde blanc et qui avait choisi comme symbole une Wolfsangel héritée de la deuxième division Waffen SS « Das Reich » (mes très honorables consanguins ashkénazes rédacteurs de torchons européens restent soudain muets ?...)⁷⁵. Surtout, l'on a quelque peu passé sous silence le fait que la douce France avait commis exactement le même méfait, voire bien pire, en 2013, lorsqu'elle a bloqué le jet privé du président bolivien Morales, le forçant à se poser à Vienne pour être fouillé : la république française agissant comme un caniche bien dressé des Américains avait alors participé au viol de l'immunité présidentielle – mais il fallait naturellement s'assurer que Morales ne transportait pas depuis Moscou un certain Snowden, lui d'ailleurs authentique réfugié politique alors traqué par des démocrates américains. Tout cela n'a naturellement pas ébranlé l'âme pure de nos droits-de-

⁷⁴ Dr Anatoly Livry, « L'insupportable blancheur de la Biélorussie. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 9, septembre 2020, p. 1380-1382, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-9-2020-80-82.pdf>.

⁷⁵ «В сети нашли предполагаемое интервью с Протасевичем времен службы в "Азове"», *Lenta.ru*, le 26 mai 2021, <https://lenta.ru/news/2021/05/26/azovvv/>.

l'hommistes de l'Ouest, si prompts à donner des leçons de morale aux peuples trop blancs, trop traditionnels, trop respectueux de leurs origines ethniques.

Problème de corruption

Certes, comme la plupart des républiques de l'ex-URSS et des pays signataires du pacte de Varsovie, la Biélorussie avait hérité d'une incontestable omniprésence de la corruption propre à tout socialisme marxiste-léniniste. Si c'est une souffrance indéniable pour un citoyen lambda que de subir la rapacité et la folie de chaque flic, infirmière, militaire... qu'il croise, ce que nos droits-de-l'hommistes globalistes soucieux du bien-être du peuple biélorusse oublie volontairement, c'est que, au-delà de cette corruption d'en bas, il existe une corruption d'en haut à laquelle nos libéraux sociétaux se targuant d'être les libérateurs de la Biélorussie de 2021 prennent eux-mêmes activement part. Bien plus : si une corruption des grands fonctionnaires d'État gangrène bel et bien les pays de l'Est, elle y est néanmoins combattue, alors que, dans l'hémisphère occidental, cette corruption des grands est parfaitement intégrée au fonctionnement étatique, et ce, depuis des décennies. Le lobbying des firmes multinationales auprès de sénateurs états-uniens, de députés « européens » à Strasbourg ou dans les couloirs de la commission dite européenne à Bruxelles est légalisé. Et le boycott que subit actuellement la compagnie aérienne biélorusse est un excellent exemple de cette forfaiture glorifiée par les élites occidentales. Il est important de souligner à l'attention de nos naïfs francophones qui lutteraient contre la corruption en Biélorussie par un putsch féministe aux relents de tribadisme à Minsk que cette corruption d'en bas s'empare aussi de l'Occident au fur et à mesure que les richesses accumulées par des générations d'États ethniquement homogènes sont gaspillées. Annuellement en contact avec un certain soviet national des universités françaises, je me rends constamment compte du pouvoir des cancre corrompus, illettrés et souvent détraqués mentaux qui promeuvent les leurs au sein de l'administration française⁷⁶ – et cela, depuis la fameuse « Libération » de 1944.

Conclusion : le métissage, l'unique réforme qui attend la Biélorussie

Arrêtez donc de faire semblant de vous soucier des « pirates aériens de Minsk » et allez au fond de cette réflexion typique des cercles parisiens slavophobes : ce qui génère chez vous cette rage bestiale, ce n'est pas le « terrorisme » aérien du président biélorusse – qui, je vous le répète, n'a pas fait pire que ce qu'ont fait de converse les dirigeants français et autrichiens en 2013 – ; ce qui vous anime dans votre insatiable fureur raciste anti-Blancs,

10601060106010601060

⁷⁶ Cf. Dr Anatoly Livry, « L'Académie française : une crapule immortelle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>*

c'est la haine que génère en vous la Biélorussie qui est précisément signifiée par son nom, car elle est une part du monde slave d'une blancheur immaculée – et c'est exclusivement cela que vous vous acharnez à « améliorer ».

Le grand remplacement du mâle

«... beim heiligen Aristophanes!»
Nietzsche

Un des indices flagrants de la mort d'une civilisation, c'est le remplacement du mâle par la femelle – décadence et esprit morbide hystérique qui s'emparent du bien public. Ce bref texte à visée philosophique s'apparente à un message direct aux pouvoirs de l'Europe orientale : « Ne financez pas le parti pseudo-nationaliste managé par Marine Le Pen comme une ligne de lingerie ». En français⁷⁷ mais également en russe⁷⁸, avant même les élections présidentielles de 2017, j'avais clamé : « Plus un sous pour les fausses résistantes échappées du gynécée ! ». L'on n'avait pas prêté oreille à ma virile prophétie et la banque fortement attachée à un État de l'Est ne parvient toujours pas à récupérer les millions d'euros injectés dans ces loseurs incultes. Et je disais que même si l'on avait considéré que la fille Le Pen avait suffisamment rampé devant les oligarques et craché sur son père pour reprendre les rênes de cette idiocratie féministe qu'est devenue la république française, la première chose qu'elle aurait fait serait de trahir ses bienfaiteurs du Kremlin et de mener une politique otanesque et russophobe. Car la russophobie est l'une des manifestations privilégiées du racisme anti-Blancs, les apparatchiks occidentaux voyant dans les débris du patriarcat russe ce mâle blanc qu'ils vomissent chez eux, instinctivement et de manière suicidaire.

Était-ce une faute de la part de Jean-Marie Le Pen d'espérer naïvement que transmettre le parti à une Le Pen femelle pouvait adoucir la Gueuse pratiquant le génocide de ses enfants ? Oui, le vieux Jean-Marie a indiscutablement commis une erreur stratégique, l'actuelle tyrannie hexagonale n'ayant rien à avoir avec une monarchie héréditaire de droit divin ! Quant aux ogres systémiques, ils pousseront les deux arrivistes Le Pen, qui à la fois courtisent les Russes et dénigrent le nonagénaire patriarche pour mieux l'éjecter du parti et renier le nom de famille qu'il leur a légué, jusqu'à ce qu'elles se corrompent dans une souillure politique extrême au tréfonds de laquelle elles entraîneront les Français naïvement optimistes et abrutis par

106110611061106110611061

⁷⁷ Dr Anatoly Livry, « La Pavlik Morozov de Neuilly » dans *Rivarol*, N° 3186, Paris, le 30 avril 2015, p. 12.

⁷⁸ Др. Анатолий Ливри, «Франция: выбор союзника» в *Дне литературы*, Москва, 8 марта 2016, <https://denliteraturi.ru/article/1543>.

leur Université, ce temple trotskiste du plagiat⁷⁹. Cette forme de république française n'a pas d'espoir et les Le Pen qui s'offrent pour la guider actuellement ne feront que rejouer l'*Assemblée des femmes* aristophanienne à la mode du XXI^e siècle.

Voici donc en guise de conclusion le message que je lance de nouveau, quelques mois avant les élections présidentielles en France, et qui sera sans nul doute publié en plusieurs langues : « Gouvernements traditionnels de l'Est, changez de stratégie face aux Le Pen et n'investissez plus un seul rouble dans cette satire de mauvais goût dont vous sortirez électoralement perdants – ou trahis ! ».

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

106210621062106210621062

⁷⁹ Dr Anatoly Livry, « Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia. » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n°11, novembre 2020, p. 1639-1649, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-11-2020-1639-1649.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 43

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Сергей Смирных 11 апр 2020 в 11:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понимаю, что Вы не можете (и этически, и эмпирически) вынести категорический «приговор» представителям гаплогрупп относительно их уязвимости или стойкости перед COVID-19. Однако доктор Итай Галь утверждает, что убивает не коронавирус, а избыточная защитная реакция организма на него — цитокиновый шторм <https://www.vesty.co.il/article/r1yOMs4P8>

Да, «гипотез не измышляю», но если яблоко уже оставило шишку на наших головах (мягко сказано), то от «гипотез» уже не отвертеться ни простым софизмом, ни молчаливым игнорированием Итай Галь. Необходимо решить реальную дилемму: или причина летальности именно этого штамма коронавируса лежит только в нём; или (и) такой причиной может быть САМА защитная РЕАКЦИЯ организма, проявляющаяся не у всякого гаплотипа. Пример — гиполактазия, которая тоже обусловлена генетически (отсутствие генов метаболизма лактозы). Ведь известно, что не все гаплогруппы имеют такую мутацию.

Анатолий А. Клёсов 11 апр 2020 в 12:05

Уважаемый Сергей,

Я категорические приговоры не выношу в принципе, особенно в области вирусологии. Дело не в приговорах, а в том, на чем они могут быть

основаны. Гаплогруппа - это один-два нуклеотида среди 58 миллионов нуклеотидов, и это только в Y-хромосоме, плюс нижестоящие сиппы, опять по 1-2 нуклеотида. Я не могу себе представить, чтобы 1-2 нуклеотида в одной хромосоме из 46 хромосом как-то предохраняли их носителя от вируса, или, наоборот, ослабляли его, носителя, иммунную систему в отношении вируса, тем более что гаплогруппы с генами никак не связаны, а генов у каждого - примерно 30 тысяч. Другими словами, Вы выпячиваете миллионные доли процента вероятности на фоне 99.999999% других возможных факторов. И на основании чего? Да ни на каком основании, кроме того, что Вы знаете, что гаплогруппы есть. Ну, скажите, что виноваты инопланетяне, почему нет? Чем хуже?

Доктор некто утверждает, что виновата "избыточная защитная реакция". Во-первых, почему Вы выбрали именно его, а не тысячи других, которые утверждают каждый свое? Должно же быть какое-то обоснование, кроме того, что Вы про него прочитали. И потом, причем здесь гаплогруппы? Что, разве показано, что гаплогруппы влияют на "защитную реакцию организма"?

Наверное, яблоко у кого-то оставило шишку, что привело к тому, что выхватывают одно мнение из тысяч. Гипотез много, хороших и разных, но научный подход состоит в том, что нужно не только доказать, почему выбирается одна, но и доказать, почему остальные неверны. Иначе это называется предвзятостью.

Что касается «дилеммы», что причиной разницы в летальности является либо вирус, либо человек (инфицированный), это напоминает ход мысли «блондинки», что сегодня на улице либо встречу динозавра, либо не встречу. Но «дилемма» про вирус имеет множество вариантов, которые сводятся к тому, что дилеммы нет - это и вирус, и человек. У вируса (и коронавируса, в частности) имеется множество мутированных вариантов, одни мутации его действие усиливают, другие ослабляют, третьи оставляют его таким же, типа «мутации на манжете вируса». Иначе говоря, одни более летальны, другие менее летальны. Средняя скорость мутации вируса составляет примерно одна мутация на вирус на поколение (то есть на одно инфицирование). Поскольку средний вирус - это примерно 30 тысяч нуклеотидов, то средняя скорость мутаций - 3×10^{-5} на нуклеотид на поколение. Это попадает в интервал, о котором говорят вирусологи - между 10^{-4} и 10^{-6} на нуклеотид на поколение. Это на порядки быстрее, чем средняя скорость мутаций в Y-хромосоме человека, 1.7×10^{-8} на нуклеотид в поколение, или 0.8×10^{-9} на нуклеотид в год. А когда скорость мутации вирусов настолько велика, она в итоге «кастрирует» сам вирус, поскольку какая-то мутация портит его летальность. Но какая-то может и увеличить его летальность.

Так что разная летальность вирусов может иметь причины в самом вирусе. Но и, само собой, в человеке. Образ жизни, иммунный ответ, болезни, много прочего. Так что дилеммы нет.

Кстати, ввожу понятие «РНК-генеалогия». Идентифицируя мутации в вирусах одного «класса» (как в коронавирусе) можно строить деревья (что уже делают) и, зная скорости мутаций, вычислять, откуда вирус пришел (по аналогии с миграциями) и когда. Об этом – в скорой видеопередаче, на этой неделе.

>Пример – гиполактазия, которая тоже обусловлена генетически (отсутствие генов метаболизма лактозы). Ведь известно, что не все гаплогруппы имеют такую мутацию.

Неважный пример. Гаплогруппы там не при чем. У меня R1a, а прекрасно принимаю лактозу, часто пью молоко. В Швеции в основном гаплогруппа I1, и почти нет никакой лактазной недостаточности. На Британских островах в основном R1b, и никаких проблем с лактозой. А в Италии, при преобладании той же R1b, выражена лактазная недостаточность. Но они южнее, и в этом основная причина. Вообще лактазная недостаточность смещена к югу.

Так что не надо тащить гаплогруппы в генетику, и наоборот.

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2020 в 6:18

Уважаемые коллеги,

Мне неоднократно задавали вопрос о том, какая гаплогруппа у В.И. Ленина. При этом спрашивающие были почему-то уверены, что я не хочу давать ответ. Интересно, какие у меня могут быть основания ответ не давать?

Так вот, ответ такой: никому это не было интересно. Лениным сначала занималась Лаборатория по изучению мозга В.И. Ленина, которая в 1928 году была преобразована в Институт мозга. Какие-то генетические исследования тканей Ленина, возможно, вели, хотя они были бальзамированы, причем неудачно, и не знаю, что это дало, если их вели вообще. О гаплогруппах в те времена не имели понятия, да и кому позже было нужно определять его гаплогруппу? Смысл? Я практически уверен, что никому это не было нужно и в 2000-х годах, и до настоящего времени. Короче, никаких данных нет.

Андрей Велобос 14 апр 2020 в 8:05

Анатолий Алексеевич, добрый день.

Хочу поблагодарить Вас за лекции. Я, честно говоря, поражён Вашей энергией и знаниями.

Если разрешите, у меня есть 3 вопроса:

1. С некоторых пор, я часто задаюсь вопросом о возможностях человека, в частности карьеры и «успешности». Часто бывает, что дети «продвинутых» родителей тоже добиваются большего успеха чем дети слесаря. Вопрос – на это влияет ДНК (или гены) или это чисто социальный фактор? Точнее спросить так – может ли сын слесаря стать академиком? Понятно, что может, но путём огромных усилий. А сын академика, играючи достигнет высот. Есть же такая поговорка «Выше головы не прыгнешь» или «от осинки не родятся апельсинки». Вокруг меня много таких примеров. И как сын «слесаря», стал думать об этом, потому что очень много усилий приходится прилагать. А у кого-то получается всё по щелчку пальца (хотя это может мне так казаться). Сейчас мне 48 лет. И вроде бы надо успокоиться, но труба всё-время зовёт)))

2. Возможен ли такой процесс, как накопление в ДНК или в генах информации в течение жизни, которая передаётся к детям и далее в рамках одной человеческой жизни. Т.е. человек родился в среде не особо учёной, но по мере получения знаний, его гены (опыт и знания) передадутся детям. Речь именно об интеллектуальной составляющей. Т.е. он как бы совершенствует свой род?

3. Как Вы относитесь к понятию телогония?

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2020 в 11:36

Уважаемый Андрей,

Ваш первый вопрос относится к числу вечных, и заслуженно. Отчасти Вы правы, в научной среде есть поговорка – «академики вырастают на коленях академиков». Наследственность здесь играет некоторую роль, но далеко не единственную. Как и в том, что генералы вырастают на коленях генералов. С другой стороны, есть поговорка, что «на детях гениев природа отдыхает».

Единых и общих правил нет. Полагаю, что среда играет не меньшую, а, возможно, и большую роль, чем наследственность. Когда дети вырастают в военной среде, они чувствуют себя там увереннее, обрастают знакомыми, и понимают больше, как себя вести в соответствующих

случаях. Так что огромное значение играет и поведенческий, психологический фактор. Например, мне как сыну военного, и выросшему в военном городке на ракетном полигоне, было всегда легко на военных сборах, видимо, потому всегда там назначался командиром отделения или взвода. Отцы-командиры всегда видят, кто есть кто на воинской службе.

Так и с академиками. Дети обрастают знакомыми, которые их «ведут». Но это не значит, что толковые дети других специалистов не могут в тот круг пройти. Просто усилий надо приложить несколько больше. Каждый сам кузнец своего будущего, если заготовка правильная и хорошо обработана.

И еще очень важно уметь себя вести. Скандалисты сами себе устраивают препятствия. Нытики и «всепропальщики» - безнадёжный вариант. Любители «конспираций» - тоже. После моих видеороликов много комментариев, и сразу видно, кто «лузер». Об этом было мое сегодняшнее выступление на Школе Здравого Смысла. Завтра, видимо, выйдет на Ю-Тюбе.

По второму вопросу - думаю, четкий ответ Вам никто не даст. Полагаю, что важнее воспитание и среда.

По третьему вопросу - ничего не думаю. Никаких доказательств к существованию телегонии нет.

Константин Северск 14 апр 2020 в 10:39

Здравствуйте Анатолий Алексеевич.
Прочитал пост https://vk.com/wall-86388164_33147 .
ряд вопросов обозначились ранее, а ряд возникло сейчас...

1. зачем пропагандируете некоего в.п. лебедева...
я его знать не знал, а судя по его судьбе, и знать его мысли не интересно...
он обладает неким авторитетом?
Судя по биографии, вряд ли...
так зачем к нему привлекать внимание?..
из за этого:

<И знаете, самое интересное - что недавно В. Лебедев был введен в состав Комиссии Президиума РАН по борьбе с лженаукой. Представляете?>?

он успел на новой должности "нагадить"?

2. в советское время читал в научно-популярной литературе об работах генетиков.

Например, что с помощью генетического анализа подтвердили историческую теорию. В Сибири прорубали широкую и длинную просеку для нужд металлургии, в результате чего произошло разъединение народа на две части. С помощью генетического анализа, по прошествии многих сотен лет, удалось подтвердить это с точностью до 28 лет.

читаю про днк-генеалогию, ну думаю, один из представителей, той, советской школы, подхватил упавший факел и побежал дальше...

но получается клёсов со товарищами сами по себе, советские генетики, одна из школ, сами по себе?..

те, в своих изысканиях, есть продолжатели какой-либо школы генетиков, или это самостоятельно возникшая школа?..

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2020 в 11:45

Уважаемый Константин,

1. Народ должен знать своих негодяев.

Они гадят везде, где оказываются.

Если неинтересно, то не читайте. Вас никто не заставляет.

2. Вы явно путаете. Генетический анализ «с точностью до 28 лет» не работает. Или журналист был обманщиком и фантазером.

3. ДНК-генеалогия – это не генетика. У них разные методологии и понятийные аппараты. К «школе генетиков» ДНК-генеалогия не имеет отношения. Это скорее школа физической химии.

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2020 в 14:40

Уважаемый Константин, Ваш текст удален. Здесь задают вопросы, а не пишут ерунду. Не было "в советское время" правильных расчетов, не знали тогда скорости мутаций, и так далее. Вам говорит специалист, Вы же начинаете оспаривать, не зная материала и не имея понятия о предмете, на основании какой-то "научно-популярной статьи" давности более 30 лет назад. При повторении стиля троллей будете немедленно удалены с ресурса.

Илья Буслаев 15 апр 2020 в 14:42

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Читаю сейчас вторую книгу Валентина и Юлии Гнатюк: "Святослав. Хазария". У меня возникло несколько вопросов...

1. Расскажите, пожалуйста, по-подробнее, кто по национальности были хазары?

Какое нынешнее государство занимает территорию (находится на месте) бывшего Хазарского Каганата?

2. Если верить историческим событиям, князь Святослав Хазарский Каганат полностью стёр с лица Земли. А остатки (потомки) оставшихся в живых хазар, - это евреи? Не понятно, к какому этносу они принадлежат... И древние города Итиль, Саркел, Семендер, являющиеся когда-то их столицами и главными городами, ныне это какие города? Или их и вовсе не существует сейчас?

3. Несколько лет назад был найден меч Святослава: <https://rodobogie.org/nayden-mech-svetoslava>

В связи с чем у меня возник вопрос: а была ли найдена та самая чаша, которая была сделана из черепа великого князя печенежским князем Курыханом (Куря)?

И были ли найдены вообще хоть какие-нибудь его останки?

4. Есть ещё один вопрос. Анатолий Алексеевич, что Вы можете сказать про такого персонажа, как Алексей Васильевич Трехлебов? Я слышал, что его упрекают в экстримизме. Правда ли это? Можно ли верить его книгам и тому, что он пишет?

Анатолий А. Клёсов 15 апр 2020 в 15:40

Уважаемый Илья,

1. У хазар не было национальности. Это понятие появилось исторически позже. Хазары, как это понимает современная наука, были степняками. Сколько среди хазар было евреев (Вы, видимо, именно это имеете в виду), то есть исповадавших иудаизм, различается у разных историков, у которых данных все равно нет. Всё - "по понятиям".

1а. Полагаю, что Российская Федерация.

2. Кто были потомки хазар - вопрос спорный. Что не спорно - то, что потомками хазар были, в частности, носители гаплогруппы R1a-Z93. Их сейчас много на Кавказе. Есть версия, что немало потомков хазар самых разных гаплогрупп продвинулись в Европу, и действительно, практически все ашкеназийские евреи имеют общих предков в своих гаплогруппах (E1b, R1b, I1, I2, R1a, G2a, T, J1, J2), датированных примерно 1000 лет назад.

Что значит "не понятно, к какому этносу"? Кому непонятно? К тем этносам, в которых живут их потомки, или к субэтносу евреев-ашкенази. Про города - посмотрите в Википедии.

Про "меч Святослава" - это Вы оставьте фантазерам. Или при нем сертификат был найден? То же и про чашу. Это напоминает историю, как в одном музее были выставлены два черепа Чарльза Дарвина - один, когда он был маленьким.

Трехлебова не читал. За верой надо идти в церковь.

Пояснение. Я оцениваю книги и прочие труды авторов, и Трехлебов здесь не исключение, по очень простому и наглядному критерию - на основании какой методологии автор строит свои умозаключения. Скажем, археолог - на основании найденных материальных признаков. Лингвист - на основании письменных источников, этнограф - на основе устных былин, сказов, народных рассказов, историк - на основании старинных манускриптов, летописей, ДНК-генеалог - на основе картины мутаций в ДНК, и так далее. Поэтому когда меня спрашивают, как вы относитесь к такому-то, например, к Трехлебову, и "можно ли ему верить", у меня обычно встречный вопрос - на основании какой методологии он строит свои умозаключения? Я не читал, не знаю. Но если бы мне сказали, на основании какой, картина сразу бы прояснилась. Например, никакой особой методологии нет, просто "по понятиям". Тогда у меня интерес бы и не возник. Некоторые - на основании "голоса свыше". Интересы тогда у меня нет. Или на основании выступлений президента страны. Тогда я лучше сам прочитаю тексты выступления президента, зачем мне пересказчик-транслятор? Такую функцию раньше выполняли политруки. Они делали важное дело, потому что их аудитория часто состояла из крестьян, не обремененных избытком образования, и задача политруков была разъяснять точку зрения руководства страны и командующего дивизией или бригадой. С этим вопросов нет, правильно делали. Так вот, вопрос о Трехлебове надо было построить по-другому, например - он вещал истины, доступные только ему. Тогда мне это неинтересно. Или что?

Илья Буслаев 18 апр 2020 в 6:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ!

То есть, получается, найденный меч не является мечом Святослава? И никаких останков великого князя найдено не было? Тогда мне вообще не понятна ситуация с чашей. Была ли она вообще? Или это всё выдумки и легенды?

На вопрос "не понятно, к какому этносу"? Это мне не понятно. Поэтому и спросил.

За верой в церковь я не пойду, ибо не христианин. Я хотел поставить вопрос, относительно Трехлебова, хотел знать, истину ли он вещает? Какой методологией он руководствуется? И на каких основаниях?

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 12:20

Уважаемый Илья, ответ Вы уже получили. Все мы живем в мире фейков и выдавания желаемого за действительное. Я потому и столь часто говорю здесь о научном подходе, при котором пустые слова и "мнения" ничего не стоят. Нужны обоснования и доказательства. А обывателям до дрожи нужны сенсации, которые тут же хватают, обоснования им не нужны. Сейчас вот обывателю до дрожи нужно, чтобы коронавирус был непременно сконструирован супостатом. Обыватель об этом просто мечтает. Никакие доводы, данные по структуре коронавируса не помогают. Обыватель уверен, что его обманывают. Паранойя? Да, в немалой степени. То же и про "меч Святослава".

И про Трехлебова я пояснил свою точку зрения. Никто с точки зрения науки "истину не вещает", наука всегда в развитии. Какой методологией он руководствуется? Почитайте, подумайте сами, если интересно. Найдите, сделайте выводы. Мне, признаться, это неинтересно. То, что меня интересует, он на это ответа не даст.

Вербослав 15 апр 2020 в 17:25

Анатолий Алексеевич,

Вы пишете *«действительно, практически все ашкеназийские евреи имеют общих предков в своих гаплогруппах (E1b, R1b, I1, I2, R1a, G2a, T, J1, J2), датированных примерно 1000 лет назад»*

Скажите, пожалуйста, учитывая, что приведённое Вами деление ашкеназов по гаплогруппам неглубокое, какие субклады у них преобладают в % соотношении? Какой субклад R1a присущ ашкеназам?

По некоторым источникам, среди ряда еврейских общин, гаплогруппа R1a является по сути основной, до 65%.

«A follow up study, summarizing information from whole Y chromosome sequencing, focused specifically on this Ashkenazi Levite lineage and confirmed that that 65% of the 97 randomly assembled Ashkenazi Levites carried haplogroup R1a-M198»

Является ли R1a основной по ашкеназийским евреям в целом?

Анатолий А. Клёсов 15 апр 2020 в 18:09

Уважаемый Вербослав,

Поскольку я уже упоминал здесь книгу "Народы России. ДНК-генеалогия", над которой работаю, то приеду сведения из этой книги. В "Еврейском проекте" FTDNA числятся 1691 гаплотип, из них 21%

относится к гаплогруппе E1b, 18% - J2, 17% - R1b, 17% - J1, 7.5% - R1a, 6.7% - G2a, 5.0% - I (поровну I1 и I2), 3.1% - T, 3.1% - Q, 0.9% R2, 0.5% N, и еще несколько совсем минорных гаплогрупп. Относительно R1a, к ашкеназам относится линия R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CTS6 и еще множество нижестоящих субкладов. Все это в подробностях описано в книге. Дождитесь выхода.

Цифры, которые Вы привели по R1a, относятся к левитам, точнее, тем, которые себя идентифицируют как левиты.

По последнему вопросу - нет, см. выше.

Вербослав 16 апр 2020 в 3:21

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ!

У меня уточняющие вопросы, если позволите:

1. Jewish DNA Project включает в себя не только ашкенази, но и сефардов, и мизрахим. Что даёт повышенные значения J1, J2, E1b и G2a ввиду их близости к южным регионам и если исключить сефардов и мизрахим, то пропорция кардинально может поменяться в пользу R1a, преобладающей в Восточной и Центральной Европе. В связи с этим мой вопрос касался только ашкенази. Есть ли раскладка исключительно по ним?

2. Учитывая, что в J1, J2, E1b и G2a «еврейские субклады» разделились с другими субкладами перечисленных гт ещё задолго до самоидентификации евреев. И так как без субклада связь с гт не выглядит репрезентативной, будут ли в книге выделены «еврейские субклады» по перечисленным гт, а не только по R1a ашкенази?

Игорь Рожанский 16 апр 2020 в 10:45

Статистику по гаплогруппа у восточноевропейских евреев можно найти в таблице по этой ссылке http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/HaploTable_E.. Только с I1 из готовящейся книги какая-то накладка получается. В таблице их всего 2 из 1402, в выборке, собранной в 2017 году - 6 из 2737. На 2 % это откровенно не тянет. По-видимому, перекося возник за счет т.н. крипто-евреев, точнее тех, кто, не будучи евреем, по каким-то причинам подозревает у себя еврейские корни и регистрируется на еврейских проектах. Как правило, это американцы, утратившие сведения о своих родословных и регистрирующиеся на всех возможных проектах в надежде кого-нибудь найти. Я таких отсеивал, чтобы не создавать искажений.

Анатолий А. Клёсов 16 апр 2020 в 12:33

У меня нет фразы "восточноевропейские евреи", у меня есть "Jewish DNA Project". В нем не указано, кто там ашкенази, сефарды и прочие. Надо просто понимать, какая задача ставилась при обработке данных. В Проекте есть евреи не только из Восточной Европы, а и из Англии, Ирландии, Италии, Ирана, Италии, Франции и из множества других стран. При обработке данных строились деревья гаплотипов, и ветви довольно четко разделялись. Например, в Проекте часто сообщали только I-M170, без указания, это I1 или I2. Но на дереве 37-маркерных гаплотипов их ветви четко разделялись, половина дерева была I1, половина дерева I2. Возможно, среди них были сефарды (маловероятно), или не было, в данном случае для меня это не имело значения. Я все равно не знаю, потомки кого из них попали в Россию, да меня это в данном случае и не интересовало. Возможно, кто-то из них прошел гиюр, и стал евреем в относительно недавнее время, меня это тоже в данном случае не интересовало. Кто там из них имел какую "самоидентификацию" и когда, меня тоже в данном случае не интересовало. Пусть этим занимаются другие.

Повторяю, надо формулировать конкретную задачу, и под нее работать. И не надо за меня фантазировать, придумывая задачу за меня, и далее придумывать, как ее надо было исполнять. У меня была другая задача. Кто хочет решать свои, другие задачи, милости просим, карты в руки. В книге глава "Евреи" занимает 47 страниц, серию таблиц и рисунков с деревьями по гаплогруппам и субкладам. Заниматься еще более глубокими деталями - это перекашивать структуру книги, она не только про евреев. Уместные выводы и так сделаны.

Димитрий Городецкий 16 апр 2020 в 14:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, посмотрел ваше видео про РНК и возник вопрос, поскольку там отключены комментарии пробую задать тут если вы не против. Вы говорите что вирус мутирует на сборке. Правильно ли я понимаю что каждая новая копия по сути это новая волна? То есть если брать мутацию за поколение, то тут все просто, сперматозоид то только один, избранный так сказать (за редким исключением) в случае же вируса, упростив скажем до 1 единицы попав в организм и достигнув клетки он репродуцирует себя как минимум несколько раз? Или 1 клетка = 1 копия вируса? И как я понимаю дальше геометрическая прогрессия, копии делают копии и снова возможность для мутации, но тогда же получается вирус производит себя в организме неопределенное количество раз и мутаций может быть несколько и еще непонятно которая из них сумеет выбраться наружу и поразить другой организм или 'ошибка' при сборке специфична для конкретного

индивида и не зависит от ступеней копирования? Не могли бы вы пояснить?

И еще вопрос есть ли общедоступные базы деревьев гаплотипов, чтоб зная свою конечный гаплотип посмотреть максимальную цепочку до основы основ, вопрос чисто технический для меня.

Анатолий А. Клёсов 16 апр 2020 в 16:26

Уважаемый Димитрий,

Видео, которое Вы упомянули - фрагмент из вчерашнего <https://www.youtube.com/watch?v=rhU8Srnd-4Y&t=3146s>, там уже больше 300 вопросов и комментариев, на которые я буду отвечать через неделю, точнее, 27 или 28 апреля. Желающие задать вопросы - милости просим. Но здесь я предварительно отвечаю.

Вирус мутирует, разумеется, при его копировании и соответствующей сборке дочернего вируса. В той модели, которую я для простоты принял, в среднем происходит одна мутация на поколение вируса, что есть одно очередное инфицирование клетки, то есть на одно полное копирование РНК вируса размером в 30 тысяч нуклеотидов. Как я рассказывал, такая скорость мутации, 3.3×10^{-5} мутаций на поколение, в целом согласуется с диапазоном скоростей мутаций, которая по оценкам вирусологов находится в диапазоне между 10^{-4} и 10^{-6} мутаций на инфицирование. Конечно, в будущем, при более тщательных исследованиях, средняя скорость мутаций может оказаться в несколько раз больше или меньше, но это никак не повлияет на последующие выводы. Если окажется больше - значит, на одно инфицирование (поколение) будет несколько мутаций, если меньше - то одна мутация произойдет в среднем на 3-5 (например) инфицирований. Чем выше скорость мутаций, тем быстрее вирус будет слабеть, потому что мутации рано или поздно его дезактивируют. Это как безумный полицейский откроет бешеную стрельбу, вращая пистолетом, и рано или поздно попадет сам в себя.

Каждая новая копия вируса - это вовсе не новая волна. Это как каждая новая мутация в гаплотипе человека - вовсе не новый субклад. Большинство мутаций происходят «на манжетах РНК», и не сказываются на его патогенности. Но если мутации по каким-то причинам могут увеличить его патогенность, но это может дать новую волну. Если выявить нуклеотидную структуру патогенного «активного центра», то можно в принципе рассчитать, исходя из скорости (неупорядоченных) мутаций, какова вероятность модификации патогенного центра в ту или другую сторону. Это будет практическим применением РНК-генеалогии.

Что касается последнего вопроса, то уже определена структура (последовательность РНК) уже более чем для 3000 коронавирусов, картина их мутаций уже доступна, просто мало кто из вирусологов этим занимается. Уже есть базы данных (например, GISAID, <https://www.gisaid.org>), многие данные есть в приложениях к статьям, надо просто искать.

Наконец, мутации происходят не только в РНК, но и в белках вируса, путем замены одной аминокислоты на другую. Выявлены уже три таких мутанта, которые названы А, В и С. Второй встречается в основном в Юго-Восточной Азии, первый и третий – в Европе и США. Например, С (американский) образуется из В (китайский) путем замены глицина на валин (это – названия аминокислот). Это удобно наблюдать, перекрестно сравнивая мутации в РНК и белках вируса, они должны сопровождать друг друга, давая дополнительную проверку. Мутации в белках могут играть роль «гаплогрупп», а мутации в РНК – роль «субкладов» или «гаплотипов». Вирусологи, насколько знаю, этим почти не занимаются, тем более не считают скорости мутаций. В общем, ситуация обычная, то, что на стыке наук, обычно «традиционные» науки не охватывают. Ну откуда им знать про скорости мутаций?

А вирус выбирается из клетки через кашель, чихание, сопение и так далее. Некоторые полагают, что через то, что переносчик вируса касается поверхности (письма, посылки, дверной ручки), но это спорно, и многие инфекционисты это оспаривают. Хотя если трогать эти поверхности и затем ковырять в носу, лизать пальцы или протирать глаза, то, может, и передается.

Василий Фролов 17 апр 2020 в 2:32

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В Воронеже несколько недель проходили, так сказать - дни прорубания.. "Окно в Хазарию"!!! (До карантинные мер)

Одним из лекторов был приглашённый Петрухин В.Я. и несколько раз он опирался на Балановских (С вашей работой по 2м хазарским остаткам - ознакомлен. Очень интересная работа..)

Интересны ваши оценки работ Балановских (да и др. хазароведов) по хазарскому направлению.

Спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 17 апр 2020 в 10:42

Уважаемый Василий, работы Балановских "по хазарскому направлению" мне неизвестны, думаю, что их нет и быть не может. Балановские по своему стилю только подтверждают то, что было известно до них. Это

удобно и беспроблемно. Так что не знаю, на что "опирался" Петрухин, который "по хазарскому направлению" тоже неизвестен, насколько знаю. Поскольку Петрухин по своей сути русофоб и норманист (что вещи взаимосвязанные), и активно вовлечен в дела израильские - что само по себе не есть нечто предосудительное, но в сочетании с русофобством и норманизмом картину меняет, и становится отталкивающим, то что он вообще про хазар может сказать? Об этом, видимо, не подумали те, кто его пригласили, а стоило бы подумать.

Василий Фролов 18 апр 2020 в 2:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Спасибо за ответ.

Просто это всё было известно, а остальное - отсебятина?

По "хазарским древностям". В 2019г. он распиарил раскопки в Самосделке (это дельта Волги)

После лекции был задан прямой вопрос - 'А что нашли-то?'

Ответа вразумительного мы не слышали..

Значит вновь "весь пар ушёл в свисток"!

И можно ещё один вопрос?

Про гаплотипы R1a в дельте Нила..

Есть ли что-то подобное в верховьях Нила? Например, Абидосе и далее на юг - северном Судане?

Буду благодарен за развёрнутый ответ.

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 12:03

Уважаемый Василий,

То, что Петрухин говорит про хазар, давно известно. Ничего нового он не добавил. По хазарам есть большое количество раскопок, и никакой еврейской символики ни в одном не обнаружено. Это не означает, что там никогда ни одного еврея не было, но не нашли и всё тут. А в науке оперируют тем, что нашли, а не тем, что там Петрухин считает. Он "хорош" уже тем, что был главным консультантом скандального и русофобского фильма "Викинг". Про "норманскую теорию", которой Петрухин держится, уже не говорю. Можете посмотреть мой ролик "О евреях, хранителях русской старины". Там я про него рассказываю.

О гаплотипах R1a в дельте Нила (как и в верховьях Нила) не знаю. Может, кто-то когда-то забрел, но никакой системы там не заметно.

Анатолий А. Клёсов 17 апр 2020 в 14:52

Уважаемый Валерий Павлович, разделяю Ваше негодование по поводу обоих - Петрухина и Зализняка. Но надо по возможности соблюдать академический этикет.

Валерий Павлович 17 апр 2020 в 15:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы правы. Прошу прощения, не удержался.

Валерий Павлович 18 апр 2020 в 15:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в интернете такого ролика "О евреях, хранителях русской старины" нет. Ни один поисковик его не находит. Кто-нибудь может дать прямую ссылку?

РЕДАКТОР: <https://www.youtube.com/watch?v=o4fcd9tkVHQ>
Подзаголовок, который дал канал "За углом" - "О евреях, хранителях русской старины".

Валерий Павлович: Теперь понятно, спасибо.

Вербослав 18 апр 2020 в 2:14

Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы дать комментарий по новой работе по Культуре боевых топоров

Corded Ware cultural complexity uncovered using genomic and isotopic analysis from south-eastern Poland

<https://www.nature.com/articles/s41598-020-63138-w>

Там сплошные R1b, связанные со степью

In seven individuals the Y chromosome haplogroup was further narrowed down to lineage R1b-M269 or R-L11 characteristic of Yamnaya and Bell Beaker individuals

This complex spanned most of central Europe and exhibits demographic and cultural associations to the Yamnaya culture. Maternally the individuals are linked to earlier Neolithic lineages, whereas on the paternal side a Steppe ancestry is clearly visible.

Уважаемый Вербослав,

Вы, по-моему, уже достаточно долго посещаете данный ресурс, и можно было бы ожидать, что Вы научитесь думать и размышлять, смотря на новые (и любые статьи), особенно попогенетиков, но Вы предпочитаете слепо их цитировать. В этой статье, как и в любых статьях попогенетиков, есть системные ошибки, которые приводят к принципиальному искажению выводов авторов. Даже в тех нескольких строках, что Вы процитировали, они присутствуют, и не одна.

1. Оборот «связанные со степью» у попогенетиков, как правило, неверен, и не имеет смысла. Попогенетики не умеют разделять R1a и R1b своими методами (admixture, то есть «примесность», и другими). Далее, у попогенетиков R1b – это всегда «степь», даже когда это R1b культуры колоколовидных кубков, отстоящие от «степи» как минимум на тысячелетие и обитавшие в Западной Европе, а не в степи. Проблема в том, что «геномные методы» обычно показывают R, или R1b, в общем, им, геномным методам, все равно, это R1b у ямников или на Пиренейском полуострове, откуда R1b отправились заселять континентальную Европу. Поэтому они в самом начале исследований слили воедино ямную R1b и культуру шнуровой керамики (КШК, она же культура боевых топоров) R1a, геномные методы их не разделили. Поэтому они в своей бесконечной мудрости заключили, что КШК образовалась из ямной культуры. Директор Института археологии (США) Л. Никонова назвала это «псевдонаукой» и полной безграмотностью. Но они продолжают, и польские авторы за ними следуют, относя найденные там (в Польше) R1b к КШК.

2. На самом деле КШК и ямная культура развивались отдельно, принятые у археологов датировки КШК 5200-4500/4300 лет назад, ямной – 5300-4600 лет назад. Найденные в Польше R1b датируются 4000 лет назад, позже той и другой культур. И неудивительно, поскольку 4000 лет назад на территориях Чехии, Германии и Польши уже были R1a из культуры колоколовидных кубков. Скорее всего, это они и найдены в Польше. К КШК они никакого отношения не имеют.

3. Далее, субклад R1b-L11 никакого отношения к ямной культуре не имеет. Это – субклад культуры колоколовидных кубков, предшествующий субкладам R312 и U106, типичным западно- и центрально-европейским субкладам, прибывшим с Пиренейского полуострова. А R1b-M269 вообще упоминать неуместно, он образовался 96 снп-мутаций, или примерно 14000 лет назад. Он покрывает практически всю Евразию, и специфическим не является.

Как видите, поляки все перепутали. И со «степью», и с L11, и с культурами.

Михаил Зяблов 18 апр 2020 в 4:18

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Ко мне попал интересный фотоматериал, фото девушки, снятое примерно 100 лет назад и фото её современного двойника, можно сказать, ну просто с абсолютным внешним сходством! Я с этой девушкой списался, она из Санкт-Петербурга. Если можно, я бы хотел узнать ваш комментарий как эксперта по генетике. Я телевизионщик, снимаю сюжет на эту тему. Заранее благодарю за ответ!)

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 12:09

Уважаемый Михаил, я не эксперт по генетике, но вряд ли Вам эксперт что-то путное скажет. Я этих "абсолютных внешних сходств" повидал, особенно в связи с потомками Анастасии. Претендентки слали фотографии, настаивали на "абсолютном сходстве", я не спорил, бесполезно, но отправлял делать мтДНК. Ни у одной не было и близко.

Дело, возможно, в том, что во всех нас крутится множество фрагментов ДНК от тысяч предков по любой линии. Они при каждом рождении ребенка выстраивают мозаику, часто совершенно неупорядоченную, и как в лотерее, иногда выскакивает "сходство". Тем более когда это "сходство" в глазах смотрящего. Никакого открытия там нет, так выпало.

Валерий Павлович 18 апр 2020 в 7:18

У меня есть два примера возвращения через три поколения прапрадеда в своём праправнуке. Совпадают не только мельчайшие детали, включая, например, некоторую асимметрию ушей в одной паре, но даже выражения на лице. Гляжу я на прапрадедов этих и понимаю - мы вечны! Вечны не душой или чем-то там, а именно так - физически, со всеми своими особенностями не только физическими, а и характером, способностями и всеми своими наклонностями. Одна из пар - поляки, прапрадед - шляхтич. Праправнука знаю лично - гонор зашкаливает. От фото прапрадеда исходит то же самое и в не меньшей степени.

Петр 18 апр 2020 в 9:13

День добрый, Анатолий Алексеевич!

Посмотрел Ваше интервью про коронавирус (репортаж из оболочки коронавируса):

<https://www.youtube.com/watch?v=Zty1ctUwwXI>

Прошу, не могли бы Вы, как специалист пояснить следующий вопрос: У нас в России сейчас для определения вируса используется диагностика методом ПЦР. Подскажите, пожалуйста, так как видов коронавируса сейчас существует около сорока, возможно ли методом диагностики ПЦР точно определить вид возбудителя, т.е. из всех сорока видов выделить именно covid-19?

С уважением и благодарностью за ответ, Петр

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 12:22

Уважаемый Артем, Вы нарушаете правило данного ресурса. Вопросы в Вашем тексте не было. А то, что Вы написали - ведь об этом Вас никто не спрашивал. Если каждый здесь будет писать, что он или она думает по тому или другому вопросу - ресурс захлебнется и погибнет. Поэтому Ваш текст снят.

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 12:39

Уважаемый Петр,

Чтобы методом ПЦР (PCR на языке оригинала) "точно определить вид возбудителя" (линии коронавируса в данном случае), надо провести огромную работу, с малой вероятностью определенного результата. Сначала надо провести сиквенс, то есть определение последовательности всего РНК вируса, выбрать, по какому фрагменту РНК Вы предполагаете работать (а работают обычно по небольшим фрагментам), синтезировать так называемый праймер именно для данного фрагмента, а именно два праймера, для левого и правого конца фрагмента, убедиться, что праймеры "липнут" по обоим концам, далее отрезать (соответствующими ферментами) фрагмент по этим концам, и с помощью ДНК-полимеразы синтезировать соответствующую ДНК, которая соответствует последовательности выбранного фрагмента вируса, наконец, провести гель-электрофорез данной синтезированной ДНК, получив по возможности яркую полосу ее на картине электрофореза.

В дальнейшем эти праймеры нужны для поиска именно такого фрагмента РНК в вирусе больного. Если человек не болен, то есть такого вируса в нем нет, то праймеры ничего не найдут. Если у больного другой вирус, на который праймеры не "заточены", то они тоже ничего не найдут. Этот "другой вирус" может быть в принципе тот же самый, но с мутациями в том, выбранном ранее фрагменте, то тоже вряд ли что получится, или полоса при электрофорезе окажется слабой, практически бесполезной, сливающейся с фоном.

Как видите, метод ПЦР хорош при стандартных серийных тестах. Мы знаем, что тесты срабатывают далеко не всегда, возможно, именно по этой причине, что нужный фрагмент изменился. Нужно разрабатывать другой тест, на другой фрагмент. Опять начинать сначала.

Петр 18 апр 2020 в 16:37

Большое спасибо за ответ. Я очень не силен в генетике. 1) Насколько я понял из ответа с учётом видео: вирус очень сильно мутирует и получается, что уже через короткий промежуток времени выделенный участок РНК по которому идентифицируется вирус методом ПЦР подвергается мутации и даже если в исследуемом материале данный подвид вируса есть, то его определить не получится. Получается, что не только сорок видов коронавируса, но и большую часть ковид-19 метод ПЦР просто не увидит, т.е. его эффективность близка к нулю? Получается, метод ПЦР для идентификации мутирующих вирусов гриппа или коронавируса не подходит в принципе? 2) Извините, а примерно, если возможно сориентировать, то через какой временной промежуток праймер начнёт переставать работать, т.е. начнёт давать сбои по определению вида вируса на который был заточен? 3) Если можно, ещё один вопрос: сколько примерно времени может уйти на изготовление нового праймера? Просто хочется понять что у нас тут происходит. С уважением и благодарностью, Петр

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2020 в 18:05

Уважаемый Петр, чтобы ответить на Ваши вопросы, надо заниматься экспериментальной работой именно с коронавирусом. Я этой работой не занимаюсь, у меня своей достаточно. То, что я дал в видео, это общая схема действия и мутаций коронавируса. Какая именно скорость мутаций в нем - вирусологи дают диапазон различий в сто раз. Я просто заметил, что если скорость мутаций одна на инфицирование, то есть на одно поколение, то эта величина оказывается в середине этого диапазона. Поэтому Ваша фраза "вирус очень сильно мутирует" - она ни о чем, "очень сильно" - это эмоциональная оценка, а не научная. То же самое относится и к фразе "через короткий промежуток времени" - это сколько? Поэтому надо этим заниматься. Схема обрисована.

Теоретически тест можно сделать быстро, практически его быстро и разработали в разных странах. Правда, судя по комментариям, он работает далеко не всегда - у одного и того же человека дает то положительные ответы, то отрицательные. Возможно, причина в том, что я описал - вирус меняется за счет мутаций. Уже можно сказать, откуда вирус - из Китая, из Италии, Франции, Испании, Германии. Но авторы этих статей не говорят - это за счет мутаций в белковой части вируса (найлены варианты А, В и С), или за счет мутаций в РНК вируса.

В принципе, любой грамотный человек, который понимает то, что я рассказал, может войти в базы данных (название я тоже сообщил) и увидеть мутации, составить соответствующие карты, и рассчитать скорости мутаций (точнее, константы скоростей мутаций). Я не знаю, делают ли это вирусологи. Казалось бы, должны, но подобная ситуация была в свое время с мутациями в Y-хромосоме, и генетики с ними запутались, "скорости Животовского" были тому примером. А константы скоростей индивидуальных маркеров так никто из генетиков не определил. Это сделали мы в ДНК-генеалогии. Самое смешное, что генетики зашумели - вы не имеете права, вы не генетики. А их "шестерки" зашумели еще громче - "вы псевдогенетики". Но мы эти константы опубликовали еще 10 лет назад, а для всех 111 маркеров еще 5 лет назад, и с тех пор генетики так ничего и не сделали в этом направлении. Возможно, так же будет и с вирусологами. Поэтому пусть считают сами, я свое дело сделал.

Алексей Гараничев 20 апр 2020 в 9:32

Анатолий Алексеевич, хочу узнать как образовались Расы человечества... есть ли у вас ответ ?

Анатолий А. Клёсов 20 апр 2020 в 11:30

Уважаемый Алексей, четкого ответа у науки нет. Есть предположения "по понятиям", что, мол, узкие глаза монголоидов сформировались, чтобы песок туда не залетал, а чернокожие побелели, выйдя из Африки, чтобы витамин D в организме синтезировать, и так далее. Все это "гипотезы" по сути непроверяемые.

Вместе с тем известно, что все неафриканские ДНК-линии сходятся по мужской линии к первопредку, который жил всего 64 ± 6 тысяч лет назад. Иначе говоря, разбега для образования рас немного. При этом, правда, оставляют в стороне женщин, которые могли иметь разные расы, и передать их своим детям.

Анатолий Зельдин 20 апр 2020 в 10:06

Уважаемый проф. Клёсов! Принято считать, что самыми ранними гаплогруппами, которые характеризуют первичного *Homo Sapiens sapiens* являются L и её модификации, характеризующие процесс out-of-Africa, L0, L1, L2, L3, L4, L5. Куда они исчезают впоследствии? Мутируют? Или просто разбавляются последующими напластованиями? Искал ответ у Сукерника, Кивисильда, Барбуджани, Торрони, Кавальи-Сфорца, но так и не нашёл. Буду очень благодарен за разъяснения!

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2020 в 11:37](#)

Уважаемый Анатолий, по современным данным выхода из Африки *Homo sapiens* не было, во всяком случае примерно 70 тыс лет назад. Нет таких данных. В мтДНК тоже не написано, что они якобы вышли из Африки. С таким же успехом они могли туда прибыть. Поэтому при рассмотрении мтДНК надо просто исключить слова "вышли из Африки", это неизвестно. Поэтому тогда Ваш вопрос сводится к тому, куда деваются древние гаплогруппы. Ответ просто - переходят в их нижестоящие субклады.

[Анатолий Зельдин 20 апр 2020 в 11:49](#)

Спасибо. Как я понял - гаплогруппы L можно встретить в гаплогруппах R или J или ещё очень распространённых на земле? То есть вопрос просто записи? Хотя, признаться, ваше утверждение, что нет доказательств выхода из Африки поставило меня в тупик. А пещеры Схул и Кафце на севере Израиля? Джебель Каттар на севере Саудовской Аравии? Пещера Дманиси в Грузии? Как если бы кто-то утверждал, что "нет доказательств обращения Земли вокруг Солнца". Речь идёт о *Homo sap. sap.*, не о неандертальском или денисовском человеке...

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2020 в 12:22](#)

Уважаемый Анатолий, на этом ресурсе не допускаются дискуссии, потому что они имеют тенденцию продолжаться бесконечно, просто потому, что "возражающие" не обладают достаточными знаниями или не хотят слушать. Подумайте сами, причем здесь пещеры на севере Израиля, или в Саудовской Аравии, или пещера Дманиси в Грузии? Там что, вышедшие из Африки оставили свои африканские паспорта с африканской же пропиской? Поэтому, повторяю, не надо здесь некомпетентных натяжек, тем более если Вы не знакомы с материалом. А его достаточно. На Ваш вопрос Вы получили ответ, вопрос исчерпан.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 20 апр 2020 в 18:25](#)

Анатолий, Анатолий Алексеевич уже ответил. Но Вы, видимо, не знакомы с рядом работ по тематике "выхода из Африки". За последние годы вышли статьи с отличными от версии "выхода из Африки" гипотезами, например, есть у академика Деревянко, китайских авторов, недавно приводили статью (если не ошибаюсь И.Л. Рожанский) международного коллектива авторов где уже не утверждается безальтернативный "выход анатомически современного человека из Африки".

То есть время и наука на месте не стоят, но наука тяжело расстается с устоявшимися, хоть и зыбко обоснованными, шаблонами - предположениями как "выход из Африки".

Для Вас некоторые (для начала) статьи для ознакомления:

Не выходили наши предки из Африки
<http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>

«Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе
<http://pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/>

Миф о древних ДНК-генеалогических линиях африканцев (часть 1)
<http://pereformat.ru/2015/09/africa-dna-vol1/>

"Что там нового о «выходе человечества из Африки»? (часть 1)"
<http://pereformat.ru/2017/03/chto-novogo-o-vyhode-iz-..>

"Очередная сага об «африканском прародителе человечества»"
http://vk.com/@dna_history-ocherednaya-saga-ob-afrik..

Валерий Павлович 21 апр 2020 в 3:34

Уважаемый Алексей Гараничев, ответ есть. Расы наследуются "с помощью" женщин. Практически каждой женской гаплогруппе соответствует своя раса. А каждой расе - свой архантроп. Т.е. образование рас уходит в "доархантропные" времена. Так, мт-гаплогруппа D численно преобладает на территории, вмещающей ядро монголоидной расы - в Восточной Азии. Распространение австралоидной расы, в основном, контролирует мт-гаплогруппа N в Австралии. Гаплогруппа M коррелирует с южноазиатской расой, территориально перекрываясь с мт-гаплогруппой D. Негрскую расу вмещает территория распространения субкладов мт-гаплогруппы L в Африке. В Евразии и северном Средиземноморье - в пределах распространения европеоидной расы, доминируют две конкурирующие между собой по численности европеоидных мт-гаплогруппы - H и U. Мт-гаплогруппа H преобладает на западе, мт-гаплогруппа U - на востоке их общего евразийского ареала. В свою очередь, на территории каждого из этих расово-митохондриальных ареалов 200 тысяч лет назад обитал свой архантроп, уже тогда несший основные признаки расы, ныне там обитающей. Это подтверждают археологические данные (Вейденрейх, Бунак, и др). Так, «прародитель» монголоидной расы архантроп синантроп, обнаружен в Восточной Азии - на территории распространения мт-гаплогруппы D. Питекантроп (также таксон «архантроп», как и все перечисленные далее, кроме палеоантропа неандерталенсиса), «источник» южноазиатской расы, найден на территории распространения гаплогруппы M - в Юго-Восточной Азии.

Родезийский человек, «отец-основатель» большой негрской расы, когда-то существовал на территории нынешнего обитания мт-гаплогрупп L. Гейдельбергенсис (европейский эректус) - «патриарх» европеоидной расы, обитал на территории мт-гаплогруппы H, доминирование которой сейчас наиболее отчетливо проявлено в Западной Европе. Всё известное ныне разнообразие неандертальца выявлено в пределах географического ареала мт-гаплогруппы U, наследующей, по-видимому, его расовые особенности.

На самом деле, картина ещё более дробная. Каждой малой расе соответствует своя "малая" гаплогруппа, а любая минорная гаплогруппа маркирует территорию распространения "минорной" расы.

Более подробно в Вестнике, т. 13, № 2, или здесь - <http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-о-%D0%BF%D0%..>

В этой же статье узнаете, откуда начали своё движение мужские гаплогруппы, выжившие на территории Среднедунайской низменности, и почему так получилось.

Выхода из Африки не было, выжившие там африканские гаплогруппы A00 - альфа за 67 тысяч лет, прошедших после космогенной катастрофы, на это так и не решились. Да и стимула не было - от еды не убегают, а в Африке с едой всегда было всё в порядке. Зато наоборот - всегда пожалуйста, что мы сейчас и наблюдаем - в Африке сейчас самое большое из периферийных разнообразие Y-гаплогрупп.

Анатолий Зельдин 21 апр 2020 в 9:16

Честно говоря, для меня было открытием, что кто-то сомневается в африканской прародине... Но хорошо. А какие есть альтернативы Африке (точнее, вост. Африке - южная Эфиопия-Сев. Кения)?

ПРИМ. РЕДАКТОРА: Текст, в котором не было вопросов, сокращен.

Анатолий А. Клёсов 21 апр 2020 в 10:41

Уважаемый Анатолий, приходится повторить, что на данном ресурсе задают вопросы, а не излагают свои соображения. Если считаете себя компетентным (в научном отношении) выступить за то, что современное человечество (анатомически современный человек, или *Homo sapiens*) вышел из Африки, причем примерно 70 тысяч лет назад (это число можете подвигать туда-сюда на несколько десятков тысяч лет, только с обоснованием, почему двигаете так, а не иначе), то милости просим представить соответствующую статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Только Вы должны понять, что никакие Наледи и прочие

праматери Евы здесь ни причем, это другие эпохи. А то Вы еще бактерии вспомните. Тогда никаких *Homo sapiens* не было.

Только условие - Вы должны знать материал, а не переписывать что-то там из популярных изданий. Например, про щелкающие языки. Пусть себе щелкают, только при чем там "вышел из Африки"? В Африке не только щелкают, там и носители A00 живут, которые образовались (в виде гаплогруппы) 240 тысяч лет назад, только тогда покажите, почему они образовались в Африке, на каком основании, а не за пределами Африки. В Африке и буры (выходцы из Голландии) живут, тоже "образовались в Африке"? Кстати, A00 за пределы Африки так и не выходили, нет такой гаплогруппы за пределами Африки, кроме как у потомков рабов в США с этой гаплогруппой. Так и с щелкающими языками - никто не знает, когда и где те языки возникли, и выходили ли они вообще из Африки, либо там и щелкают?

Сформулируйте задачу и пути ее доказательства, а не вбрасывайте бессистемно то, что слышали или где-то прочитали. Само то, что для Вас это "явилось открытием" означает, что Вы не знакомы с материалом. Человек с научным складом ума подробно знакомится с вопросом и его современным состоянием и историей, и не довольствуется тем, что где-то прочитал или услышал, фейков сейчас множество.

Альтернативы Африке - весь мир. Вопрос не в том, откуда в Африку пришли, это сейчас точно идентифицировать трудно, данных пока мало. Вопрос в том, вышли ли из Африки. А этот вопрос уже практически решен - нет. Поэтому нужно сначала публично снять вопрос о "выходе из Африки", а потом задаваться тем, откуда они пришли. Поэтому Ваш текст снимается, как незрелый и бездоказательный. Хотите копнуть глубже и сделать его доказательным - работайте над этим, пишите статью. И при работе над ней подумайте - с какой гаплогруппой "человек вышел из Африки". Ответ довольно прост - нет такой.

Ruslan Sidorenko 22 апр 2020 в 2:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на волне бесед о первобытном человеке, можете дать свою оценку так называемой "Акватической теории" (теория водной обезьяны)? Несколько лет назад, на канале TED Элен Морган дала интересную лекцию на эту тему, Соколов из Антропогенеза дал свое опровержение, но на мой крайне неубедительное. Возможно ли такое, что те признаки которые отличают нас от обезьян были получены нашими прапредками обитая в водной среде? Если да, то в какие, предположительно, временные рамки эти процессы попадают?

Анатолий А. Клёсов 22 апр 2020 в 6:56

Уважаемый Ruslan, свою оценку "акватической теории" давать не буду - по двум причинам. Во-первых, у меня нет своих данных, во-вторых, там и без меня много энтузиастов "за" и "против", и без своих данных лезть в эту свалку несерьезно. Да в общем-то мне это и не слишком интересно - я знаю, что люди отличаются от обезьян по внешнему виду и по многим антропологическим особенностям, и не знаю, насколько люди изменились по сравнению с общим предком человека и (скажем) шимпанзе, а последнее вообще никто не знает, и заниматься фантазийными объяснениями не в моей природе. Те, кто относится к естественно-научной школе, оперируют конкретными данными, те, кто к этой школе не относится, оперируют фантазиями "по понятиям". Соколов относится к последним, потому он мне тоже неинтересен.

Андрей Дубровский 22 апр 2020 в 10:17

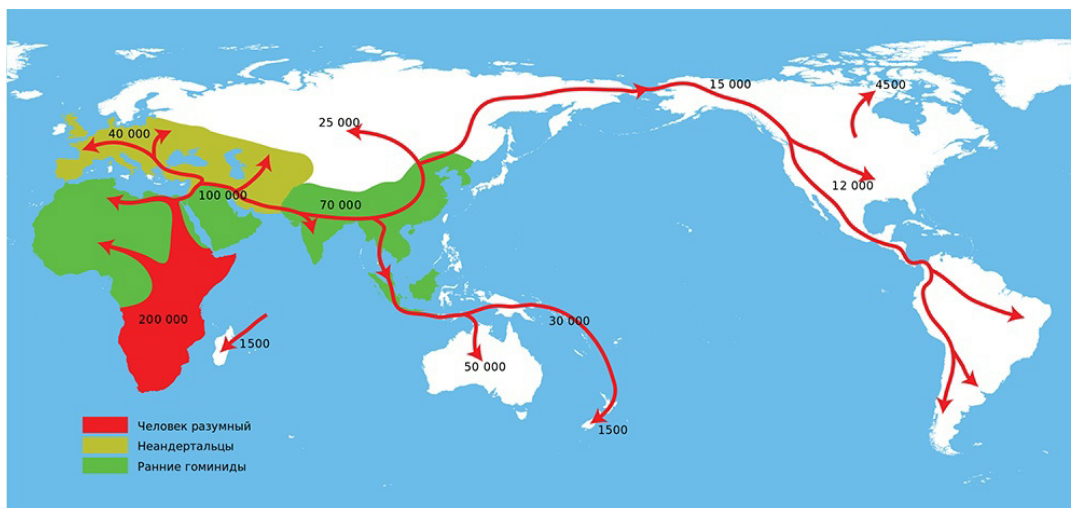
Анатолий Алексеевич здравствуйте, есть ли техническая возможность сравнить ДНК Петра 1 с ДНК его предков?

В нашей школьной программе вопрос переселения народов и их происхождения с точки зрения генетики вообще никак не освещён. А тенденции на оптимизацию образования и постепенный переход на дистанционное обучение могут привести к том, что следующее поколение будет считать что среднюю полосу России населяют потомки скандинавов и великих укров.

Вопрос : где мне восполнить этот пробел образования, чтобы получить простую, понятную обывателю картину заселения мира?

Яндекс выдаёт такое...

Если вспомнить Тура Хейердала, то по крайней мере некоторые стрелочки тут показывают не в ту сторону.



Игорь Рожанский 22 апр 2020 в 11:01

Уважаемый Андрей, пока Анатолий Алексеевич готовится отвечать, дам информацию к размышлению. Тура Хейердала для этого вспоминать не надо, потому что есть вполне материальные данные, что опрокидывают красивую схему в духе "die erste Kolonne marschert". Во-первых, это бедренная кость человека, жившего около 45000 лет назад как раз там, где стрелка показывает на цифру 25000 лет. Человек из Усть-Ишима не был никаким неандертальцем, потому что по Y-ДНК он находится недалеко от корня гаплогруппы N0, доминирующей у народов Восточной Азии. Во-вторых, в Якутии недалеко от побережья моря Лаптевых найдены молочные зубы двух мальчиков, живших около 30000 лет назад. Они из гаплогруппы R, от которой примерно тогда же ответвлялись гаплогруппы Q и R. Последняя сейчас доминирует в Европе и Южной Азии.

Анатолий А. Клёсов 22 апр 2020 в 11:03

Уважаемый Андрей, техническая возможность всегда есть при наличии материала для изучения. В данном случае - костный материал Петра Первого и кого-либо из его прямых предков по мужской линии. Ну, и нескольких тысяч долларов для проведения самой работы. Не говоря уже о получении разрешения из правительственных источников для вскрытия соответствующих захоронений/склепов.

Чтобы восполнить пробел в образовании, надо читать, но не по Яндекс, а с пониманием того, что читаете и кто автор. А для этого надо много заниматься самообразованием. Трагедия с "украи" была (и остается) потому что обыватель не занимается самообразованием, а "хакает" все, что ему предлагает, не понимая, кто предлагает и зачем предлагает. Это - идеальная среда для политических манипуляторов.

Для сравнения - мне только что прислали объемную книгу некоего С. Петрова о миграционных путях "индоевропейцев". Прислал довольно известный историк. Вот что я ответил:

Благодарю за книгу. Нет, я о ней не слышал, и неудивительно, что не слышал. С. Петров в этой области науки не замечен, книга представляет собой компиляцию, причем автор переписывает материалы статей, не потрудившись самому хоть немного подумать. Дело в том, что многие статьи популяционных генетиков принципиально неверны в своих выводах, и Петров всё это старательно переписывает. Пишет, например, что «шнуровики были в основном потомками ямников», не проверив, что «геномный анализ» не разделяет гаплогруппы R1a и R1b. В КШК – R1a, в ямной – R1b. Не могут одни быть «потомками» других. Пишет – «КШК из русских степей», не понимая, что никаких степей в КШК не

было. Многократно цитирует статью Хаак о том, что ямники якобы принесли ИЕ языки в Европу, не потрудившись подумать, что языки в ДНК не записаны, и что Хаак сделал принципиальную ошибку, поддавшись мнению Антони на этот счет. Хаак ошибочно написал, а Петров старательно переписал, что R1b из ямной культуры перешли напрямую на запад, в Европу, и соответственно принесли с собой ИЕ языки. Но Хаак не обратил внимания, что в ямной культуре были не просто R1b, а субклад R1b-Z2103, которого в Европе почти нет, а что есть, то либо у евреев, либо поздние. А Z2103 множество на Кавказе и в Закавказье, туда они пошли, а не в Европу. В Европу пришли носители L51 и их потомки R312 и U106, которых не было в ямной культуре, это с древности другие линии. И так далее.

Петров умудрился не сделать ни одной ссылки на меня, включая статьи в американских журналах, где я подробно обсуждаю эти вопросы, а также в многочисленных публикациях на Переформате и в журнале "Исторический Формат". Или не знает материал, или умышленно не цитирует. Не знаю, что хуже. В любом случае ненаучно.

Короче, Петров – показательный пример дилетанта и компиляторщика. При этом у него есть наглость написать во введении, что его книга по сути верна, и такой и останется. На самом деле такое показывает проверку временем, а не заявление автора. Книга неинтересна тем, что специалист этот материал и так знает, что ее положения во многом неверны, а для неспециалиста она излишне подробна и утопает в деталях.

Так вот, чтобы понимать, стоит ли такую книгу читать, надо как минимум знать, кто такой С. Петров и какое он имеет отношение к науке в данном вопросе.

Анатолий А. Клёсов 22 апр 2020 в 11:09

Уважаемый Андрей, Хейердала вспоминать в таком контексте в самом деле не надо. Он был замечательный рассказчик и энтузиаст, но "пролетел" почти со всеми своими теориями. Возможно, он старался обогнать время, и поторопился.

Что касается карты, она в своей части построена "по понятиям", нет таких данных, как они показаны на карте, в особенности по Африке и Евразии.

Андрей Дубровский 22 апр 2020 в 12:30

Анатолий Алексеевич, как Вы понимаете, вопрос о Петре 1 принципиальный, в спорах на тему "царь настоящий или ненастоящий"

сломали копья множество историков, рано или поздно, кто то его закроет, проведя экспертизу. Есть основания предполагать, что это вызовет много шума. Если это сделаете Вы, научный подход к написанию истории восторжествует. Рюрик вновь станет славянином, а "великие укры" канут в небытие.

Анатолий А. Клёсов 22 апр 2020 в 16:14

Уважаемый Андрей, в этом ресурсе задают вопросы, а не излагают свои соображения. Вы задали вопрос и получили ответ. Мы проводим научный подход и без Петра Первого, но историков, как показывает опыт, это пока не интересует. Не интересует и с Петром Первым. Никакого шума не будет. Современных историков вообще мало что интересует, кроме своей песочницы, одобряемой начальством и оплачиваемой нищенскими грантами. ДНК-генеалогия в этой песочнице не рассматривается. Такие нынче историки. Славяне их не интересуют, как и Рюрик, если он не швед. Поэтому мы историков не ублажаем, они того не стоят, за редким исключением. Мы занимаемся своим делом. А «великие укры» давно стали анекдотом, они и так в небытии, за исключением веры в них откровенных дебилов.

Игорь Рожанский 22 апр 2020 в 23:57

Вообще-то гуляющие в околоисторической прессе многочисленные версии о подменах и двойниках почти всегда оказываются фейком. Самозванцев либо разоблачают практически сразу (вспомним Лжедмитрия), либо версии строятся на пустом месте путём подгонки фактов под желаемую трактовку. С замалчиванием тех, что ей противоречат, само собой. Серьезные исследователи на такие слухи не отвлекаются, потому что для них все там шито белыми нитками. Да и какой смысл, если у сторонника теории заговора всегда на все есть готовый ответ?

Но бывают исключения, когда они все-таки проверяют фейки. В прошлом году это сделали со слухами, что пожизненный срок в тюрьме Шпандау отбывал не нацистский преступник Р. Гесс, а его двойник, которого подсунула британская разведка. Анализ аутентичной ДНК заключённого и документированных родственников Гесса с 99.9 % вероятностью доказал, что приговор Нюрнбергского Трибунала отбывал тот самый человек, который совершил все преступные деяния, доказанные в суде.

Александр Школяренко 22 апр 2020 в 10:20

Здравствуйте, Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Вопрос ! У Представителей R1b и R1a есть Общность в языке (35%) ! Они относятся к

одной языковой группе ! Подскажите , у Эрбинов в языках это Влияние от языка Ариев или все-таки Они Эрбины сохранили часть (общность) языка еще от общего Предка R1 ? Почему Они не могли бы сохранить общий язык ? Не могли же Они на 100 % забыть свой язык ? И был же Единый R1 язык для R1b и R1a ?!

Анатолий А. Клёсов 22 апр 2020 в 11:27

Уважаемый Александр, Вы делаете распространенную ошибку в подходе к вопросу, и потому, естественно, вопрос ошибочный. Вы начинаете с того, что у R1a и R1b есть общность в языке, но, видимо, не понимаете, что это относится к настоящему времени, и к предыдущим 2500-3000 лет. А вопрос относится к более древним временам. Нет никаких данных, что у носителей R1a и R1b был один и тот же язык ранее 3000 лет назад. Напротив, есть данные, что индоевропейский язык, язык R1a в древние времена (ранее 6000 лет назад), вернулся в Европу только 2500-3000 лет назад, только вместе с кельтами. Все лингвисты подчеркивают, что у кельтов был ИЕ язык, но какой язык у европейцев был в период 6000-3000 лет назад, умалчивают, или говорят "по понятиям". А тогда по всей Европе были доиндоевропейские языки, за исключением языка носителей гаплогруппы R1a.

Поэтому отвечаю на Ваш вопрос - у эрбинов 3000 лет назад и позже, вплоть до настоящего времени, индоевропейский язык получен от носителей R1a, которыми, похоже, и были ранние кельты. Они были мигрантами R1a с востока в Центральную Европу. Эрбины их язык переняли. Видимо, это оказалось востребованным, к месту и ко времени. До того времени язык эрбинов был унаследован, в своей языковой динамике, от их прародителя R1, и спустя 15-17 тысяч лет был, конечно, неузнаваем по сравнению с унаследованным в Сибири. Видимо, единственными, кто сохранили язык предков, давностью 5000 лет назад, были и остаются баски. У них так и остался неиндоевропейский язык.

Так что "единого языка" у R1a и R1b не было. А почему вообще он должен был быть? Сколько угодно случаев, когда отец и его сын и его дети (внуки отца) живут в России и говорят на русском языке, а второй сын и его дети живут во Франции или США или в другом месте за рубежом и говорят на том, зарубежном языке. Русского не понимают. Вокруг меня живут множество американцев, которые не говорят на языке родителей и тем более дедушек-бабушек. Более того, и не знают, откуда те в Америку приехали. А мы в случае R1a и R1b говорим о тысячелетиях.

Аркадий Ярый 23 апр 2020 в 6:47

Здравствуй, уважаемый Анатолий Алексеевич! Вопрос про Костёнки. Там находили останки людей. Герасимов сделал набросок одного австралонегроида которому предположительно 28-30 тыс. лет. Как-то немного коробит это словосочетание. Как с Вашей точки зрения это возможно? Кто куда шёл? Не совпадает по времени перемещение из Африки в Австралию и в Воронеж.

Анатолий А. Клёсов 23 апр 2020 в 9:09

Уважаемый Аркадий,

По правилам данного ресурса снимаются сопроводительные материалы, не имеющие прямого отношения к задаваемым вопросам. По Вашему вопросу - антропологические реконструкции имеют свои фантазийные особенности. В данном случае реконструкция курчавых волос - это была именно фантазия, уж не знаю, Герасимова или его студентов. Видимо, уж очень хотели подогнать под "Африку" или "Австралию". Я не встречал в литературе детальных обоснований, почему это был "негроид", возможно, их вообще нет. И не стоит Вам вообще упоминать Африку, поскольку никаких оснований к этому нет.

Костные остатки в Костенках датируются около 40 тысяч лет назад, гаплогруппа С. Опять, к Африке эта гаплогруппа не имеет отношения, как, впрочем, и к центральной России. Таких гаплогрупп на Русской равнине практически нет. Кто куда шел - для тех времен наука сведениями не располагает. Та гаплогруппа С у костенковца - самая ранняя из всех, найденных для древних людей. Но примерно с такой же датировкой (43200-46900 лет назад) найдена гаплогруппа К на Иртыше. А это по гаплогруппам - намного более поздняя. Вот и гадайте, кто куда шел.

Сергей Кудашоа 23 апр 2020 в 9:35

Аркадий, тот костенковец 40 т.л н. веддоид, а не негроид. Негрской расе по современным оценкам всего 12 тысяч лет.

Анатолий А. Клёсов 23 апр 2020 в 11:25

Уважаемый Сергей, должен сказать, что нет "современных оценок" в отношении времени происхождения негроидной расы, потому что "оценки" - это набор предположений, часто не имеющих вообще никакой основы. Они идут обычно со словом "вероятно". Из немного более определенных положений - это то, что в Южном Египте был найден наиболее древний череп (35-40 тысяч лет назад) с "некоторыми"

признаками негроидности. Более достоверные признаки негроидности (конечно, не кожа и не волосы) были найдены с датировкой 12-18 тысяч лет назад, причем в Северной Африке. Предполагают (опять, "предполагают") что современные признаки негроидной расы сложились около 11 тысяч лет назад.

Но это все несовместимо с "гипотезой" о выходе из Африки неких чернокожих *Homo sapiens* примерно 70 тысяч лет назад (поскольку дата была взята с потолка и никогда не была обоснована, то разные авторы ее произвольно двигают между 60 и 100 тысяч лет назад, опять не давая никаких обоснований), и что они якобы постепенно белели, продвигаясь на север, чтобы усваивать солнечные лучи и синтезировать витамин D. Мне всегда была смешна изошренность этой "гипотезы", к которой тоже никогда не было никаких экспериментальных обоснований. Но это показывает, на какие ухищрения идут поггенетики, чтобы привязать *Homo sapiens* к чернокожим и к выходу их из Африки.

Сергей Кудашоа 23 апр 2020 в 11:56

Да, конечно, уважаемый Анатолий Алексеевич, я в принципе о том же, а взял для примера негрскую расу, как самую многочисленную, которую зачастую называют обобщенно негроидной

https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Негрская_раса

Сообщают мне в частной переписке, что в советском учебнике было написано, что негроидного черепа старше 6 т.л. не обнаружено, сейчас, видимо, нашли (не помню откуда брал данные, давно было) и написали 12 т.л.

Не знаю какое это имеет отношение к версии "выхода анатомически современного человека из Африки", скорее наоборот этот факт склоняет в другую сторону.

А негроидные признаки, ну если рассматривать, что пишут антропологи, то рас в современном понимании вообще не было, могу ошибаться по памяти, но они оценивают, что около 10 т л.н расы начали формироваться.

Сунгирь 2 вообще считают ближе к монголоидам, но опять же 20 л.н. рас не было.

И.Л. Рожанский как-то на другом ресурсе привел сходство образца Сунгирь 2 с К.Хондой - бывшим футболистом ЦСКА. Не знаю конечно, что там по аутосомам, но внешнее сходство интересное.

Для визуального сравнения https://vk.com/wall-86388164_18692?reply=18697

Лилия Иванова 23 апр 2020 в 13:54

Добрый вечер Анатолий Алексеевич.

Уже сейчас можно утверждать что все мужчины на земле относятся к одному из 20 родов. То есть другими словами, у истоков всего человечества были 20 прародителей.

Можно ли с такой же уверенностью говорить, что женщин у истоков человечества было столько же?

Или матерей было значительно больше?

Анатолий А. Клёсов 23 апр 2020 в 20:44

Уважаемая Лилия,

Да, это верно, у истоков современного человечества было 20 прародителей (хотя можно добавить еще нескольких, для гаплогрупп, дополнительно введенных в недавнее время), каждый с определенной "гаплогруппо-образующей" мутацией. Это просто по определению и это факт, никакой "логики" здесь нет.

В отношении женщин - нет, неверно, в митохондриальной ДНК (мтДНК) своя система, она с мужской системой не пересекается. Основных мтДНК еще относительно недавно насчитывали всего семь, потом несколько добавили, сейчас по разным номенклатурам их насчитывают 10-12.

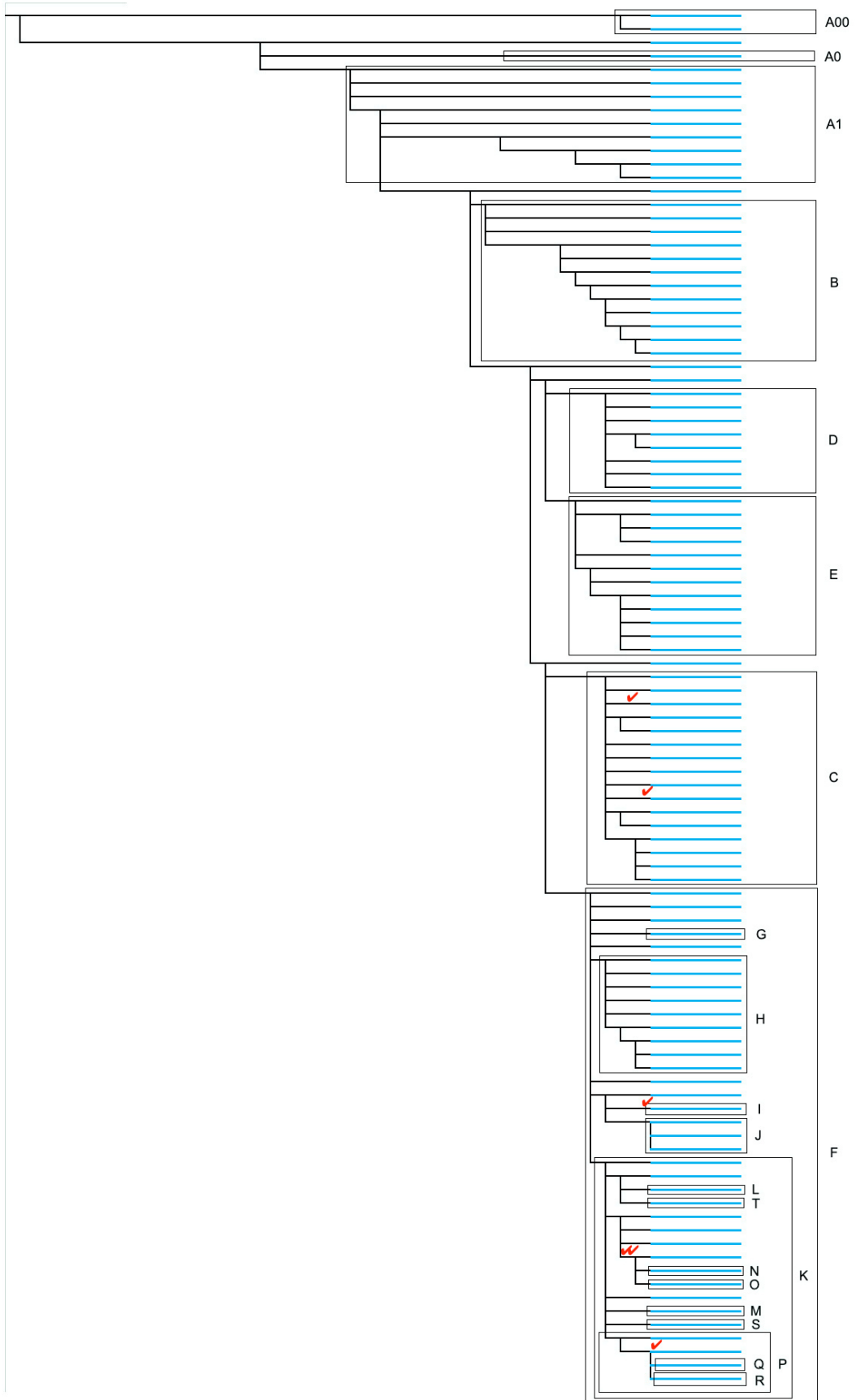
Лилия Иванова 24 апр 2020 в 2:45

Исходя из вышеизложенного, тогда сколько детей было у каждой матери?

Какая прародительница была самая репродуктивная и какая самая малочисленная по потомству?

Игорь Рожанский 24 апр 2020 в 4:14

Можно добавить, что 20 "прародителей" человечества находятся в довольно сложных родственных отношениях друг с другом, поскольку в то время, когда гаплогруппы получали свои обозначения, структура ветвления дерева Y-хромосомы была еще мало изучена,, а датировки узлов нередко брались с потолка. Чтобы иметь представление о современном состоянии дел, даю в прикрепленном файле разбивку по гаплогруппам дерева, опубликованного в последней версии YFull.



Чтобы не перегружать схему, в ней оставлены только развилки, датируемые 30000 годами назад и ранее. Все последующие узлы сведены в голубые отрезки. Отдельно следует сказать про гаплогруппы A00 и A0. В первой из них недавно появился узел, датируемый 42000-33000 годами назад. От него расходятся линии современных камерунцев A00 и ископаемого гаплотипа, также из Камеруна. По гаплогруппе A0 на схеме YFull датировки не приводятся, но расчет по медленной панели STR дает для ее современных носителей общего предка, жившего между 60000 и 50000 годами назад.

В существующем виде схема гаплогрупп представляет собой комбинацию лесенки и матрешки. Первая - это блоки от A00 до F. Вторая - это частично вложенные друг в друга гаплогруппы, нисходящие от F. Надеюсь, что схема окажется достаточно наглядной для понимания. На ней также отмечено галочками положение самых древних образцов, у которых надежно определены терминальные сиппы. Вот они, сверху вниз: Костёнки-14 (39000-36000 лет назад), Сунгирь (34000-32000 лет назад), пещера Пальиччи, Италия (34500-31000 лет назад), Усть-Ишим (около 45000 лет назад), пещера Оасе, Румыния (40000-36000 лет назад), Усть-Яна (около 30000 лет назад).

Анатолий А. Клёсов 24 апр 2020 в 7:27

Уважаемая Лилия, ДНК-генеалогия не отвечает на подобные вопросы, как и на то, как звали каждого первопредка. Например, у Вашего дедушки было 16 детей (такое бывало), и сейчас его потомков много, но это не означает, что Вы, исходя из этого, можете сказать, сколько детей было у предка тысячу лет назад. А также у первопредка рода, к которому Вы относитесь.

Анатолий А. Клёсов 24 апр 2020 в 7:31

Уважаемый Владимир, В.Ю. Миронова - не академик РАН, а члены всех других академий (как правило, общественных организаций) называться "академиками" морального права не имеют. Это уже прямое указание на шарлатанство. Я выключил этот ролик уже через первые 20 секунд, то, что несла эта дама, к науке вообще не относится. Поэтому Ваш текст удаляется, как попытка распространения шарлатанства, хотя, возможно, Вы сами этого не понимаете.

Валерий Павлович 24 апр 2020 в 11:29

Уважаемый Аркадий, известный археолог Аникович Михаил Васильевич уже давно ответил на этот вопрос. Костёнки - одно из мест, где имела место трансформация некоторой части среднепалеолитических культур в симбиотический (архаичный) верхний палеолит под влиянием

пришельцев, принесших на территорию Европы развитые верхнепалеолитические традиции. По-простому - где произошло смешение сапиенса и неандертальца. Тот, кого приняли за австралонегроида - результат свадьбы неандерталки с сапиенсом - потому что у этого метиса Y-гаплогруппа сапиенса. Аникович пришёл к такому выводу уже давно, но обобщил этот материал только в своей последней работе. Правда, сам Аникович так прямо не пишет, но то, что человек с Маркиной горы ("австралонегроид") несёт неандерталоидные признаки, всем антропологам, владеющим этой темой, известно. Почему никто из них об этом не пишет, кроме М.М.Герасимовой - другой вопрос.

Я даже знаю, как зовут маму этого "австралонегроида" - Урсула, <http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-о-%D0%BF%D0%..>

Примечание редактора: Уважаемый Валерий Павлович, Ваши шутки про Урсулу люди могут воспринять серьезно.

Игорь Рожанский 24 апр 2020 в 23:30

Сообщение о человеке из Костенок как о метисе тоже, видимо, шутка. В оригинальной статье 2016 года есть график, на котором отложена оценка примеси неандертальцев у ископаемых образцов. Склоняемый на все лады "папуас" из-под Воронежа ничем не выделяется на общем фоне.

Более того, почти линейный спад доли "неандертальских генов" во времени дает основание предположить, что при обработке математической модели за нее приняли какой-то другой параметр, непосредственно к неандертальцам не относящийся. Если исходить из постулируемого однократного "вброса" когда-то в прошлом, то спад не должен быть линейным даже на хвосте затухания. Это скажет любой физик, равно как и геолог. Так ведь, Валерий Павлович? Составители математической модели что-то тут намудрили...

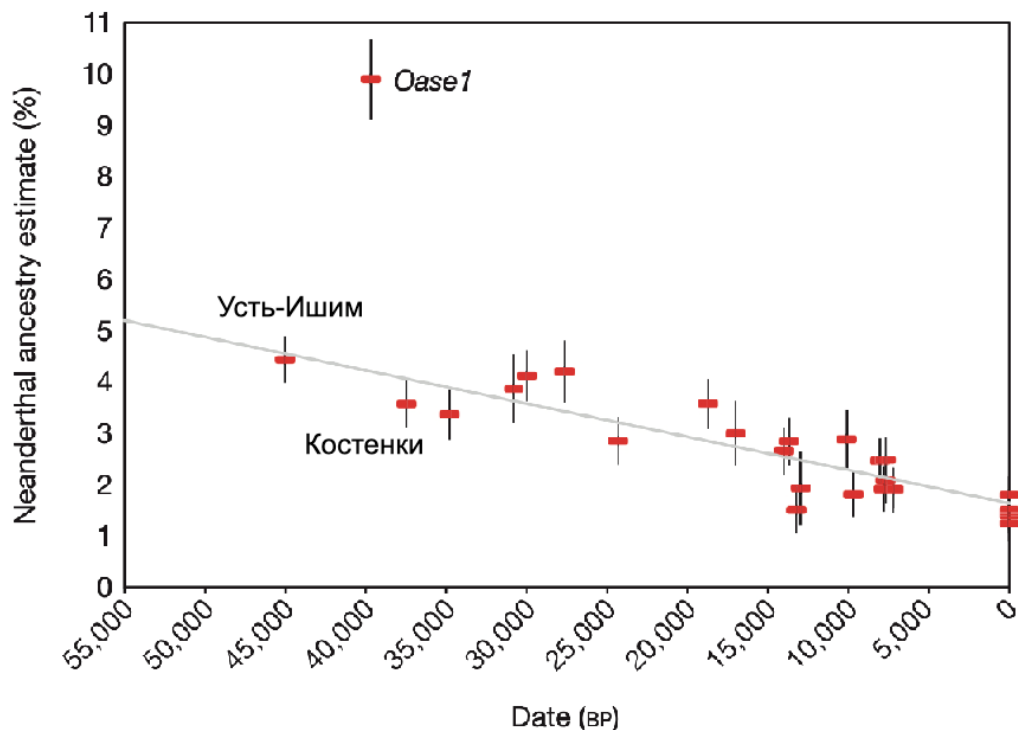


Figure 2 | Decrease of Neanderthal ancestry over time. Plot of radiocarbon date against Neanderthal ancestry for individuals with at least 200,000 SNPs covered, along with present-day Eurasians (standard errors are from a block jackknife). The least squares fit (grey) excludes the data from *Oase1* (an outlier with recent Neanderthal ancestry) and three present-day European populations (known to have less Neanderthal ancestry than east Asians). The slope is significantly negative for all eleven subsets of individuals we analysed ($10^{-29} < P < 10^{-11}$ based on a block jackknife) (Extended Data Table 3). BP, before present.

Валерий Павлович 25 апр 2020 в 2:48

Уважаемый Игорь Львович Рожанский строго математически показал, что параметр, на основании которого построили модель определения процента неандертальской примеси в современном гомо сапиенс, в принципе неверен (ложен). Что касается Урсулы, то это не шутка - читайте статью "Кратко о палеоистории" - <http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-о-%D0%BF%D0%..> . В этом вопросе теперь полная ясность. Неандертальская примесь - от мт-гаплогруппы U (Урсула), наследующей своего архантропа, как и все остальные гаплогруппы от L до H (V,J,T) - своего. Расы образовались раньше 200 тысяч лет назад.

Анатолий А. Клёсов 25 апр 2020 в 11:03

>... дает основание предположить, что при обработке математической модели за нее приняли какой-то другой параметр, непосредственно к неандертальцам не относящийся.

Уважаемый Игорь Львович, согласен с Вашей оценкой. Это все "выверты" геномных попгенетиков на основе методологии, часто дающей порочные результаты. Само понятие "неандертальская примесность" (admixture) было приписано разнице в балансе фрагментов генома при вычитании усредненного генома шимпанзе из усредненного генома человека. Причем вычитали не геном общего предка шимпанзе и человека (такого генома просто нет в наличии), а геном шимпанзе, который на 5 миллионов лет отстоит от гипотетического генома общего предка шимпанзе и человека. Разумеется, за те 5 миллионов лет (или сколько там, оценки приблизительные) у шимпанзе только в Y-хромосоме набегали примерно 400 тысяч мутаций, которых нет у человека, и их тоже вычитали. Понятно, что вычитание дало некое сальдо-бульдо, которое и постановили, что оно относится к неандертальцу, просто по определению. Понятно, что это сальдо-бульдо меняется со временем плавно, возможно, что и линейно, но природа его совершенно неизвестна. Это - какой-то интегральный баланс.

Это покажется невероятным, но зная попгенетиков, это скорее закономерно. Если посмотреть на формулы расчетов "геномных попгенетиков" (точнее, там не формулы, а описание общего принципа вычитаний), то там постоянно мелькает chimp, это и есть отнесение к геному шимпанзе.

Природа этого интегрального баланса, конечно, неизвестна. Туда входит всё неучтенное, и случайные совпадения фрагментов генома, и обязательные совпадения (которых масса в геномах), и что угодно. И компьютер все заносит в "похожесть", что-то компьютерными программами отфильтровывается, что-то нет, в итоге к "неандертальцам" относится несколько процентов "невостребованного". Попгенетика на марше.

Игорь Ушанов 25 апр 2020 в 15:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тема ДНК-Генеалогии все больше входит в актуальную повестку дня, в сети множество информации; но и норманисты не дремлют. Недавно прочитал их взгляд на гаплогруппу I1. Вот он : *"Интересна и большая частота I1 в северо-западной России, где были аванпосты варягов, но возможно это и вклад более древнего населения."* Признаться смущает наличие ее у потомков Льва Толстого и вообще смущает частые I1 и N1a1 у потомков известных людей. Хочу спросить:

не есть ли I1 основная база норманской теории? Я имею ввиду миграцию (по их убеждениям) шведских носителей I1 в ПВЛ времена на русскую равнину. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 25 апр 2020 в 18:17

Уважаемый Игорь,

На этот вопрос я отвечал много раз, и здесь, и на Переформате. Например, здесь - <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>. Если коротко - предлагать можно что угодно, но никаких доказательств к этому предложению нет.

Далее, когда пишут "интересна большая частота I1 в северо-западной России", но при этом не указывают, какая именно "большая частота" - это обычная болтовня. Это что, как у литовцев? Так у них это содержание 4-6% (по выборкам - первая по проекту FTDNA, вторая по Eupedia). У русских - 5%. У чувашей - 7%. У ногайцев - 6%. У татар - 8%. У марийцев - от 3 до 8% по разным выборкам. Так где там "высокая частота в северо-западной России"? Или норманны квартировались у чувашей, марийцев или татар с ногами?

У всех перечисленных происхождение гаплогруппы I1 практически одно и то же, это беженцы из Европы в III тыс до н.э., во времена "гибели старой Европы". И, как видим, распределение примерно одно и то же, никак "норманнов" это не отражает. Да и потом, как это получилось бы, что I1 от норманнов прибыли, а R1a-Z284 - нет. Что, у них на КПП гаплогруппу проверяли? С R1a и N1a1 не пускали, а с I1 - проходите, так, что ли?

Пусть Вас потомки Льва Толстого не смущают, у них обычная гаплогруппа, как и у N1a1 у Бунина. Никакая гаплогруппа особенно не выражена у "известных людей". У них как у всех людей. Вы же статистику "известных людей" не собирали, а просто выхватили, что под руку подвернулось. Вот выпишите сотню известных людей, и посмотрите. Если у них одной гаплогруппы окажется, скажем, 80 из ста, тогда и поговорим. Но такого не будет. Или А.С. Пушкин для Вас не очень известен? Но у него не I1 и не N1a1.

Игорь Рожанский 25 апр 2020 в 23:01

> *Попгенетика на марше.*

Честно говоря, удивляет, что вполне грамотные математики и программисты, составляющие подобные модели, кажется, не дружат с физикой. В противном случае они не стали бы выдавать

процитированный мной график, не снабдив его оговорками, почему зависимость линейная, а не такая, какая должна быть по физическому смыслу - экспоненциальная или степенная. Им бы поучиться у инженеров, которые умеют правильно решать аналогичные задачи, но, кажется, "не царское дело".

Игорь Ушанов 26 апр 2020 в 4:08

Спасибо огромное, Анатолий Алексеевич! *"У всех перечисленных происхождение гаплогруппы I1 практически одно и то же, это беженцы из Европы в III тыс до н.э., во времена "гибели старой Европы"*" После этих слов гораздо спокойнее). Я ваш горячий сторонник, но я ничего не выхватывал (относительно известных людей). Наблюдал за потоком информации, а в нем пока не видно больших списков гаплогрупп селебрити прошлых лет. Толстой, Бунин, Прилепин - раз, два и обчелся. Сомнительным ресурсам не доверяю, само собой.

Анатолий А. Клёсов 26 апр 2020 в 7:18

Уважаемый Сергей, Ваше сообщение нарушает принципы данного ресурса, поэтому будет снято. Здесь задают вопросы. Вопросы Вы не задали, фактически произвели вброс "информации", которую здесь не запрашивали.

Далее, сама "информация" без анализа большого смысла не имеет. Количество смертей в штатах США усреднено поперек противоречивых данных, так усреднения не делаются. В одних штатах смертей чернокожих намного больше, чем белых, в других намного меньше, и опять же усреднять в таких случаях нельзя без понимания, как так оказалось. Например, в штате Луизиана чернокожих (в расчете на миллион человек) умерло в полтора раза выше, чем белых, а в штате Вашингтон - в три раза ниже, чем белых. И так по всем штатам, данные резко прыгают. Однако А. Илларионов делает вывод, что "селективная способность коронавируса к поражению своих жертв по расовому признаку может быть объяснена генетическими особенностями представителей различных рас". Так какими "генетическими особенностями", когда данные настолько невоспроизводимы?

При этом кроме "генетических особенностей" Илларионов ничего больше не рассматривает. Ни скученность населения (которая часто разная у белых и черных в разных городах и штатах), ни обеспеченности населения медицинскими страховками, которая часто очень разная, а без страховки ни скорую помощь не вызвать (сейчас это в США около тысячи долларов, в некоторых штатах - 1200 долларов), ни лечить не будут. Не рассматривается уровень образования групп населения (более образованные более склонны к самоизоляции, у них более продвинутые

профессии и им есть что терять), дисциплина к выполнению распоряжений властей, которая тоже разная по разным категориям населения. А Илларионов просто складывает и делит, выбрав для своих "выводов" 12 штатов из 50. Итог - выводы совершенно безответственные и безграмотные. Один из выводов - что белые больше умирают, чем черные. Кстати, сегодняшняя (от 26 апреля) статья в "Лос Анжелес Таймс" озаглавлена - "Кого-то удивляет, что черные больше умирают, чем белые?" То есть полностью отличается от "выводов" Илларионова. Кстати, свои цифры, как он пишет, он сам рассортировал и сам посчитал.

Наконец, ничего удивительного в том, что разные популяции на планете различаются в генетических особенностях, нет. У евреев, например, больше чем у других доля наследственных заболеваний. Серповидноклеточная анемия выражена у некоторых южных народов. Половина китайцев не могут пить спиртное (буду об этом рассказывать завтра в видео на Школе Здравого Смысла). Вполне возможно, что есть и разные особенности, например, были данные, что заболеваемость коронавирусом в Восточной Европе заметно меньше, чем в Западной (я не проверял, так ли это). Но это никогда не 100% на 100%, нет резких граней. Поэтому заводить болтовню про "биологическое оружие" на основании явных манипуляций и безграмотных выводов нет никакого основания. Поэтому Ваше сообщение снимается как дезинформационное.

Сергей Смирных 28 апр 2020 в 10:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич, огромное спасибо Вам за столь терпимое отношение к разным любопытствующим невеждам! Признаю Ваш справедливый упрек в «болтовне»... Как видите, ничего «дезинформирующего» в моих вопросах нет, кроме одной назойливой попытки определить методологическую ступень новой науки на данный момент времени....

P.S. Увы! Кажется, этот пост вновь «нарушает принципы данного ресурса», потому что в нем нет вопроса, но, фактически производится очередной «вброс информации», которую здесь не запрашивали))...

Редактор: Текст значительно сокращен.

Анатолий А. Клёсов 28 апр 2020 в 10:58

Уважаемый Сергей, Вы правы в том, что Ваше очередное сообщение нарушает правила данного ресурса и поэтому снято. И понятно почему - если даже не каждый, а часть участников будут делиться своими соображениями, то это уже не будет Прямая Линия, а будет какофония, как это часто наблюдается на многих сайтах. Поэтому здесь

принимаются только вопросы, в каждом из которых заложена потенциальная информация, которая будет получена с ответом. В отношении дезинформации - ее дал А. Илларионов, а Вы сюда выставили, что опять же никто не запрашивал. Наконец, чтобы "определить методологическую ступень новой науки на данный момент времени" - ей надо самому заниматься. Нет ничего беспомощнее попыток дилетанта (или назовем так - неспециалиста), который пытается внести некую систему в вопрос, в котором он не разбирается. Это возможно только в том случае, если неспециалист разработал свою методологию, которая позволяет внести другую "систему координат" в рассматриваемый вопрос, и получить результаты другого порядка, которые рассматривают достигнутые до того результаты как частные случаи новой, более продвинутой и более детальной системы. Такое бывает очень редко.

Теперь в отношении "селективного биологического оружия" которое якобы затрагивает одни этносы и не трогает другие, или одни расы и не трогает другие, или одни гаплогруппы и не трогает другие. Наверное, следующий шаг будет биологические поражение членов одной партии и не трогать членов другой партии. Мои наблюдения показывают, что тема "селективного биологического оружия" вызывает какой-то нездоровый, даже параноидальный интерес у людей, склонных к "конспиративному" мышлению. Вот и здесь - А. Илларионов манипулятивно подгонял данные, чтобы получить якобы данные якобы в пользу "генетического влияния" действия вируса, при полном игнорировании других, более значимых данных. Ну, хочется ему увидеть действие "генетического оружия", прямо страсть как хочется. Но для того, чтобы увидеть значимые эффекты, надо быть глубоким специалистом, уметь обоснованно "фильтровать" факторы.

Пример такого нездорового "конспиративного видения" являет собой И.В. Ермакова, которая недавно (в передаче А. Караулова) объявила о некой "синтии", ГМО-бактерии, которую якобы вбросили в Мексиканский залив в 2010 году, чтобы разрушить нефть после аварии на танкере. Ермакова, даром что доктор биологических наук, пустилась в страшилки и ужастики, что эта бактерия переплыла Атлантику и совместно с коронавирусом поразила жителей США, Италии, Испании и Франции, "превращая легкие заболевших в труху". И это она вещала в многомиллионную аудиторию как пример ужасного ГМО. На самом деле все это ложь. Эта "Синтия", действительная искусственно приготовленная, под названием *Mycoplasma laboratorium*, была примером исключительно академического исследования того, какой минимальный набор генов достаточен для функционирования бактерии, самой маленькой из известных. Ни для какой нефти ее не применяли (ее исследования вообще недавно закончились, никаких испытаний не было), никакого влияния на легкие никто не изучал. Но

Ермаковой, видимо, хотелось славы, тем более в столь чувствительной и заряженной области, да еще и провозгласить о "биологическом оружии", да еще с ГМО, что у нее пунктик.

Еще один поучительный пример. Получил я письмо от читателя, который уверен, что низверг теорию относительности Эйнштейна (СТО), датой своего открытия обозначил 2020 год, и написал об этом в правительства нескольких стран. Выпустил пару видеороликов. Обращается ко мне "за помощью, чтобы все люди знали". По тексту письма, человек вполне адекватный, во всяком случае в коммуникации. Я ответил:

Несколько довольно известных правил науки (с частными комментариями):

1. Наука обращениями в правительство не делается. Это ничему не помогает.
2. В науке главное не открыть, а убедить. Убеждение специалистов достигается публикациями в научных изданиях и выступлениями на научных конференциях. На это часто нужны многие годы. Тем более в том вопросе, на который Вы замахнулись. Так что если Вы пришли к своему открытию (по Вашему мнению) в 2020 году, то не рассчитывайте на убеждение, если оно произойдет, ранее 2030-2040 гг.
3. Видеоролики дело хорошее (для создания общественного мнения и создания корпуса сторонников), но не по вопросам СТО. Видеоролики будут иметь вес только тогда, когда число их просмотров достигнет как минимум полмиллиона, лучше несколько миллионов. Посудите сами, возможно ли это. Та ли тема.
4. Не обращайтесь к специалистам, у которых ищите понимания, по имени, это неважный стиль. Попытки панибратства делу не способствуют.

Артем Данилов 29 апр 2020 в 14:00

Анатолий Алексеевич, Вы могли бы прокомментировать выводы генетиков, сделанные в научных публикациях "The Role of the Y Chromosome in Brain Function", Aug 2009, "Y haplogroups and aggressive behavior in a Pakistani ethnic group". Sadaf Firasat. AGGRESSIVE BEHAVIOR (2008) по поводу значительных ассоциаций между отдельными гаплогруппами Y-хромосомы и поведенческими признаками, свойственными представителям сильного пола (включая агрессию). В одном из своих недавних интервью Вы также говорили о геномной памяти передающейся через поколения.

Анатолий А. Клёсов 29 апр 2020 в 15:37

Уважаемый Артем,

Обратите внимание, что статья вышла в 2008 или 2009 году, причем пакистанских авторов, - не уверен, что сильных, особенно в те времена, в определении и понимании гаплогрупп Y-хромосомы. Статью не читал, но полагаю, что в таких сложных материях разделить влияние гаплогруппы (то есть фактически одного нуклеотида среди 58 миллионов в Y-хромосоме) и множества разных факторов агрессии исключительно трудно. Насколько влияние четкое и легко определяемое (что вряд ли), сказать без статьи невозможно.

О геномной памяти я говорил фигурально, в бытовом смысле, не придавая особенного значения. Никаких данных об этом у меня нет, да и трудно отличить "геномную память" от воспитания и социальных воздействия окружающего мира.

Советую не тратить на это ценное время, задача практически нерешаемая, тем более без специальной методологии.

Николай Ефимов 1 мая 2020 в 7:24

Анатолий Алексеевич добрый день. Благодарим вас за труды в области ДНК-генеалогии. У нас к вам вопрос: ссылаясь на Владимира Игоревича Карпёца в его видео лекции - (Как всё было), он поясняет, что начало человечества началось с Северного Полюса, где находилась Гиперборея. Оттуда же произошел исход людей вниз вдоль уральских гор и дальнейшее рассеивание народа по планете земля. Сходится ли это с вашими исследованиями?

Прим. редактора: ссылка на видео снята, дезинформации здесь не нужны.

Валерий Павлович 1 мая 2020 в 8:39

В.И.Карпец: "... а Британские острова, мы знаем, по отношению к северному полюсу оказываются строго на юго-западе..." - конец 23 минуты.

Редкая бестолочь. Почти как историк Клейн Лев Самуилович, на полном серьёзе пишущий, мечтатель, о 200 000 скандинавов, прибывших на Русь вместе с Рюриком.

Игорь Рожанский 1 мая 2020 в 8:57

> "... а Британские острова, мы знаем, по отношению к северному полюсу оказываются строго на юго-западе..."

)))) Эх, знал бы Ф. Нансен об этом открытии, глядишь, до полюса бы добрался за 14 лет до Р. Пири.

Анатолий А. Клёсов 1 мая 2020 в 10:59

Уважаемый Николай, это не "сходится" не только с нашими исследованиями, это вообще ни с чем разумным не сходится. В.И. Карпец это не сам придумал, он просто списал у других людей с тем же уровнем "мышления", далеким от научного. Когда он списывал, он, к сожалению, не задавался вопросом - где источники? Кто это показал и как обосновал? А если бы задал себе эти вопросы, то обнаружил бы, что никаких достоверных источников к тому нет, есть голые фантазии, проверить невозможно.

В этом и принципиальное различие между людьми с научным складом мышления, и фейкометов. Похоже, последние вообще ни о чем не думают.

Валерий Павлович 1 мая 2020 в 14:49

Игорь Львович, ровно наоборот! Он бы тогда шёл на северо-восток всё время по касательной (логарифмической спирали), всё время приближаясь, но строго говоря никогда не достиг бы северного полюса. Если бы только однажды не повернул всё-таки на север.

Наталья-Андреевна Ангакова 2 мая 2020 в 14:47

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Нашла статью, читала-читала и ничего не вычитала. Ничего не понятно. О чём это они? Чем они будут заниматься? Касается ли это ДНК-генеалогии?

<https://thebell.io/on-russkij-i-eto-vse-obyasnyayet-ka..>

Анатолий А. Клёсов 2 мая 2020 в 16:41

Уважаемая Наталья Андреевна, никакого отношения к ДНК-генеалогии объявленная программа не имеет. Заявлено, что она касается генома человека и его "редактирования". Поскольку там уже пошли "тайны", то даже обсуждать это бесполезно.

Илья Буслаев 3 мая 2020 в 7:39

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, пожалуйста, что Вы думаете об этом? <https://www.rgo.ru/ru/article/hazarskiy-gorod-sarkel-..> Интересно очень узнать Ваше мнение на этот счёт. И ещё интересно, кто из РАН этим вопросом занимается? Уж не балановские ли?

Анатолий Клёсов 3 мая 2020 в 10:28

Уважаемый Илья, а что я об этом могу думать? Ну, нашли город под водой, возможно, и хазарский Саркел, хотя никаких доказательств в заметке не привели. Ну, допустим. Археологи, видимо, этим будут заниматься, если РАН это оплатит, что вовсе не гарантировано. Балановские сюда никаким боком, хотя если деньги дадут, то могут и оказаться боком, и даже четырьмя боками. Меня это совершенно не интересует, и тем более не беспокоит. Если они напишут об этом очередную убогую статью, тогда придется их потрепать, не в первый раз. Они для меня традиционно исполняют роль боксерской груши.

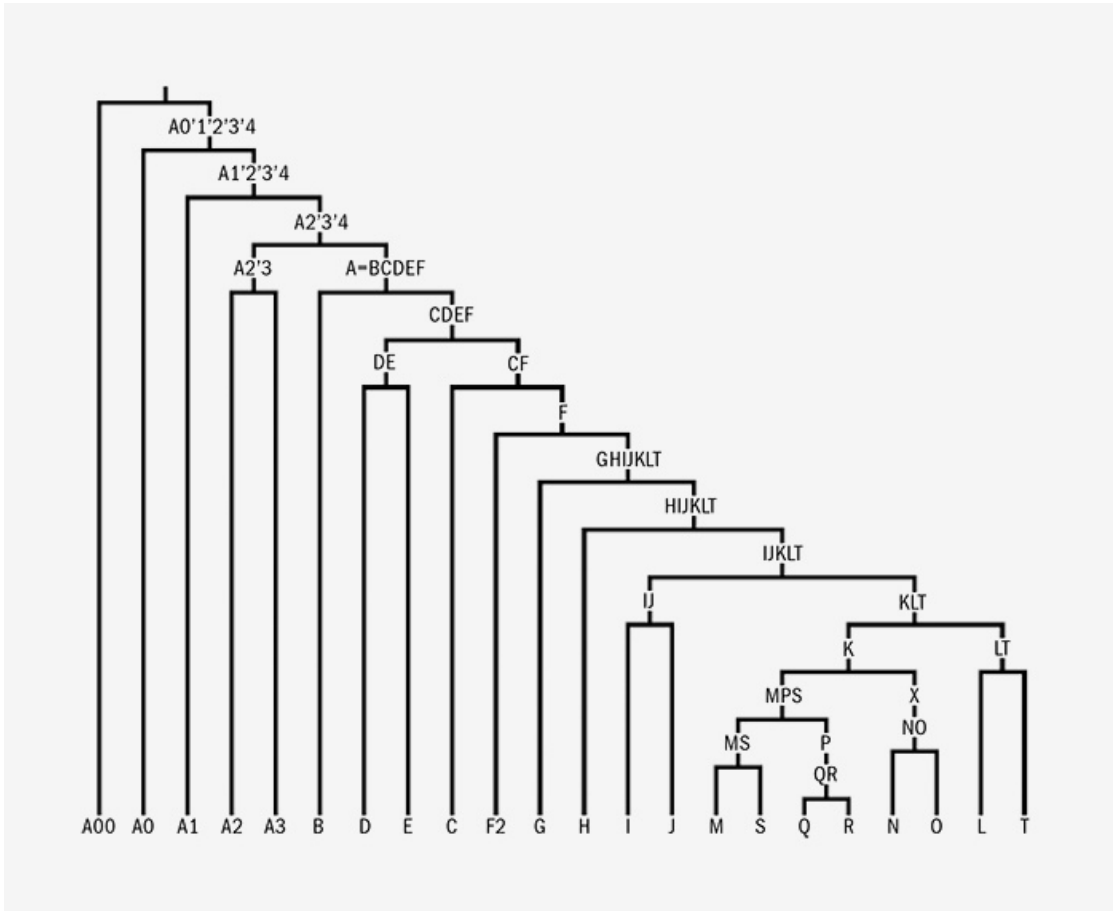
Илья Буслаев 4 мая 2020 в 3:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ! То в статье и удивило, что никаких доказательств там и нет. Просто, "нашли город под водой". И всё.

Стас Тампио 4 мая 2020 в 3:40

Анатолий Алексеевич, увидел вот такое "Родословное древо гаплогрупп Y-хромосомы" в статье "Как пережить печенегов и половцев: история происхождения Рюриковичей".

Можно узнать ваше мнение о схеме?

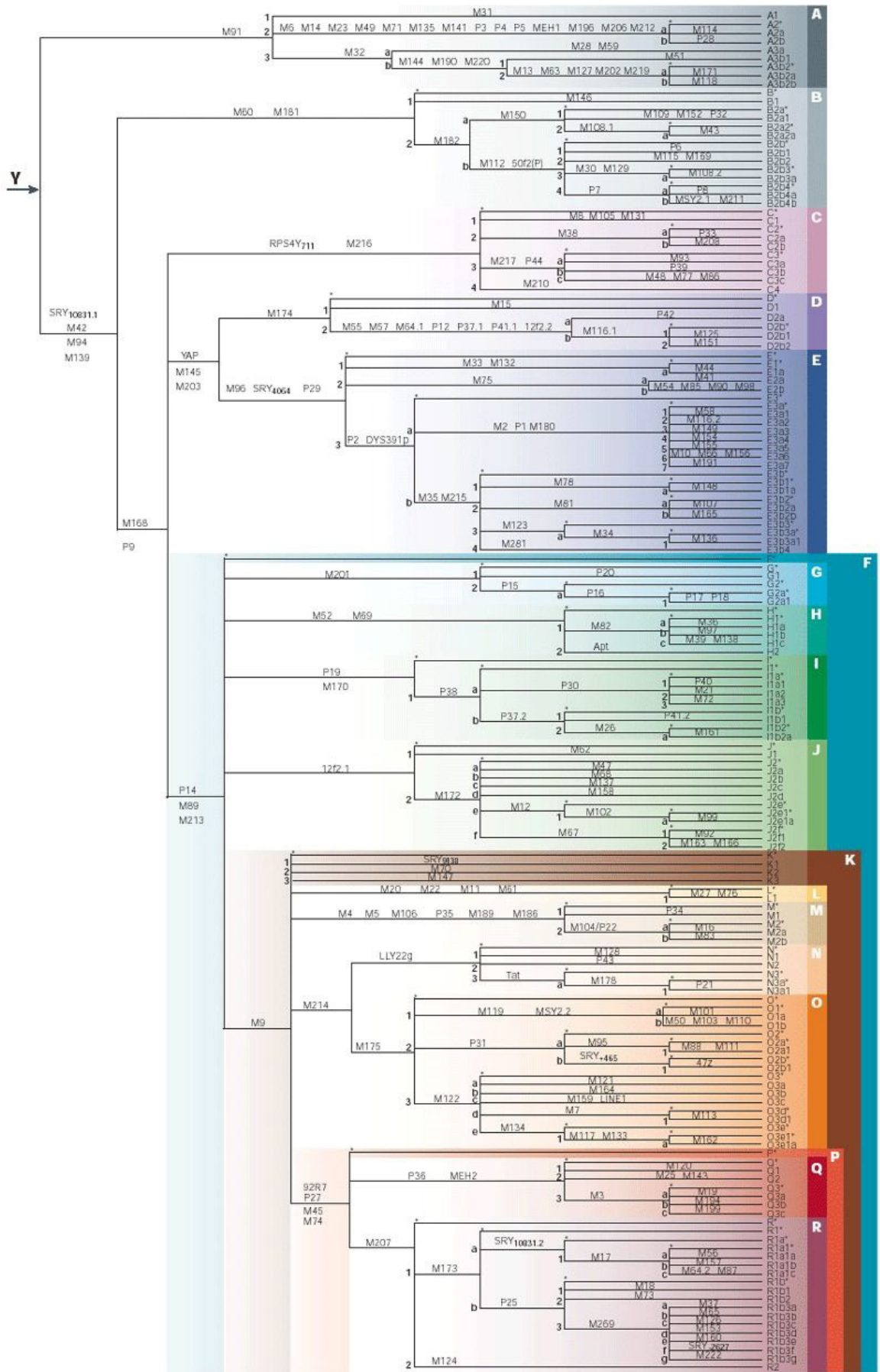


Игорь Рожанский 4 мая 2020 в 4:53

Уважаемый Стас, пока ждете ответа Анатолия Алексеевича, посмотрите схему, что я выкладывал в сообщении от 24 апреля в этой же ветке. Там то же самое, но в масштабе по времени, и без "местечковых" обозначений A2, A3 и F2. По косвенным признакам могу догадаться, что это работа попенетиков из Тарту, статьи которых приходится постоянно "перекодировать" из их доморощенной номенклатуры в общепринятую.

Стас Тампио 4 мая 2020 в 5:03

Спасибо, уважаемый Игорь Львович! Мой вопрос был связан с тем, есть другой вариант древа, в котором A гаплогруппа не является предковой.



Игорь Рожанский 4 мая 2020 в 5:17

Стас, это устаревшее дерево, составленное до открытия гаплогрупп A0 и A00. Сний M91, который в приведенной Вами схеме задает гаплогруппы A, уже давно изъят из классификации ввиду его нестабильности. Топология в "эстонском" дереве верная. Собственно, гаплогруппы A как таковой, в ней нет, есть набор гаплогрупп, в нотации которых используется буква A.

Анатолий Клёсов 4 мая 2020 в 6:52

Уважаемый Стас, свое мнение о компиляции Е. Клещенко я уже высказывал. Она в научном мире не замечена, как не замечена в исследованиях по теме, о которой пишет. Ее консультантом был небезызвестный норманист Волков, и его взгляды публикация пересказывает. Например, "В настоящее время установлено, что предки самых близких генетических родственников Рюриковичей (гаплогруппа N1c1-Y4338, общий предок жил около 1350 лет назад) проживали в Упсале — бывшей столице Швеции". Я не знаю, откуда Клещенко или Волков взяли эту датировку, скорее всего придумали, потому что Волков датировки рассчитывать не умеет, а написать можно что угодно, но сний Y4338 образовался 17 сний-мутаций, или примерно 2400 лет назад, то есть заметно до нашей эры (YFull дают датировку еще раньше, 2600 лет назад, более чем за тысячу лет до легендарного Рюрика, и называть это "самыми ближайшими генетическими родственниками Рюриковичей" - по меньшей мере безграмотно. Но это стиль Волкова - он всеми силами проталкивает "норманскую теорию", постоянно прибегая к подлогам и фальсификации. А Клещенко послушно переписывает. Да еще в сопровождении, мол, какая разница, от кого русские произошли, пусть и от шведов. Ей все равно, но протаскивает все-таки, что якобы от шведов. Это - типичная позиция либералов в целом, и норманистов в частности. Они же "общечеловеки", не так ли?

В отношении диаграммы - Вам уважаемый Игорь Львович уже пояснил. Нарисовать можно что угодно, тем более если сочинить свою номенклатуру, и тогда людям несведущим концов уже не найти. Вопрос в другом - что той или иной конфигурацией диаграммы хотят сказать? Таблицу Менделеева можно и в спиральном виде изобразить, и изображают, только никаких новых выводов из такого представления не следует. Можно элементы в ней и другими символами изобразить, некоторые и так самовыражаются, но толку-то что?

А суть обычной, общепринятой диаграммы в том, что там на многих переходах из вышестоящих гаплогрупп в нижестоящие идет вилка, второй "зубец" которой тупиковый, от него уже другие гаплогруппы не

происходят. Например, A00 - тупиковая, A0 - тупиковая, это означает, что из них никакого "выхода из Африки" не было. Гаплогруппа B - тоже тупиковая, с тем же выводом. И так далее.

Анатолий А. Клёсов 5 мая 2020 в 8:58

Уважаемый Стас, на Ваш вопрос я уже ответил. Поэтому он снимается, тем более, что Вы в нем даете много избыточной информации в числах, которые никому не нужны. Например, "TMRCA", что на диаграммах YFull совершенно избыточна, а Вы - копируете.

Алексей Салтыков 4 мая 2020 в 16:14

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня вопрос по датировкам происхождения субклада Z645. В своей книге "История ариев и эрбинов" на странице 40 вы говорите, что субклад R1a Z645 образовался примерно 5500 лет назад, то есть 3500 лет до н. э. Тогда как другие ресурсы заявляют о более раннем происхождении этого субклада. На диаграмме FTDNA показана примерное время 5000 лет до нашей эры. Какое время считать верным?

Анатолий А. Клёсов 5 мая 2020 в 8:52

Уважаемый Алексей,

Я не могу принять фразу "Тогда как другие ресурсы заявляют..." без того, чтобы эти "ресурсы" поясняли, как именно они получают свои данные. Потому что практически всегда оказывается, что эти "ресурсы" или пользуются ошибочными (например, давно устаревшими) подходами, либо просто работают "по понятиям". Далее, Вы, видимо, не обратили внимания, что приведенная Вами диаграмма (FTDNA) датирована 2015 годом, то есть пять лет назад. Мало того, что FTDNA считать датировки не умеют, но и диаграмма их давно устарела. Поэтому во избежание ложной информации диаграмма снимается.

Наиболее выверенные (хотя далеко не всегда правильные) данные дает YFull, к тому же они дают среднее число снип-мутаций до каждого снипа. Для Z645 это 41 снип-мутация от настоящего времени, то есть примерно 5900 лет. "Примерно" - потому что для каждого числа там есть определенная погрешность расчетов, обычно не менее плюс-минус 10%. На главную страницу гаплогруппы R1a они вынесли датировку 5400±700 лет. Почему там 5400, а не 5900 лет, рассчитанные по приводимыми ими же мутациям, это надо у них спросить. Похоже, что это уже "по понятиям", им кажется (!) что так лучше. Но поскольку все равно в пределах погрешности, то это не так важно (в данном случае).

Сергей Кудашов 4 мая 2020 в 19:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не смотрели ли видео Школьниково о ДНК-генеалогии https://youtu.be/eRwFiFuVc_Q

Не без заметных огрехов, но чувствуется, что человек в теме и понимание общее имеется на мой взгляд.

Анатолий А. Клёсов 5 мая 2020 в 8:55

Уважаемый Сергей, видео смотрел/слушал. Погрешностей у А. Школьниково там немало, но они, как правило, непринципиальные. А общий вектор передачи правильный.

Лилия Иванова 5 мая 2020 в 8:31

Здравствуй Анатолий Алексеевич.

Скажите пожалуйста, существует ли объективная связь между 20-ю прародителями человеческого рода по мужской линии и четырьмя группами крови?

Также хотелось бы спросить о связи изначальных 10 - 12 митохондриальных ДНК по материнской линии и группами крови.

Или пока рано рассуждать на эту тему?

Анатолий А. Клёсов 5 мая 2020 в 9:00

Уважаемая Лилия, группы крови к ДНК-генеалогии не имеют никакого отношения. Они имеют отношение к генетике, а ДНК-генеалогия - это не генетика. Никаких генов в гаплогруппах, субкладах и гаплотипах нет.

Игорь Рожанский 5 мая 2020 в 10:01

Хотелось бы внести ясность по поводу диаграммы, скопированной с заглавной страницы проекта R1a, одним из соадминистраторов которого является ваш покорный слуга. Ее подготовил администратор проекта Л. Лапински, причем в первой редакции 2012 года он использовал датировки, рассчитанные мной по массивам 67-маркерных гаплотипов. Штатные сотрудники компании FTDNA не имеют к ней никакого отношения. По мере поступления новых данных и появления параллельных расчетов YFull датировки некоторых узлов были скорректированы, но в целом изменения были сравнительно невелики. Единственно, можно отметить, что расчеты YFull несколько "омолаживают" датировки для субкладов Z280 и M458 по не совсем понятной причине.

Анатолий А. Клёсов 5 мая 2020 в 11:54

Уважаемый Игорь Львович, никоим образом не хотел смазать Ваш вклад в диаграмму, но если в диаграмме использованы как "времена жизни общих предков", так и "времена образования субкладов", то такие датировки надо разделять. Они могут совпадать, но могут и не совпадать, причем порой существенно. Понимаю, это вопрос не к Вам (тем более если речь о расчетах 2012 года), а к Проекту, но датировка 2015 года для диаграммы - это не современно. Далее, вопрос был о том, почему расходятся датировки образования Z645 - 5900 и 7000 лет назад, вторая датировка явно удревнена. Я - за то, чтобы использовался один источник, в данном случае диаграммы YFull, иначе у нас постоянно будут идти разночтения. Обсуждать это, на мой взгляд, бесполезно. Если датировка YFull неверна в некоем конкретном случае, надо этот конкретный случай и обсуждать. Выставлять две "параллельные" диаграммы с разными результатами к согласию не приводит. Будет только запутывать.

Сергей Кудашоа 5 мая 2020 в 11:55

Константин, здесь не моя ветка, здесь профессор Клёсов отвечает на вопросы. Уже поэтому ваш вопрос мне будет удалён, не говоря, что он задан в глупой, дурашливой манере. Но ответу пока вы ещё не удалены окончательно с ресурса, для начала поясните, что за "археологические признаки миграций" вы имеете ввиду? Что я спрашиваю, какой конкретно вопрос?

Примечание редактора: Уважаемый Сергей, он уже удален, еще до появления Вашего встречного вопроса. Удален именно за глупую, дурашливую манеру комментария, за троллизм, за вызывающее непонимание того, что археологи как раз часто допускают ошибки в направлениях и временах миграций, и что именно на стыках наук часто находится правильный ответ. А на стыках работают и химики, и физики, и математики, и представители других профессий. Если человек этого не понимает, и ерничает, то ему здесь не место.

Леонид Гарноруцкий 5 мая 2020 в 14:59

Здравия желаю. Хотелось бы узнать о стоимости и порядке исследования родословной. Заранее благодарю. С уважением- Леонид Гарноруцкий.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 5 мая 2020 в 15:14

Леонид, Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

Иван Попов 5 мая 2020 в 21:17

Здравствуйте! Я планирую сделать ДНК тест , узнать свою гаплогруппу и откуда мои предки родом, по внешности я украинец и предки мои из Балкан. Могут ли меня обмануть приписав мне норманскую теорию происхождения моего рода ?

Анатолий А. Клёсов 6 мая 2020 в 6:55

Уважаемый Иван, неясно, кто Вас может обмануть, и почему именно "норманскую теорию"? Советую Вам придерживаться принципа М.М. Жванецкого - "рассматривать неприятности по мере их поступления". А Вы их пытаетесь опережать. Делайте тест, и увидите, что там у Вас. Тогда и поговорим.

Вероника Северная 7 мая 2020 в 8:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

В статье (Alan R. Rogers, Nathan S. Harris, Alan A. Achenbach. Neanderthal-Denisovan ancestors interbred with a distantly related hominin // Science Advances. 2020. V. 6: eaay5483. DOI: 10.1126/sciadv.aay5483) изложена новая методика для определения гибридизации. Можно Ваш комментарий именно по поводу методики. Действительно ли появился элемент надежности. Ну и по результатам, если будет что сказать.

Анатолий А. Клёсов 7 мая 2020 в 9:44

Уважаемая Вероника, признаться, мне давно надоело разбираться в статьях "широкогеномных" популяционных генетиков, просто потому, что они постоянно меняют свои подходы. Только разберешься в одной статье, как тут же авторы подход меняют, и сообщают, что данные и выводы поменялись. Другие пишут, что и этот "новый подход" страдает недостатками. Вот и здесь - авторы сообщили, что они "предполагают" (assume), что в поколении 29 лет (причем на протяжении как минимум двух миллионов лет), что они "предполагают" (assume), что скорость мутации в ДНК 0.38×10^{-9} в год, а другие авторы используют величину 0.8×10^{-9} в год, то есть если верно последнее, то авторы статьи завышают датировки более чем в два раза.

Далее, авторы статьи исходят из того, что была некая "суперархаичная" популяция, которая разошлась с будущими Homo sapiens примерно 2 миллиона лет назад. А также из того, что в европеоидах (или в европейцах) нет "примеси денисовцев". Остается вспомнить, что досужие популяционные генетики уже поставили на поток определение доли "денисовцев" в ДНК своих заказчиков, основываясь на выводах "широкогеномных" популяционных генетиков. Разобраться в этом практически невозможно, потому что

ни те, ни другие не пишут, как именно они ведут расчеты (обычно компьютерные), а файлы там терабайтные, домашние компьютеры такими не оперируют, поэтому проверить невозможно. Принцип - "верьте нам, люди".

И все это при том, что их программы полны допущениями, приближениями, натяжками, вычитаниями шимпанзе из зоопарка (а надо бы вычитать общего предка шимпанзе и человека, но таких данных, конечно, нет). Поэтому все время идут некие сальдо-бульдо, которым приписываются значения типа "это доля неандертальца" или "доля денисовца", теперь вот "доля суперархаичного гоминида".

По моему мнению, разбираться в этом - себя не уважать. Что-то может оказаться более-менее достоверным, но это непредсказуемо, многое - недостоверным, это тоже и с той же степенью непредсказуемо. Идет какой-то масштабный лохотрон, который выходит в печать и в восторженные популярные статьи, но к науке это имеет весьма условное отношение. Игры, картинки, "выводы" - да, наука - вряд ли. Хотя бы потому, что наука требует перекрестной проверки, а там это нереально. Что есть - то есть, принимайте как есть. У меня к этим работам уже развилась атрофия, и становится безразлично, как оно там было, все равно доверия к таким статьям нет. Да и в самом деле, кому какая разница, с кем у кого там был "интербридинг" (за неимением приличного слова), все равно никаких серьезных выводов из этого не следует.

[Вероника Северная 7 мая 2020 в 15:04](#)

Спасибо большое. Нам, простым обывателям совсем не просто разобраться в этом.

Не понятно как можно отличить гены австралопитеков 3 млн л.н. и эректусов 2 млн л.н. и их влияние на популяцию возрастом пусть 500 тыс л.н. а точнее 230-180, если речь о денисовцах

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2020 в 15:39](#)

Как Вы определенно понимаете, отличить невозможно. Это все игры с компьютерными моделями. Вводятся некие приближения и допущения, вычитания и прочие операции. При этом, как здесь многократно пояснялось, компьютер анализирует "похожесть" между массивами данных, разбитых на множество фрагментов ДНК, при этом "похожесть" происходит от "предковой", от случайных совпадений/похожестей, и от обязательных похожестей, которые просто обязаны быть - мы на 99% похожи друг с другом, и на 95% похожи с шимпанзе, все остальные "похожести" - между этими числами. А похожи мы просто по определению - у всех голова-два уха, сердце, почки, руки-ноги,

кровеносная система и прочие тысячи анатомических признаков. Поэтому компьютер, конечно, ошарашен этой лавиной "похожестей", но деваться ему некуда, кнопку уже нажали. Вот он в отчаянии пытается разобраться, что похоже и почему, сбрасывает остатки в сальдо-бульдо, а популяристы изрекают - это сальдо - от питекантропа, а это бульдо - от "суперархаика", так и запишем. Вот так и делаются такие работы.

На самом деле - это драма и трагедия "современной науки". Хорошую религию придумали индусы.

Вероника Северная 7 мая 2020 в 16:06

Я позволю себе высказывание, его можно удалить.

Вся проблема в том, на мой взгляд, что современные генетики не пользуются данными о гаплогруппах. Получается сильный диссонанс. Антропологи говорят о том, что анатомически современный человек это не позднее 40 тыс л.н. Теория выхода из Африки дает даты 70 тысяч лет назад, но это очень архаичный человек антропологически, очень. А общий предок наш по мужской линии, как мы знаем 240 тысяч л.н. Женский туда же примерно уходит под 200 тыс л. Вот они и архаичные гены, которые никто никуда привязать не может из широкогеномных. Причем что самое интересное, что все три рода "хомо" (сапиенс, денисовец и неандерталец) являются фактически ровесниками, видимо была какая то ситуация благоприятная для роста линий. Но ничего этого связать нельзя если игнорировать данные по гаплогруппам мужским и женским.

Ситуация анекдотичная. Половина научного мира знает о гаплогруппе A00, и о ее датировках, другая половина делает вид что не знает. В итоге раздразни, и даже правки в компьютере подчеркивают красным слово гаплогруппа.

Анатолий А. Клёсов 7 мая 2020 в 17:43

Уважаемая Вероника, да, это правда, что генетики не пользуются данными по гаплогруппам - субкладам - гаплотипам. И в этом у них большая проблема. У них нет "внутренней проверки", в итоге в их построениях имеется бесконечное множество степеней свободы, и они по вкусу и по обстоятельствам выбирают то, что им больше подходит. Здесь аналогия с "норманской теорией", там подобная ситуация. На каждый вывод есть альтернативные варианты, но они выбирают наиболее русофобский, в этом главный смысл их "построений". Это не наука, это идеология. Так и в "широкогеномном анализе", автоматически или умышленно идет подгонка под некую "концепцию". Это - не наука. Не-наука начинается с усреднения геномов по всем гаплогруппам, по мужчинам и женщинам, в итоге по всему разнообразию происхождения

этих геномов. Нет и не может быть "русского генома", как "французского", "голландского" и так далее. В "русском геноме" есть практически бесконечный набор компонентов различного исторического и генетического происхождения, и усреднить их никак нельзя. Математика такие "усреднения" запрещает, усреднять можно только результаты одного происхождения. А генетики усредняют квадраты и прямоугольники, там же эллипсы и круги, и в итоге получают некоего слонопотама, которого в природе не существует. И с этой "хохмой" они "едут в Одессу". Научной школы там нет в принципе. Она может быть в методологии разрезания генома на фрагменты, в секвенировании фрагментов, но не в формальной компьютерной обработке и последующей "интерпретации". Но эта ложная "парадигма" уже усвоена, она для поггенетиков удобна, она дает им огромную свободу для "интерпретаций", и именно потому им гаплогруппы не нужны, они будут им только мешать. Поэтому это для них не недостаток, это цель - "никаких гаплогрупп". Это уже надолго, если не навсегда - если не придет волевой ученый уровня директора Института, лучше академик-секретарь отделения РАН, еще лучше - толковый президент Академии, который заинтересован в действительном развитии этого направления науки, а не в продолжении шаблонов, когда сначала выделяют крупные деньги на крупный проект, а потом оставляют на самотек, что там будут делать на эти деньги. И разные Балановские начинают эти деньги "распиливать" к одобрению руководства. Приоритетов в проекте при этом нет. Главное для них - процесс, а не результат. Это и есть "широкогеномные исследования" с историческим уклоном. Нет сомнений, что по этому пути пойдет и новый "геномный проект русского генома", с его "редактированием". Не удивлюсь, если Балановские и там окажутся.

Сергей Павлов 8 мая 2020 в 3:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Доброго Вам здоровья! На сайте Академии ДНК-генеалогии среди научных проектов указан проект "Древние славяне". Расскажите пожалуйста о нем. Или подскажите где можно найти информацию о текущем состоянии этого проекта? С гаплогруппами в целом все понятно, а вот известны ли "Науке" конкретные гаплотипы (субклады, снипы): Полян, Древлян, Дулебов, Антов и других славян живших в 5-12 веках на Русской равнине? Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 8 мая 2020 в 9:13

Уважаемый Сергей, проекты на сайте Академии ДНК-генеалогии - это приглашения к действию. Если кто-то решит взяться за тот или иной проект - милости просим. Это же относится и к проекту "Древние славяне". Гаплотипы их пока неизвестны, и, видимо, останутся

неизвестными без финансирования со стороны. Есть единичные попытки их определения, но единичные попытки здесь почти ничего не дают, это могут быть случайные образцы заезжего купца, или пленника, раба и так далее. Нужны системные исследования, а, скажем, десяток образцов из одного захоронения, или соседних захоронений, которые могут показать хотя бы ориентировочную картину, обойдутся почти в миллион рублей. Плюс нужен интерес и согласие археологов участвовать в таком проекте. Как видите, действительно нужна система, и желательно административный ресурс Российской Академии наук. Этого они пока не проявляют.

Ибрагим Петров 9 мая 2020 в 7:43

Здравствуйте. К каким из прежде живших народов можете отнести G2a3b1, который сейчас распространён у черкесов?

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2020 в 9:02

Уважаемый Ибрагим,

Считается, что черкесы, шапсуги, кабардинцы и адыгейцы в древности были одним народом - адыгэ, но разошлись. Видимо, главной гаплогруппой у адыгэ была G2a, и шапсуги сохранили ее на 90%. Остальные три этноса впитали другие гаплогруппы. В итоге сейчас у черкесов по разным выборкам от 41% до 45% гаплогруппы G2a, на втором месте - гаплогруппа J2, типичная кавказская гаплогруппа, ее содержание у черкесов 19-25%. Общий предок гаплогруппы G2a у черкесов и шапсугов жил примерно 3800 лет назад, кстати, в те же времена, что и гаплогруппы R1a-Z93, примерно 4000 лет назад, ее у черкесов 15-20%.

Гаплогруппа G2a - одна из древнейших европейских гаплогрупп, носители которой были почти полностью уничтожены - наряду с другими коренными европейскими гаплогруппами - примерно 4500 лет назад, во время "гибели старой Европы" в ходе заселения ее эрбинами. Уцелевшие носители G2a бежали из Европы в Малую Азию, оттуда - на Кавказ и прилегающие регионы. Видимо, отсюда и датировка 3800+/-400 лет назад у адыгэ, и, в частности, у черкесов. Подробнее об этом - в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая сейчас в работе.

Олег Маслов 9 мая 2020 в 20:24

Анатолий Алексеевич, Здравствуйте!

Известны ли ДНК-генеалогии данные о происхождении жителей и промышленников арктических побережий и островов?

Цитата из популярной статьи:

"К сожалению, об истории Арктики ученые знают пока крайне мало... Главным пробелом является отсутствие подлинных сведений о том, как выглядели древние обитатели Арктики, кем они были..."

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2020 в 20:48

Уважаемый Олег,

Вы задали конкретный вопрос, но зачем-то обрамили его сначала тем, что страны "борются" (зачем это, какое это отношение имеет к заданному вопросу?), а затем цитатой и линком, которые тоже не имеют прямого отношения к заданному вопросу. Ну, остается Арктика малоизученной в археологическом отношении, и по понятным причинам. Холодно там, да и денег на это особенно нет. По причине избыточности этих обрамлений я вынужден их снять, и оставить только Ваш вопрос.

В качестве ответа на него рекомендую прочитать статью "Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север" на сайте Переформат <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/> . Ниже - отрывок из этой статьи:

Вот наглядный пример этих «конспирационных воззрений» наряду просто с незнанием современного состояния науки. В интервью газете АиФ (в 2006-2007 гг.) В. Демин рассказал о том, что при раскопках на реке Яна на севере Якутии археологи нашли наконечники копий давности 30 тысяч лет назад. Датировка – потому, что наконечники были сделаны из кости шерстистого носорога. Таким образом, продолжал Демин, это показывает, что предки современного человека охотились в Арктике уже 30 тысяч лет назад. Корреспондент АиФ недоверчиво: «Ну уж раньше 30 тыс. лет назад человек в Сибири появиться не мог». Демин опять включает «конспирацию», и отвечает: «Если исходить из официально принятой истории человечества, то да». В смысле – не мог появиться. И опять – что многие сведения замалчиваются, прячутся, изымаются из оборота. На самом деле речь, видимо, о находках дюктайской верхнепалеолитической культуры крайнего севера Восточной Сибири и Дальнего Востока, с датировками между 10 и 35 тыс. лет назад, и о которой известно уже более пятидесяти лет (приводится карта).

Но нет никакой «конспирации» – кому она нужна в данном-то вопросе? Напротив, обычно привлекает удревление истории историками и журналистами, особенно на местах. Что не нравится науке – это неубедительность, необоснованность, «срезание углов», датировки «на

пальцах», топорность и небрежность в описании исследований и его результатов. Вот туда надо смотреть при поиске причин «замалчивания».

На самом деле В. Демин и корреспондент просто не в курсе, что ничего необычного в дате 30 тыс. лет назад для человека в Сибири нет, там и замалчивать нечего. К 2006 году уже давно было известно, что сибиряки (в основном гаплогруппы Q), выйдя из Алтайского региона, прибыли в Америку примерно 15-20 тысяч лет назад, пройдя по сухому (тогда) проливу, позже разделившему Азию и Америку и получившему название Берингова. По оценкам, вышли они с Алтая не позднее 30-35 тысяч лет назад. Гаплогруппа R, к которой относились их предки, по оценкам, пришла в Южную Сибирь 40-45 тысяч лет назад. Так что были 30 тысяч лет назад в Сибири люди, и определенно охотились, поскольку наконечников их копий было найдено немало. Конечно, трудно требовать от философа и корреспондента газеты знаний современного уровня науки, но тогда и конспирацию привлекать вовсе ни к чему.

Игорь Рожанский 10 мая 2020 в 3:49

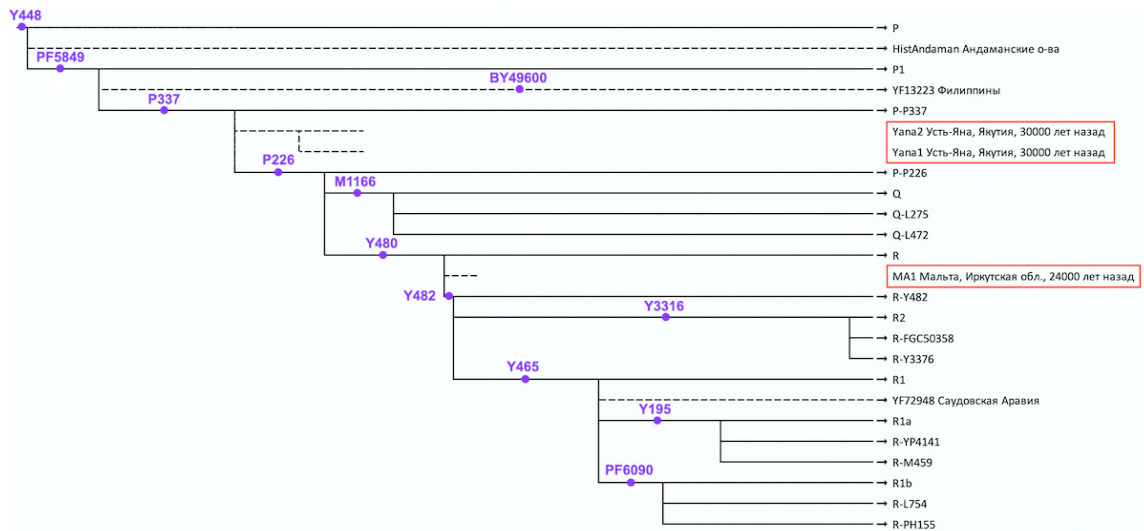
>В интервью газете АиФ (в 2006-2007 гг.) В. Демин рассказал о том, что при раскопках на реке Яна на севере Якутии археологи нашли наконечники копий давности 30 тысяч лет назад.

Археолог(?)-конспиролог В. Демин не мог предугадать, что спустя какое-то время после его интервью археологи обнаружат на Янской стоянке останки людей, а именно 2 молочных зуба, принадлежавших, как потом выяснилось, разным мальчикам. Почти бесполезный для классической антропологии материал оказался очень ценным для палеогенетиков, поскольку сохранность пролежавшей в вечной мерзлоте ДНК оказалась очень хорошей. В 2018 году вышла статья специалистов из Копенгагенского университета с расшифровкой данных мальчиков из якутского Заполярья (70.70 градус северной широты).

Их положение на дереве гаплогруппы R в текущей версии YFull показано на схеме. Для наглядности, приведенные в оригинальной схеме данные по числу эквиваленты снипов переведены в графическую форму. Длина линии пропорциональна числу снипов. Снипы, определяющие гаплогруппы, оставлены теми же, как в оригинале. Линии не доведены до современности, чтобы не перегружать схему. Пунктирные линии ведут к экспериментально определенным образцам, из которых 2 принадлежат нашим современникам с Филиппин и из Саудовской Аравии.,

Если исходить из археологических датировок и количества подсчитанных снипов, то мальчики из Усть-Яны находятся по

отношению к мальчику из Мальты примерно в той же степени родства, как безымянный человек из Ботайской культуры (R1b-M73) по отношению к первооткрывателю двойной спирали ДНК Дж. Уотсону (R1b-U106). Если у кого-то этот факт не укладывается в голове, его несложно проверить, вооружившись калькулятором. Сибиряки эпохи палеолита даже чуть поближе друг к другу.



Ибрагим Петров 10 мая 2020 в 10:50

Вы правы, но информации именно по G2a2-p303 я не смог найти, она у адыгов доминирует. Но у соседних осетин и балкарцев другая гаплогруппа, G2a1

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2020 в 11:05

Информацию по G2a-P303 трудно не найти. Для начала, смотрите статьи на Переформате, например, <http://pereformat.ru/2013/09/kavkaz-dna/> и <http://pereformat.ru/2013/09/west-kavkaz-dna/>, потом посмотрите книги "ДНК-генеалогия от А до Т" (2016) и "Ваша ДНК-генеалогия" (в цвете, 2016). Еще книга "Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии" (2015). Там есть данные и по другим ветвям гаплогруппы G2a, как и других гаплогрупп.

Сергей Волков 11 мая 2020 в 15:42

А можно у Вас Анатолий Алексеевич попросить совет на счёт научного подхода и всего остального? Если Вы согласны- то напишите на почту (адрес снят - редактор). Дело в том, что я совершил открытие ещё три

года назад. Не голословное, а с доказательствами, правда это не Ваша тема. С уважением, Сергей.

Анатолий А. Клёсов 11 мая 2020 в 20:11

Уважаемый Сергей, писать, конечно, не буду, не обижайтесь. Открытия защищаются в научных журналах, а не по почте. И еще помните правило - главное не открыть, главное убедить.

Михаил Тимошенко 12 мая 2020 в 14:49

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Схлестнулся тут в споре обсуждении с одним поклонником Балановских и покойного Клейна, оперирует гаплогруппами, при этом называет ДНК-генеалогию лженаукой. Заявил что индекс Хирша у Вас 21, а у великого ученого Балановского 30. Главный аргумент: *"он использует одно из уравнений ферментативного катализа для описания скорости возникновения мутаций у человеческих популяций, что уже некорректно, из этого он выводит среднюю скорость возникновения мутаций у человеческих популяций, что уже является грубым приближением, он игнорирует, что скорость возникновения мутаций зависит от внешних факторов (солнечная активность, радиация, действие химических и биологических мутагенов. Все эти выкладки были опубликованы им в нецензурируемых англоязычных журналах, не являющихся научными. Затем ссылаясь на то, что он якобы вывел скорость возникновения мутаций, он пишет в "Биохимии" о том, что выведенную им скорость реакции можно якобы использовать в ДНК-генеалогии. Это была его первая и последняя статья в научном журнале. Далее идёт жёлтая пресса, передачи на РенТВ и тд., тусовка с Задорновым и Фоменко. Вот собственно и всё."* Зато у Балановского статьи в журнале Nature и него индекс Хирша 30. Ещё американская компания в которой у Вас должность занимается полимерами, а не фармацевтикой. Ещё Вы не можете быть патриотом России, так как у Вас американский паспорт. Очень прошу развёрнутого ответа, так как это известный русский национальный чат в телеграмме, на канале "Терем Теремок", там люди в основном с хорошим образованием и мыслительными способностями, хотелось бы до них донести правду принципиально.

Анатолий А. Клёсов 12 мая 2020 в 15:41

Уважаемый Михаил, я здесь (и в других аудиториях) сообщал, что с придурками не дискутирую. Ваш "оппонент" и является типичным придурком. Но для справки приведу, что индекс Хирша у меня и Балановского практически одинаковы, у меня он равен 31. Можете сами проверить:

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0..

Вот мои показатели (в числе ссылок на первые 31 моих статей): 688, 305, 158, 147, 138, 123, 91, 86, 85, 74 – 73, 73, 66, 65, 56, 55, 48, 46, 46, 43 – 42, 41, 40, 35, 35, 35, 34, 33, 33, 31 – 31. Здесь десятки отделены двойным дефисом.

Для тех, кто не очень понимает, индекс Хирша - это число статей, на последнюю из которых должно быть не меньше ссылок в международной научной литературе, чем порядковый номер самой статьи. У меня на статью под порядковым номером 31 имеется 31 ссылка в международной научной литературе. На последующие статьи ссылок уже меньше, поэтому они отсекаются. То, что у меня на первую работу имеется 688 ссылок, индекс Хирша не увеличивает, индекс Хирша оперирует не абсолютным числом ссылок, а числом наиболее цитируемых статей.

Но как любой показатель, индекс Хирша нуждается в смысловом рассмотрении. У Балановского все статьи - в соавторстве, во многих случаях с десятками соавторов. Это по сути не его статьи. У меня большинство статей написаны только мной, я - единственный автор. В таких случаях анализ индекса Хирша усиливается, а у Балановского - по сути занижается. Он - у Балановского дутый. Это статьи не Балановского, он там просто присоседивается. В научном мире такие ситуации рассматриваются с насмешкой. Многие предлагают делить индекс Хирша на число соавторов.

Но это - относительно мелочь. Понятно, что к Балановскому индекс Хирша не применим, это по сути жульничество. Никого это не должно удивлять, Балановский жуликом был, жуликом и остался. Это как лейтенант после взятия Вены утверждает, что Вену взял он лично. Но с юродивых что взять? Как и с Вашего "оппонента", он тоже не только придурок, но и юродивый, не понимает ничего в оценке научного труда, но "возбуждает".

Но с "оппонентом" Вашим дело хуже. Это у него проблема с ментальностью. Начнем с того, что ДНК-генеалогия "лженаукой" быть просто не может. У любого естественно-научного направления есть три компоненты - экспериментальный материал, расчетный аппарат и интерпретации. У ДНК-генеалогии экспериментальный аппарат - это гаплотипы, субклады и гаплогруппы. Ничего "лженаучного" там нет и быть не может. Эти данные всем доступны, это результаты тестирования людей, как FTDNA, так и Академией ДНК-генеалогии. Расчетный аппарат - это не "одно из уравнений ферментативного катализа", оппонент опять показывает себя придурком. Это - фундаментальные уравнения химической кинетики, известные уже более ста лет. В них просто введены поправки на возвратные мутации в гаплотипах. Никаких "грубых приближений" там нет. Скорости мутаций в стирах

(гаплотипах) не зависят от "внешних факторов", никто это не смог показать, этого придурок просто не знает. Эти скорости одни и те же в Европе, Азии, Африки, Австралии, Америках и так далее. Снипы, в принципе, могут иногда зависеть от "внешних факторов", но это мало что меняет, средняя скорость мутаций у них принципиально близка к средним величинам. Этого придурок тоже не знает. А если даже что-то отклонилось - кого это волнует? Ну, допустим, N1a1 образовалась с ускорением из-за того, что "инопланетянин мимо пролетел", и что это изменило? Да ничего.

Придурок пишет, что якобы статья в "Биохимии" (2011) была "его первая и последняя статья в научном журнале". Ложь. Были статьи во многих журналах, среди них Human Genetics, Eur. J. Human Genetics, Frontiers in Genetics, J. Genetic Genealogy и другие. Придурок просто слепо повторяет за придурком Балановским, который вертится как уж на сковородке, чтобы хоть какой-то негатив придумать. На РЕНТВ я не выступал (во всяком случае свои материалы туда не представлял), с Фоменко не знаком. Занимался я и полимерами, и биомедициной, и ДНК, фармацевтикой никогда не занимался. Но придурок, видимо, не знает, что такое "фармацевтика". Паспорт у меня не только американский, но и российский, и не придуркам меня учить патриотизму.

Короче, оппонент Ваш просто отстой, материалом не владеет, придурок и есть. С такими, повторяю, не дискутируют, брезгливость не дает ни возможности, ни желания.

[Анатолий А. Клёсов 13 мая 2020 в 8:43](#)

Антон, при повторном грубом нарушении правил данного ресурса, Вы будете отсюда навсегда удалены. Это не место для выражения Ваших политических предпочтений с видео-сопровождениями. Здесь задают вопросы.

[Александр Школяренко 14 мая 2020 в 5:10](#)

Здравствуйте ,Анатолий Алексеевич ! Вопрос ! Язык Эрбинов относится к индоевропейской семье в основном! Это влияние Ариев или Эрбины и Арии имели общий язык на уровне гаплогруппы R ? И эрбины сохранили остатки того общего языка или приобрели язык ариев уже Европе ?

[Анатолий А. Клёсов 14 мая 2020 в 9:19](#)

Уважаемый Александр,

На Ваш вопрос ответить несложно, если понимать историю эрбинов (по определению, носителей гаплогруппы R1b). Они вышли из Южной Сибири, предположительно унаследовав язык предковой гаплогруппы R1, а те унаследовали язык от своей предковой гаплогруппы R, те - от своей предковой гаплогруппы P. Это был язык, для которого можно принять название "дене-кавказский язык", следуя терминологии лингвиста С.А. Старостина. К такому выводу приводит сопоставление языков эрбин на их миграционном пути от Южной Сибири до Европы с языками коренного (с времен примерно 15 тысяч лет назад) населения Америки (отсюда "дене" у Старостина), а также немало других фактов и наблюдений, изложенных в статьях на Переформате <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/> и <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>.

Разумеется, языки эти менялись в своей динамике, поскольку от времени образования гаплогруппы P до миграций эрбинов прошли десятки тысяч лет, и за время миграций эрбинов прошло не менее 16 тысяч лет (от 20 тыс до 4 тыс лет назад). За такие времена языки меняются до неузнаваемости, и требуется высокая квалификация (лингвистов), чтобы улавливать некоторые признаки древних языков. В любом случае, у эрбинов были не-индоевропейские (ИЕ) языки, да и откуда им взяться в Южной Сибири или на Алтае? И у R1a поначалу определенно были не-ИЕ языки, и остается загадкой, где R1a приобрели ИЕ языки. И вот эти не-ИЕ языки эрбины пронесли на запад по всей Евразии, с исходным прото-тюрским языком, через ботайскую и ямную культуры, через Кавказ (отсюда "кавказские" у Старостина, в сочетании с американским "дене") в Месопотамию, оттуда на Пирейский полуостров (измененный в своей динамике язык эрбин остался только у басков, отсюда у басков языковая переключка с северо-кавказскими языками) и начиная с 4800-4500 лет назад эрбины со своим не-ИЕ языком (эрбин) разошлись по Европе. До конца II тыс до н.э. (до 3000 лет назад) вся западная и центральная Европа говорила на не-ИЕ языках (эрбин и коренные европейские языки), и только начиная с того времени эрбины стали интенсивно переходить на индоевропейские языки, принесенные ранним кельтам из Восточной Европы носителями R1a. В середине I тыс до н.э., примерно с 2500 лет назад, вся Европа, кроме басков, перешла на ИЕ языки. Венгров, эстонцев и финнов тогда еще не было, с их уральскими языками.

Теперь Вы сами можете без труда ответить на свои вопросы. Во-первых, язык эрбин никогда не относился к индо-европейским языкам. Во-вторых, эпоха эрбинов закончилась к началу I тыс до н.э., с появлением ранних кельтов. В-третьих, мы не знаем, имели ли носители R1a и R1b общий язык, хотя бы потому, что они по расчетам по снипам образовались с разницей в 4 тысяч лет, возможно, и в разных местах. В-четвертых, остатки языка эрбин сохранились от Сибири

(предположительно кеты), возможно, бурушаски, возможно, древние шумеры, далее на Кавказе и у басков. В пятых, эрбины приобрели ИЕ язык уже в Европе, через 2 тысячи лет своего пребывания в Европе, у потомков ариев. Это, возможно, были венеты, иллирийцы, фракийцы, предки славян - отсюда у лингвистов выражение "кельская вуаль" у славян, что на самом деле наоборот - это "славянская вуаль" у кельтов. С вуалью лингвисты запутались, у них же славяне всегда вторичны, а кельты, само собой, "первичны". Обычная болезнь лингвистов. У них сходство всегда трактуется с "первичностью запада". Западная идеология у них рулит.

Николай Чудов 14 мая 2020 в 12:20

Анатолий Алексеевич, браво! Если "у R1a поначалу определенно были не-ИЕ языки", то они позаимствовали их у носителей другой гаплогруппы и должны сосуществовать с ними и в наше время.

Анатолий А. Клёсов 14 мая 2020 в 15:06

Уважаемый Николай, никто не знает, какие языки были "поначалу" у носителей R1a, и мои слова "определенно" говорят о том, что ИЕ языки у них 24 тысячи лет назад были крайне маловероятны. Да и откуда они могли в Сибири появиться? Но поскольку они появились у R1a ко времени прибытия в Европу по одним соображениям (Гамкрелидзе и Иванов, 8-10 тысяч лет назад), в Европе (на Балканах по другим соображениям, 8-10 тысяч лет назад), или ко времени расхождения по ветвям ИЕ языка (не позднее 6000-5000 лет назад), и были принесены носителями R1a в Индию и Иран, а также в Митанни (Сирия) 4000-3500 лет назад, то всё, что мы знаем, что в тем времена они в Европе были. У кого они, носители R1a, ИЕ языки позаимствовали, или сами придумали - мы не знаем, и обсуждать это, не имея оснований, беспредметно и бесперспективно. Напомню максиму Ньютона - "Гипотез не измышляю". Должны кто-то там сосуществовать, или все погибли (например, при "гибели старой Европы" в III тыс до н.э.), никому не ведомо. Но у дилетантов есть страсть - чем меньше они знают, тем более измышляют. Загадка мироздания.

Анатолий А. Клёсов 14 мая 2020 в 22:04

Уважаемый Николай (Чудов), Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь не допускаются размышления и прочие соображения дискуссионного характера, поскольку они никогда не заканчиваются. Так как Вы получили ответ, и вопроса со своей стороны не задали, Ваши соображения снимаются.

Юрий Козачук 14 мая 2020 в 15:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как мне известно, Академия ДНК-генеалогии занимается исследованием и анализом палео-ДНК. В связи с 75-летием Победы, с которым я Вас также поздравляю, хотел бы предложить идею проекта ДНК-анализа останков неизвестных солдат. Понимаю, что это требует больших затрат и возможно только при условии финансирования со стороны Министерства обороны и помощи поисковых отрядов, но как мне кажется, такая идея будет очень полезной для решения этой очень важной проблемы. Верю, что база ДНК-данных с мест захоронения неизвестных солдат когда-нибудь появится и неизвестные солдаты обретут свои имена и награды!

Анатолий А. Клёсов 14 мая 2020 в 18:29

Уважаемый Юрий, такое предложение поступало уже несколько раз от разных людей. Но, во-первых, такие работы уже проводятся, в том числе и под эгидой (или в рамках) Министерства обороны России. Во-вторых, эти работы проводятся не определением гаплогрупп-гаплотипов, там есть отработанные подходы судмедэкспертизы. В третьих, вопрос определения ДНК останков не самый главный (хотя и необходимый), главное - сравнить результаты с "референсными", которых у нас, конечно, нет. Это - системная работа, под силу только крупным и системным государственным учреждениям, которые проводят или координируют полевые работы. Речь ведь о многих тысячах захоронений. Академия ДНК-генеалогии занимается вопросами, которые можем решить только мы, а интерпретация проводится совместно с археологами и историками.

Дмитрий Сырбу 14 мая 2020 в 19:23

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста, актуальна ли до сих пор Ваша книга с Тюняевым о происхождении человека 2010 года как взгляд современной науки на происхождение человека? Или, быть может, уже есть более актуальная информация на этот счёт? В этом случае, что бы Вы порекомендовали изучить?

Анатолий А. Клёсов 14 мая 2020 в 22:19

Уважаемый Дмитрий, книга "Происхождение человека" (в соавторстве с А.А. Тюняевым) опубликована в 2010 году, то есть десять лет назад. С тех пор появилось много новых данных по ДНК-генеалогии, но, насколько помню, они не отменили никаких выводов книги. В 2010 году практически не анализировались 67- и 111-маркерные гаплотипы, не было известно 90% снипов из тех, что известны сейчас. Для начинающих читателей книга определенно полезна, но тем, кто уже не являются

начинающими, я бы советовал читать книги, опубликованные в последние годы. Такие есть, не менее десятка, в том числе учебник "Практическая ДНК-генеалогия для всех", двухтомник "ДНК-генеалогия славян", "Ваша ДНК-генеалогия", "История ариев и эрбинов" и другие, названия приведены на сайте Академии ДНК-генеалогии. Но книга "Происхождение человека" (2010) охватывает широкий круг вопросов истории и археологии, далеко выходящих за пределы ДНК-генеалогии, поэтому она полезна, как отмечено выше, для широкого круга читателей. Я бы рекомендовал еще прочитать статьи на сайте "Переформат", там охвачен еще более широкий круг вопросов. Кстати, книга "Происхождение славян" вышла в Белграде на сербском языке, книга "ДНК-генеалогия" вышла в США на английском языке, а двухтомник "ДНК-генеалогия славян" вскоре выйдет в переводах для чешских и словацких читателей.

Олег Козинкин 16 мая 2020 в 3:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Получается что потомки эрбинов испанцы и англосаксы прибыв в Америку истребляли как скот, как животных, потомков своих "кровных" братьев эрбинов - индейцев обоих Америк? Неужто у "эрбинов" в "генах" программа заложена - истреблять и пожирать все что вокруг себя видят? ((И - как у вас идет с новой книгой о ДНК генеалогии народов России - есть надежда ее к концу года в магазинах увидеть и приобрести?

Игорь Рожанский 16 мая 2020 в 9:22

Олег, эрбины не только кровожадные, они еще и очень коварные, потому что, как сирены из "Одиссеи", увлекают такими вот песнями...
https://www.youtube.com/watch?v=lQwCAiUVO_w
Автор - подтвержденный R1b-Z2103, то есть прямой потомок людей из Ямной культуры.

ПРИМ. РЕДАКТОРА: По просьбе автора реплики сообщая, что это ирония (хотя это должно быть всем и так ясно). Речь - о Шарле Азнавуре, у которого, как и у половины мужчин армянского происхождения - гаплогруппа R1b. Заверяю, что армяне вовсе не кровожадные (азербайджанцам просьба воздержаться или подтвердить). А у 5% этнических русских - тоже гаплогруппа R1b, у большинства - R1b-Z2103, и никаких сведений о их кровожадности нет.

Анатолий А. Клёсов 16 мая 2020 в 9:52

Уважаемый Олег,

Начнем с того, что "кровные собратья" отнюдь не препятствие для массовых уничтожений друг друга. Вспомните хотя бы Гражданскую войну в России. Воюющие стороны прекрасно знали, что уничтожают своих "по крови", но это им не мешало. То же самое в любой гражданской войне, например, в США 19-го века. В немалой степени это было и в Великой Отечественной войне, поскольку четверть немцев имели гаплогруппу R1a, причем тех же субкладов, что и этнические русские. Так что пафос в отношении "кровных братьев" советую снять, в конце концов все люди произошли от одних и тех же общих предков. Разумеется, многие народы различаются по своему (относительно недавнему) происхождению, и эти различия трансформировались в разные культурные, поведенческие, ментальные различия, в разную (относительно) недавнюю историю, и это часто играет немалую роль во взаимном недоверии, порой отторжении, национальных обидах, доходящих до враждебности. Посмотрите хотя бы на многих украинцев, уж какие братья, а взвинтили себя (под руководством кукловодов), что русские их обидели, и это часто выливается в гротеск, просто шизофренический. Расскажите им про гаплогруппы, выздоровеют они? Опомнятся? Обида (обычно надуманная) сильнее гаплогрупп.

Так что в генах никакой такой "истребительной программы" не заложено, но у многих есть "отторжение от чужаков", от которого недалеко и до слепого истребления. Я вижу это по комментариям в сети. То, что я живу в США, многих приводит в бешенство. Неважно, что я (как вижу) приношу пользу России, и побольше, чем те, кто приходит в бешенство. Это им неважно. Я - вне их "стаи", как они сами определили, а "вне стаи" включает слепой животный примитивный инстинкт. И таких - много. Это - основа фашизма. Гаплогруппы для них неинтересны, главное - что вне стаи. Это для них главный критерий. Даже то, что смотрю не те телевизионные программы (в России), какие они одобряют, делает меня в их глазах врагом. И это тоже по сути фашизм. Вот такое обилие потенциальных фашистов в России меня, признаться, беспокоит. Это - основа большой крови, что не раз наблюдалось.

Вот что более важно, чем гаплогруппы. Гаплогруппы - для людей нормальных, спокойных, миролюбивых. Для тех, кто сами решают свои проблемы, своим умением, образованием, опытом работы, а не ненавистью, не постоянными поисками врага.

Что касается книги - она в стадии написания, и будет еще несколько месяцев. Потом - техническая работа. Так что насчет конца года - не исключено, но не уверен.

Антон Гончаров-Бороздин 16 мая 2020 в 3:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич здравствуйте. вопрос такой, есть ли где то информация по родам Салтыковых-Морозовых или Бороздиных? про Бороздиных понятно что род боярский а у Салтыковых-Морозовых предок похоже пришел из Пруссии во времена Александра Ярославича в Новгород... не могли бы вы посоветовать что подробнее прочесть или поделиться если есть готовые исследования про сии рода?

Анатолий А. Клёсов 16 мая 2020 в 9:57

Уважаемый Антон,

Такой информации у меня нет. Если интересует - найдите потомков, уговорите их сдать тест на ДНК, вот и узнаем.

Кстати, те, кто пришли из Пруссии - обычно из славян. Это сейчас слово "Пруссия" ассоциируется у многих с "немецко-фашистскими захватчиками", а это были по сути славянские территории. И предок А.С. Пушкина, "Ратша, муж славный", был из славян, "вышел из прус", гаплогруппа R1a-Z92.

Илья Рыльчиков 16 мая 2020 в 10:03

Просьба админа запостить в группе ответ уважаемого Анатолия Алексеевича от 16.05.20г 17:52/9:52. Я бы эти слова на лбу написал у тех, кто ищет врагов по формальному признаку, а уж тем более у тех, кто этот грех вешает на нас. ДНК-генеалогия совсем о другом и про другое. После этого можно будет удалить мою реплику из данного ресурса — в ней нет вопроса.

Наталья-Андреевна Ангакова 16 мая 2020 в 10:58

Анатолий Алексеевич, пожалуйста, не обращайтесь внимания на этих дураков. Огромное, просто неисчислимое количество людей, понимают и признают то, что вы делаете для России, также, то, что делали ваши предки. И очень вам благодарны.

А «эти» — сами себя-то ненавидят, и от этой ненависти бросаются на всех... Потеряшки... что с них взять.

Будем надеяться, что найдут себя, в конце-то концов, и научатся отличать камни от хлеба.

Про «других» и говорить не надо. Пусть злобствуют на последнем издыхании, когда-нибудь им придётся захлебнуться.

ПРИМ. РЕДАКТОРА: Уважаемая Наталья Андреевна, спасибо за теплые слова. Конечно, понимаю.

Олег Козинкин 18 мая 2020 в 7:50

Получается - вроде в "днк" нет гена агрессии а вот фашизм и желание истреблять чужих у эрбинов так таки и прет по всей их истории?((Пришли в Европу - вырезали всех кто там до них жил, всех мужиков точно((Пришли на остров британский - вырезали там всех мужиков там, приперлись в Америки - вырезали там , геноцидили там((

Анатолий А. Клёсов 18 мая 2020 в 14:28

Уважаемый Олег, "гена агрессии" ни в ком пока не обнаружено. Агрессоры - есть, а вот особых генов у них нет. Есть промывка мозгов, есть ментальная и физическая тренировка соответствующими специалистами, но это "психо" тренировка. Как я уже здесь пояснял, я вижу в многочисленных российских комментариях в сети явных агрессоров, нацистов, нетерпимых к чужом мнению. Они явно не носители R1b, они просто слабы на мозг.

Да, некоторые народы (или их представители) легко поддаются на промывание мозгов, их нетрудно превратить в стадо баранов, причем баранов-убийц, агрессивных по поведению. Но гены там не причем. Надо просто внушить, что они - сверхчеловеки, а другие - недочеловеки, тех нужно ликвидировать, и жизнь станет лучше. И бараны на это легко ведутся.

Так работает пропаганда. Я был свидетелем, когда сербов в США множество каналов телевидения подавали как убийц и агрессоров, подводя баранов к мысли о необходимости уничтожения сербов и расчленения Югославии. Сейчас многие, в особенности CNN, то же самое проводят в эфир о русских. Правда, это плохо работает, народ в США на это не ведется. А вот в России народ в немалой степени ведется, американцев начинают ненавидеть. Тоже напишете, что это у русских "ген агрессии"? Вот так работают кукловоды там и здесь. Только "здесь" это видеть не хочется, а вот "там" - непременно.

Когда я пишу про ариев и эрбинов, я не упоминаю никаких "генов агрессии" у эрбинов. Но пишу о разнице в ментальности тех и других после 15 тысяч лет миграций и жизни отдельно. Этим можно объяснить многие особенности поведения и ментальности народов, в том числе и те, что Вы упоминаете. Но не "генами агрессивности", это неприемлемый прием.

Анатолий А. Клёсов 19 мая 2020 в 5:48

Уважаемый Олег, Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не демонстрируют мировоззрение. Вы задали вопрос и

получили ответ. Ваши последующие рассуждения сняты. Понимаю Ваше возмущение агрессорами, но его лучше сливать в других ресурсах.

Людмила Петраченкова 19 мая 2020 в 16:36

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Вы везде говорите о многих, о хазарах, о тюркских племенах, о финно-угорских, но можно конкретнее, ОТКУДА ПРОИЗОШЛИ ЧУВАШИ, вы о них не упоминаете. Нам очень интересно и важно знать. В Университете говорилось о 3-х официальных теориях, "каждая из них имеет место быть, но конкретно мол можно только предполагать". Ваше мнение! откуда? надеемся мы увидим это в вашей новой книге, вы о нас не забудете, мы небольшой народ и о нас всегда забывают. Папа говорил что он его потомки это финно-угорский племена (верховые чуваша, Козловский район, светлые), мама болгарские племена (низовые чуваша, Яльчикский район, смугловатые). Спасибо! Будем ждать книгу.

r.s. Ваши предположения? кто общий предок 64 тыс. лет назад? какая из 20 ветвей большого дерева наша и куда они шли, хоть коротко.

Анатолий А. Клёсов 19 мая 2020 в 21:42

Уважаемая Людмила,

Чуваши, к сожалению, не самый благодарный объект для изучения методами ДНК-генеалогии. Причина до банальности проста - они сами не хотят знать о своем происхождении. Судите сами - они весьма малоактивны в проведении тестов на ДНК. При населении в полтора миллиона человек, из которых половина принимается за мужское население, в базе данных Русской равнины имеются данные всего по 9 чувашским мужчинам, среди многих тысяч тех, кто решили узнать о своем происхождении; в Академии ДНК-генеалогии из 662 человек ДНК-тестирование прошли всего четыре чуваша; в Проекте FTDNA, в которых обычно сотни и тысячи гаплогрупп, у чувашей всего 31 человек; в списке YFull из тысяч представителей разных народов имеется всего один чуваш.

Поэтому сведения о происхождении чувашей основываются на немногочисленных данных, и, как это обычно бывает, вакуум заполняется фантазиями о происхождении чувашей, например, от шумеров, чего, конечно, и близко не было. А об этом пишутся книги, заполненные опять же фантазиями. На самом деле было то, что носители гаплогруппы R1b-Z2103, степной на протяжении нескольких тысяч лет, и которая оставила потомков у русских, украинцев, татар, башкир, чувашей (на уровне нескольких процентов от мужского населения, у башкир больше) прошли длинными миграциями (около 5 тысяч лет назад) от Волги через Кавказ в Месопотамию, и, возможно,

приняли участие в создании и деятельности государства шумеров. При этом получилось так, что тюркские языки степных кочевников R1b попали в Месопотамию, и, возможно, к шумерам. Так обычно бывает, что языки расходятся и некоторые слова и фрагменты языка расходятся по ходу миграции, и попадают даже в современные языки. Лингвисты их порой обнаруживают. И некоторые любители "пошуметь" начинают "шуметь" - смотрите, слова похожи, значит, сюда приходили шумеры, они и есть основатели чувашей. То, что могло быть наоборот, им в голову почему-то не приходит. Но "наоборот" - это не то, что к шумерам пришли чувашаи или башкиры, или русские, тогда не было ни русских, ни башкир, ни чувашей. Были носители гаплогруппы R1b со своим языком. Так вот, у современных чувашей есть от 3% до 6% гаплогруппы R1b, как и у других народов Русской равнины.

Но основные гаплогруппы у чувашей по численности - это R1a и N1a1. Их содержание от 23 до 30% (по каждой). Первая - это в основном потомки степняков-скифов, субклад R1a-Z93, хотя есть и немного R1a-Z280, как и у славян. Это - арийский компонент. Вторая - это уральская гаплогруппа, носители которой сошли с Урала примерно 3500 лет назад, и одни остались в Приуралье и Поволжье, другие пошли на запад и северо-запад, и стали через полторы тысячи лет литовцами, латышами, эстонцами, финнами. Те, которые остались, вошли в состав чувашей, татар, марийцев, удмуртов, башкир.

У чувашей есть также гаплогруппы "второго эшелона" (по численности) - это J2 и E1b, их по 13-20% каждая. Для того, чтобы точнее узнать, откуда они, надо знать гаплотипы и снипы, но этого, как сказано выше, в наличии очень мало. Приходится гадать, а это плохой путь. E1b прибыли из Европы, уходя от их почти полного уничтожения, в середине II тыс до н.э. На это указывает субклад E1b-V13, обнаруженный у одного чуваша. J2 могли быть кавказскими, а могли быть от скифов, для деталей нужны ДНК чувашей. Остальные - совсем минорные (по численности) гаплогруппы - J1 (1.5-3.0%), I2a (3.2-4.5%) - вторые это южно-славянские, с Дуная и Карпат, I1 (3-7%), это тоже беглецы из Центральной Европы в середине II тыс до н.э.

В книге, конечно, будет подробнее. С приведением конкретных снипов и гаплотипов.

Людмила Петраченкова 20 мая 2020 в 3:05

Вот спасибо большое!!! Точно, а ведь одна из трех официальных теорий говорит что выходцы из Шумер, теперь становится понятнее! супер! целую ваши руки. Вообще, пошла долбить на всех форумах чувашских наших мужиков, потому что 30 человек это разговор ни о чем. Хочется чтобы более результативнее, обширнее были данные в книге! надеюсь в

скором времени, после выхода книги, Университетские преподаватели будут говорить "о трех теория (вряд ли в силу своей зашоренности будут они сразу отмечать все остальное и только Вашу точку зрения оспаривать) но отдельно выделять мол "Есть мнение Анатолия Клёсова, биохимика, современного ученого 21 века, который занимается ДНК - генеологией.... 😊).

p.s. А вы верите в Бога, если да, то предполагаете ли что мы произошли от одного общего предка Адама и Евы и возможно 64 тыс. лет назад смешались у Вавилонской башни языки и все потопали в разные стороны? Хотя, наверно мой вопрос очень опасный, как про Туринскую платаницу или Мухамеда.

Людмила Петраченкова 20 мая 2020 в 3:55

Все, десятки форумов теперь осведомлены, ваше письмо скопировала, теперь ждем наплыва. Еще бы знать где можно сдать данные, было бы еще лучше. С ценами. Если вам нужна помощь, вы не стесняйтесь, спрашивайте, лингвистические вопросы, быт....готовы ответить на все ваши вопросы!)

Лариса Гуреева 20 мая 2020 в 3:35

Добрый день Анатолий Алексеевич! С удовольствием слушаю ваши лекции. Я донская казачка и мои предки проживали и мы потомки живём несколько столетий на одном месте. Хотелось бы сделать анализ ДНК и понять кто мы есть на самом деле. Я в курсе что вы делали генетический анализ донских казаков.

Вопрос в том что мой род считает себя казаками-тюрками. В исповедальной ведомости Богоявленской единоверческой старообрядческой церкви Потемкинского прихода станицы Атаманской за 1889 год есть записи многих семей этого прихода. Так вот я проследил по многим родам что мы практически все друг другу родственники. До 1917 года проблематично для казака этого прихода взять девчонку с другого прихода. Получается это как смена веры. Наши бабушки всегда говорили о том что брать замуж надо только своих. Я собираю архив станицы и у меня много листов переписки московских попов на Дону с московской старообрядческой епархией. Открываются факты интересные и причём неожиданные. У меня к вам вопрос. Как сделать анализ и сколько это стоит?

Анатолий А. Клёсов 20 мая 2020 в 10:11

Уважаемая Лариса,

Понимаю, что по (Вашиим) сведениям род, который Вы упоминаете, считает себя тюрками. Но не очень понимаю, что это по сути означает. Вы что, традиционно говорите на тюркских языках? Или все-таки на русском языке, что есть по определению славянский язык. Может, тюрки по религии, по культуре? Но Вы сами пишете о том, что их приход был Богоявленская единоверческая старообрядческая церковь. Что-то я здесь тюрков не улавливаю. Может, их предки были тюрками столетия назад, но крестились, и перешли на русский язык? Тогда они давно русские.

В любом случае, ДНК-анализ это сразу выявит. Если у ваших казаков гаплогруппа R1a-Z280 или R1a-M458, то они исконные славяне, а уж были ли они в древности русскими, поляками или прочими сербами, это уже детали в данном контексте. Если они окажутся R1a-Z93, то с хорошей вероятности они в древности были степняками-скифами, может, и говорили на тюркских языках. Если они окажутся гаплогруппы G2a, то с хорошей вероятностью в древности были кавказцами. Такие среди казаков есть, и немало. И так далее, но я не пишу здесь об австралийских аборигенах или других народах, это крайне маловероятно, но ДНК-анализ покажет.

Что касается последнего вопроса, то в мире есть ряд лабораторий для проведения ДНК-тестов, но большинство я бы не рекомендовал по разным причинам, и уж никак бы не советовал делать «этнический ДНК-анализ», это, как правило, откровенное шарлатанство. Там Вам покажут, что у Вас такая-то доля датчан, греков, американских индейцев, евреев, полинезийцев, неандертальцев и денисовского человека, и еще пару дюжин итальянцев и других гондурасов, и это все будет жульничеством. Есть всего две лаборатории, которые я бы рекомендовал, одна из них FTDNA в США, и другая лаборатория Академии ДНК-генеалогии в Москве. Первая – наиболее известная в мире, но для этого надо заказ делать и переписку вести на английском языке, и нарушать российское законодательство в отношении вывоза образцов за рубеж – и зачем Вам это надо? Тем более что они просто пошлют заказчику набор цифр, и разбирайтесь сами. Лаборатория Академии ДНК-генеалогии не только делает ДНК-анализ, но по дополнительному заказу проводит персональную интерпретацию результатов анализа. Никто больше в мире это не делает. Никуда образец (слюны) привозить не надо, все делается по внутрироссийской почте, никакое законодательство не нарушается. Как и с кем связываться (не со мной) указано по линку <http://dna-academy.ru/> , верхняя панель справа «Заказать ДНК тест».

ПРИМЕЧАНИЕ - этот же ответ - Людмиле Петраченко.

Владимир Антонов 20 мая 2020 в 4:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич здравствуйте, в режиме самоизоляции переслушивал Ваши лекции краткого курса ДНК-генеалогии, и вот в 14 лекции, где говорится о миграции народа гаплогруппы R1b из Ямной культуры со Средней Волги через Кавказ и далее в Европу, о связи Дене-Кавказских языков с "древнеэрбинским", видимо в какой то степени, который сохранили только баски, носители гаплогруппы R1b в Европе, и о схожести некоторых субкладов или субклада гаплогруппы R1b имеющих на Кавказе с субкладами у басков, в историческом придании некоторых народов Кавказа, например мегрел(этнических грузин), имеется версия, что они являются потомками басков, некоторые основания к этому - одинаковое название территории "Иберия" и схожести около 200 слов в лексиконе, как правильно понимать эти моменты, спасибо.

Анатолий Клёсов 20 мая 2020 в 10:30

Уважаемый Владимир, для неспециалистов характерно пересказывание неких "преданий" без того, чтобы на эти предания самому посмотреть. Что это за "предания" такие, которые якобы сообщают, что мегрелы - потомки басков? Что, так в преданиях и написано? Так прямо про басков?

Не нужно здесь писать о том, что не видели и не проверяли. Вот когда увидите и проверите, дайте здесь прямую цитату из "предания", и задайте Ваш вопрос. Или напишите, что виноват, мол, прочитал у некоего борзописца-журналиста, или в сети увидел, и поверил.

Так вот, никаких миграций басков на Кавказ никем не отмечено.

С другой стороны, на Кавказе есть немало носителей гаплогруппы R1b, в том числе и у мегрелов, правда, на уровне нескольких процентов, а у басков это основная гаплогруппа. И у тех, и других есть родительская гаплогруппа R1b-L23, так что что-то генеалогически одинаковое попало и к тем, и другим, как могли попасть и одни и те же слова. Почему название "Иберия" одинаковое там и там - это вопрос не ко мне, это можно объяснить разными причинами. Наверняка на этот счет есть множество противоречивых версий, именно по этой причине это меня не интересует. Я работаю с фактами, а не с домыслами. Хотя кому-то милее домыслы.

И еще о "200 слов в лексиконе". Вы эти слова видели? Рассматривали? Рассмотрите, и вернемся к этому вопросу.

Виталий Аверин 20 мая 2020 в 6:03

Здравствуй Анатолий Алексеевич. Странное совпадение R1a – P(один) а – Родина. К чему бы это?)

Анатолий А. Клёсов 20 мая 2020 в 10:45

Уважаемый Виталий, бывает. Считайте знаменем. Думаю, что у того, кто ввел символ В в ту же классификацию, и в мыслях не было о женщинах с пониженной социальной ответственностью.

Михаил Важный 20 мая 2020 в 9:27

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Есть мнение, что южные народы созревают гораздо раньше северных. Допустим, если у русского парня уже в 15 лет густо растёт борода, значит ли это что у него, скорее всего, южная (кавказская) мужская гаплогруппа? Просто, насколько мне известно, именно у-хромосома полностью отвечает за гормональное развитие. Или, допустим, у араба слабо растёт борода, будет ли это означать то, что он вряд ли из арабского рода? Ответьте, пожалуйста. Если то, что я описал работает, по этому критерию много что можно понять о происхождении человека)

Анатолий А. Клёсов 20 мая 2020 в 10:54

Уважаемый Михаил, у Вас определенно неординарное мышление. Но Вы не принимаете во внимание, что рост бороды, как и множество других антропологических признаков, определяется комбинацией генов, полученных от обоих родителей, а у тех - уже от четырех родителей, и так далее. Где-то там упрятаны наследственные признаки, которые приводят к более интенсивному росту бороды. Роль гаплогруппы мне в этом неизвестна.

Поставьте относительно чистый эксперимент - сравните скорость роста бороды у евреев и арабов гаплогруппы J1. У них был общий предок по мужской линии. Возможно, окажется возможным выявлять арабов среди евреев, и евреев среди арабов. Можно рассчитывать на хороший грант - только неясно, от евреев или арабов?

Олег Козинкин 21 мая 2020 в 2:25

Михаил, С чего вы взяли что если у русского пацана растёт борода в 16 лет то он уже не русский фактически?))) Приехав в 17 лет с Кавказа в Пензу я обратил внимание что тут полно безбородых мужчин)) И будучи курсантом военного училища я им завидовал - мне надо было каждый день бриться а им нет)) Но если мои предки ВСЕ поголовно

русские, станичники или с Малороссии - с чего у меня будут игрек хромосомы кавказцев?)))

Анатолий А. Клёсов 21 мая 2020 в 6:39

Уважаемые участники, просьба не устраивать дискуссии между собой. Это - Прямая Линия. Нарушения снимаются.

Фил Каменский 20 мая 2020 в 12:38

<https://www.nature.com/articles/s41467-020-15560-x#Se..> Анатолий Алексеевич можете как-нибудь прокомментировать вот это исследование.

Анатолий А. Клёсов 20 мая 2020 в 15:31

Уважаемый Фил,

Это - обычный продукт "геномных погнетиков", которых, как всегда, интересует процесс, а не результат. Значимых новых результатов там практически нет, потому что кто там в захоронениях кому родственник - это не значимый результат. Более того, то, что авторы уклончиво мусолят в 2020 году, было давно проанализировано, еще в 2012 году (на английском языке, а на русском языке еще в 2010 году), и получены намного более четкие результаты.

Вот и сравните, что было получено методами ДНК-генеалогии намного раньше, и что "получено" в 2020 году погнетиками. "Получено" не случайно в кавычках, там, в статье, постоянный вязкий, уклончивый стиль. Так вот, ДНК-генеалогия при анализе гаплогрупп, субкладов и гаплотипов нашла, что носители гаплогруппы R1b из ямной культуры (со снипами Z2103 и нижестоящими) ушла в своей части на Кавказ (остальные остались на Русской равнине), оттуда круглым путем перешли на Пиренейский полуостров, и оттуда как культура колоколовидных кубков начиная с 4800 лет назад отправились заселять континентальную Европу, истребив при этом коренное, местное европейское население (гаплогруппы G2a, I1, I2a, R1a, E1b и другие). Ямники напрямую на запад, в Европу, практически не переходили, индоевропейские языки не переносили, и потому что не переходили, и потому, что не было у них ИЕ языков. Кстати, сейчас я работаю с ДНК французов, и у них, как ожидалось, субклада Z2103 и нижестоящих практически нет. Из более чем 4000 человек из базы данных Франции есть всего несколько носителей R1b-Z2103. Почти все остальные - носители других субкладов группы R1b (а таких от 60% в целом во Франции до 81% во французской Нормандии), из них 80% носители

R312, 9% носители U106, Z2103 - единицы, остальные по мелочам. Ясно, что ямников и их потомков во Франции не было и нет.

Что делают "геномные популяционисты"? Они не смотрят на гаплогруппы и прочее. Во всей статье гаплогруппа R1b даже не упомянута, хотя в приложении несколько R1b в древней Швейцарии упомянуты. Но анализа нет. Потому что авторам "ясно", что ямники перешли напрямую в Европу/Швейцарию. То, что они находят в Европе, называют "степным компонентом", только потому, что геном показывает сходство европейских R1b и R1b ямников. Про сипсы авторы и думать не хотят. Они правильно пишут, что преобразование Европы происходило 4860-4460 лет назад (как мы опубликовали еще в 2012 году, практически такие же датировки), но везде пишут, что это ямники пришли на запад. Короче, "геномная популяционистика" - это не для изучения истории. Получают (из компьютера) тысячи цифр, но анализировать их не умеют. Пишут "по понятиям", а не по науке.

Николай Чудов 21 мая 2020 в 10:24

Анатолий Алексеевич, какие субклады R1a у армян?

Анатолий А. Клёсов 21 мая 2020 в 12:03

Две трети R1a-Z93, одна треть R1a-Z280. Иначе говоря, две трети южно-арийские, треть гаплотипы с Русской равнины.

Николай Чудов 21 мая 2020 в 21:26

Анатолий Алексеевич, а какой из этих двух субкладов у армян появился раньше и когда? Особенно интересна датировка Z280 у армян.

Анатолий Клёсов 22 мая 2020 в 10:44

Уважаемый Николай, у армян гаплогруппы R1a совсем мало, это у них одна из самых немногочисленных групп. Посудите сами, из 891 гаплотипов в базе данных ("Армянский проект") гаплогруппы R1a всего 2.8%. При этом все гаплотипы Z280 оказались принадлежащими восточно-карпатской группе R1a-Z645-Z280-CTS3402 (образовалась 31 сипс-мутацию, или примерно 4500±500 лет назад), с общим предком (расчет по гаплотипам) 3600±500 лет назад.

У гаплотипов армян Z93 общий предок жил 4500±545 лет назад. У четверти носителей субклада Z93 (четыре человека) нижестоящих сипсов не обнаружено, у двоих найден сипс Y40, еще у двоих - сипс Z2122, по одному человеку есть еще несколько сипсов, остальные

определения поверхностные, например, сообщается, что найден снип Z93, но нижестоящие снипы не проверялись.

Николай Чудов 22 мая 2020 в 11:27

Анатолий Алексеевич. И как решить эту армянскую загадку, считать, что древнеармянский язык в Закавказье принесли эрбины ямники?

Анатолий Клёсов 22 мая 2020 в 15:32

Уважаемый Николай, но зачем же так "линейно"? Ямники были не единственными предками армянских мужчин. Предки другой половины их пришли из Анатолии. Почему тогда не анатолийские языки явились предтечей армянского языка? Ведь армянский язык - индоевропейский, и именно в Анатолии ряд крупнейших лингвистов помещают "прародину" индоевропейского языка.

Я вовсе не предлагаю гипотезу, я не лингвист, пусть этим они занимаются. Я просто вношу в их оборот новые (для них) находки и наблюдения.

Николай Чудов 22 мая 2020 в 22:51

Анатолий Алексеевич, какая гаплогруппа у "другой половины армян" ?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 7:52

Уважаемый Николай, две основные (по численности) гаплогруппы у армян - R1b и J2a.

В книге описание гаплогрупп, субкладов и гаплотипов армян (из различных баз данных) занимает более 40 страниц, поэтому формат данного ресурса не позволяет углубляться в этот вопрос.

Николай Чудов 23 мая 2020 в 8:47

Спасибо. Анатолий Алексеевич, родство греков и армян J2a есть? Миграция носителей J2a из Греции в Армению или в обратном направлении была? Датировки?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 8:52

Уважаемый Николай, я Вам уже намекнул, что Вы злоупотребляете вниманием аудитории, и что ждите книгу. Или занимайтесь этим сами, данные в базах в наличии.

Руслан Карабанов 22 мая 2020 в 3:33

Скифы славяне?

Анатолий А. Клёсов 22 мая 2020 в 10:56

Уважаемый Руслан, данных по ДНК скифов пока мало, чтобы делать далеко идущие выводы. Но на сегодняшний день все изученные ДНК скифов показывают гаплогруппу R1a-Z93, которой у славян почти не имеется. Поэтому по современному состоянию вопроса скифы - не предки славян. Предки славян гаплогруппы R1a имели субклады Z280 и M458, которые у скифов не найдены.

Скифы почти определенно были предками, например, карачаевцев. Также киргизов в Средней Азии. Также части хакасов на Алтае. У всех них общие предки жили в конце прошлой эры - в начале нашей эры, что характерно для скифских времен. При более детальном изучении может оказаться, что скифы, предки карачаевцев группы R1a, были аланами. Но этим надо заниматься, а карачаевское правительство заниматься этим не хочет. С другой стороны осетины считают себя потомками аланов, но скифов-G2a пока надежно не найдено, насколько мне известно, а до 75% осетин имеют именно G2a.

Есть захоронения, которые приписывают (донским) аланам, но там найдены и R1a, и G2a, и J2. Поэтому вопрос пока висит. Кавказцы об этом любят говорить и горячо спорить, но исследования не поощряют, в том числе финансово, а без этого проблема решена не будет. Во всяком случае, славяне из потомков алан (пока) исключены, уже хорошо.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 132

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 465

As I remember, you have claimed that Sumers were proto-turkish people, is that really true that Sumerian is a proto-turkish language?

MY RESPONSE:

It depends on what you call "proto-turkish". For example, one can call a root of a tree as a "proto-tree", or "proto-branches", or proti-leaves, or something else. In other words, it has to be a consensus, how to call it.

I call Sumerian language "proto-turkic" only because it was a branch of a language from which many contemporary Turkic languages arose. In other words I call it "Dene-Caucasian language", which was also a branch of a language from which many contemporary Turkic languages arose.

You can picture contemporary Turkic languages as a tree, which has many branches, stemming from some more ancient branches, which in turn stem from more ancient branches, and eventually from a root, which is dated some 65,000 years ago. All descending branches can be assigned to agglutinated languages, and Sumerian language was one of them. All of them were "proto-turkic" in their structure and properties. Sumerian language is dated some 6000-5500 years ago. As linguists consider, contemporary Turkish language arose some 2000 years ago, and we do not know how it is connected with Sumerian language. It seems that they are related, but how exactly they are related, we do not know. They are related to contemporary Basque language as well, which seemingly stem from the same "Proto-Turkic", agglutinated language, but how exactly Basque and Turkish language are related, we also do not know. There are many linguistic theories, but they typically conflict with each other.

ПИСЬМО 466

Добрый день ! Это письмо из Латвии. Перед отправкой заказа на тест я хотел бы знать - Есть ли у Вас тест, который может показать корни до Авраама (к коду Авраама) ? Я подозреваю, что у меня есть еврейские корни...

МОЙ ОТВЕТ:

Пока доподлинно неизвестно, какую гаплогруппу и какой снип имел общий предок арабов и евреев, которого Вы в данном случае называете Авраамом. Мы можем говорить только о вероятностях, и пока наибольшую вероятность имеет гаплогруппа J1, на втором месте стоит гаплогруппа J2, и далее - гаплогруппа R1a. У все трех гаплогрупп был общий предок евреев и арабов, и он жил во всех трех случаях примерно 4000 лет назад. По каждой гаплогруппе известны иерархии снипов у евреев и арабов, и для того, чтобы понять вероятность отнесения Вашего случая как к потомку «Авраама», Вам нужно пройти тест на гаплогруппу-субклад. Если у Вас окажется, например, гаплогруппа Q, или C, или I1, или многие другие варианты с минимальной вероятностью в отношении «потомка Авраама», то вопрос будет закрыт. Если окажется одна из трех гаплогрупп, перечисленных выше, надо анализировать снипы. Короче говоря, тесты есть, но их нужно применять с умом при рассмотрении Вашего конкретного случая. Более подробно это изложено в главе «Евреи» книги «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021).

LETTER 467

I have a series of haplotypes with 36 markers (42 loci), however, the Kilin-Klyosov calculator doesn't all the 36 markers that I used. The Kilin-Klyosov calculator matched my 24 markers (25 loci). When I applied them together with the age of haplotype, it has counted that TMRCA is 196 (KKK111) or 167 (LM25) years old for pedigree A. The average age of DNA donors is 50.6 years (SD=±17), and the average year of DNA collection was 2016 (2015-2017). So, the calculation for TMRCA is: $2016 - 50.6 (\pm 17) - 196 (KKK111) = 1769.4 (\pm 17)$. According to archives, TMRCA birth date is 1720 (±5). It is 50 years difference (±20).

For TMRCA I used the mutation rate constant provided in the Kilin-Klyosov calculator, but I also counted the mutation rate for 36 markers (42 loci) that I used. The average and individual Y-STR mutation rates I calculated based on the frequentist approach, by direct counting of the number of observed mutations divided by the total number of meiosis (generations). I counted the mutation rate within DNA donors of pedigree A and B (120 samples, 1-20

meiosis away, total 96636 meiosis) and according to TMRCA (120 samples, 5-10 meiosis away, total 988 meiosis).

We know that pedigrees A and B are relatives, but we don't know their common TMRCA and distance through generations. What do you think about it?

MY RESPONSE:

It seems that your dataset gives you a quite reliable data, which pretty much fits the documented genealogy. The 113 haplotypes in the 25 marker format contain 61 mutations from the base haplotype (which Kilin-Klyosov calculator outlines in the upper panel). Since the 25 marker haplotypes have the mutation rate constant equal to 0.06582 (you can obtain it by summing up the individual mutation rate constants for all the 25 markers), then $61/113/0.06582 = 8.2$ generations (25 years each), or 205 → 207 years to the common ancestor (the arrow is a small correction for back mutations, which is equal in this case to only 1%, or, more precisely 1.0109). It is, of course, is negligible, since the common ancestor lived only two centuries ago.

What you forgot in your calculations, is the margin of error. It is not 207 years, but in fact 207 ± 33 years (for 61 mutations it is of plus-minus 16.25%, though to be that precision is excessive, of course). However, since you want to calculate as much as accurate, let us include it.

Therefore, as you have noticed, the common ancestor lived in 2016 - 51 - 207 = 1758 ± 33 . He was born in 1720 (according to the archive data), however, he did not have children immediately at his birth. Let's assume that he got his first son when he was 20 year old, or in 1740 ± 5 . As you see, it is within the margin of error of our calculations.

The main conclusion here is not "exact" years, but a conceptual one. As we see, the calculated data do not contradict the documentary genealogy data. DNA genealogy is not for calculations of "exact years". It is based on statistics, and statistics never gives "exact data". That is why I do not recommend to employ DNA genealogy to "verify" documented genealogy, or vice versa, with an accuracy of one year or so. It is to verify it "conceptually", in principle.

One more thing - never use documented genealogy to calculate the mutation rate constants, particularly for only two or three centuries back. When you have even hundreds haplotypes of descendants, they are always irregular in terms of their lineages. If you look closely at the data, they are not symmetrical, as it should be for only one lineage. For example, in DYS 549 in your case there are 14 mutations, and ALL 14 are "down" ($13 \rightarrow 12$), and none is up. It means that the data set in fact contains a separate lineage with DYS549 = 12. This skews data and slightly distorts them; that separate lineage

should be calculated separately, if you need precision. In DYS439 there are 11 mutations, 9 of them “down”, and only two “up”. In DYS458 all four mutations are “down”. Similar effects are in DYS 456, 576...

In order to obtain the 111 mutation rate constants, I have considered dozens of detailed datasets, not just one. Most people do not realize it, and jump to examine it with one dataset. It is a big mistake. As a rule, those people are rather far from science, and they do not realize how calculations are done in statistical systems.

P.S. As to your considerations of “pedigree A” and “pedigree B”, I have not looked at them. They are not going to contribute to science, science is basically done in that area. This is your particular, apparently, private interest. I truly support your interest, and encourage you to continue. However, I cannot physically consider all private datasets, since, I repeat, it is not science anymore.

CONTINUATION:

Thank you very much for explanation. I apologize if my doubts are not scientifically appropriate. So, you made the following conclusions and I have comments for each of them:

1. The 113 haplotypes in the 25 marker format contain 61 mutations from the base (ancestral) haplotype. You mentioned that Kilin-Klyosov calculates outlines 61 mutations in the upper panel. I found it in the field matching LM25 and standard deviation KKK. I was not sure does it corresponds to the number of mutations? So, I calculate it manually (through Excel) and confirmed 61 mutations.

2. You made a statement: Since the 25 marker haplotypes have the mutation rate constant equal to 0.06582 (by summing up the individual mutation rate constants for all the 25 markers), then $61/113/0.06582 = 8.2$ generations (25 years each), or 205 → 207 years to the common ancestor (the arrow is a small correction for back mutations, which is equal in this case to only 1%, or, more precisely 1.0109). My comment: The average age of the pedigree A is actually 29.5 years, obtained by subtracting the birth year of the son from the birth year of the father followed by averaging those ages. According to that, the new calculation is $61/113/0.06582 = 8.2$ generations \times 29.5 years = 242 years to the common ancestor. You mentioned a tiny correction for back mutations, how you obtain its value of 1.0109? If I use the same correction: $242 \times 1.0109 = 244.6$ years to the common ancestor.

3. You mentioned that I did not include the margin of error. It is not 207 years, but in fact 207 ± 33 years (for 61 mutations it is of plus-minus 16.25%). How you obtain this margin of error? In accordance, for 245 years it is ± 39.8 years.

4. So, the final calculation is $2016 - 51 - 245 = 1720 \pm 40$ years. The age of TMRCA is actually a year of his first son, so it should be $1720 + 29.5 = 1749$ year. It is still within the margin of error of our calculations.

5. I understand your point to not to mix the DNA genealogy and documented genealogy and not to expect the exact years. But, it looks challenging to check the accuracy of the DNA genealogy using this wide-range and deep-rooted documented genealogy.

6. Regarding asymmetrical haplotypes of pedigree A, I can tell that they are relatives (all of them share very rare DYS448 as 20.2 and they have same origin), but one son of TMRCA lost one repeat (13 -> 12) for DYS549 marker that spread to almost all descendants (one branch of genealogy tree). The mentioned other markers are sporadically present (more or less frequent).

7. Pedigree B also shares DYS448 as 20.2 with Pedigree A. I want to count their TMRCA, before I move to 7 other independent pedigrees. When I joined pedigrees A and B (113+7=120 samples), it appears TMRCA of 222 for KKK111 using Kilin-Klyosov calculator. They have difference in 72 mutations. If I use your formula $72/120/0.06582 = 9.1$ generations $\times 29.6$ (average age) = 269.8 $\times 1.0109 = 272.8$ years to the common ancestor. I'm not sure how to count the margin of error for 72 mutations. In accordance to 61 mutations, it should be 19.2% or ± 52 years. So, the final calculation is $2016 - 51 - 273 = 1692 \pm 52$ years. The age of TMRCA is actually a year of his first son, so it should be $1692 + 29.6 = 1722$ year.

8. I appreciated your work to obtain the 111 mutation rate constants. I'm sorry that they not completely match my 36 used markers (42 loci). If we use more markers for prediction, and if we also use Rapidly-Mutating Y-STR, will it improve accuracy of TMRCA prediction, besides increased male lineage differentiation?

9. When I complete counting for other 7 pedigrees using Kilin-Klyosov calculator, I will let you know. I will ask for advice how to interpret these TMRCA calculation data in manuscript, besides mutation rate and male lineage differentiation.

MY RESPONSE:

I do not consider your calculations and results as "doubts", they are simple some results of mistakes and misunderstandings, albeit typical for not experts in the area.

The most significant mistake is (a false) assumption, that you can change the generation length (29.5 years in your case) and at the same time you employ the same mutation rate constant (0.06582). This is wrong, because the mutation rate constant was calculated for 25 years per generation. In other words, 25 years and 0.06582 (per 25 years) are firmly connected to each other. If you want to employ 29.5 years per generation, you should change the mutation rate constant - proportionally - to 0.07767. The reason is that when one calibrates the mutation rate constant, he/she must employ a certain number of years per generation. As I have said, the two values are bound to each other. So, in that case you have $61/113/0.07767 = 6.95$ generations, that

is $6.95 \times 29.5 = 205$ years to the common ancestor. As you see, it is exactly the same figure as before.

Since the rest of your message is based on that mistake, there is no need to analyze it.

A correction for back mutation and a calculation of margin of error are described in detail in my recent book "Practical DNA genealogy for all" (Практический курс ДНК-генеалогии для всех), and I cannot repeat it here <https://www.ozon.ru/context/detail/id/143832946/>, <https://www.bookvoed.ru/book?id=7936299>, http://www.mdk-arbat.ru/bookcard?book_id=957187. They are based on routine approaches of mathematical statistics.

If you use a 42 loci haplotype, the dataset will have more mutations, and the margin of error will be smaller. Otherwise, you will get the same result or close to it.

Regarding the mutation rate constants, you cannot "correct" them using your dataset, since it is somewhat distorted (see above). Hence, by using it you introduce distortions into your calculations.

There is one more approximate way to calculate the timespan to a common ancestor.

Since your dataset contains 113 haplotypes, 69 of them are identical to each other (they represent the base, or the ancestral haplotype), then $[\ln(113/69)]/0.06582 = 7.5$ conditional generations (25 years each), or 188 ± 29 years to the common ancestor. As you see, it fits the earlier 207 ± 33 years within the margin of error. This "logarithmic method" is described in the same book, mentioned above. The simple method which employs a number of mutations, is called "the linear method". The "logarithmic method" does not employ a number of mutations. When the linear method gives the same results as the logarithmic method (within the margin of error), your calculations are correct.

Regards,