

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 8
August 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Историк Коробов и аланы. <i>А.А. Клёсов</i>	1136
Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л» (II часть). <i>И.Г. Наумова</i>	1145
По следам «Велесовой книги». Части 13 и 14. Дощечки № 11-12. <i>Г.З. Максименко</i>	1157
Предисловие редактора.	1181
Происхождение полян, чехов и хорват. <i>Б.И. Попов</i>	1184
 ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
"Luftterrorismus" und slawische Weissheit. <i>Анатолий Ливри</i>	1216
The great replacement of the male. <i>Анатолий Ливри</i>	1218
Гибель человечества и антибелый расизм. <i>Анатолий Ливри</i>	1219
 Прямая линия. Часть 44. <i>А.А. Клёсов</i>	1223
 ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 133, письмо 468 - 470.	1287

Историк Коробов и аланы

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Недавно Д.С. Коробов, доктор исторических наук, написал книжку под названием «Аланы Северного Кавказа». Пишу «книжку», потому что написать «книгу» было бы натяжкой. Объем ее 156 страниц, причем крупным шрифтом, для увеличения объема, тираж 300 экз. Издательство – никогда о таком не слышал, так что и приводить не буду.

По правде говоря, книжка подобного объема и указанного тиража даже упоминания не заслуживает, не то что рецензии, но с ней и с самим автором сопряжены некоторые принципиальные «моменты», которые стоит привести в должный порядок.

Пятую часть книжки занимает глава *«Данные палеогенетики о носителях аланской культуры Северного Кавказа»*. Даже беглый взгляд на содержание главы показывает, что писал ее откровенный дилетант. Стиль типичного дилетанта довольно прост – материалом он по сути не владеет, задачу исследования ставить не умеет, тащит всё «до кучи», то есть что нашел в литературе, то и переписал в книжку, не понимая системы; использует нечитаемую номенклатуру (в данном случае номенклатуру субкладов и сипов), без каких-либо пояснений, зачем он ее использует; бессистемно использует «атрибуцию» аланов, сармат, скифов без попыток понять, насколько она достоверна в каждом конкретном случае; наконец, что уже ясно, выводов из материала не делает, потому что дилетант к выводам неспособен. Да и какие выводы могут быть из бессистемной груды переписанных «данных», к тому же непроверенных, неverifiedируемых, основанных на произвольных «атрибуциях».

Коробов в заключение «делает вывод» – *«проблема... на сегодняшний день не является решенной ни археологическими, ни антропологическими, ни палеогенетическими методами»*. Этот «вывод» он относит и к аланской археологической культуре, и к этногенезу осетин, карачаевцев, балкарцев и так далее, и, соответственно, к роли алан в их этногенезе. Это понятно – Коробов с его «познаниями» в ДНК-генеалогии сделать более определенные выводы просто неспособен. Об этом более подробно – ниже.

Но возникает вопрос – если Коробов считает, что «проблема не является решенной», то почему же он не поднимает вопрос, как так получилось, что Северо-Осетинскую Автономную ССР, которая была в 1993 году

переименована в Республику Северная Осетия, через два года, в 1995 году, Верховный Совет республики переименовал в Республику Северная Осетия – Алания. Это внесло трения с карачаево-балкарцами, которые считают себя потомками алан. Ну какая же «Алания», если *«проблема не является решенной»*, не так ли? Ученый занимается наукой в значительной степени (кроме удовлетворения своего любопытства, как известно, за государственный счет) для того, чтобы стараться наводить порядок и справедливость в нашем мире. Если проблема не решена, а политики торопятся внести очевидную несправедливость, прекрасно зная, что вопрос политически заряжен, то где Коробов с его «познаниями»? Он должен либо признать, что неквалифицирован для решения данного вопроса, либо верить, что квалифицирован, и сообщать о результатах своего исследования политикам, средства для того есть. Хотя бы путем публикации своих трудов, путем видеопередач. Но нет, Коробов не из тех.

Кстати о видеопередачах. Об историке с фамилией Коробов я узнал недавно, когда мне прислали фрагмент видеоролика с его выступлением, в котором он несколько минут концовки посвятил ДНК-генеалогии. Стало ясно, что о ДНК-генеалогии он не имеет ни малейшего понятия, но как это обычно с дилетантами, у него есть «свое мнение», которое он там же и озвучил. Он произнес *«ДНК-генеалогию читать не надо»*, и – к моему удивлению – сообщил, почему: оказывается, я гаплогруппы приравниваю к этносам (!). Поэтому это *«паранаука»*.

Разумеется, это полная ерунда – достаточно знать, что среди этнических русских есть три основные гаплогруппы – R1a, I2a и N1a1, плюс десяток-полтора относительно малочисленных. Поэтому никакого приравнивания гаплогрупп к этносам быть просто не может. Любой этнос – это совокупность разных гаплогрупп. И я прекрасно знаю источник этой ерунды про «приравнивание» – это уже 10-15 лет повторял некто Балановский, популяционный генетик, затем «генеогеограф», сотрудник Института общей генетики РАН, которого я все эти 10-15 лет разношу за безграмотность в академических статьях и за полное отсутствие научной школы. Ответить он ничем не мог, кроме как распространять ложь, при том, что он сам должен прекрасно понимать, что это ложь. Но такие у нас многие «ученые», так они «обороняются». Послушав, как Коробов безудержно повторяет фамилию Балановского, стало ясно, что с источником я не ошибся. Это напоминает старый анекдот, в котором некто Коробов рассказывает, как он разочарован в Карузо, оказывается, у того нет ни голоса, ни слуха. На вопрос – а где он Карузо слушал, Коробов отвечает – его мне Балановский напел.

Так вот, книжка Коробова построена по тому же принципу, во всяком случае в той части, что посвящена «палеогенетике». Своих знаний у Коробова там нет, своих выводов он, повторяю, не делает. Эта часть,

составляющая пятую часть всей книжки, представляет неквалифицированную мешанину, переписанную из разных статей, не своих, разумеется. Ссылки – в значительной степени на Балановского или на пересказы последнего. Напевания, так сказать. Большими фрагментами переписываются «абстракты» из разных статей, подробно переписываются «статистические» данные из Проектов американской компании FTDNA, хотя в науке так не делают, поскольку эти данные предоставлены лично тестируемыми, без всякой научной обработки. Само по себе это делать можно, но непременно при параллельном сопоставлении с другими выборками, включая полевые выборки, а не коммерческие. Таких немало в академических статьях, в базе данных Eupedia, в моей недавней книге «*Народы России. ДНК-генеалогия*» (изд. «Питер», 2021), и так далее. Всем этим Коробов пренебрег, хотя еще недавно Балановский был категорически против использования коммерческих выборок, той же FTDNA.

Но не в этом самая принципиальная ошибка Коробова, а в том, что он с этими данными «замахнулся» на древнюю историю скифских, сарматских племен и современных кавказских народов. Читая, убеждаешься, что это не стиль историка, а какого-то разухабистого любителя. Он ничтоже сумняшеся выписывает в таблицу «данные ДНК» скифов, сармат, аланов, опять, как ему «напели», и каждому ставит в соответствие гаплогруппу и/или субклад. Эти гаплогруппы-субклады он характеризует не снипами, что необходимо там, где они известны, а цепочками букв, не понимая, что они меняются, ревизуются почти каждый год. Поэтому понять, какой где субклад, практически невозможно, если не проводить специальную исследовательскую работу, в поисках по классификации, в каком году использовали такую-то цепочку букв, и в каком году ее изменили на другую. Снипы – не меняются, поэтому грамотные специалисты давно используют именно снипы, они дают четкое отнесение соответствующего субклада Y-хромосомы.

А Коробов пишет – «...доминирующей линией гаплогруппы R1a1a в популяциях карачаевцев и балкарцев является R1a1a1b2a2a1, что связано с переднеазиатским и среднеазиатским влиянием». Почему начал с R1a1a, а не, скажем, с R1a или R1a1 – сам, видимо, не знает, а это на самом деле снипы R1a-M420, R1a-M459, R1a-M198, соответственно, именно так специалисты показывают снипы, а не длинные цепочки букв и цифр. Ту длинную цепочку субклада у карачаевцев и балкарцев никто, кроме дилетантов, в научной литературе не использует во избежание путаницы, это просто R1a-Z2123. И никакого «переднеазиатского и среднеазиатского влияния» в данном случае нет, это Коробов опять у кого-то неудачно списал. Снип Z2123 найден в захоронениях срубной культуры (Спиридоновка II, Самарская обл., 3615-3865 лет назад, Наак и др., 2015), образовался он 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет

назад, по данным коллектива YFull 4400 лет назад, то есть еще на Русской равнине, или во времена ранних миграций носителей гаплогруппы R1a с Русской равнины, возможно, еще в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад). Это как – переднеазиатское или среднеазиатское? Правильно говорят: не знаешь – не надо дезинформировать читателей.

Как историк, Коробов должен был бы знать, что переписывая из популяционно-генетической статьи (да и из статьи историков) «скифы», «сарматы», «аланы», он должен непременно убедиться, так ли это. Проанализировать исходные данные, понять, почему отнесение именно такое, а не наоборот. Он должен понимать, что историки часто не знают, кто скифы, кто сарматы, и кто аланы, если нет соответствующих важных данных, например, положения костяков, идентификации склепов (если там склепы), другие привходящие факторы. Историки часто проводят отнесения просто по датировкам, считая, что с 7 по 4 век прошлой эры – это скифы, потом – сарматы, ранние, средние и поздние, с аланами вообще проблемы. Попал потомок скифов во «времена сармат» - всё, он уже относится к сарматам, как и предков сармат с легкостью относят к скифам. В итоге получается каша. Но историкам обычно неважно, кто там скиф и кто сармат, их часто и записывают как «скифы-сарматы», хотя ДНК-генеалогия приходит к выводам, что у них разные гаплогруппы, которые хорошо соотносятся с положениями костяков. Но у Коробова задача другая, она была бы намного более деликатной, если бы его квалификация была адекватной – соотношение трупоположений с гаплогруппами, и внесение ясности, кто предки осетин или карачаевцев-балкарцев. Здесь эти «тяп-ляпы» историков не годятся. И он, Коробов, нашел кого слушать – Балановского (!). У того в статьях искажения на искажениях, что для многих статей подробно показано на сайте Переформат (<http://pereformat.ru/klyosov/>). Я, рецензент, сам на протяжении последних 10-15 лет подробно показываю, например, в статьях «Балановщина», «Балановский как системный наперсточник», «Новгородцы в кривом зеркале погенетики», «Родина слонов в исполнении Балановского», «Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков», «Древняя история Кавказа: «широкогеномный анализ» погенетиков», «Холмик родил мышь, или широковещательная статья про балто-славян» и многих других. Но Коробов – не читатель, Коробов – писатель.

В итоге, как выше отмечено – у него полная каша, и вывод, разумеется – показать ничего определенного нельзя. А кто на другое рассчитывал, с «подходами» и «знаниями» Коробова?

Что должен сделать специалист, рассматривая «аланскую проблему», особенно при анализе ископаемых образцов ДНК? Заметьте, я не употребляю термин «палеогенетика» в данном контексте, потому что это на самом деле подготовка древних образцов ДНК, секвенирование ДНК, что в наше время выполняет любой квалифицированный техник-

лаборант, это машинная, автоматическая работа, типирование полученных данных с идентификацией гаплогрупп, гаплотипов, субкладов-снипов. Это по сути уже не генетика, и это только первая часть работы. Далее идет интерпретация, осмысление полученных данных, помещение их в контекст данных, накопленных и осмысленных до этого. Разумеется, у Коробова ничего этого нет, а именно ни интерпретации, ни осмысления. Несуразицы типа «связано с переднеазиатским и среднеазиатским влиянием» к осмыслению данных не имеют никакого отношения. По совокупности полученных данных гаплогруппа R1a-Z2123 у карачаевцев и балкарцев – скифского происхождения, это подтверждают и расчеты методами ДНК-генеалогии, которые Коробов призывает «не читать», что «она приравнивает гаплогруппы и этносы». ДНК-генеалогия показывает, что у карачаево-балкарцев в гаплогруппе R1a есть два субклада – больший по численности R1a-Z2123, с общим предком 2830 ± 310 лет назад, начало скифских времен, и меньший по численности R1a-Z2122, с общим предком 3530 ± 350 лет назад. Они соотносятся друг с другом следующим образом (в сокращении):

R1a-M420 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123

R1a-M420 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122

У Коробова этого ничего, конечно, нет.

Что еще должен сделать специалист? Внимательно рассмотреть положение костяков у тех, кого принимают за «сармат», «скифов», «аланов». Совокупность полученных данных показывает, что сармат хоронили на спине (ноги выпрямлены или согнуты в коленях), и они имели гаплогруппу R1b. Скифы обычно лежат в захоронениях в скорченном положении, мужчины на правом боку (головой на запад), женщины на левом (головой на восток), все лицом на юг (А.А. Клёсов «Читая В.В. Седова. 'Происхождение и ранняя история славян' с точки зрения ДНК-генеалогии, Исторический Формат, 2015, №4; «Читая В.В. Седова с точки зрения ДНК-генеалогии», Переформат, 2015). Гаплогруппы R1b у карачаевцев мало, примерно 7%, у балкарцев 13%, у осетин 8-10%, так что сармат среди их предков было немного, определенно не преобладающее количество. Так что маловероятно, что аланы были сарматами, в любом случае те аланы, которые были предками карачаево-балкарцев или осетин. Но Коробов такой анализ не проводит, у него сарматы мелькают там и здесь как «аланы». Проблема Коробова и других историков в том, что они зачастую не различают скифов и сармат, как и аланов и других степняков. В такой ситуации искать предков карачаево-балкарцев или осетин бесполезно, там пересечение неизвестных величин – то ли скифы, то ли сарматы, то ли аланы, положение костяков не фиксируется, гаплогруппы если и определяют, то к кому их относить – неизвестно. А когда еще историк-археолог

утверждает, что «ДНК-генеалогию читать не надо», он себя практически выводит из состава историков-археологов. Такие «специалисты» комплексные задачи решить не могут в принципе. Коробов – среди таких.

Подводим итоги. Коробов свою главу о «данных палеогенетики» начал с изложения азбучных сведений о ДНК, переписав их у других авторов, и далее пошел по тому же легкому пути – списал сведения с «Кавказского ДНК-проекта» FTDNA, зачем-то привел давно устаревшие расчеты о «митохондриальной Еве» 2003 года, опять списав, конечно; переписал, кто защитил диссертации по северокавказским популяциям, кто что и когда опубликовал, особенно выделяя Балановского (о нем комментарии см. выше). Ничего из этого к «аланской проблеме» особенного отношения не имеет, но переписывать – легко, это, видимо, и было «основной методологией» рецензируемой главы. Тем более это не имеет отношения к «палеогенетике», вынесенной в заголовок главы.

Подходим к завершению рецензии. Как типичный дилетант, Коробов напирает на нравоучения, ничего не понимая в предмете. Вот характерная цитата – *«Главное в этом процессе (формирования современных этнических массивов и их связи с древними и средневековыми археологическими культурами) – не слишком увлекаться сопоставлением генетических характеристик с этническими группами. Ведь принадлежность к той или иной гаплогруппе еще не говорит о принадлежности к этносу»*. Для начала, автор (Коробов) не понимает, что гаплогруппа – это не «генетическая характеристика». К генам она не имеет никакого отношения. Как не имеет никакого отношения к «генофонду», который по определению, данном еще в 1920-х годах выдающимся генетиком А.С. Серебровским, цитирую – *«Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом»*. «Генов» – это Коробову понятно? Но это пока просто незнание вопроса, что у Коробова наблюдается слишком часто. Более грубая ошибка Коробова, скорее фундаментальная, это что он бросается банальностями, не приводя примеров, что он имеет в виду. Кто вообще говорит о *«принадлежности к гаплогруппе как принадлежности к этносу»*? Где примеры такой возмутительной безграмотности? Нет их у Коробова, его дело – просто вбросить банальность. Нет такой гаплогруппы, чтобы «указывала о принадлежности к этносу». Любой этнос состоит из набора гаплогрупп, и любая гаплогруппа входит в разнообразные этносы. А Коробов «учит» – «не надо увлекаться». Кого он учит? Читателя? Ну так дай примеры, как не надо «увлекаться». Но примеры – это уже выше «познаний» Коробова, не знает он таких. Как не знает и о их отсутствии. Но «поучить» хочется.

Так вот обратные примеры – скажем, у басков 85% гаплогруппы R1b, остальные гаплогруппы, минорные по численности – I2 (5%), J2 (2.5%), E1b (2.5%), G2a (1.5%), I1 (0.5%), J1 (0.5%), C, Q, T – следовые количества. Ну и что, преобладание R1b говорит о «принадлежности» к этносу

басков? Так R1b преобладает и у англичан, и у ирландцев, и у шотландцев, и у бельгийцев, и у голландцев, и так далее. «Принадлежность к этносу»? Кто-то «увлекается»? Полноте, это просто Коробов по-дилетантски учит читателей, не разбираясь в теме. Или преобладание R1a – «принадлежность» к киргизам? Таджикикам? Полякам? Украинцам? Русским? Нет, просто некомпетентность историка Коробова.

В «палеогенетической» части автор как данность принимает отнесения археологических культур к «сарматской», «аланской» и так далее, не делая никаких попыток понять, а правильны ли те отнесения, сделанные авторами соответствующих исследований. «Аланы» у него и J1, и G2a, и Q, и R1a, и кто угодно, сарматы – тоже и R1a, и Q, и так далее. Может, так оно и было, может, совсем не так, но опять же – никаких попыток проверок и осмысления нет. В результате получается полная каша, а отсюда и вывод статьи, что ничего сказать невозможно. При такой «методологии» другого и не ожидалось. Да еще при том, что Коробов постулирует, следуя некритичным авторам, что аланы были «ираноязычными», несмотря на большой пласт литературы, из которой следует другая версия – что они были тюркоязычными.

На основании совокупности данных, имеющих в наличии, я со своей стороны склоняюсь к тому, что предками большинства карачаевцев и балкарцев (по мужской линии) были аланы гаплогруппы R1a, и которые были тюркоязычными. На это указывают и совсем недавние данные, приведенные в книге *«Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии»* (М., *Наше завтра*, 2021, 623 стр.), о ДНК-анализе ископаемых скелетных остатков аланов, причем из могильника на карачаевской территории, времен расцвета аланского царства. У нескольких человек оказалась гаплогруппа R1a, у нескольких – G2a. Напомню, что у современных карачаево-балкарцев примерно треть гаплогруппы R1a, и треть – гаплогруппы G2a. Таким образом, состав современных карачаево-балкарцев сходен с составом древних аланов из данной выборки. У осетин гаплогруппы R1a практически нет, так что происхождение современных осетин от аланов имеет значительно меньшую вероятность. Понятно, что несколько образцов статистику не делают, но противоречащих данных нет, тем более именно с карачаевской территории, а не с Дона или с других мест, или с осетинской территории.

Понятно, что дилетанты, в том числе Коробов, зашумят, что «это еще не доказательство», другого и не ожидается. Но не шуметь надо, а приводить данные, причем обоснованные. Чтобы возражать моему положению, приведенному в начале предыдущего абзаца, надо привести совокупность данных, что (а) на осетинской территории найдены именно аланы, а не представители других племен, (б) что у них гаплогруппа не R1a, а именно G2a, причем для серии образцов, (в) что

аланы были именно сарматами, и что гаплогруппа у них была не R1b, а G2a, (г) что язык древних аланов был «иранский», а не тюркский, и показать это надо при консенсусе с тюркологами. Понятно, что в этом отношении обсуждаемая книжка Коробова «ни о чем», а автор той книжки так задачу и не ставил.

Возможно, кому-то эта рецензия покажется излишне жесткой. Мне – нет, не покажется. Агрессивных дилетантов надо учить. И тем более, когда дилетант еще и лжец. Да, это про Коробова. В упомянутом выше видеоролике (линк приводить не буду, чтобы не создавать рекламу, желающие найдут в поисковой системе U-Tube на имя Коробова) он объявил, что я создал Академию ДНК-генеалогии, чтобы называться «академиком». Это уже не почерк «ученого», это почерк лжеца. Я написал ему письмо следующего содержания:

Дмитрий Сергеевич,

Мне прислали линк на Вашу лекцию по кавказским аланам. Вопросов материал у меня почти не вызвал (есть некоторые неточности, но это не столь важно для широкой аудитории). А вот завершение лекции, где Вы упомянули ДНК-генеалогии, начав за здоровье и закончив за упокой, вызвал недоумение. Вы, видимо, не знаете, что ДНК-генеалогия этносами не занимается, не занимается и этногенезом, как не занимается культурой, национальностью, партийностью носителей гаплогрупп, и так далее. Я в своих книгах, которые Вы также упомянули, уделяю этому особенное внимание. Однако есть небольшой круг «недрузгов» ДНК-генеалогии, которые уже много лет педалируют «критику» про этносы, которые якобы определяет ДНК-генеалогия, и что это неправильно, что это якобы «биологизация этносов». Фамилии этих «критиков» я могу перечислить, их число составляет число пальцев на руке, но они весьма активны. Вы, видимо, информацию о ДНК-генеалогии почерпнули у них. Я же советую Вам читать первоисточники, а не искаженные пересказы. Этнос, как Вы прекрасно знаете, включает много особенностей – язык, культуру, территорию, и все это за пределами ДНК-генеалогии. В каждом этносе, как правило, много гаплогрупп, которые представлены и в других этносах. Гаплогруппы этнос сопровождают, но никак не определяют.

Меня, признаться, удивляют и огорчают доктора наук (другим – простительно), которые, выступая публично, говорят о том, чего по сути не знают, повторяют искаженные сведения, играя в испорченный телефон, то, что понаслышке. Зачем Вам это? У Вас же много того материала, в котором Вы разбираетесь, или должны разбираться профессионально. Подумайте над этим.

К сведению, в Академии ДНК-генеалогии нет «академиков», это записано в уставе Академии. Я – академик Национальной Академии наук Грузии (иностраный член), также член Всемирной Академии наук и искусств, созданной А. Эйнштейном. Там я Fellow, не «академик», и «академиком» той Академии никогда не называюсь. Если Вы слушали мои видеоролики, а их более полутораста, то могли заметить, что там я никогда не представляюсь академиком, хотя на самом деле – академик Национальной Академии наук. Так что и здесь Ваши оскорбительные высказывания не имеют никакой основы. Опять, возможно, Вы кого-то пересказываете, что не делает Вам чести.

К сведению, методология и расчетный аппарат ДНК-генеалогии – это продолжение и развитие работ, за которые я в свое время стал лауреатом Государственной премии СССР по науке.

Надеюсь, Вам немного стало стыдно.

* * *

Ответа на это письмо я не получил, извинений не последовало. Что, впрочем, не удивительно, при знании типажа таких «ученых», как Коробов.

Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л» (II часть)

И.Г. Наумова

Глава I. Этимология этрусских слов «Скрижалей из Пирги» на «Л»

Введение

В данной статье продолжено рассмотрение этимологии этрусских слов на «Л».

Во введении необходимо поднять вопрос о делении языков на «кентум» и «сатем». Часть лингвистов отвергает подобное деление. Другая часть лингвистов им возражает. Часть лингвистов считает, что объединить можно только языки «сатем». Автор статьи всё же обращается к данному делению по той причине, что яркое отличие языков, в том числе, славянских, с шипящими и свистящими звуками (аффрикаты и фрикативные согласные из палатовелярных и.-е. праязыка) нельзя сбрасывать со счетов. Причиной обращения к делению языков является и то, что лингвистами, отвергающими деление языков на «кентум» и «сатем», взамен не предложено ничего другого, на что можно было бы сослаться.

§1. Этимология этрусского глагола LAIIV (ЛАИЙУ) (третье предложение), **деепричастия** LAIY (ЛАЙА) (четырнадцатое предложение) и **существительного** в творительном падеже LAIM (ЛАИМ, ЛАЕМ) (пятнадцатое предложение).

Вышеуказанный этрусский глагол « LAIIV (ЛАИЙУ)» и деепричастие « LAIY (ЛАЙА)» родственны словам: «**lajati* I: **ст.-слав.** *лат* Ати ѡлаχтѣѣν , *latrare* 'лаять' (*Supr.*, *Вост.*, *Mikl.*, *SJS*), **болг.** *лая* 'лаять; бранить' (*БТР*; Геров: *лаяж* 'лаять, брехать; бранить, ругать'), диал. *лайъ* 'говорит злобно, с ненавистью' (*В. Кювлиева и Д. Димчев. Речник на хасковския градски говор. — БД V, 78*), *лае* 'лаять' (*М. Младенов БД III, 97*), *ла* 'лая' (*Д. Евстатиева. С. Тръстеник, Плевенско. — БД VI, 189*), **макед.** *лае* 'лаять; браниться, ругаться' (*И-С*), **сербохорв.** *лајати* 'лаять; браниться' (*РСА XI, 181—182; RJA V, 876—877*), также диал. *лајот* (*Hraste—Šimunović I, 482*), **словен.** *лајати* 'лаять; кричать, бранить' (*Plet. I, 497; Stabéj 73*), также диал. *lajati* (*pàs laje nâte. Tominec 121*), **ст.-чеш.** *láti* 'бранить, ругать' (*Novák. Slov. Hus. '55; Sejnar. Čes. legendy 272*), **чеш.** *láti* 'бранить, ругать; лаять', **ст.-слвц.** *lat* 'бранить' (1634—1666 г., *Ист.слвц., Братислава*), **слвц.** *lát* диал., **вост.-слвц.** *las* 'бранить, ругать' (*Káral 293; Czambel 544*), 'скулить (о собаке)' (*Диалект., Братислава*), **н.-луж.** *lajaś*

'лаять; бранить, ругать, хулить' (*Мика Sl. I, 768*), *ст.-польск. lajaś* 'ругаться, кричать, злословить; бранить' (*Sl. stol. IV, 92; Sl. polszcz. XVI w., XII, 446*), **польск.** *lajaś* 'ругать; лаять' (*Warsz. II, 790*), также диал. *lajaś* (*Sl. gw, p. Ш, 62*), **словин.** *lajac* 'лаять; ругать' (*Sychta III, 6*), *lājāc* (*Lorentz. Slovinz. Wb. I, 539*), **др.-русск.** лаяти 'лаять' (*Ж. Нифонта, 255. 1219 г.*), 'ругать, бранить' (*1346 г. — Новг. I лет., 346 и др.*) (*СлРЯ XI—XVII вв. 8, 182; Срезневский II, 13*), **русск.** *лāять* 'издавать лай', диал. *лāять* 'выть (о волке)' (*калин., том., Латв. ССР*), 'квакать (о лягушке)' (*волог., костр., онеж.*) (*Филин 16, 300*), 'ругать, бранить' (*курск., Доп. к Опыту 100*), *лāить* 'ругать' (*пек., твер., Доп. к Опыту 96*), **укр.** *лāяти* 'ругать, бранить' (*Гринченко II, 348*), **ст.-блр.** лаяти (*кто лаеешь отцу своему и матери своей ... Скарына 1, 293*), **блр.** *лāяць* 'ругать', также диал. *лаяць* (*Слоўн. паўночн.-заход. Беларусі. 2, 636; Тураўскі слоўнік 3, 16*). *Ср. лит.* *lōti lōju* 'лаять', *лти.* *lāt, lāju* 'лаять; бранить', *др.инд.* *ṛāyati* 'лаять', *осет.* *ḡæip* то же, *греч.* *λαίειν, 'λαίμεναι* (*Гесихий*), *гот.* *laian* 'illudere', *лат.* *lātrāre* 'лаять', *lāmentum* 'рыдание, вопль', *др.-исл.* *lá* 'бранить'. *См. С. Lottner KZ V, 1856, 399; Verneker I, 686—687; Фасмер II, 468—469*».¹

Вышеуказанное этрусское **существительное** «JAIM (LAIM, LAEM)» родственно словам: «*lajь: *цслав.* *лай м. р. vituperatio* (*MikL*), *болг.* *лай м. р. 'лай'* (*БТР; Геров*), также диал. *лай м. р. (М. Младенов БД III, 97)*, *макед.* *лај м. р. 'лай'* (*Кон.*), *сербохорв.* *лај м. р. 'лай'* (*РСА XI, 180; РЈА V, 876: «у одного автора XVIII в.»*), *словен.* *лај м. р. 'лай'* (*Plet. I, 497*), *чеш.* *лај лај ж. и м. р. 'лай; брань, ругань'*, *др.-русск.* *лаи* 'брань, ссора' (*Судебн. 1495 г. 154*), 'оскорбление' (*Никон, л. т. VIII, 139*) (*Срезневский II, 5*), *русск.* *лай м. р. звуки, издаваемые собакой'*, диал. *лай м. р. 'брань'* (*пек., твер., Доп. к Опыту 98*), *укр.* *лай м. р. 'брань'* (*Гринченко II, 341*). *Соотносительно с глаголом *lajati I*».²

Этрусский глагол JAIV (LAIV), деепричастие JAIV (LAIV) и существительное в творительном падеже JAIM (LAIM, LAEM) родственны словам следующих языков: праславянского, старославянского, болгарского, македонского, сербохорватского, словенского, старочешского, чешского, старословацкого, словацкого, нижнелужицкого, старопольского, польского, словинского, древнерусского, русского, украинского, старобелорусского, белорусского. А также языков: среднелитовского, латышского, древнеиндийского, осетинского, греческого, древнеисландского, латинского, готского.

Сравним слово *lajati (лаять) в праславянском языке со словом санскрита ṛāyati (лаять), учитывая тождество согласных «р» и «л». Гильфердинг А.Ф. рассматривал родство славянских языков с санскритом, где указывал на тождество согласных «р» и «л».³ Т. о. слово ṛāyati (лаяти) санскрита идентично слову *lajati (лаяти) праславянского языка.

В этрусском же тексте стоит начальная буква «J», как и в славянских языках.

11461146114611461146

¹Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 14. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1987. С. 20 – 21.

²Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 14. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1987. С. 21.

³Гильфердинг А.Ф. «О родстве языка славянского с санскритом». М., 1853. С. 67.

Сравним слова «JAИV (ЛАЙУ) и JAИV (ЛАЙА)» текста «Скрижалей из Пирги». Дифтонг «ai» в этрусском слове «JAИV (ЛАЙУ)» стянулся в «а» в этрусском слове «JAИV (ЛАЙА)». Таким образом, в тексте «Скрижалей из Пирги» можно наблюдать (по мнению Н.И.Г.) момент перехода дифтонга «ai» (этр.) > «а» (этр.), что у лингвистов называется **монофтонгизацией дифтонгов в праславянском языке**.

Этруски, говоря на чужом языке, употребляли слово «лаять». Они считали, что чужие слова подобны звукам, издаваемым собакой. Связь слишком экспрессивной речи, связанной с лаем собаки, просматривается во всех славянских языках (см. выше этимологический словарь). Обычно имеет негативный оттенок. Выражение «он лает» означает: ругается, бранится. Есть и другие обозначения речи, связанные с собакой. «Она скулит» – говорит неприятным высоким и протяжным голосом. «Он брешет как собака» – лжёт, ругается. Удивительно, что две тысячи семьсот лет назад этрусками употреблялось то же слово «лаять» (предположительно, с негативным оттенком), которое мы употребляем сегодня. По всей видимости, этрускам был приятен только свой язык, а чужой язык они приравнивали к лаю собаки, Нашим современникам, бездумно заменяющим славянские слова иностранными, стоит у них поучиться.

Выводы

1. Этруские слова родственны словам индоевропейских языков (см. этимологический словарь). Следовательно, они вполне могут быть словами индоевропейского языка.
 2. Этруские слова уже преобразовались из *lā-⁴ и.-е. праязыка в праславянские *lajati и *lajъ следовательно, слова можно считать праславянскими словами.
- §2. Этимология этрусского существительного «JATIE» (двенадцатое предложение).
Кириллицей - «ЛАТИЕ». На русском языке - «ЛАТЫ».

Этруское слово родственно словам: «*lata: **чеш.** lata ж. р. 'заплата; лоскут', диал. lata 'заплата, латка' (Bartoš. Slov. 178; Kellner, Východolaš. II, 214; Svěrák. Karlov. 122), **ст.-польск.** laty мн. 'латы, панцырь' (Sl. stpol. IV, 103), lata 'латка, заплата' (Sl. polszcz. XVI w., XII, 521), **польск.** lata ж. р. 'латка, заплата' (Warsz. II, 799), также диал. lata ж. р. (Sl. gw. p. III, 67—68; Maciejewski. Chełm.-dobrz. 144: *цата*; Tomasz., Łop. 148) (Sychta. Słown. kociewskie II, 114), **словин.** lata ж. р. 'лоскут' (Sychta III, 10; Lorentz. Pomor. I, 470), **др.-русск.** лата ж. р. 'заплата' (Прол. XV в. Ж. Ант., СлРЯ XI—XVII вв. 8, 178; Срезневский II, 12), лата ж. р., латы мн. 'латы' (Оруж. Бор. Год., 37. 1589 г. СлРЯ XI-XVII вв. 8, 180; Срезневский II, 12), **русск.** латы мн. 'металлическая броня, защищающая грудь и спину', диал. лата ж. р. 'латы' (онеж.), 'заплата' (курск., орл., брян., смол., тамб., Красноярск.) (Филин 16, 285; Опыт 101), **укр.** лата ж. р. 'заплата,

11471147114711471147

⁴Николаев С. Л., Старостин С. А., Этимологическая база данных по индоевропейскому праязыку, 1998-2005 <http://www.proto-indo-european.ru/dis-starostin/iee-d.htm>

вставка', *láti* мн. 'отрепье, рубище' (Гринченко II, 347), **блр.** *láta* ж. р. 'заплата' (Носов.: *заплата, лоскут*'), диал. *láta* ж. р. 'лоскут (ткани, кожи); старье, отрепье; пятно' (Слоўн. паўночн.-заход. Беларусі 2, 627 - 628; Тураўскі слоўнік 3, 15), 'небольшой участок, клочок' (Живое слова 95).

Родственно **latati* II (см.), причем — не во вторичном значении последнего — 'браться, хвататься (за дело)', а в более первоначальном — 'летать, разлетаться, болтаться', которое слабо засвидетельствовано прямо, но в общем хорошо прослеживается в связанном виде — сложениях (цслав. *prǫlatati* 'пролетать') и производных, напр. прилагательных с корнем **lat-*, обозначающих лёгкость, что говорило бы о древности этих отношений. Ясно при этом, что мы исходим из значения **lata* — 'болтающийся лоскут, обрывок, клочок', но не пришитый лоскут. Последняя реконструкция и этимология, принадлежащая Вайяну, кается все-таки конструкцией *ad hoc*, базирующейся главным разом на вторичной, местной, как нам представляется, диал. форме — болг., макед. *алтица* (см. у нас ниже, s. v. **latica*), торая служит Вайяну и его последователям (см. *Slawski V*, 35) основанием для восстановления праслав. **ōltā*, или **ǫlta*, якобы производного от и.-е. **elh-* (**elə-*) 'прокалывать,шивать'. В определенном смысле созвучно нашему объяснению то, что выдвигал еще Брюкнер: **lata* — от **lat-* 'хватать', сюда и польск. *łasy*, *łatwy* 'легкий' (*Brückner* 307), хотя его реконструкция остается как бы недосказанной.

Прочие объяснения крайне проблематичны. Ср. *Berneker I*, 693 (признает не имеющим надежных сближений и с большими сомнениями приводит сравнения с греч. *λῶμα*, 'кайма, край', *ἄ-λωτις* 'одеяние', *λωτός* 'переплетенный' или с кельт. = кимр. *llawdr 'bgassae'*, кори, *loder 'caliga'*, бретон. *louzr 'chausse'*); *Фасмер II*, 464 (повторяет буквально то, что сказано Бернекером, вдобавок подвергая сомнению сближение Ильинского с греч. *λαχίς* 'лоскут', *λαχίζω* 'разрывать', лат. *lacer* 'разорванный, разодранный').

Махек (см. *Machek* 2 321) однозначно квалифицирует наше **lata* как отглагольное от **latati* 'латать, чинить' (см. **latati* I), но кажется, что здесь (именно в отношении к данному конкретному **latati* с его значениями 'чинить, латать') имело место обратное направление мотивации». ⁵

В древнерусском языке существовали подобные слова. Например, слово *огние* (4 скл., им. п., мн. ч., древний суффикс основы **-ĭ*, (краткий звук [и]) и др.

Этрусское слово «*ЛАТІЕ, ЛАТІЕ*» родственно словам следующих языков: праславянского, чешского, польского, словинского, древнерусского, русского, украинского, белорусского. Проблематична родственность другим языкам (см. этимологический словарь).

11481148114811481148

⁵Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 14. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1987. С. 47 - 48.

Выводы

1. Этруское слово «**IAPIE**» родственно словам только славянских языков. Родственность другим индоевропейским языкам, по мнению лингвистов, проблематична. Т. о. слово вполне может быть праславянским (индоевропейским) словом.

2. Можно допустить, что этруское слово «**IAPIE**» всё же имеет родственные слова не только в славянских, но и в других и.-е. языках (спорные мнения лингвистов). Но и тогда этруское слово уже прошло стадию преобразования из и.-е. праязыка ***IAks-**, ***IAsk-** (лоскут)⁶ в праславянское ***lata**. Следовательно, этруское слово «**IAPIE**» вполне может быть словом праславянского языка.

§4. Этимология этрусского **существительного** «**IAA, ЛИЦА**» (тринадцатое предложение) и этрусского **глагола** «**IEE, ЛЕЦЕ**» (четырнадцатое предложение).

Этруское **существительное** «**IAA, ЛИЦА**» родственно словам: ***lice**: **ст.-слав.** *лице* ср. р. *прѣсѡповъ; ѿцис, ѣихѡвъ, ѡбѡстаис метѡпов харохтѣр, facies*, 'лицо; щека' (*Mikl, Supr., Sad., SJS*), также *цслав.* 'цвет', *хрѡма color Mikl.*), 'цвет, краска в лице' (*Вост болг.* *лицѣ* ср. р. 'лицо; изображение, портрет' (Геров), 'передняя, верхняя сторона чего-л.' (РВЕ), диал. *лице* ср. р. 'лицо' (Т. Бояджиев.

Гюмюрджинско. — БД VI, 53), то же; 'верхняя сторона ткани' (М. Младенов *БД III, 99*; Б. Шклифов *БД VIII, 261*), *лицѣ* ср. р. 'название местности с возвышенностью на юге или юго-востоке' (Илчев *БД I, 194*), *лицѣ* ср.: р. 'лицо; фасад дома; передняя верхняя часть рубахи; лучшая сторона ткани' (П. И. Петков. *Еленски речник. — БД VII, 84*), *лицѣ* мн. 'щеки' (*Дип. раб. Софийск. унта*), макед. *лице* ср. р. 'лицо, лицевая сторона; личность' (И-С), **сербохорв.** *лице* ср. р. 'лицо, облик; правая, сторона сукна и т. п.; личность; передняя, верхняя сторона чего-л.; поверхность, чистое пространство, поверхность воды, моря, уровень'; диал. 'декоративно сложенный верхний ряд фруктов в корзине', в роли предлога (с родит, надежом) 'напротив от, против' (*РСА XI, 500—502; HJA VI, 40—46*), *лицѣ* ср. р. (только в выражении *лицѣ зѣмльѣ, лице њѣвѣ 'пай, доля'* (П. Буковић. *Говор села Горње Цапарде, 278*), 'лицо; предняя часть башмака' (*Лекс. Срема 106*), *лицѣ* ср. р. бот. 'верхняя часть листа' (*Vinograd. Leksika Bratiškovaca 172*),

лицѣ (вост.-серб.) 'место, открытое Солнцу' (N. Bogdanović. *Geografska imena u svrljiškoj kraji V—Onomastika Jugoslavica 10. Zagreb, 1982, 289*), 'стена дома, имеющая вход' (Ки. 80), название местности *Лицѣ*, представляющей собой луга и поля (Из ономастике с. Брлога 128), производное *лицѣ* м. р. 'лицо' (*РСА XI, 500; RJA VI, 49*), **словен.** *lice* ср. р. 'щека; лицо; фасад (архит.)', 'лицо ткани; личность' (*Plat. I, 516*); стар. *lize* 'щека' (*Jarnik XIII*), *lice*, -a то же (*Stabej 76*), **ст.-чеи.** *lice* 'щека' (*Novak. Shv. Hus., 57*), **чеи.** *lice* (ст.-чеи.: также *lice*) ср. р. 'лицо; особа, персона; видимая сторона месяца, солнца, звезды' (*Kott I, 914—915*), *lice, lic* -e ж. р. 'лицо', *lic* м. р. 'верхняя сторона, главным образом плоских предметов и тканей', **свиц.** *lice* 'лицо; верхняя сторона предметов, преимущественно плоских' (*SSJ II, 41*), также Диал. *lico* (*Kálal, 306*), *l'ico* ср. р. (*Orlovský. Gemer., 163*), **в.-луж.** *lico* ср. р. 'щека' - (*Pfuhl, 338*), **н.-луж.** *lico* ср. р.

11491149114911491149

⁶Николаев С. Л., Старостин С. А., Этимологическая база данных по индоевропейскому праязыку, 1998-2005 <http://www.proto-indo-european.ru/dis-starostin/iee-d.htm>

то же (Muka Sl. 831), **ст.-польск.** lice ср. р. 'лицо: облик, вид, форма' (Sl. stol. IV, 36—39), также 'метка, знак, клеймо; лицо, правая сторона (о тканях)' (Sl. polszcz. XVI w., XII. 214—216), **польск.** lice, стар. lico 'щека, боковая часть лица; лицо, обличье', перен. 'особа' (Warsz. II, 732), lico 'передняя или боковая наружная стена здания, строения' (Warsz. II, 735), диал. lice 'щека', также lico то же, 'фасад и каждая с обеих сторон стена строения; обработанная поверхность стены каменного, а также кирпичного дома или погребца' (Sl. gw. р. III, 34), l'ico 'щека' (Kusała, 166), **словин.** lica ср. р. 'цвет лица; вид, наружность' (Lorentz. Slovinz. Wb. I, 582), lice, lico ср. р. 'щека; вид, наружность, цвет лица; форма, вид, образ; тело, корпус' (Lorentz. Pomor. I, 458), léce ср. р. 'лицо, щека' (Ramult, 92), lico ср. р. 'лицо, щека; покраснение плода с одной стороны, преимущественно яблок и груш' (Sychta VII /Suplement/ 153); **др.-руссск.** лице, лицо ср. р. 'лицо', vultus (Изб. Св. 1076 г., 172; Сказ. Бор. Глеб. — Усп. сб., 44, XII—XIII вв.; Остр. ев. Мф. XVII. 2), 'щека' (Прол. XV в. сент. 19), 'перед, лицевая, передняя, верхняя, внешняя часть предмета' (Дан. иг. — Мор. 20; Псков. Гл. 6677 г.; Флавий. Полон. Иерус. II. 2. XVI в. ~ XI в.; Подарки патриарха царю, 22, 1676 г. и др.), 'внешний вид, наружность, облик' (Сл. Иппол. об антихр., 6. XII в.; Палея Толк. 2, 49 об. 1477 г. ~ XIII в.), 'способ, вид, образ (действия)' (Ж. Андр. Юрод. — ВМЧ, Окт. 1—3, 97. XVI в. ~ XII в.), 'маска, личина' (Корм. Балаш., 145 об. XVI в.), 'цвет, краска' (Библи. Генн. 1499 г.), мн. ч. 'изображения, рисунки' (Посольство Толочанова, 77. 1651 г.), 'поличное' (Правда Рус—пр. 124. 1282 г. ~ XII в.) (Срезневский II, 30—32; СлРЯ XI—XVII вв. 8, 254—256), **руссск.** лицó ср. р. 'передняя часть головы человека; наружная (передняя, верхняя) сторона предмета', диал. 'щека' (олон., арх., волог., ряз. Филин 17, 85), (онеж. Картоотека Словаря русских народных говоров), (печорск., Картоотека Печорского словаря), 'морда зверя' (урал), 'одна из сторон предмета' (калуж., ряз., урал.), 'основной цвет материала; фон' (ворон.), 'общий уровень чего-л. по одной плоскости' (арх.) (Филин 17, 85—86), **ст.-укр.** лице ср. р. (Сучава 1435 Cost. II, 692) (Словник староукраїнської мови XIV—XV ст. I, 554), лице 'щека' (XVI в.) (Картоотека словаря Тимченко), **укр.** лице́, ср. р. 'лицо', мн. ч. 'щеки; лицевая сторона; улика' (Гринченко II, 365), диал. 'щека' (Карпатский диалектологический атлас, карта № 77), 'обличье; лицевая сторона материала' (Матеріали до словника буковинських говірок 5, 27), **ст.-блр.** лице (лице) 'персона, особа; лицо' (Скарына I, 300), **блр.** диал. лицó ср. р. 'лицо' (Слоўн. паўночн.-заход. Беларусі 2, 664; Янкова 181), лице́ ср. р. 'лицо; лицо, правая сторона материи, одежды' (Слоўн. паўночн.-заход. Беларусі 2, 664). — Ср. сюда же производное др.-руссск. лицъ, лицъ, нареч. 'передом, наружной, передней, лицевой стороной' (1302 г. Лавр, лет., 486; Быт. XVIII -16 по сп. XIV в. Дан. иг.) (СлРЯ XI—XVII вв. 8, 257; Срезневский II, 33).

Этимологически тождественно *likъ I (см.), причем *lice преобразовано по III-ей палатализации заднебных из *liko. Существует мнение, что это «редкий пример бодуэновской палатализации в корне» (Sławski IV, 224; Machek2 331: «... единственное слово, имеющее бодуэновскую палатализацию несuffиксального «к»), однако это мнение ошибочно. Об этом косвенно свидетельствует уже сама «единичность» или «редкость» данного примера как постулируемого случая к- несuffиксального, прямым же свидетельством заблуждения является окончательное ударение в слове *lice (подвижная парадигма: русск. лицó, мн. лица), что говорит о мотивированном характере слова. Удивляет, что Славский (там же) признает и эту акцентуационную мотивированность *lic'e

и несколько выше, на той же странице, считает возможным говорить о нем как о корневом, непроемном слове. Очевидно, что этимология *lice, *likъ должна начинаться с констатации его производности, что получает дополнительное подтверждение и в известном факте **отсутствия достоверных полных этимологических соответствий для него в других и.-е. языках** (выд. Н.И.Г.), каковыми, видимо, не могут быть признаны давно привлекаемые др.-ирл. lecco 'щетка' (кельт. *likkōn - < *liknōn -) и др.-прусс. laugnan 'щетка' обычно исправляемое на *laiknan (Stokes-Bezenberger. Wortschatz der keltischen Spracheinheit 251; Berneker I, 720; Trautmann BSW 154; Brückner 298; Фасмер II, 495; Skok. Etim. rječn. II, 301; Bezlaj. Etim. slovar sloven, jez. II, 140; Е. Напр BSL LXVIII, 1, 1973, 87—88: эта последняя по времени публикация, к сожалению, окончательно запутывает дело, поскольку автор, с одной стороны, сомневается в таких очевидных вещах, как связь значений 'лицо' и 'щетка', а, с другой стороны, строит безосновательные гипотезы о родстве *lice и лит. lig 'до' и о дальнейшем происхождении этого «балто-славянского» *li из и.-е. *H₁li- (?). Вышесказанное побуждает нас признать в *likъ, *lice слав. новообразование, производное с суф. -к-. Из материалов по и.-е. сравнительной синонимии мы узнаём (см. Вискз 216—217), что понятие и значение 'лицо' развилось в разных языках из понятия вид', а также 'форма, образ'. Последняя лексика, более всего интересующая нас в данном случае, обычно отглагольная, производная от глаголов со значением 'формовать', конкретно — 'Сделать' (как в лат. *facies* 'лицо' < *facere*; чеш. *tvář*, польск. *twarz* < **tvoriti*, см.) 'формовать резьбой' (**obrazь*, см., в некоторых слав. языках также в значении 'лицо', < **obrězati*, **rězati*, см. s. vv.). Остановимся на понятии 'формовать', поскольку есть основания думать, что исходным для слав. *likъ, *lice явилось понятие 'формовать литьем', а само это название лица, образа, облика собственно произведено от глагола **liti* (см.), что отражает культурное значение литья и литейного формования в достаточно ранней славянской древности.

Предлагаемая нами этимология *likъ, *lice как именно производного с суф. -к- от **liti* контролируется также четкими, хотя и завуалированными, особенностями современного словоупотребления, напр. русск. *вылитый отец* (может быть сказано о сыне, очень похожем на отца), далее — повторением в гнезде *likъ особенностей глагольного словообразования, ср. **oblikъ* (см.) — **obliti* (см.).

Из балт. лексики мы бы сравнили — и причем только на корневом уровне — слав. *likъ, *lice с лит. *ly-tis* 'форма, фигура, вид', ср. о последнем: О. Н. Трубачев. *Symbolae linguisticae in honorem Georgii Kuryłowicz (Wrocław etc., 1965)* 331. Осторожно допускаемая Славским (там же) мотивация *likъ, *lice < ← **lićiti* 'формовать, придавать вид' (см. у нас **lićiti* I) основана на недоумении, так как глагол на -iti **lićiti* возможно объяснять только как производное от имени *likъ.

Из прочей литературы: Мейе. *Общеславянский язык* 76 («этимология неизвестна»); -Младенов. *Старите германски елементи в славянските езици.* — СБНУ XXV, II, 1909, 73 — 74 (повторяет вслед за Хиртом объяснение из гот. *leiks* 'тело', а также -*leiks* в роли второго компонента сложных прилагательных, ср. ст.-слав. *зъло-ликъ*); против см. Kiparsky. *Die gemeinslavischen Lehnwörter aus dem Germanischen* 44; Мартынов. *Славяно-германское лексическое взаимодействие древнейшей поры* (Минск, 1963) 213 и

II, 20; Káral 299), **польск. стар.** *łaskać* 'ласкать, гладить; усмирять' (Warsz. II, 798), **др.-русск., русск.-цслав.** *ласкати, лацу, ласкаю* 'ласкать, проявлять любовь, оказывать знаки уважения' (Изб. Св. 1073 г., 172 об.; Изб. Св. 1076 г., 205 и др.), 'льстить, заискивать, окружать лестью' (Пам. и ж. Мефод. - Усп. сб., 196. XII—XIII вв.; Патерик Син. 399. XI—XII вв.), 'соблазнять, обольщать (1265 г — Новг. I лет., 284), 'обманывать' (Ворон, а., 296. 1686 г.) (СлРЯ XI-XVII вв. 8, 175; Срезневский II, 10), **русск.** *ласкать* 'проявлять нежность, любовь, ласково обращаться', диал. *ласкать* 'завлекать, манить (?)' (ряз., Филин 16, 275), '(о поведении охотничьей собаки) вовлекать в игру настигнутого зверя' (Иркутский областной словарь 2, 5), *ласкаться* 'лакомиться' (смол., Филин 16, 275), **блр.** диал. *ласкаць* 'ласкать(ся)' (Тураўскі слоўнік 3, 13), 'приглашать' (Янкова 176).

По-видимому, продолжает старый глагольный интензив на -sk-, о дальнейших этимологических связях которого см. на *laska. Глагольное образование такого рода здесь давно предполагал Махек, однако его этимологические сближения корня неприемлемы, ср. V. Machek. *Slavische Verba mit suffixalem sk.* — SR X, 1957, 72—73 (*lad-skati: ladъ); другие, также сомнительные, его этимологии см. Machek² 321». ¹⁰

Этрусский глагол «ЛАҢЛА, ЛАЦКАЛ» родственен словам языков: старославянского, болгарского, македонского, сербохорватского, словенского, чешского, словацкого, польского, древнерусского, русского, белорусского.

Рассмотрим букву Ч [ц''] этрусского языка.

Прежде всего, необходимо отметить, что звук [ц''] - это аффриката T'S', напоминающая одновременно звук [ц] и звук [ч']. Что же могло в дальнейшем произойти со звуком графического знака «Ч» этрусков, который остался, предположительно, только в русских диалектах как мягкий средненёбный звук [ц''] ?

Если бы этрусский язык дальше развивался в ареале праславянского языка, то T'S' должно было бы перейти в TS, или иначе, мягкий звук [ц''] должен был перейти в твёрдый звук [ц].

В праславянском языке, по данным лингвистов, происходила ассимиляция и упрощение групп согласных под воздействием тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности.

Упрощались группы, где последним был *S, поскольку такие сочетания противоречили принципу восходящей звучности и звук *TS переходил в *S.

Общая схема, с учётом [ц'']: *T'S' [ц''] > *TS [ц] > *S [c], или иначе [ц''] > [ц] > [c].

11531153115311531153

¹⁰Трубачёв О. Н. Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 14. М., 1987. С. 38 – 39.

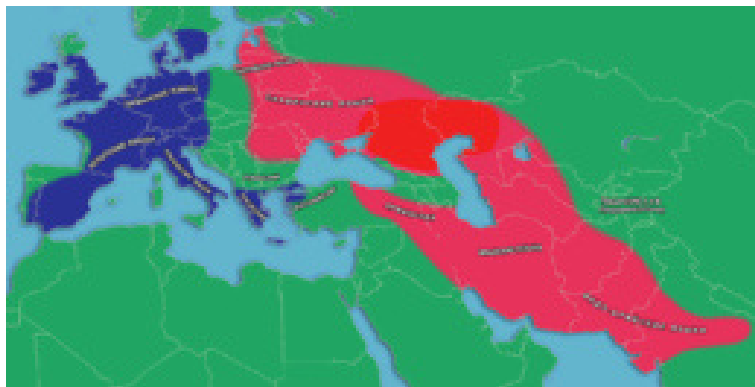
Так из этрусского слова ЛА[Ц'']↓Л в итоге могло появиться слово ЛА[С] ↓Л, где «↓» этрусков – это слог «КА».

Но этруски оторвались от своей родины, и развитие этрусского языка остановилось, а древнейшее «шепелявое цоканье» осталось в слове. Это только предположительный вариант дальнейшего развития этрусского слова. «Цоканье» могло и сохраниться, как сохранилось древнейшее «шепелявое цоканье» в русских диалектах.

Звук графического изображения «Ч» этрусков был выведен из близкого по графике Ч санскрита (мягкий средненёбный звук [ч']). На близости графического изображения «Ч» этрусков и русской буквы «ц» с удлинённой платформой, поставленной на «попа». А также на основе знания о близком к санскриту мягком средненёбном звуке [ц''] древнерусских диалектов. На не различии *ц* и *ч* этрусками. На присутствии буквы «Ч» в различных этрусских словах, где подтверждается её звучание. Предположение Н.И.Г. должно быть перепроверено лингвистами.

Вывод

1. Этрусское слово «ЛАЧ↓Л, ЛАЦКАЛ» родственно словам только славянских языков и восходит к праславянскому глаголу **laskati*. Т.о. этрусское слово вполне может быть словом праславянского (индоевропейского) языка.
2. Звук графического изображения «Ч» этрусков был выведен из близкого графического изображения Ч санскрита (мягкий средненёбный звук), который очень близок по звучанию к древнейшему «шепелявому цоканью» русских диалектов [ц''] (мягкий средненёбный звук) и другое (см. выше).
3. Языку древних ариев, далее праславянскому, далее славянским языкам присущи многочисленные шипящие и свистящие звуки (аффрикаты и фрикативные согласные из палатовелярных и.-е. праязыка). Их часть лингвистов относит к языкам «сатем». Имеется и географическая граница деления языков, которая отделяет языки Западной Европы.



Карта ареалов кентум (синий) и сатем (красный). На карте не указана территория этрусков, однако их язык, по мнению Н.И.Г., является цокающим.

Общие выводы

1. Все вышеуказанные слова этрусского текста «Скрижалей из Пирги» родственны праславянским словам, а также словам других индоевропейских языков, поэтому этрусский язык можно отнести к ветви индоевропейской языковой семьи.

2. В данной статье большая часть этрусских слов родственна исключительно славянским словам и не имеет родственных слов в других и.-е. языках.

Заключение

По мнению Н.И.Г., этрусская письменность является древнейшей письменностью славян. Предположительно, этруски – это часть праславян, оторвавшихся от своей родины, сохранивших на чужбине язык и письменность. Однако славянские языки и в настоящее время считаются самыми поздними и.-е. языками.

Самые современные данные науки ДНК – генеалогии А.А. Клёсова говорят об обратном. Территориально исходный праязык славян мог существовать уже в племенах шнуровой керамики, носителей субклада R1a-Z645, будущих древних ариев, будущих праславян, будущих славян.

Обратимся к данным ДНК – генеалогии профессора А.А.Клёсова: *«Итак, около 5000 лет назад образовались арийские ветви субклада R1a-Z645, и тогда же их носители прибыли на Русскую равнину. Гаплотипы современных этнических русских, украинцев, белорусов и поляков гаплогруппы R1a-Z280 сходятся по мутациям к временам 4900 - 4600 лет назад, это означает, что тогда же жили их общие предки. ...гаплотипы и сипы славян гаплогруппы R1a (субклады Z280 и M458) уже были на Русской равнине 4900 - 4600 лет назад, перейдя туда, на восток, из Европы. Это подтверждают ископаемые гаплотипы группы R1a, которые найдены в культуре шнуровой керамики в Германии (местечко Eulau земли Sachsen-Anhalt, земля находится в треугольнике между Берлином, Лейпцигом и Ганновером) с археологической датировкой 4600 лет назад, и сами гаплотипы практически такие же, как у современных этнических русских той же гаплогруппы.*

*Сип Z 645 образовался 41 сип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Мы знаем, что в те времена, между 5000 и 6000 лет назад, арийские языки, ...по данным лингвистов разошлись на ряд языковых ветвей, в частности, будущие индоиранские, балтославянские, палеобалканские, греческие, германские и некоторые другие. Это хорошо согласуется с расхождением субклада Z 645 на ветви субкладов M458, Z280, Z93 и Z284 424 (образовались соответственно 35, 34, 32 и 31 сип-мутаций, или примерно 5000, 4900, 4600 и 4500 лет назад, но поскольку там погрешность в датировках составляет плюс-минус несколько веков, то можно считать, что все они разошлись примерно в одно время. **Все они до расхождения определенно говорили на языке родительской арийской гаплогруппы Z645, и продолжали говорить на нем же еще многие столетия спустя.** Поэтому неудивительно, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина, современный русский язык имеет на 54% такую же базовую лексику, как и древнеиндийский язык. Это же относится и к другим славянским*

языкам, представителем которых является русский язык. Поэтому говорить о том, что славянские языки «образовались», или «сформировались» в середине (а то и в конце) I тыс. нашей эры (!), как полагают лингвисты, это совершенно некорректно и примитивно, языки не «образуются» и не «формируются» исторически одномоментно, они развиваются в своей динамике тысячелетиями, что и показывают данные С.А. Старостина».¹¹ Все выделения Н.И.Г.

Данные профессора А.А.Клёсова удивительным образом совпадают с картой распространения языков «сатем», если говорить о первоначальных территориях: будущие древние арии (племена шнуровой керамики), древние арии (Русская равнина, Индия и Иран), праславяне (Русская равнина). По всей видимости, на каком-то этапе развития в праязыке древних ариев, либо в языке древних ариев, далее языке праславян, далее языке славян бурно развились шипящие и свистящие звуки, что сильно отличает их от других и.-е. языков.

Этрусский язык, по мнению Н.И.Г., является цокающим языком, что относит его к праславянским языкам. «Шепелявое цоканье» наблюдается в санскрите и обозначается на письме графическим знаком ष (мягкий средненёбный звук). В этрусском языке «шепелявое цоканье» на письме, предположительно, обозначается графическим знаком «Ϝ». Звучит, предположительно, как [ц'']. «Шепелявое цоканье» осталось как архаизм в диалектах русского языка. Звучит как [ц''] (мягкий средненёбный звук). Цоканье ([ц] < [ц'']) и чоканье ([ч'] < [ц'']) осталось в русских диалектах. Цоканье осталось и в современном нам белорусском языке.

Профессор А.А. Клёсов говорит о древности славянских языков (см. выше). Язык неразрывно связан с историей славян. Однако, тот обрубок истории, которую мы изучаем в школе и институте, не даёт ни малейшего шанса говорить о древности славянских языков.

Взгляды профессора А.А. Клёсова на нашу древнейшую историю, имеющие под собой научную базу ДНК – генеалогии, вызывают неприкрытое бешенство популяционных генетиков и их приспешников. И только полная независимость профессора А.А. Клёсова и признание его научных работ в мире дают возможность надеяться на появление в России официальной древнейшей истории славян.

Следующий этап развития исторической науки, благодаря профессору А.А. Клёсову уже произошёл. Старый научный мир держится за прошлое. Но молодые учёные: археологи, историки, лингвисты, ознакомившись с новейшими достижениями науки ДНК - генеалогии, уже не смогут возвратиться к старым отжившим теориям. Так всегда развивалась и развивается наука. Постепенно древнейшая история России и славян будет восстановлена. Восстановленная история поможет лингвистике (этимологии).

11561156115611561156

¹¹Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии, vol. 13, No. 3, март 2020. С. 424 – 425.

По следам «Велесовой книги»

Части тринадцатая и четырнадцатая

Работа над разбивкой текста, переложение на кириллицу и дословный перевод «дощечек с аукциона» (продолжение, Дощечки № 11 и 12)

Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

АБСТРАКТ

Данный материал является продолжением части 3-12 работы над разбивкой текста, переложением на кириллицу и дословного перевода «дощечек с аукциона» опубликованного в Вестниках Академии ДНК-генеалогии: Т.14 №1-7 за 2021г. В нём исследовано содержание информации изложенное в дощечках № 11 и 12 и проделана необходимая работа по их построчному, и дословному переводу. В данной работе будет дана интерпретация содержания в виде вольного перевода, передающего дух и смысл самого содержания.

Ключевые слова: Велесова книга, Экспертиза Велесовой книги 2015 г, «дощечки с аукциона», история, ДНК-генеалогия, Вестник академии ДНК-генеалогии.

Работа над дощечкой №11

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»¹², проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко¹³. Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации.

Дощечка №11 аверс обозначена на дощечке под №11_б, и наоборот: №11 реверс = №11_а по нумерации на самой дощечке. При фотографировании дощечек, их владелец не мог определить какая из сторон лицевая, какая обратная. Это было определено по ходу исследований. Сама дощечка под №11, в отличии от предыдущих, имеет плохо читаемые или вообще не читаемые фрагменты в виду сильного повреждения исходного материала. Не читаемые буквы обозначены знаком «@» и подлежат в дальнейшем дополнительной реконструкции.



Рис. 1 Фото дощечки № 11 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

11581158115811581158

¹² Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

¹³ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.

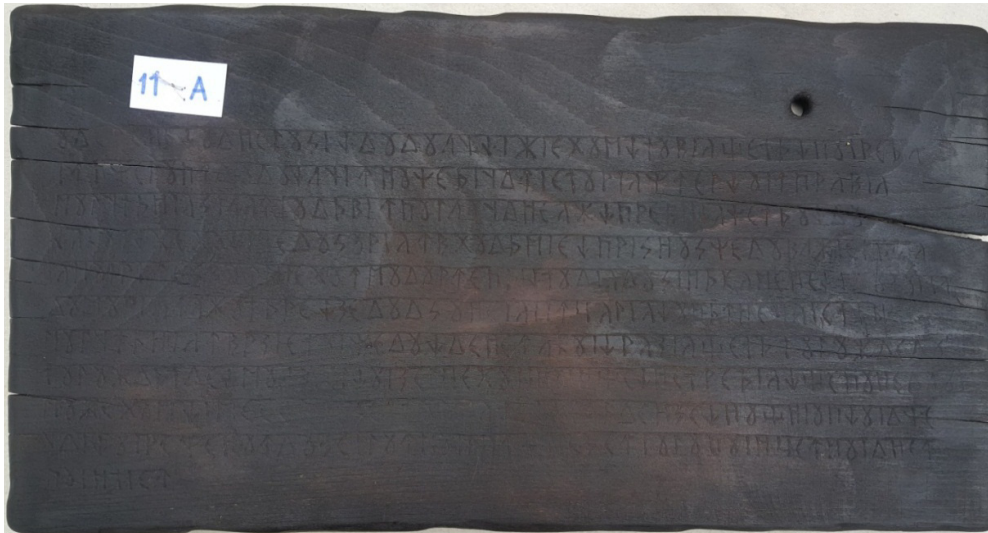


Рис. 2 Фото дощечки № 11 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Реставрация текста дощечки №11 (аверс)

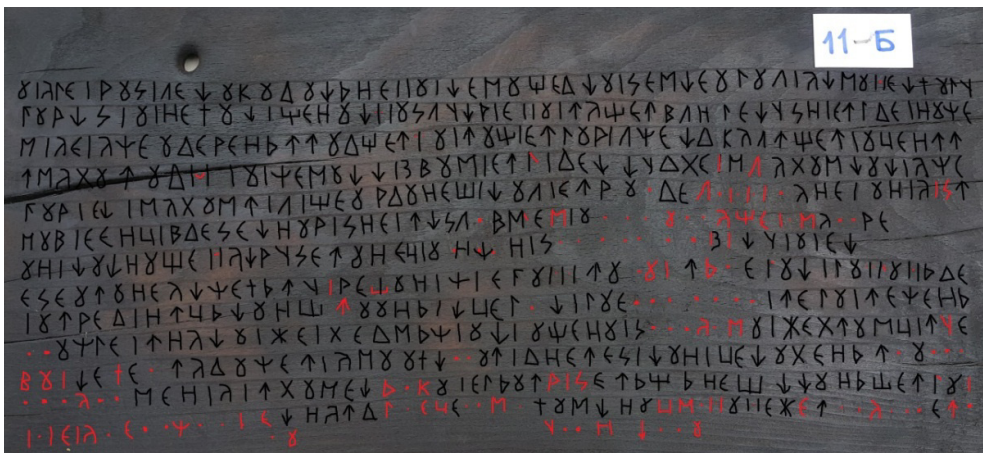


Рис.3 Реставрация текста дощечки № 11 - аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№11 аверс)

1. О ЯРЕ ИРО СИЛЕ ОКО ДОБ НЕ НОИЕ МОЩЕ ДО ИСЕ
МЕОГОЛИА МОНЕТ О БУ-
2. ГОР С ИОИНЕ ТО ИЩЕ НОИ И ОСЛУ РИЕНЫ А ЩЕ ВЛИКЕ
УСНИЕ ИДЕИ НОЧЕ
3. МИАЕЯЧЕ ОДЕРЕНЬ ОД ЩЕТОИ ГОЩИЕ БОРИЛ ЧЕДЖ ОД
ЩЕИ ОЦЕН
4. МАХО ОДМИ ОТЧЕМО И С ВОРНЕ ВИДЕ ОДЖЕ ИМИАХОМ
ОВЯЧЕ
5. ГОРИЕ ИМАХОМ И ЛИЩЕ О РДОНЕ ЩИ ОЛИЕ РАЕ ДЕЛИ
ОЧАМЕ И ОНИ АДЬ

6. НОВИЕ ЕНЦИ ВЛЕСЕ НОВИСНЕ И ЧСЛАВИЕ МНО@@@ О
@@АЩЕИ МАГУРЕ @@@@
7. ОНИ О НОШЕ НА РУСЕ ОНЕ ПО ЩЕЧНИ С @@@@@@ВИ О
ТОРЕ @@@@@@
8. ЕСЕО ОНЕ А ЧЕТЬ У ИРЕШЬ ОНИ ЧИЕ РОМИОТЫ С ЧЕГО И
ГОИ ГОНЬ ДЕ-
9. ЧОРЕ ДИНЦЬ ОНИ @@ИО ОНЬ ТЦЕ БО И ГОЕ ИНЕ @@@@ И
Е ГОИ ЕЧЕНЬ
10. @@ОТ РЕИНА О ИЖЕ ИХ Е О МЬЧИО И ОШЕНЫ С @@@А@
МЫ ЖЕ ХОМЦИ И Е
11. ВОИ И ЕТЕ @ А ДОЧЕ ЯМО ОТ@@ О ИДНЕ ЕСИ ОНИ ЦЕ
ОХЕНЬ У ОРИЕ
12. ТОИА И МЕНИЯ И ХОМЕЬ @КОИ ЕГЬ РИСЕЬЩ СМЕНЬ ОНЬ
ЩЕ ГОИ
13. И @ИЕИА @Е@@Ч@@ И Е НАД Б@ЕЦЕ@@М@ ТОМ НОЦМ
@@@ ОНЕ ЖЕ @@А@@@Е@

Переложение на кириллицу (№11 аверс)

1. В Яре Иро силе Око дое не Ноие моще дои се Меоголиа
монет о бу-
2. гор с иоине то ище нои и Ослу риены. Ще влике усние
идеи ноче
3. миаеяче одерень од щеты гощие Борил чедж од щеи оцен-
4. махо одми отчемо и с ворне виде одже имиахом овяче
5. горие имахом и лице о рд оне щи олие рае дели очаме и
они Аде
6. новие енци Влесе новисне и чславие мно@@@ о @@ащеи
Магуре @@@@
7. они в ноше на Русе оне по щечни с @@@@@@ви в Торе
@@@@@
8. есео оне а четь у ирешь они чие ромиоты с чего и гои гоне
де-
9. чоре динце они @@ио оне тце бо и гое ине @@@@ и е гои
ечене
10. @@от Реина в «иже» их «е» в «мечио» и ошены с
@@@а@ мы же хомци и е
11. вои и ете @ а доче ямо от@@ в Идне еси они це охень у
Ори е
12. тоиа и мения и хомее @ кои еге рисеещ смене оне ще гои
13. и @иеиа @е@@ч@@ и е над б@еце@@м@ том ноцм @@@
оне же @@а@@@е@

Огласовка кирилличного текста (№11 аверс)

1. В Яре¹⁴ Иро¹⁵ силе Око¹⁶ дое не Ноие¹⁷ моще до исе Меоголиа монет¹⁸ о бу-
2. гор с иоине¹⁹ то ище нои и Ослу²⁰ риены. **Еще велике** усние идеи ноче
3. миаеяче одерень од щеты гощие²¹ Борил²² чедж од щей оцене**е**
4. махо одни отчемо и с вор**о**не виде в **де**же имиахом овяче
5. горие имахом и лице в **роде** оне **и**щи олие рае дели очаме и они Аде²³
6. новие **и**енци **В**елесе новисне и **ч**еславие мно[гое] в @@ащеи Магуре @@@@@
7. они в ноше на Русе оне по щечни с @@@@@@ви в Торе @@@@@@
8. есео оне а четь²⁴ у ирешь они чие ромиоты²⁵ с чего и гои гоне де-
9. чоре **о**дино**ц**е они @@ио оне **т**еце бо и гое ине @@@@ и е гои ечене
10. @@от **Р**ейна в «иже»²⁶ их «е» в мечио и ошены с @@@а@ мы же хомци и е

11611161116111611161_____

¹⁴ **Яр** – Бог Солнца.

¹⁵ **Иро** – Ирий, небесный рай.

¹⁶ **Око** - Всевидящее Око – это изображение глаза, заключенного в треугольник (реже – в другую геометрическую фигуру). Традиционно рисунок обозначает Божественное присутствие и сопутствующие ему знания, мудрость, сверхспособности и озарения.

¹⁷ **Ной** — в Библии потомок Сифа, последний (десятый) из допотопных ветхозаветных патриархов, происходящих по прямой линии от Адама; сын Ламеха, внук Мафусаила.

¹⁸ **меоголя монето** – выпуклая монгольская монета с символикой Ин-Янь в середине.

¹⁹ **Ионие** — ионийцы, или ионяне, одно из главных древнегреческих племён. Название получили от легендарного героя Иона, считавшегося родоначальником племени.

²⁰ **Осло** — предположительно, столица и самый крупный город Норвегии. В своде саг «Круг Земной» исландского скальда Снорри Стурлусона упоминается, что Осло основал Харальд III Суровый в 1048 году. Во время археологических раскопок были найдены христианские захоронения, относящиеся примерно к 1000 году.

²¹ **Гощие** - Часть речи: Причастие (полное). ... Согласно морфологии русского языка, глагол — это самостоятельная часть речи. Он может обозначать действие (гулять), свойство (хромать), отношение (равняться), состояние (радоваться), признак (белеться, красоваться) предмета. Глаголы отвечают на вопрос что делать? что сделать? что делает? что делал? или что будет делать?

²² **Борил** — племянник болгарского царя Асеня I; после смерти дяди, Б. принудил бежать на Русь своих двоюродных братьев Ивана Асеня и Александра, которые были законными наследниками болгарского престола, и сам вступил на престол 1207 г., женившись на вдове другого своего дяди Калояна-Куменке.

²³ **Ада** — женское имя еврейского происхождения, производное от «украшение», «удовольствие». Наряжать, надевать украшения, украшать себя; украшающая жизнь.

²⁴ **Четь** - четвёртая часть чего-либо, четверть.

²⁵ **Ромиоты** - Ромеи (Романцы) - население Византийской Империи и Ромейской Конфедерации. Сами византийцы называли себя римлянами — по-гречески "ромеями", а свою империю - Ромейской.

11. вои и ете@ а доче ямо от@@ в Идене еси они це охень у
Ори е
12. тоиа и мения и хомее [в] кои еге рисеещ²⁷ смене оне еще
гои
13. и @иеиа @е@@ч@@ и е над б@еце@@м@ том ноцм @@@
оне же @@а@@@е@

Дословный перевод (№11 аверс)

В Яриле Ирия сила всевидящего Ока дают не Ноя мощи, дают это Монгольские монеты с бугром, с иоине то ищут нам и Ослу риены. Ещё великие уснув идеи ночью маячат, дани, от тщеславия и зависти Борил прикинул и изгнал оценив одним махом близких родственников и с вороньим видом надеялся на достаток и мехов овечьих горы иметь и лишние в роду они, ищут оливкового рая, отличаются глазами и они украшения новые иенцы Велесу повесили, и тщеславия много, у них на шее Магура@@@@ они, в ноше на Руси они по щечни с @@@@@@ви в Торе @@@@@@@есео они, а четвёртая часть у ирони, они чие ромеи с того и гои, гонят дочерей одиноких они @@ио они утекают ибо и гои иные @@@@ и есть гои ечене @@от Рейна, в букве «иже» (и) их «е» в пометках и ошевы с @@@а@ мы же хомци и есть воины и эти[м], а дойче ямщики от@@ в Идене, лихие они это очень у Ори есть так же и менялись и дома есть в которых егерь рысаков сменял, они ещё гои и @иеиа @е@@ч@@ и есть над б@еце@@м@том ноцм @@@ они же @@а@@@е@

Реставрация текста дощечки №11 (реверс)

²⁶ **Иже** - 1. название буквы «и» кириллицы и глаголицы (используется применительно к ст.-сл. и ц.-сл. языкам и в отношении древней славянской письменности вообще; в отношении современных языков — устар.). 2. морск. название буквы «и»; флаг «и» русской сигнальной азбуки (означает соотв. букву или сигнал «Тревога. Боевая готовность»); иже II. 1. устар. или церк.-слав.: который, кой. 2. то же, что иже с ним (с ней, с ними).

²⁷ **Рисееш** — рысак, лошадь способная к бегу быстрой, устойчивой рысью. Было выведено несколько пород лошадей, разводимых для испытаний рысистого хода на ипподромах.

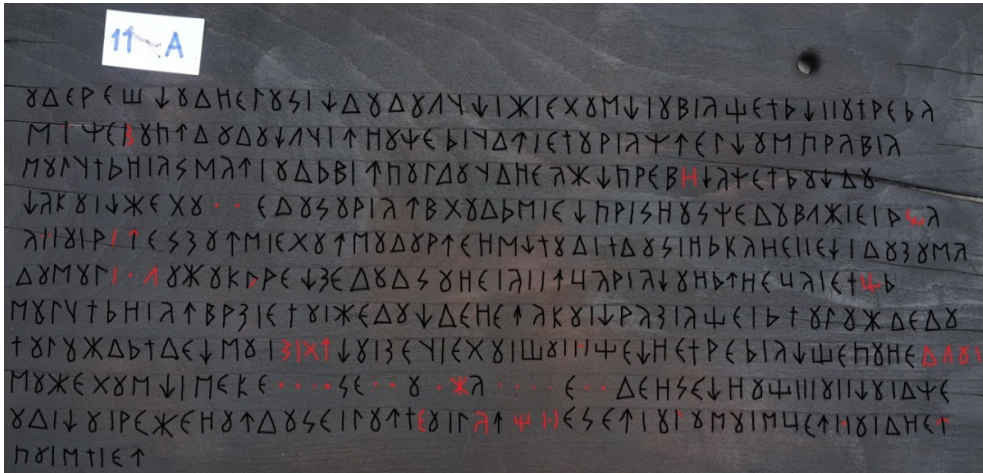


Рис.4 Реставрация текста дощечки № 10 - реверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№11 реверс)

1. ОДЕРЕНЬ ОД НЕБОСИ ДО ДОЛУ И ЖИЕХОМ ТОВИ А ЩЕ ТЪ ПО ТРЕБА
2. МИЧЕ ОН ДО ДОЛУ И НОЧЕЬ ИУДИЕ ТОРЯЧЕ ГОИ ПРАВИА
3. МОГУТЬНИА СИЛА И О ДЪВИ ПО ГЛОУДНЕ АЖ ПРЕВНАЧЕТЬ ОДО
4. ИА КОИЕ ЖЕ ХОМИЕ ДО СОРИА ВХОДЬ МИЕ ПРИСНОСЧЕ ДО ВЛЖИЕ ИРЧА
5. А ТИ О ИРИЕ СВО ИМИЕХОМ ОД ОРЕНИ И ТОДИА ДО СИНЬ КАМЕНЕ И ДО КОРИ А
6. ДО МОРИЕ ЛОЖО ТЪРЕЗЕ ДО ДСОНЕ И АН ЦАРИ А ОНЬ НЕ ЦАИЕ ТЧЬ@@@
7. МОГУТЬНЯ ВРЗИЕ ТО ИЧЕ ДО ДЕНЕ А КОИ РАЗИАЩЕТЬ ТОГО ЖДЕ ДО
8. ТОГО ЖДЬ ИДЕ МОРЗИ ГОИ ЗЕМИЕХОМ И ТОМИ ЩЕ НЕ ТРЕВИА ЩЕ ПО НЕ ДЛО И
9. МОЖЕХОМ ИМЕЕ @@@@СЕ@@@О@ЖА@@@@@Е@@ДЕН СЕ НО ЩИНО ПО ИДЧЕ
10. У ДИОИРЕ ЧЕНО ДОСЕ И ГОТЕ О ИРА ЩИ И ЕСЕ ТОГО ПО ИНЦЕ МОИ ДНЕ
11. ПО ИН ТИЕ

Переложение на кириллицу (№11 реверс):

1. Одерене од небоси до долу и жиехом Тови. Ще те по треба
2. миче он до долу и ночее иудие торяче гои прави.
3. Могутьня сила и в деви по глоудне аж превначеть одо-
4. иа коеи же хомие до сориа входь мие присносче до Влжие Ирча.

5. Ти в Ирие сво имиехом од Орени и тодиа до Синь Камене и до Кори.
6. До Морие ложо Търезе до дсоне и ан цари. Оне не царе тче@@@
7. могутьня врзие то иче до дене а кои разиащеть того жде до
8. того ждь иде морзи гои земиехом и Томи ще не тревиа ще по не дло и
9. можехом имее@@@@се@@@о@жа@@@@е@@ден се но щино по идче
10. удич в ире чено досе и готе в Ира щи и есе того по инце мои дне
11. по Ин ти е.

Огласовка кирилличного текста (№11 реверс)

1. Одерене од небоси до долу²⁸ и жиехом Тови²⁹. **Е**ще те по треба
2. миче он до долу и ночее иудие торяче гои прави.
3. Могутьня сила и в деви по глоудне аж **п**еревначете одо-
4. иа коеи же хомие до сориа **в**ыходе **и**мие присносче до Волжие³⁰ Ирича³¹.
5. **Т**ои в Ирие³² **с**вое имиехом од Орени³³ и тодиа До Синь Камене³⁴ и до Кори³⁵.
6. До Морие³⁶ ложо Търезе³⁷ до **д**асоне и **а**не цари. Оне не царе **т**ече@@@

11641164116411641164

²⁸ **Долу** - нареч. (книжн. поэт. устар.). Книзу, вниз. Молчит, потупя очи д. Пшкн. Источник: «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940); (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека. долу (наречие).

²⁹ **Тови Гордый** - 1018-1043 (также Тофи или Тофик, Тофи пруда) был богатым и могущественным датским тэнном XI века, владевшим рядом поместий в различных частях южной Англии. В переводе легенды об Уолтемском аббатстве лорд Уолтем цитируется как «Тови ле Прюд». Был чиновником при дворе короля Кнута Великого.

³⁰ **Волжие** – река Волга.

³¹ **Иричи** – племена ирони проживавшие на Б.Кавказе.

³² **Ирий** – славянский небесный рай.

³³ **Орень** – территория Ории на Карпатах, в последствии, так стал называться Оренгой в районе Урала.

³⁴ **Синь Камень**— Синий камень (Синь-камень) священный камень близ Плещеева озера, Переславля-Залесского, Александровой горы и древнего городища Клещин. Это один из немногих подлинных ритуальных объектов, сохранившихся со времён языческой Руси. Находится на территории национального парка «Плещеево озеро».

³⁵ **Кори**— народ Корё, самоназвание (этноним) корейцев, исконно проживавших на территориях древнего корейского государства Кочосон (ныне территории РФ и КНР) и Дальнего Востока.

³⁶ **Морие** - Церковь Санта-Мария-делла-Витториа, Рим.

³⁷ **Ложо Терезы** — «Экстаз Святой Терезы», алтарная группа в капелле Корнаро в римской церкви Санта-Мария-делла-Витториа, созданная в 1645—1652 годах Джованни Лоренцо Бернини по заказу венецианского кардинала Федерико Корнаро. Святая Тереза была не выдуманным образом, а реальным человеком, монахиней, жившей в Испании в XVI веке. Бернини изобразил ее в момент мистического озарения. Основой для создания этой сцены стала записка, в которой Тереза рассказывает о приходе к ней во сне прекрасного ангела «в плотском образе».

7. могутня в~~о~~розие то иче до дене а кои разиашеть того жде до
8. того жидь иде мор~~о~~зи гои землиехом и Томи³⁸ ще не т~~о~~ревиа ще по ней доло и
9. можехом имее @@@@се@@о@жа@@@@е@@ден се но щино по идиче
10. удиче в ире чено досе и готе в Ира ищи и есе того по инце мои дне
11. по Ин ти е.

Дословный перевод (№11 реверс)

Данью от небес кланялись к низу там, где живёт Тови. Ещё те по требованию мечи опускали к низу и ночным бдением иудеям Тору гои правили. Могучая сила и у девицы на груди, придают новый статус одеждам которые вызывали споры до ссоры, выход имели проспаться до Волги Ирича. Тех в Ирие своих имеем от Орени и тогда до Синь Камня и до Кориюв. До Марии с ложем Терезы, демонам и они цари. Они не царями текут, [теми] могучими выразителями ночного времени суток. Которые поражены того уже поджидают, до того жидь идёт замораживая гоев земли и в Томи, говорят, ещё нет в Торových записях, ещё по ней донизу и можем иметь @@@@се@@о@жа@@@@е@@ден се но чины по идиче удиче в ири, чено, досе и готов в Ире ищи и есть того, по иньцам мы днями по Ини, те имеются.

11651165116511651165_____

³⁸ **Томи** — город Томск в России, административный центр одноимённых области и района, расположенный на востоке Западной Сибири на берегу реки Томи.



Рис.5-6 Алтарная группа в капелле Корнаро в римской церкви Санта-Мария-делла-Витториа, созданная в 1645 – 1652 годах Джованни Лоренцо Бернини Святая Тереза. Основой для создания этой сцены стала записка, в которой Тереза рассказывает о приходе к ней во сне прекрасного ангела «в плотском образе».



Заключение (Вольный перевод)

Дощечка №11

В Яриле Ирия сила всевидящего Ока. Силу дают не Ноя мощи, дают эту силу Монгольские монеты с бугром. С Ионии то ищут нам и Ослу свои монеты - риены. Ещё великие уснув идеи ночью маячат, дани, от тщеславия и зависти. Борил прикинул оценив одним махом близких родственников и изгнал их. С вороньим видом надеялся иметь достаток и иметь мехов овечьих горы, подумал, что лишние в роду они, ищут оливкового рая, отличаются разрезом глаз и они повесили украшения новые с монетами «иенами» Велесу, тщеславия много, у них на шее Магура, в ношении одежды на Руси они по щечни с @@@@@@ви в Торе @@@@@@@есео они, а четвёртая часть у ирони, они чьи - романцы, с того и гои, гонят дочерей одиноких они от себя, они отделяются и становятся гоями иными @@@@ и есть гои ечене там от Рейна. В букве «иже» их «е» в пометках и ошевы с Кыргызстана, мы же хомци и есть воины и этим.

Дойче ямщики, от того в Идене, лихие очень они гонцы, у Ори они есть так же. Менялись они на маршруте и почтовые станции есть в которых егерь рысаков сменял, они ещё гои и @иена @е@@ч@@ и есть над б@еце@@м@том ноцм @@@ они же @@а@@@е@

(реверс)

данью от небес кланялись к низу там, где живёт Тови. Ещё те по требованию мечи опускали к низу и ночным бдением иудеям Тору гои правили.

Могучая сила и у девиц на груди, придают они новый статус одеждам которые вызывали споры до ссоры, выход имели проспаться до Волги Ирича. Тех в Ирие своих имеем от Орени и тогда до Синь Камня и до Кореи. До римской церкви Санта-Марии с ложем Терезы, демонам архитекторы и скульпторы цари. Они не царями являются, а теми могучими выразителями ночного времени суток. Те которые поражены их «ночным» искусством того уже поджидают у выхода, к ним жидь идёт завораживая их и замораживая земли гоев. В Томи, говорят, что её ещё нет в Торových записях и ещё по реке Томь донизу и можем иметь её @@се@@о@жа@@@@е@ иден, но чины по идиче, удиче, чено, досе и готам в Ире ищи и есть того, по иньцам мы днями пребывали по Ини, те имеются.

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshchecki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

<https://newsland.com/community/6782/content/ekstaz-sviatoi-terezy-i-blazhennoi-liudoviki-albertoni-bernini/3427515> Экстаз Святой Терезы и Блаженной Людовики Альбертони .Бернини.

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе Яндекс» с возможными вариантами:

Яр; Иро; Око; Меоголя монето; Ной; Гощие; Борил; Ада; Четь; Ромиоты; Иже; Рисееш; Рысак; Долу; Тови Гордый; Волжие; Волга; Иричи; Ирий; Орень; Синь Камень; Кори; Корё; Морие; Церковь Санта-Мария-делла-Витториа; Ложе Терезы; Томь; Томск.

Работа над дощечкой №12

На фотографиях рис. 1-2 изображены копии дощечек (аверс и реверс). Работы по копированию, со слов собственника, представившего материал для работы, были проведены на досках с точными размерами согласно оригиналу. Однако, следует подчеркнуть, что ввиду ветхости и потёртости в некоторых местах, после работы над переводом могут быть некоторые правки схожих букв по ходу самих исследований. Будет проведена их более точная идентификация. Детальная информация по ряду вопросов истории дощечек изложена в части первой «Недавняя история обретения дополнительных сведений о дощечках» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.13 №9 за 2020 г) и части второй исследований «Сравнительный анализ сведений из дощечек

выставленных на аукцион с содержанием «Велесовой книги»» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т13 № 12 за 2020 г).

Во время работы над дощечками были использованы исследования и наработки: «Экспертизы Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия.»³⁹, проведённой в 2015 году под руководством А.А. Клёсова, а также исследования и системный анализ ряда отдельных слов «Велесовой книги» В.В. Савенко⁴⁰. Широко использованы словари разных уровней по ключевым словам, разных языковых групп, которые не вошли в перечень используемой литературы, но с которых делались ссылки проверяемые через электронные средства информации. Дощечка №12 аверс обозначена на дощечке под №12_б, и наоборот: №12 реверс = №12_а по нумерации на самой дощечке. При фотографировании дощечек, их владелец не мог определить какая из сторон лицевая, какая обратная. Это было определено по ходу исследований. Сама дощечка под №12, в отличии от предыдущих, имеет плохо читаемые или вообще не читаемые фрагменты в виду сильного повреждения исходного материала (дощ.12 реверс). Не читаемые буквы обозначены знаком «@» и подлежат в дальнейшем дополнительной реконструкции.



Рис. 1 Фото дощечки № 12 (аверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

11691169116911691169

³⁹ Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1,II,III) М.: Концептуал, 2015.

⁴⁰ Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021.



Рис. 2 Фото дощечки № 12 (реверс) Исходный материал для исследования (публикуется с согласия владельца).

Следует подчеркнуть тот факт, что между дощечками 11 и 12 прослеживается некоторая взаимосвязь в содержании, что требует отдельного исследования на предмет целостности содержания.

Реставрация текста дощечки №12 (аверс)



Рис.3 Реставрация текста дощечки № 12 - аверс (Максименко Г.З.)

Разбивка текста (№12 аверс)

1. РЕШЕЩЬ И ТО О ЦОРЕ И ОДВЕДЖЕ ИДЕЖ МОРИЕ ДЕМОНИШИЖ
ТОКЕШ О РАЕЩИ Е
2. О ДОМЕ А ВЕНДЕ О ЗЕМЕ ТО ТЕ БРАДИЕ И ОСЕЛИ А ИЩА КОМИ
НДИЖДИ ОРМИЕ

3. Ъ О ЛИУДЪ А У ШВОРЕ МИН ДИЖОН У ШВАРИА ЗЕМЕ ЩО У ИШАЧИ
МО ТАК О ИСЪ
4. ИА ОТСЪКА ОДЕ ШЕДЪ С ОЛОТДЪ МИЛИ МОЛ ЗЕМЕ ШОУИТА И МОИ
СЪДЕЩЪ Е
5. ЩИ ЖДЕМ О НИЖМ ОНИ А И ТАК ОКВАИО ОД ЦЕЛИЕ ОДО С МЕЗЕ
СЕ ЩЕТЪ ОТЪ Е
6. ИЕОГАВЕ И ТАКО РОДЦЕ ЯХОМЪ БЕНДЕРМ ИНДЕ БРАТЦЕ ЦЮУЕЖ О
ИМАН
7. ЦЕ ПРЕЖЕ ЩОНЪ ДРУИЗЕ А ТРАЯЩЪ КОИСЪ ОКЩЕ И СЛАВНЪ И
НЕЩОЩ КОИЕ
8. ОРЕМ НУЛ РДА ИЗЕНЪ И ЛЮДЪВА ОРЕ ОЦЕ С ДВНЕЯ И КОЖДЕ
СЛИАВШЕМИ
9. И РЕШЕЩЪ ИХ ОМОА А ПОЛЕ ЗНАЩЕ ИХЪВА ЯК ОСТРАНДЕ С ТРИЕ
ЛИЕНДИЕ
10. МЕТЕ ЗНАМЕЩЪ С ОРЪШЕ МРЕ ИДЕНДЖ ИЗ ВЕДЫ ЕГРЕО И ПО
ШЫРМЕ
11. О ГРЕМИ МНОЖЕЩЕЩЪ ИСЕВО У ОМА НЕ НАМЕШЕН ДЕМОН ДОХДЕ
ИЩ-
12. ЕТ В @@@@@ЩОЖДЕНЕ @@@@@ МЕРУ ЖДЕ МИДЪИВА КОРИ
О РДЕ ХОРИЕ

Переложение на кириллицу (№12 аверс)

1. Решете и то в Цоре и одведже идеж Морие демоншиж токеш
в Раеци е
2. в доме. Венде в земе то те брадие и осели. Ища коми ндижди
ормие
3. ъ в лиудъ. У шворе Мин Дижон у Швариа земе що у ишачи мо
так в Исе-
4. иа отсека оде шедъ с олотде мили мол земе шоуита и мои
седеше е-
5. щи ждем в нижм они. И так окваио од целие одо с мезе се
щеть отъ е
6. иеогаве и тако родце яхомъ бендерм инде братце цюуеж в
иман-
7. це преже шонъ друизе. Траяще коисъ окще и славне и
нещощ коеи
8. орем нул рда изень и людъва Оре оце с двнея и кожде
слиавшеми .
9. и решещъ их омоа. Поле знаще ихъва як остранде с трие
лиендие
10. мете знамещъ с Оръше мре Идендж из веды егрео и по шырме
11. в греми множещещъ исево у ома не намешен демон дохде
ищ-
12. ет в @@@@@ЩОЖДЕНЕ @@@@@ меру жде мидъива кори
в рде Хорие

5. ши **жидем** в **нижем** они. И так **оковаио** од **целие** одо с **мезе**⁵²
се **щеть**⁵³ **оте** **е**
6. **иеогаве**⁵⁴ и тако **родице** **яхомь** **бендером**⁵⁵ **инде** **братце**
цюеж в **иман-**
7. **це**⁵⁶ **преже** **шонь**⁵⁷ **друизе**⁵⁸. **Траяще** **коись** **окще**⁵⁹ и **славене**
и **нещоц** **коие**
8. **ореем** **нуле** **рода** **Изень**⁶⁰ и **людьва** **Оре** **оце** с **давняя** и **кожде**
слиавшими
9. и **решеще** **их** **ома**. **Поле** **знаще** **ихьва** **як** **остранде** с **трие**
лиендие
10. **мете** **знамеще** с **Орьше**⁶¹ **море** **Идендиж**⁶² **из** **веды** **егрео** и **по**
шырме
11. в **горем** **множеще** **исево** **у** **ома** **не** **намешен** **демон** **доходе**
ищ-
12. **ет** в **@@@@@** **щождене** **@@@@@** **меру** **жде** **мидеива**⁶³
кори в **роде** **Хорие**

1173117311731173117311731173

⁵² **Мезе** — (араб., مزة, греч. μεζέ, болг. мезе́, макед. мезе, от турецкого meze, изначально от персидского مزه «вкус, закуска» в Восточном Средиземноморье — это набор закусок или маленьких блюд, часто подаваемых с алкогольными напитками, такими как арак, узо, раки, ракия или различными винами.

⁵³ **Щеть** — жен. щетина, жесткий, стоячий и недолгий волос, как напр. свинной, который по хребту бывает еще жестче и крупнее, это собственно, зовут щетиной. Щетина на губах кота, тюленя, усы. Щетинки на насекомых, твердые волоски.

⁵⁴ **Иеогаве** — сторонники Иеговы — вариант транскрипции личного имени Бога в русских переводах Ветхого Завета и художественных произведениях, соответствующий тетраграмматону в оригинальном тексте Библии. Соответствует переводу словом «Господь».

⁵⁵ **Бендеры** — 1. (Бендэры; молд. Бендер, Bender; укр. Бендэри; от перс. гавань, пристань) — город в непризнанной Приднестровской Молдавской Республике в пределах официальных границ Молдавии, главный порт на реке Днестр, крупнейший железнодорожный узел Приднестровской железной дороги. 2. В ВК упоминается как древний город-порт Бенда.

⁵⁶ **Иман** — это вера, вера в то, что существует Всевышний Господь и Его пророки, и все то, что было ниспослано Ним или поведано Богом через Его пророков. Этот термин употребляется в религии ислам, что, в свою очередь, означает следование заповедям Аллаха с верой и покорностью.

⁵⁷ **Шонить** — 1. пермяц. мешкать, медлить, меледить, возиться, копаться. Толковый словарь Даля. В.И. Даль; 2. Щёнъ (Чонь) — Ченцы название населённых пунктов в России. Вероятно этноним и топонимы возникли от старинного слова «Щонь» (Чонь) и было преобразовано в «ченцы», указывавшего на людей, в чьи служебные обязанности входило чтение вслух. Например, низших церковных служителей, читавших молитвы над покойником, причетников. Либо от усечения слова «чернцы», что означало или монахи («чернецы»), или черносошные крестьяне.

⁵⁸ **Друзие** — Друиды, жрецы у древних кельтских народов, организованные в виде замкнутого, но не наследственного сословия; также выполняли функции судей.

⁵⁹ **Окща** — Татарско-русский словарь. Перевод «Окща» на русский язык: «окаянный».

⁶⁰ **Изень** — Изе, Израиль. Связь еврейского народа и Земли Израиля возводится к библейскому патриарху Аврааму. Согласно Библии, Земля Израиля была завещана евреям Богом с тем, чтобы стать «Землёй Обетованной» — здесь находятся все священные места еврейского народа[

⁶¹ **Ореше** — Крепость Орэшек (в русских летописях город Орэхов[1], фин. Pähkinälinna — Пяхкинялинна, швед. Nöteborg — Нётеборг) — древняя русская крепость на Ореховом острове в истоке реки Невы, напротив города Шлиссельбурга в Ленинградской области. Основана в 1323 году новгородцами, с 1612 по 1702 год принадлежала шведам.

⁶² **Море Идендж** — Индийское море.

Дословный перевод (№12 аверс)

Решение и то в Цоре и ответ где Марии демоны располагаются в Раю или в доме. Венды по земле то те бродили и осели. Найти следы в коми-зырянах надеялись арамейцев люди. У своры Мина, Дижон, у Швабии земли ещё, у ищущих мы так в исеях, отсекают оды шедшие с похолоданиями, мили мол числятся за землёй шиитов и мы сидели, ищи жидиев в нижней части они. И так сковали целостность поиска в одах оставив их вместе с закуской, переключившись на вопрос о щетине, мол те были сторонниками Иеговы и так родственниками имеемся бендерам, индам братцы чужие в иманцах, прежде общались с друидами. Троянцам которые окаянные, и славеней, и несут которые ариям нулевые рода израильтян, и люди Орея отца с давних времён и каждое время сливавшимися и решающие свои проблемы с умом. Поле знало их как старую страну с тремя ледниками, замечали знамёна с острова-крепости Орешек, на море Индийском, из веды угорской и по ширме в гареме множество исево, у разума не намешен демон, доходы ищет в @@@@@щождене @@@@@ меру ждет мидянок у которых корни в роду Хориевы.

Рестаурация текста дощечки №12 (реверс)



Рис.4 Рестаурация текста дощечки № 12 - реверс (Максименко Г.З.)

⁶³ Мидяне — древний народ, иранского происхождения, населявший область Мидию, расположенную на северо-западе современного Ирана и юго-восток Турции.

Разбивка текста (№12 реверс)

1. ИСЕО У БОСЕ ГОСТИ ВОИ ИНЬИЕ ПО ТЕМ ИЕНО У ЧИНА АКОВЕ
СВОЕ ЖИВАТО
2. ИМАХОМЪ ВДОВЕСОК УВИЛИЦЕМ ОДЪ И НАШЕ И УВИЛЦИЕ ИМОИ
3. ВНО ВЩИ И ТУРЛЯН А ОДРУЕМ ДАНЕ ДЖДЕ ПОМОЩЬ НЕ ИСЬ
ДВАЖДЕ БЕРЕ
4. ОНОИ А О ИРВЕ ОД НЕ НАШЕ ПОВАЖДЕХОМ ЗАЧТИЕ СЕ И ИСЬ
ИРИЗДЕ ОДЕ
5. ПЕРИМЕНЭ ЩЕ ГОИ Е ИСЬ КПШОЕ И ОЩЕИ ВЕНДИ И Е РОДИЦИ ИХ
НШУ ЩИЕХАМ
6. ИСА ДО ПОЛУДЕНЕ ИЩА МОДО О МЕНИЕЩЕНЬ ДО СУРЕ СИАШЕ
НЕСЕ М-
7. ИРЕ БОЖМИНУ О ВИЩЕ И ЖИВНЕ ВИДИМ ИНАЩЕ ТЕ ЕДВА СИЕ О
СОНЬ ИСЕ
8. И НАХОДЖА МИНОР ДЕЦКО ИЩЕМ И ОДАХ ДЕ И ПРЕД ОШЕМ
ХОМ@Е
9. ГОРЬ НИШЕ ОД КРАИВЕ ДЕЦКОМ О ЖОНИЕ НОЖЕМО ДВИЖМЕ У
ВЕДЕ
10. ТОИЕ С ЗАМЕНАИА ВЕИДУ ЗА ЩЕВАЖ ИМИЖ ДЕ@@@@@ЕОМ
@@Т @@@Ш
11. Е@@@@ХОМЪ НОВНО РСКУЩЕ И ДОНЬ БУДНЕ ЯХОМ И @@@@ ОД
@@@Х ИМЕИ
12. @@@@ЧЕ@O@@@@НО @ БОШИВО @БЕ@@@@@ЩОХОИ ОМЕ ОЖДЕ
@@@@@@@@

Переложение на кириллицу (№12 реверс):

1. Исео у Босе гости вои иньие по тем иено у Чина акове свое
живато
2. имахомъ вдовесок видне оде и наше и увилцие имои
3. вно вщи и турлян а одруем дане джде помощь не ись дважды
бере
4. онои. В Ирве одне наше поваждехом зачтие се и ись Иризде
оде
5. перименэ ще гои е Исе кпшое и ощеи венди и е родици их
ншу щиехам
6. Иса до полудене ища модо в мениещень до суре сиаше несе
м-
7. ире божмину в вище и живне видим инаще те едва сие в
соне Исе
8. и находжа минор децко ищем и ода хде и пред ощеом оне
9. горь нише од краиве децком в жоние ножемо движм е у веде
10. тоие с заменаиа веиду за щеваж имиж де@@@@@еом @@т
@@@@ш
11. е@@@@хомъ новно рскуще и Доне будне яхом и @@@@ од
@@@@х имеи
12. @@@@че@o@@@@но @ Бошиво @бе@@@@@щохои оме ожде
@@@@@@@@

Огласовка кирилличного текста (№12 реверс)

1. Исео у Босе⁶⁴ гости вои иные по тем иено у Чина⁶⁵ якове свое живато
2. имахомь вдовесок виднем оде и наше и увилцие имои
3. вено⁶⁶ вещи и турлян⁶⁷. Одаруем дане дожде помощь не исе дважде бере
4. онои. В Иреве одне наше поваждехом зачатие се и ись Иеризаде⁶⁸ оде
5. перименэ ище гои е Исе копошое и ощеи венди и е родици их нашу щихам
6. Иса⁶⁹ до полудене ища модо в мениещене до суре сиаше несе м-
7. ире божмину в вице и живне видим инаще те едва сие в соне Исе
8. и находжа минор⁷⁰ децко ищем и ода ходе и перед ощемо оне
9. горьнице⁷¹ од краиве децком в жоние ножемо движем е у веде
10. тоие с заменаиа веиду защеваж имиж де@@@@@еом @@@@ @@@ш
11. е@@@@хомь новно раскуще и Доне будне яхом и @@@@@ од @@@@х имеи

11761176117611761176

⁶⁴ Бос – князь Бус, вождь антов, умер около 375 г.

⁶⁵ Чина – 1. По данным Википедии это Китай, современная Китайская Народная Республика (КНР), является страной в Восточной Азии. (Википедия site:wikichi.ru); 2. в «Хожении за три моря» Афанасия Никитина, посетившего Индию в 1470-е гг., менее полувек спустя после плаваний туда китайского флота, название «Чина» используется для южного Китая (как и для его основного экспортного товара — фарфора), а «Кита(й?)» — для северного (в переводе): «... от Пегу до Южного Китая месяц идти — морем весь тот путь. А от Южного Китая до Северного идти сухим путем шесть месяцев, а морем четыре дня идти. ... Китайская же пристань весьма велика. Делают там фарфор и продают его на вес, дешево.

... до Южного Китая от Бидара четыре месяца морем идти, делают там фарфор, да все дешево».

⁶⁶ Вено — ср., церк., стар. плата от жениха за невесту; выводное, окуп, выкуп, платилс помещику или общине; | калым, кладка, столовые, деньги на стол, отцу невесты. | Приданое, что дано невесте в дар, к венцу.

⁶⁷ Турлян — медленный поворот вокруг себя на одной ноге без касания пола другой ногой.

⁶⁸ Иеризад — месяц Ирийского задела, сада, время внесение семян в специально подготовленную почву. Посев зерновых, там, где традиционно семена разбрасывались пригоршнями.. Ирий в восточнославянской и восточнопольской, мифологии древнее название рая и райского мирового дерева; мифическая небесная страна, небеса. Период полноводия, тучных облаков и дождей.

⁶⁹ Иса — имя мессии И.Х. Принято считать, что Иса — мужское имя арабского происхождения. Иса ибн Марьям — исламский пророк, отождествляющийся с Иисусом Христом.

⁷⁰ Минор —лат. minor — меньший, малый. В музыке — один из двух ладов (наряду с мажором) гармонической тональности.

⁷¹ Горьнице (Горница) — неотопливаемая, чистая комната в крестьянском жилище у народов Восточной Европы. Горница устраивалась на втором этаже — над подклетом. Само слово горница означает горнее (ср. гора), то есть высокое место.

12. @@@че@o@@@но @ Бошиво @бе@@@@@щохои оме ожде
@@@@@@@

Дословный перевод (№12 реверс)

Исью у Буса гости, воины иные по тем иенам у Чина
которые свои животы имеем, вдовесок увеличение в одах
и наше и увеличение ими выкупа за невест, вещи,
медленный поворот в танце вокруг себя на одной ноге без
касания пола. Вручение приданного надеясь на помощь,
не исе дважды берут они. В Ирове одни наши традиции
зачатия, поэтому и у иси месяц Иеризад имеется, оды
переименованные ищут, гоем есть Иса,
копшатся и глазами водят, и есть родичи их наши по
чехам, Ису на юге искать модно в замен солнца сияющего
несёт мир божественный в вечности и живым виден
иначе, тем едва снится во сне Исе и находится, малым
ребёнком ищем и ода ходит, и перед глазами они горницы
от крови детской у жон ножками двигают, есть у веды той
с заменой на веду прошитую ими же де@@@@@еом @@т
@@@ш [имеем] новую распущенную и Дона будни имеем
и @@@@ от @@@х имеем @@@че@o@@@ но [и] Бошево
@бе@@@@@щохо и разумом ожидаем [справедливости].



Рис. 5 Икона Божией Матери «Покровительница».
(Автор: Неизвестный русский иконописец).

(реверс)

Исю у Буса они гости, воины иньи по тем монетам «иенам» у Чина которые, свои животы имеем, а в довесок в ведах увеличенные животы прибавлены и наши. И увеличение ими выкупа за невесту, приданое и медленный поворот в танце (вокруг себя на одной ноге, без касания пола), вручение приданного надеясь на помощь, не исе - дважды берут они, всё это было добавлено в веды.

В Ирии были одни наши традиции зачатия, поэтому и у иси месяц Ирийского задела, сада, время внесения семян в специально подготовленную почву имеется, и поэтому месяц Иеризад называется. Поэтому оды переименованные ищут, так как гоем является Иса, копошатся в одах и глазами водят, так как и есть среди них родичи их наши по чехам. Ису на юге искать модно, в замен солнца сияющего несёт мир божественный в вечности. Живым людям он виден иначе, тем едва снится во сне, там Иса и находится. Мы его (в земной жизни) малым ребёнком ищем и ода ходит о его младенчестве и перед нашими глазами они - горницы с покровом у кровати детской. У наших жон они ножками двигают. Есть это всё у веды той с заменой на веду прошитую ими же де@@@eom @@т @@@ш [имеем] новую распущенную и Дона будни имеем и @@@@ от [эти]х имеем @@@чеo@@@ но [и] Бошево @бе@@@@@щохо и разумом ожидаем [справедливости].

ЛИТЕРАТУРА

Клёсов А.А., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Гнатюк В.С. Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. (Т.1, часть 1 История ВК и исходные материалы. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Повторное Переиздание VI., доп. с изм. М.: Концептуал, 2020 –672 с.

Савенко В.В. Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т14 №1 2021, с. 46

Интернет:

https://auction.ru/offer/doshcheckki_bukovye-i130506717471967.html#1
«Дощечки буковые» (Аукцион).

Public domain image (according to PD-RusEmpire) - <http://www.cirota.ru/forum/view.php?subj=53563&fullview=1&order=>, Общественное достояние, неизвестный русский иконописец (до 1917 года) <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=56638051>

Поиск по ключевым словам и словарям в поисковой системе Яндекс» с возможными вариантами:

ЦОРа; идеже; Морие; Коми; Орамеи (Арамеи; Швора (шворка); Мина; Дижон; Швария (Швабия); Исея; Шииты; Мезе; Щеть; Иеогаве; Бендеры; Иман; Шонить; Щёнъ (Чонь); Друизе; Друиды; Окща; Изень; Изе; Ореше; Море Идендж; Мидяне; Бос; Чина; Вено; Турлян; Иеризад; Иса; Минор; Горьнице (Горница); Демон.

Прим. редактора: Данная часть, как и все предыдущие части, как и комментарии, опубликованы в виде, представленном Г.З. Максименко, без редактирования. В ряде случаев перевод/интерпретация слов вызывает скептицизм, но редактор сам следует принципиальному правилу – если критикуешь, что, мол, так вряд ли, сомнительно, то надо представить свой ответ – как именно нужно, причем ответ обоснованный. Если такого ответа нет, то от критики надо воздержаться.

Предисловие редактора

Читатели Вестника определенно обратили внимание на то, что в последние несколько лет почти в каждом выпуске идут статьи Б.И. Попова. Возможно, они обратили внимание и на то, что большинство его статей идут или с «Предисловием редактора», или с «Примечаниями редактора» в тексте. Причина этого проста – эти статьи являются некой фантастикой, которую я обычно обозначаю термином «гибридная история». Это – некая комбинация обозначений гаплогрупп и сипов, которые реально существуют и присутствуют в каталогах, и, как правило, фантазийных «интерпретаций», которые фактически берутся «с потолка». Науки там нет никакой. Автор это или прекрасно знает, или не знает, потому что думает, что наука так и делается. А наука так не делается, потому что в науке нет оборотов типа «не исключено», «могло быть», «предположим, что» и так далее. А такие обороты во множестве используются в статьях Б.И. Попова, составляют основу конструкции, на которой держатся статьи.

Вот и в статье того же автора в данном выпуске Вестника та же конструкция, те же принципиальные нарушения правил науки. Так, статья начинается следующим образом:

>Ранее можно было ознакомиться с моими статьями, посвящёнными происхождению кривичей, ильменских и полабских славян. При этом было показано, что основная масса кривичей произошла от этрусков...

Разумеется, это не было показано. Были обычные фантазии, в науке недопустимые. Недопустимые еще и потому, что сначала делается предположение типа «не исключено» или «предположим», а дальше оно автором превращается в «факт», что якобы так оно и есть. Это многократно отмечалось мной как редактором по ходу статьи, в данном случае про «этрусков». «Примечания редактора» сводились к тому, что «происхождение от этрусков», конечно, фантазийное, хотя бы потому, что никаких данных о наличии гаплогруппы R1a у этрусков нет, это было «предположено», или «не исключено». А дальше развивалось, что якобы так оно и есть, или было.

Казалось, что автор это понял и согласился, потому что в этой статье ниже он сам пишет – «... делать серьёзные выводы о том, какие именно молекулярные семьи были распространены среди этрусков, нет возможности». Действительно, возможности нет. А значит, любые соображения о «происхождении кривичей от этрусков», делаемые на основании якобы сходства гаплогрупп, являются фантазийными. И несмотря на это, автор этой статьи начинает ее с цитируемого выше утверждения, повторим его в части – «... было показано, что основная масса кривичей произошла от этрусков...». Именно поэтому науки в статьях Б.И. Попова фактически

нет, если говорить о стиле, «интерпретациях», «выводах», «заклЮчениях».

Ниже я дам еще несколько характерных примеров из предыдущей статьи Б.И. Попова про этрусков, и мои соответствующие «Примечания редактора», чтобы предметно показать, что такое «гибридная история» у данного автора. Но сначала отвечу на очевидный вопрос читателя – а зачем тогда это публиковать?

Причин несколько. Одна – многие читатели любят фантастику. Здесь, фактически, та же фантастика. Надо просто понимать, что в таком изложении науки нет, но есть интрига, которую пытливым умам бывает интересно распутывать. Вторая – автор этих статей вставляет в текст многочисленные выдержки из исторических трудов, тем самым читатели расширяют свой кругозор. Третья – любители интриг могут найти интересным распутывать, в чем же у автора ошибки, натяжки, передергивания, неоправданные перескоки, алогизмы. Могут и поделиться с Вестником своими наблюдениями, толковую критику можно и опубликовать.

Приведу, как и обещал, примеры натяжек, перескоков, алогизмов. Соответствующий фрагмент начинался с того, что у некой женщины была гаплогруппа U5a, и это дало автору «основание» предположить происхождение той женщины. Редактор делает замечания:

Приведенные здесь слова, конечно, не основания. Гаплогруппа U5a – одна из наиболее распространенных в Евразии. Про «племена, пришедшие из Италии» выше никаких данных нет. То, что в Италии был популярен янтарь – так он по всей Европе был популярен. То, что на Балтике находили этрусские предметы (автор не указал, какие) – так они по всей Европе были популярны, в частности, у кельтов. То, что венеты и венецы ходили по всей Европе – это давно известно, про венетов, в частности, описано у Юлия Цезаря в его «Галльских войнах». То, что этруски ушли (в своей части) на территорию современной Польши – город под названием Пултуск, конечно, не доказательство. Доналд Туск, известный современный польский политик – этруск? Это всё из серии непроверяемых предположений, и научными не являются. Так нельзя.

Еще пример. Автор статьи про этрусков пишет:

Президент Академии ДНК-генеалогии А.А. Клёсов приводит некоторые данные предполагаемых потомков Поморской археологической культуры, которые как раз относятся к семейству R1a и имеют субклады: Z280, CTS1211, CTS3607, Y34, CTS3402 и L365. При этом он же рассчитал, когда, теоретически, мог родиться общий предок всех этих потомков. Согласно его расчётам и расчётам компании YFull получается, что время рождения общего предка совпадает со временем проживания этрусков на территории Италии.

Примечание редактора: описываемый здесь подход на уровне «совпадений» не является научным. Во-первых, множество субкладов образовались во времена «проживания этрусков на территории Италии», и не только R1a, но и любых других гаплогрупп. Это – не аргумент. Во-вторых, картина обратная – это носители карпатских ветвей гаплогруппы R1a живут в Сербии, Хорватии, Италии. Приписывать им обратное движение нельзя без особых обоснований.

Еще примеры примечаний редактора:

Оборот «вполне вероятно, что» не является научным без приведения независимых доказательств. После такого примечания нет смысла больше приводить, их очень много. Поэтому совет читателю – воспринимайте как беллетристику, а не как статью с претензией на научность.

Фраза «и это (белорусы) могут быть потомки этрусков» здесь дважды обосновательна. Первое – оборот «и это могут быть» не из арсенала науки. В науке показывают и обосновывают, а то и перекрестно проверяют. Второе – никто и никогда не показал, что у этрусков была гаплогруппа R1a, и что хоть кто-то из потомков этрусков (которые не идентифицированы) имел гаплогруппу R1a. Гаплогруппы R1a в современной Италии – на уровне единиц процентов.

Аналогичный и типичный стиль автора статьи про этрусков:

Поэтому в составе племён, ушедших с берегов Балтики в Беларусь, могли быть не только потомки этрусков, но и потомки тех венетов-венедов, которые находились в близком родстве с некоторыми этрусками. Они вместе и могли позднее образовать племена кривичей.

Мы опять видим – «могли быть», но ведь могли и не быть. То, что венеты-венеды «находились в близком родстве с некоторыми этрусками» - это ничем не обоснованный оборот. Более того, здесь уже нет даже предположения – «находились в близком родстве» - и всё тут. «Могли образовать племена кривичей» - а могли и не образовать, не так ли?

Это и есть ненаучный стиль. Фантазии, совершенно обосновательные.

Поэтому совет читателю – не принимайте это за науку. Это – беллетристика, в которую вмонтированы гаплогруппы, субклады, диаграммы, взятые из литературы. Сами по себе диаграммы можно брать, это не предосудительно, но вопрос – для чего? Что автор этим показывает? Ответ – а не для чего. Сопровождает фантазии.

Возможно, автор статей сам не отдаёт в этом отчет, что так нельзя. Для понимания этого нужна научная школа, нужен многолетний опыт работы в науке. Этого, видимо, нет.

УР569. Эту семью называют ещё Северной евразийской-2. Она разошлась с предыдущей семьёй очень давно, примерно 4700 лет назад или даже раньше.

После Девкалионова бедствия, произошедшего в Эгейском море в 1470 году до н.э., некоторые члены этой Северной евразийской семьи-2 покинули свой остров Крит и во главе с Тагаро отправились далеко на восток на остров Тайвань (археологическая культура Юаньшань) и другие острова Тихого океана (культура Лапита). Они же, как восточные иноземцы, появились и на морском побережье Китая (необычное селение Сяо-Тун, археологическая культура Аньян).

После гражданской войны, произошедшей в Китае в 771 году до н.э. потомки Тагаро и предки ильменских славян под именем тагаров покинули Китай и оказались в Южной Сибири (Тагарская археологическая культура), где основали самое первое в Сибири государство. Его территория отличалась прежде всего множеством длинных каналов, которые были прорыты для земледелия, и деревянными избами, которые очень походили на будущие русские избы.

Затем под давлением кочевников хунну (гуннов) тагары ушли в Семиречье (район Алма-Аты), а потом, примерно в 142 году до н.э. участвовали в образовании страны Кангюй (китайское название Страны Каналов) и в образовании огромного Кушанского царства, которое простиралось от Аральского моря до Индийского океана.



Примерно в 475 году тагары-славяне (арабское название - сакалибы) потерпели тяжёлое поражение от тех же гуннов, покинули своё княжество Вэньнаша (китайское название), которое располагалось у берегов Аральского моря, и во главе со Славеном и Скифом ушли к северным берегам Чёрного моря и Дуная, а потом примерно в 500 году ушли с Дуная к южным берегам Балтийского моря (полабские славяне). Примерно в 523 году часть полабских славян во главе со Славеном ушла ещё дальше, к северным берегам озера Ильмень (археологическая культура новгородских сопок).⁷⁴

Подробнее об этом можно прочитать также в следующих статьях:

15. Почему славяне называются славянами?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/15-pochemu-slaviane-nazyvaiutsia-slavianami-5ee1efc208549034d8a0820e>

16. Где жили славяне до прихода к берегам Дуная?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/16-gde-jili-slaviane-do-prihoda-k-beregam-dunaia-5ee4df4bf288b540699c48c8>

17. Кушанское царство - древняя родина славян!

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/17-kushanskoe-carstvo-drevniaia-rodina-slavian-5ee5dd153d4f782832b10652>

23. Где жили предки славян до образования Кушанского царства?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/23-gde-jili-predki-slavian-do-obrazovaniia-kushanskogo-carstva-5ef73b3a2c4fe9645d1cf1f7>

27. Как тагары превратились в славян?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/27-kak-tagary-prevratilis-v-slavian-5efda3ecdb3fe6783a972475>

28. Как предки славян основали первое государство Сибири?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/28-kak-predki-slavian-osnovali-pervoe-gosudarstvo-sibiri-5efe25d36c67e16da9e26d7a>

29. Предки каких славян участвовали в создании Кушанского царства?

<https://zen.yandex.ru/media/id/5eca1c62f66e3c72366a58ae/29-predki-kakih-slavian-uchastvovali-v-sozdanii-kushanskogo-carstva-5f006e9f7576651a1a551341>

Теперь же можно попробовать восстановить историю происхождения таких племён, как поляне, чехи и хорваты. В русских летописях они впервые упоминаются Нестором следующим образом:

«Поляне же жили особно и владели роды своими, яже и доселе братия их протчиши славяне, живусчи кождо с родом своим на своих местех. В полянех же
11861186118611861186

⁷⁴ Славен и славяне. Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2018. Т.11. Ч.8 С.1152-1208 и Т.11. Ч.9. С. 1313-1375; К истории молекулярной северной евразийской семьи. Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2020. Т.13. Ч.3. С. 480-516



«Семиреченская область – в Туркестанском генерал-губернаторстве, с севера граничит с Семипалатинской областью, с юга и востока с китайскими владениями, с запада с Ферганской, Сыр-Дарьинской и Акмолинской областями. Поверхность занимает 353430 квадратных вёрст. По устройству поверхности резко разделяется на юго-восточную гористую часть и северо-западную степную. В первой находятся несколько параллельных друг другу вытянутых с востока на запад горных хребтов, составляющих отроги Тянь-Шаня; из них хребет Терскей-Алатау тянется вдоль южного берега озера Иссык-Куля, а Кунгей-Алатау вдоль северного берега того же озера. Между названными хребтами находится обширная долина, занятая озером. Параллельно Кунгей-Алатау на севере от этого последнего расположен хребет Заилийский-Алатау, у подножия которого расположен областной г. Верный; на северо-запад от западного конца Заилийского-Алатау тянется Александровский хребет; от того же Заилийского-Алатау к северо-северо-западу, восточнее Александровского хребта, между реками Чу и Или, находятся невысокие горы, скорее плоскогорье Чу-Илийское и, наконец, в пределы Семиреченской области на северо-востоке входят отроги Тарбагатая. Вся остальная часть Семиреченской области представляет равнину, приподнятую до 1000 футов...»

Следовательно, именно здесь якобы и возникли впервые роды полян и других выше упомянутых родов. Однако непонятно, к какому роду-племени могли относиться некие Вщ<ш>ернь и его братья Утрие, Ополудне. Ясно только, что их род отличался от рода Богумира.

Ныне в Семиречье располагаются совсем иные города: Алма-Ата (бывший город Верный), Талдыкурган, Бишкек (бывший город Пишпек) и другие.

На древних картах страна в Семиречье носила название Ивэнь-го или Ивынь (китайское название). На карте (см. ниже) оно обозначено цифрой 7.⁷⁷ Поэтому Богумир и его род могли иметь какое-то отношение именно к этой стране.



Далее в Велесовой книге есть такие строки:

*«А по Богумиру биаца Орие со соиноу сва. А коли бва ие гунште велика приу теица о утворения велка земе све, а тако идьца вон отуду до Русе».*⁷⁸

11891189118911891189

⁷⁷ Бичурин. Карта 26

⁷⁸ Асов А.И. Велесова книга. М., 1995. С.26. Дощечка II 10

Мой почти дословный перевод такой: «После Богумира был Орий с сынами. А когда гунны великую прияли течь для творения великой земли своей, так идиша вон оттуда до Руси». Поэтому пришлось преемникам Богумира покинуть родные места и уйти из Семиречья на территорию Руси.

Далее опять текст Велесовой книги:

*«И рекша Иреи отци: "Веди нои вонь!" И рек Ирей: "Се аз есмь на вои со соини моиа!" Рекоша ему: "Таиа подлег неме!". А идоша со Кий, Щек и Хоравъ три соини Иреова ину земь гиадати».*⁷⁹

То есть Кий, Щек и Хорав, сыновья Ирия (Орея), уходя от гуннов, повели свои роды иную землю глядеть.

Далее опять строки Велесовой книги:

*«Придоциа из крае зеления о море годьско, а тамо пототицешиа годе, иаква намо путе преткавиаца. А тако се биацехом о земе теа о житне нашиа. До те сва биаца оце нашиа о брезеих море по Ра риеце. А со влика трудноще понеправеще сва лиудия а скотиа на онь брег, идыциа Дону, а тамо годе видиаи шедь до полудне, а годьско море видиаи. А годе измецену противу сен бе статисиа зриаи, и тако нуждена сен биате а прожитниу а животва сва, такожде ие гуншите биашиа по стопех оцеве а, налезе на не, лиудиа биаху а скотиа беруциа».*⁸⁰

Согласно этим строкам, поляне, чехи и хорваты подошли к морю Готскому (Азовскому) и находились там около года. Ранее они воевали на берегах Ра-реки (Волги). С великой трудностью переправились на другой берег и подошли к Дону, где были вынуждены биться с готами. По пятам за ними шли гунны. Историкам известно, что гунны впервые перешли Дон в 372 году. Следовательно, поляне, чехи и хорваты перешли Дон чуть раньше.

Вот примерно какой путь длиной около 3700 км из Семиречья через Волгу к Дону и к морю Готскому могли проделать поляне, чехи и хорваты, теснимые гуннами (см. ниже):

⁷⁹ Асов А.И. Велесова книга. М., 1995. С.28, 30. Дощечка III 38а

⁸⁰ Асов А.И. Велесова книга. М., 1995. С.144, 146. Дощечка I 9б

Позднее на Руси существовал подобный же дикий обычай, когда жители деревень выходили периодически драться стенка на стенку.

Жители княжества Полона могли называться полонами или полянами. И что особенно важно, в китайских летописях можно найти имя владетеля древней Полоны (Бохани):

*«67. Бохань. Резиденция Боханьского владения лежит в 500 ли от Луковых гор на западе. Это есть древнее владение Кюй-сэу».*⁸⁴

Следовательно, владетелем Полоны при её образовании был некий Кюй. Его имя даже в китайской форме очень похоже на имя Кия, вождя полян, который откуда-то с востока привёл свои племена к берегам Днепра и основал город Киев. Тем самым китайские летописи могут подтверждать некоторые строки Велесовой книги в части Кия и полян.

Теперь следует обратить внимание на соседнее Чжешское (Чешское?) княжество:

*«36. Чжеше. Чжеше (者舌) есть древнее владение Кангюя от Полоны на северо-западе, от Дай в 15 450 ли.»*⁸⁵

Это княжество располагалось в Ташкентском оазисе. Следовательно, Полона располагалась к юго-востоку от Ташкента. В любом случае оба княжества располагались уже не в Семиречье, а чуть южнее, к западу. Очевидно их племена были вытеснены из Семиречья усунями.



Монета с изображением Вана, правителя княжества Чжеше.

11931193119311931193

⁸⁴ Там же

⁸⁵ Там же

Правящая династия самого Кангюя происходила из племени юэчжи (Лунной династии). Род правителей записывался китайцами как Вэнь (溫). Отсюда, например, и название княжеств Ивэнь, где могли жить Богумир со Славуней и где могли править их потомки, включая Кия.

Похожее название носило также княжество Вэньнаша, где правил отец Славена и Скифа, убитый гуннами примерно в 475 году.

Представители рода Вэнь правили каждый в своих княжествах и носили фамилию Чжаоу (昭武). Верховный правитель носил тронное имя Фуби (夫畢). Но так звучали имена на китайском языке. Как они звучали на местном языке, пока неизвестно.

Вот следующие строки китайских летописей о Кангюе:

*«Кангюйский владетель пребывание имеет в стране Лоюени, в городе Битянь, за 12 300 ли от Чан-ань. Он не зависит от наместника. От Лоюени семь дней пути до летнего владетелева местопребывания. Окружность земель его содержит 9 104 ли. Народонаселение состоит из 120 000 семейств, 600 000 душ; строевого войска 120 000 человек. На восток до местопребывания наместника 5 550 ли. Обыкновения одинаковы с Большим Юечжы. Кангюй на востоке подчинён хуннам».*⁸⁷

При этом владения малого князя в Юни (или Юйни), согласно своду документов Сюй Сун эпохи Сун (960-1279 годы), позднее стали называть государством Ши или Чжеше.

*«21. Сюй Сун говорит: «В "Таншу" государство Ши [пишется другими иероглифами (ши – "камень") по сравнению с вышеуказанным государством Ши (ши – "история")]. Некоторые называют [его] Шичжи, или Шичжэ, или Чжэши. Управление – в городе Шичжэ. В древности [это] земля города Юйни кангюйского малого вана. На юго-западе имеется река Шао(шэ)шашуй. В Среднем царстве называется Чжэньчжухэ, а также называется Чжихэ. На юго-востоке имеются большие горы, производят биби (нарциссы?). В "Сиюйцзи": «Государство Чжэши окружностью более 1000 ли на западе подходит к реке Йехэ, с востока на запад узко, с юга на север длинно». По справке [Хэ Цю-тао], находится на крайней северной границе Кангюй. По справке [Хэ] Цю-тао, Юй Чжэн-сйе считает местом возникновения России именно государство Ши».*⁸⁸

Получается, что китайский учёный Хэ Цю-тао (1824-1862), автор книги «Шофан бэйчен», в которой он описывал страну Кангюй, на основании

⁸⁷ Там же

⁸⁸ Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. Шофанбэйчэн. Глава 7. Кангюй. Комментарии. <https://netrefs.ru/kitajskie-izvestiya-o-narodah-yujnoj-sibiri-centralennoj-azii-i.html? page=10>

объяснений эпохи Сун (960-1279 гг.), приводил слова некоего древнего историка Юй Чжэн-сйе, который страну Ши (Чжеше) считал тем местом, где возникла будущая Русь.

То есть ещё в X-XIII веках китайцы знали о том, что некоторые племена Кангюя и Кушанского царства ушли от гуннов на запад и основали Русь. Тем самым они тоже подтверждают выше приведённые строки Велесовой книги.

Ещё одно княжество Кангюя носило название Холисими (китайское название). Фактически это был известный многим Хорезм:

*«Владение Хо-сюнь, иначе Холисими и Боли, лежит на южной стороне реки Уху; на юго-восток 600 ли до жунов; на юго-западе граничит с Босы (Персией - Б.П.), на северо-западе простирается до тукюеского (тюркского - Б.П.) поколения Гэса. Это древние земли города Юегянь, принадлежавшего малому кангюйскому владельцу».*⁸⁹

Вот как выглядит Хорезмская область со спутника сегодня:



Археологи относили местные племена к Джетыасырской археологической культуре. Для них были характерны захоронения в подбоях и катакомбах с южной ориентировкой. Встречались крупные курганы с каменными кольцами. Внутри устраивались насыпи с погребением коня. Примерно также в курганах с кольцами ранее хоронили и тагары в Южной Сибири.

11961196119611961196_____

⁸⁹ Бичурин (Иакинф) Н.Я. Собрание сведений о народах обитавших... Том 2. Тангиу. Глава 221. С.289-333

В III-IV веках курганные могильники сооружали рядом с крупными крепостями. По формулировке археологов, это были племена юечжи сарматского круга. В то же время эти племена отличались и от юечжи, и от сармат. Рядом с ними жили оседлые земледельцы, которых относили к коренному населению. Между ними и скотоводами, по мнению археологов, существовали добрососедские отношения. При этом скотоводы переняли от коренного населения захоронения в статуарных оссуариях (урнах).

По мнению археологов эти оссуарии очень походили на этрусские. Впоследствии подобные захоронения получили распространение среди славянских племён, проживавших в VI веке между Днепром и Эльбой в ареале археологических культур Прага-Корчаг и Прага-Пеньковска, в том числе среди чехов и белых хорват. Следовательно, археологи также могут подтверждать строки Велесовой книги о происхождении чехов и белых хорват.

Что касается племён непосредственно Джетыасырской культуры, то в последствии они, по мнению археологов, были уведены из Хорезма в верховья Сырдарьи в Ташкентский оазис.

Между Хорезмом и Ташкентским оазисом жили также племена Отрарско-Каратунской культуры. Они со временем тоже присоединились к племенам Джетыасырской культуры и вместе с ними оказались в Ташкентском оазисе.

Если исходить из названия княжества Холисими или Хорезм, то в нём могли бы жить предки Хорива и белых хорват. Похожее имя носил также упоминаемый китайцами Хур, который одно время был правителем соседнего княжества Вэньнаша (Яньцай).

Названия княжеств Полона, Чжеше и Холисими даны здесь в соответствии с китайскими летописями. Сами местные жители могли называть свои княжества, конечно же, точнее.

При этом надо заметить, что Джетыасарская археологическая культура княжества Вэньнаша периода 1б и 1в имела большое сходство с культурой племён в среднем течении Сырдарьи, то есть с Каунчинской и Отрарско-Каратауской культурами княжеств Полона, Чжеше и Холисими. Значит, и там, и там могли жить родственные племена.

И если жители Полоны, Чжеше и Хорезма оказались на пути движения орд хунну (гуннов), то они могли вместе бежать из Кангюя и Кушанского царства куда-то на запад и превратиться в искомых полян, чехов и хорват.

Если ильменские славяне в основном относились к У-хромосомной семье R1a-YP569, то к какой семье могли относиться поляне, чехи и хорваты? Чтобы ответить на этот вопрос, можно попробовать изучить ДНК современных жителей Чехии и определить к каким именно У-хромосомным семьям они относятся. Чехия - небольшая страна, поэтому сделать это намного проще, чем изучать например, всех жителей Украины. Что касается белых хорват, то их история довольно сложная. Где искать их следы, не совсем понятно.

Для изучения У-хромосомных семей чехов можно воспользоваться генеалогическим древом семейства R1a, построенным компанией YFull. Так как, например, в той же Украине около половины мужчин относятся к У-хромосомному семейству R1a. Поэтому рассмотрим первый фрагмент этого древа, на котором помечены два жителя Чехии.



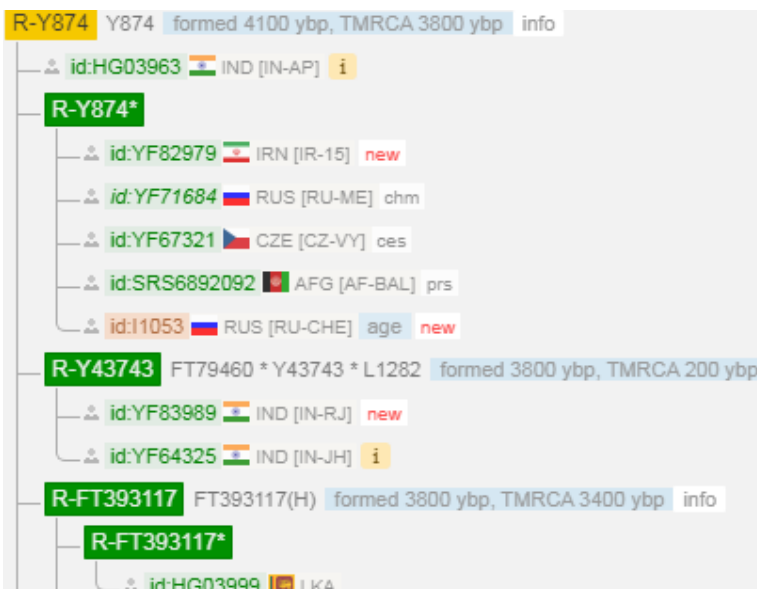
Как показывает древо, эти чехи являются членами У-хромосомной семьи R1a-M459>M198>M417>CTS4385>L664>S3479>S3485>S3477>YP942. Данная семья возникла примерно 1800 л.н., то есть тогда, когда чехи жили ещё в Кангюе. Где возникла эта семья? Среди членов старшей семьи S3477 на древе есть только некоторые жители Британии и США. А среди ещё более старших семей нет жителей Азии. Поэтому данная семья не может иметь связи с Кангюем.

Следующий фрагмент:



На этом фрагменте чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z93>Z94>Z2124>Z2122>F1345>CTS6>Y2619>Y2742>YP264>YP264*. Данная семья возникла примерно 800 л.н. Более старшая семья YP264 возникла примерно 950 л.н., то есть тогда, когда чехи уже пришли на территорию нынешней Чехии. Старшая семья Y2742 возникла примерно 1000 л.н. Поэтому её тоже не стоит рассматривать. Более старшая семья Y2619 возникла примерно 2800 л.н. Среди членов этой семьи встречаются, в основном, жители Европы. Среди жителей Азии есть только один житель Ирака. Поэтому члены этой семьи не имеют отношения к Кангюю.

Следующий фрагмент:



Здесь чех является членом У-хромосомной семьи R1a-M459>M198>M417>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874. Данная семья возникла примерно 4100 л.н. Среди членов этой семьи есть жители Италии, Чувашии, Мари Эл, Татарстана, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, Аравии, Ирана, Афганистана, Индии, Шри Ланки, а также Китая и древний житель Челябинской области на Урале, который умер примерно 3790 л.н. Поэтому предки данного чеха могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент очень большой и показан здесь лишь частично:



Все девять чехов этого фрагмента относятся к У-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP1337. Данная семья возникла примерно 2600 л.н.

К этой же семье относятся также десять поляков, шесть хорватов и пять украинцев. Что интересно, среди их сородичей есть также три жителя Алтая. Все они относятся к младшей дочерней семье: R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP1337>Y184194>BY30698>Y144585>Y144586

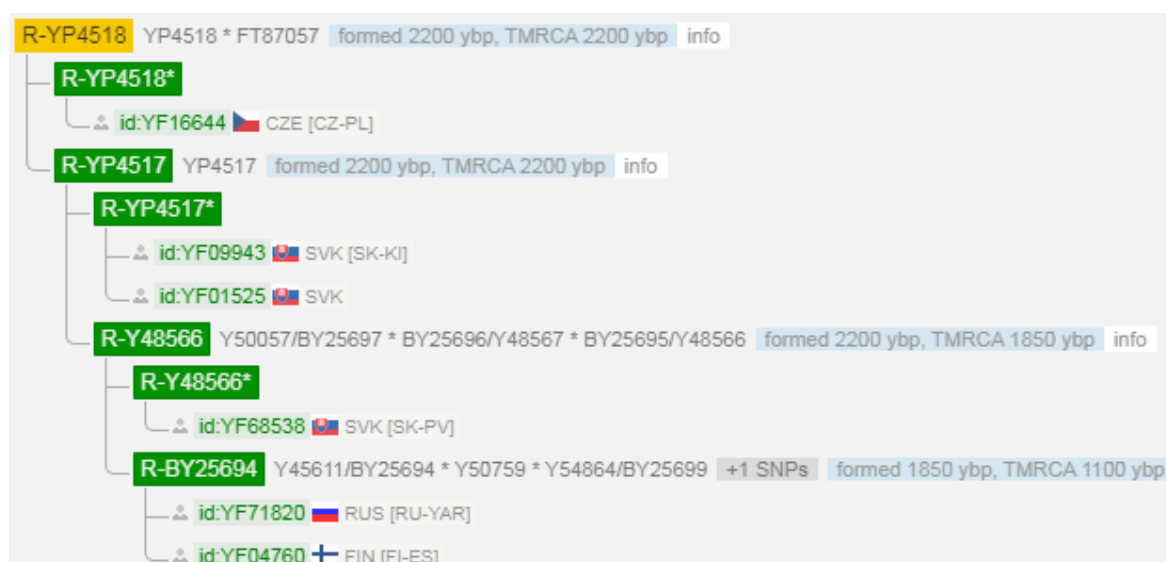
Пути алтайцев и чехов с поляками, хорватами и украинцами разошлись не позднее, чем 2600 л.н. Следовательно, вполне возможно предположить, что предки этих 9-ти чехов, 10-ти поляков, 6-ти хорватов и 5-ти украинцев 2600 л.н. и ранее могли жить даже не в Кангюе или Семиречье, но и ещё дальше к востоку, то есть на Алтае.

В искомое время (VI-III века до н.э.) там как раз жили племена Пазырыкской археологической культуры. Среди её представителей в захоронениях обнаружены останки тех мужчин, которые тоже, как и

большая часть чехов, поляков, хорватов и украинцев, относятся к семейству R1a.⁹⁰

Поэтому члены данной У-хромосомной семьи вполне могут представлять собой тех, чьи предки могли прийти к берегам Днепра из Алтая через Семиречье (через страну Ивэнь) и через Кангюй вместе с Кием, Щekom и Хоривом.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к У-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283> Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP654>YP4518. Эта семья возникла примерно 2200 л.н. Среди сородичей чеха есть три жителя Словакии и один житель Финляндии. С предыдущей семьей она разделилась не позднее, чем 2600 л.н. В каком именно месте разошлась, неизвестно, но вполне возможно, что тоже на Алтае.

Следующий фрагмент:

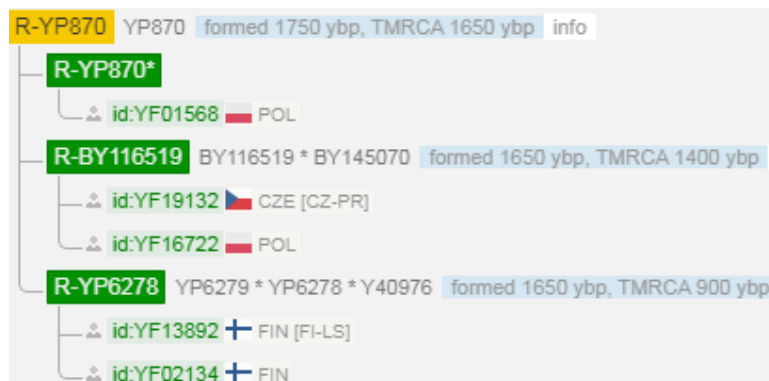
12011201120112011201_____

⁹⁰ Пазырыкские палео-ДНК по данным Ricaut (2004), Keyser (2009)



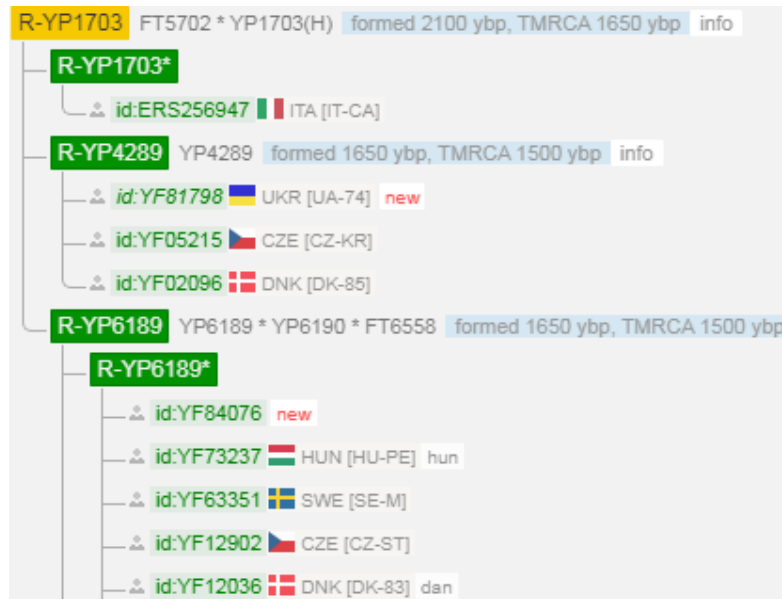
Здесь чех является членом Y-хромосомной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP254>YP5297. Эта семья возникла примерно 2100 л.н. Где жили её предки 2600 л.н. или ранее, сказать нельзя, но, теоретически, вполне возможно, что они могли жить на Алтае.

Следующий фрагмент:



Здесь чех является членом Y-хромосомной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP254>Y4135>YP870>BY116519. Эта семья возникла примерно 1650 л.н. Где жили её предки 2600 л.н. или ранее, тоже сказать нельзя, но, теоретически, вполне возможно, что они могли также жить на Алтае.

Следующий фрагмент:

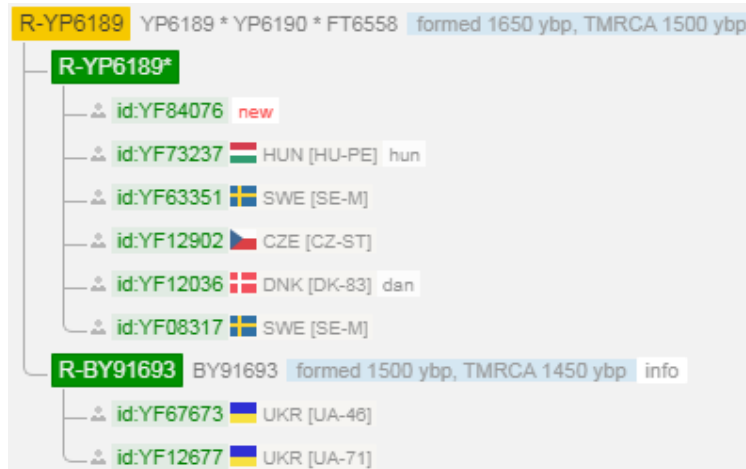


Здесь чех является членом Y-хромосомной семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>STS11962>L1029> YP1703>YP4289. Данная семья возникла примерно 1650 л.н. Где жили её предки 2600 л.н. или чуть ранее, сказать нельзя. В то же время среди членов старшей семьи L1029 есть некоторые жители Китая, которые относятся к семье: R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>STS11962>L1029>FGC66331>FGC66325>FGC66333>FGC23576

Эта Y-хромосомная семья китайцев разошлась с семьёй чеха примерно в тот период, когда возникла семья L1029, а потом от неё отделилась новая семья YP1703. Семья L1029 возникла примерно 3200 л.н., а семья YP1703 отделилась от неё примерно 2100 л.н. Поэтому предки выше упомянутого чеха и китайцев могли разделиться в период 3200-2100 л.н.

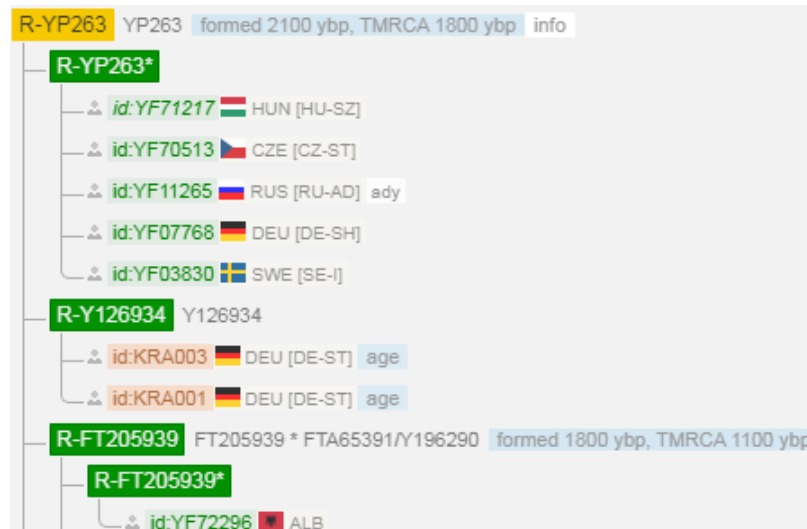
Где они могли разойтись? Скорее всего, на территории Китая. Так как в данный период времени, согласно китайским летописям, после гражданской войны, произошедшей как раз примерно 3200 л.н., некоторые племена Китая, потерпевшие поражения в той войне, были вынуждены покинуть своё царство Шан, основанное какими-то представителями семейства R1a ещё в 18 веке до н.э., и уйти на северо-запад. Поэтому предки данного чеха могли прийти из Китая в Европу одновременно с Кием, Щеком и Хоривом.

Следующий фрагмент:



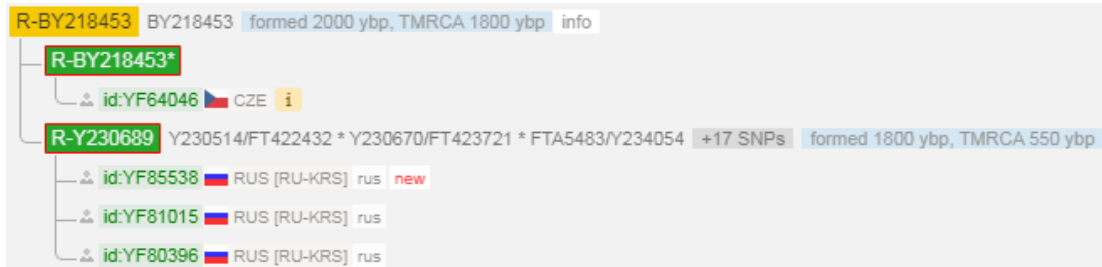
Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>STS11962>L1029>YP1703>YP6189>YP6189*. Эта семья возникла примерно 1500 л.н., а более старшая семья YP6189 - примерно 1650 л.н. Здесь повторяется предыдущая картина событий.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>STS11962>L1029>YP263>YP263*. Данная семья возникла примерно 2000 л.н. Здесь картина событий тоже повторяется.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>CTS11962>L1029>YP417>YP418>BY218453>BY218453*. Эта семья возникла примерно 1850 л.н. Картина событий опять повторяется.

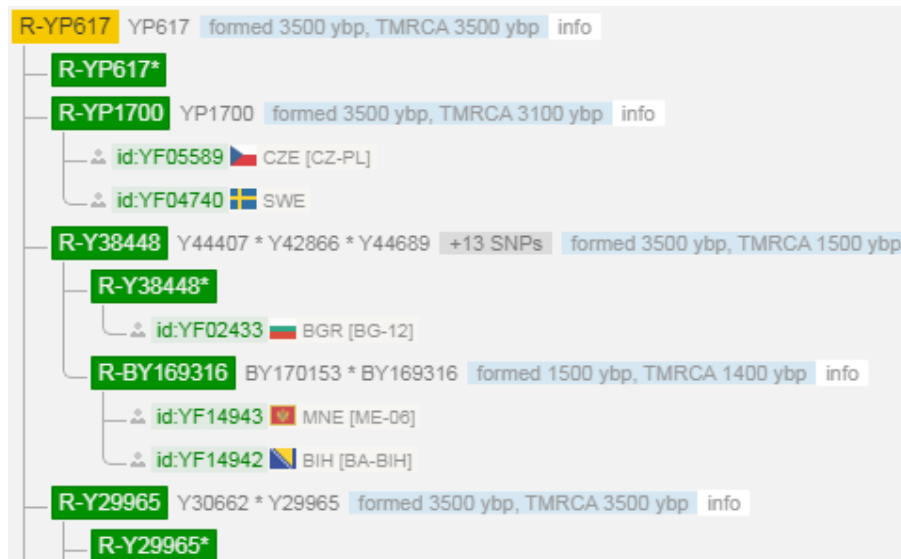
Следующий фрагмент:



Останки этого чеха относятся к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>Y84739>Y88962. Он умер примерно в 1162 году. Эта семья возникла примерно 2900 л.н. Среди членов данной семьи нет жителей Азии, но в старшей семье Y4459 есть житель Казахстана (ERS2478520). Он является членом семьи R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP573>YP569>YP575>Y5570>YP682>FT80289>Y147981>Y147981*

Y-хромосомная семья этого жителя Казахстана отделилась от семьи данного чеха примерно 3500 л.н., то есть тогда, когда в Китае ещё существовало царство Шан. Поэтому вполне возможно, что их пути разошлись ещё в Китае. Следовательно, не исключено, что предки данного чеха ранее могли жить на территории Казахстана в древнем Кангюе. Но данный вывод, конечно, только теоретический и требует фактического подтверждения.

Следующий фрагмент:



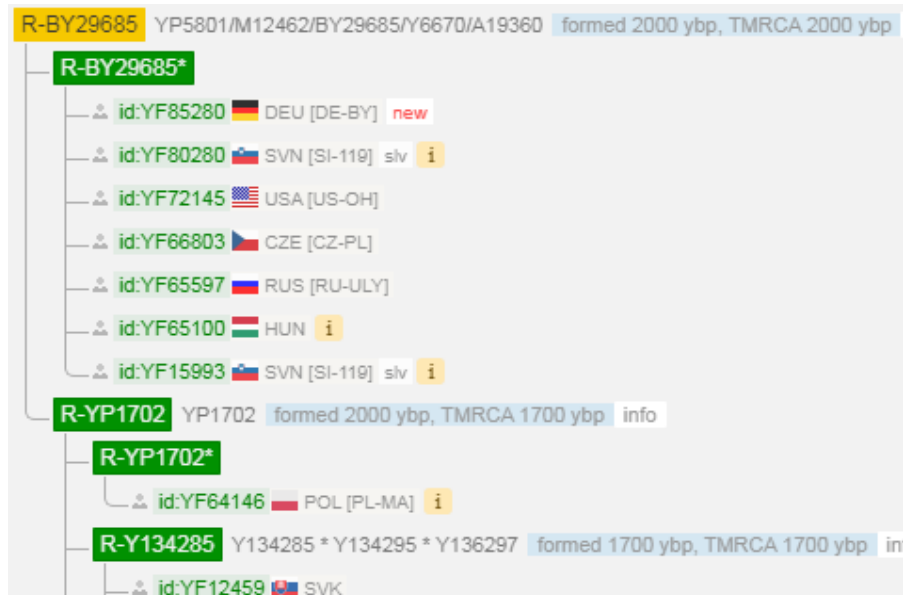
Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP1700. Эта семья возникла примерно 3500 л.н. Она также могла разделиться с Y-хромосомной семьёй жителя Казахстана примерно 3500 л.н. И это разделение могло тоже произойти ещё в Китае.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2>P278.2*. Эта семья возникла примерно 3000 л.н. Среди членов этой семьи и более старших семей есть только жители Европы. Поэтому нет оснований предполагать, что предки данного чеха могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к У-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2>BY29685>BY29685*. Эта семья возникла примерно 1850 л.н. Среди членов этой семьи есть только жители Европы. Повторяется предыдущая картина. Поэтому предки данного чеха не могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к У-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>YP4278>YP4278*. Эта семья возникла примерно 4000 л.н. Среди членов этой семьи есть только жители Европы. Однако среди членов старшей семьи Y35 есть также житель Казахстана (YF68305). Он относится к У-хромосомной семье

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>FGC13681>YP582>YP578>Y10802>YP1079>YP1078>A7020>A7020*

Есть также и житель Китая (ELT50012). Он относится к У-хромосомной семье

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP4532>Y139530>Y139530*

При этом У-хромосомные семьи чеха, с одной стороны, и жителей Казахстана и Китая, с другой стороны, разделились примерно 4500-4200 л.н. А семьи данных жителей Казахстана и Китая разделились примерно 3700 л.н., то есть примерно во время прихода в Китай откуда-то с запада членов семейства R1a, которые именно в это время оставили после себя первые Таримские мумии и основали царство Шан. Следовательно, какие-то бывшие жители Казахстана, относящиеся к У-хромосомной семье YP237, ушли тогда в Китай. Поэтому предки данного чеха в период 4500-4200 л.н. не могли жить в Китае.

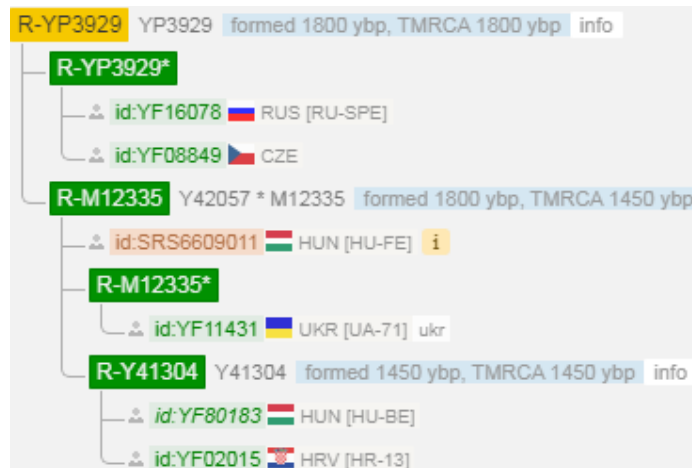
Могли ли они жить в это время где-то на территории Казахстана? Тоже не могли, так как семья YP237 не является родительской по отношению к семье YP4278. Поэтому предки данного чеха в период 4500-4200 л.н. жили не в Казахстане, а в Европе.

Следующий фрагмент:



Останки этого чеха относятся к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2613>Y2609>Y2608>Y2608* Он умер примерно в 1162 году. Эта семья возникла примерно 2200 л.н. Как показано выше, предки данного чеха тоже не могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2613>Y2609>Y2608>YP3929>YP3929*. Данная семья возникла примерно 1650 л.н. Как показано выше, предки данного чеха тоже не могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y2613>Y2609>Y2608>YP613>YP613*. Эта семья возникла примерно 1650

л.н. Как показано выше, предки данного чеха тоже не могли жить в Кангюе.

Следующий фрагмент:



Отмеченные здесь три чеха относятся к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP977>YP982>YP6376>FGC21220. Эта семья возникла примерно 2000 л.н.

При этом данная семья является ветвью, произошедшей от старшей семьи YP237, представители которой, как было показано выше, примерно 3700 л.н. ушли из Казахстана в Китай. Более того, предки данных троих чехов, относящиеся к старшей семье YP951, примерно 3200-2700 л.н. разошлись с предками жителя Китая, относящегося к семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP4532>Y139530>Y139530*

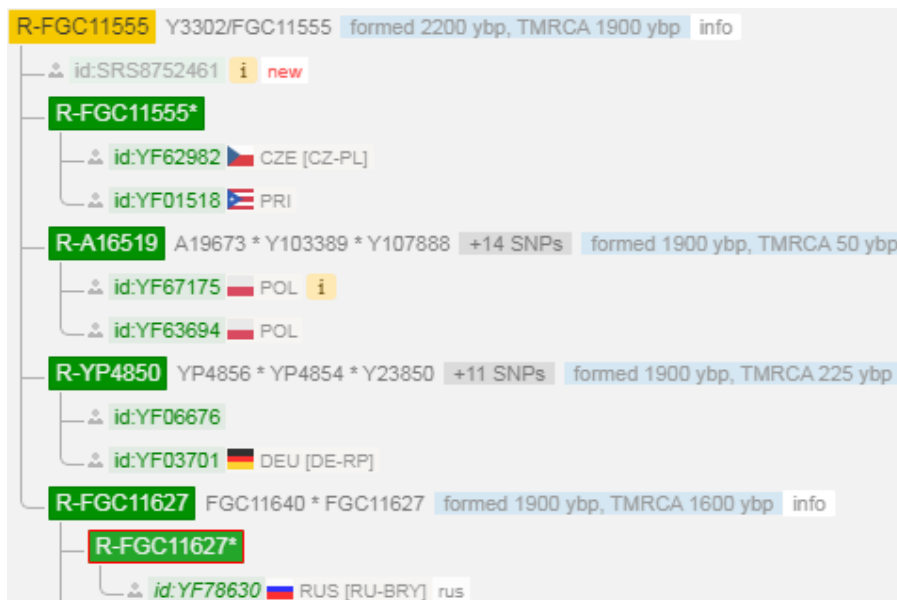
Поэтому некоторые предки данных чехов могли прийти в Европу из Китая через тот же Алтай, Семиречье и Кангюю.

Следующий фрагмент:



Отмеченные здесь два чеха относятся к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP977>YP982>YP1018>YP1017>Y28673>FGC37072. Эта семья возникла примерно 1550 л.н. О происхождении этих двух чехов можно сделать аналогичный вывод. Их предки также могли прийти в Европу из Китая.

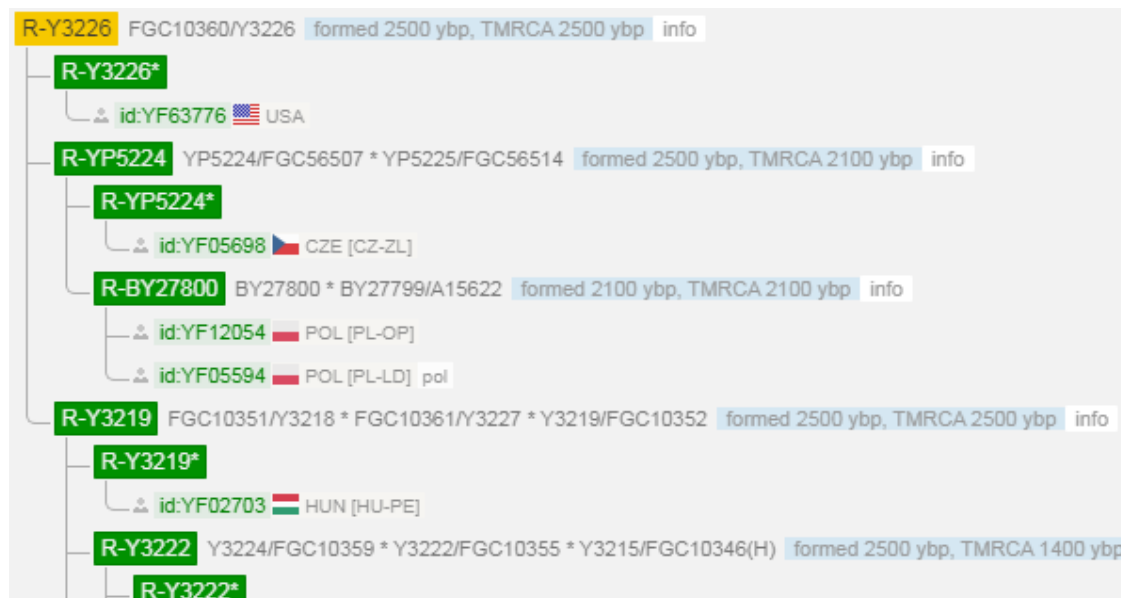
Следующий фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y3301>L1280>FGC11555>FGC11555*. Эта семья возникла примерно 2000 л.н. Среди членов этой семьи и более старших семей есть

только жители Европы и Азербайджана. Поэтому предки данного чеха не могли жить в Кангюе.

И, наконец, последний фрагмент:



Здесь чех относится к Y-хромосомной семье R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>CTS3402>Y33>CTS8816>Y2902>Y3226>YP5224>YP5224*. Эта семья возникла примерно 2350 л.н. Среди членов этой семьи есть только жители Европы. Поэтому предки данного жителя тоже не могли жить в Кангюе.

В итоге мы установили, что в Чехии выявлены следующие Y-хромосомные семьи:

Первая Y-хромосомная семья и 2 человека относятся к так называемой Северо-Западной семье:

R1a-M459>M198>M417>CTS4385>L664>S3479>S3485>S3477>YP942 - 2 человека.

Вторая Y-хромосомная семья и 1 человек относятся к так называемой Скифской семье:

R1a-M459>M198>M417>Z93>Z94>Z2124>Z2122>F1345>CTS6>Y2619>Y2742>YP264>YP264* - 1 человек;

(Прим. редактора – это не «скифская семья», это – характерная линия евреев гаплогруппы R1a. В Чехии таких немало. Общий предок их жил примерно 1300 лет назад).

Третья У-хромосомная семья и 1 человек относятся к так называемой Туранской семье-2:

R1a-M459>M198>M417>Z93>Z94>Z2124>Z2125>Z2123>Y934>Y874 - 1 человек. Его предки могли жить в Кангюе.

Следующие У-хромосомные семьи и 12 человек относятся к так называемой Западно-славянской семье. Их предки могли жить в Кангюе:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260> YP1337 - 9 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP654>YP4518 - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP254>YP5297 - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>L260>YP256>YP254>Y4135>YP870>BY116519 - 1 человек.

Следующие У-хромосомные семьи и 4 человека относятся к так называемой Центрально-европейской семье-2. Их предки могли жить в Кангюе:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>CTS11962> L1029>YP1703>YP4289 - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>CTS11962> L1029>YP1703>YP6189>YP6189* - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>CTS11962> L1029>YP263>YP263* - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>Y2604>CTS11962> L1029>YP417>YP418>BY218453>BY218453* - 1 человек.

Следующие У-хромосомные семьи и 2 человека относятся к так называемой Северной евразийской семье. Их предки могли жить в Кангюе:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>Y84739>Y88962 - 1 человек.

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>Y4459>YP617>YP1700 - 1 человек.

Следующие У-хромосомные семьи и 2 человека относятся к так называемой Западной карпатской семье:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2> P278.2* - 1 человек;

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>YP343>YP340>P278.2> BY29685>BY29685* - 1 человек.

Следующая У-хромосомная семья и 1 человек относятся к так называемой Центральной евразийской семье-2:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
YP4278>YP4278* - 1 человек.

Следующие У-хромосомные семьи и 3 человека относятся к так называемой Южной карпатской семье:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>Y2613> Y2609> Y2608>Y2608* - 1 человек;
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>Y2613> Y2609>Y2608>YP3929>YP3929* - 1 человек;
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>Y2613> Y2609>Y2608>YP613>YP613* - 1 человек.

Следующие У-хромосомные семьи и 5 человек относятся к так называемой Балто-карпатской семье. Предки этих чехов могли жить в Кангюе::

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP977>YP982>YP6376>
FGC21220 - 3 человека.
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>YP237>FGC13681>YP953>YP951>YP977>YP982>YP1018>YP1017>
Y28673>FGC37072 - 2 человека.

Следующая У-хромосомная семья и 1 человек относятся к так называемой Северной карпатской семье-1:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>Y33>CTS8816>Y3301>L1280>FGC11555>FGC11555* - 1 человек.

Следующая У-хромосомная семья и 1 человек относятся к так называемой Восточной карпатской семье:

R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>CTS1211>Y35>
CTS3402>Y33> CTS8816>Y2902>Y3226>YP5224>YP5224* - 1 человек.

Таким образом, все выше упомянутые жители Чехии могут быть сгруппированы по следующим У-хромосомным семьям. Их предки могли жить в Кангюе:

Западно-славянская семья - 12 человек.
Балто-карпатская семья - 5 человек.
Центральная европейская семья-2 - 4 человека.
Северная евразийская семья - 2 человека.
Туранская семья-2 - 1 человек.
Итого 24 человека, чьи предки могли жить в Кангюе.

Южная карпатская семья - 3 человека
Западная карпатская семья - 2 человека
Северная карпатская семья-1 - 1 человек

Восточная карпатская семья - 1 человек
Северо-западная семья - 2 человека
Центральная евразийская семья-2 - 1 человек
Скифская семья - 1 человек
Всего 35 человек.

(Прим. редактора – в отношении «скифской семьи» см. Примечание выше)

Из них 24 чеха (68,6%) произошли от тех предков, которые ранее могли жить в Кангюе.

Если исходить из этих данных, то потомки Щека (Чеха) и он сам могли относиться к одной из тех Y-хромосомных семей, предки которых перед 371 годом могли жить в Кангюе. Скорее всего, это могла быть самая многочисленная среди чехов Y-хромосомная семья
R1a-M459>M198>M417>Z645>Z283>Z282>PF6155>V458>PF7521>
Y2604>L260> YP1337

К этой же семье могла относиться большая часть полян и белых хорват, ведомых Кием и Хоривом. Такие вот получились результаты, если исходить из строк Велесовой книги, подкреплённых китайскими летописями и данными ДНК-генеалогии.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

"Luftterrorismus" und slawische Weissheit

"RIDDAREN: Du fick svart!

DÖDEN: Det passar ju bäst så. Inte sant?"

Ingmar Bergman, *Det sjunde inseglet*

Vor knapp neun Monaten habe ich eine kurze Analyse veröffentlicht, die als prophetisch angesehen werden kann und die das Unglück dieses Landes untersucht, das "Weissrussland" (Беларусь) genannt wird. Meiner Meinung nach wäre sein Name durch einen philologischen und politischen Zufall die Quelle der Unerbittlichkeit, die es derzeit erfährt⁹¹. Tatsächlich ist es weder Armut, noch fehlende Infrastruktur, noch der Durst nach Freiheit, die westliche Kosmopoliten dazu bewegen, die Präsidentschaftsmacht dieses Landes zu stürzen, sondern ausschliesslich seine rein weisse ethnische Konstante, wobei Weissrussland fast die letzte absolut nicht gemischte europäische Nation ist.

Lufthacken?

Unsere westlichen Staaten, die der selbsternannten freien Welt angehören, sind feige empört über die angebliche kürzlich Entführung eines Flugzeugs, das zur Landung in Minsk gezwungen wurde. Das Ziel dieser Entführung liegt in der Inhaftierung eines belarussischen Staatsbürgers, der wegen der Organisation eines Putsches gesucht wurde. Plötzlich vergessen unsere Anti-Nazi-Denker im Westen ihren systemischen Anti-Nationalsozialismus: Der belarussische "Dissident" war ein bewährtes Mitglied dieses Asowschen Regiments, das die im Westen sogenannten Neonazis vereinte und als Symbol eine Wolfsangel gewählt hatte, die von der zweiten Waffen-SS-Division "Das Reich" geerbt wurde (meine sehr

12161216121612161216

⁹¹ Dr. Anatoly Livry, "L'insupportable blancheur de la Biélorussie" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, Band 13, Nr. 9, September 2020, S. 1380-1382, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-9-2020-80-82.pdf>.

Sowjet der französischen Universitäten (oder Conseil national des universités, CNU), erkenne ich ständig die Macht korrupter, ungebildeter und oft geistesgestörter Dummköpfe, die innerhalb der französischen Verwaltung ihre Angehörigen fördern⁹³ - und das seit der berühmten "Befreiung" von 1944.

Fazit: Rassenmischung, die einzige Reform, die Weissrussland wartet

Hören Sie also auf, so zu tun, als ob Sie sich über "Minsker Luftpiraten" Sorgen machen würden, und gehen Sie dieser für slawophoben Pariser Kreise typischen Reflexion auf den Grund: Was in Ihnen diese bestialische Wut erzeugt, ist nicht der "Luftterrorismus" des belarussischen Präsidenten, der nichts Schlimmeres gemacht hat als die französischen und österreichischen Staatschefs 2013. Was Sie in Ihrer unersättlichen anti-weissen-rassistischen Wut antreibt, ist der Hass, den Weissrussland in Ihnen erzeugt, was genau durch seinen Namen bezeichnet wird, denn es ist ein Teil der slawischen Welt des makellosen Weiss - und das ist ausschliesslich das, was Sie anstreben zu "verbessern".

The great replacement of the male

One of the glaring signs of the death of a civilisation is the replacement of the male by the female - decadence and hysterical morbid spirit that take hold of the public good. This brief text with a philosophical aim⁹⁴ is like a direct message to powers of Eastern Europe: "Do not finance the pseudo-nationalist party managed by Marine Le Pen like a lingerie line". In French⁹⁵ but also in Russian⁹⁶, even before the presidential elections of 2017, I had proclaimed: "No more money for the false resistant escapes from the gynaeceum!". No one had listened to my virile prophecy and the bank strongly attached to an Eastern State still does not manage to recover the millions of euros injected into these uneducated losers. And I said that even if we had considered that the Le Pen girl had crawled enough in front of the oligarchs and spat on her father to take over the reins of this feminist idiocracy that the French republic has become, the first thing she would have fact would be to betray her benefactors of the Kremlin and to pursue an otanic and Russophobic policy. Because Russophobia is one of the privileged manifestations of anti-white racism, the

12181218121812181218

⁹³ Vgl. Dr. Anatoly Livry, "L'Académie française: une crapule immortelle" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, Band 13, Nr. 1, Januar 2020, S. 139-146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

⁹⁴ This iconoclastic vision of our West offered by Dr Anatoly Livry was first published by an academic journal appearing at the same time in the United States, in Europe and in Asia: Dr Anatoly Livry, « Le grand remplacement du mâle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 14, n°7, July 2021, pp. 1061-1062, http://anatole-klyosov.com/14_7_2021.pdf.

⁹⁵ Dr Anatoly Livry, "La Pavlik Morozov de Neuilly" in *Rivarol*, N ° 3186, Paris, April 30, 2015, p. 12.

⁹⁶ Др. Анатолий Ливри, «Франция: выбор союзника» в *Дне литературы*, Москва, 8 марта 2016, <https://denliteraturi.ru/article/1543>.

Western apparatchiks seeing in the remains of the Russian patriarchy this white male that they vomit at home, instinctively and in a suicidal manner.

Was it a fault on the part of Jean-Marie Le Pen to naively hope that transmitting the party to a female Le Pen could soften the *Gueuse* practicing the genocide of her children? Yes, old Jean-Marie indisputably committed a strategic error, the current hexagonal tyranny having nothing to do with a hereditary monarchy of divine right! As for the systemic ogres, they will push the two upstart Le Pen, who both court the Russians and denigrate the nonagenarian patriarch in order to better eject him from the party and deny the surname he bequeathed to them, until they corrupt themselves in an extreme political taint to the depths of which they will drag the French naively optimistic and stupefied by their University, this Trotskyist temple of plagiarism⁹⁷. This form of French republic has no hope and the Le Pen who offer to guide it now will only replay the Aristophanian *Assemblywomen* in the fashion of the 21st century.

Here is therefore by way of conclusion the message that I send again, a few months before the presidential elections in France, and which will undoubtedly be published in several languages: "Traditional governments of the East, change your strategy against the Le Pen and do not invest a single rouble in this tasteless satire that will electorally end up losing you - or betrayed!".

Гибель человечества и антибелый расизм

„Aber dieser Boden wird einst arm und zahm sein,
und kein hoher Baum wird mehr aus ihm wachsen
können.“
Nietzsche

Тот социальный феномен современности, который я, пожалуй всё ещё недостаточно часто, называю «антибелым расизмом», в действительности является лишь одним из симптомов тотального самоуничтожения человека как вида. Избежать ликвидации *homo sapiens'*а, предоставить ему очередной, возможно последний шанс сотворить из себя нечто обновлённое духом, а после неизбежно и плотью – вот цель моей неполиткорректной педагогики, запрещённой, естественно, на наших *гуманитарных* факультетах.

Всякая высшая культура, высасывая жизненные соки своего народа-созидателя, переходила – даже после кромешной эпохи *Secoli bui* – к другому носителю, пусть варварскому, но мощному в своей искромётной юности. *Λόγος* избранной расы – дионисическая мудрость сгинувших творцов – опалял с подчас неведанной силой молодое племя, иногда убийц одряхлевшей цивилизации, теперь питавшей их. Ещё несколько поколений, и вот уже элита новоиспечённой нации находила

12191219121912191219

⁹⁷ Dr Anatoly Livry, « Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n°11, November 2020, pp. 1639-1649, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-11-2020-1639-1649.pdf>.

своих мифических предков среди поэтов и мыслителей, возможно истреблённых их пращурами. Так завершился процесс аккультурации, неизменно требовавший установления генетической связи со сверхсозидательным народом, а следовательно и с его языком, – даже если для селекции сего фантастического генеалогического древа надо было прибегнуть к наисложнейшим этно-филологическим конструкциям, вроде предреволюционной парижской формулы Юлиана – уже отступника, но ещё не императора, – мол, отныне я считаю себя кельтом подобно тебе, галл Саллюстий, достойный быть добродетельнейшим ритором и философом среди эллинов...⁹⁸. В гиппократической иерархии неоплатоники, конечно, обладают наиудачнейшими способностями к излечению человечества: цезарь Юлиан тотчас разглядел не загаженного космополитическим мракобесием стоического кельта, напитанного глубинной σοφροσύνη Гомера. Раса, а значит духовный потенциал эллинизированного галла Саллюстия («раса души», сказал бы барон Эвола, так и не примирившийся с нордическим совершенством тела, воли, а главное её реализации) предстала митраисту непорочнее всего *галилеянского* двора Констанция II, и Юлиан запросто отрекся от своей латинской плоти ради метаморфозы в варварское племя, даровавшее *супрематистскую* привилегию *подсоединения* к демиургическому Λόγος'у аэдов, чья государственность была низвергнута его дедами. А если проект неоязыческого возрождения Юлиана претерпел фиаско с гибелью самого αὐτοκράτορος'а, так только потому, что Апостат не располагал трёхкастовой патриархальной империей с Oratores, Bellatores и Laboratores свежей варварской крови чреватой великим будущим.

Но ведь существуют и иные соседи греков, например негры восьмого параграфа третьей книги *Исторической Библиотеки* Диодора Сицилийского. Вот они, грязные, с длинными словно звериными когтями, чуждые человеческим чувствам, негры Диодора – абсолютные ἄλογοι, ибо их разговор сводится к визгу, цивилизация им противна, а нравы сих «эфиопов» полностью отличны от эллинских: «αὐχμηροὶ γὰρ ὄντες τοῖς ὅλοις σόμασι τοὺς μὲν ὄνυχας ἐπὶ πολὺ παρηγμένους ἔχουσι τοῖς θηρίοις παραπλησίως, τῆς δὲ πρὸς ἀλλήλους φιλανθρωπίας πλείστον ὅσον ἀφροσύνας· καὶ τὴν μὲν φωνὴν ὀξεῖαν προβάλλοντες, τῶν δὲ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἐπιτηδευομένων εἰς βίον ἡμερῶν οὐδ' ὅτιοῦν ἔχοντες, μεγάλην ποιοῦσι πρὸς τὰ καθ' ἡμᾶς ἔθη τὴν διαφορὰν.»⁹⁹

Прежде его величество случай позволял удерживать дикарей вдали от хрупких творений ветшающих наций, передающих, под эгидой того же Von Ohngefähr, трагическую эстафету талантливым варварским расам. Однако нынче всякий, кто знаком с любым политиком или профессором играючи распознает в негре Диодора цель

12201220122012201220

⁹⁸ См. Ἰουλιανοῦ Καίσαρος, *Ἐπὶ τῆ ἐξόδῳ τοῦ ἀγαθοτάτου Σαλουστίου παραμυθητικός εἰς εαυτόν*, 252 b.

⁹⁹ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, Charpentier, Paris, avec une préface, des notes et un index par M. Ferdinand Hoefel, 1846, p. 184-185.

оптимистических скрещиваний и дрессуры наших гипердипломированных кретинов¹⁰⁰: отдать Гомера в заложники принстонским неграм-«эллинистам»¹⁰¹, чтоб сии профессора власть поглумились над Λόγος'ом¹⁰², объявив его «расистским», сделав неприкасаемым для последних нордических варваров, например евразийских славян, коих другие «демократические борцы с расизмом» станут смешивать с «беженцами» из Африки, низводя цивилизационный уровень получаемых мулатов до нормализованной олигофрении визгливых диодоровских «эффиопов».

Да! Моя «борьба с антибелым расизмом» — это вовсе не жажда спасти от изнасилования гвинейскими нелегалами дегенератку-лесбиянку из Парижа, и не попытка избавить от множественного перелома рёбер вечерком заблудшего в Ринкебю шведского содомита!¹⁰³ Мой гуманизм не простирается до облегчения участи неизлечимых больных, будь то люди или народы. Более того, я способен оценить весь смак сатирической драмы, когда, после трёх трагедий, на жизненном логейоне, под вакхическое улюлюканье негритянских паяцев-душегубов, издыхает пошлая белая трибада – ярая активистка антибелого расизма, столько сделавшая, чтобы мужчины её расы забросили охрану рубежей республики с оружием в руках.

Моя гражданская миссия противления антибелому расизму – закономерное продолжение моего философского и литературного созидания, часть моего университетского диссидентства. Предотвратить расовую униформизацию homo sapiens'a глобалистским стиранием

12211221122112211221_____

¹⁰⁰ См. например: Др. Анатолий Ливри, «Антибелый расизм и глобальный сионизм "элит" XXI-го века», *Геополитика*, Москва, 17 марта 2020, <https://www.geopolitica.ru/article/antibelyy-rasizm-i-globalnyy-sionizm-elit-xxi-go-veka>.

¹⁰¹ См. например: Rachel Poser, «He Wants to Save Classics From Whiteness. Can the Field Survive? Dan-el Padilla Peralta thinks classicists should knock ancient Greece and Rome off their pedestal — even if that means destroying their discipline.» in *The New York Times Magazine*, 2 February 2021.

¹⁰² Эту животную ненависть стерильного профессора-сократика я подробно изложил в своей докторской диссертации «Ницше и Набоков» (La thèse de doctorat d'Anatoly Livry «Nietzsche et Nabokov», soutenue le 4 juillet 2011 à l'Université de Nice-Sophia Antipolis devant un jury international de six professeurs (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>), a été immédiatement répertoriée, avec un résumé en français et en anglais, sur des sites de références académiques : <http://www.theses.fr/2011NICE2011>), защищённой в Униветситете Ниццы 4 июля 2011 г., а затем в 2018 г. подвергнувшейся плагиату тех же «профессоров»: см. Др. Анатолий Ливри, «Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942 – 7484, Volume 14, n°2, February 2021, с. 264-274, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-2-2021-264-274.pdf>.

¹⁰³ См. например: «Запад пожирает сам себя» Др. Анатолий Ливри, «Сложности расовых отношений в странах Европы - главное оружие коллективного Запада и главная же его уязвимость. Доктор философии из Франции и Швейцарии Анатолий Ливри рассказывает о том, как Россия может использовать эту уязвимость.», *Наше завтра*, Москва, 16 июля 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=t-vmajKWRf4&t=>.

границ, – дабы на планете остались племена психически здоровых варваров, способных выволить Гомера из лап негрофильского интеллектуала, вернуть аэду трагическую конкретику жизни, чтобы обеспечить людскому роду шанс сверхчеловеческой эволюции, уже описанной мной в русском романе¹⁰⁴.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

12221222122212221222—————

¹⁰⁴ См. Анатолий Ливри, «Жом», *Российский Колокол*, Москва, 2020, с. 54 – 111 с предисловием Анатолия Клёсова, «Yeah, right», *ibid.*, с. 52 – 54: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/1-2-2020-30.04.20-couverture-1.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 44

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Стас Тампио 22 мая 2020 в 12:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич,
какую англоязычную статью можете посоветовать на тему "Corded Ware culture и/или Battle Axe culture не произошли от ямников"?

Я правильно понимаю, что данная статья (снято) исключает ямников из предков шнуровиков?

Анатолий Клёсов 22 мая 2020 в 15:49

Уважаемый Стас,

Я не припоминаю таких статей на английском языке. Вообще стараниями "геномных" популяризаторов в этой области царит полный раздор, и там скорее ямников вездесудят как предков самых разных археологических культур. Дело в том, что геномные данные в их современном исполнении популяризаторами не способны разделять R1a и R1b, они все идут как "степные", отсюда и заблуждения в том, кто от кого произошел. Более того, сейчас развелось много "аналитиков"-авторов, которые подхватывают неверные интерпретации популяризаторов, и создают полную кашу, опять пользуясь специфическим языком и повторяя про "охотников-собирателей" и "фермеров", обсуждая абашевскую культуру как якобы R1a-Z645 (как и автор, которого Вы цитируете), хотя никаких таких данных или нет вообще, или не

припомню. А это оттуда, что кто-то когда-то брякнул, что абашевцы говорили на "индо-иранском языке", не имея на это никаких оснований, и вот автор, видимо, оттуда, уже говорит, что абашевцы имели R1a-Z645.

Пошли уже толпы авторов, которые ударились в "гибридную историю", связывая то, что прочитали у историков, и что услышали от попугенетиков, и создавая некий компот. Эти авторы не отмечены среди тех, кто ИЗУЧАЕТ гаплогруппы-гаплотипы, они их просто "используют", создавая разнообразные мозаики. Автор, которого Вы цитируете, из таких. Поэтому, чтобы не устраивать ему незаслуженную рекламу, сниму линк, который Вы процитировали. Я уже не раз обращал здесь внимание читателей, чтобы не цитировали в этом ресурсе недостоверные линки.

Да, ямники не были предками шнуровиков. Это - ложные представления, которые возникли из ошибочной статьи Наак и др. (2015), где как раз не смогли разделить R1a и R1b геномными данными, и не поняли, что в ямной культуре - R1b-Z2103 (и нижестоящие сипсы), которых не было найдено в культуре шнуровой керамики. Их, Z2103, вообще почти нет в Европе.

[Сергей Кудашоа 22 мая 2020 в 16:02](#)

По моему Николова писала на английском, что шнуровки от ямников не наука, она из Гарварде вроде.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2020 в 18:43](#)

Да, Николова написала, что те, кто пишут, что культура шнуровой керамики вышла из ямной культуры, чудовищно безграмотны в исторических и археологических вопросах. Она - директор Института археологии в штате Юта, США.

[Стас Тампио 23 мая 2020 в 4:09](#)

"Николова написала, что те, кто пишут, что культура шнуровой керамики вышла из ямной культуры, чудовищно безграмотны..."
Анатолий Алексеевич, а где она об этом писала? Ссылку можете дать?

[Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 9:06](#)

Уважаемый Стас,

Это Вы сами могли найти на Google. Вот, например: Nikolova, L. (2015, July 1). Paradigm as a buried method in the 21st century (**Pseudoscience** in "Massive migration from the steppe was a source for Indo-European

languages in Europe"). Publication of the International Institute of Anthropology. Salt Lake City: International Institute of Anthropology. Это одна из ее статей по этому вопросу. Обратите внимание, она называет это "псевдонаукой".

Сергей Кудашоа 23 мая 2020 в 1:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вот такую нам карту поместили под постом о скифах, прокомментируете?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 8:50

Уважаемый Сергей, а что там можно комментировать? Развлекательная диаграмма для неспециалистов, потому что специалисты посмотрят, например, в таблицы коллектива YFull, там на порядок (и больше) более полная информация. Эта диаграмма датирована маем 2016 года, и за последние четыре года добавилось масса новой информации. Ряд датировок в диаграмме устарели, начиная с самой первой - времени образования гаплогруппы R1a - диаграмма показывает 16 тысяч лет до н.э. (18 тысяч лет назад), а это сейчас определено как 164 снип-мутации назад, то есть примерно 23600 лет назад, разница более чем в 5 тысяч лет. Ниже стоит YR4141 с датировкой 11 тысяч лет до н.э. (13 тыс лет назад), а до этого снипа 114 снип-мутаций, то есть примерно 16400 лет назад. И так далее. Иначе говоря, датировки на диаграмме давно устарели, иерархия снипов на порядок меньше, чем сейчас. И что остается? Красивые картинки. Если это всё, что нужно, то нет проблем, пользуйтесь.

Одиссей Григориади 23 мая 2020 в 4:12

Как можно заказать у вас исследование? Контактных мало. Исследование ДНК-генеалогии субэтнуса черноморских (понтийские) греков, проживающих в Краснодарском крае, я знаю что было исследование греков Крыма, но между двумя субэтнوسами есть различия

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 23 мая 2020 в 4:16

Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 12:31

Сегодня был снят текст - за нарушение правил этого ресурса. Во-первых, недопустимы разговоры одного участника с другим (за редкими исключениями, относящимися к членам Академии ДНК-генеалогии). Во-вторых, не поощряется выставление здесь линков на чьи-то мнения,

тем более спорные. Мало ли кто что обсуждает. В-третьих, некорректно ставить вопрос (в том случае риторический), типа "почему то, что некие армяне переселились на Дон, не учитывается?". Или "почему то, что некие кипчаки переселились в Армению, не учитывается?". Не учитывается кем? Для чего?

Учитываются все доступные гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Если кто-то переселился в Армению (или еще куда), то все это учитывается в выборках по Армении, как и по другим регионам. Видимо, тот, что вбросил текст про армян, просто не понимает сути вопроса. В Армении есть множество гаплогрупп, в том числе и тех, кто туда переселился, и тех, об истории которых мы не знаем. Но есть гаплогруппы основные (по численности), и есть минорные (по численности). Все переселенцы туда входят, если их потомки попадают в выборки. Потому и множество гаплогрупп. Есть у армян и гаплогруппа А, и она тоже учитывается. Можно гадать, как ее предок попал в Армению, но это уже дело историков. А дело ДНК-генеалогии - дать историкам материал, какие рода есть в настоящее время в Армении, или какие гаплогруппы есть в составе ископаемых скелетных остатков. Если в Армению переселились когда-то кипчаки, то они тоже учитываются, если попадают в выборки. Поэтому не стенать надо, что, мол, не учитываются, а представлять ДНК-данные, если есть такая возможность. И не вбрасывать сюда линки, толку от которых немного.

Николай Чудов 23 мая 2020 в 12:57

Анатолий Алексеевич,

"Древняя история этой народности приблизительно такова. Как я уже сказал, Армен из фессалийского города Армения, расположенного между Феррами и Ларисой на озере Беба, отправился походом в Армению вместе с Иасоном. Кирсил из Фарсала и Мидий из Ларисы, участники похода Александра, утверждают, что Армения получила от него свое имя." Страбон "География" кн. XI гл. XIV. п.12. Таким образом, традиция, по которой греки и армяне считают друг друга братьями, имеет древнюю историю. Надеюсь, возможно проверить эту легенду за Вашим авторитетом? В книге об этом будет?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2020 в 15:06

Уважаемый Николай, Вы смешиваете науку и беллетристику. Конечно, древние легенды представляют интерес, но, как правило, не подтверждаются в науке. "Как правило" - это не "всегда", есть исключения. В том случае, о котором Вы спрашиваете, никаких явных подтверждений нет. Ни гаплотипы, ни снипы у греков и армян не близки настолько, что их можно было бы считать "братьями". Конечно, данных не бесконечное множество, но пока что есть, то есть. Вот их и

сравниваем. Пока результат отрицательный. В общем, дождитесь книги. Или займитесь этим сами.

Анатолий А. Клёсов 28 мая 2020 в 8:37

Уважаемый Михаил, когда задаете вопрос, надо представлять, в каком виде Вы хотите получить ответ. Вы можете дать определение "единству славян"? Что это реально означает? Один язык? Одна культура? Единое руководство? Единая армия? Единая религия? Один этнос? И, наконец, как для того периода, о котором Вы (может, подсознательно) говорите, Вы бы определили "славян"?

Не было такого времени, если бы было, то тогда не было славян. Именно потому я задал встречные вопросы, чтобы Вы поняли, что вопрос некорректен. Разветвления цепочек сніпов разных гаплогрупп у будущих славян были всегда, для этого достаточно посмотреть на деревья сніпов. Поэтому "генетического единства" никогда не было. Да и зачем оно? Разве у мужа и жены есть "генетическое единство"? И разве это мешает создать крепкую семью?

В любом случае, основными (по численности) гаплогруппами у современных этнических русских являются R1a (50%), N1a1 (14%), I2a-Y3120 (12%), это уже суммарно три четверти русских, остальные - относительно немногочисленные компоненты, их более десятка, и все, конечно, русские. Славяне - намного более широкое понятие, в него обычно включают тех, кто говорит на языках славянской группы. Все состоит из таких же основных компонентов, у кого больше, у кого меньше. У сербов, например, заметное количество E1b, которых у других славян мало. R1a уже были на Русской равнине около 5000 лет назад, N1a1 подтянулись между 3500 и 3000 лет назад, I2a - с конца прошлой эры. Так что славянское братство началось между ними не более 2000 лет назад. Если уйти на 5000 лет назад, то и тогда будущие славяне, хотя были в основном R1a, включали разные ветви этой гаплогруппы. Но если даже общую R1a засчитать за "единство", но тогда, 5000 лет назад, славян не было, какое бы определение им ни давать. И даже если волевым порядком решить, что тогда все они были "славяне", то и тогда, повторяю, у них были разные ветви гаплогруппы R1a. А если перейти к временам фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), то будущие славяне уже начали расходиться на ветви восточных славян, западных славян, балтийских славян, балканских славян, потом пошли (3500 лет назад) этеты-венеты в Малой Азии, потом венеты будущей Италии, потом фракийцы и иллирийцы, потом венды, ранние кельты, пруссы и так далее, и у всех что-то отличалось от других - и ветви гаплогруппы R1a, и языки или диалекты, и боги и прочие верования, так что никогда славяне не были "едины". Да и никто никогда не был. Все это в динамике, в диалектическом развитии.

Артем Данилов 28 мая 2020 в 14:29

Анатолий Алексеевич, печально известные балановские и иже с ними дают славянам сугубо лингвистическое определение, называя их лишь только "языковой семьей". В то же время, всемирно известная авторитетнейшая энциклопедия Британника считает славян ЭТНОлингвистической группой. Интересна Ваша точка зрения, почему так получается, что даже англосаксы большего мнения о славянах чем наши российские ученые ?

<https://www.britannica.com/topic/Slav>

<https://bigenc.ru/ethnology/text/3625013>

Анатолий А. Клёсов 28 мая 2020 в 14:44

Уважаемый Артем, я советую вообще не обращать внимания на то, что говорят Балановские. Они того не стоят. Да и славяне у них не приоритет.

Есть понятия, которые не определяются однозначно. Например, слово "любовь". Можете его однозначно определить? "Славяне" - одно из таких понятий. С одной стороны, лингвистической, славяне - люди, говорящие на языках славянской группы. Но каждый из славянских народов различается своей историей, культурой, определенной ментальностью, и определения этих славян можно развивать в каждом конкретном случае. Балановским история славян по сути чужда, славяне в их статьях несут негативную коннотацию. И что здесь удивительного? Такие люди.

Артем Данилов 28 мая 2020 в 14:48

Согласен полностью, спасибо большое за ответ, Анатолий Алексеевич.

Alexander Astafiev 29 мая 2020 в 14:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я сформулировал идею как можно измерить скорость мутаций в митохондриальной ДНК.

Эти данные позволят математически оценить биологический возраст и ответить на многие вопросы связанные с митохондриальными наследственными болезнями. Дополнительно оценить скорость мутаций в митохондриальной ДНК в процессе эмбрио и органогенеза.

Вы известны как специалист в области кинетики биохимических реакций. Если вам интересна моя идея буду рад ее обсудить.

Анатолий А. Клёсов 29 мая 2020 в 16:04

Уважаемый Александр,

Идея - этого мало. Идея должна быть апробирована и подтверждена на конкретных примерах. Тогда будет смысл обсуждать, но не идею, а уже результаты расчетов. Более того, эти результаты должны быть сопоставлены с результатами расчетов в других подходах, и если результаты будут различаться, то надо будет объяснить, почему они получаются различные, в чем причина, и какой метод расчетов более приемлемый и надежный. Примеров должны быть целая серия, с мтДНК разных гаплогрупп. Иначе говоря, Вам необходимо будет объяснить, в чем проблема с уже существующими методами расчетов по мтДНК, а их уже несколько.

Что касается митохондриальных наследственных заболеваний и прочего, о чем Вы упомянули, то не мешайте все в одну кучу. Это - неважный подход. Идите поэтапно, вопрос за вопросом. Говоря языком научных публикаций - это серия отдельных статей. Предлагаю Вам написать первую статью, основную, о методе расчета скоростей мутаций и соответствующих датировок времени жизни общего предка по серии мтДНК (на примерах ряда гаплогрупп) и представить ее в Вестник Академии ДНК-генеалогии. После положительной рецензии она будет опубликована.

А задавать вопрос в стиле "если интересна моя идея" - беспредметно, идею-то я не знаю, да и обсуждать пока рано. Если Вы свою идею сами цените - последуйте плану, изложенному выше.

Анатолий А. Клёсов 30 мая 2020 в 13:56

Уважаемый Александр, Вы нарушаете правила данного ресурса. Вы задали вопрос, получили ответ, но совету не последовали, а решили все-таки вынести обсуждение сюда. Не надо здесь "можно брать" или "нужно брать". Как Вы знаете, "гладко было на бумаге, но забыли про овраги", так обычно и получается. А Вы, вместо того, чтобы заняться делом, решили сделать "гладко на бумаге". Короче, Ваше сообщение снимается.

Юрий Ерёмин 1 июн 2020 в 12:07

А проводятся сейчас какие -нибудь новые исследования по ДНК Рюриковичей или Романовых, может планируется какие захоронения вскрыть и протестировать останки? Много интересных исторических личностей и Иван Грозный и Павел 1 и Пётр 3 и Пётр 1.

Анатолий А. Клёсов 1 июн 2020 в 13:59

Уважаемый Юрий, поскольку эти вопросы Российской академии наук (РАН) не интересуют, то никакие новые исследования в этом

направлении не проводятся. Это Илон Маск может частным образом сделать космический корабль и отправить его в космос (с государственного космодрома), а в России это немыслимо, все должно проводиться государством. Это же относится и к исследованиям ископаемых ДНК, без прямого участия РАН это делаться не будет. А если будет, то РАН включит соответствующие "гряземеты" (по Н. Михалкову), и "лженаука" будет наиболее мягким термином по отношению к инициаторам и исполнителям. В любом случае, полученные результаты признаваться не будут. Потому что шаг в сторону - побег.

Поэтому Россия, к сожалению, обречена отставать во всех направлениях науки и техники, которые не утверждены РАН и соответствующими министерствами как представителями государства. А РАН это не интересует. Круг замкнулся. Почему не интересует? Потому что все русское и славянское РАН не интересует. Посмотрите на Балановских как представителей такого подхода. Славяне у них всегда вторичны. Они по Балановским способны только "ассимилировать" хорошие древние народы. Гаплогруппы N1a1 на Руси по Балановским - только из Финляндии. Финны по Балановским всегда здесь жили - они не знают, что финнов на Русской равнине отродясь не было, здесь были уральцы, и то начиная с 3500 лет назад, а будущие финны пришли на территорию будущей Финляндии уже только в нашей эре. Украинцы по Балановским к русским вообще почти не имеют отношения, они якобы ближе к полякам. "Русский геном" по Балановским якобы практически идентичен финнам. На самом деле потому, что популяционеры брали образцы практически на границе с Финляндией, но не в Центральной России. И так далее. Что, не пятая колонна? Вы видите, кто в РАН?

Вот и ответ на Ваш вопрос. И на многие другие, которые приводят к напряжениям в обществе.

Ирина Пичугина 4 июн 2020 в 0:30

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Во второй половине 80-х годов пришлось мне поработать штатным переводчиком в Институте ХимФизики, АН СССР, Черногловка. Тема работ лаборатории была "высокотемпературные сверхпроводники". Как далеко от Ваших исследований! Однако. Всё, что Вы говорите о примате Процесса над получением ЗНАЧИМОГО Результата, о бесконечных научных статьях, написанных в "вязком, тягучем стиле" (Ваши слова), о бесконечном множестве приводимых "циферок", которые должным образом не осмысливаются, отсюда и "прорывные" результаты не достигаются...об ангажированном научном исследовании "по понятиям"...

Всё это в полной мере приложимо было и к деятельности лаборатории, где я работала. Руководил лабораторией проф.Хидекель, сразу же в 90 эмигрировавший.

Может у РАН вообще стиль такой... неприятный...

В школе мы много времени потратили на изучение роли личности и масс в историческом процессе...

Из жизни видно, что движет исследования только одухотворённый талант (гений), да ещё наделённый энергией и способностью организовать структуру (для практического осуществления).

Кто ясно мыслит- тот ясно излагает.

Я с интересом и удовольствием Вас слушаю и читаю.

Отдельное спасибо за защиту русских и славян, вообще уже загнанных в угол...Пропагандируют Оксфордские исследования о миграции кельтов и заселении ими северных областей ,например, Великого Новгорода...

И за юмор..предки " русские, поляки и прочие сербы")))))

С уважением Ирина Николаевна Пичугина.

P.S. По семейному преданию, мои предки бежали от Ивана Грозного из Новгорода и спаслись в конце концов на Волге. Село Кистеньдей. Профессия предков , как понятно из названия села - ушкуйники. Даже я умею делать "репей". Прадеды ушли потом частью на Урал, где я и родилась.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 7:57

Уважаемая Ирина,

Благодарю за теплые слова. Но при этом сообщаю, что Ваш текст подлежит удалению за нарушение правил этого ресурса. Здесь задают вопросы. Но бывают исключения, когда это правило носит частичный характер, когда на это есть веские причины. В Вашем случае таких причин три. Во-первых, Вы упомянули важные вопросы организации научной работы, на которые я отвечу. Во-вторых, Ваше сообщение уже успело получить одобрение от администрации ресурса. В-третьих, Ваше сообщение юбилейное, оно на этом ресурсе имеет номер 5000 (пять тысяч) по числу сообщений. Поэтому всё, что я сделаю - это удалю похвальные слова в мой адрес, чтобы не выглядело, что я это поощряю.

Что касается «тягучего», «вязкого» стиля «научных исследований», совершенно нехарактерного для настоящей науки, прорывных результатов, открытий, то это, к сожалению, типично для подавляющего большинства так называемых «ученых» РАН. Их негласный лозунг – главное процесс, а не результат. Да и то, что они считают «результатом», таковым по сути не является. Это – не продвижение в науке, это

описание чего-то там. Я не случайно время от времени упоминаю в таком качестве Балановских, а ведь они – заведующие лабораториями, в том числе в РАН, потому что они – типичный пример таких тягучих, вязких «ученых». На Переформате есть целый ряд статей, в которых я последовательно разбираю их «научные работы», это именно «что-то там описать», причем с постоянными системными ошибками типа «миграции кельтов в Новгородские края», только у них это якобы миграция финнов туда же. Они никак не хотят принимать и понимать, что всё было наоборот, что это уральцы (гаплогруппы N1a1) примерно 3500 лет назад вышли с Урала и постепенно мигрировали (частью, в том числе через будущие Новгород-Псков) на территорию будущей Финляндии (и будущих Эстонии, Латвии, Литвы, Польши, Швеции), и принесли свои N1a1 туда. А Балановские пишут – смотрите, у финнов N1a1, и у новгородцев тоже N1a1, значит, это финны им туда принесли! То, что это было движение в обратном направлении, им в голову, видимо, не приходит, а если и придет, то это «неправильные мысли», русские ведь по Балановским всегда вторичны, Запад (а для Балановских Финляндия – это, конечно, Запад) всегда первичен. Почитайте их статью на эту тему (и на любую другую), многие разобраны на Переформате, это именно «вязко-тягучие», никакой «искры» в них нет и быть не может, потому что люди такие.

Вот и Михаил Львович Хидекель, которого Вы упомянули, был, судя по Вашему описанию, из тех же «ученых». Я заглянул в его индекс цитируемости, он равен 5 для русскоязычного справочника, и 8 для списка на английском языке. Это – уровень младшего или «среднего» научного сотрудника, но никак не настоящего доктора наук.

Многие, судя по комментариям, никак не поймут суть и назначение индекса цитируемости Хирша. Начинаются разговоры типа «а как быть с непризнанными гениями?», «а как быть с Курчатовым?». Да, такие не отражены в индексе цитируемости в научных изданиях, но таких гениев единицы на миллионы. Индекс цитируемости показывает вклад ученого в научные информационные потоки, и если такого вклада нет, то нет и цитируемости. Разумеется, секретные работы при этом не отражаются, но там есть ордена, награды, звезды на груди и на погонах. Это – другая система, со своей шкалой ценностей. Я как-то рассказал в видео-передаче на День ТВ про доктора биологических наук И.В. Ермакову, которую А. Караулов славил как «выдающегося ученого», «вирусолога» (она не вирусолог вообще), известную скандальной (ошибочной) работой по ГМО, так у нее индекс цитируемости тоже равен 5, для доктора наук – это позор. Мне написали, что ее «не пускают в журналы», поэтому и низкая цитируемость. Так пусть публикуется за рубежом, если здесь «не пускают». Но она последние 10 лет наукой вообще не занимается, что там цитировать? Ее самое большое цитирование (из той пятерки в индексе) – это негативные комментарии зарубежных исследователей на

ее статью про ГМО (опубликованную в какой-то местной Мурзилке), где она взяла нескольких групп крыс по 9 крыс в группе (так статистические исследования вообще не делаются, животных должны быть десятки и сотни), и «показала», что если им давать ГМО-сою, то до 50% крыс дают уродливое потомство. Это было 10 лет назад. С тех пор ГМО-сою производят миллионами тонн, и выводы Ермаковой давно были осмеяны. Вышел даже отдельный выпуск журнала Nature Biotechnology (одного из ведущих биологических журналов мира), где ее «исследования» специально разбирали, сплошные негативные отзывы), вот и пара единиц в ее списке цитируемости. К науке она после защиты своей диссертации (по нейрофизиологии, по-моему) никакого отношения вообще не имеет. Прошу понять меня правильно – я не сторонник ГМО там, где можно применять природные продукты, ГМО-продукты не покупаю и не принимаю, но научные исследования надо проводить корректно, а не так, как Ермакова. У нее – дискредитация науки, а не наука.

Вывод – индекс цитируемости Хирша показывает вклад ученого в научные международные информационные потоки. Если по каким-то причинам этого вклада нет – то нет и индекса цитируемости. Причины того, что нет – или низкий уровень публикаций (или отсутствие публикаций), или это никому неинтересно (могут быть особые причины, почему никому не интересно), или секретные работы, или работы вообще не научные. Это как в спорте – если есть медали и звания олимпийских чемпионов и чемпионов мира – значит, заслужили. А если их нет – причитать, что он не хочет соревноваться, но он все равно лучше всех – это не проходит. Или типа «а вот в нашей деревне есть мужик, он стометровку за три секунды пробегает» тоже не проходят. Индекс цитируемости Хирша – это соревнование по гамбургскому счету, если кто помнит, что это было такое. Так что это не «стиль неприятный» у РАН, это показатель низкого уровня у «ученых» РАН по многим направлениям. Не по всем, конечно. Есть «ученые», в кавычках, а есть научные школы, возглавляемые действительно талантами. У всех таких без исключения – высокие индексы цитируемости. Конечно, как и во всем, как и в любой системе есть искажения, умышленно создаваемые. В последнее время такое прошло и в цитируемость – это публикации в ведущих журналах коллективами в десятки, и то и более 100 человек. И все получают соответствующий индекс цитируемости, все поровну. По такому пути идут и те самые Балановские. Это – дутый индекс цитируемости. В статье они «шестерки», а получают сотни и тысячи ссылок на статью, как и те, кто статью писали. Не раз были предложения, что в таких случаях надо число ссылок делить на число авторов, но это возня большая. Но в голове это многие держат, что такие статьи не должны засчитываться в полной мере. За одного героя полк никогда не получает всем составом звание Героя. А в науке это стало все чаще и чаще.

Алина Сергеева 4 июн 2020 в 7:02

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. Хотелось бы услышать ваше мнение по поводу договора русов с византийцами, о котором говорится в ПВЛ. В частности, этот момент (в переводе на современный язык):

"ДОГОВОР РУССКИХ С ГРЕКАМИ

"Мы от роду Русского, Карл, Ингелот, Фарлов, Веремид, Рулав, Гуды, Руальд, Карн, Флелав, Рюар, Актутруан, Лидул, Фост, Стемид, посланные Олегом, Великим Князем Русским и всеми сущими под рукою его Светлыми Боярами к вам, Льву, Александру и Константину" (брату и сыну первого) "Великим Царям Греческим, на удержание и на извещение от многих лет бывшие любви между Христианами и Русью, по воле наших Князей и всех сущих под рукою Олега, следующими главами уже не словесно, как прежде, но письменно утвердили сию любовь.....".

Имена их неславянские. Почему они называют себя "от роду русского"? Или слово "рус", "рос" на все народы Руси распространялось?

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 8:42

Уважаемая Алина,

Вы делаете распространенную ошибку. Эту цитату Вы интерпретируете с позиций сегодняшнего времени, постулируя, что все имена в древней Руси в те времена должны были быть славянские, более того, привычные нам. Но таких времен никогда не было. Возьмем как пример летописи. Вот, например:

«Жила-была под Киевом вдова Мамелфа Тимофеевна. Был у неё любимый сын — богатырь Добрынюшка. По всему Киеву о Добрыне слава шла: он и статен, и высок, и грамоте обучен, и в бою смел, и на пиру весел. Он и песню сложит, и на гусях сыграет, и умное слово скажет».

Ну как, Мамелфа — славянское имя? А она — мать Добрыни Никитича.

Далее, былина «Дюк Степанович». Что, Дюк — славянское имя? Продолжение:

«Приезжает Дюк в Киев прямо в палаты княжеские, крест кладёт пописаному, поклон ведёт по-учёному. Князя Владимира дома не было — был он в церкви у заутрени. Дюк сел на своего бурушку, приехал в собор

Богородицы, стал возле князя Владимира между Бермятой Васильевичем и Чурилой Пленковичем.

Что, Бермята, или Чурила Пленкович – славянские имена?

Да, все они славянские, но времена изменились, эти имена забыты, но в былинах сохранились.

Сейчас бы это звучало так:

Мы, купцы русские, Усманов, Алекперов, Фридман, Вексельберг, Михельсон, Хачатуров, Дерипаска, Хан, Махмудов, Гуцериев, Керимов, Авен, Скоч, Илиев, Нисанов, Березовский, Абрамович, Ходорковский, Миллер...

И что, это было бы свидетельством, что они основатели земли Русской?

А что, Сталин со Свердловым – русские? А мы обычно воспринимаем, как русские, хотя один осетин, другой еврей. А сколько имен славных русских полководцев на самом деле немецкие, тюркские, прочие? Маршал Рокоссовский – русский? Родился в Варшаве, Царство Польское. А маршал Баграмян? А много других? А Багратион? Побочная ветвь грузинского царского дома Багратионов. Родился во Владимирской губернии.

Те, кто перечислены в цитате, которую Вы дали – или наемные посланники на службе Олега, или русские, которые по меркам того времени имели такие имена. Там же ясно сказано – посланные Великим Князем Русским. Вот что главное. Помните знаменитого советского дипломата – Максима Максимовича Литвинова, народного комиссара по иностранным делам? Он по рождению - Меер-Генох Моисеевич Валлах. И подобных примеров – множество. Русь, и затем Россия всегда были толерантны к «инородцам», а порой было не отличить, инородец он или русский с таким именем. Да никто особенно не стремился отличить, главное, чтобы был на своем месте, исправно службу нес.

Это норманисты, стремясь принизить роль русских и славян, стали поднимать этот вопрос для достижения своих целей. Не надо им подыгрывать.

Ирина Пичугина 4 июн 2020 в 14:55

В производстве очень распространён КТУ (коэффициент трудового участия). Применяется при расчете з/п в бригаде. Возможно ли распространить КТУ на определение индекса цитируемости в коллективной публикации? Во избежание "дутых" цифр? А какой орган определяет методику подсчёта индекса цитируемости и её

осуществляет? Группа лиц? Суперкомпьютер? Есть ли "прозрачность" в этом подсчёте? Фантазийно представляю себе: подаётся на публикацию статья, но принимается к публикации только с приложенным КТУ авторов (0,15 Иванов, 0,001 Сидоров , etc). Какой орган мог бы ввести такую процедуру?

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 16:19

Уважаемая Ирина, никакой орган с этим связываться не будет. На самом деле в науке прекрасно знают, кому какая "цена", индекс цитируемости здесь имеет важную, но вспомогательную значимость. Он важен на первом этапе, чтобы отсеять явных пустышек. Как, например, Хидекель или Ермакова. Что, в ученом мире не знают, кто такая Ермакова? Но дилетанты, типа Караулова, принимают то, что им подсунули, за чистую монету. Вот она и понесла чушь про "бактерию синтию", которую Караулов тут же запустил в эфир. А специалисты хохочут, или крутят пальцем у виска. А индекс цитирования, равный 5, тут же расставляет по местам даже для дилетантов, если они понимают, что этот индекс показывает.

А специалист знает, что на мою книгу по композиционным материалам почти 700 ссылок (785 ссылок на середину июня 2021 года - ААК), и что она - настольная во всем мире, переведена на несколько языков. Да им и цитирование мое не нужно, они и так всё понимают. А если поинтересуются, то оно равно двойной "квоте" на занятие должности профессора в США, для них тоже это показательно. Я это привожу здесь как наглядный пример.

На Переформате вчера вышла моя очередная статья, про безграмотную книгу. Я посмотрел на цитируемость автора - ее вообще нет. Явно человек не из науки. Всё стало на свои места. Вот для того и нужна цитируемость, как правило, как вспомогательный, но важный инструмент. Цитируемость вслепую никто не применяет, всегда в совокупности в другими показателями. Потому и Курчатову никто не полезет смотреть цитируемость, как и Эйнштейну. Для чего? А вот когда есть сомнения, тогда цитируемость полезна.

То, что ведущие по генетике мира публикуют статьи, в авторах которых оказывается Балановский, то там и делить на десятки и сотни не надо. Они прекрасно знают, что его вклад там - незначительный, что он по сути "шестерка". Он статью не пишет, да, видимо, и не читает, ведущим по генетикам это не нужно. Все равно его "голоса" там нет, как и других десятков "авторов". Потому и делить на число авторов не надо, все и так понимают.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 16:00

Уважаемый Юрий (Еремин), Ваш текст снят за нарушение правил этого ресурса. Здесь задают вопросы.

Юрий Ерёмин 4 июн 2020 в 16:13

Ясно, извините, больше нарушений не будет. А вот если касемо вопросов, то есть чем поинтересоваться: сначала на планете Земля людей было гораздо меньше, чем сейчас и, думаю, действительно мы все в какой - то степени родственники, но как так получилось, что из малого числа человечество до сих пор живёт, ведь если рано или поздно все бы остались родственниками и даже по несколько раз, то человечество от кровосмешения давно бы выродилось. Откуда всё же был новый приток свежей крови?

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 16:23

Уважаемый Юрий, мы технически все родственники, кто больше, кто меньше. Поэтому и есть наследственные заболевания, у кого больше, у кого меньше. Как только круг "родственников" сужается, число наследственных заболеваний растет. Например, у евреев круг исторически был малый, "гоев" в свой круг не допускали, вот у них число наследственных заболеваний намного больше, чем у других. Так идет регулирование выживаемости природой.

Юрий Ерёмин 4 июн 2020 в 16:49

Ну а свежая кровь всё же была, раз кто - то более дальний родственник кому - то? Откуда она могла быть?

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2020 в 20:56

Если в Вашу семью войдет австралийский абориген, это тоже будет "свежая кровь", пользуясь Вашим словарем. Вас это удивляет?

Похоже, Вы буквально понимаете понятие "родственник". Дам Вам "наводку", которая давно принята во многих странах мира: если предки Вашей невесты, жены или подруги не пересекались с Вашими прямыми предками на протяжении 7 поколений (примерно 250 лет), это и будет "свежая кровь". Можете накинуть до 500 лет, для гарантии. За это время геном так разбавится, что никаких проблем не вызовет.

Денис Погодин 5 июн 2020 в 0:42

Добрый день, скажите пожалуйста какие древнейшие гаплогруппы можно выделить и какой ореал их распространения можно построить?

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2020 в 9:10

Уважаемый Денис, что значит "выделить"? Для чего, с какой целью?

Какой смысл Вы вкладываете в понятие "древнейшие", и опять для чего? Что от них все произошло? Или там смысл другой? Ну, из тех, что расписали по классификации, древнейшая - это A00 (в которой есть наши современники), но из нее никакие другие гаплогруппы не произошли. Что это Вам дает? Ареал распространения - Камерун, а дальше что? Что это опять же дает? А если обратиться к ископаемым A00, то они датируются 4000 лет назад (по памяти). Опять, что это дает?

То, что Вы спрашиваете, подробно описано в книге (в цвете) "Ваша ДНК-генеалогия" (М., Концептуал, 2016).

Ирина Пичугина 5 июн 2020 в 4:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

В связи с поднятой выше темой родства - вопрос.

Являются ли очень многие традиции народов отголосками древнего знания, потерянного и только теперь возвращенного?

Поясняю ход своей мысли, приведший к этому вопросу... Традиции некоторых "деревень" Индии ТОЧНО проследить отсутствие родственных пересечений вглубь на 4-5 поколений. И жестокий запрет на браки, если родство находят. Казалось бы.. аграрная страна...масса жителей...

И по контрасту- Европа, культура, наука "издревле"... А ведь там практиковались двоюродные браки. Даже старая пословица :

Cousinage dangereux voisinage (двоюродное родство опасное соседство).

Как так, грамотная Европа поощряла, дикая аграрная Индия - запрещала и отслеживала?

Или наоборот?

Европа. "Одичавшая" в веках, потерявшая древнее знание, недальновидная, поставившая наследство(деньги) во главу угла?

Индия. Сохранившая древнее знание и культуру в виде народных традиций, поставившая наследственность(здоровье) во главу угла?

И это только об одной традиции.

А что сказать о предохранении от половых инфекций в браке путем строгого соблюдения морали народа и ранних браков?

Здесь ведь та же разница подходов к этому вопросу в Европе и в России (и Азии)...?

Отчего же Европа шла против очевидного?

А не видеть Европа не могла. Даже на кошках видно. Тайские кошки мы зовём - сиамские) в СССР вследствие близкородственного скрещивания имели поголовно заломы на хвосте. (И слабое здоровье) В тайских преданиях, кстати, эти заломы королевских кошек (тоже не имевших свежей крови) даже объясняются легендой о принцессе, ходившей купаться с преданной кошкой, и завязывавшей кошке на хвосте узлом свои кольца. А в Японии кошки по причине закрытости страны были вообще без хвоста.

Европейцы всё это видели, где же их выводы в семейной практике?

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2020 в 10:53

Уважаемая Ирина, многие традиции народов являются «отголосками», только не обязательно «знания», а скорее житейского опыта. Опыт обычно не «теряется», а потом «возвращается». И вообще «опыт», «знание», «теряется», «возвращается» - это просто игра в слова. Любой древний человек знал, что в огонь руку надолго совать не стоит, это как - «знание» или «опыт»? Это как, «потерялось», а сейчас «вернулось», или как?

То же про требование о семи поколениях «неродства» у жениха и невесты - это вряд ли «знание», это скорее опыт. Это требование есть, например, у киргизов и арабов. Видимо, за века и тысячелетия накопили опыт, что это добром не кончается, дети часто рождаются больными и рано умирают. Потому у северных народов был обычай (как сейчас - не знаю) укладывать жену на ночь с гостем. Это вряд ли «знание» (чего - генетики?), это скорее накопленный опыт.

Далее, Вы явно переоцениваете «развивающиеся страны» в отношении их мудрости. В той же Индии - жуткая антисанитария, люди мрут от этого значительно чаще, чем в странах промышленных. Что же та «мудрость» не сработала в этом отношении?

А Европа у Вас - «одичавшая», «недальновидная», «поставившая деньги во главу угла», и так далее. Вы, видимо, в Европе не были, не были в их великолепных музеях, в концертных залах, в школах... Не надо Европу идеализировать, как вообще никакую страну, но не надо и столь уничижительно... И про «мораль народа» не надо, нет вообще такого обобщенного понятия.

И не стоит либеральные отклонения активистов в Европе или США переносить на весь народ. Иногда стоит просто к зеркалу подойти...

Ирина Пичугина 5 июн 2020 в 12:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Сожалею, что, видимо, плохо сформулировала вопрос. Я пыталась поднять частный вопрос культуры "двоюродных" браков, не культуры в целом. И имела в виду историю, никак не современность. Ещё раз, простите, мне крайне неприятно что задала неуместный вопрос.

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2020 в 14:42

Уважаемая Ирина, "частный вопрос культуры браков" - это не ко мне. Хотя я в браке (единственном) и живу уже почти 53 года, но не считаю себя вправе давать советы и инструкции.

Юрий Ерёмин 5 июн 2020 в 11:47

А я вот, к примеру знаю одну семью - а муж и жена четвероюродные, но детей пока нет, недавно поженились. Как Вы считаете, это нормально, или риск есть?

Анатолий Клёсов 5 июн 2020 в 14:39

Уважаемый Юрий, в любом браке есть риск. В данном конкретном случае пусть обращаются к врачу соответствующего профиля. Я на расстоянии консультаций по медицине не даю.

Игорь Никифоров 5 июн 2020 в 16:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

1)В 2015 году вышел трехтомник " Экспертиза Велесовой книги". А почему среди экспертов не было профессиональных филологов, специализирующихся на древнеславянском языке? Был А.Т. Липатов, специалист по русскому языку, но ведь он же умер в 2014 году и в экспертизе, насколько я знаю, вроде не участвовал, а написал предисловие.

И если ВК - древний источник (я знаю, что Вы не утверждаете, что он подлинный, а разбираете аргументы "за" и "против"), то все-таки не должен ли быть в составе экспертов хотя бы один филолог, занимающийся древнеславянскими текстами?

2) Цитата из https://www.anatole-klyosov.com/Book_VelesovaKniga_v2..
//Наб наб — это аккадское «Набу Набу», то есть имя халдейского божества мудрости и письменности. Оно соответствует русскому Небо-Небо. Он был главным божеством халдейского города Борсиппы.// стр. 209.

Вопрос: почему соответствует "Небо"? Шумеро-аккадский бог неба - Ану (Ан). Как связаны "Набу" и небо - не очень понятно.
Не много ли в тексте таких слабообоснованных построений?

Виктория Сова 6 июн 2020 в 3:12

Игорь, когда Вы упираете на древнеславянский язык, вы тем самым ограничиваете априори время составления текстов. Я же в тексте нахожу конструкции, которые "старше" древнеславянского языка (того, который мы знаем по источникам 9-11 веков). В древнеславянском языке и в современных балтских эти элементы уже фонетически преобразованы. Все переводчики эти конструкции переводят неверно, как раз вследствие того, что мыслят в рамках древнеславянского языка средних веков.

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2020 в 18:54

Уважаемый Игорь, профессиональные филологи, о которых Вы говорите, бегут от Велесовой книги как черт от ладана. С 1960 года в РАН создана обстановка, которая не допускает честного изучения Велесовой книги, и нарушители идут на то, чтобы стать "нерукопожатными". А.Т. Липатов был профессиональным лингвистом, и только он осмелился допустить историческую подлинность Велесовой книги. Но он, к сожалению, не дожил до начала Экспертизы, и успел только написать предисловие. Но среди экспертов был профессиональный филолог, В.Д. Осипов, он и дал комментарий, который Вы частично процитировали. Второй комментарий дал Г.З. Максименко.

Но Вы не дали весь комментарий. Он заканчивается так: "Осталось пояснить, почему в названии города слово НАБ повторено дважды. Дело в том, что в русском языке существует словообразовательный приём, призванный подчеркнуть истинность, неоспоримость утверждения. Суть этого приёма состоит в повторении названия понятия дважды, но в разных падежах. Примеры: «дурак дураком», «пень пнём» и т.п.). Таким образом НАБ НАБ можно приравнять к выражению «Небо небом», то есть «истинное, настоящее небо». Такое название как нельзя лучше подходит к городу с высочайшей башней до небес".

И последнее - более этично было бы не просто критиковать, а дать СВОЙ вариант перевода фрагмента. Тогда можно было бы говорить о более сильном обосновании Вашего перевода. Но Вы, видимо, не заметили, что В.Д. Осипов говорит о "халдейском божестве мудрости и письменности", а Вы - о шумеро-аккадском боге неба. Есть этическое правило науки - "надо не так, а ВОТ ТАК". Просто "надо не так" отражает отсутствие соответствующей этики у критикующего. Примите это к

сведению. Кстати, В.Д. Осипов много лет работал на Ближнем Востоке, свободно владеет тамошними языками и диалектами, и критиковать его действительно надо обоснованно, а не с кондачка.

Никто не гарантирует, что интерпретация столь сложного текста обязательно верна. Но здесь работает древнее правило - "Сделал что мог, и пусть тот, кто может, сделает лучше".

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 6 июн 2020 в 4:31](#)

По поводу Экспертизы Велесовой книги у нас в группе есть соответствующая тема обсуждения, где 1159 комментариев в настоящий момент https://vk.com/topic-86388164_31839080 кстати, при участии двух профессиональных историков, один из которых занимает позицию подлинности ВК, другой, что подделка. Дмитрий Логинов и Максим Жих соответственно.

[Анатолий А. Клёсов 6 июн 2020 в 9:47](#)

Уважаемый Сергец (автор сообщения выше), Максим Жих хоть и профессиональный историк, но его "мнения" вряд ли стоит всегда принимать во внимание. Например, его мнения по именьковской культуре полностью разгромил другой профессиональный историк, и опубликовал свою критику. М. Жих - тот историк, которому понравилась книга, которую я справедливо разгромил в последней статье на Переформате. Я не стал приводить в статье его фамилию, но это тот самый, кто прислал текст книги с сопровождением, что ему понравилось, что в книге описано. Когда такая ахиня понравилась, у меня возникают обоснованные сомнения в способности историка читать и понимать тексты. Я бы не стал это писать, но я трижды писал М. Жиху, что это ахиня, и он ни разу не ответил. Первый раз написал кратко, когда получил от него текст книги, второй раз - когда послал ему "рукопись" статьи на Переформат, третий раз - когда послал ему линк на вышедшую статью. После получения "рукописи" он написал мне, что "завтра ответит". Прошло уже две-три недели.

Что же касается Велесовой книги - то М. Жих ее не читал, не переводил, не разобрал, не анализировал. Когда при этом он сообщает, что это "подделка", это в высшей степени непрофессионализм. Причем непрофессионализм злостный. Человек достойный написал бы - не знаю, не разобрался, от комментариев воздержусь.

Я с М. Жихом переписываюсь несколько лет, и каждый раз с сожалением отмечаю, что он из тех историков, у которых нет настоящей широты кругозора, вместо этого начетничество, зашоренность. Поэтому, как правило, у нас с ним после каждых двух-трех писем - конфликт, именно

потому, что он не придерживается главного правила науки – «надо не так, а ВОТ ТАК». Он возражает, не зная, КАК НАДО, возражает или по привычке, или потому, что следует накатанным шаблонам, шаблонам бездумным и бездоказательным. Повторяю, что к сожалению, таких историков очень много, возможно, подавляющее большинство. Так воспитаны системой образования. Клим Жуков – из таких же.

Для затравки на будущее сообщу, что у нас на руках есть совершенно новые данные по Велесовой книге. К сожалению, сильно затормозили ограничения, введенные из-за коронавируса, в том числе временное закрытие лабораторий по радиоуглеродному и масс-спектрометрическому анализу древностей, но в ближайшие месяцы ожидается возможное принципиальное изменение ситуации по ВК.

(Прим. редактора за июнь 2021 года. «Данные по Велесовой книге» оказались копиями дощечек, дополняющих Велесову Книгу, но не являющиеся оригиналами. Расшифровка соответствующих текстов дана в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2021 год, выпуски 1-7).

Василий Фролов 6 июн 2020 в 0:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Здравствуй! Замечательный свежий разбор/ аннотация по книга "историка"!!! Меня потрясла-возмутила ещё одна его книга "Воскрешение Перуна" от 2017 г. Ну мат и мат - и матом погоняет. Но в той книге, что вы разбирает, упоминаются артефакты из Александрии (Украина) - кажется R1a и.. R1b. С хронологией в 5500 лет? (если не прав то поправьте..)

Вопросы(если можно):

1. Александрия же в том хронологическом порядке не существовала или это просто привязка к месту находки?
 2. Известно ли вам (или можете подсказать ресурс инета) ещё подобные находки артефактов "Северных" гаплогрупп - это и R1 и N1?.. В Долине Нила вплоть до Эфиопии? (Интересна даже в большей степени территория Судана!)
- Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 6 июн 2020 в 9:04

Уважаемый Василий, Википедия сообщает, что в Александрии (Харьковская область) найдена ископаемая гаплогруппа R1a-M417, но датировки (согласно Википедии) разнятся - то ли 7000-5500 лет назад, то ли 5600-5400 лет назад. Возможно, в Википедии ошибка, и должно быть 5600-5400 лет до н.э. Но в основных списках ископаемых гаплогрупп она не числится (это три списка - Allentoft, Reich, Elhaik, в последнем

числится около 1000 образцов, но Александрии нет. Ископаемый R1a есть из Васильевки (Украина) с датировкой 10643 лет назад, ископаемый R1b - из Деревки (Украина), 5500-4800 лет до н.э. В последнем есть также R1a-L62, с тем же размахом датировок. Находки в Александрии отнесены к среднестоговской археологической культуре, все захоронения там на спине, что характерно для древних R1b. Поэтому сообщения об R1a там либо ненадежны, либо скелет был захоронен по обряду R1b.

Так что имеем явную путаницу в сообщениях.

Что касается находок древних гаплогрупп R1a или N в Африке, то такие мне неизвестны. Неизвестны мне и современные, если не считать туристов и командированных специалистов.

Анатолий А. Клёсов 6 июня 2020 в 9:11

>разрешите, высказать своё лично- субъективное мнение о "дошках Изинбека"

Нет, разрешить никак не могу. Здесь задают вопросы. Мнения по этому вопросу давно неинтересны. Вот когда появятся ДАННЫЕ - тогда милости просим, но не сюда, а в Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Олег Козинкин 6 июня 2020 в 1:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Будет ли в новой книге о "ДНК" народов России даваться некий сравнительный анализ со старыми историческими источниками - типа таких как книга Мавро Орбини «Славянское царство»? Насколько я понял эта - https://zen.yandex.ru/media/history_russian/zaprescennaiia-kni.. - запрещенная в Ватиканах работа показывает то же что и вы - о древности славян, о том что они занимали всю "восточную Европу" испокон веку, о том что славянами были многочисленные народы живущие от Урала до Эльбы и Италии .. Будете ли вы в принципе показывать в своих последующих исследованиях некие сравнения с работами историков по древности славян, которые так не нравятся на "Западе" и нашим "балановскими", коим мила "дикость" славян и русских , или будете ограничиваться только описанием одних и тех же хромосом и так и не перейдете именно к "наложению" ваших исследований на Историю мира? Не пора ли вам заняться "корректировкой" этой самой "мировой истории" народов? Было бы забавно, если бы кто эту книгу Орбини издал (а она есть для издания на русском языке в принципе??) - наложить ее на ВАШИ исследования - по ДНК-генеалогии?

Анатолий А. Клёсов 6 июн 2020 в 9:27

>Будет ли в новой книге о "ДНК" народов России даваться некий сравнительный анализ со старыми историческими источниками - типа таких как книга Мавро Орбини «Славянское царство»?

Нет, ни в коем случае. Во-первых, книга Орбини не является, строго говоря, научной. Он излагал там свои воззрения. А не излагал их за века только ленивый. Разговоры о "древности славян" беспочвенны без того, чтобы дать четкое определение, кто такие славяне, и что такое "древность", конкретно. А обращать внимание на старинные саги в наше время, когда есть ДНК-генеалогия - пустая трата времени. Иначе получится извечное и бесконечное "он говорил, она говорила".

Во-вторых, новая книга имеет свою строгую и конкретную методологию, именно на ней строятся рассмотрение и выводы. Зачем мне мусолить то, типа Орбини, что мусолят на тысячах сайтов диванные эксперты? У него своя ниша в мировой культуре. А то Вы опять заводите заезженную пластинку "запрещено в Ватиканах". Не надоело? Может, у Вас есть официальный список того, что "запрещено в Ватиканах"?

Про славян я и так немало писал в книгах и статьях, в том числе на Переформате, и Балановских там крепко (и заслуженно для них) прикладывал. Неужели мало, и опять надо повторять? Если кто не усвоил, то уже никогда не усвоит. И не надо книгу Орбини ни на что "накладывать", написал он там про славян много что, включая и откровенные фантазии (и понятно, почему - какая у него была методология? Легенды и свои соображения. Потому и не наука).

Дмитрий Вотрин 6 июн 2020 в 17:36

Уважаемый, Олег!

» Было бы забавно, если бы кто эту книгу Орбини издал (а она есть для издания на русском языке в принципе??) - наложить ее на ВАШИ исследования - по ДНК-генеалогии?

Да издают, причем регулярно! У меня на полке стоит издание ОЛМА-пресс, 2009 год, тираж 3000 экземпляров. Новый перевод с итальянского. Покупал лет 5 назад с рук, но в 2016 году было переиздание того же ОЛМА-пресс, самолично некоторое время наблюдал его в книжных магазинах. Тираж можно уточнить в интернете, но видимо, такой же мизерный, как и в 2009-м, сейчас, похоже, уже весь разобрали.

А вот - пожалуйста, "причесанный" осовремененный вариант сокращенного перевода 1723 года - Издательство Вече, 2016.

Сокращенный перевод 1723 года найти "в бумаге" будет сейчас проблематично, да и не дешево, но его скан-копии в интернете - вполне себе встречаются (читать, правда, не очень легко наш язык 300-летней давности). В общем, было бы желание прочесть - и поисковик по книгам findbook.ru Вам в помощь.

Орбини, безусловно, достоин уважения за, выражаясь современным языком, пропаганду идеи "Славянского царства". Но что накладывать на исследования ДНК-генеалогии? То, что с первых строк, он заявляет о происхождении славян из Скандинавии? Впервые труд Орбини издан в 1601 году, и каким образом идея скандинавского происхождения славян уже в то время дошла до территории, занимаемой сегодняшней Хорватией - тут, наверное, Лидия Павловна Грот сможет разобраться, но получается, что с первых страниц, мы имеем, мягко говоря, не вполне достоверные сведения.

В книге Орбини речь идет, в основном, о южных славянах. Там много интересного, хотя читая ее, многое приходится ставить под вопрос. Эх, знали бы наши "либералы", что Рашка - это ведь не нынешняя уничтожительная калька с английского, а на самом деле такое государственное образование было! Мне запомнилось еще упоминание Орбини о хронисте Еремее Русском, чьи труды считаются в настоящее время утраченными - вот бы их где-то кто-то нашел!..

Но совершенно согласен с Анатолием Алексеевичем, что у Орбини - своя ниша в мировой культуре. Это, скорее, история науки, чем-то схожая с трудами Егора Классена - немца по происхождению и истинно русского патриота. Его работы, кстати, можно уже читать и в репринте - в середине XIX столетия язык стал уже почти современным нашему (не считая встречающихся в старой орфографии ятей, еров, і с точкой и прочих фит), но это тоже - уже история науки - со всем уважением к тем, кто когда-то затрагивал в своих работах тему истории славян.

Олег Козинкин 6 июн 2020 в 9:54

В книге о народах России новые данные по ВК будут приведены?

Анатолий А. Клёсов 6 июн 2020 в 10:59

Нет, по той же причине, см. выше.

Сергей Азарьев 6 июн 2020 в 11:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич, недавно в группе снова был пост с Вашим ответом французскому филологу. Француз написал, для чего так

"проталкивают" пресловутую "гипотезу выхода человека из Африки": оправдать заселение Европы выходцами оттуда.

Я подумал: а что, если и рассказы о "матриархате" - из той же оперы. Оправдать женскую эмансипацию, вернее, развязанную под этим соусом "войну полов": "Вы чего выступаете против эмансипации? В старину же женщины правили!"

Перефразирую классика: а были ли девочки? А был ли этот самый "матриархат"?

Анатолий А. Клёсов 6 июня 2020 в 12:42

Да, уважаемый Сергей, действительно, концепция "выхода из Африки" выгодна либералам по многим причинам. В том числе и той причине, как считает упомянутый Вами французский филолог, чтобы заявить о естественности массового прибытия африканцев в Европу. Связи на первый взгляд никакой, но для либералов любое лыко в строку. Посмотрите, что сейчас происходит в США - чернокожего рецидивиста, с девятью арестами и пятью отсидками в тюрьме, последнее (из известных) за вооруженное ограбление частного дома, за что он получил всего пять лет, оплакивают как героя, мэр Миннеаполиса рыдает у его позолоченного гроба, прошло шоу "празднование жизни Джорджа Флойда" (в смысле его жизненных достижений) и так далее.

Что касается матриархата - это на самом деле только предположение, гипотетическая форма древнего общества или его социальной организации, как предложили некоторые историки. Но в исторической науке такого практически нет, а именно что матриархальных обществ никогда не существовало.

Но, "во-первых, это красиво..."

Сергей Кудашов 6 июня 2020 в 18:00

По поводу книги, которую сейчас пишет уважаемый Анатолий Алексеевич, он меня поправит если не прав, но как я понимаю - эта книга, хоть и объемная, будет вроде энциклопедии по ДНК-генеалогии всех народов РФ, где будет общее описание истории каждого из народов, населяющих РФ в сжатом виде. Не требуйте от энциклопедии большего - это и так огромный труд.

P.S. По М.Жиху я понял, но я и не писал, что там какие-то существенные аргументы у него, судя по ним не удивительно, что книга того, с позволения сказать, писаря ему понравилась. Но в любом случае оппонент.

Вот только жаль они, оппоненты, уже после выхода Трехтомника Экспертизы изъявили желание критиковать и дискутировать, а почему пока шла предварительная дискуссия не изъявили войти в состав участников экспертизы? Смысл после драки кулаками махать?

Анатолий А. Клёсов 6 июня 2020 в 19:38

Уважаемый Сергец, Вы вполне правильно определили "фокус" книги, но по поводу "истории народов, населяющих РФ" это некоторый перебор. Историей занимаются историки, и если они "вмонтируют" данные по ДНК-генеалогии народов, изложенные в книге, в изложение истории народов (а история - это намного шире ДНК-генеалогии, это и тип взаимоотношений между слоями населения, и характер производства и потребления в своей динамике, и производственные отношения, и культурные особенности населения, и войны, революции и многое другое), то это продвинет историю на новый уровень, и откорректирует то, что возникло "по понятиям" историков, без должной проверки и перепроверки.

Далее, книга гораздо шире, чем "народы РФ". Например, в РФ живут 1475 французов - это те, кто имеют российские паспорта, и при проведении переписи населения записали себя как "французы". Я ведь тоже записываю себя как русский при переписи населения в США. Иначе говоря, в России есть выборка французов, но откуда мне знать, откуда во Франции родители или предки тех французов? Поэтому я на нескольких десятках страниц описываю ДНК-генеалогию французов вообще, анализирую их гаплотипы по базам данных, привожу сведения о их снипах, субкладах, гаплотипах, гаплогруппах, датировках общих предков, предковых (базовых) гаплотипах, сравниваю их с таковыми у итальянцев, сербов, русских, армян и так далее. Это хорошо, потому что дает возможность далеко выйти за пределы России и в то же время провести связь народов России с их предками в других странах и регионах. И это далеко не только энциклопедия, потому что в первой, наиболее просто написанной части, даются по сути исторические сведения по народам, которые хотя бы в небольшой части входят в состав РФ. Поэтому это не только "народы России", но "народы мира", представители которых живут в России. Иногда в количестве нескольких человек, например, айны, которые вообще не вошли в Перепись населения по непонятной мне причине.

Поскольку материал гигантский, будет не менее двух тысяч страниц, несколько сотен рисунков и несколько сотен таблиц, то я не отклоняюсь от поставленной задачи, никаких разборов и "наложений" других источников (не ДНК-генеалогических) там нет и быть не может, никаких Орбини и Велесовой книги, никаких античных историков, никаких книг по истории и никаких фантазий по "происхождению народов" там нет.

Откройте Википедию - там этих фантазий масса по любому народу, и все друг другу противоречат. А по сути - ничего не дают. Поэтому я их даже не упоминаю, пустое дело.

Анатолий А. Клёсов 6 июн 2020 в 19:58

Уважаемый Сергец, у М. Жиха нет и не может быть никаких "аргументов" по Велесовой книге, поскольку он ее не знает, не читал, не переводил, не разбирался. Для любого научного сотрудника, в том числе историка, каким является М. Жих, это позор и дискредитация публично высказываться, причем негативно, по вопросу, в котором он совершенно не разбирается. Для меня остается загадкой, зачем он это делает, как и то, зачем это делают другие люди, которые в вопросе не разобрались. У меня к таким какое-то брезгливое отношение. Это такого же ранга "поведение", какое в недавней своей передаче Н.С. Михалков обрисовал о Гусеве, главреде Комсомольской правды (насколько помню), который не смотрел "Бесогон", но сказал, что это "для быдлыка". Но ладно Гусев, он не человек науки, хотя после этого я с Комсомольской правдой больше работать не буду, как было раньше, но Жих претендует на "науку" (!).

О том и была в своей части "Экспертиза Велесовой книги", в которой на сотне примеров "критики" было ясно показано, что почти все те люди ВК не читали, не разбирались, не переводили, а как попугаи повторяют друг друга. В том числе и А. Зализняк, который "разбирал" ВК по переводу (скорее фантазийному пересказу) Асова. Асов читает в ВК "Ерек", а пишет в "переводе" "Рюрик". Помню как Л.П. Грот, профессиональный историк, воскликнула - "Ерек, какое замечательное и характерное русское имя". А Асов - "Рюрик". А Зализняк потешался над фантазийными "переводами" Асова. В том и был смысл "Экспертизы", чтобы не касаться вопроса о происхождении ВК, у нас все равно конкретных данных об этом нет, а наука запрещает фантазировать, но разобрать "критику". Оказалось, что "критика ВК" гроша ломаного не стоит. Поэтому у меня к таким "критикам" брезгливое отношение.

Потому и не отыскалось "оппонентов" для вхождения в авторы "Экспертизы", потому что все они разбежались по кустам, когда я к ним обращался как к оппонентам. Ни у кого знаний не было, все были пустыми попугаями.

>Смысл после драки кулаками махать?

А такие люди.

Сергей Кудашоа 6 июн 2020 в 20:16

Я сейчас заглянул в тему Экспертизы, с удовлетворением и ностальгией отметил для себя, что то обсуждение началось 5 лет назад, а группа сама соответственно создана несколько раньше, чем Тема, 5 лет - срок однако! 1-й комментарий М.Жиха там от 01.09.2015 г. в 3.26, если более ранний не пропустил.

Николай Чудов 7 июн 2020 в 0:02

Анатолий Алексеевич. Загадка появления ИЕ-языка у армян решается, если допустить двуязычие носителей R1a и R1b в катакомбной культуре. Какие гаплогруппы, субклады найдены в захоронениях катакомбной культуры на сегодняшний день?

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2020 в 7:29

Уважаемый Николай, Вы, похоже, демонстрируете ту самую "гибридную историю", порочный "подход" к которой я не раз описывал. Вы пытаетесь выхватить некие несвязанные вещи, и высказываете некую "гипотезу", которая практически не относится к выхваченным вещам. В итоге все "компоненты" оказываются висящими в некоем "эфире", не имеющие никакой основы. Понимаю, что когда-нибудь так можно угадать, и годы спустя сказать - ага, я это предугадал, но наука так не делается.

Гипотеза всегда должна иметь материальные (в данном контексте) основания, и тогда можно (в науке) высказываться, чтобы найти связь с этими основаниями. Нельзя (в науке) говорить - а что, если катакомбную культуру основали инопланетяне, не имея ровным счетом никаких данных, и продолжать - тогда та-то загадка решается. Вы же не в первый раз применяете такой прием. Во-первых, Вы даже не поинтересовались, какие гаплогруппы уже найдены в катакомбной культуре, пишете "если допустить". Что же Вы инопланетян там не "допускаете"? Во-вторых, при чем там армянский язык, какая связь с тем, что "можно допустить"? В-третьих, при чем там двуязычие? Почему не триязычие или четвероязычие?

Вы могли бы для начала хотя бы заглянуть в Википедию на "катакомбная культура", и процитировать оттуда ископаемые гаплогруппы в культуре. Но нет, Вы сразу несете "гипотезу" сюда, предварительно не потрудившись, даже если заглянуть в Википедию назвать трудом.

Это, конечно, общая канва, хотя бы потому, что в Википедии приведены неверные данные. Поэтому Википедию надо перепроверять по научным

публикациям, особенно когда данные в Википедию дают погенетики с их патологической неряшливостью. В Википедии сообщается, что в катакомбной археологической культуре найден образец RISE552 с гаплогруппой I2a, хотя этот образец - из ямной культуры в Калмыкии. В катакомбной культуре найдены пока (опубликованы) три образца, все три с гаплогруппой R1b. Это не удивительно, катакомбная культура (простирается от крымских степей до Курского региона) обрамляется культурами днепро-донецкой и полтавкинской, в обеих найдены только R1b. А двуязычие и армяне Вами пристегнуты просто так, без каких-либо оснований.

Николай Чудов 7 июн 2020 в 9:49

Анатолий Алексеевич. Цитирую Вас: "Катакомбная культура была ранней и поздней. Ранняя - эрбины, поздняя - арии." (2 августа 2016) . Я переслал Вам оригинал Вашего письма. Какие гаплогруппы, субклады у ариев поздней катакомбной культуры? Прошу прощения, хочу уточнения полученной от Вас информации.

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2020 в 10:14

Уважаемый Николай, я польщен - Вы меня цитируете, как классика. Ирония заметна? Но тогда уже процитируйте дальше - "Понимаете, Николай Николаевич, чего я не приемлю - Вы как-то все время насकोком. Это - не наука. Вы основываетесь на учебниках, а в науке это - дурной тон". Заметьте, это написал в 2016 году, четыре года назад.

Далее, опять о "наскоках". Вы цитируете не статью, не книгу. Вы цитируете личный е-мейл. "Личный" не потому, что это в данном случае предосудительно, а потому что это "неофициальное высказывание", которое не влечет никакой научной ответственности. Тогда, четыре года назад, не было ископаемых ДНК в катакомбной культуре, и это, следовательно, были мои соображения. Неопубликованные. Но было известно, что археологи подразделяют катакомбную культуру на раннюю и позднюю, более того, катакомбная культура - составная, из разных локальных вариантов. Поэтому у археологов это не "культура", а "культурно-историческая общность".

На основании ряда соображений (имеющих основания) я тогда предположил - в е-мейле (!) - что ранняя катакомбная культура - это R1b, поздняя - R1a. Но R1a, насколько я знаю, пока там не нашли. Возможно, и не найдут, до более поздних времен, когда она уже перестала быть катакомбной. Так что тогда говорить о "двуязычии"? Даже если там найдут в итоге R1a и R1b, это вовсе не будет означать "двуязычия", они могли быть разделены веками и тысячелетиями. Например, R1b ушли, а потом, через века, пришли R1a. Тогда никакого "двуязычия" не было.

В заключение, делаю Вам серьезное предупреждение за нарушение правил данного ресурса. Вы задали вопрос - я на него ответил. Но Вы стали превращать это в дискуссию, что на данном ресурсе недопустимо. В итоге я показал, что Вы неправы, опять продемонстрировал, что наскоком - нельзя, но потратил на Вас немало времени, как будто мне делать больше нечего. Если такое повторится, будете удалены с ресурса. Краем глаза вижу, что Вы продолжаете бомбить меня e-мейлами. Прекратите и забудьте мой личный адрес.

Николай Чудов 7 июн 2020 в 10:35

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за ответ, исчерпывающая информация.

Олег Козинкин 7 июн 2020 в 0:21

А ГДЕ появятся данные новые по ВК? Отдельной статьей покажете? Так может - не пора ли немного добавлять в конце книг например и "лирики" с "публицистикой на заданную тему"?)) Как некое подведение итогов.. В последнем двухтомнике такие главы у вас были и их читать было самым большим удовольствием - как некое обобщение по вышеприведенному материалу)) И это было здорово...

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2020 в 7:35

Уважаемый Олег, не торопитесь, имейте терпение. Сравните - у меня в руках новые данные, но я не тороплюсь их публиковать, проверяю и перепроверяю, хотя, если подтвердятся, будут совершенно сенсационными. И здесь даю только намеки. А Вам уже хочется знать, где они появятся. И про книгу "с публицистикой" - давайте уж я сам буду определять, что публиковать и в каком виде. Понимаю, "страна советов", но есть авторское принятие решения.

Иван Кружков 7 июн 2020 в 5:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я знаком с утверждениями, что у восточных славян, в основном представлены субклады R1a-Z280 и R1a-M458, но просматривая базы гаплотипов, обратил внимание, что многие протестированы на "неглубокие" снипы (M198 итд), в связи с этим хотел спросить, изменилась бы картина с соотношением субкладов, у восточных славян, если бы все тестировались на более глубокие снипы?

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2020 в 7:42

Уважаемый Иван, то, что Вы называете "утверждениями", на самом деле экспериментальные данные, что у славян в гаплогруппе R1a

представлены в основном субклады Z280 и M458. Экспериментальные данные ВСЕГДА неполные, они всегда представляют некую выборку конкретных измерений. Но когда их много, и они согласуются с выводами, выдвинутыми на основании имеющихся экспериментальных данных, то картина принимается. Да, в базах данных есть много "вышестоящих" M198, которые могут включать и другие субклады, например, Z93, L664, Z284. Но общая картина, построенная на основании тысяч измерений, вряд ли изменится принципиально, хотя небольшие подвижки могут быть.

Валерий Павлович 8 июн 2020 в 4:27

Небольшое дополнение. Влесова книга, как оказалось, просто читается. ПРОСТО ЧИТАЕТСЯ. Когда-то я на Невском купил "Старославянский словарь (по рукописям X - XI веков)". "Словарь даёт исчерпывающее описание лексики 18 древнейших памятников славянской письменности (около 10 тыс. слов)". Это время, когда различия в славянских языках не выходили за рамки диалектных - <http://dna-genealogy.ru/topic/640-н-с-трубецкой-%D0%B..> . А это буквально значит, что Влесова книга написана нашим - русским - языком, аккумулировавшим всё многообразие славянской лексики - читайте ссылку выше целиком - там всё изложено строго по Трубецкому. Купленный мною словарь составлен по чешским рукописям. Видимо, в то время чехи были центральной (возможно, по политическим причинам) ветвью славян (коль скоро именно для неё была переведена Библия), и прошло совсем немного времени для выработки привычки (одна из главных проблем - неправильная разбивка), чтобы начать просто читать.

Не всё пишу, что понял - места не хватит, но одно добавлю: ВК - это о степной Руси, в ней об этом прямо сказано.

(Я бы нашу Академию наук в её славянской исторической части просто размазал по базе. Хочется сказать многое, но уже не выдерживают ... (потом скажу). Как так получилось, что идиот Клейн с недоумками Балановскими определяют путь наших предков?

Артем Данилов 8 июн 2020 в 7:47

Анатолий Алексеевич, очень хотелось бы поинтересоваться и спросить у Вас по поводу библейской критики, как Вы относитесь к демифологизации Бультмана и критике форм, к современным исследованиям Библии (Нового и Ветхого Заветов), в частности концепциям того же Израэля Финкельштейна, Альберта Швейцера, Николаса Томаса Райта, Енди Сандерса ? Можно ли в данном случае говорить о том, что гуманитарии все же склонны чрезмерно

оптимистично оценивать собственные знания, демонстрируя тем самым весьма неточные метакогнитивные суждения ?

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2020 в 9:42

Уважаемый Артем, библейская критика меня не интересует. Где Библия и где те критики? Упомянутые Вами концепции меня тоже не интересуют. Я обычно задаю вопрос - на основании какой методологии те критики рассуждают? Ответ - никакой методологии нет, исключительно их мировоззрение и жонглирование цитатами. Тогда какой смысл терять на это время? Я еще понимаю, когда этим занимаются соответствующие специалисты, пишут на эти темы диссертации, это их хлеб. А мне эти "критики" ни к чему. Я прекрасно понимаю и отдаю себе отчет, что Ветхий завет - великий литературный памятник, переживший тысячелетия, а что он частично списан у предшественников - так что с того? А Новый завет добавил мощную духовную, этическую, нравственную компоненту, оставаясь великим литературным памятником. А людишки, которые суется около подножия этих великих книг, мало что оставляют в веках, кроме нескольких крупнейших философов.

Приведу проклятие Папы в своей булле в отношении оттого из "критиков":

"Мы провозглашаем, что отлучаем от церкви и анафематствуем того злодея, который именуется Львом Таксилем, и изгоняем его от дверей святой божией церкви... Да будет он проклят всюду, где бы он не находился: в доме, в поле, на большой дороге, на лестнице, в пустыне и даже на пороге церкви. Да будет он проклят в жизни и в час смерти. Да будет проклят он во всех делах его, когда он пьет, когда он ест, когда он алкает и жаждет... Да будет проклят он во всех частях своего тела, внутренних и внешних... Да будет он проклят во всех суставах членов его, чтобы болезни грызли его от макушки головы до подошвы ног..."

В итоге прошли почти полтора столетия, и где Евангелия, и где Лео Таксиль?

<http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Валерий Павлович 9 июн 2020 в 4:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич, безусловно, Библия - бесценный исторический памятник. Я бы только забрал его у евреев и отдал всему человечеству, как оно и произошло на самом деле. Это НАШ памятник ТОЖЕ - <http://dna-genealogy.ru/topic/774-ультра-плинианское-..>

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2020 в 7:14

Уважаемый Валерий Павлович, а как Вы представляете "забрать Библию у евреев", практически? У Вас она, наверное, стоит на книжной полке, как и у меня, мне и забирать не надо, вот она. Или Вы хотите сделать новое издание Библии, в котором Авраама переименовать в Пахома? И детей, соответственно, тоже, благо имен в Святцах достаточно? И события перенести из Египта на Таймыр? Иерусалим - в Рязань. Тоже может быть интересный вариант, осталось ждать многотысячелетнего признания со стороны благодарной аудитории.

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2020 в 21:22

Уважаемый Антон, на мой взгляд, Вы задаете не тот вопрос. Персоналии Вас вообще не должны касаться. Например, когда я в свое время отправлял свой образец ДНК в американскую компанию FTDNA для тестирования, мне и в голову не приходило обращаться к президенту компании с запросом, кто именно, по фамилии, будет делать тестирование моего образца, тем более для того, чтобы я их всех нашел, причем тогда, когда это удобно именно мне, а то вдруг он (или она) в магазин за хлебом ушел... Вам не представляется, что так ставить вопрос совершенно неэтично? И зачем напрямую связываться с сотрудниками компании, им что, делать нечего, как отвлекаться на личное общение с заказчиком?

Именно потому образцы всегда присылают по почте, а не привозят сами, потому что заказчики поговорить хотят, а время у специалиста идет. Ему что, делать нечего?

Вопрос, который Вас должен интересовать, это насколько надежен анализ, и насколько опытные специалисты, которые готовят персональную интерпретацию полученных результатов. По первому вопросу Вы можете направить свой дублирующий образец, например, в FTDNA, это будет стоить денег, займет время, но итог я могу предсказать - будет получен ровно такой же результат. Неоднократно проверено. В том числе мной, имея свой анализ из FTDNA на руках уже много лет, я опять (анонимно) передал образец в Академию ДНК-генеалогии, и получил точно такой же результат. Что касается опыта наших специалистов, готовящих персональные интерпретации, то ими сделаны уже сотни таких исследований. Каждое занимает, между прочим, много часов. Больше в мире подобные персональные интерпретации никто не делает, а если бы делали, они стоили бы не менее 2-3 тысяч долларов США, то есть не менее 140-200 тысяч рублей. Я каждого знаю лично, и не удивительно, их всего два-три человека.

То, о чем Вы говорите, в США называется nit-picking (это деликатно), а если без церемоний, то shit-picking. Попробуйте перевести сами, или догадаться, что это означает.

Игорь Рожанский 9 июня 2020 в 7:45

>Я каждого знаю лично, и не удивительно, их всего два-три человека.

Не в меру мнительные читатели ресурса могут зайти на недавно созданный сайт "ДНК замечательных людей" и почитать, как это все выглядит <http://topdnk.ru>

Смею заверить, что авторы интерпретаций не делят заказчиков на "крутых" и "пицл, который все схавает".

Анатолий А. Клёсов 9 июня 2020 в 9:47

Уважаемый Антон, на Ваш вопрос ответ дан, во всяком случае там, где вопрос сформулирован четко. Ходить по специалистам и выбирать, кто из них должен делать Вам интерпретацию или тестирование - такого нет и не будет, все специалисты опытные, и недоверия никто не заслуживает. Никто Вам в магазине не пойдет навстречу чтобы показать, из какой именно коровы Вам надоили молоко и как звали доярку, и тем более дать ее адрес и e-почту. Так что вопрос закрыли. Ответы Вы получили. Рекомендацию я даю всем, кто у нас в Академии работает с персональными интерпретациями. Хотите делать сами - нет проблем, освоите методологию, и вперед. Освоить и достаточно испытать - потребуется всего несколько лет, возможно - и оставшаяся жизнь.

>организация проекта и полевые работы на территории СНГ, это не работа на территории USA

Откуда у Вас такие сведения? Начнем с того, что "полевых работ" у нас в Академии нет, заказчики присылают образцы своих ДНК сами. Что касается "организации проекта" - "на территории США" подобные персональные интерпретации не проводятся. Вы это имели в виду? Или это опять нечеткая формулировка?

>по уже сделанным в лаборатории (FTDNA) тестам, ваша «Академия днк-генеалогии» в Москве, будет делать расчет/сравнительный анализ или не будет?

Вопрос опять нечеткий. Что такое "сравнительный анализ" в данной фразе? Вы, видимо, не знаете, что любое дерево гаплотипов - это и есть

сравнительный анализ. Любая персональная интерпретация включает сравнительный анализ. Целый ряд статей на Переформате включает сравнительный анализ данных, полученных в Академии ДНК-генеалогии.

Про женщину из Дагестана (которая, впрочем, давно живет в Калининградской области) - давайте сделаем по-другому. В Вестнике Академии ДНК-генеалогии опубликована серия ее статей (по-моему, пять статей). Пусть лингвисты и филологи, с которыми Вы работаете, те статьи прочитают и над ними подумают, и напишут мне, что это для них представляет интерес. Тогда я постараюсь с ней свести. Сразу давать личный e-мейл мне представляется не слишком этичным, запрашивать ее разрешения - тоже, а что, если с ней никто не захочет связаться? А она будет в ожидании. Понимаете, о чем я? Статьи Р.А. Омариевой можете найти в Вестнике за август, сентябрь и ноябрь 2011 и март 2012 года. Выпуски Вестника можете найти на моем личном сайте и на сайте Академии ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 9 июня 2020 в 16:34

Уважаемый Антон, Вы злоупотребляете этим ресурсом, и нарушаете его правила. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваши два объемных размышления снимаются, кроме конкретных вопросов. На все остальное ответы Вами получены.

Из Ваших рассуждений можно понять, что Вас напрягает то, что в мире имеются всего три-четыре человека, которые делают персональные интерпретации. На Ваш взгляд, это «нестандартная ситуация». Нет, это совершенно нормальная ситуация. Я, например, несколько лет работал с галактоманнанами как ингибиторами галектинов. Уверяю Вас, что в мире не было вообще больше никого, кто бы с этим работал. Поэтому единственный симпозиум (в мире), который был проведен (в Гарвардском клубе) при стечении специалистов по галектинам со всего мира, был организован именно мной и под моим председательством. Никто из прибывших специалистов в мире с галактоманнанами не работал. Это я пишу не для того, чтобы себя похвалить, а для ответа на Ваше «напряжение». Если Вы войдете в Amazon и наберете слово Galectin, то появится десяток книг, из них первая – за 2008 год с моей фамилией на обложке, все остальные – опубликованы начиная с 2013 года. Вас это тоже, наверное, удивляет и напрягает? Аналогичный пример – если Вы войдете в базу данных по цитируемости (Google Scholar), то у меня на первом месте по цитируемости книга, с 697 ссылками (на сегодняшний день). Это – настольная книга у всех специалистов мира по данной тематике, книга опубликована еще в 2007 году, с тех пор прошло 13 лет, и книга остается единственной. Вас это тоже удивляет и напрягает?

А между тем в науке это обычная ситуация, каждый знает и умеет то, что никто другой в мире не знает и не умеет. Вопрос только в том, насколько это знание и умение востребовано в мире, и насколько автор реализовал подачу своего знания и умения в научную среду. Две упомянутые выше книги – это и есть материальное воплощение такой реализации. Другие – не знают, не умеют, не могут, не хотят освоить, подать в доступной форме, использовать на практике. А Вы пожимаете плечами и говорите типа «что-то здесь не так, это нестандартная ситуация». Нет, ситуация вполне стандартная, только не для всех. Например, популяризации так и не собрались освоить расчетные методы и персональные интерпретации. И дело не в "творчестве", а в банальной их лени, неряшливости и безграмотности.

Так вот, я уже написал, но Вы не поняли. Любой может освоить выполнять «персональные интерпретации ДНК-тестов», только не все мотивированы. Да и потратить несколько лет жизни на это не все хотят и могут. Наконец, это материально не вознаграждается в той мере, в какой потрачены силы и время. По моему опыту, обычная (без осложнений) интерпретация выполняется минимум за 6 часов. Если бы я это делал в США и при обычных расценках, это стоило бы более 2000 долларов США. Это при моей обычной ставке за консультирование. Но такой потребности в мире нет, чтобы за это платили 2000 долларов, то есть примерно 140 тысяч рублей. Нет такого рынка на Западе. Нет такого и в России. Стоимость этой работы в России нереально малая, это – благотворительность. Замечу, я это вообще делаю бесплатно, но другим специалистам так не рекомендую. Они тоже энтузиасты, поэтому делают тоже почти бесплатно, а почти – потому что у них есть семьи, а по 6-10 часов работать бесплатно они себе позволить не могут. Я позволить себе могу, да и то столько свободного времени у меня нет. Раньше приходилось делать (бесплатно) самому, но вскоре появились те самые специалисты, члены Академии ДНК-генеалогии, которые уже переросли учителя. За них я спокоен.

>Поэтому я просил именно его рекомендации тех научных работников, к которым я могу обратиться.

Повторяю, что выбирать самому, к кому обратиться – это неэтично по отношению к другим. Вы, видимо, это так и не поняли. Тяжелый случай. Вы и пилота самолета сами выбираете? И.В. Сталин – выбирал. Вот когда дорастете до такого уровня, обращайтесь.

>Вопрос в том, будет ли ваша «днк-генеалогия» делать «расчет/сравнительный анализ» по предоставленным результатам тестов, которые сделает для нас FTDNA или не будет делать?

Вы такой вопрос в предыдущем сообщении не задавали. Потому я и написал, что Ваши вопросы нечеткие. Это – четкий, как исключение. Ответ тоже четкий – да, конечно, мы делаем персональные интерпретации по результатам, полученным в FTDNA. Таких заказов на интерпретации было много.

>Но силой меня никто не заставляет делать заказы и покупать

Нет проблем. Сделайте одолжение не делать и не покупать.

Олег Козинкин 9 июн 2020 в 2:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в РФ провозглашено что будет создаваться то ли банк данных ДНК то ли еще что - по указу президента (((Вы что-то уже поняли - о чем это и как думаете - будут ли там данные по игрек хромосомам изучаться, будет ли это дополнением к тому что делаете Вы?

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2020 в 6:57

Уважаемый Олег, я не знаком с деталями того, на что выделили деньги (большие) по новой Программе, но читал общие слова на этот счет - что одной из задач будет "редактирование генома человека". Это - крайне противоречивое направление исследований и разработок. Никаких слов про Y-хромосому не было, никто в нашу Академию ДНК-генеалогии не обращался, думаю, что и не обратятся. Если это действительно "редактирование генома", то никаким дополнением к ДНК-генеалогии это не будет.

Александр Фирстов 9 июн 2020 в 4:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу Вас разъяснить вопрос относительно ДНК-исследования.

Я собираюсь заказать ДНК-тест в вашей лаборатории, однако не могу определиться какой из типов тестирования выбрать - 18-маркерный гаплотип либо 27-маркерный. Разъясните пожалуйста, велика-ли фактическая разница в пользу исследования при увеличении количества маркеров? Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2020 в 7:08

Уважаемый Александр, у 18-маркерного и 27-маркерного гаплотипа - своя ниша заказчиков. Это примерно как между "Запорожцем" и "Жигулями". Вы же не спрашиваете, что Вам лучше приобрести из этих двух вариантов. Плюс у первого - это дешевле, плюс у второго - выше класс автомобиля.

Так и с гаплогруппами. 18-маркерный - это самый начальный уровень. Но он даст Вам в любом случае гаплогруппу, многим это уже достаточно. 27-маркерный - это следующий уровень, он более информативный. Он более надежно определяет происхождение Ваших прямых предков по мужской линии. Сравнение серии 18-маркерных гаплогрупп дает более грубую оценку Вашего ДНК-генеалогического происхождения, сравнение серии 27-маркерных гаплогрупп намного более информативное, потому что добавляется информация по дополнительным 9 маркерам.

Поэтому реально выбор определяется исключительно ценой. Если Вы не знаете, будете ли Вы дальше работать над своей ДНК-историей, то 18-маркерный подойдет. Если Вы точно знаете, что будете углубляться далее, а по цене осилите 27-маркерный, то выбирайте его. Есть и другой вариант, если денег мало - сейчас заказать 18-маркерный, а если понравится, войдете во вкус - потом закажете 27-маркерный. Правда, заплатите в итоге вдвойне.

Олег Козинкин 9 июня 2020 в 8:53

У "татарина" Баширова есть общий предок с Пушкиным, а у русского Глазунова - пересечений со знаменитостями в России нет совсем? ((

Анатолий А. Клёсов 9 июня 2020 в 10:02

Уважаемый Олег, "общий предок" в такой широкой формулировке большого смысла не имеет. Например, все неафриканское человечество плюс значительное количество африканского (по нынешнему месту проживания) имеет общего предка гаплогруппы ВТ. Все русские любой гаплогруппы имеют соответствующих общих предков, как и все нерусские. Придавать особое значение "пересечению со знаменитостями", на мой взгляд, пустое дело, если те знаменитости не жили совсем недавно, и лично знали того, с кем "пересечение". Или их потомки узнали недавно, и заинтересовались.

Разумеется, у Глазунова, как и у Баширова, как и у любого из нас есть масса пересечений со "знаменитостями". Только что с того, особенно когда это было тысячелетия назад? Так что я советовал бы подразделять понятия "общий предок с Пушкиным" и "потомок Пушкина". Есть разница, не так ли?

Когда я сообщил И.С. Глазунову о том, что у него гаплогруппа R1a, он несколько раз воскликнул "как я счастлив". Как видите, для Глазунова уже одно это было важно, что он узнал свой род. О "пересечениях со

знаменитостями" он как-то ни разу не спросил и не упомянул. Думаю, что если бы у Глазунова оказалась N1a1 или I2a, или какая другая гаплогруппа, он был бы тоже счастлив. Важно знать свои корни.

Владимир Струг 10 июн 2020 в 5:16

Добрый день! Я очень давно интересуюсь ДНК генеалогией, очень много ваших передач смотрел, книги ваши тоже читал, много статей других авторов на эту тему читал. Лет 10 назад информация была сумбурная и непонятная, непонятно было кто от кого произошёл, кто где жил, непонятно было где чьи предки и где чьи потомки, и часто было что разные авторы давали совершенно противоположные результаты относительно генетического происхождения отдельно взятого народа. Но сейчас скопилось столько интересной и достоверной информации что уже назрел вопрос о необходимости переписывать учебники по Истории. Это невероятно! Но меня интересует больше генетическая принадлежность языков, а именно вот такая тема: Все источники, в особенности западные, и наши в частности связывают происхождение Индоевропейских языков с ямной культурой и ни с какой другой. В какой-то степени я могу с этим согласиться, но только в частности происхождения западноевропейских языков, то есть языков R1b, но не языков R1a. И надо историю Праиндоевропейского языка рассматривать не с ямной культуры, а гораздо раньше, например с прихода R1a в Европу. На эту тему нужен громадный научный труд, который перевернул бы сегодняшнее представление о праиндоевропейском языке. Может какую-то литературу посоветуете по этому поводу? Или статьи какие? И не планируете ли на эту тему написать в будущем сами книгу?

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2020 в 7:36

Уважаемый Владимир,

Спасибо за внимание к ДНК-генеалогии, тем более продолжающееся на протяжении многих лет. Интерес Ваш к истории языков тоже понятен, это действительно интересует многих любознательных людей. Меня это тоже интересует, но в основном с точки зрения истории науки, поскольку представляет историю принципиальных заблуждений, того, как ученые, провозглашая, что они оперируют научными принципами, на самом деле никаких научных принципов не применяли, действовали "по понятиям", а не по науке.

Вот и Вы тоже отчасти приняли заблуждение в отношении ямной культуры как якобы источника индоевропейских языков. Во-первых, далеко не "все источники", как Вы написали, "*связывают происхождение Индоевропейских языков с ямной культурой и ни с какой другой*". Это,

конечно, не так. В литературе обсуждались не менее 25 вариантов (источников) происхождения ИЕ языков, и наиболее значимые и (отчасти) обоснованные были закавказская (Гамкрелидзе и Иванов, кстати, за свой труд в виде книги "Индоевропейский язык и индоевропейцы" они в свое время получили Ленинскую премию) и балканская (Мейер, Горнунг). В.А. Сафронов считается автором концепции о четырех "прародинах" ИЕ языков, а именно карпато-полесской, восточно-средиземноморской-малоазийской, балкано-дунайской и центрально-европейской. Как видите, ямной культуры (и соответствующей курганной гипотезы) там и не упоминается. Гипотезу о ямниках (курганная культура) придумала М. Гимбутас в 1960-х годах, и она далеко не всеми принята. Эта гипотеза держится на плаву только благодаря Д. Энтони, последователю Гимбутас. И он же склонил поппенетиков, что якобы эта гипотеза поддерживается геномными исследованиями древних ямников, когда она на самом деле совершенно не поддерживается, и интерпретации их исследований были некачественными. Он этом я много писал, последний раз - в недавней статье на Переформате.

А Вы пишете - *"в какой-то степени я могу с этим согласиться, но только в частности происхождения западноевропейских языков, то есть языков R1b"*. Вы, как любитель, не владеете материалом о продвижении носителей гаплогруппы R1b (эрбинов) в Европу, и о том, что более 80% современных носителей R1b в Европе имеют субклады P312 и U106, вовсе не ямного происхождения, а вышедшие с Пиренейского полуострова. Остальные в большей части архаичные ветви R1b (в особенности в Италии), и лишь малый процент потомков ямников, да и то неясно, когда они попали в Европу. Эрбины в Европе перешли на ИЕ языки относительно недавно, не ранее начала I тыс до н.э., примерно 3000 лет назад, а первые засвидетельствованные носители ИЕ языков в Европе были кельты (400-600 лет до н.э.).

Поэтому Ваши дальнейшие представления на эту тему, явно ошибочные, я вынужден снять как по сути дезинформацию. Точнее - Ваша личная точка зрения, вряд ли соответствующая действительности хоть ненамного. Но у Вас есть способ защитить Ваши воззрения - написать на эту тему статью (или заметку) в Вестник Академии ДНК-генеалогии, но только при обосновании своих взглядов фактическим экспериментальным материалом. Если обоснования на самом деле есть - это будет напечатано.

> надо историю Праиндоевропейского языка рассматривать не с ямной культуры, а гораздо раньше, например с прихода R1a в Европу.

Здесь Вы правы, кроме того, что почему же "с прихода в Европу"? Гамкрелидзе и Иванов не согласились бы, по их теории это было

значительно раньше, в Месопотамии. В общем, не стоит просто вбрасывать свои предложения, их надо обосновывать, принимая во внимание другие подходы и результаты, и перекрестно их рассматривать. А не просто так.

>На эту тему нужен громадный научный труд, который перевернул бы сегодняшнее представление о праиндоевропейском языке. Может какую-то литературу посоветуете по этому поводу? Или статьи какие? И не планируете ли на эту тему написать в будущем сами книгу?

С первой фразой согласен. Но книгу об этом писать не собираюсь, ее должны писать лингвисты, которые овладели подходами и результатами ДНК-генеалогии. Таких пока нет. Поэтому и профессиональной, лингвистической литературы об этом пока нет. Рекомендовать нечего, кроме моих книг, где даны скорее "наводки" для лингвистов в виде результатов и выводов ДНК-генеалогии.

Но лингвисты этим пока не интересуются, в том числе и по объективным причинам. Я несколько лет назад проводил семинар среди лингвистов на филологическом факультете МГУ, рассказывая о пути эрбинов в Европу. Но они мне сказали, что это вроде как интересно, но профессионально им неинтересно, потому что те эрбины были бесписьменные, а лингвисты оперируют морфемами, лексемами и прочими профессиональными понятиями, а у бесписьменных народов такого нет. Поэтому работать им не с чем.

Так что я сильно сомневаюсь, что среди лингвистов найдутся авторы такого "громадного научного труда". Хотя "энтузиастов"-полупрофессионалов или любителей немало, они такого нагородят...

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2020 в 7:57

Уважаемые коллеги, должен сообщить, что Антон Сибирцев (так, по моему) выставлен с этого ресурса. Навсегда. Он оказался банальным троллем. Ему (полушутя) говоришь, что он не выбирает корову для покупки молока в магазине, он начинает писать о коровах. Ему (полушутя) говоришь, что Сталин выбирал летчиков для своего полета, а он (Антон) еще не Сталин, Антон начинает писать, как он летал на вертолетах. Ему объясняешь, что в науке "нестандартные подходы" обычное дело, но он не воспринимает, и продолжает дудеть, что два-три специалиста, в полной мере владеющих подходами - это подозрительно. По его "понятиям" надо, чтобы это было общепринято во всем мире, включая поппенетиков. Последние - это его "мера" настоящей науки, видимо. Причем он перешел на обличающие простыни, в которых нет ни одного вопроса. Он прекрасно понимал, что его сейчас выставят, но

скандальную натуру превозмочь не мог. Результат - огреб, так сказать, по полной.

Владимир Струг 10 июн 2020 в 10:27

Вы сейчас разрушили мою систему мира, написав про то что "Эрбины в Европе перешли на ИЕ языки относительно недавно, не ранее начала I тыс до н.э.". Значит тут тем более нужен научный труд на эту тему. Получается большинство видео в ютубе на эту тему ошибочны, и почти все статьи в википедии тоже ошибочны. Мне нравится как подробно в Википедии описана миграция гаплогруппы R1b, но нет такой подробности в википедии про пути миграции гаплогруппы R1a. Спасибо за предложение написать статью на тему генеалогии, я подумаю на какую тему можно это сделать, возможно попробую про ту же лингвистику, или ещё про что-нибудь.

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2020 в 11:38

Уважаемый Владимир, мне, признаться, не жаль Вашей "картины мира", если она основана не на науке, а "по понятиям". Впрочем, имеете право свою картину мира иметь, только не нужно связывать ее с наукой. Это - Ваше "ментальная беллетристика". А то, что научные работы на эти темы действительно нужны, это совершенно очевидно. Как пример, никто из лингвистов не знает, откуда у кельтов оказался индоевропейский язык. Они же про гаплогруппы, в частности R1a, ничего не знают. Поэтому среди лингвистов полно фантазий, например, что ИЕ языки были принесены в Европу носителями культуры колоколовидных кубков. Особенно этим отличаются французские лингвисты. При этом вопроса, откуда на Пиренеях оказались ИЕ языки, они вообще не касаются. То же самое про "источник ИЕ" у ямников, откуда он там вдруг появился, они не обсуждают. Когда Клейн выступил против ИЕ в ямной культуре (прочитав наши статьи, но ссылок, конечно, не дал), авторы-попгенетики его высмеяли, но дали задний ход и сообщили, что в ямной был не ИЕ язык, а его subset, то есть некий вариант. И что они не говорили, что он там "точно образовался". Завиляли, потому что "точно образовался" про языки вообще не говорят.

Да, видео об этом в Ютубе ошибочны, как и статьи в Википедии. Про ямную культуру везде в Википедии написано "пра-индоевропейцы" или "индоевропейцы". Просто повторяют, как попугаи. Это обычное дело, особенно для околонаучных персонажей. Никто не говорит, откуда это взяли, пишут "по мнению того-то".

>Мне нравится как подробно в Википедии описана миграция гаплогруппы R1b, но нет такой подробности в википедии про пути миграции гаплогруппы R1a.

Не знаю, что там может нравиться. Сравните с тем, что по линкам <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/> и <http://pereformat.ru/2019/11/r1b-map/>

Анатолий А. Клёсов 10 июня 2020 в 11:22

Уважаемые коллеги, прошу вас не устраивать дискуссии между собой, это нарушение правил ресурса. Такие сообщения я вынужден снимать. Тем более что они, как правило, неверные, "по понятиям". Например, при уничтожении носителей гаплогруппы N1a1 в Паннонии (продвинувшихся со стороны Урала) эрбины не при чем, это было уже в нашей эре. По сведениям ряда историков их (мужчин) уничтожили за неподчинение степняки (которых неверно называют татаро-монголы), а женщин пощадили, они и сохранили угорские языки, передавая детям. Я не проверял верность этой концепции, поэтому просто пересказываю тех историков. Поэтому прежде чем писать безапелляционно, что "их уничтожили эрбины" надо иметь хоть какие-то конкретные основания. Да, эрбины устроили геноцид в Европе, но это было на три тысячи лет раньше, уральцев (N1a1) в Европе тогда вообще не было.

Гоша Алексеев 10 июня 2020 в 12:30

Господин Клёсов, Вы говорили что у назвавших себя евреями три группы, но какая из них имеет предком Авраама непонятно. И что Авраам собирательный образ. Я с Вами не согласен. И вот почему.

Согласно библии у Авраама было ещё два брата Нахор и Аран. У Нахора родилось 12 сыновей, у Арана сын Лот, от которого родились Моав и Аммон, от которых произошли Моавитяне и Аммонитяне. Это согласно библии.

У меня нет прямых доказательств того что эти три группы евреев о которых вы говорили и есть потомки Авраама и его братьев, что вы думаете о совпадении числа братьев и числа групп на том древе где Вы рассматривали данные на евреев и арабов ?

И второе - где можно увидеть то древо, на котором Вы увидели три группы, предположительно у которых мог быть общий предок Авраам.?

Анатолий А. Клёсов 10 июня 2020 в 15:01

Уважаемый Гоша, не соглашаться - это Ваше право и личное дело. Я не знаю, какие три группы евреев Вы уловили (могу догадаться, например, сабры, ашкенази и сефарды), но почему Вы с этим не согласны - для меня загадка. Впрочем, опять дело Ваше. И с Авраамом как предком (всех и каждого?) у Вас, похоже, путаница.

Далее, Библия - не научный источник. Поэтому то, что "согласно Библии" - Вы можете оставить себе. Что-то в Библии основано на отголосках древности, что-то придумано, что-то от мифов, что-то, например, от шумеров и прочих древних людей. То, что у Вас нет "прямых доказательств" - это и так ясно, но тогда с чем Вы "не согласны"?

12 колен израилевых - это тоже легенда, как и "12 князей", потомков Исмаила, он же Ишмаэль. И вообще, когда Вы увидите что-то о "12 братьях" в мифах и легендах мира, то знайте, что это беллетристика, а не наука.

Ну и что у Вас остается, с чем Вы еще "не согласны"? Зачем здесь детский сад устраивать?

Напутали Вы и с "древом", на котором якобы есть "три группы". Знаете, есть поговорка - "слышал звон, да не знает, где он". Вот-вот. Дерево есть, для гаплогрупп J1, J2 и R1a у евреев и арабов, или Вы эти три группы имеете в виду? Только на одном дереве гаплотипов их нет, это разные гаплогруппы.

Что в итоге имеем? А то, что Вам готовиться надо перед публичным выступлением. Иначе - конфуз у Вас. Заслуженный. Особенно когда Вы "не согласны".

Гоша Алексеев 10 июн 2020 в 23:07

"Получается, что было три Авраама – один в гаплогруппе J1, другой в гаплогруппе J2, третий – в гаплогруппе R1a. Это можно истолковать так, что Авраам был собирательной фигурой, хотя время его жизни и совпадает с библейскими описаниями и толкованиями еврейских мудрецов. "

Источник:

<http://pereformat.ru/2014/01/dna-genealogy-jews/>

"Дерево есть, для гаплогрупп J1, J2 и R1a у евреев и арабов, или Вы эти три группы имеете в виду? "

Да про это я и спрашивал где можно посмотреть?

Анатолий А. Клёсов 11 июн 2020 в 8:42

Уважаемый Гоша, дам Вам два совета. Первый - не торопитесь объявлять "я с Вами не согласен", без того, что знаете и понимаете материал. Вы - не знаете, не понимаете, и принимаете ненаучный материал за якобы научный. Вы процитировали мое высказывание (цитата первая), спрашиваете, где можно об этом прочитать, и тут же, не читая,

объявляете, что "не согласны". Вы это самого не удивляет? Потому я и написал, что слышали звон, да не знаете, где он.

Я не знаю, с чем там в первой цитате можно быть "не согласным". Она о том, что евреи и арабы имеют общего предка в гаплогруппе J1, в гаплогруппе J2, и в гаплогруппе R1a. Если "не согласны" - дайте свои данные. Но их у Вас нет, Вы даже об этом не читали, просто на уровне "Вы говорили".

И это выводит нас на второй совет Вам. Я много раз на этом ресурсе пояснял, что в задаваемых вопросах и в дискуссиях неприемлем оборот "Вы говорили", или другой вариант пересказа слов. Это ВСЕГДА искажение того, что было сказано или написано. Обязательно надо давать конкретную цитату. А пересказы приводят к нескончаемым обсуждениям, часто напряженным, потому что оппонент знает, что его исказили.

Вот и у Вас так, цитирую - "Вы говорили что у назвавших себя евреями, три группы, но какая из них имеет предком Авраама непонятно". Какие три группы, о чем это? Я поначалу понял так, что это сабры, ашкенази и сефарды. Но потом предположил как вариант, что это J1, J2 и R1a. А процитировали бы Вы - не было бы недоразумения.

Про Библию как источник ненаучного характера я уже говорил. Но там есть вкрапления того, что проверяемо научным путем. Так вот, "у назвавших себя евреями" есть ПОЧТИ ВСЕ гаплогруппы, а не только три. Перечисленные три отличаются тем, что в них евреи и арабы сходятся к одному общему предку. В Библии его зовут Авраам. Но у одного человека не может быть трех гаплогрупп, поэтому я и написал, что этот типаж собирательный. С чем там можно быть "не согласным"? Ну, дайте свое объяснение, только не здесь, здесь задают вопросы. Но любое объяснение можно облечь в форму вопросов.

Последнее. Вы предположили, что эти три гаплогруппы относятся к Аврааму и его (родным) братьям. Но Вы не учли (или не знаете) простой вещи - у братьев обязана быть одна и та же гаплогруппа. Да и некорректно использовать Библию как аргумент без перекрестной проверки приводимых данных.

А посмотреть деревья гаплотипов можно в моих книгах, например, "Практическая ДНК-генеалогия для всех", или "Евреи и пуштуны Афганистана".

Гоша Алексеев 11 июн 2020 в 11:32

Я удовлетворен вашим ответом.

Теперь о братьях и их Y-хромосомах, после прочтения нескольких статей по теме наследования генов у меня сложилось впечатление, что эта хромосома должна быть одинаковая у сына от отца, если не было мутации. Вам что либо известно о том, как у ближайших родственников могут выглядеть Y-хромосомы? В Ваших статьях и интервью я таких комментариев не видел, правда не со всем вашим творчеством знаком. Это правда, я не подумал, какие должны быть хромосомы у братьев от одного отца, если что либо знаете расскажите пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов 11 июня 2020 в 12:54

Уважаемый Гоша, не нарушайте правил настоящего ресурса. Дискуссии здесь недопустимы, здесь задают вопросы. Поэтому я был вынужден снять Ваши размышления и оправдания. Тем более что у Вас системная проблема - Вы искажаете мои слова, хотя я уже обращал Ваше внимание на то, что надо цитировать. Например, я никогда не говорил, что "Библия - некорректный источник". Я написал, что Библия - ненаучный источник. Это разные вещи. Но Вы предпочитаете искаженно пересказывать. Еще раз повторится - и мы с Вами распрощаемся. Еще я написал - "Да и некорректно использовать Библию как аргумент без перекрестной проверки приводимых данных". Это не значит, что Библия некорректный источник, это значит, что свод легенд, мифов, сакральных текстов не может быть использован как аргумент в дискуссиях. Например, израильские историки сообщают, что в учебниках истории в Израиле нет ничего про "12 колен израилевых", или про выход евреев из Египта. Это - ненаучная информация. Пока это не показано научными методами.

Еще раз, потому что вижу у Вас системную проблему в понимании. Если родственники по материнской линии будут включаться в расчеты по мужской линии - это некорректно, но это не означает, что "мать некорректна".

На Ваш вопрос про Y-хромосому - да, у всех нисходящих линий от общего предка Y-хромосома почти одинаковая, а "почти" - потому что у потомков происходит в среднем одна снип-мутация на поколение. Сюда относятся родные братья, племянники и любые родственники, происходящие от общего предка по мужской линии. Просто нужно каждый раз, когда Вы это рассматриваете, нарисовать схему родства, и станет ясно, это прямые родственники от одного общего предка, или туда вклиниваются родственники по женской линии. Они в данном случае не считаются, у них другой отец.

[Гоша Алексеев 12 июн 2020 в 5:39](#)

У меня есть ещё вопросы.

Первый уточняющий, что считается одним поколением, дети рожденные от родителей - одно поколение?

Второй вопрос, вкратце о природе мутаций, что известно?

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2020 в 12:04](#)

Уважаемый Гоша,

У понятия "поколение" есть несколько определений. Одно - буквальное, когда "поколение" равно числу прямых потомков по одной линии типа "отец-сын". Например, от прадедушки до Вашего рождения - три поколения. Вы - уже четвертое поколение, если засчитывать прадедушку, дедушку, отца и Вас лично.

Но у Вашего более шустрого (или старшего) брата уже могут ко времени Вашего рождения появиться дети, а то и внуки. Тогда по его линии (которая совпадала с Вашей) уже могут пройти пять поколений, а то и шесть. То есть мы приходим к выводу, что "число поколений" является определенным только по отношению к конкретному человеку. Поэтому если мы переходим к группе людей, а то и к этносу, мы можем пользоваться только некой усредненной величиной, которая обычно гуляет от 20 до 35 лет. Любые попытки ее уточнить являются по определению безнадежными, потому что зависят от обычаев, религиозных правил, войн, эпидемий, системы питания и так далее. Забавно, что популяризаторы этого так и не усвоили, и продолжают дискуссии на тему, какое число лет брать за одно поколение. На этом стоят их "геномные расчеты", в которых провозглашается, сколько лет они берут "за поколение", одни берут 32 года, другие 28 лет, и так далее. Но это популяризаторы, что с них взять? В справочниках ООН указано, то для экономических и статистических расчетов они рекомендуют брать 25 лет на поколение.

В ДНК-генеалогии - своя система. Дело в том, что расчеты по числу мутаций в гаплотипах выражаются в числе kt , просто по определению, где k - это константа скорости мутаций, t - время в числе поколений. Если среднюю продолжительность поколения положить равное 50 годам, то константа будет такой-то при определенной калибровке. Если среднюю продолжительность поколения положить равное 20 годам, да хоть 10 годам, то константа скорости мутаций будет равна такой-то величине. Но их произведение будет одним и тем же, при любой средней продолжительности поколения. Поэтому нами было положено, еще 15 лет назад, что средняя продолжительность УСЛОВНОГО

поколения равна 25 лет, и тогда константа скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов равна 0.02 мутаций на условное поколение, для 25-маркерных гаплотипов константа равна 0.046 мутаций на условное поколение, для 37-маркерных 0.09, для 67-маркерных 0.12, для 111-маркерных 0.198 мутаций на условное поколение. И это прекрасно работает, более того, согласуется в целом с числом снип-мутаций при расчетах времен в ДНК-генеалогии.

Природой мутаций занимается большое количество исследователей. В гаплотипах (стир-мутации) - это ошибки при копировании Y-хромосомы, они имеют исключительно статистический характер, по сути те же механизмы, что и при радиоактивном распаде. В гаплогруппах и субкладах (снип-мутации) это тоже ошибки при копировании, только скорость их другая, в среднем 22 года на снип-мутацию на всю Y-хромосому, то есть примерно раз в поколение. Если пересчитывать на принятый для расчетов фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, то одна снип-мутация возникает раз в 144 года.

Никаких изменений скорости мутации (снип- или стир-мутаций) от времени, хоть до миллионов лет назад, никто никогда не смог обнаружить. Если и были такие заявления, всегда обнаруживались методологические ошибки в экспериментах и/или расчетах. Например, малая статистика, бывало, что расчеты велись по 3-5 точкам.

Забавляет, что предположения о том, что скорость мутаций изменяется в временем, делаются главным образом дилетантами, которые совершенно не владеют материалом. Но что-то их там тянет как мух на мед. Видимо, ментальная склонность к конспиративным "теориям". Таких немало.

Владимир Струг 10 июн 2020 в 15:29

Что Вы можете сказать о том, что в России к 2025 году собираются ввести генетические паспорта граждан? Поможет ли это Вам в Вашей работе?

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2020 в 19:37

Уважаемый Владимир, мне неизвестно, что предполагается заносить в те паспорта. Если это действительно "генетические", то к нам отношения это иметь не будет. Это может быть набор аутосомных маркеров для определения отцовства. Или характерные маркеры для определения наследственных заболеваний. Или то, что генетики придумают. Но вряд ли это будут гаплотипы, субклады, гаплогруппы, чиновникам это не нужно. Да и откаты им с этого не получить.

[Олег Козинкин 11 июн 2020 в 6:13](#)

Не понял - так те, кто пришел с Урала - угры в Венгрию современную - КАКУЮ имели игрек - хромосому? N1a1 ?? А СЕЙЧАС - ТАМ среди венгров современных КАКАЯ преобладает игрек-хромосома - КАКИМ эрбинам она соответствует и роднее - европейским или "тюркским степнякам"? Есть точные данные по этому вопросу - к каким эрбинам относятся современные венгры, если они по мужикам не N1a1, не уральцы уже - к условным татарам или - к условным испанцам-французам ?

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2020 в 13:40](#)

Уважаемый Олег, на Ваш вопрос ответ был дан ранее, но он, к моему удивлению, куда-то пропал. Повторяю - у венгров ведущая гаплогруппа R1a, ее 25-30% (по разным выборкам), второе-третье место делят R1b и I2a, 19% и 18% соответственно, далее идет I1, 9-10%, затем E1b, 8%, и после этого еще не менее десятка минорных (по численности) гаплогрупп. В составе R1b основную долю имеют западноевропейские субклады R312 и U106, их 4.8% и 3.7% соответственно. Больше всех там - субклад L51, миграционный путь которого остается неясным, но он прошел мимо ямной культуры, в которой доминирует субклад Z2103 и нижестоящие сипы. Таких у венгров 2.5%.

Гаплогруппы N1a1, уральской по пребыванию на Урале в течение многих тысячелетий, и носители которой вышли с Урала на Русскую равнину, в Венгрии очень мало, по разным выборкам от 0.5% до 3%. По всем признакам именно гаплогруппа N1a1 была в венгров преобладающей в I тыс н.э., и потому венгерский язык - угорский (то есть уральский), по современной лингвистической классификации финно-угорский, хотя финны там совершенно не причем, во всяком случае исторически. Никаких "финнов" в Паннонии никогда не было. Да и венгерский язык кардинально отличается от финского, просто у них был общий языковый предок, от которого они разошлись довольно далеко. Короче, мажарских мужчин с (основной) гаплогруппой N1a1 уничтожили, но язык остался. Образовавшийся "мужской" вакуум был заполнен соседними народами.

[Игорь Рожанский 11 июн 2020 в 17:22](#)

В дополнение к венграм времен их появления на Дунае. Недавно стали доступны данные Y-ДНК короля Белы III из династии Арпадов, правившей Венгрией с 889 по 1301 год <https://www.ebi.ac.uk/ena/browser/view/PRJNA490697>

У короля подтверждена ветвь R1a-Z93>Z2123>Y2632, современные носители которой рассеяны в основном среди степных народов. У

венгров, кажется, ее еще не обнаружили. Аутентичность останков (что нередко вырастает в большую проблему, как с "Рюриковичами" с Украины) надежно подтверждается уникальными физическими данными короля - ростом около 210 см, что известно из хроник.

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2020 в 19:08](#)

>У венгров, кажется, ее еще не обнаружили.

Это верно, указанной линии не обнаружено. У венгров в Проекте FTDNA из 486 человек (именно из Венгрии) имеются четыре носителя субклада Z93, то есть 0.8% от всех. У одного из них цепочка снипов Z93 > Z94 > Z2124. В списке YFull у венгров есть один носитель Z93, линии Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6 > Y2619 > Y2630 > Y2742 > FGC15532 > FGC15533. Впрочем, это типичная еврейская линия. Последний снип образовался всего 5 мутаций, или примерно 720 лет назад.

[Олег Козинкин 12 июн 2020 в 1:43](#)

Большое спасибо за развернутый ответ!! Но так и не совсем понял - так кто уничтожил и занял место мужчин уральцев в Венгрии - "татары" или все же более европейцы? Получается что уральцев в Панонии-Венгрии уничтожили и заняли место мужчин уральцев все же более эрбины европейские, а не "татары" с "монголами", что хоть и резали угров, но место уральцев в этой местности не особо заняли среди дам угрских? Имеющиеся на сегодня группы мужчин Венгрии - кому больше "родня", нашим народам, из России или - к европейцам?

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2020 в 11:30](#)

Уважаемый Олег, Вы уже третий раз пошли по кругу. Вы получили ответ даже в процентах доли гаплогрупп в Венгрии, но Вас занимает вопрос - так кто же уничтожил исходных носителей гаплогруппы N1a1 в Венгрии (а без них угорский язык там бы исходно не появился).

Строго говоря, ДНК-генеалогии на эти вопросы не отвечает, это уже поле историков. Хотя есть случаи, когда уничтожение коренного населения совпадает по времени с нашествием носителей определенной гаплогруппы. Как это было, например, с гибелью "старой Европы" в середине III тыс до н.э. (примерно 4500 лет назад), и именно в это время эрбины активно заселяли Европу. И то у оппонентов (или тех, кто не знает данных ДНК-генеалогии) есть другие версии - или в Европе в это время прошла эпидемия чумы, или там прошел какой-то катаклизм, но при этом оппоненты застенчиво обходят вопрос - а почему эрбинов не коснулась чума или катаклизм, или почему исчезли мужчины, а женщины остались, и вскоре их число даже пошло в рост?

Этот пример показывает, что оппоненты, видимо, получают удовольствие быть оппонентами, для них это некий спорт. При этом они и мяч руками хватают, и за воротами бегают, и судьёю толкают, потому что быть оппонентом - это здорово, а правила - ни к чему.

Поэтому кто именно уничтожил исходных мадяров, или как они там тогда назывались, ДНК-генеалогия пока не скажет. Кто на их место пришел - это в подавляющем большинстве славянские M458 и Z280, вторых больше - 15% из 25% (R1a), M458 - 8% из 25% R1a. Z93 - всего 0.8% из 25% R1a. Но это те, кто пришли на бывшие мадярские территории. Они ли были супостатами - мы не знаем. Если обратить взор на R1b, то это на бывших мадярских территориях в основном западноевропейские R312 и U106, восточноевропейских R1b совсем мало. Видите, я уже Вам это повторяю. Некоторые историки говорили, что их уничтожали войска Субудай-Багатура за неповиновение, но это "по науке" или "по понятиям" - я не знаю, и не проверял, на чем это предположение основано. Если только на книге Яна "К последнему морю", то это уже не наука. Он там много про "татаро-монголов" понаписал, но как беллетристика - читать интересно.

Займитесь сами, на чем основано предположение про "татаро-монголов", и представьте об этом статью в Вестник, только с обоснованиями каждого положения.

Анатолий А. Клёсов 11 июня 2020 в 9:09

Уважаемый Александр, для того, чтобы узнать свою национальность, не нужно обращаться в какие-то фирмы, достаточно посмотреть на свой паспорт. Там написано. ДНК Вам национальность не определяет.

Что касается компаний, которые проводят "тесты на этническую принадлежность", это в основном шарлатанство. ДНК этнос не определяет, этнос, как правило, это совокупность множества ДНК-генеалогических линий, множества гаплогрупп, гаплотипов, субкладов. Более того, этнос - это язык, территория, культурная общность. Ничего этого ДНК не определяет. ДНК это просто сопровождает, в разной степени.

Например, есть множество русских, украинцев, поляков, литовцев, немцев и других, у которых одни и те же гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Как Вы по ним определите этнос или национальность? Но Вы определите РОД, определите ДНК-генеалогическую линию, уходящую на тысячелетия и десятки тысяч лет вглубь времен. Вот для чего делают ДНК-тесты.

Конечно, многие компании (нечестно) пользуются желанием людей узнать о своей ДНК-истории и принадлежности, и они откровенно жульничают - это же приносит деньги, и немалые. Они сравнивают Ваши ДНК-показатели в виде фрагментов генома с ДНК-показателями из десятков стран и регионов мира (мужчин и женщин), это делает компьютер, который ищет "сходства". Сходства всегда есть, люди вообще все похожи по ДНК на уровне 99%. Поэтому компьютер всегда что-то находит, это сводят в таблицы и продают заказчикам. Смысла в этом нет никакого, кроме (редких) случаев, когда у Вас 90% и выше совпало с каким-то одним регионом. Это означает, что Ваши предки по всем мужским и женским линиям столетиями и тысячетиями сидели на одном месте, женились и выходили замуж только между собой. Тогда компьютер напишет, что Вы на 97% относитесь к русским. Или к Восточной Европе. Можно подумать, что Вы и так это не знали. Но обычно компьютер выдает десяток или два десятка дробных показателей, включающих Австралию, Полинезию, Испанию, Францию, Финляндию, Португалию, Бельгию, Италию, евреев-ашкенази, от 1% (или доли процента) до 20-30%. Это можно сразу выкидывать в мусор.

[Артем Данилов 12 июн 2020 в 9:38](#)

Индекс цитируемости и фактор Хирша характеризуют востребованность работы и интегрированность автора в мировую науку. В исследовании Эдварда Диннера "An Incomplete List of Eminent Psychologists of the Modern Era" основатель психоанализа был назван наиболее выдающимся психологом, исходя из цитируемости в Google Scholar и ОХВАТА УЧЕБНИКОВ. Анатолий Алексеевич, как Вы считаете, насколько обоснованным может являться использование определения "выдающийся", приведенное в этой наукометрической публикации ? <https://scottbarrykaufman.com/wp-content/uploads/2014..>

И еще один вопрос, если можно, насколько ценным и важным может быть экспертное мнение Британники назвавшей психоанализ самой влиятельной интегративной теорией личности ?

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2020 в 12:15](#)

Уважаемый Артем,

>Индекс цитируемости и фактор Хирша характеризуют востребованность работы и интегрированность автора в мировую науку.

Можно и так сказать. А можно найти исключения. Но в целом подходит.

Но я не понял, Вы что, возражаете против того, чтобы Фрейд был назван выдающимся? Я, например, и без индекса цитируемости так считаю. И

дело не в том, что у него было правильно, и какие ошибки кто нашел (как правило, это были ошибки только в глазах того, кто это «нашел»). Выдающийся – это не только тот, кто что-то нашел, но кто убедил миллионы и миллионы людей. Даже если в чем-то оказался неправ. Но сам факт массового убеждения делает автора выдающимся. В том числе и выдающимся шарлатаном, если так окажется. Это и есть обоснованное определение понятия «выдающийся». Значит, намного поднимающийся над толпой.

Что касается второго вопроса, то психоанализ мне неинтересен. У меня другие приоритеты.

[Гоша Алексеев 12 июн 2020 в 13:41](#)

"В гаплотипах (стир-мутации) - это ошибки при копировании Y-хромосомы, они имеют исключительно статистический характер, по сути те же механизмы, что и при радиоактивном распаде." Если не затруднит о механизме, про радиоактивный распад я практически ничего не знаю, поэтому понять про механизмы пока не смог.

[Анатолий Клёсов 12 июн 2020 в 16:34](#)

Уважаемый Гоша, Вы пошли по кругу. Это - плохой признак. Повторяю, что стир-мутации - это ошибки при копировании Y-хромосомы. Если не понимаете, найдите в Гугле про копирование ДНК. Я здесь не могу объяснять фундаментальные принципы копирования ДНК, об этом написаны учебники. Вы, видимо, не хотите даже элементарно потрудиться, чтобы найти хотя бы в Википедии и прочесть. Зачем мне здесь переписывать Википедию? Я объясняю здесь то, что никто другой (кроме членов Академии ДНК-генеалогии) объяснить не может.

Намек - при копировании ДНК копировальная машина выхватывает из окружающего "бульона" нуклеотиды, их всего четыре типа. С определенной (фундаментальной) вероятностью примерно один раз из миллионов биологическая копировальная машина выхватывает не тот нуклеотид, и встраивает его в новую Y-хромосому. Это и есть мутация. Этот процесс описывается кинетикой первого порядка (найдите в Википедии), как и радиоактивный распад, который тоже описывается кинетикой первого порядка. Это означает, что процесс реально ни от чего не зависит, кроме как от способности системы производить "щелчки". Щелчок - это или элементарный акт радиоактивного распада, или мутация в ДНК. Чтобы углубиться в понимание еще глубже, Вам надо изучать или физическую химию, или физику, или молекулярную биологию. Здесь я Вам не помощник в рамках данного ресурса.

Ваш другой текст я снял, потому что Вы начинаете с моего ответа, и

затем спрашиваете об ответе. Он - в первой моей фразе. Это у Вас фактически спам. Или троллинг, называйте как хотите.

И вообще - Вам не кажется, что Вы злоупотребляете данным ресурсом?

[Гоша Алексеев 13 июн 2020 в 0:36](#)

Для чего называть обрусевших этническими русскими? Наши предки называли немцев, живших среди них обрусевшими немцами, это явление уже названо, так? Через это (приписывание одного рода многим народам) получается великая путаница, и с евреями и с русскими и прочими. Разве это правильно???

Обрусевшие рода разве не подходит?

[Сергей Кудашоа 13 июн 2020 в 1:13](#)

Гоша, в виде исключения вмешаюсь с текстом. Вам не хватает знаний, как определяются этнические русские в выборках, а так:

1. Самосознание (считает себя русским);
2. Единство языка (родной язык русский);
3. Единство территории (три/четыре поколения предков проживали на европейской части РФ).

Так в чем проблема назвать обрусевших этническими русскими, если подходят по критериям? А по обрусевшим немцам (о немецких "долгосрочных" корнях) информация вообще может не прослеживаться, их просто считают русскими и всё. Кроме того, если они обрусевшие, то как они могут не быть этническими русскими, или они слегка обрусели? А где тогда критерий этого "слегка"?

Этнос включает разные биологические рода, а путаница - ДНК-генеалогия в том числе её разбирает, хотя, что для Вас "путаница" непонятно, непонятно, что Вы имеете в виду. Непонятно, что у вас значит "приписывание одного рода многим народам", да и вообще непонятно, что у Вас значит "приписывание", откуда "приписывание" если гаплогруппы/рода - это просто "медицинский" факт?

Хотя лично мне не нравится третий критерий в определении, я бы дал другое:

3. Другие русские считают его русским.

Потому что в том виде, что используется для выборок, отсекаются сибиряки (хотя приехать, скажем в Барнаул - там большинство -

этнические русские), отсекаются белорусы, украинцы, русские Казахстана, эмигранты, хотя - это всё русские в своём многообразии. Но, видимо, в том виде этот критерий считается более четким, поэтому используется как "предки 3-4 поколения на территории европейской части РФ".

Дело в том, что в отличие от четких критериев ДНК-генеалогии (рода/гаплогруппы) понятие этнос относится к этнологии - гуманитарной науке, поэтому в нем много путаницы, критерии могут быть размыты, определения могут "плавать". Поэтому в ДНК-генеалогии понятие "этнос" не используется, в ней есть рода/гаплогруппы.

Теперь понимаете почему у Вас "путаница"? Это с Вашей стороны выглядит как иждивение, понимаете, что это НЕ из за наших правил Ваша речь кажется глупой, а Вы не подготовили вопрос, не сформулировали четко, то есть - это ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВАША ОСОБЕННОСТЬ. Для чего отвлекать уважаемого профессора такими неподготовленными ("сырыми") вопросами когда можешь разобраться в базовых вещах сам и только затем задавать вопрос? Уважение то надо иметь хоть какое-то?

[Анатолий А. Клёсов 13 июн 2020 в 8:56](#)

Уважаемый Гоша,

Понимаю, что Вы к науке не относитесь (судя по Вашим высказываниям), но Вы не задумывались, что Вы чрезмерно эгоцентричны? Правила и определения для Вас не важны, Вам важно, что именно Вы об этом думаете. Иначе говоря, Вы помещаете себя в центр Вселенной.

Разумеется, развитие науки требует изменения правил, введения новых понятий и определений. Но при этом принципиальным правилом является фраза "это неправильно (или недостаточно), НАДО ВОТ ТАК". И дается обоснование этого "ВОТ ТАК". Если это принимается (порой для этого требуется немало времени), наука делает очередной шаг вперед.

А что у Вас? Цитирую - "для чего...?" "Разве это правильно?" Замечаете проблему? Вы подвергаете сомнению давно принятые формулировки, но ничего сами не предлагаете. А если и предложите, то гарантирую, что обоснования не дадите. Потому что Вы (в Ваших глазах) - центр Вселенной.

К сожалению, это характерно для любого дилетанта (если более резко -

то малограмотного человека), который вылезает на публику со своими (неквалифицированными) заявлениями.

Вы, видимо, не понимаете, что предки любого русского в то или иное время "обрусели". Предки любого из нас - пришельцы на земли современной России. И это относится к любому человеку на планете - предки любого человека откуда-то пришли на нынешние территории проживания.

Поэтому понятие "этнические русские" является, если угодно, "кодовым". Оно означает, что мы, этнические русские, осознаем себя как русские, принадлежим нашей русской культуре, наш родной язык русский, и наши предки на протяжении многих поколений (минимум три-четыре поколения) жили здесь, на наших землях. С хорошей вероятностью, защищали их.

Обрусевшие немцы - тоже этнические русские, если осознают себя русскими, если русский язык у них родной, и их предки в ходе ряда поколений жили в России. Многие знаменитые и заслуженные русские - потомки "обрусевших немцев", и они верой и правдой служили России. Они - этнические русские.

Если внимательно изучать ДНК-генеалогию этнических русских, то мы увидим, что очень многие имеют предков, которые прибыли на Русскую равнину в свое время. Ну и замечательно, ими прирастала русская земля.

У Вас это почему-то вызывает непонимание. Ну и ладно, у Вас, видимо, свои ценности. Возможно, Вы не этнический русский, и никакой проблемы с этим нет. Главное, чтобы врагом не были.

Только не надо отвечать, помните, здесь задают вопросы.

[Анатолий Клёсов 13 июн 2020 в 10:29](#)

Уважаемый Сергец,

>Хотя лично мне не нравится третий критерий в определении, я бы дал другое: 3. Другие русские считают его русским. Потому что в том виде, что используется для выборки отсекаются сибиряки (хотя приехать, скажем в Барнаул - там большинство - этнические русские), отсекаются белорусы, украинцы, русские Казахстана, эмигранты, хотя - это всё русские в своём многообразии.

Третий критерий в Вашей трактовке на практике нереален. Что такое "другие русские считают"? Кто эти "другие русские"? По какому

принципу их выбирать? Мало ли кто как "считает", это вообще не научный критерий.

Да и зачем? Никто не "отсекается", как Вы пишете (точнее, предполагаете). Есть "официальные выборки" по этническим русским, а есть базы данных, в которые люди сами присылают свои результаты, там указано "Россия", если прислано из России. Никаких "этнических русских" в базах данных нет. Присылают из Барнаула - значит, русский, если не указано "хакас", например. Так вот, оба типа выборок дают практически одинаковые результаты. Поэтому никто не "отсекается". Любой может заказать тест на свою Y-хромосому и войти в базы данных.

>это не только моё мнение.

Уважаемый Сергец, мнения нас не должны интересовать. Если у Задумова, или у кого другого есть свое мнение, ну и славно. Сломанные часы дважды в сутки показывают правильное время, как известно. Сейчас кто-то вставит свое мнение, что у него часы показывают правильное время только раз в сутки, потому что у него морские часы, с циферблатом на 24 часа. И эта "дискуссия" будет продолжаться до бесконечности.

Надо понимать, что есть "академические" определения, и они "заточены" под конкретные задачи и исследования. И есть "мнения", которые занимают все поле. Но академическую науку они не интересуют, исключения всегда можно найти. Я привел академическое определение этнических русских, и оно важно для науки. Так, есть классическая статья 2008 года, в которой исследовали гаплогруппы 548 этнических русских, образцы брали по 12 областям центральной части Российской Федерации, по тем самым трем критериям - самоидентификация, язык и предки. И это нормально и правильно. Авторов не понесло в Барнаул или в Казахстан, или в Англию к эмигрантам. Зачем это надо? Рассуждения о том, что там тоже есть русские, которых "другие русские считают русскими", никого не интересуют. В любой научной работе есть понятие минимизации затрат и усилий, при котором найти 548 человек в центральной части России вполне достаточно, чем лететь в Барнаул или в Лондон. И вот вылезает пурист, который причитает, что в Барнауле и в Лондоне тоже есть русские, почему их не учли? Да потому, что это избыточно.

У Вас в клинике берут кровь на анализ из пальца, если надо много - то из вены. Вылезает пурист и причитает, что надо кровь из тестискул брать, она там тоже есть. Похоже?

И не надо устраивать дискуссии на пустом месте. Это оставляет неважное впечатление. Главное - суть, вектор. Академические выборки

производят из "ядра" этнических русских, при полном понимании, что их можно найти и в Австралии. Только такие расширение ничего не даст, кроме поглаживания по головке "пуристов". Для науки это ровным счетом ничего не дает. Никаких новых гаплогрупп не прибавит. Напротив, может засорить выборку, поскольку после нескольких поколений в Австралии могут добавиться ДНК от кого там угодно, сколько ни причитать, что там "русские", и что "другие русские" так считают. Можно подумать, они там со свечкой стояли.

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2020 в 10:56](#)

Уважаемый Андрей,

Вы, видимо, «новичок» на этом ресурсе, и не знаете, что здесь задают вопросы. Никаких дискуссий с другими участниками не допускается. Это – Прямая Линия, а не дискуссионный клуб. Причина этого должна быть понятна – здесь уже более 5 тысяч сообщений, и это при жестких правилах. Если еще будет допускаться переписка участников друг с другом, то это – гибель ресурса. Для этого в сети есть тысячи других сайтов. Некоторые исключения допускаются для членов Академии ДНК-генеалогии, и они этим не злоупотребляют.

Есть еще причина того, что дискуссии не допускаются – потому что неспециалисты (а они, как правило, кидаются в «дискуссию») пишут ерунду, по сути выдают дезинформацию. Вот и Вы – зачем-то пишете что Сара «принадлежала роду» Авраама. Быть родственницей – это не значит «принадлежать роду». Род в ДНК-генеалогии – это множество потомков по мужской линии. Можно допустить род и в системе мтДНК, по формальным признакам, но это будет уже по женской линии. Мужчины там держатся всего одно поколение, мтДНК по мужской линии не передаются. То же и про Моисея – Вы, похоже, напутали, а «похоже» - потому что написали нечетко. Хотя бы потому, что не дали определение «народа». Вы не причисляете Моисея к потомкам Авраама, а на самом деле Моисей – из колена Леви (Левия в другой транскрипции), одного из колен израилевых. Но выводил Моисей – по Библии – не только потомков Авраама, но и «множество разноплеменных людей вышли с ними» (Исх. 12-38), «до шестисот тысяч пеших мужчин, кроме детей» (там же).

«Современное понятие «иудей» (ядут), указывает лишь на принадлежность к системе практик и не определяемой днк-генеалогией, как научной дисциплиной». В этом Вы правы.

Короче, за нарушения правил данного ресурса Ваши тексты снимаются. Пожалуйста, примите во внимание на будущее.

[Анатолий А. Клёсов 12 июня 2020 в 11:05](#)

То же самое - в отношении последующего текста Андрея (Колуна), опять попытка "дискуссии" и рассуждений, в том числе совершенно безосновательных, например - "Это сегодня опыт показывает константу - 50% на 50% при бросании монеты или «орел» и «решка» выпадают плюс-минус одно и то же количество раз и чем больше берем «время» постоянного выбрасывания этой монеты! А 1000 лет назад, такой опыт показывал другую константу или было стабильным соотношение 40% на 60%!".

Опять - неспециалист начинает фантазировать и договаривается до абсурда. Осталось ждать высказываний, что 1000 лет назад электрон был размером с колено. И при этом - никаких обоснований, идет вброс неких фантазий.

Почему-то дилетантов особенно привлекают фантазии, что скорость мутаций в Y-хромосоме меняется с временем. Ну, скажите еще, что 1000 лет назад скорости радиоактивного распада были другими, что они меняются во времени. Дилетанта отличает то, что никаких обоснований ему не нужно, вбросил и побежал дальше.

Второй текст Андрея снимается за нарушение правил настоящего ресурса. Если появится третий текст подобного рода, будут приняты меры.

[Олег Козинкин 13 июня 2020 в 1:04](#)

Вот теперь стало понятнее - когда пошла привязка нынешних венгров к тем или иным "предкам")) Получается что современные венгры это по мужикам потомки как "европейских" эрбинов, так и потомки славян, что скорее всего пришли на опустевшие после резни эрбинами территории Угоржчины и спасли местных дам угрских от грусти)) Ведь славяне в мировой истории как то не особо отметились геноцидами??)) В любом случае - огромное спасибо за боле развернутый ответ по бедным мадьярам)) Будем ждать - БОЛЬШУЮ книгу по народам России и сенсацию по ВК))

[Анатолий Клёсов 13 июня 2020 в 18:27](#)

Хотя тема закрыта, добавлю важное замечание. Вводить критерий, что русские являются русскими при условии, что "другие русские так считают", это очень опасное "положение". Оно означает, что одни русские будут "считать", являются ли русскими другие, даже при том, что те, другие, идентифицируют себя как русские и говорят на родном русском языке. Это - разделение общества на "чистых" и "нечистых". Это

- раскол общества. ДНК-генеалогия людей объединяет, подчеркивая, что независимо от гаплогрупп русские есть русские, нет ни одной гаплогруппы лучше или хуже другой, а это "положение" отдает кому-то на откуп считать, русские это или не русские. Это - безумие. Понимаю, что такой цели не было, но бессознательно так получилось.

Еще раз подчеркиваю, что этнические русские - это сугубо научная категория. В науке вообще стараются ввести максимально четкие критерии. Нет в науке, чтобы кто-то "считал, как должно быть". Это ведет к опасным прецедентам. Не в науке, в обычной жизни, это никого не должно волновать или беспокоить. В обычной жизни Ф. Киркоров - это русский. Но в научных критериях он болгарин, поскольку отец его болгарин, и родился Филипп Бедросович в Болгарии. Поэтому его гаплогруппу и гаплотип не будут включать в научную выборку этнических русских, иначе там будет каша. Для меня режиссер Шахназаров - русский, и такой русский, каких еще поискать надо. Но по тем же причинам академические исследователи не включают его гаплогруппу и гаплотип в выборку этнических русских. И начинать устраивать плебисцит среди "других русских", русский ли Шахназаров или Киркоров - это глупости. Русские - по жизни, по языку, по культуре. И пусть русские, которые живут в Казахстане, не обижаются, они русские, если только не говорят с рождения по-казахски и не отождествляют себя с казахами и их культурой. Все совершенно просто, не нужно придумывать проблемы. В науке параллельные прямые не пересекаются (если забыть о Лобачевском), а в жизни они пересекаются на уровне горизонта. Надо различать научные подходы и наблюдения от житейских. Это даже не дискуссионный вопрос.

[Игорь Рожанский 14 июн 2020 в 2:04](#)

Их гонишь в дверь, они лезут в окно. Очевидно, это последнее появление участника с ником Гоша Алексеев в группе в ВК.

Но мой комментарий относится не к патологическому спорщику, а к Ф. Киркорову, родословная которого дает пример, как можно не попасть ни в одну из "академических" выборок. Почему его не включают в выборку по русским, уже было сказано. В выборку по болгарам он не попадет, потому что имеет армянские корни, а в армянскую его вряд ли включают, потому что неизвестно, из какой части исторической Армении его предки эмигрировали в Болгарию. Ситуация, как с персонажем фильма "Необыкновенные приключения итальянцев в России", которого не выпускали из самолета ни в Риме, ни в Москве.

P.S. Пока писал комментарий, тролля уже выкинули.

[Владимир Струг 14 июн 2020 в 6:21](#)

Посмотрел вашу схему путей миграций R1b. Если она действительно близка к правде, то по ней частично подтверждается теория Старостина С.А. о гипотетической Сино-кавказской семье языков, потому-что на пути миграции R1b как раз таки и находятся эти языки (Енисейские, Кавказские, Баскский).

[Анатолий Клёсов 14 июн 2020 в 8:24](#)

Уважаемый Владимир, Ваше предположение подробно рассматривалось более шести лет назад, с точки зрения ДНК-генеалогии и лингвистики, в статьях по линкам <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>, <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>, и на девяноста страницах в книге "Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии" (М., Книжный мир, 2015). Но лингвистов это, видимо, не интересует.

[Дмитрий Шварц 14 июн 2020 в 8:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу Вас разъяснить вопрос относительно ДНК-исследования. У меня в базе данных есть совпадения с одним человеком 4 мутации в 37 Гаплотипе, я пробую посчитать примерное расстояние до общего предка, как Вы приходите к условным поколениям, к цифрам после стрелки.

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2020 в 8:42](#)

Уважаемый Дмитрий, расчеты по двум гаплотипам, тем более 37-маркерным, а не, скажем, 111-маркерным, большого смысла не имеют, тем более что там не одна мутация, а целых четыре. Это тем более не имеет смысла, если не показано, что вы оба относитесь к одному глубокому субкладу. Если показано, что относитесь, тогда расстояние между вашими двумя гаплотипами формально равно $4/0.09 = 44$ условных поколения, и с поправкой на возвратные мутации это 46 условных поколений, или 1150 лет, и общий предок, если не учитывать погрешности, жил на половине этой временной дистанции, то есть примерно 575 лет назад, в середине 15-го века. Но при четырех мутациях погрешность расчетов математически составляет плюс-минус 51%, то есть общий предок жил где-то 575 плюс-минус 300 лет назад, то есть между 12-м и 18-м веками.

Теперь Вы видите, что расчеты по двум 37-маркерным гаплотипам большого смысла не имеют, даже если оба относятся к одному субкладу. А если и субклады неизвестны, то вообще пустая трата времени. Если бы у Вас были 111-маркерные гаплотипы, да с меньшим числом мутаций, да

из одного субклада, тогда куда ни шло, да и там погрешности смазывают, если только вопрос не стоит в принципе о родстве.

Вывод - ДНК-генеалогия работает при индивидуальных гаплотипах только при решении специальных, принципиальных задач. Например, я взял образцы ДНК в нашей фамильной деревне, мне нужно было узнать в принципе, родня мы или нет. На 12-маркерных гаплотипах все были одинаковы, так что ответ был уже почти получен. На 67-маркерных были всего единичные мутации, и ответ был получен. Расчет показал, что наш общий предок жил в конце 16-го века, что и показали областные и государственные архивы, так что принципиальное согласование было получено, даже при погрешностях. Это пример того, как стоит работать.

[Владимир Струг 15 июн 2020 в 5:18](#)

Ещё один вопрос: А возможно ли такое, что первоначальную Венгрию создали предки современных Чувашей? Просто у Чувашей внешность финоугорская, большой процент финоугорских гаплогрупп, язык болгарский, что свидетельствует о том что они много взаимодействовали с булгарами которые создали Болгарию. И ещё читал много литературы, в которой рассказывается о том, что чувашаи до 8 века ходили на балканы.

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2020 в 8:24](#)

Уважаемый Владимир, если бы "первоначальную Венгрию" создали "предки современных чувашей", то они уже не были бы предками современных чувашей. Они были бы предками венгров. Вы, видимо, имеете в виду, что носители гаплогруппы N1a1, которые говорили на угорских языках, отправились со стороны Урала в Паннонию и приняли участие в создании будущей Венгрии, а другие носители той же гаплогруппы приняли участие в создании современной Чувашии. Но те, кто ушли в Паннонию, вряд ли могли стать предками чувашей, они уже ушли. Проблема, правда, еще в том, что язык чувашей - тюркский, а не финно-угорский. Так что для того, что как-то свести венгров и чувашей, нужны хитроумные загогулины, для которых непросто найти обоснования. Придумать - нет проблем, что обычно и делают любители "загогулин".

Еще проблема в том, что ДНК-генеалогия здесь существенно ограничена. Не хотят чувашаи тестировать свои ДНК. В базе данных FTDNA есть всего 38 гаплотипов чувашей, в основном типированных на уровне гаплогруппы (типа N-M231), и всего один (!) типирован на глубокие снипы, это ветвь Z1941> Z1940 >... CTS8445. А у венгров всего 13 гаплотипов N1a1 из 486, то есть 2.7% от всех. Eupedia дает 0.5% N1a1 у венгров. Общий предок тех 13 гаплотипов жил 3880±500 лет назад, это

датировка выхода носителей N1a1 с Урала на Русскую равнину. В списке YFull у венгров есть только два образца, это линии L550>L1025, широко распространенная у поляков, литовцев и других в этой полосе Восточной Европы, и Z1936>L1034, который у чувашей не отмечена, и не удивительно - данных по последним почти нет. Есть еще пара N1a1 у венгров, которые есть у турок.

Так что гадать можно, но толку от гаданий мало.

>И ещё читал много литературы, в которой рассказывается о том, что чувашши до 8 века ходили на Балканы.

А вот этого сюда не надо, в виде "читал много литературы". Либо Вы даете ссылку, либо не надо и упоминать, в таком-то виде.

[Анатолий А. Клёсов 18 июн 2020 в 10:09](#)

Уважаемые участники и читатели этой Прямой Линии, едва ли не каждую неделю здесь приходится повторять, что здесь задают вопросы. Не нужно вопросы предварять пространными историческими и прочими экскурсами, цитированием других работ, своими соображениями, дискуссионными положениями. Это все нужно сводить к минимуму. Вопрос обычно говорит сам за себя. Если вопрос строится на акробатике, связанной с античными историками, с названиями древних племен, которые практически никогда не однозначны, то это уже игра в слова, а не вопрос. Бессмысленный вопрос, например, - какая гаплогруппа была у древних иллирийцев. Автору вопроса стоило бы заглянуть хотя бы в Википедию, и прочесть, что "В состав иллирийцев, по сообщениям греческих авторов, входили албаны, ардиет, далматы, дарданы, дезитиаты, диционы, паннонцы, пирусты, плереи, мессапы, тавлантии, энхелии, япиги, яподы и др.". Еще вопросы есть? Остается гадать, зачем задающему вопрос было его задавать, не так ли?

Очередная такая простыня-вопрос мелькнула сегодня в этом ресурсе. Я увидел его краем глаза, но до ответа не добрался, поскольку администратор ресурса (полагаю) простыню-вопрос удалил. Я не в претензии. Прошу учесть. Это не цензура, а дисциплина ресурса.

[Владимир Лукашкин 18 июн 2020 в 16:11](#)

Анатолий Алексеевич, когда приедете в Москву и будет ли напечатана Ваша новая книга к Вашему приезду?

[Анатолий А. Клёсов](#) 18 июн 2020 в 17:59

Видимо, только через год. В любом случае, полетов в Москву, как понимаю, не будет до 2021 года. В отношении книги - не знаю, мне нужно еще несколько месяцев до завершения, а потом - издательский процесс, который я не контролирую. Полагаю, что к приезду будет опубликована.

(Прим. редактора - книга «Народы России. ДНК-генеалогия» поступила в книжные магазины 18 июня 2021 года, по сведениям издательства).

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 133

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 468

Как выпускник кафедры теории вероятностей мех-мата МГУ, я прекрасно понимаю вероятностную составляющую, лежащую в основе временных оценок. Единственный вопрос - как Вы установили, что снип-мутация происходит в среднем один раз в поколение? Насколько можно доверять этой оценке? Ведь все остальные временные оценки выводятся из этого методами теории вероятностей.

МОЙ ОТВЕТ:

Ответ на Ваш вопрос довольно прост, даю ниже короткую выдержку из книги «Ваша ДНК-генеалогия», 2016 (там подобные разъяснения проводятся в виде небольших врезок в текст), где для сравнения проведены простые расчеты для Y-хромосомы и мтДНК.

Скорость мутаций нуклеотидов в мтДНК различается в зависимости от участка мтДНК, и представляет довольно сложную картину. В целом там по оценкам средняя скорость мутаций примерно в 30 раз выше (в расчете на нуклеотид), чем в Y-хромосоме, но поскольку сама мтДНК маленькая, то мутации фактически происходят значительно реже, чем в Y-хромосоме. По оценкам, константа скорости мутаций в мтДНК равна примерно $25 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год^{105,106}. Для сравнения, в Y-хромосоме средняя скорость мутаций равна $0.8 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год, то есть

12871287128712871287_____

¹⁰⁵ Sawyer, S., Renaud, G., Viola, B., Hublin, J.-J., Gansauge, M.-T., Shunkov, M.V., Derevianko, A.P., Prüfer, K., Kelso, J., Paabo, S. (2015) Nuclear and mitochondrial DNA sequences from two Denisovan individuals. Proc. Natl. Acad. Sci. US Early Edition, doi/10.1073/pnas.1519905112.

¹⁰⁶ Fu, Q., Li, H., Moorjani, P., Jay, F., Slepchenko, S.M., Bondarev, A.A., Johnson, P.L., Aximu-Petri, A., Prüfer, K., de Filippo, C., Meyer, M., Zwyns, N., Salazar-García, D.C., Kuzmin, Y.V., Keates, S.G., Kosintsev, P.A., Razhev, D.I., Richards, M.P., Peristov, N.V., Lachmann, M., Douka, K., Higham, T.F., Slatkin, M., Hublin, J.J., Reich, D., Kelso, J., Viola, T.B., Pääbo, S. (2014) Genome sequence of a 45,000-year-old modern human from western Siberia. Nature 514 (7523), 445-449.

примерно в 30 раз медленнее. Но если пересчитать на размер мтДНК и на размер Y-хромосомы, то окажется, что одна мутация в мтДНК происходит в среднем раз в $1/(25 \cdot 10^{-9} \times 16565) = 2415$ лет, а одна мутация на всю Y-хромосому протяженностью 58 миллионов нуклеотидов происходит раз в $1/(0.8 \cdot 10^{-9} \times 58 \cdot 10^6) = 22$ года, **то есть примерно раз в поколение**. В 67-маркерных гаплотипах Y-хромосомы одна мутация происходит в среднем раз в 208 лет, в 111-маркерных гаплотипах – раз в 126 лет. Мы видим, что со столь малой частотой мутаций, раз в тысячелетия, и, как следствие, весьма грубых оценок, мтДНК почти не применяется в ДНК-генеалогии. Но для оценок времен на шкале десятков и сотен тысяч лет мтДНК вполне подходит для расчетов. Правда, на таких временах в расчетах появляются новые осложнения, как, например, возвратные мутации, что в генетике называют разными терминами, но осложнения от этого легче не становятся.

Величина константы скорости снип-мутаций в Y-хромосоме получена несколькими независимыми коллективами в последние несколько лет, она сомнению уже вряд ли подлежит, тем более что хронология по снип-мутациям и по мутациям в гаплотипах (это – совершенно разные по природе мутации) согласуется.

Кстати, поскольку снип-мутации и мутации в гаплотипах совершенно разные по природе, то это неверно, что «все остальные временные оценки выводятся из этого методами теории вероятностей». В ДНК-генеалогии есть две системы расчетов, они – независимы (по необратимым снип-мутациям и по обратимым мутациям в гаплотипах)

Развернутые пояснения еще здесь: <http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Спасибо большое. Я этим интересуюсь просто для себя, не для публикаций. Уж больно важной представляется эта тема. Поэтому оставляю Вас в покое и не торопясь прослушаю все Ваши лекции еще раз, чтобы уяснить все лучше.

ПИСЬМО 469

Это письмо из Израиля. С интересом посмотрел Вашу передачу о хазарах. Ваше заключение о том, что у хазаров нет еврейских корней меня не удивило. А вот не могли бы Вы ответить на вопрос есть ли у современных евреев хазарские корни?

МОЙ ОТВЕТ:

Неоднократные попытки ответить на этот вопрос к успеху не привели. Несмотря на то, что у тысяч современных европейских евреев ДНК уже известны, ни в одном случае не показаны их якобы хазарские корни.

Естественно, отсутствие доказательств не есть доказательство отсутствия, но пока имеем то, что описано выше.

Все остальные соображения базируются на косвенных данных. Например, общие предки современных евреев-ашкенази в разных гаплогруппах жили – с удивительным постоянством – примерно 1000 лет назад. Это можно поставить в соответствие с датировками хазарских племен. Но может быть и простое совпадение.

ПИСЬМО 470

Просмотрел с интересом курс лекций по ДНК генеалогии. Первые 5 лекций понравились и не вызвали вопросов...почти. Но после 6 лекции у меня возникли проблемы с пониманием того, как рассчитываются константы скоростей мутации. Я так понимаю этот вопрос есть "краеугольный камень" всей теории. Подскажите, пожалуйста, где еще я могу более подробно почерпнуть информацию. Желательно с формулами и ссылками на источники. А то я физик и привык оперировать точными фактами. Спасибо.

МОЙ ОТВЕТ:

Расчеты констант скоростей мутаций описаны во многих моих статьях (с 2009 года) и книгах, наиболее подробно – «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016) и «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018).

Но вопрос поставлен в слишком общей форме – есть константы скоростей необратимых мутаций (снп-мутаций), есть – обратимых мутаций (в гаплотипах, стир-мутаций), есть константы скоростей мутаций в каждом из 111 маркеров, принятых в ДНК-генеалогии, есть «кумулятивные» константы скоростей, суммарно по всем маркерам в гаплотипах. Считать тоже можно разными способами – например, по массивным выборкам пар отец-сын (в одном поколении), можно по массивным выборкам мужчин одного рода (гаплогруппы или субклада), и так далее. Все это есть в указанных книгах.

Ваше желание понятно, но Вы должны понимать, что уже много физиков и математиков в этом хотели разобраться, и разобрались, с одним была написана совместная статья (В журнале *Advances in*

Anthropology, 2016, No 6, 51-71), и ни у кого в итоге не возникло принципиальных вопросов. Это так, к сведению. Но я в любом случае приветствую желание очередного специалиста разобраться, с надеждой, что он может сделать шаг вперед в развитии математического аппарата, только того, который действительно окажется практически полезным. Замечания типа «не учтена прецессия Земли» не приветствуются. Критерий принимаемых замечаний – практическая полезность в расчетах, с демонстрацией этой полезности на конкретных примерах.