

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 14, No. 9
September 2021**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2021.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2021.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

ДНК-генеалогия: «Вычищаем из Википедии...» А.А. Клёсов.	1292
Еще раз о лжи Википедии. А.А. Клёсов.	1306
Послесловие. Исправленный текст в Википедии, как он должен быть. А.А. Клёсов	1363
Фарс «группы поддержки Комиссии РАН по борьбе с лженаукой». А.А. Клёсов	1385
 ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Der große Ersatz des Männchens. Анатолий Ливри.	1392
La grande sostituzione del maschio. Анатолий Ливри.	1393
Vivent les Talibans blancs ! Анатолий Ливри.	1394
Великое замещение <белого> мужчины. Анатолий Ливри.	1396
ПРЯМАЯ ЛИНИЯ. Часть 45. А.А. Клёсов	1398
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 134, письмо 471 - 473.	1459

ДНК-генеалогия: «Вычищаем из Википедии...»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

На просторах Википедии есть объемный раздел под названием «Форумы, общий архив», который пополняется по месяцам. Под частью «июль 2020 года» есть раздел «ДНК-генеалогия», который занимает 18 страниц мелким шрифтом. Все эти страницы исписаны всего несколькими энтузиастами, редактирующими Википедию, это их, так сказать, междусобойчик. Их всего пять человек – Богомолов, Игорь Борисенко, Andy Volykhnov, Vladimir Solovev, Edulat, причем более 90% текста написаны первыми двумя, и из тех 90% три четверти написаны Богомоловым. Читать это всё поучительно, и у тех, у кого были хоть какие-то иллюзии относительно «народной энциклопедии» Википедии, иллюзий не останется. Какая там «народная», когда она на самом деле отражение грез редакторов, которые «откатывают» (это их словарь) тексты и правки друг друга, руководствуясь соображениями, далекими даже не от науки, о науке там вообще речи нет, а от здравого смысла. Руководствуясь ложью, передергиваниями, некими фантазиями, возникающими в их безграмотных головах, и схоластическими «правилами», типа тот-то «их доблестный разведчик», а тот-то «наш презренный шпион».

А кто такой Богомолов, кстати? По сведениям той же Википедии, сотрудничает с ней более 15 лет, текст гласит *«Этот участник в русской Википедии уже 5595 дней (15 лет 3 месяца 26 дней)»* (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA:Bogomolov.PL>). В упомянутом разделе он ведет себя как хозяин, но на вопросы о его профессии или специализации не отвечает. Иногда застенчиво сообщает «мы, дилетанты», или *«я не специалист, я не имею права давать научное толкование»*, в ответ на комментарий-вопрос со стороны редактора Edulat – *«Хотелось бы узнать Вашу научную степень ув. Богомолов. Мне просто непонятно то, как Вы навешиваете ярлыки на ученых, Вы кто такой вообще? Вы простой юзер сайта Википедия...»*. Про себя Edulat, обращаясь к Богомолову, сообщает, что *«Я хоть и не профессиональный историк, но в отличии от Вас человек с истфаковским образованием», «Вы гений по навешиванию ярлыков... Может, сами печататься начнете?»*.

В общем, картина вырисовывается. За исключением Edulat, остальные четверо, особенно Богомолов, показывают просто патологическую ненависть к ДНК-генеалогии. Edulat показывает ненависть вялую, неровную. Интересно было посмотреть, в чем дело, на каком основании, какие ошибки нашли, что сами предлагают для исправления тех ошибок... Оказалось, что никаких ошибок не нашли и никакие не упоминают. В принципе и вообще. Так какая причина? Оказывается, так якобы «признала» Комиссия по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН. Об этом написал Богомолов в первой же фразе раздела «ДНК-генеалогия», и многократно повторял в обсуждении, которое он инициировал. Цитирую буквально:

«Есть такая лженаука «ДНК-генеалогия», что признано Комиссией по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН».

Признаться, я (ААК) о таком «признании Комиссией» не слышал, поэтому меня это заинтересовало. Я знаю о двух решениях Комиссии о признании ненаучными следующих направлений – гомеопатии и дерматоглифики (варианта хиромантии), по обоим Комиссия опубликовала меморандумы [Комиссия по борьбе с лженаукой – Википедия \(wikipedia.org\)](#). На сайте Комиссии ДНК-генеалогия вообще не упоминается.

Один из участников дискуссии тут же предложил – *«Если есть решение РАН, то давайте ссылку на него и спокойно вычищайте»* (ДНК-генеалогия из Википедии). Интересно, что в первом же комментарии это уже превратилось в «решение РАН». Другой комментатор соглашается – *«Комиссия РАН по борьбе с лженаукой для РФ наивысший авторитет в определении научного статуса некоей концепции».*

Короче, дело решается просто – Богомолов просто соврал. Несколько страниц дискуссии спустя он сообщает, что ссылка – это «публикация Комиссии в бюллетене «В защиту науки» №15», и статья в газете «Троицкий вариант». Он умолчал о том, что это не «публикация Комиссии», речь о статье Л.С. Клейна (не члена Комиссии) в сборнике «В защиту науки», в которой моя фамилия упоминается Клейном более ста раз, и всё, больше в сборнике не упоминается никем и ни разу, никакого «признания Комиссией» там нет, как нет никакого решения Комиссии или РАН. Более того, эта статья Клейна даже не им написана – в предисловии статьи сообщается, что *«текст представляет собой нарезку... Подготовил к печати В.П. Лебедев (Альманах «Лебедь»)».* Я прекрасно лично знаю Лебедева, который живет в США, к науке он отношения не имеет, по крайней мере в течение последних 50 лет, в прошлом был преподаватель марксизма-ленинизма, давно эмигрировал в США, работал на радиостанции «Свобода», и последние 25 лет сидит на социальном пособии в Бостоне, одновременно выпуская упомянутый

альманах и публикуя там откровенно русофобские статьи. Мало того, что Лебедев понятия не имеет о ДНК-генеалогии, что очевидно из «нарезок», он еще патологический лжец, из статьи Лебедева-Клейна я с удивлением узнал о своих «незаконных (!) доходах, о мошенничестве, о судебном деле», о том, что к этому «приведены документы, факты, графики», что «владеет домами и именьями в разных странах». Это все забавная (а как иначе относиться) ложь. Лебедев-Клейн, видимо, слышали, что я работал научным консультантом в судах США, и умышленно перевернули про «судебные дела». Никогда в своей жизни не был под судом или следствием, и никаких «документов, фактов и графиков» (а «графики» здесь вообще при чем?) в природе не существует, чтобы там была моя фамилия. У Клейна уже не узнать, как это он мог на эту ложь «клонуть», но у него, видимо, было своя мотивация. Впрочем, мотивация знакомая. Банальная русофобия. Отсюда, и ненависть к ДНК-генеалогии, и к ее создателям. Кстати, по линку, приведенному выше, можно посмотреть состав Комиссии по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН. Ни Клейна, ни Лебедева в ней нет. Статья Клейна-Лебедева была просто «частным вбросом со стороны».

А мотивация Лебедева мне прекрасно известна. Много лет назад, когда разворачивалась история с В. Петриком, Лебедев обратился ко мне с предложением, чтобы я написал статью против Петрика, с якобы «экспертизой» его фильтров, понятно, что с «экспертизой» отрицательной. И тогда, как сообщил Лебедев, он даст этой статье нужный ход, и есть люди, которые заплатят нам за это миллион долларов (!). Я отказался, по ряду причин, и причины Лебедеву сообщил. Во-первых, я не специалист по фильтрам, и интереса нет, во-вторых, я пасквили принципиально не пишу, тем более за деньги, и, в-третьих, я не согласен с враньем Лебедева, который везде писал, как часть анти-петриковской кампании, о том, что у Петрика нет патентов США, а на самом деле они есть, и я, как специалист по патентам, их знаю, просто встречал при патентных поисках по интересующим меня вопросам. Короче, отказал я Лебедеву. Лебедев взбеленился, и стал везде писать, что я «за Петрика», что опять было ложью. Лебедев, повторяю, патологическим лжец. И с тех пор я – в глазах Лебедева – стал его врагом. Я и не возражал, зачем мне общаться с лжецами? Так и разошлись. Но Лебедев «разошелся» в свойственной ему манере – стал заполнять сеть лживыми материалами якобы про меня. Ссылки на них с удовольствием включили в Википедию. До Геббельса, он, конечно, не дотягивает, но старается. Правда, «чудовищной» лжи (по Геббельсу) про меня все равно не получится, именно потому, что Лебедев не дотягивает. Но старается. Вот, что он пишет в дискуссии по печально известному письму 24-х, упомянутому выше, на сайте «Троицкий вариант»:

Когда Клесов был в SEO двух компаний его иногда приглашали на корпоративы. Привозили на личных самолетах куда-нибудь в горы на

Западное побережье. Там поместья, куда никак нельзя приехать: даже мосты через горные реки и ущелья снесены. Только воздухом и только «свои». Одним словом, мультимиллионеры и миллиардеры.

Дискуссия, правда, была про ДНК-генеалогию, но Лебедев в ней ничего не понимает. А сказать ему что-то хотелось, причем негативное. Так Лебедев устроен. Поэтому он очень хотел придумать «чудовищную ложь», так, чтобы все в ужасе отшатнулись. А получилось смешно. Во-первых, CEO (это английское сокращение, Chief Executive Officer, в русском языке аналога, наверное, нет, в общем, верховный руководитель) я никогда не был, ни в одной компании, ни в двух сразу, да и не моё это. Я всегда наукой занимался, поэтому мое место в компаниях было вице-президент по исследованиям и разработкам. Но дело даже не в этом, а в том, что «корпоративов» в США нет, во всяком случае я об этом за более чем 30 лет никогда не слышал, да еще чтобы летать куда-то в горы и неприступные поместья хоть на какое побережье. Лебедев в какой-то экзальтации придумал, видимо, свою заветную мечту, и приписал ее мне. Короче, кроме как бредом это назвать трудно. Но для Лебедева это часть технологии лжи. Живя в США исключительно на социальные пособия и влача по сути нищенский образ жизни, он ненавидит людей состоятельных, и, видимо, полагает, что, представив меня таким богачом, он вызовет такую же ненависть у читателей. Это – задача, которую он перед собой ставит. И вот на такого Клейн «клюнул». Звезды у них сошлись. Видимо, этничность срослась.

Еще пример. Как-то в пригороде Бостона, где я жил много лет, я впустил Лебедева в свой дом, посидеть и обсудить статьи в альманахе Лебедь. Тогда еще не знал о патологической лжи и зависти Лебедева к любому человеку, добившемуся хотя бы небольшого успеха в жизни. Лебедев увидел джакузи на заднем дворе и попросился понежиться в горячей воде. Понежился, и побежал строчить статью о моём «баснословном богатстве». Описал даже цветное полотенце на стене, на которое мы с женой прикалываем на память значки и флажки из путешествий, там же мои целинные знаки, спортивные и научные медали и прочее. Это у Лебедева тоже превратилось во что-то предосудительное. Такой человек. Понятно, что после этого дверь в дом для него была закрыта. А ненависть его еще более возросла.

Доходит до смешного. Поскольку Лебедев-Клейн на «лженауку» набрать материала не могли, то начали тащить «до кучи» всё, что угодно. Например, в дискуссии в «Троицком варианте» я упрекнул Клейна, что не стоит комментировать труды О.В. Творогова о «Велесовой книге», если не читал ни того, ни другого. Речь не шла о том, «истинна» она или нет, а о том, что стоит комментировать то, в чем сам разбираешься или хотя бы читал. И вот Клейн пишет – в 2015 году – «Он же обвиняет других в том, что те не читали сочинения О.В. Творогова о «Велесовой книге» и

приложенных к нему самих текстов этой книги. А он, Клёсов, де, читал. Пускает пыль в глаза. Не читал». Так вот, смешно то, что в том же 2015 году вышел трехтомник «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал), в котором я был одним из основных авторов. Но по какой-то причине ревность Клейна застилала ему глаза, и он писал откровенную ерунду, особенно подогреваемый Лебедевым. Последнего я подробно разобрал в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), как, впрочем, и Клейна, не буду повторять.

Что касается статьи в сетевом издании «Троицкий вариант» (2014 г), за подписью 24 авторов, то эта статья и ее подписанты подробно разобраны в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). Разумеется, это не «решение Комиссии» и не «решение РАН». Богомолов опять соврал. Из тех 24 человек никто не разобрался в ДНК-генеалогии, они были просто мобилизованы Е. Балановской для совместного сетевого выступления, подписали «за компанию». Несколько подписантов не имели ученых степеней (Соколов – кстати, тот, который «против мифов», Волков – активный норманнист), остальные имели уровень Балановской, которая написала, что «его расчетов мы не понимаем», на что я в печати ответил, что учиться надо. С одним из подписантов, Пежемским с кафедры антропологии МГУ, я встретился позже в Москве, и предложил дать ему простенькую задачку по ДНК-генеалогии, на что он ответил «Пожалуйста не надо, я в этом ничего не понимаю». Я спросил Пежемского – так какого рожна письмо подписывал, если ничего не понимаешь? Пежемский промолчал. Среди подписантов было немало докторов наук, но пользуясь терминологией Википедии, они не были АИ, то есть «авторитетным источником», поскольку в ДНК-генеалогии ничего не понимали. Но редакторы Википедии сами раздают эти «АИ», по своему усмотрению.

Даже ярый противник ДНК-генеалогии Borisenko ответил Богомолову – «В приведенной Вами ссылке половина подписантов не биологи, так что же, археолог Клейн, этнограф Шнирельман, лингвист Дыбо и т.п. – любители-дилетанты в обсуждаемом вопросе?» На это только можно ответить, что не половина, а практически все даже не «любители», и с ДНК-генеалогией никогда не встречались. Наиболее очевидные примеры – Боринская, специалист по генетике алкоголизма; Кашибадзе, стоматолог, «труды» которой по истории аланов я подробно разобрал в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия»; Клейн, археолог, который понятия не имеет в ДНК-генеалогии, и так далее. У всех них была, конечно, мотивация выступить против ДНК-генеалогия, только та мотивация к науке не имела никакого отношения.

Короче, никакого «признания», или «решения» Комиссии при Президиуме РАН по ДНК-генеалогии не было, это ложь. Но показательно то, что слова Богомолова о том, что якобы это было,

редакторы без проверки приняли за чистую монету, и стали эту тему бурно развивать.

Grambler: «Комиссия РАН по борьбе с лженаукой отнесла (ДНК-генеалогию) к лженауке».

La loi et la justice: «Мало ли где ДНК-генеалогия востребована. У нас на руках наиболее авторитетный источник. Если кто-то начнёт отстаивать эту науку, вы просто приводите ему ссылку на решение РАН... Проблемы нет, не бойтесь возможных возражений».

Igor Borisenko: «Что именно понимается под «методами ДНК-генеалогии», которые были осуждены РАН и признаны лженаучными?»

Он же: «РАН признала ДНК-генеалогию лженаукой»

Он же: «вышло решение РАН против Клёсова».

Он же: «Таких как Клёсов, Рожанский, Муратов... – вычищаем (из Википедии), нет вопросов».

Edulat: «Здесь на обсуждении были приведены факты того, что РАН признал ДНК-генеалогию лженаукой». Разумеется, никаких «фактов» не было (ААК).

Еще Богомолов: «Получается, что я просто обязан каждый раз вступать в дискуссию о том, что ДНК-генеалогия суть лженаука, доказывать это каждый раз».

Он же: «Удалять надо много, в частности сами названия разделов 'ДНК-генеалогия', а также всякого рода доли гаплогрупп...».

Он же: «ДНК-генеалогия антинаучна». И поясняет – «Сами по себе доли (гаплогрупп) ни о чем не говорят. Ни о чем не говорят обычному читателю». Занятный критерий, не так ли? Он, видимо, не понимает, что «доли гаплогрупп» - это совершенно техническая часть ДНК-генеалогии, хотя то, например, что у басков 85% гаплогруппы R1b, а у голландцев всего 4% гаплогруппы R1a, немало говорят об истории заселения Европы и ее регионов, но эта информация обычно второстепенная по важности. Значительно важнее субклады этих гаплогрупп, расчеты датировок жизни общих предков гаплогрупп и субкладов, изучение ископаемых ДНК. Например, при изучении субкладов (гаплогруппы R1a) нескольких ископаемых хазар оказалось, что они не имеют отношения к предкам современных этнических русских, как и при изучении гаплогрупп ископаемых скифов. Что ДНК-генеалогические линии князей Российского дворянского собрания гаплогруппы N1a1, которые у

штатных генеалогов идут как «рюриковичи», показали, что они не относятся к Швеции и вообще к Скандинавии, как хотели бы показать «норманнисты». Что захоронения срубной, потаповской, синташтинской, андроновской археологических культур (как и ряда других) показали, что их костные остатки характеризуются гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z2123, такой же, как и у значительной доли индийцев в высших кастах, а у половины современных этнических русских (как и у изученных ископаемых костных остатков древнеславянских племен) – гаплогруппа R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, то есть у них всех был общий предок с гаплогруппой-субкладом R1a-Z645, который жил примерно 5200 лет назад. Это даже «обычному читателю» говорит о многом, не говоря о специалистах. Это – не генетика, это – ДНК-генеалогия, у той и другой – разные методологии.

А редакторы Википедии поют одну и ту же песню – «он не генетик, значит, не АИ» (авторитетный источник). До них никак не дойдет, что ДНК-генеалогия – это не генетика, поэтому генетики и не смогли разработать ДНК-генеалогию. Пытались, но все их попытки провалились. Они запутались в скоростях мутаций, они принимали, что все маркеры в гаплотипах имеют одинаковые скорости мутаций, они полностью провалились с калибровкой «популяционных скоростей мутаций», они наплодили множество ошибочных статей в академических журналах, и в итоге вообще отказались от работ с гаплотипами. «Ну, не шмогла я».

Редакторам Википедии стоит послушать видеопередачу на День ТВ под названием «Битва профессоров»

<https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>, а именно дискуссию автора этого очерка и профессора РАН, специалиста по геномным исследованиям, который в итоге сообщил, что «в ДНК-генеалогии ничего неправильного нет», но что «Y-хромосома маленькая, а геном большой». Что в этом плохого, что маленькая, профессор-генетик так и не сказал, ни одного выигрышного для генома примера так и не привел. Редакторам Википедии стоит послушать обсуждение подходов и результатов ДНК-генеалогии совместно с профессором-историком на том же видеоканале

<https://www.youtube.com/watch?v=6RZxxga53Ek> и

<https://www.youtube.com/watch?v=C-6dQxY8cPQ>, чтобы хоть что-то понимать, где там генетика и где ДНК-генеалогия. Мой рассказ об этой дискуссии с профессором Сломинским опубликован на Переформате под тем же названием, которое дал видеопередаче День ТВ: <http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>

Но возвращаемся к Богомолу. Если остальные редакторы поддались на его ложь, впрочем, они «обманываться рады», то Богомол – лжец профессиональный, прекрасно знающий, что лжет, и что никакого

«признания», «решения», «заклучения» ни Комиссии, ни РАН не было. Его задача – продолжать лгать и передергивать. Примеры:

«Фетишизация долей гаплогрупп и есть часть лженаучного метода ДНК-генеалогии». На самом деле «доли гаплогрупп» - это популяционная генетика и «генеогеография», которые Богомолов упоминает с пиететом. Только на этом попугенетика заканчивается, а ДНК-генеалогия только начинается. Именно потому ДНК-генеалогия – не генетика. По «долям гаплогрупп» не определить датировок древних миграций, датировки определяются по мутациям в гаплотипах, которые попугенетики уже много лет не используют по простой причине – не знают, как их анализировать. Поэтому никакой «фетишизации» долей гаплогрупп в ДНК-генеалогии нет и быть не может. Богомолов либо этого не знает, либо умышленно лжет.

Да и вообще, как может определение долей гаплогрупп в составе рассматриваемой группы людей в каком-либо регионе быть «лженаучным»? Это – определенные экспериментальные данные, которые могут определяться с той или иной степенью погрешности. И у попугенетиков это не является «лженаучным», в большинстве случаев просто примитивным, поскольку ни к чему не ведет, ни к каким выводам. Датировок-то нет... Но чтобы привести негативную коннотацию, лжец Богомолов вставляет слово «фетишизация», которое никакой смысловой нагрузки не несет. Например, в статье (А.А. Klyosov, T.G. Faleeva, “Excavated DNA from two Khazar burials”, Adv. Anthropology, 7, 17-21, 2017) было найдено, что у двух ископаемых хазар гаплогруппы-сипы были R1a-Z645-Z93, причем оба не были даже относительно близкими родственниками, между ними было примерно 8075 лет. В статье вообще не было «долей гаплогрупп», и где там «фетишизация»? Опять лжет Богомолов.

Богомолов продолжает – *«Те ученые, что используют в своих выводах и рассуждениях данные лженаучной ДНК-генеалогии, не являются авторитетными для Википедии».* На это, впрочем, ответил Edulat, задав встречный вопрос – *«Кто Вы такой, чтобы примерять на себя мантию судьбы?»*

Удивляет безграмотность и тупость Богомолова и тех редакторов, которые с ним солидарны в отношении «авторитетных источников», в частности, в ДНК-генеалогии. Они вообще слышали про исследования на стыке наук? У них до тупости простой «критерий» - раз не генетик, значит, не «авторитетный источник», значит, «лженаука», значит, «надо вычищать из Википедии». А ДНК – это в их головах только «генетика». Видимо, в их системе безграмотных понятий химик, который изучает вязкость растворов ДНК, занимается «генетикой». Генетика – это на самом деле система определенных методологий. Заглянули хотя бы в

свою Википедию, там значится – «Гене́тика – раздел биологии, занимающийся изучением генов, генетических вариаций и наследственности в организмах». ДНК-генеалогия – не раздел биологии, не занимается изучением генов. Назвать мутации в гаплотипах Y-хромосомы «генетическими вариациями» – неверно в контексте ДНК-генеалогии, как и «наследственностью», в генетике другой наследственностью занимаются. Расчеты ДНК-генеалогии нет в генетике. ДНК-генеалогия по своей направленности – часть исторической науки, что не есть генетика. Поэтому АИ, авторитетный источник, в генетике не есть АИ в ДНК-генеалогии. А вот специалист в области химической и биологической кинетики (это не есть часть биологии, это часть физической химии), доктор наук, профессор, лауреат Государственной премии АН СССР по науке и технике, академик Национальной Академии наук, избранный общим собранием Академии за работы в первую очередь по ДНК-генеалогии, безусловно, АИ. И поименованные выше редакторы, это отрицая, совершают служебное преступление. В совокупности с попытками публичной дискредитации, приносящих моральный ущерб Предиденту Академии ДНК-генеалогии и финансовый ущерб самой Академии, уже тянет на специальное расследование и на соответствующую уголовную ответственность. Право это дело инициировать автор данного очерка оставляет за собой.

Богомоллов продолжает, обращаясь к редакторам – «ДНК-генеалогия это лженаука, примите это как факт». Начав свое выступление с лжи (относительно якобы постановления Комиссии по лженауке), он продолжает свою ложь педальировать. И далее он сообщает, что «источник, из которого они (то есть данные ДНК-генеалогии – ААК) почерпнуты, является априорно неавторитетным». Мы уже видели, что термины АИ или неАИ, которыми жонглирует Богомоллов, являются не некими эмоциональными или вкусовыми, это – «руководство к действию», оправдывающее «вычистку» специалистов из Википедии, «вычистку» разделов из Википедии. И это опять служебное преступление. Например, статьи по ДНК-генеалогии публиковались в старейшем российском академическом журнале «Биохимия» (2011) с переводом на английский язык, в международных журналах Human Genetics, Eur. J. Human Genetics, J. Genetic Genealogy, Rock Art Research, Frontiers in Genetics, Advances in Anthropology. В последнем журнале были опубликованы не менее десятка статей по ДНК-генеалогии, и несколько из них вошли в список наиболее читаемых статей в журнале (см. ниже). Первое место заняла статья автора этих строк совместно с И.Л. Рожанским, упоминание о котором редакторы собираются «вычищать из Википедии», статья с количеством просмотров почти 150 тысяч. Последующие статьи в списке тоже читаются очень хорошо, больше, чем обычные «академические» статьи, к которым данные статьи относятся. Так на каком же основании это не «авторитетный источник»?

На основании неких критериев, которые безграмотные редакторы сами придумали? И сами признаются – «*Мы, википедисты-дилетанты, не имеем квалификации для того, чтобы отделить зерна от плевел*». Это – слова Богомолова. И тут же Богомолов пишет – «*Источники из области ДНК-генеалогии априорно неавторитетны для Википедии, ссылаться на них нельзя*», «*априорная лженаучность и неавторитетность источников по ДНК-генеалогии*». И это опять служебное преступление, заслуживающее расследования и уголовного дела. Занятно, что редактор Grambler сообщает – «*Тут главное чтобы были АИ (научная публикация, что есть публикация в международном рецензируемом научном журнале)*». Ну так за чем дело стало? См. выше. Все международные, все рецензируемые, и это только в одном журнале, а их много (см. выше).

Most popular papers in **Advances in Anthropology**

Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

Advances in Anthropology Vol.2 No.2, May 30, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.22009](https://doi.org/10.4236/aa.2012.22009) 34,840 Downloads 148,932 Views Citations

The Origin of Kurds

Ferdinand Hennerbichler

Advances in Anthropology Vol.2 No.2, May 30, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.22008](https://doi.org/10.4236/aa.2012.22008) 20,472 Downloads 53,642 Views Citations

Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

Advances in Anthropology Vol.2 No.1, February 29, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.21001](https://doi.org/10.4236/aa.2012.21001) 17,144 Downloads 46,816 Views Citations

Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe During the Last 9,000 Years

Igor L. Rozhanskii, Anatole A. Klyosov

Advances in Anthropology Vol.2 No.3, August 17, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.23017](https://doi.org/10.4236/aa.2012.23017) 15,333 Downloads 39,024 Views Citations

The Puzzle of European Hair, Eye, and Skin Color

Peter Frost

Advances in Anthropology Vol.4 No.2, May 21, 2014

DOI: [10.4236/aa.2014.42011](https://doi.org/10.4236/aa.2014.42011) 14,101 Downloads 20,356 Views Citations

Ancient History of the Arbins, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present

Anatole A. Klyosov

Advances in Anthropology Vol.2 No.2, May 30, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.22010](https://doi.org/10.4236/aa.2012.22010) 12,994 Downloads 39,359 Views Citations

И не надо заслоняться некими «правилами Википедии», в которых никакой ДНК-генеалогии нет, это – произвольное, необоснованное и преступное толкование «правил Википедии». Тем более что тут же Богомолов пишет – «*Я хотел бы, чтобы априорная лженаучность и неавторитетность источников по ДНК-генеалогии была четко прописана в Википедии*». Значит, не прописана, да и на каком основании она может быть «прописана»? На фанатичном желании Богомолова?

Опять вступает Igor Borisenko – «*Никто и не спорит, что ДНК-генеалогия это лженаука*». Далее оба редактора, Богомолов и Borisenko,

набрасываются на Edulat, который осмелился заявить – *«Насчет Вашего утверждения, что ДНК-генеалогия это лженаука, это вообще глупость»*. Ну, натуральный серпентарий. После свалки Богомолов взмолился, что ему нужна *«бумажка о том, что ДНК-генеалогия это лженаука и источники написанные в ее русле не могут использоваться в Википедии»*. *«Бумажка окончательная, фактическая, настоящая, броня»*. Такой «бумажки», естественно, нет, и тогда вопрос – что движет Богомоловым и его редакторами? В науке таких «движущих сил» нет, в науке такие вопросы решаются обоснованными доказательствами. А их у редакторов нет. Они не дают ни одного примера «лженауки», ни одного примера маркера, гаплотипа, снипа, чтобы они составили предмет «лженауки», ни одного примера расчетов, чтобы было «лженаучным», ни одного примера интерпретаций данных ДНК-генеалогии, чтобы они были обосновано объявлены «лженаучными», или хотя бы просто «ошибочными», что, конечно, не есть «лженаука». Ни одного конкретного примера. Все, что они изрекают, это пустые слова, некая мантра «лженауки». И на свои пустые слова опять нанизывают другие пустые слова.

Тот же Borisenko дергается из стороны в сторону, то поддерживает, что *«РАН признал ДНК-генеалогию лженаукой»* (что есть ложь), то рефлексивирует, обращаясь к Богомолову – *«...что именно было признано лженаукой? Ни на один из вопросов Вы ответа не можете дать, ни сами, ни тем более с опорой на АИ»*.

Еще о АИ, то есть «авторитетных источниках» в Википедии. В этом – самое наглядное зло, на котором основаны действия редакторов Википедии. Открываем «мою» страничку, читаем: *«Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной^{[5][6][7]}*. Что такое «некорректность научных основ ДНК-генеалогии» – не поясняется, вместо этого даны ссылки на «АИ». Кто эти «АИ»? Пожалуйста, по ссылкам – Балановский, Клейн, Балановская. Здесь – букет лжи. Во-первых, никакой «некорректности теоретических основ» ДНК-генеалогии нет и быть не может. ДНК-генеалогия, как любая естественно-научная дисциплина, основана на трех положениях. Первое – экспериментальные данные, это в ДНК-генеалогии гаплотипы, гаплогруппы, снипы/субклады. Ничего «некорректного» там нет, и никто и никогда это некорректным не называл. Эти показатели есть в любых специализированных, профессиональных базах данных. Второе – расчетный аппарат, это аппарат физической химии и химической кинетики, разработанный авторами методологии ДНК-генеалогии более 10 лет назад, опубликованный в серии научных, академических статей и книг, и никто за эти более чем 10 лет не подвергал этот расчетный аппарат сомнению, никто не критиковал. Третье, уже не «теоретические основы», но последующая часть научной работы – это интерпретации экспериментальных данных и соответствующих расчетов, и никто и

никогда никакой «некорректности» там не обнаруживал, тем более той, которую можно было бы назвать «псевдонаучной». Интерпретация вообще не бывает «псевдонаучной», она может быть ошибочной или, напротив, отвечающей современному состоянию науки. Только тогда, когда показано и обосновано, что те же экспериментальные данные и расчеты могут вести к другой интерпретации, может вызвать сомнения в той или иной интерпретации. Это в науке бывает очень часто, но никто без злого умысла не называет это «псевдонаукой». Это нормальное развитие науки.

Таким образом, или со ссылками на Балановского, Клейна или Балановскую, или без них, ничего «некорректного» в «теоретических основах ДНК-генеалогии» нет и быть не может. Если кто-то из них так действительно говорил или публиковал – это и был тот самый злой умысел. Но вопрос еще и о другом – а являются ли упомянутые трое «авторитетными источниками» в области ДНК-генеалогии? Ответ – категорически нет. Балановский – генетик по образованию, но ДНК-генеалогия – не генетика. По своей методологии – это химическая кинетика и физическая химия, в чем Балановский никак не «АИ». Клейн – никак не специалист в естественно-научных дисциплинах вообще, и в физической химии, химической кинетике и ДНК-генеалогии в особенности. Несколько раз он пытался привлекать для своих рассуждений гаплогруппы, но каждый раз проваливался совершенно безнадежно. И там, где основывался на ошибочных расчетах популяционных о времени образования субклада R1a-M458 как якобы более 10 тысяч лет назад; и там, где рассуждал о насельниках ямной культуры как якобы принесших гаплогруппу R1b в Западную и Центральную Европу, не обратив внимания на их субклад Z2103, которого в Европе практически нет; и там, где смешивал понятия этноса и гаплогруппы; и там, где «верил», как сам утверждал, в «популяционные скорости Животовского», совершенно в них не разбираясь (его фраза «Животовскому верю, вам нет»), даже и тогда, когда от «скоростей Животовского» полностью отказались по причине их ошибочности, и уже лет семь не используют в научной литературе. Вообще, чего Клейн ни касался в ДНК-генеалогии, всё оказывалось провально ошибочным в его «интерпретации». Никакой он не «АИ». И вдруг в глазах редакторов Википедии Клейн оказывается «АИ» в вопросах ДНК-генеалогии. С ума сойти! Как, впрочем, и Балановский с мамой, которая была антропологом по образованию, занялась генетикой (!), и до сих пор не владеет элементарными понятиями генетики, не говоря о ДНК-генеалогии. Она до сих пор называет в научных публикациях гаплогруппы и снипы Y-хромосомы генофондом (!), видимо, не имея понятия об определении термина генофонд, которое дал еще в 1928 году выдающийся генетик А.С. Серебровский:

«Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом» («К 120-летию со дня рождения выдающегося советского генетика А. С. Серебровского (1892–1948)». Генетика, 48, №9, 1021-1038, 2012). Эквивалентом понятия «генофонд» является «пул генов», или gene pool. Балановская, видимо, не знает, что в гаплогруппах Y-хромосомы нет никаких генов. Какой уж там «авторитетный источник» Балановская, как, повторяю, и Балановский с Клейном. Не случайно Балановская высказалась в одном из своих выступлений – «расчетов в ДНК-генеалогии мы не понимаем», что даже было внесено в Википедию, но затем благоразумно удалено.

Но беда в том, что редакторы Википедии манипулируют понятием «АИ», присваивая его по своему усмотрению тем, кто «АИ» в данной области никак не являются. Это умышленное манипулирование дает редакторам возможность манипулировать содержанием Википедии, что уже служебное преступление.

Еще пример полного непонимания редакторами сути ДНК-генеалогии. Некто Vladimir Solovjev пишет – *«когда на основании генетического анализа делается вывод, что предки Рюриковичей были норманнами/славянами, то это лженаука, ибо распространенность какой-то гаплогруппы в одной области ничего не говорит о том, что ее носители жили там всегда».* Во-первых, «генетический анализ» - это не ДНК-генеалогия, мы с генами не работаем. Во-вторых, оборот «норманнами/славянами» исторического смысла не имеет, и в лексиконе норманнистов это совершенно разные понятия, противоположные друг другу. Они выводят «рюриковичей» исключительно из «норманнов», из скандинавов, а точнее – из шведов, но никак не из славян, и в этом весь смысл деятельности норманнистов, их сакральная задача. В-третьих, никто и полагает, что *«распространенность какой-то гаплогруппы в одной области говорит о том, что ее носители жили там всегда»*, за исключением самых примитивных попгенетиков. В-четвертых, нет вообще таких гаплогрупп, носители которых «жили там всегда». Ни к норманнистам, ни к рюриковичам это вообще отношения не имеет.

Но это показательно для уровня «познаний» редактора Википедии, который понятия не имеет, о чем публично выступает, главное для него – произнести мантру «лженаука», на совершенно бессмысленном «основании». Это – общая манера для редакторов Википедии, перечисленных выше. Они понятия не имеют, в чем смысл коллизии между «норманнистами» и специалистами в ДНК-генеалогии. «Норманнисты», в частности, Клейн и «генетический генеалог» Волков утверждают, что летописный Рюрик – выходец из Швеции, и что на это якобы указывают особенности гаплотипов князей Российского дворянского собрания, которых профессиональные («архивные») генеалоги считают рюриковичами. ДНК-генеалогия показала, что гаплотипы тех князей не имеют никаких особенностей «шведского» или

«скандинавского» типа. Напротив, они имеют типичные особенности гаплогрупп древних носителей гаплогруппы N1a1, которые вышли на Русскую равнину с Урала примерно 3500 лет назад, оставили огромное количество потомков среди современных жителей Поволжья (марийцев, удмуртов, чувашей, татар), этнических русских, а также жителей Прибалтики, в частности, литовцев и латышей. К Швеции они подошли уже «на излете» своего миграционного пути, как результат в современной Швеции всего 7% носителей гаплогруппы N1a1, из них две трети «славянского» происхождения, и треть «финского». За последние 1500 лет в Скандинавии вообще, и в Швеции в частности образовалось много «локальных» подветвей гаплогруппы N1a1 со своими «локальными» снипами, или субкладами, среди них не найдено ни одного, характерного для «рюриковичей». Поэтому на диаграммах снипов, многократно публиковавшихся, у всех «рюриковичей» и у каждого из них имеется индекс RUS, то есть русский, и вокруг них нет ни одного SWE, NOR, DNK или FIN.

Вот о чем была дискуссия с норманистами, stupid, а не о том, какая гаплогруппа где распространена, и всегда ли жили там ее носители. Таких вообще нет, носители всех гаплогрупп перемещались по миру десятками тысяч лет. Неудивительно, когда редактор Википедии не знает столь элементарных понятий, ему везде мерещится «лженаука». Но переговорить лжецов типа Богомолова относительно «лженауки» практически бесполезно, там можно только власть употребить, и вот редактор Edulat сдается: *«Мне на это уже честно говоря наплевать, биться в сотый раз головой о стену желания нет, но эта проблема высосанная из пальца и вылившаяся в пустопорожнее обсуждение, занимает слишком много времени»*. На это Богомолов высказался еще шесть раз, придя к заключению – *«ДНК-генеалогия: все работы в русле этой лженауки, пусть и написанные за годы до того, как эта лженаука была признана таковой, являются лженаучными. Vogotolov. PL»*, *«работы в русле ДНК-генеалогии не могут быть АИ в Википедии»*, *«никакой ДНК-генеалогии в Википедии быть не должно»*. Опять и опять Богомолов повторяет свою ложь, с которой начал, что якобы «Комиссия по лженауке» или РАН «признали ДНК-генеалогию лженаукой». Собственно, вся многостраничная дискуссия редакторов строится на этой исходной лжи. Казалось бы, зачем это им, редакторам, нужно? Некоторую подсказку дает источник http://www.compromat.ru/page_41122.htm, который начинается с расценки: **«Теневой бизнес на "Википедии": заказная статья – 50-120 тыс. руб., "работа с негативом" – от 100 тыс. руб. в месяц»**, и далее детализирует эту информацию. Я не знаю, так ли это, но наводит на мысли о причинах упорства редакторов, которые откровенно не понимают предмета, о котором негативно высказываются.

Еще раз о лжи Википедии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

“Nobody should trust Wikipedia”, its co-founder warns: Larry Sanger says site has been taken over by left-wing “volunteers” who write off sources that don’t fit their agenda as fake news.

Эпиграфом здесь взят текст, опубликованный в одной из основных английских газет <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9793263/Nobody-trust-Wikipedia-founder-Larry-Sanger-warns.html> в июле этого года. В переводе он звучит так: *«Никто не должен верить Википедии, так как ее захватили «добровольцы» левых взглядов, которые вымарывают источники, не укладывающиеся в их повестку как ложные».*

Статья основателя Википедии далее говорит о том, что эти «редакторы-волонтеры» не позволяют пользователям вносить поправки и дополнения в Википедию, то есть не позволяют проводить редактирование того, что они, редакторы, сами внесли и «утвердили».

Как говорится, «скажите мне об этом». «Моя» страничка в Википедии, которая была создана (не мной) более 15 лет назад, представляет набор лжи и одиозных, злонамеренных высказываний. Те, кто вносили туда «информацию», намеренно передергивали и искажали «сведения», причем искажали всегда односторонне, так, чтобы выглядело максимально дискредитирующе. Знакомые и незнакомые мне люди многократно сообщали, что пытались внести коррективы, но все правки удалялись через несколько часов, а то и минут. Никаких оснований, почему удалялись, никто никогда не давал. А пытаться вступить в унижительную «дискуссию» с редакторами, для чего есть отдельная панель странички, никто в здравом уме не хочет, потому что у редакторов есть все права, у оспаривающих – никаких прав, и все их попытки достучаться до здравого смысла редакторов обречены на неудачу, их тут же «откатывают» (термин редакторов). Примеры были даны в моей статье «Как делают статьи в англоязычную Википедию» <http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>, на примере некоего редактора Q Valda (замечаете – кувалда), который был русскоязычным, и тащил

весь (ложный) негатив в Википедию англоязычную. В итоге у другого редактора, англичанина, терпение переполнилось, он стал указывать «кувалде», что приемы того нечестные, что тот откровенно передергивает, что в источниках нет того, что придумывал «кувалда», но если вы, читатель, думаете, что «кувалда» застыдился, то ошибаетесь. Судя по всему, у «кувалды» была миссия, и он ее самозабвенно исполнял. Спорить с ним было бесполезно, и англичанин скоро к такому выводу пришел. «Кувалда» отвечал нагло, агрессивно, даже на то, что англичанин сообщил, что пожалуется кому-то вышестоящему. Похоже, что никакого вышестоящего для «кувалды» не было, или ему (им) было все равно, и «кувалда» это отлично знал. В итоге англичанин сказал, что выходит из спора, и что ему здоровье дороже. Судя по всему, «кувалда» и это вполне предсказывал.

Ну теперь сами посудите, какой смысл имеет с такими дискутировать на страницах Википедии? Они наглые, ангажированные, они работают там редакторами уже много лет, например, некто Богомолов, описанный в недавней статье «ДНК-генеалогия: Вычищаем из Википедии» <http://pereformat.ru/2021/06/wikipedia-lies/> по сведениям Википедии подвизается там уже более 15 лет. Как правило, это профессиональные неудачники, не добившиеся ничего по своей специальности (если такая вообще была), и нашедшие пристанище в Википедии, где им практически ничего не платят, по сведениям той же Википедии. Для них способ и средства к существованию – это прибиться к какой-либо стае, как правило, сугубо либеральной, левой по их взглядам, и мстить тем, кто выше их, как они это ощущают. Вот и вся «парадигма». А стая требует услужения, шаг в сторону – побег. Вот и имеем с редакторами то, что имеем. Я не могу говорить за всех, возможно, есть редакторы честные и нейтральные, но уж точно не те, которые держат оборону вокруг «моей» странички. Основная ее часть записана ими в 2010-2014 гг, сведения давно устаревшие и многие неверные, да и ДНК-генеалогия того времени была относительно упрощенной, поэтому сейчас эти «сведения» читаются как поверхностные, неквалифицированные, но изменить их невозможно из-за тех же редакторов.

Например, в гаплогруппе R1a в те времена (а ряд моих статей там цитируются от 2007-2009 года) были всего два субклада, R1a и R1a1, первый снипа SRY10831.2, второй – снипа M17. Были еще четыре, но они впоследствии были сняты как ошибочные или избыточные. Таким образом, и на Русской равнине и в Индии по данным того времени был один и тот же субклад R1a1 (https://isogg.org/tree/2007/ISOGG_HapgrpR07.html).

R1a	SRY1532.2/SRY10831.2
◇	R1a* -
◇	R1a1 M17, M198
◇	◇ R1a1* -
◇	◇ R1a1a M56
◇	◇ R1a1b M157
◇	◇ R1a1c M64.2, M87, M204
R1b	M343

Сейчас остается так же, но в гаплогруппе R1a уже 740 субкладов, и у русских два основных, R1a-Z280 и R1a-M458, и у каждого сотни подгрупп (<https://isogg.org/tree/>, <https://www.yfull.com/tree/R1a/>). А в Индии основной R1a-Z93, тоже с сотнями подгрупп. Картина совершенно другая, чем была 10-15 лет назад. Цитировать ту картину, 10-15 лет назад, имеет смысл только в отношении истории развития представлений ДНК-генеалогии. А в Википедии – те давно устаревшие сведения, о которых я сообщал много лет назад. Хотя у меня в книгах 2015-2021 гг издания сведения даются обновленные, вплоть до последних месяцев, но редакторы их не пропускают. Мне-то, строго говоря, все равно, я на Википедию не ориентируюсь, но это – нарушение со стороны редакторов базовых принципов Википедии.

Когда я был в Москве в июле 2021 года, зашел в Викимедиа на Воздвиженке, передал свой телефон, и предложил сотрудникам Викимедиа со мной связаться. Вскоре связались. Один представитель сообщил, что надо с редакторами дискутировать, убеждать их в том, что они дают неверную информацию. В общем, как ясно из вышеописанного, это путь в тупик. Да и не буду я с ними спорить, еще этого не хватало. В реальной жизни люди в таких случаях не спорят, а идут в суд. Суд разберется, во всяком случае во многих случаях. Поэтому я сообщил представителю, что мне нужно связаться с их начальником, пусть это будет еще более могущественный редактор. Так и получилось, имя и телефон я получил. Он попросил представить с моей стороны претензии, он попробует разобраться. Так что эта статья – и есть претензии, если не к начальникам, то хотя бы к читателям моей колонки на Переформате.

Итак, начинаем. Поскольку претензий слишком много, «моя» страничка в ее настоящем виде занимает более 15 страниц текста (со списком литературы и замечаниями-дополнениями), то нужна система описания претензий. На мой взгляд, система состоит из трех частей. Первая – это откровенная ложь, причем принципиального характера. Вторая – однобокая подача «информации», где умышленно (почти) не упоминаются сторонники ДНК-генеалогии, с сильным креном в сторону противников ДНК-генеалогии. Третья – это умышленные искажения,

передергивания, фактически опять ложь, просто мелкая, недостойная. Сообщается о «мнениях», которые гроша ломаного не стоят. Например, некто С. Боринская выразила возмущение, что я слово *postulated* в статье перевел как «постулирование», по ее мнению, надо перевести как «предположение», но поскольку речь о том, что и то и другое относится к недоказанному положению, что умозрительная древняя женщина жила 200 тысяч лет назад, то постулировали это, или предположили – совершенно не доказывает датировку, как и ее существование. И эта «поправка» идет в Википедию! Причем в виде *«Боринская заключает, что текст А. Клёсова в очередной раз показывает, что он либо не понимает, о чем пишет, либо намеренно искажает содержание разбираемой статьи»*. Над этим можно только посмеяться, но это показывает, насколько «критики» стараются даже в (необоснованных) мелочах обвинить свой объект, а редакторы тащат даже такое в Википедию. И вот таких «вкусовых критик» множество на «моей» страничке. Поэтому страничка и раздута.

Хорошо, примем эти три части системы за основу, и рассмотрим примеры по порядку.

Преамбула к лжи

В самом начале статьи-странички идет абзац, предшествующий основному «Содержанию», да и сам он представляет собой тенденциозный пассаж, никак не претендующий на объективность изложения, что ожидается от энциклопедии-Википедии. В этом абзаце, как говорится, клейма некуда ставить. Начинается он с того, что я «пропагандирую» ДНК-генеалогию «в качестве новой науки», «изучающей миграции популяций и генетическую историю человечества». «Пропагандировать» в этом контексте неуместно, это злонамеренное высказывание. Это как написать, что Ламарк «пропагандировал» философию зоологии («*Philosophie zoologique*» - так называлась его основная книга), или Дарвин «пропагандировал» естественный отбор как основной механизм эволюции в живой природе, или что Н.Н. Семенов «пропагандировал» химическую физику, и так далее. И дело не в том, чтобы ставить эти дисциплины в один ряд с ДНК-генеалогией, а потому что злонамеренный подход «критика» очевиден. «Пропаганда», как известно, ставит своей целью формирование общественного мнения на основе тенденциозного подбора аргументов, этот термин имеет негативную коннотацию. На самом деле ДНК-генеалогия имеет свою методологию, отличную от генетики, или от «генетической генеалогии», которая вообще своей методологии не имеет, а именно методологией определяется направление науки, новое или устоявшееся. В конце этой статьи я переформулирую текст на «своей» страничке в Википедии, и покажу, как надо подавать материал объективно, нейтрально, а не предвзято и злонамеренно, как это делают редакторы в этом конкретном случае.

Далее, ДНК-генеалогия изучает миграции не «популяций», а древних племен, причем, как правило, мужской их части. Популяция, как известно, это совокупность особей одного вида, мужчин и женщин в случае человеческой популяции, длительное время обитающих на одной территории (занимающих определённый ареал) и частично или полностью изолированных от особей других таких же групп. Ни одно из этих определений не подпадает под описание объектов ДНК-генеалогии. Во-первых, все *Homo sapiens* – это особи одного вида, независимо от гаплогруппы или пола. Если бы речь шла о «популяциях», объекты ДНК-генеалогии были бы полностью смазаны. Во-вторых, ДНК-генеалогия не вводит ограничение, что их объекты должны длительное время проживать на одной территории, и тем более быть «частично или полностью изолированными». Ясно, что автор процитированной несурезицы про «популяции» старался подогнать ДНК-генеалогию под «популяционную генетику», но не получилось. ДНК-генеалогия занимается миграциями древних племен, причем непременно сопровождая эти данные расчетами, когда эти племена обитали, и когда проходили соответствующие древние миграции. Популяционная генетика этим не занимается, и хотя попытки были, но они все провалились, поскольку соответствующим расчетным аппаратом популяционная генетика не владеет. Подробнее об этом ниже.

Далее, ДНК-генеалогия не занимается «генетической историей человечества». Этим, пока неудачно, занимаются «широкогеномные исследования», со своей методологией, пока не отработанной. Состояния науки это еще не достигло. Подробнее об этом – во многих статьях на Переформате, например, из последних, «История скифов» глазами «геномных популяционных генетиков»

<http://pereformat.ru/2021/08/scythians/>, «Очередная «геномная история», на этот раз Леванта на Ближнем Востоке»

<http://pereformat.ru/2021/03/klyosov-levant/>, «Билиберда «геномных популяционных генетиков» про народы России» <http://pereformat.ru/2020/02/beliberda-popgenetikov/>, «Миграции лангобардов глазами популяционных генетиков»

<http://pereformat.ru/2019/04/longobards/>, «Древняя история Кавказа: «широкогеномный анализ» популяционных генетиков»

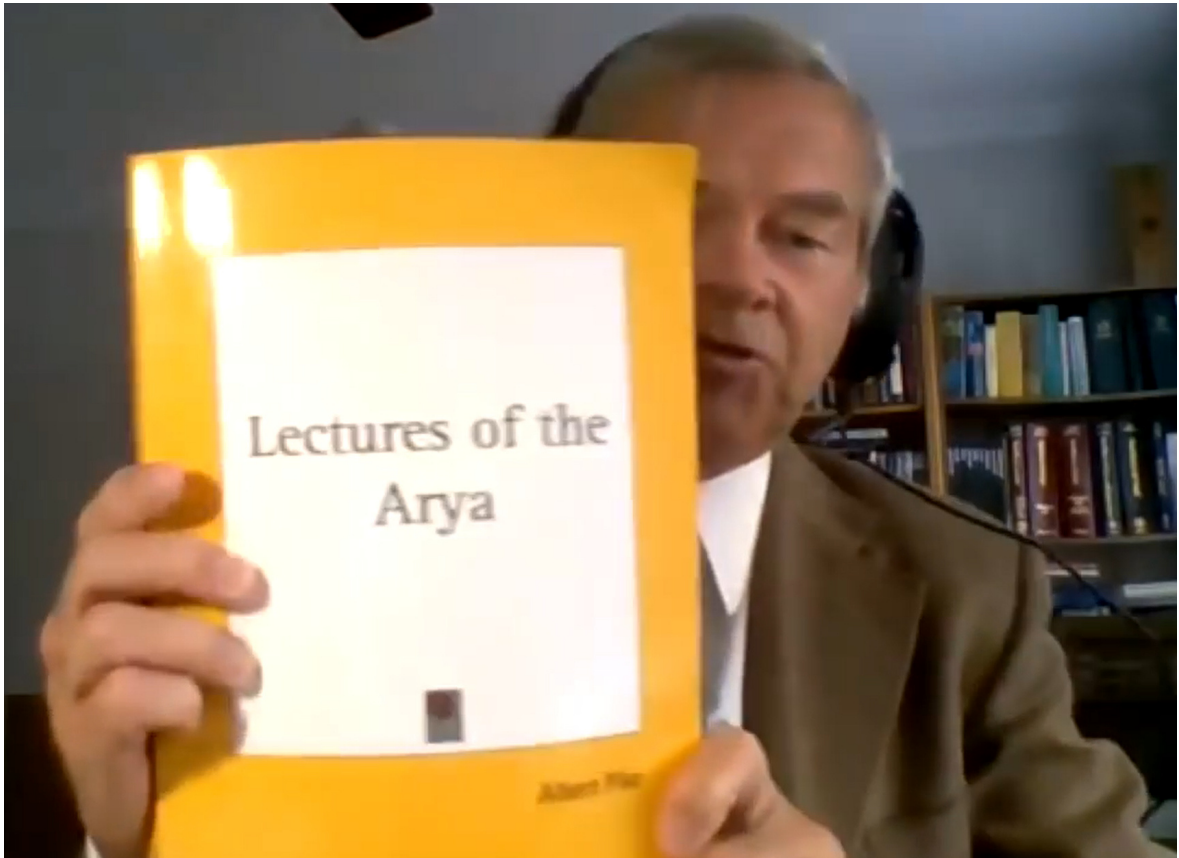
<http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>, «Геномный анализ» популяционных генетиков о древней истории Средней Азии и Индии»

<http://pereformat.ru/2018/04/genomic-formation-asia/>, «Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, и многие другие (<http://pereformat.ru/klyosov/>).

Ясно, что автор этих пассажей в Википедии совершенно некомпетентен в том, о чем пишет, как и редакторы. Дальше в том же виде – «Клёсов утверждает древность и «арийское» происхождение славян

(речь идет об «ариях» как псевдонаучном синониме праиндоевропейцев, «арийцах», а не об исторических ариях, предках только индоиранцев⁴). Последняя ссылка – на сочинение В.А. Шнирельмана «Арийский миф в современном мире» (2015), совершенно «морально устаревшее», как показано ниже. Да не утверждаю я, а прямо показываю, основываясь на разбеге мутаций в гаплотипах Y-хромосомы. И не «славян», а прямых предков славян гаплогруппы R1a, потому что есть славяне гаплогруппы I2a-Y3120, и есть славяне гаплогруппы N1a1, и все говорят на языках славянской группы, значит, славяне по определению. Славяне гаплогруппы R1a почти полностью имеют субклады R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, и таких примерно половина от всех славян Восточной Европы. То, что родительский субклад Z645 именно арийский (образовался 41 снип-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад) подтверждается, среди многих признаков, тем, что его имеют до трех четвертей членов высших каст Индии, и более 90% браминов/брахманов в Индии, у которых преобладающие линии R1a-Z645-Z93 (и нижестоящие). Иначе говоря, и славяне гаплогруппы R1a, и индийцы гаплогруппы R1a, и многие другие арийские по происхождению народы выходят из субклада R1a-Z645, значит, имеют одних общих предков, то есть ариев. Это давно проработано во многих книгах по ДНК-генеалогии в 2013-2021 гг, на основании конкретных данных и расчетов, и никакому сомнению не подлежит и подлежать не может. То, что писал по этому вопросу В.А. Шнирельман, давно авторитетной литературой не является. Он писал «по понятиям», а надо по науке. Его цитированное сочинение – политическое, ангажированное, а не научное. Он – не авторитетный источник. Ничего конкретного, научного, в его сочинении нет, оно давно устарело, и не отражает современных научных взглядов. В книге Шнирельмана нет даже определения, что такое «арийский миф», хотя эти два слова в книге повторяются сотни раз, с приговариваниями, что это некий «дискурс», с пассажами о некой «расовой» коннотации, с постоянным употреблением термина «арийцы», хотя в отечественной (как и в зарубежной) научной литературе такого термина нет, есть «арии» (книги Л. Клейна, Е. Кузьминой, авторству последней принадлежат книги «Арии – путь на юг», «Откуда пришли индоарии»), и было бы нелепым, следуя Шнирельману, озаглавить книги «Арийцы – пути на юг», или «Откуда пришли индоарийцы». Именно потому Шнирельмана в науке быть не может, его стезя – политика. Это оттуда пришло политически ангажированное «арийцы», что есть искаженный перевод с немецкого языка. В английском языке это тоже «арии» (Arya), см. обложку знаменитой книги генерала Пайка, опубликованную в 1930 г. по материалам лекций об ариях, которые он читал в 1870-1890 гг.



Поэтому считаю возмутительным, что мои обстоятельные исследования происхождения ариев (носителей снипа R1a-Z645) и их миграций с Русской равнины (в частности, фатьяновской культуры) на восток через срубную культуру, потаповскую, синташтинскую и далее в древнюю Индию, описанные во многих книгах и научных статьях, редакторы пытаются дезавуировать сочинениями политика, к науке не имеющими отношения. Понимаю, что редакторы будут этим обескуражены, но надо все-таки знать и понимать материал, если берешься его править и выставлять безграмотные замечания неспециалиста с устаревшими «познаниями».

Это же касается того, переписанного у того же Шнирельмана, что арии - *псевдонаучный синоним праиндоевропейцев, а исторические арии - предки только индиранцев*. Шнирельман, видимо, понятия не имеет, что термин «арии» широко принят в исторической литературе, см. выше, например, названия книг Е.Е. Кузьминой, книги Л.С. Клейна, в которой слово «арии» повторяется сотни раз, из последних книг - «Родословие Адама» (М., Книжный мир, 2020) докт. социологических наук М. Н. Афанасьева, в которой слово «арии» повторяется десятки, если не сотни раз. Выдержка из последней книги - «Общую концепцию А. Клёсова,

построенную на данных ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики с хронологическим горизонтом в 24 тысячи лет, следует принять в качестве базовой реконструкции ранней истории синдо-арийского рода с гаплогруппой R1a». Википедия, конечно, ничего подобного не поместила, у «моей» странички крен совершенно другой, а именно в основном пасквильный, клеветнический.

Теперь относительно того, что арии - это якобы «псевдонаучный синоним праиндоевропейцев». Это опять, видимо, Шнирельман, но, может, и отсебятина редакторов. Никакой это не «псевдонаучный синоним». Никто никогда не показал, что арии не говорили на индоевропейских (или праиндоевропейских) языках. Славяне гаплогруппы R1a, в частности, русские гаплогруппы R1a, как прямые потомки ариев гаплогруппы R1a, в значительной степени сохранили близость к древнеиндийскому языку, как и наоборот. По данным лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика современного русского языка совпадает на 54% с базовой лексикой древнеиндийского языка. Эта степень совпадения характерна для всех славянских языков. Конечно, некоторые недобросовестные лингвисты сейчас начнут это оспаривать, жонглируя понятиями «базовая лексика», «древнеиндийский язык», «степень совпадения», процентным показателем, но то, что современный русский (и другие славянские языки) близки к древнеиндийскому, у них оспорить не получится. Пойдут пассы, что «литовский еще ближе», что никто не доказал, тем более в пределах погрешностей расчетов, но что это изменит? Факт тот, что древний арийский язык Восточной Европы и Русской равнины – это и есть то, что не так давно было названо «праиндоевропейским» или «индоевропейским». До этого он и назывался «арийским», потом были попытки назвать его «индогерманским», затем «индоевропейским», потом ввели понятия «иранский» и «индоиранский», со своими, весьма шаткими критериями относительно времени и места их формирования, но суть от этого не изменилась. В итоге приходим к выводу, что у лингвистов одни критерии и свои названия, в ДНК-генеалогии – свои критерии и свои названия, и не лингвистам диктовать свои (шаткие) названия в ДНК-генеалогии, как бы некоторым ни хотелось. Но политизированные и ангажированные авторы, типа Шнирельмана, тут как тут со своими инсинуациями, как «псевдонаучный синоним». Он не может быть «псевдонаучным», он может быть только правильным или неправильным с научной точки зрения. Мнения и названия не могут быть «псевдонаучными», когда они имеют четкие и конкретные обоснования. Вообще тех, кто вбрасывают термин «псевдонаучный» без четкого обоснования, к людям науки относить невозможно. Это – клеветники и скандалисты.

Итог – арии по определению говорили на арийских языках, они имели гаплогруппу R1a-Z645 и нижестоящие сиппы, к ним относились прямые

предки славян гаплогруппы R1a, татар гаплогруппы R1a, таджиков гаплогруппы R1a, индийцев гаплогруппы R1a, и многих других народов, их эпоха продолжалась более трех тысяч лет, с 5900 до 2500 лет назад (то есть с IV тыс до н.э. до середины I тыс до н.э.), и их языки были условно названы лингвистами «индоевропейскими», в основном по политическим причинам. Ничего «псевдонаучного» в термине «арии» как названия древних племен нет. Мы не знаем, как они себя называли в начале и в ходе своего миграционного пути, и когда стали называть себя «ариями», но «индоевропейцами» они себя точно не называли. То, что они были только «предками индоиранцев» (дана ссылка 4 на Шнирельмана) – это совершенно устаревшие представления. Что, митаннийские арии – тоже «индоиранцы»? Повторяю, Шнирельман – это не авторитетный источник в этих вопросах. Из «моей» странички его «представления» должны быть сняты. Откорректированный вариант статьи в Википедии – в конце этой статьи.

Ложь

То, что в предыдущем разделе – была преамбула к серьезной, принципиальной лжи на «моей» страничке, в первой ее части, еще до первого раздела «Биография и профессиональная деятельность». Цитирую: *«Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, специалистами эта концепция признается псевдонаучной»*. Даны три ссылки (5, 6, 7) – на Балановского (2015), Клейна (2015) и Балановскую (2015).

Рассмотрим их. Первая ссылка – на текст Балановского на его «домашнем» сайте «Генофонд.РФ». Проведем простой поиск по словам. Слова «некорректность» в любых вариантах склонения в этом тексте нет. Слова «псевдонаучной» в любых вариантах склонения в этом тексте нет. Слово «теоретических» в любых вариантах склонения в тексте повторяется всего два раза, и оба раза не в контексте с ДНК-генеалогией. Первый раз – во фразе *«Но такая теоретическая простота наталкивается на практические сложности: как количественно выразить разнообразие, какова скорость мутирования, какова длина поколения?»*. Это фраза напрямую и по контексту показывает, что в популяционной генетике эти простые вопросы не решены. Слова ДНК-генеалогия в том разделе вообще нет. На самом деле эти вопросы давно решены в ДНК-генеалогии – и по «разнообразию», и по скорости мутирования, и по длине поколения. То, что популяционисты никак не могли (и не могут) усвоить – это то, что длина поколения как таковая вообще не имеет значения при расчетах, поскольку при делении «разнообразия» (суммарного числа мутаций в данной выборке) на константу скорости мутации получается произведение kt , где k – константа скорости мутации, а t – время, в числе поколений или (при желании) абсолютное время в годах. Поэтому неважно, какова взятая продолжительность

поколения, она все равно нормируется константой скорости мутации. В ДНК-генеалогии она берется равной 25 лет, но если взять 20 лет, или 28 лет, или 33 года, или любую другую величину, в итоге расчетное время до общих предков получится одно и то же. Это мы объясняем в книгах, статьях и учебниках уже более 10 лет (например, в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018), но популяризаторы не обучаемы. Они это никак не усвоят, как не усвоил и Балановский в цитируемом источнике.

Второй раз слово «теоретически» использовано Балановским в следующей фразе – *«Другое дело, что скорость мутаций теоретически может несколько различаться в зависимости от генетического окружения на хромосоме..., однако... на практике всеми этими сомнениями в универсальности скорости мутаций можно пренебрегать».*

Слова «ДНК-генеалогия» во всем разделе, откуда цитирована фраза, нет. К сведению, 111 величин констант скоростей мутаций для 111-маркерных гаплотипов приведены в статье Klyosov & Kilin (2016) под названием, приведенным ниже

Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years

Anatole A. Klyosov, Vladimir V. Kilin

Advances in Anthropology Vol.6 No.3, August 24, 2016

DOI: [10.4236/aa.2016.63007](https://doi.org/10.4236/aa.2016.63007) 2,890 Downloads 4,644 Views

Как следует из этого воспроизведения из указанного журнала, статья просмотрена читателями 4644 раза, и «скачана» 2890 раз, по состоянию на август 2021 года.

Вывод – у Балановского в цитируемом источнике ничего о «некорректности» и «псевдонаучности» теоретических основ ДНК-генеалогии нет. На страничке – ложь, которая или вставлена редакторами, или ими не выявлена. Да, собственно, Балановский не является авторитетным источником (АИ) в ДНК-генеалогии. Достаточно прочитать статью «Балановщина», чтобы это понять <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, как и целый ряд статей о Балановском, Клейне, Балановской на Переформате. Возмутительно, как эти совершенно не авторитетные источники в ДНК-генеалогии цитируются в качестве критиков на «моей» страничке в Википедии. Они совершенно не квалифицированы в этом отношении.

То, что разобрано выше про «критику» Балановским относительно «некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов» относится и к Клейну, и к Балановской. Нет у них ничего подобного в цитируемых «источниках». У Клейна и быть не может, он археолог, вообще не имеющий понятия в ДНК-генеалогии. Это насмешка, что он проходит в Википедии по линии «авторитетный источник» в этом отношении. Это означает, что редакторы странички настолько коррумпированы, или безграмотны (не знаю, что хуже), что такое допускают.

Короче, в цитированном источнике Клейна (ссылка 6 в Википедии) нет слов «теоретические» (в любом склонении) и «некорректность» (в любом склонении). Нет и слова «псевдонаука» или «псевдонаучной». Так что и здесь Википедия солгала. Но вот слова «лженаука» у Клейна в том источнике предостаточно, повторяется десятки раз. Но здесь надо сообщить, что Л. Клейн – не член Комиссии РАН по лженауке, он – волонтер, подавший статью для публикации в сборнике. Ни один член Комиссии не упомянул в сборнике ДНК-генеалогии или меня лично, а Клейн привел мою фамилию в своей статье 114 раз. Уже ясно, что Клейн показал в ней свою неадекватность, скорее истерию. Но самое главное даже не это, а то, что автор материала – не Клейн, а В. Лебедев, который в авторы статьи не вошел, но подготовил «нарезки», из которых статья была составлена самим Лебедевым. Как пишет в предисловии к статье сам Клейн, «Подготовил к печати В.П. Лебедев (Альманах «Лебедь»). «Это не статья, а подборка и нарезка...». И это что, тоже «авторитетный источник»? В.Лебедев, бывший преподаватель марксизма-ленинизма, отбывший в США в 1990-х годах, работавший поначалу на радио «Свобода», и последние почти 30 лет сидящий на социальном пособии в Бостоне? Не имеющий никакого понятия в ДНК-генеалогии?

Так что и у Клейна нет ничего о «некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии», да и быть не может, при его «познаниях» в этой науке.

Наконец, Е. Балановская. Она, антрополог по образованию, тоже никак не «авторитетный источник» в ДНК-генеалогии. Слов «некорректность», «теоретических», как и «основ ДНК-генеалогии» в источнике, цитируемом в Википедии, а именно сетевой статьи в газете «Троицкий вариант», там нет, в любой комбинации и в любых склонениях. Да и как Балановская могла вообще говорить или писать о «некорректности», когда в Википедии на той же страничке приведено ее высказывание, что «Клёсов обрабатывает (информацию) неизвестными методами». Замечаете – «неизвестными (Балановской) методами». Как они могут быть «некорректными», когда «неизвестны»? Кстати, согласно Википедии, источник этого высказывания Балановской – не научная публикация, а

доклад, размещенный в Ю-Тюбе, а также заметка Н. Маркиной в сетевой газете Газета.ру. Замечаете? Уже не Балановской, а Маркиной (ссылки 53 и 55 в Википедии, обе 2014 года). Комментарии излишни.

В итоге приходим к выводу, что в Википедии – ложь. Фраза *«Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, специалистами эта концепция признается псевдонаучной»* не подтверждается приведенными в Википедии ссылками (5, 6, 7 – Балановского, Клейна и Балановской), более того, таких ссылок в природе вообще не существует. Авторы и/или редакторы эту фразу сконструировали совершенно злонамеренно, без каких-либо оснований. Вся негативная «критика», например, в упомянутом письме в газете «Троицкий вариант», совершенно неконкретна, без единого конкретного примера, построена из общих слов. Повторяю, что никакой «некорректности» там нет и быть не может. Теоретические основы ДНК-генеалогии базируются на двух методологических компонентах – (1) мутации в Y-хромосоме, которые пронумерованы, классифицированы, размещены в десятках баз данных, и к которым никогда и ни у кого претензий в некорректности не было, за исключением естественного появления новых данных, и (2) расчетный аппарат ДНК-генеалогии, который разработан мной лично как специалистом в химической кинетике, подразделе физической химии в 2006-2021 гг, и дополнительно усовершенствованный (на конкретных примерах) моими коллегами, в особенности канд. хим. наук И.Л. Рожанским, выпускником того же Химического факультета МГУ, который окончил и я, на несколько лет раньше. Ни у кого и никогда претензий или замечаний к расчетному аппарату ДНК-генеалогии не было. Так что «некорректность теоретических основ ДНК-генеалогии» - это просто злонамеренная выдумка. За это по справедливости редакторы должны быть наказаны. Как наказаны – пусть решает их руководство, или более старшие редакторы.

Этот вводный раздел заканчивается фразой – *«В частности, против ДНК-генеалогии выступали историки, антропологи, этнологи, лингвисты и специалисты в области популяционной генетики»*. Конкретной ссылки здесь нет, есть отнесение к разделу «Критика профильных специалистов», который представляет смесь несуразниц, в основном (или полностью) идеологического характера. И это понятно, почему – ни один из упоминаемых там «специалистов» не является профильным. Понятно, когда химик критикует химика, физик – физика, математик – математика, хотя и там мотивы и стиль критики могут быть совершенно разными. Но в упомянутом разделе нет ни одного специалиста по ДНК-генеалогии, или хотя бы по физической химии или химической кинетике. Поэтому высказываемые «замечания» являются совершенно неквалифицированными. Более того, они – в силу профессиональной беспомощности «критиков» - являются по сути или лживыми, или

фантазийными. Ну что может сказать о ДНК-генеалогии доктор наук С. Боринская, чей профиль – генетика алкоголизма? Ну так она и произносит общие, неконкретные слова – *«выступает против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова и критикуя аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека, подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков[7][60]»*. Источники – не научная литература, как должно быть, в силу специфики научных статей и необходимой там аргументации, а выступления «в сети». Ссылка 7 – это уже упомянутая сетевая газета «Троицкий вариант», ссылка 60 – вебсайт «Антропогенез». Все эти «критики» детально рассмотрены и им дана соответствующая оценка в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (А.А. Клёсов, М., Книжный мир, 2015, 845 страниц), но, разумеется, ссылки на эту книгу на «моей» страничке нет, ее многократно пытались дать читатели, о чем мне сообщали, но каждый раз эта ссылка исчезала через короткое время. Это что, состязательность в информации в Википедии?

Так вот, что это такое – *«критикует аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека»*? В научной литературе такой «критики аргументов» нет. Вебсайт – это не научный источник. Но вот такой «научный уровень» у «специалиста по генетике алкоголизма». Что, Боринская занимается вопросами происхождения человека, «выхода его из Африки»? Нет, не занимается. Никакой научный журнал ее «критику» бы не принял. У нее не критика, у нее набор шаблонных фраз и передергиваний. У меня – конкретные экспериментальные данные. У нее никаких экспериментальных данных нет, есть пересказывания устаревших положений из литературы. А у меня – соответствующая статья получила следующий отклик:

Most downloaded papers in **Advances in Anthropology**

Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

Advances in Anthropology Vol.2 No.2, May 30, 2012

DOI: [10.4236/aa.2012.22009](https://doi.org/10.4236/aa.2012.22009) 35,179 Downloads 150,582 Views

Как видно, более 150 тысяч прочтываний, и более 35 тысяч «скачиваний». Этого в Википедии, конечно, нет. Потому что у составителей и редакторов задача другая. Вот недавняя статья (см. ниже) тоже сообщает о результатах исследований, что *Homo sapiens* не вышел из Африки, а напротив, пришел туда, как и показано в наших исследованиях. Только это уже научная публикация, а не неквалифицированные «разговоры», как у Боринской.

REVIEW

Open Access

The reversal of human phylogeny: *Homo* left Africa as *erectus*, came back as *sapiens sapiens*

Úlfur Árnason^{1*} and Björn Hallström²

И таких статей немало, можно дать целый список статей, в которых цитируются наши статьи с отрицанием концепции «выхода анатомически современного человека из Африки». Только что мне прислали на рецензию статью того же автора (см. выше), который цитировал наши статьи на ту же тему (см. две врезки ниже), и по результатам рецензий статья была принята к печати. Суть ее – что анатомически современный человек пришел в Африку, а не вышел из нее.

The unidirectional phylogeny of *Homo sapiens* anchors the origin of modern humans in Eurasia

Úlfur Árnason^{1*}

References

1. [Árnason Ú, Hallström, B. The reversal of human phylogeny: *Homo* left Africa as *erectus*, came back as *sapiens sapiens*. *Hereditas*. 157;51. 2020. \[doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9\]\(https://doi.org/10.1186/s41065-020-00163-9\)](#)
2. Scozzari R, et al., Molecular dissection of the basal clades in the human Y chromosome phylogenetic tree. *PLoS ONE*. 2012;7(11), 1–5. [e49170. doi:10.1371](https://doi.org/10.1371/e49170)
3. Klyosov AA, Rozhanskii IL. Re-examining the “Out of Africa” theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy. *Adv Anthropol*. 2012;2:80–6. doi.org/10.4236/aa.2012.22009
4. Klyosov AA. Reconsideration of the “Out of Africa” concept as not having enough proof. *Adv Anthropol*. 2014;4:18–37. doi.org/10.4236/aa.2014.41004
5. Árnason Ú. The out of Africa hypothesis and the ancestry of recent humans: cherchez la femme (et l’homme). *Gene*. 2016;585:9–12.
6. Árnason Ú. A phylogenetic view of the out of Asia/Eurasia and out of Africa hypotheses in the light of recent molecular and palaeontological finds. *Gene*. 2017;627:473–6.

Но Википедия дала только искаженную «информацию» от Боринской. Поскольку эти искажения рассыпаны по всей страничке Википедии, нет смысла их все разбирать. Все они голословные, и к науке отношения не имеют, типа «характерно для псевдонауки», «маскируется под научные», «ряд некорректных доводов», «приемы полемики, характерные для псевдонауки», «нарушение логики», «кто на исследования купится», и так далее. Никаких конкретных примеров нет. Все эти обороты можно при желании отнести к любому другому исследователю, просто фамилию заменить. Это характерно для манипуляторов. Ни одного примера того, что многие исследователи отмечают недоказанность гипотезы «выхода из Африки» Боринская, а также Дробышевский и Соколов, редакторы сайта «Антропогенез.ру (их «критика» также приводится в Википедии, и тоже голословно, без конкретных примеров) не приводят. Это уже показывает ангажированность всех трех «критиков», их предвзятость, или незнание соответствующей научной литературы.

Дальше у Боринской опять общие разговоры – она «выступает против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова». Ну так где эти «ярлыки», причем в моих работах? Имеется в виду – в научных статьях, а у меня их много. Где примеры? Что это за «генетические линии» такие, когда я генетикой вообще не занимаюсь, как и «генетическими линиями».

Далее у Боринской – «она подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков[7][60]». Что, не

говорильня? Что за «ненаучные признаки», интересно? Кстати, ссылки опять на сетевые выступления, а не научные статьи.

И так – по всем абзацам «Критики профильных специалистов», которые оказались вовсе не профильными специалистами. Первая фраза раздела – *«Ряд известных российских антропологов и генетиков выступил с критикой Клёсова и развиваемой им «ДНК-генеалогии».* Начнем с того, что ДНК-генеалогия – это не антропология и не генетика, это, подчеркиваю, по методологии физическая химия и химическая кинетика. Поэтому ни одного «критического замечания» со стороны антропологов и генетиков не было, и быть не могло. Да и что антропологи могут «критического» высказать в отношении ДНК-генеалогии? Что не так рассчитываем? Что мутации не те используем? Так они в мутациях ничего не понимают. А что генетики могут высказать? У генетиков вовсе не та методология исследования. Общий вывод здесь такой, что «критики» под ДНК-генеалогией понимают что-то другое. Я еще могу понять, если историки или археологи выскажутся, что скифы, например, имели не гаплогруппу R1a-Z93, а какую-то другую, но они не знают, какую. Поэтому они и не высказываются. А что «критического» генетики или антропологи могут сказать? Тем не менее, в соответствующем разделе Википедии – полная говорильня, а по сути мусор. Так, сообщается, что Балановский *«полагает», что «технические методы «ДНК-генеалогии»* (заметим, что Википедия берет «ДНК-генеалогию» всегда в кавычки, ну, не могут они вынести эту новую науку) *«вовсе не оригинальны, представляя собой обычный метод молекулярных часов с рядом простейших модификаций».* Большого непонимания трудно себе представить. Дело не в том, что «часы», дело в том, чтобы правильно ходили. А для этого в ДНК-генеалогии определены и проверены 111 констант скоростей мутаций (Klyosov & Kilin, 2016), на которых работает ДНК-генеалогия. В генетике этого, конечно, нет. По ДНК-генеалогии вышел учебник (А.А. Клёсов «Практическая ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2018, 361 стр), с детальным описанием расчетного аппарата и многочисленными примерами на сотнях экспериментальных серий гаплотипов и гаплогрупп. «Вовсе не оригинальны» - это просто глупость. Интересно, как же тогда Балановская написала про ДНК-генеалогию, и Википедия процитировала – «обрабатывает неизвестными методами». Так все-таки «вовсе не оригинальны», или «неизвестны» (для Балановских)?

И дальше Балановский продолжает свою «критику» - *«технические аспекты «ДНК-генеалогии» вовсе не оригинальны».* Так они «лже», «псевдо», или просто «не оригинальны»? Как видно, «критики» противоречат сами себе. Кстати, профессор-генетик П. Сломинский, специалист по геномным исследованиям, в ходе дискуссии с А.Клёсовым <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s> в ответ на прямой вопрос ведущего «Так что неправильного в ДНК-генеалогии» ответил, что «ничего неправильного там нет». Все это показывает, что

акробатика «критиков» с «лженаукой» является просто злонамеренной, и никакой основы не имеет. Всё это из Википедии должно быть удалено как прямая ложь и недостойные манипуляции.

Продолжим с «критикой» Балановского, помещенной в Википедию. По его словам, *«некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу»*. (Ссылка не дается, что даже это не позволяет помещать сентенцию в Википедию). Но, во-первых, это в любом случае ложь. Нет ни одного этноса, чтобы у него была одна-единственная гаплогруппа, это всегда набор гаплогрупп. Поэтому нет оснований «приписывать» одну гаплогруппу, всегда приводятся конкретные экспериментальные данные. Например, у этнических русских есть три численно преобладающих гаплогруппы – R1a, N1a1 и I2a-Y3120, что в сумме составляет уже около 80% гаплогрупп этнических русских. Остальные 20% - набор из десятка и более численно минорных гаплогрупп, единицы процента на каждую. И так – в каждом этносе. Во-вторых, про археологические культуры – тоже ложь, никто им гаплогруппы не «приписывает», на то есть экспериментальные данные. Например, в ямной культуре (данные по Самарской области и Калмыкии) изучены 11 ископаемых образцов, все оказались гаплогруппы R1b. Так что и «приписывать» ничего не надо, обычно цитируют экспериментальные данные. В отношении языковой общности – слова Балановского тоже ложь. Нет никакой нужды «приписывать» носителям языков «собственную гаплогруппу», одни и те же языки присущи носителям самых разных гаплогрупп. Обычно допустимы высказывания типа «баски в основном имеют гаплогруппу R1b», и это тоже на основании экспериментальных данных, поскольку у басков 85% гаплогруппы R1b, 5% гаплогруппы I2, и еще десяток гаплогрупп расходятся по остальным 10% басков (https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml).

Как мы видим, все три высказывания Балановского – ложь, и все три помещены в Википедию. Причем, что характерно, без указания на источник. Вот так работают авторы и редакторы Википедии. И это Википедия показывает уже много лет, практически без изменения текста и источников. Из 74 источников на страничке в Википедии 41 источник, то есть больше половины, датируются 2015 и 2014 гг., и практически все относятся к высказываниям одной и той же группы популяристов (Боринская, Балановский, Балановская, Маркина). Видимо, тогда страничка и писалась, причем больше всех ссылок, 11 – на Боринскую и Маркину, сотрудницу Балановской, это подсказывает, кто непосредственно писал это предвзятое и искаженное «повествование». Еще 9 «источников» указаны как недоступные или недатированные, так что структура «источников» понятна. Остальные – как правило, ранее 2015 года.

Итак, возвращаемся к завершающей фразе введения к страничке - «В частности, против ДНК-генеалогии выступали историки, антропологи, этнологи, лингвисты и специалисты в области популяционной генетики». Мы уже рассмотрели, что там за специалисты, ни один из них не может быть «авторитетным источником», специализация у них не та. Более того, они члены одного и того же кружка, связанного профессионально и персонально. В юриспруденции это называется «сговор», и демонстрация этого сговора была показана в конце 2014 года (как раз после того страничка в Википедии и была написана и/или кардинально изменена). Показателем предвзятости является и статья Маркиной в Газета.ру, которая идет под дублирующими ссылками 59 и 60 - «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук». На самом деле был не провал, а торжество ДНК-генеалогии, поскольку «противники» ДНК-генеалогии, Балановская и Балановский, были изгнаны с конференции организаторами, под аплодисменты аудитории. Это описано и в самой статье (ссылки 59 и 60), которая заканчивается словами «хорошо, что не побили». И вот это лживое «Провал ДНК-генеалогии» также идет в Википедию.

Далее, как мы видим, «против ДНК-генеалогии» в вступительной части странички приведено, хоть и с лживой аргументацией. Но кто за ДНК-генеалогию - почему-то не указано, хотя из принципов объективности надо было указать. Но, конечно, не с такими предвзятыми авторами и редакторами. А «за» - выступили австралийский антрополог Robert Bednarik (“African Eve: Noah or Hypothesis”, Adv. Anthropol. , vol 3, No. 4, 2013

(<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>), профессор из Словении A. Perdih («Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy”, Int. J. Social Science Studies, vol. 6, No.1, 2018,

<https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijsoctu6&div=7&id=&page=>), американский антрополог Jason Randall Thompson (Rock Art Research, vol. 31, No. 2, 131-139), австрийский этнограф Ferdinand Hennerbichler (“The Origin of Kurds”, Adv. Anthropol., vol. 2, No. 2, 2012

<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>) и многие другие, включая соавторов наших совместных статей в журналах Eur. J. Human Genetics, шотландского исследователя Andrew MacEacharn, итальянских GianCarlo Tomezzoli, Sergio Tofanelli, Luca Pagani, Paolo Francalacchi, американского генетика Dan Graur, израильского Eran Elhaik и многих других. А также российских историков М.Н. Афанасьева (см. выше), Л.П. Грот, В.И. Меркулова и других, перечислять всех здесь нецелесообразно. Академик Национальной Академии наук Казахстана Оразак Исмагулов, принимавший участие в конференции РАН, о которой речь была выше, выступил с тем, что проект «Курган ДНК»

«совершенно неприемлем... без широкого привлечения академика А.А. Клёсова» (О. Исмагулов. Культурное наследие, № 2(59), стр. 123 (2015)).

Здесь уместно привести выдержку из статьи Р.Ю. Костицына (Альманах ВИИЯ и Школы № 133 от 16 августа 2021). Удивительно, насколько точно военный филолог «схватил» суть и задачи ДНК-генеалогии:

«В 2012 году родилась новая наука, ДНК-генеалогия. Её создателем является наш соотечественник, академик Клёсов. Основана она на том факте, что Y-хромосома передаётся по мужской линии от отца к сыну на протяжении всей истории рода. Фальсифицировать её нельзя, вытравить хлоркой – тоже. Она такая, как она есть. В течение тысячелетий набегают мутации, которые для каждого рода индивидуальны.

Основная (по численности – ААК) гаплогруппа русских – R1a. Она же является основной и для многих народов Средней Азии, в том числе и казахов (на самом деле, для киргизов – ААК). Высшая каста Индии, брамины, практически поголовно принадлежат к этой же гаплогруппе. Иными словами, мы с вами точно знаем, какая гаплогруппа была у ариев, пришедших в Индию 3600 лет назад.

Это знание – не такая уж экзотика. Миллионы людей по всему миру проходят тестирование на гаплогруппу. И это естественно. Люди хотят знать свои корни, историю своего рода. Чем выше образовательный уровень социальной группы, тем больше в ней людей, прошедших подобное тестирование. И у этих людей – совсем другое ощущение себя в мировой системе координат. Как вы думаете, с кем предпочтёт ассоциировать себя образованный киргиз, у которого определили гаплогруппу R1a? С турками, которые навязали его предкам свой тюркский язык, или с ариями, кем его предки, собственно, и были?

Как же так получилось, что и русские, и киргизы – потомки ариев? А довольно просто. Ранние арии обитали на Русской равнине. Те, что ушли, дали начало многочисленным народам на пути своей миграции в Индию. Те, что дошли до Индии, принесли туда великую арийскую цивилизацию и язык санскрит, который с этого момента становится индоевропейским. А те, что остались на Русской равнине, стали предками современных русских, включая украинцев и белорусов, а также поляков. У которых R1a – тоже основная. Не правда ли, совсем иной расклад вырисовывается? И в этом раскладе идеи пантюркизма выглядят очень бледно.

Иной скептически заметит, что русские по своим антропологическим признакам — выраженные европейцы, а многие киргизы — такие же выраженные азиаты. Как же они могут происходить от одного корня? Это тоже легко объяснить. Осевшие на территории нынешней Средней Азии арии женились на местных монголоидных женщинах. В течение 3600 лет. Это примерно 144 поколения. Мужскую линию можно безошибочно отследить с арийских времён, и с ней всё понятно. А женская составляющая в течение тысячелетий была вариативна. Отсюда и азиатские черты лица. Много ли там осталось арийского за 144 поколения сторонних подмесов?

Прямо скажем, не густо. Но при этом род-то всё равно прямым восходит к ариям!

По моему глубокому убеждению, ДНК-генеалогия не только являет собой могучий инструмент для борьбы с идеями пантюркизма, но и позволяет многим народам переосмыслить свой путь сквозь века и даже тысячелетия. Создаёт хорошую платформу для новых союзов, и даже интеграционных процессов на основе новых научных знаний. Эта наука должна получить поддержку государства, а вместе с ней и новый импульс к своему развитию. Это важно и для правильного осознания нашей собственной истории. Норманисты веками навязывали нам ту идею, что просвещённый Запад принёс цивилизацию дикарям-русским, что история Руси началась с призвания Рюрика, то есть с середины девятого века. Это, конечно, ложь.

И ДНК-генеалогия убедительно эту ложь развенчивает. Поэтому так сильна оппозиция этой науке в прозападных научных кругах. Оппозиция эта основана не на научной аргументации, а на дремучей русофобии этих горе-историков. И задача государства — переломить эту ситуацию, прежде всего в собственном научном сообществе. Через привлечение общественного внимания к этой важной тематике, через организацию научных дебатов и обсуждений связанных с этим тем на основных телеканалах».

Биография и профессиональная деятельность

Даже в разделе «Биография и профессиональная деятельность» авторы материала умудрились показать свою предвзятость. То, что у меня на персональном сайте указано в одном месте Harvard University, и в другом Harvard Medical School, это не «дублирование друг друга», как сообщила «Википедия». Как не дублирование указать в одном месте «Московский государственный университет», и в другом «Химический факультет МГУ», это дополняющая информация. Гарвардская медицинская школа — это не «дублирование» Гарвардского

университета, это подразделение университета высшего уровня; школа в американской системе университетского образования – это подразделение университета, имеющее полномочия присуждать ученые степени и звания. Колледжи, например, такого права не имеют. Но автор(ы) текста настолько горели желанием хоть в чем-то найти «компромат», что «находили» даже на ровном месте. Это же касается и моей должности профессора Гарвардского университета, она же – профессор биохимии Гарвардской медицинской школы. Предвзятые авторы текста просто не понимают разницы между должностью профессора и званием профессора. То же и в России – в 1979-1981 гг я был професором кафедры химической энзимологии Химического факультета МГУ, как указывает Википедия, но это то же самое, что профессором Химического факультета, и то же самое, что профессором Московского университета. Обычно указывают самое высокое подразделение, а именно профессор Московского университета. То же и в армии – там майор Советской армии, а не майор воинской части номер такой-то. Авторам текста в Википедии, видимо, это неизвестно. Далее, в МГУ я был в должности профессора, а звание профессора, которое дается пожизненно, я получил распоряжением ВАК СССР в 1983 году, вместе с соответствующим дипломом. Приводить здесь копию диплома считаю неуместным, хотя мог бы. Но авторы текста почему-то не стали вдаваться в то, профессором «кафедры химической энзимологии» я был по должности или по званию, они, видимо, понимали, что в таком контексте разницы нет. Но что касается США и Гарвардского университета они выдержать не могли, и стали писать неуместную ерунду. Так вот, в Гарварде я был профессором по должности, а не по званию. Поскольку авторы текста это никак вынести не могли, и продолжали «гнать волну» на пустом месте, я этот вопрос подробно рассмотрел в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр.). Там же приведена и копия следующего документа, в качестве примера:



BERT L. VALLEE
Edgar M. Bronfman
Distinguished Senior Professor

Mailing Address:
Seeley G. Mudd Building
250 Longwood Avenue
Boston, Massachusetts 02115
Telephone: (617)-432-1367
Fax: (617)-566-3137

July 7, 1992

Ms. Diana Faust
Harvard International Office
Holyoke Center 858
1350 Massachusetts Avenue
Cambridge, Massachusetts 02138

Dear Ms. Faust:

As you well know, Professor Anatole A. Klyosov has been working in my laboratory for some time on a J-1 visa. Professor Klyosov has become expert in certain physical-chemical features of our efforts which are the subject of our collaboration with the Centro Medico Docente La Trinidad in Caracas, Venezuela. This work depends both on facilities and a population in Caracas. It is of the utmost importance to the ongoing work of both Institutions relating to the use and abuse of alcohol. The work has reached a stage where special analyses are critical to its success and must be done in Caracas. Professor Klyosov is the only member of our staff who can perform this work. Hence, I have asked him to go to Caracas in order to achieve this end, and Professor Klyosov has kindly agreed to do so provided that he has permission from the Department of State to leave and re-enter the country. Special equipment will be in place in Caracas by July 14, the date Professor Klyosov has been asked to go there if at all possible.

I hope you understand that I would not inconvenience Professor Klyosov, you and the Department of State, to undertake this work with so little notice, and I apologize for any inconvenience that this may cause. Clearly, I do so only under the pressure of circumstances beyond my control. I sincerely hope that this request can be granted expeditiously to permit the pending experimentation to be carried out in time.

Many thanks for any help you can extend to us. Please do not hesitate to get in touch with me if I can be of further service.

With kindest regards.

Sincerely yours,

Bert L. Vallee

Это - копия письма директора Центра биохимии, биофизики и медицины, профессора Vallee в администрацию Гарвардского университета, и любой, знакомый с Гарвардом, тут же узнает приведенный в письме адрес. В этом письме меня несколько раз (шесть раз, если это кому интересно) представили профессором. Никого там не интересует, это должность или звание, приглашенный профессор или нет, запись в таком контексте та же самая. Но забавна ментальность

«критиков» и их предвзятость – они сообщают в Википедии, что я доктор наук, профессор, лауреат таких-то премий, и не пытаются заниматься поиском компромата, видимо, понимают, что дело для них безнадежное. Но как только коснулось чего-то им непонятного, заработала машина «поиска компромата», был даже направлен запрос в Гарвардский университет (то-то там, наверное, удивились), но получили то же самое, что и должны были получить. Вопрос закрылся, но «критики» не успокоились, и раздули это дело в Википедии. И что получили? Да ничего.

«ДНК-генеалогия Клёсова»

Название этого раздела напоминает «Теория относительности Эйнштейна». Вполне в моем случае можно было обойтись первыми двумя словами, но им, авторам и редакторам, видимо, очень хотелось поднять меня до уровня Эйнштейна.

Выше рассказывалось о том, как Википедию оккупируют недобросовестные и злонамеренные авторы и редакторы, которые тех авторов по сути поощряют. В результате такого фактически сговора на соответствующую страничку Википедии льется откровенная ложь, вместо фактических сведений вставляются фантазии, причем всегда злонамеренные, с целью дискредитировать того, о ком страничка, зачастую на эти фантазии ссылки (источники) не даются, или в показанных «источниках» ничего подобного нет. В моем случае поток лжи достиг своего пика в 2015 году, немедленно после конфликта между подходами ДНК-генеалогии и популяционной генетики на конференции РАН в Москве, когда популяционисты (в лице профессоров Е. Балановской и О. Балановского) вели себя настолько неприемлемо, вплоть до физического блокирования выхода докладчика на трибуну, что были удалены из зала организатором и руководителем конференции, и больше на конференции не появлялись. В последующие дни в Газете.ру появились статьи «Нахимичил с генетикой» и «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук» (на что в Википедии были даны ссылки), автором которых была Маркина, сотрудница Балановских, в которых было описано, что «генетиков» аудитория не хотела слушать, и отмечен факт их изгнания с конференции; статья заканчивалась фразой «хорошо, что не побили». В остальном в статьях была сплошная ложь, начиная с того, что ДНК-генеалогия вовсе не генетика, и что на конференции РАН был не провал, а торжество ДНК-генеалогии. Уже в день провала противников ДНК-генеалогии они по призыву Балановской консолидировались, изготовили фальшивую «резолуцию» круглого стола конференции, которую в тот же день разместили в Википедии, но не учли того, что настоящая резолюция зачитывалась под камеру, и обман тут же раскрылся. Фальшивка Балановской из Википедии была снята. Все эти

действия были описаны в нескольких статьях на Переформате – под названиями «Мать и дитя, или школа пустого злословия» <http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, «Коллизия популяционной генетики и ДНК-генеалогии» (три части) – <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya/>, <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya-2/>, <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya-3/>, «Ответ профессору Л.А. Животовскому» <http://pereformat.ru/2014/12/otvet-zhivotovskomu/>.

Помимо того, Балановские мобилизовали для активного участия в кампании «философа» В. Лебедева, бывшего преподавателя марксизма-ленинизма, который эмигрировал в США в 1990-х годах, поработал на радио «Свобода» и успешно устроился на социальное обеспечение, на котором и пребывает последние 25 лет. В. Лебедев принялся писать про меня лживые пасквили, а также устроился «негром», готовя статьи для Балановского и Клейна, которые выходили уже за подписями последних. Об этом – ниже, а также в статье «Кривые зеркала «философа» Лебедева <http://pereformat.ru/2015/01/lebedev/>. Неприязненности со стороны Лебедева к ДНК-генеалогии добавило то, что он фанатичный норманист, против чего выступает ДНК-генеалогия.

Нельзя обойти и «коллективное письмо» за подписью 24 человек, которых собрала Балановская. Ни один из подписантов не владел подходами и расчетным аппаратом ДНК-генеалогии, в этом отношении «письмо» безнадежно безграмотное, и детально разобрано в книге (А.А. Клёсов. Кому мешает ДНК-генеалогия. М., Книжный мир, 2016) О степени его безграмотности говорит и сетевая дискуссия, которая развернулась по следам этого письма (статья «Трагикомедия о том, как собирали подписи против ДНК-генеалогии», <http://pereformat.ru/2015/01/tragicomedy/>).

И опять составители всеми силами хотели «принизить» значимость новой науки, которая активно развивается последние 15 лет. Но все попытки «принизить» получаются беспомощными. Первая фраза – *«Исследования генетического разнообразия человечества ведутся на протяжении уже почти сотни лет»*. Ссылка, понятное дело, на Балановскую, более адекватной ссылки не нашли. Я и не знал, что старушке так много лет. Смысл понятен – типа, в ДНК-генеалогии ничего нового нет. На самом деле дело за малым – ДНК-генеалогия не занимается «генетическим разнообразием». Дальше, как водится, в разделе опять про «современную популяционную генетику», хотя уже все знают, что ДНК-генеалогия, во-первых, не генетика, а во-вторых, не популяционная генетика. Методология не та. Способ исполнения исследований не тот, поставленные задачи не те. Дальше зачем-то про «генетическую генеалогию», и опять ссылка на Балановского, на его

доклад на круглом столе (ссылка 18). Нет такой науки – «генетическая генеалогия», это просто упрощенный вариант популяционной генетики. Причина проста – нет своей методологии «генетической генеалогии», значит, нет такой науки. Поэтому пока в разделе идет форменный мусор, типа театрального «что бы ни говорить, лучше не говорить».

Далее – опять просто смех – «Генетическая генеалогия имеет в России и в других странах другое популярное название – ДНК-генеалогия». Опять ссылка на Балановскую и на очередное никчемное утверждение, что «словосочетание «ДНК-генеалогия» известно как минимум с 1986 года» (ссылка 19). Смех потому, что – читайте статью «Мать и дитя, или школа пустого злословия»

<http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, выдержка:

«В середине этих слайдов поднялся зам. Председателя Оргкомитета, доктор исторических наук М.Д. Каракетов, и попытался остановить поток сознания Балановской. Он сказал, что это не по теме. Но остановить не смог. Балановская с надрывом в голосе сказала, что этот день войдет в историю черным днем – в стенах РАН прозвучали слова «ДНК-генеалогия», и они даже оказались в названии Круглого стола!»

А по ссылке в Википедии Балановская утверждает, что «популярное название – ДНК-генеалогия». Так популярное, или «войдет черным днем», и что оно давно известно? Мы видим, что акробатика и виляние авторов странички в Википедии приводит просто к неразрешимым противоречиям, ложь громоздится на ложь.

Так вот, история термина «ДНК-генеалогия» была подробно разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). Приведу выдержку:

«Насколько мне удалось найти, впервые термин был использован в 1992 году в работе японских авторов, но в виде «митохондриальная ДНК-генеалогия». С тех пор авторы этот термин не использовали. Когда я ввел этот термин в 2006 году в сочетании «ДНК-генеалогия» для изучения Y-хромосомы, популяционной генетики подняли в сети страшный шум, уверяя, что это плохое название, что его никто не использует (как ни удивительно, это обычно главный аргумент у популяционных генетиков, на что я обычно говорю – «добро пожаловать в науку», там много что в первый раз), и что оно никогда не приживется. Особенно усердствовали популяционные генетики Балановский и Запорожченко. Через несколько лет прижилось. Сейчас введение словосочетания ДНК-генеалогия в поисковую систему Google дает – на русском языке 340 тысяч результатов, на английском языке (DNA Genealogy) –

около 10 миллионов результатов, в русскоязычную поисковую систему Нигма – 924 тысячи результатов.

Но популяризаторы извернулись, и перешли к новой тактике. О, ДНК-генеалогия – это давно известный термин, «словосочетание «ДНК-генеалогия» известно как минимум с 1986 года, см. *Avise J. C., Ellis D. Mitochondrial DNA and the Evolutionary Genetics of Higher Animals* (англ.) // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological Sciences*. – Т. 312. – № 1154. – С. 325–342. – DOI:10.1098/rstb.1986.0011». Да хоть бы и было оно там – ну и что? Не появлением словосочетания определяется появление новой науки. Для этого нужно неустанно работать, продвигая в науку методологию, полученные результаты, отстаивая их и соответствующие интерпретации от нападок недругов, которые всегда имеются, о них в значительной степени и эта книга. В науке всегда имеется ревность, недоброжелательство, доходящее до ненависти – и в основном от того, что «среднячки» истово охраняют свои «делянки». Я пишу «среднячки» – потому что люди, продвинутые в науке, всегда щедры на то, чтобы делиться своими достижениями, они поощряют новоприбывающих, потому что наука продвигается совместными усилиями, от этого выигрывают все. Среднячки же, люди в науке случайные, всегда секретничают там, где никаких секретов нет и быть не может, они ревнивы и часто злобны, они всегда опасаются за свое «место», потому что понимают, что слабы и способностями к творчеству не обременены. Их высшее достижение – зацепиться за публикацию, пусть в соавторстве с несколькими десятками человек, все равно в резюме пойдет, где число соавторов можно не указывать.

Так вот, не понимают среднячки, что не появлением словосочетания определяется появление новой науки. Поэт Андрей Белый написал еще в 1921 году

*«Мир – рвался в опытах Кюри
Атомной, лопнувшей бомбой»*

и никто не приписывает ему изобретение или создание атомной бомбы.

И дальше Википедия продолжает: В 1990-х словосочетание «ДНК-генеалогия» (англ. *DNA genealogy*) часто встречается в работах молекулярных биологов. См., напр.: *Horai S., Satta Y., Hayasaka K., Kondo R., Inoue T., Ishida T., Hayashi S., Takahata N. Man's place in Hominoidea revealed by mitochondrial DNA genealogy // Journal of Molecular Evolution*. – 1992. – Т. 35. – № 1. – С. 32–43. – DOI:10.1007/BF00160258

Опять дезинформация – не только не «часто встречается», а не встречается вообще, за исключением указанной работы 1992 года, в названии которой есть словосочетание «митохондриальная ДНК-генеалогия». Надо сказать, что всего S. Horai опубликовал 106 научных статей, и в них слова «ДНК-генеалогия», и то «митохондриальная», встретились всего в одной, здесь процитированной. Да, еще в одной, в следующем, 1993 году, которая называлась так же, потому что частично отзывалась из-за ошибок. В статьях J.C. Avise, которых было опубликовано числом 182, в период с 1973 по 2014 год, слов «ДНК-генеалогия» вообще не было. Ни в одной статье. Вот так русская Википедия подрывает свою репутацию, и без того неважную.

Для справки - термин ДНК-генеалогия в том смысле, в котором сейчас используется, появился в русскоязычной сети в 2006 году, и в публикациях в 2007 году – А.А. Клёсов «Поиски пропавших колен израилевых с помощью ДНК-генеалогии» (<http://berkovich-zametki.com/2007/Zametki/Nomer5/Klyosov1.htm>, март 2007), А.А. Клёсов «Иосиф и его братья» (<http://lebed.com/2007/art4914.htm>, март 2007), А.А. Клёсов «Хинди-руси бхай-бхай с точки зрения ДНК генеалогии, или откуда есть пошли славяне» (<http://lebed.com/2007/art5034.htm>, май 2007)».

Следующее утверждение в Википедии – опять ложь: «Во многих своих публикациях Анатолий Клёсов утверждает, что создал совершенно новую научную дисциплину под названием «ДНК-генеалогия» (7). Ложь еще и потому, что ссылка 7 – опять Балановская. Если бы я это «утверждал» - то почему ссылка не на моё «утверждение»? Ответ просто – я никогда в первом лице такое не утверждаю. Это и так известно, потому что это обычная формулировка в печати и в выступлениях других людей, не меня. Система подачи «информации» в Википедии очевидна – формулируются некие «положения», якобы от моего лица, но ссылки даются на других, причем в ложном, передернутом виде.

Далее Википедия опять пошла по кругу – «При этом многочисленные исследователи, работающие в рамках генетической генеалогии, считают работы Клёсова некорректными», ссылка 20 – на Балановского, в альманахе «Лебедь», 2015. Открываем источник, читаем: «текст составлен редактором В. Лебедевым». Тем самым бывшим преподавателем марксизма-ленинизма, который более 25 лет сидит на социальных пособиях в Бостоне, США, никакого отношения к ДНК-генеалогии не имеет, см. выше. Вопросы еще есть? Вот так они работают. В отношении же «некорректности» - см. выше, текст составлен Лебедевым как набор совершенных несуразиц. Опять про «приравнивание этноса к

гаплогруппе», опять «праславянами называются только носители гаплогруппы R1a», и другие подобные бессмыслицы. Все они, как и этот продукт Лебедева, разобраны в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). И, заметим, опять *«исследователи, работающие в рамках генетической генеалогии»*. Во-первых, таких нет, «генетическая генеалогия» - это не наука, все, «там работающие», называют себя популяционными генетиками, или «генеогеографами», или генетиками, и во-вторых, никто из них не называют себя специалистами в ДНК-генеалогии, что правильно. Они в ДНК-генеалогии не разбираются. Как и В. Лебедев.

Ходьба в Википедии по кругу продолжается, опять та же «формулировка», которая разбиралась выше - *«Специалисты в области популяционной генетики, истории, антропологии, этнологии и лингвистики квалифицировали ДНК-генеалогию Клёсова как лженауку»* (опять ссылки 5, 6, 7, то есть на Балановского, Клейна и Балановскую). Только ранее те же ссылки якобы говорили о «псевдонауке», теперь о «лженауке». Надо все-таки тщательнее быть. В любом случае, ответ на это дан выше в этой статье. Придется повторить - никаких оснований для «лженауки» или «псевдонауки» нет, это - попытка сугубо политической дискредитации. Ни анализ мутаций в Y-хромосоме, ни расчетный аппарат ДНК-генеалогии никто и никогда не подвергал сомнению. Все остальное - это «мнения критиков», не имеющие никакой научной ценности. Да «критики» их никогда и не публиковали в научной печати. Типичный пример - заявления, что понятие «род» нельзя приравнивать к гаплогруппе, это якобы социальная категория. А в ДНК-генеалогии это наследственная категория. Род по мужской линии - это группа потомков, которые произошли от их прямого предка. То же самое относится и к гаплогруппе Y-хромосомы. Просто недалекие, ограниченные критики обычно считают, что понятия, используемые в одних областях науки должны автоматически переноситься на понятия в других областях науки. Но это часто не так, и не только в науке. Коса - это и железяка на палке, и длинный узкий полуостров, и способ укладки волос у девушки, и пучок проводов у электрика. Фермент - это биокатализатор у биохимика, и закваска у микробиолога. И никто не путается, и не называет «лженаукой». Потому что разные области человеческой деятельности.

Далее - очередная неверная «информация», *«Основы авторской концепции и соответствующий расчетный аппарат впервые изложены Клёсовым в 2011 году в журнале «Биохимия»*. Первый случай на страничке, когда информация не является «дискредитирующей», но и здесь ошибочная. Впервые это было изложено в двух статьях в международном журнале J. Genetic Genealogy на два года раньше, в 2009 году (том 5, номер 2), под общим названием DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidence Written in the Y-Chromosome, и с подназваниями «Basic

Principles and the Method” (Основные принципы и метод, стр. 186-216), и «Walking the Map» (Продвигаемся по карте, стр. 217-256), общим объемом более 70 журнальных страниц. Эти две статьи находятся у меня в списке наиболее цитируемых, формируя цитируемость Хирша. Через месяц, в том же году вышла моя статья в журнале Human Genetics, vol. 126, No. 5, 719-724 (2009), в которой были изложены принципы использования деревьев гаплотипов для расчетов ДНК-генеалогии. Эти расчеты в полной мере используются и сегодня, а «возражения» авторов критикуемой статьи, а именно еврейских авторов статьи про расчеты «времен жизни общего предка коэнов/коханам» вскоре полностью провалились. Ни одно из десятка возражений в статье не выдержало проверки временем. Тем не менее, в Википедии их провалившиеся взгляды и заключения подаются как верные, что, конечно, забавно, и еще раз показывает и тенденциозность авторов/редакторов странички, и отсутствие их квалификации. Метод «популяционных скоростей Животовского», который я полностью дезавуировал в цитируемой выше статье, и который пытались оспаривать еврейские авторы, исчез из науки через несколько лет, в 2014-2015 гг, именно под давлением ДНК-генеалогии. Иначе говоря, как минимум шесть лет он в науке не используется. Отчасти этим объясняется агрессия российских популяционщиков против ДНК-генеалогии, поскольку Балановский и Балановская были верными приверженцами «популяционных скоростей», и выше их сил было признаться, что они публикуют мусор в научной литературе. Но агрессия осталась. Правда, и они те самые шесть лет метод «популяционных скоростей» не используют, но объяснения в научной литературе так и не дали. Так что причины их ненависти к ДНК-генеалогии налицо, и они далеки от науки.

Далее Википедия переходит к двум положениям, которые они обобщают словами «По заявлениям Клёсова». Ясно, что опять представят ложь, причем со ссылками на кого-то другого. Так и есть, ссылка 22 – на Балановского, доклад на «Круглом столе». Вообще в Википедии, на мой взгляд, такие «источники» не должны приниматься, это не публикация в научном журнале или книге. Так и оказалось, Балановский переврал. Он сообщил, якобы со ссылкой на меня, что *«ДНК-генеалогия представляет собой смесь биохимии, истории, лингвистики и химической кинетики»*. Никто в науке не будет представлять свою дисциплину как «смесь». Это – безграмотное и злоумышленное представление. ДНК-генеалогия базируется на закономерностях, разработанных в физической химии и химической (и биологической) кинетике, и ее выводы представляют, как правило, интерес для историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов, и представителей социальных дисциплин. Это – не «смесь». Далее Балановский сообщил то, что может быть приемлемо – *«новая дисциплина призвана обеспечить синтез антропологии, лингвистики и археологии»*. Только, конечно, не «синтез» дисциплин, в каждой из них своя методология, а синтез и взаимную координацию их выводов,

наряду с выводами ДНК-генеалогии. Наконец, согласно Балановскому, «в ее рамках разработаны принципиально новые высокоточные методы генетических датировок, исследованы пути древних человеческих миграций» (ссылка 22, опять на Балановского). Последнее заявление наполовину безграмотно. Например, нет никаких «генетических датировок», это бессмыслица. Генетика там совершенно не причем. ДНК-генеалогия – это не генетика, методология не та. Далее, безграмотно говорить о «высокоточных методах», не объясняя, что имеется в виду. Датировки в ДНК-генеалогии рассчитываются обычно с точностью плюс-минус от 5% до 15%, это никак не подпадает под «высокоточные», но это намного более приемлемо и информативно, чем многие другие методы в лингвистике, археологии (например, стратиграфия), антропологии и так далее.

Дезинформация в Википедии продолжается. Цитирую – «членом Академии «ДНК-генеалогии) может стать каждый, кто купит ДНК-тест...». Ссылка (25), разумеется, на В. Лебедева, даже без указания источника, кроме того, что показан 2013 год. Статья мне известна, она ерническая, называется «Праславяне на слонах покоряют мир». Отсюда определенно следует, что «купить» тест надо у Академии ДНК-генеалогии. Это совершенно не так. Понятно, что членом Академии может быть лишь тот, кто знает результаты своего ДНК-тестирования, заказать такой тест можно в любой лаборатории или соответствующей организации мира. Многие, и, наверное, большинство, заказывают ДНК-тесты в американской компании FTDNA, к которой ни Академия, ни я лично никакого отношения не имеем. Более того, 7 июля 2015 года Академия ДНК-генеалогия официально зарегистрирована в Москве (<http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>), и с мая 2016 года она начала тестирование ДНК желающих (<http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>).

Дезинформация продолжается. Цитирую – «Клёсов самостоятельно издает журнал «Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии» (выходит с 2008 года), в котором в основном печатаются его статьи и устраивающие Клёсова статьи друзей». Ссылка (23) на Клейна, 2015 года. Это год, когда валом пошли агрессивные нападки на ДНК-генеалогию. Для начала – о мелочах. Действительно, я самостоятельно, за свой счет, издаю журнал на протяжении уже 13 лет, и вышло намного более ста выпусков, каждый примерно в 150 страниц текста и рисунков, здесь восторг Клейна принимается. Правда, уже много лет журнал называется «Вестник Академии ДНК-генеалогии», здесь в Википедии ошибка. Но то, что там печатаются «устраивающие статьи друзей» – это, конечно, мелко. Откуда Клейн это, интересно, знал? Опрос проводил? В журнале преимущественно печатаются статьи членов Академии ДНК-генеалогии и те статьи, которые подпадают под политику журнала. Там печатаются статьи на социально-политические темы, например, уже больше года

выходят статьи французского политолога Анатолия Ливри, русского по происхождению, но выросшего на Западе. Его статьи публикуются на русском, французском, английском и немецком языках. Это тоже «статьи друзей»? Впрочем, Клейн всегда был мелочным и мстительным, так что не удивительно. Забавно и то, что в «Вестнике» публиковалась обширная дискуссия между мной и Клейном. Стало быть, Клейн – «устраивающий меня друг»?

Дальше идет дезинформация про международный журнал *Advances in Anthropology*, в котором я главный редактор, с 2013 года. Составители «моей» странички и это не могут вынести. То, что я академик Национальной академии наук – смогли вынести, хотя, наверное, их покорежило изрядно, то, что я лауреат Государственной премии СССР – смогли вынести, то, что член Всемирной Академии наук и искусств (с 1989 года), основанной А. Эйнштейном, смогли вынести, а вот на международном журнале сломались, не выдержали. Написали, что он публикует «маргинальных деятелей и малоизвестных ученых из тех, кто подстраивается под Клёсова». Ссылка (23). Разумеется, опять Клейн. И там «друзей», и здесь, «кто подстраивается». Откуда он это все берет? Тайна сия великая есть. Клейн на самом деле не имел понятия, как организован редакционный процесс в журнале. Пишу «не имел», потому что Клейн уже давно не с нами. Но злобность и мелочность присутствует. Редактор, в данном случае я, не отбирает авторов, на то есть редакционный аппарат журнала, они рассылают статьи на рецензии, и только в спорных случаях могу вмешаться я. Но обычно не делаю. Что касается «маргинальных деятелей и малоизвестных ученых», то Клейна же среди авторов журнала нет и не было. Вот такой печальный факт. Не сходится. Желаящих увидеть известные фамилии отсылаю к журналу. Да вот хотя бы список наиболее цитируемых статей:

<https://www.scirp.org/journal/hottestpapercited.aspx?journalid=737>

Как видно, статьи цитируют в научных изданиях десятками. Или – список наиболее читаемых и скачиваемых статей:

<https://www.scirp.org/journal/hottestpaper.aspx?journalid=737>

Как видно, читают и скачивают десятками тысяч раз.

Теперь понятно, насколько злобны и нерациональны такие «критики»?

Далее – очередная дезинформация о том, что издатель журнала «*входит в список хищнических публикаторов открытого доступа*», «*взимающих плату с авторов и при этом не осуществляющих контроль за научным качеством публикуемых материалов*» (ссылка 27). Желаящие могут открыть линк по ссылке 27 <https://scholarlyoa.com/publishers/?nowprocket=1> и убедиться, что журнала *Advances in Anthropology* в длинном списке (из сотен журналов) нет.

Интересно, сколько нужно приводить доказательств жульничества составителей «моей» странички в Википедии, их неизбежного стремления передернуть, солгать, дать неверную информацию, и всегда, разумеется, «согнуть» в одну сторону. Отправляю читателей к эпиграфу данной статьи, и убедиться, что со-основатель Википедии правильно отразил текущую ситуацию в своем издании.

И опять на арену выступает Клейн. Цитата от 2013 года (31) – «Клёсов является автором серии публикаций о предполагаемом праславянском происхождении тех народов, кого он называет «легендарными ариями. Он называет Y-хромосомную гаплогруппу R1a1 «славянской» и «арийской», и приводит пространную цитату, не давая источника. Ссылка после этой цитаты дана на Клейна. Это что, тоже допустимо в Википедии?

Ну что же, давайте препарирруем высказывание Клейна и эту цитату, которая на самом деле относится к 2008 году, в статье под названием «Откуда появились славяне и "индоевропейцы"? Ответ даёт ДНК-генеалогия» (<http://lebed.com/2008/art5375.htm>), и в Вестнике Российской Академии ДНК-генеалогии, август 2008 г., том 1, № 3, стр. 400-477 (http://www.anatole-klyosov.com/1_3_2008.pdf). То, что в цитате Клейна выше (курсивом) – передернуто, о «*праславянском происхождении ариев*» хотя Клейн предусмотрительно пишет «*предполагаемом*». Нет этого и в цитате, которая с подачи Клейна вошла в Википедию:

«Мы уже с полным основанием можем называть их ариями, вместо безликого R1a1, и уж тем более вместо неуклюжего «индоевропейцы» или «протоиндоевропейцы». Арии они, дорогой читатель, арии. И ничего «индо-иранского» в них не было, до того, естественно, пока не пришли в Индию и Иран. И язык они не из Индии или Ирана получили, а напротив, свой туда принесли. Арийский. Праславянский. Санскрит. Или протосанскрит, если угодно».

После этого Клейн подставляет (в качестве якобы половины) другую цитату, взятую из следующей части той же статьи:

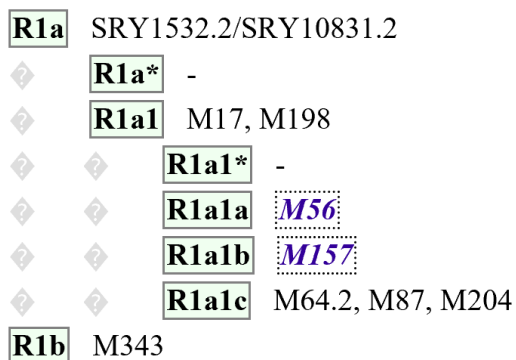
«Арийские языки – вот основа и европейских языков, и санскрита, и «индоевропейских» иранских языков. На Днепре, Доне и Урал-реке жили не «ираноязычные народы». Славяне там жили, праславяне, арии, и это был их язык. Это они принесли свой язык в Индию, Иран, Афганистан».

Но и там нет о «*праславянском происхождении ариев*». Клейн это выдумал. Да и быть не могло, чтобы арии, которые разошлись на ДНК-генеалогические и языковые ветви ранее 5000 лет назад, могли «происходить от праславян». Правда, у историков с их «консенсусной

терминологией» и праславян можно поместить хоть на 10 тысяч лет назад, это всё вопрос договоренности «при непротивлении сторон», но пока это выглядит абсурдом. Потому Клейн это и выдумал, чтобы выглядело абсурдом, и чтобы потом притянуть «лженауку». Это – его типичная «методология». И это идет в Википедию.

На самом деле для того уровня науки, который был в 2008 году, то есть 13 лет назад, обе цитаты совершенно правильны. Более того, Клейн снял предшествующую часть первой цитаты, которая дополнительно разъясняла, что славяне и арии имели общего предка рода R1a1, который жил более 4500 лет назад, и что «R1a1 – это и были арии, которые пришли в Индию». И далее – «А когда они пришли, и что их туда привело – я расскажу ниже, а до этого посмотрим, когда жили общие предки рода R1a1 по всей Европе. Затем составим общую картину, где они жили раньше всех, то есть где была их прародина, и куда и когда они с прародины передвигались».

Разумеется, к описаниям 2008 года, да еще в популярной литературе (это не было научной статьей) можно по мелочам придирааться, например, что древнеарийский язык не был санскритом, поскольку последний – искусственный язык, отшлифованный во второй половине I тыс до н.э. великим лингвистом Панини, но принципиально всё в приведенных цитатах правильно. Единственное положение, что принципиально изменилось – это что нотация R1a1 с тех пор полностью устарела. Когда статья была написана, в 2007 году, все субклады-снипы гаплогруппы R1a можно было пересчитать по пальцам одной руки (https://isogg.org/tree/2007/ISOGG_HapgrpR07.html), как сообщалось выше:



Более того, четыре нижних субклада, от R1a1* до R1a1c, а также R1a*, были вскоре упразднены за их некорректностью или избыточностью, и в наличии для исследователей оставались только два субклада, R1a и R1a1. R1a образовался около 24 тысяч лет назад и был для практических целей неинформативен, и для всех других случаев оставался только R1a1. Его по тем представлениям имели и русские, и индийцы, и арабы, и иранцы, и вообще все, у кого находили гаплогруппу R1a. Поэтому в моей цитате выше и фигурировал только R1a1, других не было. Клейн, разумеется,

при его полном незнании и непонимании ДНК-генеалогии, R1a1 тоже списывал вплоть до недавнего времени. Но сейчас ниже субклада R1a есть уже 740 субкладов-снийпов (<https://isogg.org/tree/>), из них R1a1-M198/M17 имеет свое место, как образовавшийся 95 снийп-мутаций, или примерно 14 тыс. лет назад. Теперь понятно, почему он был найден и у славян, и у южных ариев, и у индийцев, и у арабов, поскольку с того времени этот снийп разошелся по всей Евразии. Если этого не знать, а Клейн точно не знал, то безграмотно восклицать – смотрите, он R1a1 и к русским, и к индийцам относил! Да, относил, только не к «русским и индийцам», а к тем, у которых гаплогруппа R1a. И в Википедию эти устаревшие представления помещать тоже безграмотно, без соответствующих пояснений, а тем более под инсинуацией «лженаука».

Уже относительно недавно было найдено, что арии – это древние племена, для которых была характерна гаплогруппа R1a-Z645, которая образовалась примерно 5900 лет назад. Носители этой гаплогруппы жили на Русской равнине 4900-4000 лет назад, они далее прошли миграциями на восток, оставив срубную культуру (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123), потаповскую, синташтинскую (те же гаплогруппы, последняя с датировкой 4000 лет назад), и далее перешли в Индию (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-L657) и, «параллельно», в алтайский регион, приведя к образованию ряда археологических культур (гаплогруппа R1a) и культур скифского круга (гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123). Все это описано в многочисленных статьях в научных журналах, включая мои, а также в серии из 20 моих книг по ДНК-генеалогии, изданных в 2010-2021 гг.

Вывод – в Википедию стараниями «критиков», не владеющих материалом, была помещена давно устаревшая информация, причем под флагом «лженаука». Это для энциклопедии недопустимо. И эти критики в Википедии идут как АИ, «авторитетные источники». Уму непостижимо!

Раздел «ДНК-генеалогия Клёсова» в Википедии завершается абзацем, в который свалены самые разные «положения», часть из них ложные, придуманные, часть искаженные, вырванные из контекста, части приданы «значения», по умыслу «критиков». Так, говоря о книге «Происхождение человека» (2010) «критик» пишет – *«В соответствии с идеями межрасовых теорий межрасовые браки авторы называют «межвидовым скрещиванием»* (ссылки 33, 34). Ссылка 34 – на Шнирельмана (2015). Однако слов «межрасовые браки» в книге «Происхождение человека» нет. Опять ложь. Это легко узнать с помощью команды «поиск». И так практически все «положения» в этом абзаце. Первая фраза гласит – *«В противовес общепринятой гипотезе африканского происхождения человека Клёсов является сторонником неафриканского происхождения человека и автором альтернативной теории множества миграций в Африку»* (ссылки 7,

32). Ссылка 7 – опять на Балановскую, это не первичный источник. Ссылка 32 – на некую заметку, которая разобрана мной в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016) следующим образом (дается в сокращении):

Одним из примеров «критики», содержащей общие слова и никакой «конкретики», является короткая анонимная заметка (так, анонимной, она идет и в Википедии, ссылка 32) в английском сетевом издании Molecular and Cultural Evolution Lab, в разделе «Problematic Theories» («Проблемные теории»). В этом разделе почти «под запятой», бегло, по два-три абзаца описываются разные концепции, которые, надо полагать, не нравятся анонимному автору раздела. Автор недоволен тем, что многие концепции публикуются в книгах или в журналах «открытого доступа», которые публикуют статьи за плату, и тем самым имеют возможность делать статьи доступными для любого читателя. Надо сказать, что в последнее время проводится организованная атака на журналы «открытого доступа», на том основании, что статьи там не проходят рецензирование со стороны специально подобранного корпуса «рецензентов» в «академических журналах». Недовольство, что статьи в таких журналах публикуют за плату, является откровенным лицемерием, поскольку «академические журналы» тоже, как правило, взимают деньги с авторов, причем статьи делают недоступными для читателя, и открывают их только тем читателям, которые платят за доступ к статьям либо постатейно, либо ежегодной выплатой издательству. Так что стенания по поводу выплат авторами для публикации в журналах «открытого доступа» действительно являются лицемерными. Зато читатели имеют бесплатный доступ к любым статьям в таких журналах, в отличие от журналов «академических». В любом случае издательство вынуждено взимать деньги, чтобы существовать, причем, повторяю, в журналах «открытого доступа» платят только авторы, а в «академических журналах» платят и авторы, и читатели. Что здесь лучше и справедливее? Я бы лично только приветствовал не платить ни как автор, ни как читатель, но это уже нереально, потому что платить кто-то должен, для поддержания журнала и выплаты зарплат деньги нужны.

Так что деньги авторов при атаках на журналы «открытого доступа» не при чем, там другие причины. Это – страх конкуренции. Журналы «открытого доступа» демократичнее, их стало очень много, и сроки публикации там намного меньше. Они выставляются в сети (но не только, многие выходят и в бумажном варианте), и доступны любому читателю. Происходит отток авторов в журналы открытого доступа, и это тревожит издателей

«академических» журналов. Кстати, и понятие «академические» здесь неуместно, потому что большинство журналов «открытого доступа» настолько же академические. В журнале «Advances in Anthropology» (Успехи антропологии), главным редактором (Editor-in-Chief) которого я являюсь, редколлегия почти полностью состоит из профессоров университетов. Чем, по какому критерию этот журнал не академический? Тем, что авторы, подающие в наш журнал статьи, не проходят через коррумпируемых рецензентов, повязанных друг с другом и многими авторами «деловыми связями»? У нас – свои рецензенты, и я уверен, что, например, Балановские через наш журнал бы не прошли, им подробно бы в рецензии объяснили, что их статьи не достигают научного уровня публикации, и объяснили бы, почему.

Так вот, возвращаемся к разделу «Проблемные теории» в английской сетевой заметке. Автор там высказывает недовольство некоторыми концепциями, но, как принято в «академических» (это – ирония) изданиях, ничего конкретного в своих претензиях не приводит. Как водится, он сыпет общими фразами, что обычно выдает дилетанта. Вот его стиль – *«Многие генетические исследования, поддерживающие концепцию «выхода из Африки», основаны на анализе Y-хромосомной ДНК и митохондриальной ДНК»; «анализ древних ДНК, проведенный в последние несколько лет, теперь начинает трансформировать наше понимание и знания».* Узнаете стиль откровенных жуликов от науки? Хотя что-то есть здесь конкретное? Знал ли автор, что ни одной (!) древней ДНК в Африке до выхода той статьи не исследовали, и никаких результатов нет. Все, именно все «генетические исследования» по «выходу из Африки» основаны на натяжках, ошибках, постулатах, фактическом подтасовывании данных. Именно это подробно разбиралось в моих двух статьях про «выход из Африки», опубликованных в Advances in Anthropology в 2012 и 2014 гг (первая – в соавторстве с И.Л. Рожанским). А направил бы я те статьи в те журналы, к которым призывает «критик»? К тем «рецензентам»? Ответ был бы стандартным, типа «давно известно, что современное человечество вышло из Африки, статью отклонить». Никакого критического анализа статьи не было бы и близко.

В таком же стиле мне в этой заметке был посвящен один абзац. Он начинается с неодобренной констатации, что мной предложена концепция «в Африку» (в противоположность «выхода из Африки»). Всё остальное в абзаце – либо безотносительно, либо неконкретно. Сообщается, что я по образованию химик, что живу в США. Что много пишу по теме, которую называю ДНК-генеалогия. Что «почти все его

исследования он публикует сам» - что неверно, они опубликованы в разных журналах – J. Genetic Genealogy, Human Genetics, Биохимия, Europ. J. Human Genetics, Frontiers in Genetics, Advances in Anthropology, Rock Art Research, Исторический Формат. Сообщается, что в журнале Advances in Anthropology среди членов редколлегии нет специалистов по популяционной генетике. Мой ответный комментарий – а зачем они там? Это исходно журнал по антропологии, и популяционной генетике там делать нечего. У них не та школа, точнее, школы у них вообще нет, у них в основном примитивное мышление. А у «критика» иллюзия, что популяционной генетике кому-то нужны, кроме как типировать гаплотипы (как правило, короткие) и помещать в базы данных.

Кстати, совсем недавно, в октябре 2015 года, в журнале Science опубликована статья (Llorente et al, Ancient Ethiopian genome reveals extensive Eurasian admixture throughout the African continent. Science DOI: 10.1126/science.aad2879), главный вывод которой такой – что типичное африканское племя Мота в Эфиопии, которое раньше считалось образцом «чистых африканцев», оказывается, мигрировало в Африку из Азии несколько тысяч лет назад. Авторы сообщают, что масштабы миграции в Африку – в Центральную, Западную, Южную Африку – намного больше тех, о которых представляли еще совсем недавно.

Интересно, что теперь «критик» делать будет? А ничего, и глазом не моргнет. Это такой народ, гуттаперчевый.

Далее «критик» сообщает, что в 2012 и 2014 гг мной опубликованы в Advances in Anthropology две статьи, в которых опровергаю «выход из Африки». Это так, подтверждаю. Но далее «критик» пишет, что этот мой анализ основан на Y-DNA и мтДНК, которые *«имеют ограниченную ценность в изучении происхождения человека»*.

Читаешь вот такое, и думаешь, чем тот «критик» думает? Или он вообще не думает? Это же пустые декларации, ничем не обоснованные. Почему ограниченную ценность, чем она «ограничена»? Обе статьи, которые критик упоминает (на самом деле там были три статьи об Африке) подробно описывают, в чем суть анализа ДНК-генеалогии, и что принципиально нового этот анализ дал. Эти статьи просмотрели более 90 тысяч человек, и более 20 тысяч человек статьи «скачали» (сейчас это более 150 тысяч и более 35 тысяч, соответственно, только на первую статью). А критик выдает шаблонные фразы – «имеют ограниченную ценность в изучении». Откуда такая серость берется?

И вот на такую безымянную заметку ссылаются в Википедии (ссылка 32).

Следующая «критика» из того же абзаца – «В 2013 году в одной из публикаций о мифической Гиперборее Клёсов выдвинул гипотезу о том, что 160 тысяч лет назад люди жили на Русском Севере, а Русская равнина (или ее северная часть) является прародиной вида *Homo sapiens*» (ссылка 7 – опять на Балановскую). В науке есть устоявшийся принцип – «у вас неверно, надо не так, а вот так». Как надо, то есть где именно возник *Homo sapiens* – никто не знает, поэтому «критиковать» очередную гипотезу – дело в науке совершенно неэтичное. Тем более что в цитируемой (но цитируемой не по принятым правилам) популярной (именно так, статья не из научного журнала) статье подробно объяснялось, откуда появились 160 тысяч лет, почему «не Африка», и почему именно Русская равнина, на которой нашли самую древнюю и самую «глубокую» по филогении гаплогруппу, которой оказалось гаплогруппа С, в Костенках. Иначе говоря, носителей более древних гаплогрупп и с такими же, или более древними археологическими датировками пока не найдено. Так что в любом случае у гипотезы были основания, а будущие исследования покажут, какие еще основания у нее появятся или будут отвергнуты. Но, к сожалению, когда у «критика» отсутствует научное мышление, нет научной школы, и остается голая, необоснованная «критика», то их часто приветствуют в Википедии, что и показывает данная статья.

А вот что говорит знаменитый американский археолог и антрополог Джон Хоффекер, который посещал раскопки тех древних людей в Костенках, и эти находки подвели его «к фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов на этот ранний период истории человечества» (<https://rg.ru/2007/09/28/kostenki.html>). По его определениям, они показали, что «современный человек появился здесь, в среднем течении Дона, намного раньше, чем в Европе», поскольку «российские ученые с помощью анализа найденных в раскопах спор и пыльцы, палеомагнитного и радиоуглеродного исследования костей и вулканического пепла установили возраст находок в сорок - сорок две тысячи лет. Американские лаборатории термолюминесцентным методом, еще более точным, "прибавили" им три тысячи лет. Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено. Там вообще не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальцев) к верхнему (периоду кроманьонцев... В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костенках» (там же).

О том же остальные «критики» в указанном абзаце на «моей» страничке в Википедии. То, что учение «Организмика» (?) квалифицируется учёными (?) как «псевдонаука», отношения ко мне не имеет, я этим «учением» не занимаюсь. Относительно того, что «помещает центр формирования европеоидов на Русской равнине» (термин «европеоиды» почему-то взят в кавычки, ссылки на это положение нет)

- см. выше. То, что русские - якобы «полные автохтоны» (ссылки опять нет) - сущая несуразица, предки современных русских прибыли на Русскую равнину из разных мест - из алтайского региона, из Сибири, с Урала, с Балкан, с Дуная. Об этом много информации в моих книгах в 2010-2021 гг. То, что касается «межрасовых браков» - это фантазии автора «критики», у меня ни в одной книге такого нет. Об этом уже было выше, ссылка в этом пассаже дана на Шнирельмана.

Опять устаревшая ссылка на Боринскую (37) и опять на сетевом сайте. Ссылка сообщает, что «для продвижения созданного им учения Клёсов ставит следующие задачи: создание лаборатории ДНК-тестирования для целей «ДНК-генеалогии»; регистрация «Академии ДНК-генеалогии» в России...» Первое уже много лет как создано, «информация» устаревшая (статья от 2016 года «Московская Лаборатория ДНК-генеалогии начала работу»

<http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>), то же и относительно второго пункта (статья от 2016 года «Годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, с этим связанные» <http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>).

Наконец, следующим идет «Клёсов является сторонником подлинности «Велесовой книги»...», и опять ссылки (38, 39) не на мои высказывания или работы, поскольку я такого никогда не говорил, в том числе и в книге «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015). Задача книги была другой - провести анализ критики Велесовой книги и выяснить, есть ли почти в сотне критических замечаний хоть какие серьезные основания? Оказалось, что не было. Но задачи - установить **подлинность** Велесовой книги перед авторским коллективом не было, поскольку у нас не было прямых доказательств «подлинности», более того, само понятие «подлинности» является неопределенным, расплывчатым. Что такое «подлинность» Библии, например? Она известна только в списках. Как и «подлинность» любой летописи. Поэтому то, что написал автор текста в Википедии, «сторонник подлинности», показывает низкую квалификацию автора. В недавней телепередаче о Велесовой книге

<https://www.youtube.com/watch?v=rJgc7RBdyHE> я специально отметил, что у меня нет прямых подтверждений ее подлинности, нет данных о ее датировке, и как человек науки я не имею права заявлять о ее древности. Пока просто нет данных.

Взгляды на науку и поддержка лжеучёных

В разделе «Взгляды на науку и поддержка лжеучёных» - два абзаца, первый о понятии «научный патриотизм», но опять ссылка дается не на исходный источник (статья «Патриотизм и научный патриотизм» <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>, также глава под тем же названием в книге «Происхождение народов» (М., Наше Завтра,

2021, стр. 618-623), а на очередной пасквиль В. Лебедева (ссылка 40). Опять видим характерный прием в «моей» страничке в Википедии – давать отнесения не на исходные источники, а на искаженные и ернические пересказывания недоброжелателей. Здесь же помещено **мнение** (?) Балановской, о том, что *«научный патриотизм Клёсова не ищет междисциплинарного подхода к исследуемым проблемам, а пытается подменить собой другие науки»* (ссылка 41 – *«реплики Клейна и других участников»*...). Мнение бессмысленное, как в первой, так и во второй части. Непонятно, что «критики» хотели сказать, кроме того, что понятие «патриотизм» их сильно раздражает. Аналогично и высказывание О. Губарева – *«патриотизм в публикациях Клёсова выступает в качестве замены научности»* – совершенно необоснованное, тем более от человека, который понятия не имеет в ДНК-генеалогии и ее научности. О том, какие именно претензии к научности, конкретно, Губарев не пишет. Поскольку Губарев – фанатичный норманист, его недовольство понятно, но не норманистам вообще говорить о «научности». Они от этого понятия далеки. То, что на Русской равнине практически нет «скандинавских меток», а именно снипа R1a-Z284, они почти исключительно встречаются в Швеции, Дании, Норвегии и на Британских островах, и среди выходцев оттуда – это совершенно научно, экспериментальные данные (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021). То, что Губарев с этим не может ментально смириться, это его проблема.

В отношении В. Шнирельмана, который не выносит понятия «патриотизм», а в отношении древних ариев исповедует совершенно устаревшие представления, исключительно политические, да, я действительно написал, как Википедия отмечает – «Интересно, с каких пор шнирельманы диктуют нам, русским, что такое патриотизм и «национализм», разумеется, в воспаленном понятии шнирельманов (А.А. Клёсов. Коллизия популяционной кинетики и ДНК-генеалогии. Часть 2» (см. выше). После того, как Шнирельман подписал лживое и оскорбительное письмо в отношении ДНК-генеалогии и меня лично (ссылка 7 в Википедии, 2015), он слова лишается.

«Критика и отзывы. Положительная оценка»

Этот раздел в Википедии заканчивается 2012 годом. Бóльшего авторы и редакторы странички в Википедии за прошедшие 9 лет не нашли, ограничившись несколькими положительными отзывами 2011 и 2012 года. Значительно более продолжительный, и, разумеется, неполный перечень дан в Части 1 настоящей статьи. Можно добавить, что положительные оценки в виде выступлений давали, например, историки Г. Артамонов и А.И. Фурсов, астрофизик В.М. Липунов.

«Отрицательная оценка. Критика профильных

специалистов»

Значительно объемнее, как и следовало ожидать для текущей редакции этой странички Википедии, является указанный здесь раздел. Проблема (для Википедии и авторов-редакторов странички) в том, что, как уже пояснялось выше, ни один из перечисленных там «критиков» (Балановский, Балановская, Боринская, Пежемский, Маркина, Животовский, и каждый из 24 подписантов письма в сети, ссылка 7 в Википедии) не является профильным специалистом в ДНК-генеалогии или физической химии. Как показал 15-летний опыт ДНК-генеалогии, ни один негативно настроенный популяционный генетик, «генеогеограф», «широкогеномный генетик», антрополог, историк, археолог или лингвист не были способны ни к одной конструктивной «критике», чтобы были не общие «мнения», типа «лженаука», а «у вас не так, надо **вот так**». На «**вот так**» ни один из них оказался неспособным. Типично – «у него молекулярные часы», без пояснений, хорошо это или плохо, и **как надо**. В полной мере это относится и к «критике профильных специалистов».

Раздел начинается с того, что *«ряд известных российских антропологов и генетиков выступил с критикой Клёсова и развиваемой им «ДНК-генеалогии»*. Можно подумать, что брать «ДНК-генеалогия» в кавычки – это и есть критика. Это напоминает театральное «Что говорить, когда нечего говорить», что повторяют статисты в театре, когда нужно создать ропот толпы. А говорить «критикам» в самом деле нечего. Сначала они создали себе мантру, что ДНК-генеалогия – это генетика, и понимая, что это не так, стали говорить про «лжегенетику». Кстати, об этом же ссылка 65 на «моей» страничке в Википедии (Н. Маркина «Лжегенетик выступил в РАН и добился успеха, сорвав аплодисменты, Газета.ру, 2014, она же – «Нахимичил с генетикой», там же, 2014). Напомню, что Н.Маркина – сотрудница Балановской и Балановского. Одна «команда». А то, что у ДНК-генеалогии совершенно другая методология, чем у генетики или у любой дисциплины «профильных специалистов» – они просто не понимают.

Так вот, первым в этом разделе выставили Балановского, про «это обычный метод молекулярных часов». На самом деле любой процесс первого порядка в физике, химии или биологии – это «молекулярные часы» с соответствующей константой скорости процесса. В процессах радиационного распада – это примерно обратная величина времени полураспада (точнее, 0.693 , деленное на время полураспада), и хорош был бы тот исследователь, который вместо определения времен полураспада говорил бы – «да это обычные молекулярные часы». А надо определять константы скоростей, чтобы предсказывать ход процесса. Но «критики» и это не понимают, см. статью «Балановщина»

(<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>). Выдержка из этой статьи:

«Опустим пустую говорильню, которой заполнена «дискуссия» Балановского как минимум на три четверти. Примеров, как я уже упоминал, у него ни одного нет. Это – явный признак той самой пустой говорильни. Опять про «молекулярные часы», *«где время отсчитывается происходящими мутациями»*. Добро бы он это сам придумал, так нет, просто обезьянничает. Я ему уже объяснял, что часы никому не нужны, если они время неправильное показывают. А чтобы «молекулярные часы» показывали правильное время, нужны выверенные константы скоростей мутаций. Вот этого у Балановского нет ни в статьях, ни в этой «дискуссии». Потому и пустая говорильня. Даже формулы для расчетов хронологии по мутациям бесполезны, если константы не определены и не выверены. Принципиальный вклад ДНК-генеалогии именно в этом – сопряжение расчетного аппарата с калиброванными и перекрестно проверенными константами скоростей мутаций. Об этом у Балановского – ни слова.

А что у него тогда вообще есть? Да ничего, та же пустая говорильня. *«Если скорость мутаций постоянна, то часы будут работать»*, – изрекает он. Опять, кому такая «работа» нужна? Неверные часы тоже работают, отставая или торопясь на сотни минут, но кому такие нужны? Не *«скорость мутаций постоянна»*, это само собой разумеется, и это в ДНК-генеалогии детально показано, что константы скоростей мутаций одинаковы в разных гаплогруппах и на любых реальных временах вплоть до миллионов лет назад, а то, что скорость мутаций должна быть выражена в конкретных величинах, и для индивидуальных констант скоростей для каждого из 111 маркеров, и для «кумулятивных» констант скоростей мутаций для гаплотипов любого заданного формата. Вот что нужно иметь для правильных расчетов. У Балановского и об этом ни слова. Как можно вообще без этого рассуждать о хронологических расчетах – уму непостижимо. Потому и у Балановского пустота – и информационная, и интеллектуальная».

Далее в Википедии – обычная мантра, что в ДНК-генеалогии *«некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу»*. Выше я уже описал, что это вопиюще неверно, и отражает полное непонимание предмета. Нет этносов с одной гаплогруппой, и никто их, гаплогруппы, не «приписывает». Это – экспериментальные данные. Например, у французов в среднем 59% гаплогруппы R1b, 8.5% гаплогруппы I1, 7.5% гаплогруппы E1b, 6.5% гаплогруппы I2a, в сумме

уже почти 82%. Остальные – численно минорные гаплогруппы, в количестве единиц процентов каждая. Ну и как им можно что-то «приписывать», да и зачем? Тоже и с археологическими культурами, состав их гаплогрупп дают экспериментальные данные, никому и в голову не придет «приписывать». Тоже и у любой языковой общности, если нужно характеризовать ее набором гаплогрупп. Например, у басков с их языком эускера (на котором говорят около половины басков) примерно 85% гаплогруппы R1b. И что там приписывать? Жалкое зрелище, такая «критика».

Но Балановский продолжает выставлять глупости в этом разделе, по иронии названном «критика профильных специалистов». Он сообщил о *«вызывающем недоумение случае создания в рамках «ДНК-генеалогии» (опять кавычки, заметьте) фантомного этноса эрбинов, якобы представляющих собой гаплогруппу R1b»*. Эта «критика» действительно забавна. Во-первых, не «якобы», а гаплогруппу R1b по определению, отсюда и название эрбины. Во-вторых, не этноса, поскольку этнос, как известно, характеризуется единством территории (как один из признаков), а носители гаплогруппы R1b передвигались миграциями от Сибири до Атлантики, а также заняли часть Центральной Африки (на территориях Камеруна и Чада). Какой же это «этнос»? Это позор, а не «критика». И далее Балановский опустился до «критики» журнала *Advances in Anthropology*, опять что он «входит в список подозрительных изданий, зарабатывающих взиманием платы...», ссылка (52) на Балановскую. Выше уже приводились данные по числу читателей наших статей в этом журнале, и по числу «скачиваний» статей, которые говорят сами за себя. Ни в какой список «подозрительных изданий» журнал *Advances in Anthropology* не входит, линк был дан выше. Но надо отметить стиль «критики» Балановским, который никак не соответствует уровню сотруднику РАН. А впрочем, его уровню соответствует.

Можно перечислять и дальше то, что Балановский там нагородил, только это всегда оказывается ложью. «Арийство славян» - это выдумка Балановского, ни в одной моей статье или книге такого оборота не было. Более того, славяне относятся к разным гаплогруппам, большей частью к R1a-Z645, N1a1 и I2a-Y3120, а древние арии имели гаплогруппу R1a-Z645 и нижеследующие снипы-субклады, так что славяне гаплогруппы R1a почти исключительно являются прямыми потомками древних ариев, этот вопрос подробно разработан в моих статьях и книгах. Тем не менее, оборот «арийство славян» является бессмысленным, и ничего не даёт. Если критикам не нравится то, что изложено выше в этом абзаце, то призываю их не передергивать и не лгать, а следовать принципу «это не так, а надо **вот так**». Вот пусть «критики» предметно и обоснованно покажут, какую гаплогруппу имели древние арии, какие гаплогруппы имеют их потомки в

современной Индии, и какие гаплогруппы имеют современные славяне, в том числе относящиеся к гаплогруппе R1a. Вопрос тут же будет исчерпан, потому что «критики» так не умеют. Не обучены. Нет научной школы. Их уровень – произносить «это лженаука», без обоснования. И опять Балановский – «патерналистские указания «ДНК-генеалогии», без пояснения и обоснования. Как обычно. «Неверные таксономии» - а это откуда? «Изменчивость позиции в зависимости от аудитории» - и это откуда? И этот мусор идет в Википедию? Впрочем, ко всему этому (курсивом) чохом идут источники – 18, 20, 53, 54. Смотрим, понятно. Источник 18 – сам Балановский (доклад на круглом столе конференции). Источник 20 – опять Балановский (статья составлена Лебедевым в альманахе «Лебедь», см. выше). Источник 53 – Маркина, сотрудница Балановских (Газета.ру). Источник 54 – Балановский, телевыступление. Хорошие источники, научные. Ирония.

Далее – столь же несерьезно, «аналогичную критическую позицию в отношении работ Клёсова, в связи с некорректностью переноса социоэтнографических категорий на биологические, занимает Д. Пежемский, Институт антропологии МГУ». Объяснений, что это такое, нет. Источника нет. С Пежемским я после этого встречался лично, предложил его проверить на знание ДНК-генеалогии, дать ему простенькую задачку. «Пожалуйста, не надо, я в этом ничего не понимаю», сказал Пежемский. Вопросы есть?

Далее вступает Балановская, о том, что ДНК-генеалогия работает «неизвестными методами» и «получает красивые результаты на потребу публике». Источники – 53 и 55, это опять Маркина, сотрудница Балановских (см. выше), и опять сама Балановская, доклад на конференции. И это тоже идет в Википедию! Иначе говоря, Балановская в методах ДНК-генеалогии не разбирается, но считает результаты красивыми. Это тоже не «критика» со стороны людей науки. Стиль не тот. Видимо, не люди науки они, только прикидываются.

Далее идет «профильный специалист» Л. Животовский, сообщает, что ДНК-генеалогия основана «на игнорировании популяционно-генетических подходов, учитывающих обязательную необходимость различия эволюционных и генетических скоростей...» (источник, ссылка 56 – доклад самого Животовского на конференции в 2015 году). Звучит хорошо, но проблема в том, что подход Животовского тогда же, в 2015 году и до настоящего времени, отвергнут научной общественностью, и с тех пор, уже шесть лет, более не применяется даже популяционными генетиками (раздел «Скорости Животовского», или «популяционные скорости мутаций» как пример ложных подходов в ДНК-генеалогии»,

в учебнике А.А. Клёсова «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018).

Далее, как водится, опять Боринская, с завышенным «титолом», на самом деле она не «главный научный сотрудник Института общей генетики РАН», а главный научный сотрудник лаборатории анализа генома, который входит в отдел геномики и генетики человека в Институте в составе четырех лабораторий (<http://vigg.ru/ru/sluzhebnaja-informacija/telefony/>). Это можно было и не упоминать, но Боринская известна своей неумолимой активностью в «разоблачениях», и, как обычно бывает, сама при этом завышает свои «титулы». Так вот, Боринская в Википедии *«выступая против присваивания генетическим линиям этнических ярлыков в работах Клёсова и критикуя аргументы Клёсова, направленные против теории африканского происхождения человека, подчеркнула, что ДНК-генеалогия вызывает большие сомнения в силу наличия ненаучных признаков»*, ссылки 7 и 57. Ссылка 7 – опять Балановская (2015), ссылка 57 – Боринская ссылается на свой же доклад на конференции (2015). Любой согласится, что такое в Википедии как «источник» недопустимо.

Взглянем на перечисленные три «положения», которые, повторяем, не взяты из моих статей или книг, а даны в «пересказе» третьих лиц. Первое – нет ни одной моей работы, где «генетическим линиям» присваивались бы «этнические ярлыки». Это вообще невозможно, поскольку я с «генетическими линиями» вообще не работаю, я изучаю мутации в Y-хромосоме. Это – не «генетические линии». Генов там нет. У мутаций не может быть «этнических ярлыков», нет ни одного этноса с одной определенной мутацией, субкладом, гаплогруппой. Это Боринская просто придумала, сочинила, в силу отсутствия квалификации в ДНК-генеалогии. В этом и проблема, когда ссылаются не на первоисточник, а на свой вольный пересказ. Второе – в отношении «теории африканского происхождения человека» (ранее на этой же страничке Википедии это называли «гипотезой», редакторам надо бы быть внимательнее) Боринская никакие «аргументы» не «критиковала», для этого надо профессионально работать с материалом. Боринская «выходом из Африки» не занимается, ни одной работы об этом у нее нет, она просто пересказывает устаревшие гипотезы в силу своего их понимания. Третье – то, что ДНК-генеалогия вызывает у Боринской «сомнения», это ее личное дело. Никаких «ненаучных признаков» в ДНК-генеалогии нет и быть не может. Выше уже сообщалось, что ДНК-генеалогия базируется на картине мутаций в Y-хромосоме, которая (картина) описывается системой индексов, принятых во всем мире, и данные размещены в десятках международных и национальных баз данных. Претензий, типа «ненаучных признаков», к ним никто и никогда не предъявлял. Боринская в этом просто не разбирается.

Далее, ДНК-генеалогия базируется на расчетном аппарате, который изложен мной во многих книгах и учебниках для высшей школы, начиная с 1976 года (Практический курс химической и ферментативной кинетики, издательство Московского университета, 1976, 320 стр.). Ни у кого и никогда к расчетному аппарату претензий не было. Боринская опять солгала или сочинила, хотя здесь это одно и то же. И вот такие люди участвуют в составлении текстов в Википедию.

Далее в разделе «Критика профильных специалистов» идет абзац, целиком посвященный «коллективной статье-протесту». Источника в этом абзаце нет. Есть сумбурный пересказ «статьи-протеста», все положения которого детально рассмотрены в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр.). Если коротко – ложь и передергивания. Никакие там не «профильные специалисты», часть «подписантов» вообще не имеет ученых степеней, все собраны по принципу личного знакомства с Балановской. Часть их фамилий уже упоминались выше – Балановская, Боринская, Клейн, Пежемский, Дробышевский, Соколов, Шнирельман, Маркина и другие, присоединившиеся по упомянутому принципу. Их объединяет одно – все объявили о «псевдонаучности методологии Клёсова», как описывает Википедия. Выше я уже объяснял, какая цена этому «обвинению». Ничего конкретного там не было, одни лозунги. Вот, например, читаем Википедию: *«биологический термин «гаплогруппа» он подменяет социальным термином «род»*. Подписанты даже не затрудняются подумать, что нет в ДНК-генеалогии ничего «социального», как нет в физике или химии. А вот в филологии есть – «женский род», например. Или это «социальный термин»? Псевдонаука? И в химии термин «род» есть, достаточно почитать «Основы химии» Д.И. Менделеева. И в биологии есть. И в физике, например, «род заряда». Подписанты не знают, что в ДНК-генеалогии тоже есть термин «род», не имеющий ничего социального. Вот как я определял эту разницу в своей Прямой Линии (https://vk.com/topic-86388164_35615940?offset=6640, от 12 августа 2021 г.):

Вы путаете разные понятия рода – социальное и ДНК-генеалогическое. Социальное понятие довольно размытое и весьма произвольное. Так, дочери Пушкина, коль скоро Вы их упомянули, могут на самом деле относиться к десяткам и сотням других родов, поскольку в каждом следующем поколении после Пушкина, а их набралось уже много, «вливаются» в генетическом отношении дополнительные «притоки» из других родов, и очередной ребенок может в той же степени относиться к роду «притока». Поэтому здесь имеет место произвольный выбор – какой род зачтем? Скорее, социальный род – это не «род», а «потомки», причем потомки разветвленной системы из тысяч и миллионов людей.

В ДНК-генеалогии род – это совершенно четкое и однозначное образование, и идет по двум линиям – мужской и женской. Каждая линия – это однозначная цепочка поколений, которая продолжается практически бесконечное время, и линии в прошлом не пересекаются.

Многие этого не понимают, поскольку ментально настроены на социальное понятие рода. Оно скорее ближе к сословному, поскольку в прошлом традиционно рода держались в пределах одной «страты» - королевской, княжеской, боярской, дворянской, мещанской. Социальный род – это «куст», по договоренности имеющий вид пирамиды, исходящий из наиболее именитого предка. А ДНК-генеалогия рода – сугубо наследственная, объективная, научная, экспериментально проверяемая.

Таким образом, в «социальном» отношении Вы относитесь к роду (композитора, фамилию опустим), как и к многим другим родам, просто Вы выбрали род (композитора) «по вкусу», но по мужской линии, Y-хромосомной, не имеете к нему отношения. Впрочем, можно подобрать геномный тест (или аутосомный тест), который может выявить фрагменты генома (композитора) в Вашем геноме, но это будет только подтверждением того, что между Вами и им есть геномная связь. Но она, повторяю, будет и с практически бесконечным множеством других людей, не связанных друг с другом наследственными отношениями.

Следующая «критика» - *«он конкретно гаплогруппу R1a1 отождествляет с языково-культурными общностями: славянами и ариями»*. Источника нет. Как видим, «критики» ходят по кругу, повторяя одно и то же, и каждый раз – ложь. Я многократно на это указываю, чтобы до тех, кто не могут сами разобраться, дошло, что это ложь. Самим «критикам» это объяснять бесполезно, у них другие мотивы лгать. Так вот, со славянами гаплогруппу R1a «отождествлять» невозможно, у славян – целый набор разных гаплогрупп. Кстати, R1a1 – это в настоящее время безграмотно, этот индекс в данном контексте более 10 лет как устарел, и не отвечает современной структуре гаплогрупп. С древними ариями гаплогруппу R1a1 тоже отождествлять невозможно, она образовалась 95 снип-мутаций, или примерно 14 тыс. лет назад. Никаких ариев тогда не было, исторические науки их в те времена не рассматривают. Древние арии во времена расхождения их на языковые и ДНК-генеалогические ветви (M458, Z280, Z93 и Z284) жили между 5 и 6 тысячами лет назад. Лингвисты их называют «праиндоевропейцами», в соответствии со своими лингвистическими критериями, в ДНК-генеалогии это арии, и возражать против этого глупо и некорректно. Еще цитата из того печально известного письма – *«В результате таких*

приемов можно вывести происхождение любой группы населения от каких угодно предков». Это тоже глупо и некорректно, как, впрочем, буквально всё в том письме. «Любая группа населения» - это кто? Мужчины и женщины? Любых гаплогрупп? Как можно «вывести» например, мужчин гаплогруппы N1a1 от предков гаплогруппы D, например? Про женщин речь в таком контексте идти вообще не может. Как такую ахинею, другого слова не подобрать, могли написать авторы того письма? Впрочем, у них всё так.

Далее, оттуда же - *«У Клёсова арабы являются потомками славян на том основании, что у них отмечена гаплогруппа R1a1».* Опять написана глупость, потому что арабы гаплогруппы R1a и славяне гаплогруппы R1a относятся к разным ДНК-генеалогическим линиям, арабы R1a-Z645-Z93, славяне R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне соответственно). Эти линии друг от друга не происходят (книги А.А. Клёсова 2013-2021 гг, последняя «Народы России. ДНК-генеалогия», изд. Питер, 2021). Гаплогруппа R1a1, как указано выше, образовалась 14 тысяч лет назад, поэтому она присутствует и у арабов, и у славян, и практически у всех современных носителей гаплогруппы R1a.

Продолжение того же абзаца излагает ту же бессмыслицу, например, про «этнополитические общности» или «социальные общности», которых нет в ДНК-генеалогии, про «социальные параметры», которых тоже нет в ДНК-генеалогии. Похоже, что авторы этого бессмысленного письма живут в каком-то своем столь же бессмысленном мире, и пишут то, что взбредет в голову. Очередной пассаж - *«изыскания Клёсова противоречат установленным фактам лингвистики и археологии»*, источника нет, конкретных примеров нет. Если бы их дали, то было бы очевидно, что это очередная бессмыслица. Очередное - *«Клёсов навязывает языкам жесткий биологический контекст»*, источника нет, конкретных примеров нет, опять бессмыслица. Очередная бессмыслица - *«Если два народа обладают одной гаплогруппой, то их языки обязаны быть в родстве».* Что такое «родство» в этом контексте? Например, у басков преобладает гаплогруппа R1b, и такая же гаплогруппа преобладает у англичан. Что, их языки находятся в родстве? И таких примеров - множество. Ну просто детский сад, а не Википедия. Это надо умудриться, писать такую ахинею сериями. Очередная бессмыслица - *«с гаплогруппами отождествляются археологические культуры (как маркеры этноса)».* Во-первых, археологические культуры - это не этнос. Во-вторых, никто с гаплогруппами археологические культуры не «отождествляет», какие определили, такие и определили. Часто в одной культуре находят разные гаплогруппы, иногда в одной культуре находят одну гаплогруппу, но выборки обычно малы, и выводы никогда не бывают окончательными. Тем не менее, они важны для науки. Вывод этого

параграфа столь же бессмысленный – «*новая наука Клёсова не является научной концепцией*». С такими пассажами (см. выше данный абзац) к авторам впору звать санитаров. Такое вопиющее невежество, как у подписантов письма, встречается редко даже в нашем мире. Это письмо подписали Е. Балановская, С. Боринская, А. Бужилова, В. Волков, М. Герасимова, Е. Година, Н. Дубова, А. Дыбо, Л. Епископосян, А. Касьян, В. Кашибадзе, Л. Клейн, А. Козинцев, О. Курбатова, Н. Маркина, Д. Пежемский, И. Перевозчиков, А. Соколов, Е. Тетушкин, В. Хартанович, Ю. Чистов, В. Шнирельман, Ю. Юсупов, В. Яблонский. Никто из них понятия не имеет в ДНК-генеалогии, как и в тех вопросах, которые в письме «обсуждают».

В этом же абзаце цитируется выдержка из того же письма со ссылкой на Балановскую (источник 52), в которой сообщается – «*А.А. Клёсов прямолинейно выискивает политическую злобу дня, включая и украинскую карту*». Это, видимо, имеются в виду мои исследования, которые показали, что состав гаплогрупп и украинцев и русских практически одинаков, то есть и те, и другие имеют одно и то же происхождение. Это наиболее полно показано в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021). Балановской это явно не нравится. Это понятно, потому что Балановская, напротив, с ложными картами «показывала», что украинцы по Y-хромосомной и мтДНК далеки от русских, и ближе полякам. Она, выходит, «украинскую карту» не разыгрывала... Этот вопрос с картами Балановской подробно разобран в книге А.А. Клёсов «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017, 317 стр), глава «Украина це Россия».

Последний абзац этого раздела «Критика профильных специалистов» опять приводит **мнения** (не данные) антропологов Дробышевского и Соколова (последний не имеет ученой степени, и характеризует себя как «журналист») и генетика Боринской, специалиста по генетике алкоголизма. Профильными специалистами никто из них не является. Их «критика» этому соответствует. Дробышевский и Соколов не вели научной работы по «выходу человека из Африки», и их мнение есть пересказ устаревших представлений в этой области. Анализ их приведен в статье А.А. Klyosov «Reconsideration of the “Out of Africa” Concept as Not Having Enough Proof» (Advances in Anthropology, 2014, vol. 4, No. 1, pp. 18-37) и предшествующей статьи «Re-Examining the “Out of Africa” Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy», там же, vol. 2, No. 2, pp. 80-86, 2012). Дробышевский и Соколов в своей «критике» не рассматривают эти две статьи, и не рассматривают данные ДНК-генеалогии, которые показывают, что в нас, неафриканцах, нет африканских мутаций. Вместо этого они пишут в начале своей «критики» – «Мы решили оставить разбор генетических доводов А.Клёсова нашим коллегам – генетикам» (<https://anthropology-ru.livejournal.com/693524.html>). Они опять

совершают типичную ошибку – нет у меня «генетических доводов», ДНК-генеалогия – не генетика. Эту же ошибку делает и генетик Боринская. На самом деле никаких «генетических доводов» в концепции «выхода анатомически современного человека из Африки» нет, в статьях, перечисленных выше, разбирались ДНК-генеалогические данные, и показывалось, что никаких «генетических доводов» у авторов концепции нет в принципе, или они ошибочны. «Аргументы» Боринской типа тех, как надо переводить слово *postulated* показывает, что она плохо знакома с английским языком, потому что «постулировано, что вышли из Африки», или «предложено, что вышли из Африки», смысла не меняет. И вот так – вся «критика», ничего существенного. Не свои **мнения** надо приводить в «критике», а данные. Этого у «критиков» нет.

Переходим к следующему разделу, и по завершении разборов в следующей части статьи приведем текст «моей» странички в Википедии, какой она должна быть.

«Критика методов ДНК-генеалогии»

Этот раздел в Википедии занимает менее 8 строк, и, как и почти все остальное на «моей» страничке в Википедии, некорректен. Он состоит из двух частей – пересказ «ответа на комментарий» в журнале *Human Genetics* 2009 года, и «критика В. Запорожченко, сотрудника Балановской, о «низком уровне математической и технической аргументации Клёсова в области генетики» (источник 64) и «архаичности компьютерных программ, используемых Клёсовым» (источника нет). Источник 64 – это популярная статья в альманахе Лебедь (2015), научной публикацией не является. Конкретных сведений там нет, есть «мнение». Более того, «в области генетики» я не работаю, опять типичная ошибка «критиков», поэтому «математическая аргументация в области генетики» меня не интересует. Что касается ДНК-генеалогии, в 2016 году в журнале *Advances in Anthropology* опубликована статья А.А. Klyosov, V.V. Kilin «Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years», vol. 6, pp. 61-71. В ней предложена новая компьютерная программа, которая позволяет обрабатывать серии до 10 тысяч гаплотипов в 111-маркерном формате, во временном диапазоне от нескольких веков до миллионов лет, что и показано в статье. Время расчетов – доли секунды. Аналогов такой программы в мире нет, во всяком случае для подобных задач. Разумеется, Запорожченко это в Википедии не упомянул, хотя с тех пор прошло пять лет.

Все это показывает, насколько тенденциозны «критики» и в данном разделе Википедии, и насколько недобросовестны редакторы раздела.

Раздел «Другая критика»

В этом разделе Википедия опять идет по кругу, повторяя то, что уже было (ложно) сказано ранее. Опять «антинаука», «псевдонаука», «лжеученый в области генетики» (ссылка 65), источник – та же Маркина (2014), которая никак не понимает, что ДНК-генеалогия – это не генетика. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика закончилась. И это совершенно тупое непонимание идет в Википедию как «критика»! Здесь же, в той же ссылке, лживая статья Маркиной «Провал ДНК-генеалогии в Академии наук» (2014), со словами *«научное сообщество оказалось не слишком приветливо к лжеученому»*, в то время как научное сообщество на конференции РАН, о которой речь, изгнало Балановскую и Балановского из аудитории, после этого на конференции они не появлялись остальные несколько дней. И это Маркина называет «Провал ДНК-генеалогии»... К сожалению, сообщество популяционных генетиков и их коллеги проводят координированную лживую атаку на ДНК-генеалогия, и это одни и те же фамилии – Балановская, Балановский, Боринская, Маркина, Клейн, Дробышевский, Соколов и другие, перечисленные выше в этой статье. И это под разными фамилиями идет в Википедию. На мой взгляд, это должно представлять прямой интерес для юристов и юриспруденции.

Здесь же в общем списке «источников» опять Балановский (коллективная ссылка 65, доклад на той же конференции 2014) – и опять «лженаука ДНК-генеалогия». Вот откуда Балановских и изгнали, см. статью Маркиной. Какой же это «провал», когда Маркина завершает свою статью (ссылка 53) следующими словами – *«К сожалению, на «круглом столе» профессиональных генетиков и антропологов никто слушать не хотел – хорошо, хоть не побили»*. Так к кому оказалось научное сообщество «не слишком приветливо»?

Здесь же – «критика со стороны А. Чубура», опять «лжеученые» и «лженаука». Ответ Чубуру был дан в статье «Чубур и его команда» (<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>). Вот как «работает» Чубур, выдержка из статьи, показывающая общее изливание словонедержания – *«наваял на 1115 страниц о происхождении Гомо цануса непосредственно в будущей Москве»*. В книге ничего этого нет. Далее – то же самое, общий поток нездорового сознания: *«книжечка – чистопородный расизм: из Африки пришли архантропы, в Московии народились неантропы (они же русы) – при скрещивании получились все остальные расы и народы, ну а русы остались высшей расой, поэтому их не любит весь мир...»*. Как ощущение? И далее пишу: «Но вот в отношении того, что «русам не любит весь мир» – это уже не просто поток сознания, это у Чубура идеологическая позиция, которую он давно демонстрирует. Вряд ли от того, он родился близ Киева и продолжает публиковаться в «громадяньских» журналах.

Это - не определяющий признак русофобства, которое Чубур настойчиво и вызывающе демонстрирует».

В Википедии в примечании (коллективный источник 65) дается цитата Чубура - «Клёсов и Тюняев, намеренно используют при сравнении плотности древнего населения с одной стороны данные продолжающегося издания «Археологическая карта России» с перечислением всех открытых к настоящему времени памятников археологии в тех или иных регионах страны, а с другой стороны - для центральной и западной Европы - карты из обобщающих трудов Монгайта». Да, так. Ну и что? Вот как я ответил в статье «Чубур и его команда», см. выше:

«Смотрим «критику» Чубуром. Да, таблица содержит данные «продолжающегося издания «Археологическая карта России» по разным регионам планеты, «с перечислением всех открытых к настоящему времени...», это верно. Да, вполне возможно, что для Европы приведены данные «из обобщающих трудов Монгайта», а в чем проблема-то? Что, его данные неправильны? Или неполные? Они же по «критике» - «обобщающие труды». Возможно, там, у Монгайта, что-то не так, что-то не учтено, возможно, появились новые данные, ну так и надо написать. Дать правильные данные по Европе. Показать конкретно, что не так. Но так Чубур не пишет, данные не показывает, у него, как обычно, словонедержание. Что-то мы «намеренно» делаем, а что - не говорит».

И вот эта невнятная «критика» Чубуром - в Википедии.

Наконец, по той же ссылке 65 - опять Балановский, и опять «*весьма популярная лженаука под названием «ДНК-генеалогия», «ее пророк, А. Клёсов, который ее активно пропагандирует, он несомненно лжеученый»* (телевыступление, опять не научная работа). Никаких данных, никаких конкретных примеров, как и везде у Балановского и его сотоварищей выше. И это тоже идет в Википедию.

Дальше в данном разделе - Е. Пчелов: «*критиковал Клёсова за участие в псевдонаучном фильме Михаила Задорнова «Рюрик. Потерянная быль» и за издание большой книги о происхождении человека совместно с псевдоученым Андреем Тюняевым...»* (ссылка 66). Обратите внимание на суть «критики» - «участие в фильме», «издание книги совместно с тем-то...». Может, что в фильме не так сказал? Нет, Пчелов не говорит. То же и про «издание совместно». Ответ Пчелову был дан в статье «Что говорит Google Scholar о пчелах и их вкладе в науку» (<http://pereformat.ru/2013/07/google-scholar/>). Но Пчелов этим не ограничился, «*отметил некорректность приписывания генетике этнического значения и идеи преувеличения роли славян в древней истории*», и далее «*уверился в величии славян*» (ссылка 66). Ответ был дан в статье выше по линку:

«И представьте мое изумление, когда я на днях увидел в «моей» статье в Википедии пассаж историка Л. Клейна, что «генетике в его (*то есть в моих* – ААК) работах приписывается этническое значение». И не только Клейна, а и некоего историка Е. Пчелова, который о том же – что я якобы приписываю «генетике этническое значение». Последний еще негодует, что я «уверился в величии славян». Представляете, это говорит историк, заведующий кафедрой. Учит студентов. Я, правда, не имею понятия, на чем это основано, потому что слов «величие славян» у меня в принципе нигде и никогда не было, но по сути – конечно, у славян была великая история.

Здесь не только вопиющее невежество Клейна и Пчелова, которые даже простые тексты про то, что гаплогруппы и этничность – разные вещи – не могут воспринять, но и публичный вызов общественности о своей фактической недоброжелательности к славянам и их истории. А ларчик просто открывался: и Клейн, и Пчелов – активные норманнисты. Но их презрение к славянам и истории славян уже выплескивается за пределы норманнизма, и переходит на личность тех, кто изучает древнюю историю славян. То есть тех, кто показывает, по мнению ненавистников, «величие славян».

Так вот, эта смесь невежественности и недоброжелательности к исследователям, каким-либо образом затрагивающим уютную лунку этих «ученых», характерна для многих с подобным «строением мозга». Можете представить, как они защищают свою «лунку» от новых разработок, новых подходов, новых данных. Какими приемами пользуются. Вот и в Википедии – их почерк, приемы, откровенно лживые и безграмотные посылы».

Далее – *«Этнолог В.А. Шнирельман пишет, что книга А.А. Клёсова, написанная им в соавторстве с Тюняевым, переполнена нелепостями»* (ссылка 67). Но мой взгляд, так писать, без приведения доказательств, неэтично, и в науке недопустимо. Я ведь тоже могу написать, что книга Шнирельмана «Арийский миф в современном мире» переполнена нелепостями. И это тоже без конкретных примеров было бы неэтично. Но я приведу несколько примеров, начиная с того, что Шнирельман как пугалом размахивает термином «арийцы», которого нет в науке, в науке есть «арии». Рассуждая об «арийской идее» Шнирельман не дает определения этому термину, заменяя понятиями типа «дискурс». По Шнирельману «арийцы» - это «этническая группа», что есть очередная нелепость. Арии были древними племенами, когда никаких «этносов» не было, в соответствии с современными понятиями термина «этнос». *«Арийская идентичность становится в России все более популярной»*,

согласно Шнирельману, что есть очередная нелепость. Это как побывав в сумасшедшем доме писать, что в России идентичность Наполеона становится все более популярной. Но Шнирельману нужны страшилки в виде «арийцев», поскольку он не знает и не понимает, что древние арии не только существовали, но имели определенную преимущественную гаплогруппу (R1a-Z645, которая образовалась примерно 5900 лет назад), которые оставили ряд археологических культур в ходе своих миграций, и эта гаплогруппа выявлена в древних захоронениях в фатьяновской культуре (Русская равнина), срубной культуре, потаповской культуре, синташтинской культуре, андроновской культуре, и ее носителями являются многие современные жители Российской Федерации, Индии, Ирана, Ближнего Востока (в частности, вероятные потомки митаннийских ариев). А для Шнирельмана это всё «арийский миф». Далекий Шнирельман от науки, но со своими «нелепостями» он также пролез с «критикой» в Википедию.

Далее – опять Клейн, который, оказывается, «критиковал участие Клёсова в фильме Задорнова за непрофессионализм в области популяционной генетики» (источник отсутствует). Клейн так и не усвоил, что я не работаю в попгенетике, и его замечание на этот счет откровенно глупое. Он мог меня обвинить и в непрофессионализме в шпагоглотаии, с тем же успехом. Далее, Клейн «критикует» меня «за некорректность критики в адрес множества исследователей»-норманнистов. Уж здесь Клейну стоило бы помолчать, это его сугубо личное мнение, на которое я многократно отвечал – в статьях «Последний гвоздь в гроб «норманнской теории» (<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>), «Этот путаник Клейн... («вхождение» Л.С. Клейна в ДНК-генеалогияю» (<http://pereformat.ru/2017/04/putanik-klein>), «И опять 'гаплогруппы, норманны и рюриковичи', и опять Клейн» (<http://pereformat.ru/2016/02/klein/>). Уж за «критику в адрес норманнистов» можно было от Википедии воздержаться, «концепция» крайне спорная и по сути русофобская и ненаучная, но проблема с Клейном, Балановской, Боринской и другими «комментаторами в Википедии» в том, что я пишу статьи в научной печати и своей авторской колонке <http://pereformat.ru/klyosov/>, а «критики-комментаторы» - сразу в Википедию, причем по круговой системе ссылок – в основном друг на друга.

Что занимательно – Клейн сначала дал в Википедии «сведения», что «научное сообщество не ссылается... на работы Клёсова» (ссылки 31, 68), потом свою «критику» дезавуировал – «А. Клёсов прав. Мне надо было бы формулировать точнее», и то и другое пошло в Википедию (ссылка 69 – «высказывание Клейна» в сетевой дискуссии). И так далее, опять по кругу, здесь же – «гаплогруппы – это не народы и не языки, и давать им этнические клички – опасная и недостойная игра» (ссылка 17, 2013 год). Примеров, конечно, нет, как всегда. Но если такие и были, например,

I2a-Y3120 как южнославянская гаплогруппа, то они за последние 8 лет, со времени высказываний Клейна, только получили экспериментальное подтверждение (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», Питер, 2021 г). Что здесь «опасного и недостойного» - осталось на совести Клейна.

Далее в этом разделе – опять Клейн, комментирует по поводу «Клёсова-генетика». Комментарий неверный, ДНК-генеалогия – не генетика, см. выше. Еще – возражение Клейна в отношении моих «этногенетических взглядов» - комментарий неверный, к «этногенетике» отношения не имею. Еще возражение к тому, что «гаплогруппа как род», возражение не принимается, определения понятий «род» как социальное и ДНК-генеалогическое дано выше в этой статье.

Мы видим, что опять и опять «критики» оперируют своими **мнениями**, основанные на их опыте в других научных областях. Они исходят из веры, что ничего нового появиться не может, что наука остановилась в своем развитии, что ДНК-генеалогия – это «генетика», что ариев не было, что это миф, не зная и не понимая, что это давно получило свое развитие в науке, что арии уже идентифицируются по характерным мутациям в ДНК в захоронениях в археологических культурах, как идентифицируются и их современные потомки. И вот такие их заблуждения идут в Википедию, при поощрениях редакторов. Это – большая проблема Википедии, которую признает даже сам основатель Википедии, с чего начиналась Часть 1 этой статьи.

Далее, опять Клейн, с «более предметной критикой», которая оказывается очередным недоразумением. Все эти комментарии Клейна были детально рассмотрены в книге А.А. Клёсова «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (М., Алгоритм, 2013, 511 стр.), включая польский проект Анджея Байора и его представление в виде дерева гаплотипов на стр. 324 книги. Всё, что изложено в целом абзаце Клейна в Википедии, это совершенно безграмотная каша. Оказывается, я «признаю», что каждый народ имеет несколько гаплогрупп (!). Это все равно, что написать, что я «признаю», что дважды-два равно четырем. Удивительно, как члены «кружка Балановской и Клейна», с сочувствующими, на все готовы пойти, чтобы солгать в публичном пространстве во имя достижения своих целей.

Что касается *«труда группы коллег Волкова из Rurikid Dynasty DNA Project» «без должных ссылок на происхождение материалов и искажив исходный научный анализ в первоисточнике»*, то Клейн в своем обычном репертуаре. Чтобы понять абсурдность его сетований для читателей, приведу выдержку об этом из своей книги «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (М., Алгоритм, 2013):

«Осталось разобраться еще с одной дезинформацией, опубликованной в русской версии журнала Newsweek:

Наш поиск по крупнейшей онлайн-базе Ysearch подтвердил: среди найденных там нескольких десятков генетических родственников Рюриковичей 90% заявили, что их дальние предки жили в центре и на севере современной Финляндии, а оставшиеся 10% указали Швецию и Британию»

Откуда взялись эти «несколько десятков генетических родственников»? С этим оказалось просто. «Крупнейшая онлайн-база генетических родственников рюриковичей», которую Newsweek постеснялся называть – это известный польский проект Анджея Байора. В нем – 341 гаплотип, из которых 262 – 67-маркерные. Дерево этих 262 гаплотипов приведено ниже (см. книгу).

Это дерево, да и весь польский проект Байора нуждается в пояснении. «Родственники рюриковичей» – здесь все, кто в них решили записаться на основании семейных легенд или вообще без основания, на всякий случай, авось – княжеских кровей. А также гаплотипы тех, кто похожи на этих «родственников», так, тоже на всякий случай. Здесь же и гаплотипы князей, перечисленных выше, и гаплотипы, похожие на них. Дать определение слова «похожие» здесь невозможно, это на самом деле почти все, кто так решил. В общем, суть проекта А. Байора понятна – записать в «родственники рюриковичей» всех, кто пожелает, и кто похож по гаплотипам на тех, кто пожелает, и пусть будет такая база данных, пусть с явным избытком. А потом когда-нибудь будем разбираться, когда появятся научные возможности.

И вот сейчас эти возможности появились, и что видим? А то, что в польском проекте была составлена полная сборная солянка, она же щи из топора. Только топоров оказалось тоже много. Поскольку А. Байор не знал, кто на самом деле окажутся рюриковичи, он проявил истинно либеральный подход, как описано выше. В итоге в «рюриковичи» попали гаплотипы гаплогрупп N1c1, R1a, R1b, G2a, I1, I2, E1b, Q1b. Ясно, что каждый из них исключает другие, но «до кучи сгодится».

И вот журнал Newsweek, не моргнув глазом, берет эту кучу и «на полном серьезе» пишет: *Наш поиск по крупнейшей онлайн-базе Ysearch подтвердил его слова: среди найденных там нескольких десятков генетических родственников Рюриковичей 90% заявили, что их дальние предки жили в центре и на севере современной Финляндии, а оставшиеся 10% указали Швецию и Британию».*

Эти «генетические родственники» и есть набранные со всего света, как описано выше. Что они заявили, никому не должно быть интересно, пока не доказано, что они рюриковичи. Что до того их слушать? Они и составили в основном развесистую клякву в виде дерева гаплотипов, показанного на рисунке. Никакие это не «генетические родственники» в своем подавляющем большинстве».

Из слов Клейна следует, что «Волков и его группа» участвовали в польском проекте Байора, ну и что? Как было мусором, так и осталось. То, что Генофонд РФ, возглавляемый Балановскими, опубликовал очередную глупость Клейна, что с того? Как было ненаукой, так и осталось.

Остальные разделы «моей» странички, включая «Награды и звания», «Некоторые публикации», «Ссылки», «Источники», «Примечания» и «комментарии» - опять либо неполные, либо лживые, комментировать там нечего, они будут исправлены и дополнены, и приведены в следующей части статьи в правильном виде. Именно так они и должны быть размещены на «моей» страничке.

Послесловие. Исправленный текст в Википедии, как он должен быть

Анатолий Алексеевич Клёсов



Анатолий Алексеевич Клёсов, 2008






Анатолий Алексеевич Клёсов, 2016

Дата рождения [20 ноября 1946](#) (74 года)

Место рождения

- [Черняховск, Калининградская область, РСФСР, СССР](#)

Страна


-  [СССР](#)
-  [Россия](#)
-  [США](#)

Научная сфера Ферментативная кинетика, [биохимия](#), [полимеры](#), [композиционные материалы](#), биомедицина, галектины, ДНК-генеалогия

Место работы МГУ им. М.В. Ломоносова (1969-1981), Институт биохимии АН СССР (1981-1992), Гарвардский университет[1,2,3], Медицинская Школа (1989-1998), Thermo Fibergen и Kadant Composites (1996-2006)[2], Pro-Pharmaceuticals and Galectin Therapeutics (2006—2013)[4]

Альма-матер [МГУ имени М. В. Ломоносова](#)

Учёная [доктор химических наук](#)

степень	
Учёное звание	профессор
Научный руководитель	Н.Н. Семенов и И. В. Березин
Известен как	биохимик , специалист в области полимерных композиционных материалов , биомедицины , ферментативного катализа ; создатель концепции «ДНК-генеалогия»
Награды и премии	 <p>Государственная премия СССР по науке и технике— 1984, Премия Ленинского комсомола по науке — 1978, Золотая медаль за успехи в народном хозяйстве СССР на красной ленте.png</p>
Сайт	anatole-klyosov.com (англ.)

Клёсов, Анатолий Алексеевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Анато́лий Алексе́евич Клёсов (англ. *Anatole A. Klyosov*; род. 20 ноября 1946, [Черняховск](#), [Калининградская область](#)) — советский и американский [биохимик](#), специалист в области [биомедицины](#), [ферментативного катализа](#), полимерных композиционных материалов, ДНК-генеалогии.

Доктор химических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола (1978), Государственной премии СССР (1984), Золотой медали за успехи в народном хозяйстве СССР (1984). Иностраный член (с 17 января 2014 года) Национальной академии наук Грузии по Отделению биологических наук по специальности «биохимия»[5], член Всемирной Академии наук и искусств [6]. Член Российского дворянского собрания [7].

Получил известность как автор ДНК-генеалогии, изучающей миграции древних племен и историю человечества, за что был избран академиком (иностраный член) Национальной АН Грузии; как автор цикла научных работ по специфичности ферментативного катализа, за что удостоен званий Лауреата Государственной премии по науке и технике СССР и премии Ленинского комсомола; за цикл исследований по ферментативному превращению и биотехнологии целлюлозы, за что был награжден Золотой медалью ВДНХ; за то, что был первым пользователем от СССР в том, что потом стало называться Интернет (с 1982 по 1990 гг), за что был избран во Всемирную Академию наук и искусств, созданную А. Эйнштейном [6].

Содержание

- 1 Биография и профессиональная деятельность
- 2 ДНК-генеалогия
- 3 Научный патриотизм в формулировке А.А. Клёсова
- 4 Критика и отзывы, и ответы А.А. Клёсова на критику
 - 4.1 Положительная оценка
 - 4.2 Отрицательная оценка
- 5 Награды и звания
- 6 Некоторые публикации
 - 6.1 Книги
 - Автобиографические и общепознавательные
 - Научные, профильные
 - ДНК-генеалогия
 - 6.2 Наиболее цитируемые книги и статьи
- 7 Примечания
 - Комментарии
 - Источники
- 8 Ссылки
- 9 Литература
 - Критика специалистов в популяционной генетике и археологии, и ответы А.А. Клёсова

Биография и профессиональная деятельность

Анатолий Алексеевич Клёсов родился 20 ноября 1946 года в Черняховске Калининградской области РСФСР. Его отец, Алексей Иванович Клёсов (1923—1982) — фронтовик, орденносец, офицер Советской армии, служил в Черняховске, Риге, и на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр. Мать, Тамара Михайловна (Куць) — ветеран войны, награждена медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне» [3]. До поступления в МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Клёсов работал фотографом-кинооператором в/ч 74322 на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр [8,9]. В 1969 году Анатолий Клёсов закончил Московский государственный университет, кафедру химической кинетики, возглавляемую Н.Н. Семеновым, лауреатом Нобелевской премии по химии. В 1972 году защитил кандидатскую диссертацию по теме «Взаимосвязь структуры и реакционной способности субстратов альфа-химолистрипсина», а в 1977 году — докторскую диссертацию по теме «Кинетико-термодинамические основы субстратной специфичности ферментативного катализа» [10]. Работал в МГУ, где в 1979—1981 был профессором кафедры химической энзимологии химического факультета [10]. С 1981 года был переведен в Институт биохимии им. А. Н. Баха АН СССР, где до 1992 года занимал должность заведующего лабораторией. Был избран директором института биохимии АН СССР, но не утверждён президиумом Академии наук СССР [11].

В 1990 году Клёсов переехал в Ньютон, пригород Бостона (Массачусетс, США). С 1989 по 1998 год занимал должность приглашённого профессора биохимии в Гарвардской школе медицины [1]. С 1996 по 2006 годы Клёсов — управляющий по исследованиям и разработкам и вице-президент компании в области полимерных композиционных материалов в промышленном секторе, г. Бостон [2,8]. Одновременно (с 2000 года) —

старший вице-президент компании и главный научный сотрудник по разработкам новых противораковых лекарств [4].

Клёсов — автор множества работ в области химии, биохимии, биомедицины и ДНК-генеалогии, опубликованных в ведущих научных изданиях мира [12,13,14], и многих патентов СССР и США [15,16]. Его индекс Хирша по состоянию на 2021 год равен 33 [13]. Также Анатолий Клёсов известен [17] как первый «официальный» советский пользователь Интернета [118,19,20,21] и первый автор публикации об Интернете в советской печати [22][23] — в 1982 году ГКНТ при СМ СССР направил профессора А.А. Клёсова для отработки связи в международных цифровых компьютерных конференциях, проводившихся через институт ВНИИПАС, в связи с тем, что к тому моменту у него уже был опыт научной работы в США, знание английского языка, и он был консультантом ЮНИДО (подразделения ООН) по биотехнологии [24,25], и в 1983 году совместным постановлением Совета Министров СССР, ЦК КПСС и Президиума АН СССР он был утвержден как представитель советской науки на Первой Глобальной компьютерной конференции по биотехнологии [8][18]. Это впоследствии сыграло решающую роль при избрании А.А. Клёсова в 1989 году членом Всемирной Академии наук и искусств, наряду с его работой по широкой популяризации науки в качестве ведущего научной телепрограммы «Теория, эксперимент, практика» (1, 2 и 4 программа ТВ на Шаболовке) в 1987-90 гг, и научной работой в биотехнологии по важному направлению ферментативного превращения целлюлозы в глюкозу и другие полезные продукты.

ДНК-генеалогия

Не следует путать с генетической генеалогией, которая разделом науки не является. Генетическая генеалогия – облегченный вариант популяционной генетики. Своей методологии у нее нет.

Принято считать, что А.А. Клёсов – создатель ДНК-генеалогии, которая основана на картине мутаций в Y-хромосоме (мтДНК играет пока вспомогательное, в основном качественное значение) и математическом аппарате, позволяющем проводить отнесения картины мутаций в гаплотипах (совокупность аллелей, то есть наборах повторов в маркерах Y-хромосомы). Основными подходами в расчетном аппарате ДНК-генеалогии являются линейный, логарифмический и квадратичный (пермутационный), использование деревьев гаплотипов для разделения их на ветви, и использование разработанной А.А. Клёсовым и В.В. Килиным компьютерной программы, позволяющей рассчитывать времена жизни общих предков для серий гаплотипов в количестве до 10 тысяч и с числом маркеров до 111, причем расчетное время составляет доли секунды [26]. Диапазон времен жизни общих предков покрывает от нескольких сотен лет до миллионов лет [26]. Эти и многие другие подходы ДНК-генеалогии описаны в книге А.А. Клёсова «Практическая ДНК-генеалогия для всех» [27]. Практическое значение ДНК-генеалогии проиллюстрировано, например, в книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» [28], в которой рассмотрены ДНК-генеалогические данные для 190 народов России (~1). На тему ДНК-генеалогии А.А. Клёсовым опубликованы 18 книг в период 2010-2021 гг, включая изданные в Сербии [29] и Словакии [30,31].

Основы авторской концепции и соответствующий расчетный аппарат впервые изложены Клёсовым в 2009 году в трех статьях в международных журналах [32,33,34], 2010 году в книге «Происхождение человека» [35], в 2011 году в журналах «Биохимия» [36] и *Advances in Anthropology* [37], а также для математиков в 2015 году [38]. По словам Клёсова его авторская концепция (ДНК-генеалогия) не является разделом генетики в целом и популяционной генетики в частности, поскольку использует совершенно другую расчетную методологию, ставит другие задачи и выводы имеют совершенно другой характер, чем в популяционной генетике. В популяционной генетике обычно считают «генетическое разнообразие гаплотипов». Типичный пример – в статье [39], где авторы определили гаплотипы для 270 человек, и в резюме к статье написали, что «каждый маркер показывает «разнообразие» от 0.2506 до 0.8538». Все эти «разнообразия маркеров» считали без разделения соответствующих гаплотипов на гаплогруппы, и на круг по выбранным 199 гаплотипам

«разнообразии» получилось 0.9903, а по 230 гаплотипам оно было равно 0.9968. Ни для чего больше эти цифры в статье не использовались, датировки не считались. Да и не могли считаться, потому что для них все гаплогруппы «сваливались в кучу». Никакого практического, и тем более теоретического смысла все эти арифметические упражнения популяционных генетиков не имели и иметь не могут. В этом примере – суть подходов и уровня работы популяционных генетиков. Смысл там исключительно описательный, что увидели, то и записали. Как работает ДНК-генеалогия? Рассматривают гаплотипы, разделяют их на ветви, используя дерево гаплотипов, в котором ветвь обычно представляет гаплогруппу или субклад. Например, в ветви есть 350 гаплотипов в 25-маркерном формате, в них имеется 1323 мутации от базового гаплотипа, который на дереве гаплотипов образует плоскую ветвь из 8 гаплотипов, и легко идентифицируется. Тогда общий предок всех гаплотипов ветви жил $1323/350/0.046 = 82 \rightarrow 90$ условных поколений (по 25 лет каждое), то есть 2250 лет назад (стрелкой показана поправка на возвратные мутации, расчет их пояснен в учебнике [27], 0.046 – константа скорости мутации для 25-маркерных гаплотипов). Это – линейный метод расчета времени жизни общего предка. Для проверки расчетов используют логарифмический метод, $[\ln(350/8)]/0.046 = 82 \rightarrow 90$ условных поколений, то есть те же 2250 лет до общего предка. И никаких «генетических разнообразий», которые никому не нужны, и расчетами которых занимаются популяционные генетики. В этом – принципиальная разница их подходов с ДНК-генеалогией, и эта разница определяет задачи исследований и характер получаемых результатов (~2).

ДНК-генеалогия базируется на закономерностях, разработанных в физической химии и химической (и биологической) кинетике, и ее выводы представляют, как правило, интерес для историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов, и представителей социальных дисциплин. ДНК-генеалогия призвана обеспечить синтез и взаимную координацию выводов археологии, антропологии и лингвистики, наряду с выводами ДНК-генеалогии, несмотря на то, что у каждой из этих наук своя методология исследования. Но их концептуально объединяет то, что все они в той или иной степени нацелены на изучение древней истории человечества.

В 2007 году в Бостоне А.А. Клёсов основал организацию «Российская академия ДНК-генеалогии», которая впоследствии стала международной, с представителями в Бостоне (США), Москве, Цукубе (Япония), и изменила название на «Академия ДНК-генеалогии». 7 июля 2015 года Академия ДНК-генеалогия официально зарегистрирована в Москве [40] и с мая 2016 года она начала тестирование ДНК желающих [41]. С 2008 года под редакцией А.А. Клёсова выходит журнал «Вестник Академии ДНК-генеалогии», по август 2021 года вышло 136 выпусков с средним по 150 страниц каждый [3, 42].

Статьи по ДНК-генеалогии публикуются в основном в международных журналах – Human Genetics, J. Genetic Genealogy, Eur. J. Human Genetic, Advances in Anthropology, Nature Precedings, Frontiers in Genetics, Rock Art Research, российских журналах Биохимия и Исторический Формат, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, а так же в авторской колонке А.А. Клёсова Переформат [43]. Статьи активно читаются, например, самая читаемая статья в журнале Advances in Anthropology (по данным журнала на август 2021 года) просмотрена более 150 тысяч раз, и «скачана» более 35 тысяч раз [44]. С 2013 года А.А. Клёсов является главным редактором журнала Advances in Anthropology, но согласно редакционной политике он не отбирает статьи для публикации, и вмешивается только в спорных случаях.

Изучение ДНК-генеалогии африканцев и неафриканцев позволило А.А. Клёсову прийти к заключению, что концепция «выхода анатомически современного человека из Африки» не имеет достаточных обоснований, и фактически неверна [45,46]. Оказалось, что у неафриканцев в Y-хромосоме нет «африканских мутаций», то есть тех, которые выявлены у древних и современных жителей Африки. Гаплогруппы, которые обычно приписывают африканцам, а именно А и В, не могли «выйти из Африки», чтобы дать неафриканские гаплогруппы (от С до Т), поскольку А и В являются «тупиковыми», из них другие гаплогруппы не образуются [47]. Типичный аргумент сторонников «выхода из Африки», что в Африке самое высокое генетическое разнообразие, значит, там

«прародина человека», является ложным, поскольку такой аргумент работает только в случае замкнутых систем, а Африка всегда была открыта для миграций в Африку. Действительно, уже немало опубликованных научных статей (например, 48,49) показали древние миграции в Африку (например, 3000 лет назад, а также в мезолите), и самые древние ископаемые образцы ДНК, найденные в Африке, имели неафриканское происхождение, как, например, костные остатки с гаплогруппой E1b-M81 и E1b-M78 с датировками 7 и 15 тысяч лет назад, найденные в Марокко (50,51). Ископаемые гаплогруппы А и В, найденные в Африке, имели археологические датировки 2100-1800 лет назад [52], или времен неолита [53] или позже. Среди обширной сводки данных компании YFull [54] имеется всего одна ископаемая гаплогруппа А00 с археологической датировкой 7885 лет назад (Камерун) и одна гаплогруппа В (снип СТС591) с археологической датировкой 3005-3167 лет назад (Камерун). Фактически, никаких особенно древних ископаемых образцов с гаплогруппами А и В пока не обнаружено, а те, что обнаружены, имеют неафриканское происхождение.

В своих работах А.А. Клёсов указывает на то, что самые древние скелетные остатки, для которых была определена самая древняя по времени образования гаплогруппа, были найдены в Костенках близ Воронежа, с археологической датировкой 40-42 тысячи лет назад, с гаплогруппой С [55] (~3). Другие находки (например, в Китае, [56]) или не сопровождались определением гаплогруппы, или гаплогруппа была значительно более поздней (Усть-Ишимский человек, гаплогруппа К2) [57]. Это позволило А.А. Клёсову поддержать высказывание видного американского археолога и антрополога Джона Хоффекера, который посещал раскопки тех древних людей в Костенках, и эти находки подвели его «к фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов на этот ранний период истории человечества» [58]. По его определениям, они показали, что «современный человек появился здесь, в среднем течении Дона, намного раньше, чем в Европе», поскольку «российские ученые с помощью анализа найденных в раскопах спор и пыльцы, палеомагнитного и радиоуглеродного исследования костей и вулканического пепла установили возраст находок в сорок - сорок две тысячи лет. Американские лаборатории термолюминесцентным методом, еще более точным, "прибавили" им три тысячи лет. Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено. Там вообще не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальцев) к верхнему (периоду кроманьонцев). В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костенках» [58].

В статье 2014 года, опубликованной в журнале *European Journal of Human Genetics*, Клёсов был одним из авторов критики слишком древнего возраста «хромосомного Адама» [59] [60]. Также он был одним из авторов статьи, выпущенной в том же году в журнале *Frontiers in Genetics* и посвященной генеалогии еврейского народа, где использовалась методика расчётов из работ Клёсова [61]. Основной вывод статьи – что юридическое установление еврейства по матери не имеет научных оснований с точки зрения ДНК-генеалогии. Иначе говоря, нет «еврейской мтДНК», отличной от мтДНК, найденных в других этносах, популяциях, народах.

А.А. Клёсов осторожно высказывается в отношении «подлинности «Велесовой книги», говоря о том, что понятие «подлинности» вряд ли применимо к древним литературно-историческим источникам, ни один из которых не известен в оригинале, и они доступны только в списках. Это относится к Библии, трудам античных историков, древнерусским летописям и так далее. А.А. Клёсов возглавлял авторский коллектив «Экспертизы Велесовой Книги», опубликованной в виде трехтомника в 2015 году [62], в которой значительную часть третьего тома занимало рассмотрение ДНК-генеалогии древних миграций, которые упомянуты в «Велесовой книге» (ВК). Основной вывод экспертизы – что серьезных оснований для предположения, что Велесова книга – недавняя подделка, нет. Отвечая на вопрос «Сколько исходных дощечек ВК есть в доступе», А.А. Клёсов в Предисловии пишет:

«Сразу сообщим – ни одной. Комментировать это уже бессмысленно – в гестапо они ушли, или в печку, или их никогда не было. Тот, кто ехидно задает

вопросы – «а где дощечки-то», не понимает, что оригиналов нет ни у одной летописи, ни у Библии, ни у «Слова о полку Игореве», ни у многих других важных исторических и литературных источников. «Никто и никогда в этой эре не видел подлинных рукописей Геродота, Эсхила, Софокла, однако это не мешает нам ставить их пьесы, читать историю и т.д.». Поэтому этот вопрос далее не обсуждается. Обсуждается, насколько известное (переписанное, транслитерованное, реконструированное) содержание ВК адекватно ее исторической значимости, если таковая есть».

И далее:

Здесь надо сказать, что данная Экспертиза показала, что в текстах ВК действительно выявлены оригинальные положения, которые не могли быть известны якобы «фальсификаторам» 18-20 вв. Показана разнородность текстов ВК, их противоречивость, разные стили изложения, возможные заимствования легенд разных народов. Это снимает возражения критиков, которые обычно исходят из предполагаемой однородности текстов ВК, предполагаемого единого стиля изложения, современных критериев оценки текстов ВК как якобы современных по характеру и стилю. Иначе говоря, критики обычно подходят к ВК как современному тексту, предъявляя соответствующие требования, критикуя ВК за малую «информационную насыщенность» в отношении конкретных исторических фактов, дат, имен исторических действующих лиц. Критики не осознают, или не желают осознавать, что в отношении «информационной насыщенности» ВК превосходит многие известные великие литературные и исторические памятники, такие, как Авеста, Манас, Калевала и другие. Примеры даны в части II настоящей Экспертизы.

И в завершение Предисловия:

Ведущий автор данного издания и автор настоящего Предисловия, специалист по ДНК-генеалогии (в контексте настоящей Экспертизы), занимал исключительно нейтральную позицию в отношении Велесовой книги на протяжении практически всей Экспертизы. У него не было оснований подыгрывать той или иной стороне, более того, иметь свое личное мнение в ходе Экспертизы он не имел морального и научного права. Его мнение в итоге изложено только в тексте Заключения, в совокупности с мнениями других членов Экспертного коллектива. Тем не менее, к заключению Экспертизы, после завершения ее последней, четвертой части, он серьезно склонился к тому, что Велесова Книга не могла оказаться подделкой, фальсификацией. Даже принимая во внимание наличие противоречивых мест в ВК, вероятных искажений, невозможно не прийти к выводу, что ВК в своей основе – древний исторический и литературный памятник. Более того, были получены серьезные основания полагать, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга историческими памятниками. Первая делает упор на южных славян, гаплогруппы (рода) I2a, вторая – на восточных славян, гаплогруппы (рода) R1a (для объяснений указанных индексов см. Часть IV). Первые не ходили в Сирию, вторые не вышли из Норика в начале нашей эры.

В Заключении Экспертизы А.А. Клёсов пишет:

«...Рассмотрение миграций славян и их предков в настоящей части не преследовало цель дать исчерпывающие объяснения соответствующих мест в текстах Велесовой книги. Оно было призвано показать, что в соответствующих описаниях ВК нет ничего, что противоречило бы представлениям современной науки о древних миграциях славян и их предков и ближайших родственных племен и народов. Более того, важно отметить, что тексты ВК содержат много положений, неизвестных современным историкам или плохо понимаемых ими. Оттого и «критика», что описания походов в Сирию являются фантазиями и фальсификацией, что славян в Средней Азии не было, и тем более не было их

миграций в Индию, и что описания карпатских переселений славян противоречивы, и так далее. Остается только в очередной раз отметить, что ограниченность своих знаний и представлений, как и ограниченность представлений современной науки на любом этапе ее развития «критики» выдают за истину, и что с этой «истиной» не согласуется, то «фальсификация», «лженаука». Казалось бы, что за столетия постоянных ошибок этого рода, включая наиболее известный пример, когда великий Лавуазье провел во Французской Академии вердикт о запрещении исследований метеоритов, под титулом «Камни с неба падать не могут», после гонений в СССР на генетиков и кибернетиков как «лжеученых», казалось бы, можно завязать у себя некий ментальный узелок, и не нападать на то, что не укладывается в рамки современных представлений, оставить эти представления развиваться, тем более, когда на это не тратятся бюджетные деньги. Но не экономия государственных средств, видимо, тому причиной, что «негативисты» ярко нападают на тех, кто изучает нечто пока не «узаконенное», не «официальное», со страстным драйвом «держат и не пущать», истребить, не допустить, запретить.

В предыдущих трех частях Экспертизы было дано немало число отнесений, комментариев, детальных рассмотрений текстов, которые многократно показывают, или хотя бы наводят на мысль, что ВК – многослойный исторический и литературный памятник, и что его нельзя трактовать как современный научный трактат, построенный по заранее заданному и принятому «в инстанции» типу. Предыдущие три части убедительно показывают, что Велесова Книга – это древний памятник, и кажущиеся противоречия в нем вызваны определенной компиляцией легенд и исторических свидетельств, отражающих, вполне возможно, историю разных, хотя и родственных, племен и народов. Легенды излагались, естественно, не очевидцем, и зачастую строились на разных источниках, наслаивавшихся один на другой.

ДНК-генеалогия предоставила дополнительные свидетельства, что ВК не могла быть продуктом современной (или относительно современной) фальсификации. ДНК-генеалогия показала, что современная история еще далека от понимания времен и направлений древних миграций, и их значимости для осознания важной роли славян и их потомков в развитии современных цивилизаций. Подтвердились и получили серьезное фактологическое накопление представления о миграции ариев в Месопотамию и на Аравийский полуостров, в Среднюю Азию и в Индию, и множественные миграции на Карпаты, и далее в центральную и западную Европу. Появилось осознание того, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга памятниками. «Повесть временных лет» описывает в основном историю южных славян, потому и помещает их происхождение в Норик, в Иллирию, на Балканы. ПВЛ не затрагивает (хотя и упоминает) скифов, не затрагивает (хотя и упоминает) венедов, не затрагивает ариев Русской равнины и их миграции и/или военные экспедиции в Месопотамию, в Среднюю Азию и Иран, в Индостан, в Зауралье. ВК затрагивает, часто как легенды, многие из этих исторических событий.

Приведенные в Части III Экспертизы около сотни критических замечаний к Велесовой Книге являются практически исчерпывающими со стороны тех, кто не принимают ВК за древний источник, за древнерусский литературный и духовный памятник. Остальные замечания, которые были сделаны в литературе, являются по сути перепевами или парафразами приведенных в Части III. Да и те, которые вообще могут быть сделаны, вряд ли будут принципиально отличаться от тех, которые были уже сделаны и воспроизведены в указанной Части Экспертизы. Примечательно то, что все эти критические замечания довольно легко отводятся при вдумчивом их рассмотрении, что и показывает часть III.

Приходится признать, что за редким исключением уровень «критики» невысок, и не выдерживает составительского характера экспертизы. Важно и то, что конкретных фактов, указывающих на подделку ВК, нет и быть не может, разве что если бы фальсификатор сам в этом признался и письменно это

зафиксировал. Поэтому критика, с чем мы имеем дело, обычно проводилась «по понятиям». Критики, как правило, исходили из неких положений, которые сами и придумывали. Например, критик исходил из того, что автором ВК являлся один человек. Поэтому «разнородность» текста ВК принимается критиком за признак подделки. Был бы текст однороден, это тоже определенно принималось бы критиком за признак подделки. Когда есть желание найти признаки «фальсификации», любой вариант для критика является подходящим. Это и есть критика «по понятиям».

В других случаях критик исходит из того, что он ЗНАЕТ «современное состояние науки», и по его «понятиям» тексты ВК этому «современному состоянию» противоречат, а будущее состояние науки критика не беспокоит. Он по сути экстраполирует современное состояние науки на будущее, и последнее ему тоже, как представляется, известно. Отсюда, например, происходит уверенность критика (О.В. Творогова, в частности), что предки славян никак не могли прибыть из Центральной Азии, они никак не могли побывать в Сирии, и что об этом говорит «современное состояние науки». Со времени его высказывания прошло четверть века, и сейчас ДНК-генеалогия подтверждает и приход предков части современных славян и половины этнических русских из Центральной Азии, и миграции (или военные экспедиции) наших предков в Месопотамию, Сирию, на Ближний Восток. Очень многие современные арабы несут в своих ДНК (Y-хромосомах) характерные и уникальные метки, которые есть у половины современных этнических русских, и общий предок тех и других жил примерно 4500 лет назад».

К этому надо добавить, что когда Велесова Книга упоминает «славян», мы не знаем, кого она имеет в виду, славян времени написания ВК, или далеких предков восточных славян, по сути древних ариев. Если последних, то противоречий в ВК относительно древних миграций вообще нет.

Научный патриотизм в формулировке А.А. Клёсова

А.А. Клёсовым было введено понятие «научный патриотизм» [63, 64], характеризующее авторскую идею, суть которой он описал следующим образом:

В ходе выступлений по тематике ДНК-генеалогии я много раз встречался с представителями «малых народностей», как и с «титულными народностями» разных стран, и заметил одну особенность, которая резко проявлялась независимо от численности представляемых ими народов и этносов. Практически все были убеждены, что историки и политики их обманывают в отношении древней истории и происхождения их народов. И чем более настойчиво власти навязывают историю и происхождение их народов, тем большее отторжение это вызывает. Неудивительно, что наиболее недоверие это вызывает у малых народов, в частности (и в особенности) потому, что они воспринимают это как диктат «большого брата», то есть окружающих влиятельных народов, намного превосходящих их по численности и политическому влиянию.

В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их. В частности, ДНК-генеалогия призвана активно противостоять русофобам всех мастей в их непрекращающихся уже более двухсот лет попытках умалить значимость славян и русских в истории, в том числе с привлечением порочной концепции «норманнизма», которую громил еще М.В. Ломоносов. ДНК-генеалогия резко сдвигает баланс в сторону научного патриотизма, показывает, что норманнизм — это фантом, это мировоззрение «пятой колонны», русофобство по своей сути, выдаваемого желаемого за

действительное. В проявлении своего научного патриотизма крайне заинтересованы осетины, карачаево-балкарцы, ингуши и чеченцы, как было отмечено выше. В проявлении научного патриотизма крайне заинтересованы крымские татары и татары в целом, башкиры, чувашы, марийцы и множество других народов, в том же исключительно заинтересованы таджики, киргизы, афганцы, армяне, грузины, крайне высокий интерес проявляют народы бывшей Югославии – сербы, словенцы, хорваты, боснийцы, македонцы, черногорцы и другие. Все они возлагают надежды на ДНК-генеалогию и ее Проекты.

Критика и отзывы, и ответы А.А. Клёсова на критику

Положительная оценка

Сотрудник Института общей генетики имени Н. И. Вавилова РАН кандидат биологических наук Е. Я. Тётушкин в опубликованной в 2011 году статье «Генетическая генеалогия: история и методология» писал о том, что «Вестник Российской академии ДНК-генеалогии», выпускаемый под редакцией Клёсова, представляет научный интерес не только для генеалогов, но и для генетиков [65]. Позже Тётушкин изменил своё мнение о методах исследований и результатах Клёсова на отрицательное, выступив в 2015 году одним из соавторов в коллективной статье, критикующей Клёсова [66].

Ответ А.А. Клёсова: То, что Е. Тетушкин (лаборатория популяционной генетики) подписал «коллективную статью» - неудивительно, когда статью подписали его начальники из того же Института. Но дело даже не столько в том, сколько в отсутствии в указанной статье чего-либо конкретного. Общие слова про «псевдонауку». Эта «коллективная статья» за 24 подписями, из которых никто не разбирается в ДНК-генеалогии, детально разобрана в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016) [67].

В статье 2012 года в журнале Gene авторы исследования палеолитических генетических линий в Сербии, ссылаясь на публикацию Клёсова 2008 года, утверждали, что носители гаплогруппы R1a жили на Балканах 12 тыс. лет назад [68], (~4).

В 2012 году в работе ряда представителей медицинских наук из Буковинского государственного медицинского университета разрабатываемая Клесовым «ДНК-генеалогия» была названа новым направлением в антропогенетике [69].

Мартин Веселски в своей статье, опубликованной в 2012 году в Journal of Computational Biology, охарактеризовал предложенный им метод анализа гаплотипов и метод Клёсова как дополняющие друг друга и находящиеся во взаимном согласии [70].

М.Н. Афанасьев, доктор социологических наук, в своей книге «Родословие Адама» (М., Книжный мир, 2020) отмечает – «Общую концепцию А. Клёсова, построенную на данных ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики с хронологическим горизонтом в 24 тысячи лет, следует принять в качестве базовой реконструкции ранней истории синдоарийского рода с гаплогруппой R1a» [71].

С поддержкой ДНК-генеалогии выступили следующие исследователи: австралийский антрополог Robert Bednarik [72], профессор из Словении Anton Perdih [73], американский антрополог Jason Randall Thompson [74], австрийский этнограф Ferdinand Hennerbichler [75] и многие другие, включая соавторов совместных с А.А. Клёсовым статей в журналах Eur. J. Human Genetics [59], шотландского исследователя Andrew MacEacharn [76], итальянских GianCarlo Tomezzoli [77], Sergio Tofanelli, Luca Pagani, Paolo Francalacchi [61], американского генетика Dan Graur [59,60], израильского Eran Elhaik [59,60] и многих других. А также российских историков М.Н. Афанасьева (см. выше), Л.П. Грот, В.И. Меркулова и других, перечислять всех здесь нецелесообразно.

Отрицательная оценка,

Ряд известных российских антропологов и генетиков выступили с критикой Клёсова и развиваемой им ДНК-генеалогии. Так, Олег Балановский, заведующий лабораторией геномной географии Института общей генетики РАН, полагал, что технические методы ДНК-генеалогии вовсе не оригинальны, представляя собой обычный метод молекулярных часов с рядом простейших модификаций [78].

Ответ А.А. Клёсова: Большого непонимания трудно себе представить. Дело не в том, что «часы», дело в том, чтобы правильно ходили. А для этого в ДНК-генеалогии опровержены и проверены 111 констант скоростей мутаций [26], на которых работает ДНК-генеалогия. В генетике этого, конечно, нет. По ДНК-генеалогии вышел учебник [27], с детальным описанием расчетного аппарата и многочисленными примерами на сотнях экспериментальных серий гаплотипов и гаплогрупп. «Вовсе не оригинальны» - это просто глупость. Интересно, как же тогда Балановская написала про ДНК-генеалогия, и Википедия процитировала – «обрабатывает неизвестными методами». Так все-таки «вовсе не оригинальны», или «неизвестны» (для Балановских)?

И дальше Балановский продолжает свою «критику» - «технические аспекты «ДНК-генеалогии» вовсе не оригинальны». Так они «лже», «псевдо», или просто «не оригинальны»? Как видно, «критики» противоречат сами себе. Кстати, профессор-генетик П. Сломинский, специалист по геномным исследованиям, в ходе дискуссии с А.Клёсовым [79] в ответ на прямой вопрос ведущего «Так что неправильного в ДНК-генеалогии» ответил, что «ничего неправильного там нет». Все это показывает, что акробатика «критиков» с «лженаукой» является просто злонамеренной, и никакой основы не имеет.

Помимо Балановского, «отрицательную оценку» ДНК-генеалогии дали другие популяционные генетики – Балановская, Боринская, Запорожченко, Животовский, антропологи Пежемский, Дробышевский, Соколов (последний не имеет ученой степени, и характеризует себя как «журналист»), археолог Л.С. Клейн, и другие «подписанты» сетевого письма [66] и других сетевых публикаций (~5).

Ответ А.А. Клёсова: Всех перечисленных объединяет то, что ни один из них не является специалистом по ДНК-генеалогии, и они «критикуют» не ДНК-генеалогия, а нечто другое, например, полагая, что ДНК-генеалогия это или генетика, или популяционная генетика. Все их «замечания», совершенно путаные и некачественные, детально разобраны в книге [67] «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр.). Антропологи Дробышевский и Соколов вопросы ДНК-генеалогии вообще не разбирали, приводили свои «мнения», научной работы по «выходу человека из Африки» не вели, и их мнения есть пересказ устаревших представлений в этой области. Анализ их приведен в статье [46] и предшествующей статье [45]. Дробышевский и Соколов в своей «критике» не рассматривают эти две статьи, и вообще не рассматривают данные ДНК-генеалогии, которые показывают, что в нас, неафриканцах, нет африканских мутаций. Вместо этого они пишут в начале своей «критики» - «Мы решили оставить разбор генетических доводов А.Клёсова нашим коллегам – генетикам» [80]. Они опять совершают типичную ошибку – нет у меня «генетических доводов», ДНК-генеалогия – не генетика. Эту же ошибку делает и генетик Боринская. На самом деле никаких «генетических доводов» в концепции «выхода анатомически современного человека из Африки» нет, в статьях, перечисленных выше, разбирались ДНК-генеалогические данные, и показывалось, что никаких «генетических доводов» у авторов концепции нет в принципе, или они ошибочны. «Аргументы» Боринской типа тех, как надо переводить слово *postulated* показывает, что она плохо знакома с английским языком, потому что «постулировано, что вышли из Африки», или «предложено, что вышли из Африки», смысла не меняет. И вот так – вся «критика», ничего существенного. Не свои **мнения** надо приводить в «критике», а данные. Этого у

«критиков» нет. Что есть – искаженные пересказы того, что якобы «*некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу*». (Балановский, источник не приводится). Но, во-первых, это в любом случае ложь. Нет ни одного этноса, чтобы у него была одна-единственная гаплогруппа, это всегда набор гаплогрупп. Поэтому нет оснований «приписывать» одну гаплогруппу, всегда приводятся конкретные экспериментальные данные. Например, у этнических русских есть три численно преобладающих гаплогруппы – R1a, N1a1 и I2a-Y3120, что в сумме составляет уже около 80% гаплогрупп этнических русских. Остальные 20% - набор из десятка и более численно минорных гаплогрупп, единицы процента на каждую. И так – в каждом этносе. Во-вторых, про археологические культуры – тоже ложь, никто им гаплогруппы не «приписывает», на то есть экспериментальные данные. Например, в ямной культуре (данные по Самарской области и Калмыкии) изучены 11 ископаемых образцов, все оказались гаплогруппы R1b. Так что и «приписывать» ничего не надо, обычно цитируют экспериментальные данные. В отношении языковой общности – слова Балановского тоже ложь. Нет никакой нужды «приписывать» носителям языков «собственную гаплогруппу», одни и те же языки присущи носителям самых разных гаплогрупп. Обычно допустимы высказывания типа «баски в основном имеют гаплогруппу R1b», и это тоже на основании экспериментальных данных, поскольку у басков 85% гаплогруппы R1b, 5% гаплогруппы I2, и еще десяток гаплогрупп расходятся по остальным 10% басков [81].

И так далее, этот «коллектив» приводит множество подобной «критики», ни одна из которых не является разумной, корректной, способной к экспериментальной проверке [82]. Все они – безграмотные «мнения» неспециалистов, которые немедленно разваливаются встречными комментариями.

Критиками часто упоминается статья [83] в Human Genetics (2009), с которой А.А. Клёсов выступил в отношении неверных расчетов «датировки первосвященника Аарона» группой еврейских (в основном) популяционных генетиков, и их ответ [84] в том же выпуске, ради чего пришлось задержать на месяц выпуск журнала. Обе статьи вышли в 2009 году, когда так называемый «метод Животовского», он же «метод популяционных скоростей» был в ходу среди популяционных генетиков. Спустя несколько лет специалистам стало ясно, что «метод Животовского» вообще неприменим ни к каким расчетам, что и было показано в статье А.А. Клёсова [83]. Подробно этот «метод» разбирался в учебнике [27], и в сжатом виде это было описано в [83]. Животовский и соавторы критикуемой статьи ответили в беспомощной манере, что «оппонент (то есть А.А. Клёсов) выступил с критикой слишком быстро» (видимо, имея в виду, что пяти лет мало, чтобы разобраться в порочном методе расчетов), что он использует «нестандартную терминологию, как, например, логарифмический и линейный методы» (видимо имея в виду, что только они могут вводить новые термины), что он сделал «неверный вывод, что к гаплотипам могут применяться «генеалогические подходы» (то есть не «популяционные»), что «применяемый метод Животовского откалиброван и используется в научной печати» («калибровка» была детально разобрана в книге [85]), а то, что он «используется» - это никак не аргумент, используются и ошибочные методы), и, наконец, что «применяемые деревья гаплотипов являются интересными и могут быть в высшей степени полезными, но к ним нужно относиться с большой осторожностью». Последний пассаж особенно замечательный. Выходит, к «методу Животовского» с осторожностью относиться на надо. Как и к любым другим методам. Прошло еще несколько лет. «Метод Животовского» популяционные генетики «замели под ковер», от него тихо отказались, но никто из популяционных генетиков не написал в научной литературе, в чем же дело, как так – только что был обязательным, и вдруг его не стало. Никакого рассмотрения, никакого разбора ошибок. Типичная популяционная генетика. Итог – «метод Животовского» не используется последние 5-7 лет. Перед этим популяционные генетики несколько раз упомянули в статьях, что «он уступает генеалогическому методу», то есть тому, что разработал А.А. Клёсов в 2009 году (например, [86]).

Награды и звания

- Премия Ленинского комсомола (1978) за цикл работ по исследованию специфичности ферментативного катализа.
- Государственная премия СССР (1984) за цикл работ «Химические основы биологического катализа» (1964—1982).
- Золотая медаль «За достигнутые успехи в развитии народного хозяйства СССР» (1983), удостоверение № 4019, постановление от 14 декабря 1983 г. №919-Н.
- Ученое звание Профессор биологической химии (решение ВАК СССР от 17 июня 1983 г.).
- Член Американского химического общества.
- Член Российского дворянского собрания [7].
- Член Всемирной академии искусства и науки (избран в 1989) [6].
- Академик Национальной академии наук Грузии, отделение биологии, специальность биохимия (избран в 2014), иностранный член [5].
- Орден Святого Станислава 3-й степени [7]
- Медаль «В ознаменование возвращения Крыма» 24 марта 2014 года
- Медаль «В честь спасения Пальмиры»
- Крест «200 лет победы России в Отечественной войне 1812 года».

Некоторые публикации

Книги

Автобиографические и общепознавательные

- Клёсов А.А. Интернет. Заметки научного сотрудника. М. Изд. Московского университета, 2010. ISBN 978-5-211-05804-0.
- Клёсов А.А. и авторский коллектив. Экспертиза Велесовой Книги, в 3-х томах. М., Концептуал, 2015. ISBN 978-5-906756-42-8.
- Березин И.В., Клёсов А.А. Ферменты - химические катализаторы? М., Знание, 1971 – 63 000 экз

Научные, профильные

- Березин И.В., Клёсов А.А. Практический курс химической и ферментативной кинетики. Изд. Московского университета, 1976.
- Enzyme Engineering - Future Directions (ed. L.B.Wingard, I.V. Berezin, A.A. Klyosov), PLENUM PRESS, New York, 1980, 521 p.
- Клёсов А.А., Березин И.В. Ферментативный катализ. т.1. Специфичность ферментативного катализа. Изд. Московского университета, 1980.
- Клёсов А.А. Ферментативный катализ. т.2. Ферментативная деградация полимеров. Изд. Московского университета, 1984.
- Березин И.В., Клёсов А.А. и др. Инженерная энзимология. Серия Биотехнология, том 8. М., Высшая школа, 1987.
- Klyosov A.A.. Enzymatic Conversion of Cellulosic Materials to Sugar and Alcohol: the Technology and its Implications. UNIDO Study, Separate edition, 1984
- Биоконверсия растительных материалов (ред. Г.К. Скрыбин, Е.Л. Головлев, А.А. Клёсов). М., Наука, 1986.
- Лектины в изучении белков и углеводов (ред. А.А. Клёсов). М., ВИНТИ, 1987.
- Сеницын А.П., Клёсов А.А. и др. Биотехнология ферментативного превращения целлюлозы. М., ВИНТИ, 1988.
- Микробиология и биохимия деградации растительных материалов (ред. Г.К. Скрыбин, Е.Л. Головлев, А.А. Клёсов). М., Наука, 1988.
- Клёсов А.А. Ферментная инженерия на промышленном уровне. М., ВИНТИ, 1989.

- Klyosov A.A. Enzyme Engineering at the Industrial Level. UNIDO Study, Separate Edition, 1989.
- Carbohydrate Drug Design (ed. A.A. Klyosov, Z.J. Witczak, D. Platt), American Chemical Society, Oxford University Press, 2006.
- Klyosov A. Wood-Plastic Composites. John Wiley & Sons, 2007. ISBN 978-0-470-14891-4.
- Galectins (ed. A.A. Klyosov, Z.J. Witczak, D. Platt), John Wiley & Sons, 2008.
- Klyosov A. 木塑复合材料. Sciencep, 2010 – ISBN 978-7-03-026725-2/ - на китайском языке.
- Клёсов А.А. Древесно-полимерные композиты. СПб, Изд. Научные основы и технологии, 2010. ISBN 978-5-91703-017-3.

Книги, ДНК-генеалогия

- Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). — М.: Белые альвы, 2010. — 1024 с. — ISBN 978-5-91464-040-5. (Origin of Man)
- Клёсов А. А. Происхождение славян: ДНК-генеалогия против «норманнской теории». — М.: Алгоритм, 2013. — 512 с. — (Наша Русь). ISBN 978-5-4438-0324-1. (Origin of Slavs. DNA Genealogy Against the «Norman Theory»)
- Клёсов А. А. Занимательная ДНК-генеалогия: Новая наука дает ответы. — М.: Вече, 2013. — 168 с. — (БукиВедия). ISBN 978-5-4444-1351-7. (Entertaining DNA Genealogy)
- Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju.— Београд: Мирослав, 2013.— 440 с. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии).— на сербском языке.
- Клёсов А. А., Пензев К. А. Арийские народы на просторах Евразии. — М.: Книжный мир, 2015. — 352 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0733-9.
- Клёсов А. А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. — М.: Книжный мир, 2015. — 352 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0757-5.
- Клёсов А. А. Происхождение славян: Очерки ДНК-генеалогии. — М.: Алгоритм, 2015. — 512 с. — (Исторические открытия). ISBN 978-5-4438-0978-6.
- Клёсов А. А., Саидов Х. С. Евреи и пуштуны Афганистана. Пропавшие колена Израилевы: история, политика, ДНК-генеалогия. — М.: Концептуал, 2015. — 457 с. — (Достояние планеты). — ISBN 978-5-906756-58-9.
- Клёсов А. А. Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке. — М.: Книжный мир, 2016. — 848 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0842-8.
- Клёсов А. А. Ваша ДНК-генеалогия. Узнай свой род. — М.: Концептуал, 2016. ISBN 978-5-906756-98-5.
- Клёсов А. А. ДНК-генеалогия от А до Т. — М.: Книжный мир, 2016. — 475 с. (Серия «ДНК-генеалогия»). ISBN 978-5-8041-0873-2.
- Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju.— Београд: Мирослав, 2016. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии).— на сербском языке.
- Клёсов А. А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. — М.: Концептуал, 2018. — 361 с. ISBN 978-5-906867-89-6.
- Klyosov A. DNA Genealogy. Scientific Research Publishing, USA. 2018. – 386 с. ISBN 978-1-61896-615-5
- Клёсов А.А. ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история. Изд. Питер, 2019. ISBN 978-5-4461-1244-9.
- Клёсов А.А. ДНК-генеалогия славян. Новые открытия. Изд. Питер, 2019. ISBN 978-5-00116-312-1.
- Kľosov A. Pôvod slovanov. Genealógia DNA.Torden, 2020. ISBN 978-80-89903-48-1. – на словацком языке.
- Kľosov A. Pôvod Židov, Arabov a Európanov - Genealógia DNA. Torden, 2021. ISBN 978-80-8223-080-5 – на словацком языке.

- Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. М., Изд. Наше Завтра, 2021. ISBN 978-5-6045881-7-8.
- Клёсов А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021. ISBN 978-5-00116-595-8.

Наиболее цитируемые книги и статьи

(на август 2021) [13]

- Wood Plastic Composites – 792 цитирования.
- Trends in biochemistry and enzymology of cellulose degradation (Biochemistry) – 339
- Regression of fibrosis and reversal of cirrhosis in rats by galectin inhibitors in thioacetamide-induced liver disease (PLoS One) – 180
- Possible role of liver cytosolic and mitochondrial aldehyde dehydrogenases in acetaldehyde metabolism (Biochemistry) – 176
- Adsorption of high-purity endo-1, 4-β-glucanases from *Trichoderma reesei* on components of lignocellulosic materials: cellulose, lignin, and xylan (Enzyme and Microbial Technology) – 146
- Kinetics and specificity of human liver aldehyde dehydrogenases toward aliphatic, aromatic, and fused polycyclic aldehydes (Biochemistry) - 139

Примечания

Комментарии

1. Для нескольких малых народов России из общего числа 190 нет данных ДНК-тестов, в книге это в каждом случае пояснено.
2. В приведенных примерах – суть подходов и уровня работы популяционных генетиков. Теперь оцените высказывание Е. Балановской с трибуны Конференции РАН, что «Клёсов эксплуатирует собранную генетиками информацию, обрабатывает её неизвестными методами и получает красивые результаты на потребу публике». Так если популяционные генетики беспомощны в корректной и информативной обработке собранных ими гаплотипов, то надо заменить их некомпетентность и неумение на полученные корректными методами «красивые результаты», тут Балановская не ошиблась. А что до «неизвестных методов», то учиться надо. И придется учиться, деваться просто некуда. А уж «на потребу публике» – это ложь Балановской от беспомощности и отчаяния, от своей некомпетентности. Красивые результаты – это правильные результаты, что еще физики давно подметили.
3. В дальнейшем археологические датировки костных остатков в Костенках близ Воронежа (Костенки-14) подвергались ревизии, и варьируются между 35 и 42 тысяч лет назад, в Снегирях близ Владимира, тоже гаплогруппы С – примерно 34 тысячи лет (<https://www.yfull.com/tree/>), и снипы были уточнены – в Костенках-14 C-Z33130, последний снип в цепочке C > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1K281 > Z33130, образовался 326 снип-мутаций, или примерно 47 тысяч лет назад (<https://www.yfull.com/tree/>). Похоже, что археологические датировки в данном случае являются заниженными.
4. Позже Клёсов высказал мнение, что на самом деле речь идёт о возрасте 10—9 тыс. лет назад, а датировка 12 тыс. лет рассчитана на менее точных коротких гаплотипах, см.: [О высадке Ноя с сыновьями на Балканах](#), 27.09.2013.
5. Краткие ответы на «критику», коллективную и индивидуальную.
 - В сетевой газете «Троицкий вариант» нет ни одного конкретного примера «критики», только общие слова и общие инсинуации, многократное повторение слов «демагогия», «псевдонаука», ничем по сути не подкрепленными.

- Совершенно безграмотная «дискуссия о датировках» детально разобрана в статье «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>
- Гаплогруппа R1a (R1a1 – устаревшее и ныне неправильное название в данном контексте) не могла быть ни арийской, ни славянской, поскольку появилась (путем соответствующей мутации в Y-хромосоме) примерно 24 тысячи лет назад, R1a1 = примерно 14 тысяч лет назад. Помимо того, славяне имели и имеют множество гаплогрупп, основные по численности гаплогруппы R1a, N1a1, I2a-Y3120.
- Статья Клейна «Опасная ДНК-демагогия Клёсова» // В защиту науки. Бюллетень № 15 / (Отв. ред. Е. Б. Александров; сост. Е. Б. Александров, Ю. Н. Ефремов) на самом деле изготовлена В. Лебедевым, как указано в самой статье и подробно описано в источнике [67]. Статья полна нелепиц, далеких от науки и недостойных ученого. Клейн – не был членом Комиссии РАН по борьбе с лженаукой (Список членов Комиссии РАН - <http://klnran.ru/about/sostav-2016/>)
- Те же ошибки и множество искажений Клейн повторяет в статье в археологическом ежегоднике.
- Статья «Антинорманизм» - личное мнение Клейна, результатов ДНК-генеалогии он в статье не касается.

Источники

1. ↑ В ноябре 2014 года был подан официальный запрос в Гарвардский университет, касающийся аффилиации Клёсова. Служба кадров Гарвардского университета подтвердила, что Клёсов в период 01.01.1989 — 30.06.1998 являлся приглашённым профессором в Гарвардской школе медицины.
2. А.А. Klyosov. Wood Plastic Composites. Wiley & Sons, 2007 (представление автора на обложке и Предисловие)
3. ↑ <http://www.anatole-klyosov.com/> Сайт А. Клёсова
4. ↑ Scientific Advisory Board (англ.). // Galectin Therapeutics. Дата обращения: 10 июля 2013. Архивировано 16 июля 2013 года.
5. ↑ Foreign Members of the Georgian National Academy of Sciences Архивная копия от 24 сентября 2015 на Wayback Machine // Национальная академия наук Грузии (диплом Архивная копия от 27 апреля 2015 на Wayback Machine) http://science.org.ge/?page_id=6739&lang=en
6. Сайт Всемирной Академии наук и искусств. <http://www.worldacademy.org/>
7. Сборник гербов личных дворян, утвержденных Герольдией и высочайше конфирмованных главой Российского Императорского дома. Часть первая, 2004-2017, 336 стр. – ISBN 978-5-9908919-1-3. Орден Святого Станислава третьей степени вручен на основании Грамоты №22/СIII-2017 за подписью А.Н. Закатова, директора Канцелярии Е.И.В.
8. Клёсов А. А. Интернет: Заметки научного сотрудника. — М.: Изд-во МГУ, 2010. — 512 с. — ISBN 978-5-211-05804-0. (The Internet. Notes of a Scientist)
9. «Размышления о России. Взгляд издаля» на Школе Здорового Смысла https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM
"Thoughts of Russia. A Look from Far Away", May 2021
10. ↑ Клёсов Анатолий Алексеевич. Летопись Московского университета. // Аналитическая служба МГУ им. М. В. Ломоносова. Архивировано 15 января 2017 года.
11. ↑ Клейн Л. С. Происхождение славян, версия биохимическая // Российский археологический ежегодник. — 2015. — № 5. — С. 651—664.
12. ↑ [Публикации А. А. Клёсова](#) в Академии Google.
13. Публикации А.А. Клёсова в Google Scholar, https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyosov&btnG=&as_sdt=1%2C22&as_sdtp=
14. Публикации А.А. Клёсова в ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Anatole-Klyosov-2>
15. ↑ [Патенты А. А. Клёсова](#) // Сайт Radaris.com
16. Патенты Клёсова в US Patent Full Text Database <https://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO2&Sect2=HILOFF&p=1&u=%2Fnetacgi%2FPTO%2Fsearch->

bool.html&r=0&f=S&i=50&TERM1=Klyosov&FIELD1=&co1=AND&TERM2=&FIELD2=&d=PT
[ХТ](#)

17. ↑ *Schepp M.* Internet-Pionier Klyosov: Genosse Online // Журнал «Шпигель», 22.10.2010
18. ↑ [Анатолий Клёсов. Двадцать лет спустя, или Как начинался Интернет в Советском Союзе](#) Архивная копия от 14 сентября 2015 на [Wayback Machine](#) // Альманах «Порт-фолио» (копия публикации в журнале «Огонёк» № 45, 2001)
19. Dan Pototsky. [The beginning of the Internet in the USSR - RBTH Interview - April 2014](#)
20. Kevin Limonier. [1982: l'URSS envoie son premier homme sur Internet](#)
21. Jens Rosbach. Gagarin des Internets. [Wie 1982 der erste Sowjet online ging \(How the Soviet Union Sent Its First Man to the Internet in 1982\)](#)
22. ↑ [В моду входят телеконференции](#) // Журнал «Наука в СССР», 1985.— № 6.— стр. 84—89
23. ↑ Этому посвящён специальный выпуск журнала «Стандарт» (COMNEWS) «30 лет Интернету в России» № 11 (130), ноябрь 2013 (ISSN 1819-5393, каталог агентства «Роспечать», подписной индекс 11015)
24. Klyosov A.A.. Enzymatic Conversion of Cellulosic Materials to Sugar and Alcohol: the Technology and its Implications. UNIDO Study, Separate edition, 1984
25. Klyosov A.A. Enzyme Engineering at the Industrial Level. UNIDO Study, Separate Edition, 1989.
26. Klyosov A.A., Kilin V.V. Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years, Adv. Anthropology, vol. 6, pp. 61-71 (2016)
27. Клёсов А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018, 361 стр.
28. Клёсов А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021, 782 стр. ISBN 978-5-00116-595-8
29. Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju.— Београд: Мирослав, 2013.— 440 с. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии).— на сербском языке.
30. Kľosov A. Pôvod slovanov. Genealógia DNA. Torden, 2020. ISBN 978-80-89903-48-1. — на словацком языке.
31. Kľosov A. Pôvod Židov, Arabov a Európanov - Genealógia DNA. Torden, 2021. ISBN 978-80-8223-080-5 – на словацком языке.
32. Klyosov, A.A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y chromosome, Part 1. Basic principles and the method. // J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 186-216.
33. Klyosov, A.A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y chromosome, Part 2. Walking the map // J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 217—256.
34. Klyosov, A.A. (2009) A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood by M.F. Hammer, D.M. Behar, et al. // Human Genetics, 126, No. 5, 719—724.
35. Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). — М.: Белые альвы, 2010. — 1024 с. — ISBN 978-5-91464-040-5. (Origin of Man)
36. ↑ Клёсов А. А. Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «Молекулярной истории» // Журнал «Биохимия», 2011.— том 76.— вып. 5.— с. 636—653. (англ.) Klyosov A. A. Biological chemistry as a foundation of DNA genealogy: The emergence of «molecular history» //Biochemistry (Moscow). — 2011. — Т. 76. — № 5. — С. 517.
37. Rozhanskii I.L., Klyosov A.A. (2011) Mutation rate constants in DNA genealogy (Y chromosome) // Advances in Anthropology, 1, No. 2, 26-34.
38. Клёсов А. А. ДНК-генеалогия как молекулярная история. Архивная копия от 16 февраля 2015 на [Wayback Machine](#) // Математическая морфология. Электронный математический и медико-биологический журнал.— Т. 14.— Вып. 1.— 2015.
39. Lee E.Y.et al (2014) Analysis of 22 Y chromosomal STR haplotypes and Y haplogroup distribution in Pathans of Pakistan. Forensic Sci. Int. Genet. 11, 111-116.
40. «Годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, с этим связанные» <http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>
41. «Московская лаборатория ДНК-генеалогии начала работу!» <http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>.

42. Сайт Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, раздел «Публикации».
43. Авторская колонка А.А. Клёсова на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>
44. Наиболее читаемые статьи в журнале *Advances in Anthropology* <https://www.scirp.org/journal/hottestpaper.aspx?journalid=737>
45. Klyosov A.A., Rozhanskii I.L. Re-examining the «Out of Africa» theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy // *Advances in Anthropology*, 2, No. 2, 80-86 (2012).
46. Klyosov A.A. Reconsideration of the «Out of Africa» concept as not having enough proof // *Advances in Anthropology*, 4, No. 1, 18-37 (2014).
47. Диаграмма гаплогрупп Y-хромосомы <https://isogg.org/tree/>
48. Hayden E.C. African genes tracked back. *Nature*, 500, 514 (2013).
49. Arnason, Hallstrom. The reversal of human phylogeny: Homo left Africa as erectus, came back as sapiens. *Hereditas*, 157:21 (2020) 13 pp.
50. Fregel et al. Ancient genomes from North Africa evidence prehistoric migrations to the Maghreb from both the Levant and Europe. *bioRxiv* 10.1101/191569 (2018)
51. Loosdrecht et al. Pleistocene North African genomes link Near Eastern and sub-Saharan African human populations. *Science*, 360, 548-552 (2018)
52. Schlebusch et al. Southern African ancient genomes estimate modern human divergence to 350,000 to 260,000 years ago. *Science*. 358, 652–655 (2017).
53. Hassan H.Y. Genetic Patterns of Y-chromosome and Mitochondrial DNA Variation, with Implications to the Peopling of the Sudan. University of Khartoum (2016) [https://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_A_\(Y-DNA\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_A_(Y-DNA))
54. <https://www.yfull.com/tree/>
55. Seguin-Orlando A. et al. Paleogenomics. Genomic structure in Europeans dating back at least 36,200 years. *Science* 346, 1113-1118 (2014).
56. Liam Proud. Modern humans reached Asia far earlier than previously thought. <https://www.nhm.ac.uk/discover/news/2015/october/modern-humans-reached-asia-far-earlier-than-previously-thought.html>
57. Fu Q. et al. Genome sequence of a 45,000-year old modern human from western Siberia. *Nature*, 514, 445-449 (2014).
58. <https://rq.ru/2007/09/28/kostenki.html>.
59. Elhaik, Tatarinova, Klyosov, Graur. The 'extremely ancient' chromosome that isn't: a forensic bioinformatic investigation of Albert Perry's X-degenerate portion of the Y chromosome". *Eur. J. Human Genetics*, 22, 1111-1116 (2014)
60. Elhaik, Tatarinova, Klyosov, Graur. The 'extremely ancient' chromosome that still isn't. *Eur. J. Human Genetics*, 23, 567-568 (2014)
61. [Tofanelli S., Taglioli L., Bertoncini S., Francalacci P., Klyosov A., Pagani L. Mitochondrial and Y chromosome haplotype motifs as diagnostic markers of Jewish ancestry: a reconsideration. *Frontiers in Genetics*, November 2014, vol. 5, pp. 1-10 \(2014\).](#)
62. Клёсов А.А. и авторский коллектив. Экспертиза Велесовой Книги, в 3-х томах. М., Концептуал, 2015. ISBN 978-5-906756-42-8.
63. Клёсов А.А. Патриотизм и научный патриотизм. <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>
64. Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. Глава 27. Патриотизм и научный патриотизм. М., Изд. Наше Завтра, 2021. ISBN 978-5-6045881-7-8.
65. ↑ Tëtushkin E. Ya. Genetic genealogy: History and methodology // *Russian Journal of Genetics*.— May 2011.— Volume 47.— Issue 5.— pp 507—520.

66. Коллективное письмо в сетевую газету «Троицкий вариант», январь 2015 года, подписанное - Е. В. Балановская, С. А. Боринская, А. П. Бужилова, В. Г. Волков, М. М. Герасимова,
Е. З. Година, Н. А. Дубова, А. В. Дыбо, Л. М. Епископосян, А. С. Касьян, В. Ф. Кашибадзе, Л. С. Клейн, А. Г. Козинцев, О. Л. Курбатова, Н. В. Маркина, Д. В. Пежемский, И. В. Перевозчиков, А. Б. Соколов, Е. Я. Тетушкин, В. И. Хартанович, Ю. К. Чистов, В. А. Шнирельман, Ю. М. Юсупов, Л. Т. Яблонский.
67. Клёсов А. А. Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке. — М.: Книжный мир, 2016. — 848 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0842-8.
68. Regueiro M., Rivera L., Damjanovic T., Lukovic L., Milasin J., Herrera R. J. [High levels of Paleolithic Y-chromosome lineages characterize Serbia](#) (англ.) // [Gene](#) (англ.) *русск.*. — Elsevier, 2012. — P. 59—67. — doi:10.1016/j.gene.2012.01.030.
69. ↑ Захарчук А. И., Пишак О. В., Кривчанская М. И., Кадельник Л. А., Хоменко В. Г. Значение генеалогического метода на современном этапе развития антропогенетики // Буковинский государственный медицинский университет. — 2012.
70. ↑ Veselsky M. Order of Precedence and Age of Y-DNA Haplotypes (англ.) // Journal of Computational Biology. — 2012. — doi:10.1089/cmb.2012.0193. — arXiv:1103.0878v1.
71. Афанасьев М.Н. Родословие Адама. М., Книжный мир, 2020, ISBN 978-5-6044602-6-9.
72. Bednarik R. African Eve: Hoax or Hypothesis, Adv. Anthropol., vol 3, No. 4, 2013 (<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>)
73. Perdih A. Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy, Int. J. Social Science Studies, vol. 6, No.1, 2018 <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijsoctu6&div=7&id=&page=>),
74. Thompson J.R. Rock Art Research, vol. 31, No. 2, 131-139)
75. Hennerbichler F. The Origin of Kurds. Adv. Anthropol., vol. 2, No. 2, 2012 <https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>)
76. MacEacharn A. Scotland's R1a1 Highland Clansmen, DNA Genealogy and the search for Somerled. Вестник Российской Академии ДНК-Генеалогии, 3, №8, 1325-1358 (2010).
77. Klyosov A.A, Tomezzoli G.T. DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe. Adv. Anthropol. 3, No. 2, 101-111.
78. Y-хромосома как инструмент реконструкции происхождения тюркоязычных популяций Кавказа и Евразии: научные и антинаучные подходы // Антропогенез.ру — доклад д.б.н. О. П. Балановского на Круглом столе научной конференции «Этногенез, история, язык и культура карачаево-балкарского народа» (РАН, 2014).
79. Видео «Битва профессоров» (Генетика и ДНК-генеалогия: ДЕБАТЫ. Анатолий Клёсов / Пётр Сломинский) <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s> (2020)
80. <https://anthropology-ru.livejournal.com/693524.html>.
81. https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml.
82. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия: «Вычищаем из Википедии» <http://pereformat.ru/2021/06/wikipedia-lies/> (2021)
83. Klyosov A.A. A comment on the Paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood by M.F. Hammer, D.M. Behar, T.M. Karafet, F.L. Mendez, B. Hallmark, T. Erez, L.A. Zhivotovsky, S. Rosset, K. Skorecki. Human Genetics, 126, 719-724 (2009).
84. Hammer M.F. et al. Response. Human Genetics, 126, 725-726 (2009)
85. Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм, 2013. — 512 с. — ISBN 978-5-4438-0324-1.
86. Balanovsky O. et al. Parallel Evolution of Genes and Languages in the Caucasus Region. Mol. Biol. Evol. 28, 2905-2920 (2011).
87. Клёсов А.А. Еще раз о лжи в Википедии, в трех частях. Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>

Ссылки

- [Члены Академии ДНК-генеалогии](#)
- [Авторская колонка Анатолия Клёсова на сайте «Переформат»](#)
- [Фильм «На роду написано» от alt-vision.ru Интервью с Анатолием Клёсовым, видео \(2011\)](#)
- [«Интервью» Анатолия Клёсова](#)
- [Анатолий Клёсов на сайте «Хлебникова поле» \(2008\)](#)
- [Анатолий Клёсов на сайте Русского Вестника \(2009\)](#)
- [Интервью с Анатолием Клёсовым \(2011\)](#)
- [Интервью с А. А. Клёсовым \(2012\), видео в двух частях](#)
- [На сайте «Русские времена» \(2013\)](#)
- В Политкафе РФ (2018)
<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22civvyzyvidtsleacdp43bis15u thsktkyj5hjr0dw03c010c>
- Собрание видеопередач А.А. Клёсова общим числом 163 (на август 2021 года) приведено на сайте <http://www.anatole-klyosov.com>

Литература

- Лапин Ю. Многовалентность таланта. Смена, №20, октябрь 1980.
- Клёсов А.А. Подлинная история USS@. Огонек, 45/4720, ноябрь 2001, стр. 23-25.
- Клёсов А.А. Поиски пропавших колен израилевых. История, записанная в ДНК. Еврейское слово, №27-№28 (349-350), 2007.
- Костина Г. [Как биокинетику стать миллионером // Эксперт](#). — М., 2009. — № 23.
- [Рожанский И. Л. ДНК-генеалогия и документальные родословные — союз или конфликт? // XVII Савёловские чтения: Генеалогия и генетика. Москва, Исторический музей, 10-11 декабря 2010 г. — М., 10-11.12.2010.](#)
- ["Overview of Turkic genetics. 2010"](#)
- [Professor Anatole Klyosov's article, Thoughts About Jewish DNA Genealogy \(jewishgen.org\)](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech . DNA genealogie díl 1.: Češi jsou svým původem nejméně Slované ze všech Slovanů. 2019"](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech. DNA genealogie díl 2.: Úchodní Němci jsou germanizovaní Slované. 2019"](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech. DNA genealogie díl 3.: Území Československa je naše vlast již nejméně 13 000 let. 2019"](#)
- Журнал «Стандарт» (Comnews) 30 лет Интернету в России (Специальный выпуск № 11 (130) ноябрь 2013.
- Deck makers cautioned about problems. Plastic News, May 10, 2010.
- Станко Стојиљковић. Интервью с А.А. Клёсовым. Срби и Словени су Аријевци. Политика. Београд, 22 септембра 2012.
- Клёсов А.А. «Официальная наука» и реальная история. Президент (общественно-политическая газета), № 2 (304) Март 2013 г.

Критика специалистов в популяционной генетике и археологии

(примечание – ответ на критику дан в книге [67] и статьях [82, 87] (Комментарий ~5).

- *Балановская Е. В., Боринская С. А., Бужилова А. П., Дубова Н. А., Дыбо А. В., Клейн Л. С., Шнирельман В. А. и др.* ДНК-демагогия Анатолия Клёсова // Троицкий вариант. — 2015. — № 170.
- *Балановский О. П.* Дискуссии о датировках // Балановский О. П. Генофонд Европы. — 2015.

- *Клейн Л. С.* Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской? // Этногенез и археология.— т. 1.— статья III, 9. — СПб.: Евразия, 2013. — С. 385—396. Архивная копия от 6 февраля 2015 на Wayback Machine.
- *Клейн Л. С.* Опасная ДНК-демагогия Клёсова // В защиту науки. Бюллетень № 15 / Отв. ред. Е. Б. Александров; сост. Е. Б. Александров, Ю. Н. Ефремов; — М.: Наука, 2015. — С. 29—49. — 96 с. — ISBN 978-5-02-039148-2.
- *Клейн Л. С.* Происхождение славян, версия биохимическая // Российский археологический ежегодник. — 2015—2016. — № 5—6. — С. 233—246.
- *Клейн Л. С.* Антинорманизм как проявление «научного патриотизма» // Троицкий вариант. — 2018. — № 253. — С. 10—11.

Фарс «группы поддержки Комиссии РАН по борьбе с лженаукой»

Профессор – «Осмелюсь спросить, ваше величество: сколько будет семью восемь?»

Королева – «Не помню что-то... Это меня никогда не интересовало... А вас?»

Профессор – «Разумеется, интересовало, ваше величество!» Королева – «Вот удивительно!.. Ну, прощайте, наш урок окончен».

(С.Я. Маршак. «Двенадцать месяцев»)

Неприглядная картина с редакторами Википедии, описанная в двух статьях выше, получила в последнее время еще более неприглядное продолжение. Оказывается, есть «группа поддержки», названная в заголовке этого раздела, и там заседают, в частности, те же люди, которые составляли «мою» страничку в Википедии, и они же работают в жюри совершенно позорного форума «Ученые против мифов», и они же работают в Комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Круг замкнулся. Это та же Боринская, столько раз схваченная за руку за ложь (см. первые две статьи в этом выпуске Вестника), и которая, хоть и не является членом Комиссии, ведет себя в «группе» совершенно развязно, давая понять, что если она захочет, то по ее указанию Комиссия по лженауке подготовит всё, что надо. Это члены Комиссии А. Панчин и А. Соколов, которые тоже ведут себя как хозяева Комиссии (см. ниже), это М. Гельфанд и опять А. Соколов и А. Панчин, члены жюри позорного форума, названного выше, и другие. Иначе говоря, налицо ситуация, которая в любой цивилизованной стране считается юридически неприемлемой и преследуется по закону как вызывающе не имеющей «сдержек и противовесов». Одни и те же люди контролируют, или оказывают влияние на разные органы, которые решают, «кого карать а кого пощадить». Одни и те же люди дают лживую негативную информацию в Википедию, они же решают, кому присвоить дурашливое «звание академика ВРАЛ», и они же оказывают прямое влияние на отнесение неудобного им направления к «лженауке» со стороны Комиссии Президиума РАН (!).

Давайте посмотрим, как они обсуждали статью «Вычищаем из Википедии» на Переформате (<http://pereformat.ru/2021/06/wikipedia-lies/>), и она же идет первой в настоящем выпуске Вестника.

Первой выступила некая Irene Reinova (так она представилась в группе на Фейсбуке). Ей не стоит обижаться на «некая», потому что человека с такими именем и фамилией, или даже одной такой фамилией в науке

нет. Желаящие могут убедиться, проведя поиск в одно касание в Google Scholar, международной базе данных. Просто подставить ее имя-фамилию, или просто фамилию, по линку https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyosov&btnG=&as_sdt=1%2C22&as_sdtp=, заменив мою фамилию на ее. Ссылок в международной научной литературе на нее нет. Ни одной. Индекс Хирша равен нулю.

Она процитировала мою статью следующим образом:

«Есть такая лженаука «ДНК-генеалогия», что признано Комиссией по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН».

Признаться, я (ААК) о таком «признании Комиссией» не слышал, поэтому меня это заинтересовало. Я знаю о двух решениях Комиссии о признании ненаучными следующих направлений – гомеопатии и дерматоглифики (варианта хиромантии), по обоим Комиссия опубликовала меморандумы, [ссылка](#). На сайте Комиссии ДНК-генеалогия вообще не упоминается.

Один из участников дискуссии тут же предложил – *«Если есть решение РАН, то давайте ссылку на него и спокойно вычищайте»* (ДНК-генеалогия из Википедии). Интересно, что в первом же комментарии это уже превратилось в «решение РАН». Другой комментатор соглашается – *«Комиссия РАН по борьбе с лженаукой для РФ наивысший авторитет в определении научного статуса некоей концепции».*

Короче, дело решается просто – Богомолов просто соврал. Несколько страниц дискуссии спустя он сообщает, что ссылка – это «публикация Комиссии в бюллетене «В защиту науки» №15», и статья в газете «Троицкий вариант». Он умолчал о том, что это не «публикация Комиссии», речь о статье Л.С. Клейна (не члена Комиссии) в сборнике «В защиту науки», в которой моя фамилия упоминается Клейном более ста раз, и всё, больше в сборнике не упоминается никем и ни разу, никакого «признания Комиссией» там нет, как нет никакого решения Комиссии или РАН. Более того, эта статья Клейна даже

Казалось бы, дело ясное. Редактор Богомолов соврал, никакого «признания лженаучности» ДНК-генеалогии Комиссией при Президиуме РАН не было, и тем более не было признания этого со стороны РАН в целом. Что должна была сделать мадам Рейнова, прочитав о явной лжи в источнике? Наверное, возмутиться, забить тревогу, выразить намерение разобраться, так? Ну что вы, все наоборот. Мои «без всяких научных оснований» взяты ей в кавычки, она сообщила, что мои выдержки «тенденциозно подобраны», и вообще «это не может не радовать». Тут же она сообщила, что *«только очень малая часть генетиков разбирала эту тему прицельно».* Да читала ли она статью? Там по всей статье многократно повторено, что ДНК-генеалогия – это не генетика, и генетики – не авторитетные источники (не АИ) в ДНК-генеалогии. И многократно даются обоснования, почему это так, и что у генетиков совершенно другая методология. «Разбирать эту тему прицельно» генетики не могут, что показал 15-летний период существования и развития ДНК-генеалогии. Самый «продвинутый анализ» дал генетик, профессор Сломинский в нашей с ним дискуссии (<http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>), который в ответ на прямой вопрос ведущего телепередачи «Есть ли что неправильного в

ДНК-генеалогии» ответил – «ничего неправильного там нет». Понимает ли мадам Рейнова, в чем будет заключаться «прицельный разбор» ДНК-генеалогии со стороны генетиков? Рассмотрение международных баз данных по гаплотипам и гаплогруппам, коих многие десятки, включая наши собственные данные? Что они могут там «прицельно разобрать»? Или они будут «прицельно разбирать» расчетный аппарат ДНК-генеалогии? Логарифмические методы? Расчет поправок на возвратные мутации в гаплотипах? Профессор Животовский из Института общей генетики еще шесть лет назад обещал разобраться, да так с тех пор и не появился. Вывод – Рейнова или читала мою статью «по диагонали», или ничего в ней не поняла. И вот такие люди оказывают «поддержку» Комиссии по лженауке Президиума РАН. Можно себе представить, что там за «поддержка». Диверсия это, а не поддержка.

Рейнова, видимо, не обратила внимания на ключевое положение статьи:

«Что движет Богомоловым и его редакторами? В науке таких «движущих сил» нет, в науке такие вопросы решаются обоснованными доказательствами. А их у редакторов нет. Они не дают ни одного примера «лженауки», ни одного примера маркера, гаплотипа, снипа, чтобы они составили предмет «лженауки», ни одного примера расчетов, чтобы было «лженаучным», ни одного примера интерпретаций данных ДНК-генеалогии, чтобы они были обосновано объявлены «лженаучными», или хотя бы просто «ошибочными», что, конечно, не есть «лженаука». Ни одного конкретного примера. Все, что они изрекают, это пустые слова, некая мантра «лженауки». И на свои пустые слова опять нанизывают другие пустые слова».

Да понятно, почему не обратила внимания. Потому что «нутряная установка» не та. Потому что другие сказали, что это «лженаука», и нечего тут рассуждать. Не знаю как для кого, а для меня это «обыкновенный фашизм». Все идеологические признаки налицо.

И далее она рассуждает – «Нужно ли больше меморандумов или более полезно было бы помочь сообществу Википедии выработать собственные механизмы для демаркации науки и лженауки?» Меморандумы – это, понятно, продукты Комиссии по лженауке, коих за много лет было подготовлено два – по гомеопатии и по дерматоглифике, по сути хиромантии. Да, дай таким меморандумы готовить, когда она читать по сути не умеет, а что читает, то не понимает, а что понимает, то с точностью наоборот – читает про ложь, и пишет, что «это не может не радовать». А уж про «механизмы демаркации науки и лженауки» – не данной мадам этим заниматься. Нет никакой лженауки, наука или есть, или ее нет. И любой, кто наукой занимается, тут же понимает, где наука, а где ее нет. Если,

конечно, речь не идет о прямой фальсификации данных и результатов, но и с этим специалисты справляются, хотя порой на это требуется немало времени. Каждый раз это получает серьезную огласку, и об этом сообщается в научной печати. Но отдавать это «на демаркацию» нашей мадам и ее сотоварищам – проблем для науки не оберешься.

В обсуждение вступает некто Михаил Елисейкин. Тоже, видимо, из «группы поддержки». «Некто» в его случае тоже оправдано, нет такого человека в науке. Нулевая цитируемость. На вопрос Рейновой о «демаркации науки и лженауки» он откликается:

>Там уже выработан отличный механизм - личное мнение людей со статусами....

Понятно, что и Елисейкин от науки далек. Его «со статусами» выдает. «Личное мнение людей со статусами» - это, видимо, личное мнение Т.Д. Лысенко. Эти «личные мнения» отправили немало ученых в лагеря или под расстрел не так много десятилетий назад. Мнения людей «со статусами» - дело хорошее, но в основном только как совещательные. Да и вообще, противоречит сам себе Елисейкин – вот у меня «статусов» больше чем достаточно, тогда в чем вопрос? Или опять банальные двойные стандарты? «Из нашей стаи» - мнение подходит, не из нашей – «вычеркиваем. Так?

Вот такая «группа поддержки».

В дело вступает Боринская, фамилия ее многократно упоминалась в статье выше как автора лживых, тенденциозных пассажей и дезинформации. Статью «Вычищаем из Википедии» она конечно, не читала и не открывала, да и зачем ей? У нее своя миссия – «держат и не пущать», а для этого факты ей не нужны. Ложь – да, там она мастерица. Итак – *«Давно собиралась написать про Клесова, ну теперь простимулировали, буду искать время. Относительно того как оформить - как документ Комиссии или в другой форме - подумаем, посоветуемся. В Бюллетень Комиссии можно написать».* И что она может написать? Только ложь и передергивания. И дальше – дает ссылку на свои статьи в «Антропогенезе», которые многократно разобраны как лживые и безграмотные еще в книге «Кому мешают ДНК-генеалогия» (2016) и во многих статьях после того. Но Боринская – не читатель, она писатель. В ДНК-генеалогии ни бельмеса не понимает, но проходит как АИ (авторитетный источник). Смех да и только. Понятно, что статью «Вычищаем» не читала, но сразу – *«как оформить - как документ Комиссии или в другой форме».* Вот это и есть тенденциозность, «не читала, но осуждаю». Тоже, хороша «поддержка Комиссии по лженауке». Кстати, у Боринской индекс цитирования равен 10, неплохо, на уровне среднего кандидата наук. Но она – зав. лабораторией академического института,

занимается исследованиями генома. С такой тематикой надо иметь индекс цитирования не менее 50, а то и более. Почему же у нее так мало? Да потому что работы неважные, низкие по уровню исполнения, неинтересные. Потому она и подвизается не по профилю – то в Википедию негатив строчит, то заседает в жюри «Ученые против мифов», то там же выступает, то суетится на подхвате в Комиссии по лженауке, в «группе поддержки». Если коротко, то позорище. Интересно, как к этому относится директор Института общей генетики? И к уровню цитируемости, и к такой внеучной активности?

На арену выходит М. Гельфанд. Ну, он человек занятый, одновременно и кандидат наук и доктор, занимается геномом, индекс цитирования (Хирша) равен 67. Это уже много, не то, что у Боринской. А поскольку занятый, то ограничился при обсуждении всего одной фразой – «В Троицком Варианте же было письмо?». Но фраза характерная, показывает, что М. Гельфанд с состоянием вопроса тоже не знаком. Он не знает, что это (сетевое) письмо было разобрано по деталям еще пять лет назад, в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и многократно в статьях на Переформате. Он не знает, что письмо совершенно безграмотное, лживое, что его подписанты никак не АИ (авторитетный источник), потому что в ДНК-генеалогии ничего не понимают, да письмо и не о ДНК-генеалогии, оно представляло собой набор штампов, ложных положений, инсинуаций, это статья выше в Вестнике в очередной раз показывает. Так что да, письмо было, но что с того? И «Протоколы сионских мудрецов» были, что, будем серьезно рассматривать? «Было письмо» - это не аргумент, это как «но часы же были?» - да, но стояли. Советую М. Гельфанду прочитать хотя бы статью выше, а то за него как-то неловко становится. Комментирует, статью не прочитав.

Далее – некто Антон Петров, тоже по всем признакам от науки далек. Цитирую – *«Александр Сергеев предлагал для таких ситуаций процедуру обращения коллектива Википедии к экспертам для выслушивания их экспертного мнения, которое, за неимением других АИ, рассматривалось бы как АИ»*. Все бы хорошо, только термин «эксперты» смущает. То есть те эксперты – не АИ, то есть не «авторитетные источники». Например, не профильные специалисты, типа тех, кто входит в «группу поддержки», и с «мнением» которых мы сейчас знакомимся. И что, они суммарно образуют «авторитетный источник»? Понятия не имея о ДНК-генеалогии? Это же надо так предложение А. Сергеева извратить... Может, вспомним, как «эксперты» на печально известной сессии ВАСХНИЛ излагали свои «экспертные мнения» под началом того же Т.Д. Лысенко, и к чему это привело? Неужели история ничему не учит?

Следующим объявился А. Панчин. Надо бы написать «некто», потому что в науке такого тоже нет, разве что с натяжкой. Индекс Хирша равен

8, как у средненького кандидата наук, впрочем, Панчин таким и является. И вот такие люди «судят» академиков и лауреатов (это я скромно о себе), митрополита Иллариона, Героя России Н.С. Михалкова. Как, Хирш не жмет? В своей развязной манере он вторгается в обсуждение:

>Блин. Он хочет убедить нас писать меморандум?

Замечаете наглый стиль? Стиль якобы хозяина Комиссии по лженауке? Он читает выдержку из моей статьи, в которой говорится о лжи редактора Богомолова, что якобы было решение Комиссии по ДНК-генеалогии, и вместо того, чтобы возмутиться ложью, он заявляет, что, мол, не было, так напишем. И это человек хоть и с маленькой, но ученой степенью, откровенно дискредитирует науку. Наглость и тенденциозность впечатляют. Надеюсь, члены Комиссии по лженауке это прочитают.

Еще один участник «группы поддержки», Дарья Халтурина, публикуется временами с Боринской, так что личная связь легко просматривается. Занимается «социальной макродинамикой в Азии и Африке», алкоголизмом, и изучением «романтической любви» между гражданами России и США. Я одно не понимаю, может, кто подскажет – и такой специалист комментирует работы по ДНК-генеалогии? Определяет ее как «лженауку»? Вы только посмотрите на ее другой комментарий – она пишет *«но «научный патриотизм» в дописменной истории это сильно»*. Откуда она взяла «дописменную историю»? Понимаете, в чем проблема с такими «специалистами»? Они не понимают прочитанного, и как результат рефлексировать в какой-то другой системе координат. Далее, искаженный продукт своего рефлексирования выдают как «группа поддержки» в Комиссию по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН (!). Сюрреализм какой-то. Или бред, попросту говоря.

Наконец, появляется некто Марк Бернштейн, и сразу – блатным стилем:

«Чувак всерьез проводит однозначную связь между биологическими признаками и социально-этническими. Плюс вводит принцип "патриотичности науки". Дальше можно не вдаваться, антинаучный подход очевиден».

Какой принцип «патриотичности науки»? Он в своем уме? Где он это увидел? Далее, где он увидел связь (да еще «однозначную») с «социально-этническими» признаками в ДНК-генеалогии? Нет в ДНК-генеалогии таких признаков, они в ДНК не записаны. Это результат каких-то воспаленных фантазий, которые гуляют по сети уже много лет. И вот – полюбуйтесь, некий блатной «представитель группы поддержки», который искажает то, о чем где-то услышал, и выдает

продукт - «антинаучный подход очевиден», «дальше можно не вдаваться».

Да, плохи дела Комиссии по лженауке, если у нее такая «группа поддержки».

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Der große Ersatz des Männchens

„Es geschah zum Nutzen des Weibes,
als Napoleon der allzu beredten Madame de Staël zu verstehen gab:
mulier taceat in politicis!“
Nietzsche

Eines der eklatanten Zeichen des Todes einer Zivilisation ist die Ersetzung des Männlichen durch das Weibliche - Dekadenz und hysterischer Morbidität, die das Allgemeingut ergreifen. Dieser kurze Text mit philosophischer Zielsetzung¹ ist wie eine direkte Botschaft an die Regierungen Osteuropas: «Finanzieren Sie nicht die pseudo-nationalistische Partei, die von Marine Le Pen als Dessous-Linie geführt wird». Auf Französisch² aber auch auf Russisch³, noch vor den Präsidentschaftswahlen 2017 hatte ich ausgerufen: «Kein Geld mehr für die falsch resistenten Fluchten aus dem Frauengemach!». Man hat nicht auf meine männliche Prophezeiung gehört und die Bank, die stark mit einem Oststaat verbunden ist, schafft es immer noch nicht, die Millionen Euro zurückzubekommen, die diesen ungebildeten Verlierern zugeführt wurden. Und ich sagte, selbst wenn wir bedenken hätten, dass die Fräulein Le Pen genug vor den Oligarchen gekrochen und ihren Vater angespuckt hätte, um die Zügel dieser feministischen Idiokratie zu übernehmen, zu der die französische Republik geworden ist, würde sie als erste Tatsachen haben wäre, seine Wohltäter des Kremls zu verraten und eine otanische und russophobische Politik zu verfolgen. Da Russlandphobie eine der privilegierten Manifestationen des anti-Weissen Rassismus ist, denn die westlichen Apparatschiks sehen in den Überresten des russischen Patriarchats diesen weissen Mann, den sie zu Hause instinktiv und selbstmörderisch erbrechen.

13921392139213921392

¹ Die französische Version dieses Artikels wurde wie folgt publiziert: Dr. Anatoly Livry, «Le grand remplacement du mâle» in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, Band 14, Nr. 7, Juli 2021, S. 1061-1062, http://anatole-klyosov.com/14_7_2021.pdf.

² Dr. Anatoly Livry, «La Pavlik Morozov de Neuilly» in *Rivarol*, Nr. 3186, Paris, 30. April 2015, S. 12.

³ Др. Анатолий Ливри, «Франция: выбор союзника» в *Дне литературы*, Москва, 8 марта 2016, <https://denliteraturi.ru/article/1543>.

War es ein Fehler von Jean-Marie Le Pen, naiv zu hoffen, dass die Übertragung der Partei auf eine weibliche Le Pen die Gueuse, die den Völkermord an ihren Kindern praktizierte, mildern können hätte? Ja, der alte Jean-Marie hat unbestreitbar einen strategischen Fehler begangen, die gegenwärtige sechseckige Tyrannei hat nichts mit einer Erbmonarchie von göttlichem Recht zu tun! Was die systemischen Oger angeht, werden sie die beiden Karrieristinnen Le Pen drängen, die beide die Russen umwerben und den neunzigjährigen Patriarchen verunglimpfen, um ihn besser aus der Partei auszuschliessen und den Nachnamen, den er ihnen hinterlassen hat, zu leugnen, bis sie sich in einem extremen politischen Makel korrumpieren, in dessen Tiefen sie die naiv optimistischen und von ihrer Universität (diesem trotzistischen Tempel des Plagiats) verblüfften Franzosen hineinziehen werden⁴. Diese Form der französischen Republik hat keine Hoffnung und die Le Pen, die sich jetzt anbieten, sie zu leiten, werden nur die Aristophanische *Weibervolksversammlung* im Stil des 21. Jahrhunderts wiederholen.

Hier also zum Schluss die Botschaft, die ich einige Monate vor den Präsidentschaftswahlen in Frankreich noch einmal sende und die zweifellos in mehreren Sprachen veröffentlicht wird: «Traditionelle Regierungen des Ostens, ändern Sie Ihre Strategie gegen die Le Pen und investieren Sie keinen einzigen Rubel in diese geschmacklose Satire, nach der Sie in Ihrem Wahlkampf betrogen oder verraten werden!».

La grande sostituzione del maschio

«...eine Art Mittelstufe, zwischen dem Kinde und dem Manne,
als welcher der eigentliche Mensch ist.»
Schopenhauer, *Parerga und Paralipomena*, XXVII, § 377.

Uno dei segni eclatanti della morte di una civiltà è la sostituzione del maschile con il femminile – un morboso spirito decadente e isterico che si impadronisce del bene pubblico. Questo breve testo a scopo filosofico è come un messaggio diretto alle potenze dell'Est Europa: «Non finanziate il partito pseudonazionalista che Marine Le Pen gestisce come una linea di biancheria intima». In francese⁵ ma anche in russo⁶, già prima delle elezioni presidenziali del 2017, avevo proclamato: «Basta soldi per le fughe dal gineceo dei falsi

13931393139313931393

⁴ Dr. Anatoly Livry, « Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, Band 13, n°11, November 2020, S. 1639-1649, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/13-11-2020-1639-1649.pdf>.

⁵ Dr Anatoly Livry, « La Pavlik Morozov de Neuilly » dans *Rivarol*, N° 3186, Paris, le 30 avril 2015, p. 12.

⁶ Др. Анатолий Ливри, «Франция: выбор союзника» в *Дне литературы*, Москва, 8 марта 2016, <https://denliteraturi.ru/article/1543>.

resistenti!». Nessuno aveva ascoltato la mia virile profezia e [così] una banca fortemente vicina ad uno Stato dell'Est non riesce ancora a recuperare i milioni di euro iniettati in questi perdenti ignoranti. E ho detto che anche se avessimo considerato che la ragazza Le Pen avesse strisciato abbastanza davanti agli oligarchi e sputato addosso a suo padre così da prendere in mano le redini di quella idiocrazia femminista che è diventata la repubblica francese, la prima cosa che avrebbe fatto sarebbe stata tradire i suoi benefattori del Cremlino e perseguire una politica pro-NATO e russofoba. Dal momento che la russofobia è una delle manifestazioni privilegiate del razzismo anti-bianco, gli apparatchik occidentali vedono nei resti del patriarcato russo quel maschio bianco che schifano a casa, istintivamente e in modo suicida.

È stata colpa di Jean-Marie Le Pen l'aver sperato ingenuamente che passare il partito ad un Le Pen donna potesse addolcire la Gueuse che praticava il genocidio dei suoi figli? Sì, il vecchio Jean-Marie ha indiscutibilmente commesso un errore strategico, l'attuale tirannia esagonale non ha nulla a che fare con una monarchia ereditaria di diritto divino! Quanto agli orchi sistemici, spingeranno le due parvenu Le Pen, che corteggiano i russi e denigrano il patriarca novantenne per espellerlo meglio dal partito e negare il cognome che ha lasciato loro in eredità, finché non si corromperanno senza ritegno dalle profondità della quale si porteranno dietro i francesi ingenuamente ottimisti e stupefatti dalla loro Università, questo tempio trotskista del plagio⁷. Questa forma della repubblica francese non ha speranza e le Le Pen che si offrono di guidarla ora si limiteranno a riprodurre le donne dell'Assemblea aristofanea alla moda del 21° secolo.

Ecco quindi in conclusione il messaggio che rilancio, a pochi mesi dalle elezioni presidenziali in Francia e che sarà senz'altro pubblicato in più lingue: «Governi tradizionali dell'Est, cambiate strategia contro le Le Pen e fate in modo di non investire un solo rublo in questa satira insipida che finirà per perdervi elettoralmente - o [finire] tradita!».

Vivent les Talibans blancs !

J'estime que le plus grand désespoir d'un homme soucieux du destin de l'humanité, et donc de son évolution en tant que type, réside dans le fait de voir que sa branche supérieure - supérieure mentalement, spirituellement, psychiquement, esthétiquement et par conséquent la plus éprise du sentiment de justice lorsqu'elle atteint l'acmé de son épanouissement - est incapable de poursuivre son ascension en tant qu'espèce qui lui permettrait de parvenir à une plus grande perfection de son corps, de son intellect et de son âme, mais

⁷ Dr Anatoly Livry, « Concours interne de l'ordure : l'Université française et Wikipédia. » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n°11, novembre 2020, p. 1639-1649, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/13-11-2020-1639-1649.pdf>.

commence au contraire à gaspiller la puissance et l'aisance qu'elle avait acquises en s'auto-détruisant. Ainsi, les peuples nordiques, à chaque étape de leur existence, alors qu'ils étaient quasi prêts – il ne leur manquait que quelques siècles d'efforts – à passer du stade de la jeunesse à l'âge adulte, sombrent dans une folie pré-suicidaire : les femelles malchanceuses, les pervers, les détraqués mentaux, ces troupeaux les plus grégaires et donc les plus immondes qu'il soit, métissés aux espèces inférieures prennent le pouvoir, imposent leur vision du bien et du mal, savent le peu de chemin qu'il restait à accomplir jusqu'à une humanité élevée, ce passage vers l'*Übermensch*. Voilà venu le temps où la tyrannie obscure des races sombres sans espérance engloutissent les terres naguères fleuries grâce à l'art des peuples boréaux. Les Dieux se mettent de nouveau à jouer aux dés, confiant avec une nonchalance enfantine à ce hasard le plus rarissime le dilemme de l'avenir de l'existence de l'humanité tout entière.

Ce qu'il s'est passé dernièrement en Afghanistan est une illustration parfaite de ma thèse iconoclaste mais étroitement liée à l'avenir des meilleurs représentants de l'*homo sapiens* : tous les Occidentaux issus de ces États cosmopolites où une branche dégénérée a accédé à la gouvernance ont injecté en Afghanistan des centaines de milliards de dollars pendant deux décennies sous l'étendard de l'OTAN, y promouvant leur perversité qu'ils appellent démocratie, féminisme, LGBTisme (en somme, toutes les formes de l'optimisme cosmopolite dont on nous abreuve depuis 1945 en Occident). Des despotes socratiques, après avoir démoli leur propre État, proclament leurs projets multiculturalistes haut et fort pour cet Afghanistan, lesquels pourtant s'effondrent comme un château de cartes. Après avoir détruit les élites blanches en les pénalisant racialement, les pays occidentaux se retrouvent logiquement au bord de la faillite, incapables de financer leurs armées à l'étranger. Or là, ils doivent faire face à une puissance, celle des Talibans, qui constitue une force certes obscurantiste, mais qui n'a pas rompu les vaisseaux qui l'unissent à la religion de ses ancêtres ainsi qu'à sa société patriarcale et traditionnelle. En quelques semaines, ils ont fait exploser toute l'arrogance des gouvernants dégénérés et cosmopolites totalement incapables désormais de résister à un contre-pouvoir minoritaire en nombre mais structuré et lié à un système ancestral inhérent à l'humanité.

Voilà le *dark age* qui nous attend : la brutalité et la violence des peuples de ces Afghans n'ont jamais su générer une référence esthétique, un ordre créatif ou une pensée philosophique. L'humanité fait un pas en arrière et les Occidentaux n'en tirent aucune leçon. Pourtant pour que l'*homo sapiens* puisse avoir l'espoir d'un avenir et d'une évolution, il faut que les peuples nordiques puissent regagner leur force destructrice pour rebâtir la société tripartite traditionnelle composée de prêtres de leur religion, de guerriers-rois et d'artisans. Il faut que les femmes soient chassées de l'agora et regagnent le gynécée et que les hommes de l'Occident puissent s'adonner à leur métier dans les cercles clos de familles saines et normales. Qu'ils expulsent les détraqués de leur parlement et de leurs universités et les mettent hors d'état de nuire dans des asiles psychiatriques, voire les exterminent simplement.

Que les Blancs prennent comme exemple la vision patriarcale des Talibans, la transposant au sein de leurs nations en remplaçant naturellement Allah par leurs propres dieux ethniques. C'est à cette seule condition de régénérescence masculine, guerrière mais aussi artistique et philosophique que toute notre espèce humaine aura une chance d'éviter ce vers quoi elle s'achemine, à savoir la mort.

Великое замещение <белого> мужчины

«Расслабленные толпятся у дверей и поднимают головы. Даже баба с переломленным ребром, и та поднимает голову...»

Чехов

Одним из ярчайших симптомов гибели цивилизации является, несомненно, замещение мужского, организующего духа, вечно-женственной истерической субстанции, отрывающей человека от его прародителя, *почвенного Адама*, и привносящей хаос во всякую общественную формацию⁸. Да, сама мысль предоставить некоему гражданину главенствующую политическую роль исключительно по причине наличия у него женских половых органов превращает сию двуногую особь в сверхкомическую Праксагору. Но оделить целые толпы полоумных мегер правительственной властью (как это происходит уже не одно десятилетие в той же многострадальной, порабощённой феминистическим оболваниванием, Франции) означает приговорить государство, а с ним и всю нацию, к неминуемой смерти, – казни полной страданий и бесчестья.

Кого же нынче выводят нам на сцену космополитические людоеды под маской «лидера сопротивления глобализму во Франции»? Естественно, Маринку Ле Пен, предавшую собственного отца, изгнавшую его из «Национального Фронта», да к тому же переименовавшую сие наследство, чтобы окончательно выжечь воспоминание о «токсичной маскулинности» своего некорректного родителя-легионера.

Вспомним, уже много лет, задолго до президентских выборов 2017 года, позорно проигранных Маринкой согласно моим прогнозам, я предупреждал меценатов и политологов, будь то по-французски⁹ или по-русски: «Ни копейки для псевдо-резистантки, сбежавшей из 13961396139613961396

⁸ Данная статья была уже издана на французском языке: Dr Anatoly Livry, « Le grand remplacement du mâle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscov-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 14, n°7, juillet 2021, p. 1061-1062, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/14-7-2021-1061-62.pdf>.

⁹ Dr Anatoly Livry, «La Pavlik Morozov de Neuilly» в *Rivarol*, N° 3186, Париж, 30 апреля 2015, с. 12, https://www.instagram.com/p/CSNXFQ_DN1u/.

гинекея!»¹⁰ Если бы тогда, полдюжины лет назад, в России прислушались к моим советам, как им всё больше политически и финансово ответственных персоналий следует здесь, в Швейцарии, – известная восточноевропейская компания не потеряла бы каких-то там девяти миллионов евро¹¹, поведясь на самодовольную манипуляцию Маринкой в Москве имиджем того самого Жана-Мари Ле Пена, коего та же недостойная дочь настырно выставляла «блудным отцом» в Париже. Россиян, впрочем, можно понять: у них была проведена чудовищная работа дегенеративными миллиардерами-извращенцами¹², чтобы любые идеи независимого гения (плеоназм, mea culpa!) Анатолия Ливри не доходили до его потенциального читателя.

Скажу больше ценителям моей прозы в Кремле: даже если Маринка Ле Пен озвучит публично должное количество тезисов антибелого расизма, дабы, наконец, успокоилось племенное остервенение определённой планетарной олигархии, заведующей Францией, и свихнувшиеся этнархи простят Маринке Ивановне само существование её отца, позволив ей дорваться до президентства Пятой республики, первое, что она сделает, это вольётся в ряды «над-национального фронта» русофобов (сиречь, тех же антибелых расистов, специализирующихся на восточных славянах), предав своих благодетелей в Москве. Неужели вы думаете, что дочь, подвергнувшая остракизму собственного отца, поколеблется хоть мгновение перед тем, как изменить своим, столь дальним, российским спонсорам?!

А посему, в преддверии французских президентских выборов 2022 года я могу лишь снова бросить клич, к которому, на сей раз, уверен, прислушаются: «Традиционные правительства Евразии, не оплачивайте бестолковую бабью гордыню, – возню не только стерильную, но и антропологически вредоносную!»

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

13971397139713971397

¹⁰ Др. Анатолий Ливри, «Франция: выбор союзника» в *Дне литературы*, Москва, 8 марта 2016, <https://denliteraturi.ru/article/1543>.

¹¹ «Марин Ле Пен в долгу перед чужим отечеством. АО "Авиазапчасть" требует от нее €9,14 млн», *Коммерсантъ*, Москва, 5 февраля 2020, <https://www.kommersant.ru/doc/4243259>.

¹² Др. Анатолий Ливри, «Россия 2024 года: президентские выборы, мультимиллиардеры Прохоровы и их свора дрессированных дегенератов», *Геополитика*, Москва, 21 сентября 2018, <https://www.geopolitica.ru/article/rossiya-2024-goda-prezidentskie-vybory-multimilliardery-prohorovy-i-ih-svora-dressirovannyh>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 45

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Анатолий А. Клёсов [19 июн 2020 в 16:57](#)

Для информации – сегодня на День ТВ вышла новая видеопередача по ДНК-генеалогии и археологии

<https://www.youtube.com/watch?v=hmxu9q9RDc&t=1306s>

Начало хорошее – через несколько часов было 28 тысяч просмотров, 400 комментариев, 2000 «лайков» и несколько десятков «дислайков», так что отношение тоже хорошее, хотя я на дислайки внимания не обращаю. Судя по негативным комментариям, их вбрасывают в основном (или исключительно) придурки. В том числе украинские, азиатские и еврейские националисты, судя по именам и комментариям, патологически ненавистные к русским и славянам. Поэтому и не обращаю внимания.

Пробегусь по некоторым комментариям, часть из которых сделана придурками (думаю, это подходящая характеристика), но на часть стоит ответить. Ответы будут короткими.

1. Статью Клесова я впервые прочитала в США много лет назад и она называлась приблизительно так: "Русские, самая белая нация в мире".

Это, мягко говоря, враньё. Не было статьи под таким названием, и быть не могло.

2. Где карту посмотреть?

<http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>
<http://pereformat.ru/2019/11/r1b-map/>
<http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>

и многие другие гаплогруппы, составленные И.Л. Рожанским.

3. Все по уму, но вот только с ДАТИРОВКАМИ что-то загон какой-то. Сам говорит что археологи гонят с датами, а сам принимает их датировки.

Вроде не полный придурок, но недалеко ушел. Во-первый, далеко не все археологи принципиально ошибаются с датировками, во-вторых, принимаю их датировки, когда они в целом стыкуются с данными ДНК-генеалогии.

4. Самый большой вопрос к Клесову - это его мифический коэффициент, с помощью которого он скорость мутаций рассчитывает, он его вроде никак не доказывает, а просто постулирует как аксиому.

Автор вопроса не в теме. Скорости мутаций рассчитаны из множества экспериментальных данных, это в подробностях описано в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех».

5. Вопрос номер раз - сколько храниться генетический материал? 5000 лет?

Намного дольше, геномы неандертальцев и денисовцев получены по костным образцам древностью в 40-50 тысяч лет. То же - и костенковец, 40 тыс лет. То же и «ишимский человек», 40 тысяч лет.

6. Так башкиры и баски относятся к одной гаплогруппе? Это один и тот же народ?

Гаплогруппа одна, у части башкиров и большинства басков, R1b. Но субклады другие, будущие башкиры и будущие баски разошлись многие тысячелетия назад. Так что народы совсем разные. Наконец, у башкиров доля гаплогруппы R1b не исключительна, 24% по данным башкирской базы данных «Сораман», и 48% по данным Eurpedia.

7. фактически пересказал книгу А.Т. Фоменко.

Автор комментария - откровенный придурок. Где у Фоменко гаплогруппы?

8. Егор Убаров, писатель - "Связь европейцев с народами Волги"! Наверное про миллионные переселения тюрков в Европейские пределы под водительством Отца Народов - Атиллы господин Клёсов узнал совсем недавно. Ну конечно,

дело-то давнее, 4-5 век! С уважением ко всем искателям истоков "великой европейской" Цивилизации

Писатель – очередной придурок. Во-первых, в моем видеоролике не было вообще ничего про «связь европейцев с народами Волги», это он сам придумал. Было про связь кавказцев (армян, лакцев и других) с насельниками ямной культуры. Во-вторых, в любой европейской стране есть очень малый процент гаплогрупп Q, R1a-Z93, C, на уровне процента или ниже. Так что про «миллионные переселения тюрков» писатель сильно переборщил. А то, что он великую европейскую цивилизацию ставит в кавычки, только его придурковатость оттеняет.

9. Фатьяновская Культура однозначно балтская культура

Ну и чего там «однозначного»? Какие гаплогруппы были в «балтской культуре»? Ответа автор «однозначного» комментария не даст. Но как попугай повторять кого-то может, здесь вопросов нет.

10. рассказывает как истину - а где оппоненты , археологи , учёные...где обсуждение с фактами и аргументами ?

Да, действительно, где? Вперед, милости просим.

11. странно, почему Клим Саныч в штыки воспринимает все доводы А.Клёсова

Да очередной придурок потому что. <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>, <http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>

12. Nail Mehtiev - Клёсов "доказал", что ВСЕ произошли от русских!!!

Очередной придурок Наиль Мехтиев.

13. Не бьются данные Клесова с данными профессиональных археологов

Где хоть один пример с анализом, почему «не бьются»? Об этом и была речь в передаче. Но придурок не понял.

Дисклаймер – понимаю, что термин «придурок» избыточно академический, но другого они не заслуживают.

Желающие могут перенести мои ответы в комментарии. Я этим не занимаюсь.

Анатолий А. Клёсов [19 июн 2020 в 18:41](#)

Очередная ложь в комментариях. Пишет Olga Rasulova:

"...Анализ на гаплогруппу. Цена такого анализа 60 тысяч рублей в московской лаборатории Клёсова".

Ложь. Прилагаю скрин с сайта Академии ДНК-генеалогии, дата – сегодняшняя.

Владимир Лукашкин [20 июн 2020 в 4:38](#)

Анатолий Алексеевич, в результате проведённого мной анализа критических выступлений в инете против ДНК генеалогии и вас лично, пришёл к выводу: они ничего не понимают в предмете критики, (придурки) а те кто понимает, или лгут или отмалчиваются в основной своей массе (сволочи). Не смогут они отказаться от диссертаций, зарплат и тёплых мест. Крепкого вам здоровья и творческих успехов.

Олег Козинкин [20 июн 2020 в 5:05](#)

А можно Ваши ответы ТУТ - придуркам - ТАМ выложить?)))

Анатолий А. Клёсов [20 июн 2020 в 5:54](#)

Да, конечно, уважаемый Олег.

Анатолий А. Клёсов [21 июн 2020 в 15:18](#)

Несколько текстов удалены за нарушение правил данного ресурса. Здесь задают вопросы.

Анатолий А. Клёсов [22 июн 2020 в 10:06](#)

Сегодня прислали видеоролик-выступления Дмитрия Белоусова, с припиской, встречался ли я с ним. Я ответил:

Нет, не встречались. Я с пониманием и одобрением отношусь к работам по восстановлению честной русской истории, но только не «по понятиям», а по науке. Иначе это не восстановление, а дискредитация русской истории. Если Вы знакомы с Д. Белоусовым, то перешлите ему следующие два линка:

<http://pereformat.ru/2013/04/tilak/>
<http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>

Если коротко – то никаких «ариев на Северном полюсе», как описывает Тилак, и за ним повторяют Гусева и Жарникова, не было, это все фантазии. Не было никакой Гипербореи, как ее описывали древние греки, и обезьянничают наши доморощенные «историки». Была славная

история русского народа – была безусловно, вот ее и надо изучать. А не слепо повторять то, что фантазируют и тиражируют «эксперты», как правило – зарубежные.

У науки есть свои правила. Как только ими пренебрегают – начинается «по понятиям». Пренебрегают ими и многие профессиональные «ученые», или в погоне за незаслуженной славой, или по своим корыстным интересам, или по политическим, русофобским мотивам. Или просто по наивности, как это часто делала С. Жарникова. Когда Жарникова занималась этнографией, изучала местные сарафаны и песенный фольклор, то к ней претензий нет. Но как только она лезла в древнюю историю – начинался форменный кошмар, типа что евреи вышли с Севера, что британцы – это бритые русские, что Курукшетра – это древний Курск, и так далее.

Любой человек, который именуется «историком», или другим «ученым», надо в первую очередь спросить себя – какую методологию он использует? Если это цитирование античных историков – это не наука, это неважная «методология», так науку не продвигает. 2000 лет назад были свои представления, многие не подтвердились. Если цитирует Жарникову или Лукашевича – так науку не продвигают, Жарникова и Лукашевич это уже написали, другой вопрос, это подтверждается или нет, а раз уже написали – то какой толк это опять переписывать? Наука – это новое, непознанное, это свой подход, своя методология, свои (свои!) выводы, причем обоснованные независимыми экспериментами, независимыми подходами.

Собирать печатные и электронные книги-рукописи – это важно, но это не наука. Это – вспомогательные средства, это – образование, но переписывать их – не наука.

Говоря о восторженной цитате Д. Белоусова «из меня» про ариев («поскреби русского – найдешь ария») – я же ниоткуда это не списал. Сам нашел, применяя новую методологию. Анализ ДНК привел к тому, что древние арии имели гаплогруппу R1a-Z645 (образовалась 5900 лет назад). Современные русские имеют R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне), и в сумме обе гаплогруппы составляют 51% современных этнических русских. Те, кто ушли в Индию, имеют R1a-Z645-Z93, это на 72% современные высшие касты в Индии, а у брахманов – практически 100%. Как видите, все они прямые потомки древних ариев.

Вот как продвигается наука – не списыванием древних или современных книг, не цитированием других авторов, не беспочвенными фантазиями, а СВОИМИ исследованиями. Только тогда человек (специалист) может назвать себя историком.

Можете и это переслать Д. Белоусову.

Arturas Rudzenis [22 июн 2020 в 10:22](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, вопрос связан с Вашим выступлением на "День ТВ". Вы там высказались против проведения анализа ДНК, в тех случаях когда это может послужить началом непредвиденных противостояний. В частности там речь шла о возможности проведения анализа ДНК остатков крови на т.н. Туринской Плащанице. Вы, как я понимаю, против того чтобы проводить подобный анализ из опасения что Но позвольте напомнить, что в Новом Завете указана родословная Иисуса Христа и там указано что он потомок Иосифа и далее по восходящей к Богу. Ещё раз обращаю Ваше внимание, родословная приведена в Новом Завете, там всё написано чёрным по белому, пожалуйста ознакомьтесь: 1) Евангелие от Матфея, Глава 1, стихи 1-17, или 2) Евангелие от Луки, Глава 3, стихи 23-33

Для разьяснения этого вопроса, с теологической точки зрения, можно обратиться к профессору Московской Духовной Академии Алексею Ильичу Осипову. Уверен что он обязательно даст пояснения по этому поводу.

Krystian Wolski-Michałowski [22 июн 2020 в 11:08](#)

Я просто благодарен Профессору Клёсову за многие Его знания. Он много толком объяснил про наше славянское происхождение и не побоялся всё это озвучить. Желая удачи подписчиков слушателей всего того, чего сам себе желает Профессор.

Анатолий А. Клёсов [22 июн 2020 в 13:35](#)

Уважаемый Arturas, Вы нарушаете правила настоящего ресурса, и я должен был снять Ваш текст. Здесь задают вопросы. Могли задать и Вы, но решили этого не делать. А могли бы, например, спросить, почему я считаю, что Иисус Христос не является потомком библейского Иосифа Плотника. Но Вы, видимо, предпочитаете иметь дело с догмами, не размышляя. Я же отношу себя к науке, поэтому у меня "строение мозга", видимо, другое, нежели у Вас, я думаю и размышляю.

Посчитаем, что Вы задали вопрос, хотя такого не было. Только потому, что Вы здесь новичок, Ваш текст не убран. Есть еще причина - воспользуюсь возможностью дать Вам урок, потому что мнения людей, не желающих подумать, поразмышлять, держащихся за догмы, я не приемлю. И вот почему.

Во-первых, Вы не поняли, почему я против проведения ДНК-анализа Туринской Плащаницы (или любой другой). Потому что это будет профанацией. Никто не доказал, что Туринская Плащаница (или любая другая) истинная. Были проведены более сорока исследований, и все дали разные результаты и по датировкам (все оказались Средних веков), и по строению ткани, не характерной для начала нашей эры, и по любым другим показателям. Ну и какой смысл это анализировать и что-то провозглашать, когда в науке первым делом это идентифицировать объект исследования?

Во-вторых, Вы невнимательно читали Евангелия. В Евангелии от Луки по Вашей ссылке (хотя она общеизвестна) значится, что "Самому же Иисусу ... и был он, как считали, сыном Иосифа". Вы понимаете, почему Лука записал "как считали", при всей чеканной выверенности его текста? А Вы пишете, что "там указано, что он потомок Иосифа". Опять Ваша невнимательность. Там так не указано. Для того, чтобы Вы это поняли, обратитесь к Евангелию от Матфея. Там тоже нет, что Иисус якобы "потомок Иосифа". Там написано - "...Иосиф, муж Марии, от которой родился Иисус, называемый Христом". Замечаете? Там вообще нет, что Иисус - потомок Иосифа. А что есть? Вот что - "Когда его мать Мария была обручена с Иосифом, прежде чем они соединились, оказалось, что она беременна от святого духа". И далее - "Но Иосиф, ее муж, будучи праведным и не желая выставить её на позор, собирался тайно развестись с ней". Но не развелся, потому что ему во сне явился ангел и сказал - "...не бойся взять к себе Марию, жену твою, ибо зачатое в ней - от святого духа". Как же Вы этого не знали? И еще пишете мне, чтобы я "ознакомился", что там "черным по белому". Нехорошо. Лучше почитайте мои исследования Евангелий:

<http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Так вот, процитирую часть своих исследований из статьи, линк на которую дан выше.

"Иосиф Плотник – не муж Девы Марии, и никогда мужем не был. Он был ей дядей, она ему племянницей, поскольку Иосиф взял в жены Марию Клеопову в результате левиратного брака после смерти ее первого мужа Клеопы, а Мария Клеопова была родной сестрой Анны, матери Девы Марии.

Иосиф, согласно Евангелиям, относился к линии царя Давида, из колена Иуды, и имел гаплогруппу J1, если общий предок евреев и арабов, которого Святые книги называют Авраамом, действительно имел гаплогруппу J1. По цепи поколений от царя Давида 36-е поколение занимает Ианна (Лука 3:24), и далее линия расходится на его сыновей,

родных братьев Мелхия и Панфира, оба гаплогруппы J1. Мелхий станет прапрадедом Иосифа Плотника (гаплогруппа J1), а Панфир – прадедом Девы Марии и прапрадедом Иисуса Христа.

Надо здесь подчеркнуть, что Матфан, отец трех дочерей, Марии (Клеоповой), Совии и Анны (матери Девы Марии), по некоторым свидетельствам, был священником в Вифлееме (стало быть, относился к линии Аароновой, и имел гаплогруппу J1), а линии священников и царей не пересекались, ибо от ветви царей священников не бывало (во всяком случае, это запрещалось законами). Поэтому это не тот Матфан, который был дедом Иосифа Плотника, по линии царя Давида. Но отцы, как мы знаем, могли быть фактическими и могли быть левиратными, и числиться в записях как отцы детям, как фактическим, так и юридическим, левиратным. Поэтому Иосиф Плотник доводится Деве Марии двоюродным братом по левиратной линии, и обе евангельские родословные, священническая и царская, приводят к Деве Марии. К тому же ее отец Иоаким, был прямым потомком царя Давида (гаплогруппа J1), то есть тоже относился к царской линии. Так что как бы священническая линия ни толковалась, но то, что Дева Мария была потомком царя Давида, сомнению не подлежит, вопрос только в том, по линии отца (Иоакима) и матери (Анны), или по одной из них.

То, что Иосиф был потомком царя Давида, свидетельствует то, что в ходе всеобщей переписи, проведенной по указанию кесаря Августа, Иосиф пошел записываться «в свой город», а именно в Вифлеем, родной город Давида. Лука (2:3-4) – «И пошли все записываться, каждый в свой город. Пошел также Иосиф из Галилеи, из города Назарета, в Иудею, в город Давидов, называемый Вифлеем, потому что он был из дома и рода Давидова». С ним пошла и Мария, его племянница, с которой он был обручен, потому что и она была из рода царя Давида. Если бы она была ему женой, ее путешествие, да еще беременной, было необязательно, мужа имели право записывать своих жен. Но она женой или дочерью не была, и праведный Иосиф солгать не мог, поэтому ей пришлось его сопровождать. Там же, в Вифлееме, она и родила".

Резюмирую - оставаясь в рамках Святых книг, нет оснований считать, что у Иисуса Христа должна быть мужская (Y-) хромосома. Поэтому замахиваться на определение гаплогруппы-гаплотипа Y-хромосомы у того, кого посчитают Иисусом Христом, это по сути богохульство. Это все равно, что определять их у Джорджа Флойда, которого уже провозгласили "Джизусом", то есть Иисусом. Есть еще немаловажное обстоятельство - кого бы ни нашли в древних слоях в Израиле, нет и не будет никаких доказательств, что это был именно Иисус Христос. Это всегда будет блеф, и как блеф это и будут все рассматривать. Более того, будут рассматривать как оскорбление миллиардов верующих, особенно если эти мошенники будут размахивать некими "гаплогруппами",

которые якобы найдены у якобы Христа в якобы "месте его захоронения". И это самая важная причина, почему я не собираюсь и никогда не буду принимать участие в таком мошенничестве. Вы это тоже не поняли.

Анатолий А. Клёсов [22 июн 2020 в 13:58](#)

Добавлю, как завершение, что Евангелия - не научный источник, я считаю их важным этическим источником. Поэтому рассуждения выше надо рассматривать не в рамках науки, а в рамках богословских рассуждений. Хотя местами это граничит с наукой, например, про отсутствие научных доказательств того, что Туринская Плащаница действительно соответствует тому, что ей приписывают. Когда такие доказательства будут получены, ситуация может измениться, но это очень сомнительно.

Анатолий А. Клёсов [22 июн 2020 в 20:32](#)

Уважаемый Arturas, сожалею, что Вы не поняли правила этого ресурса даже после пояснений. Здесь не допускаются дискуссии и обсуждения, для этого есть тысячи других сайтов. Вы не задали вопрос с самого начала, мне пришлось его реконструировать. Второй ваш текст является избыточным. Поэтому он снимается, но на оба вопроса отвечу.

>Мне не понятно почему Вы не считаете Новый Завет научным источником. Для меня, как христианина, это Слово Божье.

Ни Новый Завет, ни Слово Божье не являются научными источниками. В науке есть определенные правила - воспроизводимость, проверяемость, оформление в принятом научном виде. Никто Вам не мешает как христианину чтить Завет и Слово, но к науке они не имеют отношения. И не стоит Вам здесь заниматься убеждениями, напрасно теряете время. Найдите для этого свою аудиторию. Вы уже имели возможность убедиться, что я разбираюсь в предмете. На Ваш вопрос я ответил. Тема исчерпана.

>Мой вопрос - Новый Завет разве не является, ну хотя бы отчасти, "свидетельскими показаниями", если хотите?

Нет. Не в науке.

Георгий Максименко [23 июн 2020 в 3:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите, Вам известен научно подтвержденный факт отсутствия у человека мужского пола Y-хромосомы? Хочу понять научную составляющую данного вопроса по

состоянию на сегодняшний день, как это выглядит с научной точки зрения, не касаясь конкретных личностей?

Анатолий А. Клёсов [23 июн 2020 в 9:48](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Для того, чтобы зачатие произошло, необходимы две половые хромосомы - X и/или Y. Будущая мать предоставляет X, будущий отец - X или Y, которые передаются со сперматозоидом, дошедшим "до места". Окажется в нем X - родится девочка, окажется Y - родится мальчик. Из этого уже следует, что не будет Y-хромосомы - не будет "человека мужского пола".

Пользователь Новый [23 июн 2020 в 9:06](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич.

В национальном ДНК проекте было выявлено две разные гаплогруппы одной фамилии:

J1-M267 - 12 - 23 - 15 - 10 - 12-17 - 11 - 13 - 11 - 13 - 11 - 29 - 19 - 8-9 - 11 - 11 - 27 - 14 - 21 - 30 - 15-15-16-16 - 11 - 11 - 19-22 - 15 - 13 - 16 - 19 - 38-38 - 12 - 10

R1a-M198 - 13 - 24 - 16 - 11 - 11-11 - 12 - 12 - 10 - 13 - 11 - 30 - 17 - 9-10 - 11 - 11 - 24 - 14 - 20 - 31 - 12-15-15-16 - 10 - 11 - 19-23 - 15 - 16 - 16 - 19 - 35-39 - 11 - 11

Хотелось бы узнать, что вы можете сказать о каждой?

Анатолий А. Клёсов [23 июн 2020 в 9:55](#)

Уважаемый Новый Пользователь, то, что Вы показали - это гаплогруппа, субклад и гаплотип. Сказать о них можно много, при желании - сотни страниц текста. Так что вопрос Ваш неконкретный. Но конкретизировать его здесь не нужно, этот ресурс не для того. Представляете, если все участники начнут присылать сюда данные по ДНК-тестированию? Советую Вам обратиться в Академию ДНК-генеалогии, и выставить соответствующий заказ на Персональную Интерпретацию ДНК-показателей, приведенных выше. Точнее, это будут два заказа.

Arturas Rudzenis [23 июн 2020 в 10:47](#)

Скажите пожалуйста, если исследования криминалистов не доказывают что "Туринская Плащаница является тем что ей приписывают" , то это по причине не убедительных доказательств или потому что криминалисты принадлежат определённой организации? Или атеистов

невозможно убедить в том что "Туринская Плащаница является тем что ей приписывают" в принципе?

Анатолий А. Клёсов [23 июн 2020 в 15:08](#)

Уважаемый Arturas, Вы пошли по кругу. На Ваш вопрос я ответил. Повторяю опять - *"отсутствие научных доказательств того, что Туринская Плащаница действительно соответствует тому, что ей приписывают. Когда такие доказательства будут получены, ситуация может измениться, но это очень сомнительно."* Исследования криминалистов пока ничего не доказывают, они полностью противоречивы друг другу. Организации здесь не при чем, как и атеисты. И совет - читайте не спекулятивные и лживые "пересказы" в популярной литературе, цель которых - продать больше рекламы в своих (желтых) изданиях, а публикации в научных журналах. Пока таких не было, во всяком случае, я таких не встречал.

Arturas Rudzenis [23 июн 2020 в 15:46](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, спасибо за Ваше терпение. Извините что отрывал от дел. Ещё раз благодарю!

Георгий Максименко [23 июн 2020 в 16:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за полный (исчерпывающий) ответ.

Евгений Филиппов [24 июн 2020 в 10:18](#)

Анатолий Алексеевич, уже известны гаплогруппы голубоглазых арийцев финно-угров и азиатов кареглазых кочевников (степняков), а как насчет зеленоглазых людей! Есть ли у вас сведения информация о зеленоглазых населявших Россию (где и когда проживали, куда мигрировали, есть ли родство с кельтами, древним Египтом и Индией)!

Анатолий А. Клёсов [24 июн 2020 в 10:46](#)

Уважаемый Евгений, для начала - я не знаю, кто такие "голубоглазые арийцы финно-угры", даже если Вы не разделили "арийцы" и "финно-угры" запятой. Далее, в научном поле нет термина "арийцы", есть "арии", а "арийцы" остались в устаревшем политическом поле, которое к научному отношения не имело. Так что Вам стоило бы свой вопрос отредактировать, а то получается типа "казнить нельзя помиловать".

Но редактировать и не надо, потому что цвет глаз - это генетическая характеристика, а гаплогруппы - характеристика не генетическая. У одной и той же гаплогруппы могут быть носители любого цвета глаз.

Это же ведь зависит в большой степени от женщины, матери ребенка. У отца, допустим, голубые глаза, или там зеленые, а у матери - черные, и тогда у их сына будет гаплогруппа отца, а глаза - как получится, могут быть любые, в том числе от бабушки или дедушки матери. Поэтому гаплогруппа не указывает, какой будет цвет глаз, это сработает генетическая "рулетка".

То же самое было и у ариев - откуда Вы взяли, что у них непременно были голубые глаза? Далее, финно-угры к ариям вообще не имели отношения. Финно-угры - это те, кто говорят на финно-угорских языках, а арии говорили на арийских языках. Это были совершенно разные племена. И гаплогруппы у них были в целом разные, хотя, конечно, были варианты. Повстречался арий (с гаплогруппой R1a) с женщиной, говорившей на угорском языке (финнов тогда еще не было), родился мальчик с гаплогруппой R1a, а язык усвоил у матери, потому что отца и след простыл, вот и имеем ситуацию - гаплогруппа арийская, а язык угорский. Наверняка бывало и наоборот. А уж какие там были глаза - никому не известно и не предсказуемо.

Ну и наконец - нет у меня сведения о "зеленоглазых", которые якобы "насеяли Россию" (откуда Вы такое взяли?), и которые якобы куда-то мигрировали. Возможно, Вы читали какие-то басни на этот счет, но к науке это отношение вряд ли имеет. Только просьба - дискуссию на этот счет здесь не открывать, открывайте ее с теми, от кого Вы это услышали или у кого вычитали.

Анатолий А. Клёсов [25 июн 2020 в 9:03](#)

Я время от времени (чаще чем хотелось бы) получаю письма, в которых авторы жалуются на то, что "официальная наука" игнорирует потрясающие находки. Вот и сегодня - такое же письмо, с приложением серии линков на Ю-тюб, и сетованием, что эти находки не вписываются в официальную историю. Я ответил:

Эти находки «не вписываются в официальную историю» по очень простым причинам. Что «вписаться», надо не просто где-то сообщить или рассказать, сделать видео, а надо много работать, убеждая, причем убеждая профессионалов в науке. Вот расскажет кто-то, что у них в деревне «один мужик стометровку за пять секунд пробегает», что, его тут же в олимпийскую сборную пригласят? Идет очень много фейков, и чтобы доказать, что это не очередной фейк, необходимо убедить профессионалов, пригласить, показать, написать статью в научный журнал, да это и должно вписаться в систему современных научных знаний, либо должно их плавно усиливать. Это авторы «сенсаций» обычно не делают, и при проверке это часто оказывается очередным недоразумением. Поэтому «официальной науке» это давно надоело, и

она просто не реагирует на очередные «сенсации», если авторы не доводят дело до доказательств, обоснований, химического анализа материалов. А у ученых руки до всего тоже не доходят, у них свои научные планы и своя работа. Если ученые будут реагировать на все то, что по РЕН ТВ рассказывают, у них ни на что другое времени не останется. А у РЕН ТВ свои задачи – рекламу привлекать, деньги делать. Вот такие реалии.

Вот, открыл я первый линк, про "вольфрамовые пружинки", якобы "найденные на Крайнем Севере". Через первые же пять секунд видео можно уже закрывать, на экране надпись, что "радиоуглеродный анализ показал, что этим пружинкам от 20 до 318 тысяч лет". Во-первых, вольфрам не датируется радиоуглеродным методом, при чем там углерод? Датируют биологические материалы, например, растительные. Да и то любой, кто в этом разбирается, знает, что для радиоуглеродного метода датировки для древностей, начиная с 40 тысяч лет назад, уже невозможны. Какие там "318 тысяч лет"? Ясно, что фейк. А тут еще И. Прокопенко выступает, в своей "Неизвестная Русь. Тайны русской цивилизации":

"Радиоуглеродный анализ выдал сенсационный результат! Эти детальки из вольфрама отлили несколько сотен тысячелетий назад! То есть задолго до появления человечества! Но самое невероятное открытие исследователи сделали, рассмотрев находки при многократном увеличении. Они обнаружили микроскопические надписи на спиральках. После эпиграфического анализа выяснилось - эти надписи сделаны на древнерусском языке!"

Слово "бред" - не из моего словаря, но ничего другое здесь не подходит. Так что не нужно сетовать, что ученые этим словесным мусором не интересуются.

Мария Код [25 июн 2020 в 21:44](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Можно задать вопрос? Есть же мужская ДНК генеалогия...а вот у женщин те же рода по буквам? К примеру мужчина R1a...и женщина тоже R1a или нет? Или у женщин по другому род пишется (не понимаю)?

А второй вопрос такой. Предположим папа R1a...а мама к примеру T (просто пишу к примеру, не знаю). Получается сын будет R1a по отцу...а дочь наследует ДНК матери и будет T? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов [26 июн 2020 в 11:10](#)

Уважаемая Мария,

У мужчин и женщин рода разные, и буквенные индексы для их обозначения тоже разные, хотя иногда буквы совпадают, но они обозначают совсем разные понятия. Взгляните на раздел https://en.wikipedia.org/wiki/Human_mitochondrial_DNA. (женские митохондриальные мтДНК гаплогруппы). Он, правда, на английском языке, но индексы женских гаплогрупп Вы там увидите. Мужские гаплогруппы относятся к Y-хромосоме, женские - к митохондриальной ДНК. Это совсем разные биологические понятия.

Во втором вопросе Вы полностью правы. Сын будет R1a по отцу, дочь - T по матери.

Может так получиться, что сын будет T по отцу, а дочь T по матери, только это совершенно разные "T". И отец и мать могут иметь имя "Саша", и что это означает? Только то, что девочку и мальчика родители назвали так совершенно независимо. Так и с одинаковым индексом гаплогруппы у мужа и жены - никакого особого смысла в этом совпадении нет.

Игорь Рожанский [26 июн 2020 в 18:12](#)

>Сын будет R1a по отцу, дочь - T по матери.

У неподготовленных читателей из этой фразы может создаться впечатление, что сын наследует только Y-гаплогруппу отца. На самом деле от матери он наследует ее митохондриальную ДНК, но на нем эта линия обрывается точно так же, как может оборваться его Y-хромосомная линия, если в его семье родятся только девочки.

Точнее было бы сказать "Сын будет R1a по отцу и T по матери, дочь - T по матери." Комбинации двух параллельных гаплогрупп у мужчин могут быть самыми неожиданными, что нередко приводит к путанице у людей, незнакомых с предметом. Например, я лично знаю человека, у которого названия обеих гаплогрупп начинаются с J1.

Анатолий А. Клёсов [26 июн 2020 в 19:28](#)

Да, это именно так. Я просто повторил предположение, сформулированное в заданном вопросе, и не стал его развивать. Но развить, наверное, стоило, уважаемый Игорь Львович прав.

Олег Козинкин [27 июн 2020 в 4:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. В последнем ролике на день ТВ вы сказали что современные русские с Rа1 это потомки бежавших из Европы народов - коих эрбины кого не убили то выдавили . При этом получается что данных по хромосоме на территории РФ во всех этих фатьяновских культурах, для сравнения с современными русскими - чтобы узнать прямые ли мы потомки и фатьяновцев - просто НЕТ? Получается странно - с Сибири южной Rа1 как то попали в Европу, не оставив при этом потомков по пути в Европу - видимо шли или быстро, проездом через "Россию", или как то в Европу попали минуя "Россию", а затем под давлением эрбинов они пошли на восток на рускую равнину и стали нашими предками??

Вы сказали что найдены кости фатьяновцев недавно - и что даже бесплатно представители РАН не спешат их проверить на хромосомы - не предки ли это русских современных?

Чисто гипотетически - а если эти фатьяновцы и также и наши предки, то получается что огромную территорию - от Урала до Эльбы и занимал ОДИН народ по сути?))

Боюсь вопрос можно решить только если ВЫ им заплатите - за анализ костей??)) Или найдется тот кто заплатит РАН за этот анализ)) любопытный спонсор))) У Вас нет такого среди ваших поклонников в РФии?) Увы - только так боюсь можно решить важнейший вопрос могущий многое поставить на свои места - подкорректировать истории от "геродотов" и им подобных(((

Анатолий А. Клёсов [27 июн 2020 в 11:01](#)

>Получается странно - с Сибири южной Rа1 как то попали в Европу, не оставив при этом потомков по пути в Европу

Уважаемый Олег, ничего странного нет, потомков они оставляли. Найдена ископаемая R1a на Байкале, с датировкой 8 тысяч лет назад, найдена R1a в хвалынской культуре (Приволжская степь, Самарская область) с датировкой 6600±600 лет назад (но захоронена по обряду эрбинов, в вытянутом положении на спине), найдены R1a на Днепре с датировкой 10600 лет назад, есть и другие находки, они подробно описаны в книге "ДНК-генеалогия от А до Т" в главе про R1a. Есть карта миграций R1a с пояснениями

<http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>.

Что касается фатьяновцев - да, есть костные остатки, на мое

предложение провести их ДНК-тестирование сотрудники Института археологии РАН во главе с зам. директора Института Энговатовой мне даже не ответили, прошло более года, никаких сведений о ДНК-анализе нет. Но если проведут - ясно, что это даст, напишут, что это были "древние охотники-собиратели" или "фермеры", "родственники по геному с мальчиком из Мальты с датировкой 24 тысячи лет назад". Такая у них теперь наука.

На последнее - не было "народа по сути" 3-5 тысяч лет назад. У понятия "народ" в науке есть вполне четкое определение, можете посмотреть в Википедии. Что было - жил род R1a, от Скандинавии до Алтая, Китая, Монголии, Индостана, Ирана, Сирии, Малой Азии, но у них было много субкладов, ветвей, хотя говорили они на арийских языках в соответствующей динамике языковых изменений. Друг друга понимали бы, языки были схожими на 60-80%, по оценкам. От двух арийских ветвей того времени, R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, образовались современные славяне, и это плавно происходило от 5000 лет назад (культура шнуровой керамики с переходом в фатьяновскую культуру примерно 4500-4300 лет назад) до I тыс н.э., когда образовалось первое славянское государство. Но языки остались на той же арийской основе, и даже сейчас русский язык по своей базовой лексике схож на 54% с древнеиндийским (арийским) языком. Академические лингвисты эту тему затрагивать не хотят, хотя данных за последние 100 лет предостаточно, а сейчас принципиальные данные еще добавила ДНК-генеалогия. Но не хотят они "важнейший вопрос" решать, не те люди и не те специалисты.

Олег Козинкин [28 июн 2020 в 1:33](#)

Большое спасибо! Т.е. если кости фатьяновцев подтвердят (а они скорее всего подтвердят) что они также наши предки, то Вам и придется стать сокрушителем Древней Истории)))

Карта что вы привели, показывает, что на русскую равнину предки наши пришли ТОЛЬКО из Европы!). Движение из Сибири - через Русскую Равнину в Европу или просто на Русскую Равнину - на ней не показано((

Т.е - пора карту корректировать эту в любом случае - и это можно делать и без анализа костей фатьяновцев - показав что на Волге были наши предки и 6000 лет назад (по крайней мере по имеющимся на сегодня костям - более ранние еще будут найдены я думаю?), а на Днепре - даже 10600 лет назад?))

Но - если кости фатьяновцев покажут, что они также предки современных русских как и те кто жил в Европе, то - получится что таки да - в ТЕ времена по всей территории - от Эльбы до Урала - и жил

огромный ЕДИНЫЙ (по хромосоме)) да еще и белый, что бесит всегда англосаксов - "народ" чьими потомками являются славяне и мы русские - с бедными хохлами, ляхами и белорусами??))

Всех Вам благ и главное здоровья - Вам еще предстоит стать при жизни новым Галилеем)))

Анатолий А. Клёсов [28 июн 2020 в 9:43](#)

Уважаемый Олег,

Благодарю за теплые слова, но должен в очередной раз сказать, что Вы нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы, а не высказывают свои соображения, пусть и в одобрительном виде. Пришлось снять явно лишнее и избыточное, да и то не всё.

«Сокрушитель древней истории» - это не почетный титул, это безобразие. Невелик «почет» - сокрушать историю. ДНК-генеалогия историю не сокрушает, она ее исправляет, делает более честной, подсказывает историкам более правильные решения.

То, что фатьяновская культура (4900-4000 лет назад) – это культура в основном (или только) носителей гаплогруппы R1a – это и так уже ясно, поскольку она (и историки это знают) – продолжатель культуры боевых топоров (она же культура шнуровой керамики, 5200-4300 лет назад). Поэтому я без труда предсказываю, что костные остатки (мужчин) фатьяновской культуры окажутся гаплогруппы R1a. Возможно, туда затешутся в небольшом количестве и некоторые другие гаплогруппы – E1b, J2, I1, I2, R1b, J2, но именно в небольшом количестве, это обычное дело – визитеры, пленники, рабы, наемники и так далее. Более того, и положение костяков в фатьяновской культуре – в скорченном положении на боку, и таких найдено много – соответствует гаплогруппе R1a. Так что гаплогруппа R1a в фатьяновской культуре – это не вопрос. Вопрос в том, окажутся ли там R1a-Z280 или R1a-M458, то есть восточные или западные славяне, но то, что и те и другие – прямые предки современных этнических русских, это факт. Тем самым прямые предки современных русских и современных славян (а русские – это часть славянского мира) окажутся в культуре боевых топоров и культуре фатьяновской культуре, 5000 лет назад, это тоже будет факт. Пока это найдено нами при анализе ДНК современных русских (украинцев, белорусов, поляков), а тут подтвердится на ископаемых ДНК. Вот в чем настоящая важность изучения ДНК костей ископаемых фатьяновцев.

>Карта что вы привели показывает, что на рускую равнину предки наши пришли ТОЛЬКО из Европы!)

Вот поэтому мне не нравятся подобные карты, о чем я писал и говорил много раз – неспециалисты принимают их буквально, и переводят в свой мозг «напрямую». А реальная ситуация всегда намного сложнее. Нет там на карте R1a «только из Европы». Там есть и точка «с» с датировкой 9000-8000 лет назад, это откорректированная хвалынская археологическая культура, какими путями туда попала R1a – мы не знаем. Это R1a в Карелии, с археологической датировкой 7500 лет назад, какими путями туда попала – мы не знаем. Это древнейшая R1a на Днепре, с датировкой 10600 лет назад, какими путями туда попала – мы не знаем. Дилетант тут же придумывает «теории», тем и отличается от специалиста, для которого нужны проверяемые и доказываемые обоснования.

Когда я говорю «из Европы» - говорю только о «векторе», а не о любых единичных случаях. Говорю об основном направлении, статистически наиболее достоверным, и такое было около 5000 лет назад из Европы на Русскую равнину. Это – датировка общего предка современных носителей R1a русских и славян вообще. А кто там одиночные пробегали, возможно, в виде пленников (почему и захоронен в хвалынской культуре по обряду R1b) – на это вообще не стоит обращать внимание, они единичные, может, и ошибочные. Такое тоже бывает.

Поэтому и не показано ДВИЖЕНИЕ R1a с востока на запад через Русскую равнину, потому что данных о движении нет. Есть отдельные точки, между которыми проводить прямую линию – безответственно.

То, к чему Вы призываете, давно описано и показано. Но пока как единичные точки, а нужны систематические данные. Поэтому и огорчительна позиция РАН в этом вопросе, которых систематические данные, да даже и единичные – не интересуют.

Игорь Рожанский [28 июн 2020 в 11:00](#)

>Это древнейшая R1a на Днепре, с датировкой 10600 лет назад.

По этому образцу, имеющему неплохое покрытие x3.435, есть частная информация от В. Таганкина из YFull. У него в плюсе часть снипов уровня YP4141, но часть в минусе. Это означает, что линия того человека ушла в сторону от будущих R1a-Z645 почти 20 тысячелетий назад и угасла, не оставив потомков. Это объективный факт.

Олег Козинкин [28 июн 2020 в 12:39](#)

Но вы думаете что на Руской Равнине не было хромосом идентичных тем кто жил на Балканах и вернулся потом на рускую равнину уходя под давлением эрбинов?))

Не слишком ли странно - племена Ra1 идут из Сибири на запад но не через Русскую Равнину - напрямую , а через Иран - по кругу?(((Те же эрбины шли именно через Волгу а затем повернули на Кавказ к Турции, ибо путь им явно преграждали поселения Ra1))) А кто мог помешать Ra1 идти-двигаться - через Волгу в Европу?(

Анатолий А. Клёсов [28 июн 2020 в 17:14](#)

Уважаемый Олег, приходится опять повторять, что Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Я терпелив, но терпение не безгранично. Не надо меня цитировать, просто задайте вопрос.

Поскольку Вы, похоже, этого сделать не можете, пришлось Ваш текст сократить, оставив только вопросы.

1. Что касается "идентичных хромосом", то таких в истории не бывает, там в среднем раз в поколение происходит мутация. Поэтому вопрос должен быть не о "идентичных хромосомах", а о таких же субкладах, или субкладах нижестоящих. На Русскую равнину прошли с Запада носители снипа R1a-Z645, R1a-Z645-Z283, R1a-Z283-Z282, R1a-Z645-Z283-Z282-Z280, R1a-Z645-Z283-Z282-M458, и R1a-Z645-Z93, и еще небольшие количества носителей архаичных ветвей. Как Вам объяснил уважаемый Игорь Львович, некоторые варианты не выжили, терминировались. А все, что выше, находятся и при раскопках, и в настоящее время.

2. Нет, не странно. Это только на военных парадах (или в боевых условиях под началом педантов-самоубийц) маршируют по прямой - Die erste Kolonne marschiert, die zweite Kolonne marschiert ... А миграции по прямой никогда не идут. Они вообще не знают, где там Европа...

Анатолий А. Клёсов [29 июн 2020 в 6:03](#)

Уважаемый Олег, Вы начинаете злоупотреблять данным ресурсом. Понимаю, что задавать вопросы Вам дается с трудом, но по-другому здесь не проходит. Не нужно давать свои рассуждения и фантазийные представления о древнем мире, без каких-либо оснований. Ваш текст снят, но попытаюсь сам сформулировать Ваши вопросы. Первый вопрос - не уничтожили ли носители R1a, прибыв на Русскую равнину, "бедных" татар и мордву, которые здесь уже жили до них? Ответ - не было 5000 лет назад никаких татар и мордвы, поэтому вопрос пустой.

Вопрос в более корректном виде такой: есть ли сведения, что носители R1a, предки современных (в частности) русских, прибыв на Русскую равнину около 5000 лет назад, уничтожили местное, коренное население? Ответ - таких сведений нет. Вопрос - а было ли вообще на Русской равнине коренное население в те времена? Этот вопрос по сути задал ведущий недавнего интервью на День ТВ. Ответ я там дал - мы знаем об этом немного, но определенно были, во всяком случае местами. Была культура ямочно-гребенчатой керамики в Прибалтике, которую археологи датируют между 6200 и 4000 лет назад, гаплогруппы R1a (по найденным костям), была ямная культура в степях от Днепра до Волги и несколько далее на восток (5300-4600 лет назад), гаплогруппы R1b, были древние люди в Карелии, гаплогруппы R1a и J2. Определенно были и другие, которые пока не идентифицированы по гаплогруппам.

Вопрос второй - могли ли носители фатьяновской культуры состоять из тех архаичных ветвей гаплогруппы R1a? Ответ - поскольку фатьяновская культура по данным археологов является продолжателем культуры боевых топоров (= культура шнуровой керамики), то там ожидаются носители вариантов R1a, которые были перечислены в моем предыдущем сообщении - Z645, Z283, Z282, Z280, M458, Z93. Вполне возможно, что там окажутся и архаики, в некотором количестве, но гадать об этом бесполезно, надо изучать кости фатьяновской культуры.

Как видите, вопросы задавать несложно, надо просто понимать материал и над ним думать.

Вячеслав Золотухин [30 июн 2020 в 1:45](#)

1. Как все таки появились расы? Что говорит современная наука по этому поводу? Ведь Вы говорили, что 70 000 лет назад человечество прошло через бутылочное горлышко и тогда жили наши первопредки к которым сходятся все ветки ДНК. А какой расы были те далекие предки? Или патриархи современных монголов и китайцев были изначально монголоидны, а патриархи негров, какие были изначально, ведь в Африке все намешано, взять тех же самых камерунцев и чадовцов с группой R1b, да пусть они женились на негритянках, но у тех то тоже были родители, которые были изначально негроидны получается? И опять же непонятно, если принять тот факт, что на расы влияют условия и климат, то почему же негры в основном в Африке получились, монголы в Азии, австралийцы в Австралии, ведь климат многих частей например Австралии и Африки во многом похож, да и в Азии есть схожие условия и с Африкой и с Австралией, но тем не менее географическую привязку рас можно выделить??

2. Еще, Анатолий Алексеевич, по поводу изучения костных останков из запасников наших музеев, древлян, полян, Ивана Грозного,

Рюриковичей и многих других о чем вы говорили, что РАН не проявляет интереса. Не было ли у вас мысли договориться напрямую с музеями и взять все интересующие пробы? Это же так интересно)))

3. Анатолий Алексеевич, еще посоветуйте пожалуйста как изучить историю своего рода? Куда обратиться? В какие архивы? В какие организации? Куда идти и что делать? Я знаю о своих предках не много к сожалению, по рассказам родителей, дедушек и бабушек и только до своих прадедов. А как пойти дальше? Есть огромный интерес но ч чего начать не знаю... Есть конечно в интернете предложения от каких-то компаний частных, но где гарантия что они не мошенники, и не напишут какую-то ерунду взятую с неба...) Спасибо заранее. И огромного Вам здоровья).

Анатолий А. Клёсов [30 июн 2020 в 10:46](#)

Уважаемый Вячеслав,

В отношении происхождения рас определенного ответа современная наука не имеет. Точнее, есть множество фантазийных и прочих предположений, но я написал выше «определенного ответа не имеет». Это как с иллюзионистом в цирке – среди зрителей есть множество ответов, в том числе категоричных, как он это делает, но проблема в том, что все ответы противоречат друг другу. Кто-то, возможно, и угадал, но множество других «ответов» забивают правильный.

Такая ситуация вполне характерна для современных наук во многих случаях. Только в цирке все зрители равноправны в высказываниях, а в науке есть начальники, чье мнение на порядки важнее, чем других. Только в этом различие с цирком.

Одни считают, что расы возникли как следствие естественного отбора в ходе эволюции человека. Так, у монголоидов узкие глаза, которые организм якобы выработал для защиты от пылевых бурь в степях и пустынях. А негроиды стали чернокожими якобы как результат защиты от палящих солнечных лучей в Африке. А европеоиды, которые якобы произошли от чернокожих африканцев, якобы побелели в ходе миграции из Африки для того, чтобы их организм вырабатывал витамин D, который в Африке не вырабатывается, этому мешает меланин черной кожи. И так далее. Беда в том, что это все «по понятиям», никаких научных доказательств ни одного из этих положений нет.

У меня, например, есть другая концепция, но опять же никаких доказательств к ней нет. Есть некоторые данные, остальное – тоже «по понятиям». Впрочем, в науках исторических это обычное дело. Данные –

это то, что все Y-хромосомные линии неафриканского человечества сходятся к одному «общему предку», который жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Ясно, что у него была только одна «раса», какая – мы не знаем. Раса – это комплекс десятков антропологических признаков, нам они неизвестны в отношении того «первопредка» неафриканцев. Те, кто были (или стали позже) африканцами - с ними проще, они были (или стали) негроидами. Разошлись они с неафриканцами примерно 160 тысяч лет назад, скорее всего вне Африки.

Так вот, если «первопредок» 64 тыс лет назад относился к одной расе, то как получилось, что сейчас этих рас несколько – европеоиды, негроиды, монголоиды, австралоиды, веддоиды (в Индостане), хотя вариантов расовой классификации десятки. Один вариант, как сказано выше – естественный отбор, адаптация к соответствующим природным условиям. Другой вариант, к которому я склоняюсь – привлекает женщин к созданию современных рас. Если принять, как вариант, что 64 тысячи лет назад выжил (тогда или в потомках) только один «первопредок», но несколько женщин разных рас (это отодвигает появление самих рас в намного более древние времена), то потомками их продолжали оставаться люди разных рас, потомки которых живут и в наше время.

Как видите, таким образом я перевожу задачу в то, откуда взялись современные расы, но оставляю вопрос, откуда появились расы сотни тысяч лет назад. Возможно, во времена *Homo erectus* (около двух миллионов лет назад) тоже были разные расы, возможно, и миллионы лет назад до того. Возможно, общие предки человека и человекообразных приматов тоже имели разные расы. Как видите, ответа нет.

>Не было ли у вас мысли договориться напрямую с музеями и взять все интересующие пробы? Это же так интересно)))

Странно, что Вы не предлагаете мне установить у себя (или сделать), например, синхрофазотрон. Это же так интересно. Или запускать космические корабли на Марс и Сатурн прямо с личного космодрома. Это же так интересно. Но так не работает. Илон Маск, например, арендует стартовую площадку на мысе Канаверал у НАСА, то есть у американского правительства. Как и все ускорители мира и прочие фазотроны делают при прямом участии правительств, в том числе финансового участия, прямого финансирования государством.

Задавая такой вопрос, Вы, видимо, живете иллюзиями, что это все ничего не стоит (финансово). А что, уговорил директора музея, взял кости, и на кухне сделал ДНК-анализ. Бесплатно.

Но это так не работает. Одна проба древних ДНК – это примерно 100 тысяч рублей. А нужно десятки проб, сотни и тысячи костей. На круг – сотни миллионов рублей. Без государства никак не обойтись, и это не баловство государства, это – прямая задача государства, обеспечить такие исследования. За рубежом уже сделано более тысячи анализов ископаемых ДНК, и это все за счет соответствующих государств. Пока ни РАН, ни российское государство этим заниматься не хотят. Не скажу, что не могут, миллион долларов для государства – не деньги. Один Центробанк теряет миллиарды при игре на международных биржах, а миллиард, напомню, это тысяча миллионов.

Сейчас, по известным сведениям, огромные суммы выделены на генетические исследования для Курчатовского института. Дело это хорошее, только, полагаю, вряд ли из этого количества что-то пойдет на ДНК-историю государства Российского.

Пример изучения своего рода - <http://pereformat.ru/2013/12/deti-bojarskie/>. Возьмите как один пример, пусть частный, но путь покажет. Там и наименования архивов. Для затравки, как начало пути, закажите себе ДНК-тест в Академии ДНК-генеалогии в Москве. И не рассматривайте «предложения в Интернете», там действительно в основном (или только) мошенники. Это мы уже многократно обсуждали. Даже не смотрите в сторону «этнического ДНК-анализа», там мошенники безвариантно. И никакая лаборатория или компания мира не сделает Вам персональной интерпретации полученных результатов, как это делает Академия ДНК-генеалогии.

Валерий Павлович [30 июн 2020 в 11:36](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на вопрос о происхождении рас есть простой и достаточно очевидный ответ, который заключается в том, что расы образовались ещё на стадии архантропа, как адаптивная реакция древнего человека на условия обитания (разные в разных климатических и ландшафтных зонах), а в современное человечество их принесли и сохранили женщины -<http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-o-%D0%BF%D0%B0%D0%B..> .

Анатолий А. Клёсов [30 июн 2020 в 11:56](#)

Уважаемый Валерий Павлович, не умаляя значимости Вашего комментария, сообщу, что и про женщин и про глубокую древность возникновения рас сказано выше. Просто я не написал слово "архантроп", что дела, конечно, не меняет. Но давайте признаем, что слова про "адаптивную реакцию древнего человека на условия обитания" - это и есть "по понятиям". Это вроде как само собой

разумеется. Но в этом и есть проблема. Чем отличается открытие от "по понятиям" - это именно в том, что открытие не совместимо с оборотом "само собой разумеется". Открытия всегда не логичны. Открытия всегда выламываются из логики, просто по определению. Так вот, у нас нет никаких данных про "расы архантропов". Те единичные костные остатки "архантропов" не несут никаких сведений о их расах. Поэтому дискуссии на этот счет беспочвенны.

Валерий Павлович [30 июн 2020 в 13:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, о вкладе женщин Вы писали давно как об очевидной вещи, я хорошо это помню. Но данных таких действительно не было. Теперь их вполне достаточно и они изложены в статье "Кратко о палеоистории" - <http://dna-genealogy.ru/topic/772-кратко-о-%D0%BF%D0%...> Статья опубликована в Вестнике т. 13, №2. Там написано, какая раса выжила, где, и какие мт-гаплогруппы стали источниками современных рас. Картина получилась гораздо более полной, чем любая из существующих расовых классификаций и она подтверждена суммой ДНК-генеалогических, археологических, географических и антропологических данных. Статья специально написано в тезисном варианте, чтобы её прочитали. Я планировал сразу же продолжить тему палеоистории, но у меня появился более горячий материал в других темах, который меня до сих пор не отпускает.

Например, об ультраплинианском извержении Санторина, который (материал) удревнил истории евреев на несколько сот лет и сделал Библию историческим источником. Например, т.н. "семь казней египетских" - абсолютно "чистокровная" палеогеография (геоморфология) и частично палеобиология. Статья есть на моём сайте в разделе "Исторические реконструкции". Сейчас она там первая. Опубликовано в Вестнике, т.13, № 4.

Напомню, что в написании статьи "Кратко о палеоистории" Вы принимали непосредственное участие большим объёмом комментариев (41 письмо в общей переписке) по ходу обсуждения, но на моё предложение поставить Вашу фамилию в заголовке не ответили. Честно говоря, у меня до сих пор осталось чувство долга перед Вами (хотя был и шкурный интерес - тогда б её точно прочитали).

Добавлю, что читать статью нужно не "по диагонали".

Сергей Гавриленко [30 июн 2020 в 16:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы мне уже отвечали на вопросы. Правда, о меотах Прикубанья информации нет. Будем ждать. Я о другом. Хочу выразить благодарность за вашу целеустремленность. Вы

уже, наверное в тысячный раз не устаете разъяснять суть ДНК-генеалогии для профанов и интересующихся. Спасибо за это! Вода камень точит. Я сейчас не постоянно читаю, иногда. Но всегда что-то новое. Спасибо! Я привык все подвергать сомнению. И поэтому изучил труды ваших оппонентов (Балановских и Клейна, царствие небесное). У меня советское образование, добротное, которым я горжусь. Полагаю, оно дает мне возможность и право судить о разных областях науки, хотя бы поверхностно. Удивлен, что за такие теории в России дают ученые степени (я имею в виду вышеперечисленных авторов). Чушь и общие формулировки. В ДНК-генеалогии все понятно, разжевано и доступно для всех читающих. Плюс, вижу элемент патриотизма, что считаю очень и очень важным и своевременным. Спасибо. И дай вам Бог сил для борьбы .

Анатолий А. Клёсов [30 июн 2020 в 17:24](#)

Уважаемый Сергей, спасибо за теплые слова. Но добавлю, что моими "оппонентами" Балановского или Клейна назвать никак нельзя. Для того, чтобы быть оппонентом, надо хотя бы быть близким по научному уровню и компетенции. Они не оппоненты, они пустозвоны, что я много раз показывал на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. Никто из них не осмелился выйти со мной на публичную дискуссию, они прекрасно понимали, чем для них это закончится. Балановского вызывал на телевизионную дискуссию со мной Дионис Каптарь, ведущий ДеньТВ, и Балановский, конечно, струсил и отказался. Клима Жукова вызывал на дискуссию со мной ведущий Политкафе, причем вызывал в эфире и напрямую, и я в эфире сказал, что Жуков не придет, знаний у него нет, есть только ложь и передергивания, и действительно, Жуков отказался.

Эта цепь "оппонентов" получила развитие на днях, когда Дионис опять вернулся к идее устроить ТВ-дискуссию, с шахматными часами, и чтобы "оппонентом" был желательнее генетик. Я сказал ему, что не знаю среди генетиков откровенных научных самоубийц, потому что представляю, чем эта дискуссия закончится. Да и как она начнется - тоже представляю. Потому что начну с того, чтобы оппонент сформулировал цель и задачи дискуссии, и сам такие сформулирую со своей стороны. Полагаю, что на этом дискуссия закончится, потому что нет генетиков, компетентных в ДНК-генеалогии. Тем более, что мое требование было, чтобы оппонент был как минимум доктор наук и профессор, чтобы итоги дискуссии были весомы и убедительны, а не типа "избиение младенцев".

Дионис после какого-то времени сообщил, что нашел оппонента, доктор наук и профессор, генетик, зав. лабораторией РАН. Готов дискутировать. Я спросил Диониса, отдает ли себе отчет тот профессор, за что он берется? В ДНК-генеалогии ведь генетики нет. Там совсем

другая методология, другой расчетный аппарат, другой характер результатов и выводов исследований. И я предсказал Дионису, что либо профессор передумает, либо дискуссия зайдет в тупик в самом начале, и профессор признает свою некомпетентность. Для меня-то это хорошо, а вот какого будет профессору? Я не могу назвать его фамилию и место работы, такова просьба Диониса, кроме того, что уже сказал выше, но посмотрел на его научные работы, которые и близко не стоят к ДНК-генеалогии или физической химии, и посмотрел на его научный уровень в категории цитируемости. Среднячок профессор, цитируемость на уровне кандидата наук, да и то не продвинутого. В США у него не было бы шансов пройти по конкурсу на занятие должности профессора, там обычно требуется индекс цитируемости не менее 15.

Короче, профессор запросил 10 дней для подготовки. Сегодня эти 10 дней истекли, профессор позвонил Дионису и запросил еще два месяца. Как видите, мое предсказание сбывается, профессор начал динамить. После истечения этих двух месяцев фамилию и должность "оппонента" раскрою, и, возможно, напишу об этом статью. Перечислив там других "оппонентов", которые таковыми предпочли не стать. Но если профессор через два месяца осуществит явку с повинной, признает, что в ДНК-генеалогии все в порядке, и дискуссии не требуется, то ладно, повинную голову меч не сечет. Сохранит инкогнито.

ПРИМЕЧАНИЕ: Дискуссия состоялась,
<https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>

Сергей Кудашоа [30 июн 2020 в 18:57](#)

Мне даже стало интересно, не тот ли это генетик Дейкин, которого выставили в эфире радио "Комсомольская правда" в якобы оппоненты Анатолию Алексеевичу https://m.vk.com/@dna_history-razbor-poletov-v-efire-..

И у которого всё что получилось произнести по сути вопроса - это название гаплогруппы R1a, но почему-то вышло "эродин-альфа"?

Анатолий А. Клёсов [30 июн 2020 в 21:10](#)

Дейкин не доктор наук и не профессор. Но Вы правы - в ДНК-генеалогии он лыка не вяжет. Не знаю, что движет людьми, когда они идут чего-то обсуждать, не имея ни малейшего понятия в вопросе. Видимо, просто страстное желание "показаться на людях". До того я о Дейкине ничего не знал, а теперь знаю, что он безответственный профан. И, как видите, другим сообщаю. Нужно было это ему?

Дмитрий Рященцев [30 июн 2020 в 23:50](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

У меня к вам вопрос, возможно Вам его задавали, но я не нашел ничего в ленте. Анализировали ли вы ДНК удлинненных (конусообразных) черепов, найденных в Европе и Латинской Америке?

Анатолий А. Клёсов [1 июл 2020 в 8:31](#)

Уважаемый Дмитрий, я ДНК таких находок не рассматривал. Да и интереса нет. Знаю единственную научную статью об этом <https://www.pnas.org/content/115/13/3494>, и там показано, что это женщины с искусственно удлинненными черепами, причем самого разного происхождения, от Европы до Восточной Азии. Датировки - I тысячелетие нашей эры. То, что касается находок в Перу, то там все признаки фейков. Это мы уже здесь обсуждали.

Денис Микуляк [1 июл 2020 в 5:13](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Извините за невежественный вопрос, но ваша статья про дарвинизм и сравнение гаплотипов обезьян и человека натолкнула меня на мысль: а есть ли смысл говорить об общем генетическом предке всего живущего, человека/пантеры/крокодила/насекомых? Не могли бы вы вкратце описать устройство ДНК нечеловекообразных или насекомых? Есть ли заметные сходства? Уместно ли вообще задаваться вопросом о наличии общего предка у всех живых существ?

Анатолий А. Клёсов [1 июл 2020 в 8:38](#)

Уважаемый Денис, вопросами всегда уместно задаваться. Но надо корректно ставить вопрос, и корректно анализировать данные. Общий предок у всего живого на Земле определенно был, пусть это даже была какая-нибудь сине-зеленая бактерия несколько миллиардов лет назад, и если от нее действительно произошло все живое. Что же в этом странного, если ученые будут последовательно и систематически искать ответ на этот вопрос. Если же исходный источник жизни на Земле был занесен из внеземных материй, то если это было однократно, то общий предок был один, а если это было несколько раз и независимо, то общих предков могло быть несколько, если потомства выжили. И в этом ничего странного нет, если ученые и здесь будут искать ответ. Пока научная основа для этого, видимо, не созрела, но непременно созреет.

Михаил Смирнов [2 июл 2020 в 3:54](#)

Анатолий Алексеевич, одним из результатов вашей работы - выявление бутылочного горлышка человеческой популяции 64 тыс. лет назад, что, очевидно, было следствием природного катаклизма (или что-то ещё?). Есть ли сейчас возможность (достаточно ли данных) определить наличие ещё одного бутылочного горлышка с датировкой около 13 тыс. лет назад? Похоже, в это время произошла аналогичная катастрофа. Интересно, которая из них была библейским потопом?

Гляциологи дают картину уровня мирового океана, где хорошо просматриваются два катастрофических периода на нашей планете. (форма кривой очень спорна (любят у нас товарищи рисовать плавные кривые), но это другой вопрос)

Анатолий А. Клёсов [2 июл 2020 в 15:15](#)

Уважаемый Михаил, если Вы хотите придерживаться научного подхода, то Вам не следует выхватывать одну картинку (без указания источника), а надо бы привести другие, альтернативные данные по подозрениям на "природные катаклизмы", и не только гляциологов, но специалистов смежных наук. Тогда Вы скорее всего увидите почти непрерывные датировки от нескольких тысяч лет назад до десятков и сотен тысяч лет назад. Я не специалист в геодинамических процессах, но много раз видел любые варианты и обоснования любых датировок "библейских потопов". В том и заключается научный подход - рассматриваются множественные (всегда противоречивые) наблюдения и "экспериментальные данные", анализируются обоснования и независимые подтверждения (или опровержения), иначе говоря, проводится оптимизация поиска правильного решения, разным гипотезам придаются "веса", и в итоге делается заключение, до того, пока и его не опровергли. Поэтому какой мне смысл рассматривать эту одиночную картинку в отрыве от всей совокупности других картинок с их обоснованиями? Это просто тратьте время.

Датировка в 64 ± 6 тысяч лет назад возникла из рассмотрения того наблюдения, что именно к этой дате сводятся мутации в 111-маркерных гаплотипах практически всех гаплогрупп (кроме африканских, которые образуют свою систему, намного менее древнюю), также поблизости от этой даты обнаружено засоление антарктических льдов, а также анализ данных по гребням песчаных наслоений в пустынях на разных континентах. Иначе говоря, гипотеза строилась не на одном "эффекте", а на совокупности их. Чтобы понять достоверность и обоснованность картинки, которую Вы привели (опять же единичной), надо детально разбирать методологию работы и набор других работ, "за" и "против". Так делается наука. Фраза "гляциологи дают" - это типа "британские

ученые показали". Наверняка и среди только гляциологов есть масса возражающих, или объясняющих по-другому.

Михаил Смирнов [3 июл 2020 в 5:48](#)

Вы не ответили на основной вопрос - Есть ли сейчас возможность (достаточно ли данных) определить наличие ещё одного бутылочного горлышка с датировкой около 13 тыс.лет назад? "Британские ученые" достаточно единодушно полагают о наличии общепланетной катастрофы в этот период.

Валерий Павлович [3 июл 2020 в 7:48](#)

Уважаемый Михаил, Вам уже указали на некорректность постановки вопроса. 13 тысяч лет назад закончилось потепление бёллинг и началось похолодание средней дриас, на пике которого 12,5 тысяч лет назад имел место максимум поздневалдайского (вюрмского, сартанского, висконсинского) оледенения. Безусловно, это была общепланетарная климатическая катастрофа и для населения высоких широт северного полушария это, безусловно, было бутылочным горлышком. Но на остальной территории это был климатический оптимум с максимально широкими возможностями, предоставленными природой для освоения новых благодатных территорий максимальным же понижением (более 100 метров) уровня Мирового океана.

Если же Вы имеете ввиду космогенную катастрофу - падение астероида в океан 13 тысяч лет назад, то таковой не было, палеогеография это исключает, а литосферные катастрофы (извержения вулканов, тектонические подвижки) на такое не способны из-за ограничений по энергетике.

Что касается "британских учёных", то в Вашем исполнении это звучит как "намедни на базаре одна баба единодушно сказала...". Каких учёных? Какой катастрофы? На основании каких данных? О чём вообще идёт речь?

Дима Морозов [2 июл 2020 в 18:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось бы увидеть подробный разбор статьи Б. И. Попова "Движение Homo sapiens 275 000-47 000 лет назад", особенно в части его обоснования выхода современного человечества из Африки.

Анатолий А. Клёсов [3 июл 2020 в 9:20](#)

Уважаемый Дима,

Занятно, где Вы там увидели "обоснование"? Давайте так - Вы кратко приведете здесь пример (или примеры) "обоснования" из той статьи, и мы его/их рассмотрим. Только конкретно, без лишних слов и своих комментариев. И еще - не цитируйте то, где есть обороты "давайте предположим", "допустим", "а что, если", "можно полагать" и подобные. Это не обоснования.

Дима Морозов [3 июл 2020 в 11:14](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вообще-то все с чем мы пока имеем дело это предположения, данных для однозначных выводов очень мало. Предположения Попова (хотя из контекста статьи они по большей части звучат как утверждения) в частности африканской прародины человечества высказанные в данной статье мне показались очень убедительными, однако некоторые другие его предположения выглядят крайне недостоверными... теперь появилась версия африканской прародины уже с учетом инструментария ДНК-генеалогия, и она то же кажется убедительной.

Анатолий А. Клёсов [3 июл 2020 в 15:03](#)

Уважаемый Дима, Вы нарушаете условия нашей договоренности. Повторяю - "не цитируйте то, где есть обороты "давайте предположим", "допустим", "а что, если", "можно полагать" и подобные. Это не обоснования".

Вы же цитируете именно это. Я удалил Ваши пространные цитаты именно по этой причине, и выписал, на чем они строятся. Смотрите сами - "можно предположить", "могла возникнуть", "могли жить", "пока нет никаких реальных оснований", "вполне возможно предположить", и так далее и тому подобное. Удалил, потому что их оставить - это фактически поддержать обман читателей. Никакой "версии африканской прародины" у Б.И. Попова нет. Есть только предположения, совершенно безосновательные.

То, что Вам "версия кажется убедительной" - это печально. Вот уже 30 лет в России продолжается обольванивание "масс", приучая их к совершенно некритичному восприятию неких фантазий, что это якобы наука. У множества людей атрофировался некий "тормоз", который заставляет отличать обоснования от какой-то фантазийной жвачки, ничего общего с обоснованиями не имеющий. В итоге люди верят во что угодно, что им подсовывают под видом "науки". Раньше было проще - люди читали

Жюль Верн, Александра Беляева, Дюма, ценили их прозу и увлекательные сюжеты, прекрасно понимая, что это не наука, а беллетристика. Сейчас читают некие наукообразные сочинения, и думают, что это наука.

С Борисом Ивановичем Поповым ситуация непростая. Он - член Академии ДНК-генеалогии, поэтому имеет право публиковаться в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. То, что он публикует - это не наука. С одной стороны - хорошо, что он пользуется языком ДНК-генеалогии, приучая к этому читателей. С другой стороны - у него беллетристика, которой придается наукообразный вид. Ранее я в его произведения вводил "Примечания редактора", порой почти после каждого абзаца, в котором писал, что это - неоправданные натяжки, неверные переходы, фантазии, но потом махнул рукой, надеясь, что читатели сами понимают, что это совершенно необоснованные конструкции. В "Предисловиях редактора" я писал, что произведения Б.И. Попова - это "гибридная история", в которой термины ДНК-генеалогии связываются придуманными, фантазийными, совершенно необоснованными положениями. Я и сейчас полагаю, что те читатели, которые заинтересуются (по произведениям Б.И. Попова) ДНК-генеалогией, относятся к двум категориям - (1) которые скоро все это забудут, и (2) которые станут заниматься ДНК-генеалогией дальше. Тем, которые все забудут - им это не повредит, все равно забудут, а те, которые займутся глубже, скоро поймут, что то была не наука.

Сейчас в Вестнике публикуется очередное произведение - "Куда ушли этруски", в двух частях. Опять гибридная история. Никуда этруски не "уходили", известно, что их ассимилировали римляне, и что никаких миграций этрусков не было. Б.И. Попов придумал фантазию, что они ушли миграцией, куда-то в Польшу. Почему в Польшу - да потому, что на севере Польши был город Пултуск, а туски - пишет Б.И. Попов - так называли этрусков. Всё. Это - единственное "обоснование". Премьер-министр Польши - Туск. Оказывается, этруск, следуя той же "логике". Автор придумывает якобы гаплогруппы этрусков (которые пока никто не определял), и выстраивает фантазийную картину миграции этрусков в Польшу. Наверное, некоторые читатели решат, что это "убедительно". Ответ прост - они от науки далеки. Ну, решат и решат. Хорошо то, что Б.И. Попов, следуя жанру гибридной истории, приводит много интересных сведений, цитируя разных авторов, начиная с античных времен. Это познавательно. Но это и есть часть гибридной истории.

Я снимаю отсюда такие фантазийные тексты и цитаты, потому что эти сообщения потом перепечатаются в Вестнике. Зачем нам там дезинформация? Эти перепечатки должны быть познавательны, а не обманами.

Игорь Рожанский [4 июл 2020 в 11:24](#)

По поводу Б.И. Попова могу добавить, что фантазии распространяются у него не только на интерпретации исторических фактов, но и на фундаментальные понятия ДНК-генеалогии. А именно, на механизм накопления мутаций. Как можно заключить из красивых схем, которыми снабжены все его произведения, в них неявно заложено, что мутации происходят через строго определенные промежутки времени, как по часам. Эти схемы - неизменная часть обоснования предположений автора.

В реальности это совсем не так. Мутации - это такой же случайный процесс, как игра в кости или в рулетку, а потому вычислять по ним датировки с точностью чуть ли не до года - это самообман. Мы можем только установить интервал времени, в течение которого наиболее вероятно накопится то или иное число мутаций, сужая его по мере увеличения статистических данных. Вычислять по ним степень родства с точностью чуть ли не до поколения - тоже самообман. Совершенно стандартной является ситуация, когда по мутациям родной брат окажется более дальним родственником, чем троюродный, если у последнего сохранился неизменным гаплотип прадеда, а родной брат оказался первым в данной линии, у кого произошло отклонение. Это несовпадение хорошо известно на примере фамильных проектов, порой вызывая недоумение их участников. Асимметрия деревьев YFull, порой весьма сильная, - это следствие того же самого закона.

Михаил Смирнов [4 июл 2020 в 2:46](#)

Анатолий Алексеевич, грешно не использовать возможность узнать мнение человека из научной среды - Ваше отношение к физику/математику Виктору Катющику, не очень ценящего мнение "британских учёных" и наших "товарищей" из РАН?

Анатолий А. Клёсов [4 июл 2020 в 9:28](#)

Уважаемый Михаил, моего отношения нет, поскольку такого не знаю.

ДОПОЛНЕНИЕ: На всякий случай посмотрел цитируемость Виктора Катющика, и обнаружил две ссылки в русскоязычных научных изданиях, и ни одной - в международных научных изданиях. Иначе говоря, индекс цитируемости равен 1 на русском языке, и 0 в международной науке. Вывод - такого человека в науке нет. Потому и не знаю.

Анатолий А. Клёсов [3 июл 2020 в 10:06](#)

Уважаемый Михаил, Вам уже ответил специалист. Еще раз повторяю, что Ваш вопрос некорректен. Нельзя выхватывать одну картинку из множества, игнорируя множество других, и искать сведения в пользу именно выхваченной. Это - ненаучный подход, скорее манипулятивный. Какая цена "найденного", если не показано, что остальные варианты неверны. А если хотя бы несколько из остальных вариантов верны, то вопрос Ваш смысла не имеет. Представьте, что Вы криминалист, и ищите рыжего преступника. Находите рыжего карлика, игнорируя другие сведения, что то был рослый мужчина.

13 тысяч лет назад (хотя на картинке нет именно 13 тысяч лет назад, там может быть любая датировка между, скажем, 10 и 15 тысяч лет), как Вам пояснил специалист, был один из пиков оледенения. Понятно, что из тех огромных регионов люди ушли. Это как, "бутылочное горлышко", или нет? Вполне возможно, что и нет, люди "унесли" датировки общих предков с собой, и разнообразие их гаплотипов на новых местах проживания могло сохраниться. А вот если бы почти все погибли, тогда выжившие потомки немногих людей действительно привели к появлению "бутылочного горлышка выживания". Как это, видимо, было примерно 64 тысячи лет назад.

Поэтому дело не в "краткости изложения вопроса", а в его корректности. Я бы спросил по-другому - а есть ли датировки общих предков, которые сводятся к временам вокруг 13 тысяч лет назад? Есть ли такие данные? Или данных таких нет, и говорить не о чем? И тогда ответ мой был бы, что таких данных почти нет, их можно пересчитать по пальцам. Это - конец ледника и начало мезолита. С такими датировками (или несколько раньше) есть несколько ископаемых ДНК по всей Евразии - на Байкале 24,300 тыс лет назад (R), в Италии 13980 лет назад (Виллабруна, R1b), во Франции 11725 лет назад (R), в Сербии 10835 и 10643 лет назад (оба R1b), на Украине 10643 лет назад (R1a). Вот и всё. А расчеты по гаплотипам современников дают датировки общих предков максимум 6-7 тысяч лет назад, если считать по одной гаплогруппе, или примерно 64 тысячи лет назад, если считать по всем гаплогруппам. Тогда же, примерно 64 тысячи лет назад, и возникали наиболее старые гаплогруппы, если рассчитывать по снипам. Например, С - 65900 лет назад, Е - 65200 лет назад, D - 65200 лет назад, F - 65900 лет назад (все - по данным YFull), а потом пошли G - 48500, H - 48500, IJK - 48500, IJ - 47200, K - 47200, J - 42900 лет назад, и так далее. Заметьте, что все эти расчеты были опубликованы после расчетов датировки "бутылочного горлышка" 64000 ± 6000 лет назад.

Еще проблема в том, что для перечисленных ископаемых ДНК авторы не определяли гаплотипы. Поэтому картина мутаций в них пока

недоступна. Вывод - никаких данных для "бутылочного горлышка" 13 тысяч лет назад просто нет. А если кто найдет - тут же спишут на оледенение, без каких-либо особых оснований, просто "по понятиям".

Стас Тампио [5 июл 2020 в 4:10](#)

Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.07.02.18..>

Анатолий Алексеевич, что думаете об этом исследовании гаплогрупп фатьяновцев?

Анатолий А. Клёсов [5 июл 2020 в 11:12](#)

Уважаемый Стас,

Прежде чем комментировать о гаплогруппах фатьяновской культуры, несколько слов о самой статье. Это – типичный образец совершенно порочного подхода «популяционного геномного анализа» к истории. На протяжении многих лет я показывал и приводил многочисленные примеры его несостоятельности и системных искажений. На нем основаны практически шарлатанские «этнические тесты» на ДНК людей, которые платят за это деньги. Простой пример для пояснения – представьте себе, что орнитологи стали кольцевать всех птиц практически одинаковыми кольцами, и так изучать миграционные перелеты птиц. При этом они заявляют, что различают кольца «на глаз». Понятно, что при этом получится всё, что угодно, любые миграции на вкус тех, кто «различает на глаз».

Но именно так работает «популяционный геномный анализ». Вместо того, чтобы проследить миграции с помощью тонкого инструмента – гаплогрупп, сипов, гаплотипов, которые позволяют выделить «тонкую структуру» ископаемых находок в отношении их ДНК, погнетики усредняют мужчин и женщин, гаплогруппы Y-хромосомы и мтДНК, и вообще весь геном или его крупные фрагменты, и получают совершенно загроуленные картины, раскрашенные компьютером в некие цвета, смысла которых они не знают и узнать не пытаются. При этом они не хотят рассматривать и обсуждать вопиющую несистемность этих цветов, которые различаются только на уровне континентов. А они, погнетики, делают вид, что эти цвета говорят о локальных миграциях. В каждой их статье они откровенно демонстрируют эту бессмыслицу, в том числе и в данной статье. На рис. 2 статьи показаны серии раскрасок результатов ДНК анализа (примесности, как они пишут, это совершенно уклончивый и научно неопределенный термин), для серии археологических культур. Полтавкинская – это R1b, потаповская – R1a.

Ямная – R1b, андроновская – R1a. Срубная и синташтинская – обе R1a. А на диаграмме на рис. 2 – ДНК всех шести культур закрашены одним цветом, основной – синий цвет. Возможно, это цвет гаплогруппы R или P, а скорее всего – некая абстракция, не имеющая определенного смысла, потому что относится и к мужчинам, и к женщинам.

Результат – тот, что статья начинается с того, что культура шнуровой керамики (КШК) вышла из ямной культуры, что ямная – предок КШК. Но популяризаторы не понимают, или мошенничают, не отдают отчета, что ямная – R1b, а КШК – R1a. Но санитар сказал – в морг, значит – в морг. Раз цвет на диаграмме один, значит, это одинаково по ДНК. То, что R1a и R1b – лишь крошечная часть ДНК, не принимается во внимание. Видят по геному, что в морг, значит, в морг. Вот это и есть отсутствие научной школы. Именно потому популяризаторы «заклучили», что КШК образовалась из ямной, что, конечно, абсурд. А в этой статье – что фатьяновская культура образовалась тоже из ямной. Что есть такой же абсурд.

Вот в такой искаженной системе и надо рассматривать полученные результаты, показанные в статье. А именно – что авторы не думают, не мыслят. Что получилось, то и получилось. И здесь мы переходим к гаплогруппам фатьяновской культуры.

Таблица показывает, что там одна Q, все остальные – R1a. Большинство – R1a-Z93, меньшинство – родительская R1a-M417, одна совсем древняя, археологическая датировка 10 тысяч лет назад. Но есть серьезная проблема – крайне низкое покрытие почти у всех перечисленных здесь снипов. Покрытие – это среднее число прочтений данного снипа (в этом случае) при секвенировании данного участка генома. Например, есть участок генома в 2000 нуклеотидов, его «читают» фрагментами по 500 нуклеотидов, и прочитали, например, 8 раз. Тогда «покрытие» равно $8 \times 500 / 2000 = 2$. При «сверхглубоком прочтении» генома требуется покрытие равное или выше 100. При обычном – между 30 и 50. При умеренном – 15-20. При слабеньком, но часто приемлемом – от 1 до 8. В данной статье покрытие при получении R1a-Z93 было 0.26, 0.31, 0.30, 0.30, 0.27, 0.71, а в случаях R1a-M417 все покрытия были 0.03, то есть крайне низкими и обычно недостоверными или малодостоверными. Да и в случаях Z93 это надо всё перепроверять. Тот единственный Q в фатьяновской культуре – тоже с покрытием 0.03. Также малодостоверный.

В итоге – что имеем? Имеем серию малодостоверных результатов. До проверки – может быть три возможных ситуации. (1) Все или почти все субклады в фатьяновской культуре R1a-Z645-Z93. (2) Все или почти все субклады в фатьяновской культуре R1a-Z645-Z283-Z282-Z280 или R1a-Z645-Z283-M458. (3) картина смешанная – там и Z280, и M458, и Z93, и Z645*. Разумеется, для каждого случая своя историческая интерпретация.

А именно – (1) В фатьяновской культуре были только южные арии, которые потом все ушли на восток, или погибли. Нашими предками они не были. (2) В фатьяновской культуре были исключительно древние русы, наши прямые предки. (3) В фатьяновской культуре были те и другие, но Z93 мобилизовались и ушли на восток, в частности, на Южный Урал, и потом ушли в Индию, на Алтай и в Иран, а Z280 и M458 остались, и стали предками современных славян.

Понятно, что все три варианта дают крайне важную, но крайне противоречивую картину. Именно потому я в статьях и видеопередачах многократно рассказывал, как важно сделать аккуратный анализ костных остатков фатьяновской культуры. Но археологи РАН этого не захотели, костные остатки нам не дали, и вот в этой статье в авторах их нет, в частности, Энговатовой. Сыграли роль собаки на сене – и нам не дали, и сами не сделали. И вот теперь – совершенно мутная статья, с ложными историческими послылками и малодостоверными гаплогруппами-субкладами.

К этому – есть и другие непонятные данные в обсуждаемой статье. Археологические датировки в статье для Z93 – 3960, 4040, 4080, 4040, 4050, 4040 лет назад. Для M417 – 4000, 3970, 3970, 4000 лет назад. Для Z645 – 4100, 4040, 4040, 3990 лет назад. Это времена, когда давно образовались и Z93 (4750 лет назад), Z280 (4900 лет назад), M458 (5000 лет назад), и Z283 и Z282 (5000 лет назад). Но почему их нет в списке? Теоретически это возможно, если там только были действительно только Z93, но это маловероятно, потому что фатьяновская культура – продолжатель КШК, а в той были Z283, Z282, Z280, и, возможно, M458. Иначе говоря, все это маловероятно, но авторы статьи об этом ни слова.

Далее, Z93 4000-4100 лет назад были уже в синташтинской культуре на Южном Урале, а по данным статьи они все еще сидят в фатьяновской культуре. То есть не ушли на восток. Куда же они все оттуда делись? Как видим, слишком много нестыковок.

Что я предсказываю? Что в фатьяновской культуре были в основном Z280 и (возможно) M458, но были и Z93. Куда они, Z93, потом пропали – пока неизвестно. Это покажут будущие исследования. Возможно, погибли в схватках с абашевцами (наиболее вероятно R1b-Z2103).

Иллириус Де-Граефф [5 июл 2020 в 10:19](#)

Анатолий Алексеевич, учитывая, что практически все фатьяновцы оказались R-Z93, как Вам теперь видится миграция R1a? Есть такая карта, показывающая движение через степь и не затрагивающая Балканы, где R1a раньше миграции славян не найдено.

Анатолий А. Клёсов [5 июл 2020 в 11:20](#)

Уважаемый Иллириус,

У меня к Вам дельный совет - не кидайтесь на первую же информацию, не проверив и не перепроверив. В сообщении выше я дал Вам пример, как следует воспринимать новые данные - не подхватывая их некритично, а думая, размышляя, сопоставляя. Так положено делать в науке. Вы же не только без размышлений подхватили, а тут же стали и карту рисовать. Вот из-за такого бездумного подхода в сети полная какофония, да и не только в сети, но и в научных статьях.

Сергей Иванов 5 июл 2020 в 4:34

Анатолий Алексеевич, о шведских энеолитических погребениях. <http://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.20..>

Анатолий А. Клёсов [5 июл 2020 в 11:39](#)

Уважаемый Сергей, Вы не задали вопрос, как положено в этом ресурсе, а выставили линк на статью, опубликованную 10 месяцев назад. Возможно, не заданный Вами вопрос такой - как я к этим данным отношусь? Отношусь отрицательно. Причина та же, что обрисована в моем сообщении выше - это опять типичная "геномная поппенетика", с ее типичными искажениями. Авторы начинают с того, что культура шнуровой керамики имеет "степную предковость", опять относя это к ямной культуре. Иначе говоря, опять в качестве основы материала кладется ложное положение, потому что авторы не соображают, что ямная культура - это R1b, а КШК - R1a. Далее, в статье определили три гаплогруппы, в трех разных культурах - культуре шнуровой керамики в Польше - R1a-M417 (4900-4600 лет назад), культуре воронковидных кубков в Швеции - IJ (5000-4900 лет назад) и шведской культуре боевых топоров - R1a-Z283 (4600-4500 лет назад). Пока ничего особенно нового не вижу, руки в изумлении воздевать бы не стал. А поскольку авторы с самого начала искажают историю, да еще "геномная поппенетика", с ее всегда мутным изложением, то я в свое время и читать ее не стал. Если что-то важное пропустил - то потом узнаю. Но сомневаюсь.

Сергей Кудашов [5 июл 2020 в 12:24](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а может это опять археологи ошиблись и нет никакой преемственности Фатьяновской культуры от Культуры шнуровой керамики? Ну, так же как и с ямниками. Вместе с тем, есть уже исследователи, которые поторопились с выводом по этим результатам, что фатьяновцы не предки русских, я считаю

поспешным выводом, но было бы логично, если КШК дала продолжение другим(ой) культуре(ам) с их Z280, а может и не дала вовсе, но не фатьяновцам с их доминирующими пока Z93.

Анатолий А. Клёсов [5 июл 2020 в 14:24](#)

Уважаемый Сергец, процитирую опять положение И. Ньютона - "Гипотез не измышляю".

Может, и археологи ошиблись, может, и поггенетики... Только что гадать? Гаданием наука не продвигается. Я дал свой анализ, из которого делать окончательные выводы - преждевременно.

Олег Козинкин [6 июл 2020 в 1:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич - это из серии поггенетики очередной? <https://www.dw.com/ru/немецкий-археогенетик-никакого->
..

Вы пишете также - по фатьяновцам скорее всего " картина смешанная". Таким образом, на сегодня можно с большой уверенностью сказать что фатьяновцы это такие же предки современных русских как и те кто пришел с Балкан под давлением эрбинов на русскую равнину и стал предками остальных современных русских??? Так может поэтому из РАН РФии и не дадут ВАМ провести более тщательные исследования костей фатьяновцев - что Вы покажете именно это в итоге : НАШИ предки как пришли из Сибири на Русскую равнину лет так 10 тысяч (условно) назад так и живут на ней все это время - являясь костяком современных славян - белого человека , что с Русской равнины в итоге ушли арии (предки современных русских) в Индию и Иран ???))

Василий Фролов [6 июл 2020 в 3:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Интересна дискуссия о КШК, "Фатьяновской АК" и других. Но это ведь всё Гаплогруппы Северного Круга, так наз. NOR? Или я не прав? Здесь специалист отвечал (ник. Валерий Палыч) по поводу оледенения в 13 тыс.летнем прошлом (эту же хроно дату северной катастрофы приводил академик Котляров на ТВ культура). А не рассматриваете ли вы, что в при ледниковой зоне образовалась речно-морская культура, название которой и было.. Русь? Карта изменения климата по академику Котлярову (ТВ-культура - "Академия").

Мория Морис [6 июл 2020 в 3:42](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, знакомы ли Вы со свидетельством Фредегара (франкского историка) о взаимоотношениях славян и аваров (тюрков)?

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 14:24](#)

Уважаемый ММ,

Во-первых, это не вопрос, или вопрос некорректный. Вас не должно интересовать, с чем я знаком или не знаком, Вам надо задать вопрос по сути.

Во-вторых, Вы не дали определение, что такое в данном случае "взаимоотношения"? Они в прятки вместе играли? Чем не "взаимоотношения"? Высказывайтесь, пожалуйста, яснее, что Вы хотите узнать.

В-третьих, похоже, что урок Вам не пошел впрок. Вы опять продолжаете рекламу своей книги, оценку которой я дал год (или больше) назад. Здесь задают вопросы, а не рассуждают, причем совершенно ненаучно, про тюрков как якобы предков славян. Если Вы о другом, значит, высказывайтесь яснее. Тюрки - это носители тюркских языков, славяне - носители славянских языков, финно-угры - носители финно-угорских языков. Это три разных языковых группы. Если Вы о гаплогруппах - там нет тюрков, славян или финно-угров, там есть рода, которые могут пересекаться по всем этим языкам. Пожалуйста, учтите это, если решите задать следующий вопрос. По всем известным данным, фатьяновцы не были тюрками. Учтите и это в Вашем следующем вопросе.

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 10:15](#)

Уже несколько человек прислали мне линк на интервью немецкого генетика - поппгенетика - геномного поппгенетика Краузе, в том числе прислали из Германии. Спрашивают - «Что Вы думаете по этому поводу?» Из Германии добавили «Здесь всякая русофобская шваль высказалась на это интервью», дав ссылку на Фейсбук. Интервью здесь:

<https://www.dw.com/ru/немецкий-археогенетик-никакого-..>

Я ответил:

Краузе - известный генетик, автор (ранее) хороших статей. В последние годы он перешел на «геномную популяционную генетику», которая по

сути не является научной. Это скорее некое шарлатанство, компьютерная эквилибристика, причем принципиально непроверяемая. Такая у них нынче наука. Я сегодня написал рецензию на подобную статью, там Краузе в авторах нет, но вполне мог бы быть, все выводы и к нему относятся. https://vk.com/topic-86388164_35615940.

Я посмотрел на его интервью по линку, что Вы прислали. Кое-что там правильно, многое неправильное и искаженное. Дело в том, что сравнивать геномы – обычно приводит к полной ерунде. Там масса систематических ошибок, натяжек, и опять же принципиально непроверяемых результатов. Иначе говоря, бесконечное множество степеней свободы, и авторы выбирают то, что им больше нравится. Удобная «наука». Например, про ямную культуру, о чем рассказывает Краузе – там неверные интерпретации, не учли гаплогруппы и субклады, и получили полностью искаженные выводы. Про афанасьевскую культуру неверно с точностью до наоборот. «Степных генов» в Европе практически нет, Краузе опять ошибается, поскольку напутал с направлениями миграций. Из России на Британские острова миграций не было, были с Пиренейского полуострова, были из Скандинавии, из Франции, так что Краузе опять ошибся. Геномы на это ответ не дают, Краузе с коллегами неверно интерпретируют. В Голландии тоже древних миграций из России не было, Краузе опять ошибается. Через Кавказ Русскую равнину не заселяли, опять было наоборот, Краузе ошибается. Из Африки современный человек не выходил, нет в нас «африканских ДНК». Это все басни, никто и никогда не показал «выход из Африки», это было постулировано или нафантазировано. Про 2% неандертальцев – очень сомнительно, это получено вычитанием мутаций ДНК шимпанзе, а так делать нельзя. Там получается дисбаланс 430 тысяч мутаций, которые можно крутить как угодно. Вот и накрутили якобы неандертальцу.

Короче, это трагедия современной науки, что эти «Краузе» натворили за последние годы. Я об этом много писал на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov/>), подробно разбирал их статьи. Когда-нибудь это будет признано как крупное заблуждение, что они напубликовали.

Но что касается «русского генома» – это верно, такого нет. Каждый русский – это мозаика миллионов снипов в ДНК, и у всех эта мозаика разная. Нет «ДНК чистых русских», как нет никакого другого «чистого этноса». Поэтому «русский геном» – это некая статистическая, плавающая структура, что-то перекрывается с другими этносами, что-то отличается. Но то, что все «за пределами Африки» одинаково, как говорит Краузе, это, конечно, не так. При всей мозаичности геном статистического русского заметно отличается от мозаичного генома китайца, японца или прочего француза. Как мозаика одного храма

отличается от мозаики другого храма, но в целом. А если уходить на уровень конкретного человека, то индивидуальность оказывается статистической. Поэтому все те «этнические ДНК-анализы» для конкретных людей – просто мошенничество.

В отношении «русофобской швали» - меня они не интересуют. Тем более что я в Фейсбуке не участвую, и доступа туда никогда не получал. Тем самым экономлю массу времени.

Владимир Хлумов [7 июл 2020 в 14:36](#)

Относительно Краузе

<http://www.pereplet.ru/news/index.cgi?id=32738#32738>

Игорь Рожанский [6 июл 2020 в 18:12](#)

>Как мозаика одного храма отличается от мозаики другого храма, но в целом. А если уходить на уровень конкретного человека, то индивидуальность оказывается статистической.

Тот же самый Краузе в недавней статье по ископаемой ДНК из Анатолии пошел на сознательное нарушение этого принципа, смоделировав среднестатистический геном жителей Закавказья времен энеолита по ДВУМ образцам из Азербайджана, притом с невысоким покрытием. Но это не помешало ему в видеоприложении к статье рассказать, как им удалось реконструировать пути продвижения тех людей в сторону Средиземного моря.

Валерий Павлович [6 июл 2020 в 11:49](#)

Уважаемый Василий, у академика фамилия Котляков, это очень известная фамилия. Вы крайне небрежны в цитировании. Если Вы будете продолжать в том же духе, никто Вам отвечать не будет, это неуважение как к предмету, о котором идёт речь, так и к собеседнику.

»А не рассматривает ли вы, что в при ледниковой зоне образовалась речно-морская культура, название которой и было.. Русь

Нет, не рассматриваю - пока рассматривать нечего. У Вас есть какие-то данные? Если есть, приведите их. Если нет, то и говорить нечего.

В период последнего оледенения во всей зоне умеренного климата Северного полушария от Шотландии до Аляски и Лабрадора все обитаемые территории связаны с культурами мадлена. Мадлена в широком смысле - как культур, связанных с зандровой экологией. Зандровый - от слова "зандр" (песок), территория, примыкающая к

внешнему краю конечных морен. Здесь происходило осаждение материала, вынесенного тальми ледниковыми водами. Ландшафт зандра – это волнистая равнина, образованная пологими плоскими конусами выноса продуктов перемывания морены. Зандры с их обилием водных и биологических ресурсов становятся местом, наиболее оптимальным для жизни и привлекательным для заселения представителями древних культур. В Западной и Центральной Европе такими культурами были мадлен и родственные ему гамбургская, федермессер, аренбургская, кресвельская и свидерская культуры. В Восточной Европе – рессетинская культура. В Сибири и на Дальнем Востоке – мальгинско-афонтовская и дюктайская культуры. В Северной Америке – культура кловис.

Раз в 2 тысячи лет (в период оледенения) весь мадлен планеты переживал катастрофу, являющуюся следствием астрономических циклов, связанных с взаимным гравитационным воздействием Земли, Луны и Солнца, в результате чего таяние ледника прекращалось, зандры теряли источник воды, а с ним и благоприятные условия обитания для всего живого. Подробнее, с датами, территориями и доказательствами, здесь – <http://dna-genealogy.ru/articles.html/> /климатические..

Котляков с этой теорией знаком с 2013, когда я делал доклад по этой теме на VIII Всероссийском совещании по Четвертичному периоду а Ростове-на-Дону, где он был членом Научного комитета.

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 13:39](#)

Уважаемый Олег,

Комментарий про немецкого генетика я уже дал.

В отношении фатьяновцев и моего понимания полученных по ним гаплогрупп я тоже прокомментировал. Рассматриваю их как предварительные данные, которые будут проверены и перепроверены, и тогда можно будет говорить более определенно. Пока продолжаю полагать, что фатьяновская культура – это в основном предки славян и русских (которые суть часть славян), гаплогруппы в основном R1a-Z280, возможно, M458, и, возможно, с некоторой частью Z93, судьба которых на Русской равнине пока неизвестна, за исключением тех, кто ушли на восток, юго-восток и на юг (через Кавказ) в Месопотамию, Малую Азию и на Ближний Восток. Предками фатьяновской культуры археологи полагают культуру шнуровой керамики (она же культура боевых топоров), но, если в фатьяновской культуре действительно подтвердятся R1a-Z93, то встанет вопрос, откуда они туда (на Русскую равнину) пришли. Это или Балканы, или Апеннины, или другие части Европы. Поскольку субклад Z93 появился практически одновременно с Z280 и

M458, то не будет удивительным, что они были отчасти перемешаны, и говорили на одинаковых или близких языках, а именно арийских.

Что же касается того, кто кому что даст или даст, разговоры на эту тему в будущем времени не имеют большого смысла. Они решатся в одно касание, если появится олигарх или прочий меценат, который профинансирует эту работу и купит кости фатьяновцев из запасников музеев. Это вообще не вопрос. Вопрос был (и остается) в другом – есть ли к этому исследованию интерес РАН вообще и Института археологии РАН в частности. Вопрос принципиальный и отчасти политический. Ответ пока такой – должного интереса к русской истории у них нет.

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 13:48](#)

Уважаемый Василий (Фролов), Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь дискуссии не ведутся, здесь задают вопросы. Поэтому Ваши соображения, как и карта, сняты.

В отношении "гаплогрупп северного круга" - не стоит заниматься жонглированием словами. Подумайте, вводя фантазийные термины, Вы какую задачу пытаетесь решать? Или просто так? То же и про некие "корректировки красным", на какой-то карте. Вы уж попытайтесь выразаться связно. Пришлось Ваш текст немного почистить.

Валерий Павлович, как специалист, дал Вам пояснение. После этого вопросы есть?

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 14:32](#)

Уважаемый Денис,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, здесь не обсуждают фантастику. Кстати, нет "фактов возможного посещения Земли пришельцами". Понятия "факт" и возможное" несовместимы. Поэтому Ваш текст снят.

Аслан Асланов [6 июл 2020 в 14:36](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, а можно узнать есть ли какие нибудь исследования о ДНК Черкесов (Адыгов)

Анатолий А. Клёсов [6 июл 2020 в 16:12](#)

Да, уважаемый Аслан, конечно. В книге "Народы России. ДНК-генеалогия", над которой сейчас работаю, есть главы "Кабардинцы, черкесы, адыгейцы и шапсуги" (главы 19-22), и раздел начинается так:

"Самоназвание всех этих четырех народностей – адыгэ, и в прошлом, как утверждают историки, они были единым народом, но в советское время оказались разделенными на приведенные здесь четыре народности. Это – коренное население Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, Ставропольского и Краснодарского края.

Но при проведении переписи населения 2010 года им предлагалось выбрать, принадлежат они к кабардинцам, черкесам, адыгейцам или шапсугам (как и к любым другим народностям), и примерно 517 тысяч людей выбрали для себя отнесение к кабардинцам, 125 тысяч – к адыгейцам, 73 тысячи – к черкесам, и около 4 тысяч – к шапсугам. Понятно, что при выборе люди руководствовались определенными принципами и соображениями, но нам предстоит здесь выяснить, есть ли между их родовой структурой (гаплогруппами и субкладами) систематические и воспроизводимые различия, или различий практически нет, и это действительно исторически один народ".

Так что дождитесь выхода книги.

Олег Козинкин [6 июл 2020 в 22:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у Вас сомнения есть по Z93 - откуда они пришли и когда на русскую равнину, но тогда получается ли что по Z280 и M458 таких сомнений нет - по ним известно откуда они появились на русской равнине - не сразу ли из Сибири? Не потому ли они переселенцев миграции из Сибири на Запад именно через русскую равнину в том числе??
(жаль я не меценат(((

Анатолий А. Клёсов [7 июл 2020 в 9:36](#)

Уважаемый Олег,

Сомнения в науке обязаны быть всегда, потому что наука всегда в развитии. В науке нет завершенной истины, такими категориями наука не оперирует. Наука оперирует наборами (всегда) противоречивых данных, при этом неизвестно, какие из них ошибочные, порой фальсифицированные, часто мало достоверные - и аналитик в науке (а ученые всегда обязаны быть аналитиками) пытается оптимизировать ответ, придавая "веса" этим противоречивым данным. При оптимизации он получает ответ, который никогда не является окончательным, поскольку поступают все новые и новые данные, которые сдвигают баланс оптимизации.

Так вот, ни в одном случае - Z280, M458, Z93 - нет окончательного ответа,

где именно они образовались. Оптимизация пока (условно) приводит к (промежуточному) ответу, что Z280 образовались и получили начальное развитие на территории будущих Германии-Белоруссии-России, примерно 5000 лет назад, в культуре шнуровой керамики, и затем были принесены в фатьяновскую культуру, обе в те времена были фактически одним непрерывным (в пространстве и во времени) образованием. M458 образовались и получили начальное развитие на территории современных Польши-Белоруссии, примерно 5000 лет назад, и неизвестно, захватил ли их ареал КШК и фатьяновскую культуру. Z93, образовались примерно 4750 лет назад, разбросаны по всей Европе, от Британских островов до южнорусских степей, но по какой-то причине их больше всего на Апеннинах. Например, из 24 образцов R1a в Италии 11 относятся к Z280, 4 к M458, 8 к Z93, 1 к Z282, 0 к Z284.

Хотя не исключено, что Z93 на Апеннины занесены "варварами", включая скифов, уже во времена Римской империи, но проверить датировки пока невозможно, потому что гаплотипов R1a-Z93 в Италии почти нет.

Ни один из этих субкладов "прямо из Сибири" прийти не мог, они образовались всего 5000 лет назад, во времена расхождения арийского (протоИЕ) языка на ветви, и это расхождение согласуется с образованием ветвей гаплогруппы R1a. Это наиболее вероятно было на стыке Западной и Восточной Европы.

Олег Козинкин 8 июл 2020 в 0:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Я правильно понял - доказательств что фатьяновцы, наши прямые предки - это прямые потомки выходцев из Сибири, НЕТ - только потому что нет полных данных на этот счет? Но как вполне вероятное это можно предполагать?))

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 8:59](#)

Уважаемый Олег, Вы продолжаете ходить по кругу, задавая один и тот же вопрос, получая ответ, и тут же повторяете вопрос в другом варианте. Как раз наоборот (тому, как Вы формулируете), только что получены доказательства, и я их подробно комментировал, что фатьяновцы - прямые потомки тех, кто за 20 тысяч лет до них вышли из Южной Сибири. Просто потому, что почти у всех ископаемых фатьяновцев нашли гаплогруппу R1a. И из Южной Сибири вышли носители гаплогруппы R1a. Так что это уже не вопрос. Вы же пишете, что - как Вы поняли - что доказательств нет. Поэтому есть "полные данные", или нет, ответ на этот вопрос уже получен.

На что ответ пока не получен - это соотношение между ветвями Z280,

M458 и Z93 в фатьяновской культуре. Последняя в фатьяновской культуре авторами той статьи показана. Две первые авторами не упомянуты. Но вот это самое соотношение и повернет историю древних русов в ту или иную сторону.

Александр Клёсов [7 июл 2020 в 12:47](#)

Могли бы ответить на вопрос относительно гаплогруппы Берберов? Возможно проводились какие-либо исследования по данному народу. Интерес вызван тем, что сами они себя считают потомками Этрусков, переселившихся 5 тысяч лет назад на территорию современной Ливии. В связи с этим интересен и вопрос по гаплогруппе Этрусков. Заранее благодарен за ответ.

Анатолий А. Клёсов [7 июл 2020 в 15:40](#)

Уважаемый Александр,

Берберы могут считать себя кем хотят, тем более что 5000 лет назад никаких "потомков этрусков" не было и быть не могло. Этруски жили в I тыс до н.э. А поскольку гаплогруппы, субклады и гаплотипы этрусков никому не известны, во всяком случае не опубликованы, то и идентифицировать их предков или потомков пока не представляется возможным.

Игорь Рожанский [7 июл 2020 в 17:59](#)

>Хотя не исключено, что Z93 на Апеннины занесены "варварами", включая скифов, уже во времена Римской империи.

Один такой "скиф" (образец R1548) был найден в пригороде Рима в захоронении, датированном временем Империи. На покрытии х0.86 у него идентифицировали ветвь R-F1019, найденную у наших современников на севере Турции и в Кабардино-Балкарии <https://www.yfull.com/tree/R-F1019/> Он вполне вписывается в общую картину по имперскому Риму, куда хлынул поток мигрантов из всех уголков Средиземноморья, оттеснив на второй план линии "патрициев", с преобладанием R1b-U152. Или, как вариант, последние практиковали более престижную и дорогую кремацию, и их исчезновение по времена Империи - кажущееся.

В той же самой работе есть образец R474 из г. Чивитавеккья области Лацио из этрусского захоронения с датировкой 700 - 600 до н.э. Он из субклада J2b-L283, который к тому времени уже успел отделиться от Сардинии до Армении, а ныне рассеян по всей Европе от Испании до

Поволжья ("Темниковский феномен"). Не слишком показательная находка, чтобы идентифицировать корни этрусков.

Александр Клёсов [8 июл 2020 в 7:21](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Благодарю за ответ, относительно самомнения берберов, принял, все понятно. По гаплогруппам этрусков тоже принял, все ясно. А есть ли данные относительно гаплогрупп берберов?

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 9:01](#)

Уважаемый Александр,

У берберов преобладающая гаплогруппа E1b, после нее идут R1b и J1. Все три - неафриканского происхождения.

Артем Данилов [8 июл 2020 в 9:12](#)

Анатолий Алексеевич, у меня вопрос об использовании наукометрических данных. Что они все-таки показывают? Подавляющее большинство работ - это тупиковые ветки, они, по большому счету, на дальнейшее развитие науки не влияют. А выделять те, которые действительно имеют долгосрочную перспективу, ученые не умеют. Тогда о чем говорит эта наукометрия? Очень типичные претензии к современной науке - она не ценит общий взгляд, нет в ней больше места мыслителям-универсалам. Одни специалисты. И корень зла тут в известном высказывании Менделеева "сказать-то все можно, а ты поди продемонстрируй". Вот это мелкое, кропотливое занудство... то исключить, это проверить, посчитать все аккуратно... у широчайших мыслителей на него просто, тупо, нет времени (ну и, в общем, отсутствует понимание, зачем это вообще нужно). Деталекопателей много, идей мало. Но вот что очень интересно. Основным антиподом, олицетворением всех заблуждений и пороков современной науки выступает при этом высокоцитируемый успешный грантополучатель, безразличный к истине. Так, Вы будете смеяться, в главном они, эти успешные грантополучатели, такие же. У них тоже много прекрасных идей, которые при этом, мягко говоря, не очень тщательно продуманы. Чтобы опубликоваться в роскошном журнале, собрать кучу ссылок, и т.п., гораздо важнее сказать что-то интересное, ЧЕМ ПРАВИЛЬНОЕ. И тоже ценится безудержный полет мысли, смелые неожиданные аналогии, и все такое. Нафиг все ограничения. Чего только стоит тот же балановский со своей маман, разве ихний хирш напрямую указывает на качество ихних научных публикаций? Про клейна после его дискуссии с Хааком, Лазаридисом, Райхом, Кристиансеном как-то теперь вообще неудобно и вспоминать.

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 10:04](#)

Уважаемый Артем, наукометрия говорит очень о многом. Она говорит о вкладе ученого в международные научные информационные потоки, и наиболее важный здесь показатель - это отклик научного сообщества на результаты исследований каждого конкретного ученого. Этот отклик измеряется числом ссылок на результаты исследований каждого конкретного ученого, опубликованные в научной литературе. Поскольку все ссылки до одной найти трудно, они часто рассеяны по многим единичным изданиям, то в качестве самого разумного критерия в последние годы принят индекс Хирша, который численно равен числу ссылок в числе публикаций, ограниченном числом ссылок, равным числу публикаций. Например у меня число ссылок начинается с 710 (на самую цитируемую публикацию) и продолжается с понижением, проходя через число ссылок, равное 32, на публикацию с порядковым номером 32. На этом счет прерывается, потому что на публикацию с порядковым номером 33 имеется всего 31 ссылка, то есть $N < n$, где N - число ссылок, и n - порядковый номер публикации. Все последующие ссылки, которые идут длинным хвостом на понижение, уже не учитываются. У меня, например, не учитываются сотни ссылок, потому что они не попадают в наиболее цитируемые публикации.

Иначе говоря, ученый заслуживает внимания, когда он публикует много статей, на которые много ссылаются, а не когда он публикует нечто, что не привлекает внимания научного сообщества. Бессмысленно брать во внимание число опубликованных статей, потому что есть немало графоманов, которые публикуют тысячи статей каждый, и никто на них не ссылается. Сейчас это развито в Китае, где главный критерий - число опубликованных статей, во всяком случае это было до недавнего времени. Там многие клепают тысячи статей, чтобы занять научные позиции.

Есть немало "ученых", которые критикуют индекс Хирша, придумывая для того самые разные "загогулины". Но это, как правило, для того, чтобы оправдать свою личную научную несостоятельность. Естественно, никогда нет полностью идеального критерия ни для чего. Что, критерий для присвоения звания Героя в Великой отечественной войне был идеальным? Было множество Героев, как безымянных, так и тех, кого не подал на награждение командир взвода или роты. А не подал - по разным причинам, включая личное отношение. Что, олимпийские медали - идеальный критерий для выдающихся спортсменов? А допинг, а личные "подставы", а случайности, а болезни в неподходящий день, и так далее.

Говорят, что такой-то гений, но он не хочет публиковаться. Ну и пусть тогда гуляет. "У нас в деревне тоже есть мужик, стометровку за 5 секунд

пробегают, а в соревнованиях не хочет участвовать". Или якобы есть гений, но его статьи отклоняют. Ну так в мире есть тысячи научных журналов, публикуйся в других. Плохому танцору всегда что-то мешает. Говорят, что напиши книгу - и собирай ссылки, сколько угодно. Угу. Это болтают те, кто книг не писали и не издавали. У Клейна, по его заверениям, было 40 книг, но ни одну в списке цитирований ссылок нет, или почти нет, за редким исключением. Говорят, что у них специализация узкая, поэтому ссылаться некому, потому и ссылок мало. Угу. Опять очередные танцоры. Уж какая у меня узкая научная аудитория по теме "растительно-полимерные композиционные материалы", а на книгу на сегодняшний день 710 ссылок. Потому, что это настольная книга у каждого специалиста по этим композиционным материалам в мире. Поэтому рецепт прост - напишите не просто книгу, а ту, что будет настольной у всех специалистов в мире. И тогда не надо будет причитать, что цитируемость - это неправильный критерий.

А по поводу гениев - да, не исключено, что его работы не цитируют, потому что обогнал свое время. Возможно, что признания достигнет через десятилетия, возможно, что после смерти. Но достигнет. Ну, тогда и поставят памятник. Как и тому мужику, что за 5 секунд стометровку бегают. Возможно, что когда-нибудь и решит посоревноваться, и весь мир ахнет. Вот тогда и будем говорить. А сейчас-то зачем причитать?

Вот и получается, что на недавний конкурс профессоров РАН подали заявки несколько десятков или сотен человек, и у большинства индекс Хирша - на уровне 5-7. Вот это и есть трагедия (или фарс) РАН. Это - уровень младших научных сотрудников. Вот они и возражают в отношении индекса Хирша.

Если кого интересует - это основной международный ресурс для определения цитируемости и индекса Хирша:

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0..

Он сейчас идет на мою фамилию, но легко ее заменить фамилией интересующего ученого. Только надо внимательно смотреть на инициалы, однофамильцев много.

Артем Данилов [8 июл 2020 в 10:38](#)

Дорогой ценой для науки обошлись в свое время т.н «эволюционные» скорости профессора Животовского. Не правда ли?

Лично для меня, Анатолий Алексеевич, в оценке Вас как ученого в области биологических наук большее значение имеет Государственная

премия СССР (1984) за цикл работ «Химические основы биологического катализа» (1964–1982). Это очень престижная академическая награда.

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 15:43](#)

Уважаемый Артем, я был вынужден сократить Ваш текст, потому что сокращения по сути не давали никакой новой информации. Опять напоминаю, что здесь задают вопросы. Оставил два Ваших комментария, один из них в форме вопроса, другой заслуживает ответа. Итак, "эволюционные скорости Животовского" никакого следа в науке не оставили, поэтому никакой "дорогой цены" не было. Оставили просто курьезный пример неадекватности популяристов, в первую очередь Балановского. Никакой научной основы эти "эволюционные скорости" не имели, и рассыпались под первым же нажимом ДНК-генеалогии. Никто про них больше не вспоминает. Что касается Госпремии 1984 года, то она тоже ведь была отражением вхождения в информационные научные потоки. К тому времени и немало статей вышло, и немало книг. Поэтому сама тематика созрела. Это будет и с ДНК-генеалогией. Просто в 1984 году не было "холодной гражданской войны", что происходит в России сейчас, когда откровенные враги России совершенно обнаглели. Поэтому в 1984 году в обществе не было раскола, который происходит сейчас, из-за откровенного попустительства властей. Слабая власть (а это, увы, так) приводит к наглости пятой колонны.

Александр Клёсов [8 июл 2020 в 14:23](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Благодарю за предыдущий ответ. Могло быть такое что E1b мигрировали в Африку под давлением R1b, а в процессе столкновений E1b принесли с собой и R1b? Поправьте если ошибаюсь, E1b, древнее чем R1b, и E1b в Европе появились раньше. Ведь R1b, согласно вашей публикации, довольно агрессивно зачищали себе территорию для жизни. Или же они наоборот сосуществовали относительно мирно, а их миграция, так же, вызвана освоением новой территории совместно?

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 15:50](#)

Уважаемый Александр, не стоит "измышлять гипотезы", их и так измышляют бесконечно много. Действительно гаплогруппа E1b намного древнее, чем R1b, и ее носители пришли в Африку задолго до образования R1b.

Данные показывают, что когда R1b пришли из Северной Африки на Пиренеи, примерно 5000-4800 лет назад, то по их следам там же, на Пиренеях, появились E1b. Похоже, это не было мирным сосуществованием, это была скорее резкая вражда между ними. Но E1b в

Европе появились намного раньше, не позднее 7000 лет назад. Эрбины их активно "зачистили", как и другое коренное население Европы. Ничего "совместного" там не было.

Игорь Рожанский [8 июл 2020 в 17:30](#)

>Действительно гаплогруппа E1b намного древнее, чем R1b

Но конкретно у современных берберов (например, звезды мирового футбола З. Зидана) она очень молодая, если брать в расчет субклад E-M81, что охватывает до 50 % жителей стран Магриба. Финикийцы уже заложили Карфаген, в Египте правили фараоны XXVI (Саисской) династии, а эта линия только-только начинала свой рост. Кем были ее менее удачливые конкуренты в то время, по большому счету, неизвестно. В Испанию они пришли не по следам эрбинов, а, скорее всего, вместе с арабско-берберскими завоевателями, см. схему по ссылке <https://www.yfull.com/tree/E-M81/>

Тот же самый субклад был идентифицирован в ископаемой ДНК с Канарских островов, у гуанчей, к разочарованию романтиков, считавших этот загадочный народ прямыми потомками атлантов.

Александр Клёсов [9 июл 2020 в 6:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Благодарю за ответ. С вашего позволения еще один вопрос, хотя он может показать и не совсем корректным: В 2004 году был снят худ. фильм "Король Артур" режисера Антуана Факуа. Сюжетная линия данного фильма говорит о завоевании Саксов (полагаю R1b) Европы, в частности острова Британия, на пути своего завоевания Саксы в живых не оставляют никого, как вы ранее писали, зачищая территорию по себя. Переправившись на Британию они сталкиваются с наемниками из племени Сарматов (предположительно R1a), которые выступают на стороне коренного населения Британии, (скоттов, пиктов, бриттов, кельтов). В одном сюжете вождь пиктов говорит о том, что сарматы и пикты одно племя, ранее разошедшееся разными путями миграции, одни ушли на юг, в северное причерноморье, другие северным путем мигрировали в Британию. Вопрос таков, если данные по гаплогруппам сарматов, скоттов, пиктов, кельтов и бриттов и если есть, подтверждается ли их родство или это разные по принадлежности гаплогруппы? Задавая вопрос понимаю, что в одно племя может иметь не одну гаплогруппу, но учитывая родоплеменной строй, которым они тогда жили, погрешность не должна быть высокой.

PS, Данное кинопроизведение получило крайне негативные оценки, основной протест был вызван тем, что династия королей, которую

предположительно основал Артур, берет свое начало, как бы сказать не оттуда, откуда хотелось бы.

Анатолий А. Клёсов [9 июл 2020 в 11:09](#)

Уважаемый Александр, пытаться восстановить древнюю историю по художественным фильмам - это путь в никуда. Как и по художественной литературе. Там критерии другие. Поэтому давайте оставим всю первую часть Вашего описания, как совершенно безотносительную, там даже читать это - просто терять время. Перейдем сразу к Вашему вопросу в конце. Сложность ответа в том, что нет четких критериев, кто там были в захоронениях, которые раскопали археологи. Они обычно называют "по понятиям", именно потому, что нет четких критериев. Например, они не могут различить, кто там скифы и кто сарматы, поскольку все три характерных признака, так называемая "триада" - железный меч, конская сбруя и звериный стиль - одинаковы у скифов и сарматов, и многие историки-археологи признают (но в статьях не пишут), что так и не знают, какая на самом деле разница между скифами и сарматами. В итоге получается ерунда - они произвольно назначают тех или иных ископаемых скифами или сарматами, популяризаторы вопросов не задают, определяют гаплогруппы, и получается, что и те и другие имеют и гаплогруппы R1a, и R1b. Популяризаторы не спрашивают - а как вы определили, что это скифы, а те сарматы? Популяризаторам все равно, их история на самом деле не интересует. Да и научной школы нет, которая приучала бы мыслить. А на самом деле оптимизация данных, о необходимости которой я писал в недавнем здесь сообщении, показывает, что скифы - это R1a, сарматы - R1b. Скифы в основном лежат в скорченном положении костяка (мужчины на правом боку, женщины на левом), сарматы - в вытянутом положении на спине. Но поскольку археологов гаплогруппы не интересуют, они продолжают бродить в потемках "по понятиям", а не по науке.

То же и по скоттам, пиктам, бриттам - никто, насколько мне известно, не делал подобной оптимизации ответов, какие гаплогруппы у кого. Там определено есть I1, R1b, I2, E1b, J2, но никто этим не занимается, насколько знаю. То же и по кельтам - ранние должны быть R1a, более поздние - R1b. Никто этим тоже не занимается.

Поэтому ответ на Ваш вопрос пока отрицательный.

Александр Клёсов [9 июл 2020 в 12:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Ответ ваш понятен, нет данных и сравнивать нечего. Благодарю! По Кельтам поздние R1b, потому что R1a, попросту были уничтожены? А как вы считаете, по какой причине копают осколки всякие, черепки и по ним делают

выводы, ну практически пальцем в небо, но при этом сознательно отказываются от точного инструмента. Получается правда никому не нужна? или правильно сказать не выгодно?

Анатолий А. Клёсов [9 июл 2020 в 12:48](#)

>По Кельтам поздние R1b, потому что R1a, попросту были уничтожены?

Нет, совсем не обязательно уничтожены. Думаю, их потомки и сейчас там живут, как и разошлись по Европе. Просто более поздние "кельты-R1b" перешли на индоевропейский язык "кельтов-R1a", а поскольку эрбины к началу I тыс до н.э. жили по всей Европе, другие гаплогруппы ведь были уничтожены, то кельты-R1a в Европе просто растворились. Это были, видимо, выходцы из Восточной Европы, в том числе иллирийцы, фракийцы, мигранты из праславянских культур. Показательно, что у историков-археологов есть оборот "кельтская вуаль", когда они говорят о ранних славянах. Скорее всего, дело было наоборот, это у кельтов была "славянская вуаль". Археологи, как обычно, просто перепутали направление "вуали".

>"...по какой причине копают осколки всякие, черепки и по ним делают выводы, ну практически пальцем в небо, но при этом сознательно отказываются от точного инструмента. Получается правда никому не нужна? или правильно сказать не выгодно?"

Я не сторонник конспираций или теорий заговоров. Это скорее от некой профессиональной тупизны. Ну, не догоняют они. Не хотят ничего нового, это новое ведь еще осваивать надо. Да и начальство не стимулирует заниматься чем-то для них новым. Зачем им, ведь они и так уже начальство? А начальство раздражать никто не хочет. Рыба ведь, как известно, тухнет с головы. Вот она и тухнет, начиная с РАН в области исторических наук, и не только, с генетикой там тоже неважно. Одна попгенетика чего стоит...

Александр Клёсов [9 июл 2020 в 12:56](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за уделенное время и развернутый ответ. По кельтам очень интересовало ваше мнение, так как символика славян и кельтов очень схожа, теперь есть понимание причины. Еще раз огромное спасибо!

Иллириус Де-Граефф [8 июл 2020 в 17:15](#)

Анатолий Алексеевич, у меня вопрос про «зачистили». Какие предпосылки лежат в основе этой гипотезы? Ведь причин боттлнека древних европейских гаплогрупп могло быть множество: эпидемии,

засухи и голод, другие природные катаклизмы итд, тоже самое мизокское колебание могло наложить отпечаток, да и потом были минимумы, и уже на освободившееся пространство могли проникнуть другие гаплогруппы. Ведь прекрасно сосуществовали те же перечисляемые Вами R1b и E1b в древних Леванте и Египте. Почему Вы считаете, что при переходе в Европу взаимоотношения изменились?

Анатолий А. Клёсов [8 июл 2020 в 19:35](#)

Уважаемый Иллириус, Вы просто не следите за литературой, в том числе за моими статьями на Переформате, где я это многократно объяснял. В том числе несколько раз в этом ресурсе. Предпосылки весьма наглядные. Среди них - данные французских авторов, что после середины III тыс до н.э. доля мужских гаплогрупп упала в 17 раз, женских мтДНК упала совсем немного, и тут же начала расти. Иначе говоря, уничтожали мужчин, женщин не трогали. Росла в количестве только гаплогруппа R1b. Все остальные, как мы знаем, прошли бутылочное горлышко выживания, и то только те, которые выжили в потомках. Как пример, насколько мне известно, гаплогруппа бедняги Отци, того самого "альпийского ледового человека", так и не сохранилась в потомках. Видимо, "зачистили" под корень.

Далее, Вы не подумали, что за "катаклизмы" такие интересные, что погибли все мужчины, кроме R1b и женщин. Очень избирательные катаклизмы. Это же относится и к эпидемиям. Конечно, можно придумывать "загогулины", что R1b изобрели вакцину, да еще и европейских женщин привили, как истинные джентльмены, но такая акробатика не проходит.

>Ведь прекрасно сосуществовали те же перечисляемые Вами R1b и E1b в древних Леванте и Египте.

Откуда такие сведения про "прекрасное сосуществование"? Поделитесь.

У меня другие сведения. Еще много лет назад я опубликовал интерпретацию данных, полученных коллегами на Западе. Они нашли, к их удивлению, что на Пиренейском полуострове R1b и E1b не смешаны, а резко разделены. Сидят по разным углам полуострова. Как кошка с собакой. Как-то не вяжется с "прекрасным сосуществованием". Да и немцы с евреями прекрасно сосуществовали несколько веков, а потом - на тебе. Так что не стоит шаблонно мыслить. Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними, как говорили древние римляне.

Олег Козинкин [9 июл 2020 в 0:44](#)

.. НО - пока так и не ясно - ТАК ФАТЬЯНОВЦЫ пришли на русскую равнину СРАЗУ из Сибири, или - блудили через Ираны и Балканы перед тем как попасть на нашу землю, а ДО ЭТОГО, более 5000 лет назад тут жили кто-то другие или вообще пустыня была?) ТАК КТО жил на русской равнине более 5000 лет назад - наши предки, русских, с Ra1, или До прихода сюда с Балкан Ra1 тут не жили Ra 1 ?? И я так понимаю, что ответа на него прямого дать пока НЕТ возможности - нужны более подробные исследования и меценаты?

Игорь Рожанский [9 июл 2020 в 2:53](#)

Пока Анатолий Алексеевич готовится отвечать на очередную серию вопросов, вопрошающие могут потратить это время с пользой, обратившись к классической литературе. А именно, к рассказу А.П. Чехова «Беззащитное существо» Приятного чтения!

Иллириус Де-Граефф [9 июл 2020 в 5:46](#)

Если можно, приведите, пожалуйста, примеры «истребления» одних другими

Анатолий А. Клёсов 9 июл 2020 в 11:27

Уважаемый Иллириус, Вы, видимо, не знакомы с правилами настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Вы задали вопрос - получили ответ. Никаких оспариваний и дискуссий здесь не допускается. Причина проста - когда дилетант начинает оспаривать, картина плачевная, потому что дилетант что-то выхватывает, но более широкой картиной не владеет. В итоге начинается сказка про белого бычка, которая никогда не заканчивается. Пример перед Вами - я ответил на Ваш вопрос, что природными катаклизмами и прочими эпидемиями исчезновения коренных европейских гаплогрупп не объяснить, потому что их женщины, а также прибывшие R1b ими почему-то не затрагивались. Никакого "спасибо, теперь я понял" от Вас не поступило, Вы тут же перепрыгнули на "дискуссию", приводя детские, примитивные примеры частных случаев, что бывает, когда разные гаплогруппы живут в мире. Разумеется, бывает. Но я Вам опять пояснил, что бывает и другое - немцы и евреи столетиями жили мирно, а потом передумали, результат мы знаем. Опять от Вас типа "спасибо, понял" не поступило, Вы перескочили на то, чтобы я привел примеры "истребления". Вам немцев и евреев мало? Поляков и евреев тоже мало? Украинцев и евреев тоже мало? Может, напомнить про турок и армян? Между прочим, братские народы, одни и те же гаплогруппы. Может, напомнить про евреев и арабов?

И про снижение коренных европейских гаплогрупп в 17 раз Вы не поняли, с литературой не знакомы. Работа была не про Африку или Азию, это было изучение соотношения ископаемых Y-хромосомных и мтДНК именно в Европе, от мезолита до железного века. Опять троллите?

Как видите, начинается худший сценарий - Вы настойчиво инициируете "дискуссию", причем в стиле тролля. Но ничего не выйдет. Отныне Ваши "соображения" и троллизм будут удаляться. Задавайте краткие вопросы, но не те, на которые уже получили ответ. Но Вы так и не поняли - опять выставили свои "соображения", и опять не в форме вопросов. Они удалены. Про повторении будете удалены с ресурса.

Анатолий А. Клёсов [9 июл 2020 в 12:32](#)

Урок, который получил "Иллириус", заслуживает отдельного комментария. Нередко встречаются типажи, которым страсть как хочется оспаривать. Ничего нового они сами не вносят, тем более в науку, но любят публично заниматься тем, что я когда-то назвал ОРО, то есть "оспаривание ради оспаривания". Ничего позитивного там нет.

Я уже рассказывал выше, что наука в значительной степени строится на оптимизации обычно бессистемных противоречивых данных, порой фальсификаций или фантазий, порой мнений, которые выдаются за "факты". Задача аналитика, которого называют "ученым" в том, чтобы рассортировать эти противоречивые данные, добавить свои данные, наблюдения, расчеты, и сформулировать гипотезу, максимально непротиворечивую. Именно это было сделано в отношении причин исчезновения большинства гаплогрупп коренного или древнего населения Европы, которое произошло в основном между 5000 и 4500 лет назад, хотя продолжалось еще столетия. Подчеркиваю, что при этом рассматривалось множество данных - и то, что до этого времени Европа была мирной, переживала свой золотой век. Например, когда я был на археологическом участке Винча в Сербии, то с интересом узнал, что на протяжении тысячелетий древнее поселение не имело никаких стен или прочих оборонительных сооружений, и там на протяжении тех же тысячелетий не было никакого оружия, археологами не найдено. Но начиная примерно с 5000 лет назад в Европе начались жестокие события, и разрушение Винчи (в поздней стадии культуры), и странное убийство "Отци" (около 5000 лет назад), за которым, как было установлено, гнались несколько дней и в итоге убили, и убийство обширной семьи, мальчики которой все имели гаплогруппу R1a (в Eulau, ныне Германия, 4700 лет назад, культура шнуровой керамики), и многого, конечно, мы пока не знаем. И в те же времена исчезновение европейских гаплогрупп (мужчин) при сохранении женщин, и ряд гаплогрупп прошли

"бутылочные горлышки выживания", как показывают расчеты ДНК-генеалогии, которые позволили определить датировки выхода из "бутылочных горлышек".

На основании оптимизации этих и других данных было выдвинуто объяснение, что все эти события происходили в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Они не только не пострадали, как было бы при катаклизмах или эпидемиях, но чрезвычайно быстро заселили Европу, 4400-4500 лет назад они уже были на территориях современной Чехии и Германии, здесь даты, конечно, имеют погрешности археологических измерений. Поэтому гипотеза формулировала представления о фактическом геноциде древнего населения Европы. Концепция не новая, об этом писала еще Мария Гимбутас 60 лет назад, но она возложила вину за это на "индоевропейцев ямной культуры", которые якобы конными ордами ворвались в Европу, заодно принеся выжившим индоевропейские языки. Сейчас уже показано, что в ямной культуре были те самые эрбины, гаплогруппы R1b. Гимбутас назвала это "гибелью Старой Европы". Некто "Иллириус" это не оспаривает, видимо, об этом просто не знает. Но если знает, то его недоверие вызвало, видимо, то, что вместо "индоевропейцев" я назвал R1b как виновников геноцида. Сам факт "гибели Старой Европы" его, судя по всему, не обеспокоил. Ему просто нужно было оспорить мой вариант.

Но "Иллириусу" стоит напомнить, что в науке есть понятие "приоритета первой гипотезы". Это означает, что сформулированная гипотеза, имеющая обоснования в таком виде, в котором имеет, должна приниматься до тех пор, пока не появятся новые ФАКТЫ и ОБОСНОВАНИЯ, которые позволяют гипотезу переформулировать и обоснованно отвести предыдущие обоснования. Так, например, как я переформулировал гипотезу Гимбутас. Так развивается наука, от старой гипотезы к новой, более обоснованной. Но для "Иллириуса" это не подходит, он голословно сообщает, что ему гипотеза не подходит. Он начинает - "а что, если...". Но в науке нет, "а что, если". Например, "а что, если это инопланетяне". "А что, если пришли австралийские аборигены с бумерангами". Но таких "Иллириусов" в толпе дилетантов предостаточно. Но таких надо знать и понимать, что это у них не наука, а ля-ля.

Юрий Колядин [9 июля 2020 в 13:36](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Огромное человеческое спасибо Вам и "ДНК-генеалогии" за вклад в понимание кто мы такие и куда идём! И мы русские в этом, считаю, по праву должны занять главную позицию и внести большой вклад. А то мы, действительно, как дети в песочнице всё спорим чья кучка больше и чей след глубже! Вся

важность и значение ряда конференций, телепередач, научных фильмов именно в нашем объединении! А то вон противники нашего развития пытаются объединиться, а мы разделяемся. Спасибо Вам! Буду рад диалогу! Адьютант Атамана Королевства Швеции генерал-майор Смалик Юрий Михайлович.

Анатолий А. Клёсов [9 июл 2020 в 16:06](#)

Уважаемый Юрий Михайлович, Вы, видимо, здесь новичок, и не знаете, что здесь задают вопросы. Поэтому я был вынужден снять большую часть Вашего выступления, там вопросов не было, более того, не было никакой новой по сути дела информации, кроме того, что изучать историю важно.

Я не знаю, кто у нас спорит "чья кучка глубже" и так далее, поэтому должен был снять и это, но не стал сразу Вас совсем уж обижать. Сниму позже. Здесь говорят конкретно и информативно, мы же не на митинге.

Что касается работ Петухова, то я бы предпочел не общие декларации, типа истинно, потому что верно (это, конечно, не Ваши слова), а чтобы Вы привели, например, некоторые положения его работ, которые Вам особенно понравились, с вопросом, так ли это? Тогда будет вопрос, на который я бы ответил. Возможно, именно это Вы называете диалогом. Хотя, повторяю, этот ресурс не для диалогов.

Сергей Кудашов [10 июл 2020 в 3:26](#)

Иллириус, есть наиболее вероятные гипотезы к которым есть данные, вот это и есть про R1b и "гибель Старой Европы", см. "История ариев и эрбинов" А.А. Клёсов. Статья на Переформате из двух частей <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>. Прежде чем выступать с опровержениями - ознакомьтесь, будут обоснованные опровержения - напишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. А пустое голословие здесь не приветствуется, жаль и очень странно, что такой простой и конструктивный подход вызывает непонимание.

Владимир Хлумов [10 июл 2020 в 5:16](#)

https://www.youtube.com/watch?time_continue=7&v=p.. Ода к Y - хромосоме. Посвящается Анатолию Алексеевичу Клёсову

Анатолий А. Клёсов [10 июл 2020 в 10:40](#)

Уважаемые участники, надо сказать, что если бы этого "Иллириуса" не было, его стоило бы выдумать, для наглядной иллюстрации, как не нужно себя вести ни в этом ресурсе, ни и вообще. Никакую статью в

Вестник он не напишет, потому что у него нет ни данных, ни мыслей. Если кто не уловил, то он использует всего одну статью, опубликованную в 2018 году, принимая ее за истину в последней инстанции, повторно приводя оттуда одну и ту же диаграмму, которая не имеет к теме ни малейшего отношения. Диаграмма показывает рост численности нескольких гаплогрупп в Африке, Европе, Южной Азии и Центральной Азии, на примерах гаплогрупп E1b, H, L, O, Q, R1a и R1b за последние 15 тысяч лет. Картинки в статье показывают только одну гаплогруппу в Европе, а именно R1b-L11, что она резко возросла в численности между 6000 и 4800 лет назад. Только это может иметь отношение к тому, о чем я здесь рассказывал, не считая того, что авторы ошиблись в датировках, 6000 лет назад субклада L11 (= L151) еще не было, и тем более не было в Европе, а в Европе были его два дочерних субклада, P312 и U106, которые образовались примерно 4800 лет назад (5000 и 4900 лет назад, если считать по снипам).

Но это детали, суть в том, что оба последних субклада (и их нисходящие) действительно резко увеличились в численности после 4800 лет назад. Но дело не только в том, что они увеличились в численности, а в том, что все остальные гаплогруппы в Европе пропали. Авторы цитируемой статьи это знали, и цитировали сведения о том, что мужские гаплогруппы упали в численности в те времена в 17 раз, а женские в численности не изменились. Я, анализируя датировки по разным гаплогруппам Европы в отношении прохождения ими бутылочного горлышка, в совокупности с другими сведениями истории, археологии и ДНК-генеалогии, пришел к выводу, что в Европе в те времена, после 4800-4500 лет назад, был настоящий геноцид, причем истребляли мужчин, а женщин практически не трогали. "Иллириус" принялся это оспаривать, утверждая, что это могли быть природные катаклизмы, эпидемии, и прочие напасти. Он не уловил, что пропали все, кроме R1b, так что никакие "внешние" напасти не работали. Мало того, что я предупреждал, что дискуссий здесь быть не должно, особенно со стороны дилетантов, и пояснил, по какой причине, но "Иллириус" продолжал оспаривать, пересказывая, как выяснилось, ту статью 2018 года, ссылку на которую наконец дал. В последнем своем сообщении он пояснил, что «хотел бы разобраться», правда, не пояснил, почему для «разобраться» он свято верит в некую статью, но отвергает объяснения, которые я многократно даю. Это не есть «разобраться», это то самое ОРО – оспаривание ради оспаривания.

Так вот, ту статью я, конечно, знаю, и два года назад, прочитав, отверг как малозначимую, и с тех пор не упоминал. Авторы за основу взяли только рост численности, упомянутый выше, и, как водится у попгенетиков, приложили формальные компьютерные модели, «чтобы разобраться». Применили 18 компьютерных моделей, но никаких данных по ископаемым и прочим гаплогруппам и не рассматривали. У

них интерес был только в компьютерных моделях. В итоге они отбросили несколько основных потенциальных «по понятиям» объяснений, в частности, отбросили природные катаклизмы и эпидемии (привет «Иллириусу, который, видимо, читал статью невнимательно»), потому что по их соображениям этим не объяснить разницу в 17 раз между исчезновением мужчин и женщин. Отбросили они и то их соображение, опять «по понятиям», что пришедшие в Европу «скотоводы» (имея в виду, видимо, гаплогруппу R1b, но не называя ее прямо) были богатыми по сравнению с коренными племенами, и местные женщины прельстились их богатством, и стали игнорировать своих мужчин, потомство от которых угасло. То есть дети пошли от скотоводов, читай – от R1b. Но это авторы статьи также отбросили, поскольку компьютеры запротестовали, отношение 17 к 1 тоже не получалось.

Поэтому авторы статьи остановились на варианте «конкуренции» между пришельцами и коренными европейцами, принимая за «конкуренцию» также войны. Понятно, что отнести те войны к R1b у авторов духа не хватило, политкорректность такого не позволила, поэтому ограничились абстрактными войнами и прочей «конкуренцией». Вот и вся статья. Никаких конкретных гаплогрупп в этом отношении, никаких исторических событий, никакой «гибели Старой Европы» (Гимбутас) они не упомянули. Абстрактная попугенетика.

Возможно, многим станет понятно, почему я снимал тексты «Иллириуса». Своих мыслей у него не было, переписывал чужую статью, причем переписывал некорректно и неаккуратно, оспаривал не по делу (войны авторы статьи упомянули, а катаклизмы и эпидемии отвергли), тащил сюда диаграммы филогении гаплогрупп, которые были совершенно не по делу, и диаграммы роста численности на разных континентах, которые тоже были совершенно не по делу. Короче, старательно работал троллем. Понятно, что никакой статьи в Вестник он не напишет, разве только что перепишет ту статью. Вот это и есть ОРО. Обратите внимание, что пока он с ресурса не удален, я терпеливый. Но терпеливый до поры, до времени.

И последнее. Я не случайно не раз описывал, как работают в науке, а именно оптимизируют множество данных, наблюдений, фактов (которых обычно мало), и вырабатывают гипотезу или концепцию. Так вот, М. Гимбутас выдвинула свою концепцию "Гибели Старой Европы" не на пустом месте. Она, как серьезный археолог, описывала разрушения в Европе в период позднего каменного века - начала бронзового века, сотни сожженных поселений, и заключила, что это были насильственные действия пришельцев-супостатов. Ее проблема была в том, что она приписала это "индоевропейцам", прибывшим из ямной культуры, чего не было. Это были эрбины, носители гаплогруппы R1b,

которые не были индоевропейцами. Они прибыли в основном с культурой колоколовидных кубков, с Пиренейского полуострова. Если вклад ямников и был, то только в Восточной Европе и в минимальной степени. Но в любом случае это не были индоевропейцы. Это, кстати, авторы рассматриваемой здесь статьи тоже не упомянули. Их статья - не по истории, а по компьютерному многопараметровому моделированию, в довольно абстрактных терминах.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 134

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 471

Уважаемый проф. Клёсов,

я не могу вполне уяснить из Ваших лекций от чего зависит число мутаций в ДНК: от прошедшего времени или от числа прошедших поколений.

Если, к примеру, человек родил 1-ого сына в 20 лет, а второго в 40 лет. Первый сын родил своего сына в свои 20 лет. То математическое ожидание числа мутаций у второго сына равно математическому ожиданию числа мутаций у внука? Так как и в том и в другом случае прошло 40 лет. Или число мутаций у внука в два раза больше, так как прошло два поколения?

Клетки в организме постоянно делятся и при каждом делении происходят ошибки транскрипции, значит важно именно прошедшее время. Но происходит ли подобное деление с клетками, участвующими в производстве потомства?

МОЙ ОТВЕТ:

Ответ на Ваш вопрос довольно прост - ДНК-генеалогия работает на протяженных временах, где число поколений и продолжительность прошедшего времени по сути сливаются, или - перефразируя - линейно зависят одно от другого, образуя одну шкалу поколений во времени. Приведенный Вами пример укладывается в несколько десятков лет, и уходит в некий "шум". С такими временами ДНК-генеалогия не работает.

Чтобы было понятнее, представьте себе машину для автоматического бросания монет, с регистрацией орлов и решек. Типа автоматического

генерирования случайных чисел в двоичном варианте. После какого-то числа бросков уже неважно, считаете Вы время работы машины или число бросков, они линейно зависимы друг от друга. Что немаловажно, в ДНК-генеалогии после определения числа мутаций, приходящегося на число людей в выборке на выходе получается число kt , то есть произведение константы скорости мутации на время - или в числе поколений, или в годах. Как видите, здесь даже не важно, в чем Вы измеряете время - в поколениях или в годах, это все равно нормируется константой скорости мутаций. Вы можете брать за поколение 20 лет, или 30, или 50 лет, или любую величину. Константа скорости мутации будет просто "подстраиваться". Иначе говоря, "поколение" здесь - это математическая величина, завязанная на константу скорости мутации. Не "схватившие" это читатели обычно порываются спорить, какую следует брать продолжительность поколений, приводят "время полового созревания" и так далее, не понимая, что для математической величины это не имеет никакого значения. Там все равно произведение двух величин. Именно потому результаты расчетов ДНК-генеалогии согласуются друг с другом на самых разных выборках, до многих тысяч образцов ДНК (или гаплотипов) и до многих тысяч лет до общих предков.

ПИСЬМО 472

I am trying to reconstruct DNA-genealogy of my extended family, and I have ordered their haplotypes in 37- and 67-marker formats. I have tried to discuss the task at the Genealogy-DNA list of topics that I thought someone would find interesting but which received either no response or just a few, so that they went nowhere. I am sending you the data, can you help me?

Let me first explain how have tried to approach the issue. What I was really trying to do in my first analysis was to identify signatures of multiple allele-value pairs that would allow me to focus on just those few alleles that most define the cluster of my relatives as different from the rest of the kits, using only the kits with 111 markers. I have since tried it with just 37 markers as well.

I used genetic algorithms (or at least I think that is what the Evolutionary method in Excel's Solver uses) to find combinations (plural) that could be considered as signatures. I first normalized the allele values to be +100 for values that were the same as in the main cluster and -100 for those that differed from that cluster. I then used a binary (0/1) vector of variables for Solver to modify, with another fixed binary vector that I used to eliminate the multi-valued alleles from consideration (on the assumption that the order of their values could not be certain, although I know that with further evaluation I could include at least some of these).

The nice thing about this method was that it generated signatures (all 100% accurate on the training data, except in the case of the 37-marker-ex-multivalued alleles in which case the two best signatures were 99.11% and 99.08% accurate) that took into account the mutual impact of aggregated alleles as opposed to trying to take individual most-discriminative alleles and build up a signature one allele at a time. It turned out that there were complex inter-dependencies. For example, in one generated signature, individual removal of either one of the two least impactful alleles degraded the accuracy, but removal of both of them together restored the accuracy to 100%, so that I could effectively prune those two alleles out of the signature (although if later testing showed this signature accuracy too low, I could try it with those two alleles included again).

I stopped after identifying four 100% signatures (which not surprisingly relied on a few key alleles in all four), developed not from the 111-marker cases (N=269) of R-U198 but from all 111-marker cases (N=6,404) of R1b. I have not really compared the signatures and tested them all. But I did test the two 37-marker signatures against a full set of R kits (N about 54,000), and they were 100% accurate in identifying all the non-my-relatives kits and my-relatives kits. So I have a group of signatures, ranging from 5 to 11 alleles that work well.

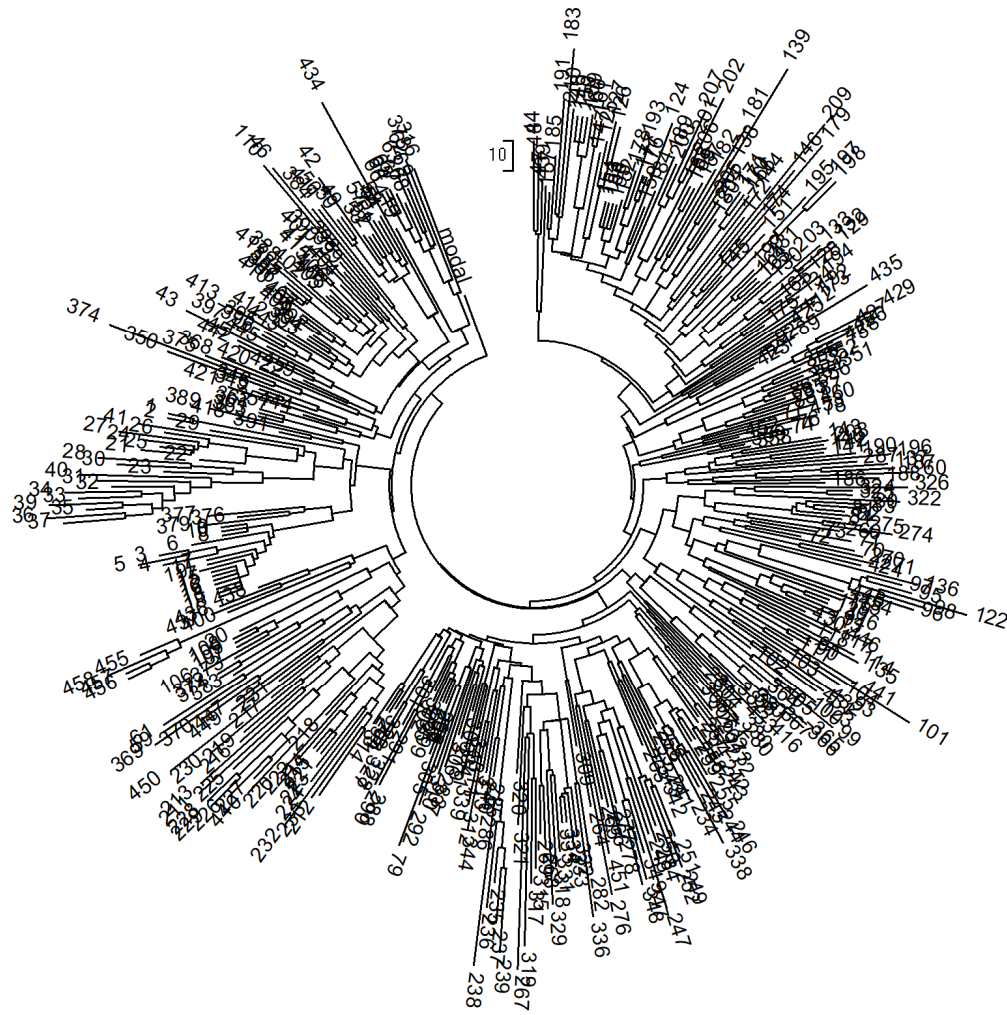
Of course, this would be a lot more challenging if the my-relatives kits were not so very unique. Someday someone will test and come closer than anyone has so far, but we are looking very far back for the MRCA of the my relatives and anyone else whose data we have.

MY RESPONSE

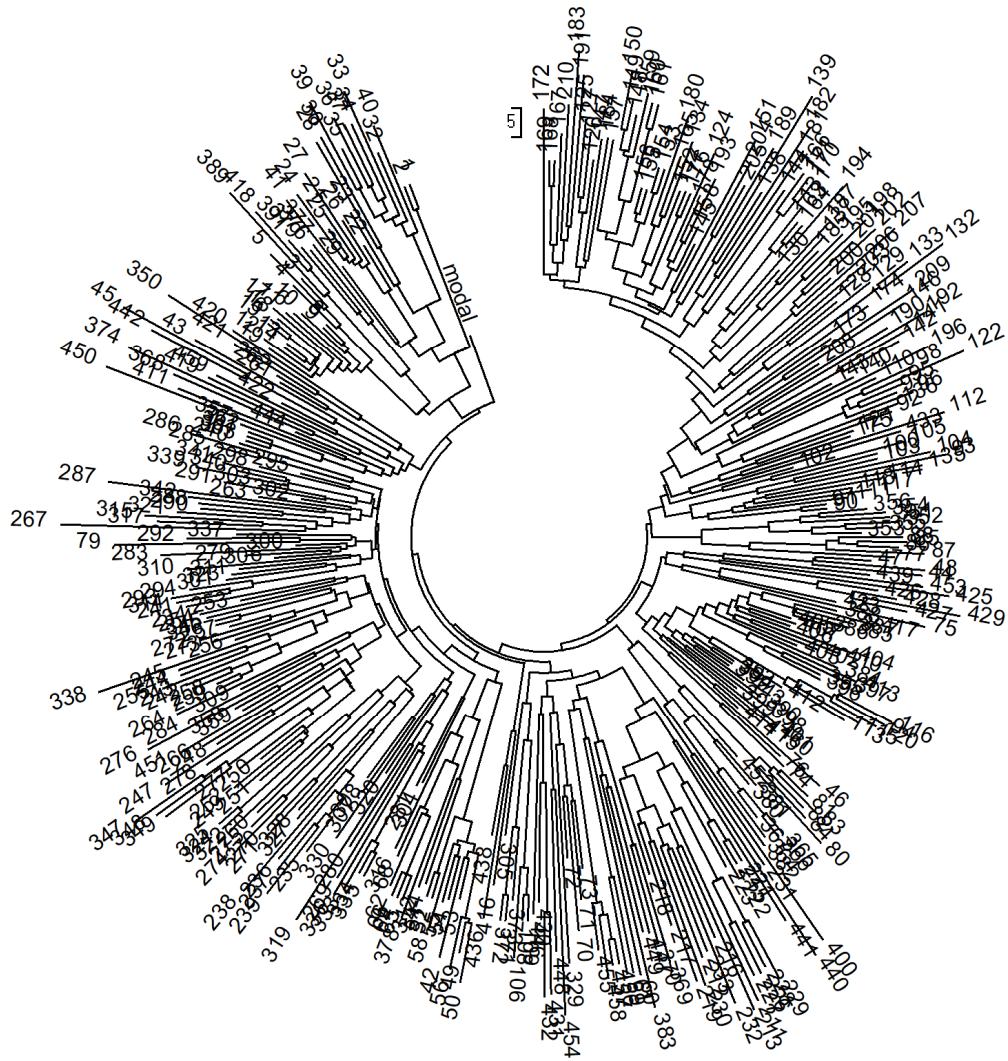
It seems that you are trying to reinvent the wheel. Those approaches to analysis of extended series of haplotypes are long ago developed by DNA Genealogy, and many papers are published for the last fifteen years or so. I am attaching a rather recent paper, many papers were published in *Advances in Anthropology* since 2011 <http://www.scirp.org/journal/aa/>, other were published in *J. Genet. Genealogy* (2009), *Human Genetics* (2009), etc., a long list is provided in www.anatole-klyosov.com. Years back I have also participated in *Genealogy-DNA Digest*, however, was disappointed with a lack of interest of the readership to new approaches in DNA Genealogy, and left.

To make a long story short, I am sending you a few files (not shown here) - your original file which I have converted to single-cell tables (in 37 and 67 marker format, though it would be equally easy to convert it to the 111 marker format with its better resolution), and renumbered the entries (haplotypes)? So you can follow the numbers on the haplotype trees - circular and linear, see below. You can see how the haplotypes are grouped into

branches, and a timespan to a common ancestor of each branch can be readily calculated, as well as to the whole U198 dataset. The latter is 3135 ± 320 years before the present for the 37 marker haplotypes, and 2810 ± 280 YBP for the 67 marker haplotypes. As you see, the TMRCA are overlapping.

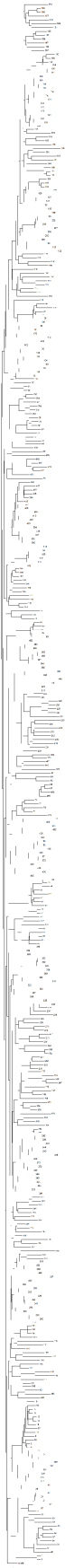


A haplotype tree in the 37 marker format



A haplotype tree in the 67 marker format

A linear tree below is in a practically non-readable format, and it is showed here for illustrational purposes only. However, it can easily be enlarged to work with. Since the haplotypes are numbered in the trees, you can further analyze the data yourself.



ПИСЬМО 473

Анатолий Алексеевич, думаю Вам, как генетику, будет интересно своими глазами увидеть "допотопные" послания наших предков, буквально фото-экспонированные на земле (мощным тепловым излучением): гигантскими барельефами (размером в сотни километров), картинами, текстами и датами (размером в несколько гектар, буквально больше городов). Эти артефакты видны только с большой высоты.

Таких артефактов я нашёл более тридцати. А также, нашёл захоронение Христа (каменный саркофаг в подземелье), где написаны два зашифрованных изречения, написанных латиницей, но свободно читающиеся "кодом лакировки" на старорусском языке. Поэтому-то, ни кто из европейцев, на протяжении века, не смог прочитывать - кому принадлежит этот каменный саркофаг.

Мне бы не хотелось, чтоб эти артефакты попали в руки паразитов.

Я понимаю, что вы сильно заняты исследованиями, но послания наших предков действительно с ног сшибающая сенсация - буквально, "от увиденного весь мир вздрогнет".

МОЙ ОТВЕТ:

Начну с малозначимого – я не генетик, но не очень понимаю, что бы изменило в этом отношении, если бы был генетиком. Никакой генетики в Вашем описании нет. Далее, не могу исключать, что на планете могут существовать гигантские следы деятельности далеких предков, в том числе и барельефы размером в сотни километров и другое, что Вы описали. Но заниматься этим – не мой профиль, да и что я смогу сделать? Разве что оповестить мир, но почему я? Первенство здесь принадлежит Вам, Вы и оповещайте. Чтобы мне принять в этом участие, мне надо все перепроверить лично, но опять, почему я? Это не мой научный профиль.

Поэтому давайте по другому. Я возьму тайм-аут года на три, а Вы действуйте. Если за это время «мир вздрогнет», я Вас первым поздравлю.

ПОСЛЕСЛОВИЕ: Письмо выше мне было направлено в конце июня 2018 года. Прошло три года и два месяца, последние я накинул для надежности. Мир за это время не вздрогнул. Значит, что-то здесь не так либо с миром, либо с автором послания. Сожалею.