

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 15, No. 10**

**October 2022**

**Академия ДНК-генеалогии**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи  
(Часть 2). А.А. Клёсов ..... 1499

- Мини-обзор 3. «Разрешение загадки венгерского языка в центральной Европе» (Miklós Banai) ..... 1499
- Мини-обзор 4. «Медицинские термины ясно показывают, что турецкий язык является корневым для языков Запада: отрицание этого заводит историю и лингвистику в тупик. Почему?» (Kaan Arslanoğlu) ..... 1507
- Мини-обзор 5. «Дискуссия с Анатолием Клёсовым по моей статье о прото-турецком языке как корневом для европейских языков» (Kaan Arslanoğlu) ..... 1513
- Мини-обзор 6. «Псевдонаучная конспирация в пост-советской русскоязычной археологии о псевдо-колесницах в лесостепной Евразии бронзового века (Александр Семененко) 1523
- Мини-обзор 7. «Первые *Homo sapiens*» (Seth Chagi) ..... 1525

«ДНК-генеалогия на службе зла» - срочно нужен психиатр.  
А.А. Клёсов. .... 1526

### ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Яковлев Прокофий Семёнович.  
И.С. Коханная, В.И. Меркулов, И.Л. Рожанский. .... 1532

Вехи истории. Древнейшие топонимы Русской равнины. Ахея. Ахилл.  
И.Г. Наумова ..... 1543

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ ..... 1562

Три стадии гормональной эволюции цивилизации (перевод Google,  
выправленный редактором и окончательно отредактированный  
автором) A. Livry ..... 1562  
Les trois stades de l'évolution hormonale d'une civilisation. A. Livry .... 1565

**Прямая линия.** Часть 58. А.А. Клёсов ..... 1568

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.  
Часть 147, письмо 510 - 512. .... 1637

# Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи (Часть 2)

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

## Мини-обзор 3.

### «Разрешение загадки венгерского языка в центральной Европе» (Miklós Banai)

В дискуссии было высказано 166 комментариев. Что же за «загадка» венгерского языка и в чем состоит ее разрешение? Согласно автору Миклошу Банай, загадка коренится в происхождении венгерского языка – как так получилось, что он, венгерский язык, почти в одиночку сидит в «море» индоевропейских языков, особенно славянских языков, как отмечает автор. Я бы со своей стороны добавил, что загадка этим не ограничивается – как так еще получилось, что при венгерском языке, который относится к финно-угорской группе, во всей Венгрии наблюдается всего 0.5% мужчин-носителей гаплогруппы N1a1, типичной для говорящих на финно-угорских языках. Автор мини-обзора о последнем факте не упоминал.

*Мои вступительные комментарии*

Выскажу для завязки свое мнение, которое базируется на данных ДНК-генеалогии. Лингвисты, что вполне ожидается, будут возражать, и я с удовольствием прочитал бы или услышал их конкретные возражения. Вполне возможно, их приму, но и лингвисты определенно узнают что-то для них новое. В идеале, появится обобщенная концепция – если не в лингвистике, то в языкознании. Последнее, на мой взгляд, более широкое понятие.

Гаплогруппа N1a1 в своем развитии (то есть в ходе образования новых и новых мутаций в Y-хромосоме) образовалась из гаплогруппы N1a в алтайском регионе 102 снип-мутации, или примерно 14700 лет назад. По какой-то причине группа Y-Full, приведя те же данные по числу снип-мутаций, дали датировку образования гаплогруппы N1a1 15700 лет назад, видимо, произвольно уравновешивая датировки с вышестоящими и нижестоящими снипами. В данном контексте это не так важно, в общем,

«давно это было». Но сам «метод» подгонки данных вызывает определенный протест.

Последующие много тысячелетий носители этой гаплогруппы продвигались по Сибири на север и далее на запад, и вышли на Уральские горы, где жили не менее 6-8 тысяч лет назад. Сколько-нибудь точных данных об этом нет, это скорее попытки реконструкции. За эти тысячелетия у носителей N1a1 (среди которых были и носители N1a, и N1a2b-P43) сформировались языки, которые уместно назвать уральскими или угорскими. И, действительно, лингвисты выделяют уральскую языковую семью, и в ней угорская подветвь и финно-пермская подветвь. Строго говоря (и даже нестрого), никаких финнов тогда и в проекте не было, будущие финны пришли на будущую финскую территорию уже только в нашей эре, в первой четверти или в первой половине I тыс н.э. Но лингвисты часто принимают «обратный отсчет», вставляя названия относительно недавних языков в названия древних языков. Было бы правильным сохранить названия уральская языковая семья и в ней угорская и пермские подветви. Финская подветвь была бы самой недавней, сформировавшейся, как отмечалось, уже в нашей эре.

Примерно 3500 лет назад, в середине II тыс до н.э., носители гаплогруппы N1a стали передвигаться с Урала на запад, на Русскую равнину. В их составе были несколько миграционных «потоков», размеры которых нам пока неизвестны. Средний по географии поток продвинулся в направлении будущих Новгорода-Пскова, и в середине-конце I тыс до н.э. вышел на территории будущих Литвы и Латвии, и его южное крыло продвинулось на территорию будущей Польши. Это крыло было небольшим, и в современной Польше проживают примерно 4% носителей N1a1 от всех польских мужчин. Это можно сравнить с 40% носителями N1a1 в современных Литве и Латвии, и 33% их в современной Эстонии. Принципиальная разница в миграциях привела к тому, что первый поток носителей N1a1, на территории будущих Литвы и Латвии, полностью в ходе миграции перешел на индоевропейские языки, которые получили в лингвистике названия балтских, или балтийских, и гаплогруппа N1a1 у них наполовину разбавилась гаплогруппой R1a (тоже по 40% у современных литовцев и латышей). Скорее всего, их миграция шла по территориям, заселенным носителями R1a с их индоевропейским (арийским) языком.

Поток, которых шел с Урала немного севернее, сохранил уральский язык, и прибыл на территорию будущих Эстонии, Карелии, Финляндии, еще севернее – на территорию будущих коми и саамов. Но если в Эстонии гаплогрупп N1a1 и R1a – по 33%, то в Финляндии гаплогруппы N1a 62-74% (в городах и на периферии, соответственно), при почти полном отсутствии гаплогруппы R1a (единицы процентов), и среди саамов – 40% гаплогруппы N1a и 20% R1a, остальное количество приходится в

основном на гаплогруппу I-M170, которой у саамов от 20% до 30% (по разным выборкам). У коми – 51% гаплогруппы N1a. Помимо того, многие носители N1a в ходе описанной древней миграции с Урала осели в Поволжье, среди них удмурты и марийцы, с содержанием N1a 67% и 61%, соответственно.

Мы видим, что картина содержания гаплогруппы N1a и N1a1 к западу от Урала довольно сложная, и отражает, среди других факторов, отражения миграционных потоков во II и I тыс до н.э., и позже, в особенности у финнов. Древний язык автохтонов, то есть коренного населения того времени – уральский, пермский, и на лингвистическом новоязе – финно-угорский. Но называть гаплогруппу N1a1 «финно-угорской» принципиально неверно, ее, повторяем, по 40% у литовцев и латышей, но их язык – не финноугорский, а индоевропейский.

Что касается Венгрии, то ее историю обычно подразделяют на довенгерский период (связанный в немалой степени с аварами, затем романо-славяно-аварами), затем прибытие венгерских племен (9-10 вв н.э.), образование венгерского княжества (с конца 9-го века н.э.) и далее средневековые венгерские королевства. Считается, что венгерские племена отошли от других угорских народов в I тыс до н.э., то есть 3000-2500 лет назад, и это они прибыли в Паннонию в конце 9-го века н.э., образовав венгерское княжество. Но эти сведения никак не помогают понять, почему в период ототделения от других угорских народов (или со времен выхода их предков с Урала) до современного времени венгры почти полностью потеряли свою гаплогруппу N1a. Обычно так не бывает без катастрофического внешнего воздействия. Как вариант – почти полного истребления венгерских мужчин степняками, которых обычно называют «татаро-монголами» во времена двух нашествий – 1241-1242 гг и 1285 г. В любом случае, итог этих или подобных исторических событий известен – финно-угорский язык по всей Венгрии есть, а носителей гаплогруппы N1a почти нет.

*После этого развернутого введения, вернемся к опубликованному в Academia мини-обзору «Разрешение загадки венгерского языка в центральной Европе».*

Какие акценты расставляет автор, Миклош Банай? Собственно, он с самого начала, с короткого резюме, формулирует, что «ответ на вопрос о происхождении венгерского языка в его статье is outlined», то есть дается в общих словах, без деталей. И это в целом понятно, вряд ли какие лингвисты в мире могут заявить, что выяснили «происхождение» какого-либо языка. Вопрос не в том. Вопрос – что, собственно, нашел нового автор, что до сих пор не было известно о происхождении венгерского языка, и почему он назвал свою статью «разрешение загадки». Очередной хайп? Чтобы на статью обратили внимание?

Автор начинает издалека, с последнего ледникового периода, который, по его понятиям, продолжался 110 тысяч лет. В ходе этого периода, опять же по его понятиям, в Сибири и Центральной Азии был хороший климат, и там, в Центральной Азии, появилась «европеоидная раса», которая и заселила данный регион примерно 45 тысяч лет назад. Ссылки автор не дает, и можно только догадываться, откуда он взял такую датировку. Возможно, взял за основу датировку скелетных остатков ишимского человека на Иртыше. Видимо, не был осведомлен о находках европеоидных скелетов в Англии и Италии с такими же датировками, и в Костенках с датировкой скелета примерно 40 тысяч лет назад, которому, правда, «реконструкторы» пририсовали курчавые волосы, которых, разумеется, на древнем скелете не было. Но ведь он из Африки вышел, не так ли? Вот так делаются порой реконструкции. Короче, делать глобальные выводы о месте происхождения европеоидов на основании одной находки – дело, конечно, от науки далекое.

Далее автор вдруг делает прыжок на десятки тысяч лет, и сообщает, что при последующем переходе от охотников-собирателей к фермерам им нужен был язык для общения между членами сообщества. Автор решает, что это был полисинтетический язык, приведя в качестве таких примеров язык басков (!), венгров (!) и кетов долины Енисея. Затем автор решает, что эти сложные языки постепенно редуцировались в более простые, как индоевропейский язык, и далее автор довольно долго описывает модуляции этих древних языков, возвращаясь к языку басков, венгров, кетов, и добавляя к ним уральские языки, как языки более точные в передаче информации. Откуда он это взял, что «более точные» – тоже непонятно, но автора, так сказать, понесло. Судя по временам перехода от охотников-собирателей к фермерам, к тому же в Сибири и Центральной Азии, автор говорит о временах примерно 6-7 тысяч лет назад. Читать становится всё менее интересно. Интересно, на каких языках говорили носители гаплогруппы N1a1 в Южной Сибири и в частности в алтайском регионе, где эта гаплогруппа образовалась 102 снип-мутации, или примерно 15 тысяч лет назад? А также когда именно они жили на Урале, оценочно между 8000-3500 лет назад? Впрочем, последнее вполне понятно для специалистов в уральских языках, в частности, пермской группы языков. А автор продолжает о непрерывных языковых контактах, по его понятиям, между обитателями северной части региона андроновской археологической культуры с еще более северными охотниками-собирателями. Автор мини-обзора называет это «северо-южным дуализмом», что по сути есть ненаучная трескотня. При этом ни ссылок на соответствующие исследования (которых в принципе быть не может), ни о каких-либо свидетельствах или обоснованиях автор не дает. Это тот случай, когда в полную силу может быть применен принцип Поппера, о том, что его соображения «невозможно фальсифицировать», что есть неудачный перевод на русский язык положения, что это невозможно верифицировать. Ни да, ни нет.

А автор мини-обзора тем временем продолжает свою трескотню, что, мол, на юге жили высокие люди с высоким же лбом, и они говорили на индоевропейских языках, конкретно на «индо-иранских», а на севере жили люди небольшого роста с низким лбом, и они говорили на уральских языках. Где там юг и где север понять из его описания невозможно, просто South и North. Судя по описаниям автора, в Сибири. О каких временах речь, тоже непонятно. «Андроновская», упоминаемая выше, упоминалась скорее как территория, а не как андроновская культура, поскольку речь шла о временах «перехода от охотников-собирателей к фермерам», то есть определенно намного ранее андроновской археологической культуры. Не было там тогда индо-иранских языков. Далее автор пишет о «финской ветви в середине III тыс до н.э.», которые якобы жили на западе Уральских гор, но автор не понимает, что не было в те времена никакой «финской ветви», поскольку будущие финны прибыли на территорию будущей Финляндии только через тысячелетия, а именно в первой половине I тыс н.э. Не жили никакие «финны» в Уральских горах, тем более 4500 лет назад.

Там же автор пишет, что не знает, в какую сторону света мигрировала «финская ветвь» - с Урала на Алтай, или, напротив, с Алтая на Урал. Незнание данных ДНК-генеалогии в этом отношении подвело автора мини-обзора. Он не знает, что мутации в Y-хромосоме накапливались в направлении миграции с Алтая на Урал, и далее продолжались в ходе миграций от Урала в сторону Балтики и параллельно несколько южнее.

Автор мини-обзора заканчивает данный раздел несколько футуристическим положением, что «полисинтетическая природа венгерского языка может привести к решению этого вопроса». Это определенно контрастирует с заголовком всей статьи, который провозглашает уже решение этой «загадки».

Очередной раздел называется не менее уклончиво – «Инновации в позднем бронзовом веке и его последствия». Причем «его» относится именно к бронзовому веку, не к «инновациям». Инновации – это, как оказалось, про развитие коневодства. Про венгерский язык и про языки вообще в этом разделе ничего нет, так что осталось неясным, зачем этот раздел в этом мини-обзоре. «Южных индо-иранцев» автор в этом разделе назвал «сарматами», не давая ни пояснений, ни обоснований. В общем, такой размашистый подход по мере продолжения мини-обзора становится системным. Более того, мы уже перешли середину мини-обзора, и никакого «разрешения загадки венгерского языка» пока не увидели и близко.

Следующий раздел под названием «языковая лига» состоит из полутора строк текста и таблицы, в которой сопоставляются пять слов (суммарно) из древнего персидского, хурритского и древнегреческого языков, и их



переводы на английский и венгерский языки. Одно из них – «Заратустра», второе – «зороастер», последнее, кстати, сопоставлено с современным венгерским «Зарани астер», хурритское «панца» (из текста 3300 лет назад) сопоставлено со старовенгерским «палца», что означает «выставленная вперед рука», и, вполне возможно, переключается со славянским «пальцы» (это уже мое примечание, ААК). Ну, и что все это означает? Да ничего, на этом раздел закончился без пояснений. Все, что имеем из первых полутора строк и названия раздела, это намек на то, что древнеперсидский, хурритский и венгерский языки образуют некую «языковую лигу». Это, конечно, некая фантазмагория, поскольку подобрать пять слов и найти их переключку с другими языками – задача совсем несложная. Тем более зная, что носители уральских языков полторы тысячи лет передвигались от Урала на запад в среде носителей индоевропейских языков, как описано в вводной части этой статьи, и заимствование там слов было неизбежным. В итоге современные литовцы и латыши, имея по 40% гаплогрупп N1a1 и R1a, перешли на индоевропейские языки.

В последующем разделе автор мини-обзора заводит речь о некой «сармато-угорской цивилизации, расцветавшей во времена 1000 лет до н.э.», относит сарматов и угров к андроновской культуре, в общем, каша еще та. Венгерские языки он и здесь не затрагивает. Складывается впечатление, что «загадка венгерских языков» это нечто вроде поручика Кижее, или, возможно, джокера, чтобы привлечь внимание к некой фантазмагорической «исторической концепции», размашисто излагаемой венгерским же автором.

Далее автор мини-обзора упоминает гуннов и авар, и сообщает, что их языки показывали сходство с угорским языком в отношении грамматики, но не лексики. Откуда он это взял – неясно, потому что никаких ссылок нет. Но это не помешало автору предположить, что *«грамматика новых языков определялась вероятными языками управляющей верхушки гуннов и авар, а лексика – субстратной популяцией»*. Или это и есть «разрешение загадки венгерского языка»? Но автор даже не пояснил, что такое «новые языки». Угорский? Короче, фантазмагория продолжается.

Переходим к последнему разделу, за которым следует «Заключение». Раздел называется «Дезинтеграция культуры и прибытие в Центральную Европу». Ни одной конкретной ссылки в этом разделе нет, и остается только удивляться, откуда автор взял то, что там столь же размашисто излагает. Начинает он с некой «колыбели сармато-угорской цивилизации», которая в 5 в. н. э. «дезинтегрировалась». Где это имело место – тоже непонятно, поскольку там же упоминаются Китай, который покинули гунны, а также тюрки, «которые вытеснили хантов и манси на север, в тайгу» (откуда вытеснили, осталось неясным), и еще мадьяры, которые суть западные угры, которые покинули «Андроново» в сторону Европы, и за ними в то же время последовали сарматы. Остальная часть

раздела описывает события второй половины I тыс н.э., упоминая «сарматских славян» (?), когда угорские мадьяры (венгры, как сообщает автор) «эмигрировали из Андроново» (?). Что такое там «Андроново» - понять решительно невозможно, во всяком случае это не андроновская археологическая культура бронзового века. Никакого «разрешения загадки венгерского языка» в этом разделе тоже нет.

Может, это изложено в Заключении мини-обзора? Перейдем к нему.

Заключение состоит из семи строк, оно относится только к второй половине I тыс н.э., когда, конечно, о происхождении венгерских языков и соответствующей «загадке» речи быть уже не может. Оно повествует о передвижениях «этих людей», без пояснений, кто были «эти» люди, переходя к неким «южным» и «северным» людям в Европе, не называя их, и заключает, что две группы людей были «благородными» (noble) в Европе - те, кто проживали в польско-литовском королевстве и венгро-хорватском королевстве. Они, по заключительному мнению автора мини-обзора, были «параллельными» в иерархии арийскому обществу и персидско-парфянским империям. Видимо, это и есть «разрешение загадки» происхождения венгерского языка. Народ, как сказал бы классик, безмолствует.

Честно говоря, ахинея еще та. Что в тексте, что в заглавии, что в заключении. Удивительно, что все четыре рецензента этого мини-обзора дали положительные рекомендации к публикации.

После этого интересно взглянуть, что говорили комментаторы. 166 комментариев - это немало.

Комментарии можно подразделить на три группы. Первая - комментарии лингвистов. Вторая - мнения людей, которые знают некоторые ключевые, «научные» слова. Третья - банальные дилетанты, те самые, которые «я не специалист, но хотел бы сказать».

Приложим тот же принцип разбора комментариев, который я предлагал выше, а именно - если авторы комментариев приводят профессиональные данные и квалифицированные предложения о «разрешении загадки» венгерского языка, то мы их здесь рассматриваем. Если просто «а поговорить?...», то не будем терять на них время.

Как и ожидалось, комментаторы говорили о чем угодно, только не о происхождении венгерского языка. Говорили о свидерской культуре, о торговле пчелиным воском, о том, что нет такой группы - финно-угорские языки, а есть несколько различных, практически несвязанных между собой групп языков, о заимствовании слов в языковых группах, о прото-саамских языках и о том, какой продвинутой была в древности

саамская культура, и как древние саамы продвинулись на территорию будущей Финляндии. Комментаторы, конечно, не знали, что таких («прото-саамских») ветвей Y-хромосомы в Финляндии не обнаружено, или они находятся там на уровне статистического шума (ААК). Видимо, все эти рассуждения – «по понятиям», а не «по науке», как и рассуждения о «древних финских популяциях», которых там по ДНК не обнаруживаются ранее первой половины I тыс н.э. Иначе говоря, предки современных финнов появились на территории будущей Финляндии не ранее первой половины (в лучшем случае начала) I тыс. н.э. Если кто-то там жили ранее, то современных потомков не оставили. Комментаторы, говоря о «древних финнах», относили их к аренбургской культуре (13-12 тыс лет назад), хотя эта культура отнесена археологами к территориям современных Голландии и Северной Германии, ископаемых ДНК для нее нет, и при чем там «древние финны» и тем более венгры, не понятно. Видимо, опять «а поговорить?...».

Комментаторы говорили о том, что срубная культура была основана «северными иранцами», а андроновская – «тюрками», и что это было установлено финскими учеными (?), и что абашевская культура была «вероятно прото-индоевропейской» (?), при том, что положение костяков у них было на спине. Авторы этих комментариев, видимо, не осведомлены, что это характерное положение носителей гаплогруппы R1b, к прото-индоевропейцам не имевших отношения. То, что мордовский пчелиный воск в 9 в. н.э. пользовался большим спросом в Европе для церковных свечей – это полезные сведения, но причем там венгерский язык с его «загадками»? В те времена мадьяры прибыли в Паннонию, вероятно, из «Башкирии», как и болгары за несколько веков до того, как отмечают комментаторы. Ну и славно. «Разрешение загадки венгерского языка»?

Некоторые комментаторы более четко сформулировали «загадку венгерского языка» как то, почему венгерский язык оказался уральским, а не тюркским или индоевропейским? В таком виде разгадка такой «загадки» более чем ясна – да потому что он пришел с Урала, не так ли? Но это, конечно, не разгадка, потому что «загадка» тогда более глубинная – почему одни языки – тюркские, другие индоевропейские (арийские в определенный исторический период), третьи уральские, четвертые семитские, и так далее, языковых групп много. Но тогда так и стоит ставить задачу, не выделяя венгерский язык, который тогда – частный случай уральских языков. Но так никто из десятков комментаторов вопрос не ставил, что странно. Но факт. И тогда нужно говорить не о временах нашей эры, и не нескольких тысячах лет назад, а десятках тысяч лет назад. Вряд ли кто-то на этот вопрос в мире может дать определенный ответ.

Никто из комментаторов и не дал. И не дал ответ, конечно, автор мини-обзора. Рассматривать комментарии здесь большого смысла не имеет,

поскольку они в большинстве своем написаны дилетантами, и изобилуют фактическими ошибками, типа что все славяне имеют основные гаплогруппы R1a и R1b. На самом деле у русских, например, основные по численности гаплогруппы R1a, I2a-Y3120 и N1a1 (в сумме 80% от всех), а содержание R1b у них примерно 5%. У украинцев и белорусов основные гаплогруппы R1a и I2a-Y3120, у сербов – I2a-Y3120, R1a и E1b. Разбирать такие комментарии – потеря времени.

Приведу показательный комментарий: *«Я не лингвист, но им и не нужно быть, чтобы заметить, что эта статья – просто коллекция несвязанных между собой идей. Многие «факты», приведенные в ней, неверны; те, что верны, не поддерживают положения статьи. Мне эту статью прислали на рецензию, но редакция проигнорировала мое мнение и статью опубликовала. Это статья неакадемична».*

К этому комментарию присоединились многие другие участники. Тем не менее, часть комментаторов написали «Отличная статья. Очень информативная». Это указывает на уровень тех, кому не терпелось прокомментировать позитивно. Ну что же, при таком мини-обзоре и уровне подачи материала, статья заслуживает и положительных дилетантов.

#### **Мини-обзор 4.**

**«Медицинские термины ясно показывают, что турецкий язык является корневым для языков Запада: отрицание этого заводит историю и лингвистику в тупик. Почему?»  
(Kaan Arslanoğlu)**

В дискуссии было высказано 67 комментариев, заметно меньше, чем в других дискуссиях по мини-обзорам (Letters). Причина довольно понятна – турки с их выраженным национализмом активно выступают с утверждениями, что все европейские языки произошли от тюркских (или даже от турецкого языка, как в данном случае), что большинство слов в европейских языках – по сути тюркские, и могут читаться по-тюркски. Поэтому разговоры на это тему обычно вызывают отторжение у европейских читателей.

*Мои вступительные комментарии*

На самом деле европейские читатели демонстрируют типичную евроцентричность, а турецкие (и не только) авторы разрабатывают эту тему очень поверхностно. Поэтому и интерес низкий.

В целом я с темой знаком, еще со времен дискуссионной переписки с Ю.Н. Дроздовым, автором книги «Тюркская этнонимия древнеевропейских народов» (Изд. «Опора», 2008), которая позднее (в 2011) была переиздана

под несколько другим названием. Проблема в том, что многие любители (а занимаются этим, как правило, любители, хотя порой весьма продвинутые) увлекаются нахождением тюркских корней или слов в индоевропейских языках. И очень много таких находят. На мой взгляд, к тому есть два основных источника. Первый, банальный, тот, что тюркские слова в большинстве рубленые, короткие, и их можно найти в множестве слов других языков, в том числе в семье индоевропейских языков. Нужно просто разделять слова по слогам, и эти слоги, как правило, соответствуют коротким тюркским словам. Дело сделано. Так, например, Ю.Н. Дроздов «показывал», что слово Москва имеет тюркское происхождение, как и Новгород, как и имя Святослав. Вообще этот подход – благодатный для любителей. Например, слово «Пояснение» «определенно» от слова «пояс», «ясн» - это от ясно, и так далее, хотя это не тюркские слова, но легко найти и тюркские варианты.

Разумеется, турецкий язык ни в коем случае не «корневой» для языков Запада, он сам по себе вполне молодой, и датируется лингвистами I тыс н.э., как и другие современные тюркские языки. Здесь можно обсуждать, насколько правы лингвисты в своих подходах, но на самом деле надо рассматривать не турецкий язык, а древние тюркские языки. Материалов к тому у лингвистов практически нет, поскольку даже каменописные тюркские тексты обычно датируют тем же I тыс н.э., или не опускаются глубже конца I тыс до н.э. Ряд тюркологов находят характерные признаки тюркских языков в древних эламских языках, шумерских, северокавказских, в языке басков (эускера, или эускара), что могло бы удревять тюркские языки до IV-V тыс до н.э., которые можно было бы назвать «прото-тюркскими», но другие лингвисты полагают это заимствованиями более позднего времени. Еще интрига – ряд лингвистов находят неиндоевропейский субстрат в европейских (индоевропейских) языках, особенно в германских языках, причем в значительных количествах, но он остается неидентифицированным.

Можно предложить концепцию, которая в принципе могла бы свести эти загадки воедино и найти им объяснение, но одно дело концепцию предложить, другое – ее обосновать, тем более лингвистически. Так что пока можно предложить ее лингвистам на рассмотрение.

Суть ее в том, что прото-тюркский язык – древний, или более чем древний, это слова и варианты слов, которые люди использовали десятки тысяч лет назад. Те люди относились, в частности (или в основном) к гаплогруппам (цепочка в сокращении):

VT > CT > CF > F > GHIJK > HIJK > IJK > K > P > (R+Q) > R1 > R1b

Эти гаплогруппы переходили одна в другую, и их носители определенно говорили на одном и том же языке в его лексикостатистической динамике,

который (язык) после очередных тысячелетий становился малоузнаваемым, но что-то в нем сохранялось. Это определенно были агглютинативные языки, не флективные, время последних еще не настало. Агглютинативные – это, упрощенно говоря, склеенные из коротких фрагментов слов. Мы видим, что в завершающей части этой цепочки стоят гаплогруппы R и Q, с переходом R в R1 и далее R1b. Иначе говоря, разумным предположением является то, что языком эрбинов (древних носителей гаплогруппы R1b) являлся тот агглютинативный язык, названия которому нет у современных лингвистов. То, что С.А. Старостин назвал «дене-кавказским» языком, мог быть тем агглютинативным на какой-то стадии его лексикостатистической динамики. То, что «братом» гаплогруппы R была гаплогруппа Q, носители которой должны были говорить на «братском» агглютинативном языке, и которые в своей части мигрировали из Сибири в Америку, может объяснить наличие агглютинативных языков у коренных североамериканских «индейцев», что и было замечено много лет назад.

Через много тысячелетий со времени образования в Южной Сибири гаплогруппы R1b (120 снип-мутаций, или примерно 17 тысяч лет назад) ее носители достигли Европы, и принесли те агглютинативные языки, которые я в свое время назвал «эрбин». После этого Европа предположительно говорила на этих языках (неиндоевропейские языки) много тысяч лет, пока примерно 3 тысячи лет назад не перешла (с подачи ранних кельтов гаплогруппы R1a) на индоевропейские языки. В этом я вижу причину того, что во многих европейских языках сохранился древний «субстрат», который необъясним в индоевропейских языках. В частности, он выражен в современном немецком языке. Лингвисты знают, что он там есть, но не понимают, откуда этот «субстрат» там взялся. А поскольку многие находят в этом «субстрате» тюркские слова, то подход ДНК-генеалогии дает лингвистам подсказку, откуда он может там быть. Это, конечно, должны быть архаичные прото-тюркские слова.

*Возвращаемся к мини-обзору*

С 12 февраля 2022 года на сайте «Academia» в течении двух недель шла дискуссия по еще одной короткой статье (из категории Letters) с тем же турецким исследователем, имя которого дано выше. В дискуссии приняло участие 67 человек. Я в дискуссии участия не принимал, потому что не видел никакого смысла – когда почти все дискуссанты не знакомы с ДНК-генеалогией, и каждый трактует то, что увидел, по-своему, получается негативный базар, со сплошными путаницами и искажениями. А тут еще я бы появился с неординарной концепцией, кратко изложенной выше, и которую надо рассматривать лингвистам, а не дилетантам в сумбурной дискуссии. Но это пришлось сделать, хотя позже.

Итак, турецкий автор Kaan Arslanoğlu выставил на сайт Academia еще одну статью о том, что он нашел сотни тюркских слов в современных европейских языках. Возможно, он не знал, что об этом уже написаны книги, примеры даны выше, и он не знал и не догадался, что это эти слова, возможно, идут из глубин в десятки тысяч лет. Более того, он постоянно называл их «турецкими» (Turkish), а не тюркскими (Turkic) или «прото-тюркскими», и не придумал для них отдельного термина. Итог был предсказуем – он подвергся осмеянию со стороны комментаторов. Его называли невежей, националистом, и так далее. Он стал нервно спорить, тоже обзываясь, и получился довольно неприглядный базар.

Вернемся к мини-обзору, заявленному в названии настоящего раздела. Каковы его основные положения? Их примерно десяток. Некоторые, на мой взгляд нелингвиста, могут иметь смысл, некоторые безусловно ложные (особенно что касается их оценок с точки зрения ДНК-генеалогии), некоторые взяты буквально «с потолка», без какого-либо обоснования, просто «по понятиям» автора. Все это перемежается обширными цитатами из научной литературы, а также из предшествующих мини-обзоров (уже рассмотренных выше), под которые автор мини-обзора откровенно подгоняет свои предположения и гипотезы. И в этом принципиальное нарушение принципов научного представления своих данных – надо именно представлять свои данные и их обосновывать, а не поддаваться навеиванию положений смежных дисциплин.

Впрочем, автор мини-обзора и не претендует на науку, он представляется «медиком и психиатром». Его «лингвистический анализ» основывается исключительно на созвучиях, в основном турецкого, латинского и английского языков. Более того, он упорно называет тюркские языки «турецким языком».

Итак, каковы его основные положения?

1. Турецкий язык древнее, чем арийский (видимо, имеется в виду индоевропейский – ААК), хотя именно арийский является (по вниманию лингвистов) языком «первого класса».
2. Прото-турецкий язык имеет историю по меньшей мере 20 тысяч лет.
3. Если племена, говорившие на турецком языке, мигрировали из Азии 20-30 тысяч лет назад, то они все еще сохранили элементы турецкого языка.
4. Если сравнить слова современного турецкого языка и языка аляскинских аборигенов под названием Тлингит, то можно найти более 220 похожих слов, даже затратив минимальное время. В языке Тлингит определенно сохранились слова турецкого языка.
5. В племени Тлингит доминируют гаплогруппы Y-хромосомы С и Q (правда, автор называет их «генами», не понимая разницы между гаплогруппами и генами – ААК). Те же гаплогруппы значительно

представлены у казахов и киргизов, и известно, что язык теленгитов, соседей тлингитов, представляет ветвь киргизского языка. Киргизы имеют 19.7% гаплогруппы С и 0.76% гаплогруппы Q. В отношении мтДНК, у киргизов 20% гаплогруппы D, и она тоже найдена у тлингитов. Иначе говоря, киргизы – генетические родственники тлингитов, то есть американских индейцев, и киргизские слова сохранились у тлингитов, пропорционально наличию их генов (здесь опять имеются в виду гаплогруппы). (Здесь приходится заметить, что автор отчаянно манипулирует цифрами. Содержание гаплогрупп у тлингитов он не показывает, показывает только у киргизов. Величина 0.76% - это, конечно, не «значительно представлены». История киргизов никак не связана с Аляской и с американскими индейцами, источник гаплогруппы С и там, и там – видимо, монгольские племена, возможно, тюркские языки – от них же).

6. Набор гаплогрупп у «индоевропейцев» и у турок является сходным, это указывает на турецкие корни у «индоевропейцев» (это, конечно, безумие – ААК).
7. Специалисты по индоевропейским языкам называют турецкие языки примитивными и языками «второго класса», и если мы примем это оскорбление, то это будет только указывать на то, что турецкие языки являются корневыми для индоевропейских. Потому и «примитивные».
8. Турецкий язык – наиболее совершенный в рамках эволюционной селекции.
9. На персидском языке – царь Дариус, на турецком – Дарайава. Это означает, что многие персидские цари были турецкого происхождения. (На русском языке, напомним, это Дарий, видимо, по той же «логике» он был русского происхождения – ААК).
10. В индоевропейских словах первая буква s указывает на турецкое происхождения слова, как и вторая буква r. Таких слов очень много.
11. Старогерманский язык на 60% турецкий.

Нетрудно себе представить, что у большинства людей эрудированных, не говоря о специалистах, практически все перечисленные «положения» вызовут гомерический смех. Они и вызвали. Автор мини-обзора описал в своей статье то, какие комментарии он получил ранее – «идиот, шут, заткнись, невежа, некомпетентный, иди домой, даже не комично», причем от большинства комментаторов. Первый же комментатор написал – «я не согласен с критиком, который написал 'это даже не комично'. Это комично».

Причина этого довольно проста. Во-первых, комментаторы оказались принципиально не готовы к восприятию неортодоксальных идей, тем более выраженных в вызывающем раздражение «националистическом»



виде. Во-вторых, многие, наверное, знают, как легко «читать» слова в индоевропейских языках, разбивая их на фрагменты, очень многие из которых соответствуют рубленным тюркским словам. Не случайно тюркские языки – агглютинативны, то есть «склеены» из фрагментов. Таким способом можно находить тюркские «корни» практически в любых словах. Мой знакомый тюрколог, с которым у меня была многолетняя переписка, переводил, например, имя Святослав с тюркского языка. Как, впрочем, и любое славянское имя. Как и практически любое слово в русском языке. В-третьих, постоянно употребляя термин «турецкие» вместо «тюркские», автор ломает свою статью, делая ее, действительно, комичной. В-четвертых, автор или не знает, или не придает особого значения тому, что в индоевропейских языках, особенно в германском, по данным лингвистов имеется мощный и неидентифицированный неиндоевропейский «субстрат». Вот его и следует изучать с позиции древне-тюркских языков, если это в настоящее время возможно. Изучают-то его «индоевропеисты», а не тюркологи, поэтому, наверное, и неидентифицирован.

Свою концепцию на этот счет я изложил выше. Полагаю, что древнейшими языками и были агглютинативные, «склеенные», из которых и вышли прото-тюркские языки, как их ни называть, но уж точно не «турецкими». Это при квалифицированном изучении может многое объяснить – и почему есть перекличка между языками тюркскими и языками американских индейцев, и как и когда эти языки, которые я назвал обобщенным термином «эрбин», попали из Южной Сибири в Европу, и откуда появился тот самый неидентифицированный («индоевропеистами») субстрат в современных индоевропейских языках, в том числе германских, и почему в латинских медицинских терминах, многим из которых не менее двух тысяч лет, прослеживаются (архаичные) тюркские слова.

Но это уже работа для лингвистов, которые с пониманием привлекут данные и подходы ДНК-генеалогии. Пока, судя по лингвистам, это время для них еще не настало.

Перейдем к комментариям. Уже можно догадаться, что из 67 комментариев к данному мини-обзору вряд ли какой прольет свет на поставленный автором вопрос. Причины обрисованы выше. Так и получилось. Происхождение и динамику тюркских языков не затронул ни один комментатор, как и то, как «турецкий» язык попал в латынь и другие индоевропейские языки. Комментарии лингвистов, или тех, кто позиционировал себя как лингвиста, придерживались традиционной точки зрения, что тюркские языки «образовались» в I тыс н.э., «вероятно, из монгольских языков», и после 400 г. н.э. «турецкий язык» распространился по Евразии, и подхватил «много тысяч новых слов, многие из индоевропейских языков» в ходе продвижения на запад. Как

видим, некоторые комментаторы принимают точку зрения, обратную автору мини-обзора, что не «турецкий язык» является корневой основой европейских языков, а наоборот, он заимствовал слова из европейских языков. Наверное, было и такое, но автор говорил совершенно о противоположном. Это просто игнорировалось, более того, было названо в дискуссии «фальсификацией». Помимо того, многие комментаторы не приняли сопоставление слов в разных языках по принципу «похожести», справедливо отмечая, что это не научный подход.

На этом дискуссия и закончилась. Как минимум на треть она состояла из взаимных «переходов на личности», порой откровенных оскорблений. Масла в огонь подливал сам автор мини-обзора.

### **Мини-обзор 5.**

#### **«Дискуссия с Анатолием Клёсовым по моей статье о прото-турецком языке как корневом для европейских языков» (Kaan Arslanoğlu)**

Пока шла дискуссия по материалу, описанному в предыдущем разделе, турецкий автор написал еще одну статью на ту же тему, и стал искать в своем окружении, кому бы послать статью на рецензию, и его направили ко мне. Статья называлась «Are thousands of Turkish root words in western languages just a “similarity” or a coincidence?», то есть «Являются ли тысячи корневых турецких слов в европейских языках просто «сходными» или случайными»? Направили ко мне те, кто знал (или помнил) о моей довольно большой статье на ту же тему на тюркском сайте в 2010 году. Kaan Arslanoğlu сообщил об этом в редакцию Academia, и те направили мне просьбу о рецензии. Рецензию я написал, и из двух вариантов – принять или отказать, выбрал «отказать», но с дополнением, что полностью отказывать не надо, но надо, чтобы автор статью несколько изменил. Во-первых, не использовал термин «турецкие» слова (что, как оказалось, автору было принципиально дорого), в лучшем случае «тюркские» или «прото-тюркские», во-вторых, чтобы снял определенно никчемные ссылки, а он их перечислял десятками, в частности, статьи популетиков, которые просто упоминали гаплогруппы без какой-либо смысловой привязки к его теме. В-третьих, чтобы снял ссылки на статьи с ошибочными выводами, например, про индоевропейские языки в ямной культуре, в которых это не было показано. В-четвертых, чтобы он не сыпал недоказанными положениями, которые он в изобилии вбрасывал. Не случайно комментаторы указывали, что его статья далека от академической, а он не понимал, почему.

Короче, я написал рецензию, подписался, и сообщил в редакцию, что не надо скрывать мое имя, как обычно принято.

Автор мне ответил, не столь нервно, как в комментариях остальным, но было ясно, что он, конечно, не «академичен». Он не понимал, что с рецензентами не спорят, в ответ представляя свое «мнение». Имея просто свое мнение, спорить бесполезно, тем более с рецензентом. Он не понимал, почему Turkish, то есть «турецкое», не работает на тысячелетия в древности. Он спорил, что все ссылки в его списке правильные и необходимые. Он заявил, что все тюркские слова я «скомпрессировал» в одну гаплогруппу R1b, а на тюркских языках говорят и носители других гаплогрупп. Пришлось в один ход поставить его на место. А публикацию статьи тем временем отказали, приняв во внимание и мой отзыв.

В итоге автор прислал мне компиляцию из наших с ним дискуссий, и попросил разрешения ее опубликовать на своем сайте. Компиляция была неузнаваемо миролюбивой. Я согласие дал. Но решил сам тоже опубликовать, что и было сделано в Вестнике № 3 (2022). Никаких редакторских правок там не вносилось, кроме пояснений, чьи слова приводятся. Поскольку свою концепцию на этот счет я дал выше, в предыдущем разделе, то здесь приведу только основные положения автора компиляции на тему, повторяю, *«Являются ли тысячи корневых турецких слов в европейских языках просто «сходными» или случайными?»* Любопытно, что применив данный прием, а именно переводя плоскость статьи в нашу с автором дискуссию, он ту статью все-таки опубликовал, как часть дискуссии. Поэтому получил как публикацию, так и последующие 63 комментария о ней и о нашей с ним дискуссии.

Автор материала с названием, вынесенным выше в заголовок статьи, начал с истории ее появления, и в самом начале написал, что *«как читатели видят, А. Клёсов объяснил тюркизмы в основе западных языков лучше, чем это сделал я»*. Этим он вынес упрек многочисленным своим критикам, в особенности скандальным, что, мол, смотрите, можно же ведь было по-хорошему, и не поверхностно, а по сути.

После этого он сделал ряд положений, которые в немалой степени повторяли те 11 положений, которые перечислены в предыдущем разделе, но с более заметным упором на гаплогруппы. Понятно, что это было следствием нашей с ним дискуссии в письмах. Основные положения следующие:

1. Он нашел примерно 5 тысяч турецких слов, которые содержатся в европейских языках, в первую очередь латыни, английском и немецком языке, и почти все эти слова являются архаичными, и не заимствованы в последние несколько веков.
2. Эти слова не просто созвучны тем, что в европейских языках, и не являются случайными совпадениями.

3. Турецкий язык древнее индоевропейских (ИЕ) языков. Создатели теории ИЕ языков говорят об их истории на протяжении 4-5-6 тысяч лет, а турецкие языки имеют историю 7-9 тысяч лет.
4. Тот факт, что мы наблюдаем элементы тюркских языков, имен и культуры в нативных американцах, как и генетическое сходство между ними, показывает, что история турецких языков откатывается на 20 тысяч лет назад.
5. Миграционные пути носителей ИЕ языков и рас в точности перекрываются с таковыми для племен, говоривших на турецких языках (заметим, что автор продолжает употреблять понятие «турецкие языки» вместо «тюркские» - ААК). Поэтому понятно, почему ИЕ языки включают корневые слова из турецких.
6. Гаплогруппы, которые часто приписывают носителям ИЕ языков, плотно присутствуют в турецких популяциях. У турок находят много R1a и R1b. Наиболее распространенные у турок – гаплогруппы J2, R1b, R1a, J1, и затем G, I, E и так далее. Гаплогруппы C и Q заметно увеличиваются в содержании при продвижении к Восточной Азии. Якуты, говорящие на тюркском языке, на 90% имеют гаплогруппу N. Тюрки – в первую очередь языковой союз. Поэтому каждая гаплогруппа, упомянутая в дискуссиях о ИЕ языках, является доказательством наличия у них турецких корней (десять ссылок на статьи по гаплогруппам).

Здесь сделаем перерыв и покажем полную некорректность, или даже абсурд последних двух утверждений. Во-первых, никакого «перекрывания» миграций ариев (индоевропейцев или праиндоевропейцев) и тюрков не было. Арии после их нахождения на Русской равнине (в частности, в фатьяновской культуре) прошли миграциями на восток до Южного Урала и примерно 3600 лет назад ушли в Индию, как известно, со своим ИЕ языком. Никаких тюрков там отмечено не было, как и никаких «перекрываний». Другая миграция ариев с Русской равнины прошла через Кавказ на Ближний Восток, с прибытием в Сирию в виде митаннийских ариев около 4000 лет назад, никаких «перекрываний» с тюрками там отмечено не было, язык митаннийских ариев был индоевропейский. Наконец, миграции «индоевропейцев» из Южного Урала продолжились в сторону минусинской котловины, с установлением карасукской (3300-2900 лет назад) и последующих тагарской и таштыкской археологических культур и в целом культур скифского круга с предположительным переходом их на тюркские языки, частичным или полным. Только в Южной Сибири, как мы видим, происходило «перекрывание» ИЕ с тюркскими языками, и последующие миграции скифов (с гаплогруппой R1a и примкнувшими к ним или сопровождающими их племенами с другими гаплогруппами) со стороны Южной Сибири на запад в I тыс до н.э. уже несли на запад тюркские языки.

Но это описание относится к носителям гаплогруппы R1a. Носители гаплогруппы R1b с их (наиболее вероятно) агглютинативными языками, прошли из Южной Сибири на запад значительно ранее, начиная с времен примерно 10 тысяч лет назад (эту гаплогруппу с такими датировками нашли в захоронениях на Балканах и на территории будущей Украины, и с датировками 6-4 тысяч лет назад – в хвалынской и ямной культуре, и с последующими миграциями через Кавказ в Анатолию. Таким образом, прото-тюркские, агглютинативные языки распространялись в своей динамике на Кавказе и в Анатолии тысячелетия назад, и особенного «перекрывания» с ИЕ языками там не было. Тогда же, начиная с носителей гаплогрупп R1b-51, P310, L151 и нижестоящих P312 и U106, носители гаплогруппы R1b прибыли в Европу примерно 5000 лет назад, и тогда прототюркские языки стали активно распространяться по Европе. Это, видимо, и оставило «неиндоевропейский субстрат» в современных ИЕ языках.

Что касается серий других гаплогрупп у турок, они не имеют особого самостоятельного значения. К ним применимо простое выражение – «они там были». Были и были, в виде «примесей», других частных миграций, которые подхватывали тюркские языки. То, что тюркоязычные якуты имеют почти исключительно гаплогруппу N1a1, никакой связи с языком не дает, особенно учитывая, что гаплогруппы якут прошли бутылочное горлышко выживания примерно 1300 лет назад. На каком языке говорили их предки – неизвестно, возможно, как и то, какие у них были гаплогруппы, возможно, Q и/или C.

Поэтому здесь надо подчеркнуть, что как и в лингвистике созвучия сами по себе не имеют почти никакого значения без глубокого лингвистического анализа, так и в ДНК-генеалогии сходства разных племен и народностей в гаплогруппах сами по себе не имеют почти никакого значения без глубокого ДНК-генеалогического анализа. Например, у басков и англичан доля гаплогруппы R1b достигает (в обоих случаях) 85-90%, но у первых язык неиндоевропейский, у вторых – индоевропейский, а сама гаплогруппа образовалась в далекой Южной Сибири. И подобных примеров – множество.

Возвращаемся к продолжению положений автора мини-обзора:

7. Грамматика турецкого языка является корневой в грамматике ИЕ языков.
8. Санскрит, турецкий и английский языки при рассмотрении более 1000 базовых слов сходны в среднем на 20%, при этом турецкий язык и санскрит более сходны, чем санскрит и турецкий языки.

Эти положения не буду комментировать, оставляю это лингвистам, а также комментаторам мини-обзора. Из общих соображений (на большее не

претендую) оба последних положения представляются крайне маловероятными, хотя бы потому, что тюркские и ИЕ языки относятся к разным языковым семьям. Помимо того, согласно основной формуле лексикостатистики, в данном случае при 20% сходства базовой лексики

$$\sqrt{(\ln 100/20)/2 * 0.05} = 4.01$$

расхождение ИЕ и турецкого языков должно было произойти (точнее, начинать осуществляться) примерно 4 тысячи лет назад, что немыслимо.

### *Рецензия*

Перейдем к моей рецензии на обсуждаемый мини-обзор. Поскольку основные положения моей концепции были изложены выше, не буду дублировать, и дам свою рецензию на том языке, на котором она была представлена в издательство. Первый вопрос, на который надо было ответить рецензенту, был «стоит ли читать этот мини-обзор специалистам?»:

“It is worth reading by scholars, however, most of them would not understand the principal idea by the author and would make it a laughable matter. The contemporary science, particularly linguistic, does not aim at deep and original new concepts, it embraces copy-paste “approach” and “research” where scholars are walking by Indian file, step into step, sticking to established concepts.

The author, apparently partly intuitively, partly knowingly, albeit at the surface, has described Turkish roots of contemporary European languages. However, it was not “Turkish”, particularly thousands of years ago, it was a different group of languages, which does not have a name as yet in a modern classification of languages and their families. It could probably be called proto-Turkic, a Russian linguist Sergey Starostin had called some of them “Dene-Caucasian”, I call them Arbins, only because it was a language (or a group of languages) of bearers of haplogroup R1b which arose approximately 19,000 years ago. In fact, those languages could have appeared some 64,000 years back (according to DNA genealogy data), among bearers of haplogroup BT, and evolved since then following a chain of haplogroups (in short)

BT > CT > CF > F > GHIJK > HIJK > IJK > K > P > (R+Q) > R1 > R1b

It was an agglutinated language, which, of course, has evolved beyond recognition for 40,000+ years until it became a language of R1b bearers (19,000 years ago in the Altai region in South Siberia), hence, Arbin language. R1b bearers brought it from South Siberia to Europe by a long way, through a number of archaeological cultures, and currently about 60% of European males bear R1b haplogroup. Most of them are descendants of Bell Beakers (4,800-3,800

years ago), which have never been detected in Yamnaya culture. Until about 3,000 years before present most of Europeans spoke that proto-Turkic language, aka Arbin, hence, so many words are stuck in European languages since then. Only early Celts began to speak Indo-European languages, which they borrowed from R1a bearers heading to Europe from the East (Scythians, proto-Slavs, Illyrians, Veneds, etc.). However, many words from Arbin, which was a very archaic "Turkic" language, remained in European languages.

Obviously, the reviewed paper does not describe that story. It only touches it in some "roundabout" way. Furthermore, it mentions - mistakenly - some "genetic evidence" which are unrelated to that story, and which are plain wrong. For example, the paper mentions an article by Haak et al (2015), which was incorrect in many ways. The Haak paper had nothing to do with "Indo-European" language, their DNA study did not show any "IndoEuropean" relevance, and, after all, IE language was not written in the DNA of Yamnaya ancient inhabitants. Haak et al just took it from thin air. Besides, Yamnaya has revealed R1b-Z2103 haplogroup, which is practically absent in Europe. Z2103 had gone to the Caucasus and further on to Anatolia, and now there are plenty of R1b-Z2103 bearers in Armenia, Turkey, among Kurds, Assyrians, Yazidis, and other peoples in the Middle East. R1b-Z2103, from Yamnaya, are observed mainly among Ashkenazi in Europe, with a common ancestor only 900 years ago. Hence, there were no any "massive migration" of Yamnaya folks to Europe. In fact, there were none, except some occasional "tourists".

To sum it up, "thousands of Turkish root words in western languages" are neither "similarity", nor "coincidence". It reflects deep history of a language (or languages) which we now call "Turkic". From a viewpoint of many (most) linguists Turkic languages have a rather short history, only some 1500-2000 years ago. However, it is only a divergence time of a very ancient language (languages), call it agglutinative, proto-Turkic, Arbin, or whatever. In that regard the author got a general idea. However, he failed to present it in a continuous, historically adequate way, he presents a kind of a guesswork, and his "genetic" arguments were confusing. They lead to nowhere.

Therefore, the paper should be re-worked considering some notes presented above.

**Additional:** The system allows two options only - "recommend" or "reject". By "reject" I mean to modify the paper and remove any "genetic" "reasoning". They are irrelevant, particularly refs. 18, 19, 26, 27, and certainly many others."

Anatole A. Klyosov, Professor, President, the Academy of DNA Genealogy

После ответа автора, я написал ему свои возражения, и автор поместил часть из них в свой выставленный материал:

**The views expressed for the second time by Prof. Klyosov on my response to this view are summarized below:**

(...) As you see, I was fairly positive to your principal idea. What I was critical about, was how you present your principal idea, that you cited irrelevant papers, or papers which were plain erroneous ones. What was your response? Instead of to accept it, you argue: "None of the references in my article are irrelevant. Direct and closely related." I can assure you that I know many of those papers better than you. (...)

First, I gave you a chain of haplogroups from BT through R1b, and an intermediate fragment there was (R+Q). It means that haplogroup Q, which is a "brother" haplogroup of R, spoke the same language, and it was not Turkish, I repeat. You seem to be not got it. It was apparently some agglutinative language, a long ago a predecessor of contemporary Turkish. (...)

That "proto-Turkish", whatever we name it (but categorically not "Turkish"), split a long ago onto bearers of haplogroups R and Q (and all haplogroups prior it). Bearers of haplogroup Q have partly left for America, that is why many Indian tribes (most of them with haplogroup Q) speak languages resembling those "proto-Turkic" languages (NOT Turkish). Many of haplogroup Q bearers left in Siberia and speak NOW some variants of Turkic languages. When haplogroup R1a bearers came from Europe to South Siberia (after 4,000 ybp) and to Altay in particular, they apparently picked in Siberia those "proto-Turkic" languages, and now some Altay folks have haplogroup R1a and speak Turkic languages. Many Scythians (mainly R1a, but not only R1a) who migrated between Altay and Danube (mainly between 3000-2000 ybp) spoke variants of that "proto-Turkic" language. Today several Caucasian peoples with haplogroups G2a, J2a, J1, L, T speak Turkic language. (...)

What I have described, is that R1b tribe(s) migrating from South Siberia to Europe, carried that "proto-Turkic" language, or Arbin, on their way, and brought it to Europe. Of course, they left their language on vast areas from Siberia to Europe, and many other haplogroups picked it, in some dialects and variants. Bearers of haplogroups Q, R, C, N in Siberia spoke the same "proto-Turkic" language in variety of dialects and variants. I have suggested many years ago that Sumerians were R1b people, and I gave factual support to that hypothesis. Assyrians have an unusually high content of R1b, for example. It might have been that many other peoples in Europe picked the same "proto-Turkic" language, that was Arbin, despite they belonged to different haplogroups. (...)

The same thing. You go in circles. I say that Turkish speakers lived here at the same time (with IE speakers, 5000-4000 ybp - my note). No, you are making the same mistake. There was not any "Turkish" language those times. You mix up different epochs.



You can add my notes, but with a reference: Anatole A. Klyosov. "Haplogroup R1b as a carrier of Proto-Turkic languages, aka Dene-Caucasian languages, aka Arbin, that is a non-Indo-European language in its dynamics during 16,000 to 3,000 years before present". Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, vol. 4, No. 9, September 2011, pp. 1716-1773."

*Комментарии со стороны участников дискуссии*

Профессор Perdih из Словении дал большой по объему комментарий, значительная часть которого была в поддержку рецензента (то есть меня), поставил много нерешенных вопросов о древних языках, в частности людей, которые обитали в Европе в мезолите, и предложил назвать агглютинативные прототюркские языки «алтайскими», те, которые я условно назвал языками эрбин. Это я оставил бы на усмотрение лингвистов, но термин «алтайские языки» давно обсуждается лингвистами как гипотетическая языковая семья, название условное, и в нее включают тюркскую, монгольскую и тунгусо-маньчжурскую языковые ветви, а некоторые еще включают корейскую и японскую (точнее, японо-рюкюскую) ветви. Так что этот термин – алтайские языки – значительно более широкий, чем прототюркские языки, или языки эрбин. Как указывают энциклопедии, *«генетическая связь языков, составляющих алтайскую общность, не является общепринятой; алтайскую гипотезу большинство компаративистов отвергает, хотя у неё есть и сторонники»*. Таким образом, замена одного условного термина на другой, который большинство специалистов отвергают, не самое лучшее предложение. Именно потому был предложен термин «эрбин», чтобы не множить путаницы.

Xavier Rouard, чей мини-обзор был рассмотрен выше и который «научным» назвать никак нельзя, выступил со своим комментарием, начав его «я отчасти согласен с Klyosov и Perdih», но затем, как для него характерно, поехал совсем в другую сторону. Он сообщил, что *«недавние генетические исследования показали, что гаплогруппа R прибыла в Индию намного ранее»* (видимо, чем арийские миграции в Индию - ААК), и что это *«отвергает курганную теорию происхождения ИЕ языков»*. Связь первого утверждения со вторым непонятна, и это тоже типичный стиль Rouard. Что касается первого, такие данные относительно гаплогруппы R мне неизвестны, если не считать старых и ошибочных расчетов Животовского (так называемая «популяционная скорость мутаций», статьи 2006-2009 гг.), которые давали завышения датировок в три-четыре раза, и помещали «R1a в Индии во времена 12-15 тысяч лет назад». «Курганная теория» М. Гимбутас была отвергнута совсем не на основе прибытия гаплогруппы R в Индию, а потому, что в ямной культуре оказались носители гаплогруппы R1b-Z2103, вовсе не «индоевропейцы», и которые (и их потомки) не шли на запад, в Европу, как полагала М. Гимбутас, а на юг,

на Кавказ и в Анатолию. Это было описано выше, и это цитировал автор мини-обзора.

Norm Kisamov заметил, что Е.Н. Шипова в Советском Союзе опубликовала книгу «Словарь тюркизмов в русском языке» (1976, Алма-Ата, изд. «Наука»), в которой привела примерно 2 тысячи тюркских слов в русском языке. Автор комментария не пошел дальше, но можно с уверенностью предполагать, что многие из этих слов вошли в русский язык относительно недавно (в последнюю тысячу лет), но многие могут оказаться действительно архаичными, давностью в несколько тысячелетий, со времен как минимум ямной культуры (5300-4600 лет назад). Изучалось ли это в таком аспекте – не знаю (ААК).

Не обошлось и без недоразумений. Автор мини-обзора сообщил обо мне, что я уверен, что европейцы говорили на прото-тюркском языке до времен 3000 лет назад (то есть до конца II тыс до н.э.), и что я якобы сказал, что это основывается на данных ДНК. Это тут же вызвало совершенно резонные замечания, что ДНК о языке говорить не может.

По сути это замечание правильное, если исследователь основывается только на ДНК, и ни на что более не обращает внимания. Но так не бывает, и если бывает, то такой исследователь от науки далек. Поэтому такие замечания делают откровенные начетчики, не желающие или не способные мыслить. На самом деле ДНК людей **сопровождает**, а те люди говорят на том или ином языке, люди оставляют материальные признаки, оставляют свои скелеты с теми или иными антропологическими особенностями, порой оставляют древние тексты в том или ином виде, и так далее. Поэтому специалист в ДНК-генеалогии обязан рассматривать все возможные из перечисленных и других факторов в совокупности, и основываясь на результатах такого сопоставления выдвигать гипотезы с соответствующими обоснованиями.

Именно на подобных сопоставлениях были выдвинуты гипотезы, что древние арии говорили на арийских языках, которые получили название индоевропейских, и они имели в основном или исключительно гаплогруппу R1a. Более того, было уточнено, что эта гаплогруппа была представлена субкладом R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, вслед за этим разошелся на несколько ветвей, как лингвисты и предполагали, и по данным ДНК-генеалогии эти ветви были маркированы снипами Z280, M458, Z284, Z93. Большинство их носителей до настоящего времени говорят на ИЕ языках, как и большинство (или все) члены высших каст в Индии, которые имеют основные ветви R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-L657, говорят опять же на ИЕ языках. Это можно продолжить и на примере митаннийских ариев в древней Сирии (около 4000 лет назад), которые говорили на ИЕ языках, и их потомки гаплогруппы R1a и сейчас имеют в

основном те же две ветви, что и в Индии. Русские, украинцы, белорусы и поляки имеют примерно на 50% гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, и тоже говорят на ИЕ языках. То же и скандинавы Швеции, Дании и Норвегии, которые в значительной степени имеют ветви R1a-Z645-Z284, и говорят на ИЕ языках. Понятно, что ДНК о языке говорить не может, но в описанных случаях гаплогруппы сопровождают ИЕ языки, или наоборот. Корреляция вполне очевидна.

То же и о носителях гаплогруппы R1b, которые тысячелетия назад прибыли длинными и долгими миграциями в Европу. Нет никаких данных, что они говорили тогда на ИЕ языках. Напротив, в те времена (около 5000 лет назад) известно, что Европа говорила в основном на не-ИЕ языках. Известно, что гаплогруппы R и Q имеют общую ДНК-генеалогию, что ряд языков американских индейцев перекликаются с тюркскими языками, с дене-кавказскими языками, и известны (или предполагаются) пути миграции дене-кавказских языков (по терминологии С.А. Старостина) из Сибири на Кавказ, и, по ряду данным, к современным баскам. Это – агглютинативные языки, как и тюркские. Известно, что у европейских языков есть заметный пласт не-ИЕ субстрата, агглютинативного по своему строению. Известно, что насельники ямной культуры и их потомки прошли на Кавказ и в Анатолию, где сейчас, в частности, говорят на тюркских языках. Известно, что на ИЕ языках в Европе заговорили только кельты, в конце II – начале I тыс до н.э. Таким образом, складывается общая картина, что по меньшей мере с начала III до начала I тыс до н.э. Европа говорила на агглютинативных языках, которые были принесены туда эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, и только в первой половине I тыс до н.э. Европа стала активно переходить на флективные языки, принесенные туда гаплогруппой R1a.

Опять, как мы видим, примитивно утверждать, что ДНК «задает язык», или «определяет язык». Но ДНК языки сопровождает, либо многими тысячелетиями, либо такое сопровождение довольно быстро меняется, уходит, путем замещения гаплогруппы или языка. Нет общих правил, как вообще их нет в науке о человеке. Поэтому так интересно и важно проводить исследования, выявляя корреляции и рассматривая исключения. И те и другие являются частью древней истории.

Но довольно часто появляются тупые, иначе не скажешь, оппоненты, которые объявляют, что таких корреляций нет и быть не может, понимая под «корреляциями» те, что «однозначно и навсегда». Мы таких «оппонентов» часто видим, к сожалению. Далёки они от науки.

К сожалению, бывают грубые ошибки в атрибуции языков к гаплогруппам, без всяких экспериментальных данных. Пример – статья Наак в журнале Nature (2015), в которых без всяких экспериментальных оснований было «решено», что насельники ямной культуры перенесли

свою гаплогруппу вместе с индоевропейским языком на запад, в Европу. Именно так и была озаглавлена статья. На самом деле там была сделана четвертая грубая ошибка. Первая – ископаемая ДНК сама по себе о языках не говорит. Вторая – что было бесосновательно принято, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках. В статье это не изучали, просто приняли концепцию М.Гимбутас 60-летней давности, которую поддерживал один из ведущих авторов статьи D. Anthony. Это, конечно, были не данные, была старая интерпретация. В ней была принципиальная ошибка – носителей гаплогруппы R1b приняли за носителей R1a, и наоборот. И ИЕ языки носителей гаплогруппы R1a приписали носителям гаплогруппы R1b. Третья – не учли или не приняли во внимание, что в ямной культуре не просто R1b, которых в современной Европе примерно 60% от мужского населения, а R1b-Z2103, которых в современной Европе почти нет. Ну и четвертая – перепутали направление миграции носителей R1b-Z2103, направили его на запад, а они было на юг, на Кавказ и далее в Анатолию. Вот на это стоит обратить внимание «оппонентов». Не общие фразы вбрасывать, а рассматривать конкретные случаи заблуждений.

В остальном комментаторы активно показывали худшие примеры «дискуссий». Вместо рассмотрения концепций, они кусками выписывали Википедию, что там написано про авторов концепций. Понятно, что это подход дилетантов, совершенно далеких от науки. Все, что отклоняется от «мейнстрима», вызывает у них неприятие. В общем, целом, да и в частности, картина с такими «дискутантами» ясна.

## Мини-обзор 6.

### **Псевдонаучная конспирация в пост-советской русскоязычной археологии о псевдо-колесницах в лесостепной Евразии бронзового века (Александр Семененко)**

И здесь отметился профессиональный скандалист А. Семененко. Он представил кляузу под названием «**The pseudo-scientific conspiracy in the post-Soviet Russian-speaking pseudo-chariot archaeology of the forest-steppe bronze age of Eurasia**». Ее прислали мне на рецензию, и его статейка меня настолько возмутила, что я дал резко отрицательную отповедь.

Если кто не знает, это тот Семененко, кто категорически не принимает древних миграций, называя их исследователей «миграционистами», это тот, который считает, что древних ариев не было, и что это индийцы прибыли в Европу из Индии. Правда, ему, видимо, не приходило в голову, что если индийцы прибыли из Индии в Европу, а миграций не было, то, наверное, перелетели на виманах. То, что арии в Индию не приходили,

он мотивирует тем, что археологи тех ариев не нашли. То, что они шли по горным территориям – Тянь-Шань, Гималаи, где с археологией трудности, ему тоже в голову не приходит.

Его сущность (с одной первой буквой с) показывает интересный факт. В ходе публичной полемики (несколько лет назад) я задал ему 12 «убойных» вопросов, и потребовал на них ответить. Она на это написал, что Конституция РФ позволяет ему на вопросы не отвечать. Тем самым Семененко превратился в посмешище.

На его пасквиль я дал в редакцию следующую рецензию. Напоминаю, что первый и главный вопрос в формате рецензии такой – «стоит ли читать эту работу специалистам?».

No, it is not worth reading, mainly because the paper is written in a scandalous manner. It is far from academic style and principles. The author himself is a notorious brawler and hell-raiser and starting from the title of his libel it is rather obvious for readers. Yes, indeed, though chariots in Sintashta archaeological culture are not proven by strict academic standards, there is nothing like "conspiracy" in that regard. Personal attacks in the paper are quite repulsive and should not be encouraged by the publication. The paper is not recommended for publication.

Перевод:

Нет, это читать не стоит, главным образом потому, что статья написана в скандальной манере. Она далека от академического стиля и принципов. Сам автор – известный скандалист и проклинатель, и уже начиная с названия его кляузы это совершенно очевидно для читателей. Да, действительно, хотя наличие колесниц в синташтинской археологической культуре не доказано по строгим академическим стандартам, но там нет никакой «конспирации». Персональные атаки в статье совершенно отталкивающие, и не должны поощряться публикацией. Статья не рекомендуется к печати.

После этого статья была снята, и вообще удалена из депозитория издательства «Academy». Предполагаю, что отрицательная рецензия была не только от меня.

На этом пока закончили.

## Мини-обзор 7.

### Первые *Homo sapiens* (Seth Chagi)

Автор очередного мини-обзора – аспирант-антрополог. Дискуссии по его статье не получилось, ее быстро закончили, и удалили статью и все комментарии к ней. Так что концов уже не найти. Я наряду с другими получил приглашение быть рецензентом этого мини-обзора, но статья была настолько невразумительной, что сразу отказался. Судя по нескольким уцелевшим комментариям, не ошибся. Не случайно в комментаторы набежали креационисты, сектанты, адепты разнообразных религиозных течений, в частности, Tawheed, согласно которым «как из семечка образуется дерево, так из течения Tawheed образуется Ислам». Понятно, как по их верованиям появился первый *Homo sapiens*.

Примеры комментариев: «Эта статья напоминает плохо написанную работу ученика средней школы», «Автор должен почитать академические журналы, написать Абстракт к своей статье и обосновать, с какой целью он ее решил написать», «Это не super well-done paper», «Что автор хотел найти? Откуда мы появились? Подскажу – каждого из нас принес аист». Были и поощряющие комментарии – «Это хорошо, когда молодой человек в 26 лет задается такими вопросами, как «откуда мы?», «Привет, не позволяйте негативистам вас согнуть», «комментарии позволят вам дальше учиться и улучшать себя, но учтите, что когда вы описываете существующее знание, цитируйте источники».

В общем, ситуация понятна. Приходится признать, что, отбирая мини-обзоры для публикации, издательство Academy особенно не утруждается критериями отбора авторов.

## «ДНК-генеалогия на службе зла» - срочно нужен психиатр

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Несколько дней назад вышел странный видеоролик, хозяйка которого, как следует из подписи – некая Юлона Стоянова. Он назывался «Ложь - причина всех войн. ДНК генеалогия на службе у Зла». Странностей в нем немало. Выступал некий аноним, которого не показывали, и имени-фамилии не называли. Он определенно прятался. Сама формулировка в названии – тоже странная. А что, если «Химия на службе зла»? В общем, вполне подойдет в определенных ситуациях, например, при изготовлении или применении отравляющих веществ. Или «Физика на службе зла». Тоже вполне подойдет в определенных ситуациях, каждый сообразит. И так далее. Любой же понимает, что дело не в науках, а в том, кто и как свои знания применяет. Так что не «наука на службе зла», а определенные люди на службе зла. Поэтому, если некие результаты ДНК-генеалогии, по мнению «критика», были использованы для неких неблагоприятных целей, то вполне стоит рассказать, какие результаты, для каких целей, и кем именно. Тогда, возможно, будет познавательно. И название тогда будет, например, типа **«Юлона Стоянова творит зло, прикрываясь своей безграмотностью в области ДНК-генеалогии»**. В общем, так оно и получилось, такое название было бы правильным и весьма поучительным.

Сам ролик, конечно, барахло, его посмотрели за последующую неделю 3900 человек, и дали 96 комментариев, из которых большинство ернические или вообще непонятно о чем, остальные негативные, типа «Отписываюсь с удовольствием и остальным советую», или «Прощай Юлона. Отписка». Приводить линк на ролик не буду, незачем чушь пропагандировать.

Иной спросит – а зачем тогда это вообще упоминать, или тем более обсуждать? На это отвечу – а затем, чтобы вести разъяснительную работу. Не все понимают, что в ролике – полная чушь. А некоторые со слабым мозгом даже верят. Кто такая Ю. Стоянова – не имею понятия, про себя она написала только, что ее мать – свидетель Иеговы. Комментировать не буду. Ну, и по характеру вопросов, которые она задавала анониму, совершенно очевидно, что о ДНК-генеалогии она не имеет ни малейшего понятия. Но тем не менее поставила в заголовок – «на службе зла».

Давайте разберем несуразности, изрекаемые анонимом. Разберем тоже в целях общего образования. Кому-то ведь этот ролик понравился.

Характерно, что те несуразности – типичные для людей, о которых в народе говорят – «тупые». Иначе говоря, которые не прилагают усилий, чтобы хотя бы немного подумать. И Ю. Стоянова под статью – человек, который пишет «маголы», вместо «моголы», определенно не обремен образованием.

Если коротко – то аноним под крылом Ю. Стояновой нес «пургу» весь видеоролик. Начал с того, что он где-то услышал, что дети А.С. Пушкина и Натальи Гончаровой «на самом деле» дети Николая I Романова. И аноним настолько и сразу в это поверил, что сообщил, что гаплогруппа Романовых – R1a, поскольку уже давно определено, что линия А.С. Пушкина по мужской линии (то есть линии самого А.С. Пушкина и его прямых предков) – R1a.

В науке есть простое и наглядное правило: экстраординарные гипотезы должны иметь экстраординарные обоснования. Экстраординарные, Карл. А что в откровении анонима есть по части экстраординарных обоснований? Да ровным счетом ничего. ОБС, как говорят на Руси. Или, в данном случае, ОАС – один аноним сказал.

Но аноним, видимо, не знал, что гаплогруппа Николая II Романова – R1b. Это надежно определено в ходе изучения царских останков за последние более чем 20 лет. Императорский род Гольштейн-Готторп-Романовых следует в ряду Петр III > Павел I > Николай I > Александр II > Александр III > Николай II. Здесь пропущен Александр I, у которого не было сыновей. У Николая II, повторяем, была гаплогруппа R1b. У предшествующих ему императоров гаплогруппу не определяли, и по умолчанию принимается, что у всех них была та же гаплогруппа, R1b.

Скептик, а таких пруд пруди, скажет – но мы же не знаем точно, что у Николая I тоже была гаплогруппа R1b, не так ли? А может, у него была гаплогруппа R1a? А значит, версия, что дети Пушкина на самом деле были его дети, верна.

Нет, не значит. Это – типичный для «скептиков» образец манипуляций. Повторяю еще раз – экстраординарные гипотезы должны иметь экстраординарные обоснования. «А может быть» – это не экстраординарное обоснование, это не обоснование вообще. То, что у Николая II была гаплогруппа R1b – это основание полагать, что и у его прямых предков была та же гаплогруппа R1b. Но заключать, что у одного из них (Николая I) была R1a, основываясь исключительно на ОБС, это откровенная профанация.



Ну и дальше в ролике профанация продолжается. В разговор вступает Ю. Стоянова – «R1a – единственный русский генетический маркер». Что за ерунда? То, что это маркер – «генетический», уже не так, к генам он отношения не имеет, снип-мутации группы R1a (их в классификации много) находятся в негенных участках Y-хромосомы, ну да ладно, термин «генетический» вообще неоднозначный. В энциклопедиях и справочниках отмечается, что термин «генетический» имеет отношение к генам (например, генетический код, или генетический паспорт), при этом он относится к происхождению и развитию организма, а то и всего вида, при этом выделяют онтогенез, филогенез, или морфогенез. Ничего из этого к гаплогруппам или к ДНК-генеалогии не относится. Но это еще полбеды. Хуже то, что Ю. Стоянова не имеет понятия, что R1a вовсе не «русский», эта гаплогруппа распространена по всей Евразии, а у русских – вовсе не «единственный», у русских много разных гаплогрупп. У русских гаплогруппа R1a – преобладает по численности. Это у Стояновой и ее анонима – вряд ли «на службе зла», следуя названию их ролика, но то, что ложь – это точно. Аноним, идя за Стояновой, тоже повторяет – «R1a – это русская гаплогруппа». Как говорил хрестоматийный персонаж, «с такими познаниями – и на свободе». Примерно так.

Далее аноним объявил, что «R1a нет у рюриковичей». Да, какие уж там «познания». Интересно, слышал ли он о князьях Оболенском, Волконском, Шуйском, Белозерском, Барятинском, Друцком-Соколинском? А ведь они – рюриковичи, согласно всем официальным генеалогам, и все имеют гаплогруппу R1a.

А почему аноним это объявил, в какой связи? Не поверите, но он развивал свою теорию, что основной гаплогруппой у «настоящих» русских является гаплогруппа N. Она – якобы «у большинства русской элиты», у «огромного количества польской шляхты». Давайте посмотрим на факты. То, что у «штатных» князей-рюриковичей 11 человек из 20 имеют гаплогруппу N – технически большинство, а где другие представители «элиты»? Чтобы там «большинство» имело гаплогруппу N? Да и вообще, что такое «элита», у кого считать? Язык без костей у этого анонима.

Теперь посмотрим на Польшу. Если у «огромного количества польской шляхты» - гаплогруппа N, то это должно быть заметно у поляков в целом. Но гаплогруппы N у поляков всего 4%, как следует из различных баз данных (например, Eupedia или IRAKAZ). Хорошо, посмотрим на сводку группы YFull. В разделе гаплогруппы R1a на поляков приходится 491 человек, у русских, кстати, 1009 человек. В гаплогруппе R1b поляков – 132 человека. В гаплогруппе I2a – 81 человек. В гаплогруппе E1b – 64 человека. В гаплогруппе I1 – 62 человека. В гаплогруппе J2 – 51 человек. И, наконец, в гаплогруппе N – 34 человека, все в подгруппе N1a1. Опять примерно 4% от всех. Никак не складывается с «огромным количеством», что бы ни относить к шляхте. Не приходится спрашивать, откуда аноним узнал

гаплогруппы польской шляхты, ответ и так ясен, повторяем, язык без костей.

Дальше – больше. Аноним ударился в «татаро-монгольские завоевания», сообщив, что на севере, у «настоящих русских», куда татаро-монголы не дошли, доминирует гаплогруппа N, а там, южнее, кого они завоевали – гаплогруппа R1a. «Ответ» у анонима, конечно, наготове – у настоящих русских – гаплогруппа N, а у тех, кого татаро-монголы победили – гаплогруппа R1a. Ясное дело, от татаро-монголов. Понимаю, что в цирк можно уже не ходить, но сквозь смех продолжаю. Аноним сообщает, что, мол, говорят, что у монголов гаплогруппа C, но это, согласно анониму – «большой вопрос».

Поможем ему, бедолаге. В научной литературе опубликованы данные по составу гаплогрупп у монголов в двух выборках, данные по которым неплохо совпадают. Гаплогруппы C у монголов – 53% и 57%, гаплогруппы O – 21% и 21%, гаплогруппы Q – 5.1% и 4.3%. Для наших целей данных достаточно. Они приведены в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021). В сумме на эти три гаплогруппы приходится 79% и 82%, соответственно. Гаплогруппа C (точнее, C2-M217) у монголов преобладает. Никакого «большого вопроса» там нет. У этнических русских практически нет ни одной из этих гаплогрупп монголов. У современных татар среди ветвей гаплогруппы R1a преобладает ветвь R1a-Z93. У этнических русских такой почти нет, на уровне 1-2%.

Кстати, у молдаван, которым наш аноним приписал «основное количество гаплогруппы N», ее на самом деле всего 1.5%.

Зачем аноним несет эту «пургу» - тайна сия великая есть. Впрочем, никакой тайны, тем более великой. «Придурок, сэр».

Это же продолжается в видео и далее. В своей борьбе с гаплогруппой R1a аноним сообщает, что «гаплогруппа N – основная у прибалтов». Как ни больно анониму, она там не основная, а примерно равная по доле с той же гаплогруппой R1a. У литовцев гаплогрупп R1a и N – по 40%, у латышей – то же самое, по 40%, у эстонцев – по 32-34%. У поляков, если их считать прибалтами – гаплогруппы R1a 58-60% (по разным выборкам). Только у финнов доля гаплогруппы N составляет 58-64% (по разным выборкам). Причина та же, почему на севере России много гаплогруппы N, до 53%, и ее много у коми (56%), удмуртов (67-70%) и других финно-угорских (по коренному языку) народов. Татаро-монголы там совершенно не при чем, как и в центральной и южной России.

История носителей гаплогруппы N (в основном N1a1) в Европе такова, что примерно 3500 лет назад они сошли по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину, и на протяжении тысячи-полутора тысяч лет

продвигались медленными миграциями на запад и северо-запад. Их потомки, которые продолжали носить в основном гаплогруппу N, заселили северные территории, которые стали потом частью России и Финляндии, а те, которые прошли южнее, по территориям будущих Псковской и Новгородской областей и сопряженных регионов, достигли территорий на Балтике, которые затем стали Литвой, Латвией, Эстонией. В ходе тех миграций примерно половина гаплогруппы N была замещена гаплогруппой R1a со стороны обитателей регионов, по которым шли миграции, и уральские языки были полностью замещены индоевропейским языком. Гаплогруппа N, конечно, не есть «настоящая русская», как нам сообщал аноним, «настоящей русской» гаплогруппы вообще нет, гаплогруппа N по соответствующим историческим и географическим причинам оказалось смещенной у населения Восточной Европы к северу и северо-западу, образуя некий градиент с гаплогруппой R1a (и сопутствующими гаплогруппами) от юга к северу. Татаро-монголы там опять не при чем. Более того, в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад) жили в подавляющем количестве носители именно гаплогруппы R1a. Татаро-монголы там тоже не при чем.

Совершенно ни к селу, ни к городу аноним сообщил, что «у тохарских мумий была гаплогруппа R1a». Во-первых, нет и не было никаких «тохарских мумий», были таримские мумии. Тохарский – это язык, и тохарами можно условно назвать людей, которые говорили на тех языках. Но письма, в которых упоминаются тохары, на 2000 лет моложе таримских мумий. Аноним, видимо, запутался, это у них, анонимов, бывает. Во-вторых, то, что у тех мумий была гаплогруппа R1a, нашли в 2010 году, а пару лет назад нашли, что у них, оказывается, была гаплогруппа R1b. То ли у тех же, то ли уже у других таримских мумий, осталось неизвестным, потому что авторы последнего исследования на первое вообще не сослались. Так что «познания» анонима его опять подвели.

Дальше анонима понесло еще дальше, хотя дальше уже немислимо. Он сообщил, что «сотни лет велась охота за носителями гаплогруппы N». Видимо, потому, что они были «настоящими русскими», и их потому надо было кому-то истребить. Эти «кто-то», видимо, знали сотни лет назад, как определять гаплогруппы, и, видимо, еще тогда поставили ДНК-генеалогию «на службу зла». Больше этот оборот из названия применить в видеоролике никак не получается. Как и «Ложь – причина всех войн». Такое ощущение, что у Ю. Стояновой и анонима был «разрыв шаблона» – полная ахинея в видеоролике, и сам разрыв – странное название для этой ахинеи. Это еще не говоря о легендах, которые аноним, наверное, сам придумал. Там и погоня супостатов за мальчиком, единственным оставшихся в живых в далеком прошлом из носителей гаплогруппы R1a, но мальчика спас золоторогий олень, и его воспитали вороны и волки, и вот от него-то пошла в мире гаплогруппа R1a. Там и некий народ,

ушедший под землю, и создавший там, под землей, металлургию, и прочие продукты воспаления мозга. Только так и осталось непонятным – это про ложь, которая «причина всех войн», или про «ДНК-генеологию на службе зла»? Этим слов и оборотов в самом видеоролике не было. Или, может, это было пособие для будущих психиатров? Тоже не исключено.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

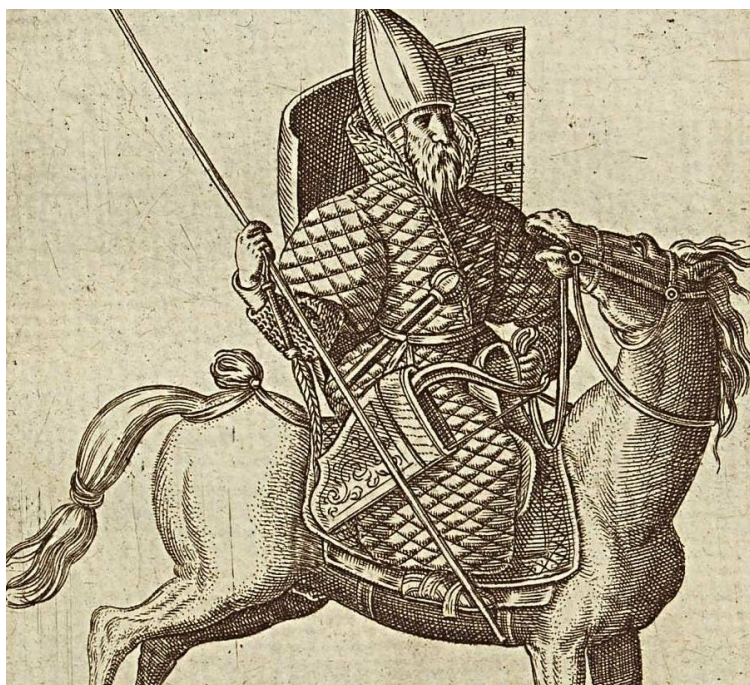
Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве.

## ЯКОВЛЕВ ПРОКОФИЙ СЕМЁНОВИЧ

Авторы статьи:

Коханная Ирина Степановна, Меркулов Всеволод Игоревич, Рожанский Игорь Львович

Яковлев Прокофий Семёнович (род. ок. 1610) – сын боярский, служилый человек Елецкого уезда Московского царства.



**ВЕТВЬ: Древнегерманская**


Подполковник бронетанковых войск в отставке Игорь Владимирович Яковлев любит повторять, что эта история могла бы так никогда и не появиться. Шансы углубить знание о предках на одно-два поколения долго оставались для него далёкой несбыточной мечтой. В роду не было никаких особенных «семейных преданий», только обрывки: коллективизация, оккупация, Курская дуга... Да и расспросить толком было некого. Игорь Владимирович знал своего прадеда Матвея (без отчества), и более «далёкого» прошлого не существовало. Считалось, что предки были обычными крестьянами из небольшой деревни Чемоданово.

Именно в покинутой, но не забытой родовой деревне Яковлевых Чемоданово судьба приготовила ценнейший подарок, который состоял из накопленных десятилетиями трудов и наработок местного краеведа Валентина Огнева. Через церковные книги и ревизские сказки (переписи населения) он напрямую вывел на столбовую дорожку первых знаний и документов. Оказалось, что представители рода Яковлевых значились в сословии казённых (государственных) крестьян, до этого – крестьян-однодворцев, а ещё раньше – числились как елецкие дети боярские. То есть те крестьяне прежде были воинами, а их служба на южных рубежах Русского царства называлась «служба кровию и смертию». Подробнее об этом рассказывается [в статье другого потомка детей боярских А.А. Клёсова на нашем сайте](#).

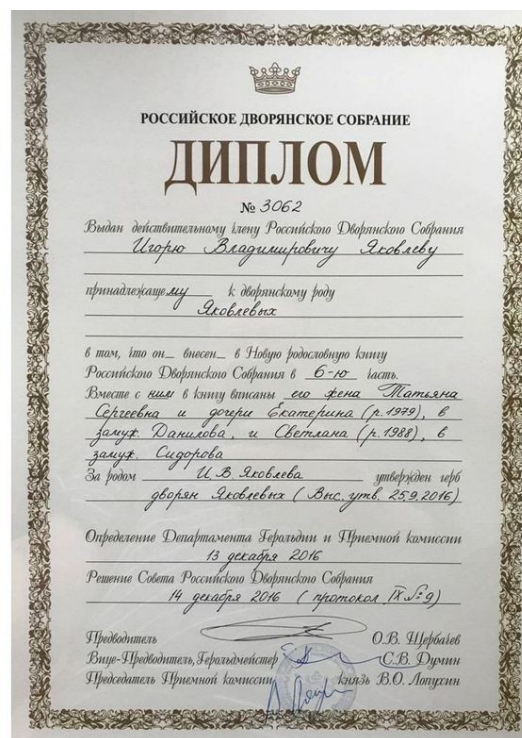
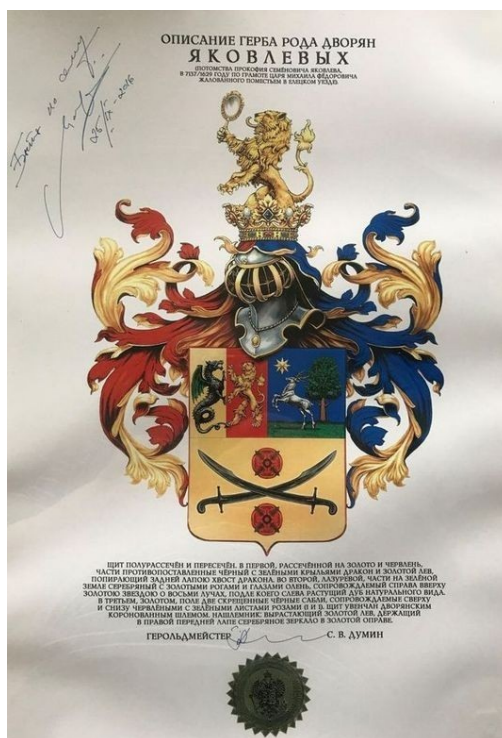
В 1628 году сын боярский Прокофий Семёнов сын Яковлев с двумя товарищами, Корчагиным и Ноздреватым, поверстались на государеву службу. А уже в следующем 1629 году по грамоте царя Михаила Фёдоровича каждый из троих подростков-новичков получил земельный надел. Располагалась земля в починке Корчагина Елецкого стана Елецкого уезда на речке Гоголе под Юрьевым лесом на пустоши у Глухого колодезя – так звучало в документе первое название нынешней деревни Чемоданово Становлянского района Липецкой области.

В ходе реформ Петра I все служилые люди были объединены в новое сословие – дворянство, куда и вошли дети боярские, но многие из них не стали продолжать службу и остались землевладельцами, постепенно превратившись в свободных крестьян-однодворцев. Шаг за шагом, ниточку за ниточкой распутывал Игорь Владимирович генеалогию своего рода, прежде чем дошёл до начала XVII века, до самого раннего, документально доказанного пращура

- сына боярского Прокофия Семёновича Яковлева, около 1610 года рождения. Прямая последовательность поколений от него выглядит следующим образом:

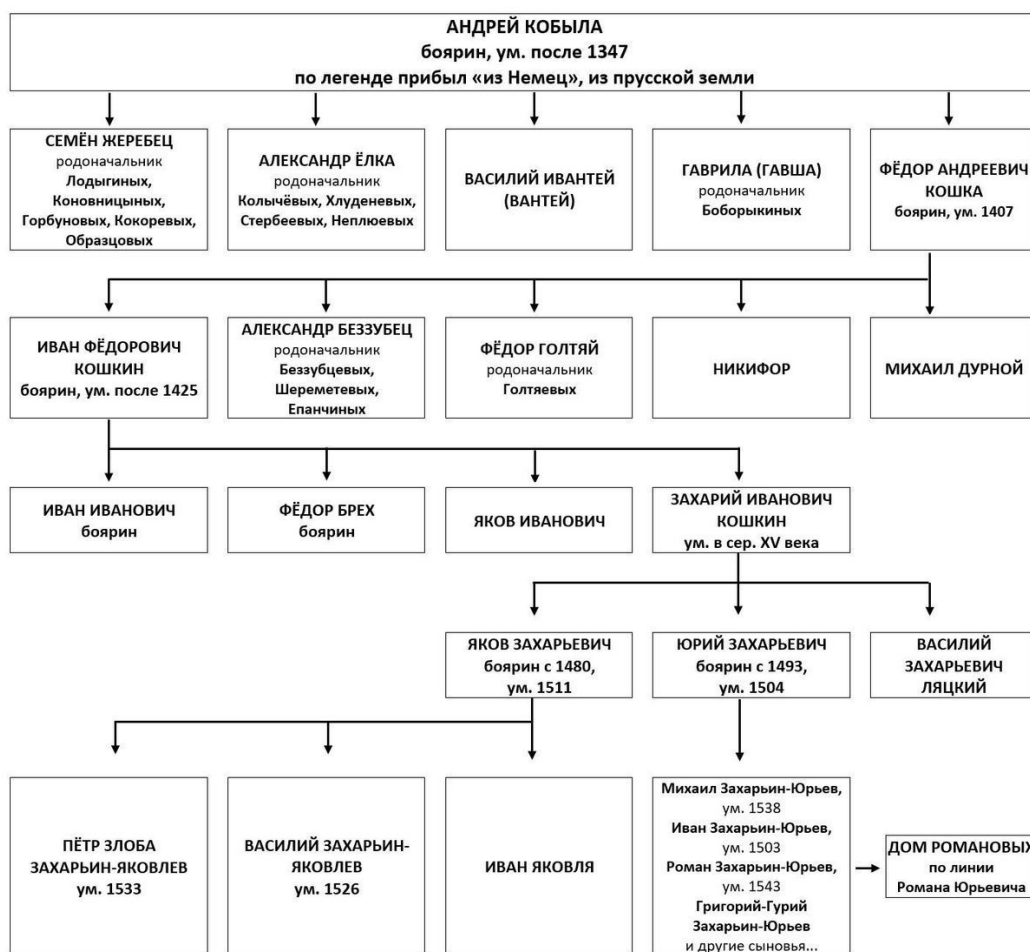
ок. 1610 г.р.	<b>Яковлев Прокофий Семёнович</b>	дети
1633 г.р.	<b>Евтифей Прокофьевич</b>	боярские
1666 г.р.	<b>Гаврила Евтифеевич</b>	
1692 г.р.	<b>Харитон Гаврилович</b>	одноворцы
1758 г.р.	<b>Афанасий Харитонович</b>	
	<b>Сергей Афанасьевич</b>	
1823 г.р.	<b>Евдоким Сергеевич</b>	казённые
1855 г.р.	<b>Устин Евдокимович</b>	крестьяне
	<b>Алексей Устинович</b>	
1874 г.р.	<b>Матвей Алексеевич</b>	
1901-1961	<b>Ефрем Матвеевич</b>	
1927-2010	<b>Владимир Ефремович</b>	
1957 г.р.	<b>Игорь Владимирович</b>	

Затем были поданы документы в комиссию Российского Дворянского Собрания, которая подтвердила принадлежность Игоря Владимировича к дворянскому роду Яковлевых.



Надо сказать, что в Московском царстве род Яковлевых был хорошо известен. Ещё бы! Ведь они восходили к знаменитому боярину Андрею Кобыле, который жил при Иване Калите и считается также предком Романовых и целого ряда других знатных фамилий. Имеют ли отношение к тем Яковлевым предки Игоря Владимировича, елецкие дети боярские?

Напомним родословие потомков боярина Андрея Кобылы, вплоть до расхождения двух ветвей – Захарьиных-Яковлевых и Захарьиных-Юрьевых. Схему подготовил наш коллега Евгений Викторович Пайор, за что выражаем ему благодарность.



Яков и Юрий – два брата, сыновья московского боярина Захария Ивановича Кошкина. От одного пошли Яковлевы, от другого – Романовы. Яков был старшим, и на него в полной мере распространялись права местничества, то есть бытовавшей системы распределения должностей в зависимости от старшинства и знатности. В 1480 году Яков уже боярин, а Юрий – пока ещё сын боярский:



*«Лета 6988-го [1480] октября в 26 день князь великий Иван Васильевич всеа Руси [Иван III] поехал с Москвы в свою отчину в Великий Новгород. А с великим князем бояре князь Данило Дмитриевич Холмской, Петр Федорович, Яков Захарьич, Василей да Иван Борисовичи. Окольничей Иван Васильевич Ощера. Дворецкой Михайло Яковлевич Русалка. А дети боярские Юрьи Захарьич, Семен Борисович Брюхо, Иван Таварков...».*

*«А из Великого Новгорода послал великий князь своих воевод под Выборг: в большом полку – Яков Захарьин, а в правой руке – Федор Константинович Беззубцев, а в левой руке – князь Тимофей Александрович Тростенской», –*

это сообщение иллюстрирует миниатюра Лицевого летописного свода:



Разница в возрасте и в занимаемом положении не оставляла никаких шансов и ставила одноколенных сыновей Якова и Юрия на разные этажи «социального лифта» феодального государства, жившего по традициям местничества. Записи о назначениях на высокие должности на основании родовой иерархии вносились в «разрядные книги», и им строго следовали. Эта система служебных отношений между родовитыми фамилиями, которые множились в новых поколениях, неукоснительно соблюдалась. Тем самым преследовалась цель консолидации ресурсов в руках одного

наследника, устранения споров и междоусобиц среди родственников, а значит укрепления государства. Старшие получали преимущество перед младшими.

Но в реальности произошло иначе. В результате сложных хитросплетений на московском престоле оказались прямые потомки Юрия Захарьевича – Михаил Фёдорович, избранный на царствование в 1613 году, приходится ему праправнуком. А что же потомки старшего брата Якова Захарьевича? С лёгкой руки придворных генеалогов Яковлевы-Захарьины «угасли» в XVI веке.

Как говорится, нет человека – нет проблемы, а с порядком престолонаследия проблем всегда было немало. По линии потомков Якова Захарьевича, старшего брата, ключевой фигурой оказывается его сын Иван Яковлевич по фамильному прозвищу Яковля. Фигура – непростая для исторической интерпретации. Например, Википедия его не знает, хотя это не столь принципиально (Википедия многого не знает или трактует странным образом, что уже стало притчей во языцех). И без Википедии род Захарьиных-Яковлевых издавна был окружён интригами. Причина проста – тому, кому удалось бы «пробраться» в этот род, открывался прямой путь к дому Романовых. Могли возникать неудобные вопросы о старшинстве по законам местничества, о властных правах и полномочиях. Поэтому царствующая династия за этим бдительно следила.

То, что Иван Яковля существовал в действительности, мы узнаём из архивных документов по истории предков царя Михаила Фёдоровича, собранных членом Государственного Совета, действительным тайным советником Николаем Николаевичем Селифонтовым.

**41. Иванъ Яковлевичъ. По поколѣнной росписи 1854 г. показанъ въ шестомъ колѣнѣ, подъ № 14, названъ Иваномъ Яковлевичемъ Яковлевымъ и про него какъ въ поколѣнной росписи, такъ и въ сводномъ текстѣ изъ Родословныхъ книгъ, сказано, что онъ умеръ бездѣтнымъ.**

Однако бездетным он не был, если принять во внимание документы и доказательства, а также нестыковки источников, которые обнаружил Игорь Владимирович Яковлев. Его изыскания поистине достойны не только самого пристального интереса со стороны научной общественности, но и заслуживают художественной

экранизации, которая могла бы красочно передать все трагические перипетии жизни и борьбы вокруг престола Московского царства.

По мнению Игоря Владимировича, ветвь Ивана не угасла. Фамильное прозвище Яковля – это своеобразный маркер, который помогает проследить генеалогическую линию потомков Якова Захаревича. Так, ему удалось найти, что один из потомков, московский служилый человек Фёдор Глебович Иванов Яковля руководил «посошным войском», то есть временным ополчением, на засечной черте в Мещовске. Здесь же родились и продолжили службу его сыновья – Моисей и Семён Яковлевы.

### ***Мещескъ.***

**Иванъ Матвѣевъ сынъ Змѣевъ (сверху отмѣч.: «у стрѣльцовъ голова»).**

**Федоръ Глѣбовъ сынъ Ивановъ - Яковля (сверху отмѣч.: «голова у посоха»).**

**Иванъ Александровъ сынъ Кашкаровъ.**

**Христофоръ Мартыновъ сынъ Залѣсского (сверху отмѣч.: «въ Новосилѣ»).**

Предполагается, что герой нашего очерка – Прокофий Семёнович, начавший свой воинский путь в Ельце, – это младший сын упомянутого Семёна Фёдоровича Яковлева. Если всё действительно так, то перед нами ещё одна генеалогическая линия (вовсе не угасшая), идущая от боярина Андрея Кобылы, наравне с линиями Шереметевых, Романовых и других.

Разумеется, с этим нужно внимательно разбираться, анализируя все источники, которые прямо или косвенно могут дать ответ на поставленный вопрос. А ещё – привлекать новые данные, такие как ДНК-генеалогия. По результатам ДНК-теста Игоря Владимировича Яковлева мы получили протяжённый гаплотип и определили глубокий субклад – ДНК-метку его рода. Оказалось, что он относится к исключительно редкой ДНК-генеалогической линии R1b-S9891. Надо сказать, что для елецких крестьян, каковыми считались Яковлевы, это совсем неожиданная гаплогруппа! К субкладу Игоря Владимировича ведёт следующая последовательность снип-мутаций:

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > U106 > S263 > S499 > FGC13959 > S9891

Ветвь R1b-U106 является одной из основных генеалогических линий в Западной Европе и считается специфической ДНК-меткой

германских народов, но в Восточной Европе и в России численность её носителей резко снижается менее чем до 1% от всего населения. Терминальный снип S9891 маркирует ещё более редкую ветвь, находящуюся далеко в стороне от «мейнстрима». Удивились бы мы, получив такой результат не для елецкого крестьянина, а для Андрея Кобылы, если бы довелось протестировать его останки? Возможно, не очень. Точное происхождение Андрея Кобылы неизвестно, но по основной легенде он прибыл «из Немец», из прусской земли.

Среди наших современников к ветви S9891 относится всего несколько человек из числа протестировавших свою ДНК. Четверо – дальние родственники из фамильного проекта Coleman, два шведа (очевидные родственники, но с разными фамилиями), валлиец, англичанин, американец, не давший информации о происхождении, и Игорь Владимирович Яковлев.

Итог – не слишком информативный, но абсолютно точно интригующий. Вопросов здесь возникает масса! И главный вопрос, раз уж упоминается боярин Андрей Кобыла, то он связан с происхождением и ДНК-генеалогией династии Романовых. Что мы об этом знаем? Например, известен короткий гаплотип Николая II, который относится... к гаплогруппе R1b-U106. Однако прямая мужская линия Романовых от первого царя Михаила Фёдоровича пресекалась, поэтому Николай II унаследовал свои Y-хромосомные данные по линии Петра III, мужа Екатерины Великой из немецкой Гольштейн-Готторпской династии. При всём желании Николай II не мог получить снип U106 ни от Андрея Кобылы, ни от Михаила Фёдоровича, ни от Петра I и Петра II, на котором мужская линия «старых» Романовых угасает. Какая была у них гаплогруппа? Пока мы этого достоверно не знаем...

Но если допустить, что потомок детей боярских Игорь Владимирович Яковлев восходит не только к документально подтверждённому Прокофию Семёновичу Яковлеву, около 1610 года рождения, а имеет отношение и к более древним Яковлевым, что ведут свой род от боярина Андрея Кобылы, то резонно перенести результат его Y-теста на всю ветвь. И на родоначальника Андрея Кобылу, и на линии Захарьиных-Яковлевых и Захарьиных-Юрьевых. Y-хромосомная ДНК-метка передаётся по прямой мужской линии от отца к сыну.

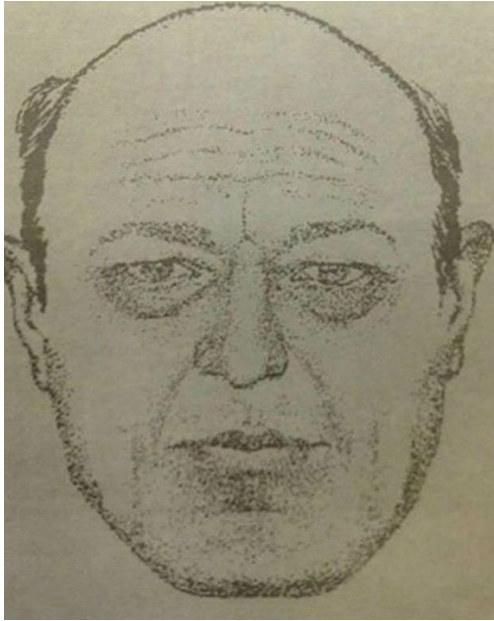
Получается, что «новые» Романовы (линия от Петра III до Николая II) относятся к субкладу R1b-U106, более глубокая детализация неизвестна. И род Яковлевых, от сына боярского Прокофия Семёновича до нашего современника И.В. Яковлева относится к субкладу R1b-U106>S9891. Следовательно, можно предположить,

что и Захарьины-Яковлевы (от Андрея Кобылы), как и Захарьины-Юрьевы (от того же Андрея Кобылы) до царя Михаила Фёдоровича и обоих Петров могли относиться к той же ДНК-генеалогической ветви. Прямо какой-то круговорот гаплотипов U106 у царского престола! Повторим для потенциальных критиков – *можно предположить, что могли относиться...* Это гипотеза, но ничего другого всё равно ни у кого пока нет.

Однако сразу поспешим развеять возможный энтузиазм конспирологов. Имеющиеся данные ничего не сообщают о том, что Петра I где-то «подменили», а ДНК Петра II каким-то чудесным образом перешла к Петру III и далее – к Николаю II. Приведём для общей информации гаплотип Игоря Владимировича Яковлева и гаплотип Николая II. Понятное дело, что они отличаются, ведь Яковлев – не из Гольштейн-Готторпов. Между гаплотипами 5 мутаций в 16-маркерном формате (отмечены), то есть это разные ДНК-генеалогические линии, хоть гаплогруппа и одна.

STR-маркеры	DYS456	DYS389I	DYS390	DYS389II	DYS458	DYS19	DYS385a	DYS385b	DYS393	DYS391	DYS439	DYS635	DYS392	Y-GATA-H4	DYS437	DYS438	DYS448
<b>Николай II</b>	16	13	24	29	17	14	11	14	13	10	11	24	13	12	15	12	19
<b>Яковлев</b>	16	13	24	29	16	14	11	15	13	11	12	-	13	11	15	12	19

Итак, что нужно, чтобы продвинуться дальше в этом исследовании? Большие надежды возлагаем на ДНК-тестирование представителей русских дворянских родов, по легендам происходящих от Андрея Кобылы, у которого, согласно родословцам, было пять сыновей. От них пошли фамилии Лодыгиных, Коновницыных, Горбуновых, Колычёвых, Хлуденевых, Стербеевых, Неплюевых, Боборыкиных, Шереметевых и Яковлевых. Две последние фамилии особенно близки, поскольку происходят от одного сына Андрея Кобылы – Фёдора Кошки – родоначальника рода Кошкиных (позже Захарьиных). Первый шаг уже сделан. Но, к сожалению, на сегодняшний момент сравнить ДНК-данные Игоря Владимировича Яковлева просто не с чем. Впрочем, можно ради интеллектуального развлечения сравнить предполагаемый внешний облик Романа Захарьино-Юрьева, прямого предка «старых» Романовых, реконструированный по черепу, с фото Игоря Владимировича Яковлева.



Конкретные результаты может дать ДНК-тестирование ныне живущих потомков А.И. Герцена, его отец Иван Алексеевич Яковлев (1767-1846) происходил из рода Захарьиных-Яковлевых. А также видного современного представителя рода Шереметевых – архитектора, мецената и общественного деятеля Петра Петровича Шереметева или его сына.

ДНК-генеалогия может дать объективные и независимые данные для изучения истории родов, которые уходят на 400 и более лет вглубь, когда надежно документированные сведения о предках либо отсутствуют, либо допускают разные, зачастую противоречивые толкования.

Например, в своё время на ДНК-проекте Russian Nobility зарегистрировалось 24 участника из рода Рюриковичей, признанные таковыми Российским Дворянским Собранием. По официальной генеалогии, их самым недавним общим предком был древнерусский князь Ярослав Мудрый, но по своей Y-ДНК они оказались потомками 11 человек, не находившихся в каком-либо родстве. Двое из предков, представляющие ветви N1a-Y10931 и R1a-L260, жили во времена более ранние, чем Ярослав Мудрый. Остальные 9 линий представлены единичными участниками, а потому времена их образования неизвестны.

Подобную ситуацию нельзя исключить для родов, происходящих, согласно Бархатной Книге, от московского боярина Андрея Кобылы. Чтобы независимо проверить сведения о первых поколениях этого рода, оценить время жизни и возможное происхождение его предка, необходимы данные Y-ДНК

представителей других его линий, помимо Яковлевых. Очевидно, что подобная информация представляет интерес не только для узких специалистов в генеалогии, но и для историков и широкой общественности, поскольку к одному из этих родов принадлежал царь Михаил Фёдорович и его потомки до Петра II.



...12 января 1682 года царь Фёдор Алексеевич нанёс сильный удар по родовитому боярству, отменив местничество на Руси. Хранившиеся «разрядные книги» были сожжены. Ценнейшие документы жгли и в домашних очагах, и на огромных кострах. В огне исчезала история древнего рода Захарьиных-Яковлевых и многих других родов, которую сегодня приходится восстанавливать по крупицам. История – конечно, лишь для нас, кто смотрит на те события с высоты прошедших веков. Для того времени это была актуальная политика с её борьбой за власть, конфликтами интересов и средневековым мировосприятием.

Но, как говорится, рукописи не горят. Мы точно знаем, что ДНК-генеалогия – это та история, которую нельзя ни спалить, ни переписать. Пусть эта заметка послужит началом большого исследовательского пути, который принесёт всем нам новые открытия.

# Вехи истории. Древнейшие топонимы Русской равнины. Ахея. Ахилл

И.Г. Наумова

Ключевые слова: топонимы, Русская равнина, карта Ортелия Абрахама, древнегреческие и древнеримские письменные источники, древняя Ахея, Ахилл, город Мирмикион, корень «рус», корень «ант».

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

## Введение

История древней Греции говорит о том, что ахейцы, по одной из двух версий, могли расселиться в Грецию с Северного Причерноморья. Следовательно, должны остаться следы их пребывания на Юге Русской равнины. А это уже древнейшая история Русской равнины. Следы общих верований, зафиксированные в древнегреческих и древнеримских письменных источниках, могут помочь воспроизвести часть нашей древнейшей истории. Верования в древности были связаны с жизнью человека от его рождения до смерти.

История Древней Греции создавалась на основе археологических исследований, подтверждаемых древнегреческими и древнеримскими письменными источниками. При этом изучались и изучаются древнегреческие и древнеримские письменные источники различных периодов. Историки изучают поэмы Гомера (IX-VIII вв. до н. э.), которые освещают события Троянской войны, *«сохранились не только живые воспоминания о недавнем прошлом, в частности о событиях Троянской войны, но и целые песни и сказания, сложенные в ахейскую эпоху. В поэмах верно отражено политическое положение в Греции накануне Троянской войны, в частности преобладание Микен, основные союзники и противники греков, сам ход Троянской войны и ее результаты. В поэмах Гомера передано много реалий ахейского времени: описание ряда бытовых предметов, ...типов оружия, устройства боевых колесниц, приемов боя и др.»*<sup>1</sup>

Древнегреческими письменными источниками являются труды Гесиода (рубеж VIII - VII вв. до н. э.). Непререкаемым авторитетом пользуются труды Геродота (485 - 425 гг. до н. э.), который еще в древности был назван «отцом истории». Труды Диодора Сицилийского (I в. до н. э.),

15431543154315431543\_\_\_\_\_

<sup>1</sup>История Древней Греции под редакцией Кузицина В.И. М., 2003. С. 9-10.



«География» Страбона (64 г. до н. э. - ок. 23/24 г. н. э.), Флавия Арриана (II в. н. э.) и многие другие.

Для восстановления истории Древней Греции изучаются сказания и мифы: «...Довольно разнообразный, хотя и очень сложный для изучения материал об истории и культуре, обычаях и религии греков II тысячелетия до н. э. содержится в многочисленных сказаниях и мифах греков о богах и героях...»<sup>2</sup>

А также древнегреческий язык и фольклорный материал: «...Сведения о далеком прошлом можно почерпнуть с помощью анализа структуры словарного запаса древнегреческого языка и преданий устного народного творчества...»<sup>3</sup>

Сказания, мифы, легенды тщательно исследуются, при этом отделяются реальные факты. Так создавалась и продолжает создаваться история Древней Греции. История Древней Греции связана с историей Русской равнины, хотя истории Русской равнины этого периода официально не существует, её ограничили X в. н. э.

В данной статье для отделения реальных фактов от вымысла использовались средневековые карты, сохранившие древнейшие топонимы, карты Древней Греции, слова древнегреческого языка и других индоевропейских языков, древних и современных и др.

## Глава I. Ахейцы Русской равнины и ахейцы Древней Греции.

### § 1. Появление ахейцев в Древней Греции.

Ахейцы, согласно официальным данным истории Древней Греции - первые **индоевропейцы** на территории Греции, создавшие микенскую культуру: «Создателями микенской культуры были греки-ахейцы, вторгнувшиеся на Балканский полуостров на рубеже III – II тысячелетий до н. э. с севера, из района Придунайской низменности или из степей Северного Причерноморья, где они обитали первоначально. Продвигаясь все дальше на юг по территории страны, которая в дальнейшем стала называться их именем, ахейцы частью уничтожали, а частью ассимилировали коренное догреческое население этих областей».<sup>4</sup>

Примечание редактора: Дополним изложение некоторыми определениями для лучшего понимания читателями. Минойцы – это представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напирают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их

15441544154415441544

<sup>2</sup>Там же. С.10.

<sup>3</sup>История Древней Греции.// Под ред. В.И. Кузицина. М.: Высшая школа, 1996. С.8.

<sup>4</sup>Там же. С.52.

самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

Микенцы – это представители той же эгейской цивилизации, ее крито-микенской культуры, с датировкой примерно 3600-3100 лет назад, то есть несколько более поздней по сравнению с минойцами. Микенскую цивилизацию еще называют Ахейской Грецией.

Данные истории Древней Греции говорят о первоначальном обитании ахейцев в степях Северного Причерноморья, либо Придунайской низменности.

С помощью данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и данных археологии можно уточнить территорию проживания индоевропейских племён до их расселения в Грецию. Это территория Русской равнины, к которой относится, в том числе, Северное Причерноморье.

## § 2. Данные археологии.

Племена шнуровой керамики официально считаются **индоевропейцами**. Появление **шнуровой** керамики фиксируются археологами у племён археологической культуры Средний Стог III (4350 - 4200 гг. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.).<sup>5</sup> Об археологических культурах шнуровой керамики Русской равнины и их расселении на Запад в 2900 г. до н. э. см.<sup>6</sup>

*Примечание редактора: в научной литературе имеется целый ряд принципиальных нестыковок в отношении культуры среднего стога, ямной культуры и культуры шнуровой керамики. Культуру среднего стога (степное Приднепровье, Приазовье, нижнее Подонье) датируют 7300-5750-5300 лет назад (разные авторы), и, видимо, смешивают здесь разные культуры, с гаплогруппами R1a и R1b. На первые указывают захоронения в скорченном положении на боку, на вторые – захоронения на спине с подогнутыми ногами. Сообщают, что в Харьковской области в захоронениях культуры среднего стога с датировками 7000-5500 лет назад и 5600-5400 лет назад нашли костяки с гаплогруппой R1a-Z93, тогда как эта гаплогруппа образовалась только 32 снп-мутации, то есть примерно 4600 лет назад. Если это действительно гаплогруппа R1a-Z93, то неверна датировка захоронения, или это не культура среднего стога. Далее, сообщают о преемственности культуры средний стог с ямной культурой, но последняя – культура гаплогруппы R1b, для нее характерны захоронения на спине, но никак не в скорченном положении на боку. Последние характерны для*

15451545154515451545

<sup>5</sup>Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.

<sup>6</sup>Наумова И.Г. Вехи истории. Культуры шнуровой керамики Русской равнины. // Вестник Академии ДНК – генеалогии №4, апрель 2022. С. 578.



*носители субклада Z93, южные арии, примерно 4500 лет назад отправились в продолжительные ...миграции на восток, юго-восток и юг. ...Южные арии (R1a-Z93) оставили ряд археологических культур, в частности, срубную (3800-3200 лет назад).*<sup>11</sup>

*Примечание редактора: Сейчас фатьяновскую культуру многие источники датируют в интервале 4900-4000 лет назад. Но обе границы остаются «плавающими», как, впрочем, и у всех остальных археологических культур.*

Срубные археологические племена занимали обширные территории Русской равнины, в том числе, территорию Северного Причерноморья. Приблизительно, в середине II тыс. до н. э. их вытеснили европейские скифы.

О скифах А.А. Клёсов пишет следующее: «Картина складывается следующая: скифы – это в основном потомки ариев, носителей гаплогруппы R1a».<sup>12</sup> К сожалению, ископаемые образцы европейских скифов ДНК - генеалогией целенаправленно не изучались. Но наука ДНК - генеалогия развивается, и данные о европейских скифах обязательно появятся.

*Примечание редактора: Последние данные показывают, что скифы от Алтая до Причерноморья (иногда и западнее) имели гаплогруппу R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123. Возможно, и последующие нижестоящие сипы, но их пока не определяли.*

#### Вывод

Данные ДНК - генеалогии А.А. Клёсова говорят о преемственности археологических культур Русской равнины с Y-хромосомной гаплогруппой R1a. Племена Фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики А.А. Клёсов называет ариями, а скифов называет их потомками.

*Примечание редактора: оборот «фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики» вряд ли удачен, если не сказать некорректен. Принято считать, что фатьяновская культура образовалась из культуры шнуровой керамики (ЛШК), но является все-таки отдельной культурой, и датируется отдельно, хотя некоторые перекрытия между ними могли быть. Но главное то, что пока нет доказательств на уровне субкладов и сипов, что фатьяновская культура действительно продолжила КШК. В фатьяновской культуре, например, найдены R1a-Z645-Z93, которых в КШК пока не найдено. Более того, сипы гаплогруппы R1a в КШК вообще остаются неизвестными. Наконец, фраза «племена фатьяновской археологической культуры шнуровой*

15471547154715471547

<sup>11</sup>Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a.// Вестник Академии ДНК - генеалогии, №3, март 2020. С. 419.

<sup>12</sup><https://vk.com/@russkiedrevnosti-a-klesov-kto-takie-skify-kto-ih-predki-i-potomki-1?ysclid=l5vj0eqtx3756253141?ysclid=l5vj0eqtx375625314>

керамики А.А. Клёсов называет ариями» относится только к носителям гаплогруппы R1a-Z645», хотя других там пока не обнаружено.

§ 4. Древнеримские письменные источники. Древняя Ахея в топонимах Северного Причерноморья.

Обратимся к древнеримскому письменному источнику. Луций Анней Сенека (4 г. до н. э. – 65 г. н. э.). Данные Сенеки: «...Скифия и вся сторона диких зверей и немирных племён выказывает Ахейские гражданские общины, расположенные на Понтийских берегах».<sup>13</sup>

Необходимо обратить внимание на тот факт, что Сенека упоминает об ахейских гражданских общинах на Понтийских (Чёрное море) берегах. Следовательно, существовала Причерноморская Ахея, причём, это были не военные формирования, речь идёт о гражданских общинах. Известно, что община существовала на всей территории России долгое время. Община – это способ выживания нашего народа в суровых климатических условиях.

Древнеримский письменный источник Флавий Арриан (даты жизни неизвестны, диапазон от 86 г. н. э. до 160 г. н. э.). Грек по происхождению, римский гражданин, историк и географ описывает побережье Северного Причерноморья: «...Отсюда 120 стадий до так называемой Старой Лазики; отсюда 150 стадий до Старой Ахеи...»<sup>14</sup>

Необходимо заметить, что Ахея у Арриана названа старой Ахеей.

§ 5. Топонимы на карте Ортелия Абрахама.<sup>15</sup>

К счастью, остались средневековые карты, подтверждающие слова Сенеки и Арриана.

На карте Ортелия Абрахама всё ещё обозначена Ахея как Achaei (Краснодарский край, Н.И.Г.). Там же указан город Achaia Antiqua – Ахея древняя.

Территория Ахеи простиралась от Анапы (Gorgirria на карте Ортелия Абрахама) на западе до Новороссийска на востоке.

15481548154815481548

<sup>13</sup>Текст: L. Annaei Senecae opera quae supersunt Recogn. Fr. Naase. 3 vv. Lipsiae. 1874 – 1878. / В книге Латышева В. В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. II. Латинские писатели. Вып. 1-й. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1904. С. 131.

<sup>14</sup>Текст: Arriani Nieomediensis scripta minora iterum res. K. Hercher, edenda cur. A. Eberhard. Lips. Ap. Teubn. 1885. Перевод Прозорова П.И. / В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 224.

<sup>15</sup>Карта Ортелия Абрахама. <https://geoportal.rgo.ru/record/1406>

Западная граница старой Ахеи идёт по реке Анапка (на карте Ортелия P/yschrus). Восточная граница идёт, предположительно, по реке Цемесс (на карте Ортелия обозначена как Icaru/a, Икар). Северную границу определить не удаётся (на карте показаны предгорья Кавказа).

Вывод

На карте Ортелия Абрахама обозначена Ахея и Ахея древняя. О старой Ахее говорит Арриан. О гражданских общинах Ахеи говорит Сенека. Римляне хорошо знали территорию С. Причерноморья, Арриан указывает расстояние между городами в стадиях. Отсюда индоевропейские племена могли расселиться в Грецию.

## Глава II. Известнейший ахеец Гомера Ахилл

### § 1. Древнегреческие и древнеримские письменные источники об Ахилле.

Обратимся к византийскому письменному источнику. Лев Диакон (время жизни точно неизвестно: до 950 г. н. э. – около 1000 г. н. э.). Византийский историк, описавший балканские войны князя Святослава. Вот что пишет Лев Диакон об Ахилле и месте его рождения, ссылаясь на Арриана: «Ведь Арриан пишет в своем «Описании морского берега», что сын Пелея Ахилл был скифом и происходил из городка под названием Мирмикион, лежащего у Меотидского озера (Азовское море, Н.И.Г.). Изгнанный скифами за свой дикий, жестокий и наглый нрав, он впоследствии поселился в Фессалии. Явными доказательствами [скифского происхождения Ахилла] служат покроей его накидки, скрепленной застежкой, привычка сражаться пешим, белокурые волосы, светло-синие глаза, сумасбродная раздражительность и жестокость, над которыми издевался Агамемнон, порицая его следующими словами:

*Распра единая, брань и убийство тебе лишь приятны.*<sup>16</sup>

*Тавроскифы (крымчане, Н.И.Г.) и теперь еще имеют обыкновение разрешать споры убийством и кровопролитием. О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинствен и могуч, [что] он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие...»*<sup>17</sup>

Эти данные Арриана до нашего времени не сохранились, но это не означает, что их не было при Льве Диаконе. Арриан совершил путешествие по Понту Эвксинскому (Чёрное море) около 134 г. н. э.<sup>18</sup> и дал отчёт римскому императору Адриану под названием «Περιήλους του Ευξεινου Πόντου».<sup>19</sup>

15491549154915491549

<sup>16</sup>Гомер. Илиада. I, 177. Перевод Вересаева В.В. М., 1987. С. 26.

<sup>17</sup>Лев Диакон. История. Книга девятая, 6. Серия «Памятники исторической мысли». М., 1988.

<sup>18</sup>Агбунов В.М. Античная лоция Чёрного моря / Отв. редакторы: д-р истор. наук И. Т. Кругликова, д-р географ. Наук Н.А. Хотинский. – М., 1987. Агбунов В.М. Античная география Северного Причерноморья. – М., 1992.

<sup>19</sup>Арриан. Περιήλους Πόντου / пер. А. Фабра. Одесса, 1836 г.

## Вывод

Топонимы Северного Причерноморья связаны со скифом Ахиллом, который, согласно «Илиаде» Гомера, возглавлял дружину мирмидонцев в ахейском войске.

### § 1.1. Город Мирмикион на карте Ортелия Абрахама

На карте Ортелия Абрахама обозначен город Муртесциум на берегу Меотийского озера (МАЕОТИС PALVS, Азовское море). Таким образом, город Мирмикион, из которого происходил скиф Ахилл, действительно существовал и находился на берегу Азовского моря. Данные Льва Диакона и Арриана подтверждаются топонимами на карте Ортелия Абрахама.

Из слов Арриана (по Льву Диакону) следует, что Ахилл бежал из Скифии в Фессалию, а это земли ахейцев в континентальной Греции.

### § 1.2. Ахилл в Фессалии.

Нахождение Ахилла в Фессалии подтверждает Гомер в «Илиаде», описывая сборы ахейцев на Троянскую войну:

*Ныне исчислю мужей, в пеласгическом Аргосе живших,  
Алос кругом населявших, и Алоп удел, и Трахину,  
Холмную Фтию, Гелладу, славную жен красотой,  
Всех – мирмидонов, ахеян и гелленов имя носящих;  
Сих пятьдесят кораблей предводил Ахиллес знаменитый.<sup>20</sup>*

Историки составили карту Древней Греции, на которой показаны древнегреческие государства, в том числе, Фессалия.<sup>21</sup> В «Географии» Страбон называет города Фессалии: Алос - город в ахейской Фтиотиде (Фессалия)<sup>22</sup>; Алопа - город во Фтиотиде (Фессалия)<sup>23</sup>; Трахин - город в Фессалии<sup>24</sup>; Фтия - город и область на юго - востоке Фессалии.<sup>25</sup>

Воинов этих городов перед Троянской войной возглавлял Ахилл, что полностью соответствует словам Льва Диакона об изгнании Ахилла

15501550155015501550

<sup>20</sup>Гомер. Илиада. Перевод Гнедича Н.И. Песнь вторая. Сон. Беотия или перечень кораблей. Подготовил Зайцев А.И. С-Петербург, 2008.

<sup>21</sup><http://ancientrome.ru/map/m.htm?id=13&ysclid=l5ueablw53649603890>

<sup>22</sup>Страбон. «География», 408, 410, 412, 413, 435. Перевод Стратановского Г. А. под общей редакцией проф. С. Л. Утченко С.Л. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. М., 1994.

Указатель собственных имен и географических названий

<http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1341327477&ysclid=l5uz5djodq113956005>

<sup>23</sup>Там же. Страбон «География», 404, 408, 410.

<sup>24</sup>Там же. Страбон. «География» 401, 408, 410, 411.

<sup>25</sup>Там же. Страбон. «География» 323, 408-411, 415, 416.

скифами с территории Северного Причерноморья и о его нахождении в **Фессалии**.

Гомер указывает связь между древними греками (индоевропейцами) и европейскими скифами:

*Живших в Низире мужей, населяющих Казос и Крапаф,  
Град Эврипилов Коос и народ островов Калиднийских  
Два предводили вождя: и Фидипп, и воинственный Антиф,  
Оба Фессалом рожденные, царственным сыном Геракла.  
Тридцать за ними судов принеслися, красивые строем.<sup>26</sup>*  
Все выд. Н.И.Г.

Это очень важные данные Гомера, так как **Фессал**, сын Геракла, по которому названа **Фессалия** и **Скиф**, сын Геракла, по которому названа **Скифия** (по Геродоту<sup>27</sup>) – это родные братья по отцу и внуки бога Зевса. Говоря языком науки, ахейцы и скифы были родственными племенами с едиными индоевропейскими верованиями в Олимпийских богов, вышедшие из единого племени.

### § 1.3. Ахилл мирмидонец.

Гомер в «Илиаде» описывает спор Агамемнона с Ахиллом: «В дом возвращайся к себе с кораблями своими, с дружиной. Правь мирмидонцами там.<sup>28</sup>

Название дружины Ахилла «Мирмидонцы», др. – греч. Μυρμιδόνες, и город Μυρμιτιάς, из которого он был родом, образованы от μύρμηξ «муравей». Согласно древнегреческим мифам, дед Ахилла Эак потерял весь свой народ во время мора. По просьбе Эака его отец **Зевс превратил муравьёв в людей**, поэтому новый народ стал называться «мирмидоны».<sup>29</sup> Миф говорит о том, что Ахилл был правнуком бога Зевса.

Тексты древних авторов содержат большое количество аллегорий, метафор и символов. Попробуем разгадать метафору, греч. Allegoria (иносказание) о муравьях.

### § 1.4. Муравьи в русских былинах и дружина богатыря Волха Всеславьевича.

15511551155115511551\_\_\_\_\_

<sup>26</sup>Гомер. Илиада. Перевод Гнедича Н.И. Песнь вторая. Сон. Беотия или перечень кораблей. Подготовил Зайцев А.И. С-Петербург, 2008.

<sup>27</sup>Геродот. История. Книга четвёртая Мельпомена, 8-10. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.237 - 238.

<sup>28</sup>Гомер. «Илиада». Песнь первая. Мор. Гнев. Стихи:175-189. Перевод Вересаева В.В. М., 1975. С. 26.

<sup>29</sup>Гигин. Мифы, 52. / Перевод, комментарий Д. Торшилова под общей редакцией А. Тахо-Годи. Спб. М., 2000.



Русские былины пелись, подобно ведическим божественным песнопениям древних ариев и подобно «Илиаде» Гомера. Былины, по данным исследователей, передавались из уст в уста с максимальной точностью. Это не означает, что былины не содержат наслоений. С возникновением новых войн и новых героев наслоения появлялись, но их древнейшая основа легко вычленяется.

В русской былине «Волх Всеславьевич», которая считается исследователями древнейшей, архаичную языческую основу можно вскрыть по искусству оборотничества Волха (волхва). Волх обучался премудрости оборачиваться «*туром золоты рога*». Тур, бык, вол – тотемы бога Зевса. Оборотничество связано с верованиями древних индоевропейцев в реинкарнацию.

В былине Волх

*Сам обвернулся мурашиком*

*И всех добрых молодцев мурашками. А затем*

*...Всех обвернул добрыми молодцами.<sup>30</sup>*

В русских былинах мы видим ту же метафору (греч. аллегория), что и в древнегреческих мифах, а именно: превращение Зевсом добрых молодцев в муравьёв. В русских былинах бог Зевс назван Волхом (волхвом) Всеславьевичем (кого все славили), названы и его тотемы: «*тур золоты рога*» и «вол».

Рассмотрим слова «мураши» и «Μυρμιδόνες».

Сложное слово «мураши» русских былин содержит в своём составе русский клич «Ура!», древнейшее название реки Волги «Ра» и корень «аш» (ṛva<sup>31</sup>), означающий коня у древних ариев Индии.

Сложное слово «Μυρμιδόνες» содержит такие славянские составляющие как корень «мир», местоимение «мы» и корень «дон».

Праславянское слово «мігъ» может иметь следующие значения: «мир, покой, спокойствие, согласие, лад, свет, вселенная, человечество, все люди (выд. Н.И.Г.), весь свет, народ, община (выд. Н.И.Г.)».<sup>32</sup>

В так называемом праиндоевропейском языке слова «мігъ» нет. При замене «г» на «l» (взаимозаменяемость есть в санскрите), слово «\*ml̥» праиндоевропейского языка будет означать «толпу, отряд» (по

15521552155215521552

<sup>30</sup>Былины. Подготовка текста Проппа В.Я. и Путилова Б.Н. М., 1958. С. 11.

<sup>31</sup>Кочергина В.А. Учебник санскрита. М., 2015. Словарь.

<sup>32</sup>Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 19. Под редакцией О.Н. Трубачёва. «Наука», М., 1992. С.55-57.

Старостину С.А. и Николаеву С.Н.).<sup>33</sup> Т.о. древнегреческое слово, судя по древнейшим индоевропейским параллелям, может быть связано с группой людей.

Этимологический словарь русского языка определяет первоисточник названия реки «Дон»: «первоисточником слова является авест. *dāni*- ж. "река", ...др.-инд. *dāni* ср. р. "сочающаяся жидкость"». <sup>34</sup> Т.о. древнегреческое слово «Μυρμιδόνες», судя по древнейшим индоевропейским параллелям, может быть связано с рекой «δόν» и людьми «\*mīl», «mīr».

Слова «мураши» и «Μυρμιδόνες» скорее означают реки и племена, связанные с этими реками, но не муравьёв.

#### Вывод

Русская былина «Волх Всеславьевич» (волхв, которого все славили), восходит к тем же языческим верованиям в бога Зевса, к которым восходят мифы Древней Греции.

#### Гипотеза

«Мураши» русских былин и «Μυρμιδόνες» древнегреческих мифов – это метафора (греч. аллегория). Так названы многочисленные русоволосые «добры молодцы» в сравнении с многочисленными муравьями русого цвета. Ниже показано фото рыжих муравьёв.



Чтобы доказать это, обратимся к другим данным.

15531553155315531553

<sup>33</sup>Старостин С.А. Николаев С.Н. Этимологическая база по индоевропейскому праязыку. 1998 – 2005. <http://www.proto-indo-european.ru/dic-starostin/iee-m.htm>

<sup>34</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Перевод и дополнения О. Н. Трубачёва. М., 2007. Дон.

§ 1.7. Слово «муравьи» и другие однокоренные ему слова резьянского языка.

Связь русских с муравьями прослеживается в архаичном резьянском говоре. Лингвист И. Бодуэн – де Куртенэ<sup>35</sup> изучал Язык резьян в Видемской провинции итальянского королевства (1875 г.). Муравей у резьян назван словом «**rusica**» (русица). Однокоренные слова резьянцев: **rus**, **G. ròs , rùs** – жёлтый, (И. Бодуэн-де Куртене неверно записал название цвета, это корень слова «**пусый**»), **rúsy** – песок, а также **otruci**, **otrocè** – дети.<sup>36</sup>

Об архаике резьянского говора может говорить наличие в нём общеславянских гласных. Матвеева – Исаева Л.В. рассматривает общеславянские гласные, которые в настоящее время не сохранились в славянских языках. «Гласный «ѣ» не сохранился ни в одном современном славянском языке; в русском литературном языке совпал с е, в украинском с і; в польском (в зависимости от фонетических условий) с е или а...».<sup>37</sup> Все эти плавающие гласные сохранились в разговорной речи и на письме резьян. И. Бодуэн – де Куртенэ общеславянскими гласными их не называет, а только отмечает в своём исследовании их неустойчивость: **šàl**, **šél**, **šíl** – шёл; **čárni**, **čérni**, **čírni** – чёрный и др.

И. Бодуэн – де Куртенэ отмечает в резьянском говоре наличие гласных звуков, которые он не в состоянии точно определить. Учёный называет их «тёмными» и сравнивает с речью глухонемых, хотя слова с этими звуками он понимает. Подобных гласных, как считает И. Бодуэн – де Куртенэ, нет ни в одном славянском языке.

Нечётко артикулируемые гласные существовали в праславянском языке до появления тенденции к возрастающей звучности и внутрислоговому гармонизму.<sup>38</sup>

И. Бодуэн – де Куртенэ замечает в речи резьян носовые гласные и носовые согласные. Появление тенденции к возрастающей звучности в праславянском языке привело к образованию носовых.

Резьянский язык, по всей видимости, отделился от праславянского языка в самом начале тенденции к построению слов по принципу восходящей звучности и на этом этапе законсервировался. В нём сохранилась архаика праславянского языка.

15541554155415541554\_\_\_\_\_

<sup>35</sup>И. Бодуэн – де Куртенэ. Опыт фонетики резьянских говоров. Варшава – Петербург, 1875.

<sup>36</sup>И. Бодуэн – де Куртенэ. Опыт фонетики резьянских говоров. Варшава – Петербург, 1875.С. 9, 10, 15, 32.

<sup>37</sup>Матвеева – Исаева Л.В. Лекции по старославянскому языку. М., 1958. С.35.

<sup>38</sup>Супрун А. Е., Калюта А. М. Введение в славянскую филологию. Минск, 1981. С. 25.

Этимология различных современных слов с корнем «рус» «рос», таких как русский, белорус, Русь, Россия неизвестна.

Однако есть этимология слова «русый». В этимологическом словаре<sup>39</sup> слово «русый» связано с цветом: «*rúsa* ж. *жёлтый*» словенского языка, «болг. *рус* светловолосый», «сербохорв. *руџ, руџа*, словен. *rûs* м., *rúsa* ж.», ...«чеш. *rusý* светловолосый, телесного цвета, *rusý* рыжеватый», «слвц. *rusý* – то же». Сюда же можно включить и резьянское слово «*rus* (G.*ròs* , *rùs*) – жёлтый» (судя по корню, русый).

Из этимологии слова следует, что «рус» – это цвет, в том числе у резьян. Названы различные оттенки русого цвета: «жёлтый, телесный, рыжеватый». Цвет связан с волосами: «светловолосый».

Основой всех слов языка резьян с корнем «*rus* (G.*ròs* , *rùs*)», предположительно, является русый цвет. Песочный (русый) цвет песка стал основой слова *rúsy*, означающего песок. Рыжий (русый) цвет муравья послужил основой слова *rusica*, означающего муравья.

Корень «рус», означающий русый цвет, а также цвет волос русоволосого племени, предположительно, позднее стал основой самоназвания «русский».

Название цвета «*rus*, G.*ròs* , *rùs*, рус, рос» появилось в предполагаемом праславянском языке при возникновении тенденции к возрастающей звучности. До этого цвет должен был обозначаться как «*rus*, *ros*», затем осуществился переход аффрикаты \*TS [с, ц] > \*S [s, с]. Однако при возникновении тенденции к возрастающей звучности по какой-то причине аффриката \*TS не перешла в \*S в предполагаемом праславянском слове «*otrucì, otrocè*» – дети, как и в русском слове «отроче», в цокающем варианте «отроце» (но не «отросе, отруссе») – ребёнок мужского пола. В то же время, слова «*otrucì, otrocè*», появившиеся ещё до возникновения тенденции к возрастающей звучности, связаны с человеком (дети), что подтверждает возможность появления самоназвания «рус» от русого цвета волос.

В связи с вышеуказанными словами предполагаемого праславянского языка резьян необходимо рассмотреть слова «песок» и «муравей» в других (неславянских) индоевропейских языках.

15551555155515551555

<sup>39</sup>Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Перевод и дополнения О.Н. Трубачёва. М., 2007. Русый.

§ 1.8. Слова «песок» и «муравей» в индоевропейских (неславянских) языках.

Рассмотрим слово «песок». Слова: **Sand** (люксемб.), **Sand** [zant] (немецк.) **zand** (нидерл.), **sand** (норв.), **sand** (шведск.), **sand** (шотл., гэльск.) **sand** (англ.) означают «песок». Во всех этих словах, кроме немецкого слова, звук [t] озвончен. По всей видимости, слова, означающие песок, связаны с его песочным цветом. Песочный цвет (жёлто-коричневатый) является одним из оттенков русого цвета. Однако связь с русыми волосами в этих словах не просматривается.

Рассмотрим слово «муравей». В английском языке **red ant** - **рыжий муравей**, в нидерландском языке **ant** - муравей, в норвежском языке **red ant** - **рыжий муравей**, в немецком языке **rothhaarige ameise** - **рыжий муравей**. В немецком языке корня «**ant**» нет. Однако в сложном немецком слове просматриваются слова: «**rot**» - **рыжий**, «**haar**» - **волосы** и «**arige**» - **арийский**. А само словосочетание «**rothhaarige ameise**» дословно переводится как **рыжеволосые арийские муравьи**. Рыжий (рыжеватый) цвет – это один из оттенков русого (см. выше этимологический словарь). В немецком слове просматривается связь рыжего (русого) цвета с **волосами**, а также с **ариями** (русоволосым племенем) и **муравьями**.

По всей видимости, «шнуровики», которые принесли в 2900 г. до н. э. на Запад индоевропейский язык (см. выше), первоначально называли себя ариями. Так же Фатьяновские племена шнуровой керамики, расселившиеся в Индию, называли себя ариями в Ведах. Ариями называет Фатьяновские племена шнуровой керамики А.А. Клёсов. И только впоследствии появилось самоназвание анты.

Рассмотрим самоназвание «анты». Слово «анты», предположительно, означает противопоставление себя другим племенам. Лингвисты считают, что «ан» в славянских языках выражает «*несоответствие, противоположность*».<sup>40</sup> «Шнуровики» противопоставляли себя другим племенам: «ан ты» - (я) не ты.

От этого **противопоставления** могло произойти слово «ant», которое не только стало основой второго самоназвания русоволосого племени, но и легло в основу новых индоевропейских слов Запада, таких как «песок» и «муравей», связанных с русым (жёлтым, рыжеватым) цветом волос антов. Самое раннее противопоставление встречается в имени Антей от  $\acute{\alpha}\nu\tau\acute{\alpha}\omega$ , antao - я сталкиваюсь, я противостою. **Антей** - сын богини Геи (**I** поколение индоевропейских богов Русской равнины). В русском языке корень «ант» сохранился в именах **Антон**, **Антип**, **Антонина**.

15561556155615561556\_\_\_\_\_

<sup>40</sup>Малый академический словарь. Под ред. Евгеньевой А.П. М., 1999. Ан.

## Вывод

Новые слова «песок» и «муравьи» в различных индоевропейских языках Запада связаны с самоназванием русоволосых племён шнуровиков-ариев, они же анты, которые противопоставляли себя другим.

## Глава III. Анты.

### §1. Анты – племя восточных славян.

О славянах и антах в середине I тыс. н. э. пишет византийский историк Прокопий Кесарийский: *Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. ...У тех и других один и тот же язык, довольно варварский, и по внешнему виду они не отличаются друг от друга. ...И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же. В древности оба эти племени назывались спорами («рассеянными»)...*<sup>41</sup> Все выд. Н.И.Г.

Нам важен тот факт, что славяне и анты в древности назывались одним именем «споры» (рассеянные).

### §2. Территория антов на карте Ортелия Абрахама.

На карте Ортелия Абрахама обозначены территории племени антов AN TH и ANTÆ, et ANTES, расположенные по левобережью реки Южный Буг (Нуранис). На севере анты граничат с будинами (Bodini), на востоке естественная граница - река Южный Буг (Нуранис). На юго-западе анты граничат с Карпианами (Carpiani), на юге - с Бастарнами (Basternæ), на юго-востоке - с Борисфенитами (Borysthenitæ).

Часть топонимов, обозначенных на карте Ортелия, подтверждается данными Геродота. При описании Скифии Геродот<sup>42</sup> называет реку Гипанис (Южный Буг), а также народ борисфенитов, которые на карте Ортелия являются соседями антов.

### §3. Территории, на которые рассеялись предки славян и антов в Греции.

Анты расселялись не только на Запад, но и в Грецию. Прокопий Кесарийский, указывая общее древнее имя славян и антов, называет их **спорами**, что может указывать на расселение предков славян и антов на территории греческих островов. **Спорады** - это название групп островов. Северные Спорады - острова Алонисос, Скиатос, Скопелос и Скирос в

15571557155715571557

<sup>41</sup>Прокопий из Кесарии. Война с готами. М., 1950, с. 297.

<sup>42</sup>Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена, 21, 53. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С. 253.

северной части Эгейского моря. Восточные Спорады - острова в Эгейском море вдоль побережья Малой Азии. Южные Спорады - острова Додеканес в Эгейском море.

**Спорады** упоминаются Гомером в «Илиаде» в описании кораблей греков ахейцев при сборах на Троянскую войну. Гомер пишет о том, что **калиднийских** воинов возглавляли потомки **Фессала** (брата **Скифа** по отцу Гераклу), см. выше. Калидны - это острова около Тенедоса, которые Гомер так же называет **Спорадами**.<sup>43</sup> Упоминается Гомером и **Антиф**, сын **Фессала**, см. выше.

Таким образом, споры, предки славян и антов, расселившиеся в Грецию, могли дать название островам Спорадам. У Гомера они связаны с событиями конца II тыс. до н. э. (сборы на Троянскую<sup>44</sup> войну).

#### §4. Древность корня «рус».

Предположительно, слова с корнем «рус» существовали в глубокой древности. Историк Евстафий, архиепископ Фессалоникийский, в комментариях к «Илиаде» Гомера пишет: «...*Есть также Астерусия, как говорят, гора на о. Крит и город у Индийского Кавказа...*»<sup>45</sup> Единые топонимы на о. Крит и в Предкавказье с корнем «рус», о которых пишет Евстафий, могут быть связаны с появлением на острове Крит ахейцев, которые расселились в Древнюю Грецию с Русской равнины. Историки датируют появление ахейцев на острове Крит концом XV столетия до н. э. (середина II тыс. до н.э.).<sup>46</sup> Тогда и могли появиться общие топонимы. На острове Крит родился бог Зевс.

##### §4.1. Судьба древних греков.

Мы знаем о том, что древние греки, обособившись от индоевропейских племён, стали называть других варварами. «Отец истории» Геродот пишет: «*Весь Крит в древности занимали варвары*».<sup>47</sup> В примечании к Геродоту говорится об исторических фактах завоевания Крита ахейцами.<sup>48</sup> Поэтому общие топонимы вполне могли существовать как на о. Крит, так и в Северном Причерноморье.

15581558155815581558

<sup>43</sup>Гомер. Илиада. Перевод Гнедича Н.И. Песнь вторая. Сон. Беотия или перечень кораблей. Подготовил Зайцев А.И. С-Петербург, 2008.

<sup>44</sup>Сафронов А.В. Проблема датировки Троянской войны в контексте великого переселения народов в последней четверти II тыс. до н. э. // Сборник Русского исторического общества. Вып. 2 (150). 2000 г. С. 275.

<sup>45</sup>Текст: «Eustathii archiepiscopi Thessalonicensis commentarii ad Homeri Iliadem ad fidem exempli Romani editi. Lipsiae sumtibus, I. A. G. Weigel. 1827. /В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 306.

<sup>46</sup>История Древней Греции. Под ред. Кузищина В.И. М., МГУ, 2005. С. 54.

<sup>47</sup>Геродот Книга первая. Клио, 173. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 76.

<sup>48</sup>Геродот Книга первая. Клио. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002.Примечания.С. 634.

Геродот знает об отделении эллинов от варваров: «С давних пор, ещё после отделения от варваров, эллины отличались большим по сравнению с варварами благоразумием и свободой от глупых суеверий...»<sup>49</sup>

«Отец истории» знает и о судьбе древних греков. Он пишет о первоначальной их «немногочисленности», а также о том, что они численно возросли, присоединив к себе множество других «чужеземных племён».<sup>50</sup> Геродот упоминает о том, что аттический народ был расколот и подавлен «междоусобными смутами».<sup>51</sup> Об этом же пишет Кузищин В.И. в «Истории Древней Греции»: «Историки отмечают междоусобицы между отдельными архейскими царствами и внутри правящих династий».<sup>52</sup>

Междоусобицы уменьшали число носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a. Уменьшение численности и соединение с чужеродными племенами в итоге могло привести к исчезновению древнегреческого языка.

Число носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a в современной Греции невелико. Греческое население с Y-хромосомной гаплогруппой R1a в настоящее время составляет от 18,8 % на севере страны до 2,2% на юге.<sup>53</sup>

*Примечание редактора: Вряд ли стоило ограничиться данными 2008 года для доли гаплогруппы R1a среди греков. Не подвергая указанные данные сомнению, можно указать на современные данные – проекта FTDNA по грекам, и данных Eupedia по грекам. В первом доля гаплогруппы R1a среди греков составляет 9%, во втором – 12%. То, что в настоящее время носителей R1a среди греков относительно мало, иллюстрируют данные группы YFull. В их объемной таблице есть всего один образец R1a, там же 20 образцов J2a, и 15 образцов I2a-Y3120 (последняя – южно-славянская гаплогруппа).*

## **Общие выводы**

1. Русская равнина является «колыбелью» индоевропейцев. Здесь впервые появились племена шнуровой керамики, которые официально считаются индоевропейцами. Самые ранние артефакты шнуровой керамики археологи находят в археологической культуре Средний Стог III (4350 - 4200 гг. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.). Это на 1450 – 1300 лет ранее, чем расселение «шнуровиков» на Запад (2900 г. до н. э.) и в Грецию (рубеж III – II тыс. до н. э.).

*Примечание редактора: В отношении культуры Средний Стог – см. примечание выше.*

15591559155915591559

<sup>49</sup>Геродот Книга первая. Клио, 60. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 27.

<sup>50</sup>Геродот Книга первая Клио, 58. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 26.

<sup>51</sup>Геродот Книга первая Клио, 59. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 26.

<sup>52</sup>История Древней Греции. Под ред. Кузищина В.И. М., МГУ, 2005. С. 70.

<sup>53</sup>The American Journal of Human Genetics, Volume 83, Issue 5, 633-642 17 November 2008.



Фатьяновские племена шнуровой керамики с Y-хромосомной гаплогруппой R1a и их потомков А.А. Клёсов называет ариями. Потомками ариев в середине II тыс. до н. э. являются племена Срубной археологической общности и европейские скифы.

2.Связь индоевропейских племён Древней Греции и индоевропейских племён Русской равнины подтверждается древнегреческими и древнеримскими письменными источниками, упоминающими Причерноморскую Ахею. При этом город Мирмикион в Северном Причерноморье связан с Ахиллом, скифом, героем Троянской войны, правнуком Зевса. Топонимы Северного Причерноморья, подтверждающие данные древнегреческих и древнеримских письменных источников, обозначены на карте Ортелия Абрахама.

3.Муравьями названа дружина Ахилла и добры молодцы русских былин. Муравьи – это аллегория, связанная с русым цветом муравьёв и русым цветом волос арийских, праславянских (индоевропейских) племён. Русские былины и древнегреческие мифы имеют единую основу, восходящую к верованиям в бога Зевса.

4. Одно из самоназваний индоевропейских племён Русской равнины было арии. Ариями индоевропейские племена называют себя в Ведах Индии. Ариями А.А. Клёсов называет племена шнуровой керамики с Y-хромосомной гаплогруппой R1a-Z645-Z93, расселившихся в Индию и их братьев с Y-хромосомной гаплогруппой R1a-Z645-Z280, оставшихся на Русской равнине.

5.Противопоставляя себя другим племенам, арии назвали себя антами. Это второе самоназвание племён. От корня «ант, анд», связанного с цветом волос ариев, предположительно, произошли индоевропейские слова «ant» (рыжий муравей) и «sand» (жёлтый, жёлто-коричневатый песок). То, что индоевропейские слова Запада произошли от цвета волос ариев, подтверждается дословным переводом немецкого слова муравьи: рыжеволосые арийские муравьи.

6. Русы - третье самоназвание племён. Самоназвание прослеживается в предполагаемом праславянском языке резьян. При условии, что резьянский язык частично сохранился в стадии праславянского языка, можно предположить, что праславянские слова, связанные с русым цветом (**rus**, G.**ròs** , **rùs**), присущим цвету их волос, дали начало самоназванию праславянских племён. Самоназвание племён подтверждается резьянским словом «otruci, otrocè» - дети.

Русый цвет – это славянское название **цвета**. Этот же цвет можно назвать рыжеватым (как муравьи), телесным, жёлтым (песочным), в зависимости от оттенка (см. выше этимологический словарь). В предполагаемом

праславянском языке резьян песок назван **rúsy** от русого **цвета**. Муравьи названы **rusica** (русица) от русого **цвета**.

С праславянским корнем «рус, рос, rus (G.ròs , rùs)» связаны слова: русский, русы, русские. белорусы, Русь, Россия и даже новое слово «россияне». Т.о. предположительно, найдена этимология данных слов.

7. Древнегреческие племена могли отделиться от индоевропейцев Русской равнины. Немногочисленные при расселении, они присоединили к себе чужеродные племена, возглавив их. Междоусобные войны привели к уменьшению их численности, а в итоге к исчезновению древнегреческого языка.

### **Заключение**

Для того, чтобы воспроизвести нашу древнейшую историю, использовались данные археологии Русской равнины, истории Древней Греции, древнегреческие и древнеримские письменные источники, подтверждаемые картой Ортелия Абрахама, слова древнегреческого языка, предполагаемого праславянского языка резьян, этимологические словари русского языка, слова индоевропейских народов Запада, данные русских былин. В результате исследований найдены древнейшие топонимы Северного Причерноморья, связанные с Ахеей и Ахиллом.

Предположительно, найдена этимология (происхождение) слова «рус, русский», а также этимология слова «ант», связанного с племенем антов-славян, связь предков антов-славян с названиями островов Древней Греции Спорадами и др.

Без данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова невозможно доказать связь племён Русской равнины с Y – хромосомной гаплогруппой R1a с племенами Древней Греции. Только в связи с данными ДНК – генеалогии А.А. Клёсова вышерассмотренный материал можно назвать попыткой воспроизвести древнейшую историю наших далёких предков.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист.

В этом номере Вестника А. Ливри представил свою статью на французском языке. Мы сделали незатейливый ее перевод на русский (с помощью Google с последующей правкой редактором Вестника) и далее с последующей редакцией автором, Анатолием Ливри, и те читатели, кто хотели бы прочитать ее во французском оригинале, могут это сделать.

## Три стадии гормональной эволюции цивилизации

У нас на Западе феминизм превратился в некую новейшую религию почти такой же непрерываемости, как структурный антибелый расизм<sup>54</sup>. Посему я просто вынужден посвятить несколько строк этому культу, неизменно возникающему в самые мучительные моменты цивилизационного упадка. И чем блистательнее была культура, переживающая крах, тем кровожаднее и извращеннее глумится над своей издыхающей жертвой феминизм.

Вернёмся к дорогой мне, издавна принятой во французской академической традиции (ныне всё более презираемой) трёхчастной

15621562156215621562

<sup>54</sup> По этому поводу см. Др. Анатолий Ливри, [Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов](#), Наше Завтра, Москва, 2022, 288 с., с предисловием [Профессора Анатолия Клёсова](#), ISBN : 978-5-907585-15-7.

презентации: существуют три типа общества, основанные на *социальной концентрации тестостерона*. Первый тип, коему обязаны существованием сам Логос, концептуальное мышление, агрессивное по своей сути творчество или государственные инфраструктуры – это патриархат. Ставя в центр полиса отца (а не всякого носителя мужских гениталий, как утверждают недалекие гуманитарии), этот патриархат является основателем всего на Земле. Но после наступает момент, когда уровень созидательных мужских гормонов падает: этнарх уже не выполняет своей авторитарной функции (ἀρχή), кормчего, предводительствующего (ἄρχω) своего народа. Такой регресс можно объяснить войнами, эпидемиями, стихийными бедствиями или банальным стремлением дряхлой расы к естественной смерти, которое редко принимается во внимание геополитиками. Второй тип, это когда мать (именно мать, а не любая женщина), – одна из многих форм проявления женственности, вечно находящаяся в поиске ресурсов для своих отпрысков, настоящих или потенциальных, – подменяет отца, превращается в центр и суть государственной структуры: тогда мы имеем дело с матриархатом. Такой матриархат вполне может руководиться мужчинами, как и патриархат, напротив, подчас подчиняясь праву престолонаследия, ставит во главе иной нации женщину. Например, Анна Австрийская во время своего регентства возглавляла патриархальное государство, и фрондёры долгие годы напоминали вдове Людовика XIII о второстепенном месте женщины, пусть и королевы, среди аристократии, не забывшей действующие законы и полумифический уклад салических франков. Точно так же и В. Путин сейчас правит бесспорно матриархальной Россией: именно пара «мать-ребенок» (нередко исключая отца) и поставлена в центр интересов Российской Федерации. Её традиции или даже уголовный кодекс вкупе с судебной практикой не позволяют нам пренебречь фактом: Россия – матриархальное государство.

Но существует и третий гормонально-цивилизационный тип: в агонии матриархата неизменно возникает хаос, который мы привыкли называть феминизмом. У Ницше, например, хватило гениальности сформулировать квинтэссенцию феминистического ресентимента следующим образом: враг феминистки – это полноценная, счастливая женщина, та, которой повезло забеременеть от желанного ей мужчины, вскормить любимого ребёнка<sup>55</sup>, а следовательно и временно избавиться от циклических мук менструации. Вот почему феминизм уничтожает матриархат: мстительно расправляется с матерью, поставленной во главе общества, а значит и истребляя её детей. Сей матриархат, конечно же, ни

15631563156315631563

<sup>55</sup> См. по этому поводу: «"Emanzipation des Weibes" – das ist der Instinkt haß des mißratenen, das heißt gebäruntüchtigen Weibes gegen das wohlgeratene – der Kampf gegen den "Mann" ist immer nur Mittel, Vorwand, Taktik. Sie wollen, indem sie siech hinauf heben, als "Weib an sich", als "höheres Weib", als "Idealistin" von Weib, das allgemeine Rang-Niveau des Weibes herunterbringen; [...]»: Friedrich Nietzsche, *Ecce homo*, KSA, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1999, Band 6, S. 306.



поколения – это свидетели последних шагов по земле человека разумного, который постепенно преобразится в обезьяну, продолжив своё безмятежное, но уже четырёхлапое существование.

## Les trois stades de l'évolution hormonale d'une civilisation

Le féminisme est devenu une forme de religion chez nous en Occident, presque autant que le racisme structurel anti-Blancs<sup>58</sup>. Je me retrouve donc forcé de consacrer quelques lignes à ce culte qui surgit constamment au moment sordide de la chute d'une civilisation. Plus la construction humaine est splendide, plus est féroce et avide de destruction rapide ce féminisme sanguinaire et psychopathique.

Revenons à la classique organisation française de la pensée en trois parties et avançons qu'il existe trois types de société en fonction de la concentration de testostérone chez les mâles. Le premier type, celui qui bâtit Logos, concepts et infrastructures, c'est le patriarcat. Mettant au centre de la cité le père (et non le porteur des organes génitaux masculins, comme le prétendent les imbéciles), ce patriarcat est fondateur de toute chose sur Terre. Puis les hormones masculines chutent : le père ethnique n'exerce plus la fonction d'ἀρχή, celle d'autorité qui effectue l'action de guider, d'aller en tête <du peuple> ἄρχω. Peuvent expliquer ce phénomène une guerre, une épidémie, une catastrophe naturelle ou le simple élan d'une vieille race vers la mort par usure.

Le deuxième type, c'est quand la mère, cette femme qui recherche éternellement des ressources pour ses enfants – qu'ils soient présents ou éventuels –, remplace le père : nous sommes alors en présence du matriarcat, système qui peut parfaitement mettre les hommes à sa tête comme les États patriarcaux ont parfois mis des femmes à leur sommet. Anne d'Autriche, durant sa régence, dirige bien un État patriarcal et les frondeurs sont là pour le lui rappeler. De même, Poutine, actuellement, préside une Russie indubitablement matriarcale : c'est le couple mère/enfant qui est le sens même de l'existence de la Fédération russe, la Constitution et son code pénal ne nous permettant pas de l'oublier.

Il existe un troisième système sur le plan hormono-étatique : sur les ruines du matriarcat surgit toujours un chaos que l'on a coutume de baptiser « féminisme ». Et Nietzsche a eu le génie de l'épingler : le féministe a pour ennemi la femme heureuse, celle qui a de la chance d'être engrossée par le

15651565156515651565

<sup>58</sup> Cf. à ce propos mon dernier livre publié en Russie : Dr Anatoly Livry, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов* (*Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs*), Notre Lendemain, Moscou, 2022, 288 p., avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

mâle qu'elle désirait<sup>59</sup>. Voilà pourquoi le féminisme massacre le matriarcat, la mère et surtout ses enfants, laquelle certes n'est pas là pour fonder une société bénéfique à l'humanité, mais peut au moins transmettre les anciennes valeurs de son peuple à sa descendance. Eschyle nous a parfaitement décrit le passage du matriarcat au féminisme lorsque Clytemnestre tue Agamemnon, le père de ses enfants : l'homicide est encadré et la meurtrière apparaît comme protégée par les monstres incarnant le féminisme, les Érinyes, qui poursuivent jusque dans sa psyché cet Oreste qui rétablit pourtant la justice anthropologique. En revanche, dans un collectif d'homo sapiens si mal nommés, le cataclysme doit surgir et les Érinyes féministes, ces psychopathes emplies de vengeance – « noires » précise le raciste Eschyle<sup>60</sup> –, sont là pour faire implorer la cité de Mycènes. Il faut l'intervention de deux divinités pour retenir la *polis* s'enfonçant du matriarcat vers le féminisme afin de la faire revenir vers le patriarcat : la seconde épiphanie élective, celle d'Athéna, le souligne<sup>61</sup>. Pourtant, chez nous les hommes, tant que les enfants directs de Zeus ne viendront pas dans nos tribunaux, les Érinyes ne se transformeront jamais en Euménides et toute société féministe est destinée à sombrer dans la folie, la sauvagerie voire l'anthropophagie : tant le gynécocratique règne de Darius III en Perse ou celui de Cléopâtre VII à Alexandrie que celui des derniers Bourbons avant la Révolution pourri par des salons littéraires féminins et Marie-Antoinette ou encore celui d'Alix de Hesse-Darmstadt, dernière impératrice de Russie, se sont soldés par un bain de sang inaugurant l'effacement de leur civilisation. En outre, à notre époque, faible est la chance que viennent des Barbares avec des cerveaux assez développés pour que la femelle se trouvant à la fin d'un cycle de son peuple ressente de nouveau une concentration suffisante de testostérone pour reprendre immédiatement la place qu'il sied à une femme heureuse. Ce n'est qu'après un long massacre suivi par un *Dark Age* que les grandes cultures peuvent très éventuellement renaître. Malheureusement, avec la mondialisation, bientôt, il n'y aura plus de peuplades sauvages saines, dotées de ces

15661566156615661566

<sup>59</sup> Cf. à ce propos, par exemple « "Emanzipation des Weibes" – das ist der Instinkt haß des mißratenen, das heißt gebäruntüchtigen Weibes gegen das wohlgeratene – der Kampf gegen den "Mann" ist immer nur Mittel, Vorwand, Taktik. Sie wollen, indem sie siech hinauf heben, als "Weib an sich", als "höheres Weib", als "Idealistin" von Weib, das allgemeine Rang-Niveau des Weibes herunterbringen; [...] » : Friedrich Nietzsche, *Ecce homo*, KSA, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1999, tome 6, p. 306.

<sup>60</sup> « ἄπτεροί γε μὴν ἰδεῖν αὐται, μέλαινα δ' ἐς τὸ πᾶν βδελύκτροποι » : Eschyle, *Les Euménides*, 51-52.

<sup>61</sup> « Ἀθηνᾶ

Ἐμὸν τὸδ' ἔργον, λοισθίαν κρῖναι δίκην.

Ψῆφον δ' Ὀρέστη τήνδ' ἐγὼ προσθήσομαι.

Μήτηρ γὰρ οὐτις ἐστὶν ἢ μ' ἐγείνατο,

τὸ δ' ἄρσεν αἰνῶ πάντα, πλὴν γάμου τυχεῖν,

ἅπαντι θυμῷ, κάρτα δ' εἰμὶ τοῦ πατρός. » : Eschyle, *Les Euménides*, 734 – 738.

capacités suprêmes que j'ai décrites précédemment<sup>62</sup>, qui pourraient reprendre le flambeau. Il se peut donc que nous assistions à des soubresauts de l'homo sapiens, lequel est bien parti sur le chemin du singe, réduisant ses aptitudes à la parole et à la réflexion et se remettant progressivement sur ses quatre pattes.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

15671567156715671567

<sup>62</sup> Dr Anatoly Livry, *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, 2021, 145 p., ISBN : 978-2-9701493-0-  
\*\*9, <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>.



# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 58

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Евгений Белоусов 4 окт 2021 в 14:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а могло же быть что действительно например прибыли на Апенины остатки троянцев во главе с Энеем (тем более что римляне упоминали и могилу Энея и сохранялись предания об их прибытии), основали город, потом государство? Принесли свою религию, обычаи, частично язык. И растворились со временем среди местного населения. Ведь примеры этому есть и не один. Например в государстве Митания, основанное ариями, верхушка была какое-то время арийской, религия тоже. Со временем религия смешалась с местной хуритской, да и сами аристократы также растворились в общей массе.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2021 в 21:10](#)

Уважаемый Евгений, в науке нет оборота "а могло же быть?". А нет, потому что толку от него мало. Представьте, Вы сидите в цирке, на арене фокусник, и все зрители гадают, как он ЭТО делает, приговаривая - "а могло же быть...", каждый своё. Да, могло. И то тоже могло. И тот, в кепке, тоже предлагает свой вариант типа "а могло же быть". Ну и какой от этого прок? Поэтому наука такие обороты не принимает. С одной стороны, да, могли прибыть троянцы, а могли прибыть и эрбины с Пиренеев, могли и выжившие коренные европейцы из месте севернее Пиренеев, а могли и древние германцы, могли и предки славян подтянуться, могли и древние укры, отдохнуть после копания известно чего. Все могли. Так что такой "прием создания гипотез" не работает. У него бесконечное число степеней

свободы, а это уже не наука. Поэтому положено (!) не просто предлагать, а работать над обоснованиями конкретных вариантов. Вариант, к которому есть "материальные основания", становится гипотезой. Заметьте, не до представления материальных обоснований, а после. До этого - это не гипотеза, это ля-ля. Предания - это не материальные обоснования. По преданиям, первый скиф родился от Зевса и дочери Борисфена, древнегреческого речного бога, которого связывали с Днепром. Что, тоже зачтем за аргумент? Или будем произвольно раскладывать - этому преданию верим, а этому не верим. Этим славился покойный Л.С. Клейн, он так и "аргументировал" - "этому источнику верю, а этому не верю".

Так вот, появились материальные аргументы по этрускам, что основные и наиболее древние их гаплогруппы - это R1b-P312 и G2a. Это - европейские гаплогруппы, первые появились в Европе за две тысячи лет до документально описанных этрусков, вторые вообще коренные, автохтонные (в контексте данного рассмотрения). Стало понятно, что ни славян, ни прочих укров среди ископаемых этрусков не нашли. Чтобы вставлять сюда троянцев, надо иметь материальные основания. Возражения, типа того, что сейчас нет, а потом, может, найдут, обычно отводятся стандартной фразой, что "вот тогда и поговорим". "Растворились" - это тоже не аргумент. Y-хромосомы, как и рукописи, не горят и не растворяются. Если их нет, то их носителей просто поубивали, ликвидировали, так сказать. Это не "растворение". Но считать, что носителей R1a, например, селективно поубивали, это тоже не гипотеза, тогда ДНК не анализировали, чтобы знать, кого ликвидировать, а кого нет. Гаплогруппы троянцев мы тоже не знаем, но считать, что они были преобладающе R1b и G2a - оснований тоже нет.

Что же касается царства Митанни, то это пример у Вас неудачный. Арии там как раз не "растворились", они пришли со своими R1a-Z2123 и R1a-L657 (одной или другой, или даже с обоими субкладами), и оставили множество потомков, сейчас там у арабов 12% гаплогруппы R1a, оба названных субклада. Что же касается того, что "верхушка" была одними, потом смешались, потом растворились - это придумали историки, на основании довольно косвенных данных. Как видим, не растворились. Язык поменялся на арабский, а ДНК-линии - остались. У этрусков мы это не видим.

[Яна Милонова 7 окт 2021 в 8:15](#)

Здравствуйте! Только что посмотрела вашу лекцию, и сразу возник вопрос (может кто-то уже задавал его): существует ли понятие Телегонии у людей и как она влияет на человеческую ДНК?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2021 в 9:10](#)

Уважаемая Яна, понятия телегонии в науке нет. Это была концепция ещё позапрошлого века, и бродит среди людей, которым почему-то трудно взглянуть в энциклопедии. Никаких доказательств к ней никогда не было и нет.

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2021 в 9:31](#)

Уважаемый Андрей, Вы попали не на тот ресурс. Во-первых, здесь задают вопросы, а не информируют о своих текстах. Во-вторых, никакой профессиональной оценки Вашему тексту никакой профессионал не даст и такое желание у профессионала не появится. Причина проста - все эти положения о происхождении слов "рус" и "славяне" бесчисленное количество раз перетирались среди бесчисленного количества людей, ничего нового или профессионального там нет. Вы сделали полезное дело для себя, попытались упорядочить свои представления, ну и славно. На большее Ваш материал не претендует. Наверное, Вы скажете, что это не так, потому что какое-то слово Вы сами придумали. Возможно, но дело не в том, что какое-либо слово придумать самому, а в том, чтобы оно что-то решило, что до сих пор решить не удавалось. Но такого нет. Поэтому, следуя правилам настоящего ресурса, Ваш текст придётся удалить.

И ещё. Ошибка считать, что мы поддерживаем то, что не в мейнстриме. Это неверный критерий. Мы поддерживаем то, что новое и обоснованное, а уж в мейнстриме это или нет - это совершенно антинаучный критерий. Понятие мейнстрима в науке само по себе антинаучно.

[Александр Смирнов 8 окт 2021 в 10:58](#)

Добрый день! Извиняюсь, может уже был такой вопрос. Я сделал три теста в компании FTDNA на 111 маркеров. Это три человека - носители разных фамилий, проживали в одной деревне Центральной области России. По результатам тестов все 3 человека по 111 маркерам произошли от одного предка с разным количеством дистанции до общего предка. Открываю совпадения на 67 маркеров там уже не 3 человека, а остался 1 человек, на 25 маркеров вообще никого не осталось, но показывает список совершенно других людей. Я не понимаю, почему на 111 маркеров 3 человека совпадают, а чем меньше маркеров этих людей вообще нет. Должно же быть наоборот?. Или у FTDNA неправильный алгоритм подсчета совпадающих? Также при открытии личных кабинетов каждого из 3-х человек, показывает разные совпадения по 111 маркерам у каждого, хотя должно показывать у всех 3-х человек одинаковое количество совпавших персон.

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2021 в 12:23](#)

Уважаемый Александр, в Вашем сообщении-вопросе есть неясности. Итак, Вы получили для трех своих знакомых 111-маркерные гаплотипы. То, что они от одного предка или от разных не имеет значения в связи с продолжением вопроса, про это можно не писать. Что важно, но Вы не написали - все трое имеют разные гаплотипы, иначе не было бы по их гаплотипам "разные дистанции до общего предка". Далее, Вы "открываете совпадения на 67 маркеров" - ГДЕ Вы их открываете? В базе данных FTDNA? Или где? И видите, что там всего один человек имеет такой же 67-маркерный гаплотип, как у одного из Ваших трех. Ничего удивительного, у них же разные 111-маркерные гаплотипы, а про 67-маркерные Вы ничего не написали. Возможно, тоже разные, тогда чему удивляться? А дальше - что такое "на 25 маркеров вообще никого не осталось" - никого из тех троих? И что такое "список других людей" - у них что, вообще другие гаплотипы, раз они "другие"? Последняя фраза вообще непонятна, что такое "разные совпадения по 111 маркерам"? Почему что-то должно показывать "одинаковое количество совпавших персон", если у всех троих разные гаплотипы?

Возможно, я что-то искажил (на Ваш взгляд), но если так, то только потому, что Вы бессвязно излагаете. Что Вы понимаете под "совпадениями"? Весь гаплотип или только его части? И то, что Вы привели два гаплотипа, делу не помогает. Естественно 67-маркерный или 111-маркерный гаплотип имеют те же первые 25 маркеров, но Вы не написали, это у одного человека, или у двух разных? И если так, то где третий? Опять какие-то загадки или умолчания. Поэтому я гаплотипы снял, они вообще в такой ситуации ни к чему. И не надо их больше приводить. Если они разные, то уже ясно, что они не "совпадающие".

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2021 в 18:41](#)

Уважаемый Александр, давайте прекратим. Вы помещаете сюда некие бессвязные сведения, сопровождаемые неким птичьим языком. Фраза "на разных маркерах не отображаются одни и те же персоны" не имеет смысла. Вы пытаетесь что-то пересказать, но у Вас не получается. Что такое "genetic distance" не пояснено. Если это число мутаций между двумя гаплотипами, то неясно, между каким и каким. В одном случае это 7, в другом - 9, в третьем - 10. Если это число мутаций от какого -то одного гаплотипа, то надо ясно писать, от какого именно. Что Вы хотите узнать - непонятно. Поэтому если хотите продолжать - обратитесь в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией, поскольку здесь свои мысли и желания Вы определенно высказать не можете. "Имел в виду" здесь не проходит, надо сразу яснее высказываться. Ваша таблица

снимается за отсутствием смысла, да и потому, что какие-то личные данные для общества интереса не представляют.

[Анатолий А. Клёсов 10 окт 2021 в 9:31](#)

Уважаемые читатели, как я не раз сообщал, мне иногда приходят письма на личную почту, хотя обычно направляю респондентов на этот ресурс. Вот и сейчас - пришло письмо по следам обсуждения здесь последних данных по гаплогруппам этрусков. Автор - историк, которая также занимается языком этрусков. Полагаю, что ее соображения и мои встречные комментарии могут показать, по каким направлениям и с какими аргументами происходят обсуждения этрусков. Итак, вот ее соображения:

"Древнее население Италии в основном G2a. Римляне, латины и этруски сплошь R1b - P312, оставшиеся от истребления (гаплогрупп) G2a и J2b. Рим основан в 754 г. до н. э. Римляне говорили на латыни, а это и.-е. (индоевропейский) язык. Откуда? Возможно, латины, прибывшие в Италию с придунайских областей в начале II тыс. до н. э. (по истории Италии) говорили на и.-е. языке. Но латины (не только этруски), судя по костякам, все также сплошь R1b - P312. Получается, что 4000 лет назад носители R1b - P312 говорили на и.-е. языке. На Западе так и считают. По этимологии пра и.-е. язык Запада первичен (носители R1b)".

Я ответил: К сожалению, Ваши соображения - "по понятиям", а не основаны на конкретных данных. Они отражают то, что Вы "предполагаете", и то, что "предполагают" другие.

Первое - не знаю, откуда Вы взяли, что "древнее население Италии в основном G2a". Далее, Вы не пояснили, что такое "древнее население". По смыслу, наверное, это доэтрусское население, хотя такие понятия надо пояснять. На самом деле по Италии (не считая последних данных по этрускам) мне известны всего несколько образцов, а именно: один G2a (это тот самый "ледовый человек Отци", датировки для которого варьируются от 4800 через 5120 до 5370 лет назад), три I-M170 (самый поверхностный снип), с датировками от 5245 до 3595 лет назад, и два R1b - один древнейший, 13800-14200 лет назад, и один из культуры колоколовидных кубков, 3670 лет назад. Да, еще один древнейший I из пещеры Paglicci, с датировкой 34580-31860 лет назад, времена кроманьонцев.

Ну, и где Вы видите, что "в основном G2a"? Это могло быть, не исключая, у этрусков найдены трое G2a с датировками 2500 лет назад, но это не так чтобы "древнейшее население". Именно потому надо определять, что имеется в виду. Далее, "римляне, латины и этруски" не "сплошь R1a-P312", но преимущественно. У ранних этрусков были и носители G2a, причем

заметная доля, хотя R1b было по полученным данным больше.

Далее, "Рим основан в 754 г. до н. э. Римляне говорили на латыни, а это и.-е. (индоевропейский) язык". Вы опять не сообщаете, с какого времени римляне говорили на индоевропейском языке. Видимо, имеете в виду, что со времени основания Рима. Я не знаю, есть ли на этот счет письменные или другие источники с той датировкой, или это принимается "по понятиям", возможно, на основании значительно более поздних рассказов. Поясню, почему уделяю этому особенное внимание. Дело в том, что это кельтские времена, у кельтов действительно был, по данным лингвистов, индоевропейский язык, и, судя по многим признакам, именно с них он, ИЕ язык, и начался. А начаться он не мог иначе как заимствованием ИЕ языка у носителей гаплогруппы R1a между концом II и началом I тыс до н.э. Иначе говоря, если у первых римлян и был ИЕ язык, он был еще "свеженький", принесенный от кельтов. А у этрусков его еще не было, поэтому и "этруское не читается" у древних римлян. И еще долго не читалось, судя по обилию надгробных надписей и прочим эпитафий.

Поэтому и имеем кажущееся противоречие - и первые римляне были R1b-P312 (в основном), и ранние этруски были R1b-P312 (и G2a), а языки были разные - у римлян были уже индоевропейский (от кельтов), а у этрусков еще архаичный, от эрбинов, прибывших с Пиренейского полуострова напрямую или кружным путем.

А дальше Вы делаете странный, необъяснимый перескок - "Получается, что 4000 лет назад носители R1b - P312 говорили на и.-е. языке. На Западе так и считают. По этимологии пра и.-е. язык Запада первичен (носители R1b)". Откуда это "получается"? То, что так "считают на Западе" - на Западе многое что считают, что не подтверждается другими, прямыми данными. Наконец, на мой взгляд, грубейшая ошибка - носителям R1b Вы приписываете "пра-индоевропейский язык". Это-то откуда?

И еще - к чему все это? К тому, что у этрусков был индоевропейский язык, потому что они в значительной степени были R1b? А откуда тогда "этруское не читается" у римлян? Был бы индоевропейский - прекрасно бы читался. И еще - у хакасов, например, тоже R1a, как и у половины русских, а язык - тюркский, совершенно другой. Как и у турок. Итого, у этрусков в значительной степени был R1b, а язык другой, не как у римлян той же гаплогруппы.

Понимаю, сейчас Вы скажете, что многие читают этрусские тексты по-славянски, или даже по-русски. На это могу сказать, что теоретически в этом может быть что-либо необъяснимое, непонятное, непознанное. Но мешает то, что все читают по-разному. Один и тот же текст переводится настолько по-разному, что никакой связи одного с другим нет. Так не

может быть, если переводы хотя бы отчасти правильные. Поэтому есть другое объяснение - это самообман. В иероглифах этрусских текстов выбирается (возможно, неосознанно) то, что к чему-то "славянскому" подходит. И это то, что "подходит", получается совершенно разное у разных переводчиков.

Мне бы не хотелось одним махом отправлять труды всех этих переводчиков в корзину, но пока картина получается для них неблагоприятная. Возможно, в чем-то удастся ситуацию у них выправить, возможно, что-то из этого есть результат этимологической диффузии, которая шла веками и тысячелетиями. Посмотрим, куда качнется вектор научного сообщества.

[John Bon 11 окт 2021 в 12:38](#)

Анатолий Алексеевич! Недавно я нашел эту статью, которая оспаривает Вашу статью о еврейской генеалогии (*Прим. редактора - линк снят, из нижеследующего понятно, почему*). Что Вы об этом думаете? Мне интересно знать. С наилучшими пожеланиями.

[Сергей Кудашоа 11 окт 2021 в 12:51](#)

Ох, сходу, сайт "Новой хронологии", "ДНК-генетика", что само по себе масло масляное, уже отторгает от чтения, надеюсь хоть "внутри" что-то есть.

[Анатолий А. Клёсов 11 окт 2021 в 15:57](#)

JB, прежде чем писать "статья оспаривает", надо хотя бы попытаться разобраться самому в том, что оспаривает, как оспаривает, и кто оспаривает. Вы, конечно, этого не сделали, и сразу помчались в публичное пространство. Ну, напишите еще, что кто-то там оспаривает таблицу умножения, и написал, что дважды-два равно пяти. Тоже помчитесь в публичное пространство сообщать?

Начнем с того, КТО "оспаривает" и КАК оспаривает. Это - новохронолог Тюрин, который уже много лет вбрасывает в сеть совершенно бессмысленные упражнения, не понимая элементарных основ ДНК-генеалогии. Он не понимает того, что прежде чем анализировать выборку, надо, чтобы она была однородной. Иначе говоря, что у нее был ОДИН общий предок. В ДНК-генеалогии для этого есть простые критерии. Один - построить дерево гаплотипов. Другой - применить логарифмический метод датировки. Третий - применить линейный метод датировки. Если дерево гаплотипов равномерное (однородное, симметричное), и два метода датировки дают совпадающие результаты, то всё в порядке, расчет правильный.

Тюрин, не понимая элементарных основ расчета, и не построив дерево, не увидел, что выборка неоднородна, что она состоит из нескольких разных ветвей, и топорно "расчитал" поперек всего дерева. Получил, что евреи появились в 17-м веке нашей эры. Человек вменяемый сразу понял бы, что получил ерунду. Но Тюрин, как и все новохронологи, вменяемостью не отличается. Он радостно объявил, что евреи только-только появились. Да и само его "упражнение" он вбросил в сеть в далеком 2009 году, двенадцать лет назад. С тех пор он свои "упражнения" проделывал много раз. Стиль всегда один - сначала он буквально списывает некий текст, потом несет совершенную ахинею, и получает "новохронологический" ответ, совершенно безумный. Правда, в последние несколько лет он с горизонта исчез, видимо, посыпал голову пеплом и ушел в монастырь. Это - наиболее оптимистический вариант.

[Анатолий А. Клёсов 13 окт 2021 в 12:12](#)

Уважаемый Рим, здесь задают вопросы, а не консультируют тех, кто в чем-то не разбирается. Последних - много, и если участники начнут всех учить уму-разуму, то это будет гибелью для ресурса. Здесь и так почти 7 тысяч вопросов-ответов. Поэтому Ваш текст придется снять. Свяжитесь с другими напрямую.

[Олег Петухов 14 окт 2021 в 8:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

На Вашу новую книгу вышла рецензия от генетика С. Боринской, о которой Вы ранее неоднократно писали. На рецензию Вы ответите?

[Анатолий А. Клёсов 14 окт 2021 в 9:28](#)

Да, уважаемый Олег, непременно отвечу. И это - типичный вариант "рецензии" неадекватного человека, которая понятия не имеет о ДНК-генеалогии, не понимает терминов и расчетов, но несколько лет назад сделала делом своей жизни "борьбу" с ДНК-генеалогией. Боринская - это современная Эллочка-людоедка, которая постоянно борется с "Вандербильтхой". В этой "рецензии" Боринская умудряется даже похвальные слова (видимо, иногда ее пробивало, что с ней практически не бывает) обернуть в негатив, просто произнести что-то позитивное она физически (точнее, психиатрически) не может. Что-то ей мешает. Негатив к ДНК-генеалогии стучится в ее сердце, как пепел Клааса. Это не может иметь научное основание, в науке так не бывает. В науке просто - приведи обоснованные данные, и все дела. Но Боринская так не может. У нее что-то принципиально другое, не научное. Или она не может вынести, что предки русских на тысячелетие древнее предков евреев, или



что кто-то вообще занимается славянами вообще и русскими в частности, и получает данные, которые ранят ее мировоззрение. Похожая психиатрическая линия была у Балановского, который с трибуны РАН фактически объявил, что заниматься историей русских и славян вообще - это фашизм. Он объявил, что моя книга "Происхождение славян" (2013) издана в том же издательстве, которая публиковала дневники Геббельса. Правда, он опустил, что то издательство (Алгоритм) публиковало книги Зюганова, Ходорковского, да и вообще всех известных людей России. Но Балановскому нужно было непременно свести воедино слова "славяне" и "Геббельс". Боринская, как его сослуживица, держится той же психиатрической линии.

Читая ее "рецензию", я просто смеялся, насколько Боринская недалекий человек. Не случайно, а вполне закономерно, у нее низкий уровень цитируемости, и это работая в области геномных исследований! Просто она ментально далека от науки. У нее ментальность середнячка. Она не понимает, что у каждого научного направления свои термины, своя методология. Она считает, что термин "род" - социальный, и по ее узколобому понятию все науки должны использовать "род" только в социальном смысле. То, что "род" есть и в химии, она понятия не имеет, в ее ментальность это не укладывается. Она "мыслит" схематически, однолинейно. Вот так и составлена ее "рецензия".

Она сама пишет, например, что среди скелетных остатков битвы при Толлензе выбрали 14 с одними характеристиками, и 16 - с другими. И когда я написал, что 7 было одних, и 9 других, то есть в сумме 16, то она торжествующе провозгласила, что в другом месте я написал, что их было 14, что меньше суммы 7 и 9. Представляете уровень "рецензии"? Даже если я где-то допустил опечатку, что в толстых книгах вполне могло быть, будет ли толковый рецензент посвящать этому место в рецензии? А принципиальные главы пропускать? Нет, но это Боринская, она никак не может быть отнесена к толковым. Как середнячок, она постоянно возмущается, что ДНК-генеалогия проходит вперед устоявшихся (или неустоявшихся) положений науки. Ее ментальность этого не может вынести. Как можно, это же невозможно, менять что-то в выводах других исследователей? Она не понимает, что это и есть суть науки - менять выводы других исследователей, если к тому есть основания и новые данные. Она недоумевает - как так, ведь популяционная генетика говорит одно, а ДНК-генеалогия не согласна! Это значит - лженаука! Насколько она далека от науки, если такое серьезно говорит.

Забавны ее рассуждения про профессора, это ее конек уже много лет. Она умолчала (или не знает), что в МГУ я был в должности профессора химии, а в Академии наук мне по решению Ученого Совета присвоили звание профессора биологической химии, пожизненно. К МГУ это не имело никакого отношения. Но опять же, причем здесь рецензия на книгу?

Боринская скачет блохой туда-сюда, такая у нее натура. Я проведу детальный разбор всех "положений" ее "рецензии" в отдельной статье на Переформате. Это будет порка.

[Георгий Максименко 15 окт 2021 в 13:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, написал краткий отзыв на рецензию в разделе обсуждений, но не пропустили. Отзыв короткий но по сути: "С каких это пор рецензии на работы "физиков" стали писать "химики"? ДНК-генеалогия и генетика две разных научных дисциплины, каждая со своей методологией. Не находите, что такие рецензии выеденного яйца не стоят, тем более, что само содержание на рецензию как таковую не тянет. Есть обвинения, но нет обоснованного доказательства этих обвинений. Автор "рецензии" не владеет методологией ДНК-генеалогии, это видно невооружённым взглядом". Придётся обсудить данную рецензию здесь, после Вашей реакции на неё и разместить на доступных ресурсах. Это предложение, извините, что без вопроса.. Слишком дорога нам данная книга, чтобы отдавать её критику на откуп русофобам "Боринским" и иже с ними.

[Анатолий А. Клёсов 15 окт 2021 в 18:35](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Написали правильно. Боринская понятия не имеет в ДНК-генеалогии, и что хуже - она вообще по сути далека от науки. Она уже много лет не может понять, что ДНК-генеалогия - это не генетика вообще, и не популяционная генетика в частности. С ней вообще бессмысленно разговаривать. Она с 2014 года начала крестовый поход против ДНК-генеалогии, не понимая сути и смысла новой науки. Она не понимает, как любой середнячок, что у ДНК-генеалогии, как у любой науки, есть своя терминология, и ее колбасит, что ДНК-генеалогия не использует социально-культурную терминологию. Она не понимает, что последняя в ДНК не записана. Ее бесит, что ДНК-генеалогия не принимает "интерпретации" генетиков, и она не понимает, что это "интерпретации" искажены, они подгоняются генетиками под воззрения историков, а ДНК-генеалогия эти подгонки не принимает. В своей "рецензии" она пишет, что книга относится к жанру "фэнтези", и не дает ни одного примера, почему это так. Ни одного примера по 190 народностям. А причина проста - это ее задача так писать. Она вообще могла не читать книгу, и все равно бы так написала. Как и то, что это "лженаука", и опять ни одного примера не разобрала.

Боринская - это ходячий пример недоразумения в РАН. Там - типичная психиатрия, потому что в нормальной рецензии на книгу разбирают неверные положения автора и причины, на которых они основаны. У Боринской - одни слоганы. Она не вспоминает о моей дискуссии с

профессором Слонимским, который на прямой вопрос ведущего - есть ли что неправильное в ДНК-генеалогии - ответил "ничего неправильного там нет". Всё, на что он напирал, что что геном большой, а Y-хромосома маленькая. Но при этом не привел ни одного примера, когда "большой геном" привел бы к такому выводу, который ДНК-генеалогия не смогла бы сделать. Вот эта склонность к "слоганам" и отличает генетиков, среди которых Боринская - натуральный пигмей. Она позиционирует себя как специалист по генетике алкоголизма, и где там ДНК-генеалогия? А и в генетике алкоголизма она практически никто, сравните ее индекс цитируемости 10, и, скажем, Гельфанда с индексом 57. Тоже работает с геномом. Кстати, 10 и 57 - это разница не в 5.7 раз, это разница на порядки. Там - экспоненциальная зависимость.

И еще Боринская - это мазохист. Она знает, что мой ответ будет безжалостным, но ее гадостная натура не может с ней самой справиться. Она - 101-й еврей, если кто знает, что это такое. Это тот, на кого у Всевышнего не хватило мозгов. На 100 хватило, на 101-го - нет. Результат - это Боринская.

[Евгений Белоусов 15 окт 2021 в 2:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а возможно ли вычислить численность отдельной гаплогруппы или гаплотипа исходя из современной численности допустим 2000 или 5000 лет назад?

[Анатолий А. Клёсов 15 окт 2021 в 6:26](#)

Уважаемый Евгений,

Если коротко - то нельзя или будет ненадежно. Можно было бы, если бы численность носителей данной гаплогруппы увеличивалась со временем равномерно, без войн и эпидемий, без природных катаклизмов и так далее. Иначе говоря, это было бы однородное генеалогическое дерево от времени образования гаплогруппы до наших дней, и простые подходы математической статистики могли бы быть приложены к любому "сечению" дерева в любое время в прошлом. Но в жизни так не бывает. Генеалогическое дерево очень неоднородно, проходит через перетяжки и "бутылочные горлышки" выживания, которые учесть практически невозможно. Поэтому те, кто рассчитывают (признаться, не знаю, кому и зачем это нужно при таких условностях расчетов) неизбежно придумывают "модели", то есть вводят разнообразные приближения и допущения, и что-то получают, ценность чего стремится к чему-то малому. Обоснованно это опровергнуть невозможно по той же причине, можно только выражать сомнение, или просто на это не обращать внимания.

[Евгений Белоусов 16 окт 2021 в 1:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Жаль. А насчет зачем это нужно. Разве не полезно было бы для историков знать численность например Ариев на момент начала их расселения на Урал и Ближний Восток, или эрбинов в Европу?

[Анатолий А. Клёсов 16 окт 2021 в 8:37](#)

Уважаемый Евгений, да, знать это было бы интересно (не скажу, что "полезно", но интересно). Но интересно знать бесконечное количество сведений, и каждый расставляет их (обычно бессознательно, или интуитивно) по приоритетам. При этом работает ощущение, а реально ли это знать, или потратишь время и получишь очередное заблуждение. Именно это я имел в виду, когда писал, зачем это нужно. Надо же исходить из реалий, а реалии таковы, что само понятие "арии" среди "ученых" вызывает отторжение. А Вы хотите, чтобы те же "ученые" пытались рассчитать их численность там или здесь. Да их колбасит от самого упоминания ариев. То же и про эрбинов. Ту же Боринскую колбасит от слова "эрбины", как и от «арии». Она - либерал, русофоб, западник. А у этой категории людей русские не имеют права вводить новые термины, это могут делать только за рубежом, а русские эти зарубежные термины могут только покорно принимать. Поэтому дело не в том, что термин "эрбины" совершенно логичен, и является простой и краткой заменой слов "древние носители гаплогруппы R1b", а в том, что его ввел русский, что уже вызывает у Боринской резкую реакцию несварения желудка. Недавно новый вид древнего человека, найденного в Южной Африке, назвали Хомо наледи, и все российские (обычно не русские, а российские) антропологи и их соплеменники пришли в восторг - какое замечательное слово - наледи!. А предложил бы такой термин русский, они, российские антропологи, публично бы издевались, надо же, ну и кретин, "наледи" - и в Африке! А Тюняев как-то предложил термин "русантроп" для древних людей (не Хомо сапиенс) на Русской равнине, так среди либералов была форменная истерика, издевались как могли. Причем никто из них не поинтересовался тем, какие антропологические признаки у того, кого назвали русантроп, чем он отличается от других видов древних людей. Нет, их возмутил сам термин, по звучанию связанный с русскими. Я написал Тюняеву, задал вопрос, откуда такое название, чем вызвано. Он ответил, что это нормальное дело, так называть, по территории. Синантроп - "китайский человек", например, то же и для древних людей, найденных в Индонезии - явантроп, и так далее. Но, понимаете, не на территории России, тут же у либералов, в том числе "ученых", обнажается оскал.

Это я к тому, что когда я написал "зачем это нужно?", надо было дописать

"в современной ситуации". И таких возможностей сейчас нет, и обстановка ненавидящая со стороны "полу-ученых", типа Боринской.

[Евгений Белоусов 16 окт 2021 в 12:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тут я с Вами согласен на все 100! Русофобия в науке зашкаливает со времен Шлецеров и Миллеров. И вреда русофобы нанесли и ещё нанесут немало.

[Absolutely Insane 17 окт 2021 в 11:05](#)

Анатолий Алексеевич, помогите пожалуйста разобраться с гаплогруппой Y-DNA A1b1b2b1-M118, ее обнаружили у меня, хотя я на 94% русский и на 6% скандинав. Очень хотелось бы узнать в каких регионах РФ эта гаплогруппа встречается чаще всего, если встречается. Благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 17 окт 2021 в 12:06](#)

Уважаемый AI, начну с конца. В Российской Федерации пока найден всего один образец гаплогруппы A1b1, из той же линии, что и у Вас, это A1b1-M32. Возможно, это Вы и есть, если свои данные Вы размещали в базы данных несколько лет назад. Если не размещали - это Ваш условный родственник. Условный потому, что субклад M32 образовался 828 снип-мутаций назад, или примерно 119 тысяч лет назад.

Теперь по существу. Ваш субклад M118 образовался 72 снип-мутации, или примерно 10400 лет назад. Отсюда ясно, что это субклад весьма поверхностный, и ниже него есть длинная последовательность снипов, и только ее рассмотрение позволит понять историю появления Вашей ДНК-линии на территории современной России. Это могло быть сотни лет назад, или тысячелетия, или те самые 10 тысяч лет назад. Предистория этой линии такова: A0-T → A1 → A1b → A1b1 → A1b1b-M32 →... → M13 → M118 → ... Самое интригующее в том, что Ваша линия разошлась со всеми нами, то есть неафриканцами, от снипа A1b, от которого пошла "наша" линия на гаплогруппу VT, то есть все гаплогруппы от В до Т. А Ваша линия продолжила путь, как показано выше, то есть на A1b1, большинство носителей которых живут в настоящее время в Африке (Ангола, Намибия, Кения и т.д.), а ниже M13 - в основном в Саудовской Аравии. Но эта линия "тупиковая", от нее никакие больше гаплогруппы, от В до Т, не произошли.

Поэтому как вариант - Вы потомок тех, кто когда-то вышел с Аравийского полуострова и в итоге оказался на Русской равнине. Это если отбросить то, что определение Вашей гаплогруппы - просто ошибка тестирующей компании. Вам надо бы сделать геномный анализ, типа BigY700, и увидеть

всю цепочку снипов от A1b1 до максимально близкого к нам времени. Промежуточный вариант - обратиться в Академию ДНК-генеалогии, предоставив гаплотип, желательно протяженный, для проведения персональной интерпретации.

То, что Вы "на 94% русский и на 6% скандинав", можете выкинуть в мусорную корзину. Вас, как и других подобных заказчиков, просто "развели", говоря изысканным академическим языком. Русские - это гигантское поле геномных вариантов, как и скандинавы, поэтому искать там "пересечения", да еще выражать их с точностью до процента - это и есть "разводить". Вы бы еще к цыганкам обратились. Поскольку все тысячи Ваших прямых предков по мужской линии имели гаплогруппу A1b1, которая ни к русским, ни к скандинавам не имеет отношения, то ясно, что эти проценты, если отбросить вариант откровенного жульничества, принесли женщины - жены Ваших прямых предков. А у них границ между "русскими" и "скандинавами" вообще нет, их мтДНК разнесены по всей Евразии. Все эти проценты - просто то, что компьютер формально посчитал, а ему считать не жалко, ему все равно. Короче, если хотите разобраться - переходите на гаплотипы (67- или 111-маркерные) и на глубокие снипы, типа BigY700. И несите свой гаплотип в Академию ДНК-генеалогии. Кстати, там и найдут, тот A-M32 в базах данных - Вы сами или родственник, и насколько далекий (или близкий), если родственник.

[Absolutely Insane 17 окт 2021 в 12:43](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. Сдавал днк месяц назад в Генотек, уточнял не ошибка ли, сказали все перепроверили , что ошибки нет. Если позволите отправлю Вам на почту исходные данные днк теста в формате vcf . Если нужен будет формат 23andme v3 / v5 , то я закажу его тоже. Получается, что я второй человек с этой гаплогруппой в РФ.

[Анатолий А. Клёсов 17 окт 2021 в 12:59](#)

Понятно, значит, действительно (как минимум) второй человек. Присылать мне не надо, тем более из Генотека. Тогда понятно, кто Вам нагородил про 80% русского и 4% скандинава, они именно так и работают. Они еще не то нагородили, как, например, что русские от шотландцев произошли (!), или винегрет про "коренных русских на Русской равнине", что даже погенетики не выдержали, в сети их протесты.

Как понимаю, гаплотипы они не определяют, так что и Вам не определили. Значит, Вам все надо начинать сначала, кроме того, что они дали наводку про гаплогруппу A1b1, так что есть, что перепроверять. Итак, нужен протяженный гаплотип (тогда можно будет понять,

насколько далеки или близки Вы к тому A1b1-M32, что уже есть в базе данных), и глубокие сиппы, как предложено выше.

[John Von 18 окт 2021 в 6:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Извините, что снова спрашиваю о Тюрине. Я думаю, это из-за моего любопытства. В его статьях (линки сняты) очень странные свидания с евреями. Что Вы думаете об этих результатах? Я хочу уточнить, что я не поддерживаю Новую хронологию.

[Анатолий А. Клёсов 18 окт 2021 в 8:30](#)

Уважаемый JB, советую Вам направить свое любопытство в других направлениях. Тюрин - фантазер и мистификатор (хотя сам, возможно, об этом не подозревает). Он не владеет элементарными принципами ДНК-генеалогии, и придумывает совершенно абсурдные. Его основная задача - подтянуть датировки древних общих предков серий гаплотипов к средним векам, и провозгласить очередную победу "новохронологии". Для этого он разбивает серии гаплотипов на малые "кластеры", каждый из которых недавний, но совокупность их имеет древнего общего предка (что Тюрин не понимает). Это примерно как при бросках монеты 200 раз некто разделяет на два "кластера" выпадение орла и решки, и провозглашает, что при ста бросках выпали только орлы, а при ста бросках - только решки, и поэтому вероятность выпадения орла равна единице, как и вероятность выпадения решки, тоже единица. А потом провозглашать, что теория вероятности - это ерунда.

Не теряйте времени на билиберду Тюрин. Это он писал в 2010 году, и несколько позже сам от этого отказался, насколько помню. А потом и вообще пропал.

[Артем Данилов 22 окт 2021 в 16:03](#)

Анатолий Алексеевич, у меня следующий вопрос: примерно в одно время с Вами в Гарвардской медицинской школе (HMS) преподавал известнейший нейрохирург Александер Эбен. Он знаменит также тем, что якобы пережил некий мистический околосмертный опыт, его книги о пережитом стали бестселлерами, научная общественность отнеслась к его мистицизму неоднозначно, мягко говоря. Как нейрохирург, ученый, он, конечно, авторитет: хорошая цитируемость, множество статей в реферируемых научных журналах, но вот говорят, на определенном этапе он, конечно же, дал маху, мистицизм всегда в академической науке был как инородное дело, не подлежащим верификации, чем-то бездоказательным. Как отнеслись к этому ученому Вы и Ваши коллеги по HMS? Я понимаю, что Вы точно не согласны с Эбеном, но все же интересен Ваш комментарий по этому поводу.

[Анатолий А. Клёсов 22 окт 2021 в 19:23](#)

Уважаемый Артем, что-то Вас тянет к маргиналам-неудачникам. Да, с Эбеном я работал и в Гарвардской медицинской школе, и в госпитале Бригам. Я бы не назвал его "известнейшим" нейрохирургом, на него не раз подавали в суд за неправильно проведенные операции, его штрафовали за то же, а после публикации его скандальной книги о "доказательстве рая" его удалили практически из всех медицинских центров, с которыми он взаимодействовал. Суть в том, что он как-то впал в кому, его мозг рисовал некие картины, которые он потом или вспомнил, или сочинил, и стал об этом активно рассказывать. В итоге из науки был фактически удален. Хотя надо сказать, что до его удаления у него было немало очень цитируемых статей, но он, к сожалению, не стал продолжать в этом направлении. В итоге стал маргиналом. Вы правы, наука не прощает мистицизма и хайпа, не прощает эзотерики. В естественных науках все должно быть выверено, воспроизводимо, экспериментально проверено, причем перекрестно. Если некто объявляет, что потерял сознание и открыл существование рая, то это полный самострел.

[Артем Данилов 23 окт 2021 в 1:25](#)

Понял, спасибо большое, Анатолий Алексеевич. Просто на днях читал его книгу, повелся на то, что у этого автора хирш около 60, но потом увидел комментарий Оливера Сакса... И самое главное, стало понятно, что чувак сделал неплохой бизнес на всем этом, ну книги продаются ладно... У него множество адептов, людям предлагаются какие то медитации, курсы, семинары за деньги. Хотя он хороший актер или может и вправду верит в свои истории, но если уж какие то духовные вещи продаются и покупаются, вопросы есть ... Наверное, он сам не до конца верит в свои рассказы, поэтому и не очень обращает внимание на Высший суд. Но нужно сказать, все как то убедительно - и книга, и интервью, эмоции, пока не становится очевидным: многое упирается в баблецо.... Мутно как то все просто. Да и не вписался за него никто, никаких ученых рядом с ним нет.

[Emil Diemer 23 окт 2021 в 8:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правомерна ли постановка вопроса о наличии соответствий между женскими и мужскими гаплогруппами? Например, насколько уместен тезис: В период формирования мужской гаплогруппы R1a у соответствующей части женской популяции преобладающей гаплогруппой являлась гаплогруппа E. Соответственно мужская гаплогруппа E соответствует женской гаплогруппе L,



гаплогруппа С (Y-DNA) соответствует гаплогруппе М (Mt-DNA) и т.д. Или такие утверждения принципиально не верны?

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2021 в 9:45](#)

Уважаемый ED, постановка любого вопроса правомерна, если при этом есть понимание того, зачем и для чего нужен ответ. В Вашем вопросе необходимо сформулировать, что такое "соответствие", и на каком уровне это соответствие ищется. В противном случае мы выйдем на старый софизм, когда на вопрос "Что общего между человеческим мозгом и Гибралтарской скалой?" ответ следующий: "И то и другое существует".

На самом деле некоторое соответствие есть, которое исторически сложилось на разных континентах. Его можно выражать, например, в процентах, и если у любого носителя Y-хромосомной гаплогруппы R1a ВСЕГДА есть мтДНК Н, то это соответствие равно единице. А если соответствие равно, например, 5%, это как, соответствие или нет? Тем более Вы переходите на "период формирования мужской гаплогруппы R1a", не указывая, что это за период. Первые две тысячи лет (24000-22000 лет назад), пять тысяч лет, десять тысяч лет? Нет таких данных вообще, не говоря о данных по соответствию с мтДНК.

Предлагаю такой "тезис" вообще не формулировать без того, чтобы представить массив конкретных экспериментальных данных. Тогда и станет ясно, уместен ли такой "тезис" или нет, и на какую глубину субкладов надо уходить, чтобы "тезис" имел смысл. Вы, например, не берете гаплогруппу R, а уходите вглубь на R1a, а в случае С или L Вы не уходите на более глубокие субклады. То есть уже начинается некая ментальная подгонка под нечто ожидаемое.

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2021 в 10:11](#)

Уважаемые читатели и участники этого ресурса,

Время от времени делюсь с Вами материалами, которые мне присылают авторы, и моими ответами авторам. Как правило, это материалы дискуссионные, часто отражают мировоззрение респондентов, которое я далеко не всегда разделяю. Иногда (часто) это вообще нечто несуразное, на что и ответ не требуется, на каждый чих не наздравствуешься. Например, на очередные вбросы "новохронологии" я вообще не отвечаю, или пишу одной строкой, что прошу больше не обращаться. Так было на днях, когда некто прислал свои соображения по этрускам, по следам моего недавнего выступления на Ю-Тюбе, и написал, что этруски жили всего несколько сот лет назад, в средние века, и стал цитировать "новохронологию". Ну что с такими разговаривать? Его и сюда, на этот ресурс, направлять нет смысла. Я написал, что разговор закончен, и все

дела.

Так вот, только что получил текст книги, которую автор завершил несколько дней назад, под названием "Грандиозный обман", примерно так. Разумеется, про коронавирус, вакцинирование, и сопутствующие материи. При этом автор начинает с того, что он не специалист в вирусах, медицине, и вообще в науке, и его главные источники - сетевые, и СМИ. И что он "приглашает на дискуссию".

Вот что я ему ответил:

Не хочу Вас огорчать, но Ваш труд не для меня. Основные причины три - (1) я как раз специалист по биомедицине, (2) имею немалый жизненный опыт, и (3) имею опыт работы в разных странах и по разным направлениям - университетский, в частных компаниях, научным экспертом в судах, и этим мой опыт далеко не исчерпывается.

Так вот, Вы выплеснули на страницы свою ментальность, свое мировоззрение, свою, если угодно, подозрительность, конспиративный склад мышления. Ничего в этом плохого нет, Вы без труда найдете (или нашли) свою читательскую аудиторию, с теми же ментальными характеристиками. Меня в этой аудитории нет, я "позитивист" и, что важно, профессиональный аналитик. На этом и построено мое благосостояние, на которое я не жалуясь, мягко говоря. В Вашей аудитории это, наверно, редкие исключения, если вообще есть. Подозрительность и склонность к "конспирациям" не ведут, как правило, к благосостояниям.

Важно и другое. К чему зовет Ваша книга? Какой вывод? Наверное, к депрессии, разочарованиям, усилению протестного мышления, отказу колеблющихся от прививок, некоторых, как результат - к смерти.

Я вижу ситуацию с ковидом совсем по-другому. Обмана там не больше, чем вообще в жизни на планете и в любой отдельно взятой стране. Бюрократам надо рапортовать об успехах противокوفيدной борьбы, вакцинации, и всего сопряженного. Они - не часть "заговора" или "обмана", они это делают во всем и всегда. Вакцины вполне проверены по форс-мажорным критериям FDA или Минздрава. Вы, наверное, не знаете, что FDA утверждает новые противораковые препараты при достижении ими эффективности всего 15%, то есть позитивные показания у одного из шести больных. И никакой конспирации или обмана там нет, лучше, чтобы этот один из шести от рака ушел, пусть временно, чем умер. То же и про вакцины. Они - "экспериментальные" только по формальным показателям, которые "массам" знать и не нужно, а на самом деле они спасают миллионы человек, их эффективность доказана миллионами и миллионами применений. А для "алармистов", с их ментальностью - это

"конспирация", "обман". Вакцины в клеточное ядро не проникают, это многократно показано, значит, на ДНК не влияют. А дилетанты, которые в этом не разбираются, "лепят чернуху". Антиваксеры придумывают любые причины не вакцинироваться. Вы же не называете это "конспирацией", не так ли? Нет, это просто дурь.

В одном месте Вы пишете, что умирают больше бедных, добавлю - и чернокожих, часто это идет парой. Основная причина - именно потому, что они бедные, у них плохая способность к рациональной самоорганизации, пофигизм, отсутствие настойчивости в достижении позитивных целей. Отсюда - и плохая дисциплина, пренебрежение к маскам, неважная личная гигиена, обилие ненужных контактов, которых можно избежать. А у Вас это - "конспирация", заговор кого-то могущественного. Наличие бедных и богатых - это, видимо, тоже "конспирация". Ан нет, это сами люди. Так они себя поставили. Многие начав с того, что бросили школу. В другом месте Вы пишете, что подозрительно то, что умирают много богатых и знаменитых. Но статистику, понятно, не приводите. Но про них больше пишут, откуда у подозрительных "впечатление", что их специально убивают. Заговор такой.

Проблема в том, что у многих - "протестное мышление". Имя им - легион. Это они - фанаты "новохронологии", это они - антиваксеры, это они - социальные бунтовщики, активные или пассивные. В общем - это они, Ваша читательская аудитория. Конечно, Вашу книгу прочитает только ничтожный процент из них, они книги особенно не читают, но кто прочитают - пересказывают в сети, и не обязательно Ваши "положения", Вы их все равно списали у других, или пересказали для себя, своими словами. А суть одна. Суть, прямо скажу, неважная. Она не ведет "к высотам", она ведет "к низам". Но что делать, такая ментальность автора.

Под занавес приведу личный пример. У меня в ДНК-генеалогии своя методология, научно выверенная. Основы - объективные, мутации в ДНК, расчетный аппарат. Все это перекрестно воспроизводится разными исследователями. А какая МЕТОДОЛОГИЯ у Вас? Вы же не ставите эксперименты, не производите новое научное знание. Вы - списываете у других, и пересказываете своими словами. Вот и вся методология. Можете назвать это "публицистикой", но к науке это не имеет отношения. Остальное - см. выше.

Всего хорошего,

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2021 в 16:37](#)

Уважаемый Рим,

Во-первых, я никогда не "утверждал", что "немецкие гаплогруппы башкир получены заводчиками". В таких случаях дают цитату, а такой столь категоричной цитаты Вы у меня не найдете. Во-вторых, нет "немецких гаплогрупп", Вы опять исказили мои высказывания. В-третьих, в этом ресурсе задают вопросы, а не "возражают и не высказывают свою точку зрения". В-четвертых, "полагаю" - не есть научное высказывание, полагать Вы можете что угодно, хоть инопланетян. В-пятых, гаплогруппы, которые Вы перечислили, имеют западно-европейское происхождение, это не те, которые были на Русской равнине пять тысяч лет назад, и которых множество у башкир и русских, например. А каким путем они пришли с Запада и когда - пока никто не знает, и тем более не "утверждает". Это могли быть немецкие колонисты, могли быть заводчики, могли быть военспецы, прибывавшие на службу царю, могли быть любые мигранты с Запада. Все это я перечислял, из чего Вы почему-то выхватили только "заводчиков", и в варианте "утверждали". Хотите провести исследование - дело Ваше, только не нужно исказить высказывания. Поэтому Ваш текст удален, как обычно здесь делается при искажениях и без вопросов.

[Emil Diemer 23 окт 2021 в 17:20](#)

Анатолий Алексеевич, вы упомянули, что "некоторое соответствие" между мужскими и женскими гаплогруппами все-таки есть. Могли бы Вы подробнее поделиться своими наблюдениями или отослать к соответствующим материалам?

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2021 в 19:52](#)

Уважаемый Emil, разумеется, "некоторое соответствие" есть. Понятно, что среди папуасов, например, есть мужские гаплогруппы, которых нет в России, и есть мтДНК, которых в России тоже нет. У американских индейцев в основном гаплогруппа Q, и свои мтДНК, которых тоже нет в России. В Китае основная гаплогруппа O, которой в Европе практически нет, и тоже в значительной степени свои мтДНК. И так далее. Если оперировать континентами, то понятно, что исторически там складывались свои наборы мужских и женских гаплогрупп, отличающиеся от других континентов. Но я уже отвечал, что сам оборот "некоторое соответствие" бессмысленный, если не пояснять каждый раз, что имеется в виду.

Если это Вас так интересует, то довольно несложно выполнить домашнее исследование, базы данных по мужским и женским гаплогруппам есть, и много, по регионам и континентам. Это займет всего неделю-другую, а именно выписать процентное содержание одних и других, и попытаться поставить их в соответствие. Человек с пытливым складом ума так бы и сделал. Я, правда, не знаю, зачем это нужно, и какую историческую

загадку это решит, но кто знает, возможно, что-то заслуживающее рассмотрения и получится. Ну, получите, что среди этнических русских максимальное содержание мужской гаплогруппы R1a, и мтДНК Н. Что это Вам даст? Конкретно? Далее, можно спуститься поглубже, и рассмотреть среди этнических русских R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), и субклады мтДНК. Скорее всего, окажется та же Н, и субклады ее окажутся теми же, или разными, но, скорее всего, пересекающимися полностью или частично. Опять, что это даст?

В науке есть хорошее правило - если ответ на вопрос получить легко (в данном случае - всего лишь поработать пару недель с базами данных), но его никто не пытался получить и опубликовать, то, скорее всего, это никому не интересно и не нужно. Желательно всегда сначала сформулировать задачу - зачем Вам это нужно? Вы уже дважды задали свой вопрос, но зачем это нужно - не пояснили, и не озаботились получить ответ, хотя бы предварительный, самому. Отсюда я с хорошей вероятностью предполагаю, что Вам это не нужно, никакой исторической загадки Вы не придумали, и интересуетесь просто так, от нечего делать.

Типовую подобную ситуацию я описал в своей книге "Интернет", когда меня спрашивали "просто так", только потому, что "этого еще никто не делал". Для людей вне науки такой "мотивации" достаточно. Например, изучать влияние света Луны (в ночное время) на рельсы. Думаю, что никто не изучал. Могу запросто придумать пару сотен подобных вопросов. Например, толочь воду в ступе и параллельно изучать дисперсионные характеристики этой воды. Можно и марганцовки добавить, чтобы с гарантией никто этого ранее не изучал.

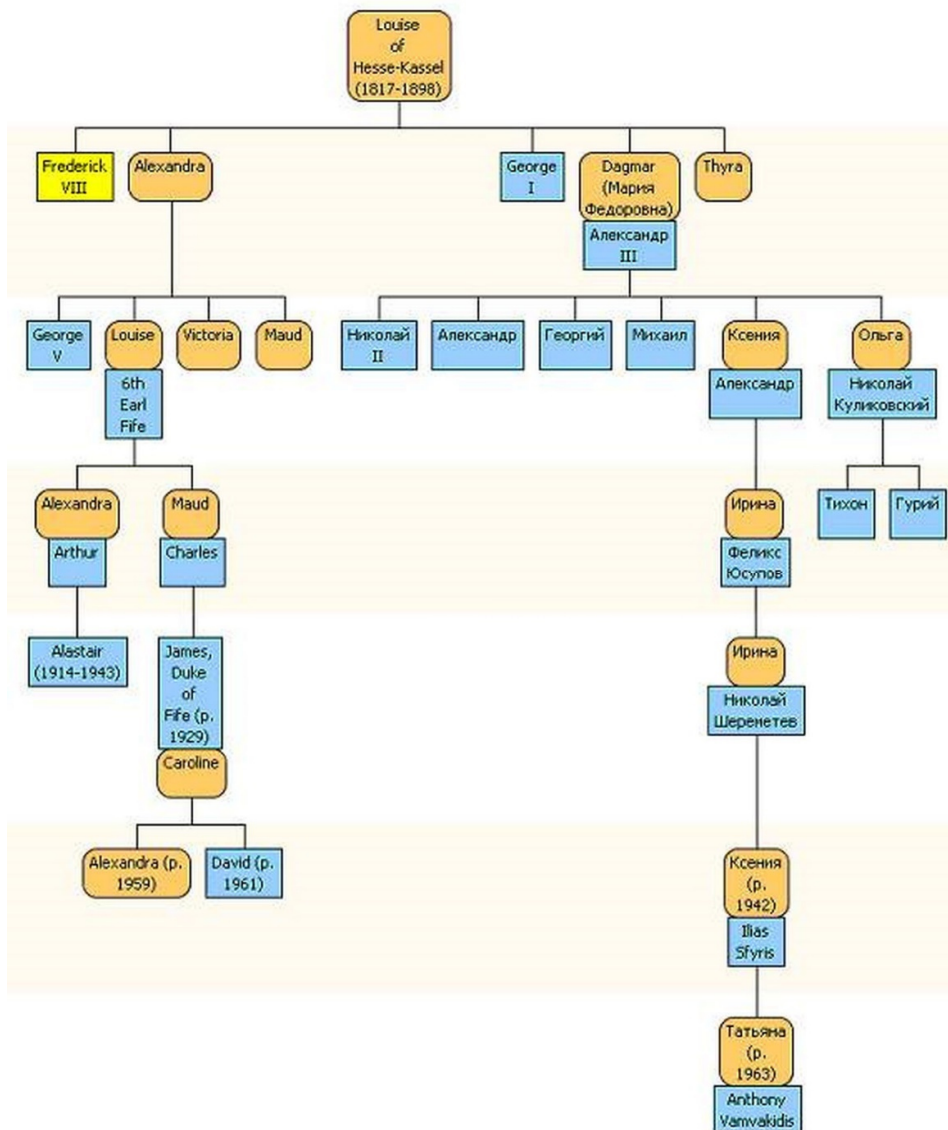
[Emil Diemer 25 окт 2021 в 13:01](#)

Анатолий Алексеевич, приблизительное сопоставление на основе открытых данных я сделал, хотелось сравнить с более авторитетными исследованиями. Я работаю в НИИ, занимаюсь политическими вопросами, балканское направление. Не ясна непропорционально высокая представленность женской гаплогруппы Т в среде высшей европейской аристократии. Определенного соответствия с мужской не нашлось. Гаплогруппа "пришла" через аристократические браки с Ближнего Востока через Испанию, либо через Балканы (возможно Кантакузины).

[Анатолий А. Клёсов 25 окт 2021 в 19:52](#)

Уважаемый Emil, для начала небольшое, но важное замечание. Нет в науке оборота "авторитетные исследования". Авторитет - это не аргумент. Исследование должно быть корректным по постановке и обоснованным,

желательно перекрестно. Знали бы Вы, сколько ошибок нагородил любой "авторитет" в науке. Ну а теперь главное - как я и полагал, Вы неверно сформулировали исходный вопрос, потому мы потеряли здесь много времени. Вам не "соответствие" между мужскими и женскими гаплогруппами было нужно, а то, откуда в высшей аристократии порой наблюдается преобладание определенной мтДНК. Что Вы в итоге и спросили. Так это ясно, потому что часто в аристократических и королевских/царских линиях есть "королева-мать" или "королева-бабушка", и ее мтДНК переходит во всех женщин-потомков. Характерный пример - прикрепляю.



Это - часть генеалогического дерева Николая II. Луиза Хессес-Кассель (родилась в 1817 году) передала свою мтДНК всем дочерям, внукам и правнучкам, в том числе Марии Федоровне, жене Александра III, и

потому у Николая II, сына Марии Федоровны, была ее мтДНК. Эта мтДНК и оказалась в захоронении Николая II, и по ней он был опознан. От Марии Федоровны пошла ее ДНК к ее дочерям Ксении и Ольге, сестрам Николая II, и дальше по женской цепочке к Ирине (жене Феликса Юсупова), ее дочери Ирине (жене Николая Шереметева), далее к Ксении, ныне здравствующей (рождения 1942 года) и ее дочери Татьяне (рождения 1963 года). Параллельно та же мтДНК пошла по другой ветви (слева на диаграмме), по желтым женским (закругленным) квадратикам. Вот и причина, почему эта обширная аристократическая семья имеет - у женщин и их сыновей и дочерей - одну и ту же мтДНК. И таких примеров много. Мог бы накидать еще несколько. А мужская гаплогруппа здесь не при чем, какой муж появился - такие Y-хромосомные гаплогруппы и пошли потомкам. Хоть с африканской гаплогруппой. Здесь никакого соответствия нет и быть не может, если не проводить специальную селекцию, как в животноводстве. Кстати, диаграмма из моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника" (2010, издательство Московского университета), которая вскоре может быть переиздана.

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2021 в 19:19](#)

Уважаемый Emil, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения, тем более заканчивая их тем, что "попытки провести какие-то параллели ... мало что дают". Поэтому Ваш текст снимается. Хотите представить свою концепцию - пишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, если пройдет рецензию - будет опубликована.

[Сергей Якунин 26 окт 2021 в 2:19](#)

Обычно авторитеты что то создают... один раз и потом это капитализируют, далее не двигаются... Вам низкий поклон и уважение, что не стоите на месте и живете будущим

[Джамбулат Цалцаев 26 окт 2021 в 6:07](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Анатольевич!

Вопрос по генетике - имеют ли чеченцы и ингуши вообще отношение к Хазарам. Много раз натыкался на людей, которые уверяют, что чеченцы хазары, но вроде История показала, что чеченцы пришли на Кавказ с Юга, из Месопотамии.

[Анатолий Клёсов 26 окт 2021 в 9:54](#)

Уважаемый Джамбулат,

Оборот "люди уверяют" никакого отношения к науке не имеет. Имеет скорее к базару. Данные ДНК показывают, что предки чеченцев пришли из разных мест, их этнос составной. Но конфигурация его сложная. Например, четверть чеченцев имеют гаплогруппу J1 (которая к евреям никакого отношения не имеет, хотя у евреев много той же гаплогруппы), но она у чеченцев появилась всего 600-800 лет назад. Половина чеченцев имеет гаплогруппу J2, которая имеет древнее происхождение, или пришла с юга, из Месопотамии, примерно 7000 лет назад, или уходит на Кавказе в еще более древние времена. Это в сумме уже 75% чеченцев. Помимо этого, есть гаплогруппа L (7-13%), G2a (4-5%), R1a (4%), R1b (2%), и еще более минорные добавления.

Ясно, что к хазарам чеченцы заметного отношения не имеют, хотя кто-то может и забредал. Те хазары, которых нашли в захоронениях, имели гаплогруппу R1a, которой у чеченцев почти нет. То же и в отношении ямной археологической культуры (R1b), потомков которой у чеченцев практически нет, хотя у армян, например, их четверть всего мужского населения. Кавказ вообще представляет собой мозаику потомков древних и не очень древних народов. Подробнее про чеченцев (и ингушей) - в недавней статье на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, второй сверху.

[Игорь Рожанский 26 окт 2021 в 10:36](#)

<https://www.yfull.com/tree/Q-YP4055/>

В эту ветвь гаплогруппы Q входит 61 из 1279 учувтников чеченского проекта FTDNA, что делает ее четвёртой по численности после J2, J1 и L.

<https://www.familytreedna.com/public/Chechen-Noahcho?..>

Это одна из немногих линий Северного Кавказа, по которой удаётся надёжно отыскать корни в ископаемой ДНК. В данном случае, это Сибирь.

[Анатолий А. Клёсов 26 окт 2021 в 19:44](#)

Уважаемый Игорь Львович, мне можно было бы для полноты картины эту гаплогруппу здесь упомянуть, но она все равно идет среди минорных, и 61 из 1279 - это менее 5% среди чеченцев. Желающие могут обратиться к книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Изд. Питер, 2021). Данные по чеченцам приведены там на 15 страницах, включая и упомянутый Вами Проект FTDNA. Довольно характерную картину дает сайт YFull, хоть и не полностью количественную, но близкую к ней. Число чеченцев, приведенное там по разным гаплогруппам, равно 83 (для J2), 67 (для J1), 15



(для L), 10 (для R1a), 9 (для R1b), 7 (для G), и 6 - для гаплогруппы Q. Как видите, здесь это уже 3% от общего числа чеченцев, приведенных на диаграмме. Сибирь, действительно, типичный регион для выходцев оттуда с гаплогруппой Q, что на Кавказ, что в Америку. Хорошо, что Вы это упомянули. Но это относительно недавнее вливание к чеченцам, данные по 19- и 37-маркерным гаплотипам дали 1400 и 1100 лет до общего предка (с определенными погрешностями), то есть это могли быть степняки, вышедшие со стороны Сибири.

[Игорь Рожанский 26 окт 2021 в 22:36](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне много приходилось общаться с администраторами и участниками кавказских ДНК-проектов, и я из первых рук знаю, насколько они чувствительны к малейшим неточностям в их адрес. Моя ремарка вызвана желанием упредить потенциальный конфликт из-за неупоминание Чеченской ветви гаплогруппы Q. Надеюсь, удалось добиться этой цели.

[Анатолий Клёсов 31 окт 2021 в 16:06](#)

Уважаемый Иван,

Во-первых, один из гаплотипов 37-маркерный, второй - 67-маркерный, поэтому сравнивать можно только первые 37 маркеров. Во-вторых, они далеко отстоят друг от друга, между ними 11 мутаций на первых 37 маркерах. А поскольку они далеко отстоят друг от друга, то есть большая вероятность, что они относятся к разным ветвям (субкладам). Поэтому для корректного сравнения надо убедиться, что они относятся к одному и тому же снипу. Этого не сделано, как понимаю.

Но чтобы дать хотя бы минимальную идею, то предположим, что они относятся к одному и тому же снипу. Тогда 11 мутаций разницы дадут  $11/2/0.09 = 61 \rightarrow 65$  условных поколений, или примерно 1625 лет до общего предка, примерно 4-й век нашей эры. Если они относятся к разным снипам, то общий предок жил значительно раньше. Здесь делим на 2, потому что ищем общего предка для двух гаплотипов, 0.09 - это константа скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов, стрелка - расчетная поправка на возвратные мутации.

Кстати, если кто решит проверить число мутаций между гаплотипами, то надо знать, что это число считается не тупо по разнице, там есть особые приемы. Например, разница между 36-36 и 34-34 составляет всего одну мутацию. Это так называемые палиндромные маркеры.

Уважаемый Иван,

Вы задали вопрос и получили ответ. Но получив его, стали излагать свои совершенно фантазийные соображения, которые сняты, поскольку это нарушает правила настоящего ресурса. На самом деле и исходный вопрос Ваш был, как оказалось, некорректный, поскольку Вы знали, что представленные два гаплотипа относятся к разным ветвям гаплогруппы/субклада N1a1, и потому считать время жизни их общего предка по разнице в мутациях неправильно. Ветвь Шаховского (L550 —>VL12) и Ваша (L550 —> L1025 —> Y4706) расходятся от от снипа L550, который образовался 20 снип-мутаций, то есть примерно 2900 лет назад), в начале I тыс до н.э., и к этому надо добавить еще почти две тысячи лет до снипа VL12 Шаховского, и сколько-то там до Вашего снипа, который, конечно, является нижестоящим к Y4706 (который образовался 17 снип-мутаций, то есть примерно 2400 лет назад). То есть суммарная разница во времени между Шаховским и Вами составляет более пяти тысяч лет назад. Как видите, это я посчитал без всяких мутаций в двух гаплотипах. Это еще раз подтверждает то, что я пояснял выше, а именно что два гаплотипа из разных ветвей по мутациям сравнивать бессмысленно. К роду Шаховского Вы никакого отношения не имеете, во всяком случае по мужской линии.

Теперь еще хуже. Откуда Вы взяли, что Ваш снип Y4706 - "скандинавский"? Если это Ваши собственные неквалифицированные фантазии, это полбеда. Но если это Вам сообщила ДНК-тестирующая компания, то хорошо бы узнать ее название, чтобы от нее люди бежали подальше. Тогда это откровенные жулики, или в лучшем случае люди безграмотные. Снип Y4706 - довольно далекий во времени, образовался, повторяю, в середине I тыс до н.э., с тех пор у него появились множественные ветви, и в них и немцы, и поляки, и шведы, и финны, и татары, и русские, и эстонцы с литовцами и латышами, и кого там только нет. Только 1400 лет назад от него отпочковался снип Y4707, в котором большинство финнов. Поэтому с натяжкой только этот снип можно назвать "финским", и это примерно совпадает с временем заселения носителями гаплогруппы N1a1 территории, которая потом стала Финляндией. Так что никаких "пленных шведов" хоть с какой-то вероятностью у Вас в линии нет, как и "варяжских дружинников". Это - плод Вашей фантазии. Почему Вам не подходит, например, русский из Вологды? А у него тоже Y4706. Откуда такая страсть к тому, чтобы быть потомком "викингов"? Кстати, нет такой этничности или национальности - «викинги», викинги - это морские пираты, у них нет этничности или национальности. А Вы ведетесь на то, что у берегов Эстонии был найден затонувший корабль, в котором один из скелетных остатков показал

Y4706. Почему не эстонец, или литовец, или латыш, или поляк, или кто-то, потомки которого переехали в Вологодскую область?

Хотите называть снип по территориям, тогда нельзя останавливаться на Y4706, надо заказывать еще по меньшей мере десяток снипов вглубь, и если окажется, что тот Ваш глубокий снип действительно имеют только представители одного определенного этноса, тогда можно выдвигать соответствующую гипотезу. А Вы остановились на полдороге (а по сути на малой доле дороги), и уже провозглашаете "скандинавы". Так нельзя.

[Анатолий А. Клёсов 4 ноя 2021 в 12:29](#)

Уважаемый Иван, как Вы резонно предположили, Ваш текст удаляется. Во-первых, потому, что он построен не в форме вопроса, во-вторых, полагаю, что читателей не интересуют рассуждения дилетанта, на уровне типа "а почему бы такого быть не может". Это - порочный путь. Вы можете быть и потомком инопланетянина, по типу "а почему такого быть не может?". Может, но надо доказывать, а не задавать по сути бессмысленные вопросы, которые принципиально не могут быть подтверждены или опровергнуты. Именно потому они и бессмысленны.

Вы начали с фантазии, что Вы - возможный родственник князю Шаховскому. Вам в один счет показали, что этого быть не может - и гаплогрупп далекий, и ветви гаплогруппы разные. Но Вы пошли вразнос - начали обсуждать некое возможное происхождение русского из Вологды. Причем там Шаховской, с которого Вы начали? Понятно, что не при чем, но у Вас, видимо, такая "конструкция мозга" - оспаривать что угодно, что давно не имеет отношения к исходному вопросу. Собственно, это было видно с самого начала, потому Ваш текст и был удален, как и удален последующий. Вы - очередной поклонник сказки про белого бычка, то есть о чем бы ни говорить, но надо поговорить.

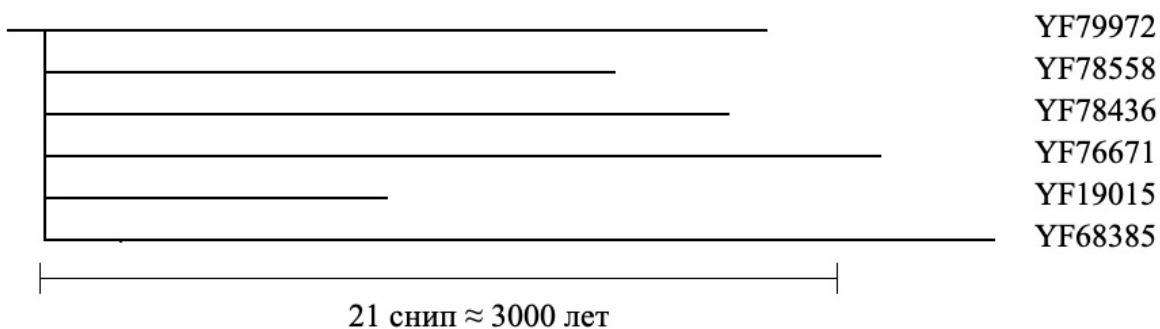
Что касается того, что по заверениям тестирующей компании у Вас нет нижестоящих снипов от Y4706, который образовался в середине I тыс до н.э., так это нет таких, которые компания определяет по своей методике. Потом найдутся. Не бывает такого, чтобы за 2600 лет ни одного снипа не образовалось. Если и бывает, то вероятность такого одна из миллионов, поскольку снипы в среднем образуются раз в поколение. Ну, и так далее. Вам вопросы надо задавать, а Вы пускаетесь в рассуждения. А могли бы спросить, например, может ли быть такое, что снип, который образовался 2600 лет назад, у меня последний, и ниже ничего нет. Может, что нового для себя бы и узнали. Но, видимо, то самое "строение мозга" не позволяет. Так что удачи.

[Игорь Рожанский 9 ноя 2021 в 18:11](#)

*>Не бывает такого, чтобы за 2600 лет ни одного снипа не образовалось. Если и бывает, то вероятность такого одна из миллионов.*

Представление об отсутствии мутаций в течение тысячелетий - это нередкое заблуждение среди тех, кто получает результаты т.н. панелей снипов. В анализах такого рода проверяют снипы из того или иного списка, что уже найдены у других заказчиков. Но, помимо снипов, общих с другими, у каждого еще есть те, что пока обнаружены только у него, и ни у кого больше. Число т.н. приватных снипов может варьировать в очень широких пределах, в зависимости от конкретной ситуации. Чтобы их узнать, нужен текст уровня Big Y.

На прикрепленной схеме - один из таких примеров группы в числе 6 человек, линии которых растут из одной точки, не пересекаясь. Длина линии пропорциональна числу обнаруженных у участников приватных снипов. Обратите внимание, что линии все разной длины, в полном согласии со случайным характером мутаций.



[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2021 в 20:46](#)

Хороший пример, уважаемый Игорь Львович. Действительно, многие полагают, что их последний снип - он последний и есть, и ниже нет ничего. Даже когда он образовался тысячелетия назад.

[Нестор Махно 10 ноя 2021 в 3:40](#)

*"Чтобы их узнать, нужен текст уровня Big Y."*

Скажите пожалуйста, как так получилось, что в гаплогруппе I1 не нашли снипов между M253, который образовался 27500 л.н., и L121, который образовался 4600 л.н.? Там же за 23000 лет должна быть огромная цепочка снипов. Почему исследователи её не видят. Ведь наверняка среди современных носителей этих снипов есть те, кто делал BigY. Или это просто никому не интересно так, как все они вымерли кроме L121?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2021 в 10:42](#)

Уважаемый НМ (хотя к такому имени трудно обращаться как "уважаемый"),

Дело в том, что, насколько знаю, Big-Y тоже не показывает никаких снийпов в линии I1 между первым снийповом M253 и снийпами, которые образовались, начиная с 4600 лет назад. Случайно или нет, носители гаплогруппы I1 погибли в середине III тыс до н.э., то есть в те же самые времена, и прошли бутылочное горлышко выживания только 3700 лет назад. Я связываю их почти полное исчезновение с геноцидом со стороны эрбинов, которые в те времена активно заселяли Европу, и к тому есть много оснований так полагать. Возможно, полное исчезновение снийпов, образовавшихся между 27500 лет назад и 4600 лет назад, связано с исчезновением их носителей в конце этого периода.

Конечно, скептик может сказать, что кто-то все-таки остался, пусть хоть один мужчина, и у него в Y-хромосоме должны были остаться вышестоящие снийпы до основной I1, и у его потомков. Но вот не остались. Это значит, что мы далеко не всё понимаем, особенно то, что происходит с Y-хромосомами при геноциде племен.

[Александр Смирнов 1 ноя 2021 в 3:23](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Нашёл в интернете упоминание о онлайн-калькуляторе - "Килина-Клёсова".

Не подскажите, где можно найти калькулятор для расчета возраста общего предка при сравнении двух разных людей, потому что не понятно как считать - по архивным документам общий предок жил около 1850 года, на сайте FTDNA показывает при совпадении Y-111, что общий предок жил на дистанции 4 шага (это около 1650 года). Или чем меньше возраст до общего предка, тем больше погрешность при расчете возраста по данным ДНК анализа? Есть надежный точный онлайн-калькулятор для расчета возраста до общего предка? Какую Вы используете формулу для расчета и на каких постулатах это формула основана? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2021 в 8:36](#)

Уважаемый Александр, проверяйте свои ссылки. Вы выставили линк с абракадаброй, и подробно сетовали, что не могли найти источник. Поэтому эта часть Вашего текста снята как не имеющая смысла. Линк следующий: <http://dna-academy.ru/kilin-klyosov/>, или тот же калькулятор есть на сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>, и там, и там

есть пояснения. Он же описан в деталях в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018).

Сравнение гаплотипов двух людей надо проводить с пониманием, для чего это делается и что ожидается. Если этого не понимать, то лучше не сравнивать. Вы же не рассчитываете вероятность появления орла или решки после двух бросков монеты. Этот калькулятор предназначен для серий гаплотипов числом до 10 тысяч. Чем меньше число гаплотипов, тем погрешность выше, точно по тем же законам, как и при бросках монеты. В принципе, его можно применять и для двух гаплотипов, но на точность не рассчитывайте, особенно если они близкие. Для двух 111-маркерных гаплотипов одна мутация происходит в среднем раз в 125 лет, но это в среднем. На деле это обычно интервал между нашим временем и 250 лет назад. Иначе говоря, погрешность расчетов для одной мутации составляет плюс-минус 100%, то есть общий предок жил  $125 \pm 125$  лет назад. Так же и для двух бросков монеты вероятность выпадания орла или решки равна  $0.5 \pm 0.5$ , то есть реально между нулем и единицей. Если понимания этого нет, то сравнивать гаплотипы и пытаться по числу мутаций между ними вести расчеты практически бесполезно.

Вот и в Вашем случае - общий предок, как Вы полагаете, жил всего 170 лет назад, это в среднем одна или две мутации между двумя 111-маркерными гаплотипами, с погрешностью расчетов 100% в первом случае, или 71% во втором случае, что практически одно и то же, и никакого определенного результата это не даст. Для этого не нужно выставлять сами гаплотипы, поэтому они тоже сняты.

То, что написано на сайте FTDNA, это, как следует из вышесказанного, бессмыслица. Если два 111-маркерных гаплотипа совпадают, как, например, у двух родных братьев, как может их общий предок жить в 1650-м году? Это их отец. Если такие гаплотипы совпадают, то сказать ничего нельзя, кроме того, что их общий предок жил недавно, если снипы обоих носителей одинаковы. Если снипы разные, то это редкое и случайное совпадение. А недавно - это в пределах века-двух назад, что следует из сказанного выше.

В дополнение, постулатов никаких, потому что они когда-то были постулатами, но давно доказаны при работе с тысячами гаплотипов. А постулат, как известно, принимается без доказательств.

[Игорь Рожанский 1 ноя 2021 в 17:39](#)

Из своего опыта знаю, что у некоторых энтузиастов есть убеждение, что существуют какие-то особенные формулы для расчета датировок с точностью чуть ли не до года. Они появляются на разных площадках с просьбами дать им такую формулу, как правило, для проверки каких-то

своих идей, и никак не могут поверить, что таких точных формул нет, и все упирается в теорию вероятности. Очень напоминаемых пушкинского героя, который просил назвать ему три карты.

Есть спрос - есть предложение. Некоторые энтузиасты сами изобретают "точные" формулы, но с их обоснованием проблема.

[Shadow Man 5 ноя 2021 в 7:35](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Пишу по поводу условно балтийских веток R1a CTS3402 - YP237. Есть ли у Вас работы по этой теме? Самостоятельно найти хоть какую-то стоящую информацию, к сожалению, не получилось. Больше всего интересует линия YP235-YP295-YP335 (и каждый снип этой линии по отдельности).

[Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2021 в 11:19](#)

Уважаемый SM, снипы, которые Вы перечислили, даже условно к балтийским отнести было бы неправильно. Они входят в балто-карпатскую ветвь, что тоже довольно приблизительно, поскольку распространены по всей Восточной Европе, и не только, они есть у венгров, румын, татар, башкир, эрзя, мокша, мордвы, мещеры, коми, украинцев, чеченцев, грузин, казахов, немцев и так далее.

Эти снипы по ситуации упомянуты в некоторых моих книгах, но чтобы не искать, сообщу, что в последней книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021) снип YP237 приведен в ходе объяснений 37 раз, YP235 - 8 раз, снипы YP295 и YP335 - по 6 раз. Понятно, что копировать из книги сюда большого смысла не имеет.

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2021 в 11:20](#)

Получил сегодня письмо:

По базовому образованию я врач анестезиолог-реаниматолог с 25 летней практикой (с 49-летнего возраста - ААК). Далее зав.отделением анестезиологии, затем зам. нач. краевого отдела здравоохранения... Имею диплом экономиста...

Вчера я посмотрел на ютубе Ваш ролик с Углановым (<https://www.youtube.com/watch?v=z50WLRFOYPk&t=909s>) и решил Вас побеспокоить, потому, что я в корне не согласен с Вами по поводу прививок от Ковида. Я, и многие мои коллеги, не видят никакого смысла в прививки от вирусов, которые мутируют через очень короткие промежутки времени. А приготовление качественной вакцины и ее

опробация требует до трех лет времени. Т.е. введение вакцины против вируса, который давно мутировал в другой штамм и привел к отрицательным результатам и в Европе и в Америке. Проведение вакцинации «просроченными» вакцинами приводит к окончательному подрыву реакции собственного иммунитета ко всему вирусному «лагерю» окружающего человека и это явно видно по новому всплеску заболевания и смертности в странах, где вакцинация населения превышает 70 и более %. Особенно вакцинация от Ковида на наш взгляд вредна у детей...

Ну, а я желаю Вам и Вашим близким долгих лет жизни, удачи в Ваших делах и надеюсь видеть Вас на Ютубе и далее.

Мой ответ:

То, что Вы «в корне не согласны» - Ваше личное дело. Но вот то, что Вы начинаете с того, что Вы врач, хотя рассуждаете как обыватель (см. ниже) - это настораживает. Дело в том, что «антиваксеры» в сети ссылаются на таких врачей, для них это сильный аргумент, а по сути оправдание не делать прививку. Из таких по сути фальшивых «аргументов» складывается их позиция, которую они педалируют в сети. Между прочим, у меня самого немалый стаж работы в биомедицине, и я вижу в Ваших «аргументах» ту слабинку, мягко говоря, что не видят антиваксеры.

Во-первых, а что Вы предлагаете? Ответ простой - Вы выдвигаете некие (спорные) положения, и ничего (!) не предлагаете. Это - не позиция врача, это не позиция специалиста, это позиция пассивного обывателя, типа «даст Бог, отсидимся». Это что, врач так говорит? Вы же прекрасно знаете, что люди болеют и умирают от ковида. Я могу привести несколько фамилий из круга моих знакомых, которые умерли во цвете, так сказать, лет. Один из них - бывший ректор Вяткинского университета, Женя Пименов, «умер в муках», как написали мне оттуда. Был генералом, ушел в ректоры. Лауреат нескольких Государственных премий. И вот - нет его. И вот Вы предлагаете - ничего не делать, вирус все равно мутирует, все равно настигнет, так? Цитирую - «Я, и многие мои коллеги, не видят никакого смысла в прививке от вирусов».

Во-вторых - вовсе не так. Если бы Вы вели себя как специалист, то не вводили бы людей в заблуждение. Вы пишете - «мутируют через очень короткие промежутки времени». Конкретно, какие промежутки? Не знаете? Тогда зачем так писать? Далее, что значит «мутируют»? Мутируют где - в белковых «шипах», или в цепочке РНК? Это же разные мутации. Если мутируют в РНКовой цепочке, то эти мутации вакцине «Спутник» не страшны, она настроена на белковые шипы. Так что это не проблема. А белков тоже несколько, в одном мутация проскочила, а в



другие на том же вирусе – остались прежними, вакцина против них все равно вызывает иммунный ответ.

В-третьих – что такое «всплеск заболеваний и смертности»? Если Вы специалист, то определенно знаете, что вакцинация смягчает течение болезни. Если Вы специалист, то приведите статистику, сколько в этом «всплеске» привитых, и сколько нет. Гарантирую, что увидите, что всплеск – именно в основном среди непривитых, я эту статистику видел много раз в разных странах.

В-четвертых, никто не гарантирует и не гарантировал, что привитые не заболеют. Обычная эффективность прививки – между 88% и 93%, то есть из миллиона привитых от 70 000 до 120 000 людей могут заболеть. Но все равно, смертность среди них очень мала, не в пример доле смертности среди непривитых. А почему небольшая доля заболевают – потому что организмы разные. У одних антитела почти не вырабатываются, у других есть предрасположенности к специфической аллергии, у третьих серьезные отклонения по здоровью, четвертые сертификат купили, и они не привитые вообще. И последних уже немало.

И вот таких «врачей», которые по сути обыватели, поэтому ставлю в кавычки, в сети немало. А если посмотреть внимательнее – они то стоматологи, то статистики, то анестезиологи, то вообще фикция, как печально известная И. Ермакова, которая не работает в медицине с 2010 года, но представляется специалистом. Никто из них не был в красной зоне, никто не практиковал с ковидными больными, это по сути вредители, на их совести множество жизней людей.

Не стоит к ним присоединяться.

\*\*\*\*\*

Дополню, что со вчерашнего дня упомянутый видеоролик посмотрели более 20 тысяч человек, 1100 дали «лайки», 868 (то есть 4% от просмотров) – «палец вниз». Как я не раз упоминал в этом ресурсе, «пальцы вниз» меня совершенно не беспокоят, понимаю, что среди них, судя по комментариям, множество придурков, и когда они пишут, почему "дислайк", то медицина там бессильна. Но в данном случае это показательно. В беседе с Углановым мы затронули много тем – это мое отношение к К. Швабу, «зеленая революция», мигранты, кавказские и среднеазиатские наглые «беспредельщики», которые ни в грош не ставят русскую культуру и правила поведения, границы России, мои взгляды как сторонника новой Российской империи, судебные расследования в отношении Трампа, «волны» ковида, вакцинирование, «цифровой концлагерь», якобы высказывание Даллеса, и многое другое, но из негативных комментариев (а их около 700) следует, что единственное, что

заинтересовало «негативистов» - это прививки. Больше ничего их не интересовало. Пошел вал ненависти и злости. Это люди просто неадекватные. А я про прививки выразил всего два «личных мнения» - то, что я сам привился еще полгода назад, и на вопрос – когда ковид кончится – я ответил: когда все привьются. Но добавил, что за ковидом последует что-то еще, как всегда и было – то испанка, то свиной грипп, то СПИД, то что-то еще, это теперь – часть нашей жизни.

Но антиваксеры в комментариях пошли меня обвинять, что я заставляю их прививаться. Да как я могу их заставлять – я вообще не в России живу. Я выразил свое мнение, но это у антиваксеров и вызывает ненависть – он мнение свое выразил! Судя по комментариям, таких примерно 4%, во всяком случае в аудитории Угланова, остальные 45% (в России) хоть не прививаются, но не агрессивные к мнениям других. Привьются, конечно, еще процентов 30%-40%, остальные постепенно вымрут, они себе сами такой конец выбрали. Выйдут из генетического пула России.

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2021 в 12:42](#)

>Олег Петухов 14 окт 2021 в 8:01

>Уважаемый Анатолий Алексеевич!

>На Вашу новую книгу вышла рецензия от генетика С. Боринской, о которой Вы ранее неоднократно писали...

>На рецензию Вы ответите?

Ответил, как обещал:

<http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/>

[Нестор Махно 10 ноя 2021 в 14:44](#)

Анатолий Алексеевич, прямо какой-то спящий красавиц, уснул 27500 л.н. и проснулся 4600 л.н. Говорят, были найдены 7000 летней давности останки в Скандинавии, но опять же с начальным снипом. Но тут простительно, всё таки дДНК, может быть недотипированной. Куда же делись снипы? Обнаружением снипов занимаются популяционные генетики? Может им не интересны снипы "пропавших колен", не составивших современные популяции, вот и не ищут?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2021 в 16:18](#)

"Говорят" - термин, к науке не относящийся. В Швеции были найдены четыре образца с гаплогруппой I2a (снипы R37.2, M423, L147.2 и FGC18140), с датировками 7626, 7751, 7626 и 7595 лет назад, соответственно. Но это, как видите, гаплогруппа I2a, не I1. Еще нашли три образца с

датировками 3200, 3300 и 3800 лет назад, но у них определены только гаплогруппы. I.

Я Вам объяснил, куда могли деться снипы, но Вы, похоже, не воспринимаете, и начали спамить. Получаете замечание.

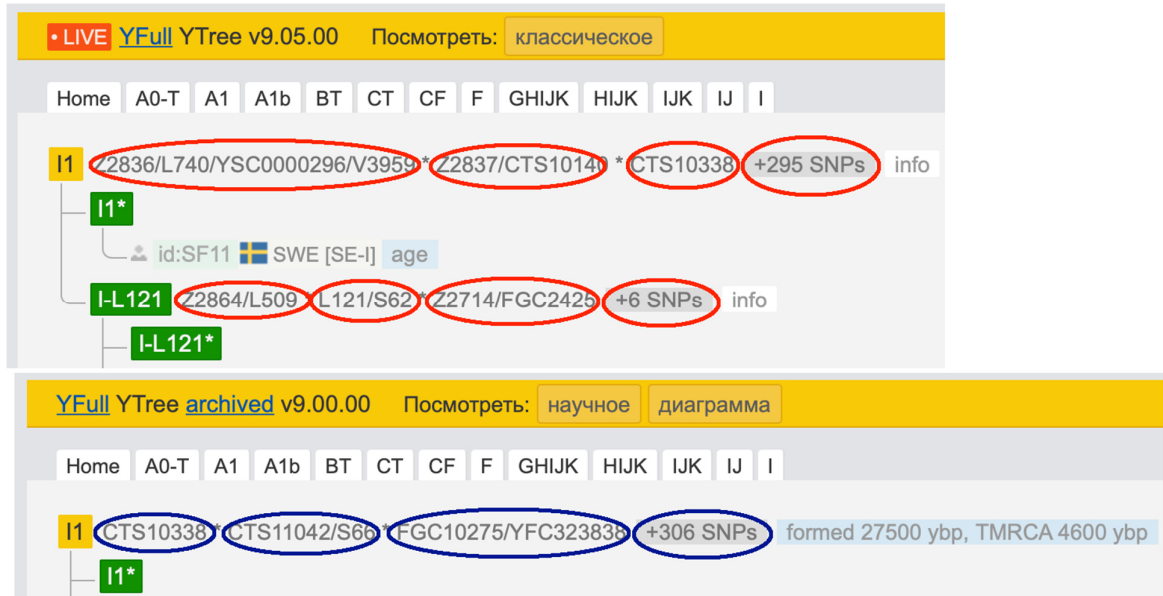
[Нестор Махно 10 ноя 2021 в 16:50](#)

Анатолий Алексеевич, это Вы и "говорили": "Ископаемый образец I1-M253 найден в Швеции, с археологической датировкой 7013±76 лет назад." Источник: Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. (Серия "ДНК - генеалогия") - М.: Книжный мир, 2016. Узнав от Вас об этом странном разрыве в 23000 лет, я хотел узнать более подробное Ваше мнение. Я понимаю, что мутация это случайное событие, может быть, а может не быть, как орёл и решка. Но на таком промежутке времени обязательно должна была произойти куча мутаций. Ведь на этой средней статистической вероятности событий построен Ваш расчётный механизм. Правильно я понимаю? Да и по снипам как тут считать, если нет лесенки снипов со средним периодом в 144 года? Как определён возраст образования I1-M253 в 27500 л.н.? Да, они, наверное, всё время ледникового периода были на грани выживания. Потом их, может быть, добила эрбины, или ещё раньше проиграли в конкуренции с сельскохозяйственными мигрантами из Анатолии. Но предки одного или небольшой группы выживших должны были накапливать, всё это время выживания, мутации. Что-то не так? Не понимаю?

[Игорь Рожанский 10 ноя 2021 в 17:57](#)

Нестор, "несуществующие" снипы обведены на скриншотах с двух версий YTree, нынешней предварительной (вверху) и от 4 января 2021 года (внизу). Если кликнуть на info, то можно посмотреть их полный список. Так что с этим все в порядке. Бросаться по малейшему поводу обвинениями в адрес профессионалов не есть хорошая черта.

Озадачивший Вас узел L121 появился буквально на днях благодаря еще не завершённому анализу ископаемого образца из Швеции с датировкой около 7300 лет назад. Он разбил массив из 309 эквивалентных снипов на 2 части. У того человека в предварительной версии имеется 298 снипов, общих со всеми ранее известными носителями гаплогруппы I1, но 9 оказались в минусе. Составители дерева выбрали из их списка L121 для обозначения. Вот и весь секрет.



[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2021 в 19:03](#)

Уважаемый НМ, все объясняется просто. Когда я готовил книгу 6 лет назад, тогда были сведения, что в Швеции нашли древний образец с гаплогруппой I1. Потом оказалось, что это была гаплогруппа I, а несколько позднее, что гаплогруппа I2a. Эти дополненные сведения я привел в ответе выше. Но Вы опять пошли по кругу, это я и называю спамом. Я же ответил, что промежуточных снипов не найдено, и мы не знаем, почему, но это может быть связано с массовым геноцидом носителей I1 в Европе. А Вы опять стали повторять свои вопросы, сопровождая их фантазиями про ледниковый период, "конкуренции с сельскохозяйственными мигрантами" и так далее. Получаете второе предупреждение. Здесь задают вопросы, а не делятся фантазиями.

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2021 в 14:46](#)

Уважаемый Дима, известный хрестоматийный персонаж советовал не читать по утрам советских газет. По аналогии, советую Вам не слушать того, что говорят генетики о древней истории народов и их миграциях. Они пользуются совершенно примитивной, тупой "методологией", которая сглаживает все древние различия, не различает гаплогруппы, и выдает компьютером кучу сырых данных, а "генетики" уже дальше гадают, что они напишут в виде "выводов". Что-то они угадывают, процентов на 10, остальное - полная ерунда.

Так и здесь. Сначала генетики якобы определили, что таримские мумии показали исключительно R1a, это было в 2010 году. Причем написали, что на них были шотландские пледы (автор этой "теории" Mair), а значит, они

пришли из Шотландии. Я написал этому Mair, что он, мягко говоря, фантазирует. Он впал в истерику, написал, чтобы я читал его книги, и вышел из переписки, потому что я написал ему, что у меня есть основания считать, что если это R1a, то не европейские, а автохтонные, сибирские, которые до Европы не дошли. Просто потому, что таримские образцы датируют 5000-4000 лет назад, а европейские R1a в те времена до Синцзяня еще не дошли.

Потом китайцы изучили образцы Таримский мумий, и написали, что в них не нашли снип Z93, как ожидали. Про гаплогруппу вообще, похоже, не писали. Это не противоречило моему соображению, что это - автохтоны.

Теперь генетики сами написали, что это предположительно автохтоны, и опубликовали всего несколько гаплогрупп, две Q1b1 (но это не тарим, а афанасьевская культура в Сибири), две R1b-РН155, одну R1 и одну R1b-Z2103, но она тоже не таримская, а той же афанасьевской культуры. То, что таримские ДНК связаны с афанасьевской культурой - авторы ничем не показали, кроме расплывчатых данных по геному. Про "тохарский язык" и говорить нечего, таримские мумии к нему вовсе не привязаны, нет таких данных.

Так что картина складывается такая - в Тарим пришли, в частности, носители древнейшей R1b-РН155, которая образовалась 111 снип-мутаций, или примерно 16 тысяч лет назад, видимо, в Сибири, к Европе мумии не имеют никакого отношения, про языки вообще никакой связи. Как и про шотландские пледы. В статье много путаницы, те "генетики" написали, что два образца были R1b1c, без указания снипа, а этот индекс менялся несколько раз за последние 8 лет, а несколько лет назад и вообще был отменен. Зачем его в статью в таком виде вставили - обычная неряшливость погнетиков.

Примечание: редакция текста была проведена с учетом последующих сообщений в этом ресурсе.

[Игорь Рожанский 11 ноя 2021 в 16:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, снипы, а также покрытие образцов из статьи о таримских мумиях есть в сопроводительной информации. Из неё следует, что у двоих человек из Сяохэ (тех самых «шотландцев») был автохтонный азиатский субклад R1b-РН155. У «афанасьевцев», вполне ожидаемо, R1b-Z2103, плюс редкий субклад Q-L275.

Вот скриншоты с информационных окон образцов, что размещены на карте <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1Nj2G76Mzg-N2Z..>

**L5213**

<b>Skeletal code</b>	Значение не задано
<b>Y haplogroup</b>	R1b-PH155
<b>mtDNA haplogroup</b>	R1b1
<b>Coverage</b>	1.2051
<b>Date</b>	4000-3800 BCE
<b>Archeological context</b>	Xiaohe
<b>Country</b>	China
<b>Locality</b>	Xiaohe
<b>Lat.</b>	40.3364
<b>Long.</b>	88.6725
<b>Publication</b>	ZhangNature2021

**L5209**

<b>Skeletal code</b>	Значение не задано
<b>Y haplogroup</b>	R1b-PH155
<b>mtDNA haplogroup</b>	C4
<b>Coverage</b>	1.216
<b>Date</b>	4000-3800 BCE
<b>Archeological context</b>	Xiaohe
<b>Country</b>	China
<b>Locality</b>	Xiaohe
<b>Lat.</b>	40.3364
<b>Long.</b>	88.6725
<b>Publication</b>	ZhangNature2021

Это данные из таблицы Supplementary Data 1. Линк в конце статьи после списка литературы. Там выписаны снипы самого глубокого уровня, что удалось выявить при расшифровке BAM файлов. Никакой двусмысленности, все проверяется через поисковую машину YFull. Образец, записанный как R1, по-видимому, тоже R1b-PH155, но ему не хватило покрытия, чтобы это подтвердить.

[Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2021 в 8:32](#)

Похоже, авторы статьи настолько запутались в субкладах и индексах, что диву даешься - они что, совсем не проверяют то, что помещают в статью? Во-первых, R1b-Z2103 у них из афанасьевской культуры, а вовсе не из таримских и джунгарских мумий, хотя у них один из основных выводов, что We find that the Early Bronze Age Dzungarian individuals exhibit a predominantly Afanasievo ancestry..., то есть "мы нашли что джунгарцы бронзового века показывают в основном афанасьевскую предковость". В остальных образцах Синцзяня у них другие ветви гаплогруппы R1b. Более того, оба образца Q1b1 у них тоже из афанасьевской культуры, в Синцзяне таких они не нашли, так что и такой "афанасьевской предковости" у них нет. Похоже, это опять проблемы с геномом, который имеет низкое разрешение.

Во-вторых, они напутали с индексами субкладов. Мало того, что в одной таблице записали два образца как R1b1c, который несколько лет назад отменен, а до того он гулял по разным субкладам, включая V88. И далее они обозначили субклад как R1b1a1a2a2, не указав снип, поэтому я принял его за нисходящий от M73 (R1b1a1a и R1b1a1a2), а это оказался

Z2103 (R1b1a1b1b), совсем другая линия. Далее, RН155 - это вовсе R1b2, а не R1b1c, как они написали в таблице.

Короче, по гаплогруппам и субкладам нет там никакой связи с афанасьевцами, R1a они не нашли, как было раньше, а есть действительно древняя линия RН155, которая идет напрямую от R1b. Так что это, похоже, самые древние носители гаплогруппы R1b, которые прибыли (напрямую или круглым путем) с места образования древнейшей R1b, примерно 18 тысяч лет назад.

[Игорь Рожанский 12 ноя 2021 в 10:36](#)

*>R1a они не нашли, как было раньше'*

Если смотреть исполнителей (Цзилинский Университет), общее число образцов из Сяохэ (20, но только 11 с приемлемым покрытием) и набор мито-гаплогрупп, то с очень большой вероятностью это те же самые образцы, по которым была статья 2010 года. Там тоже было 20. Это должно означать, что R1a тогда определили неверно, что не должно удивлять, поскольку все отнесение делалось по единичному снипу M17, который уже тогда был известен как ненадежный. Он давно уже исключен из всех систем классификации по этой причине. Переделали по методике NGS и убедились в этом.

[Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2021 в 16:31](#)

*>Это должно означать, что R1a тогда определили неверно*

Возможно. Если так, то хорошо бы дождаться подтверждения от тех или других авторов. Но популяристы свои ошибки не признают, такая школа и такое "научное" воспитание.

[Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2021 в 16:39](#)

Для информации: свой "ответ на рецензию Боринской" <http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/> я направил в "Биомолекулу", где была напечатана исходная "рецензия". Свой ответ я сократил и придал ему большую академичность, сняв резкие формулировки. Направил несколько дней назад, но "Биомолекула", похоже, струсил и легла под плинтус. Ответа я не получил. Вот такая у них «наука».

Но "Рецензию на рецензию" из Переформата перепечатали несколько сетевых изданий - блог О. Матвейчева (ныне депутата Госдумы), "Переплет" известного астрофизика В. Липунова, другие издания, несколько ВК.

[Сергей Кузюбердин 14 ноя 2021 в 17:42](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как Вы предполагаете возникновение разных рас обусловлено мутациями генов или возникновением "человека разумного" в разных местах Евразии (в результате конвергенции). Т.к. на первый взгляд кажется, что даже 200 тысяч лет маловато для такого различия между людьми. Вы об этом уже сообщали ранее, но может появились новые сведения?

[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2021 в 18:27](#)

Уважаемый Сергей, "на первый взгляд кажется" не есть научная категория. Но надо сказать, что как именно возникли расы - никому доподлинно не известно. Все, кто об этом высказываются, оперируют "по понятиям". С позиций ДНК-генеалогии есть несколько соображений, хотя доподлинно опять же неизвестно. Одно соображение - что из 22+ основных гаплогрупп только A00, A0 и несколько ветвей A1 являются негроидными, и то неизвестно, эта негроидность - приобретенная в Африке мигрантами из Евразии, или (что маловероятно) коренная, автохтонная африканская. Далее, только часть C и часть Q являются монголоидными (например, полинезийцы гаплогруппы C вовсе не монголоидные), а монголоиды гаплогруппы R1a (например хакасы R1a-Z93) свою монголоидность явно приобрели через монголоидных женщин. Все остальные гаплогруппы - европеоидные в той или иной степени (хотя есть варианты B, D, H, L, M, N, расово смешанные). Это можно объяснить тем, что бета-гаплогруппа, она же BT, из которой произошли все гаплогруппы от B до T, по определению должны исходно иметь расовость BT, и это скорее всего были европеоиды. Тогда расовость произошла в первую очередь от женщин.

Это не есть полный ответ на вопрос, просто вопрос смещается к тому, а откуда расовые различия у женщин. Видимо, это уходит в глубину на сотни тысяч и миллионы лет. Например, ряд антропологов считают, что лопатовидности передних зубов у монголоидов - миллионы лет. Если так - то женщин во время глобального катаклизма-потопа 64 тысячи лет назад выжило больше, чем мужчин, и они были разные по расовому типу. Иначе говоря, расы выжившим немногим мужчинам гаплогруппы BT принесли женщины.

Понятно, что если так, то никакие антропологи не могли и не могут получить этот ответ без ДНК-генеалогии.



[Дмит Михайлов 15 ноя 2021 в 10:38](#)

Это логично, мужчины охотники собиратели мигрируют, а женщины получается у них местные. Мужчин местных женщин вытесняет более приспособленный пришлый генофонд. А женский генофонд и так приспособленный. Можно ли генетически доказать, что человек современного типа смешивался с неандертальцем?

[Анатолий А. Клёсов 15 ноя 2021 в 11:37](#)

Доказать можно, но популяционисты по сути жульничают. Так, как они "доказывают", работать нельзя. Они сравнивают огромные "геномы", то есть облака из сотен тысяч и миллионов снипов, которые все произошли от общего предка современного человека и неандертальца. То есть они должны и так накладываться на 99%. С таким подходом работать нельзя, он слишком грубый и поверхностный. А вот если бы сравнили гаплотипы, тем более протяженные, то сразу стало бы ясно, насколько они удалены друг от друга. Если на 300-400 тысяч лет, вот и ответ на вопрос. Но популяционисты это понимают, и не хотят так работать. Хотя затраты были бы меньше, чем на геномы.

[Дмит Михайлов 15 ноя 2021 в 14:39](#)

Я не пойму как можно датировать возрастом 15 тлн первого предка и что они пришли с Алтая. Это логично с точки зрения ДНК генеалогии, но не логично с точки зрения историка. Какой смысл идти с Алтая в Германию, а потом обратно. Хронология тут не взаимосвязана, просто материала мало как мне кажется. Можно ли по ДНК узнать дату возникновения разума гипотетически?

[Дмитрий Вотрин 15 ноя 2021 в 15:37](#)

Уважаемые Дмит и Сергей, данная ветка предназначена для вопросов Анатолию Алексеичу, Ваши комментарии будут удалены.

[Анатолий А. Клёсов 15 ноя 2021 в 16:49](#)

Уважаемый Дмит, Ваши размышления удалены, здесь задают вопросы. Если не понимаете, как датируют возникновение гаплогруппы, и если Вам это действительно важно знать, то почитайте, например, учебник "Практическая ДНК-генеалогия для всех". Если совсем коротко, то изучение последовательности нуклеотидов в Y-хромосоме показывает, сколько снип-мутаций назад образовался любой снип. У гаплогруппы R1a - это снип M420, который образовался 166 снип-мутаций, или примерно 24 тысячи лет назад. У гаплогруппы R1b - 135 снип-мутаций, то есть

примерно 19400 лет назад. Одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года в расчете на фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов.

*(Прим. редактора, сделанное в мае 2022 года, то есть через полгода после данного комментария: По обновленным данным, гаплогруппа R1a образовалась 157 снип-мутаций, то есть **22600 лет назад**, гаплогруппа R1b – 120 снип-мутаций, или **17300 лет назад**. Как видим, датировка R1a несколько уменьшилась, на 1400 лет, а датировка R1b уменьшилась более значительно, на 2100 лет. Более того, гаплогруппа R1a теперь старше, чем R1b, на пять тысяч лет).*

Я не знаю, откуда Вы взяли 15 тысяч лет и к чему это относится. Видимо, махнули откуда-то. Или сами придумали. И пишете "я не пойму". Далее, я никогда не пишу и не говорю "с Алтая", говорю "видимо, из Южной Сибири", или "видимо, из Алтайского региона". К этому есть несколько оснований, каких - читайте книги, я не могу их здесь переписывать. Фраза "не логично с точки зрения историка", тем более с добавлением "какой смысл" - это не "точка зрения историка", это фраза безнадежного дилетанта, который пытается найти "смысл" во фразе "идти с Алтая в Германию". У них, видимо, и карты были, где Германия была отмечена. Вы бы еще "в США" написали. Как и фраза "хронология не взаимосвязана". Вы опять нарушаете правила, Ваши "соображения" вряд ли здесь кого интересуют. Вот последняя Ваша фраза смысла действительно не имеет. Подумайте сами, почему.

[Дмит Михайлов 16 ноя 2021 в 2:21](#)

Можно ли генетически доказать происхождение кроманьонцев от неандертальцев? Не то, что они смешивались, разные виды не смешиваются, а именно происхождение разумных кроманьонцев от неразумных неандертальцев.

[Виктория Савенко 16 ноя 2021 в 4:19](#)

Дмит, вы беретесь делать выводы и обобщения не владея информацией. В восточной Европе найдено R1a и 7,5 тлн, и 10-11 тлн. И, конечно найдут еще много. Но нужно, чтобы у каждого еще делали анализ на "цвет". Что не всегда даже возможно (недостаточно материала из днк). Но и должна быть заинтересованность исследователей искать ответ на волнующий вас вопрос. Однако, есть много других вопросов, которые их интересуют больше.

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2021 в 8:54](#)

Дмит, Вам - последнее предупреждение. Вам уже несколько человек делали замечания. Здесь задают вопросы, а не делятся "соображениями".

Еще раз - и мы с Вами навсегда расстанемся. Ваши тексты сокращены, убрана дезинформация.

Теперь по сути. У Вас в голове каша, материалом Вы не владеете. Владеют далеко не все, и это нормально, поэтому задают вопросы, как и положено на этом ресурсе. Но Вы, не владея материалом, вбрасываете совершенно необоснованные "положения", причем довольно категорично, без сомнений. Не думаю, что это Вам помогает в жизни, скорее наоборот. Но в жизни - дело Ваше, а здесь следуйте правилам.

Нет "белой расы", есть европеоиды. С цветом волос это не коррелирует. В Южной Сибири нашли носителя гаплогруппы R с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, а что такое "эти же останки в Германии" - подумайте сами. "Эти же" быть никак не могут. Или это о гаплогруппе R? Или по контексту о R1a? Вам правильно сказали, что в Европе скелетные остатки R1a датируются до 11 тысяч лет назад. Так что Ваше "в принципе невозможно" - опять неверно. Блондины наследуют соответствующие гены от матери и от отца, это уже не ДНК-генеалогия по мужской линии. То, что нашли что-то на Балтике, вовсе не означает, что это "что-то" там и образовалось. Люди передвигались по всей планете. Поэтому Ваша путаница и продукт "линейного мышления" снимаются, а вот задавали бы вопросы, то осталось бы.

Далее, о "разуме". Вы завели разговор, не давая определения, что Вы имеете в виду. Разум в общем виде есть и у собак с кошками, Вам это любой владелец животных подтвердит. Почему же это неандертальцы "разумом не обладали", были "неразумными"? Если Вы об IQ, то таких данных по неандертальцам у нас нет. То, что "человек вышел из Африки миллионы лет назад" - они Вам сами рассказали? Сколько миллионов лет назад, интересно? И что за "человек"? И почему именно из Африки, а не из Азии, например? Откуда такая уверенность? И заметьте, Вы опять это провозглашаете, а не задаете вопросы. Так что хотите здесь остаться - формулируйте вопросы. К вопросу о кроманьонцах как якобы потомках неандертальцев - нет, по современным данным такого быть не могло ни по мужской, ни по женской линии. Слишком далеко друг от друга отстают по разнице в ДНК. Соответствующие рисунки-диаграммы есть в моих книгах, например, "Ваша ДНК-генеалогия" (М., Концептуал, 2016), стр. 34.

[Алексей Трухин 16 ноя 2021 в 14:10](#)

Добрый вечер!

Хотелось бы получить ответ от Анатолия Алексеевича на вопрос о происхождении масаев, - как давно и откуда пришли в Африку? Кто их ближайшие родственники в Африке, Европе, Ближнем Востоке?

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2021 в 19:44](#)

Уважаемый Алексей,

Кенийские масаи в изученных выборках имели основные гаплогруппы E1b-M35 (35%), A1b-M13 (27%), E1b-M78 (15%), E1b-M2 (12%), B-M60 (8%), это в сумме уже почти 100%. Как видите, это смешанное мужское население по своему происхождению, причем в основном, видимо, неафриканского исходного происхождения. Откуда они пришли в Африку - неизвестно, все сведения о передвижении их по Африке относятся к последним векам. Ближайшие родственники - носители гаплогруппы E1b в Северной и Западной Африке (Алжир, Марокко, Египет, Тунис) на Ближнем Востоке, на Балканах.

[Игорь Рожанский 16 ноя 2021 в 20:58](#)

Дополнение по масаям. Некоторое время назад палеогенетики из Гарварда опубликовали статью по ископаемой ДНК из Кении и Танзании. <https://reich.hms.harvard.edu/sites/reich.hms.harvard..>

Выяснилось, что первые скотоводы там появились сравнительно недавно по историческим меркам - около 4000 лет назад. Это времена Среднего Царства в Египте и Синаштинской культуры на Урале, для ориентировки. Практически все образцы тех ранних скотоводов оказались из субклада E-M35, а те, что имели приемлемое покрытие, попали в нижестоящий E-M293, что по сей день распространён у народов Восточной Африки, говорящих на языках нило-сахарской группы, включая масаев <https://www.yfull.com/tree/E-M293/>

Очевидно, масаи и родственные им народы - прямые потомки тех людей, пришедших со стороны Африканского Рога. За прошедшие 4 тысячелетия они частично смешались с аборигенами из гаплогрупп A и B, а также с пришедшими в регион на рубеже нашей эры народами банту, с их характерным субкладом E-M2.

[Здравия Желаю 16 ноя 2021 в 16:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Про ваш вклад в дополнение к лингвистике и археологии я не спрашиваю! Так и так всё налицо есть! Только один вопрос..? Почему вы живёте не в России а в Америке?

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2021 в 20:11](#)

Уважаемый Здравия Желаю,

>Почему вы живёте не в России, а в Америке?

А почему это должно кого-то интересовать? По сути, я живу в России, смотрю почти исключительно российское телевидение, друзья все русские (именно русские, а не русскоязычные), продукты часто покупаем в русских магазинах, паспорт у меня российский, поэтому виза для въезда в Россию мне не нужна. Руководжу Российской Академией ДНК-генеалогии, издаю книги в основном в России, хотя время от времени их публикуют также в Словакии, Чехии, Сербии, США, Китае. Каждый год бываю в России, иногда по два раза в год, в каждый приезд встречаюсь с советниками и помощниками Президента России, и никто из них мне такой вопрос не задаёт. Награжден многими российскими медалями, член Российского дворянского собрания. У меня более 150 видеопередач на российских каналах. Очередная выйдет в пятницу, про русских.

Если коротко, в США у меня рабочий кабинет, со всеми условиями для плодотворной научной работы. А живу я, повторяю, по сути в России. Зато здесь у меня нет никаких начальников, которые диктуют мне куаркоды, принудительные прививки, я не вижу наглых "гостей с чуждой культурой и чуждым поведением", с которыми я бы непременно сцепился из-за их наглости и поведения, с непредсказуемыми последствиями. И полиция меня вряд ли бы защитила. Зачем мне это надо? Только от работы отвлекало бы. А здесь ничего этого для меня нет - ни куаркодов, ни принудительных прививок, и ничего подобного. Я прививаюсь по желанию, а не потому, что меня кто-то заставляет. Как и все мои друзья здесь, и никто не болеет никакой "коронай". И все без надрыва, свойственным "протестантам". Мои недруги - это российские русофобы, но я на них откровенно чихаю, они бесятся, а достать не могут. Плохо ли? И бюрократов и прочих чиновников я не вижу, даже не знаю, как они выглядят, и взятки я в жизни никому не дал, ни одной. Живу от этого свободным. Иначе говоря, я живу в чистой России, без российских недостатков. Опять, плохо ли? Поэтому и работаю продуктивно. Но сердце моё в России, но не чиновничьей, а настоящей. Как говорил классик, чтобы объединиться, надо размежеваться.

Честь имею.

В дополнение - сейчас российское издательство готовит дополненное и расширенное издание моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника", в которой теперь ровно 100 глав. Там - намного более подробное описание того, что в предыдущем тексте. В том числе и описание причин, которые сыграли роль в моем отъезде на новое место жительства более 30 лет назад. Отъезде - но не эмиграции, эмигрантом я никогда не был, гражданства СССР и далее России не терял. И за рубежом никогда плохого слова о России не сказал ни в каких СМИ.

[Алексей Трухин 17 ноя 2021 в 11:47](#)

Спасибо за столь оперативный ответ, Анатолий Алексеевич!  
И Игорю Львовичу Рожанскому за дополнение, - отдельный респект!  
Я - Ваш давний зритель, слушатель, читатель...

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2021 в 18:05](#)

Дмит, выше Вы получили последнее предупреждение. И опять нарушили правила настоящего ресурса - опять пустились в изложение своих "соображений", что на этом ресурсе не допускается. Будь Вы известным специалистом, приводили бы новые факты и их обоснования, был бы другой разговор. Но Вы "несете пургу" без всяких вопросов. Возможно, Вы просто непонятливый, такое бывает. Ну, тогда еще немного подождем. Ваш текст снят.

[Тимур Курбанмагомедов 18 ноя 2021 в 15:13](#)

Интересно было бы увидеть разбор ДНК генеалогии лакцев от Вас .. и является ли J кавкасионской гаплогруппой? Ведь по библейским писаниям евреи и арабы произошли от Авраама, который был европеоидом - кавкасионом . Могу ошибаться, я не силен в этой науке .многое не понимаю. И ещё я не знаю насколько достоверен Генотек , но в истории многих знакомых мне народов там достаточно ошибок .

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2021 в 19:08](#)

Уважаемый Тимур,

Я не могу отвечать на предложение типа "ваше мнение о лакцах". Ну, могу ответить - "хорошие люди", это то, что Вы хотите? Но это так, судя по нескольким лакцам, которых я лично знаю. В нашем Вестнике Академии ДНК-генеалогии несколько лет публиковалась Разият Омариева, очень умная, деликатная лачка, она приводила множество данных, что современный лакский язык очень похож на древний шумерский язык, что народные лакские песни включают много шумерских слов и названий, географических терминов, которых у современных лаков нет, что ее детские игрушки (не покупные, конечно, а бесхитростные, традиционно изготавливаемые уже, наверное, тысячелетиями) называются шумерскими словами, согласно многотомному Чикагскому словарю шумерского и аккадского языка. Так что лаки, а это, как Вы знаете, по сути несколько деревень в Дагестане, имеют богатую историю и лингвистику, которыми современная наука, как понимаю, к сожалению, не занимается.

Гаплогруппы, которые перечислил Генотек, являются типичными европеоидными по происхождению, хотя антропологию во многом

меняют женщины. Поэтому пишу "по происхождению", а что на самом деле - на лице, так сказать, написано. Европеоидная - это и есть "кавказионская", просто последнее - устаревший, толькo случайно термин, но его многие до сих пор используют. Например, в анкетах США не пишут "европеиды", пишут "caucasians". Что касается Генотека - то он в одних случаях, наверное, достоверен, хотя я таких случаев не знаю, но знаю много случаев, когда совершенно недостоверен. Недостоверен, когда производят некие "этнические ДНК-тесты". Недостоверен, когда пишут, что русские произошли от шотландцев, что среди русских всего лишь несколько процентов "коренных русских", не давая определение, что такое "коренные русские". Вот и у Вас - пишут "генетический анализ показал, что у лакцев сохранились гаплотипы, возникшие во время последнего ледникового максимума". Во-первых, гаплотипы - это не "генетический анализ", это маркеры (аллели) Y-хромосомы, в которых генов нет, и к генам никакого отношения не имеют. Это у них пишут те, у которых грамотности не хватает, а это плохой знак. Далее, гаплотипы вообще не могут сохраниться со времен ледникового периода, и непонятно, что они вообще имеют в виду. Да и вообще, как это они что-то датируют до глубины ледникового периода? Ясно, что это пустые фантазии. Да и датировками по гаплотипам они не владеют. Поэтому у меня тяжелое впечатление от Генотека, и такое продолжается с давних пор.

[Тимур Курбанмагомедов 18 ноя 2021 в 20:31](#)

Извиняюсь, нужно было правильно поставить вопрос. Ну как я понимаю r1a и r1b это гаплогруппы индоевропейцев кочевников (ариев), а общий предок j1 j2 условно если назвать его Авраам.. он был белым человеком? Возможно я неправильно ставлю вопросы. Плохо осведомлен по этой теме

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2021 в 3:05](#)

Уважаемый Тимур, к сожалению, у Вас всё в тексте неверно или неправильно понимается. Индоевропейцы - это люди, говорящие на языках индоевропейской группы, то есть на индоевропейских языках. К гаплогруппам это не имеет прямого отношения, потому что языки со временем изменяются, а гаплогруппы остаются. Так, племена древнейшей Европы (начиная с 60 тысяч лет назад) говорили на неизвестно каких языках, но гаплогруппы какие-то были, потом еще приходили или появлялись путем мутаций в Y-хромосоме носители разных гаплогрупп, их языки нам тоже неизвестны, потом приходили (между 11 и 8 тыс лет назад) носители гаплогрупп R1b и R1a, у первых были, видимо, агглютинативные языки, похожие на древнетюркские, у вторых - флективные, праиндоевропейские языки. Обе группы прибыли исходно из Южной Сибири, длинными миграциями.

Примерно 5900 лет назад в Европе у носителей гаплогруппы R1a появилась мутация R1a-Z645, мы (по совокупности признаков) называем их ариями, их язык переходил от праиндоевропейского в индоевропейский, он же арийский, и они сформировали культуру боевых топоров, она же культура шнуровой керамики, далее они перешли на Русскую равнину около 5000 лет назад, и их культуру современные ученые назвали фатьяновской (4900-4000 лет назад), язык продолжал быть арийским, он же индоевропейский, и они продолжали на нем говорить в ходе последующих миграций на восток (до Урала и далее), юго-восток (Средняя Азия и далее Иранское плато), и на юг, через Кавказ на Ближний Восток. При прибытии на Алтай часть носителей R1a-Z645 изменили язык на тюркский, те, кто ушли в Индию и в Иран, сохранили индоевропейские, они же арийские языки, те, кто ушли на Ближний Восток, принесли туда арийские языки, которые постепенно заместились арабским языком. А гаплогруппа R1a-Z645 частично осталась, сейчас 12% арабов имеют эту гаплогруппу. На индоевропейских языках продолжала и продолжает говорить Восточная Европа, где гаплогруппа R1a-Z645 продолжает оставаться основной у большинства славянских народов.

Около 5000 лет назад в Европу длинным миграционным путем прибыла основная группа эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, в основном R1b-L23, которая дальше путем последующих мутаций перешла в R1b-L23-P312 и R1b-L23-U106, и они в основном получили название культуры колоколовидных кубков. Они продолжали говорить на агглютинативных языках, похожих на древнетюркские. Как видите, никаких индоевропейских языков у них не было. Они вытеснили арийские племена на Русскую равнину, и продолжали еще две тысячи лет, до начала I тыс до н.э., говорить на неиндоевропейских языках. Видимо, на этом же языке говорили этруски, у них тоже основная гаплогруппа в изученной выборке была R1b-L23-P312. Эти эрбины исходно прибыли из Южной Сибири, где гаплогруппа R1b образовалась примерно 17 тысяч лет назад. В Азии они были кочевниками с древнейших времен, и говорили, повторяю, на агглютинативных языках, похожих на древнетюркские. Индоевропейцами тогда они не были.

Итак, до конца II - начала I тыс до н.э., то есть до примерно 3000 лет назад, эпохи троянских войн на юге и битвы на реке Толлензе на севере, носители R1b в западной и центральной Европе говорили на неиндоевропейских языках, а в восточной Европе - на индоевропейских, арийских языках. Около 3000 лет назад началось передвижение R1a в центральную Европу, они создали первых кельтов, и все они говорили на индоевропейских языках. По какой-то причине эти люди вызвали интерес и моду у эрбинов, и эрбины начали активно переходить на их языки, языки гаплогруппы R1a, индоевропейские языки. Действительно,



кельты по современным сведениям, были первыми в Европе того времени, между 3200 и 2800 лет назад, кто говорили на индоевропейских языках, они же арийские, в дополнение к ранним славянам Восточной Европы, язык которых будущие кельты и принесли в Европу. Этот интерес к кельтам и их образу жизни и языку вызвал буквально взрывной переход эрбинов на индоевропейские языки, причем с некоторыми вариациями.

Если в Восточной Европе (и до Индии) это был сатем (диалект арийского языка), то в центральной и западной Европе при перенимании арийского языка возник диалект под названием кентум. Он в Европе и остался в современных индоевропейских языках. География перехода от агглютинативного языка эрбинов к флективному индоевропейскому языку ранних славян и кельтов видна на картах "распространения кельтов в Европе". Маленькое пятнышко ранних кельтов за несколько столетий покрыло всю Европу. Ясно, что такого физического распространения кельтов быть не могло. На самом деле за "кельтов" там принимают, конечно, их язык, который прогрессивно стал языком эрбинов. Так кельты в умах современных историков и лингвистов заняли всю Европу, а на самом деле они ничего не заняли, занял их язык, который стал основным языком носителей R1b. То есть кельты по факту стали носителями R1b. С тех времен, то есть с начала I тыс до н.э., почти вся Европа стала индоевропейской, кроме басков, венгров и финнов с эстонцами, и нескольких поволжских народов, у которых сохранились уральские языки.

Вывод - носители R1a все свое историческое время не были кочевниками, арии (R1a-Z645) кочевниками не были, кочевниками в Азии и на Русской равнине были носители R1b. Они никогда не были ариями. Арии были индоевропейцами, кроме случаев перехода их потомков на другие языки (тюркский, арабский). Эрбины не были индоевропейцами до времен примерно 3200-2800 лет назад, после этого они довольно быстро стали индоевропейцами, и их потомки ими остаются до настоящего времени.

Авраам не был общим предком носителей гаплогрупп J1 и J2, эти гаплогруппы образовались примерно 30 тысяч лет назад, а "Авраам" (общий предок евреев и арабов) жил 4000 лет назад. "Белый человек" - это бытовой жаргон, в науке такого нет. В науке это европеоиды. Да, общий предок евреев и арабов был европеоидом. Европеоид - это не только цвет кожи или глаз, там десятки определенных антропологических признаков.

[Тимур Курбанмагомедов 19 ноя 2021 в 7:22](#)

Теперь хоть как то стало проясняться. В интернете, в разных статьях и других источниках информация разная, недостоверная. Поэтому лучше спрашивать у знающих людей . А почему R1b доминирует у тех же кельтов и вообще у любого народа в Европе ? Ну ,кроме славян ...

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2021 в 7:54](#)

R1b в западной и центральной Европе доминирует по той же причине, почему в Северной Америке доминируют потомки англосаксов. Потому что коренное население перебили.

Когда эрбины прибыли на Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, они как культура колоколовидных кубков направились заселять континентальную Европу, дойдя до Скандинавии и будущей восточной Германии всего лишь через несколько сот лет. При своем передвижении они уничтожали коренное население Европы, и таким образом из западной и центральной Европы практически исчезли гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, R1a, в небольшом количестве остались I2, остальные или пропали, или бежали в периферийные части Европы - Скандинавию, Британские острова, Малую Азию, Русскую равнину. Так в Европе, кроме Восточной, R1b стала доминирующей гаплогруппой, так продолжается и до настоящего времени, составляя примерно 60%, местами до 85%. Остальные - более поздние возвращения гаплогрупп, прошедших бутылочные горлышки выживания через сотни и тысячи лет. Вернулись в небольших количествах G2a, E1b (в основном на Балканы), R1a, I2, I1 (в основном в Скандинавии), I2-Y3120 (сначала на Балканах, затем продвинулись по Восточной Европе от Греции до Балтики, с заходом в Украину, Белоруссию, Россию, это сейчас - южные славяне). Так сформировался современный ландшафт гаплогрупп в Европе.

[Тимур Курбанмагомедов 19 ноя 2021 в 17:37](#)

Понял, спасибо Вам за ответы. И ещё поздравляю Вас с днём рождения.

Вы не будете против если я выложу ваше мнение на лакских инфо источниках ?

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2021 в 18:36](#)

Уважаемый Тимур, спасибо, и выкладывайте, конечно. Это же в публичном пространстве.

[Дмит Михайлов 19 ноя 2021 в 14:16](#)

Скажите, пожалуйста, когда образовалась монголоидная гаплогруппа и можно ли её считать равной по времени монголоидной расе? Обратимая мутация, имеется ввиду прошедшие бутылочное горлышко выживания? Можно ли понимать термин тупиковая гаплогруппа типа A00 по аналогии с тупиковой ветвью эволюции типа неандертальцы. Может ли такое быть, чтобы люди с определёнными гаплотипами не могли иметь

потомство с другими, как у близких родственников или типа того. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2021 в 20:00](#)

Уважаемый Дмит,

Непонятно, что Вы называете "монголоидной гаплогруппой". Гаплогруппы не коррелируют с расами. Если Вы женитесь на монголоидной женщине, то дети Ваши будут наполовину монголоидными, и если сыновья тоже женятся на монголоидных, то внуки будут практически полностью монголоидными. А гаплогруппа у них останется та же, что и у Вас. А.С. Пушкин был отчасти негроидным, метисом, а гаплогруппа его была R1a. Многие хакасы имеют гаплогруппу R1a, а они, как правило, монголоидные.

Поэтому нет гаплогрупп славянских, европеоидных, монголоидных, негритянских, и так далее. Есть некие преобладания в целом, но при переходе к отдельным представителям гаплогруппа и раса могут быть любыми.

В целом монголам свойственны гаплогруппы С и Q, и среди них много монголоидов, но это отнюдь не правило. Гаплогруппа С свойственна также многим полинезийцам, и если Вы вспомните полотна Гогена, то полинезийцы на них вовсе не монголоидны. Как и австралийские аборигены, у которых тоже заметна или преобладает гаплогруппа С.

Поэтому прямого ответа на Ваш первый вопрос нет. Далее, гаплогруппа С образовалась примерно 66 тысяч лет назад, Q - примерно 40 тысяч лет назад, когда же и как образовались расы - мы, строго говоря, не знаем. Но одно с другим, как следует из сказанного выше, не связано.

Обратимая мутация совершенно не связана с прохождением бутылочного горлышка выживания. Это - масляное и квадратное.

*>Можно ли понимать термин тупиковая гаплогруппа типа A00 по аналогии с тупиковой ветвью эволюции типа неандертальцы.*

Нет, понимать так нельзя. Смысл совершенно разный, как и случае железнодорожного тупика. A00 тупиковая потому, что из нее не может образоваться никакая другая гаплогруппа. Но она вместе со своими носителями живет, переносится в потомство и здравствует. Тупиковая ветвь эволюции не живет и не здравствует, ее члены давно вымерли. А железнодорожный тупик - участок, дальше которого составы не едут. Рельсы кончились. Хотя составы могут бегать там туда-сюда, хотя бы для маневрирования. Как видите, смыслы разные.

*>Может ли такое быть, чтобы люди с определёнными гаплотипами не могли иметь потомство с другими, как у близких родственников или типа того.*

Нет, такого быть не может. Потомства могут не быть у представителей разных видов, и не бывает у представителей разных родов, например, у щуки и карася. Или у собаки с человеком. А вот у представителей разных видов бывает, например - у осла и кобылы может родиться мул, хотя у лошадей 64 хромосомы, а у ослов 62. Но самец-мул уже бесплоден.

У близких родственников, конечно, может быть потомство, просто у него выше вероятность наследственных заболеваний.

Уважаемый Дмит, складывается впечатление, что Вы набрасываете вопросы, совершенно не интересуясь их смыслом и основами. Или Вам это на самом деле совершенно неинтересно, иначе Вы бы хотя бы Википедию открыли, или Вам нравится просто мелькнуть на публике, хоть с чем, хотя просто с неупорядоченным набором слов. Еще раз - если Вам это хотя бы немного интересно, а в Википедии не можете найти, почитайте любую из моих книг, их по ДНК-генеалогии в России опубликовано около двадцати. Есть, например, "Занимательная ДНК-генеалогия", или "Практическая ДНК-генеалогия для всех", есть "ДНК-генеалогия от А до Т", и так далее. Если Вы принципиально не хотите читать, значит, Вам это неинтересно, и зачем тогда вопросы задавать. Это примерно так, как если бы Вы здесь спрашивали - это правда, что Великая Отечественная война началась в 1952 году, и ее начали масаи? Ну и как мне на это отвечать? И зачем?

[Алексей Трухин 20 ноя 2021 в 13:31](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич!

Поздравляю Вас с днем рождения! Всех Вам благ! Успехов в развитии Вашей науки!

И все-таки вопрос: могли бы генетики, в т.ч. используя Ваши данные, найти по следам мутаций в других хромосомах ответы на часть задаваемых здесь вопросов: причины и время возникновения расовых различий, например?

[Игорь Ушанов 20 ноя 2021 в 15:30](#)

С днем рождения, Анатолий Алексеевич! Спасибо за то что вы есть у нас! Здоровья, удачи!

Уважаемый Алексей и Игорь, спасибо за добрые слова.

Что касается того, могли бы генетики найти причины и время возникновения расовых различий во всей совокупности хромосом, то ответ - да, могли бы, но так вопрос у них не ставится. Это типа - могло бы правительство состоять исключительно из честных и искренних людей? Ответ - да, могло бы, но так вопрос и не ставится, потому что нет такого механизма формирования правительства. Генетика еще бродит в потемках в отношении анализа генома для выяснения вопросов древней истории, и будет бродить еще долго. Она еще не достигла уровня науки в этом отношении, подходы только формируются. Они пока аналогичны анализу на кофейной гуще. Причина того, что последнее является по сути шарлатанством, состоит в том, что нет соответствия между структурой кофейной гущи и событиями реальной жизни. Поэтому вас просто обманывают. Так и в подходах генетики для анализа древней истории - вас просто обманывают. Нет соответствия между картинами мутаций в полной ДНК и событиями древней истории. Вот когда анализ генома применяют для предсказания и описания наследственных заболеваний - там в ряде случаев соответствие есть: определенная мутация в генах может быть эмпирически связана с конкретным заболеванием, поэтому когда такую мутацию находят, то уже понятно, что есть или склонность к такому-то наследственному заболеванию, или оно уже имеет место.

Но таких эмпирических соответствий пока не выявлено между мутациями в полной ДНК и событиями древней истории, и, возможно, никогда не будет выявлено. Поэтому генетики просто блефуют, говоря, что такие соответствия нашли. Да они и это не говорят, они оперируют картинками из сотен тысяч и миллионов мутаций, и говорят, что на этом основании они могут описывать события древности. Это, конечно, не так. Это как люди смотрят на облака, и один видит там собаку, другой - лик Христа, третий - начальника их конторы, а Чудинов видит буквы русского алфавита. Но с облаками ясно, что это блеф, а с миллионами мутаций люди говорят - ну, наверное ученые делают правильные выводы, не могут же они обманывать. Могут, и еще как могут. Только это они называют не обманом, а "выверенным научным подходом", но суть та же.

То же и в отношении причин и времен возникновения расовых различий. Там - десятки и сотни комбинаций мутаций в ДНК, и никто не знает, что за что отвечает. Иногда публикуют утверждения, что кто-то что-то нашел, но они тут же опровергаются другими. Так что пока не ожидайте правильных, выверенных ответов, да еще подтвержденных другими.

[Николай Гаранчук 21 ноя 2021 в 5:04](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. Очень нравится цикл «Шквал новых данных по молекулярной истории человечества» на ресурсе «Переформат.ру» – помогает разобраться и быть в курсе современных находок и данных в разрезе ДНК-генеалогии, радует краткость и доступность изложения материала, аргументированная критика и разбор противоречивых и невнятных статей исследователей. Вопрос 1: Не планируете ли продолжить данный цикл, возможно на регулярной основе, хотя бы раз в год?

Вопрос 2: В журнале Science Advances (17.11.21) опубликовали результаты исследования: Genomic transformation and social organization during the Copper Age–Bronze Age transition in southern Iberia. Будет разбор статьи от Вас? Знаком с Вашими публикациями о миграциях и “перезаселении” Европы на Переформате, а данная статья, как бы не является информативной, скорее запутанной, а “упрощённый” перевод в русскоязычных научпоп изданиях - вообще преступление перед читателем.

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2021 в 10:54](#)

Уважаемый Николай,

В отношении цикла статей по древним ДНК - да, данные продолжают идти потоком, или шквалом, большинство статей, где данные публикуются, продолжают оставаться невнятными, тем более что эти данные обычно идут приложениями, и в основном тексте статьи, как правило, не упоминаются, а сами статьи полны совершенно невнятными фантазиями о древних "передвижениях" людей, типа "фермеров" и "охотников-собирателей", что являются некими кодовыми понятиями, типа "дальняя дорога" и "казенный дом". Действительно, было бы полезным серию статей продолжить, тем более что И.Л. Рожанский продолжает пополнять свои карты данными по гаплогруппам и субкладам древних ДНК. Но продолжать мешают "картавые активисты", как их именуют в сети, которые не прекращают усилий по дискредитации ДНК-генеалогии на основании совершенно бредовой "критики". Поэтому приходится отвлекаться на взаимную дискредитацию этих "активистов", на сей раз совершенно ими заслуженную, но главное - эти статьи с нашей стороны всегда являются мини-учебниками по ДНК-генеалогии, а не просто разоблачением этих "активистов". Последнее было бы просто скучно.

Так, последняя статья на Переформате описывает потуги совершенно безграмотной "активистки", некой С. Боринской, которой скучно заниматься своей профильной генетикой, да и там она совершенный середнячок с заслуженно низкой цитируемостью, иначе говоря, ее статьи

мало кому интересны в научном мире. Поэтому она суетится в ненаучной сфере, пишет нескончаемые рецензии на статьи и книги, причем рецензии совершенно ангажированные, лизоблюдские по отношению к генетикам, и ненавистные по отношению к тем, кто не из "ее стаи". Но разбор ее чудовищной безграмотности стал полезным для очередного разъяснения того, чем на самом деле занимается ДНК-генеалогия.

Сейчас я заканчиваю очередную статью из этой серии про "ангажированных" лицемеров и русофобов, на этот раз про заступника "норманнской теории" О. Балановского. Да, его уже с нами нет (точнее, нет его "против нас"), но статьи продолжают выходить. И вот несколько дней назад вышла его статья, полная лжи и передергиваний про якобы "шведское происхождение Рюрика", в основном списанное у печально известного норманниста Волкова. Пришлось детально разобрать все их лживые "аргументы". В той же статье Балановский пошел той же проторенной дорогой "активистов", заявив, что *«в российской истории был такой трагичный период, как период правления И.В. Сталина»*. Это никакого отношения не имело к столь любимой им Швеции, но, видимо, не терпелось перед своей стаей в очередной раз отметиться. Кто-то скажет - а зачем критиковать Балановского, он и возразить теперь не сможет. Так мне его возражения не нужны, он и при жизни никогда не возражал, на прямую дискуссию никогда не шел, всегда исподтишка. Это не критика Балановского, это критика "активистов", попгенетиков, норманнистов. Это к ним обращено. Это статья, если хотите, просветительская, хотя в очередной раз и маски с "активистов" сбрасывает. Но, конечно, от изучения древних ДНК отвлекает. В обойме для будущих публикаций еще несколько подобных статей.

Теперь, уважаемый Николай, о статье, которую Вы упомянули, и о которой написали "данная статья как бы не является информативной, скорее запутанной, а "упрощённый" перевод в русскоязычных научпоп изданиях - вообще преступление перед читателем". Да, Вы правы. Статья представлена по всем шаблонам "геномных статей", в тексте гаплогруппы вообще не упоминаются, в Приложении дважды упоминается R1b, причем один раз в отрицательном контексте, а один раз - как R1b-M269, совершенно неинформативном в таком виде. Опять Иберию связывают с ямной культурой, хотя в Иберии R1b-L23-P312 и R1b-L23-U106, а в ямной культуре R1b-L23-Z2103, совершенно другая ветвь, но "геномный анализ" ветви не различает. И вот так - вся статья, что-то писать надо, данных по сути нет, есть что-то совсем размытое, акценты смещены. Статья начинается с "социальных изменений" в Иберии, то есть на Пиренеях, хотя ДНК о социальных изменениях ничего не говорит и сказать не может. Но авторы катятся по накатанной дорожке того, что ДНК в их исполнении мало что говорит, а сказать что-то надо. Вот они и хватаются за известные историкам "социальные изменения", вроде как "генетика подтверждает". Опять у них культура колоколовидных кубков связана со

"степной предковостью", якобы указывающей на ямную культуру. Авторы рассматривают эль-аргарскую культуру (начало которой датируют 4200 лет назад), опять связывают ее со "степной предковостью", не зная не понимая, что к этому времени носители R1b-P312 (вовсе не со степной предковостью) уже прошли от Пиренеев до Скандинавии, до будущих Германии, Польши, Чехословакии. А авторы все толкуют о эль-аргарской культуре на Пиренеях между 4000 и 3750 и далее 3550 лет назад.

Если посмотреть, о чем говорит Абстракт статьи, так это опять глухие соображения "по понятиям", опять про изменения "генетического состава" эль-аргарской культуры, якобы с прибытием "степной предковости" 4200 лет назад, что вообще ни с чем не вяжется. Но "так показывает геном". Опять некий "эффект основателя", и что у мужчин было больше родственников, чем у женщин. Наконец, что некая "двух-источниковая модель" не работает, что якобы "предлагает" "дополнительный генетический вклад" со стороны Средиземного моря ранее Бронзового века. Очень информативно, не так ли? На этом Абстракт закончился. А ведь он должен описывать самые важные находки статьи. Короче, их нет.

Дополнение: я пока не читал статью в деталях, там только Приложений 53 страницы, плюс сама статья, но не уверен, что того стоит. Если кто-либо найдет что-то важное в статье или приложениях, что я пропустил, сообщите мне, буду рад сюда перенести со своими комментариями.

[Вероника Северная 21 ноя 2021 в 15:04](#)

Уважаемый Николай. У нас в группе, в разделе статьи есть две работы Игоря Львовича на интересующую Вас тему. Называются исторические гаплокарты.

[Игорь Рожанский 23 ноя 2021 в 0:47](#)

*>Если кто-либо найдет что-то важное в статье или приложениях, что я пропустил, сообщите мне, буду рад сюда перенести со своими комментариями.*

Статья, в которой проанализирован 71 образец ископаемой Y-ДНК в хорошем или приемлемом разрешении, не может не быть важной. В данном случае, она дает недостававший ранее блок для реконструкции демографической модели, что описывает события на излете культуры колоколовидных кубков. В образцах Y-ДНК из культуры Эль-Аргар, датированных 2000-1550 гг. до н.э., определили почти исключительно гаплогруппу R1b: 39 из 40 (один из E1b-M78>L618). Все они нанесены на историческую гаплокарту R1b, что уже набрала численность в 786 образцов <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1Nj2G76Mzg-N2Z..>



Далее, из этих 39 образцов 20 принадлежат к субкладу R1b-P312>DF27, что по сей день является наиболее значительной линией у испанцев, португальцев и их потомков в Новом Свете. У басков доля субклада DF27 доходит до 70-80 % от всех протестированных. Оставшиеся 19 образцов из Эль-Аргар либо "недотипированы", либо принадлежат к редким или ныне угасшим ветвям субклада R1b-P312. По результатам геномного анализа, эти люди не являются сколько-нибудь близкими родственникам (в этом аспекте такой тест работает надежно), а это исключает статистический перекося, что мог возникнуть, если то была фамильная усыпальница. Тот же субклад DF27 находили ранее в Испании эпохи бронзы, но не настолько часто, чтобы считать это системой. Теперь единичные результаты перешли в закономерность, в чем заслуга палеогенетиков, что на сегодняшний день вывели Испанию на первое место в мире по числу проанализированных образцов ископаемой ДНК.

Теперь в чем состоит важность результата последней статьи. Уже давно известно, что наиболее значительные ветви субклада R1b-P312 распределены в Европе неравномерно: L21 преобладает на северо-западе континента и на Британских Островах, U152 доминирует в Италии и Центральной Европе, а DF27, как уже говорилось, является специфическим для Пиренейского полуострова. Однако, такая география контрастирует с филогенией субклада P312, все дочерние ветви которого расходятся веером из одной точки и далее продолжают расти без какой-либо паузы, как следует из анализа на снипы. То же самое подтверждает анализ гаплотипов, что сходятся к одному и тому же базовому даже в протяженных форматах. При подобной филогении следовало бы ожидать, что соотношения дочерних ветвей будут примерно одними и теми же во всем ареале, как, например, в родственном субкладе U106, но это не так.

За счет чего возникла неоднородность, было неясно до тех пор, пока не появились первые данные по Y-ДНК из культуры колоколовидных кубков и наследовавших ей общностей. Выяснилось, что уже 4200 лет назад или даже ранее люди из ветвей L21 и U152 занимали те же регионы, где они сейчас составляют большинство. Более того, в образцах эпохи ранней бронзы они территориально не пересекаются, с учетом имеющейся статистики. По DF27 тогда данных было недостаточно, но сейчас мы видим, что эта "пиренейская" ветвь следует той же самой закономерности.

Я пока не вижу какого-либо способа объяснить этот экспериментальный факт, кроме предположения, что географическая экспансия рода R1b-P312 проходила настолько быстро, что новые линии зарождались "на марше", не успевая осесть где-либо по пути. В качестве аналога можно привести воздушный десант. В ходе военной операции разные части сбрасывают одновременно в разных местах, и далее они действуют

самостоятельно. Те, кому удалось избежать больших потерь, затем захватывают плацдарм и соединяются друг с другом.

Из данных палеогенетики и YFull можно оценить время, когда происходил тот "десант". Узел, из которого расходятся ветви R1b-P312, приходится на интервал между 3300 и 1700 гг. до н.э. Самые ранние образцы R1b-U152 из Чехии и Германии датируются 2500-2300 годами до н.э., самый ранний образец R1b-L21 из Англии - 2400-2300 годами до н.э., самый ранний образец R1b-DF27 из Испании - 2000-1800 годами до н.э. Речь идет об образцах с прямыми радиоуглеродными датировками. Скорости, действительно, десантные, а это, несомненно, усложняет задачу по поиску, где между 5000 и 4500 годами назад находился "аэродром". Пока это не слишком понятно.

Любопытно, что 2 образца из ветви R1b-DF27 с одной и той же радиоуглеродной датировкой 2400-2150 до н.э. обнаружили довольно далеко от Испании - на Сицилии и на востоке Германии. Последний находится в хорошо изученном археологами Quedlinburg Site VII, не слишком далеко от Ойлау, где за 300 лет до того жили люди из культуры шнуровой керамики. Почему эта ветвь через некоторое время оказалась столь успешной в Испании, пока неизвестно.

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2021 в 17:11](#)

*»Если кто-либо найдет что-то важное в статье или приложениях, что я пропустил, сообщите мне, буду рад сюда перенести со своими комментариями.*

*>Статья, в которой проанализирован 71 образец ископаемой Y-ДНК в хорошем или приемлемом разрешении, не может не быть важной.*

Уважаемый Игорь Львович, никак не могу согласиться с таким комментарием. Дело в том, что в таком комментарии не уточнено понятие "важности". А важность может быть "бухгалтерской", или повторением давно известного. Если важность - это нанесение образцов на карту ископаемых ДНК, то это не важность, а статистика, которая может быть информативной, а может и нет, а просто повторением давно известного.

Но давайте по порядку. То, что Вы описали, это хорошо, и для ряда вопросов полезно. Например, что "выяснилось, что уже 4200 лет назад или даже ранее люди из ветвей L21 и U152 занимали те же регионы, где они сейчас составляют большинство". Это, конечно, никакой исторической загадки не решает, но в копилку занести можно, почему нет? Но ведь об этом в статье ничего нет, это Ваш личный вывод на основании тех данных, которые они по-бухгалтерски занесли в таблицу, и далее не рассматривали. Как когда-то выразилась Е. Балановская, Вы "эксплуатировали их данные".

Балановской просто не дано понять, что они по-лаборантски получили и записали данные, даже не соображая, а зачем это им нужно, а Вы сделали полезный вывод. Так вот, те данные, что Вы описали (по-своему) в комментарии выше, авторы статьи не анализировали. Именно это я имел в виду, что их статья мутная и неинтересная. У них идет вязкий текст страницами, которые читать просто невозможно. Я мог бы здесь это теми страницами приводить, но неинтересно. Типа *"Мы разрабатывали предковость HG (охотников-собираателей) географически разнообразных иберийцев медного века разными путями. Сначала мы рассчитали f4-статистику в форме f4 (GoyetQ2, WHG, test, Mbuti), где тест представлял все группы MLN и SA. Несмотря на то, что получающиеся величины f4 были значительно негативными для всех групп в тесте (включая примесность WHG), мы наблюдали градиенты, относящиеся к географии, с южными группами (MLN и SA), показывающими более низкие отрицательные величины, которые показывали различное соответствие с GoyetQ2, которые работали как прокси для предковости, относящейся к магдаленцам. Мы подтвердили этот слабый сигнал, используя qрAdm аутгруппу, на которой основывалась предковость, которая моделировалась неолитической Анатолией, WHG (Лошбур и КО1), ЕHG (восточно-европейские HG; преобладающая предковая форма предковости пре-агропасторальной восточной Европы и GoyetQ2 как удаленные источники. Здесь, мы нашли что группы медного века из южной Иберии различаются по их отношению к общему количеству предковости охотников-собираателей, но последние тоже количественно различаются"*.

Продолжать? Там это идет бесконечно. Неудивительно, что это потом и не упоминается, и в Абстракт не входит. Гаплогруппы, которые Вы нанесли на карту, и это хорошо, в статье вообще не упоминаются, кроме одного указания, что *"R1b-P312 полностью отсутствует в Иберии ранее 2400 лет до н.э."*, то есть примерно 4400 лет назад. Иначе говоря, что не нашли, а не что отсутствуют.

Так что не статья важная, потому что в ней в Приложении помещены 71 образец ДНК, а таблица полезная, несмотря на то, что авторы ее и не обсуждают. Возможно, у нас с Вами расхождения семантические, я под "важной статьей" другое имею в виду.

В моей системе координат "важное" - то что продвигает науку, а не то, что можно нанести на карту, по сути не изменив существующие представления. Мы в ДНК-генеалогии уже десять лет обсуждаем, что около 5000 лет назад на Пиренеи прибыли эрбины, носители гаплогруппы R1b, примерно 4800 лет назад они образовали ветви P312 и U106, и после этого броском вышли в континентальную Европу, достигнув северных и северо-восточных границ Европы (в узком понимании термина Европа) к 4500-4400 лет назад, то есть к середине III тыс до н.э. Это были носители культуры колоколовидных кубков (в основном R1b-P312).

Вопрос - продвигает ли статья наши знания в этом отношении? Мой ответ - добавляет статистику по ископаемым образцам R1b, но знаний, которые меня бы интересовали, не продвигает. Я пишу "меня", потому что меня не интересуют родственные или брачные отношения между ними, кого-то наверняка интересуют. То, что Испания вышла на первое место по числу ископаемых ДНК, меня тоже мало интересует, если это не продвигает наши знания. А оно не продвигает. Вы сами пишете, что на Пиренеях нашли - за редкими исключениями - сплошь R1b-P312, но мы это и так знали. То, что в культуре Эл-Аргар на юго-востоке Иберии оказались почти сплошь R1b, опять согласуется с нашими прежними знаниями, поскольку по всей Иберии в основном R1b. Про басков тоже ничего нового не появилось. То, что эрбины распространялись по Европе очень быстро, мы и так знали, сравнения с "десантом" красочно, но по сути ничего не добавляет к нашему знанию. Вот, собственно, и все Ваши комментарии. А в статье и того нет.

Прошу понять меня правильно - данные из Приложения в статье дополнили Вашу карту по ископаемым ДНК, и это хорошо. Но я-то про другое - что статья с 35 авторами, в числе которых звезды популяционной генетики - Reich, Krause, Haak - а статья мутная, вязкая, полна неинформативных переливаний из пустое в порожнее, опять про "степную предковость" на Пиренеях, а именно - подчеркивается - из ямной культуры, и при этом авторы никак не уяснили, что потомков R1b-L23-Z2103 из ямной культуры на Пиренеях не было, там другая ветвь, R1b-L23-P312, которой не нашли в ямной культуре. Нет на Пиренеях никакой "степной предковости", авторы просто не различают ветви гаплогруппы R1b, именно потому что "мишени" нет, они тупо усредняют данные.

Когда я писал свой ранний комментарий, я не знал о том, что у авторов есть таблица гаплогрупп, я ее не мог открыть, как не могу открыть и сейчас. Но из комментария уважаемого И.Л. Рожанского увидел, что эта таблица ничего нового не дает, хотя иметь ее для коллекции стоило бы. Опять "геномные популяционной генетики" крутят свою шарманку, вся на свете усредняя, потому и не видят в "геномной картине" гаплогрупп, сипов, субкладов. А то, что определяют их соавторы (потому соавторов так много), сваливается в Приложение, и при написании статьи не используется. Потому что им не надо, только мешает.

[Игорь Рожанский 23 ноя 2021 в 18:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Да, я не очень точно выразился про важность. В данном случае важной является не текст статьи и выводы авторов, а содержащийся в ней экспериментальный материал, что позволил внести принципиально важные детали в модель "броска" людей из субклада R1b-P312.

С другой стороны, эта статья, в совокупности с другими работам по дДНК с Пиренейского полуострова, задает новую задачу о месте, где жили первые носители субклада R312. Я не просто так написал, что Испания теперь "чемпион мира" по числу образцов ископаемой ДНК. Мы располагаем достаточно большими выборками, что почти без разрывов покрывают период с 6500 лет назад до Средних Веков, и из них следует, что "новые эрбины" из субклада L51 появляются там так же внезапно, как в остальных частях Европы. Образцов с датировками ранее 4400 лет назад там пока не нашли, хотя этот период неплохо представлен другими гаплогруппами, а именно I2 и, в меньшей степени, G2a. Смотрите слой West Mediterranean Y-DNA\_pre-Beaker на этой карте <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1RyDtVLf1fVyj..>

Разумеется, "не нашли" не равнозначно "не было", но отсутствие фактических данных все-таки не позволяет безоговорочно указывать на Пиренеи в качестве "аэродрома". Поэтому я постоянно пытался отыскать еще какие-либо сведения об образцах R1b-L51, что датировались бы ранее, чем 4500 лет назад. Таких очень долго не было, но недавно их нашли в Чехии, в образцах из ранней фазы культуры шнуrowой керамики. Они есть в статье Парас с соавторами, вышедшей в августе 2021 года. <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.abi6941> Отнесение уже подтверждено специалистами из YFull, ошибок или опечаток там нет. На скриншоте с гаплогарты R1b информационное окно для самого старого образца. Остальные можно найти в слое Bell Beaker, если ввести в поисковую строку фамилию автора Парас. Пока даю это без комментариев в качестве информации к размышлению.

## PNL001

<b>Skeletal code</b>	PNL001.merged
<b>Y haplogroup</b>	R1b-U106
<b>mtDNA haplogroup</b>	U5a2a1
<b>Coverage</b>	0.5086
<b>Date</b>	2914-2879 calBCE
<b>Archeological context</b>	early Corded Ware
<b>Country</b>	Czech Republic
<b>Locality</b>	Plotiště nad Labem
<b>Lat.</b>	50.250195
<b>Long.</b>	15.811275
<b>Publication</b>	PapacSciAdv2021

Уважаемый Игорь Львович,

У меня в голове уже давно сложилась картина, что эрбины цепочки R1b-L754/A702-L389/L388-P297-M269-L23, продвигаясь со стороны Южной Сибири (условно алтайского региона), вскоре после 6200 лет назад разошлись на две ветви - линии Z2103 и линии L51. Первая образовалась 41 снип-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад, вторая - 42 снип-мутации, то есть примерно 6000 лет назад. То, что они продвигались (видимо) из Южной Сибири, показывает и родительская R, найденная на Байкале, то есть в Южной Сибири, и наличие древних R1b в Синцзяне, который граничит с алтайским регионом и является его частью, и наличие R1b в афанасьевской культуре. Субклад Z2103 прошел до ямной культуры (5300-4600 лет назад), то есть уже через 600 лет после его образования, оттуда через Кавказ в Малую Азию и разошелся по курдам, езидам, ассирийцам и прочим, а пути L51 пока остаются непонятными, как и его последующих P312 и U106.

Как я себе представляю, L51 вынырнул на Пиренейском полуострове через тысячелетие после его образования, около 5000 лет назад, образовал (4800 лет назад) P312 и U106, тогда же, с датировкой 4800 лет назад в Португалии были найдены первые признаки культуры колоколовидных кубков (ККК), и оттуда обе ветви отправились заселять континентальную Европу. Носители P312 продвигались столь стремительно, что уже через несколько веков они (их потомки) оказались в Чехии и Германии. То, что в Чехии нашли L51 (точнее, U106), это мог быть просто носитель из этого стремительного потока (ККК). Конечно, ранняя археологическая датировка несколько смущает (4900 лет назад), но мы же понимаем, что археологические датировки не являются точными, и вполне могут гулять вверх-вниз на несколько веков. Альтернатива, что L51 шли со стороны Чехии на Пиренеи требует уж очень большого пересмотра всей картины, что для единичного образца слишком безответственно. Наконец, авторы обсуждаемой нами статьи приводят данные историков, что на Пиренеях кавардак начался 5300 лет назад, что скорее согласуется с тем, что это были L51, которые начали наводить "порядок", ликвидируя коренное население и проводя описанные историками разрушения.

Так что за "аэродром" для ККК и R1b-L51 и последующих P312 и U106 я принимаю Пиренейский полуостров, во всяком случае до появления других убедительных данных. Собственно, и то, что Пиренеи все покрыты несколько более поздними R1b может говорить о том же.

[Алексей Трухин 22 ноя 2021 в 2:03](#)

Спасибо! Ну, на их (генетиков) счет я иллюзий не питаю (судя по уровню их "аргументов" в Ваших с ними дискуссиях). Мне была важна Ваша профессиональная оценка самой возможности такой трансформации этой "продажной девки империализма" во что-то более-менее приличное. Казалось бы, столько практических приложений в том же сельском хозяйстве, медицине, - есть что "пощупать", - не всегда приятно, но что-то есть... А вот в том разделе, который был бы интересен с точки зрения эволюции человека, - какая-то жуткая дремучесть, вроде "африканской" теории..

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2021 в 13:44](#)

Уважаемый Алексей, здесь задают вопросы. Если Вы спрашиваете о том, может ли генетика получать "что-то более-менее приличное", то мой ответ - конечно, да. Список достижений генетики огромен, но достижения реализуются там, где ставится конкретная задача и на нее получают конкретный ответ. Это и в медицине, и в сельском хозяйстве, то, что Вы сами отметили. Это всегда там, где идентифицируется соответствующий ген или гены, и к ним находятся блокаторы (ингибиторы) или стимуляторы. Конкретная задача генетики в медицине - создать векторную вакцину, например. И она, эта задача, блестяще решена на многих примерах, начиная с начала 1900-х годов, сначала не созданием векторной вакцины, а убитым вирусом, а теперь и векторной. Эти исследования заслуживают самой высокой оценки. Понятно, что есть профессиональные "протестуны", но они ничего своего не предлагают, их кредо - протестовать. Это - удел люмпенов. Напомню, что люмпены - это антисоциальные элементы, они же деклассированные элементы, люди без социальных корней, нравственного кодекса. Это и есть моя профессиональная оценка.

Но в "геномной генетике", направленной на "изучение" древнего мира, никакой ген не идентифицируется, никакие блокаторы или стимуляторы не ищутся. Это, как я не раз упоминал - гадание на кофейной гуще. Ни во что путное трансформироваться они не могут, потому что сама методология порочная. И это тоже моя профессиональная оценка. Я уже не говорю о профессиональных лгунах и манипуляторах, которым и генома не надо. В их числе выделяются Волков и Балановский, последний в прошедшем времени. Но несколько дней назад вышла его статья о "рюриковичах", в которой он, правда, списал всё у Волкова, и это - типичный пример ненауки. Он на "голубом глазу" пишет о том, что снипы Y-10932 и Y10931, которые ведут к "рюриковичам", имеют "шведское происхождение", когда их нет в Швеции ни на сайте YFull, ни в списке из двух тысяч носителей гаплогруппы N1a1, которые я в ответной статье анализирую. При этом он, не смущаясь, пишет что "генетика

показывает", хотя гаплогруппы и снипы к "генетике" не имеют никакого отношения. Нет генов ни в гаплогруппах, ни в субкладах, ни в снипах, это крошечные, одно- или двухнуклеотидные образования, а гены - огромные образования в ДНК. Нет никакого "генофонда" в гаплогруппах, субкладах или снипах, это все у Балановского и Балановской пускание пыли в глаза. Вот у них - это "продажная девка", хотя наши милые женщины там вовсе не при чем. Кстати, в той же статье Балановский несет "пургу" и о "африканской теории", хотя никогда ей не занимался, просто бессовестно списывает у других. Так что иллюзий там питать и не надо. Я прекрасно понимаю, что Балановский на мою критику не ответит, но она не для него предназначена, подобных мошенников и малограмотных жуликов среди попгенетиков и прочих "геногеографов" много, научной школы у них нет никакой. Так что пусть очередную оплеуху получают. Это будет следующая статья на Переформате.

Кстати, в отношении вакцин предвосхищаю очередные выбросы, и на них отвечаю. Да, Минздрав и Роспотребнадзор прыгают из стороны в сторону. Да, система коечного фонда была нарушена перед появлением ковида. Да, некоторые начальники, видимо, имеют свою финансовую долю от производства вакцин. Да, меры то ужесточаются, то ослабляются, и последовательной системы нет. Но так во всем мире. Да, начальники дергаются, допускают ошибки. Да, вакцину не изучали много лет, как обычно делают не в ситуации форс-мажора. Да, безответственные медики и артисты, а с ними прочие Кургиняны и Делягины занимаются по сути провокациями, и в других странах таких арестовывают и они получают свои сроки. А в России с ними чикаются. Но люди-то продолжают болеть и умирать. И провокаторы заболеваемости не снижают, только увеличивают. И не надо смешивать ошибки и прыжки бюрократов, которым надо выслужиться перед начальством, с тем, что надо по максимуму избегать заболеваний вирусом и не умереть.

Помните, у классиков - "надо не бороться за чистоту, надо подметать". Так и здесь - надо не выискивать, кто какие ошибки делает в здравоохранении и в бюрократии, а надо стараться не болеть,. И тогда не нужно обсуждать неделями и месяцами, кто этот вирус запустил, это ничему не поможет, не ваш это вопрос, ребята, пусть этим занимаюсь спецслужбы. А ваше дело - избегать этого вируса, кто бы там ни был виноват в его появлении. Мое личное мнение - надо вакцинироваться, но это дело каждого. Хотите - в тайгу уезжайте, где нет кваркодов, но многим это не помогает. Только что умер мой знакомый, который уехал в глубокий лес, и никуда оттуда не выходил, но вот, видимо, допустил какую-то ошибку. Может, почту получил от инфицированного, может еще что. Но умер. А вакцинировался бы - жил бы еще долго. Так что у каждого свой выбор. И никого я не заставляю прививаться, да и как я могу заставить? Я вообще на океаном. Но наблюдать (по ТВ), как "антиваксеры" мрут под вентиляторами что в США, что в России - не знаю, кому это нужно?



[Алексей Трухин 23 ноя 2021 в 8:45](#)

Спасибо! Извините, Анатолий Алексеевич, я, простой советский инженер, специфический научный "жаргон", тем более, в сфере молекулярной химии, биохимии, генетики усваиваю с большим трудом.. Осмелюсь все же ещё раз Вас отвлечь на скользкий путь "исправления" генетики... Допускаете ли Вы, что информация полученная Вами и Вашими последователями из "крошечных, одно- или двухнуклеотидных образований (гаплогруппы и снипы )" поможет настоящим генетикам внести ту самую недостающую структурность и методологию в их науку, ставить корректные вопросы по установлению связей "генома с реальностью", а не вдохновенно блуждать в "облаках и кофейных г(к)ущах"?

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2021 в 16:08](#)

Уважаемый Алексей, я не собираюсь исправлять генетику, у них своя методология, у меня своя. Но есть довольно очевидные принципы научного подхода, которые нарушаются, на мой взгляд, при "генетическом изучении" древней истории, и которые реализуются при изучении древней истории с точки зрения ДНК-генеалогии. Давайте взглянем в качестве примера на методологию генетического изучения наследственных заболеваний. Там вполне разумно ищется конкретный ген, поломка которого приводит к искомому наследственному заболеванию. "Поломка" в данном случае есть мутация, которая меняет ген и меняет его нормальное функционирование. Иначе говоря, находится мишень, и далее эта мишень держится в фокусе. Потому что найдена прямая связь между этой мишенью и патологией.

Теперь представьте себе, что такой мишени не найдено, более того, ее искать никто и не собирается. А зачем, говорят генетики, ведь есть полный геном. Давайте возьмем несколько человек с определенной патологией, и сравним их полные геномы с полными геномами людей, которых мы засчитаем как здоровые. Чем они будут отличаться - вот это и есть признак той самой патологии.

Понятно, что такой подход есть полная профанация. Во-первых, найти "признак патологии", что есть несколько нуклеотидов, на фоне миллионов и миллиардов нуклеотидов совершенно безнадежно. Во-вторых, "засчитать как здоровые" тоже глупо, поскольку у всех людей что-нибудь да отличается, у них есть или другие патологии, которые пока не выявлены, или различия в цвете волос, кожи, зубов, особенностей почек, печени, сердца и так далее. Поэтому при сравнении этих групп людей пойдет такой разницей, что о выявлении какой-то конкретной патологии говорить не приходится. Но если это все засунуть в компьютер и результат усреднить, то получится некая средняя разница, некая "дельта", которую

эти профаны и припишут к той искомой патологии. Но таких профанов в генетике быть не должно, поэтому в генетике и любой естественной науке ищут "мишень", "цель", и формулируют задачу, исходя из этого. Иначе говоря, уходят от полной каши, которая всегда есть в природе, и выделяют из каши конкретную цель. Ее и исследуют, в зависимости от постановки задачи.

Именно так работают в ДНК-генеалогии. Там не усредняют по 58 миллионам нуклеотидов, смешивая все гаплогруппы, которые различаются друг от друга на несколько нуклеотидов. Там в качестве мишени используют те самые гаплогруппы, а также 111 (или меньше) коротких фрагментов Y-хромосомы, которые называются маркерами. Поэтому ответы получаются несравненно более конкретными и конструктивными.

[Игорь Рожанский 24 ноя 2021 в 10:50](#)

*> Конечно, ранняя археологическая датировка несколько смущает (4900 лет назад), но мы же понимаем, что археологические датировки не являются точными, и вполне могут гулять вверх-вниз на несколько веков.*

Если бы речь шла об одном образце, да еще без внятного археологического контекста, то да, промахнуться можно сильно. Но в случае "чехов" таких образцов 5, плюс один из Швейцарии, также с датировкой до ККК. Сводку по ним можно посмотреть в прикрепленных файлах. К этим 6 образцам добавлено еще 5 ранее известных из Польши, из локального варианта культуры шнуровой керамики. Последние размещены на YFull, где у них установили ныне угасшие ветви субклада R1b-L51.

Древнего "швейцарца" обнаружили в коллективном захоронении в дольмене вместе с 14-ю образцами из распространенного в неолитической Европе субклада G2a-PF3147. Все датировки прямые радиоуглеродные.

Итого, мы имеем надежно установленный факт, что в начале III тысячелетия до н.э. люди из субклада R1b-L51 жили в Центральной Европе. Если этот факт вписывается в модель "десанта с Пиренеев", то нет проблем. Если для согласования с ней приходится вводить слишком много плохо верифицируемых допущений, то следует рассматривать другие версии. Никакого оспаривания ради оспаривания, просто ввод новых, ранее неизвестных данных.

Еще две детали, которые могут пригодиться. Во-первых, все те ранние образцы не принадлежат к R1b-P312. Один из U106, другие либо "недотипированы" (отмечены в таблице серым), либо относятся к ветвям R1b-L51, не дожившим до нашего времени. Во-вторых, самые ранние

образцы из Португалии и Испании, отнесенные к местному варианту ККК, принадлежат к местным линиям из гаплогрупп I2 и R1b-V88. Об этом сообщалось еще в статье 2018 года, и подтверждаем после более детального анализа.



[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2021 в 11:30](#)

Понятно, что дискуссии здесь смысла не имеют. Пока складываем данные и смотрим, в какие варианты объяснений они могут укладываться, а эти варианты можно придумать самые разные. Более того, надо думать и о том, могут ли данные быть ошибочными, и насколько ошибочными. И здесь простор для вариаций, поскольку датировки, в частности (и в особенности) радиоуглеродные тоже допускают подвижки, как и определение гаплогрупп-снипов-субкладов. Например, все точки на карте выше попадают в пределах погрешности на 4500 лет назад, а это датировка миграции с Пиренейского полуострова в центральную Европу. Все рассуждения на тему - это "пре"ККК", или "ККК", или "постККК" тоже всегда шаткие. Любой, кто разбирал подобные "положения", знает им цену. То есть все эти данные довольно размыты по какой-либо принадлежности к какой-то миграции и ее направлению, но они "висят" в целом в той миграции и ее направлению, которые были давно предложены (с Пиренеев на север, северо-запад и северо-восток с соответствующими "загогулинами", начало 4800 лет назад, выход к центральной части Европы 4500-4300 лет назад, выход к периферии Европы - после 4000 лет наза). Это опять же не дискуссия, а констатация факта по известным данным. Вопрос будет решен в приемлемом виде тогда, когда будет показан ПУТЬ миграции, с входящим и выходящим

"потоком" и тем, ОТКУДА тот поток вышел по крайней мере за тысячелетие до их прибытия в центральную Европу, и куда поток направился ИЗ центральной Европы. Пока это сделать нельзя, и все "дискуссии" на данный счет бесполезны. Следим за новыми данными.

[Фил Каменский 24 ноя 2021 в 2:14](#)

<https://academic.oup.com/mbe/article/38/4/1529/6025184>

можете пожалуйста прокомментировать эту статью, является ли она чем-то новым или подобна другим.

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2021 в 10:07](#)

Да, уважаемый Фил, это типичная статья в русле "геномной популяционной генетики". Характерные особенности таких статей: (1) статья начинается с подробного рассмотрения взглядов историков на обсуждаемый вопрос, (2) берется выборка людей, мужчин и женщин, из рассматриваемого региона и ряда других регионов, соседних или произвольных, по каждому региону мужчины и женщины смешиваются (это политкорректно), их геномы усредняются, и компьютер анализирует соответствующую картину из сотен тысяч и миллионов снипов, (3) анализ производится при ряде произвольных допущений о "числе компонентов", или "предков", от которых пошла геномная картина; число "предков" обычно принимается от одного до двадцати, для каждого такого числа компьютер строит соответствующую вариацию картины, и авторы выбирают тот вариант, которым им больше всего нравится, (4) этот вариант подгоняется под преобладающее воззрение историков, изложенное во Введении к статье, и провозглашается, что "генетика поддерживает историческую науку", добавляя туда множество мелких особенностей, которые "выявил" компьютер, (5) авторы собирают много человек, обычно несколько десятков, включая тех, кто определял гаплогруппы и субклады людей по изучаемым регионам, но эти сведения помещают в Приложение, и в статье не упоминают, (6) гаплотипы никогда не определяют.

Данная статья строилась по той же схеме, ее название - "Проследивание генетической наследственности Тибетской империи в Балти". Балти, или Балтистан - регион в Пакистане. Предисловие к статье повествует о временах 7-9 вв нашей эры, когда Тибетская империя захватила народность балти, которые с тех пор (все или часть) говорят на варианте тибетских языков и унаследовали взгляды тибетцев на их историю, которую считают и своей. Иначе говоря, ясно, что "генетическая наследственность" от захватчиков покоренным имела место, но авторам надо было привести нечто "количественное", чтобы оправдать работу, которая стоила многие миллионы долларов, и потому они сделали четыре главных вывода: (1) геномы балти содержат 22.6–26% тибетской

"предковости" (ясно, что десятые доли процента здесь профанация, как и единицы процентов, но популяризаторы уже не переучить), (2) между тибетцами и балти было единственное событие "примесности" (что, конечно, непонятно, что означает, так как у тех и других много разных гаплогрупп), (3) это событие "примесности" произошло 39–21 поколений назад, то есть именно тогда, когда произошел захват балти тибетцами (здесь можно только понимающе подмигнуть), и (4) влияние Тибетской империи на балти оказало доминантное культурное влияние (именно так, как и заявляли историки без всякого генома).

Что же можно заключить, посмотрев на гаплогруппы-субклады, помещенные в Приложение, и что авторы в статье не упоминали. Да можно заключить то же самое "влияние наследственности" и без всякого генома, только более детально и с ограничениями. Так, у балти определили R1b-Z2103, как, кстати, и у персов из той же статьи, но у тибетцев таких не нашли. У балти нашли обильно R1a-Z93 с нижестоящими субкладами (Z94, L657, Y7 и другие), как и у кашмирцев (много R1a-Z93-L657, R1a-Z94), персов (много R1a-Z93-Z94), но у тибетцев таких не нашли. У тибетцев нашли ограниченный круг восточно-азиатских гаплогрупп - D1 (много), O2, а также J2a, которых много в соседней Индии, а у балти - J2a, L1a, D1, R2. То есть ясно, что пересечение с тибетцами у балти есть, видно и без генома, но пересечение ограниченное, частичное. Занятно, что авторы цитируют других историков и лингвистов, что балти происходят не от тибетцев, а от других (индоевропейских) соседей, но авторы с этим не согласны. Гаплогруппы же показывают, что балти определенно связаны по происхождению и с персами, и с кашмирцами, видимо, и с тибетцами, хотя в Кашмире есть и L1a, и J2a, и R2, и H1a. В общем, обычная геномная популяризаторская каша без сколько-нибудь четких выводов. Но тьма графиков, цветных картинок, популяризаторских "принципиальных компонентных анализов", которые использовались еще в 1960-х годах и давно устарели. Но популяризаторы их любят, для них мозгов не надо.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 147

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 510

То, о чём вы так долго говорили, кажется свершилось.

Захар Прилепин пишет в Телеграмм:

«Неужели это свершилось? Еще года 4 назад, на одном из форумов (помоему на "Армия 2018"), на заседании поднимался вопрос, сколько можно ориентироваться на публикации в западных журналах.

А тут вот теперь такое...

В России хотят отменить требование наличия публикаций в зарубежных изданиях при выполнении федеральных проектов, программ, госзаданий на научные исследования

Минобрнауки уже поручено внедрить собственную систему оценки эффективности научных исследований.

Ну то есть вернуться к суверенной системе оценок, которая существовала до уничтожения СССР».

### МОЙ ОТВЕТ:

Вопрос в том, какая задача преследуется. Если речь о публикациях в области военных наук, госзаданий, федеральных проектов, секретных исследований – то, разумеется, преступление это публиковать в зарубежных изданиях. Если речь о фундаментальных исследованиях, которые поднимают научный престиж России, закладывают основы будущих Нобелевских премий, делают вклад в международные информационные потоки (при обратной отдаче), то, конечно, публикации в зарубежных научных изданиях важны, и именно их оценивают уровнем научной цитируемости.

Аналогия – если российские спортсмены перестанут ездить на Олимпийские игры и прочие международные состязания, ограничиваясь

только местными, это вряд ли будет поднимать российский спорт. Я, конечно, не говорю о той обстановке вокруг международного спорта, которая складывается в последнее время.

З. Прилепин от науки далек, и не понимает систему оценки в научных изданиях. Если российские ученые в фундаментальных науках замкнутся в своих изданиях, которые часто называют «мурзилками», то это приведет к дальнейшей деградации российской науки. Хорошего будет мало. Надо на самом деле развивать и то, и другое – и повышать уровень своих журналов и публикаций, и поднимать престиж российской науки в международных журналах. И поощрять за высокую цитируемость.

Когда я работал в инженерной компании в США и вел закрытые, коммерческие разработки в области создания новых композиционных строительных материалов, то 10 лет ничего не публиковал по понятным причинам. Таким образом, из цитирования выпал на 10 лет. Но это компенсировалось более чем приличной зарплатой. То же и в секретных военных разработках, там компенсируется звездами на груди и на погонах. Но публикации в ординарных местных журналах ничем не компенсируются, и порождают и усиливают серость в науке. Вспомните, как борцы раньше состязались по гамбургскому счету – выезжали раз в год в Гамбург и показывали в честной борьбе на что они способны. А в местных журналах будут заправлять боринские и балановские, ни к чему хорошему это не приведет. Опять только к засилью серости.

А в отношении «суверенной системе оценок во времена СССР» - не было такой. Лучшие ученые активно публиковались в хороших зарубежных изданиях. Без этого не было бы Нобелевских премий. Не было бы и многих Государственных премий, у меня, например, к тому времени не менее трети статей были опубликованы в ведущих международных изданиях за рубежом.

*>сколько можно ориентироваться на публикации в западных журналах.*

Интересно, может ли З. Прилепин пояснить, что он имеет в виду? Что такое «ориентироваться»?

Типа «сколько можно ориентироваться на Олимпийские игры?» Да никто и не ориентируется, просто побеждают, насколько могут.

**ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Понял Вас. Спасибо большое!

## **ПИСЬМО 511 (из Израиля)**

С интересом слушала одно из последних интервью с Вами. Осталась с впечатлением что вы характеризуете гаплогруппы как представителей национальных черт.

Этой теорией Вы мне напомнили предположения в иудаизме, насчёт происхождения 70-ти народов и нареkania им национальных особенностей. По многим предположениям и теориями русский народ, возможно, потомок Мешеа, сына Йефета. Если отодвинуть в сторону все временные противоречия. В этих теориях есть много общего с Вашими.

Всегда с интересом слежу на Вашими публикациями.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Нет, Ваше впечатление неверно. Гаплогруппы не имеют отношения к национальным чертам, и понятно, почему – гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад, когда никаких наций не было, как и их национальных черт. Нации складываются из разных гаплогрупп, иначе говоря, гаплогруппы их СОПРОВОЖДАЮТ, а не определяют. Это как колечки на лапке птицы у орнитологов – колечко птицу не определяет, колечко ее сопровождает. Но это дает важную информацию, куда птицы летят. Например, если гаплогруппа образовалась в Южной Сибири, а ее потомки преобладают среди англичан, то понятно, откуда шли древние миграции.

Что касается библейских персонажей, они к науке не имеют никакого отношения, как не имеют ковер-самолет, скатерть-самобранка и так далее. Но это не мешает людям с удовольствием слушать сказки и рассказывать их детям. Так и с библейскими персонажами, это сказки, в которых, возможно, есть крупинцы чего-то существовавшего в прошлом, но не более того. Русский народ, конечно, не потомок тех, кого Вы назвали, это очередная сказка, но в данном случае в ней нет ничего от реальности. Далекие предки половины русского народа жили 23 тысячи лет назад, что полностью выходит за библейские датировки. Как, впрочем, и далекие предки еврейского народа. Но вот что касается общего предка евреев и арабов – это подтверждено данными ДНК-генеалогии, жил он 4000 лет назад. Точнее, их было три, все разные, в гаплогруппах J1, J2 и R1a.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Мне показалось, что Вы руководствуйтесь знаниями Библии. Поэтому сравниваете хронологию библейскую с научной. Но Тору не понять без книги Зогар.



По Зогару были мы 974 цивилизация на этой земле. Время обозначено в Торе 6000 лет, получилось путём сложения возрастов всех персонажей от Адама до эпохи царей. Оно по определению существует только для календаря. И не может претендовать на достоверность. Сам Адам в наших книгах описывается как нечто переходящие от животного к человеку. Адам это первое сознание человека, которое называет все живое так как чувствует и понимает.

Потоп, который сокрушил прежний мир, унёс с собой все знания, историю и научные достижения того мира. Но мы знаем что люди до потопа уже умели скрещивать животных и генетически усовершенствовать людей. Так же они обладали невероятной технологией, если ковчег был трёхэтажным 150 метровым кораблём, с внутренним освещением.

Так что, все сказки про супер героев и мифология не без зерна правды.

Спасибо что уделили мне время.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Не обижайтесь, но продолжать эту переписку бессмысленно.

*>По Зогару были мы 974 цивилизация на этой земле.*

Откровенная чушь.

*>...мы знаем что люди до потопа уже умели скрещивать животных и генетически усовершенствовать людей.*

Откуда это – «мы знаем»? Кто это «мы», конкретно?

*>...они обладали невероятной технологией,если ковчег был трёхэтажным 150 метровым кораблём, с внутренним освещением.*

То же самое. Вы пересказываете сказки, которые ничем научным не подтверждены. И занятно, что Вы об этом даже не задумываетесь.

Короче, завершили.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Я понимаю что этот диалог не к чему уже не приведёт. Прошу прощения что отняла Ваше время. Всему сказанное мною есть подтверждения в книгах Зогар, Гмары и Талмуда.

Я верю что современная наука подтверждает все, что написано в тех книгах. И эта не та Библия, которая Вам знакома. Теперь вы на меня не обижайтесь. Мир вам.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

*>Я верю что современная наука подтверждает все что написано в тех книгах.*

Вы капитально заблуждаетесь. К науке те книги не имеют отношения, как и наука к ним.

Я не обижаюсь, я профессиональный преподаватель. Всякое встречал. Но для успеха лекции требуется хотя бы элементарное понимание основ предмета. Этого здесь нет. Вы не улавливаете, что такое наука. Наука требует независимого, перекрестного экспериментального подтверждения того, что написано в тех книгах. Этого, конечно, нет. Вы принимаете это на веру. В науке веры нет. Есть доказательная основа. В вере нет доказательной основы, это другая область человеческого бытия и психики.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Я не сказала что эти книги имеют отношение к науке. Просто они ее не отрицают, а наука их подтверждает и объясняет. К примеру, мир узнал о существовании динозавров примерно 200 лет назад. В Гмаре есть эпизоды об этих животных, одна разница - они называются там по другому. К тем книгам нужен свой ключ. Они не научные, но они изучались до научных открытий и будут сопутствовать будущим открытиям. Я не всегда умею правильно объяснить свои мысли. И, возможно, ввела вас в заблуждение. Я не имела в виду что удастся доказать генеалогическое происхождение русского народа от Мешеха. Но есть и в науке и в религиозных тезисах точки соприкосновения. Вы описывали R1b и R1a как родственные группы с неким различием, которое сформировало отличия в культуре и мировоззрении. Я увидела в этом параллель с тем, во что мы, евреи, верим. В каждом народе есть свой корень души, информация об этом утеряна. Но каждый народ имеет свои особенности. И это очень похоже на то, что сказали вы.

Но я по-любому поняла, что вы в этом не видите смысл. Все нормально. Я не обижаюсь

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Я бы не хотел закончить этот разговор на полном непонимании с Вашей стороны. Но, к сожалению, это именно так. Почти в каждой строке Вашего текста есть или непонимание, или искажение моих слов. Чтобы это объяснить, потребуется бОльший объем, чем обычно позволяет e-мэйл.

Но уже видно, что мои объяснения опять вызовут искажения моих слов. И это никогда не закончится. Моя система – это система правил науки, Ваша – читателя религиозных текстов. Пересечения между ними или нет (в 98% случаев), или очень немного есть, но когда это научно доказано. Вы, видимо, не понимаете, что такое «научно доказано». Вы не понимаете, что Ваша фраза «наука их (упомянутые книги) подтверждает и объясняет» совершенно неверна, и такой «науки» Вы нигде не найдете. Да, точки соприкосновения есть, но крайне редко, и, как правило, не так, как описано в религиозных книгах. Люди видят порой в этом «параллели», но это они ТАК видят, на самом деле это не «параллели», это вымыслы. В мифологии разных народов есть множество чудовищ, самых разных форм и размеров, но Вы просто подгоняете какие-то из них к динозаврам, которые жили миллионы лет назад. Людей тогда не было. Да, каждый народ имеет свои особенности, их называют этносами (единство территории, языка и культуры), это общепринятые научные понятия. И это не «похоже на то, что» я сказал, это так и есть. И писать, что «вы этом не видите смысл» - это и есть крайнее искажение. Вот поэтому разговора у нас не получается, и, увы, не получится. И ничего в этом плохого нет, так бывает часто. В науке это называется «разные парадигмы», разное восприятие, разное видение мира.

Всего хорошего,

## **ПИСЬМО 512**

Как Вы относитесь к генетической генеалогии? Я использовал этот термин в видео, линк на которое высылаю.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Послушал. Действительно, ДНК-генеалогии там нет. Это, видимо, Ваш личный опыт в «семейной генеалогии».

В отношении термина «генетическая генеалогия» - вообще-то такой науки нет. Это – примитивный вариант популяционной генетики. Своей методологии у генетической генеалогии нет. А наличие своей методологии – это неперемное условие отнесения к науке. У попгенетики своя методология есть, гаплогруппы, многомерное шкалирование, метод Животовского, который они активно пропагандировали, правда, канул в лету. Были и гаплотипы, которые попгенетики уже давно не используют, поняли, что не могут с ними работать. У «широкогеномной» генетики есть своя методология, она, конечно, кривая, но все-таки есть. У ДНК-генеалогия своя методология есть, это набор из 111 маркеров с константой скорости мутации для каждого из них, это расчеты времен жизни общих предков с применением этих констант, это логарифмические методы расчетов и так далее.

А что есть у «генетической генеалогии»? У нее ничего нет. Сам термин очень старый, но давно вышел из научного потребления. Его используют только любители, которые не дотягивают до популяционной генетики, и тем более до ДНК-генеалогии. Применение аутосом – это тоже популяционная генетика, давно известный подход.

Означает ли это, что Вы остановились на «генетической генеалогии», чтобы показать, что не дотягиваете до популяционной генетики или ДНК-генеалогии с их методологиями?

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

В Вашем случае речь идет об УДНК-генеалогии, так как аутосомы и митохондриальный ДНК вы не используете, тогда как генеалогия (генетическая генеалогия) учитывает как весь геном, так и отдельные маркеры, включая гены, по которым строятся филогенетические деревья. В двух последних статьях Харькова перспективы новой методологии описаны. Меня интересует прикладной генетико-генеалогический аспект с калибровкой по документальным реконструкциям.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Аутосомы использует популяционная генетика, ДНК-генеалогия занимается в первую очередь древними племенами и народами, их миграциями, археологическими культурами, где аутосомы неприменимы. В методологии ДНК-генеалогии аутосом нет, пусть ими занимаются популяционная генетика. Но в некоторых частных случаях семейной генеалогии мы рассматриваем аутосомы. В отношении мДНК Вы не в курсе, мы их рассматриваем, и в моих книгах есть целые главы о мДНК, но мДНК обычно неинформативны. Например, в захоронениях ямной культуре найдены 14 образцов Y-ДНК, все они R1b, а все 14 мДНК разные. Никто их и не упоминал в статьях, именно потому, что они неинформативны. Иногда бывает, что они (редко) помогают сделать общие выводы, но именно общие, вспомогательные. Датировки по ним делать пока невозможно, так как у них сильно выражены обратные мутации. Те, кто пытаются этим пренебречь, получают совершенно разные результаты, различающиеся на десятки тысяч лет.

Термин «генеалогия» был введен, по-моему, Меган Смоленьяк, в 2000-х годах, но не прижился. Смоленьяк, насколько помню, к науке отношения не имеет, она «писатель и авантюрист», как сама себя характеризует, то есть «искатель приключений». Ничего нового по сравнению с общей популяционной генетикой это не дает, насколько понимаю. Поскольку Вы упомянули слово «политика» в применении к исследованиям, это плохой знак.

Гены ДНК-генеалогия не использует, поскольку это уже рекомбинантные части генома. Вся генеалогия тогда разваливается, при выходе за первые несколько поколений.

*>Меня интересует прикладной генетико-генеалогический аспект с калибровкой по документальным реконструкциям.*

Ну и замечательно, мы все через это проходили. У меня целые статьи про это есть. Это и есть часть ДНК-генеалогии, но, повторяю, без генов.

Называть Вы, конечно, можете как хотите, просто надо понимать, что с «генеталогией» Вы далеко не уедете. Ну разве что напишете пару десятков книг и издадите их в ведущих издательствах. Только там с хорошей вероятностью их не примут. Их нужно десятилетиями приучать.

Вот Вы сейчас решили «вытащить» Ваш материал (в видео) с помощью известному многим человека, но проблема в том, что конкретных примеров там не было. Была общая говорильня. А зрителям нужны яркие примеры, причем с четким научным обоснованием. Решение исторических загадок. «Генеталогия» к этому не способна. Ваш собеседник – историк (или философ), ему и надо было рассмотреть конкретные исторические загадки, со своей стороны, а с Вашей – их решение. Но так, понимаю, и не было задумано. Вместо этого он заговорил о генетике, почитав что-то перед передачей, говорил о сплайсинге, что, конечно, комично в том случае. Наворотил кучу ошибок. А зритель, конечно, чувствует, когда говорит специалист в данной теме, а когда – общая говорильня.

Всего хорошего,

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Хорошо, понял. А как Вы относитесь к генетическому вмешательству древней высокоразвитой цивилизации по отношению к пещерным людям как нашим прямым предкам?

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Про «генетическое вмешательство по отношению к пещерным людям» - нужны фактические данные, как наука и требует. Просто разговоры здесь не проходят. Иначе легко в «мракобесы» попасть.