

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 15, No. 11

November 2022

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика» (Часть 6). Крупномасштабные миграции в Британию от среднего до позднего бронзового века. <i>А.А. Клёсов</i>	1646
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Грот Лидия Павловна. <i>В.И. Меркулов, Е.В. Щербинина</i>	1663
Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	1672
К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a. <i>В.В.Савенко</i>	1675
Рецензия на статью В.В. Савенко. <i>И.Л. Рожанский</i>	1778
Отзыв на статью В.В. Савенко. <i>Г.З. Максименко</i>	1786
Прямая линия. Часть 59. <i>А.А. Клёсов</i>	1791
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 148, письмо 513 - 515.	1833

Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика»

(Часть 6)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Крупномасштабные миграции в Британию от среднего до позднего бронзового века

Статья под таким названием вышла в журнале Nature в начале 2022 года, и в ее авторах было 223 человека. С точки зрения традиционной науки такое количество соавторов, конечно, абсурд, поскольку – опять же с точки зрения традиционной науки и ее научных изданий – каждый автор несет ответственность за содержание статьи, принимает участие в ее написании, а те, кто оказывали посильное содействие в сборе и предоставлении материала, выполняли по сути лаборантскую работу и прочие второстепенные действия, таким объявляют благодарность в конце статьи. Но времена изменились, и теперь, в данном случае, статья в Nature принадлежит каждому соавтору в равной степени, и идет в резюме (то есть послужной список) каждого автора. Ясно, что статья написана по стандартной схеме, как описано в предшествующих статьях данной серии, и последним автором, то есть начальником, как всегда идет David Reich (Райх) из Гарвардской медицинской школы. Судя по обычному вязкому тексту статьи, он ее и писал.

В статье рассмотрены 793 древних образцов ДНК, из них в Приложении к статье приведены Y-хромосомные гаплогруппы 412 образцов, но, как принято в статьях под началом Райха, гаплогруппы ни в статье, ни в Абстракте не упомянуты, они в Приложении и остались. Статья исполнена в типичном «широкогеномном» варианте, и выводы, если их так можно назвать, не выверялись по гаплогруппам. Гаплотипы в статье, разумеется, не определяли и не приводили, популяционная генетика это не делает последние лет десять; с одной стороны, они их рассматривать не умеют, с другой – они им только мешают. А мешают потому, что тогда придется выводы состыковывать с гаплотипами, а главным авторам статьи это совсем не нужно. Им нужно «бесконечное количество степеней свободы» в их фантазиях, которые должны быть гладко состыкованы с современными данными историков и археологов, чтобы в очередной раз объявить, что «история и археология поддерживает выводы генетиков». А

гаплотипы, повторяю, будут мешать. Да и думать над ними надо, а это тем более авторам не нужно.

Что же в Абстракте статьи? Напомню, что в Абстракт помещают наиболее важные находки и выводы статьи, и в соответствии с основными принципами науки в Абстракт не помещают то, что должно быть во Введении в статью, например, слова о важности проведенного исследования, о том, сколько образцов анализировали и прочее, это не есть основные выводы статьи. Надо сказать, что в данном случае Абстракт необычен для статей Райха, в нем нет «введения», но то, что там есть, опять обычный кисель.

Абстракт начинается с логически противоречивого заявления, а именно, что современные жители Англии и Уэльса имеют больше общего с ранними европейскими фермерами (EEF, Early European Farmers), чем обитателями раннего бронзового века. Чтобы понять логическую противоречивость этого, заметим, что «ранние европейские фермеры» жили, условно говоря, после (позже) 7000 лет назад, а ранний бронзовый век – это по договоренности историков-археологов времена 4500 – 3500 лет назад. Иначе говоря, современные англичане и уэльсцы происходят больше от древних «фермеров» (7000-5000 лет назад), чем от более недавних «бронзовиков» (4500-3500 лет назад). Занятно, не так ли? Особенно если знать, что «ранним европейским фермерам» приписывают в основном гаплогруппу G2a, и в меньшей степени гаплогруппы H, T, J, C1a, E1b (мтДНК самые разные), а ранний бронзовый век – это в основном носители культуры колоколовидных кубков, гаплогруппа R1b-P312 и нижестоящие субклады. Более того, современные мужчины Англии и Уэльса имеют на две трети и три четверти (соответственно) гаплогруппы R1b-P312 и нижестоящих субкладов, то есть именно «ранних бронзовиков», что полностью противоречит первой фразе в Абстракте статьи, и противоречие еще больше усиливается, если знать, что гаплогруппы G2a в Англии и Уэльсе соответственно 1.5% и 2.5%.

Разгадка этой ерунды у авторов статьи, что они выносят как самый главный вывод в Абстракт, очень проста – они гаплогруппы не рассматривают. У них одно главное – «так показал компьютер».

Хорошо, поехали дальше. Хотя ситуация в целом, да и в частности, ясна. Особенно если прочитать первые пять статей в этой нашей серии. Там описания подобной ерунды повторяются от статьи к статье «широкогеномных популяционных генетиков». Это у них – не наука, статуса науки это еще далеко не достигло. Те самые «бесконечные количества степеней свободы» у них просто бич. В данном случае EEF – это условность, один или несколько случайно найденных или выбранных образцов древних ДНК, компьютер ищет «похожести» у этого условного EEF (одного или нескольких усредненных) и современных жителей, у которых смешаны

мужские и женские образцы ДНК, как и самые разные гаплогруппы в усредненном виде, эти «похожести» «фильтруются» по разнообразным программам, и что получилось – то и получилось.

Чтобы проследить дальнейшее содержание Абстракта, надо знать, что в Англии после раннего бронзового века (4500-3700/3500 лет назад) идет средний бронзовый век (3500-3300/3000 лет назад), и далее поздний бронзовый век (3000-2800 лет назад), который переходит в железный век. Так вот, компьютер посчитал авторам статьи, что «предковость ранних европейских фермеров» пошла в рост в позднем бронзовом веке (3000-2850 лет назад) в южной Британии (Англия и Уэльс), но не в северной Британии (Шотландия), и авторы решили, что причиной этого стало прибытие мигрантов «из Франции», или, скорее, «генетически похожих на последних». То, что Франции тогда, 3 тысячи лет назад, еще не было, авторов не беспокоило, в общем, понятно, что имелась в виду та часть континента, которая через пару тысяч лет станет Францией. Это примерно как если бы мы писали, что фатьяновцы жили в России и ушли оттуда в Узбекистан. Эти мигранты, по мнению авторов статьи, создали *«вектор распространения ранних кельтских языков в Британию»*. Что это были за «ранние кельтские языки» - 223 автора не пояснили. Это выражение особенно загадочно, если знать, что кельтские языки (в I тыс. до н.э.) относят к индоевропейским. А ранние? Неиндоевропейские? А тогда **как** произошел переход от не-ИЕ к ИЕ, и **когда**? Намекнем, что лингвистической науке сие неведомо.

Если перефразировать эту часть Абстракта (с фразой курсивом), которую авторы статьи считают, видимо, самой главной, то они по сути объявили, что гаплогруппа G2a (ранние европейские фермеры в бронзовом веке) хлынула в Англию и Уэльс с континента, и пошла в рост там же в I тыс до н.э. (3000-2850 лет назад). И эта «предковость» остается там сейчас, у “present-day people”, как сообщает Абстракт. Так показал компьютер. Так говорит «широкогеномная» попугенетика.

Вообще-то большей ахинеи, говоря изысканным академическим языком, трудно себе представить. Посмотрим на фактические данные по содержанию гаплогрупп в Англии и Уэльсе в наше время, у “present-day people”. Гаплогруппы G2a, той самой, от «ранних европейских фермеров», в современной Англии 1.5%, в Уэльсе 2.5%. А гаплогруппы R1b там 67% и 74%, соответственно. То есть мы видим, что современных потомков «ранних европейских фермеров» в Англии и Уэльсе почти нет.

Как «широкогеномные» попугенетики могли так промахнуться? Причем с основным выводом статьи, вынесенным в Абстракт? Причин несколько. Во-первых, они не смотрят на гаплогруппы, про гаплотипы и говорить им нечего. Они не выверяют свои «выводы» по гаплогруппам. Во-вторых, они получают размазанную картину на основании «геномных данных», со

всеми приближениями, допущениями, и полным разгулом «кофейной гущи» для «интерпретации». Они свято верят, что все равно никто не проверит, примут, как есть. В-третьих, все эти условные «фермеры» сроду тысяче демонов на конце иглы, вспоминая средневековых софистов. Похоже, что «широкогеномные» просто, но кардинально ошиблись с отнесениями «ранних фермеров», а на самом деле приняли за них гаплогруппу R1b археологической культуры колоколовидных кубков (ККК), в которой основной компонент был субклад R1b-P312 с нижестоящими ветвями. Это они сейчас наиболее выражены в Англии и Уэльсе, а также и в остальной части Британских островов, в Ирландии и Шотландии, которые (последние) «широкогеномные» отделяют от Англии и Шотландии, что у них якобы потомков этих «ранних фермеров» нет. Они есть, конечно, более того, в Ирландии и Шотландии потомков ККК еще больше, чем в Англии (81% и 73%, соответственно).

Иначе говоря, статья при ее 223 авторов выдала «на гора» фактически мусор, если не считать полезную таблицу с 412 образцами гаплогрупп, которые авторы статьи так и не рассматривали.

Чтобы не быть голословным, рассмотрю современные данные по Англии, Уэльсу, Ирландии и Шотландии более подробно. Количественные данные с числами и комментариями даны в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021, Изд. Питер», 782 стр.). В ней представлены гаплогруппы по многочисленным базам данных. Для пояснений, субклад R1b-P312 – это основной для ККК, R1b-U106 – вспомогательный для ККК, R1b-Z2103 – это по понятиям популяционистов «степной компонент», поскольку его нашли в захоронениях ямной культуры в приволжских степях и в Калмыкии. Калмыкия здесь не должна смущать, во времена ямной культуры калмыков не было, на их территории была та же ямная культура.

Так вот, в Англии из 379 современных образцов гаплогруппы R1b, для которых были выявлены «глубокие снипы» (группа YFull) 245 (65%, то есть две трети) были субклады P312, 122 (32%) – U106, и всего 12 образцов (3%) были субклада Z2103. Как видим, байки сторонников «курганной теории» о том, что ямники конными ордами ворвались с востока в Европу, поубивали коренное население, навязали им «индоевропейский язык», и сейчас в Европе живут их потомки, разбивается о приведенные выше 3% их потомков в Англии. А субкладов P312 и U106 у ямников не было.

В Уэльсе из 36 современных образцов гаплогруппы R1b 34 (94%) были P312, 2 (6%) – U106, и ни одного Z2103.

В Ирландии из 466 современных образцов гаплогруппы R1b 432 (93%) были P312, 29 (6%) – U106, и 5 – (1%) Z2103.

В Шотландии из 373 современных образцов гаплогруппы R1b 318 (85%) были P312, 54 (14%) – U106, и 1 – (0.3%) Z2103.

Как видим, картина сходная по всем приведенным здесь регионам. А «широкогеномные» сообщают, что картина разная по Англии и Уэльсу, с одной стороны, и Шотландии, с другой. И это – на основании некоего «референсного» генома «раннего европейского фермера». И это они называют «наукой» (!).

То, что авторы статьи пересказывают на лингвистику, что якобы «эти мигранты с континента» создали «вектор распространения ранних кельтских языков в Британию», так это геном, конечно, не показывает. Это фантазии авторов. И понятно, откуда эти «выводы» (тоже вынесенные в Абстракт!) появились - это они просто списали у лингвистов. И вынесли в Абстракт, как будто это их, авторов, выводы. С популяционной генетикой определенно не соскучаешься... Носители гаплогруппы R1b-P312 и родственников не были фермерами, они продвигались по континентальной Европе от Пиренеев до севера Европы с большой скоростью, пройдя весь этот путь всего за несколько столетий.

Что там еще в Абстракте?

Там есть еще про «расширяющиеся культурные взаимодействия» (правда, без указаний кого с кем, видимо, «ранних фермеров» с кем-то), хотя этого в геноме тоже нет, опять у историков списали. Сообщили, что в ходе железного века (то есть, как принято считать у историков, между 750 лет до н.э. до 43 г. н.э., то есть по прихода римских войск в Британию) «поток генов» в Британию с материка уменьшился, что авторы изысканно назвали «генетической траекторией», популяционной генетики такую витиеватость любят. Остальное в Абстракте было про усваиваемость лактозы, что нас сейчас вряд ли интересует. Вот и всё, для 412 образцов Y-хромосомных гаплогрупп, которые, впрочем, всё равно не рассматривали.

Анализировать вязкий и мутный текст статьи мы не будем, достаточное количество примеров было дано в предыдущих статьях данной серии, тем более, что уже ясно, что авторы многое перепутали, остальное списали у историков. Поэтому сразу перейдем к гаплогруппам в Приложении к статье, и посмотрим, что можно из них заключить, и найдем мы что-либо новое, что еще неизвестно или недостаточно проработано со стороны ДНК-генеалогии.

Все 412 гаплогрупп древних образцов Y-хромосомы даны в таблице в Приложении к обсуждаемой статье в порядке от A0-T до R1b, и это была единственная система, в рамках которой гаплогруппы были приведены. Они были извлечены со следующих территорий:

Страна или регион	Число древних образцов ДНК, представленные 223 авторами статьи, всего 412 образцов
Англия	178
Чехия	82
Франция	31
Шотландия	26
Венгрия	24
Нидерланды	11
Хорватия	11
Испания	10
Словакия	9
Словения	8
Острова Чаннел	5
Уэльс	5
Россия	4
Сербия	3
Польша	3
Италия	1
Австрия	1

Как видим, две трети от всех образцов древних ДНК были получены из Англии и Чехии. Это дает представление об уровне активности палеоархеологов по Европе.

Россия

Четыре образца из России были давно известны, это два образца R1b из ямной культуры, Самарская область, и два образца R1b из полтавкинской культуры в том же регионе (среднее Поволжье), датировки всех четырех захоронений практически одинаковы (2894±15, 2835±140, 2730±150 и 2770±120 лет до н.э., соответственно), хотя археологи датируют полтавкинскую культуру (2700-2100 лет до н.э.) на несколько столетий позже ямной (3200-2300 лет до н.э.). Идентифицированные снипы у трех образцов (два из ямной и один из полтавкинской) одинаковы:

R1b-Z2103 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > Y20993,

и у последнего полтавкинского образца определен только Z2103. В целом ясно, что это были одни и те же люди по мутациям в их ДНК, последний снип (Y20993) образовался 39 снип-мутаций, или примерно 5600 лет назад, немного ранее датировок ямной и полтавкинской культур, что дает согласующуюся картину археологии и ДНК-генеалогии для этих

образцов. Надо сказать, что у трех образцов было хорошее покрытие (то есть воспроизводимые результаты многократного чтения снипов), у ямников 10.7 и 8.7, у полтавкинской культуры 4.8, и только у одного полтавкинского образца покрытие было 1.5, собственно, потому у него и был определен только снип Z2103, без нижестоящих снипов.

* * *

Рассмотрим теперь, какие гаплогруппы найдены среди тех 412 образцов древних ДНК. Чтобы не утонуть в данных с плохой надежностью, с покрытием намного меньшим единицы, мы их не будем и упоминать, за исключением тех, что могут иметь принципиальную важность. Впрочем, их важность может оказаться фантомной именно из-за низкого покрытия. Например, все 8 образцов с гаплогруппой F имели покрытие на уровне сотых долей единицы, их даже упоминать бесполезно. Тем более что археологические датировки их почти все относительно недавние, I тыс до н.э., никакой системы в образцах нет, как и в регионах, где они были обнаружены. Аналогично, что толку рассматривать единичный образец из Испании с датировкой 1300-1000 лет до н.э., то есть относительно недавний, для которого нашли гаплогруппу A0-T, но с покрытием 0.014. Или образец с гаплогруппой CT из Англии с археологической датировкой примерно 6 тысяч лет назад, но с покрытием 0.019. Или образец гаплогруппы J в Венгрии с археологической датировкой 3000 лет назад, с покрытием 0.013. Да даже был бы с хорошим покрытием – и что он даст? Ну, был там, на Островах или в будущей Венгрии в те времена, ну и что? Или образцы гаплогруппы R1 (два образца, с покрытием для обоих на уровне сотых долей единицы) и R1 (один образец), с покрытием на уровне сотой доли единицы, причем археологические датировки для всех относительно недавние, I тыс до н.э. Мы видим характерную закономерность – как низкое покрытие, так экзотическая гаплогруппа. Никто не видит причинно-следственную связь?

E1b-V13

Четыре образца E1b-V13 неинтересны тем, что все они относительно недавние, с датировками 180-650 лет до н.э., тысячелетие спустя прохождения бутылочного горлышка выживания. Нашли их в Чехии, Словакии и Венгрии. Опять – ну и что? Какую историческую загадку решает? Ответ – никакую, ну, были они там.

G2a

Почти все образцы с гаплогруппой G2a относились к субкладу G2a-L497 (16 из 18 образцов). Они, конечно, никак не «ранние европейские фермеры», археологические датировки у большинства (16 из 18 образцов) были в I тыс до н.э., в основном несколько веков до н.э. Территории –

будущие Венгрия (пять из 18), Англия (пять из 18), Чехия (три из 18), Франция (два из 18), и по одному из Словении и Словакии. У трети образцов покрытия меньше единицы.

I2a

9 образцов – с гаплогруппой I2a2-L596-Y14158-S6635 и один – с промежуточным субкладом Y14158, все десять – из унетицкой культуры в Чехии. Археологическая датировка у всех одинаковая, 2200-1600 лет до н.э. Покрытие почти у всех (кроме одного, с 0.18) вполне приемлемое, от 1 до 4. Но не стоит думать, что это характерная гаплогруппа для унетицкой культуры, в той же таблице имеются I2a, R1a-Z280 и шесть R1b-P312, у всех – те же археологические датировки в той же культуре. Возникает вопрос – а действительно ли для всех образцов была унетицкая культура, при даваемой вилке в 600 лет? Действительно ли в одной культуре были носители столь разных гаплогрупп, или они «наслаивались» из других времен и других племен? Палеогенетика требует другого уровня надежности данных, более высокого, чем обычно принятого в археологии.

К сожалению, типирование этих 9 образцов из унетицкой культуры – очень поверхностное, снип L596 образовался 151 снип-мутацию, или примерно 21700 лет назад, снип S6635 – 13250 лет назад. Ясно, что в унетицкой культуре должны быть нисходящие снипы, но их не определяли. Почти все – с довольно хорошим покрытием, могли бы последующие снипы и определить. Но это не было целью работы, сбросили в таблицу всё, что набралось у 223 соавторов. А линия I2a2 – редкая и потому интересная, ее устаревшее название – I2c.

Другая линия гаплогруппы I2a в приведенных древних шести образцах следующая:

I2a1-L460 > P37 > CTS595 > L158

с последующими снипами, например

L158 > Y3992 > Z2049 > L160 > F1295 > Y21970

Авторы статьи для одних образцов остановились на снипе L160, для других – на снипе Y21970 и других. Получился разноречивый, не очень информативный, хотя степень покрытия в основном приемлемая, между 1.2 и 4.1. Эти образцы из Франции, Англии, Италии (Сардиния), для двух археологические датировки относительно недавние, конца прошлой эры (оба из Англии, более древних там не нашли), для остальных – от 3400 до 5750 лет назад. Это действительно могли быть автохтонные европейцы, хотя бы часть из них.

Самая большая серия образцов группы I2a была линии I2a-M223 и последующих снипов, их было 22 образца – из Англии (7 образцов, из них пять относительно недавние, I тыс до н.э.), Чехии (6 образцов, из них три относительно недавние, I тыс до н.э.), остальные единичные образцы из Венгрии, Шотландии (2 образца), Польши (2 образца), Уэльса, Франции, Словении, Острова Чаннел, с археологическими датировками от 4400 до 7100 лет назад. Стоит отметить, что это та ДНК-линия, которая проиграла в битве на реке Толлензе 3200 лет назад, предположительно с носителями гаплогруппы R1a (поскольку на том же месте, начиная с того же времени, образовалась древнеславянская лужицкая культура, потомки которой имели в основном или полностью гаплогруппу R1a).

Относительно небольшая группа в количестве 11 древних образцов из серии I2a относилась к линии I2a-M423, которая разошлась с линией M223 от снипа L460 147 снип-мутаций, или примерно 21000 лет назад:

I2-M438 > **I2a1-L460** > M436 > M223

I2-M438 > **I2a1-L460** > P37 > M423

Эти образцы были найдены в Шотландии (4 образца, из них три с очень малым покрытием), Чехии (2 образца, оба относительно недавние), Франции, Хорватии, Сербии и Островах Чаннел (2 образца). Все кроме Чехии - с археологическими датировками в основном между 6100 и 4000 лет назад. Большинство их относились к субкладу L161 (образовался 78 снип-мутаций, или примерно 11 тысяч лет назад), по линии

M423 > FGC41353 > Y3104 > L161

Как мы видим, и здесь типирование снипов довольно поверхностное, малоинформативное для исторических исследований. В этом частая проблема с древними ДНК – выхлоп есть, а толку нет. Публикуют сериями гаплогруппы древних ДНК, у многих низкие покрытия (что только специалист поймет), поверхностные типирования, а никаких исторических загадок они не раскрывают. Так, некие гаплогруппы, которые говорят только то, что «они там были». Типичный пример – выше с гаплогруппами I2a. Перечисление образцов есть, а толку нет.

Но на этом перечисление образцов с I2a в таблице в Приложении не закончилось. Очередная серия – три образца с субкладом M436, два из Шотландии и один из Чехии, последний относительно недавний, конец прошлой эры. Проблема в том, что у всех трех низкое покрытие, у одного 0.2, у двух – сотые доли единицы. У двух образцов из Шотландии – археологические датировки 5400 и 5700 лет назад. Все, что можно сказать – это что шотландские образцы относятся к «автохтонным европейцам», что, впрочем, давно известно, поскольку древние образцы с гаплогруппой

I2a с датировками 7000-5000 лет назад встречались на территориях Испании, Франции, Люксембурга. Неясно, почему авторы выделили эти три образца M436 в таблице в отдельную группу, когда они предшествуют линии M223, тоже выделенной в отдельную группу, и никакой связи в таблице между ними не показано. А связь простая, в один шаг:

I2-M438 > I2a1-L460 > M436 > M223

И территории те же, и датировки (см. выше). Возможно, авторы просто не разбираются в гаплогруппах

Но этого мало. Авторы выделили в Приложении еще две группы I2a, одна их трех субкладов линии I2a-S2555 (два из Чехии и один из Англии), и одиночный I2a-S21825 из Чехии. У всех приемлемое покрытие, чешский S2555 относительно недавний, конец прошлой эры. Опять, никакой исторической информации эти случайные образцы не несут, тем более что авторы не поставили их в ДНК-генеалогическое соответствие, а оно следующее:

M436 > S2555

L460 > P37 > CTS595 > S21825

Теперь видно, что все приведенные в Приложении группы образцов I2a образуют связанную систему. Впрочем, типирование этих образцов проведено столь поверхностно, что практически никакой исторической информации не дает. Так, субклад S21825 образовался 110 снип-мутаций, или примерно 15800 лет назад, а субклад S2555 – 126 снип-мутаций, или примерно 18000 лет назад. У некоторых из них в таблице приведены нижестоящие снипы (Y10720, L38, S2606), но они тоже образовались слишком давно, чтобы нести конкретную историческую информацию о рассматриваемых образцах, а именно 112, 76 и 29 снип-мутаций, или примерно 16100, 11000 и 4200 лет назад. Последний – для образца в Чехии с относительно недавней археологической датировкой 300±100 лет до н.э.

Так что мы прошли по таблице в Приложении уже первую сотню древних образцов ДНК, и ничего принципиально нового по сравнению с тем, что уже известно в ДНК-генеалогии, пока не получили. Но продолжим.

J2a

Следующая гаплогруппа – J2, она представлена ветвями J2a и J2b. Первый – всего единичный образец, из Чехии, археологическая датировка 5600 лет назад, покрытие умеренное, «на грани», равное 1. Как обычно – ну был там и был, во времена автохтонных жителей Европы. Прибыл то ли из Средиземноморья, то ли с Кавказа, то ли из Анатолии. Не слишком информативно. Гаплотипов-то нет, сопоставить не с чем. Но вот с

гаплогруппой J2b уже немного лучше, их 11 образцов, все субклада L283 и нижестоящих ветвей, в основном Y86930, всего у трех покрытие низкое (десятые и сотые доли единицы), и почти все – южные образцы: восемь из Хорватии, два из Словении, один из Венгрии. Что характерно – девять из 11 относительно недавние, археологические датировки I тыс до н.э., у одного из двух оставшихся, из Хорватии, ненадежное и покрытие (сотые доли единицы) и археологическая датировка (400-1500 лет до н.э.). У последнего, тоже из Хорватии, все хорошо – и покрытие (10), и датировка (1460 лет до н.э.), но что с таким, единичным, делать? Опять, ну был он там...

N1a1

Гаплогруппа N1a1 представлена двумя образцами, из Чехии и Франции, но обе – с низким покрытием, десятая и сотая доля единицы, соответственно, первая – относительно недавний, конец I тыс до н.э., а образец из Франции ненадежный, и потому, что покрытие 0.04, и потому что датировка крайне маловероятная для N1a1, которые были еще на Урале до 3500 лет назад, а во Франции он датирован между 4000 и 2800 лет назад. Видимо, просто ошибочное отнесение образца по всем характеристикам.

R1a

Переходим к гаплогруппе R1a, начнем с двух образцов субклада M458, из Венгрии и Чехии, культура Ла Тене, археологические датировки умеренно подходящие для кельтов – 450-100 лет до н.э., и 400-200 лет до н.э., покрытие неплохое – 2.6 и 2.3. Далее – три образца субклада Z280, все три из Чехии, один из унегицкой культуры, датировки всех трех – между 4075 и 3050 лет назад. Наконец, три образца субклада Z645, все три из Чехии, два из них отнесены к культуре Ла Тене, но с неважным покрытием (менее единицы), с датировкой второй половины I тыс до н.э., и один более древний, в интервале 1500-1250 лет до н.э. Все три более поздние, чем R1a-Z645 в фатьяновской культуре средней полосы Русской равнины.

Наконец, мы вышли на образцы, которые принесли новые данные. Во-первых, впервые (насколько нам известно) найдены древние образцы R1a-M458, и найдены они в Европе (Венгрия и Чехия), хотя с датировкой конца прошлой эры, а сам субклад M458 образовался на три тысячелетия ранее того, примерно 5000 лет назад. Во-вторых, в Чехии найдены R1a-Z645, причем более поздние, чем R1a-Z645 в фатьяновской культуре. Где образовался сам субклад Z645 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, мы пока не знаем. В-третьих, мы видим ископаемые R1a-Z280, причем в Чехии, но заметно более недавние (4075, 3900 и 3050 лет назад), чем датировка образования самого субклада Z280 (около 5000 лет назад).

Ожидаем подтверждения того, что Z280 образовался в культуре шнуровой керамики или в продолжении ее – фатьяновской культуре, и оттуда вместе с Z645 через несколько сотен лет мигрировал своей частью в центральную Европу.

R1b

Перейдем к самой большой серии древних образцов, приведенных в Приложении к статье - гаплогруппы R1b. Переведем эти данные в отдельную таблицу.

Субклад гаплогруппы R1b (с нижестоящими ветвями)	Число древних образцов, общее число 294 (71% от всех образцов в статье)
P312	217
L51	24
M269	24
Z2103	11
U106	9
L754	4
P297	3
V2219	1
V88	1

Принципиальный интерес здесь представляет субклад R1b-Z2103. Его в западной литературе обычно называют «степным», потому что найден в степной ямной археологической культуре. На основании не критичного рассмотрения «курганной культуры» авторства М. Гимбутас, поддержанного статьей в журнале Nature (Haak и др., 2015) в литературе сложилась категорически неверная точка зрения, что «ямники» конными ордами ворвались с востока в Европу (центральную и западную), в основном уничтожили коренное население, и оставшимся в живых принесли «индоевропейский язык». На самом деле те, кто принял эту концепцию, сыграли в игру «испорченный телефон» - да, коренное население было в основном уничтожено, но не ямниками, и не с востока, а с юга и запада, и не принесли индоевропейские языки, поскольку в ямной культуре таковых не было, а языки в центральную и западную Европу принесли через тысячелетия.

Так вот, если бы эта западная «концепция» была бы верна, мы бы наблюдали «степной» субклад ямной культуры (и его нижестоящие сипсы) как доминирующий в Европе. Но таблица выше показывает, что из 294 образцов гаплогруппы R1b только 11 относятся к линии Z2103, из них 4 образца из России, два совсем недавние (из Венгрии и Чехии, I тыс

до н.э.), из пяти оставшихся у двух крайне низкое покрытие, на уровне сотых долей единицы, и остаются только три образца, все три из Восточной Европы – два из Сербии (4100-3800 лет назад) и один из Чехии (4600-4500 лет назад). Это три образца – действительно времен ямной культуры или несколько веков после нее. И это – из 294 образцов гаплогруппы R1b. К такому же выводу я пришел при рассмотрении образцов гаплогруппы R1b наших современников по всем европейским странам, материалы и выводы опубликованы в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. «Питер», 2021).

Еще новое среди приведенных в Приложении данных – это сводка по субкладу R1b-L51. До последнего времени древние образцы этого субклада не удавалось найти, а в обсуждаемом Приложении их 24 образца. Правда, нет никакой уверенности, что это все действительно L51, а не их нижестоящие субклады. То, что многие из них, или все – нижестоящие субклады, говорят относительно недавние археологические датировки образцов, отмеченных в таблице как «L51». Для того, чтобы понять эту проблему, рассмотрим цепочку сніпов, ведущих через сніп L51:

R1b-M269 (→ PF7562) > L23 > L51 (→ Z2118) > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106)

Искомый субклад L51 образовался 41 сніп-мутацией, или примерно 5900 лет назад, его нижестоящий L52 – 40 сніп-мутаций, или примерно 5800 лет назад, как и последующие PF6538 и L151, наконец, P312 и U106 образовались 34 и 33 сніп-мутации, или 4900 и 4750 лет назад, соответственно. Таким образом, чтобы убедиться, что найден древний образец со сніпом L51, надо убедиться, что в том же образце нет нисходящих сніпов Z2118 и L52, и для лучшей проверки, что нет и сніпов PF6538, L151, P312 и U106, и что образец археологически датируется вскоре после 5900 лет назад (3900 лет до н.э.). Более поздние образцы уже могут иметь нисходящие сніпы, потому и надо убедиться, что их нет.

Понятно, что в обсуждаемой статье такая работа не проводилась. Более того, из 24 образцов, для которых в Приложении указан сніп L51, лишь два образца (из Испании и Англии) датируются 2100 и 2050 лет до н.э., соответственно, то есть почти на 2 тысячи лет позже образования L51, и у них указано L51 > L52, что тоже, конечно, сильно недотипировано. Да и у тех степень покрытия была намного меньше единицы. Так что мы так пока и не знаем, каким путем прошли носители сніпа L51 в Европу.

В целом же серия R1b-L51 (с нижестоящими сніпами), или во всяком случае так обозначенная в статье, хорошего впечатления не производит. Из 24 образцов 17 имеют степень покрытия на уровне десятых и сотых долей единицы, и 18-20 образцов археологически датируются I тыс до н.э. Это означает, что такие захоронения копали. Сніп Z2118 (см. выше),

который уходит в сторону от снипа L51 и не продолжается до L151 > (R312+U106), и который образовался 34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад, найден в количестве пяти образцов в Венгрии (два образца), Чехии, Словакии и Нидерландах. Он по Y-хромосоме не относился к культуре колоколовидных кубков. Все девять образцов, у которых найден переход от L51 к L52, имели низкую степени покрытия, и полученным данным доверять не стоит. Это образцы из Испании, Англии (5 образцов), Чехии (два образца), Франции и Нидерландов. Почти все они относительно недавние по археологическим датировкам, и на тысячелетия более недавние, чем времена образования снипов L51 и L52. Опять, никакой исторической ценности они не имеют. За те тысячелетия их носители могли передвинуться куда угодно, что мы и видим по обширной географии находок.

Небольшая серия из четырех образцов субклада R1b-L754/A702 опять, к сожалению, была не слишком информативной. И потому, что у трех из четырех образцов степени покрытия была на уровне десятых и (чаще) сотых долей единицы, и потому что при датировке образования этого субклада 126 снип-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад, археологическая датировка одного из них (Испания) была второй половины I тыс до н.э. У остальных трех – из Чехии (два образца) и Англии, датировки были от 7000 лет назад (Чехия) до 5600 и 4000 лет назад (Чехия и Англия, соответственно). Два из них интересны своей древностью, но мы знаем, что такие же субклады были обнаружены на Балканах с датировками 10-9 тысяч лет назад.

Большая серия из 24 образцов R1b-M269 неинтересна, во-первых, потому что типирована только поверхностно, во-вторых, потому что 17 из них археологически датированы только второй половиной и концом I тыс до н.э., и в-третьих, потому что все 24 образца имеют низкое покрытие, почти все на уровне сотых долей единицы. Их, видимо, типировал один и тот же исследователь, который при таком низком профессионализме получил статью в журнале Nature, а что в составе 223 соавторов – так кто на это в наше время смотрит... Здесь даже не стоит обращать внимание на географию, она по всей Европе – Англия, Шотландия, Франция, Нидерланды, Испания, Чехия, Словакия. Где копали, там и нашли. А копали в основном относительно недавние захоронения, 2-3 тысячи лет назад.

Опять малоинформативный вариант – три образца R1b-P297, субклад образовался 110 снип-мутаций, или примерно 15800 лет назад. А в статье – все образцы датируются серединой или концом I тыс до н.э., все три имеют низкое покрытие, сотые доли единицы, у одного образца 0.1. Регионы – Англия, Франция, Чехия. Но толку от таких данных никакого. На какие вопросы они реально отвечают? Вопрос риторический.

Очередная группа – субклада R1b-U106 (с нижестоящими снипами), всего 9 образцов. Что здесь действительно информативно – это их численность, по сравнению с 217 образцами группы R1b-P312. Это – параллельные линии, образовались примерно в одно и то же время, около 5000 лет назад (см. выше), носители обоих субкладов вышли с Пиренейского полуострова (хотя это пока остается предположением, но с наибольшей вероятностью) заселять континентальную Европу, видимо, в одно и то же время. Но тогда чем объяснить разницу в числе найденных образцов, составляющую 24 раза? Образцы R1b-U106 найдены там же, где и R1b-P312 – это (для U106) – Чехия (два образца), Англия (два образца), Нидерланды (четыре образца), Словения. Четыре образца, то есть почти половина от всех, имеют относительно недавнюю археологическую датировку, I тыс до н.э., с уклоном во вторую половину тысячелетия. Только у двух образцов (оба из Нидерландов) имеется низкое покрытие, на уровне десятых долей единицы. В целом – никакой системы не просматривается, кроме той, что их мало. Как это объяснить – непонятно, разве что таким умышленным отбором образцов для публикации.

Показаны два единичных образца – R1b-V2219 и R1b-V88. Оба – относительно редкие и по происхождению архаичные:

R1b-M343 > L754 > V2219 > V88,

где последний снип, V88, образовался 103 снип-мутации, или примерно 14800 лет назад. Однако в данном случае его археологическая датировка – 100 лет до н.э., конец прошлой эры. Найден в Хорватии, покрытие – одно из лучших в данном исследовании (11.6). Подсказывает то, что V88 в Европе в настоящее время находят почти исключительно (или полностью исключительно) у евреев. Другой снип, V2219, найден в Чехии, в захоронении с археологической датировкой 7250±250 лет назад, хотя степень покрытия – меньше единицы.

R1b-P312

Переходим к последнему субкладу – R1b-P312, напоминаем, что численность его в Приложении – 217 образцов. Там – все европейские страны. Сравнить, где больше, в таком случае особого смысла не имеет, причина проста – в какой стране более интенсивно определяют гаплогруппы, там и больше.

Группа из 30 образцов P312, определено недотипированных, найдены по всей Европе, потому неинформативны. Более того, почти все имеют археологические датировки в конце прошлой эры.

Следующая группа – два субклада R1b-P312-DF19, найдены в Нидерландах и Чехии. Последний – культура Гальштат, и датировка

подходящая (650 лет до н.э.), но степень покрытия – десятые доли единицы. В Нидерландах – середина II тыс до н.э. При таких двух образцах информации – практически никакой.

Чтобы понимать ДНК-генеалогическое взаимоотношение между нисходящими снипами от R1b-P312, надо знать, что от последнего отходят четыре основные линии, снипы которых показаны в Приложении:

R1b-P312 > DF19

R1b-P312 > DF27

R1b-P312 > U152 > L2

R1b-P312 > Z290 > L21

Первую мы уже рассмотрели, она – бедная по количеству найденных древних образцов, приведенных в Приложении к обсуждаемой статье.

Линия DF27 включает 23 образца в Приложении, найденных в Англии (13 образцов), Испании (4 образца), Франции (3 образца), Чехии (2 образца) и Словакии (один образец). 16 из этих образцов, то есть 70%, относительно недавние, археологически датируются I тыс до н.э. Мы видим преимущество их в Англии, но это может быть вызвано более активным типированием древних образцов в Англии.

Линия U152 > L2 насчитывает в Приложении 41 образец, это континентальный субклад, его больше всего в Чехии (16 образцов), Франции (7 образцов), Англии (5 образцов), Венгрии (5 образцов), Словакии и Словении (по 3 образца), Австрия и Хорватия (по 1 образцу). Более половины (25 образцов) относятся к I тыс до н.э., 9 образцов имеют степень покрытия меньше единицы.

Наконец, самый большой в численном отношении субклад P312 > Z290 > L21 по данным Приложения насчитывает 112 образцов, все они с Британских островов – 95 из Англии, 13 из Шотландии, и 4 из Уэльса. Это, правда, давно известно, так что и здесь никакой исторической загадки не было решено.

В итоге приходим к неутешительному выводу относительно значимости рассматриваемой статьи. Число древних образцов в Приложении к статье, а именно 412, несмотря на кажущийся «шквал данных», по сути оказалось пусканием пыли в глаза читателям. Большинство образцов имело низкий уровень покрытия, что означает низкую степень доверия к полученным результатам типирования. Большинство образцов относились к I тыс до н.э., когда миграционные процессы носителей показанных гаплогрупп и субкладов давно завершились, и гаплогруппы оказались рассеянными по всей Европе. Исключение – линия R1b-P312-Z290-L21, которая практически вся оказалась на Британских островах, но это давно известно,

и я, например, писал об этом в 2010-2012 гг. Но авторы гаплогруппами и не занимались, они занимались «широкогеномным моделированием», и, как обычно, пытались вывести «генеалогию» Англии и Уэльса от «ранних европейских фермеров», придя к заключению, что ранний бронзовый век оказал там меньшее влияние. Но самом деле данные однозначно показывают, что ДНК-генеалогия Англии и Уэльса, как и Шотландии, была задана в основном линией R1b-P312-Z290-L21, что давно было известно, и это шло вовсе не из железного века, как авторы ошибочно заключили и вынесли в Абстракт. Просто авторы копали в основном захоронения железного века, только и всего.

Рассматриваемая статья в очередной раз показывает, что «широкогеномные подходы» пока не применимы для исторических исследований, статуса науки они пока не достигли. Не без доли иронии можно сказать, что гора из 223 авторов родила мышь, да и то какую-то дефектную.

Литература

N. Patterson и др. Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze Age. Nature 601, 588-594 (2022).

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве.

ГРОТ ЛИДИЯ ПАВЛОВНА

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич, Щербинина
Екатерина Викторовна



Грот Лидия Павловна (род. 5 сентября 1947) - кандидат исторических наук, научный сотрудник Института востоковедения Академии наук СССР (1981-1990), заместитель председателя общества «Русский салон» (Швеция).

МИТОХОНДРИАЛЬНАЯ ГАПЛОГРУППА: J1c

ВЕТВЬ: Ближневосточная

Дать обществу его «светлое прошлое», значит - поддержать общество в годину лишений и морального разложения, вдохновить на созидание стабильного будущего. Эта мысль вылилась в традицию написания всех национальных историй, начиная с эпохи Возрождения. Так складывались все европейские исторические мифы и утопии, которые долгие годы изучает Лидия Павловна Грот. «С наибольшим рвением предавался я изучению древности, ибо время, в которое я жил, было мне всегда так не по душе», - писал один из первых итальянских гуманистов Франческо Петрарка. Почему он был так устремлён в историю? Дело в том, что Италия в XIV веке представляла собой жалкую картину. Общество разлагалось, захваченное алчным добыванием денег и бешеной тратой этих денег. Это не могло не беспокоить лучшие умы того времени. И Петрарка фактически оказался у истоков грандиозного переформатирования сознания, которое позже охватило всю Европу. Примером для подражания стала античность, с её богами и героями, этикой и эстетикой, научными открытиями и культурными достижениями.



Впрочем, здесь нашлось место и поистине булгаковскому сюжету. В 1630 году могила Петрарки была разграблена, и в ней зачем-то подменили голову покойного. Это выяснилось спустя несколько столетий, когда в 2003 году учёные эксгумировали останки Петрарки и проводили ДНК анализ. Оказалось, что череп и кости, находившиеся в одной могиле, принадлежали разным людям. Причем череп – женщине, а оставшийся скелет – мужчине. Исследовалась митохондриальная ДНК, и выявленные мутации позволили отнести образец к гаплогруппе J.

Митохондриальная ДНК наследуется от матери. Поскольку только женщины могут передавать её своим детям, то картина мутаций в мтДНК дает информацию о роде матери, ее матери и так далее по прямой материнской линии. На каком-то из поколений считывающий фермент «ошибается», и вместо одного нуклеотида вставляет другой, или вообще вставляет лишний. Однако мутации в петле мтДНК ни на какие жизненно важные функции организма не влияют. Остаётся просто запись в своего рода «history-файл» – возможность реконструировать историю материнского рода.

Природа распорядилась таким образом, что у женщин нет Y-хромосомы. Поэтому женская ДНК-генеалогия – это изучение митохондриальной ДНК. Такой тест в Академии ДНК-генеалогии прошла в своё время Лидия Павловна Грот. И оказалось, что она принадлежит к тому же роду J – субклад J1c.



Выходит, что у Франческо Петрарки, Лидии Павловны и всех других носителей митохондриальной гаплогруппы J – общий материнский предок, прародительница, которая жила более 30 тысяч лет назад. Как будто какая-то генетическая память напомнила Л.П. Грот про Петрарку, когда она разрабатывала свою концепцию «светлого прошлого». Понятно, что потомки той древней праматери относятся к самым разным ветвям (субкладам) гаплогруппы J. Некоторые из этих ветвей разошлись тысячелетия назад, так что о каких-либо родственных связях в бытовом понимании этого слова речи нет. Но всё же, с точки зрения ДНК-генеалогии, это один древний род, представители которого сейчас рассеяны по разным странам и народам.

Автор популярных бестселлеров, профессор Брайан Сайкс однажды предложил дать имена мифическим прародительницам крупных женских родов. По созвучию с индексом гаплогруппы J её праматерь получила имя Жасмин.

Со времён неолита женщины гаплогруппы J стали полноправными хозяйками по всему Старому Свету. Довольно рано они появились в Восточной Европе, вероятно, как спутницы мужчин-индоевропейцев из гаплогруппы R1a. Археологи и палеогенетики встречают древние останки женщин этого рода повсюду – и в старчево-кришской культуре в Подунавье, и в культуре воронкововидных кубков на Балтике, и позднее – в индоевропейской культуре шнуровой керамики, которая в бронзовом веке охватила всю обширную территорию Центральной и Восточной Европы. Сегодня представительницы J1c чаще всего встречаются в североевропейских странах – Англии, Шотландии, Дании, Нидерландах... До поры считалось, что эти женщины не добрались разве что до Лапландии. Но нет, Лидия Павловна Грот живёт сейчас в небольшом городке Лулео, который называют воротами шведской Лапландии.



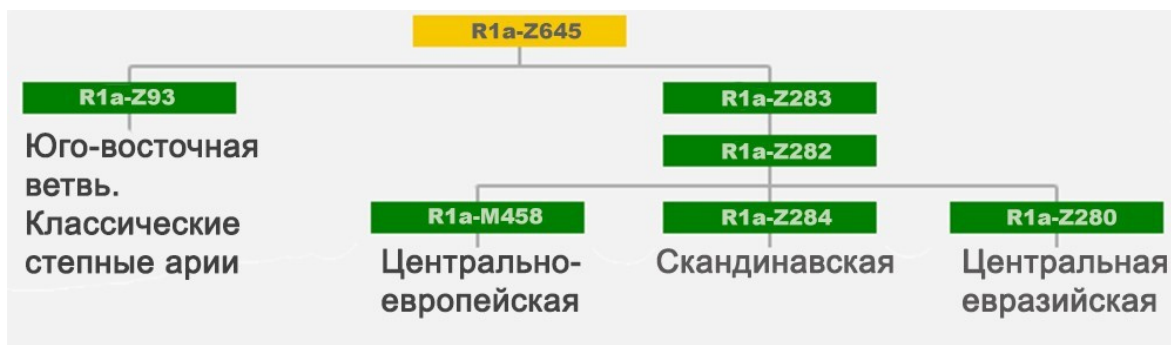
На снимке ниже - И. Мюллер и Л. Грот. Это Шаляпинский вечер в Стокгольме, в посольстве России с участием российских и шведских деятелей культуры. Вечер был организован по инициативе руководителя старейшего русского общества в Швеции - «Русского Салона» Л.А. Турне и посвящен 140-летию со дня рождения гения русского вокального и сценического искусства Ф.И. Шаляпина.



Можно абсолютно точно утверждать, что женщинам из ветви Жасмин посчастливилось стоять у основания практически всех достижений человека разумного. Они еще в Азии освоили земледелие, принеся этот навык с собой в Европу. При их участии возникли первые протогородские цивилизации типа Чатал-Хююк (на иллюстрации ниже – современная реконструкция). Они приручили многих домашних животных и первыми в мире стали носить медные украшения. Вне сомнения, они помогали мужчинам возводить мегалитические сооружения, и точно знали, как звучал древний индоевропейский язык. Даже первые морские суда, обтянутые бычьей кожей (дожившие почти до современности у ирландских мореплавателей), с большой долей вероятности первые были изготовлены на их глазах.



Около 5000 лет назад на Русскую равнину прибыли племена, относящиеся к Y-хромосомной гаплогруппе R1a-Z645. Это были древние арии, которые чуть позже отправятся в свою продолжительную миграцию в Индию. Но никогда не бывает, чтобы переселялись все без исключения. Так и получилось – носители мужских ветвей Z280 и M458 остались на Русской равнине, а носители ветви Z93 ушли на восток и юго-восток. Все они были потомками гаплогруппы R1a-Z645.



Спустя несколько веков они достигли Южного Урала, воздвигли Аркаим и другие похожие городища, после чего достигли Средней Азии и Индии. Образцы с митохондриальной гаплогруппой J1c обнаружены и в фатьяновской археологической культуре на Русской равнине, и в синташтинской культуре на Южном Урале. Как говорится, что и требовалось доказать.



Лидия Павловна Грот многие годы занимается историческими сюжетами той далёкой эпохи. Именно она сформулировала краткий и предельно точный тезис – «Арии ушли, а русы остались». Эти слова выражают целую историческую концепцию и наилучшим образом характеризуют события древнейшей истории Русской равнины, подтверждённые теперь данными ДНК-генеалогии. Подробнее об этом можно прочитать в её книге «Прерванная история русов. Соединяем разделённые эпохи». По сути она возвратила целый утраченный пласт отечественной истории.

Далёкие материнские предки Лидии Павловны, очевидно, были реальными свидетельницами тех событий. Неужели снова так называемая генетическая память?



Поэтому совсем не удивительно, что сегодня мы говорим о женщине – историке. О женщине – новаторе, если выразиться точнее. Не важно в какой сфере, наука это или искусство. Ставить перед собой великие цели, достигать их и делать открытия – это у Жасмин в крови.

Предисловие редактора

Виктория Викторовна Савенко, наш давний автор, представила объемную статью, в которой «замахнулась» на грандиозные по своей значимости вопросы – происхождение слов славяне, склавены, сколоты, арии, и много других сопряженных лингвистических и исторических проблем. В.В. Савенко – не лингвист и не историк по своему базовому образованию, она специалист по информатике, что позволило ей взглянуть на перечисленные вопросы со своей профессиональной стороны. Ортодокс с прямолинейными мозгами и подходами скажет – ууу, ну раз не лингвист и не историк, тогда нечего на это и внимание обращать... Но его в ответ можно спросить – раз так, тогда где же те лингвисты и историки, которые на эти вопросы профессионально ответили? Где ответы-то? Причем за двести лет поиска ответов?

Но когда за двести лет ответы профессионалами не найдены, то это означает, что методология этих профессионалов не работает. Это означает, что не там ищут. Причем, как обычно, время от времени профессионалы восклицают (или банально кокетничают), что такие вопросы должны быть решены на стыке наук. Но когда появляется исследователь, который и работает на стыке наук, те же профессионалы поднимают шум, что он не лингвист, не историк, и нечего его слушать.

Так вот, В.В. Савенко представила на суд читателя результаты своих исследований. Читать статью непросто, она насыщена специальными терминами и лингвистическим анализом. Помимо направленных исследований, автор затрагивает и вопросы, которые могут рассматриваться как занимательные, например, откуда у А.С. Пушкина фигурирует русалка, которая на ветвях сидит. Как она, со своим хвостом, на дерево-то взобралась, и зачем? Читайте.

То, что В.В. Савенко, не будучи профессиональным лингвистом и историком, работает на стыке наук, конечно, не дает гарантию, что ее решения правильные – местами или полностью. Например, я время от времени спотыкался на ее положениях и терминологии, но, также не будучи лингвистом и историком, мне простительно, если я спотыкался по незнанию. Например, мне резанул «слух» оборот «эстонская культура боевых топоров», и поиски в Википедии ничего не дали. Впрочем, мог и пропустить. То, что я видел, это культура шнуровой керамики (КШК)/боевых топоров на территории современной Эстонии, что не удивительно, поскольку культура захватывает огромные территории. Но мы не называем, например, «вологодская фатьяновская культура», хотя она доходит на севере до Вологодской области. Просто кому-то, видимо, очень надо (не В.В. Савенко, конечно) протащить Эстонию как культурообразующую территорию, хотя эта культура проходит через обширные территории. Положения погребенных там, в Эстонии, такие же, как и

езде в КШК – в скорченном положении на правом боку (мужчины), что характерно для гаплогруппы R1a. Нашли там и четырех R1a-Z645, такие же, как в фатьяновской культуре. В общем, мне этим заниматься не с руки, если только не ставить конкретную задачу, но пока вижу, что ничем эта «эстонская» не отличается от КШК и последующей фатьяновской – та же гаплогруппа и то же положение костяка. Возможно, там есть какое-нибудь особое построение оградок или чего-то еще, но мне это, признаться, неинтересно. У украинцев вышиванки другого типа, чем у русских, что, назовем вышиваночной археологической культурой? Хотя кто-то у них, наверное, уже назвал. Короче, кто-то, наверно, назвал КШК «эстонской» со своими местническими целями, а В.В. Савенко пошла, так сказать, на поводу. Если я неправ, и среди историков-археологов есть консенсус в отношении эстонской КШК, ну что же, значит, научился чему-то еще.

Еще я споткнулся на положение автора, что анализ эволюции языка позволяет делать исторические выводы по истории народа. В философском смысле это, наверное, имеет смысл, и в отдельных случаях так может быть, но не в общем случае. Здесь надо определиться с тем, что такое «история народа». Действительно, история языка может в какой-то степени, на определенном историческом участке, быть связана с историей народа, но при этом надо давать определение, что такое «народ» в данном контексте. Русские, украинцы, белорусы, поляки, чехи, словаки, словенцы – это один «народ»? У них общая «эволюция языка»? Да, в какой-то степени, все вышли из арийского языка, или индоевропейского, или «праиндоевропейского», но как и современные английский, французский, испанский и прочие ИЕ языки Европы, а также таджикский, афганский, хинди, бенгальский и прочие. Наверное, можно увязать развитие соответствующих диалектов и языков с историей миграций их носителей и с формированием народов в соответствующей динамике, но это каждый раз будут частные случаи. Понятно, что здесь придется состыковывать историю языка с историей народа, что сейчас относится к разным областям науки, но на то есть исследования на стыке наук.

Иначе говоря, найти некие взаимосвязи и корреляции можно, и то, что это разные области науки (история и лингвистика) – приносит текущие неудобства, но не так (в перспективе) принципиально. Хуже то, что это каждый раз надо перекрестно проверять независимыми методами, и это плохо представляется.

Пример, который просто пришел в голову – история языка кельтов и история «народа» кельтов. Язык – индоевропейский, как его классифицируют лингвисты, но как он к кельтам попал, в центре Европы – лингвисты не знают. Не знают, и когда попал. А ДНК-генеалогия, основываясь на ряде (непрямых) наблюдений предполагает, что до начала I тыс до н.э. языки насельников центра Европы были не-ИЕ, и само

население было доминирующе эрбины, носители гаплогруппы R1b (в основном R1b-P312 и R1b-U106, первые – культура колоколовидных кубков, прибывшая с Пиреней, вторые – их родственники, за тысячу лет до того, прибывшие в основном на северо-западную Европу, массово в ту же Голландию, также в Германию). В начале I тыс до н.э. кельты активно сформировывались из носителей R1a, которые принесли им ИЕ языки, присущие R1a. Так кельты перешли на ИЕ языки, но R1a у них была в ходе нескольких столетий (или быстрее) вытеснена доминирующей в Европе R1b, а язык остался индоевропейским. Вот такая метаморфоза.

Если так оно и было, то мы наблюдаем по меньшей мере три процесса – эволюцию языка (путем довольно резкого замещения одного на другой, не-ИЕ на ИЕ), эволюцию гаплогруппы у кельтов, путем довольно резкого замещения одной (R1a) на другую (R1b), и «историю народа», что надо конкретизировать, что это означает в данном случае. Развитие и смена производственных отношений? Развитие торговли? Военного дела? Создание некоей государственности? А через несколько столетий пришел Юлий Цезарь, поубивал миллион человек в центральной Европе (по Плутарху), сообщил, что кельты и галлы – это одно и то же, язык в принципе остался (на уровне языковой семьи), «история народа» пошла в раздрай, ищите корреляции.

Очередное положение, на котором я споткнулся – *«предками русских были не только славяне и финно-угры, но в значительной степени и дольше всех живущие на Русской равнине «прибалты» с R1a. По сути - они основатели нашего государства»*. Вообще говоря, если перечислять, то предками русских были очень многие, носители разных гаплогрупп и разных древних племен, и выделять здесь финно-угров (очевидно, здесь – носителей финно-угорских языков) – это очень заужать вопрос, особенно с оборотом «не только». А как насчет южных, или дунайских славян? А как насчет десятков племен Русской равнины и сопряженных регионов, перечисление которых в специальной литературе занимает не менее страницы мелким шрифтом? Или это о древних носителях гаплогруппы R1a из культуры веретке (10785-10626 лет до н.э.)? Так это Архангельская область, не прибалты. Или «основатели нашего государства» - архангелогородцы (по территории, не по городу)? И почему «прибалты с R1a», а не с N1a1, или I1a, такие тоже есть? И почему вдруг прибалты – основатели нашего государства? Какие прибалты? Предки литовцев? Предки латышей? Эстонцев? У последних – 30% гаплогруппы R1a. Или нам навязывают в основоположники тех, кто по сути у себя ничего не имел и ничего не создал? И почему «прибалты» жили на Русской равнине «дольше всех»? Разве фатьяновская культура – это Прибалтика? И привносить сюда «славян» - надо давать соответствующие определения – кто такие славяне, причем тысячелетия назад? Те, кто сжигали своих покойников? Те, кто славили богов? Или те, кто ценили слово, что бы под этим ни понимать? Или это Рюрик имеется в виду? Или это надлежит

понимать, что эти прибалты были аборигенами на Русской равнине, а славяне были пришлыми и расселились среди этих аборигенов? Не напоминает ли это норманизм, в котором только фигуры переставлены?

Иначе говоря, споткнулся я о нечеткость формулировок. И потому здесь, после статьи, размещены два отзыва, или две рецензии. И.Л. Рожанский является экспертом в ДНК-генеалогии и в определенной степени в лингвистике. Г.З. Максименко – эксперт в докириллической письменности и сопряженных вопросах истории и ДНК-генеалогии.

К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a

В.В.Савенко

Содержание

ПРОЦЕССЫ В ЭВОЛЮЦИИ ЯЗЫКОВ, О КОТОРЫХ НАДО ЗНАТЬ

- О чередовании s/k/sk/ks/h в индоевропейском поле языков
- О «потере» начальной согласной *s- (или *h-) в корнях индоевропейского поля языков
- Об истории (эволюции) индоевропейских корней, имеющих сонанту, к которым относится в т.ч. наш глагол «слушать»

ОБЗОР ЛЕКСИКИ ФОРМАТОВ CSV₂ и CCVS₁ /CCSV₂

- Что следует из фактического преобладания в индоевропейском поле языков «перестроенного» CSV₂ формата корня у глагола «слушать»
- Вариант глагола «слушать» форматов CCVS₁ /CCSV₂ в индоевропейском поле языков, имеющий в начале корня звукосочетание «sk»

СКЛАВИНЫ

- К происхождению названия народа «склавины/склавлены»
- К происхождению названия «сколоты»

ОБЗОР ЛЕКСИКИ ФОРМАТА CVS₁

- О локальном сохранении в индоевропейском поле языков «первичного» CVS₁ формата корня у глагола «слушать», которое

возможно связано с «распадом» гаплогруппы R1a на ветви L664 и Z645

- Европейская лексика, где корень, исследуемый нами, «потерял» начальный согласный звук

АРИИ

- К происхождению названия народа «арии»
- Оценки для происхождения названия Агуа. Время и место
- Взгляд на исторические процессы с точки зрения «европейской прародины» индоевропейского языка

РУСКА ЗЕМЛЯ и РУСЬ

- К происхождению названия народа «русы»
- Способ образования корня «роус-/рус-»
- Способ образования корня «роу-/ру-». Руяне
- Способ образования корней «роч-», «руг-». Роч/Лоча, Руги
- Способ образования корней «арш», «арс». Аорсы, арсы, Нрос, орс, эрси
- Rusci с острова Рюген
- О чем говорит грамматика «Повести временных лет» (ПВЛ)
- Отсутствие информации – тоже информация. Словари
- Откуда появилось название Русь
- «Остров русов». Откуда на самом деле пошла Руска земля

Настоящая работа является продолжением системного анализа процессов в индоевропейских языках, который мы начали при «расследовании» происхождения славянских слов «слово/слава» [1, «Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты»]. «Велесова книга» задала направление такого исследования, сообщая, что люди зовутся славянами потому, что славят богов. В результате такого исследования мы узнали, что глагол «славить» имеет общее происхождение с глаголом «слушать/слышать». Как и слово «слава», которая по сути «слух» (то, что услышано). Как это происходило «технически» для столько «непохожих» сейчас слов будет показано ниже. Вследствие того, что глагол «слушать» в прошлом имел корень «слав-» настоящее значение формулировки «славят богов» при применении нашими предками не столь однозначно, как для используемого сейчас нами глагола «славить».

Конечно, в данном случае семантика «восхваления» тоже может иметь место, но есть варианты также, что речь шла о «почитании/уважении/изучении/подчинении». И в любом варианте из этих глаголов «слушать/слышать/славить» связан с основами религиозного мировоззрения древних славян. И не только славян. Данные из статьи [1] показывают также сущностное родство славянского язычества с религиозным мировоззрением др.-инд. ариев. Особенно в части

терминологии. К этому можно добавить, что самый древний ведический источник, называемый обычно Ригведа, означает буквально «Веда прославления». То, что Ригведу¹ чаще принято называть «гимном» есть всего лишь «фигура речи». Однако, это препятствует осознавать семантическое «родство» со славянами, которые «прославляют богов».

После публикации статьи [1] автор получила от другого исследователя следующий вопрос: «Но ведь у славян был вариант названия **«склавины»**. С этим как быть?».

Вопрос, в самом деле, принципиальный. Искажение следует рассматривать в последнюю очередь, а такие версии для **«склав-»** тоже высказывались. Опыт автора говорит, что самые невероятные на первый взгляд изменения лексики (в т.ч. дополнения или усечение корней) укладываются в закономерности эволюции индоевропейского поля языков. А искажение - это результат влияния другого языка.

В нашем случае (если мы вышли на достоверную этимологию названия «славяне») корни **«слав-»** и **«склав-»** обязаны существовать параллельно и иметь одинаковую семантику. И это все тот же глагол с семантикой «слушать/слышать/славить». Исследование такой возможности показало не только достоверность такого предположения, но обнаружило факты, которые тоже заслуживают внимания сами по себе. Непреднамеренно исследование открыло своеобразный «ящик Пандоры».

Для выполнения поставленной задачи **в настоящей работе** нам придется проследить эволюцию глагола с семантикой «слушать/слышать» в индоевропейском поле языков, фонетические вариации которого используются практически во всех ИЕ-языках. Хотя локально существуют несколько корней иного происхождения.

Однако, эволюция корня, которая привела к нашим глаголам «слушать/слышать/славить», будет понятна только, если прежде мы изложим ряд эволюционных моментов, выявленных лингвистами при сравнительном анализе индоевропейских языков. Сделаем это максимально кратко, хотя в «двух словах» это не получится.

Речь будет идти :

- Об эволюции группы корней, к которой относится корень глагола, семантический ряд которого мы исследуем
- О «чередовании» звуков s/k/sk/ks/h в корнях индоевропейского языкового поля вообще и в исследуемом нами глаголе в частности
- Об эволюции индоевропейских корней, имеющих сонанту

16761676167616761676—————

¹ Риг- синонимичный корень для корня слав-. В др.инд.языке их несколько, они будут представлены в статье позже.

В числе главных непреднамеренных результатов **настоящая работа покажет**, что особенности эволюции наших нынешних глаголов «слушать / слышать / славить» объясняют не только почему название славяне имело вариант **склавины**. Она также представит факты, что данная эволюция в далеком прошлом такова, что аналогичное происхождение и связь с семантикой «слушать / славить» имеет название «**арии**» и с большой вероятностью в этом же источник названия «**русских**».

- В индоевропейском поле языков есть лексика, фонетически созвучная названиям всех этих народов (**славяне/склавины, арии, «руссы»**), которая, не смотря на их фонетическую непохожесть, имеет одинаковую семантику – *почет, уважение, слава*.

Конечно, найдутся желающие эту корреляцию отнести к области «интересных» случаемых совпадений. Но только не на фоне того, что у всех этих людей доминирует общий род R1a-Z645, языки относятся к одной ветви индоевропейских языков, а материальная и религиозная культура их имеют общие основы.

В такой ситуации можно предположить существование общего принципа для формирования самоназваний сообщества таких людей. Религия может иметь к этому отношение. Но только как средство, которое этот принцип поддерживает. Прежде был сформирован определенный менталитет. Но это тема не нашего исследования.

В данной работе представлен обзор лексики, имеющей отношение к корню глагола «слушать» в разрезе всех этапов его эволюции. Помимо решения первоначально поставленной задачи о происхождении названия **склавлены**, которое естественным образом перешло к происхождению названия **арии**, это исследование позволило сформировать мнение об этимологии важных для нашей цивилизации слов: **школа, эскулап, культура**. Также «попутно» с новой стороны взглянуть на возможное происхождение этнонима **сколоты**.

Да, мы фактически затронули лексику, которая не имеет прямого отношения к основным задачам исследования, но дает информацию о распространении индоевропейского поля языков, которая частично проанализирована в статье. Она также может быть использована в дальнейшем, в т.ч. другими авторами. Здесь очевидны следы более древней цивилизации, чем эллинская, римская или др.индийская. Возможно, это были «кельты», название которых вписывается в «первичную» фонетику эволюции исследуемого нами корня?

Когда при анализе индоевропейского поля языков обнаружилось, что семантика «*почет, уважение, слава*» может отображаться тремя разными, но

похожими корнями «ру-/руг-/рус-», открылось еще одно направление исследования. Ведь все они участвуют в дискуссиях по истории России!

Это заставило автора подключить к исследованию грамматический анализ «Повести временных лет» (ПВЛ). Результат оказался еще более «неожиданным», чем сама задача, возникшая по ходу исследования.

- Анализ грамматики ПВЛ недвусмысленно доказывает, что названия «**Руска земля**» и «**Русь**» не могут иметь общее происхождение. Племена «русь» вообще не существовало. Тех «варяг» звали иначе.

«Ру-ска земля» является калькой названия области Ревала (Reu-ala), располагавшейся на побережье Балтийского моря западнее чюди. Она составляла с «племенами призывающими» общее географическое пространство. Та самая Кольвань (ныне Таллинн) был стольным градом «Руска земля», которая распалась на две части. Под внешним воздействием или от внутренней смуты это произошло, мы вряд ли узнаем. А смута определенно была. Так называемое «призвание» было способом восстановления преемственности от древней легитимной власти после смуты. В такой «системе координат» история, написанная в ПВЛ, очень даже логична.

В целом, результаты этого исследования таковы, что нам удастся оценить некоторые сугубо исторические процессы. Для этого лексическую информацию нужно рассматривать параллельно с эволюцией в ДНК людей, учитывать данные ДНК-генеалогии о миграции гаплогрупп и субкладов. Это не планировалось в начале работы, но факты повели нас за собой.

Мы покажем, что вся аналогичная «азиатская» ИЕ-лексика является «ответвлением» древнеевропейского языка. Точно так же, как мутация в ДНК R1a-Z93 (широко распространенная в Азии) является ответвлением от образовавшейся в Европе мутации R1a-Z645. Да, покажем на примере одного глагольного корня с очень «богатым» отглагольным спектром семантики. Но роль этого глагола основополагающая в этом мировоззрении.

- И мы фактически наблюдаем вектор распространения этого мировоззрения.

Данное исследование, как и все предыдущие автора, использует глаголы в качестве одного из основных системообразующего фактора в словообразовании любого языка, что является проявлением основного способа человеческого мышления. Это осознается всеми, кому доводилось «заставлять мыслить» компьютер. Лингвистам, которые занимались

сравнительным анализом индоевропейских языков, тоже не чуждо такое осознание. Например, А.Мейе (A.Meillet) высказывался об этом так - «...существо индоевропейских корней, которые прежде всего обозначают действие...» [9, стр.268].

Мы почти не будем самостоятельно заниматься в данной статье вопросами «почему» происходили те или иные изменения в лексике. Это дело лингвистов. Хотя иногда выскажем свои «впечатления» (версии), большей частью по этимологии. Мы будем смотреть, «что и как» происходило с лексикой де-факто, систематизируя информацию в рамках соответствующего конкретного глагольного корня. Но для этого нам нужно учесть результаты работ тех лингвистов, которые уже давно выяснили, что эволюция лексики не сводится к фонологии (глотохронологии). А именно только фонология, к сожалению, лежит в основе большинства этимологических исследований.

Мы тоже уделим сначала внимание особенностям фонетической эволюции - из тех, которые проявляются в эволюции исследуемого нами глагольного корня.

ПРОЦЕССЫ В ЭВОЛЮЦИИ ЯЗЫКОВ, О КОТОРЫХ НАДО ЗНАТЬ

О чередовании s/k/sk/ks/h в индоевропейском поле языков

В привычном смысле чередованием это характеризовать нельзя, потому что причины затерялись даже не во глубине веков, а скорее тысячелетий. И лингвисты по-разному это явление определяют.

*«...подвижное начальное *s (s-mobile) обнаруживается в разных индоевропейских диалектах, в которых нельзя установить явной закономерности в распределении форм с s- и без -s: ср., например, такие формы, как греч. στῆρος | τέρος 'крыша' при др.-инд. sthagati 'покрывает, скрывает', лат. corium 'кожа', scortum 'шкура', ст.-сл. kora 'кора', skora 'шкура' и др. ...»*

(Т.В.Гамкрелидзе, В.В.Иванов)

*«...Начальное *s + согласная (или сонант) часто чередуются с согласной (или сонантом), так:*

**sk-, *k-: др.-в.-нем. skeran «стричь», др.-сл. skora «шкура», лат. scortum «шкура», гр. κείρω «стригу», др.-сл. kora, лат. corium «кожа»...»*

А.Мейе [9, стр.189]

Как видите, терминология разная, а примеры пересекаются. Потому что речь об одном и том же явлении. Французский лингвист, правда, приводит вместо «и др.» в абзаце, цитата из которого приведена выше, также примеры чередования для *sp-,*p- / *st-,*t- / *sm-,*m- / *sw-,*w-..

Что приближает ситуацию по сути к тому же «s-mobile» у других лингвистов.

В нашем языке помимо «кора/скора», если посмотреть в словарь русских говоров (по документам XIX-пер.половина XX в.в.), найдется, например :

- сказнить** (казнить);
- сколдовать** (колдовать);
- сколебать**, **сколыхать(ся)**, **сколыхнуть(ся)**;
- сколых** (колебание, колыхание, волнение);
- сколыбя**, **сколыбница** (колыбель);

В пользу того, что корень **скол-** в «сколебать» не является «местным народным творчеством», говорит древняя лексика :

др.-инд. глагол **skhalate** «колебаться, дрожать, шататься, спотыкаться»

др.-арм. **sxalem** «спотыкаться».

В др.-инд. языке (как у нас) есть и глаголы данной семантики без начального s- :

kelati - тряссти, качать, колебать дрожать Dhatup.

kalayati - приводить в движение, побуждать MBh.BhP.&c.

khalati - перемещать (двигать) или колебать (трясти) Dhatup.

В современных языках случайно встретилось, что чехи пряность «**корица**» называют **skořice**. Но подробнее нам нужно еще остановиться на специфическом «славяно-индийском» примере, который демонстрирует также перестановку **sk->ks**. Речь о наших словах «худой» и «скудный», семантика которых общая и отражает «уменьшение».

Старославянский язык	Древнеиндийский язык
хоудѣти - раздроблять, уменьшать, ослаблять	kSud - уменьшать, сокращать, убавлять / дробить, размельчать / тряссти (раскачивать) или взбалтывать (перемешивать) RV.
хоудь - бедный, скудный, маловажный / имеющий недостатки, слабости	kSuda - мука, крупчатка L.
скждѣти - уменьшать	kSudra - мелкий, маленький, небольшой, скудный, бедный(неимуций) AV.VS.&c
скждь , скждость - бедность, нужда, недостаток, ничтожность	частица пыли, порошка, пудры, муки RV.
скждо - скудно, мало	<i>Lith. KUDikis (младенец); Pers. KUDak (маленький мальчик)</i>

Данный пример показывает, что в пределах семантического ряда для «уменьшать» мы видим возможность равнозначности использования в корне звуков :

kS-/sk-/k-/h-

Здесь также имеет место метатеза kS-/sk-, о которой для индо-иранской группы (и в греческом языке) по отношению к другим языкам лингвистам тоже известно. При этом из сравнительного анализа следует, что первичным можно считать sk-. Что важно для анализа эволюционных процессов.

Интересно также взглянуть на фонетику числа «шесть» в разных индоевропейских языках, где *s встречается два раза, в начале и конце слова. И в обоих случаях имеет место «чередование», где появляется *sk. И, конечно, остальное – k, *s, h.

шесть	ṣāk (тох.А)	ṣkas (тох.В)	šeši (лит.)	sé (ирл.)	sex (лат.)	hék (греч.)	ṣás (скр.)
-------	----------------	-----------------	----------------	--------------	---------------	----------------	---------------

Таким образом, закономерности, давно установленные лингвистами, дают фонетический аргумент «ЗА» для того, что название «скламены» может иметь одинаковую этимологию с названием «славяне».

О «потере» начальной согласной *s- (или *h-) в корнях индоевропейского поля языков

В одной из предыдущих статей автор писала, что с помощью современных ИТ-технологий можно с относительно малыми затратами найти в словарях самостоятельно то, что большей частью уже давно известно лингвистам. Потому приносила свои извинения, если не ссылалась на первопроходцев. Но обращение к информации лингвистов полезно тем, что там не только информация из словарей, но и версии объяснения, почему так происходило. Что позволяет их сопоставить с собственными «впечатлениями» (версиями) исследователя. Потому обратимся к подборкам родственных ИЕ-слов, которые составили Т.В.Гамкрелидзе, В.В.Иванов. :

Др.-инд. *sal-ilá-* 'море' ('соленое'), арм. *ał* 'соль', греч. ἄλς, лат. *sāl*, *род. n. salis*, ст.-слав. *solŭ* 'соль': и.-е. *sal-;

Др.-инд. *svápnaḥ* 'сон', *svápiti*, *насс. supyate* 'спит', *прич. supṭá-* 'уснувший', авест. *х^сар-* 'спать', греч. ύπαρ 'сон (наяву)', лат. *sōpiō* 'усыпляю', *sopor* 'сон', алб. *gjumë*, ст.-слав. *sŭnŭ* 'сон', хет. *šuppariṣa-* 'спать', тох. А *ṣpāri*, В *ṣpane* 'сон': и.-е. *suep^[h]-/*sup^[h]-;

Др.-инд. **svarati* 'озаряет, освещает', греч. εἴλη 'солнечное тепло', лит. *svilinti* 'палить, опалать', при др.-инд. *súvar-*, авест. *hvar-*, греч. ἠέλιος, гот. *sauil*, лит. *sáulė* 'солнце': и.-е. *suel-/*sāuel- (*ср.*, *однако*,

семантически связанные друг с другом индоевропейские формы, как др.-инд. *áksi* 'глаз', авест. *aši*, арм. *akn*, греч. ὄσση, лат. *oculus*, лит. *akis*, ст.-слав. *oko*, слав. **okn-* 'источник', тох. А *ak*, В *ek*, при хет. *šakuṣa* 'глаза', *šakuṣai-* 'видеть', *šakuni-* 'источник'; гот. *saihvān* 'видеть', др.-

В первых трех подборках авторы предлагают реконструкции и.-е. первоосновы, которые всегда имеют начальное **s-*. В большинстве приведенных языков корень начинается «с/ш/х». При этом греческий и армянский языки имеют «отклонения»:

- в греческом языке звук **s-* всегда «теряется», в одной из представленных группе (про соль) это же произошло в армянском языке – и это происходит в армянском и с другими корнями;
- в армянском языке имеет место *h* вместо **s-*;

В четвертой группе начальная согласная «с/ш» присутствует только в хеттском и готском языках, остальные «потеряли» начальную согласную. У лингвистов есть мнение (реконструкции), что данная «потеря» возможно всегда происходила через стадию перехода *s->h*.

Комментарий - (хотя речь сейчас не об этом) мы опять встретились с тем, что согласная «закрывающая» корень имеет уже примечательное для нас чередование – «к/х/ш/кш».

Аналогичных подборок можно составить много. Потому-то лингвисты давно пришли к мнению, что ИЕ-корни первоначально не начинались гласными звуками. По сути это можно назвать «искажением» корней, но оно регулярное, потому «закономерное». Для такого «искажения» имеются физиологические причины. А.Мейе [9, стр.67,121]:

Отражение и.-е. **s* — одна из сложнейших частей индоевропейской фонетики, потому что здесь большое влияние оказывают соседние артикуляции.

Для начала слова соответствия следующие: *s* в хеттском (где употребление *š* вместо *s* в клинописи, повидимому, указывает на особое произношение *s*), в „тохарском“, в санскритском, в славянском, в балтийском, в германском, в галльском и гаэльском, в итальянском; *h* в иранском, в армянском, в греческом, в бриттском; переход в *h* объясняется слабостью произношения и обнаруживается независимо друг от друга (это очевидно в отношении бриттского) в тех языках, где артикуляция смыхных не отличается твердостью. Отражение в албанском языке неясно:

2. Сочетания артикуляций, при помощи которых реализуются фонемы какого-либо языка, свойственны именно данному языку; но элементарные движения, составляющие эти сочетания, определяются и ограничиваются общими анатомическими, физиологическими и психическими условиями. Поэтому возможно установить, каким образом может видоизменяться артикуляция в том или другом случае. Возьмем, например, фонему *s*, которая предполагает поднятие языка к зубам при постоянном потоке воздуха и характеризуется свистом; если язык поднят недостаточно, шум от трения воздуха между языком и зубами исчезнет, и останется только выдох, т. е. *h*; если язык поднят чрезмерно, вместо *s* будет слышаться *ʃ* (англ. *th*) или даже смычная *t*; наконец, если к *s* прибавить вибрацию голосовых связок и тем самым ослабить силу выдыха, получится звонкая *z* (которая в свою очередь иногда переходит в *g*: „ротацизм“); прибавляя к этому еще переход к *ʒ* в различных условиях, получаем все возможные вариации фонемы *s*, каковы бы ни были особенности ее артикуляции. Возьмем еще

Нетрудно догадаться, почему мы обсуждаем эти «потери». Как минимум, из-за названия «*arya*», корень которого *ar-* должен был образоваться в результате процесса **sar -> *har -> *ar*. Но не только. Есть и другие причины аналогичного характера. Эта глава, строго говоря, отклоняется от темы «склавинов», однако, помещена здесь для группировки в один блок с другими эволюционными языковыми процессами.

Об истории (эволюции) индоевропейских корней, имеющих сонанту, к которым относится в т.ч. наш глагол «слушать»

В результате сравнительного анализа индоевропейских языков лингвистами установлено (например, Э. Бенвенист², последователь А.Мейе), что *доминантной* структурой корня в общеиндоевропейском языковом поле является *закрытый слог с конечным сонантом*³. А также установлено, что эти ИЕ-корни имеют *два состояния*. Частным случаем таких двух состояний ИЕ-корней является метатеза плавных (перестановка гласных вокруг *r/l*) в славянских языках. Лишнее только считать это чисто славянской особенностью. Славянский язык обратил на себя внимание тем, что в нем часто встречаются оба состояния корней. Но

16831683168316831683

² Учение Э.Бенвениста о двух состояниях и.е.-корня явилось логическим завершением идей изложенных Ф.Боппом, П.Персоном, Г.Хиртом, А.Мейе. Близкие идеи высказывались также Е.Куриловичем.

³ сонант – это *r, l, n, m, w(u), y(i)*

то же самое можно наблюдать и в древнеиндийском языке. *Таким образом, сравнительный анализ языков показал, что существуют ИЕ-корни имеющие структурные «перестройки», потому их эволюция не подчиняется исключительно фонологии.* А именно фонологию М. Фасмер, например, ставит «во главу угла» при определении этимологии русских слов. Хотя, конечно, фонология [т.е. фонетическая эволюция или глотохронология] для отдельных звуков и в таких корнях имеет те же самые закономерности.

Первичное состояние закрытых ИЕ-корней с сонантами в конце корня лингвисты обозначают CVS (С-любая согласная, V-любая гласная, S-любая сонанта).

Изучение древних ИЕ-языков показывает, что эволюцию таких корней нужно рассматривать не только с точки зрения фонологии, но и учитывать *структурную перестройку* типа CVS => CSV (или скорее CS-V, но мы будем использовать обозначение CSV).

В дальнейшем мы будем использовать обозначения CVS₁ и CSV₂ для этих 2-х состояний (форматов) таких корней. И характеризовать их, как «первичный» и «перестроенный». Цифровые индексы 1,2 добавлены для улучшения скорости восприятия информации (опорные сигналы).

Помимо структурных «перестроений» ИЕ-корней «вокруг сонант» при исследовании языков де-факто можно обратить внимание на регулярные (неоднократные) «дополнения» в начале и конце корней.

«Дополнение» в начале корня лингвисты называют «приращение». Это явление считается наследием индоевропейского праязыка. Реализуется либо как гласный (если корень начинается согласным звуком), либо как долгота (если корень начинается гласным звуком).

«Дополнение⁴» в конце корня лингвисты считают наследием древних суффиксов. Смысловая нагрузка сейчас которых, почти не поддается идентификации.

- Глагол «**слу-ш-ать**», к которому нас привело исследование в статье [1] относится как раз к тем, где корень подвергся и «перестроению» (из-за сонанты), и двум «дополнениям» *-eu-, *-s-. случались и «приращения» в начале корня, но значительно реже.

16841684168416841684

⁴ Автор настоящей статьи уже проводила исследования корня «варг-», который является «дополненным» корнем «вар-» (закрывать, скрывать, защищать, ограждать, беречь) [4]. И в этом есть какой-то древний процесс, потому что аналогичные корни-двойники существуют не в единственном числе. По мнению автора этот же процесс объясняет разницу в фонетике имен Перун и Перкун.

После «перестройки» в формат CSV₂ исследуемого нами корня в большинстве языков явно обнаруживается в конце корня дифтонг *-eu- (eu/ou/au). Такой дифтонг имеет специфику - позже уже он, в свою очередь, может иметь два варианта преобразований :

*eu->*ew или *eu->*u.

В результате таких процессов корень формата CSV₂ фактически «распадался» на ряд состояний - CS*eu / CS*ew / CS*u. В итоге про наш глагол «слу-ш-ать» можно сказать, что в его корне «слу-» как бы «спрятан внутри» вариант «слав-». Который теперь проявляется в словах производных от глагола «слушать», а сам глагол такой фонетики уж давно не имеет.

Древность «дополнения» *eu привела к фонетической вариативности корня:

Таким образом, принимая во внимание все ступени огласовки и различные формы сонантов, мы можем встретить у одного и того же морфологического элемента следующие формы:

От корня *kleu-: „слышать“:

*e: *kleu-: гот. hlīuma „слух“, ав. sraoman- „слух“.

*klew-: гр. κλέ(f)ος „слава“, скр. ḡrávaḥ „слава“.

*ē: *klēu-: скр. (á)ḡrauṣīt „он услышал“ (аор.).

*klēw-: нет надежного примера для этого корня.

*o: *klo-: скр. ḡṣrotha „ты услышал“ (перф.).

*klow-: скр. ḡrávaḥ „звучащий; слух“.

*ō: *klōu-: нет надежного примера для этого корня.

*klōw-: др.-сл. слака, лит. šlovė „слава“.

нуль: *klu-: скр. ḡrutáḥ „услышанный, известный“, гр. κλυτός „славный“, лат. -clitus.

*kluw-: скр. ḡṣṣṭuve „я был услышан“ (перф. med. pass.).

А.Мейе [9, стр.177]

Примечание: в транслитерации Гарвард-Киото, используемого нами словаря [3] слово ḡrávaḥ отображается как zrAvah [шравах].

Второе «дополнение» корня *-s- произошло позже и не имеет повсеместного применения. Однако, факт такого «дополнения» в нашем корне лингвисты давно отметили. А.Мейе [9, стр.195] как раз на примере нашего глагола описывает это явление. Он называет эту «добавку» *определителем* (который возможно когда-то играл роль суффикса) :

а) Распространение корня при помощи своего рода суффикса; таково распространение при помощи определителя *-s- корня *k₁leu- „слышать“ в скр. ḡṣi-ṣ-ṣīḥ „послушание“, ав. srao-ṣ-ō „послушание“, др.-сл. слouxъ, слышати, др.-в.-нем. hlo-s-ēn „слушать“, др.-сакс. hlu-s-t „слух“, валл. slu-s-t „ухо“. Такие определители напоминают суффиксы; в частности, в данном случае дело идет о характеристике дезидератива, которая будет рассмотрена в главе о глаголе; дезидеративное значение ясно обнаруживается, например, в скр. ḡṣiṣīḥ „послушание“.

Примечание: Дезидеративное значение выражает желание или намерение что-то сделать.

И, кстати, опять повеяло якобы «христианизмом» (в котором критики «Велесовой книги» обличали ее). Случайно ли именно этот вариант корня с «суффиксом» *-s- утвердился в древней Европе? И довольно широко географически, как мы покажем далее.

Отметил А.Мейе [9,стр.196] также, что :

«Эти определители вносят неточность в область этимологии, ибо равным образом невозможно и пренебречь ими и составить полную их теорию».

Лингвист А.Мейе умер в 1936 г., соответственно все его исследования опубликованы ранее, чем М.Фасмер создавал свой словарь в 1938-1950 г.г. (в частности, в 1938 г. был первый раз издан уже на русском языке труд А.Мейе о сравнительном изучении индоевропейских языков, который цитируется в данной статье). И как раз М.Фасмер пренебрег этим «дополнением» корня *-s-, который А.Мейе называл «определителем». В результате он «связал» общим происхождением этимологию слов «слыть/слава/слово», глагол «слу-ш-ать» остался у него сам по себе, а «славить» вообще отсутствует.

А ведь А.Мейе в выше приведенной цитате уже связывает «славный, известный» (услышанный) с глаголом «слушать». Эта же цитата показывает, каково было представление лингвиста об ИЕ-прототипе корня, а именно - ~~*k^lent^o~~ (на клавиатуре удобнее использовать представление в виде *k^leu*, что мы и будем делать). Данное представление позже повторяли другие авторы. Этому способствовала в т.ч. широкая география распространения такого «перестроенного» формата CSV₂.

Однако, автору настоящей статьи не удалось найти в трудах лингвистов, каким образом (без участия гласного звука) мог бы произойти переход **k^l->*sl*. Потому непосредственный переход **k^l->*sl* сам по себе выглядит сомнительным. Версия Э.Бенвениста, что каждому корню формата CSV₂ исторически предшествовал формат CVS₁, снимает такой вопрос. О том, что в корнях, имеющих сонанту, имела место «потеря» (нуль) гласного звука, отмечал и А.Мейе и многие до него, но понимание системы еще не сложилось. С учетом нынешних представлений об эволюции корней первоначальный ИЕ-прототип должен был иметь вид:

**k_l⁵* (какая в корне была гласная, оставим на усмотрение лингвистов)

16861686168616861686_____

⁵ Возможно лингвисты остановились на варианте *k^leu* вследствие того, что не нашли в ИЕ-языках глагола «слушать» со структурой и фонетикой соответствующей прототипу *k_l*. Автор тоже не нашла. Но в статье приведены отглагольные образования этого формата с такой фонетикой.

Сатемный переход произошел еще в формате **CVS₁**. Поддерживаемое многими лингвистами представление об участии в сатемизации сложной аффрикаты определяло следующие этапы эволюции:

$$*k_l \rightarrow *k'_l \rightarrow \dots \rightarrow (*s_l, *sk_l) \rightarrow (*sl+*eu, *skl+*eu)$$

Что касается кентумного $*kl+*eu$, то он мог образоваться не только вследствие «перестройки» прототипа k_l , но и быть результатом «потери» из $*skl+*eu$, также как это многократно прослеживается для $*sl+*eu \rightarrow *l+*eu$. На каком-то этапе в данной «потере» всегда замешан звук $*h$. Чаще мы этот процесс будем называть «обезглавливанием» корня.

*Описанные выше эволюционные процессы - и палатизация (смягчение), и сатемизация, и перестройка корня, и дополнение корня два раза - с помощью $*eu$ и $*s$, имеют общеиндоевропейское распространение⁶.*

Поэтому обратите внимание, что статья приводит далее совокупность информации, которая однозначно указывает на то, что все эти процессы происходили в Европе. А вся аналогичная «азиатская» ИЕ-лексика, является «ответвлением» древнеевропейского языка. Точно так же, как мутация в ДНК R1a-Z93 (широко распространенная в Азии) является ответвлением от образовавшейся в Европе мутации R1a-Z645.

Для этого надо определить, где в индоевропейских языках глагол с семантикой «слушать» имеет «первичный» формат **CVS₁** и фонетику, которая может иметь прототип $*k_l$. А также найти отглагольные слова соответствующей семантики с корнем такого формата, которые остались в т.ч. в тех языках, где сам глагол «слушать» имеет уже «перестроенный» формат **CSV₂**.

Уточним, что искомый нами вариант корня с семантикой «слушать» для участия в образовании названия «склавины» должен иметь в начале корня звуко сочетание **skl-**, потому расширим обозначения рассматриваемых форматов еще обозначениями: **CCVS₁ --> CCSV₂**. Есть ли такая лексика? Есть. Примеры ее будут представлены далее.

16871687168716871687_____

Однако, этот формат k_l свойственен финно-угорской группе языков. ДНК-генеалогия показала древнюю изолированность ветви N1a у народов финно-угорской группы. Экспресс-анализ языков Сибири, что нашлось, говорит о том, что прототип этот тоже просматривается в спектре возможных отглагольных образований от глагола «слушать». Самого глагола с фонетикой k_l не нашлось. А прочее может оказаться наследием от мигрантов Z93.

⁶ В статье [11,стр.74-75], например, автор уже приводила примеры других корней, имеющих тоже дополнение с помощью $*eu$.

На этом завершаем представление наблюдений и выводов лингвистов об эволюционных процессах ИЕ-лексики, в той части, которая касается нашей темы. Далее представим, что получилось в итоге фактически с глаголом, имеющим семантику «слушать» в порядке позволяющем лучше прочувствовать и оценить его эволюцию.

А также представим, какие отглагольные слова свойственны этому глаголу. Их семантика не зависит от того, какая фонетика глагольного корня в конце концов утвердилась в конкретном языке.

ОБЗОР ЛЕКСИКИ ФОРМАТОВ CSV₂ и CCVS₁ /CCSV₂

Что следует из фактического преобладания в индоевропейском поле языков «перестроенного» CSV₂ формата корня у глагола «слушать»

Славянский глагол «**слу-ш-ать**» относится к «перестроенному» формату CSV₂. Этот формат, судя по ниже приведенному обзору, преобладает в индоевропейском поле языков:

<i>учтенные М.Фасмером из-за наличия в конце корня звука с/ш</i>	<i>«неучтенные» М.Фасмером ввиду отсутствия в конце корня звука с/ш</i>
лит. klaus-/paklūs- , санс. zroS⁻⁷ , тохар. klyos- , д.-в.-н. hlosēn , др.-сакс. hlust	санс. zru-/zrav- , авест. srū-/srav- , др.греч. κλύω/ἀκροόμαι , гэльск. cluín , брет. klevet

Проигнорировал М.Фасмер и др.русское **послути** со значением «послушать» [6]. Возможно, даже полагая его «испорченным» словом. И ряд других древнерусских слов, которые приведем ниже, они тоже не вписались в предлагаемую М.Фасмером картину этимологии.

Да и варианты корня с «дополнением» ***-s-** у М.Фасмера указаны не полностью. Но и мы добавим не все, а только несколько ради определенных, в основном «географических», целей, а именно:

- исландское **hlusta** (слушать). Чтобы дополнить географию распространения корня формата CSV₂ на крайнем западе в Европе;
- немецкое **lauschen** (слушать). Этот вариант является «обезглавленным» от **hlauschen**, где имеем пример уже упомянутой нами ранее «потери» начального **h-**, которая случалась регулярно в индоевропейском поле языков;

16881688168816881688

⁷ Здесь и далее древнеиндийская лексика приводится в транслитерации на латиницу по системе Гарвард-Киото. Данный способ не требует дополнительных ухищрений при компьютерной обработке лексики. В этой системе транслитерации буква **z** более всего соответствует славянскому звуку **щ**, которого у многих европейцев просто нет, потому они считают, что это тоже **ш**. Аналог русского звука **ш** в этой транскрипции обозначается знаком заглавной **S**.

- армянское **լսել** [lɛ's-ɛl] (слушать). Чтобы дополнить географию распространения на востоке в Азии. Здесь тоже «потеря» начальной согласной h-, что в армянском языке тоже не редкость. Однако, в корне присутствует «дополнение» к корню **-s-**. В то же время, в армянском присутствует этот корень и без «дополнения» - **s-**, его-то М.Фасмер «заметил» при этимологии нашего глагола «слыть» (др.-русс. слуги) - **լսլ** [lɛr] (слушание, весть, известие).
- ликийское **hla** (славить). Обнаружено в древнем анатолийском языке.

Невозможно представить, что та структурная многоэтапная эволюция корня, которая описана ранее: $k_l \rightarrow k'_l \rightarrow k''l + *eu + *s$ происходила независимо отдельно в Европе, отдельно в Азии. Да плюс к этому еще «сатемизация».

Потому настоящий обзор ИЕ-лексики полезен тем, что показывает, что процессы, приведшие к формированию нашего глагола «**слу-ш-ать**», происходили ранее, чем были написаны самые ранние *любые* письменные ИЕ-источники. И ранее, чем происходило географическое распространение, если не ИЕ-языка, то, по крайней мере, географическое распространение этого конкретного глагола.

Мы знаем, что лингвисты в основном выстраивают эволюцию праиндоевропейского языка, отталкиваясь от убеждения, что прародина ИЕ-языка находилась за пределами Европы в окрестностях Анатолии. Расхождения начинаются на этапе определения способа его появления в Европе. Благодаря учению Э.Бенвениста о двух состояниях ИЕ-корней, у нас есть возможность попытаться подтвердить или опровергнуть эту конструкцию лингвистов. Для этого нужно определить географию наличия «первичного» формата CVS_1 у корня глагола «слушать» имеющего или допускающего прототип k_l .

Ирония есть в том, что глядя на вышеприведенный обзор нам может показаться, что мы уже знаем ответ на наш вопрос, потому что видим, чего в нем нет. Нет в нем романских языков и албанского языка. Но это потому, что там вообще другие основные корни у «слушать». Хотя в латинских языках есть лексика, «родственная» нашим «склавинам». Присутствие в обзоре германских языков, которое скорее является следствием «включения» в их состав славян, вводит в заблуждение. Глагол «слушать» именно в германских языках как раз имеет формат CVS_1 от нужного нам прототипа. Этим мы займемся позже.

А вот факт того, что в языках др.-греческом, др.-индийском, авестийском, армянском и тохарских языках корень глагола «слушать» имеет именно «перестроенный» формат CSV_2 , нам полезен сейчас. Поскольку в этих регионах имеются тексты, которым более 3000 лет, и мы имеем оценку

древности словообразований типа «слово/слава». Она старше, чем эти 3000 лет. Изначально такая лексика означала «**то, что услышано, слух, звук, шум**». Постепенно (но уже ко времени создания самых ранних др.-инд. документов) применение этой лексики «обросло» смыслами - *репутация, известность, слава, новости, сведения, извещение, обещание, объявление, знание, изучение, обучение, наставление, воспоминание, высказывание* и т.д. (см. внимательно др.инд. лексику в Приложении).

Аналогичную семантику описывает [6] словарь др.рус. языка И.И.Срезневского⁸:

слава -- мнение, прославление, хвала, благодарение, слава, почет, честь, похвальба, хвастовство, величие;

слово -- слово, речь, смысл, письмо, выражение, беседа, поучение, совет, показание, свидетельство, согласие, разрешение, обещание, приказ, закон, заповедь, учение, одно из наименований Сына Божия, грамматический термин.

слухъ -- ухо, чувство слуха, слышание, внимание, то что слышано, знание, сведение, молва, слух, слава, известность.

Аналогично др.греческое, которое мы привыкли ассоциировать только со славой:

- κλέος** 1) молва, весть, слух Hom.
 2) слава Hom. Thuc. Pind. Soph.
 3) pl. славные деяния Hom.

Но, если в др.инд. языке собственно глагол «слушать/слушать» с корнем типа ***слав-** еще применяется, хотя чаще все-таки корень имеет форму ***слу-**, то за последнюю тысячу лет кириллической письменности в славянских языках не обнаруживаем собственно глагола с семантикой «слушать» и корнем **слав-**. Если не знать те особенности фонетической эволюции, о которых шла речь выше, что древнее ***eu (ou/au)** во многих языках сейчас превратилось не только в **ew/ow/aw**, но чаще в **«u»**, то мы просто «не узнаем» этот корень в нижеприведенной др.русс. лексике[6]:

слу-тиє «молва, слух, слава, знатность»

послу-ти «послушать»

слу-ти «считаться, называться, славиться»

прослу-ти «прославиться, стать известным, прослыть, быть названным»

Что одновременно говорит о тысячелетней древности и особой важности словообразований **«слава/слово»** для наших предков, которые невозможно

16901690169016901690_____

⁸ Автор словаря, имеющий религиозное образование «не прошел мимо» семантики «одно из наименований Сына Божия». Мало сказать, что это любопытно. Тут большее - аналогично «слово» у древних ариев было «одним из наименований Брахмы».

было исключить из нашей лексики. Исчезновения слова **слутие** возможно связано с окончательным искоренением язычества. Например, знания, «услышанные» Риши от богов на др.инд.языке назывались **zruti**.

По поводу лексики **zrava, zrAvaka, zravanaNa, zrAvin, zrAvita, zrAvitR** из др.инд.языка (см. Приложение), имеющей корень типа *слав-, нужно обратить внимание, что большая часть этих слов демонстрирует поразительное фонетическое согласие с европейскими этнонимами, хотя не всем вариантам этой лексики можно найти соответствие в лексике нынешних языков. О времени, когда могли сформироваться названия, приведенные в таблице Приложения из др.-инд. языка, можно судить благодаря *особенной* эволюции глагольного корня, подвергнувшегося перестройке $CVS_1 \rightarrow CSV_2$ + сатемизация $k' \rightarrow s$ только у славян и индоираноариев. Что нас приводит ко времени образования их общего «родительского» узла R1Z645, а значит не ранее 6000-5500 л.н. и не позже ухода большинства носителей Z93 из Европы, примерно 4500 лет назад.

Время же формирования глагола «славить» в смысле «прославлять, восхвалять, почитать» оценить невозможно, не имея письменных документов старше, чем существующая славянская письменность за чуть более, чем тысячу лет. Однако, известно определенно – этот глагол возник у тех людей, у которых было существительное «слава» в значении «почет, уважение, слава».

- Глаголы с семантикой «прославлять, восхвалять, почитать» во всех языках являются вторичными, возникающими в процессе *отименного* образования. *Отименным* называется образование от существительных и прилагательных.

В др.-инд.языке при составлении Ригведы и позже (как мы увидим далее) для семантики «слава» и «прославлять» используется также лексика, образованная еще на базе «первичного» формата CVS_1 . Хотя собственно глагол «слушать» уже изменил формат. И в языке имеется достаточно много вариантов вторичных *отименных* глаголов на базе «перестроенного» формата CSV_2 (см. Приложение) – *обещать, объявлять, сообщать, сказать, изучать, провозглашать, следить за, быть внимательным, служить, повиноваться* и т.д.

Поскольку смысл отглагольного словообразования определяется семантикой глагола, а не конкретной фонетикой в момент формирования, то от каждой фонетической вариации исследуемого корня в индоевропейском поле языков на всех этапах образовывались две семантических ветви:

- Одна, связана с вестью, словом, обещанием, любым вариантом сведений или знанием, учением (истинным или ложным); называть эту семантическую ветвь будем «*информация*».

- Другая, связана с репутацией, славой, почетом, уважением или плохой репутацией; называть эту семантическую ветвь будем «*репутация*»;

Именно по этому принципу в нашем языке общий семантический спектр для «*слух/то, что услышано*» разведен на две группы посредством фонетики на «*слово/слава*» (см. выше семантику из словаря И.Срезневского). Разграничение семантики между «*слово/слава*» посредством звуков «*а*»/«*о*» имеет практический смысл - в этом нет ничего эволюционного. Аналогично, как в разграничении семантики между *слУшать/слЫшать*. Так проще и удобнее воспринимать «на слух» и проще при составлении предложений. В той или иной мере потребность в подобных разграничениях встречается в разных языках. Мы с этим будем встречаться по ходу дела далее в разных языках.

Как уже говорилось, в центре Европы даже в современных языках имеются глаголы (сводимые к ИЕ-прототипу *k₁) с семантикой «*слушать*» форматов корня: CVS₁, CCVS₁. С точки зрения эволюции это «архаика». Но это не имеет никакого отношения к большей или меньшей «древности» каких либо языков по сравнению с другими. Это является следствием отсутствия некоторых этапов эволюции в одних языках и присутствия в других.

- Для появления в каком-то языке формата CSV₂ **сначала** он должен был иметь основу в виде формата CVS₁

И ничто не мешало обоим сосуществовать. Есть языки, где семантика «*слушать*» в одном формате, а семантика «*слышать*» в другом. А уж отглагольные образования исторически более древних форматов тысячи лет функционируют в разных языках. Иногда это может быть результатом заимствования, но чаще это своего рода «субстрат прошлого».

Вариант глагола «слушать» форматов CCVS₁/CCSV₂ в индоевропейском поле языков, имеющий в начале корня звукосочетание «sk»

Этому формату корня мы обязаны помимо названия «склавины» появлением лексики:

- **школа**, как совокупность знаний и как место, где знания получают путем «слушания» (когда-то учебников и книг не было, однако),
- **эскулап**, как одно из наименований врача,

- **аускультация**, как метод медицинской диагностики, заключающийся в выслушивании звуков, образующихся в процессе функционирования внутренних органов,
- **esklave**, как наименование для раб, невольник, холоп, крепостной
- **Асклепий**, бог врачевания.

Ранее в статье было показано, что закономерности, давно установленные лингвистами, дают фонетический аргумент «ЗА» для того, что название «склавлены» может иметь одинаковую этимологию с названием «славяне».

Вследствие выявленного чередования s/sk/k. Правда в некоторых языках (индоиранских, греческом, латинском) произошла перестановка (метатеза) звуков, потому там имеют также место звуко сочетания обозначаемые kS/ξ/x. Но факта того, что такое «могло быть в принципе» в исследуемом нами глаголе недостаточно. Нужны факты о том, что семантика «слушать» реально отображалась в корнях вида *sk_l/*skl_. Лучше, если найдется сам глагол, но за давностью (не менее 5000 л.н.) процессов «перестройки» и сатемизации и допустимые этой семантикой отглагольные слова тоже хорошо.

Иными словами – ищем существовал ли глагол «слушать» и/или корень в соответствующих ему отглагольных словах в формате CCVS₁, CCSV₂. Их не будет много, т.к. лингвисты такие форматы отнесли в группу «недоменирующих».

Начнем с Востока. В др.-инд. и авест. языках собственно глагол «слушать», где корень имеет звуко сочетание kS (sk тоже проверялось!), автором не обнаружился [3]. Имеется совсем немного отглагольных слов соответствующих той семантике, которую мы ранее представили, разделив на две группы «информация/репутация». Часть из них:

<i>Др.индийский язык</i>	
akSarA	слово, речь RV.
akSara	слог, слово, звук, шум L. / буква, литера, письмо RamatUp. / имя Брахмы L.
akSaraNa	писец L.
akSaranyAsa	алфавит, азбука
kharoSTI	вид записанной буквы или алфавита Lalit., - roTThi Jain.
akSaramukha	ученик L.
kSraum	мистическое восклицание BhP.
<i>Авестийский язык</i>	
χαγэба, хга ⁹ ,	чувство, разум

16931693169316931693

⁹ историческое звучание транслитерации знаком х в Авесте считается совпадающим с русским «х», но в современной парсийской традиции (у индийских почитателей Заратуштры) здесь произносится kh, которое естественным образом может быть связано с древнеиндийским kS.

κχαϑβα	разум, смысл, мудрость
x ^w araiti	блеск, слава, прославленный, великолепие

Отдельный интерес представляет, что М.Монье-Вильямс [3] внес в словарь упоминание в др.-инд. текстах алфавита с именем kharoṢṬī, -roṬṬhī. Семантическое родство этого kharo- с kSara очевидно, а фонетическое допустимо. Хотя фонетика все-таки ближе к авестийскому «акценту».

Существование письменности, которую принято называть Кхароштхи, подтверждается в разных источниках. Известно, что она была распространена в Северной Индии и на юге Средней Азии (Бактрия, Согдиана) в III в. до н.э. – IV в. н.э. По характеру данная письменность представляла из себя полуалфавитное и полуслоговое письмо. А слово akSara, обратите внимание, обозначено и как «литера», и как «слог».

Нужно отметить также, что именно a-kSara¹⁰ (слово, речь) используемое еще в Ригведе (RV.) имеет тесную связь с письменностью (литера, письмо, буква). Что требует осмысления. Потому хвала электронным словарям и качественному ИТ-поиску. Без них вероятность узнать нижеследующее равна нулю. В частности можно утверждать, что потребность в понятии «литера» (письменный знак) у древних индоариев появилась еще до того, как произошла «перестройка» корня из-за сонанты. А время этой «перестройки мы определили периодом порядка 5000 л.н. Именно утверждать (а не предположить), потому что поиск по значению «литера» находит одно единственное слово - akSara. Поиск же по значению «буква» находит пару десятков слов, где, кроме akSara, прочие являются описанием типа «буква г», «первая буква», «вставная буква». Что, по сути, есть синоним не понятия «литера», а понятия «слышимый звук».

Конечно, лингвисты, придерживающиеся «анатолийской» прародина ИЕ-языка, убеждены, что письмо Кхароштхи возникло на базе арамейского письма. А вот выше приведенная небольшая подборка из словаря, который имеет «третье измерение» (время использования лексики через указание источника) допускает, что все было почти наоборот? Нет, ни арамейское письмо возникло из Кхароштхи – а оба они из одного источника, который в Азию прибыл вместе с волнами миграций R1a-Z93. Так и хочется сказать – ищите этому подтверждение. Но, если они писали на бересте и дощечках 4000-3000 л.н., то шансы найти что-то близки нулю. А ведь писали на бересте и дощечках даже уже в древней Индии. Автор приводила в статье [11, стр.62] др.-инд. специальную лексику о письменных документах на бересте, дощечках и пластинках. И, кстати – времена, которыми принято определять появление финикийской и

16941694169416941694_____

¹⁰ Корень начинающийся в начале sk-/*ks в индоевропейском поле языков (в Европе и в Азии) нередко имеет «приращение» в виде гласного звука впереди.

арамейской письменности, не противоречат возможности их заимствования от мигрантов R1a-Z93.

Глагол же со звукосочетанием sk- в начале корня функционирует до сих пор далеко на **Западе** от индоиранского языкового наследия. И начнем мы с современных языков. Здесь он в основном используется только для смысла «слушать(ся), а для смысла «слышать» используются почти всегда иные глаголы. Аналогично в древнегреческом и латинском языках (о которых речь будет ниже).

язык	слушать	слушаться	слышать
венет.	scoltar		sentir
сицил.	ascutari		sintiri
сардин.	asculcare,aiscultare	ascultare,iscultare	intendi,-dhere
окситан.	escotar	escotar	ausir,entendre,audir
галис.	oir,atender,escoitar		oir,entender
каталан.	escoltar,digui	escoltar	sentir,oir,escoltar

Из этой таблицы также видно, что в европейских языках немало разных корней в глаголах с семантикой «слушать/слышать», которые не относятся к изучаемому нами ИЕ-протипу - в каком виде его не формулируй (*k₁ или *k₁leu).

Так в древнегреческом и латинском языках *основные* (с наиболее широким спектром семантики) глаголы «слушать» именно таковы (не «наши»). Имеет смысл для сравнения и в дополнение к др. инд. zru-/zrav- (см. Приложение) здесь представить и эти глаголы. Чтобы с одной стороны продемонстрировать, что спектр семантики не определяется конкретной фонетикой – как было сказано ранее это свойство человеческого мышления, а не лингвистические законы. А с другой стороны это тоже облегчит восприятие дальнейшей информации в статье:

ακούω -- *слушать* | *внимать, благосклонно выслушивать* | *выслушивать про себя (что-л.) т.е. иметь репутацию, слыть* | *прислушиваться, т.е. считаться (кем-л.)* | *слушаться, повиноваться* | *слышать* | *(у)слышать, узнать, знать, понимать, усваивать*
audio, ire -- *слушать* | *слышать* | *выслушивать, допрашивать, расследовать* | *слушаться, повиноваться* | *соглашаться, одобрять* | *благосклонно отнестись, выслушать* | *считаться, слыть, пользоваться доброй (дурной) славой т.е. быть хвалимым или порицаемым* | *подразумевать*

То, что это все-таки не единственные глаголы с семантикой «слушать» в этих языках, видимо, отражает историю формирования самих народов из «разноязыких составляющих». Да и не все эти «составляющие» были исходно индоевропейцами по языку.

Латинский язык. Этот язык тоже не ограничивался для семантики «слушать» одним глаголом (ранее упомянутым **audio**). Все-таки не последним по популярности в этом языке был глагол **ausculto**. Хотя бы потому, что его сейчас можно найти в разных романских языках (включая румынский) и в германских тоже. В то же время спектр семантики **ausculto** (описание см. ниже) значительно уже, чем у **audio**. В семантике глагола **ausculto** полностью отсутствует действие «слышать». Соответственно в языке отсутствует все, что могло бы получиться из семантики «слышать» – слава, честь, уважение, репутация / весть, слухи, извещение, сообщение, объявление и т.п. Но даже и действие «слушать (ся)» имеет «специализацию», которая до наших времен закрепились в области юриспруденции и медицины.

<i>Латинский язык</i>	
ausculto, -are	1) слушать (внимательно), внимать, вслушиваться, выслушивать / 2) подслушивать, бдительно смотреть / 3) слушаться
auscultato	подслушивание / повиновение
auscultatus	слушание
auscultator	слушатель / повинующийся, послушный
<i>Итальянский язык</i>	
ascolto, -are	слушать, выслушивать, заслушивать (на собрании) / слушаться, следовать / прислушаться
ascoltatante	слушание
ascoltatore	слушатель; зритель

Замечание. В Европе как в др.инд. языке в корне этого формата наблюдается «приращение» гласной в начале корня.

Если бы автор была специалистом не по информационному анализу, а по латинскому языку, то сразу знала почему **ausculto/ascolto** имеет «-t-», в качестве «дополнения» корня. Но мы обоснование того, что данное «-t-» является «дополнением» в корень (как уже обсуждавшиеся нами *-s- или *-k-) можем установить сравнительным анализом без погружения в грамматику. А именно, сравнением с другими глаголами из латыни. Например, имеется вот такая «парочка» - **occulo/oculto**:

occulo, -ere - покрывать, укрывать, скрывать, прятать

oculto, -are [intens. к **occulo**] прятать, таить, держать в тайне

Или аналогичная «пара» у глагола **audio, ere**:

audio, are -- часто слышать, слыхивать

Наш способ анализа, отстраненный от грамматики, позволяет все равно увидеть, что «дополнение -t-» (суффикса?) во всех случаях сопровождается сужением спектра семантики - в результате глагол становится более «специализированным».

Эта специализация лат. **ausculto**, как видно, еще более узкая, чем у лат. **audio**. Но оба они не используются в значениях (у)слышать, узнать, знать, понимать, усваивать, учиться, обучать, преподавать (как см. **ακούω** выше и как **zru-/zrav-** см. Приложение). Значит, такие значения были у кого-то иного, чтобы сформировалась следующая лексика:

<i>Латинский язык</i>	
schola ¹¹	школа, учеб.завед. / лекция
scholaris	ученик / школьный
scholasticus	учебный / учитель, ученик, студент
<i>Итальянский язык</i>	
scuola	школа, уч.заведение
scolaro,-a	ученик, школьник

Такая картина дает основание допустить, что все слова с этим корнем могли прийти в латинский язык уже в таком «готовом» виде.

Хотя, конечно, не надо упускать из виду, что мы знаем для древних языков лексику, использованную в дошедших до нас письменных документах. Словари древних языков не составлялись во времена их «жизни». Потому большая часть диалектных особенностей нам не известна. Да и не только диалектных, древняя письменность содержит лексику, которая была необходима для изложения сути конкретных документов. То, в чем не было необходимости при составлении этих письменных источников, просто не может оказаться в словарях древних языков. А позже она «всплывает» в более поздних документах, создавая иллюзию недавнего появления в языке.

Ирландский язык. В этом языке используется лексика с корнем формата CCVS₁ (в начале звукосочетание **sk**), которая никак не связана с глаголом **cluín** (слушать) функционирующем в этом языке. Эта лексика, имеет семантику относящуюся к группе, для которой мы установили название «информация» :

scéal	вести, известия, новости / рассказ, повесть, сказка, сага и т.п.
scéalai	вестник, гонец, курьер, посыльный

Древнегреческий язык. Этот язык тоже не ограничивался для семантики «слушать» одним глаголом (ранее упомянутым **ακούω**). Применялись

16971697169716971697_____

¹¹ В латыни сочетание sch произносится как [sx]. Т.е. письменная латынь скорее всего ориентировалась на Плутарха. А вот в итальянском языке, видимо, «всплыло народное» sc, которое произносится [ск], если после идут звуки а,о,и. Показательно, что это же латинское sc читается [ш], если после идут звуки і,е.

задолго до Плутарха для «учения» и у древних греков (как у других в Европе) была лексика с корнем *οκ-*, а не *οχ-*.

Что касается глагола (с корнем *οκάλ-* или *αοκάλ*), от которого эта лексика могла бы произойти, то у греков дело еще хуже, чем у латинян – его вообще нет, даже специализированного. Представленный в таблице глагол *οχολάζω* вторичен, он сам образован от существительного *οχολή*.

Отдельный интерес представляет слово *οκολία* (ложь, неправда). Слово использовал только Платон (жил позже Геродота, кстати, но намного ранее Плутарха). На начальном этапе автор не сочла это слово соответствующим «нашей» семантике. Только после сбора всей информации по исследуемой теме пришлось к нему вернуться. Ниже приведена лексика, которая заставила обратить внимание и на эту *οκολία* :

- латинское **haeresis** -- учение, школа, направление | ересь
- авестийское **srauaaηh, srauaa**¹⁶ [**sraua**] -- слово, молитва, священный текст | злая (ложная) доктрина
- др.индийское **zrAvaNa** -- воспринятый ухом, слышимый MarkP. | указанный или предписываемый Ведами MBh. | объявление, извещение MBh.Pancat. | знание, полученное из слушания MW. | еретик, раскольник L.

И заметьте, что два слова из списка выше (**sraua, zrAvaNa**) имеют глагольные корни соответствующих глаголов «слушать» в соответствующих языках. А представленные далее в статье результаты исследования лексики с форматом корня CVSt₁ дают основания считать таковым и **haeresis**.

А теперь давайте виртуально «сложим» семантику др.-греч. слов:

<i>οχολή</i>	учебное занятие, упражнение, лекция Plut. сочинение, трактат / школа
<i>οκολία</i>	ложь, неправда Plat. лукавство, беззаконие Plat.

Результат этого «сложения» оказывается идентичным семантике слов из выше приведенного списка (**haeresis, sraua, zrAvaNa**).

Итак, *οκολία* (Платон) используется в древнегреческом языке на ~350 лет ранее, чем *οχολή* в «плутарховской» семантике и отметим, что на ~100 лет раньше Платона жил Геродот и описал скифов-сколотов. Эта *οκολία* отличается исключительно отрицательным смыслом. Это аргумент в пользу заимствования такого слова. Ведь в «родной» среде семантика «учения» первоначально положительная (как у **haeresis, sraua, zrAvaNa**),

¹⁶ звук **v** обозначается как **uu**, потому, например, слово *srauaa* произносится *sraua*

только смена религиозного мировоззрения делает предыдущее ересью. Тогда «священный текст/сочинение/трактат» превращается в «ложную доктрину». Потому учение вообще чужого древним грекам мировоззрения конечно изначально «неправда», т.е. определенно – «ересь».

Очевидно, что многие по поводу такой примечательной фонетики вспомнят (сразу или позже) еще одно надэтническое (как минимум надплеменное, как и славяне) самоназвание людей - **Сколоты**. Мы к этому позже вернемся.

Шведский язык. До шведского языка дело дошло нескоро, но он сохранил оба «недоминирующих» формата (CCVS₁ /CCSV₂):

skvaller - слухи, сплетни

skryta, skrävla - хвалиться

Благодаря ИТ-технологиям поиска в электронных словарях мы представили практически всю лексику интересующего нас направления. Ее и в Европе, и в Азии мало, но зато какая!

Также обращают на себя внимание примечательные имена **Асклэпий** (др.-греч. Ἀσκληπιός) и **Эскулап** (лат. Aesculapius). Они оба связаны с медициной, как и созвучная Эскулапу **аускультация**, про которую однозначно известно, что ее значение «выслушивание». А между собой отличаются наличием «перестройки» вокруг сонанты.

Кстати, Википедия пишет: «...Этимология слова «Асклепий» не выяснена. Существует несколько версий относительно происхождения слова, ни одна из которых не выдерживает критики лингвистов...»

По этому поводу добавим еще «дровишек». Греческие мифы главным медицинским божеством определяют Апполона. Асклэпий появился в пантеоне Богов позже – эта временная последовательность отражена и в его «биографиях», самая «почетная» версия из них определяет его сыном Апполона. Почитание в середине I тыс. до н.э. Асклэпия бурно развивалось в Средиземноморье. Лечебницы в это время называли *асклепионами*. Пока в III в. до н.э. не «расцвело» и в римских землях. Очень напоминает современное распространение технологии, например, гаджетов. Может потому, что речь тоже была о технологии? А ведь «выслушивание» больного это и есть технология. То, что сейчас называется диагностикой, качество которой имеет решающий вклад в результаты лечения. Тот, кто обнаружил, что «выслушивание» легких и сердца помогает достичь излечения и даже тот, кто только грамотно использовал этот метод, в самом деле, с точки зрения окружающих творил чудеса и «воскрешал из мертвых». А именно «вокрешение» было главным «чудом» Асклэпия. Не стоит удивляться, если «трубочка»

(предшественница стетоскопа) в этой технологии присутствовала изначально.

Как понятно из выше приведенной лексики в др.-греч. языке латинский термин *аускультация* не использовался. Для формирования названия такого понятия было много других глаголов-синонимов с семантикой «слушать», которые уже упоминались выше. Но информация о фактах существования еще до нашей эры самой технологии «выслушивания» больных дошла до нас. Гиппократ (~460-370 г.г. до н.э.) писал о выслушивании плевры. А Аретей Кападокский (ум.1-ая пол. II в. н.э.) писал о выслушивании сердца.

Из результатов нашего исследования следует, что имя Эскулап не могло быть «романизированным» (как некоторые характеризуют) вариантом имени Асклэпий. И даже наоборот. Они произошли независимо друг от друга, от разных форматов корня. Факт того, что в Риме Эскулап якобы стал почитаться позже, чем Асклэпий греками возможно отражает порядок очередности распространения (популярности) технологии в лечении у греков и римлян. А возможно до нас просто не дошли более древние латинские источники, которые упоминают этот культ.

Источником самого метода врачевания путем выслушивания (аускультации) были те люди, у которых основным форматом глагола «слушать» были и $CCVS_1$, и $CCSV_2$. Получается, что этих древних лекарей называли по типу «Слухач». Ведь выздоровевший (фактически воскресший от тяжелейшего недуга) знал, что лечащий периодически «выслушивал» его. И были это первоначально и не греки, и не латиняне. Нам только известно, когда у них эта технология получила применение.

И последний пласт лексики с корнем $CCSV_2$. Помимо шведских **skryta**, **skrävla** (**хвалиться**), имени Асклэпий и названия народа Склавини в европейских языках интересующий нас формат «перестроенного» корня $CCSV_2$ отмечается только в наименованиях «**подчиненных**» (рабов, невольников и т.п.).

Словообразование наименований «подчиненных» (рабов, невольников и т.п.) уже освещалось в статье [1, стр.2161-2163], где нами разбирался вопрос «почему» у германоязычных название *slav(e)* относится не только к славянам, но и к невольникам/рабам. Суть в том, что корень глагола «слушать» имеет также семантику «**слушаться, повиноваться**».

Здесь мы расширим представление информации на все индоевропейское поле языков, чтобы продемонстрировать, что эволюция корня глагола (описываемая в данной статье) каждый раз сопровождается отглагольным словообразованием на тему «подчинения».

- Семантика «слушатьСЯ» во всех языках и при разных типах форматов корня является причиной появления лексики аналогичной европейским «славам/склавам-рабам».

Такое положение вещей можно проследить в разных языках, т.к. это свойство человеческого мышления. Уж «индоевропейского» несомненно:

<i>Немецкий язык</i>	
<u>hören</u>	слышать, слушать, слушаться, изучать
<u>hörig</u>	крепостной, подчиненный
<i>Авестийский язык</i>	
sru- (корень)	слушать (ся)
srušti	послушание, подчинение
<i>Древнеиндийский язык</i>	
zru- (корень)	слушать (ся)
zrotriya	покорный, послушный , хороший, благоденствующий W. познавший Веды, сведущий в священном знании AV.&c.&c
zuzruṣu	желающий слушать или учиться &c. стремящийся повиноваться, послушный , обслуживающий, заботливый TBr.&c.&c.
<i>Древнегреческий язык</i>	
ἀκροάομαι	внимательно слушать / слушаться, повиноваться
ἀκρόασις	слушание / чтение, доклад, речь, лекция / аудитория / послушание, повиновение
<i>Латинский язык</i>	
ausculto, -are	слушать, внимать, вслушиваться, слушаться и т.д.
auscultato	подслушивание / повиновение
auscultator	слушатель / повиновующийся , послушный

- Таким же образом образована славянская лексика – **хлѧц, роб/раб** и **слу-га**. Также давно, как и лексика «слово/слава», т.е. когда корень еще не имел «дополнения» *s.

Вариант типа *skl_ (CCSV₂) для «подчинения» в современных языках, выглядит так:

sklave (нем.)	раб(ыня), вдовый, невольник, крепостной, холоп
versklaven (нем.)	неволить, поработать
esclave (франц.)	раб, невольник, холоп, крепостной

escravo (галис.)	раб, ведомый, невольник
esclau (оксит.)	раб, невольник
οκλᾶβα,- ος (греч.)	раб, невольник

Немецкий глагол **versklaven** (неволить) является семантическим переосмыслением семантики «подчинять», это специализированный *отименный* глагол по типу нашего современного глагола «славить» (восхвалять). А еще точнее, как др.русск. [6] глагол **холопити** (подчинять) образованный от существительного **холоп** (**хлап**). Примечательно, однако, также то, что существительное **хлап** имеет полное право считаться «родственником» фонетики «слав»:

слав- → слаб- → хлаб → хлап

«раб/роб» произошли аналогично, но от состояния, когда еще было «р» вместо «л» и «потерей» «х» вначале.

Для немецкого языка в случае «подчиненности» характерно употребление и общего для германских языков корня slav- [1,стр.2161-2163], и свойственного юго-западному региону Европы корня sklav-. Последнее определенно заимствовано оттуда.

Как видите географически регион применения лексики «склав-раб» (франц., оксит., галис.) не пересекается с географией обитания славян/склавленов. Наличие в немецком и совр.-греч. языках имеет очевидно позднее заимствование, потому что греки в древнем языке и латиняне не использовали такое наименование (у них были другие), а к немцам оно тоже попало поздно и не распространялось среди германоязычных. Возможно, наверное, отследить время и причины появления у немцев и греков этой лексики по источникам. Ничего удивительного не будет, если здесь обнаружится «литература» имеющая отношение к «политическому» норманизму.

* * *

Подводя итоги этой темы надо отметить, что собственно **глагола** с семантикой «слушать(ся)» и «перестроенным» форматом CCSV₂ (***sklau/sklav**) в Европе, как Вы уже и сами догадались, не обнаружилось. Только отглагольное словообразование. Но он был, потому что все обнаруженные слова имеют разные семантические направления (выслушивание, повиновение, самохваление), что делает невероятным изменение (перестановку вокруг сонанты) в корнях уже на уровне отглагольной лексики. И среди них принципиально важное - **skryta**, **skrävla** (швед.) «хвалиться». Подтверждающее, что была «хвала/слава» того же формата (CCSV₂), что и «склавины».

Но можно вспомнить ситуацию с корнем **слав-**, который также не обнаруживается, но на самом деле «скрывается» в корне **слу-**. Аналогичная судьба могла быть и в этом случае. Вспомним, что лингвисты при соответствии семантики уравнивают корень **lu-** в одних языках с корнем **slu-** в других. И претендент на такую возможную «потерю» в корне начального **s-** имеется - это литовское **klausti** (слушать). Основание для этого в литовском языке дает в т.ч. другая лексика с **sk-** в начале корня из семантической группы, которую мы установили называть «*информация*»:

skelbti (объявлять, извещать, оглашать),
skelbejas (проповедник),
skelbimas (объявление, публикация, извещение).

А теперь мы готовы перейти собственно к склавиным.

СКЛАВИНЫ

К происхождению названия народа «склавины/склавлены»

Считается, что факт «появления» славян в VI в.н.э. фиксируется в раннесредневековых и ранневизантийских источниках, но название у этого народа было не «словяне/славяне» - этих людей называли «склавины/склавлены/склабои» (греч. Σκλάβήνοι, лат. Sclaveni):

- Впервые это слово («Σκλαυηνίας») использовал Феофилакт Симокатта в труде «История» для обозначения вообще всей области, населенной славянами в конце VI – начале VII в.
- Впервые этноним «склавины» упоминается в VI в. н. э. в работе «Гетика» (551 г.) Иордана в форме «Sclaveni» и в труде «Война с готами» Прокопия Кесарийского (555 г.) в форме «Sklaboi».
- В VII веке о склавинах, «называемых венедями», упоминает Фредегар Схоластик, повествуя о создании государства Само.

Замечание. Во-первых, важно обратить внимание на двойное название склавины-венеды. Такая двойственность имела причину, которая в.ч. может быть следствием того, что одно из них на самом деле название религиозное, а второе «личное» (собственно этноним). Во-вторых, если бы авторы источников имели ввиду «рабство», а не название людей, то в текстах были бы замечания с употреблением тех слов, которые в греческом и латинском языках на тот момент фактически имели такое значение.

Большая часть исследователей считает, что позднеантичные «склавины» это славяне. В основном на основании совпадений места обитания и

описаний быта/культуры. А может и идентичности языка, если имелся личный контакт.

Приходилось встретить в «Викисловаре» удивительную информацию о том, каким образом лингвист А.А.Зализняк интерпретировал отождествление склавинов и славян. Ссылку на латинское и греческое «склавлены» он считает основанием для того, что название «словене» никак не может происходить ни от «слава», ни от «слово». Что это, дескать, «народная этимология». Тем самым, по его представлениям, название «славяне» является всего лишь искаженным названием «склавлены». Т.е. сами себе исказили название. Трудно избавиться от впечатления, что многие лингвисты делятся на тех для кого «наше все» или латиняне, или норманны, или тюрки. И все они патологически не любят, мягко говоря, славян.

Однако, наше исследование показало, что в индоевропейском поле языков закономерно существовали «слава» и «склава» с одинаковой семантикой.

Тем не менее, сами славяне в письменных источниках на ст.славянском языке (VIII в.н.э. и позже) себя склавинами не называли.

Выдвигавшиеся версии объяснения такого «разногласия», чисто фонетические, потому как семантики (смысла) обоих названий (склавины и славяне) никто не знал. Имеются еще версии про «искажения» по тем или иным причинам. Например, что древним грекам сочетание ΣΛ в начале слова было не свойственно (это в самом деле так), потому исказили на Σκλ. Что же – люди нередко искажают чужие этнонимы. Или сблизжали с самоназванием одной из групп Причерноморских скифов «сколоты». Что тоже, по сути, имеет в виду искажение того или другого названия людей. Такие версии (на основе только фонетики), как уже было сказано ранее, нечем подтвердить и нечем опровергнуть. Так версиями и остаются.

Что изменилось теперь для названия «склавины»? Мы взяли за основу формулировку «Велесовой книги», что славяне так зовутся потому, что «славят» Богов. И посмотрели, что из этого вытекает. Исследования, изложенные в статье [1], показали, что корень глагола «славить» **слав-** изначально имеет общее происхождение (и семантику) с корнем глагола «слышать» **слау-ш-**. Современное узкоспециализированное значение глагола «славить» (как восхваление, почитание) проистекает из его вторичного *отименного* происхождения на основе узкоспециализированного существительного «слава» (услышанное положительное). Исследование же изложенное в данной статье показало, что эволюция этого корня допускает также фонетические варианты* ***склу-/*склав**.

- Это исключает версию искажения в каком-либо названии (словене или склавины). Они равнозначны и реальны, как диалектные особенности.

Тем самым версия «Велесовой книги» о том, что люди зовутся славянами потому, что славят богов, не имеет противоречия с тем, что славяне также назывались склавины. Эти диалектные особенности возможно были «подчищены» в ст.славянской письменности. Ведь ст.слав. язык признается литературным языком. Письменность всегда упрощает языковое разнообразие. Возможно и то, что носители такого диалекта пали в противостоянии с Римской империей, потому что жили ближе всего к ней. Хотя более вероятным является смена диалекта на господствующий при формировании больших сообществ людей (государств, например). Язык - важнейшая инфраструктура для управления больших сообществ людей.

Все это бумерангом добавляет достоверности формулировке из «Велесовой книги». Велика вероятность, что в этом случае речь идет не о «восхвалении» в современном «выхолощенном» использовании этого корня, а о «слушании» посланий и слов-наставлений Богов. Но даже это не принципиально, потому что столь древнее религиозное мировоззрение за тысячи лет подвергалось новым трактованиям священных истин, расколам и переосмыслениям. Разные группы R1a в итоге имели схожее мировоззрение на основополагающем уровне, но разное в деталях.

Вывод. Наше исследование показывает, что этнонимы **словины, словены, словаки, славы и склавины/склавлены** имеют общее происхождение. Это происхождение ведет к фонетическому варианту корня «слав-/слов-/склав-» с семантикой «слушать», который уже давно не употребляется в Европе в таком виде. Он имел такой вариант корня задолго до того VI в.н.э., когда греки и латиняне стали употреблять эти этнические наименования. Причина столь позднего появления таких названий у античных авторов может объясняться вот этим – **склавины, «называемые венедами» (Фредегар Схоластик)**. Т.е. надэтническим характером наименования склавины/славяне. Как ныне христиане, мусульмане, индусы, буддисты и т.п.

- Фактически распространение христианства в начале нашей эры «**высветило**» название язычества точно в пограничных районах, где утвердилось и «наступало» христианство. До нас дошла информация, что тут было сильное и длительное сопротивление христианизации.

К происхождению названия «сколоты»

«Побочным» результатом нашего исследования по «склавинам» оказалось то, что этноним **«сколоты»** может иметь ту же самую этимологию, но от корня глагола «слушать» в формате CCVS₁ (вспомним хотя бы ascolto/escolo). И ничего нет в этом удивительного, если потомки людей с R1a-Z645 («родительский узел» для славян, ариев и скифов) имели общие основы религиозного мировоззрения. Про славян и ариев в этом не приходится сомневаться, для этого есть информация.

О скифах-сколотах мы имеем информацию вообще скудную и ту из «третьих рук». Однако, палео-ДНК скифов дает информацию о принадлежности их к R1a-Z93, что подтвердило версии некоторых ученых, что изначальный язык предков причерноморских скифов был индоевропейским. Уже поэтому этимология названия «сколоты», как семантически родственное названию «славяне/славяны» вполне возможна.

К этому можно добавить еще одно обстоятельство, которое использовалось в процессе данного исследования и дающее объяснение рассказу Геродота (которое лингвистам никогда не приходило в голову) о том, что сколоты имеют название по имени своего древнего вождя-прародителя Колокся. Речь об упомянутом ранее ***s-mobil**. А по сути о совместном существовании в языках корней, имеющих в начале две согласных, первая из которых s-, и корней «потерявших» это s-. Примеры из русских говоров совсем недавних времен, где «сколыб'я/сколыбница» существует наравне с «колыбелью» показывает, что существует вероятность того, что другие носители ИЕ-языка тоже могли одинаково понимать значение для **скол-** и для **кол-**. Правда здесь нужно учитывать, что в индоевропейском поле языков есть абсолютный фонетический «двойник», но с совершенно другой семантикой имеющей смысл «движения». Для него можно проследить точно такую же эволюцию преобразований, что описана в данной статье, и тоже от прототипа *k₁. Различие эволюции только в динамике по времени и пространству. Кстати, в качестве примера того, о чем сказано выше, можно найти во французском языке «родственника» нашей «сколыбе», а не «колыбели» - oscillator (колебаться).

Этот фонетический двойник с семантикой «движения» допустимо при желании связать с кочевым бытом скифов, в самом деле «туда-сюда» перемещались. Но связь с первопродком Колоксаем в этом случае «не работает». Первопродку больше соответствует по смыслу значение от «нашего» корня - «обладатель знания или мудрости/почтенный». Что, по сути, аналог индоарийских Риши, которых тоже считают «мудрецами» и «прародителями» нескольких родов.

Тем не менее, надо отдавать себе отчет - это все равно всего лишь тоже еще одна версия, которая правда выстроена не на фонетике, а на семантике и которую тоже вряд ли когда-то удастся надежно подтвердить. Для этого нужен реальный язык Причерноморских скифов. А где он?

Арии же Древней Индии оставили нам обширную лексику. Что позволяет попытаться проследить происхождение названия **Arya**. Теперь мы двинемся в их сторону.

ОБЗОР ЛЕКСИКИ ФОРМАТА CVS₁

О локальном сохранении в индоевропейском поле языков «архаичного» CVS₁ формата корня у глагола «слушать», которое возможно связано с «распадом» гаплогруппы R1a на ветви L664 и Z645

Как уже было сказано, для появления в каком-то языке формата CSV₂ **сначала** он должен был иметь основу в виде формата CVS₁. Потому, не взирая на то, что в индоевропейском поле языков преобладает формат CSV₂ для корня глагола «слушать», в большинстве языков до сих пор функционирует соответствующая этому глаголу по допустимой семантике отглагольная лексика, но с корнем CVS₁ (и не надо автоматически это относить к заимствованиям).

Потому этому формату корня (CVS₁) мы обязаны существованию:

- в латинском языке лексики – **культ и культура**;
- в нашем языке лексики – **хвала, хула, сулить, посул**. Возможно сюда же относится **посол** от др.русск. **сьль/соль**, но тут есть нюансы, связанные с другим корнем фонетическим «двойником», о котором уже шла речь.

Основной задачей этой главы является обзор лексики формата CVS₁, который завершит «картину», сложившуюся в результате эволюции языка и перемещений людей. Из чего сделаем некоторые выводы.

Но также представим основания того, что в эволюции корня формата CVS₁ глагола «слушать» кроется причина происхождения этнонима «**арии**». Т.к. в процессе эволюции сформировался корень, начинающийся звуком h- (гортанная смычка), который как обнаруживают лингвисты много раз «терялся» в индоевропейской лексике. Ариям более подробно будет посвящена отдельная глава далее.

Ранее уже было сказано, что глагола «слушать» с кентумной фонетикой k₁ в индоевропейских языках автор не обнаружила. Тот глагол, который имеет «первичный формат» CVS₁ имеет уже не «первичную» т.е. не

кентумную фонетику. И вообще, автор предлагает (хотя многие лингвисты это не поддержат) германоязычный корень **h_r-** (о котором пойдет речь ниже) относить к сатемной лексике, на основании фрикативности (щелевого характера произношения) всех вариантов звука h-. В связи с этим можете вернуться назад, где приведены сканы из работы А.Мейе, где он объясняет причины *перехода s → h*. В данной статье в разных местах приводится лексика «перестроенного» формата CSV₂ с «дополнением» *s, которая показывает, что немецкий язык именно это и делал с заимствованными от славян словами (очевидно, что вместе с «заимствованными» славянами). Лингвисты, воспитанные на «анатолийской прародине» и «молодости» славянского языка, избегают констатации сатемизации в германских языках, придумывая эвфемизмы¹⁷ типа «сдвига в германском языке». «Бремя белого человека», что с них возьмешь. Лингвисты на начальных этапах сравнительного анализа индоевропейских языков очень долго эту область науки вообще называли *индогерманистикой*¹⁸.

Но на факт того, что кентумный корень k_l существовал в индоевропейском поле языков, указывают:

- глаголы с кентумной фонетикой k'leu в «перестроенном» формате;
- отглагольная лексика «первичного» формата CVS₁ с кентумной фонетикой, которая представлена в этой главе.

Итак, в германских языках распространен повсеместно и системно формат CVS₁, с соответствующим набором отглагольных слов (типа *слушатель/слышний/подчиненный*), которые здесь не приведены:

hören	нем.	слушать(ся), слышать, изучать
Hear	англ.	слышать, слушать(ся), узнать
hearre	зап.-фриз.	слышать
heyra	исл.	слышать(ся)
höra	швед.	слушать, слышать
Høre	норв./дат.	слушать, слышать
haileo	ирл.	слушать

Ранее в статье были представлены слова из германских языков д.-в.-н. **hlosēn**, др.-сакс. **hlust**, исл. **hlusta**, имеющие формат корня CSV₂. Есть основание считать их результатом «онемечивания» славян (из-за «дополнения» *s), но хотелось бы отметить, что в современном

17091709170917091709_____

¹⁷ Эвфемизм - нейтральное по смыслу и эмоциональной «нагрузке» слово или описательное выражение, обычно используемое в текстах и публичных высказываниях для замены других, считающихся неприличными или неуместными, слов и выражений. В политике эвфемизмы часто используются для смягчения некоторых слов и выражений с целью введения общественности в заблуждение и фальсификации действительности.

¹⁸ Индогерманистика (сейчас индоевропеистика) – раздел лингвистики, исследующий живые и мертвые индоевропейские языки.

исландском языке она закрепились для уже упомянутого ранее разграничения семантики: **heyra** (слУшать), **hlusta** (слЫшать).

Нас интересует, естественно, образована ли от глаголов этого формата CVS₁ такая же, как в случае CSV₂, лексика, связанная с *репутацией* и получением *информации*? Судите сами:

Ehre, ehren	честь, слава, почет / чтить, уважать, славить	Немец.
hurra	ура, слава	-"-
schule	учение	-"-
Herr	уважаемый, господин, барин	-"-
Ear	ухо, слух	Англ.
errand	весть, послание, сообщение	-"-
herald	вестник, гонец, глашатай, герольд	-"-
ar, herian	хвала, слава / хвалить	Ст. англ.
Eare	слава	Зап.-фриз.
Æra	слава	Исланд.
urraim	почитание, уважение	Ирланд.
a chara	уважаемый	-"-
aralt	вестник, герольд	-"-
herre	уважаемый, господин, хозяин	Швед.
hilling	преклонение, почитание, уважение	-"-
Ära	честь, слава, достоинство / чтить, уважать, славить	-"-
äreslöshet	бесславие, позор, дурная слава	-"-

Немного. Но это то, что осталось после «внедрения» латинизмов в т.ч. *glori, celebri, fama* и производных от «перестроенного» формата, о которых поговорим позже. Конечно, имеет место лексика с семантикой «*почет, уважение, слава*» начинающаяся, как и глагол на h- (*herre, hilling*). Но, очевидно, что взгляд задерживается на вариантах для «славы», которые фонетически близки к названию «арии». Конечно, этот перечень не содержит информации, когда такая «слава» (**eare/ æra/ ära/ Ehre**) образовалась путем «потери» **h-**. Такое могло происходить и не один раз. Но географический разброс применения говорит о том, что слово образовалось довольно давно и в одном месте – маловероятно, что «потеря» h- практически только для семантики «*почет, уважения, слава*» происходила независимо в разных германских языках. Можно даже трактовать, что было это до латинского влияния на письменные германские языки. Но и, конечно, показывает факт такого словообразования. А то, что «слава» в любом фонетическом виде всегда есть «слух» и связана с глаголом «слышать» однозначно показывает анализ различных ИЕ-языков, где эта связь очевидна, потому что не подверглась фонетическим преобразованиям. Посмотрим позже просматривается ли такая же семантика в названии **Агуа**.

Помимо языков германской группы глаголы, имеющие искомый формат CV_S₁ (от прототипа *k_l) используются в **бретонском язык**. Его сложную историю отражает нижеприведенный фонетический «винегрет»:

selaou	слушать
<u>selaouell</u>	наушник, шлемофон, телеф.трубка («слушатели»)
<u>selaouenner</u>	стетоскоп («слушатель»)
kleved, klywes	слышать
klev	слух
<u>sentiñ</u>	слушаться
kelaouiñ	извещать, информировать
keloù	данные, информация, новость, сведение
keleier	информация
kelenn	учить, обучать

В этом языке сосуществуют разные форматы, сатемная фонетика глагола «слушать», но кентумная фонетика слов, которые должны от него образовываться и вторичные *отименные* глаголы тоже в кентумном виде.

Жителям этого небольшого народа как-то удалось не только долго иметь свой монарший престол и относительную независимость насколько это возможно для малого народа, но еще хранить свой язык от влияния соседей. Есть только немного общего с языковыми кельтами (klywes) и романоязычными (sentiñ).

Замечание. На этот язык любопытно обратить внимание еще потому, что в нем есть замечательное слово **yezh** «язык, речь». И вполне понятную основу для нашего слова «**клевета**» - klev «слух». Этимологи для него не нашли ничего лучше как связать с глаголом «клевать». М.Фасмер все-таки добросовестно упоминает информацию от Топорова, который обращает внимание на тох. klaw- (объявлять), но она его не впечатлила. А нас должна впечатлить, в свете того, что мы теперь знаем. Вот и думай, чему/кому эта лексика обязана своим появлением в Бретани. Невольно вспомнишь, что в этом регионе проживали те самые венеты-арморики.

- И это **все** глаголы «слушать/слышать» формата CV_S₁ в индоевропейском поле языков, которые удалось обнаружить автору: германоязычные языки и бретонский язык

Но достаточно нетрудно повсюду обнаружить отглагольные слова такого формата и/или *отименные* глаголы от них. Нетрудно, потому что мы теперь знаем «что» искать с точки зрения семантики и имеем инструментарий - ИТ-поиск в словарях размещенных в электронные базы данных.

Ирландский язык. Этот язык для семантики «(у)слышать» имеет «перестроенный» глагол - cluin(n), clois. Потому при этимологии нашей «слава» лингвисты обращают внимание на лексику clú, clúiteach. Архаика же остается без внимания, а она есть, относится к группе «репутация»:

- cáil** - репутация, слава
cáiliúil - знаменитый, известный

Ирландский язык еще один пример, когда разграничение семантики осуществляется разными форматами корня, как у исландцев **heyra** (слушать), **hlusta** (слышать). Здесь же мы уже приводили ранее **scéal** (вести/рассказ), **scéalai** (вестник, гонец) из группы «информация».

Латинский язык. Мы уже знаем про многообразие в этом языке глаголов «слушать», но формата CVS₁ (от прототипа *k_l) нет. В этом языке лингвисты обращают внимание на лексику «перестроенного» формата CSV₂ - **in-clutus** (прославленный, знаменитый, славный) и глагол **clueo, ere** (называться, именоваться, слыть, считаться). И.Х. Дворецкий комментирует этот глагол **clueo**, как имеющий отношение к «слышать/слушать». лексика, которая из-за формата корня CVS₁ остается без внимания:

colo,ere	1) <i>культ.</i> почитать, чтить / 2) почитать, уважать, оказывать внимание, чтить ког-л. как (своего) учителя
ex-colo,ere	4) возвеличивать, прославлять , почитать, чтить
cultura	3) воспитание, образование 4) почитание, поклонение, культ
cultus	7) образование, воспитание, развитие 8) занятие, изучение 9) почитание, поклонение 10) вероисповедание
curo,are	4) уважать, почитать
cura	8) почитание

Здесь специально перенесена из словаря нумерация, под которой у И.Х. Дворецкого помещены разные значения, чтобы показать обилие этих значений. Их все можно связать с прототипом *k_l, но они не все имеют общее происхождение. Это общая проблема, такое «дублирование» свойственно многим корням. Потому, что первичных звуков было мало. Разграничить эти «дубликаты» можно только, если знать какой спектр значений производит каждый конкретный глагольный корень. Если связь существительных и глаголов по теме «почитания/поклонения» очевидна (автору словаря тоже, кстати), то «воспитание, образование, изучение» в глаголах уже не имеет соответствующих значений. Однако, мы знаем, что они семантически могут производиться из глагола «слушать(ся), слышать». См. выше хотя бы немецкое «слушать, изучать» и английское «слышать, узнать». Да и на собственном жизненном опыте нам известно,

что «воспитание/образование» невозможно без «принуждения» к «учению».

- Эта лексика из латинского языка принципиально важна. Она хорошо укладывается в версию, что перестройка и сатемизация корня *k₁ стартовали «недалеко» отсюда в центре Европы у населения культуры шнуровой керамики.

Кроме этого, есть еще в латинском языке два удивительных слова, фонетика и семантика которых представляет для нас интерес:

лат. **sermo** «слово, язык, беседа»

лат. **haeresis**, eos:

- 1) учение, система, школа, направление (*h. Menippea Vr*)
- 2) ересь (*h. Ariana Hier*)

Фонетика слова **haeresis** вполне допускает, что это способ отображения др.-греч. **αἵρεσις** (ересь). По типу, как образовались в латыне Херкулес и Хера (которым в нашем языке сделана неверная транслитерация как Геркулес и Гера). А семантика этого **haeresis** является практически «калькой» авестийского **srava (слово)**, где такое же антагонистическое сочетание значений - «и священный текст и ложная доктрина». Про авестийское **srava** совершенно точно известно происхождение от авестийского глагола «слушать» с корнем **sru-/srav-**. А латинское **haeresis**, что очевидно, может быть произведено от того варианта глагола, который сейчас только германоязычен. Возможно это наименование дохристианского языческого религиозного учения, в т.ч. у тех народов, где сейчас не зафиксировано глагола «слушать» с корнем **h_r-**. Однако, это были не наши предки, что очевидно. Наш языческий священный текст, аналогично авест. **srava** и др.-инд. **zraNa**, назывался чем-то близким к «слово/слава». Религиозная терминология имеет особенную склонность к сохранению архаичности. Мы же и через пару тысяч лет используем одну и ту же христианскую терминологию.

Из чего нетрудно понять, что люди в Европе, имеющие в глаголе со значением «слушать» корень **h_r-**, тоже исповедовали мировоззрение, где понятия «учение/школа» было чем-то «услышанным». Естественно, что христианство стало это слово использовать как нарицательное название для «ложного учения/знания» (ересь). Естественно с точки зрения христианства.

От латинского слова **sermo** в современном итальянском языке осталось одно производное (и, кстати, религиозное!) **sermone** (проповедь, поучение). В общем-то это тоже аналогично нашему «слово Божье». И это та же самая история, что и «заимствование» нашего древнего (общего с древними ариями Ригведы и Авесты) славянского «слово» в православную терминологию. Это не удивляет. Удивляет тот факт, что в языке,

считающимся столпом «кентумности», эта лексика откровенно «сатемная». Но этого мало – этот вариант для семантики «слово/язык/речь» в латинском языке использовался исключительно для самого латинского языка, см. ниже.

<i>Латинский язык</i>	
<u>sermo</u>	слово , высказывание / язык, обиходная речь разговор, беседа / говор, наречие, диалект слух, молва , толки
<u>sermo cotidianus</u>	разговорная речь
<u>sermo latinus</u>	латинское слово
<u>sermo patrius</u>	родной язык
<u>sermo vulgaris</u>	народная латынь
<u>sermocinor</u>	общаться, разговаривать, беседовать, болтать
<i>Итальянский язык</i>	
sermone	проповедь, поучение

Версии такого положения вещей выдвигать не будем, т.к. это не имеет никакого отношения к нашему исследованию. Просто констатируем факт, который требует осмысления.

Замечание: Но «отклонение от курса» все-таки напрашивается по иной причине, более близкой нам. Потому что это слово своей конструкцией (суффиксом **-mo**) вызвало у автора идею посмотреть на возможное происхождение нашего слова «**письмо**». Слова sermo и «**письмо**» имеют древний суффикс **-*mo** (функционально применение аналогично др.греч. -μα и др.инд. -ma/-man), еще в др.-русском языке оно использовалось в соответствии со смыслом, который соответствует этому суффиксу. Слово «**письмо**» означало не «вещь» (как сейчас), а «действие». А именно, - «написание, писание, работа пишущего» [6]. Обращает на себя внимание здесь то, что слово с очень древней конструкцией используется у людей, которые якобы еще недавно были «бесписьменными». Это, во-первых, а во-вторых – хотя результат этих поисков тоже не имеет непосредственного отношения к нашему исследованию, но неожиданно привел к дощечкам «Велесовой книги» (ВК). А они имеют к нему отношение – ведь они дали импульс для всего этого исследования.

Этимологические словари глагол «**писать**» определяют как происходящий от семантики «украшать» (с разными семантическими переопределениями). М.Фасмер приводит из др.инд. это «украшать» (корень **piz-/pez-/piMz-**). Но М.Монье-Вильямс, который составлял свой словарь задолго до работы М.Фасмера, у этого же глагола помимо семантики «украшать» приводит значения из Ригведы «**вырезать/высекать/вырубать**». А именно так сделаны (писаны, т.е. вырезаны) дощечки ВК и прочая береста наша. Разве это ничего не значит?

Древнеиндийский язык. Этот язык как и все прочие, где глагол «слушать/слышать» имеет «перестроенный» формат CSV₂, сохраняя слова, сформированные от корня CVS₁. Среди них были и кентумные варианты (k), и сатемизированные варианты (k→z), и палатизированные (k→c), и (k→h) в начале корня, и без него. Вот некоторые из них:

kar-/kR-	(корень) упоминать, хвалить, превозносить RV.AV.
kIri	восхваляющий, прославляющий, поэт RV.
kirti	упоминающий, ссылка, речь, молва, репутация RV.AV.SBr.&c. хор.репутация , известность, слава , великолепие, красота AV.SBr.TUp.Mn.&c., блеск, лоск, слава L.
kArayati	сообщать, информировать, уведомлять ib. знать, узнавать Dhatup.
AcArya	« знающий или обучающий » духовный наставник или учитель Mn.AV.SBr.&c [титул AcArya к именам ученых, как англ.'Dr.']
kulacArya	семейный учитель или священник Bhp.VP.
carin	восхваляющий, радующийся RV.
abhicarin	волшебный, обворожительный, пленительный AV.
cAritra	хор.поведение , репутация, слава , доброе имя Hariv.Nal.&c.
caraNa	школа или ответвление Вед Nir.Pan.MBh.Pancat.
zal-	(корень) хвалиться, восхвалять, превозносить Dhatup.
zalin	достойный похвалы Bhp.
hRdaya	знание, наука ib. истина или божественное знание MW.
hRSi	блеск, величие, слава L.
Ar(-yanti)	хвалить, восхвалять, превозносить RV.
arc(-ati)	восхвалять, превозносить, воспевать RV.AV.SBr. почитать или обращаться с уважением Mn.MBh.&c.

Последние два слова обсудим позже в разделе про Arya «ариев». Про остальные заметим только, что слово hRSi весьма напоминает один из этнонимов, который встречался в источниках в описании древней Восточной Европы.

Русский язык, современный и древний. В нашем языке тоже можно обнаружить лексику (с корнем формата CVS₁), относящуюся к тем семантическим направлениям, которые обсуждались выше. Автору не удалось найти кентумных вариантов – объективно говоря, это не означает, что их нет, и не было за истекшие тысячи лет после сатемизации. Но наличие именно сатемного корня начинающегося фрикативными звуками (sul/hul), согласуется с ранее высказанным

автором сомнением, что сатемизация происходила после «перестройки» корня.

Интерес представляет факт наличия в корне именно гласной –и-. Именно эта гласная фигурирует в др.инд. языке при «удвоении» корня типа *zuzrUS-/zuzrav-*. У лингвистов есть представление, что это отражает тот гласный звук, который был до «перестройки» корня. Т.е. это более древний звук *и (сонанта), чем тот –и-, которое образовывалось из дополнения к корню дифтонга *ei.

Сопоставление примеров из индоевропейских языков, сохранивших различие гласных по долготе, и старославянского языка показывает, что имели место следующие преобразования, которые надо учитывать:

*ū > ы	(праслав.) *ū (*и-долгому) в праслав. языке соответствует звук ы. Напр., в др.р. и ст.сл. сынъ. Ср.: др.-индийск. <i>sūnuh</i> , лит. <i>sūnus</i> .
*u > ъ	(праслав.) *u в праслав. яз. изменился в сверхкраткий ъ. Напр., др.р. дъми, ст.сл. дъшти. Ср. др.-индийск. <i>duhita</i> , лит. <i>dukte</i> .

В то же время известно уже при сопоставлении современных славянских языков и старославянского языка в «кириллические» времена гласный звук ъ постепенно становился звуком о. Все это тоже определяет допустимые границы нашего поиска.

О специализированных словах **хвала** и **хула**, которые в отличие от значений слова **слава** (которая может быть хорошей и плохой) имеют однозначный смысл. И соответствующие им *отименные* глаголы *хвалить/хулить*. Если со словом «хула» в свете того, что мы теперь знаем, все понятно, то с «хвала» не столь очевидно. Но, если вспомнить про «чередование» **u/w**, то получим уже **хуала**. М.Фасмер показывает общеславянский характер этого слова. И прямо констатирует – достоверная этимология отсутствует. Но он приводит представляющий для нас интересный вариант – полаб. **chóle**. Вот так просто – поменялась гласная, а в результате изменилось применение (в данном случае на антоним хулы). Процесс аналогичный «слово/слава» для «разделения» на две семантических ветви. В данном случае возможно сначала **hula** и **hwla** были равнозначными вариантами для семантики «слава» (а слова «слава» возможно еще вообще не было), позже по практическим соображениям «разошлись» на антонимы, а еще позже для удобства произношения (тоже вариант практических соображений) добавилась гласная. В этом случае слово **хвала** отчасти «искусственное», потому не удастся найти ему ничего подходящего за пределами славянских языков.

плате». Значит, аналогичное использование в народной речи присутствовало всегда, но не потребовалось в письменных документах (по которым составляются словари древних языков).

О существительном посол. И его др.русских вариантах **посъль**, **съль**, **соль**, которые в свете вышесказанного (про ъ) говорят, что он в более древние времена имел тот же корень **сул-**. Или даже **суул-**. Ранее сказано о существовании в индоевропейском поле фонетических «двойников» корней у глагола «слушать» и у глагола «двигаться/перемещаться», имеющих также одинаковую эволюцию с «перестройкой» корня. Потому в обоих случаях существовали не только варианты, которые уже обсуждались для семантики «движения/перемещения» *ск_л-/*к_л-, но и вариант *с_л. Из-за чего отглагольные слова тоже могли быть фонетическими «двойниками». А вот у древних греков такой проблемы не было, потому **ангел** (от глагола «сообщать») и **апостол** (от глагола «посылать») не «сливаются» и имеют прозрачную этимологию. В др.рус. языке И.И.Срезневский [6] приводит примеры, где «апостол» с греческого всегда переводилось «посол», а съль/соль использовалось в обоих случаях и для «ангел», и для «апостол».

Примечание. Задержка когда-то внимания на этом «тумане» закончились осознанием, что ангел-вестник и апостол-посол в славянском язычестве мог бы иметь также похожие названия и оба с корнем **слав-**. Что позже в другое время задержало внимание автора на персонаже «Велесовой книги» (и на нее саму впоследствии) с именем «птица Матер СваСлава». Которая исполняет роль и посла, и вестника. Автоматически возник вопрос – это «фальсификатор» столь точно дал название этому тоже крылатому вестнику-послу?

В целом, мы видим движение в Восточную Европу сатемной лексики, что можно в т.ч. считать аргументом в пользу предположения, что лит. *klausti* «потеряло» в начале «s-».

* * *

На этом завершён обзор этапов эволюции общераспространённого индоевропейского корня глагола «слушать». Мы ещё одну главу посвятим вопросу о распространении «потери» начальной согласной в корне, но в основном можно подводить основные итоги.

Во-первых. Архаичный он же «первичный» в нашей терминологии формат CVS_1 собственно глагола имеет исключительно европейское функционирование. И он не кентумный. И это не смотря на то, что для древних индоевропейских языков мы знаем лексику «глубина» времени их создания ~3500-3000 л.н.

Во-вторых. В рамках этого исследования нет возможности установить окончательно, принципиальны или нет некоторые языковые корреляции с «метками» в ДНК языковых индоевропейцев. Мы все-таки исследуем

один глагольный корень. Но отметить их надо. Потому, что история у людей с этими метками (L664 и Z645) определенно была разная и относительно самостоятельная. И в смысле ДНК, и в смысле языка.

Речь о том, что географическая локализация формата CV_S₁ в корне глагола «слушать» (от прототипа *k₁) случайно или нет, коррелирует с локализацией расселения людей, которым свойственна мутация в ДНК обозначаемая R1a-L664. Эта ветвь отделилась от «ствола дерева» общего с ветвью обозначаемой R1a-Z645 («родительской» для славян, балтов, скифов и индоираноариев). Разветвление этого «ствола» произошло ~5400 л.н. Время и место этого события в свою очередь коррелирует с началом периода, которым датируется начало существования в центре Европы культуры шнуровой керамики ~3200 л. до н.э. Ситуацию с глаголом можно расценивать так, что носители снипа L664 в это время «разошлись» с *шнуровиками* территориально.

- Этот снип L664 как и глагол «слушать» формата CV_S₁, за редким исключением в виде бретонского языка, распространен у **германоязычных**.

До разделения гаплогруппы R1a на две ветви L664 и Z645 и какое-то время после язык имел корень формата CV_S₁, позже эволюция пошла разными путями.

В-третьих. Наш обзор лексики исследуемого спектра семантики определил «географию» кентумной фонетики исследуемого корня в индоевропейском поле языков. Что из этого следует, пусть подумают другие исследователи. На наши задачи это не никак не влияет. Но благодаря палео-ДНК и расчетам ДНК-генеалогии на текущий момент это выглядит совершенно не связанным с влиянием финно-угорских языков, где глагол «слушать» имеет корень типа k₁.

Европейская лексика, где корень, исследуемый нами, «потерял» начальный согласный звук

Ранее уже отмечалось, что «германоязычная слава» (**eare/ æra/ ära/ Ehre**) образовалась путем «потери» **h-** в начале корня. А географический разброс применения говорит о том, что слово образовалось довольно давно и в одном месте – маловероятно, что «потеря» **h-** именно для «слава» «дружно» происходила независимо в разных германских языках.

Но подобное явление все-таки не может быть единичным, если есть собственно глагол и соответствующие отглагольные слова с **h-** в начале корня. На самом деле так и было. В таблице предыдущей главы уже приведена такая лексика: **ear** (ухо, слух), **errand** (весть, послание,

сообщение), **urraim** (уважение, почитание), **aralt** (вестник, герольд). Вся она имеет отношение к специфическому германскому произношению h-перед гласными (гортанная смычка). Но то же самое происходило с h-перед согласными, которое произносится аналогично нашему «х». Некоторая такая лексика тоже (как германоязычная «слава») имеет локальное распространение, но не только в рамках германских языков.

Если в нашем языке лексика *сулить, хвалить, хулить* восходит к «первичному» формату глагола «слушать» CV_{S1}, то западно-европейские языки напротив для такого словообразования использовали «перестроенный» формат глагольного корня CSV₂ с фонетикой в основном

(h)lou- → lou- → lov- → lob-/lof-, но есть и (h)lau- → lau-

Лат.	laus «хвала, слава», laudio «хвалить, прославлять»
Итал.	loa «хвала»
Франц.	louange «хвала, слава», louer «хвалить, прославлять»
Оксит.	lausar «хвалить»
Галис.	loar «хвалить»
Порт.	louvar «хвалить»
Нем.	lob «хвала», loben «хвалить», geloben «обещать»
Исл.	lof «панегерик, хвала/слава», lofa «обещать/хвалить»
Нидер.	lof «хвала/слава», loben «хвалить», beloben
Швед.	«обещать/сулить» lova «обещать, сулить, хвалить,
Эст.	клясться» lubama - извещать, обещать; lubadus - обещание

Здесь имеется два разных потока на севере и на юге, в южном древнее *u не трансформировалось в *w. Не только наличие в латинском языке, но и широкая география распространения свидетельствует о том, что данный корень с уже «потерянной» h- образовался определенно значительно более чем 2000 л.н. А в целом это согласуется и с тем, что «склавинов» также называли Sclaueni и Sklaboi

Такая же природа происхождения у немецкого слова:

Ruf - репутация, известность, слава, молва, честь

По фонетике стоит особняком, что может быть и следствием заимствования, и следствием архаичности, но в любом случае от глагола «перестроенного» формата CSV₂.

Возможно в той же среде этим же способом образовалась используемая славянами лексика «раб/роб» от корня hrau- с семантикой «слушаться, повиноваться».

Это вряд ли все такие случаи, а только те, которые попали в «поле зрения». Но отражают факт искажения («потеря» начального согласного) данного

корня в обоих форматах CVS_1/CSV_2 , которое можно определять для него, как одну из *закономерностей*.

АРИИ

К происхождению названия народа «арии»

«В древнюю эпоху у ариев термин *a/āri̯a- (*арий/арья*) был основным **надплеменным**²⁰ этнонимом, обозначающим у индоиранских народов совокупность арийских племён, с которыми они ощущали родство и непосредственную этническую связь» (из Википедии). Многих должно покоробить от определений типа «основной этноним» и «ощущение родства». Но в целом мысль понятна, и мы можем сделать вывод, что ситуация аналогичная тому, что свойственно славянам и германцам.

Единого мнения о происхождении названия «ариев» нет. Для выдвигаемых версий «примеряются» разные фонетически похожие слова, семантика которых с точки зрения авторов версий «достойна» быть основой для образования этого названия. Отметим только две версии, которые могут содержать типичные ошибки, но случайно затрагивают связь с тем, что реально произошло в прошлом:

- Для этнонима *a/āri̯a- предполагается возведение к индоевропейской форме *ar-ī̯o-, отражённой, по всей вероятности, также в др.-ирл. aire «знатный», «свободный» и др.сканд. (рунич.) arjōstēR «знатнейшие». Однако, начиная с 1980-х годов руническую надпись N KJ72 читают как asijosteR «любимые», «избранные» и не связывают с ариями.
- В.М. Иллич-Свитыч, опираясь на то, что сама морфология слова не соответствует индоевропейской структуре (начальное а- вместо ожидаемого ларингала *He-, наличие двух сонантов подряд), выводил пра-и.е. *ar-ī̯o- напрямую из семитских языков (ср. др.-евр. ḥōrīm «знатные», «свободнорождённые» и др., корень ḥ-r-r «освобождать»).

Само собой разумеется, что все версии происхождения Агуа подразумевают «систему координат», в которой пра-и.е. формировался где-то в районе Анатолии. Поэтому, если обнаруживается что-то фонетически и семантически «созвучное» с точки зрения автора версии в Европе и в Азии, то автоматически возникает «пра-и.е. основа».

И это при том, что семантика «знатный/свободный» определено вторична. Она является семантическим переосмыслением каких-то более конкретных первичных действий. Более того, откуда известно, что людям

17211721172117211721

²⁰ Автор полагает неверным принятое среди историков всех подряд считать и называть «племенами». Но приходится пользоваться распространённой терминологией.

в эпоху пра-и.е. языка было свойственно ценить «знатность» и «свободнорожденность»?

Что касается значения «знатный/свободный», на которую опираются обе версии, то объединение их вместе предполагает, что они синонимы, а это неверно. Только семантика «знатный» имеет косвенное отношение к происхождению названия Arya.

Обратимся, все-таки, к первичной информации. Есть ощущения, что большинство авторов версий этим не обременяли себя, а фактически дискутировали друг с другом на отвлеченные темы. Посмотрим, как слово **Arya** представлено в словарях 2-х разных авторов. Как не трудно заметить семантика «знатный» там вообще отсутствует.

В.А. Кочергина :

arya - 1) благородный 2) верный 3) дружественный ;
arya - представитель одной из трех высших каст

М.Монье-Вильямс [3] :

Arya - почтенный, представительный, благородный, честный, уважаемый, преданный человек, житель Арйаварты | тот, кто предан религии его страны | название этноса иммигрировавшего из Центральной Азии в Арйаварту, в более поздние времена название первых трех каст RV.AV.VS.MBh.Yajñ.Pancat.&c. | высоко уважаемый человек, благородный, почтенный человек Pancat.Sak.&c. | хозяин, владлец L. | друг, товарищ, сторонник L. | превосходный, отличный, великолепный, высокочтимый | мудрый, осведомленный, знающий
[cf. Old Germ. era ; Mod.Germ. Ehre ; Irish. Erin]

arya - добрый, благоприятный, благосклонный, симпатизирующий RV.

arya - хозяин, господин, вайшья VS.Pan.

Примечание: слово с окончанием **-ya** является *прилагательным*, которое со временем стало *субстантивированным* т.е. употребляться как существительное; аналогично нашему «русский».

Словарь [3] М.Монье-Вильямса выгодно отличается от тех, которые не содержат информацию, в каких источниках применялась такая лексика. Он «трехмерный», потому дает представление о хронологии. А это в данном случае особенно важно. В таком ракурсе в т.ч. видно, что совсем некорректно использовать для этимологии **Arya** значения «знатный». Но понятно, почему так произошло. Это способ привязать термин к высшим кастам, «господину» и «хозяину».

Словарь В.А.Кочергиной и др. подобные без ущерба для смысла можно использовать при переводах текстов, но для этимологии в нем нет «исторического» контекста, который дает словарь М.Монье-Вильямса, о том:

- что иммигранты прибыли уже имея такое наименование людей т.к. оно уже присутствует в Ригведе (RV.);
 - что **Arya** стало названием каст в более поздние времена (т.е. в более поздних документах);
 - что семантика про «господ» еще «более поздняя» (L.VS.Pan.).
- Таким образом, люди назвали себя Arya значительно раньше, чем стали «знатью» в Древней Индии.

Фактически семантика «господство» и «знатность» никакого отношения к происхождению не имеет, она является характеристикой социально-политического устройства общества в самой древней Индии (Бхарате), где люди с названием **Arya** заняли доминирующее положение, имели особые права, в т.ч. по рождению. ДНК брахманов даже сейчас это отражает. По сути, такое положение вещей близко к статусу «римского гражданства». Но, видимо, жестче.

Отложив в сторону высшие касты, господ и хозяев, мы получаем набор «комплиментарных» эпитетов, отражающих :

- «хорошую репутацию» (почтенный, уважаемый, благородный, честный и т.п.)
- «образованность» (мудрый, осведомленный, знающий).

В таких значениях Arya использовалось в источниках в качестве обычного прилагательного. И все это, как минимум, синонимы наших «слава» и «слово», др.русск. **слутие**, др.-инд. **zruti, zravana**, авест. **srava**. Как максимум, **Arya** имеет с ними общее происхождение, но от «обеглавленного» корня «первичного» формата (CVS₁ -> VS₁).

Мы уже проследили, что в Европе корень, от которого образовывалась лексика с семантикой «почет, уважение, слава», прошел эволюцию от *k₁- к *h₁r-, а это иногда приводило к «потере» начального h-. Вспомним нем. **hören** «слушать (ся), внимать, изучать», англ. **hear** «слушать(ся), узнать» и германоязычные «почет, слава, уважение» (**eare/ æra/ ära/ Ehre**) без начального h-. Это реальный пример того, что для появления корня, означающего «почтенный/уважаемый» вида VS₁ (*ar-) совсем не обязательно забираться в пра-и.е. времена.

Как и в Европе, значения «почтенный/уважаемый» у названия **Arya** позволяют предполагать возможность наличия в языке индоираноариев отименного глагола с корнем *ar- и значением «почитать, уважать, прославлять, восхвалять». И такие глаголы, на самом деле, есть.

Авеста:

ar- (корень) -- почитать, считать (лицо или вещь) хорошим
arəna -- слава

Ригведа:

Ar- (корень) - хвалить, восхвалять, превозносить RV.

Глагол с корнем Ar- интересующей нас семантики в др.-инд. документах больше не встречается нигде кроме Ригведы (RV.) Но он примечателен тем, что имеет длинный гласный вначале, как и в слове Arya. Если глагол и прилагательное имеют общее происхождение, так и должно быть. Более того, такой *отименный* глагол мог быть сформирован автором Ригведы в процессе ее составления.

Не употребление глагола с корнем Ar- после Ригведы является следствием того, что уже в Ригведе «параллельно» и в последующих документах широко действует корень **ar-**, который имеет «дополнения» в конце. О такой модернизации корней в индоевропейском поле языков автор уже говорила, что отражено в следующих примерах :

arc(-ati)	Восхвалять, превозносить, воспевать RV.AV.SBr. почитать или обращаться с уважением Mn.MBh.&c.
arka	гимн, похвалы, пение RV.AV. тот, кто прославляет (певец) RV. ученый человек RV.L. религиозный, духовный обряд, церемония SBr.BrarUp.
arkin	восхваляющий RV.
arcana	почитание, восхваление Nir. уважение, проявленное к божеству и старшим MBh.&c.
arcaka	почитатель, поклонник BhP.
arh(-ati)	заслуживать, быть ценным почитать, уважать RV. MBh. Ved. Pan. Apt.
arhana	честь, слава, почет (Кочергина) поклонение, честь, почет, уважение &c.
arhat	заслуженный, достойный RV. восхваленный, прославленный L.

Это фонетическое разнообразие (ark-/arc-/arh-) в конце корня уже в Ригведе (RV), говорит о том, что «дополнение» корня **ar-** (который как уже говорилось выше, отмечен также в Авесте) происходило после «потери» начального h-. В корне даже успела произойти палатизация (преобразование k→c[ч]). Все эти события произошли до прихода в Индию. Как и образование названия Arya.

Вышеприведенная «широкая привязанность» индоираноариев к *славе/почету/уважению* на базе корня **ar-** в т.ч. с «дополнениями», привела к тому, что появление таких же *отименных* глаголов с

«перестроенным» корнем **zru-/zrav-** было излишне. В отличие от европейцев. Хотя по законам человеческого мышления существительные такие были (*zruti, zravaNa*) и играли значительную роль в религиозном мировоззрении «ариев». «Слова» богов, которые «услышали» Риши так и назывались – *zruti*, а священные тексты – *zravaNa*.

Отметим, что на текущий момент мы не вышли за рамки чисто лексической информации из словаря [3]. Все это доступно любому непредвзятому исследователю. Но, где ж их возьмешь? Они все входят в какую-либо «научную школу» со своим патриархом и его мнением.

Что показала эта лексическая информация?

Что название **Ar-ya** означающее «почтенный, уважаемый и т.п.», в рамках того языка, где оно используется, имеет тот же корень, что и глагол **Ar-** и семантикой «восхвалять, превозносить». Название «**славяне**» тоже имеет общий корень с глаголом аналогичной семантики – *славить*. Не заметить этого можно только специально «закрыв глаза». Или «скосить» их в сторону «знатный/свободный».

А ведь это позволяет, как минимум, предположить наличие общего принципа (системы) наименования людей от такой семантики. На это можно было обратить внимание даже без нынешних знаний об эволюции ДНК, которые показали наличие общих предков у «ариев» и «славян».

В чем суть принципа в данном случае? Самонадеянно считать, что современный человек сможет исчерпывающе понять человека прошлых времен. Тем не менее, в этом просматривается уклад жизни, в котором был своеобразный «кодекс поступков достойных уважения». Это аналог тому, что сейчас мы называем моралью. Но, кажется, что это все было определеннее и жестче регламентировано. Общественное признание «добродетельного статуса» давало в той или иной степени социальные привелегии и авторитет.

Но почему «почетно-уважительное» прилагательное стало названием людей? Может потому, что это свойственно мышлению человека, ведь мы и сейчас при обращении говорим «уважаемый...».

Сейчас, когда мы проследили варианты корней для семантики «почет, уважение, слава», можно обратить внимание на корреляцию в индоевропейском поле языков названий «знати» с этими же корнями: **arya** (др.-инд.), **herr** (нем.), **sir** (англ.), **sieur** (ст.фран.), **earl** (англ.), **jarl** (дат.).

Почтительное обращение «уважаемый» **herr** [хэр] и **sir/sieur** [сэр] с таким же успехом можно считать одним и тем же словом, как лингвисты

спокойно считают наше «**слушать**» родственным д.-в.-н. **hlosēn** и др.-сакс. **hlust**.

Для др.-инд. **arya** (вследствие наличия серии древних источников, где оно фигурирует) видно наглядно, что изначальная семантика «почтенный/уважаемый» стала использоваться в смысле «господин». И даже это возможно только «иллюзия», а на самом деле это тоже понималось, как «уважаемый», но только применимая к отдельным слоям общества. Современные **herr, sir, monsieur** (сокращенное до **мсье**) именно в этом смысле сейчас и применяются.

Невольно возникает вопрос, а что использовали предки славян (и в частности русских) для «уважаемых» соплеменников. Тех, которые по образу и подобию других народов, занимали господствующее положение, становились родовой знатью. Тут можно остановить свое внимание на названиях **шляхта** и **боляре** (позже хорошо нам известные «бояре»).

Да, по поводу **шляхты** можно прочесть, что она появилась у чехов с поляками не ранее XIII века. И предлагаются «на выбор» немецкие слова. Априори – норманны наше все. К этому времени было уже онемечено значительное количество славян. Немецкий от этого пополнился заимствованной славянской лексикой, изменив немного фонетику, например, древневерхненемецкого (д.-в.-н.) **hlosēn** или совр.нем. **lauschen** для семантики «слушать». А фонетика **шлях-ты** очень подходящая для нашего «слушать», которое так же существует в варианте «слухать», а литовцы, кстати, вместо «слов» произносят «шлов» (а др.арии «шрав»). Факт появления в поздних письменных документах принимать, как истину в последней инстанции не стоит²¹. В словаре русских говоров 19 века множество слов с легко доказуемой древней ИЕ-природой, которых никогда не было в «литературной» др.русск. и ст.слав. письменности.

По поводу **боляре** можно прочесть, что поскольку оно не свойственно западу славянского ареала, то надо поискать у тюрков. В этом случае всегда – тюрки наше все. У славян искать по определению не надо. Но в целом признают, что достоверной этимологии нет. Тем не менее, если принять, что это слово состоит из двух древних корней, а именно, **бол-яр**, то означает оно близко к «глубокоуважаемый». Факт применения корня **бол-** в составных словах подтверждает западнославянское имя **Болеслав** (любимое династическое имя династии Пястов). Означают Болеслав и **болярин** одно и тоже – глубокоуважаемый. Короли предпочитают равнозначное, но более высокопарное «прославленный».

17261726172617261726_____

²¹ Появление лексики в источниках имеет значение для оценки времени образования ее, но даже в этом случае это только нижняя граница. Верхняя граница может оказаться сколь угодно древней.

Итоги нашего анализа таковы:

- *Происхождение* прилагательного **Агуа** (мудрый, осведомленный, знающий / почтенный, уважаемый, благородный, честный) аналогично нашей «паре» **слово/слава**. Все остальное, что приводят словари – названия людей, каст, приверженцев веры и т.д., относится к *использованию* данного прилагательного (кроме прямого назначения), которое в большей или меньшей степени зависит от происхождения самого слова, но не только от него.
- Общим недостатком всех версий происхождения названия людей Агуа является игнорирование его использования, как обычного прилагательного, не имеющего отношения ни к кастам, ни к «господам». Фактически вообще игнорируется сам факт того, что это прилагательное, а значит, у него могут быть однокоренные существительные и глагол.
- Подчеркнем еще раз, что непредвзятый исследователь мог сделать такой вывод на базе чисто лингвистической информации. Наш способ исследования к этому добавил знание об общем происхождении корней *ar- и *slav-. Потому они не просто синонимы, а являются разными эволюционными ветвями от одного и того же первоначального прототипа корня. Что дает возможность *оценить* время и место происхождения названия Агуа.

Оценки для происхождения названия Агуа. Время и место

Вернемся к описанию слова Агуа в словаре [3], который был издан еще в конце XIX века. В этом описании есть примечание от автора словаря, а именно:

[cf. Old Germ. era ; Mod.Germ. Ehre ; Irish. Erin].

т.е. автор отметил очевидную семантическую и фонетическую связь с указанной европейской лексикой. Конечно, знаменитый санскритолог М.Монье-Вильямс знал и о соответствующих глаголах с корнем *ar-. Но вряд ли мыслил в противоречии с «анатолийской» прародиной ИЕ-языков. Это помешало ему внести в список своего примечания германское слово:

Herr - уважаемый, господин, хозяин, барин и т.п.

Нельзя было такого «родства» представить в «системе координат», где ИЕ-лексика двигалась из Азии в Европу. А ведь объединение семантики слов **Herr & Ehre** и есть семантика слова Агуа. Тут в немецком языке имело место фонетическое размежевание некогда общей семантики, как между русскими «слово/слова» или «хула/хвала».

Если не ограничиваться др.-инд.языком, то в Азии тоже есть «слава/почет» с начальным h-. Из Авесты:

х^вarəða -- блеск, слава

х^вarənanɥ 1) блеск, слава, великолепии; Каваем Харено - царская слава; эманация божественной славы, которая дает божественные инвестиции человеку, от которого он спускается, и вносит в него добродетель, разум и состояние; 2) славный, прославленный;

А в Европе изрядно и того, и другого. Повторим, для наглядности:

Ehre, hurra	Немец.	честь, слава, почет/ ура, слава
herr	-"-	уважаемый, господин, хозяин
hurrah, hooray	Англ.	ура, слава
eare	Зап.- фриз.	слава
æra	Исланд.	слава
urraim	Ирланд.	почитание, уважение
a chara	-"-	уважаемый
herre	Швед.	уважаемый, господин, хозяин
hilling	-"-	преклонение, почитание, уважение
ära	-"-	честь, слава, достоинство
äreslöshet	-"-	бесславию, позор, дурная слава
ärelysten	-"-	честолюбивый, тщеславный

- Разница, однако, в том, что в Европе есть исходный глагол формата CV_S₁, а в Азии его нет. Хотя про Азию мы знаем значительно более древние источники лексики. Это принципиальная разница.

Фактически исходный глагол формата CV_S₁ используется только в том регионе, где образовалась мутация R1a-Z645 (корневая для славян, балтов, ариев и скифов). А наш обзор европейской лексики наглядно показывает, что даже, если процесс «потери» начального h- происходил 5500 л.н. (когда разделились ветви Z645 и L664) – это отнюдь не пра-и.е. времена. Понятно, что процесс такой «потери» мог происходить в разное время и в разных местах независимо. В отличие от того эволюционного многоэтапного процесса изменения корня с «перестройкой», сатемизацией и несколькими «дополнениями», описанного в настоящей статье. Невероятно, чтобы такая эволюция произошла два раза - в Европе и в Азии независимо и по одному и тому же алгоритму.

Версия, что представленный эволюционный процесс произошел именно в Центральной Европе, коррелирует с миграционными потоками внутри Европы и с «марш-броском» R1a-Z93 в Азию. На текущий момент нам не хватает в европейской лексике семантической ветви «*информация*» для корня типа *ar-. Все, что мы нашли в индоевропейском поле европейских языков, относится к семантической ветви «*репутация*».

Но есть еще восточноевропейские неиндоевропейские языки, в которых лингвисты давно установили значительное количество лексики «родственной» с индоевропейской. При этом в научной среде сформировался консенсус о существовании древнего «финского» субстрата в Восточной Европе.

К сожалению, на текущий момент палео-ДНК Восточной Европы исследовано прискорбно мало. Тем не менее, результаты таковы, что не обнаружено присутствие финно-угорской археологической культуры нигде, где по тому консенсусу она само собой должна быть непременно. Собственно на текущий момент не найдено еще ни одной древней N1a в Восточной Европе, где сейчас проживают люди с ветвями N1a. Один человек найден, но в компании с другими гаплогруппами. Зато палео-ДНК с R1a обнаруживают там, где ее никто не ожидал встретить. И на протяжении времени от ~10 тыс.л.н. и позже. И не только те ветви, которые свойственны славянам и балтам.

При этом расчеты ДНК-генеалогии по гаплотипам показывают, что люди с N1a расселились в Восточной Европе не ранее 2500 л.н. Т.е. на ~2500 лет позже, чем там жили *фатьяновцы* с R1a-Z93 и население с R1a *эстонской культуры боевых топоров*. А в целом картина получается такая:

- После исхода R1a-Z93 в Азию в Восточной Европе продолжали жить носители родственного им ИЕ-языка, от которых мы, кстати, получили слова формата CVS₁ «сулить, хула, хвала». И не обязательно этот язык был близок родственным славянским и балтским языкам. Нам еще предстоит узнать какие археологические культуры, кроме *фатьяновцев* и *эстонской культуры боевых топоров*, имели доминантную гаплогруппу R1a.
- Расселение в Восточной Европе славяноязычных из Центральной Европы происходило позже (порядка 1000 лет разница) расселения в ней же финно-угорских народов со стороны Урала. Достаточный период, чтобы в языках неиндоевропейских народов имеющих в ДНК мутацию N1a «осела» лексика языка тех индоевропейцев, которые обитали там «до угорцев» и «до славян». Ведь там все время кто-то жил.

Примечание редактора: название «финно-угорские» в применении к древним племенам (5000-2500 лет назад), да и вообще ранее перехода к новой эре приводит к заблуждениям. Финно-угорский – это современный (и не ранее начала новой эры) язык, не люди, поскольку мигранты пришли на территорию будущей Финляндии только в начале нашей эры, возможно, только в первой половине I тыс н.э. Относит к ним ранее того времени понятие «финны» неуместно и некорректно, как и понятие «финно-угорский язык». Уральский язык, угорский язык – более правильно. К сожалению, лингвисты допустили здесь типичную ошибку, назвав многотысячелетний язык по конечному региону прибытия мигрантов, как уральский язык назвать «финским», или «финно-угорским». Это примерно как назвать язык Шекспира «американским», или

«австралийским», или «новозеландским», ведь сейчас там говорят на диалектах английского, который в 17-м веке прибыл в будущую Америку. Понятно, что пытаться изменить (исторически некорректную) терминологию лингвистов – бесполезно, но слепо следовать за ней – непродуктивно и неконструктивно.

Вот и посмотрим электронные словари «угорцев» [8] на предмет наличия лексики типа ***ar-** интересующего нас спектра семантики:

Из языка **коми**:

юёр - весть, известие, сообщение, уведомление; молва; слух

юёртысь - вестник

юёртны - извещать, известить; уведомлять, уведомить;
оповещать, оповестить; сообщать, сообщить

Из **удмуртского** языка:

ялэм - объявленный / объявление, информация

ялон - объявление, афиша, анонс, извещение; сообщение,
информация

ялыны - анонсировать; объявить, объявлять, известить, извещать,
сообщить, сообщать, оповестить, оповещать; проинформировать,
информировать

Из языка **мари**:

ар - 1) совесть, порядочность, приличие 2) ум, толк, соображение

Эта лексика в языках коми, мари и удмуртском инородна для самих языков, она фонетически не связана ни с глаголом «слушать», ни с глаголом «говорить» в этих языках. Тем не менее, обратите внимание, что **юёр** (коми) используется в значениях «молва, слух».

Марийский язык обращает на себя внимание уже хорошо прочувствованным нами семантическим «микстом» (как у Arya), когда *хорошая репутация* и *мудрость* имеют общую фонетику, потому, что (как нам теперь известно) за этим стоит общее происхождение.

Таким образом, Европа определенно была местом формирования лексики формата VS₁ (типа ***ar-**) для «слухов» (почетно-уважительных, отрицательных и нейтральных). Географический разброс (от Атлантики до Уральских гор) указывает на древность этого формирования.

Взгляд на исторические процессы с точки зрения «европейской прародины» индоевропейского языка

Конечно, гипотетически можно рассмотреть вариант, что представленный эволюционный процесс произошел все-таки в Азии, там были группы населения, которые сохранили «первичный» формат CVS₁ для корня «слушать/слышать». В древнюю Европу мигрировали люди с

корнями обоих форматов (CVS₁/CSV₂). А впоследствии в Европе сохранились оба, а в Азии только CSV₂. Удобная версия для тех, кому кажется, что ее нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть. Скорее всего, так могут считать люди далекие от естественных наук. С материальной точки зрения (а лексика это материальный объект) география результатов проведенного нами обзора разных ветвей эволюции корня имеет упорядочение по линиям запад/восток и север/юг. Чего никогда бы не было, если бы в Европу пришла с мигрантами неолита лексика уже прошедшая все этапы многоступенчатой эволюции. И никак случайно у людей с общей мутацией R1a-645 в ДНК не могли оказаться в Европе и в Азии одни и те же результаты этой эволюции. Точно также не вписывается в «анатолийскую прародину» сохранность в Европе глагола с корнем CVS₁ и лексики форматом CSV₂, из-за которых, собственно, и началось данное исследование. Эти форматы даже в современной Европе представлены шире (разнообразнее и с глаголом), чем в др.-инд. языке.

В тоже время появились естественно-научные исследования ДНК людей, которые выявили ошибочность немалого количества «картин мира», которые сформулированы историками и археологами.

- Однако, эти естественно-научные исследования ДНК людей предоставляют материальные свидетельства, которых ранее не было. Потому они не участвовали в выработке представлений о событиях прошлого.

Сейчас мы знаем, например, что значительно более половины современных брахманов Индии (R1a-Z93) около 5000 л.н. имели общего предка (R1a-Z645) с половиной современных славян (R1a-Z280, R1a-M458). А ведь именно эти религиозные деятели (брахманы) являются авторами др.-инд. религиозных документов. Автор считает невероятным, что эти люди, происхождением из Европы, тысячи лет сохранявшие свою родовую принадлежность через кастовое устройство общества написали свои религиозные тексты на языке аборигенов Азии. Это столь же невероятно, как и то, что описанная в настоящей статье «перестройка» глагола «слушать» происходила в Европе и Азии независимо по одному и тому же алгоритму.

Лингвисты (ровно, как археологи и историки), видимо, долго будут усваивать и учитывать современные данные из ДНК, из которых следует, что процессы прошлого протекали не так, как они себе представляли.

До тех пор будут плодиться версии, подобные представленной ранее, где факт отсутствия в названии Агуа начального согласного и убеждение в версии «анатолийской» прародины пра-и.е. языка позволяет этимологам предлагать лексику с начальной h- из неиндоевропейских языков Азии. Например, описанное обращение к семитским языкам (где др.-

евр. ḥōgim «знатные», «свободнорождённые» и др., корень ḥ-g-g «освобождать») за поиском «знатности».

А ведь все могло быть и прямо наоборот. А именно, что в др.-евр. язык вошла ИЕ-лексика. Тем более, что сосредоточение на вторичном *использовании* прилагательного Arya в качестве названий людей, не позволило увидеть, что само прилагательное имеет, в Авесте, например, родственные по семантике существительное и прилагательное с начальным h-.

Что касается еврейского и арабского миров, в их ДНК тоже заметно присутствие потомков R1a-Z93. И в языках они тоже должны были «отметиться». Иначе не бывает. При этом время миграции R1a-Z93 на юг коррелирует с представлениями евреев «о начале» своей «истории» около 4000 лет назад. Более того, исследования палео-ДНК из Анатолии и Ближнего Востока (на текущий момент) не обнаруживают ветви J1 и J2, свойственные евреям и арабам, ранее 4000-4500 лет назад. Что допускает возможность их появления одновременно (и вместе) с R1a-Z93.

Углубление в др.-евр. язык обнаруживает разную фонетико-семантическую лексику, которую можно отнести к пересечению с индоевропейской лексикой (на эти факты отвлекаться не будем). Но мы остановимся только на том контексте, который проявился, когда мы сняли «паутину знатности» с названия Arya. Это оборот речи, который вошел в христианский мир без перевода. В любой момент, читающий статью, тоже может об этом подумать, а именно:

חַלְלֵי יָיָה халелу Йах — «восхваляйте Йах (Яхве, Иегову)»

Употребляется в значении «хвалите Господа» или «слава Богу»....

У многих в Европе «потерян» начальный звук h- в этом выражении: русск. аллилуйя, греч. Ἀλληλοῦια, лат. alleluia.

И ведь в силу того, что мы знаем теперь о происхождении слов «хвала/слава» нет ничего удивительного, что в Европе достаточно «собственной» лексики *созвучной* др.-евр. «халелу» и с такой же семантикой:

hæla «хвалить» (исл.), **hylla** «хвалить» (швед.), **herian** «хвалить» (ст.анг.).

- А эта европейская лексика – принципиальный аргумент в пользу европейского происхождения основных **религиозный воззрений** Ближнего Востока, Ригведы и Авесты. Не забываем об архаичности религиозной терминологии. Если люди 2000 лет говорят (х)аллилуйя, то могли это делать и ранее столько же и более лет.

Поскольку благодаря ДНК-генеалогии известно, как давно должен был произойти исход Rа1-Z93 из Европы, то шансы обнаружить другие лексические аргументы в пользу Европы невелики. Тем не менее. Если знаешь, что такая архаичная лексика может представлять семантически – задача хотя бы упрощается (при наличии электронных словарей особенно).

Во-первых, обратим внимание на вышеприведенные др.-инд. слова:

arcana - *почитание, восхваление Nir.* | *уважение, проявленное к божеству и старшим MBh.&c.* Как уже ранее говорилось в др.-инд. языке при отглагольном образовании использовался аффикс –ana/aNa. В европейских языках его тоже можно проследить в вариантах –она/-ана. Но чаще уже в виде суффикса –он/-ан. Например, сол-он-ина.

arka - гимн, похвалы, пение RV.AV. | тот, кто прославляет (певец) RV. | ученый человек RV.L. | религиозный, духовный обряд, церемония SBr.BrarUp.

arkin - восхваляющий RV.

И вспомним, что славянский религиозный центр (почитания Святовита) на острове Рюген назывался **Аркона**. Религиозные традиции архаичны, религиозная лексика тоже. Она труднее всего замещается синонимами, а скорее вообще не замещается. Морфология названия Арк-она имеет отглагольный аффикс «-она». А корень формата VS₁+k- «Арк-» (связанный с почитанием/уважением/восхвалением – а именно это происходило в Арконе) согласуется также с предположением, что «потеря» начальной согласной х- (h-) и «дополнение» в конце согласной – к (-k) в языке людей с R1a-Z93 произошел до миграции из Европы.

* * *

Однако, исследования др.-инд. лексики также обнаружили, что варианты корней **Ar-/ark/arc/arh/zru-/zrav-** не исчерпывают все состояния эволюции, с которыми арии пришли в Индию. Это легко обнаруживается, если работаешь с электронным словарем. Поиск по значениям «восхвалять, прославлять» извлекает все, что применялось для такой семантики. Оказалось, что есть вариант корня, который не ведет нас непосредственно к «русам», но объясняет причину того, что их в источниках называли также «ругами», а на языке коми Роч. На что автор настоящей статьи никак не рассчитывала, начиная свой анализ. Тем не менее, когда такая версия стала просматриваться, она не показалась невозможной. Разве религия древних «ариев» или христианство не распались на разные течения? Разве христианство, мусульманство и иудейство не являются частями общего мировоззрения? И почему европейским дохристианским религиям не было свойственно то же самое?

По сути, религия, основанная на знаниях «услышанных» от Богов или Бога обречена на толкование этих «посланий». И периодически сталкивается с пересмотрами части религиозных представлений, которые принимают не все последователи веры. А значит, наступает раскол. Который оформляется в т.ч. другой самоидентификацией.

РУСКА ЗЕМЛЯ и РУСЬ

К происхождению названия народа «русы»

В этой главе представлена лексика из еще одной группы фонетической вариативности корней на уровне Ригведы (~3500 л.н.) для семантики «**восхвалять**, почитать, уважать». А также найденный в Западной Европе способ образования для «хвалить» (описан ниже). Это дает достаточно информации, чтобы объяснить, почему одних и тех же людей могут называть **Русь/Роусь/русины**, **Роч** (коми), **Лоча** (нанайцы), **Урыс** (татары с башкирами), **Орыс** (каз.), **Орс** (калм.), **Руз** (эрзя), **Руш** (мари) и т.п. А также позволяет совершенно с новой точки зрения рассмотреть, почему имел место хорошо известный факт, что в западноевропейских источниках «**русов**» называли **ругами**. Или, что означает также хорошо известное упоминание в VI в. н.э. Псевдо-Захарием Ритором народа **Нрос** [ерос] к северу от Кавказа или сообщение арабских источников X-XII в.в. о части «русов» с названием **ал-Арсанийя**.

Можно удивляться сколько угодно, но всем этим «вариациям» названия **русских** можно найти аналогичные фонетические вариации для семантики «*почет, уважение, слава*» в индоевропейском поле языков. Что, безусловно, серьезно поддерживает предлагаемую версию о принципе формирования этих названий. Потому, что состав корреляции такой лексики и вышеуказанных названий людей черезчур велик для случайности.

Ранее в статье мы разобрались с причинами *вариативности* этноназвания (самоидентификации) «**склавины/славы/ словене/словаки/словины**». За этой вариативностью в одном случае стоят разные древние фонетические и структурные процессы, а в другом разные древние аффиксы отглагольного словообразования.

Аналогичная ситуация безусловно была бы и с «русами». Если здесь тоже имеет место способ именованья людей (и он ~ровесник названия «арии»), в основе которого лежит тоже «*почет, уважение, слава*». Более того, почему сами «арии» тоже не имели своей вариативности? Вспомните, что мы уже приводили, что помимо корня «**ар-**» использовались с той же семантикой корни «**арк-/арч/арх**». Ниже изложены причины вариативности, которые

могли дать похожие, но разные основы для названия «русов». Некоторые из них несовместимы между собой с точки зрения фонологии, т.к. в их формировании участвовали разные структурные механизмы изменения базового корня. Эти фонетические несовместимости обычно толкуются в пользу искажений, тем более, если язык соседей неиндоевропейский. И такое объяснение тоже имеет право на существование. Но, оказывается, именно этой вариативности есть иные объяснения, лежащие в логике эволюции самих индоевропейских языков.

В процессе исследования результатов «обезглавливания» первичного корня (CVS₁->VS) конкретно в др.-инд. языке обнаружилось, что вариант ***ar-** не единственный результат данного направления эволюции исследуемого корня. Обнаруживается в этом языке данное явление относительно просто вследствие того, что мы имеем дело с древней лексикой, которая формировалась в значительно более древние времена, чем составлялись дошедшие до нас др.-инд. источники. А уж тем более источники более поздних периодов из Европы. Потому древняя лексика имела больше шансов сохраниться в др.-инд. источниках. Однако, не столь системно и очевидно, мы найдем более поздние следы этого и в Европе. Эта же информация из др.-инд. языка помогла осознать, что логика эволюции исследуемого корня допускает существование в индоевропейском поле языков корня типа ***p_с-** для семантики «*уважать, почитать, славить*». Однако!

- Общее происхождение корней ***ar-/*p_с-/*слав-**, что называется «нарочно не придумаешь».

Факт общего происхождения в процессе эволюции в индоевропейском поле языков столь разнообразных фонетических корней невозможно понять без системного анализа. Но принципиально важно для нас на данном этапе не общее происхождение, а общая семантика. Тем более на фоне того, что это все связано с людьми общего биологического происхождения, ведь их ДНК имеет общую метку – R1a-Z645. Присутствие всех таких корней в самоназваниях людей определенно связано с общими основами их древнего мировоззрения.

Вследствие тысячелетней древности (4-6 тысяч лет назад) исследуемых процессов, нам повезет, если в нынешней Европейской лексике для семантики «*почет, уважение, слава*» помимо знакомого и привычного «**слав**» и исследованных выше «**ар/арк/арч/арх**» найдутся корни типа:

ру (роу), рус (роус), р_к, р_ч, р_г, арш, арс.

Конечно, эти корни могут/могли существовать с переходом р->л, но нас в первую очередь по понятной причине интересуют варианты с «р». Авестийский язык, не имеющий вообще звука «л», дает основания полагать, что индоевропейский язык в свое время прошел этап жесткого

«рычания». Др.-инд. язык, кстати, тоже во многих ИЕ-корнях имеет «р», где у других индоевропейцев присутствует «л». Отсюда славяно-балтское «л» во многих таких корнях следует считать вторичным.

Способ образования корня «роус-/рус-»

Реальные примеры из др.-инд. языка (которые обратили внимание автора на саму возможность применения того же принципа, что для славян/склавинов и ариев) будут представлены позже. Их важные следы тоже есть в европейских языках, но среди них нет корня «рус/роус». Сейчас же разберем пример того, что происходило буквально у нас «на глазах». Этот способ важен тем, что он (и только он) дает вариант корня «рус-», который имел предшествующее состояние «роус²²-». А такой вариант тоже присутствует в др.-рус. источниках. Даже не смотря на чрезмерное в них подражание грекам в написании звука «у» (можно, например, встретить вариант «Роускою²³») нельзя исключить из анализа возможность достоверности того, что восточно-европейское Русь произошло из Роусь. И нельзя считать это исключительно славяноязычным эффектом, т.к. в др.-инд. и авест. языках тоже имело место преобразование дифтонга au->u.

Тот, кто внимательно вчитывался в статью (хотя это и не просто при таком объеме информации) мог и сам догадаться, каким способом в индоевропейском поле языков мог образоваться фонетический вариант «рус-» для семантики «почет, уважение, слава». И даже больше – именно этому варианту корня «рус» эволюционно предшествует вариант «роус». Это произойдет, если для семантики «почет, уважение, слава» существовал корень **hrous-**, который позже «потерял» начальное h- :

hrous -> rous -> rus.

Т.е. «роус» образуется в результате «обезглавливания» корня «перестроенного» формата (CSV₂->SV), имеющего в конце «дополнение» *s. Напомним, что ранее в статье уже представлена аналогичная серия из разных языков для семантики «хвалить, прославлять» с корнем **(h)lou-**. Она отличается тем, что в ней нет «дополнения» *s в конце корня свойственного в Европе *славяно-балтской* группе языков. А также присутствует в др.-инд., авест., тохар. языках. Более того, нами найден в современном армянском языке вариант для «слушать» с «дополнением»

17361736173617361736_____

²² Апологеты происхождения названия «русь» от «гребцов» ruotsi включают «длинное» оу в обоснование своей версии, как критический фактор. Не смущаясь тем, что «оу» это отнюдь не «ио».

²³ Глядя на такое «бездумное» употребление «оу» автор не может не вспомнить насколько всегда уместно «оу» использовано в «Влесовой книге». Например, «боудут» или «оусобица» - здесь «оу» ровно там, где оно и могло быть эволюционно. Об этом см. статью автора [11].

*s (и без начального h-). Правда в др.-инд., авест., тохар. языках корни с «дополнением» *s встречаются наравне с корнями без этого дополнения.

В точности искомый нами вариант - **hrósa**²⁴ [хроуса] «хвалить» сохранился в современном исландском языке. Удалось установить, что этот глагол использовался также в ст.норвежском языке. Откуда и попал в Исландию. Но сейчас в норвежском и датском языках этот глагол «хвалить» имеет вид **ros**. В норвежском языке используется и существительное **ros** [произносится близко к **роус**] со значением «(по)хвала, одобрение, слава». Также удалось найти информацию, что процесс такой «потери» начального **h-** в сочетаниях **hr-** в рунических текстах отмечен с IX в. Но это информация о языке «вообще», потому неизвестно, когда такое произошло с этим конкретным словом. Да и в современном норвежском языке есть лексика с начальным **h-** перед согласными, которое пишется, но не произносится.

Норманнисты не спешите потирать руки. Это, конечно, реальный пример процесса образования интересного нам и по семантике, и по фонетике слова. Вспомним, однако, что глаголы этой семантики имеют *отименный* характер образования через отглагольное существительное, которое имеет признаки негерманоязычной языковой эволюции – «перестроенный» корень CSV₂ с древнейшими «дополнениями» +*eu+*s. Такое слово в германоязычной среде «пришелец». В то же время столь незначительное присутствие во всем индоевропейском языковом поле данного древнего корня **hrous-** означает, что в других местах «обезглавливание» осуществилось значительно раньше. В таком случае нам просто очень повезет, если найдется корень **рус-** в лексике Восточной Европы (где собственно обитали «русы»), имеющий отношение к «уважению, почету, славе». С большой долей вероятности, как и в случае с Арконой, эта «древность» тоже окажется связанной с религиозным мировоззрением.

И в самом деле есть свидетельство того, что в Восточной Европе функционировал корень **рус-** в значении «почитать, уважать» (а мы уже много раз убедились в разных языках, что при необходимости становится равнозначно «славить, восхвалять»).

И это древний обычай почитания предков с названием **Русалии**.

17371737173717371737—

²⁴ Вяч.С.Кулешов [12] отстаивая «безальтернативность» ruotsi обсуждает версию про «слава»: «...с герм. основой *hrōð- 'слава' и её производными ожидалось бы отражение герм. *hr- в виде др.-рус. гр-, а не р- (ср. др.-исл. hríð 'атака, приступ' : др.-рус. гридь); но даже и принимая утрату начального *h в германском источнике до предполагаемого заимствования *hrōð- > русь (ср. древневерхненемецкое развитие *hr > r), затруднительно было бы объяснить соответствие звонкого герм. *ð глухому др.-рус. с.....».

Как видите все это звучит «научно», но не соответствует реальности. Как мы видим и h- «терялось», и были в ИЕ-поле варианты без «звонкого герм. *ð». Но в системе координат, что «все» произошло от германцев и совсем недавно трудно увидеть «за деревьями лес».

Примечание. В др.русск. и ст.слав текстах присутствует роус- в этом названии. Как уже сказано ранее, само по себе трудно понять - не является ли это данью «греческой моде» употреблять «оу» вместо «у». Но сама суть обычия «почитания» говорит о том, что «оу» в данном случае закономерно.

С этими Русалиями христианство упорно боролось, но искоренить не смогло. Это, в общем-то, и невозможно для *обычая почитать предков*. Пришлось «приспособить» и отчасти дискредитировать, придав демонические черты «русалкам». Видимо, для этого русалки «получили хвост», хотя изначально имели только крылья (некоторые зря недоумевают тому, что у А.С.Пушкина «Русалка на ветвях сидит»). Если бы к Русалиям не изготавливались специальные «монеты», которые обнаруживались во множестве по берегам рек, то факт наличия у Русалок крыльев удалось бы полностью «вытеснить хвостами» (очевидно, появившихся для ассоциации с нечистой силой). Крылья же обязательный атрибут у «посредников» людей с небесами, где согласно мировоззрению таких людей находились не только боги, но и предки (праведники). Это семантически перекликается не только с ангелами, но с образом еще одного аналогичного «посредника с крыльями» из Велесовой книги. А наименование его (птица СваСлава), кстати, тоже коррелирует с названием людей и семантикой «почитать, славить».

О том, что в названии Русалии корень «рус-» говорят региональные названия из словаря русских говоров 19-го и первой половины 20-го веков - Рус(с)авы (Яросл.обл.), Русательная неделя (Пск.обл.). Но еще более принципиально другое - а именно, что Русалии это **праздник, народные гуляния**, и как всякий праздник это обряд/ритуал/церемония. А также то, что Русалии не привязаны к одному конкретному событию, т.е это праздник «вообще», а не конкретный. Так называются празднования (гуляния) на Ивана Купала, что более известно, чем «привязанные» к христианским праздникам - русалии связанные с Рождеством, Пасхой и Троицей. По сути данный корень «рус-» означает то же самое, что и корень «слав-». **А слово «русалия» буквально означает «праздник/торжество» и, что принципиально праздник религиозный.** Аналогичное «праздничное» применение можно найти у чехов для корня слав:

праздновать - slavít, oslavovat

праздник - slavnost, oslava

праздничный - slavnostní

А словари русских говоров показывают, что во многих русских областях разные народные гуляния (в т.ч., например, «колядки») назывались также «славками».

Замечание: тем, кто не понимает, почему День Победы это «праздник со слезами на глазах», а не «день скорби» стоит обратить внимание на то,

что у наших предков обычай поминания являл собой не скорбь, а праздник. Очевидно, что те, кому предназначались такие праздники, заслужили эти «oslava» и «русалии/русавы» от потомков.

Фактически религиозный **праздник Русалья/Русава** (почитания/восхваления предков) второй религиозный реликтовый термин после **Арконы** (место почитания/восхваления божества на Рюгене). Эта **Русалья** показывает, что название людей «русамы» будет синонимом названия «славяне». А если вспомнить неоднократное отождествление в западных источниках киевских «русов» с «ругами», то оба реликтовых религиозных термина причудливо «сходятся» в один географический регион, который имел в то время очевидные признаки теократической организации управления обществом.

- Мы предложим причину этого, но она не в том, что восточно-европейская «Руска земля» обязана своим существованием выходцам с о. Рюген. Хотя именно такая версия поддерживалась «Рюриковичами».

Что касается самого корня «**роус-/рус-**» со значением «*почитать/уважать/славить*», то в дальнейшем покажем, что он не имеет никакого отношения к названию **Руска** земля. Хотя, вероятно, повлиял на появление названия **Русь**.

Способ образования корня «**роу-/ру-**». Руяне

Сейчас, как обещано, вернемся к др.-инд.языку. Где есть способы «обезглавливания» корня (от форматов CVS_1 и CSV_2), которые не имеют варианта «роус», зато объясняют существования других фонетических вариантов, которые так или иначе связаны с именованьем «русских». Ничто не мешало, как и в случае со славянами, разным группам людей использовать для самоназвания различные фонетические варианты с одинаковой семантикой. Не трудно догадаться, что эта лексика, о которой пойдет речь ниже, попала в поле зрения потому, что тоже *связана с прославлением, восхвалением, почитанием или уважением*.

В результате «обезглавливания» корня «перестроенного» формата ($CSV_2 \rightarrow SV$) образовался корень :

*sreu -> *hreу -> *reu -> (ru, rev).

В др.-инд. языке, как обычно «акающем», глагол имел варианты корней **rau-/rav-/ru-**. В др.-рус.языке корень имел варианты «**ру-/ров-/рю-/рев-**». Но белорусское **раўці** (реветь) говорит о том, что «в народе» не забывалось и древнее **reu-/роу-/рау-**.

Естественно, др.-инд. языку, вследствие большей «глубины» по времени его источников, свойственен более широкий спектр семантики, чем сейчас этому корню в Европе:

- реветь, орать, рычать, храпеть, мычать, кричать громко RV.&c.&c.
- делать любой шум или звучать, петь (как птицы), гудеть (как пчелы) MBh.Kav.&c.
- хвалить, восхвалять, перевозносить Naigh.

Очевидно, что корень фонетически сформирован еще в Европе, и упор семантики на значение «реветь/кричать громко» там же и произошел.

Но факт того, что все связано со звуками «услышанными» хорошо «просматривается». Поскольку звуки, издаваемые животными, это «услышанные» нами звуки. Тем более, что птицы и пчелы совсем не ревут. Этимологи в словах «реветь, рычать» видят в первую очередь звукоподражание. Но это только причина, по которой именно такой вариант названия для понятия «звук, шум» (в др.-инд. языке *ru* и *rava*) использовался для *отименного* формирования глаголов «реветь, рычать, ржать» и т.п..

Так же хорошо «просматривается» почему у этого глагола появилась семантика «хвалить, восхвалять, перевозносить». Словари древних языков составляются по контексту событий из древних источников, но действия «восхвалить, перевозносить» требуют пояснения «как», каким конкретным действием осуществлялось это «восхваление». В данном случае, скорее всего, это делалось путем «воспевания».

Ру-яне. Как известно на острове Руюн/Рюген люди, называемые **ру-янами** имели основным видом деятельности культы *почитания* богов. Кроме Арконы с идолом Святовита, там была еще Каренца (Кореница) с идолами еще трех богов – один, из которых, звался **Руевит**²⁵. Полагают, что это был «бог войны». Хотя это, конечно, неудачное давно сложившееся «клише». Молиться же нужно не «войне», а «победе», а значит «славе». Польский историк Александр Гейштор предлагал считать, что *ru-* в этом имени связано с *ruti* «реветь» и *ruja* «рев оленя». Это обычное дело пытаться объяснить происхождение названия богов из относительно современной лексики. Можно было бы понять, если бы это делалось только для славян, которые в «системе координат» историков «объявились» в VI в.н.э. Но тоже само происходит и с объяснениями имен богов народов, у которых есть документированная древняя история. Имена всех богов в Ригведе, например, образованы задолго до ее составления. Потому этимология их из самого др.инд.языка выдает

17401740174017401740_____

²⁵ Саксон Грамматик (XII в.), тот самый который жителей острова называл *rugiani*, бога этого называл *Rugiaeuīt* (лат.). В связи с этим можно отметить, что как и в гуннские времена *ru-* и *rug-* сосуществуют вместе.

нелепости типа, когда богиня речи и мудрости Сарасвати оказывается имеющей значение «полная водами».

Конечно, культы сопровождаются обычно «громкими» ритуалами. Даже, если без барабанов как в Африке, поют всегда громко. Но тот, кто выполняет культы не «ревун», а скорее или «певец-воспеватель», или «призывающий бога». Русские говоры 19-20 в.в. [5] показывают, что народ «шире» трактует этот глагол, чем ученые. Поскольку народ не читал М.Фасмера²⁶, который вообще-то, как часто бывает, о происхождении по существу ничего не говорит, но полезен как источник информации о распространении данной лексики. Потому народ использует этот глагол для обозначения значений «петь» (*Свадьбишну песню не одна я редела*) или «звать/призывать» (*Иди, тебя мамка ревет.... Реви его обедать*). Это, конечно, связано с «громкостью», но определенно близко к тому, что руяне делали около своих идолов. И к тому, как применяли этот глагол в др.-индийские времена. Однако, в любом случае корень *gu-* в названии Руевита и руян должен быть пригоден для обоих применений.

Потому нельзя не обратить внимание на сохранившееся на «окраине» индоевропейского мира :

Норвежское	<i>gu</i> - слава, имя, известность, репутация, реноме
------------	--

От этого существительного мог формироваться глагол аналогичный др.-инд. «*хвалить, восхвалять, превозносить*» для корня *gu-*. В любой момент, хоть прямо сейчас, кстати. Это означает, что глагол «рути/рюти» в Европе тоже мог иметь аналогичное применение. Кстати, несмотря на то, что М.Фасмер указывает для др.-рус.языка только «рюти», в употреблении были два варианта – рюти/веву и рути/рову. Может быть, это признак семантического разграничения, по типу как «слово/слава» или «слушать/слышать»?

Глагол «рути» своей фонетикой также наводит на предположение о связи его с этнонимом «рутены», который использовался в западных источниках для обозначения руян и «русов» Киева. В рамках правил

17411741174117411741_____

²⁶ реву́ реветь, укр. ревітí, реву́, блр. ре́вці, рюць, рюць, смол. (Добровольский), др.-русск. рюти, реву, ст.-слав. ровы, прич. наст. действ. (Супр.), цслав. ровж, рюти ρικᾶσθαι, ὠρούεσθαι, болг. рева́ «реву», сербохорв. ревати, ре́вем, словен. rjúti, rjóvem, rjújem, др.-чеш. řúti, řevu, чеш. řvátí, слвц. revat', revem, польск. rzuć, rzuje, в.-луж. ruć, ruju Праслав. *reuti, *revø, 3 л. ед. *revetъ преобразовалось в *rjuti, govø, revetъ, откуда различные выравнивания. Родственно др.-инд. rávati, ráuti, ruvátí «ревет, кричит», rávas м. «рев», лит. rujà «течка у зверей», греч. ὠ-ρῦμα «реву», лат. gūmor м. «шум, крик, молва», gāvus «хриплый», англос. gýn «рев», gýn, gýn «реветь», ср.-нж.-нем. güien «реветь»; см. Траутман, BSW 241; Бернекер, IF 10, 154; Мейе, MSL 14, 355 и сл.; Мейе-Эрну 1026; Хольтхаузен, Aengl. Wb. 265; Вальде-Гофм. 2, 450 и сл.; Торп 348. Ср. также рюен, рычать, ржать.

славянской грамматики он не мог быть сформирован из «рути», но для «стороннего наблюдателя» это не имеет значения. Если они в своих культурах использовали это «рути», имея в виду, конечно, то самое «восхвалять, превозносить, воспевать».

Способ образования корней «роч-», «руг-». Роч/Лоча, Руги

Как уже сказано ранее, в процессе исследования эволюции «первичного» корня (CVS₁->VS) в др.-инд. языке обнаружилось, что вариант *ar- не единственный результат, возникший в результате «обезглавливания».

Причиной появления такой модернизации корня стало преобразование обычной сонанты r в слоговую сонанту R, которое (в др.-инд. это видно на множестве примеров в разных корнях) всегда как бы «поглощает» предыдущую гласную. В результате такого процесса в др.-инд. языке существует ниже приведенная лексика:

Rc-(ati) - (=arc- и Rg-)²⁷ хвалить, восхвалять, превозносить Dhatup.

Rc-(yate) - должный быть восхваляемым, превозносимым RV.

Rkvat - восхваляющий, ликующий (торжествующий) с похвалой RV.AV.

Rgmin - восхваляющий, ликующий с похвалой RV.

Rgveda - 'Веда-гимн' или 'Веда прославления', Ригведа или наиболее древнее священное писание Индии AitBr.SBr.Mn.&c

Rc(a) - хвала, восхваление, стих (особ. священный стих, произносимый в восхвалении божества) | священное писание, текст RV.AV.VS.SBr.Mn.&c.

Благодаря тому, что словарь [3] указывает источники, где применены приведенные слова, наглядно видно, что самый древний источник (RV.) уже имеет корень с «чередованием» в конце звуков к/г/ч. А это указывает на то, что исходный вариант корня *Rk-, намного древнее чем ~3500 л.н. Ситуация здесь аналогична корню *ark- (обсуждался в главе про «ариев»), который дал также фонетические варианты arh-/arc-. В целом же *ark- и *Rk- имеют общее происхождение от первичного формата CVS₁, но эволюция «обезглавливания» шла разными «параллельными» путями:

CVS₁ (har) -> VS (ar) -> ar+*k -> ark ->...(arh, arc)

CVS₁ (har) -> CS (hR)+*k -> Rk ->...(Rg,Rc)

Присоединение к ИЕ-корням «дополнения» *k- встречается также регулярно, как и «дополнения» *s-. Автор уже разбиралась с таким же случаем для корня *вар-/варг- (открывать, закрывать, скрывать и т.п.). К

17421742174217421742

²⁷ Отметим, что замечание (=arc- и Rg-) сделано автором словаря М.Монье-Вильямсом.

Напомним, что буква «с» в транскрипции Гарвард-Киото, используемая в электронном словаре [3] отображает звук «чь».

этому же случаю относится широко распространенные варианты корня *уи(n)-/уи(n)g-* (соединять).

Примечание. Автор допускает, что возможно лингвисты в этом случае посчитают, что первично присоединялось *g-, а не *k-. Но здесь и в большинстве случаев это непринципиально. Во-первых, это было многие тысячи лет назад. А во-вторых, эти звуки в языках могли преобразовываться туда-сюда. Также, как и звуки «р/л».

Итак, мы выявили еще одну фонетическую группу для семантики «*почет, уважение, слава*». Выше представлена лексика такого семантического спектра из Ригведы (RV.) на базе корней Rk-,Rc-,Rg-, что указывает на значительно более древнее происхождения корня типа ***р_к**. И даже процесс 1-ой палатизации (к->ч) с ним уже произошел. С точки зрения автора статьи все это происходило еще в Европе, потому что корней с такой «славянской» палатизацией в др.-инд. языке много. Фонетические процессы на основе корня типа ***р_к** могли привести к образованию названий людей **Роч/Лоча** и **Руги/Лужичи**.

А в рамках логики нашего исследования нам необходимо найти в языках Восточной Европы корни **роч-/лоч, руг-/руж-/луг-/луж-**, используемые в лексике для религиозных торжеств и/или просто для уважения/почитания.

Роч/Лоча. Так русских в настоящее время называют коми и нанайцы.

Замечание: названия роч/лоча норманисты естественно тоже «приспосабливают к гребцам» (ruotsi). На основании того, что в угорских языках не было звука «ц (ts)» - потому при заимствованиях угры заменили его на звук «ч». Почему нельзя было обойтись простым -t+s-? Зачем целых два предположения не имеющих отношения к лингвистике?

Результат для корня **роч-** оказался значительно более обильный, чем для корня рус- (только Русалии). И тоже не общеславянский.

ИТ-поиск в словарях *современных языков* [7] по значению «праздник» дает следующие результаты:

польский	белорусский
uroczysty - праздничный	урачыстасць - празднество
uroczystość - празднование / чествование, обряд	урачыста спраўляць - праздновать
uroczystości - праздник / мероприятия, пиры, обряды (причащения)	урачысты - праздничный, торжественный
uroczysty - торжественный, праздничный, великий	

но в первую очередь надо обратить внимание на украинский язык, где в ниже приведенных словах отчетливо присутствует их религиозное использование, а уж «урочистий вірш» по сути калька названия Ригведа:

урочистість - праздник, торжество

урочистий - торжественный

урочистий вірш - песнопение, торжественный стих

Также в др.-рус. словаре И.И.Срезневского [6] стоит обратить внимание на следующую лексику:

Рочный - первый, лучший / назначенный

Пренорочитый - знаменитый, славный

Нарочитый - знаменитый, известный, почтенный, знатный, священный

Эта др.-рус. лексика утрачена в современных языках, но именно она семантически первична для появления приведенной лексики из современных белорусского, украинского и польского языков.

Таким образом, имеется лексика, где налицо фонетическое «родство» с этноназванием **роч/лоча** и семантическое «родство» с **Русалиями** (*праздник/торжество/чествование/почтение /обряд*) и с чешской **oslava** (*праздник*).

Вывод. Значит, название для **русских** в виде Роч/Лоча вписывается в исследуемый нами принцип, поскольку есть соответствующая восточноевропейская лексика с семантикой «*почет, уважение, слава*». Она не общеславянская. И более разнообразный ее семантический спектр именно в др.русском языке.

Руги. Вспомним ранее сказанное: *...если нам повезет – найдется корень **рус-** в лексике Восточной Европы, имеющий отношение к «уважению, почету, славе».* Это, в общем-то, касается всех вариаций корней этой семантики начинающихся на «**ru-/lu-**». Поскольку их формирование происходило во времена, отстоящие от нас не менее, чем на 5000 лет. Нам «повезло» не только с Русальями и «урочистым виршом» – не очень далеко от места обитания *фатьяновцев* в русских говорах обнаружился глагол:

Ружить - уважать кого-л. Петроз. Олонец.

Здесь, кстати, тоже сработало правило 1-ой палатализации [г]->[ж], которое, как мы уже говорили, из далекой праславянской эпохи, до ухода R1a-Z93 из Европы.

Автор убеждена, что этот глагол объясняет происхождение названия восточно-славянского теонима **Рьгль**. Из новгородского источника, где дважды он упомянут – сообщается, что некоторые язычники верят « вь Перуна и вь Хьрса и вь Сима и вь Рьгла». Что стало причиной жарких выяснении многими учеными, не является ли упомянутый в ПВЛ

Семарьгл ошибкой, где слились в одно два разных имени. Но на самом деле это и не принципиально, если это «рьгль» синоним «уважение, слава», то может быть и отдельным именем и входить в составное, причем именно во вторую его часть (см. Приложение, там приведены имена из др.-инд. языка такой же конструкции). К этому надо отметить, что Рыбаков Б.А. (а он специально исследовал славянские культы) видел связь русалий (почитания предков) и Семарьгла.

Тоже недалеко от места обитания *фатьяновцев* сюрпризы приподнес язык по грамматике финноугорский, речь об **эстонском** языке. С берегов Балтийского моря, кстати. Эстонский язык имеет большой субстрат индоевропейских корней, с чем автор регулярно сталкивалась. Удивляться не приходится, ведь финно-угры расселялись там, где обитали потомки современников *фатьяновцев*, которых археологи назвали *эстонской культурой боевых топоров*²⁸. Здесь, как в случае с южным Каспием (о чем будет речь позже) есть семантическая пара типа «слово/слава» (*информация, репутация*):

lugu	рассказ (и т.п.), слово
lugulaul	сказание

lugu pidama	благоговеть, почитать, уважать pidama – держать, считать, слыть
lugupeetav	уважаемый, почтенный, прославленный, известный, знаменитый, славный
lugupidav	Почтительный, уважительный

Этого достаточно, чтобы констатировать – в Европе был корень **руг-/луг-** для семантики «почет, уважение, слава».

Не забывайте, что глаголы «почитать, уважать, славить» являются вторичными *отименными* образования от существительных, в данном случае этот глагол **Ружить** должен сформироваться от существительного вида «руга». Которое функционировало в значении «уважение, почет, слава». Славянам оно было без надобности, кроме «славы» и «хвалы» был еще антипод «хула». Потому эта «руга» оставила свой след только в виде глагола «ругать» с несколько усеченной относительно «хула» специализированной семантикой. Вполне реальный сценарий.

17451745174517451745_____

²⁸ палеодНК подтвердило принадлежность этой *эстонской культуры боевых топоров* к R1a. Она, как и *фатьяновцы*, имеет истоком центрально-европейскую культуру шнуровой керамики (КШК). Ученые из-за очень большого ареала обитания R1a наплодили много разных названия прежде, чем поняли, что рисунок на керамике с помощью шнурков и боевые топоры принадлежали одним и тем же людям.

Но куда интереснее другое. Никогда не придумаешь сам, что *церковная руга*²⁹ может иметь отношение к семантике «*уважение, почет, слава*». Если бы в др.-инд. языке уже упоминавшиеся в главе про «ариев» глаголы с корнями **arc-/arh-** и семантикой «*почитать, поклоняться, чтить*» не имели еще значение «*платить в срок*³⁰». И как тут не подумать о ежегодной установленной дани, которую жители Рюгена получали от всех славянских земель? М.Фасмер отмечает также, что «руга» называли и церковное имущество, и церковное угодье (весьма похоже на остров Рюген). И все это, кроме серб.-церков. свойственно только восточным славянам. В общем православным. Еще одно (помимо русальских недель и *слова* Божьего) наследие язычества в нашем православном христианстве?

Вывод. Значит, название для **русских** типа «Руги» (если бы существовало) вписывается в исследуемый нами принцип, поскольку есть соответствующая восточноевропейская лексика с семантикой «*почет, уважение, слава*». Такое название было бы синонимом названий и «русов», и «славян». Эта лексика опять не общеславянская. Теоретически это можно связать с эрзянским Руз, но мы знаем, что реальные следы этого вряд ли есть. Кроме того, звук «з» чередуется не только с «ж(г)», но и со звуком «с».

Способ образования корней «арш», «арс». Аорсы, арсы, Проц, орс, эрси

Опять же благодаря тому, что мы имеем возможность использовать электронный словарь [3] др.-инд. языка с хорошей системой ИТ-поиска нам удалось «выудить» для семантики интересующего нас спектра несколько слов, которые фонетически объединяет «дополнение» *s- к корням **Ar-/hR-/R-**:

hRSi	блеск, величие, слава L.
ArSa	Связанный или принадлежащий к, или полученный от Риши (т.е. поэтов Вед и других старинных гимнов), архаический MBh.R.&c. речь Риши, священный текст Веды Nir.RPrat.Mn....
ArSeya	принадлежащий Риши или полученный от него, священного происхождения почтенный , представительный RV.VS.AV.SBr.KatySr.&c.

17461746174617461746_____

²⁹ Соответствующий этой церковной руге глагол тоже есть, он отличается ударением - «рúжить».

³⁰ Более того. Если воспользоваться возможностями поисковой системы электронного др.-инд. словаря [3], там для «платить в срок» помимо глаголов с корнями arc-/arh- выберется еще несколько с другой фонетикой, но все они наряду с «платить в срок» имеют семантику «почитать, чтить, удостаивать, соблюдать, делать почтенным, уважаемым». Все-таки нам трудно стать на точку зрения древних людей. А у них всегда почтение и подчинение две стороны одной «медали». В точном соответствии с «исконным» для этих понятий глаголом «слушать/слушаться». Современный человек думает, что платить «дань» это унижительное подчинение. А для древнего человека похоже на первом плане в этом способ «почтения».

RSi	(возможно от устаревшего RS для dRz, 'видеть?') певец священных гимнов , вдохновенный поэт или <u>мудрец</u> ... RV.AV.VS.&c. Риши расценены более поздними поколениями как патриархальные <u>мудрецы</u> или <u>святые</u> &c.AV.SBr... они – авторы или скорее провидцы ведических гимнов ... гимн или мантра, составленные Риши Веда Comm. По MBh. и Pat... [cf. Hib. arsan, 'мудрец, человек опытный в мудрости'; arrach, 'старый, древний, в годах']
------------	---

И сама «редкость» приведенной лексики в этой группе, и три варианта основы (Ar-/hR-/R-) корня говорят о чрезвычайной древности тех эволюционных процессов в языке, которые их создали, даже относительно времен создания Ригведы. Что, в общем-то, и должно быть с лексикой, имеющей отношение к Риши (RSi) и всему, что с ними связано. Но эта маленькая группа лексики несет в себе много принципиальных информационных маркеров.

Во-первых. Описание применения слова **RSi** представлено в том варианте, как его описал в своем словаре М.Монье-Вильямс. Он сделал попытку связать его происхождение с глаголом «видеть» (якобы позже измененным). Для того, чтобы понять ошибочность такой интерпретации, нужно было пройти тот путь, что прошли мы и осознать на многих примерах, что «мудрость» и «знания» в разных языках связаны с глаголом «слушать/слышать». А «поющий священные гимны» связан с глаголом с семантикой «славить/восхвалять», который в свою очередь тоже восходит к тому же «слушать/слышать». Риши по сути их функций не «провидцы священных гимнов», а

- «**пророки**, услышавшие от богов знания посредники», и по сути самые настоящие «**вестники-послы**», сообщившие священные знания.

Во-вторых. В этой лексике с очевидностью отражается факт того, что индоевропейское мировоззрение и многая используемая им лексика сформирована еще на базе «первичного» корня формата CVS₁ у глагола «слушать/слышать/славить». А ведь нами уже установлено, что глаголы с этим форматом до сих пор можно найти в Европе, а все «восточные» ИЕ-языки (греческий, др.-инд., авест., тохарские)³¹ с самых известных древних времен имеют в источниках глаголы только с «перестроенным» форматом CSV₂. За исключением «редких» отглагольных образований от «первичного» формата. В числе которых - RSi и само название Arya.

17471747174717471747_____

³¹ Это же касается и современного армянского языка (возможности поработать с др.-армянским языком у автора не было).

В-третьих. Недавние исследования ДНК *фатьяновцев* (археологическая культура III тыс. до н. э. на территории центральной России - от 2750 до 1900 лет до н. э.) установили их принадлежность к гаплогруппе R1a, при этом среди них точно установлено наличие субклада R1a-Z93, который доминирует у брахманов современной Индии. Эти индийские брахманы родственники древних восточноевропейских фатьяновцев и даже возможно их прямые потомки! Точнее можно узнать определением более глубоких сипов. Но в любом случае все описываемые здесь эволюционные процессы ИЕ-языка уже произошли в «фатьяновские» времена. Др.-инд. лексика **RSi** (вестник) тоже. Потому есть вероятность, что в Европе, особенно восточной, религиозные деятели еще со времен фатьяновцев (Z93) имели название фонетически близкое к «*p_c»³². А судя по ранее приведенной лексике с корнем *Rk- стоит рассматривать в том же ключе лексику «**проРОК**» (тот же вестник) и «**рѣчь**» (синоним «слово»). Фактически мы по ходу дела обнаружили способ происхождения у *славян* и *тохар* глагола «**ректи**» (говорить) и литовского *rekti* (кричать). А также глаголов рыкать/рычать/ржать. Причина использования этих корней для «рычания» та же самая, что и для ранее разбираемого глагола «реветь».

В-четвертых. Особый интерес для нас представляет лексика **ArSa** и **ArSeya**. Хотя бы в свете того, что арабы XII в.н.э. одну из 3-х частей народа ар-Рус называли ал-Арсания (из города Арса). Здесь нужно сравнить семантику слов **ArSeya** и **Arya**. Они оба имеют, что примечательно, длинную гласную в начале корня:

Ar-S-eya - принадлежащий Риши или полученный от него, священного происхождения почтенный, представительный RV.VS.AV.SBr.KatySr.&c.
Ar-ya - почтенный, представительный, благородный, честный, уважаемый, RV.AV.VS.MBh.Yajn.Pancat.&c. превосходный, отличный, великолепный, высокочтимый мудрый, осведомленный, знающий....

Налицо, что прилагательное **ArSeya** [аршейа] равнозначно прилагательному **Arya** в смысле «почтенный и т.п.». А «мудрый» и «знающий» это описание Риши. Но нас это заинтересовало вследствие того, что тут просматривается реальный пример той самой вариативности для «ариев». Вопрос в том были ли реально люди, которые назывались от корня **арш-/арс-?**

Конечно, кроме др.-инд. **ArSeya** для «почтенный и т.п.» желательно было бы найти еще что-то «родственной» фонетики и нужной нам семантики.

17481748174817481748_____

³² С большой вероятностью близко по звучанию к «рыс». Хотя принято Rgveda произносить Ригведа, но встречается мнение отдельных лингвистов, что слоговое др.-инд. R произносилось близко к русскому «ры», как в «рыбак» или «рынок».

Для такого анализа нужны электронные версии древних «ираноязычных» словарей с хорошей системой ИТ-поиска. Когда-то это будет, судя по тому, что периодически можно найти в сети. Но сейчас, увы. В современных же языках до наших времен могло ничего и не дойти. Тем не менее, малый «улов», но весьма качественный есть - жители южного побережья Каспийского моря (и не случайно там!), используют лексику аналогичную нашей паре «слово/слава» (информация/репутация):

Из персидского языка (Рубинчик Ю.А.):

عرض [эрз] мн. اعراض [ä'раз] честь, доброе имя, хорошая репутация;

Из азербайджанского языка:

ərz донесение, информация, сообщение.

Примечание. Обратите внимание на появление во мн. числе персидского языка гласного звука между «р» и «з». Проверено – такое наблюдается и в других словах такой структуры.

То, что это языки разных языковых групп не должно останавливать, потому, что у тех, и других нынешних народов в этом географическом регионе в состав предков определенно входят люди, которых античные авторы называли **арсами**³³ (см. ниже).

Аорсы, арсы, Нрос, Нрос, арису, орс, эрси. Фонетику типа «*арс³⁴» можно обнаружить в названиях народов. Помимо арабского (10-12 в.в.н.э.) ал-Арсания для русских.

- Более того, **русских** до сих пор некоторые народы называют аналогичным образом.

Если у названия народа на базе *арс та природа (*почет, уважение, слава*), которую мы исследуем, то название может повторяться в разных регионах, где расселялись люди с близким мировоззрением и общей языковой базой. В самом деле, аналогичные названия повторялись. И совсем не обязательно, что все они были вообще связаны между собой или с сарматами и тем более с кочевниками :

- Страбон (жил на рубеже эр) в труде «География» помещает севернее Каспия в низовьях Волги и Дона народ **аорсы** (якобы сарматские «ираноязычные» племена);

17491749174917491749_____

³³ Античные авторы в данном случае древние греки, которые не имели ни звука «ш» в своем языке, ни соответственно буквы для его отображения. Потому эти **аорс** сами себя могли называть **аорш**.

³⁴ Будем использовать обозначение *арс более для того, чтобы подчеркнуть фонетическую близость к названию «арья». На самом деле «а-канье» свойственное др.-инд.языку у других индоевропейцев скорее отсутствовало, чем присутствовало. Мы уже видели это ранее по ходу исследования в этой статье.

- Плиний (жил в I в.н.э.) в своих работах упоминает **арсов** в Гиляне (юго-зап. побережье Каспийского моря) и **аорсов** в Таврских горах (южные прибрежные территории современной Турции);
- Птоломей (жил во II в.н.э.) упоминает **арсов** в Гиркания (юго-вост. берег Каспийского моря);
- хазарский царь Иосиф (правил в X в.н.э.) упоминает народ **арису** проживающий у реки Итиль.

Язык аорсов Страбона автор этой статьи помещает в кавычки («ираноязычные»), поскольку в свете данных, которые дают исследования ДНК современных и древних людей Восточной Европы, нет оснований считать, что имели место сюда миграции настоящих ираноязычных из Азии. Якобы ираноязычие сарматов – это способ объяснить некоторые черты в европейских языках, которые в картине мира, где прародина ИЕ-языка «анатолийская», возможны только при наличии повторных поздних миграций из тех же анатолийских окрестностей. Подумать, что все эти «азиатские» особенности вообще-то родом из Европы, в этой картине мира недопустимо.

Из лексики приведенной выше следует, что название типа «**аорсы/арсы/аорши**» имеет связь и с др.инд. языком и с др.-иранскими. И являлось синонимом названия «**арии**». В той картине мира, которую отслеживаем мы, такую лексику с таким же успехом могли использовать какие-то древние европейцы никогда не покидавшие саму Европу. И совсем не только потому она отсутствует сейчас, что европейские носители ИЕ-языков проходили через естественные или рукотворные «бутылочные горлышки». В языках лексика тоже «вымирает» и по разным причинам, и даже при полном здравии тех, кто ее использует. Как уже говорилось, например, вследствие смены языка или установления другого диалекта своего языка в качестве господствующего.

В свете вышепредставленной географии расселения **аорсов/арсов**, вряд ли случайно способ названия **русских** на базе основы ***арс** до сих пор существует именно в «окрестностях» Каспия. И опять мы имеем дело с языками из разных языковых групп.

У *калмыков*, носителей монгольской группы русские называются так:

орс (русский, сущ.), **орсин** келн (русский язык)

Калмыки эти, однако, поселились у берегов Северного Каспия только в XVI-XVII в.в.н.э. Откуда у них взялся такой вариант названия? Конечно, нельзя исключать, что это «искажение» тюркских **урыс/орыс/орос**³⁵.

17501750175017501750_____

³⁵ Тюркские языки имеют особенности в употреблении в конце слова звуков «ш» и «с». Казахский язык среди тех, кто в конце использует «с», где в татарском, например, будет «ш». Таковы же каракалпакский и ногайский языки. В других языках такие соответствия встречаются и в начале,

Орос, кстати, называют русских не только венгры, но и собственно монголы. Но, если вспомнить способ формирования мн. числа из персидского языка (см. выше), то это якобы «искажение» корня типа *ars-тюрки получили «по наследству» от ассимилированных в их среду мигрантов с Запада R1a-Z93. Автор статьи считает, что вариант на базе *арс возможно являлся «исконным» самоназванием³⁶ тех индоевропейцев Z93, которые позже перешли на тюркский язык. И достаточно долго это видимо были единственные европеоиды, с которыми имели дело древние тюрки и прочие жители Восточной Азии. Прибывшие же на берега Каспия оттуда калмыки оказались у истоков исхода этих европеоидов на Восток. И здесь они столкнулись не только с европеоидами, которые в это время уже назывались **русскими**, а также с тем, что недалеко от места, где расселились сами калмыки, а именно, на Северном Кавказе этих **русских** называют отнюдь не «руссами», а вариантами на базе *арс.

А именно, у носителей языков нахской группы русские называются так:

чеченский язык - **оьрси**³⁷ (русский, суц.), **оьрсийн** (русский, прил.)
ингушский язык - **эрсе** (русский, суц.), **эрсий** (русский, прил.)

Предки чеченцев и ингушей по расчетам ДНК-генеалогии живут на Северном Кавказе не менее 7 тыс. лет. Т.е. эти предки имели возможность контактировать с теми «страбоновскими» аорсами.

В результате, если сегодня пообщаться в России только среди калмыков и чеченцев с ингушами (на Сев.Кавказе, правда, есть и другие языки с таким способом названия русских), то вам расскажут, что в Пскове, например, живет народ «орс», или «эрсе», или оьрси т.е. русские. Аналогично, как мы скажем, что в Париже живут «французы», а не какие-то там «франсэ». И это еще хорошо по сравнению с названием «немцы» для тех, кто себя называет Deutscher.

На взгляд автора здесь работает тот же самый механизм, по которому латыши называют русских «криева», а финны называют русских «венае». Не видели эти соседи принципиальной разницы у людей, которых называли арсами и теми, кто называет себя русскими. Тем более, что у названий есть определенное созвучие. Не в эту ли «ловушку» попали источники информации для арабов. В результате чего появилась «неуловимая» ал-Арсания. Которая как бы есть (товары из нее есть) и как бы нет (в ней никто не был). Что объясняется «страшилками».

17511751175117511751_____

и в середине, и в конце слов, но не столь системно. Так, что древнее «арш» через посредство какого-то тюркского наречия могло утвердиться в виде «арс», как у греков.

³⁶ В одном из текстов Тохарского А имеется слово ārsi-kāntwā, «На языке ārsi». Поэтому этот язык еще называют ārsi. Версия о связи этого названия с Arya выдвигались. Не удалось найти, чем она обосновывалась, но наш опыт говорит о том же.

³⁷ В чеченском алфавите знаками «оь» обозначается звук близкий к немецкому ö.

Конечно, трудно в названиях **оарсы/арсы, орс** и **эрс** не заметить подобие с названием мордовского племени **эрзя**.

Конечно, и академические историки рассматривали возможность отождествления предков нынешних **эрзя** и исторических **аорсов** и **арису**. Здесь, помимо фонологии названий, географический фактор играет аналогичную роль, как в случае отождествления склавинов и славян. В тоже время язык эрзя не согласуется с «ираноязычностью» аорсов. Однако, современная информация о составе гаплогрупп и субкладов эрзя снимает языковое препятствие для такого отождествления. Поскольку появилась материальная причина полагать, что часть предков эрзя сменили грамматику языка на финноугорскую (аналогично, как многие Z93 перешли на тюркские языки), но сохранили древнее индоевропейское самоназвание от этой *части* своих «индоевропейских» предков. Естественно-научные данные предоставили решающий аргумент в пользу достоверности отождествления названий эрзя и аорсов/арису.

Замечание. Отметим, что смена грамматики языка (а лексика финноугорская, как известно, имеет значительное заимствование из индоевропейского) совсем не означает смену (во всяком случае, полную) мировоззрения и обычаев повседневной жизни.

Мы имеем в целом, что Восточная Европа демонстрирует живучесть названия на базе ***арс** на протяжении более 2-х тыс. лет в связанном географическом пространстве. В этот же интервал времени попадает информация Псевдо-Захария (VI в.н.э) о проживании к северу от Кавказа народа **Нрос** [ерос]. Это название нередко путают с другим, встречающимся в армянских источниках названием **Нрос** [хрос]. Чему, видимо, способствовало одинаковое изображение заглавной греческой η «эта» и латинского h [х].

Популярность сообщения Псевдо-Захария в определенных кругах является следствием того, что в нем «ищут» основания восточноевропейской (нескандинавской) **древности** «русов». Определенно среди русских есть потомки этих неславянских индоевропейцев **Нрос** [ерос], но конкретно «русами», они себя не называли, т.к. это мн. число от названия на базе ***арс**.

Другое дело вариант **Нрос** [хрос]. Его правильнее было бы рассматривать в другой фонетической группе, но не будем его далеко отделять (по понятным причинам) от **Нрос**. Вариант **Нрос**, безусловно, интересен в свете того, что мы разбирали для hrou- и Русалий. Однако, поскольку об этих **Нрос** информация отсутствует, то это только теоретическая возможность вариации названия для «росов».

Напомним, перефразируя то, что ранее писалось для названий на базе *арс: Если у названия на базе *рос (рус) та природа, которую мы исследуем (*почет, уважение, слава*), то название может повторяться в разных регионах, где расселялись люди с близким мировоззрением и общей языковой базой. Т.е. эти люди **Hros** со временем, в самом деле, могли называться «рос», но при этом не иметь никакого отношения к средневековым «русам» Киевской Руси. Тем не менее, даже, если это **Hros** мало полезно для истории Киевской Руси, оно является существенным аргументом для собственно древности такой основы (рос/рус) при формировании самоназваний. И это, в самом деле, точно не Скандинавия. И рядом с Восточной Европой.

Вывод. В Восточной Европе с античных времен фиксируются названия народов фонетически схожие с названием «русы». Эти люди, возможно, являются частью наших предков, но мы покажем, что не они создали государство с названием **Руска земля**. Тем не менее, эти люди по многим параметрам (облик, язык, отдельные элементы культуры) близки русским для народов юга и востока, их самоназвание отчасти созвучно названию «русы/росы», поэтому тип их названия на базе *арс переносился на русских.

* * *

Итак, мы определили в индоевропейском поле языков (с заимствованием корней эстами) лексику с семантикой «*почет, уважение, слава*», фонетика которой коррелирует с этноназваниями **русы/роч/руги/руяне**.

Вариативность корней в данном случае шире, чем **славяне/склавины**, но причины ее те же – *разные* группы «индоевропейцев» людей с однотипным мировоззрением применили разные варианты лексики с одной и той же семантикой, но разной фонетикой. И соседи этих людей знали под этими «разными» названиями.

Означают ли полученные результаты, что в этом лежит причина того, что средневековые авторы источников отождествляли **киевских «русов» с ругами?** Нет, очень маловероятно. Нет никакой информации подтверждающей, что люди тысячу или две тысячи лет назад знали о том, что такие названия синонимы. И вряд ли появится.

- Но есть другие **информационные маркеры**, которые позволяют увидеть «свет в конце туннеля». Однако, это уже другая тема, не имеющая отношения к какой-либо версии о происхождении этих названий.

Rusci с острова Рюген

Историк А.Г.Кузьмин из информации западных источников сделал вывод:

Тождество ругов и русов не гипотеза и даже не вывод. Это лежащий на поверхности факт, прямое чтение источников, несогласие с которыми надо серьезно мотивировать. (Одоакр и Теодорих. В кн.: Страницы минувшего. М., 1991. С. 517).

«Несогласие», однако, лежит на поверхности - с точки зрения фонетики непосредственно из названия ругов название русы не получается. Наоборот тоже. А также факт, что восточно-славянские источники «не помнят» никаких «ругов». Потому принимая такое тождество нужно как раз мотивировать, что явилось причиной данного отождествления. Что явилось причиной вдруг использовать этноним людей, который уже несколько веков ушел с исторической арены.

Историк С.Э.Цвеков принимая факт такого отождествления анализировал информацию о вариативности названия русов (по его представлениям) в европейских источниках [10]:

В немецких источниках X в. русы часто именовались ругами. В 959 г. княгиня Ольга (немецкие источники называют ее христианским именем Елена, принятым ею после крещения) прислала к германскому императору Оттону I (936–973 гг.) посольство. Сообщая об этом событии, одни немецкие источники именуют подданных Ольги ругами, а другие русами.³⁸

Статья [10] приводит информацию о неких ругах еще в гуннские времена. Не всегда выводы, которые С.Цветков высказывает в статье, автор разделяет, но информация об обсуждаемом ниже имени сама по себе имеет ценность:

Один из сыновей гуннского правителя Ульдина (401-408) носил имя Ругила, то есть, видимо, «маленький руг». В латинских источниках встречаются другие варианты имени Ругилы – Ruga (Руга), Ruas (Руас), Roas (Роас), что, видимо, соответствует фонетическому разнообразию племенного названия ругов. Имя готского вождя сопоставимо с именем Русила, зафиксированным новгородскими грамотами.

В данном случае, С.Цветков напрасно в именах Ru-as/Ro-as видит связь с «русами», хотя вероятность диалектных вариантов напрашивается сама собой. Но каких? Окончание -as/-os одно из древнейших в индоевропейском поле языков, в некоторых сохранилось до сих пор. В 17541754175417541754

³⁸ К сожалению здесь, как и в подавляющем числе других случаев и авторов, идет пересказ «своими словами», без цитат на языке оригиналов. Если арабские, например, то нужна еще латинская транскрипция.

частности, литовцы даже к заимствованным именам прибавляют в конце -as. И не только в именах - например, vilkas (волк), katinas (кот). Здесь вспоминаются исследования немецкого историка А.Пауля, который в топонимах Германии находил не германские и не славянские черты, а более свойственные «окрестностям» Риги (по его представлениям). Хотя это могут быть и местные реликты от шнуровиков. Так, что в данном случае в V в.н.э. **руги** «чередутся» не с «русами», с теми, кого позже принято называть **ру-янами**³⁹. С теми самыми руянами, про которых позже никто не сомневался в их славянской принадлежности, кстати.

Проводился лингвистический сравнительный анализ слов с «г» в конце корня с другой, но известной семантикой (об этом можно найти информацию) и результат показал, что *абстрактно* теоретически «кажется» возможным происхождение названия «**руяне**» из названия «**руги**». «Кажется» потому, что мы только рассмотрели случай, когда корни «руг-/ру-» с одинаковой семантикой существуют одновременно с древних времен. Просто они образовались в результате разных эволюционных процессов. Вышеприведенная цитата с именами из статьи [10] указывает на то, что так и было - вариант без «г» существовал в гуннские времена наравне с руг-. Вскоре после этого (в VI в.) **руги** перестали вспоминаться в источниках. Чтобы опять якобы появиться в Хв. И позже? Но все-таки может быть не в качестве этнонима, а как территориальное обозначение?

В случае с Рюгеном невозможно установить, что первично - название острова или название людей **руги**, но пока есть такое название острова, выходцы с него могут иногда идентифицироваться как «руги» (даже, если сами они себя зовут руяне или еще как-то). Аналогично выходцы из Скандинавии скандинавы, а живущие в Киеве киевляне (др.-рус. кыяне) или живущие в Крыму крымчане. Именно в пользу такого варианта «живучести» якобы «ругов» говорит способ обозначения жителей острова **rugiani**⁴⁰ Саксоном Грамматиком (1150г.-1220г.), когда «ругов» там уже много столетий не должно быть, а жителей называли **руяне**.

Или все-таки попрежнему использовались диалекты, как и в гуннские времена? Один-то (но уже третий), в самом деле, присутствует в источниках:

Магдебургские анналы под **969 г.** называют жителей о.Рюген **русцами (Rusci)**;

17551755175517551755_____

³⁹ Окончание **-яне**, в V в.н.э. практически исключено. Даже, если это были славяне. Вспомним **сѣверо** из нашей летописи, которых историки зовут и подписывают на картах, как «северяне». Хотя только один единственный раз в в ПВЛ присутствует сѣверянинь. Что, кстати, может быть признаком поздней вставки. С древлянами тоже не все «гладко». Они в тексте ПВЛ чаще древляне, но земля их Деревьская, и Мал князь деревьский.

⁴⁰ А также Rugini – Беда Достопочтенный ум. 735 г.
или Rugi – Саксон Аналитик XII в.

В этом сообщении Магдебургских анналов информативно все:

- Во-первых, время. Ведь те события, где одни немецкие источники именуют подданных Ольги ругами, а другие русами происходили всего-то на 10 лет ранее - в **959 г.**
- Во-вторых, **Ru-sci** - это не новые (другие) обитатели Рюгена - это вариант названия «ру-яны». Просто с другим суффиксом. Подробно ниже.
- В-третьих, неужели никто не обратил внимание на то, что месту, где живут **Русци** (т.е. остров Рюген) соответствует определение «**Руска земля**»? Подробно тоже ниже.

О чем говорит грамматика «Повести временных лет» (ПВЛ)

Кто-то из классиков говорил, что книги надо перечитывать, потому что с возрастом мы их понимаем иначе. Дело, конечно, не в фактическом возрасте, а в том, что ему соответствует больший объем знаний (накопленной информации).

Не может быть, что автору статьи одной бросалось в глаза грамматическое несоответствие названий Русь и Руска земля. Притяжательное прилагательное, коим только и может быть название земли, должно содержать суффикс -ск-. А, где же тогда корень рус-? Автор свои сомнения оправдывала тем, что наверное чего-то не знает. И вот есть же «русины» и «рустии люди». Вот того, что эти **рустии** люди «одного поля ягоды» с **руска**, а вовсе не с Русью автор тогда точно не знала. Как многие другие до сих пор (т.е. до прочтения этой статьи).

Итак, об использовании притяжательных суффиксов -ск-/ст- в ПВЛ и, что из этого следует.

1) Суффикс **-sk [ск]-** применялся и применяется славянами и германцами *кроме немцев и англичан* (у них он фонетически изменился). В случае Rusci изменение фонетики (переход ск->сц) перед гласной «и» обычное явление (2-ая палатализация), которое функционировало в славянских языках еще до эпохи ст.слав. языка. В полной мере эти смягчения наблюдаются в языке, на котором написана ПВЛ. Но в современном русском языке не сохранилось многое (произошел как бы откат), может быть вследствие того, что некоторых смягчений вообще не было в новгородско-псковском наречии (и только в нем среди славянских наречий!). В других славянских языках такое смягчение проявляется сейчас при склонении по падежам, например, ruce/ruci для ruка. А современное чешское vlk-vlci (волк-волки) мало отличается от ст.славянского «влькъ-вльци». Это дает основание считать, что вариант

«русци» в таком виде в Магдебургские анналы попал от самих славян этого острова. Но не означает, что все жители острова так себя называли. Такой вариант мог быть также в использовании у любых славян-соседей. И даже не у славян. Поскольку они тоже понимали притяжательный смысл этого суффикса.

Смотрим, как соседи руян используют этот притяжательный суффикс:

- Скандинавы о себе - dansk (датский), dansker (датчанин), svensk(a) (швед, шведский), norsk (норвежский);
- Чехи называют славянские государства - *Česko, Polsko, Rusko, Slovensko, Srbsko, Chorvatsko, Bulharcko*. У других славян аналогично, только в конце -а, а не -о;
- Нет ни одного славянского языка где бы *прилагательное* «русский» принципиально отличалось от **ruska** (гласная только в конце м.б. другая). При этом есть существительное **Rus** для обозначения русского человека и древней Руси.
- Здесь же нужно отметить и то, как русских называют шведы: русский, россиянин - **ryska** [рыска], *rysk, ryss*. Фактически *общеславянским* способом. Чего, кстати, нет у прочих «норманнов».

Что же объединяет шведов со славянами?

То, что они роднились с «Рюриковичами». Общались «семьями». С каждой невестой появлялась свита. Велась переписка. Заключались взаимно полезные договоры. Где писалось Руска земля и руский князь.

Первое, что хочется проверить в случае вышеприведенной информации – возможно, была «проблема» в стечении рядом двух -s-. Но нет. Только одно слово удалось вспомнить с -s- в конце, где могло формироваться притяжательное прилагательное, но зато найти в двух разных словарях – у Ф.Миклошича в ст.славянском и у И.Срезневского в др.русском. Это слово – **пъсьскы/песьскы** (по-собачьи).

Второе, что хочется проверить – возможно, у автора начального свода ПВЛ была «проблема» с притяжательными прилагательными. Но нет. Есть земли - **словеньска, сѣверьска и деревьска**, а также язык и грамота **словеньска**. С вариациями использования буквы «ять», но с точки зрения суффикса все «по грамоте словеньской».

Суффикс -st [ст]- тоже притяжательный, смысл его использования можно найти, как оказалось, у современных чехов⁴¹. Там же можно узнать смысл

17571757175717571757_____

⁴¹ Появления связи с чешским языком автора уже не удивляет. Такая связь проявляется также в том, как назывались проводившиеся в одно время совещания «Рюриковичей». Наши советские учебники истории называли их «съездами», а сами «Рюриковичи» называли их «**снама**». Снема – это вариант слова «сонм» (др.-рус. съньмъ, соньмъ, сънемъ). Названием «снама» чехи еще недавно (до внедрения иностранной терминологии) называли свой парламент. Позже его отдельные палаты.

начала и до конца используется вариант **Русьска** земля (~20 раз). Для множественного числа в этот период «разброд и шатания» - имеются **русьстии русьские, русьстии**. Однако, важно, что эволюция применения суффикса -st- в тексте ПВЛ точно такая, как у суффикса -sk-. А именно, форма **русьстии** князи появляется одновременно с **Русьской** землей.

- А сама по себе трансформация **рустии->русьстии** говорит о том, что писавшие прекрасно понимали суть того, что -st- это суффикс. Это столь же критическая информация, как вариант **новгородстии** люди.
- Владимир Мономах⁴³ (1113 - 1125 г.г.) - в ПВЛ отражены только первые несколько лет его правления Великим Киевским князем. И сразу про **Русьску** землю «забыли» и, кажется, что все вернулось на круги свои - объявилось - «**русции** князи» и «земли **Русцѣй**». Все «вернулось» к «партийной линии» «Откуда есть пошла Руска земля...». Но «возврат» был неточный. По нормам языка, на котором писалась большая часть ПВЛ князя д.б. **рустии**, а не **русции**. Но с точки зрения подчеркивания связи с жителями о.Рюген (Rusci) для идеального восприятия не хватало еще составить предложение так, чтобы «Руска земля» имела подходящее спряжение для появления в тексте варианта - «земли **Русцѣй**». Однако, что называется «перестарались» - эти **русции/Русцѣй** единственные с такой фонетикой (переход к->ц) при корне «ру->» в тексте ПВЛ.

А еще посмотрим, как те же современные чехи называют славянские языки - **ruština, polština, bulharština, slovenština**. Все в порядке с корнями pol-, bulhar-, sloven-. А где наш rus-? Его нет, опять ru-.

Что же в итоге следует из выше приведенного:

- Наличие двух притяжательных «взаимодействующих» суффиксов sk/st в славянских языках и способы их использования в древнерусском языке указывают на то, что варианты «**Руска** земля» и «**рустии** люди/князя» в ПВЛ использовались сознательно, в них сознательно нет корня rus-.
- То, что должно быть притяжательными прилагательными от названия Русь таковыми не являются! Мы имеем дело с

17591759175917591759_____

⁴³ Отметим факт биографии Владимира Мономаха – жена его Гита Уэссекская, была дочерью последнего англосаксонского правителя Англии Гарольда II. После гибели Гарольда его дети жили у своего дяди, короля данов. Очевидно, не без его участия и замуж отдавали принцессу. Обычно прибывают такие невесты с собственной свитой. Не потому ли датские хроники называли Мономаха вдруг королем рутенов? А в ПВЛ Владимир с братьями стали «русции князи»?

«исключением» из грамматики языка «громадного» масштаба. Поэтому приходится признать - даже, если имело место «призвание» кого-то с берегов Балтики (Варяжского моря), «Русью» они не назывались.

Прежде, чем написать такой вывод автору потребовалось время, чтобы выйти из определенного «оцепенения» и выбраться из «роя» вопросов, которые неизбежно из этого следуют. Ничего себе «ирония судьбы» - столько копий поломано вокруг происхождения племени «русов» и их названия, а такого названия просто **не было**. А тут еще якобы отождествление тех «кого не было» с «ругами». А версия «гребцов», которая подстраивалась под «роус», вообще вырождается в обыкновенный анекдот...

Соединение в единую картину прошлого, где некие «Русь-варяги» определили появление названия «Руска земля» является даже не мифом, а достаточно поздней «вставкой», как и все прочие «исключения» из грамматики более древнего варианта русского языка, которая действовала на протяжении не менее 500 лет после IX века.

С тем, кто делал эти «вставки» мы в равном положении - он(и) тоже не понимал(и) грамматику IX-XII веков. В результате появились «уточнения» текста, которые никогда бы не сформировались у человека, знающего древнюю русскую грамматику. А мы по той же причине не понимали «инородность» этих «вставок». И в первую очередь это касается появления названия «Русь» там, где его изначально не было.

Польский историк Г.Ловмянский (1898-1984г.г.) был среди прочих изучавших проблему «странного» (руги) названия Руси в западных источниках. Он пришел к выводу, что от самих русов Киева исходило отождествление киевских русов с ругами. Г.Ловмянский, сторонник скандинавского происхождения русов, счел это средством самоидентификации русов-варягов (ведь исторических ругов начала эры принято историками считать германцами). Наше исследование (с другой позиции) тоже указывает на то, что киевские правители «приложили руку» к этому отождествлению. Во всяком случае, не препятствовали и такой интерпретации. Ведь авторы ПВЛ, «Рюриковичи» и прочие ру-стии люди **знали**, что в названиях Ру-ска и ру-яне одинаковый корень ги-. «Рюриковичей» в любом виде устраивала связь с островом Рюген/Руян из западной Балтики. А то, что кто-то территориальную германоязычную идентификацию путает с этнической - это не их проблема. Политические дивиденды этого отождествления «работали». Какие? Так не варвары азиатские правители «русов Киева», а самые настоящие европейцы... А для славян - они одновременно из тех, кому платили ежегодную дань...

Если бы «русы Киева», на самом деле, отождествляли себя с теми историческими ругами, то, что мешало так и написать в ПВЛ? Ведь ее основная цель так и сформулирована в заголовке – «откуда есть пошла **Руска** земля». «Редакторы» ПВЛ витиевато ответили⁴⁴ на этот вопрос - из западной Балтики. При этом они из тех, кто уже не понимали, что жителей нашей «Руска земли» можно называть Русци (Rusci), как в Магдебургских анналах названы жители о. Рюген, и Рушти, как можно найти в «Велесовой книге» – все это в пределах славянских диалектных особенностей. Но корня «рус-» в этой лексике нет. Последствия из таких фактов нам (потомкам через 500 и более лет) проблематично понять - нас вводят в заблуждения поздние «облагорожено унифицированные» названия народов. Типа «**руяне**», **северяне**, **древляне**. Или, как уже говорилось, Саксон Грамматик (1150г.-1220г.) обозначал даже жителей острова – **rugiani**, когда там жили руяне.

Текст же ПВЛ показывает нам как подобное «-яне» проигнорировано в названиях земель - Сѣверьска и Деревьска. Потому, что они сформированы ранее, чем появилась «мода» на «-яне».

Таким же образом из «руяне» получится земля Руска, а жители ее Русци или Русти в зависимости от славянского диалекта. А вот из «русь» нельзя было получить Руска, а только Русьска. Равно, как вероятно нельзя было ожидать от православного летописца, чтобы он явно указал на языческий религиозный центр. У автора статьи нет сомнений, что именно остров Руян/Рюген хотели представить источником «призванных варягов» «редакторы» первичного свода ПВЛ и, безусловно, в угоду политики «Рюриковичей». Но они уже не знали и не понимали, на чем была основана эта политика. Да и народные предания об «острове русов», также как и предания о Вещем Олеге, все-таки игнорировать нельзя, значит надо приспособить и использовать.

- Однако, есть факты, которые заставляют обратить внимание совсем на другой остров. Эта версия уже предлагалась, а мы к ней нашли еще «прилегающие» факты. Но об этом позже.

Сейчас обратим внимание на поведение составителей словарей. И обсудим причину появления названия Русь.

17611761176117611761_____

⁴⁴ Новгородская первая летопись малого извода версию «призвания варягов» излагает без упоминания этнонима «русь» и перечисления других этнонимов «норманнского толка», как в ПВЛ. Она сообщает просто, что этим «призванным варягам» обязано появление названий Русь и Руска земля. Тут же, кстати, упоминаются «новгородстии людие», что опять же показывает осмысленное применение притяжательного суффикса –ст-. А значит Русь тут тоже поздняя «вставка».

Отсутствие информации – тоже информация. Словари

Словари старославянского языка (литературный язык, на котором написаны источники в IX-XI веках) Ф.Миклошича и А.Старчевского поместили русалью, русалку, русь, русинь, русьскъ и вариант последнего рушьскъ. Естественно с «оу» вместо «у», как было принято в этом литературном языке.

Но «**Руска/рустии**» нет в словарях. Прилагательное «руска» присутствует в примерах к слову «русьскъ». Что выглядит забавно на фоне того, что «руска» более, чем на пару порядков чаще присутствует в источниках. Более того, прочие славяне повсеместно имеют это *ruska*, которое, без сомнения, почерпнули из общения и взаимодействия с «Рюриковичами». И должно было присутствовать в их источниках.

Еще интереснее поступил составитель словаря древнерусского языка И.Срезневский - словарь вообще не имеет статей по теме «русских».... Ну хотя бы «русь» и «русин»... Странновато. В словаре-то этом множество слов (процентов десять), которые использовались в источниках 1-2 раза и семантика их либо под вопросом, либо вообще непонятна. Мы уже разбирали такой случай со словом «сула». А слов «руска» и «рустии», которые сотнями присутствуют в древнерусских текстах, нет! Извлечь некоторую информацию пришлось хотя бы косвенным способом – ознакомиться с содержанием статьи «земля». Цитат там много. Из них видно, что и после Святополка вариант Роусьская не прекратил использоваться, и вариант Роуская использовался даже в XIV веке. При этом в начале XIII века «промелькнуло» использование варианта Русская.

Возможно, причина отсутствия такой принципиальной лексики является следствием смерти от болезни автора словаря. В результате чего работа над словарем не была завершена, а словарь издавался позже по материалам автора. Однако, все равно это говорит о том, что автор столкнулся с проблемами, которые так и не разрешил на момент, когда работа была прервана.

Знали ли специалисты противоречивость такой важной лексики? Конечно, знали. И не хотели брать на себя ответственность «ставить диагноз». И не захотели отвлекаться от основной своей деятельности. Что, безусловно, произошло бы, если бы они «подкинули дровишек» в конфликтную тему. Фактически Ф.Миклошич «списал» руска и рустии, как грамматические ошибки. Наше исследование показывает, что грамматика в порядке.

Только представьте себе - если бы не «бунтарь» в свите Святополка Изяславича, который отклонился от «партийной линии», то вариант

Русьска вообще не появился бы в ПВЛ⁴⁵. А «партийная линия» была за то, что **Руска земля** «пошла» с о. Рюген/Руян. Оттуда, где был религиозный славянский центр. Что выделяло этих «островных» славян от прочих. Прочие славяне, по мнению историков, фактически «содержали» жителей острова - речь о ежегодной дани, практически по сути «руге». Очевидно же, что языческие славянский Киев и Новгород не только знали о религиозном центре на острове, но и контактировали с ним, как и все прочие славяне.

Неувязка только в том, что от названия **Русь-варяги** (даже, если они с Рюгена/Руяна) не могут формироваться прилагательные **Руска** и **рустии**. Даже у столь «любимых» у норманистов шведов⁴⁶ и прочих скандинавов.

Откуда появилось название Русь

Даже при беглом прочтении Новгородских и Псковских летописей, невозможно не обратить внимание на то, что они «свои» земли относят к «Руска земля», а Русью называют Киев.

Конечно, это стало предметом обсуждения многими историками и лингвистами. Но, если ты находишься в «системе координат», где сначала был этноним Русь, то неувязки будут множиться. Ученые это делают «красиво». Вот к «призванию русь-варягов» пришлось добавить «Русь в широком и узком смысле слова». Красиво, но не логично. В логике «призвания русь-варягов» в Новгород - Русь в «узком смысле» должна быть на севере, а не в Киеве.

Но логика в данном случае была иная - православная. Русь - это имя крещеной «Руской земли», а метрополия была в Киеве. Безусловно, к этому «крестильному» имени имеет отношение способ, которым греки

17631763176317631763_____

⁴⁵ Есть еще один летописец, который называют Новгородской первой летописью старшего извода в очень «поврежденном» виде - с многими пропущенными страницами, самая ранняя начинается с полуслова, а самая поздняя полусловом заканчивается. В этом источнике тоже русьск-/русьст-. И, что любопытно происходит это в тот же самый период, когда в Киеве правил Святополк Изяславич. В целом же обзор разных летописцев показывает соблюдение «линии партии». В Псковской первой летописи «В лето 6869 Князи Рустии пошли въ орду». А через полсотни лет «...князь великий Василей Дмитриевич подъямя всю Рускую землю...». Новгородская летопись малого извода «не отклоняется» в грамматике - и события времен Святополка в Киеве описываются с «Руския земля».

⁴⁶ К шведскому *gusk* (прилаг. русский), добавим информацию о других прилагательных из шведского языка: *engelsk* (английский), *walesisk* (уэльский), *dansk* (датский), *finsk* (финский), *polsk* (польский) и т.д. Обратите внимание на *walesisk*, где корень имеет в конце -s. Аналогично у датчан *russisk* (русский).

назвали русских с самых первых походов на Константинополь – Ρως⁴⁷. Почему так назвали?

В первую очередь нужно вспомнить Псевдо-Захария (VI в.н.э.) и его «громанных» (по описанию) **Ηρος** [ерос]. Фактически в греческой уже давно православной «системе координат» где-то там, на севере Восточной Европы отмечен фонетически сходный этноним. Сходный и с Ρως, и с Ruska. Как уже отмечалось, даже абсолютная фонетическая несхожесть не мешает латышам называть русских «криева». А в данном случае есть еще особенности греческой грамматики. Все тот же притяжательный суффикс, но в данном случае **-ик-**. Смотрим примеры:

Ρως / ρωσικός - Русь, русский

Πολωνία / πολωνικός - Польша, польский

Ιταλία / ιταλικός - Италия, итальянский

Так, что фонетика «ру-ск-ый» князь «для уха» незначительно отличается от греческого ρωσ-ик-ός [росикос]. Да структура другая. Но ведь даже мы не обращаем внимание на то, что Русь и Руска по грамматике «не дружат» между собой. А греки, договариваясь и подписывая договора, слышали то же самое, что и мы читаем в ПВЛ – князь **рускый**, а князя **рустии** и лодьи **рустии**. И зачем что-то менять грекам в своей картине мира. Через триста лет уже не установить те это люди или другие. Да и мы-то видели, что русских **орс/орос** зовут до сих пор некоторые народы.

Языческая «Руска земля» сначала распространилась с севера на юг, а православная ее часть под именем «Русь» распространялась в обратном направлении. Название «русьский» являлось синонимом «православный». Фонетическая схожесть сыграла «злую шутку». Каждый понимал историю в меру своих знаний. В том числе «уточнял» источники в меру этого своего понимания. Для объяснения нелогичных «вставок/уточнений» совсем не обязательно только умысел привлекать. Тут были и добросовестные заблуждения.

В этой фонетической схожести, как оказалось, нет случайности, так протекал эволюционный процесс в индоевропейском поле языков, что формировались отчасти фонетически схожие названия не связанные непосредственно друг с другом. И все они когда-то были сосредоточены на Русской равнине. Южнее бывших *фатьяновцев* (на юго-востоке) «хвост» ушедших на Восток и Юг Азии - аорсы/аорши. А на месте *фатьяновцев* и севернее – роч, руг и ру. Части из них тоже не сиделось «на месте» и они отправились на Запад Европы. Все это едва просматривается потому, что власть перехватили вернувшиеся с запада «родственники», но уже под именем «славяне». А историю пишут победители. И переписывают следующие победители.

17641764176417641764

⁴⁷ ω - это длинное «о». В английском языке, кстати, длинным «оо» обозначают специфическое произношение звука «у» (без вытягивания губ), как, например, football.

Во вторую очередь надо вспомнить, русалью/русаву, которая синоним *oslava/славки*. Понимал ли кто-нибудь тысячу лет назад, что Русь *калька* названия типа Славяне? Тот, кто делал «подмену» в момент крещения Руска->Русь, скорее да, чем нет. Тем более, что для него «Руска» означало то же самое, что «руянская». А руяне были «почитателями» богов. Выбор нового имени входило в «пакет» с выбором новой веры. Все крещенные на Руси еще несколько сот лет имели по два имени, даже Великие князья. Одно, которым его называли в жизни, а второе «крестильное». Почему не использовать и для государства два названия?

«Остров русов»

Откуда на самом деле пошла Руска земля

Народные поверья всегда имеют древнюю материальную основу. Независимо от того способны или нет, мы ее постичь или обнаружить. А уж «остров» был точно материален и мог бы быть «точкой опоры», которая объединяла бы серию других фактов.

- В естественно-научных исследованиях верно выбранное направление поиска всегда обеспечивает обнаружение все новых и новых фактов, которые имеют логическую связь.

На Моонзундские острова рядом с побережьем нынешней Эстонии обращали внимание, как возможного претендента на «остров русов». В Новгородских источниках их называли *Островьская земля*. Факт того, что название одного из островов Сааремаа означает то же самое на эстонском языке, эту версию укрепляет. Еще недавно у ученых само собой разумеющимся было считать, что культура ЯГК (ямочно-гребенчатой керамики, ~7000-4000 л.н.) в этом регионе являлась финно-угорской. Т.е. первично «финское». А теперь палео-ДНК этого не подтверждает. Но кто у кого перенимал, в общем-то, и не принципиально для периода порядка 1200 л.н. Это, тем не менее, указание на еще более древнюю традицию. Завоеватели германоязычные эту традицию позже тоже поддерживали – делали свою *калку* на эту же тему.

Тем не менее, есть основания считать, что именно название Сааремаа вторично, потому что этот буквальный «перевод» названия *Островьская земля* не типичен для эстонских названий островов. В эстонских названиях островов *saar* (остров) обычно идет вторым корнем (например, *Naissaar*, *Osmussaar*). Тот же принцип у соседей - у финнов (-*saari*) и у латышей (-*sala*). Латвийские названия островов почти все 2-х коренные с этим *sala* (остров) в конце. Латышский вариант, с точки зрения автора статьи, объясняет причину появления имени Ру-сел⁴⁸ у этого острова в середине

17651765176517651765_____

⁴⁸ Как обычно, мы не знаем, что этот автор слышал и как это записал сам. Если бы это было *gusal(a)*, то вообще вопросов не было. Но ориентироваться сейчас мы можем только на современный литературный латвийский язык, а знакомство с русскими говорами 19-20 в.в.

XVII века в записках голландца Николааса Витсена («Путешествие в Московию»). Никто ведь не запретит латышам (кому-то из племен, которые составляют современных латышей) называть остров не так, как эстонцы. Название примечательное, это первый, но не последний топоним с корнем **ru-** в этом регионе.

Сюда же на Сааремаа приводят нас современный материальный естественно-научный факт, ставящий под сомнение связь восточно-европейской «Руска земля» со славянским Руяном/Рюгеном. Во всяком случае, так, как представляется версией ПВЛ. Этот факт - гаплогруппа N1a в ДНК Мономашичей (N1a-Y10931 formed 1250 л.н.). Если эта связь все-таки есть, то скорее славяне с Руяна выходцы из Восточной Европы.

Итак, на *Островской земле* т.е. острове Сааремаа у побережья Эстонии нашли палео-ДНК с вышестоящим снипом Y10932 formed 1700 л.н. в захоронении датируемым 1200±50 л.н. Под радостные возгласы заинтересованных (понятно в чем) этого «предка мономашичей» нарекли «викингом». Много вокруг этого несуразностей⁴⁹ написано, но нашей целью не является их обсуждение. Для нас это еще один информационный маркер, имеющий ту же самую территориальную локализацию.

К этой совокупности известных в той или иной степени фактов, которые мы сгруппировали вместе, добавим последний информационный маркер (на текущий момент). Этот фактор может найтись, если взять за основу тот же древний корень **ru-/rev-**, который польский историк Александр 17661766176617661766

показывает, что народ использовал разнообразные варианты далекие от привычных нам слов. Более того, древние топонимы нередко «упорядочиваются» под современный язык.

⁴⁹ Там таких «викингов» более сорока (с разнообразными гаплогруппами). Почему «викингов»? Потому, что в лодках и с мечами. Лодки объявляют «скандинавского» типа. Хотя такой конструкции клинкерная лодка от ~330 г.н.э. (по дендродатированию) хранится в музее на севере Германии. Кто только не плавал на таких лодках в северных морях. И нет никаких фактов в пользу того, что скандинавы причастны ни только к их изобретению, но и к их производству. В чем еще видят «скандинавство»? В том, что одна из лодок имеет признаки захоронения более 33-х человек (вторая вообще не является захоронением). В *Скандинавии же тоже в лодках хоронили!* Правда по одному и насыпали курганы. Что же тут на острове Сааремаа «скандинавского»? Самая настоящая братская могила с почетом захороненных защитников острова. И судя по наличию этой «братской могилы» защитники победили. Лодочка, как признают археологи, старенькая была, много отремонтированная, наверное, совсем негодная стала после боя, ее тоже «похоронили» вместе со щитами и поломанными мечами. И курганы не делали. Скорее «памятник» сделали из лодки. Ну, как мы позже танки и пушки ставили. Наши люди! Удалось все-таки встретить намек на здравый смысл, высказывание типа – местные исследователи не пришли к окончательному мнению о том, нападавшие захоронены или защищавшиеся... правда все равно это сражения между разными группами викингов. Не смущает, но все-таки удивляет даже фанатов викингов, что время этих событий – оно на 50-100 лет раньше произошло, чем до этого считавшееся самым ранним началом «эпохи викингов». Подумаешь, с удовольствием – продлили. Теперь Эстония «родина» самого древнего «викинга», т.е. грабежа и разбоя, а могла быть родиной мореплавателей и богатых купцов, которым мечи в те времена были необходимы тоже, чтобы защищаться от грабежа.

Гейштор предложил связать с именем бога Руевита, которому поклонялись руяне. В этом случае нам нужно обратить внимание на названия, которые имеют в начале не только «ру-/рю-», но также «роу-/ров-/реу-/рев-». Из них вариант с «reu-», видимо, самый архаичный.

И ведь стоит сформулировать такую задачу, как первое, что «всплывает в голове» еще до всяких поисков – город **Ревель**, он же бывшая Колывань и нынешний Таллинн.

В наше время нет проблемы получить информацию. И что дальше мы можем узнать про это название города в сети? Название Ревель (швед. Revel, нем. Rewal, лат. **Reualia**) у города Колывань появилось, когда территория будущей Эстонии была завоевана Орденом меченосцев и датчанами. Оно образовано от названия **земли Ревала**.

➤ Вот эта **Рев-ала** (лат. Reu-alia) есть *калька* названия **Руска земля**.

С reu -> (rew, ru) все более чем банально понятно. А по поводу **-ala**⁵⁰ (оно используется в разных названиях) нужно обратиться к словарю эстонского языка и узнать, что оно является практически синонимом того **-маа**, что в названии Сааремаа. Т.е. означает «**земля, регион, территория**». Кто-то может спросить –«так просто?». Но это кажущаяся «простота». Это результат того, что все перепетии нашего исследования дали нам в руки «ключик», который «подходит» к этому «ларчику».

Первое возражение будет о том, что у нас нет информации о существовании такого названия 1200 лет назад. Конечно, наличие такой информации было бы идеально. Но мы знаем, что сейчас есть названия, которым даже более 2000 лет (Багдад, Рим, Афины, Бхарата). В данном случае остается учитывать сопутствующую информацию:

- расположение на побережье Варяжского моря,
- буквальное соответствие смысла названия Ревала с «Руска земля»,
- расположение относительно территории «призывающих».

Эта информация идеально вписывает этих «варягов» в нашу историю.

Итак, буквально рядом с территорией, которую занимали «призывающие» варягов – чюдь, словене, кривичи, меря и весь, на берегу Балтики обнаруживается регион с названием **Reu**. Такое название индоевропейцы (особенно славяне и древние «арии») при присоединении чего-то, начинающегося с согласной преобразовывали часто в **Ru**, а при присоединении чего-то, начинающегося с гласной преобразовывали в **Rev**. Что и наблюдается в названиях Ревала и Руска.

17671767176717671767

⁵⁰ Эстонское ala, финское alue, а также Мари Эл

имеющее отношение к «балтам» или «фино-уграм» и никак не ожидали найти там R1a-Z93. А уж настоящие «истоки русских», кажется, многих наших ученых не интересуют. Они, думают, что уже все «знают».

Возможно, кому-то известны еще факты, которые получают иное, чем принято, «прочтение», если за основу принять ту «систему координат», которая является результатом данного исследования.

- Сейчас же по результатам этой работы наша история и содержание ПВЛ выглядят так:

Руска земля, как таковая материально, существовала на той территории, куда прибыли «словене новгородские». «Варяги» из области Ревала были ее составной частью. Посмотрите карты ниже, при всей их условности и рассинхронности во времени – эта область территориально прилегает к чюди, а значит, составляет единое территориальное образование с теми, кто перечисляется в «призвании». Более того, текст ПВЛ косвенно сообщает о ведущей роли этих «варягов» и до «призвания». Они получали «дань». То же самое происходит со всеми, входящими в любое государство, частями по отношению к «центру управления».



Вполне реальным в свете полученных фактов выглядит сообщение о якобы полном переселении «призванных варягов», если они жили в районе области Ревала. Их соседи чюдь тоже обнаруживаются далеко от Чудского озера. И все-таки в свете того, что Ревала существовала еще в составе Российской империи, это было только бегство части элиты в т.ч. родственников правящей династии вследствие завоевания кем-то бывшей столицы с «окрестностями». Или просто переворотом, который нередко влечет за собой смуту. У этой правящей династии из Ревала определенно была родня в других частях государства так, что было куда убежать.

Проблемы в «центре» могли и стали причиной смуты, о которой ПВЛ говорит, как об отсутствии «порядка». Что всегда еще больше ослабляет государство перед другими внешними угрозами (от болгар и хозар).

Смута определенно была, где все сыновья Гостомысла⁵² сложили головы. Отсутствие «порядка», однако, означает, что ранее он был у этих же самых людей. А значит, была легитимная власть, которая обеспечивала этот «порядок». Без этого невозможен «порядок» для территории по меркам любого времени весьма внушительной.

Сообщение «*И изгнаша варягы за море*⁵³, и не даша имъ дани, и почаша сами в собь володѣти» относится как раз к варягам из Ревала. И содержит косвенное указание на то, что Кольвань управляла регионом, где обитали чюдь, словене, кривичи, меря и весь. Но изгнали их потому, что это были «нелегитимные» варяги с побережья. Какое-то время «новгородцы» пытались «взять верх» в регионе, но ресурса не хватило. В первую очередь ресурса легитимности власти. Все вернулось на «круги своя», когда к власти привлекли «старых варягов» сбежавших из Ревала в лице «**царя настоящего**». Неважно, был ли, в самом деле, «Рюрик», но власть⁵⁴, которая в регионе признавалась легитимной, вернулась. Вернее, по сути – пришлось власть разделить. В «пакет» компромисса вошло переименование-перевод Reuala->«Руска земля». В чем была и практическая необходимость, ведь Reuala рядом продолжала существовать. Окончательное будущее верховенство Новгорода обеспечилось кровным родством с легитимной властью, которую признавал регион «Руска земля». Просто столица «переехала». Наверное, не первый раз, но точно и не последний, как нам хорошо известно.

Желаемый «порядок» сформировался как-то почти мгновенно. И неудивительно, если это было восстановление старой вертикали власти. Все те же (фигуранты «призвания») толпой пошли «на Киев». Почему? Может быть, чтобы вернуть контроль над утраченными во время смуты территориями? Это бы очень понятно объяснило присутствие в Киеве «варягов» Аскольда и Дира (бывшая администрация из Ревала?). А также странный эпизод, когда Олег «предъявляет» Киеву ребенка Игоря и

17701770177017701770_____

⁵² Сон Гостомысла про Умилу, скорее всего, народная байка, но она ведь возникла не на пустом месте. Как раз из-за того, что сыновья погибли.

⁵³ В данном случае права историк Л.П.Грот, что «за море» мы (как и многое другое из ПВЛ) просто понимаем неверно. По меркам современного языка. Нам могут помочь архаизмы из народных говоров [5]. Их два – употребление «за» вместо «по» и вместо «к».

За неволю (поневоле) придется колоть козла да барана.

Но употребление здесь формулировки «за море» с глаголом *изгнаша* и глаголом *идоша* в «призвании» скорее указывает на значение «к морю»:

Пошла за обедню (к обедне).

За всеношную нынче пойду (к всеношной).

Так пишет словарь говоров. Но, если кто-то приравнял бы здесь «за» к «на», а не к «к», то ведь поехать «к морю» и «на море» для нас сейчас равнозначно.

⁵⁴ Власть это большая орда чиновников разного ранга (как бы их в разные времена не называли), которые во время смуты «лишаются портфелей», но физически в основном остаются на месте (кроме тех, кого устранили).

разговор о том, что Аскольд и Дир не княжеского рода. Эпизод тоже напоминает историю о «настоящем царе».

Вообще по территориям. Не только «киевская земля», как уже сказано, весьма вероятно уже раньше была в составе «Руска земля». Как прорисована область Ревала (на карте) в относительно поздние времена и какие территории описываются посредством перечисления «призывающих» племен означает только то, что на конкретный момент IX века территория **Руска земля** была примерно такова. Но в прошлом она могла быть больше. В т.ч. включала остров Сааремаа (и всю будущую Эстонию). Ведь был же в ее прошлом сакральный остров, народная память все-таки имеет бесконечную глубину. Даже, если мы заблуждаемся в понимании ее сути.

- Таким образом, по существу первоначальная⁵⁵ история в ПВЛ не является вымыслом. Кто ж нам виноват, что историей занимаются люди не знающие славянской грамматики во всем ее разнообразии. А те, кто знают, не занимаются историей.

Автор ПВЛ обещал рассказать «откуда есть пошла Руска земля». Ответ содержится в перечислении тех, кто участвует в процедуре «призвания». Это жители одной непрерывной территории, включая тех на западе у моря, которых назвали варягами. А событие «призвания» аналогично тому, что произошло после смуты 1598-1613 годов, т.е. является способом легимитизации власти через возможно такое же «смутное» родство с предыдущей как у Романовых с «Рюриковичами».

Автор ПВЛ обещал рассказать, кто правил на Руской земле изначально. Ответ тоже на самом деле присутствует. А мы опять не поняли. И он максимально честный и важный с точки зрения власть имущих. Руска земля существовала до прихода славян под управлением «аборигенов» с берегов востока Балтики. А после ее ослабления и расширения за счет множества славян (может и вследствие этого расширения), ею стали

17711771177117711771—————

⁵⁵ Сравнение оборотов речи в разных летописных источниках показывает, что в основе всех у них один первоисточник, который дополнялся в меру разумения и желания. Если, например, взять текст ПВЛ о «призвании» и убрать то, что помечено жирным шрифтом, то получится дословно то, что написано в «Новгородской летописи малого извода»:

Идоша за море к варягом, к **руси**. **Сице бо звахуть ты варягы русь, яко се друзии зовутся свее, друзии же урмани, англыне, инѣи и готе, тако и си.** (и) Ркоша **руси чюдь, словень, кривичи и вся**: «Земля наша велика и обилна, а наряда въ ней нѣтъ. Да поидете княжить и володѣть нами».

Аналогично, если убрать то, что помечено в Новгородском тексте, то получится дословно то, что написано в ПВЛ:

И от тѣхъ варягъ, **находник тѣхъ, прозвашася Русь, и от тѣхъ словет** (прозвася) Руская земля.

А ведь нам теперь понятно, что др.рус. авторы прекрасно понимали, что Руска не является производным от Русь. Такое можно было написать позже, на много веков.

править славяне. Легитимность своей власти они поддерживали родством с местной древней властью.

И никаких норманнов во власти не только не было, но и не имелось в виду. Даже «редакторами» ПВЛ. Последние были озабочены только тем, чтобы в тексте появилось «племя русь», как первичное по отношению к названию «Руска земля». Что, как показал наш разбор грамматики ПВЛ, является заблуждением. Именно потому, что его трудно с позиции современного русского языка распознать, оно возникло и так долго «живет».

* * *

Установленная нами «глубина» древности глагольного корня **reu*, его происхождение из **hreu* и спектр семантики позволяет допускать, что он мог использоваться для самоназвания, как альтернатива (синоним) самоназванию «арии». На определенном этапе этих исследований автор не раз вспоминала «формулу» историка Л.П.Грот – «арии ушли, русы остались». Сформулированную на базе ее исследований мощного индоевропейского субстрата в культуре Восточной Европы. Даже, если они назывались немножко не «руссы», суть от этого не меняется. Так и было.

Наше исследование объяснило, почему поиски «древних русов» оказались столь проблематичны и не выходили «за рамки версий». В то же время подтвердило очевидное, уже «подсвеченное» результатами ДНК современных людей – предками русских были не только славяне и финно-угры, но в значительной степени и дольше всех живущие на Русской равнине «прибалты» с R1a. По сути - они основатели нашего государства. На самом деле значительно раньше, чем в IX в. И даже история с «призванием» могла быть намного раньше. Ну вот, скажет кто-то, опять не славяне. А это с какой стороны посмотреть. И зависит от того, что означает «славяне». Если славяне это религиозное понятие, то поклонники Перуна и Перкуна даже по мировоззрению «родственники», не говоря про R1a-Z280 в ДНК. А, что касается государства нашего, то в любом случае православные сделали его тем, каким оно является сейчас.

В будущем нужно рассмотреть многие факты с точки зрения этой новой «системы координат». А наше исследование на этом завершим.

Приложение

Древнеиндийский язык. Глагол с семантикой «слушать»,
отглагольные слова и *отименные* вторичные глаголы

zrava slave	(1.zru) звучащий, издающий звук VS. слух, слушание MBh.Nariv. ухо, слух VarBrS.Kathas. <hr/> до сих пор многие народы называют славян этнонимом slave (значит, были «племена», которые использовали этот вариант)
zrAvin словины (-ницы)	слушающий, слушатель, тот, кто слышит Sarvat. <hr/> уже давно германоязычны, потому были изгнаны в Германию, когда после Второй мировой войны, регион их исконного обитания был передан Польше. Родственны кашубам.
zrAvaka словаки	слушающий, внимающий Vas. ученик Malatim. звук, слышимый издалека Sis
zravaNa словены (-ницы)	слушание («то, что услышено»=zruti) SBr.Mn.MBh.&c. получение знания через слушание, изучение, учеба Kam.Sarvad. слава, известность, репутация AsvSr.Nir. ухо, слух MaitrUp.MBh.&c.
zrAvaNa	воспринятый ухом, слышимый MarkP. указанный или предписываемый Ведами MBh. объявление, извещение MBh.Pancat. знание, полученное из слушания MW. еретик, раскольник L.

Примечание: используемый в ПВЛ вариант «словЕнЕ» вполне можно представить архаичным для др.инд. zravaNa. Они куда больше соответствует друг другу, чем привычному сейчас «славЯне».

Примеры использования «zrav» в качестве второго корня в именах людей:

satyazravas - истинная слава SBr.SrS. | «имеющий истинную славу» | имя автора гимнов RV. | имя различных других людей ArshBr.BhP.&c.

kuruzravaNa - имя правителя RV.

ugrazravas - имя человека MBh.

upamazravas - очень знаменитый (известный), прославленный | имя сына Куру-шраваны и внука Митратитхи RV.

uguzravas - «широко известный» имя человека VP.

vAjazrava - имя человека VP.

Azru (корень)

P. -zRNoti A. -zRNute | слушать, прислушиваться | слышать |
воспринимать, чувствовать (ухом) RV. AV. TS. SBr. Bhp. &c. | принимать,
обещать Pan. 1-4, 40 R. Yajn. L.

Caus. -zrAvayati [but A-zravayatam RV. vii, 62, 5; aor. -azuzravus RV. x, 94,
12] | заставляя слушать | объявлять, сообщать, сказать RV. AsvSr. MBh.

|
обращаться, говорить с, взывать к (особенно в определ. обрядах) RV.
AV. TS. SBr. ChUp. TUp. KatySr. &c.

Desid. -zuzrUSati [только P. Pan. 1-3, 59] | желать слышать | слушать

zru (корень)

1 cl.5. P. (Dhatup. xxii, 44) zRNoti (Ved. и ер. также A. zRNute, и в RV.
3. sg. zRNve, 2. sg. -viSe, 3. pl. -vire [cf. ниже]; Impv. zRNu, -NudhI4 и -
NuhI4 pl. zRNutA4, -Nota и -Notana RV.; pf. zuzrAva [один раз в R. в пасс.
значении], zuzruve [2. sg. zuzrotha, 1. pl. zuzruma, в Up. также -
mas; zuzrvat, zuzrUyAs RV., p. zuzruvas q.v.]; aor. Ved. azravam, azrot,
2. sg. zroSi; Subj. zrvat, -vathaH; [?] zruvam TAr.

; Impv. zrudhI4, zrotu RV.; azrauSIr Br. &c.

; Subj. zroSan Impv. zroSantu RV. [cf. zroSamANa]; Prec. zrUyAsam AV. &c.

; fut. zrotA MBh.; zroSyati, -te Br. &c.; inf.

zrotum MBh. &c.; ind. p. zrutvA RV. &c.; -zrutya AV. &c.

; zrAvam GrSrS.&c.)

| *слышать, внимать, слушать* или уделять внимание чему -нибудь,
внимать кому-л., слышать или изучать что-л. о или от или то, чем это
является RV.&c.&c. (abl. gen. instr., mukhAt или zakAzAt)

| *слышать (от учителя), учиться, исследовать, изучать, узнавать* SrS.

MBh. &c. | *быть внимательным, быть послушным, повиноваться* MBh.
R. &c.

Pass. zrUyate (ер. также -ti; и в RV. zRNve &c. [cf. выше] в пасс. значении
; aor. azrAvi, **zrAvi**) | *быть услышанным или воспринятым или
изученным о или от (gen. abl. или mukhAt; в более позднем языке часто
3. sg. zrUyate impers. 'это услышано', 'кто-то слышит или изучает или
читает в книге', '= 'это сказано', 'это написано в (в loc.)'*

; Impv. zrUyatAm, 'позвольте этому быть услышанным' = 'слушайте!')

RV. &c. &c. | *быть знаменитым или известным, быть известным как,
сойти (за кого-л.), слыть (кем-л.), называться (пот.)* RV. [1101,1] | *быть*

*услышанным или изученным (от учителя) Pancat. | быть преподанным
или высказанным, сформулированным (в книге) Sarvad. | быть
услышанным т.е. ясным, определенным или использованным (как звук
или слово) TPrat. Sch.*

Caus. **zrAvayati** (ер. также -te, в RV. также zravayati; aor. azuzravu, -
vuH RV.;

azuzruvat Br.; azizrvat Gr.; Pass. zrAvyate см. ниже) | *заставляя
слушать или изучать, объявлять, заявлять, извещать, провозглашать* RV.
&c. &c. | *заставляя слушать, сообщать, информировать,*

инструктировать, обучать, передавать кому-л., рассказывать, устанавливать связь, говорить, сказать, указывать, показывать (в асс. для вещей, и асс. gen., или dat. для личн., или в instr. в смысле 'через, от') Mn. MBh. &c.Pass. от Caus. zrAvyate | быть информированным относительно (асс.) MBh. &c.Desid. zuzrUSate (Pan. 1-3 , 57 ; ер. или m. с. также -ti;
 Pass. zuzrUSyate) | желать или любить слушать , желать уделять внимание или слушать RV. &c. &c. | следить за, быть внимательным, служить, быть полезным, повиноваться (асс. , редко gen.) Mn. MBh. &c. Caus. для Desid. zuzrUSayati | наносить визит, являться к кому-л., быть на службе Kull. on Mn. ii , 243
 Desid. для Caus. zizrAvayiSati или zuzrAvayiSati Gr.Intens. zozrUyate , zozr avIti , zozroti Gr.[Cf. ... ;
Lat. cluo , in-clutus ; Slav. sluti ; Germ. laut ; Eng. loud.]

zruS (корень)

побочная форма от 1. zru , появляющаяся в отглагольных формах zroSan , zroSantu , zroSamANa и в zrauSTi &c.
[Cf. Lith. klausti ; Slav. sluchu.]

zrauSaT

ind. (возм. для zroSat Subj. из 1. zru , ' может он т.е. бог, слышит нас! ') | восклицание, используемое во время выполнения огненного предложения богам или духам умерших RV. TS. SBr. (cf. vaSaT , vauSaT)(cf. Pan. 8-2 , 91)

zruta

mfn. | *услышанный*, прослушанный, услышанный об или о, преподаваемый, упомянутый, устно переданный или сообщенный из поколения в поколение SBr. ChUp. MBh. &c. | известный, знаменитый, *прославленный* RV. AV. Br. MBh. | известный как, названный - (nom. с iti) MBh. R. &c..... n. | что - нибудь услышанное, то, что было услышано (особ. с начала), *знание как услышанное святыми людьми и переданное из поколения в поколение, устное предание или откровение, священное знание* (в Pur. персонифицированное как дитя Дхармы и Медхи), Веда AV. &c. &c. | действие слушания MundUp. Kav. Kathas. | изучение или обучение, наставление - (zrutaM-kR , ' слушать ') Apast. | память, воспоминание AV. I , 1 , 2

zruti

1 f. | слушание, выслушивание, прослушивание, подслушивание (zrutim abhinIya , ' притворятся слушающим ' ; zrutiM vaco 'nugAM-kR , ' слушать речь ') SBr. &c. &c. | ухо, орган или сила, способность слушания Kav. VarBrS. Kathas. | ... | то, что *услышано или воспринято ухом, звук, шум* &c. RV. AV. Prat. Kathas. BhP. | *совокупность звуков* (либо формирующих слово или любую часть слова) TPrat. | *слух, молва, толки, репутация, слава*, новости, известие, сведения,

информация (zrutau-sthA , ' быть известным по слухам ') MBh. Kav. &c. | пословица, поговорка, присловье, афоризм, высказывание MBh. R. BhP. | то, что было услышано или сообщено с начала; *священное знание*, устно переданное брахманами из поколения в поколение; Веды - т.е. *священные вечные звуки или слова, постоянно слышимые некоторыми святыми мудрецами, называемыми Риши*; и этим отличающиеся от smRti или того, что только запомнено и передано в письменной форме человеческими авторами, см. Mn. ii , 10 ; строго говоря, это относится только к Mantra и Brahmana части Вед, хотя впоследствии было расширено на Упанишады и другие ведические работы, включая Даршаны; iti zruteH , ' потому что так говорится в Ведах, согласно zruti или ведическому тексту ' ; pl. ' священные тексты, Веды ', также ' обряды, предписанные Ведами ') AitBr. SrS. Mn. MBh. &c. IW. 144 (в музыке) | ...имя, титул Kavyad. ii , 331 | *учение*, изучение, ученость, эрудиция Sak. VarBrS. (возм. w.r. от zruta)= buddhi L. | имя дочери Атри и жены Кардамы VP.

zloka - (возможно из 1.zru) шум, звук (от колесницы или жерновов) RV. | зов или голос (богов) ib. | слава, известность, хвала ib.AV.TS.Br. | пословица, афоризм MW.

zravita - заставляющий быть услышанным, объявляющий, сообщающий Nariv.R.BhP. | названный R. | обученный, информированный о Yajn.MBh.&c. | (в обрядах) зов, оклик, призыв, крик, восклицание SBr.

zravitR - тот, кто слышит, слушатель MBh.

abhizrAva - слышащий (молитву), дающий ответ RV.

abhizravaNa - повторение ведических текстов L.

Azrava - прислушивающийся к, послушный, покорный, податливый, уступчивый Ragh.Das.L. | обещание, обязательство L.

ИСТОЧНИКИ

[1] Г.З. Максименко, В.В. Савенко Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 12, No. 12, December 2019, стр.2140-2167

[2] Г.З. Максименко Полный дословный перевод текста Велесовой книги .Вестник ДНК-генеалогии. Volume 10, No. 8, August 2017, стр.2307-2423

[3] Словарь др.индийского языка
http://www.yukta.org/srch_skr.php

[4] В.В. Савенко Варяг-охранник. И другие реликты древнейшей европейской цивилизации. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 11, No. 11, November 2018, стр.1673-1771

- [5] Словари русских говоров <http://urokirus.com/online/srng>
- [6] И.И.Срезневский Словарь др.русского языка
<http://oldrusdict.ru/dict.html>
- [7] Многоязычный онлайн словарь <https://glosbe.com>
- [8] Словари языков коми, мари и удмуртского <http://dict.fu-lab.ru>
- [9] А.Мейе Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков, М. Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2021 – 510 с.
- [10] С.Цветков «Русский» след в истории Европы
<http://pereformat.ru/2014/09/rugier/>
- [11] В.В.Савенко Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из «Велесовой книги», которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 14, No. 1, January 2021, стр.46-78
- [12] Вяч.С. Кулешов К оценке достоверности этимологий слова Русь
<https://www.knigogid/books/1800000-К-ocenke-dostovernosti-etimologii-slova-rus/toread/page-1>

Рецензия на статью В.В. Савенко «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a»

**Член Научного совета Академии ДНК-генеалогии
И.Л. Рожанский**

В обсуждаемой статье автор предлагает собственные, ранее не выдвигавшиеся (или предлагавшиеся на уровне мозгового штурма) трактовки проблем, вынесенных в заголовок, а также касается еще большого круга вопросов. К несомненным достоинствам работы следует отнести владение IT технологиями, что позволило провести квалифицированный поиск в онлайн-словарях и базах данных, избежав, по большей части, соблазна пойти по пути народной этимологии. Нет ничего проще при контекстном поиске подобрать группы похоже звучащих и близких по значению слов в любых произвольно взятых языках, и на их основе обосновать все, что угодно. Знание основ индоевропеистики дало возможность сопоставлять не вырванные из контекста слова в своих частных значениях, а их корни, связи между которыми установлены с помощью проверенных лингвистических методов.

Обоснование выводов автора о происхождении слов «славяне», «арии» и «Руска земля» от родственных индоевропейских корней (или одного

корня. Из текста не совсем понятно, каков же финальный вывод) с исходным значением «слушать, внимать, почитать» базируется на трех группах аргументов: (1) анализе структуры индоевропейских корней и ее трансформации в разных языках, (2) анализе семантики групп родственных (по мнению автора) слов, и (3) сопоставлению с имеющимися данными по филогении и ископаемым образцам гаплогруппы R1a.

Анализ фонетической структуры корней относится к одному из наиболее формализованных разделов сравнительной лингвистики, что требует высокой профессиональной подготовки, которой автор рецензии не обладает. Любая попытка обсудить этот аспект неизбежно выльется в беседу «диванных теоретиков» с нулевым результатом. Потому по данному разделу можно ограничиться комментарием к ошибке, что бросается в глаза любому, кто когда-либо читал античные тексты в оригинале. При обсуждении латинского слова **haeresis** (учение, система, школа, направление), заимствованного из древнегреческого **αἵρεσις** (то же) у автора вызывает недоумение начальная буква **h** в латинском слове, поскольку в греческом оно начинается на **α**. Вопреки мнению автора, никакого произвола нет, потому что латинская транскрипция передает греческое произношение близко к оригиналу. Дело в том, что в древнегреческом не было отдельной буквы для придыхания, что в начале слов обычно реализуется как звук, близкий к **h** в английском **heart** или немецком **Hund**. Его наличие обозначают диакритическим значком, похожим на запятую (Ἠρακλῆς [hɛ:.ra.klê:s]). В эпиграфических памятниках не отмечали никак – люди и без того знали, когда слово начинается с придыхания, а когда нет. Примерно также мы знаем, что слово **еж** начинается с [jo], а **ель** с [je]. Эту особенность древнегреческой орфографии всегда следует иметь в виду, анализируя тему выпадения начальной согласной, которой в статье уделено много внимания. Например, в имени богини Афины (Ἀθῆνη) придыхания нет («запятая» повернута в другую сторону), а потому в латинской транскрипции она **Athēna**. Никакого «здесь играем, здесь не играем» в этом вопросе нет, все записано в словарях, с которыми необходимо сверяться при работе.

Один из разделов статьи посвящен византийскому греческому слову **Σκλαβῆνός** (славянин), а именно происхождению буквы **κ**, что отсутствует в самоназвании «словене». В качестве маргинальной упоминается гипотеза, что искажение оригинального славянского слова произошло из-за особенностей греческой фонетики, но она зачисляется автором в разряд тех, что нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Прямых аргументов, действительно, нет, но в качестве косвенного можно использовать фундаментальный словарь древнегреческого языка Лидделла-Скотта (1), насчитывающий около 120000 словарных статей. В его онлайн-версии есть всего одно слово, начинающееся на **ολ**, причем с единичным примером употребления – **ολιφομαχος**. По контексту источника (надпись на

керамической вазе), там очевидна описка - буквы λ и ι поменяли местами. Несомненно, данное звукосочетание было неестественным и, соответственно, труднопроизносимым для греков. А вот для слов, начинающихся на **окл**, есть 61 словарная статья, в том числе с очень продуктивным корнем **окληρ-** (твердый, откуда «склероз»). То же самое звукосочетание нередко встречается в середине слов, а это означает, что оно полностью вписывается в фонетический строй греческого языка, в отличие от **ол**. При столь выраженном дисбалансе адаптация труднопроизносимого для византийских греков «словене» практически неизбежна. Можно даже не привлекать геродотовских «сколотов», все вытекает из особенностей греческой речи. Точно так же русский язык переделал труднопроизносимые для славян крестильные имена Георгий, Флор и Адриан в Егорий (Егор), Фрол и Андриан, о чем красноречиво говорит статистика по фамилиям. В поддержку «адаптационной» версии работает также то, что в позднюю латынь и арабский этноним, начинающийся на **скл** пришел из греческого, а не возник независимо. Нет фактов, что опровергли бы такой вывод – первые контакты славян с народами Средиземноморья произошли в сфере влияния Восточной Римской Империи, где разговорным языком был греческий. Данную версию нельзя назвать безальтернативной, но для ее обоснования не требуется вводить допущения сверх фактов, что известны из словарей и исторических источников. Версия, предложенная автором, изобилует допущениями, принимаемыми без доказательства, являя собой наглядный пример метода «бритвы Оккама наоборот», о котором шла речь в предисловии.

Понимая слабые места фонетических доводов (и отпуская критические ремарки в их адрес), автор делает упор на анализ семантики слов, принимая без доказательства тезис, что следование общей семантике является более надежным критерием общего происхождения, чем законы регулярных фонологических соответствий. Во всяком случае, так можно истолковать следующее утверждение автора:

спектр семантики не определяется конкретной фонетикой – <...> это свойство человеческого мышления, а не лингвистические законы

С тезисом трудно не согласиться, но возникает вопрос – насколько глубоко в историю языков позволяет проникнуть семантический анализ? Даже на бытовом уровне мы знаем, что значения слов постоянно меняются. Упомянутое выше слово «склероз» в устной речи, начиная с 1970-х годов, употребляется как синоним забывчивости, рассеянности, но в основном значении это медицинский термин, характеризующий отверждение мягких тканей при тех или иных заболеваниях. Его источник – древнегреческое **окληρός** (твердый), что, согласно словарю Ю. Покорны, возводят к индоевропейскому корню ***(s)kele-**, ***(s)klē-** со значением «сухой». Если исходить ТОЛЬКО из значения слова «склероз»,

возникшего у нас на глазах, и его звучания, то оно без труда может пополнить список слов из раздела «Склавины». Его значение в разговорной речи вполне вписывается в понятие «слушать, слышать, воспринимать». Пример со «склерозом», разумеется, утрированный, но где доказательства, что аналогичные метаморфозы не происходили, например, с латинским **ausculto** или древнегреческим **σχολάζω**? Строго говоря, каждое слово, взятое в качестве примера «общей закономерности», следует проверять в историческом контексте, в том числе на предмет заимствования, как с тем же «склерозом». Если проводить исследование по строгой научной методологии, то оно неизбежно приведет в «сад расходящихся тропок». Единственное решение – недостижимый идеал.

Проблема с эволюцией слов и их значений – не единственное и даже не главное препятствие для метода, выбранного автором. Серьезной проблемой оказывается непредсказуемость семантических переходов, которая очевидна для людей, владеющих несколькими иностранными языками, но почти не привлекает внимания тех, кто целиком полагается на электронные переводчики. Проиллюстрировать это можно на примере семы «забывать» (англ. *forget*, лат. *oblivisci*, ит. *dimenticare*, польск. *zaropinać*), что имеется во всех без исключения языках и интуитивно понятна любому. В японском для этого понятия используется глагол **васурэру**, который не имеет каких-либо родственных слов с другими значениями. Аналогичные «специализированные» слова, очевидно, есть во многих других языках, но не в индоевропейских. Они пошли другим путем, придавая значение «забывать» словам с другой исходной семантикой, как правило, с помощью приставок. В славянских языках используется приставка **за-**, но глагольные корни разные: в восточнославянских это **быть** (укр. *забути*, белор. *забыцца*), в южнославянских **братъ** (болг. *забрави*, серб. *заборави*), в западнославянских **помнить** (польск. *zaropinać*, чеш. *zaromenout*). Последние 2 слова являются антонимами русского **запоминать**, что может стать причиной недоразумений при общении. Можно ли подвести какую-либо теоретическую базу, чем был обусловлен выбор глагола, преобразованного с помощью приставки? Постфактум, наверное, можно что-либо сочинить, но, строго говоря, это дело случая. Предсказать, каким путем пойдет тот или иной язык, невозможно, равно как невозможно реконструировать по шагам, как изменялась семантика в прошлом.

К той же проблеме примыкает восприятие хорошо всем знакомых многозначных слов, как в придуманной автором этих строк фразе:

Она пошла в кинотеатр, где шел модный боевик, но, когда вышла из дома, пошел дождь, и ей пришлось взять зонт, который очень шел к ее нарядному платью.

При переводе, например, на английский все 6 слов, производных от **шел**, будут переданы словами, производными от 6 разных корней, а для носителя английского языка останется неразрешимой загадка, что между ними может быть общего. Все то же самое касается кошмарного для иностранцев английского глагола **get**, равно как многих других слов в самых разных языках. Приведенные выше примеры нельзя назвать чем-то исключительным, это стандартная ситуация в современных языках, и нет никаких оснований полагать, что в древности было как-то иначе. Кажущаяся «правильность» мертвых языков вызвана, прежде всего, недостаточными знаниями, особенно при реконструкции разговорной речи. Отчасти такое впечатление создают онлайн-словари, которые нередко опускают разные варианты значений и употребления, оставляя одно-два слова, вырванных из контекста.

Подводя итог обсуждению семантического анализа, можно заключить, что его возможности весьма ограничены. Группы слов со сходной семантикой очень неоднородны – они включают в себя (1) слова, унаследованные с тем же значением от языка-предка, (2) слова, унаследованные от языка-предка, но подвергшиеся переосмыслению в данном конкретном языке, (3) заимствования, также нередко переосмысленные в сравнении с источником, и (4) неологизмы, происхождение которых неясно. Только для первой, весьма небольшой в сравнении с остальными группы, можно проследить эволюцию, руководствуясь известными лингвистическими законами. С остальными словами из того же семантического гнезда роль случая настолько велика, что они создают шум, в котором крайне сложно выявить какие-либо закономерности. Более того, они дают «засветку» в сторону слов первой группы вплоть до полной неотличимости их от слов из «зоны шума».

Если проводить аналогию с естественными науками, то процесс эволюции семантики можно сопоставить с процессом накопления мутаций в полном геноме. Мутации возникают случайным образом, содержащие их сегменты ДНК подвергаясь рекомбинации в каждом поколении, что дает в итоге некоторое статистическое распределение по той или иной популяции. Существующие расчетные методы позволяют надежно установить родство не глубже 5-6 поколений до общего предка, а далее приходится делать оценки с помощью математических моделей по принципу «похожести». О недостатках таких методов и присущей им неустойчивости решений говорилось уже много раз. По тому же принципу «похожести» работает метод, предложенный автором в качестве универсального. В отличие от популяционно-генетических моделей, что имеют дело с реальными нуклеотидами на точно определенных позициях в молекуле ДНК, используемый автором метод, как правило, оперирует понятиями, что определяются интуитивно, без строгого обоснования. Это дает почти бесконечное число степеней свободы и постоянно ставит перед выбором, какой из равнозначных

вариантов предпочесть. Автор решает проблему путем отбора примеров в пользу своей концепции, а это ничто иное, как подгонка под желаемый результат.

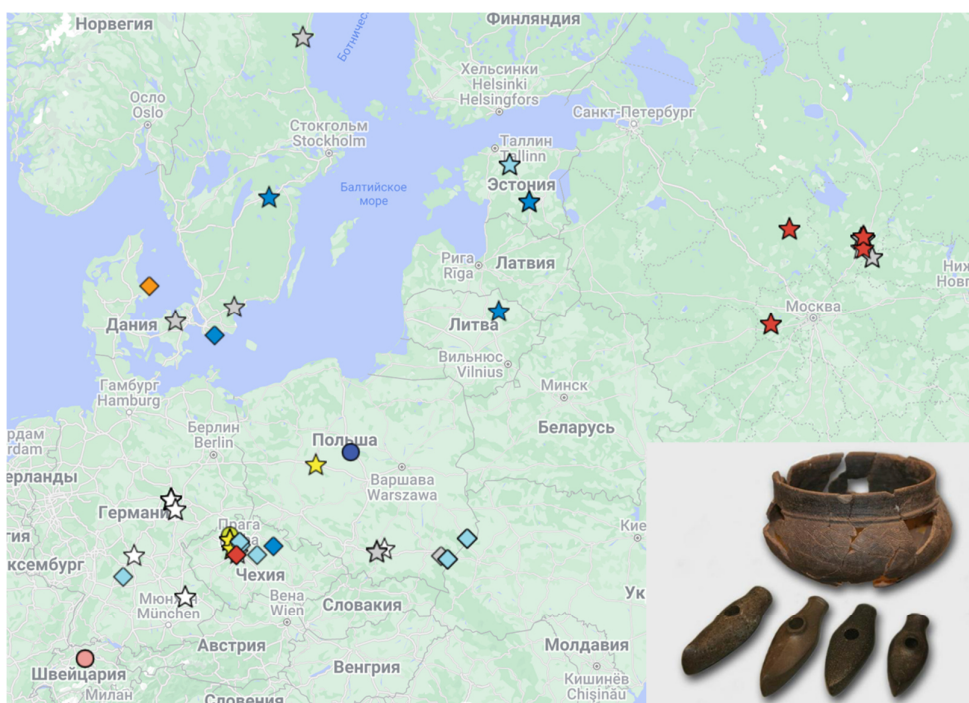
Третья группа аргументов относится к ДНК-генеалогии, а именно к датировкам и филогении гаплогруппы R1a, что задают временные рамки для расхождения индоевропейских языков. Прежде, чем перейти к их обсуждению, следует уточнить, по каким критериям в лингвистике определяют языковое родство. Таких критериев очень много, от наиболее абстрактных, как типологические характеристики, до тонких деталей фонологии и морфологии. Однако, почти все они качественные, а в качестве практически единственного количественного метода используется т.н. лексикостатистика. Метод основан на сравнении слов, имеющих общее происхождение, вне зависимости, насколько похоже они звучат в разных языках, как, например, русское местоимение **кто**, английское **who** и латинское **quis**. Чем больше подобных общих лексем, тем языки считаются более близкими. В своих статьях и книгах А.А. Клёсов неоднократно цитировал данные лингвиста С.А. Старостина о 54 % общей базовой лексики русского и древнеиндийского языков как доказательство сравнительно недавней даты их расхождения. В контексте задачи, поставленной автором рецензируемой статьи, необходимо сопоставить данные лексикостатики не только упомянутой выше пары языков, но и других. Автор этих строк около 10 лет назад самостоятельно провел такой подсчет, используя базу данных, подготовленную коллективом лингвистов и математиков под руководством D. Ringe (2). В отличие от большинства доступных в Сети списков базовой лексики, в ней приводятся данные по мертвым языкам, от которых сохранилось достаточно письменных источников. Набор лексем несколько отличается от того, что использовал С.А. Старостин, а потому абсолютные цифры не совпадают. Но в данном случае важны не абсолютные, а относительные величины. Вот какой процент общей базовой лексики с **древнеиндийским** имеют мертвые индоевропейские языки в порядке их древности:

Хеттский (3500 лет назад) – 30 %, древнеиндийский (3000 л.н.) – 100 %, авестийский (2500 л.н.) – 77 %, древнегреческий (2400 л.н.) – 57 %, латынь (2000 л.н.) – 51 %, готский (1400 л.н.) – 36 %, древнеармянский (1300 л.н.) – 51 %, тохарский В (1300 л.н.) – 48 %, древнеирландский (1100 л.н.) – 38 %, церковнославянский (900 л.н.) – 46 %.

За исключением родственного авестийского и далеко отстоящего хеттского (а также готского), мертвые индоевропейские языки дают сходные проценты общей лексики с древнеиндийским, который выбран в качестве эталона для сравнения. Топология и датировки деревьев, полученных при расчетах по всем парам, различаются в зависимости от алгоритма, но имеют общую черту – все рассмотренные ветви

индоевропейских языков, кроме анатолийской, расходятся в течение узкого интервала времен, фактически из одной точки, с учетом погрешности расчета.

Согласно археологическим данным, столь же быстрый, почти взрывной рост характеризует культуру шнуровой керамики, что делает ее носителей одними из кандидатов на роль носителей индоевропейских языков на стадии начального роста. Подробнее о связи людей из этой культурной общности с гаплогруппой R1a рассказано в обзоре, посвященном ископаемым образцам (3). Для целей настоящей рецензии можно ограничиться данными с интерактивной карты ископаемой Y-ДНК из культуры шнуровой керамики (4), снимок с которой приведен ниже.



- | | | |
|------------------------------|-----------------------|----------------|
| ● I2a-P37>L161 | ● I2a-M223>L801 | |
| ☆ R1a (субклад не определен) | ★ R1a-CTS4385 | ☆ R1a-Z645 |
| ★ R1a-Z645>Z283 | ★ R1a-Z645>Z283>Y2396 | ★ R1a-Z645>Z93 |
| ◆ R1b-V1636 | ◆ R1b-M269 | ◆ R1b-M269>L51 |
| ◆ R1b-M269>L51>U106 | ◆ R1b-M269>Z2103 | |

В отличие от степных археологических культур той же эпохи (от ямной до андроновской), в которых доминировал всего один из субкладов гаплогрупп R1a или R1b, образцы ископаемой Y-ДНК из культуры шнуровой керамики дают более пеструю картину, как можно видеть из легенды к карте. Согласно оценкам специалистов компании YFull, субклады R1a-CTS4385 (родительский к «северо-западному» L664), «западный» R1a-Z283 и «восточный» R1a-Z93 разделились в интервале

между 6000 и 4600 годами назад. Спустя всего несколько сот лет их носители обнаруживаются в разных, разделенных многими сотнями километров частях ареала культуры шнуrowой керамики. Столь раннее и далекое «разбегание» генеалогических линий предполагает раннюю и почти синхронную потерю языкового контакта между их носителями, что согласуется с выводом лексикостатистики о расхождении индоевропейских языков (кроме анатолийских) из одной точки. На данный момент нет оснований давать привязку субкладов гаплогруппы R1a к той или иной ветви индоевропейских языков. Во-первых, для этого недостаточно данных ископаемой ДНК, что отсутствуют по многим ключевым регионам. Во-вторых, за 3 тысячелетия, что прошли от возникновения основных субкладов гаплогруппы R1a до формирования ветвей индоевропейских языков в том виде, что известны в лингвистике, состав Y-хромосомных линий их носителей мог заметно, порой даже радикально поменяться.

В ходе работы автор интуитивно применяет тезис о синхронном разделении большинства ветвей индоевропейских языков, но делает это не очень последовательно. Можно надеяться, что после знакомства с объективными данными лексикостатистики и палеогенетики автор сможет внести коррективы в свою методологию, на данный момент скорее литературно-художественную, чем научную.

ЛИТЕРАТУРА

1. H. G. Liddell and R. Scott. A Greek-English Lexicon. Revised and augmented throughout by Sir H. S. Jones with the assistance of R. McKenzie. Oxford. Clarendon Press. 1940. <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a1999.04.0057>
2. D. Ringe, T. Warnow and A. Taylor. Indo-European and Computational Cladistics. Transactions of the Philological Society. 2002, Vol. 100:1, pp. 59-129. <https://www.cs.rice.edu/~nakhleh/CPHL/>
3. И.Л. Рожанский. Обзор данных ископаемой ДНК: Гаплокарта R1a. Исторический формат, 2022, № 1 (в печати).
4. И.Л. Рожанский. 75 Ancient Y-DNA Samples from the Corded Ware Culture. <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=19Ru3hzDH8fz8Q53eiQKGZxleY1p-zAoU&usp=sharing>

ОТЗЫВ

На статью В.В. Савенко «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a»

Член Академии ДНК-генеалогии
Г.З. Максименко

Последние четыре года мы внимательно следим за публикациями материалов В.В. Савенко. Они посвящены системному анализу ряда фрагментов из первоисточников, вызывающих споры и наиболее подвергаемые огульной критике со стороны оппонентов. Среди них имеются и такие первоисточники, как «Велесова книга» (ВК). Это, например, исследование «Конструкция названия «Влескниго» и ряд других фактов из данного первоисточника, которые древнее, чем времена, соответствующие старославянскому и древнерусскому языку» (В.В. Савенко, 2019) и ряд других материалов имеющих отношения к темам, которые вызывают не только постоянные споры среди филологов в целом и лингвистов в частности, но до настоящего времени так и не раскрытых по разным причинам.

Сегодня на обозрение и суд читателей представлен очередной материал автора «*К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a*», на разработку которого ушло два года кропотливой работы, как над исследованиями первоисточников, их поисков, так и над работой со словарями разных народов.

Прежде чем затронуть частные вопросы, следует отметить общее впечатление о работе автора. Автору удалось не только провести анализ конструкции слов древнерусской и словесной письменности, в основу которых положен системный анализ их аутентичности, но и успешно справиться с поставленной задачей синхронизации эволюции языка с эволюцией распространения гаплогруппы R1a. Что в очередной раз убедительно показало - языки распространяются вместе с их носителями, и это обстоятельство должно непременно учитываться филологами в их исследованиях. Проведённые исследования над такими этнонимами, как "славяне", "склавины", "русь", "руссы", топонимами "Русь" и "Руська земля", вызывают неподдельный интерес не только с филологической точки зрения. Они заслуживают внимания ввиду их актуальности в изучении нашей истории с учётом вновь открывающихся изысканий в области ДНК-генеалогии, предоставляющих исследователям новые (ранее

неизвестные) данные и заставляющими по новому взглянуть на "забронзовелые" консенсусы и нивелировать свои позиции между разными научными дисциплинами. Такой подход можно только приветствовать, в отличие от явно ангажированных ранее проводимых исследований, целью которых было не выявить истинное положение дел в истории, а политизированные натяжки типа «норманнской теории». Основным тезис в норманнской теории происхождения древнерусского государства состоял в попытке навязать идею (к понятию "гипотеза" не имеющую никакого отношения) того, что племена русов происходят из Скандинавии. И далее, что викинги являются основателями первых восточнославянских государств. При этом за её основу была взята летопись «Повесть временных лет» (ПВЛ) с претензией на то, что упоминавшиеся в ПВЛ варяги были норманнами.

К ангажированным можно также отнести, например, противников "Велесовой книги" столь неудобной норманнизму: А.А. Зализняка, А.А. Алексеева, И.Н. Данилевского, В.В. Виноградова, О.В. Творогова, Н.Ф. Котляра, С.С. Аверинцева, А.Л. Монгайт, А.Г. Кузьмина, М.Н. Сперанского и др. бездоказательно обвинявших и приписывающих авторство и фальсификацию текстов то Ю.П. Миролубову, то А.А. Куренкову или А.И. Сулакадзеу, так и не придя к единому мнению.

Выражая благодарность автору статьи за поиск новых подходов к решению поставленной задачи, что не всегда удаётся качественно решить другим авторам, В.В. Савенко удалось реализовать свою позицию, заявленную в заглавии статьи, суть которой в том, чтобы показать несостоятельность ряда представленных ранее гипотез и наработок при исследовании тех либо иных первоисточников и летописей. В результате исследований автору удалось путём проведения системного анализа выявить этимологию происхождения заявленных слов и морфем, показать методику исследований, используемых при выявлении истории происхождения слов и выйти на предполагаемый результат. По этой же причине выявлен ряд ошибок предыдущих исследователей рассматриваемых слов.

Теперь о деталях данной работы. Упор Викторией В. Савенко был сделан на имеющиеся данные по путям миграций и возрастным особенностям со стороны ДНК-генеалогии, как точной науки со своей методологией и накопленной расчетной базой данных. Это был правильный выбор, ДНК-генеалогия показывает отсутствие среди ныне живущих европейцев признаков нашествия ираноязычных народов. Полякам, например, очень нравится считать себя потомками сарматов, что носит бездоказательный характер. В целом население Польши отличается относительной гомогенностью и региональные различия невелики. В Y-хромосомной базе данных абсолютно доминирует гаплогруппа R1a, более 50%. Из окружающих стран по спектру гаплогрупп Польша наиболее близка к

Словении, Чехии и Словакии, не слишком близка к Литве и Латвии и сильно отличается от Германии. Из материала видно, что европейские верования, являются скорее источником, а не результатом влияния языка. Исследования В.В. Савенко убедительно показали "пространственное согласие" эволюции ДНК и эволюции лексики в индоевропейском (ИЕ) поле слова "славить", произведенного от корня глагола «слушать/слышать», который в древности имел вариант корня слав-/склав-.

Особо следует отметить, что касается языковой части данной работы, говоря о "склавиных". В работе приведено доказательство существования корня "склав" - равнозначного по семантике корню "слав". Это является одновременно доказательством версии Велесовой книги, что название "славяне" связано с глаголом "славить". Потому, что в этом случае правомерно и существование названия "сластины", трансформированное в "скластины".

Говоря об ариях автор показала, что корень ар- имеет общее происхождение с корнем слав-. Но при этом Виктория В. Савенко показала, и на мой взгляд успешно доказала, что сам древний индийский язык содержит достаточно информации, что название "Ar-ya" тоже связано с глаголом, семантика которого "славить/восхвалять". Даже, если бы корень ар- не имел общего происхождения с корнем слав- суть названия "Ar-ya" все равно семантически совпадало бы с названием "славяне"/словене". Т.е. не столько "знатный" в общем смысле понимания этого слова, отражаемого в этимологии и словарях, сколько "славный".

Вопрос заключается в том - получилось у автора или нет доказать изначальную причастность славян к религиозной терминологии. Ответ - получилось, не только доказать, но и убедительно изложить. В любом случае это вызовет реакцию со стороны тех историков которые пытаются не пропустить "славян" в истории ниже III-IV века н.э, не говоря уже о более раннем периоде до образования самой Арии, т.е. к периоду образования общего предка R1a Z645 жившего около 6000 лет назад. А это уже выводит след зарождения ариев не на Днестр, как это прописано (предположительно) в Википедии, а в место указанное в Велесовой книге, в Дунайский водный бассейн, если быть точнее на один из его горных массивов - Карпаты. С дальнейшим распространением оттуда по территории Русской равнины, не только до Урала, но и за его пределы, вплоть до территорий Сибири, Индии и Ирана. Это и есть описываемые в индийских ведах, Махабхаратте и ведах ВК так называемые "Арийские просторы", включая территорию Русской равнины.

Теперь поговорим о русах. Конечно, трудно смириться с тем, что, как показали исследования про "древних русов" в данной статье, их не существовало. По мнению автора исследований, так и древней России не

существовало тоже. Россия, по мнению Виктории В. Савенко это политический термин, а не этноним, сформированный в более поздние времена. Под вопросом пока остаётся топонимический термин "Русь". На сегодня автор имеет мнение, что Русь это тоже политический термин. Здесь стоит тот же самый вопрос - достаточно ли это убедительно для такого вывода того, что изложено в статье или нет. На взгляд автора, исследование ПВЛ показало использование в древнерусском языке суффикса -ст- в том смысле, как это свойственно современному чешскому языку и говорит о том, что мы не знаем в полной мере древнерусский язык. Как результат, неверно понимаем древнерусские письменные документы.

Одним из "обвинений", которое используют критики достоверности ВК, это разговоры про чешский язык. "Критики" ссылаются на то, что там в тексте "винегрет" из чешских, польских, сербских "особенностей". На самом деле оказалось, что никто не обратил внимание на чешские "особенности" в древнерусском языке. И зря, уже хотя бы потому, что в ВК имеется упоминание о том, что один из сыновей Ория - Щек (основатель чешских племён) был от другой матери - ирянки и это вполне могло отразиться впоследствии на языке. Но автор не стала заострять внимание на данной теме, очевидно, для дальнейших исследований. Материал по ВК просится на дополнительную тему и продолжение ранее изложенного материала опубликованного по теме этимологии слова "Влескниго". Тема просто сама "просится".

Работа написана. В ней затронуты и даны ответы на ряд вопросов, вызывающих трепет у историков и исследователей, а у меня возникли уже новые вопросы к Виктории В. Савенко. Например, насколько древним может оказаться слово "православные" и может ли оно являться синонимом "славяне"? Задаю вопрос вот почему - в ВК есть фрагмент, в котором сказано:

"Себо ящете первые Триглаву поклонящете сеяхом. Тому Великоу Славу пьащехом хвалихом и Сварога Дида Божия яко ждете Ное се роду Божьску нащельнико. Всенску родоу студиц вещен Яков отец ево лэтэ од кроне свае. В зиме николе же не взмерзе. Тоя воде живенце пиуще живихомся до коне не преидехом якожде свое ко нему убендехом до луце егоех Раистиех". (ВК, дощ. 11.а-II)

Себо ищите, первых Триглаву поклоняющихся, имеем. Тому Великую Славу поем, хвалим и Сварога – Дида Божьего, так как ждёте Ноя, это роду Божьему основатель. Всякому роду студиц вечный, Яков отец его времени, от кроны своей. В зиму никогда не замерзает. Той водой живящей, пьюще живимся, до конца не придем, когда свои к нему убудем к лучам ихним Райским" (Пословный перевод Г.З. Максименко).

Под «Триглавом» подразумевается: "Правь - Явь и Навь". Отсюда могло пойти и само понятие "православие" как синоним "славяне", либо это

более позднее религиозное образование. Какая здесь связь и родство со славянством?

Подводя итоги отзыва на статью В.В. Савенко следует отметить, что выводы автора являются вполне обоснованными и на мой взгляд не менее убедительны. Результаты работы могут быть полезными для знания не только в области филологии, но и для уточнения русской истории и языка. Статья представляет собой научный интерес с точки зрения лингвистики и системного подхода к анализу слов при изучении словесной и старорусской письменности. Она займёт достойное место в ряду авторов «Вестника академии ДНК-генеалогии».

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 59

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Юлия Тарасова 26 ноя 2021 в 1:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Интересует Ваше мнение по этрускам. Насколько можно считать вопрос об их происхождении закрытым после последних публикаций днк-исследований носителей этой цивилизации с учетом того, что половина из исследованных захоронений относятся к более поздним периодам и по сути являются повторными погребениями в более древние могилы. Есть свидетельства того что в эти земли происходили миграции. Ссылка на статью <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.abi7673> И кем по терминологии Ваших днк-исследований являются неолитические фермеры, на которых ссылаются ученые. С большой благодарностью за ваш труд.

[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2021 в 11:09](#)

Уважаемая Юлия,

В науке никакой вопрос не считается "закрытым", особенно в науках о человеке - происхождение человека, древние миграции во всей полноте их описания, происхождение народов, и так далее. Причина проста - всегда могут появиться новые данные, которые изменят картину - слегка, частично или принципиально. И у любого специалиста в науке (не считая схоластов, или случайно попавших туда людей) в ментальность встроено, что любые выводы, к которым мы приходим, обоснованы (и то не всегда

и не полностью) только с помощью тех данных, которые известны на настоящее время, и завтра или послезавтра непременно появятся новые, и выводы будут подправлены. Многие далекие от науки люди этого не понимают, и в комментариях к моим видео-роликам, например, нередко встречаются комментарии, обвиняющие меня в том, что я использую слова типа "по-видимому", "вероятно", "можно полагать", и люди недоумевают, типа "какая же это наука"? Они не понимают, что я использую профессиональный научный язык, и это и есть показатель моей ответственности за высказываемые положения. Эти люди думают, что наука - это $7 \times 8 = 56$. А наука - это всегда еще непознанное, или познанное далеко не достаточно. Когда познали - это уже не наука, это продукт науки. И то - "познали" часто, или почти всегда условно.

Теперь к Вашему вопросу. Теперь Вам должно быть ясно, что происхождение этрусков никак нельзя считать "закрытым", поскольку даже те данные, о которых я рассказывал в недавнем видео-ролике <https://www.youtube.com/watch?v=4ppQB0hfPsQ>, более подробно описывал в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2021/10/etruscans-2/>, и еще более подробно - в статье в Вестнике Академии ДНК-генеалогии http://www.anatole-klyosov.com/14_11_2021.pdf - могут рассматриваться только как максимально вероятные, наиболее "оптимизованные" на основании доступных данных, но никак как абсолютно полные и единственно правильные на все времена. В науке такого не бывает.

Эти данные показывают то, что на основании полученных ДНК этруски к русским или славянам не имеют отношения, что их тексты вряд ли читаются на основании кириллицы, или славянских языков, или русского языка, и что те, кто переводят этрусские тексты как "русские" или "славянские" - обманывают сами себя и других. Их переводы одних и тех же текстов друг с другом не стыкуются даже близко. И действительно, как правило переводят любители, грубо нарушающие лингвистические правила переводов древних текстов. А когда этрусскими текстами занимаются профессионалы-лингвисты, то они находят в них близость к баскскому языку (Март), или северокавказским языкам, или хурритскому языку (С.А. Старостин), но никак не к славянским языкам. Но среди лингвистов тоже нет никакого единства в переводах этрусских текстов. И вот недавние данные по ДНК показали, как я и описал), что у этрусков в изученной выборке преобладали гаплогруппы R1b-P312, характерные для басков и древних жителей центральной Европы, куда в середине III тыс до н.э. продвинулись ДНК-генеалогические родственники басков. В исходной статье этого не было.

Я прекрасно понимаю, что данные неполные, но такие пока есть, и их долго ждали. Если кто-то не согласен, то по правилам науки должен представить другие данные, или провести другую интерпретацию этих

данных, но с соответствующими убедительными обоснованиями. Таких я не видел.

То, что "половина из исследованных захоронений относится к более поздним периодам" - я прекрасно знаю, и подробно обсуждал это в своих статьях. Но дело в том, что те, поздние, уже не R1b-P312, а разнообразные ДНК, как и можно было ожидать для тех поздних дат, зная историю Древнего Рима и Римской империи уже нашей эры. Обратите внимание, что я в своих статьях рассматривал только наиболее древние ДНК этрусков, и выводы делал только на тех основаниях.

То, что часть анализируемых ДНК относятся к "повторным погребениям в более древние могилы" - я не знаю, это Вы просто так, или у Вас есть на этот счет конкретные данные. Но в любом случае, по Вашему комментарию ясно, что это Вы относите опять же к "поздним периодам", и те ДНК я даже не рассматривал, как пояснил выше. "Есть свидетельства, что в эти земли происходили миграции" - разумеется, нет таких земель, куда бы не было миграций, и это все принимается во внимание при анализе данных. И этруски формировались древними миграциями, вопрос в том, откуда и когда они проходили, и это входит в анализ древних (и современных) ДНК.

Вы, возможно, не знаете, что авторы статьи сами не занимались раскопками, вытаскивая кости абы как. В статье (по приведенному Вами линку) имеется длинный список музеев мира, в которых хранились те самые кости, которые и были взяты для анализа. Если Вы полагаете, что кости брались без разбора, Вы ошибаетесь, это все проводилось в тесном контакте с археологами, и рассматривался археологический контекст находок. Что касается "неолитических фермеров", то я на этот волапук никогда не обращаю внимания, я смотрю на данные по ДНК, и мне все равно, были ли они фермерами, стеклодувами или военными. Мой опыт мне говорит, что там, где начинаются "неолитические фермеры" в статье про "геномную популяционную генетику", там уже пошла ненаука, и она продолжается при усреднении данных и компьютерной эквилибристике, и, как следствие, мутные, вязкие и невразумительные "выводы". Как, например, про "степную предковость этрусков", к которой авторы статьи возвращаются опять и опять, понимая под "степной предковостью" ямную культуру, о чем многократно пишут. Так, понимаете ли, "показал компьютер". Вот это и есть ненаука, что есть родовая метка "геномной популяционной генетики".

Надо сказать, что меня несколько печалит негативный характер Ваших комментариев. Это нехорошо. Надо искать позитив, и он в данной работе есть. Пусть его не заметили авторы статьи, но он есть, и приведенные ими гаплогруппы (в Приложении к статье) позволили этот позитив выявить.

Вы же на позитив, как следует из Ваших комментариев, не нацелены. Но его, позитив, надо в себе развивать. Это мой Вам совет.

[John Von](#) 28 ноя 2021 в 16:43

Есть ли возможный способ датировать жизнь исламского пророка Мухаммеда с помощью ДНК-генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 ноя 2021 в 21:08

Уважаемый JB,

Да, конечно, датировать можно, и на то есть разные подходы. Все они начинаются с того, что нужно взять образец ткани, кости или волос Пророка Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует, и определить его гаплогруппу, субклад/снип и гаплотип. А дальше - действовать по результатам определения, например, сопоставляя эти показатели с уже известными для других мужчин с такой же гаплогруппой, субкладом/снипом, подобным гаплотипом. Только не понимаю, зачем это нужно для датировки, поскольку признано, что он родился 26 апреля 570 года, и умер 8 июня 632 года. Поэтому датировка с помощью ДНК-генеалогии либо в целом это подтвердит, либо опровергнет, если эти датировки выйдут за все границы погрешности расчетов. Если подтвердит, то ничего нового это не даст, а если опровергнет - то зачем это нужно и что это даст? Вторгаться в религиозные верования и постулаты - дело очень неблагодарное и разрушительное, и нужно много раз подумать и взвесить, с какой именно целью это нужно делать. Если цель не благородная, то делать не стоит. Да и образец его ткани, кости или волос никто брать не разрешит, и правильно сделают. Желающих "хайпануть" на этом будет предостаточно.

[Анатолий А. Клёсов](#) 29 ноя 2021 в 14:12

Уважаемый Олег, которого удалили "из группы". Я не знаю, о какой "группе" речь. Далее, Вы сами пишете, что выразили "сомнение в слишком гротескной литературной форме". Это - не "малейшее свободомыслие", это развязность, которая обычно наказуема. Если Вы это "выразили" в этом ресурсе, то удаление поддерживаю, администратор знает, что делать. Если это было "выражено" в некой другой "группе", то я к этому не имею отношения.

Наконец, в этом ресурсе задают вопросы, Вы же помещаете жалобы. Это - нарушение правил данного ресурса. Поэтому Ваш текст удаляется. Но чтобы Вам и подобным другим был урок, то замечу, что Ваше положение, что "наука требует четких фактов" разумно, но при условии, что и

критика должна быть основана на четких фактах, а не на "гротескной литературной форме". Примите к сведению, что гипотеза, высказанная в отношении битвы при Толлензе, базировалась как раз на четких научных фактах - что в реке нашли костные остатки носителей R1b, в особенности R1b-P312, это типичная гаплогруппа западно- и центрально-европейской культуры колоколовидных кубков, и что на том же месте с той же датировкой (3200 лет назад) была основана археологическая лужицкая культура (R1a). Для высказанной гипотезы этого вполне достаточно. Для голословной критики, да еще в "гротескной форме" - это возмутительно. Приведите "четкие факты", противоречащие данной гипотезе, тогда поговорим. Пока - нет. Так что Ваша жалоба удаляется как необоснованная. А то, что она задела Ваши "идеологические" чувства, а именно что ранние славяне одержали победу, то оставайтесь со своей идеологией. Если так, то идите на ресурс с "общеевропейскими ценностями". Удачи.

[Игорь Рожанский 2 дек 2021 в 17:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если Вы не возражаете, дам здесь два небольших комментария относительно Вашего отзыва на статью Балановского о Рюриковичах.

Первый, о странной номенклатуре. Она "местечковая", была введена популяционными генетиками из Тарту в 2016 году. Ее первое активное использование было в статье о гаплогруппе N [https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(16\)3016..](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(16)3016..) Можно предположить, что она задумывалась как альтернатива громоздкой и постоянно меняющейся номенклатуре ISOGG, но распространения за пределами Эстонии и России она так и не получила, не выдержав конкуренции с подходами, которых придерживаются специалисты из FTDNA и YFull. Почему от "местечковой" нотации до сих пор не отказались, остается загадкой. Очевидно, авторов устраивает, что читателям приходится разгадывать их статьи, как ребусы.

Второй, о датировке "ДНК-Рюрика" из N-Y10931. Балановский ее позаимствовал у Волкова, который, в свою очередь, делал ее по снипам и разместил на схеме YTree <https://www.yfull.com/tree/N-Y10931/> (снипы серии VL также определил он). Там дается TMRCA 950 лет, а с учетом погрешности - от 1450 до 500 лет назад. Средняя датировка производит впечатление подгонки под Владимира Мономаха, который по "Бархатной книге" является общим предком всех перечисленных княжеских родов, за исключением Корибутов, которые считаются "гедиминовичами". Более ранняя датировка, что систематически воспроизводится при счете по STR, ломает внешне стройную схему и ставит вопрос о реальных, а не сконструированных генеалогами конца XVII века родословных тех линий. Волков ушел от ответа путем подгонки цифр. Но шила в мешке не

утаишь - уклончивая реплика Балановского об ископаемых образцах означает, по-видимому, что данную линию среди них пока не нашли.

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2021 в 21:14](#)

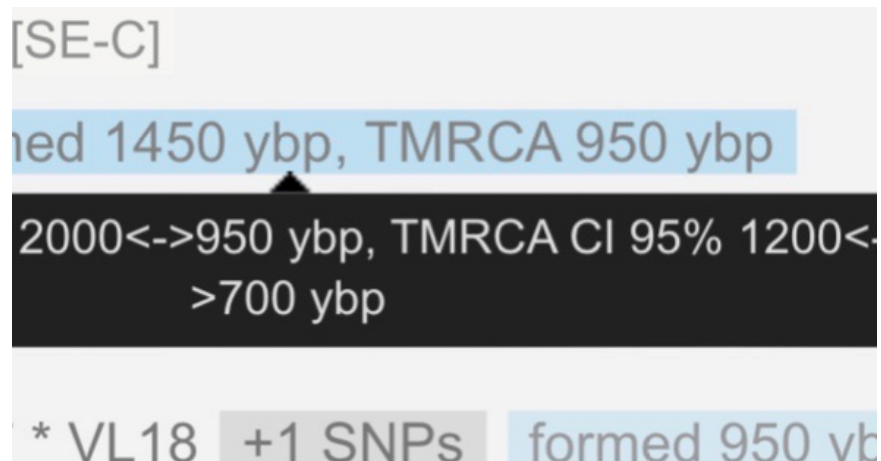
Уважаемый Игорь Львович, спасибо за комментарии. Они, конечно, ничего не меняют, хотя еще больше оттеняют оторванность попгенетиков от реалий науки и жизни. Они могли задумывать что хотели, но номенклатура изменилась в 2007-2008 гг, и продолжать настаивать после этого более десяти лет на индексе N3 и продолжать вставлять это в статью 2021 года - для этого политически корректное слово не подобрать.

Я снял из статьи (для уменьшения объема) часть, которая касалась сопоставления датировок по стирам (гаплогруппам) и снипам. Дело в том, что Балановский многократно утверждал, что гаплотипы уже не нужны, поскольку датировка по снипам намного более точная. Судя по этим его высказываниям, он не датировал ни тем, ни другим способом. Ваше упоминание о погрешности от 500 до 1450 лет назад при датировании по снипам это еще раз показывает.

[Игорь Рожанский 3 дек 2021 в 3:28](#)

Когда писал комментарий по датировке, то вспомнил, что в 2018 году, когда готовил статью по Рюриковичам для Исторического Формата, был не столь широкий коридор погрешностей. Перепроверил по архиву версий YTree, так оно и есть. Память не обманула - в версии 2021 года рамки раздвинули на 200 лет в каждую сторону. Очевидно, это следствие довольно большого разброса в количестве приватных снипов для участников из этой группы.

Выходит, 1000 лет, о которых постоянно идёт речь - это блеф. Предок ветви N-Y10931 при «наиточнейшем» методе расчета мог жить в любое время от Аварского каганата до Ивана III. Такая вот мораль.



[Александр Смирнов 4 дек 2021 в 11:32](#)

Подскажите, как с генеалогической точки зрения можно использовать результаты теста mtDNA ? Так например по результатам теста mtDNA в FTDNA двух человек из одной деревни в Центральной России (река Десна) показало совпадение с генетической дистанцией со значением 3. Как понимаю, генетическая дистанция mtDNA, равная 1, может составлять несколько тысяч лет. Очень сомнительно что в одном месте и тем более в одной деревне, могли жить потомки одной женщины на протяжении нескольких тысяч лет.

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2021 в 17:23](#)

Уважаемый Александр, использование результатов тестов мтДНК для ДНК-генеалогии (или для любой другой генеалогии) весьма проблематично. Расчетный аппарат для мтДНК остается практически неразработанным. Я не знаю, какой смысл Вы вкладываете в "генетическую дистанцию со значением 3", но, видимо, никакой, без указания, к каким гаплогруппам и подгруппам относятся мтДНК людей, которых Вы приводите в качестве примера.

Приведу для сравнения другой пример. Допустим, в одной деревне живут двое мужчин, у которых гаплогруппа R1a-Z280. Она образовалась примерно 5000 лет назад. И Вы говорите - "очень сомнительно, что в одном месте и тем более в одной деревне могут жить потомки одного мужчины на протяжении пяти тысяч лет". Ну почему же сомнительно? Был общий предок гаплогруппы R1a-Z280, жил 5000 лет назад, и оба сельчанина его прямые потомки. Но при этом не указаны нижестоящие субклады этих мужчин, они могут относиться к самым разным линиям гаплогруппы R1a, но их 12-маркерные гаплотипы (и тем более 6-маркерные гаплотипы) могут быть очень похожими. Другими словами, эти двое мужчин могли попасть в эту деревню разными путями, а поскольку миллионы людей в России имеют гаплогруппу R1a-Z280, то такое событие вовсе не удивительно.

Можно пойти далее, и сказать, что в одной деревне живут два блондина, видимо, родственники. Понимаете, насколько это далеко от науки? Ну и наконец можно предполагать, что поскольку у двух мужчин в одной деревне по два уха, а уши как анатомический факт образовались миллионы лет назад, то они родственники, но неужели их предки так и жили в одной деревне миллионы лет?

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2021 в 17:12](#)

Уважаемый Серж, с Вашим текстом сплошные проблемы. Во-первых, это моя Прямая Линия, и обращаться к кому-либо в ней недопустимо. Во-

вторых, здесь задают вопросы, а не излагают свои (совершенно не квалифицированные) соображения. В третьих, смысл Вашего текста примерно такой - "нет никакого дядьки в Киеве, потому что в огороде бузина". Вы бы еще Гулливера вспомнили. Вы себе не представляете, какую чушь Вы здесь пишете. Это в очередной раз показывает, почему здесь надо задавать вопросы, а не нести БЗЧ (Бог Знает Что). Вы цитируете некие сказания, которые к науке не имеют отношения. У некоего Богумира мог быть некий сын Скиф, или не мог быть, поскольку это легенда, а арии и скифы - это совершенно определенные племена, не имеющие ни малейшего отношения к Богумиру, Арию или Скифу из народных сказаний. То, что А. Тюняев пересказал эти легенды в своей книге, сам ни в коей мере этот вопрос не изучая, да и как он мог изучать? Сидя на диване? Он же не историк, не археолог, ни ДНК-генеалог. Его методология - списывать у других. А Вы пересказываете это списывание, давая на него ссылку.

Арии - это носители гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих сніпов, в частности, R1a-Z645-Z2123. Они найдены в древних захоронениях, в частности, в срубной культуре, потаповской культуре, синташтинской культуре, и до Алтая, в культурах скифского круга. Этот же сніп найден в Индии и на Ближнем востоке. Арии - это носители данных сніпов с датировками между 5900 и 2500 лет назад, а скифы - это носители того же сніпа с датировками 2700-2000 лет назад, а также их предки и потомки с определенными социально-культурными признаками.

Что касается "расшифровывайте", то я это описываю в двух десятках книг и десятках статей, начиная с 2007 года. Если Вы об этом не имеете понятия, что очевидно, то почитайте. Ваш текст снимается по указанным выше причинам.

[Анатолий А. Клёсов 5 дек 2021 в 9:55](#)

Уважаемый Серж, Ваше извинение за то, что Вы выставили текст по ошибке - принимается. Но то, что Вы в том тексте понаписали - получило ответ. Это остаётся.

[Игорь Денисов 4 дек 2021 в 15:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотел бы задать вопрос, почему в вашем отзыве на статью Балановского о Рюриковичах на "скринах" дерева YFull стёрты расчёты TMRCA?

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2021 в 17:33](#)

Уважаемый Игорь, Вы задаете совершенно бездумный вопрос. Вы поленились посмотреть на дерево YFull и увидеть, что TMRCA у них - это

просто датировка "formed" у нижестоящего снипа. Иначе говоря, это совершенно никчемная "информация". Она просто загружает поле диаграммы, ничего не давая. Это - не "расчеты TMRCA", это дублирующие числа. Я не знаю, зачем они их приводят. Они просто отвлекают читателя от основных чисел на диаграмме, что и есть "formed", то есть время образования данного снипа. Удаляя эти совершенно бесполезные числа, я фокусирую внимание читателя на основной информации.

Если Вы считаете, что эти числа (TMRCA) на диаграмме YFull нужны, и без них информация неполная, дайте свои соображения в форме вопроса, как здесь принято.

[Сергей Кудашов 6 дек 2021 в 14:38](#)

Не видел предыдущий комментарий Олега Шубина, были догадки кто это, он после редактирования своего комментария их подтвердил. Да, действительно, был такой персонаж, который утверждал, что по Толлензе всё не научно поскольку "нет тела, нет дела". Я долго и очень терпеливо объяснял под постом в группе что такое гипотеза, но человек всё сам знает, не принимает то, что ему говорят и в итоге просто выпросил вечный бан.

Проходит год и персонаж пишет уже в личку мне, что мол он всё осознал, просит вернуть в группу, и аргументирует всё тем же, мол я имел ввиду, что не научно это потому что нет тела, нет дела. То есть человек за год не понял ничего и просит вернуть в группу. На мой взгляд - это бесполезно, человеку не нужна группа и знания, он всё сам знает. Поэтому, уважаемый Анатолий Алексеевич, не вижу оснований и впредь давать шансы, они ему не нужны.

[Дмитрий Вотрин 6 дек 2021 в 16:32](#)

Я, видимо, пропустил годичной давности разговор о битве на реке Толлензе (плохая! плохая левретка! :)), но и последняя реплика г-на Шубина, на мой взгляд, однозначно говорит о том, что уважаемый Сергей тогда сделал все верно. Потому что вот как-то не верится во все эти "повинился", "униженно", "повинную голову меч не сечёт". Клоунада какая-то с непонятной целью, но, тем не менее, тут же звучат эдакие укоры-уколы: "влияет земелька-то", "не принимает никаких доводов", "прониклись американским безапелляционным духом", "не готовы на диалог", "тупо баните", не говоря уже про левреток.

Ну мил человек, если, как ты думаешь, с тобой не готовы на диалог - нахрена, извините, ты снова набиваешься в друзья? Зачем - спустя год! -

уверяешь в том, что ты единомышленник - чтобы тут же выразить сомнения в научности подхода? Тогда это какой-то не едино-, а противоположномышленник. И такой "друг" иной раз хуже недруга. Единственное, с чем соглашусь: и вправду есть "крамольные, тупые, грубые посты", а точнее комментарии, которые мы не отлавливаем вовремя, хотя и стараемся. Приглашаю г-на Шубина писать лично мне с указанием на таковые, я его в возможности писать мне пока банить не стану, и если моя оценка степени "крамольности, тупости и грубости" совпадет с его собственной - непременно примем меры. В остальных же выводах полностью согласен с главным администратором группы.

ПРИМЕЧАНИЕ Прямой линии: Шубин удален из ресурса навсегда. Товарищ не понимает, что здесь задают вопросы. Он же в ответ на снятие его "комментария" разразился хамским текстом. Понимал же, что удалят, но злость важнее. Обратной дороги для него нет.

[Серж Смирнов 6 дек 2021 в 21:55](#)

Здравствуйте, уважаемый профессор! Скажите, пожалуйста, а какая ветвь появилась раньше: R1a или R1b? И как давно жил их общий предок? Если, конечно, проводились исследования на эту тему.

[Анатолий А. Клёсов 7 дек 2021 в 10:12](#)

Уважаемый Серж,

Датировки образования гаплогрупп или любых субкладов или сний производятся путем определения числа сний-мутаций, которые образовались в этой Y-хромосомной линии от искомого сния до настоящего времени. Число сний-мутаций определяется секвенированием Y-хромосомы. Обычно для расчетов используется "стандартный" фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. В таком фрагменте сний-мутации происходят в среднем раз в 144 года. Это - эмпирические данные, но они многократно выверены.

Гаплогруппа R1a образовалась 160 сний-мутаций назад, или примерно 23 тысячи лет назад.

Гаплогруппа R1b образовалась 131 сний-мутацию назад, или примерно 19 тысяч лет назад.

Эти расчеты многократно проводились для разных выборок по 100 человек, число сний-мутаций немного "гуляет" вверх или вниз, но всегда получалось, что число сний-мутаций для R1a больше, чем для R1b. Несколько лет назад это было 24 тыс лет для R1a, и 22 тыс лет для R1b,

сейчас отношении примерно сохранилось, но бОльшая точность пока никому не нужна.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: по данным на май 2022 года гаплогруппа R1a образовалась **157** снип-мутаций назад, или примерно 22600 лет назад, гаплогруппа R1b образовалась **118** снип-мутаций назад, или примерно 17000 лет назад. По данным на сентябрь это **156** и **115** мутаций, то есть 22500 и 16600 лет назад, соответственно.

[Тристан Велосипедов 7 дек 2021 в 0:10](#)

Ну и, наконец, самый сакраментальный вопрос. Какова массовая доля преадамитов среди коэнов (левитов) ?

[Анатолий А. Клёсов 7 дек 2021 в 10:24](#)

ТВ, сами понимаете, что написать "уважаемый" в обращении к Вашему "погоняло" не представляется возможным. Да еще с таким "вопросом", который никакого научного смысла не имеет. Не знаю, насколько Вы осведомлены о концепции "преадамитов", если брякнули просто так, где-то услышав, то ответ простой - это богословская концепция, которой в науке места нет. Поэтому и ответ давать бессмысленно.

Если же Вы специалист-философ, и знаете тысячелетнюю историю дискуссии об "преадамитах", то дело с Вашим вопросом намного хуже, поскольку он имеет резкую антисемитскую коннотацию. "Преадамиты" в этой дискуссии были "зверолюди", демоны, исчадие зла и ада. К "преадамитам" средневековые философы относили чернокожих, не считая их за людей. Поэтому Вы, задавая вопрос о "доле зверолюдей и демонов среди евреев", почему-то заужая евреев до коэнов и левитов, показываете или безграмотность (это в лучшем смысле) или "обыкновенный фашизм". На заметку Вы взяты, при повторении подобных провокаций будете навсегда удалены.

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2021 в 17:05](#)

ТВ, Ваш текст опять удален. Замечаете систему?

Если не замечаете, то сожалею. Рассуждать о женах и детях мифических персонажей - это удел людей, бесконечно далеких от науки. Вы просто не на тот ресурс попали. В следующий раз воздержитесь здесь от обсуждения детей и жен Иванушки-дурачка, называя предшествующий период "доивандурачковым периодом". Другой заведет про "дозмейгорынычевый период", и так далее, спрашивая, сколько у современных членов Госдумы потомков из тех периодов. Советую подумать про свою адекватность.

Я не стал пока Вас удалять с этого ресурса, хотя была такая мысль. Не давайте мне возможности ей последовать. Если будете продолжать тему, это только подтвердит Вашу неадекватность. Хотя что-то мне подсказывает, что и подтверждения не надо, и так ясно.

[Кайрат Тураханов 7 дек 2021 в 5:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Что вы можете сказать о субкладе R1b-kms75? Они есть среди башкир (kms93), казахов (kms61), иракцев, словаков, коми, испанцев, есть даже палео-днк сармат. Насколько я понимаю это потомки ямников, но дальше не могу проследить движение этой линии.

[Анатолий А. Клёсов 7 дек 2021 в 10:58](#)

Уважаемый Кайрат,

Субклад R1b-KMS75 входит в цепочку снипов, ведущих (на определенном ДНК-генеалогическом участке) линию от R1b-Z2103, которую условно называют ямной, потому, что образцы археологической ямной культуры показали серию R1b-Z2103. Эта цепочка выглядит по современным данным так: R1b-Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75, и продолжается дальше, включая KMS62, KMS86, KMS60, KMS61, KMS73, KMS63 и так далее. KMS названа в честь международной группы исследователей из 12 человек, фамилии которых начинаются на К, М и С, один из них - автор этих строк. Первый снип, Z2103, образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, остальные почти все в показанной выше цепочке - 5400 лет назад.

То, что эти снипы найдены среди сармат - вовсе не удивительно, сарматы имеют в основном (или почти исключительно) гаплогруппу R1b, и являются в основном (или почти исключительно) потомками ямной культуры, как и многие башкиры, казахи и другие современные жители тех обширных территорий. Как и большинство русских и украинцев, имеющих гаплогруппу R1b. Их легко выявить по первому маркеру гаплотипа (DYS 393), число при котором равно 12. Как правило, те же снипы имеют евреи гаплогруппы R1b, тоже с числом 12 в первом маркере. Те же снипы имеют современные жители Месопотамии и Ближнего Востока, включая турок, курдов, ассирийцев, езидов, иракцев и прочих. Что же касается испанцев, французов, бельгийцев и прочих европейцев (в политическом смысле) с гаплогруппой R1b-Z2103, то это, как правило, евреи или потомки евреев. Прямых потомков ямников в Европе почти нет, на уровне единиц процентов или меньше.

[Илья Рыльщик](#) 7 дек 2021 в 11:55

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!

С большим интересом прочитал вашу статью о тотальных промахах Балановского. У меня есть вопрос: а историк Татищев и бастард (кажется Кудрявцев) разве не входят в ветки VL11, 12, 14 и 15? А ещё какие-нибудь русские или украинские (белорусские) современные недворяне, предположительно потомки бастардов, входят в эти ветки или в ветки такого же примерно возраста отходящие от гипотетического Рюрика N1a-L550?

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 дек 2021 в 13:22

Уважаемый Илья Валерьевич,

Татищев имел снип Y29761, который показан последним на диаграмме снипов "рюриковичей" в статье, рядом с ним в паре - Кудрявцев из Забайкалья. То, что название ветви не VL - не имеет никакого значения, это та же группа. Современные "недворяне" - есть такие, например, румын Русу, но какое это имеет значение, как и с Кудрявцевым? Рюриковичи - это не просто снип, это 40 поколений боевых командиров.

Кстати, в базе данных гаплогруппы N1a1 в отдельной панели идут четыре человека с подобными 111-маркерными гаплотипами - князь Пузына, князь Ржевский, Русу и Кудрявцев, их общий предок жил 1288±243 лет назад, то есть в 730±240 г. н.э. По летописям, Рюрик умер в 879 году.

[Илья Рыльщик](#) 7 дек 2021 в 14:10

Спасибо огромное Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне для статьи надо про святых Петра и Февронию. Там будет определённый контекст. Конечно субклады и даже наверное фамилии я не буду указывать.

[Игорь Рожанский](#) 7 дек 2021 в 19:37

Уважаемые Илья Валерьевич и Анатолий Алексеевич! Около 2 лет назад почти незамеченным прошёл факт, что на проекте Rurikid Dynasty под фамилией Башкиров зарегистрировался ещё один т.н. «бастард», гаплотип которого следующий:

N-Y10931 14 23 14 11 11-13 11 12 10 14 14 30 18 9-9 11 12 25 14 19 29 14-14-15-15 12 11 18-20 14 15 17 19 34-34 15 10

Итого, на 11 участников из ветви N-Y10931, тестировавшихся целенаправленно, мы имеем четверых, найденных при случайном поиске

(Русу, Корибут, Кудрявцев, Башкиров). Строго говоря, к ним следовало бы перевести ещё Пузыну, не располагавшего надежными источниками по своей генеалогии. Это ОЧЕНЬ много для нелегитимных потомков Киевской княжеской династии, если принять во внимание не слишком высокую активность уроженцев Восточной Европы в коммерческом тестировании ДНК. Для сравнения, в многотысячном проекте R1b-U106 and Subclades нет ничего подобного для потенциальных бастардов из династии Капетингов-Валуа-Бурбонов, хотя, несомненно, такие должны быть. Но их такая капля в море, что они не вылавливаются даже у намного более активных французов и немцев.

Значит, «Рюриковичи» из N-Y10931 - это древний род, восходящий ещё к догосударственным временам (что мы уже знаем по 111-маркерным гаплотипам), который «ушёл в народ» ещё в довольно ранние времена. Каким образом такое происходило, хорошо проиллюстрировано в очерке об И.В. Яковлеве на сайте «ДНК замечательных людей». По этой причине слово «бастард» беру в кавычки, потому что оно не соответствует фактам. Даже если родоначальником был швед или, допустим, эстонец (чуждин по-древнерусски), мы до сих пор не располагаем данными, были киевские князья первых поколений его потомками или нет. Этот щекотливый вопрос норманнисты старательно обходят.

[Илья Рыльшиков 8 дек 2021 в 11:35](#)

Огромное спасибо уважаемый Игорь Львович! Я тоже так думал, но у меня не было ваших фактов.

[Рустам Габитов 8 дек 2021 в 17:22](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич.

В одном из Ваших видео интервью на ютубе, Вы сказали что в России много древних ископаемых костей добыто, которые не могут или не хотят секвенировать, поскольку нет денег. Почему не привлечь западных специалистов? У них есть финансирование и за фамилию в статье и возможную славу, их можно было бы привлекать к секвенированию?

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2021 в 18:44](#)

Уважаемый Рустам,

Дело далеко не только в деньгах (хотя в них тоже), но в умении и желании анализировать древние ДНК. Вопрос этот для России сложный, потому что специалистов такого уровня мало, если есть вообще. То есть одиночные анализы древних ДНК проводить как-то можно, да и те с трудом, и денег на это действительно нет. Государство на это деньги не

выделяет, а меценатов не видно, потому что они для себя не видят смысла в таких исследованиях. Они инвестируют в другое. Вот сейчас я разбираю недавнюю статью по древним ДНК центральной Европы, там (в одной статье) провели детальный анализ 271 древних геномов, из них гаплогруппы-субклады определили для 72 древних мужчин. Такой уровень и охват для российских исследователей и не снился, и здесь РАН опоздала, поезд практически ушел. А опоздала, потому что ни к чему интереса нет, если где-то пробиваются, то вопреки системе, а не благодаря ей.

Теперь о западных специалистах. Они все в работе, уже проведен анализ более 2000 древних ДНК, и это на самом деле всего несколько продвинутых лабораторий в мире (США, Дания, Германия, подтягивается Китай и немного Франция, на низком уровне эстонцы). Они и так "привлекаются", в том числе для анализа российских древних образцов, но у них свои критерии отбора. Они сами отбирают то, что их интересует. А это - очень ограниченные по охвату исследования. Недавно эстонцы сделали анализ около 20 образцов фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), в основном топорно сделали, но и на том спасибо. Другие иностранцы провели анализ образцов ямной культуры на Волге (5300-4600 лет назад), гаплогруппы определили (все R1b), а с выводами просто кошмар, как напутали. Фамилия в статье им не нужна, у них статей и так много. А славу они в основном имеют на западных образцах, это на Западе больше приветствуется.

Так что путь один - растить свои кадры и опираться на свои силы, как, впрочем, и во всех остальных направлениях развития страны. На Запад надеяться не стоит.

[Рустам Габитов 8 дек 2021 в 21:11](#)

Спасибо за развернутый ответ.

У меня сразу второй вопрос по этой же теме. Какие университеты готовят хороших специалистов в области секвенирования и на какие специальности нужно идти? Я живу в США и подумываю идти на "второе высшее", думаю мой выбор будет в биоинформатике или геномике. Если заранее знать где в России лежат откопанные, но не секвенированные кости, то можно всю исследовательскую деятельность во время учёбы направлять на изучение образцов из России.

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2021 в 22:00](#)

Университеты не готовят "в области секвенирования", это примерно как спросить, какие университеты готовят в области смешивания растворов в пробирках, или прикапывания жидкостей из пипеток. Секвенирование -

это давно не наука, секвенирование проводится автоматически на приборах, на которых работают квалифицированные лаборанты. Вам нужно поискать информацию, какие университеты готовят специалистов по изучению древних ДНК, или близких дисциплин. В принципе, это генетика, или геномика, если хотите, а дальше идет специализация. Простой путь поиска - найти десяток статей по изучению древних ДНК в ведущих журналах, посмотреть, из каких университетов там ведущие авторы, и ознакомиться со специальностями в этих университетах. В США это Гарвардский университет, профессор David Reich (Department of Genetics, Harvard Medical School, и несколько ассоциированных институтов, у Медицинской школы таких много).

Кстати, уважаемый Рустам, если у Вас продвинутое знание и Вы готовы покорить научный Эверест, то советую рассмотреть возможность поступления в медицинскую школу Гарвардского университета на специальную программу, которая называется MD-PhD программа. Там нет оплаты за обучение, поскольку это была бы астрономическая сумма, и все расходы на учебу всех студентов покрывает правительство США через специальные гранты. По завершению учебы выпускники получают сразу две ученые степени - MD (то есть доктор медицины) и PhD (естественно-научная ученая степень), и, соответственно, защищают двойную диссертацию и проходят медицинскую ординатуру, все это занимает от шести до восьми лет. Но обладатели этой двойной ученой степени имеют преимущество на занятия практически любых позиций.

Поступить туда очень непросто, и основной барьер - это собеседование. Преимущество отдается кандидатам с разносторонними интересами (например, игра на музыкальных инструментах, спорт), в которых они достигли мастерства, при разумеющемся условии отличной учебы до поступления в Медицинскую школу. Кстати, в американской системе "школа" - это высшая категория учебного заведения, в отличие от факультета или колледжа. Школа имеет право присуждать ученые степени без последующих утверждений вышестоящими организациями, потому что таковых нет. Колледж - не может. В общем, разберетесь. Важность двух ученых степеней - в медицине и в естественно-научных дисциплинах - состоит в том, что специалист, являясь медицинским профессионалом, прекрасно понимает науку, и наоборот. Это - в мире редкость.

[Алексей Трухин 12 дек 2021 в 12:46](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прочитал Вашу последнюю статью на Переформате "памяти Балановского...". Не перестаю удивляться Вашей фантастической последовательности в отстаивании научных подходов, а так же стремлением увеличить долю полезной информации, даже тогда, когда приходится отсекавать и опровергать многословные

псевдоумствования поггенетиков. Но, здесь задают вопросы... Вопрос: "Можно ли методами ДНК-генеалогии установить контакты гуннов с народами, населяющими Россию?" Норманистам Вы дали полный "отлуп", насчет ига и "поскреби русского..." тоже всё более-менее понятно, в вот родственных связях с Атиллой не прослеживается часом?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2021 в 13:26](#)

"...стремлением увеличить долю полезной информации, даже тогда, когда приходится отсекаать и опровергать многословные псевдоумствования поггенетиков".

Уважаемый Алексей, я по опыту работы (и, видимо, по призванию) не только исследователь, но и (в равной степени) преподаватель. Отсекать и опровергать - это несложно, если владеешь материалом (поггенетики, как показывает опыт, не владеют). Но сложнее разъяснить "как надо". Это уже высший пилотаж. Он заключается в том, что "надо не так, а ВОТ ТАК". Это, похоже, не понимают подавляющее большинство "негативных критиков" в своих комментариях. Их типичные высказывания "бред", "ерунда", "он ничего не понимает", "лженаука", но при этом они НИКОГДА не сообщают, КАК НАДО. Именно потому эти "негативные" - придурки, как их называет мой друг, который очень часто выступает на Ю-Тюбе с интересными передачами на исторические темы. Многие наши коллеги делают типичную ошибку - начинают их убеждать, что-то им доказывать. Бесполезно. Эти негативные - на самом деле "болезные", как таких называют в народе. У них такое устройство мозга, и никакие убеждения на них не действуют.

Что касается Вашего вопроса - то ДНК-генеалогия "контакты" гуннов или кого угодно не устанавливает, "контакты" в ДНК не записаны. ДНК-генеалогия выявляет датировки древних событий, миграций, пребывания древних людей там-то и там-то, а "контакты" - это уже интерпретации. Например, ДНК-генеалогия показывает, что этнические русские состоят в основном из гаплогрупп R1a (Z280 и M458), I2a-Y3120, и N1a1, и это в сумме уже 76-80% этнических русских (по разным выборкам), остальные - относительно минорные по численности, и что эти основные прибыли на Русскую равнину соответственно 5000, 2300 и 3500 лет назад (с соответствующей погрешностью расчетов), а уж как они "контактировали" в ходе прибытия и расселения, и как "контактируют" сейчас - это только интерпретации и рассуждения "по понятиям". Это касается и гуннов.

Мы даже пока не знаем, кто были гунны по гаплогруппам и гаплотипам, и таких систематических данных пока нет. Похоже, гунны мало кого из "палеогенетиков" интересуют. Нашли R1a в Венгрии, написали "знатный гунн". А системы нет. Вот когда будет, поговорим.

[Андрей Митис 12 дек 2021 в 18:42](#)

Анатолий Алексеевич день добрый!

У меня несколько вопросов :

1- что можете сказать про армян.

2- про корейцев.

И третий вопрос пойдет о 2 восточном тюркском каганате.

По языку они тюрки, а вот кто они по днк генеалогии?? Ведь они жили во внутренней Монголии.

[Игорь Рожанский 12 дек 2021 в 20:05](#)

Андрей, ДНК-генеалогия корейцев подробно разобрана в моей статье "Япония и Корея. Ранняя история, этногенез и новый взгляд на образование алтайской языковой макросемьи с позиций ДНК-генеалогии", опубликованной в 12-м номере Вестника за 2012 год. За прошедшее время изменилась нотация гаплогрупп, а многие перечисленные в статье ветви получили свои индексы, но статистические данные и выводы до сих пор не устарели.

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2021 в 20:31](#)

Уважаемый Андрей,

Про армян Вы можете прочитать в недавней книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021). Но надо сказать, что вопрос типа "что можете сказать" довольно странный в этом ресурсе, он слишком неконкретный. Например, в указанной книге ему посвящено несколько десятков страниц. Я же не буду их все здесь переписывать.

Вообще набор вопросов, которые Вы здесь задали, не слишком серьезный. Вам стоило бы написать, что именно Вас интересует, и по какой причине. Вы что, диссертацию готовите, или научную статью, и Вам нехватает там некой конкретной информации? Ну тогда укажите, какой именно и в каком контексте. Но широта вопросов показывает, что они на самом деле Вам не слишком интересны, или типа "а мне интересно, просто так". А вы, мол, побегайте и мне на все ответьте. Так?

Это же касается и третьего вопроса. Как он связан с предыдущими двумя?

[Игорь Никифоров 13 дек 2021 в 18:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Опираясь на Вашу статью <http://pereformat.ru/2021/12/balanovskys->

[fatal-mistak.](#), у меня в ходе дискуссии с одним норманистом возникло несколько вопросов. Хотелось бы уточнить пару моментов для лучшего понимания темы.

1) Вы опираетесь, в частности, на данные <https://www.yfull.com/tree/N-Y4339/>. Там указаны датировки (formed) образования снипа и TMRCA (most recent common ancestor). Предпочтение Вы отдаете именно первому числу. Однако, как указывает оппонент, датировка TMRCA как дата наиболее отдаленного (или последнего, недавнего - recent, но оппонент переводит как "отдаленный") общего предка всех имеющихся на дереве образцов важнее возраста мутации.

Скажите, пожалуйста, в чем именно заключается различие этих двух датировок и что на самом деле важнее? Так как я не специалист, сходу трудно понять разницу.

2) Вопрос по дереву снипов. От линии N-Y4339 помимо ветвей N-Y12104, N-Y10932 и т.д. "отходит" напрямую некий швед под индексом id:ERS2540883.

Не очень понимаю, почему он не отнесен к какой-либо из ветвей линии N-Y4339? Разве данная мутация у него была последней и он жил где-то в районе 2600 BP по "formed" или 1700 BP по TMRCA (ну плюс-минус несколько сотен лет)? Или просто дальнейшие снипы не были определены? Хотя там, кликнув на "i", можно увидеть всплывающее окно, указывающее все же, как я понимаю, дальнейшие снипы. Но почему тогда он не отнесен к конкретной ветви, а указан напрямую в N-Y4339, не очень понятно.

Извините за дилетантские вопросы. Но, думаю, среди любителей не только у меня они могут появиться.

[Анатолий А. Клёсов 13 дек 2021 в 21:45](#)

Уважаемый Игорь, для начала дам совет - с норманнистами никаких дискуссий устраивать не надо. Это бесполезно. Норманнизм - это русофобская религия, и к согласию там прийти невозможно. Они, норманнисты, вертятся как ужи на сковородке, постоянно передергивают, жульничают, именно потому там согласие невозможно. То, что Вы привели как первый вопрос - хороший тому пример. Обратите внимание, что норманнист (по Вашим словам) не сделал никакого вывода, он просто зацепился за то, что по его мнению может что-то оспорить. Что именно оспорить, и к чему это приведет - он не сказал. Для норманнистов важен процесс "дискуссии", а не результат. Он сказал, что TMRCA "важнее возраста мутации". Это, конечно, чушь, но на секунду допустим. Ну и что из этого следует? Ну, замените в моей статье времена образования снипов

на TMRCA, хоть что-то в моих выводах изменится? У Балановского ведь никаких TMRCA не было, он их вообще не касался. Но для Вашего "оппонента" это неважно, ему просто хотелось спорить, вот и всё. Они, норманнисты, верят, что в споре могут замотать оппонента всякой ерундой, к делу не относящейся, оппонент плюнет и уйдет (и правильно сделает), а они "празднуют победу". В этом суть их "дискуссий".

Теперь ближе к Вашему вопросу. Откройте диаграмму снипов линии N1a1-Y4339, и внимательно посмотрите, что такое там TMRCA. К предкам это вообще не имеет отношения, это дублирование датировки следующего снипа потомка. Взгляните на исходный снип Y4339, образовался 2600 лет назад, а TMRCA показывает 1700 лет назад. Какой же это предок? Это - потомок. Смотрим на снип потомка, Y19111, он образовался те самые 1700 лет назад, а TMRCA стоит 1200 лет назад. Смотрим на снипы его потомков, это Y22774 и Y57577, они образовались те самые 1200 лет назад. И так далее по всему дереву.

Иначе говоря, TMRCA на схеме YFull смысла вообще не имеет, это дублирование датировки каждого потомка. Поэтому я эти TMRCA удаляю с диаграмм, чтобы не загружать поле диаграммы и не отвлекать внимание на бессмыслицу. Но заметьте, что Ваш норманнист это не схватил, не понял, но спорит. Вот это, повторяю, их суть. Естественно, здесь важна только одна датировка - образования данного снипа.

Но сообщу, что я эти датировки не использую тогда, когда вопрос важный. Я кликаю на слово info, смотрю на среднее число снип-мутаций до искомого снипа, и умножаю на 144. Это - коэффициент перевода числа снип-мутаций в датировку образования снипа. YFull часто меняют эти числа исходя из своих соображений. Но так делать нельзя, это подгонка, а не наука. Иногда такая подгонка серьезно искажает датировки.

Теперь по второму вопросу.

>Не очень понимаю, почему (швед под индексом id:ERS2540883) не отнесен к какой-либо из ветвей линии N-Y4339? Разве данная мутация у него была последней и он жил где-то в районе 2600 BP по "formed" или 1700 BP по TMRCA (ну плюс-минус несколько сотен лет)? Или просто дальнейшие снипы не были определены?

Вы, видимо, не обратили внимания, что это ископаемый (древний) образец. У него определили только Y4339, потому и поместили непосредственно на этот снип. К "formed" он не имеет отношения, он просто имел этот снип. И тем более не имел отношения к TMRCA, что здесь опять бессмыслица. Для него важна только археологическая датировка и тот снип, который у него определили. Его кости вообще могли быть извлечены из захоронения 200 лет назад (на самом деле это

образец 10-12 века из Сигтуны, Швеция), и причем тогда время образования снипа 2600 лет назад?

[Игорь Никифоров 14 дек 2021 в 16:42](#)

Спасибо за ответы. Эти Ваши пояснения понятны.

Но при дальнейшей попытке разобраться в теме все же некоторые вопросы еще остаются.

При просмотре дерева N-Y4339 видно, что большинство дальнейших снипов обозначаются как шведские и финские. И только некоторые эстонские, есть и русский из Липецка, один из Англии.

Норманисты считают, что раз скандинавов большинство, что и происхождение снипа скорее всего скандинавское. Вы это парируете тем, что, в частности, изначально их предки пришли с Урала на территорию Южной Балтики, а оттуда уже расселились. А количество ни о чем не говорит, так как скандинавов тестировали больше.

Отсюда несколько дополнительных вопросов, если можно.

1) То, что скандинавов тестировали больше, понятно. Но ведь законы статистики таковы (закон больших чисел), что даже если протестировать выборку в 1000 человек среди шведов и 1000 среди русских, то мы уже получим примерное соотношение гаплотипов, которое уже сильно не изменится, даже если протестировать по 10 000. Или это не так?

Т.е. будет ли разница принципиальной, если скандинавов протестировали 10 000, а русских 1000?

2) И как тогда получается по поводу происхождения? Представители разных, но братских ветвей снипа N-Y4339 расселялись с территории Южной Балтики независимо друг от друга на протяжении многих сотен лет, а затем большинство из них оказались в Швеции?

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2021 в 17:27](#)

Уважаемый Игорь, давайте будем честными - Вы не пытаетесь разобраться в теме. Потому что обращаться к снипу давностью 2600 лет назад (Y4339) - это не есть желание разобраться в теме. Этот снип образовался за полторы тысячи лет до летописного Рюрика. Поэтому он практически бесполезный в данном вопросе. Это примерно как обращаться к R1a-Z280, чтобы разобраться в вопросах войны 1812 года.

Далее, если скандинавов протестировано в 20-100 раз больше, чем

русских, то понятно, что их на любом дереве будет больше. Вы не туда смотрите. Вы смотрите на ветвь князей-"рюриковичей", и увидите, что никаких скандинавов там нет. Даже при том, что их тестировали в 20-100 раз больше. Вот что важно. Иначе говоря, нет никаких данных, что эта ветвь - скандинавского происхождения.

>даже если протестировать выборку в 1000 человек среди шведов и 1000 среди русских, то мы уже получим примерное соотношение гаплотипов

Но ведь столько среди русских не тестировали. И еще - при чем там гаплотипы?

>а затем большинство из них оказались в Швеции?

Не так. Не большинство оказалось в Швеции, а большинство тестированных там. На самом деле, Вы почему-то забываете про князей, с ними - большинство в России.

И главное - Вы забываете про главный вопрос. Дело не в арифметике, тем более что она на порядки искажена. Вопрос в том - что показывает, что "Рюрик" прибыл из Швеции? Ответ - ничего не показывает. Ровным счетом ничего.

[Игорь Никифоров 14 дек 2021 в 17:36](#)

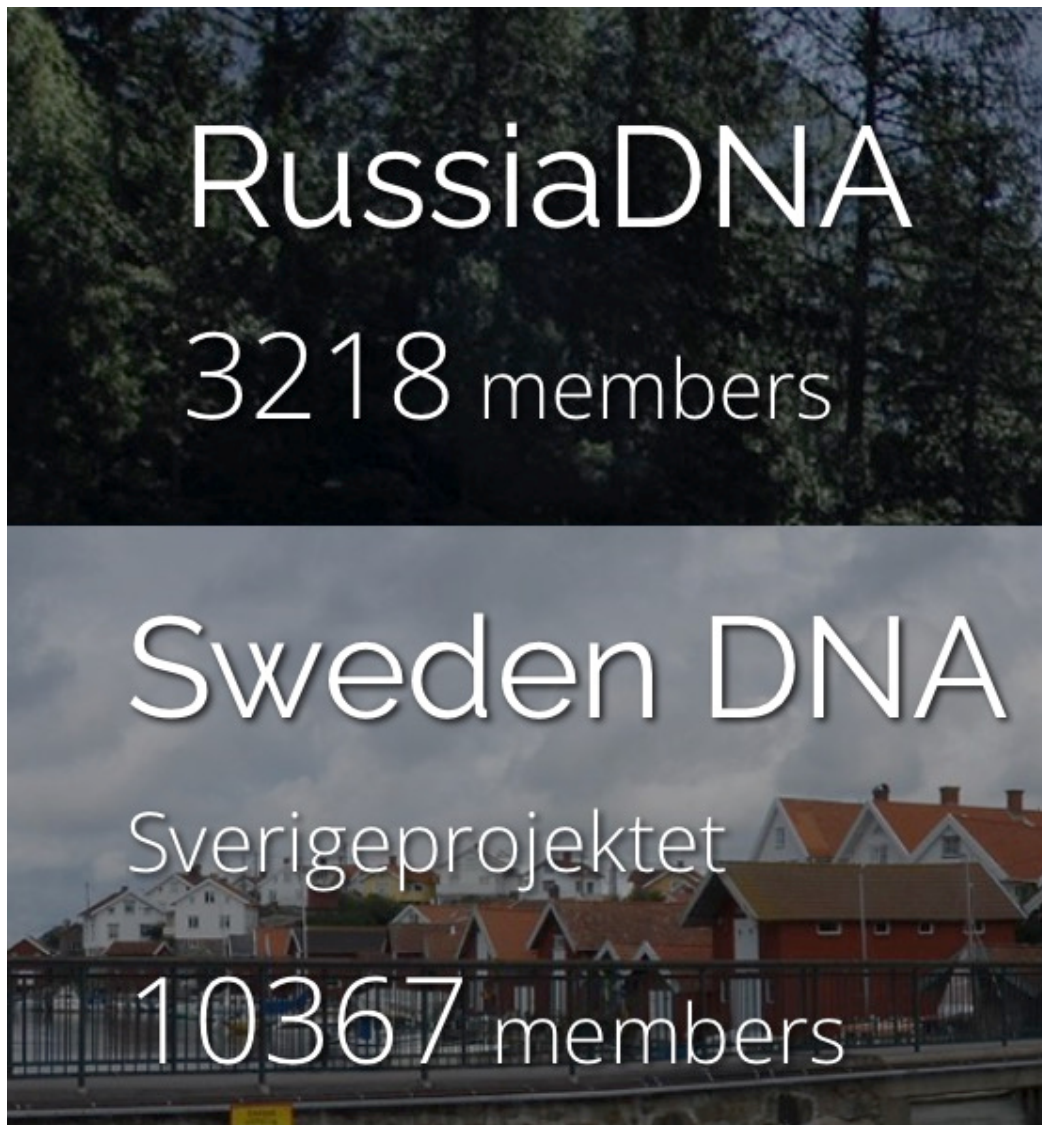
Спасибо.

>Вы смотрите на ветвь князей-"рюриковичей", и увидите, что никаких скандинавов там нет. Даже при том, что их тестировали в 20-100 раз больше. Вот что важно. Иначе говоря, нет никаких данных, что эта ветвь - скандинавского происхождения.

Это я понял.

Скажите, пожалуйста, а сколько протестировано русских и сколько шведов? Где это можно посмотреть?

[Игорь Рожанский](#) 14 дек 2021 в 18:14



[Игорь Никифоров](#) 14 дек 2021 в 18:24

Игорь Львович, спасибо. Но ведь разница всего чуть более чем в 3 раза. Получается, обе выборки довольно репрезентативны?

В Вашей ветке вопросов и ответов я только что нашел такую оценку, сделанную Вами: "Образно говоря, если на каком-либо из гаплогруппных проектов FTDNA мы видим линию, в которую входит 30 финнов, 15 шведов и один русский, то мы вправе ожидать, что реальное их соотношение окажется 1:1:1. Однако, сравнивать такие цифры не совсем корректно".

В свете такой общей выборки это корректная оценка с учетом разницы населения и разницы тестированных? В частности, верно ли это для N1a, если у русских распространенность этой гаплогруппы примерно в два раза больше, чем у шведов?

[Игорь Рожанский 14 дек 2021 в 19:17](#)

Игорь, норманисты ухватились за эту веточку N-Y10931, как потерпевший кораблекрушение хватается за обломок корабля, не задумываясь, куда его вынесет море. Может на остров к каннибаллам?

Все, что мы знаем об этой ветви - это то, что ее родоначальник жил в догосударственные времена. Это все. У нас до сих пор нет данных, принадлежал к ней кто-либо из первых русских князей или нет. Зачем раздувать из мухи слона? Это мое мнение.

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2021 в 23:10](#)

Игорь, Вы занимаетесь бесполезным делом. Вы хватаетесь за любые цифры, которые, как Вы думаете, говорят что-то определенное. Вот Вы увидели "число членов Проекта", и думаете, что это и есть число тестированных, сведенное в некие таблицы. Ничего подобного. Это просто число человек, записавшихся в Проект. Если Вы откроете сам Проект, то увидите, что число человек, представивших гаплотипы (и субклады), там намного меньше, причем у русских меньше непропорционально.

Понимаете, какая с Вами проблема? Вы не углубляетесь в вопрос. Вы нахватываетесь по верхам, и, видимо, представляете, что "дискутируете" на равных. Вам раз за разом показывают, что Вы не владеете материалом, и Вы опять что-то выхватываете. И не нужно прикидываться, что некий "норманист" Вам что-то там сказал. Вы тот самый норманист и есть. Или другой, тоже норманист. Вам показывают совершенно очевидную картину, что в ветви "рюриковичей" никаких скандинавов нет, но Вы хватаетесь за некие соломинки, как Вам кажется, и не хотите видеть реальной картины. Все 11 князей Дворянского собрания многократно утверждали, что они от скандинавов не происходят. Далее, в их ветви скандинавов нет, что совершенно ясно. В своей статье я четко показал, что Балановский и Волков жульничают, и это обосновал. Вы уцепились за "TMRCA", и я четко показал, что Вы неправы. Но Вы ни словом не обмолвились, что да, неправы. Вы тут же перескакиваете на другой вопрос, которым также не владеете.

Вы понимаете, что стали здесь троллем? Выношу Вам последнее предупреждение. Еще раз перескочете на другой вопрос, которым также не владеете, будете тут же с ресурса удалены. Я могу понять, когда

дискутирует специалист, приводя обоснованные аргументы, но Вы ведь к таким не относитесь. Вы скачете "мелким бесом" по просторам, а занятые люди тратят свое время, чтобы в очередной раз показать, что Вы материалом не владеете. Это недопустимо.

[Стас Тампио 14 дек 2021 в 23:30](#)

Игорь, "Но ведь разница всего чуть более чем в 3 раза. Получается, обе выборки довольно репрезентативны?"

Извините, что встречаю в беседу. Замечу лишь, что для корректного сравнения этих групп, количество участников RussiaDNA должно быть не 3000, а 100 000. Ибо русских на земле больше шведов в 10 раз.

Таким образом, при существующем численном 'перекосе', 30-40 протестированных шведов соотносятся лишь с 1 протестированным русским.

[Аристарх Галичанин 15 дек 2021 в 9:38](#)

Здравствуйтесь. Мои гаплогруппы N1-L735 и F1b1. Можете, пожалуйста, объяснить, что это значит. Насколько я понял, это древние гаплогруппы времен палеолита.

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2021 в 9:52](#)

Уважаемый Аристарх, все гаплогруппы древние, и не только времен палеолита, а намного древнее. Вопрос не в том. Вопрос в том, какой снп лично у Вас. Гаплогруппа N1-L735/CTS11499 - очень поверхностная гаплогруппа/субклад. Те, кто тестировали Вашу ДНК, просто не позаботились пройти глубже по снпам. Вы просто узнали, что у Вас гаплогруппа N, а не какая другая. Этим заканчивается информативность Вашего тестирования. Не знаю, в какой компании Вы решили пройти ДНК-анализ, но выбор Ваш был определенно неудачным. Что такое F1b1 - разберитесь сами, поскольку Вы не пояснили.

[Аристарх Галичанин 15 дек 2021 в 10:03](#)

Спасибо за объяснение. Компания Genotek...

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2021 в 11:09](#)

Это было ожидаемо. Клиенты компании Генотек многократно присылали сюда недоуменные вопросы, и после разъяснений, как правило, сожалели, что воспользовались их рекламой.

[Иллириус Де-Граефф 17 дек 2021 в 13:00](#)

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович! Я прошу прощения, но прочитал обсуждение TMRCA и, если честно, то до конца не понял. Это же время жизни ближайшего общего предка для всех протестированных в этой ветке?

Получается, что для N-Y10932 оно составляет примерно 1250 лет (или около 8 века нашей эры). При этом там интервал по этому субкладу у Yfull 1650-900 лет назад, который может быть сокращен по данным из захоронения в Сальме <https://www.yfull.com/tree/N-Y10932/>. В ветке отображаются Рюриковичи в большом количестве, три шведа и результат по скандинавскому захоронению из ладьи из Сальме, который датирован 8 веком (это про сокращение верхней границы интервала) То есть Рюриковичи, три шведа и и представитель из ладьи когда-то имели общего «отца» в интервале 1650-900 лет назад? Но воин из ладьи самый древний и родом из Скандинавии, что указано в работе по геномам викингов у датчан, и без «примесей», то есть не первого поколения, а дата гибели его 8 век. Можно ли говорить в таком случае, вся ветка N-Y10932, предковая для Рюриковичей, этих трех современных шведов и древнего воина, найденного в Сальме имеет корни в Скандинавии? Или я не понимаю сути TMRCA? Поправьте, пожалуйста, где я неправильно понимаю

Заранее благодарю за ответ!

[Анатолий Клёсов 17 дек 2021 в 15:51](#)

Уважаемый "Иллириус", сразу отвечаю на Ваш последний вопрос: да, Вы не понимаете сути TMRCA. Что еще хуже - Вы не видите того, на что смотрите. Что еще хуже, хотя хуже быть уже не может - Вы пишете нечто, и не понимаете то, что пишете.

Объясняю на пальцах, так сказать. Хотя понимаю, что раз мое предыдущее и крайне простое объяснение Вы не поняли, то не поймете и этого.

Итак, Вы же сами пишете, что TMRCA - это время жизни ближайшего общего предка. Но при этом добавляете - "для всех протестированных в этой ветке". Вы понимаете, что написали бессмыслицу? Как это может быть "для всех протестированных в этой ветке", когда КАЖДЫЙ сноп на диаграмме YFull имеет СВОЙ, отдельный TMRCA в записи YFull, тоже бессмысленной? Где Вы видите "для всех протестированных в этой ветке"?

Далее, Вы пишете "ближайшего общего предка". Где в записи YFull Вы видите "общего", и где видите "предка"? Там одни ПОТОМКИ, которые почему-то помечены "TMRCA". Вы не видите бессмыслицы?

Берем пример, который Вы привели. Итак, Y10932. Читаем - formed (т.е. снип образован) 1700 лет назад, читаем "TMRCA" - 1250 лет назад. Что раньше было - 1700 лет назад или 1250 лет назад? Как "ближайший общий предок" этого снипа мог жить 1250 лет назад, когда сам снип образовался на 450 лет раньше?

Вопрос, который задаст любой Homo sapiens, то есть человек разумный - что там за TMRCA такой, который противоречит здравому смыслу, при котором предок жил на 450 лет позже потомка? И Homo sapiens тут же увидит, что это число - "TMRCA" 1250 лет назад - просто списан с formed потомка. Действительно, НИЖЕСТОЯЩИЙ снип Y10931 ОБРАЗОВАЛСЯ 1250 лет назад, то есть на 450 лет ПОЗЖЕ, чем Y10932. Он никак не может быть "общим предком", он "родился" через 450 лет. Все остальное, что Вы там понаписали, не имеет никакого отношения к тем TMRCA, которыми YFull утыкали свою диаграмму.

То, что ископаемые костные остатки из Эстонии, остров Сааремаа, датированы 1150-1250 лет назад, и имеют снип, который образовался 1700 лет назад, никак не делают их "рюриковичем". Вы же почему-то называете его и каких-то приبلудных из боковых ветвей "рюриковичами в большом количестве". Я же это все подробно объяснил с иллюстрациями в своей последней статье на Переформате. Не читали? Понимаю. Норманнисты - не читатели, они писатели.

Короче, вопрос закрыт. С норманнистами что-либо обсуждать бесполезно. Вы - в их числе.

[Анатолий А. Клёсов 17 дек 2021 в 15:57](#)

Да, о TMRCA. Это понятие пришло из анализа современных гаплотипов. Действительно, TMRCA - это датировка общего предка серии гаплотипов, которые, как надо специально показать, относятся к одной серии, то есть к одной гаплогруппе и одному субкладу, если такие данные доступны. Там все в порядке - гаплотипы современные, общий предок - более древний. Не как на диаграмме YFull. Я не знаю, по какой причине они перепутали предков с потомками, и зачем притянули понятие TMRCA из стиров в снипы, но у них там есть много гитик и помимо того.

[Анатолий А. Клёсов 17 дек 2021 в 20:40](#)

Иллириус, в очередной раз Вы показываете, что до Вас, банально говоря, не доходят совершенно очевидные вещи. Вы понимаете, что пишете - "TMRCA это дата жизни общего предка для только протестированных и загруженных в дерево Yfull"? Как ее рассчитывали? По гаплотипам, как обычно рассчитывают TMRCA? Или по снипам?? Как это "только для

протестированных и загруженных" определяют "TMRCA", Вы сообщаете?

Вы приводите откровенно смешной пример про себя и троюродного брата. Вполне возможно, что Ваш общий предок жил всего 100 лет назад, и это Вы знаете просто по семейным рассказам. Или Вы хотите сказать, что это группа YFull по снипам определила?

Наконец, повторяю в очередной раз - посмотрите на диаграмму YFull, и увидите, что TMRCA там по смыслу повторяется опять и опять - это датировка образования снипа ближайшего ПОТОМКА. Можете начать с самого верхнего N, для которого дата образования 36800 лет назад, "TMRCA" 22000 лет назад. Датировка образования ближайшего снипа, его ПОТОМКА 22000 лет назад, "TMRCA" 12800 лет назад. Датировка образования его ближайшего потомка 12800 лет назад, "TMRCA" 8100 лет назад, и так далее, по всей диаграмме сверху до самого низа. Ну сколько это можно Вам уже объяснять?

>Мы же никак не можем отказать Рюриковичам, шведам и древнему воину из Сальме в том, что все они носители N-Y10932. У них у всех есть эта необратимая мутация.

Так они все носители и исходного N, который образовался 36800 тысяч лет назад. И все носители L550, который образовался 3000 лет назад (по данным YFull). И все они носители сотен других снипов, и все там - необратимые мутации. Это-то здесь причем? Заодно они и носители Y10932, который образовался (в среднем) 1700 лет назад, то есть (примерно) в 320-м году нашей эры. За 500 лет до "Рюрика". И потомков этого Y10932 - наверняка тысячи человек, и подавляющее большинство их разошлись по боковым линиям, и никакими "рюриковичами" не являются. Как и те два шведа на диаграмме, они ушли в боковую линию. Как и скорее всего окажется тот ископаемый эстонец с Сааремаа, у него вообще нижестоящих снипов нет. А Вы их постоянно тащите в "рюриковичи", только потому, что Вам так хочется.

Короче, Ваш текст удаляется, Вы именуется троллем, и при первой же попытке продолжить этот совершенно пустой и "ангажированный" разговор Вы удаляетесь - за троллизм - с этого ресурса. Обратите внимание - каждое Ваше появление здесь заканчивается одним и тем же, либо Вы получаете последнее предупреждение, либо изгоняетесь. Не надоело? Мне - да, надоело.

[Анатолий А. Клёсов 17 дек 2021 в 20:41](#)

Уважаемый Игорь, это хорошо, что Вы усвоили материал, но это не повод еще раз его переписывать в этом ресурсе. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваш текст удаляется, несмотря на то, что Вы переписали верно.

[Игорь Никифоров 17 дек 2021 в 21:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тогда спрошу то, чего я не понял в Вашем последнем ответе ему. Вы риторически спрашиваете, «как это "только для протестированных и загруженных" определяют "TMRCA"».

Но разве это нельзя сделать? Ведь у любых отдельно взятых мужчин когда-то был общий предок. Вот и взяли, например, несколько, протестировали, внесли в базу данных и определили их ближайшего общего предка. То, что в Yfull приведены совсем не те TMRCA, я понял, но разве правильно эти даты для снипов определить нельзя?

Вы выше писали, что TMRCA определяют для серии гаплотипов. А для снипов это почему нельзя сделать?

[Анатолий А. Клёсов 17 дек 2021 в 22:11](#)

Уважаемый Игорь, Ваш вопрос не имеет отношения к тому, что мы перед этим обсуждали. Полагаю, что уже всем ясно, что то, что YFull называет "TMRCA" на своих диаграммах, не является TMRCA в обычном понимании этого термина. Их "TMRCA" относится не к предкам, а к потомкам, и если имеет какой-то смысл, то другой, не относящийся к предкам. Поэтому при обсуждении "рюриковичей" это не имеет смысла как "время жизни наиболее недавнего общего предка".

Ваш новый вопрос имеет совершенно другой характер и другую направленность. Вы по сути спрашиваете, что если для группы людей, относящихся к одной ДНК-линии (имеющих одну и ту же гаплогруппу и один и тот же субклад или снип) по их гаплотипам (стирам) можно определить датировку их ближайшего общего предка (TMRCA), то можно ли это сделать по снипам?

Ответ - нельзя, поскольку смысл будет совершенно другим, чем при определении по гаплотипам. Потому что в гаплотипах мутации обратимые, они прыгают неупорядоченно у разных маркеров, маркеров много (в лучшем случае), и у группы людей, даже относящихся к одному снипу, даже относительно недавнему, образуется набор мутаций, которые позволяют рассчитать, когда жил их общий предок. А снип у них один, одинаковый для всех. Ну и как будете по снипам рассчитывать?

Пример я приводил довольно недавно в этом ресурсе. Он сводится к следующему - выявилась группа людей, все из Курской области, более того, их прямые предки все из одной деревни, и конечный сноп (самый недавний, который удалось определить) у них один и тот же, последний в цепочке: R1a-Z645 – Z283 – Z282 – Z280 – CTS1211 – Y35 – CTS3402 – Y33 – CTS8816 – Y2902 – YP1447 – Y35272 – Y35265. То есть определенно родственники в каком-то поколении. Их общий предок имел сноп R1a-Y35265. Сам сноп образовался 11 сноп-мутаций назад, то есть примерно 1600 лет назад. Общий это их предок? Да, общий. Но это не TMRCA, это просто общий предок, а TMRCA - это БЛИЖАЙШИЙ общий предок. А ближайший общий предок имеет другой смысл, потому что, допустим, это все внуки одного дедушки, вот дедушка тогда и есть ближайший общий предок, и жил он, допустим, 100 лет назад. Есть разница - 1600 лет назад и 100 лет назад?

Короче, ответ на вопрос о TMRCA дают гаплотипы. Сравниваются, например, 111-маркерные гаплотипы для всех пяти человек, и оказывается, что у всех в сумме 18 мутаций от базового гаплотипа, который в данной ситуации легко определяется как минимально отклоняющийся от всех. Тогда $18/5/0.198 = 18$ условных поколений до общего предка, то есть $18 \times 25 = 450$ лет до общего предка всех пятерых человек. Ответ такой - по снопам датировку ближайшего общего предка не определить, если не иметь совсем экзотические варианты, которые сейчас практически нереальны.

[Игорь Рожанский 18 дек 2021 в 10:14](#)

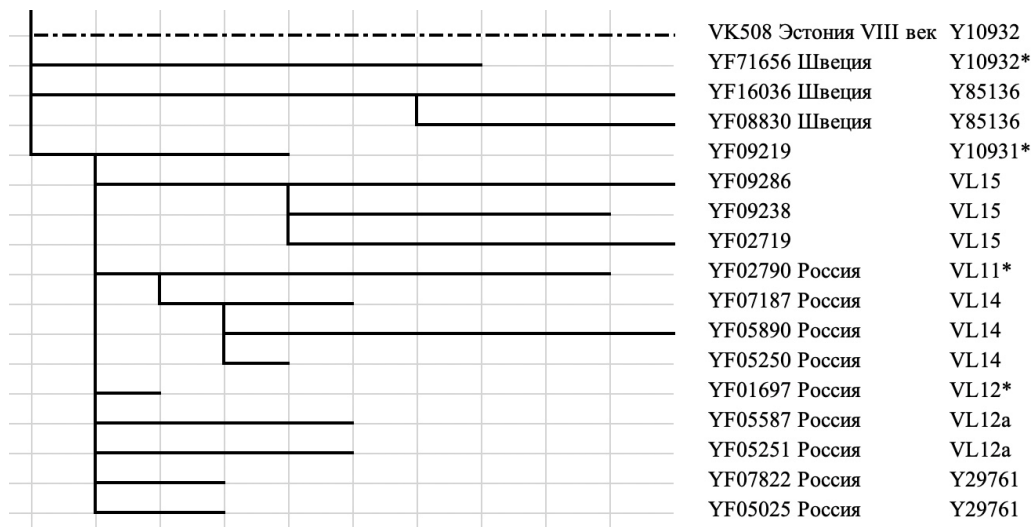
Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если не возражаете, размещу здесь свой комментарий для любителей поговорить о вкусе устриц, ни разу их не попробовав. В данном случае, для тех, кто, как замороженный, обсуждает средние значения на схеме YFull, игнорируя коридоры погрешностей и структуру ветвления. Один из вопросов адресовался и мне, но решил ответить здесь, чтобы не распылять обсуждение по разным разделам.

Речь идет о TMRCA, которую в терминологии YFull определяют по-своему, как датировку первой по времени развилки в линии после ее возникновения. Иногда величины совпадают с теми, что рассчитываются по выборкам гаплотипов, иногда нет. Для ветви «рюриковичей» N-Y10931 речь в данном контексте идет о датировке точки на древе (прилагается), из которой расходятся гаплотип YF09219 (Корибут или Ржевский, точно неизвестно) и дочерние линии, маркируемые снопками VL15, VL11 и VL12. Схема один в один воспроизводит данные, что доступны в разделе info, но в графическом виде, который лично мне более удобен для восприятия. Каждая клетка соответствует одному «зачетному» снопку, что используется при расчете датировок. Если кто не в курсе, в зачет для этого

идут только снипы, что воспроизводятся при многократном прочтении образцов. Остальные, что при нескольких прочтениях одного и того же образца дают разные нуклеотиды, или те, что прочитаны всего один-два раза, выбраковываются как ненадежные. Как правило, их больше, чем «зачетных», что связано с качеством исходной электрофореограммы.

Априори понятно, что все снипы «эстонца» VK508 с покрытием 1.72 попадают в «незачетные», а потому его данные при расчете не учитываются. При анализе схемы также выясняется, что в зачет по каким-то причинам не вошли снипы VL12 и Y29761, которые, тем не менее, используются при составлении дерева. Это не столь уж редкое событие, есть аналогичные примеры во многих других линиях. Если переводить в термины филогении, то снипы VL12 и Y29761 являются, по сути, филоэквивалентными снипу Y10931, что задает всю ветвь «рюриковичей». Это означает, что при расчете датировок принимается, что 6 из 12 гаплотипов ветви Y10931 расходятся независимо из одной и той же точки, не группируясь друг с другом. Также вполне обычная ситуация, ничего экстраординарного.

Теперь о главном. Считаем по клеткам, как много «зачетных» мутаций накопилось у «рюриковичей» за все это время, и видим, что они скачут от одной до девяти. Следствие случайного характера мутаций, ничего с этим не поделаешь. В результате страдает точность, что мы и наблюдаем в виде коридора погрешностей TMRCA от 1450 до 500 лет назад, как указано в текущей версии YTree. Среднее значение в 950 лет назад, которое мусолят все, кому не лень, имеет физический смысл средней температуры по больнице. Весомый, казалось бы, аргумент в статьях норманнистов оказывается, по сути, блефом.



Со снипами разобрались. Возьмем теперь список тех же самых участников (без «эстонца» VIII века) в 111-маркерном формате и рассчитаем дерево, что прилагается на картинке. Стир-мутации накапливаются совершенно независимо от снип-мутаций, а потому сделанный по ним расчет является полным «дублером» счета по снипам, что бы там ни говорили популяционные генетики.

Как мы видим, структура дерева 111-маркерных гаплотипов находится в полном согласии с данными по «зачетным» снипам из первой схемы. Линии участников веером расходятся из одной точки, причем гаплотипы с терминальными снипами Y10931, VL11, VL12 и Y29761 перемешаны между собой. Так и должно быть, если эти снипы оказываются фактически эквивалентными при расчете датировок. Единственная ветвь, что не смешалась с остальными – VL15, что также согласуется со структурой субклада Y10931. В отличие от остальных, эту ветвь из трех гаплотипов характеризует три «зачетных» фило-эквивалентных снипа VL16, VL17 и VL18, при «незачетном» VL15, которым маркирована ветвь. Очевидно, предок этой ветви жил спустя продолжительное время после предка родительской ветви, а потому программа смогла распознать сходство гаплотипов. Расчет по трем 111-маркерным гаплотипам дает 875 ± 220 лет назад, то есть между 900 и 1350 годами, при пересчете в более привычные цифры. На схеме YFull для той же группы дается TMRCA 1450 – 600 лет назад, то есть между 550 и 1400 годами. Все сходится, если закрыть глаза на колоссальный разброс, что дает счет по снипам.

Теперь рассчитаем, когда жил предок оставшихся 11 участников, линии которых, как мы ранее выяснили, расходятся веером из одной точки. Результат, с незначительными вариациями, неоднократно публиковался за последние несколько лет. Это 1250 ± 180 лет назад, что равнозначно промежутку времени между 570 и 930 годами. Датировка согласуется как с расчетами YFull (между 550 и 1500 гг.), так и с выявляемой обоими методами дистанцией между предками Y10931 и дочерней ветви VL15. Тем не менее, никто из тех, кто вовсю пишет о шведских корнях этого рода, ни словом не обмолвился о расчете, к которому нет никаких претензий с позиций математики. Его как будто бы не существует. Очень удобная позиция – можно закрыть глаза на откровенные нестыковки реальных датировок с реконструированными родословными членов Дворянского Собрании, травить байки про неверных жен киевских князей, и т.п. К науке это уже не имеет отношения.

Наконец, на последней схеме хорошо видно, что гаплотипы «рюриковичей» и шведов из вышестоящей ветви Y10932 отстоят на значительную дистанцию. Не слишком похоже на лесенку, иллюзия которой создается при взгляде на первую схему, а это оставляет открытым вопрос, кем по национальности был общий предок обеих линий. Вы будете смеяться, но ранняя датировка расхождения ветвей Y10931 и

Y85136 (два шведа из Упсалы) также вполне вписывается в расчеты YFull, что дают интервал между 350 и 1100 гг. Уверения, что данные ДНК дают поддержку «шведской» версии – блеф. Таких данных пока нет.



[Анна Чернецова](#) 18 дек 2021 в 10:19

Добрый день! Анализ по митохондриальной ДНК выявил гаплогруппу T2. По этой женской линии мои предки происходят из города Обоянь Курской области. Есть ли возможность восстановить как и откуда они туда пришли?

[Анатолий А. Клёсов](#) 18 дек 2021 в 10:59

Уважаемая Анна, в этом ресурсе мы не занимаемся персональными интерпретациями. Причин несколько - во-первых, мы бы захлебнулись, поскольку желающих много. Во-вторых, для проведения персональной интерпретации нужны более детальные данные, чем обычно здесь представляют. Вы, видимо, думаете, что написали, что гаплогруппа T2, и всё, дело сделано. Это как если бы кто сюда написал, что у меня гаплогруппа R1a, скажите, можно ли восстановить, откуда пришли мои предки. В-третьих, это большая работа, которая порой занимает несколько дней хождения по базам данных. Как правило, она оплачивается, как и работа другого специалиста. Вы же не рассчитываете, что профессионал Вам сложит печку бесплатно, а ведь это тоже займет несколько дней. Вы не спрашиваете - как, за это и деньги надо платить? В общем, советую Вам обратиться в Академию ДНК-генеалогии <https://dnk.org.ru/>, там есть "прейскурант". Почему-то там выложена моя фотография, но я к выполнению заказов отношения не имею, и деньги не получаю.

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за то, что разместили здесь свой подход к анализу снипов и гаплотипов "рюриковичей". В целом все разумно, хотя норманистам это объяснять бесполезно. У них "скандинавы это наше все", или "шведы это наше всё" - это религия, а всякие снипы, стиры или графики и прочие числа для религии никакого значения не имеют. Когда им, норманистам, представляется, что снипы и прочие числа и символы их религию "поддерживают" (это всегда оказывается безграмотностью), тогда, конечно, это для них "решающий аргумент". Когда оказывается, что это у них было заблуждение, и не поддерживают - это "лженаука". Это было, и это дальше будет.

Теперь - техническая деталь. Вы пишете - "Речь идет о TMRCA, которую в терминологии YFull определяют по-своему, как датировку первой по времени развилки в линии после ее возникновения". Но это не TMRCA, что я и объяснял выше. Смысл совершенно другой, что у понятия TMRCA, введенном в науку еще 30 лет назад, если не раньше. Остается сожалеть о том, что YFull решили использовать старый понятный термин для совершенно нового понятия.

"Иногда величины совпадают с теми, что рассчитываются по выборкам гаплотипов, иногда нет". Ну так число "пи", умноженное на тысячу, иногда совпадает с тем, что рассчитывается по выборкам гаплотипов, иногда нет. Повторю то, что написал в одном из комментариев выше: *"Можете начать с самого верхнего N, для которого дата образования 36800 лет назад, "TMRCA" 22000 лет назад. Датировка образования ближайшего снипа, его ПОТОМКА 22000 лет назад, "TMRCA" 12800 лет назад. Датировка образования его ближайшего потомка 12800 лет назад, "TMRCA" 8100 лет назад, и так далее, по всей диаграмме сверху до самого низа"*. Ну и кто проверял это по "выборкам гаплотипов"? Там автоматически "TMRCA" именуется датировку следующего снипа, вот и все. Хотите назвать это "развилкой" - пожалуйста, но делу это не помогает. По сути, это совершенно избыточная "информация". Не удивлюсь, если это TMRCA из диаграмм YFull скоро удалят, и правильно сделают.

Казалось бы, норманистов должно отрезать, что на дереве (гаплотипы) выше нет ни одного шведа, все трое вылетают из ветви "рюриковичей". Но уверяю, что не отрезвит. Заметут под ковер, и не вспомнят. Такая у них "наука".

[Анатолий А. Клёсов 19 дек 2021 в 7:56](#)

Поскольку вопрос "Иллириуса" задан в этом ресурсе, я на него отвечаю. Он, "Иллириус", продолжает ходить по кругу, хотя вопрос исчерпан. На него детально ответили в нескольких комментариях выше, и в последней статье на "Переформате". Было показано, что расчеты датировок происхождения "рюриковичей" по снипам линии Y10932 - цитирую *"дают интервал между 350 и 1100 гг. Уверения, что данные ДНК дают поддержку «шведской» версии – блеф"*. По этой же причине вставлять туда снип "эстонца" с о. Сааремаа, или не вставлять, ситуацию никак не изменит, тем более что у него все равно нет нижестоящих снипов. Говорить о "версии его происхождения" никакого смысла не имеет, поскольку его идентифицированный снип - Y10932 - образовался по данным YFull - 1700 лет назад, и древних людей с таким снипом должно быть множество между 1700 и 1200 лет назад, то есть родившихся в ходе 500 лет. Заниматься вопросом о "происхождении" одного из них - это толочь воду в ступе.

Есть известный театральный прием - когда надо изобразить (по рокоту) толпу, группа статистов повторяет "что говорить, когда нечего говорить". Он, "Иллириус", один из них. Говорить уже нечего, вопрос исчерпан, а он все ходит по кругу. Хотя не раз получал черную метку, последней было "Вы именуется троллем, и при первой же попытке продолжить этот совершенно пустой и "ангажированный" разговор Вы удаляетесь - за троллизм - с этого ресурса". Он продолжил. Должен был быть удален, но удаление оттянем еще на один шаг. А текст его опять удаляется.

К этому же. Больше года назад в этом же ресурсе было следующее обращение к "Иллириусу": *"У меня к Вам более принципиальный вопрос - Вы что каждый раз хотите показать? Вы выхватываете нечто из литературы или из сети, над материалом не думаете, но каждый раз пытаетесь что-то "ниспровергать". Но наука так не работает. Естественно, Ваше право формулировать альтернативную гипотезу, но ее нужно рассматривать с разных сторон, приводя разные данные, имеющие к тому отношение. И не на уровне "там были социально-культурные изменения", так можно что угодно объяснить, а более конкретно, если к тому есть данные. Для этого нужно объяснения оптимизовать, выбрав наиболее конкретное и максимально обоснованное. ОРО (оспаривание ради оспаривания) здесь не пройдет"*.

[Рамиль Ильгинбаев 23 дек 2021 в 5:34](#)

Здравствуйтесь!

Елена Петровна Блаватская изучала антропогенез (по результатам обзора древних текстов и писаний религий) изложенной в книге «Тайная Доктрина... концепция об эволюционном цикле рас». В её исследованиях промелькнула мысль, что боги брали в жены дочерей Земли (что было противно замыслу Бога). Вопрос: прослеживается ли в ДНК-генеалогии человека нетипичные (инопланетные) примеси генов?

Не оттуда ли идут Генетические причины вражды цивилизаций (Битва на Курукшетре).

[Анатолий А. Клёсов 23 дек 2021 в 8:46](#)

Уважаемый Рамиль,

Не стоит смешивать оккультизм и эзотерику, с одной стороны, и науку, с другой. Это совершенно разные области интеллектуальной деятельности. В оккультизме и эзотерике главенствует некое "тайное знание", в науке тайного знания нет, там все должно быть открыто, "прозрачно", воспроизводимо.

Воззрения Блаватской к науке не имеют никакого отношения. Мне лично, например, они совершенно чужды, они не вписываются в мой стиль мышления и жизненного опыта. Кому-то по какой-то странной (для меня) причине они близки. На мой личный взгляд, у таких людей полная мешанина в головах, но с такой мешаниной им или комфортно, или, напротив, некомфортно, но тогда это сродни мазохизму. Меня, признаться, это не касается, и таких людей я сторонюсь. Для меня звучат дико слова о том, что кто-то "изучает антропогенез" по древним текстам и религиозным учениям. Это и приводит к той самой мешанине в головах. Это примерно как изучать антропогенез по сказкам типа "Колобок". Сказки - дело хорошее и увлекательное, но не для изучения антропогенеза. Всему свое место и время, как и возраст.

Теперь что касается вопроса, есть ли в ДНК что-то инопланетное, то вопрос некорректен, как и ответ на него. На него можно заметить, что поскольку ДНК совпадает на 90% и более с ДНК шимпанзе, гориллы, орангутана, макаки, помещая их наиболее "недавних" общих предков на 25 миллионов лет назад, то если и было нечто "инопланетное", то более 25 миллионов лет назад. А поскольку строение органов и тканей у человека весьма сходно с таковыми у животных, в том числе и мышей (у них тоже есть сердце, легкие, кровеносная система, уши, глаза и так далее), то это "инопланетное", если и было, то как минимум сотни миллионов лет назад. А тогда вопрос теряет смысл, и опять переходит в плоскость мазохизма. В том смысле, что впустую терзает вопрошающих, а данных к тому все равно нет.

Да, в отношении "генетических причин вражды цивилизаций" - вряд ли такие вообще есть, наподобие "генетической вражды" кошек с собаками, да и то не всегда. Нет никаких данных, чтобы можно было указать, что вот такой-то ген или их совокупность различаются у разных "цивилизаций" и ведут к враждебности. Вражда определяется не генами и не гаплогруппами самими по себе, а различиями в воспитании, жизненном опыте, мировоззрениях, недоверием к "инородцам", особенно когда

инородцы ведут себя не так, как предписывают устоявшиеся правила в обществе. То, что я описывал, что между регионами преимущественного заселения носителями R1a и R1b тысячами есть довольно узкая граница, и R1b в целом на протяжении тысячелетий проявляли и продолжают проявлять агрессивность по отношению к R1a, это не гаплогруппы сами по себе, это многотысячелетняя разница в жизненном укладе этих племен (совокупности племен) и выработанного жизненного опыта и правил поведения. Иначе говоря, гаплогруппы - это не первопричина определенной враждебности, а сопутствующий признак. Таких сопутствующих признаков много, типа "а еще шляпу надел", и это один из самых мягких. Уровень образования, уровень доходов, и многое другое, даже отношение к прививкам от ковида - тоже порой порождает враждебность. Враждебность и вражда порой накручивается искусственно, посмотрите на результаты этой накручиваемости у множества украинцев, хотя "генетика" одна и та же. Как и у арабов и евреев.

[Сергей Езерский 28 дек 2021 в 10:40](#)

Здравствуйте. Насколько трудно установить примерно гаплогруппу, или хоть какую-то вероятность о предках, если:

- жили они в центре России на сибирском тракте в районе Урала, (со стороны европейской части).
- выглядели как русские, исповедовали православие, были темноволосые, с густыми волнистыми волосами, иногда с рыжинкой.
- по сибирскому тракту всегда было активное движение, некоторые могли и осесть. Кроме русских проходили в тех местах и мимо ещё фино-угонцы, татары.

Какая вероятность групп R1a или H?

[Анатолий А. Клёсов 28 дек 2021 в 20:33](#)

Уважаемый Сергей, на Ваш вопрос ответил еще Ньютон, который произнес свою знаменитую фразу - "Гипотез не измышляю".

В самом деле, зачем измышлять что-то с нулевой достоверностью, когда можно просто экспериментально определить гаплогруппы у потомков тех самых предков, начиная прямо с Вас?

[Сергей Ерышев 30 дек 2021 в 2:24](#)

Доброго дня уважаемый Анатолий Алексеевич. Вот посмотрел Ваше интервью, и нашёл Ваше непонимание, почему они так интересуются североευропейцами.

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2021 в 2:47](#)

Уважаемый Сергей, Ваш текст удалён, поскольку он нарушает правила этого ресурса. Здесь задают вопросы. Пока не удалена первая небольшая часть, которая меня позабавила. Откуда Вы это взяли? Какое интервью? Кто такие «они»? Евреи? Иудеи? Ответьте, пожалуйста, а потом удалим.

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2021 в 12:37](#)

Уважаемый Сергей, Ваш новый текст удален, потому что в нем опять нет вопросов. Из него видно, что Вы пылаете ненавистью к евреям/иудеям, но почему Вы выбрали эту Прямую линию, чтобы свою ненависть к ним изливать? Я - не еврей, и никакого отношения к ним не имею. Меня тоже некоторые евреи раздражают, как, впрочем, и некоторые русские, украинцы, белорусы, есть и норвежец, есть и некоторые литовцы с латышами и эстонцами впридачу. Но знаете разницу между нами? Те, которые меня раздражают и возмущают, каждый имеет конкретное имя и фамилию. И я знаю, кто возмущает и за что именно. Вы же ненавидите евреев в целом, видимо, каждого в отдельности и всех сразу. И из-за этого Вы становитель здесь троллем. Еще одна попытка - и Вы покинете этот ресурс навсегда.

Чтобы была понятна моя избирательность - мою дочь, например (когда она была маленькой) вылечила врач-еврейка. Я ей благодарен и до сегодняшнего дня. За что мне ее ненавидеть? В школе у меня были в числе прочих учителя-евреи. Школа, кстати сказать, была на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр. У нас было немало полковников-евреев, они, как сейчас говорят, "ковали ракетный щит Родины". Работали самоотверженно. Бывая в Большом театре, я наслаждался музыкой, хотя в оркестровой яме, как приговаривают, "православных нет". Список можно продолжать очень долго. Как список и евреев, которых я на дух не выношу, фамилии многих нам всем известны. Может, украинцев с белорусами перечислить? Тоже список будет не меньше. Так за что всех под одну гребенку? Как говорил вождь, "надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации".

[Анатолий А. Клёсов 4 янв 2022 в 12:57](#)

Уважаемый Сергей, когда-то здесь дали неверную "информацию", которую другой участник поправил. И ту поправку оставили в порядке исключения, поскольку на этом ресурсе задают вопросы и по мере возможности получают ответы. А так - полезных исторических зарисовок много, и мы в них захлебнемся, если все будем здесь размещать. Кому надо - найдут. Здесь все-таки Прямая Линия, не так ли? Поэтому Ваш текст удален.

[Владимир Родин 30 дек 2021 в 8:24](#)

Добрый вечер! В продолжение темы о Славянах расскажите пожалуйста о R1a-M458. Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2021 в 12:19](#)

Уважаемый Владимир,

Ваш вопрос слишком общий. Предлагаю Вам задать более конкретный вопрос, что именно Вас интересует в гаплогруппе/субкладе R1a-M458 и его носителях. Если интересует "вообще", то почти в каждой из моих многочисленных книг, включая самые последние, есть отдельные разделы об этой гаплогруппе, ее образовании, истории, ветвях. Я не могу это все сюда переписывать.

Если в нескольких словах - то R1a-M458 образовалась 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад, это ветвь арийской гаплогруппы R1a-Z645 (образовалась примерно 5900 лет назад). В свою очередь, M458 содержит ветви западнославянскую и центрально-европейскую. Всего носителей гаплогруппы R1a среди этнических русских в среднем 51%, из них носителей субклада Z280 - 77%, носителей M458 - 19%, остальные 4% - редкие субклады. Чем западнее от России - тем выше доля носителей M458 - в Польше, Чехии, Словакии. В остальном - задавайте конкретные вопросы, но лучше сначала прочитать соответствующие разделы в книгах.

[Ale Ter 30 дек 2021 в 18:47](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич. Ваша статья "Не выходили наши предки из Африки" вышла уже более 8 лет назад. Скажите, пожалуйста, не появилось ли за это время каких-то новых (может даже принципиальных фактов) опровергающих (или подтверждающих) "африканское" происхождение рода человеческого? Может быть планируется ещё одна статья на эту тему? Сейчас если где заикнёшься, что древние люди не выходили из Африки (а может и выходили, да только доказательств этого нет), сразу тапками закидают, назовут последователем каких-то "альтернативных" теорий или конспирологии, напишут ещё, чтобы шапочку из фольги снял. Отношение такое же, как будто я всерьез рассказываю про каких-нибудь рептилоидов. Я не понимаю этого. Более того большинство современных теорий связывают возникновение *Homo sapiens* с Африкой и это транслируется в качестве аксиомы из всех утюгов - википедия, многочисленные статьи, карты миграций гаплотипов опять же. Получается, что все вокруг как бы уже решили этот вопрос и разговаривать тут не о чем. PS Я читал вашу статью, но мне сложно спорить с людьми, я не могу оперировать такими

понятиями и статистическими выкладками, как в вашей статье. А так хочется нести свет в массы...) Алексей

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2021 в 22:31](#)

Уважаемый Алексей, статья, которую Вы упоминаете, вышла на русском языке на Переформате, и статья сугубо научная вышла в международном издании *Advances in Anthropology* (Успехи антропологии) в 2012 году, в соавторстве с И.Л. Рожанским (*Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy*), и у нее следующие показатели - просмотров 156 620, скачиваний 36 820

[Most cited papers - Scientific Research Publishing \(scirp.org\)](#)

С тех пор, конечно, появилось немало статей в международной научной печати, в которых африканское происхождение *Homo sapiens* (или, по-другому, "анатомически современного человека") оспаривается, или просто не упоминается в соответствующем контексте. Из самых последних (2021) - несколько статей шведского исследователя Ulfur Arnason, в которых он обосновывает положение о миграции древних людей из Евразии в Африку. В этом же году вышла фундаментальная статья Svante Paabo, работающего в Германии, в которой он с коллективом изучал геномы нескольких древнейших европейцев с археологической датировкой 43-46 тысяч лет назад, и в этой статье он ни словом не обмолвился о "выходе из Африки", хотя еще недавно это было бы обязательным упоминанием. В этом же году вышла статья гарвардского исследователя Reich, в которой рассмотрены 1082 образца ДНК древних людей, из них 523 образца с гаплогруппами Y-хромосомы, рассматриваются их передвижения, и ни слова нет про якобы "выход из Африки". И таких статей все больше и больше.

Но надо различать две различных группы результатов исследований - те, в которых не упоминается "выход из Африки", хотя по контексту должен упоминаться, и те, в которых ПРЯМО ПОКАЗАНО, что выхода из Африки не было. Первых, повторяю, все больше и больше, а вторых почти нет, за исключением нашей статьи с И.Л. Рожанским. Причина здесь довольно проста - в современной науке нет подходов, которые позволяют напрямую показывать, что выхода из Африки не было. Все подходы (кроме ДНК-генеалогии) - уклончивые, косвенные. А как в самом деле ПОКАЗАТЬ? Никто же не спрашивает - "а с какой гаплогруппой те древние люди якобы вышли из Африки?" А не спрашивают - потому что в гаплогруппах не понимают, ДНК-генеалогией не владеют. Максимум, что могут заявлять, что "выход из Африки" не доказан. Или просто молчать на эту тему, оказывая некое "молчаливое сопротивление". Но уже всем должно быть понятно, что провозглашенная еще 30 лет назад датировка 70 тысяч лет назад для якобы "выхода из Африки" просто взята с потолка, никто и никогда ее не рассчитывал и не обосновывал, и с тех

пор эти "датировки" гуляют между 40 тысяч и 140 тысяч лет назад, доходя до 200 тысяч лет. Именно потому, что никто не рассчитывал ни одну из них. Все "по понятиям", по подгонкам к очередным археологическим находкам.

Но реакция людей, о чем Вы сообщаете, показывает удручающую картину. Те, кто "тапками закидают", на самом деле ни один из них "выход из Африки" не изучал, своих исследований ни у кого нет. Они все до одного религиозно верят тому, что кто-то где-то сказал. Тому, что что-то где-то прочитали. Типичный пример - Дробышевский. Наукой он сам по своему собственному признанию не занимается, он преподаватель, доцент на кафедре. Все, что он говорит, он вычитал. Человек науки всегда сомневается, а правильно ли то, что он вычитал у других, и обычно с осторожностью это пересказывает. А чаще вообще воздерживается от пересказывания, пока сам лично не перепроверил. Но это люди науки. Дробышевский к науке отношения вообще не имеет, он талантливый пересказыватель. Написали на Западе, что человек вышел из Африки - он пересказывает, и укладывает в своей голове эту схему, что да, вышел из Африки. И готов за это биться, хотя все "аргументы" - тоже вычитанные, из той же "схемы". А фундамент - кривой, порочный, искаженный.

Таких много даже в науке, не говоря о преподавателях. Итог - те самые Википедии, "карты миграций из Африки" и прочее, которые нарисовать - большого ума не надо. А спросишь их - откуда это взяли, ответят - так это известно... Прочитали у других.

Если же говорить о полуграмотных "массах", которые переполняют сеть, то там вообще ситуация ужасающая. Они вообще ни о чем не думают, они повторяют мантры, которые вычитали в популярных изданиях, услышали по телевизору, в РЕН-ТВ. Спорить с ними бессмысленно, и не нужно. У них в головах уже все ходы записаны. "Свет в массы" - это наивная утопия. Одни считают, что И.В. Сталин - вурдалак, и это результат "света в массы" с одной стороны, другие считают, что он гений и настоящий руководитель страны и мира - и это тоже результат "света в массы", но с другой стороны. И только единицы из миллионов изучают архивные документы, и большинство из них "света в массы" не несут, им не до того. Они понимают, что их затопчут или с одной стороны, или с другой.

Поэтому Вам совет - не трудитесь нести "свет в массы" того, что Вы сами лично не изучали. Это не Ваш вопрос. Займитесь своей профессиональной деятельностью, и делайте жизнь людей (и семьи в первую очередь) профессионально лучше. Тогда будет толк. Конечно, можно иногда и поделиться тем, что прочитал. Но в дискуссию вступать не по своей специальности - дело неблагодарное. И в целом бесполезное.

Оставьте это профессионалам, даже понимая, что значительная часть их - бестолковые, симулирующие их профессионализм.

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2021 в 22:38](#)

С наступающим 2022 годом! Позади - Атлантика.



(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 148

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 513

С интересом просмотрел Ваши интервью про ДНК-генеалогию.

Большое спасибо за Вашу деятельность в данном направлении.

Возник вопрос.

Не занимались ли Вы изучением ДНК людей обладающих способностями (даром) лечить людей?

Существуют люди которые действительно обладают способностями выходящими за рамки традиционных представлений. За свою жизнь (мне 46) я сталкивался с двумя такими людьми. Женщина которая лечила прикладыванием ладоней (и ими же определяла что болит) и мужчина, костоправ – определяющий, что не так проведением (едва касаясь) вдоль позвоночника.

Это люди разных национальностей и проживающие в совершенно разных районах России.

Было бы интересно узнать – быть может у них есть какая-то общая мутация в генах.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы обращаетесь не по адресу. Во-первых, то, чем Вы интересуетесь, это не ДНК-генеалогия и ничего общего с ней не имеет. Вы сами заканчиваете письмо вопросом про «мутацию в генах». ДНК-генеалогия генами не занимается. Во-вторых, то, чем Вы интересуетесь, (пока) к науке отношения не имеет. У науки – довольно четко очерченный набор критериев отношения к науке. Это – воспроизводимость получаемых данных и наблюдений, это обоснованность объяснений получаемых данных и наблюдений, это – образования единого и непрерывного «поля» получаемых данных и наблюдений с уже существующей системы науки. В науке нет «тайного знания», там все должно быть опубликовано и, повторяю, воспроизводимо. Причем то, что опубликовано, должно перед публикацией пройти через экспертизу специалистов в данном научном

направлении. То, о чем Вы пишете, слишком часто оказывалось манипуляциями, а то и откровенным жульничеством, которое тут же выявлялось при рассмотрении специалистами.

Конечно, Вы скажете, что Вы – сам свидетель. Но знали бы Вы, сколько было свидетелей «вызывания духов покойных», столоверчения и прочих «явлений». Но при исследованиях тут же разваливалось.

Я не могу исключить, что некоторые люди обладают способностями, назовем их нейрофизиологическими, которые (люди) успешно применяют для диагностики и лечения. Но статуса науки большинство их не достигло, как правило, потому, что упирается в «тайное знание», называемое еще эзотерикой, не подтверждается объективными измерениями, не публиковалось и не проходило через рецензии специалистов. Иначе говоря, их способности не подтверждены научными критериями. Лечат – ну и хорошо, а может, для кого-то и плохо, статистику такие умельцы не представляют, клинические испытания не проходят, и, как правило, и не хотят проходить. Зачем тогда их пытаться тянуть в науку? Вопрос, так сказать, еще не созрел.

ПИСЬМО 514

Как и многие заинтересованные в Ваших исследованиях, мы внимательно следим за Вашими работами по ДНК-генеологии которую, при всех на неё недружественных, а зачастую и агрессивных нападках ждёт как мы полагаем большое будущее. Мы решили переправить Вам совсем короткий материал в надежде, что Вы выразите своё мнение относительно написанного в нём. Материал написан больше как утверждение, а не предположение и этим, он вызывает соответствующий на него отклик как на Правду. Проверить данную информацию невозможно, но возможно она Вам пригодится как рабочая гипотеза для Ваших дальнейших исследований. Материал взят из книги А.А. Бейли "Эзотерическая психология".

ПРИМЕЧАНИЕ: «Материал» сюда не помещен, и из ответа ниже понятно, почему. Он озаглавлен «Межзвездный пространственный союз».

МОЙ ОТВЕТ:

Вы или шутите, или играете в какие-то детские игры.

Возможно, кто-то Вам сказал, что это наука. Тогда Вас обманули. Но то обстоятельство, что Вы поверили мошенникам, говорит, что Вы понятия о реалиях не имеете.

Наука, что есть упорядоченные представления о реалиях, принимает к рассмотрению то, что перекрестно проверяемо, обосновано, и имеет связь с миром, как мы его знаем. Те глупости, что Вы прислали, не проверяемы, не обоснованы, и не имеют связи с нашим миром. Это некая ненаучная фантастика. Никакой «рабочей гипотезы» там нет. Там – некие воспаленные фантазии.

К сожалению, Вы, похоже, теряете свое ценное время, которое, увы, невосполнимо. Займитесь чем-нибудь продуктивным, хотя бы для дома – для семьи. Или для своей профессии, что то же самое.

Если Вы действительно озабочены евреями, а многие озабочены, то заверяю Вас, что они по анатомии и физиологии такие же люди, как мы, ничего особенного, но тысячелетия изолированной жизни наложили на них ментальный, мировоззренческий, культурный отпечаток. Такой ерундой, как Вы мне прислали, у них считается неприличным заниматься и интересоваться. Они используют то же время на образование и самообразование, на установление связей друг с другом, потому у них много успехов (но у некоторых много и отвратительных особенностей). Ничего инопланетного в них нет. Это показала и ДНК-генеалогия.

Всего хорошего.

ПИСЬМО 515

Я из России и я являюсь читателем Ваших книг. Я прочитал уже практически все Ваши книги и хочу вам скачать, что они очень важны, так как они дают возможность посмотреть на мировую историю совсем с другой стороны и главное, Ваша трудовая и творческая деятельность, даёт возможность всему славянскому населению планеты, особенно русскому народу, узнать историю своего рода, поднять взор от земли, быть гордым за свою много-тысячелетнюю историю, осознать, что славяне никакие не варвары, которых "окультуривали греки". Спасибо вам огромное за ваши труды!!!

Также я хочу обратиться к Вам с просьбой, если это возможно? Прочитав первые несколько книг, я решил сделать тест для определения своего гаплотипа и гаплогруппы по 111 маркерам. Тест я прошёл в организации Family Tree DNA. Перед тестированием я прошёл регистрацию на их сайте и дал согласие на обработку персональных данных. Спустя некоторое время, в личный кабинет, пришёл результат теста, но так как я не обладаю необходимыми знаниями, навыками и квалификации в области генеалогии, я не смог досконально определить из результата теста, к какой гаплогруппе я отношусь и какой у меня гаплотип. Возможно ли вас попросить, помочь разобраться?

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за теплые слова. Пришлите мне копию сертификата из FTDNA, или копию описания результата теста. В сертификате должны быть гаплотип и гаплогруппа, если Вы их заказывали. Если что-то не так, посоветую Вам, как поступить далее.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

У меня, к сожалению, не получилось скачать копию сертификата или описание результатов теста, так как сайт американский, очень сильно виснет, а при переводе на русский язык переводит «криво».

Поэтому я осмелился выслать Вам номер комплекта и пароль. Простите за открытие конфиденциальных данных, но я Вам доверю! Заранее благодарю за помощь!

МОЙ ОТВЕТ:

Понятно. Вы заказали протяженный, 111-маркерный гаплотип, но не заказали гаплогруппу, и Вам ее определили «предсказанием», это R1b-M269. Это самый поверхностный субклад, он образовался около 20 тысяч лет назад, и с тех пор разошелся по миру. Иначе говоря, по нему ничего сказать нельзя, кроме того, что он R1b.

По гаплотипу в Академии ДНК-генеалогии Вам могут сделать персональную интерпретацию, с намного более высокой информативностью. Скорее всего, гаплотип у Вас древний, с Русской равнины, но это только на глаз, для более точного отнесения нужно строить деревья гаплотипов и встраивать Ваш гаплотип в дерево, чтобы понять, из какой он ветви. Если хотите это сделать, и получить детальное описание Вашей ДНК-генеалогии, Вам нужно обратиться в Академию (верхняя правая панель) [Академия ДНК-генеалогии \(dna-academy.ru\)](http://dna-academy.ru), связаться по указанному там e-мейлу и обсудить заказ.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Благодарю за помощь! Обязательно пройду процедуру! Вам успехов в трудах!