

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 15, No. 12**

**December 2022**

**Академия ДНК-генеалогии**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

# СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика» (Часть 7). Популяционная геномика Евразии каменного века. <i>А.А. Клёсов</i> .....	1837
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Егор Летов. <i>И.Л. Рожанский</i> .....	1866
Предисловие редактора .....	1878
Ответы на замечания редактора А.А. Клесова и на рецензию И.Л. Рожанского по статье: «К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a». <i>В.В. Савенко</i> .....	1881
Вехи истории. Древнейшие топонимы юга Русской равнины. <i>И.Г. Наумова</i> .....	1905
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
<i>Lolita de Nabokov: viol, torture et meurtre. А. Ливри</i> .....	1921
Набоков почти освобождаемый. <i>А. Ливри</i> .....	1925
<b>Прямая линия.</b> Часть 60. <i>А.А. Клёсов</i> .....	1931
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 149, письмо 516 - 518. ....	2017

# Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

## (Часть 7)

### Популяционная геномика Евразии каменного века

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Статья под таким названием вышла в виде препринта в сетевом журнале bioRxiv в мае 2022 года, в ее авторах было 163 человека. Ведущий автор, и на этом мы остановимся ниже, датчанин Eske Willerslew. Повторим, как и при рассмотрении предыдущей статьи в части 6 данной серии, что с точки зрения традиционной науки такое количество соавторов, конечно, абсурд, поскольку – опять же с точки зрения традиционной науки и ее научных изданий – каждый автор несет ответственность за содержание статьи, принимает участие в ее написании, а те, кто оказывали посильное содействие в сборе и предоставлении материала, выполняли по сути лаборантскую работу и прочие второстепенные действия, таким объявляют благодарность в конце статьи. Но времена изменились, и популяционные генетики (или «геномики», разницы по сути нет) в последние несколько лет приняли другую стратегию публикаций. Если традиционный подход состоял в том, что в исследовании (и последующей публикации) ставилась вполне четко определенная и конкретная задача, которая решалась одним или несколькими авторами, которые почти в равной степени отвечали за решение поставленной задачи, а техническим участникам работы выносились благодарности в конце статьи, то теперь в полной мере проявилась «клановость» крупных исследовательских коллективов, которые группируются вокруг одного «авторитета». «Авторитет» решает, кто из «вассалов» (они же локальные начальники) войдет в авторский коллектив, благодарности уже не объявляются, поскольку все, от лаборантов до музейных работников, представивших костные остатки, входят в число полноценных авторов статьи, число которых уже достигает десятков и сотен человек, а в отношении научных работников – то они входят в авторы уже своими локальными коллективами, в составе начальника и подчиненных. Развивая предыдущее положение, «авторитет» решает, кто из локальных начальников войдет в авторский коллектив, а локальные начальники уже решают, кого из своих подчиненных поощрить вхождением в авторы. Порой входят все подчиненные, и каждый получает полноценное

авторство в статье, что, разумеется, отражается в профессиональном резюме («портфолио») каждого, и способствует его научной карьере, безотносительно, был ли сделан научный вклад в статью (или в статьи) или нет. Иначе говоря, произошла смена научно-организационной парадигмы.

Еще одна особенность новой «парадигмы» - раньше ведущие авторы статьи ревностно относились к числу соавторов в статье, вводить лишних авторов, которым достаточно было объявить благодарность, считалось нарушением научно-этических принципов. Теперь же огромное количество «штыков» в авторах стало считаться мерилем «авторитета» ведущего автора, сродни численности армии в делах военных. Оно показывает «силу», и даже «правоту» данного научного клана - ведь такое количество авторов статьи показывает, что всё продумано, выверено, и вообще, как такое количество ученых может быть «неправо», не так ли?

Приведем в качестве примера группу российских исследователей, которые вошли соавторами в рассматриваемую статью. Я бы не стал этот пример приводить, но соответствующий «локальный начальник», антрополог А. Бужилова, несколько лет назад подписала письмо против ДНК-генеалогии, в составе 24 «подписантов». Кто интересуется, эту историю знает. Бужилова понятия не имеет о ДНК-генеалогии, и, разумеется, о геномных исследованиях, автором статьи о которых она вдруг стала. Адрес, сопровождающий Бужилкову в соавторах - музей антропологии МГУ на Моховой улице в Москве. Никаких геномных исследований там не ведут. Вместе с Бужиловой в состав авторов данной статьи вошли еще две ее сотрудницы - Н. Березина и С. Боруцкая, геномным анализом они также не занимаются. Выводы делайте сами.

Статья, которую мы здесь рассматриваем, наряду со статье в предыдущей части 6, является характерным примером того, что описано. В «широкогеномной популяционной генетике», она же «популяционная геномика» в последние годы сформировались два основных клана - под руководством Дэвида Райха из Гарвардской медицинской школы, и Эске Виллерслева из Центра геогенетики Копенгагенского университета. Недавняя статья первого разбиралась в части 6 данной серии статей, в ней было 223 автора, и сейчас мы приступим к разбору последней статьи Виллерслева, в которой 163 автора. Статья не только «многоавторная», она действительно объемная - сама статья занимает 71 страницу, плюс два текстовых Приложения на 629 страницах (!), плюс таблица древних образцов ДНК для 317 человек, из них 199 Y-хромосомных гаплогрупп с соответствующими сопровождающими сведениями, и 118 женских образцов мтДНК.

Нет сомнений, что статья охватывает самый разнообразный круг вопросов, она включает много «подстатей» в формате «статья в статье»,

описывает работу разнообразных подходов к моделированию древних ДНК, диету древних людей, географию гена лактазной недостаточности, и так далее. Мы это не будем здесь рассматривать, как определенно не рассматривали и рецензенты данной статьи, тем более что их вообще не было. Мы остановимся на рассмотрении Y-хромосомных гаплогрупп, приведенных в Приложении, и на том, насколько Абстракт (в данном случае Summary) и Заключение статьи продвинули наши знания по истории Евразии каменного века, согласно названию статьи.

Отметим характерную особенность данной статьи, как и буквально всех статей по «широкогеномной популяционной генетике» (ШПГ) древнего мира. Это – неопределенность, вязкость в выводах, их уклончивый характер. И понятно, почему: ШПГ уровня науки пока не достигла. Если генетика как наука обычно занимается определенными генами, то есть у них есть «мишень» в исследованиях, то у ШПГ в древних геномах подобных мишеней нет. ШПГ занимается «похожестями» геномов, то есть «похожестями» картин мутаций в ДНК, причем «похожести» определяют по специальным компьютерным программам. Но «похожести» могут вызываться разными причинами, не только наследственными, но и «по случайности» и по «обязательности», и здесь обычно имеется произвол, либо компьютера, либо тех, кто анализирует результаты. Поэтому у таких результатов есть множество степеней свободы, ведущих к разным выводам. Здесь опять те, кто анализируют данные, решают, какой вывод они хотят получить. Иначе говоря, есть целый веер потенциальных выводов практически в каждой ситуации.

Понимая это, исследователи стараются уклониться от определенных (точнее, неопределенных) выводов, тем более когда известны выводы, которые уже устоялись в исторических науках. По той же причине статьи по «геномной истории древнего мира» обычно начинаются и заканчиваются положениями историков, и вообще перегружены известными историческими описаниями. Выводы обычно предсказуемы – *«выводы наших исследований согласуются с положениями археологов и историков»*. Практически не бывает ситуаций, когда выводы ШПГ противоречат известным выводам исторических наук. Иногда наблюдаются третьестепенные по значимости «отсебятины», которые, как правило, к тому же непроверяемы.

Еще особенность ШПГ состоит в том, что ее методы основываются на «референсных» геномах, как, например, WHG («западный охотник-собиратель»), CHG («кавказский охотник-собиратель»), EHG («восточный охотник-собиратель»), EEF («ранний европейский фермер»), «Латвийский бронзовый век», «Ямная культура – Самара/Калмыкия», «Неолит Анатолии» и так далее. Обычно этот «референсный геном» представляет геном одного древнего человека, которому приписали соответствующее наименование, и далее ищут «похожести» в других геномах. Понятно, что

любой «референсный геном» на самом деле является суперпозицией геномов его предков, близких и дальних, да и вообще случайный, но это мало кого из «специалистов» беспокоит. На этом и строятся выводы. В этом отношении показательно замечание рассматриваемой статьи, вынесенное в Абстракт, что *«группа охотников-собирателей оказалась генетически более разнообразной, чем думали ранее»*. Интересно, **чем** думали ранее? Разумеется, этого следовало ожидать из самых прямых соображений, но популяционной генетики любят упрощать и усреднять то, что упрощать и усреднять никак нельзя.

Обратимся к Абстракту. Как всегда у популяционных генетиков, в него включены не самые главные находки и выводы статьи, как должно быть, а некие соображения, которым место разве что во Введении к статье. В данном случае Абстракт начинается так: *«Переход от собирательства к земледелию и позднее к скотоводству в Евразии каменного века (11000 – 3000 лет назад) представляет наиболее драматические изменения стиля жизни в эволюции человека»*. Кто бы спорил! Но это не есть главная находка статьи или ее основной вывод, ей не место в Абстракте, не говоря о том, что это давно положение известно. Более того, это не записано в геноме человека, это просто переписано из учебников. Далее идет перечисление той работы, что авторы сделали – секвенировали геномы, определили радиоуглеродные датировки, получили данные по пыльце растений... Это что, выводы? Тем более, основные выводы? И Абстракт продолжается в таком стиле, наряду с общими декларациями, ни одна из которых не может претендовать на решение исторической загадки, или хотя бы на историческую находку. Ну, нашли, что охотники-собиратели были «генетически разнообразными». Решение исторической загадки? Нашли, что охотники-собиратели с нижнего Дона «передали предковость поздним скотоводам ямной культуры». Замечаете уклончивый стиль «выводов»? На этом положении мы еще остановимся. Но сразу заметим, что если найдена «похожесть» между ДНК охотников-собирателей на нижнем Доне и ямниками через две тысячи лет (потому что охотники-собиратели обычно датируются ранее 7000 лет назад), и в обоих образцах найдена гаплогруппа R1b, то есть наблюдается «похожесть», то почему непременно первые «передали предковость» вторым? Почему у них просто не был один общий предок, с той же гаплогруппой R1b? Проблема в том, что у популяционных генетиков мышление «линейное», одномерное, а для включения в картину общих предков должно быть как минимум двухмерное.

Дальше в Абстракте говорится о том, что «генетическое влияние неолитического перехода было в высшей степени заметным» к западу и востоку от «Великого разлома» от Черного моря до Балтики, где проявился «крупномасштабный сдвиг в генетической предковости»; этот сдвиг полностью вытеснил охотников-собирателей в Дании, а к востоку от этого «разлома» подобных сдвигов не происходило. Замечаете опять

уклончивый стиль подачи материала? Почему бы не написать, что за «разлом», что за «сдвиг», в чем выражался? Нет, так поппгенетики не могут. Возможно, что это тот самый «разлом» между регионами носителей R1a с востока, и R1b с запада, который я не раз описывал в книгах и о котором рассказывал в видеопередачах, и определенно кто-то из 30 авторов с русскими фамилиями в статье об этом читали или слышали, но нет, никто из них не проявил себя полноценными авторами в статье.

Далее в Абстракте идет стандартное ошибочное положение, которое повторяется от одной статьи поппгенетиков к другой – что около 5000 лет назад «степная предковость» (из ямной культуры) быстро достигла почти всей Европы, в ходе примерно тысячелетнего периода, и местные неолитические «фермеры» смешались с прибывающими скотоводами. Опять вязкое, уклончивое описание, к тому же неверное. Не прибывали ямники (со своей гаплогруппой R1b-Z2103) в Европу, в Европе такой гаплогруппы почти нет и не было с тех пор, если не считать единичных процентов, в основном евреев, с относительно недавним общим предком. Далее, «местные неолитические фермеры» не «смешались» с ямниками, которых там почти не было, а были в значительной степени уничтожены носителями гаплогруппы R1b другой ветви, которая не была обнаружена в ямной культуре – R1b-P312, и в меньшей степени R1b-U106 и минорными ветвями гаплогруппы R1b. Скотоводами они вряд ли были, такие данные неизвестны, насколько я знаю. Это были носители археологической культуры колоколовидных кубков (ККК). Спросите любого грамотного историка – были ли носители культуры ККК скотоводами? Ответом будет встречный вопрос – откуда вы это взяли?

В течение упомянутых выше 1000 лет геноцид автохтонных европейцев был практически закончен. Тогда же, как пишут авторы статьи, «Скандинавия претерпела еще одно почти полное популяционное замещение», но они не знают, что заместили и почти полностью уничтожили их все те же потомки ККК, носители гаплогруппы R1b. С тех пор в Дании и Норвегии носителей гаплогруппы R1b, то есть победителей, насчитывается (среди мужчин) по 33%, в Швеции – 22%. Гаплогруппа I1, автохтонная в Швеции, прошла бутылочное горлышко выживания примерно 3700 лет назад, и в значительной степени восполнила потери от геноцида эрбинами (носителями гаплогруппы R1b), в несколько меньшей степени это же произошло в Норвегии и Дании, достигнув во всех трех регионах уровня 32-37%. Но «геномные поппгенетики» такие данные получить просто не могут, их методология не позволяет.

Что еще в Абстракте? Да опять неверные «положения», на их птичьем языке. Что якобы «предковость неолитических фермеров» самая высокая в южной и восточной Англии, а «степная предковость» самая высокая в кельтской популяции в Шотландии и Уэльсе. На самом деле во всех



перечисленных регионах самая высокая - доля гаплогруппы R1b-P312 с ее нижестоящей линией R1b-P312-Z290-L21. Это - не «неолитические фермеры» и не «степная предковость». Авторы статьи все это перепутали, «геномная популяционная генетика» подвела. «Ну, не смогла я». Более подробно об этом рассказано в предшествующей Части 6 этой серии статей.

Остальная часть Абстракта заполнена выводами, не представляющими интерес для истории древнего мира, которой занимается ДНК-генеалогия. Да и те сведения представлены опять в уклончивом, вязком виде. Потому это и не представляет интерес для ДНК-генеалогии. Вот так это подается - *«Сдвиг в диете, образе жизни и окружающей среде привел к новым селекционным давлениям... Большинство таких вариантов не были универсальными в популяциях, но были преимущественными в конкретных предковых условиях»*. Ну ясно же, что геном это не показывает, здесь авторы подгоняют свои якобы «данные» к исторической «парадигме».

Абстракт заканчивается так: *«Эта работа предоставляет новый взгляд на главные трансформации в недавней эволюции человека, выявляя сложные взаимоотношения между селекцией и примесностью, которые обрисовывают картины генетических вариаций в современных популяциях»*. Кто что понял?

Повторяя расхожее выражение - это всё, что нужно знать о «геномной популяционной генетике».

Да, но мы еще не взглянули на Заключение. Может, там всё по-другому? Может, другой автор писал, более продвинутый?

Нет, практически то же самое. Неясно, зачем нужно было повторять Абстракт как якобы Заключение. Почти слово в слово. Это еще раз показывает, что авторы, как и тот, кто статью писал, имеют плохое представление о том, как пишутся научные статьи. Впрочем, совершенно ясно, что такому количеству авторов статью перед отправлением в печать и не показывали.

Перейдем к Введению к статье. Оно имеет малое отношение к заявленному названию статьи, и написано в основном рукой историка. Там и про миллионы предшествующих лет жизни охотников-собирателей, и про переход их в последние 12 тысяч лет к сельскохозяйственной деятельности, но авторы не пишут, что ничего этого геном не показывает. Повторяется обычная история с популяционными генетиками и их статьями - они предваряют результаты своего исследования описанием исторических событий, списанными из учебников, и которые никакого отношения к геномным исследованиям не имеют, и далее задача авторов упрощается - подогнать свои результаты к этим историческим описаниям. Это называется «генетика подтвердила данные историков и археологов», или наоборот, что историки и

археологи подтвердили выводы генетиков. Это понятно – надо же что-то делать с бесконечным числом степеней свободы того, что посчитал компьютер... А выводы историков и археологов – они дисциплинируют, сводят число степеней свободы к минимуму.

Авторы утверждают во Введении, что «процесс неолитизации был широко исследован с использованием древних ДНК». Таких деклараций в статье много. Одна проблема – авторы не дают определение, что такое в данном случае «процесс неолитизации». Исторический переход «охотников-собирателей» в «фермеры» - это ведь геном не показывает, это понятие было введено историками, причем сами термины «охотники-собиратели» и «фермеры» являются условными, как вариант – первые ранее 7000 лет назад, вторые – позднее того времени. А геном как был, так и продолжался в потомках. Мутации в ДНК как образовывались, так и продолжали образовываться. Действительно, время от времени появлялись мутации, приводящие – на протяжении веков и тысячелетий – к изменению «спектра» продуктов питания, например, появление устойчивого гена лактазы, снимающего аллергический дискомфорт при потреблении молочных продуктов животноводства, но в литературе было уже не менее пары десятков вариантов, где и когда это произошло. Назвать это частью «процесса неолитизации» невозможно, поскольку и сейчас в мире есть обширные регионы, где молоко вызывает все тот же пищеварительный дискомфорт. Что, там неолитизация еще не закончилась? Или еще не начиналась?

То, что между Черным морем и восточной Балтикой был «Великий разлом», о чем начиная с Введения пишут геномные популяционисты, так это не они нашли. Авторы пишут, что это понятие ввели археологи, которые предположили, что к востоку от этого «разлома» долгое время жили «охотники-собиратели», а к западу – они же, но более короткое время. Видимо, заменились на «фермеров», добавим мы. Авторы дают ссылку на это в статье от 2018 года, хотя ссылка почему-то не на археологов, а на генетику, хотя тут же пишут, что «*последствия этого «Великого разлома» с точки зрения популяционной геномики неизвестны*». Правда, за год до того, в 2017 году, в книге «История ариев и эрбинов» я подробно описал этот раздел между носителями – в первую очередь – гаплогрупп R1b (с западной стороны) и R1a (с восточной стороны), и дело там было определенно не разницей между «охотниками-собирателями» и «фермерами», а новоприбывшими миграциями – в основном эрбинов на запад и ариев на восток от этой длинной черты, которая в значительной степени сохраняется и до нашего времени, и никак не объясняется современными нам «охотниками-собирателями» и «фермерами». Может, и на геноме это отразилось с обеих сторон раздела, не знаю. Ниже посмотрим, узнали ли это авторы статьи после такой «заявки» во Введении.

Авторы пишут во Введении о 1000-летнем «застое» (standstill) в Европе после привнесения туда «фермерства» (сельскохозяйственного образа жизни, проще говоря), и о том, что причины этой «задержки» остаются неизвестными. И это явление я подробно описывал в своих книгах, которое совпало с заселением эрбинами континентальной Европы и преимущественным уничтожением ими коренного населения Европы, с гаплогруппами C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, R1a, остатки которого бежали на периферии Европы – Британские острова, Скандинавию, Балканы, Восточно-Европейскую равнину, Малую Азию. Популяционисты этого якобы не знают, даже русскоязычные авторы статьи. Понятно, популяционисты не читатели, они писатели.

Очередную ошибку авторы подают как якобы «*появление примерно 5000 лет назад нового предкового компонента в Восточно-европейских степях, ассоциированного со скотоводами ямной культуры*». Начнем с того, что этот «компонент» там не «появился», он прибыл протяженными миграциями эрбинов со стороны Южной Сибири, оставив на своем пути много археологических культур, например, ботайскую и хвалынскую, другие культуры северного Казахстана. Авторы статьи связывают ямную культуру с культурой шнуровой керамики (КШК), делая ошибку, культивируемую археологами, историками, другими популяционистами. Ссылки, понятное дело, на ошибочные статьи (в этой части) Allentoft и др. и Haak и др. (обе в журнале Nature, 2015). «Генетическая природа» ямной культуры, как пишут авторы, «остаётся неизвестной», что занятно, потому что все до одной гаплогруппы, найденные до настоящего времени в ямной культуре, были R1b, как и в афанасьевской культуре в Южной Сибири. То, что в ямной культуре найдены только гаплогруппы R1b (в основном R1b-Z2103), а в КШК R1a, авторы статьи, видимо, в расчет не берут, или попросту не знают. На этом Введение в статью заканчивается.

Эти ошибки авторы статьи продолжают развивать в разделе «Результаты и дискуссия», в которой в основном описаны технические аспекты исследования – сколько образцов изучали, как их датировали, какая была степень покрытия при ДНК-анализе образцов (цитируем – от 0.01 до 7.1 для 317 геномов, со средней степенью покрытия 0.75, то есть меньше единицы, с медианной степенью – 0.26). Вообще-то стоит обсуждать не «среднюю температуру по больнице», а конкретно, по каждому специально рассматриваемому образцу. Тогда станет понятнее достоверность ДНК-анализа такого образца. Но с популяционистов спрос малый.

Еще характерный пассаж авторов статьи, который напоминает не обсуждение «средней температуры по больнице», а «моделирование компонентов» морга и приемного отделения, получая 35% по моргу, и 65% по приемному отделению. Формально числа есть, только толк-то какой? Аналогичным образом авторы статьи «моделировали» геномы

ямников, они же «степная предковость» (5000-4300 лет назад) как смесь 65% предковости охотников-собирателей Среднего Дона (7500 лет назад) и 35% предковости охотников-собирателей Кавказа (13000 – 10000 лет назад). Отсюда было провозглашено, что охотники-собиратели Среднего Дона могут служить как доселе неизвестный прокси-источник для основной предковости геномов ямной культуры. Ну, читатель понял. Гаплогруппы тех или других (на Дону и Кавказе) не приводили. Смешивали, понятное дело, мужчин и женщин. Чтобы было политкорректнее.

Очередной пассаж – *«Мы наблюдаем, что начиная с 4200 лет назад, степная предковость уже доминировала в образцах из Франции и Иберии, и достигла Британии только через 400 лет».* Авторы опять впали в заблуждение, впрочем, типичное для «геномных популяристов». Поскольку «степной предковостью» они именуют ту, что из ямной культуры, то есть гаплогруппу R1b-Z2103, то ее ни во Франции, ни в Иберии, ни в Британии нет. Просто геномные методы не различают Z2103 с «параллельной» ветвью L51, обе произошли как нижестоящие сипы от R1b-L23, и разошлись около 6000 лет назад, примерно за тысячелетие до образования ямной культуры. Субклад R1b-Z2103 в Европу практически не попал, его носители ушли через Кавказ в Анатолию и вошли в состав кавказцев и закавказцев, в первую очередь армян, а также турок, езидов, ассирийцев и других соседних племен. В Европу ушла ветвь R1b-L51, в ямной культуре не обнаруженная. Поэтому никакой «степной предковости» в Европе не было и нет, не считая единичных находок на уровне единиц процентов или меньше, относящихся к евреям, с общим предком примерно 900 лет назад.

Понятно, что если методология авторов статьи приводит к таким ошибкам, то никакого доверия к «выводам» и результатам исследования нет. «Марш популяристов по древней истории Европы и мира» продолжается. Отметим еще одну особенность стиля авторов – то, что выше курсивом, звучит на редкость категорично, безапелляционно, но только потому, что они повторяют (ошибочные) выводы статей Allentoft и др. и Haak и др. (см. выше, из журнале Nature, 2015). То есть ответственность с себя они здесь снимают. А вот если надо изложить свои выводы, тон резко меняется, он становится уклончивым, вязким, авторы прекрасно понимают, что вывода-то никакого нет, есть очередная фантазия. А что, если историки-археологи будут несогласны? Это же ведь ужас будет, надо как-то обосновывать, чтобы историков-археологов убедить, а убеждать совершенно нечем, нет убедительных данных. Есть опять же фантазии. Вспомните Абстракт и Заключение, там же ничего определенного, а что вроде бы есть, то ошибочное.

Мы уже отмечали, что авторы в своем исследовании гаплогруппы практически не используют. Во всяком случае, на весь основной текст

статьи объемом в 71 страницу, гаплогруппа R1b была упомянута один раз, как и гаплогруппа R1a, гаплогруппа I1 – два раза, остальные гаплогруппы (включая I2, J1, J2, N1a) – ни разу. Все три упомянутые гаплогруппы приведены в одном и том же абзаце, давайте взглянем, в каком контексте, это характерно для данной статьи. Это – в разделе «Тонкая структура и мультипрокси анализ датского трансекта». Любят попугенетики вычурные фразы, видимо, компенсируют этим отсутствие научного содержания. Итак, цитируем (в переводе):

*«Мы исследовали тонкую генетическую структуру южной Скандинавии после внедрения степной предковости, используя временной трансект 38 датчан и южных шведов позднего неолита и раннего бронзового века. Хотя характеристики («подписи») общего популяционного генома предлагают генетическую стабильность, картина ... распределения Y-хромосомных гаплогрупп указывает на по меньшей мере три четких фазы предковости в ходе 1000-летнего времени: i) ранняя стадия между 4600 и 4300 лет назад, отнесенная к скандинавскому кластеру с ранними индивидуалами культуры шнуровой керамики из Восточной Европы с богатой степной предковостью и Y-хромосомной гаплогруппой R1a; ii) промежуточная стадия до 3800 лет назад, которая кластеризуется с центрально- и западноевропейцами с преобладанием линии R1b-L51; и iii) финальная стадия, начиная с 3800 лет назад и позже, на которой в котором кластер скандинавских индивидуалов содержит преобладающую гаплогруппу I1. Этот кластер образует впоследствии преобладающий источник для скандинавов железного века и викингов, как и древних европейцев за пределами Скандинавии с документированной скандинавской или германской ассоциацией (англо-саксы и готты). Гаплогруппа I1 является преобладающей в современных скандинавах, и мы документировали ее самое раннее появление в индивидуале 4000-летней давности в южной Швеции (образец NEO220). Быстрое распространение этой гаплогруппы и ассоциированной широкогеномной предковости в раннем нордическом бронзовом веке указывает на значительное репродуктивное преимущество индивидуалов, ассоциированных с этим кластером по сравнению с предшествующими группами в больших регионах Скандинавии».*

Любой, кто хоть немного понимает в ДНК-генеалогии, будет впечатлен незрелостью данного описания, отсутствием знакомства с литературными данными. Никакой «степной предковости» в Скандинавии нет. Это опять недоразумение, связанное с малым разрешением геномного анализа, он не может отличить R1b-Z2103 от R1b-P312, как и от других субкладов гаплогруппы R1b. Гаплогруппа R1a в Скандинавии почти исключительно имеет субклад Z284, который никакого отношения к «степной предковости» не имеет. То, что в Скандинавии практически нет носителей субклада Z2103, показывают данные, приведенные в таблице коллектива YFull. Для выборки современной Швеции - в таблице приведены 124 примера современных носителей R1b-P312, и помимо того 8 примеров древних образцов P312. Для современной Норвегии – 40 примеров P312, помимо них два древних

R312. Для современной Дании – 19 примеров R312, помимо них – 5 древних R312.

Если перейдем к «степному» субкладу R1b-Z2103, то в современной Швеции их в той же выборке 5 (то есть в 25 раз меньше), в Норвегии 1 (в 40 раз меньше), в современной Дании – ни одного. И это из 820 современных носителей Z2103 в Европе и Азии. Древних образцов «степного» Z2103 не показано ни одного случая во всех трех странах.

Далее, никакой «степной предковости» в культуре шнуровой керамики, тем более «богатой», не было. Там была в основном (или исключительно) гаплогруппа R1a. Здесь опять «геномные методы» не могут различить R1a и R1b, как было многократно показано в моих рассуждениях результатов «широкогеномных исследований» на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov/>).

То, что «финальная стадия» в Скандинавии с датировками 3800 лет назад и позже обнаруживает носителей гаплогруппы I1, после значительного перерыва, объясняется довольно просто, хотя и трагически – эта гаплогруппа прошла бутылочное горлышко выживания 3700±370 лет назад (А.А. Klyosov, V.V. Kilin. Adv. Anthropology, 6, 51-71, 2016), и в ходе предшествующего тысячелетия число носителей этой гаплогруппы сократилось до минимума, поэтому их в захоронениях очень мало. Авторам стоило было поинтересоваться находками ДНК-генеалогии. Но поскольку эта датировка общего предка современных носителей гаплогруппы I1 практически одинакова по всей Европе, мы не знаем, где этот предок прошел бутылочное горлышко выживания. Возможно, в Скандинавии, а возможно, нет, но в Скандинавии максимально размножился, и доля этой гаплогруппы достигла в настоящее время 37% в Швеции, 34% в Дании и 32% в Норвегии.

Наконец, *«мы документировали ее (гаплогруппы I1) самое раннее появление в индивидуале 4000-летней давности в южной Швеции»*. Разумеется, это не «самое раннее появление» гаплогруппы I1, она появилась – путем образования соответствующей мутации – в одном из носителей гаплогруппы I еще 169 снп-мутаций, или примерно 24300 лет назад. То, что эту гаплогруппу нашли в захоронении в южной Швеции с датировкой примерно 4000 лет назад, согласуется с датировкой прохождения бутылочного горлышка выживания 3700±370 лет назад, что увеличивает шансы на то, что это бутылочное горлышко имело место в Южной Швеции, но, строго говоря, не обязательно. Хотя статус гипотезы это имеет. Ни на какое «репродуктивное преимущество» это не указывает, в мире много «локальных максимумов» гаплогрупп и субкладов, так исторически сложилось. Иначе слишком много «репродуктивных преимуществ» придется приписывать самым разным этносам и популяциям. Баскам, например, с гаплогруппой R1b, финнам с N1a1,

китайцам с гаплогруппой О, и у них всех доля основной гаплогруппы намного выше, чем у скандинавов с их 32-37% для гаплогруппы ІІ. У поляков и русских доля гаплогруппы R1a достигает 50-60%. То же за «репродуктивное преимущество» засчитаем?

Эти примеры, как и многие другие в обсуждаемой статье, показывают фантазийное мышление ее авторов. Это, впрочем, по сути то же самое, что множественные степени свободы в интерпретациях «широкогеномного анализа». Они и ведут к фантазиям.

Это же относится и к дальнейшему изложению материала в статье. Честно говоря, нет желания разбирать эту муть, говоря изысканным академическим языком. Попробуем очень коротко пересказать те действительно находки, продвигающие наше знание древней истории, если вообще их найдем. Поищем их в следующем разделе под названием «Устойчивость охотников-собирателей к востоку от Урала». Опустим рассуждения, опять переписанные из учебников истории, про древние сообщества охотников и рыболовов, ДНК это все равно не показывает, и дойдем до сообщения, что авторы изучали геномные данные для 38 древних людей, 28 из которых датируются временами между 8300 и 5000 лет назад, и они обитали в сибирской «неолитической степи» в зонах Иртыша, Ишима, Оби, Енисея и озера Байкал. Как сообщили авторы, «моделирование примесности» показало наличие в их геномах вклад из трех основных источников – (1) ранняя западно-сибирская предковость охотников-собирателей (8300-7000 лет назад), которая доминировала в западной лесостепи; (2) северовосточная азиатская предковость охотников-собирателей (7500 лет назад, которая доминировала в районе Байкала; (3) палеосибирская предковость (9800 лет назад), которая наблюдалась в уменьшающейся пропорции от севера Байкала в западном направлении по лесостепи.

Ну, и что с этим посоветуете делать? Какие исторические загадки это описание решает? ДНК-генеалогия описывает это несравненно более четко, однозначно выявляя Y-хромосомные линии сибирских гаплогрупп, среди которых три основные и несколько минорных по доле среди всех Y-хромосомных ДНК. Три основные – это Q1-L472, C2-M217, N1a-L729, среди относительно минорных – гаплогруппы О, R1a, R1b, последние две включают архаичные субклады, которые образовались более 10 тысяч лет назад. Среди современных народностей гаплогруппа Q1b, например, доминирует у кетов (остяков) при ее доле примерно 90%, селькупов (58-66%), отчасти у юкагиров (31%); гаплогруппа C2-M217 – среди орочей (87%), ульчей (70%), удэгейцев (61%), монголов (55%), юкагиров (30-55%); гаплогруппа N1a – среди якутов (до 92%, в виде субклада N1a1), нганасан (95%, почти исключительно субклад N1a2b-P43), хакасов-качинцев (90%, преимущественно тот же субклад), сибирских заболотных тоболо-иртышских татар (90%, преимущественно тот же

субклад), ненцев (98%, у которых субкладов N1a1-M46 и N1a2b-P43 почти поровну). Можно, конечно, заниматься «моделированием примесности», компьютер все стерпит, но сводить это к набору неких предковостей «охотников-собираателей» без возможности хоть какой-либо проверки – это не наука.

Взглянем на список Y-хромосомных гаплогрупп, которые авторы вынесли в Приложение, и в основном корпусе статьи не обсуждали. В этом списке было 199 единиц гаплогрупп из древних захоронений, из них 61 единица – из России. Поскольку к каждой авторы указали долготу и широту места, из которого брались образцы ДНК, то чтобы ограничиться в данном случае Сибирью, рассмотрим образцы начиная с долготы 73 градуса, а именно с двух образцов с омской стоянки II, датировка 7000 и 7100 лет назад (немного округлено), гаплогруппа Q1a в обоих случаях. Весь диапазон долготы к востоку от омской стоянки простирался до 108 градусов (два образца из Жиндо Забайкальского края России), датировка 7600 и 7700 лет назад, гаплогруппа N1a в обоих случаях. Во всем этом диапазоне в списке было 24 древних образца, из них 15 гаплогруппы Q (одна Q, одна Q1, четыре Q1a и девять Q1b), четыре образца гаплогруппы C2, три образца гаплогруппы N1 (один N1 и два N1a), и по одному образцу гаплогруппы R1a и R1b.

Как видим, набор древних и современных гаплогрупп по Сибири хорошо согласуются в том отношении, что в них доминируют все те же три гаплогруппы – Q1, C2 и N1a. Выше они приведены для современных народностей Сибири, в Приложении статьи – для древних захоронений. Иначе говоря, преемственность гаплогрупп сохранилась на протяжении многих тысячелетий. Приведем несколько преобразованный список из Приложения к статье. Датировки округлены до разумных. Экзотические гаплогруппы при степени покрытия в сотые доли единицы сняты за недоверностью.

Захоронение	Долгота	Гаплогруппа	Датировка, лет назад	Покрытие
Мерген, юго-западная Сибирь	69	Q1b	8400	0.28
Омская стоянка	73	Q1a	5100	0.16
Омская стоянка	73	Q1a	5000	1.02
Боровянка XVII	74	R1b	5700	1.24
Боровянка XVII	74	R1a	2350	0.09
Окунево 5 и 7 (Минусинская котловина в Южной Сибири)	75	Q1b	4800	0.16



Венгерово-2, Новосибирская обл.	77	Q1	5800	0.02
Венгерово-2	77	Q1a	5500	3.54
Венгерово-2	77	Q1b	6800	2.89
Венгерово-2	77	Q1b	7600	0.20
Венгерово-2	77	C2	5700	1.61
Протока, западная Сибирь	77	Q1b	5900	2.18
Костенкова избушка, Алтай	85	C2	4850	1.36
Иткуль, Алтай	85	C2b	6100	0.31
Иткуль	85	Q1a	7100	0.06
Усть-Ища, Алтай	86	C2	7100	0.30
Базаиха, Красноярск	93	N1	2800	3.44
Афонтова гора	93	Q	5800	0.05
Долгое озеро, Красноярский край	96	Q1b	6100	1.15
Фофоново (байкальский регион)	107	Q1b	7200	0.58
Фофоново	107	Q1b	7100	0.69
Фофоново	107	Q1b	7100	0.65
Жиндо, Забайкальский край	108	N1a	7600	1.96
Жиндо	108	N1a	7700	0.18

Таблица показывает, что во всем диапазоне от Омска на Иртыше (73 градуса долготы) до Алтая (86 градусов) и далее почти до долготы северной части Байкала (110 градусов) были обнаружены древние образцы ДНК с Y-хромосомной гаплогруппой Q1, единичные образцы с гаплогруппой R1a и R1b обнаружены в данной выборке только на западе этого ареала (74 градуса долготы, долгота Иртыша и Омска), образцы гаплогруппы N1/N1a - в восточной его части (93-108 градусов, восточнее Алтая и до Байкала), и гаплогруппы C2 - в центральной зоне этого ареала (77-86 градусов). Конечно, статистика здесь небогатая, но число образцов с этими гаплогруппами для начала вполне информативно. Древности образцов довольно умеренные, по сравнению с временами образования указанных гаплогрупп (последние - десятки тысяч лет назад), и характеризуют скорее то, с чем работают археологи и на что они способны - для образцов Q это 4800-7600 лет назад, N - 7600-7700 лет назад, C2 - 4850-7100 лет назад, R1b - 5700 лет назад, времена афанасьевской

культуры; для R1a датировка была неинформативно недавняя, всего 2350 лет назад, конец прошлой эры, да еще и степень покрытия была около 0.1.

Упомянем опять эскапады авторов обсуждаемой статьи в отношении «моделирования примесности» по геномам этих образцов, плюс ДНК древних женщин, которая показала наличие в их геномах вклад из трех основных источников – (1) ранняя западно-сибирская предковость охотников-собирателей (8300-7000 лет назад); (2) северовосточная азиатская предковость охотников-собирателей (7500 лет назад, которая доминировала в районе Байкала; (3) палеосибирская предковость (9800 лет назад), которая к тому же *«наблюдалась в уменьшающейся пропорции от севера Байкала в западном направлении по лесостепи»*. Речь, наверное, шла (1) о древних носителях гаплогруппы Q, (2) гаплогруппы N, и (3) гаплогруппы C2, других вариантов там особенно нет. Если это так, то стоило ли с геномами огород городить? И это всё назвали *«Устойчивость охотников-собирателей к востоку от Урала»*. Занятно. Ирония.

Посмотрим, как обосновывается положение об «устойчивости охотников-собирателей» на примере пассажа, в котором – редкий случай – упоминаются гаплогруппы. Приводятся образцы из района оз. Байкал (Фофоново) с гаплогруппой Q1b и датировкой около 7000 лет назад (см. таблицу выше). Сообщается, что эти образцы относятся к референсной группе LNBA, то есть Late Neolithic/Early Bronze Age, или «поздний неолит – ранний бронзовый век». Эта группа не сводится к каким-либо определенным гаплогруппам, там определяющую роль играет датировка образцов. Авторы сообщают, что «оценочная датировка примесности» для группы LNBA составляет примерно 6000 лет назад, откуда это взяли – не спрашивайте, ссылок нет. А значит, сообщают авторы, эти результаты «предлагают» «поток генов» между охотниками-собирателями озера Байкал и южно-сибирской лесостепью уже в раннем неолите. «Поток генов», видимо, потому что гаплогруппа Q1b обнаружена там и там, геном для такого «заключения» не нужен. Это что-то типа «масло масляное». Дальше, само собой, авторы сообщают, что это согласуется с археологическими данными по продвижению каменных инструментов от Байкала на запад.

Дальше авторы переходят к окуневской культуре, в которой тоже найдена гаплогруппа Q1b (см. таблицу выше), и сообщают, что их данные «проливают свет» на «генетическое происхождение» этой культуры. В чем же ее «генетическое происхождение»? Оказывается, в том, что в окуневской культуре (образцы с датировкой 4800 лет назад) не найдено предковости охотников-собирателей Байкала (образцы с датировкой 7100-7200 лет назад), несмотря на ранние сообщения об этом. Похоже, на то, что в окуневской культуре гаплогруппа та же, и она на тысячелетия более поздняя, авторы внимания не обратили. Компьютер сказал «в морг», значит, в морг. Вместо того авторы сообщили, что вместо того

компьютер рассчитал предковость окуневской культуры в виде «тройной смеси двух различных генетических кластеров сибирских охотников-собирателей из лесостепей и степной предковости» (последнее, видимо, ямная культура с ее гаплогруппой R1b). Эту примесность степной предковости авторы датировали временем 4600 лет назад, что, по их мнению, согласуется с «поток генов» из афанасьевской культуры, куда (дается ссылка) распространились люди из ямной культуры.

Я привожу эти рассуждения только потому, чтобы показать стиль изложения «геномных погнетиков». Проверить это невозможно, кому это нужно – ответа быть не может. Никаких данных о том, что ямники прошли тысячи километров на восток, чтобы влиться (или создать) афанасьевскую культуру, которая, кстати, имеет у археологов ту же датировку, что и ямная культура – нет, это вольные интерпретации. Намного вероятнее то, что афанасьевцы прошли те тысячи километров на запад и создали ямную культуру. Это авторы, конечно, не рассмотрели, а без этого их «моделирования» примерно эквивалентны «сферическому коню в вакууме».

Типичная проблема для «широкогеномных погнетиков» – это их путаница с направлениями миграций. И действительно – они ведь оперируют «похожестями», а похожести направления не имеют, они симметричны. Находят, что геном на территории будущей Польши «похож» на геном в Сибири, то есть не геном похож, конечно, а некие фрагменты генома, и вуаля, будущие поляки мигрировали в Сибирь. Альтернативный вариант даже не рассматривают, что это миграции из Сибири на запад, например, носителей гаплогруппы R1b. А зачем его, альтернативный, рассматривать, наше дело описать так, как мы видим, а видим единичные «геномы» в захоронениях, все равно никто не проверит...

Думаете, это неоправданный сарказм? Ничего подобного. Читаем заключительную часть раздела про «устойчивость охотников-собирателей к востоку от Урала»: «Начиная с 3700 лет назад (это, видимо, датировки соответствующих захоронений - ААК) в степи (это, видимо, или ямники, с гаплогруппой R1b, или восточно-сибирские степи с неопределенной гаплогруппой, видимо, Q1 или N1a - ААК) и в районе озера Байкал (это, видимо, захоронение Фофоново, с гаплогруппой Q1b, хотя по другим данным там найдена и гаплогруппа N - ААК) обнаруживается резкое увеличение неместных предковостей, с очень небольшим вкладом местных охотников-собирателей. На ранних этапах этого перехода видно прибытие предковости, аналогичной ямникам, которая затем затухает. Подобно динамике в западной Евразии, ямная предковость здесь коррелирует с поздненеолитической фермерской предковостью GAC (культуры шаровидных амфор, Польша, 5000-4700 лет назад - ААК), наподобие ранее описанного

*расширения на восток примесных скотоводов западной степи из синташты и андроново в бронзовом веке».*

Здесь, в выдержке выше – букет несуразностей в формате якобы научного изложения, а на самом деле набор случайных фраз, ни на чем не основанных. Вязкому тексту постоянно приходится давать пояснения, так как непонятно, что в нем имеется в виду. Непонятно, что там за «неместные предковости», которые «аналогичны ямникам» (гаплогруппа R1b?), и что такое «аналогичны»? Что такое «ямная предковость коррелирует с предковостью культуры шаровидных амфор», причем из Польши, причем в западной Евразии? Это как, «коррелирует» в западной Евразии начиная с 3700 лет назад, с тем, что было в Польше 5000-4700 лет назад, то есть за тысячелетие до этого «увеличения неместных предковостей»? Что такое «наподобие ранее описанного расширения примесных скотоводов», причем из синташтинской и андроновской культур (напоминаем, что там найдены исключительно R1a, а ямники – R1b), и куда шло то «расширение» из синташты и андроново, в каком направлении хотя бы? Какая научная и историческая ценность этого словоблудия, можно спросить? Оно же совершенно нечитаемо и неинформативно. А причина проста – получаемые «геномные данные» образуют бесконечного размера ворох сырых вариантов, читай как хочешь. Вот авторы и «читают», как бог на душу положит. Это у них называется «наука».

Читать и продолжаться разбираться дальше – пустая потеря времени. Вот, например, сообщается, что предковость GAC (культуры шаровидных амфор, КША) отсутствует в «индивидуалах окуневской культуры». Славно. А почему она вообще должна была присутствовать? В окуневской культуре в Минусинской котловине Южной Сибири найдена гаплогруппа Q1b, а в КША в будущей Польше – гаплогруппы G, F и I2a европейского происхождения, у последней – субклады Y3259 и L801, относящиеся к одной линии, которую в сокращении можно представить так:

I2 > L460 > M436 > M223 > **Y3259** > CTS616 > Z161 > CTS4348 > **L801**

Никаких заметных миграций носителей гаплогрупп G2a или I2a из Европы в Южную Сибирь, в том числе в окуневскую культуру не замечено, там типичная сибирская гаплогруппа Q1b. Но то, что в окуневской культуре гаплогруппы из Европы отсутствуют, оказывается, «дало дальнейшую поддержку в пользу наличия двух миграций на восток скотоводов западной степи из ранней ямной культуры и культур позднего бронзового века – синташтинской и андроновской». Это-то откуда? Какая связь? Уже не говоря о том, что никаких свидетельств в пользу миграций на восток из ямной культуры просто нет, а вот на юг – точно есть. Субклад ямной культуры R1b-Z2103 в изобилии находится на Кавказе, в

Закавказье, в Анатолии и сопряженных территориях – у курдов, езидов, ассирийцев и так далее. Авторы обсуждаемой статьи с легкостью необыкновенной вытаскивают свои фантазийные «описания» как джина из бутылки, а вот того, что найдено на самом деле – не знают, или знать не хотят.

Взглянем на следующий раздел – «Genetic legacy of Stone Age Europeans», то есть «Генетическое наследие европейцев каменного века». Он, разумеется, тоже показателен в отношении птичьего языка «широкогеномных попгенетиков» и характера их «выводов». Проблемы у них начинаются с пресловутых «охотников-собирателей», это – единица описания истории древнего мира. Еще единица описания – это «предковые компоненты», которые опять же связаны с «охотниками-собирателями» и «фермерами». В итоге описание сводится к «распределению предковости охотников-собирателей в современных популяциях», мы сейчас посмотрим, что из этого получается. Но для этих «распределений» авторы используют множество компьютерных программ, с перечисления которых начинается данный раздел и которые перечисляются в процессе описания материала статьи. Рассмотрение материала сопровождается некими «положениями», они же находки и выводы статьи, например, что «разнообразные предковости охотников-собирателей распределяются не гомогенно среди современных популяций». Для этого и геном не нужен, достаточно посмотреть на картину гаплогрупп и субкладов на любой территории или континенте. И вот из подобных «выводов» состоит описание статьи и ее «выводы» и «заклучения».

Для работы с соответствующими программами авторы создают некие конструкторы, без которых ДНК-генеалогия, например, прекрасно обходится. А авторы статьи сообщают, что они использовали программу «ChromoPainter», чтобы «раскрашивать» хромосомы «индивидуалов», основываясь на панели «из 10 древних донорных популяций». То есть уже пошло введение произвольных критериев, поскольку эти «донорные популяции» можно выбирать по усмотрению, и это, конечно, скажется на результатах работы компьютера и соответствующих «интерпретаций». Далее сообщается, что это «раскрашивание» базируется на некой pipeline (дается ссылка на статью о «геномике мира викингов») которая в свою очередь базируется на использовании программы GLOBETROTTER, и соответствующие полученные пропорции «примесности» анализируются с применением метода «не-негативных наименьших квадратов». Концов в таких сериях манипуляций, конечно, уже не найти. Это не однозначные и напрямую определяемые гаплогруппы, субклады и гаплотипы в ДНК-генеалогии. Вспоминается хрестоматийное «хорошую религию придумали попгенетики», примерно, так. В итоге полученные «пропорции предковости» сравнивали с «референсными геномами», например, WGH, то есть «западные охотники-собиратели». Поскольку последние тоже совершенно произвольно выбранные

«показатели», то круг замыкается. Неудивительно, что описания и «выводы» авторов настолько уклончивы и невразумительны, как показано выше в разделах этой статьи и серии предшествующих статей, что никакой исторической или любой другой ценности они не имеют. Повторяем, что все «исследования» сводятся к «определению усредненных пропорций примесности», обычно для каждой «предковости» и каждой страны. Как будто это кого-то интересует в таком «представлении».

Какие же «выводы» сделали авторы рассматриваемой статьи о «генетической наследственности европейцев каменного века»? Напомним, что гаплогруппы они практически не рассматривали, хотя гаплогруппы дают четкую родовую характеристику древних и современных людей, в отличие от «размазанной» картины геномных данных с множеством степеней свободы. Итак, первый вывод, который мы уже упомянули выше, что *«предковости древних охотников-собирателей распределены не гомогенно в современных популяциях»*, вывод совершенно банальный и очевидный. Следующий вывод – что WHG (предковость западных охотников-собирателей) максимальна среди современных жителей балтийских стран, Белоруссии, Польши и России, EHG (предковость восточных охотников-собирателей) максимальна в Монголии, Финляндии, Эстонии и Центральной Азии, и CHG (предковость кавказских охотников-собирателей) максимальна к востоку от Кавказа – в Пакистане, Индии, Афганистане и Иране. Об «информативности» и пользе этого вывода делайте заключение сами.

Здесь же авторы делают свою уже постоянную ошибку, заявляя, что «степная предковость», что для них эквивалентно ямной культуре, «максимальна в северной Европе, Ирландии, Исландии, Норвегии и Швеции». Это категорически неверно, если под «степной предковостью» не понимать некий фантазийный конструкт. В этих странах доминируют совершенно разные Y-хромосомные гаплогруппы, а мтДНК по всей Европе доминирует по гаплогруппе H, никакой специфики там нет. В Ирландии, например, гаплогруппы I1 почти нет (6%), в Швеции она максимальна по содержанию, а гаплогруппы R1b в Ирландии более 80%, в Швеции около 20%. Более того, «Степная предковость» ямной культуры – это гаплогруппа R1b-Z2103, которой в Европе почти нет. А авторы пишут, что «степная предковость максимальна в Ирландии», путая разные ветви гаплогруппы R1b. По сути, «геномные» данные дают некую кашу, из которой «широкогеномные» выбирают то, что им по вкусу. Это, конечно, не наука.

Проведем свое рассмотрение данных по гаплогруппам (которые авторы статьи не рассматривали, фиксируясь на «геномных данных»). В таблице ниже приведены 175 показателей гаплогрупп для древних образцов Y-хромосомы, которые нами организованы по долготе от Португалии

(долгота -9 градусов) до 76 градусов. Далее эти данные продолжаются в предшествующей таблице для древних образцов из России, от 69 градусов долготы до 108 градусов. Такая форма приведения гаплогрупп позволяет рассматривать их в двухмерном формате – с запада на восток в виде смещения гаплогрупп, и одновременно по датировкам. Ниже покажем, какие выводы это позволяет сделать. Данные организованы в виде таблицы, куда также включена степень покрытия при анализе генома, что позволяет оценивать надежность полученных данных. Напомним, что при покрытии на уровне десятых долей единицы надежность невелика, а на уровне сотых долей единицы она просто плоха, особенно для экзотических гаплогрупп. Датировки округлены до разумных величин.

Захоронение, страна	Долгота	Гаплогруппа	Датировка лет назад	Покрытие	№.
Португалия	-9	I2a	4400	0.13	1
Португалия	-8	I2a	7200	1.59	2
Португалия	-8	I2a	7400	1.59	3
Испания, El Toral-3	-5	R1b	4170	0.19	4
Испания, El Toral-3	-5	R1b	4160	0.07	5
Испания, El Toral-3	-5	I2a	7570	1.77	6
Шотландия, Оркни, северо-восточные острова	-3	I2a	5130	1.03	7
Шотландия, Оркни	-3	I2a	5130	0.36	8
Шотландия, Оркни	-3	I2a	5180	0.43	9
Шотландия, Оркни	-3	I2	5950	0.20	10
Шотландия, Оркни	-3	I2a	5900	0.46	11
Англия	-2	I2a	5510	1.71	12
Испания	-0.5	I2a	9600	0.27	13
Франция	5	I2a	4580	0.51	14
Норвегия	8	I2	9200	1.05	15
Дания, Ютландия	9	I2	6350	1.90	16
Дания, Ютландия	9	I2	6200	0.64	17
Дания, Ютландия	9	I2	6370	0.29	18
Дания, Ютландия	10	I	9560	0.01	19
Дания	10	I2a	4700	1.68	20
Дания, Ютландия	10	I2a	5200	0.05	21
Дания, Ютландия	10	I2a	5600	0.08	22
Дания, Ютландия	10	R1b	4300	0.55	23
Дания, Ютландия	10	R1b	4070	0.08	24
Дания, Ютландия	10	R1b	4070	0.08	25
Дания, Ютландия	10	I1	4040	0.18	26
Дания, Ютландия	10	<b>R1a</b>	<b>4440</b>	0.05	27
Дания	10	I2a	5230	0.05	28

Дания	10	I2a	10500	0.40	29
Дания, Ютландия	10	I	5580	0.02	30
Дания, Ютландия	10	I	5440	0.104	31
Дания, Ютландия	10	I2a	8200	3.12	32
Дания, Ютландия	11	I	6140	0.02	33
Дания, Ютландия	11	I2	7080	0.19	34
Дания, Ютландия	11	I2a	4160	1.16	35
Дания, Ютландия	11	I2a	4020	1.80	36
Дания, Ютландия	11	I2	6940	0.05	37
Дания, Ютландия	11	I2a	6350	1.33	38
Дания	11	I2	5490	0.50	39
Дания, Ютландия	11	I2	6640	0.01	40
Дания, Зеландия	11	I2	5890	0.20	41
Дания, Зеландия	11	I2a	7500	7.10	42
Дания, Зеландия	11	I2	7100	2.39	43
Дания, Зеландия	11	I1a	3350	0.97	44
Дания, Зеландия	11	I2a	5600	0.21	45
Дания, Зеландия	11	R1b	4050	0.64	46
Дания, Зеландия	11	R1b	4160	0.23	47
Дания, Зеландия	11	I2a	5590	3.34	48
Дания, Зеландия	11	R1b	3700	2.01	49
Дания, Зеландия	11	I2a	5130	3.63	50
Швеция	11	I2	5880	4.50	51
Дания, Зеландия	12	I2a	7430	1.09	52
Дания, Зеландия	12	CT	5290	0.02	53
Дания, Зеландия	12	I2a	5260	0.17	54
Дания, Зеландия	12	I2	5190	0.09	55
Дания, Зеландия	12	I2a	6010	0.14	56
Дания, Зеландия	12	I2a	5190	0.02	57
Дания, Зеландия	12	Q1b	5410	0.21	58
Дания, Зеландия	12	Q1b	5190	0.18	59
Швеция	12	I1	3950	2.64	60
Дания, Зеландия	12	I1	3400	0.78	61
Дания	12	I2	5230	0.08	62
Дания	12	R1b	5500	1.46	63
Дания, Зеландия	12	I2a	5380	0.03	64
Дания, Зеландия	12	I1	3720	0.04	65
Дания, Зеландия	12	I2a	5300	4.82	66
Дания	12	I2a	4500	0.24	67
Дания, Зеландия	12	I	5320	0.14	68
Дания, Зеландия	12	R1b	3200	1.19	69
Дания, Зеландия	12	R1b	4270	0.58	70
Дания, Зеландия	12	I2a	5720	0.66	71
Дания, Зеландия	12	R1b	3720	0.19	72
Дания, Зеландия	12	I1	3790	1.90	73



Дания, Зеландия	12	I2a	5510	0.88	74
Дания, Зеландия	12	I2a	9200	1.13	75
Дания, Зеландия	12	I2	9100	2.82	76
Дания	12	I2a	5510	0.26	77
Дания, Зеландия	13	I2	6850	0.43	78
Дания, Зеландия	13	I2	7120	1.83	79
Дания, Зеландия	13	I	7040	0.14	80
Дания, Зеландия	13	I2a	6800	0.24	81
Дания, Зеландия	13	I2	7200	0.07	82
Дания, Зеландия	13	I2	7870	0.10	83
Швеция	13	R1b	3820	0.10	84
Швеция	13	I2a	5120	0.17	85
Италия	13	G2a	7460	0.08	86
Швеция	13	I2a	9740	3.17	87
Швеция	13	I2a	5010	0.05	88
Швеция	14	I2a	9925	3.54	89
Швеция	14	I1	4040	0.55	90
Швеция	14	R1a	3750	0.06	91
Швеция	14	I1	4020	0.04	92
Швеция	14	I1	3970	0.13	93
Швеция	14	I1	3890	0.17	94
Дания	15	I1	3520	0.10	95
Италия	15	J2a	4800	0.08	96
Чехия	16	G	7190	0.06	97
Италия	17	G2a	4715	0.39	98
Италия	17	J2b	3060	1.27	99
Венгрия	20	H	6770	0.14	100
Венгрия	20	J2a	6700	0.05	101
Венгрия	20	I	7030	0.08	102
Польша	20	G2a	4950	0.19	103
Сербия	22	R1b	8730	0.30	104
Румыния	22	I2a	5640	0.23	105
Румыния, Железные ворота	23	R1b	8710	0.14	106
Латвия, Звейники	25	I2a	7510	0.44	107
Украина, Мамаева гора, северные причерноморские степи	34	R1b	7300	0.09	108
Украина, Мамаева гора	34	I2a	7340	0.13	109
Украина, Днепр	35	R1b	7100	2.02	110
Украина, Днепр	35	I2a	6700	1.27	111
Украина, Днепр	35	R1b	6940	0.25	112
Украина, Днепр	35	I2	6670	0.04	113

Украина, Днепр	35	I2a	7030	0.10	114
Украина, Днепр	35	I2a	6900	0.20	115
Украина, Днепр	35	I2a	7000	0.17	116
Украина, Днепр	35	I2a	6100	0.09	117
Украина, Днепр	35	I2a	6700	2.10	118
Украина, Днепр	35	R1b	4100	2.26	119
Украина, Днепр	35	Q1b	7150	0.25	120
Украина, Днепр	35	R1a	2200	0.33	121
Украина, Днепр, Васильевка	35	I2a	10700	0.05	122
Украина, Днепр, Васильевка	35	R1	10800	0.06	123
Украина, Днепр, Васильевка	35	GHIJK	10700	0.01	124
Украина, Днепр, Васильевка	35	<b>R1a</b>	10700	0.09	125
Украина, Днепр, Васильевка	35	Q	10700	0.12	126
Украина, Днепр, Васильевка	35	I	10880	0.04	127
Украина, Днепр, Васильевка	35	I	10600	0.03	128
Украина, Лысяя гора, северные причерноморские степи	35	R1b	6560	0.07	129
Украина, Лысяя гора	35	I2a	5590	0.08	130
Украина, Днепр	35	I2a	6900	2.82	131
Украина, Днепр	35	I2a	7060	1.16	132
Россия, Замостье-2, Московская обл.	38	R1b	7910	2.51	133
Украина, Клешня- 3, северные причерноморские степи	38	<b>R1a</b>	2800	0.06	134
Россия, Песчаница, культура веретье, Архангельская обл.	39	<b>R1a</b>	10900	2.13	135
Россия, Караваиха, Нижний Новгород	39	R1b	8330	2.01	136
Россия, Караваиха, Нижний Новгород	39	R1b	7960	0.75	137
Россия, Караваиха, Нижний Новгород	39	<b>R1a</b>	8135	0.68	138

Россия, Караваиха, Нижний Новгород	39	R1b	8320	1.18	139
Россия, Караваиха, Нижний Новгород	39	R1b	7960	1.48	140
Россия, Ксизово-6, Липецкая область	39	R1b	6820	0.07	141
Россия, Ксизово-6, Липецкая область	39	I2a	4660	0.40	142
Россия, Менино, Вологодская обл.	40	R1b	9620	0.18	143
Россия, Менино, Вологодская обл.	40	R1b	8100	0.14	144
Россия, Менино, Вологодская обл.	40	N1a	2300	2.52	145
Россия, Голубая Криница, Нижний Дон	40	<b>R1a</b>	7350	0.11	146
Россия, Голубая Криница	40	I2a	7280	0.07	147
Россия, Голубая Криница	40	<b>R1a</b>	7350	0.07	148
Россия, Голубая Криница	40	R1	7160	0.06	149
Россия, Голубая Криница	40	I2a	7440	3.05	150
Россия, Васильевский кордон-17, Средний Дон	40	J1	5650	0.22	151
Россия, Васильевский кордон-17	40	<b>R1a</b>	5720	0.24	152
Россия, Васильевский кордон-17	40	R1b	5710	2.06	153
Россия, Сахтыш-2, Ивановская обл.	40	R1b	5800	0.12	154
Россия, Сахтыш-2	40	I2a	5320	0.31	155
Россия, Сахтыш-2а	40	R1b	5990	0.37	156
Россия, Сахтыш-2а	40	R1b	5500	0.08	157
Россия, Сахтыш-2а	40	Q1b	7100	1.16	158
Россия, Сахтыш-2а	40	R1b	6970	0.35	159
Россия, Сахтыш-2а	40	I2a	5440	0.06	160
Россия, Сахтыш-2а	40	<b>R1a</b>	5650	0.59	161
Россия, Сахтыш-2а	40	R1b	5500	0.22	162

Россия, Сахтыш-2а	40	R1b	5650	1.56	163
Россия, Сахтыш-2а	40	I2a	5800	0.57	164
Россия, Сахтыш-2а	40	I2a	5300	0.59	165
Грузия, Kotias Klde	43	J2b	9770	3.61	166
Иран, Тере Guran	47	J2a	8750	0.94	167
Россия, Оренбург	54	Q1b	9980	0.10	168
Россия, Кумышанская пещера, Средний Урал	58	<b>R1a</b>	5490	0.42	169
Туркменистан, Копет Даг	60	L1a	6600	1.22	170
Россия, Боровянка- 17, Омская обл.	74	<b>R1a</b>	3350	0.09	171
Россия, Боровянка- 17	74	R1b	5700	1.24	172
Россия, Окунево 5 и 7	75	Q1b	4680	0.16	173
Казахстан, Sjauke	76	N1	3850	0.18	174
Казахстан, Sjauke-1	76	Q1b	2040	0.08	175

Первое важное заключение, которое, впрочем, было известно ранее в рамках ДНК-генеалогии, но на значительно меньшем числе примеров – это что гаплогруппа I2a (а также I и I2, которые в этих конкретных случаях могли быть недотипированы) была древней автохтонной, то есть коренной, европейской гаплогруппой, причем территория ее распространения была с крайнего европейского Запада (Португалия, Испания, Британские острова) до будущих Украины и России. Датировки захоронений носителей гаплогрупп I, I2 и I2a – от 10900 лет назад (Украина) до 10500 лет назад (Дания), 9900 лет назад (Швеция), 9600 лет назад (Испания), 9200 лет назад (Норвегия), 7500 лет назад (Латвия), 7400 лет назад (Португалия), 7400 лет назад (Россия, нижний Дон), 7300 лет назад (Украина, Северное Причерноморье), 7000 лет назад (Венгрия). Мы видим, что плавного градиента с запада на восток не наблюдается, тем более что расположения захоронений отражают скорее выбор и возможности археологов, и мы знаем, что сами гаплогруппы образовались более 20 тысяч лет назад (гаплогруппы I, I2 и I2a – соответственно 233, 186 и 157 снп-мутаций, или 33600, 27000 и 22600 лет назад). Так что мы понимаем, что эти гаплогруппы разошлись до 10 тысяч лет назад по всей Европе, и где их носителей археологи нашли, там и нашли. Из предшествующей таблицы мы видим, что за Уралом этих гаплогрупп не обнаружено.

В литературе были сообщения о находках ископаемых гаплогрупп G2a в Испании и Франции с датировками 5-7 тысяч лет назад, но в приведенной

выше таблице мы видим, что они весьма редки, отметим лишь G и G2a в Италии (7460 лет назад) и Чехии (7190 лет назад), и два относительно недавних захоронения в Италии и Польше, с датировками 4700-5000 лет назад.

Интересна ситуация с древними гаплогруппами R1b. В Западной и Центральной Европе они появляются только во времена продвижения культуры колоколовидных кубков в континентальную Европу, предположительно с Пиренейского полуострова, начиная с 4800 лет назад, и к 4000-3500 лет назад Западная и Центральная Европа были ими заселены. Это заселение сопровождалось уничтожением автохтонного населения Европы, что мы тоже видим из картины гаплогрупп на континенте. Действительно, датировки захоронений носителей R1b (как правило, субкладов R1b-P312 в Центральной Европе и на Британских островах, и «параллельного» субклада R1b-U106 в северной Европе) следующие – 4170 и 4160 лет назад в Испании, 4300-4100 и 4200-4000 лет назад в Дании, еще позднее – 3700 лет и 3200 лет назад в Дании, 3800 лет назад в Швеции, и есть единственная датировка 5500 лет назад в Дании, но это вполне могла быть ошибка археологов в датировке захоронения, или необычная, редкая, далекая миграция носителя R1b из Восточной Европы.

Так вот, о Восточной Европе. Там наблюдаются два ареала заселения носителями R1b, в разные времена. Древнейший – на территории от Сербии-Румынии до Московской области (Замостье), Караваяхи (будущий Нижний Новгород) и Вологодской области, с датировками 9600-7900 лет назад, там по имеющимся, хотя и редким данным – архаичные субклады R1b-L754/ A702, снип образовался 109 снип-мутаций, то есть примерно 15700 лет назад. Второй ареал – это территория ямной культуры и ее близких предков и потомков, субклад R1b-Z2103 и нисходящие, снип образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, за несколько сотен лет до датировки начала ямной культуры, как ее дают археологи. Этот снип и его нижестоящие разошлись по Русской равнине, и имеются у большинства современных этнических русских гаплогруппы R1b. Из древних образцов к ним могут относиться R1b со Среднего Дона (Васильевский кордон), Сахтыш-2 (Ивановская область) с датировками 7000-5500 лет назад, и на восток – до Боровянка Омской области с датировкой образца R1b 5700 лет назад.

Образцы с гаплогруппой R1b на Украине с датировками 7300-6600 лет назад (северные причерноморские степи) могут относиться к первой группе, но без определения снипов их отнесение затруднительно; это могли быть и потомки тех носителей R1b, которые в ходе миграции со стороны Сибири и Северного Казахстана (в частности, региона ботайской культуры) обошли территорию будущей ямной культуры и прошли

далее на запад. Образец R1 с датировкой 10800 лет назад имеет малую степень покрытия (0.06), и надежность определения гаплогруппы мала.

Привлекает внимание относительно малое количество приведенных в таблице в Приложении обсуждаемой статьи образцов с гаплогруппой R1a. Они расходятся на две группы – из мезолита, ранее 8000 лет, как из Архангельской области (культура веретье, Песчаница), с датировкой 10900 лет назад; образец того же времени из Украины (Васильевка, с Днестра) с датировкой 10700 лет назад, но с значительно меньшей степенью покрытия (0.09 по сравнению с 2.13 из веретье); образец из Караваихи (Нижегород) с датировкой 8135 лет назад; а также несколько более поздние образцы из России – с Нижнего Дона (два образца из Голубой Криницы, оба датированы 7350 лет назад), со Среднего Дона (Васильевский кордон, 5720 лет назад), из Ивановской области (Сахтыш-2, 5650 лет назад) и из Кумышанской пещеры на Среднем Урале (5490 лет назад). Все эти датировки намного более ранние, по сравнению с временем прихода с запада культуры шнуровой керамики и последующей фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) на Русскую равнину, последняя заняла территории от восточной части современной Белоруссии и до Урала на восток, и до Вологодской области на север. Это – носители субклада R1a-Z93 (показано) и предположительно R1a-Z280 и R1a-M458 (данные ожидаются). Поэтому образцы R1a с более ранними датировками на территории Украины и России предполагаются (или показаны) архаичными, со снипами линии

R1a-M420 > M459 > M735 > YP1306 (культура веретье)  
R1a-M420 > YP4141

в отличие от линии подавляющего большинства современных носителей гаплогруппы R1a

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > (M458 + Z280 + Z93 + Z284)

у которых последние (в скобках) снипы образовались, начиная с 5000 лет назад (35, 34, 32 и 30 снип-мутаций назад, соответственно). Видимо, это их обнаружили в захоронениях в Дании (4440 лет назад), Швеции (3750 лет назад), в России (Омская обл., 3350 лет назад) и на Украине (2800 и 2200 лет назад).

Показательна история с гаплогруппой I1. Она продолжает одну из старейших в Европе линий – гаплогруппу I, которая образовалась 233 снип-мутации, или примерно 34 тысячи лет назад. Сама дочерняя гаплогруппа I1 образовалась 169 снип-мутаций, или примерно 24300 лет назад. Но после этого все нижестоящие Y-хромосомные линии оказались утрачены, и два выявляемых последующих снипа, L121 и DF29, образовались 37 и 32 снипа, или примерно 5300 и 4600 лет назад,

соответственно. Общий предок большого количества современных носителей гаплогруппы I1 жил  $3690 \pm 370$  лет назад (определено по 111-маркерным гаплотипам). С наибольшей вероятностью в III тыс до н.э. произошло роковое событие для носителей гаплогруппы I1 в Европе, в результате которого почти все они исчезли. Если без уклончивых слов, то уничтожены, немногие выжившие прошли бутылочное горлышко выживания, что и привело к времени жизни общего предка современных носителей I1 около 4 тысяч лет назад.

Данные по древним образцам гаплогруппы I1, приведенные в таблице выше, согласуются с таким выводом. Датировки их такие: в Дании 4040, 3790, 3720, 3520, 3400 и 3350 лет назад, в Швеции – 4040, 4020, 3970, 3950 и 3890 лет назад.

Стоит отметить, что в древней Европе наблюдаются редкие вкрапления гаплогруппы Q, более часто Q1b – на Украине (7150 лет назад), в Дании (5410 и 5190 лет назад), сама гаплогруппа Q – на Украине (10700 лет назад), причем с той же датировкой, что и образец R1a, и в той же Васильевке на Днепре. Еще образец Q1b найден в России, в Ивановской области (7100 лет назад) и в районе Оренбурга (9980 лет назад). Остальные, причем многочисленные образцы Q1b найдены уже на востоке – на стоянках Окунево (4680 лет назад) и в Казахстане (2040 лет назад).

Наконец, следует упомянуть единичный образец гаплогруппы N1a, найденный в Вологодской области (Минино), но с относительно недавней датировкой, 2300 лет назад, конец прошлой эры. Со времен выхода носителей гаплогруппы N1a с Урала на Русскую равнину (3500 лет назад) прошло уже более тысячи лет, и миграции их продолжались в сторону Балтики и Белого моря, куда они в итоге придут в конце прошлой эры (сформировав будущих литовцев, латышей, эстонцев) и в начале нашей эры, на территорию будущей Финляндии. Здесь данные по древним ДНК согласуются с известной картиной расселения древних носителей гаплогруппы N1a, и, в частности, N1a1. Еще один образец N1 найден в Казахстане, с датировкой 3850 лет назад, но для восточных территорий, особенно в Сибири, эта гаплогруппа не редка в древности и в настоящее время.

Остальные гаплогруппы в древних образцах оказались редкими, как, например, J2a и J2b (Италия, 4800 и 3060 лет назад, соответственно), J2a (Венгрия, 6700 лет назад и Иран, 8750 лет назад), J2b (Грузия, 9770 лет назад). Наконец, древний образец гаплогруппы L1a найден в Туркменистане (6600 лет назад), но между Индией и Кавказом эта гаплогруппа не является редкой.

Вывод из нашего рассмотрения вполне очевиден – подходы «широкогеномной генетики», при которых все гаплогруппы Y-

хромосомы смешиваются с митохондриальными ДНК, и эта каша сопоставляется с произвольно выбираемыми «предковостями охотников-собирателей» и их «компонентами», к науке отношения не имеют. Никаких исторических закономерностей они не выявляют, никакого описания исторических событий не представляют. Доминирует принцип «процесса» при фактическом отсутствии результата. Суть «процесса» - жонглирование формальными подходами, которые называют «компьютерными моделями». Самостоятельной ценности это не имеет, и наукой не является.

### *Литература*

Allentoft, M. и др. Population genomics of Stone Age Eurasia. BioRxiv, <https://doi.org/10.1101/2022.05.04.490594>. May 6, 2022.



# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот.

## ЕГОР ЛЕТОВ

### Автор статьи:

Рожанский Игорь Львович

Егор Летов (10 сентября 1964 – 19 февраля 2008) – настоящее имя Игорь Фёдорович Летов – советский и российский поэт, музыкант, основатель и лидер группы «Гражданская оборона». Одна из ключевых фигур русского панк-рока, младший брат выдающегося джазового музыканта Сергея Фёдоровича Летова.



## ГАПЛОГРУППА: I1-Y6340

### ВЕТВЬ: Балтийско-скандинавская

*(Прим редактора: Назвать ветвь субклада Y6340 «Балтийско-скандинавской» вряд ли корректно. Обычно ветви, особенно далеко нижестоящие, называют (или должны называть) по географическим признакам только в двух случаях – или когда есть основания полагать, что ветвь образовалась именно там, или когда носители данного снипа образуют локальное, замкнутое сообщество, и не выходят за его пределы. Для ветви снипа Y6340 его выявленные носители по данным YFull живут в следующих странах:*

*Польша – 17 человек*

*Швеция – 3*

*Эстония, Англия, Германия, Чехия, Россия (Петербург, Киров, Свердловск) – по одному образцу.*

*Если в заголовке речь идет о вышестоящем снипе CTS6364, то его носители, помимо Швеции и Норвегии, живут в Уэльсе, Испании, Андорре, Германии, Чехии, Венгрии, России (Калужская область), Шотландии, ископаемые образцы также в Швеции и Гренландии (оба с археологической датировкой 750-1050 лет назад, при том, что сам снип образовался примерно 4200 лет назад). Аргумент, что в Шотландию снип попал из Скандинавии, неудачен, потому что тогда можно так же перечислять все другие приведенные выше страны. Число образцов по регионам здесь не имеет большого значения, так как все равно не работают приведенные в первом абзаце два критерия – носители этих снипов разбросаны по разным регионам, и мы не знаем, где именно эти снипы, как и сама гаплогруппа I1, образовались. Приходится это описывать, так как в тексте делается явный упор на «скандинавский» акцент происхождения. Это, конечно, не аргумент. Еще одно примечание редактора приведено ниже).*

Летом 2020 года в Академию ДНК-генеалогии сдал образец для ДНК теста Сергей Фёдорович Летов, замечательный джазовый музыкант, саксофонист-импровизатор, знаменитый своим участием во многих классных проектах, начиная от сотрудничества с Сергеем Курёхиным и Поп-механикой и заканчивая написанием музыки к спектаклям Театра на Таганке и МХАТа. А ещё он старший брат Егора Летова – лидера группы «Гражданская оборона».

Мы получили результаты ДНК-тестирования Y-хромосомы С.Ф. Летова. Те же результаты должны были быть и у его родного брата – Егора Летова, который безвременно ушёл от нас. Эти данные можно использовать для реконструкции истории их рода по

отцовской линии. На фото ниже Сергей Фёдорович за самостоятельным забором образца ДНК в домашней студии и в своей родной стихии – на сцене.



Из книги С.Ф. Летова «Кандидат в Будды» узнаём, что братья Летовы по отцовской линии являются потомками крестьян Кунгурского уезда Пермской губернии. *«Отец мой Фёдор Дмитриевич Летов родился 31 марта 1926 года в деревне Голухино Ординского района Пермской области... – пишет Сергей Фёдорович. – По рассказам отца я знаю, что его мать Евфимия Ивановна Летова происходила из очень бедной семьи. Деда её (моего прапрадеда) звали Степан Игнашин. Дочь Степана Игнашина Анну по бедности отдали замуж в 16 лет за Ивана Ивановича Летова. После женитьбы им был подарен сруб под баню с двумя окнами на улицу и окошечком во двор. Домик был так плохо оборудован, что с потолка сыпался мусор. Спали на полатах, и однажды что-то попало в глаз дочери супругов Евфимье Ивановне, после чего глаз воспалился и вытек. Для одноглазой девушки из бедной семьи замужество в деревне было невозможным. Ребёнок у неё появился вне брака от богомольного зажиточного крестьянина Дмитрия Ивановича Кобелева».*

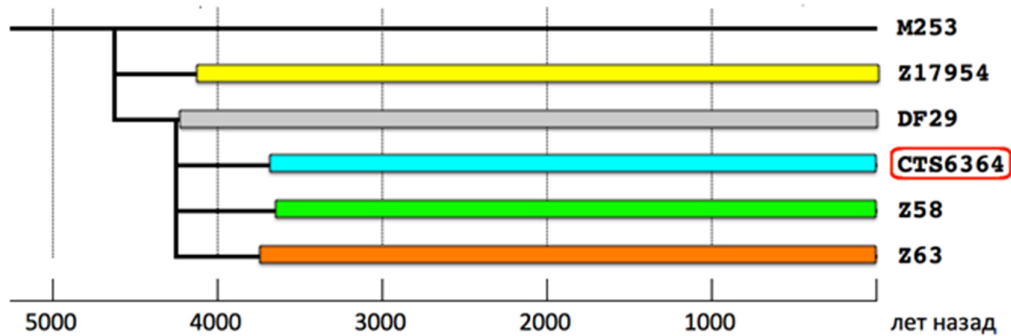
Известный генеалог Алексей Нилогов, который является дальним родственником братьев Летовых, уточняет, что к последней четверти XVIII века в селе Голухино из 45-ти дворов шесть – принадлежали Кобелевым. Прямая мужская линия Сергея и Егора Летовых, та, по которой передавалась Y-хромосома, тянется от них. Летовы – это фамилия, которая перешла со стороны бабушки. На фото слева – маленький Сергей с родителями – Фёдором Дмитриевичем и Тамарой Георгиевной; справа – братья Сергей и Игорь Летовы в юности.



Исследователи хорошо знают, что первые русские поселенцы пришли в пермские земли с севера. Кунгурский уезд заселялся крестьянами из Поморья: кто-то отправлялся за лучшей долей, кто-то спасался от закрепощения. Так к середине XVII века возник острог Кунгур, ставший одним из ключевых пунктов на пути в Сибирь. Совсем недалеко от тех мест позже появилось село Голухино.

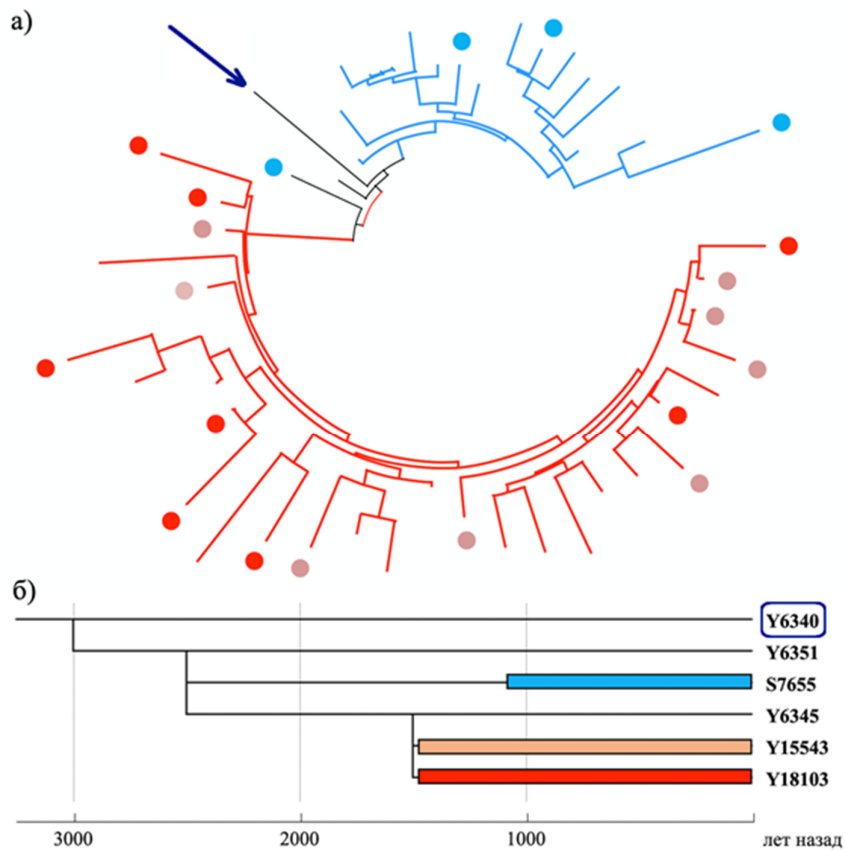


По результатам ДНК-теста Сергея Фёдоровича Летова была определена редкая линия гаплогруппы I1, которая маркируется снипом Y6340. Эта ветвь восходит к субкладу CTS6364 (выделен ниже на схеме ветвления гаплогруппы I1-M253) через последовательность узлов CTS6364 > S4795 > FGC20030 > S4767 > S7642 > Y6340. Каждый из узлов является точкой ветвления, из которых расходятся дочерние линии разного размера и «густоты».



То же самое касается субклада I1-Y6340, в котором сейчас насчитывается более двух десятков нижестоящих ветвей разного иерархического уровня. В доступных базах ДНК-данных сейчас известно около полусотни человек из ветви Y6340. Представление о ее структуре и датировках можно получить из схемы ниже, положение Летова отмечено стрелкой.

Перед вами ДНК-генеалогическое дерево 37-маркерных гаплотипов этих людей; цветными кружками отмечены гаплотипы, отнесение которых к одной из дочерних ветвей было подтверждено специальными тестами. Здесь же схема ветвления ветви, к которой относится отцовский род братьев Летовых.



Как видно, все представители ветви Y6340 разделены на две компактные группы, маркируемые на схеме снипами S7655 и Y6345. Обе можно считать молодыми по меркам ДНК-генеалогии. Первая сходится к предку, жившему 1050±180 лет назад, вторая имеет «возраст» 1800±230 лет. Однако глубокий анализ показал, что Летов не входит ни в одну из этих ветвей. Род Летовых пока в единственном числе представляет собой третью ветвь, отходящую от узла Y6340. Других представителей этой ветви ещё не выявлено, как и сама ветвь пока не получила собственного индекса.

Это довольно редкая ситуация для гаплогруппы I1, что является одной из наиболее изученных в силу высокой активности ее носителей в тестировании ДНК. Чтобы оценить, когда линия Летовых разошлась с двумя другими, следует сравнить полученный гаплотип Сергея Фёдоровича Летова с базовыми гаплотипами этих ветвей, которые выглядят следующим образом.

Базовый гаплотип ветви S7655:

13 22 14 10 14-14 11 14 11 12 11 28 15 8-9 8 11 23 16 20 28 12-15-15-16 10  
10 19-21 15 14 15 21 35-37 12 10

Базовый гаплотип ветви Y6345:

13 22 14 11 14-14 11 14 11 12 12 28 15 8-9 8 11 24 16 20 28 12-15-15-16 10  
10 19-21 14 14 16 20 35-35 12 10

Гаплотип Летова:

13 22 14 10 14-15 11 14 11 12 11 28 15 8-9 8 11 23 16 19 29 12-14-15-16 10  
10 19-21 14 14 16 23 35-37 12 10

С первым из них гаплотип Летова расходится на 8 мутаций в маркерах, со вторым – на 12 мутаций. При пересчете в датировки это дает 2600 и 4000 лет, соответственно. Обе цифры значительно превосходят времена жизни предков этих ветвей, что согласуется с результатами теста на снипы. Полуторакратное расхождение в числе мутаций связано с их случайным характером. По законам математической статистики, уровень погрешности при сравнении трех 37-маркерных гаплотипов составляет 30% в каждую сторону, что мы и наблюдаем в данном случае.

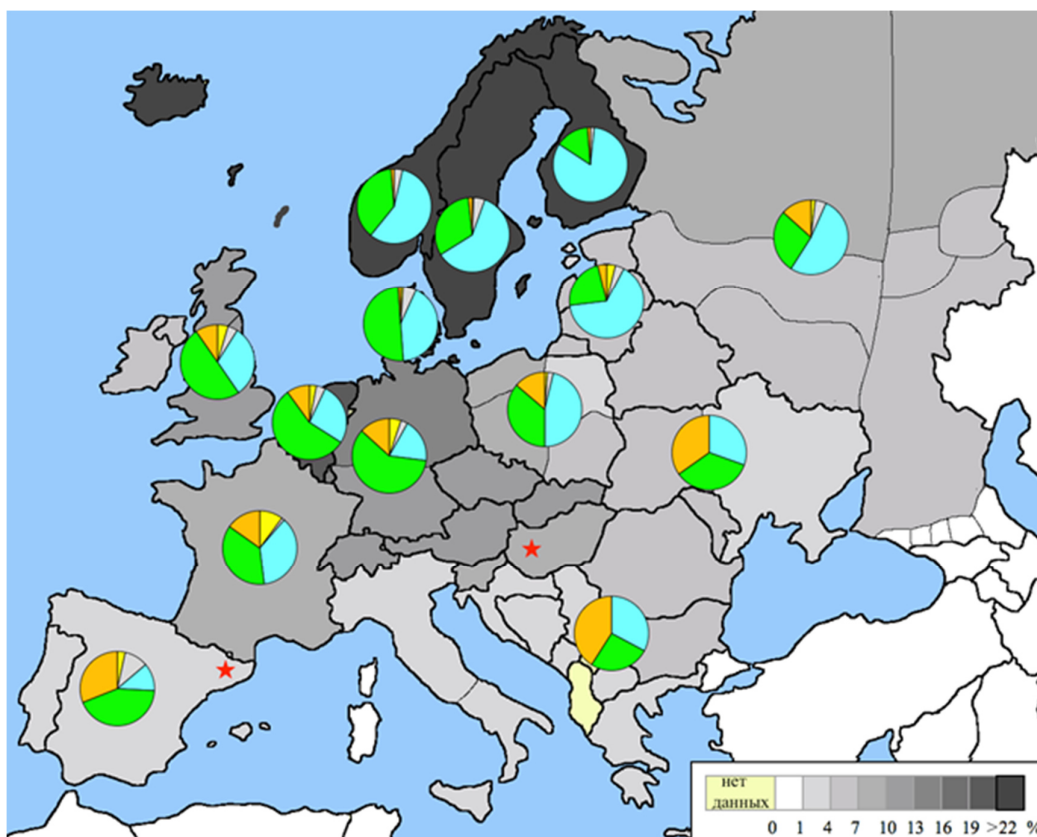
При более аккуратном подсчете время расхождения линии Летовых с ветвями S7655 и Y6345 попадает в интервал 3900-2100 лет назад, что отображено на схеме ветвления под ДНК-генеалогическим древом.

Это эпоха бронзы и раннего железа, задолго до образования современных европейских наций. Ближе пока никого нет.

Самый ранний известный образец носителя гаплогруппы I1 из бронзового века был найден на юге Швеции. Археологи датировали время жизни этого человека около 3500-3300 лет назад, когда уже начался рост современных линий гаплогруппы. Очевидно, вплоть до того времени носители I1 значительно уступали в численности представителям других линий древнеевропейского происхождения, либо палеогенетики пока не обнаружили регион, где они компактно могли проживать до начала быстрого численного роста.

В настоящее время гаплогруппа I1 является одной из самых распространенных в Европе, особенно в ее северо-западной части. У народов, говорящих на германских языках, а также у французов, ее носители по численности уступают только гаплогруппе R1b. Не менее высокая доля I1 (25-30%) найдена также у говорящих на языках уральской семьи финнов и саамов, что не позволяет считать эту гаплогруппу специфической для германских народов. У славян ее доля колеблется от 10-11% у чехов до 3-5% у боснийцев и македонцев. Русские, а также казанские татары и башкиры занимают промежуточное положение - 6-9% носителей гаплогруппы I1 от общего числа участников ДНК-проектов. Представители субкладов CTS6364, Z58 и Z63 встречаются повсеместно в Европе, но их соотношение зависит от региона, что отображено на круговых диаграммах на рисунке ниже. Рано отошедшая ветвь I1-Z17954 (желтый цвет) встречается намного реже, равно как ветви субклада I1-DF29 (серый цвет), не входящие в три основные линии.

На карте ниже представлена доля носителей гаплогруппы I1 в процентах от всего населения стран и регионов Европы. Звездочками отмечены места находок самых древних образцов каменного века. Круговые диаграммы отображают статистику по основным субкладам I1-M253. Цветовые обозначения те же, что на схеме выше.



Носители гаплогруппы I1 на раннем этапе влились в состав формировавшихся на севере Европы германских племен, экспансия которых на закате Римской империи во многом предопределила этнический облик современной Европы. Начиная с того времени, палеогенетики находят в Европе большое число образцов из гаплогруппы I1. Например, к ней принадлежит 10 из 14 образцов из скандинавского поселения X-XII веков близ села Старая Ладога в Ленинградской области. В составе современных финнов и славян потомки древнего населения Европы из гаплогруппы I1 могли оказаться как независимо от германцев, так и за счет ассимиляции последних за многие века близкого соседства.

*Прим. редактора: поскольку на «скандинавское поселение близ села Старая Ладога» ссылок не дано, приведем выдержку из книги Л.П. Грот и А.А. Клёсова (в печати):*

«В науке принято перекрестно проверять представленную информацию и выводы, так что взглянем на недавнюю статью (2021) в известном международном издании «Европейский журнал по генетике человека» (Lall и др., Eur. J. Human Genetics, 2021), под названием «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение (генеалогических) линий северных викингов в



Британии». Авторы, как и мы выше, использовали ветви гаплогруппы R1a как «маркеры» миграций викингов, и показали, что в древней Британии, например, из 32 ископаемых образцов ДНК времен викингов один был южно-арийской группы R1a-Z93 и четыре «скандинавские» R1a-Z284, остальные были из разных гаплогрупп. В древней Исландии из 9 ископаемых образцов ДНК все три образца гаплогруппы R1a были «скандинавские» Z284. В России 22 образца древней ДНК брали из предположительно «скандинавских» захоронений в Гнездово (5 образцов), Ладоге (14 образцов), Пскове (один образец) и Куреванихи (два образца), и показали, что только один образец (из Ладоги) относится к «скандинавскому» R1a-Z284. Вполне возможно, что какое-то число скандинавов в Ладоге было, но вряд ли это может быть серьезным аргументом к предполагаемым десяткам, а то и сотням тысяч скандинавов на Русской равнине. Да и то, что славяне были в немалых количествах в Европе, вряд ли может быть аргументом, что славяне «создали европейские государственности». А они действительно были в немалых количествах – в Дании по данным цитированной статьи все ископаемые гаплогруппы R1a оказались западно-славянскими (R1a-M458), в Польше ископаемых «скандинавских» меток не нашли, как и на Украине, в Италии, правда, ископаемых R1a вообще не нашли, в том числе и «скандинавских».

Какой вывод? В Гнездово, этой «Мекке» норманистов, «скандинавских» R1a вовсе не найдено, в Куреванихе не найдено, в Ладоге – один из 14 образцов. Не густо.

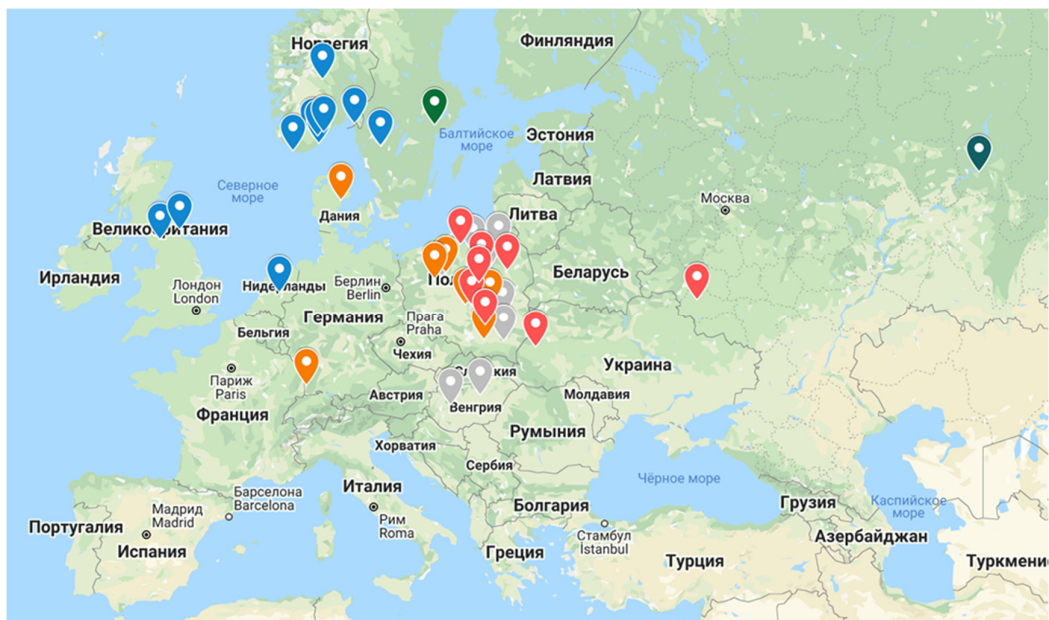
Кстати о Куреванихе, что в Вологодской области, почему на нее внимание обратили авторы той международной статьи. Да потому, что там нашли «скандинавов». Та же Википедия сообщает, что *«По результатам многомерного статистического анализа серия черепов из Куреванихи однозначно была отнесена к скандинавским»*, правда, добавляет, что эти *«утверждения вызвали недоумение у коллег. Этническую принадлежность средневековых групп населения методами антропологии определить нельзя»*. Но для норманистов это обычное дело. Как мы уже упомянули выше, в Куреванихе никаких «скандинавских» R1a-Z284 не нашли.

Итак, то, что на Руси скандинавов было якобы «видимо-невидимо» - или фантазии, или фальсификации. Проверено и обосновано ДНК-генеалогией».

\*\*\*\*\*

Как уже говорилось, ветвь рода Летовых – Y6340, входящая в Балто-скандинавский субклад CTS6364, состоит из двух основных

дочерних подветвей, которые различаются не только по гаплотипам, но и по этническому составу. На карте показаны места рождения самых ранних документированных предков носителей ветви Y6340. Цветовые обозначения ветвей те же, что и ранее – S7655 (синий) и Y6345 (красный и оранжевый). Серыми метками обозначены участники, отнесенные к дочерней ветви Y6345 по сходству гаплотипов, без специальных тестов на снипы. Темные метки показывают места происхождения участников, не входящих в ветви S7655 и Y6345.



Участники из «синей» ветви S7655 компактно располагаются на юге Норвегии, и далее рассеяны среди британцев и жителей США британского происхождения. Принимая во внимание начало роста этой ветви (VIII-XII века н.э.), ее родиной можно достаточно уверенно назвать Норвегию, уроженцы которой в ту эпоху основывали поселения по всей Северной Атлантике, вплоть до о. Ньюфаундленд. Они известны под не совсем точным названием «викинги», то есть пираты в переводе с древнескандинавского. Как правило, это были не столько пираты, сколько переселенцы, покидавшие родные земли из-за перенаселения и вызванных им конфликтов.

Родственная ей «красная» ветвь Y6345 имеет не совсем обычный для гаплогруппы I1 состав – ее населяют славяне, преимущественно поляки. Начало ее роста (первые века новой эры) приходится на времена существовавших на территории Польши оксывской и вельбарской археологических культур, ассоциируемых с готами и родственными им германскими племенами. Пока неизвестно, был ли основатель этой линии готом или выходцем из какого-то другого

народа, не обязательно германского. Можно только предположить место его рождения – южное побережье Балтийского моря.



Про место происхождения рода Летовых пока сложно сказать что-то определенное из-за отсутствия данных. Если исходить из истории родственных ветвей, то корни должны также вести на Балтику, но на какой её берег – пока неизвестно. В базах данных есть ещё один подтвержденный носитель ветви Y6340, не входящий в «норвежскую» и «польскую» линии. Он указал свои корни в Средней Швеции, в области Сёдерманланд. Возможно, они могут группироваться с Летовым в отдельную ветвь. По крайней мере, по мутациям они находятся друг к другу чуть ближе, чем к остальным участникам. Их разделяет 7 мутаций на 37 маркерах, что дает, с учетом общего терминального снипа, время жизни общего предка в интервале между 1500 и 500 годами назад. Но для такой плотной гаплогруппы как I1 7 мутаций – еще не показатель, нужно расширять список носителей этой предполагаемой ветви, чтобы уточнить отнесение и датировку.



Вероятнее всего, мужские предки братьев Летовых должны быть уроженцами Русского Севера, как большинство первых русских поселенцев Пермского края. К сожалению, по своей активности в ДНК-тестировании наши соотечественники многократно уступают скандинавам, а потому у Сергея и Егора Летовых пока нет ДНК-«совпаденцев» в базах данных.

## Предисловие редактора

В предшествующем выпуске Вестника была размещена статья В.В. Савенко на крупную, если не крупнейшую по значимости тему (см. ниже). Я как редактор предварил статью предисловием, в котором отметил положения статьи, на которых «споткнулся» при чтении. Помимо того, на статью были получены два отзыва от членов Академии ДНК-генеалогии, один был сугубо добровольный, то есть без моего специального обращения-приглашения, на основании, так сказать, личной инициативы и контакта с автором еще не представленной статьи, что хорошо, никаких возражений нет, другой отзыв стал результатом обмена мнениями с редактором, что и вылилось в рецензию, как ее назвал рецензент. Это тоже хорошо, любое обсуждение материалов всегда приветствуется.

Более того, всегда приветствуются и аргументированные ответы автора исходной статьи, как правило, в последующем выпуске Вестника. Они – ниже.

Автор, В.В. Савенко, выделила четыре «замечания» со стороны редактора, и ответила на них. Обычной практикой является то, что я ответил бы (если есть на что ответить) в свою очередь после ответов автора на замечания, но это физически разнесло бы мои встречные комментарии (на 20 с лишним страниц) от ответов автора, что было бы неудобно для внимательного читателя. Поэтому я кратко отвечаю здесь, в Предисловии.

Ответ автора на первое замечание принимается. Обычно я дословно цитирую то, на чем «споткнулся», в данном же случае я пересказал свое впечатление, восприняв как «положение» автора то, что *анализ эволюции языка позволяет делать исторические выводы по истории народа*. На это я ответил вполне мягко, что иногда да, а иногда нет. Но автор справедливо заметила, что слова «народ» у нее в данном контексте не было, хотя «эволюция языка» была, и вместо «история народа» у нее было «исторические процессы», и не «народа», а «перемещений людей». Я, признаться, разницу между «историей» и «историческими процессами» не очень улавливаю, к тому же люди, которые перемещаются, вполне могут в будущем стать народом, но тем не менее, не буду выдавать свое восприятие за цитирование, которого в данном случае не было. Поэтому – принимается.

Далее, к сожалению, автор смешала свои ответы на первое замечание редактора с ответами на замечания рецензента, и получилась некоторая каша под общим заголовком «В предисловии редактора...». Читать это довольно трудно, во всяком случае мне. Я-то ищу ответы-разъяснения на мое замечание, и поначалу

недоумеваю, почему они такие длинные, а потом вижу, что ответы и прочие разъяснения уже давно не на мои замечания. В этом, надо сказать, есть некоторая проблема со стилем автора – вместо четких вопрос-ответ, наблюдается многоплановая «каша». Понимаю, что ей надо выговориться, но это не должно быть в стиле вопрос-ответ. В итоге ответив на первое замечание одним-двумя абзацами, «ответ» продолжился еще на трех страницах, не имеющих отношение к сделанному замечанию.

Но это в свою очередь порождает еще проблемы, о которых знает любой адвокат – «не говори лишнего, о чем не спрашивают». Вот и здесь – вместо того, чтобы ответить абзацем-двумя, автор поехала в другую сторону, о чем не спрашивали – *«С точки зрения автора эти факты дают основания рассматривать Европу, как место формирования ИЕ-языка. При этом, по мнению автора, все не может сводиться к носителям гаплогруппы R1a. Участие в этом процессе гаплогруппы I лучше объясняет, например, наличие у Атлантики ИЕ-лексики с более древним состоянием корня, чем достаточно поздняя миграция исторических кельтов из центра Европы...»*.

Первое – да, возможно, хотя другие авторы рассматривали не Европу, а, например, Анатолию, откуда носители ИЕ или пра-ИЕ (мы не знаем, где там талию делать). Но откуда это «всё не может сводиться к носителям R1a»? Что «всё»? Далее, **когда** автор считает было «формирование ИЕ-языка»? 10 тысяч лет назад? 5 тысяч лет назад? 3 тысячи лет назад? Мы-то сейчас видим и слышим уже другой ИЕ язык, чем был тысячелетия назад. *«Участие в этом процессе»* принимали и носители гаплогруппы I, и R1b, и E1b, и J2, и потому ИЕ языки в западной Европе и восточной Европе разные, в том числе варианты кентум и сатем, которые не обсуждал и не критиковал только ленивый. Понятно, что *«все не может сводиться к носителям гаплогруппы R1a»*, никто так никогда и не говорил. Одно дело – длинные и долгие миграции носителей (в большинстве своем) гаплогруппы R1a, перенесшие ИЕ в Индию и в другие регионы (в Митанни, например, или к хеттам), другое – долгое формирование ИЕ языков в Европе в последние 2-3 тысячелетия. Ранние кельты первой половины I тыс до н.э., видимо, это подтолкнули (или инициировали), а дальше пошел процесс трансформации и адаптации ИЕ языков с участием самых разных гаплогрупп.

Ладно, второе замечание редактора: *«Очередное положение, на котором я споткнулся – «предками русских были не только славяне и финно-угры, но в значительной степени и дольше всех живущие на Русской равнине «прибалты» с R1a. По сути - они основатели нашего государства...»*. Не напоминает ли это норманизм, в котором только фигуры переставлены?».

Как отвечает автор? Нет, ей это норманизм не напоминает. Ну хорошо, тогда пошли дальше. На таком уровне обсуждать бесполезно. Меня, признаться, покорило, что «прибалты», пусть и с гаплогруппой R1a – считаются автором «по сути» основателями нашего государства. Кстати, прибалты гаплогруппы R1a не отделимы от прибалтов гаплогрупп N1a1 и I1, почему тогда те – не основатели? Почему только R1a выделять? Короче, меня несколько покорило введение понятия «основатели нашего государства». Что отвечает автор? *«Автора нисколько не смущает рассмотрение юго-восточного побережья Балтики в составе древнейшего «русского мира».* Так все-таки «в составе» или «основатели»? Ответ не засчитан.

И далее – опять привнесение лишних (в данном контексте) сущностей – «привнесение разума», «социальная система», «незрелость системы», «инфраструктура», «ордынские времена» и так далее. Меня говорить не интересует, вопрос был простой – почему прибалты, хоть и гаплогруппы R1a, вдруг оказались «основателями нашего государства». Простого ответа не последовало. Как и того, когда и как гаплогруппы R1a и N1a1 попали к прибалтам, и как те времена согласуются с «основателями нашего государства». Основатели – это когда? Государство – это когда?

Ладно, замечание третье. Споткнулся на обороте «эстонская культура боевых топоров». Искал в литературе, не нашел. Что отвечает автор? Что нашла оборот «эстонские топоры». Замечательно. Я, например, нашел «украинская вышиванка», «украинское сало», «украинский борщ». Назовем «украинская фатьяновская культура»? Есть и каменные топоры, назовем «каменная культура»? И еще, мило: *«автор воспринимает «фатьяновская» и «эстонская» как названия одного порядка».* Ну что тут обсуждать, если «воспринимает»? Ну и под занавес ответа по этому замечанию – оказывается, это «по памяти». Зачем тогда так длинно парировать? К чему такая «дискуссия»?

Хорошо, последнее замечание. На мой взгляд, это вообще было не замечание, это обычное наблюдение, к тому же в мягкой форме: *«То, что В.В. Савенко, не будучи профессиональным лингвистом и историком, работает на стыке наук, конечно, не дает гарантию, что ее решения правильные – местами или полностью».* Ну понятно, что гарантию не дает, гарантию и лингвистам и историкам никто не дает, но они – «системные», «свои», так сказать. На это вообще ответа не требуется, да и какой может быть ответ? Что гарантия есть, вот документ? Но и там – ответ на полстраницы. Центральные положения – *«что статья вызовет желание искать способ «аннулировать» ее результаты»,*

и что «самым удачным решением было бы в первую очередь поставить под сомнение методологию, так оно и произошло». Помилуйте, где в моих замечаниях такое? Но не успел удивиться, как обнаружил, что это вовсе не про меня, а про «рецензента», про «методологию, которую оспаривает рецензент». Автор опять сотворила кашу, в которой смешала мои вполне доброжелательные замечания, и критику со стороны рецензента, не меня, редактора.

В итоге имеем то, что имеем. А имеем желание автора оспорить все, что видим, причем в запале смешивая то, что смешиванием быть не должно. Но приступая к столь грандиозной теме надо понимать, что замечания будут неизбежными, они будут разного уровня, от мягкого недопонимания до жесткого неприятия. И отвечать на них надо соответственно, с полным пониманием того, что это только начало пути, что эти замечания делают друзья, а не недруги, последних будет еще тьма впереди. А замечания друзей надо с пониманием и благодарностью принимать, вносить корректировки, не оспаривать по пустякам. Кое-какие положения ревизовать, переделывать, не отстаивать их, если они не принципиальные. Это – нормальный путь в науке.

Анатолий А. Клёсов

## **Ответы на замечания редактора А.А. Клесова и на рецензию И.Л. Рожанского по статье:**

**«К происхождению самоназваний людей  
славяне/склавины, арии и названия Руска земля.**

**О синхронизации эволюции языка с эволюцией  
гапогруппы R1a»**

Вестник ДНК-генеалогии. Volume 15, No. 11, December 2022,  
стр.1675-1778

**В.В. Савенко**

**В предисловии редактора А.А. Клесова высказано четыре  
момента требующие ответа или обсуждения.**

- 1) ... я споткнулся на положение автора, что анализ эволюции языка позволяет делать исторические выводы по истории народа. В



*философском смысле это, наверное, имеет смысл, и в отдельных случаях так может быть, но не в общем случае.*

Такого положения и данной реплики в статье нет. Автору остается только предполагать, что могло послужить для такой интерпретации. Потому автор сделав поиск в файле со статьей по фрагментам «истор», «народ», «эволюции языка» нашла две фразы:

*В целом, результаты этого исследования таковы, что нам удастся оценить некоторые сугубо исторические процессы. Для этого лексическую информацию нужно рассматривать параллельно с эволюцией в ДНК людей, учитывать данные ДНК-генеалогии о миграции гаплогрупп и субкладов. Это не планировалось в начале работы, но факты повели нас за собой. (стр. 1678)*

*Основной задачей этой главы является обзор лексики формата CVS<sub>1</sub>, который завершит «картину», сложившуюся в результате эволюции языка и перемещений людей. Из чего сделаем некоторые выводы. (стр. 1708)*

При этом слово «народ» ни в каком варианте не встречается ни при обсуждении эволюции языка, ни для исторических процессов. Из всего вышеприведенного автор сделала вывод (трудно сказать насколько верный), какие моменты надо уточнить.

**Все произошло из-за того, что автору нужно было в трудах лингвистов найти каким образом корень «склав-» мог бы иметь такую же семантику как у корня «слав-». Т.е. тоже происходить от глагола с семантикой «слушать».**

Если воспользоваться аналогией с мутациями, предложенной в рецензии И.Л. Рожанским, то обнаружилось, что в эволюции индоевропейского языка (или как чаще употребляется в статье, индоевропейского поля языков) происходили «необратимые мутации» в эволюции корней, которые могут служить маркером, отмечающим перемещения людей в прошлом. Да, языки все время «в движении», меняется фонетика, переосмысливается семантика, но происходили также изменения структуры корней и к корням «дополнялись» регулярно повторяющиеся элементы. Эти элементы предположительно когда-то были суффиксами, но конкретный смысл их уже понять невозможно. Рецензент, правда, эту аналогию привел по другому поводу, чтобы «развенчать» то, что ему показалось применялось автором. Но аналогия в принципе хорошая, если бы автору пришлось в голову ее использовать, то представлять факты было бы легче и воспринимались они понятнее.

В процессе сравнительного анализа языков лингвисты собрали информацию и выявили, что глагол «слушать» в большинстве ИЕ-языков имеет общий прототип в виде \*k<sup>h</sup>leu :

- в Европе в славянских, балтских языках, не в качестве основного варианта в германских языках;
- в древних языках – индийском, авестийском, в качестве «одного из нескольких» в греческом, в тохарских;
- отдельная отглагольная лексика в латинском и ликийском языках;
- в соврем. армянском автор нашла самостоятельно, но м.б. это нашли и лингвисты, но автору такая информация не встретилась.

Факт «потери» гласного звука в корне отмечался все время в отдельных примерах многих лингвистов, но системность такого процесса осозналась позже. Лингвист Э.Бенвениста обобщил работы предшественников-лингвистов и появилось учение о двух состояниях корней, имеющих в конце корня сонанту (CVS/CS+V). И оказалось, что «второе» состояние CS+V (автор в статье называет его «перестроенным») это и есть тип корня в нашем языке и во всех вышеперечисленных языках.

С точки зрения логики закономерен вопрос – а, есть ли где-нибудь глагол с корнем «первого» состояния CVS (автор в статье называет его «первичным»), из которого путем многоступенчатого процесса (включающего сатемизацию) \*k<sub>1</sub>->...\*k'<sub>1</sub>+\*eu+(\*s) сформировался «наш» корень, в котором произошел ряд «необратимых мутаций».

➤ А вот с точки зрения «анатолийской прародины» ИЕ-языков такой вопрос вообще не нужен. Его и не формулировали. Зачем? В «анатолийской системе координат» все «сварилось» в Анатолии и дальше распространилось. А «первоначальное» состояние просто уже давно вышло из употребления.

А оказалось, что не вышло. Фонетика корня в современных языках уже давно «мутировала» от состояния \*k<sub>1</sub>, но в германских (h<sub>r</sub>-/h<sub>l</sub>-) и бретонском (sel-) языках он «жив» до сих пор. И как это вписывается в «анатолийскую прародину»? А это факт, а не «мнение». Его надо вписать в картину исторического процесса. А вероятность, что процесс преобразования корня описанный выше мог независимо произойти хотя бы два раза в разных местах, равна нулю. Каждый в отдельности этап мог с разной степенью вероятности, а нужно, чтобы все вместе.

➤ Про корреляцию с гаплогруппой R1a в статье – возможная интерпретация этих фактов от автора статьи.

Эта информация (о географии распространения эволюционных этапов корня) стала причиной обратиться к данным о субкладах гаплогруппы R1a. А не какая-то мифическая интуиция, как думает рецензент. Смотрим на карту и видим, что два состояния корня «слушать» разошлись на запад/восток в том же регионе, где то же самое произошло с гаплогруппой R1a, когда она «разошлась» на субклады L664 и Z645 с такой же

ориентацией в пространстве. Далее на востоке, куда уходили ветви Z645 (Z280, M458, Z93) всюду «перестроенный» формат корня.

Да, это об одном корне. Но, строго говоря, об одной семантике, потому что «первичных» состояний несколько - \*k<sub>1</sub>/sk<sub>1</sub>/s<sub>1</sub>. Географическое распределение настолько четкое, что его можно рассматривать, как лингвистический маркер распространения ИЕ-лексики из Европы в Азию. При этом, поскольку лингвисты установили «дополнение» корней элементом \*eu как регулярный процесс, то корни с таким же «вектором» распространения как у «слушать» имеются еще. Однако, и то это не играет роли. Сколько бы не оказалось других корней, где оба состояния перемещались, это не отменит того, что произошло с корнем глагола «слушать».

Конечно, после того, как стало известно о миграции Z93 из Европы на восток, просто распространение какой-то части европейской лексики и так очевидно. Но лексика это еще не язык. Однако, в сочетании с тем, что подавляющая часть современных брахманов имеет субклад Z93 дело здесь не просто о распространении лексики.

Узнав место образования др.инд. глагола «слушать» (оно не в Азии, а в Европе), роль его в религиозном мировоззрения Ариев и в формировании религиозной терминологии, автор не видит возможности, чтобы религиозные др.-инд. документы эти самые потомки европейцев (брахманы Z93) сочиняли на языке аборигенов. При кастовом устройстве общества тем более.

Это случайность, что глагол нашего исследования оказался таким. С «необратимой мутацией». Но он таким оказался.

Что касается интерпретаций фактов автором статьи, то с ними можно соглашаться или нет. Можно предлагать другие объяснения фактов. Но их все равно придется объяснять. С точки зрения автора эти факты дают основания рассматривать Европу, как место формирования ИЕ-языка. При этом, по мнению автора, все не может сводиться к носителям гаплогруппы R1a. Участие в этом процессе гаплогруппы I лучше объясняет, например, наличие у Атлантики ИЕ-лексики с более древним состоянием корня, чем достаточно поздняя миграция исторических кельтов из центра Европы. Сказать, что это из области интуиции тоже нельзя. Просто логично разобраться, что там происходило с этой *европейской* гаплогруппой.

Конечно, автор не может настаивать на том, что представленного в статье достаточно для того, чтобы делать окончательные выводы, но, как уже сказано, любые выводы должны иметь в виду, учитывать и объяснять эти данные.

В контексте «необратимых мутаций» при наличии доступа ко всей информации можно проанализировать славянскую группу языков. Особенно псковско-новгородский диалект. С одной стороны его считают славянским, а с другой в нем нет некоторых моментов эволюции, свойственных остальным славянским языкам. Предсказывать нельзя, что там найдется доказательство того, что славянский язык имеет более древнюю связь с Восточной Европой, чем принято считать. Но ничего не делая, ничего не узнаешь.

- 2) *Очередное положение, на котором я споткнулся – «предками русских были не только славяне и финно-угры, но в значительной степени и дольше всех живущие на Русской равнине «прибалты» с R1a. По сути - они основатели нашего государства..... Не напоминает ли это норманизм, в котором только фигуры переставлены?».*

Автору привлечение в состав «Ру-ска земля» региона юго-восточной Балтики (с выходом к Варяжскому морю) норманизм не напоминает. Норманизм предполагает принесение «разума». Ему недостаточно «Рюрика» сделать норманном, ему нужно внушать превосходство и вразумление. Типично западный менталитет, что без них никакого прогресса не бывает. Государство это социальная система. Система для своего функционирования требует инфраструктуры. Инфраструктура выстраивается медленно и постепенно, в т.ч. путем проб и ошибок. И должна быть волей случая или специально организована для управления большой территорией. Можно сказать, что должна «вызреть» с необходимыми и достаточными характеристиками. А та территория, что соответствует только перечню «призывающих» большая для любого времени. А стала еще больше почти сразу. В таких ситуациях «незрелость» системы должна привести к относительно быстрому краху. В пользу того, что в «окрестностях» Новгорода система уже давно вызревала, говорит факт примерно равных пропорций гаплогрупп R1a/N1a1 у литовцев и латышей. Смена языка (даже просто изучение второго языка) всегда продиктована необходимостью социального характера. У кого была ведущая социальная роль очевидно по результатам – у местных N1a1 (прибывших в конце прошлой эры) индоевропейский язык. То, что в дальнейшем в Прибалтике не было таких успехов, объясняется тем, что происходило и набирало обороты рядом. Проще говоря, по соседству с Юпитером формируется не планета, а пояс астероидов.

Автора несколько не смущает рассмотрение юго-восточного побережья Балтики в составе древнейшего «русского мира». Киев тоже был «стольным градом» русским, а теперь где он? И не первый раз. А царь в Москве считал необходимым упоминать себя князем Киевским в числе прочих своих дополнительных титулов на первом месте.

Грамматика древнерусского языка задала вектор посмотреть в ту сторону, куда нам не давали смотреть. И это не вопрос методологии автора, на которую «покушается» рецензент. Это просто грамматика. Судя по источникам, которые автор просмотрела, после того, как в ПВЛ обнаружился суффикс -ст-, еще в ордынские времена он использовался осознанно. Значит, читая документы прошлого еще в это время, люди прекрасно понимали, что «рустии» люди это ни разу ни «русь». Русь назывались бы «русьстии» люди. В двух документах (в Радзивилловском списке и в псковском летописце) автору встретилось «Ру» с подрисованной мелко «сь». Хотелось бы поверить, что исправлена «потертость» в документе, только расстояние до последующего слова не допускает, что там было ранее целых две буквы.

Повторяется ситуация, аналогичная той, что описана в пункте 1). **Обнаружен факт, неожиданный сверх всякой меры. Но придется «вписывать» его в картину мира. Настаивать, что вышеприведенное объяснение автора единственное и безальтернативное не имеет смысла. Все только начинается.**

Вот, например, вопрос редактора «какие славяне» тоже может иметь неожиданные ответы. Было такое загадочно вездесущее племя «чюдь/чудь», которое «растворилось» в отличие от многих других, упоминаемых в ПВЛ. Чюдь эта в т.ч. стабильно располагается там, где действуют словене новгородские – и около Чудского озера, и около Белого моря, где новгородцы организовали торговлю с Западной Европой.

Словари мы не читаем, как книги, от «корки до корки», нужна причина посмотреть на букву «ч». А вот из электронного словаря можно что-то извлечь непреднамеренно. Как уже отмечалось в статье автора. Вот, что можно узнать, задав в словаре И.И. Срезневского поиск, где в современном русском переводе содержится звукосочетание \*слав\*:

чудити	восхвалять, прославлять
чудитися	быть восхваляемым, прославляемым и др....
чудитель	восхвалитель
чудьный	достойный удивления, достойный прославления, непостижимый, почитаемый, чтимый, чудотворный, великий, чудесный, таинственный

Что в связи с этим можно отметить кратко:

- в том же словаре можно узнать, что глагол со значением «славить» и его отглагольные образования в равной степени использовали фонетику с гласными «а» и «о» в корне;

- корень «чуд» индоевропейский, но не имеет никакого отношения к какому-нибудь глаголу «слушать»; использование его для «прославления» стало результатом семантического переосмысления от лексики «великий», «возвеличивать»;
- несмотря на совершенно разную фонетику, для «уха» древнерусского человека (во всяком случае какой-то его части) названия «словене» и «чудь», имели одинаковую семантическую ассоциацию с «прославлением»;

Лингвисты могли бы сказать, что какое-то из этих названий (чудь и словене) «калька» другого. И это второй случай аналогичного «соответствия» в этом регионе.

- 3) *я время от времени спотыкался на ее положениях и терминологии, но, также не будучи лингвистом и историком, мне простительно, если я спотыкался по незнанию. Например, мне резанул «слух» оборот «эстонская культура боевых топоров», и поиски в Википедии ничего не дали. Впрочем, мог и пропустить.....*

Автор тоже нашла эти «эстонские топоры» в Википедии... В статье про фатьяновскую культуру есть карта, где кроме фатьяновцев еще несколько культур нанесено. Поскольку у автора зрительная память, «она это и выдала» в красках. Вследствие того, что многие культуры называются по «деревням», где что-то впервые обнаружено, то автор воспринимает «фатьяновская» и «эстонская» как названия одного порядка. Разве в статье не говорится, что те и другие КШК? Даже собственно КШК в самом общем смысле имеет дубликат названия («боевые топоры»). Не интересовалась доподлинно, но думаю, что по причине обширности территории распространения КШК археологи не сразу уловили, что эти «горшки» и «топоры» делали одни и те же люди и их ближайшие потомки. В сети можно встретить статьи, где название «эстонские боевые топоры» используются в материалах нашими отечественными авторами. Но на момент написания статьи автор использовала информацию с той карты по памяти.

- 4) *То, что В.В. Савенко, не будучи профессиональным лингвистом и историком, работает на стыке наук, конечно, не дает гарантию, что ее решения правильные – местами или полностью.*

Такой гарантии не дают и исследования любых профессионалов с дипломами в т.ч. лингвистов и историков. По поводу результатов последних, ДНК-генеалогия может много чего рассказать «губительного», А ведь у некоторых был и еще есть «профессиональный консенсус».

Ошибки исключать было бы самонадеянным. И в нечеткости изложения, и в не учете чего-то, что не попало в поле зрения, они особенно вероятны. Даже профессионалы с дипломами не знают все и обо всем в своем

собственном разделе науки. Тем не менее, статья представляет в первую очередь новые факты и обращает внимание на уже известные факты, которым не придавали того значения, которого они заслуживают. Объяснения этих фактов открыто к обсуждению. Хотя автор должен был предложить свое и она это сделала.

К тому, что статья [1] вызовет желание искать способ «аннулировать» ее результаты для автора было ожидаемо и даже неизбежно. Самым удачным решением было бы в первую очередь поставить под сомнение методологию, так оно и произошло.

И даже в этом случае реальные факты, предложения автора по их интерпретации можно ставить под сомнение, если доказать, что они получены с помощью методологии противоречащей тому, что использовали лингвисты. А это совершенно не соответствует действительности, о чем подробнее дальше. Более того, принципиальные моменты в разделах про «ариев» и про «Руска земля» вообще не имеют отношения к методологии, которую оспаривает рецензент.

### Обсуждение рецензии И.Л. Рожанского

Получив журнал и увидев в оглавлении, что статью отправили на рецензию И.Л. Рожанскому, автор ожидала приблизительно то, что там и обнаружила. У автора с Игорем Львовичем с давних времен случаются разговоры вокруг аналогичных вопросов. Он обычно в свойственной ему красочной манере высказывается по частностям, не затрагивая сути дела. Даже скорее уводя далеко от нее в сторону. Но суть эту последовательно «осуждает».

Рецензия в журнале дело другое. Это потребовало необходимость формулировать то, что якобы на основании принципиальности и профессиональности отвергается. И объяснения «почему» отвергается. И намек «почему» нет смысла тратить свое время на осознание результатов таких исследований. Более того, рецензия завершается тезисом (конечно, чтобы лучше запомнилось), что методология автора более «литературно-художественная», чем научная. А что такое «литературно-художественная» догадывайтесь сами.

Эта недостойная внимания методология в рецензии определена так: >>>>  
*Понимая слабые места фонетических доводов (и отпуская критические ремарки в их адрес), автор делает упор на анализ семантики слов, принимая без доказательств тезис, что следование общей семантики является более надежным критерием общего происхождения, чем законы регулярных фонологических соответствий.*

Таким образом, автору приписывается попытка внедрения «ноу-хау», необоснованного никакой законодательной базой. Такое глубокое непонимание методологии можно было бы оправдать недостатками в способах изложения самого автором. Что, наверное, объективно имеет место тоже. Отчего рецензент не понял автора. И все-таки нет, это о другом. Причем, это даже не предубежденность, которой пропитана рецензия в некоторых вопросах. И это не обычный способ, которым реагируют те, которые относят себя к «более высоким профессионалам», подспудный дух чего тоже присутствует в рецензии. И с большой долей вероятности мог быть у любого другого лингвиста, привлеченного к рецензированию.

Это просто ошибка в интерпретации методологии автора. Она является следствием того, что рецензент, с легкостью привлекая при собственной аргументации отсылки на результаты *сравнительного анализа языков*, не задумывается, что никакой анализ был бы невозможен без *системообразующего фактора*. Об этом более подробно уже шла речь в одной из ранних статей автора про «варяга», оказалось, что нужно каждый раз возвращаться к этому. А не ограничиваться кратким сообщением во вступлении типа такого:

*Данное исследование, как и все предыдущие автора, использует глаголы в качестве одного из основных системообразующего фактора в словообразовании любого языка,...*

Язык это не набор звуков, а набор смыслов, заключенный в первую очередь в корнях слов. Потому в языках семантика является *единственным* таким системообразующим фактором. Она же лежит и в основе методологии *сравнительного анализа языков*, который выполнили лингвисты, и любого этимологического исследования отдельных слов. «Качество» их методологии никто оспаривать не будет, оно защищено авторитетом ученых с мировыми именами. А результатами их труда пользуются, не вникая (или не задумываясь) о методологиях. И это типично и нормально для любой области науки.

Те самые «законы регулярных фонологических соответствий», как и закономерности регулярных структурных изменений корней, определены на базе именно так организованного сравнительного анализа языков. И никак без семантики это сделать невозможно.

- Только, когда наблюдаешь повторяющиеся изменения лексики с известной семантикой, получаешь доказательство существования и функционирования какой-то закономерности.

Методология этимологии конкретных слов тоже исходит из текущей семантики слова. Под нее «подбираются» семантические



переосмысления, под нее выбираются слова из разных языков. Да, при подборе этих слов учитываются законы регулярных фонетических соответствий. Но никакой анализ не начинается с этих фонетических законов.

Работая с электронными словарями с помощью ИТ-технологий можно со временем и самому увидеть и предположить закономерности эволюции. Намного менее затратным способом, чем это делали лингвисты с традиционными словарями. Но при обращении к темам, которым посвящена рецензируемая статья, необходимо было отразить это через выводы лингвистов, а не результаты автора. Это они сделали выводы о «чередовании» в лексике звуков k/s/sk/ks/h. Это они установили, что корни с сонантами «перестраивались» (CVS->CS+V) и установили набор элементов, которыми корни «дополнялись». В нашем случае это +\*eu+\*s. Этому посвящена первая часть (ПРОЦЕССЫ В ЭВОЛЮЦИИ ЯЗЫКОВ, О КОТОРЫХ НАДО ЗНАТЬ) статьи автора. Для оценки именно корректности многого, что написано в других частях статьи, нужно все время иметь в виду информацию из первой части. Автор полагала, что этого достаточно, чтобы не заподозрить ее в «изобретении велосипеда особенной конструкции». Но, как видно, не достигла желаемого результата.

Все выводы *сравнительного анализа языков* лингвисты сделали на базе семантики в качестве *системообразующего фактора*. Возможно, к этому пришли чисто эмпирически, перепробовав что-то иное. Но в таком контексте (а не в том, который рецензент приписал автору) роль семантики как *системообразующего фактора* не требует доказательств. Такие моменты в науке из разряда *аксиом*.

- *Аксиома* – исходное положение какой-либо *теории*, принимаемые в рамках данной теории *истинным* без требования доказательства и используемое при доказательстве других ее положений.

В фундаменте всех наук лежат какие-то *наборы аксиом*. Автору ближе физика и математика и она знает, что такая основа не мешает летать самолетам и космическим кораблям. Более того, эти «полеты обеспечены» в т.ч. правильной формулировкой изначальных аксиом.

В статье [1] при анализе использовано все – и фонетика, и семантика, и эволюционные «перестройки» корней. У каждого элемента было свое место и предназначение. Никакой «более надежности» здесь нет места. В методологии автора нет никакого «ноу-хау». Речь о той же самой последовательности этапов анализа, которая использовалась лингвистами при сравнительном анализе языков и этимологических исследованиях. Но с применением элементов автоматизации процесса. Что обеспечивает расширение «горизонтов».

Компьютер (программа) не создает методологий, он позволяет обработать на порядки больше информации и быстрее в рамках той методологии, которая д.б. сформулирована до написания программы или до применения уже существующих. В исследованиях автора применяется та же самая методология, посредством которой лингвисты выработали свои закономерности без компьютеров. И автор точно также, как сами лингвисты, использует в своем анализе эти закономерности. Вопреки мнению рецензента (высказанного в том или ином виде в разных местах рецензии), что они ему неведомы.

На текущий момент, не понимая в полной мере возможностей ИТ-технологий много усилий (и денег) потрачено на оцифровку словарей в виде сканов. Это только продвигает доступность информации, не более. Но все-таки уже развивается создание словарей в формате баз данных, которые сопровождаются средствами ИТ-поиска, которые опять же развиваются от малого к большему. Рецензент однажды отмечает, что онлайн-словари бывают убогими, но никто и не имеет в виду использовать, что «под руку попадет». Пока сами лингвисты не поймут, что можно исследовать в таких словарях и не выступят заказчиками программного продукта, продвинутое решение (они более затратные с точки зрения программирования и дальнейшей эксплуатации такой базы данных) будут результатом работы отдельных энтузиастов. Информация важная для исследования в данной статье «добыта» благодаря таким энтузиастам. В т.ч. тех, которые реализовали очень качественный ИТ-поиск в словаре др.-инд. языка М.Монье-Вильямса ([http://www.yukta.org/srch\\_skr.php](http://www.yukta.org/srch_skr.php)) и почти идеальный поиск в словаре др.русс.языка И.И.Срезневского (<http://oldrusdict.ru/dict.html>).

ИТ-технологии это средство (инструмент). Однако, он позволяет искать решения задач неподъемных для «ручной» работы с информацией. Хотя не надо думать, что это делается «щелчком мышки». Средства поиска информации в базах данных отличается от средств поиска в Интернете, но точно также нужно сформулировать «для себя» правильную тактику для конкретного поиска. И не всегда результат достигается с первого и даже второго раза. В целом это рутинный процесс с последовательными итерациями для приближения к цели.

В исследованиях посредством электронных словарей в формате базы данных нужно вести себя точно также, как вели бы себя лингвисты при сравнительном анализе. Поиск по семантике (от русского языка) позволяет извлекать все подряд, независимо от происхождения и состояния фонетики. В результате получаем информационные массивы, которые на следующем этапе нужно все равно «сортировать» через законы этих самых регулярных фонологических соответствий и весь прочий «багаж» других закономерностей, которые установили

лингвисты. В данной статье [1] показано для глагола «слушать» как отсутствие учета закономерности структурной эволюции корней влияет на достоверность этимологии.

А моя критическая ремарка относилась как раз к тому, что только фонология не дает верного результата, если не знать и не учитывать закономерности структурной эволюции корней. Ни о какой «надежности» семантики здесь нет речи.

- Семантика это тоже только средство (инструмент). Определение методологии, которое рецензия приписывает автору статьи [1], этот самый автор тоже посчитала бы недостойной внимания.

**Но это не все, что в рецензии касается методологии. Там есть от чего оттолкнуться, чтобы дать представление о реальных методологических приемах, примененных автором.**

Вернемся к рецензии. Рецензент сформулировал свое понимание методологии автора статьи в том виде, как представлено ранее, потому что он полагает, что так можно истолковать следующее утверждение автора:

*спектр семантики не определяется конкретной фонетикой – <...> это свойство человеческого мышления, а не лингвистические законы.*

И далее переходит к обсуждению того, что «фатального» из этого следует:

*С тезисом трудно не согласиться, но возникает вопрос – насколько глубоко в историю языков позволяет проникнуть семантический анализ?  
..... и т.д.*

Автор полностью разделяет все, что рецензент написал про семантические переосмысления, про то, что невозможно реконструировать по шагам, как изменялась семантика в прошлом и даже, что выстраивать эволюцию языка на базе сугубо семантического анализа будет сродни методам попенетиков. Все это верно, но не имеет отношения к тому, что делал автор и что изложено в статье [1].

Что же стало поводом для изложения рецензентом своего отношения к семантическим переосмыслениям? Приведенная рецензентом реплика из статьи (стр.1695) взята из абзаца, где автор приводит глаголы «слушать» с разной фонетикой из латинского *audio*, др.-греческого *ακούω*. А именно:

**ακούω -- слушать** | *внимать, благосклонно выслушивать | выслушивать про себя (что-л.) т.е. иметь репутацию, слыть | прислушиваться, т.е. считаться (кем-л.) | слушаться, повиноваться | слышать | (у)слышать, узнать, знать, понимать, усваивать*

**audio, ire** -- *слушать* | *слышать* | *выслушивать*, *допрашивать*, *расследовать* | *слушаться*, *повиноваться* | *соглашаться*, *одобрять* | *благоклонно отнестись*, *выслушать* | *считаться*, *слыть*, *пользоваться доброй (дурной) славой* т.е. быть хвалимым или порицаемым | *подразумевать*

и отсылает к Приложению статьи, где размещена др.-инд. лексика с корнем *zru-/zrav-*.

Целью представления этих глаголов было в т.ч. наглядно продемонстрировать повторяемость семантических переосмыслений при разной фонетике корней. В дальнейшем также предлагалось вернуться к описанию этих глаголов, чтобы обратить внимание на то, что в языках, где для семантики «слушать» используется несколько глаголов с разной фонетикой, спектр переосмыслений сужается у каждого.

В др.-инд. языке, где *zru-/zrav-* единственный корень для данной семантики, спектр переосмыслений семантики «шире». Его в дальнейшем автор брала за основу в своих поисках лексики. Да, в качестве методологического приема. Для решения одного вопроса, о котором подробнее ниже. У автора нет предубеждения к квалификации И.Л. Рожанского, потому она не удивлена, что он уловил важность этого момента. И уловил также то, что в статье есть речь о «глубине». Потому автор не будет неверные выводы и ненужные рассуждения рецензента использовать в качестве повода, чтобы делать заключение аналогичные тем, которые рецензент сделал легко относительно автора. Автора даже в определенной мере восхищает, что рецензент, несмотря на ворох своих предубеждений, столь точно выбрал в большой статье место, чтобы оттолкнуться для своей критики в части методологии автора (как он ее определил для себя). От этого оттолкнемся и мы, чтобы уточнить (изложить в ином ракурсе) то, что возможно не только рецензента привело к неверным выводам или просто непониманию.

**Какова же роль семантических переосмыслений в исследовании автора?** Переосмысления лексики (уже состоявшиеся в древних языках, а не придуманные) дают информацию о том в какой лексике может оказаться (и оказывался) исследуемый **корень**. Собственно переосмысления в значительной мере и сохраняют «прошлое» корней. А «текущая» отглагольная лексика соответствует «действующему» варианту корня. Про то, что при изменении корня язык быстро «подстраивает» отглагольную лексику автор прочитала у кого-то из лингвистов, но к сожалению не записала ссылку.

Переосмысления происходили не только с собственно глаголом «слушать», но и с отглагольными от него словами. В статье [1] приводится из словаря И.И. Срезневского 19 переосмыслений использования лексики

«слово», а в самом словаре их даже в два раза больше. От переосмысленных значений формировались *отименные* глаголы, в которых первоначальная семантика корня уже не определяется. И даже превращается в свою противоположность. Например, глагол из чешского языка **vyslovit** имеет семантику «объявить, высказаться». А в др.-инд. языке корень **zrav-** обнаруживается в глаголах с семантикой *обещать, объявлять, сообщать, сказать, воспринимать, чувствовать* (см. Приложение) и соответствующих им существительных. К таким же переосмыслениям относится слово «слава» и образованный от него *отименный* глагол *славить*.

Переосмысления автор использовала для сбора лексики, чтобы «очертить» географию распространения конкретного **корня**. По сути, этот шаг аналогичен тому, как проводится работа по этимологии одного конкретного **слова**. Та самая «глубина» появляется вследствие того, что лексика выбирается с учетом законов регулярных фонетических соответствий и установленных лингвистами этапов структурных преобразований от первоначального прототипа \*k<sub>1</sub>. Но выполнить такую работу без электронных баз и ИТ-средств было бы значительно сложнее и дольше, что мягко говоря. Без возможностей ИТ-технологий и без гарантии, что там найдется что-то достойное внимания, вряд ли кто-то за это возьмется.

Тот же самый методологический прием использовался для поиска лексики, которая могла образоваться от корня глагола с семантикой «слушать», корень которого имел бы в начале sk-. Собственно эта частная задача стала одной из причин появления более общей задачи по определению географии. Точнее после осознания, что обе задачи можно выполнить одним и тем же методом одновременно.

Статья не предлагает невозможное - искать «вектор» направления эволюции в семантике. Она обращает внимание на то, что помимо фонетической истории есть еще один «вектор» направленности в ИЕ-языках. Это многоступенчатый процесс эволюции некоторых корней. Информация, собранная с учетом того, что имеет «вектор направленности» (фонетика, структура), автоматически отражает перемещения людей с индоевропейскими языками. Насколько это окажется информативным и полезным зависит от полученных результатов. Результаты, полученные при исследовании корня глагола «слушать» описаны в ответе на замечание редактора 1).

В статье представлено много лексики, которая не относится к названиям славяне/склавины, арии и Руска земля. Она представлена для того, чтобы «очертить» географию распространения эволюционных этапов. Можно соглашаться или не соглашаться с интерпретацией автором отдельных

слов (даже исключить их из рассмотрения), но это никак не повлияет на общий результат.

**К столь принципиальному «методологическому» моменту критика автора рецензии подбирается исподволь, только третьим «пунктом».**

Сначала предъявлены более частные и от этого возможно более легко воспринимаемые широким кругом читателей рецензии недочеты работы (с точки зрения рецензента). Не без основания полагая, что «ложка дегтя испортит бочку меда». Однако, только если это, в самом деле, «ложка дегтя».

Итак, первым «пунктом» автору приписывается «недоумение» начальной буквой *h*, в реплике, которая в рецензии не приводится. Так, что читающий должен рецензенту просто верить. Но давайте взглянем и на реплику из статьи и на то, что из этого делает рецензия.

цитата из статьи [1]: Фонетика слова **haeresis** вполне допускает, что это способ отображения др.-греч. **αἵρεσις** (ересь). По типу, как образовались в латыне Херкулес и Хера (которым в нашем языке сделана неверная транслитерация как Геркулес и Гера). А семантика этого **haeresis** является практически «калькой» авестийского **srava** (слово), где такое же антагонистическое сочетание значений - «и священный текст и ложная доктрина».

В этой реплике рецензентом обнаружена ошибка, по его мнению, типичная для дилетантов. Со всеми вытекающими последствиями, т.е. служит у рецензента показательным примером, чтобы обосновать априори невысокую квалификацию автора статьи.

Из рецензии И.Л. Рожанского [2]: >>>>>>

*Анализ фонетической структуры корней относится к одному из наиболее формализованных разделов сравнительной лингвистики, что требует высокой профессиональной подготовки, которой автор рецензии не обладает. Любая попытка обсудить этот аспект неизбежно выльется в беседу «диванных теоретиков» с нулевым результатом. Потому по данному разделу можно ограничиться комментарием к ошибке, что бросается в глаза любому, кто когда-либо читал античные тексты в оригинале.*

*При обсуждении латинского слова haeresis (учение, система, школа, направление), заимствованного из древнегреческого αἵρεσις (то же) у автора вызывает недоумение начальная буква h в латинском слове, поскольку в греческом оно начинается на а. Вопреки мнению автора, никакого произвола нет, потому что латинская транскрипция передает греческое произношение близко к оригиналу.*

Нельзя отрицать, что реплика в статье имеет ошибку, которая в любом случае дает повод ее критиковать. Однако, она не того сорта, что ей приписывает рецензент. Ошибка состоит в том, что по смыслу предложения нужно было употребить латинские названия *Hera* и т.п.

Однако, все равно «недоумение у автора» по поводу начальной *h* рецензент придумал. Речь в вышеприведенной цитате о «способе отображения по типу *Hera* и т.п.». Разве не о том же самом пишет сам рецензент в своих примерах (стр. 1778) далее по тексту рецензии, разве не про «способ отображения» звука? Также обратите внимание на еще один аспект в предложении из статьи - там написано «фонетика допускает», а не «автор допускает». Что есть принципиальная разница. Потому, что автор знает, что один тот же звук на письме может по-разному отображаться в разных языках. А *Hera* и т.п. приведено потому, что это известные персонажи, соответствие их в языках греческом и латинском не имеет сомнения. Именно так и работает сравнительная лингвистика. Очевидно, что желание в коротком предложении совместить много смыслов было неверным решением автора. Оно стало трудно воспринимаемым при беглом прочтении. Тем не менее, критик не должен «бегло читать». Ничем, кроме предубеждения, нельзя объяснить обнаружение в этой реплике у автора «недоумения» и «мнения о произволе». Логика из убеждения - у всех «диванных теоретиков» есть подобного рода ошибки, значит и здесь должны быть.

Не соглашусь также с утверждением рецензента, что для знаний о фонетической структуре корней в наше время требуется «высокая профессиональная подготовка». Хватит и обычной (но необходимой для системного анализа), чтобы разобраться какими областями лингвистики нужно поинтересоваться глубже. Для человека с университетским образованием, а также опытом применения этих знаний в исследовательских и проектных работах это просто еще одна информация, которую в наше время без проблем можно найти и изучить, имея желание. Особенность работы в области ИТ-технологий состоит в том, что всегда нужно работать в областях, по которым «не имеешь диплома». Основные труды лингвистов по сравнительной лингвистике оцифрованы и доступны любому желающему для ознакомления с предметом их работы и ВЫВОДАМИ, которые они делали. Немного информации из этих трудов есть в статье в виде сканов. А в целом, как уже сказано выше, автор «просеивала» свои версии через выводы, которые лингвисты сделали при сравнительном анализе языков. Это не значит, что автор не могла сделать ошибок на этом поприще и такие замечания приветствуются. Они полезны для дела. Ошибки надо исправлять. Но данный «пункт» рецензии преследует другие цели.

Вторым «пунктом» идет критика раздела версии о склавинах, состоящая из 2-х положений:

- рецензент объясняет свои предпочтения по одной из старых версий,
- рецензент считает, что версия, предложенная автором, изобилует допущениями, принимаемыми без доказательства. Ничего из этого «изобилия» при этом не приводится. От слова совсем. Было бы желание, но так можно покрывать что угодно.

Итак, о версии предпочитаемой рецензентом.

Из рецензии И.Л.Рожанского: >>>>Один из разделов статьи посвящен византийскому греческому слову Σκλαβήνός (славянин), а именно происхождению буквы κ, что отсутствует в самоназвании «словене». В качестве маргинальной упоминается гипотеза, что искажение оригинального славянского слова произошло из-за особенностей греческой фонетики, но она зачисляется автором в разряд тех, что нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Прямых аргументов, действительно, нет, но в качестве косвенного можно использовать фундаментальный словарь древнегреческого языка Лидделла-Скотта (1), насчитывающий около 120 000 словарных статей. В его онлайн-версии есть всего одно слово, начинающееся на ολ, причем с единичным примером употребления – ολφοσαχος. По контексту источника (надпись на керамической вазе), там очевидна описка - буквы λ и ι поменяли местами. Несомненно, данное звуко сочетание было неестественным и, соответственно, труднопроизносимым для греков. А вот для слов, начинающихся на οκλ, есть 61 словарная статья, в том числе с очень продуктивным корнем οκληρ- (твердый, откуда «склероз»). То же самое звуко сочетание нередко встречается в середине слов, а это означает, что оно полностью вписывается в фонетический строй греческого языка, в отличие от ολ. При столь выраженном дисбалансе адаптация труднопроизносимого для византийских греков «словене» практически неизбежна....

Автор в свое время такой анализ делала тоже, с аналогичным результатом. Правда, по словарю И.Х. Дворецкого. Там слов, начинающихся на οκλ всего 20-ть. Из них 19-ть имеют корень οκληρ-, как видите тоже очень продуктивен. В словаре Лидделла-Скотта пропорции аналогичные, если оценивать не количество, а качество. Так называемый *очень* продуктивный οκληρ-, там почти единственный, и не учитывать этого в выводах странно. Пропорции надо оценивать по количеству разных корней, а не слов. Обобщать такое состояние до «фонетического строя греческого языка» большое преувеличение.

У такого положения в греческом языке есть естественные объяснения системного характера, о которых речь пойдет ниже. И даже не одно. Сейчас продолжим цитировать рецензию.





«продуктивного» корня в языке достаточно, то может «бритва Оккама» удовлетворится ссылкой на то, что существование sk- вместо s- в индоевропейских словах соответствует законам регулярных фонологических соответствий? Это будет тоже косвенно, но все-таки не предположение. Зачем выявлять закономерности и не применять их?

### О версии автора статьи

Из рецензии И.Л. Рожанского: >>>> *Версия, предложенная автором, изобилует допущениями, принимаемыми без доказательства, являя собой наглядный пример метода «бритвы Оккама наоборот», о котором шла речь в предисловии.*

И это все. Как видите, для версии автора у рецензента нет ни только упоминания хотя бы одного из «изобилия» допущений, но и сама версия не удостоилась определения того, в чем же она состоит.

Если даже рецензента все устраивает в той версии, которую он поддержал, и он не будет вникать в другие, то поскольку он поднял вопрос о допущениях и доказательствах, у нас есть повод и основание обсудить допущения и доказательства автора статьи [1].

Сделаем это более сконцентрировано на этой теме, чем в 2-х больших связанных статьях [1, 3] автора. Где многое распределено в разных разделах и требует тщательности в осмыслении. А значит времени. А это требует хотя бы заинтересованности. Чего у рецензента определенно не было. Заинтересованности не было, предубежденность была.

В начале статьи [1] сообщается, что она является продолжением исследования статьи [3], потому существенная часть доводов в пользу достоверности версии автора о происхождении названия «склавинов» находится также там.

- Версия автора (она же цель исследования) состояла в том, чтобы найти обоснование тому, что название «склавины» является синонимом названия «славяне». Что автоматически означает, что это тоже самоназвание.

В какой-то степени саму версию можно отнести к допущениям. А далее изложенное покажет, что других допущений вообще не было.

Конечно, если неизвестна этимология ни одного из названий, задача неразрешимая. Однако, автор для варианта «славяне» предлагает исходить из того, что показало исследование из статьи [3, «Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне»,

которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты»].

«Велесова книга» (ВК) задала направление такого исследования, сообщая, что люди зовутся славянами потому, что славят богов. Проверить такую версию стоило независимо от результатов споров о достоверности самой «Велесовой книги». И не взирая на то, что кто-то увидит в этом «народную этимологию». Мы фактически должны были проверять играла ли лексика с корнем «слав-/слов-» какую-либо роль в формировании терминологии религиозного толка у древних индоевропейцев.

Чем это интересно? Тем, что это больше, чем просто созвучие названия «славяне» с лексикой «слава/слово». Версия из ВК предлагает причину почему лексика с корнем «слав-» могла участвовать в формировании этнонима с корнем «слав-». Конечно, такое исследования не обязательно должно было дать результат. Так на самом деле случается чаще в исследованиях версий, чем наоборот. Тогда и писать было бы не о чем.

Что касается «народных этимологий», факт того, что они строятся на фонетических созвучиях, не отменяет того, что

- название объектов не являются произвольным набором звуков, они произошли (даже, если причина нам неизвестна) от реальной лексики, обладающей как раз родственной с ними фонетикой в момент формирования названия.

Упомянутый момент мы оценим позже. А такой лексики в данном случае выбор невелик в индоевропейском поле языков, что не часто бывает. Собственно имеем только - *слово-информация, слава-почет и slave-раб*. И отметим, что нет никакого созвучия с нашим привычным глаголом «слушать». Однако, факт того, что «слово/слава» произошли от более древнего состояния этого самого нашего глагола, лингвисты знают уже давно [1,стр.1685]. Мы в статье [3] узнали это конкретно через работу М.Фасмера, хотя он это тщательно завуалировал. Только отслеживание перекрестных ссылок позволяет увидеть суть, что *слово/слава/слыть* связаны общим происхождением с вариантом глагола «слушать», когда к его корню еще на «прилип» звук «ш». М. Фасмер же вывел нас на др.-инд. и авестийский языки в статье «**слово**», указав *śrávas «слава, похвала, уважение, зов», sravaḥ- «слово, учение, изречение»*. Избежав при этом указания глагола, хотя обычно он это делает. Но мы-то пошли смотреть на эти слова и, практически сразу, узнали от какого глагола они сформировались. В Приложениях к статьям [1,3] приводятся выборки из др.-инд.языка и для глагола, и для словообразований от него. Просто внимательный обзор этой информации (даже без дополнительных комментариев) дает исчерпывающее представление о роли и этого глагола, и его словообразований в религиозном мировоззрении и в

религиозной терминологии. Она не сводится к прославлению Богов, хотя оно тоже имело место, как в любой другой религии. И глагол с корнем «слав-» совсем не обязательно сводится только к «прославлению». Его семантический спектр можно прочувствовать в большинстве языков через синонимы: «честь, почет, уважение». А Слово Божье не появилось у нас вследствие христианизации. Употребление его в таком смысле является прямым следствием его происхождения, как «услышанного». Хотя тысячу лет назад даже фонетической ассоциации уже такой не было. Зато знали, что «послания/поучения», получаемые от Богов это «Слово». Бог стал один, но послания и поучения остались, изменилось их содержание.

Таким образом, заявленное в названии статьи [3] «Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга»...» выяснило, что:

- вся малочисленная группа слов (*слово-информация, слава-почет и slave-раб.*) созвучная названиям «словене/славяне» имеет общее происхождение от глагола «слушать(ся)/слышать», когда его корень еще не присоединил «ш» (видимо суффикс), а гласная «и» еще была дифтонгом *ai/oi*, который при добавлении окончания, начинающегося с гласного звука превращался в *av/ov*; таким образом, *момент*, когда могло формироваться название типа «словене/славяне» относится ко временам до ухода R1a-Z93 из Европы;
- лексика «слово» и «слава» и просто корни слов-/слав- в самом деле могут иметь отношение к религиозному мировоззрению и религиозной терминологии;
- лексика «слово/слава» является изначально «слухом» (то, что услышано); «славить» относится к тем глаголам, которые имеют корень глагола «слушать» вследствие *отименного* происхождения.

Как видно, это направление поисков от следа, заданного М.Фасмером, также объяснило, отчего в индоевропейском поле языков корень «slav-» мог появиться в названии «подчиненного» статуса людей. В статье [1,стр. 1702] приведены примеры из разных языков регулярного образования названий для «подчиненных» аналогичных названию «slave-раб». Лексика в этих примерах имеет фонетику очевидно созвучную с глаголом «слушаться» соответствующего языка. Лексика подобрана, чтобы показать широту географии, регулярность образования, независимость от конкретной фонетики и структуры корня.

Вышеприведенные результаты предыдущей статьи [3] и фактическое наличие у лексики *slav-раб* синонима *sklav-раб*, на самом деле уже предreshали «неизбежное». Но для окончательного подтверждения нужно было *только* найти глагол «слушать(ся)», содержащий в начале корня *sk-* вместо *s*.

Все остальное определялось учетом двух регулярных соответствий выявленных лингвистами:

- регулярное существование в начале корней sk- вместо s-;
- одним из регулярных процессов «перестройки» корней, в котором после «обнуления» гласной в середине корня в его конце присоединялось «дополнение» \*eu.

В такой ситуации даже не важно в каком из 2-х состояний (по Э.Бенвениста) найдется корень у глагола «слушать(ся)». Поскольку «путь» от корня sk\_1 (ausculto) к корню sklav подчиняется одной из регулярных закономерностей «перестройки» корней. Потому глагол семантики «слушать(ся)» с корнем sklav- обязательно был, чтобы появилось sklav-раб. А значит, помимо последнего образовывались и другие отглагольные слова и уж точно самое «минимальное» sklav- слух, который переосмысливался в «слово/слава».

Ничто не мешало до поры до времени одновременному функционированию «слава/склава». То же самое происходило и в других аналогичных ситуациях: «кора/скора», «слизь/склизь», «колыбель/сколыбя».

Таким образом, название славяне и склавины в самом деле синонимы. И склавины самоназвание. Причины различия и сходства их корней известны лингвистам. Или какой-то части лингвистов, поскольку большинству для их деятельности эти знания совершенно не нужны. Как большинству физиков не нужны законы Эйнштейна и они про них знают чуть больше, чем только название. Только возникшая необходимость заставит узнать больше.

Надо еще раз отметить, что автор, как уже говорилось ранее, особо благодарна «склавинам». Они стали причиной узнать больше о результатах исследований лингвистов. И об индоевропейской группе языков.

\* \* \*

Из рецензии:

*Обоснование выводов автора о происхождении слов «славяне», «арии» и «Руска земля» от родственных индоевропейских корней (или одного корня. Из текста не совсем понятно, каков же финальный вывод) с исходным значением «слушать, внимать, почитать»....*

Что такое «финальный вывод» с точки зрения рецензента автор не берется предполагать. Но давайте откроем этимологический словарь и посмотрим там «финальные выводы». Они будут такими – общеславянское, праславянское, заимствовано из немецкого, возможно

заимствовано из тюркского, индоевропейского и т.п. Это помимо того, что будет собрана информация из разных языков и часто указан глагол, от которого произошло слово. Чего, безусловно, недостаточно для определения происхождения самоназваний людей. Что можно извлечь из того, что «слово/слава» индоевропейская лексика, произошедшая от глагола «слушать»? В происхождении самоназваний ведущую роль играет причина выбора какой-то лексики для самоназвания.

В рамках традиционных представлений об этимологии слов аналогичное суждение можно было бы сделать и по поводу статьи [3]. Она тоже не предлагает конкретной этимологии названия словене/славяне. Она объясняет, в каком направлении его надо искать. И показывает, что версия о связи с религией (она же причина выбора) имеет под собой очень веские основания. При этом все эти основания завязаны на семантике глагола «слушать», его отглагольных словообразованиях и семантических переосмыслениях последних.

Конкретику в этом случае предлагать, имея сугубо светское образование и воспитание бессмысленно. Мы не понимаем сути религии. Увы, даже большинство тех, кто молится, крестится и крестит детей в церкви. Чтобы двинуться дальше, нужны новые знания. А то, что нам сейчас приходит в голову на уровне ощущений, возможно, не имеет вообще никакого отношения к тому, как это понимал религиозный человек прошлого. Да и не только очень далекого прошлого. Разве в названии *ортодоксия*, которое использует корень  $\delta\acute{o}\xi$ - с другой фонетикой, но с таким же «двойственным» значением «слово/слава» нет следа того же самого мировоззрения? Мировоззрения, в основе которого «послания/поучения» полученные (услышанные) от Богов.

Потому статьи автора и не обещают традиционных «финальных выводов» по этимологии даже на уровне своих названий: «Исследование версии...» и «К происхождению....».

Благодаря большому эпистолярному наследию на др.-инд. языке, про название Arya (стр. 1722) мы имеем представление, как оно использовалось не только в качестве самоназвания людей. Для Arya помимо обычных прилагательных «почтенный, уважаемый, благородный» приведено также значение, связанное с религией - «*преданный религии своей страны*». Статья об ариях в Википедии приводит разные версии, но сама явно отдает предпочтение варианту «благородный». А что это такое для людей того времени? Почему «уживаются вместе» благородный и преданный религии? Вопрос все равно останется даже, если отдавать отчет о том, что словари древних языков составляются современными людьми, которые описывают свои впечатления о контексте через современные понятия.

Продолжение работы, результаты которой представлены в статье [1], выявило то, о чем автор и не задумывалась вначале. Что при наличии такой фундаментальной причины, как религиозное мировоззрение, самоназвания от лексики с такой же семантикой, как у славян должны еще встречаться. Обширность территорий распространения этого мировоззрения и слабость информационных коммуникаций для таких масштабов приводила к выбору для названия сторонников этой религии лексики с одинаковой семантикой, но не обязательно одинаковой фонетикой. Не обязательно всем называться ариями или славянами, чтобы верить в одних и тех же богов, иметь одни и те же представления о мироустройстве и того, что достойно уважения и почитания, но назовутся аналогично.

Возможно, со временем, нам станет понятнее каким конкретным содержанием люди «наполняли» свои религиозные самоназвания, но установление религии, как фундаментального основания достаточная «причина выбора» и для этимологии названий, и для того, чтобы возникла система названий «синонимов». Названий имеющих «надплеменной» характер.

#### ИСТОЧНИКИ:

[1] В.В. Савенко, К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 15, No. 11, November 2022, стр.1675-1778

[2] И.Л. Рожанский, Рецензия на статью В.В. Савенко. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 15, No. 11, November 2022, стр.1778-1786

[3] Г.З. Максименко, В.В. Савенко Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», которая предлагается источником «Велесова книга». «Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 12, No. 12, December 2019, стр.2140-2167

# Вехи истории. Древнейшие топонимы юга Русской равнины

И.Г. Наумова

Ключевые слова: топонимы, Русская равнина, карта Ортелия Абрахама, древнегреческие и древнеримские письменные источники, богиня Геката, Геракл, богиня Афродита, богиня Афина, Ахилл.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

## Введение

Прежде чем рассматривать топонимы юга Русской равнины, рассмотрим данные древнегреческих письменных источников о племенах, проживавших на Русской равнине. Что знали древние греки о населении Русской равнины? Соответствуют ли данные древних греков данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и данным археологии? Можно ли доверять данным древнегреческих письменных источников? Для этого рассмотрим отдельно небольшой исторический период и небольшие фрагменты письменных источников, оставленных нам «отцом истории» Геродотом (V в. до н. э.) и древнегреческим учёным Аристотелем (IV в. до н. э.).

Геродот рассказывает о религиозных центрах Греции на о. Делос, об их связях с религиозными центрами Гипербореи, о посланцах, ежегодно приносящих священные дары из Гипербореи, родины богини Латоны (Ладо, Лето), в храм богини на острове Делос. «Отец истории» упоминает о посещении храма на о. Делос самими богами Аполлоном и Артемидой.<sup>2</sup> Упомянув Аполлона и Артемиду, Геродот говорит о начале связей религиозных центров Гипербореи и Древней Греции в середине II тыс. до н. э., поскольку к этому времени историки относят появление антропоморфных Олимпийских богов.<sup>3</sup> Связь между религиозными центрами продолжается и во время жизни Геродота (V век до н. э.).<sup>4</sup>

Рыбаков Б.А., изучая, в том числе, данные «отца истории» Геродота, составил карту культа богини Латоны (Ладо, Лето).<sup>5</sup> Территории Русской равнины, которые Геродот называет родиной богини под названием Гиперборея, обозначены на карте Рыбакова Б.А. как территории культа

<sup>2</sup>Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена, 35. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.246.

<sup>3</sup>Гринбаум Н.С. Микенологические этюды. Санкт – Петербург, 2001. С. 15 – 16.

<sup>4</sup>Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена, 33, 34. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 245 - 246.

<sup>5</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1994. Карта. С. 411.



богини Латоны (Ладо, Лето). Близко к середине II тыс. до н. э. данные территории частично принадлежали племенам **Фатьяновской** археологической культуры шнуровой керамики, частично племенам Среднеднепровской археологической культуры шнуровой керамики и частично племенам культуры шнуровой керамики и ладьевидных топоров. Культуры шнуровой керамики в исторической науке официально считаются индоевропейцами. Отсюда следует, что гиперборейцами Геродот называет индоевропейцев, живших в середине II тыс. до н. э. на Русской равнине. Их территории обозначены на карте Рыбакова Б.А. как территории племён, у которых существовал культ богини Латоны (Ладо, Лето).

А.А. Клёсов рассматривает племена **Фатьяновской** археологической культуры шнуровой керамики с точки зрения ДНК - генеалогии: «...с хорошей вероятностью фатьяновцы – предки современных этнических русских гаплогруппы R1a, субклада Z280. В свою очередь, это позволяет обоснованно называть их древними русами».<sup>6</sup>

Так мифические гиперборейцы Геродота, у которых существовал культ богини Ладо-Латоны-Лето (по Рыбакову Б.А.) на территориях, в частности, Фатьяновских археологических племён, благодаря ДНК – генеалогии А.А. Клёсова приобретают реальные очертания и связь с нашими предками.

Необходимо отметить, что А.А. Клёсов называет фатьяновцев не индоевропейцами, а ариями, так как «...согласно данным ДНК-генеалогии, род ариев R1a-Z645 примерно 5000 лет назад разошелся на две основные ветви, Z93 и Z283-Z282-Z280».<sup>7</sup> А потомки рода ариев «R1a - Z645» R1a - Z93 пришли в Индию и Иран под именем ариев».<sup>8</sup>

Часть индоевропейцев, согласно одной из двух гипотез археологов<sup>9</sup>, начиная с III тыс. до н.э. могла расселяться с Русской равнины на территорию Греции. Возможно, миграции шли несколькими волнами. Так в середине II тыс. до н. э. могли появиться связи между религиозными центрами Русской равнины и Древней Греции, которые продолжали существовать во времена Геродота (V век до н. э.).

Обратимся к данным Аристотеля (IV век до н. э.). Аристотель, древнегреческий учёный-энциклопедист, философ, ученик Платона и воспитатель Александра Македонского пишет: «... древнейшие математики разделили небо на пять поясов: первый они называли арктическим, потому что там находится звезда *ἀρκτος* [т.е. Медведица]... Мы, говорят,

19061906190619061906

<sup>6</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 42.

<sup>7</sup>Там же. С. 41.

<sup>8</sup>Клёсов А.А. Славяне, Кавказцы, Евреи с точки зрения ДНК - генеалогии. М., 2015. Глава 11. История в лицах.

<sup>9</sup>История Древней Греции.// Под ред. В.И. Кузицина. М.: Высшая школа, 1996. С.8.

заселяем среднее пространство между арктическим поясом, близким к северному полюсу, и летним тропическим, причём Скифы – Русь и другие гиперборейские народы живут ближе к арктическому поясу...».<sup>10</sup>

Аристотель (IV век до н. э.) говорит о том, что на нашей территории проживали племена «Скифы – Русь», что они относились к гиперборейским народам.

*Прим. редактора: маловероятно, чтобы Аристотель, живший сотни лет до н.э., употреблял термин «Русь». Если я ошибаюсь, то был бы признателен увидеть конкретную цитату на языке оригинала и ее пословным (или побуквенным) переводом на русский язык.*

Скифами-Русь на территории Русской равнины можно назвать, в частности, племена Чернолесской археологической культуры, угасание которой археологи относят к VII-V-II вв. до н. э. («Культура земледельческих племен VI - III вв. до н. э., генетически связанная с чернолесской»<sup>11</sup>). Рыбаков Б.А. считает Чернолесскую культуру славянской.<sup>12</sup> Археологи, исследуя Чернолесскую культуру, говорят о доминировании в ней скифов.<sup>13</sup>

Проследим появление Чернолесской археологической культуры из культур шнуровой керамики (гипербореев Геродота).

*Прим. редактора: внезапное приравнение культур шнуровой керамики «гипербореев Геродота» вызывает недоумение. Поисками территории «Гипербореи» занимались сотни исследователей, и получили совершенно противоречивые результаты по всей Евразии. Мало того, что сам термин мифический, но давать ему столь однозначную привязку, не анализируя аргументы остальных исследователей действительно вызывает недоумение.*

Часть археологов считает, что **Комаровская** культура возникла на основе предшествовавших ей культур **шнуровой керамики**.<sup>14</sup> «На основе **Комаровской** культуры сложилась **Белогрудовская** культура, связанная, в свою очередь с последующими культурами этой территории - с **Чернолесской, культурами скифского времени лесостепного правобережья Украины, зарубинецкой, черняховской и ранней славянской культурой VI – VII вв.**

19071907190719071907

<sup>10</sup>К сочинению «О небе». Из кн. 2-й. Текст: Scholia in Aristotelem collegit Chr. A. Brandis, ed. Academia regia Borussica. Berol. 1836. Т. IV. Полного собрания сочинений Аристотеля, изд. Берлинской Академии. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 385.

<sup>11</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1988. С. 18.

<sup>12</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. С. 3 - 4. Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия. 1979. С. 197.

<sup>13</sup>Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Под общей редакцией Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 68-69.

<sup>14</sup>Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под общей редакцией Рыбакова Б.А. С.115.

Таким образом, племена комаровской культуры могли принимать участие в сложении культуры восточных славян». <sup>15</sup> Все выд. Н.И.Г.

Так в археологии просматривается связь между культурами шнуровой керамики (гиперборейцами) и восточными славянами: Комаровская культура, Белогрудовская культура, **Чернолесская** культура, Зарубинецкая культура, Черняховская культура, ранняя славянская культура VI – VII вв. Чернолесская культура и культуры скифского времени, предположительно, названы Аристотелем Скифами-Русь.

Греки времён Аристотеля и Геродота прекрасно знали о том, что «Скифы – Русь» (в частности, Чернолесская культура) являются потомками гипербореев (культур шнуровой керамики). Тогда как в археологии всё ещё идут дискуссии по поводу принадлежности Чернолесской культуры славянам, а также о её происхождении от культур шнуровой керамики. Более того, Аристотель говорит о племени Скифы-Русь, то есть о едином племени. В истории России такие понятия как скифы и Русь оторваны друг от друга: скифы исчезли неизвестно куда, а Русь появилась неизвестно откуда.

При этом выводы А.А. Клёсова, сделанные на основе данных ДНК – генеалогии, полностью совпадают с данными Геродота и Аристотеля: «...картина вырисовывается вполне четкая: **арию** (гиперб[а]реи Геродота, «шнуровики» в археологии, Н.И.Г.), **скифы** и **восточные славяне** (Скифы-Русь Аристотеля, Н.И.Г.) – это одни и те же люди, в своей естественной хронологической динамике. Большинство их принадлежало и принадлежит одному и тому же роду – R1a». <sup>16</sup> Необходимо отметить, что данные археологии (см. выше) полностью совпадают с данными ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

*Прим. редактора: здесь – чрезмерная натяжка.*

Таким образом, древнегреческим и древнеримским письменным источникам можно доверять, если они соответствуют данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Более того, с ними можно сверять спорные данные археологии.

Древнегреческие источники приоткрывают нам некоторые сведения о жизни наших предков. Козьма Иерусалимский (VIII век), ссылаясь на Григория Богослова (330 – 389 гг. н. э.), пишет о гиперборейце Авариде: «Этот Аварид, как говорит Иродот, был некий человек из Ипербореев, а Иперборей живёт севернее Скифов...» <sup>17</sup>

19081908190819081908\_\_\_\_\_

<sup>15</sup> Там же. С.115.

<sup>16</sup> А.А. Клёсов. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология и лингвистика. Часть 3. Вестник Академии ДНК – генеалогии № 3, август 2016. С. 358.

<sup>17</sup> Historia sumpta est ex Herodoto (IV. 2-8). // Патышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 716.

О гиперборейце Авариде пишет философ неоплатоник Ямвлих (ок. 242 – 306 гг. н. э.) в сочинении «О жизни Пифагора» (ок. 570–490 гг. до н. э.): «Ведь Абарид прибыл из страны гиперборейцев, где он был жрецом Аполлона, старшим по возрасту и самым опытным в священнослужении, на возвратном пути из Елады на родину для посвящения богу в гиперборейское святилище собранного золота. ... Во время путешествий ...совершал очищения и изгонял моровые болезни и поветрия из городов, приглашавших его на помощь. Так, ...Лакедемон после проведённого им очищения не подвергался моровым болезням. ...то же говорят о критском городе Кноссе».<sup>18</sup>

Ямвлих: «...Когда Пифагор был в плену у Фаларида, жесточайшего из тиранов, к нему явился мудрый муж, родом Гиперборей, по имени Аварид, прибывший именно для беседы с ним, и предложил ему вопросы о самых священных предметах, именно о кумирах, о наиболее благоговейном способе богопочитания, о промысле богов, о небесных явлениях и земных переменах и многие другие подобные».<sup>19</sup>

Гимерий софист (315–386 н. э.) в речи «К Комиту Урсикию» говорит следующее: «2. Говорят, что мудрец Аварид был родом Иперборей, а по языку Еллин; по одежде и внешнему виду – Скиф, но чуть только пошевелит языком, его слова казались исходящими из середины Академии и самого Ликея... 4. Аварид прибыл в Афины вооружённый луком, с висящим на плече колчаном, облечённый в хламиду; на чреслах был золотой пояс, штаны были натянуты от ступней до ягодиц...»<sup>20</sup>

Письменность древних греков и древних римлян существовала как во времена Геродота, Пифагора, Аристотеля, так и во времена Гимерия, Григория Богослова и Ямвлиха. Поэтому самые важные данные не передавались из уст в уста, а переписывались и дошли до наших дней в виде древнегреческих и древнеримских письменных источников.

Вышеуказанные данные древнегреческих письменных источников говорят нам о том, что в античные времена гиперборей жили севернее скифов. Их одежда была такой же, как и у скифов. В Гиперборее существовал храм Аполлона. Жрецы храма Аполлона могли путешествовать по Греции и другим странам Средиземноморья. Гиперборей времён Пифагора свободно говорили на греческом языке. Знания, которыми они обладали, не отличались от знаний древних греков в Академии и Ликее Пифагора. Велика вероятность того, что самые современные знания Древней Греции античных времён были

19091909190919091909

<sup>18</sup>Ямвлих «О жизни Пифагора»./Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 660.

<sup>19</sup>Ямвлих. Сар. XXXII, § 215./Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 662.

<sup>20</sup>Гимерий речь «К Комиту Урсикию»./Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. I. Греческие писатели. Санкт-Петербург. 1890. С. 683.

известны и в Гиперборее. Гипербореи обладали способами борьбы с моровыми болезнями. Таковы сведения древних греков о наших предках. Древнегреческие и древнеримские письменные источники могут быть подтверждены и средневековыми мореходными картами Запада, которые содержат топонимы времён античной Греции. Надписи на средневековых картах сделаны на латыни. Например, река Ю. Буг на карте Ортелия Абрахама названа рекой *Pantycapes fly*. Herodoto gui Нуранис Ptol. et. Straboni (Пантикап Геродота и Гипанис Птолея и Страбона).

По всей видимости, при завоевании прибрежных областей Крыма римляне использовали мореходные карты античной Греции. Карты могли уточняться (к примеру, лоции Арриана). Велика вероятность того, что мореходные карты восстанавливались и обновлялись как на территории самой Римской империи, так и на территории её владений в Европе. В Западной Европе мореходные карты могли сохраняться до средних веков.

О древнейшей карте Ойкумены (ранее 585 г. до н. э.<sup>21</sup>) говорит Геродот.<sup>22</sup> Морскую торговлю античной Греции и Древнего Рима с Северным Причерноморьем подтверждают древнегреческие письменные источники и данные археологии.

О торговле хлебом и солёной рыбой с Грецией говорит Страбон: «...в прежние времена отсюда вывозился хлеб элинам, подобно тому, как солёная рыба из Меотиды. ...рассказывают, что Левкон послал из Феодосии Афинянам 2 100 000 медимнов (хлеба). Эти самые жители полуострова специально называются Земледельцами».<sup>23</sup> Медимн для сыпучих веществ – 72, 74 литра. О морской торговле Северного Причерноморья с Римом говорят археологические данные: «Во всей бывшей земле "скифов-пахарей" (сколотов) найдены сотни кладов серебряных римских монет, документирующие размах торговли славян с Римом во II - IV вв. н. э.».<sup>24</sup>

Таким образом, средневековые карты Запада могут восходить к временам античной Греции и к временам Древнего Рима. Морская торговля Греции и Рима с Северным Причерноморьем подтверждается данными археологии.

19101910191019101910

<sup>21</sup>Геродот. История. Примечания к книге пятой. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 656.

<sup>22</sup>Геродот. История. Книга пятая. Терпсихора, 49. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С.319.

<sup>23</sup>Strabonis Geographica res. commentario crit. instr. G. Kramer, Berol. 1844-1852, 3 voll. Lib. VII, c. 3. (pp. 295 - 308 C.). В переводе Латышева В. В. //Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С.126.

<sup>24</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1988. С. 6. Голубцова Е.С. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., 1951.С. 15.

Нельзя забывать также о богах индоевропейцев. Верования в богов Олимпа и данные об их потомках продолжали существовать у индоевропейцев до принятия ими христианства. Христианская религия появилась в I веке н.э., но следы язычества тянутся к средневековью (в России язычество полностью исчезло только в XVII в.).<sup>25</sup>

В данной статье рассмотрены топонимы Юга Русской равнины, связанные с богиней Гекатой, потомком Титанов, Гераклом, сыном бога Зевса, богиней Афродитой, дочерью бога Зевса, богиней Афиной, дочерью бога Зевса и Ахиллом, правнуком бога Зевса и героем Троянской войны.

## Основная часть

**Глава I. Карта Ортелия Абрахама и топонимы Юга Русской равнины, связанные с древнегреческими и древнеримскими письменными источниками.**

### **§1. Топонимы Северного Причерноморья на карте Ортелия Абрахама.**

**На карте Ортелия Абрахама<sup>26</sup> обозначены все топонимы С. Причерноморья, упоминаемые в древнегреческих и древнеримских письменных источниках, которые рассмотрены в данной статье.**

Чёрное море на карте Ортелия обозначено как PONTVS EVXSINS (Понт Эвксинский).

Территория России, Белоруссии, Украины обозначена как SCYTHIA E. SIVE SARMATIAE EUROPÆ PARS (Скифия или Сарматия, Европейская часть).

Крым обозначен как TAVRICA, QVAE ET SCYTHICA CHERSONESVS (Таврика, которая и Скифия Херсонесская). Крым относился к Скифии.

Малая Скифия Страбона обозначена на карте Ортелия как SCYTHIA PARVA.

Река Днестр обозначена как Tyrus (р. Тира).

Река Ю. Буг обозначена как Pantycapes fly. Herodoto gui Hypanis Ptol. et Straboni (Пантикапей по Геродоту, Гипанис Птолея и Страбона).

Река Днепр обозначена как Borysthenes (р. Борисфен).

Два острова Ахилла обозначены на карте Ортелия как «Dromos Achillis» и «Maca inf. Guce et Achillis, item Leuse» (острова Ахилла, предположительно, части Кинбурнской косы).

Лесная страна обозначена на карте Ортелия как Lucus Achillis Trivice et Nekatus (священная роща Ахилла и Гекаты Тривии).

19111911191119111911

<sup>25</sup>Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Т. I. Харьков 1916. С.128. Аничков Е.В. Язычество и древняя Русь. СПб. 1914. С. 360.

<sup>26</sup>Карта Ортелия Абрахама <https://geoportal.rgo.ru/iipview/1602>

Каркинитский залив указан на карте Ортелия как CARCINITES (топоним сохранился до нашего времени).

Керченский пролив обозначен на карте Ортелия как CIMMERIVS BOSPORVS (Киммерийский Боспор).

Феодосия обозначена на карте Ортелия как Theodofia.

Азовское море (Меотида) обозначено на карте Ортелия как MAEOTIS PALVS.

Гераклея обозначена на карте Ортелия как Heraklium.

Местность, подтверждающая связь Афродиты (Венеры) с территорией Приазовья, обозначена как Apaturus, ubi Veneris fanum.

## §2. Острова Ахилла

На средневековых картах Запада указаны два острова Ахилла, которые отсутствуют на современных картах. Во второй половине XX века археологами исследовались районы С. Причерноморья, связанные с текстами Страбона, Геродота, Плиния и др. авторов. Проводилась палеогеографическое исследование дна Кинбурнского залива и рукавов Днепра с учётом изменения уровня моря во времени. Агбунов М.В., обобщая исследовательский материал по интересующему нас вопросу об островах Ахилла, делает вывод о том, что в древности через Кинбурнский полуостров протекали два днепровских рукава: «Кдавдий Птолемей (III, 5, 2: ВДИ, 1948, №2, с. 233) и Руфий Авиев (пар. 720; ВДИ, 1949, №4, с. 240) говорят не об устье, а об устьях Борисфена. Один из таких рукавов существовал ещё в XVI – XVII вв. под названием «Запорожская протока».<sup>27</sup>

Виктория Погорелая говорит о Запорожской протоке, ссылаясь на данные французского инженера XVII в. Гильома Левассерде Боплана, который оставил сведения о запорожских казаках, переправлявшихся в Днепр с добычей по Запорожской протоке, избегая сражения с галерами турок, оберегавших устье Днепра против Очакова.<sup>28</sup>

Виктория Погорелая о Запорожской протоке и Роце Гекаты: «... В.В. Латышев ...прекрасный знаток древней истории Северного Причерноморья ...обратил внимание на первоначальное название острова – Алсос. В переводе с древнегреческого оно означает «роца». А античные авторы, в частности Птолемей и Аммиан Марцеллин, указывают в рассматриваемом месте Роцу Гекаты. Следовательно, заключил учёный, Алсос, или остров Св. Эферия есть не что иное, как Роца Гекаты. А она находилась, по общепризнанному мнению (мнение учёных XIX – начала XX вв., Н.И.Г.), на Кинбурнской косе.

...Запорожская протока показана ...на «Генеральной карте Новороссийской губернии», составленной в 1779 году Иваном Исленьевым.

...Через Кинбурнскую косу протекали Днепровские рукава и образовывали два острова...»<sup>29</sup>

19121912191219121912

<sup>27</sup>Агбунов М.В. Загадки Понта Евксинского. М., 1985. С. 119.

<sup>28</sup>Погорелая В. В. Остров святого Эферия. // ДГ, М., 1985. С. 188 – 198.

<sup>29</sup>Там же. С. 188 – 198.

В. Погорелая считает, что названия: о. Борисфен, о. Алсос, о. Св. Эферия – это названия одного и того же острова в разное время. Важно отметить, что древнегреческие и древнеримские источники всегда помещают острова Ахилла в дельте реки Борисфен (р. Днепр), а не реки Истр (р. Дунай).

## **Вывод**

Таким образом, два острова Ахилла в С. Причерноморье, обозначенные почти на всех средневековых картах Запада, согласно данным археологов, действительно существовали. Острова были образованы протоками Днепра.

## **Глава II. Топонимы Северного Причерноморья в древнегреческих и древнеримских письменных источниках**

### **§1. Флавий Арриан**

Обратимся к Флавию Арриану (II в. н. э.). Арриан был легатом императора Адриана, управлявшего Каппадокией. Арриан, по приказу Адриана, совершил плавание по Чёрному морю и дал отчет под названием «Перипл Понта Эвксинского». По ходу изложения Арриан ссылается на ряд более ранних источников: Ксенофонта, Гомера, Геродота, Эсхила, т. е. легат был знаком с ранними периплами (объездами Чёрного моря).

*Арриан: «32. (21Н). ...если плыть прямо в море с ветром Апарктием, лежит остров, который одни называют островом Ахилла, другие – Бегом Ахилла, а третьи – по цвету Белым. ...На острове есть храм Ахилла с его статуей древней работы. Людей на острове нет; на нём пасётся только немного коз; их, говорят, посвящают Ахиллу все пристающие сюда. Есть в храме много и других приношений - чаши, перстни и драгоценные камни, а также надписи, одни на латинском, другие на греческом языке, составленные разными метрами в похвалу Ахиллу, некоторые, впрочем, относящиеся и к Патроклу, потому что все, желающие угодить Ахиллу, вместе с ним почитают и Патрокла ...*

*Существуют и следующие рассказы: из числа посетителей острова некоторые, приезжающие сюда нарочно, привозят с собою на кораблях жертвенных животных и одни из них приносят в жертву, а других отпускают живыми в честь Ахилла; другие пристают, будучи вынуждены бурей: эти у самого бога просят жертвенного животного, обращая к оракулу вопрос о животных, хорошо ли и выгодно ли принести в жертву то именно животное, которое они сами выбрали на пастбище, и при этом кладут достаточную, по их мнению, плату. Если ответ оракула (в храме есть оракул) будет отрицательным, они прибавляют плату; если и после этого последует отрицание, прибавляют ещё,*



и когда последует согласие, они узнают, что плата достаточна... Таким образом много серебра посвящено герою в виде платы за жертвы».<sup>30</sup>

Из текста Арриана следует, что на острове Ахилла во II в. н. э. был храм Ахилла со статуей древней работы, где всё ещё приносились жертвы Ахиллу в виде жертвенных животных, подношения в виде серебра, чаш, перстней и драгоценных камней. В храме находился оракул. Ахилл назван Ариианом не только героем, но и богом, что может говорить о его обожествлении в С. Причерноморье. Арриан пишет о том, что желающие угодить Ахиллу почитают ещё и Патрокла.

Арриан не сомневается, что святилище посвящено гомеровскому Ахиллу: «...прославляющей его поэзии Омира (русский вариант имени Гомера, Н.И.Г.)».<sup>31</sup>

По ходу плавания Арриан называет С. Причерноморские Афины и святилище богини: «...прибыли всё-таки в Афины. Есть и в Евксинском Понте местечко, носящее такое название, есть там и еллинское святилище Афины, от которого, мне кажется, получило это название и местечко; есть там и какое-то заброшенное укрепление».<sup>32</sup>

Здесь необходимо обратить внимание на слова Арриана «еллинское святилище Афины». Во времена Гомера, к данным которого обращался Арриан, слово «еллинское» соответствовало понятию «ахейское».

Арриан упоминает и мыс Геракла: «От Ахэунта 150 стадий до Ираклова (Гераклова, Н.И.Г.) мыса; отсюда 180 стадий до мыса, где есть защита от ветров Фраския и Борья».<sup>33</sup> Если считать, что стадий Арриана равен 157 м., то Гераклов мыс должен находиться, предположительно, в районе Архипо – Осиповки Краснодарского края.

## §2. Аммиан Марцеллин

Аммиан Марцеллин, римский солдат и историк (родился около 330 г., умер около 391 – 400 г.).

Об острове Ахилла Аммиан Марцеллин упоминает в книге XXII: «В этой Таврике посвящён Ахиллу остров Белый, на котором нет никаких обитателей.

19141914191419141914\_\_\_\_\_

<sup>30</sup>Арриан. Объезд Евксинского Понта. Текст: Arriani Nieomediensis scripta minora iterum res. K. Hercher, edenda cur. A. Eberhard. Lips. Ap. Teubn. 1885. Перевод Прозорова П.И. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 225.

<sup>31</sup>Там же. С.218 -225.

<sup>32</sup>Там же. С.218.

<sup>33</sup>Арриан. Объезд Евксинского Понта. Текст: Arriani Nieomediensis scripta minora iterum res. K. Hercher, edenda cur. A. Eberhard. Lips. Ap. Teubn. 1885. Перевод Прозорова П.И. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 224.

*Если каким-либо морякам случится быть занесёнными на этот остров, то, обозрев остатки древности, храм и дары, посвящённые этому герою, они вечером возвращаются на корабли.*

*...Затем после довольно значительного промежутка открывается Каркинитский залив с рекою того же имени и чтимая в этих странах роща Тривии (т.е. Гекаты). ...Борисфен (р. Днепр, Н.И.Г.), берущий начало в Нервийских горах. ...Ахиллов бег, так как он замечателен упражнениями этого древнего Фессалийского вождя...»<sup>34</sup>*

Аммиан Марцеллин указывает Таврику (Крым) и остров Белый, посвящённый Ахиллу. Из текста Аммиана следует, что в III в. н. э. существовал храм Ахилла и дары, посвящённые герою. Упоминается Каркинитский залив, сохранивший своё название до наших дней, роща Гекаты, р. Борисфен (р. Днепр) и узкий берег, называемый Ахилловым бегом, где упражнялся Ахилл.

Упомянув рощу Гекаты, Аммиан Марцеллин называет топоним, связанный с Титанами, богами II поколения индоевропейцев. Согласно Гесиоду, Геката – дочь Титаниды Астерии и Титана Перса.<sup>35</sup> Мать Гекаты Астерия – родная сестра богини Лето (Латоны, Ладо) родиной которой была Гиперборея. Их родителями были Титан Кой и Титанида Феба.<sup>36</sup> Гесиод в «Теогонии» говорит о функциях Гекаты, связанных с землёй, небесами и морем, не уточняя их:

*Кронид (Зевс, Н.И.Г.) ...не отнял обратно,  
Что от Титанов, от прежних богов, получила богиня.  
Все сохранилось за ней, что при первом разделе на долю  
Выпало ей из даров на земле, и на небе, и в море.<sup>37</sup>*

Далее Гесиод описывает другие функции Гекаты: помощь при битвах и дарование победы, возвеличивание в народном собрании, помощь в суде, помощь в состязаниях пеших и конных, помощь на море вместе с Посейдоном, помощь в умножении стада вместе с Гермесом. Зевсом Гекате вверено попечение о детях.<sup>38</sup> Здесь просматривается передача

<sup>34</sup>Арриан. *Объезд Евксинского Понта*. Текст: Arriani Nieomediensis scripta minora iterum res. K. Hercher, edenda cur. A. Eberhard. Lips. Ap. Teubn. 1885. Перевод Прозорова П.И. В книге Латышева В.В. *Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе*. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С.329.

<sup>35</sup>Гесиод. *Теогония*, 410. Полное собрание текстов / Вступительная статья Ярхо В.Н. Комментарии Цыбенко О.П. и Ярхо В.Н., М., 2001.

<sup>36</sup>Гесиод. *Теогония*, 404 – 408. Полное собрание текстов / Вступительная статья Ярхо В.Н. Комментарии Цыбенко О.П. и Ярхо В.Н., М., 2001. Аполлодор, 1, 2, 2. Мифологическая библиотека/ Перевод Боруховича В. Г. Л., 1972. Павсаний. *Описание Эллады*, IV, 33, 6./ Перевод и примечания Кондратьева С.П. под редакцией Никитюк Е. В. Ответственный редактор проф. Фролов Э. Д. СПб. М., 1996.

<sup>37</sup>Гесиод. *Теогония*, 423 - 426. Полное собрание текстов / Вступительная статья Ярхо В.Н. Комментарии Цыбенко О.П. и Ярхо В.Н., М., 2001.

<sup>38</sup>Гесиод. *Теогония*, 427 - 450. Полное собрание текстов / Вступительная статья Ярхо В.Н. Комментарии Цыбенко О.П. и Ярхо В.Н., М., 2001.

функций богини Титаниды Гекаты (индоевропейская богиня II поколения) к Олимпийцам Посейдону и Гермесу (индоевропейские боги III поколения).

Функции богини Гекаты, связанные с землёй, небесами, морем и др., во времена Аммиана Марцеллина уже забыты: «Геката у Гесиода сильно отличается от её образа в классической античности, где она связана с охраной перекрёстков, фазами луны и всякой хтонической магией».<sup>39</sup>

Необходимо отметить, что топоним «священная Роща Гекаты» на карте Ортелия имеет двойное название, что говорит о почитании в С. Причерноморье богини Титаниды Гекаты наряду с Ахиллом.

### **Вывод**

Таким образом, на территории Юга Русской равнины сохранился топоним, связанный с богиней Гекатой (индоевропейская богиня II поколения), т. е. с древнейшими доолимпийскими верованиями.

### **§3. Марциан Минней Феликс Капелла**

Марциан Минней Феликс Капелла, латинский писатель, энциклопедист, философ, ритор. Жил в первой половине V века. Марциан. Книга VI, Геометрия, § 661 «О браке Филологии и Меркурия»: «...Невдалеке река, озеро и город, всё под одним именем Борисфена, вблизи острова Ахилла, прославленного его гробницей (выд. Н.И.Г.)...»<sup>40</sup>

**Важно:** на острове Ахилла (по Марциану) находилась гробница героя Троянской войны Ахилла. Тогда как на Балканах, в Элиде и Передней Азии находились только кенотафы (пустые могилы). О кенотафах пишет Клейн Л. С.<sup>41</sup>, который хотя и отрицает существование Ахилла, подробно рассматривает распространение его культа в Древней Греции, Малой Азии и в греческих колониях Италии.

Текст Марциана написан в V веке нашей эры. Топонимы Борисфен и остров Ахилла с гробницей героя сохранялись ещё V веков после Рождества Христова!

19161916191619161916

<sup>39</sup>Гесиод. Теогония, примечание 411. Полное собрание текстов / Вступительная статья Ярхо В.Н. Комментарии Цыбенко О.П. и Ярхо В.Н., М., 2001.

<sup>40</sup>Текст: Martianus Capella. Fr. Eyssenhardt recensuit. Lips. ap. Teubn. 1866. De NVPTIIS PHILOLOGIAE ET MERCVRII. LIBER VI DE GEOMETRIA. § 661. В книге Латышева В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. II. Латинские писатели. Вып. 2-й. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1906. С. 410.

<sup>41</sup>Клейн Л. С. Анатомия «Илиады». Глава X. Ахилл: истоки образа. С-Петербург, 1998.

#### §4. Письменный источник «География» Страбона

Страбон, греческий историк и географ был родом из Амасьи, резиденции Понтийских (Чёрное море) царей. Сочинение «География» написано не ранее 18 г. по Р.Хр.

Страбон: «...За островом, лежащим перед Борисфеном (р. Днепр, Н.И.Г.), сейчас к востоку идёт морской путь к мысу Ахиллова Бега, ...называемому рощей и посвящённому Ахиллу. Затем – Ахиллов Бег, выдающийся в море полуостров; это – узкая коса, длиною около 1000 стадий по направлению к востоку, наибольшая ширина её – 2стадия, а наименьшая – 4 плеера. ...Заканчивается полуостров у мыса, называемого Тамиракою и имеющего пристань, обращённую к материку. За мысом значительный залив Каркинитский, простирающийся к северу приблизительно на 1000 стадий...»<sup>42</sup>

Далее Страбон пишет: «Вход в Меотиду (Азовское море, Н.И.Г.) называется Киммерийским Боспором (Керченский пролив, Н.И.Г.).

Влево от въезжающих в Боспор Киммерийский лежит город Мирмикий в 20 стадиях от Пантикапея (Керчь, Н.И.Г.).»<sup>43</sup>

«Затем 20стадий до Ахиллова селения, в котором есть святилище Ахилла.

...На противоположном берегу лежит селение Мирмикий (вблизи Гераклея) и Парфений.»<sup>44</sup>

...Вся эта страна, а также, пожалуй, и область за перешейком до Борисфена (р. Днепр, Н.И.Г.) называется Малой Скифией. Вследствие множества переселенцев, переправлявшихся отсюда за Тиром (р. Днестр, Н.И.Г.) и Истром (р. Дунай, Н.И.Г.) и заселявших ту страну, значительная часть её также получила название **Малой Скифии**, так как Фракийцы уступали им землю...»<sup>45</sup>

Страбон называет такие топонимы как Борисфен (р. Днепр), Ахиллов Бег, Роща Ахилла, Каркинитский залив (название которого сохранилось до наших дней), город Мирмикий (место рождения Ахилла) вблизи Гераклеи, города Геракла, Ахиллово селение со святилищем Ахилла на берегу Азовского моря.

Всю область от побережья Меотиды (Азовского моря) до Борисфена (р. Днепр) и далее за Тиром (р. Днестр) до Истра (р. Дунай) Страбон называет Малой Скифией. На многих средневековых картах Запада территория Руси названа Скифией. Греки называли Скифию Великой, в отличие от Малой Скифии Страбона на Юге Русской равнины. Удивительно, но

19171917191719171917\_\_\_\_\_

<sup>42</sup>Strabonis Geographica res. commentario crit. instr. G. Kramer, Berolini. 1844-1852, 3 voll. Lib. VII, c. 3. (pp. 295 – 308 С.). В переводе Латышева В. В. Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С.121-122.

<sup>43</sup>Там же. С.124 -125.

<sup>44</sup>Strabonis Geographica res. commentario crit. instr. G. Kramer, Berolini. 1844-1852, 3 voll. Lib. VII, c. 3. (pp. 295 – 308 С.). В переводе Латышева В. В. Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С. 132.

<sup>45</sup>Там же. С.126.

описание территорий Малой Скифии Страбоном совпадает с территориями Новороссии, см. карту ниже.



Данные Страбона о Малой Скифии очень важны для понимания того, что происходит сейчас, когда украинские историки пытаются отделить Украину (окраину, Крайну, край) Руси от самой России. А происходит это от нежелания российских историков и археологов знать древнейшую историю своих пращуров в то время, когда появились новейшие данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Следующие данные Страбона также важны для нас: «... (Есть в Фанагории известное святилище Афродиты Апатуры т.е обманчивой). Для объяснения происхождения этого прозвания богини приводят миф, будто богиня, когда Гиганты напали на неё, призвала на помощь Иракла (русский вариант имени Геракла, Н.И.Г.) и спрятала его в какой-то пещере, а затем, принимая отдельно каждого Гиганта, поодиночке передавала их Ираклу, чтобы он умерщвлял их...».<sup>46</sup>

Данные Страбона говорят нам о том, что на территории Ю. Русской равнины существовал топоним, связанный с религиозными войнами Олимпийцев (боги III поколения индоевропейцев) с Гигантами (боги II поколения индоевропейцев). Гиганты - потомки Геи (Земля, богиня I поколения индоевропейцев).

Страбон говорит о том, что на территории Краснодарского края находилось святилище, посвящённое богине Афродите Апатуре. В сложном слове Апатура просматриваются такие составляющие как «па» и

19181918191819181918

<sup>46</sup>Strabonis Geographica res. commentario crit. instr. G. Kramer, Berolini. 1844-1852, 3 voll. Lib. VII, c. 3. (pp. 295 - 308 C.). В переводе Латышева В. В. //Латышев В.В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т.1. Греческие писатели. Санкт-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1890. С 133.



3. Страбон назван топоним Краснодарского края *Apaturus, ubi Veneris fanum*, связанный с религиозной войной Олимпийцев (индоевропейские боги III поколения) с Гигантами (индоевропейские боги II поколения).

4. Многочисленные древнегреческие и древнеримские письменные источники называют топонимы С. Причерноморья, связанные с Ахиллом, правнуком бога Зевса и героем Троянской войны.

5. Существование двух островов Ахилла вблизи устья Днепра, обозначенных практически на всех средневековых картах Запада, подтверждаются исследованиями археологов второй половины XX века. На одном из островов, по данным древнегреческих и древнеримских письменных источников, находилась гробница Ахилла.

### **Заключение**

В данной статье рассмотрены древнейшие топонимы Юга Русской равнины, которые говорят о верованиях племён Русской равнины и верованиях древних греков, говоря иначе, об общеевропейских верованиях.

То, что на Русской равнине с III тыс. до н. э. проживали наши предки, доказывает ДНК – генеалогия А.А. Клёсова. Только с помощью этой бесценной для России науки можно по крупицам воссоздать нашу древнейшую историю.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## *Lolita de Nabokov : viol, torture et meurtre*

Une petite fille blanche, Lola Daviet, a été violée, torturée puis assassinée à Paris par une personne originaire d’Afrique légalement expulsable de France. Malgré l’atrocité du crime, aucune équipe sportive occidentale ne mettra un genou à terre en l’honneur de cette fillette de 12 ans comme cela s’était fait en mémoire de George Floyd, bandit professionnel, faux-monnayeur et trafiquant de drogue notoire. Pourquoi ? Parce que le racisme anti-Blancs est une forme de haine raciale systémique en Occident, comme je le décris dans mon livre russe sur lequel une chappe de plomb s’est abattue en France bien que tout un chapitre soit justement consacré à l’idéologie républicaine remplaciste prônant l’extermination structurelle des enfants français de souche : Dr Anatoly Livry, « *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l’Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry* », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), automne 2022, p. 9-11, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-harfang.pdf>.

Cet article ne sera pas consacré au racisme institutionnalisé anti-Blancs régnant en Occident : cela serait une banalité inutile étant donné là où nous en sommes. Je m'efforcerai en revanche d'analyser l'origine probable de ce meurtre ainsi que les réactions bornées des droites qui traitent la mémoire de cette fillette comme un sujet de gala, quand l'on se présente devant les caméras



escortés de larbins qui applaudissent cette sortie médiatique comme un signe de courage extrême.

La première question que je me pose : que ferait le système génocidaire envers les peuples blancs si les droites françaises s'unissaient pour préserver leur pays de l'extermination avec la même ardeur que celle que met son *establishment* à en organiser le suicide ? Pour ces droites françaises, il ne devrait y avoir qu'une seule cause : sauver cette France dégringolant vers l'âge des cavernes à une vitesse inouïe (catastrophe énergétique, engagement en faveur d'un État fantoche tel que l'Ukraine, marasme éducatif des pseudo-élites françaises ayant normalisé la forfaiture par la niaiserie ainsi que décrit dans l'un de mes derniers articles français : <https://strategika.fr/2022/09/26/la-droite-francaise-cette-passivite-cerebrale-invincible/>). Ainsi, ces droites françaises devraient se réunir pour exiger la condamnation pénale des politiciens français qui ont permis la guerre en Ukraine par le non-respect des accords de Minsk (<https://ripostelaique.com/macron-et-sa-diplomatie-genocidaire-pour-les-slaves.html>), tout comme elles devraient pousser l'Union européenne à s'allier à la République fédérale de Russie pour lancer un procès contre le régime de Kiev qui martyrise ses populations depuis 2014 (avec notamment l'extermination de dizaines de petites Lola au Donbass). Voilà quelques prises de position publiques qui auraient pu permettre à la France et à l'Europe de empêcher leurs finances, leurs entreprises, leurs cerveaux de fuir vers ces États-Unis qui mènent une guerre contre l'Occident et la civilisation blanche – car ce n'est plus la génération de Joe Biden mais celle de Kamala Harris et de ses semblables qui récupérera les forces vives européennes manipulées avec la complicité de ces droites françaises victimes de la sélection cérébrale opérée par des cadres universitaires trotskistes depuis la « Libération » : <https://www.geopolitika.ru/fr/article/luniversite-francaise-temple-du-trotskisme-genocidaire>.

Ces quelques actes d'engagement auraient pu être assumés par la droite et apporter des bénéfices réels, voire sauver la France et l'Occident de leur suicide énergétique. Mais ils n'y ont même pas songé. Ce qu'ils se sont contentés de faire : prendre position face à un meurtre certes atroce, mais qui ne fait que les pousser vers une bougeotte médiatique, laquelle n'aboutira – et je peux prendre immédiatement les paris – à aucune réforme, ni pénale, ni concernant l'immigration ou la réémigration. Je suis sûr que même le nombre de visas étudiants accordés aux Algériens ne sera pas diminué. La droite française, je l'avais déjà écrit, ne songe jamais au bien réel de son peuple à long terme : ses membres sont choisis d'après la passivité de leur cerveau, normalisés par ces cadres académiques qui élèvent aussi leurs adversaires trotskistes. Ils confondent l'accès aux mandats et aux médias *mainstream* avec une quelconque capacité de réformer, ce dont ils sont complètement incapables, devenant *de facto* complices des destructeurs. Ce problème anthropologique ne peut être résolu par aucun système électoral, ainsi que je l'ai exprimé dans ma dernière interview suisse:

<https://www.youtube.com/watch?v=9nJ1P3GmWQY>

## Commanditaires du meurtre de Lola

Cet assassinat ignoble tombe à pic sur les plans géopolitique, stratégique, financier et même sur le plan de gestion des ressources énergétiques : toute cette droite au cerveau passif canalise son énergie vers ce seul et unique fait divers. J'ai bien quelques idées quant aux personnes qui auraient pu commander « la beurette à chicha » qui a commis ce féminicide parisien (ce terme n'est naturellement pas du tout utilisé dans les médias bien-pensants car ce féminicide a été commis par une femme). Mes recherches de deux dernières décennies m'ont amené à examiner les milieux franco-américano-israéliens sur lesquels une porte a été entrouverte avec l'affaire Jeffrey Epstein, ce grand amateur de la jeunesse américain largement connu dans les milieux parisiens (dans son célèbre carnet se trouve une page intitulée « Massage Paris » <https://www.gawker.com/here-is-pedophile-billionaire-jeffrey-epsteins-little-b-1681383992> ) et qui s'est si bien à propos suicidé dans sa cellule aux États-Unis.

J'ai côtoyé, notamment via mon enseignement à la Sorbonne, des grands détraqués liés à la prostitution infantile internationale travaillant étroitement avec des psychiatres qui repéraient pour eux des malades mentaux susceptibles de passer à l'acte et d'être jugés irresponsables de leurs meurtres pourtant des plus atroces. C'est ma thèse de doctorat sur Vladimir Nabokov qui m'avait poussé vers ce type d'enquête et notamment quand il s'agissait de retracer la genèse de la rédaction de cet excessivement connu *Lolita*, plébiscité alors que tout l'*establishment* parisien signait des pétitions pour pouvoir s'accoupler avec des enfants et que l'on se préparait à submerger la France sous une immigration masculine d'Afrique et d'Asie (phénomène qui a conduit à une sexualisation précoce des fillettes européennes tout en revoyant à la hausse l'âge légal du mariage pour les femmes, car, ne l'oublions pas, en 2005 encore, une Française pouvait se marier dès l'âge de 15 ans et cet âge légal imposé par le Code Napoléon correspondait à une sexualisation ordinaire d'une femme celte ou germanique ; on a repoussé cet âge légal à 18 ans mais en favorisant des pratiques sexuelles chez les fillettes dès l'âge de 12-13 ans).

J'ai passé des décennies à analyser les démarches vraiment mafieuses pour que *Lolita*, interdit pour publication dans les États-Unis encore traditionalistes, puisse voir le jour chez Olympia Press à Paris qui appartenait à un certain Maurice Kahane. C'était d'ailleurs comme par hasard son frère qui avait effectué des traductions graphomanes de Nabokov vers le français<sup>50</sup> : le *business* de ce monsieur était bien connu dans la pègre parisienne, car il investissait l'argent gagné par la vente de *Lolita* dans un endroit interlope, la célèbre boîte parisienne La Grande Séverine, qui a été fermée en octobre 1964 comme lieu clandestin de prostitution : le promoteur de la pédomanie en

19231923192319231923—————

<sup>50</sup> Cf. Thèse de doctorat de Anatoly Livry, *Nietzsche et Nabokov*, ANRT, Lille, 2014, 332 pages, ISBN : 978-272-9-58538-9, <http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry--anatoly-.html>.

France Kahane l'avait fait tourner sans licence. C'est la décision du préfet de l'époque, monsieur Maurice Papon, qui a fait rétablir l'ordre et l'on dit que sa condamnation tardive pour son action durant la Seconde Guerre mondiale n'est pas sans rapport avec une vengeance de la pègre parisienne.

J'ai écrit moi-même une thèse de doctorat sur Nabokov, dissertation soutenue avec le professeur Patrick Quillier, à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, en 2011 :

<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>. Dans cette thèse grandement appréciée par mes collègues universitaires de l'époque (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-tassel-1.pdf>), j'ai essayé de retracer quelques éléments traditionnalistes de l'œuvre de Nabokov, ce qui m'a valu une campagne diffamatoire, la perte de ma carrière, puis le plagiat de ma thèse de doctorat au vu et au su de toute la communauté « scientifique », ces fonctionnaires du ministère de l'enseignement supérieur qui, chaque année, passent sous silence ce plagiat de ce travail (<https://www.theses.fr/2011NICE2011>) pourtant applaudi au moment de sa soutenance (je fais en effet exprès de présenter mon dossier au Conseil national des universités françaises (CNU) en rendant compte de l'action des plagiaires : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/plagiat-de-la-these-ddoctorat-d-anatoly-livry-nabokov-et-nietzsche/>). Or, le piètre ouvrage de Nabokov qu'est le roman *Lolita*<sup>51</sup> est devenu une espèce de bible pour les pervers tout puissants, comme le milliardaire Epstein (qui avait baptisé son jet privé, un Boeing 727, « Lolita express ») et ceux qui l'ont fait taire. Pourtant il faut le savoir : de nombreux professeurs qui enseignent Nabokov participent à des soirées où des pédomaniaques d'Occident et d'Israël se réunissent. Ils prospectent notamment lors des championnats de gymnastique, de natation, d'athlétisme ou de danse où des enfants, français notamment, s'exposent.

Ce sont souvent des cercles de pervers fortunés qui sont en lien avec nos hommes politiques : ils fréquentent les mêmes lieux de loisirs. Bien souvent d'ailleurs, la réalité dépasse la fiction : le prénom de la victime du roman *Lolita* est Dolorès, ce qui indique la souffrance à laquelle elle est prédestinée. Et l'un des prénoms par lesquels cette Dolorès est nommée dans le roman est Lola : « *She was Lola in slacks.* »<sup>52</sup> Elle est d'ailleurs enlevée par un adulte pour une suite d'accouplements que Nabokov veut présenter comme consentis, précisément à l'âge de 12 ans. Comment ne pas continuer à tirer ce fil d'Ariane

19241924192419241924

<sup>51</sup> Le roman *Lolita* de Vladimir Nabokov est lui-même un plagiat honteux : l'idée pédomaniaque a été formée par Heinz von Lichberg en 1916 dans son célèbre recueil *Die verfluchte Gioconda* composé de 15 nouvelles ; la neuvième est intitulée « Lolita » et retrace exactement la même histoire que celle développée par Nabokov qui a vécu à Berlin entre 1923 et 1937. Il n'a pas pu méconnaître l'œuvre du céléberrime journaliste de ce *Völkischer Beobachter* promu par le parti national-socialiste allemand dès 1933. Nabokov a donc emprunté cette *Lolita* national-socialiste allemande pour l'emporter aux États-Unis où il a ouvertement plagié l'idée allemande en anglais, volant jusqu'au titre de son roman. Avant d'être une des spécialités des « spécialistes » sur Nabokov, le plagiat était celle de leur gagne-pain.

<sup>52</sup> Vladimir Nabokov, *Lolita*, Paris, Olympia Press, 1955, p. 11.

: au choix de la martyre parisienne, cette Lola de 12 ans, que l'on veut présenter comme une simple victime du hasard a pu prendre part toute une équipe hétéroclite de grands pervers qui auraient visité les championnats d'aérobic de France auxquels Lola Daviet a participé. Une fois la victime sacrificielle désignée d'après les canons de ces sectes qui côtoient les sommets du pouvoir de nos États, il suffisait de mener à elle une des psychopathes du coin. La ville de Paris, et surtout ses quartiers enrichis par le multiculturalisme, sont un cloaque où grouillent des psychotiques que la médecine française, digne héritière de Pasteur et de Charcot, parvient parfaitement à recenser, mais jamais à guérir.

Maintenant que le scandale médiatique a éclaté et que la droite française la plus crétine a sonné l'halali, les organisateurs détraqués de ce meurtre fêtent leur victoire sans doute en citant cette *Lolita* de Nabokov qu'ils ont fait revivre – interlude dans leur entreprise de massacrer cet Occident trahi par la droite française dégénérée. Et ils ont raison de fêter leur supériorité car jamais ils ne seront menacés ni par l'enquête pénale ni par les dignes défenseurs de la France dont regorgent les droites françaises.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## Набоков почти освобождаемый

Чем созидатель должен пожертвовать ради известности? Как надлежит поддерживать творческую активность, некогда сравниваемую грекоязыкими варварами с атлетической подготовкой [5.С.1345]? Но главное, какова тактика спасения писателя, чья посмертная судьба оказалась в лапах идеологов-ортодоксов определённого толка? На эти вопросы призван ответить данный отрывок моего будущего труда.

Настал момент вернуть свободу наследию Владимира Набокова, тотально несоответствующему меркам лож многочисленных университетских Прокрустов, уже не одно десятилетие пытающих Набокова для его «нормализации» – придачи рекламной приглядности ради выгодной продажи жертвы доктринальных измышательства. И не кто иной, как сам Набоков на пути к успеху американского писателя заклал собственное прошлое русского литератора-нищанца [3.С. 31], такова причина того, что в послевоенную пору его *неполиткорректное* мировоззрение прорывалось лишь в строго завуалированном виде [4.С.65-66]. Ведь провозгласить себя принципиальным последователем Ницше в США 40-х годов было чревато не только разрывом с туземными издателями, но даже невозможностью натурализации, в процессе которой требуется перманентное восхваление демократии; а почти полувековой Набоков – «бесплотный пленник» с нансеновским паспортом вряд ли мог долго довольствоваться участью апатрида. Так, например, если Фридриху Ницше (этому идолу Набокова), как всякому уважающему себя эллинисту и читателю Платона («Φέρε δῆ, τίς τρόπος τυραννίδος, ὃ φίλε ἑταίρε,

γίγνεται; ὅτι μὲν γὰρ ἐκ δημοκρατίας μεταβάλλει σχεδὸν δηλὸν» [16.С.33]), демократия представляется общественным источником тиранической деградации человека («Die Gesamt-Entartung des Menschen ...» [14.С.127]), то и Набоков, в своём псевдоавтобиографическом романе, завершённом буквально за несколько лет до переселения в США, выражает презрение к демократии, следуя своему немецкоязычному воспитателю: «Вообще, я бы завтра же бросил эту тяжкую, как головная боль, страну (...) где из тумана какой-то скучнейшей демократической мокроты, – тоже фальшивой, – торчат всё те же сапоги и каска ...» [6.С.315]. Желудок беженца-нищсеанца 30-х годов инстинктивно отторгает демократию, и Набоков не находит нужным скрывать свою физиологическую реакцию от читателей *Современных записок*.

Но вот приходит время благоденствия, а значит и переводов *Дара*, чьи отрывки уже становятся нежелательными литератору-карьеристу, гражданину Североамериканских Соединённых Штатов. А потому, хоть шестидесятидвухлетний [7.С.9] пурист Набоков, проживая в Монтрё, – то есть постоянно совершенствуясь во французском языке, наречии знакомом ему с детства, – не мог не заметить сознательной ошибки переводчика, переиначившего опасную для парижского издателя «мокроту» («vomissures», сказал бы Рембо) в куда более нейтральную «мокроту́» («D'une manière générale, j'abandonnerais ce pays demain – opprimant comme un mal de tête – où l'on a toujours la même botte et le même casque crevant la brume de la plus monotone des humidités(sic) démocratiques...» [7.С.516-517]), он допускает насилие над своим текстом. Стоит подчеркнуть, Набоков переводчикам не доверял, тщательнейшим образом вычитывая в особенности англо-французские версии своих книг: «Cette chanson a été adaptée en français par l'auteur ...» [2.С.99], – и биографы предоставляют немало примеров поэтического абсолютизма Набокова. Однако писателю известно: малейшее прегрешение перед завезённой в Европу из Нового Света религией «толерантности», одной из догм коей является «демократия», может стоить ему ссылки в издательско-журнальное Чистилище, и потому, несмотря на свои творческие заслуги, предпочитает не рисковать, *проглядев* ошибку «Галлимара» (да и всего семейства Каханов, переводчиков-издателей, коим набоковская *Лолита* была нужна для собственных *порнократических* нужд).

Далеки те времена, когда Набоков, идя на риск, сталкивал в бездну, по совету Заратустры [15.С.262], идолов «либеральной интеллигенции» своей эпохи. Тогда речь шла вовсе не о педоманской псевдо-агрессии *Лолиты*, – квази единодушно поддержанной истеблишментом 50-х, – а о нескрываемом имморализме 30-х, отлично понятом современниками: конечно, Набоков не доходит по получения стипендии от Муссолини, или до радиотрансляции своего восхищения Гитлером, как автор *Христа и Антихриста*. Однако Набоков осмеливается не только на «волевою субстанцию» [9.С.443], почерпнутую из дискурсов канцлера недавно покинутого Рейха, но даже характеризует вождя немцев термином, где

столь мало личной ненависти, «бедным Адольфом» [9.С.443], и в придачу именуется свой рассказ *Ultima Thule*, воспроизводя название оккультного общества, растворившегося в Третьей Германской Империи, наделив её своей *Weltanschauung*.

Вспомним, Набоков – преемник той позабытой неманихейской *par excellence* эпохи, когда этническое или же идеологическое противостояние никоим образом не воздвигало творческих барьеров, и когда, например, еврей Марсель Пруст мог получить Гонкуровскую премию исключительно благодаря поддержке одного из лидеров откровенно антисемитской *Action Française* – Леона Доде. Так что факт женитьбы Набокова на еврейке и рождения от неё сына (которому до Пруста было далеко!) вовсе не противоречит эклектическому мировоззрению этого литератора ницшеанца. К тому же Набокову – автору четвёртой, подвергнутой *Современными записками* цензуре, главы *Дара*, – известно: таланту никогда не превратиться в гения, если он пребудет скован слишком человеческими кандалами тех, чьё мнение он некогда не осмелился поправить. Но однажды надсмеявшись над табу, созидатель до смерти исполнен преступного пламени. И чем опаснее для него самого его же собственное насилие – сиречь, чем суровее кара, грозящая грешникам его разряда, – тем более чудовищным потенциалом обладает сотворённое им. Так эллинские мореходы, не брезговавшие и пиратством, верили в возможность достижения земель «экстремальной философии», ещё точнее: крайняя мудрость сокрыта в местах, где не ступала нога человека.

Но обо всём этом лучше не упоминать, принимая коллективное участие в покладистой продаже набоковских произведений, рекламируя их в прессе или в её филиале – Университете. Так, ещё при жизни Владимира Набокова заключается журналистско-профессорский пакт, согласно которому писателя представляют идеальным воплощением «толерантности»: неназванного не существует, и на конференции с книжными салонами, при всеобщем восхищении его платьем, выводят голого *Solus Rex* – Набокова «демократа», «антирасиста», «ненавистника нацизма». Когда же, с июля 1977 года, гонорары автора *Дара* и *Политы* оказываются в руках его наследника, Дмитрия, *политкорректный* терроризм достигает акме. С этого момента всякое отклонение от «генерально-коммерческой линии» каралось наклеиванием – от лица усопшего Владимира Набокова! («I know what the Nabokov Estate is doing or not doing, because I AM the Nabokov Estate.» [11]) – ярлыка «фашизма» [12], означавшего вовсе не принадлежность к клану Муссолини, но неприятие участия в групповой рекламе продаваемого товара. Всякий отказавшийся стать сидельцем в лавке «набоковедения» провозглашался, натурально, первейшим врагом самого Владимира Набокова: «No. 1 annihilator of Vladimir Nabokov.» [11].

Впредь каждая неугодная цитата Набокова, наносившая ущерб торговле, подвергалась нещадной цензуре замалчиванием её в университетских публикациях и газетных статьях. А учёный, даже в наши

дни осмеливающийся посвящать труды «некупеческому набоковедению», становится жертвой плагиата, клеветы членов троцкистских профсоюзов, тесно сотрудничающих с выдрессированными «исследователями» Набокова (см. Др. Анатолий Ливри, «Помешательство элит. Зачем мировая олигархия уничтожает белое население», газета *Завтра*, Москва, 31 октября 2022, [https://zavtra.ru/blogs/pomeshatel\\_stvo\\_elit](https://zavtra.ru/blogs/pomeshatel_stvo_elit)), рефлексивно не выносившего современную форму александрийской культуры («Я презираю коммунистическую веру как идею низкого равенства, как скучную страницу в праздничной истории человечества, как отрицание земных и неземных красот, как нечто, глупо посягающее на мое свободное „я“, как поощрительницу невежества, тупости и самодовольства.» [10.C.646]): «La thèse en a gardé les caractéristiques, notamment une forte subjectivité et l'implication personnelle de l'auteur [A. Livry] dans le débat, ou plutôt le combat qui oppose, selon lui, Nabokov/Nietzsche et la "légion" des "graphomanes socratiques" (lesquels sont accusés de toutes les médiocrités, à commencer par le démocratismе).» [1.C.2].

Так как же расковать Набокова от цепей «специалистов» – прямых наследников злейших недругов писателя, противоборствуя коим тот создал свой стиль и образы своих романов?

Во-первых, следует предоставить сократическим диалектикам свободу самоуничтожения – дело, с которым они, увлечённые погоней за прибылью и, как писал Марк Аврелий, «вербальными аплодисментами», великолепно справляются с самоуничтожением в процессе своего коллективистского существования: публикация черновиков *Лауры* тому прекрасный пример. Напомню, в конце 2003 года будущий «Набоков ницшеанец» был объявлен среди функционеров набоковедения сюжетом *non gratum* («... "Nabokov nietsheanets" Livry is trumpeting is a rehashed old term paper.» [13]); более того, тщательное сокрытие писателем своего ницшеанства стало гарантией стабильного товарооборота набоковских текстов для университетских служащих, не владеющих во всех тонкостях русским, английским и французским языками, необходимыми любому набоковеду, а также для функционеров ВУЗов, избавивших себя от вчитывания в Ницше по-немецки с неизбежным разбором греческих текстов в оригинале: «набоковедам»-коммерсантам позволялось низводить до своего уровня сверхсложного автора.

Но вот появляется *Лаура*, чьей публикацией Дмитрий Набоков преступно приподнял завесу созидания, являющегося кропотливым ремеслом, зодчеством, цель коего замаскировать святое, сделать его недоступным ленивому взору праздношатающегося дерптского структуралиста. И в параграфе 133 *Лауры* мы находим улику тщательных ницшеанских изысканий Набокова, переписывающего по-английски притчи Заратустры: «Искусство самоубоя. (Литературное приложение к «Тайме», 16.1.76). „Ницше полагал, что человек чистой воли... должен признавать, что ему положено умирать в положенное время“.» [8.C.23].

Вся эта тактика засекречивания информации ради передачи её избранному исследователю будущего ни в коем случае не должна была оказаться на виду у непосвящённых, а моим трудам о «Набокове ницшеанце» предназначалось вечно подвергаться нападкам университетской черни (и я бы предпочёл это!), находившейся в услужении у того же Дмитрия Набокова, которому, однако, перед смертью ... вдруг понадобились деньги: «Le diable porte pierre», говорят франкоязычные ценители комической теологии.

Но и на этом предательстве бизнес-стратегии «набоковедения» не завершается ужас псевдоакадемического подёнщика. Ведь те же напечатанные черновики открывают нам, что Набоков, за полтора года до смерти вспоминая слова своего учителя Ницше («Stirb zur rechten Zeit: also lehrt es Zarathustra.» [15.С.93]), интересовался собратом по перу, Юкио Мишимой, завершившим жизнь реальным воспроизведением «Пролога» *Заратустры* вкупе с попыткой монархического переворота через возвращение императору реальной власти. В шестьдесят первой сноске *Лауры* мы находим: «Цитата из «Этикета смерти», обстоятельного разбора Роджером Скрутоном книги Ивана Морриса «Трагические герои в истории Японии». В этой статье, которую Набоков, очевидно, внимательно прочитал (следующий абзац тоже основан на цитате оттуда), идет речь о японском культе самоубийства при личном поражении, причем отдельно рассматривается ритуальное самоубийство Мишимы (см. прим. 23).» [8.С.23]. Другими словами, Владимир Набоков, легкомысленно презрев будущие доходы сына, позволяет себе вдохновение судьбой японского ницшеанца, автора драмы *Мой друг Гитлер*, которую другие купцы от литературы не знали как продать, покуда не провозгласили сценический дифирамб во славу Эрнста Рёма, «антифашистской пьесой». Я побрезговал подарком Дмитрия Набокова, принципиально отказавшись эксплуатировать в моей докторской диссертации кощунственно выпотрошенную сыном душу Владимира Набокова – содержание его созидательного желудка.

Однако, пассивное ожидание очередных *quiproquo* набоковедения, ведущих к самоуничтожению сократической культуры, явно недостаточно. И кому-то надлежит пожертвовать собой, возможно осмелившись пройти по стезе титанического разрушения много дальше изучаемого автора, дабы увлечь грядущие поколения профессионалов-читателей, – как есть солдаты элитных спецподразделений, – на реконквисту писательской свободы, которую *post-mortem* ожидает не один Набоков.

Clément F. Paris IV – Sorbonne. « Rapport du CNU, 13<sup>e</sup> Section ». – Paris, 19 juin 2013.

Kahane E. H. in Nabokov V. *Lolita*. – Paris, Gallimard, 1959.

Livry A. *Nabokov le nietzschéen*. – Paris, Hermann, 2010.

Ливри А. *Физиология Сверхчеловека*. – Ст.-П., Алетея, 2011.

Lucien. *Les Histoires vraies*. – Paris, Gallimard, Bibliothèque de la Pléiade, 1958.



- Набоков В. В. *Дар* в Собрании сочинений в четырёх томах. – М., Правда, 1990, т. 3.
- Nabokov V. *Le Don*. – Paris, Gallimard, traduit par Raymond Girard, 1992.
- Набоков В. В. *Лаура и её оригинал*. – М., Азбука, 2009.
- Набоков В. В. *Ultima Thule* в Собрании сочинений в четырёх томах. – М., Правда, 1990, т. 4.
- Набоков В. В. *Юбилей* в Собрании Сочинений Русского Периода в пяти томах. – Ст. – П., Симпозиум, 1999, т. 2.
- Набоков Д. «Письмо в редакцию «The Moscow Times» (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nabokov-sonkin-moscou-times-2005.pdf> ), опубликованное на форуме Nabokv-l 24-го марта 2005, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/dn.pdf>.
- Набоков Д. «Письмо, опубликованное на форуме Nabokv-l» 20-го марта 2004, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/dn.pdf>.
- Набоков Д. «Письмо профессору Д. Б. Джонсону, опубликованное на форуме Nabokv-l» 4-го октября 2004.
- Nietzsche F. *Jenseits von Gut und Böse* in KSA, Band 5. – Berlin New York, Walter de Gruyter, 1989.
- Nietzsche F. *Also sprach Zarathustra* in KSA, Band 4. – Berlin New York, Walter de Gruyter, 1989.
- Platon. *La République*, 562 a. – Paris, Les Belles Lettres, 1989.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 60

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

### [Равиль Рахимов 5 янв 2022 в 5:18](#)

Не кажется ли вам, что РАН сильно болеет засильем еврейской нации, как это было при Ломоносове, когда там правили балом немцы? Это просто возмутительная ситуация, когда лжеучеными объявляются такие русские первооткрыватели науки, как В.П.Казначеев., П.П.Горяев, Г.И.Шипов, А.Е.Акимов., теперь вот – Вы! Доколе, эти борзые иудеи будут паразитировать на теле российского государства, заполонившие все пространство науки, СМИ, финансов и политики в государстве, подменяя и подминая под себя все, начиная с искажения истории и кончая негласным захватом власти в стране.

(Текст сокращен, как пояснено ниже).

### [Анатолий А. Клёсов 5 янв 2022 в 10:26](#)

Уважаемый Равиль, зачем мне что-то говорить о математике Рамануджане? Если Вы ждете профессиональной оценки, то ее дают математики. Если Вы ждете оценки непрофессиональной толпы, то почитайте комментарии к ролику, что Вы привели. А я комментирую то, в чем сам детально разобрался. Как правило, это мои профессиональные вопросы и/или мой личный опыт. Тянуть сюда "мистику" никаких оснований не вижу.

Короче, Ваш текст не по теме, и через несколько часов будет снят. А

несколько часов - чтобы желающие могли ознакомиться с новым для них материалом, а уж очень желающие - чтобы могли влиться с комментариями в непрофессиональную толпу.

Что касается Боринской, то Ваш текст запоздал. Поэтому он снят. Ее "отзыв" был детально разобран на Переформате <http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/>. Уж в ее "отзыве" точно ничего профессионального не было. Боринская - одна из тех, кого ведет ее националистическое "чутье", нерациональное и злобное. Другого объяснения у меня нет. Профессионально мы с ней не пересекаемся, территориально - тоже, по служебной деятельности - тоже. Остается только ее идеологическая натура, и то, что называется "скипидар в заднице". Вот она себе места и не находит, скипидар туда стучится. У хрестоматийного героя пепел стучался в сердце, а у Боринской - скипидар в задницу. Различие принципиальное.

То, что сейчас много евреев "на слуху" и "на виду" со своими по сути антироссийскими и антинародными действиями, это, действительно, факт. Но, опять, их хорошо бы люстрировать не потому, что они евреи, а потому что они приносят много вреда, тормозят развитие страны. Та же Боринская - среди них. Научный вклад ее минимальный, как описано в упомянутой выше статье на Переформате, и чтобы скомпенсировать, она лезет во всевозможные организации, типа "Комитет по лженауке", "Ученые против мифов" и так далее. И везде она пакостит, другого слова не подобрать. Тем самым активно содействует поднятию антисемитизма в стране, наряду с другими такими же "деятелями", "братьями и сестрами по духу и происхождению" которые продолжают активно пакостить на самых разных уровнях в управлении страной и в околонуучной деятельности. Волей-неволей они раздувают тезис "Во всем виноваты евреи", хотя, повторяю, абсолютное большинство евреев там не при чем. Но это пакостники-активисты делают вид, что этого не понимают. Они продолжают педалировать то, что вызывает у большинства людей отвращение и презрение. Для них, пакостников, это уже не раз в истории приводило к взрыву народного возмущения со всеми негативными для них последствиями, причем заодно страдали совершенно невинные евреи, но это пакостников никогда не останавливало. Вот такой ментальный парадокс.

[John Von 5 янв 2022 в 12:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прежде чем я начну, поздравляю вас с Новым годом! Я прошу прощения за то, что снова спрашиваю о Тюрине. Я пытаюсь избавиться от фоменковской чепухи, чтобы в будущем сосредоточиться на реальной науке. В своей очередной сетевой статье Тюрин пытается опровергнуть радиоуглеродное датирование. Мы все

знаем, насколько важно радиоуглеродное датирование для исторических исследований, и если оно неверно, то может потрясти ДНК-генеалогию.

Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 5 янв 2022 в 13:02](#)

Уважаемый JB,

Поздравляю взаимно. Что касается поднятой Вами темы, то там три разных слоя. Первый - Тюрин. Второй - радиоуглеродное датирование. Третий - так ли, что радиоуглеродное датирование, если ошибается, "может потрясти ДНК-генеалогию".

Итак, слой первый. Тюрин. Краткая характеристика - болтун. Он один из тех (впрочем, многих), кто вопрос лично не изучает, но активно болтает. Вот простой пример, цитирую Тюрина: "А.А. Клёсов сам в 2009 году вычислил скорость мутации гаплотипов по дате жизни библейского Авраама и его потомков современных евреев".

Написать такое - значит, не иметь никакого понятия ни о ДНК-генеалогии, ни о той моей работе по определению времени жизни общих предков арабов и евреев в разных гаплогруппах (J1, J2, R1a). Скорость мутации там не вычислялась, было все наоборот - по определенным ранее скоростям мутаций было вычислено время жизни общего предка арабов и евреев в каждой гаплогруппе. Проблема с Тюриным в том, что он сам не занимается исследованиями, он что-то прочитает, и затем пересказывает в сети, нещадно перевирая. В другой раз Тюрин опять "цитирует": "А.А. Клёсов определил скорость мутации гаплотипов по дате жизни библейского Авраама в эссе по поиску израильских колен". Ему возражает некто с того же сайта - "Знаю это эссе, ничего подобного там нет. Поэтому прошу цитату со ссылкой". Тюрин хамски отвечает, ссылку, понятное дело, не дает.

И это - типичный Тюрин. То же самое и про радиоуглеродный (РУ) метод. Тюрин сам им не занимается, просто переписывает "критику" у Фоменко и Носовского. Болтун.

Вывод прост - читать Тюрина, это попросту терять время. Как любой болтун, он за свои слова не отвечает. Кто-то может спросить - а причем там Тюрин, если он сам РУ не занимается, и РУ ему не нужен? Ответ прост - а такой человек. Ему нужно подпрыгивать на публике. Ни один вопрос, о котором Тюрин пишет, он сам не изучал. Он просто переписывает тему. Чтобы хоть как-то, но засвечиваться. Это типа мухи на рогах у быка - "мы пахали".

Слой второй - РУ анализ. Этот вопрос специалистам прекрасно известен, и от Тюрина, как и от Фоменко-Носовского они отмахиваются как от назойливой мухи. Кстати, последние тоже никогда РУ сами не применяли. Да, РУ бывает неточным. Никто из специалистов не говорит о "высокой точности РУ анализа". Точность может "гулять", и специалисты это учитывают. Более того, когда данные РУ интерпретируют, любой специалист понимает, какие интерпретации подходят, а от каких стоит отказаться в данном контексте. Я сам, когда рассматриваю датировки, сделанные археологами на основе РУ, вижу, где особенно доверять им не стоит. Например, датировки афанасьевской культуры определенно занижены, как и ряд датировок срубной культуры. Потому что они не стыкуются в своих группах (R1b и R1a, соответственно). И никакой драмы здесь нет, в науке много неточностей и ошибок, и специалисты чувствуют, когда данным особенно доверять не стоит. Это дилетанты выхватывают один показатель, и делают из него "абсолютную истину". В науке это не проходит. Более того, РУ никогда не рассматривают в отрыве от других способов оценки датировок, например, стратиграфического метода в археологии. Обычно разные подходы сверяют друг с другом.

И вообще - оцените: с одной стороны Тюрин, который сам с РУ не работает, с другой - тысячи реальных археологов, у которых накоплен реальный опыт. Кто в здравом уме будет полагаться здесь на мнение Тюрина?

То же и в ДНК-генеалогии - в сети масса "критиков" констант скоростей мутаций, и ни один из них эти константы сам не определял. Сплошная развесистая клюква. Самые примитивные представления.

Так вот, никакие ошибки в РУ (которые иногда вполне могут быть) не могут "потрясти" ДНК-генеалогию. Последняя от первых не зависит. Я уже выше сообщал, что датировки РУ рассматриваются со стороны ДНК-генеалогии как косвенное знание, а не как основа. Например, древние арии (R1a-Z645) вышли со стороны фатьяновской культуры, прошли миграциями на восток через (основав) срубную культуру, потаповскую, синташтинскую (и другие), и в части прошли с Южного Урала на юг, в Индостан. Расчеты по мутациям показывают, что R1a-Z645 образовалась 41 мутацию, или 5900 лет назад. Никаких РУ здесь неизвестно, так что "потрясать" нечего. Далее они прошли через фатьяновскую культуру (4900-4000 лет назад, данные РУ анализа), и это в целом согласуется с данными ДНК-генеалогии, согласно которым субклады R1a-Z645-Z280, -M458, -Z284 и -Z93 образовались около 5000 лет назад. Так что если данные РУ для фатьяновской культуры сдвинутся, это ничего не изменит, они все равно "сопутствующие", "иллюстративные". Далее миграции R1a-Z93 прошли через срубную культуру в Самарской области и Башкирии (РУ данные по древним ДНК там дают 3800-3700 лет назад). Здесь явно ошибка, поскольку 4100 лет назад они были еще рядом, в потаповской

культуре, а там РУ древних захоронений дают 4140-3960 лет назад. То есть либо датировка срубной занижена, либо потаповской завышена. Но далее они прошли к синташтинской культуре на южном Урале, то есть заметно дальше на восток, и там датировки РУ дают 4150-3825 лет назад, то есть опять выше, чем срубной культуры. Городище Аркаим был основан 3800 лет назад, покинут 3600 лет назад, то есть в целом стыкуется со всей цепочкой РУ данных. Примерно 3500 лет назад арии перешли в Индию.

Вывод - срубная культура должна быть удревнена лет на 400, и специалисты такое прекрасно понимают, потому что датируют по тем признакам, что доступны для РУ анализа. Ну, и где там "потрясение ДНК-генеалогии"? Наоборот, ДНК-генеалогия может подсказать археологам, где у них могут быть ошибки или недоработки в датировании. Здесь РУ - просто для общей ориентации, для сложения общей картины, причем с подвижками, на РУ ДНК-генеалогия не основывается. Более того, ДНК-генеалогия перекрестно проверяется. Например, на данных личной (персональной, семейной) генеалогии, что у меня не раз было описано.

[Денис Шахин 6 янв 2022 в 2:43](#)

Здравствуйте! Пожалуйста, подскажите в какой лаборатории можно сделать тест для определения принадлежности к той или иной национальности! Важно, чтобы это была надёжная лаборатория и предоставлением достоверного результата. Со мной можно связаться в формате личного сообщения или письма на электронную почту ..... (снято редактором). Заранее благодарю за ответ. Интересует лаборатория в Санкт-Петербурге.

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2022 в 9:35](#)

Уважаемый Денис, свою национальность узнать очень просто - посмотрите на свой паспорт. Откуда ДНК знать, что у Вас там на обложке? Переедете, скажем, в Бельгию, и через несколько лет получите бельгийский паспорт. Национальность станет - бельгиец. А ДНК - сюрприз! - останется той же.

Проблема в том, что Вы (как и множество других, которые задают такие же вопросы) - просто не понимаете, что такое "национальность". К ДНК это не имеет никакого отношения.

На самом деле Вам надо было спросить, как узнать, к какому роду Вы принадлежите. Род у мужчин определяется гаплогруппой Y-хромосомы. Он задается тем, какая Y-хромосома была у Вашего прямого предка десятки тысяч лет назад (и раньше, но десятков тысяч лет для данного случая вполне достаточно). Те метки-мутации, которые были у Вашего предка тогда, и которые накопились за эти десятки тысяч лет по Вашей

прямой наследственной линии, продолжают оставаться в Вашей Y-хромосоме. Поэтому ДНК-тест на Y-хромосому может быть поверхностным (это дешевле), а может быть детальным (это дороже), причем степень детальности выбираете Вы сами, когда заказываете тест. Поверхностный тест определяет только гаплогруппу (у русских это всего несколько вариантов - R1a, N1a1, I2a, R1b, E1b, и это покрывает уже 90% всех русских). Это и есть от Вашего предка несколько десятков тысяч лет, иногда меньше, в зависимости от истории гаплогруппы. Но наследственные линии ветвятся с каждым братом, потомки которого выжили, поэтому поверхностная гаплогруппа покрывает весь огромный куст потомков, иногда сотни миллионов человек. Чтобы этот куст заузить, надо продвигаться к предкам всё ближе к нашему времени, отсекая древних "братьев", их линии ушли в другую сторону, и Вам они только мешали бы, если Вы хотите узнать именно Вашу прямую линию. Братья - это уже не прямые линии. Поэтому для такого "отсечения" надо заказывать тест более высокого разрешения, или еще более высокого. Но обычно для начала достаточно просто гаплогруппы, а дальше исходить из (появившегося) интереса и финансовых возможностей.

Связываться с Вами нет никакой нужды, так дела не делаются. Тесты заказывают тысячи человек. Город тоже не имеет никакого значения, все делается по почте. Откройте <http://dna-academy.ru/>, в правом верхнем углу есть панель "Заказать ДНК-тест". Успеха.

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2022 в 10:02](#)

В какой-то степени к Рождеству. Сегодняшнее:  
<https://www.youtube.com/watch?v=AsO73RinUkI>

[Антон Котов 6 янв 2022 в 11:00](#)

Ваше отношение к творчеству Георгия Алексеевича Сидорова, который прямо затрагивает вопросы генной инженерии, генных мутаций и т.п. и т.д. в своих книгах и выступлениях?  
(Текст сокращен, причины изложены ниже).

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2022 в 11:15](#)

Уважаемый Антон,

Нет нужды переносить сюда совершенно безумные "трактовки" - или самого Г. Сидорова, или его "пересказчиков". Далее, он вовсе не историк, Г. Сидоров окончил биолого-почвенный факультет Томского университета. То, что он писатель - вполне возможно, для такого занятия критериев вообще нет. Пишет - и хорошо, а если издает - то, разумеется, писатель. В ответ на Ваш вопрос - никак не отношусь, поскольку к науке

то, что изложено Вами - никакого отношения не имеет. Но если люди слушают и читают, то и хорошо, лучше, чем они будут буйнить. То изложение - если это воспринимать как ненаучную фантастику, то проблем нет. Если это претендует на науку - это кошмар. Поэтому приходится снять весь этот пересказ, кроме первого вопроса, иначе кроме как дискредитацией этого ресурса это безумие не назвать. Если кто заинтересуется, что было в снятом "пересказе", то легко найдут этот ужас в сети.

[Алексей Трухин 6 янв 2022 в 13:15](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! С наступающим Рождеством! Вопрос может быть не совсем политкорректный в свете событий в Казахстане, но именно они меня и спровоцировали его задать: «Есть ли существенные различия с точки зрения ДНК-генеалогии в структуре казахских жузов?». Насколько я знаю, для казахов знание истории предков носит чуть ли не культовый характер... Просветите, пожалуйста, по теме, если сочтете уместным на фоне текущих событий. Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2022 в 15:55](#)

Уважаемый Алексей, спасибо, взаимно поздравляю. Никакой неполиткорректности в вопросе о казахских жузах нет, и надо отметить, что продолжают дебатироваться среди ученых вопросы о том, когда жузы появились, и по каким принципам формировались. Обычно сходятся на том, что жузы, они же племенные союзы, образовались из улусов только в 17-18 веках. Основными жузами в Казахстане являются три - Старший, Средний и Младший. Кое-что о них есть в моей книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021) в разделе "Казахи".

Если кого-то удивляет столь недавняя дата - 17-18 вв, то советую им взглянуть на дерево гаплогрупп казахов, оно на 80% совершенно плоское, то есть общие предки этих частей дерева жили всего несколько сот лет назад. Особенно молодая у казахов гаплогруппа C2-M417, там общие предки жили тоже всего несколько сот лет назад. Но она же и доминирующая казахов, 42% от всех. На втором месте R1a, 19%. Затем G, 12%, и наконец R1b, 6%. Это уже составляет около 80% от всех казахских мужчин. Из этого уже видно, что жузы комплектуются в основном из гаплогруппы C2, хотя я не знаю работ, в которых это в достаточной степени изучалось.

Если кто-то подумает, что R1a в Казахстане - это русские, то это не так. Среди древних гаплогрупп у казахов R1a составляет две трети от всех, с датировками от 4000 до 2000 лет назад. Это потом гаплогруппа R1a значительно разбавилась. Я не знаю, в какие из жузов входят носители R1a, и входят ли, и если да, то насколько компактно. Это - хороший кандидат



в Проект по Казахстану, если кто возьмется. Там есть любители, может, что и известно, но мы с ними не дружим из-за их русофобских настроений. По той же причине не дружат с ними и башкиры.

[Александр Александров 7 янв 2022 в 15:12](#)

Интересно Ваше мнение о коронавирусе и вакцинации от/для него. Как меняется днк после болезни и вакцинации? Благодарю

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 7:48](#)

Уважаемый Александр,

Мое мнение несложно сформулировать - коронавирус существует, его вирусные частицы изучены детально путем изучения нуклеотидной последовательности (секвенированием) и белковых структур, насколько помню - секвенирование проведено уже более чем для ста тысяч вариантов вируса и получены сотни его микрофотографий. Десяток их даны для примера в моей статье на Переформате <http://pereformat.ru/2021/09/klyosov-moscow2021/>.

Коронавирус вызывает болезнь, которая проявляется в разных формах тяжести - от легкого недомогания до смерти. По данным на первую неделю этого, 2022 года, в мире им заразились около 300 миллионов человек, умерли около 5.5 миллионов человек. Степень тяжести заболевания зависит от индивидуальных особенностей человеческого организма. Единственный относительно эффективный путь не заболеть и не умереть от коронавируса - вакцинация. Она не дает 100%-ную гарантию, но значительно снижает возможность заболевания, и еще сильнее снижает (и почти исключает) вероятность смерти. Слово "почти" здесь опять относится к индивидуальным особенностям человека и его предрасположенности к патологиям.

В отношении того, что коронавирус якобы специально сделан в некой лаборатории - никаких данных или показаний к этому нет. Или пока нет.

В отношении ДНК - согласно имеющимся данным вакцинация на ДНК никак не влияет, просто потому, что вакцина не проходит в клеточное ядро, а ДНК находится в упакованном виде именно там. Что касается состояния ДНК после болезни - таких данных у меня нет, но из общих соображений ДНК там не при чем. В организме имеется масса регуляторных функций, и часть их может поражаться вирусом и течением болезни без вовлечения ДНК. Но детально и полностью на это никто в мире не ответит, потому что проводить изучение всех трех миллиардов нуклеотидов ДНК до и после болезни - это пока для науки непосильная задача.

Уважаемый Серж, отвечаю на вопросы:

Ваше изложение (точнее, пересказ моего рисунка) слишком упрощено. Эволюция человека - это аналог гигантского дерева с множеством ветвлений. Сводить описание к тому, что "там-то появилась мутация", "там-то появилась другая мутация" - это результат непонимания эволюции человека. Это как описывать результаты беспорядочной стрельбы во все стороны в лесу миллионами патронов типа "два раза я попал в дерево". А там все деревья оказались повреждены, и по многу раз.

Мутации в ходе эволюции человека продолжались как та стрельба миллионами патронов. Ученые выловили пока всего несколько событий на этом пути и назвали некоторые как "род люди", "вид *Homo sapiens*", как и другие виды рода "люди" на этом эволюционном пути. Вид *Homo sapiens* можно подразделять далее по гаплогруппам - Y-хромосомы и мтДНК, можно по антропологическим показателям, можно по расовым (как часть антропологических), и так далее. На рисунке в книге показаны несколько таких событий в терминах Y-хромосомы.

1. «Дерево гаплогрупп Y-хромосомы человека», а не «Дерево гаплогрупп Y-хромосомы мужчин», потому что второе - это тавтология. Понятно, что мужчин, у женщин Y-хромосомы нет.

1а. Да, мтДНК тоже подразделяется на гаплогруппы, но они не могут совпадать по времени с мужскими. Там - другая систематика.

2. Да, с помощью методов ДНК-генеалогии можно определить, когда образовалась та или иная мутация, а значит - та или иная гаплогруппа.

3. В ДНК не записано, где именно она образовалась. Но пока нет никаких оснований полагать, что род "люди" образовался не на Земле, он образовался всего пару миллионов лет назад, и продолжается непрерывно от ДНК более древних приматов.

4. Наука имеет то, что имеет, и в фантазии не скатывается. Появятся новые данные - обсудим и внесем поправки.

5. Нет, мутации заранее не "просчитываются", как заранее не просчитать, следующей выпадет орел или решка. А в ДНК в ходе эволюции летают миллионы "орлов" и "решек". ДНК-инженерию создать можно, но не через мутации, а направленным изменением ДНК.

[Григорий Абраменко 8 янв 2022 в 8:56](#)

Здравствуйте. Вопрос по "Рюриковичам", конкретнее - по обладателям снипа Y10931. С одной стороны О.Балановский пишет: "... мутация Y10931 обнаружена только у князей Рюриковичей (в том числе у человека, который официально Рюриковичем не является, но его семейное предание гласит о внебрачном происхождении от представителя этого рода; генетика, таким образом, подтвердила предание)."

С другой стороны Вы писали: "... Дальше идет снип Y10931, который имеет один русский (не Рюрикович) ..."

Этот "русский (не Рюрикович)" - тот самый, с семейным преданием о внебрачном происхождении от "Рюриковичей" или кто-то другой? Можно узнать фамилию?

А Татищев, Кудрявцев из Забайкалья и Русу - тоже внебрачные "Рюриковичи", имели предка с мутацией Y10931?

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 10:29](#)

Уважаемый Григорий,

Меня несколько удивляет некий ажиотаж вокруг "внебрачных рюриковичей". На мой взгляд, кого они могут интересовать, и по какой причине? Как я не раз писал, рюриковичи - это сорок поколений боевых командиров, и даже если никакого Рюрика не было (он продолжает оставаться "летописным"), и был некий влиятельный воевода, или таких было несколько (на что указывают разные гаплогруппы "рюриковичей"), то были многие поколения боевых дворян, служивших во славу России. Они именно, персонально. А причем здесь "внебрачные"? Если поколения их предков служили или работали во славу России, то за это их, предков, и надо привечать. А причем тогда некий румын, о котором все, что известно, это то, что мутации в его ДНК попадают в ту же группу, что и часть "рюриковичей"? Как и кто-то там из Забайкалья?

В связи с этим поделюсь реальными событиями. У Томаса Джефферсона, третьего Президента США, была рабыня-негритянка, с которой он прижил сына. Легенда об этом передавалась из поколение в поколение потомков той негритянки, и современный потомок сделал тест на ДНК, результаты которого действительно совпали с ДНК Джефферсона. Тогда этот потомок подал заявление на вступление в Клуб Джефферсона, есть такой в США, который объединяет потомков Джефферсона. Получил отказ. Ему сказали - а причем здесь вы? Члены клуба - потомки заслуженных Джефферсонов, которые 200 лет служили стране, были

конгрессменами, сенаторами, генералами и прочими полковниками, а вы-то кто? Чем отмечены? Тем, что потомок бастарда? Идите, гуляйте.

Я изучал ДНК "рюриковичей" не потому, чтобы выявлять бастардов, хотя они в том ничем не виноваты. Ну, так когда-то случилось. И не потому изучал, чтобы выявить "Рюрика". Уже понятно, что по ДНК современников его не выявить. Я изучал затем, чтобы понять, врут ли норманисты, что предки современных "рюриковичей" - скандинавы или, более конкретно, шведы? И пришел к выводу, что врут, мошенничают, передергивают, и в первую очередь некто Волков, у которого списывал Балановский. Никаких предков - шведов и прочих скандинавов - в группе N1a1 "рюриковичей" нет, и тем более нет в группе R1a и I2a-Y3120.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 12:33](#)

Уважаемый Григорий, я на Ваши вопросы ответил, но Вы пошли по кругу. Более того, стали расширять фантазии, привязывать (пусть условно) князя Владимира к Рюрику, и так далее. Что такое "не рюрикович" я уже объяснил. Понятия "предположим" в науке нет, там рассматривают факты и отталкиваются от фактов. Поэтому Ваш текст снимается. Напоминаю, что меня зовут Анатолий Алексеевич.

[Григорий Абраменко 8 янв 2022 в 13:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Видимо мне нужно внимательнее его читать: потому что кто такой "не рюрикович" обладающий Y10931 (обязательно ли он биологический потомок русских князей?) - я пока не смог понять. Виноват, что использовал слово "предположим".

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 15:12](#)

Уважаемый Григорий,

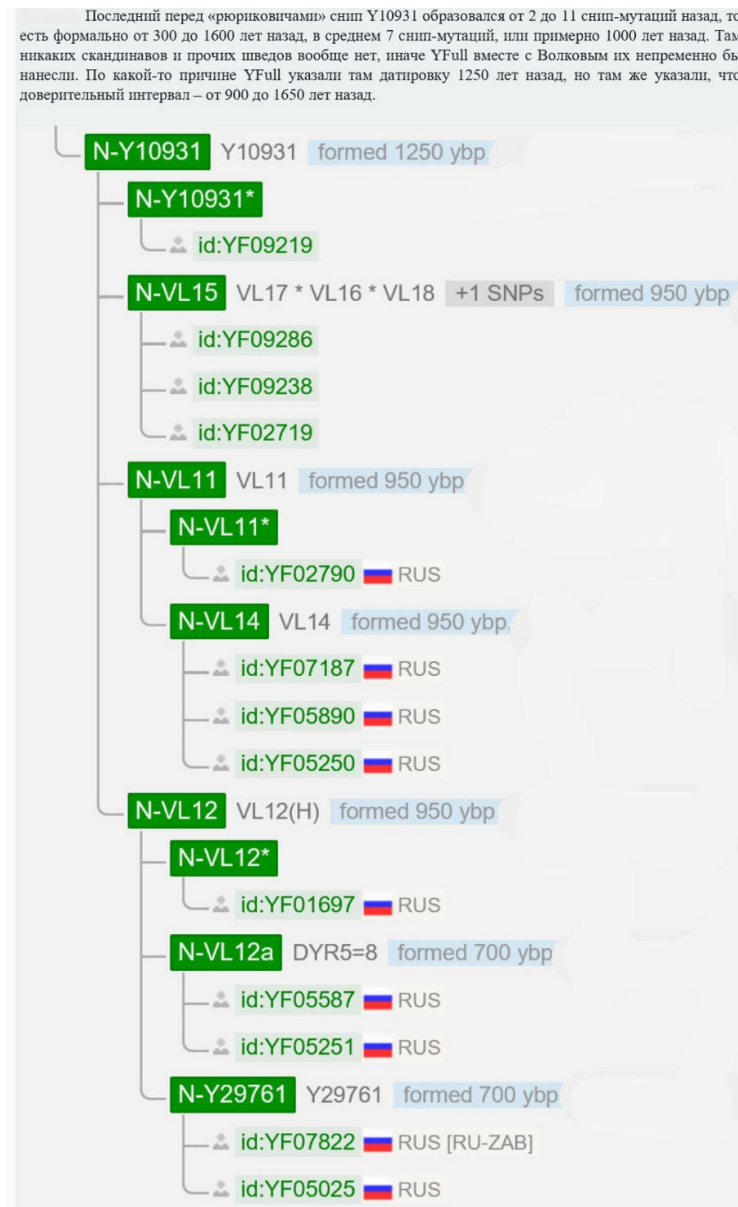
*>кто такой "не рюрикович" обладающий Y10931 (обязательно ли он биологический потомок русских князей?) - я пока не смог понять.*

Здесь понимать особенно нечего, как и не понимать. Некто имеет снип Y10931, ну и что? Таких могут быть сотни и тысячи людей, просто они пока не проходили тест на Y-хромосому. Повторяю, что меня они интересовали бы только с одной точки зрения - кто они по территории проживания, исторической и современной. Норманисты без малейших оснований утверждали, что это все шведы. Но ни одного шведа среди носителей Y10931 пока не известно, как не известно, сколько среди них русских, прусов, полабских славян и так далее. Это всё, что мне было в данном отношении интересно. Мне было интересно, насколько заврались

норманисты, хотя ответ в целом я и так знал. Выводы изложены в цитированной выше недавней статье на Переформате.

*>обязательно ли он биологический потомок русских князей?*

Нет, совершенно не обязательно. Хотя бы потому, что снип Y10931 древнее снипов русских князей. От него может расходиться целый зонтик нижестоящих снипов, которые пока еще не идентифицированы. И только один снип из такого зонтика будет вести к линии "настоящих рюриковичей", если такие вообще есть. На приклепленной диаграмме эта линия крайняя слева, хотя диаграмма далеко не окончательная.



[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 16:56](#)

Уважаемый Дмит, Вы все перепутали. Что хуже, вместо того, чтобы задавать вопросы, как принято в этом ресурсе, Вы, видимо, решили просвещать аудиторию. Большая ошибка. Чтобы просвещать, надо долгие годы работать в данном направлении, причем по многу часов в день.

На Волге, точнее, в приволжских степях, эрбины жили в ямной культуре (5300-4600 лет назад), но это были не все эрбины, а в основном племени R1a-Z2103 и нижестоящие субклады. На Пиренеи пришли другие эрбины, R1b-L51 и нижестоящие субклады, около 5 тысяч лет назад, когда первые жили в ямной культуре. Это две ветви эрбинов разошлись примерно 6 тысяч лет назад.

Далее, эрбины на Волге остались в немалых количествах, примерно 5% русских - их прямые потомки, много потомков среди башкир и татар.

С Африкой у Вас совсем плохо, а Вы опять беретесь просвещать. Вы выставили некие декларации, совершенно не понимая, что это фантазии, которые никто и никогда не показывал и обосновывал - ни то, что "человек возник в Африке", что стал "доминировать", что "вышел из Африки 75 тыс лет назад". Ни одно из этих "положений" никто никогда не находил экспериментально или путем вычислений. ДНК это НЕ подтверждают вовсе, то есть подтверждают на 0 процентов. Вы делаете обычную ошибку любителей - читаете чьи-то фантазии, и почему-то им религиозно верите. На каком основании? Что это кто-то сказал? Если Вы попытаетесь найти, кто когда это обосновал, то поймете, что никто. Это басни.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2022 в 19:20](#)

Уважаемый Дмит, единственное, что Вы написали верно, это то, что Вы рассуждаете как обыватель. Или "с точки зрения обывателя", что одно и то же. Все остальное - это детский лепет, никакой логики там нет. Не обижайтесь на "детский лепет", поскольку Вы пошли по кругу, что я считаю здесь неприемлемым. Более того, Вы нарушаете основной принцип этого ресурса - задавать вопросы. А Вы начали с того, что "есть факт". Это что, вопрос? По правилам, я должен снять тот лепет, что Вы здесь написали, но Вы ведь не поймете. То, что Вы материалист - оставьте при себе, как и то, каким там басням Вы не верите. Это опять вызывающее нарушение правил этого ресурса.

Так вот, Вы же не сами это все нашли или вывели из фактов, о чем пишете выше. Вы опять пошли по кругу, потому что я Вам уже пояснил, что Вы у кого-то это слышали, и религиозно поверили. Что мне, опять это Вам в

третий раз объяснять? Вы сидите на деревянной лошадке, размахиваете картонным мечом, и верите, что Вы командир на поле боя. Неужели это до Вас не доходит? Добро бы Вы провели научную работу, собрали факты, причем не списали, а САМИ их нашли, в виде определенной новизны. Но это же не так, Вы хоть это понимаете? Откуда Вы взяли, что "предки части африканцев разошлись с нами 160-280 тысяч лет назад"? Сами нашли? Сами рассчитали? Или опять у кого-то неумело списали? Кто такие "предки части африканцев"? Кто такие у Вас "африканцы"? Те, которые сейчас там живут? Буры южной Африки тоже "африканцы"? Технически - да, сейчас там живут. А 300 лет назад? Их предки жили в Голландии. А Вы имеете хуцпу, так сказать, рассуждать об "африканцах" 160-280 тыс лет назад. Откуда Вы знаете, откуда пришли их предки, или они сами Вам об этом рассказали? Древних ДНК африканцев ведь нет ранее 8 тысяч лет, а кого нашли с датировкой 16 тысяч лет назад, так они неафриканской гаплогруппы. Как и буры. Как и эрбины (R1b), которые миллионами живут в Камеруне и Чаде, предки которых жили в Евразии.

Вы не определились с понятиями, и не понимаете, что касаетесь крайне сложной области знания, где каждый шаг должен быть выверен и обоснован. А Вы лихо вбрасываете то, что сами не понимаете, не расставив определений, кто такое "африканцы", что такое "разошлись с нами", это с кем? С какими гаплогруппами? Какие гаплогруппы? Что такое "прародина человечества"? Почему это она оказалась "в Африке"? кто и какими методами это показал? Вы же ведь ничего этого не знаете, а туда же.

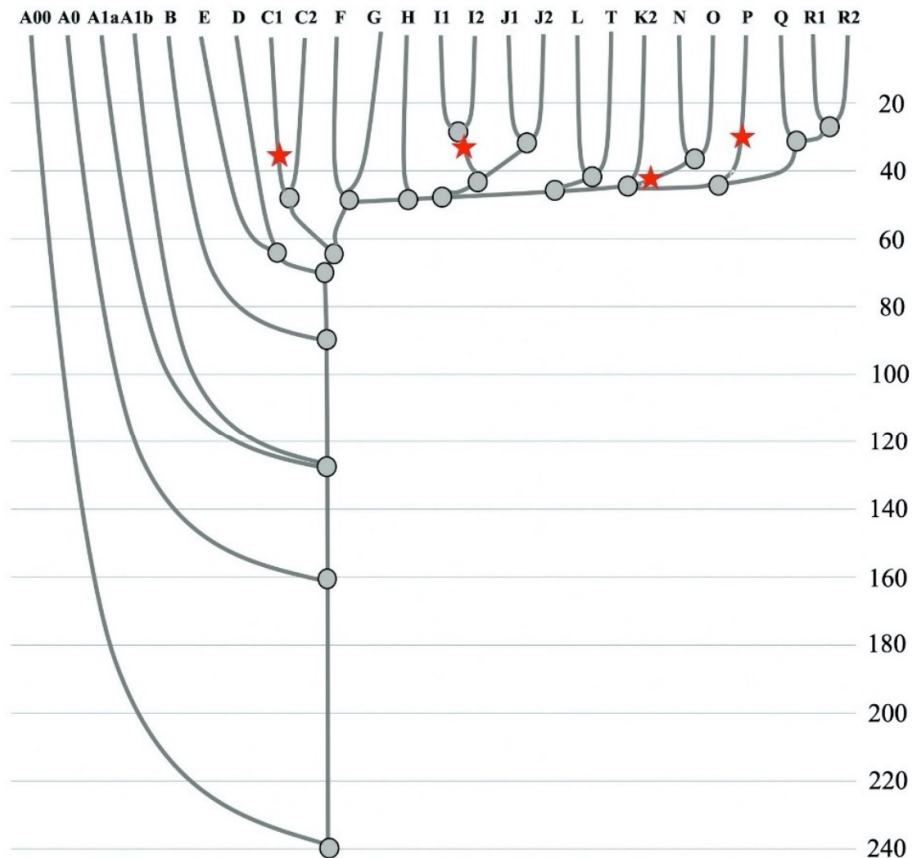
Дальше - больше. Как это ДНК-генеалогия доказала, что "возраст возникновения человека современного типа 300 тыс лет"? Как это ДНК-генеалогия показала, конкретно? Знаете? Нет, конечно. Тем более "современного типа". Где это в ДНК записано про "современный тип"? Вы несете какую-то ерунду, причем напористо. Нет у меня и не было про расхождение с неандертальцами 300 тыс лет назад, никто это так точно не определял. А если так где-то написано, то не нужно понимать буквально. Или Вы полагаете, что вот так, как матрешки, разошлись, один побежал как "современный человек", а другой как неандерталец? Это расхождение занимало сотни тысяч лет. И, вполне возможно (и даже скорее всего) было не в Африке. Хотя бы потому, что следов неандертальца в Африке не нашли, а в Евразии - много. Значит, разошлись медленно, не торопясь, не в Африке, а значит, в Африку "анатомически современный человек" пришел со стороны. Как и англичане в Америку.

Поэтому логика в Ваших "положениях" и не ночевала. Это не логика, это бездумное заимствование. Плагиат. И не нужно здесь демагогии про "исторический материализм". Последняя фраза у Вас - это вообще ерунда. Вулканы вулканам рознь, и не только вулканы порождают глобальные катастрофы.

Вы сами напросились на роль мальчика для битья. Так что получайте. Потому что Вы нарушили все, что можно здесь нарушить.

[Игорь Рожанский 8 янв 2022 в 22:37](#)

Позволю себе комментарий относительно утверждения Дмитрия Михайлова, что "возраст возникновения человека современного типа 300 тыс лет это доказано ДНК генеалогией." Она вызывает ассоциации со старым анекдотом, который заканчивается словами "и не выиграл, а проиграл". В оригинале данное утверждение выглядит так: "ДНК-генеалогией доказано, что в интервале времен между 244000 и 228000 лет назад жил общий предок Y-гаплогрупп A00 и A0-T". Последующая схема ветвления, согласно расчетам специалистов из YFull, приведена на изображении ниже.



В снипах (коих в гаплогруппе A00 накопилось целых 2363!) не записано, какими антропологическими признаками обладал тот древний общий предок, потому что мутации в Y-ДНК происходят независимо от изменений в фенотипе. Утверждение, что развилка A00 и A0-T маркирует возникновение человека современного вида, является избыточным и не верифицируемым.



Справедливости ради, с определением вида (подвида?) Homo sapiens sapiens, сейчас путаются даже профессионалы. К 1970-м годам у антропологов и археологов сложился консенсус, что люди современного вида - это те, кто создали технологии верхнего палеолита, что около 40 тысяч лет назад быстро распространились по всей Евразии. По большому набору признаков те люди отличались от неандертальцев, создавших технологии среднего палеолита, а также других более ранних форм, как, например, люди из пещеры Схул в Израиле.

Но потом в дело вмешались генетики с их митохондриальной Евой и гипотезой выхода из Африки, и определение человека современного вида стало стремительно размываться. К ним теперь притягивают едва не все костные останки людей, живших в Африке 300 тысяч лет назад и позднее, руководствуясь весьма зыбкими критериями. Благо, большая часть таких останков очень фрагментарна - зуб, черепная крышка, затылочная кость и т.п. Есть где дать простор фантазии. В итоге определение Homo sapiens sapiens утратило свою прежнюю стройность и стало чем-то вроде декларации о намерениях. Намерениях популяционных генетиков, в первую очередь.

Что касается костных останков людей современного вида в их "старорежимном" определении, то самый ранний (или один из самых ранних) образец - это человек из Усть-Ишима, датируемый 47000-42000 годами до нашего времени. На схеме он помечен звездочкой на линии, ведущей к азиатской гаплогруппе NO. Есть сопоставимые по датировкам образцы из Болгарии. Более ранних пока не обнаружено. Такова объективная реальность, очищенная от домыслов и творчества журналистов.

[Алексей Трухин 9 янв 2022 в 3:38](#)

Спасибо за дополнение, Игорь Львович! Но, похоже, всё мимо... Чтоб не нарушать правила задаю вопрос: "Фенотип не определяется Y-хромосомой, но есть ли какие-то данные о предпочтительной корреляции в отношении гаплогрупп и фенотипом, конкретнее, меня интересует монголоидность казахов, киргизов и монголов. Он (фенотип) у них по маме или по папе?"

[Виктория Савенко 9 янв 2022 в 7:53](#)

Дмит, прочтите еще раз Игоря Львовича. Он Вам рассказал, что 300 тыс. лет назад это не время "создания человека современного типа", а время жизни общего предка тех людей, ДНК которых исследованы на текущий момент. Не факт, что с поступлением новых данных это время не станет еще древнее. Этот биологический вид существовал задолго до этих 300 тыс. лет.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 8:07](#)

Уважаемый Серж,

Гаплогруппы мтДНК никак не совпадают с гаплогруппами Y-хромосомы ни по молекулярной структуре, ни по времени, и вообще никак. Одинаковое название "гаплогруппы" здесь искусственное, могли назвать и по-другому. мтДНК могут сопровождать Y-хромосомы в историческом процессе, а могут и не сопровождать, это определяется случайными историческими и личными обстоятельствами. Бутылочные горлышки выживания - это то, что "против лома нет приема", не более того. Например, некий катаклизм привел к гибели большого количества людей и кошек, и те и другие прошли бутылочное горлышко выживания, но это не означает, что гаплогруппы-гаплотипы людей и кошек должны быть взаимосвязаны. В мире таких "ломов", против которых нет приемов, масса. Упал камень со скалы, убил животное и придавил траву, которая вскоре высохла и погибла, но это опять же не означает, что животное и трава взаимосвязаны, кроме того, что и то, и другое "живое". Распространение Y-хромосом и мтДНК происходит по разным "траекториям", поэтому между ними нет взаимосвязи. В нашей родовой деревне в Курской области мужская хромосома на протяжении 400 лет была одна и та же, одни и те же "глубокие" снипы, один гаплотип с минимальным количеством мутаций. Одна и та же фамилия. А мтДНК через деревню на протяжении всех 400 лет шел поток, все разные. Жены и невесты приходили к мужу из разных мест по всей большой округе, девочки рождались и уходили в самые разные места к своим женихам и мужьям по всей большой округе. Никакой корреляции между Y-ДНК и мтДНК нет и не было.

*>чем отличаются искусственные мутации в ДНК от направленных изменений ДНК?*

Да тем же, чем бросание монеты отличается от работы монетного Двора.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 8:24](#)

Уважаемый Дмит, я обычно с тяжелым чувством отношусь к удалению очередного участника, систематически нарушающего правила данного ресурса. Но это приходится делать, поскольку "товарищ не понимает". Обычно "товарищ" страдает тяжелым синдромом эгоцентризма, и продолжает вбрасывать невежественные "положения", свято веря в то, что это истина в конечной инстанции. "Товарищ" не понимает, что от науки он настолько далек, что не осознает, что вбрасываемые "положения" должны быть хоть как-то обоснованы, что у них должны быть источники

информации, или что "товарищ" должен был сам провести исследования и понимать, на чем эти исследования основаны, и какая методология использовалась, причем методология должна быть выверена.

Так вот, очередной "товарищ" сейчас - это Вы. Разбирать всю ту ахинею, что Вы сюда вбрасываете, нет ни желания, ни времени. Это - разбирать бессмысленности. Ну откуда Вы взяли, что "фенотип у всех по маме"? Вы что, не встречали, пусть по телевизору, чернокожих "фестивальных" потомков московских мам и африканских "борцов за мир"? Вспомните хотя бы известную телеведущую Елену Ханга, у нее негроидный фенотип что, мама определила? Откуда Вы взяли, что "расы образовались всего 5 тыс лет назад"? И у австралийских аборигенов? И у американских индейцев? И у японцев? И у негров Африки? И монголов?

Понимаете, есть невежды, а есть напористые невежды. Тем на месте не сидится, им надо непременно "дурость свою публично показать". Вот чтобы этого не было, Ваши тексты снимаются - одни целиком, другие обрубаются до конкретных вопросов, имеющих смысл.

Напоминаю в последний раз - в этом ресурсе задают вопросы. При еще одном нарушении мы с Вами распрощаемся.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 8:37](#)

*>маркирует не развилка, маркирует общий предок живший 300 тыс лет назад. А это доказанный факт... Это принципиально меняет всё.*

Фраза бессвязная, в таком виде смысла не имеет.

*>Общий предок не может быть другим видом априори. Фундаментальные законы эволюции невозможно изменить.*

Очередное невежество. На пути эволюции человек и его предки прошли не только через виды, но и через рода, и везде были общие предки. От одних общих предков (на что указывают последовательности ДНК, сходные на 80-95%) прошли предки макаки (сейчас род макаки), предки других приматов, общие предки теперешнего шимпанзе (род шимпанзе, вид шимпанзе обыкновенный) и человека (род Хомо, вид Хомо сапиенс). В отношении их общих предков уже многое известно (в том числе о ДНК) на глубину до 25 миллионов лет назад. И вид тогда был отнюдь не Homo sapiens. Значит, виды переходили один в другой. Никакого "априори" там нет. Многие в этом отношении пока не понято, но в целом картина достаточно ясна.

В отношении "Адама" и "Евы", как и про попгенетиков - у Вас опять "положения", вопросов нет. Текст снимается.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 8:48](#)

Уважаемый Алексей,

*>есть ли какие-то данные о предпочтительной корреляции в отношении гаплогрупп и фенотипом, конкретнее, меня интересует монголоидность казахов, киргизов и монголов. Он (фенотип) у них по маме или по папе?*

Это не "корреляции" между гаплогруппой и фенотипом, а часто гаплогруппа сопровождает фенотип, или наоборот. А часто не сопровождает. Там дело не в гаплогруппах, а в генах, то есть не в ДНК-генеалогии, а в генетике. Посмотрите в Википедии про рецессивные и доминантные гены. В отношении монголоидности перечисленных народов - та же картина. Гаплогруппы у них самые разные, хотя исторически преобладают С и Q у одних (казахов и монголов) и R1a (у киргизов). Фенотип наследуется по маме или по папе в зависимости от генетики, доминантных и рецессивных генов и многих других факторов. Гаплогруппа, повторяю, ни на что не влияет, в ней нет генов, она просто сопровождает людей и их сообщества. Y-хромосома - это записная книжка человечества.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 8:59](#)

*>Не факт, что с поступлением новых данных это время не станет еще древнее. Этот биологический вид существовал задолго до этих 300 тыс.лет.*

Уважаемая Виктория, небольшая поправка. Вид - Homo sapiens, род Люди (Номо) из семейства гоминид в отряде приматов. Вид Хомо сапиенс (человек разумный) вряд ли существовал "задолго до 300 тыс лет", это Вы скорее о роде Хомо (люди). Но Вы правы в том отношении, что временная шкала для людей сползает в бОльшую древность с развитием науки. В отношении Хомо сапиенс - его обычно уравнивают с понятием "анатомически современный человек", хотя разумность вряд ли с этим так уж коррелирует. А "анатомически современного человека" обычно помещают от времен 40 тысяч лет назад до 100 тыс лет назад, иногда до 160 тысяч лет назад, спорно - до 200 тыс лет назад. В общем, там оценок пруд пруди. Многие древние скелеты не имеют лицевых костей, там у антропологов уже разгул фантазий. Да что далеко ходить - Герасимов (или его ассистенты) "воссоздали" муляж человека из Костенок, приделав ему курчавые волосы. Хотя понятно, что никаких волос там не сохранилось, за 38-45 тысяч лет. А почему курчавые? Ну так "он же из Африки". Занавес.

[Игорь Рожанский 9 янв 2022 в 9:53](#)

- >это всё мне говорили на первом курсе исторического факультета
- >логика подсказывает, что этого быть не могло
- >Доказано!!!
- >поясню она банальная
- >а это ненаучно
- >скрещивание их с сапиенсами невозможно по определению
- >Это и раньше было ясно как отче наш
- >естественно не работают

Потрясающая подборка изречений всего на двух абзацах!  
Пусть хоть что-то останется.

[Сергей Кудашоа 9 янв 2022 в 9:56](#)

Дмит, вам просто поговорить не с кем? Сказали же, здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями. Как администратор Вам заявляю. Ну, если настаиваете, то удалю Вас отсюда навсегда.

Мы за убеждения не баним, дисциплину надо иметь и уважать правила.

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2022 в 10:56](#)

Любезный Дмит, Вы закономерно пришли к финалу. А именно, даете лживые цитаты. "взято из книги 'Занимательная ДНК генеалогия' стр 146." "... Предок мужской части современного человечества жил примерно 160 тлн. Доказано!!! Раньше думали что это было 150 тлн. Смотрим далее".

Нет в книге "Занимательная ДНК-генеалогия" на стр. 146 и никакой другой странице такой "цитаты", к тому же взятой Вами в кавычки. Цитату Вы выборочно сократили в одном месте, и сами дописали в другом. Никаких "доказано", и "раньше думали" там нет. Далее, Вы цитируете (лживо) книгу, изданную 9 лет назад, с тех пор были проведены расчеты по гаплотипам и геномам носителей гаплогруппы А00, и датировки их общих предков сдвинулись к дате 220-235 тысяч лет назад. Слово "доказано!!!" Вы сами вставили.

Что на самом деле доказано - это что Вы банальный тролль. К этому все и шло. Вы продолжаете не задавать вопросы, а вставлять банальности, типа того, что "мы можем смело называть другим видом человека неандертальцев". Да уж какое там "смело", неандерталец и есть другой вид, он не Homo sapiens, а Homo neanderthalensis. И это знали задолго до появления ДНК-генеалогии. То, что Вы ДНК-генеалогии хвалите, это хорошо, но перехваливаете до дискредитирования. Это плохо.

То Вы пишете, что переход вида в другой невозможен, то "переход одного вида в другой возможен только если этому есть причина". Самому не надоело? И так далее, у Вас там перл на перле. Вопросы Вы продолжаете вызывать не задавать, хотя получили последнее предупреждение.

Короче, Ваши тесты удаляются как невежественные и лживые, и Вы удаляете с ресурса вместе с ними.

Дополнение.

Занятно, что бывший (здесь) Дмит сообщил, что его забанили и на Антропогенезе. Видимо, столь же нахраписто и невежественно выступал и там, и когда забанили, перебежал сюда.

- «Что там за вой на болотах, Бэрримор? Эклетики, сэр».

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2022 в 8:42](#)

Видимо, пропустили. ДНК-генеалогия занимается теми же закономерностями, которым подчиняется вероятность выпадания орла или решки при бросании монеты. Это - случайные события с заранее непредсказуемым конкретным результатом. Вы не можете предсказать, выпадет орел или решка при очередном бросании монеты. Но при большом числе бросков вероятность выпадания орла или решки стремится к определенному числу, равному 0.5. Фундаментально подобное наблюдается при возникновении мутаций в Y-хромосоме (как и в других хромосомах ДНК, но ДНК-генеалогия рассматривает мутации в Y-хромосоме) и в ее маркерах, то есть определенных фрагментах Y-хромосомы. Мутации случайные, неупорядоченные, но при большом числе мутаций их частота стремится к определенному числу, а именно константе скорости мутации для каждого маркера Y-хромосомы, а сумма констант скоростей мутаций (или соответствующих частот мутаций) сходится к константе скоростей мутаций в гаплотипах, или во всей Y-хромосомы.

Итак, короткий ответ на первую часть Вашего вопроса - мутации в Y-хромосоме случайные, неупорядоченные, непредсказуемые. Но они подчиняются фундаментальным закономерностям случайных событий.

Переходим к второй части Вашего вопроса - чем это отличается от направленных изменений в ДНК, то есть "ДНК-инженерии", производимой человеком. Аналогия, как я сформулировал - работа монетного двора. Там чеканят монеты не случайно, а по заранее заданному дизайну, по плану. Какую монету задумают, спроектируют, такую и отчеканят. Как видите, разница огромная. Случайность против

плана. Вот так и осуществляют ДНК-инженерию. По дизайну, по плану, который предписывает, какие нуклеотиды заменить на какие, какие нуклеотиды вставить, какие изъять.

Как видимо, моя аналогия с бросками монет и чеканкой монет была научно выверенной. А Вам совет - когда не схватываете, не надо бросаться в истерику. Эта истеричная часть Вашего ответа снята. Надеюсь, Вам сейчас стало стыдно. При повторении истерик будете с ресурса удалены. Не можете с собой справиться - уходите сейчас, не дожидаясь удаления.

[Александр Клёсов 11 янв 2022 в 7:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Сразу хочу извиниться за возможно провокационный вопрос, но задам его. Интересует ваше профессиональное мнение относительно данного ученого и его методики, на сегодня применяемой в суд.мед.экспертизе в РФ. Имеет ли она общее с ДНК генеалогией или это совершенно разные методы, для разных задач?

Иванов Павел Леонидович. 1955 г.р. Доктор биологических наук, профессор. Судебно-медицинский эксперт высшей квалификационной категории. П.Л. Иванов – один из авторов приоритетного отечественного метода мультилокусного ДНК-типирования, первым в стране применил молекулярно-генетический идентификационный анализ в исследовании объектов судебно-медицинской экспертизы и начал разработку научно-практических аспектов технологии типирования ДНК. Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 10:06](#)

Уважаемый Александр,

Ничего провокационного в Вашем вопросе нет. Судебно-медицинская экспертиза (СМЭ) использует другие маркеры (они же "локусы") в своей работе. Ничего общего с ДНК-генеалогией она не имеет. Это и разные подходы, и разные задачи. СМЭ не интересуется историей народов, и ее подходы к изучению истории народов не применимы в ее нынешнем исполнении, поскольку они ориентированы на идентификацию наших современников, как правило по крови, волосам, другим биологическим жидкостям. При желании их можно адаптировать к задачам ДНК-генеалогии, но для этого надо хорошо поработать. Но смысла нет, и никто этим заниматься, видимо, не будет. ДНК-генеалогия специально занимается или (в основном) Y-хромосомой, или мтДНК, потому что и та и другая отслеживают прямую наследственность мужчин и женщин, соответственно. В СМЭ используются в основном (или только) аутосомные маркеры, предки которых "разбегаются" по всем мужским и

женским линиям, и уже через несколько поколений вглубь "глохнут" из-за обилия накладывающихся вариантов.

[Александр Клёсов 11 янв 2022 в 10:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ!

[Игорь Рожанский 11 янв 2022 в 9:16](#)

Dmitriy, на фото в середине - вождь племени Мбо из Камеруна, подтвержденный носитель гаплогруппы A00. Генетик Т. Кран (справа), первооткрыватель этой уникальной линии, объясняет ему результаты теста. Решайте сами, насколько вождь внешне отличается от своих земляков, родословные которых на 90 % и более восходят к гаплогруппе E.



[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 10:44](#)

Уважаемый Дмитрий,

У меня к Вам предложение - хотя бы немного думать над вопросами,



которые задаете. Хороший вопрос - это тот, на который в принципе можно дать определенный ответ, который Вы не знаете, иначе вопрос бы не задавали. А вопрос типа "сколько точно звезд на небе" - плохой вопрос, потому что то, кто его задает, должен соображать, что в таком виде вопрос бессмысленный. Да ответ ему и не нужен, что совершенно понятно.

Вот Вы спрашиваете - "сколько человек живет в Африке с самой древней гаплогруппой?" Можно было бы сообразить, что такой вопрос ответа иметь не может, потому что в Африке ДНК-тесты проведены для ничтожной доли процента. Более того, за последнее десятилетие открыты еще несколько древних гаплогрупп, одна другой древнее. Поэтому я бы советовал Вам подходить к таким вопросам концептуально, шаг за шагом, в попытке хотя бы немного расширить свои познания, а не прыгать сразу к "сколько точно", Вам это все равно не нужно, как и никому другому. В том числе не нужно и мне. Мне, например, надо составить или понять общую картину, без всякого "сколько точно", и это уже задача непростая.

Так вот, по сегодняшним представлениям самая древняя гаплогруппа (по датировке образования) из известных - A00. Но понятно, что древнее ее должны быть десятки, а то и сотни других гаплогрупп, просто они еще не выявлены. Более того, мы знаем, что гаплогруппа A00 образовалась (путем соответствующей мутации) 220-235 тысяч лет назад, но в ДНК не записано, где она образовалась, на какой территории. Ископаемая A00 в Африке датируется археологически всего 8 тысяч лет назад (по памяти), за пределами Африки ископаемая A00 пока не найдена. Возможно, найдут, и тогда сделают вывод, что она образовалась, скажем, в Китае, и 20 тысяч лет назад мигрировала в Африку. Или 120 тысяч лет назад, какая разница? А ее носители стали чернокожими от браков, или как это у них тогда называлось, с еще более древними африканцами, которые пришли в Африку 200 тысяч лет назад. И такой сценарий вполне возможен, наука так и развивается. Что касается предполагаемой численности носителей A00, то сначала таких выявили (в Камеруне, племя мбо) всего 11 человек, с расчетным общим предком 425 лет назад (не тысяч, а просто лет назад), потом нашли еще 35 человек в другом племени, бангва, остальные тестированные имели гаплогруппы E1b1a, B2a1, A0 и другие, и по пропорциям предположили, что их должно быть 67 тысяч человек. Но это предположение, а не фактические данные.

*>сколько людей с гаплогруппой R1b в Африке или тех кто точно пришел туда из Евразии.*

Видите, опять Вы хотите "точно". Подобные вопросы смысла не имеют. Ответ - миллионы человек, в основном пока найдены в Камеруне и Чаде. Гаплогруппа R1b-V88 и нижестоящие субклады. Их предки по современным представлениям пришли из Евразии, потому что все современные носители R1b-V88 живут в Азии и Европе, хотя кто-то

определенно переехал и на другой континент, сейчас это просто.

*>Отличаются ли эти люди внешне от других африканцев?*

Они отличались бы, если бы тысячелетиями жили на одном месте, и мужчины и женщины, и никого со стороны в свой круг не допускали. Но так не бывает, и за тысячелетия все в той или иной степени перемешались. И это мы уже переходим в тематику антропологии, и не ДНК-генеалогии. Взгляните выше - в племени бангва найдены, например, гаплогруппы E1b, а это уже неафриканская по происхождению гаплогруппа. То есть к ним в племя уже внедрились потомки неафриканцев, женились, пошли дети, которые тоже женились - вышли замуж, и антропология пошла усредняться. И так - столетиями и тысячелетиями. Поэтому хотя среди африканцев, например, мы видим явно разных по антропологии людей, с кожей от черно-синей до светло-коричневой, но и множество промежуточных вариантов. Никто не знает, как адванули (A00) выглядели тысячи лет назад, и где они жили.

*>Какая по возрасту гаплогруппа преобладает в Африке, и можно ли дать градацию по возрасту гаплогрупп и их численностью в Африке или градацию по возрасту женской гаплогруппы.*

Почитайте книгу "Ваша ДНК-генеалогия" (М., Концептуал, 2016), там это довольно подробно описано.

*>Гаплогруппа женщин племени химба, отличается ли по возрасту от других и есть ли там что-нибудь общего с R1b?*

Уважаемый Дмитрий, мне бы Ваши заботы. Найдите в сети или прочей литературе результаты ДНК-анализа племени химба, и будет Вам счастье. Я таких не знаю. А вот у женщин племени химба гаплогруппы R1b нет, вот такая незадача, как у женщин любого другого племени, как и у женщин вообще.

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 11:03](#)

Уважаемый Дмитрий, Вы начинаете злоупотреблять этим ресурсом. С таким широким кругозором интересов Вам надо сначала прочитать книги по ДНК-генеалогии, там это все описано. Но еще более важно - Вы поймете, какие вопросы стоит задавать, а по каким пока просто нет данных.

*>Когда жил общий предок американских индейцев и жителей Сибири и общий предок китайцев у которых нет в ДНК гаплогруппы R1a, и тех же самых жителей Сибири?*

Первое - не позднее 20-25 тысяч лет назад. По второму - "те же самые

жители Сибири" имеют гаплогруппу Q, а в Китае преобладающая гаплогруппа O. Поэтому их общий предок уходит на десятки тысяч лет назад.

>Получается этот человек (гаплогруппа A00) самый древний представитель рода человеческого. Из всех живущих на земле сегодня людей? А до него нашего вида не существовало?

Вопрос сформулирован расплывчато. "Род человеческий" - это род *Homo*, то есть "люди". Вы, видимо, имеете в виду вид, а не род, а именно вид *Homo sapiens*. Но наука не знает, были ли на планете 220-235 тысяч лет назад представители *Homo sapiens*, то есть человека разумного, он же "анатомически современный человек". Эти понятия обычно принимаются как синонимы. Возможно, первые A00 не были "анатомически современные люди", пока их ископаемые скелетные остатки не нашли. Согласно современной классификации ранее *Homo sapiens* был *Homo erectus*, то есть "человек прямоходящий", и от него "в сторону" ушел неандерталец, *Homo neanderthalensis*. Но эти названия - условности, дань простоте в ущерб истине, что нашли - того назвали так или иначе, и встроили в цепь названий эволюции человека. Найдут ископаемого A00 - еще как-то антропологически назовут. Может, продвинут название *Homo sapiens* в еще большую древность, может, наоборот, сдвинут ближе к нашему времени. Что ни антрополог - у него свое мнение и своя система понятий.

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 14:17](#)

Уважаемый Дмитрий, Вы делаете распространенную ошибку, и вместо вопросов излагаете некие "соображения". Которые, разумеется, "по понятиям", а не "по науке". Вы не знаете, что такое "разум", не даете его определение, но безапелляционно сообщаете, что предок *Homo sapiens* "разумом не обладал". Откуда Вы знаете? И далее, продолжаете "по понятиям", что у предка не было разума, потому он не продолжил "параллельный" род. А как насчет неандертальца, был ли у него разум в Вашей "системе представлений"? А ведь он повел "параллельную" с *Homo sapiens* ДНК-линию, правда, не "род", как Вы неверно пишете, а вид.

И дальше Вы опять продолжаете "по понятиям". Вместо того, чтобы спросить, как здесь принято, "может ли быть гаплогруппа по возрасту древнее, чем предшественник *Homo sapiens*?", Вы опять выставляете заявление в категоричном виде - "не может быть". Тем самым опять нарушаете принятые на этом ресурсе правила. На самом деле гаплогруппа может быть любой и у любого сколь угодно отдаленного предка. Гаплогруппа - это фактически мутация в Y-хромосоме, которая наблюдается у группы потомков, и которую выбирают по определенным правилам, о которых просто договорились. Хомо или не Хомо - не имеет

никакого значения. Просто пока вплотную занимались современными людьми, но уже начинают расширять классификацию (номенклатуру) гаплогрупп в древность от *Homo sapiens*. Скоро до древних приматов доберутся.

Так что предела для древних гаплогрупп нет. А за нарушение правил Ваши "положения" снимаются, тем более что они не совсем корректны, или просто некорректны. Оставлен только вопрос.

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 19:13](#)

Планета проходила через серию бутылочных горлышек выживания, а именно локальных и глобальных катастроф, популяция падала или до нуля (при локальных катастрофах было и такое), то есть обнулялась, или выживали немногие члены сообщества, и население начиналось заново. Вспомните "Последнего из могикиан", из всего племени по роману оставался всего один человек. Все это приводило к тому, что общие предки любой группы современных потомков людей жили не ранее 6 тысяч лет назад, к крайне редким случаям - 10 тысяч лет назад. История населения планеты - это аналогия цепи сосисок с перетяжками.

Повторяю свой совет - почитайте книги по ДНК-генеалогии, они доступны. Если не хотите, то Вам тематика на самом деле неинтересна. Ваши вопросы линейны, одномерны, а история человечества скорее напоминает джунгли, которые время от времени уничтожают пожары на больших территориях.

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2022 в 21:07](#)

Во-первых, меня зовут Анатолий Алексеевич. Во-вторых, если не понимаете, то надо научиться воспринимать тексты. Я Вас уже не раз отправлял читать книги по ДНК-генеалогии. В-третьих, опять научитесь воспринимать тексты. Вы задали вопрос - "Когда жил общий предок американских индейцев и жителей Сибири", и я ответил - "не позднее 20-25 тысяч лет назад". Не стал Вас поправлять, поскольку Вас надо поправлять в каждой фразе. Я уже говорил, что Вы воспринимаете прямолинейно, и в этом Ваша большая проблема. Не позднее 20-25 тысяч лет назад предки американских индейцев вышли из Сибири, потому что они пришли в Америку между 20 и 13 тысяч лет назад, по разным данным. Дата 20-25 тысяч лет назад - не расчетная датировка по гаплотипам, поскольку между выходом из Сибири и настоящим временем американские индейцы тоже определенно проходили бутылочные горлышки выживания. Расчетные датировки показывают выживших общих предков, а не исходных, 20-25 тысяч лет назад. Наконец, я не писал "максимум 10 тысяч лет назад", я писал "в крайне редких случаях - 10 тысяч лет назад". Слова "максимум" у меня не было и быть не могло,

потому что исследования продолжаются, и никто не ограничивает развития науки словом "максимум". Для такого слова нужно изучить все возможные случаи. Но Вы все воспринимаете буквально, а я Вам советовал - концептуально. Это значит - понять основные закономерности, а не цепляться к общим описаниям. Цепляясь - Вы и себя дальше запутываете, и у других лишней раз отнимаете время. Вы что, не видите, что Вы занимаете здесь слишком много пространства и времени, не понимая и не воспринимая того, что Вам говорят?

[Игорь Рожанский 11 янв 2022 в 23:47](#)

Ещё несколько деталей к вопросу о времени заселения Америки. Хорошими индикаторами можно считать субклады Q-M930 <https://www.yfull.com/tree/Q-M930/> и C-F3918 <https://www.yfull.com/tree/C-F3918/> в каждом из которых есть ветви, найденные либо только в Старом Свете, либо только в Америке. В первом это доминирующий среди коренных американцев субклад Q-M3 и малочисленная ветвь Q-L804, специфическая для уроженцев Скандинавии. В последней версии YFull их развилка датируется интервалом между 16400 и 13500 годами назад. Во втором субкладе это широко распространённая в Центральной Азии ветвь C-YP5360 и малочисленная C-P39, что найдена у индейцев Аляски и Канады. Их развилка датируется между 14900 и 10500 годами назад.

Из этих выкладок можно сделать вывод, что люди из субкладов Q-M930 и C-F3918 около 16000 лет назад ещё жили в Азии и до Америки не дошли. Появился ли кто-либо в Америке раньше той даты, пока неизвестно. Их следов в Y-ДНК пока не нашли, но это не значит, что 16000 лет - окончательная дата. Будущее может внести поправки, но пока данных нет.

[Анатолий А. Клёсов 13 янв 2022 в 20:55](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Как мы с Вами знаем, датировки в ДНК-генеалогии в применении к древним временам хороши тогда, когда они или согласуются с известными данными археологии, или не согласуются, но тогда показывают, в чем археологи неправы в своих датировках или интерпретациях. Так вот, Ваше соображение "люди из субкладов Q-M930 и C-F3918 около 16000 лет назад ещё жили в Азии и до Америки не дошли" не согласуется с исходным вопросом о том, когда вышли люди из Азии, чтобы их потомки достигли Америки. Заметьте, вопрос был не о конкретных субкладах, а о том, когда вышли люди из Азии. Вот что я ответил - "Не позднее 20-25 тысяч лет назад предки американских

индейцев вышли из Сибири, потому что они пришли в Америку между 20 и 13 тысяч лет назад, по разным данным".

На чем было основано моё соображение? На том, в частности, что ранние находки культуры Кловис в Америке датируются 13400 лет назад (участки Эль-Фин-дель-Мундо в Мексике и Обри в штате Техас, США). Согласитесь, что если их предки жили 16000 лет назад в Азии, и уже 13 400 лет назад были в Америке, причем не на Аляске, а на территории будущих Мексики и Техаса (!), то это слишком быстро для подобных передвижений в те древние времена.

Давайте проведем аналогию. Носители N1a1 жили где-то в районе Алтая 16 000 лет назад, пошли на север, дошли до Урала, перевалили через Урал и вышли на Русскую равнину примерно 3 500 лет назад. Иначе говоря, эта миграция заняла у них примерно 12 500 лет. Это не противоречит оценкам по скоростям древних миграций, которые составляли примерно 1 км в год. Трудно себе представить, что люди из Азии затратили на путь до Берингии, переход, и на путешествие через всю будущую Канаду аж до Техаса и Мексики всего 2 600 лет. Что-то здесь не стыкуется. Или рассмотренные Вами субклады не имели отношения к тем древним миграциям, или это была последующая волна (или волны), намного более поздние, или археологи принципиально ошибаются с датировками. Так что мои оценки относительно 20-25 000 лет назад для первой волны миграций представляются разумными, более того, там скорее 25-30 000 лет назад. Ваши оценки нуждаются в стыковках с данными археологии в Америках.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2022 в 8:42](#)

Dmitriy, Вы продолжаете нарушать правила этого ресурса. Здесь задают вопросы. Вы же продолжаете выставлять свои крайне некавалифицированные "положения" "по понятиям", и к тому же вступаете в дискуссии с другими участниками, которые пытаются Вас поправить. Повторяю в очередной раз, что этот ресурс не для дискуссий, исключения делаются в редких случаях - для членов Академии ДНК-генеалогии и для специалистов, которые многократно зарекомендовали себя информативными комментариями. Поэтому все Ваши тексты снимаются, за исключением конкретных вопросов, которые у Вас, впрочем, не наблюдаются. Вы, похоже, стремитесь ознакомить всех с Вашим видением мира, но забываете, что это не Ваша Прямая Линия.

Поясню для тех, кто еще не уловил правила этого ресурса. Вы, например, пишете - "почему вы не рассматриваете морские пути распространения *homo sapiens*?". Похоже на вопрос, но это на самом деле Ваше мнение, к тому же неверное. А вот если бы Вы задали вопрос в разумном виде, то он выглядел бы примерно так: "Рассматриваете ли Вы морские пути

распространения *Homo sapiens*?". И сразу бы стало ясно, что вопрос довольно глупый, потому что как же бы тогда древние люди добрались бы, например, до Австралии, Японии, Новой Зеландии, Полинезии, Тайваня, и других островных территорий?

Проблема в том, что Вы подменяете вопрос мнением, которое Вы рветесь представить. На самом деле мнение тоже неверное, поскольку я, конечно, рассматриваю морские пути, причем в конкретных вариантах, например, пути попадания носителей гаплогруппы R1a-Z93-L657 с Ближнего Востока в Индию, так и пишу - вероятно, морскими каботажными переходами.

Короче, Ваши размышления снимаются, а поскольку они занимают все место в Ваших текстах, то они снимаются тоже. Вам - очередное предупреждение, одно из последних.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2022 в 11:46](#)

Dmitriy. Нет, нельзя. Это разные методологии и разные области науки. Гаплогруппы определяются по наличию определенных необратимых мутаций в Y-хромосоме, в системе ДНК-генеалогии. Виды определяют по антропологическим признакам. Эти понятия сопровождают друг друга, но ни одно не определяет друг друга.

"Самая древняя гаплогруппа", если считать по времени ее возникновения, то есть образования определенной мутации, понятие плавающее. Завтра найдут еще более древнюю мутацию (по времени ее образования), и появится еще более "древняя" гаплогруппа, расширит номенклатуру гаплогрупп. То же самое в отношении *Homo sapiens*, у антропологов нет четких признаков, где начинается "человек разумный", и где заканчивается *Homo erectus*, "человек прямоходящий". Завтра найдут признаки, что *Homo erectus* был разумным (в границах договоренности антропологов) 600 тысяч лет назад, и опустят границу *Homo sapiens* до 600 тысяч лет назад, если сформируется соответствующий консенсус у антропологов, хотя полного консенсуса у них нет и никогда не было.

Как видите, когда нет четких признаков, а в науке такое очень часто, то понятия "плавающие". Я уже Вам пояснял, что у Вас есть ментальная проблема - Вы выхватываете что-то из "плавающего", и для себя решаете, что это есть нечто фиксированное. И начинаете это сюда вываливать, что есть набор недоразумений. И таких как Вы - немало. Читаешь комментарии под роликами, и диву даешься, откуда это только люди берут. А они или сами придумывают, либо из "плавающего" выхватывают.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2022 в 13:22](#)

Dmitriy, Вы не замечаете, что идете по кругу? На Ваш вопрос уже ответили несколько раз. Еще раз объясняю, что *Homo sapiens* - это антропологическое понятие, а ДНК-генеалогия занимается мутациями в ДНК, о чем антропологи не знают. Ваш вопрос аналогичен хрестоматийному "стоит четырехэтажный дом, в каждом этаже по восьми окон, на крыше - два слуховых окна и две трубы, в каждом этаже по два квартиранта. А теперь скажите, господа, в каком году умерла у швейцара его бабушка?»

Еще раз - ДНК-генеалогия не идентифицирует антропологические классификации, расы, гражданство, партийность, и многое другое ценные сведения. Они в Y-хромосоме (в частности) не отражены, не записаны. Y-хромосома на 95% одинакова у современного человека и у шимпанзе из зоопарка. Как видите, вся разница укладывается в остальные 5%. Вот мы с ними и работаем.

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2022 в 10:05](#)

Dmitriy, "генетические Адам и Ева" - это непрофессиональный жаргон, у меня лично он вызывает отторжение. Дело в том, что он, этот жаргон, совершенно ненаучно притягивает библейских персонажей, у которых совершенно другой смысл. А потом он вызывает ажиотаж, что, оказывается, "генетические Адам и Ева не жили в одно и то же время", и как такое могло быть. И все только потому, что так глупо назвали. На самом деле, отвечая на Ваш вопрос, точка зрения, что современные мужчины представляют выжившее потомство одного мужчины, а современные женщины представляют выжившее потомство одной женщины, имеет право на существование, при том, что их "жены" и "мужья", или как их в те времена называли (в английском языке есть слово *mate*, или примерно "сексуальный партнер") в своих потомках не выжили. Если принять, что женщины в среднем живут (и выживают) дольше, особенно при наличии боевых действий между мужчинами, то тот мужчина, от которого образовалось современное выжившее мужское прямое потомство, жил значительно позже той женщины, от которой образовалось современное выжившее женское прямое потомство. Дело усложняют крупные природные катастрофы, которые вмешиваются в выживание потомков тех древних людей, и придвигают к нашему времени время жизни тех предков, от которых сохранилось выжившее потомство. Иначе говоря, природа играет в лотерею, выбивая потомков "по мелочам", а также "по крупному", последнее в случае глобальных или прочих крупных природных катастроф. В результате выживание ветвей человечества, как и человечества в целом, идет "зигзагом", извилистым путем, а то и по типу "сосисок с перетяжками", где перетяжка - очередная крупная катастрофа.



Так что никакого "супермужчины", как и "суперженщины" на свете не было. Выживали случайно, может, и самые хлипкие и трусливые. Последняя глобальная (или близкая к таковой) катастрофа была  $64 \pm 6$  тысяч лет назад, и проходила по природному сценарию, показанному в недавнем фильме "Не смотри наверх". В результате протяженные гаплотипы всех неафриканских гаплогрупп сходятся к общему предку с показанной выше датировкой. По африканским гаплогруппам расчеты пока затруднительны, там нет достаточного количества протяженных гаплотипов, а те, что есть, показывают намного более недавнее время. Так что уже имеем, возможно, двух "первопредков", потомство которых выжило, один недавний в Африке, и один намного более древний, вне Африки. Так что уже первопредки расщепляются на африканского (по месту проживания примерно 20 тысяч лет назад) и неафриканского, примерно 64 тысячи лет назад. Картина при дальнейшем развитии науки может оказаться намного более сложной, приводя к целой сети "первопредков". Так что и последняя концептуальная точка зрения имеет право на существования, как и много других, пока еще не сформулированных. В науке о человеке вообще нет прямолинейных ответов, которые так хотят услышать неспециалисты.

Дополнение.

Вас, Дмитрий, все время заносит в вопросы "скрещивания с себе подобными особями", и неясно, откуда такой жгучий интерес. Вы не поясняете, хотя бы для себя, что такое "себе подобные", а там могут быть многообразные вариации. У Вас опять работает линейное мышление - "раз разные виды, то скрещиваться не могут". Но это не так, в науке есть понятия "близкие виды" и "отдаленные виды", и близкие виды могут скрещиваться с образованием потомства, которое может образовывать брачные пары, а могут и не образовывать. Поймите простую вещь - наука о человеке еще далеко не все выяснила, и даже близко к тому не стоит. А Вы все норовите с линейным мышлением...

[Анатолий А. Клёсов 17 янв 2022 в 15:01](#)

Дмитрий с ресурса удален за то, что продолжает помещать сюда свои совершенно безграмотные тексты, в том числе про некий "сапиентный ген", и размышления, с ним связанные. Это какой-то ненаучный кошмар, но при этом он даже вопросов не задает, для него, видимо, всё ясно. К удалению он шел совершенно необратимо. Пришел.

[Виктория Савенко 15 янв 2022 в 6:57](#)

Наверное, Дмитрий сам думает, что несет "Свет Истины". Это обычное дело для невежды, в данном случае не понимающего суть фактов,

которыми оперирует при своих якобы "логических" построениях. Одно из его фундаментальных ложных представлений, что гаплогруппа A00 "древнейшая" или самая "ранняя". Он искренне не понимает, что это всего лишь обозначение, которое популяризаторы специально ввели, чтобы была такая ассоциация плюс ассоциация с Африкой. И оно "работает". Человек знакомясь с гаплогруппами неизбежно попадает в эту "паутину". Не все могут из нее выпутаться.

Как минимум Дмитрий должен уяснить, что около 220 тлн жил человек, у которого сформировалась мутация, имеющаяся у ВСЕХ протестированных людей на земле. Те, кому нынешнее состояние ДНК обозначили, как A00, имеют примерно столько же мутаций "после", как и у всех остальных людей. Просто 220 тлн у них началось две разных "биографии". Гаплогруппа A00 не "древнее", чем любая другая. Второе, что он категорически не учитывает в своей "логике" это многократные "бутылочные вымирания". У него в голове не укладывается, что реальные самые ранние физические предки всех ныне живущих людей существовали в периоде 10-15 тлн.. Гаплогруппа A00 не исключение. И это не означает, что даже в это время жили в том регионе, где теперь.

Если люди мигрируют большой группой, то вместе с ними "мигрируют" те мутации, которые они накопили в предыдущем месте обитания. Если в этом моем представлении я ошибаюсь, то пусть меня поправит Анатолий Алексеевич. Давно хотела задать такой вопрос ))).

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2022 в 9:09](#)

*>Если люди мигрируют большой группой, то вместе с ними "мигрируют" те мутации, которые они накопили в предыдущем месте обитания. Если в этом моем представлении я ошибаюсь...*

Уважаемая Виктория, Вы не ошибаетесь. Более того, группа здесь не обязательна, и отдельный человек переносит с собой свою Y-хромосому или мтДНК на место нового прибытия, и его потомки на новом месте продолжают мутационную динамику. После довольно большого времени потомки - отдельных людей или большой группы - создают поле новых мутаций, которых не найти на старом месте проживания. Так происходит ветвление "дерева мутаций" - на старом месте оставшиеся люди ведут свои последующие цепочки мутаций, на новом месте - свои последующие цепочки мутаций, а "ствол" до расхождения остается тем же. Это дает исследователям в ДНК-генеалогии эффективный метод описания и датировки миграций. Но это возможно только при работе с "глубокими" снипами, и в этом кроется одна из проблем неквалифицированной ДНК-генеалогии. Поскольку тестирование обычно проводится поверхностно, на "малую глубину" снипов, то получают, что одни и те же гаплогруппы

(и поверхностные снипы) наблюдаются в разных концах мира (или континента), и направление миграции постулируется произвольно, по желанию интерпретатора, "по понятиям".

Так, находят R1b-L23-Z2103 и в ямной археологической культуре в приволжских степях, и в афанасьевской культуре в южной Сибири, и произвольно решают, что это ямники мигрировали в Сибирь. В той статье, где это сообщили, никаких обоснований для такого "направления миграции" не дано. Просто так решили. То, что более древние R1b найдены в Сибири, не рассмотрели. То, что в Таримском бассейне те же Z2103 перемешаны с намного более древними субкладами гаплогруппы R1b, не рассмотрели. А более глубокие снипы, глубже Z2103, не определяли, во всяком случае на репрезентативных выборках.

В результате этого повторяют те же ошибки археологов, которые находят сходные материальные признаки там и там, и произвольно решают, какое было направление миграции. Из-за этого в 1970-х годах прекратили публиковать таких "миграционистов", как их называли, и это стало бранным словом. Сейчас популяристы пошли по тому же пути, при котором "сходство" произвольно принимается за направление, в зависимости от предпочтений исследователя.

[Игорь Рожанский 15 янв 2022 в 11:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Разумеется, я в курсе, что датировки узлов гаплогруппы Q на YTree не стыкуются с интуитивными представлениями о скоростях миграций, но это еще не повод ставить под сомнение расчеты специалистов из YFull и мои интерпретации их результатов. Версия, что путь в Америку 25-30 тысяч лет назад проложили люди из каких-то иных гаплогрупп/субкладов, впоследствии угасших, может примирить обе интерпретации, но проблемы не решит. Дело в том, что, по данным работы 2018 года Posth с соавторами ([https://www.cell.com/cell/pdf/S0092-8674\(18\)31f3..](https://www.cell.com/cell/pdf/S0092-8674(18)31f3..)), самый ранний образец из субклада Q-M3 был найден в центральной части Чили, на расстоянии 8500 км от Техаса и 15500 км от Берингова пролива, если двигаться по побережью Тихого океана. По уточненной датировке (в статье она не калиброванная), он попадает в интервал между 12400 и 11400 годами назад. У образца хорошее покрытие 5.69, что позволило разместить его на YTree. Он под номером I11974 в ветви Q-M848, нисходящей от M3 (<https://www.yfull.com/tree/Q-M848/>) Списать его на какие-то экспериментальные ошибки вряд ли получится, потому что в той же работе есть серия образцов Q-M3 с атлантического побережья Бразилии, с датировками, лишь немного уступающими "чилийцу" - между 10500 и 9900 годами назад. Это реальные воспроизводимые факты.

Если считать, что путь от Берингова пролива до Чили занял около 15 тысяч лет, то дату ухода людей из субклада М3 (точнее, их предков из Q-M930) в Америку следует считать, суммируя 15000 и 12000, то есть 27 тысяч лет назад. Напоминаю, что YFull дает для того же узла время между 16400 и 13500 годами назад.

Считать, что специалисты из YFull омолодили общего предка субкладов L804 и М3 почти в 2 раза, это полностью перечеркнуть все их расчеты, включая датировку расхождения гаплогрупп А00 и А0-Т. Что характерно, в качестве дополнительного параметра при выводе скорости снип-мутаций (раз в 144 года) авторы использовали снипы ископаемых образцов из гаплогруппы Q. Это Saqqaq из Гренландии (<https://www.yfull.com/tree/Q-Z36017/>) и Anzick из штата Монтана ([https://www.yfull.com/tree/Q-FGC47595\\*/](https://www.yfull.com/tree/Q-FGC47595*/)). Оба образца имеют радиоуглеродные датировки и высокое покрытие 14, что позволило спроектировать вычисленные по современным данным скорости мутаций на более ранние времена и получить более сбалансированную картину. Значит, принципиальных претензий к их результатам по части гаплогруппы Q быть не должно. Если коррекция последует в дальнейшем, то вряд ли настолько большая, чтобы состыковать расчеты с датой ухода в Америку 27 тысяч лет назад, что получается для людей палеолита из Чили и Бразилии.

Если оставаться в рамках научной парадигмы, то надо задать вопрос «может, в консерватории что-нибудь не так?» © «Консерватория» - это гипотетическая скорость древних миграций 1 км в год, и с ней в самом деле «не так». Дело в том, что ее вычислили не археологи (таких данных у них нет), а популяционные генетики. В начале 2000-х в Nature вышла статья, где эта скорость была выведена с помощью математической модели на основе генетического разнообразия митохондриальной ДНК. К сожалению, не запомнил ни названия, ни даты публикации статьи, ни ее авторов. Не исключаю, что среди них мог быть хорошо Вам знакомый Л.А. Животовский.

Суть модели была следующей. На карте проложили гипотетический путь миграции людей от Восточной Африки до Южной Америки, что проходил через Аравию, Левант, Переднюю Азию, Центральную Азию, Сибирь, Берингов пролив и Панамский перешеек. Далее, его разбили на отрезки равной длины, и для каждого квадрата на карте, через который проходил отрезок, рассчитали разнообразие митохондриальной ДНК для коренных жителей данного квадрата. Поперек гаплогрупп, разумеется. О них речь в статье вообще не заходила. В реальности выборки по квадратам сами по себе были получены не прямыми тестами, а путем моделирования по более обширным регионам. По результатам такой «многоэтажной» модели получили, что максимальное разнообразие было в Африке, а минимальное - в Южной Америке. Его спад по мере

продвижения по маршруту был довольно систематическим, хотя и с высоким уровнем шума. Его аппроксимировали линейной зависимостью, что и дала ту самую скорость 1 км в год. Если отбросить всю сложную математику, то скорость получили путем деления расстояния на маршруте на время его прохождения. Каких-либо иных источников этой цифры я не находил. Археология тут определенно ни при чем. В разговорной речи такие модели называют «сферическим конем в вакууме».

Если вернуться к археологии, то она не только не противоречит высокой скорости заселения Америки, но косвенно ее подтверждает. Палеолитические охотники на северо-востоке Азии были очень мобильны. Они преодолевали за год расстояния в десятки и даже сотни километров, следуя за сезонными миграциями северных оленей и овцебыков, на которых охотились. Есть данные по Янской стоянке, где нашли самые древние образцы из гаплогруппы R. Изучая материалы по растениям и животным, которыми питались те люди, установили, что там было летнее стойбище племени, которое с наступлением холодов уходило на 200-300 км южнее вместе с копытными - их главной добычей. И так каждый год. В полных геномах тех образцов, имеющих покрытие 24 и 7, не обнаружено следов близкородственных браков, что определяют по отработанной в криминалистике методике. Значит, контакты тех малочисленных групп охотников охватывали еще большую территорию, чем их охотничьи угодья. Если не брать в жены девушек из племени, живущего за сотни километров, то как избежать кровосмешения? Следовательно, для тех людей не было каких-либо принципиальных барьеров, чтобы пройти от Берингова пролива до Чили не за 15 тысяч, а всего за тысячу лет. Они не муравьи или тараканы, скорость передвижения которых ограничена физиологией. Что стало движущей причиной броска на юг, пусть разбираются специалисты, руководствуясь данными ДНК-генеалогии и палеогенетики. Не наоборот.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2022 в 13:15](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Не буду вдаваться в дискуссии по частностям, как то, шли древние миграции (не путать с отдельными стремительными и направленными маршевыми бросками с конкретной целью) в среднем 1 км в год, или с другими скоростями. Наверняка были медленнее и быстрее. Некто Форест Гамп бегал от Восточного побережья США до Западного за месяц-другой, к тому же в сопровождении поклонников, и вряд ли стоит сообщать, что это можно взять за модель скоростей древних миграций. Примеров подобных или противоположных можно набрать много. Я обычно исхожу не из неких детальных конкретных представлений, а из общей картины, что и называю "концептуальным представлением". В

целом длинные миграции идут тысячелетиями, хотя, наверное, можно найти исключения. Один пример - миграции носителей гаплогруппы N1a1 я уже давал - гаплогруппа образовалась, видимо, в Южной Сибири 16 тыс лет назад, вышла с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Для того, чтобы добраться до Австралии теми, кого мы называем аборигенами, понадобилось как минимум 10 тысяч лет, откуда бы они ни добирались. Есть маршруты и по тысячелетию - ариев с Русской равнины до Урала, с Урала до Алтая и так далее. Никто на основании скорости миграции 1 км в год расчеты не ведет, насколько знаю. Вряд ли были такие в древности, кто придерживались именно такой скорости миграций. Для того, чтобы пройти от Монголии до Берингии и оттуда до Чили, понадобилось много тысячелетий - это, конечно, предположение, но в моей системе координат - разумное. Доказывать, сколько именно тысячелетий, не буду, потому что данных все равно нет, а самое главное - что это не входит в мои приоритеты. То, что гаплогруппа Q3 образовалась 14900 лет назад (по данным YFull), означает только то, что она тогда образовалась, а где она образовалась - это уже интерпретации. Не исключаю, что те, кто вышли из Сибири, имели предковые гаплогруппы, например, Q-L53 (образовалась около 20 тысяч лет назад), или Q-L56 (26 тысяч лет назад), или Q-L472 (образовалась 28700 лет назад по данным YFull). Все они найдены у жителей Азии, в том числе на Камчатке, в Хакасии, и у многих в Иркутской области. Известны древние культуры Сибири, в том числе в северной Сибири, на Яне, с датировками более 40 тысяч лет назад, но их гаплогруппы, видимо, пока неизвестны.

Главный мой посыл - что поскольку мы пока не знаем, с какой гаплогруппой предки американских аборигенов вышли из Азии, то все остальные соображения, включая гаплогруппы американских аборигенов - это интерпретации. Начинать оспаривать друг друга в такой ситуации - это бесполезно. Пусть будет несколько вариантов интерпретаций.

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2022 в 16:14](#)

Уважаемый Дима, если у Вас есть конкретные вопросы, навеянные выступлением Веллера - задавайте. Я не хочу тратить полчаса времени на политические соображения этого не слишком уважаемого мной человека "либерального" толка, и тем более рекламировать его в своей Прямой Линии. Поэтому линк на него снят. В отношении "иностранных агентов" в России все делается правильно, если Вы хотите услышать мое мнение. Если бы в США меня финансировали российские источники, для того, чтобы я здесь публично выступал и подвергал критике действия государственных и местных органов, то у меня здесь были бы немалые трудности вплоть до тюремного заключения. И не потому, что критиковал бы, а именно за получение соответствующего

финансирования из России, сопряженное с критикой. В России ситуация с такими людьми несравненно мягче, и не все это понимают.

[Наталья Асеева 20 янв 2022 в 7:17](#)

Анатолий Алексеевич, я не претендую на "должность" друга в ВК, я всего лишь маленький человек, который "почти" случайно на просторах интернета увидел эфир с вашим участием, а после пересмотрел почти все возможные интервью с вашими публикациями по ДНК генеалогии. Я хочу поблагодарить Вас за то дело (величайший труд) , которым вы занимаетесь, за просветительскую работу, для простых, совершенно не ученых людей по типу меня. Это важно и интересно, это для пытливых и ищущих истину людей - клад с сокровищами! Благодарю Вас еще раз, уверена, что все, что вы делаете не напрасно и крайне необходимо для людей, чей интерес к своим корням увеличивается. У меня есть вопросы личного характера, но зная ограничение во времени и вашу занятость не стану претендовать на обратную связь.

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2022 в 8:19](#)

Уважаемая Наталья,

Благодарю за теплые слова. Что касается друзей в ВК, то у меня к понятию "друг" особое, традиционное, если хотите - консервативное отношение, куда не вписывается известное "зафрендить". Поэтому я надеюсь, что те более тысячи человек, которые обращались ко мне стать "другом" (и "подругой", наверное), не обижаются на то, что я не ответил. Ничего личного там нет и не было. Вопросы личного характера можете задавать здесь, принципиальных секретов у меня немного, так что на большинство таких вопросов я, наверное, отвечу. Все-таки здесь Прямая Линия.

[Ирина Романова 21 янв 2022 в 0:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я занялась вопросом загадочного появления снипа G-Z2022 в Тверской и Новгородской областях. Род прослежен поименно от наших дней до середины 17 века и всё это русские имена. В ожидании расшифровки маркеров, что можно сказать, исходя из общих соображений? Был ли основатель рода выдающимся путешественником, который отправился в русские земли, куда из представителей его гаплогруппы G2a не забредал никто? Я догадываюсь о том, что коренные жители этих областей пока протестированы очень мало и мало материала для сравнения. Пока по данным, которые я нашла, представленность гаплогруппы G составляет там 0-1 случая.

Уважаемая Ирина,

Снип Z2022 образовался 35 снип-мутаций, то есть 5 тысяч лет назад. За эти 5 тысяч лет его носители разбрелись куда угодно по Евразии, и это было намного раньше 17 века и до появления русских имен. Этот снип есть в Чечне, Ирландии, Италии, в Канаде, Китае (Синьцзян) и Пакистане, и так далее. Поэтому на уровне Z2022 Ваш вопрос ответа не имеет. Если этим заниматься, надо определять значительно более глубокие снипы, которых там десятки - не именно у носителей Z2022 в Тверской или Новгородской областях, а вообще, и из них линии Z2022 в этих областях будут значительно более конкретными и информативными.

В этом проблема с тем, как такие вопросы воспринимают неспециалисты - для них некие поверхностные снипы уже якобы информация, которую они толкуют так или иначе, и практически всегда фантазийно. На днях я смотрел на Ю-тубе недавний документальный фильм про Аркаим, и там ведущий объявил, что в Аркаиме найдена гаплогруппа R1a, и такая же у половины русских, значит (по его мнению) в Аркаиме жили предки современных русских. Мало того, что он тут же сочинил направление (от Аркаима к русским, почему-то не наоборот), но он понятия не имел, что у R1a есть десятки основных ветвей, а если не основных, а вообще - то более семисот (!). И они распространялись в разные стороны. У русских основные ветви Z280 и M458, а в Аркаиме (точнее, в синташтинской культуре на Южном Урале, я не слышал, что именно в Аркаиме нашли кости, в которых определили гаплогруппу) Z93. Иначе говоря, на Южном Урале другая ветвь гаплогруппы R1a, не та, которая у русских, поэтому между ними и Аркаимом нет связи "предки-потомки". Они разошлись около 5 тысяч лет назад. Как нет такой связи между мальчиком и его дядей, дядя - не предок того мальчика. Но выглядеть они могут очень похоже. Так что "похожесть" - не есть доказательство связи "предок-потомок", это может быть связь двух непрямых родственников. А тот ведущий продолжал гнуть свою тему - смотрите, мол, на Южном Урале нашли череп и его реконструировали, выглядит как череп русского, значит, действительно предки.

Это у татар, таджиков, киргизов есть Z93, там найти предков аркаимцев более вероятно.

Конечно, для обывателя такие передачи увлекательны, но "по науке" - неверно, искаженно, фантазийно. Впрочем, требовать от таких телепередач достоверности - это нереально. Вот так и с той G-Z2022, это, повторяю, всего лишь поверхностная информация. Если кому-то интересно и важно - надо проводить дальнейшее исследование.



[Ирина Романова 21 янв 2022 в 9:54](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо! То, что я пишу, я пишу по свежим впечатлениям, поскольку гаплогруппа и снип были определены только что. Мне известна история рода и, конечно, ожидалась группа R1a или, с меньшей вероятностью, N как вариант, учитывая территориальную близость этносов, где она преобладает. Но жизнь преподносит сюрпризы! Дело в том, что на протяжении 400 лет как минимум (мужская линия) род не покидал пространства между Ладогой на севере и Тулой на юге, еще меньше перемещаясь при этом по оси запад-восток. Насколько мне удалось узнать, женские линии происходят из той же местности (это к вопросу о масштабе перемещений только). Ныне живущие его потомки проживают так же в Москве и Санкт-Петербурге, и во Франции (революция разбросала).

Когда ты понимаешь, что в середине XX века мальчишка, приезжая на лето в деревню, ходил по тем же полям, что и его предки 400 и 1000 лет назад, а сейчас то же делают его сын и внук, это впечатляет. И расстояния в 5000 лет перестают казаться далекими. Теперь для меня это – 5 шагов во времени.

Понимаю, что сейчас невозможно предугадать, но сколько маркеров для поиска стоит выбрать для начала в моем случае? Благодарю Вас еще раз!

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2022 в 10:29](#)

Уважаемая Ирина, выбирают не число маркеров (если это о снипах), так как они разбегаются по Y-хромосоме в разные стороны, и большинство их не будут иметь отношение к той линии, которая Вас интересует. Ниже снипа G-Z2022 их много десятков. Но есть две принципиальные стратегии поиска - последовательная и всеохватывающая. В первой выбирают снипы, которые цепочкой уходят к нашему времени от того снипа, который уже определен, это в данном случае Z2022. От него уходят цепочкой следующие снипы - Z6759, Z6764, FGC1016, S9751, Z29424, FGC31400, L1263, Z38846, Z38856, A26938, то есть всего десять. Последний - самый недавний из идентифицированных, он образовался всего 8 снип-мутаций, или 1150 лет назад. Их можно тестировать по одному, последовательно, в надежде дойти до того, ниже которого снип уже не определяется. Но от каждого в этой цепочке отходят свои цепочки снипов, вбок, так сказать. Так что можно потом идти уже по ним. Это недешевая процедура, и будет стоить (в компании FTDNA) несколько сотен долларов (не так давно это было по 29 долларов на снип). Тут надо понять, насколько вглубь стоит идти, и какие для этого есть финансовые возможности.

Во "всеохватывающем" подходе привлекают тест BigY-700 (FTDNA),

сейчас его цена 449 долларов. Он выдает список из десятков тысяч снипов, которые обнаружил в тестируемом. Понятно, что подавляющее большинство их уходит на десятки тысяч лет назад, и мало кому нужно (кроме тех, кто вообще ничего о себе не знает), но есть надежда, что он даст Вам десяток снипов, начиная с Z2022 (для проверки) и выше к нашему времени, вплоть до совсем недавних. Тогда, имея к тому же и гаплотип (лучше протяженный, 111-маркерный, или хотя бы 67-маркерный), можно максимально воссоздать свою ДНК-генеалогию. Для этого, в том числе для расшифровки и интерпретации гаплотипа, Вам надо будет обратиться в Академию ДНК-генеалогии, с соответствующим заказом. Тогда Вы узнаете, у кого на планете имеются похожие гаплотипы, с минимальным расстоянием от того, что у Вас в руках. Это, конечно, если "ДНК-родственники" тоже определяли свои ДНК с соответствующими снипами и гаплотипами.

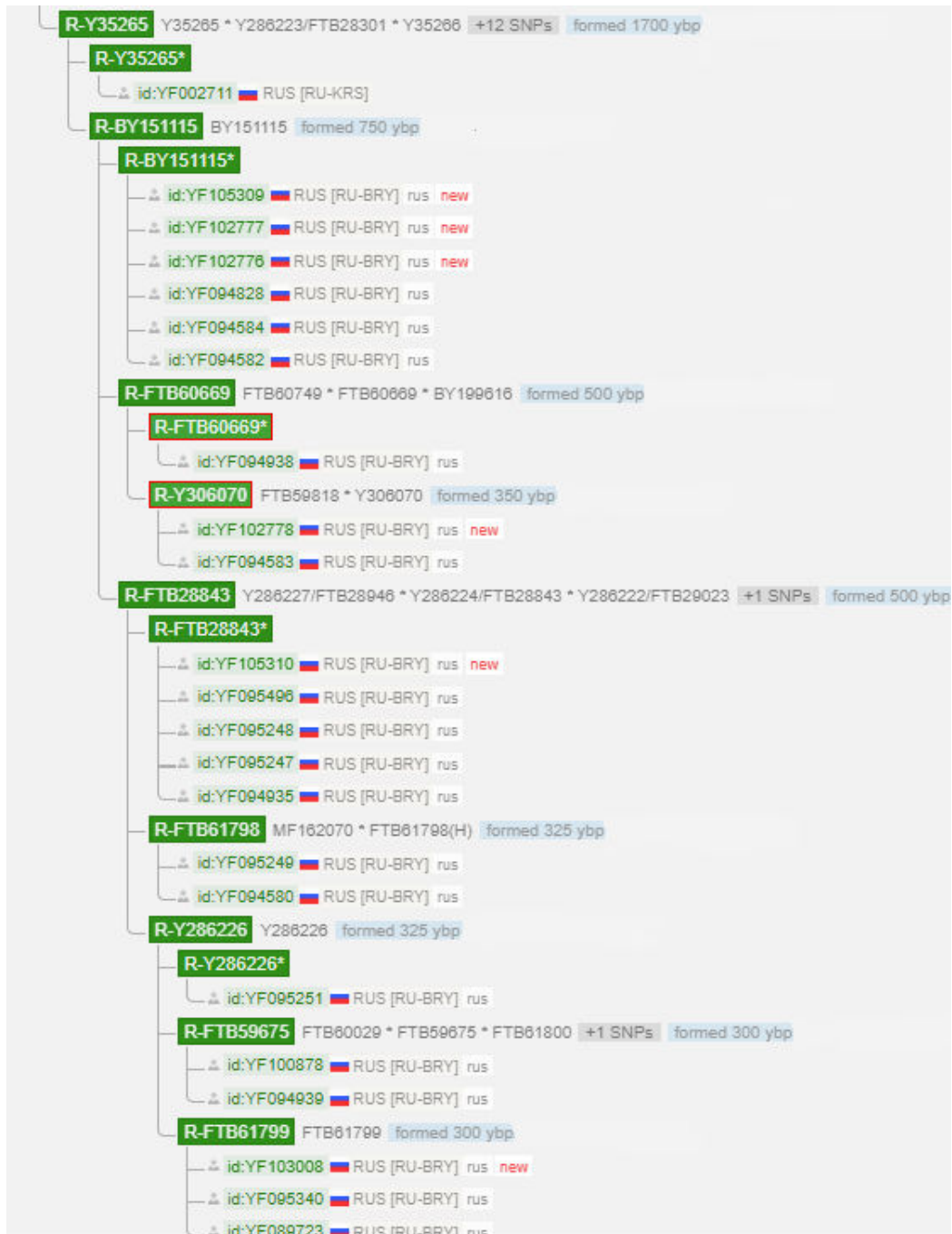
Чтобы это лучше понять - привожу свой личный пример. В этой серии русских образцов с одинаковыми глубокими снипами (R1a-Y35265) мой - самый нижний, с пометкой "Курск". Все остальные - из Брянской области, примыкающей к Курской области (см. ниже). То есть ясно, что мы все родственники. Я знаю, что есть еще мои родственники из Курской области, но они на диаграмму пока не нанесены. Подобная же картина может оказаться и у Вас.

[Ирина Романова 21 янв 2022 в 11:02](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю! Я сохраню Ваш комментарий в документах и буду думать и планировать стратегии. Загадочный предок из неолитической Европы будит любопытство, как тот «японец» у донского казака. К тому же интригует время мутации – 4800 лет назад, крушение «старой Европы»! И возможное бегство на восток. Мы попробуем и поиск по возможным родственникам по разным базам. Конкретного результата это, с большой вероятностью, не даст, но может навести на след.

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2022 в 11:46](#)

Уважаемая Ирина, во избежание недоразумений сообщу, что в переписке с потомком донского казака я никогда не говорил, что у него "японская" гаплогруппа, это его слова. На самом деле гаплогруппа O в заметных (или преобладающих) количествах имеется не только у японцев, но также у китайцев, корейцев, вьетнамцев, а на территории России - у дунган и сойотов (в Бурятии). Это все продолжение недоразумений, когда название гаплогруппы распространяют на целые государства и этносы, хотя у каждой гаплогруппы есть ветви, выходящие за пределы этих государств и этносов.



[Анатолий А. Клёсов](#) 22 янв 2022 в 9:04

>... мне потребовались сутки, прежде чем мне вообще пришло в голову, что носитель группы G2a мог попасть на территорию Руси (или будущей Руси) совершенно необязательно из Скандинавии. По умолчанию я посчитала его "северным варягом".

Непонятно, откуда такое "по умолчанию". Скандинавия и G2a почти несовместны, там в Швеции и Норвегии всего 1% G2a, в Дании - 2.5%. Сравните с Кавказом - в Осетии 74% G2a (у иронцев) и 60% (у дигорцев).

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2022 в 12:37](#)

Уважаемая Ирина, предлагаю заканчивать обмен мнениями, иначе нарушаются правила этого ресурса. Вы получили ответы на свои вопросы, и дальше пошли какие-то "варяги", "скандинавы", "аналогия с норманской теорией", некие "скандинавские маркеры", "процентовки происхождения", и прочая ерунда, причем без пояснений и расшифровок, которые здесь все равно не допускаются. Здесь не излагают "мнения", здесь задают вопросы. Последние два Ваших текста я вынужден снять, там сплошные недоразумения и фактически дезинформация, вопросов нет. Хотите прояснить что-то Вам непонятное - задавайте вопросы.

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2022 в 21:37](#)

Уважаемые участники этого ресурса, поскольку появляются новые лица, которые, видимо, не знакомы с правилами, согласно которым здесь задают вопросы, напоминаю, что никакие мнения, соображения, концепции и прочее самовыражение не допускаются. Любые мнения и соображения рекомендуется излагать в виде вопросов. Некоторые исключения делаются только для членов Академии ДНК-генеалогии. К сожалению, опыт показывает, что не все участники этим правилам следуют, а наиболее активные начинают настаивать на продолжении своих соображений и фактически становятся троллями. С такими приходится с сожалением расставаться, хотя таких было вряд ли больше пары десятков человек. Напоминаю, что здесь уже более 7 тысяч вопросов-ответов, так что порядок установлен и отлажен. Просьба не нарушать.

[Руслан Сулейманов 24 янв 2022 в 12:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый Вам вечер! У меня один вопрос есть. Не могли бы Вы помочь в расшифровке моего гаплотипа - 13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15. Если конечно можно.

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2022 в 19:02](#)

Уважаемый Руслан, Вам надо обратиться в Академию ДНК-генеалогии за Персональной расшифровкой Вашего гаплотипа. Конечно, он короткий, и из него много не вытянуть, но если это всё, что Вы о своей Y-хромосоме знаете, то новая информация будет. На этом ресурсе мы этим не занимаемся по двум основным причинам - первая, это большая работа.

Нужно "прокопать" по многим базам данных в поисках похожих гаплотипов, далее надо построить дерево гаплотипов из баз данных и встроить туда Ваш гаплотип, и далее проводить смысловой анализ полученных результатов. При этом чем гаплотип короче (как у Вас), тем больше работы, потому что данные получаются обычно неоднозначные, и их надо перекрестно проверять по другим базам данных. Как правило, такая работа занимает не менее полного рабочего дня, и это если повезет, чаще два-три полных рабочих дня. Теперь Вы понимаете, что мне не с руки бросить то, чем я занимаюсь, и пару полных дней работать с Вашим гаплотипом. Именно потому в Академии эти заказы платные. Вторая причина - если я даже бы Вашим гаплотипом занялся и эти пару дней ему посвятил, то тут же захотели бы и многие другие. А им что - отказывать? Или тоже заниматься? А жизнь довольно коротка, есть такая максима. Надеюсь, объяснил.

[Полиев Александр 24 янв 2022 в 12:47](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Возможно ли доказать с помощью ДНК является человек внуком или правнуком Ленина В. И? Если есть другие способы, то какие?

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2022 в 19:11](#)

Уважаемый Александр,

С помощью ДНК-генеалогии можно показать с хорошей вероятностью, что некто является потомком В.И. Ленина. А вот этот некто сын, внук или правнук, доказать уже нельзя. Потому что число мутаций в двух сравниваемых гаплотипах является статистическим, и число поколений не определяет. Допустим, нашли, что мутаций между их гаплотипами нет. Ну и что это даст? Это может быть и сын, и внук, и любой прямой потомок до 5-6 поколений.

Такие конкретные задачи решаются не ДНК-генеалогией, а криминалистикой, и подходы там давно накатаны. Или изучением аутосомных ДНК. Зато те подходы не могут изучать историю народов. У каждой методологии свои подходы, которые определяют суть и направление науки.

Но Вы в такой постановке вопроса слишком перепрыгиваете через задачи. Приоритет был бы не в определении степени родства по поколениям, а вообще в наличии потомков. Есть специалисты, которые утверждают, что потомки того, кто лежит в Мавзолее, живут (если живут) совсем в других странах. Конечно, от этого можно просто отмахнуться, но в науке отмахивание не допускается, если технически можно проверить.

[Полиев Александр 24 янв 2022 в 22:12](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо Вам за доходчивый ответ. Мы знаем кто был сын, и кто внуки, если это так, но нет конкретных фактов, есть только сходства по фото, много совпадений и рассказы бабушки.

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2022 в 8:43](#)

Уважаемый Александр, обороты "мы знаем" и "нет конкретных фактов" не слишком сочетаются. В отношении сходства по фото и многих совпадений и рассказов - почитайте мой рассказ "Умереть за княжну" в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010). Если книгу не найдете, то есть перепечатка по линку <https://it.wikireading.ru/hbe5UMs6a0>

Кстати, книга сейчас находится на переиздании.

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2022 в 17:09](#)

Уважаемый Александр, Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не делятся своими раздумьями или соображениями. Для того есть тысячи других сайтов в сети. Я ответил на Ваш вопрос, и развитие темы в виде размышлений здесь не приветствуется. Поэтому Ваши два последних текста снимаются, ничего личного. Советую Вам заказать ДНК-тесты "сына и внуков", хотя бы про запас, и ждать, когда появятся данные ДНК-теста того, кто в Мавзолее. Или самому работать над получением образца ДНК того, кто в Мавзолее. Или потомков Дмитрия Ульянова по мужской линии. Я был лично знаком с Ольгой Дмитриевной Ульяновой, но она умерла в 2011 году.

[Игорь Рожанский 25 янв 2022 в 20:25](#)

Сейчас живы правнучка и праправнучка И.Н. Ульянова по линии его младшего сына Дмитрия. Если они сдадут тест уровня Family Finder, и то же самое сделает гипотетический правнук/правнучка того же человека, то тест однозначно подтвердит или опровергнет родство, как бы не переходили мужские и женские линии. Из собственной практики таким образом удалось установить родство двух людей, оказавшихся после проверки родословных троюродным дядей и племянницей (общий прадед, он же прапрадед для племянницы) по довольно сложной цепочке.

Так что теоретическая возможность существует, но на практике она едва ли осуществима по этическим соображениям.

[Анатолий Морозов 24 янв 2022 в 21:15](#)

Здравствуйте! Мужская: I2-S17250 (I2a1b2a1a), материнская: T2b. 95% русский, украинец, белорус, 5% мордва. Возможна более подробная интерпретация? Про I2 более менее информация есть, а вот про T2 вообще не понятно. Вплоть до мифов.

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2022 в 22:04](#)

Более подробная информация, конечно, возможна, и может занять несколько страниц Персональной интерпретации. Как понимаете, эти несколько страниц сюда помещать никакого смысла не имеет, поэтому советую Вам обратиться в Академию ДНК-генеалогии в Москве. Почему - почитайте мое подробное объяснение на предыдущей странице этого ресурса. Здесь дам только пояснение в первом приближении. Во-первых, как понимаю, Вы обращались за тестированием в Генотек. Не лучший выбор, мягко говоря, хотя зависит от того, что Вы хотели от них получить. То, что там определили S17250 - это нормально, но лучше бы это определили вместе с гаплотипом. Тогда гаплотип можно было бы поместить на дерево с сотнями других гаплотипов определенной ветви этой же гаплогруппы, и сразу увидеть, кто Ваши соседи, из каких стран и регионов, и много другой информации. Если гаплотип Вам не сделали, то эта ценная информация потеряна. Во всяком случае, при этом тестировании.

Что касается мтДНК T2b, то сам по себе индекс мало что скажет, нужен список мутаций высокого и низкого разрешения. Тогда можно войти в базы данных, где таких мутаций (и людей, которые их имеют) тысячи, и проводить поисковый анализ.

Хуже всего то, что Вы "купились" на так называемый "этнический ДНК-анализ", который в целом походит на гадание на кофейной гуще. Если Ваши предки действительно из России, Украины, Белоруссии, то такой "анализ" Вам ничего не дает, Вы это и сами знаете. Кроме того, что если это действительно 95%, то Ваши предки жили там с времен царя Гороха, никуда не передвигаясь. Но там есть еще 5% чего-то другого, и это вообще никакой ценности не имеет. С такой точностью этот "анализ" не работает, это просто шум. Часто выдают целый спектр разных "происхождений", по 10-15-20%, это тоже никакого смысла не имеет. Почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, там про эту белиберду много рассказано. Это сугубо коммерческая "работа", которая либо оповещает об очевидном, либо является по сути мошенничеством. Когда результаты выдают, что Вы "на 90% восточноевропейец", Вы что, сами этого не знаете? За это платили деньги? Это можно просто написать, не проводя никакого ДНК-тестирования. А когда целая серия "процентовок", можете сразу выкидывать.

Вывод такой: если Вы делали такой ДНК-тест просто с целью получения неких символов, чтобы повесить их на стенку, то задача Ваша выполнена, претензий ни к кому нет. Если же Вы действительно хотели узнать о Вашей ДНК-родословной, то по всем трем "позициям" от Вас просто отмахнулись. Гаплотипы не делали, маркеры мтДНК тоже, "этнический анализ" ничего нового не дал по сравнению с тем, что Вы и так знали.

[Тимур Прохоров 26 янв 2022 в 9:21](#)

Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста, Хочу сделать исследование с интерпретацией днк Академии. Не понимаю, чем каждое из них отличается. Задача-максимум узнать про свой род с обывательской, не научной точки зрения, чтобы дополнить свои знания о родословной. Какое исследование выбрать? Прошу прощения, не разбираюсь в тонкостях, поэтому критериев выбора не вижу, вопроса в бюджете нет. Благодарю

[Игорь Рожанский 26 янв 2022 в 10:10](#)

Тимур, вот как это выглядит в литературной обработке. Там можете посмотреть терминологию <https://topdnk.ru>

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2022 в 12:36](#)

Уважаемый Тимур,

Игорь Львович дал Вам отнесение к литературному описанию результатов персональной интерпретации, что, конечно, представляет наиболее "романтическое" описание в каждом конкретном случае, хотя в научной части полностью выдержанное. Понятно, что персональная интерпретация в тех сотнях примеров, которые выдала Академия ДНК-генеалогии сотням заказчиков, каждое на 6-10 страницах, с диаграммами и графиками, выглядит несколько по-другому. Там нет особых дифирамбов, там текст более сухой и содержательный, хотя встречается и возвышенный стиль, но в меру. Все до одной Персональные интерпретации, разумеется, разные, на то они и персональные. Это не шаблонные описания на уровне "гаплогруппа I2a", которые пишутся под копирку компанией FTDNA и другими для их заказчиков. Понятно, что для каждой гаплогруппы (их носителей) интерпретации разные, как и для каждого субклада. На основе представленного гаплотипа (а они у всех разные) строится дерево гаплотипов из десятков или сотен гаплотипов из баз данных, с указанием, где именно, в какой ветви "сидит" Ваш конкретный гаплотип, когда эта ветвь образовалась, и какие, откуда и куда, были миграции предков этой ветви. Ни одна организация в мире таких Персональных Интерпретаций не делает, и понятно, почему - при таких трудозатратах (а это много часов, порой и дней) и обычных



почасовых ставках на Западе или в США, стоимость такой интерпретации составила бы несколько тысяч долларов. Такие заказы смогли бы выставлять только состоятельные люди, да и их были бы единицы. В России по-другому, Академия подходит к таким заказам реалистично, главная мотивация - распространение среди населения подходов и результатов исследований ДНК-генеалогии, поэтому существующие у нас расценки - это скорее благотворительность в сочетании с минимальной компенсацией специалистов за потраченные часы и дни.

Что касается обывательской или научной точки зрения - то у всех на это свои понятия. Время от времени заказчики присылают нам недовольные письма - одним их интерпретации кажутся не очень научными, другим - такие же по стилю интерпретации - кажутся слишком научными, им хотелось бы, чтобы науки вообще не было. На всех не угодишь. На мою долю время от времени выпадает таким отвечать, хотя таких - единицы из многих сотен. После объяснений обычно приходят извинения, что, заказывая, не очень понимали, что ожидать. Некоторые думали, что им выдадут имена-фамилии предков, живших пару тысячелетий назад.

В отношении, что выбрать, какой уровень определения гаплотипа и сніпов (гаплогруппы, субклада), совет - если финансы позволяют, выбрать самый высокий. Потому что аппетит приходит во время еды, и часто, заказав скромный вариант, заказчик понимает, что хотелось бы узнать больше, и приходится заказывать более протяженный гаплотип и более глубокие сніпы, а скупой, как известно, платит дважды. Порой и трижды. Советовал бы заказать 67- или 111-маркерный гаплотип, если сейчас есть такая возможность, и во всяком случае не ниже 37-маркерного. В отношении сніпов - чем глубже, тем лучше.

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2022 в 12:43](#)

Уважаемые участники, за получаемые благодарности спасибо, мы их ценим, но спустя некоторое время удаляем. У нас и так более 7 тысяч вопросов-ответов, все они по прошествии времени публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, и благодарности там выглядят нескромно для нас. Поэтому, повторяю, мы их ценим, но на время. Так что просьба без обид, что они вскоре снимаются.

[Тимур Прохоров 26 янв 2022 в 15:57](#)

Благодарю за ответ, но на сайте днк.орг.ру я вижу максимальный вариант только 67 маркерный.

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2022 в 16:29](#)

Ну и замечательно, 67-маркерный - это именно то, что я выше советовал заказать, как вариант наряду с 111-маркерным, но, значит, 111-маркерный пока в списке не появился. 111-маркерный может дать дополнительную информацию по сравнению с 67-маркерным, а может и не дать. Бывает, и 12-маркерный дает уникальную информацию, если у него есть мутация, которую имеют только доли процентов населения. Но поскольку это предугадать нельзя, приходится делать как можно более протяженный гаплотип, надеясь на удачу. 67-маркерный - это хороший вариант. Когда будете связываться с В.И. Меркуловым, исполнительным директором Академии, кандидатом исторических наук, можете спросить у него, есть ли возможность заказать 111-маркерный гаплотип, если хотите сразу по максимуму. И исходите из ответа. Я вообще начинал с 25-маркерного, и постепенно дошел до 500-маркерного, который, правда, мне ничего нового не дал.

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2022 в 22:30](#)

Уважаемая Марина, Вы, видимо, как новичок здесь, не знаете правил данного ресурса. Здесь задают вопросы, и в ответах получают информацию. Если информации оказалось недостаточно, или Вы с ней несогласны, то переформатируйте соответствующим образом свой вопрос, и задайте его. Такая система. Вы своим текстом нарушили правила, и текст снят. Не обижайтесь, ничего личного.

Но чтобы Ваш труд не пропал зря, отвечу на незадаанные вопросы. Во-первых, здесь нет никаких "ученых в госслужбах". Если это про меня, то это смешное недоразумение. То, что Вы верите в Бога, то и хорошо, только не стоит об этом всех оповещать. Не упоминайте всуе, помните? Далее, должен Вас разочаровать, нет никаких "славяноарийских вед", это новояз, личное творчество на уровне Чумака или Кашпиоровского. Человек, знающий и понимающий историю мира, это сразу видит. Впрочем, хотите изучать - изучайте, если это дает Вам ментальный комфорт. Можете и телефонную книгу изучать, с тем же успехом.

"Даже в Библии сказано:" *остерегайся неуместной доброты...*" - нет такого в Библии. Вы цитируете "Сторожевую башню" Свидетелей Иеговы, организации с штаб-квартирой в Бруклине, США, которая в России признана экстремистской. Не из-за этой цитаты, конечно, но есть другие причины.

Ну, и так далее. В общем, Ваш текст снимается по описанным Выше причинам. И не стоит сообщать, что Вы "изучали религии".

[Сергей Ерышев 30 янв 2022 в 5:50](#)

Доброго дня уважаемый Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, Ваша наука даёт хоть какой то ответ на то, почему люди бывают разной расы. Причина в климатической эволюции, или же в примеси других ветвей хомосапиенс которые вымерли, тупиковых ветвей ? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2022 в 9:30](#)

Уважаемый Сергей, расовые признаки определяются генами, а ДНК-генеалогия генами не занимается по простой причине - в Y-хромосоме генов очень мало, те, что есть, определяют половые признаки, а не расовые. Более того, в гаплотипах, гаплогруппах и субкладов генов нет. Наконец, одни и те же гаплогруппы есть в любых расах, а если каких-то нет, то они появятся при наличии отца с его гаплогруппой, какая бы она ни была, и матери из этой расы.

Иначе говоря, Y-хромосомы расы не определяют, они их просто сопровождают. Как и наоборот, расы не определяют Y-хромосомы, они их просто сопровождают. А.С. Пушкин был отчасти негроид, а гаплогруппа его была R1a. В Камеруне и Чаде живут миллионы чернокожих с гаплогруппой R1b.

В науке нет ответа, как именно появились расы. Есть много соображений, "по понятиям", но они все противоречат друг другу, как всегда, когда "по понятиям". Расы ведь - это не один какой-то ген, это множество признаков, за каждый из которых отвечают отдельные гены. Например, "европеоид" - это десятки антропологических признаков, которые уже другие в представителях другой расы. В метисах идет их, признаков, перекрывание, вплоть до полного исчезновения при постепенном переходе в другую расу после нескольких или многих поколений. Картина настолько сложна, что ее еще изучать и изучать. На что-то влияет и климат на протяжении десятков поколений, на что-то образ жизни, питание, и так далее. Понятно, что расы возникли давно, и они в постепенном преобразовании на протяжении десятков, сотен тысяч лет, возможно, и миллионов лет. Например, ряд антропологов утверждают, что "лопатовидные" передние зубы монголоидов сформировались несколько миллионов лет назад. Но поди проверь, когда таких ископаемых приматов (а люди - это приматы) пока не найдено. Так и многое другое - разговоров много, а данных нет.

[Сергей Ерышев 31 янв 2022 в 1:00](#)

Ясно, спасибо. Я вот думаю, что раз новые мутации в одном виде приводили к тому что они могли например кушать уже что-то ещё и их рацион питания из за этого увеличивался, и поэтому они выжили, а

другие без такой мутации вымерли, потому что был не урожай того что они могли кушать. - Вот у меня вопрос, а эти мутации они могут так же влиять сегодня на живые организмы, и людей, все люди же тоже не могли когда-то кушать орехи например. Ну и конечно же думаю о том, что не порядочные люди могут как то это всё потом в будущем использовать в своих плохих целях, просто перевирая реальные научные факты, и заступиться будет некому. Спасибо большое

[Анатолий А. Клёсов 31 янв 2022 в 16:02](#)

Уважаемый Сергей Е., Вы говорите не про ДНК-генеалогию, а про генетику. Действительно, в ходе эволюции человека, в том числе и в последние несколько тысяч лет, в генах происходят мутации, которые изменяют синтез определенных белков, а синтез белков - и есть основные функции генов. Например, определенный ген не так давно (несколько тысяч лет назад) приобрел способность в организме человека синтезировать фермент лактазу, которая сохраняется у взрослых, и помогает усваивать молочный сахар, лактозу, всю жизнь, а не только в младенчестве. До этого взрослые люди не могли усваивать молоко, более того, страдали от соответствующей аллергии, дискомфорта, фактически несварения в желудке. Это дало толчок к развитию молочного животноводства, и лучшей выживаемости людей. И сейчас такие мутации в генах могут происходить, только нужны века и тысячелетия, чтобы путем обмена генов в мужчинах и женщинах такие мутированные гены распространились на значительную часть человечества. Это тот случай, когда глобализация помогает распространению "хороших" генов, но она же помогает и распространению "плохих" генов. Это то самое "приобретение наследственных признаков", о котором по сути говорит теория Дарвина. Люди невежественные, не понимая сути и проявлений теории Дарвина, встречают имя Дарвина с выраженной агрессией, но на то они и невежественные. Видимо, это их Вы имеете в виду, говоря о "непорядочных людях". Для меня немалая забава задавать таким вопрос, что именно им не подходит в теории Дарвина. Они или не могут ответить, или говорят, что Дарвин придумал, что человек происходит от обезьяны (что неверно, а далее можно читать "Письмо к ученому соседу" А.П. Чехова), или что Дарвин не мог ответить на вопрос о происхождении жизни (что неверно - Дарвин писал о происхождении видов, а не о происхождении жизни, кроме того, на этот вопрос наука сама пока не может ответить). Вот я за Дарвина перед невеждами и заступаюсь, хотя он в моей защите вовсе не нуждается, но невежды не понимают.

[Сергей Кузюбердин 31 янв 2022 в 4:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в своей книге "Происхождение народов" Вы упомянули Альберта Пайка и его утверждение о жизни ариев в Средней Азии 10-12 тыс. лет назад. У меня такой вопрос, может он

имел ввиду представителей древнейших славян рода Ra1, прибывших с территории современной Греции?

[Анатолий А. Клёсов 31 янв 2022 в 16:15](#)

Уважаемый Сергей К.,

Нет, генерал Пайк не имел в виду славян 10-12 тысяч лет назад, он о происхождении ариев ничего не писал. Он считал, что "арии жили в горах Согдианы, далее Туркестана, к северу от Гиндукуша", начиная с "7 000 до 10 000 лет до рождения Христа". Он, наоборот, писал, что арии были "предками греческих и римских героев, и северных викингов". Но ему простительно, свои лекции по ариям он читал в 1870-1880-х годах, и они были изданы его другом, полковником Вудом, в 1930 году.

[Эрнесто Че-Гевара 1 фев 2022 в 3:38](#)

Анатолий Алексеевич, перечитал многие ваши ответы и должен признать, что Вас можно назвать беспристрастным ученым. Это подкупает. То, что касается ДНК генеалогии, Вас можно просто с интересом слушать. Хотел просто отметить одну деталь по теме наследия алан. Вы отмечаете, что, как бы нет убойных аргументов ни у одних претендентов на наследие алан.

Если карачаево-балкарские и осетинские аргументы примерно понятны, то про ингушские аргументы я не понял. В чем они?

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2022 в 9:09](#)

Уважаемый "Эрнесто", Вы же сами назвали меня "беспристрастным". Вас, к сожалению, я так назвать не могу, поскольку Вы под видом знатока даете только одну сторону вопроса (которая снята по причине необъективности). Это не беспристрастность, это ангажированность. Возможно потому, что Вы осетин, и не можете подняться на уровень беспристрастности в этом вопросе. Все "аргументы", что Вы приводите, являются спорными, и легко и систематически оспариваются стороной тюркоязычности алан. На самом деле прямых и бесспорных доказательств нет ни у одной стороны, возможно, таких прямых и однозначных доказательств нет и не будет, но тогда надо хотя бы стараться быть объективным, и опираться на СВОИ исследования, если такие есть, а не попугайски повторять то, что по разным (личным) причинам выдергивается из всего свода знаний, интерпретаций, аргументов.

Я никогда не принимал ту или иную сторону "аланства" у осетин или у карачаево-балкарцев, я занимался и продолжаю заниматься получением ДАННЫХ и их анализом. И мне уже достаточно ясно, что называть

Осетию "Аланией" - это было скоропалительное и политически ангажированное решение в ущерб отношений с другим народом Российской Федерации - карачаево-балкарцами. А это - провокация, недопустимая в одном государстве. Более того, я склоняюсь к тому, что если осетины под большим вопросом как единственные "наследники алан", а скорее даже не большим вопросом, а невозможностью, то карачаево-балкарцы - если не единственные наследники, то уж точно одни из наследников. Лингвистика там по сути не причем, мало того, что она неоднозначна, она еще и искажена опять же ангажированными активистами.

То, что осетины не могут быть единственными наследниками алан, говорят недавние данные ДНК-генеалогии - у древних алан на территории Карачаево-Балкарии найдена гаплогруппа R1a, которой практически нет у современных осетин, но на треть есть у современных карачаевцев, наряду с гаплогруппой G2a, которая доминирует у осетин. Если у алан систематически найдут G2a, то скорее всего наследниками алан могут быть и карачаево-балкарцы, и осетины. Но это еще надо доказывать. А правительства обеих народов не хотят этим интересоваться, уклоняются. Нет у них такой уверенности, что именно они окажутся "аланами". А те из народа, которые фактически обмануты правителями на этот счет, грызутся друг с другом. Обман всегда ведет к последующему разочарованию.

То, что вопрос для современной науки сложный - это факт. Вот цитата из моей недавней статьи на Переформате "Историк Коробов и аланы" - *"Коробов в заключение «делает вывод» – «проблема... на сегодняшний день не является решенной ни археологическими, ни антропологическими, ни палеогенетическими методами». Этот «вывод» он относит и к аланской археологической культуре, и к этногенезу осетин, карачаевцев, балкарцев и так далее, и, соответственно, к роли алан в их этногенезе"* (<http://pereformat.ru/2022/01/korobov/>).

Таким образом, Вы фактически дали дезинформацию в своем тексте. Она снимается.

Да, про "ингушские аргументы". Они не так заметны, и к чести ингушей они в драку про свое "аланское наследство" не лезут. Аргументы сводятся в основном к тому, что их родовые башни такие же, как были у алан. Но их аланское наследство тоже не исключено, потому что ингуши почти на 90% носители гаплогруппы J2a, и у ископаемых алан в Подонье тоже найдена гаплогруппа J2a. Вопрос, как обычно, в том, а были ли те ископаемые действительно аланами? На это археологи особого внимания не обращают, записывают "аланами" на основании неких признаков "по понятиям", и, считают, этого достаточно.

Получается, что лингвисты дают разные версии ("иранисты" против тюркологов), археологи не дают действительно выверенных отнесений скелетных остатков к аланам, хазарам, сарматам или прочим скифам, правительства заниматься этим не хотят, а тем временем политики тащат одеяла на себя. Получается недостойная свалка. А "простой люд" попугайски повторяет то, что ему хочется увидеть и услышать, и на этом основании грызутся друг с другом. Вот такая печальная картина.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2022 в 15:49](#)

"Эрнесто", Вы, надеюсь, осведомлены, что на этом ресурсе дискуссии не допускаются. Здесь задают вопросы. Вопрос Вы задали, и получили на него ответ. Вас он не устроил, и Вы стали троллить при возмутительном нарушении правил настоящего ресурса. Вы не лингвист (как сами написали), полагаю, что не археолог, и определенно не специалист в ДНК-генеалогии. Тогда кто Вы? Ну, ясно, кто - Вы транслятор того, что где-то прочитали или услышали. Я могу здесь привести названия книг специалистов о том, что скифы говорили на "иранских" языках, и столько же названий книг не меньших специалистов о том, что скифы говорили на тюркских языках. При этом вторые детально разбирают аргументы первых, а первые же обычно отмахиваются. Я выше привел цитату специалиста по аланам, доктора исторических наук, что при теперешнем состоянии науки невозможно дать ответ на вопрос, кто были аланы и кто были предками осетин. Это его мнение, которое я не разделяю, и автора его не уважаю по ряду причин, но это мнение специалиста. Повторяю вопрос - а Вы кто в этом отношении? Поясню, кто Вы - тот, для кого "десятилетия работ" одних лингвистов являются истиной в конечной инстанции, а десятилетия работ других лингвистов Вы просто смахиваете, так как они Вас не устраивают. При этом ничего своего Вы не вносите. Это - худший вариант "оппонента", и это совершенно антинаучно. Вы предпочитаете вносить раздоры в отношения осетин и карачаево-балкарцев, как и многие осетины и карачаево-балкарцы, публично выступая при нулевых знаниях в этом вопросе. У Вас не знания, у Вас ангажированность.

За нарушение правил настоящего ресурса Ваш текст удаляется. Учитесь выдержанности. При еще одном повторении текстов, а не вопросов, Вы будете отсюда навсегда удалены.

Найдите тюрколога, что несложно, могу и подсказать, и напишите совместную статью по вопросу, кто были аланы и на каком языке говорили, в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Но так, чтобы между вами двумя был консенсус по каждому вопросу в фактах и обсуждении, или хотя бы были представлены "параллельные" и обоснованные с каждой стороны факты и интерпретации. Тогда это будет достойно и

интересно. Но Вы же так не сделаете, потому что для этого надо быть честным и объективным. А не троллем.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2022 в 9:23](#)

*>Как считаете, гаплогруппа G1 относится к каким ветхозаветным народам?*

Уважаемый Эдуард, попробуйте перефразировать вопрос на более конкретный. Разумеется, поскольку G1 - это древняя гаплогруппа, она у древних народов была. Значит, относится.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2022 в 16:24](#)

*>Вопрос - у каких древних народов была (гаплогруппа G1)? И можно ли сказать, что современные G1 - потомки конкретного народа?*

Уважаемый Эдуард, гаплогруппа G1 среди древних (ископаемых) ДНК практически не найдена. Среди почти 2 тысяч древних образцов ДНК она встретилась один раз в Иране (с датировкой 5800 или 5100 лет назад, по разным данным), и еще пару раз "в Западной Азии" с нечетким отнесением. Среди наших современников она в небольшой степени встречается среди казахов (но с недавним общим предком, всего 600 лет назад), у монголов (откуда, видимо, попала к казахам), у башкир, немного на Алтае, немного у турок, немного на Кавказе (у армян и грузин, у последних с общим предком 4500 лет назад), у евреев-ашкинази, в том числе на Русской равнине (примерно 14% от всех носителей гаплогруппы G), немного у арабов в Ираке, немного в Иране и Афганистане, немного на Ближнем Востоке, немного в Китае. В Европе - только единичные примеры. Как видите, о "конкретном народе" речи пока быть не может. В целом ветвь G1 на дереве гаплогрупп образует относительно небольшую ветвь по сравнению с огромной ветвью G2 > G2a.

Если Вас очень интересует, у кого встречается гаплогруппа G1, найдите книгу "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021), там в тексте при описании разных народов эта гаплогруппа встречается 148 раз.

[Алп Бурслан 1 фев 2022 в 8:01](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. Есть ли какие нибудь данные подтверждающие бОльшего влияния степи (тюрки скифы) , к казакам, нежели остальной части русского народа. Спасибо .

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2022 в 9:29](#)

Уважаемый Алп,



Дать определенный ответ на Ваш вопрос затруднительно, поскольку по ДНК скифов данных пока мало, как мало данных и по казакам. Не хотят они делать ДНК-тесты, может, и не слышали о них. Поэтому я отвечу так - на основании тех данных, что у нас есть, казаки не потомки скифов. У казаков - типичные гаплогруппы этнических русских, за исключением терских казаков, у которых повышенное содержание гаплогруппы G2a, скорее всего, северокавказских народов. А у скифов определена гаплогруппа R1a-Z93, который у этнических русских крайне мало. Так что пока казаки со скифами не пересекаются.

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2022 в 11:18](#)

Получил сегодня письмо от украинца по имени Володимир. Он прислал мне табличку "Состав Российской Федерации" (см. ниже) и спросил, что "это от них русские происходят?".

<b>СКЛАД РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ</b>	
1. Республіка Адигея	12. Республіка Марій
2. Республіка Алтай	13. Республіка Мордовія
3. Республіка Башкортостан	14. Республіка Саха
4. Республіка Бурятія	15. Республіка Північна Осетія
5. Республіка Дагестан	16. Республіка Татарстан
6. Республіка Інгусетія	17. Республіка Тива
7. Кабардино-Балкарська Республіка	18. Удмуртська Республіка
8. Республіка Калмикія	19. Республіка Хакасія
9. Карачаєво-Черкеська Республіка	20. Чеченська Республіка
10. Республіка Карелія	21. Чуваська Республіка
11. Республіка Комі	

**Де тут "Русская республіка"?**  
**Де тут хоть один слав'янський народ?**  
**ЯКИЙ САМЕ З ЦИХ НАРОДІВ МАЄ ПРЕДКІВ - РУСІВ?**  
**ЯКИЙ САМЕ З ЦИХ НАРОДІВ МАЄ "ІСКОННО" СВОЇ**  
**ЗЕМЛІ В УКРАЇНІ?**

Я ему ответил: Вы или бесконечно глупы, или бесконечно безграмотны.

Нет, это не те, от которых произошли русские. Это те, которые к русским присоединились. Россия – это федерация, то есть содружество народов. В США тоже нет «англо-саксонской» республики или территории. В Китае – тоже содружество народов, Китай по сути тоже федерация. И в Швейцарии нет титульной «швейцарской» территории, там содружество трех народов и трех языков. Федерация.

Русские, как и украинцы, в своем большинстве произошли от древних ариев, гаплогруппа R1a-Z645. Носители этой гаплогруппы в своей части ушли в Индию, поэтому до 72% высших каст Индии имеют R1a-Z645, арийскую гаплогруппу. 51% современных русских имеют ту же гаплогруппу, R1a-Z645, как и 50% современных белорусов, как и 44%

современных украинцев. Если ваша личная гаплогруппа (которую можно определить) тоже R1a-Z645, то вы - прямой потомок древних ариев.

Никто, кого вы перечислили, не имеют R1a-Z645, у них другое происхождение, как и у 56% украинцев. А если кто и имеет, то это другие генеалогические ветви (например, часть татар, хакасов, карачаевцев, балкарцев и других), или переселившиеся туда русские.

Как говорят умные люди, учите материальную часть. А вы слушаете кретинов, которых в современной Украине множество, и сдвигаетесь в их сторону. Сожалею.

Те, кто эту табличку составлял, умышленно не включили туда русских, или, правильнее, этнических русских. Численность населения Российской Федерации составляет (по переписи 2010 года) 143 миллиона человек, из которых свою национальность показали 137 миллионов, то есть 96% населения. Из них русских - 111 миллионов (81%), их те провокаторы, что табличку составляли, не включили. Остальные 19% складываются из 189 народов Российской Федерации, включая украинцев - 1.9 миллионов украинцев на 2010 год имели российские паспорта. Сейчас их намного больше.

[Володимир Приходько 5 фев 2022 в 14:08](#)

Спасибо за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2022 в 17:21](#)

В продолжение - для информации и для некоторых размышлений относительно современной Украины. Когда люди смотрят новости, обсуждения, ток-шоу и прочее - по российскому телевидению, то наверное у многих закрадываются сомнения, что неужели многие украинцы настолько тупые, что у них настолько промыты мозги, как это показывают и обсуждают на ТВ, что в это порой трудно поверить. Многие наверняка списывают это на "пропаганду". Так вот, мой личный опыт показывает, что так оно и есть. Конечно, и среди "русских" есть немало придурков, что явственно следует из их комментариев к видео-роликам, но, надо сказать, и это тоже часто украинцы, а не русские, и часто украшают свои дебильные комментарии жовто-блакитными флажками, вставляют слова "в Украине", в общем, засвечиваются.

Но ангажированные украинцы - это особая статья. Мыслительный процесс у них начисто отсутствует. Это скорее выродившиеся русские. Они не понимают, что Россия не переходит их границу не потому, что "боится", а потому что дураков жалко, свои ведь, русские, как ни считай, а то, что придурки, так это их беда. А если и переходит, как в Крыму, то

тоже не переходит, там десятилетиями стоят российские части. И стоят хорошо, поскольку почти все украинцы сразу сдались и перешли на сторону русских. А население проголосовало за возвращение в Россию, и правильно сделало.

Короче, я за недавнее время получал не менее двух-трех десятков писем от украинцев, которые упоминали гаплогруппы и прочую "ДНК-генеалогию", только настолько кривую, искаженную, и дебильную, что диву даешься в отношении их ментальности. Впрочем, какой поп, такой и приход. Ну просто все без исключения. Это теоретически огорчает, примерно так, как, наверное, при посещении дурдома. Но система воспроизводимости дебильности в их дурдоме впечатляет. Причем крепчает из года в год.

Вот и последний пример. Украинец прислал "состав Российской Федерации", в котором он не увидел, что там нет русских (!). Или увидел, но "придурак, сэр". Я предложил ему задать вопрос в этом ресурсе, он отказался, хотя прислал деланную благодарность (см. выше). А деланную, потому что мне прислал дебильный же ответ, в котором несколько раз повторил слово "Путин". Что суть в том, что мы здесь работаем на Путина. Что тесты на ДНК - это "ложь", потому что тесты надо проводить "поголовно", а это дорого. Наверное, когда этот украинец сдает кровь на анализ, то настаивает, чтобы из него ВСЮ кровь выкачали, а то "ложь" получается. А те, кто берет образцы воды на химический анализ из озера, должны все озеро выкачивать, иначе "ложь" получится. В общем, уровень его интеллектуальности и образованности вы представили. Но этого мало. Он продолжил про "российскую колонизацию Украины", и любой тест на ДНК будет на "заказ Путина". И то, что ДНК показывает, что русские, белорусы и украинцы - один народ, то это тоже "ваше с Путиным". Товарищ, видимо, не знает, что я больше 30 лет живу в США, и не работаю "с Путиным". Мне важны корректные научные данные, и Путин там совершенно не при чем.

Заканчивает наш "интеллектуал" тем, что "никаким вашим результатам я верить не буду". Я, конечно, буду по этому поводу убиваться. Надо же, "Володимир" верить не будет, прямо хоть стреляйся...

[Алексей Трухин 6 фев 2022 в 11:07](#)

Анатолий Алексеевич, добрый вечер!

Можете ответить, - уж который раз убеждаюсь! А Вам в детстве-юности-молодости приходилось драться? Ну, так чтоб прямо по "морде лица", без всяких академических условностей... А собственно вопрос такой: В процессе рассмотрения аланской проблемы или в других смежных

вопросах Вам не приходилось сталкиваться с данными об использовании стремян в конской сбруе, у какой гаплогруппы может быть приоритет?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2022 в 12:30](#)

Уважаемый Алексей,

Видимо, должен Вас разочаровать - нет, мне драться, во всяком случае ударом в лицо, никогда не приходилось. И наоборот. Причина, видимо, простая - до поступления в МГУ я жил на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр, в военном городке, обнесенном колючей проволокой, практически все дети были из военных семей, и если бы между ними была драка, то их отцам - старшим офицерам, полковникам или генералам, не поздоровилось бы по службе. Правило простое - если своих детей не можешь держать в дисциплине, то какой же ты командир своего подразделения - роты, батальона, полка, воинской части или дивизии? Наверное, поэтому у нас там не было не только драк, но и вообще преступности, во всяком случае, мы об этом никогда не слышали. Мы занимались спортом, благо Дом офицеров предоставлял все возможности, да и вообще всё окружение вне дома и в Доме офицеров было в основном молодые лейтенанты, старшие лейтенанты, капитаны, майоры и так далее, по тем временам спортивные и подтянутые. Кто не хотел замыкаться на спорте, те занимались в радиокружках, химических кружках и так далее. Практически все поступали в высшие учебные заведения или военные академии. Ну и в МГУ я драк не видел, так и прошла эта сторона жизни мимо. Тем более я в МГУ продолжал заниматься спортом, наукой и комсомольской работой, в основном научно-учебной.

Что касается алан и стремян, но ответа на Ваш вопрос у меня нет. С гаплогруппами у алан пока большие неясности. Думаю, и со стремянами, потому что с отнесением алан как именно алан, а не прочих скифов, сармат или степняков, хороших критериев пока, видимо, нет.

[Алексей Трухин 7 фев 2022 в 13:29](#)

Спасибо большое за ответ! Нисколько не разочаровали, почему-то примерно этого я и ожидал (как у Высоцкого "Бить человека по лицу я с детства не могу"). Но вербально Вашим неадекватным оппонентам достается по полной, - просто "снимаю шляпу"!

[Виктория Савенко 6 фев 2022 в 12:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне кажется, что к тому, что Вы сказали по поводу "таблички", надо добавить, что она лжива уже просто потому, что претендует на "состав" Российской Федерации перечисляя

названия 21 субъекта. А в РФ 89 субъектов!!! Остальные 68 это субъекты, которые называются "область" или "край". У них точно такое же организационное устройство и управление, как у тех, которые в названии имеют слово "республика". Фактически жизнь тех 111 млн. русских обеспечивают 68 субъектов федерации... таких людей, которые это не понимают можно встретить и у нас.

P.S. Цифры приводила по памяти. Но потом обратила внимание на то, что в "табличке" нет Республики Крым. Мои цифры устаревшие (до объединений субъектов и присоединения Крыма и Севастополя), но суть от этого не меняется.

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2022 в 13:22](#)

Уважаемая Виктория, думаю, всем понятно, что та табличка "состава Российской Федерации" лжива без всяких уточнений, просто потому, что в ней нет русских, составляющих подавляющее большинство населения РФ. Напоминать, сколько в РФ "субъектов", или что в РФ официально числятся 190 народов, включая малые народы Сибири, Севера и Дальнего Востока, дело хорошее, но "свидомым" это напоминать бесполезно, они живут в своей злобной Вселенной, как показывает общение с ними, и, к сожалению, не только в сети. Пару лет назад я был в Стамбуле и зашел в ресторанчик, оказался рядом со столиком, за которым говорили по-русски - парень и две девушки. Я с ними по-дружески заговорил, как обычно, а это оказались украинцы. Девушки - нормальные, а парень тут же полез в бутылку, как узнал, что мы (с женой) русские. Ненависть поперла как из прорвавшейся канализации. Девушки принялись его уговаривать успокоиться, но у них плохо получалось. За 30 лет мозги у них промыли добела. Я встречаюсь с поляками, чехами, болгарами, и любыми другими - все нормально и дружески. Но те украинцы, которые попадались - это неадекваты. Наверняка не все, но пока статистика не на "братской" стороне. Для них все русские "монголы" и "угро-финны", что показывает их дебильность и в отношении ДНК-анализа. Хотя я бы предпочел, чтобы за соседним столиком, да и за нашим, встретились монголы или угро-финны, да и негр преклонных годов. Но не такие "свидомые", из которых злоба лезет как из банки с пивом, которую потрясли. Понимаю, что это у них выраженный комплекс неполноценности, но от этого не легче.

[Леонид Мелетичев 6 фев 2022 в 18:12](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день! меня интересуют гаплогруппы Вепсов (малая народность, проживают на северо-западе, примерно, между Белым озером, и Ладожским), есть ли по ним информация?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2022 в 21:13](#)

Уважаемый Леонид,

Вепсы по гаплогруппам, следовательно, по происхождению близки к народам коми (коми-зыряне, коми-пермяки, коми-ижемцы) и к марийцам, а в целом к народам Балтики и Русского Севера. Все они произошли в значительной степени от носителей гаплогруппы N1a, которые прошли через алтайский регион, южную и среднюю Сибирь, тысячелетия жили на Урале и примерно 3,5 тыс. лет назад вышли на Русскую равнину и продолжили миграции по нескольким направлениям. Будущие коми и вепсы шли на северо-запад, будущие марийцы — на запад. Но гаплогруппа N1a1-M46 (с некоторой долей N1a2b-P43) осталась у коми, вепсов и марийцев с тех пор. Сейчас доля гаплогруппы N1a у коми и вепсов составляет 56 % (от двух третей до трех четвертей приходится на M46, от трети до четверти — на P43). На втором месте, как и у марийцев, находится гаплогруппа R1a (у коми — 27 %, у вепсов — 36 %, у марийцев от 32 до 47 %). Это в сумме уже составляет 83–92 % от всех гаплогрупп. Остальные гаплогруппы являются минорными по численности, такие как I1 (5–6 %), R1b-Z2103 (3–6 %), J2 (2 % у коми, у вепсов не определена). Более подробно это описано в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Изд. Питер, 2021), там вепсам посвящена отдельная глава.

[Сергей Кузнецов 7 фев 2022 в 4:25](#)

Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы более подробно расписать субклады R1a у данных этносов (вепсов, марийцев, коми) : это "наследие" фатьяновской арх. культуры или более поздние "приобретения"? Есть ли у них северо-евразийская ветвь или другие?

[Анатолий А. Клёсов 7 фев 2022 в 8:05](#)

Уважаемый Сергей,

"Подробно расписать" пока невозможно, потому что данных мало - большинство вепсов, видимо, и не знают, что это такое. Ссылку на доступные данные по вепсам я дал выше, если действительно интересно - найдете. Если хотите сами собрать данные, то базы данных доступны, ссылки на них даны в той же книге "Народы России". Если Вы сами вепс, и хотите узнать больше об истории своего народа - займитесь созданием Проекта по ДНК-генеалогии вепсов, заинтересуйте руководство региона, организуйте финансирование администрацией региона и/или меценатов, богатых вепсов, если таковые есть. Так продвигается знание, само собой ничего не бывает. Любая единица информации в базе данных - это продукт инициативы людей.

Без этого не ответить и на Ваш последний вопрос - только сопоставлением гаплогрупп и гаплотипов выясняется достоверная картина миграций. Но для большинства вепсов, марийцев, коми фатьяновская археологическая культура не при чем, у них преобладающая гаплогруппа - уральская, N1a. Но для примерно трети их фатьяновская культура вполне могла быть "родительской", и это опять же можно узнать с наибольшей достоверностью только при изучении гаплогрупп, субкладов и гаплотипов древних фатьяновцев и современных (и древних) вепсов.

[Сергей Ерышев 8 фев 2022 в 12:12](#)

Доброго вечера уважаемый Анатолий Алексеевич. У меня вопрос. Если у библейского Царя Соломона было 1000 жен и наложниц, то по причине того что тогда народ Израиля был не так уж и многочисленен, как собственно и другие народы, то такое количество детей рожденных от одного человека должно было как то повлиять на генетический состав современных евреев. Его потомков должно быть больше всего среди евреев. Так ли это ? Спасибо.

[Игорь Рожанский 8 фев 2022 в 15:53](#)

Сергей, информация к размышлению. 19 лет назад СМИ разнесли по миру сенсацию, что популяционные генетики обнаружили 16 миллионов современных потомков Чингисхана

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S00..>

Ход мысли у них был тот же самый, но вот с выводом промахнулись, потому что, во-первых, неверно оценили численность открытой ими ветви гаплогруппы С, и во-вторых, сильно ее омолодили при расчете датировки. Когда впоследствии стали сдавать тесты на Y-ДНК люди, возводившие свой род к Чингизидам, то у них оказалось так много совершенно разных линий, что вопрос о ДНК Чингисхана повис в воздухе. Висит по сей день.

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2022 в 17:00](#)

Уважаемый Сергей,

Библейский царь Соломон по принятым в иудаике представлениям жил 3000-2950 лет назад. Это - начало железного века в Ханаане. По данным израильских историков в те времена народ еще не оформился, жили разрозненными сообществами, глиняная посуда бедная и невыразительная, и практически никакой "библейской археологии" по данным израильских же историков нет. Более того, наиболее известная стела того времени гласит (по памяти) - "еврейского народа нет, как нет и его семени". Это, заметьте, египетская стела. Иероглиф "еврейский народ"

читается по-разному, это может быть "страна" или "народ", "люди". Но главное - что по Библии египтяне погибли, преследуя евреев под руководством Моисея, а согласно историкам египтяне и 500-700 лет спустя владели Ханааном. Серьезная нестыковка.

Так что царю Соломону места в реальной истории особенно нет, как и его обширному гарему в Ханаане железного века. Как и его "обширному потомству". Более того, я детально анализировал большие выборки современных евреев, и в период схождения к 3000-2950 лет назад никак не видел серий одинаковых (или почти одинаковых) гаплотипов, которые должны были бы быть в виде прямых потомков одного отца. Разумеется, в будущем могут обнаружиться, но тогда и поговорим. Пока нет.

Если кто-то из евреев (наверное) обидится на то, что библейской археологии практически нет, милости просим представить статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, в которой внимательно описать, что конкретно найдено, кем и когда. Тогда тоже поговорим.

[Сергей Ерышев 9 фев 2022 в 0:18](#)

Об этом я тоже думал. Только вот с какой стороны. Тот период в истории Израиля описывается в Библии как век максимального процветания и благополучия в истории Израиля, символом его у иудеев до сих пор является шестиконечная звезда Давида и число 666. Там пишут что в это время Израилю платили дань многие страны, что равнялось 666 золотым монетам -3Цар10:14 ; 2 Пар.9:13. (хотя документальных подтверждений этому ни где в этих странах не найдено). Я подумал о том что такое материальное изобилие должно было бы автоматически оставить после себя грандиозные строения, памятники архитектуры, искусства, развитейшую цивилизацию, самую современную армию с самым современным вооружением, как например в Египте, которому платили дань многие страны. Но ни аэродинамические съемки, ни раскопки, ничего этого не подтверждают, ничего этого нет. Нет этого и в исторических документах других стран, их соседей. Средиземноморье тогда было центром международной торговли, и ни у кого из дальних стран тоже нет таких описаний. О других развитых цивилизациях этого регионов есть, а о них нет.

[Игорь Рожанский 8 фев 2022 в 18:04](#)

Самая старая (но не самая большая по численности) из ныне известных еврейских линий - это т.н. ветвь коэнов из гаплогруппы J1. В текущей версии YFull записана как J-Y3088 <https://www.yfull.com/tree/J-Y3088/> Она распадается на большое число молодых дочерних ветвей, которые сходятся к предку жившему между 3200 и 2300 годами назад. Та же датировка получается при счете по 111-маркерным гаплотипам с



проекта гаплогруппы J1. Не все дочерние ветви в ней еврейские, а из еврейских не во всех есть участники из сословия коэнов, что не удивительно для линии такого возраста. За такое время много могло произойти.

[Игорь Рожанский 11 фев 2022 в 0:05](#)

Как обещал, удалил свой комментарий относительно золота царя Соломона, дав ему повисеть некоторое время. Но, если не возражаете, дам более общий комментарий по поводу тезиса о неполноте наших сведений о прошлом. Надеюсь, он будет полезным для читателей этого ресурса.

Для специалистов фрагментарность истории - аксиома, для любителей она нередко оказывается сюрпризом, как в свежем примере с Соломоном. Одна из причин расхождения - стиль изложения учебников истории, не говоря о беллетристике, из которой любители обычно черпают свои знания. В них все события предстают взаимосвязанными, известными до мельчайших деталей; все даты расставлены; всем персонажам даны однозначные характеристики. Когда начинаешь знакомиться с первоисточниками, то сплошь и рядом оказывается, что они изобилуют огромными лакунами, описанные в них события можно интерпретировать по-разному, а значения важных для понимания слов из мертвых языков утрачены, и их приходится додумывать. Датировки - особая статья, потому что не существовало какого-то единого календаря, и их приходится вычислять по косвенным данным. Один из источников популярности "новой хронологии", как нетрудно догадаться.

Чтобы восстановить более-менее реальную ситуацию, необходимо сопоставлять перекрестные данные и оптимизировать полученные из них результаты. Это стандартная научная методология, о которой любители очень часто не имеют ни малейшего представления. По каким-то регионам и эпохам таких данных немало, по каким-то их нет вообще. Скажем нет не только "библейской", но и "тройанской" археологии, несмотря на колоссальную по объему литературу о Троянской войне. Даже открытие руин Трои Г. Шлиманом не изменило ситуации. Хорошо укрепленный город, который он исследовал, был покинут жителями за несколько столетий до описанных в Илиаде событий, а возникшее на его месте более позднее поселение разрушил сам Шлиман, не посчитав его чем-то важным. В итоге единственным источником остаются эпические сказания, а там гипербола на гиперболе. Скажем, в Илиаде идет подробный рассказ об отрядах, что прибыли под Трою на 1186 кораблях. Это армия в несколько десятков тысяч человек, по самым скромным подсчетам, что несопоставимо со скромными размерами городища на холме Гиссарлык. Такая масса людей просто завалила бы его своими телами при штурме и взяла бы Трою без всякого коня. Как трактовать список кораблей, специалисты дискутируют по сей день.

То же самое можно сказать едва ли не про все великие битвы прошлого, включая Куликовскую и ключевую в истории Европы битву при Пуатье 735 года, где франки остановили продвижение арабов в Европе. Они не оставили следов в археологии. Это не значит, что их не было, как тут же бы заявили новохронологи. Просто отыскать следы под землей по прошествии времени - это как найти иголку в стоге сена. Специалисты это прекрасно знают, а потому не устраивают пустопорожних разговоров по этому поводу. Хорошие специалисты.

Вывод. Не надо ловиться на красивые рассказы, надо понимать, что в них большую долю составляют личные мнения их авторов (как современных, так и древних), а не объективные данные.

[Дмитрий Вотрин 8 фев 2022 в 16:47](#)

Два злобных русофобствующих и при том демонстрирующих бесконечную глупость и необучаемость персонажа под именем "Володимир Приходько" удалены по решению администраторов группы, сам персонаж выведен из группы "за руку" и отправлен в пожизненный бан. Администраторы группы с горьким сожалением констатируют факт, что вырванный из контекста фрагмент с разглагольствованиями персонажа Армена Джигарханяна из позднесоветского фильма "Князь Удача Андреевич" (1989) не только оказался как нельзя на руку свидомым русофобам, но и послужил своего рода пророчеством истинных настроений актера, которого когда-то многие из нас считали действительно великим.

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2022 в 17:11](#)

Уважаемый Дмитрий, персонажа "Володимир Приходько" выгнали вашей совершенно правильно и справедливо. Было ясно, что он неадекват, как следует из комментариев выше в этом ресурсе, и что его "спасибо за ответ" - это неприкрытое лицемерие. Вот что он написал мне после этой благодарности - "Забудьте про Украину... До встречи в окопах".

Хороший представитель "братского народа".

Напомню исторический факт. Когда Советская армия взяла Одессу 10-14 апреля 1944 года (10 апреля вошла и 14 апреля закончила), смершевцы кинулись брать полицаев и прочих фашистских соглядатаев, но никого не нашли. Они все уже висели на столбах и воротах. Оказалось, что славные одесситы не стали ждать смершевцев, и сами всех нашли. Вполне возможно, этого "до встречи в окопах" ждет та же судьба.

Дополнение: можно было подумать, что «Володимир Приходько» - молодой человек с промытыми мозгами. Ан нет, ему оказалось 70 лет, как он сам мне написал. То есть большую часть своей жизни жил в Советской Украине.

[Леонид Мелетичев 8 фев 2022 в 19:32](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо, Ваш ответ был (про вепсов): полным и исчерпывающим. Могу ли я задать послужней вопрос? Легенды ходят про древнее племя Вель. Лингвистические следы: Вельгонск, Череповец (на самом деле: череп Вель, череп: это гора, Вель: это название племени.) Что известно о племени Вель?

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2022 в 21:46](#)

Уважаемый Леонид,

О племени Вель Вы можете прочитать в Википедии. Если коротко - то *"прибалтийско-финское племя, участвовавшее в этногенезе вепсов и карелов-людиков"*. Я никаких сведений о ДНК представителей этого племени не имею. Пару раз название этого племени встречается в Повести временных лет: "Та же севера особно по Десне, на Беле озере сидят вель, на Ростове и на Клещине озерах сидят меря. По Оке реке, где втекает в Волгу, месчора свой язык, мурома, черемиса свой язык, мордва свой язык. Се бо токмо словенский язык в Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дрегвичи, север, бужане, зане сидят по Бугу, последи ж волынцы. А онии суть инии языци, иже дань дают Руси: вель, меря, мурома, черемиса, ямь, мордва, печора; литва, зимегола, корсь, нерома, ливь суть свой язык имуще..." (перевод В.Н. Татищева).

[Julian Brescanu 10 фев 2022 в 4:57](#)

Добрый день Анатолий Алексеевич. Я хотел бы сделать ДНК тест, чтобы проследить предков по материнской линии. Я прочитал что подобное исследование гораздо сложнее чем расшифровка У хромосомы. Где его лучше делать в Европе или США? Есть какая-то конкретная лаборатория которую Вы могли бы порекомендовать? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2022 в 20:55](#)

Уважаемый Julian,

Персональная интерпретация мтДНК теста не "сложнее", чем тест на Y-хромосому. Проблема в том, что тест на мтДНК часто (или обычно) делают "мелко", только на верхние, поверхностные гаплогруппы и гаплотипы, и тогда они неинформативны, поскольку размазаны по всей

Евразии. Причина такой "размазанности" проста - обычно женщина приходила в селение к мужу, и дочери в свою очередь уходили в другие селения к их мужьям. Поэтому постепенно мтДНК распространялись на большие территории, а то и на континенты. Из гарема, например, выходит только одна Y-хромосома, но множество мтДНК, если гарем большой и евнух правильный. В нашей фамильной деревне в Курской области все мужчины имели одну гаплогруппу и гаплотип (последний с единичными мутациями), а мтДНК - множество разных, со стороны.

Конечно, многим достаточно иметь всего одну первую "букву" в мтДНК, и это уже что-то говорит о предковой женской линии. Но тогда никакой персональной интерпретации, конечно, быть не может, как и при первой букве в Y-хромосомной ДНК. Ну, определили R, и что? Даже неизвестно, это R1a, R1b или R2. То же и с остальными первыми буквами. Но некоторых устраивает. Поэтому, повторяю, вопрос не в сложности, а в той цели, которая ставится заказчиком. Если есть желание получить максимум информации, тогда надо заказывать тест на серию нисходящих субкладов, а на сколько - определяется финансовыми возможностями. Это как с автомобилями - если нужно просто четыре колеса (а то и три), то это просто и не так дорого.

Относительно лаборатории - зависит от того, где Вы живете. Если в России - то обратитесь в Академию ДНК-генеалогии в Москве <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель "Заказать ДНК-тест". Если вне России - тогда советую FTDNA, компания в США. Гугл в помощь. Но там персональные интерпретации не делают, дадут просто общий текст-отписку.

[Julian Brescanu 11 фев 2022 в 6:40](#)

И анализ мтДНК позволяет выявить только какие-то общие группы людей в качестве предков, а отдельные личности определить невозможно, я правильно понял?

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2022 в 8:29](#)

Да, уважаемый Julian, Вы понимаете правильно. Никакой ДНК-анализ не позволяет говорить о именах-фамилиях предков сотни и тысячи лет назад, хотя бы потому, что такие же гаплогруппы, гаплотипы, снипы всегда могли иметь другие люди - родственники той или иной степени родства. Суть ДНК-анализа в другом - для персонального ДНК-анализа установить конкретные ДНК-наследственные линии, определить датировки жизни общих предков конкретных групп людей, которые считаются родственниками, или показать, что они на самом деле не родственники, поскольку "что-то пошло не так" в их настоящих родословных. Для исторического анализа - выявить миграционные пути

древности, определить ДНК-генеалогические общности разных народов, или показать отсутствие таковых. Взгляните на недавнюю популярную статью: <https://profile.ru/dna-genealogy/>

[Антон Суслов 11 фев 2022 в 0:22](#)

Здравствуйтесь. С большим удовольствием посмотрел Ваши выступления на канале День ТВ. И как это часто бывает с появлением нового инструментария или сведений в исторической науке, возникает много вопросов. У меня таких вопроса сходу возникло три. Первый вопрос с небольшой предысторией. С недавних пор так как я работаю с деревом (столяр-краснодеревщик) появилась идея сделать шкатулку или ларец в русском стиле. Чтобы не наделать явных ляпов я начал изучать этот вопрос, и понял, что то, что мы сегодня понимаем под русским стилем в изобразительном искусстве ни что иное как винегрет из разных привнесенных (скорее всего церковью) стилей когда-то нам неприсущих. Византийский стиль, кельтский, местами арабский и индийский, а также западно-европейские стили, привнесенные в наше изобразительное искусство. Из этих направлений для меня наибольший интерес вызывает кельтский орнамент. Можно ли его считать и славянским тоже, насколько прослеживается связь кельтов и славян генетически, а значит и культурно. Или же это уже часть церковной культуры, оказавшей на нас огромное влияние.

Следующий вопрос касается календаря от сотворения мира 7 530 лет назад. Есть мнение, что была некая война, которой был положен конец и заключён мир. Или это просто представление людей древности о мироздании. И отсюда вопрос - нет ли на период начала отчёта календаря какого то события, наложившего отпечаток в древе генеалогии. Так или иначе подтверждая и объясняя эту точку начала отчёта сотворения мира. Третий вопрос, возникший у меня - это так называемое горлышко в 64 000 лет назад, упомянутое как начало истории именно человека. Можно ли сказать что до того момента была история приматов? Или те первые мужчина и женщина - оставшиеся люди прошлой докатаклизменной цивилизации. И между приматами и нулевой парой есть ещё "трассер", свидетельствующий о жизни людей до условного катаклизма.

Возможно мои вопросы покажутся вам наивными и делитантскими, но прошу не отказать хотя бы кратким ответом. И в заключении, хотел поблагодарить за Вами проделанную интереснейшую работу и за то как Вы придаете огласке такие важные и интересные открытия.

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2022 в 7:42](#)

Уважаемый Антон,

Спасибо за теплые слова. В отношении первого вопроса, отмечу, что чутье человека искусства - а работа с деревом это искусство - Вам не изменило. Оно позволило Вам заглянуть вглубь сложных вопросов, в которых заблуждаются и многие специалисты. Действительно, византийский стиль - это не глубинный русский стиль, он принесен церковниками относительно недавно. Глубинный русский стиль - это древний арийский, который в своей динамике ушел на восток. Его напомнимания - это деревянное зодчество на севере России. И, видимо, действительно орнаменты ранних кельтов. ДНК-генеалогия и выявление пробелов в лингвистике привели меня к тому, что ранние кельты Центральной Европы были носители гаплогруппы R1a, праславян, которые принесли в Центральную Европу свой арийский язык Русской равнины, который лингвисты назвали индоевропейским. Действительно, лингвисты так и не знают, откуда у кельтов появился индоевропейский язык (ИЕ), когда в те времена (конец II - начало I тыс. до н.э.) Центральная и Западная Европа говорили на неиндоевропейских языках. И вдруг у кельтов появляется ИЕ, который как лесной пожар за несколько столетий распространяется по всей Европе, что и показывают карты "распространения кельтов по Европе". Для кельтов при их малочисленности такое "распространение по Европе" было бы физически невозможным, а вот для языка - вполне.

У историков есть понятие "кельтская вуаль" у славян, что на самом деле наоборот - это "славянская вуаль" у кельтов. Но это для историков характерно, для них Запад всегда первичен, а славяне и русские (как часть славян) вторичны. Короче, славянский компонент у ранних кельтов должен быть ожидаем, и Вы его увидели. Ну, в результате быстрого распространения кельтского влияния по Европе их ранние R1a растворились в массе R1b, которые тогда занимали практически всю Центральную и Западную Европу, и сейчас принимается, что все кельты были R1b.

Что касается "календаря от сотворения мира", то он не имеет отношения ни к реальному "сотворению мира", ни к некоей войне и заключению мира, ни вообще ни к какому-то событию. Этот церковный календарь к реальной истории, и тем более к славянам или русским не имеет никакого отношения. Его датировку считали множество богословов, которые договорились на том, что 6-й день от сотворения мира был 1 сентября 5509 года до н.э. (поскольку Библия указывает, что у Всевышнего день — это тысяча лет), и эта дата была канонизирована на 3-м Константинопольском соборе, он же 6-й Вселенский собор, который проходил в 680–681 годах в Константинополе при императоре Константине Погонате. Сейчас по этому календарю 7530-й год от сотворения мира (начался 22 сентября 2021 года). Как видите, никакой научной основы этот календарь не имеет. Его используют либо по старой традиции в русской православной церкви, либо «протестанты», которые

рады любой возможности выразить свое неприятие государственной системе в любом ее проявлении, даже в принятом летоисчислении.

Наконец, по третьему Вашему вопросу. Да, современные 111-маркерные гаплотипы по всем гаплогруппам планеты сходятся к общему предку современного человечества с датировкой 64 000 (плюс-минус 6 000) лет назад. Видимо, это был некий планетарный катаклизм, которые пережили немногие люди, и их потомки выжили в таком минимальном количестве, что формально описывается одним общим предком. Наиболее вероятная гипотеза - что это было падение крупного метеорита в Тихий океан, что согласуется с картиной распространения гигантского цунами по всей планете (кроме части Европы, где волна, идущая с востока, из Азии, окончательно осела где-то на Карпатах), и это в свою очередь согласуется с картиной гигантской ряби в песках всех пустынь планеты. Это подробно проанализировал В.П. Юрковец несколько лет назад. Кстати, недавний голливудский фильм "Не смотри наверх" взял это за главную идею фильма, включая размеры метеорита, которые вычислил В.П. Юрковец.

Конечно, до этого времени не было "истории приматов", хотя бы потому, что современный человек, как и человек 64 тысячи лет назад - примат по современной антропологической классификации. Но интересно, что именно с того времени стали образовываться и расходиться основные гаплогруппы, начиная с гаплогруппы С (образовалась 65 900 лет назад по данным коллектива YFull). Высказывались предположения, что этот катаклизм был результатом гигантского извержения вулкана Тоба (около 70 тысяч лет назад), но это извержение могло быть вызвано падением того самого метеорита. Что касается "докатаклизменной цивилизации", то о ней можно только гадать. Да, снип-мутации тех людей (до катаклизма) мы видим у каждого из нас, но данных об их цивилизации нет, не считая неких загадочных пирамид или других "памятников", которые якобы сделаны из неизвестных нашей науке материалов. Но это современными учеными обычно отвергается (или не замечается) без рассмотрения.

Можно подумать, что эта датировка (64 тыс лет назад) и есть выход "анатомически современного человека" из Африки, но этот выход датируется уже разными активистами от 40 тысяч до 180 тысяч лет назад, и любая дата "выхода" будет автоматически попадать в этот интервал. Далее, это означало бы, что из Африки "вышли" люди с гаплогруппой ВТ, а таких людей в Африке не обнаружено, ни среди ископаемых, ни среди наших современников. Равно как и с гаплогруппами, ВТ предшествующими. Да и вообще, никаких конкретных данных об этом "выходе" нет, есть только предположения. Просто эти предположения раздуты активистами до статуса "фактов". Что по сути есть мошенничество.

[Антон Суслов 11 фев 2022 в 14:42](#)

На столь развернутый ответ я и не надеялся. Выражаю вам огромную благодарность и желаю новых интересных открытий .

[Николай Хилимов 11 фев 2022 в 15:06](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Вопрос по I2a субклада Y3120. На сайте "ДНК замечательных людей" есть три исследования - Брычков, Хорват, Асаул. В них указаны разные ветви - дунайская или восточноевропейская, хотя субклад один - Y3120, также версии происхождения очень противоречивы, то ли пошли славяне I2a с Дуная, то ли из поднепровья. У меня такой же субклад, но в моем ДНК-генеалогическом исследовании от Академии ДНК-генеалогии ветвь почему-то не указана. В общем все очень неясно по данному субкладу. Есть ли что-то новое по этой теме и по славянским племенам с данным субкладом (полянам и др.) и по князю Глебу Святославичу? И второй вопрос. В Вашей статье в Аргументах Недели указана численность русских в России 11 млн. Я некоторое время жил на Украине и знаю что там примерно половина населения русские (20 млн.), а говорили порусски 80% населения. Русских и так в РФ дискриминируют уже 30 лет, отменили графу национальность и русскую государственность, Москву уже называют Москвабадом, может и правда уже больше живет среднеазиатов чем русских? С уважением Николай.

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2022 в 16:30](#)

Уважаемый Николай,

Да, субклад I2a-Y3120 один, а названия ветви - какие кто придумает, и какие используются другими. Я в своих книгах называю его дунайским и южно-славянским, Вас что, не устраивает? Что его называют восточноевропейским - никогда не слышал, но при желании можно и так, хотя в Польше его, например, всего 4%, так что "восточноевропейский" - как-то не проходит. Версии происхождения вовсе не противоречивы, эта линия прошла бутылочное горлышко выживания примерно 2200 лет назад. Что Вас здесь не устраивает? Вы, похоже, не вопросы здесь задаете, а жалобы изливаете, не владея материалом. "Все неясно по данному субкладу" - опять жалобы? Что Вам конкретно неясно? "Версии очень противоречивы" - это для Вас с Вашим уровнем познаний. Для меня очень даже непротиворечивы, потому что я разбирал сотни гаплотипов данного субклада, статьи и главы в книги писал. Вы же их не читали, а опять жалуетесь. При чем там "Поднепровье"? Никогда такого не слышал. Но если окажется так, Вам-то какое дело? Что это поменяет в Ваших



представлениях? "Есть ли что-то новое?". Это что, вопрос? Читайте книги, для Вас там будет всё новое.

Численность русских не 11 миллионов, а 111 миллионов человек. Это - по данным Переписи населения 2010 года. Если хотите узнать - взгляните хотя бы в Википедию. Про русских на Украине так и не понял, в чем проблема-то с численностью или числом говорящих по-русски? Это опять у Вас не вопрос, а просто так. То, что отменили графу "национальность" - так это русские сами уж очень просили в конце 1980-х - начале 1990-х, им все в СССР не нравилось, десятками тысяч, а то и миллионами на демонстрации выходили. А я тогда работал, знаете ли... На демонстрации не ходил, дело делал, свое профессиональное. Когда Союз развалился, так десятки тысяч и миллионы опять на площадях ликовали, памятник Дзержинскому сносили. Когда танки по Белому Дому стреляли, опять тысячами вокруг радовались. И тогда всё не нравилось, и сейчас всё не нравится. Карма, наверное, такая. Везде "дискриминацию" ищут, а надо работать. Не нравится "Москбабад", называйте "столица нашей Родины", так на улицах и говорите всем. Слабо? Очень уж много жалобщиков развелось. Идите на стройку, замещайте среднеазиатов. Идите в ряды полиции, и отстаивайте права русских. Опять слабо? Вы уж наметьте свои приоритеты, и поступайте соответственно. А то Вам всё не так.

*>У меня такой же субклад (I2a-Y3120), но в моем ДНК-генеалогическом исследовании от Академии ДНК-генеалогии ветвь почему-то не указана.*

Николай, на это "замечание" я не ответил выше, потому что тогда не имел соответствующей информации. Теперь имею, автор Вашей персональной интерпретации прислал. Оказывается, Вы выбрали для заказа самый простой гаплогип, а именно 18-маркерный, который хорош только для одного - Вы узнаете свою гаплогруппу и получаете самые простые сведения. Это, так сказать, экономичный вариант, и когда с финансами неважно, то этим можно (и стоит) ограничиться. Ни о каких "ветвях субклада" тогда не стоит и мечтать. Дело в том, что ветви по гаплогипу обычно определяют по маркерам, которые выходят за пределы 18-маркерного гаплогипа, и по комбинациям этих маркеров, которые опять же недостижимы для 18-маркерного гаплогипа. Поэтому чем гаплогип протяженнее, тем больше информации он выдает. Следующими идут 23-маркерный, 27-маркерный, 25-маркерный, 37-маркерный, 67-маркерный, 111-маркерный, и теперь даже 500-маркерный, впрочем, последний явно избыточный. Как видите, Вы заказали 18-маркерный, так сказать, юниорский. Младшей группы.

Более того, Вам это подробно разъяснили в Интерпретации, показали на конкретных примерах, проанализировали число мутаций, которых Вам нехватает для отнесения к любой из четырех ветвей субклада I2a-Y3120. А

Вы сейчас пишете - "ветвь почему-то не указана". Как это "почему-то", совесть есть?

Далее, Вы сослались на сайт "ДНК замечательных людей", что у троих там определены ветви гаплогруппы I2a-Y3120. Но Вы не сообщили (а там написано), что у одного был определен 37-маркерный гаплотип, у другого "протяженный" (на самом деле 27-маркерный), а у третьего 18-маркерный, но в этом случае понадобилось определить гаплотип его родственника для того, чтобы найти ветвь, потому что 18-маркерного гаплотипа было, как обычно, мало.

Так что и здесь Вы жаловались без причины, не случайно я у Вас эту черту заметил, см. выше.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2022 в 14:34](#)

Николаю Хилимову выносятся предупреждение. Здесь задают вопросы, а не выплескивают поток сознания. При повторении нарушения он будет удален из ресурса. Человек не понимает, что у дунайской ветви I2a-Y3120, она же южнославянская, есть еще четыре подветви, которое тоже можно называть в соответствии с географией их носителей. Но вместо того, чтобы задать соответствующие вопросы, начинается истерика. Человек также не понимает, что в большинстве случаев интервью в СМИ не согласуют с теми, кого интервьюируют, потому там иногда проскакивают опечатки со стороны того, кто интервью переносит на бумагу. И опять видим всплеск эмоций, вместо того, чтобы спокойно задать вопрос. Тяжело таким жить на свете, все вокруг виноваты.

[Николай Хилимов 14 фев 2022 в 7:39](#)

Спасибо, что ответили, вопросы задавать больше не хочется, а жить действительно тяжело, особенно после того как за 41 год официального трудового стажа (из них 12 лет службы офицером в ВС СССР) Пенсионный фонд насчитал мне пенсию 9 107 руб. в ноябре 2021г., задержав ее выплату на 1,5 года ( до 61,5 года). С уважением ваш земляк (брянский, жена из В.Любазского р-на).

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2022 в 10:46](#)

Уважаемый Николай,

Искренне сочувствую Вашим трудностям. Я сам из офицерской семьи, родной брат отслужил 22 года, в основном в Сибири (Тюмень и Кемерово), отец умер в 58 лет после ответственной воинской службы в степях Астраханской области (Капустин Яр), так что тяготы современной жизни в России десятков миллионов людей представляю. Понимаю, что к

власти и к финансовым потокам там присосались многие, которые продолжают обескровливать страну, и порождают множество недовольных, особенно тех, у которых принципов нет, или они искажены. А их раскачивают "иностранные агенты", или по реальным определениям, или по своей ментальности. Трудности понимаю. Но со своей стороны, я по ментальности государственник, и меня не раскачать на антироссийские, антигосударственные мотивы. Прекрасно понимаю, что во все времена Россию пытались раскачать, что во все времена против России выстраивались враждебные силы, хотя "иностранные агенты" постоянно приговаривают, что это только сейчас Россия так всех "достала", что против нее все "едины". Но так всегда было. Вспомним хотя бы Крымскую войну середины позапрошлого века, когда в Крыму высадились армии трех империй - Англии, Франции и Турции, а по всей границе до северных морей стояли в готовности другие армии, готовые перейти границу. В те же времена иностранные эскадры наседали и на Белом море, и на Камчатке. Вспомним Великую Отечественную войну, когда против СССР воевали практически все страны Европы (кроме Сербии). Тоже все "были едины".

Таким образом, это было всегда, и нынешнее время вовсе не исключение. Россия всегда вызывала неприятие и злобу, симбиоз иррационального и экономического, и только военная сила России стояла и стоит на их пути. Хорошо бы, если бы это подкреплялось бы силой экономической, но при таком противостоянии и разрушительном действии недругов внутренних, а также откровенных грабителей, к которым государство относится на удивление мягко, или даже дружески, это пока развивается досадно медленно.

Быть государственником - это исключает противогосударственные действия. Приходится стиснув зубы поддерживать Правительство, понимая, что если это не делать - бедствия настанут на порядки страшнее. Жаловаться, по моему убеждению, это не конструктивный путь. Это по сути поддерживать, пусть не напрямую, те же внутренние разрушительные силы. Это я всем как русский дворянин говорю.

[Денис Воронин 12 фев 2022 в 16:38](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Меня зовут Денис Юрьевич Воронин. Я являюсь председателем Кузнецкого местного отделения Русского географического общества, Пензенской области. Собственно сразу к делу - недалеко от Пензы расположено Золотарёвское городище – археологический памятник, относящийся к III – IV вв., VIII – XIII вв. Оно было уничтожено (по официальным данным) монгольскими войсками идущими на запад, ориентировочно в 1237 г., в ходе крупного сражения. На месте сражения местными археологами были обнаружены

останки.

Возможно ли сделать анализ ДНК данных костей, с целью определения их принадлежности к определенной гаплогруппе? Если да, то я бы хотел более подробно обсудить детали.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2022 в 17:12](#)

Уважаемый Денис Юрьевич,

Технически, конечно, ДНК-анализ ископаемых костных остатков сделать можно. Но опыт показывает, что это в каждом случае серьезное и относительно дорогостоящее предприятие. С наскоку никогда не выходит, а на это обычно (подсознательно) идут любители-энтузиасты. И быстро "отсыхают".

Сначала нужно понять, в чем историческая загадка. Ну, сделали анализ, а чего ожидали? Допустим, для десятка костей везде оказались R1a (это не исключено). Дальше что? Скорее всего, это были русские. Это что, неожиданно? Решение исторической загадки? Но возможен другой вариант - для десятка костей оказались разные варианты, например, I2a, E1b, R1a, R1b, N1a1. Иначе говоря, состав защитников (если доказано, что это были защитники) был разнообразный по происхождению. Это решение исторической загадки? Далее, если некоторые кости определенно были супостата, нападающего, то опять - что ожидается? Если гаплогруппы там окажутся C и Q, то ясно, что это были либо монголы, либо прочие степняки с востока. Решение исторической загадки? А если супостаты окажутся сплошь R1a, то как, решение исторической загадки? Но R1a могут быть Z280 и M458 (славяне, скорее всего) и/или Z93, это татары, или потомки скифов. С монголами тогда проблема, пусть относительная. В общем, что ждем?

Но, допустим, все равно есть желание "посмотреть", "а там видно будет". Тогда надо понимать, что одним образцом древней ДНК не отделаться, нужен хотя бы десяток. Лучше - больше. Один образец может оказаться проезжим купцом, пленником, или кем угодно. Нужна система. К каждому образцу нужен "паспорт", с детальным описанием археологического контекста. Наконец, финансы. Каждый образец встанет примерно в 120 тысяч рублей, то есть надо рассчитывать на полтора-два миллиона рублей минимум. Обычно на это нужно финансирование или руководства региона, или грант Правительства, или меценаты. Пока таких не находилось. Деньги эти пойдут не мне, я денег вообще в России не беру, тем более за ДНК-генеалогию. Они пойдут в специализированную лабораторию в Московской области. Дорогое оборудование, дорогие реактивы, специалисты высшей квалификации. Обычно ископаемые ДНК на 99% состоят из сопутствующей

микробиоты, разделить это - высший пилотаж, время и деньги. В общем, подумайте.

[Денис Воронин 13 фев 2022 в 4:03](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за столь развернутый ответ. Конечно, у меня таких денег нет и мы в этом плане нацелены на получение гранта. Теперь, когда мы владеем более подробной (и даже больше) информацией, можем двигаться дальше, хоть дело это и не быстрое.

[John Von 14 фев 2022 в 8:16](#)

Насколько похожи сербы и хорваты генетически и происходят ли они в одно и то же время?

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2022 в 11:00](#)

Уважаемый JB,

Сербы и хорваты - по происхождению практически один народ, как и боснийцы, македонцы и черногорцы. Сербы и хорваты говорят и на одном языке - сербо-хорватском. Черногорцев сербы и сейчас как народ от себя не отделяют, считают, что отделение черногорцев от сербов в 2006 году было "идеологической диверсией Запада".

Состав гаплогрупп у всех перечисленных практически одинаков, в пределах обычных погрешностей. На первых местах гаплогруппы I2a-Y3120 и R1a, около 35% и 20% соответственно), далее идет E1b (10-15%), затем I1 и J2a (около 10%), далее R1b (6-8%) и G2a (2.5%), остальные - набор минорных гаплогрупп. Основная по численности гаплогруппа/субклад I2a-Y3120 - у всех одна и та же с одним и тем же общим предком, в конце прошлой эры. R1a - одна и та же, из фатьяновской культуры (восточные славяне) и несколько западнее (западные славяне), намного БОльшей древностью, 4-5 тысяч лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2022 в 14:28](#)

Уважаемый JB, похоже, Вы меня с кем-то путаете. Вы задали простой вопрос -

>Насколько похожи сербы и хорваты генетически и происходят ли они в одно и то же время?

Я на него ответил, опять же простым языком. Вы, выждав несколько дней, пишете - "беспокоюсь, что неправильно понял ваше заявление". О каком "заявлении" речь? Что я привел гаплогруппы сербов и хорватов? И Вы вдруг перескакиваете на евреев. Или это у Вас идет как свет далекой

звезды, от какого-то дальнего по времени другого вопроса? И откуда это - "если вы действительно допустили ошибку..."? Какую ошибку, в чем? В том, что я давным-давно сказал, что новохронолог Тюрин путает все на свете, и превращает свои "высказывания" в кашу, а обычно списывает у других, сам не понимая, что списывает? В том, что Тюрин объявил, что я основываю расчеты на Библии, что с его стороны просто чудовищное невежество? Так в чем ошибка? Вы уж учитесь задавать конкретные вопросы, без пассивов в разные стороны. И какие "утверждения" Тюрина могут быть более или менее обоснованными? Мой опыт показывает, что Тюрин ничего "обоснованного" не выдает. Поэтому не надо здесь помещать таблицы этого новохронолога и путаника, иначе это дискредитация сайта. Задайте вопрос, что там Вы у Тюрина вынесли, и так ли это, а я Вам отвечу. Разбираться в его таблицах я не собираюсь, прошлый опыт показал, что того не стоит. Времени жалко, толку все равно не будет.

Поэтому я Ваш текст с таблицей снимаю, и жду конкретного вопроса, а не чего-то невразумительного.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2022 в 17:49](#)

Уважаемый JB, разъяснения очень простые. Поясню в виде умозрительной ситуации - некая цыганка что-то нагадала Вам на кофейной гуще, и Вы "приходите сюда, чтобы попросить разъяснений". Никакой уважающий себя специалист никаких разъяснений в такой ситуации не даст. Ответ прост - сам визит Ваш к такой цыганке выводит Вас из серьезного общения. Здесь - та же ситуация. Вы берете некий мусор из сетевого журнала по новой хронологии 2010 года, автор - известный в узких кругах мусорособиратель и мусоровыкладыватель, и Вы серьезно хотите, чтобы этим кто-то занимался. Поэтому после ответа Ваш текст будет удален, с советом - не позорьтесь. Вам что, делать нечего, чтобы мусором заниматься?

Тюрин берет несколько статей, которые занимались разнокалиберными задачами - Алиев, Адамов, Харьков, Behar, еще несколько авторов, все их работы к 2010 году были проанализированы методами ДНК-генеалогии и показано, что кроме Адамова и Алиева, все остальные считали неверно, используя неверные подходы. Еще в 2008 году я опубликовал принципы расчетов в ДНК-генеалогии, а Адамов и Алиев использовали уже эту публикацию, и показали ее правильность на практике. Но Тюрину не понравилось, потому что новохронологии нужны датировки всего 200-500 лет назад, ничего более древнего они не признают. Поэтому Тюрин разбил серии гаплотипов на относительно маленькие "кластеры", причем "делил" не так, как положено, используя деревья гаплотипов, а по своему произволу, мотивируя некими "модальными гаплотипами", и получил, действительно, что общий предок каждого жил в основном 200-500 лет

назад. И, как ни странно, их "объединенный кластер" жил тоже недавно, 420 лет назад. Мечта новохронолога сбылась. Сложил несколько горок мусора и получил тот же мусор. Причем в конце цитирует один из моих принципов ДНК-генеалогии, пишет, что у него другое мнение, и повторяет один в один тот же принцип.

Это то, как всегда работал Тюрин. Берет данные из литературы, и начинает уменьшать время до общего предка, по заветам новохронологии и порождая очередной мусор. Он не понимает, что если времена жизни общих предков разных серий жили 200-500 лет назад, то их всех общий предок не мог жить 400 лет назад. Но удивляет не это, а то, что в 2022 году некто (Вы) решили этим мусором заинтересоваться, при том, что все давным-давно изучено, опубликовано, проанализировано, и Вы из дальнего мусорного угла на помойке извлекаете этот давно устаревший хлам, вместо того, чтобы читать современные статьи и книги по ДНК-генеалогии, в том числе и по гаплогруппе E1b. Понятно, что всегда можно найти "мелкие" (по датировкам) серии родственников, но чтобы их складывать и получать столь же мелкие датировки - это уже то самое гадание привокзальной цыганки. Опамятуйтесь, пан Козлевич!

Линк на бредовую статью 2010 года снимаю, как и текст. Из этого ответа должно быть ясно, почему.

[Леонид Мелетичев 14 фев 2022 в 12:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Сложный вопрос могу ли я задать? Все задают простые вопросы, и только лишь один я сложный вопрос задал. В Индии есть народ, называются Сикхи. В Непале есть другой народ, их называют Гуркхи. И тот и другой народы отличаются особой воинственностью. Нет ли здесь какой-либо связи с гаплогруппами?

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2022 в 14:07](#)

Уважаемый Леонид, сикхи и гуркхи - совершенно разные формации, причем последние - не народ, а непальцы, служащие в британской армии. Остальное почитайте в Википедии, там есть статьи с соответствующими названиями, которые дают немало информации. В отношении гаплогрупп - было бы странно определять гаплогруппы у военнослужащих отдельно от страны, в которой они родились. Но в Непале основная гаплогруппа - O, а у сикхов - типичные гаплогруппы Индостана L, R1a, R2, H, Q и прочие минорные по численности. О связи гаплогрупп с воинственностью никогда не слышал.

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2022 в 1:21](#)

В очередной раз напоминаю, что здесь задают вопросы, а не демонстрируют видео. Удалено. Удален и последующий текст другого участника. Мало того, что он нечитаемый, видимо, копи-пейст не сработало, но и вопрос непонятен. "Как интерпретировать?" - это не вопрос, тем более при размещении серии гаплотипов (как можно догадаться, хотя размещение нечитаемо). В каком, интересно, виде предполагается увидеть ответ?

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2022 в 21:05](#)

Уважаемый Эламан, киргизов и левитов ничего не объединяет, кроме общей антропологии первого уровня. Линии ДНК тоже разные. То, что Вы, видимо, имеете в виду, это шум в киргизских СМИ, поднятый лет двадцать назад, что киргизский героический эпос Манас происходит от имени Манассия (Менаше), родоначальника одного из 12 колен израилевых. Вскоре шум сам по себе утих, ни к чему не приведя. Ждали приезда крупного израильского чиновника, но он так и не приехал, насколько помню. Эту историю я кратко упомянул в серии статей "Поиски пропавших колен израилевых с помощью ДНК-генеалогии" и сопутствующих статей на еврейском международном сайте 15 лет назад <https://berkovich-zametki.com/2007/Zametki/Nomer5/Kly..>

Далее, Манассия происходит не из колена Левия, и к левитам прямого отношения не имеет.

Помимо того, киргизы гаплогруппы R1a-Z93 (к ним принадлежат половина киргизских мужчин) происходят от скифов, субклад R1a-Z93-Z2123, а современные левиты, большинство которых имеют гаплогруппу R1a-Z93, относятся в подавляющем большинстве к другой линии, R1a-Z93-Z2124-Z2122-F1345-CTS6-Y2619-Y2630.

Что касается 12 колен израилевых, то, строго говоря, никто не знает, к какой гаплогруппе они относились, и их обычно относят к J1 только потому, что таких среди евреев Ханаана больше других. Носителей гаплогруппы R1a среди евреев примерно 10%. Но киргизы в любом случае - не евреи и не родственники евреев во всех принятых смыслах.

[Игорь Рожанский 15 фев 2022 в 21:26](#)

Небольшое уточнение. Основные линии киргизов относятся не к субкладу R1a-Z2123, а к параллельному ему R1a-S23592 <https://www.yfull.com/tree/R-S23592/>. В контексте «родства» киргизов и левитов это не принципиально, но интересен факт, что этот субклад в



изобилии представлен ископаемыми образцами из восточной части ареала R1a-Z93 от бронзового века до наших дней.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2022 в 14:13](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Согласен с Вашей поправкой, хотя она не касалась сути заданного вопроса о возможной взаимосвязи киргизов и евреев. Напомню, что линия евреев гаплогруппы R1a (она в деталях приведена выше в ответе на вопрос) уходит в сторону от скифов и их потомков в Евразии, а именно, это расхождение идет от "узла" снипа R1a-Z2124, с предковой линией R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124.

Далее, уже минуя отход евреев, линия продолжается как Z2124 > Z2125, и вот там она раздваивается на Z2123 и S23592, примерно 4400 лет назад (по данным компании YFull). Если точнее, то первая отошла 29 снип-мутаций, или 4200 лет назад, вторая - 31 снип-мутацию, или 4500 лет назад. И то и другое было во времена фатьяновской культуры на Русской равнине, но мы пока не знаем, где именно эти снипы образовались. Их миграции на восток шли с взаимными пересечениями, иногда, видимо, расходясь, или некоторые носители уходили дальше на восток, и там давали свои ДНК-ветви. Похоже, те и другие были скифскими, хотя скифов историческая наука помещает начиная с 2700 лет назад, но у них разумеется, были предки.

R1a-Z2125-Z2123, продвигаясь на восток и на юг, сейчас имеют потомков среди карачаево-балкарцев, в Турции, на Ближнем Востоке, но также среди казахов, башкир, монголов, в Афганистане, Таджикистане, Индии, Пакистане, а R1a-Z2125-S23592 - среди татар, киргизов, турок, чеченцев, монголов, казахов, а также хакасов и на просторах Сибири, в частности, в Красноярском крае. Видимо, этот снип имели енисейские киргизы, которые потом перебрались в среднеазиатскую Киргизию, и стали равнинными и горными киргизами.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2022 в 18:11](#)

Поскольку на этот ресурс время от времени приходят сектанты, последователи "новохронологии", всем им отвечаю, что "новохронология" себя за 40 лет дискредитировала капитально. В первых статьях про "новохронологию" что-то было разумным, в частности, что хронологические определения средних веков были трудным делом, и в них надо разбираться. Но это далеко не новость, многие разбирались и вносили корректировки. Иммануил Великовский, например, корректировал датировки египтологов. Но ему и другим и в голову не приходило, чтобы объявить ВСЕ датировки в истории неправильными.

Эту безумную идею стали пропагандировать Носовский и Фоменко, причем Фоменко вскоре отошел, и Носовский стал один педалировать системную чушь, подписывая иногда у Фоменко. Основная басня, которую продвигал Носовский, это то, что у них все выверено астрономией и математикой. В первых статьях на эту тему - возможно, и то статьях теоретических. Как только пошли практические применения, типа датировки рождения Иисуса Христа, или "родословная" Емельяна Пугачева, или что арии - это сибирские казаки, перешедшие в Индию в средние века, и что последний день Помпеи был 200 лет назад, и так далее, то пошла свистопляска. Никакой математики или астрономии там уже давно не было. Появились во множестве сектанты-"новохронологи", с протестной ментальностью, что "все в истории неверно", и пошла писать губерния. Тюрин - из их числа. Главная задача - настаивать, что древней истории не было. Что все было 200-300-400 лет назад. Подтасовки и откровенное мошенничество - пошло валом.

Короче, прошу сюда "новохронологов" не заходить. Как и последователей Хиневича и прочих адвентистов седьмого дня, трясун, пятидесятников, свидетелей Иеговы и прочих. Будем удалять.

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2022 в 7:20](#)

Эламан, во-первых, здесь задают вопросы. Во-вторых, в отношении эпоса Манас Вы получили ответ, что никакого отношения к израильскому колену Манассии он отношения не имеет. В-третьих, Вы получили ответ, что линия R1a-Z93-Z2124 у евреев - отдельная от прочих линий R1a-Z93-Z2125 у других народов, в том числе и у киргизов, и евреи к киргизам отношения не имеют. В-четвертых, если Вы не в курсе, Манассия - это праправнук Авраама, правнук Исаака, внук Иакова, сын Иосифа, которого (Манассию) Иаков усыновил, и таким образом ввел в состав 12 колен израилевых. Никакого прямого отношения к потомкам Левия Манассия не имел. Это я привожу то, что описано в Библии. Как там было на самом деле, никто, конечно, не знает, и потому Библия не есть научный источник. Далее, если Вы не в курсе, левиты - это помощники коэнов (прямых потомков Аарона, потомка Левия) при храмовых ритуалах, и вообще при работе в храме. Левиты технически тоже были из потомков Левия (но не прямые потомки Аарона, а по боковым линиям), но могли ими и не быть. Иначе говоря, когда по каким-то причинам левит, помощник коэна, умирал или пропадал по другой причине, коэн мог назначить помощником любого мужчину из сообщества, и тогда его обычно называли "священником". Наконец, современные левиты в подавляющем большинстве своем имеют гаплогруппу R1a, в то время как коэны в большинстве своем имеют гаплогруппу J1. Это означает, что левиты и коэны когда-то разошлись по своим генеалогическим линиям.

Наконец, Вы цитируете не Библию (в синодальном переводе), а что-то

другое. Нет в Библии слов "*Левит этот называется Ионафан, сын Гирсона, сына Манассии*", и Ваше "толкование", что "Таким образом Манассия представляется здесь родоначальником левитского семейства" неверно. Вот как в Библии: "*Ионафан же, сын Гирсона, сына Манассии, сам и сыновья его были священниками в колене Дановом*". Как видите, в Библии Ионафан описан как "священник", а не как левит. То, что он был священником в колене Дана, это было совершенно принято, так как священники служили в разных коленах, что были сообщества, потомки каждого из колен израилевых, кроме потомков Левия, которые своего колена не имели, это было бы 13-е колено. А не имели они своего колена (что было бы отдельной дивизией, фигурально говоря) именно потому, что по заданию Всевышнего они были священниками, и обслуживали все колена. Это как в армии нет дивизии капелланов, они обслуживают все дивизии и прочие воинские подразделения.

Резюме: Вы цитируете некие "кривые" источники, с искаженными по смыслу переводом, и по сути начинаете троллить. Вам отвечают на один вопрос, Вы перескакиваете к другому, причем фактически с подтасовками, не позаботившись свериться с Библией. Ваш текст удаляется как дезинформация. Удаляется и другой текст, в котором опять нет вопросов. То, что "евреи не имеют отношения к коленам Израиелевым" - рассказывайте в других местах. И вообще - обсуждайте эти вопросы в синагоге, не здесь.

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2022 в 10:26](#)

Уважаемый Эламан, я занимаюсь наукой. То, чем Вы интересуетесь, к науке отношения не имеет. Если не согласны, предоставьте ссылки на академические (научные) издания, описывающие скифа Анубиса, предка киргизов алайского хребта. Если не представите, Ваш текст с картинкой будет вскоре снят. Если его в науке нет, то как можно обсуждать его ДНК?

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2022 в 12:21](#)

Эламан, Вам - последнее предупреждение. При повторении переносов сюда сказаний, мифов и легенд Вы будете удалены с ресурса. Здесь задают вопросы. Ваш очередной текст снят. Как и предыдущий, поскольку поставленное условие не выполнено.

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2022 в 13:55](#)

Эламан Садиков из ресурса удален. Навсегда. Это действие приводит к автоматическому удалению всех предыдущих текстов нарушителя.

[Леонид Мелетичев 17 фев 2022 в 18:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы пишете: Карачаево-Балкарцы. Мне этот термин не очень понятен. Есть Кабардино-Балкария, и Карачаево-Черкесия. это разные территориальные административные округа. Если я не ошибаюсь, там проживают 4 народа. Разве можно произвольно объединять два народа ?

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2022 в 23:00](#)

Уважаемый Леонид, видимо, Вы не знакомы близко (или даже средне) с карачаево-балкарцами. Они считают себя одним народом, несмотря на разные территориальные округа, и активно защищают свое единство. Как другой пример, я рассматриваю русских, украинцев и белорусов как один народ, и исторически это всегда было именно так. Я ведь работаю не по части географии или административных округов, я вижу происхождение народов. А как делили народы по территориям - мы знаем, до сих пор расхлебываем, и по Крыму, единому с Россией, и по восточной части Украины, которой давно пора в Россию.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: последнее пожелание начало активно осуществляться через 7 дней.

[Ибрагим Габеевых 18 фев 2022 в 9:53](#)

Доброго времени суток Анатолий Алексеевич! почему когда я пытаюсь скачать Ваш калькулятор расчетов гаплогруппы по маркерам у меня выскакивает постоянно ошибка! И еще я знаю что есть в природе такое явление как телегония. Мой брат столкнулся с таким интересным случаем в Осетии его жена была за ним во второй раз замужем и родился ребенок похожий на мать а не на него когда он сделал тест. ДНК показал что ребенок не его. Но дело в том что измена исключается по многим критериям. Мог бы это быть редкий случай телегонии? То есть ДНК осталась от первого мужа между разводом и новым союзом был год приблизительно. Может подскажите встречали ли вы такой случай??? Или телегония это миф???

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2022 в 10:51](#)

Уважаемый Ибрагим, не знаю, почему у Вас оказывается "ошибка" при скачивании калькулятора КК. Попробуйте скачать с другого сайта, он есть на моем личном сайте, и на сайте Академии ДНК-генеалогии.

Относительно телегонии, на это ответ получен еще сто лет назад - это фантазии. Особенно в ходу, когда нужно извернуться от подозрений в супружеской измене. Ну сами посудите - ДНК-тест показал, что ребенок

не его, а жена говорит, что это телегония. Ну не смешно? Короче, в науке телегонии нет, множество исследований пришли к такому выводу.

> *измена исключается по многим критериям.*

Угу. Остается дух святой. Прецеденты были.

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2022 в 10:44](#)

Уважаемый Павел, Вы неверно истолковали этот ресурс. Здесь не даются персональные интерпретации ДНК-тестов, причем не даются по ряду причин. Во-первых, мы захлебнулись бы, если бы этим занимались. Десятки, сотни и тысячи человек делают разнообразные ДНК-тесты, но этот ресурс не для того, чтобы рассматривать их результаты. Обратитесь в Академию ДНК-генеалогии с заказом на Персональную интерпретацию. Во-вторых, пришлось бы здесь долго объяснять, что выбранные Вами "подходы" во многом неверны, и почему они неверны. То, что у Вас совпадение между двумя тестами - только потому, что в обоих использовали одинаковые программы. Сами по себе тесты во многом бессмысленные, почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Не знаю, кто Вам сказал, что ветвь PF7562 - "малочисленная и редкая". Она вполне обширная, состоит из многих ветвей, и десятков, а то и сотен нижестоящих сніпов. Это - еще одна причина, по которой мы здесь не занимаемся такими запросами. Здесь задают конкретные вопросы, а Вы приходите с некими "установками", которые оказываются неверными, и Вам приходится это объяснять. А могли бы просто спросить - что за такая ветвь, PF7562? Получили бы ответ. Далее, по 12-маркерным гаплотипам совпадения не ищут, это примерно как искать, у кого еще есть два уха. То, что советуют сделать BigY700, если есть финансы - делайте. Но все равно Вам Персональной интерпретации не избежать.

Дополнение. Ваш текст сокращен, оставлен только вопрос. Остальное ясно из этого ответа.

[Леонид Мелетичев 18 фев 2022 в 20:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! по дороге из Нальчика в Терскол есть населенный пункт: Байдаево. Вопрос мой : жители этого села чем от соседних жителей отличаются? по гаплогруппам?

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2022 в 22:29](#)

Не имею понятия, чем отличаются жители села Байдаева от жителей соседних сел, и отличаются ли, в том числе по гаплогруппам. Но это легко

выяснить - возьмите хотя бы по паре десятков проб ДНК (слюны) у жителей села Байдаево и у соседних сел, и направьте заказ на тестирование ДНК в Академию ДНК-генеалогии. Получите ответ на свой вопрос.

[Яков Соловьёв 19 фев 2022 в 2:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно с удивлением узнал, что X-хромосома наших дедов содержала 200 генов, а у современных мужчин она содержит только 60-80 генов, то есть налицо генетическое вырождение. Вирусы, как известно, - это двигатели нашей эволюции. Как влияют современные варианты Ковид-19 и вакцины против них на наши хромосомы и ДНК в целом.

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2022 в 7:53](#)

Уважаемый Яков, на сообщения, подобные Вашему, трудно отвечать. Вы вбрасываете некие положения, откуда Вы их взяли - неизвестно. Достоверность их также неизвестна. Вы "узнали с удивлением" - непонятно, от кого. Если из известного научного издания - одно дело, если от некой бабушки в ходе перевода ее через дорогу - дело другое. Если из некоего популярного издания - то это обычно эквивалентно той бабушке. Далее, что такое "наших дедов?". Если это горилла или орангутан - то это вряд ли пройдет по категории "наши деды".

На самом деле есть косвенные данные, или скорее соображения, что у древних-древних приматов Y-хромосома была более "крупной", и часть ее "отвалилась". Зная, как такие "данные" получают, я бы особенно не расстраивался. Вот пример - если посмотрите в Википедию, то там на одной и той же странице число генов в Y-хромосоме указывают как 86, 76 и 63. Иначе говоря, даже здесь договориться не могут, чего уж там у древних-древних приматов... Далее, почему это именно "генетическое вырождение"? Может, наоборот, улучшение? Я не привык оперировать такими общими словами, за которыми не вижу большого смысла.

Теперь о том, что "вирусы - это двигатели нашей эволюции". Опять общие слова, за которыми нет определенного смысла. Война ведь тоже "двигатель эволюции". Только в какую сторону? Технически - в одну сторону, к техническому прогрессу, а то, что люди гибнут (как и с вирусами) - как посмотреть.

Как Ковид-19 влияет на ДНК - таких научных данных я не видел. Если человек умирает от Ковида - это уже не имеет значения, ДНК умирает вместе с ним. Если человек выздоравливает - видимо, у кого как, но я себе плохо представляю, что Ковид вызывает мутации в ДНК, и думаю, что никто в мире определенного ответа не даст. Вакцины на ДНК влиять не

должны, они не проходят в клеточное ядро, а именно там находится ДНК в плотно упакованном виде. Вакцины проходят в клетку, но не в ядро. Хотя опять - люди разные, у всех отклонения от среднего разные, патологии тоже встречаются разные.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 149

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 516

Я слышал о Вас от своих друзей. Их слова побудили меня обратиться к Вам за посильной научной помощью в исследовании моего ДНК-происхождения.

Мои дедушки и бабушки никогда ничего не рассказывали о себе и о своих семьях. Мне с детства казалось это странным. Любой вопрос, любое детское любопытство отражалось их стойким молчанием. Были забыты даже могилы наших предков. Только потом, когда я вырос, стал понимать, что их молчание прямым образом связано со страхом за будущее детей и, возможно, с опасностью воспоминаний.

Моя семья и семьи моих троюродных братьев теряют родственную нить в ретроспективе после 1913- 1917 гг. Я не вырос с ними и младше их почти на 10 лет. Наше знакомство произошло недавно. Но что очень удивило меня при знакомстве с братьями, что все мы трое - идейные коллекционеры Русской старины, "родного пепелища".

Обращаясь к Вам как к Русскому учёному, прошу подсказать мне в алгоритме дальнейших действий в вопросе моего генетического происхождения.

### МОЙ ОТВЕТ:

При Вашей ситуации Вы в начале довольно большого пути. Начинать с архивных поисков, как понимаю, Вам сейчас бесполезно, потому что тогда надо как минимум знать, в архивы какой области обращаться – гражданские, военные, церковные. Или в центральный военный архив РГАДА – но для этого надо знать, с чего начинать «раскручивать». Но если у Вас даже начальной информации нет, даже на уровне дедушек и бабушек, то нужен другой путь.



Для завязки поделюсь моим случаем. Когда-то в моем детстве мой отец нарисовал наше генеалогическое дерево по мужской линии, на четверть поколений, где-то до середины 19-го века. Там были только имена (фамилия предполагалась той же, нашей), и без привязки к чему-либо меня это не очень заинтересовало. И вот лет тридцать назад я довольно бесцельно читал исторические хроники, и увидел список дворян Курского края 17-го века. Там увидел свою фамилию, довольно редкую. Заинтересовался, списался с главным генеалогом Курской области, и тот пообещал за относительно умеренную плату провести архивный поиск в ГАКО (Государственный архив Курской области) и церковных архивах. Вскоре он стал слать мне сотнями страниц копии архивных материалов начиная с 16-го века. Оказалось, что мои предки – дети боярские, что в то время было дворянское сословие, но старше, потому что дворяне были при дворе, включая постельничих, конюшенных, и прочих, а дети боярские были фронтовым потомственным боевым составом, тем, чем потом стали дворяне, но на относительно короткое время, потому что дворянство стали давать чиновникам за выслугу лет. Короче, родословная была составлена, оказалось, что у нас была фамильная деревня Клёсово Курской губернии, основанная в 1636 году. Я туда поехал, встретился со старожилами, взял у них ДНК на анализ, и оказалось, что их ДНК практически идентично моей. Обо всем этом я написал книгу на русском и английском языках, и меня ввели в Российское дворянское собрание указом Дома Романовых. Суть – историческая память.

Возвращаемся к Вашей ситуации. Советую идти двумя путями. Один – искать Вашу фамилию по сетевым поисковикам, по сайту «Одноклассники», и пытаться понять, есть ли между Вашими однофамильцами генеалогическая связь. Путь не очень надежный, но случайность, как известно, это не познанная закономерность. Другой путь – заказать себе тест на ДНК, но не мошеннические «этнические проценты», а тест на гаплогруппу и гаплотип Y-хромосомы. Во-первых, узнаете, к какому роду Вы относитесь. Иногда уже это дает хорошие ориентиры. Далее, в базах данных есть сотни тысяч гаплотипов, и чем более они похожи на Ваш, тем выше вероятность родства. Заказать тест советую в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, правая панель вверх. Это недешево, реактивы и оборудование дорогие. Кстати, надо добавить, что я работаю совершенно бесплатно, на ДНК-генеалогии денег не делаю, и считаю это для себя неэтичным. Из России денег принципиально не вывожу. Там же в Академии проводят «Персональную интерпретацию» результатов теста, больше нигде в мире это не делают.

Если будут вопросы, обращайтесь на мою Прямую Линию [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)

Всего хорошего, и желаю успеха.

## ПИСЬМО 517 (в сокращении)

Я гражданин России и Республики Перу. Родился в Пятигорске, женился в Харькове, работал в Москве, потом в Лиме. Отец мой родом из-под Емецка Архангельской области, мама с Кубани, Тихорецкий район, при этом она, когда её называли кубанской казачкой, всегда говорила, мама у неё русская, а отец казак и утверждала, что так было записано в её свидетельстве о рождении.

Однажды в Москве я разговорился с водителем машины с архангельскими номерами, которая стояла под нашим входом на разгрузке. Сказал, что у меня тоже есть архангельская составляющая по отцовской линии и что мне хотелось бы съездить к нему на родину и разузнать о возможно оставшихся родственниках. Водитель оказался информированным человеком и сказал, что надо сделать заявку в городской архив Архангельска и они заключат со мной договор и дадут генеалогию до седьмого колена. Я так и поступил по его совету и стал обладателем родословной до 1734 года. Потом познакомился по переписке с женщиной краеведом, у которой случайно в роду оказались наши общие предки и она по писцовым книгам добралась до 1620 года.

Это было предисловие. Теперь тема моего письма к вам.

Закончив работу в Перу и выйдя на пенсию, я приехал в США, где живут мои два сына. Оформил гринкарту и снял комнату в Бруклине. У моего румейта оказалась продвинутая в языке подруга, которая помогла мне сделать днк-анализ. Там нужно было платить кредитной картой, которой у меня не было, поэтому она оформила заказ на своё имя. Расшифровку днк по этому заказу мне не прислали, а написали, что в процентном отношении у меня больше половины восточно-славянской составляющей, 26% угрофинской, 8 итальянской и 1% японской.

Кроме того они написали, что по их базе данных очень близко по родственным связям, является человек, живущий в Финляндии. Этот человек дал разрешение на контакт с ним и от меня ждут теперь моего согласия. То есть этому человеку должны были отправить женское имя, на которую был оформлен заказ и которая якобы имеет мужскую гаплогруппу. Поэтому согласие на связь с этим человеком не было дано.

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, где можно пройти днк-тест, чтобы получить код гаплогруппы, а на рассказ о том, какой процент каких народов содержит моя гаплогруппа.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Понимаю, что Вам нужно было выговориться, хотя по сути можно было написать просто последние три строки. Поскольку Вы живете в США, как я понял, то Вам следует обратиться в компанию FTDNA, <https://www.familytreedna.com/>, и заказать Y-DNA тест, а именно гаплотип и гаплогруппу. Ничего другого Вам пока не надо. «Этнические проценты» - это откровенное коммерческое шарлатанство. Почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Советую 67-маркерный гаплотип, если для Вас дорого - то 37-маркерный. Если не дорого - то закажите 111-маркерный. Что касается гаплогруппы - то это лучше заказывать в несколько этапов, образец ДНК повторно присылать уже не нужно, у них остается. Сначала - просто гаплогруппу, а там будет видно, какую ветвь гаплогруппы далее заказывать, так будет экономично, чем перебирать варианты заказа, и за каждый платить. Если будут вопросы - задавайте в моей Прямой Линии [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940), кстати, там найдете ответы на многие вопросы, которые Вы хотите задать. Их уже задавали сотни и тысячи человек, и ответы там есть.

Всего хорошего,

## **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ**

Спасибо, Анатолий Алексеевич за скорый и развёрнутый ответ. Очень вам признателен. Приступаю к присланным вами ссылкам.

## **LETTER 518**

Good morning, I watch your TV show on RT Arabia. I have question regarding Neanderthal - is it true that Neanderthal features are: Blue eyes, Four wisdom teeth, Dark and light Blonde hair, Occipital bun on back of the skull.

Is true? Do they exist among us? Are they more Asian, Caucasian or west or north Europe?

Thank you.

## **MY RESPONSE:**

No, neanders do not live nowadays, they extinct between 28 and 40 thousand years back (on different data). They had lived all over Eurasia.

Personally, I do not care about their eye color, etc. This “knowledge” gives me nothing, particularly because that kind of information is VERY contradictory. Geneticists who publish it follow computer calculations based on multitude of assumptions, approximations, suppositions, etc. Why should I follow their garbage, which they do not even verify among each other?

Regards,

**CONTINUATION:**

I appreciate your answer. I was interested in Neanderthals, because it is mysterious theory since archaeologists discovered Neanderthal skeletons in Iraq, Kurdistan, Palestine, also in Germany, France and Scandinavia.

Many theorists claim that Neanderthal is the father of Europe and because of Neanderthal married the homosapiens the Arabs and middle eastern people were born! Too many theories and very complicated.

**MY RESPONSE:**

>...archaeologists discovered Neanderthal skeletons in Iraq, Kurdistan, Palestine, also in Germany, France and Scandinavia.

True. Also, in many other places across Eurasia - in the Balkans, in Siberia, in the Caucasus, etc.

>Many theorists claim that Neanderthal is the father of Europe.

It is nonsense. There are many species that died out in Europe and elsewhere, they are “fathers” too? Neander was “father” of no one except neanders.

I suggest you forget about those “theorists”, who are plain crooks.

>... because of Neanderthal married the homosapiens the Arabs and middle eastern people were born.

Nonsense as well.

Regards,