

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 2
February 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Очередное жульничество популяризаторов о рюриковичах. А.А. Клёсов. 233

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Мосолов Георгий Константинович
В.И. Меркулов, Е.В. Пайор 256

Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Часть 3
И.Г. Наумова 267

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Роман ЖОМ и будущее человечества. Анатолий Ливри 286

Ослепление ЖОМОМ. Усман Алимбеков. 287

La « Science » universitaire officielle du *Dark Age* 299

Прямая линия. Часть 50. А.А. Клёсов 303

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 139, письмо 485 - 487. 365

Очередное жульничество погнетиков о рюриковичах

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Введение

В этом очерке представлена нещадная критика последней статьи О. Балановского, представляющей коктейль фантазмагорических искажений и передергиваний представлений о снипах и гаплогруппах, направленных на то, чтобы якобы показать «шведское» или «скандинавское» происхождение Рюрика. Поскольку Балановский покинул нас в июле этого года, эта критика предназначена, конечно, не для него. Она – для погнетиков, или «геногеографов», или «генетических генеалогов», или как они еще себя называют, хотя, как известно, хрен редьки не слаще.

Итак, на днях в журнале «Этнографическое обозрение» опубликована статья О. Балановского под названием «Происхождение генетической линии рюриковичей: независимость от 'Норманской проблемы'». Странности этой статьи начинаются уже с Абстракта. Там и слова об «этимологии этнонима «русь», что не имеет никакого отношения к рюриковичам, и данные о якобы миграции носителей гаплогруппы N3a3, что автор называет «генетикой», хотя генетика по определению гаплогруппы не рассматривает (генетика обычно занимается вопросами наследственности путем передачи генов от родителей их потомству, а гаплогруппы и субклады Y-хромосомы генами никак не являются и гены не включают). Заметим, что гаплогруппы/субклада N3a3 никогда в номенклатуре не было, последний раз N3a и N3a1 упоминались в номенклатуре в 2007 (!) году, и со следующего года их заменили на N1a с соответствующими расширениями, так что до N3a3 просто не дошли. Откуда этот слонопотам появился – тайна сия великая есть. А в общем не тайна, конечно, а «научная» расхлябанность и плохое владение материалом.

Там же, в Абстракте сообщается о совсем диковинных вещах, например, о том, что эта самая мифическая гаплогруппа/субклад совершила миграцию в виде «части линий этой гаплогруппы вокруг моря в Скандинавию и возвращение морем только линии рюриковичей обратно на восток Балтики». Таких данных в природе вообще не существует, это

буйные фантазии, хотя автор подчеркивает, что «эти миграции реконструируются по биологическим данным». Каким таким «данным» - в статье не сообщается, и что это за «биологические данные» - не сообщается тоже. Может, рассада какая, и почему только что была «генетика», потом показана (несуществующая) гаплогруппа/субклад, и вдруг какие-то мутные «биологические данные». Хорошо бы автору было определиться, и выразаться более четко. Но для попгенетиков это, видимо, задача непосильная.

В статье рассматриваются несколько «прочих» вопросов, но поскольку сам автор считает, что они друг с другом не связаны, как не связаны и с происхождением рюриковичей, а также с «происхождением Руси», то они просто лишние, и мы их рассматривать не будем. Сосредоточимся на «рюриковичах» гаплогруппы N1a1, тем более что другие «рюриковичи» гаплогрупп R1a-M458, R1a-Z280 и I2a-Y3120 по происхождению к Скандинавии вообще не имеют отношения. Нет таких гаплогрупп/субкладов в Скандинавии.

Сразу обозначим свои позиции, которые не оставляют от «выводов» О. Балановского камня на камне. Первая - «рюриковичи» гаплогруппы N1a1 к Скандинавии вообще и к Швеции в частности не имеют никакого отношения, и это мы уже много раз показывали на протяжении последних 10 лет. Но Балановский все те годы был не читатель, он был писатель. Для уточнения - «рюриковичи» группы N1a1 - это одиннадцать князей Российского дворянского собрания. Себя никто из них «скандинавами» или «шведами» по происхождению не считает, а попгенетики всё пытаются в литературе это протащить под разными несерьезными поводами.

Второе - никаких «биологических» данных к тому, что они - скандинавы по происхождению, нет. Нет и никаких соответствующих данных по гаплогруппам-гаплотипам-субкладам. Попгенетики уже как минимум 15 лет всё тщатся это «доказать», но все их «доказательства» совершенно ложные, надуманные, натянутые, безосновательные. Об этом я пишу как минимум десять лет, в том числе в книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской 'теории'» (М., Алгоритм, 2013, с многими переизданиями до последнего времени). Но норманнисты или молчат, или вяло и бездоказательно делают какие-то пассы, от дискуссий отказываются. Например, канал «День ТВ» в лице Д. Каптаря предлагал Балановскому сойтись со мной в теледискуссии, Балановский вызов не принял, отказался. Отказался и К. Жуков, фанатичный норманнист, которого со мной на дискуссии приглашал ведущий Политкафе РФ. Отказался и В. Петрухин, которого я как-то лично встретил, но он от обсуждения уклонился и натурально сбежал.

Третье – все основные «данные» и «выводы» Балановским списаны у В. Волкова, ничего нового там нет. Да, наверное, и быть не может. Одни только фальшивки, передергивания, грубые ошибки, бессвязные пассы про «проторюриковичей», про отдельные ископаемые ДНК в Швеции с гаплогруппой N1a1 и датировкой на 200 лет позже «Рюрика», которые выдаются за его «предков», в общем, курам на смех.

Рассмотрим эти пассы Волкова-Балановского, которые опять повторяются в рассматриваемой статье, зачастую в искаженном или неполном виде. Ничего нового там нет. Это на самом деле выполнение некоего «социального заказа», другим ничем не объяснить, поскольку всё это было давно показано как выдавание желаемого за действительное. Будем идти по тексту статьи, разбирая положения и показывая их искаженность, неполноту или недостоверность.

Гаплогруппа N3a3 Балановского, который нет и никогда не было

Начинаем. Цитата – *«отметим главный факт: большинство обследованных представителей княжеских родов рюриковичей имеют одну и ту же линию Y-хромосомы, относящуюся к гаплогруппе N3a3»*. На самом деле, умышленно или по незнанию, эта «линия Y-хромосомы» описана искаженно и неполностью. Выше отмечено, что «гаплогруппы N3a3» не существует и не существовало. В номенклатуре 2007 года в этой серии было три субклада: N3-M46 > N3a-M178 > N3a1-P21, но уже в следующем, 2008 году, N3 переименована в N1 с соответствующим расширением, а последний в этой тройке сноп P21 был изъят из номенклатуры в 2012 году. Можете себе представить познания в предмете автора статьи, опубликованной в 2021 году и со ссылками до предыдущего 2020 года, который использует номенклатуру, не существующую последние 14 лет.

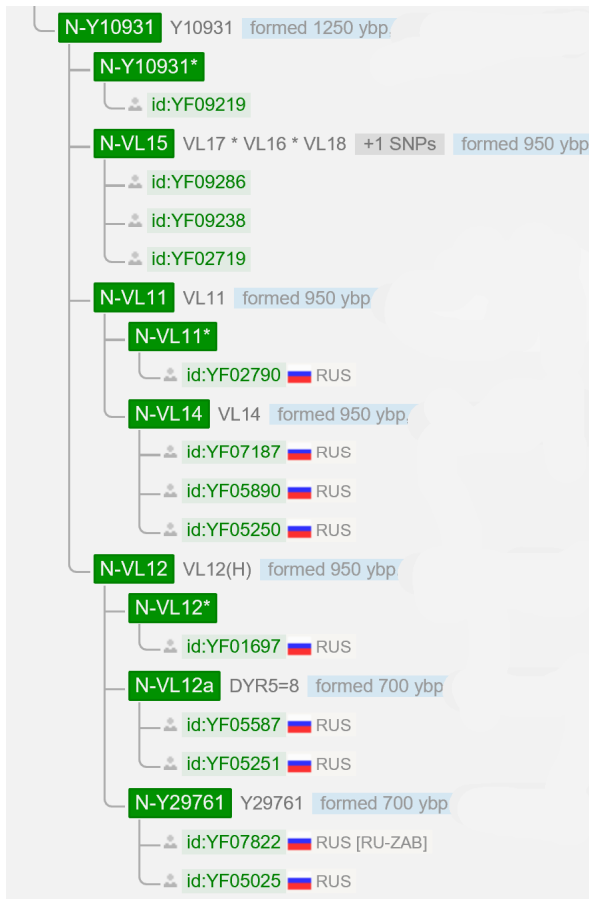
Y-хромосомная линия русских князей гаплогруппы N1a1 – не шведская, не финская и не скандинавская

На самом деле цепочка снопов, ведущая к князьям Российского дворянского собрания (в России и в США) гаплогруппы N1a1 (образовалась, по всем сведениям, в алтайском регионе, 102 сноп-мутации, или примерно 14 700 лет назад) выглядит в настоящее время следующим образом:

N1a1-M46 > M178 > F149 > L708 > Z4863 > M2126 > CTS1678 > Z1979 > CTS6967 > L1026 > Y6058 > CTS10760 > VL29 > Z4908 > L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > («рюриковичи», снопов VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761).

Как мы видим, относить «рюриковичей» гаплогруппы N1a1 к некой «линии N3a3», которая началась тысячелетия назад, это примерно как описывая Льва Толстого, относить его к роду приматов, виду *Homo sapiens*. Формально это верно, но смысла в описании Толстого не имеет, особенно когда при этом описании «замывается», что он русский. Так и в описании «рюриковичей» мазками в тысячелетия, включая туда и неких шведов, типа что «да это все равно, шведы ведь рюриковичи, та же линия N3a3».

Напомним, что первый сноп в цепочке выше образовался примерно 14 700 лет назад, F149 (третий в цепочке) 77 сноп-мутаций, или примерно 11 100 лет назад (это, похоже, N3a1 по старой номенклатуре), сноп CTS10760 в середине цепочки – 30 сноп-мутаций, или примерно 4320 лет назад (компания YFull дает ему 4700 лет назад, правда, без соответствующих расчетов). Далее, при продвижении в сторону «рюриковичей», датировки снопов начинают размываться из-за малого количества снопов и их соответствующего разброса. Например, сноп Y4339 образовался от 9 до 24 сноп-мутаций назад, то есть от 1300 до 3500 лет назад, среднее число дало 16 сноп-мутаций, или примерно 2300 лет назад, конец прошлой эры. От него боковыми ветвями отходят снопы современных норвежцев, финнов, шведов, эстонцев и русского из Липецка. Но на прямой линии к «рюриковичам» нет никого из изученных. Следующий сноп Y10932 образовался от 5 до 13 снопов назад, то есть от 720 до 1870 лет назад, среднее число – 9 снопов, или примерно 1300 лет назад. Понятно, что десятки лет в датировке здесь смысла не имеют. От него отходят боковые снопы шведов, и опять они не предки «рюриковичей», потому что они боковые. Последний перед «рюриковичами» сноп Y10931 образовался от 2 до 11 сноп-мутаций назад, то есть формально от 300 до 1600 лет назад, в среднем 7 сноп-мутаций, или примерно 1000 лет назад. Там никаких скандинавов и прочих шведов вообще нет, иначе YFull вместе с Волковым их непременно бы нанесли. По какой-то причине YFull указали там датировку 1250 лет назад, но там же указали, что доверительный интервал – от 900 до 1650 лет назад.



Наконец, после Y10931 идет гроздь сніпов «рюриковичей», все они с пометкой RUS, см. диаграмму выше. Кстати, группа YFull приводит доверительные интервалы для конечных сніпов, все из которых помечены RUS, между 500 и 1450 лет назад, а для четырех последних – между 325 и 1250 лет назад. Как мы понимаем, говорить о точности приведенных датировок не приходится, но концептуально – они разумны для общего предка, который мог жить примерно 1100-1150 лет назад, будь он летописный Рюрик или влиятельный воевода того времени. Но в любом случае, к скандинавам или прочим шведам это общий предок отношения не имел, ни одного шведа или другого скандинава с такими конечными сніпами не выявлено, несмотря на огромное число тестированных по ДНК в Швеции и прочей Скандинавии, на порядки больше, чем в России.



Можно упомянуть и диаграмму предшествующих сніпов к Y10931 (выше), это Y10932 и нисходящие сніпы от Y4339, который образовался в среднем примерно 2300 лет назад, конец прошлой эры, детали описаны выше. Мы видим, что действительно все шведы, эстонцы и русский из Липецка уходят в боковые ветви. Единственный обладатель сніпа Y10932 (образовался по данным YFull между 720 и 1870 лет назад, см. выше, или по их же округленным данным 1700 ± 300 лет назад) – это ископаемый скелетный остаток, найденный на эстонском острове Сааремаа с датировкой между 1150 и 1250 лет назад, в ряду множества разных гаплогрупп ископаемых скелетных остатков. Современных его потомков или других носителей этого сніпа Y10932 не найдено.

Гаплотипы русских князей гаплогруппы N1a1

И это не все данные, которые свидетельствуют о том, что предки «рюриковичей» гаплогруппы N1a1 не имели никакого отношения к Скандинавии или, более конкретно, к Швеции. Есть еще гаплотипы, которые для всех одиннадцати князей гаплогруппы N1a1 подробно проанализированы в наших статьях и книгах. Это – «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (М., Концептуал, 2013 и последующие переиздания), «ДНК-генеалогия. Новые открытия» («Питер», 2019) в главах «О «шведских» и «угро-финских» корнях рюриковичей, что есть неправда», «Последний гвоздь в гроб «норманнской теории» и «Гедиминовичи, сэр», книга «Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии» (М., «Наше завтра», 2021), и других статьях и книгах, в том числе в переводах их на другие языки – сербский, словацкий, чешский. Никто из норманнистов их и не пытался критиковать, никто не осмелился, да и как они могли осмелиться, аргументов-то нет. Вот и Балановский – не осмелился упомянуть, обошел полным молчанием, ссылок на них не дал, упомянул только доклад Волкова на конференции 2019 года, и старую работу Волкова 2012 года. В науке так, конечно, не делают, но так то в науке...

Так вот, базовый, он же предковый гаплотип упомянутых одиннадцати князей гаплогруппы N1a1 следующий:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11

Балановский постеснялся дать их фамилии, опять выдал некие пассы, но они такие – Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Путьгин, Вадбольский, Шаховской, Ржевский, Массальский, Лобанов-Ростовский и Корибут-Воронецкий. Их общий предок, рассчитанный по протяженным гаплотипам, жил 1150 ± 190 лет назад, то есть 871 ± 190 год н.э. Напомним, что летописный Рюрик умер предположительно в 879 году. Все соответствующие расчеты приведены к цитируемых выше моих книгах.

Надо подчеркнуть, что тот же самый базовый гаплотип и та же самая датировка получились и при ранних исследованиях, когда были известны гаплогруппы только шести князей. В этом и замечательная особенность ДНК-генеалогии. Если гаплотипы неупорядоченно выбирались из одной группы, с одним общим предком (а состав князей здесь именно неупорядоченный), то результат почти не зависит от размера выборки. Что зависит – так это погрешность расчетов. Но она у нас умышленно завышена, и не может в принципе быть лучше $\pm 10\%$, так заложено в расчет. Причина этого проста – мы не хотим создавать

ложную иллюзию точности расчетов, потому что порой и группа на самом деле смешанная (то есть в выборку попадают гаплотипы другой ДНК-генеалогической линии), и гаплотипов на самом деле мало. Пусть лучше точность показана «с резервом», чем ее преувеличивать.

Но кто такие здесь N1a1? Это что, в самом деле по происхождению шведы, или финны, или датчане?

Да ничего подобного. Давайте разберемся. Как подробно описано в упомянутых выше книгах, гаплогруппа N1a1 разошлась в итоге своей миграции с Урала (а до этого с Алтая) на Балтику на две линии, одна финская и одна южно-балтийская, которая есть фактически славянская, русская (на территории России), или польская, или литовская, или латышская, которые на самом деле практически идентичны друг с другом. Давайте посмотрим на эти гаплотипы. У них есть два характерных различия. У южных балтов, по сути славян, в гаплотипе есть пара 9-9, и четверка 14-14-15-15. ДНК-генеалог скажет, что это в локусах DYS459a,b и DYS464a,b,c,d, соответственно. Вот они, выделены в предковом гаплотипе русских князей гаплогруппы N1a1 на первых 25 маркерах:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 18 9 9 11 12 25 14 19 29 **14 14 15 15**

У финнов там в основном 10-10, и 13-13-14-14. Это – очень заметные различия. Иначе говоря, к финнам предки современных князей гаплогруппы N1a1 отношения не имеют.

Теперь обратимся к фейкам в отношении того, что гаплотипы князей «скандинавские», или даже «шведские». Смотрим на шестерку маркеров в гаплотипах князей-«рюриковичей». Та же шестерка (редко - с одной мутацией, от чего никто не застрахован):

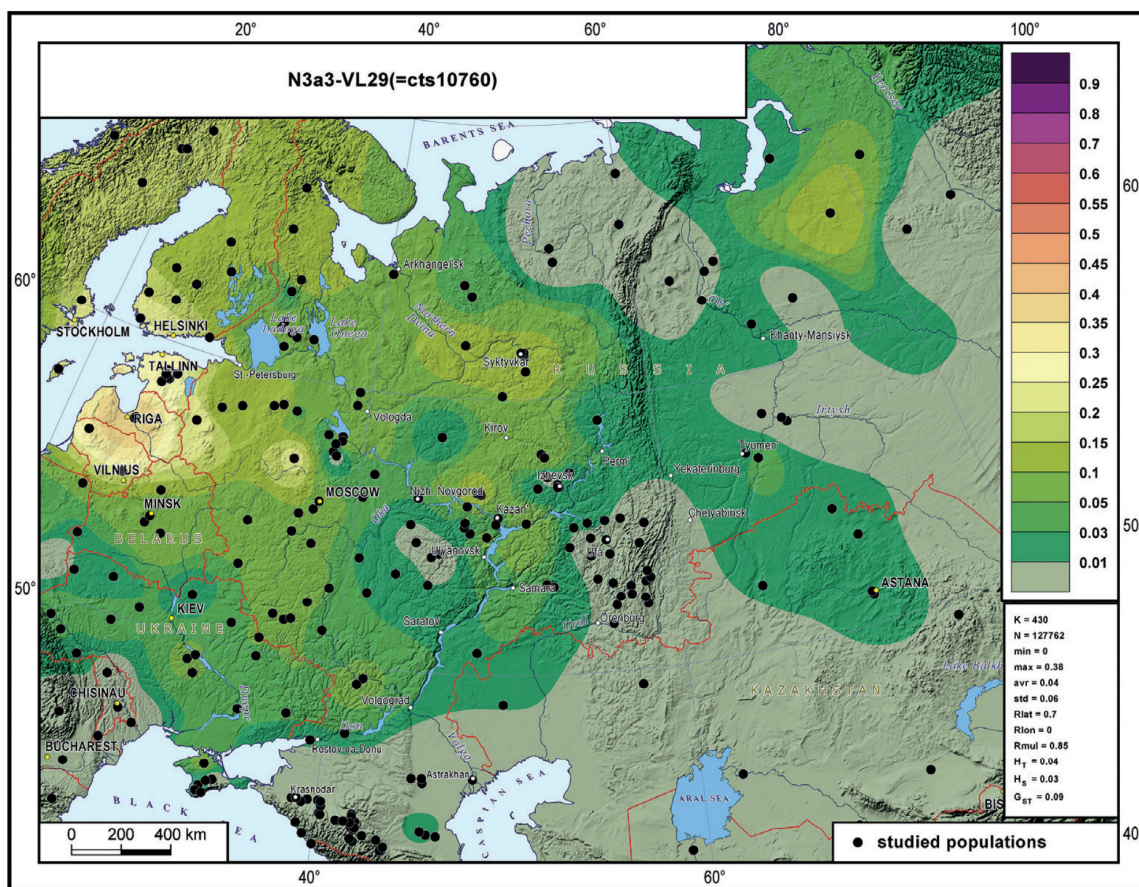
Гагарин	9-9, 14-15-15-15
Кропоткин	9-9, 14-14-15-15
Хилков	9-9, 14-14-15-15
Пузына	9-9, 14-14-14-14
Путятин	9-9, 14-14-15-15
Вадбольский	9-9, 14-14-15-15
Шаховской	9-9, 14-14-15-15
Массальский	9-9, 14-14-15-15
Ржевский	9-9, 14-14-15-15
Лобанов	9-9, 14-14-15-15
Корибут	9-9, 14-14-15-15

С финнами мы уже разобрались, нет их здесь. Это – южные балты, славяне. У Гагарина и Пузыны – одноразовые мутации от предкового

гаплотипа. У Пузыны одношаговая мутация 14-14-15-15 → 14-14-14-14, так называемая палиндромная, или мультикопийная. Совершенно обычное дело. Так что никакого «скандинавского» происхождения у них нет. Те, кто кивают на «скандинавское» или «финское» происхождение – либо лгут, либо банально не владеют предметом.

Карта О. Балановского и ее фейковая «интерпретация»

Обратимся к карте из разбираемого сочинения О. Балановского. До этой карты он постоянно повторял о том, что «*рюриковичи относятся к гаплогруппе N3a3*», то есть к некоей несуществующей в номенклатуре. И вот наконец в подписи к карте он сообщил, что это N3a3-CTS10760, что опять в никакой номенклатуре нет, ну да ладно, объяснять бесполезно. По номенклатуре 2019-2021 гг это называется N1a1a1a1a1-CTS10760. Карта показывает распространение этого субклада в современной Европе. Как сообщает Балановский, «*видно, что эта гаплогруппа очень часто встречается на восточном побережье Балтийского моря, но также распространена в Финляндии и Скандинавии*». Пусть читатель оценит этот пассаж в отношении «Скандинавии», при том, что Швеция на карте обрезана, там вообще всего пять точек (где брали пробы), Норвегии и Дании на карте нет, и зеленый цвет, сопровождающий этот субклад, размазан по всей территории европейской части России, Финляндии и оставшейся части Швеции. Никакого преобладания CTS10760 в Швеции или Финляндии нет, есть немного больше только в Литве, Латвии, Эстонии. Но всё это не имеет никакой ценности в обсуждаемом вопросе, поскольку субклад N1a1-CTS10760 образовался, как отмечалось выше, 30 снип-мутаций, или примерно 4320 лет назад, при том, что компания YFull дает ему 4700 лет назад, правда, без соответствующих расчетов. Эти времена к «рюриковичам» никакого отношения не имеют, и с тех времен, а это III тыс до н.э., носители этого субклада и их потомки разошлись по всей Европе. Зачем эти данные было приводить Балановскому в статье – непонятно. Хотя, впрочем, понятно, после многократно повторяющихся мантр про то, что N3a3 – «линия рюриковичей», несведущим читателям может показаться, что и карта – о «рюриковичах», хотя все равно она мало что показывает.



Итак, то, что мы выше сообщали, что структура гаплотипов «рюриковичей» характерна для южной Балтики, так и оказалось. Карта это только подтвердила, и какое-либо преимущество Швеции или Финляндии в этом отношении сняла. Но Финляндию мы сняли и до того.

Гаплотипы группы N1a1 в России, Польше, Швеции, Норвегии, Дании, Эстонии

Вспомним старую цитату из русского издания Newsweek:

«Судя по популяционному распределению их гаплотипа (то есть князей гаплогруппы N1a1, перечисленных выше - ААК), он частенько присутствует на севере Норвегии, в Швеции, Финляндии и Эстонии; и только один случай на многочисленную выборку у поляков, при этом ни одного случая у балтов», - сказал Newsweek завлабораторией генетики Института биологических проблем Севера Борис Малярчук».

Это - ложь. Вот гаплотипы поляков, которые «только один случай на многочисленную выборку», по словам «завлабораторией генетики». Из 1379 гаплотипов группы N1a1 в международной базе данных (<https://www.familytreedna.com/public/N1c1/default.aspx?section=yresults>) 70 принадлежат полякам (у русских - 197 гаплотипов). Из этих 70 польских гаплотипов у 51 гаплотипов (73%) шестерка именно такая: 9-9, 14-14-15-15, то есть это сугубо славянские, южно-балтийские гаплотипы. Еще у трех - однократная палиндромная мутация 10-10, 14-14-15-15, гаплотип славянский. Еще 11 польских гаплотипов - опять славянские, с другой палиндромной мутацией: 9-9, 15-15-15-15. Еще четыре - опять славянские, еще с одной палиндромной мутацией - 9-9, 13-13-15-15, но пара девяток указывает на славянский, южно-балтийский вариант. Один - с палиндромной мутацией 9-9, 14-14-14-14. То есть все 70 польских гаплотипа - славянские. С финскими мы уже разобрались, то, что они «частенько присутствуют» - опять ложь. Или безграмотность.

Посмотрим на норвежские, шведские, эстонские гаплотипы. Среди 1379 гаплотипов N1a1 в той же международной базе данных их соответственно 29, 95, 10 гаплотипа, и еще 1 датский. Негусто. Шведских - вдвое меньше, чем русских, остальных намного меньше. Обычно столь малое количество гаплотипов характерно для «туристов», которые еще не успели дать достаточно обильное потомство. И это понятно - носители гаплогруппы N1a1 продвигались с востока на запад, как со стороны финской, так и южно-балтийской. В Скандинавии это не свои гаплотипы, все - мигранты с востока. Вот и имеем - единственный датский гаплотип имеет 10-10, 15-15-15-15, то есть южно-балтийский, с палиндромной мутацией. Из десяти эстонских гаплотипов два похожи на финские, и восемь имеют славянский вариант 14-14-15-15, нехарактерный для финских гаплотипов, но характерный для славянских. Общий предок жил в начале нашей эры, что обычно для N1a1.

Из 29 норвежских гаплотипов - две трети славянские. Наконец, у шведов - треть славянских гаплотипов 9-9, 14-14-15-15; еще несколько, в сумме три четверти от всех) - их мутированные производные; и четверть от всех - финские, 10-10, 13-13-14-14, которых у рюриковичей нет. Вот такая цена высказываниям «ДНК-генеалог» В. Волкова, что «у рюриковичей - шведские гаплотипы». Нет «шведских гаплотипов» вообще в природе, это - визитеры со стороны славян и со стороны финнов, но гаплотипов последних у рюриковичей нет.

Скорость мутаций в Y-хромосомах - Балановский ошибся в четыре раза

Следующая цитата из статьи Балановского опять дает искаженные, точнее, совершенно ошибочные данные, поэтому приходится это кратко

обсудить. Цитирую – «Довольно часто (в среднем раз в четыре поколения) [в Y-хромосоме] происходят мутации, поэтому мой потомок через 20 поколений будет обладать моим вариантом Y-хромосомы, но к нему добавится около пяти мутаций». Удивительно, что в 2021 году Балановский не знал о том, как часто происходят мутации в Y-хромосоме, хотя часто вворачивал слова о «молекулярных часах», в том числе и в обсуждаемой статье. На самом деле, как описано во многих моих книгах и статьях, средняя скорость мутаций в Y-хромосоме равна $0.8 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год, то есть одна мутация на всю Y-хромосому протяженностью 58 миллионов нуклеотидов происходит раз в $1 / (0.8 \cdot 10^{-9} \times 58 \cdot 10^6) = 22$ года, то есть примерно раз в поколение. Балановский ошибся в четыре раза. Не случайно я ему объяснял много раз – не важно, что (молекулярные) часы, важно, чтобы правильно ходили.

О. Балановский о «выходе из Африки» - опять плохое представление о предмете

Упомянем и следующий пассаж Балановского, что «все человечество (дерево Y-хромосом) происходит от единственного мужчины, жившего сотню тысяч лет назад в Африке». И дело не в том, что Y-хромосомы – это не «все человечество», это обычное для него косноязычие, а скорее в том, что тот «единственный мужчина» жил вовсе не сотню тысяч лет назад, это сильное непонимание научных реалий. Гаплогруппа A0-T, от которой по современным представлениям пошло современное человечество, образовалась (по данным группы YFull) 235 900 лет назад, как рассчитано по мутациям в Y-хромосоме, и эта датировка концептуально согласуется с многими другими данными. Носителей этой гаплогруппы в Африке не найдено, как и носителей гаплогрупп цепочки A0-T > A1 > A1b > B1 > C1, которая ведет к неафриканцам. В Африке найдены носители четырех гаплогрупп, A00 (тупиковая), A0 (тупиковая), A1a (тупиковая) и A1b1 (тупиковая), а также гаплогруппы B, которая тоже тупиковая, хотя, по всем данным, образовалась не в Африке. Тупиковая здесь означает, что из нее не образуются следующие гаплогруппы, только ветви самой гаплогруппы, которые в основном остаются в Африке. Поэтому вопрос – с какой же гаплогруппой «анатомически современный человек вышел из Африки» те самые 70 тысяч лет назад, что постоянно упоминают популяризаторы, так ими и остается умалчиваемым. Остается непонятным, зачем Балановский вообще привел в своей статье Африку, она к «рюриковичам» не имеет никакого отношения, тем более что Балановский вопрос о «выходе из Африки» никогда не изучал. Сказать было больше нечего? Есть же хороший научный принцип – когда не изучал и не можешь ничего добавить, не упоминай все, поскольку тогда это не наука.

Неверные представления Балановского о снипе Y10931, вовсе не «скандинавском»

Интересно, что при обсуждении «генетической истории рюриковичей» (хотя генетика при рассмотрении снипов Y-хромосомы, повторяю, не при чем) Балановский каждый раз останавливается на снипе Y10931, и не идет глубже, как показано на первой диаграмме выше. Причина этого совершенно понятна – глубже идут только сніпы с пометкой **РУС**, а именно сніпы князей Дворянского собрания, и к Скандинавии и Швеции никак не относятся – ни по сніпам, ни по семейным историям, ни по своим заявлениям, что их предки никакие не скандинавы. Но Балановскому вслед за Волковым надо непременно «согнуть» их генеалогии в сторону шведов. Мы это еще покажем ниже. Казалось бы, сколько норманистам можно этот вопрос еще мусолить? Но нет, им не надоедает, они верят, что не мытьем, так катаньем.

Дальше в своей статье Балановский занимается гаданием – где произошли субклады L550, Y4339, Y10932 и Y10931. Ему по описанным выше причинам очень надо, чтобы произошли в Швеции. За неимением таких фактов он сначала соглашается, что они все произошли «в Балтийском регионе», поскольку «их носители выявлены именно там». Липецк, видимо, тоже находится в Балтийском регионе, как следует из второй диаграммы выше. На самом деле миграционный маршрут носителей проанализирован в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021), где показано, что они шли полосой со стороны Урала до Балтики и южнее, по территориям будущих Белоруссии и Польши, причем сніп L550 образовался 20 сніп-мутаций, или примерно 2900 лет назад. К Балтике его носители подошли в середине-конце I тыс. прошлой эры, то есть 2500-2100 лет назад, уже имея этот сніп. До Швеции отдельные носители сніпа L550 подошли намного позже, в основном через Финляндию, и сейчас в Финляндии гаплогруппу N1a1 в целом имеют 62%, в Швеции – всего 7% мужского населения, в Норвегии – 2.5%, в Дании – 1% (по данным Eupedia).

Поскольку исторически Финляндия была тесно связана с Швецией, то неудивительно, что носителей субклада L550 относительно много там и там, и понятно, что они попадали в Швецию из Финляндии. Так, в списке YFull носителей L550 в Финляндии 20 человек, в Швеции 38, в Норвегии 9, и в Дании ни одного человека. И это при том, что три последних страны находятся в Скандинавии. Но важно заметить, что в Финляндии, Швеции и Норвегии к субкладу L550 относятся только верхние, самые древние ветви, в то время как российские «рюриковичи» занимают только одну, самую нижнюю ветвь. Сравнить с числом носителей L550 в России не представляется корректным (в списке YFull

таких 12 человек), поскольку число тестируемых в России на два порядка меньше такого числа в Финляндии и Швеции.

В целом же определить место происхождения указанных субкладов не представляется возможным, они в Y-хромосоме не записаны, по числу выявленных носителей этих субкладов тоже не определить, так как это число различается на порядки в России, с одной стороны, и в Скандинавии, с другой. Поэтому остается одно – смотреть на структуру гаплотипов, как описано выше, и на положение «рюриковичей» на диаграмме снипов, как показано выше. Все остальные попытки, как делает Балановский вслед за Волковым – это беззастенчивая подгонка и манипуляции для того, чтобы свести происхождение «рюриковичей» к «Швеции». По той же причине нельзя в качестве аргументов рассматривать карты с нанесенными там точками, отражающими количество тестируемых носителей субкладов, без их нормирования на число тестируемых на гаплогруппы Y-хромосомы.

Очередная карта Балановского по снипу Y4339 и ее очередная фейковая интерпретация

Очередным жульничеством является показ карты распределения линии N1a1-Y4339 в статье Балановского:



Как пишет автор, эта карта позаимствована у Волкова. Здесь можно не обращать внимания на то, что на карте есть кружочки и ромбики, и что они помечены разным цветом. В статье они все равно не расшифрованы, сказано, что все они относятся к Y4339. Первое жульничество в том, что в

Швеции и Финляндии тестированных на порядки больше, чем в России, поэтому эта карта показывает только то, что носители N1a1-Y4339 есть в Англии, Шотландии, Норвегии, Швеции, Финляндии, Латвии, на Украине, в Чехии и в России. Никакие соотношения по количеству здесь не применимы. Второе жульничество в том, что субклад Y4339 образовался в среднем 2300 лет назад, в конце прошлой эры, за тысячелетие до «рюриковичей» (детали см. выше), во времена Древнего Рима. А точки – современные. Такое представление вообще ничего не дает относительно места происхождения субклада Y4339. Третье жульничество – что на карте нанесены только пять точек, соответствующим российским носителям Y4339. А где 11 князей этой ДНК-линии?

Иначе говоря, карта Волкова-Балановского представлена с целью максимально увеличить присутствие Y4339 в Скандинавии, и максимально уменьшить его присутствие в России. Но поскольку карта все равно никакой ценности не имеет, то эти попытки не имеют значения. Как и «вывод» Балановского – *«большинство образцов происходят из Швеции, а остальные выглядят выплесками из этого ядра»*. Это – откровенное жульничество.

Неверные представления Балановского о снипе Y10932, вовсе не «шведском»

Напомним еще раз о том, где находится тот сноп Y4339 в цепочке снопов, ведущих к «рюриковичам»:

Y4339 > Y10932 > Y10931 > («рюриковичи», снопов VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761)

Как было отмечено выше, от снипа Y4339 боковыми ветвями отходят снипы современных норвежцев, финнов, шведов, эстонцев и русского из Липецка. Он даже не попадает на диаграммы выше по причине его удаленности, а последующий сноп Y10932 имеют два идентифицированных шведа (см. диаграмму), которые уходят в сторону со снипами Y10932-Y85136. Они никак не могут быть предками «рюриковичей», линия не та, боковая. Вот такая цена карте, приведенной в статье Балановского. Беда в том, что популяризаторы постоянно приходится хватать за руку, они все время норовят жульничать, надеясь, что читатели не будут разбираться, поверят на слово. Цитируем Балановского – *«распространение мутации Y10932 связано, скорее всего, со Швецией»*, и он добавляет – *«хотя статистически не столь убедительно (эта гаплогруппа до сих пор встречена, кроме рюриковичей, только у трех других обследованных, из которых один неизвестного происхождения, а двое – шведы)»*. При этом он не сообщает, что эти двое шведов ушли в боковую линию (со снипами, повторяю, Y10932-Y85136), и

к «рюриковичам» никак не относится. Так что фраза «кроме рюриковичей» у двоих шведов – опять жульничество. Они не в одном ряду с «рюриковичами».

Теперь еще раз обратимся к фразе Балановского *«распространение мутации Y10932 связано, скорее всего, со Швецией»*. Для проверки этого (крайне маловероятного, как будет показано ниже) «положения» рассмотрим Шведский Проект FTDNA, он же Sverigeprojektet [FamilyTreeDNA - Sweden DNA PROJECT - Sverigeprojektet](https://www.familytreeDNA.com/projects/sverigeprojektet/), в котором на конец ноября 2021 года числилось 10 338 человек, из которых, помимо представления снипов, гаплотипы представили 3694 человек, из них 331 имели гаплогруппу N. Это составило 9% от всех гаплотипов в Проекте, что, в общем, близко к оценке доли носителей гаплогруппы N в Швеции в 7%, согласно данным Eupedia

https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml

Из этих 331 человек субклад N1a1-Y4339 имели 11 человек (3%), хотя мы уже знаем, что этот субклад образовался на тысячелетие раньше летописного Рюрика, и где – пока неизвестно, но определенно где-то на пути от Урала до Балтики. Понятно, что за тысячелетие до Рюрика и за 2300 лет до нашего времени его носители разошлись на расстояния, но Балановский предполагает, что его следующий, нисходящий субклад Y10932 и далее Y10931 должны как-то концентрироваться в Швеции, и *«распространение мутации Y10932 связано, скорее всего, со Швецией»*. Никакой основы эта фантазия не имеет, и сейчас мы это покажем. Итак, более древний родительский субклад Y4339 имели в списке 11 человек, но нисходящего снипа Y10932 без боковых ветвей, как и снипа Y10931 ни один из них не имел. Все нисходящие от Y4339 снипы разошлись по боковым ветвям, ни один не был предковым для «рюриковичей» гаплогруппы N1a1.

Приведем примеры. Большинство из них настолько удалены от «рюриковичей», что выходят за верхние пределы верхней диаграммы снипов, показанной ранее, например,

Y4339 > Y12104 (2 человека)
Y4339 > Y12104 > Y12103 > A12167
Y4339 > Y19111 > Y57577
Y4339 > Y19111 > Y22774
Y4339 > Y5611

Остальные показаны на верхней диаграмме, на боковых ветвях:

Y4439 > Y5611 > Y21546
Y4439 > Y5611 > Y21546 > Y21549 > Y21547
Y4439 > Y5611 > F1983 > Y31253

Y4439 > Y10932 > Y85136 (2 человека)

Только одна линия, последняя из показанных выше, проходит через сноп Y10932, но тут же уходит в боковую линию снopa Y85136, как показано на нижней диаграмме снопов. Но сноп Y85136 образовался еще раньше, чем жил летописный Рюрик, а именно 11.05 и 11.16 сноп-мутаций назад (по обеим Y-хромосомам, без округлений), или 1600 лет назад, примерно в середине I тыс н.э.

Таким образом, носителей этой линии Y4339, проходящей через сноп Y10932 > Y10931, как у российских «рюриковичей», в Швеции вообще в Скандинавии не обнаружено.

Если теперь посмотреть на протяженные гаплотипы тех 11 носителей N1a1-Y4339 в Шведском Проекте, то все они имеют такой же вид, что и российские, а именно с комбинацией двух славянских и южно-балтийских «подписей», рассмотренных выше: 9-9, 14-14-15-15. Только у одного из 11 вторая «подпись» была 15-15-15-15 (у одного из двух носителей снopa Y12104), но это обычный палиндромный, или мультикопийный вариант, который происходит в результате одной мутации из 14-14-15-15. Таким образом, никаких указаний на Швецию, и тем более Финляндию как регион происхождения этих гаплотипов и снопов нет.

Теперь читаем у Балановского в обсуждаемой статье: *«на основании результатов исследований ста образцов гаплогруппы N3a3, собранных в России, мы обнаружили одного носителя линии Y10931, и ни одного других линий в пределах Y4339»*. Ну так в Швеции не обнаружено ни одного носителя Y10931, что мы только что описали выше, и это из выборки в 331 носителя гаплогруппы N в Шведском Проекте. И Балановский опять «забыл» указать 11 князей-«рюриковичей», их линии все проходят через сноп Y10931. Так что имеем 12 в России против нуля в Швеции.

Понятно, что эти упражнения не показывают, где именно образовались сноп Y4339, Y10932 и Y10931, но по совокупности показанных данных по снопам и гаплотипам Швеция или Скандинавия здесь никак не выделяются, скорее наоборот. Но Балановский заключает, что поразительно: *«Это согласуется со скандинавским происхождением Y4339»*, и добавляет *«но согласуется предварительно»*.

И, наконец, Балановский не сообщает, к каким же снопам относились участники российской выборки в указанных ста образцов, по его словам, *«гаплогруппы N3a3»*, в которой есть *«30 конкретных линий»*. Если это действительно субклад STS10760, одна «конкретная линия» которого показана ниже

CTS10760 > VL29 > Z4908 > L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > («рюриковичи», сніпов VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761),

то прежде чем делать голословные заключения, надо показать данные тестирования. В упомянутом списке Yfull

<https://www.yfull.com/tree/N/> есть несколько десятков российских образцов со сніпами линии CTS10760, по регионам от Архангельского и Вологодского до Курского, и между ними Карелия, Ленинградская обл., Татарстан, Псков, Новгород, Липецк, Тула, Москва, Самара, и что это дает? Взяв сніп, который образовался более 4 тысяч лет назад, еще на Урале, делать выводы, где образовались его нисходящие сніпы, и указывать на Швецию? Понимаю, что очень хочется, но надо хотя бы придерживаться основных научных принципов.

Фантазийные, неточные и неверные «положения»

О. Балановского

В итоге этих манипуляций О. Балановский излагает три «положения», которые он называет «точно установленными фактами». Они следующие:

1. *«Большинство современных рюриковичей являются биологическими родственниками по прямой мужской линии...Y-хромосомной линии Y10931»*

Мой комментарий – да, 11 человек; но кроме них есть еще 7 «рюриковичей»-князей гаплогруппы R1a (Оболенский, Волконский, Шуйский, Белозерский, Пентекост/Волконский, Барятинский, Друцкой-Соколинский), и один гаплогруппы I2a-Y3120 (потомок князей Святополк-Четвертинских). Именно потому я неизменно помещаю в кавычки слово «рюриковичи» в контексте ДНК-генеалогии.

2. *«Возраст этой линии, оцененный генетическими методами, составляет около 1000 лет...»*

Это верно, настолько верно, что Балановский не дает ссылку на определение этой датировки. И неудивительно, зная его стиль. На самом деле эта датировка, цитирую – *«Их общий предок, рассчитанный по протяженным гаплотипам, жил 1150±190 лет назад, то есть 871±190 год н.э. Напомним, что летописный Рюрик умер предположительно в 879 году»* была рассчитана и опубликована в книге [А.А. Клёсов. «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (М., Концептуал, 2013)], а до того – в журнале «Вестник Академии ДНК-генеалогии» в феврале 2011 года и сентябре 2012 года.

3. Гаплогруппа N3a3 прошла длинный путь миграций от Урала до территорий вокруг Балтики, где разделилась на множество линий; причем линии, наиболее родственные Y10931, распространены в основном к западу от Балтийского моря (в Скандинавии), но изредка встречаются и к востоку от него.

Вторая часть этого «положения» - уже не факт, а измышления. Первая часть многократно обсуждалась в моих книгах и статьях, начиная с 2011 года, кроме того, что я никогда не использовал несуществующий индекс N3a3, что объяснено выше в этой статье. Что такое «линии, родственные Y10931» так и осталось непонятным, но суть ясна - притянуть боковые линии, они же сипы, к «рюриковичам». Сип Y10931, как описано выше, в Швеции и вообще в Скандинавии не найден, а «родственные», боковые, не имеют к вопросу никакого отношения, они не предковые «рюриковичам». Так и надо было написать, тогда это было бы фактом, а не измышлениями.

Манипуляции Балановского с «гипотезами»

После этого Балановский переходит к разделу «Гипотезы, объясняющие факты». Взглянем на этот раздел. Но уже ясно, что первые два пункта выше в гипотезах не нуждаются, поскольку они факты. То, что князья-«рюриковичи» линии Y10931 являются родственниками в последние 1150±190 лет назад, в гипотезах не нуждается. То, что датировка, рассчитанная методами ДНК-генеалогии (а вовсе не «генетическими методами», у генетики другие методологии), та, что показана выше, в гипотезах не нуждается. Поэтому все «гипотезы» сводятся к дальнейшему искажению пункта 3 выше, который в своей (второй) части есть «кривой», не обоснован, фантазийный, но его надо опять притянуть к Швеции и прочей Скандинавии, что этот раздел у Балановского и показывает.

Балановский начинает, как обычно, с того, что «линия Y10931 и ближайшие к ней линии... описаны лишь у нескольких десятков образцов». Мы видим опять манипуляцию - нет никаких «нескольких десятков образцов» линии Y10931, в Швеции их вообще нет, а откровенное подтягивание «ближайших к ней линий», не имеющих никакого отношения к «рюриковичам», они все боковые, не предковые к «рюриковичам», призвано опять подтащить к «рюриковичам» шведов. Это Балановский пытается провести на протяжении всей статьи опять и опять. Но ничего у него не получится.

В развитие своих фантазий Балановский пишет - «гипотезы, что Y10931 выделилась из тула линий гаплогруппы N3a3, существовавших в Скандинавии, и ее носители мигрировали на восток от Балтики, поддерживаются большинством генетических генеалогов, проводивших исследование

рюриковичей». Приводя его суржик в соответствие с современной номенклатурой, повторим, что субклад CTS10760 (если это действительно он, поскольку Балановский никаких доказательств не приводит, а N3a3 в номенклатуре нет и не было» образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4320 лет назад (компания YFull дает ему 4700 лет назад, правда, без соответствующих расчетов), то есть еще на Урале. Только примерно 3500 лет назад носители гаплогруппы N1a1 спустились по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину, так что до Скандинавии носители этого субклада прошли путями долгих и далеких миграций. Где на том далеком пути образовались нижестоящие субклады – никто не знает, и тем более «генетические генеалоги», что в переводе на общепринятый язык означает «любители». Нет такой науки – «генетической генеалогии», и Балановский это прекрасно знал, называя ее в своей статье «гражданской наукой», это от науки столь же далеко, как гражданская жена от настоящей в юридическом смысле. Чего там «придерживаются» эти «гражданские исследователи» – никому не должно быть интересно, и это не аргумент в любом случае. То, что нижестоящие снипы субклада CTS10760, образовавшиеся за срок более 4000 лет, и передвигавшиеся в целом на запад, к Балтике, якобы «мигрировали на восток» – это совершенно произвольное направление, с бесконечным количеством степеней свободы. Балановскому очень хочется сказать «мигрировали из Швеции», но никаких данных к тому нет. Более того, снип Y10931 в Швеции не обнаружен, как и родительский снип Y10932, который найден только в виде боковой линии. Найдут – поговорим, а пока нет.

Балановский цитирует антрополога Г. Дзибеля, который считает, что наоборот, «Y10931 выделилась к востоку от Балтики и там и осталась, но часть родственных ей линий мигрировала на запад от Балтики». Поскольку, повторим, снип Y10931 образовался от 2 до 11 снип-мутаций назад, то есть формально от 300 до 1600 лет назад, что покрывает времена жизни легендарного Рюрика на полтысячелетие раньше и позже, то дискуссии о том, где этот снип образовался, не имеют никакого смысла. Тем более что он в Швеции и в Скандинавии вообще не обнаружен. В таких случаях по принципу минимальной сложности предполагать некие петли миграции Y10931 на запад, а потом на восток, смысла не имеет. А если в качестве дополнительного (третьестепенного) аргумента привлекать летописи, то единственное более-менее конкретное указание на это дает «Русский летописец», согласно которому Рюрика призвали на княжение из Пруссии. Могло быть и такое, но уж Швеции никакие летописи как места призвания Рюрика не указывают.

А начинать в такой ситуации рисовать на картах стрелки миграций, уклончиво описанных как «ведущих к линии рюриковичей», крутящих «кольцо вокруг Балтики», как в статье Балановского, это банальная профанация. И при этом Балановский «на голубом глазу» пишет, что его

гипотеза (с запада на восток по кольцу») «отлично согласуется со всеми имеющимися данными». С какими – не указывает. Остается спросить – интересно, с какими? С тем, что снипы Y10932 и Y1031, ведущие к «рюриковичам», и сами снипы «рюриковичей» в Швеции и в Скандинавии вообще не найдены? А какие еще «имеющиеся данные» есть? Что носители родительских снипов L550, CTS10760 и других двигались миграциями с Урала в сторону Балтики в период 2700 – 2000 лет назад? Что прямая Y-хромосомная линия, ведущая к «рюриковичам», изобилует боковыми снипами и линиями, которые к «рюриковичам» никакого предкового отношения не имеют?

Опять и опять Балановский возвращается к разговорам о снипе Y4339, который образовался (в среднем) в конце прошлой эры, за тысячелетие до летописного Рюрика, и никаким аргументом ни в чем не является. Он слишком древний, чтобы что-то показывать, кроме того, что его носители подошли к Балтике в указанные времена и стали заселять те территории. Ну, обратим еще внимание на неквалифицированные рассуждения Балановского о том, что «на рубеже тысячелетий норманны активно перемещались по всей Европе, не исключая и восточного направления». Как раз по всей Европе характерной гаплогруппы шведов R1a-Z284 не найти, кроме самой Скандинавии и Британских островов. Где они, интересно, «перемещались по всей Европе», да так, чтобы оставляли (в обилии, надо полагать) свои гаплогруппы? Нет их в современной западной (кроме Британских островов и, возможно, Бретани) и центральной Европе, нет в современной России, на Украине, в Белоруссии, Литве, Польше. Балановский некритично повторяет устаревшие и неверные пассажи норманнистов, сам не проводя исследований, что в науке категорически не рекомендуется.

«Суммирующий» фейк О. Балановского

Балановский заканчивает этот раздел (о гипотезах) очередным «суммирующим» фейком: «Итак, гипотеза скандинавского происхождения биологического предка рюриковичей является наиболее хорошо обоснованной с позиции имеющихся данных о генетике современного населения». **И обоснования в его статье не было, и «скандинавского происхождения» не было, и «генетику современного населения» он и не затрагивал.** Речь шла исключительно о снипах и гаплогруппах, которые к генетике никак не относятся. Генетика, как известно, занимается вопросами наследственности путем передачи генов от родителей их потомству. Снипы и гаплогруппы к генам не имеют никакого отношения.

«Рюриковичи» в кавычках, и их разные гаплогруппы

Следующий раздел статьи под названием «Древняя ДНК» не имеет прямого отношения к фантазиям Балановского, анализ которых приведен выше. В нем Балановский выражает удивление, что предварительный ДНК-анализ ряда представителей рюриковичей показал, что они имели разные гаплогруппы. А удивление его вызывает, что, мол, как же так, ведь это *«противоречило бы как надежным данным по современным рюриковичам, так и опыту генетического изучения других родов»*. Остается в свою очередь удивиться наивности автора статьи и запутанности его представлений о том и другом. Во-первых, это совершенно не противоречит «надежным данным по современным «рюриковичам», и не случайно я, в отличие от Балановского, термин «современные рюриковичи» неизменно беру в кавычки. Выше я уже отмечал, что «современные рюриковичи» показали три различные гаплогруппы – N1a1, R1a и I2a-Y3120. Это как, надежные данные, или нет? Да, надежные, потому что в своей группе каждый гаплотип в целом согласуются друг с другом, хотя и там в гаплогруппе R1a они относятся к разным линиям – Z280 и M458. Поэтому удивляться здесь нечему. Конечно, была вероятность, что у ранних «рюриковичей» гаплогруппа окажется одна и гаплотипы будут согласовываться друг с другом, приводя к расчетному общему предку всех, жившему во второй половине IX века н.э. Тогда можно сказать, что «последующие жены подкачали». Но это, похоже, не так, и если предварительные разнобойные данные по древним ДНК «рюриковичей» подтвердятся, то это с хорошей вероятностью будет означать, что летописный Рюрик на самом деле был сводной фигурой, возможно, отражением нескольких влиятельных воевод того времени, относящихся к нескольким гаплогруппам.

Фальшивые попытки норманистов в отношении «скандинавского происхождения Рюрика»

Итак, все попытки норманистов, в том числе Волкова и Балановского, притянуть «Рюрика» к Швеции или Скандинавии были фальшивыми с самого начала. И не нужно паясничать, что, мол, это не норманизм, просто Рюрик якобы был норманном. И не нужно вилять, что, мол, это не об основании русской государственности, это просто о том, что «скандинавы это наше всё», что «скандинавов в древней Руси было видимо-не видимо», и так далее. Ничего из этого не подтверждается. По сути это просто русофобия, и не надо застенчиво отнекиваться и кивать на Клейна, который на самом деле объявил, что «норманизма не существует», поскольку и так ясно, что Русь основали скандинавы.

То же повторяет и Балановский, цитирую – *«мне близка позиция Л.С. Клейна, утверждающего, что норманизма не существует, поскольку*

скандинавское происхождение варягов на Руси – научный факт». Ложь это, а не факт, поскольку среди русских, украинцев, белорусов, литовцев не оказалось никаких потомков скандинавов с их типичным для Скандинавии снипом R1a-Z284. Все эти снипы – в Скандинавии и на Британских островах.

О «трагичном периоде правления И. Сталина» в исполнении О. Балановского

Взгляды Балановского ясно показывает и такой пассаж – *«в российской истории был такой трагичный период, как период правления И.В. Сталина».* А победного периода при правлении И.В. Сталина не было? Периода расцвета промышленности, позволившего выиграть великую Войну? Периода в правлении И.В. Сталина, когда было создано оружие гигантской мощности, позволившее предотвратить гибель страны? Читая такую вопиющую однобокость, неудивительно, что такая же однобокость продемонстрирована Балановским и при подтягивании гаплогрупп и снипов-субкладов к «скандинавам», без малейших на то оснований. Мало того, что научной школы не видно, еще и ментальность своеобразная, однобокая.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском.

МОСОЛОВ ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

Авторы статьи:

**Меркулов Всеволод Игоревич,
Пайор Евгений Викторович**

Георгий Константинович Мосолов (3 мая 1926 - 17 марта 2018) - Герой Советского Союза (1960), Заслуженный мастер спорта СССР (1965), Заслуженный летчик-испытатель СССР (1967), полковник ВС СССР. Председатель Федерации хоккея СССР (1969-1973).



ГАПЛОГРУППА: R1a-M417 > Z645 > Z282 > M458 > L260 > YP256 > YP254 > Y4135 > Y82802

ВЕТВЬ: Западнославянская

Г.К. Мосолов стал первым лётчиком-испытателем, которого узнал весь Советский Союз. До него пилоты, управлявшие сверхсекретными истребителями, не попадали на обложки журналов и на экраны телевизоров. Но героическое катапультирование из неисправного самолёта осенью 1962-го приковало внимание всей страны.

«Мой товарищ Георгий Мосолов испытывал новейшую опытную машину, - писал позднее Юрий Гагарин. - Испытания шли нормально. Вдруг на высоте 15 тысяч метров самолёт дёрнуло и повернуло, он потерял управление. Пошли «бочки со штопором». Георгия бьёт головой о стенки кабины. Двигатель стал. Отказала гидравлика. Обрублена часть левого крыла... И всё это за секунды. Георгий нечеловеческими усилиями пытается спасти машину. Самолёт потерпел аварию. Почему? Ответить на это должен лётчик-испытатель. Георгий стремится определить причины катастрофы. Надо успеть передать на землю показания приборов. Там ждут конструкторы. Секунды стали ёмкими, как годы. Земля всё ближе и ближе. Ещё мгновение - и самолёт развалится...».

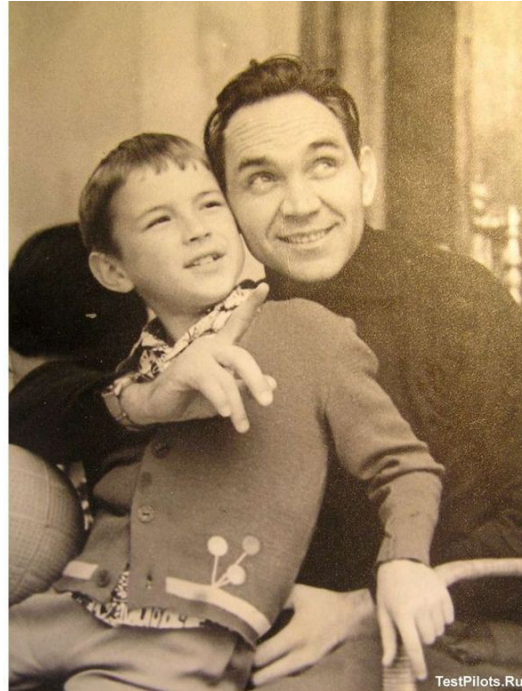
Георгий Константинович катапультировался в последний момент на огромной сверхзвуковой скорости, перенёс тяжелые травмы, позднее в больнице пережил клиническую смерть, но показал пример мужества и военного профессионализма. «Жизнь победила смерть, – продолжал Гагарин, – но не во имя биологического существования, чтобы дышать, есть и пить, а во имя творчества, во имя любви к Родине».

Герман Титов, Юрий Гагарин и Георгий Мосолов на отдыхе в Крыму:

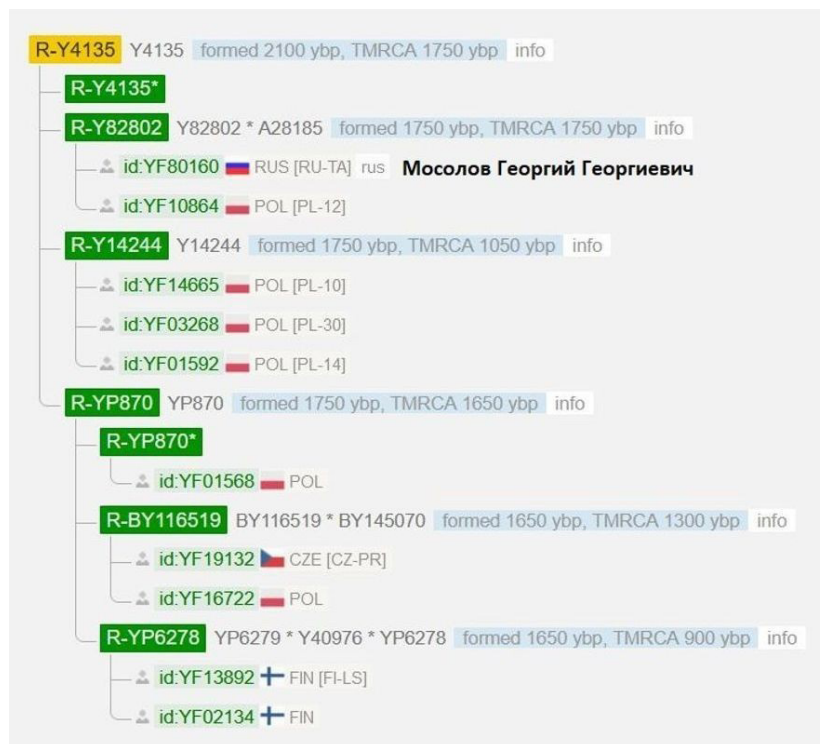


Род Мосоловых из Казани. Здесь родился дед Георгия Константиновича – Пётр Николаевич Мосолов (1862-1934). Здесь же он сам в 1943-м окончил Центральный аэроклуб имени Чкалова, а годом позже – с отличием спецшколу ВВС. Отсюда начался его лётный путь, за который было установлено шесть мировых авиационных рекордов по высоте и скорости полётов, из них три – абсолютных. Десять лет Г.К. Мосолов отдал лётно-испытательной работе в ОКБ Микояна. Затем, когда врачи запретили участвовать в испытаниях, работал ведущим конструктором, возглавлял Всесоюзный Совет по патриотическому воспитанию учащейся молодежи.

Вот будущий лётчик забрался на высокий стул, рядом с мамой и сестрёнкой. И тут же – следующее поколение, Георгий Константинович с сыном Георгием.

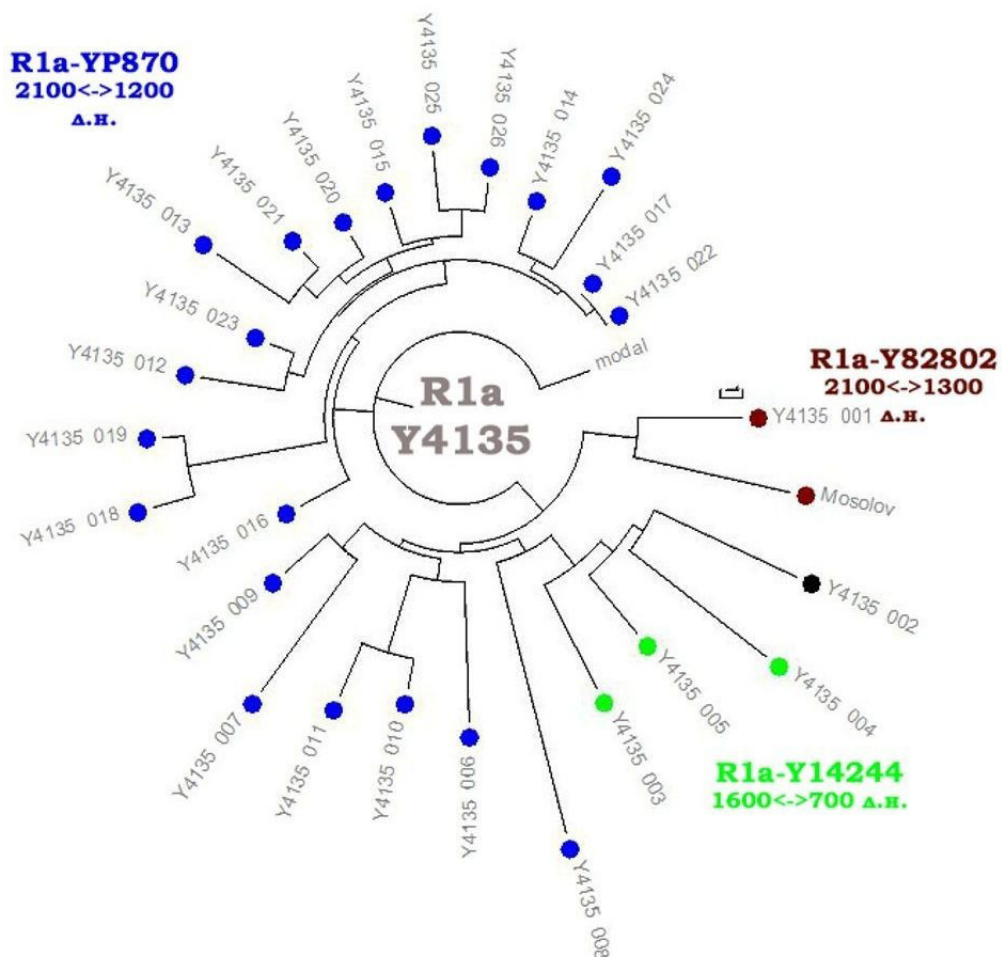


В результате анализа образца ДНК Георгия Георгиевича Мосолова мы получили протяжённый гаплотип и узнали гаплогруппу, к которой относится род. Оказалось, что он принадлежит к западнославянской ветви R1a-L260, и далее к редкому субкладу L260 > YP256 > YP254 > Y4135 > Y82802.



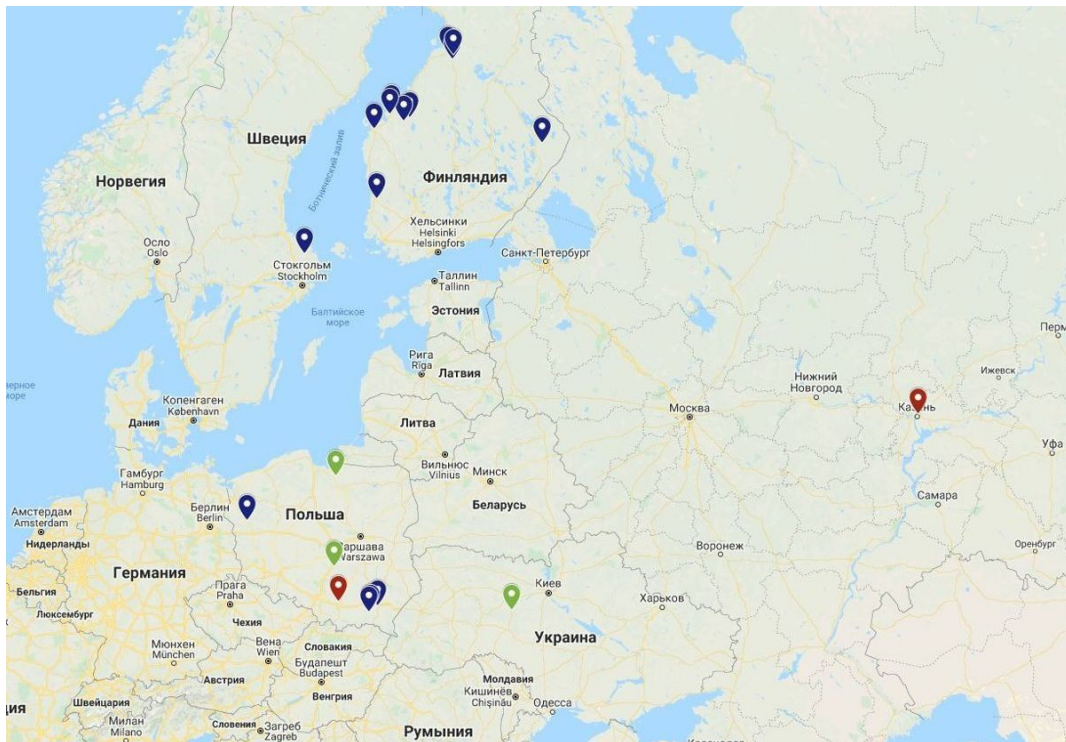
В целом мы столкнулись с одним из случаев, когда сказывается критическая нехватка данных. Так бывает, по одним ДНК-генеалогическим ветвям накоплено больше материала, по другим – меньше. Возраст субклада R1a-Y4135 определялся лишь по десяти образцам. Для каждого было посчитано число частных мутаций, и была сделана приблизительная датировка – около 2100 лет назад. В отличие от ветвей, которые насчитывают сотни участников, к субкладу R1a-Y4135 на сегодняшний день относится всего 27 гаплотипов, включая гаплотип Мосолова. Расчёт по мутациям в этих гаплотипах также показал аналогичную датировку времени жизни родоначальника субклада – конец прошлой или начало нашей эры. При этом Мосолов и участник из Польши вдвоём оказались в самостоятельной ветви R1a-Y4135>Y82802. По предварительному расчёту их общий мужской предок жил 2100<->1400, то есть по усреднённой датировке около 1750 лет назад.

Построенное нами ДНК-генеалогическое древо показывает, как от общего ствола R1a-Y4135 расходятся три братские генеалогические линии: YP870, Y14244 и Y82802, к которой относится род Мосоловых.



Современные носители субклада R1a-Y4135 «разбросаны» от Украины и Поволжья до Скандинавии. Однако все три братские линии этого субклада имеют географическое пересечение в Малой Польше, то есть там же, где гаплогруппа R1a-L260 достигает своего максимума. По-видимому, где-то рядом стоит искать «историческую родину» западнославянской ветви.

Перед вами ДНК-генеалогическая карта с указанием мест проживания наиболее ранних известных предков нынешних носителей Y4135. Темно-синие метки соответствуют линии YP870, зеленые – Y14244, бордовые – Y82802.



Пока из числа людей, протестировавших свою ДНК, нет никого ближе к Мосоловым, чем упомянутый польский участник. Это потомок исторической личности, дворянина Jaśko z Syrokomli (Grochomli), который умер в 1361 г. В середине XIV века он занимал судебные должности в Краковской земле, владел поместьями. Впоследствии потомки Jaśko внесли существенный вклад в политическую жизнь Польши.

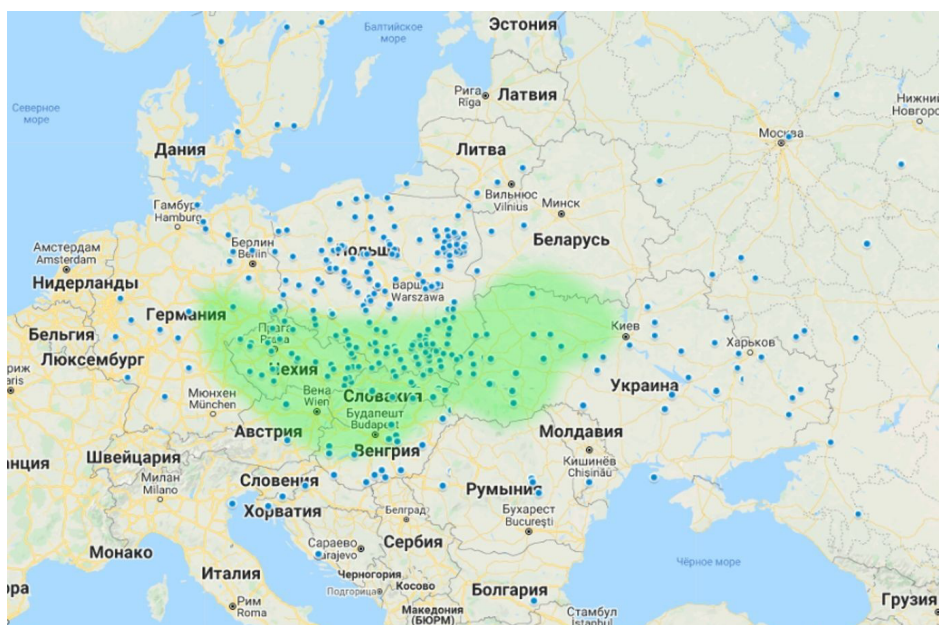
Кстати, в Российской империи Мосоловы (Масаловы, Мосаловы) также считались дворянскими родами, эту фамилию носили московские воеводы и государевы люди. Одни по легенде вели начало от золотоордынского мурзы Ахмета, который прибыл в Московию в 1340 году при царе Василии Васильевиче и получил после крещения имя Мартемьян. Другие происходили от Сидора

Астафьевича Мосолова, городского дворянина Мещерской десяти XVI века и внесены в родословные книги Калужской, Рязанской и Тульской губерний. Масаловы – потомки помещика Перфилия Борисова сына Масалова. Какое отношение имеет к этим родам Георгий Константинович Мосолов и как это соотносится с ДНК-генеалогическими данными могло бы стать предметом отдельного документального исследования.

Сегодня западнославянская ветвь R1a-L260 насчитывает свыше 10 миллионов человек. Больше всего её представителей среди лужичан – небольшого славянского народа в Восточной Германии. У них к этой ветви относится каждый третий мужчина.

Лужичане – прямые потомки древних балтийских славян, иначе их именуют венды. Область их компактного расселения называется Lausitz или Лужица, что расположена на территории нынешних немецких земель Саксония и Бранденбург, а также части юго-западной Польши (Нижнесилезское воеводство). Здесь по-прежнему пекут «плинцы» (блинцы) с маслом – Butterplinsen – и красят яйца на весенние праздники.

Определённый интерес представляет и ещё одно наблюдение. Территория распространения западнославянской ветви довольно точно совпадает с ареалом пражско-корчакской археологической культуры (выделен цветом на карте ниже). Эта раннеславянская общность в IV-VII веках охватывала территорию от правобережной Украины до верхней Эльбы. Точками отмечены места проживания самых ранних известных предков современных носителей R1a-L260.



Широкое распространение носителей R1a-L260 началось в эпоху раннего средневековья, когда славяне активно вышли на историческую арену. Очевидно, что ко времени существования пражско-корчакской культуры основные субклады западнославянской ветви уже сформировались и поэтому не образуют каких-то замкнутых территориальных кластеров.

Обратившись к карте, вы заметите, что чёткий шлейф миграции идёт по всей территории Украины до Черниговщины. Можно предположить, что это след сравнительно позднего заселения земель, пришедших в запустение после татаро-монгольского нашествия. При этом расселение носителей западнославянской ветви почти не затронуло территорию нынешней Белоруссии. В будущем новые данные по гаплогруппному составу восточнославянских племён помогут объяснить этот любопытный факт.

Из известных исторических личностей, принадлежащих к ветви L260, стоит отметить потомков русских аристократов из династии Ольговичей, правившей Черниговским княжеством во времена Древней Руси. Имя династии пошло от князя Олега Святославича (древнерусск. Ольгъ), внука Ярослава Мудрого. Но гаплотип Мосолова достаточно сильно отличается от гаплотипов Ольговичей (их потомки - Оболенский, Волконский, Пентекост-Волконский, Барятинский).

13 25 16 10 10-14 12 12 11 13 11 31 16 9-10 11 11 24 14 20 31 12-16-16-16
11 11 19-23 16 17 18 19 33-40 13 11 11 8 17-17 8 12 10 8 12 10 12 22-22 15
10 12 13 13 8 14 25 21 12 12 10 13 12 11 12 13 (Мосолов)

12 25 17 10 10-14 12 12 11 13 11 30 16 9-10 11 11 23 14 21 33 12-15-15-
16 12 11 19-23 17 16 18 19 34-41 14 11 11 8 17-17 8 12 10 8 12 10 12 20-22
15 10 12 12 14 8 14 25 21 12 12 11 13 12 11 12 11 (Оболенский)

13 25 15 10 10-14 12 12 11 13 11 30 15 9-10 11 11 23 14 21 32 12-15-15-16
11 11 19-23 17 16 18 19 35-40 14 11 11 8 17-17 8 12 10 8 12 10 12 22-22 15
10 12 12 13 8 13 26 21 12 12 11 13 12 11 12 11 (Волконский)

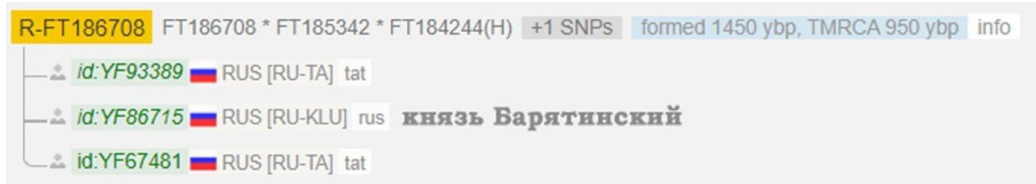
13 25 17 10 10-14 12 12 11 13 11 29 16 9-10 11 11 23 14 21 33 12-15-15-16
11 11 19-23 17 16 18 19 35-39 14 11 11 8 16-17 8 12 10 8 12 10 12 22-22 15
10 12 12 13 8 13 25 21 12 12 11 13 12 11 12 11 (Пентекост)

13 25 17 10 10-14 12 12 11 13 11 30 16 9-10 11 11 23 14 21 32 12-15-15-16
11 11 19-23 16 16 18 19 34-41 14 11 11 8 17-17 8 12 10 8 12 10 12 22-22 15
10 12 12 13 8 13 25 21 12 12 11 13 12 11 12 11 (Барятинский, субклад
R1a-FT186708)

Для Барятинских был определён терминальный снип, как и для Мосолова. Сравним соответствующие цепочки мутаций:

R1a-M417 > Z645 > Z282 > M458 > L260 > YP256 > YP254 > Y4135 > Y82802 (Мосолов)

R1a-M417 > Z645 > Z282 > M458 > L260 > YP1337 > Z4624 > FT186708 (Барятинский)



Наглядно видно, что общий предок Мосоловых и Ольговичей отодвигается ко времени зарождения ветви R1a-L260. Их генеалогические линии разошлись от этого родительского узла. Но какие именно исторические пути привели предков рода Мосоловых из Древней Руси в Поволжье – пока на основании ДНК-данных реконструировать невозможно.

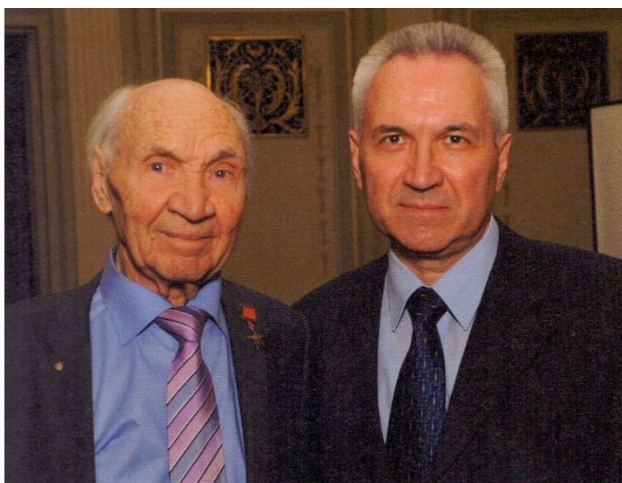
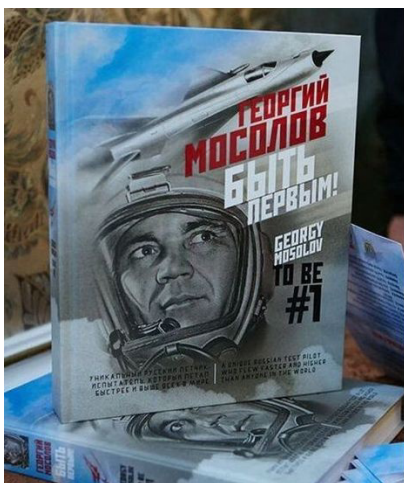
Стоит отметить, что мы сравнивали гаплотипы ныне живущих Ольговичей, предполагаемых потомков легендарного Рюрика, которые принадлежат к гаплогруппе R1a-L260. Но есть и другая ветвь Рюриковичей, которая относится к гаплогруппе N1a. К ней, например, относится русский княжеский род Гагариных...

Не слишком ли много созвучий? Г.К. Мосолов дружил с Ю.А. Гагариным... Как писали про них – два друга, два Героя, две улыбки, покоровшие миллионы сердец.



«Такой как все и не такой», – говорил про Мосолова Гагарин. И это очень точные слова, характеризующие талантливого лётчика и незаурядного человека. Из уст первооткрывателя космоса эти слова как-то особенно убедительно впечатываются в историю.

Память о Георгии Константиновиче бережно хранит и передаёт потомкам его сын – Георгий Мосолов. Он основатель и руководитель благотворительного фонда поддержки лётчиков, который носит имя отца. Недавно его трудами в издательстве «ВегаПринт» вышла замечательная книга «Быть первым!». Один из экземпляров был направлен в Академию ДНК-генеалогии, и мы благодарим Георгия Георгиевича за такой ценный подарок. На фото – отец и сын в 2016 году:



Книга начинается со слов самого Георгия Константиновича Мосолова, которые удивительно перекликаются с концепцией нашего проекта «ДНК замечательных людей» – показывать историю каждого конкретного рода в связи с историей страны:

«В моей судьбе, как в капле воды, отразилась нелёгкая судьба нашей страны: время тяжёлых испытаний и радость побед, горечь утрат, разочарований, время радости достижений и больших надежд на справедливое будущее.

Я стал лётчиком-испытателем и всю жизнь посвятил небу. Это была непростая работа – проверять связь между чертежом, металлом и воздухом. И прерванный испытательный полёт на новом опытном реактивном истребителе станет последним в моей авиационной жизни. Авиационной, но не земной...».

Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины

Часть 3

И.Г. Наумова

Введение

Эпоха верхнего палеолита считается временем появления анимизма и аниматизма. В предыдущих статьях рассматривались индоевропейские боги первого поколения по Гесиоду (верования в силы Природы). Однако не затрагивался вопрос о существовании души. Древние люди верили в то, что окружающий их мир имеет душу. В науке анимизм – это верования в существование души. Аниматизм – одушевление Природы. Не только люди, но и реки, озёра, родники, океаны, деревья, животные одушевлялись древними людьми.

Попробуем виртуально переместиться в прошлое и представить, как могла появиться вера в существование души. Для этого посмотрим на окружающий мир глазами древних ариев (индоевропейцев), прибывших на Русскую равнину в III тыс. до н. э. (Фатьяновская археологическая культура).

Всё вокруг умирает с приходом зимы и оживает с приходом весны. Природа может умирать и оживать. Значит, есть что-то, что не исчезает со смертью. Это древние арии назвали душой. Дикая олени приходят к людям, их убивают, едят, но они снова приходят. Значит, и они имеют душу и могут возрождаться. Отсюда и человек может и умирать и возрождаться, как и весь окружающий мир. А поскольку душу имеют и животные, и природа, то человек может возрождаться во всём, что имеет душу. Так первоначально могла возникнуть вера древних ариев (индоевропейцев) в реинкарнацию, которая в Индии получила своё дальнейшее развитие.

Отголоски верований в реинкарнацию прослеживаются в текстах русских былин, когда добрый молодец оборачивается «серым волком», «соколом» и др.

Велика вероятность того, что существовали мистерии (тайные, доступные первоначально лишь посвященным культовые действия, приобщение к перевоплощению путем соприкосновения со шкурой какого – либо животного). Древний человек надевал на себя шкуру

волка, медведя и др. Существование подобных мистерий просматривается в праздновании русских рождественских святок до XIX в., когда люди всё ещё надевали шкуры животных. В Новгороде и Вологде святки назывались *кудесами* (чудесами). Осязание или вкушение тела божества и т. п., перешло в христианский культ «причащения».

Душа предков, перешедшая в растения, даёт людям злаки и плоды, поддерживает жизнь племени. Душа предков, перешедшая в животных, даёт людям мясную пищу и также поддерживает жизнь племени. Так могло появиться поклонение предкам, которое учёные связывают с тотемизмом.

Тотемизм – это неотъемлемая часть верований древних ариев (индоевропейцев) в одушевлённые силы Природы (по мнению Н.И.Г.). Дольше всего верования сохранялись у скифов. Антропоморфные боги древних ариев (индоевропейцев) всегда имели своего двойника – животное. Отсюда звериный стиль изображения богов у скифов, потомков бога Зевса. Например, животные Лели-Артемиды – это олениха и медведица.

Вопросы, связанные с русскими языческими верованиями, рассматриваемые в данной статье – это часть этнографии. Цель работы – нахождение этнографической территории культа богини Ладо и её детей Полелея-Аполлона и Лели-Артемиды.

Академик Седов, в поисках происхождения славян исследует данные лингвистики, археологии, антропологии, древние письменные источники, но данные этнографии не находит. В разделе об этнографии он пишет: *«К сожалению, этнографы и фольклористы до сих пор сделали очень немного для разрешения вопросов этногенеза славян. Между тем и материалы этнографии, и фольклористика могут оказать существенную помощь в изучении ранних этапов славянской истории»*.¹

В данной статье предпринята попытка с помощью этнографических данных частично прояснить древнейшую историю и культуру предков русского народа.

Основная часть

Глава I. Фатьяновская археологическая культура по данным археологии, данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова, данным Рыбакова Б.А. и данным этнографии.

§ 1. Фатьяновская археологическая культура. Данные археологии.

268268268268268

¹Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979. С. 86.

Согласно археологическим данным Фатьяновская археологическая культура (III-II тыс. до н. э.) была распространена на территориях: Ивановской, Владимирской, Нижегородской, Московской, Калужской, Смоленской, Костромской, Пензенской (Озименки), Орловской, Тульской, Рязанской, Новгородской областей. А также в Татарстане, Чувашии и Мордовии. Эпоха бронзы лесной полосы.²



§ 2. Фатьяновская археологическая культура. Данные ДНК-генеалогии профессора А.А. Клёсова.

Обобщая данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсов делает их привязку к древним археологическим культурам: «На Русской равнине арии субкладов Z93, Z283, Z282 и Z280 расселились от Чёрного до Балтийского моря, причём всего за несколько сотен лет. Видимо, параллельным этому расселению было образование культуры шнуровой керамики (5200 – 4300 лет назад) и далее, при смещении на Восток, **Фатьяновской культуры** (выд. Н.И.Г.) (4300 – 3500 лет назад) средней полосы России, на Верхней и Средней Волге, которая протягивалась с территории современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана.

...Ископаемые ДНК фатьяновцев показывают гаплогруппу R1a (археологическая датировка 5120 ± 120) ...»³

Данные ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова показывают, каким было население племён Фатьяновской археологической культуры. Учёный называет их древними ариями, которые при расселении в Индию зафиксировали своё самоназвание в Ведах. Необходимо отметить, что в XIX веке термина «индоевропейцы» ещё не

²Фатьяновская культура (Д.А. Крайнов) // Серия: Археология СССР. М.: 1987. С. 58.

³Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 1. С. 26.

существовало. В научных кругах существовал термин «арии», который был дискредитирован в XX веке, что явилось причиной его изменения. Однако неудачный термин «индоевропейцы» не соответствует как самоназванию племён, так и первоначальным территориям их распространения (Индия и Европа).

§ 3. Данные этнографии.

Карта Рыбакова Б.А.⁴, показывающая распространение культа индоевропейской богини Латоны-Лето-Ладо на Русской равнине, захватывает часть территории Фатьяновской археологической культуры и часть Среднеднепровской археологической культуры.

На карте Рыбакова Б.А. показана территория, заселённая древними ариями (индоевропейцами) с «*субкладами Z93, Z283, Z282 и Z280, см. выше*» по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Далее будут рассматриваться территории распространения культа богини Ладо на Русской равнине, которые Рыбаков Б.А. не указал на своей карте, а археологи не внесли в территорию распространения Фатьяновской археологической культуры.

Поскольку вся жизнь древних ариев (индоевропейцев) от рождения до смерти была связана с верованиями, обратимся к их верованиям.

§ 4. Верования, предшествующие культу богини Ладо-Латоны.

Древние арии (индоевропейцы) прибыли на Русскую равнину около III тыс. до н. э. (см. выше данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и данные археологии).

Археологические данные говорят о том, что фатьяновцы в III тыс. до н. э. разводили лошадей, коров, свиней, овец и коз. Скотоводство играло ведущую роль в этой культуре. Следом за скотоводством шло земледелие. Немаловажную роль в жизни фатьяновцев играла охота. Появление анимизма (верования в существование души) учёные относят ко времени позднего неолита. Поэтому фатьяновские племена III тыс. до н. э. уже должны были одушевлять Природу, верить в существование души. Как скотоводы и охотники Русской равнины они уже могли иметь своих тотемов – животных.

Со времени появления фатьяновцев на Русской равнине (III тыс. до н. э.) до появления культа богини Ладо (близко к середине II тыс. до н. э.) прошло полторы тысячи лет.

270270270270270

⁴Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1994. Карта. С. 411.

Приблизительное время появления верований в антропоморфных богов определяется по упоминанию их в крито-микенских текстах, датированных **серединой II тыс. до н. э.**⁵ и данными Геродота.⁶

Т.о. верования в одушевлённые силы Природы должны были существовать на Русской равнине **полторы тысячи лет** до появления антропоморфных богов.

§ 5. Культ рожениц Русской равнины.

Рассмотрим какие животные были связаны с верованиями древних ариев (индоевропейцев) до появления антропоморфных богов в середине II тыс. до н. э.

Рыбаков Б.А., исследуя обширный материал, показывает, что на севере Русской равнины культ рожениц появился ещё до Лады (Латоны) и Лели (Артемиды). Это были рожаницы – оленихи: *«Вся сумма данных о Латоне и Артемиде позволяет высказать предположение, что в основе мифов о матери и дочери, связанных географически с севером, а тотемически с охотой и со звериным миром (прежде всего с оленями и ланями), может лежать весьма древнее представление о двух небесных богинях роженицах доземледельческого периода, когда они выступали ещё в своём полужверином-полуженском облике. Рогатые рожаницы-оленихи мезолита и неолита находились в таком соотношении друг с другом, как Лето и Артемиды – мать и дочь, и точно также ведали плодovitостью природы.*⁷

Истоки культа оленей и лосей Б.А. Рыбаков находит в глубокой древности: *«Таяние ледника, освобождавшее новые земли, далекие перемещения охотников за стадами оленей или лосей, потребность в ориентировке по звездам – всё это должно было породить в мезолите как культ лосей и оленей, так и перенесение этого культа на небо, на главнейшие созвездия северного неба».* Главнейшие созвездия, о которых говорит Рыбаков Б.А. – это «Большая медведица» и «Малая медведица». Древнейшие верования древних ариев (индоевропейцев) в одушевлённые **силы Природы**, как видим, связаны с матриархатом (роженицы). В скоплении звёзд древние люди видели тех животных (в данном случае рожениц оленей и медведиц), которые окружали их на земле.

Возможно, что до Фатъяновской археологической культуры арии рода R1a действительно попали на север Русской равнины в начале таяния ледника 13 тыс. лет назад, продвигаясь за стадами оленей и лосей. А.А. Клёсов пишет: *«самые древние останки рода R1a были датированы 13*

271271271271271—

⁵Гринбаум Н.С. Микенологические этюды. Санкт – Петербург, 2001. С. 15 – 16.

⁶Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 5. В переводе Г.А. Стратановского. М., 2002. С. 237.

⁷Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С.157.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p157

до н. э. Они же «арии субкладов Z93, Z283, Z282 и Z280» по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова (см. выше). Они же гипербореи Русской равнины (потомки Титанов¹⁴), на юге – Олимпийцы (потомки Титанов¹⁵). Если небесные роженицы-оленихи, о которых говорит Рыбаков Б.А. (см. выше), связаны с матриархатом, то название «Большой медведицы» «Лосем» и «Сохатым» связаны уже с патриархатом: «Важнейшее созвездие нашего северного полушария – Большая Медведица – на русском Севере называлось "Лосем", "Сохатым". В XV в. Афанасий Никитин, находясь в Индии, отмечал: "Лось стоит головой на восток". У поляков Полярная звезда называется "Лосиной звездой" (Gwiazda Losiowa)».¹⁶

Рыбаков Б.А. объясняет связь лося и оленя с медведем сказаниями о небесной охоте, где одновременно присутствуют олень и медведь: «Общеизвестно, что у многих охотничьих народов древний культ лося или оленя (выд. Н.И.Г.) был дополнен или вытеснен медвежьим (выд. Н.И.Г.) культом; в космологических мифах олень нередко выступает наряду с медведем в сказаниях о небесной охоте. Поэтому нас не должна удивлять прослеживаемая на славянском материале замена двух звездных лосей двумя звездными медведицами. То особое внимание, которое в фольклоре и народных знаниях уделялось этим созвездиям, вполне объяснимо астрономической важностью их. Полярная звезда – ось звездного неба, единственная неподвижная звезда нашего полушария, по которой всегда можно определить направление на север. ...срединной точкой круговорота звезд и являлась альфа Малой Медведицы».¹⁷ Как видим, медведь заменил или дополнил лося. Но более древние верования в рожениц сохранялись, поэтому на небе в итоге остались «Большая и Малая медведицы».

Два названия важнейшего созвездия нашего северного полушария объясняет два тотема богини Лели-Артемиды: олениха (лань) и медведица.

Зайцев А.И. в учебном пособии для студентов-филологов пишет: «Любопытны не совсем понятные связи Артемиды с медведями. В Брауроне, у восточного побережья Аттики, находился раскопанный сейчас храм Артемиды Брауронии. С одной стороны, в этот храм посвящались одежды умерших при родах женщин: это связано с функцией Артемиды как родовспомогательницы и не включает в себе каких-либо неожиданностей. Но с этим же храмом был связан странный обычай: афинские девочки в возрасте от пяти до десяти лет поселялись на некоторое время в этом храме, назывались «яркои», «медведицами», и во время справлявшегося раз в четыре года праздника

273273273273273

¹⁴Латышев В. В. Схолии к Пиндару. Олимпийские песни III 28 // Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории, 1947. №1. С. 311.

¹⁵Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 5. В переводе Г.А. Стратановского. М., 2002. С. 238.

Кун.Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь 1998. С. 9-10.

¹⁶Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С.27.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p27

¹⁷Там же. С. 23.https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p23

Брауронии осуществляли, одетые в выкрашенные шафраном одежды, какие-то церемонии в честь Артемиды».¹⁸ Это как раз те же мистерии, которые просматриваются в русских языческих рождественских святках XIX в., когда люди надевали шкуры животных. В Греции верующие в Олимпийскую богиню Артемиду вместо шкур надевали одежду цвета медвежьей шкуры. И не случайно медведицы звались «ἄρκτοι»: они первоначально связаны с русским Севером.

Археологические находки говорят о культуре медведя у фатьяновских племён. «Иногда на кладбищах обнаруживают отдельные погребения овец, коз или медведей, причем этих животных хоронили с соблюдением таких же обрядов, как и людей».¹⁹ Велика вероятность того, что небесные оленихи были заменены медведицами ещё фатьяновскими археологическими племенами. Захоронения медведей подтверждают наличие у фатьяновских племён одушевлённых тотемов-медведей. Культ оленя предшествовал культу медведя и сохранялся наряду с ним.

Рыбаков Б.А. связывает культ небесных оленей с охотничьим бытом северных племён: «Очевидно, ...что культ небесных оленей или лосих как культ Прародительниц животного мира является отголоском общей для всех народов стадии мезолитическо-неолитического охотничьего и оленеводческого быта».²⁰ Верования греков в Артемиду как олениху-медведицу могло возникнуть только на Севере, где олени и медведи были неразрывно связаны с охотой на них. Русские вышивки (см. ниже) показывают рогатых самок-олених. Но только самки северного оленя имеют рога. Подобные верования Б.А. Рыбаков находит у многих народов Севера и Сибири нашей страны, в том числе у тех, которые не были индоевропейцами. Велика вероятность того, что именно племена рода R1a, а затем и древние арии (индоевропейцы) передали свои верования неиндоевропейским народам Севера, а затем и Сибири. Это подтверждают, например, артефакты Кишерти – солярный знак и морда лосихи.²¹ Но возможно и независимое появление верований у племён Севера и Сибири.

В Грецию эти верования могли быть перенесены только древними ариями (индоевропейцами) Севера, поскольку народы Севера и Сибири с древними греками не имеют территориальных границ.

274274274274274

¹⁸Зайцев А.И. Греческая религия и мифология: Курс лекций / Под ред. Л. Я. Жмудя. — Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М., 2005.

¹⁹М. Гимбутас. Балты – люди янтарного моря. Глава IV. Восточные балты в бронзовом и раннем железном веке. Фатьяновская культура. <http://a-nomalia.narod.ru/CentrBalty/6.htm>

²⁰Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 32.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p32

²¹Там же. С. 28. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p28

§ 7. Культурные животные божественного семейства в Греции и на Русской равнине.

Богиня Артемида в Древней Греции, культурные животные которой **лань (олениха) и медведица** – это прежде всего, богиня охоты и покровительница всего живого, богиня, дающая помощь при родах (роженица), покровительница браков, богиня женского целомудрия. Как сестра-близнец бога Аполлона (олицетворение Солнца), Артемида – богиня Луны. *«Артемиде был посвящен месяц артемизион – март, время, когда медведи выходили из зимней спячки. У греков известны медвежьи праздники, называвшиеся «**комоедия**», послужившие основой будущей комедии. Вероятнее всего, что они проводились в месяце Артемиды, в марте, так как совершенно аналогичные медвежьи праздники у восточных славян (и носившие точно такое же наименование – «**комоедицы**») были приурочены к весеннему пробуждению медведя и проводились 24 марта. Миф о Каллисто косвенно связывает Артемиду с созданием созвездия Большой Медведицы».*²² Все выд. Н.И.Г. В книге «Язычество древних славян» Рыбаков Б.А. даёт развернутую картину культа медведя, в том числе, у восточных славян.²³

В архаической Греции связь Аполлона с оленем прослеживается слабо. Функции бога на территории Древней Греции сильно раздроблены. Прежде всего, это бог света с эпитетом Феб («Лучезарный», «Сияющий»). Позднее Аполлон – бог Солнца. Аполлон – Мусагет (предводитель муз). Бог целитель и одновременно губитель с эпитетами: Алексикакос «Отвратитель зла», Акесий «Целитель», Ликеген «Потрясатель народов» и многие другие.²⁴

Культ богини Латоны на территории Греции также не связан с оленем. Её культ на территории Греции развивается как культ богини матери, прославленной в детях, культ богини плодородия, кормилицы. Храмы богини Латоны располагались в разных уголках Древней Эллады. Важнейший храм богини был на о. Делос. На территории Греции пантеон богов возглавлял верховный бог Зевс (патриархат).

На Русской равнине, в отличие от Греции, прослеживается связь богини Ладо-Латоны, богини Лели-Артемиды и бога Полеля-Аполлона с оленями. Эта связь не исчезает, а наоборот, «расцветает пышным цветом» и сохраняется даже при утрате языческих верований. Возглавляет божественное семейство богиня Ладо-роженица, что может говорить о частичке матриархата, оставшейся на Русской равнине

275275275275275275—————

²²Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 157.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p157

²³Там же. С. 42 - 47. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p42

²⁴Посев. Мифология греков и римлян. М., 1996. С. 503.

очень долгое время. Причём, верования сохраняли, по данным Рыбакова Б.А., исключительно женщины.

§ 6. Боги-олени Русской равнины.

К середине II тыс. до н. э. все функции предшествующих богов (одушевлённая Природа и тотемы-животные) должны были перейти к антропоморфным богам (Титанам), а затем и к Олимпийцам. Вспомним, что богиня Ладо-Латона относится ко **второму** поколению индоевропейских богов (Титанида), а богиня Леля-Артемида и бог Полель-Аполлон относятся к **третьему** поколению антропоморфных богов (боги Олимпа) по Гесиоду.

Близко к середине II тыс. до н.э. функции рожениц-олених (верования в одушевлённые силы Природы) могли перейти к богиням Ладе (Латоне) и Леле (Артемиде). С этого времени Лада (Латона) и Леля (Артемида) могли изображаться своими тотемами оленихами, а Полель (Аполлон), сын богини Лады, изображаться оленем.

Глава II. Русская равнина. Этнографическая территория культа богини Ладо и её детей. Периодизация культа.

§ 1. Древнейшая символика, закодированная в орнаментах вышивок, в узорах тканей и кружев и периодизация верований.

Композиция с оленями часто изображалась на убрусах, свадебных девичьих кокошниках, подзорах, женской одежде, встречалась на прялках, детских игрушках и т. д. Несомненно, что роженица-олениха богиня Ладо – это всё та же Великая Богиня-Мать матриархата. Её культ присущ почти всем народам мира. В середине II тыс. до н. э. на Русской равнине их две: богиня-рожица Ладо и её дочь Леля. Бог света Полель–Аполлон – сын богини Ладо. Но владыка богов уже Род или Зевс (патриархат). Его изображение на русских вышивках с оленями **отсутствует**. Богини-рожицы Русской равнины – это своего рода сохранение матриархата с особым отношением к женщине-матери, сохранявшееся при смене верований вплоть до христианства (см. ниже). Попробуем сделать периодизацию верований на основе русской вышивки.

Почему для этнографии так важны орнаменты русской народной вышивки? Жарникова С.В. находит тесную связь русской народной вышивки с верованиями древних ариев (индоевропейцев) Индии: *«Слово прастава, то есть тканая орнаментальная или вышитая полоса, украшающая подола рубах, концы полотенец и в целом декорирующая одежду, в санскрите означает – хвалебная песнь: ведь в гимнах Ригведы священная речь постоянно*

ассоциируется с орнаментом ткани, а поэтическое творчество мудрецов сравнивается с ткачеством – "ткань гимна", "ткать гимн"...»²⁵

Т. о. русская народная вышивка – это отражение верований древних ариев (индоевропейцев) на ткани.

Первоначальные верования древних ариев (индоевропейцев) в одушевлённые силы Природы существовали с **III тыс. до н.э. до середины II тыс. до н. э.**, т. е. **полторы тысячи лет**. Отголоски этих верований находим в русской вышивке.

§ 1. 1. Конечный этап **переходного периода** от верований древних ариев (индоевропейцев) в одушевлённые силы Природы к верованиям в антропоморфных богов.

В качестве примера рассмотрим вышивку на полотенце Новолодожского уезда, изображающую рогатую роженицу в момент родов. Источник: Моисеенко Е.Ю. Русская вышивка XVII - начала XX века. Из собрания Государственного Эрмитажа.



На вышивке изображена рогатая роженица. На то, что это именно роженица, указывает распластанность фигуры и сам момент родов. Роженица рождает двух оленят, т. е. двойню. Велика вероятность того, что на вышивке изображена богиня Ладо в рогатом головном уборе, в рубахе с широкими, присборёнными у запястий рукавами. Рубаха украшена вышивкой. Вместо кистей рук изображены копыта. Её дети - Полель (Аполлон) и Леля (Артемида) показаны в виде тотемов - оленей. На вышивке большое количество ромбов и квадратов, означающих рожениц (по Рыбакову Б.А).²⁶

Подобные вышивки можно соотнести с началом перехода от верований в одушевлённые силы Природы к культуре антропоморфных рожениц. В

277277277277277

²⁵Мы кто в этой старой Европе // Наука и жизнь. № 5. 1997 г.

²⁶Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 19-23.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p19

вышивке просматривается священное число три индоевропейцев: богиня Ладо, бог Полель, богиня Леля. Подобные вышивки могли появиться близко к середине II тыс. до н. э.

К этому же периоду можно отнести вышивку, в которой Рыбаков Б.А. видит богиню-роженицу в полуженском облике: *«Натуралистичность ситуации старались скрыть то множеством дополнительных деталей, то предельной стилизацией и упрощением образа, но для нас ценно то, что, невзирая на эти ухищрения вышивальщиц, мы во многих случаях можем разглядеть основу архаичного образа – рожаящую женщину или телящуюся лосиху. В большинстве вышивок эта роженица воспринимается антропоморфно, хотя почти всегда у неё обозначены рога... У антропоморфной фигуры нередко обозначены не две груди, а четыре сосца вымени важенки»*.²⁷

Сюда же можно отнести подзор с изображением оленей: *«На подзоре ритмично повторяются бегущие олени и изображения огромной женщины с ветвистыми рогами. Ноги и руки этой полуженщины-полуолени широко раскинуты – она представлена в позе роженицы. Кисти рук превращены в ветки. Этот крупный срединный узор окаймлен сверху и снизу более узким «подзором» с изображением женских фигурок, елочек и оленьих рогов. В промежутках между «рождающей» и оленями вышиты птицы»*.²⁸

Русские рогатые головные уборы: *«Следует отметить, что вышитые изображения женщин с рогами на голове находят соответствие в реальных русских головных уборах. Так, например, в бывшей Калужской губ. ещё на рубеже XIX и XX вв. молодые крестьянки носили кички с двумя огромными (до 70 – 80 см) рогами, скрученными из холста. Священники не пускали невест в церковь в таких языческих ритуальных уборах»*.²⁹

§ 1. 2. Полный переход к антропоморфным верованиям (середина II тыс. до н. э.).

Следующий этап верований - это полный переход к антропоморфным верованиям, когда звериные фигурки оленей замещаются человеческими: *«...звериные фигурки новорожденных заменялись человеческими; идея остается прежней»*.³⁰

Здесь уже можно говорить о превалировании культа богини Ладо над рожаницами-оленихами, где сама богиня Ладо и её дети изображаются

278278278278278

²⁷Там же. С. 210 – 212. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p212

²⁸Там же. С. 211. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p211

²⁹Там же. С. 34. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p34

³⁰См. собрание русской старины К.Н. Сидамон – Эристовой и Н.П. Шабельской. Вышивки и кружева. М., 1910, вып. 1, табл. IV, рис. 1.

людьми. По всей видимости, подобные изображения существовали с **середины II тыс. до н. э. до Крещения Руси**, т. е. почти две с половиной тысячи лет.

С принятием христианства на Руси начинается забвение верований в богиню Ладо и её детей.

§ 1. 3. Начало забвения верований в рожениц.

После крещения Руси появляются вышивки с богиней Ладо в виде дерева, цветка, или непонятной фигуры: *«По мере забвения первичного смысла изображения фигура рожаницы превращалась у русских крестьянок то в подобие дерева, то в неясную замысловатую фигуру, что неизбежно привело к затруднениям в расшифровке и позволило исследователям сблизать её прежде всего с деревом».*³¹

Поздние завуалированные вышивки, описанные Рыбаковым Б.А.: *«Тема рожаниц, вызывавшая резкие нападки духовенства (что могло усугубляться непристойностью сюжета и манеры изображения), здесь почти завуалирована: крупные фигуры рожаниц в центре церкви и по сторонам её заменены вполне благопристойными казенными орлами, пара рогатых женщин-рожаниц затеряна между корабельными снастями и декором церковных крестов, а неприличные рожаницы вышиты на самом краю всего узора настолько незаметно малыми, что их трудно разглядеть. Язычество укрылось, но не забылось (выд. Н.И.Г.)».*³²

На Севере Руси и по окраинам, по данным русских историков, языческие верования сохранялись вплоть до XVII в.: *«Церковные послания XVI-XVII вв. Свидетельствуют о действительности языческих верований у населения Севера и др. областей в это время».*³³ Поэтому период сокрытия древних верований можно датировать **X – XVII вв. н. э., т.е. семьсот лет**. В то же самое время происходило слияние языческих верований с христианскими.

§ 1. 4. Слияние язычества с христианством.

Слияние язычества с христианством лучше всего просматриваются в вышивках с постройками, описанных Рыбаковым Б.А.: *«Рожаницы в их классической позе рожавшей женщины встречаются не только в виде отдельного символа, но и в сочетании с постройками двух типов. Одни из построек – простые домики с двускатной кровлей – могут быть приравнены к*

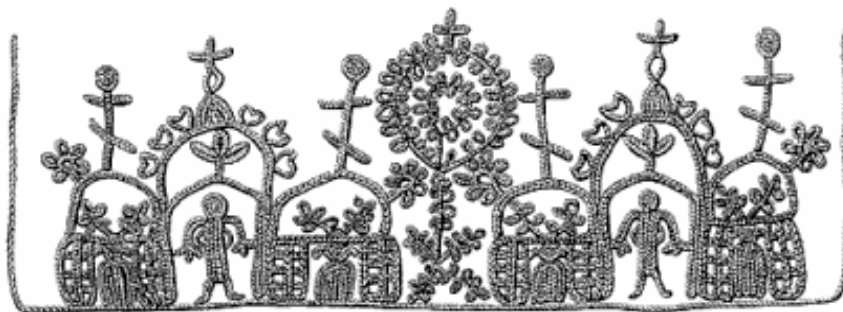
279279279279279

³¹Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 212.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p212

³²Там же. С. 217. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p217

³³Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Т. I. Харьков 1916. С. 128.



ЖЕНЩИНЫ И ОЛЕНЯ. В каждой трехкамерной постройке (в центре) находится женщина (Макошь?) и два оленя в крайних помещенных

обычным избам, а другие очень определенно обозначены вышивальщицами как церкви со многими главками-луковицами, увенчанными крестами».³⁴ Ниже помещена вышивка, на которой, предположительно, изображена богиня Ладо-Латона в виде цветка. Справа и слева от богини изображены её дети Леля-Артемида и Полель-Аполлон в антропоморфном виде в домиках-алтарях. Детей Ладо-Латоны окружают оленцы малые с рогами в виде веток.

«...Разгадку композиции с рожаницами и церквами следует искать в тех источниках, которые рассказывают нам о слиянии языческого с христианским, о «второй рожаничной трапезе», непосредственно следовавшей за церковным праздником рождества богородицы 8 сентября, после обмолота урожая. Центральное изображение пятиглавой церкви с распластанной рожаницей на главном месте, очевидно, должно соответствовать ...празднику рождества богородицы...или же второму празднику рожениц 26 декабря, на второй день рождества Христова; тогда рожаница соотносится с самой Марией-богородицей».³⁵

Простые домики вышивок, о которых говорит Рыбаков Б.А., больше похожи на языческие алтари, которые, вероятно, сооружались из четырёх стволов дерева (колонны) с двускатной крышей. Внутри алтаря, предположительно, находилось деревянное божество.

Рыбаков Б.А. отмечает, что «Культ рожаниц отличался от остальных языческих обрядов прежде всего своей явностью, открытостью, торжественными пирами в честь богинь, частично замаскированными празднествами богородицы».³⁶

Записи Шаповаловой Г.Г. «В Новгородской губ. до 1895 г. на первое воскресенье после петрова дня (29 июня) устраивалась у церкви «мольба», или «жертва», где убивалось до 30 голов скота. Задние части отдавали церковному причту (вспомним «череву работных попов», получавших долю рожаничной трапезы), а все остальное жертвенное мясо складывалось на столы у церкви и

³⁴Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 216.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p216

³⁵Там же. С. 217. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p217

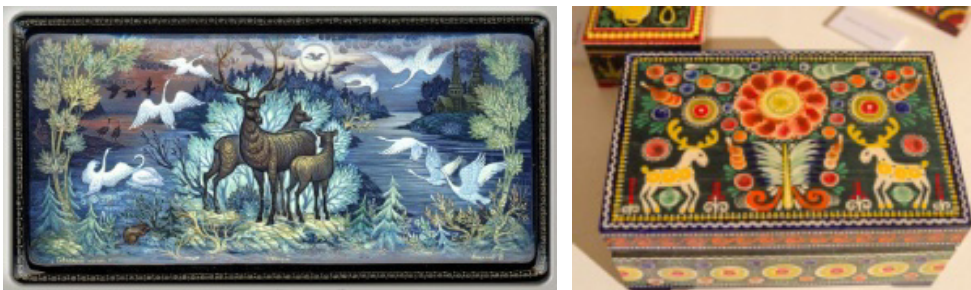
³⁶Там же. С. 206. https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p206

после освящения и песнопений подалось. Местные крестьяне были уверены, что раньше для этого жертвоприношения приходили олени. ...По собранным Г.Г. Шاپоваловой данным, жертвоприношения оленей производились в один из следующих сроков: петров день (29 июня), ильин день (20 июля), усенье (15 августа), рождество богородице (8 сентября). ...Предание об олене, прибегавшем из леса на закание, есть на Ваге и под Каргополом, и под Тихвином. Иногда вместо оленей упоминаются лоси».³⁷

§ 1. 5. Забвение языческих верований или переход их в христианство.

Период забвения языческих верований или переход их в христианство – это XVII-XXI вв. н. э., т. е. четыреста лет.

Сохранение мотивов, связанных с язычеством, просматривается в русских народных промыслах XXI века при полном забвении самих языческих верований. Рассмотрим некоторые из них.



Шкатулка. Палех. Лаковая миниатюра. Мы видим изображение богини Ладо в виде оленихи, её детей Лелю и Полеля в виде оленцов малых. Олени стоят на острове, окружённом водой. Над островом кружат лебеди. Вспомним древнегреческий миф о рождении Аполлона – Полеля на о. Делос: «лебеди семь раз облетели Делос и пропели семь песен»³⁸ Удивительно, но в русских народных промыслах воспроизводится миф о рождении Аполлона-Полеля.

Шкатулка. Вятская роспись. Галина Устинова. Богиня Ладо изображена в виде цветка, стебель которого покрыт лебедиными перьями. Две гирлянды цветов у её головы образуют огромные рога. Ноги богини изображены в виде двух завитков у основания стебля. Справа и слева изображены два оленёнка – тотемы богини Лели и бога Полеля.

§ 2. Этнографические территории культа богини Ладо Латоны и её детей Лели – Артемиды и Полеля-Аполлона.

Изображение рожениц-олених и оленя в русских народных промыслах изобилует на территориях губерний: **Ярославской, Костромской,**
281281281281281

³⁷Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 24.

https://bookscave.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p24

³⁸Каллимах. Гимн «К острову Делосу», 250 – 255 // Античные гимны. Составление и общая редакция А.А. Тахо – Годи. М., 1988.

Новгородской, Олонецкой (Петрозаводск), Сольвычегодской (от Архангельска до Великого Устюга), Новоладожского уезда Петербургской губернии, Шенкурского уезда Архангельской губернии, в Подвинье (р. С. Двина), Тверской, Калужской, Полтавской. А также на Поморском и Онежском берегах Белого моря Губернии и уезды выбраны из книги Быбакова Б.А. Язычество древних славян.³⁹ А также из тех частей труда Масловой Г.С. «Орнамент русской народной вышивки как историко-этнографический источник»⁴⁰ и др., где авторы рассматривают русские народные промыслы с изображением оленя.

Возможно, что и Марий Эл приблизительно с 5000 г. до н. э. до 3500 г. до н. э. (до заселения территории угорцами) входила в арийские территории. Название, данное древними ариями, сохранилось. Слово «Марий» имеет в своей основе корень «арий». Это самоназвание племён зафиксировано в Ведах. Герб Марий Эл представляет собой щит, в серебряном поле которого изображён восстающий червлёный медведь с золотыми когтями, зубами и чёрными с серебром глазами. В правой лапе – обращённый вниз меч, в лазоревых ножнах с золотыми фрагментами, и золотой молот с серебряной рукояткой. Герб города Йошкар-Ола» представляет собой лазоревый геральдический щит с изображением серебряного лося с золотыми рогами и копытами.

Верования древних ариев (индоевропейцев) восприняли и другие племена Русской равнины, в частности, угорские племена, которые позднее расселились на территории, занятые первоначально древними ариями (индоевропейцами). В национальных костюмах, убрусах и др. марийцев, мордвы, чувашей, карелов сохранялись изображения божественного семейства. Общие верования позволили сформироваться единой культуре на территории Русской равнины.

§ 3. Топонимы древних ариев (индоевропейцев) по данным Жарниковой С.В.

Жарникова С.В. являлась сторонницей гипотезы Бал Гангадхар Тилака, которая не признана наукой. Первая ошибка Б.Г. Тилака заключается в том, что он поместил древних ариев в межледниковый период. Вторая ошибка Тилака заключается в том, что прародину древних ариев он поместил в Арктике.

Жарникова С.В. не стала сторонницей А.А. Клёсова, скорее всего, по причине неосведомленности о ДНК-генеалогии. Данные о ДНК – генеалогии А.А. Клёсова появились в интернете только в последние годы

³⁹Быбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. Глава девятая. Русские вышивки и мифология.

⁴⁰Маслова Г.С. Орнамент русской народной вышивки как историко – этнографический источник. М., 1978.

жизни Жарниковой С.В. Других же, близких к своим изысканиям теорий, кроме теории Тилака, она не нашла.

Если же изыскания Жарниковой С.В. не связывать с гипотезой Тилака, а рассматривать их в отрыве от межледниковой арктической гипотезы, то её работы имеют для древнейшей истории России неоценимое значение. С завидным упорством всю свою жизнь учёная пыталась доказать древность русского народа. Необходимо отметить, что термин «индоевропейцы» Жарникова С.В. не приемлет. Племена в её трудах названы арьями, как в Ведах.

Жарникова С.В. находит топонимы русского Севера, которые **полностью идентичны санскриту** и объясняет этот факт следующим образом: «*Так в чем же дело и как попали санскритские слова и названия на русский Север?*» – *спросите вы. Все дело в том, что не из Индии пришли они на Вологодскую, Архангельскую, Олонецкую, Новгородскую, Костромскую, Тверскую и другие русские земли, а совсем наоборот*».⁴¹

Данные Жарниковой С.В. подтверждают данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова о том, что древние арии (индоевропейцы) Фатьяновской археологической культуры имеют «*субклад R1a-Z645 (4300 – 3500 лет назад), см. выше*». Тот же субклад и нижеследующие субклады А.А. Клёсов фиксирует на территории Индии: «*Арийские миграции отличает характерный субклад R1a-Z645 и его нижеследующие субклады (R1a-Z645-Z93 и ниже), которые в обилии есть в Индии...*»⁴² «*...индийцы ...в высших кастах имеют до 72% гаплогруппы R1a-Z93-Z645 и среди брахманов до 95% той же гаплогруппы...*»⁴³

Произведём выборку территорий, где в топонимах Жарникова С.В. находит слова, полностью идентичные санскриту: **Олонецкая губ., Вологодская губ., Архангельская губ., Новгородская губ., Костромская губ., Тверская губ и др.**⁴⁴ Как видим, это всё те же территории, которые названы этнографической территорией культа богини Ладо (см. выше). Отсюда воспоминания древних ариев (индоевропейцев) о северной прародине в Ведах.

§ 4. Карта распространения древних ариев близко к середине II тыс. до н. э.

283283283283283

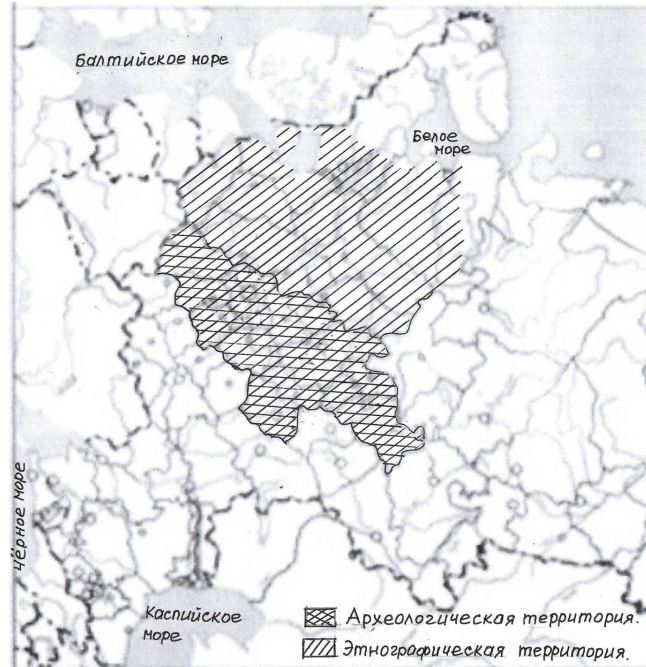
⁴¹Жарникова С.В. Мы кто в этой старой Европе // Наука и жизнь. № 5. 1997 г.

⁴²Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016 С. 47 - 48. Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии. №3. Март 2020 г. С. 423.

⁴³Клёсов А.А. Рецензия на «рецензию» С. Боринской. Вестник Академии ДНК – генеалогии. № 1. Январь 2022 г. С. 7.

⁴⁴ Жарникова С.В. Гидронимы Русского Севера: (Опыт расшифровки через санскрит) // Кто они и откуда? Древнейшие связи славян и арьев – М. РАН. Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, 1998 . С. 209 – 220.

Объединив все этнографические территории древних ариев (индоевропейцев), найденные в статье, присовокупив к ним данные археологии, получим карту распространения древних ариев (индоевропейцев) близко к середине II тыс. до н. э.



На карте показана территория Фатьяновской археологической культуры (древние арии) «субкладами Z93, Z283, Z282 и Z280 (см. выше данные А.А. Клёсова)» на Русской равнине (территория Р.Ф.). А также этнографическая территория (древние арии), выявленная в процессе изучения этнографических данных. Территории Белоруссии, Украины, Литвы и распространение верований на Восток в данной статье не рассматривались.

Выводы

1. Определена этнографическая территория культа богини Ладо, богини Лели и бога Полеля.
2. Этнографическая территория культа богини Ладо, выявленная в ходе исследования, уточняет карту Рыбакова Б.А. и данные археологии, присовокупляя к ней наши северные территории.
3. Существование верований в богиню Ладу, её детей Лелю и Полеля на наших территориях можно датировать **серединой II тыс. до н. э. - XVII вв. н. э.** Языческие символы сохранены в русских народных промыслах до **XXI в.**

4. Этнографические территории верований в богиню Ладо-Латону, Полеля-Аполлона и Лелю-Артемиду были выявлены и помещены на географическую карту (см. выше).

5. Периодизация верований древних ариев (индоевропейцев) и расширение территорий племён Фатьяновской археологической культуры бездоказательны без их привязки к данным ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова.

Данные ДНК-генеалогии А.А. Клёсова **доказывают** существование древних ариев (индоевропейцев) Фатьяновской археологической культуры до середины II тыс. до н. имеющих «субклады R1a - Z93, Z283, Z282 и Z280». См выше данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, на Русской равнине и сейчас основное население - это русские, белорусы, украинцы с «субкладом R1a - Z280»: *«Гаплотипы современных этнических русских, украинцев, белорусов и поляков гаплогруппы R1a-Z280 сходятся по мутациям к временам 4900-4600 лет назад, это означает, что тогда же жили их общие предки»*.⁴⁵

Только связав древних ариев (индоевропейцев) с «субкладами R1a - Z93, Z283, Z282 и Z280» с русскими, белорусами, украинцами «субклад R1a - Z280» можно доказать, что культ богини Ладо мог сохраняться на Русской равнине с середины II тыс. до н. до XVII в. н. э.

Т. о. говорить о непрерывности культуры на территории Русской равнины можно только тогда, когда существует привязка к данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Заключение

Древние арии (индоевропейцы) как жили, так и их потомки живут на Русской равнине с III тыс. до н. э. со своими основными субкладами R1a-Z280, M458 и Z93. Тысячелетиями они сохраняли свои верования, защищали свою территорию, которая пришлась им по душе, несмотря на зимние морозы, многочисленные болота, рискованное земледелие и прочие неудобства. Однако официальная история не даёт нам никаких знаний о наших предках до Крещения Руси. Археологам, историкам, этнографам и лингвистам необходимо обратиться к ДНК – генеалогии профессора А.А. Клёсова. Только тогда наша история обретёт свои глубокие корни.

285285285285285

⁴⁵А.А. Клёсов. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии. №3. Март 2020г.С. 425 - 427.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора

Уже два с половиной года Вестник ведет рубрику «Эстетический нокаут», в которой мы публикуем статьи Анатолия Ливри. Они не имеют прямого отношения к ДНК-генеалогии, во всяком случае пока, но заставляют задумываться о мире, в котором мы живем, и куда, по мнению думающих людей, мы идем, или можем идти. Судя по отзывам в мире, статьи А. Ливри многих людей не оставляют равнодушными. Более того, реакция бывает резкой в ту или другую сторону. Иначе говоря, его произведения «цепляют» многих.

В этом выпуске мы воспроизводим развернутую рецензию профессионального литератора на недавнюю книгу Анатолия Ливри «Жом». Она, рецензия, полностью оправдывает название рубрики «Эстетический нокаут». Надо сказать, что я написал предисловие к этой книге уже немало лет назад, но бурные дискуссии вокруг имени А. Ливри мешали книгу опубликовать. Теперь она опубликована.

Рецензию под названием «Ослепление ЖОМОМ» написал Усман Алимбеков, она вышла в литературном журнале "Отчий край", 4-2021, Волгоград, с. 245 - 253,

Роман ЖОМ и будущее человечества

Книга ЖОМ – это предложение нового пути человечеству. ЖОМ – роман, написанный для русского читателя, который, смею надеяться, сумеет воспользоваться уникальными навыками этого произведения, возможно сейчас, а может статься через пару сотен лет.

Уже более трети века я задаюсь вопросами как философ, академический филолог, богослов, историк, политолог и поэт. Не исчезла ли дионисическая мудрость с лица планеты? Не стёр ли её излишне и претенциозно разумный homo sapiens сам, уготовляя себе гибель? Ну а если эта вакхическая сверхистина затаилась где-то, под какой личиной она скрывается нынче?

Разрешит ли эти проблемы герой романа ЖОМ, а с ним его читатель?

Анатолий Ливри, ЖОМ с предисловием Анатолия Клёсова, издательство «Наше Завтра», Москва, 2022, 180 с., ISBN 978-5-6046835-8-3, <https://день-магазин.рф/32947-zhom-livri-a>.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Ослепление ЖОМОМ

Усман Алимбеков



<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/otchij-kraj-4-2021.pdf>

Жом: роман. – Российский колокол, 2020, №1 – 2.

Анатолий Ливри – доктор наук, эллинист, поэт, философ, бывший славист Сорбонны, ныне преподаватель Университета Ниццы – Sophia Antipolis, автор четырнадцати книг, опубликованных в России и Франции. Его философские работы получили признание немецкой Ассоциации Фридриха Ницше и неоднократно публиковались Гумбольдтским университетом, а также берлинским издателем Ницше Walter de Gruyter Verlag. Открытия Анатолия Ливри-эллиниста признаны Ассоциацией эллинистов Франции Guillaume Budé и с 2003 года издаются её альманахом под редакцией нынешнего декана факультета эллинистики Сорбонны, профессора Алена Бийо (Alain Villault). В России Анатолий Ливри получил две международные премии: «Серебряная Литера» и «Эврика!» – за монографию «Набоков» ницшеанец» («Алетейя», Петербург, 2005), опубликованную на французском языке в 2010 году парижским издательством Hermann, а сейчас готовящуюся к публикации в Германии на немецком языке. Одновременно в Петербурге издано продолжение «Набокова-

ницшеанца» — переписанная автором на русский язык собственная докторская диссертация по компаративистике — «Физиология Сверхчеловека», — защищённая Анатолием Ливри в Университете Ниццы — Sophia Antipolis в 2011 году с профессором Патриком Кийе.

А экс-ректор Литинститута Сергей Есин так писал об Анатолии Ливри-поэте в «Литературной газете» (2015, № 3), еженедельнике, который Анатолий Ливри представляет как спецкор в Берне: «Понимаю ли я и могу ли расшифровать всё, о чём пишет Ливри, этот отчаянный и, может быть, последний солдат святой филологии в Европе? Да нет, не хватает ни эрудиции, ни точных знаний, но интуиция прекрасного на страже. Где мои университетские двадцать лет: сидеть бы со словарями, справочниками и географическими картами и разматывать эти кроссворды и ребусы... Какое изумительное волнение испытываешь, когда из слов вынимаешь замысел! Так опадает пересохшая глина с ещё горячей отливки. Спадает, а дальше — ликующая бронза!»

* * *

АЛИМБЕКОВ Усман Барибекевич — прозаик, поэт, драматург, член Союза писателей России и Союза журналистов России. Родился в 1961 году. Живёт в г. Камышине Волгоградской области. В прошлом член литобъединения «Навна» (Рига) и создатель Театра одного актёра (Камышин). Автор дилогии «Асманкель» и «Сак», а также романа «Макахита». Публиковался в журналах «Наш современник», «Отчий край», «Семья» и др.

* * *

Оставьте их: они — слепые вожди слепых;
а если слепой ведёт слепого, то оба упадут в яму.

Евангелие от Матфея. Глава 15, стих 14

Роман «Жом» Анатолия Ливри, скажу вам, обалденный! Каков темп! Каков ритм! Каков слог! А как завораживает интеллектуальный текст!

Не знаю, как у других, а у меня, с моим воображением, восприятие сопровождалось то холодом, то жаром, то ужасом, то экстазом! И всё это вовлекало меня в какой-то мир хаоса, который не пугал и не отталкивал, а интриговал. Перечитал несколько раз. Каков (в восхитительном смысле) сукин сын автор! Во-первых, талантлив! И далее — одарённый провокатор!

Из всех моих достоинств, возможно, лучшее — впечатлительность. Она проявляется, когда знакомлюсь с художественным произведением, которое меня захватывает. А так она, загнанная в дальний угол моей

сущности бренными потребностями, ведёт себя тихо. Ну а когда уж зашевелится, то покоя не даст. Сначала взбудоражит восприятие, потом держит в напряжении. А если напряжение затягивается, то, значит, научен опытом, что-то в произведении скрывают, возможно, сами того не подозревая. Тогда призываю на помощь моих друзей — беспристрастность и критический взгляд. Они-то умеют со знанием дела углубиться в предмет и не торопясь изучить каждый эпизод сочинения в трёхмерном измерении, освобождая меня от плоскостного видения. Хочу отметить, даже если читатель, а я именно он, владеет многомерным измерением, то есть взглядом с нескольких сторон, он всё равно остаётся субъективным. Лично меня это не смущает: достоинство это или недостаток — судить уже не мне.

Повторюсь, роман, несомненно, талантлив!
И напомним: что-то в нём было не так.

Сразу и не поймёшь, сразу и не уловишь. Могу сильно ошибаться, но, как мне видится, мизантропию пытаются выдать за эффектную женщину, не имеющую ничего против низкой социальной ответственности.

Когда говорят об искусстве, то чаще имеют в виду его прекрасность в свете Божьего свечения именно с духовно-нравственным акцентом. Но мало кто помнит, что искусство не есть корпоративная, запатентованная собственность. Оно бывает и обольстительным, убийственным, коварным и так далее. Вот роман «Жом», думаю, не был бы чужим в области тех, кто мало помнит.

Сквозь густые заросли сатиризма мне всё-таки удалось заметить тёмное расплывчатое очертание силуэта брутального сатира. А что же это за очертание — может спросить любознательный. Ответу: аура. Её если не видеть, то почувствовать завсегда можно. У чистой души аура светлая, у чёрной, соответственно, тёмная. Если очертание старается не показываться на глаза, то сам герой особо не таится, более того, он без какого-либо страха обнажает свою природу, внутри которой пульсирует источник очертания — нечто тёмное. О таких говорят: дитя Люцифера, падшего ангела. А он ведь был любимым чадом, пока не отрёкся от Творца своего. Разногласия между Творцом и Его некогда любимым ангелом достигли такого уровня, что мироздание раскололось на две части. Какая больше, а какая меньше, сейчас не столь важно. Здесь другое — мир мрака не живёт уединённо в своей части, наоборот, проникает в часть Творца через людей и активно участвует в их судьбах, обманчиво вместе с ними страдая и радуясь в брэнной жизни.

На вопрос, а нельзя ли эту сторону обойти, ответу: можно, но делать это должен сам человек, выбор за ним. Потому как эйцехоре — семя дьявола

и душа — Божие дыхание, боль и радость, страдание и цветение изначально находятся в нём.

И мне время от времени приходится делать выбор, а он легко не даётся, потому и приходится вступать в сражение с самим собой. Не сдать тёмной энергии помогает мне светлый горизонт, притягивающий своим возвышающимся простором. Хотя понимаю, что без какой-либо, даже самой малюсенькой, части моё существо неполноценно. И категорическое отрицание своих граней есть глупость. Другое дело — нужно различать, чему потворствовать нельзя, а над чем необходимо трудиться не покладая рук. И надобно всегда помнить, что человек несёт в себе и чёрную природу, и светлую. Но звание человека обязывает внимательно отслеживать свои грани и принимать меры, если светлый горизонт начинает темнеть. Но обязанность не всегда работает, и как следствие — каждый в меру своего уклона в ту или другую сторону и принимает, что ближе ему. В этом, надо признать, величайшая свобода человека.

Какая-то моя сторона вначале очень эмоционально отреагировала на роман «Жом», не лишним будет повторить, талантливый. Но потом за дело взялась другая.

Забегу вперёд и доложу читателю: без аналогии мне трудно было бы объяснить позицию светлой моей стороны, вот она-то и раскрыла карты, то есть наглядно продемонстрировала то, что впечатлило, и то, что в действительности скрывалось за этим.

Дионис — один из самых влиятельных богов древней античности, не обязательно греческой. Он первый, насколько верна история, выводит на передний план дикую природу живого существа как единственно истинную. И надо признать, весьма оригинально. Но тут же возникает вопрос: «А почему именно дикая природа истинная?» Только потому, что она может сама себя уничтожить, потом снова зародиться тем же, кем была? Если бы она была действительно истинной, то вечная игра самим с собой продолжалась бы вечно. Но на авансцене Жизни объявляется альтернативная истина — человеческая, которую я называю естественной. У этой природы совершенно иная задача: не вечно перерождаться, а заново родиться новым человеком, имеющим далеко идущие планы, которые называются — пути Господни неисповедимы. Неисповедимость для брэнной части жизни человека.

Как бороться с альтернативой? Надо отдать должное Люциферу: он не сидел сложа руки, а нашёл-таки орудие. Падший ангел тысячи и тысячи лет навязывает человечеству мысль: эволюция (циничная, технологическая) — это хорошо. Но фокус в том, что подобная эволюция превращает творческого человека в существо, а от него до дикого

состояния полшага (или того хуже — полшага до биосущества). И попробуйте сегодня цивилизованный мир человечества убедить, что Люцифер не прав. А он не прав. Так что нас впереди ожидают не простые деньки.

В чём основное противостояние между дикой и естественной природами? Дикая управляема! Звучит, простите за тавтологию, дико, но это так. Как говорил герой фильма «Джентльмены удачи»: «Украл, выпил, в тюрьму» — и так до бесконечности по одной формуле, какой бы масштабной и эффектной она ни выглядела. А естественная — не управляемая, она позитивно ожидаемая. Естественная есть Божия! Здесь не меньше проблем, но зато потенциал безграничен в своих проявлениях, и у неё есть будущее, вечно обновляющееся по сути, пусть и потенциальное. Правда, существует вариант остаться без того, если доведём себя опять до дикости.

С появлением альтернативной истины сама борьба за жизнь не прекратилась, наоборот, она стала долгосрочной. Порой перевес, надо признать, может оказаться не на стороне оптимистического будущего. Но потом опять всё выравнивается, и надежда на светлую бесконечность опять светит нам вдалеке. В этом и прелесть нашей не запрограммированной жизни. Но автор романа «Жом» настроен весьма серьёзно. Лично я уважаю его позицию. Далее попробую именно в таком русле выводить противоборствующие ему мысли по поводу романа, хотя он, может быть, совсем не так думает, как я себе представляю. Поэтому остерегусь говорить категорично, ибо считаю это глупостью (и потом — он прав для себя). У меня задача — оправдать свою позицию. Пожалуй, начну.

Сатир, попавший на страницы повествования, завершая свой возбуждённый пир, заявляет: «...всё познаётся убийством!»

Попробуйте возразить. Если не придирайтесь к конкретным выборкам, вырванным из контекста, их, на мой взгляд, вполне можно приложить и к библейским изречениям. Почему к библейским? Простите за вульгарность определения действия, наезд на христианство проглядывается в тональности. А я как мусульманин-суфий, признающий древо Авраамово как начало трёх конфессий — иудейский, христианский и исламский, встаю на защиту, в силу мер своих, одной из ветвей Великого Древа.

Так вот. Вспомним библейское: «Зерно не прорастёт, пока не умрёт».

Разные по форме изречения, скажем так, дикой и естественной сторон, имеют один смысл — смерть одного открывает дорогу жизни другому. Коли смысл един, то в чём проблема? В первом случае акт убийства

является главным составляющим изречения. Во втором — говорится об обновлении самого отношения к жизни, и для этого нет никакой нужды и в самом деле кого-то убивать.

Далее идёт более смелая дискредитация не столько христианства, сколько самой веры человека в единого Бога, назовём его библейским. И автор устами сатира выставляет достижения последних двух тысяч лет баловством самозванца — Иисуса Христа. В этом замысел, скрытый под воспеванием сатурналия. Имеет право, ведь в их адрес тоже сыплются обвинения. Это оставим. Моя задача в другом. Показать, как мой визави изыскан, как виртуозен в своей правоте, которую не приемлет моя душа.

Чтобы прочувствовать то, о чём говорю, приведу примеры из романа героя-перевоплощенца: «Ибо дух есть пустой желудок, ждущий жертвы медовой!», «Их искусство преподаю я смехом да смертью, пестуя неистребимо весёлый телесный тайфун грядущего сверхчеловека!»

Как бы изощрённо ни был спрятан замысел автора, повторюсь: роман талантлив и его автор не лишён привлекательности, хотя сам герой романа не выглядит Гераклом, или Прометеем, или тем же Тесеем, у него совершенно другой образ — отрицательный.

Потерянный в множестве перевоплощений сатир презрительно высказывает свои мысли вслух: «Ещё пропитанные ночным чадом лучи обрушивались на хвойную гряду, стекали по ветвям, словно заря была ливнем, — а окроплённые восходом, отлипающие от древесных остовов двуногие обретали ту относительную завершённость, с коей за пару срамных тысячелетий их смирило единобожие».

Попробуйте возразить. Ведь и на самом деле, чего только люди не вытворяли за пару якобы срамных тысячелетий. Вытворяли и продолжают, страшно представить. Но я говорю иначе: «Тысячелетия не срамные, а неимоверно тяжёлые, в атмосфере полного багрянца сатаны люди выжили и остались человеками. Разве это не чудо! Правда, бои не закончились, они продолжаются по всем фронтам, и нам — человекам — ещё предстоит стоять не одно тысячелетие, чтобы если не одержать победу, то хотя бы сохранить человека, устоять соблазнам, войнам, болезням, катастрофам».

Сатир не может без презрения, которое разбавляет сарказмом и полощет нашу человеческую природу, которой он не живёт и не может жить, но считает, что может что-то понимать: «Каждый из недавних жертвователей быстро превращался в членораздельно мыслящего индивидуума, сносно выдрессированного держаться вертикально, и, сощурившись, туповато оглядывал свой ночной подвиг».

Речь о дионисарии и о людях, в нём участвовавших. Люди разные бывают и по-разному воспринимают соблазны или испытания, по-разному участвуют в некоторых мероприятиях. Одни предаются всему отвратительному с точки зрения нормальных собратьев по разуму с удовольствием и превращаются в дикое существо, другие остаются людьми и сохраняются как создания Божие. Дикие люди участвуют в пире жертвователей, а естественные — нет, более того, не поощряют подобные подвиги.

Как-то в Эрмитаже я загляделся на обнажённую деву у какой-то речки и в течение десяти минут услышал два восприятия. Первый высказался так: «Ты глянь, какие груди, соски, а промежность, пусть и скрытая, но её чувствуешь, обалдеть!» Спустя несколько минут второй: «Какое мастерство! Какая девственность! Какая чистота! Обалдеть!» Да, в женской природе много чего есть, что видно. Но сколько того, чего не видеть! Я к тому, что восприятие исходит от внутреннего состояния, высокого или пошлого, независимо с чем он сталкивается. Я наблюдал два отношения к изображению оголённой девушки в Эрмитаже — физиологическое и эстетическое. И то и другое вполне приемлемое. Но сатирическое, передающее, возможно, авторское, в приемлемость, во всяком случае для меня, не вписывается, глаголющего так: «А ведь предупреждали её давеча посвящённые: «Ну не влачи ты кровь да прах свои на гору, в Альпы! К нам!» Однако как обильна ересью дева! И тем паче сколь разнородна женская скверна! С каждой оргазменной спазмочкой приумножается чавкающее чванство её, влагалище святотатно посягает на планетное первенство, блудливо диффамирует мир. Сцапать самку за спесь-похотник (феноменальнее иного фаллоса), опутав её теньвыми тенётами, полонить в тесный круг заклателей — кромешников зело злой Земель! Тут-то, в крепко запертом раю убийц, поджидаю самку я. И каждый получает своё!»

Сложнейшая ситуация. Скверна в каждом присутствует, и чего вроде ханжествовать. Но здесь и кроется проверка на вшивость. Иметь в себе смерть изначально — не говорит о том, что мы все абсолютно смертны навеки. Я, например, верю в бессмертную душу, и она при определённом моём состоянии может трансформировать ограниченную бренную мою суть в вечную. Иметь в себе скверну не значит быть извращенцем или тем, кто диким разумом заявляет: «Всё познаётся убийством».

У каждого своя жажда и своё утоление.

Каждый получает своё: «Убивая, расточаю я жизнь — в этом мой искус, моё замысловатое искусство!»

Звучит-то как красиво! Маниакально! Для современного subtilного двуногого существа дико привлекательно! Для ограниченного человека это из области оргазменной фантастики!

Звучит красиво. В действительности же здесь обнажается трусливая логика существ, любящих за чужой счёт жить, но говорящих об обратном. Среди нормальных людей предостаточно подобных. Трусость и алчность прикрываются жертвенностью. Многие пытаются, именно этим движимые, овладеть сознанием людей, хранящих в себе и демонов, и образы величайших святых, хранящих в себе дьявола и Бога, но доверчивых и наивных. Можно смело всех перемешать и заявить: отличите хороших и плохих. Так-то оно так, но выстреленная чёрная стрела — каждый получает своё — выдаёт с потрохами тех, кто реально убивает и получает от этого дикое удовольствие. Нормальные люди, если даже каким-то образом и участвуют в таких убийствах, ужасаются последствиям.

Правота сатира проявляется эффектно, не слабым окрасом исчадия мрака, но он способен только поглощать в отличие от света, имеющего замечательное свойство не только освещать, а и отражать, обогащать.

Отблески исчадия выражают немощность сатира, его отчаяние, при всей наглядной крутости: «А в мою обрастающую мускулами, кожей да шерстью спину дико вперила своё золотое око планета, — и розовеющими ягодицами вбираю я её ядрёно-свирепую мудрость, ненавистницу того, что нынче зовётся смыслом».

А где отчаяние — спросит вдруг внимательный читатель.

Подскажу: в ненависти.

Она же в памяти, которую он тоже не совсем чтит: «Ведь что ни говори, а вечная память — не более чем протез из слоновой кости, заполняющий проём подросткового предплечья, ненароком проетого доверчивым Богом-Отцом с семейством на пикнике у извращенца. Вот и мои воспоминания приобретают, наконец, цепкость, изворотливость, перехлёстывают через хребет самости, одним словом — плющевают, сплетаясь с Вселенной! С тех пор яд минувшего — всегдашнее зелье метаморфозы — стал утехой моей повседневности, оросил её, просочившись под эпидермис вечно возвращающихся снов».

Если заикнуться на сравнениях, чтобы видеть разницу, то можно подключить кого-нибудь из классиков. Например, сатир «Жома» и убийца «Преступления и наказания». Один крут, brutalен, но мерзок ко всему, прошлому, настоящему и будущему, — признак слабости духа.

Другой subtilen и тоже мерзок к настоящему, безволен к прошлому, но истинно силен к будущему — признак сильной воли и духа.

Автор романа «Жом» — великолепный прозаик, потому его повествование не оставляет читателя равнодушным. Всё, о чём пишет он, есть талантливый вызов. Ценность вызова в том, что вроде особо возразить нечему, вроде глаголет всё верно: и естество в нас присутствует, и всё дикое порой в нас просыпается, но речь не о человеке, а о существе, считающем именно человека проблемой природы и ошибкой Создателя, с чем я как человек согласиться не могу. И своей позицией попытаюсь отстоять свою веру в Того, Кто спасёт этот мир, а не столкнёт его в тартар. Хотя Он в моей защите не нуждается, но, тем не менее, я всё-таки попробую, потому как, защищая Его, в первую очередь защищаю себя и моих братьев по душе человеческой.

Так вот. Притягательный герой «Жома» пышет ненавистью и соответственно беспросветностью, а это его тревожит, не даёт покоя тёмной душе его и вынуждает его мыслить: «Я был любимцем и сыном столь земного Всевышнего... наиневесомейшей частицей, бултыхающейся в истошной покорности ему, почти безымянному, своим прозвищем единящему все возможные на планете звуки...»

Это всё, на что его хватает.

Затем он опять тот самый сатир и Бог его тот же самый — тёмный и дикий, разумеется, мощный и сильный: «И представал он пред нами не бескопытным подобием рогатых сорвиголов своей свиты, драпированных небридовым юбрисом, а удавом, винтовальной лаской свежей чешуи лишавшим бересты ствол, целыми днями источавший бледно-ледяную лимфу, да наконечником хвоста аргусовой раскраски погружавшимся сквозь корни дерева в мою родину, — ко злу; или рюхающим барбаросой-трагелафом, распалённым буйной страстью в косящей рыси за газелями по гулкоэхому лугу: но самым блаженным было, конечно, его незримое присутствие, проемлющее насквозь всё...»

Постоянное возрождение существом вынуждает его отгораживаться от среды, которая порождает его и его же пожирает: «Но стоило Ему (Богу) пропасть, как воздух испещрялся сонмом разнопёрых демонов».

Постоянный мрак сознания сатира, не ведающий света, естественно презирает того, кто смеет указывать на его ущербность: «Наяд, тянущих из пены проворные пальцы к твоему восставшему члену... который тот человеческий мошенник поздней эпохи (стащивший нашу тайну для своих тяжеловесных выкрутасов и захромавший однажды над гладью галилейского озера) прозвал срамом».

В кого бы он ни перерождался, всё начиналось со зла: «Распадался на части. А там — ничего! Земля всасывала тело без остатка! — туда, вглубь, к своему пульсирующему злу».

И тёмная энергия лепила новое существо: «Дух тяжести наваливался — полоня и пополняя меня далековатостью — сиречь смешивая со смерто-радостной обыденностью нечто новое».

Но новое только обличовка, суть та же: «По мере крушения сатировой плоти сквозь отголоски бурения планеты — восставала властоёмкая яйцевидная бесскорлупая мощь, имя которой Зло, под вуалью тугоплавких пластов заправляющее всем во благо добродейной пустоты, жадной до наших молитв, — Зло, забирающее наземные, недавно столь ладно друг дружке пригнанные, однако утратившие всякий смысл куски, и, наконец, втянувшее мои воркующие останки осточертевшей разумности. Бурлящая матка приняла и впитала шматы моего мяса. Но вдруг пустилась переделывать меня, обжигая огненными быстринами Господа, ваяя существо, миру ранее неизвестное, вдувая в него дух его прошлых странствий и тотчас милостиво исторгая из своего острога».

Новоявленное существо: «Страх схватился с любопытством, сдавшись на милость врага, — а пока они суетливо мерились силами, смолистый дух моих слёз полонил пещеру».

Новоявленные мысли предвзяты по-прежнему: «Ведь господь — художник, а невзгоды наши — его краски».

Отсюда и то же воззрение: «Господь шарахнул Совилом, расколовши созвездие Инглии на Тельца с Близнецами, — так и застывшими навеки, — и молниеносно куски мяса в овраге соединились, ставши затем столь набившими оскомину людьми. Сей же миг я уловил их тление... эти — живые! — гнили с головы. Но не плотью, а духом, обескровленным охамевшим от всевластия мозгом. Гормональные дегенераты! И эти мутанты показались мне ещё лучшими из всего стада людского...»

Новое существо — дикий виноград, с неизменной сутью — сатировой, осознаёт себя в таком качестве: «Но горе! — корни поработили танцоров вчерашней ночи, средь гроздевых рядов прыгал я... Одиночка! Только тут я познал ужас уникальности: дети мои телом не вышли для пляски. Безногие, безглазые. Безустые! И, несмотря на свою храбрость, пребудут они таковыми до последнего пришествия Господа моего! — снова этот вероломный дротик прозрения, яро разгоняющего эволюцию, мгновенно затягивающую рану, засоряя, а после стирая само воспоминание о ней!..»

Осознав, лоза вспоминает прошлое: «Помню, планета заплывала жиром, травясь порождённым ею же человеком. И я был от праведного бешенства. Ища противоядия от заразы людского здравомыслия, сам постепенно заболевая духом его тяжести».

А что вспоминает дитя человеческое?

Свет и объятия Родителей, нежность и Любовь их к нему.

Не имея такого счастья, существо определяет своё отношение к своему новому положению: «Постепенно я уподобился вирусу Земли — человеку: обрюзг и обмяк. Божественный восторг показался мне чуждым — так можно погрязнуть в гранулах разума! — и я занял безропотно место в ряду с пугливо потеснившимися лозами, запустил корни в кремнистый грунт — сделался полезным, отныне не гнушаясь, когда двуногие лиходеи лапали мои лозы, обрезали их, давили. Смешивали мою кровь с вытяжкой вялых душ моих отпрысков да с водой. Тщеславием моего ожиревшего естества стала целесообразность: зная превосходство своих соков, я рычагом собственной воли переиначивал их, дабы прийтись по вкусу падким до пафосного пьянства разумникам, откровенно презиравшим моего Господа».

Чем ущербно постоянное возрождение одного и того же существа, по сути, разумеется? Отсутствием обновления. Вроде свежие откровения, но в них по-прежнему старые смыслы: «Преступление! Да, преступление против человечества — вот изначальная суть всякого подлинного жречества! Ибо только оно совершенствует людской род!»

Преступления совершают люди одни, но другие спасают мир. И в этом преимущество произведения Божьего. Но у сатира-лозы односторонний подход к миру людей: «С тех пор... насилие над человеком разумным стало делом моего существования. Не было суток, чтобы я не пробирался во тьме внутрь храма лжепророков и не разбивал там старые скрижали с корявыми рожами святых, а потом, при свете дня... наслаждался недоумением пасторов и сторожей. Кому бы взбрело в голову назвать погромщиком куст дикого винограда?! Не было недели, чтобы я не громил домов, — удушая их хозяев. А как я взрывал мостовые! А как славно руки ночных бражников, тех, что полны истошной варварской кровушки, тянулись к разбросанным по улице тёсаным камням, дабы запустить ими в затылок сытого стража порядка!.. Из самых лиходейских полуночников набирал я, доверившись единственно вкусу и запаху их тел, послушников своей разбойничьей веры, — для которых моя дикая бикала стала святой, — выжимал до дна да дегустировал души! По-младенчески! — как людской сосунок тянет в рот всякую вещь на пробу — сравнивая её с нектаром материнской груди».

Какое преломление мыслей! Но если заглянуть за огранки призмы сатирового камня, то там обнаруживается дикий оскал его природы: «О столетия, как они гаснут, удаляясь вверх, по многоцветному мосту, к солнцу... пропитался я, мгновенно заводясь Божьим бешенством, ритмикой вообразённых шагов моего прошлого, тихих, точно голубиных. Я потянулся, храпом отгоняя грёзы, удовлетворённо хрустнул лозами, завертел бородой из обновлённых гроздей и зажмурился всеми очами. Будто выздоравливающий, набравшийся сил, сорвался я с места, кинулся к вершине, остановившись только на голом выступе скалы... Внизу возлежал насыщенный кровью давешней ночи Запад. Именно мне надлежало выдавливать в них древнюю козлиную сущность, доводить человека до нашего исконного иступления мудрости. Улучшать людской вид душой сатира!»

И финал – падение!

В «Божественной комедии» Данте в финале мы вместе с откровениями Алигьери воспаряем вверх!

А здесь падение: «По горной дороге прогромыхал «фольксваген», амфибия, подобно мне. Такие встречал я на полях под Лигницем десятилетий семь тому назад, когда планета отчаянно билась за неслыханное счастье, проигрывая войну. Автомобиль ревел, словно сетуя на отсутствие крыльев, – невозможность взмыть к блекнувшей радуге. С его запасного колеса, затопляя всё вокруг светом, сверкала сварганенная сварливым Сварогом свастика. Из радиоприёмника машины вылетали валькирии, а расщеплённый молнией ясень дирижировал стаей, вознося к солнцу дугообразные ветви. «Фольксваген» давно скрылся, но знойное ущелье ещё долго сотрясалось рокотом высшего пилотажа воительниц. Привычный трепет пронзил меня: началось ускорение – давненько его не случилось! И, чуя, что я обязан снова спуститься туда, вниз, к людям и храмам чуждого им, давно удушенного завистью бога, закатиться, избегая троп человеческих, я изогнулся от дикой ломки. Меж моих ветвей скоро проросли плечевые кости, раздвоились на лучевую с локтевой, вытянулись запястьями, сразу удлинившимися пальцами. Из них, пронзая грозди, даже давя виноград, показались маховые, а за ними кроющие перья, лоснясь опахалами. И когда простёртые к светилу крылья вздохнули в порыве истинного сверхчеловеческого счастья, я, разбежавшись, оттолкнулся корнями от скалы».

Неспроста упоминаются автомобиль, крылья и, самое главное, разбег и отталкивание – технология, эволюция технологии и натужие, в бесконечности не имеющее вечного полёта. Человеческой душе нет нужды от чего-то отталкиваться. Его душа возносится ввысь сама собой по зову вышнего Света...

Да, наш мир полон несовершенства, но в нём лично я чувствую Вечный Живой Оптимизм...

Да простится мне, возможно, неистребимая наивность..

La « Science » universitaire officielle du *Dark Age*

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Dans mon livre *La Race et l'Hellade : blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*⁴⁶, je reviens, via l'histoire de cette foutaise de Martin Bernal, sur cette subversion qu'incarne l'Université actuelle – et surtout ses pseudo-humanités –, notamment en me référant à l'affaire du plagiat de ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov que j'ai soutenue à l'Université de Nice en 2011⁴⁷ (le plagiat a été publié à Londres en 2018⁴⁸). Depuis lors, je me suis spécialisé sur l'histoire de la Science et examine annuellement l'état de l'Université européenne et américaine via mes rapports de force réguliers avec le ministère de l'Enseignement supérieur de la République française. Et les divagations haineuses que Bernal a fabriquées dans son bouquin ne sont qu'un échantillon de cette déliquescence, puisque si on examine son titre authentique, ce qui intéresse ce fanatique, ce n'est pas seulement diffamer les origines de la Grèce antique – dont il n'est nullement spécialiste –, mais surtout celles de notre Occident qui s'est bâti sur l'Hellade, elle érigée par des élites ayant un idéal à la peau blanche, aux yeux bleus et aux cheveux blond doré : le titre du premier tome de son navet est en effet « L'invention de la Grèce antique, 1785-1985 ».

299299299299299

⁴⁶ Dr Anatoly Livry, *La Race et l'Hellade – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Avec une préface de Piero San Giorgio, Alba Leone, Paris, 2021, 145 p., ISBN : 978-2-9701493-0-9 : <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>.

⁴⁷ Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, *NIETZSCHE et NABOKOV*. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 4 juillet 2011, 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, « professeur », fonctionnaire à Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, <https://www.theses.fr/2011NICE2011>.

⁴⁸ Dr Anatoly Livry, « Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso! » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr2.pdf>.

L'Université occidentale déteste la Science qui se tient droite avec sa logique et sa complexité cosmique. Les ordres des gouvernants mal formulés sont saisis par des professeurs engagés qui se ridiculisent en essayant de jouer le Procuste d'idéologies folles. Puis, ces foutaises de sectaires peu cultivés sont naturellement balayées. Mais elles sont quand même extrêmement précieuses pour l'extermination de l'Occident ! Par conséquent, des centres de recherches se saisissent de ces foutaises qui, dans leur ensemble, ne tiennent absolument pas : vous ne pouvez pas prendre 100% de cette construction abracadabrantesque et la faire tenir droit. L'on procède donc à un truc de charlatan : on découpe ce 100% non fonctionnel en séquences. L'on offre par exemple à un maître de conférences carriériste la première d'entre elles, celle allant de 1 à 7%, et l'on fait dépendre sa carrière (son poste de professeur, ses publications, sa légion d'honneur en France, sa retraite...) de la réussite de cette mini séquence dont il devient le « prêtre » pseudo-spécialiste. On prend un deuxième scribouillard assoiffé de réussite sociale et on lui propose de faire fonctionner la séquence allant de 11 à 17%. Un troisième laquais prêt à tout est chargé de la parcelle allant de 21 à 27%. Et ainsi de suite, jusqu'à 100. Simultanément, l'on instaure un climat de terreur qui a vocation d'aller jusqu'à des lois liberticides interdisant de remettre en question le fait que la construction globale n'est pas fonctionnelle. Pour prouver que cet ensemble imaginé par des fous-furieux peut tenir debout, l'on organise régulièrement au sein des facultés des conférences avec ces pseudo-spécialistes de micro-séquences. L'un démontre la fonctionnalité de la séquence 1 à 7% ; l'autre pourrait peut-être prouver que celle de 11 à 17% marche ; le troisième étale le miracle que constitue la parcelle allant de 21 à 27 %... Et autour de ce digne colloque de « spécialistes », l'on réunit des commissaires politiques qui vocifèrent dès qu'un saint Thomas moderne débarque et met le doigt sur ces lacunes qui courent de 8 à 10%, de 18 à 20%... en disant que cette construction ne tient pas ! Sur-le-champ, la racaille lui saute dessus en l'accablant de tous les péchés, bien qu'il ne dise rien d'autre que la vérité, à savoir qu'il s'agit uniquement du morcellement de cette tour de Babel qui, intégralement, ne peut tenir. Ainsi fonctionne notre Université en Europe et en Amérique du Nord et c'est d'ailleurs la raison de la haine bestiale dont je suis victime.

En effet, Juif ashkénaze, je fus invité à la Sorbonne pour participer à ce type de supercherie. J'ai repoussé avec dégoût cette proposition de carrière. Mais j'étais entouré d'autres personnes qui elles l'avaient acceptée et qui se trouvaient, il y a 20 ans, dans la même situation civique que moi : ce sont elles qui, collectivement, mus par des réflexes grégaires, ont participé au plagiat de ma thèse de doctorat que j'avais soutenue par hasard à l'Université de Nice en 2011, qui m'avaient calomnié et qui récoltent pour leur ignominie permanente titres professoraux ou légions d'honneur, car propulsés par des multimilliardaires qui ont fait de la tôle en France pour des affaires de proxénétisme, mais sont néanmoins devenus chevaliers de cette même légion d'honneur.

Que se passe-t-il en 1987 quand Bernal fait paraître son navet ? L'on se prépare sur le plan mondial à la chute de l'Union soviétique : le dernier verrou d'un monde bipolaire traditionnel a été forcé et saute. Des accords verbaux sont déjà passés avec le couple Gorbatchev quant au partage de l'ancien univers. Il faut donc être prêt à anéantir l'ensemble des frontières (raciales, sexuelles, financières...). Tout doit être réglé quand le mur de Berlin tombera. Pas un moment à perdre. Voilà pourquoi aussi durant cette même année 1987, de l'autre côté des États-Unis, une certaine Rebecca Cann pond avec ses chers collègues la fausse thèse sur les prétendues origines africaines de l'*homo sapiens*. Idem. Cette bêtise est tellement ridicule que cela ne tient pas et que cette publication idéologique est tout de suite démolie. Mais elle puise sa précieuse ligne générale cosmopolite dans les mêmes groupuscules qui se préparaient à anéantir les bases civilisationnelles de l'humanité dès 1991, quand l'URSS chutera réellement. Je vivais à ce moment-là en Union soviétique, j'étais proche du pouvoir via ma famille et j'ai vu de l'intérieur du système comment l'oligarchie ex-communiste se préparait à faire main basse sur sa part du gâteau planétaire.

Que ce soient les fantasmes sur les origines africaines de l'*homo sapiens* de Rebecca Cann ou le crétinisme de la « Black Athena » de Bernal, toutes ces folies servent la même cause : l'ordre, la beauté, l'excellence, la civilisation, la culture occidentale n'ont pas de valeur et les êtres qui les ont créés sont des criminels et des imposteurs par excellence. L'univers européen, héritier de l'Hellade, créée par son élite blanche, aux yeux bleus et aux cheveux blond doré, est à démolir et à remplacer puisque l'on doit tout à ceux qui nous enrichissent continuellement et qui sont, de toute façon, nos aïeux de l'Afrique subsaharienne et du Maghreb actuellement islamisé. Parallèlement, l'Organisation Mondiale de la Santé s'attaquait, via ses fanatiques diplômés en médecine, à l'abolition de la sexualité traditionnelle. Trois ans plus tard, toute l'histoire de la médecine mondiale est balayée officiellement par les actes de cet organisme cosmopolite. Il ne reste plus qu'à organiser quelques conflits locaux en Afrique et en Asie pour que la pratique du remplacement, physique et psychique, des peuples blancs rattrape ces théories furieuses. Ce métissage et cet effacement de l'Occident apparaissent désormais comme « naturels », puisque, disent-ils, les flux de population sont historiques et que nos gènes découlent de ceux des Congoïdes. Peu importe que pendant la pandémie de coronavirus, l'on soit parvenu à enfermer la plupart des citoyens occidentaux chez eux. Les frontières des continents et des États de ce même Occident, elles, ne peuvent toujours pas être surveillées !

Voilà pourquoi l'on a offert à quelques charlatans pseudo-hellénistes de l'Université française une micro-séquence de la thèse de Bernal sur la « Black Athena » un quart de siècle après la publication de cette folie tellement nécessaire. Des carriéristes se sont saisis d'une idée de la « Black Athena », selon laquelle les... « Nazillons qui ont construit l'Occident auraient pensé que les sculptures grecques étaient toujours blanches ». Cela est totalement

faux : nul helléniste n'a jamais prétendu que la blancheur des statues reproduisait la couleur des Grecs. L'on savait depuis toujours que c'était la peinture grecque qui reproduisait la blancheur de l'élite hellène et les écrits que l'on n'ose plus lire en version originale, notamment *La Vie d'Alexandre* de Plutarque, nous le démontrent clairement : plus l'être dorien est parfait, plus il se rapproche de la divinité, plus sa blancheur est éclatante. Et c'est à la peinture de représenter cela, non à la sculpture qui, elle, reproduit la proportion : « Apelles, qui le peignit en Jupiter foudroyant, ne put saisir la couleur de son teint : il la fit plus brune et plus sombre qu'elle n'était naturellement ; car Alexandre avait, dit-on, la peau blanche, et d'une blancheur que relevait un léger incarnat, particulièrement sur le visage et sur la poitrine. »⁴⁹.

Maintenant, dans le monde occidental, quand vous osez critiquer cet escamoteur de Bernal, l'on vous oppose celui qui s'est chargé de justifier cette séquence de sa tromperie et l'on vous dit que Bernal est effectivement ridicule, mais qu'il y a des spécialistes, reconnus par l'ensemble de la communauté scientifique, qui nous prouvent avec une exactitude étonnante que le monde occidental, héritier de la Grèce antique, n'a rien à voir avec la blancheur, car les sculptures grecques ne représentaient nullement la blancheur de l'élite grecque. Quand même !

Tout le sérieux de notre Université actuelle tient à ce truc ridicule : l'on essaie de vous arnaquer pour vous soutirer une piécette comme sur un souk de Tanger. Vous jouez à ce jeu et l'on vous permet de faire carrière parmi ce collectif de Bandar-log bardés de titres de professeurs universitaires. Vous refusez et vous commencez par exiger d'analyser l'ensemble de cette construction qui engloberait la sculpture, la peinture et la littérature antiques et l'on vous châtie en plagiant de vos découvertes académiques – comme on l'a fait avec ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue à Nice en 2011⁵⁰.

Je suis ravi que, enfin, il se crée des groupes universitaires qui se penchent sur mon parcours de scientifique et d'homme de lettres afin de faire le point sur l'ensemble de mes découvertes plagiées par des fonctionnaires académiques. Cette stratégie de recherche de quelques scientifiques authentiques permet de se rendre compte du désastre de notre Université et de l'état catastrophique de notre pensée. *La Race et l'Hellade : blancheur et supériorité chez les Grecs anciens* est une porte ouverte pour effectuer cette généalogie de la morale, non seulement pour le présent de notre Occident, mais surtout pour son avenir.

302302302302302

⁴⁹ Plutarque, *Vie d'Alexandre*, traduit par Alexis Pierron, Charpentier, Paris, 1853, p. 441.

⁵⁰ Dr Anatoly Livry, «Профессор Дональд Баргон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста» in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942 – 7484, Volume 14, n°2, February 2021, с. 264-274, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/14-2-2021-264-274.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 50

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Владимир Цаюков](#) 5 ноя 2020 в 15:10

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. Хочу от всей души искренне поблагодарить Вас за вашу научную деятельность. Несомненно ДНК генеалогия как новая историческая дисциплина совершила переворот в истории, в умах и в жизни огромных масс народа разных национальностей. Уверен, что это только начало, то ли ещё будет. Я взахлёб читаю ваши научные труды, Экспертиза ВК, История Ариев и Эрбинов, Происхождение и история Славян. На подходе у меня на рабочем столе уже лежит "Новые Открытия Происхождения Славян". Стараюсь по мере возможности следить за журналом Вестник ДНК генеалогии. В виду ограниченности во времени я мог многое пропустить, поэтому прошу заранее простить меня за вопросы, на которые возможно вы уже ответили ранее здесь, в этой группе, на переформате или в Вестнике. А вопрос у меня следующий. Понятно то, что гаплогруппа R1a с субкладом Z645 есть арийский маркер. Понятно то, что он разделился на ряд субкладов Z280 (русская равнина-славяне) и Z93 (условно назовём южная дуга миграции ариев, северное причерноморье, Южный Урал, Минусинская котловина, Алтай, Индия, Иран). Понятно, что арии мигрировали и уносили с собой арийский язык, культуру и какие-то знания, которые сохранили в своих арийских эпосах, Ригведа, Махабхарата в Индии и Авеста в Иране. Нет, я не буду тянуть Вас к трудам Светлана Васильевны Жарниковой, к Тиллаку и северной Гипербореи. На этот счёт Вы, а точнее ДНК генеалогия уже сказала своё слово. Тем не менее есть Арии и арийские письменные

источники, которые рассматривать одних без других как мне кажется нельзя. Вам несомненно известно, что в Махабхарате описаны такие астрономические явления как полярный день, ночь и неподвижно висит полярная звезда, а вокруг делают круг созвездия. Как мы понимаем арии "южной дуги" Z93 не могли воочию ознакомиться с такими астрономическими явлениями севера, которые вряд ли изменились за последние 5-6 тысяч лет или даже более. Если логично рассудить то знания о полярном дне и ночи могли принести с Урала N1a1 2200 лн но опять же только на южную Балтику. Между ними и R1a - Z93 огромные промежутки времени и расстояния. Эти две гаплогруппы как я понимаю не пересекались и обратных миграций Z93 на русскую равнину не было, по крайней мере в заметном количестве. Как же тогда Арии Индии могли описать 3000 лет назад то, что действительно существует, но то, чего они не могли воочию видеть ? Я понимаю, можно сказать: с чего вы решили, что речь в Махабхарате идёт об астрономических явлениях севера ? Как например в велесовой книге речь вполне могла и не идти о Рюрике. Но тем не менее описание эти ни с чем другим не сравнить. Да и эпос этот почитаем в высшей касте, среди браминов и не только, значит было что беречь и передавать потомкам. Для них это наверное как Библия для христианина. Я просто хотел бы узнать ваше мнение на этот счёт.

С уважением к Вам и ДНК генеалогии Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2020 в 16:48](#)

>Тем не менее есть Арии и арийские письменные источники, которые рассматривать одних без других как мне кажется нельзя.

Уважаемый Владимир Васильевич,

Мне не очень понятно, что Вы хотели вложить во фразу выше. Определенно есть еще десятки и сотни культурных и материальных признаков ариев, археологии и антропологии, возможно, древней письменности (о которой мы не знаем), без которых наши знания о них не могут быть полными. Но как-то живем и без них. Возможно, узнаем в будущем. Многие люди изучали индийскую классическую литературу, не имея понятия о том, какие гаплогруппы и субклады имели арии, и о том, какие археологические культуры они основали и оставили на своем протяженном миграционном пути, и о том, что часть из них не пошла в Индию, а направилась на Алтай, и стали скифами. И ничего, специалисты изучали и рассматривали арийские книги без того знания, что упомянуто выше. Так развивается наука, и каждый раз мы много не знаем, а потом с удивлением узнаем, как это мы без нового знания что-то там рассматривали.

То, что в Махабхарате описаны некоторые астрономические явления, так они упоминаются во множестве разных эпосов, легенд и мифов. Этим серьезно занимался (в частности) И. Великовский. Более того, картина звездного неба серьезно меняется в ходе тысячелетий. Кстати, упомянутая Вами С. Жарникова это недооценила, и пошла по неверному пути, считая, что некоторые события проходили не в Индии, потому что звезды не те. И некритично решила, что известная битва проходила в районе Курска. Звезды над будущим Курском тысячелетия назад она, конечно, не знала, просто рассуждала "по понятиям". Такого у нее много, и что евреи якобы пришли с севера, а "бритые русские" основали Британию, и многое другое.

Я не помню, как именно в Махабхарате описана полярная звезда, но не стал бы просто пересказывать, обычно со слов сетевых рассказчиков, а непременно процитировал бы. И как правило оказывается, что истинная цитата выглядит совершенно по-другому, если она там вообще есть. Но сетевые рассказчики, как известно, не читатели, они писатели. Я в свое время внимательно прочитал Тилака, и оказалось, что там многое вовсе не так, как это якобы "пересказывают". Далее, то, что есть в Махабхарате, совсем необязательно исходит от ариев. Это могли быть рассказы путешественников. Как и у Геродота, типа "мне рассказывают то-то и то-то, но я этому совершенно не верю". Поэтому эти рассказы - это вторичная информация, а то и третичная. Мы не видим никаких следов ариев за полярным кругом, хотя на Кольский полуостров они вполне могли заходить. Вот и рассказали.

Но мы опять же многого не знаем. Но пересказывать то, что не знаем - это не научный путь. В Библии тоже много чего рассказано. Как догма, миф, сказание - нет проблем. Как наука - не подходит. "Беречь и передавать потомкам" не есть научный критерий. И уж точно не критерий истины.

[Владимир Цаюков 6 ноя 2020 в 1:39](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за ответ, я вообще то на Жарникову и не опирался, я сразу оговорился, что ДНК генеалогия в этом вопросе по моему поставила жирную точку. Мне известны её теории о евреях, бритах, древних боях под Курском и т.д. Прочитав об этом у меня возникли большие сомнения. Мне всё-таки ближе ДНК генеалогия, поэтому и пишу Вам. В той фразе я искал недостающее звено в моих мыслях и вы помогли мне его найти. С Геродотом хороший пример. Действительно многие рассказы могли быть принесены путешественниками и вложены в эпосы. А так же многое могло быть переведено неправильно или подано кем-то под "своим соусом", первоисточника ведь нет ни у одного эпоса подобного Махабхарате.

Согласен. Толково разъяснили "научно" и "по понятиям". Видите ли мы простые люди, нам трудно фильтровать информацию, которой ну очень много, а знать истину хотелось бы.

На счёт возможного посещения ариями Кольского полуострова, я так понимаю здесь речь идёт о найденных там самых древних останках R1a в Европе, субклад M-459 датировка 7250±250 лет назад. И как я помню из вашей книги "Арии и Эрбины" сдвинут он на запад в Швецию и Данию с датировкой 4500 лн. Я видимо ещё плохо разбираюсь в субкладах R1a, какой от какого произошел. И если я всё же правильно понял, то M459 ариями назвать нельзя, так как арии это Z645 с датировкой много позже 5900 лн. Анатолий Алексеевич скажите пожалуйста, есть ли (как бы правильнее сформулировать вопрос) прямая линия от M459 к Z645 или это две разные ветви от одного корня по примеру Z280 и Z93? Честно говоря мне сложно разобраться в этом. Да и ещё, есть ли в интернете какая нибудь картинка субкладов R1a с датировками и описанием на русском языке по типу генеалогического древа? То-ли я не там ищу, то-ли ещё что-то. Не знаю. Если есть, прошу ссылку.
С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2020 в 7:56](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

Точку на С. Жарниковой ставить не надо, поэтому я к ней возвращаюсь. Она - хороший профессиональный этнограф, и на этом поле ее работы были полезными и важными. Но, к сожалению, те, кто ее "теориями" восторгаются, говорят не об этнографии. Их почему-то привлекают совершенно фантазийные "теории" Жарниковой. И чем "теория" фантазийнее, тем восторгов больше. Видимо, примета нашего времени. Я постоянно здесь повторяю, что при оценке "теорий" надо обращать особое внимание на два показателя - насколько "теория" обоснована, и обоснована (и выдвинута) с помощью какой методологии. У С. Жарниковой - помимо ее этнографических исследований - совершенно никакой методологии нет, кроме "по понятиям", и в первую очередь это касается ее "теорий" относительно исторических событий в древности. Типичная "методология" - они сидит у экрана с книгой, и говорит - "посмотрим, что об этом говорит такой-то". То есть вставляется мнение некоего одного человека. Но это не методология, мнений есть много, самых разных.

Что касается древних носителях R1a, то находка в Карелии (Южный Олений остров) с датировкой 7000-7500 лет назад - уже не самый древний. В Архангельской области найден древний образец ДНК с гаплогруппой R1a и датировкой более 11 тысяч лет назад, об этом я привожу сведения на Переформате, в недавней статье про

фатьяновскую культуру. Да, там тоже R1a-M459, намного древнее арийской линии R1a-Z645, и мы не знаем, была ли между ними историческая или культурная связь, пусть опосредованная. Но это не так важно, важно то, что древние люди заходили так далеко на север, и мы уже знаем примеры их гаплогрупп. Можно полагать, что сказания о Севере, звездах и северных сияниях циркулировали среди людей того времени и их потомков, и в итоге могли попадать в древние книги, пусть и через века и тысячелетия. Например, в своей книге "Интернет" я описывал, что в древнеиндийских ведах многократно упоминаются "звездные всадники" Ашвины, которые соответствуют звездам Кастор и Поллукс, и те описания соответствуют положению этих звезд 7 тысяч лет назад. То есть за тысячелетия до прихода ариев в Индию. Получается, что те веды были пронесены в устном виде в Индию тысячелетиями.

Наконец, о наглядных диаграммах снипов гаплогруппы R1a. Все данные есть, субкладов в гаплогруппе R1a на сегодняшний день 740, и это не считая синонимных снипов, то есть фактически тех же, но с другими индексами, данными другими лабораториями в мире. Диаграммы даны, например, на сайте YFull, и любой желающий с художественными наклонностями может превратить их в красивое многоцветное раскидистое дерево. Вы привели дерево для гаплогруппы N, причем давно устаревшее, поэтому оно было снято.

[Владимир Цаюков 6 ноя 2020 в 12:20](#)

Ну вот, я же говорил, что мог что-то пропустить, и таки пропустил. Спасибо уважаемый Анатолий Алексеевич, я получил ещё более развернутый ответ чем ожидал. Для меня оказалось новостью R1a в Архангельской области с такой датировкой свыше 11 тысяч лн. Это получается наши предки, если можно так выразиться "висели на хвосте" у отступающего ледника. Отчаянные ребята. По логике двигаться бы на юг, там теплее. По поводу Жарниковой учту ваш комментарий. Знаете ли когда пару теорий выдвигаемые кем-то вызывают большие сомнения, то невольно с подозрением относишься ко всем остальным теориям. Хотя конечно Светлана Васильевна оказалась абсолютно права в направлениях миграций ариев с русской равнины в Индию а не наоборот. Анатолий Алексеевич возможно вам уже задавали этот вопрос, если так то заранее прошу прощения. Наверняка вам известно такое племя как Калашы в Пакистане, в горах южного Гиндукуша в округе Читрал. Есть ли какие нибудь данные по ним ? Я где-то наткнулся на информацию, что это потомки европейских воинов из армии Александра Македонского осевших в тех местах. В племени Калашы (ну или по крайней мере в какой-то его части) судя по фото в инете вполне чётко просматривается европеоидная раса. Помня не раз произнесенные Вами слова о том, что антропологию в большинстве своем делают женщины, мне стало сложно представить, что воины Македонского идя с

боями в глубь Азии тащили за собой своих жен, наверняка не зная вернуться обратно или нет. Но это всё "по понятиям". А, что скажет наука ? Потомки ариев ? Глядя на географическую карту эта местность на мой взгляд очень удачно ложится на миграционный путь ариев в северо-восточную Индию.

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2020 в 17:04](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

Вокруг калашей уже много лет продолжается интерес, явно преувеличенный. Их всего 6 тысяч человек, ничем особенным не выделяются, разве что язычники с сохранением древнеарийских верований. Наиболее вероятно - потомки арийских миграций 3-4 тысячи лет назад, значительно разбавленные местным пакистанским населением с тех пор. На первом месте по численности местная гаплогруппа L (в небольшой выборке - 25%), затем местная же H (21%), далее R1a и G2a (по 18%), потом J2a (9%), и затем единичные проценты других, в основном архаичных R и R1, хотя это могли недотипировать. То, что это "потомки воинов Александра Македонского" - скорее всего фантазии, взгляните, на основании каких данных. Хотя гаплогруппа J2a - может быть, но надо доказывать. Ее общие предки в Индии датируются 8-10 тысяч лет назад. Так что могли быть древнейшие миграции со Средиземноморья.

[Владимир Цаюков 7 ноя 2020 в 3:52](#)

Спасибо Вам больше Анатолий Алексеевич за ваши ответы. Вопросы у меня ещё есть но не хочу быть назойливым, да и нужно их как следует обдумать и сформулировать.

[Стас Тампио 7 ноя 2020 в 3:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Я попытался посчитать время жизни общего предка вот этих 37-маркерных гаплотипов субклада L1280:

13 25 17 10 11-13 12 12 12 13 11 30 15 9-10 11 11 24 14 20 32 13-15-15-16 11 12
19-23 16 15 17 18 36-39 13 11
13 25 17 10 11-13 12 12 13 13 11 30 15 9-10 11 11 24 14 20 32 13-15-15-16 11 12
19-23 16 15 17 18 36-39 13 11
13 25 17 11 11-13 12 12 11 13 11 30 15 9-10 11 11 25 14 20 32 13-15-15-16 11 12
19-23 15 16 17 20 36-38 14 11

Получилось $9/3/0,12 = 25$ поколений, т.е. 625 лет назад.

Я правильно посчитал или допустил ошибку?

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2020 в 11:37](#)

Уважаемый Стас,

Поскольку в трех показанных гаплотипах имеются 9 мутаций по сравнению с базовым (или средним в данном случае) гаплотипом, он же предковый гаплотип для данных трех, то операцию деления Вы сделали правильно. Но дальше допустили важную недоработку, написав, что общий предок жил 625 лет назад. Это - обычная недоработка среди любителей. Дело в том, что Вы забыли о погрешности расчетов, фактически абсолютизируя полученное формальное число. При 9 мутациях погрешность составляет плюс-минус 34.80% (без округления), то есть общий предок жил 625 ± 218 лет назад (опять без округления, что математически не слишком серьезно). Как видите, общий предок жил (или мог жить) примерно 625 лет назад при разбросе более чем в два века. Если такой ответ Вас устраивает, то все в порядке. Другими словами, когда Вы решили проводить расчеты, то должны были понимать, какой ответ Вас устраивал бы.

Пример - Вы изучали архивы, и пришли к выводу, что Ваш наиболее удаленный предок, до которого удалось докопаться, родился сразу после Куликовской битвы. С тех пор вся родня по мужской линии, потомки того предка, жили в такой-то деревне. Вы уговорили еще двух человек из той же деревни, может быть с той же фамилией, сделать ДНК-анализ, и получили все три гаплотипа. Провели расчеты, и оказалось, что действительно, все трое - родственники по мужской линии, общий предок которых уходит во времена Куликовской битвы, плюс-минус два века. Это - замечательный результат, поскольку гаплотипы могли бы оказаться совершенно разными. Так что у Вас есть еще одна зацепка заняться архивами, в компании тех двух человек. А может, подключить еще десяток-полтора потенциальных родственников. Если фамилии одинаковые - а в те времена фамилии имели только люди высокого статуса, князья, воеводы, дворяне, дети боярские, то архивные поиски могут привести к очень интересным результатам.

Так что любые подобные расчеты должны быть направлены на осмысленные задачи. И не забывайте про погрешности. Расчет их приведен в отдельном разделе книги "Практическая ДНК-генеалогия для всех".

[Стас Тампио 7 ноя 2020 в 11:55](#)

>"Общий предок жил (или мог жить) примерно 625 лет назад при разбросе более чем в два века"

Спасибо, Анатолий Алексеевич. Про погрешность вы хорошо, что напомнили. Все эти гаплотипы "финские" и даже с погрешностью вполне укладываются в то время, когда шведы проводили аннексию финно-карельских земель, а новгородцы пытались их удержать. Если это не так, то мне сложно понять, как эти представители северо-карпатской ветви R1a могли попасть на территорию будущей Финляндии в более ранние времена.

[Таймураз Хамицаев 7 ноя 2020 в 6:56](#)

Добрый день я осетин - дигорец, сдавал тест родственник, наши прадеды братья. У нас так как я понимаю одинаковые значения в тесте. Но она не совсем типична для нас: Q m242 Q 1a2d L940+DYS426 =11

Очень хочу вникнуть, но в силу специфической не образованности не могу разобраться, подскажите пожалуйста.

Огромное желание узнать дальше чем 8 поколений которые я знаю.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2020 в 11:58](#)

Уважаемый Таймураз,

В этом ресурсе не проводятся персональные интерпретации ДНК-тестов, иначе, как Вы понимаете, мы были бы ими завалены. Этим занимается Академия ДНК-генеалогии, в которую Вам надо выставить заказ. Это - длительная и детальная работа, на которую уходит много часов, а то и дней. Поэтому эта работа платная. Я этим уже года два-три не занимаюсь, дал дорогу более молодым опытным специалистам, которые уже переросли учителя. Найдите в сети Академию ДНК-генеалогии, там есть панель "Заказать ДНК-тест", и там же поясняются персональные интерпретации, когда тест уже сделан, в Академии или в другом месте.

Но надо понять, что у Вас сделан очень поверхностный ДНК-анализ, который соответствует временам примерно 30 тысяч и 19 тысяч лет назад (для двух сніпов, которые Вы привели). Поэтому интерпретация будет делаться только по гаплотипам, то есть по мутациям в них. Если гаплотипы одинаковы, то Вы действительно родственники, в чем Вы, как понимаю, и не сомневаетесь. А вот насколько близкие - покажут сами гаплотипы, их протяженность, как и то, насколько они отличаются от других гаплотипов осетин гаплогруппы Q. Поэтому нашим

специалистам надо их собрать по базам данных, их изучить, построить деревья гаплотипов и сделать соответствующие расчеты и выводы. На это и нужно немалое время для квалифицированных специалистов. За рубежом это стоило бы тысячи долларов, исходя из обычных почасовых расценок. В Москве это стоит несравненно меньше, просто из-за разного отношения к тем, кто хочет узнать о своих предках.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2020 в 19:39](#)

Уважаемый Таймураз, здесь задают вопросы. Ваше сообщение без вопроса снято. Ваша гаплогруппа у осетин довольно редкая - у иронцев 0.9%, у дигорцев 4%.

[Таймураз Хамицаев 7 ноя 2020 в 23:11](#)

У меня такой вопрос, который возник слушая Ваши интервью. Ваши ответы всегда политкорректны и не отходят от идей научных сообществ. Вы считаете что человек произошёл от шимпанзе на самом деле? Русский человек, который родился под русским небом априори считает себя богоносным и в то, что есть что то свыше над ним.

[Игорь Рожанский 8 ноя 2020 в 4:52](#)

Таймураз, Вы считаете на самом деле, что происходите от своего троюродного брата? Подумайте, пока Анатолий Алексеевич готовит ответ.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2020 в 10:19](#)

Уважаемый Таймураз,

Похоже, у Вас трудности с понятием "политкорректный", или "ответы политкорректны". Если я (на основании ДНК-анализа) скажу, что Вы - сын своего отца, то как, это "политкорректно"? Или просто верно? Дважды-два - четыре - это "политкорректно"? Политкорректный - это противоположность тем, кто "рубит в глаза правду-матку". Мне несимпатичны ни те, ни другие, хотя бы потому, что "правда-матка" часто оказывается просто заблуждением, а часто - откровенным враньем. Я за то, чтобы ответы были взвешенными, и основывались на данных современной науки.

Меня не интересуют "идеи научных сообществ", меня интересуют ФАКТЫ и ДАННЫЕ, на которых эти идеи основаны. Именно поэтому мои ответы часто отличаются от "идей научных сообществ", когда я вижу и знаю, что за теми идеями нет никаких фактов и данных. Упомяну "теорию норманнизма", или "выход анатомически современного

человека из Африки", которые можно отнести к "идеям сообщества", но которые гроша ломаного не стоят. Поскольку Вы осетин, то упомяну "идею", что "осетины - единственные потомки алан", и это основывается на "идее" - что скифы, сарматы и в частности аланы, говорили исключительно на "иранских языках". Более того, на этих "идеях", совершенно не доказанных, в 1995 году Верховный Совет республики Северная Осетия принял закон о переименовании республики в "Северная Осетия - Алания". Считаю, что это - совершенно возмутительное и политически ошибочное решение, не только заложившее мину, но и взорвавшее ее под отношениями между соседними республиками в Российской Федерации. Любой, кто следил за упомянутыми "идеями", как они появлялись и как "обосновывались", как возражающие ученые подавлялись административным ресурсом, как появился печально известный "иранский скифский словарь", понимает и знает, что это не наука. Поэтому Северной Осетии, чтобы показать честность и справедливость, надо сделать шаг назад, отменить решение 1995 года, и провести научное расследование этого вопроса с привлечением профессионалов разных специальностей.

Как Вам моя "политкорректность"? Как видите, я опять за честное решение вопроса, на основании консенсуса научных данных.

> Вы считаете что человек произошёл от шимпанзе на самом деле?

Я многократно призывал здесь давать цитату, а не вольно пересказывать. Но такой цитаты Вы у меня не найдете. Человек не мог произойти от шимпанзе, потому что шимпанзе - это тот, кого мы сейчас видим в зоопарке. Человек от него не мог произойти. Человек и шимпанзе - продукты разных путей эволюции, и их разделяет примерно 10 миллионов лет. Но люди, которые этого "в упор" не понимают, продолжают задавать этот неумный вопрос. Это примерно как спросить - "правда ли, что Меркель произошла от Жириновского?". Эти неумные ссылаются на Дарвина, книги которого они никогда не открывали, поскольку Дарвин никогда не писал, что человек произошел от шимпанзе. Энгельс тоже никогда такого не писал, в своей работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства" он писал, что "человек произошел от особой древней человекообразной обезьяны". Как видите, Энгельс тоже шимпанзе не упоминал. В английском языке такой древний примат обозначается словом *ape*, а не *monkey*. В русском языке подобного слова нет, отсюда и дополнительная путаница.

Что касается описания "богоносности" русских, то несколько странно, что об этом пишет не русский человек. Не знаю, это "неполиткорректность" или банальная неэтичность. Я, русский, так про русских не считаю. Русских много, самых разных. Как, наверное, и осетин.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2020 в 14:32](#)

Уважаемый Таймураз, Ваше сообщение удалено, потому что в нем не было вопроса. Желание подправить по мелочам не меняет сути вопроса. Еще раз повторяю, что человек от шимпанзе не произошел. Как не произошел от "обезьяны", в бытовом, как и научном понимании этого термина. Человек – это примат по биологической классификации, поэтому и произошел от примата. Но не от шимпанзе. У того свое место в биологической классификации.

[Таймураз Хамицаев 8 ноя 2020 в 23:33](#)

Мой вопрос не о шимпанзе, а о том верите ли вы, не знаю какие там факты, что человека создал Бог или Боги, что есть его духовная часть которая вечна.

Как говорил товарищ Сталин, "я русский человек грузинской национальности (Вашиими трудами доказанное - осетинской)"

[Владимир Цаюков 9 ноя 2020 в 3:22](#)

Уважаемый Таймураз, вот честно, я не пойму чего вы хотите. Вы задали вопрос на счёт своей гаплогруппы и интерпретации. Вы получили конкретный ответ. Потом вы сказали, что смотрели интервью с академиком и задаёте вопрос про происхождение человека от шимпанзе. Видимо плохо вы смотрели интервью. При всём уважении к Вам. Анатолий Алексеевич никогда этого не говорил. Наоборот, он всегда говорил, что шимпанзе и человек произошли от общего предка 5 миллионов лет назад, а вилка расхождения суммарно от одного к другому уже 10 миллионов лет. И мы не знаем, каким был тот самый предок. Да может быть он был умнее нас с вами. Теперь же вы цепляетесь за божественную тему, верит или не верит академик. Верит или не верит в божественное происхождение человека Анатолий Алексеевич это его сугубо личное дело. Здесь речь о науке и научном подходе. Прошу прощения у Вас, если мои слова были резки. Прошу прощения у всех участников дискуссии. Может мне не стоило так выступать. Уважаемый академик не нуждается в моей адвокатуре. Но всё же.

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 8:30](#)

>Вы считаете что человек произошёл от шимпанзе на самом деле?

>Мой вопрос не о шимпанзе...

Уважаемый Таймураз,

Должен сделать Вам замечание. Вас здесь становится слишком много. И это бы ничего, но Вы начинаете пререкаться (что здесь категорически не допускается), вступать в "дискуссии" (что здесь не допускается), неверно пересказывать мои слова, вместо того, чтобы цитировать. Иначе говоря, Вы вносите сюда ничем не оправданный шум, и его становится много.

Вы задали вопрос (см. выше), получили ответ, и тут же начинаете от него (своего вопроса) отказываться (см. выше).

Далее, Вы сообщаете, что я якобы "доказал", что И.В. Сталин "осетинской национальности". Вы не усвоили урок о том, что надо цитировать. Не надо пересказывать мои слова в искаженном виде, замечание Вам уже было сделано. Поймите, что национальность ни в генетике, ни в ДНК-генеалогии не определяют. О ДНК-генеалогии Сталина была популярная статья, в основу которой было положено интервью со мной, в котором интервьюер написал так: «Заключение профессора Клёсова звучало так: «У И. Сталина – типичный осетинский гаплотип, один из большого кластера осетинских гаплотипов».

Ну, и где здесь «национальность»? Сталин родился в Грузии, от матери-грузинки, родной язык - грузинский. Сейчас в паспорте было бы написано "грузин", да и то, если бы это был его выбор. А ДНК-происхождение - с территории Осетии того времени (и с территории современной Осетии тоже). Видите разницу между ДНК-происхождением и национальностью?

Чтобы было понятно неспециалистам, «национальность» к гаплотипам или гаплогруппам не имеет никакого отношения. Национальность - не в ДНК, национальность записана в паспорте человека. Поэтому, например, президент Франции традиционно обращается к согражданам «Дорогие французы и француженки», хотя там множество потомков жителей бывших французских колоний. В большинстве стран мира граждан называют в соответствии с обложкой паспорта. Следуя этому космополитическому курсу, в России появился термин «россиянин», хотя он вызывает естественное сопротивление у множества людей. Оттого и песни, как «Русские идут», в блестящем исполнении Жанны Бичевской. Согласитесь, что «Россияне идут» было бы просто издевательством в таком контексте.

>Верите ли вы, не знаю какие там факты, что человека создал Бог или Боги что есть его духовная часть которая вечна.

Вопрос задан в некорректном, ненаучном виде, скорее в некоем вязком "бытовом". Я не знаю, что Вы имеете в виду под словом "Бог". В вопросе

стоило бы дать определение, тогда было бы яснее. Если для Вас Бог - это старичок с длинной бородой, который разъезжает по небу на колеснице, то такой человека не создал. Если для Вас Бог - это "природа", как некоторые определяют, то это можно обсуждать, но опять, нужна ясность, что Вы ожидаете от такого вопроса. То же и в отношении "вечности духовной части человека". Если Вы имеете в виду, например, музыку, картины, книги, то да, после физического ухода человека они остаются в его культурном, интеллектуальном наследии. В некотором смысле они "вечны". Если Вы о какой-то другой "духовной части", то в вопросе это надо было пояснить. Иначе это какая-то болтовня, при которой задающий вопрос сам не знает, что он хочет услышать в ответ. А мне приходится гадать, что там имеется в виду.

Остальные рассуждения в Вашем тексте были сняты. Раз ничего не знаете об "иранизме" скифов, и не можете привести здесь соответствующие данные (желательно свои), то не надо свои догадки сюда помещать. Это - не информация.

[Ариэль Имануилов 7 ноя 2020 в 17:25](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич.

Скажите пожалуйста что это за гаплогруппа? R-L266

[Анатолий Клёсов 7 ноя 2020 в 19:37](#)

Уважаемый Ариэль, в чем причина вопроса? У Вас такая гаплогруппа, и Вы не знаете, что это такое? Или Вы меня просто экзаменуете? Или Вам "просто интересно"? Сообщите причину, и я скажу Вам, что это за гаплогруппа.

[Ариэль Имануилов 8 ноя 2020 в 15:32](#)

Да, это моя гаплогруппа R-L266, а субклад, как я понял M124+ или R-M124.

Там где я сдавал, первый тест был ошибочный Q2L275. А сейчас я сдал в 23андме и вышло R-L266

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2020 в 16:39](#)

Ну и замечательно. Это гаплогруппа R2.

[Евгений Пушкин 8 ноя 2020 в 17:53](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

В Википедии опубликовали данные гаплогрупп останков при битве в долине реки Толлензе. Можете прокомментировать?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2020 в 18:22](#)

Уважаемый Евгений, там нечего комментировать по сравнению с тем, что в линке <http://pereformat.ru/2020/11/tollense-battle/>, там значительно более подробнее, и в довольно детальном историческом контексте. Есть и два видео

<https://www.youtube.com/watch?v=iYEuyu6xyIc> ,
<https://www.youtube.com/watch?v=oNT2xTirdIM>

[Владимир Цаюков 9 ноя 2020 в 4:07](#)

Здравствуй Уважаемый Анатолий Алексеевич, сейчас читаю вашу книгу "Происхождение и история славян" 2019 год, издательство "Питер". Прошу Вас прояснить ситуацию, это опечатка или я что-то неправильно понял ? Страница 74, цитирую : Иногда в популярной литературе или высказываниях неспециалистов древнее население Аркаима называют "праславянами", "нашими предками", славянские активисты (ничего плохого против них не имею, часто важное дело делают) наезжают туда во множестве и проводят "древнеславянские обряды". Должен их огорчить: не было там праславян, не было там наших предков. Там жили южные Арии, гаплогруппы R1a-Z280 - Z93, которых среди этнических русских практически нет. У нас параллельные ДНК линии, R1a- Z645 - Z280 и R1a - Z645 - M458. Южные Арии это ведь R1a - Z645 - Z93?

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий Клёсов 9 ноя 2020 в 8:41](#)

Уважаемый Владимир Васильевич, действительно, в книге опечатка "R1a-Z280-Z93", такого снипа нет. В Аркаиме (в целом в южной Сибири) 4100-3600 лет назад жили южные арии, гаплогруппы R1a-Z645-Z93. Они - не предки современных славян и - как части их - этнических русских. На южный Урал наши праславянские предки в те времена не уходили (напомню, что датировка городища, которое сейчас известно под именем Аркаима, 3800-3600 лет назад). Молиться в Аркаиме, конечно, никто не запрещает, но адресат не тот. В итоге это имеет характер какого-то костюмированного представления. Типа концерта на выезде.

Примечание: Благодарю Дмитрия, который уже после моего ответа вторично привлек мое внимание к опечатке, которую я сначала пропустил.

[Владимир Цаюков 9 ноя 2020 в 18:52](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за предельно ясное разъяснение, значит я всё понял правильно.

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Сергей Кудашоа 9 ноя 2020 в 9:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, термин "россияне" действительно встречает сопротивление, ибо 5-я графа в паспорте, где указывалась национальность, отменена ещё в 90-е годы.

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 10:33](#)

Уважаемый Сергей, хотя у Вас нет вопроса, прокомментирую в качестве исключения как для члена Академии ДНК-генеалогии. Как понимаю, "россиянин" - это не национальность, это гражданство. В этом отношении "россиянин" вполне информативно, как "гражданин Российской Федерации". Наверное, в российских анкетах для заполнения нет пункта "национальность", раз это понятие отменено. В США такой пункт есть, не в паспорте, а в социологических опросах, в листочках, раздаваемых в самолете при въезде в страну, и так далее. Ответ на пункт "национальность" в США простой - "USA". В американском паспорте есть графа "Место рождения", и там у меня записано "Россия". В паспорте РФ у меня есть такой же пункт, и там записана область рождения. Так что большой разницы между паспортами США и России в этом отношении нет, просто в российском паспорте это более детально. В паспортах царской России тоже не было графы "национальность", была графа "вероисповедание". Были также графы "Род занятий", "Отношение к отбыванию воинской повинности". А национальности не было, потому что все покрывал общий термин "Российская империя".

[Стас Тампио 9 ноя 2020 в 11:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за новую статью "Битва на реке Толлензе 3200 лет назад". Информация о гаплогруппах участников этой битвы мне вдвойне интересна, поскольку I2a-M223 — это субклад деда моей жены (родился в Белоруссии).

Я правильно понимаю, что наиболее вероятным местом появления этого субклада является территория современных Нидерландов и/или северной Германии?

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 13:01](#)

Уважаемый Стас,

Субклад I2a-M223 - весьма редкий для Восточной Европы. Для белорусов в выборке YFull (где были определены субклады) было 43 носителя гаплогруппы R1a, 12 - гаплогруппы I2a, из последних все 12 - субклада Y3120 (южно-славянского), и ни одного M223.

Субклад I2a-M223 появился 17 тысяч лет назад, и где - мы, конечно, не знаем. Из общих соображений - в Европе, но его, видимо, в значительной степени уничтожили 4500-4000 лет назад, и с тех пор он в Европе малочисленный, на уровне 4-6%. Сравните с R1b, которого обычно от 60% до 85%.

Его носитель мог прибыть в Белоруссию сравнительно недавно (например, в средние века), или давно, тысячелетия назад. Мы опять же не знаем, но по виду гаплотипа можно определить.

[Стас Тампио 9 ноя 2020 в 15:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за разъяснение. В соответствующей группе ФТДНА этот гаплотип объединён с другими под следующей надписью:

M223>...>Z161>FGC3575>S2452>L801>Z165>CTS6433* (Unknown 1) test Big Y or I-M223 SNP Pack

Я правильно понимаю, что админы группы прогнозируют CTS6433 ?

[Ариэль Имануилов 9 ноя 2020 в 13:58](#)

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста с такими данными R2-M124 что можно сказать о происхождении горского еврея.

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 19:45](#)

Уважаемый Ариэль, происхождение как происхождение, гаплогруппы R2 на Кавказе немало. Но среди евреев в выборке около 2000 человек гаплогруппу R2 имеют всего 0.9%. Возможно, это была малая часть тех "разноплеменных народов", которые вышли из Египта под водительством Моисея, если принять библейскую версию Исхода, и при рассеянии они ушли на Кавказ вместе с другими евреями. Эта версия - одна из немногих, которые позволяют избежать допущение о нарушении заветов Моисея, что еврейские женщины должны чтить свой круг. Это - в моем вольном пересказе. Иначе говоря, или гаплогруппа R2

была у евреев с библейских времен, или она относительно недавняя, "со стороны". Оба варианта возможны, выбирайте по вкусу.

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 19:48](#)

Уважаемый Стас, вынужден в очередной раз повторить, что я здесь не занимаюсь персональными интерпретациями. Для этого мне надо закапываться в то, что там прогнозировали администраторы FTDNA. Если не справитесь сами - обращайтесь за персональной интерпретацией в Академию ДНК-генеалогии.

[Алексей Алексеев 9 ноя 2020 в 18:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

"Официальная" популяционная генетика говорит о гибридизации *homo sapiens* и неандертальцев как о доказанном факте (якобы, несколько процентов генов). Например, <http://idbras.ru/?show=content44>

Однако, остаётся вопрос, почему в популяции современных людей не найдено людей с Y-хромосомой, доставшейся от неандертальцев - <https://med.stanford.edu/news/all-news/2016/04/modern..> Хотя по теории вероятности, должны быть те же несколько процентов "неандертальских" Y-хромосом.

Доказывает ли, по Вашему мнению, данное противоречие неадекватность расчётов популяционных генетиков касательно возможности "гибридизации" видов?

[Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2020 в 20:01](#)

Да, уважаемый Алексей, Вы скорее всего правы в сомнениях относительно "гибридизации" древних людей и неандертальцев. Несколько процентов - это не те масштабы, которые могли бы быть надежными. По моим оценкам, погрешность в "геномном моделировании" достигает плюс-минус 15%, и говорить о 2-4% "примесности" неандертальцев в современных людях при таких погрешностях - это несерьезно. Тем более что в таких расчетах вычитают геномные мутации шимпанзе из зоопарка, когда надо вычитать мутации общего предка шимпанзе и человека, что по расчетам отличается на несколько сотен тысяч (!) мутаций от того, что вычитают.

Я уже многократно рассматривал допущения, которые делают при таких расчетах. Поэтому совершенно неудивительно, что в нас нет неандертальских Y-хромосом или мтДНК, что еще десять лет назад было убедительно доказано. Но потом началась волна "популяционных

геномных моделей", где можно найти что угодно. Не обращайтесь на это внимания. Это в самом деле неадекватность. Людям нужны гранты, и на этом гадании на кофейной гуще они их получают.

[Игорь Рожанский](#) [9 ноя 2020 в 21:03](#)

С «гибридами» не так давно пошёл перехлест в другую сторону. Как будто бы у неандертальцев были Y-гаплогруппы людей современного вида. Посмотрите ссылку в моей ветке за 5 октября и краткое обсуждение после https://vk.com/topic-86388164_39498730?post=16652. Похоже, мы снова наблюдаем причуды численных моделей, которые крайне трудно проверить.

С мито-гаплогруппами неандертальцев ситуация намного более прозрачная. Желающие могут с ними ознакомиться на сайте YFull по этой ссылке <https://www.yfull.com/mtree/ND/>

[Безобразный Дюха](#) [10 ноя 2020 в 7:46](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Я заказал тест на ДНК происхождение в Медикал Геномикс. Они сделали. По отцу я R1a1a1b1a1a M458. С расшифровкой этого все понятно. По матери я H19 73G,195C,263G,16519C. А вот с этим проблема, в интернете мало что нашел. Я так понял, что по матери мои предки участвовали в этногенезе древнеримского, армянского и грузинского этносов. Можете прокомментировать данные по материнской линии? По матери я из Орловской области, по отцу из Подмосковья. С уважением, Андрей.

[Анатолий А. Клёсов](#) [10 ноя 2020 в 9:51](#)

Уважаемый БД, в этом ресурсе мы не даем ответы на персональные интерпретации результатов тестов. Иначе бы мы были ими завалены. Интерпретацией занимается Академия ДНК-генеалогии в Москве, включая и интерпретации мтДНК. Найдите по линку <http://dna-academy.ru/> верхнюю правую панель "Заказать ДНК-тест". Там и информация о заказе интерпретаций.

[Azumi Sato](#) [11 ноя 2020 в 1:35](#)

Здравствуйтесь, есть ли у вас исследования по казакам? являются ли они в целом русскими? есть ли отличия донских, запорожских, терских, оренбургских и т.п. казаков?

Не нашел самостоятельно, только в рамках одной видео-вырезки, но там больше о татарах.

Может быть можете также посоветовать хорошие исследования по казакам?

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2020 в 13:29](#)

Уважаемый Azumi Sato,

На этот вопрос я не раз отвечал в Прямой Линии, но понимаю, что при отсутствии поисковой системы найти ответы трудно. Помимо того, материалы Прямой Линии перепечатываются почти дословно (за исключением крайне редкого редактирования) в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, там уже опубликовано 35 частей, по 50-60 страниц в каждой, и должен работать поиск. Наконец, в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая должна выйти в марте будущего года, есть отдельная глава по казакам, со всеми доступными данными ДНК-анализа. Поэтому не буду повторять в деталях, просто отмечу, что да, казаки являются русскими, в той степени, в какой можно определить понятие "русские" как в Российской империи, так и в современной Российской Федерации. А что Вы, собственно, ожидали? Что казаки окажутся японцами или финнами? Даже тот факт, что они в своей массе православные, говорят на русском языке, уже отвечает на Ваш вопрос. Так и ДНК-анализ, если Вы его имеете в виду. Те данные, которые доступны в базах данных и в литературе, показывают, что состав гаплогрупп у казаков тот же самый, что в среднем у русских. Небольшие отклонения имеются у терских казаков, у которых несколько выше доля (от среднего по России) гаплогруппы G2a, что характерно для кавказцев.

Но надо подчеркнуть, что ДНК-данных по казакам мало, сами казаки анализ своих ДНК особенно не заказывают, а популяционисты, которые обычно проводят соответствующие полевые испытания, казаков не жалуют. Ни одного энтузиаста, который бы этим занялся, я не встречал. Никакой меценат или прочий олигарх не предлагал финансовую поддержку таких исследований. Никакое правительство никакого уровня интерес не выказывало. Как и РАН. Ни один их тех, кто задавал эти вопросы на данном ресурсе, себя после получения ответа не проявил ни в каком качестве, типа обратиться ко всем перечисленным выше людям и организациям. Поэтому воз и ныне там. С пассивными людьми вообще обстоит неважно.

[Владимир Цаюков 11 ноя 2020 в 16:06](#)

Здравствуй Уважаемый Анатолий Алексеевич. Прочитал вашу статью на переформате "Битва на реке Толлензе 3200 лет назад". Очень интересная работа и у меня возник вопрос. Эрбины 4800 лн врываются в Европу с Пиреней и устраивают геноцид. Всё гаплогруппы старой Европы разбегаются в разные стороны кто куда. Причем эрбины мужчин уничтожают, а женщин (их численность увеличивается) понятное дело берут себе. Уже 4000 лет назад они приходят на нынешнюю территорию Германии, где находятся кельты предположительно R1a, которые тоже по идее должны были бежать от геноцида. И вот победители, говорившие по мнению лингвистов на прото-тюрском, или дене-кавказском языках, постепенно их забывают и благополучно перенимают от покорённых кельтских женщин индоевропейские или точнее сказать арийские языки. По логике вещей всё должно было быть наоборот. Покорившиеся женщины должны были принять культуру, обычаи и язык взявших их силой мужчин гаплогруппы R1b. Но уже в конце II – начале I тыс. до н.э. эрбины перешли на индоевропейские языки. Скажите пожалуйста, как ДНК генеалогия может объяснить то, что сильное большинство R1b с богатым языком, от которого предположительно произошёл шумерский (а шумерский ещё и письменность "клинопись" имел) перенимают язык у покорённой части (по всей видимости R1a) оставаясь при этом на доминирующей позиции. Да и перечень гаплогрупп останков битвы при Толлензе указывает на титульность R1b. Тогда можно предположить, что на момент самой битвы 3200 лн противники говорили на одном языке, ну или по крайней мере понимали друг друга, как например современные поляки и русские (повторюсь это всего лишь мое предложение). Что это, особое отношение Эрбинов к кельтам и арийской культуре? Если речь идёт о геноциде то такое вряд-ли возможно. Хотелось бы узнать ваше мнение.
С Уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2020 в 19:08](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

Канву Вы схватили, но важные детали – не очень, поэтому путаница в Вашем изложении нарастает. Начнем с того, что никаких кельтов 4000 лет назад не было, как и «покорённых кельтских женщин», и никакие эрбины в те времена прототюркские (или как их лингвисты назовут) языки не забывали, и у покорённых женщин не перенимали. Вы эпохи смешали.

Переход эрбинов на индо-европейские языки начался в конце II тыс – начале I тыс до н.э., видимо, перенимая их у носителей гаплогруппы

R1a, к которым, видимо, относились ранние кельты. Покоренных народов, включая и покоренных женщин, давно уже не было, уже тысячу лет как. Прошло уже 40-50 поколений со времен пика геноцида. Это – долгий срок. Поэтому никакой «логики вещей», о чем Вы пишете, в таком варианте (с «покоренными») давно не было. В западной и центральной Европе эрбины давно освоились, на Апеннинах начинались римские царства, и вот туда, в Европу, устремились носители гаплогруппы R1a. Это могли быть ранние фракийцы, илирийцы, этеты с венетами, ранние венецы, ранние скифы, создавались общины ранних кельтов гаплогруппы R1a. Я не знаю, откуда Вы взяли тезис о сильных, могучих носителях R1b (так у Вас просматривается), возможно, было и наоборот – что это было уже пресыщенное общество, как было во времена развала Римской империи через 1000-1500 лет. Не было там уже давно «покоренных R1a». Пришли мобильные, пассионарные носители R1a, с арийским/индоевропейским языком, установили торговые связи с Грецией, везли в Европу вина, амфоры, в моду входили их золотые статуэтки, модницы от эрбинов перенимали покрой платьев у носителей гаплогруппы R1a. ИЕ язык стал модным, увлекательным.

Для перенимания языка не нужна угроза силой. Когда грузины, армяне, азербайджанцы и прочие заговорили по-русски, разве их заставляли военной силой? Вся элита тех стран и Средней Азии, и вообще всех сопряженных территорий посылала своих детей учиться в российские города, разве это было под угрозой со стороны русских? Нет, просто не хотели, чтобы их дети были чабанами. И в самом деле, те грузины и прочие, свободно освоившие русский язык, стали элитой в своих республиках, сейчас странах. Еще бы лет сто – и вообще у них русский стал бы родным языком. Несмотря на замечательную их литературу, поэзию, письменность. Мои друзья в элите современной Грузии говорят по-русски лучше большинства современных русских. И относятся к России прекрасно. Когда меня избирали в Национальную Академию наук Грузии, они говорили – надо больше русских избирать в Академию наук Грузии. Думаете, при другой «философии» меня бы единогласно избрали?

Еще раз – язык перенимают не под действием силы, а под действием экономики. Поэтому не найти сейчас шведа, который бы не говорил свободно по-английски. Как и большинство европейцев. А могли бы по-русски, как говорила вся Восточная Европа. Вот так, полагаю, Европа заговорила на индоевропейских языках 3200-2500 лет назад.

[Владимир Цаюков 12 ноя 2020 в 4:18](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за разъяснения. Под могучими эрбинами я подразумевал тех которые устроили геноцид но теперь вижу,

действительно перепутал эпохи. Тогда, если я правильно понял, получается наши родненькие R1a-Z280-L365 начали свой обратный путь на запад из фатьяновской культуры, условно выражаясь "отжимая" обратно военным (битва у реки Толлензе) и возможно экономическим путем территории с которых их когда-то изгнали R1b ?

[Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2020 в 6:26](#)

Да, эта концепция, видимо, наиболее сбалансированная, исходя из доступных данных. Только L365 в фатьяновской культуре ещё не было, этот снип образовался уже западнее, на территории будущей Польши или Восточной Германии.

[Александр Марков 13 ноя 2020 в 4:16](#)

Здравствуйте профессор, зовут меня александр я православный священник мп рпц с вами хочет связаться сергий алиев и его помощник из екатеринбурга дмитрий вы можете связаться с дмитрием напишите мне на мою страничку я вам скину их координаты.

(Примечание редактора: в данном случае орфография и стиль не редактировались).

[Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2020 в 7:08](#)

Уважаемый Александр, связаться со мной довольно просто - в сети есть мой личный вебсайт, он начинается с адреса электронной почты.

[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2020 в 14:40](#)

Уважаемые участники ресурса, взгляните на то, какие письма приходится получать. Как понимаете, мой вежливый ответ был дан "сквозь смех". Итак,

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Я к Вам обращаюсь с просьбой помочь - взять образцы ДНК:

1. из законсервированной генно-биологической лаборатории - Рай в Эдемском саду;
2. из погоста от города "...", который упомянут в 90-ом псалме "... перьями своими осенит тебя, и под крыльями его будешь безопасен ...";
3. из реальных захоронений: Александра Македонского, Чингисхана и его сыновей, Тота Гермеса Трисмегиста, славянской богородицы Майя, великана Локи, бога Одина, Дажьбога, и т.д. Это имена только тех, которых мне удалось прочитать на месте захоронений, а захоронений гораздо больше. И ещё больше гигантов, лежащих

скущенно в гигантском кладбище, имена которых мне не удалось прочитать, но там есть один гигант, ростом в сотни метров, который на груди держит диск размером в три раза больше Титаника.

К тому же, я вам покажу двух Титанов, их рост в тысячи километров. Но как взять ДНК у титанов, если они окаменели, я не знаю.

Время идёт... и я уже подумываю, выставить все свои находки на аукционы Кристис и Сотбис, но боюсь того, что всё это попадет в лапы паразитов, и они опять скроют правду от мира. Если у вас есть интерес – подскажите к кому мне обратиться. Только публиковать не буду, так как сразу всё будет паразитами разграблено и уничтожено.

С уважением...

Мой ответ:

Уважаемый ..., Я образцы ДНК не беру, да и как Вы это себе представляете? Что я буду куда-то приезжать? Вы их можете взять сами, или с чьей-то помощью по Вашему выбору. А дальше – в силу вступают правила изучения образцов. По-первых, они должны быть паспортизированы профессиональным историком или археологом, или уполномоченным сотрудником местного музея. Во-вторых, анализ древних костных образцов (извлечение ДНК и анализ ДНК) весьма дорогостоящие, несколько более 100 тысяч рублей за образец. Поэтому Вам надо подумать, кто это будет оплачивать. Обычно это делают государственные фонды, гранты, меценаты и прочие спонсоры, или сами энтузиасты. Когда это все будет подготовлено, Вы можете связаться со мной.

Всего хорошего,

Послесловие - я не стал бы письмо публиковать, но после ответа автор обиделся, и распрощался.

[Сергей Кудашов 14 ноя 2020 в 16:27](#)

"Паразиты" - это левашовцы используют.)

[Георгий Максименко 15 ноя 2020 в 15:11](#)

Сергей, ну не только ... Откровенно больные на голову тоже. А таковых последнее время всё больше, по нарастающей. Результат открытости и доступности информации забивающей головы людям в Интернете. Мои

извинения за отсутствие вопроса. Но это письмо по содержанию откровенно больного человека, требующего лечения, или откровенного провокатора засоряющего "эфир"..

[Сергей Родионов 16 ноя 2020 в 10:09](#)

Гуру, а зачем вы отвечаете на ЭТО? просто скучно?))

[Анатолий Клёсов 16 ноя 2020 в 10:36](#)

Уважаемый Сергей, авторам подобных комментариев, как Ваш, я обычно отвечаю, что медицина здесь бессильна. Вы, оказывается, не понимаете элементарных вещей. Так вот, усвойте, если получится. Во-первых, я написал краткую "методичку" для тех, кто предлагают древние кости для анализа. Таких - множество. Они не понимают, что нужна паспортизация и финансы. Они думают, что кости прислали, и вуаля. Так вот, это для них очередное напоминание, что найти или прислать кость - это далеко не достаточно. Более того, многие даже не собираются присылать, пишут - приезжайте, тут какую-то кость в огороде нашли, вдруг это представляет ценность для науки? Так вот, это для них, типа сопровождайте кости присылкой нескольких сотен тысяч рублей. Обычно про огород тут же забывают.

Во-вторых, я преподаватель с большим стажем. Важная часть моей профессии - преподавание. Я не выбираю, кому мне преподавать, а кому нет. Если тема того стоит, я отвечаю, неважно, кто тему поднимает. Потому что я знаю, что прочитают и другие, тем самым у них поднимется уровень знаний.

Если Вам это скучно, значит, Вы не туда попали. Это означает, что либо Вы знаете ВСЁ, либо ничего. Похоже, что более вероятно второе. Я лайки не считаю, но тот мой ответ приветствовали 8 человек. Вот для них, в первую очередь, я здесь и нахожусь.

[Владимир Цаюков 16 ноя 2020 в 13:36](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста есть ли какие нибудь данные ДНК по останкам из дольмена "Колихо" туапсинского района, Краснодарского края? Я возможно и эту тему пропустил. Если есть можно ссылку?

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2020 в 16:38](#)

Уважаемый Владимир Васильевич, в физике есть "правило буравчика" (оно же "правило винта"). С древними ДНК такое тоже есть. В переводе

на обычный язык - "если вы думаете, что в России кто-то занимается древними ДНК, подумайте еще раз". Есть, правда, единичные исключения, но это тысячные доли процента от древних костных остатков в музеях или при раскопках, и эти тысячные доли делают, как правило, зарубежные исследователи, которых никакие дольмены в России не интересуют. А РАН это вообще неинтересно. Это и есть ответ на Ваш вопрос.

[Владимир Цаюков 17 ноя 2020 в 1:19](#)

Печальная ситуация. Анатолий Алексеевич спасибо за ответ.

[Игорь Рожанский 17 ноя 2020 в 2:19](#)

По большому счёту, с древней ДНК систематически работает только один по-настоящему известный археолог - Дэвид Энтони. Это нетрудно отследить по спискам авторов, где он на одном из первых мест во многих статьях. Но он поймался на удочку «широкогеномников», которые, в свою очередь, подстраивают свои модели под его концепцию, берущую начало у Гимбутас. Получается порочный круг, описанный И.А. Крыловым в басне «Кукушка и петух»

[Георгий Максименко 17 ноя 2020 в 6:05](#)

Владимир, для кого как. Для тех кто в курсе того, что останки там навалены более позднего периода, чем сооружение данного дольмена, данная тема особого интереса не представляет. Мои извинения за вторжение в комментарий Владимира.

[Стас Тампио 17 ноя 2020 в 7:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В какой англоязычной статье поясняется вопрос о том, что гены в Y-хромосоме не влияют на гаплогруппу (не имеют к ней отношение)?

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2020 в 10:40](#)

Уважаемый Стас, формулировки Вашего вопроса вызывают некоторое недоумение. Почему именно "в англоязычной статье"? У Вас что, принципиальное недоверие к статьям на русском языке? Далее, что такое "гены не влияют на гаплогруппу"? Как Вы такое "влияние" вообще представляете? Гаплогруппа определяется обычно одним нуклеотидом, реже двумя, которые замещают исходный нуклеотид или два (бывает и три-четыре, но очень редко). А ген - это тысячи и десятки тысяч нуклеотидов, гены кодируют соответствующие белки (не будем вдаваться в нюансы), генам до гаплогрупп вообще дела никакого нет.

Поэтому никакого "влияния" генов на гаплогруппы в Y-хромосоме не просматривается. Это вообще "перпендикулярные" понятия. Как и "отношение" генов к гаплогруппам.

Ваш вопрос можно было бы перефразировать как "входят ли гаплогруппы в гены?", потому что обратное - "входят ли гены в гаплогруппы" смысла просто не имеет. Ответ - нет, такое неизвестно, обычно гаплогруппы (их один-два нуклеотида) в гены не входят. Но даже если кто-то где-то такое заметит, это будет означать, что появление новой гаплогруппы (путем соответствующей мутации) приведет к мутации соответствующего гена. Тогда либо новый ген будет синтезировать испорченный белок, либо ген это не заметит, либо - если эта мутация попадет в регуляторную часть гена - что-то изменится в регуляции. Гаплогруппе это будет, видимо, все равно. Мне известны всего два маркера в Y-хромосоме, но это уже не гаплогруппы (снипы), а стирь, которые входят в генные участки, оба - мультикопийные маркеры, DYS459a и CDYa. Возможно, в том есть какой-то биологический (регуляторный?) смысл, что оба этих маркера (из 111 маркеров) находятся в одном и том же гене. Но это, повторяю, стирь, а не снипы.

Теперь о статье на русском языке. Она есть, под названием "Микросателлиты и гены Y-хромосомы", опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в 2012 году, номер 7, стр. 911-913. Там описаны те маркеры, которые упомянуты выше. А англоязычные статьи - поищите сами, если они есть.

[Фил Каменский 19 ноя 2020 в 11:36](#)

<http://dx.doi.org/10.1016/j.cell.2020.10.015> Анатолий Алексеевич, недавно появилась такая статья, является она чем-нибудь полезным?

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2020 в 16:53](#)

Уважаемый Фил, стоит начать с определения понятия "полезный" в данном случае. Есть ведь очень разные уровни "полезности". Ведь и проигранный бой является для боксера полезным, он приобрел некий дополнительный опыт, лучше узнал соперника. В этом смысле упомянутая Вами статья полезна, в ней есть введение про Монголию и примыкающие степи восточной Азии, про их историю. В этом отношении статья полезна. Но если взглянуть, что принципиально новое авторы нашли, то для меня - после беглого просмотра статьи - ответ отрицательный, не нашли ничего нового, ничего для меня полезного, ничего нового концептуально, то есть продвигающее науку в том отношении, что меня интересовало бы.

Гаплогрупп в статье я не увидел. Они их (или некоторые из них), похоже,

определяли, но какие - в статье не видно. Может, я пропустил. Просмотрел приложения к статье - и там не нашел. Может, кто-то более внимательный или удачливый найдет, тогда расскажет, где, и что там. С другой стороны, если даже найдет, ну и что? Ну, окажутся гаплогруппы R1a, C, O, N, но без определения субкладов, расчета датировок, маршрутов миграций, ничего нового не будет, а "геномные популяции" это не рассматривают. У них другая "парадигма". Их стиль - отметить, что где-то там "произошел геномный сдвиг", и этого для них уже достаточно. Куда сдвиг, чего сдвиг, что это дает для продвижения науки - этого обычно нет.

Я начинаю чтение статьи с того, что смотрю Абстракт, после того - последний абзац статьи, таблицы - может, там есть что-то новое и полезное. Когда Абстракт начинается с того, что что-то мало изучено - обычно статья будет пустой, потому что в Абстракте должны быть четко обозначено, что нового нашли. В этой статье - ничего. Абстракт начинается с того, что "Степи Восточной Евразии были домом для кочевых скотоводов...", и поэтому ясно, что авторы не владеют элементарными основами того, как надо писать статью. Это что, новизна, с чего авторы начали? Для введения в статью еще подходит, да и то банальность, но для Абстракта? И дальше в том же стиле. Заканчивается Абстракт тем, что "наши результаты осветили сложное переплетение генетических, социополитических и культурных изменений в восточных степях". Проблема в том, что статья генетическая, там не должно быть "социополитических и культурных изменений", это авторы просто списывают из другой литературы на гуманитарные темы.

Статья заканчивается (как эта) тем же, что в данном регионе наблюдается "переплетение", что всё сложно, и что нужны дополнительные исследования. После этого окончательно ясно, что статья пустая, хотя она многостраничная, и, как всегда, запутанный и вязкий текст. Опять "примесность", опять множество цветных диаграмм, из которых нет никаких четких выводов. Гаплогрупп-субкладов и гаплотипов ведь нет, откуда могут быть четкие выводы? Как всегда, такая вот популяция. Если кто найдет что-то полезное и путное, буду рад узнать.

[Владимир Лукашкин 19 ноя 2020 в 17:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поздравляю Вас с Днём рождения, желаю Вам крепкого здоровья, долгих лет жизни, новых успехов в науке, удачи во всех Ваших начинаниях. С уважением Владимир.

[Сергей Кудашоа 20 ноя 2020 в 9:32](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наши поздравления с Днём рождения! Также от подписчиков здесь https://vk.com/wall-86388164_35359

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2020 в 12:14](#)

Большое спасибо всем, кто помнит, кто узнал и кто приложил усилия!

[Северина Сталь 21 ноя 2020 в 6:24](#)

Дорогой Анатолий Алексеевич, поздравляю!!! Все пожелания здесь: https://vk.com/ceverina_stal?w=wall268886390_5852

[Татьяна Ворончихина 21 ноя 2020 в 8:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Поздравляем ВАС с днем рождения! Благодарим Вас за просветительский труд на благо Руси и Русов ! Вы так нужны нам всем – здравомыслящим, которые способны оценить выдающегося ГЕНИЯ ..Пусть нас мало, но мы...пройдем через бутылочное горлышко , и, как птица феникс, возродимся благодаря, в том числе, и Вашему научному подвигу на благо всего человечества! Хотелось бы задать вопрос, который бы прояснил ситуацию по определению гаплогрупп и гаплотипов, проживавших в данной местности по времени, и - по какому количеству умерших людей на определенном месте, делаются выводы о проживании на этой территории какого- то племени. У нас есть друзья , которые утверждают, что до принятия христианства всех умерших сжигали ..А сведения , получаемые ДНК- генеалогией, основываются исключительно на ДНК-анализе людей, умерших экстремально, например, в расщелинах скал, утонувших в болоте, т.е. тех, кого сородичи не смогли захоронить.. Бытует такое мнение..Может быть, Вы этот вопрос где-то раскрыли, но мы не встретили..

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2020 в 13:20](#)

Уважаемая Татьяна, еще раз благодарю Вас и всех за поздравления, понимаю, что это ритуал такой, который большого физического смысла не имеет, но надо признать, что кроме физического смысла есть приятность коммуникаций. Это тоже хорошее дело.

Теперь к Вашим вопросам. Есть конкретные данные, и есть интерпретации. Вторыми обычно злоупотребляют. Так вот, когда находят древний образец (например, костный остаток, скелет и т.п.), и определяют показатели ДНК - гаплогруппу, субклад, гаплотип - то ни о

каком "племени" это ничего не говорит. Это говорит только о том, что вот в данном месте был захоронен, или погиб без захоронения некто с такой-то гаплогруппой. Он вообще к племени в том регионе мог не иметь отношения, мог быть рабом, пленным, брошенном при передвижениях людей, заезжим менялой, разведчиком неприятеля и так далее. Но если там находят еще один или несколько образцов, и они сходны по гаплогруппе-субкладу, то вероятность того, что там была стоянка, или обитало племя, значительно повышается. И все равно, важен археологический контекст. "По какому количеству" - у исследований нет такой роскоши, чтобы по желанию набирать количество. Сколько есть - и то хорошо. Короче, когда образец один - то можно сказать только то, что его обладатель там был, и не более того. Чтобы делать вывод - надо больше образцов, или иметь наличие других независимых данных. Никогда не надо торопиться, когда такого нет.

Пример - в фатьяновской культуре нашли несколько R1a-Z93, и столько же R1a без субкладов. "Грамотеи" в сети тут же устроили детский крик на лужайке, что в фатьяновской культуры были только Z93. Бесконечно далеки они от науки. То, что там были Z93 - это верно, а что "только" - категорически неверно. Тем более, что фатьяновская культура (4900-4000 лет назад) - наследница культуры шнуровой керамики (5200-4500 лет назад), а во второй нашли R1a-Z280. Так что и в фатьяновской ожидаются Z280. Пока таких сведений нет, надо просто работать.

Далее, Ваши "друзья" не знают истории, если утверждают, что "всех сжигали". Конечно, не всех. Конечно, есть много костных остатков тех, кого не сжигали. Наконец, уже на ряде примеров показано, что даже когда сжигали, то оставались несожженные отстатки, из которых можно извлечь ДНК. А, собственно, чем утонувшие в болоте хуже (по их ДНК) тех, которых захоронили, или, тем более, сожгли? Это что, пустое "теоретизирование"? Работать надо, а не теоретизировать впустую. Но "друзья"-то ведь не работают в этом направлении. А когда не работают, а мелят языком, то это не "друзья", а что-то другое. В разведку с такими не ходили.

[Татьяна Ворончихина 22 ноя 2020 в 2:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарю Вас за ответ. Сформулировала еще 2 уточняющих вопроса, для многих людей неясные.

1) В общем то, Вы уже подтвердили, что десятки тысяч лет до христианства, когда практически всех стали хоронить на спине, были 2 традиции захоронения: в земле с разным положением костяка и сжигание. То есть, если я правильно поняла, примерно В ОДНО время на одной территории, например, Русская равнина, существовали эти 2 традиции

захоронения.

?

2) На основании каких данных (количественных данных) создаются карты миграций народов? Я интересуюсь ведической цивилизацией без фанатизма, причиной ее гибели и что в ее знаниях не хватало. С уважением, Татьяна.

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2020 в 8:13](#)

Уважаемая Татьяна, Ваши исходные положения неверны. Во-первых, было значительно больше двух традиций захоронения. Хоронили и на боку, в скорченном положении (эмбриона), и на спине, и сидя, и подвешивали на ветвях, чтобы птицы склевали, а потом уже хоронили, и так далее. И все эти варианты были на Русской равнине.

Карты миграций народов создаются на основе определенных критериев - разделения народов по материальным признакам, датировок, а на основании последнего - направлений миграции. В качестве материальных признаков обычно использовались археологические "артефакты", а в последнее время - показатели ДНК. Еще, конечно, исторические хроники, описания древних и средневековых историков.

Что касается "ведической цивилизации", то это, на мой взгляд, некая иллюзорная фантазия, поэтизация древних народов, вкуче с идеализацией индийской классической литературы. Получается смесь неких сказок, о якобы древних людях миллионы лет назад, летающих виманах, и так далее. Датировки, как правило, совершенно нереальные. На самом деле речь, скорее, о периоде индийской культуры после прибытия туда ариев, в интервале от 3500 до 2500 (или 2800) лет назад. Не было никаких виманов, никакой "ядерной войны", но был период самосозерцания, легенд и сказаний, культа изысканного секса, упорядочивания вед и ведических гимнов, которые были созданы и передавались (видимо) в устном виде на протяжении предшествующих тысячелетий. Можно даже рассчитать, когда, исходя из описаний положения звезд на небе, которые намного отклоняются от современного. Например, легенда об Ашвинах была создана примерно 7 тысяч лет назад, за три с лишним тысячелетия до прибытия ариев в Индию. Именно так располагались звезды Кастор и Поллукс в ведах (сейчас мы знаем, что это были не звезды, а скопления звезд, но древние этого не знали). Об этом - в моей книге "Интернет".

А в знания древних не хватало многого, как Вы понимаете, смотря по сторонам. Но их, видимо, устраивало.

[Владимир Цаюков 22 ноя 2020 в 8:41](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. Экспертизу Велесовой книги и саму ВК (правда в переводе Асова) я читал несколько лет назад и если я правильно помню уважаемый Григорий Захарович Максименко выдвинул гипотезу, что князь Кисек увёл свой род на север Европы в Голунь (предположительно нынешняя Голландия и Дания). Там как я помню из ВК (по Асову) состоялась встреча между двумя арийскими родственными родами, на которой обсуждалось объединение. Не договорились. Слияния не произошло, род Кисека ушел и о них больше никогда не слышали. По всей видимости они растворились среди других народов тогдашней Европы. Датировок по ВК я честно говоря не помню. Сейчас читая Вашу книгу "Происхождение славян 2019" видим, что численность R1a к западу снижается, а на британских островах их всего 2-4 %. От общего предка с этническими русскими (которые старше этих 2-4 % в Британии), отделяет около 1-2 тысячелетий и субклад у них уже другой R1a-Z284. Включая логику у меня вырисовывается такая картина : Z284 в районе Голуни (Голландии или Дании) мог встретиться с родственным арийским племенем, только если это были Z280 > L365 лужицкой археологической культуры (южная Балтика), т.к. оба этих субклада отделились от общего арийского Z645, а потом уйти в Скандинавию и далее на Британские острова, где по ВК затерялся. Если только род князя Кисека это Z284. Скажите пожалуйста, с какой вероятностью мы можем (и можем ли вообще) отнести арийский род из ВК к R1a - Z645 > Z284 ?

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2020 в 10:00](#)

>с какой вероятностью мы можем отнести арийский род из ВК к R1a - Z645 > Z284 ?

Уважаемый Владимир Васильевич,

На мой взгляд, понятие "вероятность" здесь неуместно. Наука не позволяет накладывать одни допущения на другие, и в итоге подходить к результату суммы (или произведения) таких допущений с понятием "вероятность". "Вероятность" относится к набору событий одного ранга, из которых одни реализуются, а другие - не реализуются. Если некто, бросая монету, будет бросать также шестисторонний кубик, а также вытаскивать из мешка бочонки лото, и считать "вероятность" любого рассматриваемого признака в совокупности всех, то ничего путного не получится.

Взгляните на описываемые Вами события из Велесовой книги. Сначала Вы упоминаете выдвинутую "гипотезу", дальше сочетаете ее с другой

(про встречу между двумя арийскими родами, которая закончилась безрезультатно), хотя слова "арии" в отношении родов в ВК я не припомню. И тут же переходите к тому, что на Британских островах мало носителей R1a, и что они почти все R1a-Z284. Кстати, понятно, почему - они имеют скандинавское происхождение, в самой Скандинавии их тоже относительно немного.

Все арийские (по происхождению) ветви - R1a-M458, Z280, Z284, Z93 образовались в близкие времена, между 5000 и 4500 лет назад, и надо сказать, что мы их так называем по привычке, на самом деле от Z645 отошла только одна из этих ветвей, самая младшая, Z93, 31 снип-мутацию назад (примерно 4500 лет назад), а остальные отходили как Z645-Z283-Z282-Y2395-Z284, Z645-Z283-Z282-Z280, Z645-Z283-Z282-PF6155-M458, все линии отходили от Z645 примерно 35 снип-мутаций, или 5000 лет назад, быстро проскакивали промежуточные снипы, и в итоге Z280 датируется 34 снип-мутаций, M458 - 35 снип-мутаций, а Z284 - 30 снип-мутаций назад, или 4300 лет назад. К тому времени южные арии (Z93) уже ушли на восток (ископаемые Z645 уже нашли в синташтинской культуре на южном Урале с датировкой 4100 лет назад).

Как они разошлись от Z645, где и когда - мы не знаем, и потому привлекать для ответа на этот вопрос ВК, относительно встречи и разговоров без договоренностей - это беллетристика, а не наука. Для занимательного чтения подходит, но с наукой есть разница. Чтобы не было обидно читающим ВК - на мой взгляд, "Повесть временных лет" - это тоже не наука, а скорее беллетристика, и верить там можно лишь тому, что перекрестно подтверждено независимыми данными. Как и в Велесовой книге.

[Татьяна Ворончихина 23 ноя 2020 в 5:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! БлагоДарю Вам за развернутый ответ. Для меня вопрос о способе захоронения имеет важное значение, большинство людей, исповедующих ведическое мировоззрение, говорят о том, что правильно захораниваться через сжигание, или крадирование, мол, не хочется, чтобы...меня ели черви.. Если посмертное сжигание было массово, то какой метеорит пролетел в головах людей - что они стали захоранивать в землю ? Ведь рождение и смерть в жизни любого человека- это две самые важные вещи.. Я имела ввиду не традиции, а способы захоронения: их возможно только в земле, в воде и в огне, на ветвях деревьев, в пещерах и прочие. Так вот и хочется узнать, достоверно, с помощью науки: существовали ли эти способы на земле ОДНОВРЕМЕННО у разных народов или имели какую- то очередность во времени? Вот, например, Вы говорите о недосоженных костных останках...Какой разброс по времени их с захороненными по традиции в земле ? С уважением, Татьяна.

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2020 в 7:45](#)

Уважаемая Татьяна, на Ваш вопрос я ответил, за деталями Вам надо обращаться к специалистам по древним погребальным обрядам. Но скажу, что сжигание в древности не было "массовым", оно было характерно для некоторых племен, в частности, арийских и далее славянских, уже позже, по-моему, в I тыс до н.э. и далее, до принятия христианства. Скифы своих покойников хоронили, как и сарматы, как и многие другие. На мой взгляд, черви и прочая неэстетика там совершенно не при чем, при сжигании, скорее, были приняты санитарные предпочтения определенных племен, далеко не всех.

Погребальные обряды, по свидетельствам археологов, являлись одни из наиболее стабильных, и сохранялись тысячелетиями. Переход к другим способам захоронения, действительно, отражал некие фундаментальные сдвиги в обществе, сопровождающиеся культурными, ментальными, психологическими изменениями. Таким был, видимо, переход к христианству, как мы знаем, отнюдь не добровольный для множества людей. Наверное, это была массовая трагедия - переходить от кремации к закапыванию покойника.

Несколько слов об "исповедующих ведическое мировоззрение". Дело, конечно, тех людей, не хочу никого обидеть, но, полагаю, это некое баловство, некий протест по отношению к современному обществу, некая капризная мода. Тем более, читая про "ведическую культуру", вижу множество фантазий, искажений, выдумываний, которых в реальности не было. Люди выдумывают некую картинку, и начинают в нее "верить". На самом деле речь идет не о "ведической культуре", а о том, как арии жили в древней Индии в период 3500-2500 лет назад. Но для этого надо быть ариями того времени, со всеми их реальностями бытия, а не русскими людьми в наше время, с соответствующими гаджетами, интернетом, общественным и личным транспортом, благоустроенными квартирами и домами с лифтом и мусоропроводом. Нельзя переносить предполагаемое мировоззрение (именно предполагаемое, фантазийное) древних людей тысячелетия назад в наше время, не получится. Поэтому это, на мой взгляд, некая капризная игра с придуманными "правилами". Более честно было бы уйти в монастырь, там трудно работать, соблюдать жесткие правила, и заниматься самосозерцанием, мыслями о самоусовершенствовании. То, чем и занимались (и занимаются) буддийские монахи.

[Владимир Цаюков 24 ноя 2020 в 6:08](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Спасибо за ответ как всегда чётко конкретно и понятно. Кстати очень интересная тема о

труположении, я хотел бы перефразировать вопрос Татьяны. Труположение как правило отражает религиозно обрядовую тематику. В тысячелетиях конечно меняются, и имена богов, и обряды хотя преемственность конечно остаётся. Но религию оставим для специалистов. Меня же интересует вот какой вопрос : мы теперь знаем, что отличительная черта R1a это труположение в виде эмбриона на боку. Характерна ли она только лишь для Z93 или у фатьяновцев Z280 аналогичная картина ? Этот вопрос меня интересует потому, что как мы знаем Z93 прошли по территории где до этого была фатьяновская археологическая культура. Интересно были ли у них между собой контакты, не все же Z-280 ушли в Лужицкую археологическую культуру, кто-то должен был и остаться. А также какое положение костяков у родительской для фатьяновцев культуры шнуровой керамики? Какая картина в скандинавских и британских Z284 ? И вообще интересно положение костяков до появления общеарийского маркера Z645 ? И какое положение костяков R1a до прихода в Европу скажем в Анатолии (Турция) ?

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2020 в 10:52](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

Поскольку буквально у единичных скелетов описано как положение костяка, так и гаплогруппа, и еще реже гаплогруппа с субкладом, то соответствующие данные очень фрагментарные. В культуре шнуровой керамики описано положение скелетов в скорченном положении на боку, и показано, что это R1a, но субклад не определен. По ряду косвенных признаков можно полагать, что это R1a-Z280. Руки – вдоль тела. У нескольких R1a-Z93 (скифы) описано то же положение на боку, но руки сложены перекрестно на груди. У нескольких фатьяновцев найдены R1a, у половины из найденных – Z93, у другой половины субклады не определены (только верхние M198 или M417), положение костяков – полная каша, противоречащие друг другу, хотя у археологов система очень четкая, фатьяновцы – скорченные на боку. Я далек от конспиративных теорий, но ощущение, что эстонцы (авторы статьи о фатьяновцах) специально выбирали странные труположения, которые у археологов идут как непонятные исключения, да и то таких крайне мало. У эстонцев – почти все странные.

> как мы знаем Z-93 прошли по территории, где до этого была фатьяновская археологическая культура?

Не знаю, откуда у Вас такие сведения. Все захоронения Z93 – с датировкой фатьяновской культуры. Прошли они, или жили там, вместе с фатьяновцами, или на других частях фатьяновской культуры – мы не

знаем. Точнее, надо разбираться. По R1a-Z284 в Скандинавии или на Британских островах данных по положению костяков у меня нет, этим надо заниматься, поднимать описания и отчеты археологов. Так и по остальным территориям. Это будет большой и сложный Проект, потому что археологи обычно не описывают положения костяков, или делают это редко и бессистемно. К тому же, повторяю, надо знать гаплогруппы.

В принципе, таким Проектом может заняться любой, надо просто поднимать описания и отчеты археологов, и данные по гаплогруппам-субкладам, хотя бы для тех племен и территорий. Такой систематической работы никто не вел. У меня были некоторые публикации на этот предмет, но я не ставил целью представить исчерпывающие данные, просто давал примеры.

[Владимир Цаюков 24 ноя 2020 в 12:04](#)

Анатолий Алексеевич спасибо большое за ответ. Про Z93 у фатьяновцев я взял из вашей книги. Видимо что-то неправильно понял. Сорри. Сейчас перечитаю главу ещё раз. Анатолий Алексеевич, надеюсь, я не утомил вас своими вопросами. У меня тут возник ещё один. Возможно его уже задавали ранее, но я здесь недавно, поэтому прошу извинить меня. Вопрос заключается в следующем. Вы в своих роликах много говорили о попгенетиках, об их методах, о том что у них (если я правильно понял) намешано всего в кучу и много ошибок. Я не специалист, в расчеты не лезу, возможно сейчас глупость спрошу, но мне интересен такой момент. У ДНК генеалогии есть свои базы данных. У попгенетиков наверняка есть свои и они (наверное) тоже в открытом доступе, как и Ваши. А возможно ли взять и использовать их данные, пропустить через Ваш расчетный аппарат (калькулятор), либо достать оттуда нужные данные по той самой единственной Y-хромосоме, короче говоря упорядочить всё это, так сказать "навести порядок" если эта фраза уместна ? У них ведь наверняка накопилось огромное количество материала, и если такое возможно, то это всё могло бы серьёзно облегчить работу (как бы правильно сформулировать) по сбору анализа, снизить затраты на хим.реактивы. Пополнилась бы база ДНК генеалогии, возможно были бы и новые открытия.

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2020 в 17:17](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

У попгенетиков в их статьях и книгах действительно есть множество ошибок, я их немало анализировал, взгляните хотя бы на статьи "Балановщина", "Балановский как системный наперсточник", "Новгородцы в кривом зеркале попгенетики" и многие другие на Переформате. Там дело не в базах данных, дело в отсутствии у них

научной школы. Мало того, что они свои данные не умеют анализировать, не умеют численно обрабатывать, они еще постоянно подгоняют свои выводы под известные у историков концепции. Попгенетики, печальными представителями которых являются Балановские, никогда не оспаривают эти концепции, даже когда они откровенно ложные. Потому что как только оспорили - их неизбежно спросят показать их данные, на каком основании оспорили. А Балановским это смерти подобно, потому что все их выводы - фантазийные, построены на песке. Поэтому гораздо спокойнее данные историков и прочих лингвистов подтверждать, тогда все довольны - и историки-лингвисты, потому что "генетика подтвердила", и они сами - типа смотрите, исторические науки подтверждают наши выводы. Это - натуральная коррупция.

Они показывают, что в Новгородской области много носителей N1a1, и тут же говорят - это потомки мигрантов из Финляндии. Им в голову не приходит, что наоборот. Они видят наш логарифмический метод расчета датировки общих предков по сериям гаплотипов, и говорят - смотрите, а если взять два гаплотипа, то ничего не получился. Они не соображают, что по двум броскам монеты вероятности выпадения орла или решки не считают. За что они ни возьмутся, получается ерунда.

Своих баз данных в общем доступе у российских попгенетиков нет, они их либо прячут, либо вставляют в свои академические публикации. Но уже лет десять не вставляют, по простой причине - они многократно опозорились с неверными расчетами (применяя безумный "метод Животовского"), и решили больше с гаплотипами не работать. Иногда вставляют гаплогруппы-субклады, но, как правило, неверной или устаревшей номенклатуры. Базы данных существуют или наши, Академии ДНК-генеалогии, или Проекты FTDNA. С ними мы и работаем, или со старыми статьями попгенетиков, в которых есть гаплотипы, как правило, коротенькие. С 37-, 67- или 111-маркерными гаплотипами они не работают, да им и не нужно, все равно анализировать не умеют.

[Владимир Цаюков 24 ноя 2020 в 22:42](#)

Благодарю за ответ Анатолий Алексеевич. Теперь всё предельно ясно. С ними дело гиблое.

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Sergey Petuchov 28 ноя 2020 в 15:31](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Сам я интересуюсь историей и пытаюсь понять некоторые исторические

закономерности. Не всегда получается найти нужный материал в интернете и литературе.

1. Очень хотелось бы спросить Вас о генетике первых Романовых (царь Михаил, Алексей, Петр Первый), к какой гаплогруппе они относятся?

2. Первые династии славян. Пршемисловичи в Чехии, Пясты (потомки Ляха) в Польше, Рюгенские князья на Севере Германии. Какая генетика у них? Могли ли они быть носителями той же ветки гаплогруппы, которая была и у Рюриковичей? Предположение это напрашивается из-за большого количества свадеб между их родами, что в древности было характерно в рамках родственных связей.

С уважением и заранее благодарю за ответ

С. Петухов

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2020 в 16:28](#)

Уважаемый Сергей,

Данных о гаплогруппах (видимо, это Вы называете "генетикой") тех, кого Вы перечислили, нет. Во всяком случае, такие публикации мне неизвестны. Если Вы спросите, почему, отвечу, что получить разрешение на вскрытие соответствующих захоронений придется на самом высшем уровне в стране, и будет это непросто. Там про гаплогруппы ничего не знают, поэтому объяснить будет непросто. А после объяснения разрешение тем более не дадут, потому что не поймут, кому и зачем это нужно.

То же и по второму вопросу. Данных нет. Вопрос типа "могли ли они быть" к науке не относится. Это вообще не из научного словаря. Что касается свадеб между родами, то они делу здесь вовсе не помогают. Девочка в роду, которая становится невестой, разрывает Y-хромосомную генеалогию своего рода. Если в браке родилась девочка, то она в свою очередь разрывает Y-хромосомную генеалогию того рода, который до свадьбы продолжался. Свадьбы - дело хорошее, но у всех венценосных и прочих элитных родов была головная боль - нужен был наследник мужского рода, а свадьба его не гарантирует. Как и вообще наследников и наследниц. Известно, что у Людовика XVI с этим было плохо, и ему долго подбирали замену в лице высокородного кандидата, без афиширования. Неважно, что отцом был бы не Людовик XVI, но был бы наследник.

Когда я занимался генеалогией шотландских высших родов, то там рода

начинались, понятно, с одной гаплогруппы, а дальше был целый букет. С моралью у них было, так сказать, «хорошо».

[Руслан Сулейманов 30 ноя 2020 в 8:49](#)

Анатолий Алексеевич Здравствуйте! Я очень давно хотел задать Вам один «маленький» вопрос – так как я Ваш большой поклонник, читатель и слушатель; но все не мог решиться-переживал очень). Я долгие годы ломаю себе голову, хочу знать про гаплогруппы и гаплотипы Крымских Татар, так как сам являюсь таковым. Можно ли в свободном доступе их просмотреть? Извините пожалуйста за мое любопытство.

[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2020 в 12:22](#)

Уважаемый Руслан,

Дождитесь выхода книги "Народы России. ДНК-генеалогия", там отдельная глава посвящена крымским татарам. Книга в печати. Здесь не место размещать всю главу, скажу только, что у тех, кто называет себя крымскими татарами (и нет оснований им не доверять) есть весь букет гаплогрупп. И это в общем понятно - полуостров с древнейших времен был на перекрестке цивилизаций и торговых путей.

[Руслан Сулейманов 30 ноя 2020 в 13:24](#)

Спасибо Вам Анатолий Алексеевич! Буду с нетерпением ждать выхода книги... я историк по образованию, и уже давно понял, что без палеогенетики - история, археология, лингвистика и прочая наука как автомобиль без бензина. Вроде бы он есть, но не едет. Поэтому то, чем Вы занимаетесь, бесценно! Это наука будущего! В будущем без этого никак.

[Эрнесто Че-Гевара 30 ноя 2020 в 16:15](#)

"В свете новейших исследований ДНК-генеалогии, и осетины, и ингуши, и карачаево-балкарцы, каждый в своей части могут быть потомками алан. Дело в том, что на территориях, на которых историки-археологи фиксируют алан.....,"

Анатолий Алексеевич, как же Вы огорчили людей, этим ответом, которые активно распространяют одно видео с Вашим участием, где Вы уверенно заявляли, что осетины не могут быть потомками аланов, потому как R1a у осетин представлена в очень небольшом количестве.

[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2020 в 18:55](#)

Уважаемый ЭЧГ, я никому не подыгрываю. Наука постоянно в развитии, и я вношу соответствующие коррективы. Я вряд ли когда-нибудь говорил, что "осетины не могут быть потомками аланов", потому что для этого надо быть совершенно уверенным, что аланы имели ТОЛЬКО гаплогруппу R1a. Никто в мире такими данными не располагает. Если аланы имели все три гаплогруппы - R1a, G2a и J2, то их потомками вполне могут быть карачаево-балкарцы, осетины и ингуши. Именно эти три гаплогруппы нашли археологи в захоронении в Подонье, которые они отнесли к аланам. Вопрос - а не ошиблись ли археологи? Но у меня нет данных, что они ошиблись, поэтому работа должна быть продолжена. Недавно в Карачаеве обнаружили аланский могильник, и там по предварительным данным есть гаплогруппы R1a и G2a. У осетин гаплогруппы R1a действительно практически нет, а у карачаевцев есть обе, R1a и G2a. Поскольку могильник на территории Карачаевской республики, это резко усиливает концепцию, что предками современных карачаево-балкарцев были аланы. Но это не снимает причастность осетин и ингушей, пока не показано, что в Подонье археологи ошиблись с отнесением.

Понимаю, что есть энтузиасты распространения видео, которые они порой подрезают, а есть наука, которая должна быть беспристрастной. Более того, прекрасно понимаю, что без систематического изучения ископаемых ДНК на территории карачаево-балкарцев, осетин и ингушей и без честного рассмотрения и обсуждения результатов - ничего не получится. Правительства всех трех республик этим заниматься не хотят. У них, видимо, это не приоритет. На что тогда рассчитывать? На подрезанные видео?

[Солнцев Андрей 1 дек 2020 в 11:27](#)

Уважаемый профессор, Анатолий Алексеевич!

Феномен люди-альбиносы, к примеру в Индии или в Африке, рождающийся у смуглых и темных цветом кожей людей. Что это за такой редкий феномен, с точки зрения генетики?



[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2020 в 12:17](#)

Это бывает, причем не столь редко. Считается, что это в потомках проскакивает соответствующий ген, для проскакивания которого должны совпасть несколько условий со стороны отцовской и материнской линии, в которых этот ген может "прятаться".

[Солнцев Андрей 1 дек 2020 в 13:17](#)

Через 1000 лет может проскочить ген?

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2020 в 13:35](#)

Вопрос не ко мне. Я этим не занимаюсь. А откуда такой интерес насчет тысячи лет? "Просто так", или есть конкретная причина?

Теоретически может быть, но никто "через тысячу лет" проверить не может. Люди все-таки решают практические задачи, или близкие к практическим.

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2020 в 8:54](#)

Переносу сюда вопрос и свой ответ, желающим будет повод поупражняться в другом языке.

Dear Dr Klyosov, I have read many of your papers and articles about doubtful human African origin, and how much dogmas, interests and politics may have been incorporated in some scientific fields, which hardly, even in recent years began (better than never) to change, to prove that You have always been right. Now, excuse me that I will use very "pseudoscience and pseudohistory" literature to ask for your opinion. Namely, Zecharia Sitchin was an author of books which "right" interpretation of translated (of first human civilization) ancient sumerian texts, proposing an explanation for human origins involving ancient astronauts. Sumerian texts tell us that technologically advanced human-like extraterrestrial race called Anunnaki evolved on 10th planet of Solar system, and they first arrived on Earth probably 450,000 years ago, looking for gold, which they found and mined in Africa, for preservation of their disappearing atmosphere. Sitchin states that these "gods" were the rank-and-file workers of the colonial expedition to Earth from planet Nibiru. According to Sitchin, Enki (the Sumerian god of water and human culture) suggested that to relieve the Anunnaki, who had mutinied over their dissatisfaction with their hard working conditions, that primitive workers (Homo sapiens) be created by genetic engineering as slaves to replace them in the gold mines by crossing extraterrestrial genes with those of Homo erectus, 300 000 years ago. That means that first humans were created in Mesopotamia (Sumer), then transferred in East Africans mines and then in the rest of the world.

Мой ответ:

Science is based on a few well-defined principles - cross-verification, reproducibility, reasonable justification, and connection to existing knowledge. For example, Einstein's equations in his theory of relativity are approaching to those in classical mechanics and finally become the latter when velocity gradually decreases. In other words, they were formulated as an extension of existing knowledge, and proven to be part of it.

"Inventions" by Z. Sitchin do not fit either of the above. They are totally beyond science. They are totally disconnected from science. They fall into a category of fiction. They cannot be verified, they are not reproducible (by

other scientific evidence), they are not justified by scientific means, and they are disconnected from existing knowledge.

Sumerian mythology (and all mythologies on that matter) is not a scientific source. Some of them can be verified by scientific means, and thus become part of science. Others cannot be verified in terms of contemporary science, and should be discarded from science. It does not mean that some day they cannot be returned into science, however, in each particular case it should be specifically proven employing new, developed knowledge. Fantasies (or retelling myths) by Sitchin are far from it.

[Руслан Сулейманов 3 дек 2020 в 10:20](#)

Анатолий Алексеевич, вечер добрый! Можно задать Вам пару вопросов? Вопрос следующий - SNP-мутации это результат разрушения нуклеотидов и замена его на новый, или же это сбой при копировании; можете объяснить мне, человеку «далекому» от биохимии— как получаются такие длинные тандемные повторы в Y-хромосоме, случайным ли образом (лично я в случайности не верю); или же в этом есть какой-то зашифрованный код (здесь я не про определения рода)? И второй вопрос - найдены ли захоронения представителей с гаплогруппой R1, как выглядит сей гаплотип? если мои вопросы были не правильно поставлены или неточны, пожалуйста поправьте меня. Заранее благодарю за ответы Уважаемый Анатолий Алексеевич!

[Анатолий А. Клёсов 3 дек 2020 в 13:41](#)

Уважаемый Руслан,

Тандемные повторы в Y-хромосоме не имеют никакого отношения к снипам (SNP-мутациям). И те, и другие есть факт, но они образуют разные системы рассмотрений в ДНК-генеалогии. Снип-мутации - это не "разрушения нуклеотидов", как сборка телевизоров на конвейере не есть "разрушение телевизора", которой подъехал к сборщику, сборщик просто вкрутил туда очередную деталь. А мог и ошибиться, и вкрутить туда же другую деталь, если резьба одинаковая. Понятно, что сейчас телевизоры собирают по-другому, но раньше собирали именно так. Если та ошибочная деталь не является функциональной, то на работе телевизора это никак не скажется. Но опытный человек сразу увидит, что деталь не та. Вот это и есть снип, то есть SNP (Single Nucleotide Polymorphism), что для телевизора означало бы "единственная вариация в детали". Как правило, снип - это замещение (не разрушение) одного нуклеотида при сборке Y-хромосомы, намного реже - двух, еще реже - трех, совсем редко - четырех нуклеотидов в одном "блоке".

Тандемные повторы, или стирры (STR), тоже есть (или суть) факт. По

какой-то причине, мне лично неизвестной, в Y-хромосоме присутствуют повторы длинных повторяющихся блоков нуклеотидов, часто сотен, а то и тысяч нуклеотидов. Бывает, что повторяется подряд блок из 45 одинаковых фрагментов. Этот блок - и есть "маркер", и при 45 фрагментах в гаплотипе стоит число 45, это называется "аллель". Бывает, что всего 7 повторяющихся фрагментов, бывает, что любое число между 7 и 45. Есть ли в этом какой-то "шифр" - не знаю, и, в общем-то, меня не интересует. Как говорил И. Ньютон, "гипотез не измышляю". И без того работы много.

Что касается захоронений с гаплогруппой R1, то находили и с более древней гаплогруппой R (близ Байкала, с датировкой 24 тысячи лет назад). Но это всё сейчас оседлали "геномные популяционисты", которые гаплотипы уже давно не определяют. Им не нужно, они с гаплотипами все равно работать не умеют.

[Руслан Сулейманов 3 дек 2020 в 15:07](#)

Я понимаю проблему Анатолий Алексеевич! Лет так 12 назад, когда Крым ещё находился в составе Украины, к нам приезжали научные сотрудники Харьковского Института Науки, предлагали принять участие в днк проекте (тест на определение гаплогруппы), участие в нем могли принять исключительно крымские татары. Но для начала надо было пройти регистрацию на одном из сайтов. Регистрацию я прошёл, вот только в Симферополь приехать было не суждено. Тогда я нашёл сайт, на котором заказал тест на 6-маркерный гаплотип - тест стоил 2 тысячи гривен; не малые деньги на тот период времени. Через два месяца мне прислали «бумажку» в виде мед.справки, там была отмечена серия цифр (гаплотип), и маркер-M198. Анализами занималась некая британская компания. К сожалению по такой малой выборке не определишь кто ты (помидор или огурец), ну разве что не из самого неолита или бронзового века). Ну это так шутки, по Вашим словам я понял, что находки древних людей просто-напросто в большинстве случаев недотипированы?

[Анатолий А. Клёсов 3 дек 2020 в 16:39](#)

Уважаемый Руслан, действительно, ДНК древних людей очень часто (почти всегда) недотипированы. Но они почти всегда недотипированы и для наших современников. Например, у Вас как у крымского татарина с гаплогруппой R1a-M198 (это очень неинформативный субклад, практически синоним гаплогруппе R1a) скорее всего окажется субклад R1a-Z93. Это недотипировано? Да, конечно. Нужно Вам двигаться дальше? Не знаю, это зависит от поставленной задачи. Сейчас известно, что в субкладе Z93 есть 178 нижестоящих сипов. Нужно Вам их все проверить? Это опять зависит от поставленной задачи. Но крайне

маловероятно, чтобы Вы такую задачу сами себе поставили. Во-первых, зачем это Вам? Во-вторых, это будет стоить несколько тысяч долларов, если проверять все снипы по очереди. Можно сделать тест типа BigY, но Вы получите тысячи снипов, почти все из которых Вам не нужны, поскольку будут вышестоящими, и несколько будут нижестоящими. И что Вы с ними будете делать? На стенку повесите?

Как-то я принимал участие в изучении ДНК двух ископаемых хазар. Генетик, который занимался типированием, сообщил мне, что у них обоих R1a, и спрашивает, готовить ли статью? Я ответил отрицательно, потому что R1a здесь не сильно информативно, потому что могут быть немало вариантов с нижестоящими снипами. Если окажутся Z280, то это возможные предки современных русских. Если окажутся Z93, то это степняки, к русским имеющие мало отношения. Без ответа на этот вопрос работа почти пустая. Им понадобился год, чтобы заказать соответствующие реактивы, и провести углубленное типирование. Оказались Z93. Это уже другой разговор. Ответ на вопрос получен. А стали бы типировать дальше - еще бы ушел год, нашли бы, что там, например, дальше Z94. Ничего бы не дало. Дальше, например, Z2123. Неплохо, но принципиально тогда мало бы что дало. С другой стороны, оказался бы L657, была бы локальная сенсация. Но это уже следующий концептуальный уровень. Даже если бы определили их имена-фамилии, и то это ничего бы особенно не дало, хотя тоже была бы сенсация. Правда, поднялся бы крик, что мы не так определяем, что не так читаем имя-фамилию, что читаем по-тюркски, а надо по-ирански, а кто-то бы крикнул из ветвей, что надо по-этрасски читать, и так далее. Балановские бы закричали, что это "лженаука". Короче, мы опубликовали статью по хазарам в журнале США, и Балановские закричали, что журнал не тот, и что это "лженаука". Им что в лоб, что по лбу.

Еще пример недотипирования. Недавно я опубликовал статью про фатьяновскую культуру, и в нем провел анализ типирования эстонцами ископаемых ДНК фатьяновцев. Вопрос там был очевиден - фатьяновцы Z280, M458 или Z93? Остальные субклады маловероятны. Так эстонцы и на такой просто вопрос не смогли ответить. У половины определили R1a-Z93, а у половины - только R1a. Дальше не определяли. Про гаплотипы речи вообще не было. То есть эстонцы просто не поняли важности такого исследования, держали в руках такой важный материал, и профукали. Может, и из вредности не опубликовали, понимали, что Z280 или M458 показал бы древних русов.

Уважаемые коллеги,

В Академии ДНК-генеалогии проведено уже более тысячи тестов на ДНК по запросу заказчиков, многие из них заказывали Персональные Интерпретации. Множество благодарных отзывов, немало просто восторженных. Единицы недовольных, как правило, тех, кто при заказе не понимали, что они от Интерпретации ожидали. Некоторые ожидали, что им выложат фамилии и адреса "родственников", не понимая, что для этого надо, чтобы родственники уже заказали и получили свои тесты. Когда недовольным объясняешь, они, как правило, извиняются, что не так поняли. Вот и сегодня получено мягко-недовольное письмо, в котором автор пишет, что ожидал, что ему определят национальность предков, или хотя бы дали их процентный состав, типа столько-то греков, столько-то ассирийцев, столько-то турок. А то ему объяснили, что у него за гаплотип, к какому роду он относится, какие были древние миграции его далеких предков, а ему этого мало. Хочется больше. Национальности предков.

Мой ответ:

Из Вашего комментария следует, что Вы имеете в виду некий фантазийный «анализ ДНК». Таких не бывает, во всяком случае, современная наука до такого не дошла. Дошла пока до некоего суррогата, который является пародией «ответа» на заданные Вами вопросы. А если более прямо, то является шарлатанством, откровенным жульничеством в том отношении, в каком предлагается заказчику. И авторы этого жульничества об этом прекрасно осведомлены, но коммерция есть коммерция. Деньги, так сказать, не пахнут.

Что предлагает ДНК-генеалогия, причем в основном по мужской линии? Она предлагает намного более усиленное развитие классического генеалогического дерева, того, что наши предки, в основном те, кто «богаче и благороднее», держали на стенах своих домов или квартир. Это было генеалогическое дерево всегда по мужской линии, женщины туда практически никогда не включались, по нескольким причинам – во-первых, оно тут же становилось нечитаемым и неподъёмно-разветвленным, во-вторых, включение женщин противоречило устоявшимся традициям. Вспомните библейское Авраам – Исаак – Иаков – 12 колен израилевых. Ну, пару женщин Библия там упоминает, и то только у основания этой линии, а дальше – мало ли там откуда их брали... Кого это волновало? Когда мы обсуждаем генеалогию рюриковичей, никто и не упоминает их жен на протяжении тех самых 40 поколений. Женщины славятся поддержанием домашнего очага ("берегиня"), а не своей генеалогией, за редкими исключениями. И

женщины обычно не спорят, у них свои приоритеты.

Так вот, ДНК-генеалогия фактически следует устоявшейся традиции генеалогического дерева, только генеалогия в той устоявшейся традиции была юридической по сути, а что там было на самом деле – было недоказуемо за отсутствием данных. ДНК-генеалогия дает фактическую генеалогию, которая порой отклоняется от юридической. Кстати, те же отличия зафиксированы в Евангелиях, о чем мало кто знает. У Матфея генеалогия Иисуса Христа дается в фактическом виде, у Луки – в юридическом, с учетом левиратных браков, принятых в древнем Израиле. Оттого они выглядят очень разными, что вызывало насмешки и критику людей, ничего не понимавших в юридических принципах Израиля.

Вы же фантазируете в поисках якобы ответов на нереальные вопросы, точнее, невыполнимые в рамках изучения ДНК. Приведу пример. Вопрос, который «штатно» стоит перед орнитологами – определить направление миграции птиц. Он решается технически просто – птицы окольцовываются, и это при соответствующей методологии работы отвечает на поставленный вопрос. Но Вы говорите – погодите, но я хочу знать больше, я хочу знать, почему птицы чирикают и что это чириканье означает в переводе на мой язык, почему они именно так вьют гнезда, как они образуют брачные пары и на чем этот выбор строится, хочу знать много о аэродинамике полета этих птиц, почему они летят именно на этой высоте, и почему они именно так машут крыльями, и почему многие не машут, а резко вибрируют, и так далее. На что Вам ответят – простите, но Вы много чего хотите. Во-первых, Вы выставляли заказ совсем не на то. Во-вторых, на ряд Ваших вопросов наука пока ответить не может, и отвечает скорее гипотезами и догадками. В-третьих, работать над этим можно, но это будут специальные Проекты, и кто будет их оплачивать?

Согласны?

Теперь, то, что Вы хотели бы узнать про «национальности» в Вашей ДНК, в таком виде это ненаучно. Все национальности с точки зрения ДНК – это гигантская мешанина, суперпозиция тысяч и миллионов ДНК, и нет «греческого» генома, как нет армянского или русского. Это тоже суперпозиции тысяч и миллионов ДНК, которые непрерывно смещаются по любому региону. В итоге есть, конечно, некие градиенты, очень неровные, волнистые, дерганные, при переходе, например, от любого армянина к любому чернокожему африканцу, или монголу, или китайцу, или полинезийцу. Но при этом во всем этом ряду ДНК похожи более чем на 99%, потому что у всех перечисленных есть такие же органы и ткани, есть сердце, легкие, селезенка, кровеносная система, кровь такая же красная, потому что такие же красные кровяные тельца,

такой же гемоглобин, и так далее. Почти все гены одинаковые, за редкими полиморфными исключениями. Поэтому когда те мошенники сравнивают Ваш геном с усредненным геномом сотни греков (а именно так проводится геномный ДНК-анализ), то у тех греков наблюдается некая «кофейная гуща», в которой кого только не было. Масса египтян, например, римлян, славян, парфян, армян, персов, да и вообще всех. Это мошенники от науки называют «греческий геном». Взяли бы другую сотню греков, получили бы другой усредненный геном, но они не берут, потому что понимают, что мошенничество рассыпется. И вот сравнивают Ваш геном с этой кофейной гущей. Понятно, что «сходства» полно, потому что гены все те же самые. Потому что там у греков были и армяне в предках, и турки, и кто угодно. Поэтому мошенники имеют «программы для фильтрации», они у всех мошенников разные, и мошенники это прекрасно понимают. Поэтому каждая компания мошенников делает «анализ» только одним способом, и никогда не сравнивают с другими результатами других компаний. Зачем им? Деньги от Вас они уже получили. Что им, возвращать, что ли?

А поскольку сравнивают не геномы как таковые, а геномы, порубленные «в капусту», то есть гигантский набор фрагментов геномов, и там сравнивают мутации в нуклеотидах. Это и есть метки для сравнения. Тьма сходства «по обязательности», потому что, как уже пояснено выше, органы и ткани по сути те же, как и порубленные в капусту. Много сходства «по случайности», потому что нуклеотидов в ДНК всего четыре, и многие фрагменты случайно совпадают. И немного сходства «по наследству», которое тонет во всем остальном. Надо выделить именно последнее, но никто это "чисто" делать не умеет. Начинается «фильтрация», в котором надо отфильтровать 99% на фоне разницы в 1%, на самом деле намного меньше. Фильтрует, понятно, компьютер, которому дано задание оставить, скажем, 0.5% «похожестей» у Вас с «греками», и выставляют для того граничные условия. Компьютеру деваться некуда, он железный, надо 0.5% - сделает. И так с 20-30 «усредненных геномов» по самым разным народам. После этого мошенники все это причесывают, выписывают в виде таблицы, в котором «проценты похожести» выдают обычно с точностью до 0.1% (!). Там часто как минимум 15-20% погрешности, какие 0.1%...

И вот эту муть продают Вам.

Другими словами, это все некие вероятностные картинки с огромным количеством степеней свободы. Это, конечно, не наука. Наука до этого пока не дошла. Но это выдается за «науку». Что-то там может чисто случайно иметь смысл, на уровне совпадений, но это непредсказуемо. А в науке обязаны быть воспроизводимость и обоснованность, этого там, конечно, нет.

[Анатолий А. Клёсов 3 дек 2020 в 19:16](#)

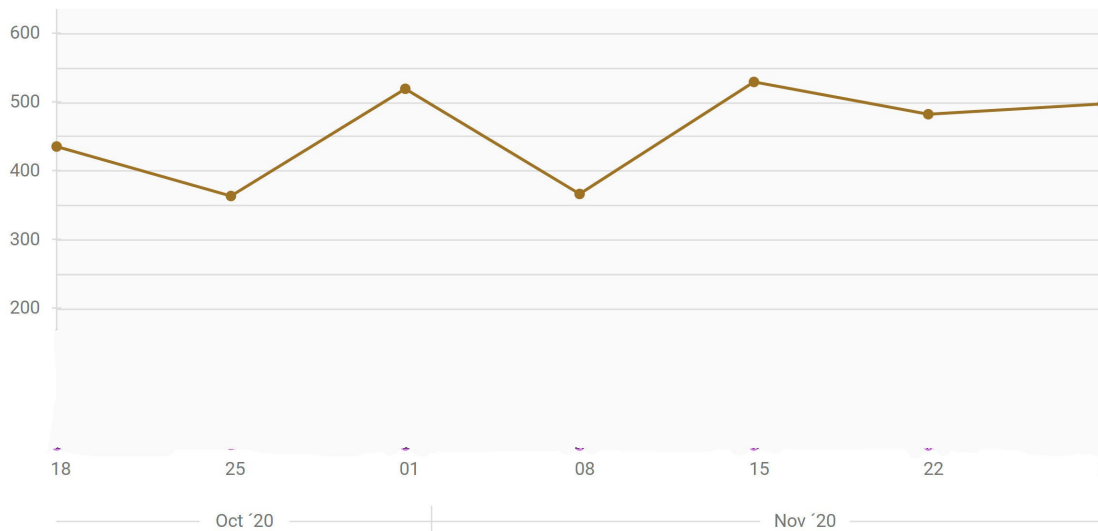
Уважаемый Руслан, Вы, видимо, не знаете, что дискуссии в этом ресурсе не допускаются. Здесь задают вопросы и получают ответы, в меру моего понимания сути вопроса и ответа. Поэтому это и есть Прямая Линия. По той же причине не допускаются мнения и соображения. Даже при таком ограничении у нас здесь около шести тысяч вопросов и ответов, а представьте себе, если каждый говорил то, что он полагает и какие мнения имеет. К сожалению, подобные мнения и комментарии время от времени приходится снимать.

Поэтому не обижайтесь, но я должен снять Ваши мнения и комментарии. Что же касается эстонцев, я не знаю, какая причина того, что они выбрали практически только такие скелеты из музеев (для анализа ДНК), которые имеют необычные труположения (по археологическим данным), и полностью противоречат описаниям фатьяновской культуры в ставшей классической книге Крайнова, и почему они определили субклады только у половины образцов (все Z93) и не определили у другой половины, хотя даже по тому обстоятельству, что фатьяновская культура является продолжателем культуры шнуровой керамики (наиболее вероятно Z280), в фатьяновской культуре обязано быть множество R1a-Z280, и, возможно, R1a-M458. Получается, что эстонцы либо безграмотны и неряшливы (степень покрытия у образцов фантастически мала, на порядки ниже, чем у других ископаемых ДНК других исследователей), либо придумайте другое объяснение. Кстати, территория Эстонии в фатьяновскую культуру не входила.

Обсуждать, почему РАН не приветствует ДНК-генеалогию - дело пустое. Такая, значит, РАН в той части, которая должна была бы приветствовать. Мне только что прислали линк на доклад доктора исторических наук Д.С. Коробова, который рассказывал про древних алан, и завершил свой доклад тем, что ДНК-генеалогии не надо верить, потому что она неправильно рассматривает этносы. Он даже не имеет понятия, что ДНК-генеалогия этносы вообще не рассматривает, как не рассматривает вопросы этнообразования. ДНК-генеалогия рассматривает гаплогруппы, субклады, гаплотипы, то есть рода и их сопровождающие варианты в виде картины мутаций в Y-хромосоме. В каждом этносе таких картин множество, они этнос сопровождают, а не определяют.

Получается, что доктор наук Коробов или безграмотен, или глупец. Он не понимает, о чем говорит. И вот таких в РАН много. Чему же удивляться, что такие вот "ученые" не понимают важности новых подходов в исторических науках, и перевирают то, что слышат. Это даже обсуждать нечего, сочувствовать надо.

Я не поленился и заглянул в международный ресурс Research Gate, чем славен Д.С. Коробов. Он там числится, с индексом цитирования (Хирша) равным 6. Это - доктор наук! На уровне младшего научного сотрудника. И вот такой представляет РАН, как записано в Research Gate. Там обычно есть диаграмма чтения статей по неделям научной аудиторией, но у Коробова такой диаграммы нет, что означает, что его статьи не читают. Для примера, приведу свою диаграмму из Research Gate по состоянию на сегодня, как видно, статьи имеют в среднем 350-500 прочтений в неделю.



[Наталья-Андреевна Ангакова 4 дек 2020 в 8:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не прошла ли мимо вас эта новость? Она появилась не вчера, но широко не освещалась. Я нашла её только тут и на «Достояние планеты». Видимо, никому не интересно. Вездесущие журналисты – и те не подхватили. Разве это не важное открытие?

АРХЕОЛОГИ ОБНАРУЖИЛИ НА ПСКОВЩИНЕ СЛЕДЫ ДРЕВНЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

[http://arheologpskov.ru/index.php/news/nashi-novosti/..](http://arheologpskov.ru/index.php/news/nashi-novosti/)

«... можно констатировать, что впервые на Северо-Западе Русской равнины обнаружены следы древней, ранее неизвестной цивилизации, находившихся на высоком уровне технологического развития.

Едва заметные следы, оставшиеся на материке, показывают, что внутреннее пространство «круга» имело сложную структуру, близкую к строению Аркаима и Синташты.

Обнаруженный объект стоит интерпретировать как составной элемент сложного культового комплекса, моделирующего широко известную «страну городов», только на тысячу лет древнее...»

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2020 в 10:39](#)

Уважаемая Наталья Андреевна,

Я читаю научные издания, не популярно-экстатические. Случайно или нет, эта статья датирована 1 апреля (2017 года). Прошло немало времени, но в научных изданиях этот материал не появлялся, насколько мне известно.

Далее, если датировка того, что нашли, действительно 6-7 тысяч лет назад, как пишут авторы популярной статьи, то это не на тысячу лет древнее Аркаима (3800-3600 лет назад), а намного больше. Гаплогруппы R1a-Z93, которая была на Южном Урале (синташтинская культура), еще не образовалась. Да и, собственно, что нашли? По описаниям популярной статьи, "огромный круг, заполненный углем и камнем". Вот и всё. Но авторы говорят о "древней цивилизации", "на высоком уровне технологического развития". О том, что при приближении к тому кругу охватывает восторг и экстаз. В общем, известные байки, отработанные ранее на "Гиперборее".

Короче, авторы буквально из брюк (или юбок) выпрыгивают, чтобы 1 апреля удивить читателя восторгом и экстазом. Кстати, авторы предпочли свои фамилии не приводить. Вывод - не обращайтесь внимания. Появится в научной литературе - тогда поговорим, без нагоняемого экстаза.

[Арслан Данилов 4 дек 2020 в 10:17](#)

скажите пожалуйста у народа марий какая гаплогруппа?спасибо

[Анатолий А. Клёсов 4 дек 2020 в 10:43](#)

Уважаемый Арслан,

У марийцев несколько гаплогрупп, но основная по численности - N1a (от 41% до 61%), причем три четверти от нее приходится на субклад N1a1-M46, и одна четверть - на N1a2b-P43 («северный субклад»).

На втором месте по численности у марийцев стоит гаплогруппа R1a (от 23% до 48% по разным выборкам). В сумме эти две гаплогруппы (N1a и

R1a) составляют уже примерно 90%. Остальные гаплогруппы - минорные по численности, такие, как I1 (3-8%), R1b (2-3%), I2a (1%).

[Елена Тужикова 6 дек 2020 в 13:25](#)

Здравствуйте! Вот бы узнать какой род 60 тысяч лет назад в раскопках на Алтае

?!

<https://ngs.ru/text/science/2020/12/06/69604066/>

[Анатолий А. Клёсов 6 дек 2020 в 21:39](#)

Уважаемая Елена,

В цитируемой популярной статье написано, что нашли две пещеры неандертальцев, про костные остатки там не упомянуто. Да если бы и было упомянуто, то неандертальцы нашими прямыми предками (или предками вообще) не являются. Генетики оперируют "примесностью" неандертальцев в ДНК *Homo sapiens*, но "примесность" - это не предковость. Да и она, эта "примесность", получена в количестве 2-4% (погрешность генетики не указывают, и понятно, почему, она должна быть велика), причем получена со многими приближениями и допущениями. В общем, эти "примесности" не слишком серьезны.

[Олег Миронов 7 дек 2020 в 8:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич что вы можете ответить Спицыну в ответ на наезд на Вашу позицию по норманнской теории ?

YouTube 4:02

[Загадочный "наезд" Спицына на Клёсова](#)

[Анатолий А. Клёсов 7 дек 2020 в 10:19](#)

Уважаемый Олег, "наезда" на мою позицию по норманнской теории я не услышал. Там не было ничего о позиции по норманнской теории. У Спицына было подтверждение моих выводов о том, что Рюрик норманном не был. Только Спицын в своей типичной истеричной манере умудряется и подтверждение в истерику обратить. И о том, что ему мной "в морду тыкают", и о том, что это (про Рюрика) якобы давно известно. Пусть он к норманнистам обратится, они ему расскажут, что Рюрик "был шведом", то есть норманном. Это же у норманнистов религия, им никакие данные не нужны.

Так что весь "наезд" Спицына состоял в том, что я не изучал ДНК

останков Рюрика. Спицын, видимо, не в курсе, что таких нет. Рюрик - летописный персонаж, кроме летописи - никаких данных про него нет. Вполне возможно, что он - собирательный персонаж, возможно, его прототип был неким влиятельным воеводой.

Но Спицын не понимает, что мои исследования гаплотипов "рюриковичей" были вовсе не для идентификации Рюрика, именно потому я слово "рюриковичи" всегда беру в кавычки. Я не знаю, чьи они потомки, тем более что у "официальных" потомков "Рюрика" по меньшей мере две гаплогруппы - N1a1 и R1a. При этом потомки с гаплогруппой N1a1 и половина потомков с гаплогруппой R1a сходятся к общему предку во второй половине 9-го века, то есть во времена жизни летописного Рюрика, а вторая половина "рюриковичей" сходятся к общему предку 4500 лет назад. Так что и датировка "общего предка" здесь не является аргументом, потому что двух гаплогрупп у Рюрика быть не могло.

Направление моих исследований было вовсе не в идентификации Рюрика, а ответом на подтасовки норманнистов (в частности, Волкова и Балановского), что общий предок "рюриковичей", князей Российского Дворянского собрания, был шведом. Вот я и показал, что это подтасовки, что предок их шведом быть не мог, что гаплотипы их русские, славянские, что их сипов в Скандинавии не обнаружено. В этом был смысл исследований.

Но Спицын - недалекий человек, впечатляюще глупый и скандальный. У него - жесткий комплекс неполноценности, и он его компенсирует грубостью и хамством. Думаю, многие заметили, что он постоянно насканивает на известных людей, которые ему не чета, причем насканивает с неистовством. У него выражены зависть и ревность. Откуда он взял, например, что я в России "гребу немерянные бабки у лохов" за счет тестов ДНК-генеалогии? Я ему ответил, что его мама, видимо, в детстве учила, что завидовать это плохо, тем более что я ни копейки от тех тестов не получаю, всё делаю бесплатно. Так он стал трубить, что я оскорбил его маму, а она старенькая. Его в блоге стали спрашивать, как именно я ее оскорбил, так он те вопросы удалял. Короче, ничтожный и завистливый человек.

Так же наскочил и на С.Ю. Глазьева, которому в подметки не годится. Суть выступления Глазьева была об экономике, о суверенности России, о либералах, которые пытаются унижить историю российского народа. Очень хорошее выступление, важное и своевременное. Ну и Глазьев совершенно не к месту вставил новохронологию в пикку как "норманнизму", так и "татаро-монгольскому игу". Ни там, ни там "новохронология" совершенно не при чем. Никакой математики или астрономии, чем обычно козыряют "новохронологи" (а ее нет в 95%

"новохронологии), там нет. Так что Глазьев мог бы новохронологию и не упоминать, ничего не изменилось бы. Так Спицын и в этом увидел шанс для своего комплекса неполноценности, и не затрагивая сути выступления Глазьева прицепился к "новохронологии", причем в совершенно хамской манере, назвав академика РАН Глазьева "дураком".

Так что как был Спицын глупцом, им и остался.

(Примечание редактора: этот ролик Спицына был немного позже удален - или каналом «Аврора», или самим Спицыном).

[Игорь Никифоров 7 дек 2020 в 19:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, интересна Ваша позиция по следующей теме. Хотя Вы и не являетесь специалистом в области лингвистики, возможно, некоторые общие соображения Вы сможете высказать.

1) Вы наверняка слышали про глоттохронологию. Это попытка лингвистов найти некие константы эволюции языков и производить абсолютные датировки. Вместе с этим с помощью своих методов они строят "генеалогию" эволюции языков. При этом не все лингвисты признают глоттохронологию. Они приводят против нее ряд доводов, тем не менее сторонники этого направления пытаются вводить различные модификации и т.п.

Так как Вы специалист в том числе по константам скоростей мутаций, то интересно, что Вы думаете (хоть это и другая наука, но тем не менее) о "глоттохронологических константах"? Ведь делаются попытки связать лингвистическую эволюцию с биологической

https://elementy.ru/novosti_nauki/430614

Хотя языковые изменения все же происходят из-за социальных и исторических событий, которые являются непредвиденными, и могут не поддаются строгому анализу (один из вполне разумных контрдоводов, приведенных в википедии).

2) "Свежая" публикация лингвистов:

https://www.academia.edu/39903804/Rapid_radiation_of...

Авторы построили новое дерево индоевропейских языков, которое, как они заявляют, подтверждают позиции индоевропейцев. С точки зрения ДНК-генеалогии Вы в целом с ними согласны?

Уважаемый Игорь,

Глоттохронология, она же лексикостатистика, действительно, является очень спорным предметом среди лингвистов. Я о ней имею представление, более того, время от времени использую в своих работах. Например, на днях выйдет очередная статья на Переформате, о ДНК-генеалогии и языкознании, я там привожу несколько примеров и даю формулу расчета времен расхождения пар языков на основании списков базовой лексики и константы скорости выпадения слов (по С.А. Старостину). Старостин использовал формулу в другой записи, но по сути ту же самую, а именно 0.1 за тысячелетие при сравнении пар языков. Например, по Старостину совпадение базовой лексики у современного русского языка и современного персидского языка равно 28%, а современного русского языка и древнеиндийского языка 54%. Это дает время расхождения соответствующих пар языков 3600 лет назад и 2500 лет назад. Оба результата имеют прямой (оценочный) исторический смысл - первая датировка соответствует временам ухода ариев на Иранское плато (разумеется, языки не разошлись сразу, это расхождение инерционно), вторая (исходя из 54% совпадений) более недавняя, потому что сравнивают не современный индийский язык, а древнеиндийский начала нашей эры, поэтому расхождение меньше.

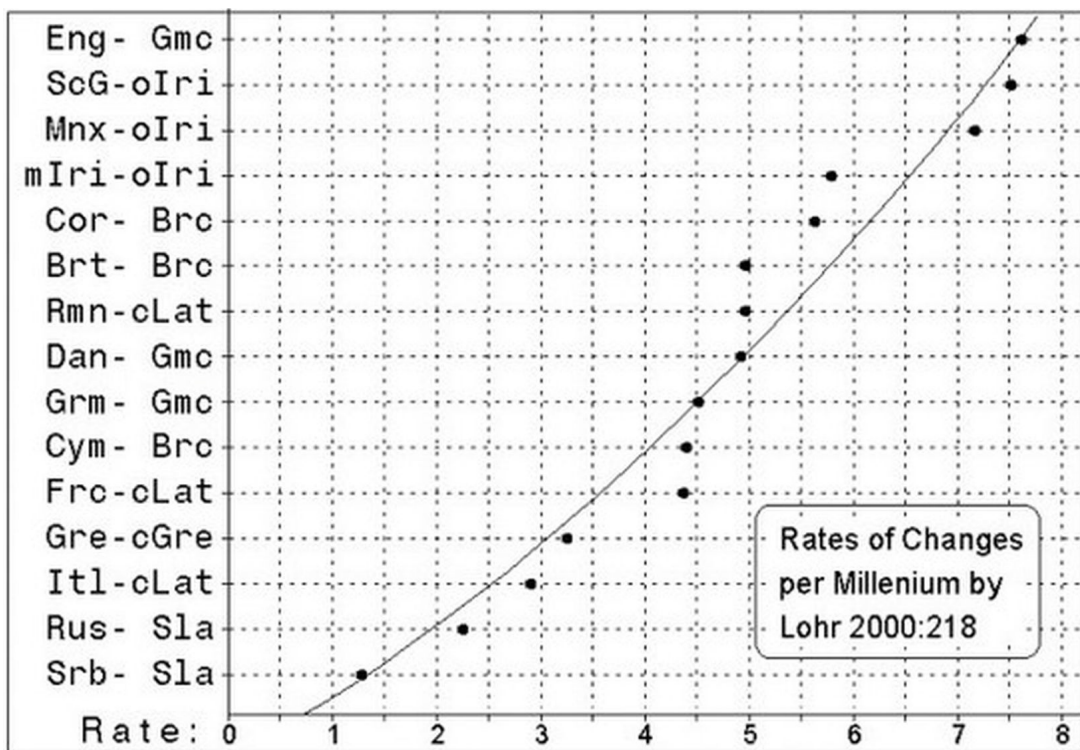
Проблема с лингвистами в том, что они сравнивают языки (в том числе и базовую лексику) формально, без понимания истории расхождения языков, того, что дает ДНК-генеалогия. Старостин, например, огорчился, что его формула дала 3600 лет для расхождения русского и персидского языков, он ожидал получить 6000 лет. Но его ожидание было от незнания, непонимания того, что арии разошлись на тех, кто ушли в сторону Ирана и тех, кто остались на Русской равнине, не во время расхождения индоевропейских языков 6000 лет назад, а скорее 4500-4000 лет назад, о чем свидетельствует ДНК-генеалогия на примере расхождения субклада R1a-Z645 на четыре ветви, M458, Z280, Z284 и Z93, что происходило 5000-4600 лет назад. С учетом языковой инерции это и даст примерно 4000-3600 лет назад, разумеется, с определенной погрешностью.

Так вот, беда с лингвистами в том, что они не знают исторических датировок, которые для них служили бы ориентиром. А не знают, потому что не понимают важности ДНК-генеалогии. Конечно, есть примеры, когда датировки лексикостатистики легко проверить из общих соображений. Например, совпадение базовой лексики современных русского и украинского языков составляет 86%, это дает время расхождения языков примерно 1200 лет назад, а русского и белорусского - 92%, что составляет примерно 900 лет назад, это все

времена расхождения славянских племен. Понятно, что можно "подкручивать" эти проценты, "подкручивая" список слов базовой лексики, но концептуально ситуация вполне понятна.

Другой пример - расчеты лингвистов Аткинсона и Грея, которые пошли по формальному пути, не понимая исторического пути расхождения языков, которые привели к современному русскому и современному индийскому (их несколько) языков. У них получилось, что славянские языки (включая русский) разошлись с индийскими языками 6900 лет назад. Они не понимали, что такого быть просто не могло, тогда ариев (в современном понимании этого слова) еще не было, ни на Русской равнине, ни в Индии. Вот поэтому многие лингвисты относятся к глоттохронологии более чем скептически, и не без оснований. Каждый из "глоттохронологов" лепит во что горазд. И список базовых слов может «гулять» в зависимости от многих факторов, а не только от времени, и константы скорости выпадения слов могут «гулять» в зависимости от многих факторов. А иногда и то и другое разумно, когда расчеты лексикостатистики согласуются с независимыми данными. Возможных причин отклонений определенно много, а вот в каком случае отклонения - сказать трудно, а то и невозможно. У каждого языка - свое окружение, а окружение влияет на скорости изменения языка.

Ниже - диаграмма, которую мне много лет назад прислал немецкий лингвист:



Здесь для разных индоевропейских языков (русского, сербского, итальянского, греческого, французского, немецкого, румынского, английского и других) показаны их относительные скорости изменения – за тысячелетие. Из этой выборки – сербский самый стабильный язык, русский на втором месте, а английский – самый динамичный. Из этого рассмотрения тот лингвист сделал категоричный вывод, что вся глоттохронология – это бессмыслица, и что больше он в своих работах к ней возвращаться не будет. На самом деле, с моей точки зрения, это все равно, как если бы химик заявил, что поскольку константы скоростей разных химических реакций разные, то это все бессмыслица. Иначе говоря, это фундаментальное непонимание важности данных на картинке выше. Ведь самое интересное – это выяснить, почему для разных языков скорости (и константы скоростей) разные. Это и есть отражение истории людей и их языков. Вот ведь крупная задача для историков и лингвистов.

То же самое – расчеты Аткинсона и Грея для хеттских языков. С одной стороны, они признаны индоевропейскими, с другой – большинство историков и лингвистов склоняются к тому, что они пришли в Малую Азию с севера, через Кавказ, примерно 4200 лет назад, и тогда они – потомки ариев Русской равнины. Но тогда датировка 8700 лет назад для их языка совершенно ни с чем не согласуется. Или нужно опять заниматься акробатикой, чтобы втиснуть эту датировку в достаточно ясную схему, или просто посмотреть на диаграмму выше, и махнуть рукой, поскольку разница может быть почти на порядок, и 8700 лет назад можно при желании превратить в 1000 лет. А уж в 5500 или 4500 лет – вообще не проблема. Мораль – брать датировки лингвистов не глядя – путь к серьезным ошибкам.

Что касается статьи лингвистов (препринт), на которую Вы дали линк, то она мне довольно чужда и по постановке вопроса, и по методологии решения, и по выводам. И не только потому, что я не лингвист, а из общенаучных соображений. Начиная с того, что авторы написали, что их выводы полностью совпадают с общепринятой точкой зрения лингвистов. Это уже указывает на тот же стиль, что исповедают поппенетики. Надо, чтобы совпало "с преобладающей точкой зрения". Потому что если не совпадет, надо показывать, почему не совпало, и там проблем не оберешься. Потому что сплошные формализованные расчеты, причем авторы перечисляют множество расчетных подходов и программ. Дурной пример "геномных поппенетиков" заразителен. А надо, чтобы было как у продвинутых физиков – простота и есть красота и убедительность. Как и в ДНК-генеалогии – вот гаплотипы, вот мутации в них, вот простые расчеты, вот результат, вот интерпретация. Все легко проверяемо, все легко проверить вручную. А когда лес расчетов, и из них выпрыгивает результат, полученный при множестве допущений, предположений, постулатов, ограничений, и проверить его невозможно,

кроме как "совпадает с авторитетными мнениями" (как в статье), то это не наука, это - ремесленничество. Кстати, у авторов я не нашел и константы скорости выпадения слов базовой лексики, ее, видимо, заменяют "гибкие" компьютерные расчеты, которые можно подкручивать в любую сторону.

Но это только одна часть, которая отвращает. Есть другая, более глубокая. Авторы исходят из того, или приходят к тому, что индоевропейский язык разошелся между 5357 и 4162 лет назад (обратите внимание на точность - вот к чему приводит полное "целесолагание" на компьютер), и что он разошелся на четыре ветви - греко-армянская, албанская, кельтско-итало-германская, и балто-славяно-индо-иранская. То есть то самое, что фигурирует в современной лингвистике. Но авторы не знают ДНК-генеалогии, согласно которой ветви расхождения совершенно другие, хотя в те же времена (между 5000 и 4600 лет назад) - ветви M458, Z280, Z284, Z93. Это - центрально- и восточно-европейская (M458), Русской равнины (Z280), скандинавская (Z284) и южно-арийская (Z93). Вполне возможно, что "греко-армянская" и "албанская" лингвистические группы сложились намного позже, а авторы статьи помещают их буквально в корень расхождения ИЕ языка. Далее, кельтов как индоевропейцев вообще не было до начала I тыс до н.э., какое там 5400-4200 лет назад... Это - движение индоевропейцев с востока на два тысячелетия позже. То же и о "балто-славяно-индо-иранцах", это какую гаплогруппу авторы имеют в виду под "балтами"? Они же современных балтов берут в расчет, у которых половина N1a1, и половина R1a, причем ИЕ язык заимствованный в ходе миграции с Урала после 3500 лет назад. А авторы статьи их датируют "5570 лет назад" (соединяя с "индо-иранцами") или 5350 лет назад (без "индо-иранцев"). Какие "балто-славяне", и причем там "балты", если только это не насельники R1a многие тысячелетия назад на севере Руской равнины? Короче, у авторов статьи там полный винегрет. И все потому, что надо, тобы совпало с "авторитетами".

В общем, хотели как лучше (или даже не хотели?), а получилось как всегда. Формализованные расчеты, подгонка под "авторитетов" и отсутствие настоящей новизны. Наука по сути не продвинулась, а скорее отступила.

[Игорь Никифоров 8 дек 2020 в 10:59](#)

Тогда дополнительный вопрос. Вы пишете: //совпадение базовой лексики современного русского языка и древнеиндийского языка 54%./.. Вы об этом неоднократно говорили. Но современные лингвисты, насколько мне известно, уменьшили это значение. Они пересмотрели данные Старостина. Вы анализировали, в чем разница между ними и Старостиным? И в какой именно работе Старостин обосновал число 54?

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2020 в 11:22](#)

Уважаемый Игорь, в этом ресурсе дискуссии не допускаются, причем по простой причине - они становятся бесконечными. Я ответил на Ваш вопрос, но Вы сейчас начинаете переходить в дискуссионную плоскость. Посмотрите сами на работу С.А. Старостина, если есть такое желание - "«Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика», я его выводы и данные цитирую, а не проверяю. Если даже он проценты завысил, и у него получается не 54%, а, скажем, вдвое меньше, 27%, то получится 3600 лет назад, тоже подходит. Мы же рассматриваем концептуальные данные и выводы, а не датируем с точностью до года, как авторы цитируемой последней статьи, что вообще для лингвистических датировок не имеет смысла. Более того, у них концептуальное расхождение с историческими данными, которые вскрывает ДНК-генеалогия, а не то, что они датировки приводят с точностью до года. Последнее - это не столько ошибка, сколько скудомыслие.

>Но современный лингвисты, насколько мне известно, уменьшили это значение. Они пересмотрели данные Старостина.

Ну зачем же так обтекаемо и неинформативно? Приведите новое значение, обоснуйте (пусть по словам лингвистов) и задайте вопрос. Такое здесь допускается.

[Елизавета Папанина 7 дек 2020 в 23:01](#)

Доброе время суток, Анатолий Алексеевич!

Несколько дней не сплю уже, сын сдал анализ, у него R1a1, а у меня, U1a1.

Я русская, но, по нашедшейся информации, выходит, что не очень. Если вас не затруднит, скажите, пожалуйста, к какому народу меня можно отнести.

Огромное потрясение, разочарование.

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2020 в 11:31](#)

Уважаемая Елизавета,

Совершенно не стоит расстраиваться, у Вас одна из самых древних гаплогрупп, она встречается по всей Евразии, от Атлантики до Тихого океана, в том числе и в Восточной Европе. Она - такая же русская, как и

любая другая. Гаплогруппу U нашли у древнего человека в захоронении у Байкала, с датировкой 24 тысячи лет назад, и у другого, на Иртыше в Омской области, с датировкой более 40 тысяч лет назад. Разумеется, с тех пор (а на самом деле в 60 тысяч лет назад) она разошлась по всей Евразии. Так что гаплогруппа U1 относится ко всем народам, которые ее унаследовали с древнейших времен.

[Никита Коновалов 9 дек 2020 в 2:29](#)

Анатолий Алексеевич, в Вашем комментарии от 7 дек. 2020 в 18:19 в третьем абзаце возможно, случилась описка. В фразе "При этом потомки с гаплогруппой N1a1 и половина потомков с гаплогруппой R1a сходятся к общим предкам во второй половине 8-го века"- речь идет, вероятно, о второй половине 9-го века.

[Анатолий А. Клёсов 9 дек 2020 в 3:53](#)

Да, уважаемый Никита, конечно, там была опечатка. Исправлена. Спасибо, что заметили.

[Нестор Махно 9 дек 2020 в 8:28](#)

Анатолий Алексеевич, у Вас в обсуждении лекции С. Бурлак есть неточность про литовский язык: "В свою очередь, русский и литовский по базовым словам близки (по памяти) на 90% (или более)." У С.А. Старостина - 74-76%. И эта же ошибка попала в пост Сергец Кудашуа от 31.10 в 8:25, который продублировал Ваш комментарий?

[Анатолий А. Клёсов 9 дек 2020 в 11:01](#)

Уважаемый НМ, Вы правы, я ошибся, и понимая это, написал там "по памяти". Но должен сказать, что ошибки бывают разные, и это зависит от контекста. В данном случае эта ошибка мало на что повлияла, поэтому я при написании комментария не стал его выверять, искать те данные. Контекст был тот, что русский и литовский языки начали расходиться относительно недавно, а до того образовывали единое поле. Причина, как я описал, в том, что будущие литовцы со своим уральским языком перешли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад (как показывают данные ДНК-генеалогии), и медленно продвигались к Балтике, куда прибыли во второй половине I тыс до н.э., или в конце прошлой эры. За время этой миграции продолжительностью 1000-1500 лет они утратили свой уральский язык и полностью перешли на язык носителей гаплогруппы R1a, через территории которых шли эти 1000-1500 лет, то есть фактически славян (некоторые назовут их праславянами, но это игра в слова). Кроме перехода на славянский язык (и как мы сейчас увидим, фактически старорусский язык, или язык

русов), они приобрели 40% гаплогруппы R1a, оставив столько же, 40%, своей исторической гаплогруппы N1a1.

Так вот, та (ошибочная) величина в 90% совпадения базовой лексики современного русского и современного литовского языка означала бы, что языки начали расходиться примерно 1000 лет назад. А величина 74-76%, которую дал С.А. Старостин (я сейчас проверил), дает время начала расхождения русского и литовского языков 1660-1740 лет назад (умышленно не округляю), то есть в первой половине I тыс нашей эры (формула такова - надо взять натуральный логарифм отношения 100/74, разделить его на 0.05×2 , то есть на 0.1, и взять квадратный корень, получится время расхождения в тысячах лет). 0.05 - это константа выпадения слов из стословника базовой лексики, 2 - потому что сравниваются два языка.

Это подтверждает схему миграции будущих литовцев, которую я описал выше. В конце прошлой эры (или несколькими веками ранее) они прибыли на Балтику, говоря на (условно) русском языке, и всего через несколько столетий их языки стали расходиться с русским языком. Сейчас, по прошествии почти двух тысяч лет, у них еще осталось три четверти русской базовой лексики. Не случайно ряд лингвистов считают литовский язык фактически славянским.

Как видите, нет никаких исторических причин якобы большей близости литовского языка к санскриту, тем более что никто этого не показал, это все байки, запущенные Зализняком. Но если покажут - это будет просто означать, что литовцы по причине своей малости и немобильности лучше сохранили тот архаичный русский язык, что усвоили в ходе миграции с Урала на Балтику. А тот в те времена был, конечно, арийским в значительной степени, и его принесли в Индию. Вот такая непрямая связь.

[Нестор Махно 9 дек 2020 в 11:20](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо, я являюсь давним приверженцем Ваших выводов в данном вопросе, года так с 2009. Ещё вот здесь с ними знакомился:

<http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=1283..>

Думаю, что Ваши расчёты о том, что балты появились на Балтике 2500-2000 л.н, намного более точные, чем расчёт по Старостину в 1700 л.н. Вот если бы у Старостина в формуле была бы поправка на возвратные влияния русского языка (как у Вас на возвратные мутации), то и результат был бы ближе к Вашему. Правильно? Поэтому я и запомнил на всю жизнь ту Вашу фразу: "Я отнюдь не настаиваю на

плоттохронологии, но поскольку знаю, что это и должно быть примерно 3600 лет, мне это показалось забавным."

[Анатолий А. Клёсов 9 дек 2020 в 15:50](#)

Уважаемый НМ (как Вы понимаете, написать "уважаемый Нестор Махно" у меня рука не поднимается), начало расхождения языков (как 1700 лет назад по Старостину) не равно времени прибытия мигрантов на территорию (скажем, 2200 лет назад). Языки весьма инерционны. В США, например, колонисты прибыли (на корабле Мэйфлауэр) в 1620 году, и говорили (те, кто из Англии) на английском языке. Вполне возможно, что и во времена Революции, через 150 лет, они продолжали говорить на том же английском языке.

Наконец, расчеты в лексикостатистике, конечно, неточные, так что 1700 лет назад по Старостину вполне могут быть между 2200-1000 лет назад. Это зависит и от выбора слов в стословник, и от величины константы скорости выпадения слов базовой лексики. Как и в ДНК-генеалогии, это скорее концептуальные датировки, они не показывают точно время прибытия, да и само это время может быть растянуто, как и времена миграций в США.

[Игорь Рожанский 9 дек 2020 в 19:07](#)

Короткий комментарий по поводу балтских языков. Мы не знаем, какие языки принесли с собой люди из разных ветвей субклада N-VL29 в Прибалтику, но мы знаем из данных ДНК, что люди из разных ветвей субклада R-Z283 жили там, как минимум, со времён культуры шнуровой керамики. Их прямые потомки продолжают там жить по сей день, в том числе среди эстонцев, утративших свой прежний язык IE группы. Налицо прямая преемственность населения, а потому нет особой нужды как-то привязывать к лингвистическим расчетам гаплогруппу N1a1. Вся схема ветвления языков вполне вписывается в местные линии R1a.

[Анатолий А. Клёсов 9 дек 2020 в 21:17](#)

Все правильно, уважаемый Игорь Львович, за тем исключением, что никто и не привязывает к лингвистическим расчетам гаплогруппу N1a1. Расчеты были на основе базовой лексики. Далее, эстонцы скорее всего и не утратили IE язык, просто потому, что такого прежнего у них и не было, как его не было и у финнов. Мы наблюдаем последствия двух миграционных "потоков", будущих литовцев и латышей (южнее) и будущих финнов (севернее). Первые сменили свои уральские языки на индоевропейские, причем так основательно, что лингвисты не видят в их балтских языках следов уральских (или финно-угорских, по их классификации), и заменили половину своих N1a1 на R1a, вторые

(будущие финны) язык сохранили, в его лексикостатистической динамике, как и уральскую гаплогруппу N1a. Будущие эстонцы оказались между первыми и вторыми (как они сейчас и пребывают географически), сохранили уральские языки (но настолько отличные от финнов, что их не понимают), и заменили треть своих N1a1 на R1a. Впрочем, и там неясно, возможно, это более поздние замены, уже после миграций с Урала до Балтики.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 139

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 485

Здравствуйте, Вам пишу из Латвии. Мы сначала думали, что поскольку мы русские и нам надо уезжать из Латвии в Россию, а оказалось, что мои бабушки – коренные жители Латвии, но связаны с мужскими гаплогруппами R1a и R1b (по обеим линиям). Скажите, пожалуйста, они относятся к славянам? Или, как Вы говорили в одном из выступлений, они могут иметь семитскую примесь, и тогда это семитские гаплотипы Прибалтики? Еще у наших предков здесь отчётливо фигурируют гаплогруппы R и N.

МОЙ ОТВЕТ:

Славяне – это язык по общепринятому определению, но можно говорить и о славянском происхождении, понимая под этим исторические и культурные признаки. Поэтому среди носителей R1a и/или R1b могут быть славяне или не славяне. Например, множество носителей R1a есть среди уйгуров, например, это точно не славяне ни по языку, ни по происхождению. В Латвии носители R1a с хорошей вероятности славяне по происхождению, если они R1a-Z280 или R1a-M458, а если R1a-Z93 или R1a-Z284 – то не славяне по происхождению. Но есть и немалая вероятность, что R1a и R1b относятся к еврейским линиям, как правило, это линии R1a-Z93-Z2122-F1345-CTS6-Y2619-Y2630 и далее по нисходящим и боковым сникам, и R1b-L23-Z2103 у евреев Прибалтики. Поэтому если Вас интересуют еврейские линии, то надо проверить это двумя подходами – провести достаточно глубокий ДНК-анализ (на несколько сников вглубь) в специализированной лаборатории, и по документальным архивам выяснить, были ли предки связаны с синагогами и/или ешивами.

А по языку – смотрите сами, или русские, или балты (латышский язык), хотя многие лингвисты называют латышский язык балто-славянским.

Гаплогруппа R1b – по происхождению не славянская, но их есть два основных варианта – или Z2103, это древний субклад степняков с Волги (часть которого перешла к евреям, как указано выше), или R312/U106, это западноевропейские субклады, часто из Германии.

В гаплогруппе R1b нет «семитской примеси», это или евреи, или не евреи. В гаплогруппах вообще примесей не бывает, они отражают прямые генеалогические линии на протяжении тысяч и десятков тысяч лет.

Помимо R1a, которой у латышей-мужчин 40%, столько же гаплогруппы N1a1, это уральская гаплогруппа по происхождению, а еще глубже – сибирская.

ПИСЬМО 486

Я заинтересовался некоторыми древними ДНК, точнее, их гаплотипами. Для сверки маркеров где можно посмотреть базовые гаплотипы Z280 и M458 в FTDNA 37? У Вас в книге именно в этом формате? Хочу сравнить помаркерно!

МОЙ ОТВЕТ:

В таком виде вопрос не совсем корректен. Во-первых, предковые Z280 и современные Z280 практически неразличимы, поскольку современные образуют облако мутаций, набравших за 5000 лет от предкового, и окутывают предковый. Во-вторых, по той же причине это может быть не Z280, а Z93, или Z284. Почему Вы исходно ограничиваетесь только двумя субкладами?

Поэтому совершенно необходимо определять снипы, иначе работа будет субстандартной. Часть маркеров настолько медленно мутируют, что одинаковы у Z280 и Z93. А остальные могут меняться вверх или вниз (по числам, или аллелям) неупорядоченно. Именно потому предикторы давно считаются субстандартными, разве что на уровне гаплогрупп.

ПИСЬМО 487

Я хотел бы организовать Проект по изучению ДНК мумии, которая находится в Мавзолее на Красной площади. Есть основания полагать, что там не В.И. Ульянов, а другое лицо, из тех, кто фигурируют в исторических документах первой четверти 20-го века под разными фамилиями, в частности, евреев из Британии и США. Я сейчас пишу заявление на финансирование по этой теме. Приглашаю Вас обсудить, сколько денег надо запрашивать.

МОЙ ОТВЕТ:

Если не отвлекаться на конспирологию и политику, то перед Вами стоит конкретная научная задача: взять образец ткани и/или кости (или другого подходящего биологического образца) мумии в Мавзолее, и взять подобные образцы у тех, с кем необходимо сравнить результаты ДНК-анализа. В первую очередь, живущих (или покойных) родственников Ульяновых, например, потомков Дмитрия Ульянова. Я лично знал Ольгу Дмитриевну, но она умерла десять лет назад. Если не будет образцов ДНК родственников, то не с кем будет сравнивать. Если только с предполагаемыми евреями из США.

Далее, ДНК-генеалогия здесь не при чем. Здесь сфера действия обычных криминалистов, они подобные анализы выполняют на постоянной профессиональной основе. У ДНК-генеалогии – другие задачи и методы.

Желаю удачи,