

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 4
April 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Война миров. <i>А.А. Клёсов</i>	535
Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика». Часть 1. <i>А.А. Клёсов</i>	542
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Захар Прилепин. <i>И.В. Рыльчиков</i>	566
Вехи истории. Культуры шнуровой керамики Русской равнины. <i>И.Г. Наумова</i>	578
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	601
Et que disparaissent les lois mémorielles! <i>A. Livry</i>	603
Quelques réflexions anthropologiques hérétiques. <i>A. Livry</i>	606
Méthodologie de l'irresponsabilité : les origines de la diplomatie Française. <i>A. Livry</i>	609
Прямая линия. Часть 52. <i>А.А. Клёсов</i>	618
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 141, письмо 491 - 493.....	680

Война миров

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com



Предки западных европейцев начинали с геноцида в Европе

Почему в американских новостях нет ни одного слова в пользу России? Кто «похоронил» украинских пограничников с острова Змеиный? За что поднимают первый тост хохлы из Нью-Джерси? За какие грехи научные журналы отказывают в публикациях российским ученым? Каким образом предки славян показали предкам европейцев, кто в доме хозяин в грандиозной битве на реке Толлензе 3200 лет назад? На эти и многие другие вопросы главному редактору «Аргументов недели» отвечает советско-американский биохимик, доктор химических наук, автор новой науки ДНК-генеалогии, изучающей миграции популяций и генетическую историю человечества Анатолий Алексеевич Клёсов.

Обком не требуется

- Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Вы человек русский, но живете в Америке уже много десятков лет. Свой среди чужих. Как нынешние драматические события на Украине видятся глазами не просто американца, но глазами ученого, специалиста по ДНК-генеалогии?

- Я действительно живу в США уже более 30 лет и, казалось бы, ко всему уже привык. Хотя некоторые вещи, безусловно, удивление вызывают. Я не буду сейчас говорить, за кого я. Думаю, что у из того, что я скажу чуть позже, это и так станет ясно. Скажу только, что когда Российская Федерация признала Донецкую и Луганскую республики, мы с женой пили шампанское. Теперь о том, как эта ситуация смотрится из США. В обычном айфоне есть такая услуга - news. Новости, короче. Там идет череда линков на публикации в газетах и журналах и другие источники информации с видео. Я с утра обычно просматриваю первые 100-200 сообщений. Обычно в этих двух сотнях сообщений Россия упоминается один-два раза, не больше. Украина еще реже. Чтобы американцу было интересно прочитать про Россию, должно произойти что-то совсем уж экстраординарное. Но с началом известных событий все резко изменилось. Открываешь ленту - а там с первых же строк Россия и Украина, и так раз двадцать, потом перебивка чем-то локальным - и снова сплошной лентой Россия и Украина. Информации много.

- **Вопрос в том, какая это информация.**

- Я смотрю много разных каналов и источников информации. В США в ютубе широкая палитра. Смотрю и американские, и российские и даже украинские каналы. Так что, думаю, имею представление о реальном положении дел. И я могу сказать, что информация идет абсолютно односторонняя. Это отражается не только в новостях, но даже в опросах на улицах. Корреспондент спрашивает людей и те, как один, заявляют, что ненавидят русских и что мы победим. В смысле - они победят. Ни единого иного мнения на экранах нет, они просто пропускаются.

- **Вашингтонский обком действует?**

- Знаете, здесь нет такого единого органа, вроде Политбюро. Но все редакторы новостей и каналов знают, что если они пропустят хоть что-то позитивное по отношению к России, у них будут проблемы.

- **А в чем проблема? Их же никто с работы не выгонит.**

- А инвесторы? Они же просто не будут давать деньги. Это не цензура, это самоцензура и саморегуляция. Никакой Вашингтонский обком просто не требуется. Приведу маленький, частный, но очень показательный пример. Это душещипательная история про остров Змеиный, где служили 13 украинских пограничников. К острову подошел российский военный корабль и потребовал от героев-пограничников, чтобы они сложили оружие без сопротивления. Пограничники хором послали корабль чистым русским матом. В газетах даже дали перевод

этого самого мата. Российский военный корабль не смог снести подобного оскорбления и открыл огонь из всех орудий, убив всех храбрых пограничников, как один павших в неравном бою. Все 13 человек, которые были на этом острове. Президент Зеленский выступил и присвоил всем им звание Героя Украины посмертно. Эту новость крутили на всех каналах и новостных порталах три дня подряд. Но я-то смотрю и российские новости. И в отличие от голословных украинских новостей, российские каналы все сопровождают видеодоказательствами. И я вижу, как «героически павшие» пограничники числом не 13, а 82 не бились насмерть, а просто сложили оружие. Я вижу, как они получают сухпайки, звонят домой и рассказывают, что они живы-здоровы, не погиб ни один из них. И как они смотрят по телевизору, как вся Украина оплакивает их героическую гибель. Я привел этот пример в одной дискуссии с неким просвещенным европейцем. Он тут же заявил, что это постановка и он не верит ни единому слову российской пропаганды. Что эти 82 человека - актеры, а пограничники погибли смертью храбрых. И переубедить его оказалось просто невозможно.

«Смерть москалям»

- Что вы скажете об отношении украинцев к русским?

- Уточним - об отношении некоторых украинцев к русским. Я это узнал много лет назад. Я тогда ушел из Гарвардского университета, в котором работал профессором биохимии 12 лет, поскольку меня пригласили в крупную компанию и я перешел туда на должность вице-президента новой дочерней компании, которая была образована с нуля, в офисе даже мебели не было, все сидели на полу, где-то с дюжину человек. Я пришел туда, стал всех обходить и знакомиться. Один из них представился - Андрей. Я удивился и спросил, откуда он. Он ответил по-английски, что он украинец, хотя родился в штате Нью-Джерси, но воспитывался в украинском сообществе. Я порадовался, что в компании будет еще один славянин. Предложил закрепить знакомство со всеми сотрудниками в пивном ресторане. И когда там подали пиво, спросил этого Эндрю, что там в вашем американском украинском сообществе поднимают в качестве первого тоста? Андрей-Эндрю поднял бокал и провозгласил: «Смерть москалям!» Выяснилось, что его отец служил в дивизии «Галичина», то есть был эсэсовцем. В нашей компании был еще грек. Так тот вскочил с криком - так твой отец фашист! Эндрю пожал плечами - ну фашист и фашист, а что он мог сделать? Попал в плен к американцам и перебрался в Америку. Но это «Смерть москалям» я запомнил. И поскольку на Украине осталось много потомков этих бандеровцев, то удивляться их отношению к русским не приходится. Это наследное. Динамика развития ментальности украинцев после обретения независимости шла именно в эту сторону. Наиболее активные, крикливые и безжалостные, взяв руки руководство страной, довели её до того, что имеется сейчас.

- Как к украинским событиям относятся в академическом сообществе Америки?

- Я сегодня получил email от одного профессора. Он был так поражен тем, что происходит, что назвал свой email «Остановить расизм в науке». Он переслал мне письмо, которое получил от главного редактора научного издания, специализирующегося на вопросах молекулярной структуры. Это известный журнал и главный редактор там португалец. В своем письме главный редактор благодарит профессора за отзыв на статью, которую им прислали, но объясняет, что статью журнал опубликовать не может, потому что редакционный совет принял решение не публиковать научные статьи, которые поступают из российских институтов. Это неслыханно! Ладно экономическая война, запрет на полеты самолетов. Даже спорт! Но теперь уже и академические ученые, которые, казалось бы, должны быть объективными и стоять как-то в стороне от таких вещей, они тоже подключились.

- А как дела на самом «российском научном фронте»?

- Несколько дней назад в сетевом либерально-научном издании «Троицкий вариант» появился материал, который называется «Открытое письмо российских ученых и научных журналистов». Против войны, короче говоря. На день нашего с вами разговора его подписало 4750 человек. Ну, казалось бы, понятно - ученые живут в своих академических башнях из слоновой кости, им не нравится, что их статьи возвращают из издательств, поэтому могут выражать свое недовольство, жалобы и все такое. Но на самом деле это не так. Письмо начинается с фактически возвания. Там пишется, что Вооруженные силы России начали военные действия. Но, позвольте, военные действия были начаты еще 8 лет назад, и вовсе не Вооруженными силами России! К тому, что произошло, все шло 8 лет и удивляться тут нечему. Это была ситуация, которая должна была этим закончиться. В письме говорится, что Россия напала на Украину, а ситуация в Донбассе была использована как повод. Я не знаю, сколько нужно говорить этим ученым, что был и ультиматум западной стороне, и требования об отводе баз НАТО от границы России и так далее. Только подчеркну, что Украина здесь частное звено, на самом деле ситуация гораздо более серьезная. С другой стороны - а что, обстрелы жилых районов и гибель мирных жителей, недостаточный повод что ли? Следующий перл - «напали на Украину с ее реально работающими демократическими институтами». Эти «ученые» действительно верят в демократические институты Украины? Ну что, напоминать им про закрытие телевизионных компаний и каналов? Про убийства журналистов и аресты оппозиционных депутатов? Смешно просто. Ну и наконец гениальное - «Россия - поджигатель новой войны». Эти «ученые» откровенно стреляют в спину своим же солдатам. Кадры старого интервью Сергея Бодрова обошли весь интернет. Там он говорит: «Даже если война, которую ведет твоя страна, тебе не нравится, во время этой войны нельзя высказывать публично неодобрение и критику в адрес

своей страны». А я продолжу - это предательство, это измена. И те почти 5 тысяч неких ученых, я считаю, именно предатели и изменники.

- **Может сложиться впечатление, что письмо подписала вся научная братия - академики, членкоры и т.п.**

- Ничего подобного. Это лишь небольшая часть российских ученых.

Европейцы - потомки убийц

- **Поговорим о ДНК-генеалогии. Нет ли в генетике каких-то причин, объясняющих, почему Запад так активно на Россию насаждает.**

- Сомневаюсь. Это просто невероятно. Причина в другом.

- **В чем же?**

- Больше половины населения Западной и Центральной Европы - это гаплогруппа R1b. Восточная Европа, славяне, это больше чем наполовину R1a.

- **Что это означает?**

- Это братские гаплогруппы. Они образовались в южной Сибири, где-то в Алтайском регионе путем мутаций в их ДНК. Разница между ними 4-5 тысяч лет. Природа играет в совершенно безжалостную рулетку. Представьте, родился мальчик, у которого проскочила мутация R1a. Но он заболел и умер или его волки съели. И все. Нет никаких будущих славян гаплогруппы R1a. Но он выжил, и дал потомство, которое унаследовало от него и понесло в мир эту необратимую мутацию. И все это огромное нынешнее племя носителей мутации R1a численностью в полмиллиарда человек - все потомки этого мальчика, родня между собой. Это племя образовалось 24 тысячи лет назад. А племя R1b подобным же образом образовалось 19 тысяч лет назад.

- **И все они из Южной Сибири?**

- Да. Эти племена пошли на запад. Никто не знает причин, почему они ушли оттуда и почему пошли именно сюда. Обе этих группы прошли гигантское расстояние, тысячи и тысячи километров. В пути они были примерно 15 тысяч лет. И шли они хоть и в одном направлении, но раздельно. И проходили, видимо, разными путями. За это время у них сложилось абсолютно разное мировоззрение, ментальность, отношение старших к младшим и наоборот, религиозные принципы и обряды и прочее. И вот они пришли в Европу. Первыми пришли племена R1a, прижились. А следом, через несколько тысяч лет, прибыли представители R1b. Кочевники-скотоводы со своей культурой. И они устроили форменный геноцид в Европе. Это мы видим по захоронениям. Было выбито практически все или почти все коренное население Европы. Те, кого называют автохтонами. Немногие уцелевшие метнулись в разные стороны. Они спасались на периферии Европы. Какая-то группа бежала на Британские острова, какая-то в Скандинавию, какая-то в Малую Азию, на Балканы. Племена группы R1a были вытеснены на Русскую равнину. Наши прямые предки пришли на русскую равнину 5000 лет назад. А племена группы R1b остались в Европе и никуда не уходили. Сейчас 60

процентов жителей Западной и Центральной Европы - это потомки тех завоевателей-убийц, устроивших геноцид, который продолжался минимум 500 лет.

- Я слышал про первую масштабную битву бронзового века.

- Это битва на реке Толлензе в Германии между Берлином и Балтикой. Было найдено очень много останков людей, погибших в сражении. Причем, брошенных в реку, где они сохранились под илом и пролежали под ним 3200 лет. По всей видимости, это останки побежденных, потому что победители с останками своих воинов так бы не обращались. Большинство из тел принадлежало людям гаплогруппы R1b. С кем-то они тогда схлестнулись, кто оказался им не по зубам. Битва за Трою происходила в то же время, но про нее все знают, она воспета Гомером. А про это грандиозное сражение никто не слышал.

- Грандиозное?

- В нем участвовали тысячи человек, сражение шло на участке в несколько километров. Племена R1b проиграли. И на этом месте тогда же, 3200 лет назад, возникла древняя славянская Лужицкая культура. Это позволяет с большой долей уверенности предположить, что проигравшие бились именно со славянами. И славяне хорошенько проучили покорителей Европы. Тогда и началось заселение славянами Восточной Европы, Балтии, Восточной Германии - это все потомки Лужицкой культуры.

- То есть у нас с Европой старые счеты?

- По всей видимости, это не просто пограничные стычки. Это столкновение цивилизаций. Причем, резкая граница между этими гаплогруппами так и сохранилась. И держится уже 5 тысяч лет. На Русской равнине гаплогруппа R1b составляет всего 5 процентов. Такая же картина с представителями R1a в Центральной и Западной Европе - 4-5 процентов. Представителей других групп и там, и там на уровне 10-15% ~~гораздо больше~~. Есть некоторые естественные перемешивания, но «ядро» остается тем же с древних времен.

- Где проходит эта граница?

- Она идет от Адриатики, оставляя Югославию с нашей, восточной стороны. Дальше вверх к Балтике, рассекает нынешнюю Австрию, где сейчас R1a целых 19 процентов, нигде в Западной Европе такого нет. Дальше граница рассекает пополам Германию. Когда смотришь на карту, то поражаешься, насколько были мудры вожди, которые делили Германию. Либо у них была невероятная интуиция. После раздела в Восточной Германии оказались в основном представители гаплогруппы R1a, а в Западной Германии - R1b. И потом граница упирается в Балтику.

Закон без справедливости не имеет смысла

- А есть между нами разница?

- Есть и довольно сильная. Я давно живу в США и вижу это. Люди из гаплогруппы R1a склонны к размышлениям, самокопаниям. Для них справедливость выше всего. Не законы, а именно справедливость. Если закон несправедлив, его можно не исполнять. А на Западе такого не бывает - как это может быть, что закон не справедлив? Это же Закон! Понятие справедливости «justice» здесь в основном используют негры. Их типичный лозунг - «нет справедливости - нет мира». А среди европейского населения США это понятие не в ходу. Есть закон и все, надо его исполнять.

- Получается, славяне и европейцы дальние родственники, хотя и создавшие принципиально разные цивилизации. А еще родня у нас есть?

- Древние арии ушли с Русской равнины на восток, в Индию. И стали там представителями высших каст. Так вот среди них 72 процента представителей гаплогруппы R1a. А среди брахманов - до 95%. Это по сути тоже наши братья. Носителей R1b среди них вообще нет.

- Но мы же не похожи!

- Еще как похожи. Их культура тоже созерцательная, они постоянно в размышлениях и наблюдениях. Их шутка «Что ты делаешь?» - «Смотрю, как деревья растут» нам очень понятна. Брахман при этом отвечает - не надо так суетиться. Опять же, отношение к финансам. Нам не очень свойственно умение во всем искать и, главное, находить финансовую выгоду. Люди R1b в этом на нас совсем не похожи, для них финансовая сторона и экономия имеет очень большое значение. Это знает любой, кто ходил в гости в России, и кто ходил в гости в США. Это два совершенно разных похода в гости.

- Мы обречены вечно враждовать с Западом?

- Племена R1b и их сателлиты часто совершали набеги на восточную сторону, где жили племена R1a. Это их любимое занятие от древних времен Толлензе до Карла XII, Наполеона и Гитлера. Я, честно говоря, не припомню таких ярких событий, когда набеги и интервенции происходили с нашей стороны на запад. Наши не начинали войны, а заканчивали их.

- Да уж, зато вся Европа помнит «зверства русских».

- Об одном таком зверстве мне жаловался француз. Говорит, ваши варвары вырубали все деревья на Елисейских полях. Он просто не понимает, что наши солдаты это делали, чтобы погреться у костров. Потому что не захотели выгонять из своих домов французов, как это делают все европейские армии в покоренных странах. Такое вот варварство, оставившее неизгладимый шрам в памяти просвещенных французов. Так что, думаю, столкновение с Западом не первое и не последнее. Это яркая поведенческая особенность.

- Не просто так в ответ на объявление Германии о начале поставок оружия на Украину наш МИД заявил, что это заставляет задуматься, насколько завершён был процесс денацификации самой Германии.

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

(Часть 1)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

ВВЕДЕНИЕ

В этой обзорно-аналитической статье представлены данные по гаплогруппам и субкладам/снипам, которые удалось извлечь из статей (как правило) геномных попугенетиков, и даны их (данных) интерпретации. Почти никогда, или вообще никогда сами попугенетики в своих статьях гаплогруппы и субклады (и тем более гаплотипы) не рассматривают, они их по уже сложившейся традиции помещают в Приложения к статьям, и в самой статье, как правило, не упоминают. Иной спросит – а зачем тогда они, попугенетики, гаплогруппы и субклады (часто без соответствующих снипов) вообще приводят, пусть в Приложении? Ответ прост – в авторы таких статей набирают десятки человек, чтобы создать представление о «консенсусе» среди специалистов по данной тематике, чтобы показать – гляньте, как нас много, единомышленников, мы – сила, а сила, как известно, заменяет правду. Сила – это прокси правды, как звучит на современном «научном» новоязе. И если кто-то из авторов эти гаплогруппы определил, ну не пропадать же добру? Ну ладно, пусть будут хотя бы в Приложении.

Еще особенность таких статей – в них уже несколько лет не определяют гаплотипы, ни протяженные, ни короткие. Вообще не определяют. Попугенетики не раз декларировали, почему. По их понятиям, снипы дают более полную и более точную информацию о предках рассматриваемых групп людей, и гаплотипы тогда вообще не нужны. На самом деле не верно ни первое, ни второе. Приведу простой пример, к тому же личный. Ко мне как-то обратился житель России, и сообщил, что по данным FTDNA (американская компания) у него со мной один и тот же снип, причем весьма глубокий, а именно Y35265, и спросил, что это означает, и можем ли мы быть близкими родственниками? Ну вот и время задать этот вопрос попугенетикам, но они ничего ответить не смогут. Как же так, ведь снипы налицо? Они же дают «более полную и точную информацию о предках», а раз так, то и о родственниках. Проблема в том, что попугенетики не определяют, что такое «более точная и полная

информация», и чем она ограничивается. Они скажут – ну, снипы одинаковые, значит, родственники. Но при этом они опять увертываются, не поясняя, что значит «родственники». Насколько близкие или далекие?

Снипы без стиров – это чемодан без ручки

Так вот, снипы (от сокращения SNP, то есть однонуклеотидный полиморфизм в переводе этого сокращения с английского языка), конечно, некоторую информацию дают, но гаплотипы, они же стирсы (от сокращения STR, или короткие tandemные повторы) дают важную дополняющую информацию, как мы сейчас покажем. Снипы без стиров – это чемодан без ручки. И вот геномные популяционисты этот чемодан ворочают, а нести не могут. В итоге фантазируют, что, мол, если мы этот чемодан потащим направо, то получим такую картину древних миграций, а если налево – то картина миграций будет совсем другой. А ведь можно тащить его и вверх по лестнице, можно вниз, и так далее. И каждый раз «выводы» их статей будет разными. Вот они и выбирают по вкусу, какие поместить в статью.

Итак, поясняя, как надо работать в рамках ДНК-генеалогии. Во-первых, смотрим на положение этого снипа (Y35265) в динамической цепочке снипов. Это, кстати, последний из идентифицированных в цепочке восточно-карпатской ветви. Если тянуть эту цепочку от снипа древних ариев Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или 5900 лет, назад, то она имеет вид:

R1a-Z645 – Z283 – Z282 – Z280 – CTS1211 – Y35 – CTS3402 – Y33 – CTS8816 – Y2902 – YP1447 – Y35272 – Y35265

Спора нет, цепочка снипов протяженная, последний, наш с собеседником снип, образовался 11 снип-мутаций назад, то есть примерно 1600 лет назад, в середине I тыс новой эры. Ну и как, близкие мы с ним родственники? Сразу дам ответ – неизвестно, поскольку наш с ним общий предок мог жить в любое время от 1600 лет назад до совсем недавнего периода, и мы будем продолжать оставаться с собеседником с тем же снипом, Y35265. Иначе говоря, чтобы быть родственниками в пределах одной ДНК-генеалогической линии, иметь один и тот же снип – условие необходимое, но не достаточное, чтобы определить степень родства. Для этого нужны гаплотипы. Потому-то снипы – чемодан без ручки, ручка – это гаплотипы, то есть стирсы, как пояснено выше. Есть они в наличии вместе – тогда все в порядке. Когда сравнили наши с ним 111-маркерные гаплотипы, оказалось, что между ними 18 стир-мутаций. Это – много, поэтому для специалиста уже ясно, что мы с ним не ближайшие родственники. А какие? Наш общий с ним предок жил $18/2/0,198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений назад, то есть примерно

1175 лет назад, в конце I тысячелетия нашей эры (0,198 - константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации). Иначе говоря, наш общий с ним снип образовался 1600 лет назад (см. выше), и через 425 лет родился наш с ним общий предок, понятно, что с тем же снипом и той же гаплогруппой. Это было давно, во времена жизни летописного Рюрика, поэтому и фамилии наши разные. С обычной, бытовой точки зрения мы с ним, конечно, не родственники.

Ну вот и смотрите – помогли ли ответить на поставленный вопрос снипы, даже глубокие? Ответ простой – нет, не помогли. Но они помогли убедиться, что сравнивать наши с собеседником гаплотипы можно, поскольку снип один и тот же. И вот только сопоставление гаплотипов ответило на вопрос – общий наш с ним предок жил во времена летописного Рюрика.

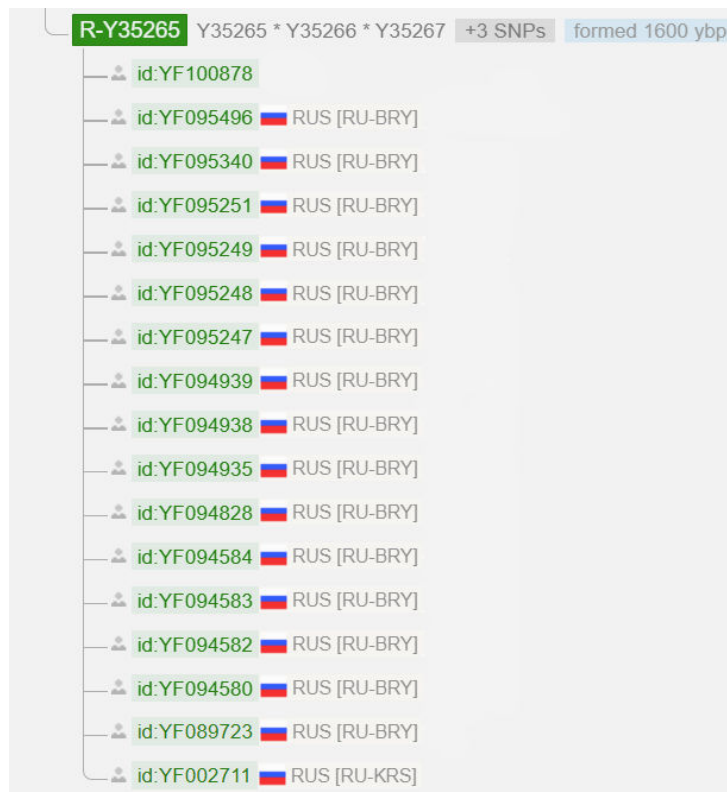
А вот и другой пример, когда и фамилии одинаковые, и снипы, и гаплотипы. В базе данных есть Клёсов Александр Иванович и Клёсов Константин Сергеевич, снипы у обоих те же самые Y35265, как и у меня, обоих лично знаю, встречался на слёте Клёсовых в нашей фамильной деревне Клёсово Курской области. Тогда при встрече их гаплотипы и снипы были неизвестны, и вот недавно они их определили, гаплотипы в 67-маркерном формате. С первым у моего 67-маркерного гаплотипа разница всего в 4 мутации, со вторым – в 6 мутаций. Есть разница с числом в 18 стир-мутаций в предыдущем примере? Поскольку константа скорости мутации на 67-маркерных гаплотипах равна 0,12, то общий мой предок с первым жил $4/2/0,12 = 17$ условных поколений (по 25 лет) назад, с вторым – $6/2/0,12 = 25$ условных поколений назад, то есть 425–625 лет назад, примерно в 1400–1600 годах. По архивам, мой самый далекий (из выявленных) предков родился в 1575 году. Так что в целом подходит, учитывая погрешности. И фамилии совпадают. Ясно, что все наши, курские.

Вывод: одни снипы – это недостаточно, хотя и очень важно, а гаплотипы – точнее. Особенно когда снипы одни и те же, это необходимое условие корректного сравнения персональных данных ДНК-генеалогии. Надо сказать, что фамилии 400–600 лет назад были только у дворян и детей боярских, то есть у военно-боевого сословия. У 90% русских фамилий тогда не было, они появились только в XIX веке.

Этот пример показывает, что гаплотипы зачастую несут более детальную информацию, чем снипы, хотя знать снипы надо, чтобы понимать, что сравниваются гаплотипы одной ДНК-линии.

В связи с этим приведем диаграмму с сайта компании YFull, на которой показаны некоторые носители данного снипа, в основном туда попали

жители (или их предки) из Брянской области, только последняя строка – из Курской области, граничащей с Брянской. Это – мой снип. Все мы – родственники в пределах снипа Y35265, но насколько близкие – надо опять смотреть на гаплотипы.



Еще пример, теперь с короткими гаплотипами, какие обычно и определяют в ископаемых ДНК, что, правда, бывает крайне редко, и почти исключительно – в последние годы – в работах Российской Академии ДНК-генеалогии. Это – гаплотипы из двух хазарских захоронений, в обоих были выявлены гаплогруппы R1a-Z93 (А.А. Klyosov, T.G. Faleeva. *Advances in Anthropology*, 7, 17-21, 2017). Ну, и что можно сказать по этим двух гаплогруппам? В общем, немало, а именно то, что эти хазары не были предками русских, у которых эта гаплогруппа почти отсутствует (на уровне 1%). Еще – что они были степняками, с максимальной вероятностью – скифами. А гаплотипы (стиры) позволили получить то, что гаплогруппы не дали, а именно, что это хазары далеко отстоят друг от друга, что их общий предок жил 2750-3590 лет назад, и что это не гаплотипы евреев той же гаплогруппы (R1a-Z93). Как видим, гаплогруппы это не показывают, только гаплотипы. Но гаплогруппы важны, чтобы знать, что гаплотипы относятся к одной и той же гаплогруппе, в данном случае R1a-Z93, чтобы расчеты были корректными.

Как гаплотипы (стиры) это показывают? Ниже – гаплотипы обоих хазар:

14 23/25 16 11 10 14 10 13 11 33 15 24 14 20 33 11 15 19 11 23

13 25 16 11 11 15 10 13 11 32 16 24 14 20 32 13 15 18 11 23

Между ними – от 9 до 11 мутаций, разница в две мутации вызвана нечетким определением второго маркера в первом гаплотипе. Это – очень большая дистанция между двумя 20-маркерными гаплотипами, она соответствует $9(11)/0.0525 = 171$ (210) условных поколений между ними, с поправкой на возвратные мутации 220-287 условных поколений, то есть 5500-7175 лет. Величина 0.0525 – константа скорости мутации для 20-маркерных гаплотипов, продолжительность условного поколения – 25 лет, и она завязана на константу скорости мутации. Если кому-то не нравится величина 25 лет, то нет проблем, пусть берет любую другую, и соответственно пересчитывает константу скорости мутации. Получится та же датировка общего предка, которая равна половине временной дистанции между двумя гаплотипами, то есть 2750-3590 лет назад.

Таким образом, общий предок двух упомянутых хазар (а то, что это были хазары, говорит археологический контекст захоронений) жил в середине II тыс – начале I тыс до н.э., то есть в классические для археологов скифские времена, или немного раньше. В целом это не удивительно, поскольку гаплогруппа R1a-Z93 образовалась 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад (снип-мутации образуются в среднем раз в 144 года при расчетах на стандартный фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, по данным группы YFull, многократно проверенным). Та же гаплогруппа найдена в археологических культурах фатьяновской, срубной, потаповской, синташтинской, карасукской, тагарской, в культурах скифского круга и других).

Важно и то, что найденные хазары гаплогруппы R1a-Z93 не имеют отношения к евреям той же гаплогруппы, что по гаплогруппам-снипам определить невозможно. Евреи гаплогруппы R1a-Z93 составляют примерно 10% от всех евреев по результатам множества ДНК-тестов, и в том же 20-маркерном формате их совершенно четко определяемый предковый гаплотип имеет вид (ссылки здесь и выше не даю, эти данные есть во многих моих книгах):

13 25 16 10 11 14 10 13 11 30 – 14 24 14 20 30 11 14 19 11 23

Легко посчитать, что количество мутаций между этим гаплотипом и гаплотипами хазар, приведенными выше, составляет 11-13 и 12 мутаций, то есть в среднем 8075 лет. Принимая во внимание археологические датировки указанных хазар (1200 лет назад) и датировку общих предков евреев гаплогруппы R1a, рассчитанную по сотням их современных

образцов ДНК, их общий предок жил около 5000 лет назад, то есть тогда, когда образовалась сама гаплогруппа R1a-Z93.

Проблемы «геноархеологии»

Опять, совершенно ясно, что определение «геноархеологами» только гаплогрупп, и в некоторых случаях субкладов (снипов) не дает важной информации о происхождении ископаемых носителей гаплогрупп. Но все попытки рассказать об этом популяристам наталкиваются на стандартное «нэ трэба». Да в общем, понятно, почему. Осваивать работу с гаплотипами они не хотят или не могут, от элементарных расчетов ДНК-генеалогии они в ужасе шарахаются, хотя там – простая арифметика, а для проверки – натуральные логарифмы, но это популяристам определенно не под силу. Да и сама мантра, которую их начальники придумали уже давно, типа «R1a это славяне», «этнос это гаплогруппа», «ДНК-генеалогия это генетика», что никакого отношения не имеет к ДНК-генеалогии, отпугивает слабые умы.

Поэтому то, что мы будем рассматривать ниже, а именно новые данные по ископаемым (древним) ДНК, в лучшем случае включают гаплогруппы, определяемые авторами статей, что имеет ограниченную ценность. Но все-таки имеет, на безрыбье и рак – рыба.

Что хуже, сама методология «геноархеологов», а на самом деле популяристов, рядящихся под модное название, страдает такими проблемами, что до состояния науки еще не дошла. Она в ее настоящем виде непригодна для изучения передвижения людей в древнем мире. Непригодна потому, что у нее нет «точки опоры», как такая есть у генетиков, которые изучают, например, наследственные заболевания. Это, например, поврежденные гены, которые выявляются эмпирическим путем у носителей наследственных заболеваний и у людей, к ним предрасположенных. Тогда ситуация становится конкретной – искать эти поврежденные гены у других людей, и набирать данные для количественных корреляций.

И таких подходов у генетиков много. Но не у «геномных популяристов». Там точек опоры нет, нет поврежденных генов, есть некие довольно расплывчатые картины множеств совокупностей современных снипов «народов», «национальностей», «популяций», «территорий», которые усредняются, несмотря на их исходное разнообразие и многообразие, усредняются по ДНК мужчин и женщин, и компьютер перестраивает эти расплывчатые усредненные картины в двух десятках вариантов, для предполагаемого совершенно произвольного числа «исходных компонент», или, что то же самое, «числа предков» для каждой данной картины. Это – так называемое число K, которое меняют от 1 до 20, хотя компьютер может считать для любого заданного числа. Ему все равно, он

железный. А потом авторы исследования выбирают такое «число К», какое захотят, обоснований не требуется. Единственное обоснование – «оно красивше», никакого другого нет.

Единственное условие, которое ставится компьютеру для любого расчета в рамках данной «науки» - это найти «похожести» в сравниваемых геномах, и раскрасить их (похожести) в разные цвета. Для этого тоже есть специальные программы. При этом «похожести» в сравниваемых геномах есть по трем основным причинам – похожести по обязательности (поскольку люди вообще похожи по геномам как минимум на 99%, у них по сути одинаковые органы и ткани, сердце, легкие, селезенка, кроветворная система и так далее, и компьютер записывает – «похожи»), похожести по случайности (поскольку геном состоит всего из четырех нуклеотидов, составленных в цепи из сотен тысяч и миллионов единиц, и какие-то фрагменты оказываются идентичными), и похожести по наследственности (это единственное, что компьютер должно интересоваться, но откуда ему знать, что именно эта крошечная доля «похожести» в данном случае самая важная)... Короче, получается натуральная каша из «похожестей», а точнее, много каш, каждая со своим «числом К», из которых авторы исследования выбирают подходящую «интерпретацию». Ситуация в научном отношении просто безвыходная, потому что имеет, как говорят в науке, практически бесконечное число степеней свободы. Нужен какой-то ориентир, и он без труда находится.

Дело в том, что каждая такая статья предваряется обширным введением, в котором формулируется современное состояние исторической науки по рассматриваемому вопросу. Поэтому задача становится проще пареной репы – надо просто подогнать полученную кашу, она же кофейная гуцца, под современное состояние науки, и провозгласить, что «генетика подтвердила выводы историков». Или «историки подтвердили выводы генетиков». Нет ни одной статьи «геномных попенетиков», чтобы не подтвердила. Если они берутся за «норманскую теорию», то, безусловно, подтверждают, что «Рюрик произошел из Швеции», хотя на самом деле таких данных нет ни у историков, ни у генетиков, но есть «норманская теория», и ее надо подтвердить, идеологическая обстановка (а на самом деле русофобия) требует. Если берутся за лангобардов, то, ясен пень, они вышли из Скандинавии, вот и «генетика показывает», хотя совершенно ничего не показывает. Если берутся за этрусков, то, понятное дело, получается как Геродот описал, то есть «вышли из Малой Азии». Но там уже совсем ясно, что натянуто, поэтому набирается новая команда в десятки авторов, и смело показывают, что у этрусков есть «степной компонент, из ямной культуры». Там, на самом деле, никакого такого «компонента» нет, есть всего один образец ДНК из десятков, в котором найден снип ямной культуры R1b-Z2103, но его археологическая датировка – наша эра, но авторы об этом ничего не пишут, они снипы, гаплогруппы и субклады не рассматривают, он (снип) засунут в

Приложение. Если берутся за ямников (ямная культура), то ясно, что подтверждают концепцию М. Гимбутас 60-летней давности, что ямники конными ордами ворвались в Европу и принесли туда свой индоевропейский язык, и это, про язык, даже в название статьи вынесли, хотя геном про языки вообще ничего не говорит. Авторы просто не обратили внимание, что у ямников основной снип R1b-Z2103, которого в Европе практически нет, разве что у евреев, с общим предком 900 лет назад, а вся масса R1b-Z2103 продвинулась вовсе не в Европу, а на Кавказ и далее в Малую Азию, он основной у армян, турок, ассирийцев, курдов, езидов и других обитателей Месопотамии.

Иногда геномные поггенетики берутся за вопросы, по которым есть политическое противостояние крупных сил. Например, были ли в Индии древние арии. Европейские исследователи уже 300 лет твердят, что да, были, пришли туда примерно 3500 лет назад. Но индийские исследователи и политические активисты утверждают, что никаких ариев не было, и что их придумали английские колонизаторы, чтобы поработать и унижать индийский народ. Понятно, что при получаемой «кофейной гуще» геномные поггенетики не осмелятся встать на те или иные столь политически заряженные позиции, потому что «другая сторона» тут же обидится, и потребует предъявления неоспоримых доказательств, что либо арии были, или их, напротив, не было. А что геномные поггенетики покажут? Число К? Мутные «похожести» неопределенного происхождения и природы? Их «наука» тут же рухнет, король окажется голым. Поэтому статья оказалась настолько уклончивой, что даже слово «арии» оттуда убрали, оставили неких «периферийных индусов» неясного происхождения. И так далее, такие статьи можно описывать до бесконечности. Пара десятков их детально рассмотрена на ресурсе «Переформат» (<http://pereformat.ru/klyosov/>), иллюстраций этой «науки геномных поггенетиков» предостаточно.

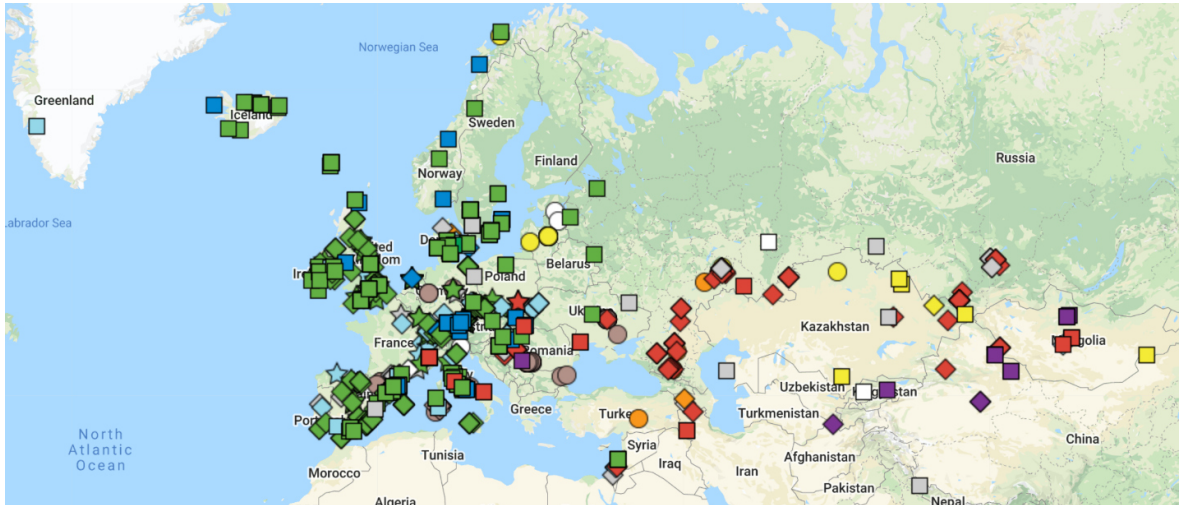
В 2021 году это поггенетическое гадание на кофейной гуще продолжалось. Детально разбирать этот по сути мусор уже бесполезно, «алгоритм» там всё тот же, что описано выше. Поэтому мы сосредоточимся на том, какие же гаплогруппы и субклады/снипы приведены в Приложениях к тем статьям, и о чем они свидетельствуют. Статьи о том, что рассмотрено выше, не говорят и не упоминают. Гаплогруппы-субклады они не рассматривают. Гаплотипы, как обычно, не определяют. Их «выводы» - это, как правило, фантазии, или выдача фантазийного за действительное. Вот такая печальная картина современной «геномной поггенетики». Еще печальнее то, что о перечисленных и описанных выше проблемах своей «науки», своих «подходов» авторы статей не пишут, создавая впечатление у неподготовленных читателей что это и есть «передовая наука».

По результатам анализа многочисленных статей «геномных популяристов», «геноархеологов» и «палеогенетиков», что на самом деле одно и то же, можно сделать вывод, что практически во всех этих статьях есть только три положительные особенности, и только одна из них конструктивная. Первая положительная особенность – это Введение в статью, в котором описано современное состояние исторической науки в рассматриваемом вопросе. Оно не всегда объективное, но в любом случае полезное. Вторая положительная особенность – это описание археологического контекста древних образцов. Третья положительная особенность, она же конструктивная – это список гаплогрупп и субкладов-снипов изученных образцов ДНК. Субклады и тем более сніпы приводятся далеко не всегда, более того, при их описании популяристы часто используют устаревшую или вовсе неверную, ошибочную номенклатуру, но порой ее можно реконструировать. Всё остальное в статьях геномных популяристов можно не читать, это нагромождение результатов формализованных и потому бесполезных расчетов, цветных картинок крайне низкого разрешения (например, в них обычно не разделяются гаплогруппы R1a и R1b, I1 и I2, J1 и J2, субклады гаплогрупп А, В, С, Е, G, N, R и других), и совершенно фантазийных «выводов». Поскольку эти «выводы», как правило, уклончивы и неконкретны, они даже не попадают в Абстракты и Заключение статей, которые полны общих фраз и неизменных «нуждаются в дальнейших исследованиях».

Гаплокарты И.Л. Рожанского

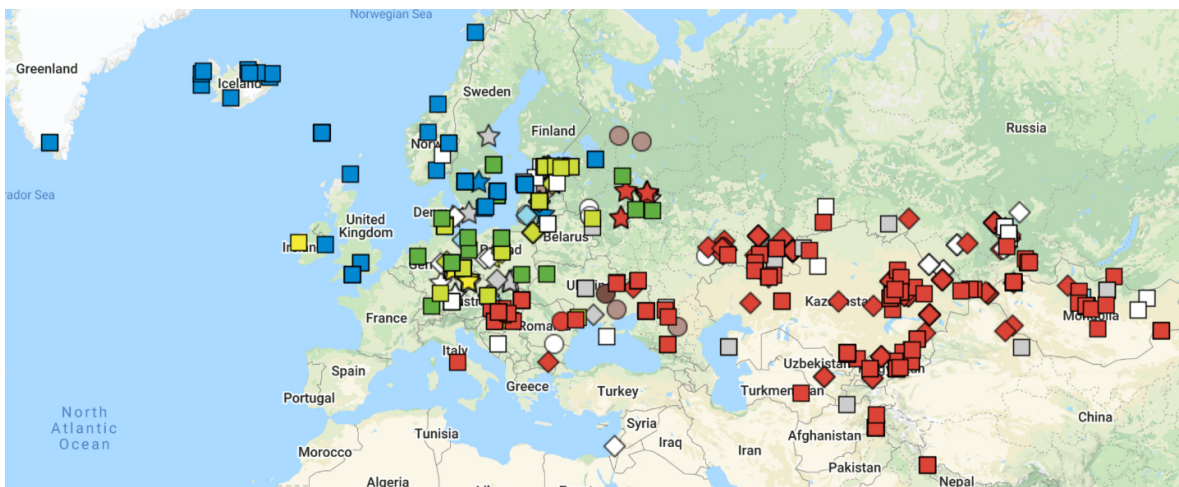
Итак, только таблицы с гаплогруппами, помещаемыми в таких статьях в Приложения, представляют «сухой остаток» соответствующих исследований. И это – немало. Это позволило И.Л. Рожанскому, члену Российской Академии ДНК-генеалогии, построить «гаплокарты», на которых размещены соответствующие гаплогруппы и субклады (где это было возможно) древних ДНК. Например, приведем общий вид гаплокарты, на которую нанесены 786 древних образцов R1b (карта интерактивная,

<https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1Nj2G76Mzg-N2Znm27wOmiGntV6UNu0qC&ll=42.22287240788665%2C31.52105000000006&z=3>)



Следующая гаплогарта И.Л. Рожанского показывает 513 древних образцов R1a

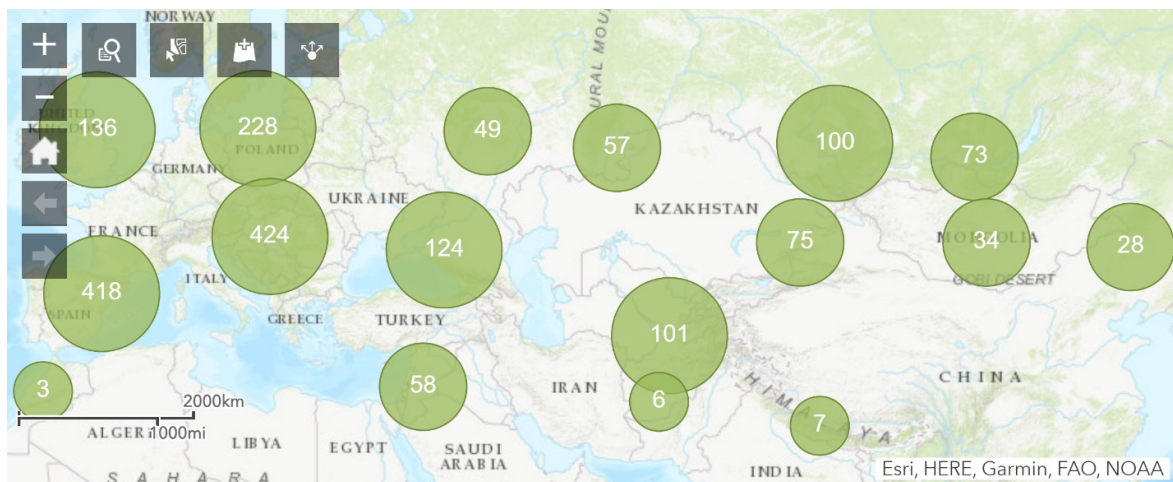
(<https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1cKY45vmVxT3pWycBjHm2U8bS4BGb36f6&ll=52.97207882830202%2C33.73105000000001&z=3>)



На этой карте видно четкое разделение ископаемых гаплогрупп R1a – синие квадратики слева (запад и северо-запад) – субклад R1a-Z284, условно называемый «скандинавским», красные символы (квадратики, звездочки и ромбы) – субклад R1a-Z93, арии. Видно, что арии были не только южными, степными и лесостепными, как принято считать у историков, но и ариями средней полосы, или ариями Русской равнины. Совокупность красных символов показывает миграционный путь ариев с запада на восток, до Средней Азии, Монголии, Прибайкалья, Афганистана-Пакистана-Индии.

Гаплогарты И.Л. Рожанского по всем гаплогруппам приведены на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/haplomaps/>

На следующей диаграмме показано число идентифицированных ископаемых ДНК по территориям, общим числом 1934. Из них 459 образцов R1b и 249 образцов R1a (источник <https://www.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=362af77c6ad145c8a4a5026a9177b945>). Здесь данные неполные по сравнению с гаплограми И.Л. Рожанского.



Перейдем к конкретным работам по ископаемым ДНК в 2021 году

В ходе изложения данных мы иногда будем затрагивать результаты исследований по «геномной популяционной генетике», в которых гаплогруппы вообще не определяли, но делали характерные выводы «по понятиям», без каких-либо обоснований. Для науки эти работы по сути имеют нулевую ценность, но что-то кто-то там может найти, где-то во втором или третьем «эшелоне» значимости. К этой категории относится первая из рассматриваемых нами работ.

Геном женщины из Чехии с датировкой 45 тысяч лет назад

Работа выполнена в основном в Германии, с участием исследователей из Англии, Франции, Италии, Чехии (Prüfer ... Krause, 2021, всего 12 авторов). Прямое радиуглеродное определение показало, что найденный череп женщины датируется $12,870 \pm 70$ лет назад, но авторы виртуально реконструировали череп и заключили, что датировка должна быть 45 тысяч лет назад. Другие способы датирования дали $23,080 \pm 80$ лет назад, $15,537 \pm 65$ лет назад, и 29,650 лет назад, но они авторам статьи не понравились. Более того, авторы решили, что женщина имела неандертальское происхождение, хотя ее геном, по измерениям авторов,

содержал 3.2% «неандертальской предковости», «как и у других охотников-собирателей верхнего палеолита». Авторы сообщили, что у ДНК найденного черепа «неандертальские сегменты» длиннее, чем, например, у сибирского усть-ишимского человека с датировкой 45 тысяч лет назад, а значит (по мнению авторов), что найденный череп относился к самым ранним европейцам «после их выхода из Африки». мтДНК находки в статье показала гаплогруппу N. Авторы статьи считают, что N имеет африканское происхождение, хотя происхождение этой гаплогруппы на самом деле не выяснено, одни специалисты считают, что происхождение евразийское, другие – что африканское, третье – что эта гаплогруппа продвинулась из Евразии в Африку и опять вышла в Евразию.

Я не буду даже комментировать эту работу, оставляя это читателям. Вообще тема «выхода из Африки» явно доминирует в ментальности авторов исследования, и с этого даже начинается Абстракт. Правда, никаких сколько-нибудь конкретных данных к тому статья не содержит.

Трое древних европейцев с археологической датировкой 46-43 тысяч лет назад

В апреле 2021 года была опубликована статья международного коллектива исследователей – из Германии, Англии, Румынии, Болгарии, Китая, Испании, Дании, Италии, Франции и США, всего 32 автора. Главный автор статьи – Сванте Паабо из Института эволюционной антропологии, Лейпциг, Германия.

На мой взгляд, основные результаты статьи сводятся к двум положениям, одно конкретное, информативное и бесспорное, другое условно информативное и весьма спорное. Всё это в статье обильно перемежается техническими и расчетными описаниями и многочисленными графиками, которые предназначены для того, чтобы их принимать на веру. Перепроверить их невозможно, только если переделать всю работу заново, что, конечно, никто делать не будет. Такова сейчас «наука компьютерного моделирования геномных данных».

В статье проведено изучение генома трех мужчин, костные остатки которых найдены в Болгарии, в пещере Vacho Kiro, с археологическими датировками между 45 930 и 42 580 лет назад. Один из них имел гаплогруппу F-M89, два других – гаплогруппу C1-F3393. В статье не поясняли, что это означает, сделаем это за них.

Мы уже давно показали, что серия 111-маркерных гаплотипов неафриканских гаплогрупп от В до Т сходятся к общему предку, который жил 64000 ± 6000 лет назад, и относился к гаплогруппе ВТ. По многим признакам этот общий предок прошел бутылочное горлышко выживания

в то время, и от него произошли все современные неафриканские гаплогруппы. Гаплогруппы-субклады трех мужчин, скелетные остатки которых были найдены в Болгарии, находятся в конце следующей цепочки, которая в своих конечных образованиях расходится по двум ветвям:

BT > CT > CF > C > C1-F3393

BT > CT > CF > F-M89

Субклад C1-F3393 образовался 330 снип-мутаций, или примерно 47 500 лет назад, субклад F-M89 – 283 снип-мутации, или примерно 40 750 лет назад (по данным YFull это составило $48\,800 \pm 2\,500$ и $65\,900 \pm 3\,200$ лет назад, соответственно). Поскольку археологические датировки их носителей составили 45 930 и 42 580 лет назад, это согласуется с расчетами по снип-мутациям выше в пределах погрешностей.

Дальнейшие многословные рассуждения авторов статьи мы здесь оставим без комментариев, поскольку они (рассуждения) слишком прямолинейны и потому весьма примитивны. Например, авторы начинают рассуждать о том, что гаплогруппа C «обычна среди мужчин в Восточной Азии и в Океании», хотя она не менее обычна, например, среди казахов в Средней Азии, монголов, народов Сибири и так далее, и найдена в древних костных остатках в Костенках близ Воронежа. Статья изобилует подобными сопоставлениями в стиле популяризаторов, хотя никакие выводы из них не делаются, да и какие выводы можно сделать, когда носители гаплогрупп разошлись по всей планете за последующие 40 с лишним тысяч лет. Сравнение геномов тех древних людей из пещеры в Болгарии с геномами в Китае, с выводом, что первые «внесли вклад» во вторых, имеет такой же смысл, точнее, не имеет смысла, если понимать, какие приближения и допущения закладываются в соответствующие «компьютерные модели».

Вторая часть обсуждаемой статьи, условно информативная и исключительно спорная, касается «доли неандертальской предковости» в тех древних людях из пещеры в Болгарии. Вообще сама концепция поиска такой «предковости» имеет принципиальный дефект, и может иметь положительное решение при очень ограниченном условии, а именно, что исследователям известен геном общего предка неандертальца и тех древних людей. Такого нет. И даже в этом случае «неандерталец» - это понятие здесь не очень определенное, неандертальцев было много, и, как сами авторы пишут, «они были распространены по всей Европе и Азии». Авторы взяли установленные геномы двух неандертальцев, которые, понятно, могли иметь какое-то (неопределенное) отношение к тем трем древним людям, или к одному из них, а могли и не иметь. Короче, авторы играют в некую игру с неустановленными условиями, постулируя, что те

неандертальцы могли забросить свою «примесность» в геномы тех троих древних людей, и если так, то долю этой «примесности» можно смоделировать на компьютере.

Некоторые популяционисты в подобной ситуации берут геном шимпанзе, но шимпанзе современного, из зоопарка. Это, конечно, вообще порочный путь, поскольку для «нормирования» генома человека надо брать геном общего предка современного шимпанзе и современного человека, но его тоже нет. Поэтому авторы подобных компьютерных игр, понимая, что исходные условия принципиально искажены, тем не менее продолжают эти компьютерные игры, получая заведомо искаженные ответы.

В чем смысл корректного «нормирования» геномов на геном общих предков? Дело в том, что при наличии (в древнейшие времена) общего предка неандертальца (*Homo neanderthalensis*) и современного или умеренно древнего человека (*Homo sapiens*), фрагменты геномов общего предка проходят в геном и неандертальца, и современного человека. В равной степени они проходят, или в неравной, это другой вопрос, который тоже налагает неопределенность такого «геномного анализа». Но в любом случае есть фрагменты генома общего предка, которые оказываются в геномах и тех троих древних людей, и в геномах тех двух неандертальцев, взятых для сопоставления. Разумеется, здесь легко сделать принципиальную ошибку, сообщив – смотрите, вот такие-то фрагменты геномов одинаковы у неандертальцев и у тех древних (или современных) людей, значит, они и есть «примесность» от неандертальцев. Нет, это не «примесность», это наследие древнейшего общего предка миллионы лет назад. И исследователи это прекрасно понимают, или должны понимать.

Поэтому их важнейшая задача при таких исследованиях – «отфильтровать» фрагменты генома древнейшего общего предка, которые попали и к неандертальцам, и к *Homo sapiens*, в рассматриваемом случае --к тем трем древним людям, которые жили во времена неандертальцев, пусть на излете жизни последних. Поэтому «компьютерные моделирования» сводятся в первую очередь к «фильтрации», или, что то же самое, к «нормированию», при котором одни фрагменты генома выводятся из расчетов, поскольку они хотя и совпадают у *Homo* и у неандертальца, но такие же есть и у их общего предка, поэтому это не «примесность» у первого от второго, а наследие у обоих от их общего предка.

Вот это и есть тот шаткий фундамент, а точнее, отсутствие фундамента у таких «компьютерных игр», потому что генома общего предка тех и других нет, он остается неизвестным. Его начинают придумывать через некие «параметры моделирования». При этом вводят некие «погрешности расчетов», которые тоже фантомные, потому что они

могли бы быть реальными при наличии генома общего предка, а его, повторяем, нет. И что опять ломает остатки фундамента статьи – это то, что авторы опять используют для «нормирования» геном современного шимпанзе. Расчеты в статье обширные – Приложение к статье занимает 132 страницы, и там слово «шимпанзе» повторяется 25 раз, каждый раз как «нормирующий» параметр. Понятно, что в такой ситуации вводить понятие «погрешность расчетов» довольно бессмысленно, тут не о погрешности речь, а о некорректности самих расчетов. Как известно, при принципиальной систематической ошибке в расчетах понятие «погрешности» теряет свой смысл.

Что при этом получают? Давайте посмотрим.

У древнего человека с гаплогруппой F расчеты дали 3.8% неандертальца, у остальных с гаплогруппой C – 3.0% и 3.4% неандертальца. Авторы сообщают, что это выше, чем у современных людей, у которых доля генома неандертальцев составляет в среднем 1.9% (при 95%-ном доверительном интервале 1.4-2.4%), но у меня, автора этого очерка, компания GENO определила 2.6% «генома неандертальца». Так что в числе 1.9% могу усомниться. Далее, все три древних человека (гаплогруппы F, C и C) по данным авторов исследования содержали 7, 6 и 9 сегментов ДНК неандертальца длиннее, чем 5 сантиморган (сМ), а в сумме содержали соответственно 279.6 сМ, 251.6 сМ и 220.9 сМ неандертальской ДНК. В качестве хрестоматийной «вишенки на торте» процитирую авторов статьи, что древний человек с гаплогруппой F «имел неандертальского предка менее чем 6 поколений назад», а два других (с гаплогруппой C) – «7 поколений назад», что «может быть 10 и 17 поколений назад, соответственно». Поскольку все это определяли, принимая современного шимпанзе за их всех общего предка, то на этом закончу, предоставляя читателям самим сделать заключение.

Гаплогруппа R1a из культуры веретье (Архангельская область) 11 тысяч лет назад

В январе 2021 года была опубликована статья коллектива эстонских генетиков (13 из 18 авторов статьи) в соавторстве с итальянцем и четырьмя соавторами из России, из которые двое – сотрудники музея в Череповце и музея-кунсткамеры в Петербурге, и двое – сотрудники РАН. Сотрудники музеев предоставили костные остатки для исследования генетиками. Раньше, правда, за это объявляли благодарность в конце статьи, теперь по нынешним нравам включают в состав авторов статьи. Сотрудники РАН – антрополог и археолог.

Статья была посвящена в основном фатьяновской культуре, и к этому мы еще вернемся. Но в ней были и другие данные большой важности –

обнаружение в археологической культуре веретъе гаплогруппы R1a-YP1301, цепочка снипов к которой показана ниже:

R1a-M420 → M459 → YP1272 → YP1301

Датировка этой находки - 10728±59 лет назад (10785-10626 до н.э). Это, безусловно, замечательная находка С. Ошибкиной, которая тоже в авторах данной статьи (сама находка датируется 2006-м годом), поскольку теперь позволяет поместить самую древнюю гаплогруппу R1a в Архангельскую область, рядом с озером Лача, в 160 км к востоку от Петрозаводска, и в 400 км к северу от Ярославля. Правда, снипа YP1301 в современной номенклатуре нет, но предшествующий снип YP1272 образовался 94 снипа, или примерно 13500 лет назад. Смущает, правда, и археологическая датировка, в которой «до н.э.» совпадает с «лет назад», но что у археологов не бывает, наверное, ввели значительный поправочный коэффициент, чем смахнули две тысячи лет, и теперь неясно, какую из двух датировок цитировать. Митохондриальная гаплогруппа этого образца - U4a1. Она, в отличие от Y-хромосомной гаплогруппы R1a, похоже, никого не заинтересовала, обсуждения в литературе не вызвала.

В статье обозначили субклад со снипом YP1301 как R1a5, но такого субклада в номенклатуре тоже нет. Можно было бы подумать, что ввели новый субклад, раз снип новый, но это не так, поскольку хорошо известный снип R1a-Z93 в статье идет как R1a2, что категорически неверно, поскольку в номенклатуре-2020 этот хорошо известный снип обозначается R1a1a1b2, а R1a2 - такого никогда и не было. Похоже, в эстонской популяционной генетике много «гитик», в добавление к тому, к чему мы перейдем в последующем разделе про фатьяновскую культуру. Они, видимо, не осознают, что единая номенклатура нужна для того, чтобы исследователи друг друга понимали.

Как водится, гаплогруппу и субклад эстонские популяционные генетики поместили только в приложение, и в статье не обсуждали. Вместо этого, в соответствии со своими подходами, старались понять, как можно геном этого образца «моделировать» смесью WHG и CHG, то есть геномами «западного охотника-собирателя» и «кавказского охотника-собирателя», как и другими геномами (носителя гаплогруппы R из сибирской Мальты и носителя гаплогруппы Q1a1-F746 с Афонтовой горы у Енисея), но у них не получилось, как они пишут. Это довольно забавно - имея описание образца по Y-хромосомной линии (R1a-YP1272) пытаться «моделировать» его геномами с гаплогруппами R и Q, а также геномами совершенно произвольно выхваченных «охотников-собирателей» из Западной Европы и Кавказа. Воистину гадание на кофейной гуще, причем практически наобум, совершенно бездумно.

Гаплогруппы и субклады R1a из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад)

Статья об ископаемых ДНК из фатьяновской культуры была опубликована в январе 2021 года тем же коллективом (в основном эстонским) авторов, что описан в разделе выше про древнюю культуру веретье в Архангельской области. Как водится, геномные популяционисты нагородили в статье такое, что можно в ужас прийти, но я, например, давно привык, поскольку уже несколько лет анализирую их статьи (см. <http://pereformat.ru/klyosov/>). Например, статья с самого начала провозглашает, что фатьяновская культура вышла из ямной, и в ней значительная «степная компонента». Напомню, что у археологов еще 50 лет назад был консенсус, что ямная культура не имеет ничего общего с фатьяновской. ДНК-генеалогия уже давно показала, что ямная культура – это R1b, а фатьяновская, как производная и наследница культуры шнуrowой керамики (КШК), должна быть культурой R1a, и одно из другого образоваться не может, во всяком случае, в отношении мужского населения. Напомним, что директор института археологии в США назвала представления о том, что КШК якобы образовалась из ямной, «псевдонаукой», о чем я многократно рассказывал в своих статьях, начиная с 2015 года. Основанием для этой «псевдонауки» были «выводы» статьи Наак и др., опубликованной в журнале Nature (2015), что якобы ямники мигрировали на запад и якобы принесли с собой индоевропейские языки. Статья так и называлась – «Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe». Мало того, что ископаемые ДНК ничего не говорят о языках, но авторы и не посмотрели на субклады гаплогруппы R1b, найденной в ямной культуре (R1b-Z2103), иначе осознали бы, что таких почти нет ни в Европе, ни в культуре шнуrowой керамики. А то, что есть – это в основном у евреев, с общим предком примерно 900 лет назад, совершенно далеко от ямной археологической культуры.

Так вот, статья эстонских популяционистов опять основывается на этих ложных представлениях об основополагающей роли ямной культуры в формировании более северных культур, в том числе фатьяновской. Буквально с первой строки статья повествует о важнейших миграционных передвижениях ямников, о «степной предковости» (под этим ими обычно понимается ямная культура), о миграциях «на северо-восток из территории современной Украины», связывая это в главной степени с ямной культурой. Поскольку в авторах статьи была представитель Института археологии РАН, кроме как дискредитацией Института археологии это назвать никак нельзя. Или, повторяю, ей статью до публикации и читать не давали, просто вписали в авторы, и все дела. Это у популяционистов обычное дело при большом количестве соавторов, которых они сами вписывают по усмотрению.

Надо сказать, что костные остатки, описанные в статье, датировались 1972 годом (результаты раскопок Крайнова) и 1987 годом (Крайнов и Гзяватская). Оттого в авторах и сотрудники музеев, откуда эти костные остатки и были извлечены. Из них ДНК и получали для последующего исследования в Институте геномики Тартусского университета. Ничего в этом неправильного нет, просто к сведению, что костные остатки подбирались по каким-то неясным принципам, поскольку они по положениям костяков принципиально отличались от тех, что описаны в классической книге Д.А. Крайнова «Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура», опубликованной в издательстве «Наука» в 1972 году, то есть почти 50 лет назад. Об этом – ниже.

Если не считать Приложения со списком гаплогрупп (обнаружены только R1a) фатьяновской культуры, то статья очень слабая, как практически всегда у «геномных популяционистов», как описано выше. Она написана по стандартным «лекалам» популяционистов, от начала до конца. Слабое и искаженное было вступление к статье на двух страницах, о тех самых ямниках (R1b) как предках фатьяновской культуры (R1a), и эта неверная линия шла по всей статье. Видимо, это общая болезнь работ «геномных популяционистов» - их методология не различает R1a и R1b, видимо, улавливает только R1 или даже только R, а дальше - интерпретирует как душе угодно. Такая и вся статья.

Статья слабая не только потому, что не может различить гаплогруппы, хотя популяционист скажет - а причем там гаплогруппы? Мы мужчин и женщин смешиваем, а у последних Y-хромосомных гаплогрупп вообще нет. Да, возможно это отчасти объясняет ту путаницу популяционистов, которые не могут различить культуру шнуровой керамики и ямную культуру. Но тогда зачем эти подходы вообще применять? На самом деле проблема далеко не в том, что смешивают ДНК мужчин и женщин, а и в том, что работают с крайне низким разрешением, что в генетике называется «степень покрытия». О том, что такое степень покрытия, я рассказывал в статье про фатьяновскую культуру на Переформате еще в августе 2020 года <http://pereformat.ru/2020/08/fatyanovo-dnk/>, когда вышел предварительный сетевой вариант статьи эстонских популяционистов. Но сейчас они ту же статью опубликовали в журнальном варианте, с некоторыми (незначительными) изменениями, и здесь остановилось в основном только на добавлениях, например, на датировках не только в формате «лет назад», но и «до н.э.», потому что оказалось, что прямой корреляции между ними нет. Помимо того, авторы подправили и данные по степени покрытия при анализе ископаемых образцов ДНК, и в ряде случаев степень покрытия стала еще ниже.

Итак, в статье про фатьяновцев, которую мы здесь обсуждаем, степень покрытия была от 0.002 (!) до 0.89. Для одного образца из всех 17 степень покрытия была 0.002 (авторы записали, что это был R1a-M198), для 2

образцов она была 0.003 и 0.005 (авторы записали, что смогли определить только R1a, без субкладов), для 7 образцов степень покрытия была 0.03-0.04 (авторы записали, что там были четыре R1a-M417 и три Z645), у шести была степень покрытия 0.3-0.4 (пять Z93 и один Z645), и у одного 0.89 (Z93).

Что такое степень покрытия 0.03? Повторяя пример с романом «Война и мир», который был дан в предыдущей статье на Переформате (линк выше), это эквивалентно тому, что роман в 1480 страниц бегло проглядывается «по диагонали», причем проглядываются всего 40 страниц из 1480, или все 1480 страниц, но по полторы строки на страницу. А степень покрытия 0.002 – еще в 15 раз меньше.

Вывод – так, как анализировали ДНК фатьяновцев эстонские «широкогеномные» генетики, это, наверное, худший вариант из всех опубликованных ранее результатов. Практически все их данные надо перепроверять, кроме, наверное, одного Z93 (покрытие 0.89), да и он не слишком надежный.

Итак, как видим, эстонские поггенетики нашли в фатьяновской культуре R1a, R1a-M198, R1a-M417 и R1a-Z645 (11 образцов из 17), но глубже не могли продвинуться, с покрытием 0.003-0.03-0.002 особо не продвинешься, а там как раз могли быть и M458, и Z280, или другие субклады, хотя другие и не ожидаются. Еще они нашли Z93, что условно можно принять, до перепроверки (это остальные 6 образцов с покрытием 0.4 и один 0.89). Вот и все результаты. Да, при том, что мужские гаплогруппы были только R1a, женские (митохондриальные ДНК) были U5, U4, U2e, H, T, W, J, K, I, and N1a. Это к тому, что мтДНК значительно менее информативные, поскольку женщины приходят обычно «со стороны», и их ДНК распространяются на большие расстояния. Из гарема выходит одна мужская гаплогруппа, и много женских.

В Приложении к статье приводятся, как принято, археологические детали объектов исследования, в данном случае положения тех костяков, из которых извлекали ДНК для анализа. Эти сведения вызывают по меньшей мере удивление. Если в книге Д.А. Крайнова положения фатьяновских костяков описываются как вписывающиеся в довольно строгую систему, а именно мужские костяки преимущественно в скорченном положении, на правом боку, головой в западном направлении, и это, как мы уже знаем, характерно для гаплогруппы R1a, то в обсуждаемой статье для них слишком много исключений. Судите сами – положения (мужских) костяков в Приложении приведены для 11 образцов, из них 4 лежали на правом боку, 5 – на левом боку (те и другие в скорченном виде), 2 – на спине. Мы видим, что эти пропорции никак не согласуются с описаниями археолога Д.А. Крайнова для той же фатьяновской культуры, которые преимущественно и почти исключительно лежат в скорченном положении, мужчины на правом боку. Более того, если на правом боку по

данным эстонской статьи лежали носители R1a-M417 (один), R1a-Z645 (двое), и Z93 (один), то на левом боку лежали носители R1a-M417 (двое), R1a-Z645 (один) и Z93 (двое), и на спине – Z93 (двое). Понятно, что статистика здесь мала, но то, что у Д.А. Крайнова было исключениями в выборках из сотен человек, в статье, получается, были выбраны образцы, которые полностью нарушают систему. Иначе говоря, были выбраны образцы скелетов, которые в основном лежат (для мужчин) на левом боку и на спине, и для всех оказались гаплогруппы R1a (!). Получается, что либо выводы Крайнова принципиально неверны, либо авторами статьи допущены ошибки, например, в описании положений костяков и в определении гаплогрупп, либо вся система взаимосвязи положений костяков и их гаплогрупп ломается. По статье решить эту ситуацию невозможно, придется ждать до перепроверки данных статьи, или получения новых данных.

Остальное в статье эстонских «широкогеномных» популяционных генетиков к науке большого отношения не имеет. Они пустились в описание «аффинности» и «примесности» ДНК фатьяновцев. Называя вещи своими именами, это примитивные и по сути ненаучные подходы, околонучный мусор, как мы выше уже поясняли, поскольку «широкогеномность» в том ключе, в котором ее в статье применили, дает настолько грубое описание, что ни в каких исторических исследованиях неприемлемо. Например, снипы и стиры Y-хромосомы, передаваемые по наследственности (а не по обязательности или по случайным совпадениям, см. выше) заданы относительно немногими вкраплениями мутаций в ДНК. Эти вкрапления компьютер ловит с большим трудом, и то только при высоких степенях покрытий, а не десятых и сотых их долях. Но компьютер железный, ему деваться некуда, он обязан представить «похожести», хоть он дерись, а дальше начинается кухня популяционных генетиков, когда многие программы, часто разные у всех, пытаются «фильтровать» эти «похожести», и, конечно, получается полный суповой набор, он же салат мифических, фантомных «похожестей». Этому придается некий безусловный смысл, хотя популяционные генетики, понятно, знают, что это все по сути шарлатанство. Но есть правила корпоративной популяционной генетической игры, когда с серьезной миной принимается, что это все есть «результат исследования».

Очередные программы раскрашивают полученные «похожести» и выдают их в виде неких цветных диаграмм, в которых смысл цветов совершенно неизвестен. «Смысл» постулируют по таким же цветам неких «референсных» образцов, как, например, «западные охотники-собиратели» (WHG), «восточные охотники-собиратели» (EHG), «кавказские охотники-собиратели» (CHG), «охотники-собиратели из западной России» (WeRuHG), люди из «европейского позднего бронзового века» (LNBA), «степные люди из раннего/среднего бронзового века» (EMBA), «степные люди из среднего/позднего бронзового века» (MLBA), «ранние фермеры» (EF), люди железного века»

(IA), люди средних веков «МА» и так далее. В каждом случае это совершенно произвольные носители древних ДНК, просто таких случайно нашли в захоронениях, в каждом – тоже коктейль «предковостей», но их принимают за «стандарт» и придают им некие цвета на диаграммах, смысл которых опять же совершенно неопределенный, и никто этот смысл не знает. Да попугенетикам и знать это не надо, отсутствие у них научной школы совершенно поражает. Им надо составить такую картинку и опубликовать, всё, на этом анализ заканчивается, потому что смысл этих цветов, повторяю, им неизвестен. Обычно никакой связи с гаплогруппами у этих цветов нет, да и откуда он может быть? Ведь они при усреднении геномов смешивают и усредняют мужчин и женщин, усредняют Y-хромосомные и мтДНК, плюс усредняют весь набор генов. Смысл им неинтересен, да и зачем?

Потому у них и получилось, что культура шнуrowой керамики и фатьяновская культура вышли из ямной. Они или ничего не понимают в гаплогруппах, или не хотят понимать. Что видят, то и поют. Они не понимают, что эти «широкогеномные» подходы в принципе не нужны, они еще не дозрели до интерпретаций исторических событий, и не работают без параллельного определения гаплогрупп и субкладов. Они не хотят понимать, что гаплогруппы R1a и R1b у них не разделяются, потому и получается у них ерунда. Вот – пример из статьи, которую мы сейчас обсуждаем.



Они, попугенетики, авторы статьи, возможно, не знают, что полтавкинская культура – это R1b, а потаповская – это R1a. Найдите там различия на диаграмме. Основной цвет там – голубой, потом желтый, потом коричневый, потом светлокоричневый, пара вкраплений зеленого, причем один у полтавской культуры (R1b), один – у потаповской (R1a). Славно, не так ли? Никаких объяснений, слова «голубой» (или «синий») в статье и приложениях нет, как и пояснений других цветов. Правда, написали, что желтый цвет – это ханты (??), остается только плечами пожать. К слову, у хантов-мужчин 64-80% гаплогруппы N1a. Что из этого для полтавской или потаповской культур следует, тем более что у них

гаплогруппы N1a не обнаружено? Да ничего, попогенетики «следствиями» не занимаются. Сделал картинку, показал и отбежал. Дальше – не их ума дело.

Но тем не менее «делают заключения». Вот, например – *«индивидуалы фатьяновской культуры, как и культуры шнуровой керамики, имеют в основном степную предковость, но имеют также предковость E1 (ранних фермеров), которые до этого не присутствовали на этой территории, и это исключает северную миграцию людей ямной культуры только со степной предковостью как источник популяции фатьяновской культуры»*. Кто-нибудь эту абракадабру понял? По всей статье пишут, что ямная культура – предковая фатьяновской, а вот теперь «ранние фермеры» воткнулись. И где эти ранние фермеры на их диаграммах? Не пишут. И вот так вся статья, вязкий, невразумительный текст. Больше примеров приведено в предыдущей статье на Переформате по линку выше.

То, что мы видим в статье – типичный образец совершенно порочного подхода «популяционного геномного анализа» к древней истории. На протяжении многих лет я показывал и приводил многочисленные примеры его несостоятельности и системных искажений. На таком же «попогеномном анализе» основаны практически шарлатанские «этнические тесты» на ДНК людей, которые платят за это деньги. Простой пример для пояснения – представьте себе, что орнитологи стали кольцевать всех птиц практически одинаковыми кольцами, и так изучать миграционные перелеты птиц. При этом они заявляют, что различают кольца «на глаз», вводя совершенно произвольные допущения. Понятно, что при этом получится всё, что угодно, любые миграции на вкус тех, кто «различает на глаз».

Но именно так работает «популяционный геномный анализ». Вместо того, чтобы проследивать миграции с помощью тонкого инструмента – гаплогрупп, снипов, гаплотипов, которые позволяют выделить «тонкую структуру» ископаемых находок в отношении их ДНК, попогенетики получают совершенно загроможденные картины, при этом не хотят рассматривать и обсуждать вопиющую несистемность цветов тех картинок, которые различаются только на уровне континентов. А они, попогенетики, делают вид, что эти цвета говорят о локальных миграциях. В каждой их статье они откровенно демонстрируют эту бессмыслицу, в том числе и в обсуждаемой статье. Но санитар сказал – в морг, значит – в морг. Раз цвет на диаграмме один, значит, это одинаково по ДНК. Типа как у «хантов» в приложении к фатьяновцам. То, что R1a и R1b – лишь крошечная часть ДНК, не принимается во внимание. Вот это и есть отсутствие научной школы. Именно потому попогенетики «заключили», что культура шнуровой керамики (КШК) образовалась из ямной, что, конечно, абсурд. А в этой статье – что и фатьяновская культура образовалась тоже из ямной. Что есть такой же абсурд.

Что я предсказываю? Что в фатьяновской культуре были в основном Z280 и (возможно) M458, но были и Z93. Куда и когда они, Z93, потом ушли – пока неизвестно, но среди современных русских их почти нет. Возможно, это были отдельные племена, которые передвинулись далее на восток, в частности, в Татарстан и Чувашию, образовали именьковскую культуру, принесли туда Z93, Z280, M458. Что точно известно – R1a-Z93 ушли дальними миграциями на восток (до Алтая, Индии, Китая, Монголии), юго-восток (на Иранское плато), юг (на Кавказ, в Закавказье, в Месопотамию, в Малую Азию, на Ближний Восток). Этим надо дальше заниматься. А для этого, в первую очередь, проводить изучение гаплогрупп, субкладов и гаплотипов костных остатков фатьяновской культуры, и внимательно обсуждать результаты с археологами, историками, антропологами, лингвистами.

В заключение приведем прямые археологические датировки («лет назад») образцов с гаплогруппой R1a-Z645 и R1a-Z645-Z93 фатьяновской культуры, приведенных в обсуждаемой статье, общим числом десять: 4100, 4083, 4047, 4039, 4037, 4036 (три образца), 3987 и 3956 лет назад. Как видим, они идут довольно плотно во времени (средняя величина 4036 ± 39 лет назад), хотя сама культура датируется археологами 4900-4000 лет назад. По какому-то странному обстоятельству все четыре образца с родительской гаплогруппой R1a-M417, определенно недотипированных, имеют очень близкие датировки: 4005, 4002, 3972 и 3968 лет назад. Иначе говоря, все 15 образцов гаплогруппы R1a в обсуждаемой статье датируются на излете фатьяновской культуры. Принимая во внимание другие странности с этими образцами, описанные выше, их пока можно принять только в качестве предварительных, или даже условных. Правда, все эти датировки даны также в формате «до н.э., калиброванные», и они уже сдвигают датировки в большую древность, более соответствующую временным характеристикам фатьяновской культуры, и для приведенных выше десяти образцов с гаплогруппой R1a-Z645 и R1a-Z645-Z93 они равны: 2865-2500, 2859-2495, 2836-2573, 2834-2472, 2832-2473, 2836-2469, 2835-2471, 2832-2473, 2573-2466, 2571-2345 лет до н.э. Мы видим, что эта картина уже согласуется с датировками фатьяновской культуры, и занимает времена примерно от 4865 до 4345 лет назад. Все четыре образца с родительской гаплогруппой R1a-M417 в этом формате датировок показывают 2840-2343, 2829-2460, 2575-2349 и 2522-2298 лет до н.э. и тоже вписываются в принятые археологами времена фатьяновской культуры, занимая времена примерно от 4840 до 4300 лет назад. Иначе говоря, прямые датировки в формате «лет назад» у авторов дали величины, заниженные на 700-300 лет по сравнению с датировками в формате «лет до н.э.».

Литература

Prüfer, K. и др. A genome sequence from a modern human skull over 45,000 years old from Zlatý kůň in Czechia. *Nature, Ecology & Evolution* (2021) [нумерации страниц нет].

Saag, L и др. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain. *Science Advances* 7, 20 January 2021.

(Продолжение следует)

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове.

ЗАХАР ПРИЛЕПИН

Автор статьи:

Рыльщикова Илья Валерьевич,

Захар Прилепин (род. 7 июля 1975) – настоящее имя Евгений Николаевич Прилепин – русский писатель, филолог, публицист, общественно-политический деятель. Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области культуры и ряда других премий.



ГАПЛОГРУППА: N1a-L550

ВЕТВЬ: Южно-балтийская

В середине осени 2017 года я договорился с писателем Захаром Прилепиным о том, чтобы сделать его Y-ДНК тест в московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Для отбора проб были готовы специальные щёточки, которыми нужно было потереть с внутренней стороны щеки. И вскоре был получен результат ДНК тестирования на происхождение.



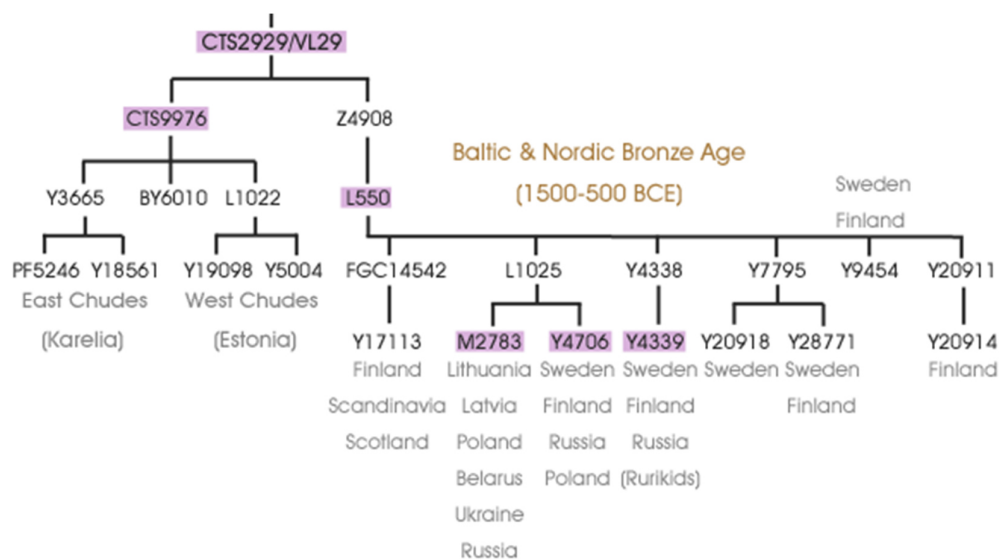
ДНК-тест Захара Прилепина дал достаточно распространённый для русских людей результат – он показал гаплогруппу N1a. Гаплотип был получен сначала в коротком, 18-маркерном формате, однако и это показало интересные параллели. Сразу привлекло внимание то, что Захар оказался всего в трёх мутациях от потомка Рюрика Пузыны и в четырёх мутациях от потомка Рюрика Татищева.

Прилепин	14	23	14	10	12	13	11	14	14	29	25	14	19	28	14	16	10	22	
04 - Rurikid N1c1-Y10931																			
249575 - Tatischev Russian Federation N-VL12	14	23	14	10	11	13	10	14	14	30	25	14	19	28	14	16	10	21	4
111461 - Puzina Lithuania N-VL15	14	23	14	10	11	13	11	13	14	29	25	14	19	28	14	16	9	22	3

Расчёт на калькуляторе Килина-Клёсова, впрочем, существенно отодвинул время жизни общего предка Пузыны и Прилепина вглубь веков. Мы понимали, что была высока вероятность мнимого, случайного сближения гаплотипов, которое нередко встречается. Обычно вопрос решается при помощи специализированного SNP-тестирования, позволяющего подтвердить или опровергнуть отнесение к той или иной ДНК-линии. Интрига сохранялась! Согласитесь, было бы символично и воистину прекрасно, если бы автор книги «Взвод. Офицеры и ополченцы русской литературы» вдруг узнал, что он может, мысленно обращаясь к Пушкину,

Если пересчитать результаты из баз ДНК в процентном соотношении и представить, что все россияне прошли ДНК-тест на гаплогруппу, то мы бы запросто увидели, что пара миллионов современных людей происходят от того предка, который жил чуть больше 3 тысяч лет назад и был прародителем ветви L1025. А он, прародитель L1025, с многомиллионным сегодняшним потомством, он ведь был какой-нибудь пяти- или десятиюродный брат своего почти современника – прямого предка Захара Прилепина. Вот такие чудеса. Вот такая неравномерность.

По большому счёту, нельзя сказать, что мы открыли новый сноп, который на сегодняшний день является положительным только для одного человека, для Захара Прилепина. Сноп должны характеризовать определённые соотношения и последовательности. Мы не знаем, какие именно ДНК-параметры характеризует именно этот сноп, такой задачи не было. Но мы уверены, что такая веточка существует, мы точно знаем, что от узла L550, кроме имеющихся веток и веточек должна отходить ещё как минимум одна. Вот на ней-то и «сидит» Захар Прилепин и его кровные родственники по прямой мужской линии.



Чем замечателен результат нашего исследования? А тем, что цитата из романа «Обитель» о стреле, которая падала за спиной праотца, и о ядре, которое упиралось во встречный ветер, удивительно точно характеризует события, происходившие с родом самого писателя. За 120-150 поколений его родовая веточка едва не погибла, едва не пресеклась, истончала до волоска. Стрелы неприятеля, огонь, мор, болезни уничтожали её и угрожали ей. Может быть не один десяток раз над этой родовой веточкой нависала угроза гибели, полного исчезновения, а она всё-таки выжила, и с екатерининских времён,

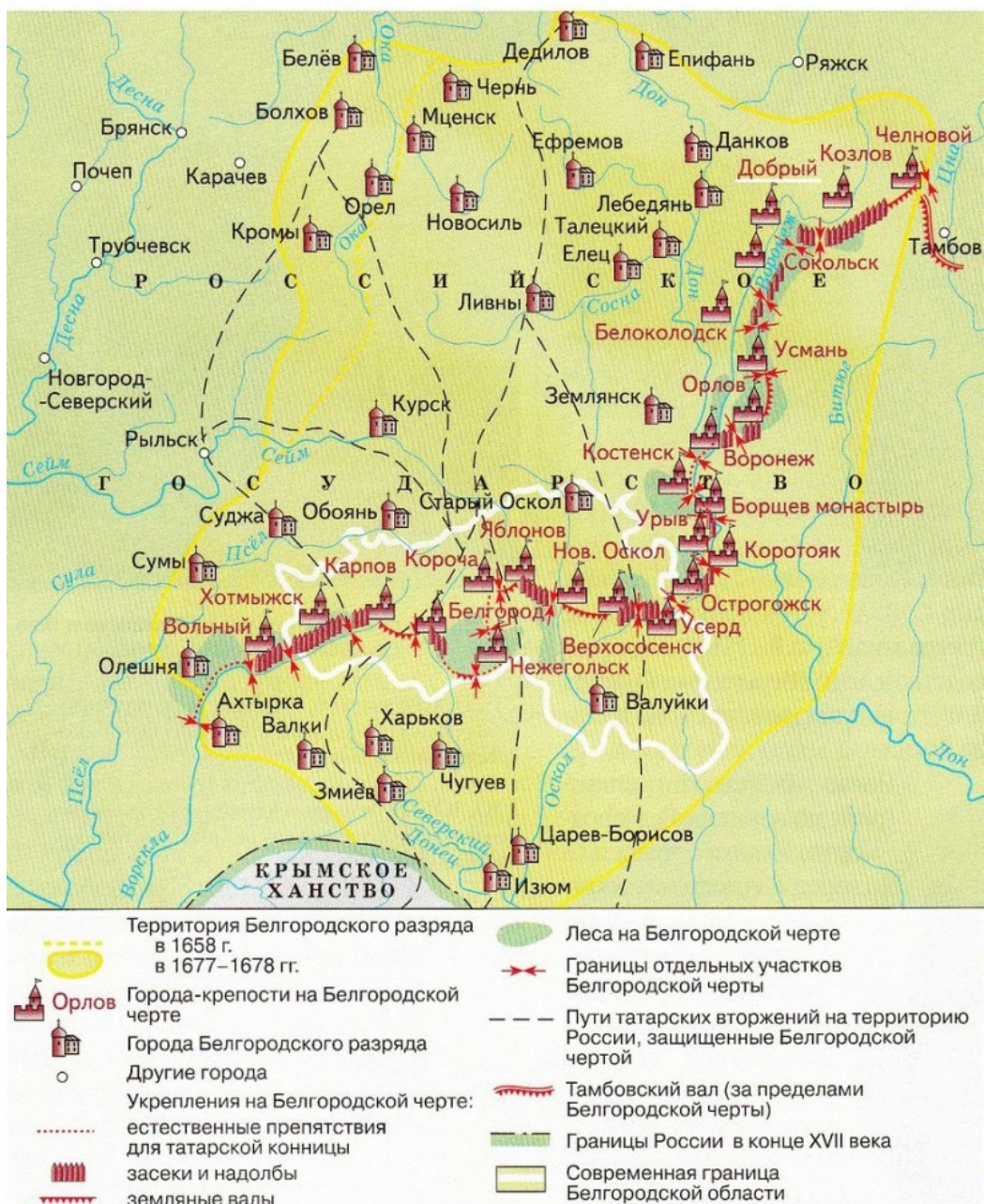
со времён славных военных побед Суворова, мы знаем, что она начала потихоньку разрастаться и крепнуть.

Эх, сложно удержаться, цитируем Захара Прилепина: *«Артём забрался с головой куда-то в глубину, в нору, в собственное тепло, в детство, в материнскую утробу, в отцовский живот, в далёкое и надёжное, как земля, сердцебиение и смутноразличимое полужвериное бормотание прародителей, донёсших его суматошную, смешную жизнь из лесных, меж чудью и мордвой, дебрей, из-под печенежского копыта, половецкого окрика, из путанных перепутий меж Новгородом, Киевом, Суздалем, Рязанью и Тьмутараканью, из-под татарского меткого глаза, смуты и чумной заразы, стенькоразинских пожаров, через год на третий неурожаев, из-под копыт опричнины, петровской рекрутчины, туретчины, неметчины, кабацкой поножовщины, бабьего бесплодия, засухи и половодья, водяного, лешего, конного, пешего, порки на конюшне, соседской злобы, любого из его рода, застрявшего по пути на Божий свет посреди утробы, – донёсших вот сюда, на Соловецкий остров».*

Многие даже не подозревают, что о предках огромного количества жителей современной России сохранено множество старинных документов. Эти документы находятся в различных архивах и хранят немало тайн. Большинство россиян вряд ли узнает, были ли их предки на Куликовом поле, но изучить историю своей семьи, скажем, до середины XVII века может каждый. Предки Захара Прилепина жили в селе Каликино, которое расположено на востоке нынешней Липецкой области.

История доносит до нас рассказы о Белгородской засечной черте и об отважных первопроходцах, заселивших русское Черноземье. Академик М.Н. Тихомиров отмечал, что: «есть что-то... чудесное в заселении обширных южнорусских степей, подвергавшихся постоянным набегам татар». Очень интересны те люди – и Захара предки, и миллионов воронежцев, белгородцев, курян, липчан, тамбовчан, – которые раздвинули Россию на юг и оставили в своих владениях обширные плодородные чернозёмные степи бассейнов Дона, Воронежа, Оскола и Северского Донца. Этим людей можно сравнить с пионерами Фенимора Купера, разве что индейцев они не теснили, напротив, сами терпели жестокие испытания.

Белгородский разряд в 1656 – 1708 гг.



Кем были первые переселенцы, первые жители тех сёл и деревень? Откуда они пришли, при каких обстоятельствах? Что их заставило куда-то переселяться? Эти вопросы гораздо важнее выявления имён предков, живших триста лет назад. Нужно сказать, что верхнее течение реки Воронеж было уже заселено задолго до строительства оборонительного сооружения, Белгородской засечной черты. Засечная черта – это система оборонительных сооружений, применявшаяся с XIII века и получившая особое развитие в XVI-XVII веках на южных границах Русского государства. Она использовалась

для защиты от нашествий, в частности крымских и ногайских войск и отрядов, а также в качестве плацдарма при наступлении на противника. Строительство, если считать со всеми изгибами восьмисоткилометровой Засечной черты, протянувшейся от Козлова (Мичуринска), через Липецк, Воронеж, Новый Оскол, Белгород и дальше на запад по р. Ворскла до украинской Сумской области, началось в 1635 году и продолжалось до 1658 года. От Козлова на восток в сторону Тамбова тянулась другая Черта, а за ней ещё одна.

В XVI столетии подобное оборонительное сооружение тянулось от Козельска до Рязани. Называлось оно – Заокская засечная черта. Одновременно с Белгородской или чуть позже были возведены Симбирская, Сызранская, Закамская, Изюмская засечные черты. Даже за р. Волгой в районе Царицына-Саратова-Казани строились подобные укрепления. Чем вам не Великая Китайская стена? Только эта стена, эти стены – наши, родные.

Крепость в селе Доброе Городище, в десяти километрах южнее с.Каликина, была построена в 1647 году. Но сёла на берегу р.Воронеж, в том числе и Каликино и соседнее село Доброе и другие ближайшие сёла и деревни образовались раньше, возможно, уже в конце XVI века. Из старинных документов мы узнаём о первых упоминаниях Каликина и Доброго. В 1610 году царь Василий Шуйский за Московское осадное сидение пожаловал Василию сыну Аввакумовову Давыдову по прозвищу Медведь 135 четвертей земли в Добром Городище. В 1607-1608 году по отдельным книгам за Василием Давыдовым в Добром Городище было уже записано 100 четей земли. Тогдашняя мера измерения площади четверть или четь - соответствует приблизительно половине гектара. В 1611 году московским правительством были подтверждены владения Ивана Михайловича Борятинского в Каликиной Поляне 48 четей, пожалованные ему королём Сигизмундом и царём Владиславом, и другие владения Борятинского – 100 четей, что даны ему были при Лжедмитрии I в Добринском Городище. Владислав Сигизмундович – это 1610 год, Лжедмитрий I – это 1605-1606 годы. 12 июля 1615 года была сделана запись Вкладной книги Новоспасского Московского монастыря о пожаловании в монастырь в вотчину села Доброго Городища с сёлами Ряжского уезда.

«Государь царь и великий князь Михаил Фёдорович всея Руси пожаловал в Дом ко всемилостливому Спасу в Ряжском уезде на реке Воронеже, что с Чудовым монастырём вместе в Добринском Городище, да в селе Ратчине, да в селе Каликине Полянах, в вотчину для своего царского многолетнего здоровья, и по своих царских родителей. А по книгам письма и меры 1613 года Иосифа Секерина да Добрыни Русанова в селе Добринском Городище в

Спаской монастырь пашни 155 четвертей, да в Ратчине Поляне 243 четверти, да в Каликине Поляне 644 четверти...».

Обратите внимание, в 1613 году в Каликине имелось более чем 300 гектаров пашни. Не «дикого поля», не целины, а пашни. Вероятно, этот достаточно большой земельный надел обрабатывался и до 1615 года. В 1627 году Доброе и Каликино входили уже в Лебедянский уезд, что подтверждают имеющиеся документы, до этого – в Рязский. Можно предположить, что послужило толчком к дарению московским монастырям земель на берегу р.Воронежа молодым царём в 1615 г. Это был третий год после окончания Смуты, второй-третий год царствования династии Романовых. Возможно, за поддержку при воцарении влиятельную монастырскую верхушку нужно было отблагодарить, или же шёл активный поиск союзников Романовыми, пришедшими к власти в огромной стране, и у власти ещё не закрепившимися.

В книге «Белгородская черта» В.П. Загоровский приводит очень интересные для нас факты заселения в начале XVII века соседних с Добрым и Каликино земель: «Сравнительно спокойным районом оказалась и юго-восточная часть Лебедянского уезда, занимавшая территорию между Доном и Воронежем... На эти земли устремились крупные феодалы. Ещё в конце 16 века большая территория между реками Доном и Воронежем стала владением бояр Романовых... в 1613-1628 гг... приказчики боярина И.Н. Романова вывозили крестьян от мелких помещиков, другие крестьяне сами шли к крупному феодалу, особенно из разорённых польскими интервентами районов». То есть существуют документы, показывающие механизмы заселения крупным феодалом своих земель, расположенных в тридцати километрах южнее Каликина и Доброго. Резонно допустить, что при заселении Каликиной Поляны могли работать подобные же механизмы.

Достойна нашего внимания ещё одна выдержка. Она показывает, что в разорённой войнами и смутой стране не только крепостные уходили в южные земли государства: «Летом 1636 г. был объявлен в южных городах царский указ с призывом к «вольным, охочим людям» идти в Козлов и Тамбов, причём воеводы могли принимать на службу в новые города, кроме «вольных людей», тех крепостных крестьян, которые раньше были служилыми людьми: детьми боярскими, казаками, стрельцами и оставили службу после 1613 года. Этот указ открывал легальные возможности выхода из (крепостного) крестьянства группе бывших мелких служилых людей юга, разорённых польско-литовскими интервентами в 1613-1618 гг. или татарами и ушедших в крестьянство «из-за бедности». А.А. Новосельский справедливо отметил неопределённость

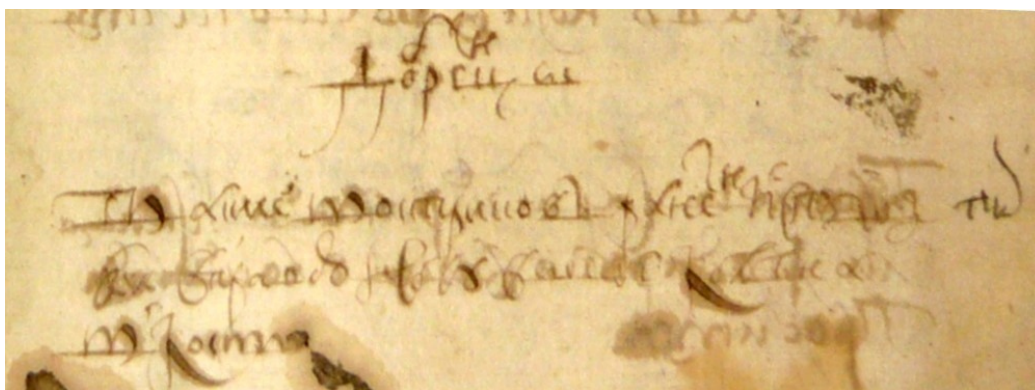
формулировок указа, который был воспринят крестьянским населением чуть ли не как царское разрешение на выход из крепостной зависимости». Получается, что мелкие служилые люди безбоязненно шли в крепостные во время и после смуты, что между служилыми людьми и крестьянами тогда не было сословной пропасти, кастовой непреодолимой стены. Вообще, прослеживается какое-то легкомысленное отношение широких слоёв населения к крепостничеству, к перспективе на всю жизнь оказаться в кабале у помещика и на века сделать несвободными людьми своих потомков. Видимо, никто не мог предположить, что однажды наступит «золотой век Екатерины» и помещик для крестьянина станет и судьёй, и карательной системой, а крестьянин для помещика – практически собственностью.

Нельзя смешивать «крепостное право» начала XVII века (и не только начала, всего века), которое очень сильно отличалось от «крепостного права» XVIII века, особенно второй его половины. Кроме того, после десятилетий войн и смуты крепкая власть и крупное «предприятие» в лице новоприбывших монастырей должно было только обрадовать местных аборигенов, тех, кто обосновался на берегах Воронежа на плодородных полях ещё до прихода монастырей. Вдобавок, монастыри заманивали, зазывали, приглашали желающих крестьян на эти земли, и крестьяне с охотой шли к крупному феодалу, рассчитывая на надёжность крупного работодателя, на его способность защитить своего крестьянина в сложной ситуации, в конце концов, на богатство монастыря.

Рассматривая фамилии и прозвища монастырских крестьян – первых жителей Каликина, Доброго, ещё одного соседнего села с милитаристским названием Ратчино и других ближайших «монастырских» сёл в самом раннем из имеющихся документов 1627-1628 гг., стоит обратить внимание на то, что среди прозвищ крестьян Саблин, Кузнецов, Востриков, Пшеничный, Овчинник, Портной, Бочар, Коновал, встречаются прозвища этнического (Татарин, Литвин) и топонимического происхождения – Мещеряков (многократно в разных сёлах), Епифанец (многократно в разных сёлах), Мещеринов. В Каликино записан Митька Москаль. Один Москаль на сотню каликинских семей говорит скорее о том, что «москалей»-москвичей в этих краях было не очень много, почти не было, иначе какой смысл было давать Митьке или его предку такое прозвище.

В одном из давних интервью Захар Прилепин сказал, что он чувствует связь своих предков с донским казачеством Степана Разина. И он в чём-то прав: в южные плодородные края переселялись отважные и свободолюбивые люди. Они не просто

переселялись, они совершали поступок, обдуманно меняли свою обустроенную жизнь в центральных районах, возможно шли с кем-то на конфликт – с бывшим помещиком или с властями, например. Переселяясь, они должны были осознавать опасность набегов степняков. И всё-таки эти наши пионеры чернозёмных степей решались на шаг в неизвестное. А ещё они стремились к воле. Вечное русское стремление к воле с каждым годом дальше и дальше отодвигало границы русской земли от столицы - именно оно, и в гораздо большей степени, чем амбиции царей. Оно же до Тихого и Ледовитого океана русских людей довело. Тридцать лет жизни под монастырём не должно никого вводить в заблуждение. Это были совсем не те крепостные, стереотип о которых засел в нашем сознании. Тем, стереотипным, государево ружьё никак не попало бы в руки.



С Прилепными всё очень интересно. В РГАДА нашёлся документ, в котором говорится, что «...села Каликина отставной драгун Иван Федотов сын Прилепин... в прошлом во 7195 (1687) году от драгунской городской службы за старостью отставлен». Его четверо сыновей были на государевой службе. В 1695 г. Алексей Прилепин ходил в Азовский поход Петра Первого.

Не исключено, что со временем найдутся люди, родственники Прилепных из Каликина, которые имеют те же ДНК-данные, тот же самый сноп, что и у Захара. Но их должно быть не очень много. Сведения о тех тысячах людей, что уже протестировали свою ДНК, позволяют делать обобщения – какие-то снопки (ветви) дали «богатый урожай», густо разрослись, а какие-то тянутся к нам тоненькой ниточкой.

Как связать нам эту ниточку с известными фактами из прошлого нашей земли, родного края? Первым-наперво – интересоваться прошлым, своими корнями! Захар Прилепин, к слову, отдаёт этому немало сил. Вспоминаются тёплые и интересные встречи на его Хуторе в подмосковной деревне Лапино. Вот фото со съёмки беседы

президента Академии ДНК-генеалогии Анатолия Алексеевича Клёсова с профессором-историком Германом Анатольевичем Артамоновым:



Если на автомобиле ехать от Москвы в южном направлении, то через полтора часа минуешь Венёв или Михайлов – фактически пограничные города России середины XVI века. А последующие двенадцать или пятнадцать часов езды – это путешествие по русскому пограничью XVI-XVIII вв. Епифань и Скопин были фактически пограничными землями в конце XVI века, Тамбов, Мичуринск (Козлов), Доброе, Липецк (Сокольск), Усмань – это приграничные крепости середины XVII века, Елец, Воронеж, Белгород – это крохотные русские островки, существовавшие и в XVI, и в начале XVII века, в почти необитаемом океане Дикого Поля. Дальше идут земли казаков, дальше Азов, который был пограничным городом в конце XVII – в начале XVIII вв. На этих просторах на тысячу километров от столицы на юг в каждом селе и в каждом урочище вдоль дороги и далеко от дороги на погостах кости до сих пор лежат в десять слоёв. Кости тех, кто эту землю осваивал. Не все из них были князьями и полководцами. Но за всеми без исключения историческими событиями в России стоят простые, безызвестные люди – наши предки. Они винтики и кирпичики, но без кирпичиков здание не построишь, без винтиков машину не соберёшь. Не должны они быть безызвестными. Их героические жизни достойны нашей памяти и уважения, поэтому пока рано

ставить точку в исторических исследованиях. При помощи ДНК-генеалогии эти исследования уже сейчас вышли на принципиально новый уровень.

Вехи истории. Культуры шнуровой керамики Русской равнины

И.Г. Наумова

Введение

Развитие науки привело к тому, что появилась передовая наука - ДНК-генеалогия профессора А.А. Клёсова.

ДНК-генеалогия позволяет нам быть уверенными в том, что, начиная с III тыс. до н. э. население Русской равнины никуда бесследно не исчезало, а язык и культура сохранились на протяжении тысячелетий.¹

Следуя данным ДНК-генеалогии, рассмотрим культуры шнуровой керамики Русской равнины, поскольку именно эти племена учёный называет носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a и предками славян.²

Археологи отмечают **однообразие** культурного слоя шнуровой керамики как на Западе, так и на Востоке: *«Ранние памятники этих культур обнаруживают значительное сходство в формах и орнаментации глиняной посуды, типах каменных орудий, в погребальном обряде, что позволяет объединять их в культурно-историческую область племен шнуровой керамики, которая занимала в Европе огромную территорию – от Волги на востоке до берегов Рейна на западе и от Южной Скандинавии на севере до Швейцарии, Чехословакии, Поднепровья и Среднего Поднепровья на юге. На территории распространения племён шнуровой керамики в результате включения их в состав местного субстрата возникло более 20 родственных культур и культурных групп с локальными особенностями. Для племен шнуровой керамики характерны курганные и грунтовые захоронения в скорченном положении, глиняные сосуды ...орнаментированные отпечатками шнура и нарезными линиями, а также боевые каменные сверленные топоры».*³ Все выд. Н.И.Г. Необходимо добавить, что племена шнуровой керамики учёные считают носителями индоевропейского языка и культуры индоевропейцев.

578578578578578578

¹Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК - генеалогия против «норманнской» теории. М., 2017. С. 17.

²Там же. С.17.

³Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 35.

Археологи считают, что «...это не была экспансия или грандиозные походы завоевателей с каменными боевыми топорами (выд. Н.И.Г.). Процесс этот был сложным и долговременным, длившимся **несколько столетий** (выд. Н.И.Г.). Эти племена оказали значительное влияние на судьбы местного населения, внесли большой вклад в формирование культур целого ряда народов Европы. Расселение ...племен ...привело к широкому распространению производящих видов хозяйства в среде местного населения, жившего по традициям присваивающего охотничье - рыболовческого хозяйства».⁴

В статье рассматриваются территории будущих восточных славян, остальные территории рассматриваются частично. Обобщение данных по археологии культур шнуровой керамики Русской равнины и сопоставление их с данными ДНК - генеалогии профессора А.А. Клёсова привели к совершенно неожиданным выводам.

Культура шнуровой керамики имеет второе название – культура боевых топоров.

Глава I. Культуры шнуровой керамики Русской равнины (или культуры боевых топоров)

§ 1. Зарождение земледелия на Русской равнине

Земледелие распространялось с территорий Балкано-Дунайского региона на территорию Триполья. Раннее появление древних ариев (индоевропейцев) на Русской равнине А.А. Клёсов связывает с Трипольской археологической культурой.⁵

(Прим редактора: это было лишь предположение, сделанное более 10 лет назад, когда ископаемых ДНК были только единичные образцы, и ни одного из Триполья. Предположение было сделано на основании гаплогрупп современных жителей на территории древнего Триполья. Пока древних носителей гаплогруппы ариев R1a-Z645 там не найдено, впрочем, трипольская культура по данным археологов стала формироваться около 6500 лет назад, в то время как гаплогруппа древних ариев образовалась 5900 лет назад. Но поскольку трипольская культура продлилась до 4650 лет назад, то есть до времен прибытия древних ариев в складывающуюся фатьяновскую культуру, то высказанное ранее предположение может в итоге оказаться верным).

§ 1.1. Хронология Триполья

Хронология Триполья включает в себя три основных периода (или фазы), каждый из которых археологи делят на множество подпериодов. Причём,

579579579579579

⁴Там же. С. 35.

⁵Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против «норманнской» теории. М., 2017. С. 24.

у каждого исследователя своя хронология. Возьмём усреднённую хронологию Триполья.

Ранний период развития Трипольской археологической культуры (или Триполье I) – **вторая половина VI - начало первой половины V тысячелетия** до н.э.

Ранний этап связан с миграцией земледельческих племён Балкано-Дунайского региона на территорию Триполья. На раннем этапе археологи не замечают бурного развития культуры. Это случилось позднее, на среднем этапе её развития. В конце первого этапа развития культуры Кукутень-Триполье археологи наблюдают отпочкование небольших коллективов от старых общин и « **обособление** (выд. Н.И.Г) *северо-восточных общин, заселивших левобережье Днестра. С этого момента начинается **самостоятельное** (выд. Н.И.Г) развитие их культуры, базирующееся на знаниях, достигнутых к концу раннего периода. Юго-западные общины продолжают контакты с населением нижнего Подунавья и Трансильвании, черпая у них новые знания в различных областях культуры*». ⁶

Средний этап развития Трипольской археологической культуры (или Триполье II) – **вторая половина V тысячелетия** до н.э. - **3200/3150** гг. до н.э.

Средний этап характеризуется бурным развитием земледелия, увеличением численности населения: «*В средний период в Буго-Днепровском междуречье появляются поселения-гиганты, размеры которых достигают сотен гектаров, значительно превосходящие по площади не только поселения синхронных культур ...но и формирующиеся в это время города других цивилизаций ...Крупнейшие поселения-гиганты (выд. Н.И.Г.) ...площадь которых достигает 300 - 450 га, а количество жилищ - до 2000, возникают на этих вновь осваиваемых пришельцами с запада территориях - в бассейне Южного Буга. Население их составляло от 4 - 5 до 10 тыс. человек*». ⁷

На среднем этапе развития Трипольской археологической культуры археологи наблюдают перемещение «*части прито-днестровских общин в Верхнее Поднепровье и части общин Побужья в Среднее Поднепровье*»⁸, которые составляют «**обособленную группу**».⁹ Поселения-гиганты появляются в междуречье Южного Буга и Среднего Днестра.

580580580580580

⁶Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 190.

⁷Палагута, И.В. Искусство ранних земледельцев Европы: культурно-антропологические аспекты, автореферат диссертации, 2010.

⁸Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 190.

⁹Там же. С. 212.

§ 1.2. Земледелие и скотоводство

Трипольцами «возделывались пшеницы – однозернянка, двузернянка и спельта, ячмени – пленчатый и голозерный, а также просо и бобовые».¹⁰

Трипольцы разводили преимущественно крупный рогатый скот, но также свиней, овец, коз. Скотоводство дополнялось охотой, собирательством, рыболовством.¹¹

§ 1.3. Жилища

Средний период характеризуется распространением монументальных жилых построек (двухэтажные, трёхэтажные дома) «с мощными межэтажными перекрытиями, длительностью обитания на одном месте».¹² Наряду с многоэтажными домами встречаются полужемлянки.¹³

§ 1.4. Керамика

«Средний период культуры Триполье-кукутень характеризуется резким подъёмом керамического производства, связанным с распространением гончарных горнов и овладением навыками выделки посуды, ярко расписанной перед обжигом.

*На территории Триполья археологи наблюдают сложный состав постепенно меняющегося (выд. Н.И.Г.) керамического комплекса».*¹⁴ А также большое количество ритуальной пластики.¹⁵ В процентном отношении количество сосудов с расписной керамикой падает при распространении с запада на восток и достигает на востоке всего 10 - 5%, что может говорить о небольшом количестве переселенцев Балкано-Дунайского региона в среде автохтонного населения на востоке Триполья.

§ 1.5. Кремний и металл

Топоры появляются во II и III периоды развития Триполья и распространяются повсеместно.¹⁶

«Совершенствуется технология металлообработки, высокого уровня достигают гончарство и выделка кремневых (выд. Н.И.Г.) изделий. Создаются

581581581581581

¹⁰Там же. С. 234.

¹¹Там же. С. 166 и С. 234.

¹²Там же. С. 192.

¹³Там же. С. 192.

¹⁴Там же. С. 212.

¹⁵Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1980. С. 78.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p78

¹⁶Г. Чайлд. У истоков европейской цивилизации. Глава Трипольская культура. С. 178 - 207.

крупные мастерские по изготовлению кремневых шлифовальных топоров (выд. Н.И.Г.), и налаживается широкий внутренний обмен этими изделиями».¹⁷

«На непрерывность контактов трипольского населения с Балканским, от которого к ним поступал металл, и на существование контактов с населением, связанным с кавказским металлургическим очагом указывает в своих работах Е. Н. Черных...»¹⁸

Наряду с ковкой металла у трипольцев появляется литьё. На востоке литейные формы найдены на Среднем Днепре.

Археологи считают, что в экономической, в социальной и духовной областях трипольское общество стояло на ступень выше остальной Европы. А также отмечают, что у энеолитических земледельцев появился целый пантеон земледельческих божеств.

Вывод

При детальном изучении археологии Триполья можно заметить, что племена, расселившиеся с Балкано- Дунайского региона первоначально расселяются в западной части Триполья. На первом этапе развития Триполья археологи не замечают бурного развития культуры. Но переселенцы принесли с собой навыки развития земледелия, скотоводства и керамики. И только при передаче навыков автохтонным племенам на востоке, при **совместном** дальнейшем развитии пришельцев и местных племён, происходит небывалый расцвет культуры Триполья. В это время на территории Триполья появляется керамика со шнуровым орнаментом.

§ 2. Появление керамики со шнуровым орнаментом

Во II фазу развития Триполья (**вторая половина V тысячелетия до н.э. - 3200/3150 гг. до н.э.**) появляется керамика со **шнуровым орнаментом**: *«Наконец, еще во II фазу в Кукутени и в Городиште, на Пруте, употреблялась керамика со **шнуровым орнаментом** (выд. Н.И.Г.), а в таких поселениях, как Городск, на Тетереве, и Усатово, шнуровая керамика значительно **преобладает** (выд. Н.И.Г.) над керамикой подлинно трипольских образцов».¹⁹*

§ 2.1. Захоронения культуры шнуровой керамики

*«В **Нижнем Поднепровье и Причерноморье** ...погребения совершены в основном в скорченном положении на левом боку, головой на северо-восток, в*

582582582582582

¹⁷Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 212.

¹⁸Там же С. 175.

¹⁹Г. Чайлд. У истоков европейской цивилизации. Глава Трипольская культура. С.178-207.

сопровождении инвентаря. Погребения на спине единичны».²⁰ Погребальный ритуал археологи относят к религиозной сфере.²¹

Одновременно население Поднепровья практиковало обряд трупосожжения вместе с погребальным инвентарём. Об обряде трупосожжения см. ниже.

Рисунок, появившийся на керамике «шнуровиков», напоминает **вспаханное поле**. Предположительно, новые верования, связанные с земледелием и плодородием отразились на орнаментации сосудов. Возможно, что и шнур-пояс связан с плодородием, но уже с плодородием человека.

Вывод

1. Археологическая культура **шнуровой керамики** Русской равнины появляется в культуре Триполья на **втором** этапе её развития (вторая половина **V тысячелетия** до н.э. - **3200/3150** гг. до н.э.).

2. Племена **шнуровой керамики** в науке связаны с индоевропейцами и индоевропейским языком. В «Городске, на Тетереве, в Усатово» необходимо искать костяки Y-хромосомной гаплогруппы R1a, которые на протяжении последующих тысячелетий сохраняли индоевропейский язык и культуру. А.А. Клёсов называет их древними ариями.

(Прим. редактора: древние арии – не все носители гаплогруппы R1a, а те, гаплогруппа которых R1a-Z645 и нижестоящих сипов, которые жили в период примерно 6000-2500 лет назад).

§ 3. Угасание Трипольской археологической культуры

Трипольская археологическая культура III периода развития (или поздний этап - 3150 – 2650 гг. до н.э.) терпит упадок.²²

Начало и большая часть времени существования трипольской культуры совпадает с мягким, тёплым и влажным атлантическим периодом, который содействовал активному развитию земледелия. Упадок культуры может быть связан с климатом: «*Ритмика возникновения и упадка сложных общественных структур, в которых были задействованы крупные поселения (как и археологических комплексов, к которым они принадлежали), удивительным образом совпадает с динамикой климатических изменений. ...Климатические изменения начались около 3500 г. до н.э. ...К востоку от Карпат сокращаются лесные массивы, представленные дубом и липой, и в то же*

583583583583583

²⁰Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 225.

²¹Самарский научный вестник. 2014. № 4(9). С. 66.

²²Пассек Т.С. Раннеземледельческие (Трипольские) племена Поднепровья. М., 1961. С. 141 - 183.

*время расширяются территории степей, ...что не было благоприятным для местных земледельцев».*²³

Вывод

Угасание Трипольской археологической культуры, возможно, связано с климатом.

§ 4. Археологическая культура шнуровой керамики (боевых топоров) Средний Стог

*«Ранний этап Среднестоговской археологической культуры датируется временем раннего энеолита (кон. 6-го – сер. 5-го тыс. до н. э. по калиброванным радиоуглеродным датам). Территория распространения культуры - степная зона от Днепра до Дона. ...Сложилась в северном Приазовье».*²⁴

Распространение Трипольской археологической культуры на восток способствовало появлению **земледелия** в археологической культуре Средний стог, которую археологи делят на три фактически **изолированных** этапа. Третий этап **3800 - 3300** гг. до н.э. характеризуется зарождением культуры **шнуровой керамики**. Иначе говоря, на территории культуры, которую археологи назвали «Средний Стог», зарождается культура шнуровой керамики.

§ 4.1. Земледелие и скотоводство

Население Среднестоговской культуры III периода выращивало пшеницу двузернянку, ячмень, просо, вику эрвилию и возможно, горох.²⁵ Среднестоговское население разводило крупный скот, овец, коз, свиней и лошадей²⁶.

Лошади в культуре Средний Стог III, возможно, появились из Хвалынской культуры, **обмен** с которой связан с дальними экспедициями «хвалынцев» на территорию Балкано-Карпатской металлургической провинции для получения металла и изделий из него.

§ 4.2. Захоронения

В культуре Средний Стог III происходит смена ритуала погребения: *«Новой чертой третьего периода являются ...скорченные на боку*

584584584584584

²³Видейко М. Кризисы и ранние процессы урбанизации в Европе. Киевский университет, 2018. <https://oaji.net/articles/2019/4586-1550233060.pdf>

²⁴Большая Российская энциклопедия. Средний стог.

²⁵Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006. С. 140.

²⁶Там же. С. 140.

захоронения».²⁷ Возможно, новые погребения связаны с новым населением в культуре Средний Стог II.

(Прим. редактора: К сожалению, здесь не указано, каким образом сменился ритуал погребения, перейдя к скорченному на боку положению костяков. А какое положение было до того?)

§ 4.3. Керамика

«Керамика среднестоговской археологической культуры III этапа развития характеризуется появлением примеси **раковины** (выд. Н.И.Г.) в глине и отпечатками перевитого **шнура**... (выд. Н.И.Г.)».²⁸

Взаимодействие культур просматривается на территории самого Триполья: «Появление орнаментации из длинных гребенчатых оттисков и перевитого **шнура** (выд. Н.И.Г.), а также косо срезанных внутрь венчиков можно объяснить влиянием позднего среднестоговского населения.

...Кухонная трипольская керамика, обладающая среднестоговскими чертами, в основном выполнена непосредственно на трипольских поселениях, и степные традиции часто переработаны в трипольском духе. Это было бы **невозможно при существовании военной ситуации** (выд. Н.И.Г.)».²⁹

(Прим. редактора: к сожалению, не указано, что за «степные традиции» были переработаны. Яркая расписная керамика? Но это вряд ли степные традиции, это скорее балканские традиции. И что такое «переработаны в трипольском духе»? На шнуровые отпечатки?)

Вывод

Орнамент с отпечатками перевитого шнура зафиксирован в поселениях Триполья II этапа развития, что может говорить о смешении племён Среднестоговской культуры III и части племён Триполья II. Их контакты были мирными.

§ 4.4. Кремень и металл

Продолжают работать крупные мастерские по изготовлению кремневых изделий на местном сырье, появившиеся в эпоху Триполья, продолжается широкий внутренний обмен. На территории Среднестоговской культуры III наблюдается «замена кремневых пластин отщепами».³⁰ Возможно, появление кремневых отщепов связано с новым населением в культуре Средний Стог II.

585585585585585585

²⁷Там же. С. 108.

²⁸Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006. С. 86 - 87.

²⁹Там же. С. 128 - 129.

³⁰Там же. С. 108.

Среднестоговское население осуществляло дальние экспедиции за металлом: «Степное население было заинтересовано в контактах, прежде всего, для получения металла и изделий из него. Их получали через посредничество трипольцев и в результате непосредственных посещений центров металлургии и металлообработки Балкано-Карпатской металлургической провинции. ...Поднестровье являлось важным районом, через который проходил путь обменных экспедиций степного населения, направлявшихся в Нижнее Подунавье или Трансильванию за металлом.

...В период Триполья VI-II необходимость связей с трипольским населением Поднестровья сохранялась и, возможно, усиливалась, так как, по мнению Н.В. Рындиной (1998), именно в этот период металл стал поступать из трансильванских и венгерских рудных источников».³¹

Третий изолированный этап археологической культуры Средний Стог археологам необходимо было назвать первой культурой **шнуровой керамики Русской равнины**, чего сделано не было.

Выводы

1. Археологическая культура **шнуровой керамики** появилась на Русской равнине в **3800 - 3300** гг. до н. э. По хронологии Котовой Н.А. в **4350 - 4200** гг. до н.э.

2. Наука связывает племена культуры шнуровой керамики с индоевропейцами и индоевропейским языком, поэтому можно говорить о зарождении праиндоевропейского языка и культуры на Русской равнине **ранее** появления культур шнуровой керамики на Западе.

3. По всей видимости, самым ранним праиндоевропейским языком племён **шнуровой керамики** являлся **протославянский язык Русской равнины**, поскольку он пока ещё никоим образом не связан с Западной Европой и Индией. На базе этого языка образовались все языки Запада. Сам же протославянский, а затем праславянский и славянский язык продолжил своё существование без каких-либо перерывов на Русской равнине.

(Прим. редактора: называть языки культуры шнуровой керамики можно как угодно – протоиндоевропейским, индоевропейским, протославянским или славянским, это все «продукты непротивления сторон», то есть консенсуса лингвистов. Иначе говоря, современные названия языков и языковых групп не есть нечто «объективное», или «фактическое», это все результаты договоренности специалистов. Поскольку речь идет о древних ариях, язык логично назвать «арийским», и он так и был назван пару сотен лет назад, но потом переименован в «индоевропейский», хотя название «арийский» осталось в несколько зауженном виде. Похоже, автор приравнивает названия «арийский» (= индоевропейский) и «праславянский», что определенно вызовет возражения лингвистов. То, что на базе протославянского языка образовались все языки

Запада, опять показывает, что автор приравнивает арийский язык к протославянскому. Это вряд ли так, поскольку тогда арийский (= протославянский) язык можно назвать прототаджикским, протобенгальским, протоперсидским, протохинди и так далее, и это ведет к очевидным недоразумениям. Понятно, что назвать язык ариев на Русской равнине «индоевропейским» - недоразумение подобного уровня, поскольку он окажется в Индии через тысячелетие или больше, и потому некоторые лингвисты пытаются разрешить его тем, что «индо» здесь – вовсе не от «Индии», а от племени инды в Причерноморье, но это плохое объяснение, поскольку в Причерноморье в те времена было множество племен, но почему-то выбрали именно «инды».

Поэтому, на взгляд редактора, правильнее назвать язык древних ариев «арийским», и вопрос в его противоречиями закрыть, на Русской равнине это было, или в Средней Азии, или на Ближнем Востоке, или в Индии или Иране. Арийский язык.).

§ 5. Среднеднепровская археологическая культура шнуровой керамики (боевых топоров)

С распространением земледелия связано появление Среднеднепровской археологической культуры **шнуровой керамики (3200 – 2300 гг. до н. э.)**. Культура занимала территории нынешнего юго-востока Белоруссии, юго-запад европейской России и север Украины.

Рассмотрим основные признаки культуры шнуровой керамики в Среднеднепровской археологической культуре.

§ 5.1. Захоронения

*«Умерших погребали на боку в скорченном (выд. Н.И.Г.) положении с разнообразной ориентировкой ...и по обряду **трупосожжения** (выд. Н.И.Г.)».*³² Размеры курганов, формы, размеры могильных ям, погребальный инвентарь при трупосожжении те же, что и при трупоположении. Сожжение происходило на стороне, в могилу ссыпались пережжённые кости, часто смешанные с золой.³³

Соседство двух типов захоронения: трупоположение на боку в скорченном положении и трупосожжение не противоречат одним и тем же верованиям древних индоевропейцев в реинкарнацию. Трупоположение в позе эмбриона (на боку в скорченном положении)

587587587587587

³²Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 40.

³³Там же. С. 39.

Рыбаков Б.А. связывает с верованиями в реинкарнацию. Человека хоронили в позе эмбриона для последующего возрождения.³⁴

Реинкарнация просматривается и в кремации. Для того чтобы понять сущность верований древних ариев (индоевропейцев), обратимся к Ведам: «О душа, ты рождаешься в теле растений, деревьев, во всем, что сотворено и одушевлено, и в воде. О душа, сверкающая подобно солнцу, **после кремации**, смешавшись с огнем и землей для нового рождения и найдя прибежище в материнском чреве, ты рождаешься вновь».³⁵

Т.о. кремация – это разновидность захоронения, связанная с верованиями древних ариев (индоевропейцев) в реинкарнацию, главным богом которых был огонь. Древних ариев (индоевропейцев), имеющих захоронения в виде трупосожжения, можно назвать первыми огнепоклонниками.

§ 5.2. Керамика

Керамика Среднеднепровской археологической культуры по данным археологии: «Сосуды орнаментированы ...**отпечатками шнура** (выд. Н.И.Г.), линейного штампа, прочерченными линиями, образующими горизонтальные ряды, ёлочные композиции и др.».³⁶

§ 5.3. Изделия из камня

Для среднего этапа Среднеднепровской археологической культуры характерны изделия из камня: «сверлёные и клиновидные **топоры**, булава, полированные плиты, наковальни, мотыги, зернотёрки, грузила. Среди многочисленных сверлёных топоров представлены ...**девять типов** (по классификации Д.А. Крайнова): клиновидные, молотковидные, среднеобушковые, длиннообушковые, узкообушковые, обушковые усечено-конические, коротколопастные, длиннолопастные и втульчатые».³⁷ Все выд. Н.И.Г.

§ 5.4. Кремневые изделия

Кремневые изделия Среднеднепровской культуры по данным археологии: «Клиновидные **топоры** (выд. Н.И.Г.) пяти типов» и др.³⁸

§ 5.5. Металлические изделия

588588588588588

³⁴Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1980. С. 119.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p118

³⁵Яджур Веда, 12. 36-37.

³⁶Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 39.

³⁷Там же. С. 40.

³⁸Там же. С. 41.

Металлические изделия найдены в захоронениях позднего этапа Среднеднепровской археологической культуры. Артефакты показывают связь с Балкано-Карпатской металлургической провинцией и с очагом Кавказской металлургической провинции.³⁹

§ 5.6. Распространение Среднеднепровской археологической культуры

*«Вначале среднеднепровские племена продвинулись с правобережья Среднего Поднепровья на север и на левобережье, на территорию познетрипольских племён софиевской группы, затем по берегам Десны и Нижней Припяти, Сожа, и лишь во второй половине среднего этапа известны уже на всей территории Среднего и Верхнего Поднепровья, что свидетельствует о завершении этого процесса».*⁴⁰

§ 5.7. Происхождение культуры

Мерперт (1968, С. 63, 70-75.) связывает «Среднеднепровскую археологическую культуру с пришлыми с запада племенами шнуровой керамики».⁴¹ Однако на Запад в это время культура шнуровой керамики ещё не продвинулась, её там не было.

Пассек (1947, С. 50) связывает Среднеднепровскую археологическую культуру с **Трипольской** археологической культурой.⁴²

Брюсов (1952. С. 240) считает, что Среднеднепровская археологическая культура имеет корни в **местных** неолитических культурах.⁴³

Абсолютно все культуры шнуровой керамики включали в себя местный субстрат и поэтому имели локальные **особенности**. Археологи насчитывают **20 родственных культур** шнуровой керамики на Востоке и Западе Европы, каждая из которых, естественно, не возникала на пустом месте.

Телегин (1973, С. 157) – связывает Среднеднепровскую археологическую культуру со **Среднеднепровской** культурой.⁴⁴

Бондарь (1975, С. 82-84) считает, что в сложении Среднеднепровской археологической культуры участвовало несколько культур:

589589589589589

³⁹Там же. С. 40.

⁴⁰Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 40.

⁴¹Там же. С.42.

⁴²Там же. С.42.

⁴³Там же. С.42.

⁴⁴Там же. С. 42.

Среднестоговская, Позднетрипольская и поздненеолитическая Днепро-Донецкая.⁴⁵

Артеменко И.И. предполагает, что Среднеднепровская археологическая культура сложилась «...на местной основе в результате сложного процесса, в котором могли участвовать не только древняя (как он считал ранее), но также *среднестоговская и позднетрипольская* (этапа С 1) культуры» и другие гипотезы.⁴⁶

Вывод

Гипотезы о сложении Среднеднепровской археологической культуры на базе **местной** основы при участии **среднестоговской** культуры III периода и **позднетрипольской** культуры встречаются во всех вышеназванных гипотезах.

§ 5.8. Дальнейшее распространение Среднеднепровской археологической культуры

Х.А. Моора (1963, ...) «предполагает, что с *Верховьев Днепра* Среднеднепровская культура распространяется на запад и северо-запад в **Прибалтику** (выд. Н.И.Г.), на север, вплоть до **Приильменя**, и, вероятно, также на восток, в **Волго-Клязьминское междуречье** (выд. Н.И.Г.).⁴⁷

«Выделение Крайновым Д.А. ранних памятников в московско - клязьминской группе **Фатьяновской культуры** (выд. Н.И.Г.), сравнение основных форм сосудов и типов каменных и кремневых изделий этих культур подтверждают существующие гипотезы о сложении **Фатьяновской культуры** (выд. Н.И.Г.), прежде всего, её московско-клязьминской группы, на основе **Среднеднепровской культуры** (выд. Н.И.Г.).⁴⁸

Артеменко И.И., считает, что московско-клязьминская группа складывалась в процессе продвижения на эту территорию части населения **Среднеднепровской** культуры в начале её среднего этапа – в **конце III – начале II** тыс. до н. э.⁴⁹

§ 5.9. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова

С расселением Среднеднепровской археологической культуры могут быть связаны ископаемые образцы, указанные А.А. Клёсовым: образец с гаплогруппой «*R1a M198 (Сертея VIII Смоленской области)* с датировкой

590590590590590

⁴⁵Там же. С. 42.

⁴⁶Там же. С. 42.

⁴⁷Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 42.

⁴⁸Там же. С. 42.

⁴⁹Там же. С. 42.

5120±120 лет назад» и образец с гаплогруппой «R1a M198 (Жижицкая археологическая культура, Смоленская область) с датировкой 4500 лет назад».⁵⁰

§ 5.10. Судьба Среднеднепровской археологической культуры

*«Археологические источники свидетельствуют о том, что Среднеднепровская археологическая культура явилась основой сложения **следующей за ней Сосницкой культуры** бронзового века, занимавшей во второй половине II – начале I тыс. до н. э. в Среднем и Верхнем Поднепровье почти ту же территорию, что и предшествовавшая ей среднеднепровская культура».*⁵¹

Вывод

1. Среднеднепровская археологическая культура **шнуровой** керамики Русской равнины датируется **3200 – 2300** гг. до н. э. Появление культуры связано с распространением земледелия, керамики с оттисками шнура и протославянского языка с территории Среднеднестровской культуры III на территорию нынешнего юго-востока Белоруссии, юго-запада европейской России и север Украины.
2. На сложение Среднеднепровской археологической культуры **шнуровой** керамики, по всей видимости, повлияли: культура **шнуровой** керамики Среднеднестровская III, поздне трипольская и местные неолитические культуры.

§ 6. Городско-здолбицкая культура (конец III – начало II тыс. до н. э.).

Территория памятников городско-здолбицкой культуры охватывает Западную Волынь и южные районы Западного Полесья. Данных о культуре мало. Раскопки двух курганов в 1869 г. показали, что *«...под насыпью кургана на древнем горизонте находился скелет **в скорченном положении на правом боку** (выд. Н.И.Г.), головой ориентирован на запад. У головы стояла двуручная амфорка **со шнуровым** (выд. Н.И.Г.) и углубленным орнаментом, а рядом с ней лежал кремневый нож».*⁵²

Вывод

Племена шнуровой керамики заселяют Западную Волынь и южные районы западного Полесья (**конец III – начало II** тыс. до н. э.).

§ 7. Подкарпатская культура шнуровой керамики

591591591591591_____

⁵⁰Клѣсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49.

⁵¹Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 42.

⁵²Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 47 – 49.

Только теперь с Русской равнины культура **шнуровой** керамики распространяется на Запад, образуя Подкарпатскую археологическую культуру.

*«Подкарпатская культура ...охватывает современные польское и украинское Предкарпатье и соседние районы Подолии».*⁵³

§ 7.1. Захоронения Подкарпатской культуры

Курганные захоронения по обряду труположения – труположение на правом и левом боку в скорченном положении. Возможно, мужчины захоронены на правом боку, женщины – на левом. Пол костяков археологами не уточняется. Ориентировка различная. Одновременно встречается трупосожжение на стороне. Размеры курганов, формы и размеры могильных ям, инвентарь при трупосожжении такие же, как и при труположении.⁵⁴

§ 7.2. Керамика

Сосуды орнаментированы **отпечатками шнура**, нарезными линиями, короткими насечками и прочерченными линиями, зигзагами, встречаются ёлочные композиции и др.⁵⁵

§ 7.3. Изделия из камня, кремня и меди

В захоронениях археологами найдены каменные и кремневые топоры, медные украшения.⁵⁶

Часть сосудов (миски) верхнеднепровской подгруппы **Подкарпатской** археологической культуры имеет аналоги в памятниках **Среднеднепровской** археологической культуры.⁵⁷ Амфоры верхнеднепровской и подольской подгрупп **Подкарпатской** археологической культуры имеют аналоги в **Польше, Чехословакии, восточной Германии, Западной Германии**. *«Исследователи М. Бухвальдек, И. Глоб, К. Струве и др. выделяют их в группу наиболее ранней посуды культур шнуровой керамики».*⁵⁸

М.Фюрхольт, изучая культуру шнуровой керамики, делает следующие выводы: *«основные типы изделий, связываемые с «общеевропейским горизонтом шнуровой керамики» появляются вначале на востоке и уже позже распространяются на другие регионы Центральной и Северной Европы. В то*

592592592592592

⁵³Там же. С. 42.

⁵⁴Там же. С. 42 – 46.

⁵⁵Там же. С. 42 – 46.

⁵⁶Там же. С. 42 – 46.

⁵⁷Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 42.

⁵⁸Там же. С. 42.

время как в Малой Польше и Куявии началом КШК может считаться дата несколько раньше 2900 ВС, то на Средней Эльбе-Заале, Южной Германии, и Швейцарии и, возможно, даже Культуры Одиночных Погребений Дании и Нидерландов - в пределах прямого участка калибровочной кривой от 2880 до 2580, а скорее после 2750 ВС, с появлением соответствующих характерных керамических типов «общеевропейского горизонта».⁵⁹

§ 7.4. Данные ДНК-генеалогии А.А. Клёсова

«Гаплогруппа R1a была первой, которую нашли в ископаемых костных останках. Нашли ее в Германии, при раскопках в Эулау, в культуре шнуровой керамики (Наак и др., 2008). Археологическая датировка захоронения – 4600 лет назад... Положение костяка – **на правом боку** (выд. Н.И.Г.), головой на запад, лицом на юг, **ноги согнуты** (выд. Н.И.Г.)».⁶⁰

«...гаплогруппа R1a, и она же была найдена в культуре шнуровой керамики, с археологической датировкой 4600 лет назад. В Европе недавно найдены еще девять ископаемых R1a, но отнесения их к определенным культурам нет (Наак и др., 2015; Allentoft и др., 2015), они все обозначены как «поздние неолитические – бронзовый век», с датировками в интервале 4660±180 лет назад и несколько позже...»⁶¹

«Еще ископаемые ДНК с гаплогруппой R1a в Европе найдены ...в Швеции (датировка 4636 - 4487 лет назад, сип M459) и Дании (датировка 4866 - 4507 лет назад, сип M417)».⁶²

Датировки археологов по распространению культуры шнуровой керамики в Польше, Германии, Швеции, Дании и др., начиная с 2900 г. до н. э., совпадают с данными ДНК-генеалогии А.А. Клёсова.

На базе культуры **шнуровой** керамики могла возникнуть Тшинецкая археологическая культура (XIX – XI вв. до н. э.). Лужицкая археологическая культура (XII–IV века до н. э.). Поморская археологическая культура (VII - III вв. до н. э.). Пшеворская археологическая культура (II век до н. э. – IV век н. э.). В этих культурах мог сохраняться древнейший протославянский (праиндоевропейский), а затем праславянский и славянский языки.

На Западе Европы в 2800 – 1900 гг. до н. э. археологи отмечают мощный поток племен культуры колоколовидных кубков (носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b по А.А. Клёсову), который иссякает при движении к междуречью рек Эльбы и Одера (см. карту). По всей

593593593593593

⁵⁹M.Furholt.Absolutchronologie und die Entstehung der Schnurkeramik.Bamberg 2003.

⁶⁰Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 1. С. 26. Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии, март 2020, № 3. С. 426.

⁶¹Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад. Часть 2.

<https://veles.bz/articles/migratsii-ariiev-ot-6000-do-3000-tysyach-let-nazad-anatolij-klesov-chast-2>

⁶²Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии, март 2020, № 3. С. 427. Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016.С. 49.

видимости, племена культуры боевых топоров (или шнуровой керамики) остановили поток племен культуры колоколовидных кубков.



На территориях, занятых племенами колоколовидных кубков, где ранее присутствовали племена шнуровой керамики, археологи наблюдают сильное влияние культур шнуровой керамики на культуру колоколовидных кубков.⁶³ Возможно, оставшееся в живых женское население продолжало лепить керамику с отпечатками шнура и передавать свой язык детям, который в итоге стал смешанным языком. Культура осёдлых земледельцев с производящим хозяйством была значительно выше, а язык богаче, чем язык и культура кочевников, поэтому основой смешанного языка стал язык «шнуровиков».

Вывод

1. Археологические культуры **шнуровой** керамики Запада впервые появляются в Малой Польше и Куявии, где они датируются **2900 г. до н. э.**
2. Археологи и лингвисты связывают племена культуры шнуровой керамики с индоевропейцами и индоевропейским языком, поэтому можно говорить о продвижении племён шнуровой керамики вместе с культурой земледелия и протославянским (индоевропейским) языком на территорию Польши и далее на Запад: Среднюю Эльбу-Заале, Южную Германию, и Швейцарию, Данию и Нидерланды и др. Протославянский (индоевропейский) язык первоначально смешался с неиндоевропейскими языками тех культур, на территорию которых расселились племена шнуровой керамики. Так, возможно, на основе протославянского языка начали складываться индоевропейские языки Западной Европы.
3. При появлении на Западе племён культуры колоколовидных кубков произошло смешение (за счёт женщин) языка племён культур шнуровой керамики с языком племён колоколовидных кубков (скорее всего неиндоевропейским). Так продолжали складываться индоевропейские языки Западной Европы.

594594594594594

⁶³Сайт И. Гаршина. <http://www.garshin.ru/history/archeology/ancient-eurasia/bbc-r1b-match.htm>

§ 8. Фатьяновская археологическая культура

§ 8.1. Время существования культуры

Племена шнуровой керамики образовали **Фатьяновскую археологическую культуру**. Данные археологии по датировке культуры: «На основе анализа серии радиоуглеродных дат ...Кренке Н.А. выдвинул гипотезу о том, что время существования фатьяновской культуры определяется древней группой полученных радиоуглеродных дат – от 2750 до 2500 /2300 лет до н. э.».

«Во II тыс. до н. э. от Псковского озера до реки Вятки, от верховьев Десны до устьев Суры, Свияги и Цивилия и от границ Вологодской области до Пензы, ...у южных границ Вологодской и Кировской обл. Отдельные находки ...на берегах Белого озера и в других местах Вологодской и Архангельской обл.».⁶⁴

Нахождение артефактов фатьяновских археологических племён на территориях Вологодской, Архангельской, Кировской областях, на берегах Белого озера, подтверждают **этнографическую** территорию фатьяновских племён, найденную в предыдущей статье.

§ 8.2. Захоронения

«Погребения на высоких холмах. ...Почти все погребённые лежали в скорченном положении ...мужчины в основном на правом боку головой на запад, юго-запад и северо-запад, а женщины на левом боку головой на восток, юго-восток и северо-восток».⁶⁵

§ 8.3. Земледелие и скотоводство

У Фатьяновских племён фиксируется наличие комплексного хозяйства: «скотоводства, земледелия, охоты, рыболовства и собирательства».⁶⁶

§ 8.4. Керамика

Керамика Фатьяновской культуры по данным археологии: «...фатьяновцы принесли с собой новую тонкостенную глиняную посуду, резко отличающуюся от толстостенной остродонной посуды охотников-рыболовов лесной полосы. ...Основными элементами орнаментики являются пояски, линии и треугольники из отпечатков **шнура**, нарезные и штампованные: ёлочные узоры, решётка, зигзаги, ромбы, треугольники, вертикальные и косые насечки, широкие заштрихованные зигзаги (балановского типа), **солярные** изображения, группы нарезок под углом друг к другу и т.д. На ранней стадии

595595595595595

⁶⁴Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 62.

⁶⁵Там же. С. 64.

⁶⁶Там же. С. 65.

культуры узоры однозональны, а на поздней- двузональны и **трёхзональны**. ...Некоторые из них – настоящие художественные произведения. **Соляные** изображения на днищах сосудов связаны, очевидно, с верованиями фатьяновцев».⁶⁷

§ 8.5. Камень, кремень, металл, металлургия и металлообработка

«Продолжают играть роль орудия, сделанные из камня, кремня и кости. Наивысшего мастерства фатьяновцы добились в выработке каменных сверлёных **топоров-молотков**. Сейчас насчитывается около **20** различных типов этих орудий. Многие из них по изяществу форм, технике сверления и полирования украшениям ...являются высокохудожественными произведениями».⁶⁸

«Долгое время многие учёные отрицали наличие собственной металлургии или металлообработки у фатьяновцев, считая их металлические изделия импортом с Кавказа.

...Химический анализ фатьяновского металла показывает его единообразие и резкое отличие от кавказского металла. Е.Н. Черных установлено, что фатьяновские металлические вещи изготовлены из **чистой** (выд. Н.И.Г.) меди с рядом примесей, перешедших в металл из **исходных** руд. ...Фатьяновцы очень хорошо освоили не только **ковку, но и литьё, и плавку металла**».⁶⁹ Все выд. Н.И.Г.

§ 8.6. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова

«К ископаемым гаплогруппам фатьяновцев – шнуровиков можно отнести R1a-M198/M17 в Смоленской области с датировкой 5120±120 лет назад, а также R1a из захоронений в Смоленской и Псковской области с датировками примерно 4500 лет назад (жижицкая культура). ... фатьяновцы укладывали своих покойников точно так же, как и носителей гаплогруппы R1a в культуре шнуровой керамики».⁷⁰

Выводы

1. Культура земледелия и протославянский (возможно уже праславянский) язык Среднеднепровской археологической культуры распространяются на территорию Фатьяновской археологической культуры (**2750 до 2500/2300** лет до н. э.).
2. Племена Фатьяновской археологической культуры можно с полным основанием назвать древними ариями, как называет их А.А. Клёсов, поскольку позднее они продвинулись на территорию Индии⁷¹, где и

596596596596596

⁶⁷Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 68 - 69.

⁶⁸Там же. С. 66.

⁶⁹Там же. С. 70.

⁷⁰Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 50.

⁷¹Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник академии ДНК – генеалогии №3, март 2020. С. 428 - 430.

зафиксировали в Ведах своё самоназвание. Судя по языку вед, язык племён Фатьяновской археологической культуры был близок древнерусскому языку. А.А. Клёсов пишет: «А по тому же С.А. Старостину доля совпадений русского и древнеиндийского языка – вообще 54 %. ...Русская равнина там в любом случае первична...»⁷²

§ 9. Культуры шнуровой керамики и ладьевых топоров в Восточной Прибалтике

*«На рубеже III и II тысячелетий и в первой четверти II тыс. до н. э. (выд. Н.И.Г.) на территории Восточной Прибалтики появляется культура шнуровой керамики и ладьевидных топоров. Довольно быстрое, почти одновременное распространение этой культуры прослежено в Литве, Латвии, Эстонии и юго-западной Финляндии».*⁷³

§ 9.1. Скотоводство и земледелие

На поселениях Культуры шнуровой керамики и ладьевых топоров найдены кости домашних животных. Из культурных растений обнаружены конопля, просо и мальва, на востоке Латвии – пшеница.⁷⁴

§ 9.2. Захоронения

*«Покойники лежали на боку в скорченном положении».*⁷⁵ Пол костяков археологи не уточняют. Ориентировка различная, чаще к юго-западу.⁷⁶

§ 9.3. Керамика

Керамика украшена **шнуровыми** оттисками, нарезным ёлочным орнаментом, а также нарезками.⁷⁷

§ 9.4. Топоры

*«Массовое изготовление топоров относят ко второй четверти II тыс. до н. э. Сходство отдельных форм топоров со **среднеднепровскими и фатьяновскими** (выд. Н.И.Г.) Х.А. Моора объясняет связями и влиянием указанных культур. ...Что же касается сходства форм топоров, то это объясняется, очевидно, **общими истоками** (выд. Н.И.Г.) культур с боевыми топорами».*⁷⁸ Необходимо отметить, что на территории Прибалтики

597597597597597

⁷²Клёсов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. Глава «Трудности коммуникации на стыках наук». М., 2015.

⁷³Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 51.

⁷⁴Там же. С. 51-56.

⁷⁵Там же. С. 53.

⁷⁶Там же. С. 51 - 56.

⁷⁷Там же. С. 51 - 56.

⁷⁸Там же. С. 55.

существовало большое разнообразие форм топоров, в том числе, ладьевидных.⁷⁹

§ 9.5. Родственные культуры

Крайнов Д.А. считает, что «культуры восточноприбалтийской шнуровой керамики ...следует считать родственными со Среднеднепровской культурой. Он предполагает, что культуры шнуровой керамики и ладьевидных топоров Восточной Прибалтики близки **Фатьяновской культуре**, что они генетически связаны и представляют единый культурный и этнический массив населения...»⁸⁰ Все выд. Н.И.Г.

Вывод

Появление культуры шнуровой керамики и ладьевых топоров в Восточной Прибалтике (рубеж III и II тысячелетия и первая четверть II тыс. до н. э.) связано, предположительно, с расселением племён Среднеднепровской археологической культуры (см. выше).

Общие выводы

1. Клёсов А.А. прав, считая, что древних ариев нужно искать в Трипольской археологической культуре. Очаги культуры **шнуровой** керамики прослеживаются в Трипольской археологической культуре «Городск, на Тетереве, и Усатово, см выше» на её среднем этапе - **вторая половина V тысячелетия** до н.э. - **3200/3150** гг. до н.э.
2. Первая земледельческая культура **шнуровой** керамики зафиксирована археологами на III этапе доземледельческой культуры **Средний стог** и названа по этой доземледельческой культуре. Датируется культура **3800 - 3300** гг. до н. э. (**4350 - 4200** гг. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.).
3. Земледельческой культурой **шнуровой** керамики археологи называют **Среднеднепровскую** археологическую культуру (**3200 – 2300** гг. до н. э.).
4. Только теперь земледельческая культура шнуровой керамики распространяется с Русской равнины на Запад. Самые **ранние** археологические находки, включающие артефакты с элементами **шнуровой** керамики на Западе (Польша), датируются **2900** г. до н. э.
5. Племена земледельческой Среднеднепровской археологической культуры **шнуровой** керамики расселяются в «на восток, в Волго-Клязьминское междуречье» и образуют земледельческо-скотоводческую **Фатьяновскую** археологическую культуру **шнуровой** керамики с датировкой **2750 до 2500 /2300** лет до н. э.
6. Одновременно племена земледельческой Среднеднепровской археологической культуры **шнуровой** керамики расселяются на северо-

598598598598598

⁷⁹Там же. С. 51 - 56.

⁸⁰Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 56.

запад Русской равнины, образуя культуры **ладьевых топоров** (рубеж III и II тысячелетия и первая четверть II тыс. до н. э.).

7. Племена **шнуровой** керамики в официальной науке связаны с появлением индоевропейцев и индоевропейского языка. С распространением земледелия на Русской равнине произошёл небывалый расцвет культуры земледелия и производящего хозяйства, что привело к демографическому взрыву, в том числе, в культуре **шнуровой** керамики.

Язык племён шнуровой керамики Русской равнины с полным основанием можно назвать **протославянским** языком **Русской равнины**, поскольку на Русской равнине продолжилось непрерывное развитие протославянского, а затем праславянского и славянского языков. Протославянский язык племён шнуровой керамики является **первым праиндоевропейским языком**.

8. Племена **шнуровой** керамики, как на Востоке Европы, так и на Западе связаны с носителями Y- хромосомной гаплогруппы R1a по данным ДНК-генеалогии. Язык племён шнуровой керамики **Фатьяновской** археологической культуры связан с носителями Y- хромосомной гаплогруппы R1a и чётко прослеживается в древнейшем языке древних ариев **Индии**, куда, по данным ДНК – генеалогии, мигрировала часть племён **Фатьяновской** археологической культуры (см. выше).

9. Языки западных славян, по всей видимости, возникли на основе протославянского языка Русской равнины.

10. Если говорить об индоевропейском языке прабалтов, то первоначально это был протославянский язык племён шнуровой керамики.

На территории, где процентный состав носителей гаплогруппы R1a в разы превышал носителей гаплогруппы N1c (по аналогии с нынешним состоянием этнического массива), часть носителей гаплогруппы N1c, пришедшей на Русскую равнину 3200 – 3500 лет назад, стала праславянами, славянами, русскими.

Предположительно, другая часть носителей гаплогруппы N1c была вытеснена древними ариями на Запад, в Прибалтику, где население племён шнуровой керамики было не так многочисленно. Поэтому население Литвы и Латвии (по аналогии с нынешним состоянием этнического массива) могло состоять из 50% носителей гаплогруппы R1a (носителей индоевропейского языка, земледелия и производящего хозяйства) и 50% носителей гаплогруппы N1c1 (доземледельческие носители неиндоевропейского языка и присваивающего хозяйства). Смешанный язык можно назвать языком современной Литвы и Латвии. Язык племён шнуровой керамики «законсервировался» в языке литовцев и латышей и оказал сильное влияние на смешанную речь. Это моё личное мнение.

12. Западная Европа на всём временном протяжении существования культуры **шнуровой** керамики (приблизительно 2 900–2300 гг. до н. э.)

говорила на близком к протославянскому (он же праиндоевропейский) языке.

Отличие языков Западной Европы между собой связано с языком тех неиндоевропейских племён, на которые наложился протославянский язык племён **шнуровой** керамики.

Языки, ставшие индоевропейскими на базе протославянского, смешались с неиндоевропейским языком «эрбинов». Так, предположительно, складывались индоевропейские языки Западной Европы. Если язык «эрбинов» был близок к тюркским языкам, то понятно, почему тюрки видят его следы в языках Западной Европы.

Заключение

Культура Кукутень-Триполье считается ответвлением земледельческой культуры линейно-ленточной керамики. Культуру линейно-ленточной керамики учёные не считают индоевропейской. Следовательно, изначальной культурой индоевропейцев была культура племён **шнуровой** керамики, которая зародилась на **Русской** равнине. Отсюда следует, что все индоевропейские языки Запада образовались от протославянского языка культуры **шнуровой** керамики **Русской** равнины, расселившейся на Запад.

При исследовании этимологии (происхождения) слов этрусских текстов часто выяснялось, что слова так называемого праиндоевропейского языка Запада восходят к праславянскому языку, а не наоборот. Это противоречило официальной науке, которая выводит праславянские слова из слов так называемого праиндоевропейского языка Запада. Теперь выясняется, что так называемый праиндоевропейский язык – это и есть протославянский язык. К нему восходят индоевропейские языки Западной Европы, он является их **основой**.

Часть учёных считает, что история праславянского языка может измеряться масштабами III – II тыс. до н. э. Тогда племена Среднеднепровской и Фатьяновской археологических культур могли говорить уже на праславянском языке. А Мейе говорил о том, что *«славянский – это индоевропейский язык архаического (выд. Н.И.Г.) типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений»*.⁸¹ Слова А. Мейе согласуются с данными ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Данные ДНК – генеалогии говорят о непрерывности существования носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a на территории Русской равнины, начиная с III тыс. до н. эры.

Если не исчезали носители языка, то не исчезал и язык, но развивался непрерывно, начиная с III тыс. до н. э.

600600600600600

⁸¹Мейе А. Общеславянский язык. М., 1951, с. 14, 38, 395.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

* * *

Уже два с половиной года Вестник ведет рубрику «Эстетический нокаут», в которой мы публикуем статьи Анатолия Ливри. Они не имеют прямого отношения к ДНК-генеалогии, во всяком случае пока, но заставляют задумываться о мире, в котором мы живем, и куда, по мнению думающих людей, мы идем, или можем идти. Судя по отзывам в мире, статьи А. Ливри многих людей не оставляют равнодушными. Более того, реакция бывает резкой в ту или другую сторону. Иначе говоря, его произведения «цепляют» многих.

* * *

Первая из трех статей Анатолий Ливри, представленных в этом выпуске Вестника, повествует о текущих боевых действиях на Украине. Фрагмент статьи в переводе:

«Для наших храбрых западных демократов, готовых воевать против последней еврохристианской традиционалистской державы, которой является Россия, но только до последнего украинского солдата, на Украине, конечно, нет «нацистов», и Макрон (президент Французской республики, кажется?) публично пришел в ярость, обвиняя Россию в очернении Холокоста: «...эта война не конфликт между Западом и Россией (...) и тем более не борьба с нацизмом, это ложь, оскорбление

истории России и Украины (...) Российские лидеры нападают на память о Холокосте на Украине. »

Будем честными, и если вы говорите по-украински и по-русски и интересуетесь тем, что происходит на Украине с 2014 года, вы найдете знамёна Ваффен-СС «Галичина» («14. Waffen-Grenadier-Division der SS, ukrainische Nr. 1»), выставленные и почитаемые во время парадов, настолько шумных, что их эхо достигло других континентов, и даже министерство иностранных дел Израиля было обеспокоено: «Министерство иностранных дел Израиля осудило проведение на Украине парада в честь создания нацистской дивизии СС». «Министерство иностранных дел обеспокоено состоявшимся вчера вечером в самом центре Киева парадом по случаю создания дивизии СС «Галичина» во время Холокоста», — говорится в сообщении министерства. Итак, не вставая ни на чью сторону, я хотел бы пригласить наших убежденных идиократов-профессоров университетов и их студентов, наших демократических выборных чиновников, избавить меня от выраженной формы их когнитивного диссонанса и ответить на следующие закономерные вопросы: это - Путин, когда он нападает на Украину, преувеличивает роль украинских «нацистов» и «нападает на память о Холокосте в Украине», как говорит Макрон? Или это МИД Израиля лжет, официально заявляя, что украинские национал-социалисты нападают на Холокост: «Сохранение памяти о Холокосте и борьба с антисемитизмом — не только внутренние дела каждой страны, но и часть коллективной ответственности человеческих обществ, где бы они ни находились». "Мы осуждаем продолжающееся прославление нацистских коллаборационистов, и ожидаем, что правительство Украины безоговорочно осудит все подобные явления и не допустит их повторения", - говорится в заявлении министерства. А может, наши добрые профессора или европейские президенты расистски настроены против белых и, когда ты пешка в атаке на традиционалистскую державу вроде России, тебе все позволено?...»

Выдержка из второй статьи:

«Любопытно, что троцкистское насилие, перенесенное славянами до, во время и после правления Сталина, сохранило их психически, поскольку железный занавес стал продолжением ограждения бывшей царской империи (*от морально деградирующего Запада – Редактор*) . Так, в начале 90-х славяне предстали перед ужасающими глазами космополитов, сумевших преуспеть в деградации большинства германцев, кельтов и латинян: для правильно воспитанного славянина мужчина и женщина должны занимать свое традиционное место, определенные отклонения должны быть обозначены как таковые, и глобалистские мечты о перемещении африканского населения на Север вызывают у них отвращение. Что же касается наших религий с эллино-римскими

основами (потому что есть славяне католики, православные, протестанты) славяне естественно взяли на себя христианского курьера на развалинах Берлинской стены. Словом, около тридцати лет назад в Европе появился целый этнос, еще сохранявший традиционалистское видение космоса. Поэтому человеконенавистническим глобалистам было необходимо истребить его как можно быстрее».

Et que disparaissent les lois mémorielles !

Il existe deux tendances dans l'enseignement de l'histoire, l'une maintenant la verticalité d'une nation en lui transmettant une histoire mythifiée mais nécessaire pour que perdure sa santé mentale et donc physique (la *monumentalische Historie* de Nietzsche), l'autre massacrant la nation par des calomnies tout aussi légendaires en lui jetant à la figure de minuscules mots-clés qui brouillent sa psyché. Le rôle d'un pseudo-intellectuel socratique professeur universitaire est ici flagrant : les termes issus de la première moitié du siècle passé ayant perdu l'ensemble de leurs liens avec la réalité, à savoir « fasciste » ou « national-socialiste » (« nazi » comme le disent ces minables), sont utilisés sans vergogne et se déversent dans les discours politiques via des démagogues tout aussi frénétiques que leurs maîtres. Pour ces professeurs universitaires qui sont d'authentiques commissaires engagés dans une idéologie de la niaiserie féministe et du racisme anti-Blancs, tout politicien qui s'oppose à la démolition de l'humanité occidentale est un « fasciste ». Cela va de Bolsonaro à Trump, en passant par Poutine ou Orban. Dans leurs réflexions professorales, ces haut-gradés de nos universités occidentales ne dissimulent même pas leur infantilisme, leur engagement anti-Poutine correspondant en vérité à leur haine envers leur propre peuple de l'Ouest, lesquels tentent de ne pas se faire remplacer : la révolution conservatrice de l'État russe serait le dernier soutien des patriotes traditionnels de France, d'Italie, d'Allemagne ou de Suisse.

Il est en effet temps de clôturer la Seconde Guerre mondiale ! Il est temps d'abolir ces lois mémorielles frustrantes et iniques qui offrent toute puissance à des créatures anthropoïdes qui terrorisent les peuples indo-européens dès que leurs élites authentiques tentent un sursaut. Ce refus de mettre un terme à la Seconde Guerre mondiale monte les peuples les uns contre les autres, les faisant s'entrechoquer de façon quasi satirique – ce qui fait sans doute jouir les grands pervers qui les ont manipulés grâce à des générations de professeurs universitaires lâches et gamellards. Ainsi, nous voyons actuellement des confrontations aristophanesques de « nazis » et de « fascistes » : quand la Russie mène une attaque contre l'Ukraine, le président de ce pays traite l'assaillant de « hitlérien » et de « fasciste »⁸² ; les Russes, de leur côté,

603603603603603

⁸² «Президент Владимир Зеленский сравнил атаку российских войск на Украину с вторжением гитлеровской Германии в 1941 году. Такие параллели он провел в своем

conduisent un assaut contre les Ukrainiens pour les « dénazifier » : « Ukraine : lors d'un échange, Poutine dit à Macron vouloir la Crimée et "dénazification" de l'Ukraine. »⁸³.

Cependant, pour nos braves démocrates occidentaux qui sont prêts à se battre contre la dernière puissance traditionnaliste europo-chrétienne qu'est la Russie mais seulement jusqu'au dernier soldat ukrainien, il n'y a naturellement pas de « nazi » en Ukraine, et un Macron (président de la république française me semble-t-il ?) sombre publiquement dans un délire à ce propos en accusant la Russie de souiller la Shoah : « ... cette guerre n'est pas un conflit entre l'Occident et la Russie (...) et encore moins une lutte contre le nazisme, c'est un mensonge, une insulte à l'Histoire de la Russie et de l'Ukraine (...) Les dirigeants russes s'en prennent à la mémoire de la Shoah en Ukraine. »⁸⁴

Bien que soyons honnêtes, si vous maîtrisez l'ukrainien et le russe et que vous vous intéressez à ce qui se passe en Ukraine depuis 2014, vous y retrouvez les étendards des Waffen-SS Galicie (« 14. Waffen-Grenadier-Division der SS, ukrainische Nr. 1 ») affichés et honorés lors de défilés si bruyants que leurs échos ont atteint d'autres continents et que même le ministère des Affaires étrangères israélien s'en inquiète : « *Israel's Foreign Ministry condemned the holding of a parade in Ukraine celebrating the establishment of a Nazi SS division. "The Ministry of Foreign Affairs is concerned at last night's parade, held in the heart of the city of Kiev, to mark the establishment of the SS "Galicia" Division. The SS Waffen units were involved in some of the worst crimes that took place during the Holocaust," the ministry stated.* »⁸⁵ Alors, sans vouloir prendre parti, j'aimerais inviter nos professeurs universitaires idiocrates engagés et leurs élèves, nos élus démocratiques, à m'épargner la forme aggravée de leur dissonance cognitive étalée au grand jour et à répondre aux questions suivantes légitimes : est-ce Poutine, quand il attaque l'Ukraine, qui exagère sur les « Nazis » ukrainiens et « s'en [prend] à la mémoire de la Shoah en Ukraine », Macron dicit⁸⁶ ? Ou est-ce le ministère des Affaires étrangères d'Israël qui ment quand il annonce officiellement que les Nationaux-socialistes ukrainiens s'attaquent à la Shoah : « *"Preserving the memory of the Holocaust and fighting against anti-Semitism are not only internal matters for each country, but are part of the collective responsibility of human societies wherever they may be." "We condemn the continued glorification of Nazi collaborators and expect the Ukrainian government to unequivocally condemn all such phenomena and prevent them from being repeated,"* 604604604604604

видеообращении в четверг, 24 февраля. "Россия подло, самоубийственно напала ранним утром на наше государство. Точно так же, как это сделала фашистская Германия в годы Второй мировой войны. С сегодняшнего дня наши государства по разные стороны мировой истории. Российское государство стоит на пути зла", — подчеркнул Зеленский.» : «РФ напала подло, как фашисты в годы Второй мировой — Зеленский», *Новое Время*, Kiev, le 24 février 2022.

⁸³ *BFM TV*, Paris, le 28 février 2022.

⁸⁴ Emmanuel Macron dans son allocution du 2 mars 2022.

⁸⁵ «Ukraine: Parade celebrates founding of SS 'Galicia' Division Israel demands Ukrainian government condemn parade celebrating establishment of division of Nazi collaborators.», *Arutz Sheva - Israel National News*, 24 April 20221, <https://www.israelnationalnews.com/news/305285>.

⁸⁶ Emmanuel Macron dans son allocution du 2 mars 2022.

the ministry statement concluded. »⁸⁷ Ou peut-être nos braves professeurs ou présidents européens sont-ils plutôt des racistes anti-Blancs et, dès lors que vous êtes un pion qui s'attaque à une puissance traditionnaliste telle que la Russie, tout vous est permis ?...

Car naturellement pour ces dirigeants occidentaux souffrant d'un aveuglement sélectif, c'est autour de leur adversaire local type Zemmour qu'ils retrouvent soudain les mêmes « nazis » – qu'ils lui balancent allègrement à la figure du matin au soir, et cela, depuis les crasseux socialistes jusqu'à la fille de Jean-Marie Le Pen⁸⁸. Et pendant qu'il est accusé d'être entouré de « Nazis », Zemmour se trouve d'autres « intellectuels » outre-Manche, eux aussi luttant contre les « Nazis » et les « fascistes » authentiques. Ces derniers ne se gênent pas pour annoncer que c'est le Juif qui est la victime éternelle des « fascistes » car c'est le Juif qui, nous précisent ces simples britanniques, serait l'ennemi par excellence des « fascistes » en tant qu'agent de la perversion des Européens chrétiens : « *Central to European fascism is the idea that it is the Jews who are the agents of moral decay. According to European fascism, it is the Jews who bring a country under the domination of (Jewish) global elite, by using the tools of liberal democracy, secular humanism, feminism and gay rights, which are used to introduce decadence, weakness and impurity. Fascist antisemitism is racial rather than religious in origin, targeting Jews as a corrupt stateless race who seek global domination. Fascism justifies its violence by offering to protect a supposedly pure religious and national identity from the forces of liberalism. In the west, fascism presents itself as the defender of European Christianity against these forces, as well as mass Muslim migration. Fascism in the west is thus increasingly hard to distinguish from Christian nationalism.* »⁸⁹ Ce manichéisme à deux balles de nos détraqués ne sait naturellement pas où ranger les Juifs tels Zemmour (sans doute un allié de l'islam contrairement au « fasciste » si brillamment décrit par l'« intellectuel » plumitif anglais cité ci-dessus) ou l'auteur de ces lignes, tous deux « Nazis » et « fascistes », cela va de soi. Mais ce n'est pas pour autant que ces niaiseries ne sont pas appréciées par d'autres anti-Poutine, professeurs-commissaires hystériques de nos universités. Cette haine qui les pousse à massacrer l'humanité ne pouvant exister que dans le cadre traditionnel transforme ces idiocrates salariés en propagandistes d'une bêtise absolue.

Il est peut-être temps qu'une révolution conservatrice s'opère dans les esprits occidentaux, s'il en reste encore quelques-uns, et que la Seconde Guerre mondiale appartienne enfin au passé avec ses lois mémorielles psychopathiques – permettant la libération du Logos. Cette libération ne sera pas possible tant que nos facultés ne seront pas purifiées des commissaires politiques qui confondent la Science et l'application de la ligne générale de

605605605605605

⁸⁷ «Ukraine: Parade celebrates founding of SS 'Galicia' Division Israel demands Ukrainian government condemn parade celebrating establishment of division of Nazi collaborators.», Arutz Sheva - Israel National News, 24 April 2022, <https://www.israelnationalnews.com/news/305285>.

⁸⁸ Marine Le Pen: « Il y a des gens autour d'Éric Zemmour qui sont des nazis », 1 mars 2022 à BFMTV.

⁸⁹ Jason Stanley, « L'antisémitisme qui anime la prétention de Poutine à "dénazifier" l'Ukraine », *The Guardian*, London, 26 Februar 2022.

produisent chez lui une forme de répugnance. Quant à nos religions aux fondements helléno-romains (car il y a des Slaves catholiques, orthodoxes, protestants...), après l'effondrement de cette utopie communiste – qui avait puisé ses racines dans l'idée de la vengeance des opprimés crucifiés –, les Slaves ont naturellement repris l'estafette chrétienne sur les ruines du mur de Berlin. En somme, il y a environ trente ans, en Europe, est apparue toute une ethnie disposant encore une vision traditionnaliste du cosmos. Il fallait donc, pour les mondialistes misanthropes, l'exterminer au plus vite.

Premier exercice du génocide slave, la Guerre du Kosovo

L'actuelle hystérie anti-Russes – comme si une multitude de détraqués qui se dissimulaient depuis longtemps dans les gouvernements occidentaux avaient arrêté du jour au lendemain leur traitement – me donne un sentiment bizarre, comme une impression de déjà-vu. Cela me rappelle cette période où, alors encore jeune chercheur parisien, tout à la fin du siècle passé, j'ai vu des personnes correctement éduquées, surdiplômées, strictes dans la gestion de leurs finances et l'éducation de leurs enfants sombrer dans une folie furieuse face au « Serbe ». C'est à ce moment-là que j'ai compris que l'Occidental qui m'entourait était un être dangereux, ce qui m'a poussé à considérer l'Université comme un endroit pervers. Pour cette raison, j'y suis entré afin d'en faire l'expérience directe et pouvoir analyser la perversité socratique décrite par Nietzsche dans mes relations avec mes chers collègues. Naturellement, ils ne pouvaient pas ne pas aller jusqu'au plagiat de cette thèse de doctorat sur Nietzsche.⁹¹ Le peuple serbe subissait sous mes yeux un authentique grand remplacement, sur ses terres ancestrales (car le Kosovo pour les Serbes est l'Île-de-France pour les Français ou Athènes pour les Hellènes). Or, toutes ces foules de malades mentaux composées de professeurs, de maîtres de conférences, de docteurs... parcouraient les métropoles françaises et les capitales européennes pour exiger l'extermination de cet ancien allié de la France. Et je le réprécise : ce désir d'anéantissement du Serbe s'est manifesté du jour au lendemain chez des personnes pour la plupart incapables de nommer les pays de l'ancienne Yougoslavie avec leur capitale. Pourtant, ces yahous braillant ont soudain pris place dans cette grande messe noire (ce n'est pas une expression raciste) : « Exterminez-moi ces combattants slaves qui protègent le berceau de leur nation, car ils font ce que je refuse de faire chez moi ». Avec les conséquences logiques : l'accueil inconditionnel de « réfugiés » albanais a été aussi une répétition de ce qui a été rejoué une décennie et demie plus tard avec le gosse kurde noyé par son père psychopathe et retrouvé sur les plages de Syrie. Personne n'a voulu vérifier les *fake news* que véhiculaient ces « réfugiés » arrivant dans les bras du Gauleiter français du Kosovo, Kouchner. Connaissant

607607607607607

⁹¹ Ce plagiat anglais de ma thèse de doctorat, *Nietzsche et Nabokov*, soutenue à l'Université de Nice le 4 juillet 2011, a été traité à maintes reprises et en plusieurs langues, et notamment : Dr Anatoly Livry, « Cancel culture : l'Université et Wikipedia, armes de l'idiocratie occidentale. », *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n°10, octobre 2020, p. 1489-1491.

l'univers de nos intellectuels professeurs qui conseillent notre diplomatie – personnellement et de l'intérieur –, je savais déjà que remplacer le Serbe dans le berceau étatique de son peuple qu'est le Kosovo n'était qu'un entraînement pour s'attaquer à un Slave encore plus insupportable, car incarnant l'unique mâle blanc traditionnel disposant de l'arme nucléaire, que l'on ne peut donc attaquer de face et dont l'on a de plus besoin pour se chauffer et se nourrir. Cette frustration longue de trois décennies chez ces minables mesquins qui étaient obligés de se retenir a fait terriblement souffrir les dernières générations de démagogues occidentaux, qu'ils soient des mâles émasculés ou des femelles hystériques.

Le détraqué cosmopolite tombe le masque

Cette description des candidats à la régence planétaire explique la tactique anti-Russes qu'ils ont adoptée et dont on retrouve l'analyse chez des psychiatres honnêtes examinant les violences au sein d'un couple : la femme qui reçoit une claque et qui hurle devant les assistantes sociales et les femelles flics complaisantes ne fait que rendre compte des conséquences de ses multiples agressions psychiques dont chacune d'elles est insupportable dans le monde traditionnel. Mais naturellement, elles ne tiennent absolument pas compte de cette forme d'animosité permanente venue de celle qui doit garder le foyer et elles ne voient que la réaction directe à une longue suite de transgressions. Et ce sont les Ukrainiens, dont en Occident on veut donner l'image du Slave ex-soviétique le plus docile, qui ont repris le rôle des Albanais. On leur permet donc des écarts idéologiques pour lesquels un Français moyen se retrouverait incarcéré. Cet Ukrainien n'a pas respecté les accords de Minsk depuis 2014 et a bombardé d'autres Slaves à Donetsk et au Donbass avec une permissivité absolue en Occident face à ces massacres de civils, et ce, alors que la Fédération de Russie se faisait encercler par les bases de l'OTAN depuis le grand Nord jusqu'à ses voisins méridionaux. C'est après plusieurs avertissements auxquels nul n'a réagi, occasions au contraire pour aggraver les offenses, que le coup unique est venu et les femelles ont sur-le-champ sombré en Occident dans une hystérie systémique : des ministres de l'économie ne tiennent pas leur langue et sont sur le point de déclencher la troisième guerre mondiale – et les gouvernants cosmopolites se déclarent prêts à exterminer le peuple russe⁹². C'est par cette haine enfin libérée envers le Slave qu'ils se représentent comme le mâle blanc traditionnel, patriarcal, compagne d'une épouse apaisée et père d'enfants élevés sans la participation de psychopathes qu'ils manifestent leur désir d'exterminer l'ensemble de la population caucasioïde sur Terre.

608608608608608

⁹² « "Les sanctions infligées à la Russie sont d'une efficacité redoutable. Nous livrons une guerre économique et financière totale à la Russie. Nous allons provoquer l'effondrement de l'économie russe. Malheureusement la population civile russe qui est contre cette foutue guerre d'orgueil d'un homme en subira aussi les conséquences !" » : Bruno Le Maire, *franceinfo*, Paris, le 1 mars 2022. Les censeurs systémiques s'acharnent à effacer ce cri de vérité systémique. Il faut donc à tout prix éterniser cette opinion ministérielle, signe de la haute diplomatie française.

Le déclenchement de l'Apocalypse

Des décennies durant, je me suis consacré à l'étude des philosophies antique et allemande, cherchant d'y déceler cette unique probabilité où notre espèce pourrait avoir la chance de survivre et d'évoluer, à savoir le réveil des anciens poètes et donc de nos dieux ancestraux. Il s'agit en somme de l'union de ce Logos raffiné et du contact avec la nature – de là l'obligation d'une nouvelle séparation des espèces – qui ferait renaître cette nuancée sagesse dionysiaque, laquelle un jour a apporté la *sapiens* à l'humanité. Mais ce que je contemple avec un regard détaché de zoologiste face au comportement des humains omnipuissants, c'est leur course contre la montre vers la mort : naguère, quand le peuple caucasoïde le plus sophistiqué arrivait à l'âge de sa vieillesse venait souvent une tribu cousine qui l'achevait et si elle était encore sauvage, elle déclenchait le Dark Age. Pourtant inévitablement, elle retrouvait le Logos qui avait fondé la civilisation à laquelle elle avait porté le coup de grâce et rallumait ce feu en se disant souvent descendant du peuple qu'elle avait combattu.

Ce qui me plonge dans un total désespoir, c'est que dans notre monde cosmopolite pétri de sans-frontiérisme et de guerres hybrides, il ne se trouve plus de peuple blanc qui pourrait être sain dans sa barbarie. Quand les derniers Slaves de l'Est seront massacrés par les armes et la normalisation, il n'y aura plus aucun espoir – même pour ces soldats occidentaux qui ont été manipulés et poussés vers l'Europe orientale pour un dernier combat fratricide. Les Caucasoïdes seront traqués sans aucune retenue jusque dans leurs dernières enclaves et ce que l'on appellera encore « espèce humaine » perdra peu à peu son Logos jusqu'à ce que soit désigné comme « fasciste » celui encore capable de la moindre réflexion. À la suite de la submersion africaine du monde boréale, ce sera la fornication avec les singes et ceux qui, il y a encore quelques décennies, étaient nommés, avec quelque espoir pour cette espèce, *homo sapiens* s'auto-anéantiront.⁹³

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Méthodologie de l'irresponsabilité : les origines de la diplomatie française

L'affrontement militaire entre le plus grand État du monde par son territoire et le plus vaste pays continental européen, à savoir la Fédération de Russie et l'Ukraine, déchire les peuples slaves : ce n'est pas une guerre, c'est un

609609609609609

⁹³ Cette idée fut déjà brièvement développée dans mon dernier livre français : Dr Anatoly Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blancher et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9.

génocide de Caucasoïdes, lequel, dans la mesure où il implique une puissance nucléaire, est capable de se transformer, à moyen ou à long terme, en l'extermination de l'humanité tout entière. Nombreux cependant étaient ceux qui avaient un intérêt pervers à l'éclatement de ce conflit. Il était pourtant clair que si l'accord du 9 février 1990 entre Gorbatchev et Baker sur la non-extension de l'OTAN vers l'Est avait été respecté, jamais la manipulation de ce monstre bicéphale qu'est la République d'Ukraine n'aurait été utile à qui que ce soit.

Ce qui m'intéresse dans cet article, ce n'est pas l'action destructrice des États de l'OTAN qui se sont regroupés en 2021 en une alliance qui détient la force de frappe la plus importante sur Terre actuellement qui est l'AUKUS, mais la dégradation psychique de l'*establishment* français, entièrement plongé dans une dissonance cognitive, effaçant les actes décidés au sommet de la diplomatie indo-européenne aussitôt qu'ils sont réalisés. J'estime que c'est l'irresponsabilité psychopathique dans le sens médical du terme d'un tandem schizoïde de présidents français, Hollande puis son ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique qui lui avait succédé à l'Élysée, qui est, à cause de cette posture d'arrogance frénétique, en majeure partie responsable de cette guerre en Ukraine où meurent des Slaves, autrement dit les derniers Européens blancs non normalisés. Cette irresponsabilité des décisionnaires français est une authentique méthode de fonctionnement, voire une méthodologie qui leur est inculquée dès qu'ils sont censés se préparer à un poste d'importance. L'irresponsable est promu grâce à son irresponsabilité : il est incité par le système républicain à faire une complète *tabula rasa* après chacun de ses désastres et un membre de l'oligarchie est applaudi par les siens et leurs laquais uniquement s'il efface dans son esprit chacun de ses, voire de leurs, actes ignobles ou ridicules – parfois sources d'holocaustes pour des peuples entiers. Cette méthodologie de l'irresponsabilité fait en sorte que, dans la république française, parviennent au pouvoir des créatures bipèdes incapables de concevoir ce qui existe au-delà du mur de Berlin psychique qu'un dressage collectiviste a bâti dans leurs esprits – car au-delà de cette enceinte totalitaire de grands psychopathes se trouve une réalité qu'ils sont forcés de constamment déconstruire afin qu'elle finisse par obéir à l'univers psychopathique qu'ils ont érigé au rang de seule normalité. Cette méthodologie de l'irresponsabilité portée au sommet de l'État français est la cause d'une absolue impossibilité de réformer ce système et par conséquent la Communauté européenne tout entière, puisque la Marianne schizophrène y exerce une tyrannie idéologique. Quiconque ose rappeler l'existence naturelle d'une vie au-delà de cette enceinte d'aliénés est aussitôt désigné comme devant être effacé (« *cancel* ») : il est exclu du collectif marxisant des aliénés tout puissants et, dès lors, endosse le rôle de victime initiatique, l'ensemble des fous furieux pouvant s'acharner sur ce représentant de la réalité, sur sa personne et sur ce qu'il représente, sur ses biens matériels et intellectuels.

Naturellement, ces deux présidents démagogues et socialisant n'ont pas accédé à la fonction suprême par hasard, mais ont été élus par ceux qui disposent en

France de droits civiques – car depuis 1944, l'on ne peut plus parler en France de peuple authentique. Ces deux présidents ne sont que l'incarnation de cet élan d'irresponsabilité qui consiste en l'effacement psychique des actes aussitôt que ceux-ci sont commis et auquel les individus peuplant la république numéro 5 se livrent, éduqués par une caste de professeurs tout aussi névrosés, collectivistes et haïssant le principe même de responsabilité. C'est la diplomatie française incarnée non par des professionnels du quai d'Orsay, mais par le plus haut élu de l'État qui a fait faillite. La guerre en Ukraine est la bâtarde de la déchéance des présidents français en tant que « diplomates » et nous assistons à un spectacle pitoyable où ce fiasco est interprété comme étant une extrême réussite dans cette campagne présidentielle visant à réintroduire au sommet de l'État français un amnésique génocidaire d'Européens.

Acte I : Signature des accords de Minsk II

Souvenons-nous que c'est le 11 février 2015 que Hollande, alors président de la République, incapable de pacifier son propre pays ou de le sauver du déferlement d'un terrorisme tout aussi fanatique que lui mais exercé dans le domaine d'une croyance en quête de ses origines du début de l'Hégire, se porte garant des accords de Minsk II. Ce document prévoit l'obligation pour le gouvernement ukrainien établi à la suite d'un renversement du pouvoir en 2014 d'entrer en négociation avec les forces séparatistes. L'on était alors à peine au début de cette guerre civile qui maintenant, sept ans plus tard, a dégénéré en une crise mondiale. Tout ce premier acte du désastre diplomatique français se déroule sous l'irresponsabilité de Hollande et par conséquent de son ministre de l'Économie Macron, alors membre depuis plusieurs mois du gouvernement. Ils glissent, en effaçant toutes les probables conséquences tragiques dont ils seront à l'origine. Hollande est l'image même d'un apparatchik du parti socialiste, ennemi du Logos et de la grandeur, à l'aise dans la chicanerie politicienne, mais méprisant la seule idée qu'il existe des conséquences à ses actes au niveau planétaire. Cette bulle de graisse et de grisaille comblée de banalité et d'inculture a été portée au sommet du pouvoir, car la majorité des électeurs s'y reconnaissent. Et, sur ce point, il ne faut pas mépriser ce fait : la canaille professorale des établissements supérieurs de la 5^e république l'avait élu majoritairement. C'est donc cette trivialité de la frénésie de l'irresponsabilité, devenue une authentique méthodologie comme appréhension du monde, qu'ils distillent à leurs élèves, leur transmettant des réflexes qui leur permettraient d'acquérir des postes à responsabilité. Telle est la source de cette pathocratie⁹⁴ omniprésente dans la république française qui

611611611611611611

⁹⁴ La transmission d'une vision maniaco-obsessionnelle de la destruction du monde qui s'opère au sein des élites françaises de génération en génération depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale et qui a comme matrice l'Université française décapitée dès 1944 a déjà été amplement analysée dans certains de mes travaux, par ex. Dr A. Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blancher et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9 :

ce qu'un président français aurait-il à faire de la notion même de conséquence ?..) : « un coup pour la démocratie en Ukraine ». Naturellement, s'il était responsable de ses actes, Macron aurait pu s'inquiéter des bombardements que subissaient les civils de ces républiques rebelles de la part de l'armée ukrainienne, des milliers de morts dont nous pouvions déjà avoir connaissance via quelques journalistes français⁹⁵. Mais le président français n'est pas fait pour être responsable : il n'a pas perçu son rôle de garant de Minsk II comme, notamment, une tentative d'éviter un génocide vécu par un peuple blanc d'Europe, il a d'autres chats à fouetter. Pourtant, ce rôle dans l'extermination de Slaves, Macron le mettra à son avantage en avril 2022 devant les foules de ses électeurs bornés et même devant ses concurrents à la fonction suprême non moins stupides et incultes.

Monstre vivant selon les principes de la méthodologie de l'irresponsabilité, incarnation de cette Marianne transgenre et métisse sous le bonnet phrygien, Macron a pourtant eu une occasion unique de se montrer au minima digne de la grandeur de sa fonction : il aurait fallu pousser les deux clans qui gouvernent l'Ukraine à respecter les accords de Minsk II signés par son gourou Hollande. Naturellement, la campagne présidentielle en France battait l'année dernière son plein. Macron a voulu en profiter au maximum avant de se présenter officiellement à sa propre succession : un événement de cette envergure était indiscutablement une occasion charmante pour faire la réclame internationale, et gratuite, de ses efforts de grand diplomate. Dans les faits, son action est proche du zéro absolu.

Les bases otanesques encerclaient de plus en plus cet empire qui est la Fédération de Russie, d'une façon telle que les États-Unis auraient depuis des mois déclenché une troisième guerre mondiale si la Russie avait amorcé quelques percées semblables au Mexique ou au Canada. Souvenons-nous la tentation du très démocrate Kennedy de lancer une attaque nucléaire contre l'URSS au moment de la crise des missiles de Cuba en octobre 1962. Dès 2019, le président français aurait pu se rendre compte que les deux groupes ethnico-religieux gouvernant l'Ukraine avaient marqué dans sa constitution, via un amendement, le programme d'adhérer à l'OTAN, notamment via la mise en place de missiles nucléaires otanesques à quelques dizaines de kilomètres de la Belgorod russe, soit à 4 minutes de vol de Moscou.

Nous sommes à la veille de la crise militaire. Je l'avais prédit dès l'été dernier, indiquant clairement le moment des frappes russes contre l'Ukraine, la tactique et les armes qui seraient employées. Car cela ne pouvait pas se passer autrement – pour tant est que l'on maîtrise l'histoire et que l'on appréhende au minimum l'équilibre des forces entre les grands ensembles géostratégiques. L'ultime élu français et ses conseillers ne sont intéressés par le destin ni de leurs peuples ni du monde. Ils ne sont au bout du compte responsables que de leur

⁹⁵ « Anne-Laure Bonnel, reporter indépendante : "200 guerres par an, lesquelles sont médiatisées ?" » : <https://www.youtube.com/watch?v=0qL7QusWJMU>

propre destin minable. Ils glissent ! Totalemment dépourvus d'existence psychique, ils ne savent pas s'arrêter et alternent crispations d'arrogance et ricanements de grands psychopathes, ainsi qu'ils l'avaient appris auprès de leurs professeurs – et ils ne le font même pas en tant qu'individus, mais se meuvent en groupuscules collectivistes haïssant par instinct l'unique entité qui pourrait leur offrir une puissance saine, à savoir la race, le peuple.

Acte III : Le naufrage de la diplomatie macronienne

La destinée offre de nouveau à Macron la possibilité de se montrer responsable quinze jours avant l'opération russe en Ukraine, possibilité qu'un président français ne peut saisir et qu'il ne perçoit d'ailleurs même pas, gouvernant selon les principes d'une méthodologie de l'irresponsabilité. Le 7 février 2022, il est à Moscou. Il a toutes les chances de saisir l'importance du moment. Zéro compréhension : ni du président français ni de son équipe. Le lendemain, il est à Kiev et le président ukrainien l'assure qu'il respectera les accords de Minsk II, bien que son armée ait déjà massacré plusieurs milliers de ses concitoyens de l'Est dans un silence international assourdissant. Macron part à Paris sans exiger que soient respectés ces accords de Minsk II, alors que les services spéciaux français auraient dû le prévenir : une centaine de troupes russes sont à la frontière ukrainienne face à l'armée la plus nombreuse d'Europe occidentale, celle d'Ukraine, en état d'alerte. Les courtisans français rassurent le grand président schizophrène en le flattant, car les fous aiment être flattés : il a remporté, disent-ils, un « demi-succès »⁹⁶ – comme s'il existait des demi-génocides ou une demi-guerre ou un demi-conflit nucléaire. Pendant que des dégénérés encensent leur président dans des torchons parisiens, vingt heures après que Macron a quitté Kiev, le ministre des Affaires étrangères ukrainien déclare le contraire de ce que Macron a entendu dans cette même Kiev : « Nous ne respecterons pas le principe des accords de Minsk II ».⁹⁷ D'ailleurs, précise le ministre, Macron « ne poussait même pas Zelensky à respecter les accords de Minsk »⁹⁸. Qu'est-ce que cela fait à Macron ? Rien, puisqu'il avait déjà quitté Kiev le 8 février 2022 et que cela avait été dit le 9 février 2022. Il avait déjà glissé et les grands névrosés ne peuvent pas analyser leurs propres actes : ils sont portés par le courant de leur dissonance cognitive, applaudis par des foules d'admirateurs éduqués par le même type de pathocrates qui ont érigé l'irresponsabilité comme mode de comportement.

614614614614614

⁹⁶ « Si ses visites à Poutine et Zelensky n'ont pas produit d'avancées concrètes sur le conflit qui oppose les deux pays, le président français revient tout de même avec un demi-succès: le dialogue se poursuit. » : Jean-Baptiste Daoulas, envoyé spécial à Kiev, Veronika Dorman et Stéphane Siohan, correspondant à Kiev, « Russie-Ukraine : Macron rentre de sa tournée des pas potes », *Libération*, Paris, le 8 février 2022.

⁹⁷ «Кулеба: Киев не будет выполнять Минские соглашения на условиях Москвы»: <https://www.dw.com/ru/kuleba-kiev-ne-budet-vypolnjat-minskie-soglashenija-na-uslovijah-moskvy/a-60720156>

⁹⁸ *Ibid.*

Conclusion : la méthodologie de l'irresponsabilité comme principe de promotion dans l'Université française

Il y a quelques semaines à peine, j'avais publié un texte en français où je me penchais sur les trois stades du comportement de ces créatures anthropoïdes qui poussent l'humanité, docile et joyeuse, vers le suicide. D'abord, ils essaient de raisonner et de garder leur sérieux, mais ne croient absolument pas dans la logorrhée qu'ils vous déballetent. Puis, voyant que leur démagogie ne prend pas, ils tentent de vous effrayer en en appelant aux gendarmes – unique métier que ces libéraux-démocrates apprécient (et s'il n'y a pas de flics à leur portée, ils indiquent que vous êtes un hérétique qui utilisait de termes inappropriés dans leur culte shamanique : « racisme anti-Blancs » ou « remplacement des peuples occidentaux »). Et quand ils ont échoué dans ces deux premières démarches intellectuelles, ce bétail anthropoïde, portant souvent des titres de professeur universitaire, se met à ricaner.⁹⁹ Naturellement, j'évoquais l'Université française dont je scrute la déchéance psychique annuellement en entrant en contact avec le conseil national des universités (CNU) qui me fournit moult exemples de cette méthodologie de l'irresponsabilité, laquelle fait en sorte que les professeurs universitaires français ne peuvent être choisis s'ils ne présentent pas la tare pathocratique de la méthodologie de l'irresponsabilité. Ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov a été ainsi déclarée « nulle » par des gourous de l'Université française qui avaient fondé leur carrière sur le plagiat. Comme ils n'avaient pas réussi à m'interdire de soutenir ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov, ils ont organisé un recel de vol. La tactique était simple : pour rendre ce plagiat possible, les membres du CNU ont, pendant plusieurs années, déclaré ma thèse nulle, ce qui a permis à un clan israélo-français-nord-américain de piller mes recherches, invisibilisées pendant des années. Cependant, dans la mesure où ce clan est composé d'incapables et d'illettrés (ils écrivent sur Nietzsche et Nabokov sans maîtriser ni le russe ni l'allemand), ils se sont ridiculisés : la déchéance intellectuelle du voleur trouve sa source dans la déchéance psychique de l'organisateur du recel du vol¹⁰⁰. Pour discréditer mes recherches, ils ont déclaré que mes travaux, naguère reconnus par l'ensemble des communautés scientifiques française, allemande, suisse, russe ou américaine, ne répondaient pas à la méthodologie de l'Université française. Il n'y a pas loin pour croire donc que la méthodologie de l'ensemble de l'Université française réside dans un plagiat commis par des incultes qui, comble du ridicule, sont obligés d'effacer chaque année les informations que je leur transmets sur le déshonneur de leur groupe afin de pouvoir continuer à se prouver qu'ils ont le droit d'exister et d'exercer. Pour cela, ils dressent un mur

615615615615615

⁹⁹ Dr Anatoly Livry, « L'Université, cet élan vers un singe omnipuissant » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°1, janvier 2022, p. 160-170.

¹⁰⁰ Dr Anatoly Livry, « Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста » in *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, ISSN 1942 – 7484, Volume 14, n°2, February 2021, p. 264-274, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/14-2-2021-264-274.pdf>.

de Berlin psychique autour d'eux – exactement comment le font leurs élèves, les si brillants diplomates français. Néanmoins, chaque fois qu'ils commettent leur nouvelle expertise « scientifique », ils procèdent à un énième effacement de la réalité, car ils savent qu'ils continuent à participer en groupe à l'acte de recel de vol. Tout cela est naturellement accepté, voire protégé avec engagement, par les membres de l'Académie française ou de l'Institut de France¹⁰¹ ainsi que par le ministre de l'Enseignement supérieur constamment informé sur les agissements de ces experts qui soit refusent de me transmettre leur chef-d'œuvre d'analyse, soit se ridiculisent en répétant encore une fois que la méthodologie de l'Université française en matière de recherches serait celle de l'inculture et du plagiat. Parallèlement, ces expertises sont plus en plus bourrées de fautes grossières de français, langue maternelle de la plupart des experts. Cela prouve qu'à la 5^e génération d'apparatchiks universitaires, la méthode globale a fait de tels ravages que ce collectif ne rencontre plus aucune difficulté pour s'approvisionner en nouveau bétail humain, nombreux étant ceux qui suivent la méthodologie de l'irresponsabilité et sont donc prêts à toutes les bassesses, car ils ne peuvent même pas concevoir qu'ils pourraient avoir une réalité et donc une existence psychique¹⁰².

Bientôt, nous allons tous assister à un spectacle drôlissime de la déchéance de l'humanité où le grand diplomate président français, un des dociles élèves des professeurs analysés plus haut, présentera à ses électeurs ses succès quasi olympiens dans l'empêchement de ce conflit qu'au bout du compte, durant sept ans, lui et son prédécesseur avaient mis en place, entretenu puis déclenché – et qu'il utilise pour couper la grande Eurasie et les peuples caucasoïdes en deux armées belligérantes, séparées par une haine insatiable qu'il est permis d'avoir seulement envers des Blancs encore non normalisés, ayant même marqué dans leur constitution – je parle là des Russes naturellement – être les successeurs de la gloire de leurs ancêtres qu'ils perpétuent également au sein de leur famille composée exclusivement d'un

616616616616616

¹⁰¹ Dr Anatoly Livry, « L'Académie française : une crapule immortelle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

¹⁰² Cf. à ce propos mes séminaires consacrés à Jurgenson et sa « lutte contre le stalinisme du XXI^e siècle », laquelle exprime de facto des pulsions de racisme anti-Blancs. Cette russophobie a laissé tomber son masque depuis le 24 février 2022. Le Slave non normalisé est considéré, par cette graphomane, comme un « héritier de Staline » et il doit être transformé d'après les standards post-trotskistes (cf. le travail de subversion des générations de Pierre Pascal/Jacques Catteau). S'il est déclaré incurable, il sera destiné à être *effacé* : celui qui refuse cette « normalisation » est une victime initiatique par excellence pour ceux qui fonctionnent d'après cette méthodologie de l'irresponsabilité qui, à l'Université française, est incarnée par des clans de filles de joie âgées entourées de candaules émasculés. Ces êtres libres sont des hors-la-loi et l'on peut donc saisir leurs propriétés – qu'elles soient privées, pour les Russes fortunés dans la France actuelle, ou intellectuelles, comme avec le vol de ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov. Malgré plusieurs propositions, j'avais en effet refusé de me soumettre à la souillure de la méthodologie de l'irresponsabilité issue d'une frénésie grégaire pour laquelle, au sein de la république française, l'on est récompensé par la légion d'honneur.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 52

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Михаил Салугин 14 фев 2021 в 9:27](#)

Анатолий Алексеевич, будьте добры, осветите вопрос превалирующих генов. Имеет ли место быть генетическая детерминантность? Если да то в какой гаплогруппе она наиболее проявлена?

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2021 в 11:19](#)

Уважаемый Михаил, здесь мы не обсуждаем вопросы, ответы на которые можно легко найти, например, в Википедии. Вы, наверное, про рецессивные и доминантные гены. Там и посмотрите.

Генов в гаплогруппе нет. Это разные понятия. Гаплогруппа - это по сути метка в Y-хромосоме, которая отображается одним нуклеотидом, реже - двумя, еще намного реже - тремя или четырьмя. А ген состоит из сотен и тысяч нуклеотидов. Множество одних и тех же генов характерны для ВСЕХ гаплогрупп на планете. Наверное, можно найти некие корреляции, например, гаплогруппы серии А чаще встречаются у негроидов, у которых вырабатывается больше меланина, и форма носа другая, да и вообще во многом другая антропология, но это не потому, что у них гаплогруппа А. Просто исторически одно сопровождало другое, а не было причиной.

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2021 в 21:35](#)

Мне продолжают, к сожалению, довольно часто приходить письма, в которых задают вопросы об "этническом геномном анализе". К сожалению - потому что люди продолжают не понимать, что это форменное шарлатанство за редкими исключениями, которые - исключения - совершенно случайны. И гаданием по руке можно случайно угадать. Вот и сегодня пришло очередное письмо. Мой ответ:

У нас нет никаких конкурентов-противников среди генетических компаний, потому что они пользуются совершенно другими методологиями, которые пока далеки от науки. То есть все манипуляции с образцами ДНК вполне научны, то есть фрагментация ДНК, присоединение флуоресцентных меток, экстракции и модификации-рестрикции и прочие ПЦР-приемы вполне научны. Это так же, как гадание на кофейной гуще в отношении кофе - вполне научно, кофе объективно варят. Но дальше начинаются «интерпретации». Именно так работают генетики - ДНК объективно «варят» и «кофейную гущу» закладывают в компьютер. Дальше начинается «цыганщина». Как это делается и к чему это приводит - я рассказывал много раз за последние годы, один из подробных обстоятельных примеров - здесь <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>. Но там крутятся немалые деньги, поэтому генетики делают вид, что не знают, не читали, что «и так сойдет». Или «ну это же никто не считает наукой, это ведь занятный аттракцион».

Генетики ведь тоже разные, многие занимаются действительно наукой, например, наследственными заболеваниями. Там все проще - надо найти «поломанный» ген, и далее на этом строят диагностику. Если действительно ген правильный, то все замечательно. Методология в руках. Они просто не понимают, что в «геномных исследованиях этничности» никакой четко определенной мишени нет. Поэтому они ищут уже не мишень, а некое размытое «сходство» в геноме конкретного человека и «референсным геномом определенного этноса». А этнос никогда не определен. Например, у русских намешаны миллионы фрагментов ДНК со всего мира, от кого больше, от кого меньше. В статье по линку выше это всё описано. В итоге - то самое гадание на кофейной гуще. От науки это совершенно далеко.

В Вашем случае «этническая принадлежность» не имеет особого значения. Никто не знает, откуда пришли Ваши предки по отцовской и материнской линии даже десятков поколений назад. Да и это все обычно тонет в общем «фоне» генома. Результат имеет смысл только если Ваши предки сиднем сидели на одном месте многие века. Тогда «геномный анализ» показывает, что Вы - «на 95% восточно-европеец». Спасибо, а то Вы не знали... А когда проценты идут веером, по 10-20-30% на каждый

«этнос», можете это смело выкидывать. Там погрешности превышают число процентов, но об этом компании не пишут. Они вообще часто доли процентов дают, что есть банальное шарлатанство.

Поэтому для начала определите свои гаплогруппу, субклад (снип) и гаплотип, желательно 67- или 111-маркерный, это уже даст немало. А дальше будет видно, куда идти.

[Игорь Рожанский 14 фев 2021 в 22:08](#)

Название «ДНК-гороскоп» достаточно четко передаёт суть многочисленных «этнических калькуляторов». Отношение к ним должно быть точно таким же, как к гороскопам астрологическим.

[Михаил Салугин 15 фев 2021 в 3:02](#)

Рискну задать еще один вопрос. Как Вы считаете, существует ли фактологическая база с точки зрения генетики от понятия "обрусеть".

[Георгий Максименко 15 фев 2021 в 4:22](#)

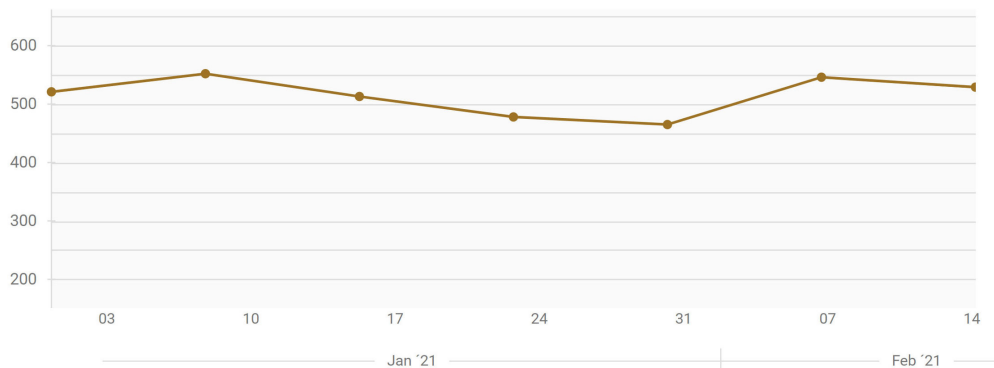
[Игорь Львович](#), скорее даже напоминает ДНК-калейдоскоп (кручу - верчу, поведать хочу ...)

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2021 в 8:06](#)

Уважаемый Михаил, генетика не имеет никакого отношения к понятию "обрусеть". Смысл его в том, что инородец, прибыв в Россию, со временем стал себя вести в значительной степени, как типичный русский - по языку, образу жизни, религии, ментальности.

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2021 в 8:41](#)

Уважаемые читатели, мне время от времени продолжают приходить вопросы - либо лично, либо в виде комментариев под роликами - действительно ли у меня нет публикаций в научной литературе, как утверждает некто по имени Клим Жуков, есть и другие подобные "информаторы". Как это ни смешно, но такая промывка мозгов на некоторых действует. Для тех, кто интересуется, приведу очередную сводку данных крупнейшего международного научного ресурса Research Gate, который ведет еженедельный подсчет числа ПРОЧТЕНИЙ научных статей десятков тысяч авторов в мире. Мне эти сводки присылают каждую неделю, и вот данные сегодняшней.



Здесь по вертикальной оси - число прочтений статей за каждую неделю за последние два месяца, по горизонтальной - календарь. Как видно, мои статьи читаются между 450 и 550 статей в неделю. Это, надо сказать, много. В книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" (Книжный Мир, 2016) я приводил подобный график за сентябрь 2015 года, и там число прочтений колебалось между 45 и 60 в неделю. Как видно, несмотря на Жуковых и прочих ораторов, популярность ДНК-генеалогии растет, и за последние пять лет выросла в десять раз. Привожу это также в образовательных целях, поскольку в этом ресурсе есть люди, которые интересуются индексами цитируемости (индекс Хирша) и вообще оценками работ людей науки. Как видно, не единым Хиршем живут такие оценки, и методы наукометрии продолжают совершенствоваться. Кстати, такие данные не сообщают для тех, у кого меньше (наверное) нескольких статей в неделю. Таких, судя по пробелам в информации, большинство.

[15 منصور اسد фев 2021 в 15:35](#)

Здравствуйтесь, скифы были индо-европейцами или нет? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2021 в 19:08](#)

На такой вопрос никто в мире Вам категорично не ответит. Есть две основные системы ответа - одна, что скифы говорили на "иранских" языках, то есть индоевропейских. Другая - что скифы говорили на вариантах тюркских языков. Спор между этими "мировоззрениями" идет уже около ста лет, и стороны упорно не хотят слышать друг друга. После анализа данных ДНК-генеалогии и других привходящих данных я склоняюсь к тому, что разные скифские племена говорили и на индоевропейских языках, и на ранних тюркских, но в основном на ранних тюркских. Называю их "ранними" только потому, что лингвисты помещают начало современных тюркских языков в период от начала до конца I тыс нашей эры, а скифов историки датируют в основном между 7 и 4 веками до нашей эры.

Главным лингвистом-теоретиком СССР, который настаивал на том, что

скифы "ираноязычны", был В.И. Абаев, он же составил словарь скифских слов, над которым лингвисты-тюркологи просто издеваются, считают его недоразумением и системой передергиваний. Другой аргумент Абаева - что осетины говорят на "иранском" языке, а они - потомки скифов, а именно алан. Тюркологи потешаются над тем и другим. Правда, сам же Абаев нашел в осетинских языках "пласт тюркских слов". Карачаево-балкарцы (это уже не пример Абаева) говорят на тюркских языках, а они определенно потомки скифов, об этом говорят и датировки жизни общих предков карачаево-балкарцев. Правда, пуштуны тоже потомки скифов, а говорят на индоевропейских языках. Хакасы тоже потомки скифов, а говорят на тюркских языках. Именно потому я склоняюсь к тому, что разные племена скифов говорили как на индоевропейских, так и на тюркских языках.

В завершение отмечу, что Ваш вопрос по сути некорректен. Из него следует что Вы считаете скифов каким-то одним образованием. Это, конечно, было не так. Это Геродот две с лишним тысячи лет назад "махнул", что скифы - это те, кто обитают к северу от Черного моря, а там обитали самые разные племена, потом к ним добавили других "скифов", в частности обитателей Алтая "скифского круга". Так что скифы были разные. Если кто в мире категорически ответит на Ваш вопрос так или иначе, знайте, что это - шарлатан.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2021 в 8:04](#)

Уважаемый Иван, Вы путаете жанры. Я о науке, Вы о каких-то байках.

К байкам у меня отношение простое, кто хочет, пусть болтает, если делать больше нечего. Их и отрицать смысла нет, пусть их распространители тешатся. Но если Вы хотите перейти в научную плоскость, то, будьте любезны, соблюдайте правила. В этом случае - дайте определение "развитой цивилизации", поясните, что такое "на севере некогда". Или Вы Норильск имеете в виду? Дайте определение, что такое "Ориана" и "Гиперборея", приведите источники информации о существовании этих... земель, что ли. Откуда сведения о "гибели в результате глобальной катастрофы около 12 тысяч лет назад"? Кто и как проводил эту датировку, какими методами? Откуда сведения, что население там погибло? Кто и как это показал?

Вы хоть когда над этими вопросами задумывались? Нет? Или просто переписываете из сети некие байки? Если так, то Ваша "методология" (ее название - бездумное переписывание) к науке не имеет никакого отношения. А я в том интервью говорил именно о науке. Как сейчас принято говорить - "это другое".

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2021 в 11:25](#)

Иван Перминов удален с этого ресурса за повторяющееся нарушение правил, игнорирование обращенных к нему вопросов, и некорректные высказывания.

[16 منصور اسد фев 2021 в 14:11](#)

Благодарю за ответ, а вот еще вопрос, какие гаплогруппы являются монголоидными в корне так сказать ? Например возьмем киргиз и др тюрков у них R1a, но как известно это арийская гаплогруппа или я ошибаюсь, подправьте пожалуйста

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2021 в 17:19](#)

Перефразирую Ваш вопрос - какие гаплогруппы наиболее часто встречаются среди людей монголоидной расы, причем являются исторически присущими, а не относительно недавно приобретенными? Ответ - гаплогруппы С и Q.

Продолжение вопроса - у каких народов, представленных в составе Российской Федерации, они численно преобладают? Ответ - гаплогруппа С у них почти исключительно С2-М217: казахи, буряты, калмыки, каракалпаки, эвенки (устар. тунгусы), эвены, долганы, ительмены, нивхи, ульчи, удэгейцы, монголы, юкагиры, орочи. Гаплогруппа Q: алтайцы (челканцы и тубалары), туркмены (туркоманы), селькупы, кеты (устар. остяки), алеуты.

Гаплогруппа R1a у тюрков приобретена относительно недавно, 3 тысячи лет назад и позже. Но тюрки - часто не монголоидны. Тюрки - это в первую очередь язык, как и ряд сопутствующих признаков.

[16 منصور اسد фев 2021 в 20:18](#)

Вот есть юрюки кочевой народ в анатолии, у них еще остался в разной степени процент монголоидности. Скажите а какая у них гаплогруппа, спасибо.



[Сергей Кудашов 16 фев 2021 в 21:01](#)

Это антропологическое исследование должно быть, чтобы определить наличие или отсутствия "процента монголоидности", а не на глаз кто во что горазд.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2021 в 21:25](#)

Гаплогруппы по внешнему виду не определяют. Для этого нужно пройти тест на ДНК, а именно на гаплогруппу.

[John Smith вчера в 6:04](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Верно ли, что, скорее всего, евреи гаплогруппы Е не являются прямыми потомками Авраама по прямой мужской линии? Так как на эту роль более подходят евреи J (имея в виду, что арабы тоже произошли от Авраама и эта гаплогруппа у обоих народов составляет большинство)?

Откуда тогда взялись евреи Е? От доеврейского населения Ханаана? Тех самых племен, о завоевании которых рассказывается в Ветхом Завете?

И еще вопрос по теме. Обосновано ли трактовать так: J - Сим, Е - Хам, R - Яфет? Имея в виду, что это доминирующие гаплогруппы Ближнего Востока, Африки, и Европы, соответственно. То есть, древние составители

родословий народов, замечая сходство фенотипов уроженцев указанных областей, произвели их от этих мифических братьев?

Ни на какую научность даже близко не претендую, просто очень интересно знать Ваше мнение.

[Анатолий А. Клёсов вчера в 10:51](#)

Уважаемый JS, это ясно, что на научность Вы в данном случае не претендуете, сказания про трех сыновей Ноя находятся за пределами науки, как и сам Ной. Подчеркнув это, сообщу, что не одной наукой жив человек. История про трех сыновей Ноя интересна тем, как древние составители хроник и мифов выстраивали историю человеческих родов, на чем они основывались, и к чему пришли. Интересно и то, на каком основании Вы (или кто-то другой) заключили (или предположили), что J - Сим, E - Хам, R - Яфет (Афет или Иафет)?

Разумеется, Ваше предположение не совместимо ни с наукой, ни с мифом о сыновьях Ноя. У одного человека (в данном случае Ной) сыновья не могут иметь три разные гаплогруппы. На этом вопрос уже можно закрыть. Да и понятно, что древние сказители не принимали во внимание гаплогруппы. Но надо дать им должное – они в целом разумно подразделили древние народы, известные им, на три основные группы, исходя из их представлений о географии и, видимо, исходя из общей антропологии. Вот как намного позже это описывалось в Повести временных лет (в переводе Татищева), даю в некотором сокращении:

Сие начинаю сказание сие. По потопе, егда три сыны Ноевы разделили землю, Сим, Хам и Афет, по жребию досталось Симу Персия, Вактрия (Бактрия) даже до Индии... еже сказать от востока и до юга; Сирия, Мидиа, Евфрат река, Вавилон, Кордуна (Кордуба), Асирия, Месопотамия, Аравия Старейшая, Еламаис, Инда, Аравия Сильная, Килиа, Колгини (Колхини) и Финикиа вся.

Хаму досталась полуденная часть: Египет, Ефиопия, граничасчая Индом, другая же Ефиопия, из которой исходит ефиопская река Чермная (море Чермное, еже и Геродот рекою имянует), текущая на восток, Фивиния, граничасчая Киринии, Мармариа, Сатиролибия, Нумидиа, Масирия, Маврикианиа противу Гадире. К востоку же имеет Киликию, Памфилию, Писидию, Миссию, Ликаонию, Ликию, Кириу, Лидию, Амасию, Троаду, Салиуду, Вифинию, Старую Фригию и острова. В сих имеет Сардию, Крит, Кипр и реку Гион, зовомую Нил. Здесь Фригия, Мисиа... Афету же досталась полуночная и западная страна, яко Мидиа, Албаниа, Армения Малая и Великая, Каппадокиа, Пафлагониа, Галатиа, Колхис, Восфорие (Босфориа), Меотиа, древние Сарматы, Тавриане, Скифия, Фракия, Македониа, Далматиа, Молосиа (мню, Миссиа), Фессалиа, Локриа, Пеления, яже и Пелепонес зовется, Аркадиа, Ипирониа,

Иллирик, Славяне, Ликидия, Андриакиа. Андриатитской же залив имеет острова Вретанию, Сицилию, Еввию, Родону, Хисон, Лезбона, Кифирана, Закинфа, Кефалониа, Фокина, Меркуриа и часть великой страны, нарицаемая Иониа, река Тигр, текущая между Мидиею и Вавилоном до Понтического моря. На полунощныя же страны реки Дунай, Днепр, горы Кауказские, рекше Угорские, от оных даже до Днепра и протчие реки, яко Десна, Припеть, Двина, Волхов, Волга, иже течет на восток в часть Симову. В Афетове части жительствоуют народы: русь, чюдь, пермь, печера, емь, югра, литва, зимегола, корсь, сетгола, ливи. Ляхове же, боруси и чюдь приседят к морю Варяжскому. По сему же морю к востоку обитают варяги и емь к востоку до предела Симова. К западу по оному морю до земли Аглинския и Волоския (разумеет Италию) Афетово колено, то есть варяги, свей, урмане, русь, ингляне (агличане), влохи и римляне, немцы, корлязи, венецицы (венды), фрягове и протч. К югу соседствуют племяни Хамову.

Понятно, что такое географическое разделение весьма плохо коррелирует с гаплогруппами.

В отношении того, кто является «потомками Авраама», и кто не является, я бы перефразировал вопрос так – носители каких гаплогрупп у евреев и арабов происходят от одного общего предка, и когда этот предок жил? Иначе говоря, я бы не начинал с Авраама, потому что затем неминуемо последует подгонка «под Авраама». Поэтому «Авраама» стоит привлекать, и то условно, только при получении ответа на первый вопрос. И тогда оказывается, что арабы и евреи расходятся от общего предка в гаплогруппе J1 (жил 4000 лет назад), в гаплогруппе J2 (жил 4000 лет назад) и в гаплогруппе R1a (жил 4000 лет назад). Вот и выбирайте.

И тогда оказывается, что арабы и евреи расходятся от общего предка в гаплогруппе J1 (жил 4000 лет назад), в гаплогруппе J2 (жил 4000 лет назад) и в гаплогруппе R1a (жил 4000 лет назад). Вот и выбирайте. Получается, что «Авраам», как «общий предок евреев и арабов» был неким собирательным образом, и примерно 4000 лет назад состоялся грандиозный по последствиям раскол между будущими евреями и будущими арабами, и предки тех и других разошлись практически навсегда. Видимо, это был некий «культурологический» конфликт, возможно, на религиозной основе, на системе ценностей и интересов, который продолжается и сейчас, 4000 лет спустя. В Библии это отражено как изгнание Исмаила (Ишмаэля) с его матерью египтянкой Агарь из семьи Авраама, которая продолжилась в «еврейском» направлении через Исаака, Иакова и последующих 12 колен израилевых.

Что касается других гаплогрупп, то в них подобного четкого разделения между (будущими) евреями и арабами не было. Это – гаплогруппа R1b, которая у современных арабов и евреев делится далеко не поровну – у

евреев 17%, у арабов всего 3%, причем у тех и других это в основном гаплогруппа ямной археологической культуры, R1b-L23-Z2103 с последующими ветвями.

Гаплогруппа E (в основном E1b) у евреев и арабов находится в количестве 21% и 15%, соответственно. Если ли у них общий предок и когда, если так – я не проверял, задача громоздкая по причине большой разветвленности это гаплогруппы на субклады и снипы, и большом разнообразии у тех и других. Но если даже в каких то основных субкладах окажется общий предок, это уже ничего не добавит к тому, что сказано выше, а именно про собирательный образ Авраама.

Гаплогруппы J1 у евреев и арабов 17% и 43%, соответственно, J2 – 18% и 9%. Гаплогруппы R1a – 8% и 12%, соответственно. Так что относительные доли разные, но кто сказал, что они должны быть одинаковыми? История была бурной как у евреев, так и у арабов, многие ДНК-линии пресеклись.

>эта гаплогруппа (J) у обоих народов (евреев и арабов) составляет большинство

Это не совсем так, и чтобы так сказать, нужно сложить гаплогруппы J1 и J2. Тогда действительно получится 35% у евреев и 52% у арабов. Но если мы начнем складывать R1a и R1b, то можно придумать много чего в истории народов. У евреев большинство принадлежит гаплогруппе E1b (21%), что больше, чем J1 (17%) и J2 (18%) по отдельности. Поэтому, чтобы складывать, нужно понимать, из каких исторических реалий исходим.

>Откуда тогда взялись евреи E?

Возможно, подсказку дает Библия (Исход, 12:37-38), описывая исход из Египта: «И отправились сыны Израилевы из Раамсеса... и множество разноплеменных людей вышли с ними...». В Египте сейчас гаплогруппы E – самая большая доля, 46% от всех мужчин. Раньше были, видимо, еще намного больше, когда еще не прибыли около 30% (от всех) носителей J1 и J2. Так что источником гаплогруппы E мог быть не Ханаан, а Северная Африка.

[John Smith](#) *вчера в 12:04*

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за такой интересный ответ!

А нет ли у европейских E-евреев каких-то характерных для них субкладов, которые бы их выделяли в этой гаплогруппе и позволяли бы связать их с каким-то более конкретным регионом происхождения?

[Анатолий А. Клёсов](#) *вчера в 14:57*

Такие субклады есть, но этим надо специально заниматься. Работа кропотливая, потому что районы проживания обычно в базах данных не приводятся, или приводятся не часто. В принципе, это мог бы быть специальный Проект в рамках Академии ДНК-генеалогии, но знаете ли, как говорят Евангелия, "Много званых, но мало призванных". Это редкость - чтобы кто-то серьезно занялся Проектом, причем за свой счет, в том числе и своего времени. Поговорить - да, а вот делом заняться - нет. Таких, кто самоотверженно занимается делом, я мог бы перечислить на пальцах одной руки.

Евреи гаплогруппы E1b, о которых есть данные по "глубоким" снипам, не так много. Тем не менее, четверть евреев E1b происходят от общего предка, который жил всего тысячу лет назад. Все эти гаплотипы относятся к снипу M34, который образовался 126 снип-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад:

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830 > PF1962 > M123 > M34

Иначе говоря, современные евреи гаплогруппы E1b в немалой их части прошли "бутылочное горлышко выживания" примерно тысячу лет назад. Приведу навскидку три цепочки снипов таких евреев:

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Y6938 > Z36123 > Y15561 > A11309

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Y6938 > Z36123 > Y15937 > Y15936 > Y18347 (= Y15938)

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Y6938 > Z36123 > Y15937 > Y15936 > Y22843 (= Y22842)

Видно, что они начали расходиться только от снипа Z36123, который образовался всего 8 снип-мутаций, или примерно 1150 лет назад. Это и есть тот самый общий предок для многих евреев группы E1b. Где именно живут носители последних снипов в цепочках - я не знаю, да и не интересовался. Еще у евреев довольно распространен снип E1b-V13, но он неспецифический для евреев, хотя, возможно, специфические его конечные снипы в соответствующих цепочках.

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > L539 > M78 > Z1919 > L618 > V13

Некоторый анализ линий ДНК евреев гаплогруппы E1b проведен в книге

"Народы России. ДНК-генеалогия", которая должна выйти в течение месяца-двух.

Эламан Садиков 19 фев 2021 в 22:42

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! прокомментируйте пожалуйста, следующую критику:

3. Датировка TMRCA для киргизов гаплогруппы R1a, равная 1650 годам, не верна. Здесь А.А. Клёсов смешал два разных субклада (R1a-Z93* и R1a-Z2125) и получил фантомный возраст. На деле общий предок этих двух субкладов (R1a-Z93*) жил примерно 4700 лет назад [11].

4. В другой работе автора А.А. Клёсова [6] сделано предположение о том, что киргизы происходят от славян. Однако данные SNP-тестирования киргизов этот вывод не подтверждают. Большая часть киргизов относится к двум субкладам R1a-Z93, в то время как среди этнических славян данный субклад встречается весьма редко. По данным Питера Андерхилла среди 498 украинцев только один относится к субкладу Z95* (находится ниже Z93, но не включает в себя Z2125). Среди 364 белорусов данный субклад вообще не встречается, а среди 433 русских данный субклад также встретился только у одного человека [2]. И даже эти двое, относящиеся к субкладу Z95*, не могут быть близкими родственниками двум киргизским субкладам Z93* и Z2125*.

Анатолий А. Клёсов 20 фев 2021 в 11:04

Уважаемый Эламан,

Комментарии здесь очень просты – автор цитированной статьи, Ж. Сабитов, в п. 3 показал непонимание элементарных основ ДНК-генеалогии, а в п. 4 просто соврал. Эта его статья под названием «Субклады гаплогруппы R1a среди киргизов», опубликована шесть лет назад (в 2015 году) в местечковом журнале по популяционной генетике, который, насколько знаю, тогда же и прекратил свое существование. Во всяком случае, поиск на него заканчивается на 2015 году.

В чем проблема Сабитова? Он допустил банальную ошибку, типичную для дилетантов – перепутал понятие «общего предка» серии гаплотипов, и датировку образования гаплогруппы или субклада. В случае киргизов (я пишу «киргизы», как принято в русском языке, а уж как себя обозначают сами киргизы – это их дело; например, англичане называют себя «бритиш», и это вовсе не означает, что в русском языке надо тоже говорить «бритиш»; аналогично, украинцы говорят «в Украине», русские – «на Украине», и смешно, когда украинцы обижаются, что, мол, надо говорить там, «как мы»; китайцы себя китайцами не называют, так что,

тоже их внутренние самоназвания копировать?) – так вот, в случае киргизов Сабитов не понял смысла расчетов. На самом деле современные киргизы показали на дереве гаплотипов R1a две ветви – одна с датировкой 1450 лет назад, другая – 775 лет назад. Обе ветви «плоские», то есть совсем недавние. Я, соответственно, пишу – цитата

>«общий предок жил совсем недавно, по историческим критериям. По различиям базовых гаплотипов обеих подветвей можно рассчитать, что их общий предок жил примерно 1650 лет назад, то есть примерно в IV веке н.э. Это, наиболее вероятно, скифы. Но здесь ДНК-генеалогия должна согласовать свои предположения с исторической наукой и либо ее дополнить, либо, напротив, откорректировать свои предположения».

Это все детально описано, включая погрешности расчетов, в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, М., 2018), и также было описано в сетевом материале, датированном 2015 годом, который Сабитов так и не понял. Какие там были снипы в каждой из подветвей в данном случае не имеет значения (хотя, впрочем, полезно знать, из общих соображений), потому что для расчетов датировки общего предка по гаплотипам в данном случае это неважно. Какие бы ни были датировки образования тех снипов, но их носители прошли бутылочные горлышки выживания, и начиная с 1450 лет назад (одна линия) и 775 лет назад (другая линия) повели свои ветви. Но поскольку эти две ветви имели свои гаплотипы, очень близкие по структуре, то это означает, что они разошлись совсем недавно от общего предка, который датируется 1650 лет назад.

То, что Сабитов пишет, что их общий предок имел субклад Z93* жил примерно 4700 лет назад, вырвано из контекста. Ясно, что никаких 4700 лет назад в указанных ветвях нет, они плоские, значит, недавние. Более того, Сабитов, разумеется, не сообщает, откуда он взял снипы Z93* и Z2125, потому что для тех 63 гаплотипов, из которых было построено дерево, снипы не были определены, и не определены для большинства до настоящего времени. Просто Сабитову так захотелось. Наконец, Z93* просто не мог сохраниться через 4700 лет без того, чтобы не дать последующие снипы (а именно на это указывает звездочка), значит, если для какого-то гаплотипа и определили Z93*, то явно недотипировали. Сабитов и об этом не догадался, знаний нет.

Иначе говоря, обе подветви имели какие-то свои снипы, о которых мы пока не знаем, поскольку под снипом Z93 есть десятки нижестоящих снипов. В любом случае, это для данного случая не имеет значения. Суть в том, что древние киргизы со своими снипами в основном погибли (возможно, при переходе от Енисея на нынешнюю территорию проживания киргизов, среди которых есть и горные киргизы, и равнинные, которые тоже могли разделиться давно), их немногие

выжившие потомки относительно недавно и дали те две подветви современных киргизов.

Суть в том, что древние киргизы со своими снипами в основном погибли (возможно, при переходе от Енисея на нынешнюю территорию проживания киргизов, среди которых есть и горные киргизы, и равнинные, которые тоже могли разделиться давно), их немногие выжившие потомки относительно недавно и дали те две подветви современных киргизов. Кстати, для справки, снип Z93 образовался 32 снип-мутации назад, то есть примерно 4600 лет назад, но я Сабитову это в вину не ставлю, я компроматами не занимаюсь. Все равно это в пределах погрешности расчетов.

Если бы Сабитов понимал что-то в ДНК-генеалогии, он так же бы и описал, и многое понял бы. Но у него другая задача – «искать компромат», а на самом деле выдумывать «компромат». И об этом говорит та ахиня, которую он написал в следующем пункте, приписав это мне. Никогда и нигде я не писал, что «киргизы происходят от славян». У них, киргизов, совершенно другая структура снипов, которой у славян нет, и всегда, когда я писал про киргизов, это подчеркивал. На самом деле будущие киргизы ведут свою линию от древних ариев, но не напрямую. В отличие от таджиков, например, общие предки которых в гаплогруппе R1a жили примерно 4500 лет назад, а не 1650 лет назад, как у киргизов.

Путь от ариев к киргизам был непростой – древние арии прошли по Средней Азии в течение 4500-4000 лет назад, часть из них ушли на Иранское плато и стали будущими персами, ныне иранцами, часть осели на несколько столетий на Южном Урале (синташтинская культура, 4100-3600 лет назад), и затем перешли в Индию (примерно 3600-3500 лет назад), часть ушли дальше на восток, и стали будущими скифами – алтайцами, енисейцами, часть ушли в Китай и Монголию. Енисейские скифы, они же енисейские киргизы, много позже вернулись в Среднюю Азию, и стали горными и равнинными киргизами. Видимо, их подветви мы и видим на дереве.

Славяне там совершенно не причем. Сабитов просто соврал. Опять решил придумать «компромат». Страсть у него такая. Как-то он прислал в Вестник Академии ДНК-генеалогии от некоего вымышленного имени якобы казаха известную историю, что Чингиз-хан не был монголом и имел гаплогруппу R1a. Эту версию в свое время, намного ранее, разрабатывал Константин Пензев, бывший морской офицер, талантливый автор. К сожалению, умер несколько лет назад. Поскольку я всегда помогаю «национальным меньшинствам», которые хотят публиковаться, и предъявляю к ним заниженные требования, то ту статью казаха опубликовал, написав, что история та известна, упомянул Пензеву, и дал казаху моральную поддержку. Сабитов устроил «собачью свадьбу»,

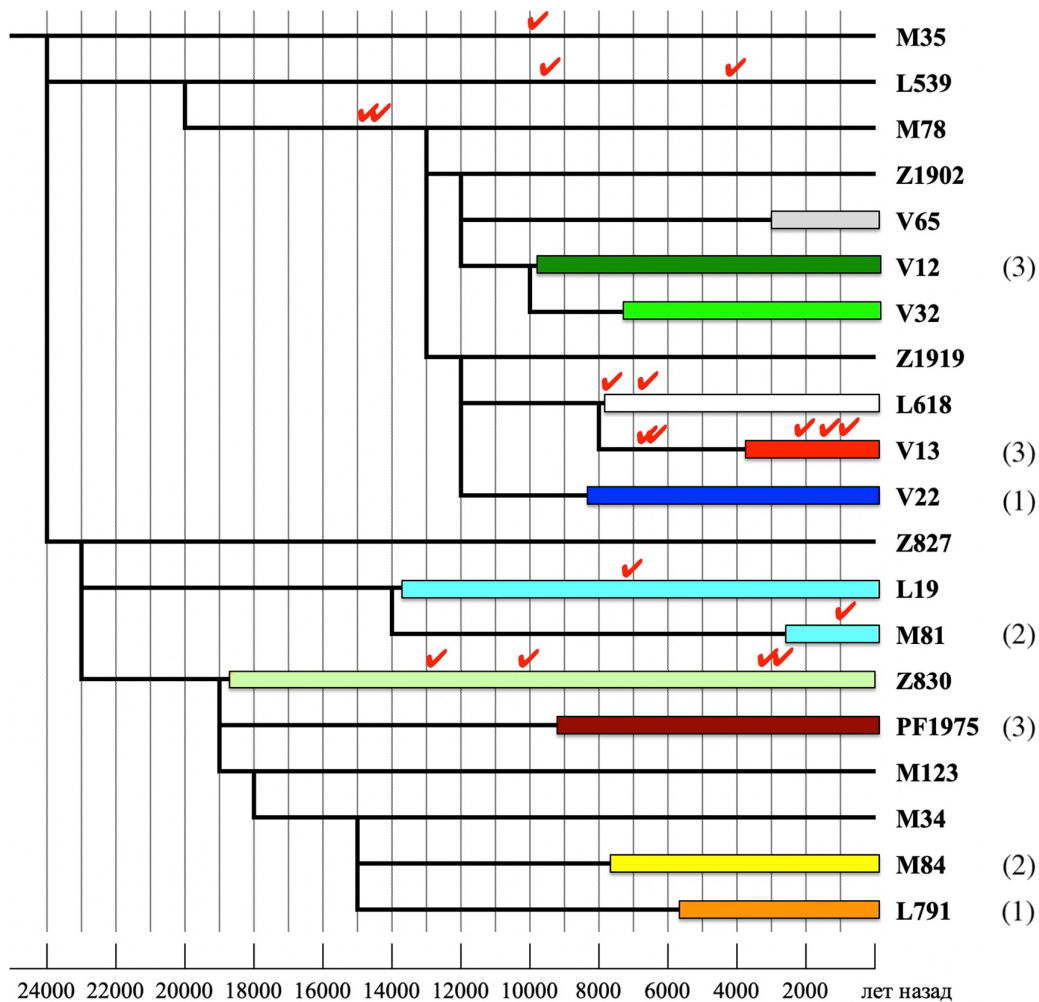
сообщил в сети, что того казаха он сам выдумал. Правда, вердикт в сети был, что Сабитов – кретин. В общем, согласен, так оно и есть.

Игорь Рожанский 19 фев 2021 в 23:29

На прилагаемой ниже схеме отмечено число молодых (1300-600 лет до предков) ашкеназийских линий, найденных автором этих строк в 2017 году в списке из 2737 участников проектов Русской равнины с еврейской родословной. Они рассортированы по принципиальным субкладам гаплогруппы E1b-M35. Численность линий сильно варьирует, от трех до 169 участников. Последняя цифра ($6 \pm 0,5$ % от всего списка) относится к ветви M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Z36123, которую Анатолий Алексеевич привел в качестве примера.

За пределами схемы остались 19 участников из экзотической ветви E1a-Z17697 <https://www.yfull.com/arch-9.00/tree/E-Z17697/> и трое из "африканского" субклада E1b-M2>M4254, не тестиовавшиеся на глубокие скипы, но сходящиеся к предку, жившему 650 ± 250 лет назад.

Галочками на схеме отмечено положение ископаемых образцов, в том числе из Натуфийской культуры с территории Израиля и Иордании. Они из субклада Z830, что в нижней части схемы.



Светлана Сибирская 20 фев 2021 в 3:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич, меня мучает один принципиальный момент ваших исследований. В самом начале хочу сообщить, что я полностью признаю ДНК-генеалогию. Являюсь ярким поклонником ваших исследований в области ДНК-генеалогии. Я, конечно не ученый, не обладаю никакими степенями, но являюсь просто образованным человеком с университетским физическим образованием и самоучка в области биологии и генетики.

Я понимаю, что Y-хромосома просто самый удобный объект исследований. И в начале генетических и ДНК-генеалогических исследований просто из соображений простоты и удобства была взята Y-хромосома. Тем более, что мужская линия четко прослеживается по этой хромосоме. А женщинам не повезло иметь такую хромосому, чтобы без разветвлений прослеживать женскую линию, кроме митохондриальной. И понятно, что Вы отработывали свою методику расчетов по у-хромосоме просто из соображений удобства. Ну а теперь, когда есть готовая методика

расчетов, было бы логично и более правильно делать параллельные исследования по женской линии и затем соединять с мужской линией. И выводы делать относительно миграций народов (или родов) на основании комбинированных результатов по мужской и женской линии одновременно.

А теперь главный вопрос, который я хочу задать Вам. Действительно ли вы считаете, что событие путешествия группы молодых мужчин и на чужбине переспавшие с местными женщинами и оставившие там свои гены в качестве потомства, может считаться миграцией целого народа (с о своим языком, культурой, женщинами)? Ну вот, например, вы всегда приводите пример, что у монголов есть R1A. И что от монголоидных женщин и не монголоидных мужчин рождаются дети монголоидного типа. Вы таким образом делаете вывод, что R1A мигрировал когда-то на территорию Монголии. То есть вы считаете, что везде, где нашли R1a туда была миграция целого народа с культурными традициями, языком мужчинами и женщинами одновременно? Ведь род это не только мужчины, но и женщины.

Вы делаете отождествление рассеивания у-хромосомы гуляющими мужичками и перемещение рода со своим скарбом женщинами и мужчинами культурой и языком. Правильно ли это? Правильно ли, логично ли делать выводы о миграции НАРОДА только по у-хромосоме?

Анатолий А. Клёсов 20 фев 2021 в 12:41

Уважаемая Светлана,

Пусть Вас не мучает «принципиальный момент» ДНК-генеалогии, потому что таких «принципиальных моментов», которые Вы назвали, там нет. Вы просто себя запутали.

Во-первых, Вы не понимаете смысл понятия «род» в ДНК-генеалогии. Вы пишете – «Ведь род это не только мужчины, но и женщины». Это – неверно, во всяком случае для ДНК-генеалогии. Полагаю, что неверно вообще. Дело в том, что род – это совокупность мужских потомков, которые произошли от одного общего предка. Это – прямой аналог (или тождество) понятия гаплогруппы или субклада (как частный случай) в ДНК-генеалогии. «Мужских» на первый взгляд кажется резким ограничением, но почитайте дальше.

Образовалась когда-то гаплогруппа, путем соответствующей мутации в Y-хромосоме, и все потомки того мужчины несут в своих Y-хромосомах точно ту же метку, снип-мутацию. Это – род в строгом понимании этого термина. Вы, наверное, знаете, что в деревнях так и называют – род Фроловых, род Веденевых, род Сидоровых. Вы когда-нибудь слышали,

что бы так называли «род» по женской линии? Типа «род Феклы Митрохиной»? Нет, не слышали. И не потому, что женщинами пренебрегают, это невозможно. А потому, что женщина приходит в селение к мужу, так заведено. И она обрывает свой женский «род», через пару поколений концов уже не найти. У женщин есть много важнейших задач, семейных, бытовых, государственных, порой военных, но на личном уровне, семейном, бытовом. Муж и жена друг другу взаимно помогают, друг друга поддерживают, любят, часто готовы жизнь друг за друга отдать, но женский «род» там не при чем. Посмотрите на любые генеалогические деревья, которые у некоторых наших предков гордо висели на стенах – там женщин не было, и они не возмущались. Так было заведено. Мы здесь часто обсуждаем рюриковичей, перечисляем фамилии, но женских среди них и не упоминаем. Потому что род рюриковичей продолжается уже 40 поколений, и где те их женщины? Да потому, что из главная задача была обеспечить продолжение мужского рода, наладить порядок в семье, отдать дочерей на сторону, они уже – «отрезанный ломоть», у них – своя жизнь в другом роде.

И это, повторяю, всегда вызывало глубокое уважение. Истории мужчин без женщин быть не может. Не случайно Библия почти в самом начале (Быт.2:23-24) провозглашает:

«... она будет называться женою, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть». И далее, по всем Святым Писаниям рассыпана важность женщины в единении с мужем, в создании семьи: «Она, как купеческие корабли, издалека добывает хлеб свой», «Она встает еще ночью и раздает пищу в доме своем...», «Она чувствует, что занятие ее хорошо, и – светильник ее не гаснет и ночью», «Она наблюдает за хозяйством в доме своем и не ест хлеба праздности», и многие другие. Любые археологические культуры создавали вместе мужчины и женщины, и мы, характеризуя культуры и их происхождение, используем мужскую гаплогруппу только как информационную метку.

Поэтому когда в других науках в понятие рода включают мужчин и женщин, там по какой-то причине другой «род» имеют в виду, мне лично непонятный. «Племя» - да, входили мужчины и женщины, «союз племен» - да, «народ» - да. Но не «род». Это, наверное, продукт какой-то бездумной инерции. Сами подумайте над этим.

Вторая Ваша ошибка – Вы используете понятие «народ», которого нет в ДНК-генеалогии. Есть «род», который есть составная часть народа. Народ – это этнос или совокупность этносов, куда входят культура, религия (как часть культуры), язык, территория, политические предпосылки создания народа, формирование границ, которые со временем меняются. В ДНК-

генеалогии ничего этого нет. А Вы слово «народ» в своем тексте повторили много раз. Иначе говоря, Вы не о том.

Вы пишете о «миграции целого народа», и опять ошибаетесь, поскольку в ДНК-генеалогии этого нет. Загляните в любой справочник, увидите варианты вот такого определения: «народ - историческая общность людей. Употребляется в научной литературе в двух основных значениях – в политическом и в культурно-этническом».

Видите разницу с ДНК-генеалогией? В ДНК не записаны ни политические аспекты, ни культурно-этнические.

Еще некоторое недопонимание, выраженное в Вашей цитате: «было бы логично и более правильно делать параллельные исследования по женской линии и затем соединять с мужской линией». Вы думаете, что не пытались? Тысячи людей работают в этом направлении, и не пытались? А вот Светлана пришла, и говорит, что «было бы правильно». Но – не получается. Именно потому, что я объяснял выше. Потому что мтДНК женщин сопровождает Y-хромосому мужчин, но только в ходе одного-двух поколений. А потом «отваливается». Не бывает отдельных женских миграций. Только сопровождают мужские, причем опять же на одно-два поколения, а потом «подваливаются» другие женщины, со своими мтДНК. И опять на одно-два поколения.

Все это теперь можно проследить по бесконечным линиям мтДНК, но они постоянно «отваливаются» от мужских Y-ДНК. Из гарема выходит одна Y-ДНК, но много мтДНК, причем у сыновей мтДНК держится всего одно поколение, а женские мтДНК гарем не интересуют. «Отрезанный ломоть».

Простой пример – в ямной культуре нашли 12 древних ДНК, все мужские – R1b. Одинаковые. Все мтДНК – разные. Мужские R1b активно обсуждаются в научной литературе, они указывают на направления миграций – откуда пришли, и куда ушли. А женские (мтДНК) – вообще не обсуждают, да мало ли, откуда они там появились? Никакой системы нет, кроме того, что это не Америка и не Африка. Может когда-нибудь что-то придумают, но пока нет.

Еще пример Ваших заблуждений. Потому что Вы сами придумываете «вводные», фантазируете, и, так сказать, «ломитесь в открытую дверь». Вы начинаете с якобы моей цитаты, правда, в вольном пересказе, что в дискуссиях недопустимо. Надо давать именно цитаты. Вот пересказ – «Ну вот, например, вы всегда приводите пример, что у монголов есть R1A». Это как-то режет глаз. Как это «всегда»? Прямо так и «всегда»? Ну, есть у монголов R1a, правда, очень немного. Есть всего две выборки, по одной 2%, по другой 5%. Так что пример не самый удачный. Ну да ладно,

поехали дальше – «И что от монголоидных женщин и не монголоидных мужчин рождаются дети монголоидного типа». Это, как правило, верно, только не сразу монголоидные, а постепенно, в нескольких поколениях, метисация увеличивается. Это не мои находки, дело известное, но не понял, Вы возражаете? Тогда почитайте про рецессивные и доминантные гены. Ну, хорошо, что дальше-то? – «Вы таким образом делаете вывод, что R1A мигрировал когда-то на территорию Монголии». Ну, разумеется, если там 2-5% мужского населения имеют гаплогруппу R1a, то, конечно, R1a там побывали, и мы в целом знаем их маршрут. И вдруг – та-ра-ра – основной вывод: «То есть вы считаете, что везде, где нашли R1a туда была миграция целого народа с культурными традициями, языком мужчинами и женщинами одновременно?»

А это-то откуда? Опять «миграция целого народа», «с культурными традициями», «с мужчинами и женщинами»... Может, не стоит настолько фантазировать? Может, стоит хотя бы немного подумать? Да, в Монголию в свое время прибыли носители гаплогруппы R1a, причем субклада Z93, то есть южные арии, такой же найден на Алтае, в Китае, в Индии, на Южном Урале... Это вопросов не вызывает. Но причем здесь «народ», «культура»? Причем там женщины? Может, своих привели, может, на местных красавицах женились – сие нам неизвестно. Ясно, что какая-то своя культура у них была, но сохранили ли ее или у местных культуру переняли – об этом ДНК-генеалогия не говорит, этим занимаются другие науки.

Итог довольно печален. Вы, Светлана, не ознакомились с элементарными положениями ДНК-генеалогии, сами чего-то там нафантазировали, рассуждаете по «понятиям», которые сами придумали. И это Вас «мучает». Ну, надеюсь, мучать сейчас перестанет.

منصور اسد 20 фев 2021 в 11:59

Здравствуйтесь, скажите пожалуйста являются ли тюрки, монголы и маньчжуры как бы изначально одним народом? Имею ввиду корень один ли у них?

Анатолий А. Клёсов 20 фев 2021 в 12:51

Приходится повторить, что понятия "народ" в ДНК-генеалогии нет. Народ включает много "параметров", в том числе культуру и политику, вопросы этногенеза, формирование государственных границ и так далее. В ДНК ничего этого не записано. Советую посмотреть, например, в Википедии, там есть соответствующие описания. Наконец, тюрки - не народ, это совокупность многих народов. Тюркский - это язык. Так же как славяне - не один народ. Славянских народов много. Славян объединяют славянские языки.

20 منصور اسد фев 2021 в 13:05

А именно тюркский язык к какому родственен? Гипотеза о алтайских языках правдоподобна? Ну то, что тюркский язык и монгольский и маньчжурский родственены?

Анатолий А. Клёсов 20 фев 2021 в 14:54

Опять отправляю Вас к энциклопедиям. Впредь, когда надумаете задавать вопрос, прочитайте то же самое в Википедии. Мне не интересно здесь дублировать известные справочники.

Эламан Садиков 21 фев 2021 в 5:37

Может быть Сабитов опирается на это https://vk.com/wall-86388164_6094

Анатолий А. Клёсов 21 фев 2021 в 8:58

Уважаемый Эламан, полагаю, что Сабитов в Вашей помощи не нуждается. Я уже описал, что он соврал, и в чем именно. Для Сабитова это характерно, как я показал и другими примерами. И это не только мое мнение - обратитесь к Булату Муратову из Уфы, который изучает ДНК-генеалогию поволжских и среднеазиатских народов (среди других), он многократно показывал в своих статьях, что Сабитов - лжец и провокатор. Вот и в этом случае - Вы процитировали мою статью, в которой я описывал древние мифы и сказания, в том числе 1000-летней давности. Один миф рассказывал, что киргизы произошли от одного славянина, там же я упомянул китайские хроники, в которых говорились - "киргизы отличались высоким ростом, рыжими волосами, румяным лицом и голубыми глазами. Все это указывает на то, что киргизы первоначально не были тюркским народом». И это правильно, "первоначально" киргизы произошли от арийских мигрантов с Южного Алтая на Енисей, и за время жизни в Сибири перешли на тюркский язык. Но это вовсе не означает, что они "произошли от славян". Как и древний миф об "одном славянине" как якобы "родоначальнике киргизов" вовсе не означает, что так оно и было. У славян основные гаплогруппы R1a-Z280, R1a-M458, I2a-Y3120, N1a1, у киргизов - R1a-Z93, которой у славян нет, и об этом я пишу с тех пор, как обнаружили гаплогруппу-субклад Z93.

Так что Сабитов солгал, а уж зачем он это сделал - думаю, по своей натуре, и особых причин и объяснений здесь искать не стоит. Вопрос исчерпан, и не советую Вам к нему возвращаться. Если Вам нечего делать - займитесь чем-то более полезным.

Светлана Сибирская 21 фев 2021 в 7:27

...какой взгляд на историю человеческого рода-племени более верный для исторической правды: мужская линия, женская линия или сочетание этих линий вместе?

Анатолий Клёсов 21 фев 2021 в 9:28

Уважаемая Светлана, Вы задали (см. выше) вопрос, я на него ответил. Как справедливо пояснил модератор, этот ресурс не для дискуссий, а для вопросов, и всяческие продолжения вопросов в полемической форме, или для объяснения своей позиции, здесь снимаются. Поэтому Ваш текст снят, кроме очередного вопроса.

На вопрос отвечаю, что для более полного описания древней истории (видимо, об этом Вы спрашиваете) целесообразно описывать "в пространстве и во времени" обе линии - мужскую и женскую. Но пока проработана методология только для мужской линии, и она оказалась очень информативной. Дальнейшее развитие этого направления требует ДНК-тестирование большого количества людей, с определением их гаплогрупп, глубоких сніпов, протяженных гаплотипов, причем как наших современников, так и древних ДНК. Иначе говоря, основные теоретические вопросы ДНК-генеалогии (мужских линий) уже решены, требуется просто накопление большого количества экспериментального материала.

Что касается мтДНК, там исследования очень сильно отстают, по причинам, изложенным в моем предыдущем объяснении. Отдельных женских миграций не было, женщины расходились по миру значительно больше "тонким слоем", чем мужчины, и какие-либо закономерности, отражающие историю древнего мира, выявить трудно. Есть несколько важных примеров, но ими дело и ограничивается. Например, нашли случаи, когда супостаты уничтожали именно мужчин, а женщин сохраняли для продолжения своего рода. Там выявлено, что мужской род исчезал, а женские продолжались и приумножались. Это, конечно, дает информацию о геноциде мужчин в те времена и на тех территориях. Но, заметьте, это опять исторически важная информация о мужчинах, о том, что они почти полностью погибли на той территории и в то время, а потом род возродился совсем на другой территории, и опять мужской род. Более того, по гаплогруппам, сніпам и гаплотипам удастся без труда показать, куда выжившие ушли, на какие новые территории. Как видите, речь здесь опять не о женщинах, а о мужчинах, об истории, которая складывается из истории мужских родов в первую очередь. Опять "сложения" мужских и женских родов не получается.

Я ведь написал в предыдущем сообщении - "Может когда-нибудь что-то придумают, но пока нет". Вы, наверное, не заметили, не обратили

внимания. Вот когда придумают, тогда и поговорим. Пока это изучают мало, и успехов особых нет. Более того, генетики вообще отказываются от изучения мтДНК, переходят на полный геном. А там все перемешано - и мужчины, и женщины. Только что мне прислал письмо археолог, очень расстроен, он собрал уникальную коллекцию из сотен костных остатков по всей Евразии, отдал ее по просьбе известных европейских генетиков, которые обещали всё изучить и написать выдающуюся статью. Статья только что вышла, в феврале 2021 года. Геномная. Опять "охотники-собиратели", опять долгий разговор ни о чем, и основной вывод - что "этнографическая картина была комплексной". Правда, отметили, что в Сибири преобладали гаплогруппы С и Q. О чем мы давным-давно знаем. Итог - гора родила мышь. Потому археолог очень расстроен. Понятно, что про женщин отдельно там ничего нет. Как нет и про мтДНК, они их просто не определяли. Вот и делайте вывод.

Дмитрий-Юрьевич Ромашов 21 фев 2021 в 12:33

"Только что мне прислал письмо археолог, очень расстроен, он собрал уникальную коллекцию из сотен костных остатков по всей Евразии, отдал ее по просьбе известных европейских генетиков, которые обещали всё изучить и написать выдающуюся статью. Статья только что вышла, в феврале 2021 года. Геномная. Опять "охотники-собиратели", опять долгий разговор ни о чем, и основной вывод - что "этнографическая картина была комплексной" (А.А. Клёсов). Вопрос: Вы можете объяснить археологу, что такие результаты будут всегда, пока они отдают ценнейшие артефакты древнейшей истории страны на проверку за границу? Второй вопрос, чем занимается институт генеалогии России и не пора ли указать его директору направление с вещами на выход? Третий вопрос: понимаете ли Вы, что такие непонятные результаты будут всегда от "западных коллег" и точно также, как с островом Рюрен правды мы не узнаем очень долго или никогда?

Анатолий Клёсов 21 фев 2021 в 14:18

Уважаемый Дмитрий Юриевич,

Ваши пожелания да Богу в уши. Но, к сожалению, мир так не работает. Он далеко не идеален. Вы вот тоже сейчас послали свой комментарий с "дивайса" иностранного производства. А что бы Вам не объявить бойкот айфонам, смартфонам и прочим компьютерам зарубежной сборки, пока она не станет российской? И жене сказать, чтобы до импортной косметики не дотрагивалась, пока не будет эквивалентной или лучшей российской? И нефть с газом нечего за рубеж гнать, пока в России не будет 100%-но газификацией, и бензин не будет по 10 рублей за литр, а лучше по три рубля? И это было бы всё замечательно, я бы Вас расцеловал, хотя не думаю, что это Вам доставит несказанное удовольствие. Но есть

реалии. И по этим реалиям у Правительства России и его представительств, как РАН, нет ни желания, ни возможностей (а когда нет желания, то возможности можно и не упоминать), чтобы смартфоны и прочие "дивайсы" и "гаджеты" были своего производства и сборки, чтобы нефть и газ шли в первую очередь в Россию, чтобы бензин был дешевым, чтобы косметика была своя, и так далее. Потому что как же жить тем, кто ту косметику переправляет в Россию? Как и смартфоны? Как и интернет на зарубежных платформах? Как и пальмовое масло? Как и пенсии кое у кого по 450 тысяч рублей в месяц? Фамилии ведь всем известны...

Так вот, про РАН. Тот археолог был бы рад сделать анализ каждого образца своей коллекции древних костных остатков в России, но РАН это неинтересно. Никакой финансовой поддержки она таким работам не дает, более того, поощряет своих ведущих сотрудников все это вывозить за рубеж. Более того, поощряет своих ведущих сотрудников по максимуму дискредитировать тех в России, кто такие работы мог бы делать, при наличии финансовой и прочей поддержки. Поэтому в упомянутой статье из 25 авторов как минимум десять авторов имеют русские фамилии. И все в итоге произвели мусор, чем тот археолог был крайне огорчен. Но у него нет другого выхода, потому что в теперешней РАН - такая система.

Второе - это не Институт "генеалогии", такого нет, ведущий институт по пересылке образцов ДНК за рубеж - это Институт общей генетики РАН, а потом группа "шестерок" из того Института входят соавторами на низших ролях в зарубежные статьи с десятками, а то и сотнями зарубежных же соавторами. Зачем им в России этими исследованиями заниматься? Труд минимальный, а публикация в ведущем журнале обеспечена. Взгляните на мою статью на Переформате "Битва профессоров" (это - одноименное название виднопередачи на День ТВ", там мой "оппонент", генетик, соавтор статьи с 530 соавторами (!!)). И он бахвалился, что у него "статья в журнале категории Ку". Это - тоже продукт современной РАН. А директору Института общей генетики Янковскому сами сотрудники уже указывали с вещами на выход, когда его не переизбрали, но он чудесным образом опять оказался директором, но уже не член-корреспондентом, а академиком. Почитайте, что он пишет и рассказывает, например, про финно-угров в России, уши вянут. Балановский - зав. лабораторией у него в том же Институте. Боринская - там же. А сало - русское едят, как ни поразительно. Хотя, впрочем, насчет сала не уверен, некошерный это продукт. Сейчас директор Института - А.М. Кудрявцев.

Третий вопрос - при таком "раскладе" Вы совершенно правы. Но дело не только в тех, кто сало не ест, почитайте сегодняшнюю статью на Переформате про "историка" Е. Спицына. Ничем не лучше. Тоже "дитя системы".

Дмитрий-Юрьевич Ромашов 21 фев 2021 в 14:38

В качестве краткого резюме я задам риторический вопрос: не кажется ли Вам позиция РАН в отношении исследования костных останков наших предков прямым вредительством национальным интересам России?

Анатолий А. Клёсов 21 фев 2021 в 14:52

Нет, это перебор. Это просто безразличие. А к чему это ведет, или уже привело - пусть разбираются компетентные организации.

Дмитрий-Юрьевич Ромашов 21 фев 2021 в 15:54

Позвольте задать финальный вопрос беседы: считаете ли Вы что векторы наших устремлений в отношении исследований прошлого России при сложении могут дать положительный эффект? Намного выгоднее быть союзниками, чем противниками?

Анатолий А. Клёсов 21 фев 2021 в 18:43

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Вопрос, конечно, риторический. Разумеется, сложение сил при исследовании прошлого России (как и любого другого региона мира) может привести к продвинутым результатам исследований. Только в жизни такое получается не часто. Вы хотели бы посоветовать "сложить силы", например, Вавилону и Лысенко? Или, скажем, Трампу и Байдену? Как Вы думаете, почему нет? Да потому, что "союзники" по разным причинам союзниками быть не хотят. Было бы замечательно, если бы два боксера на ринге вместо боя обнялись бы, и пошли молотить местных хулиганов и прочих бандитов. Город вскоре стал бы лучше. Но почему-то не получается.

Я понятно изъясняюсь? Как Вы думаете, почему руководство Национальной Академии наук Грузии после моего доклада в Президиуме Академии в тот же день выдвинули меня в академики, и вскоре общее собрание Академии меня избрало в таком качестве, а руководство РАН не только не приглашает выступить, но и сняло мой уже запланированный доклад в Академии? Кстати, на самом деле два доклада были сняты, в разное время, один их них - пленарный доклад на конференции в РАН. Я намекну, почему. Потому что я рассказываю про древность славян, и показываю конкретные данные, на которых выводы основаны. А в РАН это не нравится, они предпочитают "норманнскую теорию", что скандинавы - "это наше всё". Славяне у них - такие, как показаны в фильме "Викинг", грязные, примитивные, тупые. В России сейчас популярна

фраза - "под внешним управлением". Я не знаю, насколько она относится к РАН, но то, что под ментальным "внешним управлением" - это факт.

Как Вы думаете, почему в ходе моего доклада в Национальной АН Грузии встал директор Национального исторического музея, и сказал, что я могу забирать любые кости из музея для исследования, потому что грузины хотят знать историю своей страны, а в ответ на моё письмо группе сотрудников Института археологии РАН, включая зам. директора Института Энговатову, что мы хотели бы исследовать ДНК костные остатки фатьяновской культуры, только что найденные, причем бесплатно, никто не ответил, включая зам. директора. Выходит, что им история своей страны неинтересна. Вот и дождались - недавно вышла статья эстонцев про ДНК фатьяновской культуры, в которой были протестированы ряд костей, в половине случаев данные настолько примитивные, что мало о чем говорят, а в другой половине были использованы - как нарочно - нестандартные положения костяков, не такие, как описаны в классических работах археологов. В итоге данные эстонцев оказались фактически искажены. Что-то установить удалось, но самое важное - установить не удалось.

Многие в России возмущаются экономическими проблемами и нарушениями, а на самом деле проблема значительно глубже. Не хотят "эти" люди сложения сил, им это ни к чему. У них свои интересы.

Игорь Рожанский 21 фев 2021 в 17:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А что это за статья, где использовали коллекцию упомянутого Вами археолога? Стараюсь следить за всеми новинками по древней ДНК, но эту работу, кажется, пропустил.

Анатолий А. Клёсов 21 фев 2021 в 18:14

Уважаемый Игорь Львович,

Статья, видимо, еще не дошла до Ваших берегов. Она - январская. Выслал копию по электронной почте. Если найдете там что-то вроде решения исторической загадки в отношении древних миграций и вообще древней истории, сообщите.

Сергей Кудашоа 21 фев 2021 в 21:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Ознакомился со статьей о Спищине и "этногенезе" славян. Осталась не понята одна фраза, цитирую:

"Славяне - это не этнос, потому что поляки - это отдельный этнос, белорусы - отдельный, украинцы - отдельный, русские - отдельный

этнос, как отдельные этносы - сербы, хорваты, боснийцы, словенцы, македонцы, черногорцы, чехи, словаки, болгары".

Славян ещё называют этноязыковой общностью, и это всё понятно, здесь вопросов нет, эта общность состоит из разных этносов. Но судя по цитате я видимо упустил, что оказывается существует "украинский" отдельный этнос, отсюда вопрос: Когда образовался "украинский отдельный этнос"?

Просто в источниках я так и не смог найти ответа на этот вопрос, как и сам "украинский этнос", как и близко стоящий и связанный вопрос о первом (хотя бы одном) украинском князе, - нет такого, не нашел по крайней мере, все князья были русскими.

Что мне известно из источников, то это то, что "Украинцы" - это антирусское движение сепаратистов в Малороссии, доктрина о которых имеет польские корни, там же и впервые упоминаются "украинцы", то есть политическое движение, а не этническое. Подробнее с источниками здесь: https://vk.com/wall264706303_7629

Более того, насколько мне известно русский этнос можно описать схемой: великороссы+малороссы+белороссы=русские. То есть русский этнос в своем многообразии.

Аналогичный же вопрос по "отдельному белорусскому этносу", когда можно считать, если можно, время его образования как отдельного от русского этноса? С результатами советской белоруссизации ли? С распадом СССР и образовании республики Беларусь? Или по результатам стараний Лукашенко в последние 30 лет по подмене русской истории Белоруссии (она же Белая Русь) на польскую, и культивацию идеи отдельного от русских этноса так называемой исторической общности - литвинов?

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 10:24

Уважаемый Сергец, на Ваш вопрос об украинском этносе легко ответить, если придерживаться определения этноса. Его я дал в общем виде в упомянутой статье: "этнос – это исторически сложившаяся общность людей, которую определяет единство территории, языка, культуры". Понимаю, что любой желающий может начинать забалтывать вопрос, придираясь, например, к тому, что такое "исторически сложившаяся", но в этом и есть отличие гуманитарных "наук" от естественных, что в первых можно заболтать что угодно. Если не нравится это определение, то предложите своё, и его придерживайтесь при дальнейших рассуждениях. Но только не по "понятиям", которые сами произвольно вводите. Как видите, в приведенном выше определении нет никаких "русских князей", которые якобы определяют этнос. Цари и царицы в России в ходе

нескольких веков были выходцы и потомки выходцев из Германии, но никто не говорит, что этнос в России - немецкий. В СССР долгое время правителем был грузин (по месту рождения), он же осетин (по мужской родословной), но никто не говорит, что русский этнос надо именовать "грузинским" или "осетинским". Как только некто отклоняется от сформулированных определений, начинается "по понятиям".

Так вот, Украина, Россия, Белоруссия, Польша имеют в значительной степени одинаковое происхождение, но в ходе исторического развития СЕЙЧАС пришли к разным этносам. Просто потому, что каждый из этих этносов сейчас имеет свою отдельную территорию, свой язык и свои культурные особенности. То есть это разные этносы уже по определению. То, что они в ходе исторического развития входили в Российскую империю (там же была и Финляндия), и далее в состав СССР (там же были Литва, Латвия, Эстония, и много других республик, ныне отдельных стран), не делает их этническими русскими.

Понимаю, что у Вас это фактически фантомные боли, Вы бы хотели продолжать считать всех украинцев русскими, а Украину вернуть в состав России - но даже это не сделает украинцев этническими русскими. Она будет своим этносом, входящим в состав России, как и 190 других этносов и субэтносов. Я Вас понимаю, потому что у меня такие же фантомные боли, и я тоже хотел бы возвращения Украины в состав России. Хотя бы потому, что это резко бы снизило международную напряженность, и резко бы снизило вероятность будущей войны "до последнего украинца". Да и вообще, я до сих пор ментально считаю украинцев братским народом, тем более что среди них живут миллионы русских.

Да, украинский этнос не имеет резкого перехода к русскому этносу. Переход плавный, границы между двумя государствами шаткие (хотя бы на примере Новороссии), языки близкие, культурные особенности на уровне вышиванок, сала, борща тоже размытые. Но этносы все равно разные. И не стоит об этом спорить, между США и Канадой различий еще меньше, и никто не оспаривает существования друг друга, и не обсуждает, какой у кого там этнос. Так и между Россией и Украиной. Когда Россия поднимет уровень жизни своих граждан в несколько раз (а такое технически возможно, поднять даже в 10 раз), тогда украинский этнос сам побежит в Россию в полном составе, и вопрос снимется сам собой.

И вот сейчас - мои горькие соображения. Очень многие русские сами раскачивают у себя ситуацию, что никак не способствует ни повышению уровня жизни, ни психологическому комфорту. Они всячески стараются продолжить войну между "красными и белыми". Посмотрите на вал агиток в сети про прославление белых, про "ледовый поход", и подобные материалы. Ну и чему это способствует? Улучшению уровня жизни

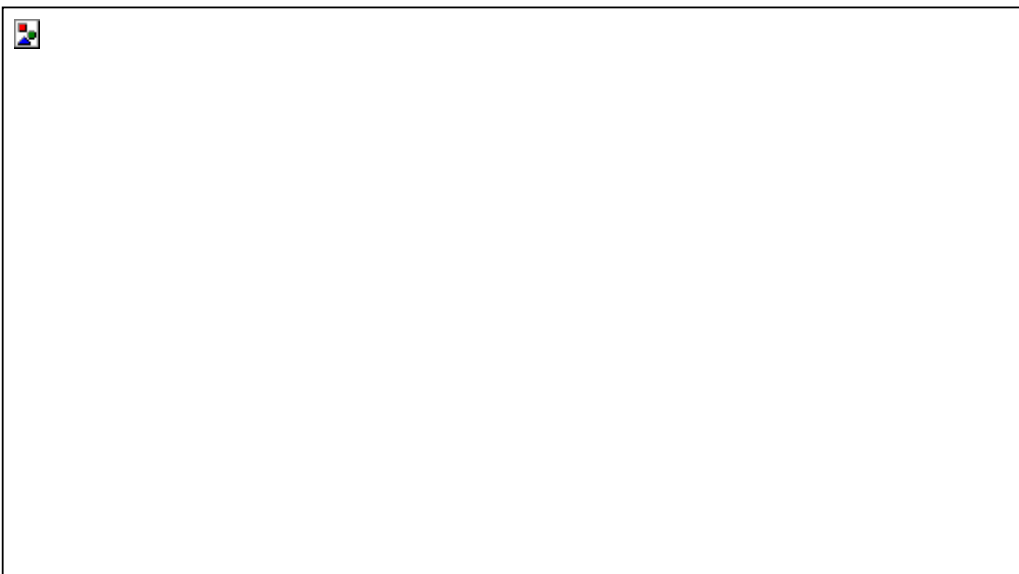
людей? Я далек от конспирации, что все такие "авторы" "проплачены", хотя в ряде случаев не исключаю. Но большинство "авторов" - просто саморазрушители. По сути - провокаторы. Они, возможно на уровне подсознания, хотят разрушения страны, их кредо - чем хуже, тем лучше.

Пусть они хотя бы возьмут пример с США, где после чудовищно разрушительной гражданской войны между Севером и Югом (погибло 620 тысяч человек, значительная часть тогдашних США) люди сами ввели табу на продолжение "войны" и на продолжение претензий севера к югу и наоборот. Причина проста - это было бы разрушительно - психологически, экономически и во всех других отношениях. Поэтому люди в себе это зажали, и к взаимным претензиям не возвращаются. Годовщины не празднуют. Исключение - агрессивная часть негров, но там отдельный разговор. Поэтому вывод простой - те, кто пишут в сетях зажигательные речи с восхвалением белых или красных и с уничтожением другой стороны - это и есть агрессивные негры, только на другой почве. Давно пора успокоиться, сто лет прошло, обе стороны правы и неправы, и нечего расчесывать свои гондурасы. Надо принять, как часть своей истории.

У меня, например, брат бабушки (по материнской линии) был белый офицер, а муж той же бабушки - красный командир. Оба были достойные люди, оба были за Россию. Фотографии обоих я выставлял в этом ресурсе, они есть на моем личном сайте. И мне совершенно непристойно было бы хаять одного или другого.

Эламан Садиков 22 фев 2021 в 6:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прокомментируйте пожалуйста схему не беря в расчёт датировку родства. И, есть ли у вас желание создать такую же схему по вашей версии?



Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 10:32

Уважаемый Эламан,

Там комментировать нечего. Ничего нового в этой раскрашенной схеме нет, кроме картинок. Это - всем специалистам и любителям известные схемы, многократно опубликованные и дополняемые каждый год на соответствующих профессиональных сайтах. Авторы данной схемы просто раскрасили это картинками.

>И, есть ли у вас желание создать такую же схему по вашей версии?

Поскольку, повторяю, схема всем интересующимся известна, то создавать еще одну, с другими картинками, смысла не имеет. Это все равно, что Вы предложите создать мне таблицу умножения "по моей версии". Ну и что, мне рядом с "дважды-два" рисовать четыре яблока? И так по всей таблице умножения?

Что касается датировок, там показанных, то Вы правы, они почти все неверные. Авторов винить за это не стоит, диаграмма была создана шесть лет назад, тогда датировки были во многом несовершенны. Правда, могли бы периодически обновлять... Может и обновляют, а эта версия старая. Я, правда, не схватываю, почему там у них еврейские левиты показаны в виде всадников, и откуда такое "видение"...

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 11:30

Уважаемый Анатолий (Кузнецов), Вы нарушаете правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не рассказывают истории комментариев

и не делятся тем, что эрудиции Вам не достает. Поэтому Ваш текст снят, как и множество подобных, которые здесь появлялись.

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 11:33

Уважаемый Эламан, вынужден сделать Вам очередное замечание. Здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения. Мой краткий комментарий по левитам был сделан не для того, чтобы на него отвечать, тем более отвечать неверно. Зачем нам здесь неверные "мнения"?

Анатолий Кузнецов 22 фев 2021 в 12:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Может ли ДНК-генеалогия в какой-то мере подтвердить киргизскую легенду, в которой говорится, что весь киргизский народ некогда прошел через предельно узкое "бутылочное горлышко", а именно, произошел от одной единственной пары - мальчика и девочки, брата и сестры, укрывшихся в лесу от геноцида их племени, некогда устроенного захватчиками. В тех краях, насколько мне известно, жили разные народы с европейским фенотипом, например, динлины, которые в начале тысячелетия были подвергнуты геноциду соседних племен. Если мальчик принадлежал к г/группе R1a, с этой легендой мог бы коррелировать факт высокого % этой гаплогруппы у киргизов.

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 16:59

Уважаемый Анатолий, в науке базовым правилом есть "бритва Оккама", которое гласит "не умножай сущности без нужды". ДНК-генеалогия на доступном материале показывает, что общий предок киргизов гаплогруппы R1a жил примерно 1650 лет назад, то есть примерно в 4-м веке нашей эры. Сейчас носителей этой гаплогруппы (R1a-Z93) у киргизов 50%. Легенды про брата и сестру к науке не относятся. Помимо R1a, у киргизов есть гаплогруппы C, O, J, R1b, N1a, это что, у каждой гаплогруппы были свои брат и сестра? Высокое содержание гаплогруппы R1a у киргизов ни с чем не "коррелирует", и не надо ни к чему подгонять. Оно высокое, потому что такие были исторические обстоятельства, которые привели к тому что древние арии частью ушли в Сибирь, стали по сути скифами (в терминологии историков), прибыли в Среднюю Азию и назвались (или их назвали) киргизами, как и тех носителей других гаплогрупп, которые к ним присоединились.

Асланбек Тюбеев 22 фев 2021 в 13:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич здравствуйте. Расскажите пожалуйста про расселение и происхождение R1a-Z2122>Y52, у родственника эта гаплогруппа. Насколько мне известно из палео имеет хун из Монголии,

оногур, и сармат. Что вы знаете или предполагаете про миграцию, место происхождения? И на каком языке говорили эти люди. P.s Я карачаево-балкарец.
Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 17:15

Уважаемый Асланбек, субклад R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2122-Y49-Y57-FGC4547-Y52 (в сокращении) - это нисходящая ветвь южно-арийской группы, образовалась, видимо, между Южным Уралом, древней Бактрией, и Южной Сибирью, переносилась предками скифов и далее их потомками, заходила на Северный Кавказ, образовала относительно небольшую часть карачаевцев и балкарцев, основная часть относится к "параллельному" субкладу R1a-Z93-Z94-Z2123. Что касается "хунна", "оногура" и "сармата" - то это игра в слова, паспортов у тех ископаемых костных остатков не было. Сарматы скорее всего были предками других балкарцев, с гаплогруппой R1b-M73. Говорили Ваши древние предки, скорее всего, на тюркских языках, на них балкарцы говорят и сейчас.

Сергей Кудашоа 22 фев 2021 в 16:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мой вопрос был КОГДА образовался "украинский отдельный этнос", а если таковой существовал или существует, то он очевидно он должен иметь начало, я правильно понимаю? Иными словами где талию будем делать? Тот же вопрос в отношении белорусов.

Ваш ответ на прямой вопрос не отвечает, возможно я не до конца раскрыл смысл вопроса, поэтому ниже вынужден развернуть.

Что касается определений этноса, то я чётко понял одно, что в гуманитарных науках нет определений этноса, которые покрывают всё 100% случаев, поэтому целесообразным считаю использовать определение, которое наиболее полно охватывает такую большую, многослойную и многослойную исторически сложившуюся общность как русские, русский этнос. Вот оно:

1. Родной язык русский;
2. Считает себя русским;
3. Один из родителей русский;
4. Этническое самосознание - другие русские считают русским.

Здесь критерий "Единство территории", в значении которое Вы вкладываете, не применяется намеренно и обосновывается так или тем, что этнические образования не равно государственные границы. Первые - это исторически и культурно сложившаяся общность, второе - предмет

политических и юридических договоренностей по результатам тех или иных событий - юридически значимых действий и бездействий - результат мирных договоров по итогу войны, результат договоренностей о выходе из состава государства определенных территории, результат референдума о самоопределении. Первое - историко-культурное, второе юридическое, как решило начальство и/или народ. Второе меняет государственные границы, но не этнический состав.

Поэтому, как Вы верно отметили, "русские князья" не определяют этнос, начальство не определяет этнос, оно его сопровождает, что прямым или косвенным образом может указывать на этнос, этнос складывается самостоятельно путем долговременного, как правило многовекового, культурного взаимодействия между людьми, культурной диффузии так скажем, в результате которой образуется общность, имеющая общие признаки - критерии, указанные выше.

Вместе с тем, если ввести в критерий о единстве территории дополнение о происхождении, то выглядеть он уже будет так:

5. Происхождение предков (без учета временной (глубинной предковости) составляющей на территории с географически близкими или примыкающими или политически и исторически когда-либо едиными границами.

Как видите, в этом случае исчезает, нивелируется противоречие между историко-культурным (этническим) и политико-юридическим (начальство, нормативный акт). В таком варианте я не вижу противоречий для введения пятого, географического критерия, не возражаю, но не считаю особенно целесообразным вводить излишнее нагромождение в и без того самодостаточный перечень критериев, совокупность которых определяет этнос.

Как следует из указанного определения под его критерии подпадает практически большинство украинцев.

А) У большинства украинцев родной язык русский (а поэтому его искусственно запрещают).

Б) Большинство понимают, что они русские, а иначе бы на уровне антирусской пропаганды не вводили и не придумывали бы мифических древних укров взамен своего русского происхождения или наоборот не пытались бы узурпировать термин "русский" и приписать историю русских лишь современному политическому образованию под названием Украина в противовес "татаро-монголо-финно-угорским москвитам".

В) Из первых двух критериев следует, что как минимум один из родителей русский, родившиеся или проживающий на территории современной Украины.

Г) Сами "украинцы" без труда идентифицируют такого же как они "украинца" по ориентиру "свой-чужой".

Разумеется самые радикальные организуют шаманские пляски в "стиле" "кто не скачет, тот москаль", что опять же указывает на то, что отрицание своей русскости происходит на уровне политической пропаганды, которая стремится, но так и не может вытравить естественную русскую идентичность, этничность.

Большинство русских РФ и Белоруссии считают "украинцев" русскими со своими особенностями, естественными культурными различиями, вызванными широким географическим распространением и той или иной территориальной близости к другим этносам, но в целом, не мешающими признавать друг в друге единое этническое происхождение и культурное единство.

Д) Уже если хотите, если брать пятый, на мой взгляд не обязательный, вспомогательный критерий. Предки украинцев проживали на некогда единой русской территории. Этническая идентичность русских современной Украины, русских современной РФ, как и русских Белоруссии, Казахстана сложилась на этой территории. Иными словами если Киев мать городов русских, то Новгород - папа.

Учитывая изложенное, те, кого мы называем современными украинцами этнически являются русскими согласно достаточно строгим критериям, которые я привел.

Вывод: Не верно приравнивать этничность и политически обусловленные границы государственных образований, культурное понятие этнос шире искусственно прочерченных границ, имеет другое происхождение, семантическое значение, и не имеет безусловной зависимости от них.

Обоснования, аргументы и факты я привёл, что уже не по понятиям, на мой взгляд достаточно. И теперь их необходимо либо принять, либо оспорить, но опять же, оспорить обоснованно.

Исходя из изложенного, также следует добавить, что "фантомные боли" могут быть только по утраченным территориям в рамках одного государства, но к этносу, согласно изложенному, это отношения не имеет.

Но как ни оспаривать, не приводить аргументы в ту или иную сторону, ничего не может отменить главного один простой нижеизложенный факт.

Если же моих изложенных обоснований, теоретических положений, недостаточно, то надо просто посмотреть, что сейчас происходит на Украине, а там уже семь лет идёт гражданская война, практически

каждый день льется кровь, а это уже не фантомные боли, - это реальные люди, реальная кровь, если был бы другой, "отдельный украинский этнос", то не было бы гражданской войны, русские не пожелали поддаваться навязываемому политическому "украинству", да не все восстали, не на всей территории Украины, но к тому есть причины, одна из которых слабая поддержка со стороны РФ и усиленная пропаганда и поддержка со стороны Запада противоположной стороны, опять же, причины политические а не этнические. Вот это уже оспорить невозможно. Это уже не "фантомные боли", а реальные, были бы фантомные будь то другой этнос, да вообще бы никакого восстания не было.

Это было, что получило название "Русская весна", что сейчас, опять же политически, переименовано в "Крымскую весну".

Тоже позволю себе лирическое отступление примером. Мой приятель, у которого папа не русский, из совсем дальнего африканского зарубежья, но сам он человек русской культуры, имел мнение, что "хохлы не наши", после наступления событий 2014 года на Украине, он мне с немалым удивлением эмоционально выдал: Я раньше думал там другая страна! Да нет же, ответил я, Страна то всё та же, наша, государственные границы разные, а это не одно и то же. Вот так, благодаря активной позиции русских на Украине становятся очевидны такие вещи даже для убежденных в обратном людям.

А что касается "братских народов", то я категорически отказываюсь принимать это определение "вождей", "сирийский братский народ", "вьетнамский братский народ", "китайский братский народ", там куда дотянули идеологию - там братский народ. На мой взгляд - этот суррогат намеренно внедрялся в русское сознание с целью разделения единого русского народа - малороссов, белорусов и великороссов, разделяй и властвуй.

Если отойти от мнения, которое базируется на внутреннем субъективном ощущении, к строгим критериям при определении русского этноса, приведенного выше, то один народ никак не может быть "братским народом", зачем на ровном месте выискивать и создавать искусственную дискретность, рознь между народами. Мы же не те генетики из Вашей статьи, которые "Нашли разных русских".

И теперь возвращаемся от обязательного для вопроса обозначения проблемы к самому вопросу.

Если "переход от украинского этноса к русскому не резкий, плавный", то почему обязательно это "отдельный этнос"? Почему, например, не субэтнос, малороссы? Для себя я отвечу почему, потому что малороссы, как и великороссы, так и белорусы - это равные культурные

составляющие одного и того же этноса, да большого, самого большого в Европе, да разнообразного, - это и называется многообразие русского народа. Мой сосед по лестничной площадке любит борщ, а я же люблю пельмени, он из глубинки и "окает", и иногда употребляет плохо понятные мне слова, да и границы между нами имеются - наши двери в наши же квартиры, но мы оба русские. Но если "украинский этнос" отдельный, то он должен иметь начало? Так КОГДА он образовался? Когда начал образовываться? И сколько на это ушло времени, когда окончательно сформировался, ведь чтобы исторически сформировался этнос требуются столетия.

Ну а что касается "когда и если Россия (я так понимаю имеется ввиду РФ) поднимет уровень жизни", то сколько стоит Родина? Родиной не торгуют, вместе надо поднимать и создавать, вместе проще и выгоднее, а не бежать на готовое, кому нравятся нахлебники?

P.S. Разумеется поляки, несмотря на то, что Царство Польское входило в состав Российской Империи никогда русскими не были, но на протяжении истории принимало и принимает до сих пор с разной степенью успешности попытки колонизации русских, проживающих на территории современной Украины, Белоруссии. Но никто никогда не считал, что поляки русские, они поляки - мы русские, они не русские - мы не поляки, всё просто. Малоросс не поляк, белорус не поляк, великоросс не поляк, так и поляк не малоросс, не белорус, не великоросс.

Отдельно отвечу на Ваши "горькие соображения", поскольку они не имеют прямого отношения к обсуждаемому вопросу, но адресованы, как я понимаю, большей частью мне персонально.

Да, это действительно горько, России пришлось испытать много боли и почти полностью исчезнуть, пока без Хэппи Энда. Но американский пример не самый, на мой взгляд, удачный в качестве контрпримера. США раздирают противоречия по этой теме, на фоне беспорядков то и дело возникает вопрос о сносе памятника генералу Ли, я не знаю, может уже снесли <https://iz.ru/1019575/2020-06-04/vlasti-shtata-virgin..> Но это США, где погибло а гражданской войне 620 тысяч, а что говорить тогда о России, где погибло от 10 до 12 миллионов?

Проблема в России актуальна тем, что РФ по закону продолжателем СССР - континуитет, но нигде нет продолжения или хотя бы даже правопреемства от Российской Империи, будто 70 лет нашей истории, а остальное намеренно вычеркнуто. И это делают не те, кто вспоминает сегодня "Ледяной поход", пришли сегодня на богослужение, панихиду по всем участникам Ледяного похода https://vk.com/wall-1958271_209681

Они как раз помнят историю и любят свой народ.

Наверное знаете, что сейчас на полном серьёзе, на официальном уровне нам навязывают дискурс о возвращении памятника Дзержинскому на Лубянку, как Вам такая преемственность? Вот здесь искрит, что мало не кажется, такое ощущение, что кем-то намеренно возбуждается рознь в русском народе, отвлекая народ от насущных проблем на негодный объект. Вот кто это генерирует и зачем? Зачем культивируется восхваление Сталина? Это всё подкидывается в народ как поленья дров.

Есть большая разница между возвращением исторической памяти и революционным ревизионизмом. У нас не меньше чем половине улиц до сих пор не вернули исторические названия, и мы имеем то, что эти улицы носят имена террористов, убийц - расчленителей, как станция метро Войковская например. Возможно видели уже ролик, где мальчик спрашивает у папы кто такие эти люди, Каляев там, Урицкого и другие, и в итоге говорит: Папа, когда вырасту - хочу стать террористом. Это мы имеем здесь и сейчас. Посмотрите, очень сильно <https://m.youtube.com/watch?v=uYKdHQVdmTI&feature..>

А где наши, исторические символы, названия? Не террористов и душегубов, а наша нормальная хорошая история, почему её забывают и отправляют на задворки?

Приведу цитату русского философа Ильина, мне здесь добавить нечего:

Иван Ильин о «фантастической истории преемственности СССР и России».

«Ленинская банда полностью разорвала правовое преемство с исторической русской властью и от России отреклась. На месте уничтоженной России большевики создали своё собственное тоталитарное государство - СССР, которое всегда и демонстративно подчёркивало, что у него с «царской Россией» ничего общего нет. В СССР само сохранение подданства Российской Империи считалось государственным преступлением, и всякий русский с «царским» паспортом, настигнутый красной армией в Европе или Китае, подлежал аресту, высылке или разстрелу.

Авторы фантастических историй о преемственности СССР и России, о СССР как о продолжателе Великой России словно не видят, что этот «продолжатель» никогда, ни единого дня преемником России себя не признавал. Ибо если бы он это сделал, то пришлось бы всё наворованное в революцию вернуть прежним владельцам, а советскую власть признать узурпаторской. Они не видят, что создатели советской "империи" по законам Империи Российской являются преступниками. И все они, по

слепоте и глупости, променяв Россию на Советский Союз, мнят себя "патриотами".

Этим всем одна судьба: «коготок увяз – всей птичке пропасть»: такова «власть тьмы». Духовной зоркости не хватило – ослепнет совсем. Ступил в болото – и не вылезет. Проглотил маленького "чертёнка" – проглотит и всего "дьявола"; и тогда "дьявол" проглотит его самого».

Иван Александрович Ильин.
патриот-русс.livejournal.com

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 17:42

Уважаемый Сергец, вопросы типа "когда образовался тот или иной этнос" ответа обычно не имеют. Это - долгий процесс, зачастую не прямолинейный. Да так вопрос обычно и не ставится. Нет такого понятия - "датировка образования этноса".

Если Вы решили составить свое определение этноса, дело хозяйское, дело за малым - чтобы его признали специалисты в этой области. А так - пожалуйста, если есть такая потребность. Кто же мешает?

На мой взгляд, те четыре пункта, что Вы перечислили, это не определение этноса, это определение этнических русских. Но и его Вы изменили, введя "один из родителей русский". То есть Вы по сути подгоняете к некоей конкретно рассматриваемой ситуации. Обычно в определение этнических русских это ограничение не входит, оно по сути лишнее. Если человек считает себя русским, родной язык русский, принадлежит русской культуре, то кому какая разница, один или оба родителя русские? На мой взгляд, когда люди начинают крутить с определениями, они часто сами не знают, чего хотят. Вообще ведь определения даются для чего-то, а не просто так. В ДНК-генеалогии мы исходим из понятия "этнический русский" или кто-то иной для простой и очевидной цели - ограничить выборку для последующего исследования. Тот, кто не входит - входят в другие соответствующие выборки, никакой дискриминации нет. Никаких других целей не преследуем. Но когда люди устраивают баталии вокруг вопросов "этносов", то часто ничего хорошего ждать не приходится.

Так вот, выборки русских, украинцев и белорусов, проводимые по таким принципам, приводят к одинаковым результатам - общие предки те же самые, датировки те же самые. Именно это я и имел в виду выше - что происхождение этих народов одинаково. Но сейчас (!) одни считают себя украинцами, другие - белорусами, третьи - русскими. Вот это и означает, что этносы разные, тем более при различии территории, языка,

культурных особенностей, хотя последние часто не выражены, но все-таки есть.

Еще пример - происхождение ирландцев, шотландцев, англичан, французов, испанцев, португальцев гаплогруппы R1b, основной у всех перечисленных, одинаково. Но вряд ли кто будет доказывать, что этносы у них одинаковые. Да и зачем доказывать? Кому это нужно? В данном случае украинцам? Пусть сами решают, русский у них этнос или нет.

Уважаемый Сергец, в дискуссии по (политическим) вопросам, которые Вы перечислили, я вступать не буду, хотя свое мнение по каждому у меня есть. Но считаю неуместным его оглашать, и тем более педальировать. Поделюсь только общей формулировкой - памятники сниматься не должны **ВООБЩЕ**, а те, что сгоряча (или по злему умыслу) сняты - должны быть возвращены на место. То же и в отношении названий улиц - старые названия не должны переименовываться, а тем, что сгоряча (или по злему умыслу) переименованы, старые названия должны быть возвращены. Начинать митинговать по каждому конкретному случаю - только увеличивать зло в этом мире.

Сергец Кудашоа 22 фев 2021 в 17:59

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за ответ, скажу только, что до памятника Дзержинскому там был прекрасный фонтан (тоже хороший памятник).

Да, и поздравляю Вас с праздником Дня защитника отечества, от 22 ли или от 23-го его бы не исчисляли. Кому как ближе в общем).

Антон Гончаров-Бороздин 22 фев 2021 в 18:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич здравствуйте. на сайте академии упоминается про тесты с использованием 18, 37, 67, 111 маркеров, но вот про то, что каждый из них дает в плане объема полезной информации тестируемому, я информации не нашел. а разница в ценах разнится от 10 до 115 тыс рублей. Если есть где-то готовое видео, где вы рассказываете про разные тесты, то поделитесь, а если нету такового, то объясните уж, если не в тягость?

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 21:08

Уважаемый Антон,

Количество маркеров в гаплотипе напрямую связано с уровнем их разрешающей способности, а отсюда - с количеством получаемой информации. Но вот насколько эта информация может быть

использована в каждом конкретном случае - это определяется именно конкретным случаем. Иной раз и 18-маркерный гаплотип уже дает настолько важную информацию, что она ненамного увеличивается вплоть до 111-маркерного гаплотипа, но чаще 18-маркерный гаплотип дает только первое приближение к нужной информации, которая усиливается с каждым последующим шагом. Многое зависит от того, что именно Вы хотите узнать. Если хотите пока просто попробовать, а "потом видно будет", да и денег можете выделить на это немного, то сделайте для начала 18-маркерный гаплотип. Но, как водится, экономный платит дважды, поэтому будьте готовы к тому, что 18-маркерный гаплотип Вам много не покажет, а желание узнать усилится, поэтому придется тут же делать 37-маркерный гаплотип, и так далее. Обычно реальная информация начинается с 37-маркерного гаплотипа, а 18-маркерный - это только первая пристрелка при резком ограничении финансовых возможностей.

Сергей Кудашоа 22 фев 2021 в 18:19

Да, конечно, пункт 3 надо откорректировать, спасибо, не заметил.

П. 3. Хотя бы (минимум) один из родителей русский.

Просто когда оба не русские, то ребёнок вряд-ли где-то впитает русскую культуру, чтобы быть этническим русским, - это практически невозможно. А если оба родителя русские, то тут и вопросов нет. Этот пункт к тому, что бывают не редко разноэтнические (полиэтнические, многоэтнические) семьи, здесь ребёнок будет уже выбирать кто он.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что касается таких этносов, как ирландцы, шотландцы, англичане, французы, - здесь вопросов не вызывает, это многими столетиями сложившиеся этносы. Сложнее с "украинцами" (белорусы хотя бы употреблялись в качестве части русского этноса), - это молодой термин, обычно жители той территории считались малороссами, сейчас записывают как украинцы поскольку они сами себя так называют, а как дело обстоит с гномами, эльфами, троллями, Вы включаете их в книгу о ДНК-генеалогии народов России?

Я сейчас абсолютно серьезно, поскольку Росстат официально признает и записывает в качестве этносов согласно их самоопределению.
<https://ria.ru/20191001/1559320375.html>

По предыдущей переписи 2010:

...только в Москве проживает 46 джедаев, 32 эльфа, 10 орков и даже один гном и один самурай

<http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php>

Анатолий А. Клёсов 22 фев 2021 в 21:12

Уважаемый Сергец, в таблице переписи населения РФ от 2010 года таких нет.

Анатолий А. Клёсов 23 фев 2021 в 13:50

Уважаемый Юрий (Яковенко) - нашли у себя в роду князей, рюриковичей и прочих декабристов, ну и славно. Но оповещайте об этом мир в других сетевых ресурсах, здесь задают вопросы. Поэтому Ваш текст снят.

23 منصور اسد фев 2021 в 15:25

Здравствуйтесь а что скажете о G1? Являются ли они сарматскими?

Анатолий А. Клёсов 23 фев 2021 в 19:08

Уважаемый Мансур Асад, схема и стиль Ваших вопросов уже довольно ясны. Вы их вбрасываете практически бессистемно, но поскольку народностей, языков, древних племен, гаплогрупп и субкладов имеется большое количество, и число пермутаций по сути бесконечно, то у нас с Вами грандиозные перспективы. Чтобы их ограничить, впредь Вам ставится условие - задавая вопрос, поясняйте, для чего именно Вам нужен ответ.

Теперь в качестве исключения сообщу, что для ответа на Ваш вопрос, надо знать, кто такие сарматы. Ответа на него у историков нет. Определения типа "сарматы - это те, которые всю жизнь проводят в повозке и на коне" (Тацит) или "сарматы происходят от амазонок" (Геродот) не являются удовлетворительными. Как и то, что "сарматы говорят на ломаном скифском языке" (Геродот). Легко представить, что с тем путешественником, с которым затем встречался Геродот, сарматы пытались говорить на скифском языке, путешественнику понятном, но у них плохо получалось. Иначе придется принять определение, что немцы - это те, кто говорят на ломаном русском языке (типа курка, яйки...).

Более того, я как-то читал записки одного археолога, который принадлежал школе крупнейшего советского сарматолога, и тот сарматолог уже на склоне своей жизни сказал своим ученикам, что он так и не знает, кто такие были сарматы.

И неудивительно, потому что у сармат согласно археологам та же "скифская триада", что у скифов - звериный стиль, железный меч, конская сбруя. И еще - сарматы (3 в до н.э. - 4 в н.э.) жили позже скифов (7 в до н.э. - 3 в до н.э.). Но это плохое определение, потому что скифы не появились и не исчезли внезапно, как и сарматы. Просто так историки о датировках договорились. Хотя ясно, что у скифов и сармат были предки, и у тех и других были потомки, и получается, что скифы плавно переходили в

сармат, а сарматы плавно выходили из скифов. В общем, ерунда какая-то получается.

Поэтому я, проанализировав доступные данные, выдвинул свое определение - сарматы это те, которые жили на переходе старой в новую эры, с захватом I тыс до н.э. и I тыс н.э., и имели гаплогруппу R1b. Обычное положение костяка у них - на спине. С триадами - нет проблем, но это, как мы поняли, не есть первичное определение, как и проведение жизни в повозке и на коне.

Если кому-то мое определение не нравится, пусть опровергают и предлагают свое. Но опровергнуть практически невозможно, потому что для этого надо найти сармата с паспортом, в котором указано, что он именно сармат, и у него другая гаплогруппа, не R1b. Более того, это должен быть не один сармат, а много, чтобы набрать опровергающую статистику.

Как видите, согласно данному выше определению, древние носители гаплогруппы G1 - не сарматы. Да и почему они должны быть именно сарматами? Древних племен было много.

Что касается современных носителей гаплогруппы G1, то они точно не сарматы, и вряд ли потомки сарматов. Общие предки этой гаплогруппы жили 10-12 тысяч лет назад, и их потомки разошлись по всему миру. Больше всего их среди казахов (12% от всех), но в малых количествах (1% и менее) - по всей Евразии, включая монголов, алтайцев, кавказцев (грузины, армяне и азербайджанцы, в частности), иранцы, ливанцы, ассирийцы, иорданцы, евреи, арабы (Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Кувейт), Европа (итальянцы, испанцы, немцы, болгары, литовцы, белорусы, чехи, словаки, а также башкиры и крымские татары, причем список далеко не полный. Вы думаете, это все потомки сармат (??). Включая Ближний Восток? Но даже не в этом дело, а в том, что нет, насколько я знаю, никаких доказательств, что сарматами (или среди сарматов) были носители гаплогруппы G1, и они были именно сарматами.

Анатолий А. Клёсов 23 фев 2021 в 19:13

Еще раз оповещаю, что здесь задают вопросы, а не размещают "информацию", в том числе личного характера. Несколько текстов были сняты.

Эламан Садиков вчера в 5:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос, Леонид Романович Кызласов отрицал родство Тянь-Шаньских кыргызов с Енисейскими, получается он был не прав?

Игорь Рожанский вчера в 10:29

Информация к размышлению. На дереве YFull в субкладе R1a-YP1456 (<https://www.yfull.com/tree/R-YP1456/>), к которому восходят основные ветви у кыргызов, присутствует 3 ископаемых образца из Киргизии и один из Казахстана, с датировками от 2700 до 1400 лет назад. Очевидно, эти линии имеют давние корни на Тянь-Шане, если следовать правилу бритвы Оккама.

Анатолий А. Клёсов вчера в 12:17

Уважаемый Эламан, в очередной раз советую Вам (и другим) перед тем, как задаете вопрос, посмотреть хотя бы в Википедию. Там по кыргызам, в том числе енисейским, алтайским, тянь-шаньским (горным) довольно подробно написано. Зачем мне это здесь дублировать? Вот, например - "В Алтае, одна из ветвей енисейских кыргызов...образовали независимые уделы. ... В XIII—XIV вв. бо́льшая часть алтайских кыргызов переселилась на Тянь-Шань... где они приняли ислам и начали процесс консолидации".

Как видите, енисейские кыргызы связаны с Алтаем, и нет так давно, 600-800 лет назад, они переселились на Тянь-Шань. Другие перешли на равнинную часть современного Киргизстана. Вот и решайте, прав Кызласов или не прав. Тем более что Вы не сообщаете (хотя бы в форме вопроса), на каких данных основывался Кызласов в своих выводах, и какие на самом деле у него были выводы. Вы опять "пересказываете", но "пересказы" очень часто искажены.

Сведения, которые привел уважаемый И.Л. Рожанский, тоже не помогают. То, что в Киргизии и Казахстане (?) найдены древние образцы ДНК, это хорошо, но никакой связи с енисейскими кыргызами это не показывает, а вопрос был именно об этом. Далее, три упомянутые образца с территории Киргизии вполне могли принадлежать древним ариям, проходившим по тем территориям (откуда и "давние корни"), и в части ушедшим в Сибирь, на Енисей и на Алтай, потомки которых вернулись на территорию будущей Киргизии. Здесь варианты объяснений и предположений можно плести какие угодно, тем более что снипы тех древних образцов образовались 4300 лет назад (YP1456) и позже, YP1456 > YP455 > YP1548 > YP1543 > YP1555, последний образовался 23 снип-мутации, то есть примерно 3300 лет назад, это все арийские и затем ранние скифские времена. Датировки общих предков современных кыргызов намного более поздние, видимо, соответствуют не древним предкам кыргызов, а тем, которые уже вернулись на свои нынешние

земли, уже в нашей эре. Как я отмечал выше, они образуют недавние ветви, с общим предком примерно 1650 лет назад, или даже 1300 лет назад.

Наконец, более прямой ответ на Ваш вопрос. Гаплотипы равнинных и горных киргизов почти одинаковы, различия базовых (предковых) гаплотипов на одну, максимум две мутации. Это означает, что их происхождение одинаково или почти одинаково, и если равнинные были (в промежуточной фазе) енисейскими, то и горные (тянь-шаньские) - тоже. Я, повторяю, не знаю, на основе какого конкретного материала Кызласов отрицал их родство, но не удивлюсь, если он ошибся. Он же не знал ДНК-генеалогии.

[Николай Хилимов 25 фев 2021 в 11:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как вы считаете, не модифицируется ли геном человека при вакцинации "Спутником-V"?

[Анатолий А. Клёсов 25 фев 2021 в 12:51](#)

Уважаемый Николай, геном человека не имеет никакого отношения к вакцинации. Это примерно как Вы бы спросили - если подкачать колеса автомобиля, не изменится ли работа карбюратора? Продолжат ли работать стеклоочистители?

Суть прививки Спутником V в том, что в кровь вводится так называемый аденовирус, только он, во-первых, инактивирован, во вторых, имеет специальную нуклеотидную вставку для усиления иммунного ответа на Ковид, и в третьих, его делают искусственно, то есть "рекомбинантно". Этот вирус не имеет оболочки, состоящей из белков и липидов, и не является патогенным. Но он сохраняет свойства реплицироваться (то есть размножаться) внутри клеток человека, и тем самым еще больше усиливает иммунный ответ для противостояния Ковиду. Когда говорят "аденовирусный вектор", то здесь слово "вектор" вообще ничего не означает, кроме как "носитель", или "молекулярный инструмент". Все это проходит мимо генома.

[Sergey Ognev 27 фев 2021 в 4:28](#)

Смотрел дебаты с Сломинским.
Вы были бесконечно убедительны!
Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2021 в 22:57](#)

Уважаемый Сергей,

Невелика победа, когда "оппонент" не имеет никакого понятия об обсуждаемом вопросе. Могу только предполагать, что профессор Сломинский наслушался "критики" от таких же грамотеев, которые тоже понятия не имеют, и решил, что одного его присутствия достаточно для "ура-ура и враг бежит". Но даже то, что он полностью безграмотен в ДНК-генеалогии, он мог бы обратить себе на пользу, если бы лучше соображал. Он мог бы сказать с самого начала, что да, не знаю и не понимаю, расскажите, пожалуйста, а то у меня путаница в голове. И далее ему стоило играть "на дополнениях", а не на безграмотных "атаках". Например, "это хорошо, что вы по мутациях в Y-хромосоме можете определять времена и направления древних миграций, но я мог бы это дополнить данными по полному геному, и вот примеры". Дополнить, понимаете, а не пытаться опровергать, не имея об этом понятия.

К сожалению, подобная культура дискуссии, "на дополнениях", в современной РАН полностью отсутствует. Продукт современной "науки" в РАН (и не только там) ориентирован не на коллективный поиск оптимального ответа, а на "уничтожение" оппонента. Отсюда и все эти "лженаука", "псевдонаука", это проще, чем разобраться в вопросе. Отсюда вот эти (из Википедии) *"Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[5][6][7]"*. При этом никто и никогда не пояснял конкретно, в чем там "некорректность теоретических основ", поскольку никакой "некорректности" там нет и быть не может. Мутации в Y-хромосоме всем известны, все их многие тысячи, все они есть в каталогах, и методы расчетов тоже все давно отработаны и выверены тысячи раз. И кто же те три ссылки выше, 5, 6 и 7? Да известно кто - Балановский, Балановская и Клейн. Все они указаны в Википедии. Никакой "некорректности" они никогда и не находили.

И они все ведомы только задачей "на уничтожение", истина их не интересует. В этом - беда РАН, что подобные "ученые" там работают. Так и Сломинский, продукт такой же "культуры". Потому с грохотом и пролетел.

[Mansur Asad 27 фев 2021 в 7:36](#)

Прошу прощения, вот интересно почему многие племена и народы имеющие G1 кочевники, что канлы башкир, аргыны казахов, белуджи и пуштуны?)

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2021 в 11:34](#)

Уважаемый Мансур Асад, повторяю то, что написал ранее: "схема и стиль Ваших вопросов уже довольно ясны. Вы их вбрасываете практически

бессистемно, но поскольку народностей, языков, древних племен, гаплогрупп и субкладов имеется большое количество, и число пермутаций по сути бесконечно, то у нас с Вами грандиозные перспективы. Чтобы их ограничить, впредь Вам ставится условие - задавая вопрос, поясняйте, для чего именно Вам нужен ответ".

Вы это условие не выполнили. Возможно, ответ был бы такой - "у меня гаплогруппа G1, поэтому мне интересно". Отлично. Вы кочевник?

Поэтому отвечаю Вам в последний раз. Как Вы думаете, почему многие профессиональные разведчики имеют два уха?

Отвечаю за Вас - да так получилось. Это, конечно, не делает их профессиональными разведчиками. Вот так и гаплогруппа G1 - не делает их носителей кочевниками. Так получилось. За многие тысячелетия со времени образования гаплогруппы G1 она оказалась у многих народов. В том числе и у кочевников, как и любые гаплогруппы, распространенные в Евразии. Я уже сообщал выше, что потомки этой гаплогруппы разошлись по всему миру - у казахов, монголов, алтайцев, кавказцев (грузины, армяне и азербайджанцы, иранцы, ливанцы, ассирийцы, иорданцы, евреи, арабы (Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Кувейт), Европа (итальянцы, испанцы, немцы, болгары, литовцы, белорусы, чехи, словаки, а также башкиры и крымские татары, причем список далеко не полный. Вы думаете, что все они кочевники?

[Евгений Белоусов 28 фев 2021 в 12:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, сегодня слушал вашу лекцию в которой вы упомянули что древние кельты были R1a, затем смешались с эрбинами но принесли свой язык. В 3 веке до нашей эры часть гальских племён предположительно из северной Италии, опять же предположительно из за экспансии Рима начали поход через Балканы в Малую Азию. Всем известные кельты-галаты. Находил когда то сведения античных авторов (по моему у Плутарха) что они шли в Малую Азию целенаправленно, как бы на родину. В Малой Азии есть река Галис. В этих же местах на исторических картах 3-го тысячелетия до нэ размещают племя калигалов. Есть какие либо сведения в ДНК - генеалогии по этой теме? Подтверждающие или опровергающие. Извините если вопрос показался Вам не стоящим ответа. С уважением.

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2021 в 19:42](#)

Уважаемый Евгений,

Действительно, существуют представления о галатах в Малой Азии, которые очень кратко описаны и у Плутарха, но они очень фрагментарны. Язык галатов по доступным описаниям давно ушел в небытие, пополнив так называемые "мертвые языки". Их относят к одной из ветвей кельтских языков, наряду с пиктским языком, и скорее всего они были неиндоевропейскими. Насколько галаты связаны с древними кельтами - тоже предмет самых разнообразных предположений. Что касается "целенаправленного" маршрута кельтов, тем более как якобы "на родину", у Плутарха я не нашел, хотя просмотрел объемный четырехтомник (в 2500 страниц), который стоит в моей домашней библиотеке. Сведения ДНК-генеалогии по этой теме мне неизвестны.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 28 фев 2021 в 14:00](#)

Не могли бы Вы объяснить, каким образом по субкладам гаплогрупп Вы определяете направление перемещения популяции? Пример: R1a- L1029 субклад присутствует у потомков в Германии и в России. Кто куда и откуда пришёл?

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2021 в 20:31](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Направления миграций носителей определенной гаплогруппы-субклада обычно определяют по динамике образования новых снийпов. Понятно, что если, например, на западе Русской равнины выявили R1a-Z93, а далее на восток нашли R1a-Z93-Z2124, и далее Z2125, далее Z2123, далее Y47 и так далее по нисходящим снийпам, то ясно, в каком направлении шли миграции этой гаплогруппы данной линии. Далее, если при этом определять гаплотипы, и по ним определять расчетные датировки жизни общих предков, и видеть, что они сдвигаются, например, от 5000 лет к 1400 лет назад, то это дает дополнительную информацию о направлениях и датировках миграций. Это можно изучать как с использованием серий современных Y-хромосом, так и с ископаемыми образцами ДНК. Последние дают более прямую информацию, но, как правило, только по единичным образцам или по очень ограниченному набору образцов. Помогают, конечно, археологические датировки, хотя они часто не слишком надежные.

Это - общая схема. Но на практике картина часто значительно более сложная и неопределенная. Во-первых, глубокие снийпы определяют относительно редко, особенно у ископаемых образцов ДНК. Во-вторых, часто расчетные датировки времен общих предков искажены прохождением через "бутылочные горлышки" выживания. В-третьих,

такие исследования хороши при длинных миграциях, например, по всей Евразии. Тогда динамика новых сніпов более наглядная.

Вопрос, который Вы задали, никто в науке не задает, просто потому, что специалисты понимают, что Германия и Россия в этом отношении практически рядом, и динамики ни по сніпам, ни по датировкам общих предков не получить. Сам сніп R1a-L1029 образовался 2600±300 лет назад, датировка общего предка в России 2300±240 лет назад. Как видите, эти датировки совпадают в пределах погрешности расчетов. В Германии, насколько помню, практически то же самое. Большой набор гаплотипов по всей Европе дает датировку общего предка этого сніпа 3000±300 лет назад, то есть опять та же датировка в пределах погрешности. Доля носителей этого субклада в России и Германии ничего не дает, например, в России субклада R1a-M458 19% от всех, из этого 74% относится к L1029, то есть примерно 14%, по другим выборкам 7.1% или 9.8%. В Германии R1a-M458 10%, то есть показатели по L1029 будут такого же уровня, что и в России. Но по доле вообще что-либо определенное говорить несерьезно, если только это не подавляюще высокая величина. Именно потому специалистов такие эксерсизы мало интересуют, да и какая разница, кто куда перешел на таких малых дистанциях? Это все практически один ареал, культура шнуrowой керамики и фатьяновская культура, переходящих одна в другую по миграциям.

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2021 в 6:54](#)

Уважаемый Евгений, Вы нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы. Вы вопрос задали и получили ответ. Поэтому Ваш последующий текст снят.

Дополнение: никто не упрекает Вас в "манипуляциях", просто не знали правила.

[Ахмад Дидигов 1 мар 2021 в 7:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, практически все представители R1a среди ингушей, коих по официальным данным 3.5%, с частью чеченских представителей данной гаплогруппы попадают на ветвь R-KMS149: <https://www.yfull.com/tree/R-KMS149/>. Как мы видим на ней много арабов, скажите пожалуйста, с какого периода эта ветвь среди арабов и можно ли считать, что их миграция прошла с севера через Кавказ, а не наоборот?

[Анатолий Клёсов 1 мар 2021 в 9:08](#)

Уважаемый Ахмад,

Указанная ветвь показывает наследство древних арийских миграций, которые прошли с Русской равнины через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток в период 4500-3600/4000 лет назад. В Сирии их представители получили название "митаннийские арии". Сний R1a-KMS149 образовался более 3500 лет назад, хотя датировка его неизвестна, просто его нисходящий сний Y20793 образовался примерно 3500 лет назад. Если он образовался на Кавказе, то понятно, что он был унесен и на Ближний Восток. Если же он образовался уже на Ближнем Востоке, то на Кавказ попал уже с арабами. Так что точный ответ пока неизвестен. Сама цепочка такая: R1a-Z645 > Z93 > FGC82884 > KMS149 > Y20793, последний сний образовался 24 сний-мутации, или примерно 3500 лет назад. Но скорее всего, он образовался еще на Кавказе, и прибыл на юг к будущим арабам.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 1 мар 2021 в 11:04](#)

«Именно потому специалистов такие эксерсизы мало интересуют, да и какая разница, кто куда перешел на таких малых дистанциях? Это все практически один ареал, культура шнуровой керамики и фатьяновская культура, переходящих одна в другую по миграциям» (А.А. Клёсов).

В таком случае у меня к Вам вопрос. Согласно Вашему ответу, культуры народов, проживавших на севере Германии и на Русской равнине практически схожи. При наличии сходных артефактов, соответствии образцов керамики, наличии в орнаментах свастики у тех и других, совпадении субкладов одной гаплогруппы, при наличии названия государства, раскинувшегося от Эльбы на восток до неизученных ромеями пределов, именуемого Великая Скифия, древнейших названий в Германии и на Русской равнине на русском языке, при наличии записи в ПВЛ «И пошли за море к варягам, к руси», объясняющей истоки российской государственности, товарищи учёные, доценты с кандидатами путаются в показаниях и не могут ответить на вопрос: кто проживал на севере Германии, как называлось племя, на каком языке разговаривало и чем скифы (царские и пахари, кочевники не в счёт) отличаются от германцев Рюгена? Чего не хватает мужам науки?

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2021 в 15:48](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Вы переписали мое высказывание, но оно не имеет отношения ко всему последующему в Вашем тексте. И в итоге ставите риторический вопрос, который также имеет малое отношение и к Вашему предыдущему вопросу, и к моему ответу. В этом отношении Вы мало отличаетесь от тех, кого критикуете. Вот так и многие "мужи науки" - для многих важнее

"красиво завернутая фраза", чем корректность высказываний.

Как видите, первая же Ваша фраза - "Согласно Вашему ответу, культуры народов, проживавших на севере Германии и на Русской равнине практически схожи" не имеет ни малейшего отношения к тому, о чем я говорил. Во-первых, я не говорил о "культурах народов", ДНК-генеалогия "культурами народов" не оперирует. Во-вторых, речь у меня была всего лишь о субкладе R1a-L1029, доля которого в России и Германии - на уровне 10-14%. При чем здесь "культуры народов практически схожи"?

Безотносительно R1a-L1029, давно известно, что Восточная Германия в древности (и до раннего средневековья) была в значительной степени славянской. "Ученым мужам" это давно известно, так что Вы ломитесь в открытые ворота. Но при этом Вы перегибаете, цитируя Повесть временных лет, варягов и "истоки российской государственности", то есть становитесь на позиции норманнистов, давно развенчанные. В ПВЛ одно, а в Русском Летописце, например, совсем другое, там варягов вообще нет, а есть то, что Рюрика призвали "из Пруссии", вовсе не "за морем", а из славянской земли. Кстати, первые же ископаемые ДНК оттуда показали гаплогруппу R1a.

Так что запал Ваш как-то мимо, а что до того, что далеко не все древние племена известны историкам по названиям и по языкам, так это само собой разумеется. Названий племен известны не только десятки, но и сотни, но что к чему относится и к каким языкам - нет такой методологии, которая бы уверенно отвечала на такие вопросы. То, чем скифы отличаются от "германцев Рюгена" (почему именно "германцев"? Там и славяне обитали) сейчас уже известно хотя бы по гаплогруппам, у скифов обычно были R1a-Z93, у балтийских славян R1a-Z280 и R1a-M458.

Что до высокопарного "мужи науки", так большинство их по сути лаборанты. Могли бы и в печники пойти, и толку могло быть больше, но вот пошли в науку. Не хватает им любознательности, интереса, смелости, пылливости, превалирует желание идти по протоптанному, не хватает денег, оборудования, и часто не разобраться, что из этого первично, и что вторично.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 1 мар 2021 в 16:55](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич! Я не утомляю Вас своими вопросами? Если позволите, задам ещё два риторических: первый, почему после призвания Рюрика "Из Пруссии" земля стала прозываться РУССКАЯ, а не Прусская? Второй, на каком языке разговаривали "славяне" германские и "славяне" с реки Рось? Я не буду говорить о том, что субклад Z93 есть у русских, а я и задавал вопрос о скифах-пахарях черняховской культуры и царских скифах Тавриды.

[Игорь Рожанский 1 мар 2021 в 18:10](#)

Славяне из Восточной Германии никуда не исчезли. Если сопоставлять диаграммы с распределением гаплогрупп, собранные по репрезентативным выборкам, то славянские корни имеет от 1/3 до 1/2 уроженцев Восточной Германии. Собственно, это никогда не было секретом для специалистов, о чем уже говорил Анатолий Алексеевич. Фамилии на "-иц", типа Штирлиц, что мы считаем чисто немецкими, имеют славянское происхождение, как правило, от топонимов.



[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2021 в 20:33](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

На первый вопрос - Вы придаете уж очень большое значение последствиям призвания Рюрика, вплоть до того, что земля должна была "переименоваться". Только почему именно "Прусская"? Махните уж "Рюриковская". Да мало ли кто откуда прибыл? Стал И.В. Сталин Генеральным секретарем, значит, по Вашей логике, надо Россию "Грузинской" или "Осетинской" переименовывать? На второй вопрос - я не лингвист, но, полагаю, и лингвисты Вам не ответят. Из общих соображений полагаю, что говорили на индоевропейских языках, потому что германские славяне (или их предки) определенно вышли из региона культуры шнуровой керамики и фатьяновской культуры, и были потомками древних ариев, говоривших на арийских языках, они же индоевропейские. С тех пор по данным С.А. Старостина славянские языки и древнеиндийские показывают большое совпадение базовой

лексики. Кстати, никто не показал наличия Рюрика в древности, он мог быть собирательной фигурой, так что не нужно его воспринимать буквально. Пока, во всяком случае.

Что касается разных скифов, Вы продолжаете играть в слова, что так любят историки, прочитавшие (напрямую или в пересказах) Геродота. Кстати, Геродот ничего не писал о черняховской культуре, это уже недавние интерпретации. Если бы я следовал всему, что писал Геродот и прочие античные историки и летописцы, то не занимался бы ДНК-генеалогией. Что-то там у древних историков более-менее отвечало действительности, что-то не отвечало, поэтому выбирайте - или Вы (и прочие) занимаетесь переписыванием и пересказами (что наукой не является), или занимаетесь наукой, то есть собираете факты и на них основываетесь в своих выводах. Для начала задайтесь вопросом - на каких ФАКТАХ основаны выводы про скифов-пахарей черняховской культуры, и царских скифах Тавриды. У них что, там паспорта нашли, в которых в пункте "род занятий" указано "пахари" и "цари", а на обложке написано "скифы", или все-таки это были предположения археологов? Или даже не археологов, а других историков?

Понимаете, принципиальная особенность ДНК-генеалогии в том, что она не играет в слова, придуманные кем-то и когда-то. Она работает с ФАКТАМИ, а именно мутациями в ДНК древних и современных людей. Она задает вопрос - как вы узнали, что это именно скифы? Что эти "пахари", а эти "царские"? Дайте нам факты, а не фантазии, предоставьте костные остатки наряду с соответствующими фактами, тогда дадим ответ.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 2 мар 2021 в 2:53](#)

Пожалуйста: MJ-31, Белозерская (до Киммериана/Киммериана), 1281-1058 до н.э.

<https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9..>

<https://doi.org/10.1016/j.cub.2019.06.019>

MJ-31: mtDNA: U5a1b1

Y-DNA: R1a-No645

[Любомир Липошлиев 2 мар 2021 в 4:38](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Клёсов,
Я пишу вам из Болгария. Мой русский не очень хорошей, но я надеюсь что вы меня понимаете. Я считаю что русские и болгары очень близки ментально. Я читал ваши книги и смотрел в Youtube ваши интервью. Они казались мне очень интересны, но у меня появились несколько вопросов.

Арийцы начали свой путь из Балканских - точнее - Сербия, Босна и Македония - правильно, а где Болгария? Она не существует на карте Балканы? Мы в центре этих Балканы - они названы на наши горы - Стара планина или Хемус, как называли её фракийцы. Балкан - это турецкое название этих гор. Почему русские всегда пренебрегают болгары за счёт сербов и других народов? Вы считаете что они нечто больше чем мы? Это огромное заблуждение. Когда болгары имели свои государства, эти сербы ещё пасли свини и никто не знал про них. Тогда и в Европа имело очень, мало государства - во время правления кан Крум (это девятый век новой эры) были только три - Франкская империя, Византийская империя и Болгария - она тянулась от Черном море до современной Венгрия. Мы имели свои государства далеко и прежде Дунайская Болгария - это Старая Великая Болгария на Черном море, создана от кан Кубрат. Это и Волжская Болгария, уничтожена от полчища Чингиз хана, после очень жестокие битвы. Оно было и единственное в мире государство, которое отразило этих полчища в течение многих лет. В Болгария (точнее город Варна) найден и Варненский халколитен некрополь от 5000 ВС - это самая старая цивилизация в Европе. Этот факт точно корреспондирует с вашей гипотеза, что арийцы начали свой путь от Балканы.

Где сегодня находится Болгария жили фракийцы, здесь найдены очень много фракийские сокровища. А где исчезли эти фракы? Геродот пишет что они были слишком многобройны, как песок на морском берегу. В болгарском языке есть очень много слова ближе к санскрит. Я и написал книгу на эту тему - "Арийская цивилизация". Болгары не славяне. У нас есть очень малая часть от славян. Македонцев и болгар это одно и тоже - один народ отдельный на двух частях. Македония это географическое понятие и такой этнос на практике нет - похоже на Россия и Украина.

Что вы скажете об происхождении волжских болгар? - названы во время коммунизма с абсурдным названием - татары. Надеюсь что эти темы будут интересны для вас и вы меня ответите.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2021 в 10:43](#)

Уважаемый Любомир,

Вы затронули много вопросов, причем формулируете их в основном в политической манере, и показываете неуважение к соседним народам. Это - плохой знак. Замечу, что Ваша очередная тирада - "Почему русские ВСЕГДА пренебрегают болгарами за счет сербов и других народов" (выделено мной) - это откровенно недружественный выпад. К тому же Вы, видимо, неважно знаете историю своей страны. Напомню про освобождение Болгарии в ходе русско-турецкой войны 1877-1878 гг, и про

битву на Шипке в 1877 году, где русская армия и болгарские ополченцы под командованием М. Толстого сражались плечом к плечу против турок. После этого в течение некоторого времени Болгарией управляла русская администрация. И что потом? А потом была Первая мировая война, в которой Болгария решила не выступать на стороне России, и далее вообще стала союзницей Германии и Австро-Венгрии. Проиграла, и лишилась значительной части своей территории. И что потом? Во время Второй мировой войны стала союзницей Германии, на территории Болгарии располагались немецкие войска и авиация. В сентябре 1944 г СССР объявило войну Болгарии, последняя продержалась три дня. Тут же болгарские части выступили за СССР против вчерашнего друга - Германии. Мало уроков?

После войны нам постоянно внушалось, что болгары - "братушки", политика диктовала. И что? Братушки? После раскола СССР и политического формирования современной России Болгария тут же начала уговаривать Запад о вступлении в НАТО, что и произошло. Ныне Болгария - член НАТО, то есть враждебна по отношению к России. Мы помним и поведение Болгарии в отношении Южного Потока, оно было как обычно, враждебным. А вот Сербия, с которой Болгария многократно воевала, осталась другом России, они действительно братский нам народ. Не Болгария. Понимаю, что речь идет в основном о руководстве Болгарии, но его выбирал болгарский народ. Значит, такой народ.

Перейдем к ДНК-генеалогии. Не надо про ариев, арии к Болгарии имеют небольшое отношение, если вообще имеют. Основная по численности гаплогруппа у болгар - E1b-V13 (24% от всех гаплогрупп). Для сравнения, в Косово этой гаплогруппы 48%. На втором месте по численности в Болгарии находится гаплогруппа I2a (20%), в которой южно-славянскому субкладу Y3120 принадлежит 90% от всех Y3120. На третьем - гаплогруппа J2 (11-16%), совместно с гаплогруппой R1a (13-17%). Так что носителей R1a в Болгарии мало. Это не хорошо и не плохо, это просто "медицинский факт".

Когда я писал о движении древних носителей R1a из региона будущих Сербии, Боснии, Македонии - это было на основании наличия там носителей особых древних ветвей R1a, в Болгарии таких не было найдено. Только и всего. Занимайтесь ДНК-генеалогией, может, и найдете важные сведения о древних жителях своей страны. Но Вы, судя по Вашим словам, увлекаетесь другим, а именно уничижительно выражаетесь про сербов, продолжая старую болгарскую разрушительную линию. История ничему не учит, как видно. Вспомнили про 9-й век н.э. как, видимо, безмерную древность болгар, но другие народы Адриатики, включая будущих сербов, боснийцев, хорватов, в том числе гаплогруппы R1a, обитали там еще три тысячи лет назад, и на шлемах воинов Александра Македонского была свастика, древний арийский символ. Напоминаю, что это было

несколько веков до н.э. Кстати, то, что в Варне нашли некрополь с датировкой 6600-6200 лет лет назад - дело хорошее, но это не "самая старая цивилизация в Европе". В Швеции, Люксембурге, Испании находили скелетные остатки с датировкой 7000 лет назад, гаплогруппы I, G, E. В Варне нашли пока одну гаплогруппу T, это, скорее всего, потомок выходца из Анатолии. Не стоит забывать и про скелетные остатки в Европе с датировками 40 и 45 тысяч лет назад (Костенки около Воронежа, Италия и Англия), правда, чтобы вбрасывать слова типа "цивилизация" стоит давать определение, что имеется в виду. Многие историки считают, что понятие "цивилизация" начинается с создания или использования письменности. Но в любом случае этот варненский некрополь не связывают с ариями, как Вы пишете.

То, что в болгарском языке есть слова, сходные с санскритом - это само по себе не арии, это славянский язык. То, что Вы пишете, что "болгары не славяне" показывает, что Вы не знакомы с определением понятия "славяне". Славяне - это те, кто говорят на языках славянской группы. Болгары, безусловно, славяне. Но Вы, похоже, даже от этого ментально уходите.

Что касается татар, читайте большой раздел "Татары" в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", выход которой назначен на 9 апреля. Там же и есть глава "Болгары". Кстати, согласно последней Переписи населения Российской Федерации 24 тысячи человек записали, что они болгары. Так что эти болгары - это тоже часть народов Российской Федерации.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2021 в 12:36](#)

Дмитрий Юриевич, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Более того, Вы перешли на то, что называется "троллить". Это здесь недопустимо. Смотрите сами, и показываю это читателям. Я написал в предшествующем комментарии, отвечая на Ваш вопрос:

"Для начала задайтесь вопросом - на каких ФАКТАХ основаны выводы про скифов-пахарей черняховской культуры, и царских скифах Тавриды. У них там паспорта нашли, в которых в пункте "род занятий" указано "пахари" и "цари", а на обложке написано "скифы", или все-таки это были предположения археологов? Или даже не археологов, а других историков? ...Принципиальная особенность ДНК-генеалогии в том, что она не играет в слова, придуманные кем-то и когда-то. Она работает с ФАКТАМИ, а именно мутациями в ДНК древних и современных людей. Она задает вопрос - как вы узнали, что это именно скифы? Что эти "пахари", а эти "царские"? Дайте нам факты, а не фантазии, предоставьте костные остатки наряду с соответствующими фактами, тогда дадим ответ" (конец цитаты).

Как Вы отвечаете? Вы вбрасываете линк на статью "широкогеномных попгенетиков", без комментариев, типа "разбирайтесь сами", и сопровождаете: MJ-31: mtDNA: U5a1b1, Y-DNA: R1a-No645.

Перечитайте еще раз мою цитату выше, и ответьте - это что, линк на статью, как всегда у попгенетиков вязкую и невразумительную, некая мтДНК и неверно приведенный индекс снипа - это и есть пояснение, что те-то "пахари", а те-то "царские" скифы? При чем здесь вообще мтДНК? Как и (наверное) Z645? Последний снип есть вообще у всех современных этнических русских гаплогруппы R1a, при чем там "скифы", тем более "пахари" или "царские"? Похоже, что статью Вы не прочитали или в ней не разобрались, и вбросили, лишь бы что вбросить. Типичное поведение "тролля". Делаю Вам серьезное предупреждение. Кстати, имейте в виду, что если надумаете продолжить, прочитайте сами статью, разберитесь в ней, и не копируйте индексы, они о скифах ничего не говорят, и задайте вопрос, типа "авторы сообщают, что в такой-то культуре нашли R1a-Z645, и утверждают, что это скифы. Так ли это?". Тогда это будет вопрос, как принято в настоящем ресурсе.

[Виктор Федоров 2 мар 2021 в 13:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Недавно прочитал книгу Платона Лукашевича "Причина ненависти англичан к славянскому народу". Удивительное предположение он сделал. На основе лингвистического анализа английского языка и языков монголов, китайцев и манжур, утверждает, что англичане произошли от смешения этих юго-восточных племен (завоевателей) и бриттов (славян, которые брили бороды), побежденных, и наделяет их не очень привлекательными качествами.

Особый интерес к этой гипотезе добавляет некто В. Милявский, объявляя во второй половине двадцатого века П. Лукашевича психически больным.

Анатолий Алексеевич, не затруднило бы Вас внести ясность в этот вопрос с точки зрения генетики (о происхождении англичан).

С уважением, Федоров Виктор, г. Брянск, Россия

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2021 в 14:29](#)

Уважаемый Виктор,

Платон Лукашевич, как его именуют, "русский любитель-лингвист", умер 134 года назад, и писал свои труды, разумеется, ранее этого. Он сделал

много предположений, который сейчас читать диковинно, но он старался, многое интуитивно понимал, или скорее ощущал, но был обречен на непризнание академической наукой. Он работал "по понятиям", а не по науке, и поэтому вскоре оказался в "маргиналах", и продолжает им оставаться до настоящего времени. Многие доморощенные "национально ориентированные историки-любители" продолжают его цитировать, и лучше бы они это не делали, они скорее вредят национализму (в хорошем смысле этого слова). Так, то, что "бритты" - это бритые славяне, подхватила С. Жарникова, правда, не помню, чтобы она ссылалась на Лукашевича. Она много чего подхватила, не имея никакой исследовательской методологии, кроме своей профессиональной, этнографической народов Севера, где сделала много полезного. Остальное - просто ужас. И про евреев, которые (по ее мнению) произошли на Русском Севере, и про битву при Курукшетре, которая, оказывается, была при Курске, и про то, что русские в Вологодской области без переводчиков говорят с индусами-туристами на их языке, то есть, конечно, на древнерусском, который и те и другие якобы без проблем понимают, и так далее. Она читала Лукашевича и других историков того времени, вот и вся методология.

Конечно, англичане не произошли от "смешения юго-восточных племен со славянами", и ни от первых, ни от вторых. Это - бред, если говорить на изысканном академическом языке. Англичане на две трети произошли от носителей гаплогруппы R1b, как, впрочем, и ирландцы, и шотландцы, и испанцы, миграции R1b относительно хорошо известны. Еще на 15% они произошли от древних европейских носителей гаплогруппы I1, которую, возможно, имели еще европейские кроманьонцы. Остальное у англичан - по мелочам, не от славян и никаких монголов, китайцев или прочих манчжур.

Не думаю, что Платон Лукашевич был психбольным, он просто был увлеченным человеком, у которого не было тормозов. Читать его и сейчас забавно. Так, он писал, что древние ассирийцы были славянами, а их жены-славянки любили танцевать с раздеванием, как это обычно делают славянки (по Лукашевичу). Дело, конечно, хорошее, и жаль, что я в своей жизни многое пропустил, судя по всему. Ну, не так чтобы совсем пропустил, но не на уровне Лукашевича.

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2021 в 16:22](#)

Уважаемый Любомир,

Вы здесь новичок, и, видимо, не знаете, что нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы, и я на них отвечаю в меру возможности. Поэтому это "Прямая Линия". Со мной, заметьте, а не с теми, кто пытается излагать здесь свои взгляды, или приводить информацию, например, о

топонимике в Болгарии, или обильно цитировать Википедию. На это никакого ресурса не хватит. Вы задали вопросы - я на них ответил, вопросы закрыты. Поэтому я вынужден снять Ваши тексты. У Вас есть полное право разместить их там, где читатели их ждут.

[Николай Росоха 2 мар 2021 в 23:27](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Как узнать происхождение русинов из Закарпатской обл.

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 7:53](#)

Уважаемый Николай,

Происхождение русинов можно выяснить при наличии результатов их ДНК-тестирования. Данных по ним относительно немного, есть три выборки - карпатские русины, воеводинские русины и "карпатско-русинский проект FTDNA". Все три дают относительно воспроизводимые данные по трем основным по численности гаплогруппам - R1a, E1b и I2a. На первом месте по численности у всех гаплогруппа R1a, ее от 30% до 44%, далее идет гаплогруппа E1b, 25-30%, далее гаплогруппа I2a, южно-славянская ветвь, ее от 13% до 20%. Это - типичный состав карпатских и балканских славян. У них есть еще около десяти малых в численном отношении гаплогрупп - R1b (больше всех у карпатских русин), G2a (больше всех у воеводинских русин), N1a1 (больше всех у воеводинских), J2b, I1, T и R2. Детали - в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая выйдет в апреле.

[Евгений Белоусов 3 мар 2021 в 0:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось бы услышать ваше авторитетное мнение по такому вопросу : как бы и опираясь на ДНК - генеалогию и историков одной из визиток древних индоевропейцев является светлая кожа и волосы. Причём как R1a, так и эрбинов (скорее всего такими же были и древние, общие R). Но возникают сразу несколько непонятных моментов. Наши предки фатьяновцы многие имели черную кожу, миндалевидные глаза. Это с одной стороны понятно посмотрев на их митохондриальные ветви. Кого там только не было, O, I, H и так далее... Не зря у нас русских до сих пор существует слово невеста. То есть невесть откуда взятая. Странно другое. Согласно мнению многих генетиков при связях с "черноволосыми" нациями (упрощенно говоря и упаси бог в укор этим нациям) потомки быстро меняются и становятся именно такими. И есть много примеров. Например у енисейских киргизов ещё в 9 веке считалось позором если ребёнок рождался с чёрными волосами. Опираясь на " Древнюю историю болгар" тоже самое было у древних гуннов. Сейчас среди киргизов сложно найти светловолосых. И это понятно. Непонятно

другое. Как объяснить что наши предки славяне при таких массовых кровосмешениях сохранили в большинстве своём облик древних условно говоря "индоевропейцев"? Очень хотелось бы знать ваше авторитетное мнение. Сразу оговорюсь что не имею никакого отношения к расистам. У самого жена крымская татарка, сын как и я светловолосый.

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 8:28](#)

Уважаемый Евгений,

Не вдаваясь в детали (которые всегда присутствуют в антропологии разных предствителей народов), Вы по сути спрашиваете, как славяне смогли сохранить свои европеоидные антропологические признаки после тысячелетий, а то и десятков тысяч лет, прошедших со времен жизни их далеких предков. Ответ довольно простой - потому что они в основном женились "на своих", и держались в пределах своих антропологических (европеоидных) особенностей. "Европеоидные" - это не "европейские", европеодные - это набор из десятков антропологических особенностей, которые к Европе могли и не иметь отношения в древности. Например, во времена образования гаплогрупп R1a и R1b 20-25 тысяч лет назад, видимо, в Южной Сибири, их первые носители были европеоидными по антропологии, и можно только гадать, были ли их "первопредки" примерно 65 тысяч лет назад (гаплогруппа ВТ), когда они прошли бутылочное горлышко выживания, тоже европеоидными. Видимо, да, поскольку большинство гаплогрупп, на которые разошлась ВТ, в основном европеоидные, за исключением (да и то не полным) носителей гаплогрупп С и Q. Да и то, полинезийцы (вспомним картины Гогена), у которых в основном гаплогруппа С, резко отличаются от монголов (гаплогруппы С и Q), и от австралийских аборигенов (гаплогруппа С).

Полагаю (мое мнение), что там, где основная мужская гаплогруппа одна (монголы, полинезийцы, казахи, австралийские аборигены, многие малые народы Сибири и Дальнего Востока), а антропология разная, то ее изменили женщины соответствующей антропологии. Иначе говоря, похоже, что неафриканские мужчины прошли бутылочное горлышко выживания с европеоидной (в значительной степени) антропологией, а женщины по каким-то загадочным причинам сохранили разнообразную антропологию - европеоидную, монголоидную, негроидную, австралоидную, веддоидную и прочие. Поскольку, как видно, предки славян и сами славяне в основном женились "на своих", придерживаясь своих (традиционных) эталонов красоты и привлекательности, то они в основном сохранили свою европеоидность. Те, кто заводили детей с женщинами других рас, получали потомков-метисов, и при продолжении того же поведения со стороны детей и внуков уходили в другие расы.

Так можно объяснить, почему скифы были европеодными и монголоидными, хотя сохраняли свою "историческую" гаплогруппу R1a-Z93-Z2123 (и последующие нисходящие). Дело в том, что когда древние южные арии (R1a-Z93) передвигались в сторону алтайского региона, они заводили детей с монголоидными женщинами, и в итоге их потомки монголоидны. Это, например, хакасы, алтайцы и территориально близкие им народы. Надо сказать, что метисация - это вовсе не "деградация", как некоторые полагают. А.С. Пушкин, например, был метисом, и мы не знаем, его гениальное владение языком было следствием этого, или просто не помешало.

Вывод - те славяне, которые входят в межрасовые браки, сдвигают антропологические признаки своего потомства, это порой приводит к относительному дискомфорту их детей ("потеря идентичности", в частности, иногда проблемы со сверстниками, примеров множество), но никак не влияет на их умственные способности, порой дети становятся выдающимися людьми. Так что выбор за потенциальными родителями. Что касается фатьяновцев с якобы черной кожей и миндалевидными глазами, то меньше читайте "геномных поппенетиков". Они меняют свои скоропалительные выводы как перчатки.

[Владимир Антонов 3 мар 2021 в 4:09](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте, у меня нет морального права делать комментарии к статье, но вопрос, касаемый научного направления "главного героя" этой статьи интересует, как-то он был приглашен на телеканал ОТР, в формате онлайн рассказывал про геномную географию в России, было уже завершение передачи, понял что Россия, наверное пока условно поделена на геномные зоны, не имеющему представления человеку, в "розовых очках", с онлайн-мышлением, лучше было бы пересмотреть Гарри Потера,...прошу прощения, есть ли перспектива развития этого направления в науке, как "геномная география", понимаю, что вопрос не политкорректный, возможно прямого ответа на него не будет, не моего ума это дело, услышал звон, не знаю где он, но первый попавшийся, для ознакомления по этой теме ролик в ютубе, был в фоновом режиме, без лиц, после Ваших лекций, выступлений, противно слушать.

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 9:01](#)

Уважаемый Владимир,

Вы не пояснили, о какой статье речь, и кто ее "главный герой". Но поскольку Вы упомянули "геномную географию", то картина прояснилась. Видимо, Вы имели в виду статью "Балановщина", которая

сегодня была выставлена на параллельном ресурсе ВК, и исходно была опубликована на сайте Переформат некоторое время назад. Да, надо сказать, что и на меня Балановский оказывает физически и морально отталкивающее действие, когда его наблюдаю, у меня близко к тошноте. И дело не в его "иностранном" грассировании, но в ужимках, несвязной, вязкой речи, и, конечно, его постоянной лживости и изворачиваемости. Он по сути науке совершенно чужд, научная школа отсутствует полностью.

На самом деле "геногеография", или "геномная география" - это одно из вариантов изворачиваемости "героя". Поначалу его несчастное направление (несчастное в его исполнении) называлось "популяционная генетика", но он, видимо, скоро понял, что это не его. Дело в том, что популяционная генетика - это наука, изучающая связи между генотипом и фенотипом. Попросту говоря, что у вас в генах - то и имеем, и на лице, и в фигуре, и в наследственных заболеваниях, которые часто отражаются и на лице, и на фигуре, и в жизни в целом. Но это - точная наука, и не только точная, но и точечная. Надо точно идентифицировать "целевой" ген, причину проблемы, и изучать те самые связи. То есть надо работать, и нести ответственность за выводы. Балановского это не устраивало. Ему хотелось что-то такого, что можно вроде как измерять, не обязательно тщательно, можно и топорно, тят-ляп, а дальше - что-то придумывать, не неся никакой ответственности. Что напишет, то и хорошо. Очень удобно. Мечта идиота. Или, смягчим, недалекого человека. Не обремененного талантами.

Поэтому он решил уйти от названия "популяционная генетика", которое к тому же он (с мамой) капитально дискредитировали. Они активно применяли бессмысленные и некорректные "популяционные скорости", за них сражались, называя "лженаукой" тех, кто показывал, что это ахинея. В итоге потерпели поражение, и те "популяционные скорости" наука, так сказать, похерила. Если кто в ужасе вскинется от такого термина, успокою. Как сказал один великий русский ученый в ходе своей лекции, употребив этот термин, "я не тот хер имею в виду", и пояснил про букву "хер" в старом русском алфавите, которая имела вид косоугольного креста, то есть "перечеркивание". Балановский понял, что надо от попгенетики отходить. Стал заниматься якобы "генофондом", вставляя этот неуместный (для него) термин направо и налево. Он, видимо, не знал, что генофонд по определению, данному профессором Серебровским еще сто лет назад, это "пул генов". А Балановский (с мамой) использует этот термин для описания гаплогрупп, субкладов, гаплотипов (впрочем, с гаплотипами он уже давно не работает), в которых никаких генов нет. Это только показывает, что Балановский не только безграмотен, но и стремится использовать "броские" термины для привлечения внимания, "чтобы красиво было". В итоге название его "науки" было изменено им несколько раз, и сейчас его лаборатория в Институте общей генетики

РАН называется "геномная география".

Название, конечно, можно трактовать как угодно, но Балановский всегда выбирает наиболее бестолковый, тупой путь. Никакого генома у него, естественно, нет. Более того, в любом географическом регионе разнообразные наборы геномов. Их усреднение дает практически полную бессмыслицу, как и сопоставление их друг с другом. Но Балановский выезжает на простачах, для которых "генофонд" и "геномная география" звучат "красиво", "научно". Это - его питательная среда. Верю, что его рано или поздно из РАН выставят.

ДОПОЛНЕНИЕ: через 4 месяца после этого комментария
О. Балановский утонул в реке.

Александр Клёсов 3 мар 2021 в 8:11

Уважаемый Анатолий Алексевич, здравствуйте! Имеются ли данные по гаплогруппам участников Золотарёвской битвы, какие гаплогруппы имеются среди останков?

[Анатолий А. Клёсов](#) 3 мар 2021 в 9:14

Уважаемый Александр,

Мне данные по ДНК участников Золотаревского сражения (первая половина 13-го века, в районе современной Пензы) неизвестны. Если Вы (или кто другой) этим особенно интересуетесь, то дело за малым - найти музеи, в которые хранятся костные остатки участников того сражения, и передать их для ДНК-анализа с соответствующей оплатой, которую кто-то возьмет на себя - или музей, или город, или область, или страна, или какой олигарх.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 141

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 491

Аутосомный тест показал, что в 14 сегментах ДНК имеются совпадения общей длиной 105 см. Это можно рассматривать с точки зрения общих предков или возможны игра случая и шум ?

МОЙ ОТВЕТ:

Для ответа на Ваш вопрос приведу несколько чисел. Общая длина ДНК, по которой оценивают совпадения аутосом - примерно 7000 см (сантиморган). Упрощенно считая, с каждым из родителей совпадение наблюдается примерно 3500 см, с бабушкой-дедушкой 1750 см, с прабабушкой-прадедушкой (3-е поколение) 875 см, 4-е поколение 440 см, 5-е поколение 220 см, 6-е поколение 110 см. Эти числа округленные, в каждом на самом деле немалая погрешность, так что Ваши 105 см или соответствуют 6-му поколению, или вылетают "в молоко" погрешности. То есть в шум. Приведу еще табличку, которая позволит лучше понять общую картину чисел с погрешностями. Она представляет пример оценок, и таких табличек немало.

The Shared cM Project							5C
3 rd -Great-Grandparents							Avg: 17 cM 0 - 42 cM
2 nd -Great-Grandparents						Great Great Grand Aunt/Uncle	5C1R Avg: 14 cM 0 - 41 cM
Great-Grandparents Avg: 850 cM 547 - 1110 cM					Great Grand Aunt/Uncle Avg: 434 cM 214 - 580 cM	1C3R	5C2R Avg: 16 cM 0 - 41 cM
Grandparents Avg: 1765 cM 1272 - 2365 cM				Great Aunt/Uncle Avg: 857 cM 521 - 1138 cM	1C2R Avg: 235 cM 27 - 413 cM	2C2R Avg: 81 cM 0 - 201 cM	6C Avg: 9 cM 0 - 21 cM
Parents Avg: 3471 cM 3266 - 3720 cM			Aunt/Uncle Avg: 1744 cM 1301 - 2193 cM	1C1R Avg: 512 cM 115 - 753 cM	2C1R Avg: 129 cM 0 - 325 cM	3C1R Avg: 56 cM 0 - 156 cM	6C1R Avg: 9 cM 0 - 19 cM
Half-Sibling Avg: 1753 cM 1320 - 2134 cM	Sibling Avg: 2600 cM 2150 - 3070 cM	SELF	1C Avg: 869 cM 533 - 1379 cM	2C Avg: 238 cM 43 - 504 cM	3C Avg: 79 cM 0 - 198 cM	4C Avg: 31 cM 0 - 90 cM	6C2R Avg: 11 cM 0 - 29 cM
Half-Niece/Nephew Avg: 864 cM 540 - 1172 cM	Niece/Nephew Avg: 1744 cM 1301 - 2193 cM	Child Avg: 3471 cM 3266 - 3720 cM	1C1R Avg: 512 cM 115 - 753 cM	2C1R Avg: 129 cM 0 - 325 cM	3C1R Avg: 56 cM 0 - 156 cM	4C1R Avg: 20 cM 0 - 57 cM	7C Avg: 7 cM 0 - 10 cM
Great-Half-Niece/Nephew Avg: 857 cM 521 - 1138 cM	Great Niece/Nephew Avg: 1765 cM 1271 - 2365 cM	Grandchild Avg: 1765 cM 1271 - 2365 cM	1C2R Avg: 235 cM 27 - 413 cM	2C2R Avg: 81 cM 0 - 201 cM	3C2R Avg: 36 cM 0 - 82 cM	4C2R Avg: 14 cM 0 - 27 cM	8C Avg: 9 cM 0 - 16 cM

ПИСЬМО 492

I have acquaintances who would be interested in knowing their haplogroup. Only they don't want to spend too much money to begin with.

Is it still possible for example to opt for 12 markers and this number is sufficient to determine almost certainly their haplogroup ?

I know that you wrote at the time that 67 markers were much better in almost all cases.

Thank you in advance. I don't want to waste too much time on these people who are still hesitating not determined to move forward.

МОЙ ОТВЕТ:

It depends on the haplotype. In most cases 12 markers is enough for prediction of the haplogroup, however, sometimes it is not enough, for example, with haplogroups J1 and J2.

ПИСЬМО 493

Что Вы можете сказать или что прочитать из Ваших книг о греках и понтийцах (население, жившее в северной части сегодняшней Турции, г. Трабзон). Заранее благодарю.

МОЙ ОТВЕТ:

Поскольку число греков в Российской Федерации составило несколько более 85 тысяч человек, согласно последней переписи населения, то их ДНК-генеалогия по существующим ДНК-тестам описана в отдельной главе в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021). Но это касалось греков в целом. Гаплогруппы, субклады и гаплотипы понтийских греков представлены в базе данных

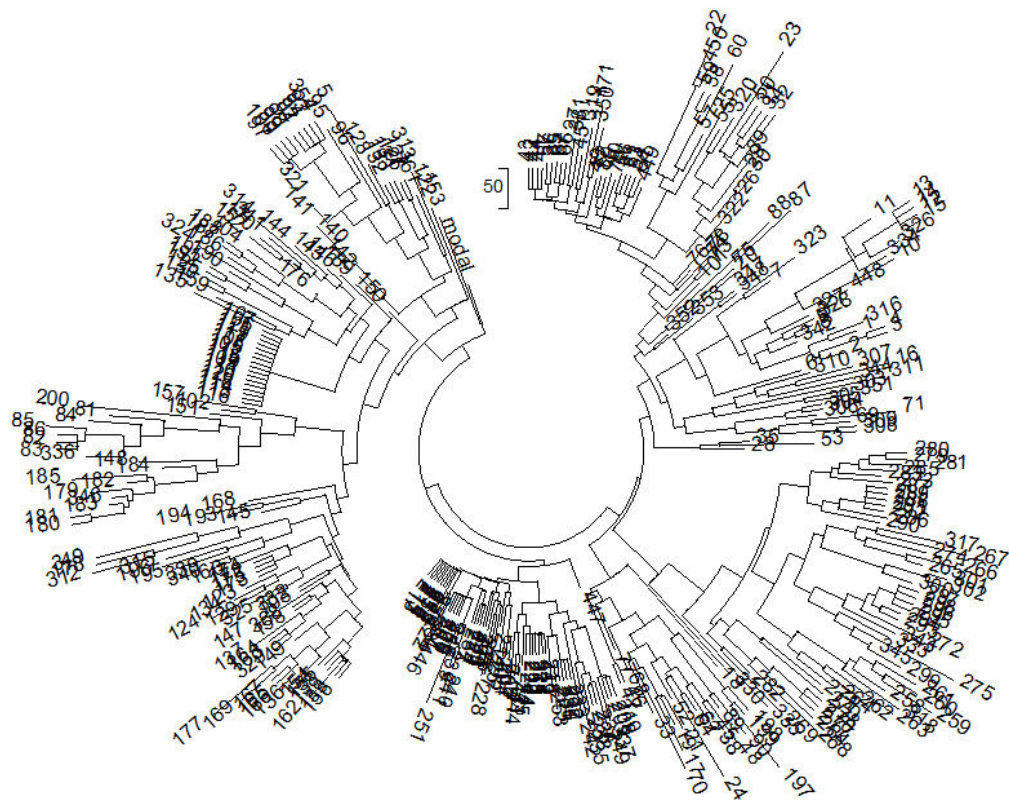
[FamilyTreeDNA - Pontic & Anatolian Greeks DNA](#)

которая также названа (в линке) «русские греки». В основном поле базы данных таких 311 гаплотипов, и еще 54 гаплотипа представлены как балканские греки, каппадокийцы, киприоты, греки Малой Азии, азовские греки, фракийцы и константинопольские греки, а также «родственные грекам».

Те греки, что представлены среди 311 гаплотипов, не имеют какой-либо доминирующей гаплогруппы. У них три гаплогруппы – G2a, J2a и L1b – содержатся в количествах примерно по 20% (21%, 21% и 18%, соответственно), далее идут гаплогруппы J1 и R1b-Z2103 (по 11%), I2a-P37 (скорее всего, южно-славянская I2a-P37-Y3120) (6%), E1b (5%), R1a (2%), и

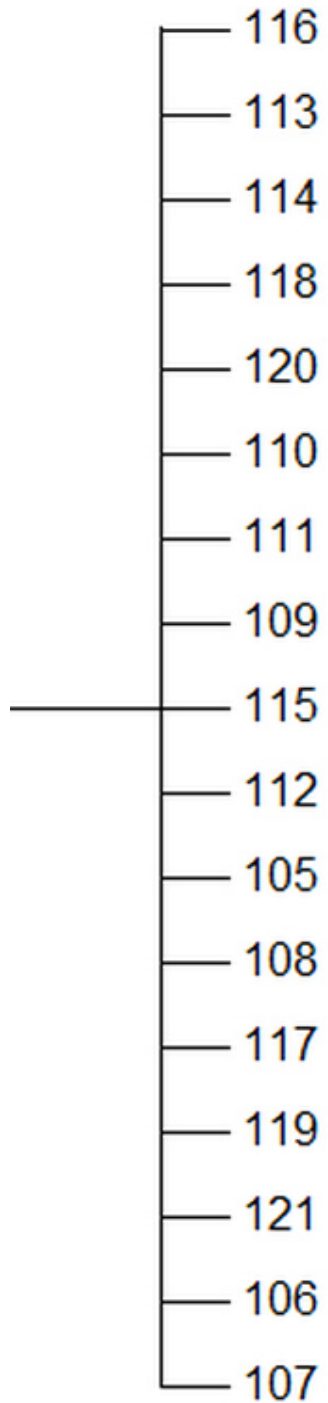
остальные 5% составляют единичные представители гаплогрупп I-M170, R1b, R2, T1-M70. Такая картина, без доминирующей гаплогруппы, обычно характерна для «перекрестков цивилизаций», или просто смешения самых разных гаплогрупп, что, впрочем, тоже можно назвать «перекрестком цивилизаций».

Дерево их 12-маркерных гаплотипов, построенные по данным из приведенной выше базы данных, имеет следующий вид (внизу). Видно, насколько разнородное дерево, иначе говоря, понтийские греки имеют самое разное происхождение, что, впрочем, ясно из описанного выше. Интересно, что общий предок наиболее многочисленной подветви Z2103 (из общей ветви гаплогруппы R1b) жил 4800 ± 800 лет назад, то есть во времена ямной культуры (5300-4600 лет назад). В ветви J1 гаплотипы все одинаковые (в 12-маркерном формате), это у понтийских греков самая молодая из населенных ветвей.



На дереве первая (справа сверху) ветвь - G2a, далее по часовой стрелке двойная ветвь E1b и T1, затем широкая ветвь гаплогруппы R1b, в которой доминирует сип Z2103. Широкая ветвь внизу (на 6 часов) - L1b. В левой части дерева доминирует J2a. Там же молодая (плоская) ветвь J1, и в конце - южно-славянская ветвь группы I2a-Y3120.

Интересны гаплотипы гаплогруппы J1 самой молодой ветви, их в базе данных 17 гаплотипов, все идентичные, как видно из их ветви:



Это означает, что их общий предок жил совсем недавно по историческим меркам. Если бы в этих гаплотипах была хотя бы одна мутация, то их общий предок жил примерно $1/17/0.02 = 3$ условных поколений назад, правда, с такой же погрешностью, то есть 75 ± 75 лет назад. Это нереально,

так как фамилии у большинства их разные. Правда, шестеро из них имеют 5 мутаций в 37-маркерных гаплотипах, то есть $5/6/0.09 = 9$ условных поколений, или 225 ± 100 лет назад. Это уже лучше по смыслу, и указывает на издержки коротких гаплотипов, большинство маркеров в которых довольно стабильные. Но обратим внимание на вид гаплотипов:

12 23 15 10 13 15 11 16 12 14 11 31

Это определенно не гаплотипы евреев гаплогруппы J1, те отличаются рядом мутаций. Более того, у двух понтийских греков в этой гаплогруппе определены относительно глубокие сніпы, J1-Z18271, они отошли от «еврейской» цепочки сніпов от сніпа YSC000234, примерно 4300 лет назад. Сніп понтийских греков не найден и среди кавказцев гаплогруппы J1. Видимо, это редкая линия группы J1.