

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 6
June 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика».	
Часть 3. А.А. Клёсов	837
• Южные Пиренеи при переходе от медного века к бронзовому.	837
• Прослеживание генетической наследственности Тибетской империи у народа Балти	845
• «История скифов» глазами «геномных популяционных генетиков»	849
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Асаул Анатолий Николаевич. В.И. Меркулов, Е.В. Пайор	869
Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Солнце	
И.Г. Наумова	878
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
• Украина – двухголовая Химера. А. Ливри	897
• Системная русофобия глобальных элит: антибелый расизм. А. Ливри	899
• Publication en russe du <i>Racisme systématique anti-Blancs ou l’holocauste des peuples blancs</i> (Moscou)	900
СОВРЕМЕННОСТЬ	
USA’s semi-hot war for Russia’s vast resources: Ukraine as a proxy	
I. Daraktchiev	906
Прямая линия. Часть 54. А.А. Клёсов	921
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 143, письмо 497 - 500.	996

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

(Часть 3)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Южные Пиренеи при переходе от медного века к бронзовому

Очередная статья попугенетиков продолжает серию таких же статей, написанных как под копирку, только объекты немного меняются. Речь сейчас о статье «Геномная трансформация и социальная организация в ходе перехода от медного века к бронзовому в южной Иберии» (Villalba-Mouco и др., Science Advances, 2021). Три основных автора (David Reich, Johannes Krause, Wolfgang Haak) точно те же, что и в статье о «геномных изменениях и социальной структуре» в Богемии, которая рассматривалась выше. Схема статьи такая же – три-четыре десятка местных авторов (в основном археологов) собираются в коллектив и предоставляют костные остатки в Институт Макса-Планка в Йене, Германия (Haak и Krause), и/или в Гарвардскую медицинскую школу в Бостоне, США (Reich), и один из этих авторов пишет статью и представляет ее для публикации, обычно в один и тот же журнал (Science Advances). В принципе, ничего плохого или неправильно в этом нет, но проблема в том, что эти три автора уже сформировали весьма порочный подход к представлению и анализу данных «геномного попугенетического анализа», суть которого раз за разом описывалась выше, и активно распространяют его по миру. Гаплогруппы и субклады древних Y-хромосом фактически не рассматривают, а сбрасывают их в Приложение, гаплотипы не определяют, статья описывает множество вариантов компьютерного «моделирования», результатом которых является описание некой «примесности», которая и выдается за конечный результат и вывод, как и некая «социальная организация» в древнем мире, хотя ДНК об этом, конечно, не сообщает. Что такое «социальная организация» - авторы не определяют, это в их понятиях может быть что угодно – положение костяков, описание мтДНК, утварь в захоронениях, геномная «примесность» и всё, что авторы сочтут нужным упомянуть.

Наконец, во всех статьях указанных трех авторов активно педалируется «прибытие в Европу степной предковости», под которой понимают ямную культуру (датируемую археологами 5300-4600 лет назад) с ее основной гаплогруппой R1b-Z2103, хотя эту гаплогруппу авторы в Приложении или не

упоминают, или упоминают на уровне единичных процентов. Беда авторов в том, что они на эту гаплогруппу и не смотрят, они оперируют «примесностями» или другими обще-геномными показателями, которые не различают линию R1b-L23-Z2103 (ямная культура) и «параллельную» ей линию R1b-L23-L151-P312, которая разошлась с первой примерно за тысячелетие до ямной культуры, и в последней не обнаружена. Из-за такого неважного разрешения используемых «геномных методов» в статье вводится систематическое искажение в интерпретациях. Еще беда в том, что один из основных авторов (Haak) сделал этот неверный вывод о «степной (ямной) предковости» в Европе, перепутав две указанные выше линии, еще семь лет назад (Haak и др., Nature, 2015), и с тех пор вставляет это искажение буквально в каждую статью по «геномной погнетике». В обсуждаемой статье по Иберии – то же самое, уже в Абстракте говорится о «прибытии степной предковости» в Европу, хотя ни одной гаплогруппы/субклада R1b-Z2103 среди 52 образцов гаплогруппы R1b в статье и Приложениях не числятся.

Давайте теперь по порядку. В обсуждаемой статье – 35 авторов, из них 12 из Испании, остальные понемногу из Германии, Австрии, Швейцарии, Австралии, Южной Африки, США. Абстракт статьи написан по стандартной для указанных основных авторов схеме – сначала известное положение, которому не место в Абстракте, потому что оно не есть принципиальный вывод статьи и не несет новизну, потом общие неконкретные «положения». Так вот, первое «положение» Абстракта – что *«появление бронзового века в юго-восточной части Иберии отмечено заметными социальными изменениями»*. Собственно, вся остальная статья будет подгоняться под это известное положение, хотя геном, конечно, ни о каких «социальных изменениях» не свидетельствует и свидетельствовать не может, максимум – он может показывать изменение состава гаплогрупп или картинок «примесности» по геномным данным. Картинки «примесности», как и состав гаплогрупп в любом достаточно обширном регионе всегда меняются на протяжении веков и тем более тысячелетий, поэтому «социальные изменения» происходят везде и во все времена. Ничего нового в этом нет, и никакие исторические загадки это не решает. Но поскольку для «геномных погнетиков» важен процесс, а не результат, то каждая статья у них пестрит этими «социальными изменениями».

Второе «положение» Абстракта – что *«в позднем медном веке коллективные захоронения были в основном замещены одиночными или парными захоронениями с характерными материальными признаками, которые косвенно отражают иерархическую социальную организацию»*. Это тоже не имеет никакого отношения к геномным данным. А половина «Абстракта» уже позади. После этого сообщается, что авторами получено намного больше геномных данных, чем ранее относительно данного периода. Далее указывается, что с развитием археологической культуры Эль Аргар (начавшейся примерно 2200 лет до н.э.) *«мы наблюдаем полное изменение Y-хромосомных линий одновременно с прибытием степной предковости»*. Про «степную предковость» см. выше, это в данном случае определено другие линии R1b, не имеющие отношения к «степи», то есть в

данном случае к ямной археологической культуре. И далее – «эта картина согласуется с «эффектом основателя, и поддерживается тем, что мы нашли, что у мужчин было больше родственников, чем у женщин». Наконец, что «простая модель двух происхождений не нашла поддержки в некоторых группах Эль Аргар, что предполагает дополнительный генетический вклад со стороны Средиземноморья ранее Бронзового века».

Как и в предыдущих разделах – риторический вопрос: это что, самые принципиальные выводы статьи? Некий «дополнительный генетический вклад», без расшифровки? И это имея в руках геномные данные? Опять путаница со «степной предковостью»? Да и вообще, как можно помещать в Абстракт то, что «не нашло поддержки», и это поддержки некой своей гипотезы?

Пройдемся коротко по статье, хотя уже ясно, что того не стоит.

Но для начала обрисует то, что по этой теме уже давно известно в рамках подходов ДНК-генеалогии

То, что давно известно – опубликовано еще в 2012 году в журнале *Advances in Anthropology* (Klyosov, A.A. Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present, vol. 2, No. 2, 87-105), и немного добавлялось новой информации, что опубликовано в серии книг по ДНК-генеалогии в 2016-2021 гг. После выхода из Южной Сибири, где гаплогруппа R1b образовалась 131 снип-мутацию, или примерно 19 тысяч лет назад, эрбины, древние носители R1b, прошли длинной миграцией на запад, основав на этом пути серию археологических культур (более подробно это изложено в разделе про гаплогруппы Богемии), и разойдясь примерно 5900-6000 лет назад на две основные линии (в сокращении):

R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > **L51** > P310 > L151

R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > **Z2103**

Снип Z2103 обнаружен в ямной культуре, и его носители в основном ушли миграциями на Кавказ и далее в Закавказье и Анатолию, этот снип во множестве обнаруживается у армян и народов Кавказа, у курдов, турок, ассирийцев, езидов и других народов того региона. В Европу он почти не попал, и обнаруживается у евреев с общим предком примерно 900 лет назад, и в единичных процентах у европейских народов, главным образом восточноевропейцев, в том числе и у русских, примерно 3-4%. Снип L51 у степных племен пока не обнаружен, возможно, он перебрался в Европу через иранцев, анатолийцев и далее по островам Средиземного моря на Пиренейский полуостров, куда его носители, вместе с последующими снипами P310 и L151 прибыли около 5000 лет назад.

На Пиренеях субклад L151 разошелся на две основные линии, R312 и U106, которые образовались примерно 4800 лет назад, и вскоре после того отправились заселять континентальную Европу и Британские острова (последние заселялись в основном носителями линии

R312 > Z290 > L21,

Другие «параллельные» линии были континентальными:

R312 > DF27 > Z195 > (Z272 + Z198)

R312 > U152 > L2

Те же 4800 лет назад по данным археологов образовалась культура колоколовидных кубков (ККК, самые древние ее признаки были найдены на территории современной Португалии), и именно эта культура была присуща носителям снипа R312 и нижестоящих снипов (в частности, DF27, Z195, Z272, Z198, U152, L2). Носители R1b-R312 обнаружены (в захоронениях культуры колоколовидных кубков) уже с датировками 4500-4300 лет назад на территории Чехии и Германии. В ходе этого заселения носители R1b уничтожали коренное население Европы, включая носителей гаплогрупп C, E1b, F, H2, I1, I2, J2, R1a, их уцелевшие представители бежали на периферийные территории Европы, в первую очередь на Британские острова, в Скандинавию, Малую Азию, Русскую равнину (в последнем случае носители гаплогруппы R1a). Никакой «степной предковости» в этих эрбинах не было.

Если эрбины были действительно ориентированы на уничтожение коренных племен Европы, то вряд ли этой участи минуло и население Пиренейского полуострова, хотя тогда эрбинов должно было быть относительно мало. Так, общие предки басков гаплогруппы R1b жили 4900±400 лет назад, как определено по мутациям в гаплотипах современных басков (А.А. Клёсов. История ариев и эрбинов. М., Концептуал, 2017), и этой гаплогруппы среди басков насчитывается 85-90% от всех гаплогрупп. Посмотрим, насколько это согласуется с данными и выводами обсуждаемой статьи, и что нового в этом отношении получили ее авторы с использованием «геномных методов».

Гаплогруппы и субклады в Приложении обсуждаемой статьи

Там – 71 образец Y-хромосомы. Из них два образца гаплогруппы R1b-V1636, редкой линии

R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > V1636

в которой последний снип образовался 81 снип-мутацию, или примерно 11 700 лет назад. Оба эти образца найдены на Балеарских островах, в слое позднего бронзового века (1200-1000 лет до н.э.), хотя сами образцы не датированы.

Возможно, они недотипированы, то есть у них не определены нижестоящие снипы. Четыре образца – гаплогруппы R1b-M269, два из них – тоже с Балеарских островов, они недатированы, хотя найдены в том же слое позднего бронзового века (1200-1000 лет до н.э.). Еще один - из культуры Аргар с датировкой 2021-1773 лет до н.э., другой записан как «ранний бронзовый век», 2296-2060 лет до н.э. Как мы видим, это всё относительно недавние образцы по отношению к появлению гаплогруппы R1b в Иберии и появлению культуры колоколовидных кубков (примерно 2800 лет до н.э.).

Еще пять относительно древних (по времени образованию снипов) образцов, гаплогрупп R1b-P310 и R1b-L151, которые образовались соответственно 41 и 40 снип-мутаций, или примерно 5900 и 5800 лет назад, найдены с датировками:

R1b-P310 – 1690-1500 и 1882-1751 лет до н.э. (второй – из культуры Аргар), еще один, из той же культуры, недатирован, но извлечен из археологического слоя, датированного 2000-1750 лет до н.э.;

R1b-L151 – 1871-1686 лет до н.э. (из культуры Аргар), и еще один недатирован, но найден в археологическом слое 3300-2300 лет до н.э. Не считая условной стратиграфической датировки 3300 лет до н.э., которая определенно и намного завышена, это все относительно поздние времена, и все образцы определенно недотипированы.

Иначе говоря, все 11 образцов, упомянутые выше, остались на Пиренейском полуострове (или на Балеарских островах) и не ушли на континент с носителями культуры колоколовидных кубков. С тех времен до упомянутых захоронений прошло уже не менее 500-1100 лет.

Самая большая группа в описанной выборке захоронений имела R1b-P312 и нижестоящие снипы. Эту группу вряд ли стоит разделять, потому что большинство или все образцы P312 были недотипированы. Но для простоты рассмотрения пока разделим. Как R1b-P312 в Приложении записаны 17 образцов, с датировками захоронений (у семи образцов) между 2200 и 1500 лет до н.э. Один образец P312 – с Балеарских островов, недатирован, стратиграфическое отнесение – к слою 1200-1000 лет до н.э. Это тоже относительно недавние датировки, как и у 9 образцов гаплогруппы R1b выше. Если рассмотреть не «калиброванные» датировки (лет до н.э.), а прямые (лет назад), то они еще более недавние, и систематически отклоняются «в недавность» у всех образцов, и находятся между 3700 и 3300 лет назад. Это – на 1000-1500 лет позже времени образования субклада R1b-P312 и выдвигания носителей культуры колоколовидных кубков в континентальную Европу. И так – по всем носителям гаплогруппы R1b на Пиренеях. Разрешить этот парадокс наименее болезненно можно только если предположить, что Пиренеи были не начальным регионом продвижения R1b-P312, а конечным, из Европы, но тогда нужно ломать всю схему миграций носителей линии L23 > L51 > P310 > L151 > P312 > DF27 > Z195 > (Z272 + Z198) по Европе на Пиренеи, в частности, отвечать

на вопрос, как баски на Пиренеях (основной субклад R1b-P312-DF27) могут иметь общего предка с датировкой 4900 лет назад, и на многие другие вопросы. Значительно проще признать, что относительно недавние захоронения носителей гаплогруппы R1b на Пиренеях вызваны или систематическими ошибками в датировках, или другими причинами, например, доступностью именно относительно недавних захоронений для археологов.

Тем не менее, гипотеза о том, что гаплогруппа R1b-P312 образовалась в континентальной Европе (примерно 4800 лет назад, или 2800 лет до н.э.), и часть ее носителей продвинулась на Пиренеи через несколько сот лет, заслуживает внимательного рассмотрения. Пока к этому есть только одно свидетельство, но важное – датировки носителей R1b-P312 в Центральной Европе составляют 2900-1900 лет до н.э. (см. раздел выше о Богемии), а на Пиренеях – 2200-1500 лет до н.э. Впрочем, на то могут быть сугубо археологические причины, как упомянуто выше.

Рассмотрим далее образцы с нижестоящими снипами относительно R1b-P312. Таких в списке в Приложении к статье было 24 образца, помимо 17 образцов родительской R1b-P312. На удивление, все 11 образцов с нижестоящими снипами и определенными датировками захоронений тоже показали относительно недавние датировки, в довольно узком интервале 3540-3350 лет назад, или 1950-1430 лет до н.э. в культуре Аргар, и 3370-3250 лет назад, или 1736-1451 в бронзовом веке Валенсии. Опять, все носители гаплогруппы R1b-P312 с родительскими или нижестоящими снипами были захоронены в относительно позднее время, по сравнению со временем образования снипов или началом культуры колоколовидных кубков.

Образцы с гаплогруппой R1b на Пиренеях численно доминировали по сравнению с другими гаплогруппами (E1b, G2a, I2a1, H2), и, безусловно, представляет интерес, почему так. Ведь эрбины, судя по датировкам захоронений, визитеры на Пиренеях, а носители указанных «других» гаплогрупп – вероятно, коренные европейцы, автохтоны, что бы ни вкладывалось конкретного в эти понятия. Действительно, все пять найденных образцов с гаплогруппой H2 были извлечены из археологического слоя медного века (3300-2300 лет до н.э.), то есть наиболее вероятно до прибытия эрбинов. Это же относится к двум образцам с гаплогруппой G2a (тот же слой, та же стратиграфическая датировка), один образец датирован 2579-2346 лет до н.э., то есть опять ранее захоронений эрбинов. Это же относится ко всем 11 образцам с гаплогруппой I2a1, тот же слой, та же стратиграфическая датировка (только один из образцов был датирован радиоуглеродным анализом, 2892-2666, позже захоронения эрбинов). Характерно, что ни H2, ни G2a, ни I2a1 не обнаружены во времена захоронений эрбинов, возможно, в живых их к тому времени уже не осталось. Только один образец (из 71) «другой гаплогруппы», E1b, был найден в культуре Аргар и с довольно поздней датировкой, 2132-1949 лет до н.э. Но его снип был определенно недотиширован и обозначен как E1b-L618, который образовался 83 снип-мутации, то есть примерно 12 тысяч лет назад. Почти

никакой информации такой снип не несет, кроме того, что его носитель дожил до археологической культуры Аргар (стратиграфическая датировка 2000-1750 лет до н.э.), то есть до заселения Пиренейского полуострова эрбинами, если они действительно шли из Европы.

Вот такие выводы можно сделать по списку гаплогрупп, представленных в Приложении к обсуждаемой статье. Разумеется, таких, или вообще подобных выводов авторы статьи не сделали, и гаплогруппы и снипы вообще не рассматривали.

А что же авторы рассматривали?

Как всегда у трех основных авторов, статья начинается с подробного Введения, в котором пересказываются взгляды археологов и историков на древнюю историю Иберии, и которые были взяты за основу при «интерпретации» геномных данных. Опять, как обычно у «геномных популяционных генетиков», их «выводы навеяны смежными дисциплинами». Первая же фраза Введения цитирует *«крупные социальные и политические потрясения III тыс до н.э. в Европе, Ближнем Востоке и Египте»*, и *«исключительный демографический рост в южной части Иберийского полуострова в конце медного века»*, *«3300-2800 лет до н.э., до датировки горизонта культуры колоколовидных кубков»*, *«что ассоциировалось с принципиальным увеличением взаимосвязей и мобильности»*. К этому авторы статьи и придут, разумеется. Так устроены статьи «геномных популяционных генетиков». Здесь же, как во всех статьях перечисленных выше трех основных авторов, сообщается о прибытии в Иберию к 2400 гг до н.э. *«степной предковости, которая часто, но не исключительно, связана с артефактами, ассоциированными с культурой колоколовидных кубков»*, но об этой акробатике авторов мы достаточно говорили выше. Здесь же сообщается о том, что *«сдвиг населения в Иберии выражается почти исключительно в увеличении частоты R1b-P312, которая полностью отсутствует в Иберии ранее 2400 лет до н.э.»*. Но это всё во Введении, не в результатах самой статьи.

В завершение Введения авторы статьи определяют задачи исследования, а именно *«понимание важности популяционной динамики в коллапсе в высшей степени динамичного мира медного века в Иберии»*, *«возникновение и развитие культуры Эль Аргар»*, *«ее отношение к соседним группам бронзового века»*, *«генетический состав групп бронзового века в Иберии и на Балеарских островах относительно других островов Средиземного моря, таких, как Сардиния и Сицилия»*. Задачи хорошие, только в Абстракте их решение никак не упоминается, как было описано выше. И ясно почему – геномных популяционных генетиков в лице указанных трех основных авторов интересует главным образом процесс, а не результат. Об этом свидетельствует и то, что основную часть статьи занимает раздел «Результаты», занимающий (с рисунками) 10 страниц, а раздел «Обсуждение» - всего два абзаца (!). К этому мы еще придем. Характерный стиль авторов – у них «Результаты» и есть «процесс», описание того, как они получали то, что показывали на графиках и диаграммах.

Опустим изложение того, как определяли уровни загрязнения в образцах ДНК и как определяли пол ископаемых носителей геномов, как выясняли у них родственные отношения, как смешивали геномные данные для 122 древних «индивидуалов», как определяли «генетические аффинности» между ними и другие технические вопросы. Они важны, но не для решения исторических загадок. Это тот самый «процесс», а не результат. Аналогично, вряд ли кто-либо будет впечатлен тем, что *«индивидуалы из медного века южной Иберии заняли позицию, которая частично перекрывается с предыдущими данными из среднего неолита, среднего/позднего неолита, и медного века (без степной предковости) из Иберии, но слегка позитивно сдвинуты в координатах PC1 по направлению к ранее опубликованным данным по группам раннего неолита из Иберии и поздним группам, как в халколите Сардинии, что предполагает, что в одинаковой степени малые предковости охотников-собирателей вносят вклад в индивидуалов южной Иберии медного века»*. Кто что в этой тягомотине понял? И вот так – весь раздел «Результаты». Это – современный стиль «геномных популяционных генетиков».

Тут же сообщается, что эти результаты не согласуются с предыдущими «предположениями» о диффузии степной предковости в южную Иберию в раннем медном веке. Это можно цитировать страница за страницей (напоминаю, что это занимает в статье 10 страниц), но этого мы делать не будем. Тем более что там постоянно мелькает «степная предковость из Центральной Европы», что в применении к Иберии смысла не имеет. Нет там гаплогруппы R1b-Z2103, которую авторы до сих пор связывали со «степной предковостью». А работать с гаплогруппами, которые дают несравненно более четкую картину древнего мира, авторы определенно не хотят или не могут. С другой стороны, в ходе статьи авторы уже сообщают, что «степная предковость» связана с R1b-P312. Цитирую – *«Генетический вклад степной предковости в Иберии был долгим процессом, который начался вокруг 2400 лет до н.э. в южных и центральных регионах, откуда он распространился на юг в ходе последующих 300 лет... Подобная ситуация могла иметь место в центральной Португалии, где мы все еще находим индивидуалов без степной предковости в коллективных захоронениях медного века вокруг 2300 до 2200 лет до н.э. Однако, после 2100 лет до н.э. все индивидуалы из всех захоронений имели степную предковость, что согласуется с тем, что R1b-P312 становится преобладающей Y-хромосомной линией, которая присутствует не только в Эль Аргар, но также в остальной части Иберии бронзового века»*. То есть Rb-P312 теперь оказалась у авторов «степной предковостью», хотя к ямникам она не имеет никакого отношения, и степная природа субклада P312 или его предков никогда не была показана.

Справедливости ради отметим, что авторы сообщают кое-что и о гаплогруппах, например, что переход от медного века к бронзовому сопровождался переходом от R1b-P312 к R1b-P312-Z195 (на самом деле переход был по линии R1b-P312-DF27-Z195), и что Z195 являлась наиболее распространенной линией в Иберии бронзового века. Здесь отметим, что снип P312 образовался 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад, снип DF27 – 31 снип-мутаций, или примерно 4500 лет назад, снип Z195 – 33 снип-мутаций, или примерно 4750 лет назад. Иначе говоря, все три снипа образовались примерно в одно и то же время с

погрешностью примерно плюс-минус 500 лет, и все они уже существовали при переходе от медного века к бронзовому. Все они могли образоваться или в Иберии, немедленно после образования R312, или в Центральной Европе, и оттуда появиться в Иберии вместе с культурой колоколовидных кубков. В настоящее время эти сценарии на основании существующих данных разделить трудно. Но авторы обсуждаемой статьи разделить и не пытаются, они просто фиксируют то, что нашли. Опять, им важен процесс, а не результат. Для них важно найти некий outlier, то есть выпадающий из общей картины образец, с сообщением f4 величины для этого образца и соответствующего z-score, и на этом дело заканчивается.

Чтобы убедиться в бессмысленности этой тягомотины, обратим внимание на «Обсуждение» статьи, что занимает всего два абзаца, второй абзац размером в три строки. Поскольку он завершает статью, начнем с него. Цитирую – *«Мы смогли пролить свет на популяционную структуру обществ Эль Аргар раннего бронзового века на уровне соотношения между участками. В (регионе) La Almoloya сильное генетическое отношение между мужчинами является строгим указателем патрилинейности»*. Это, получается, квинтэссенция всего исследования, которое выполняли 35 человек.

В другом абзаце «Обсуждения» примерно то же самое, по стилю и по сути. К «степной предковости» добавилась «иранская предковость», а в геноме одного «индивидуала» из культуры Эль Аргар нашли «дополнительную североафриканскую предковость». Гаплогруппы в разделе «Обсуждение» вообще не упоминались. Абзац завершается следующим «положением» – *«большие выборки образцов групп ранней и поздней культуры Эль Аргар показали, что вклад иранской предковости в локальный слой медной культуры был недостаточным для удовлетворительного объяснения этого типа предковости, что, в свою очередь, предполагает продолжающуюся связь с бронзовым веком Средиземноморья и генетическим влиянием оттуда же, по меньшей мере до конца периода Эль Аргара»*.

Вот такие обсуждения и выводы. Неудивительно, что в Абстракте практически ничего не было.

Проследивание генетической наследственности Тибетской империи у народа Балти

Это – очередная статья в русле «геномной популяционной генетики», мы рассмотрим ее в виде исключения, поскольку там изучали не древние геномы, а современные. Название статьи полностью приведено как название данного раздела. В авторах – в основном китайцы (16 человек) с участием трех таджиков из Академии наук республики. Статья написана по уже устоявшимся канонам в этом русле, хотя американских и германских исследователей в авторах нет.

Напомним характерные особенности таких статей: (1) статья начинается с подробного рассмотрения взглядов историков на обсуждаемый вопрос, (2) берется выборка людей, мужчин и женщин, из рассматриваемого региона и ряда других регионов, соседних или какие выберут, по каждому региону мужчины и женщины смешиваются (это политкорректно), их геномы усредняются, и компьютер анализирует соответствующую картину из сотен тысяч и миллионов снипов, (3) анализ производится при ряде произвольных допущений о "числе компонентов", или "предков", от которых пошла геномная картина; число "предков" обычно принимается от одного до двадцати, для каждого такого числа компьютер строит соответствующую вариацию картины, и авторы выбирают тот вариант, которым им больше всего нравится, (4) этот вариант подгоняется под преобладающее воззрение историков, изложенное во Введении к статье, и провозглашается, что "генетика поддерживает историческую науку", добавляя туда множество мелких особенностей, которые "выявил" компьютер, (5) авторы собирают много человек, включая тех, кто определял гаплогруппы и субклады людей по изучаемым регионам, но эти сведения помещают в Приложение, и в статье не упоминают, (6) гаплотипы никогда не определяют, (7) в Абстракт и в Заключение (последнего обычно нет) помещают общие, неконкретные «положения» о «культурных особенностях» (которые геном, конечно, не показывает), слова о «генетическом импакте», всегда описательном, о «примесности», о «распространении» мужчин или женщин, при неременном «смещении» в сторону одних или других (male-biased dispersal или female-biased dispersal).

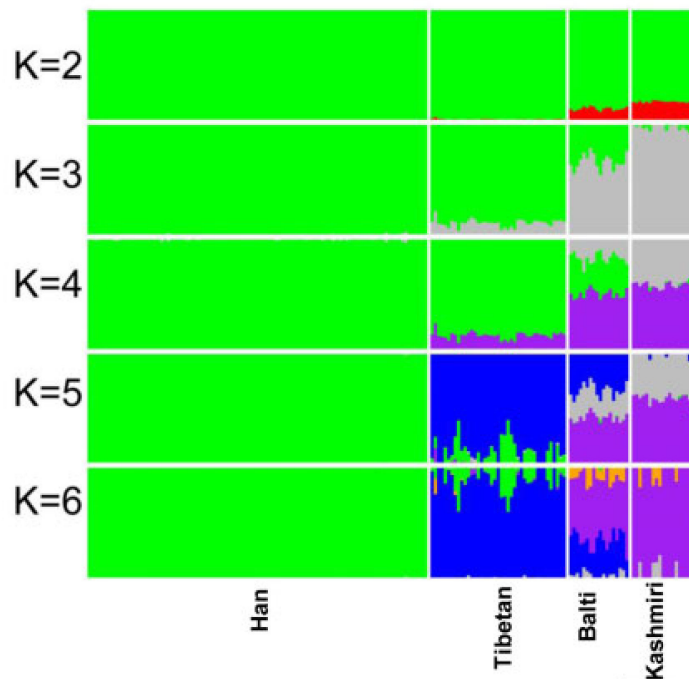
Так и в обсуждаемой статье. Ключевое положение ее Абстракта – *«исходя из того факта, что люди Балти приняли тибетский язык и культуру»* (это, разумеется, не геномные данные, это списано у историков и лингвистов), *«наше исследование предполагает воздействие Тибетской империи на Балтистан, что включало доминантные культурные (факторы) и небольшую миграционную диффузию»*. Иначе говоря, авторы просто переписали то, что описывали историки, но если их (авторов) пересказать более простым языком, то балти переняли у тибетцев культуру и язык, но генетику – в минимальной степени. Правда, далее авторы сообщили, что геномы людей Балти из Балтистана содержат 22.6-26% тибетской предковости. Десятая доля процента здесь особенно умиляет. Еще авторы полагают, что «примесность» у Балти произошла в результате единственного события, которое произошло 21-39 поколений назад, уже после покорения Балтистана древней Тибетской империей. Наконец, что древние тибетские мужчины и женщины «были вовлечены в распространение при смещении в сторону мужчин (male-based dispersal). Вот и все наиболее важные положения статьи, которые помещены в Абстракт.

Балти, или Балтистан - регион в Пакистане. Предисловие к статье повествует о временах 7-9 вв нашей эры, когда Тибетская империя захватила народность балти, который с тех пор (все или часть) говорят на варианте тибетских языков и унаследовали взгляды тибетцев на их историю, которую считают и своей. Понятно, что «генетическая наследственность» от захватчиков покоренному

народу имела место, но авторам надо было привнести нечто «количественное», это и было задачей статьи.

Что же можно заключить, посмотрев на гаплогруппы-субклады, помещенные в Приложение, и что авторы в статье не упоминали. Да можно заключить то же самое "влияние наследственности" и без всякого генома, только более детально и с определенными ограничениями. Так, у балти определили R1b-Z2103, как, кстати, и у персов из той же статьи, но у тибетцев таких не нашли. У балти нашли серию R1a-Z93 с нижестоящими субкладами (Z94, L657, Y7 и другие), как и у кашмирцев (много R1a-Z93-L657, R1a-Z94), персов (много R1a-Z93-Z94), но у тибетцев таких не нашли. У тибетцев нашли ограниченный круг восточно-азиатских гаплогрупп - D1 (много), O2, а также J2a, которых много в соседней Индии, а у балти нашли J2a, L1a, D1, R2. То есть ясно, что пересечение с тибетцами у балти есть, видно и без генома, но пересечение ограниченное, частичное. Занятно, что авторы цитируют других историков и лингвистов, что балти происходят не от тибетцев, а от других (индоевропейских) соседей, но с этим сами авторы не согласны. Гаплогруппы же показывают, что балти определенно связаны по происхождению и с персами, и с кашмирцами, видимо, и с тибетцами, хотя в Кашмире есть и L1a, и J2a, и R2, и H1a. В общем, обычная геномная популяционная каша без сколько-нибудь четких выводов. Но тьма графиков, цветных картинок, популяционных "принципиальных компонентных анализов", которые использовались еще в 1960-х годах и давно устарели. Но популяционисты их любят, для них много не надо.

То, что балти по геномным особенностям больше похожи не на тибетцев, а на соседних кашмирцев, видно из следующей диаграммы «примесности».



Здесь К – это «число предковых компонент», или «число общих предков», которое закладывали в компьютерные расчеты. Геном китайцев народности хань брали как «референсный», поэтому он не зависит от «числа общих предков», он по определению авторов был равен единице во всех случаях. Красный цвет – это «вклад» африканцев народа йоруба, но он исчезал после К=2. По этим данным вклад тибетцев в геном балти появлялся только при К=5 и выше, при этих числах вклад хань в балти исчезал, и геном балти максимально приближался к кашмирцам. Пусть читатель сам для себя определит, насколько показательны эти «моделирования», и какие критерии стоит использовать при выборе числа К. Обычно их меняют от 2 до 20. А мы перейдем к гаплогруппам (из Приложения статьи), и посмотрим, что они покажут. К сожалению, авторы не приводили снипы, только индексы субкладов типа R1a1a1b2a1a, но они в номенклатуре часто меняются, при сохранении снипов. Авторы не указали и то, номенклатуру какого года они использовали, поэтому примем, что последнего.

Итак, у балти были определены 10 гаплогрупп: R1a (3), R1b (1), R2a (2), D1a (1), J2a1 (2) и L1a2 (1). Гаплогруппы R1a относились к субкладам Z93-Z94 и Z93-Z94-L657 (два образца). Это – типичные арийские субклады, которых множество в Индии и Кашмире, они были принесены с Русской равнины в середине II тыс до н.э. миграциями через Южный Урал и далее на юг, в Индостан. Единичный образец гаплогруппы R1b имел субклад Z2103, видимо, прибыл со стороны афанасьевской культуры Южной Сибири.

В Кашмире среди 17 определенных гаплогрупп были следующие: R1a (7), R2a1 (1), G2a (2), H1a (2), J1 (2), J2a1 (1), L1a2 (1), Q1b (1). Субклады R1a были из того же арийского набора – Z93-Z94 и Z93-Z94-L657 с нижестоящими снипами (Y2/Y2, Z2125). Видно определенное и немалое пересечение гаплогрупп, хотя при столь малой статистике и при отсутствии гаплотипов кроме того, что есть пересечения, то есть был обмен гаплогруппами, сказать ничего нельзя. Тем более что авторы обсуждаемой статьи использовали три разные номенклатуры субкладов, что, конечно, никакого смысла не имело.

Среди таджиков, понятно, можно ожидать пересечение в первую очередь по гаплогруппе R1a, поскольку будущий Таджикистан находился на миграционном пути древних ариев. Действительно, среди 12 образцов были следующие: R1a (8), то есть 67% от всех, E1b (2), G2b1 (1), L1a2 (1). Все образцы R1a были из того же арийского набора – Z93, Z93-Z94, и Z93-Z94-Z2125.

Два образца из Пенджаба содержали R1a-Z93-Z94-L567, и J2a1.

Таким образом, мы видим регион древнего передвижения южных ариев, захватывающий территории современного Таджикистана, Кашмира, Пенджаба, и туда же попадает Балтистан. Понятно, в данном случае это не древние образцы, а современные, и изучение древних образцов позволит эту картину уточнить. Совсем не обязательно изучать их геномы, гаплогрупп будет

достаточно, а с гаплотипами картина будет еще более наглядной. И это при затратах на порядки меньше, чем геномные исследования.

В обсуждаемой статье приводятся также данные по 6 тибетцам, того же автора, что и первый автор обсуждаемой статьи. У них картина гаплогрупп значительно отличается от балти и других народностей, приведенных выше. В Тибете выявлены гаплогруппы D1a (4), O2a (1) и O2b (1), и J2a1 (1). Так что сразу видно, пусть и при малой статистике, что «генетический вклад» тибетцев в балти минимален. Опять, геномные данные для такого вывода и не понадобились, да они и слишком размытые и неопределенные.

Наконец, статья содержит литературные данные по современным персам, они же иранцы. Среди 15 образцов гаплогруппы следующие: R1a (4), R1b (2), R2a (2), J2a1 (3), J1a2 (2), J2b (1), G2a (1). Все образцы R1a были из того же арийского набора – Z93 (1), Z93-Z94-Z2125 (2), и один определенно недотипированный – Z645-Z283-Z282. Понятно, что персы, многие из которых имели древнеарийское прошлое, тоже ближе к балти, чем к тибетцам.

Повторим, что тот факт, что народность балти близка по языку и культуре к тибетцам, как утверждают историки, не имеет особого отношения к передаче им (балти) ДНК-линий тибетцев.

«История скифов» глазами «геномных поггенетиков»

В конце марта 2021 года вышла статья «геномных поггенетиков» под вычурным, как у них обычно, названием «Древний геномный временной разрез по степям Центральной Азии вскрывает историю скифов» (ссылка в конце этого материала). Последним в списке авторов из 31 человека идет все тот же Johannes Krause из Института Макса Планка, Германия, один из тройки основных авторов, которые создали международное направление «геномной поггенетики», и все статьи на эту тему пишутся как под копирку. Выше мы описывали главные особенности таких статей, и эта статья полностью подпадает под описание. В данном случае основной по численности коллектив авторов был из Казахстана, 18 человек из 31, остальные – Германия (шесть человек), Россия (четверо), и по одному Венгрия, Узбекистан, Ю. Корея.

На статью можно было бы не обращать внимания, обычная мутная статья поггенетиков, с вязким, косноязычным стилем изложения, если бы не пара особенностей. **Во-первых**, статья вовсе не о скифах, как можно прочесть из названия. Иначе говоря, авторы постарались еще больше запутать вопрос о скифах, который и так запутан в исторических науках. На самом деле статья больше о казахах, древних и современных, но и эта тема у них тоже запутана и искажена. Это все результат «геномной поггенетики», которая статуса науки так и не достигла, не выйдя из технико-лаборантского статуса. Как и почему – будет пояснено ниже.

Авторы статьи почему-то постеснялись назвать ее типа «история казахов», хотя из 117 древних геномов, рассмотренных в статье, 76, то есть две трети, были получены из Казахстана, и все сравнивались с геномами современных казахов. Видимо, основным авторам показалось, что «история скифов» более звучная, чем «история казахов», хотя казахам стоило бы на это обидеться.

Во-вторых, в приложении к статье даны гаплогруппы и иногда субклады (правда, очень неглубокие, поверхностные) древних образцов ДНК. Как обычно, они в самой статье не рассматриваются, что отражает научный уровень «геномных популяционных генетиков». Да и зачем их рассматривать, когда статья в самом деле не о скифах, не так ли? Только путаться... Тем более что популяционные генетики, и тем более «геномные», в гаплогруппах не разбираются. Но мы-то, специалисты в ДНК-генеалогии, разбираемся, и понимаем, что гаплогруппы (а лучше бы и гаплотипы, но они популяционных генетиков приводят в «ужас перед неизвестным», и популяционные генетики уже давно до гаплотипов не дотрагиваются, после нескольких головок, которые мы, специалисты в ДНК-генеалогии, им устроили) – это кладезь информации, которую популяционные генетики и прочие «геногеографы» выбрасывают по причине своей научной отсталости.

Но давайте для начала сделаем вид, что поверили названию статьи, и решили, что она в самом деле о скифах. Что мы тогда ожидали в этой статье увидеть? Наверное, для начала определение и описание скифов по Геродоту, как принято в исторических науках, и то, как современные исторические науки внесли в это определение и описание свои коррективы, хотя у историков взгляды Геродота корректировать – это равно побегу из исторических наук. И далее – как «геномная популяционная генетика» вносит новое знание о скифах, поддерживая коррективы или возражая против них, и четко показывает, кто там скифы и кто нет, какова была история скифов, то есть откуда пришли, кто были их предшественники и где они обитали, куда делись, то есть в какие народы влились или какие народы создали, причем показывает с направлениями миграциями скифов и датировками в руках, вытекающими из «геномного анализа».

Так вот, ничего этого в статье нет. Название «скифы» в статье употребляется совершенно огульно и произвольно, как эквивалент слову «степняки», гаплогруппы никак не рассматриваются, вроде как все – «скифские», это R1a, Q1a, N1a1, J2a, R1, R1b, E1b, Q1b, G, L, C1b, C2b, P1, D, J, F, NO, BT, CF, CT, как указано в Приложении к статье. Критерий, по которому идентифицировали «скифов», в отличие от остальных, в статье и не упоминался. Да и понятно, почему – раз приняли, что все степняки «скифы», зачем вообще с гаплогруппами заморачиваться? Все они от лукавого. Положения костяков, которые могли бы помочь в идентификации скифов, тоже в статье практически не рассматривались. Скифы и скифы, чего там... Кочевники, и всё тут. В итоге – то ли все древние предки казахов были скифами, то ли наоборот – все скифы были предками казахов, авторов статьи вообще не интересовало. Да и казахи, по совести говоря, их не интересовали, иначе не написали бы, что современные

казахи по их «пулу генов» «гомогенны», так показал их «геномный анализ». Тут уже можно начинать выносить святых. Ниже покажем, почему.

Обратимся к Абстракту. Начало – что *«скифы это множество культур конных воинов, которые кочевали по степям Евразии в ходе первого тысячелетия до нашей эры»*. Это что, важнейший результат статьи? Нет, это должна быть часть Введения в статью, это не результат исследования. Далее – *«Из-за отсутствия у скифов письменности, мало что известно об их происхождении и о взаимоотношениях между различными культурами»*. Это что, результат статьи? Тоже нет. А треть Абстракта уже завершилась. Так что же авторы посчитали важнейшим выводом (или выводами) своего исследования? Продолжаем искать. Далее – перечисляется, что получены геномные данные для 111 древних образцов из 39 археологических участков, датированных I тыс. до н.э. и I тыс. н.э., и расположенных по всей протяженности степей Центральной Азии. Так, понятно, но это не важнейший вывод статьи, это типа «мы собирали грибы в Московской и Тульской областях». А где грибы-то? Собрали? «Да мы собирали...». Сколько собрали, именно? Какие грибы, надеюсь, не только поганки да мухоморы? «Да мы собирали...».

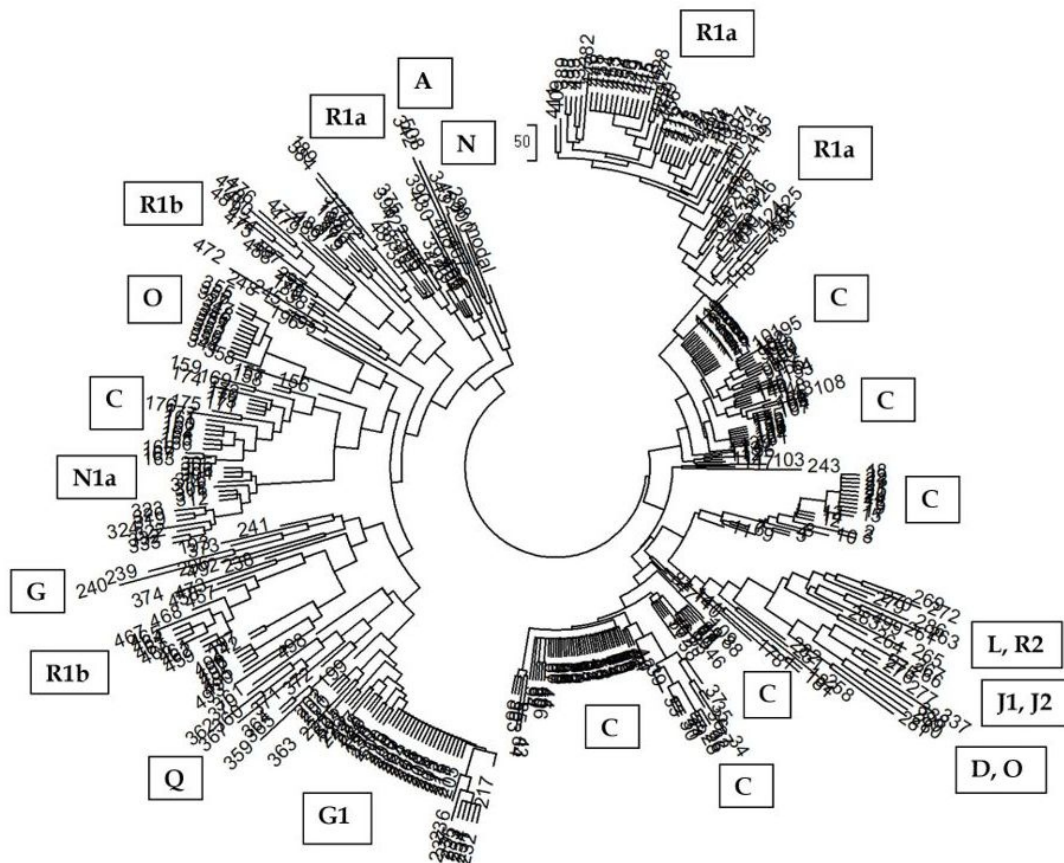
Читаем далее – *«Мы обнаружили существенные примесности позднего бронзового века, которые создавали генетическую подоснову двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала»*. Мутно, ну да ладно, хоть Алтай и Урал упомянуты, хотя передвижения и обитания там древних кочевников давно известны. И далее – *«Их гибель/исчезновение были отражены в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*. Помилуйте, но «распространение восточных кочевнических империй в I тыс н.э.» не записано в геноме, это просто списано из представлений историков. Вот гибель или исчезновение чего-то там, что не слишком понятно, но, похоже, «двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала», да «отраженное в новых генетических переходах», это уже должно следовать из геномных данных, посмотрим ниже, что это такое. Наконец, последняя фраза Абстракта говорит о том, что в древности народы степей были «высоко гетерогенные», а вот «пул генов современных казахов» – гомогенный, что «заметно из геномных данных», и авторы отмечают, что это, видимо, сложилось в результате 400 лет жестких «социальных правил». Всё, Абстракт закончился. Слова «скифы» в выводах статьи нет. Так что некие надежды на прояснение чего-то там о скифах испарились.

Сразу сообщим – что бы там «пул генов» у поппгенетиков ни говорил о «гомогенности казахов», это неверно. Что там авторы измеряли и как интерпретировали – на их совести, но вот какую «гомогенность» показывают данные ДНК-тестирования по гаплогруппам современных казахов, по данным Казахского Проекта FTDNA (А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», изд. Питер, 2021):

42%	C2-M217
19%	R1a (три ветви – Z93, Z280, M458)
12%	G
6%	R1b
4%	N1a1
4%	O
4%	J2
3%	Q
2%	R2
1%	E1b, J, D, I2a (по 1%)

Неплохая «гомогенность», не так ли? Вот как она выглядит на дереве гаплотипов казахов. Напротив, мы видим, насколько разнородно дерево гаплотипов, сколько в нем минорных (по количеству) гаплогрупп. Это, видимо, напрямую отражает историю племен современного Казахстана, территории, которая с глубокой древности находилась на перекрестках кочевых, торговых и военных путей.

Этот простой пример показывает, что «широкогеномный анализ» показывает нечто иное, размазанное, неспособное увидеть различия, в то время как ДНК-генеалогия позволяет буквально в два хода (ДНК-тестирование и построение дерева гаплотипов) выявить тонкие детали наследственной структуры изучаемой группы мужчин. Это же касается и женщин, и ниже мы обратим внимание на особенности наследственной структуры по женским линиям.



Дерево из 432 гаплотипов казахов в 12-маркерном формате, построенное по данным казахской базы FTDNA. Показано расположение ветвей ряда гаплогрупп. Гаплогруппа С, доминирующая у казахов, занимает нижнюю, правую и часть левой стороны дерева.

Что же остается от Абстракта? Да, в общем, ничего, выводов нет, про скифов тоже ничего нет, гора опять родила мышь, а что касается «новых генетических переходов», отраженных в «исчезновении двух генетических пулов железного века, возникших вокруг Алтая и Урала», мы ниже попытаемся разобраться. Но сразу скажем, что ничего такого там нет.

Скифы с точки зрения ДНК-генеалогии

Со своей стороны, со стороны ДНК-генеалогии, мы выдвигаем три положения. Первое – скифы, как и славяне гаплогруппы R1a, являются прямыми потомками древних ариев, и все три ДНК-генеалогические ветви – ариев, будущих скифов и будущих славян гаплогруппы R1a – имеют характерный снип R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>). Славяне гаплогруппы R1a продолжили генеалогию этого снипа по двум основным линиям Z645 > Z280 и Z645 > M458 (восточные славяне и западные славяне, соответственно, как и обитатели

Центральной Европы), а южные арии и их потомки скифы продолжили генеалогию Z645 по основной линии

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

последний сноп которой образовался 29 сноп-мутаций, или примерно 4200 лет назад. Этот сноп образовался или в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), в которой были найдены ископаемые костные остатки носителей снопа Z93, как рассказано выше в нашей серии статей, или в ходе миграционного пути на восток, например, в срубной, потаповской, синташтинской или андроновской археологических культурах, или даже по дальнейшему пути носителей Z93 в Зауралье, по пути на Алтай. Сноп Z2123 продолжили десятки нижестоящих снопов.

Второе положение – что сарматы преобладающе (или полностью) имели гаплогруппу R1b, с положением костяка в захоронениях на спине, в то время как скифы преобладающе (или полностью) имели гаплогруппу R1a, с положением костяка в скорченном положении на правом боку (мужчины), на левом боку (женщины), но у женщин в любом случае не могло быть Y-хромосомы и соответствующей гаплогруппы, это уже «племенной признак». Этот вопрос был подробно разобран в книгах по ДНК-генеалогии с 2015 по 2021 гг, и в журнале «Исторический формат» (А.А. Клёсов, «Читая В.В. Седова. Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии»), №4, 2015.

Третье положение – что если у сарматов была гаплогруппа R1b, то крайне маловероятно, что они говорили на «иранском» или «индоиранском» языке, что суть индоевропейские языки. Это могло быть только в том случае, если носители гаплогруппы R1b имели типичные западноевропейские субклады R1b-P312 или R1b-U106 и их нисходящие снопы, и прибыли на «сарматские территории» позже второй половины I тыс до н.э. (когда в Европе носители гаплогруппы R1b уже говорили на индоевропейских языках), что теоретически не исключено, но это надо доказывать.

Эти три положения имеют пока статус гипотез, но только потому, что ископаемых образцов скифов и сарматов пока мало, и эти гипотезы вполне проверяемые. Более того, для начала археологам-историкам-лингвистам стоит пересмотреть свои ранние данные и выводы с учетом новой информации, и проверить, откуда появился вывод, что у сарматов были «иранские» языки, на каких данных это основано. Далее, археологам стоит перепроверить ранние выводы, что те, у кого положение костяка на спине – это якобы скифы. Вполне возможно, что при более детальном рассмотрении эти выводы будут пересмотрены и изменены, скорее всего это окажутся сарматы.

Ранняя статья про ископаемые гаплогруппы R1a, R1b и Q1a, приписанные скифам

История обнаружения гаплогрупп Y-хромосомы у степняков следующая. В 2015 (Mathieson и др., Nature) было сообщено о первой находке ископаемой скифской ДНК, с гаплогруппой R1a-Z93-Z2123 (датировка 2305±90 лет назад), то есть конец прошлой эры, классические скифские времена. Находка была сделана в волжских степях Самарской области. Следующие два образца были извлечены из двух хазарских захоронений на нижнем Дону (VIII-IX вв н.э.), что технически позднее скифских времен, но может дать свидетельство о гаплогруппах их возможных потомков, тоже степняков. Обе гаплогруппы оказались R1a-Z93 (Klyosov, Faleeva, Adv. Anthropol., 2017). В марте 2017 года опубликована статья (Unterländer и др., Nat. Commun., всего 25 авторов), в которой было сообщено об идентификации четырех гаплогрупп «скифов», двух R1a (Z645 и Z645-Z93), одной R1b-Z2103 и одной Q1a-F903. R1a-Z645-Z93 была из пазырыкской культуры Алтая, R1a-Z645 из тувинской Алды-Бель, R1b-Z2103 «ранняя сарматская», к юго-западу от Урала, Q1a - из восточного Казахстана.

Собственно, на этом данную информацию можно было бы закончить, потому что гаплогруппы в этой статье не обсуждались, и даже не приводились (им было уделено десяток строк в Приложении объемом 92 страницы, с описанием сугубо технических деталей типирования). Так, было сообщено, что R1a-Z645 скорее всего недотипирован. Что же тогда обсуждалось? А то, что как обычно у популяционных генетиков – вязко, мутно, неопределенно, противоречиво, и в итоге... Так что в итоге?

По статье красной нитью проходит, начиная с Абстракта, что геном показал, что скифы «могут быть наилучшим образом описаны как представляющие собой смесь компонента ямной культуры и восточно-азиатского компонента». На самом деле, как показывают найденные гаплогруппы «скифов», среди них есть R1b-Z2103, и R1a и Q1a. Действительно, первый субклад был во множестве найден в ямной культуре, а последний – типичный для сибирских народов. Фокус в том, что «широкогеномные» всё смешивают и усредняют. Вот и получается «смесь компонентов». На деле – это разные рода, которые поколение за поколением наследуются по мужской линии. Прочитаем еще раз выделенное курсивом – и что это дает для понимания скифов? Чем это количественно отличается от «да, Скифы мы! Да, азиаты мы»? Вообще получение данных и их обсуждение на уровне «смесь компонентов» и «похожести», «admixture» и прочее – это шаги назад по сравнению с подходами ДНК-генеалогии.

Но дело еще хуже – ниже показана диаграмма «геномных компонент» для ряда выборок, составленных из ископаемых ДНК разных культур и времен, и представленная в рассматриваемой статье. Мы видим, что все они практически одинаковы, не считая минорных вариантов. Рядом сидят ископаемые ДНК из культур потаповской и полтавкинской, первая культура R1a, вторая – R1b. Они

практически идентичны как по «синей» компоненте, так и по «зеленой», но что означает та и другая – «широкогеномные» не знают.

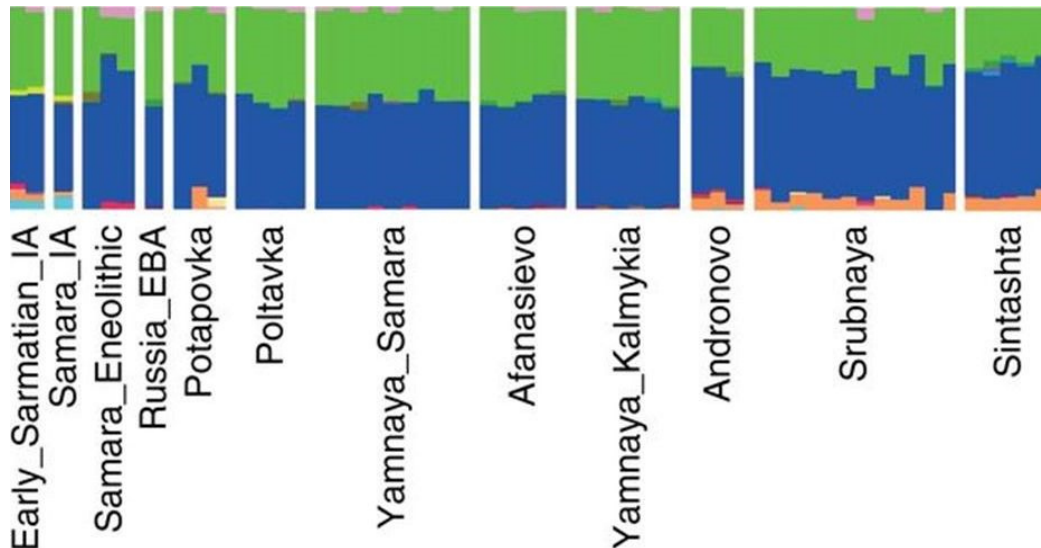


Диаграмма «геномных компонент» для ряда выборок ископаемых ДНК различных культур и времен. Из статьи Unterlander et al. (2017). Пояснения в тексте.

Проблема усугубляется тем, что сплошную синюю компоненту в той же статье имеют также ископаемые ДНК из Моталы (Швеция), все пять из которых имели гаплогруппу I (одна I, три I2a и одна I2c с датировками 3780±130 лет назад для первой, и 7730±180 лет назад для остальных четырех), и такая же синяя – ископаемые WHG (то есть «западные охотники-собиратели»), которые имели в большинстве гаплогруппу G2a, и на втором месте I2a, в сумме примерно 70% от всех. Так **что** означает синий цвет, который занимает примерно 50% «компонент» и в ямной культуре (R1b), и в полтавкинской (R1a), и в потаповской (R1a), и в андроновской (R1a), и в срубной (R1a), и в синташтинской (R1a), и в афанасьевской (пока R1b), которую авторы на основании «сходства с ямной» считают, что те R1b пришли в афанасьевскую культуру именно из ямной культуры, а не в обратную сторону? Почему так считают – сами не знают, только потому, что и в ямной, и в афанасьевской культуре нашли Z2103, что опять «симметрично», но симметричность направление миграции не указывает. Но это обычное дело у популяризаторов, у которых симметричность обычно «указывает» и направление.

Тот же синий цвет – и у ранних сармат, у которых найдена гаплогруппа R1b-Z2103. То, что сарматы имеют ту же гаплогруппу, что и ямники, и цвет на диаграмме почти одинаков (кроме дополнительных минорных цветовых «компонент» у сарматов) – замечательно, но что делать с тем, что такие же цвета и у культур с гаплогруппой R1a?

«Широкогеномные» и прочие популяционные генетики, конечно, скажут, что, мол, причем здесь гаплогруппы Y-хромосомы, цвета другие компоненты ДНК определяют. Встречный вопрос – какие? Да что бы ни определяло, сравнение (и интерпретации) ведь по цветам проводятся. Безотносительны здесь и мтДНК, так как у образцов из Моталы (Швеция) они все U (U2 и U5) и одна T1a1, а у «раннего сармата», например, мтДНК M. А у срубной культуры – букет из U5, H5, J2, T2, H3. Так что, друзья, измеряете? Или то, что компьютер покажет, после разноплановых сортировок?

Иначе говоря, если цвета что-то и показывают, то за пределами тех интерпретаций, которые делаются «широкогеномными». Вот и получаются «выводы», что *«наш анализ показывает, что восточные скифы (напомним, что это «скифы» гаплогрупп R1a и Q1a – ААК) образовались наиболее вероятно из одной единственной популяции, в то время как два других сценария, которые предполагают, что восточные скифы разошлись из других ранее разошедшихся популяций, получили очень малую степень статистической поддержки»*. Замечательно, не так ли? R1a и Q1a – «имеют одно и то же происхождение». Так показал компьютер (!). Ну конечно, все они десятки тысяч лет до того из гаплогруппы Р произошли. А до того – из гаплогруппы ВТ. Авторы продолжают – *«генетические дистанции между комбинированными (! – ААК) группами скифов, восточными и западными (напомним, что западные – это R1a и R1b, восточные – R1a и Q1a) показывают, что лучше всего подходит мультирегиональная модель, хотя модель западного единого происхождения также получает некоторую поддержку, и не может быть сброшена со счетов»*. Информативно, не так ли? В то время как беглый взгляд на гаплогруппы сразу показывает, что они, R1a, R1b, Q1a имеют, разумеется, различное происхождение.

Вообще пытаться найти «происхождение», манипулируя усредненными параметрами с неясным смыслом – дело совершенно проигрышное. И тут же авторы продолжают – *«наши результаты показывают, что западные и восточные группы скифов возникли независимо»*. И это опять неверно, потому что «восточные» группы скифов у авторов – это R1a и Q1a, нельзя их объединять для «выяснения происхождения». Авторы опять подводит привычка всё усреднять. Но это – грубое нарушение простейшего математического (даже арифметического) правила – нельзя усреднять разные сущности, как в данном случае популяции R1a и Q1a. Большая ошибка. А авторы опять за своё – *«наше моделирование свидетельствует в пользу непрерывного потока генов между скифскими группами железного века, указывая на асимметричный поток генов от западных к восточным группам, скорее, чем в обратном направлении»*. Очень информативно, не так ли? Хочется спросить – вам что, делать нечего? Вы не хотите даже на гаплогруппы посмотреть, не говоря о гаплотипах, поэтому наводите седьмую воду на киселе, зачем вам в такой мутной ситуации не менее мутное «направление потока генов»? Что это вам даст, на какую историческую загадку ответит? Да при такой вязкости и мутности расчетов и изложения вообще ни на что не ответит.

Поскольку мы знаем, что в андроновской культуре обнаружена древняя ископаемая гаплогруппа R1a-Z93, и она же обнаружена в пазырыкской культуре, то понятно, что между ними есть «linkage», то есть генеалогическая связь. Но авторы опять не хотят смотреть на гаплогруппы-субклады, и вместо того используют программу ABC, рассчитывают «низкие величины FST между этими группами», и приходят к выводу «об очень сильной поддержке наличия такой связи». Ну, замечательно, нашли-таки. Хотя это и на глаз видно, без расчетов, просто смотря на R1a-Z93 там и там. Однако не тут-то было – «эти симуляции не позволяют полностью выявить картину генетического разнообразия, наблюдаемую в популяциях железного века, предполагая, что истинная демографическая история предковости популяций железного века может быть более сложная, чем рассматривалась здесь». Немудрено – когда стреляют из пушки по воробьям, всегда наблюдаются разные осложнения, не предполагаемые заранее.

Выводов в статье нет, что тоже не удивительно. Туда, в выводы, нечего и помещать. Разве что выявили четыре ископаемых гаплогруппы-субклада, но об этом в статье вообще не упомянуто, только, как уже говорилось, в нескольких строках в Приложении. В Абстракт вошел только один «вывод», который авторы, видимо, особенно ценят – «моделирование предлагает независимое происхождение западной и восточной (скифских) групп с потоком генов между ними, что вероятно (удобно) объясняет поразительную однородность их материальной культуры. Мы также нашли свидетельства, что значительный поток генов из восточной в западную Евразию мог происходить в течение раннего железного века». Вот, собственно, и всё, чем закончилось изучение 113 образцов скифов (в основном мтДНК).

Повторим, какая из данных ДНК-генеалогии на самом деле складывается картина: **скифы – это в основном (или только) потомки южных ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые не ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, и не ушли на юго-восток, в Иран и Индию, примерно 4000-3500 лет назад. Это те, которые дошли до Алтая, а также, возможно, те, кто остались в северном Причерноморье и рассеялись по Великой степи от низовьев Дуная через прикаспийские территории, Среднюю Азию, Южный Урал и до Алтая, и далее, до Китая и Монголии. Часть из них остались европеоидами, часть стали монголоидами, за счет браков их родителей с монголоидными женщинами (Алтая и Монголии в первую очередь), продолжая оставаться носителями гаплогруппы R1a-Z93, и к ним присоединились кочевники степи разных гаплогрупп и говорившие на разных языках. Говоря «присоединились», я вовсе не имею в виду что вошли в те же племена. Мы этого не знаем, возможно, что они образовывали разные племена, в каждом из которых преобладала своя, патриархальная гаплогруппа. «Присоединились» – это в глазах историков, потому что различить их у историков – нет методологического аппарата. Проще объединить.**

Я ещё поясню, как это происходило, на основании данных по ископаемым гаплотипам. Естественно, за два с половиной тысячелетия, от 4500 лет назад и до рубежа старой и новой эры, у разрозненных кочевых и оседлых племен

менялись обычаями, «плыли» диалекты, но они оставались в основном носителями своих гаплогрупп, в основном (или только) гаплогруппы R1a, и говорили, в целом, на тюркских и арийских языках, вторые лингвисты называют «иранскими», хотя сам Иран к этому не имеет особого отношения. Надо, впрочем, сказать, что лингвисты относят «иранские» языки к арийской ветви индоевропейской языковой семьи, тем самым соглашаясь, что древними носителями этих языков были арии. К ним относились и скифы.

Таким образом, историческая фиксация скифов как «начинающихся» с середины-конца II тыс. до н.э. является весьма условной и произвольной. Случайно или нет, черта под временем скифов отделяет миграции ариев на юг (Индостан, Иран, Месопотамия) от миграций их вдоль евразийских степей. Вспоминая хрестоматийный вопрос – «а кто же в лавке остался?», ответ – «остались скифы».

Итак, выводы ДНК-генеалогии в отношении степняков в целом, и скифов и сармат в частности, свидетельствуют, что степняки, кочевавшие по югу Евразии на протяжении как минимум двух тысячелетий, с начала I тыс до н.э. и до конца I тыс н.э., относились к множеству племен с самыми разными гаплогруппами – R1a, Q1a, N1a1, J2a, R1, R1b, E1b, Q1b, G, L, C1b, C2b, P1, D, J, F, NO, BT, CF, CT и другими. Современные историки называют их всех «скифами», как иллюстрирует и статья 2021 года, к которой мы сейчас опять перейдем. Но это – слишком общий взгляд, скорее, от слабости методологии современных историков. На наш взгляд, из них, степняков, следует выделить скифов, носителей гаплогруппы R1a с последующей цепочкой субкладов-снийпов

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

а с учетом серии вышестоящих снийпов гаплогруппы R1a

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

и далее, начиная с Z93, множеством боковых ответвлений снийпов, которые проявятся у скифов при более «глубоком» анализе состава снийпов.

Преобладающее положение костяка у скифов – скорченное положение на правом боку (у мужчин) и на левом боку (у женщин), головой соответственно на запад и восток, все лицом на юг.

Сарматы, в отличие от скифов, имели в основном (или только) гаплогруппу R1b с вариациями субкладов-снийпов M269, L23, Z2103, M73 и нижестоящими снийпами, и с преобладающим положением костяка на спине, ноги либо вытянуты, либо согнуты в коленях.

Все остальные множественные варианты гаплогрупп степняков относились с

другим племенам, или к единичным «вкраплениям» в состав скифов или сармат, часто случайным.

Возвращаемся к публикации по «скифам» 2021 года

Итак, мы уже усвоили, что указанная статья скорее о современных казахах, а не о древних скифах, что вместо скифов в ней рассматривали неких степняков с самыми разными гаплогруппами, и в Абстракте статьи практически никаких результатов работы не описано, а то, что описано, что современные казахи имеют «гомогенный генетический пул генов», быть просто не может, потому что у казахов есть разнообразный набор основных гаплогрупп, в основном C2a-M217 (42%), R1a (19%, разнообразные субклады), и G (12%), что в сумме составляет уже три четверти казахских мужчин. Плюс еще десяток минорных по численности гаплогрупп (см. выше). Поэтому «методология» авторов, которую они назвали «широкогеномный анализ» представляется настолько грубой, что видит только что-то поверхностное. В общем, это повторяется от одной статьи «широкогеномных погнетиков» к другой, поэтому я и написал выше, что это не наука. Это что-то наукообразное. Много цветных точек и графиков, обилие компьютерных программ с разнообразными названиями, а толку в целом никакого.

Но пойдём по порядку. Введение в статью в основном касается взглядов историков и археологов на культуры железного века в Евразии, в неких общих словах, типа что это были «наиболее важные события», «возникли культуры степных кочевников», которые обобщенно называют «скифскими», для которых характерны иерархические сообщества элитарного типа. Признаться, не понимаю, зачем это в статье про «широкогеномный анализ». Но когда в статье с самого начала оповещается, что степные кочевники – это и есть «скифы», то становится понятно, что авторы и не собираются вычленять из них скифов. Так и получилось. Скифы ведь, как мы усвоили из Геродота, дети Зевса и дочери Борисфены, а это ведь конкретная историческая семья, не так ли? Линия ариев, как мы установили, поскольку скифы – в основном (или только) носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93. Раз уж историки держатся Геродота, то надо понимать, что конкретная историческая семья не может включать множество разных гаплогрупп, относящихся к множеству других кочевников в Евразии. В общем, ожидания от статьи резко упали.

Затем авторы статьи пустились обычным путем – заговорили о некоем «генетическом пуле» степи под общим названием LBA (то есть Late Bronze Age, поздний бронзовый век), который якобы был «гомогенный» и «распространенный по всей западной и центральной степи», под еще одним названием «степной_MLBA», то есть «Middle Late Bronze Age» (средний и поздний бронзовый век). Вообще буквально умиляет, когда «геномные погнетики» усредняют геномы по всей степи, и затем говорят – смотрите, они гомогенные по всей степи.

Далее авторы сообщают, что культуры MLVA быстро идут на убыль, а скифы, наоборот, расширяются и усиливаются, но при этом авторы ссылаются не на данные своей «геномной науки», а на соображения некоторых историков, что в этом повинны увлажнение климата и «социоэкономическое давление со стороны неких «фермерских цивилизаций», «например, связанных с БМАК» (Бактрийско-Маргианский археологический комплекс). К чему эти пассажи в статье, опять остается непонятным, ведь это геномные данные все равно не подтвердят и не опровергнут, методология не та. Нет в геноме показателей никакого «социоэкономического давления» или увлажнения климата. Но это, впрочем, типичный стиль «геномных популяристов» – сначала сообщать о разных предположениях историков и археологов, чтобы затем все это в рыхлом варианте подтвердить.

Авторы переходят во Введении к «трем конкурирующим гипотезам происхождения скифов» – (1) черноморско-каспийское происхождение, на что, по мнению авторов, или тех, у кого они это списали, указывают «возможные иранские языки скифов», (2) происхождение из казахских степей, на что якобы указывают археологические данные, и (3) «множественные независимые происхождения из разных генетических групп», которые по неким причинам пришли «к общим культурным признакам». Опять, зачем это авторам понадобилось – непонятно, поскольку «скифы» у них – это общее название степняков, и никакого единого «происхождения» у них быть никак не может, как и «общих культурных признаков». Очевидно, что Введение в статью у авторов – это свалка неких «положений», не связанных ни друг с другом, ни с остальной статьей. Все это переходит в неупорядоченное перечисление многих регионов и археологических культур, при котором сарматы были упомянуты, а скифы – нет. При этом «возникновение» сармат авторы относят к южному Уралу в период с VI до II вв. до н.э. Как сарматы могли «возникнуть», видимо, сами по себе, как, впрочем, и скифы, авторы не поясняют. Вот к чему приводит полнейшее незнание ДНК-генеалогии, хотя бы в простейшем виде, как описано выше.

На самом деле ни скифы, ни сарматы не «возникли» сами по себе, им предшествовала 20-тысячелетняя история гаплогрупп R1a и R1b, соответственно, которая пришла к скифам (R1a-Z645-Z93-Z2123 и последующим нижестоящим субкладам) как развитие истории ариев, при котором та ветвь, которую мы знаем как индоариев, ушла из Южного Урала (синташтинская культура) в Индостан примерно 3600 лет назад, в середине 2-го тысячелетия до н.э., а ветвь, которую мы знаем как скифов, прошла из Южного Урала дальше на восток, и уже с тех времен их вполне можно называть скифами. Современные исторические науки продлевают время до «начала скифов» всего на 500-800 лет, но все мы прекрасно понимаем, что «появление скифов» было не одномоментным событием, так что «скифов» можно начинать отсчитывать или от ухода носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z2123 на восток с Южного Урала (примерно 3800 лет назад, то есть в XVIII в. до н.э.), или от их прибытия на Алтай

(пазырыкская культура, VI-III вв. до н.э.), или, скорее, где-то на этом миграционном пути, во времена карасукской или тагарской культур (XV-VIII вв. до н.э. и VIII-III вв до н.э., соответственно). Сарматы были потомками ямников (5300-4600 лет назад), которые остались в Евразии (гаплогруппа R1b-L23-Z2103 и нижестоящие субклады-снипы), или прошедшими на запад из Сибири носителями «параллельных» субкладов гаплогруппы R1b, как, например, R1b-M73. То, что их помещают только в конец прошлой эры, вовсе не означает, что они только тогда «возникли», это обычные условности историков. Как носители гаплогруппы R1b, они кочевали по южным степям как минимум с середины 3-го тыс до н.э., оставляя соответствующие материальные признаки своих миграций и стоянок, которые в итоге стали называть «сарматскими».

Разумеется, в обсуждаемой здесь статье подобного описания не было и близко. По сути, никаких «скифов» или «сармат» или других племен, которых было бы возможно хоть как-то определить, в статье не было. Об этом говорит и последняя фраза Введения в статью, которая говорит только о «всей территории современного Казахстана», и добавляет, что цель статьи – *«лучше понять, как недавние исторические события привели к формированию структуры современных кочевников»*. Причем здесь скифы в названии статьи, так и осталось непонятным. Видимо, «для красоты». Гранты, знаете ли...

Что же нашли при «широкогеномном изучении» степняков под условным названием «скифы»? Нашли следующие гаплогруппы при исследовании 72 скелетных остатков мужчин:

R1a	25 человек
Q1a	14
N1a1	4
J2a	4
R1	3
CT	3
BT	2
E1b	2
G	2
L	2
NO	2
R1b, C1b, C2b, CF, D, F, J, P1, Q1b – по одному образцу.	

Гаплогруппа R1a, скифы

Как видно, максимальное количество – треть образцов – относятся к гаплогруппе R1a. Чтобы лучше понять, какие там субклады, повторим цепочку снипов этой гаплогруппы, от первого снипа (M420), образовавшегося 160 снип-мутаций, или примерно 23 тысячи лет назад, до исходного арийского снипа Z645, и далее до скифского снипа Z2123:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123,

К сожалению, в обсуждаемой статье из 25 образцов R1a в девяти случаях типирование было очень поверхностным (по три образца M420, M198 и M417), в восьми случаях это были исходные арийские Z645, в четырех случаях Z93 и еще в четырех случаях Z94. Глубже типирование авторы не проводили, и в общем понятно почему – степень покрытия при типировании, как они сообщают, была в среднем равна 1. Это при «золотом стандарте», равном 100 при геномных исследованиях. В хороших геномных работах покрытие достигает нескольких десятков, в умеренных по качеству – хотя бы 15-20. Единица – это слабое покрытие, хотя, как видим, до обнаружения Z93 или Z94 дотянуть можно. Что такое «степень покрытия» – объяснялось выше в этой серии статей. Степень покрытия, равная 1, для обнаружения относительно глубоких снипов скифов гаплогруппы R1a, а именно Z2124, Z2125, Z2123, и тем более глубже, уже не дотягивает. Так что авторы статьи уже шли на то, что снипов скифов им не увидеть, если, конечно, они знали, что такое «снипы скифов», что почти невероятно. Это все в обсуждаемой статье, конечно, не обсуждается. Вместо того, часть образцов R1a, скифы по гаплогруппе, были отнесены к «савромато-сарматскому периоду», от 650 до 300 лет до н.э., но, как мы знаем, эта периодизация не может служить для идентификации, кто там скиф и кто сармат. Один носитель гаплогруппы R1a-Z645 был описан как «элитный гунн» (330-420 гг. н.э., Венгрия). Большинство образцов R1a-Z645 в статье найдены в тасмолинской культуре (центральный Казахстан, обычно датируется в археологии VII–I в. до н.э.), с датировками 750-650 гг. до н.э. Действительно, тасмолинскую культуру относят к общности скифо-сибирского мира.

Женские линии (мтДНК), сопровождающие носителей гаплогруппы R1a

Определение мтДНК в ДНК-генеалогии признается, с сожалением, малоинформативным. Например, все 11 ископаемых образцов ямной культуры (5300-4600 лет назад) имели одну и ту же гаплогруппу R1b, и почти все 11 мтДНК у них были разными (T2a, T2c, U4, U4a, W3a, H6a, H13a, U5a1a1, U5a1a1, U5a1d, U5a1i).

Подобная картина наблюдается и у скифов гаплогруппы R1a, а именно (в скобках – гаплогруппы мтДНК):

R1a-Z645 (A, A, C4, G2a3, H6a1a, H6a1b, H15b1), и далее
R1a-Z645-Z93 (C4a1a, U5a1, U5b2a1a2, U5b2a1a2), и далее
R1a-Z645-Z93-Z94 (C4a, D4j, D4j11, H6b2).

Те образцы, что явно недотипированы, были:

R1a-M420 (K2a5, U5a1),

R1a-M420-M198 (A8a1, T1a1),
R1a-M420-M198-M417 (A8a1, I4a, J1b1).

Здесь даже можно не вчитываться в индексы митохондриальных ДНК, они почти все разные. Причина понятна – мужские гаплогруппы одинаковые, а женщины – на ком женились, или как это там тогда называлось, те и мтДНК. Какой-либо четкой системы там не найти.

Но все-таки что-то можно уловить. Например, мтДНК А, или А8а1 – не европейская, а обычно центрально-азиатская, как и С4, а G2a3 – из восточной Азии. С такими женами имеется повышенная вероятность детей монголоидной антропологии. Вот и очередная причина, почему скифы были как европеоидными, так и монголоидными.

Гаплогруппа R1b, сарматы

В отношении сармат авторам удалось найти один образец, с гаплогруппой R1b, который они описали неправильно, как якобы имеющий снипы M269 и PF6475. Это уже шесть лет как устаревшая номенклатура, которую в последний раз использовали в 2015 году. Сейчас это уже два разных снипа, R1b-PF6475, он же R1b-P297, и R1b-M269, дочерний к первому:

R1b-M343 > L574 > L388 > P297 (= PF6475) > (M73 или M269)

Снипы M73 и M269 относятся к двум параллельным ветвям гаплогруппы R1b. Это не так важно в данном случае, кроме того, к какой из этих двух ветвей относились обнаруженные сарматы. Если M269 – то они могли быть потомками ямной культуры. Если M73 – то это редкая ветвь в европейской части Евразии, в ямной культуре не обнаружена. Действительно, этот единственный образец с гаплогруппой R1b был найден в Киргизии, провинции Ош, с датировкой захоронения 250-400 лет н.э., «сарматские времена». Положение костяка в статье не описано, к сарматам он не отнесен, как, впрочем, и к кому-либо.

Гаплогруппа N1a1

В статье описаны всего четыре образца с гаплогруппой N1a1, все относятся к концу прошлой эры (захоронения 2200-2300 лет назад), все из саргатской археологической культуры (между VII в до н.э. и V в н.э., восточные предгорья Урала, Зауралье, Западная Сибирь). Эта культура считается частью скифо-сибирского мира, хотя, помимо гаплогруппы N1a1, в ней обнаружены, как описано в цитируемой статье, также гаплогруппы Q1a (несколько образцов), R1a, NO, G, F, CF, CT. Видимо, за саргатскую культуру принят обширный регион с самыми разными племенами, и не случайно ее называют также «саргатским горизонтом», что намного шире археологической культуры.

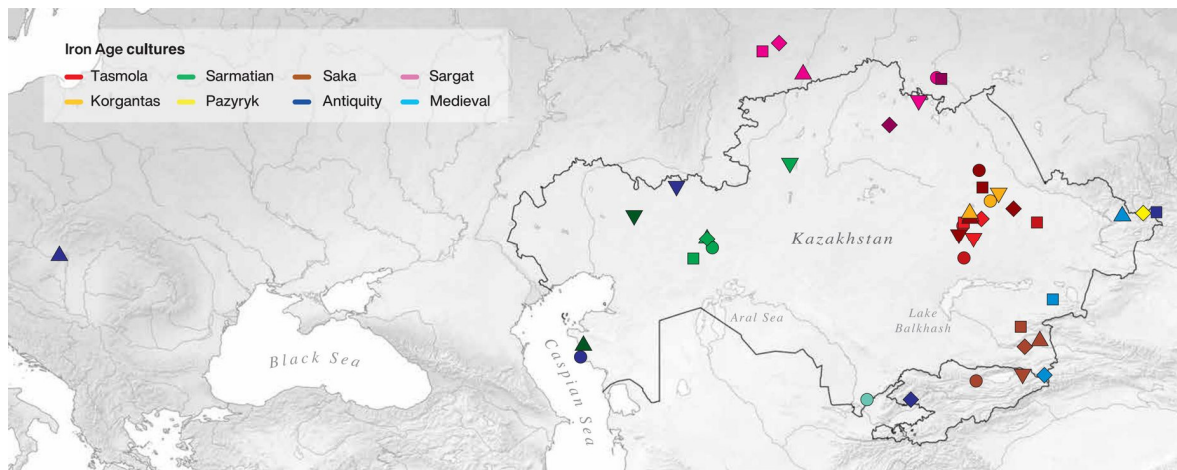
Выше мы собирались проверить, что кроется за словами в рассматриваемой статье о том, что *«их (кочевников) гибель/исчезновение были отражены в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*. Что за «новые генетические переходы»? На такую абракадабру можно было не обращать внимания, но авторы вынесли ее в Абстракт, значит, придают этому выводу особое внимание. Но оказалось, что это, как обычно, практически непроверяемо. В статье словами на эту тему занят целый раздел под названием «Переход железного века в казахской степи». Первая фраза раздела говорит о том, что «анализ принципиальных компонент» и «примесности» предполагают (!), что в казахской степи при переходе от бронзового века к железному произошел значительный демографический сдвиг. При этом авторы отсылают читателя к трем рисункам с сотнями цветных точек, типа, разбирайтесь сами. В подписях к рисункам об этом «сдвиге» ни слова. Сами рисунки состоят из многих панелей, на каждой – свои картины, состоящие из сотен точек и цветных полосок. В отношении «примесности» эти полоски меняются в зависимости от числа К, которое имеет значения от 2 до 12, смысл числа К – условное число общих предков для соответствующей геномной популяции, которых на рисунках множество.

Эти рисунки можно крутить как угодно, пытаясь угадать замысел авторов, но при таком числе степеней свободы можно придумать что угодно. Я лично увидел десятки возможных сценариев, и в каждом – те или другие «переходы». Самый простой – это что на картинке «800-300 лет до н.э.» точки располагаются протяженно вдоль всего поля, на картинке «500 лет до н.э. – 100 лет н.э.» точки сместились несколько поперек этой протяженности, и на картинке «200 – 1000 лет н.э.» точки разбежались в обоих направлениях. В подписи, повторяю, пояснений нет. В тексте, впрочем, тоже, хотя со ссылкой на один из этих рисунков говорится, что в бронзовом веке «кластер» «в высшей степени гомогенный», а в железном веке «индивидуалы разбросаны» по всему полю, и это *«предполагает различную степень экстра-восточно-евразийской аффинности по сравнению с бронзовым веком, и экстра-аффинность к южной популяции, в целом относящейся к неолитическим иранцам и мезолитическим кавказским охотникам-собираателям, соответственно»*. И эта тягомотина продолжается дальше, пережевывая, что там за «выпадающие значения», «высокая генетическая вариабельность», «генетическое облако», «генетический профиль», все это совершенно бессвязно перемежается названиями археологических культур, степных и лесостепных зон, упоминаются «сарматы», которых нет в таблицах с гаплогруппами, кроме одного, который оказывается скифом гаплогруппы R1a-M198, с датировкой захоронения 650 лет до н.э., вовсе не сарматской по обычным взглядам историков-археологов. И это совершенно невнятное изложение вынесено в Абстракт статьи как один из двух важнейших выводов статьи – про *«гибель/исчезновение (кочевников)»* что *«было отражено в новых генетических переходах, связанных с распространением восточных кочевнических империй в I тыс н.э.»*.

Приходится писать об этом столь подробно, чтобы наглядно показать мутность

и фактическую бессмысленность изложения «широкогеномными популяциями». Видимо, что-то надо было подогнать под представления историков о «распространении восточных кочевнических империй в I тыс. н.э.». В тексте какая-либо гаплогруппа была упомянута лишь один раз, почему-то такую честь оказали гаплогруппе L1a2 как пример «южно-азиатской гаплогруппы».

В дискуссии к статье упор сделан на «комплексное взаимодействие между популяциями бронзового века степей и соседних регионов». Это, конечно, сильный вывод. Ирония. И тут же следом идет – «Наши находки проливают новый свет на дебаты относительно происхождения скифских культур». Мало того, что в статье, как уже отмечалось, скифов по сути нет, есть некая мозаика степных племен, из которых скифы никак не вычленились, но говорить о «происхождении культур» в таком случае вовсе не приходится. Так какое же там «происхождение», по мнению авторов статьи? Цитируем – «мы не нашли поддержку западному причерноморско-каспийскому степному происхождению, в котором на самом деле очень сомневаются историки/археологи последнего времени». Вопрос – а как они могли найти такую поддержку, когда причерноморско-каспийский регион ими вообще не изучался (см. карту ниже). Похоже, что здесь ключевые слова – о том, что историки-археологи в этом очень сомневаются.



Одинокий треугольничек слева – это «элитный гунн» в Венгрии, с датировкой 340-410 гг. н.э., что о «происхождении скифов», или степняков вообще, ничего не говорит, даже при том, что его гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94. Почти все образцы древней ДНК взяты на территории Казахстана, отсюда, соответственно, вывод авторов о том, что «гипотеза происхождения в казахских степях, вместо этого, показывает лучшую связь с нашими результатами». Ну, кто бы сомневался... Показательно то, что авторы даже не сообщают, происхождение чего, или кого, они пытаются описать. Намного выше по тексту было написано – «скифских культур», но больше не упоминалось. По контексту речь идет о неких «степняках». Или о предках казахов. Выбирайте по вкусу.

И так далее, продолжать это печальное рассмотрение уже нет ни сил, ни

желания. Невразумительные фразы про «диффузии популяций», про некие «независимые происхождения», опять без указания, кого именно и независимо от кого, про «возможные ассоциации» с археологическими культурами неких «пулов генов» и так далее. Поскольку этого ничего нет и в Абстракте, то ясно, что сами авторы не считают это «выводами», заслуживающими внимания. Про «генетическую гомогенность» современного Казахстана уже было выше. Этим и заканчивается обсуждение статьи.

Какой мой вывод? Про науку можно вообще не говорить. Ни одного мало-мальски определенного вывода в статье нет. В названии статьи были заявлены скифы, в самой статье беспорядочно описаны некие степняки с полутора десятками гаплогрупп, хотя сами гаплогруппы, кроме одной – L, в основном тексте статьи не упоминались. Была надежда, что в археологической части, помещенной в Приложении, будут приведены положения костяков, которые можно сопоставить с соответствующими гаплогруппами, но этого не было. Из сотен, если не тысяч захоронений степняков, сарматов, скифов, пусть даже с произвольными отнесениями, как нарочно были выбраны те, у которых в захоронении или одна отрубленная голова, или кости скелета «беспорядочно разбросаны» в захоронении, или в археологической части ни слова про положение костяка нет. Похоже, что те, кто выбирал захоронения, об этом и не думали. В итоге из многих десятков захоронений данные о положении костяка были описаны в 8 случаях, но часто с указанием только групп захоронений, но не индивидуальных, а в этих группах были самые разные гаплогруппы. «Сухой остаток» – что в двух случаях носители гаплогруппы Q1a были на спине, то же самое у четырех носителей гаплогруппы N1a1 (правда, в составе 12 захоронений с гаплогруппами CT, F, G, N1a1, NO, Q1a, R1-M173). Для них указано – «в основном на спине», вот и гадай. Короче, подобная информация особой ценности не имеет.

Главный вывод, который приходится повторять от статьи к статье «геномных популяций», что научной школы у них совершенно нет, задачи не ставятся четко, описание и выводы совершенно вязкие, мутные, неопределенные и обычно необоснованные. Идет типичное гадание на кофейной гуще.

Литература

Villalba-Mouco и др. Genomic transformation and social organization during the Copper Age–Bronze Age transition in southern Iberia. *Science Advances* 7, 17 November 2021.

Yang и др. Tracing the genetic legacy of the Tibetan Empire in the Balti. *Mol. Biol. Evol.* 38, 1529-1536 (2021).

Gnecchi-Ruscone и др. Ancient genomic time transect from the Central Asian Steppe unravels the history of the Scythians. *Science Advances* 7, 26 March 2021.

Mathieson и др. Genome-wide patterns of selection in 230 ancient Eurasians. *Nature* 528, 499-503, 24 December 2015.

Klyosov и Faleeva. Excavated DNA from Two Khazar Burials. *Advances in Anthropology* 7, 17-21, 18 January 2017.

Unterländer и др. Ancestry and demography and descendants of Iron Age nomads of the Eurasian Steppe. *Nat. Commun.* 8, 14615 (10 pages), 3 March 2017.

(Продолжение следует)

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате.

АСАУЛ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Авторы статьи:

**Меркулов Всеволод Игоревич, Пайор Евгений
Викторович**

Асаул Анатолий Николаевич (род. 31 октября 1948) – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный строитель России.



ГАПЛОГРУППА: I2a-Y3120-RH908 (южно-славянская)
ВЕТВЬ: Дунайская

Есть люди, созидательные и позитивные от самой природы, и одним из таких является профессор Анатолий Николаевич Асаул. «Когда меня спрашивают, как я всё успеваю – писать книги, преподавать, уделять время семье, я отвечаю полушутя-полусерьёзно: за счёт правильной организации рабочего и личного времени, – говорит он. – Моя работа, сродни хобби. Когда человек чем-то увлечён, то и результаты у него хорошие. Я с большим интересом занимаюсь своим делом. Я считаю, когда работа становится хобби – это большое счастье».

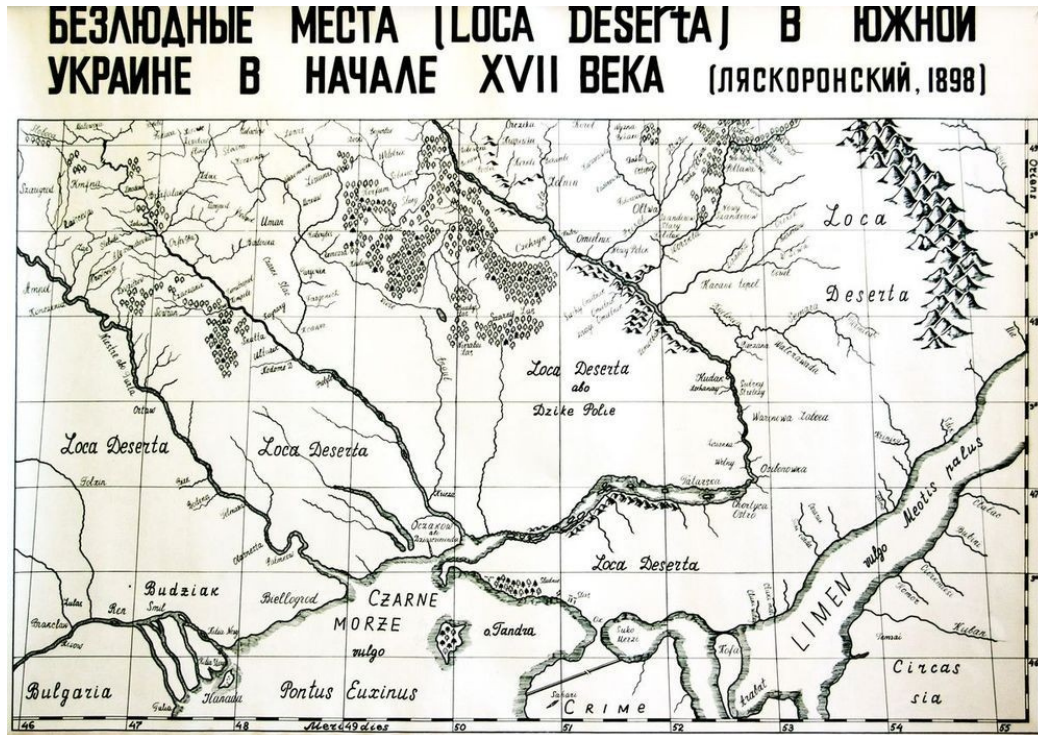
Анатолий Николаевич родился в посёлке Решетилровка Полтавской области Украины. Отсюда же все его мужские предки, насколько можно проследить вглубь поколений. Решетилровка – это казацкое поселение времён освоения Дикого поля, как называли некогда степи юго-восточной Украины. Впервые оно упоминается в первой половине XVII века. Чуть позже, в составе Левобережной Украины, Решетилровка вошла в состав Русского государства.



Считается, что после монголо-татарского нашествия земли южной Руси пришли в запустение, подвергались постоянным набегам кочевников и стали надолго непригодными для спокойной жизни. Действительно, кто сможет нормально жить в обстановке постоянной угрозы быть убитым или оказаться угнанным в полон? Поэтому историки пишут, что новое заселение этих мест происходило по мере продвижения Русского государства на территорию Левобережной Украины.

Значит, предки нашего героя тоже когда-то пришли на рубежи Дикого поля? Кем они были – служилыми людьми из Московии или из Польши?

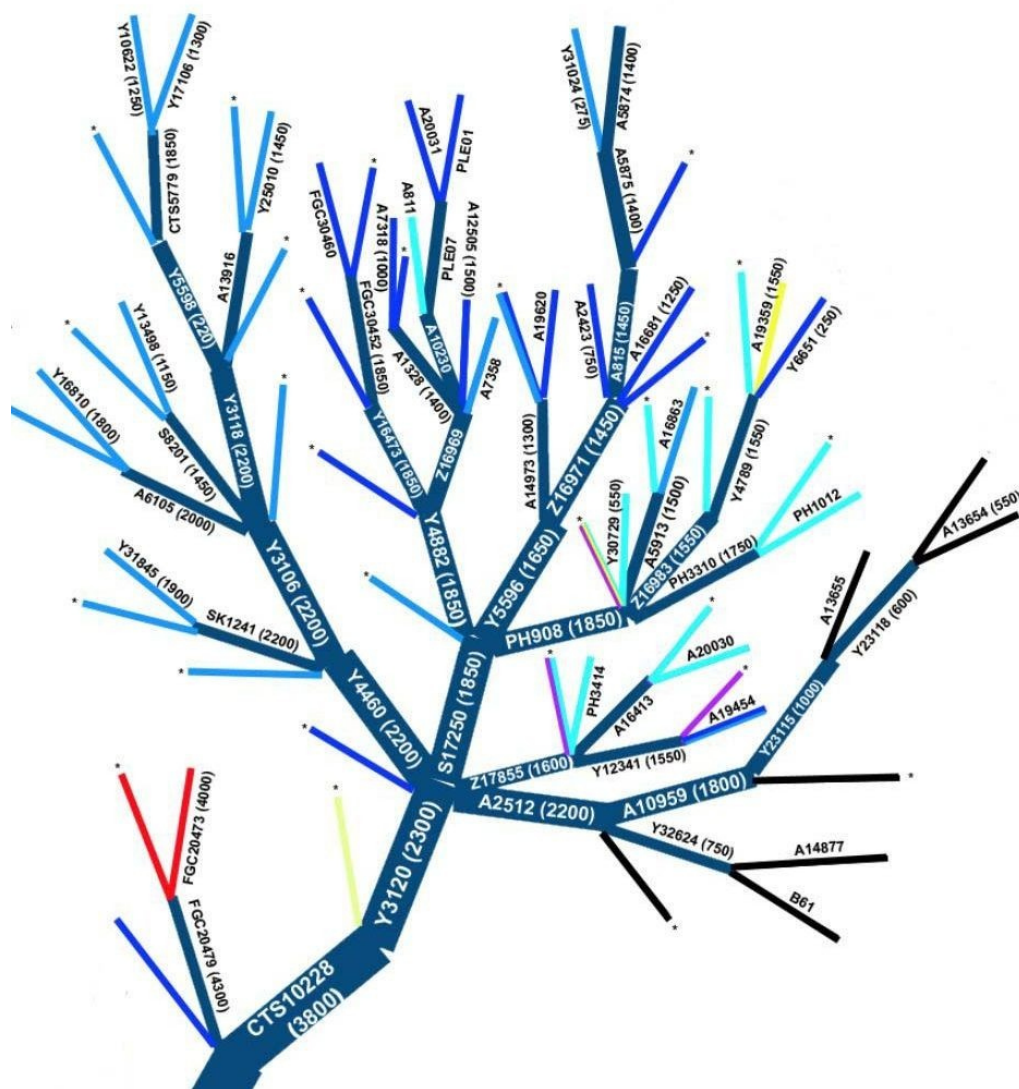
Или потомками степных кочевников? А может, правы те, кто считают, что часть Дикого поля всегда контролировали казаки? Но не на пустом же месте эти казаки появились... Сможет ли ДНК-тест ответить на эти вопросы?



По результатам тестирования в лаборатории ДНК-генеалогии был определён протяжённый гаплотип А.Н. Асаула, который относится к гаплогруппе I2a-CTS10228. Это современный индекс, обозначение мутации, которая впервые появилась в ДНК человека, жившего 5100±800 лет назад. Этот человек был прародителем, общим предком всех ныне живущих представителей субклада I2a-CTS10228. Однако этот род долгое время находился на грани выживания, и пошёл в рост лишь 2500 лет назад. Представляете, кризис длиною в две с лишним тысячи лет, когда каждый год – лишения, бедствия, враги?! По мутациям в ДНК хорошо видно это «бутылочное горлышко популяции», через которое прошли далёкие предки Анатолия Николаевича.

Пока бесконечно долго тянулись те тяжелые времена, в одной из веточек этого рода-субклада, у одного из мужчин в Y-хромосоме проскочила мутация Y3120. От него пошла новая веточка, и когда судьба стала более благосклонной – разрослась, да ещё как. За примерно 2300 лет своего существования она набрала численность 30-35 миллионов мужчин. К ней принадлежит и Анатолий Николаевич Асаул, и его многочисленные ДНК-родственники. Современное распространение ветви CTS10228>Y3120 охватывает практически всю Восточную Европу, немного тяготея к

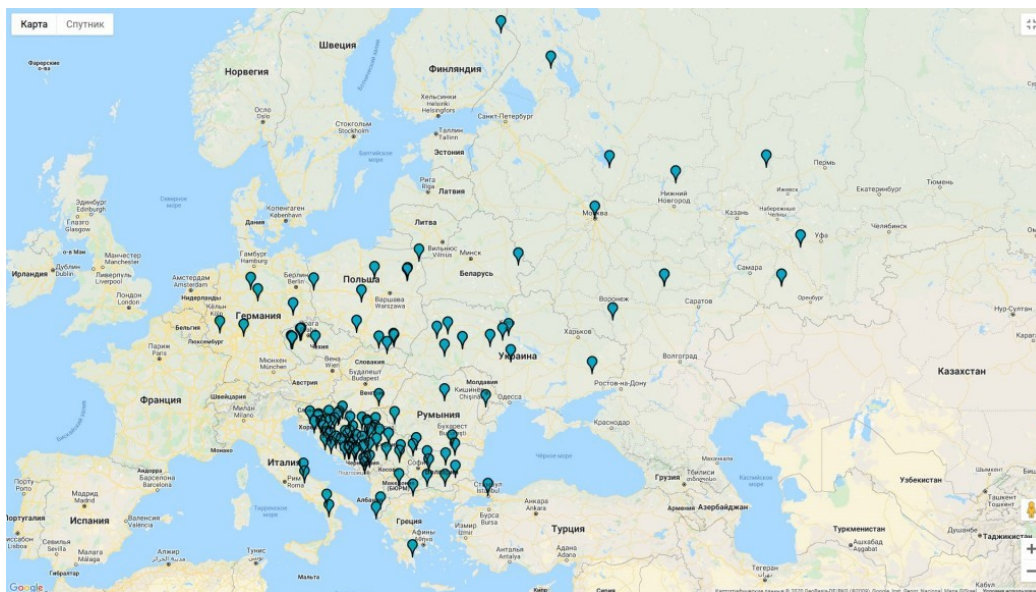
Балканам. Но это потому, что одна из нижестоящих ветвей CTS10228>Y3120 когда-то стала дунайскими славянами.



Согласно исследованиям ископаемых ДНК, в эпоху Великого переселения народов люди из ветви Y3120 уже жили в лесостепной зоне между Днестром и Доном. По-видимому, именно они составляли одну из частей племенного союза антов. Все сходится по месту, времени и этнической принадлежности большинства современных носителей этой ветви. Они же, древние анты, были активны в Причерноморье и на Дунае, куда по всей видимости ушла одна из их ветвей.

Углублённое исследование снп-мутаций показало, что Анатолий Николаевич Асаул относится к ДНК-линии I2a-P37.2 > CTS10228 > Y3120 > PH908 > Y151633*. Следующий расположенный на этой ДНК-лесенке субклад PH908 образовался в первые века нашей эры. Он достигает своего максимума у южных славян и в придунайском регионе. На территориях

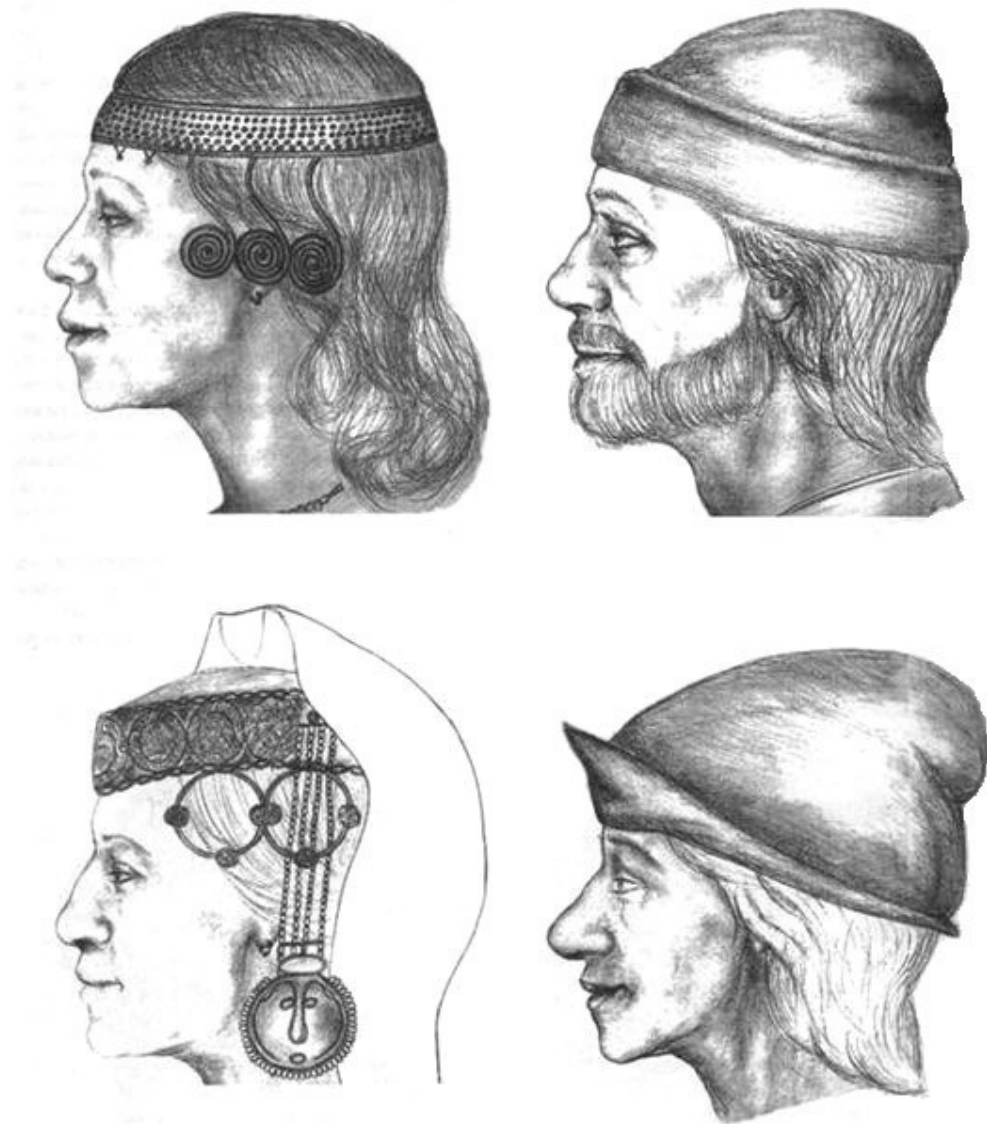
западных и восточных славян субклад встречается гораздо реже. Вот карта современного расселения представителей ветви РН908. Не те ли это дунайские славяне, которых хорошо знали древнерусские летописи?! Очень похоже...



Если рассмотреть субклады, параллельные (т.е. братские) к Дунайской ветви РН908, то окажется, что они практически отсутствуют на территории южных славян и, напротив, в обилии наблюдаются на территории славян западных и восточных. Приведём основные из этих субкладов, указав время их образования: Y4882 – 1800±250 лет назад; Y128/Y5596 – 1850±250 лет назад; Y40662 – 1150±350 лет назад. Таким образом, предки Анатолия Николаевича «откололись» от основной массы будущих южных славян в промежутке между 1700-1500 лет назад. Дальнейшая их судьба, по-видимому, была прочно связана со славянами восточными.

Так что если предки Анатолия Николаевича и пришли откуда-то на Полтавщину, то только с Дуная. И было это накануне зарождения Древнерусского государства. Из Повести временных лет хорошо известна легенда о дунайском происхождении полян – славянского племени, на землях которого появился стольный град Киев. Летопись рассказывает, что поляне были выходцами с Дуная, и получили своё имя, так как «сидели в поле», а затем обосновались на днепровских «горах». Впрочем, киевские правители всегда стремились вернуть свои позиции и закрепиться на Дунае. Знаменитое изречение князя Святослава – «Не люблю мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае, ибо там середина земли моей» – неплохо подтверждает то, к чему собственными методами пришла ДНК-генеалогия.

Антропологи смогли воссоздать внешний облик полян, приведём ниже четыре изображения. Слева – реконструкции по останкам женщин из Десятинной Церкви (сверху) и из могилы на Верхней Юрковице в Киеве (снизу). Справа – две реконструкции по мужским останкам из курганов на Полтавщине.



Очень интересными оказались результаты ДНК-тестирования останков, которые приписывают князю Глебу Святославичу, убитому в 1078 году. Он был старшим сыном великого князя киевского Святослава Ярославича, а тот – сыном Ярослава Мудрого.



Глеб Святославич правил в Тьмутаракани, участвовал в княжеских междоусобицах, дважды занимал новгородский престол, конфликтовал с язычниками в Новгороде, которые в те времена ещё представляли некую силу. Летопись сообщает, как Глеб собственноручно зарубил топором одного из языческих волхвов. Но вскоре сам был вынужден покинуть Новгород и был убит. Его похоронили в Чернигове.



В 1967 году при строительных работах возле кафедрального собора Чернигова обнаружили внушительный каменный саркофаг с останками знатного человека. Его череп со следами от ударов меча отправили в Москву на экспертизу, но вскоре вернули обратно, и с тех пор находка пылилась в хранилище.



Вновь обратиться к ней учёным довелось лишь в 2016 году. На иллюстрациях ниже – миниатюра из летописи, на которой изображён князь Святослав и его малолетний сын – Глеб Святославич, внук Ярослава Мудрого. Рядом – реконструкция внешнего облика по черепу из Чернигова, предположительно – того самого Глеба Святославича.



В наши дни был проведён ДНК-анализ, который определил принадлежность черниговских останков к субкладу I2a-Y3120. Детальнее не тестировали, вероятно, из-за технических ограничений. А жаль. Да, в любом случае у Анатолия Николаевича и погребённого в Чернигове был общий предок – тот самый, у кого в Y-хромосоме впервые появилась мутация с индексом Y3120. Этот человек жил около 2300 лет назад. Но, может, было и более близкое родство? Пока нам это неизвестно.

Предполагаем, что предки А.Н. Асаула принимали активное участие в событиях древнерусской истории. Иными словами, на Полтавщине они – местные, исконные, со стародавних времён. Такими же оставались они и

позже, поселившись в Решетилровке и став казаками, или даже казацкими командирами, судя по полученной фамилии.

У Анатолия Николаевича двое сыновей – Максим и Николай. Оба, вслед за отцом, защитили докторские диссертации, и подарили родителям двенадцать внуков, из них – 8 парней... «Вот оно, счастье!» – с гордостью повторяет Анатолий Николаевич Асаул. Его род продолжается...

Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Солнце

И.Г. Наумова

Цель работы: найти истоки верований племён - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a в Солнце.

Ключевые слова: Русская равнина, Солнце, Y-хромосомная гаплогруппа R1a, мезолит, культура Веретье, энеолит, Триполье, Фатьяновская археологическая культура.

Введение

Язычество пронизывало всю жизнь человека от рождения до смерти, поэтому этнографические данные, связанные с язычеством, помогают лучше представить жизнь наших предков в далёком прошлом. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова подтверждают, что на Русской равнине со времён мезолита действительно проживали наши предки.

Глава I. Верования в Солнце на Русской равнине.

§ 1. Знак Солнца у племён - носителей культуры Веретье.

Верования, связанные с одушевлёнными силами Природы, в том числе, в Солнце просматривается у племён - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a культуры Веретье эпохи мезолита Русской равнины.

Древнейшая Y – хромосомная гаплогруппа R1a (субклад R1a1b-YР1272>YР1301) определена у представителя культуры Веретье из могильника Песчаница 1 PES001 (10785–10626 лет до н. э.) на озере Лача (Каргопольский район Архангельской области).¹

Для того чтобы воспроизвести древнейшие верования охотников культуры Веретье в Солнце, Ошибкина С.В. обращается к мифам северных народов: *«По данным этнографии у многих народов в мифах и верованиях представлены лось или его двойник олень, олицетворяющие солнце, где люди почитают светило главным источником жизни. Известны древние мифы саамов, которые рассказывают, как солнце*

878878878878878

¹Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1), July 03, 2020.

едет по небу на оленях, или о том, как олень-солнце движется по небесной сфере, как умирающее вечером и вновь возникающее утром божество».²

Ошибкина С.В. находит у охотников культуры Веретье не только культ лося (оленя), но и солярный знак солнца: «В связи со сказанным, представляет особый интерес гравировка в виде солярного знака из Веретья 1, крестовидная фигура, состоящая из двух пересекающихся линий, размещенная на фрагменте лопаточной кости лося. Рисунок говорит о внимании обитателей поселения к небесной сфере и солнцу, о существовании мифов связанных с космогоническими представлениями. Интересна такая деталь крестовидного рисунка, как короткие линии по концам основных лучей солнечного знака».³

Связь Солнца с пищей (олень) должна была создать основную функцию бога-Солнца - плодородие.

Выводы.

1. Из вышеуказанных данных следует, что культ лося (оленя) у древних охотников мезолита культуры Веретье был связан с Солнцем. Олень (лось) – самая ранняя зооморфная форма Солнца (верования в одушевленные силы Природы).
2. У племён культуры Веретье - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a мезолита впервые появился солярный знак Солнца.

§ 2. Небесные роженицы-оленихи неолита Русской равнины.

В неолите верования усложнились. Малые оленцы, падающие с неба при сильных ураганах, привели охотников неолита к верованиям в рожениц-олених, живущих на небе и рождающих их основную пищу. Солнце-олень и небесные роженицы-оленихи были неразрывно связаны между собой и с плодородием со времён неолита.

Вывод.

Солнце у древних носителей гаплогруппы Y – хромосомной гаплогруппы R1a культуры Веретье было связано с оленем в эпоху мезолита. В неолите появились небесные роженицы - оленихи. На русских вышивках, имеющих глубочайшие корни, роженицы-оленихи находятся рядом с солнцем-оленем (см. ниже). Они неразрывно связаны между собой и с плодородием.

§ 3. Земледелие. Сюжеты с оленями на керамике автохтонного населения Триполья.

879879879879879

²Ра вдоникас В.И. 1937. Элементы космических представлений в образах наскальных изображений СА. № 4. С. С. 22. //Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье). М., 2017. С. 58.

³Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье). М., 2017. С. 58.

Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a культуры Веретье эпохи мезолита при переизбытке питания в постледниковый период могли сильно размножиться и рассеяться по Русской равнине в том или ином количестве. Кто-то из их потомков выживал, кто-то нет. Носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a мы находим в энеолите Триполья.

В эпоху энеолита происходит демографический взрыв автохтонного населения Триполья - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a, I2a, с превалированием Y-хромосомной гаплогруппы R1a. А также митохондриальной гаплогруппы H. Они перенимают у мигрантов Балкано-Карпатского региона культуру земледелия и производящего хозяйства, создают ряд культур **шнуровой керамики** Русской равнины, заселяют большую часть Русской равнины и почти всю континентальную Европу.

(Прим. редактора: возможно, я пропустил соответствующие данные по древним гаплогруппам, но не припоминаю, чтобы в трипольской культуре были найдены древние гаплогруппы R1a. Возможно, причина в том, что для трипольской культуры известно крайне мало захоронений, и костные остатки мало доступны).

Нужно чётко различать автохтонное население Триполья и население мигрантов Триполья. Сильные различия наблюдают антропологи.⁴ Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова связывают культуры шнуровой керамики с носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a.⁵ Какую Y – хромосомной гаплогруппу имели мигранты - племена культур линейно-ленточной керамики, учёные пока не выяснили.

Небольшое отступление

Всё Триполье нельзя рассматривать как единую Трипольскую археологическую культуру. Археологам совместно с антропологами необходимо было отделить локальные поселения мигрантов культуры линейно-ленточной керамики от локальных поселений автохтонов, которые переняли у мигрантов навыки земледелия, производящего хозяйства, но не сменили состав населения. Отдельно рассмотреть смешанные группы. Археологи же рассматривают территориальные группы Триполья в процессе их развития как единую культуру.

В каких-то территориальных группах процент «чистой» расписной керамики мигрантов велик. В каких-то территориальных группах он снижен до 5-1%.⁶ Археологи отмечают различный состав теста керамики. Для части автохтонных племён, в частности, племён шнуровой керамики, характерна примесь толчёной раковины и песка в тесте. Для посуды мигрантов – тонкоструктурное тесто без

880880880880880

⁴Великанова М. С. Палеоантропология Прутско - Днестровского междуречья. М., 1973. С. 12 - 18. Потехина И. Д. Антропологические материалы из могильника Маяки // Патокова Э. Ф., Петренко В. Г., Бурдо Н. Б., Полищук Л. Ю. Памятники трипольской культуры в Северо-Западном Причерноморье. – К., 1989. С. 129.

⁵Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С.191.

⁶Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 218.

видимых примесей. Можно заметить, что процент керамики мигрантов резко снижается при их продвижении на Восток, что может говорить о снижении процентного содержания самих мигрантов.

В Поднепровье и в южных регионах Триполья археологи отмечают появление шнуrowого орнамента на керамике.⁷ Зарождение культуры не связывается археологами с последующими культурами шнуrowой керамики и автохтонным населением, просто фиксируется её появление.

Отделить территориальные группы автохтонов от территориальных групп мигрантов и смешанного населения с учётом всех данных археологии и антропологии сложно. Массив данных огромен. Здесь данные ДНК-генеалогии просто необходимы. В дальнейшем, при исследовании захоронений Триполья, с помощью данных ДНК – генеалогии можно будет выделить территориальные группы автохтонов - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a.

Попробуем проследить, как верования мигрантов Балкано – Карпатского региона повлияли на верования автохтонов Триполья, вернее, на верования тех из них, которые позднее образовали культуры шнуrowой керамики Русской равнины - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a.

Небесные роженицы-оленихи и олень-солнце теперь уже в земледельческих культурах носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a вновь связаны с плодородием. Плодородие связано не только с охотой на оленей, но и с земледелием. Небесных рожениц-олених и оленя-солнце трипольцы молят о том, чтобы они принесли солнечное тепло и влагу (дождь), так необходимые для урожая злаковых: *«если у охотничьих племен ...небесные лосихи, или важенки, создавали приплод оленей и другого зверья на земле, то у превосходных земледельцев, какими являлись трипольские племена энеолита, небесные олени изображались в виде двух завихрившихся дождевых полос, т. е. как податели небесной влаги, дождя, столь необходимого для урожая».*⁸

Ниже изображены ритуальные чаши Триполья с изображением оленей, приносящих дождь земледельцам.⁹



Рыбаков Б.А. о сюжете ритуальных чаш говорит следующее: *«... этот сюжет изображался на ритуальной посуде, что способствовало консервации архаизмов, а ... в содержание древнего охотничьего мифа были введены существенные новые элементы:*

881881881881881

⁷Там же. С. 226.

⁸Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М.,1981. С.18.

<https://booksonline.com.ua/view.php?book=143206&page=18>

⁹Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская архология. М., 1965, №2. С.14.

хозяйки-оленихи рассматривались не как матери, плодящие зверей для охотников, а как матери, дающие дождь земледельцам».¹⁰

Велика вероятность того, что верования в небесных рожениц-олених автохтонных племён Триполья слились с верованиями в Великую Богиню-мать мигрантов и роль роженицы-оленихи безмерно возросла. Она стала космическим творцом, подобно богине Адити арьев Индии.

Для того, чтобы понять, какие функции могла выполнять Великая мать роженица-олениха Триполья, обратимся к последующим верованиям ариев Индии и ариев Фатьяновской археологической культуры шнуrowой керамики середины II тыс. до н. э. (культ богини Ладо).

Фатьяновскую археологическую культуру шнуrowой керамики А.А. Клёсов связывает с ариями - носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645.

Часть ариев «субклад R1a - Z645 -Z93 - Z94 - Z2123» расселилась на Восток до Индии «наряду с субкладом R1a - Z645 -Z93 - Z94- L657».¹¹ Другая часть ариев (индоевропейцев) осталась на Русской равнине: «субклады R1a - Z645 - Z283-282-280» - это предки восточных славян. «Иначе говоря, «арии ушли, русы остались» (Л.П. Грот. Прерванная история русов, 2013)», - пишет А.А. Клёсов.¹²

Небесная роженица-мать просматривается у ариев Индии под именем Адити. Адити - богиня земли, неба, прошлого, будущего, высшее воплощение материнства и световой энергии вселенной.

Богиня Адити ариев Индии - носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z93 является матерью 12 Адитьев (12 месяцев).

В Фатьяновской археологической культуре шнуrowой керамики середины II тыс. до н. э. Великая Богиня мать роженица-олениха - это богиня Ладо-Латона, родившая богиню Луны Лелю-Артемиду (луна связана с 12 лунными месяцами).

Богиня Адити - мать Сурьи (солнечного бога). Роженица богиня Ладо-Латона Фатьяновской археологической культуры шнуrowой керамики - мать солнечного бога Полеля-Аполлона. Рождение детей богов - это не что иное, как разделение функций единого бога. Следовательно, в функции Великой Богини матери роженицы-оленихи автохтонов Триполья могло входить и ведение световой энергией Вселенной (как матери солнечного бога).

Адити - мать Варуны. Изначально Варуна - всеведущий бог безграничных вод космического океана, окружающего землю, в постведической литературе - бог водных просторов земли. Рождение детей богов - это не что иное, как

882882882882882

¹⁰Там же. С.15.

¹¹Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 - 3000 лет назад - как их видит ДНК - генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК - генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 215.

¹²Там же. С. 195.

разделение функций единого бога (богиня Адити изображается в Индии с трезубцем Посейдона). На Русской равнине подобное разделение функций Ладо-Латоны может быть связано с передачей их богу Полелю-Аполлону (солнце, окружённое напитанными влагой тучами с полосами дождя, см. ниже).

Великая Богиня-мать роженица-олениха древних ариев Триполья должна была ведать безграничными водами космического океана и водами просторов земли, как и её сын.

Функции ведания безграничными водами космического океана и водами земли просматриваются у Великой Богини-матери роженицы-оленихи Ладо-Латоны Фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики середины II тыс. до н. э. Они подтверждаются молениями славян о небесном дожде с призывом к Богине Ладо.¹³ Ведение земными водами подтверждается топонимами: Ладога (Старая Ладога Волховского района, Ленинградской области), Ладожское озеро, Леликово (Кижы), Ладейное поле (река Свирь).

За Великой Богиней сохраняются функции матери – роженицы и богини плодородия (олениха), верования накладываются друг на друга. Родственную связь боги получают в середине II тыс. до н. э.

Вывод

1. Верования древних ариев культуры Веретье эпохи мезолита в богов плодородия - оленя-солнце и небесных рожаниц-олених неолита, сохраняются у автохтонных племён Триполья.

2. Отличия верований автохтонных племён Триполья связаны с земледелием. Теперь плодородие зависит от Солнца и небесной влаги (дождя).

3. По всей видимости, изменились и функции богов. Роженица-олениха автохтонов стала подобна Великой Богине-матери земледельцев-мигрантов - богиней земли, неба, прошлого, будущего, матерью всего живого, богиней световой энергии вселенной, небесных и земных вод, сохранив при этом свои прежние функции роженицы и богини плодородия (олениха). Возросли функции детей богини.

§ 4. Земледелие. Знак Солнца у автохтонного населения Триполья.

Знак Солнца в виде креста, появившийся в культуре Веретье эпохи мезолита у носителей Y-хромосомной гуплогруппы R1a, прослеживаются на керамике автохтонных племён Триполья. Знаки солнца теперь окружены напитанными влагой тучами с лентами дождя – так называемая знаменитая «обегающая спираль», не имеющая конца и начала.

883883883883883883

¹³Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1996. С. 396.



Рис. 21. Непрерывный бег солнца

Просматривается связь дождевых туч и солнца, способствующих земледелию. О знаменитой обегаящей спирали Триполья Рыбаков Б.А. пишет следующее: «главной идеей энеолитического спирально – солнечного орнамента с его ритмичным многократным повторением бега нескольких солнц, с его мастерским показом непрерывности этого бега, я считаю **идею Времени** (выд. Н.И.Г.).

... Солнце и луна (выд. Н.И.Г.) использовались здесь как измерители и показатели времени: день за днём, месяц за месяцем (выд. Н.И.Г.).¹⁴

У автохтонных племён Триполья - носителей Y-хромосомной гуплогруппы R1a возможно появление «сложного комплекса представлений о движении времени, которое становится важным фактором в идеологии земледельцев, ожидающих **смены сезонов** (выд. Н.И.Г.), дождя, созревания урожая».¹⁵ По мнению Н.И.Г., четыре солнца – это ещё и четыре времени года.

На сосудах Триполья бег времени изображался и с помощью змей.

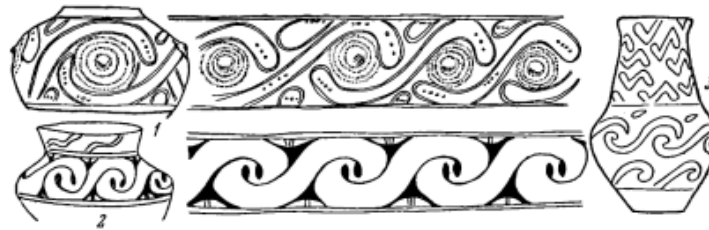


Рис. 23. Круговорот времени, выраженный посредством уползающих и выползающих змей

Разгадку появления змей на трипольских сосудах Рыбаков Б.А. находит в славянском фольклоре: «Широчайшее распространение и древность культа добрых ужей – вестников дождя и охранителей влаги, заставляет нас внимательно отнестись к известным в этнографии змеиным праздникам.

Ужи, как и все змеи той полосы, где располагались трипольские племена, половину года проводили на земле, а на зиму зарывались в земляные норы, как бы умирая, откуда выползали лишь весной в связи с всеобщим оживлением.

У славян известны два змеиных праздника в году, делящие год почти на две равные части: один из них связан с уходом змей под землю (14 сентября), а другой – с весенним появлением их на земле (25 марта). После чего они как бы начинали участвовать в сельскохозяйственном цикле человека, помогая ему вымалывать дождь».¹⁶ У славян слово «гидра» может означать как воду (реку), так и змею.

884884884884884

¹⁴Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская архология. М., 1965, №1. С. 43.

¹⁵Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская архология. М., 1965, №1. С. 43.

¹⁶Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. М., 1865. I. С. 548. // Рыбаков Б.А.

Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская архология. М., 1965, №1. С.44.

Ниже показана трипольская чаша для заклинания воды с изображением змеи и 12 полумесяцев.¹⁷



Рис. 24. Чаша для заклинаний воды с изображением змеи и 12 полумесяцев

Рыбаков Б.А. прямо не говорит о существовании лунного календаря в Триполье, хотя и замечает 12 полумесяцев. Их действительно 12 среди дождевых полос и двух набухших туч.

В связи с солнечной оббегающей спиралью Рыбаков Б.А. говорит о беге времени «месяц за месяцем», что больше относится к лунному календарю. А вот четыре солнца как раз говорят о четырёх временах года. При обобщении вышеуказанных данных – о солнечно-лунном календаре.

Появление календаря, связанного с Солнцем, должно было привести к появлению первых земледельческих праздников Русской равнины, которые до сих пор существуют в количестве четырёх, в точности с оббегающей спиралью: «Люди всегда знали, что критические точки в движении нашего светила по небесной сфере влияют на природу. Особенно актуально это для жителей северных широт, где смена времен года более выражена. Например, со дня мартовского равноденствия к нам приходит настоящая весна: становится теплее, прогревается почва, оживают растения. Это имеет огромное значение для земледелия.

Не случайно сельскохозяйственный календарь всегда был связан с днями солнцестояний и равноденствий. На эти даты приходились важные языческие праздники, некоторые из которых были восприняты христианством. **Зимнее** солнцестояние – ...Рождество и Коляда. **Весеннее** равноденствие – Масленица. **Летнее** солнцестояние – праздник Ивана Купалы (ранее IV в. до н. э., предположительно, праздник, посвящённый богу Полелю – Аполлону, Н.И.Г.). **Осеннее** равноденствие – праздник урожая».¹⁸ Все выд.Н.И.Г.

Вывод

В Триполье как у автохтонного населения, так и у мигрантов, мог возникнуть солнечно-лунный календарь.

885885885885885

¹⁷Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская архология. М., 1965, №1. С. 43.

¹⁸Природа. Что такое солнцестояние и равноденствие.<https://www.vseznaika.org/priroda/chto-takoe-solncestoyanie-i-ravnodenstvie/>

§ 5. Культуры шнуровой керамики Русской равнины.

Археологи недостаточно серьёзно отнеслись к такому важнейшему явлению, как появление на Русской равнине культуры шнуровой керамики Средний Стог III, которая оказала судьбоносное влияние на дальнейшую историю не только Русской равнины, но и всей Европы. **Племена шнуровой керамики официально считаются индоевропейцами.** Во всех племенах шнуровой керамики, как Русской равнины, так и западной Европы, А.А. Клёсов находит носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a.¹⁹

Расселившись, в том числе, на территориях междуречья Оки и Волги, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 племён шнуровой керамики образовали Фатьяновскую археологическую культуру. В керамике культуры просматриваются всё те же солярные знаки мезолита, означающие Солнце.²⁰ В Фатьяновской археологической культуре шнуровой керамики энеолита сохраняются древнейшие верования в оленя-солнце и небесных рожениц-олених мезолита Русской равнины и Триполья.

Середина II тыс. до н. э. ознаменовалась появлением верований в антропоморфных богов. Верования связаны с Ладожским озером, где в середине II тыс. до н. э. появляется культ богини Лады-Латоны и её детей Полеля-Аполлона (солнечного бога) и Лели-Артемиды (богини Луны),²¹ связанных родственными узами. Культ богини Ладо, согласно карте Рыбакова Б.А.²², захватывает также территории Среднеднепровской археологической культуры шнуровой керамики и культуры Ладьевых топоров (шнуровики).

Племена шнуровой керамики принесли с собой в междуречье Оки и Волги земледелие, производящее хозяйство и верования, связанные с земледелием Триполья.

Сохраняются верования в рожениц-олених, приносящих дождь земледельцам. Теперь их функции перешли к богине Ладо-Латоне и Леле-Артемиде наряду с другими функциями (см. выше). Бог Полель-Аполлон по-прежнему связан с плодородием (олень), а также с небесными и земными водами. Возможно, с солнечным календарём и праздниками земледелия: зимнего и летнего солнцестояния, весеннего и осеннего равноденствия.

Душой антропоморфных богов и символом Солнца становится лебедь. Весной тёплые лучи солнца появляются тогда, когда на Ладожское озеро прилетают лебеди (солнце оживает). Лебеди как бы оживляют холодное зимнее Солнце (солнечный бог Полель-Аполлон) и приносят тёплые весенние дожди,

886886886886886886

¹⁹Клёсов А.А. ДНК - генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49. Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Российской Академии ДНК - генеалогии, март 2020, № 3. С. 427.

²⁰Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 68 - 69.

²¹Наумова И.Г. Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Богиня Лада. // Вестник Российской Академии ДНК - генеалогии, январь 2022. С. 65-82.

²²Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1994. Карта. С. 411.

пропитывающие землю влагой. В древнегреческих (индоевропейских) мифах лебеди везут бога Аполлона, бога солнечных лучей, на колеснице по небу, когда он ежегодно отправляется в Гиперборею, на родину своей матери – богини Латоны.²³

Миф о рождении у богини Латоны бога Аполлона и богини Артемиды на о. Делос у древних греков (индоевропейцев) также связан с лебедями: «лебеди семь раз облетели Делос и пропели семь песен»²⁴

В ведийских источниках арьев Индии просматривается связь птицы с Солнцем и солнечным календарём:

Он управляет тридцатью стоянками (дня).

Голос, птица, распространяет (свет)

*Рано утром день за днем.*²⁵

А также связь птиц с небесными водами:

По черному пути золотистые птицы,

Рядясь в воды, взлетают на небо.

Они вернулись из сиденья закона,

*И вот они окропили землю жиром.*²⁶

Жир, мёд, молоко в Ведах означает благодатную воду небес.

Вывод

В верованиях Фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики появился лебедь – душа антропоморфных богов и символ Солнца. При этом верования в рожениц-олених и оленя-солнце не исчезают. Верования наслаиваются друг на друга.

§ 5. Верования племён – носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 Фатьяновской археологической культуры и русская этнография.

Верования в рожениц-лебедей и лебедя-солнце зафиксированы в бесчисленных русских народных вышивках, украшениях женской и мужской одежды, украшениях убрусов, подзоров, женских головных уборов, встречаются на прялках и т. д. Ниже показана завеска с изображением птиц, оленей, лошадей.²⁷

887887887887887

²³Там же. С.410.

²⁴Каллимах. Гимн «К острову Делосу», 250 – 255 // Античные гимны. Составление и общая редакция А.А. Тахо – Годи. М., 1988.

²⁵Атхарваведа. Мандала III, VI. 31. Гимн «К соляным божествам».

²⁶Атхарваведа. Мандала III, VI. 22.

²⁷Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1980. С.125.

<https://booksonline.com.ua/view.php?book=143206&page=125>



*ВЫШИТАЯ ЗАВЭСКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ПТИЦ
И ПЯТИ ВАРИАНТОВ РОЖАНИЦ*

По нижнему краю вышивки идёт изображение Богини Ладо-Латоны в виде цветка со знаком роженицы на «голове» и в позе роженицы. «Руки» Ладо-Латоны подняты вверх, «ноги» раскинуты. Её окружают рождённые богиней дети в орнитоморфном виде: богиня Леля-Артемиды (лебедь) и бог Полель-Аполлон (лебедь). В шести вариантах богиню Ладо-Латону окружают птицы-лебеди с коронами на головах (символы бога Полеля-Аполлона и богини Лели-Артемиды). В одном варианте богиню Ладо-Латону окружают оленцы малые (символы бога Полеля-Аполлона и богини Лели-Артемиды). Все изображения связаны с уходящим матриархатом.

В одном варианте, по всей видимости, изображён бог Полель-Аполлон в окружении коней (патриархат) с руками в виде трёхпалых солнечных лучей. Сверху на конях сидят птицы-лебеди, подобно прежним верованиям. Все изображения усыпаны знаками плодородия.

Ниже показаны русские кокошники из собраний Эрмитажа с S-образными (лебединными) мотивами.



§ 6. Солнечный летающий конь – символ Солнца.

Древние арии, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z93 - потомки Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z645, дошли до Урала, где на их пути встретились многочисленные табуны диких «летающих» коней.

Появилась связь солнечного бога Полея-Аполлона с его новым символом - конём. Ефименко П.С. пишет: *«Мы знаем из Ригvedы, что первоначальной, зооморфической формой утреннего или весеннего солнца были конь и конская голова, какъ символы быстроты, съ которой распространяется светъ. Конская голова есть символъ солнца, начинающаго появляться надъ горизонтомъ или, по понятію язычниковъ, солнца, рождающагося на светъ, потому что при рожденіи, жеребенокъ прежде всего выставляет на светъ свою голову. Такимъ образомъ и нарождающееся солнце сначала выставляет на светъ свою конскую голову.*

*В...славянскихъ сказкахъ упоминается «белый солнцевь конь», производящій день всюду, где онъ только появится. Представленіе солнца въ виде коня или конской головы образовалось, конечно, прежде другихъ представлений, въ эпоху пастушества. При начале земледельческой эпохи, когда сталъ образовываться антропоморфизмъ, народная фантазія соединила прежній зооморфическій образъ съ новымъ антропоморфическимъ, и, такимъ образомъ, явилось представленіе молодого красиваго человека, сидящаго на коне . Представленіе солнца въ образе красиваго юноши, разъезжающаго на беломъ коне, существуетъ также во многихъ мифологіяхъ; таковы у Индусовъ Вишну, въ аватаре Колки, Аполлонъ у Римлянъ, Митра у Персовъ».*²⁸

Ефименко П.С. замечательно описал появление антропоморфных богов. Правильно сравнил рождение солнца с рождением коня. Но конь – не первый зооморфный образ солнца. Первый зооморфный образ солнца - олень. Затем идёт орнитоморфный образ солнца – лебедь. И только потом – конь.

Ефименко П.С. , верно связал антропоморфных богов индусов, персов, греков и римлян. Но не указал, каким образом связаны эти индоевропейские верования.

Связь между древними ариями - носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z93 русской Равнины и древними ариями Индии можно найти только в данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.²⁹

Древние арии (индоевропейцы) продвинулись, предположительно, с Юга Русской равнины на территорию Греции (один из двух официальных вариантов

889889889889889

²⁸Ефименко П.С. О Яриле, языческом божестве русских славян. С. – Петербург 1869. С. 5-7.

²⁹Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 195-215.

истории Древней Греции).³⁰ Возможна их миграция и на Апеннины (миграция данными ДНК - генеалогии пока не подтверждена).

Связь божественного лебедя Русской равнины с божественным конём сохранилась в Ведах. Так, «Связанный с солнцем божественный конь Дадхикра (Ригведа, IV, 3) назван лебедем».³¹ Близнецы Ашвины (боги утренней и вечерней зари) в Ригведе обычно летят на колеснице, запряжённой парой золотых коней. Но там же мы видим и лебедей: «близнецы Ашвины едут на колеснице златокрылых лебедей, которые на заре плывут по воде (Ригведа IV, 45)».³² В Ригведе мы видим и ночное (зимнее) умирающее Солнце в виде умирающего лебедя: «Агни, например, дышит в водах, как лебедь, сидящий в воде» (Ригведа, 659).³³ Огонь на воде гаснет так же, как на замерзающей воде умирает оставшийся на зиму лебедь. Огонь – земная ипостась Солнца.

§ 6. 1. Бог Савитар.

Савитар Ригведы более близок к верованиям ариев (индоевропейцев) в одушевлённые силы Природы, чем к антропоморфным богам. Савитар – это само одушевлённое Солнце. «Прославлению его посвящено в Ригведе целых 11 гимнов. ...Очи, руки, язык у Савитара золотые, волосы желтые. ...Золотая колесница его снабжена золотым дышлом, принимающим, как и сам Савитар, разные формы; везут ее два лучезарных коня. Ему приписывается сильное золотое сияние, которое он разливает кругом, освещая воздух, небо, землю и весь мир. Он поднимает вверх свои могучие золотые руки, которыми благословляет и пробуждает все существа и которые простираются до конца земли. Савитар едет в своей золотой колеснице по верхнему и нижнему пути, взирая на все создания; он измерил все земное пространство, идет в три светлые небесные царства и соединяется с лучами солнца. Савитара просят отвезти отошедшую душу туда, где обитают праведные; он дает бессмертие богам и долговечность людям. Он прогоняет злых духов и волшебников; его просят прогнать дурные сны, сделать людей безгрешными. Вместе с некоторыми другими божествами Савитар называется асура (первично – светлое божество). Ему приписываются и общие божеские свойства: он охраняет установленные законы; воды и ветры подчинены ему. Никто, даже Индра, Варуна, Митра и другие боги, не могут сопротивляться его воле и владычеству. Имя С. было первоначально простым эпитетом ("бог возбудитель – живитель"), и употребление его в ведах носит еще следы этого первичного значения».³⁴

Имя бога первоначально не называется - это табу. Его эпитеты - «живитель» (дающий жизнь всему живому на Земле) и побудитель (продолжение жизни) - совсем не простые эпитеты. Его сила так велика, что все последующие солнечные боги индоевропейцев могли иметь только атрибуты Солнца, обозначаемые эпитетами. Но эти солнечные боги не могли быть самим Солнцем. Именно

890890890890890

³⁰История Древней Греции. // Под ред. В.И. Кузищина. М.: Высшая школа, 1996. С.52.

³¹Селиванова Л.Л. Лебедь в культе Аполлона. Межвузовский сборник научных статей «Античность и средневековье Европы». Пермский ун-т, 1994. С. 38-46.

³²Там же. С.38-46.

³³Там же. С.38-46.

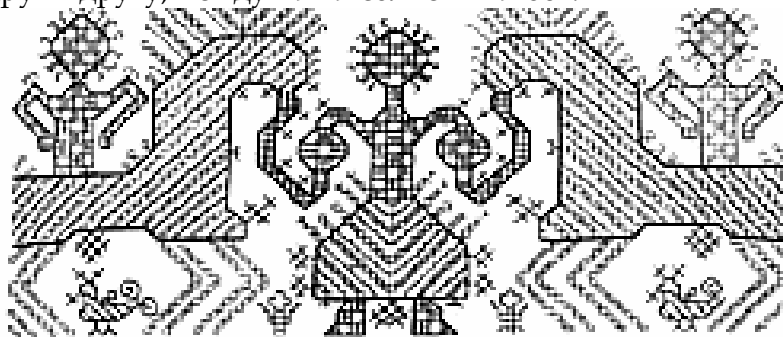
³⁴Булич С.В. Савитр. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1890-1907.

поэтому исследователи религий индоевропейцев говорят о том, что они не видят бога, названного самим Солнцем до середины I тыс. до н. э., когда бог Аполлон впервые был назван самим Солнцем.³⁵

Самая большая сложность заключается в нахождении функций солнечного бога Русской равнины, ибо за ними стоит само Солнце, функции которого огромны. Бог Аполлон у греков был сыном бога Зевса. Его имя на Русской равнине – бог Полель (ребёнок) и, предположительно, бог Род (взрослый). Бог Род – это скорее само Солнце времён верований в силы Природы и означает на русском языке Весь Белый Свет. Об этом говорят исследования Рыбакова Б.А., связанные с богом Родом славянских языческих верований³⁶.

Бог Род даёт жизнь всему живому на Земле. Подобно Савитару даёт бессмертие богам и долговечность людям. Воды небесные и земные (Варуна ариев или Посейдон греков) подчинены ему. Сам Зевс (Индра) подчинён его воле и владычеству. Бог солнечных лучей и плодородия – только часть его функций. На Русской равнине бог Зевс, по всей видимости, не был верховным божеством. Верховным божеством был его сын. Сыну Роду-Полелю-Аполлону фатьяновцами были переданы функции самого Солнца. Бог Род в христианских документах (борьба христианства с язычеством) всегда упоминается в связи с роженицами.³⁷ Вопрос требует тщательной проработки, т.к. ранее бог Род соотносился мной с богом Зевсом.

Русские народные вышивки с изображением солнечного бога с лошадьми с середины II тыс. до н. э. могут означать солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Например, Симеон Полоцкий в XVII в. писал о скачущем и играющем солнце в дни Купалы.³⁸ На русских вышивках часто изображаются две лошади, повернутые друг к другу, между ними солнечный бог.



На вышивке, возможно, изображён солнечный бог Род-Полель-Аполлон с сыновьями-конниками. Бог и его сыновья усыпаны знаками плодородия. Вместо голов – знаки плодородия с солнечными лучами. Солнечными лучами покрыты головы лошадей (символы Солнца). Кресты – знаки Солнца разбросаны по всему

³⁵Лосев А.Ф. Античная мифология в её историческом развитии. М., 1957. С.347-354.

³⁶Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1980. Часть I, глава II. Часть III, глава VIII.

³⁷Там же.

³⁸Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С.135.

<https://booksonline.com.ua/view.php?book=143206&page=135>

полю вышивки. Ромбы из крестов между ног указывают на принадлежность бога Рода-Полеля-Аполлона к мужскому полу. Ромбы из крестов указывают на принадлежность к мужскому полу сыновей бога (кони, сросшиеся с торсами людей). Снизу показаны прежние верования (лебедята). Верования в лебедей не исчезли, но малы по сравнению с новыми верованиями (лошади).

По одному из мифов Древней Греции бог Аполлон был женат на дочери царя **Гипербореев** Фемисто, от которой имел двух сыновей, основавших на о. Сицилия и в Карию святилища с оракулами Аполлона.³⁹ По всей видимости, этот малоизвестный ныне факт в Гиперборее был широко известен. На Русской равнине древние языческие верования сохранялись до XVII века.⁴⁰ Их сохраняли носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a, I2a и гаплогруппы H (мт. ДНК). Отсюда многочисленные русские вышивки с изображением бога и его сыновей.

§ 6. 2. Русские народные промыслы. Три ипостаси Солнца.

Верования древних ариев (индоевропейцев) очень сложны, они наслаиваются друг на друга, переплетают окружающий мир в одно целое, где всё взаимосвязано между собой.

Верования наших предков зафиксированы в русских народных промыслах. Русские народные промыслы с изображением лебедя распространены на тех же территориях, на которых распространены русские народные промыслы с изображением оленя.⁴¹

Изделия русского декоративно-прикладного искусства, связанные с культом богини Ладо в её орнитоморфном виде датируются XXI веком при полном забвении языческих верований. Ниже показаны наглядные изображения верований наших предков, изделия потрясающей красоты.



1. Золотая Хохлома. Ковш - изображение богини Ладо в орнитоморфном виде (лебёдушка в короне). Здесь больше подойдёт её же имя Лето (Лето красное с цветами и ягодами).

2. Металл. Казаковская филигрань. Изображена богиня Ладо в орнитоморфном виде (лебёдушка). Даже не верится, что из металла можно плести такие кружева.

3. Гжель. Изображена богиня Ладо в орнитоморфном виде (лебёдушка).

892892892892892

³⁹Кондрашов А. Кто есть кто в мифологии Древней Греции и Рима. М., 2016. С. 555-556.

⁴⁰Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Т. I. Харьков 1916. С. 128.

⁴¹Маслова Г.С. Орнамент русской народной вышивки как историко – этнографический источник. М., 1978.

4. Вологодское кружево. Изображена богиня Ладо в орнитоморфном виде (лебёдушка на волнах Ладожского озера).
5. Гусевский хрусталь. Изображены богиня Леля и бог Полель (сросшиеся) в орнитоморфном виде (лебеди).
6. Палехская роспись. Изображена богиня Ладо в момент превращения в лебедя. На переднем плане изображена богиня Леля в виде лебедя. Бог Полель в виде лебедя вознёсся в небо, к Солнцу.

Необходимо отметить важный факт: при смене верований (христианство) язычество пряталось в русских народных сказках, а также в былинах, которые заучивались потомками слово в слово, подобно Ведам. Об этом говорят повторы – запоминание наиболее значимых знаний прошлого.

§ 6. 3. Изделия русского декоративно прикладного искусства, связанные с солнечными конями.

У древних ариев (индоевропейцев) Русской равнины середины II тыс. до н. э. обожествлённое Солнце, по мнению Н.И.Г., существовало в одном лице в трёх ипостасях: нежное утреннее и весеннее Солнце, дневное и летнее Солнце, ночное и зимнее Солнце. Число три – священное число древних ариев (индоевропейцев).

Каждое **утро** Солнце рождается, живёт (**день**) и уходит в потусторонний мир (**ночь**). Наутро вновь возрождается. **Весной** животворящее Солнце рождается, **летом** живет и даёт жизнь всему живому, к **зиме** умирает (холодное, теряет тепло как мёртвый человек). Весной солнце возрождается.

Священные цвета ариев по данным этнографа Жарниковой С.В.: «Необходимо вспомнить древнюю, восходящую к общеиндоевропейской мифологии, идею трех вселенских начал: чистоты, святости, мудрости – белого; желания, страсти, действия – красного или золотого; не знания, инерции, злобы, разрушения, тьмы – черного».⁴²

Действия, характерные для Солнца древних ариев (индоевропейцев) Русской равнины и ариев Индии переносятся на его коней. Белый конь – ипостась утреннего и весеннего Солнца. Красновато – рыжий или золотой конь – ипостась дневного и летнего Солнца. Чёрный (тёмно-синий) конь – ипостась ночного и зимнего Солнца.

В русских народных промыслах древнейшие верования можно увидеть воочию.



893893893893893893

⁴²Жарникова С.В. «Золотая нить». Вологда, 2003.

1. Лаковая миниатюра. Палех. Бог Род- Полель-Аполлон летит по небу на белом коне. Белый конь – символ утреннего и весеннего Солнца. Над головой солнечного бога изображено само Солнце и его лучи. В центре Солнца с лучами изображён лебедь. Рядом летит, предположительно, богиня Леля-Артемида (богиня Луны) на сером волке. В правом нижнем углу бог солнечных лучей Род-Полель-Аполлон прильнул к серому волку (волк – один из тотемов Аполлона).
2. Городецкая роспись. Широкая масленица, праздник, посвящённый весеннему Солнцу. Мы видим коней трёх цветов: белого, чёрного, красновато – коричневого. Белый конь – ипостась утреннего и весеннего Солнца, красновато-коричневый конь – ипостась дневного и летнего Солнца, чёрный конь – ипостась ночного и зимнего Солнца. Предположительно, бог солнечных лучей Род-Полель-Аполлон в антропоморфном виде управляет тройкой, в санях сидит его мать - богиня Ладо-Латона и сестра - богиня Леля-Артемида.
3. Жостовская роспись. Поднос. На Жостовском подносе те же изображения, что и в Городецкой росписи. Цвет коней не изменился со времён древних ариев.

Стихи Л. Пашковой «Русская Тройка»: «Колокольчиком играя, **Тройка русская летит!** (выд. Н.И.Г.) На ходу сугроб взметая, Снег летит из-под копыт».

Ниже показаны картины: «Народное гулянье», автор С. Стоянов; «Понесли», автор П.О. Ковалевский; «Застигнутые бурей», автор Николай Сверчков.



Символы древнейших верований (солнечные кони) и священные цвета древних ариев (белый, чёрный, красновато-коричневый) сохраняются в русской культуре и искусстве. Бесследно ничего не исчезает.

Общие выводы

1. Солярный знак Солнца появляется на Русской равнине в мезолите у носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a культуры Веретье. Знак Солнца представляет собой крест с короткими загибами по концам основных лучей. В представлении охотников Севера Солнце могло ездить по небосклону на оленях. Либо олень-Солнце (солнечное божество) могло бежать по небесной сфере, умирая вечером и возрождаясь утром. Олень – самая ранняя зооморфная форма Солнца (верования в одушевлённые силы Природы). Связь Солнца с пищей (олень) должна была создать основную функцию бога - плодородие. Солнце мезолита связано с небесными рожаницами-оленихами неолита, рождающими оленят – основную пищу охотников.

2. Знак Солнца остаётся на Русской равнине в энеолите у носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a автохтонных племён Триполья. Его зооморфная форма – всё тот же олень. Остаётся и основная функция бога – плодородие. Однако автохтонные племена Триполья перенимают земледелие и производящее хозяйство у мигрантов линейно-ленточной керамики Балкано-Карпатского региона. Появляется функция плодородия, связанная с небесными водами, приносящими урожай земледельцам. Связь оленя с Солнцем и роженицами оленихами, теперь уже приносящими дождь, остаётся. В. У племён Триполья возможно появление солнечно-лунного календаря.

В Триполье произошёл демографический взрыв автохтонных племён – носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a. Они образовали культуры шнуровой керамики, заселили большую часть Русской равнины и почти всю континентальную Европу.

3. Носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 образуют Фатьяновскую археологическую культуру шнуровой керамики, в которой сохраняется солярный знак Солнца. Сохраняется зооморфная форма солнца – олень. Остаётся и основная функция бога – плодородие, связанное как с охотой, так и с земледелием.

4. Солнце, ведающее при земледелии небесными водами, связывается с водоплавающими и летающими лебедями. Солнце получает свою орнитоморфную форму – лебедь. Небесные рожаницы-оленихи также получают орнитоморфную форму лебедей. При этом старые зооморфные формы богов (олени) земледельцев и охотников никуда не исчезают, они сосуществуют параллельно с лебедями.

5. В середине II тыс. до н. э. боги становятся антропоморфными. Появляется родственная связь между богами. Часть земных вод Фатьяновской археологической культуры носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a получает гидронимы, связанные с именем богини Ладо-Латоны (богиня ведала небесными и земными водами).

Бог Полель на Русской равнине становится верховным божеством и получает, предположительно, имя Род. Бог Зевс на Русской равнине не являлся верховным божеством. Верования в бога Аполлона-Полеля-Рода связывают продвинувшихся на территорию Греции носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a и «шнуровиков» Русской равнины. Бог Аполлон ежегодно отправляется в Гиперборею, на родину своей матери в колеснице, запряжённой лебедями (тёплое Солнце прилетает на Русскую равнину на крыльях лебедей, принося животворные весенние дожди). Лебедь – душа и символ Солнца.

«Фатьяновцы» уже знают четыре времени года, связанные с Солнцем. Об этом говорит второе имя богини Ладо – Лето. Лето – мать богини Луны Лели-Артемиды (12 лунных месяцев). Что вкуче подразумевает наличие Солнечно-лунного календаря.

6. Носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a Фатьяновской археологической культуры продвигаются к Уралу и встречают на своём пути табуны диких коней, «летающих» подобно Солнцу. Бог Род- Полель-Аполлон меняет свою орнитоморфную форму лебедя на зооморфную форму коня. Солнечный бог в виде коня, вместе с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z93

Фатьяновской археологической культуры, появляется в Индии. Бог Савитар ариев Индии ездит по небу уже на летающих конях, но о лебеде (Ригведа) арии не забыли.

Вместе с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z283 > Z282 > Z280 бог Род- Полель-Аполлон и его зооморфная форма конь остаются на Русской равнине. Прежние его формы (олень и лебедь) сосуществуют параллельно с конём. Связь Русской равнины с Древней Грецией приводит к тому, что солнечный летающий конь появляется у древних греков.

7. В середине II тыс. до н. э. появляются антропоморфные боги, но прежние верования никуда не уходят. Они наслаиваются и наслаиваются друг на друга. Трудно поверить, но, похоже, что наш Дед Мороз – это и есть «старое» зимнее Солнце, летящее по небу на оленях. **Старый** год умирает (уменьшение светового дня). Он приходит к людям в день зимнего солнцестояния. И вновь рождается в **Новом** году (Праздник Рождества и увеличение светового дня). Похоже, что нашему Деду Морозу не менее 3500 лет.

Заключение

Нас стараются сделать Иванами, не помнящими родства и своих корней. Но мы не должны сдаваться. Ничто на Земле не проходит бесследно. Новая наука ДНК – генеалогия А.А. Клёсова поставит всё на свои места.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Украина – двухголовая Химера

7 мая, Минск /Корр. БЕЛТА/. Беларусь в 2020 году смогла успешно противостоять отработанным в Украине приёмам. Таким мнением в проекте "В теме" на YouTube-канале БЕЛТА поделился писатель, философ, политолог (Франция, Швейцария) Др. Анатолий Ливри.

«В Советском Союзе был известный историк и этнолог, которого звали Лев Гумилёв. Анализируя одно древнее вредоносное государство (нынче активно возрождаемую Хазарию), часто враждовавшее со славянами, он окрестил его «Химерой». Упрощённо говоря зрителям *БелТБ*: для сына поэта Серебряного века, Химера – голова, политическая каста, подчинившая себе совершенно чуждое ей <народное> тело. Мне кажется, что нынешнее украинское государство – это двухголовая Химера⁴³. С одной стороны, она управляется

897897897897897

⁴³ Химера в шестой песне *Илиады* – исключительно одноглавый монстр, естественно женского пола: «πρόσθε λέων, ὄπιθεν δὲ δράκων, μέσση δὲ χίμαρα, πρόσθε λέων, ὄπιθεν δὲ δράκων, μέσση δὲ χίμαρα, ...» (*Илиада*, VI, 181), но в гесиодовой *Теогонии* у Химеры аж три головы, притом все огнедышащие:

«δεινὴν τε μεγάλην τε ποδώκεά τε κρατερὴν τε:
τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί: μία μὲν χαρολοῖο λέοντος,
ἡ δὲ χιμαίρης, ἡ δ' ὄφιος, κρατεροῖο δράκοντος,

галицийским, достаточно экстремистским с военной и идеологической точки зрения, меньшинством. С другой стороны, наличествует политическое (демагогическое) меньшинство киевского режима, представленное моими сородичами иудеями, – этими сионистами, также этнически, да и духовно отделёнными от плоти украинского народа», - считает Анатолий Ливри.

<https://www.belta.by/video/getRecord/8683/>

<https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEgkq>

По мнению Д-ра Ливри, эти две головы за последние несколько лет сумели воспитать определённую анти-Россию. «Почему такое государство, как Беларусь, пока достаточно активно сопротивляется тем же самым приемам? Если это произошло в Сербии и её исторической колыбели, Косово, почему бы не повторить это в Украине и не скопировать в Минске или Москве? Когда вы спрашиваете политических деятелей Франции о том, что такое Украина и с чем она граничит, они этого не знают. Они абсолютно не понимают, почему их заставляют принимать сторону Украины в этом конфликте. Их задание – уничтожить остатки традиционного русского мира, и они выполняют этот наказ, пассивно, даже бездумно», - заявил швейцарский политолог.

Др. Ливри привёл пример Кипра, который с 2004 года официально является государством Европейского союза. «В 1974 году, до становления Кипра частью Евросоюза, его в ходе операции "Аттила" оккупировали турецкие войска. Когда же я общаюсь с этими политиками Европейского союза, то спрашиваю, почему с момента вхождения Кипра в ЕС не были введены санкции против Турции. Ведь турецкие войска оккупировали 36-37% Кипра, и с 2004 года они открыто презирают права стран-членов Евросоюза, вплоть до игнорирования приговора Турции Европейским Судом по Правам Человека 12 мая 2014 года за насилие оккупантов в турецких мундирах над греческим населением Кипра. Однако я не заметил, чтобы армии стран Евросоюза нападали на Турцию или даже осмеливались ввести санкции против этой обновленной Османской империи или против её лидеров.

Данный феномен системного антибелого расизма на Западе я анализирую в своей последней московской книге: А. Ливри, «Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов», предисловие А. Клёсова, изд. «Наше Завтра», Москва, май 2022, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>», - сказал Анатолий Ливри.

По словам Д-ра Ливри, в ответ на вопрос в Париже или Берлине о двойных стандартах по отношению в ЕС к Турции и к России, он нередко слышит инстинктивное животное глумление профессоров, состоящих на жаловании у русофобских государств, презирающих традиционные ценности. «Почему они

898898898898898

[πρόσθε λέων, ὄπιθεν δὲ δράκων, μέσση δὲ χίμαιρα,
δεινὸν ἀποπνεύουσα πύρρος μένος αἰθομένοιο.]» (Теогония, 320 - 325).
Так что в украинской Нехазарии всё возможно.

смеются над собственными двойными стандартами? Да потому что они превосходно знают: Кипр - это часть православного мира. Через своё православие это неславянское государство связано и с Москвой, и с Минском. Эта русофобия реально существует здесь, на Западе. Уверен, дипломаты и политики Беларуси могут постоянно констатировать данное проявление антибелого расизма в своих отношениях с Евросоюзом», - резюмировал политолог.

Др. Анатолий Ливри, Беларусь - Швейцария

Системная русофобия глобальных элит: антибелый расизм

Антибелый расизм, и всё, что касается истребления белого человечества, является в Западной Европе табуированной темой. Статистика неумолима и количество случаев насилия поражают и заставляют задуматься. Одна из задач настоящего издания – показать, что физическая, психическая и культурная борьба ведётся повсеместно и беспрепятственно.

Автор этой книги, Анатолий Ливри, давно проживающий на Западе, имел возможность всесторонне изучить проблему изнутри. На примере громких "дел" он доказывает очевидный системный расизм, разрушающий тела и души белых мужчин, женщин, детей. Цель автора – предупредить национальные элиты белых народов разных стран, и особенно России, что против их детей объявлена война на истребление. Пока ещё не поздно всячески противостоять этому губительному процессу и остановить лавину разрушения.

Московская газета Завтра от 11 мая 2022 года пишет о книге Ливри:

Как отмечает в предисловии к этой книге создатель ДНК-генеалогии профессор Анатолий Клёсов, *«она необычна для двух аудиторий: тех, кто живёт на (обобщённом) Западе, и тех, кто живёт на Востоке (в сторону от Западной и Центральной Европы), в частности (и в особенности) для жителей Российской Федерации»*. Необычность эта обусловлена не только темой растущей политкорректности/толерантности западных обществ относительно приоритетности прав «меньшинств»: расовых, этнических, конфессиональных, «гендерных», – сколько тем, что автор на широком и, честно говоря, жутком фактическом материале пытается найти общую причину данного процесса. И находит её в ставке на глобальный регресс человеческого сообщества, сделанной «хозяевами» нынешнего коллективного Запада ещё в 60-е годы XX века, после первого полёта человека в космос.

Речь идёт уже не о сознательном торможении прогресса, а о намеренном уничтожении самой возможности вернуться к «матрице» творческого развития, которая была свойственна нашей цивилизации на протяжении всей её истории. Пока это — преимущественно качественное уничтожение, которое направлено на снижение уровня знаний и умений, на трансформацию традиционных систем ценностей во всех странах и народах современного мира («культура отмены»). Но когда в этом отношении будет достигнута «точка невозврата», анонсировано и количественное уничтожение человечества путём болезней, войн, голода и т. д., — жертвами этого обречены стать многие миллиарды людей. То, что произошло на Украине после победы «евромайдана», — наглядная иллюстрация и репетиция этого рукотворного апокалипсиса. Такая же, как недавняя история ВЛМ-движения в США и более широкая — ЛГБТ-движения на Западе в целом. Поддержка всех «униженных и оскорблённых» осуществляется не с целью обеспечить им возможности для развития и прогресса, а с целью предоставить им возможность уничтожить всё, что выше их текущего культурного уровня, и опустить ещё ниже.

Книга Анатолия Ливри точно указывает на глубинные причины нынешней русофобии коллективного Запада. «Системный антибелый расист (русофоб в том числе) — тип антропологического регресса. Такой деградант тотально не способен менять своё мнение, адаптироваться к новой ситуации», — пишет автор.

"Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов." Новая книга Д-ра Анатолия Ливри, "Наше Завтра", Москва, 2022, 288 с. <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>

Publication en russe du *Racisme systémique anti-Blancs ou l'holocauste des peuples blancs (Moscou)*

Mon livre russe *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'holocauste des peuples blancs* est enfin sorti à Moscou :

« Le journal de Moscou *Le Lendemain* a consacré à la date du 11 mai 2022 un article au nouvel ouvrage de Dr Anatoly Livry *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'holocauste des peuples blancs*, Moscou, 2022, 288 pages, ISBN : 978-5-907585-15-7 : « Le nouvel ouvrage d'Anatoly Livry pointe de façon implacable les causes profondes de la haine anti-Blancs occidentale. Pour lui, un raciste systémique anti-Blancs (russophobe également) est l'incarnation d'une régression anthropologique, une forme d'impasse évolutionnelle - surtout quand il est Blanc lui-même »,

https://zavtra.ru/blogs/anatolij_livri_sistemnij_antibelij_rasizm_ili_massovaya_likvidatsiya_belih_narodov ⁴⁴.

Alors qu'une guerre déchire le monde slave, je procède à ce qui pourrait être considéré comme une action humanitaire des plus accomplies en prévenant de la liquidation de masse des peuples blancs le lecteur russophone par cet ouvrage publié à Moscou. Rédigé en 2021, il prédit l'ensemble des événements de l'année en cours, qu'ils se déroulent sur la scène internationale ou dans une république française post-élections présidentielles.

Tout d'abord, dans cette analyse déjà présentée sur des télévisions d'État en langue russe⁴⁵ ainsi que sur des chaînes TV privées⁴⁶, je lève le voile pour les Slaves de l'Est sur ce qu'on leur dissimule volontairement, à savoir le racisme systémique anti-Blancs tel que pratiqué en Occident. Car la face meurtrière de l'antiracisme officiel avec, d'une part, la proclamation par des ministres ou professeurs occidentaux de la nécessité de ne plus mettre au monde des enfants blancs trop polluants⁴⁷ et, d'autre part, la dissimulation du meurtre des enfants blancs⁴⁸ est cachée avec acharnement par les universités privées et publiques occidentales envoyant leurs émissaires vers l'Est. Mon travail est une authentique thèse de doctorat d'État dans laquelle j'ai repris, dans les langues originales de l'Occident, les appels au meurtre des enfants blancs ainsi qu'au viol des femmes blanches qui, dissimulés, sont déversés parmi des peuples de l'Ouest depuis le sommet de la pyramide sociale qui a érigé ces phénomènes au rang de normes. J'ai par ailleurs dressé un historique de la manière dont chez nous, en Occident, décennie après décennie, l'on est passé de la présentation de l'immigration africaine ou asiatique comme une chance, notamment grâce à sa parfaite assimilation, à la défense, par les mêmes politiciens ou professeurs des humanités, d'un

901901901901901_____

⁴⁴ Др. Анатолий Ливри, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов*, Наше Завтра, Москва, 2022, 288 с., ISBN: 978-5-907585-15-7, с предисловием Профессора Анатолия Клёсова, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>

⁴⁵ Dr Anatoly Livry, « La russophobie des élites occidentales comme forme d'extériorisation de la haine de leur propre peuple », *BelTA*, Minsk, <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHCXEqkg&t=>

⁴⁶ « Что станет с отношениями между ЕС и Россией? Анатолий Ливри », *День-ТВ*, Москва, 22 марта 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=93mGMP2KoU4&t=>.

⁴⁷ « Il <Cochet> se défend toutefois d'être "raciste ou élitiste" et précise : "Je ne vise pas les pays les plus pauvres, qui font plus d'enfants que les autres. Au contraire. Les pays riches sont les premiers à devoir décroître démographiquement." » : Yves Cochet, « Faut-il faire moins d'enfants pour sauver la planète ? », *Nouvel observateur*, Paris, le 27 décembre 2018, <https://www.nouvelobs.com/debat/20181227.OBS7691/faut-il-faire-moins-d-enfants-pour-sauver-la-planete.html>.

⁴⁸ « Les autorités du Wisconsin dans le nord des États-Unis s'efforçaient, lundi, de comprendre les circonstances dans lesquelles un véhicule de type SUV (SIC sans conducteur ? dissimulation à outrance <Dr Anatoly Livry>) a percuté la veille une foule rassemblée pour une parade de Noël à Waukesha, faisant au moins six morts et 62 blessés. » : « Une voiture (SIC sans conducteur ? dissimulation à outrance <<Dr Anatoly Livry>) percute une foule lors d'une parade de Noël dans le Wisconsin et fait six morts », *Le Temps*, Genève, le 24 novembre 2021, <https://www.letemps.ch/monde/une-voiture-percute-une-foule-lors-dune-parade-noel-wisconsin-six-morts>.

communautarisme allant à l'encontre des lois des États occidentaux. La ségrégation des allochtones d'après le principe racial s'est imposée, alors que parallèlement était professée la responsabilité unique, entière et surtout héréditaire pour tous les maux sur Terre des peuples boréaux, qu'ils soient d'Europe, d'Amérique, d'Afrique du Sud ou d'Australie. Reprenant bon nombre de citations pour les traduire en russe tout en exposant les nuances (ce qui n'a jamais été fait jusque-là), je décris et analyse l'uniformité du discours raciste anti-Blancs, systémique précisément parce que déversé sur les masses occidentales, peu importe le pays, comme si c'était une officine unique qui le produisait, et ce, que ses hérauts soient membres du gouvernement, salariés des grandes rédactions ou leur copie portant le titre de professeur universitaire. Je mets également en perspective les sentences des meurtriers des Blancs et surtout la justification de leurs actes commis en Occident envers les autochtones pour des raisons de haine raciale.

Au fur et à mesure que j'écrivais ce livre, je prédisais certains événements qui, paraissant de prime abord étranges voire « complotistes », se réalisaient, puis devenaient extrêmement rapidement des banalités chez nous en Occident. Avec une répétition pédagogique, j'ai mis à l'épingle ces phénomènes à l'attention d'un lecteur russe, le prévenant : « Voilà ce que l'on vous exporte. Voilà mon expérience d'enseignant universitaire et de chercheur à la Sorbonne et à Nice-Sophia Antipolis. Voilà mes échanges avec le Conseil national des universités français. Voici donc ce qu'on apportera chez vous, car ceux qui sévissent chez nous avec une telle effronterie se rendent sans cesse dans vos universités pour y enseigner avec une arrogance raciste anti-Blancs comment il vous faut reconstruire vos États slaves. Tant les professeurs universitaires que les diplomates et militaires occidentaux qu'ils dressent connaissent parfaitement l'enfer raciste anti-Blancs qu'ils vivent dans leur pays de l'Ouest, car ils contribuent intensément à son instauration. Pourtant, ils l'importent chez vous en vantant les bénéfiques, tout en vous dissimulant ses réalités homicides de masse. » Je finis par donner des noms de politiciens, surtout ceux de « droite », qui participent activement à cette planétaire extermination des Blancs, étape par étape.

Ce que j'offre surtout aux Slaves, c'est une compréhension inédite de la notion de « russophobie » que je présente comme étant une séquence de la haine anti-Blancs, destinée exclusivement à l'usage des Slaves. Ce faisant, j'explicite les thèses que je développe depuis des décennies en Europe et en Amérique sur la haine occidentale du mâle traditionnel slave, de son épouse mère de famille transmettant les valeurs et la religion de leurs ancêtres à leurs enfants : il s'agirait en fait de l'expression de la haine que les membres de l'*establishment* de l'Ouest nourrissent envers leurs propres ascendants, leurs pères et mères qui, se fondant sur des valeurs traditionnelles, ont forgé la culture et la civilisation de l'Occident. Ils les détestent et les calomnient, désirant avant tout extirper de leurs enfants cette admiration pour leurs aïeux, notamment en leur interdisant d'utiliser ne serait-ce que le terme de racisme anti-Blancs⁴⁹.

902902902902902

⁴⁹ « Il (Pap Ndiaye) estime que ce terme ("islamo-gauchisme"), tout comme l'expression "racisme anti-blanc" font partie d'un "vocabulaire d'extrême droite qui s'est répandu bien au-delà de l'extrême droite, et il est en partie validé par un monde beaucoup plus central dans la vie politique et sociale française". Pour lui (l'actuel ministre de l'Éducation nationale et de la Jeunesse), il est important "de déconstruire" ce vocabulaire pour "bien nommer". », <https://www.francetvinfo.fr/politique/jean->

J'ai surtout explicité à l'intention des Slaves comment, depuis quatre générations, les professeurs slavistes fabriqués par Trotski à Petrograd et Moscou après le putsch bolchévique leur enseignent depuis l'Occident la haine et la détestation d'eux-mêmes. J'ai démontré comment des pseudo-historiens charlatans portant le titre de professeurs universitaires, tous nourris aux vomissures d'un Trotski, analysant toujours la terreur sous Staline, cherchent exclusivement à transmettre la vengeance raciste de Trotski envers les Slaves, essayant par cela de normaliser ce peuple comme ils ont rendu stériles les Occidentaux. Et là mon dossier sur le Conseil national des universités (CNU) qui rend compte de la structure de la non-pensée professorale en France a été d'une grande utilité.

Je décris la première génération de professeurs slavistes pratiquant cette russophobie qu'est le racisme anti-Blancs, ainsi Pierre Pascal, déserteur, bolchévik, manipulateur et plagiaire, camarade de Trotski et de Boukharine à Petrograd et à Moscou. Je démontre sa haine insatiable des Slaves et ses glorifications du GOULag fondé par Trotski et par les trotskistes. Je décris comment cet agent des Jésuites a participé à la mise en place en URSS du *deep state* trotskiste pendant quatre ans à la suite de l'expulsion de son maître en 1929, tout en étant marié à la sœur de la femme de l'agent et panégyriste de Trotski, Victor Serge. En m'appuyant sur l'imposture du soi-disant scientifique Pierre Pascal, je montre comment les trotskistes ont passé un accord avec la puissance occupante germanique, permettant ainsi à l'ancien bolchévik et collaborateur de Trotski Pierre Pascal d'exercer tranquillement en tant que professeur universitaire en France et d'y publier pendant les années de l'Occupation. Parallèlement se préparait l'envoi d'agents anti-Soviétiques via l'ambassade française à Moscou qui, après la guerre, ont utilisé la religion chrétienne pour subvertir les bases de l'Union soviétique : Pierre Pascal adoubaient des agents de l'ambassade française en URSS⁵⁰ qui « coécrivait » avec Soljenitsyne son *Archipel du GOULag* où le rôle des trotskistes, véritables despotes de l'appareil judiciaire soviétique, dans la terreur sous Staline a largement été passé sous silence. Pierre Pascal écrivait à ce moment-là ses thèses, naturellement plagiées par ce commissaire politique, sur l'archiprêtre Avvakoum,

903903903903903

[castex/gouvernement-de-jean-castex/video-le-terme-d-islamo-gauchisme-est-une-maniere-de-stigmatiser-des-courants-de-recherche-estime-l-historien-pap-ndiaye_4303109.html](https://www.castex.com/gouvernement-de-jean-castex/video-le-terme-d-islamo-gauchisme-est-une-maniere-de-stigmatiser-des-courants-de-recherche-estime-l-historien-pap-ndiaye_4303109.html)

⁵⁰ Cf. p. ex. : « À l'été 1962, elle [Anastasia Douroff <Dr Anatoly Livry>] participa à un deuxième voyage de "Culture et Amitié". Enfin, à Pâques 1964, elle quittait Paris pour prendre à l'ambassade de France un poste de gestion des relations matérielles des diplomates avec l'administration soviétique et d'intendance du personnel soviétique. Sa candidature avait été recommandée par Isabelle Esmein rencontrée à l'équipe "Russie" du Cercle Saint-Jean Baptiste, désormais en poste au service d'Europe orientale du quai d'Orsay après avoir travaillé à l'ambassade en 1954–1958. Elle consulta son ancien professeur Pierre Pascal sur cette candidature atypique. Celui-ci refusait les quelques invitations universitaires qui lui parvenaient d'URSS, mais se maintenait en contact avec l'actualité soviétique non seulement par ses lectures, mais par ses élèves et anciens élèves qui pouvaient désormais y séjourner comme diplomates ou comme étudiants. Ce fut aussi le cas d'Hélène Peltier-Zamoyska, fille de l'attaché naval à Moscou après guerre, première femme agrégée de russe avant de devenir professeure de russe à Toulouse en 1962. Également membre du Cercle, elle y était devenue l'amie d'Assia, et c'est elle qui la présenta à Pierre Pascal. » dans Sophie Cœuré, « Foi et engagements pour les Chrétiens de Russie soviétique dans la France des années 1930–1980: Pierre Pascal et Anastasia Douroff » dans *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte – Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, Schwabe Verlag (Bâle), 2021, p. 90.

incarnation du schisme (Raskol) vaincu : les adeptes de l'ancien rite russo-orthodoxe constituent, pour les Jésuites millénaristes, l'expression slave de leur propre face et les réformes victorieuses du Patriarche Nikon (dès 1652) représentent la gloire du « protestantisme » orthodoxe élevé jusqu'au sommet de cet Empire russe qu'il fallait combattre. Sont dans ce contexte primordiaux l'engagement des Jésuites dans le putsch trotsko-lénino-marxiste, puis le combat de ces fanatiques contre l'URSS, combat dans le cadre duquel ils utilisaient le Christ pour mieux démolir les bases traditionnelles que les Soviétiques avaient, une fois Trotski expulsé, reforgees tant bien que mal, les ayant héritées de l'empire des Tsars.

Une fois démolis les fondements de l'URSS, les héritiers de Pascal, mort en 1983, ont remplacé le Christ par la théorie du *gender* et par la promotion d'unions vomies par les Évangiles à trois reprises. Je décris par la suite l'action des élèves de Pierre Pascal, déjà partiellement dégénérés et jeunes maîtres de conférences au moment où éclate Mai 68 – tous ces panégyristes de Pierre Pascal qui ont fabriqué *L'Archipel du GOULag* d'un Soljenitsyne certes porté jusqu'au Prix Nobel, mais devant lutter contre sa bassesse tout le reste de sa vie. Je décris la déchéance sexuelle de ces minables professeurs slavistes, esclaves de Pierre Pascal, devenus agents anti-Soviétiques, tous minables scientifiquement, incapables d'une seule découverte, servant le racisme anti-Blancs en Occident et donc la russophobie à l'Est, idéologie qui est devenue la religion officielle de ces professeurs et de leurs élèves depuis la guerre en Ukraine⁵¹. Ces médiocres dont le professorat a été approuvé par Pierre Pascal étaient incapables de s'exprimer en russe et, poussés par leur indigence tant intellectuelle que sexuelle, sont allés chercher des prostituées russophones, soit dans des lupanars hors de l'Union soviétique (comme en Palestine ou aux États-Unis), soit dans les draps des Arabes membres du parti communiste français. Ils ont naturellement offert des postes professoraux à leurs péripatéticiennes qui vomissaient le Logos slave : plus elles vieillissaient, plus elles comprenaient qu'elles n'iraient pas plus loin dans la vie sociale que ce professorat qu'elles estimaient être la première branche de leur ascension civique.

Cette troisième génération de professeurs slavistes françaises, que j'ai connues personnellement lors de mon enseignement universitaire, a choisi ses successeurs parmi des « jeunes » carriéristes, tous maintenant totalement gangrenés par la russophobie. Cette quatrième génération s'approche déjà de la retraite. Ce sont eux les activistes anti-Poutine, adeptes de la théorie du *gender*, vomissant leur haine des peuples occidentaux dont, pour la plupart, ils sont issus, n'ayant que la normalisation des Slaves comme objectif. Ce sont eux qui, plongés dans la corruption de l'État français, incapable de s'exprimer correctement en russe⁵², applaudissent maintenant chaque sanction occidentale prise contre le peuple russe et vivent grâce au plagiat collectiviste ainsi qu'ils l'avaient fait avec ma thèse de doctorat sur Nabokov et

904904904904904

⁵¹ Др. Анатолий Ливри, «Ненависть ко всему русскому. Украина – двуглавая химера.», Белорусское Телеграфное Агентство (БелТА), Минск, 7 мая 2022: <https://www.belta.by/video/getRecord/8683/>.

⁵² Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, «Троцкист Пьер Паскаль — селектор дегенератов и ничтожеств французской "русистики"», *Geopolitica*, Moscou, le 26 octobre 2018, <https://www.geopolitika.ru/article/trockist-paskal-selektor-degeneratov-i-nichtozhestv-francuzskoy-rusistiki>.

Nietzsche⁵³. Chez eux, Trotski et son agent aussi pervers que fanatique Pierre Pascal sont des dieux dont ils publient les apocryphes sous la forme de travaux universitaires, applaudis par l'Académie française en la personne de sa secrétaire perpétuelle Hélène Zourabichvili (mariée à un certain Carrère d'Encausse), la cousine de la présidente de la Géorgie que le Quai d'Orsay avait parachutée à la tête de cet État ex-soviétique.

Voilà mon travail le plus précieux : expliciter pour les Russes comment leur désir de réconciliation nationale qui est passée à la fois par la canonisation de la famille impériale assassinée et par le lancement de recherches sur la terreur a été utilisé par des détraqués trotskistes occidentaux, élèves de Pierre Pascal, pour faire implorer le traditionalisme slave en enseignant à ces ex-Soviétiques blancs la haine de soi et l'obligation de s' « améliorer » en s'ouvrant aux « valeurs » prônées par l'Union soviétique européenne. C'est uniquement pour cette action que les agents de la haine raciste anti-Blancs, russophobes forcément, reçoivent des légions d'honneur de présidents français qui choisissent leurs ministres dans les cloaques locaux du racisme anti-Blancs, lesquels vont jusqu'à prôner la déconstruction du racisme anti-Blancs dont ils promettent d'interdire jusqu'à l'utilisation du terme même.

Voilà quelques points sur *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'holocauste de peuples blancs* russe qui vient de paraître à Moscou et où je présente à des Slaves encore non métissés et sains psychiquement leurs pires adversaires que ce sont ces racistes anti-Blancs pourtant presque unanimement applaudis en Occident – même par cette « droite » stupide et suicidaire qui croit combattre le stalinisme mais qui a été élevée dans le même esprit trotskisant.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

905905905905905

⁵³ Cf. p. ex. : «Plagiarism of the doctoral thesis of Anatoly Livry *Nabokov and Nietzsche*», *Geopolitica*, Moscow, 5 August 2020, <https://www.geopolitika.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

СОБРЕМЕННОСТЬ

USA's semi-hot war for Russia's vast resources: Ukraine as a proxy

Ivan Daraktchiev
Burgas, Bulgaria

Explaining Ukraine

In 2014 America's export item №1, "democracy," produced a neo-Nazi putsch in Kiev, and a civil war in Ukraine [1]. After 8 years of futile Western-mediated peace negotiations, while waging a war against the rebellious "new republics of Novorussia," shelling populated areas and thus terrorizing Donbass' civil population to the tune of 14,000 civilians (of which 800 children !!!) dead and countless wounded, the Russians said "enough is enough," and started a *spets-op*¹ to rid their brothers west of the recent common border, of the neo-Nazis.

The conflict arose in a moment that was both delicate and critical for "*Western democracies' political elite*": the time had come to admit crucial errors of judgment entailing enormous economic damages and financial costs plus elements of either ignorance or irresponsibility, or both. Drove of resignations -- were these honest and conscientious individuals, or at least such with a slightest sense of dignity -- were expected, to say the least. On the ground of implications for conflict of interest, on top of express contempt to democratic conduct, action has started towards forcing the resignation of Ursula von der Leyen, by the rebel MEPs whose courage, strife for justice, and dedication to the rule of law we reported earlier on [2,3]. Plenty of calls for Nuremberg 2.0 have been posted [4], and a preliminary hearing has already started [2]. All of us that are on the opposite side of the barricade unanimously qualify the behavior of Western "democratic" leaders as "fascist," and will not stop until all guilty get punished proportionally: essentially we don't have a choice since they specify the alternative as "resetting" us. And we stay vigilant, especially seeing that now the situation in Ukraine gives them a chance to deflect the attention of the masses to the conflict zone -- and hopefully get them to forget about the "pandemic," and the pending indictments...²

To that end, I realized that I must explain more details, in a sequel to the earlier (2014) paper on the topic [5], in order to assist *homo occidentalis* in comprehending the current intricacies, and in getting better oriented vis-à-vis -- helped against, that is -- the giant propaganda machine he is faced with, 24/7. Hence here we will answer the most important questions which almost everyone I know never asks, and never gets the

answers of: who are the Ukrainians, what is their origin, and how do they differ -- if at all -- from the Russians?

The origin of Ukrainians, and the genesis of their statehood

The very first emancipation of independent Ukraine sanctioned internationally occurred -- brief as it was -- after the WWI. The Bolsheviks incorporated Soviet Ukraine into USSR, wherein it spent seven decennia of unsurpassed progress in literacy, cultural emancipation, industrial development, and military glory, until the split in 1991³.

Before 1918 Ukraine was part of the Russian Empire, its name denoting a geographic term labeled after the word in Russian for "fringe", "brim", "edge," "land's end," "borderland" -- which in all Slavic languages will sound like "Okraina," "Okrainina," "Pokrainina," and similar. And backwards in time the Russian Empire spans to Kievan Rus', the earliest formally recognized by the world's arbiter of the time **Russian** Principality. Based on Byzantine chronicles, an 18th century historian, Johan Stritter, constructs the genealogical tree of the "Ryurik" dynasty with the first ruler recognized as early as 9th century [6]. Hence more than a millennium the population of this area (the southwestern, southern, and part of the central regions of European Russia) has lived without differentiation between "Russian" and "Ukrainian."⁴ For your information, this amounts to 40-50 generations!

Let's now take a look at the position where the action took place, during the early years of Kievan Rus' -- and bear in mind that the geographic term denoting the location of this piece of land onto the map of their big **common** Motherland Russia started to be in use for distinguishing some of the natives as a sort of differing "ethnos" only in 17th century: Kievan Rus' emerged on the territory, and out of the population of the former

1 From Russian "spetsial'naya operatsiya" = special operation

2 While We, The People are binding our time with watching this internal Russo-Russian conflict the criminals exposed in /2-4/ are relentlessly pursuing their ultimate goal: since midyear 2021 WHO is seeking supranational jurisdiction on public health. I can't imagine a bigger outrage: corrupted servile bureaucrats dwelling in the swamp of conflicts of interest, and busy with nothing but peddling Big Pharma's next products will get full control over my body and my mind? No Way! It's better to die on a barricade: perishing with dignity is thousand times preferable than kneeling in front of human scum!

3 At that point in time Ukraine's GDP was greater than France's.

4 Except perhaps at the very edges of the country; also, a more prominent distinction has been bestowed upon the local (Zaporozhian) Cossacks.

5 Kan Kubrat, Bulgarica's ruler of the time, has studied in Constantinople, was befriended with the future Emperor Heraclius, has been a Christian, and was bestowed with the title "patrician" before returning to his land to govern. This explains the privileged position of Bulgaria, Europe's most senior state in terms of lifespan under the same name. Christian

tradition runs throughout the royal family, and at least two rulers, Tervel and Simeon, obtain the title of "Caesar" to the Roman Empire (Byzantium) -- in AD 705, and AD 913, respectively.
6 The city of Kiev has been founded by the Bulgars as well /7/. Its presumed original name(s): "Duloba" and/or "Shambat" /7,8/.

medieval state of Bulgarica Magna, acknowledged by Byzantine scholars with statehood as of AD 642 [6]^{5,6}. Old Great Bulgaria itself has evolved out of the mixture of the autochthonous to the Circumpontic areal Aryan tribal entities known as Thracians, Cimmerians, Scythians, etc., with the tribal unions migrating from East (Central Asia), and those coming from North (Europe), to the areas their ancestors had left a few thousand years ago during the first known major migration caused by the Great Flood [9-12]. And to complete the description of this continuum, we just need to add that before the emancipation of Great Bulgaria (centered in the area of today's Poltava, Ukraine !!!⁷) these federated tribal entities coexisted for a few centuries on the fringes (Okrainini, Ukraini) of the greatest power of the time, the Roman Empire, having even culminated briefly into what has been referred to as Hunnic Empire⁸ -- and thus eventually contributing to the demise of the Western Roman Empire.

Before morphing into Kievan Rus' Bulgarica Magna has seen expansion to the North-East into what is now referred to as Volga Bulgaria⁹, and to the South-West into Danubian Bulgaria, remnants of whose splintering throughout the centuries being seen today as separate Balkan countries. This part of the regional history is key to understanding the Slavic world with its key components: (i) Christian Orthodoxy, and (ii) Cyrillic Scripture. Here, again, (Danubian) Bulgaria was playing a crucial role: (i) in AD 864 Knyaz¹⁰ Boris I adopted Christianity as official religion for his large nation thus achieving within a couple of generations the consolidation of the three major and several minor ethnoses under his scepter into a single one, the Bulgarians; (ii) shortly after that Boris accommodated St. Cyril and St. Methodius' disciples thus gaining eternal jurisdiction over the new alphabet created by Cyril in ca. 855 for the purpose of procuring Patriarch Photius' project: attracting the subjects of Knyaz Rostislav of Great Moravia to Christianity by preaching in their own language. The two Holy Brothers' provenance from Solun¹¹, where predominantly the Slavic language of the descendants to invaders several centuries prior has been spoken, has played well in Photius' scheme since their (presumably) maternal tongue had apparently preserved the status of *lingua franca* throughout the Slavic world. For Boris and his folks it achieved an unprecedented boost to the cultural development -- and the status of guardian-protectors of the newly christened "Old Bulgarian", sometimes referred to as "Church Slavonic" language.

Christian missionaries instantly started to spread the good news through the holy books translated into the language for Slavs, but real impetus came after Princes Olga was sent to Kiev for marrying Knyaz Igor'; her father, Tsar Simeon The Great, has ordered that his favorite Bulgarian Bishop Gregorius accompanies her as a mentor. The Bishop took several carts with ecclesiastic and other scripts (the list of titles runs

towards the 800s). The call of history made it so that at the time Olga's son Svyatoslav became the sole direct heir to the Bulgarian throne: for that reason the title "Knyaz Bolgarskiy" is part of the long list of Russian Emperors' titles¹². In AD 988 Olga's grandson Vladimir made the decisive move to make Christianity Russia's state religion, being symbolically baptized in Cherson by Bulgaria's highest ranking cleric [8].

1991: Soviet Union's dissolution and Ukraine's tragic sinking to modern-day (neo-)Nazis-run US colony

In 1991 a group of Nomenklaturchiks signed for the dissolution of USSR. This was an **illegal act** since none of them had the mandate for signing on such a monumental change -- and we have already discussed their crimes elsewhere [14-17]. Nomenklaturchiks' crimes, driven by each one's primitive desire to become a President, PM, and the like, are by now well known. One side comment that pertains here is the fact that this act dispelled one of the thousands of myths Western propaganda dispenses every second of every day, the myth of dictatorship state (carved in the simple minded brains, USSR's label was "a dictatorship"¹³): one signature by the empowered to sign activates the ascendancy to the Union, and one signature absolves the respective republic of membership -- provided the signatory has a mandate for that, through a referendum. The criminals signing in the Belovezhskaya Pushcha, namely Yeltsin, Kravchuk, Shushkevich, Burbulis *et alia* did not have such mandates.

During the first ten years the new rulers, Kravchuk and Kuchma, have spent a big effort to steer the country on its own way, most important feat of which was to be visibly different than Russia. This is how aspiring presidents operate their nations so that there are jobs for themselves and their closest. No effort was spared on that end, and -- amazing to all of those aware that Ukrainian state, for as long as it existed, has always been as close to the Russian state, as the populace has felt being integral part of one Motherland's courtyard -- the results started to show up. Three major focal points have served well the architects of the "new," "different," "unrelated to Russia" state:

* **Education.** Everything that could serve anti-Russian propaganda was affected, and

7 *A few weeks ago the Ukrainian neo-Nazis have distinguished themselves, again, as thoroughly criminal ignoramuses, by desecrating and destroying kan Kubrat's monument in Malaya Pereshchepina by Poltava...*

8 *Throughout the past 15 centuries or so "Hun" has imposed itself as an ethnonym, which in fact it is not: see in /13/.*

9 *A vast medieval country encompassing contemporary Tatarstan, Chuvashia, parts of Mordva, Bashkortostan, Samara region, Ulyanovsk, etc., prospering due to the control on waterways trade, and growing to prominence in handicraft, agriculture, metal works, culture...*

10 *A title equivalent to Prince, thought to be a product of the evolution of "kan" in its written version in Greek, "kanas."*

11 *The contemporary city of Thessaloniki, currently in Greece.*

12 The title "Tsar Bolgarskiy" (sometimes substituted by "Tsar Kazan'skiy") comes as a result of Ivan Groznyi's conquering of Volga Bulgaria.

13 From political philosophy's point of view it was "a dictatorship by the proletariat," indeed, as Marx-Engels' design rules mandated; however, so are as well all modern democracies: dictatorship of the majority. And, as we have alluded to many a time, in economic terms the Soviet system has in fact created an all-middle-class society, the frivolous extrapolation of Euro-Atlanticists' dream.

history is first on the list: now the school books are rewritten to tell the kids that not only Kiev is an ancient Ukrainian city and capital of Ukrainian state, but Ukrainians have as well created the most ancient Empire of Sumer! Which is true for our common ancestors, the Aryans, and had indeed occurred some 7,500 years ago [18]; however, it was some 300 generations or so later, when the locals began being referred to as "Ukrainians" -- and for a long stretch, some 800 years or so, before that¹⁴ they were called simply "Russians" or "Malorussians,"¹⁵ which means that until very recently no single soul would contemplate acquiring national self-identity labeled "Ukrainian"¹⁶.



ТЕМА I

СТАРОДАВНЯ ІСТОРІЯ УКРАЇНИ

Найдавніший період в історії українського народу – стародавній – тривав понад 140 тис. років. Протягом цього часу відбулися надзвичайно суттєві зміни у зовнішньому вигляді людини, її побуті, суспільній організації. У цей відтінок історії людина по суті стала людиною.

§ 1. ПОЧАТКИ ЛЮДСЬКОГО ЖИТТЯ В УКРАЇНІ

Пригадайте. Яка частина Земної кулі вважається «колыскою» людства? На які періоди поділяється давня історія людства? Який принцип покладено в основу цього поділу? Що таке релігія?

6

(Добавление редактором)

The corner point in the upbringing and formation of the youth is that Soviet Ukraine's huge contribution to the war effort to defeat Nazi Germany was replaced throughout the whole educational process by glorification of Ukrainian pro-Nazi collaborators Bandera and Shukhevich¹⁷. One could guess what would happen a generation later...

* *Language and scripture.* The criminal gang commanding the process of cutting off Ukraine from its mother's body must be well aware about the *conditio sine qua non* at any such change: the language. History has recorded multiple cases whereby the language adopted -- whether voluntarily or forcefully -- in a mixed ethnic groups eventually defines the agglomerate's nationality¹⁸. Such was the case with the very prototype of all Slavic languages, Old Bulgarian (known by some as "Church Slavonic"): originally being the native tongue of only a part of the Danube Bulgaria's population, the Slavs, after the ascendancy of Christianity to a state religion it has overtaken the other languages since sermons, priests and nobility schooling, etc. was only done in Church Slavonic. When exported to Kievan Rus', the same process had in a couple of generations completed the conversion, and thus national self-identity homogenization.

Hence Old Bulgarian served as *lingua franca* for the emancipated at the time Slavic states, referred to as "Church Slavonic," and only later evolving into the respective "national" language, such as Russian, Czech, Polish, etc. Given (Danube) Bulgarian Empire's early Enlightenment and then subjugation by the Ottoman Turks, the first prints of the very first non-ecclesiastic book, i.e. the Slavic civic literature's starting point, was accomplished in the city of Lvov in late 1500s¹⁹. The further evolution was determined by the script: the Slavic states which were placed under Pope's auspices were pushed to abandon the Cyrillic and use Latin alphabet instead, in the ecclesiastic literature (wherein spiritual life begins to flourish); inevitably, that brings divergence from the original core. The other parameter affecting the evolution is the emergence of codified civic literature: it fixes the evolution of the language in terms of grammar and syntax. This very fact has determined the difference between the modern Bulgarian and Russian: the latter was fixed about 16th century, while the former continued to evolve freely until the emergence of its early civic literature some 200 years later, and codification (i.e. "fixing") another century further on. Given both started from Old Bulgarian, in my view Russian can be labeled as well "Middle Bulgarian."

Having understood above, we arrive at the tricky question of "Where is then the position of Ukrainian language?" Like in many other large countries, dialects -- or sometimes languages in their own right -- emerge in the fringes, typically during Middle Ages, only to die out whenever literacy becomes close to 100%²⁰. In the case of

14 *which makes an average of 32 generations*

15 *Malorussia (Little Russia) is the name preceding, and for some while synonymous, with "Ukraine."*

16 *It would imply a dweller of the outskirts of the mighty Russian Empire most would be proud to belong to.*

17 *Bandera was elevated to the status of "Hero of Ukraine" by the outgoing President Yushchenko. He became president as a result of the first Maidan, in 2004. Being the US-money sponsored candidate, he opposed Yanukovich who won by a difference of about 1%. Not willing to see its bosses' huge investment (into a candidate whose only credentials were his wife's one time US Government employment) wasted, the Western propaganda machine cried foul and demanded re-run. Yushchenko won by a difference of 0.1% -- but I have not seen anyone mention that, ever. And years later, after Yanukovich was eventually elected again, the West resorted to a bloody putsch, in order to topple him, and finally install the Nazis firmly into the drivers' seats, which Yushchenko, to their disappointment, failed to accomplish.*

18 *Some of the most prominent examples are as follows: 1) The pro-Israeli propaganda had spent a colossal amount of energy (read "money") in order to implant in the brains of each human the equation "Palestinian = Arab." Based on the presumption that the spoken language would determine the population's nationality, this was targeting the strongly negative connotation assigned to the Arabs as most of their rulers were supposed drivers, sponsors and carriers of Islamic fundamentalism. At the time this shamelessly slapped on Palestinians stigma worked well in the hands of the Israelis so they were not strongly enough blamed about the stealing of Palestinian lands, and evicting the autochthones. Shamefully enough, even those pretending to be rather knowledgeable do not notice the deceit. I, for one, figured it out just very recently - only after realizing that, having arrived in the area (e.g. around Jericho) some 10,000 years ago, Palestinians are the descendants of one of the first Aryan migrants /11,12,18/. They were forced to adopt Arabic as the lingua franca of the Islamic Caliphate after the conquest of 7th century, and onwards... Hence the claim by the Jewish that the term "antisemitic" pertains only to them becomes justified -- but they must abandon calling the Palestinians "Arabs" since otherwise their attitude attracts, justifiably, the description "schizophrenic;" 2) Until the Ottoman conquest of Second Bulgarian Empire the Walachian and Moldovan Principalities have been integral parts of it /6/. In late 18th century they were given autonomy, and a century later fused into a new state, Rumania. Despite the fact of their origin, and that over 50% of the population spoke Bulgarian, and that their Orthodox Church had its roots in the ancient Slavic traditions as part of the Bulgarian Patriarchate, and that all ecclesiastic literature (civic literature did not yet exist there, as anywhere in Bulgaria proper) was written in Cyrillic, the imperial "nation builders" of the time were interested only in creating small new entities, obedient to their presumed benefactors. So, a new entity emerged, and Rumanian, a new, artificially created language was devised. A new version of the Latin script, Rumanian alphabet came to being, too, so that all links to Bulgaria be annihilated -- once the umbilical cord is cut, the child is sure to drift away from its mother...*

19 *The book, "O pis'menakh," was written in Bulgaria in the second half of 9th century by a close associate of the Holly Brothers St. Cyril and St. Methodius.*

20 *In the case of languages of conquered autochthones, such as Gaelic in Ireland, Wales and Scotland, they are being extinguished agonizingly slow for obvious reasons.*

the genuine Ukrainian dialect, originally it must have been closer to the evolving in parallel Old Bulgarian than, say, to the already fixed "standard" Russian²¹. The peculiarity with Ukrainian happened later, as a result of a split of hitherto Polish-Lithuanian lands agreed upon between the Austrian and Russian Emperors in a joint war to conquer these. Hence parts of Western Ukraine have been about two centuries under Austrian rule, together with their immediate Polish neighbors. As a result, their

dialect evolved into adopting some of the features of Polish. And because this dialect sounds most distant to Russian, the Nazi-inclined builders of the modern “New,” “Great,” “Independent” Ukraine have selected it to become The Ukrainian Language, the one and only official “mother tongue” of all citizens. Like with all other features which converted Ukraine and Ukrainians into distinct anti-Russian entities, the Nazis in Kiev proceeded with extra zeal banning the use in public of all but Ukrainian. Ordinary folks who have been conversing for countless generations in their mother tongue became the target of tormenting, torture, beating, and humiliation -- all parts of the campaign for enforcing the new norms.

** Religious rites.*

Having originated in AD 988 as an extension of the diocese under Bulgarian Patriarch, after the split in AD 1054 the Church in Kievan Rus’ -- evolving later into the Russian (Moskavian) Patriarchate -- followed the Orthodox rites. During turbulent times in late Middle Ages the Southwestern Eparchies turned to protection by the Pope thus creating branches of Uniate Church, cunningly used by the designers of an Ukraine today which would be the opposite of Ukraine before 1991, to antagonize the laymen. No effort has been spared, including deliberate shelling by the military units of Kiev’s Nazi regime of Eastern Orthodox churches in the “separatist” areas...

Where is Ukraine headed to today?

Above briefing is key in comprehending the situation: Russian soldiers from the GI to the marshal are conscious about the fact that they are fighting the Nazi clique entrenched into their brothers’ state labeled “Ukraine” -- which means operating in conditions of (i) incurring minimum civilian casualties, and (ii) enacting maximum good will towards the regular “enemy” soldiers who are simply compelled to fulfill their army duty. In other words, all the sensible, conscious, patriotic minded individuals born within the realms of Motherland Russia (that is, the Russian Federation, Belarus’ and Ukraine) do comprehend that this one is simply and purely **a fratricide fight** -- it could as well be labeled USSR’s civil war, ignited thirty-some years ago by the bunch of traitors: Gorbachev, Yeltsin, Kravchuk, Shushkevich and Burbulis, to name but a few of the main villains... Regrettably, only a handful of people in the West do appreciate the realities, typically retired Army officers and former CIA operatives, and their voice is not being heard as the MSM are oblivious to what is going on while busy with disseminating only the lies they are directed to read from the list handed by their controllers. Which is why the West is in for a surprise after surprise, and with an accelerating frequency.

The Germans could have saved themselves the energy crisis and the impending EU recession, if they have listened to their brave admiral to whom they instead demanded the resignation of his post a few months ago. I do not expect the ignorant political animals installed by Soros, Schwab, Rockefeller @ Co at the EU top and the Union’s major players to come to their senses since they, like any average Nomenklaturchik [15-17] do not possess the brains nor the courage for that. Rather, what could follow is

enhanced awareness among the common folk and Intelligentsia alike -- at least in Germany, France, Netherlands and Italy -- that a radical overhaul is a must, now. In other words, the Ukrainian saga could serve as the detonator Germany needs, in our opinion, since quite a while: the recent revelations that many a top politicians are grandchildren of one time SS commanding officers is bound to reverberate at an enormous rate, especially after at least some of the Ukrainian Nazis' atrocities surface from under the heavy lid they are suppressed by, these days.

From the very beginning the reports from the front line -- for those who had access to information from both sides -- exposed the character of each: Russian and DNR²² soldiers adhering strictly to the code in terms of attitude towards civilians and POWs, while the Nazis manifesting the worst anti-human behavior one could imagine. Relying on the total cutoff of Russian information channels, the US-EU front was hoping the realities of the war will stay far away from the world's attention. However, with time the horrible realities about their puppet Nazi regime in Kiev and its "heroic" warriors started to trickle, a bunch of Western media reporters started visiting the front line, and -- before even heading back -- started complaining that their reports were not shown in full back home... Too late, I'd say: the tide is rising, the truth comes out, and there is no weapon stronger than the truth. On top of that, the ordinary Europeans got a taste of Ukrainian refugees' demanding, acidic, and frequently hostile attitude. As was easy to predict, that honeymoon was brief -- and it's over in most places. The only residual idiocy is still being displayed by top EU and US Apparatchiks: I saw Defense Secretary Austin greeting Zelensky with "Slava Ukraine! Geroyam slava!"²³ I wonder if any of those dummies realizes what kind of heroes they glorify: in the period 1939-1945 the "Heroes of Ukraine" Bandera & Shukhevich, and their followers, collaborators and comrades have committed horrific atrocities against the civic population of Ukraine and Belarus', including pogroms against the Jews, direct extermination of Jews and Slavs (Belorussians, Ukrainians, Polish and Russians) -- in some villages by locking them in the church and burning them alive !!! -- and execution of Soviet army officers who were seeking contact with the local partisans, and were misled to have found the right people²⁴, or just happened to cross pathways²⁵

Hence today Ukraine is headed to its full deNazification, full demilitarization, total loss of maritime access, total loss of several NovoRussian republics which all would ascend to either the RF or the Union Russia-Belarus', and -- reduced to a third or a quarter of its glorious USSR-time size -- will be left with the choice, to join the new Union (USSR's remake under new terms²⁶), or to stay as "a neutral protectorate" of a protective body including foreign entities other than Russia and Belarus'. It will be for Ukraine's inhabitants to decide on it -- by a referendum, upon the extermination of

21 *It is widely known that some of the best Russian Literary Arts masters -- Gogol', Shevchenko, and other prominent Ukrainians proud of their*

Malorussian origin -- wrote mostly in the Russian language. And Nikolay Gogol' is unquestionably considered "the father of Russian literature!"

22 *DNR = English abbreviation for Donbass People's Republic, a collective name for the Donetsk's and Lugansk's People's Republics*

23 *Glory to Ukraine! Glory to the heroes!*

Nazism -- but I can tell you with certainty which foreign entities will NOT be welcomed: after the DNR militia uncovered OSCE's "monitoring" the truce, etc. amounted in fact to spying in favor of Kiev's regime, it will actually be put on the pending trial for participation in war crimes. Same for the organizations which were supposed to monitor/control biochemical warfare activities (WHO, et.al.), chemical warfare (OPCW, the infamous international body which in fact supported the provocations by the infamous "white helmets" in Syria), the Pentagon (which provides Kiev with satellite intelligence -- and it begs the question "Do you prefer a declaration of war, or you just want to be treated as a terrorist organization, the equivalent of illegal enemy combatant^{27?}"), etc.

What will follow next is a Nürnberg-style trial, which ideally should include the international crime of psychotic war against humanity labeled as "pandemic" [2,3] since (i) the original project in each case is designed by almost the same group of criminals; and (ii) the lists of facilitators and procurators largely overlap as well -- aside from the local criminals, of course. Even if the Russians will prefer separate trials, the first, just-Ukraine-related proceedings will have established a truly independent, truly international judicial panel, to which We, The People could submit the case, as prepared by Dr. R. Fülmiş's team [4]. It will thus resolve the current problem of having to deal with the Western "international" courts all featuring judges owned by the Rockefeller-Soros-Schwab-Gates-... clan.

In any case, these trials will help overhaul the rotten international institutions currently overwhelmed by corrupted top Nomenklaturchiks: recently A. Guterres exposed himself (for the N-th time!) as Deep state's puppet by going to the Kremlin to beg for a four day truce to allow civilian exodus from Azovstal'. He then learned first hand that civilians were free since ever to leave at any time if they are let by the Nazis who keep them as a shield for the case of assault -- which the Russians do not need to enact anyway. He has learnt as well that the Russians expect to capture all foreign advisors to the Nazis dug in at Azovstal' -- he was briefed about the realities on the battlefield, on the neo-Nazi's atrocities, on the intelligence about planned Ukrainian provocations with chemical, bio-warfare, etc., and left empty-handed... Soon we learned that a high ranking "military advisor," Canadian General Trevor Cadier has been on the premises, and has been trying to escape using the inevitable chaos around the "humanitarian corridors:" among the freed civilians at least two women are being investigated for possible non-civilian activities, namely killing targets with a sniper gun...

24 *Of particular importance is the story of the heroic Soviet intelligence officer Nikolay Kuznetsov, who had managed -- through his German language skills -- to assassinate 11 Nazi officers, including generals, and fell into the hands of the Ukrainian Nazis thinking they were the patriot partisans. The decorated Soviet hero was executed by "his folks"...*

25 *The other "glorious" deed by the contemporary Ukraine's "heroes" is the attack and fatal wounding of the commanding officer, Army General Nikolay Vatutin. This youngest 1st Ukrainian Front Commander, four stars general expected soon to become the youngest Marshal, was killed when traveling with a light escort through "freed from enemies" territory of Ukraine, ambushed by the "heroes" whom European and American idiots alike salute and glorify... It has become obvious that Western "leadership" is -- whether due to their ignorance and stupidity, or due to servile obedience to their Deep State masters -- falling for the idea that even Nazism is good means to achieve the coveted aim of laying hands to the vast resources of (hopefully) defeated (after chopping it to pieces) Russia. They have no idea what they are asking for: now Ramzan Kadyrov will have his wish fulfilled -- his request to his Commander In Chief, immediately after seeing the videos of Nazis treating the Russian POW, and the provocative photos of Bucha, was approximately this "Please, order an all out assault -- to exterminate these inhumane creatures till the last one! Please, Vladimir Vladimirovich, otday prikaz (give the order)!" All of us, men who served in the Army, agree with Ramzan Akhmadovich -- you can not have been a soldier, and not scream out of extreme rage when looking at these videos, taken with pride by the evil Nazi creatures themselves... And the one thing we know already is that the special operation will have to stop only after the whole of Ukrainian territory has been combed for these Satanic creatures, and they, as well as those who have fled, are all brought to justice -- the justice the West has spent eight years keeping them out of reach by. Logically, those who are complicit must be tried, too. And accomplices should be considered as well those ordering shutdown of the information channels of the opposite side: even the average person knows that Gestapo was arresting people just for listening to the forbidden Soviet radio stations. The guilty are always afraid of the truth, regardless of their position, their fortunes, their good luck: the truth is a painful pill to swallow, by the liars, cheaters and criminals -- petty or big. The truth burns...*

26 *Not long ago US Secretary of State Blinken has exclaimed: "Putin aims to restore USSR!" Well, and what's wrong about it, Antony? My take is, you either have not heard that millions of people throughout the former Soviet block discovered that the positives of the Soviet-style socialism are outweighing the negatives, and therefore want it back, or you have not studied the true history of mankind, or both. For a quick orientation, a briefing should include reading of /14,17,9/. Please proceed, and come back to Earth! Mankind has always strived for progress, and an improved USSR shall be such, regardless of what some brainwashed dummies, or otherwise nasty Nazis and evil Satanists might think, International Nomenklatura included.*

27 *UK and Canada are highly likely to face that choice as not only civilian individuals but army officers as well are identified among the war criminals: some captured, some dead, others facing that very dilemma in Azovstal' underground labyrinth. The attempts by Macron -- in addition to those by Guterres and Pope Francis -- suggest that, highly likely again, there are French officers as well (unless Macron has volunteered to cover for Trudeau, in a year of critical Presidential election, which he was supposed to lose !) in the catacombs. The most worrisome for all these peaceful-minded pigeons thing is that Kiev's Nazis have allegedly hidden there a biochemical lab operated by Americans and other foreigners. Rumored is that the people who have disappeared here were disposed off easily after the biological warfare experiments: a crucible with molten iron has both the temperature and the thermal capacity to virtually*

evaporate a human body added to it as "flux"... We will soon learn the truth to the full extent - and the self appointed messengers better save their trips.

The embattled, sick, half-dead construction labeled "EU" is also facing impending overhaul. All previous Commissars have contributed to the downfall of the Union²⁸ and its turning into a Deep state's vassal forced to adopt finances ruined through the US credit economy model; however, the current ones hold the record, first for their role during the psychotic war called "pandemic" [2-4], and now through the suicidal participation into America's war with Russia through Ukraine as proxy. The way this war evolves thus far, it looks likely that at least some of the top European Nomenklaturchiks will be called to appear before both sessions of the Nürnberg 2.0: the one for their role in the "pandemic," and the one for their participation in grooming, support and protection of Ukraine's Nazis.

Here two trends transpire: while the ignorance of the Western-European Nomenklaturchiks readily explains most their statements and moves, the Nomens from the former Soviet Block countries display the darkest russophobia which only deep roots in Nazism could explain²⁹. It is remarkably sad and unsettling to see the Czechs dismantling the monuments of their liberators: their new generations seem to not have learnt the basic truth in life, "If you do not remember your history, you are bound to see it repeated!" Even more thankless and disrespecting are the Polish: instead of building a colossal statue to Stalin without whom they would be today a German province rather than being an independent state possessing a big chunk of German land³⁰, they demolish all Soviet memorabilia, under a pretense destined for zombied idiots, labeled "de-Communisation."

Not only that, the Polish -- Europe's hyenas, per Churchill -- are doing their utmost to add fuel to the fire in Ukraine thus salivating for getting a chunk of its westernmost part, in the (most likely, per their wet dreams) event of its partition. Their russophobia is at the highest of levels ever, and the Ukrainian leaders should better revisit history, to discover how already in 1934 the Poles discussed with Goering their claim on Ukraine, as the spoil from a joint war against USSR /19/. Not long ago some Poles have suggested that (with the participation of NATO) the enclave of Kaliningrad be extracted from Russia and acquired by Poland...

The position of European Nomenklatura's top -- with very few exceptions, such as Orban -- is already vulnerable, and it is bound to become untenable by the time the non-exterminated Nazis and their mercenary "brothers" are put on display, before their trial. By that time the foreign biolabs³¹ activities will not be possible to hide -- such is the scale and the depth of progress of what can be named "US biological warfare against Russia, and the Slavic ethnos as a whole." Moreover, the extent of the trade with human organs will be exposed by some of the witnesses, damning the principal Nazi supporters. "Exactly as in 2014," an Ukrainian Army's medical personnel testified in front of a camera, "the trade was organized by Mikheil Saakashvili's American wife

and their company..." -- to me it sounds like vultures praying on the living flesh of the heavily wounded, and the dead. A helicopter picking the "harvest" comes on the spot, upon a phone call by the "Army nurses" in charge of the "clean up..." And these are just small part of the crimes our EU top heroes are accessories to -- plus all MSM and the big social media platforms which keep preventing the dissemination of the information. Guess what, they will be invited to the High Tribunal, too! The Plaintiff's codex features the death penalty, and after 8 years of Nazi genocide resulting in 14,000 civilian deaths of which 800 children, nobody can blame them!...

Meanwhile USA and some of its NATO allies keep supplying the Nazi regime, in a desperate attempt to reverse its annihilation. Which identifies these as complicit to the murders the Ukrainian side is committing by shelling civilian targets, to this very moment. You are now accessories to war crimes, my friends! I know most of you do not even have a clue what is really going on in Ukraine; nonetheless I will just remind you that 76 years ago in Nürnberg many of the high ranking German officers, some of them hanged, too, found out for the first time what the meaning of overall responsibility³² was. On the way to Moscow, when the easy walk through Untermensch-land promised by their Nazi Führer had started 5 years prior, they certainly had other things on their mind... Just like you now.

28 *It should be remembered that none of these is elected: they are being selected -- and in fact just hand-picked by Soros -- from within his and his buddies Schwab et.al.'s club /20-21/. What else would you expect of such human trash? As a minimum they just wish to stay relevant; on the other end they do their utmost to help conduct Uncle Sam's policies: Josep Borell, for one, is actively positioning himself for the soon to be vacant job of NATO Secretary General... In any case, these ignoramuses believe that they are "governing" by issuing economic sanctions against Russia - and when it turns out the sanctions hurt more the EU than the well prepared Russia, then they impose more sanctions. I do not know for you but I have not seen bigger idiots in my entire life; the dementia-stricken buddy across the ocean has a medical excuse, but they are not certified...*

29 *When coming to power Nikita Khrushchev freed over 100,000 war prisoners, half from Ukraine and half from the Baltic republics: all have been collaborators of the Nazis, and have participated into reprisals and killings of their countrymen during the occupation of USSR's western parts by the German Army. The descendants of Bandera and Shukhevich achieved remarkable results in Ukraine because it is a big country, commanding serious attention by the Empire of Evil, and because tons of dollars were spent by the American hawks (ask Victoria F.E.U. Nuland); the sole reason Lithuania, Latvia and Estonia are lagging behind is that they are tiny, and barking as NATO's russophobic puddles is the only option they are being left with.*

30 *about 40% of today's Poland is former German territory*

31 *besides by the US, at least one lab is said to be operated by Germany*

32 *In his great documentary about Ukraine, its Nazification and ultimate degradation Oliver Stone is issuing a warning on possible US provocation with tactical nuclear weapon in Donbass. That, as well as the previous provocations -- included the failed ones -- will only add to the weight of complicity, even if it is not carried out in full but just uncovered on time, and its contemplation and preparation proven for facts.*

References:

1. https://www.academia.edu/20045616/USA_s_semi-hot_war_for_control_of_Russia_s_natural_resources_the_Syrian_episode
2. https://www.academia.edu/74535324/The_pandemic_is_over_since_several_months_why_are_we_still_prisoners_to_the_high_profile_criminals
3. https://www.academia.edu/61617493/The_sociopaths_have_won_the_first_year_of_their_war_campaign_against_humanity_Shall_we_keep_giving_in_or_shall_we_rise_and_wipe_them_all_out
4. https://www.academia.edu/68177169/Alliance_Nurnberg_2_0
5. https://www.academia.edu/6847478/Explaining_Ukraine
6. Johannes Stritterus, *Bulgarica ex scriptoribus Byzantinis*, in *Memoria Populorum, Tomi secundi, Petropoli, 1771-1779*.
7. https://www.academia.edu/13914091/Magna_Bulgarica_kak_istochnik_argumentov_ob_EvrAzijskom_Soioze
8. https://www.academia.edu/34542198/Esche_raz_o_proisxozhe_pervyx_russkix_pravitel'ey_otkuda_rodом_knyaz'inya_Ol'ga_i_pochemu_u_skan_dinavskix_knyaz'ey_slav'yan'skix_imen
9. Ivan D., *Bulgaria, terra europeansis incognita*, ISBN 978-954-91584-3-4
10. Ivan D., *On the origin of European civilisation*, ISBN 978-619-90045-3-1
11. https://www.academia.edu/43547009/Circumpontic_areal_the_cradle_of_European_civilization_and_Thrace_as_Aryan_heart-land
12. https://www.academia.edu/43817150/On_Aryan_civilizational_realms_components_concentrated_in_Thrace_its_heartland
13. https://www.academia.edu/44012903/Failure_Analysis_3_Hun_is_not_an_ethnonym
14. https://www.academia.edu/40816840/US_Russia_relations_Quest_for_stability
15. https://www.academia.edu/34736374/The_basics_of_Nomenklaturocracy_thesis_1_Exposing_modern_day_Nomenklatura_and_revealing_what_kind_of_reality_shall_Nomenklaturchiks_empty_promises_bring
16. https://www.academia.edu/37471751/The_basics_of_Nomenklaturocracys_thesis_2_Economics_of_the_decline
17. https://www.academia.edu/41279129/The_basics_of_Nomenklaturocracys_thesis_3_Revolution_within_Democracy
18. https://www.academia.edu/38426304/When_the_Sun_was_God_tracing_Aryan_migration_vectors
19. <https://www.globalresearch.ca/truth-80-years-beginning-wwii-october-1938/5690808>; https://www.academia.edu/37688587/The_Truth_only_the_Truth_the_whole_Truth_80_Years_from_the_Beginning

of_WWII_on_October_1938; https://www.academia.edu/40180222/The_thief_shouts_Catch_the_thief_louder_than_everyone_else_Poland_fits_Churchills_label_portraying_itself_as_innocent_victim_even_though_it_has_started_WWII_together_with_Germany_and_Hungary_on_Oct_1_st_1938
20. <https://www.academia.edu/38532467/>
Върху тезата Пред пепелището на нестаналото българско общество_
21. Kumqwat Consult for the Open Society European Policy Institute: Reliable allies in the European Parliament (2014 - 2019)

Burgas, 06.05.2022

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 54

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Юлия Валерьевна 7 апр 2021 в 11:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день снова! Вопрос следующий: где и когда впервые была выдвинута версия о "молодости" славян? Это пошло от миллеров-шлёцеров, или раньше, или в более позднее время? На основе каких научных фактов сделано такое предположение?

И сюда же второй вопрос. Насколько сильна эта теория именно в данный момент? Её официально преподают во всех вузах как догму? Или не все преподаватели с этим согласны? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2021 в 15:16](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

На Ваш вопрос историки прямого ответа никогда не дают. Взгляните на статью "Славяне" в Википедии, там проводятся разные положения, но никаких "научных фактов" нет, есть рассуждения со ссылками на мнения авторитетов в научном мире. Типичный оборот - "Племенные союзы славян, окончательно оформившиеся во второй половине I тысячелетия н. э., уходят своими корнями в более отдаленные времена, — отмечал акад. Б. А. Рыбаков". Видите - "отмечал академик Рыбаков", и все дела. Более того, здесь - "племенные союзы славян", не конкретные славянские племена или конкретное славянское племя. И далее там же - "Появление

археологических культур, признанных большинством археологов славянскими, относится лишь к V–VI векам". Как видите, критериев "славянства" здесь нет, есть просто "признанных большинством археологов", а оснований чего признанных - Вы не найдете, потому что мнений много. Одни считают от перехода к трупосожжению, что, мол, только от этого следует считать. На вопрос, а почему их предки, которые не сжигали, славянами не были, отвечают "так принято считать". Или, что "этноним славяне появился только в середине I тыс н.э.". Или что "раньше у них не было славянского самосознания"- можно подумать, что славяне это историкам сами сказали. Никто из историков не считает, например, фатьяновскую культуру (4900-4000 лет назад, огромная центральная часть Русской равнины) ни славянской, ни праславянской, и упоминания ее Вы в статье в Википедии про славян не найдете. Просто не принято так считать.

Да, это пошло от шведских-немецких академиков Российской Академии наук, и еще М.В. Ломоносов их оспаривал, что "славяне жили раньше Рождества Христова", но никто Ломоносова серьезно не принимал, ни сами академики, ни царский двор. Так и продолжается. Так принято. РАН это устраивает. Так и преподают. И преподаватели согласны, во всяком случае никто не возражает. Их тоже так устраивает.

[Юлия Валерьевна 7 апр 2021 в 16:24](#)

Я думаю ещё раньше пошло. Михаил и Алексей были предтечами. Огромное спасибо за ответ! Анатолий Алексеевич, Вы просто супер!

[Фил Каменский 8 апр 2021 в 10:44](#)
[cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(20\)31835..](http://cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(20)31835..)

Что думаете об этом исследовании?

[Анатолий А. Клёсов 8 апр 2021 в 14:56](#)

Уважаемый Фил, думаю об этом исследовании плохо, потому что эту "геномную методологию" категорически не принимаю. Почему - почитайте хотя бы последнюю статью на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. Эта методология - фатально некорректная. Гадание на кофейной гуще. Все эти "степная компонента", "западноевропейские охотники-собиратели" и прочие, их там больше десятка "референсных" не имеют практически никакого смысла. Они не разделяют гаплогруппы, посмотрите в ту же статью по линку выше - все картинки одинаковы для мужчин, женщин и для всех гаплогрупп. Никакой "степной компоненты" во Франции просто нет. Даже сейчас во Франции гаплогруппы R1b примерно 60%, из них более 75% приходится

на R1b-P312 (потомки культуры колоколовидных кубков), менее 10% на R1b-U106, и несколько процентов на R1b-Z2103, по номенклатуре авторов "степная компонента". Причем это сейчас, через 5 тысяч лет после ямной культуры, той самой "степной компоненты". Из той статьи ничего конкретного извлечь просто нельзя, или "извлекается" какая-то непроверяемая ерунда, тем более невнятно изложенная.

[Илья Рыльщик](#) 8 апр 2021 в 14:36

уважаемый Анатолий Алексеевич, у нашего костёнца кажется обнаружился брат в Чехии: <https://pcr.news/novosti/drevneyshie-evropeyskie-homo..> . Как мне кажется, уже можно по поводу гаплогруппы C 30-40 тыс лет назад предварительные выводы делать. Не совсем вопрос, но ваш комментарий по теме прочитать очень хочется.

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 апр 2021 в 15:08

Уважаемый Илья,

У костенковца - гаплогруппа

C-M130 > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1-K281 > Z33130

(его снип C1b-Z33130 образовался 323 снип-мутаций, или примерно 46 500 лет назад), в Сунгирях – «параллельный» ему субклад C1a2, как также найдено у нескольких древних образцов ДНК в Европе и в Турции. Согласно той статье, в Болгарии и Чехии найдены гаплогруппы C1 и F, что слишком поверхностно, чтобы делать какие-то выводы о потомках «костенковца» в современной Европе. Но они найдены на Филиппинах, в Сингапуре, Китае, правда, с датировками образования снипов 5-6 тысяч лет назад. Неясно, зачем надо было в данном случае "геномный огород" городить. Один из выводов простой - в древней Европе гаплогруппа C была распространена, как видимо, и F, но либо они ушли с ледником, либо после него их истребили, как и многие другие гаплогруппы (C, E1b, F, G2a, I1, I2, J...) в середине III тыс до н.э., в ходе расселения по Европе эрбинов. Выжили немногие, как правило, бежав на периферии Европы. А в остальном, как обычно, геномный анализ только запутывает, не давая ничего определенного. Сама методология порочна - варят кофе, технически грамотно, а потом вываливают кофейную гущу, и начинается совершенно произвольное гадание. Понятно, что никаких обоснованных выводов при этом быть не может. Как и при гадании на кофейной гуще.

Кстати, то, что согласно данным статьи (в изложении Маркиной, это число я со статьей не сверял) в людей на Земле нашли около 1.9% "вклада неандертальца", а у древних людей около 3%, что "выше", так это не так.

У меня компания GENO нашла 2.6% неандертальца. Всё это определенно ложные числа, потому что при их определении вычитают геном шимпанзе (из зоопарка), а так делать нельзя. По моим оценкам, то, что у всех людей около 2-3% "неандертальца" - это просто систематические ошибки в расчетах, потому что не того вычитали. Это опять к тому, какая у них там "методология".

[Анатолий А. Клёсов 8 апр 2021 в 14:43](#)

Уважаемый Вячеслав, этот вопрос я слышал десятки, если не сотни раз, и прчему-то никому не приходит в голову его бессмысленность. Ну и что Вы собираетесь увидеть в ДНК сотен тысяч и миллионов предков, перемешанных одном ведре? Что это Вам даст? Характерно, что Вы даже вопрос не задаете, кроме того, что ошибаетесь ли Вы? Потому что вопрос такой смысла не имеет.

Но Вы в любом случае ошибаетесь, и в этом тоже бессмысленность такой постановки задачи. 600 лет назад не будет трети миллиона предков, потому что это было бы только в случае бесконечно разбавленной системы. А на практике эти генеалогические линии будут пересекаться, и закручиваться одни с другими. Браки пойдут между родственниками. И в таком компоте уже ничего осмысленного не будет. Именно потому (и не только потому) подходы "геномных популяционных генетиков" лишены смысла. Там не независимые линии, а их переплетения.

В этом и преимущество ДНК-генеалогии, что там рассматриваются конкретные, индивидуальные линии, которые ни с кем не переплетаются. Это - преимущество, а не недостаток, не ограничение. Ваш "подход" - как если бы Вы, идя сдавать кровь на анализ, кликнули бы всю улицу пойти на анализ крови, только все пробы после того перемешать. Вот, мол, интересный анализ получится. А смысл?

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 10:18](#)

Уважаемый Вячеслав, справедливости ради, Вы спрашивали о том, на что получили ответ. Вот сейчас Вы спрашиваете о другом, но тоже нечетко - непонятно, что такое "как вы это учитываете"? Что "это"? Догадаться невозможно, но попытаюсь - как вариант, это о том, как обосновывается правильность расчетов в ДНК-генеалогии. Размер выборки там не является обязательным критерием, и такого вообще нет. Размер выборки определяет погрешность результата расчетов, но тоже не сам размер выборки, а число мутаций в гаплотипах в этой выборке. Например, у исследователя есть 10 коротких гаплотипов, и все одинаковы. Это означает, что общий предок такой выборки жил совсем недавно (по меркам ДНК-генеалогии), например, 200-300-400 лет назад. Хорошо, тогда

он взял еще 20 гаплотипов, теперь в сумме уже 30 гаплотипов, и все опять одинаковы. Вывод тот же. Как видите, выборка выросла в три раза, а вывод не изменился. А вот если взять не 12-маркерные гаплотипы (например), а 111-маркерные, то там уже наверняка появятся мутации, из которых можно рассчитать, когда жил общий предок. Но тоже с определенной погрешностью - если на все всего одна мутация, погрешность плюс-минус 100%. А если десять мутаций, то плюс-минус 33% (конечно, лучше округлить до 30%). А если 100 мутаций, то плюс-минус 14%. Так что видим, что учитываются и размер выборки, и число гаплотипов, и их протяженность, и число мутаций в них. Более того, ни в одном случае результаты расчетов нельзя обобщать на всю страну, регион, континент. Какая серия есть, то и обобщаем. Но если взять серии гаплотипов - одни в Калининградской области, другие в Тверской, третьи в Рязанской, четвертые в Новосибирской, пятые на Дальнем востоке, и все дали один и тот же результат (при соответствующих погрешностях, которые пересекаются), то уже справедливо и обобщать на всю страну. Пока не нашли явные исключения в каком-либо регионе, и этот новый вывод надо далее учитывать. В общем, так и в любой области науки.

Других способов изучать "генетику", конечно, много. Но они отходят от прямой мужской или женской линий. Например, от папы к дочке. Это давно отработано в судебной криминалистике, так определяют отцовство. Это называется "исследование по аутосомным ДНК". Их можно использовать всего на несколько поколений вглубь, древние миграции с ними не изучают. Крайность - это геномный анализ, но там методология пока очень шаткая, "кривая", и выводы соответствующие, всегда размазанные, нечеткие.

[Евгений Белоусов 9 апр 2021 в 14:16](#)

Вячеслав, прошу прощения и у вас и у Анатолия Алексеевича за то что влинился в ваш диалог, просто вы помоему не хотите понять элементарного. Если у вас к примеру R1a1 то-же самое будет и у вашего отца, деда, прадеда и всех предыдущих предков вплоть до самого патриарха рода. А ваша мама, бабушка, прабабушка и все предыдущие по женской линии могут относиться к какой угодно гаплогруппе. И как вы хотите проследить род от матери к сыну если сын наследует Y-хромосому своего отца? Кстати у Анатолия Алексеевича в ютубе есть ролик где с ним спорит профессор (к сожалению не помню его фамилии) и упорно доказывает тоже что и вы. На все аргументы Анатолия Алексеевича он ничего разумного не отвечает и продолжает гнуть свою линию. Начинает рассуждать о половой дискриминации и прочей ерунде. Вот как то так.

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 15:24](#)

Уважаемый Вячеслав, Вы продолжаете ломиться в открытую дверь. Вы уже получили ответы на все заданные вопросы. Повторяю, если непонятно. ДНК-генеалогия в ее настоящем виде изучает только прямые наследственные линии - или по отцовской, или по материнской. Если в семье родилась дочка, и вышла замуж, то ее дочь продолжает ее наследственную (митохондриальную) линию, а ее сын продолжает прямую линию ее мужа, какая бы гаплогруппа у него ни была. Иначе говоря, прямая мужская линия ее отца перебивается, прекращается, но продолжается прямая мужская линия ее мужа. Вот так продолжается или замещается состав гаплогрупп этносов.

Большинство людей на планете такое рассмотрение наследственности устраивает, это - патринеальная наследственность (по мужской линии). Во многих народах считается важным знать своих предков на семь поколений (киргизы, арабы, кавказцы, в частности, дагестанцы и чеченцы). Само собой подразумевается, что это - по мужской линии. Видимо, потому, что невесты и жены приходят в селение к мужу, и родившиеся девочки уходят в другие селения как невесты и жены. Вы можете найти сведения о 40 поколениях рюриковичей по мужской линии, но мало кто ищет сведения о десятках их жен на этом генеалогическом пути. Кто занимался историей и генеалогией королевских и царских семей, знают, что главная функция жены - произвести наследника. В Европе - даже путем (секретного) приглашения достойного мужчину со стороны при бесплодии короля. Гаплогруппы их тогда не интересовали.

>Правильно ли понимаю, что на данный момент пока нет способа «увидеть» и учесть при классификации родов (народов) основные особенности всех прямых предков человека?

Не надо вставлять в вопрос ненужные слова, типа "основные особенности". Далее, если под "прямыми предками" Вы имеете в виду мужскую и женскую линию, то см. выше, гаплогруппы, гаплотипы и субклады-снипы Вы получите. Если же под "прямыми предками" Вы имеете в виду перебив прямой генеалогии другой мужской линией со стороны, то это уже не "прямые предки", это предки того, кто перебил. Похоже, что Вы путаетесь в довольно простых вопросах.

>При этом, с учетом наследственности от матери к сыну и от отца к дочери, процентные доли родов в русском этносе как могли бы измениться?

Разумеется. Представьте себе, что во время нашествия, которое называют "татаро-монгольским игом", все текущие линии русского этноса (R1a, I2a, N1a1, R1b, E1b, I1 и так далее) вытеснились бы степными линиями, в

частности, С и Q, то новый этнос, называйте его русским или нет, получил бы совсем другие родовые линии. Как это, например, произошло в Венгрии, где исходные N1a1 просто исчезли (осталось 0.5%).

Вот такие "перебивы" другими мужскими линиями изучает не ДНК-генеалогия, а генетика, в том числе соответствующие направления криминалистики или юриспруденции. Это - изучение аутосомных линий, обычно не глубже, чем на несколько поколений. Точнее всего - на одно поколение, как при экспертизе отцовства. Далее размытость увеличивается, но на три-пять поколений можно неплохо проследить. Если намного глубже - то используют геномный анализ, но там слишком много приближений, допущений, условностей. Что еще хуже - используют некие "референсные геномы", которые на самом деле еще тот "суповой набор". И с тем "суповым набором" ищут "похожести".

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 16:12](#)

Уважаемый Вячеслав, напоминаю, что здесь задают вопросы. Спасибо за теплые слова, но текст Ваш придется снять, в нем вопросов не было.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 8:07](#)

Уважаемый Вячеслав, Вы стали злоупотреблять здесь количеством текстов, в которых опять вместо вопросов вставляете Ваши "соображения". Например, Вы пишете - "Вы, например, рассказывали, что сделали себе анализ не только Y-хромосомы, но и X-хромосомы". Это - не вопрос, более того, Ваша фантазия. Я никогда не делал себе "анализ X-хромосомы», и уж никак об этом не мог рассказывать. Далее, Вы продолжаете - "Вот, предположим, всем женщинам России, которые присылают вам свои ДНК на анализ, вы тоже сделали анализ также и Y-хромосомы". У женщин нет Y-хромосомы, это мужская половая хромосома.

Поэтому Вам предложение - во-первых, умерить с вопросами, особенно когда Вы не слишком понимаете, о чем спрашиваете. Во-вторых, разобраться, что именно Вас интересует. Похоже, что Вас беспокоит родовая структура этнических русских. Напоминаю, что в ее составе большинство (примерно 51%) гаплогруппы R1a, далее идет гаплогруппа N1a (14-15%), и далее гаплогруппа I2a (9-12% по разным выборкам). Остальных - меньшие количества. Попробуйте разобраться, что именно Вас там беспокоит (или смущает), и что Вы (мысленно) хотите там изменить. Или опасаетесь, что что-то изменило. Только сначала разберитесь с Вашим пониманием хромосом и гаплогрупп. А Ваш текст придется снять как ошибочный, скажем так. И нарушающий правила настоящего ресурса, согласно которому надо задавать вопросы, без всяких фантазий, положенных в основу.

[Игорь Рожанский 10 апр 2021 в 10:06](#)

Вячеслав, кольцо, надетое на лапку птице, не несет никакой генетической информации. Тем не менее, это вовсе не мешает орнитологам использовать кольцевание как очень эффективный метод исследования миграций, продолжительности жизни и других особенностей жизни птиц. Гаплогруппы, субклады и снипы - это те же самые кольца, только спрятанные в нас самих. При переходе от мужской линии к женской, и наоборот, кольцо теряется. Таков закон природы. Орнитологам тоже удается находить лишь малую часть колец, что они вначале надевали.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 10:12](#)

Уважаемый Вячеслав, полагать, что у женщин есть Y-хромосома - это не "путаться в терминах". Вы понимаете, почему дискуссия с Вами смысла не имеет? Вы постоянно хотите ускользнуть от прямого ответа, начинаете что-то объяснять, хотя Вам уже несколько раз сказали, что здесь задают вопросы, а не пытаются оправдываться, что что-то не понимают, и так далее.

>меня интересует - передача наследственной информации от матери к сыну и от отца к дочери.

Вам уже дан ответ на этот вопрос. Но Вы никак не успокоитесь и ходите по кругу. Откройте любую энциклопедию и почитайте про аутомсомные ДНК. Вы уже узнали, что мы этим здесь не занимаемся, но повторяете опять и опять. Еще одна попытка, и мы вынуждены будем с Вами распрощаться. Ваш текст в очередной раз снимается.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 10:47](#)

Уважаемый Вячеслав, воздержитесь от текстов на неделю, до 17 апреля. Другой вариант - Вы удаляетесь навсегда, так устроена система. Но условие - и после 17 апреля, если Вы решите что-то написать, это должны быть ТОЛЬКО конкретные вопросы. Иначе система решит по-другому.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 10:52](#)

Вячеслав, это был Ваш последний вопрос. Про результаты теста своей мтДНК я не только не отрицал, но описывал его в ряде книг и статей, иллюстрируя те или иные вопросы ДНК-генеалогии. Но Ваш психотип становится яснее. Вам указали на то, что я не делал анализ своей X-хромосомы, и что у женщин нет Y-хромосомы, а Вы опять изворачиваетесь, и переходите к "неужели вы отрицаете?" Советую Вам с

нами распрощаться, пока это не сделали мы. Дата 17 апреля переносится на 17 мая.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 10:54](#)

Вячеслав Ломаев удален с этого ресурса, поскольку он перешел на троллинг. Система устроена так, что ВСЕ его тексты автоматически также удалены.

[Сергей Кудашоа 10 апр 2021 в 11:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно заблокировать другим способом, чтобы сохранялись комментарии, просто открыть ЧС и туда ввести его имя либо скопированный "адрес" страницы.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 11:27](#)

В данном случае не требуется, там не комментарии, а недоразумения. Зачем нам дезинформация? У меня другой вопрос - как это Ломаев сюда опять проскочил, несколько минут назад, при том, что он удален? И продолжает заниматься троллингом.

[Сергей Кудашоа 10 апр 2021 в 11:44](#)

Зашёл с другого аккаунта, сейчас проверил ЧС, там два Ломаевых. Залезет ещё, там будет больше)).

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 12:43](#)

Если кто не понял, но интересуется - В. Ломаев был удален за троллинг. Ясно, что не все люди разбираются в том, что Y-хромосома есть только у мужчин, и что мтДНК есть и у мужчин, и у женщин. В этом проблемы нет, когда об этом спрашивают. Но когда об этом даже не спрашивают, а из этого исходят, задавая бессмысленные вопросы, это хуже. Еще хуже, когда ходят по кругу, задавая опять и опять, после того, как ответ получен. Еще хуже, когда переходят в "атаку", обвиняя якобы в том, что от них утаивают правильные ответы, что якобы я говорил нечто, что я никогда не говорил, что я якобы делал некие тесты, которые я никогда не делал. Это означает, что "троль" даже не проверяет информацию, он лепит то, что ему приходится в голову.

В это ресурсе есть уже более 6300 вопросов-ответов, они все публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, и мы не можем себе позволить публиковать там мусор. Поэтому мусор, а именно дезинформация, пререкания, попытки устроить "дискуссию" на основе неких "мнений"

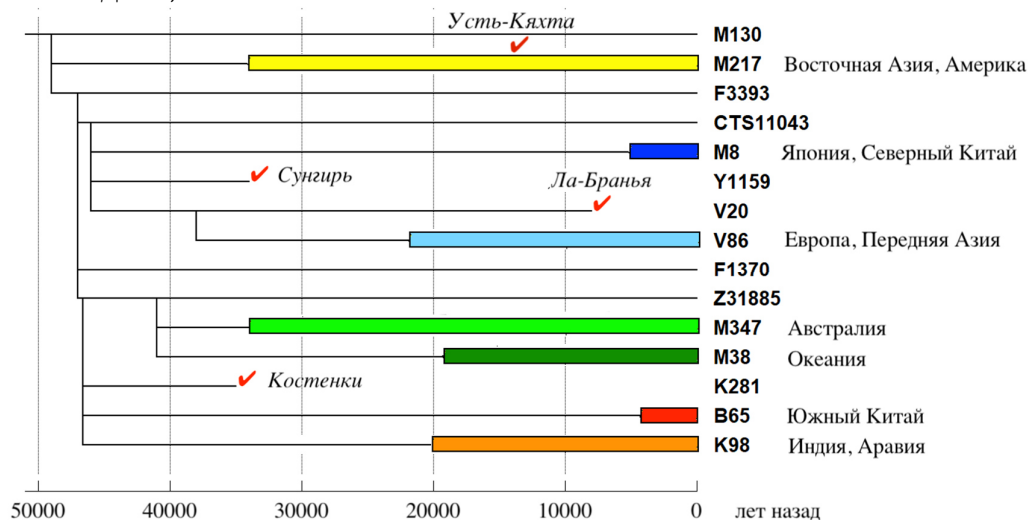
отсюда удаляются. Это надо понимать. Именно в этот "мусор" угодила В. Ломаев, который залезал в него все глубже и глубже. Это надо было остановить. Ему объяснили, что у женщин нет Y-хромосомы, иначе бы она была мужчиной. Поэтому у женщин нет гаплогрупп Y-хромосомы. У женщин нет "мужских линий", если под ними понимают наследственные линии Y-хромосомы, то есть передаваемые от отца к сыну. У мужчин есть мтДНК, получаемая от матери, но получаемая только на одно поколение. У сына той матери будет уже другая жена, и их дети получат уже другую мтДНК, от той жены.

Это все было В. Ломаеву объяснено, причем несколько раз. Но он оседлал этот ресурс, и повторял свой вопрос раз за разом. Последний свой вопрос он повторил три раза, все три раза вопрос был удален, но он продолжал его задавать, хотя знал, что получил последнее предупреждение. Просто такой психотип. Причем повторял опять и опять - "Ведь вы для себя делали анализ своей материнской линии. Но если сделать такой же анализ отцовской линии для женщин и материнской линии для мужчин в России, то изменятся ли пропорции родов в русском этносе?" Он так и не усвоил, что нет "отцовской линии для женщин", а "материнская линия у мужчин" проходит только на одно поколение. Всё остальное от отца и матери - это не "линии", это суммарно 45 хромосом, за вычетом Y-хромосомы из 46 хромосом, и понятие "линии" к ним не относится. Поэтому "пропорции родов" в этносе - понятие меняющееся, в зависимости от того, какой состав мужчин и женщин в этносе с их соответствующими гаплогруппами. Если представить себе, что на Россию произойдет нашествие женщин с гаплогруппой мтДНК, скажем, W, а все нынешние женские гаплогруппы пропадут, то через одно-два поколения у всех женщин и мужчин будет мтДНК гаплогруппа W. Возможен и любой промежуточный вариант, как по женщинам, так и по мужчинам. Видимо, это столь болезненно интересовало В. Ломаева. Только какой в этом практический смысл, и почему это его так интересовало - остается загадкой, хотя решать ее никакого интереса нет. До 17 июня Ломаева здесь нет. За троллинг.

[Игорь Рожанский 8 апр 2021 в 17:32](#)

Небольшое уточнение. Образец из Костёнок имеет приемлемое покрытие x2.806, а потому еще в первой публикации у него определили нисходящий снип, и поместили его в субклад C1b, в тогдашней нотации. В текущей версии YTree он отнесен к ныне крайне редкому субкладу C-Z33130 <https://www.yfull.com/tree/C-Z33130/> Некоторое время назад я уже выкладывал здесь схему ветвления гаплогруппы C, в которой древние образцы были размещены на шкале времен. Повторяю ее, чтобы не искать.

Образцы из субклада С-V20 достаточно регулярно находят в ископаемой ДНК Европы и Малой Азии. Носители разных его ветвей дожили до наших дней, но их исключительно мало.



[Александр Завулонов 9 апр 2021 в 8:45](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич! Можно кратко об основателях Рима (далее Римской империи); этруски - это фундамент?! Что легло в основу раздела на Западную и Восточную? Также, затянувшийся конфликт и агрессия до наших дней со стороны католической Европы против восточного православия... С позиции ДНК-генеалогии...

[Сергей Кудашов 9 апр 2021 в 9:20](#)

По Риму и этрускам в ветке у И.Л. Рожанского было подробно, возможно он дополнит здесь.

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 10:21](#)

Уважаемый Александр, Ваши вопросы - не из области ДНК-генеалогии. Откройте энциклопедию и почитайте, зачем мне это здесь дублировать? По этрускам пока данных по гаплогруппам практически нет, а из того, что есть, никаких выводов не сделать. Воспользуйтесь советом уважаемого Сергея.

[Виктория Савенко 9 апр 2021 в 11:52](#)

Александр, С позиции ДНК-генеалогии можно что-то оценивать для Римской империи, если есть информация по палео-ДНК предшествующих и начальных периодов империи на Апеннинском п-ве. А там мало, что есть. И вообще, для ответа на вопрос типа вашего нужна

система при сборе палео-ДНК, а этого не наблюдается. Занимаются темами, в которых есть "личный" интерес. Конечно, со временем накопление информации будет иметь системные последствия. Но не скоро это будет...

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 12:09](#)

Уважаемый Александр, я в этом ресурсе не препираюсь с участниками. Либо они задают вопросы по теме, которая не отражена в Википедии или других доступных источниках, либо их тексты снимаются. Вы начали препираться, что здесь недопустимо. Цитирую Ваши вопросы - "Что легло в основу раздела на Западную и Восточную? Также, затянувшийся конфликт и агрессия до наших дней со стороны католической Европы против восточного православия...". На мой ответ - читайте Википедию, Вы начинаете спорить, что "отсылка к энциклопедии неуместна". Позвольте мне самому здесь решать, что уместно, и что нет. Короче, Ваш текст снимается. На Ваш единственный вопрос "что есть римляне" отвечаю, что римляне - это жители Рима, ранее и сейчас. Генотипом именно римлян, думаю, никто не занимался и не занимается, как и генотипом, например, жителей Нью-Йорка. Если Вы интересуетесь итальянцами, то так и задавайте вопрос. Но генотипами я не занимаюсь, это другая сфера.

[Сергей Кудашоа 9 апр 2021 в 13:56](#)

Дочки тоже рожают от кого-то с Y-хромосомой, а если линия их отца (его братьев, его отца) прервалась, то прервалась. Но они за счет "мужей" продолжили другие линии, скорее всего похожие, а бывает что и нет. Завтра с утра выйдет ролик в группе, где Анатолий Алексеевич как раз приводит пример венгров, где мужчины были истреблены, а язык остался за счет женщин, ну а мужские потомки у них уже с другими гаплогруппами от других мужчин. Дождитесь ролика, или зайдите в раздел "видео" группы.

[Сергей Кудашоа 9 апр 2021 в 14:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, под впечатлением нахожусь от записи видео с профессором Артамоновым, посмотрел уже 6 раз, завтра выйдет в группе новостным постом. Очень понравилась аргументация Артамонова насчёт татаро-монгольского ига, некоторые вещи не знал, в частности как очевидец описывает увиденное через 6 лет после битвы, что всё усеяно трупами, которых некому было даже хоронить. Это не повод задуматься о бутылочном горлышке в тот период, или его на таком приближении невозможно вычислить?

Хотел ещё задать профессору Артамонову вопрос насчёт "косвенных

данных" по которым можно судить, что дань ханам в "десять раз" больше чем налог князьям. Находил цифры только у Татищева когда-то, но так и не понял, почему именно в 10 раз, интересно как рассчитывали, если согласно Татищеву размер дани зависел от запросов ханов, ну и там некоторую вилку он давал насколько я помню. В комментариях на Ютубе написал, может увидит - ответит.

И впечатление от комментариев, будто шабаш какой-то, набежали сторонники "Великой Тартарии", "новохронологии", столько любителей отрицать факт ига, что просто диву даёшься, там основная масса комментаторов с радостью будут верить в сказки, чем слушать научные данные, только и делают что поносят Артамонова, он по моему молодец, выступил очень ярко и информативно.

Да, и ещё, мне кажется Герману Анатольевичу полезно было бы узнать о современных потомках татар в Белоруссии, которых пригласил князь ВКЛ в своё время, и они размножились и живут в наше время, по моему Игорь Львович о них писал.

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 15:59](#)

Уважаемый Сергец, спасибо за теплые слова. На самом деле передача была вдвое длиннее, но канал вырезал тему о норманнизме, и вступление, где Г.А. Артамонов недоумевает, за что нападают на ДНК-генеалогию, не приводя никаких конкретных аргументов. Сначала он думал, что там что-то не так с расчетами (с точки зрения других специалистов), а потом стал разбираться, и понял, что расчеты вообще никто не трогает. Не думаю, что это вырезали по какой-то причине, кроме сокращения объема передачи.

Нет, никакого "бутылочного горлышка" не было, поскольку среди погибших были определенно все гаплогруппы, да и в процентном отношении это вряд ли было особенно заметно. Аналогично у евреев - считается, что уничтожили 6 миллионов, но по гаплогруппам-гаплотипам это незаметно. Это не к тому, что было не 6 миллионов, а к тому - а как, практически, было бы заметно? Хотя это треть евреев мира.

В отношении дани (оброка) Г.А. Артамонов данных не давал, сказал, что не знает, дал свои некие соображения "навскидку". Это вряд ли стоит обсуждать, а в сети числа есть самые разные.

Вы литовских татар имеете в виду.

А что в комментариях масса придурков, так это обычное дело. Мой хороший знакомый, фамилию которого все знают, у него множество

выступлений на Ю-Тюбе (не Спицын, конечно), говорит, что негативные комментарии под роликами дают только придурки. На днях я выступал в эфире, и под занавес сказал, что завтра пойду делать вакцинацию от ковида. В комментариях оказался целый шквал негатива в отношении прививки. Все "негативные" как с ума посходили. Пошла густая ненависть, поток дислайков. Что интересно - мне, например, совершенно все равно, будут ли они делать прививки или нет, пусть сами свою судьбу решают - кто потом заболит, кто умрет - сами сделали свой выбор. А им не все равно, они ненавидят тех, кто принял свое решение. По мне, так это обыкновенный фашизм, когда ненавидят за то, что кто-то думает по-другому. В США, между прочим, на вчерашний день привились от ковида 165 миллионов человек, и 60 миллионов - дважды, как положено. Я прививку сделал, и всем советую. На днях буду у "Злого эколога" рассказывать, что за прививка, механизм ее действия, и то, что никакого отношения к генетике она не имеет, и почему. Но провокаторов - масса, и по сути на их руках смерти от ковида тех, которых отговорили делать прививки. А то, что бывают побочные эффекты - так от чего они не бывают? От пива с сосисками побочных эффектов побольше, чем от прививки. От обычного пенициллина есть побочные эффекты. От любого лекарства, принимаемого внутрь, есть побочные эффекты. Вопрос в балансе - что важнее. Я, например, и пиво с сосисками иногда употребляю, хотя прекрасно знаю, что не безвредно. Вообще все жизненные удовольствия имеют побочные эффекты (аморально, токсично или ведет к ожирению).

[Сергей Кудашов 9 апр 2021 в 16:21](#)

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич, за ответ! Как жаль, что такие важные части вырезали, оптимально было бы разбить на две части ваше с Артамоновым выступление. Так как раз сделал Рой ТВ с выступлением Стрелкова и Вершинина, вот смотрю вторую часть, модератор, скорее всего Калашников, там мне и ответил в комментариях, что получилось слишком объемным, пришлось разделить. Вообще, Герман Анатольевич и так очевидно много теплых слов сказал, его прогресс налицо! Да, ну и Дионис Леонидович конечно выше всяких похвал, с удовольствием его каждый раз смотрю на Русском Интересе, на днях получился стрим по времени аж более 4 с половиной часов)). Он там презентавал новую книгу, которая вышла с его уникальными (похоже на то) данными по Петроградской конференции (аналог Тегерана) по предстоящим результатам уже очевидной победы над кайзеровской Германией, книга называется "Противостояние. Расцвет и гибель Российской Империи", подписана уже не его обычным псевдонимом Дмитрий Зыкин, а настоящим именем Дионис Каптарь.

[Анатолий А. Клёсов 9 апр 2021 в 19:02](#)

Уважаемый Сергец, ДеньТВ сообщил, что они на самом деле разделили передачу на две части, и вторая часть уже готова и стоит в очереди на размещение.

[Вячеслав Золотухин 10 апр 2021 в 0:44](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Тоже посмотрел передачу с Вами и Артамоновым как всегда очень интересно. В продолжении темы Ига скажите пожалуйста исследовала ли ДНК генеалогия Чингизидов? Если да какие там данные? Кто они?

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 7:55](#)

Уважаемый Вячеслав,

Единственная статья, которая мне известна, в которой систематически рассматривали чингизидов с приведением данных ДНК-генеалогии (где они были в наличии) - это статья "В поисках Чингиз-хана" (и предисловие к ней) в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2009 год (том 2, № 4) http://www.anatole-klyosov.com/2_4_2009.pdf. Пока вывод такой - никакой определенной линии не выявлено, есть набор самых разнообразных линий. Либо многих чингизидов зачисляю по матери, либо "царь не настоящий". Есть еще отрывочные более поздние данные, например, что там появляется гаплогруппа R1b, но это все на уровне "могила богатая, значит, потомок Чингиз-хана". Или более витиеватая "интерпретация", но суть та же.

[Игорь Рожанский 10 апр 2021 в 8:16](#)

Одну из линий "псевдо-Чингизидов" я разбирал в очерке "Темниковский феномен", на который уже ссылался ранее <http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2018/12/Rozha..> Вплоть до получения первых данных по Y-ДНК у потомков нескольких татарских княжеских родов не было сомнений в своем происхождении от правящего клана Монгольской Империи. В той же статье в очерке "И снова Чингисхан" речь идет о тех самых богатых захоронениях монгольских принцев из гаплогруппы R1b. Авторы оригинальной статьи из Монголии, Кореи и Германии были довольно осторожны в выводах, и связывали похороненных там людей с родом Чингисхана по женской линии.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2021 в 8:36](#)

Уважаемый Анатолий (Шило),

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, в котором принято задавать вопросы, а не рассуждать, в чем Вы согласны или несогласны. Дискуссий здесь не предполагается, и Ваш пример тому иллюстрация. Вы решили изложить здесь Ваше мнение, но мнение - не аргумент. На Ваше "мнение" последует другое "мнение", и, как показывает опыт, это продолжается до бесконечности. Поэтому Ваш текст снят.

Для тех, кто не прочитал Ваше мнение, поясню, что Вы "совершенно не согласны" с обозначением гаплогруппы N1a как "уральцы", поскольку "Урал - это Россия", и Вас это "коробит". Вы считаете, что гаплогруппу N1a следует назвать "самыми коренными и самыми древними Россиянами".

Да называйте, кто Вам мешает? Но по той же "логике" многие считают, что человек вышел из Африки, поэтому всех нас надо называть "африканцами", неважно, по каким территориям шли миграции. А москвичей вообще не может быть, предки их всех пришли откуда-то. Но надо понимать, что все подобные наименования являются в определенной степени условными, и употребляются для простоты понимания, коммуникаций между людьми. Всегда можно начинать копать, и высказывать "мнения", что то не так, и это не так. Предки N1a были и алтайцами, а до того - китайцами (по территории), ну так называйте себя китайцем, тоже в некоторой степени правильно.

Я назвал эту гаплогруппу "уральской" в противовес названию "финская", которую погенетики ВСЕГДА так называют, просто чтобы было "позападнее". На самом деле Финляндия - только конечный пункт миграционного маршрута всего одной ветви гаплогруппы N1a, причем самый недавний, уже в нашей эре. Урал - это регион, откуда вышли предки всех ветвей данной гаплогруппы примерно 3500 лет назад, причем говорили они тогда на уральских языках. Назвать их алтайцами можно, это просто дело договоренности между специалистами, но это было слишком давно (гаплогруппа N1a1 образовалась 102 снип-мутации, то есть примерно 15 тысяч лет назад), и тянуть (условное) название гаплогруппы N1a1 как "алтайцы" - слишком далеко. Тогда и R1a, и R1b можно назвать "алтайцами", и мы вконец запутаемся. Итог - гаплогруппа N1a как "уральцы" по предкам и по их языку, на мой взгляд, вполне приемлемо, всяко более правильно, чем "финны". А уж назвать ее "древнейшей русской" только потому, что Алтай сейчас на территории России (правда, только часть Алтая, другая часть - на китайской территории, так что уж определитесь, не назвать ли ее древнейшей китайской) - это как-то не слишком убедительно. Хотя - дело Ваше.

[Ольга Валатх 11 апр 2021 в 11:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, известно ли что либо о гаплогруппах жителей Южной Индии? Какие у них датировки? И можно ли объяснить разделение индийских языков на две основные группы: индоевропейскую и дравидийскую, приходом ариев на север Индии, принесших с собой арийский язык, который позже был переработан в санскрит, и на его основе потом возникли языки Северной Индии, а жившие на юге племена имели свои языки дравидийской группы?

С уважением, Ольга Викторовна.

[Анатолий А. Клёсов 11 апр 2021 в 20:40](#)

Уважаемая Ольга Викторовна,

Гаплогрупп в Южной Индии много, практически все, что есть в классификации гаплогрупп. Самая "молодая" - гаплогруппа R1a-Z93, которая за последние 3500 лет прошла и в племена джунглей, которые не относятся к кастам. Датировки общих предков - примерно 4200 лет назад, что согласуется с датировкой выхода ее носителей с Русской равнины. Остальные гаплогруппы намного старше, обычно 9-12 тысяч лет назад.

В отношении языков - в целом так, как Вы написали, но только в целом. Всего в Индии около 450 языков, из них около 70 вариантов (диалектов) индоевропейского языка, и их имеют 80% индийцев. Около 20% - дравидийские языки, есть немного сино-тибетских языков, австроазиатских языков, остальные совсем минорные по численности.

[Игорь Рожанский 11 апр 2021 в 21:53](#)

Статистику по гаплогруппам в разных частях Индийского субконтинента, равно как по Азии в целом, можно найти на сайте Академии ДНК-генеалогии.

http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/Наплomap_Asi..

[Ольга Валатх 12 апр 2021 в 1:30](#)

Большое спасибо вам за скорый и подробный ответ! С нетерпением жду выхода вашей новой книги про народы России. Не подскажите, когда она поступит в продажу?

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2021 в 8:56](#)

Уважаемая Ольга,

Книга должна выйти на этой неделе, и поступит в продажу после этого, в зависимости от времени доставки в магазины.



[Юлия Валерьевна 12 апр 2021 в 2:51](#)

Анатолий Алексеевич,

Цитата из книги Кожурина "Боярыня Морозова":

"Как и многие другие русские дворяне, Соковнины вели свой род из-за границы, «из немец».

Вопрос очень простой: что это такое? Как такое случилось и кто допустил? Ведь, получается, это было ещё до Романовых!... 😞

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2021 в 9:13](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Романовы там не при чем. Военспецы приезжали на службу русскому царю за столетия до Романовых, и обычно получали дворянский титул (в том или ином виде). Дворяне на Руси - это и были военные,

потомственные или получившие титул за заслуги, или (иммигранты) за военную квалификацию. В ранней Руси военно-боевое сословие именовалось "дети боярские", они были профессиональные потомственные военные, и только позже появились дворяне, первоначально бывшие при дворе, отсюда и название. Но подавляющее большинство их были потомственными военными, отсюда и обычное приветствие-обращение - "В каком полку служили?" Только при Романовых распространилась выдача дворянского титула за государственную службу. Личное дворянство выдавали и "простолюдинам" за воинские подвиги, обычно путем награждения орденом Св. Станислава III степени. "Личное" означало, что дворянами становились он и жена, но на детей это автоматически не распространялось.

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2021 в 10:02](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Здесь задают вопросы, Вы нарушаете формат этого ресурса. Не в первый раз. Поэтому Ваш текст удаляется. Но я все же отвечу. Дворяне и их потомки сыграли огромную положительную роль в истории России. Дворяне - это было практически все офицерство, те, кто погибали за Россию тысячами в неисчислимых войнах. Далее, крепостничество - очень непростой вопрос, и не стоит оперировать шаблонами. Стоит и вспомнить крестьянство и колхозников при советской власти, у которых не было паспортов до относительно недавнего времени, и которые не могли покинуть свое место работы и жительства. Чем не крепостничество?

Не надо шаблоны мышления применять для оценки русской истории. Ее надо принять так, какой она была, у каждого времени был свой исторический смысл и своя историческая ценность.

[Юлия Валерьевна 12 апр 2021 в 11:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Ещё один вопрос, непосредственно связанный с предыдущим обсуждением. Считаете ли Вы себя антисемитом? Вопрос не для провокации, поскольку мы с Вами из одного лагеря по разряду мировоззрения. Поясню почему спрашиваю. Раньше я считала, что антисемитизм - это гадко и низко, но чем больше я узнаю, тем больше убеждаюсь, что...не всё так просто. Чтобы далеко не ходить возьмём Октябрьскую революцию. Известно, что примерно 80% большевиков были этническими евреями. Они принесли нам кровавые репрессии, материализм, космополитизм, русофобию, колхозы, с тем отличием от кибуц, что из них нельзя было выйти добровольно.

Затем Клейн. Почему именно Клейн в шестидесятых годах создал кружок "вольнодумцев" с целью вернуть норманскую теорию на коронное место? Опять совпадение? А профессор еврей, 30 лет читающий лекции в МГУ о том, что, якобы, у русских не было письменности до Кирилла и Мефодия? Как относиться к этим совпадениям?
Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2021 в 15:50](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна, нет, я не антисемит. В каждой нации и в каждой конфессии есть свои негодяи и свои подвижники. Евреи внесли огромный вклад в культуру русского народа, среди них огромное количество врачей, учителей, поэтов, писателей, музыкантов, военных, знаменитых актеров и актрис. Один из моих приятелей был евреем - адмиралом Тихоокеанского флота. И я видел его в большой компании бывших сослуживцев, его очень уважали. За что мне его было презирать?

Но среди евреев, живущих в России, есть и множество людей, к России враждебных. Они - не государственники, они против государства. Они постоянно лезут в политику. Вот к ним я отношусь с презрением. Я никогда не выступлю на "Эхе Москвы" или "Дожде", и никогда их не смотрю и не слушаю. Один раз случайно включил "Эхо", послушал несколько минут Латынину, и выключил с отвращением.

Да, организаторами революции/переворота 1917 года были в основном евреи. В руководстве ЧК были в основном евреи (только двое ими не были - Дзержинский и Антонов-Овсеенко). "Ленинская гвардия" были почти исключительно евреи. Как известно, репрессии 1930-х годов были в значительной степени схваткой Сталина с силами "ленинской гвардии" и ее сторонников.

В настоящее время многие (если не большинство) евреев в исторических науках занимают русофобскую позицию. Можно сформулировать более мягко, но суть та же. Так и Клейн (был), которого Вы упомянули, и почти все "норманнисты", и противники Велесовой книги, и так далее. Они - не государственники, они противники.

Так что я не антисемит, но идейный противник евреев-русофобов. Тех, которых мы постоянно видим на разных ток-шоу. Даже тот факт, что они туда лезут, их ясно характеризует. Это - не врачи, учителя, музыканты, которым есть чем заниматься. Это - идейные противники российской государственности.

Относиться к этому следует - на мой взгляд - с презрением, не подавать руки, не ходить на их лекции, не слушать их передач, поворачиваться

спиной, и при случае им объяснять, что если они не поддерживают российскую государственность, то скатертью дорога, их ждут в других местах. А евреев, которые приносят явную и большую пользу государственности, стране, здравоохранению, воспитанию и образованию в российско-патриотическом ключе - нужно беречь и им помогать. Обижать их никак нельзя.

Обратный пример - есть такой фрукт, Ефим Шифрин. На вопрос, почему он не заслуженный деятель России (или СССР) он сообщил, что не выносил всего советского, и потому не подавал прошения о присвоении звания. Сейчас у него, как он сообщает, маленькая пенсия, и если бы он знал, что могла быть вдвое больше (у заслуженного или народного), то, конечно, прошение в СССР подал бы. Вот такая принципиальность у представителя "народа кошелька".

[Сергей Якимов 12 апр 2021 в 12:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В последнее время Вы несколько раз сообщали, что в Архангельской области найдены останки человека возрастом 13 тысяч лет, с гаплогруппой R1a. Не могли бы Вы уточнить, как соотносится возраст 13 тысяч лет R1a, найденный на Русской равнине, с гипотезой пришествия R1a в Европу около 7 тыс. лет назад. Интересуюсь в контексте вопроса происхождения славян. Благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2021 в 15:57](#)

Уважаемый Сергей, то, что в Архангельской области костные остатки человека возрастом 13 тысяч лет (археологическая культура Веретье), с гаплогруппой R1a, никакого отношения к славянам не имеет. Мало ли кто куда забрел в давние времена. Афанасий Никитин побывал в Индии, ну и какое это имеет отношение к происхождению индийцев?

У гаплогруппы R1a было много древних ответвлений, которые уходили "в сторону" и не вели к будущим ариям и/или славянам. Например, YP4141, YP4132, от M459, от M198, от M417, L664, Z284 и другие.

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2021 в 9:25](#)

Уважаемый Сергей (Якимов) и читатели/участники. Повторяю в очередной раз, что здесь задают вопросы. Тексты с "соображениями" удаляются. Попытки устроить дискуссию пресекаются. Для дискуссий и соображений есть тысячи других ресурсов.

[Юлия Валерьевна 13 апр 2021 в 9:03](#)

Реально ли ТЕОРЕТИЧЕСКИ обнаружить следы радиации в слоях 12-14 веков на территории Древней Руси? В земле, деревьях, костях, волосах, ДНК?

И проверяют ли раскопы на радиацию? Проверяли ли раньше?? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2021 в 9:54](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Следы радиации в любых слоях с любой датировкой обнаружить можно тогда, когда время полураспада соответствующего радиоактивного изотопа не менее соответствующей величины (что легко рассчитывается) и при соответствующей чувствительности детектирующих устройств. Что касается слоев 12-14 веков, то там вообще проблем нет, там всегда есть радиоактивные изотопы. Например, можно использовать метод радиоуглеродного анализа. Период полупревращения изотопа С14 составляет 5730 лет, и проблема только в том, как зафиксировать столь малое уменьшение количества С14 всего за 800-1000 лет. Проблема начинается при временах десятки тысяч лет назад, потому что, например, за 10 периодов полупревращения С14, то есть за 57300 лет, содержание С14 падает в 1024 раза, и это практически не детектируется. Поэтому датировки ранее 40 тысяч лет назад с использованием радиоуглеродного анализа обычно не определяют, или за крайне редким исключением, с использованием экзотической техники.

Если же Вы имеете в виду другую радиацию, например, рассказы об атомных войнах столетия или тысячелетия назад, то никаких свидетельств этому нет, насколько мне известно. Байки в сети не в счет. Проверяют ли раскопы на радиацию - не знаю, обратитесь к археологам. Я не слышал, но не исключаю, что кто-то раскапывает с дозиметром в руке.

[Эламан Садиков 13 апр 2021 в 12:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! проект (topdnk). Будет ли пополняться новыми именами?

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2021 в 15:33](#)

Да, конечно.

[Владимир Цаюков 14 апр 2021 в 9:56](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич. Посмотрел на "День ТВ" вашу беседу с историком Артамоновым о норманской теории и Рюрике. Во-первых хотелось бы сказать вам спасибо за вашу "толстую кожу", ДНК генеалогия уверенно прокладывает себе дорогу как бы не вставляли палки в колеса всякие Балановские и им подобные, ну а мы за Вас держим кулаки. Теперь вопрос : I2a - Y3120 как вы сказали, и писали ранее в своих трудах, вышли на мировую арену примерно 2200 л.н. после того как гаплогруппа I2a в целом попала под жёсткий удар (похоже) эрбинов около 5 тысяч л.н. Какой язык у них был во время того удара я так понимаю не известно. Так вот, можем ли мы сказать с полной уверенностью, что R1a (образно говоря) взяли I2a под свою защиту и уже те, сумев под этим (крылом) пройти бутылочное горлышко, переняли и язык, и культуру, и (похоже) религию ? Или всё-же так говорить нельзя в виду того, что гаплогруппа R1a у южных славян не является доминирующей ?

С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 14 апр 2021 в 11:10](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

Вы правы, язык носителей гаплогруппы I2a в "Старой Европе", в середине III тыс до н.э. (примерно 4500 лет назад) остается неизвестным, в те времена в Европе было много доиндоевропейских языков.

Что происходило между 4500 и 2200 лет назад - мы не знаем, брал ли кто кого под защиту или нет - тоже неизвестно. А раз неизвестно, мы не имеем права производить "лишние сущности", тем более неverified, возможно, и принципиально неverified. Но мы знаем, что в указанный период носители гаплогруппы I2a на Балканах трудно выживали, и только в конце прошлой эры стали "становиться на крыло", набрав "критическую массу" для выживания в виде носителей I2a-Y3120. В те времена там определенно были носители R1a, причем северных (карпатских) ветвей, о чем мы можем заключить по многим признакам. Опять, неизвестно, взяли ли они I2a-Y3120 "под защиту", или те барахтались неподалеку, но факт тот, что через несколько столетий I2a-Y3120 заговорили на славянских языках. Похоже, что кроме как позаимствовать их у R1a других вариантов не было. А дальше шел естественный процесс расхождения славянского языка на диалекты, а потом и на славянские языки, которые сейчас и имеем. Если посмотреть на времена расхождения славянских языков с учетом южно-славянских (балканских), русского, украинского, белорусского, польского, методами лексикостатистики (глотохронологии), причем попарно, так как единая

система там вряд ли будет, то можно ожидать датировки расхождения этих языков начиная с конца прошлой - начала нашей эры. Я не проверял, просто это ожидаю. Есть разные оценки лингвистами, но доверия им нет, они все исходят из того, что славянские языки совсем молодые, и подкручивают времена расхождения в сторону "молодости", скажем, на 1300 лет назад (например, Gray и Atkinson). Это - крайне маловероятно.

[Анатолий Зельдин 14 апр 2021 в 12:16](#)

Позвольте в продолжение дискуссии задать вопрос. Почему представители "народа кошелька" дали множество великих экономистов - начиная от библейского Иосифа и кончая Генри Моргентау (вывел США из Великой Депрессии), Сокольников (Бриллиант при рождении, поставил на ноги советскую экономику после Гражданской войны) и Стэнли Фишера? Про евреев в руководстве ЧК комментировать не буду, информация об этом содержится на сайтах соответствующей направленности, куда я заглядываю только чтоб повеселиться, проверить эти данные сложно, если вообще возможно. Но абсолютно точно известно, что евреи составляют больше 20% нобелевских лауреатов составляя менее 0,2% мирового населения. Может ли генетика объяснить этот феномен? Или играют роль эпигенетические факторы? Заранее Вам благодарен.

[Анатолий А. Клёсов 14 апр 2021 в 16:02](#)

Уважаемый Анатолий, здесь не дискуссия, здесь ответы на вопросы. И Вы их задали. Вопросы, конечно, не оригинальны, их в том же виде задают сотни и тысячи раз, причем, что естественно, в основном задают сами евреи, которые опять и опять задают вопрос - почему же среди нобелевских лауреатов значительную часть составляют евреи, при том, что в мире их малый процент от населения. Что занятно, при этом они пытаются "замести под ковер" то очевидное и давно доказанное обстоятельство, что в руководстве ЧК в самом деле подавляющее большинство составляли евреи. Вот и Вы здесь это попытались отместить, на уровне "чтобы повеселиться". Чтобы быть честными, не стоит педализировать одно, и при этом заметать под ковер другое. Надо быть, повторяю, честными, и рассматривать вопрос во всей (по возможности) совокупности, и не выпячивать одно и затушевывать другое. Среди евреев, как и других народов (конфессий) есть свои гении и свои злодеи. Думаю, пропорции у всех примерно одинаковы. И, похоже, у евреев и те и другие наиболее заметны, так сказать, образцово-показательны, эталонны. Но окружающие люди особенно чувствительны к злодеям, не к гениям. Это в какой-то степени объясняет проблемы евреев на протяжении веков и тысячелетий. Но важно не только наличие злодейства, русские люди, например, особенно чувствительны к показательной, или заметной несправедливости. Разумеется, к

несправедливости, которую они так ощущают. К ростовщичеству, к "перетягиванию одеяла" на себя и "единокровных", к сбиванию в стаи, столь чуждому для русских, к деятельности адептов "кошелька" в самых разных формах и видах. К выраженной беспринципности. К вызывающей оппозиции к государственности той страны, в которой живут. К повышенной политической активности, направленной не на интересы страны. Евреи, конечно, скажут - и у вас, русских, есть такие. Да, есть, но не в той пропорции. И, видимо, не случайно евреев изгоняли в средние века буквально из всех европейских стран, это все, видимо, потому, о чем я написал выше. Вы знаете, кто в основном работают сейчас на "Эхо Москвы" и "Дожде", кто в основном составляет "либеральную верхушку", кто выступает на ток-шоу с антигосударственными речами, кто окружали Навального, все там Гозманы, Надеждины, да всех перечислять - места нет. Из моего личного опыта - подавляющее большинство противников возвращения Крыма - евреи, это коррелирует с оппозицией Российской государственности. Кто основные "норманнисты" - евреи, это фактически опять направлено на диверсию против российской государственности. Кто был основным консультантом печально известного фильма "Викинг", по сути совершенно русофобского? Еврей Владимир Петрухин.

Как-то я работал в одной компании с украинцем, который родился уже в США. И спросил его - за что вы, украинцы, так не любите евреев? Он ответил, что родители его с детства предостерегали, что евреи не пропускают возможности получить преимущества за счет других. Вы, конечно, знаете, из-за чего в Российской империи (в первую очередь на Украине, хотя Украины как таковой тогда не было) возникли трения коренного населения с евреями - те начали открывать шинки (еврей-шинкарь, типичное выражение тех времен), началось активное спаивание народа. Вы, конечно, знаете, кто были те люди, прибывшие с Лениным в опломбированном вагоне, и на корабле (или кораблях) из США. Это был в подавляющем числе "еврейский десант" для подготовки и осуществления революции. Итог Вы знаете - миллионы погибших, разорение страны.

Как видите, я отвечаю на Ваш вопрос в расширенном виде, чтобы соблюсти баланс. Вы в вопросе отделили только "позитивную" часть, но так не пойдет. Давайте уж честно. Но теперь я перейду и к позитивной (отчасти) части. Евреи - не только "народ кошелька", но и "народ книги". И это, второе, сыграло важную часть в уровне образования евреев, в их воспитании путем тщательного изучения и анализа Торы, других исторических и юридических документов. Это не могло не сказаться на их общем интеллектуальном уровне. Но одним этим 20% нобелевских лауреатов не достичь. Дело в том, что выдвижение и отбор на Нобелевскую премию - это не спорт с его четкими правилами. Это - в значительной степени субъективный процесс, в котором отбираются

желательные люди из большого пула. Практически все они могли бы стать Нобелевскими лауреатами, но так не бывает. Их делает окружение, те, кто отбирают. Для разрядки процитирую фрагмент из моей книги "Интернет", это - часть разговора со мной на прогулке одного из ведущих ученых США, председателя отделения биохимии Национальной Академии наук США, обладателя десятков национальных и международных научных премий. Он был директором Лаборатории биофизики Гарвардского университета, и затем Центра биохимии, биофизики и медицины того же университета, в которых (лаборатории и Центре) я работал (с перерывами) между 1974 и 2008 гг.

"И по ходу разговора Берт сообщает, что ему на днях в шесть утра из Стокгольма позвонил Ханс Йорнвал.

— Неплохо, — говорю я, — это хороший знак.
— Это с чего же хороший? — спрашивает Берт.
— Ну, можно подумать, вы не знаете, что я имею в виду, — говорю я. — Когда тебе в шесть утра звонит ученый секретарь Нобелевского комитета, это просто классика.

Берт резко останавливается. — Запомните, Anatole, раз и навсегда: Нобелевскую премию я не получу. И вы прекрасно знаете, почему. Есть два основных способа получения Нобелевской, как и многих других премий, — анальный и вагинальный. О втором не будем, а первый никогда не представлял для меня интереса. У меня много приятелей — Нобелевских лауреатов, и они такие же козлы, как и масса других (здесь я перевожу слово jerk как современное русское слово «козел»; другой вариант перевода еще менее приличный, поскольку по звучанию напоминает слово «чудак»). Так получилось, что проголосовали за них, и этот акт голосования моментально сделал их «бессмертными», в отличие от многих, гораздо более достойных в науке людей. Так называемые нобелисты ничем не отличаются от меня и от вас, но вот внезапно вознеслись и получили бесценное право выдвигать других на Нобелевскую премию. За что их и носят на руках, и расчетливые обожатели активно работают с ними по первому способу, а именно анальному. В итоге большинство из нобелистов страдают тяжелым комплексом неполноценности. Короче, прошу со мной о них больше не говорить".

Так что не стоит полагать, что 20% евреев-нобелевских лауреатов - это совершенно независимое ни от чего число, что они совершенно независимо, без никакого содействия добежали до финиша, как некие марафонцы. Там - сложная система взаимодействий. Это также, как верить, что из 10 человек кабинета министров Байдена, как минимум 6 оказались евреями, "так получилось" (Блинкен, Йеллен, Клейн, Гусман и другие). Или там тоже "эпигенетика" сработала? Нет, все гораздо проще.

Генетика там не при чем. Образование, воспитание, связи. Без третьего фактора два первых не работают.

[Анатолий Зельдин 14 апр 2021 в 18:10](#)

Позвольте вопрос - евреи, как известно, трусоваты (знаю по себе). Не является ли это следствием гормональных выбросов в мозговых структурах, управляющих эмоциями, вследствие чего происходят точечные мутации ДНК нейронов? Могут ли эти мутации передаваться по наследству и закрепляться в потомстве как благоприятные и способствующие выживанию? Или, напротив, у чеченов, отбор идёт наиболее смелых благодаря иным гормональным выбросам?

А если побываете в наших краях (Израиль) Вам будет интересно сравнить еврейские фенотипы. Уверен, Вам понравится. Дробышевскому с Соколовым понравилось. Готов выслать Вам приглашение (но только от себя лично).

[Анатолий А. Клёсов 14 апр 2021 в 19:33](#)

Уважаемый Анатолий, напоминаю, что здесь задают вопросы. Дискуссий и размышлений нет, для этого есть сотни и тысячи других сайтов, на которых "вечнозеленая тема" приветствуется. Поэтому большую часть Вашего текста пришлось снять. Оставлены вопросы, но они не по моей части. Языков не знаю. Что касается второго сообщения, засчитаем за вопрос, хотя с большой натяжкой. Но, увы, меня еврейские фенотипы мало интересуют, как, впрочем, и любые другие. Знаю, что они очень разнообразные, и этого знания мне достаточно. Дробышевский и Соколов - евреи, насколько знаю, поэтому их интерес к фенотипам понятен. За приглашение спасибо, но пока воздержусь. Ничего личного. В моих планах была поездка на Донбасс, это мне более интересно, но пришлось воздержаться по ряду причин.

[Юлия Валерьевна 15 апр 2021 в 4:41](#)

Вопрос: нет ли очевидного противоречия между официальной наукой историей, считающей евреев древним народом, а русских - молодым, с наукой физиологией, законы которой гласят, что с приходом старости рефлексy притупляются? То бишь, согласно физиологии, молодой народ будет очень активным и пробиwным (как евреи), а старьй - ...таким как русские в общем.

Подвопрос: с точки зрения ДНКгенеалогии кто древнее - евреи или русские?

Спасибо!:)

[Игорь Рожанский 15 апр 2021 в 5:14](#)

Талмудический иудаизм, что является цементирующей силой в сохранении еврейской нации в ее существующем виде, сформировался немногим более 1000 лет назад. К тому же порядку времён сходится подавляющая часть генеалогических линий ашкенази и сефардов. Решайте сами, кто старше, кто моложе.

[Юлия Валерьевна 15 апр 2021 в 5:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Только что посмотрела программу с Вашим участием на День ТВ, где речь шла о евреях. В продолжение темы об этом славном народе возник следующий вопрос: Вы безоговорочно верите в Библейскую версию еврейской истории? Знаете ли Вы, что археологические данные не подтверждают ни существования царства Соломона в Израиле, ни исхода евреев из Египта? Например тот фараон, что по легенде преследовал евреев и погиб на дне моря, был найден захороненным в долине царей. Он спокойно умер в своей постели своей смертью.

И второй вопрос: у меня есть объективные, сугубо научные (поддающиеся экспериментальной проверке) данные о том, что еврейская история, представленная в Библии, есть полная ложь от начала и до конца. Более того - Моисей и Аарон, коих евреи считают своими предками, вообще никогда не знали евреев и даже не слышали о них. Моисей и Аарон никогда не были евреями...

В чем заключается мой вопрос? Я намерена опубликовать свои исследования, но не затем, чтобы они дополнили огромную кучу макулатуры, а затем, чтобы это было воспринято всерьёз. Что Вы посоветуете мне в данном случае? Дело в том, что мои данные в основных моментах перекликаются с данными ДНК генеалогии. А еврейская библейская история была полностью украдена у русов...

[Сергей Кудашоа 15 апр 2021 в 6:16](#)

Уважаемый Игорь Львович, как обычно смотря где делаем талию)))

[Сергей Кудашоа 15 апр 2021 в 6:26](#)

Вот, кстати, с подачи уважаемого Игоря Львовича сформулировался вопрос: Верна ли такая позиция, что национальное государство Израиль по большому счету и в каком-то смысле построено по образцу Восточной Европы, а сами его создатели являются современными крестоносцами на Ближнем Востоке?

[Сергей Кудашоа 14 апр 2021 в 21:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, похоже разворошили Вы осиное гнездо антипрививочников на канале "Злой

эколог" <https://youtu.be/ZLvnkQYaYsg>

Напомнило ситуацию когда Вы давали интервью о Чарльзе Дарвине на "Народном славянском радио", которые верят, что согласно "славянским преданиям" нас вывели из пробирки инопланетяне, но там и то столько агрессии не было, а тут...Ролик просто утопили в дислайках, комментарии один другого чудесатее.

Вот я и задумался, - откуда столько антипрививочников, это специфика канала такая или русскоязычная аудитория в целом? Мне кажется канал такой там, пролистал немного ролики, есть антипрививочные, в описании ссылка на их Телеграмм где новости про "Вторжение инопланетян", правда у них так же в кавычках, не знаю всерьёз они или нет, но похоже всерьёз.

[Профессор Анатолий Клёсов сделал первую прививку — Видео \(vk.com\)](#)

[Анатолий А. Клёсов 14 апр 2021 в 21:41](#)

Уважаемый Сергей, это был эксперимент. В предыдущем видео на том же канале я упомянул, что "завтра делаю прививку" (что было правдой), и 9% комментаторов взбеленились. Ощущение, что это были патентованные кликуши, юродивые, психически нездоровые, и прочие из той же категории. Тогда я договорился с ведущим, что сделаю об этом всю передачу, минут на 20, в которой расскажу о вакцине (на основе мРНК), механизме ее действия, и поделюсь своим опытом вакцинирования. Ролик сегодня вышел, и разверзлись хляби небесные. Трудно нынче в России, с таким количеством агрессивных юродивых. Три четверти откликов - негативные, а в 2000 комментариев - почти все негативные, разве что 5-10 позитивных. При этом такое ощущение, что побывал в нацистской Германии. Они не только сами не хотят прививаться - хотя это их личное дело, но тех, кто привился, они считают своими личными врагами. И это сопровождается полным мракобесием, чудовищной ложью, и всем, что только они могут негативного придумать. Правда, мы уже записали вперед несколько роликов, тут уже не вернуть, но на этот канал я больше ни ногой. Что-то рассказывать этой аудитории никакого желания нет, хотя сама аудитория намного больше - 17 тысяч просмотров за несколько часов, из них 2 тысячи тех, которые юродивые и прочие неадекватны. Такого в мире я еще никогда не видел, с таким накалом ненависти по отношению к тем, которые решили вакцинироваться.

Казалось бы, какое им дело, но нет. Вот это и есть фашизм - агрессивное, истеричное неприятие другой точки зрения, которая их по сути не касается. Беда.

[Сергей Кудашоа 14 апр 2021 в 22:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если я правильно понял общий фон, то претензии их связаны с уверенностью в каком-то (видимо общемировом) заговоре против людей, вроде чипирования с целью контроля, там и ковиддессиденты, уверенные, что ковид выдумка, там и антипрививочники, существующие задолго до появления этой формы ковида. И много ещё кто. Поэтому я пытался понять что за канал, о чем вообще и какой вектор, судя по всему подогревающий и/или культивирующий и аккумулирующий мракобесие.

[Павел Цыплаков 15 апр 2021 в 0:26](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич, хотел услышать ваше мнение о происхождении отрицательного резус-фактора крови .

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2021 в 10:02](#)

Уважаемый Павел, не поленитесь, загляните в Википедию или просто наберите соответствующие слова в поисковике. Там масса материалов, выберите по вкусу. Зачем мне их здесь дублировать? У людей много чего разного, в том числе и наличие определенных белков в красных кровяных тельцах. У одних их много, у других мало, у третьих нет вовсе. Так получилось, шерше лё мутации.

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2021 в 9:54](#)

Уважаемый Сергей,

Полагаю, что мракобесие культивируют они сами, как в себе, так и агрессивно навязывая окружающим. Это такое устройство мозга, либо врожденное, либо легко подверженное внешнему воздействию. Это скорее вопрос психиатрии. У многих выраженный "синдром ненависти по отношению к правительству", и вакцинация ассоциируется с правительством. Было бы вакцинирование за деньги - ненавидели бы, потому что за деньги. А поскольку вакцинирование бесплатно - ненавидят, потому что бесплатно, и за этим что-то кроется, да и понятно что (по их понятиям) - это стремление убить как можно больше населения, план такой. Поэтому вакцина - это средство убийства. А я, стало быть, ставленник убийц, поэтому оплачен и стараюсь те деньги оправдать, потому что надо отчитываться. Иначе схватят и вышлют. Я не

преувеличиваю, именно это массово пишут в комментариях. То, что это натуральная паранойя - это ничего не сказать. И это якобы страна православия. Понятно, что таких меньшинство, но они ощущают свое превосходство.

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2021 в 10:35](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна, Ваша постановка вопроса некорректна, потому что она не опирается на определения, кто такие евреи, и кто русские, в отношении "древности", да и потому, что Вы пытаетесь применить понятия физиологии человека к понятиям древности народов. Как видите, у Вас многослойная некорректность. Да и вообще понятие "древности народов" довольно условное, если не сопровождается определением понятия "народ", к тому же в приложении к конкретному современному народу.

Еще некорректность у Вас - это утверждение "официальная наука история считает евреев древним народом". Это какая такая наука, тем более "официальная"? Нет вообще такой. Опять Вы определение не даете. Эта "официальная наука история" меняет свои пристрастия как особы с пониженной социальной ответственностью. Так вот, относительно древности евреев Вы, видимо, ссылаетесь на Ветхий завет, но такого нет в современных учебниках истории даже в Израиле. Согласно израильским историкам, в эпоху Железного века (3000-2700 лет назад) люди на территории Ханаана жили, но нет никаких свидетельств, что они считали себя частью некоего сообщества, и что считали себя "евреями". Уважаемый Игорь Львович дает Вам еще одну подсказку. То, что 4000 лет назад жил общий предок современных арабов и современных евреев тоже не значит, что они понимали себя как арабы и евреи. Наверное, можно начинать считать евреями то население, которое прошло через ассирийское и вавилонское пленения (2700-2600 лет назад), но это тоже предметы дискуссий. В любом случае, практически все генеалогические линии современных евреев обрываются ниже 4000 лет назад, но это современных евреев, те евреи, 4000 лет назад, вряд ли считали себя "евреями".

Что касается прямых предков современных русских, то они появились на Русской равнине 5000-4500 лет назад. Можно ли их называть тогда "русскими" или "русами" - это предмет договоренности, консенсуса между историками. Я, например, не вижу никаких реальных возражений против того, чтобы называть их "древними русами". Здесь соблюдаются все три классических правила драматургии - единство действия, места и времени.

Как видите, как ни обсуждать, а прямые предки современных русских жили на 500-1000 лет раньше прямых предков современных евреев, а уж

когда называть их "русскими" и "евреями" - это вопрос взаимного непротивления историков.

>Вы безоговорочно верите в Библейскую версию еврейской истории?

Вы в очередной раз вбрасываете сюда некий продукт Вашей фантазии. Предупреждаю, что рано или поздно это приведет к непреодолимому конфликту, с вытекающими последствиями. К сведению, в науке вообще нет "безоговорочной веры", за этим идите в церковь. Далее, не знаю, откуда Вы вообще это взяли? Сможете процитировать у меня слова, типа "я безоговорочно верю в Библейскую историю"? А раз не можете, зачем фантазировать? Если я цитирую Библию, то для наглядной иллюстрации. Знать Библию надо для понимания многих произведений искусства, книг, кинофильмов, поэзии и прозы. Но это не значит "безоговорочно верить".

> ...еврейская история, представленная в Библии, есть полная ложь от начала и до конца.

Ну, а дальше что? Вам что, лучше от этого стало? Да и неверно это, я, например, выяснил, что у евреев и арабов был общий предок, который жил 4000 лет назад. Для этого мне не нужно было привлекать Библию, выяснил это независимо, но это в принципе совпадает с тем, что в Библии. Так что Ваша горячность основана на категоричном утверждении, причем некорректном.

Меня всегда занимают люди, которые пытаются опровергать Библию. Библия - великий источник, по ней грамоте учились миллионы людей, если не миллиарды. Посудите сами - где Вы и где Библия? Ну, "пискнете" Вы во Вселенную (по масштабам), ну и что? Кто внимание обратит-то?

>А еврейская библейская история была полностью украдена у русов...

Надо же... Это что, тоже в Вашей книге будет? И кто же такое собрался издавать? Это сами придумали, или переписали у кого-нибудь?

Искренний совет, не ломитесь в открытые двери. Есть множество более продуктивных и полезных дел, чем опровергать Библию.

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2021 в 10:58](#)

>Вот, кстати, с подачи уважаемого Игоря Львовича сформулировался вопрос: Верна ли такая позиция, что национальное государство Израиль по большому счету и в каком-то смысле построено по образцу Восточной Европы, а сами его создатели являются современными крестоносцами на Ближнем Востоке?

Уважаемый Сергец, я как-то не вижу ценности в такой постановке вопроса. Что это дает? Аналогии всегда провести можно, но ведь при этом преследуют какую-то цель, ищут руководство к действию. А здесь - какое руководство и к какому действию?

[Сергец Кудашоа 15 апр 2021 в 13:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, да никакого, научный интерес, культурологический. Помогает понять происходящее.

[Людмила Петраченкова 16 апр 2021 в 0:36](#)

Кого вы видите своим преемником?) кто может так же беспристрастно подходить к вопросу ДНК генеалогии? Или хотя бы можете назвать десяток достойных людей? Или тут вообще, дело не в достойности людей, тупо загружаешь данные и вот тебе что вышло то и есть, факты, только факты и ничего и никого личного?) Просто мало ли, вдруг вас завтра не станет (тфу-тфу-тфу, дай Бог Вам крепкого здоровья), а мы ведь догадываемся что после Вас они как грибы вырастут, достойного оппонента и крушителя их теорий не будет.

[Валерий Павлович 16 апр 2021 в 7:28](#)

Запредельная работоспособность уважаемого Анатолия Алексеевича говорит о том, что такой преемник ещё не родился и, соответственно, такой вопрос ставить рано.

Кроме того, методология ДНК-генеалогии изложена им столь объёмно, на стольких уровнях и на стольких примерах решения практических задач, что давно стала классикой, которая, как известно, всегда молода и всегда актуальна.

[Анатолий А. Клёсов 16 апр 2021 в 9:40](#)

Уважаемая Людмила,

Как всегда в подобных случаях, чтобы понять, о чем речь, надо разобраться в понятии "преемник". Преемник директора завода - это последующий директор, так? Но его обычно назначает вышестоящая инстанция, его не назначает сам предшествующий директор. То же и в войсках, там "преемников" не бывает. Просто назначают нового командира дивизии, например.

В научных направлениях подобная ситуация. Преемник - это не наследник, как в королевских семьях. У того, кто продолжает тематику,

могут быть свои предпочтения, свой стиль работы, коммуникации и так далее. Фактически Вы задаете вопрос - есть ли вообще такие люди? Ответ - да, есть. Их мало, потому что такова специфика нового направления науки, а именно работа на стыке наук. Одна часть - расчетная, которая гуманитариям дается плохо, не потому, что она сложная, а потому что гуманитарии расчетами обычно не занимаются. У них есть ментальный барьер перед расчетами. Другая часть - история, лингвистика, антропология. Без знания ДНК-генеалогии соответствующие специалисты не имеют надлежащей опоры, часто фантазируют в своих "интерпретациях". Но это их часто устраивает. Поэтому "преемники" должны в равной степени оперировать расчетным аппаратом, и современным состоянием соответствующих гуманитарных наук. Таких очень мало, на уровне глубокого интереса, чтобы понимать, в чем заблуждаются соответствующие специалисты.

Но этого мало. "Преемники" должны свободно и охотно уметь писать статьи в профессиональные журналы, а для этого у них должны быть ученые степени, иначе статьи обычно не принимают. "Преемники" должны быть коммуникабельны, чтобы их приглашали выступать на известных телеканалах, чтобы к ним обращались за интервью популярные газеты и журналы, они должны писать книги, причем чтобы издательства их хотели напечатать, а зарубежные издательства хотели перевести.

Но и это не все. У "преемника" должна быть "слоновья кожа", чтобы выдерживать атаки недругов и откровенных врагов. Таких - множество, причем по разным причинам. Так что только будущее покажет, будут такие и в какой степени. Сейчас сформировался небольшой круг, но и то хорошо. Наконец, нужно доброжелательное окружение, например, в виде администратора этого ресурса. Это тоже очень важно.

[Никита Коновалов 16 апр 2021 в 11:41](#)

Я правильно понимаю, что единственный способ проследить прямую генеалогическую связь между упомянутыми культурами — это анализ ископаемых скелетов из обеих культур? Если да, то в связи с козностью нашей научной сферы придется ждать до окончания века. Ясно, что это будут скорее всего R1a-Z280, возможно, R1a-M458, но какие нижестоящие сніпы на уровне 2000-3000 лет назад? Они по идее должны отличаться от других славянских линий тех, кто пришли позже или возвратились обратно после странствий "по европам", и быть сходными с такими же у предков эрзя, татар и чувашей из восточной части фатьяновской культуры. Если случится, паче чаяния, что там окажутся только R1a-Z93 (несмотря на разное трупоположение) можно будет считать эту культуру

предковой для современных русских, у которых лишь 1% таковых (а 1000 лет назад, допустим, было 10%)?

[Анатолий А. Клёсов 16 апр 2021 в 16:04](#)

Уважаемый Никита, я обычно не занимаюсь пересылками писем специалистам, это незавидная роль. Если это просто Ваше любопытство, то я бы не стал отвлекать специалистов. Далеко не все занимаются тем, что отвечают на вопросы любителей, тем более пересланные им кружным путем. Если это профессиональный интерес, то предлагаю Вам пойти обычным, принятым у нас путем - написать статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, в которой описать суть «чуть ли не главной загадки нашей истории», с соответствующими данными, примерами, иллюстрациями, обоснованиями, гипотезами, и с расшифровкой, что «славяне здесь появились намного раньше, чем принято было считать». Что такое «намного раньше», и так далее. Таковую статью (если она пройдет рецензию) я Г.А. Артамонову перешлю, с предложением дать комментарии.

Теперь к Вашему вопросу.

>Я правильно понимаю, что единственный способ проследить прямую генеалогическую связь между упомянутыми культурами – это анализ ископаемых скелетов из обеих культур?

Да, Вы понимаете правильно. Да, РАН особенного интереса к этому не проявляет, хотя недавно объявила конкурс на гранты по теме «Древняя ДНК в комплексных исследованиях истории Евразии, палеосреды и социальных инфекций», и два основных гранта по популяционно-генетике-истории получили Балановская и Балановский, под названиями «Генофонд алан: поиск их предков и потомков на Кавказе и в степях Предкавказья» и «Взаимодействие славянских и финноязычных племен в Волго-Окском междуречье и этногенез русского народа», соответственно. Итоги этих работ заранее предсказуемы, но не будем о печальном.

>Ясно, что это будут скорее всего R1a-Z280, возможно, R1a-M458..."

Нет совсем не обязательно. Это могут быть I2a, I1, E1b и другие.

>... но какие нижестоящие сипы на уровне 2000-3000 лет назад? Они по идее должны отличаться от других славянских линий...

Может быть да, может быть нет. Как говорил Исаак Ньютон в таких случаях, «гипотез не измышляю».

>Если случится... что там окажутся только R1a-Z93 (несмотря на разное трупоположение) можно будет считать эту культуру предковой для современных русских, у которых лишь 1% таковых (а 1000 лет назад, допустим, было 10%)?

Если окажется Z93, то предковой считать не придется, поскольку сейчас таких – на уровне единиц процентов. Но опять – «Гипотез не измышляю». Нет никакого смысла измышлять.

Наконец, большую часть текста, в котором нет вопросов, у Вас пришлось снять, в связи с правилами настоящего ресурса. Вопросы оставлены.

[Владимир Шадрин 16 апр 2021 в 22:32](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Где находится Семиречье, легендарная страна славян-ариев, из неё когда то они вышли на русскую равнину..так утверждает Велесова книга.....

[Георгий Максименко 17 апр 2021 в 5:46](#)

Уважаемый Владимир, "Велесова книга" (ВК) так не утверждает. В ней ничего подобного нет. По данным ВК Семиречье расположено в районе оз. Балхаш и этот исход 2700 летней давности не имеет никакого отношения к стране ариев. Исследования на основе ВК показали, что первая страна ариев (Аьяна Ваэджа) располагалась в районе Дунайского водного бассейна: Балканы - Карпаты (около 6000 лн), откуда арии продвинулись двумя маршрутами к Днепру и Дону и спустя одно тысячелетие пребывания в данном регионе начали осваивать Русскую равнину около 5000 - 4500 лет назад. Исход из Семиречья к этой истории никакого отношения не имеет. Он был гораздо позже этого периода. К моменту исхода эти племена ещё сохраняли элементы славянской веры, но это была другая ветвь ариев - скифская Z93. Мои извинения за вмешательство.

Владимир, это раздел где задают вопросы и дают ответы, тем более, что конкретному человеку. Я вмешался только потому, что это тема моих исследований которая вписывается в данные ДНК-генеалогии. Если есть желание обсудить данный вопрос вот ссылка для вопросов и ответов https://vk.com/topic-86388164_39501499?offset=80; обсудить так же можно в теме "Арии. Место и время их зарождения." https://vk.com/topic-86388164_36151217; или "Экспертиза Велесовой книги и ее результаты" https://vk.com/topic-86388164_31839080?offset=1160

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2021 в 6:43](#)

Уважаемый Владимир, в следующий раз, когда будете задавать подобные вопросы, избегайте голословных оборотов типа "так утверждает Велесова книга". Приводите цитаты. Тем самым и сами лучше разберетесь.

[Илья Тарасов 17 апр 2021 в 10:44](#)

Подскажите, у русских (восточных славян), поляков, чехов, южных славян есть гаплогруппы, характерные для древних скифов и сарматов Причерноморья? Какая гаплогруппа была у причерноморских готов, учитывая их высокую степень смешения со скифо-сарматами? Заранее спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2021 в 12:08](#)

Уважаемый Илья, у скифов основная гаплогруппа R1a-Z93 (с нижестоящими субкладами), и таких у современных славян (восточных, южных, западных) практически нет. Если будут найдены скифы с другими, "славянскими" гаплогруппами, и будет подтверждено, что это именно скифы, тогда и поговорим. Пока этого нет. Гаплогруппа R1a-Z93 "скифского происхождения" найдена у карачаево-балкарцев, киргизов, пуштунов, хакасов.

Что касается сармат, то у них основная гаплогруппа R1b-Z2103 (с нижестоящими субкладами) , и таких у современных славян найдено около 5%.

В такой ситуации оборот "скифо-сарматы" исторически неверный. Там историческая наука дала маху, слепо следуя за Геродотом. Он даже более неверный чем "арабо-евреи", у тех хотя бы был общий предок (в нескольких гаплогруппах). Или "русо-баски".

Древние ДНК готов мне неизвестны. Похоже, их пока просто не изучали, или не смогли показать, что это были именно готы.

[Сергей Якимов 19 апр 2021 в 7:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

1. Есть ли у Вас данные или мнение о том, что вепсы проживали или могли проживать в нижнем течении реки Вычегды?
2. Могла ли летописная чудь быть тем уральским народом, который спустился с западных склонов Урала 3,5 тысячи лет назад? Благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 19 апр 2021 в 8:24](#)

Уважаемый Сергей, "есть мнение" и его изложение - это не вопрос, это нарушение правил настоящего ресурса. Поэтому первая часть Вашего текста снимается. Первый вопрос - обратитесь к справочникам, второй вопрос - не имею понятия. ДНК-данных по чуду нет, а "могло ли быть" - это не научная постановка вопроса. Может, да, может, нет.

[Сергей Якимов 19 апр 2021 в 9:59](#)

Анатолий Алексеевич, да, я не научный сотрудник. Но не могли бы Вы, хотя бы, ответить, есть какая-либо связь, по данным Вашего научного направления, между вепсами и коми?

[Анатолий А. Клёсов 19 апр 2021 в 14:52](#)

Уважаемый Сергей,

Чтобы знать и понимать правила настоящего ресурса, не нужно быть научным сотрудником. Меже вепсами и коми связь, конечно, есть, оба этноса имеют практически одинаковое происхождение, у обоих по 56% гаплогруппы N. В книге "Народы России. ДНК-генеалогия" есть отдельная глава и по вепсам, и по коми, так что дождитесь выхода книги с недели на неделю. Мне не стоит эти главы здесь перепечатывать.

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2021 в 6:23](#)

Уважаемый Андрей,

Это хорошо, что Вы прочитали книгу. Но при этом пересказе исказили важное положение - я ни слова в книге не говорил о "генотипе". Вы же его многократно повторили в Вашем тексте. Генотип - это совокупность генов в конкретном организме. В отличие от этого, в ДНК-генеалогии работают с гаплотипами, гаплогруппами, снипами, субкладами. Не с "генотипами". Далее, у цыган гаплогруппа R1a является второй по численности, и в большей части позаимствована у тех европейцев, которые цыган приняли. Главной гаплогруппой у цыган является H1a. Помимо того у цыган еще имеются такие гаплогруппы, как J2a, E1b, R1b, тоже, видимо, "приобретенные".

В целом же Ваш текст нарушает правила настоящего ресурса, в нем нет вопросов. Поскольку в нем есть и принципиальные ошибки, он снимается.

Уважаемый Андрей, второй раз Вас предупреждаю о нарушении правил настоящего ресурса - никаких попыток дискуссии. По-первых, таковы правила, во-вторых, Вы просто не владеете материалом. А когда в дискуссию вступает не владеющий материалом, это получается не дискуссия, а мусор. Это здесь (и везде) проверено тысячекратно. Да и так понятно.

"Протоарии" - это не мой термин, и тем более "гаплотип протоариев". Вместо того, чтобы цитировать, Вы занимаетесь отсебятинами. Термин "русичи" я тоже не использую, это поэтический термин, не научный. И потом, почему "русичи", когда R1a-M458 это предки многих и поляков, и немцев, и обитателей Центральной Европы, и многих балканцев. Вам бы понравилось, если бы поляки его стали называть, скажем, шляхтичи, или древние поляки? Или Вам укров здесь еще не хватало? Далее, в культуре шнуrowой керамики R1a-M458, насколько мне известно, никто пока не находил - а Вы сообщаете, что он там был. Далее, очередное у Вас недоразумение - R1a-Z280 просто не мог быть 8 тыс лет назад, он образовался около 5 тысяч лет назад. Вы пишете - "информация от Жарниковой" - сама Вам рассказала? Насколько мне известно, она о гаплогруппах понятия не имела, да если бы где и услышала - это не достоверный источник. Да мы и сами видим, что недостоверный, если она действительно сказала о Z280 восемь тысяч лет назад.

То же и о R1a-Z93 "на Карпатских горах 9 тысяч лет назад". Откуда Вы такое взяли? Этот снип образовался примерно 4750 лет назад. Подчеркиваю, это не "гаплотип", а снип, можете назвать "субклад", хотя субклад здесь, строго говоря, R1a1a1b2, по текущей номенклатуре (2021 года). И это не "южные славяне", как Вы пишете, такого снипа-субклада у южных славян почти нет, во всяком случае в настоящее время.

Гаплогруппа (или снип, в данном контексте это равноценно) R1a-Z645 имели арии, начиная с примерно 5900 лет назад. Протоариев, строго говоря, нет, нет таких в научном лексиконе, но это вопрос договоренности. Думаю, такой не будет, потому что тогда и 20 тысяч лет назад будут "протоарии", почему нет? Где талию делать? А 5900 лет назад - разумное время для ариев, потому что тогда же началось расхождение арийского языка на ветви, по данным лингвистов. Правда, они слова "арии" не любят, заменяют его чем-то несуразным, но чем бы дитя не тешилось... В общем, пусть Ваш текст повисит день-другой, а потом будет снят по причине обилия принципиальных ошибок. Суть его ясна из моих ответов.

[Георгий Максименко 21 апр 2021 в 0:38](#)

Уважаемый Андрей, выступать в роли эксперта и быть экспертом разные вещи. Чтобы быть экспертом в каком либо вопросе, необходимо обладать специальными знаниями, которые позволили бы после сообщения об открытии или научной новизне воспроизводящей явление могли дать правильную (экспертную) оценку и подтверждение научной достоверности этого явления. Как же Вы будете подтверждать или опровергать данные ДНК-генеалогии, по тем же ариям, если у Вас уровень знаний в этой области не тянет даже на общее представление о данной науке и её терминологии. Поставив перед собой планку на непреодолимую высоту бессмысленно пытаться её преодолеть. Начните с реально преодолимой высоты с постепенным наращиванием. У Вас непременно всё получится. Сама идея поработать в данном направлении правильная.

[Андрей Митис 21 апр 2021 в 5:44](#)

Скажите, кем по национальности был каган 2 восточного тюркского каганата Бильге хан Бою (Могилян) ??

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2021 в 9:54](#)

Уважаемый Андрей, почему бы Вам не посмотреть, например, в Википедии? Там о нем есть много информации под тем же именем - Бильге-хан Бою. Только про "национальность" там, конечно, ничего не будет, поскольку в те времена этим понятием не оперировали.

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2021 в 10:29](#)

Уважаемые коллеги, в очередной раз напоминаю, что никакие попытки здесь устроить дискуссию или излагать свои соображения не допускаются. Сегодня опять пришлось снять несколько текстов за одним и тем же авторством, поскольку автор отказывается понимать это простое правило. То, что он считает себя экспертом - это дело хорошее, правда, еще лучше, когда его считают экспертом другие. Но это определенно не в области ДНК-генеалогии. "Эксперт" при этом допускает широко распространенную ошибку - он пытается подогнать данные ДНК-генеалогии, при этом нещадно их искажая, под свою "экспертизу" в другой области. Для меня, например, это уже свидетельство, что с его "экспертизой" что-то неладно, иначе зачем что-то искаженное подтягивать? И еще - здесь прошло уже более 6300 вопросов-ответов, и, заметьте, я никогда и ни разу себя "экспертом" здесь (и нигде) не называл. Зачем? Как никогда не называл себя "ученым", типа "мы, ученые", или "я, ученый"... Зачем? Квалификация - в делах, а не в самоназвании. Это

"историк" (на самом деле компилятор-методист) Е. Спицын называет себя "ученым", в первом лице, потому что не имеет никакой ученой степени, но надо как-то себя "приподнять". Так часто и с "экспертами".

А сегодняшний "эксперт" вместо того, чтобы согласиться и признать, что материал не знает, что нагородил искажений, попросить, что лучше было бы его дезинформацию удалить, вместо того вступил в пререкания, что его не оценили, что "не сошлись" (примерно так), и, разумеется, его дезинформация была удалена. Зачем это нужно, чтобы читатели усваивали неверные "данные"?

Опять приходится говорить о С. Жарниковой, хотя бы потому, что в комментариях ко многим роликам идет рефрен "читайте Жарникову". Если это об этнографии русского Севера - то поддерживаю, читайте Жарникову. Важные и интересные работы. Если об истории народов, Гиперборее, битве при Курукшетре, о том, что британцы или бритты в прошлом - "бритые русские", что евреи образовались на Севере и оттуда пришли, и так далее - то лучше не читать, или читать с пониманием, что С. Жарникова в этом нисколько не разбиралась. Ее (типичная) проблема была в том, что у нее при всем этом не было своей методологии исследований. Единственная "методология" - "по понятиям", типа раз Курукшетра, то это Курск, раз британцы - то "бритые", и так далее. А людям с упрощенным строением мышления - нравится. Но если нравится втихую, про себя - то проблемы нет, но ведь они втихую не могут, им надо публичность... Вот и повторяют ерунду тысячам людей. Но это уже проблема.

[Игорь Рожанский 21 апр 2021 в 17:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне неоднократно в Сети, со ссылкой на С. Жарникову, встречался анекдот про неких индийцев, что при поездках в Вологодскую область отказываются от услуг переводчика. Мол, они и так прекрасно понимают местный говор. У нее в самом деле так написано, или это уже народное творчество, и ее притянули "для убедительности"?

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2021 в 19:54](#)

Уважаемый Игорь Львович, этот безумный пассаж встречался мне десятки, если не сотни раз, и обычно его связывают со словами Жарниковой или Гусевой (известный индолог), или с обеими. Я не пытался найти источник, поскольку искать такой - себя не уважать. Самое занятное - что люди верят. Впрочем, они верят во всё, что услышат, лишь бы было закручено. Наверное, ЕГЭ виноват...

[Damian Etarsky 22 апр 2021 в 10:55](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вот какие у меня вопросы. Вы как то говорили что у нас с шимпанзе был общий предок, который жил 5 миллионов лет назад. Также из Ваших лекций известно, что сегодня существуют 20 родов (обозначаемых латинскими буквами А-О). Мои вопросы –

- Известно ли кто ближайший общий предок этих 20 родов кроме шимпанзе (что-то ближе к нам исторически)?

- Известно ли какой род старше других?

- Известно ли как эти группы (роды) находятся в "родственных" связях друг с другом (евреи и арабы как пример).

- Так как я болгарин, какие гаплогруппы преобладают в Болгарии? Если что неправильно процитировал/понял не судите строго пожалуйста.

Задаю из чистого любопытства.

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2021 в 12:04](#)

Уважаемый Damian, начну с последнего вопроса, про болгар. Болгары – редкий, если не уникальный пример народа, у которого мужчины имеют основную гаплогруппы E1b (24% от всех гаплогрупп), причем почти все – субклада E1b-V13. Этот субклад прошел бутылочное горлышко выживания примерно 3450 лет назад, после того, как был почти полностью уничтожен в ходе заселения Европы эрбинами (носителями гаплогруппы R1b) в III тыс до н.э. До уничтожения носители субклада V13 жили на территории современной Франции и Испании, но после выживания их потомки перебрались в значительной степени на Балканы. Так, в Македонии доля гаплогруппы E1b составляет 22%, в Косово 48%.

На втором месте по численности в Болгарии находится гаплогруппа I2a (20%), в которой южно-славянскому субкладу Y3120 принадлежит 90% от всех I2a. На третьем – гаплогруппа J2 (11-16%) совместно с гаплогруппой R1a (13-17%). В последней гаплогруппе половина относится к субкладу Z280 (субклад Русской равнины), другая половина – к субкладу M458 (центрально-европейская и западно-славянская ветви).

Гаплогруппа R1b охватывает 9-11% болгарских мужчин, и у нее – необычный состав. 5%, то есть половина от всех носителей R1b относится к субкладу ямной культуры Z2103, четверть – к западно-европейским субкладам P312 и U106, и еще четверть – к потомкам архаичных субкладов L789, L389 и M269, которые образовались примерно 17000, 14000 и 6200 лет назад. Поскольку в России проживают 24 тысячи болгар (по данным переписи населения), то они с полным основанием входят в состав

народов России, и они описаны отдельной главой в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая скоро выйдет.

Двадцать родов мужского человечества, которые Вы упомянули, и им присвоены индексы от А до Т, плюс еще несколько дополнительных, идентифицированных в последнее время, должны иметь общего предка хотя бы потому, что их гаплотипы (определенные фрагменты Y-хромосомы) при уходе в древность постепенно сходятся в одну "точку", то есть к гаплотипу их общего предка. Это "точка" пока строго не определена, по двум причинам. Одна - потому что данных пока относительно мало, менее миллиона гаплотипов при мужском населении планеты в несколько миллиардов. Вторая - потому что из-за катастроф древности население выживало неравномерно. Пока получается, что общий (выживший при катастрофе) предок современных мужчин был у неафриканского мужского населения, примерно 64 тысячи лет назад, а у африканского - всего несколько тысяч лет назад. Никаких данных о том, что в Африке жил более древний предок африканцев пока нет. Возможно, появятся, но пока нет, не более 4-8 тысяч лет назад. Остальные все неафриканского происхождения, до 24 тысяч лет назад. Древние кости человека, которые нашли в Африке, зависят в этом отношении, потому что неизвестно, пришли ли их обладатели и их предки со стороны (из Азии, например), и неизвестно, являются ли они предками современных людей, или их линии давно терминировались, оборвались десятки и сотни тысяч лет назад. Тем не менее, известно, что общие предки (или общий предок) современного человечества жил примерно 220 тысяч лет назад, но где он жил - пока неизвестно, в ДНК место жительства не записано.

Да, какой род старше других известно, сразу после 64 тысяч лет назад образовался целый букет нижестоящих родов, в интервале 64-60 тысяч лет назад, и далее постепенно образовывались от них другие, между 60 и 20 тысяч лет назад. Они все образуют сеть родов, поэтому их родство друг с другом тоже варьируется, между 60 и 26 тысяч лет назад. Это как у дерева - ветви почти беспорядочно отходят от ствола дерева и друг от друга. Все они находятся в родстве с другими ветвями, кто в более близком, кто в отдаленном. Евреи и арабы в этом отношении - две очень близкие ветви, разошлись всего 4 тысячи лет назад. А до того времени были одной большой ветвью, правда, с мелкими ответвлениями. Как, например, йеменские арабы и саудовские арабы, а до того - предки многих кавказских племен и народов.

[Damian Etarsky 22 апр 2021 в 13:22](#)

Интересно что среди гаплогрупп вы не упомянули турков, все таки мы были почти 500 лет под ними. Или она присутствует, но небольшое количество?

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2021 в 14:21](#)

Уважаемый Damian,

Вы здесь новичок, и, видимо, не прочитали предыдущие сообщения, в которых в очередной (наверное, в сотый) раз напоминает, что здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями, повествованиями, рассказами. Это все удаляется. Поэтому должен сделать это же и с Вашим текстом, иначе будет несправедливо по отношению к сотням других участников. Оставляю только последний вопрос. Ответ такой - турки это не гаплогруппа, у турок есть те же гаплогруппы R1b, E1b, J2a и другие, что и у болгар. Пропорции разные, но нет нужды здесь все это приводить, это все будет описано в той же книге, которая скоро выйдет.

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2021 в 16:48](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Мне неизвестны исследования ДНК вытянутых черепов, но обычно принимается, что они вытянуты искусственно, следуя моде и социальным расслоениям того времени. То, что они обычно вытянуты искусственно, показано много раз. Нельзя исключить, что некоторые образцы отражают какую-то необычную антропологию древних существ, но следы трепанации на некоторых из них ломают "естественную" картину. В общем, пока изучения ДНК не проводились, говорить что-либо на этот счет не слишком серьезно. Вы, к сожалению, говорите, не приводя никаких ссылок. Или это опять "из сети"?

Давайте пойдём по обычному пути - если Вы не приведёте ссылки на то, что "говорят", "будто", или "нет на Земле", это придется снять, оставив только первую фразу.

[Сергей Кудашоа 22 апр 2021 в 17:05](#)

Вытянутые черепа, это если у нас, то в Пазырыкской культуре? Так там R1a...Z93. Я правильно понимаю?

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2021 в 19:23](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Давайте прекратим эти бесполезные разговоры. В статье по линку, который Вы процитировали, все пояснено. Директор перуанского музея сначала "гнал волну", что ДНК этих "удлиненных черепов" нигде на планете не встречаются, а потом пришел к выводу (или ему объяснили), что это обычная ДНК человека. Все остальное - это его соображения, что люди бежали в Южную Америку из этих "нормальных" мест. В статье по тому же линку отмечается, что этими "удлиненными черепами" особенно интересуется своеобразная категория людей, которые всюду тащат конспирацию, инопланетян, снежного человека Йети, и так далее.

Судя по Вашим здесь текстам Вы относитесь к той же категории людей. Это, конечно, Ваше личное дело, никаких законов, естественно, не нарушаете. Но просьба на данном ресурсе умерить Ваши своеобразные интересы, здесь не поляна кликуш, юродивых и прочих, для этого в сети есть тысячи "полян", на которых Ваши интересы будут приветствоваться.

Поскольку в этом ответе даны пояснения, то Ваши исходные тексты уже не требуются, они только смущают нетрезвые и слабые умы. Они удаляются, поскольку противоречат категориям науки.

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2021 в 19:33](#)

Уважаемый Сергец, в мире полно деформированных голов, ног, а также татуировок и так далее, или врожденных, или деформированных/изготовленных искусственно. Помимо них, в мире полно людей со своеобразными "конспиративными" наклонностями, которые всегда рады сочинить что-либо экзотическое про инопланетян или "доисторическое клонирование", или десятиметровых "великанов". Если у каких-то деформированных голов наблюдается R1a-Z93 или любая другая из известных гаплогрупп, то это обычное дело, это не инопланетяне и не доисторические клоны. Поэтому это даже не обсуждается.

Надо сказать, что в комментариях к роликам высказываются огромное количество каких-то юродивых, кликуш, сектантов, определенно нездоровых людей, как правило, нетерпимых и агрессивных. Поскольку они обычно оперируют стандартными "блоками", то ясно, что они вычитывают это из каких-то одних и тех же "источников", или внимают одним и тем же кликушам. Причем свято им верят. Прямо беда какая-то. Я пару раз умышленно "подставился", про вакцину, про Библию, и про "Тисульскую принцессу", которой якобы 700 миллионов лет и которая -

"вылитая славянка". Получил тысячи "дислайков" (на что мне совершенно чихать), про вакцину упоминал выше, про Библию - тоже юридические комментарии, что, оказывается, было два (!) всевышних, один "Бог", а другой "Господь", они при сотворении мира разные... Я говорю им, что ссылаюсь на Синодальный перевод Ветхого завета, опять шквал ярости. Про Тисульскую принцессу - опять шквал агрессии, что кто-то сомневается в 700-миллионной славянке... Эти люди с Интернетом - что обезьяна с гранатой. Воистину поверишь в существование инволюции человека, то есть деградации до обезьяны. По сравнению с ними этот ресурс - просто кладезь толковых участников.

[Сергей Кудашов 22 апр 2021 в 21:09](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, антипрививочники отдельная тема, они всех переплюнули. На меня же тоже посыпалось (хоть я даже не привился), но я их не виню, честное слово не виню. До меня дошло, что вакцина - это показатель уровня доверия к государству. Ты привился, как рекомендует государство, и всё, как у Христа за пазухой, больше не переживаешь за своё здоровье. А у них государственное плохо, частное коммерческое плохо. Извините, но наше делает всё, чтобы ему не доверять, отсюда всякие "чипирования вакциной" и прочее. Я не так давно, вспоминая 90-е, спрашивал маму своего приятеля: Вы же врач, как вы могли верить в "заряженную воду Чумака", пассы Кашпировского? Ответ: Когда тебе хреново, во всё что хочешь, поверишь.

[Игорь Рожанский 23 апр 2021 в 2:48](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=-KtBX6-67dw>

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2021 в 6:23](#)

Уважаемый Сергей, антипрививочники очень разные. Одни не хотят прививаться, потому что мнительные, другие - потому что иголки боятся, третьи верят в русский "авось", четвертые патологически не верят правительству и, соответственно, всему, что правительственная система и здравоохранение рекомендует. Винить таких бесполезно, да и зачем? Только разве в том, что заразившись, они могут заразить других. Да, кто-то из них заразится, кто-то умрет, но это их выбор.

Но ведь мы говорим о других, пятых, которые не ограничиваются тем, что не хотят прививаться, но они ненавидят тех, кто сделал свой выбор и привился. Причем ненавидят страстно, публично. Когда я упомянул в передаче то, что привился, мне многие в комментариях желали смерти. Мне такие пожелания совершенно безразличны, но они показывают психотип таких людей. Среди них те, кто сочиняют фейки о том, что

вакцина влияет на ДНК, на геном, что содержит ртуть, что они специально изготовлены для того, чтобы намеренно убивать людей. А Вы пишете, что таких не вините (так у Вас читается).

Дело не в том, что они не доверяют государству. Мы все не доверяем тем или другим посылам от чиновников, включая самых высших, но это потому, что среди чиновников самые разные люди, многие оказались в руководстве страной или отдельных министерств, ведомств, областей, регионов самыми разными путями, и некоторых время от времени арестовывают и сажают. Но не доверять одно, а заниматься при этом диверсионной деятельностью - это уже совсем другое. По сути дела - это враги государства, их недоверие имеет значительно более глубокие корни, и вакцина для них только повод выступить против государства. Это и есть часть "пятой колонны", агрессивная часть. Это люди, которые ненавидят другое мнение, по сути, это фашисты. Да, есть люди, которым плохо (или они так себе это представляют), но фашистами из них становятся далеко не все. А многим, как раз, совсем не плохо, сидят у компьютера, гонят фейки. Так что причины более глубокие, почему в России так много внутренних врагов.

[Сергей Кудашоа 23 апр 2021 в 9:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, конечно нет, те кто желают смерти и при этом придумывают, что вакцина изменяет ДНК - эти конечно эмпатии не заслуживают, мягко говоря. Я скорее вот про таких как в комментариях здесь писал, к ролику «Профессор Клёсов сделал первую прививку»)

https://vk.com/video-86388164_456239620

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2021 в 10:28](#)

Участница под именем Юлия Валерьевна с ресурса удалена, навсегда. Дело, конечно, не в том, что она верит во всякую ерунду, таких много. Дело в том, что она начала умышленно спамить, или троллить, называть можно как угодно. При этом она прекрасно понимала, что с ресурса сейчас вылетит, но желание "отомстить" было сильнее. Закончилось это проклятиями и обвинениями в адрес этого ресурса, после чего ее локальная судьба была решена.

Уходя, она сообщила, что мы здесь не понимаем науку, потому что наука, на ее взгляд, это все непонятное, включая - так, получается - любые фейки и фантазии. Например, как она написала, что арии были, возможно, инопланетяне. К сожалению, она так и не поняла, что "возможно" - это

тоже не наука. Это и не юриспруденция, потому что "возможно, Вася - убийца" никакой суд не примет. "Все непонятное" - это тоже не наука. Это просто отсутствие понимания, по разным причинам.

Наука - это систематизация объективных знаний об окружающем нас мире, это область человеческой деятельности, которая направлена на осмысление объектов и явлений, причем осмысление происходит в форме перекрестных проверок, повторяющихся наблюдений, предсказаний, которые в последующем проверяются, и либо принимаются в форме гипотез и теорий, либо отвергаются.

Чтобы иметь отношение к науке, высказываемые положения должны быть перекрестно проверяемы, воспроизводимы, и образовывать неразрывную связь с уже существующим знанием. Иначе говоря, наука строится на "прецедентном праве", как и в юриспруденции, и когда что-то доказано, то есть имеем прецедент, неразрывная связь расширяется. "Возможно, арии - это инопланетяне" - непроверяемо, невоспроизводимо, и не образует неразрывной связи с существующим знанием. Нет прецедента. То, что вакцина меняет ДНК - это не наука, это фейк, это никем и никогда не показано. Более того, показано, что мРНК не может попасть в ядро клетки, поэтому на геном не может влиять. Напротив, показано, что мРНК быстро разрушается в результате иммунного ответа организма, поэтому время действия вакцин на основе мРНК резко ограничено, они успели вызвать иммунный ответ в форме образования антител, и на этом их (мРНК) функция закончилась, они разрушены защитной системой клетки, потому что они - чужаки для организма. А мРНК - основа всех разработанных вакцин против ковида, разница просто в "платформе", то есть в способе доставки вакцины в организм. Одни вакцины - это напрямую мРНК, другие - это ДНК, которые кодируют образование мРНК, но суть в том, что мРНК кодирует образование белка, того самого, который в виде "шипов" находится на поверхности коронавируса. Вот это - область науки, потому что перекрестно проверяемо, воспроизводимо, и образует неразрывную связь с существующим знанием. А провокаторы, которые работают по сути против людей - это преступники. Да это и так ясно, проверка проста - они по вкусу врагам России. Чем больше людей заболеют, чем больше умрут, тем больше недовольство в России, то, что врагам надо. Чем больше недовольство правительством России, тем больше это конвертируется во внутреннюю враждебность к России, то, что врагам надо. Это именно то, что делают агрессивные "антипрививочники". Это - не наука, это провокации, диверсии, война.

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2021 в 12:50](#)

Уважаемый Сергец, та "Анастасия" по Вашему линку "берега потеряла". То, что она не хочет прививаться - это ее личное дело. Но она влилась в ряды "фейкометов", написав - "Мои привитые знакомые получили разной степени параличи...". Это уже "ложь во благо", как она думает - что чем больше соврет, то тем больше себя оправдает, тем больше людей отговорит прививаться. Но ее оправдания никому не нужны, опять, прививаться - ее личное дело. Подобные побочные эффекты - единицы из сотен тысяч и миллионов, и у них всегда есть особые причины, вытекающие из предрасположенности организма. В США уже привиты (первой прививкой) около 180 миллионов, двумя - около 100 миллионов. Так что статистика по побочным эффектам уже налицо, случаи ежедневно обсуждаются в печати. Вероятность - сотые доли процента.

Опять - кто не хочет прививаться - личное дело каждого, но зачем врать-то в публичном пространстве? Спросить ее - кто те знакомые, так тут же выяснится, что где-то услышала, сама не видела, где-то прочитала.

А вот другой подход. Только что прочитал статью в журнале США, статья под названием "Нужно ли торопиться сообщать знакомым, что привился"? Автор - молодая журналистка, пишет, что привилась, и гордо, что "выполнила долг перед страной", оповестила об этом в социальных сетях. И нарвалась на ревность (!) людей, которые тут же спросили, а как это тебе удалось, ведь наш возраст еще не подошел? И тут ей стало неловко, потому что у нее были медицинские показатели, которые и позволили ей привиться вне возрастной очереди, а сообщать об этом публично ей не хотелось, было неудобно. И тут она усомнилось, а что если ее повысят по работе, а люди подумают, что это потому, что она привилась?

Вы видите, насколько разница в подходах, в психологии, в отличии от России? ТАМ ревнуют, что привилась. Впору сильно задуматься...

[Сергец Кудашоа 23 апр 2021 в 14:07](#)

То есть, в США есть ценз на прививку, эта дама - журналистка (феменитив в угоду тренду) привилась, не уложившись в ценз, а её за это заклевали ибо не всем в том возрасте дано?

Вот, уважаемый Анатолий Алексеевич, я же говорю - уровень доверия к государству, вот так граждане США доверяют своему государству и вот так граждане РФ нашему. Прямо можно переносить проценты доверия/недоверия на проценты сторонников/несторонников прививок

там и у нас, думаю будет совпадение почти полное при погрешности +/- 5%.

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2021 в 14:59](#)

Уважаемый Сергец, Вы не уловили - никто ее не "заклевывал", это она себя поставила в неловкое положение, поскольку по медицинским показаниям прошла на прививку без очереди, к недоумению сверстников, как это ей удалось? То есть все наоборот - в США стремятся делать прививку, настолько, что ревностно относятся к тем, кто сделал быстрее.

И дело вовсе не в недоверии или доверии государству, дело, как всегда здесь, в рациональности. Сделал прививку - не будет дорогостоящего (и еще как дорогостоящего) лечения, раньше откроются школы, институты, рестораны, пляжи, раньше наладится жизнь. Доверие или недоверие государству совершенно не при чем.

[Сергец Кудашоа 23 апр 2021 в 15:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, значит уловил, я же и пишу, что есть возрастной ценз (очередь), она прошла без очереди и получила критику из ревности.

А раз ревность - из этого и делаю вывод, что прививкам = равно государству доверяют.

[Илья Штин 24 апр 2021 в 5:20](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день! У меня вопрос относительно вашей следующей книги "Народы России". Когда она выйдет в России и какая возможная цена?

[Анатолий А. Клёсов 24 апр 2021 в 9:48](#)

Уважаемый Илья, книга выйдет через неделю-две, по сведениям из издательства. Про цену ничего сказать не могу, это не мой вопрос.

К сведению, только что вышла другая книга, в издательстве День (их телеканал называется День ТВ):

<https://день-магазин.рф/30633-proiskhozhdenie-narodov..>

[Игорь Никифоров 24 апр 2021 в 10:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вы неоднократно писали про Рюриковичей и, в частности, говорили про них в недавней беседе с историком Артамоновым на День ТВ.

Хотелось бы почитать Ваши комментарии насчет возражений от некоторых Ваших критиков по этой теме. Скорее всего Вы подобные возражения разбирали уже, тем более сообщения датированы 2013 годом. Где можно было бы почитать пояснения по этому поводу? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 24 апр 2021 в 15:34](#)

Уважаемый Игорь, не стоит засорять этот ресурс цитатами 8-летней давности, на которые давно получены ответы. yurgan-ilmar - это русофоб Волков, у которого даже ник финский. Он уже не менее 10 лет тщится "доказать", что Рюрик - выходец из Швеции. Но у него ничего не получается. Как у него не было данных в 2013 году, так нет их и сейчас. Мне приходится его бить каждый год по нескольку раз, в основном из-за таких, как Вы, которые не озаботились прочесть мои расследования на эту тему в моих книгах, начиная с 2013 года ("Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманской теории"), в десятке книг после той (выходят каждый год с 2013 по 2020 год), и во многочисленных статьях на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>

Те, которые этим вопросом интересуются, давно мои материалы прочитали. Вы - ясно, что не интересуетесь, и ограничиваетесь убогой "критикой", тем более 2013 года "свежести". Тогда зачем Вам, раз не интересуетесь?

Но в виде исключения дам фрагмент своей статьи, которая скоро выйдет на Переформате, и на днях будет опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Это - поскольку Волков опять высунулся, и повторяет в очередном Абстракте свои мантры многолетней давности, добавляя к ним некоторые новые детали, которые он искажает. Эта часть статьи называется "Кто о чем, а В. Волков опять за сказки про «норманскую теорию»".

Еще столетия назад было показано, что «норманская теория» - это фейк, педалируемый русофобами. Доказательств того, что это фейк - множество, но русофобы не могут успокоиться. В. Волков, поначалу музейный работник, ныне в Томском педагогическом институте - один из них. В последние десять-пятнадцать лет он ходит по кругу, повторяет одни и те же «аргументы», их громят, показывают их ложь и

передергивания, а он их опять повторяет. История вопроса – в книгах «Происхождение славян» (2013), «Занимательная ДНК-генеалогия» (2013), «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия» (2019), в статьях <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n.>, <http://pereformat.ru/2016/02/klein/>, <http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/> и других книгах и статьях на Переформате.

Так что же нового Волков написал в своем Абстракте? Ровным счетом ничего, просто переписал то, что повторяет те самые 10-15 лет. И в худшем стиле участников указанной конференции вместо конкретных и важных результатов исследования опять заводит банальную пластинку – «Рюриковичи – одна из самых старых династий в Европе...». Это что, результаты его исследования?

А дальше идут обычные передергивания Волкова, за которые его многократно били. Он пишет, перечисляя князей Российского дворянского собрания с гаплогруппой N1a1, что они относятся к субкладу Y4339. Мой комментарий – этот субклад образовался 16 снип-мутаций, или примерно 2300 лет назад, еще в прошлой эре, коллектив YFull указывает его образование еще раньше, 2600 лет назад <https://www.yfull.com/tree/N/>. Странно, что Волков не указывает вышестоящий субклад L550, который образовался 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет назад, или еще более вышестоящий M46, образовался 102 снип-мутации, или примерно 15 тысяч лет назад. Князья-«рюриковичи» к ним тоже принадлежат, и в тех субкладах кого только нет – и шведы, и финны, и датчане, и русских, сотни человек. Именно потому Волков их и не указывает, русские его не устраивают. Ему надо так извернуть данные, чтобы максимально вставить туда шведов. Поэтому он и начинает с Y4339, хотя тот образовался более чем за тысячелетие до летописного Рюрика, но зато в этом субкладе есть швед, правда, ископаемый (см. диаграмму ниже), из города Sitguna, но для Волкова шведы имеют некое сакральное значение, именно к ним он всеми силами стремится отнести Рюрика. Волков, правда, и здесь изворачивается, не упоминая, что тот швед захоронен на кладбище 10-12 века, то есть через 100-300 лет после смерти летописного Рюрика. К тому же он захоронен по типичному славянскому обряду, то есть в скорченном положении на боку. Концы с концами у Волкова никак не сходятся – он придает особое значение некому славянину, умершему в Швеции через 100-300 лет позже Рюрика, и субклад которого образовался в середине I тыс до н.э., более чем за тысячелетие до Рюрика. За тысячелетие, то есть за 30-40 поколений его генеалогическая линия скорее всего ушла далеко в сторону от Рюрика, но для Волкова это «аргумент шведского происхождения Рюрика». Это примерно как найти захоронение в России тысячелетней давности, с гаплогруппой Z280, и утверждать, что это именно мой предок.



Диаграмма выше показывает расположение этого снипа Y4339 на древе снипов гаплогруппы N1a1-L550. Там и шведы, и финны, и норвежцы, и англичане, и русский из Липецка, но для Волкова важны именно шведы, и никто больше. Но князей-рюриковичей на этой диаграмме нет, они далеко внизу, что и показывает следующая диаграмма (см. ниже). Шведов рядом с ними нет. Но к этому мы еще подойдем.



Далее Волков сообщает, что все князья-рюриковичи относятся и к снипу Y10931, и это так, как показывает диаграмма выше (источник тот же, YFull). Правда, непонятно, зачем надо было Волкову вставлять про вышестоящий снип Y4339, видимо, только чтобы намекнуть, что тот ископаемый славянин с кладбища в Sitguna – предок Рюрика, что, конечно, абсурд. Ну, хорошо, посмотрим на снип Y10931. Он – на диаграмме, которая намного ниже по дереву первой, между ними даже стыковка не показана, слишком большое между диаграммами расстояние. Мы видим выше него двух шведов и эстонца, которые отходят от вышестоящего снипа Y10932, но уходят в сторону, на другие, «боковые» ДНК линии. Так что вот такая незадача – нет там никаких «предковых» шведов ни со снипом Y10932, ни со снипом Y10931.

А вот от снипа Y10931 действительно пошли ветви князей «рюриковичей». Беру их в кавычки, потому что, строго говоря, нет никаких документальных свидетельств, что они все происходят от их прямого предка по имени Рюрик. Летописи – есть, штатные генеалоги это давно приняли, гаплотипы показывают, что их общий предок жил примерно в конце 9-го века нашей эры, так что все вроде бы сходится. Одна незадача – есть еще группа «рюриковичей» с гаплогруппой R1a, и там штатные генеалоги тоже давно приняли, что это рюриковичи. Но такого быть не может, чтобы рюриковичи, но с двумя разными гаплогруппами. А Волков пишет, что еще есть рюриковичи с гаплогруппой I2a1. Тут волей-неволей вспоминаются хрестоматийные дети одного лейтенанта. Но все-таки самая «сплоченная» группа – это князя гаплогруппы N1a1-Y10931, поэтому примем это за данность (держа все-таки в поле зрения некую неопределенность, и вероятность того, что летописный Рюрик был некой собирательной фигурой, возможно, влиятельным воеводой того времени).

Итак, мы видим на этой диаграмме гроздь «рюриковичей», все русские, кто были согласны на обнародование своих данных. Это, как напоминает Волков в своем Абстракте – князя Массальский и Пузына (снип VL18), Лобанов-Ростовский, Гагарин и Путятин (VL11), Кропоткин, Шаховской, Ржевский и Татищев (VL12). Правда, не совсем сходится с диаграммой, ну да ладно. У популяристов и их последователей всегда так. В любом случае, как видим, никаких шведов и прочих финнов там нет.

На этом история заканчивается, во всяком случае при наличии данных, которые имеем. Но Волков не унимается. Смотрим в его Абстракт. Оказывается, он опять возвращается к далекому снипу Y4339, который образовался, напоминаем, более чем тысячелетие раньше летописного Рюрика, и с тех пор разошелся на разные ветви, и начинает считать проценты шведов, финнов, англичан, норвежцев, русских, кто имеет тот далекий снип. Научного смысла в том никакого, особенно, если учесть, что количество шведов и англичан, прошедших ДНК-тестирование, более чем в 10 раз превышает количество русских, а если обратиться к столь глубокому снипу, как Y4339, то разница легко достигнет и ста раз. Но Волкову, напоминаю, нужны шведы любой ценой, хотя уже ясно, что если при подавляющем количестве тестов у шведов по сравнению с русскими у них так и не нашли снипов «рюриковичей» группы VL, то вопрос закрыт, во всяком случае в наше время.

Но Волков продолжает цепляться за «соломинку», шведы у него – это религия. В Абстракте он уцепился за боковой снип Y85136, которые отходит в сторону от снипа Y10932, и который к «рюриковичам» не ведет, и провозглашает, что носители последнего снипа живут в Упсале,

Швеция, а значит, и рюриковичи оттуда. Последняя фраза его Абстракта: «Таким образом, генетические данные подтверждают исторические свидетельства ранних русских летописей о скандинавском происхождении Рюрика». Мало того, что про «скандинавское происхождение» Рюрика в летописях ничего нет, а «Русский летописец» сообщает о приглашении Рюрика «из Прусов» - «По смерти же сего Гостомысла послаша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфурста и обретоша князя великаго, имянемъ Рюрика, рода суца Августова, и молиша сего, да идетъ к ним княжити».

Ну и где там «Скандинавия»? Но показательно, что Волков уже понял, что полностью проиграл на поле гаплогрупп и сніпов, хватается за не относящиеся к делу боковые ветви, передергивает данные, и в итоге обращается к летописям, в которых никакой «Скандинавии» нет.

[Нурлан Азимбеков 25 апр 2021 в 1:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мой знакомый татарин сдал днк тест у него вышло I2a-M223 можете сказать у него южнославянский?

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2021 в 6:45](#)

Нет, уважаемый Нурлан, субклад I2a-M223 совершенно нехарактерен для южных славян, и для славян вообще. Как и для татар. В целом гаплогруппы I2a у татар около 3%, а субклад I2a-M223 наблюдается в основном в центральной и западной Европе, в частности, на Британских островах.

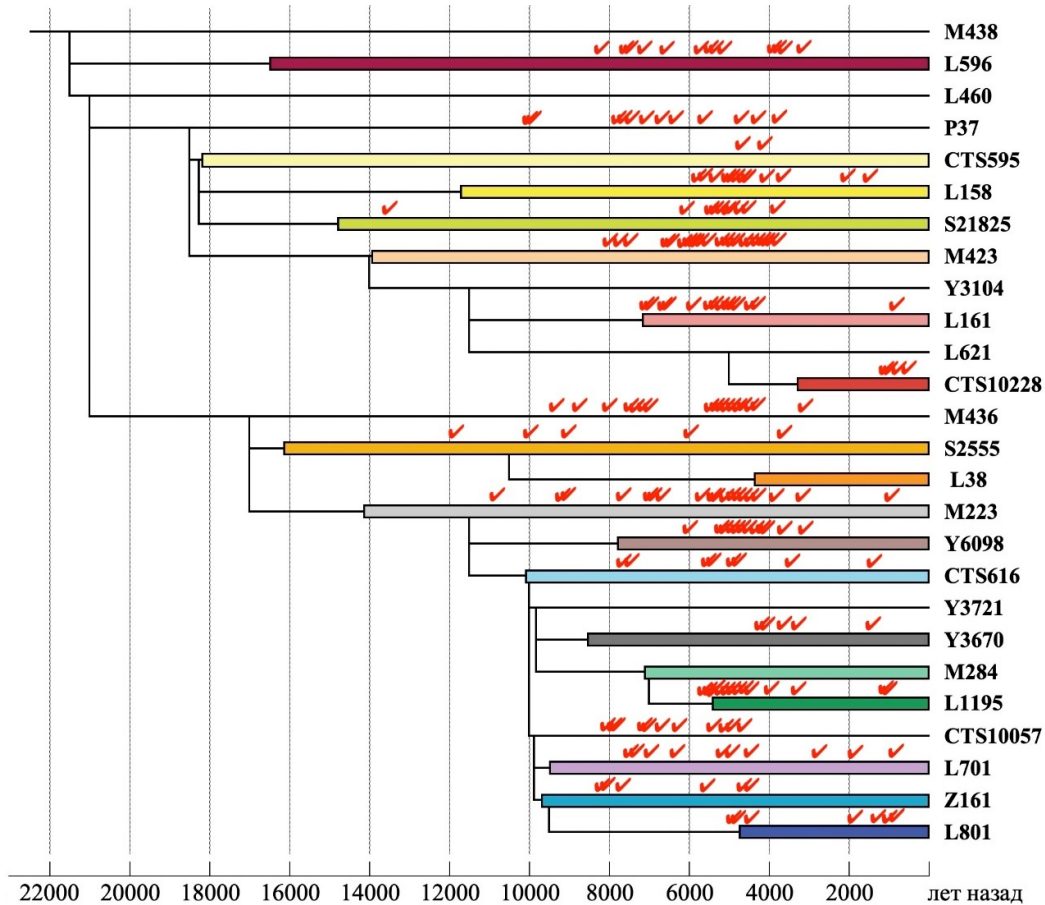
[Игорь Рожанский 25 апр 2021 в 7:56](#)

Если кого-либо интересует история гаплогруппы I2, то последние данные по находкам палеогенетиков можно найти на карте по этой ссылке <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1OF0IJexAbSiTw..>

Чтобы лучше ориентироваться в цветовых обозначениях, можно воспользоваться прикрепленной схемой ветвления, на которой также галочками помечено положение помещенных на карту образцов. Поскольку метки образцов, взятых из одного и того же места, накладываются друг на друга, то для получения полной формации желательно пользоваться легендой или контекстным поиском. Это даст возможность посмотреть образцы, что скрыты под другими.

Как следует из имеющихся данных, то в Старой Европе субклад I2a-M223 был одним из основных, но в настоящее время более-менее значительную

численность имеют только ветви L801 (темно-синие метки на карте) и L701 (сиреневые метки). Обе чаще встречаются в Западной Европе, но с низкой частотой рассеяны по всей Европе со шлейфом, уходящим по зоне степей до Афганистана.



[Алиса Шевцова 25 апр 2021 в 9:45](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич! Я хотела бы задать вопрос насчёт видео ниже («*Норманская теория: факты против мифов*. А. Клёсов. Г. Артамонов»), где Вы, примерно с 38:40, говорите, что Y-3120, то есть балканы, мигрировали только на восток, а на запад они вообще не шли. А с чем это может быть связано?

<https://m.youtube.com/watch?v=C-6dQxY8cPQ>

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2021 в 11:22](#)

Уважаемая Алиса,

Ответ, понятно, мы не знаем, почему носители субклада I2a-Y3120, "эпицентр" которого находится на Балканах, и общий предок которых жил примерно 2200 лет назад, то есть в конце прошлой эры, и сейчас которых мы называем южными славянами, распространялись в основном только среди славян. Действительно, численный максимум их современного проживания находится среди хорватов, боснийцев, сербов, македонцев, далее их ареал расходится - уже в меньшей численности - на украинцев, белорусов, русских, и среди поляков их уже всего 4%. На западе от Балкан их практически нет - их нет среди французов по всем базам данных, и в списке YFull таких ноль, среди итальянцев их меньше процента, и в списке YFull их всего двое (для сравнения, носителей R1b среди итальянцев в том же списке 152 человека, носителей J2a - 95 человек), очень мало их среди немцев, нет на Британских островах, и так далее. Иначе говоря, на Запад они не перебирались, оставаясь только среди славян. В отличие, например, от поляков, чехов и других народов Восточной Европы. Да и русских и украинцев.

Почему так сложилось - можно только гадать. Ясно, что на Запад они идти не хотели. В передаче я полушутя сказал, что это у них "голос крови", потому что их предков в Европе почти полностью уничтожили примерно 4500 лет назад, и они после того более двух тысяч лет трудно выживали, даже общие предки не обнаруживаются ранее 2200 лет назад. То есть как будто им внутренний голос шептал - туда, на Запад, нельзя, там смерть. Можно придумать другое объяснение, и оно будет столь же "ненаучным". Но факт есть - не идут южные славяне на Запад, если и идут - то очень незначительные количества, ниже уровня статистической детекции.

[Виталий Шубин 25 апр 2021 в 11:00](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! У меня вопрос относительно того места где я живу - а именно Чувашии. Подскажите пожалуйста были ли у Вас в исследованиях представители этой народности России, и если были к каким гаплогруппам они относятся.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2021 в 11:27](#)

Уважаемый Виталий, с недели на неделю выйдет книга "Народы России. ДНК-генеалогия", в ней около 800 страниц, и чувашам там посвящена отдельная глава. Их в Российской Федерации полтора миллиона человек. Правда, свои ДНК они определяют очень неохотно. В общем, там прочтаете, если интересно.

[Нурлан Азимбеков 25 апр 2021 в 14:56](#)

Вы можете сказать возраст гаплогруппы I2, они старше гаплогруппы R? Поскольку я видел статью, что 5 тысяч лет назад I2 были от Испании до Британских Островов)

[Игорь Рожанский 25 апр 2021 в 17:17](#)

Нурлан, посмотрите на 4 сообщения выше в этой теме https://vk.com/topic-86388164_35615940?post=21480 На схеме найдёте ответ на свой вопрос, а на карте по ссылке - про распространённость I2 в древности. Странно, что Вы не обратили на это внимания сразу. Или Вы относитесь к типу людей, которые воспринимают визуальную информацию не так легко, как текстовую? Ничего плохого в этом нет, каждый воспринимает мир по-своему. Лично мне грамотно составленный график дает больше информации, чем десятки страниц текста, его поясняющие.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2021 в 18:24](#)

Уважаемый Нурлан, в дополнение к тому, что сказано уважаемым Игорем Львовичем, гаплогруппа I2 не старше гаплогруппы R, они примерно одинакового возраста (в пределах погрешности). Гаплогруппа I2 образовалась 186 снип-мутаций, то есть примерно 27 тысяч лет назад, а гаплогруппа R - 197 снип-мутаций, то есть примерно 28 тысяч лет назад.

[Нурлан Азимбеков 26 апр 2021 в 1:37](#)

Спасибо большое, много узнал, я хотел узнать про Рюрика, был ли он Скандинавом, какая у него гаплогруппа, если I1 он должен быть выходцем скандинавским)

[Анатолий А. Клёсов 26 апр 2021 в 7:15](#)

Уважаемый Нурлан, должен сказать, что Вы заняли своеобразное место на этом ресурсе. Вы задаете вопросы по самым разным гаплогруппам, делая вид, что Вас это интересует. Но если бы Вас это действительно интересовало, Вы бы прочитали, например, статьи на Переформате, или книги по ДНК-генеалогии, а их только на русском языке уже вышло более двадцати. Но, похоже, Вас интересует только процесс задавания вопроса. Про Рюрика я дал подробный ответ на предыдущей странице этого ресурса, но это Вас тоже не интересует.

Далее, причем здесь гаплогруппа I1 и Рюрик? Откуда Вы это взяли? Эта гаплогруппа образовалась почти 30 тысяч лет назад и разошлась по всей

Европе. Она есть и у татар, и у эстонцев, да и у многих других. То, что он "должен быть выходцем скандинавским" - это не вопрос, это уже Ваше утверждение, причем неверное. Ваш текст должен бы быть снят, то оставляю как пример неверной постановки вопроса с неверным утверждением.

[Нурлан Азимбеков 26 апр 2021 в 7:24](#)

Спасибо, извините за вопросы

Я видел статью про Шведов, я в шоке, если честно, узнав что там

I1 37%

R1b 21%

R1a 16%

N1c 7%

[Евгений Белоусов сегодня в 9:04](#)

Нурлан, и в чём шок заключается?

[Нурлан Азимбеков сегодня в 9:05](#)

Просто меня удивило наличие R1a много. Во Франции всего 3% R1a

[Евгений Белоусов сегодня в 10:02](#)

Нурлан, вы суть вопроса не знаете потому и удивляетесь. Послушайте в ютубе ролики Анатолия Алексеевича по вопросу появления R1b в Европе и их распространения. Там же найдете почему в Скандинавии R1a и I1 . Всё доступно и хорошо объясняет. Тогда и не будет у Вас таких наивных вопросов. А то вы спрашиваете у Анатолия Алексеевича такие наивные вещи, а он несмотря на свою занятость еще и терпеливо вам всё объясняет.

[Анатолий А. Клёсов 26 апр 2021 в 10:14](#)

Уважаемые участники, поскольку этот ресурс имеет и научно-воспитательное значение, я не стал удалять - в виде исключения - тексты без вопросов, чтобы картина была яснее, и свел их воедино. Особых претензий к Е. Белоусову нет, кроме того, что он тоже нарушает правила ресурса, но не может удержаться, чтобы не комментировать.

Выше уже показывал, что Нурлан выносит сюда сумбур, не знаю, как назвать - или спам, или троллинг, бегаёт по всему полю, якобы показывает "интерес", а по сути никакого интереса нет, просто любит свою фамилию в ресурсе. Очередной пример показан выше. Там у Нурлана - клубок недоразумений. Он что видит, то и поёт, не задумываясь, откуда слова. Почему-то решил, что если гаплогруппа I1 - то непременно скандинавская. Заметьте - вопросов не задает, он ЗНАЕТ. Увидел, как он

пишет, "статью про шведов", и "в шоке". Шок, как известно, резкая реакция на неожиданность. И что же там Нурлан "ожидал"? Как написал, высокая доля гаплогруппы R1a. Но тогда при чем там I1 и "Рюрик"? Вот это и есть "бегают по всему полю", то I1, то Рюрик, то теперь R1a... И все бессвязно. А мы вынуждены это все читать, а кое-то еще и объяснять.

Короче, если I1 в Швеции много, то это не значит, что там, где ее меньше, непременно "из Скандинавии". Аналогично, если где есть R1a, это не значит, что непременно "из России", "от русских". Или "от тюрков", как пишут такие же тролли. Гаплогруппы разбросаны по всей планете, в результате древних миграций и недавних переездов людей. Есть субклады и снипы, присущие какому-то региону, но, как правило, совсем недавние в исторических масштабах, образованные не более 2000-1500 лет назад, а то и нескольких сот лет назад. А I1, R1a, R1b, I2 и так далее образовались 20-30 тысяч лет назад, и с тех пор разошлись по огромным территориям. Нет там территориальных привязок, типа I1 - "из Скандинавии". А вот если уйти по снипам в глубину, то окажется, что снипов "рюриковичей" (N1a1-VL12, N1a1-VL15 и другие) в Швеции и вообще в Скандинавии не найдено. Потому и мошенничает Волков из Томска, переходя к более древним снипам, предковым, что они есть у самых разных регионов, и он избирательно выхватывает "шведов", заматывая под ковер всех остальных. "Шведские" субклады и гаплогруппы - это те, которые есть ТОЛЬКО у шведов, значит, совсем недавние, не успели выйти из их региона. Называть I1 "шведской" - это принципиальная ошибка. Она у всех есть. Это все равно, что называть 20-долларовую купюру "рокфеллеровской" только потому, что у Рокфеллера их много.

То, что гаплогруппы R1a у шведов относительно много, а во Франции ее мало, это факт, отражающий в первую очередь древние миграции. Но это не просто R1a, это ее подгруппы. В Швеции это почти только R1a-Z284, а во Франции - поровну Z280, Z93, Z284. И это тоже говорит об истории этносов.

[Евгений Белоусов 26 апр 2021 в 13:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я прошу прощения за нарушение правил группы. Просто не сдержался. Сам стараюсь задавать вопросы по минимуму, чтобы не засорять сайт. Бывает интересно читать чужие насущные вопросы и Ваши исчерпывающие ответы. Но когда задают вопросы как в детском саду - лишь бы задать. Не зная темы и не пытаясь даже поинтересоваться в чём вообще суть. Складывается впечатление что просто испытывают Ваше терпение и засоряют сайт. Понимаю что и этот мой монолог по правилам группы Вы скорее всего удалите. Но может если его оставить хоть кто то задумается что смысл не в том чтобы потом

апеллировать кому-то типа - "я обсуждал эту тему с Клесовым ", а узнать именно из первых уст то что действительно интересует.

[Анатолий А. Клёсов 26 апр 2021 в 15:14](#)

Уважаемый Евгений, понимаю, что иногда сдержаться трудно. Ничего против таких "несдержанностей" не имею, но надо просто понимать, что через некоторое время, через полдня-день такой текст будет удален. Здесь уже более 6400 вопросов-ответов, и мы не можем это число множить за счет комментариев без вопросов, иначе скоро захлебнемся. Более того, ответы-вопросы публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, их уже более 40 частей, по 50 страниц каждая. Это мы тоже не можем раздувать до бесконечности, все это перед публикацией требует проверки на опечатки, и на это тоже уходит немалое время. К сожалению, сюда проскакивают какие-то кликуши, сектанты, юродивые, спаммеры и тролли, которых приходится удалять либо сразу, либо после первого же ответа. Так что приходится чистить ресурс на ходу. Иначе он скоро станет неуправляем.

[Владислав Чакир 26 апр 2021 в 20:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Здравствуйте. У меня есть к Вам 2 вопроса: есть ли последние данные по таримским мумиям и фатьяновской культуре (гаплогруппы и снипы). Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 27 апр 2021 в 7:50](#)

Уважаемый Владислав,

Мне "последние" данные ни по фатьяновской культуре, ни по таримским мумиям неизвестны. Под "последними", как понимаю, подразумеваются данные, которые позволили бы выяснить, кто же были те люди по субкладам гаплогруппы R1a.

Напоминаю, что в фатьяновской культуре эстонские популяции (с участием некоторых других) нашли 14 носителей гаплогруппы R1a, из них 8 образцов недотипировали (дошли только до уровня M417 или Z645), то есть до уровня Z280 или M458 (или других) не дошли, а в 6 образцах, то есть меньше половины, определили Z93. При этом странно то, что положения костяков у них были нетипичные, противоречащие данным археологов, да и степень покрытия (то есть надежность определения) была ниже обычно приемлемой.

В отношении таримских мумий нашли только то, что они R1a, субклады не определяли, но китайские исследователи неофициально сообщили,

что они оказались не Z93, как можно было ожидать, но подтверждений, публикаций или новых данных я не видел.

[Евгений Белоусов 27 апр 2021 в 9:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а есть версии какие гаплогруппы могли быть у фракийцев? Вряд ли есть много материала, о котором можно с уверенностью сказать - да это останки древних фракийцев... Но всё же есть-ли что-то?

[Анатолий А. Клёсов 27 апр 2021 в 13:33](#)

Уважаемый Евгений, прямые данные по гаплогруппам фракийцев мне неизвестны. Могли быть R1a, I2a, E1b, G2a, J2a и другие, но интерес представляет то, какая гаплогруппа была численно наиболее представленной, и какими субкладами. Пока можно только предполагать, основываясь на косвенных данных. Например, что фракийцы по данным античных историков были светловолосыми и голубоглазыми. По данным некоторых лингвистов, они говорили на индоевропейских языках. По косвенным данным античных историков всю восточную сторону Адриатического моря занимали венеты, иллирийцы и фракийцы, как, впрочем, и ряд других племен, причем разделить их было трудно.

После внимательного рассмотрения материалов античных историков и распределения гаплогрупп начиная с конца II тыс до н.э. (Троянских войн и предшествующих им переселений носителей гаплогруппы R1a, начиная с фатьяновской культуры 4900-4000 лет назад и далее на Карпаты, оттуда на Балканы (на Балканах сейчас почти все R1a имеют карпатское происхождение, Z280, наряду с M458), оттуда в Малую Азию (Пафлагония, Лидия, Троя), оттуда на Апеннины (как этеты-венеты, потом венеды), оттуда переселение на север и восток Адриатики), я бы в качестве предположения видел у фракийцев (а также иллирийцев и венетов) в первую очередь гаплогруппу R1a, и на втором месте I2a-CTS10228 (образовалась 34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад), из которой образовалась I2a-Y3120 (образовалась 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад, то есть во времена фракийцев). Из последней образовались четыре ветви южных славян, с общим предком 2200 лет назад, то есть тоже во времена фракийцев (их последний период как фракийцев был между 5 и 1 вв до н.э.).

Эти четыре ветви сейчас обильно представлены среди южных славян, потомков (в частности) фракийцев, и потому популяристы считают, что у фракийцев была наиболее представлена гаплогруппа I2a. Но они (популяристы) не разбираются в ДНК-генеалогии и, соответственно, в датировках, и потому не знают, что последние четыре ветви начались

только 2200 лет назад, на излете фракийцев, а других ветвей I2a у потомков фракийцев нет, они (в частности I2a-M223) характерны для центральной и западной Европы, не для Балкан. Так что я бы голосовал на R1a как основную гаплогруппу, I2a-Y3120 как более характерную для поздних фракийцев, и остальные в относительно небольших количествах (E1b, J2a, G2a и другие). Хотя для последних (как ожидается) более характерны палеобалканские языки, а не индоевропейские.

[Ахмад Дидигов 28 апр 2021 в 16:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, понятно, что форма захоронения зависит от археологической культуры, а не гаплогрупп, но согласно Вашим многолетним наблюдениям, признаки труположения какой гаплогруппы или субклада той или иной гаплогруппы описаны в следующей статье? <https://nat-geo.ru/science/history/110-drevnih-grobni..>

[Анатолий А. Клёсов 28 апр 2021 в 17:39](#)

Уважаемый Ахмад, Вы, как было раньше в этом ресурсе, торопитесь с выводами, и ошибаетесь. Вы уж лучше задавайте вопросы, а не делайте выводы в том, в чем не разбираетесь. Положение костяка далеко не обязательно зависит от археологической культуры, поскольку в одной и той же культуре зачастую находят разные положения костяка. Вполне возможно, что люди в той культуре могли отличать "своих" от "чужих", и, соответственно, хоронили их по-разному. И в Великой Отечественной войне красноармейцы хоронили своих по-возможности с локальными почестями, с табличкой и красной звездой, если получится, а немцев и прочих врагов-иноземцев сбрасывали в яму без почестей. Простой пример - в фатьяновской культуре описаны не менее пяти разных положений костяков, но в основном - как обычно для R1a - в скорченном положении на правом боку, головой на запад, а женщин - в зеркальном положении, на левом боку, головой на восток, всех лицом на юг. Это - R1a, родовое захоронение, а не фатьяновской культуры, хотя R1a в фатьяновской было большинство.

В статье, которую Вы процитировали, описаны два варианта захоронения. Одно соответствовало "додинастическому периоду цивилизации Нижнего Египта, который охватывает 6000-3150 годы до нашей эры. Захороненные люди располагались в основном на левом боку с согнутыми коленями; их голова смотрела на запад". Как видите, это не мужчины R1a, и не их женщины. Другой вариант - ожидаемый для Египта, "Второй промежуточный период (1782-1570 гг. до н.э.), когда древним Египтом правили гиксосы. Тела были уложены в вытянутом положении с лицом вверх". Это - типичное положение для эрбинов,

гаплогруппы R1b. К тому же и времена 3800-3600 лет назад, когда потомки ямников (5300-4600 лет назад) были в Месопотамии, на Ближнем Востоке, и, вполне возможно, прибыли в Египет. Фараон Тутунхамон (умер в 1325 г. до н.э., то есть через 250-400 лет после тех захоронений) тоже по всем признакам имел гаплогруппу R1b, это недавно было подтверждено. Так что гиксосы вполне могли быть эрбинами. Хотя, конечно, это надо проверять и перепроверять.

[Ахмад Дидигов 29 апр 2021 в 4:46](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за разъяснения, меня как раз интересовал первый вариант захоронения, дело в том, что такую форму захоронения часто находят на Северном Кавказе, а его отнесение к той или иной археологической культуре оставляет желать лучшего и к сожалению, зачастую эти останки не подвергаются ДНК-исследованиям.

[Анатолий А. Клёсов 29 апр 2021 в 10:05](#)

Уважаемый Ахмад,

Действительно, скорченное положение костяка на правом боку (у мужчин), характерное для гаплогруппы R1a, встречается на Кавказе, например, в ранней майкопской культуре в предгорьях Северного Кавказа, в кобанской культуре и в других местах, только оно не является специфическим признаком культуры. Например, такое положение костяка встречается по всей Евразии, везде, где были носители гаплогруппы R1a, а это - многие археологические культуры. Это - признак не археологической культуры, а признак рода. А рода могли входить в самые разные археологические культуры. Наверное, есть культуры, где и гаплогруппа и положение костяка являются характерными, например, пока в ямной культуре (5300-4600 лет назад) нашли только R1b и только положение на спине, насколько мне известно. Но это же положение и та же гаплогруппа характерны для сарматских племен, которые жили намного позже ямной культуры. Другое дело, что сарматы могли быть потомками ямников, то есть гаплогруппа сохранилась, а археологическая культура дано заменилась. Вообще археологические культуры обычно держатся несколько сот лет (по классификациям археологов), а погребальные обряды держатся тысячелетиями, это один из самых стабильных археологических признаков. Отсюда уже следует, что гаплогруппа и положение костяка переходят из одной археологической культуры в последующую другую.

Вы правы, что эти корреляции пока немногочисленны и неполны, скорее отрывочны, потому что археологи довольно редко описывают положение костяка, и почти никогда не определяют гаплогруппы. Редко, когда

удаётся найти все три параметра - положение костяка, гаплогруппу и археологическую культуру.

Более того, археологи часто путаются в отнесениях культур и, соответственно, племен, например, скифов и сармат. Недавно, например, вышла статья "геномных популяционных групп" по скифам, так они загнули в скифы вообще всех степняков между Алтаем и Причерноморьем, гаплогруппы R1a, R1b, E1b, C2, BT, F, D1, J2a, CT, Q1a, NO, N1a1 и другие. При этом никаких критериев "скифов" в статье не дали, кроме как "общность материальных признаков", вот и гадай, какие "признаки" они рассматривали, если вообще рассматривали. Похоже, что вопрос "кто такие скифы" их вообще не интересовал, так, древние кочевники.

[Евгений Белоусов 29 апр 2021 в 4:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось узнать Ваше мнение. Вот по всем признакам эрбины не позже 3000 лет д.н.э. пришли в Египет. Как Вы считаете, не могли они быть первыми фараонами как минимум династического Египта? И ещё 2 вопроса в тему: 1) Вы говорите Гиксосы могли быть эрбинами. Не поздновато для эрбинов? Они же раньше прошли. 2) по Тутанхамону. Мы обсуждали эту тему с Игорем Львовичем. Он говорит что данных по гаплогруппе Тутанхамона нет, а те что публиковались раньше фальшивка. А Вы говорите что подтвердилась R1b.

[Анатолий А. Клёсов 29 апр 2021 в 10:53](#)

Уважаемый Евгений, опять та же проблема - как только Вы отходите от вопросов, начинаете фантазировать. А Вас ведь предупреждали. Даже специалист должен быть внимательным к своим утверждениям, а уж Вы - тем более. Откуда Вы взяли, что "по всем признакам эрбины не позже 3000г до н.э. пришли в Египет", то есть не позднее 5000 лет назад. А они, вполне возможно, приходили много раз на протяжении большого периода времени. На Кавказе, в Месопотамии и на Ближнем Востоке есть много потомков ямников, а ямная культура по оценкам археологов была 5300-4600 лет назад. То есть определенно приходили и позже 5000 лет назад.

Могли они быть первыми фараонами? Не знаю. Может, да, может, нет, может, вклинились позже. Нет у меня таких данных. То же и по гиксосам. Могли быть эрбинами. А могли быть разными племенами, или конфедерацией племен. А уж "раньше пришли" эрбины или нет - мы опять же не знаем. Вы из данных исходите, а не из своих фантазий. Почему я написал ранее про гиксосов - потому, что положение костяка в нескольких захоронениях характерно для эрбинов. А уж когда эрбины

пришли, пока таких данных нет. Надо терпеливо собирать данные, а не торопиться с выводами, когда данных нет.

По Тутанхамону. Мне неинтересны мнения, которые не подкреплены данными. То же и про "фальшивку". Вообще это слово отражает мировоззрение высказывающего, и к науке, как правило, не относится. Тем более когда есть данные, говорящие об обратном. Другое дело, что данные могут быть "единичные", и нуждаться в дополнительном подкреплении другими данными, или в опровержении при наличии системы противоречащих данных.

По Тутанхамону данные есть. Есть статья в Википедии, где сообщено о гаплогруппе R1b. Есть линк со статьи в Википедии <https://www.igenee.com/en/tutankhamun>, где приведен гаплотип Тутанхамона. Есть моя статья в англоязычном журнале, где я провел анализ этого гаплотипа

https://www.scirp.org/pdf/AA20120200005_67411104.pdf

и показал, что это древний гаплотип, который вряд ли мог быть придуманным. Общий предок этого гаплотипа и гаплогруппы R1b-M269 жил примерно 8200 лет назад, а сама M269 образовалась 105 снип-мутаций, или примерно 15100 лет назад. То есть то, что "данных по гаплогруппе Тутанхамона нет", это неправда, и что публикация - "фальшивка", это ненаучные заявления. Есть и то, и другое. Другое дело, повторяю, что хорошо бы иметь независимые подтверждения, но это как и с любыми научными данными.

Вообще если кто-то говорит, что "данных нет", или "есть, но это фальшивка", то ценность таких заявлений крайне мала, если это не сопровождается конкретными данными. Точнее, это "мнение", ценность которых тоже близка к нулю. Нужно либо показать данные, которые этому противоречат, и которые по рангу достоверности выше (например, дополнительно проверены, и образуют систему данных), или показать, что "утверждение" имеет характерные признаки, которых в науке быть не может. Например, когда небезызвестный Левашов оповещал, что «первый приход арийских племён в Древнюю Индию состоялся четыре тысячи восемьсот двадцать один год назад (в Лето 2817 от С.М.З.Х. или 2692 год до н.э.)» - то сразу ясно, что это профанация, фальшивка. Нет таких сведений, да и быть, наверное, не может, чтобы те древние события датировать с точностью до года. А особенно после того, что Левашов писал про "славяно-ариев 800 тысяч лет назад". В сообщении про гаплогруппу R1b у Тутанхамона таких признаков не было. Было другое, что тестирующая (швейцарская) компания назвала этот гаплотип "европейским", что неверно, но это уже их "интерпретация".

Так что с тем, что у Тутанхамона была гаплогруппа R1b, в первом

приближении все в порядке. Более того, недавно в издании новостей журнала Nature, которые я получаю каждый день, проскочила новость, что ДНК-тесты нескольких фараонов показали гаплогруппу R1b. Это не были полные журнальные сообщения, скорее анонс перед публикациями. Подождем, посмотрим. Если найду, сообщу.

[Евгений Белоусов 29 апр 2021 в 11:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, больше спасибо за детальный ответ. Просто хотел объяснить исходя из чего я решил что эрбины не позже 3000 лет д.н.э. должны были появиться в Египте. Из Ваших видеолекций. Вы же говорили что эрбины вероятнее всего попали в Европу через северную Африку 2900-2800 лет д.н.э. Ну шли то они в том числе и через Египет. Отсюда и эта дата. Извините если нарушаю правила группы.

[Анатолий А. Клёсов 29 апр 2021 в 12:09](#)

Уважаемый Евгений,

Эрбины относились к разным ветвям. Одно дело говорить про "эрбинов" вообще, типа "человек - это прекрасно", а другое дело понимать, что в каждом конкретном случае это могли быть разные ветви. Например, на Кавказе, в Турции, среди курдов, езидов, асирийцев - это потомки ямников, субклада R1b-Z2103, или неких других носителей Z2103, например, потомков хвалынской археологической культуры, если такие среди хвалынцев были. Как видите, я пишу осторожно, поскольку среди хвалынцев, например, глубокие снипы не анализировали. А на Пиренейском полуострове - это были потомки линии носителей субкладов L51 > L52 > L151, параллельной Z2103. Обе линии разошлись от снипа L23, который образовался 44 снип-мутации назад, то есть примерно 6300 лет назад, за тысячу лет до ямной культуры, возможно, на Урале, или еще ранее, в Сибири.

Поэтому мы знаем, что одна линия эрбинов, L23 > Z3103, прошла до ямной культуры, затем частью повернула на юг, на Кавказ, и частью ушла в Месопотамию, и частью осталась на Русской равнине, ее потомков среди современных этнических русских примерно 4%. Они до Пиренеев не дошли, и были ли они в Египте - мы не знаем. Но если гиксосы - это они, хотя бы в части, то были. Тогда это относительно недавняя линия, в Египте они были бы 4-3 тысячи лет назад. Поэтому я и отреагировал на Ваше, что они были там не позднее 5 тысяч лет назад. Пока мы не знаем.

А другая линия эрбинов, L23 > L51 > L52 > L151, пока остается загадочной до тех пор, пока они не пришли на Пиренеи. Вышли они откуда-то с Урала или восточнее, в ямной культуре не были, среди этнических

русских их не обнаруживали. Возможно, прошли восточнее Каспия на юг, причем раньше образования ямной культуры, скажем, 6 тысяч лет назад, образовали шумеров примерно 5500 лет назад, возможно, прошли через Египет и далее на Запад до Гибралтара, и переправились на Пиренейский полуостров. Вот если бы у Тутунхамона нашли глубокий снип, то он был бы или Z2103, или L51, и это бы раскрыло тайну передвижения древних эрбинов на Запад. Пока этого нет.

[Илья Тарасов 30 апр 2021 в 14:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите, 1) какая гаплогруппа была у балто-славянского населения (территория лесных культур Европейской России и Белоруссии в последние века до н.э.)? 2) У древних римлян? 3) Повлияло ли на результат исследования европейских сарматов и алан образцы и время, когда жили носители гаплогруппы, чьи останки были исследованы? Иными словами, аланы Подонья II в. н.э. и антропологически и культурно отличались от алан салтовской культуры IX в. и алан Кавказа XII в. (ссылку на монографию по археологии могу привести).

Заранее приношу извинения, если подобные вопросы были в группе, всё отследить невозможно.

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2021 в 15:18](#)

Уважаемый Илья, я не очень понимаю, почему население будущих Европейской России и Белоруссии в последние века до н.э. было "балто-славянским"? Белоруссия, насколько мне известно, с Балтикой не граничит. Как, впрочем, и подавляющая часть европейской части России. А ретивые историки размещают "балтов" и "балто-славян" даже в будущей Курской области (!). Далее, балтские языки - это латышский и литовский, они же балтийские языки, а балты - это латыши и литовцы в лингвистических категориях, или люди, живущие на Балтике в обычных категориях. Еще в середине 19-го века понятие "балты" было эквивалентно понятию "летто-литовцы", и в итоге заменило последнее. Поэтому во избежание путаницы (что постоянно сопровождает понятие "балто-славяне" или "балты") я бы предложил каждый раз давать определение, что понимается под "балто-славянами" в каждом конкретном случае. Это лингвистика, место проживания, или что? Ну, назвать пруссов "балто-славянами" еще куда ни шло, но белорусов?

Так что если Вы о прямых предках белорусов конца прошлой эры, то они в основном имели гаплогруппу R1a-M458 (как вариант - западнославянская) и Z280 (гаплогруппа Русской равнины в данном контексте). I2a-Y3120 у них еще не было, а сейчас она у них на втором

месте. N1a1 еще до будущих белорусов не дошли, или только-только начали доходить, а сейчас эта гаплогруппа у белорусов на третьем месте. Получается, что R1a у будущих белорусов в конце прошлой эры могла составлять не менее 80% от мужского населения. Это же относится, видимо, и к европейской части России.

У древних римлян было, видимо, всё, любые гаплогруппы, но "титупьная" была, видимо, R1b, как, впрочем, в Италии и сейчас (затем идут J2 и E1b).

Европейских сарматов и алан почти не исследовали. По набору косвенных данных они имели в основном гаплогруппы R1b и R1a, соответственно. Последние данные по аланам Северного Кавказа показали R1a.

[Сергей Кудашоа 1 мая 2021 в 10:09](#)

Илья, вам про то, что такой термин антинаучен и почему, а вы пишете - "...это и есть научное значение этого термина...".

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2021 в 10:48](#)

Уважаемый Илья, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не пытаются устроить дискуссии, тем более по вопросам, которые в источниках сопровождаются словом "предположительно" или "условно". Далее, я не требовал от Вас давать свои изложения в отношении "балто-славян", а пояснил, что когда задаете вопросы, и употребляете при том "условные термины", поясните, что имеете в виду в данном контексте. Поэтому Ваши тексты снимаются.

Если кто из читателей этого ресурса не уловил, о чем разговор, поясню, что нет и не было "балто-славян" без пояснения, что это за слонопотам. У лингвистов есть термин "балто-славянские языки", который был введен в предположении (неверном, как показала ДНК-генеалогия), что из этих языков, опять же ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО, выделились балтийская и славянская группы языков. Иначе говоря, что тысячелетия назад жили некие "балто-славяне", говорившие на неких "балто-славянских" языках, и вот из них разделились славяне и балты (то есть литовцы и латыши), последние соответственно со своими балтскими языками.

Но данные ДНК-генеалогии показали, что никакого такого "разделения" не было, напротив, было объединение уральцев, носителей гаплогруппы N1a1, со славянами (или будущими славянами, если угодно), носителями гаплогруппы R1a. Это объединение протекало между 3500 и 2000 лет назад, в ходе продвижения носителей N1a1 со стороны Урала и затем Поволжья в сторону Балтики. Это объединение привело к тому, что у

литовцев и латышей (а только они сейчас являются "балтами" по языкам) сейчас поровну содержания R1a и N1a1, и их язык полностью ушел от уральского и стал индоевропейским, языком R1a (в данном случае). Как видим, никакого "разделения" не было, было объединение. Поэтому это разделение и было "предположительным", постулированным, никто и никогда его не показал.

Не только не было неких "балто-славян", но и никто не упоминает, какая же у них могла быть (или была) гаплогруппа. N1a1 быть не могла, она пришла с Урала. Если и была, то R1a, но тогда при чем там "балты"? Славяне были, без всяких "балтов", балты появились только при слиянии, как описано выше. В истории немало таких "глюков", и не стоит их слепо повторять. На то и ДНК-генеалогия, чтобы такие вопросы прояснять. Наука развивается, это нормальное дело. И не надо тащить ее к старым ошибкам.

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2021 в 10:49](#)

Уважаемый Илья, еще один выброс, и Вы покинете данный ресурс.

Еще раз поясню, что этот ресурс не для того, чтобы бездумно списывать из Википедии или из других справочников или учебников, что, мол, "балто-славяне" жили в таких-то археологических культурах. Ясно же, что все это "предположительно". Вы же не сами это придумали, а бездумно списали, скопировали. Это - не наука, это плохое школярство. Хотите показать, что в таких-то культурах жили "балто-славяне", или кто угодно - докажите это. Сами. Или приведите обоснованные данные и обоснованные интерпретации, и представьте в виде статьи в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Если пройдет рецензию - опубликуем. Только при этом получите урок, когда сами увидите, что все это МНЕНИЯ, а не данные. Поэтому никакой обоснованной статьи, конечно, не будет. Единственная польза - что увидите это сами. Такие уроки дисциплинируют мышление.

[Сергей Кудашов 1 мая 2021 в 12:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Илья Тарасов покинул ресурс с моей помощью, после моего замечания выше проверил повторно его страницу и что мы видим, я занесён у него в ЧС. Понятно, что провокатор, ничего хорошего от него ждать не приходится.

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2021 в 12:55](#)

Не первый раз, и не последний такие в нашем ресурсе. Нормальный ход. Я ему дал шанс, но он не воспользовался. Так тому и быть.

[Нурлан Азимбеков 1 мая 2021 в 13:33](#)

Уважаемые вам известно гаплогруппа у древних Авар если есть прошу скажите какие?

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2021 в 14:02](#)

Уважаемый Нурлан, я уже обращал Ваше внимание на то, что у Вас своеобразный стиль вопросов. Вы раз за разом спрашиваете, какие у кого были гаплогруппы. Древних племен были многие сотни, гаплогрупп и субкладов - многие тысячи. Все я, разумеется, не помню, поэтому Ваш вопрос каждый раз по сути такой: мне, Нурлану, лень посмотреть в Википедии, поэтому выполните эту работу за меня.

Действительно, в Википедии есть раздел "Авары", и там есть необходимая информация по двум десяткам древних, ископаемых образцов ДНК. Вы могли бы сами посмотреть. Если Вам все еще лень, сообщу, что у древних ДНК, которые исследователи отнесли к аварам (точнее, решили, что это были авары) есть практически все гаплогруппы - R1a, R1b, N1a1, I1, I2a, G2a, C2, E1b, Q1a, Q1b.

Давайте впредь договоримся на двух условиях: (1) Вы сообщаете, зачем эта информация Вам нужна, и (2) Вы начинаете с того, что смотрите в Википедию. Вопрос задаете только тогда, когда в Википедии такой информации нет.

[Марина Пральникова 2 мая 2021 в 2:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, извините если вопрос не по адресу. С определением отцовства у мальчиков понятно, а как определяется материнство у мальчиков и отцовство и материнство у девочек и насколько точно?

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2021 в 9:32](#)

Уважаемая Марина,

Если с определением отцовства все понятно, то определение материнства производится точно так же. Определяют то и другое не так, как в ДНК-генеалогии, не по Y-хромосоме и не по мтДНК, а по набору аутосомных показателей. Это уже область юриспруденции, не ДНК-генеалогии. Впрочем, с определением материнства обычно проблем не возникает, но иногда приходится ставить и этот вопрос.

Конечно, можно определять и методами ДНК-генеалогии, поскольку и у сына и у дочери есть материнская мтДНК, и это определяется просто и вполне надежно, а у сына есть отцовская Y-хромосома, и наличие совпадающего протяженного гаплогруппа почти гарантирует отцовство, но в юриспруденции важен "протокол", а не просто данные, пусть и убедительные. Есть правила, и обычный ДНК-тест в суде не засчитывается. Да и юристы категорически возражают против обычных ДНК-тестов, так как у них тогда отнимают хлеб. Более того, в Израиле обычные ДНК-тесты законодательно не засчитываются как доказательство "еврейства", это - зона интересов профессиональных юристов, причина та же самая. Это же и во Франции, любые судебные дела с приложением ДНК-анализа должны идти только через юристов, по соответствующим аутосомным методам.

[Игорь Рожанский 2 мая 2021 в 8:51](#)

Виктор, В субкладе I1-Z63>S2077, к которому, согласно анализу специалистов из FTDNA, принадлежит образец VK157, практически нет скандинавов <https://www.yfull.com/tree/I-S2077/> Все остальное - мнения, ничем реально не подкрепленные.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2021 в 9:19](#)

Уважаемый Виктор,

В науке есть золотое правило - "Экстраординарные выводы должны иметь экстраординарные обоснования". Вот и давайте посмотрим, есть ли экстраординарные обоснования тому, что в Польше найдено захоронение Святополка с гаплогруппой, которая якобы указывает на его скандинавское происхождение. Что найдено на самом деле? Найдено богатое захоронение, покойник был "со стороны", не из той местности, где захоронен, его гаплогруппа I1-S2077, и было ПРЕДПОЛОЖЕНО, что он прибыл в Польшу со Святополком, и что НЕ ИСКЛЮЧЕНО, что это и был сам Святополк. Разумеется, это "обоснование" не является экстраординарным. Оно даже обоснованием не является, это было предположение.

Далее, то, что геномные данные якобы показали, что у него "скандинавское происхождение с русской примесью" - оставим это на совести "геномных популяристов". Их методология настолько поверхностна и груба, что такие выводы практически никогда не заслуживают доверия. Я детально разбирал множество статей "геномных популяристов", и каждый раз показывал, что подобные "заклучения" гроша ломаного не стоят. Их "методология" даже гаплогруппы не

различает. Недавно вышла очередная моя статья на Переформате про геномы Ближнего Востока, как их видит "геномная популяционная генетика", и там это в очередной раз показано. Их методы не различают территории, не отличают мужчин от женщин, и не различают гаплогруппы. Кстати, методология их такова, что жена из Скандинавии покажет у ее ребенка "скандинавское происхождение", независимо от того, какое происхождение отца. Но обычно и такого не покажет, из-за грубости "методологии". Поэтому искать "рюриковичей" с такой "методологией" дело совершенно бесполезное.

Поэтому давайте рассмотрим единственный конкретный результат, что гаплогруппа в том захоронении была I1-S2077, и примем, что она была определена верно. Но тогда сразу ясно, что она к Скандинавии вообще и к Швеции в частности отношения не имеет, точнее, совершенно нехарактерна. Когда гаплогруппа-субклад "скандинавские", то на дереве снипов там висят гирлянды "наклеек" с указанием "Швеция", "Дания", "Норвегия" при каждом снипе, или при большинстве снипов. Посмотрим на I1-S2077. Скандинавии там почти нет, и при его нисходящих снипов почти не упоминается. Итак, первая гирлянда при самом S2077: Чехия, Англия, Испания, Норвегия. Сам сноп образовался 27 сноп-мутаций, или примерно 3900 лет назад, поэтому специфическим ни к какому региону быть не может, с того времени он разошелся по всей Европе.

Хорошо, смотрим на нижестоящие снипы, более недавние, вплоть до настоящего времени: Англия, Бельгия, Албания, Колумбия, Сербия, Австрия, Беларусь, Черногория, Германия, Швеция (один раз), Турция, Франция, Украина, Польша, Италия, Португалия, Чехия, Венгрия, Румыния, Нидерланды. Как видим, никакого "скандинавского" предпочтения там нет и близко.

Так что никакой нет не только экстраординарности, а и вообще практически ничего. По сути, только предположение, "скандинавскость" которого не подтверждается гаплогруппой-снипом.

Последнее. Придется снять большую часть Вашего текста, потому что можно было просто указать название странички в Википедии "Vikings". Остальное следует из моего ответа. Статья, которая вышла в сентябре 2020 года в журнале Nature называлась "Population genomics of the Viking world". Показательно, что даже норманнисты на нее не обратили внимания, в том числе на байку про Святополка. Конечно, все на свете может быть, может, и Святополк там оказался, но ничего "скандинавского", как мы увидели, там нет. Правда, если бы там действительно оказался Святополк, это привело бы к дополнительному запутыванию ситуации с "рюриковичами", и помимо гаплогрупп N1a1 и R1a, добавилась бы гаплогруппа I1, правда, не скандинавского

происхождения. Но именно это норманнистам неинтересно, например, Волков, томский музейный работник, более 10 лет положил на то, чтобы доказать, что Рюрик был именно гаплогруппы N1a1, причем из Швеции, правда, так и не доказал. ДНК-генеалогия разгромила все его потуги. А он сам имеет N1a1, и эта придуманная им "причастность" к линии рюриковичей его греет. А тут еще П все его старания подрывает еще больше. Поэтому он постарался этого "Святополка" не заметить. Мне, признаться, все равно, я "рюриковичей" всегда в кавычки беру, поэтому две там гаплогруппы, или три, разницы уже не имеет, все равно ни одна из них к Скандинавии отношения не имеет. Но вот князя Российского Дворянского собрания обидятся, их все штатные генеалоги рюриковичами считают, а тут какие-то "соображения" кто-то будет принимать за чистую монету. Именно потому нужны экстраординарные обоснования, которых нет.

Для тех, кто не слишком знакомы с генеалогией потомков летописного Рюрика, напомню, что по летописям сыном Рюрика был Игорь, внуком - Святослав, правнуками (от которых были потомки) - Владимир-Креститель и Ярополк, а следующим был Святополк (Окаянный, поскольку убил своих братьев), отцом которого был или Владимир или Ярополк, этот вопрос в историографии так и не решен.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 143

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 497

I know the R group is common and has subclades, but can you define **R-Z2723** for me? I'm not finding it on a google search. My husband's (maternal side) 2nd g-grandfather's surname is Kuykendall, therefore Dutch. His supposed father died before 1840 and there are no records to support the traditional family theory of who his father is. A Kuykendall cousin who shares the same 2nd g-grandfather recently tested at 23andme (who automatically assigns a y haplo group) and I noticed that this is his assigned group. I know this won't help us identify the 3rd or 4th g-grandfather, but does this group correspond to Dutch ancestry or is it too broad to pin down? Regards and thanks for any comments

MY RESPONSE:

There is no such a thing as R-Z2723, the snip belongs to I1 haplogroup. Hence, it is I1-Z2723. This particular snip (among many others) defines the "entry" to I1 haplogroup, it is very ancient and arose 176 snip-mutations back, that is approximately 25 thousand years ago. Clearly, it is not very informative, except it is of I1 haplogroup, and cannot be assigned to any ethnicity or region specifically. However, it is typical for North-Western Europe, though can be met from the Atlantic to the Ural mountains. In the Netherlands, it is observed in about 16% of men.

ПИСЬМО 498

У меня возник вопрос. В результатах моего теста ДНК видно, какой процент генов неандертальцев/денисовцев у меня есть?

МОЙ ОТВЕТ:

Откуда Вы это взяли? Сами неандертальцы или денисовцы сказали? Почему именно они, а не, скажем, американские индейцы или австралийские аборигены? Или И.В. Сталин? Александр Македонский? Рюрик?

У любого вопроса должны быть основания. Я их не вижу.

ПИСЬМО 499

(В значительном сокращении)

У меня нет никаких обид, и я бы не сказал, что Ваши оценки "жесткие", - они не содержали упоминаний о личных недостатках, которых у меня хватает.

Меня вполне устраивает Ваш стиль, потому что я ценю честность. Человек не может сам себя видеть со стороны, поэтому нуждается в честных объективных оценках. Например, мне казалось, что я серьезно подхожу к выбору источников. Но теперь вижу, что надо ещё улучшаться.

По образованию я экономист, но по призванию историк...

Самый интересный пример для меня - это Генрих Шлиман. Ему не следовало браться за археологические раскопки, но, как аналитик, Шлиман проявил себя с лучшей стороны. Всего по двух фразам из "Илиады" он догадался, в каком месте должна была находиться древняя Троя. Она была на берегу Эгейского моря, поскольку греки на кораблях пересекли это море и высадились у её стен. В другом месте говорилось, что троянцы собирали "таможенный сбор" с кораблей, которые шли из Эгейского моря в Чёрное, или обратно. Но для этого Троя должна была находиться прямо в Черноморских проливах. Шлиман понял, это то место, где пролив Дарданеллы выходит в Эгейское море. Так и оказалось.

Такой простой логический вывод ! Почему дилетант Шлиман это понял, а историки-профессионалы не смогли ? Потому что "могучий конь и трепетная лань" - очень разные. У них разное мышление. Пример Шлимана убеждает меня в том, что мы, увлечённые историей дилетанты, можем внести свой вклад в науку. Но только, как независимые аналитики с широким кругозором, способные синтезировать разные подходы. Именно такой, "шлимановский", тип человека для этого и нужен.

МОЙ ОТВЕТ:

То, что Вы не профессиональный историк, это не хорошо и не плохо. Точнее, имеет свои плюсы и минусы. Минусов, конечно, больше, но есть и плюсы. Но должен сказать, что Ваша эрудиция оставляет хорошее впечатление.

Минусы в том, что каждый профессионал, который имеет базовое образование по данной специальности, уже имеет заложенную «парадигму», стиль мышления, которые еще на подходе к анализу отсекают тот мусор, который превалирует у непрофессионалов, любителей, дилетантов. Ни у Вас, ни у меня нет этого стиля мышления, выработанного годами тренинга в самом молодом возрасте, прохождением через зачеты и экзамены по профилю (истории-археологии). Это – минус. Но есть и плюс, который особенно хорош тогда, когда профессионал работает по проторенной тропе, всего ненамного ее расширяя и углубляя, но тропа остается проторенной. Так работают, по моим наблюдениям, 95% (и больше) историков. У них выработаны шаблонные подходы, шаг в сторону не приветствуется, да и тоже отсекается ментально. На стыке наук они работать не умеют, у них постоянный стресс нарушения парадигмы.

Именно потому, что я прекрасно осознаю отсутствие у меня той самой базовой историко-археологической подготовки, я не лезу в их толпу. Пусть своими вопросами занимаются они. Поэтому я ограничиваю себя тем, в чем у меня есть базовое образование – количественный анализ конкретных экспериментальных данных. Этого нет у историков-археологов и у большинства биологов. Когда я анализирую мутации в ДНК, мне нет равных (кроме моих учеников и коллег) ни среди историков-археологов, ни среди биологов-генетиков. Но полученные на основании этого данные есть мои козыри в дискуссиях с историками-археологами. Этого они уже оспорить не могут, а это дает мне возможности и право вторгаться в их область и менять устоявшиеся представления. Это – по определению конфликтный путь, но плодотворный. Это – мое поле.

В такой ситуации идеально работать в паре с профессионалом, на стыке двух парадигм, двух ментальностей, двух подходов. Если историк остается «зажатым», ничего не получается. Тогда он видит прямые данные и результаты, но не может преодолеть зажатость, парадигма мешает. Это ведет к истерике историка, а это никому не нужно. Я же там в более выигрышном положении, потому что у меня конкретные данные, и интерпретации на их основе. Более того, я всегда готов свои интерпретации подправить, если вижу, что они конфликтуют с конкретными данными историков-археологов. Я часто более гибкий в

своих интерпретациях, потому что надо мной не довлеет шаблон историков. Но если и историк более гибкий, не «индоктринированный» своей парадигмой, и готов тоже подправлять свои интерпретации в соответствии с данными ДНК-генеалогии, эта ситуация работы в такой паре есть идеальная и плодотворная.

У меня в жизни было немало примеров убедиться в работе такой схемы, когда непрофессионал побивает профессионала. Я по образованию не инженер, никогда не учил и не знал, например, сопромат. И оказался вице-президентом по науке многомиллионной американской компании, причем в области создания новых материалов. Это – новая область, а инженеры обычно работают по шаблону, обычное дело для профессионала. Бухгалтер тоже всегда работает по правилам, и горе тем, кто эти правила нарушают. Так вот, оказалось, что я со своей профессиональной подготовкой в химии и опытом количественного анализа необычных данных достиг того, чего не могли инженеры, тем более что мне пришлось освоить сопромат, плюс все остальное. Итог – я в одиночку написал книгу в 700 страниц, единственную в мире по данной тематике композиционных материалов, которую издало лучшее научное издательство в США, и она переведена на другие языки. Это было в 2007 году, пятнадцать лет назад, и до сих пор книга остается единственной в мире. Это – самая цитируемая моя работа, книга – настольная для специалистов по всему миру.

Это я в (частичное) подтверждение Ваших слов, что «увлеченные дилетанты могут внести свой вклад в науку». Но подтверждение только частичное, и сильно зависит от определения понятия «дилетант». Я, например, привнес в создание композиционных материалов свое профессиональное образование в химии, и знание биохимии. Это не так, что дилетант взялся за создание новых материалов. То же и в ДНК-генеалогии – привнес знание физико-химии в количественную теорию мутаций в ДНК и соответствующие интерпретации.

И не нужно обольщаться, что, мол, дилетант лучше чем профессионала тем, что не скован шаблонами. Это условие необходимое, но далеко не достаточное. Из миллионов и миллионов дилетантов ничего не вышло. Бывает, что двоечник становится академиком, но это одни из миллионов. Это каждый раз – редкое исключения из правил.

Я заметил у Вас излишнее доверие к источникам информации, без глубокого анализа, насколько достоверный источник. Какой-то философ приводит безумные «данные» по гаплогруппам, и Вы его цитируете. Это категорически недопустимо. То же и с историческими положениями – надо непременно изучать источник, и далеко не всегда ему доверять.

Например, ПВЛ для меня только вторичный источник, и если он не подтверждено первичными источниками, он остается вторичным.

Можно приводить имена Шлимана, Дарвина, Мальтуса, но надо ведь понимать, что это исключительно редкие примеры, и все далеко не бесспорные. Все «раскручены» системой, все знаменитости, но жизнь в науке строится на других принципах. Есть миллионы талантливых, но о них никто не знает, и судьба других миллионов незавидная.

Итог – надо работать, но никогда не «в толпе». Там – давка. Надо искать свой, необычный, неожиданный путь, и непременно работать с исходными данными. Например, наша московская Лаборатория ДНК-генеалогии каждый день поставляет мне новые данные прямо от тестируемых. Более исходных данных не бывает. А мусолить тексты ПВЛ в миллионный раз – никто же ведь и слушать не будет. Не так ли?

ПРОДОЛЖЕНИЕ: (В значительном сокращении)

Мой интерес следующий: хочу "повторить подвиг" Генриха Шлимана, как аналитика. Чтобы до конца жизни успеть, всё-таки, реализовать те способности, которые были замечены у меня в детстве. Вдруг получится. В худшем случае "лирика создаёт настроение, что тоже не плохо". В любом случае, чтобы найти "своё место", надо что-то делать, пробовать.

Нереализованных талантов - миллионы. Увы, это так. И у каждого из них на то были свои индивидуальные причины. Я хочу заниматься этим hobby, в хорошем английском смысле слова: так же усердно, как занимались своими hobby Дарвин и Мальтус. Когда я читаю в Интернете книги и статьи по истории, я получаю от этого удовольствие. Я занимаюсь этим в свободное время просто для удовольствия. Отсюда эрудиция, которая мне, к сожалению, не нужна для "житейских забот".

Но нельзя же вот так состариться и умереть, набивая голову обширными познаниями до последнего дня жизни, и унеся их с собой в могилу. Надо когда-то и самому что-то написать. Что-то полезное для общества, актуальное, нужное. Скучной "писанины" в Интернете, а также на "бумажных носителях", - большая часть. Вам читать мои послания, кажется, не скучно. Это уже радует.

Когда я "гуляю по просторам Интернета" в той части, которая посвящена варягам, мне начинает казаться, что скоро сказочная "норманнская теория" будет заменена на не менее сказочную "ободритско-руянскую теорию". Мои собственные идеи на этот счёт тоже, конечно, "фэнтэзи", - до тех пор, пока новые факты не прояснят картину.

Аргумент типа "ПВЛ - это ненадёжный источник" кажется мне агностицизмом. Для агностика все источники сомнительны и ненадёжны. Но других нет. И, потом, надо посмотреть с другой стороны: а где гарантия, что ПВЛ - сборник мифов ? Она является сводом копий более древних рукописей, которые не сохранились. Там есть и религиозные тексты, т. е. мифы, с современной точки зрения. Но, конкретно та часть, где говорится о варягах, о самом начале истории Русской земли, - это список (копия) с неизвестного первоисточника.

Все летописи содержат политпропаганду: поражения часто замалчивались, победы и другие успехи описаны подробно. Но историкам этот нюанс давно известен. Тут у них богатый опыт по "отделению мух от котлет". Впрочем, современные историки сами сильно зависят от пропаганды. Поэтому им самим и их критике доверять нельзя. Но надо спрашивать: "А почему он критикует ПВЛ ? Кто ему это заказал ? Какую идеологию он хочет поддержать ?"

Если текст о призвании варягов в Новгород - сказка, то какой мог быть мотив, чтобы сочинять именно такую сказку ? Неправдоподобное предположение. Большие рукописные книги в XII веке стоили чудовищно дорого, целые состояния. (Интересно, сколько бы сейчас могла стоить Радзивилловская летопись на аукционе Sotheby's ?) Уровень ответственности слишком велик. Это не в Интернете на форуме что-нибудь писать. Если бы Нестор по личной инициативе выдумывал и писал в летописи мифы, - ему бы голову за такое отрубили. Или настоятель монастыря сразу отстранил бы Нестора от работы.

Если бы князя заказали сказку о своём происхождении, то это было бы что-то похожее на сказку Вергилия про то, как латины якобы произошли от группы беженцев из поверженной Трои. Или это было бы похоже на японский миф о происхождении правящей семьи от богини утренней зари и простого парня, который очень ей понравился. (Интересно, а члены японской императорской семьи сдавали образцы ДНК ? У богини Аматерасу не должно быть человеческой митохондриальной ДНК.) Но о варягах-руси нет никаких данных до 852 г. Захватили власть в Новгороде, потом в Киеве, потом напали на Константинополь. И про таких великих людей, таких воинов ничего не известно до момента появления в Новгороде. Никаких связей с богами, никаких омовений в крови дракона. Мифы так не сочиняют.

Я пока не встретил в Интернете гипотез по варягам, похожих на мои. Только М. В. Ломоносов с его "прусской" теорией. Но Ломоносов не знал данных последних археологических раскопок. В Старой Ладоге, например, в Каупе. И уж тем более, он ничего не знал о ДНК-генеалогии.

ДНК-генеалогия, пожалуй, - единственный возможный источник новых фактов. Может быть, археологи выкопают в Новгороде или в Старой Ладого бережские грамоты, в которых будет что-то написано про варягов. Но надежда на такое очень слаба.

А зачем, вообще, надо знать, откуда пришли варяги, и кем они были до того, как стали "основателями Российского государства" ?

"Норманнская теория" потому и смогла появиться в XVIII веке, что история варягов до 852 г. - "белое пятно". Эта теория имела очень большое идейно-политическое значение, как в XVIII веке, так и потом. Как Вы сами говорили ("в телевизоре"), кое-кто очень хочет "доказать", что мы, русские, - патологические раздолбаи, которым, как воздух, необходимо "германское" руководство. Или еврейское (я тоже - не антисемит, но "101-е" евреи, увы, встречаются). Это очень политически опасный гипноз. Можете у Андрея Ильича Фурсова спросить.

Между прочим, современные потомки тех ободритов и рюанов - немцы. С гаплогруппой R1a, но всё равно немцы (Генрих Шлиман был родом из Мекленбурга, кстати говоря). Получается, если бы Гостомысл жил в наше время, и захотел бы пригласить варягов для участия в президентских выборах в следующем году, он должен был бы послать своих людей в Германию, в землю Мекленбург-Предпомерания, чтобы там нашли достойных местных жителей со "славянской" гаплогруппой. Вы "вытолкали" норманнскую теорию в дверь", а она скоро "полезет в окно", в новом обличье. И так будет продолжаться до тех пор, пока остаётся это "белое пятно".

МОЙ ОТВЕТ:

Шлиман копал Трою. Дарвин ходил на корабле по реликтовым островам, делал информативные зарисовки. И так далее. Они добывали **НОВЫЕ** данные. Я приводил Вам свой пример с композиционными материалами - у меня были тысячи лабораторных опытов, и **МОИ** результаты (и их анализ) составили книгу. В ДНК-генеалогии - я работаю с **НОВЫМИ** данными **НОВЫМИ** методами.

Как видите, надо генерировать новые данные и их анализировать. А Вы продолжаете повторять про призвание варягов, которые почерпнули из известного источника, который не цитирует только ленивый. Есть разница? С такой «аналитикой» ничего не получится, уж извините.

На этот раз буду краток. Вам нужно «копать», и не общеизвестные источники. Иначе никто не будет обращать внимания. А что «копать» - это вопрос к Вам, не ко мне. Любой заметный исследователь делает себе

научную известность на «золотой жиле». Своей, которую сам нашел. Когда найдете, сообщите.

Желаю успеха,

ПИСЬМО 500

Буду признателен, если Вы в двух словах, но для профессионала объясните мне, как технически делается определение гаплотипов. (Я видел записи на YouTube рассказов о Ваших исследованиях и весьма заинтересовался, однако, не совсем понял, как экспериментально определяются гаплотипы... Прошу объяснить в двух словах или прислать соответствующие материалы). А также какие-ни будь материалы по принципам установления гаплотипов по Y-хромосоме и этногенезу. Я молекулярный биолог с 30-ти летним стажем, так что вполне пойму профессиональный язык.

МОЙ ОТВЕТ:

Определение гаплотипов – это лаборантская работа. Принцип – гибридизация маркеров с флуоресцентно мечеными олигонуклеотидами. Производится автоматически, и выводится на дисплей в виде электрофореграмм, то есть серии пиков по числу маркеров в гаплотипе. Давно разработаны компактные приборы, которые это делают.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Не могли бы Вы выслать описание конкретного гаплотипа, например, R1a? Насколько я могу себе представить теоретически, основываясь на Ваших популярных рассказах на You tube, - гаплотип по Y-хромосоме - отобранный по определенному признаку подобия пул SNP Y-хромосомы.

Представляю себе, что теоретически его лучше всего было бы определить по секвенированию Y-хромосомы, вычленив в определенный тип - сравнением последовательностей (конкретно - наборов SNP) этой хромосомы у большой выборки индивидуумов. Могу себе представить правомерность такого подхода!

Особенно если кластеризовать мутации на "древние", и потому свойственные большой группе людей, затем на более новые - свойственные меньшей группе и так далее, вычлняя все более тесные единицы "родства"... - Всё, думается мне, - пока очень логично.

Однако, по видимому, в настоящее время это еще невозможно технически, так как нет такого обилия доступного материала (секвенированных хромосом) у большой выборки конкретных индивидуумов. Верно? Поэтому такой подход "подменяется" амплификацией маркеров ("ДНКовых повторов" в Y-хромосоме), верно? И это уже стандартная и хорошо установленная процедура, которую делают многие фирмы в США? Так?

Мне известно, что криминалисты по амплификации STR-повторов идентифицируют конкретных людей практически со 100% вероятностью. Насколько мне известно, они делают это с применением готовых китов, например AmpFLSTR Identifiler (Applied Biosystems, LifeTech) и разделением флуоресцентно-меченных ДНК-амплификатов на приборах для капиллярного электрофореза ДНК, с последующей обработкой этих данных специальными программами сравнения. А как делаете это Вы? Аналогично, но с применением набора праймеров для амплификации маркеров Y-хромосомы? Или как-то иначе? Мой интерес чисто теоретический, я просто пытаюсь понять как это делается конкретно.

Честно говоря, полагаю, что существует определенный логический "прыжок" - gap - меж сравнением хромосомных пулов SNP для генотипирования (что как теоретический подход не вызывает у меня сомнения) и применением того или иного подхода с амплификацией повторов...Вполне ли равнозначны ли эти подходы? Я бы во всяком случае сделал проверку такой корреляции на большой выборке индивидуумов. И если бы корреляция была бы высока - опубликовал соответствующую работу в научной прессе. Это было бы сильным аргументом против Ваших научных конкурентов и противников. Как Ваше мнение?

МОЙ ОТВЕТ:

По Вашим вопросам понятно, что Вы занимались совершенно другой областью молекулярной биологии. Вы путаете элементарные понятия, связывая гаплотип с «пулом SNP». Это - совершенно противоположные понятия, по сути обратимые (STR) и необратимые (SNP) мутации. Поэтому на этом уровне представлений объяснять бесполезно, как инженеру-сопроматчику объяснять устройство телевизора.

Если действительно хотите образоваться хотя бы на элементарном (с натяжкой среднем) уровне - почитайте книгу «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, 2018). Что касается Вашего последнего «предложения» - давно сделано, на многих тысячах образцов.

Желаю удачи,

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Вы правы, я молекулярный биолог, занимавшийся совершенно иными областями исследований (академическая геновая инженерия - клонировал один из первых генов в нашей стране Sup2 (SUP35) - ген дрожжевого приона и фактора терминации трансляции eRF3, молекулярная нейробиология - исправил структуру гена продинорфина человека и нашел новые принципы его молекулярной экспрессии, молекулярная микробиология - нашел функцию для класса белков - RPF). И никогда не касался ДНК-генеалогии. Это ни хорошо, ни плохо, это просто "медицинский" факт, вряд ли достаточный для Ваших уничижающих замечаний. Собственно поэтому я и обратился к Вам за разъяснениями. Дайте их, если можете.

Дело в том, что на основании Ваших статей абсолютно непонятно даже очень высокопрофессиональному молекулярному биологу, - как Вы формируете гаплотип и что под этим понимаете.

Скажем цифры или ряд цифр из гаплотипа 13 23 14 10 14 15 11 14 11 12 11 28 - (из Вашей статьи в ж."Биохимия" 2011 г.) абсолютно ни о чем не говорит, до тех пор, пока Вы не расскажете, что они означают.. - Вообще-то, для этого должно быть объяснение или таблица с пояснением, скажем, 12 = замена в таком то положении такой-то хромосомы или такая-то вставка, или новый полиморфизм или STR (опять-таки сравнительно с такой-то редакцией генома человека). Вероятно, Вы не делаете это из коммерческих или иных соображений?

Но без такого пояснения, извините, получается диалог глухого со слепым... Ученым нужно договориться о дефинициях и обозначениях. Или дать ссылку на место, где это разъясняется.

Прошу Вас выслать PDF базовых статей, на которые вы ссылаетесь при построении гаплотипов и родословных деревьев.

МОЙ ОТВЕТ:

Замечания не уничижающие, они реальны. Если Вы хотите разобраться, надо читать объяснения. То, про что Вы спрашиваете, даны во всех моих книгах, с многочисленными примерами. Вы же взяли первую попавшуюся Вам статью, у которой были совсем другие задачи - показать, как гаплотипы-гаплогруппы связаны с историей. Та статья - не учебник. Иначе объем бы не позволил всё объяснять.

Вы и сейчас, после моих линков, на них не смотрите, а продолжаете задавать самые элементарные вопросы. Я отвечаю исключительно из

вежливости, как Вы, надеюсь, понимаете. Все, о чем Вы пишете, объяснено в книге (фактически, это учебник), ссылку на которую я Вам выслал. На стр. 15 (то есть сразу после Введения) написано:

Отображают картину мутаций в виде так называемых гаплотипов, упомянутых выше как «личный паспорт» каждого мужчины, а именно в виде определенных последовательностей чисел, характерных для каждого человека. Чем эта последовательность длиннее, тем уникальнее гаплотип.

Например, у автора этого учебника гаплотип выглядит так:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15
23 21 12 13 11 13 11 11 12 13 31 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 12
30 12 14 25 13 9 10 18 15 20 12 24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11

Это — так называемый 111-маркерный гаплотип. Здесь первое число показывает, что в одном из маркеров Y-хромосомы определенная последовательность нуклеотидов повторяется 13 раз. В другом маркере, который здесь показан как последующий, определенный блок нуклеотидов повторяется 24 раза, и так далее. Чтобы показать, что всё это на самом деле четко определено и зафиксировано, добавим, что в первом маркере (под названием DYS393) повторяется четверка нуклеотидов AGAT, то есть аденин-гуанин-аденин-тимин

GTGGTCTTCTACTTGTGTCAATAC/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/
AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/ATGTATGTCTT
TTCTATGAGACATACCTCATTTTTGGACTTGAGTTC

и эти повторы обрамляются уже неупорядоченными последовательностями нуклеотидов (называемых «фланкирующими») в ДНК, как показано выше. Во втором маркере, под названием DYS390, повторяется уже другая четверка, TCTG, то есть тимин-цитозин-тимин-гуанин, которая переходит в четверку TCTA, то есть тимин-цитозин-тимин-аденин, и число повторов складывается:

TATATTTTACACATTTTTGGGCCCTGCATTTTGGTACCCCATATAATATATT
STATCTA/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTA/
TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/
TCTG/TCTA/TCTA/TCTA/TCTATCTATCTATCTTTCTGTTTCTGAGTAT
ACACATTGCAATGTTTTCATTTTACTGTAC

Перечисленные четыре нуклеотида — это язык ДНК, который состоит из этих четырех слов, или четырех букв, при сокращенной записи.

Нуклеотиды комбинируются парами, как показано на рис. 1, и их так и называют — «пары оснований». Они фактически удерживают двойную спираль ДНК в «рабочем состоянии».

Нам эти четверки (а также тройки) нуклеотидов, и другие типы повторов в маркерах ДНК в дальнейшем не понадобятся, это описание мы даем только для того, чтобы показать, что за числами в гаплотипах стоят масштабные исследования, которыми занимаются в мире сотни и тысячи человек.

Гаплотипы ДНК выбирают так, чтобы в них таких маркеров было как можно больше (но все-таки чтобы оставаться в рамках практичности), и в ранних работах, примерно до 2005-го года, использовались 6-маркерные гаплотипы, как, например, такой – при традиционной (уже устаревшей) последовательности маркеров DYS 19, 388, 390, 391, 392, 393

16 12 24 11 11 13

затем 7-, 8-, 9-, 10- и 12-маркерные (в последнем случае и далее – уже современная номенклатура последовательности маркеров)

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30

17- 18-, 19-, и 23-маркерные, затем 25-маркерные гаплотипы

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16
и 37-маркерные

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11

а сейчас работа рутинно ведется с 67-маркерными гаплотипами

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15
23 21 12 13 11 13 11 11 12 13

и 111-маркерными гаплотипами

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15
23 21 12 13 11 13 11 11 12 13 31 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 12
30 12 14 25 13 9 10 18 15 20 12 24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11

Это всё – гаплотип одного и того же человека, а именно автора данной книги, все они – один и тот же «ДНК-генеалогический паспорт», только с разным разрешением, которое, естественно, тем больше, чем более протяженный гаплотип. Но наука на этом не останавливается, и, например, у того же автора определен уже 431-маркерный гаплотип...

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Благодарю за "дорожную карту", будет возможность - пройду. Но пока что область ДНК-овой генеалогии видится и молекулярному биологу как кабаллистика - то ли странная наука, с экзотическими правилами, то ли плод шизоидной фантазии.

Если ее популяризировать (ДНК-генеалогию) хотя бы среди научных работников - биологов, то надо делать это другими методами и средствами. Полагаю, что без популяризации и объяснения, и выводы кажутся очень странными и боюсь слабо обоснованными.

МОЙ ОТВЕТ:

Сожалею, что основы ДНК-генеалогии оказались для Вас пока непостижимы. Это, наверное, объясняет реакцию некоторых биологов, которые или не хотят, или не могут даже постараться понять простые вещи. На самом деле там совершенно четкие правила и подходы, четкие расчеты. Похоже, Вы видимо не затруднились прослушать даже первые несколько видео-лекций по ДНК-генеалогии.

Мне занятно, какие «выводы» показались Вам странными и слабо обоснованными. Может, банальная лень ума? Хотите убедиться сами? Сообщите, какие. Но у меня ощущения, что вряд ли сообщите.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

После просмотра Ваших лекций на you tube возникает очень много вопросов, как общего так и профессионального свойства.

Смущает появление "новой картины мира" из казалось бы "ниоткуда". Также немало смущает предложенное предъявление "новой картины мира" - категоричное и без достаточных объяснений, зашифрованное непонятным даже для профессионального молекулярного биолога рядом цифр, без объяснения роли каждой цифры - это звучит просто как абракадабра.

Но я-то увидел рациональное зерно в Ваших объяснениях даже на you tube - у Диониса Каптаря, "реконструировав" как молекулярный биолог такую возможность - проследить наследование неких мутаций в ряду

поколений или у ряда родственников. Вполне представляю и аппаратную сторону таких методов - сам читал лекции по qPCR, работал на приборах для капиллярного электрофореза и капиллярных секвенаторах, слышал лекции и общался с криминалистами, работающими по идентификации личности на основании ПЦР.

Как профессионала меня несколько смущает "кулуарность" Вашего подхода, его закрытость, и насколько понимаю неприятие Ваших выводов значительной частью научного сообщества. Хотя последнее меня смущает далеко не так сильно - могу представить себе корпоративность интересов неких оппозиционных влиятельных групп (околонаучных или даже совсем ненаучных).

Тем не менее, если бы Вам удалось опубликовать или предъявить научную работу с корреляцией Вашего подхода (т.е. корреляции расчетов, сделанных по амплификации выбранного Вами пула STRов на группе известных родственников - с реальной временной шкалой - это было бы сильным аргументом в пользу Вашей теории)

Кроме того, опять-таки как профи, могу несколько сомневаться в Ваших радикальных выводах - представляю себе опасность кросс-контаминации при ПЦР, - которая потенциально может сильно исказить реальную ситуацию. Сохранность ДНК в древних костях также вопрос дискуссионный. Слышал и о случае, когда лаборант криминалистической ПЦР-лаборатории попал в серийные киллеры, так как из-за собственной неосторожности при работе законтаминировал своей ДНК ряд криминалистических препаратов...

Но это только общие соображения и опасения. Которые вполне проходимы и верифицируемы, если рациональное научное сообщество, будет убеждено в верности Ваших аргументов и чистоте экспериментальных подходов. То-есть, если Ваши результаты будут воспроизведены независимыми лабораториями.

Пока я с любопытством смотрю Ваши 18 лекций по ДНК-Генеалогии, где Вы уже систематически излагаете ее основы. - По большому счету и при некоторых допущениях Ваша аргументация в них не вызывают у меня серьезных возражений (если верить экспериментальным данным, если нет кросс-контаминации и т.п.).

Присылайте Ваши книги в PDF формате!

МОЙ ОТВЕТ:

Если хотите разобраться, давайте предметно. В лекции 1 – двадцать положений. Конкретно – какое из них Вам непонятно, и конкретно почему.

Далее, в последующих двух лекциях идут 18 положений ДНК-генеалогии. Конкретно – какое из них Вам непонятно, и конкретно почему.

Избегайте вязких, неопределенных комментариев, типа «культурность», «научное сообщество» и т.д. Тогда продвинетесь.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Дошел до середины Вашего курса из 18 лекций по основам ДНК-генеалогии. Надеюсь дойти и до конца, но в силу занятости, (смотрю их по ночам или рано утром), двигаюсь относительно медленно.

У меня нет Вашего инструментария, т.е. я не вижу конкретных гаплотипов, вариабельности по конкретным маркерам, количества аллелей по ним, и нет программы построения "родственных деревьев", - поэтому конкретные Ваши данные приходится брать "на веру"... Но логических ошибок в Ваших рассуждениях я не вижу! Т.е. вполне допускаю, что всё так и есть на самом деле как Вы рассказываете в лекциях!

Однако, как тот хохол - "пока не пошшупаю - не поверю" - хочу сделать такие расчеты "своими руками" с конкретными данными, и программами... То есть надо "погрузиться" глубже: освоить базы данных, программы построения родства и т.п.

Кроме того - вот такое - уже стороннее соображение: на примере хакаса из лекций Вы сами видите как меняется фенотип даже на трех поколениях - "материнская примесь" меняет внешность, а с ними вероятно и самоопознание "свой-чужой", а с этим меняются и приоритеты в выборе партнеров, а далее наслаиваются и, вероятно, верования, привычки, этническое сродство и т.п. - Т.е., скажем, через несколько поколений носители мужского генотипа R1a при отсутствии иных объединяющих начал - типа родовой памяти, песен, мифов, перестают опознавать друг друга как "родственники", а если уже наслаивались и иные различающие признаки - скажем, вера в широком смысле, то мужской генотип уже не является объединяющим началом... Так?

МОЙ ОТВЕТ:

Очень хорошо, слушайте дальше. Вопросы задавайте, когда дойдете до конца. Но ошибок не найдете, много людей пытались, в том числе немало математиков. С одним написали большую статью в англоязычный журнал, об автоматизации расчетов и создании специального калькулятора. И программы множество раз проверяли, и расчеты. Проверено на тысячах примеров. Так что если читаете для проверки, то это смешно. А если чтобы освоить – это другое дело.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Я просмотрел Ваш курс из 18 лекций по ДНК-Генеалогии. С точки зрения молекулярного биолога не вижу логических противоречий или натяжек, хотя большинству Ваших исследований и выводов приходится верить «на слово».

Честно говоря, мне хотелось бы «подержать в руках» Вашу программу, самостоятельно использовать ее и международные базы данных по гаплотипам, для того, чтобы испробовать надежность предложенной Вами системы, ее устойчивость к экспериментальному «шуму», независимость от оператора и выбора маркеров для определения гаплотипа; и далее – независимость компьютерной программы построения родственного дерева от выбора частных параметров и т.п. Это было бы окончательной убеждающей меня проверкой Вашего подхода (конечно, если для этого будет возможность и соответствующий взаимный интерес)...

Независимо от этого, как ученый-экспериментатор и молекулярный биолог с 30-ти летним стажем, вижу, что Вы проделали огромную работу, в результате которой пришли к чрезвычайно интересным выводам. И следующее дело - убедить научную и иную общественность в верности Вашего подхода его выводов. Так, чтобы Ваши порой парадоксальные выводы стали бы общепринятой истиной. Работа эта очень своевременна.

Уже несколько десятилетий наша Родина находится в тяжком экономическом и духовном кризисе. И дело каждого патриота, да и просто честного человека принять посильное участие в работе по улучшению ее состояния. Я вижу единственную возможность такого улучшения в персонально честном исполнении своей работы (чем бы кто ни занимался профессионально) и достойной личной жизни.

Но я не отчаиваюсь, - ведь если Отечество наше еще стоит – значит есть еще приличные люди, достойно выполняющие свой человеческий и профессиональный долг. К ним несомненно отношу и Вас.

Итог длинного письма:

1) С большим интересом открыл для себя такую интересную тему как «ДНК-Генеалогия», с которой надеюсь познакомиться ближе,

2) Не нужен ли Вам молекулярный биолог - профессионал высочайшего класса для работы в области ДНК-Генеалогии в России или США? Если нужен такой человек - обращайтесь! По запросу вышлю CV.

МОЙ ОТВЕТ:

Очень хорошо, что Вы прошли этот путь с лекциями. Строго говоря, это только введение в ДНК-генеалогия, остальное в статьях и книгах. Наиболее подробно и четко это описано - с многочисленными примерами - в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Там же есть отдельная глава про деревья гаплотипов, с названием программы, и далее найдите эту программу в сети.

То, что Вам приходится «верить на слово», так это то же самое, когда Вы читаете учебник физики или химии. Разве не так?

В открытых базах данных есть десятки и сотни тысяч гаплотипов. На ряд из баз данных есть ссылки в моей статье (Klyosov & Kilin, *Advances in Anthropology*, 2016), которую я Вам ранее выслал. И дальше продолжайте сами, стройте деревья гаплотипов, проводите расчеты датировок общих предков, как это описано в той же статье. Так что у Вас есть хорошая подсказка. У меня такой не было.

Взаимного интереса, честно говоря, нет, как нет и времени на это. Вы же не пишете автору учебника, Перышкину или Ландсбергу, и не спрашиваете, есть ли у него взаимный интерес Вам все объяснять, не так ли? И почему у него должен быть?

Как видите, я отвечаю довольно жестко, и умения нет другого выбора. Мне слишком многие пишут, и многие хотят, чтобы им поднесли всё на блюдечке. Но так не бывает.

Я не ставлю задачу убедить «всю» научную общественность, потому что многие идеологически ангажированны, или им лень, или ревнивы к чужим успехам, или изначально настраиваются «против», хотя почему против - объяснить не могут. Вы ведь тоже сначала были настроены подозрительно, негативно, но преодолели. Вам - плюс. А многие другие не могут, и переходят на откровенную ложь и подтасовки. Зачем мне их убеждать? Я же знаю, что они лузеры.

Что касается духовного и культурного упадка – это не только так, но страна еще и расщеплена идеологически. В стране много откровенных врагов. Их тоже бессмысленно убеждать. Россию спасет только вектор, суперпозиция мнений и убеждений, направленный в сторону уважения истории России, и знание своей истории, в том числе истории личной как часть истории России. Здесь ДНК-генеалогия очень важна.

Пока «вакансий» в Академии ДНК-генеалогии нет. Но неизвестно, что будет дальше. Советую Вам определить свои гаплотип и гаплогруппу-субклад, разобраться с ними в контексте своего рода (= своей гаплогруппы), заказать персональную интерпретацию в Академии, и она даст Вам хороший пример, как разбираться в данных ДНК-генеалогии. После этого Вы можете стать членом Академии ДНК-генеалогии, войти в коллектив, обсуждать интересные результаты, которые нам дает история и личная ДНК-генеалогия. Мне, например, этот путь открыл мои дворянские корни, и привел к восстановлению дворянства Домом Романовых с награждением императорским орденом Святого Станислава III степени. Никаких благ или привилегий это не дает, но дает обретение исторической памяти.