

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 15, No. 7  
July 2022**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика». Часть 4. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1015
Таримские мумии. . . . .	1015
Этруски. . . . .	1021
Кривичи – восточнославянское племя. . . . .	1031
Хазары. . . . .	1033
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Хижа Георгий Степанович. <i>В.И. Меркулов, И.Л. Рожанский.</i> . . . . .	1039
Веги истории. Древнейшие верования Русской равнины. Геральдика <i>И.Г. Наумова</i> . . . . .	1049
О новых находках каменного века у холодной речки (Багришш), Гагрский район, Абхазия. <i>Е.А. Миронова</i> . . . . .	1068
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b> . . . . .	1084
Системный антибелый расизм Запада. <i>А. Ливри.</i> . . . . .	1084
Les origines africaines de l' <i>homo sapiens</i> et le fantasme de la « Black Athena » comme thèses du racisme systémique anti-Blancs. <i>A. Livry</i> . . . . .	1086
Nietzsche-«Spezialisten» oder hochentwickelte Affen? <i>A. Livry.</i> . . . .	1091
<b>Прямая линия.</b> Часть 55. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1095
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 144, письмо 501 - 503. . . . .	1179

# Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

## (Часть 4)

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### Таримские мумии

В ноябре 2021 года была опубликована статья под названием «Геномное происхождение мумий Таримского бассейна», написанная всё по той же схеме, описанной в предыдущих частях нашей серии, и в которой основной автор все тот же Johannes Krause из Института Макса Планка (Йена и Лейпциг, Германия). Схема та же – в данном случае группа китайских авторов из 28 человек плюс один из Южной Кореи предоставили материалы Krause, и он, видимо, и написал очередную статью в своем стиле. Стиль тот же – таблица с немногими гаплогруппами помещена в Приложение и гаплогруппы в статье вообще не упоминались, язык в статье вязкий и уклончивый, а при стандартной методологии «геномных попугенетиков» другого и быть не может, поскольку работают компьютерные программы, и то, что они выдают, внятной интерпретации не поддается. Основным «продуктом» статьи являются сотни цветных компьютерных картинок, комбинируемых разными способами, цвета в них определенного смысла не имеют и не расшифровываются авторами. Смысл – «так получилось», и далее – «давайте посмотрим, что бы это могло означать». А там – опять «по понятиям». Примеры – ниже.

И все-таки надо сказать, что гаплогруппы, которые авторы даже не рассматривали и помимо таблицы не упоминали, и которые даны в устаревшей номенклатурной системе, даже при том, что их было всего шесть, а для Таримского бассейна всего три, дают ценную информацию о древней истории Южной Сибири и Тарима, пусть на единичных образцах. Авторы статьи, повторяем, до этой информации не дошли. Сделаем это за них.

Итак, авторы представили геномные данные (как их в свою очередь выдал компьютер по заложенным программам с их допущениями и приближениями) для пяти человек (3000-2800 лет до н.э.) из Джунгарского бассейна, и 13 человек (2100-1700 лет до н.э.) из Таримского бассейна. На

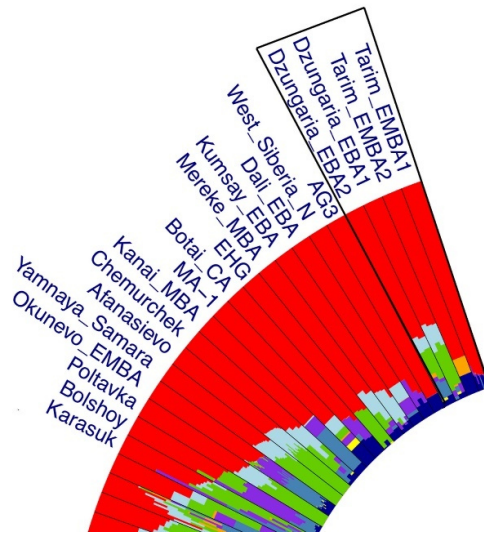


карте ниже ориентирами являются о. Балхаш на западе, Алтайские горы на востоке, и Таримский бассейн на юге, за Тянь-Шанем. Гаплогруппы были определены - в афанасьевской культуре (археологическая датировка 2843-2811 лет до н.э., как цитирует археологов обсуждаемая статья, хотя такая точность датировок никакого смысла не имеет, но с поппенетиками, как известно, не соскучишься) на участке Ayituohan на Алтае, к северу от Джунгарского бассейна, где найдена гаплогруппа Q1b1. Надо сказать, что в предшествующих публикациях афанасьевская культура показала в основном (или только) R1b-Z2103. Повторим, что археологические датировки с такой точностью смысла не имеют, если не назвать такое представление профанацией, но поппенетики себе не изменяют.



Еще две гаплогруппы, Q1b1 и R1b-Z2103, были извлечены на тянь-шаньском участке Nileke, за горами к северу от Таримского бассейна, археологические датировки почти одинаковы, 3005-2987 и 2907-2851 лет до н.э. Заметим, что первый участок (на Алтае) значительно удален от второго (на Тянь-шане), но гаплогруппы там пересекаются - Q1b найден и там и там, а R1b-Z2103 был ранее найден в афанасьевской культуре в алтайском районе. Поскольку авторы обсуждаемой статьи на гаплогруппы не смотрели, они смотрели на геномы в их компьютерном представлении, и при этом усредняли пять геномов образцов с гаплогруппами R1b и Q1b, как и еще один женский геном (из Songshugou, 2683-2801 лет до н.э.), и все эти усредненные геномы были отнесены к афанасьевской культуре. Это все дало две цветные геномные секторальные картинки на диаграмме ниже, третья и четвертая сверху, где «Джунгария ЕВА1» - это два верхних участка на карте (мужчина Q1b1/мтДНК U5a1 и две женщины мтДНК H2b и T2d), и «Джунгария

ЕВА2» - оба генома на участке Nileke (мужчины R1b-Z2103/мтДНК H15b1 и Q1b1/мтДНК U5a'б). ЕВА здесь - это Early Bronze Age.

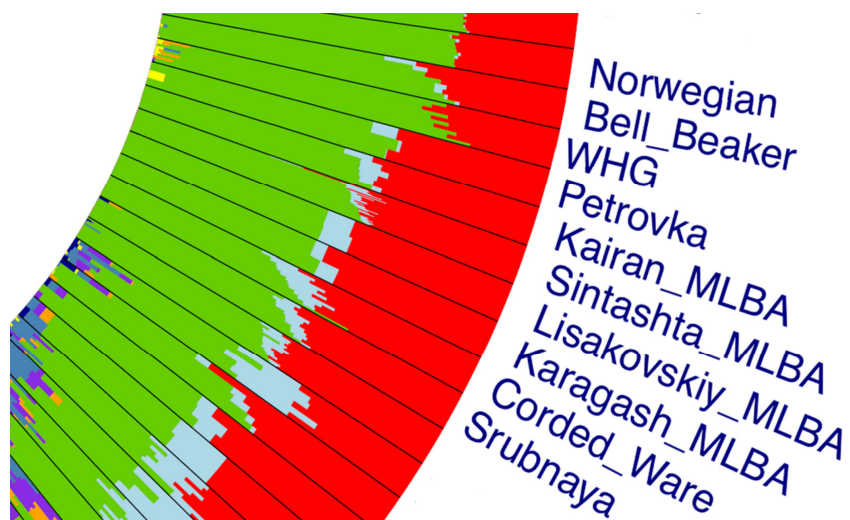


Как мы видим, авторы исследования смешали и усреднили пять образцов ДНК с разными Y-хромосомными и митохондриальными показателями, и получили два похожих «генома», состоящих в представлении компьютера из четырех цветов каждый - основной красный, и понемножку голубого, зеленого и синего. Что эти цвета означают - авторы не знают, не понимают, не сообщают и не обсуждают. «Так получилось». Можно только гадать, что если цвета определяют мужчины, то красный - это что-то вроде родительской гаплогруппы R, с нисходящими гаплогруппами R и Q, но это только предположение, которое по сути ничего не дает. Материнская ДНК (мтДНК) здесь вообще тогда не участвует, хотя к ним тоже «прицеплен» свой геном. Он должен как-то относительно симметрично отражаться в усредненном геноме, но тогда красный цвет - это не гаплогруппа R, ее у женщин нет. Так что такая конструкция сразу разваливается. И вот эти «непонятно что» в подходе «популяционных геномных генетиков» сравнивают друг с другом, и гадают, что бы это могло означать. Да, похоже, и не гадают, просто формально сравнивают.

К тому же в том же сегменте диаграммы выше сидят и «мальчик из прибайкальской Мальты» с гаплогруппой R (датировка 24 тысячи лет назад), и образцы афанасьевской культуры (в основном R1b-Z2103 и Q1b1), ямной культуры (в основном R1b-Z2103), полтавкинской культуры (R1b-M269-M23-Z2103, R1a-Z93-Z94), и опять гаплогруппы не разделяются, и у всех красный цвет доминирует. Разумеется, при желании их все можно представить как «родственные». А вот Y-хромосомные гаплогруппы сразу показали бы, кто к какой ДНК-линии относится, какие пути миграции

просматриваются. Но «геномные популяционисты» это или не понимают, или не хотят.

Вот тому пример, еще один фрагмент той же большой диаграммы.



Здесь присутствует тот же красный цвет, его доля не так значительно различается у всех. Но в приведенных выборках доминирует или R1b (Bell Beaker, то есть культура колоколовидных кубков), или R1a (культура шнуровой керамики, синташтинская культура, срубная культура). А все картинки сходные, геном гаплогруппы R1a и R1b явно не различает. Более того, здесь же представлена выборка из Норвегии, где R1a и R1b представлены почти одинаково (26% и 32%, по данным Eurpedia), но с почти равным участием гаплогруппы I1 (32%), которая к гаплогруппе R отношения вообще не имеет. Да и зеленый цвет здесь доминирует, при том, что все три указанные гаплогруппы в Норвегии составляют 89% от всех.

Вывод простой – эти цвета «примесности» равным счетом ничего рационального не показывают. Теперь должно быть понятно, почему «интерпретации» в этой и других статьях «геномных популяционистов» столь неопределенные и вязкие. И почему авторы таких статей берут за основу представления историков, это хоть-какая-то привязка. Так «генетика подтверждает выводы историков».

Переходим от Джунгарского бассейна к Таримскому бассейну. Там изучали образцы древних ДНК из трех участков, показанных на карте выше. Из 13 образцов (суммарная археологическая датировка 2100-1700 лет до н.э.) 10 были женскими, все они имели мтДНК C4, и три – мужские, мтДНК C4, C4 и R1b1, и Y-хромосомные гаплогруппы были: из Beifang гаплогруппа R1 (похоже, что именно эта древняя гаплогруппа, обычно обозначаемая как R1-M173; нижестоящих R1a и R1b1 в Y-хромосоме

образца не нашли); и два образца из Xiaohu, с гаплогруппами R1b2-РН155, с археологической датировкой 4000-3800 лет назад.

Другими словами, в Таримском бассейне из трех найденных Y-хромосомных гаплогрупп одна была древнейшей по образованию, R1-M173, и две – древней экзотической линии

R1 > R1b > R1b2-РН155,

«параллельной» R1b1-L754, которую многократно находили в Европе с археологическими датировками 9-10 тысяч лет назад. Поскольку гаплогруппу R нашли в Южной Сибири (с датировкой 24 тысячи лет назад), R1 – относительно южнее, в Таримском бассейне (3800-3900 лет назад), и там же R1b2 (4000-3800 лет назад), и севернее, на Алтае, гаплогруппы R1b-L754-L388-P297-M269-L23-Z2103, с датировками около 5000 лет назад, то одним из наиболее вероятных вариантов, объясняющих эти находки, является образование гаплогруппы R и последующих субкладов-снийпов в Южной Сибири и прилегающих регионах – алтайском, джунгарском, таримском. Тогда носители гаплогруппы R1b-L754 прибыли длинными миграциями из южной Сибири в Европу еще 10-9 тысяч лет назад или ранее, то есть вскоре после завершения ледникового периода.

Авторы обсуждаемой статьи об этом ничего не говорят, более того, у них местами перепутаны индексы гаплогрупп, так, вместо современного R1b2 у них записано давно устаревшее R1b1c.

На верхней цветной диаграмме индексами EMBA1 и EMBA2 (Early-Middle Bronze Age или ранний-средний бронзовый век) обозначены 1 – два мужских образца R1b2-РН155 из Xiaohu с мтДНК гаплогруппами С4 и R1b1, и 2 – один мужской образец R1-M173 из Beifang с мтДНК С4. Мы видим, что по геному (как его определяет компьютер у авторов статьи) они практически одинаковы – на 95% красный цвет и 5% синий у EMBA1, и 90% красный цвет и по 5% синий и желтый у EMBA2. Что эти цвета означают – авторы опять же не знают, но ясно, что нечто, что не связано с конкретными Y-хромосомными гаплогруппами. Они разные у этих двух геномных смесей. Судить по ним о «происхождении», о «миграциях» – нет никаких оснований. Это же касается и джунгарских EBA1 и EBA2, которые мы обсуждали выше, и у которых другие гаплогруппы, причем EBA1 – усреднение геномов мужчин (с гаплогруппой Q1b1) и женщин, а EBA2 – двое мужчин с гаплогруппами R1b-Z2103 и Q1b1. Как видим, нет никаких оснований и для всех других случаях «интерпретаций» в статье. «Интерпретируется» мозаика чего-то неопределенного в каждом конкретном случае.



С этим в целом разобрались. Впрочем, есть еще одна интрига. В ранней статье про гаплогруппы таримских мумий (Li, Mair и др., BMC Biology, 2010), извлеченных из захоронений на том же участке Xiaohe, все семь изученных образцов показали гаплогруппу R1a-M198 с мтДНК С4 (у 5 образцов) и R\* (у двух образцов). Эти более ранние данные в обсуждаемой здесь статье даже не упомянуты.

Так что же увидели авторы обсуждаемой здесь статьи в геномных данных? Точнее, какие выводы они сделали, и какие исторические загадки решили без привлечения определяемых гаплогрупп?

Как обычно, смотрим на Абстракт и на Заключение, там – наиболее важные (по мнению авторов статьи) выводы. Итак, Абстракт. Вывод первый – *«мы нашли, что в Джунгарии индивидуалы раннего бронзового века показывают преимущественно предковость афанасьевской культуры с дополнительным локальным вкладом»*. Ну так судя по карте в статье афанасьевская культура входит в Джунгарский бассейн. Более того, в афанасьевской культуре нашли R1b-Z2103 и Q1b1, и те же две гаплогруппы нашли в Джунгарском бассейне. Но только авторы статьи гаплогруппы не упоминают, потому и вывод «плавающий», «с дополнительным локальным вкладом», который по геномным данным не идентифицируется, поскольку смысл цветных обозначений неизвестен.

Вывод второй – *«Индивидуалы раннего-среднего бронзового века в Таримском бассейне показывают только локальную предковость»*. Далась им эта «локальная предковость»... Не локальная эта предковость, а четко идентифицированные гаплогруппы R1 и R1b2, с ясной последовательностью от родительских R (байкальский регион) и R1, тоже определенно южно-сибирской. Так что в Таримском бассейне – вовсе не «локальная предковость», а отражение картины миграций носителей гаплогруппы R с нижестоящими снипами по южной Сибири. Наконец, вывод третий – *«Похоже, что самые ранние культуры Таримского бассейна выросли от генетически изолированной локальной популяции, которая восприняла скотоводческую и сельскохозяйственную практику соседних (племен), что позволило им осесть и развиваться/процветать среди передвигающихся водных оазисов пустыни Такламакан»*. Вполне возможно, кроме «генетически изолированной локальной популяции», что слишком неопределенно, чтобы что-то обсуждать, тем более что древние ДНК-линии гаплогруппы R Таримского бассейна связаны с южной Сибирью вплоть до Байкала, и не являются «генетически изолированными», а остальное настолько очевидно, что и обсуждать нечего. Кроме того, что они там же и погибли, судя по археологическим данным, так что процветание закончилось печально.

Заключения в статье не было, было относительно короткое обсуждение, где опять повторялось, что *«таримские мумии относятся к изолированному*

*пулу генов азиатского происхождения», что «таримские мумии представляют культурно космополитичную, но генетически изолированную автохтонную популяцию», и что «прибытие и примесность популяции из афанасьевской культуры в Джунгарский бассейн примерно 3000 лет до н.э., возможно, принесла в этот регион индоевропейские языки». Раздел «Обсуждение» завершается тем, что «Геномы таримских мумий предоставляют критическую референсную точку для генетического моделирования популяций (эпохи) голоцена и реконструкции популяционной истории Азии». Смысл статьи становится более понятным, как и то, почему конкретные гаплогруппы, субклады и снипы авторам статьи неинтересны, они их не трогают и не обсуждают. Они сковывают полет фантазии авторов (скорее, одного, ведущего автора статьи), который тащит в выводы то, что геном никак не показывает, например, «индоевропейские языки», тем более из афанасьевской культуры. Автору надо придумать схему, по которой индоевропейские языки, которые якобы были в ямной культуре, попали туда из афанасьевской культуры, или наоборот, из ямной в афанасьевскую, и оттуда в Джунгарский бассейн. Тут и культурный космополитизм, и генетическая изолированность таримцев, и реконструкция популяционной истории. И все это на основании цветных картинок, построенных компьютером по заложенным программам, где смысл составляющих их цветов противоречив и совершенно непонятен, и даже не обсуждается и не комментируется. Про то, что геномы представляют «точку», мы просто умолчим. Грешно над таким смеяться.*

## Этруски

В конце 2021 года в международном научном журнале с уже знакомым нам названием Science Advances появилась долгожданная статья (Posth и др.) об ископаемых ДНК этрусков, в авторах – 38 человек, половина из которых итальянцы, остальные – из десятка других стран мира (соавторов из России не было). То, что название журнала нам уже знакомое, согласуется с тем, что среди основных авторов статьи были тоже нам уже знакомые Наак и Krause. Конвейер продолжает работать.

Гаплотипов в статье не было, снипы были только поверхностные, но наличие гаплогрупп позволяло получить общую картину, что на данном этапе вполне достаточно. Для нас, во всяком случае. Авторы изучали общую геномную картину, основываясь на геномах 82 древних этрусков (или тех, кого за этрусков принимали), из них 48 мужчин, для которых определили гаплогруппы Y-хромосомы, то есть мужской половой хромосомы. Фраза «кого за этрусков принимали» не случайная, потому что датировки захоронений этрусков, описанных в статье, начинались 2600 лет назад, и уходили к нашему времени до начала II тыс н.э. (970 лет назад), когда этрусков давно уже не было. Во всяком случае тех этрусков,

которые у современных историков ограничены довольно четкими временными рамками.

Сразу перейдем к тому, что на самом деле показывает ДНК-генеалогия по гаплогруппам той же статьи, но что авторы не обсуждали и в текст статьи не включили.

Итак, ископаемые ДНК во времена Римского царства и начала Римской республики (2750 – 2500 лет назад, слегка округленно, или 804-436 лет до н.э.) показали гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L151, R1b-P310 (в сумме пять образцов), и G2a – несколько ветвей, в сумме три образца, если это были действительно ископаемые этруски. Напоминаем, что по воззрениям историков этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова с 2800 по 2100 лет назад, и приведенная верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык, неиндоевропейский по данным большинства лингвистов. Так что датировка самых ранних ископаемых образцов (2600-2500 лет назад) соответствует раннему периоду этрусков с точки зрения историков, их в сумме 8 образцов, то есть 18% от всех Y-хромосомных образцов изученных этрусков.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b – древние, вышли в континентальную Европу с Пиренейского полуострова за две тысячи лет до времен Римского царства, и, как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда еще не поработанных и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определенно были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно. Здесь помогает лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение – *Etruscum non legitur*, то есть «этрuskое не читается».

Поэтому данные по гаплогруппам можно понимать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который был перенят носителями R1b в конце II – начале I тыс до н.э. или у ранних [R1a] кельтов, или у предков славян в Восточной Европе, отсюда и известная у историков «кельтская вуаль» у славян, что на самом деле должна быть «славянская вуаль» у кельтов), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ – это или древний язык носителей R1b, то есть язык эрбин, который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове и на юге Франции, или язык носителей древней гаплогруппы G2a. Последнюю ископаемую гаплогруппу находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет

назад. Ее носители были почти полностью истреблены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад. Получается, что те носители гаплогруппы G2a, кого не удалось истребить (кстати, к этой же гаплогруппе относился и печально известный «ледовый человек» Отци, которого убили неизвестные преследователи в Альпах на границе с Апеннинскими горами примерно в те же времена), и образовали древнейший «субстрат» этрусков, вместе с представителями или потомками тех, кто их истреблял.

В период Римских республик, между 2500 и 2000 лет назад (слегка округленно) этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп по данным упоминаемой здесь статьи, в этот период времени был следующий: R1b-P312, R1b-L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви), видимо, потомки тех древних этрусков. Как мы видим, этруски еще держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Римского царства.

Но с началом Римской империи, то есть с конца прошлой эры до 476 года н.э. (1545 лет назад), и еще на 600 лет позже, состав этрусков и их потомков, или тех, кого за этрусков приняли, претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно через 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть или потомками древних этрусков, или уже относительно недавними визитерами, J2a (1700-1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b-L2 (1200 лет назад), R1b-L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b-Z2103 (1740 лет назад), R1b-M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад). Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Могли быть и поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное - это то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему «этруски есть русские», который и был с самого начала привнесен «новохронологами» и театральными юмористами без каких-либо оснований, если не считать «народной этимологии», то есть внешней схожести названий народов (русские и расены, они же тиррены и туски). Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемыми восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне). Но гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не



обнаружена гаплогруппа-субклад I2a-Y3120, которая появилась только во второй половине I тыс до н.э., за 200-300 лет до нашей эры. У исходных этрусков, первой половины I тыс до н.э., места для этого субклада просто нет.

Впрочем, надо немного реабилитировать новохронологов и эстрадных юмористов, они не были первыми, кто связал этрусков и русских. Это был Е.И. Классен (в книге 1854 года) с пересказом «этриских переводов» Фаддеем Воланским, который «переводил» в стиле «я так вижу».

Конечно, можно придумывать фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с «этрисками-русскими» стоит, увы, притормозить, как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском языке, или на других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в древнем Риме кто-то из них был бы способен читать этрусские надписи, и опровергнуть максимум «этрисское не читается». Но этого, видимо, не произошло.

Если упомянуть профессиональных, академических лингвистов, то, насколько мне известно, никто из них не читал этрусские тексты на русском или славянских языках. Здесь можно привести Н. Марра, который находил связь между этрусским и баскским языками, описывал «этриский слой баскского языка» и писал «баски сами себя считают этрусками», И.М. Дьяконова – «меня поразило типологическое сходство между этрусскими и хурритскими грамматическими структурами» и С.А. Старостина, с его статьей «О принадлежности этрусского языка к восточнокавказской языковой семье» (в кн. «Кавказ и цивилизация Древнего Востока», Орджоникидзе, 1989).

Если в нескольких словах, то что об этрусках говорят историки?

1. Этрусски населяли северо-запад Апеннинского полуострова в I тыс до н.э. То есть противоположно венетам – венеты жили на северо-востоке, там, где сейчас Венеция и Венетское озеро. Иногда эту общую датировку опускают до 1200 лет до н.э., то есть примерно 3200 лет назад.
2. Древние этрусски жили раньше древних римлян. Римляне переняли многое из культуры этрусков, потом с ними воевали, победили, и в итоге раздали их земли отставным римским военным. Так этрусски ассимилировались с древним Римом (в I в до н.э.), и затем окончательно с Римской империей.
3. Происхождение этрусков неизвестно. Есть несколько противоречивых гипотез, ни одна из них не доказана. То, что этрусски жили на Аппенинах с древности, археологи отрицают.

Другие теории предполагают, что предки этрусков пришли или из Малой Азии, или из Скифии (северокаспийских степей), или с севера, из-за Альп.

Это, понятно, очень кратко, остальное можно найти в энциклопедиях. Мы далее не будем руководствоваться этими сведениями, да там и руководствоваться особенно нечем.

Возвращаемся к «геномным исследованиям» этрусков в обсуждаемой статье, и к «общей геномной картине». Проблема в том, что «общая геномная картина», как мы не раз писали выше, имеет крайне малую разрешающую способность. Так, она оказалась почти одинаковой у всех этрусков в работе, а ее «калибровка» страдала обычными искажениями «широкогеномными» популяционными генетиками. Так, она обычно не способна увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b (и другими гаплогруппами), что влечет принципиальные недоразумения в интерпретациях результатов геномного анализа. Обе обычно зачисляются в «степную предковость», потому что неотличимы от гаплогруппы-субклада R1b-Z2103, найденного во многих образцах ДНК в ямной культуре.

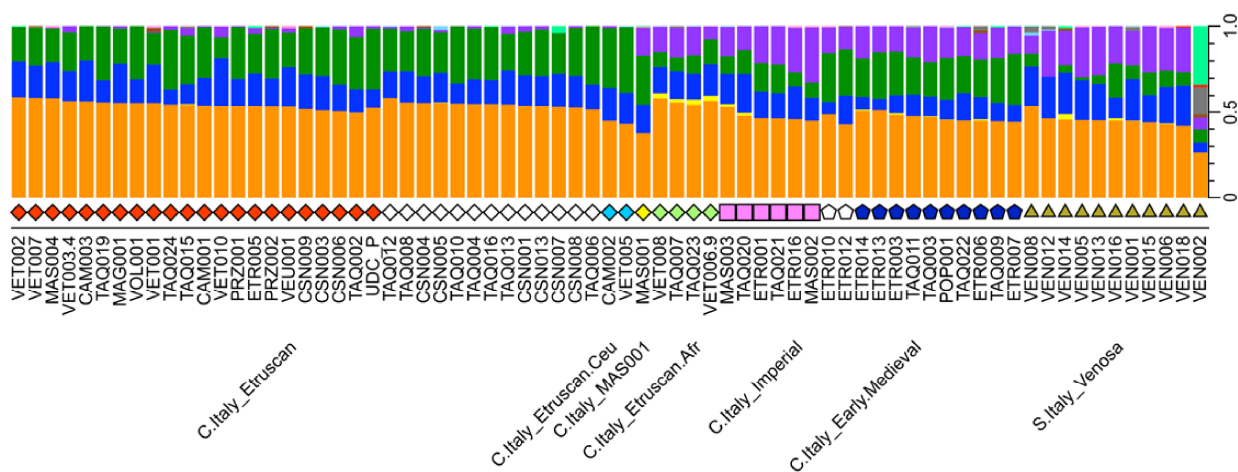


Диаграмма выше – образец работы «геномных популяционных генетиков» для 71 образца ДНК этрусков, как мужчин, так и женщин. В соответствии с правилами политкорректности мужчин и женщин не разделяют, их геномные данные смешивают и усредняют. Что цвета означают – неизвестно, но есть «подсказки». Например, зеленый цвет – это усредненные образцы ДНК ямной культуры, опять же мужчин и женщин. Там, в ямной, есть еще немного голубого цвета, это – неолитический Ирак, но кого это может беспокоить, не так ли? То, что в ямной культуре могли оказаться выходцы из Ирака того времени, это, конечно, абсурд, миграции шли в другую сторону, но кого это опять же беспокоит? Да и вообще, какая разница? Если примесь голубого цвета у ямников, примите как данность. И то, что он есть у этрусков, тоже примите как данность, что

это - неолитический Ирак. Синий цвет - это западноевропейские охотники-собиратели. Что, они-то там при чем? Экие вы беспокойные, сказано же, примите как данность. Желто-оранжевый цвет - неолит Анатолии (Малой Азии). Поскольку он почти доминирует, может, прав Геродот, предки этрусков из Малой Азии пришли? Да кто их там знает, древних, надо разобраться, что другие историки говорят, тогда и решим, к какой версии склониться.

В общем, «методология» понятна. Вернемся к «степной предковости», она же «степная наследственность». Поскольку гаплогруппы R1a и R1b «геномный анализ» не различает, да и зачем ему различать, там же усредняются ДНК мужчин и женщин, а у женщин Y-хромосом вообще нет. Поэтому для «геномных популяционных генетиков» гаплогруппы не указ. Но отсюда, как следствие, появилось заблуждение, что археологическая культура шнуrowой керамики (R1a, 5200-4300 лет назад) произошла от ямной культуры (R1b, 5300-4600 лет назад), потому что R1a и R1b слились при их геномном определении, а вторую археологи определяют как более древнюю, см. датировки чуть выше, вот и неправильный вывод. Отсюда же следующий неверный вывод, что гаплогруппа R1b в Европе имеет «степную предковость», потому что R1b-Z2103 в ямной культуре геномными методами неотличима от R1b-P312 и R1b-U106 в Европе, хотя они относятся к разным ветвям, и две последние в ямной культуре не были, и пришли в Европу, а именно на Пиренейский полуостров, кружным путем, минуя ямную культуру, и только с Пиренейского полуострова заселили Западную и Центральную Европу. Гаплогруппа R1b-P312 представляет в основном культуру колоколовидных кубков, вовсе не «степную».

Всё это, и множество других аналогичных примеров показывает, что «геномный анализ» пока непригоден для изучения древней истории, статуса науки он еще не достиг. Он дает очень поверхностное «видение», и слишком часто вводит в заблуждение тех, кто руководствуется его выводами.

Это надо знать, чтобы понимать интерпретации и выводы статей, как в упоминаемой здесь статье об этрусках. «Геномный анализ» приводит авторов к выводу о «большой доле степного компонента» в этрусках, а на самом деле в Приложении к статье указано, что среди всех ископаемых ДНК есть всего один образец R1b-Z2103, да и то из захоронения с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. То, что авторы приняли за «степной компонент», суть европейские гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L51, R1b-L151, R1b-P310 и подобные, которые продвинулись в континентальную Европу, включая Апеннины с живущими (или формирующимися) там этрусками, и вошли в их Y-хромосомы. Степи там совершенно не при чем. Но поскольку в авторах статьи про этрусков W. Haak, автор той самой статьи про «степную

предковость» 2015 года (Haak и др. Nature, 2015), поэтому она же, «степная предковость», неизбежно появляется у этрусков в новой статье.

Авторы статьи показывают, что этруски имеют весьма схожие друг с другом геномные показатели, демонстрируя диаграмму выше, хотя сами же в Приложении к статье приводят список гаплогрупп этрусков, в состав которых входят R1b (разных ветвей), G2a (разных ветвей), J2a, J2b, J1a, I1, E1b, то есть об однородности геномных показателей этрусков говорить не приходится. Да и показывают авторы это при вводимом произвольном и формальном условии, что геномный анализ производится при числе генетических компонентов, или при формализованном представлении о числе общих предков этрусков (которое у геномных генетиков называется числом K), которое авторы выбрали, равном 11. А как выбирали, почему пришли именно к 11 «общим предкам»? Да просто перебрали получаемые компьютерные картинки при K от 1 до 16, и при K=11 картинка приглянулась больше, чем при других K.

В общем, достаточно о формализованном подходе авторов статьи. Об этом приходится говорить, иначе непонятно, откуда берутся их «выводы», тут же растиражированные в бесчисленном количестве средств массовой информации.

Возвращаемся к обсуждаемой статье, точнее, к ее обычному для «геномных погнетиков» стилю. Стиль заключается в том, что статья начинается с подробного изложения воззрений историков на изучаемый вопрос, в данном случае историю этрусков. Перечисляются разнообразные гипотезы о происхождении этрусков, упоминается их выдающаяся техника в металлургии, цитируются представления античных историков, описывается ассимиляция этрусков с Римской империей в ходе и как результат этрусско-римских и этрусско-греческих войн, и так далее. Это все полезно для любопытных читателей, особенно тех, кто не особенно осведомлен об этрусках, но при последующем изложении статьи становится проблемой, потому что мешает объективному анализу данных. Мешает, потому что погнетики дальше начинают подгонять свои данные под воззрения историков, если только историки не противоречат друг другу. Если не противоречат – то всё замечательно, «генетика подтверждает исторические науки», как и наоборот. А если историки противоречат друг другу – то наблюдаем типичный цугцванг, когда любой последующий ход проигрышный, поскольку кому-то противоречит. А это допускать никак нельзя, потому что тот, кого не подтвердили, огорчится и потребует у генетиков предъявить доказательства, почему так. А этого допускать тем более нельзя, не будут же они, генетики, рассказывать, что просто выбрали K=11, потому что так лучше выглядит, или что геномные картинки для любых гаплогрупп практически одинаковы, а там «степная предковость»,

только потому, что так написали авторы другой статьи в 2015 году, и автор той статьи в авторах и этой, про этрусков...

Поэтому когда историки друг другу противоречат, то «геномные популяционные» уходят в мутный, вязкий стиль изложения, типа «и нашим, и вашим», что по сути нечто нечитаемое. Так в статье и получилось – вместо того, чтобы четко изложить, что они получили, а потом сравнить с данными и интерпретациями историков, «обсуждение» статьи представляет собой нечитаемую смесь того и другого. Одновременно рассматриваются неконкретные «выводы», перемежаемые воззрениями историков, и это тянется почти бесконечно. При этом буквально центральную часть в обсуждении занимает та самая «степная предковость» этрусков, полученная якобы в ямной культуре, что, конечно, неверно, но авторы не могут от этого уйти, ходя круг за кругом вокруг этой «степной предковости». При этом они сами себя загнали в ловушку, и никак не могут понять, как это «индоевропейский язык ямников» (что неверно) превратился в неиндоевропейский язык этрусков, когда наследственность от ямников. Поэтому часть обсуждения посвящена вопросу, что «наследственность» язык не определяет, что любому ясно с самого начала. Точнее, когда определяет, а когда нет, и надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации.

На самом деле авторы сделали здесь двойную ошибку – во-первых, никакой «степной наследственности» у этрусков нет (из 44 образцов ДНК Y-хромосомы только один образец можно отнести к потомкам ямников, причем потомок жил в 3-м веке нашей эры, через 3 тысячи лет после ямников), во-вторых, индоевропейских языков в ямной культуре не было. Да и откуда им там было взяться? Из Сибири? Из Северного Казахстана? Из Приаралья? Да и статья 2015 года, которую авторы не раз цитируют, что якобы она показала, что в ямной культуре были индоевропейские языки, была в этом отношении неверной. Ничего этого она не показала, да и не могла показать, поскольку языки в ДНК не записаны, это – предмет интерпретаций. Но в той статье и интерпретаций не было, это было фактически постулировано на основании ранних работ Марии Гимбутас и ее последователя Д. Антони, который был в авторах той самой статьи. Но этого оказалось достаточно, чтобы вынести ложный постулат в название статьи, и вот теперь авторы статьи об этрусках опять пошли по ложному пути – о «степной предковости» и о якобы индоевропейских языках тех «степных предков», которых у этрусков тоже не было. Тем более что в авторах статьи об этрусках, напоминаю, был тот самый W. Наак, главный автор той самой статьи 2015 года. Круг замкнулся.

Вывод. Если бы авторы статьи про этрусков оставили в ней только список гаплогрупп Y-хромосомы и обсуждали только их, то статья была бы намного конкретной и более информативной, и занимала бы всего пару страниц. И это было бы хорошо и правильно.

В заключение остановимся на забавной особенности того, что «этруски – это русские», и что начиная, видимо, с Тадеуша (Фаддея) Воланского, которого популяризировал Е.И. Классен в середине 19-го века, в непрочные умы многих русских читателей была вброшено представление, что этрусские тексты легко читаются на русском языке. Читая книгу Классена и его перевод труда Воланского это явственно видно. Обычный оборот – «я читаю этот этрусский текст так». При этом обычно подбирается язык, на который автор намеревается сделать перевод, обычно это русский язык, и ищутся созвучия между этрусским и русским языками. Созвучия часто бывают через два-три-четыре перехода, так что между исходным словом или фразой и конечным результатом никакого сходства уже нет, не говоря о смысле. В общем, примерно как в хрестоматийном тексте И. Ильфа:

*Мама. Да, но Лифшииц почти еврей, Риточка, – караим!*

*Рита. Надо, мама, смотреть на вещи глубже. Караим – это почти турок, турок – почти перс, перс – почти грек, грек – почти одессит, а одессит – это москвич!*

Зная это, забавно читать комментарии в сети под моими видео-роликами по исследованиям происхождения этрусков, когда люди, никогда не читавшие Воланского или Классена, и в глаза не видевшие этрусские тексты, не говоря об их переводах, яростно настаивают, что Воланский свободно читал этрусские тексты. Видимо, читали у «новохронологов». Ни у Классена, ни у Воланского такого не было.

Но истории о том, что этрусский язык – русский, или древнерусский, продолжают появляться в СМИ и на видео-роликах на Ю-Тюбе, последний, на который я обратил внимание, вышел в феврале 2022 года. Во всех случаях авторы применяют один и тот же «подход» - исходят из того, что этруски писали по-русски, или на древнерусском языке. Остается только пройтись по этрусскому сплошному тексту и выхватить из него «слова» по несколько букв, которые напоминают слова в русском языке. А потом сделать связки между ними, придав «переводу» некий смысл. Как говорят в науке, это имеет неограниченное число степеней свободы.

Как-то я получил письмо от известной переводчицы с этрусского языка, в котором она написала, что исходила при переводах из того, что этрусский язык – это в своей основе русский. Я задал ей вопрос, пыталась ли она переводить этрусские тексты, исходя из того, что в своей основе они англоязычные, и подбирая соответствующие английские слова. Ответа на письмо я не получил.

Тогда я решил провести эксперимент. Взял первые три вводные строки Конституции США, разумеется, на английском языке, и решил, что не



знаю, на каком языке эта Конституция была написана. В общем, на каком-то древнем языке, скорее всего, на древнерусском, только латинскими буквами. И попытался это доказать. Снял пробелы между словами и стал читать слева направо. Оказалось, что это «в самом деле» был древнерусский язык, и вот список слов, которые вполне идентифицировались как древнерусские (или старо-русские):

Первым же словом было «Вет», что, конечно, было «Вот», что вполне логично. Так обычно и начинали. Помните, как в Библии: «Вот происхождение неба и земли...», «Вот житие Ноя...», «Вот родословие сынов Ноевых...», «Вот родословие Сима...», «Вот имена сынов Израилевых», и так далее.

И дальше в тех трех строках пошел поток древнерусских слов:

ople (это определенно древнерусская форма современного оп-ля)

leo (это определенно лев)

nite = нить

tat = тать или тятя

esin = осина

ord = орда

forma = форма

more = море

one – оне (древнерусс. они)

ikt = икота

vide = видеть

ured = урод (древнерусс.)

dom = жилье, дом

mest = место

ustice = устье реки

stran = странник, странный

uil = улей

provide = провидец, провидение (древнерусск.)

rov = ров (окоп, траншея)

ide = где (искать, древнерусск.)

omon = стражи порядка (древнерусск.)

rom = старинный импортный алкогольный напиток

mot = транжир (древнерусск.)

peraw = неравенство, несправедливость

avel = брат Каина

elf = древний волшебный народец (древнерусск.)

farean = фараон (древний царь)

nds = налог на добавленную стоимость (древнерусск.)

cur = курить, курильщик

ebi = древнерусское проклинание врага в боевой схватке, имеет и другие смыслы

sofli = сопли (древнерусск.)  
ves = мера тяжести у древнерусских людей  
iscon = исконное, коренное (древнерусск.)  
itut = и тут  
sofa = мягкая лавка (древнерусск.)

Ясно, что перевод с древнерусского практически готов. Дело за малым – соединить в нетлэнку (древнерусский термин, означает качественный перевод).

## **Кривичи – восточнославянское племя**

Статья (Меркулов, В.И. и др.) была опубликована в журнале «Исторический Формат» в 2021 году, хотя сам журнал датирован 2020 годом. Несмотря на то, что в статье представлены данные всего по одному древнему образцу (датировка IX – начало X вв, Смоленская обл.), для истории России она имеет важное значение. Образец был надежно отнесен археологами к кривичам, восточнославянскому племени, и гаплотип показал североевразийскую ветвь гаплогруппы R1a-Z280-Z92-YP569. Сам гаплотип имел вид (в 27-маркерном формате, в котором были определены 18 маркеров)

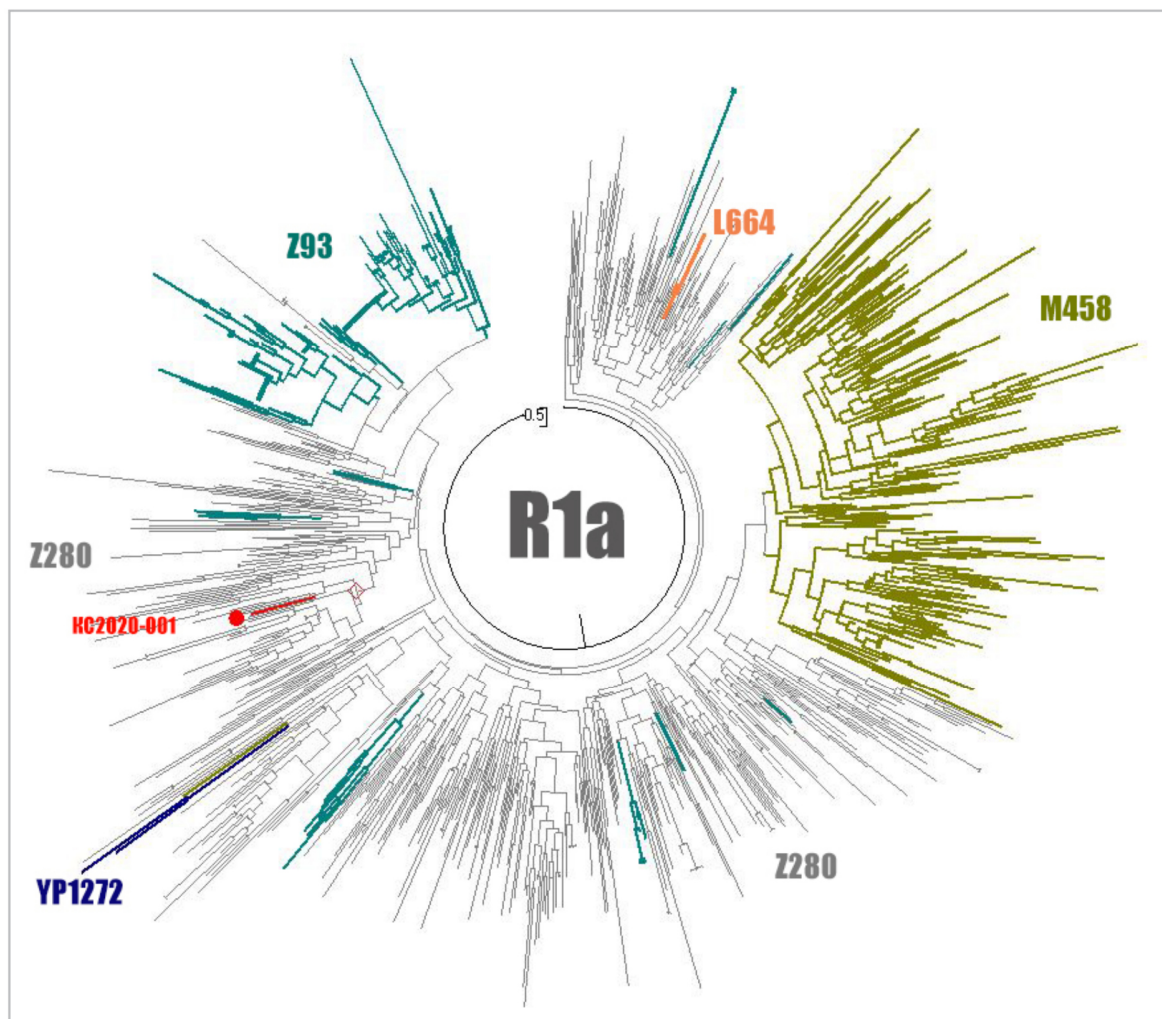
13 24 15 – 15 15 10 14 – – 15 14 – – 11 13 15 18 20 11 23 – 23 – 42 – –

Еще 9 маркеров остались неопределенными по причине частичной деградированности древней ДНК. Поскольку в этом очерке я обычно указываю на неквалифицированное представление Абстрактов «геномными популяционными», которые путают Абстракт с Введением в статью, и к тому же не помещают в Абстракт основные выводы, обычно из-за отсутствия последних, в данном случае Абстракт конкретный и профессиональный. Никаких фраз о важности исследования, размытых и неопределенных «положений» и так далее. В данном случае четко определен объект исследования, приведена идентифицированная гаплогруппа-субклад, и указан центр расселения восточных славян, с чем согласуются полученные в статье данные. Абстракт информативен, занимает всего несколько строк, и из него тут же понятно, о чем статья и что в исследовании найдено.

Это же относится и к представленным в статье данным. Вместо цветных картинок с неизвестными компонентами, принятыми у «геномных популяционных», в статье показано дерево 17-маркерных гаплотипов из базы данных IRAKAZ, в которой находятся тысячи гаплотипов, каждый из которых четко определен и структурно расшифрован, и гаплотип древнего кривича занял там свое место (красная точка и индекс образца слева). Иначе говоря, сразу происходит визуализация места гаплотипа



среди множества разных ДНК-генеалогических линий. По окружности дерева показаны ветви основных субкладов гаплогруппы R1a.



Показано, что возраст ветви YP569 составляет  $2300 \pm 250$  лет, то есть примерно конец прошлой эры, более чем за тысячу лет до археологической датировки ископаемого кривича. Начиная с так называемого снипа Русской равнины R1a-Z280, который образовался 34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад, цепочка снипов до найденного YP569 имеет вид:

R1a-Z280 > Z92 > Y4459 > YP617 > YP573 > YP569

Эта цепочка не показывает направление миграций носителей этих снипов, но начиная с второго по счету снипа в этой цепочке носители этих снипов проживают в основном в центральной части Русской равнины с некоторым смещением к северу, Прибалтике, Беларуси, почти

исключительно у восточных славян. Собственно, в этом регионе и найдены костные остатки древнего кривича.

## Хазары

В апреле 2021 года вышла статья (Корниенко, Фалеева и др., всего 12 авторов) под названием «Разнообразие гаплогрупп Y-хромосомы в захоронениях хазар в Южной России». У этой статьи есть примечательная история, которую можно было бы назвать «Их нравы», и которая началась в далеком 2014 году. Тогда ко мне обратился И. Корниенко, работающий в области судебной генетики в Ростове-на-Дону, с тем, чтобы я рассмотрел результаты их недавнего исследования ДНК двух ископаемых хазар, и принял участие в этой их работе. Они нашли, что оба образца имеют гаплогруппу R1a. Я ответил, что этого совершенно недостаточно для современной статьи, поскольку тогда остается без ответа важный вопрос – хазары предки славян гаплогруппы R1a, или нет. Дело в том, что современные славяне гаплогруппы R1a, к которым относятся половина этнических русских, имеют субклады R1a-Z280 и R1a-M458, а примерно 10% евреев имеют гаплогруппу R1a-Z93, с нижестоящими субкладами. Поэтому необходимо знать, эти ископаемые хазары имеют Z280, или M458, или Z93, или какой другой субклад. Но если они окажутся Z93, то это далеко не обязательно евреи, могут быть другие, например, степняки R1a-Z93, скифы R1a-Z93, что, впрочем, обычно одно и то же, и так далее. Поэтому необходимо определить не только субклад, но и гаплотип, который тут же определит, евреи эти хазары, или степняки-скифы. Гаплотипы у тех и других принципиально различаются.

Поскольку генетики из Ростова не знали, как определить субклады, я подготовил для них план работы, сообщил, где заказать необходимые реактивы и прочее, и работа началась. Экспериментальную часть ее выполняла Татьяна Фалеева, молодой и не «остепененный» ученый, и выполнила отлично. Впрочем, на эту работу ушло два года, и весной 2016 г. генетики сообщили, что работа завершена, что хазары оказались R1a-Z93, и прислали мне гаплотипы, которые показали, что это категорически не евреи гаплогруппы R1a. То есть не евреи вообще.

Замечательно. Я написал статью, провел анализ гаплотипов (см. ниже), и запросил генетиков, кто еще будет в авторах, кроме Корниенко, Фалеевой и меня. Прошло еще некоторое время, и Корниенко сообщил, что у него проблемы. Археологи по каким-то причинам отказались быть в авторах, и в такой ситуации Корниенко тоже не может быть соавтором статьи. Он предлагает, чтобы их коллектив в авторах представляла Т. Фалеева, и уполномочил переписываться с ней. Я посетовал, но лишних вопросов не задавал, и в январе 2017 года статья вышла в журнале *Advances in Anthropology* (A. Klyosov and T. Faleeva. Excavated DNA from two Khazar

Burials. 2017, 7, 17-21). На сегодняшний день (середина июня 2022 года) у этой статьи 7127 прочтений, ее «скачали» 3010 раз. В общем, неплохо. Да, в статье была выражена благодарность И. Корниенко и В. Ключникову, археологу, с которым у меня была переписка по захоронениям хазар, и он тоже отказался быть в авторах статьи, поскольку, как посчитал, никакой научной новизны с точки зрения археологии там не было. По совету Корниенко я также добавил в статью ссылку на работу археолога Батиевой 2007 года по хазарам, на том дело и кончилось.

Прошло полтора года, и в августе 2018 г. я получил письмо от редакции журнала Adv. Anthropol., что у них пришла жалоба на то, что я «украл» данные, опубликованные в журнале. Жалоба была подписана, к моему крайнему удивлению, Корниенко, а также Батиевой, неким Михеевым, о котором я никогда ранее не слышал, и который вообще не фигурировал в нашей переписке с Корниенко и Ключниковым, и, наконец, Татариновой, популяционным генетиком из Лос-Анжелеса, которая также в нашей статье никак не участвовала, и в переписке не упоминалась. Чудеса! Я сообщил то, что выше, в редакцию, и вопрос был тут же закрыт.

Так вот, статья по хазарам, которая вышла в 2021 году, то есть еще через три года после той «жалобы», среди 12 авторов содержит Корниенко, Батиеву и Татаринову. Ситуация прояснилась. Моя с Фалеевой статья по хазарам, опубликованная на 4 года ранее, им очень мешала, перебивала им «новизну», они теперь никак не могли написать «впервые», и решили предшествующую статью дезавуировать, придумав про то, что «данные украдены». Я описываю это столь подробно, потому что история, на мой взгляд, поучительная. Она отражает страсти, который порой кипят в «научной среде», а скорее в околонучной.

И вот теперь взглянем, что нового было о хазарах в нашей с Фалеевой статье 2017 года, и что новое появилось с тех пор в статье Корниенко и др. 2021 года.

### *Статья 2017 года*

Если совсем коротко, что оба ископаемых хазарина (археологические датировки 1200 и 1300 лет назад) имели гаплогруппу R1a-Z93, и их 20-маркерные гаплотипы были следующими:

14 23/25 16 11 10 14 10 13 11 33 15 24 14 20 33 11 15 19 11 23  
13 25 16 11 11 15 10 13 11 32 16 24 14 20 32 13 15 18 11 23

Дистанция в 9-11 мутаций между этими гаплотипами транслируется в 5500-7175 лет между ними, то есть их общий предок жил примерно 2750-3590 лет назад, между серединой II и первой половиной I тыс до н.э. Иначе

говоря, эти гаплотипы представляют разные племена, хотя оба и относятся к гаплогруппе R1a-Z93. Далее, они совершенно удалены от древних предковых гаплотипов евреев гаплогруппы R1a, а именно на 11-13 мутаций и 12 мутаций, соответственно. Мутированные маркеры выделены в предковом гаплотипе евреев гаплогруппы R1a:

13 25 16 10 11 14 10 13 11 30 14 24 14 20 30 11 14 19 11 23  
 13 25 16 10 11 14 10 13 11 30 14 24 14 20 30 11 14 19 11 23

Эта разница соответствует временной дистанции между теми ископаемыми хазарами и примерно в 8075 лет, и их общий предок в гаплогруппе R1a жил примерно 5300 лет назад. Чтобы лучше понять, что эти хазарские гаплотипы далеки от еврейских гаплотипов R1a, надо знать, что гаплотипы евреев этой гаплогруппы почти идентичны друг другу, так как их общий предок жил недавно по историческим меркам, а именно всего 1350 лет назад. Но от рассматриваемых хазарских они чрезвычайно отличаются.

В любом случае, хазары – на двух рассмотренных примерах – не были предками не только евреев, но и современных этнических русских, но могли быть предками части современных татар, башкир, карачаево-балкарцев и других кавказских народов, части киргизов и других среднеазиатских народов, у которых выражена гаплогруппа R1a-Z93.

### *Статья 2021 года*

Что нового относительно хазар показала статья Корниенко и др., упомянутая выше? А она кое-что показала, поскольку авторы определили еще семь гаплотипов, помимо двух, приведенных в нашей статье 2017 года (один из них немного подправили):

14 25 16 11 10 14 10 13 11 31	15 24 14 20 33 11 15 19 11 23 (R1a)
13 25 16 11 11 15 10 13 11 32	16 24 14 20 32 13 15 18 11 23 (R1a)
13 24 16 11 11 14 10 13 11 30	16 24 14 20 32 12 16 18 11 23 (R1a)
13 19 14 11 13 13 14 14 13 30	17 23 15 19 33 11 15 16 10 24 (R1b)
14 23 - 10 13 14 11 12 11 31	17 23 14 20 31 - 16 - 11 21 (G2a)
13 23 13 10 13 18 12 13 16 28	16 28 14 22 27 9 16 18 11 23 (Q)
13 24 15 10 12 15 12 13 11 29	17 30 14 - 29 11 17 18 11 21 (C2)
13 - - 10 12 15 12 13 11 -	17 30 14 19 - 12 16 - 11 - (C2)
14 23 14 11 11 13 10 14/15 16 31	17 26 14 19 28 11 15 - 11 22 (N1a1)

Мы видим, что к двум гаплотипам R1a, описанным ранее, добавились еще один гаплотип группы R1a, два гаплотипа группы C2, и по одному образцу гаплогрупп R1b, G2a и N1a1. Дефисы в гаплотипах соответствуют пробелам, то есть эти маркеры не были определены, их в сумме 11.

На этом рассмотрение ДНК-генеалогии в обсуждаемой статье завершилось. Дальше пошла типичная популяционная часть, а именно на современные гаплотипы каких стран идентифицированные гаплотипы «похожи», с длинным списком таких стран. Не нужно объяснять, что искать такое бессмысленно, за прошедшие века и тысячелетия носители тех гаплотипов разошлись по самым разным направлениям. Поэтому такое формальное «сходство» ровным счетом ничего не даст. То, что авторы назвали N1a1 «восточноазиатским» гаплотипом, конечно, не так, тем более что они не пояснили, что имеют в виду. Происхождение? Тогда и R1a, и R1b – «восточноазиатские», они образовались в Южной Сибири 23000 и 19000 лет назад, соответственно. Если речь у них про территории распространения, то в последние 3500 лет носители N1a1 обитали на Русской равнине, а с начала нашей эры – и в Финляндии. Напомним, что по данным авторов обсуждаемой статьи археологическая датировка найденных образцов, отнесенных к хазарам, была между 7 и 9 вв нашей эры.

Поскольку к гаплогруппе R1a отнесены уже три гаплотипа, причем первый подправлен по сравнению с ранее (2017) опубликованными данными, можно оценить датировку их общего предка. Между всеми тремя гаплотипами всего 12 мутаций, что дает  $12/3/0.0525 = 57 \rightarrow 85$  условных поколений, то есть примерно 2125 лет до общего предка. Калькулятор Килина-Клёсова дает  $2116 \pm 646$  лет до общего предка (без округлений), что практически одно и то же. Понятно, что никаких подобных расчетов авторы обсуждаемой статьи не проводили. Так о чем все-таки та статья, помимо представления гаплотипов, и зачем они их представляли?

Первое, как уже пояснялось выше, для того, чтобы сравнить гаплотипы ископаемых хазар с гаплотипами из разных стран, и вычислить их частоту. Например, что единственный найденный гаплотип R1b встречается в Китае в количестве семи гаплотипов из 103 994, которые есть в базе данных YHRD. А один из гаплотипов R1a (третий в списке выше) встречается в Афганистане в количестве трех гаплотипов из 743 в той же базе данных. Но два других R1a в базе данных больше нигде не встречаются из 246 821 гаплотипов. Если рассмотреть не 20-маркерный гаплотип, а 17-маркерный, то эти два гаплотипа тоже нигде не встречаются. Если уменьшить их до 9-маркерного гаплотипа, то первый опять не встречается, но второй встречается в базе данных 14 раз (из них 8 раз в Индии, Испании и Китае). Если же изъять из гаплотипа два маркера DYS385a и DYS385b, то он встречается в базе данных 43 раза (по 2-5 раз в Литве, Венгрии, Словакии, Бельгии, Швейцарии, Индии, России, Польше).

Зачем и кому это нужно и о чем это говорит – в статье не обсуждают, и не удивительно, поскольку это никому не нужно и ни о чем не говорит. Мы



знаем, что эти два последних гаплотипа R1a имеют снип Z93, но если начинать гаплотипы усекать, снимая из них маркеры, а авторы снимали 3, затем 11, и затем 13 маркеров, то поиски таких усеченных гаплотипов вообще теряют смысл. Кстати, авторы так и не сослались на нашу с Фалеевой статью 2017 года, хотя с тех прошло четыре года. То, что два гаплотипа R1a относятся к снипу Z93, авторы тоже не упомянули. Так что про научную этику авторов статьи 2021 года говорить не приходится. В целом статья по стилю и подаче материала относится к началу 2000-х годов. Естественно, археологи в соавторах статьи об этом, видимо, не подозревали, они полагали, что статья – на переднем крае науки. А единственный попугенетик в авторах (Татарина), судя по списку, состоящая в четырех организациях, имела определенно низкую квалификацию.

Еще хуже было то, что те «хазары», с ископаемыми костными остатками которых работали, вовсе не обязательно были хазарами. Первые два, которые были описаны в нашей статье 2017 года (первые два гаплотипа в списке), гаплогруппы R1a, хазарами определенно были, и в нашей статье мы посвятили их археологическому отнесению немало места. В частности, у них были «захоронения с ровиками», присущие древним хазарам. Остальные семь скелетных остатков, которые добавились в последней обсуждаемой статье, были «с территорий бывшего хазарского каганата», как неоднократно сообщалось в статье, и потому, согласно статье, «их назвали хазарами». Никаких более конкретных отнесений к хазарам в статье не было, «захоронения с ровиками» в статье не упоминались. В таком случае статья становится полностью неопределенной. То, что некоторые скелеты имели «азиатские черты», совершенно безотносительно, поскольку это относится, в частности, к матери или бабушке тех индивидуумов. Как мы знаем, «азиатские черты» передаются в значительной степени в одном-двух поколениях. Что это исследователям дает, какие исторические загадки решает – ответ простой: ничего и никакие. Два скелета из девяти вообще не имели черепов. То, что авторы не определяли субклады гаплогрупп, и для определения самих гаплогрупп пользовались «предикторами», опять возвращает статью в начало 2000-х годов. То, что при описании образца с гаплогруппой R1b авторы сообщают (на самом деле сообщает та самая единственный попугенетик в авторах), что “R1b – наиболее обычная гаплогруппа в Западной Европе», опять отбрасывает статью в начало 2000-х годов, поскольку с тех пор обнаружено, что носителей гаплогруппы R1b было множество в Южной Сибири и в Средней Азии, и что они преобладали в ямной культуре, а также на Кавказе, в Месопотамии, среди народов Закавказья и Передней Азии. То, что гаплотип группы R1b имеет второй маркер (DYS390) с аллелью 19, показывает, что это сибирский по происхождению субклад R1b-M73, в статье об этом тоже ни слова. Вместо этого сообщается, что DYS390=19 «найден в Полинезии». Только диву даешься таким попугенетикам (не пишу «археологам», они здесь не при

чем), которые по одному маркеру, любой из которых меняется неупорядочно и статистически (кстати, этот маркер один из самых «быстрых» среди всех 20 в приведенных гаплотипах), проводят его «отнесение», особенно к экзотическим регионам.

Вывод простой и очевидный – статья исключительно субстандартная.

## Литература

Zhang и др. The genomic origins of the Bronze Age Tarim Basin mummies. *Nature* 599, 11 November 2021.

Posth и др. The origin and legacy of the Etruscans through a 2000-year archeogenomic time transect. *Science Advances* 7, 24 September 2021.

Haak и др. Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 207-211, 11 June 2015.

Меркулов, В.И., Пайор, Е.В., Рожанский, И.Л., Хохряков, В.Р. Кривичи: первое ДНК-генеалогическое исследование. *Исторический Формат*, № 2, 8-16 (2020).

Kornienko и др. Y-Chromosome haplogroup diversity in Khazar burials from Southern Russia. *Russian Journal of Genetics*. 57, 477-488 (2021).

Klyosov и Faleeva. Excavated DNA from Two Khazar Burials. *Advances in Anthropology* 7, 17-21, 18 January 2017.

Li, Mair и др. Evidence that a West-East admixed population lived in the Tarim Basin as early as the early Bronze Age. *BMC Biology*, 8:15, 17 February 2010.

(Продолжение следует)

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле.

## ХИЖА ГЕОРГИЙ СТЕПАНОВИЧ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич, Рожанский Игорь  
Львович





ГАПЛОГРУППА: J1a-FGC37479

ВЕТВЬ: Кавказо-анатолийская

Хижа Георгий Степанович (род. 2 мая 1938) – советский и российский государственный и хозяйственный деятель, доктор технических наук, профессор, лауреат Государственной премии СССР (1983), заместитель мэра Санкт-Петербурга (1991-1992), заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (1992-1993), Председатель Экспертного совета при Правительстве России (1993-2003).

Георгия Степановича Хижа неплохо помнят те, кто застал поздний СССР и первые годы постсоветской России, как крупного хозяйственного руководителя и принципиального государственного деятеля. Он прошёл путь от инженера до руководителя крупного научно-производственного комплекса, став в итоге Генеральным директором Ленинградского объединения электронного приборостроения «Светлана». На фото – Георгий Степанович Хижа демонстрирует руководству страны новейшие технические разработки.



О Хижа говорили как о «ленинградском промышленном гении, который за короткий срок сумел фактически стать главной экономической властью Ленинграда». В лице Георгия Степановича сосредоточился промышленный и политический авторитет. С осени 1991 года он стал председателем Комитета мэрии Санкт-Петербурга по экономическому развитию и заместителем мэра Собчака. На фото – Г.С. Хижа, А.А. Собчак и В.В. Путин на рабочем совещании в мэрии Санкт-Петербурга:



Б.Н. Ельцин очень хотел, чтобы Г.С. Хижа перешёл на работу в Правительство. И Георгий Степанович, в конце концов, принял предложение президента, видя свою роль в Правительстве в поддержке крупной отечественной промышленности – не позволить стране дать слабину в тяжёлые годы. В качестве вице-преьера с мая 1992-го он курировал промышленность, транспорт, связь, атомную промышленность. Но приходилось решать и срочные региональные задачи. Хижа был назначен Председателем Совета по экономическому развитию Северного Кавказа и поэтому осенью 1992 года по Указу Б.Н. Ельцина возглавил временную Администрацию осетино-ингушского региона, где пришлось тесно работать с Сергеем Кужугетовичем Шойгу и Русланом Султановичем Аушевым.

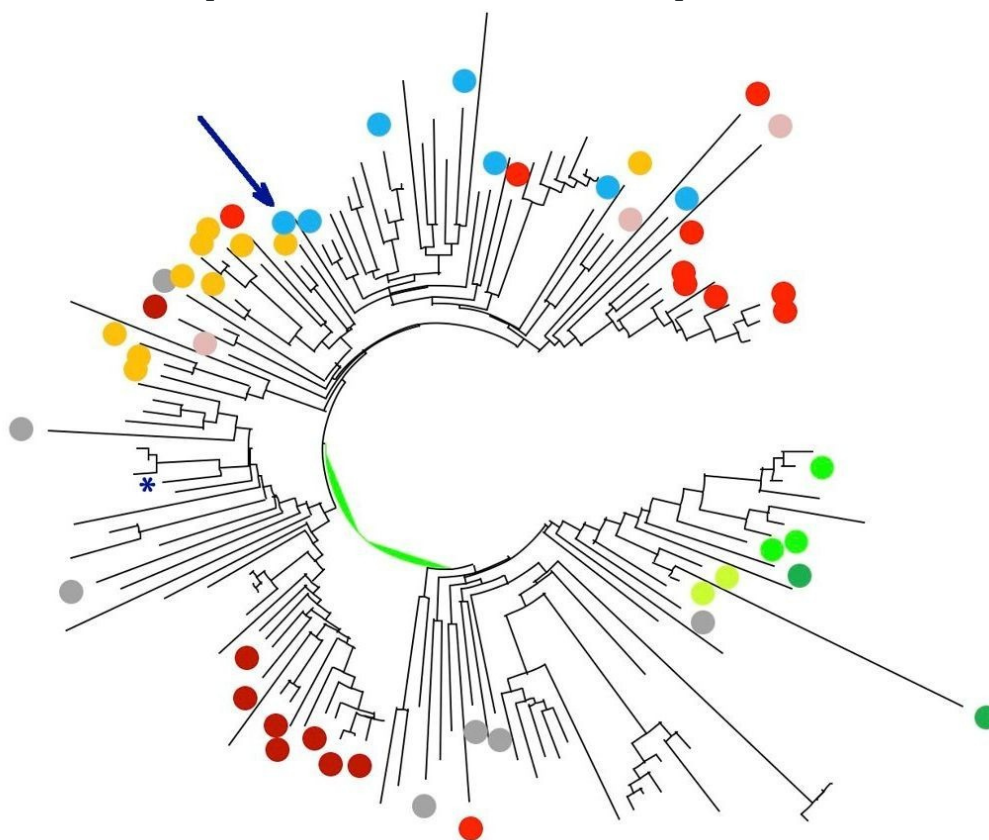
Предки Георгия Степановича переехали в Крым после русско-турецких войн XIX века и долго сохраняли турецкое подданство. В справке Симферопольского Государственного Архива о его деде написано: *«Ипликчиев Георгий Константинович – турецкоподданный православный грек»*. Отец – Ипликчиев Константин Георгиевич. А сам Георгий Степанович Хижа был до трёх лет – Ипликчиев Георгий Константинович.

Фамилию Хижа он получил от приёмного отца Степана Илларионовича, который с ранних лет воспитывал Георгия после смерти папы от туберкулёза. Родовая же фамилия – греческая – Ипликчиди. Что расскажет об этом ДНК-генеалогия?

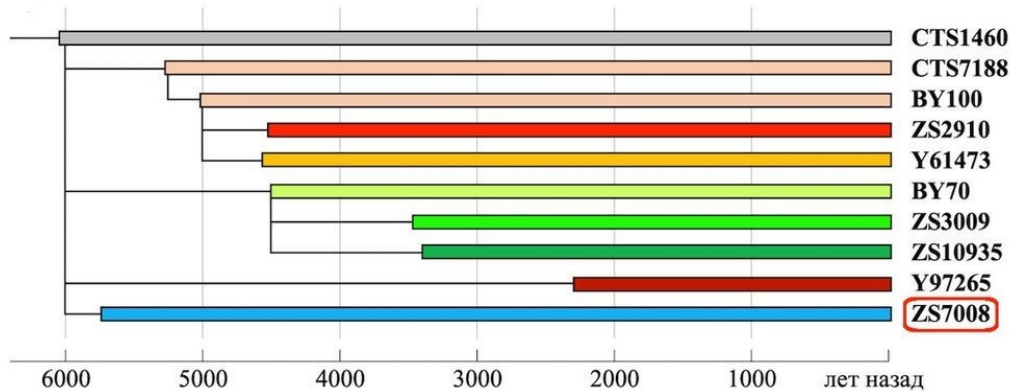
ДНК-генеалогическое исследование в Академии ДНК-генеалогии показало, что Георгий Степанович принадлежит к субкладу J1a-CTS1460, а если ещё детальнее – к редкой ветви FGC37479, к которой сейчас (среди обследованных) относится всего несколько человек. За прошедшие тысячелетия его род прошёл своё развитие по последовательной цепочке снп-мутаций Y-хромосомы:

J-M304 > J1-M267/L255 > J1a-Z2215 > Z2217 > CTS1026 > Z1828 > Z1842 > Y3476 > Y4423 > CTS1460 > ZS7008 > FT5739 > YSC0000414 > FGC37480 > FGC37479

На построенном ДНК-генеалогическом дереве гаплотипов положение Георгия Степановича отмечено стрелкой:



Цветными кружками помечены гаплотипы, принадлежность которых к одной из дочерних ветвей CTS1460 была подтверждена прямым тестированием. А чтобы легче было сориентироваться в филогении приведём схему ветвления этого субклада:



Как видим, участники из «синей» ветви ZS7008, к которой принадлежит ДНК-генеалогическая линия Георгия Степановича, не формируют компактной группы, и рассеяны в разных фрагментах дерева. Это согласуется с данными расчёта времени начала её роста, что практически совпадает с началом роста родительской ветви CTS1460 – около 6000 лет назад. За такое время накопившиеся у её носителей стир-мутации (STR) развели их настолько далеко, что родство можно распознать только при анализе снип-мутаций (SNP).

В настоящее время известно о нескольких представителях субклада ZS7008>FGC37479 – это Георгий Степанович, небольшая группа этнических армян из Турции и участник из Саудовской Аравии. Для всех были получены протяжённые гаплотипы, что позволило сравнить их вручную. Оказалось, что гаплотип Георгия Степановича отстоит от ближайших по филогении ДНК-родственников на дистанции от 18 до 21 мутации. Такие же дистанции разделяют гаплотип участника из Саудовской Аравии с группой армян. Это означает, что все три генеалогические линии разошлись независимо практически из одной точки. Оценка даёт для неё датировку  $2300 \pm 300$  лет назад. Таким образом, общий предок всех этих людей из субклада FGC37479 жил в последние века до нашей эры.

Можно ли при помощи ДНК-данных узнать, в каком регионе? Попробуем это сделать и отметим на карте места рождения самых ранних документированных предков современных носителей родительского субклада CTS1460. Цвета меток соответствуют разным дочерним ветвям, что и на схеме выше. Из чего видно, что наиболее плотно представители данного субклада CTS1460 присутствуют на территориях Турции, Армении, Грузии, Дагестана и Чечни.





Быстрый рост ветви CTS1460 и родственных ей ветвей, распространённых на Кавказе, начался около 6000 лет назад, что совпадает с демографическим взрывом, который фиксируют археологи, изучающие Куро-Араксскую культуру эпохи энеолита. Она процветала между приблизительно 4000 и 2200 гг. до н.э., и достигла больших успехов в материальной и духовной культуре. Предполагается, что её представители были первыми, кто овладел секретом выплавки бронзы, совершив переворот в производящем хозяйстве того времени. Кстати самый ранний на сегодняшний день образец ископаемой ДНК из гаплогруппы J1, с датировкой 13000 лет назад, был обнаружен в том же регионе - он принадлежит мужчине, жившему близ нынешнего курорта Цхалтубо в Грузии. Он известен как Человек из пещеры Сацурблия (по месту находки).

Судя по всему, род Георгия Степановича начался среди тех древних носителей Куро-Араксской культуры. Когда около 4200 лет назад наступил её упадок, сопровождавшийся вторжением степных племён, потомки растворились среди других народов, но по-прежнему составляют значительную долю в населении региона.



В историческое время этническое самосознание потомков коренного населения Закавказья и Анатолии во многом определялось вероисповеданием. Вместе с принятием христианства по тому или иному обряду они разделились на ассирийцев, армян и греков. Понтийскими греками стали называть эллинизированных жителей Восточного Причерноморья, исповедовавших православие и говоривших на особом, довольно архаичном диалекте греческого языка. С греками из исторической Эллады у них общий язык и религия, но генетическое происхождение разное. Всё это отголоски тех давних связей греков с черноморским побережьем, что известны с легендарных времён аргонавтов. А решающее историческое влияние оказала Восточная Римская империя, которую сегодня чаще называют Византией.

Старинное фото поможет лучше представить, как выглядели понтийские греки в сравнительно недавние времена.



Ипликчи переводится с турецкого как «прядильщик». В центральной Турции есть город Конья, где расположена мечеть Ипликчи – самая старая сельджукская мечеть, датируемая 1202 годом. Название мечети происходит от названия стоящего рядом рынка, на котором торговали пряжей и нитками (ипликчи).

Такая этимология родовой фамилии Георгия Степановича неплохо дополняет данные ДНК-генеалогии. В совокупности они точно указывают на восток современной Турции как место происхождения рода. Здесь же находятся родные места представителей всей родительской ветви ZS7008, отмеченные на карте выше метками синего цвета. Большинство этих участников – армяне и ассирийцы диаспоры, потомки людей, бежавших от геноцида.

Вплоть до трагических событий Первой Мировой войны люди из субклада J1a-CTS1460 продолжали жить в тех же местах, где тысячелетиями жили их предки. Совсем немногие покидали горный край ранее, как можно судить по единичным меткам за пределами исторического ареала CTS1460. Среди последних неожиданно оказался род потомственных пушкарей Шолоховых из подмосковного Зарайска, давший классика мировой литературы



Михаила Александровича Шолохова. Подробнее об этом читайте [в заметке на нашем сайте](#) и в Вестнике за 2021 год, выпуск 12 (декабрь).

Таким образом, на основании ДНК-генеалогических данных можно заключить, что предки Георгия Степановича были выходцами из исторической области Понт на востоке Турции. Её столицей со времён эллинизма был город Трапезунд, нынешний Трабзон. Коренное население тех мест восприняло греческую культуру, язык и православную веру, сохранив их и после завоевания турками-османами... Георгий Степанович Хижа на родине предков:



Интересно, что материнский род Георгия Степановича, который относится к редкой митохондриальной гаплогруппе H1u1, имеет древнейшие корни в том же регионе. Самый ранний ископаемый образец связан с бронзовым веком Армении, относится к Куро-Араксской культуре, как и мужской род Георгия Степановича, и датируется временем около 4500 лет назад. Останки были обнаружены при раскопках в небольшом селе Калаван в армянской области Гегаркуник.



Историческая судьба этого женского рода спустя столетия оказалась связанной с Римской империей, причём с хронологическим периодом, предшествовавшим её разделению на Восточную и Западную. Одна из представительниц рода жила в самом Древнем Риме, её ископаемые останки с датировкой 1800 лет назад обнаружили при раскопках в современном районе Ченточелле. В настоящее же время носители субклада H1u1 проживают во многих странах Западной Европы.

Как говорится, пути Господни неисповедимы. Одна из представительниц материнского рода, бабушка Георгия Степановича – Семенцова Аккулина Петровна – завершила свой жизненный путь и была похоронена на родине далёких предков в Армянской ССР, в 1960 году.

Совершенно удивительно, что оба рода, зародившихся на одной территории, а затем разойдясь на столетия, отцовский род в Восточную Римскую Империю, а материнский – в Западную, благодаря советской культуре сошлись на Георгие Степановиче в далёком городе Ашхабаде.

# Вехи истории

## Древнейшие верования Русской равнины. Геральдика

И.Г. Наумова

### Введение

*Цель работы* – выявить древнейшие родо-территориальные знаки в геральдике Ленинградской области, связанные с языческими верованиями Русской равнины.

*Ключевые слова:* Русская равнина, геральдика, языческие верования, богиня Ладо-Латона, бог Род-Полель-Аполлон, богиня Леля-Артемида, бог Зевс (Дый), Геракл, богиня Афина, богиня Гера, бог Гефест.

Русская геральдика неразрывно связана с древнейшими верованиями наших далёких предков.

Отец истории Геродот<sup>1</sup> говорит о связи верований северных племён (гипербореев) с верованиями древних греков. Связь верований просматривается в связи с культом богини Латоны, бога Аполлона и богини Артемиды. Возникновение верований в антропоморфных богов учёные относят к середине II тыс. до н. э.<sup>2</sup>

Култ богини-роженицы Латоны-Лето-Ладо Русской равнины изучен академиком Рыбаковым Б.А. Учёным была составлена карта распространения культа богини<sup>3</sup>, которая частично захватывает территории племён шнуровой керамики Русской равнины: племён Фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики, племён Среднеднепровской археологической культуры шнуровой керамики и племён культуры шнуровой керамики и ладьевых топоров.

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова определяют У-хромосомную гаплогруппу R1a у представителей племён шнуровой керамики.<sup>4</sup> Другие

10491049104910491049\_\_\_\_\_

<sup>1</sup>Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена, 33, 34,35. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С.245 – 246.

<sup>2</sup>Гринбаум Н.С. Микенологические этюды. Санкт - Петербург, 2001. С. 15 - 16.

<sup>3</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1994. Карта. С. 411.

<sup>4</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49.

данные.<sup>5</sup> Из данных А.А. Клёсова и других данных следует, что во всех культурах шнуровой керамики преобладают носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a.

Согласно данным Клёсова А.А., потомки племён Фатьяновской археологической культуры Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 , имеющие Y – хромосомную гаплогруппу R1a-Z280, и сейчас проживают на Русской равнине.<sup>6</sup> Они могли сохранить культ богини Латоны-Лето-Ладо (язычество на Руси де-факто сохранялось до XVII в. н. э.).<sup>7</sup>

Связь между племенами Русской равнины (индоевропейцами) и племенами древних греков (индоевропейцами) в дальнейшем смогут подтвердить официальные данные истории Древней Греции. По одной из двух гипотез расселение индоевропейских племён в Грецию происходило с территории Северного Причерноморья, по другой - с Балкан (скорее через Балканы, Н.И.Г.).<sup>8</sup>

Общие верования древних ариев (индоевропейцев) Русской равнины и древних греков (индоевропейцев) просматриваются в русской геральдике.

Имена общих индоевропейских богов на разных территориях различались. Так, имя верховного бога Древней Греции Зевса, установившееся в нашем сознании благодаря Гомеру, не было единственным именем бога. Имена бога Зевса на различных территориях Древней Греции, к примеру, были следующими: Дан (Δάν), Ден (Δήν), Дий (Δῖος), Дис (Δις), Зан (Ζάν), Зас (Ζάς), Зен (Ζήν), Зес (Ζής), Тан (Τάν).

Рыбаков Б.А. подробно изучил данные русского книжника XII века<sup>9</sup>, которые фигурируют в русских письменных источниках под названием «Слово об идолах». Русский книжник, плывя по Эгейскому морю в Константинополь через Афон, проплывал культовые места античной Греции, с которыми связаны обличения святого Григория Богослова. Как видно из текста, имя Зевса на Руси было «Дый». Русский книжник называет остров Крит родиной «Дыева оканьного мучителя». Оракул Аполлона в Дельфах он называет «трипода дьлфичьскаго ворожа», богиню Титаниду Рею (мать Зевса) называет «матерью бесовскою». Сравнивает греческую Гекату и русскую Мокошь, называет Афродиту, Семелу, других богов.

10501050105010501050

<sup>5</sup>Lehti Saag et al.Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe, March 2, 2017 Alissa Mittnik et al.The Genetic History of Northern Europe, 03.03.2017. Morten E.

Allentoft et al.Population genomics of Bronze Age Eurasia. Nature volume 522, pages 167-172 (2015).

<sup>6</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016 С. 46-47.

<sup>7</sup>Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Т I. Харьков 1916. С. 128.

<sup>8</sup>История Древней Греции.// Под ред. В.И. Кузищина. М.: Высшая школа, 1996. С.52.

<sup>9</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1981. С. 3 - 5.

Гневается, упоминая о культе Рода и рожениц на Руси «...сега же не могут ся лишити, наченше в поганьстве, даже и доселе: проклятого того ставления – вторья трапезы Роду и рожаницям на прелесть верным христьяном и на хулу святому крещению». Связывает культ Рода и рожениц с культом Артемиды. Судя по тексту «Слова об идолах», все языческие боги древних греков на Руси XII века были хорошо известны. К сожалению, имена языческих богов Руси, кроме Дья (Зевса) и Мокоши (Гекаты) в сравнении с древнегреческими богами, русским книжником не названы.

Рыбаков Б.А., хотя и проводит многочисленные параллели между древнегреческими богами и богами Русской равнины, не делает вывода о единых индоевропейских верованиях. Всё же верования древних греков (индоевропейцев середины II тыс. до н. э.), верования древних ариев Русской равнины (индоевропейцев середины II тыс. до н. э.) и верования ариев Индии (индоевропейцев середины II тыс. до н. э.), несомненно, имеют единые корни.

Необходимо отметить, что сейчас некоторые политологи отождествляют язычество с Гитлером и нацистами Украины. Это несопоставимые явления. Не только во временном масштабе, но и в сущностном. Нацизм – это политическая идеология с элементами расизма и антисемитизма, возникшая в XX веке. То, что нацисты присвоили себе священные знаки древних ариев, не меняет их сути. Языческие же верования ранних индоевропейцев – это часть истории индоевропейских народов. И связывать их с нацистами и неонацистами XX и XXI века неприемлемо.

В статье Наумовой И.Г. «Вехи истории. Мезолит/энеолит Русской равнины» // Вестник Академии ДНК – генеалогии № 5, май 2022. С. 722. В § 1, 16-й строке сверху описки. Вместо слов: «в пещере Веретье» следует читать: «в пещере Вертеба».

## Основная часть

### Глава I. Геральдика Русской равнины.

#### § 1. Русская геральдика и древнеславянские родо-территориальные знаки.

Общеизвестно, что геральдика, как особая историческая наука, получила своё развитие в средневековье, когда был разработан специальный геральдический язык. Леонтьева Г.А. о появлении гербов в России пишет следующее: «Об эмблемах и гербах в России было известно задолго до развития отечественного герботворчества, основанного на правилах теоретической геральдики. Последнее доказывается появлением на государственной печати Ивана III эмблем государственного герба, изображением 22 городских эмблем на государственной печати Ивана IV, 33 городских эмблем, выполненных в 1672 г.

*в «Титулярнике» царя Алексея Михайловича, наличием родовых гербов в конце XVII века...»<sup>10</sup>*

О предтече геральдики говорит словарь древнерусского языка X-XIV вв.: «Русь в X-XIII вв. не знала слова «знак» или «герб» – она употребляла слова «знаменание» (обозначение, знак, свидетельство), «знамение» (знак, указание) «знаменати» (обозначать, ставить печать, осенять крестом) и многие другие однокоренные слова».<sup>11</sup> «На эту лексическую особенность обратил внимание Лакиер А. Б. – известнейший исследователь русской геральдики, называвший все древнеславянские родо-территориальные знаки “знаменами”».<sup>12</sup>

Силаев А. Г. говорит о том, что «индивидуальные «княжески знамении», «знамена», употреблявшиеся на монетах и печатях, вполне можно приравнять к личным гербам по их назначению и сфере применения, и лишь по форме они не являются гербами в общепринятом толковании этого термина».<sup>13</sup>

Время появления родо-территориальных знаков неизвестно. Однако известно, что они существовали в X веке, когда борьба христианства с язычеством только зарождалась. Фактически же язычество на Руси сохранялось до XVII века. Следовательно, родо-территориальные знаки могли сохранять изображения языческих богов, скрытые от новой религии в атрибутах богов, символах и аллегориях.

Современные гербы, в основном, составляются учёными на основе родо-территориальных знаков. Однако в описаниях гербов древнейшие изображения иногда трактуются как повседневные явления. Например, если на гербе изображён бык, то в описании герба говорится, что в данной местности разводят коров. Однако бык, изображённый на гербе, часто покрыт золотом и серебром, окружён золотыми дубовыми листьями, украшен золотой короной, что говорит о древнейшем тотеме языческого бога Зевса (Дья). Необходимо исследовать геральдические знаки не поверхностно, а так глубоко, насколько это возможно.

## § 2. Тотемы и символы языческих богов.

Изображения древнегреческих богов, их тотемы, атрибуты и символы можно найти в многочисленных древнегреческих скульптурах, письменных источниках, на изображениях античной керамики и др. Данные о языческих богах Русской равнины остались в древнейших

10521052105210521052\_\_\_\_\_

<sup>10</sup>Леонтьева Г.А. Шорин П.А. Кобрин В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины. М., 1981. Глава 4.

<sup>11</sup>Словарь древнерусского языка XI-XIV вв. М. 1990. Т. 3. С. 393-398.

<sup>12</sup>Башкиров К.С., Штейнбах С.Ю. История и геральдика Земли Ленинградской. СПб, 2008.

<sup>13</sup>Силаев А.Г. Возрождение Русской геральдики. Иллюстрированный рассказ о месте и значении национальной символики. М., 2005. С. 29. Башкиров К.С., Штейнбах С.Ю. История и геральдика Земли Ленинградской. СПб, 2008.



русских письменных источниках по обличению язычества, в русской этнографии, артефактах, геральдике.

Сравнительный анализ позволяет говорить о том, что изображения языческих богов Русской равнины в виде их атрибутов и символов не имеют отличий от изображений языческих богов Древней Греции в виде их атрибутов и символов.

Ниже даны единичные ссылки, показывающие атрибуты и символы языческих богов индоевропейцев. Все ссылки указать невозможно, поскольку их неисчислимо множество.

Аполлон (Полель-Род) и Артемида (Леля) - дети бога Зевса (Дья) и богини Латоны (Ладо).<sup>14</sup>

Аполлон (Полель-Род)- солнечный бог.<sup>15</sup>

Артемида (Леля)- богиня Луны.<sup>16</sup>

Атрибуты бога Зевса (Дья)- орёл и молния.<sup>17</sup>

Борьба богов Олимпийцев с Титанами.<sup>18</sup>

Бык - тотем бога Зевса (Дья).<sup>19</sup>

Волк - тотем бога Аполлона (Полеля-Рода)<sup>20</sup>

Дары богиням-роженицам Латоне (Ладо) Артемиде (Леле).<sup>21</sup>

Дракон.<sup>22</sup>

Дуб – символ бога Зевса (Дья). Прорицания оракула в Додоне при храме Зевса совершались по шелесту листьев священного дуба.<sup>23</sup>

Золотая колесница Аполлона (Полеля-Рода), запряжённая лебедями.<sup>24</sup>

Керикион (кадуцей) Гермеса (Меркурия).<sup>25</sup> Обличения Патриарха Никона.<sup>26</sup>

10531053105310531053\_\_\_\_\_

<sup>14</sup>Гесиод. Теогония, 918-919. Перевод Вересаева В.В. М., 1999.

<sup>15</sup>Античные гимны XXXIV. Аполлону. Под ред. А. А. Тахо-Годи. 1988. С.214.

<sup>16</sup>Σελήνη // Реальный словарь классических древностей / авт.-сост. Ф. Любкер ; Под редакцией членов Общества классической филологии и педагогики Ф. Гельбке, Л. Георгиевского, Ф. Зелинского, В. Канского, М. Куторги, П. Никитина. СПб., 1885.

<sup>17</sup>Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 12.

<sup>18</sup>Там же. С.11.

<sup>19</sup>Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 114-115.

<sup>20</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С.93.

<https://booksonline.com.ua/view.php?book=143206&page=93>

<sup>21</sup>Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена, 33. В переводе Стратановского Г.А. М., 2002. С.245 – 246.

<sup>22</sup>Гигин. Астрономия, книга II. Дракон, 3.1. Перевод и комментарии Рубана А. И. СПб., М., 1997.

<sup>23</sup>Erīgus// Реальный словарь классических древностей / авт.-сост. Ф. Любкер ; Под редакцией членов Общества классической филологии и педагогики Ф. Гельбке, Л. Георгиевского, Ф. Зелинского, В. Канского, М. Куторги, П. Никитина. СПб., 1885. С. С. 483 – 484. Геродот. История. I 46; II 52, 55, 57; IX 93. Гомер. Илиада. XVI, 233 – 235.

<sup>24</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 94.

<https://booksonline.com.ua/view.php?book=143206&page=94>

<sup>25</sup>Гигин. Астрономия, книга II. Лири, 7.2. Перевод и комментарии Рубана А. И. СПб., М., 1997.

<sup>26</sup>Маслова Ю. В.Символика и культурное значение архиерейского посоха-жезла в церковной полемике XVII XVIII века. // Культурное наследие России. М., 2016, № 4. С. 44 - 52.

Конь – ипостась Солнца.<sup>27</sup>  
Крест – солярный знак и символ Солнца.<sup>28</sup>  
Лев – тотем Геракла.<sup>29</sup>  
Лира Аполлона (Полеля-Рода).<sup>30</sup>  
Лук и стрелы Аполлона (Полеля-Рода).<sup>31</sup>  
Медведица – тотем богини Артемиды (Лели).<sup>32</sup>  
*Рог изобилия – символ плодородия и процветания.*<sup>33</sup>  
Знаки и символы плодородия.<sup>34</sup>

### § 3. Гербы Ленинградской области.

Описание гербов Русской равнины в данной статье связано с языческими верованиями и не соответствует официальному описанию гербов.

Герб Бокситогорского района содержит изображение медведицы и трёх знаков плодородия. Медведица – тотем богини Артемиды (Лели). Число три – священное число древних ариев.

На гербе Волосовского района изображён золотой знак плодородия. В верхней левой части герба изображена голова золотого быка. Бык – тотем бога Зевса (Дья). В верхней правой части герба изображена золотая ель, символ богини Ладо-Латоны (символ богини выявлен при рассмотрении геральдики Башкирии). Два золотых колоса в нижней части герба означают плодородие и, возможно, божественных детей богини Латоны-Ладо. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий. На гербе Гатчинского района изображено божественное семейство в виде символов и аллегорий. Богиня Ладо-Латона изображена в виде серебряного античного храма с райской птицей на шпиле. Два золотых рога изобилия, отходящие от храма в разные стороны, напоминают ноги роженицы в русских народных вышивках. Из одного рога выходит золотой колос (символ плодородия) из другого – золотой хвойный побег (символ бессмертия). Побег могут означать детей богини: бога Рода-Полеля-Аполлона и богиню Лелю-Артемиду.

10541054105410541054

<sup>27</sup>Чхандогья – Упанишада. Самавед. Шестая глава. 5. Перевод выполнен Т.Я. Елизаренковой по изданию: Aufrecht Th. Die Hymnen des Rigveda. 3. Auflage. Berlin, 1955. Т. I, II. Постоянно использовалось также индийское издание текста с комментариями Саяны: Rgveda-samhita, Crimatsayanacarya-viracita-bhasyasameta. Poona. 1933-1951. V. I-V.

<sup>28</sup>Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье). М., 2017. С. 58.

<sup>29</sup>Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 129.

<sup>30</sup>Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 26, 38. Статуя Скопаса (утрачена) и многочисленные её вариации.

<sup>31</sup>Гигин, 140. Пифон. Под редакцией Тахо-Годи А.А. СПб. М., 2000. Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 23-24.

<sup>32</sup>Зайцев А.И. Греческая религия и мифология: Курс лекций / Под ред. Л. Я. Жмудя. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М., 2005. С. 122 - 123.

<sup>33</sup>Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. Симферополь. 1998. С. 10.

<sup>34</sup>Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита. Советская археология, №1 М., 1965. С. 33-34.

На гербе Приозёрского района и города Приозёрск изображены две отвлечённые серебряные руки с серебряными мечами в червлёном поле (кровь), которые могут означать войну Титанов с Олимпийцами. В нижней части герба изображён серебряный журавль - один из символов бога Аполлона у древних греков. Журавль держит в лапе золотой круглый предмет, напоминающий Солнце. Рождение солнечного бога Рода-Аполлона-Полеля должно было означать примирение между Олимпийцами и племенами Титаниды Латоны-Ладо (гипербореями). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Кингисеппского района изображено, в том числе, золотое Солнце с человеческим лицом, символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. К Солнцу летит золотой орёл, символ бога Зевса (Дья). В оконечности герба плещутся волны, предположительно, Ладожского озера (символ богини Ладо-Латоны). Сын на гербе расположен выше отца, что подтверждает гипотезу Н.И.Г. о том, что на Русской равнине верховным богом был бог Род-Полель-Аполлон, а не бог Зевс (Дый). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Кингисепп (Ямбург) изображён чёрный орёл, сидящий на золотой скале, взирающий на золотое Солнце с человеческим лицом. Орёл - символ бога Зевса (Дья). Солнце с человеческим лицом - символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Сын расположен выше отца, что подтверждает гипотезу Н.И.Г. о том, что на Русской равнине верховным богом был бог Род-Полель-Аполлон. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

В верхней части герба Аннинского сельского поселения изображена золотая корона в лазоревом поле. Корона напоминает русские народные вышивки с изображением богини-роженицы Ладо-Латоны. Средний зубец короны напоминает голову и руки богини-роженицы. Правый и левый зубцы напоминают ноги роженицы, от которых отходят два ромбовидных листа, означающих, предположительно, детей богини: бога Рода-Полеля-Аполлона и богиню Лелю-Артемиду. Ромбы - знаки плодородия. В нижней части герба изображён золотой сноп злаков, символ плодородия и священные дары богиням-роженицам Ладо-Латоне и Леле-Артемиде. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Бокситогорск изображён орёл в золотой короне с золотым клювом и золотыми лапами. Орёл - символ бога Зевса (Дья). Орёл разделён на две части. Одна часть орла серебряная, а другая чёрная. Возможно, цвета говорят о двойственности бога. Чёрный цвет древних ариев означает злобу, тьму. Белый (серебряный) цвет означает святость, мудрость. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Большеижорского городского поселения изображена роза ветров в виде золотого сияющего Солнца – это верования в силы Природы.

На гербе Будогощского городского поселения изображен, предположительно, символ бога Рода-Полеля-Аполлона в виде золотого рога изобилия. А также золотой охотничий рог, символ богини Артемиды-Лели-охотницы. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Важенского городского поселения изображена золотая голова лося, символ плодородия и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона (олень, лось). В нижней части герба изображён золотой крест в виде ромба. Ромб – знак плодородия. Крест – символ Солнца. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Вознесенского городского поселения изображено, в том числе, золотое Солнце с пламенеющими лучами, выходящее из дождевой тучи – это символы плодородия, верования в силы Природы.

На гербе города Волосово изображён золотой бог, предположительно, бог Род-Полель-Аполлон в антропоморфном виде. На коленях бога лежат золотые гусли. Гусли, наряду с лирой Аполлона являются символом бога-покровителя муз.<sup>35</sup> Бог сидит на золотой попоне, из которой выходит (влево) золотой бык, тотем бога Зевса (Дья), вправо – золотая медведица, один из тотемов богини Ладо-Латоны (созвездие Большой медведицы, а прежде оленихи-роженицы). Изображения божественных родителей и бога-сына даны в виде символов и аллегорий.

На гербе города Волхов, в верхней его части, на червлёном поле изображены золотые крылья орла. На месте тулова орла изображён золотой меч, оканчивающийся золотым пламенем. Орёл – символ бога Зевса (Дья). Пламенеющий меч – символ грозы. Золотое пламя имеет три языка. Три – священное число древних ариев. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Высоцкого городского поселения изображён серебряный бог Посейдон в антропоморфном виде с серебряным трезубцем в руке. Просматривается связь с древнегреческими верованиями.

На гербе Дружногорского городского поселения изображён, в том числе, золотой одноглавый орёл с распростёртыми крыльями. Орёл – символ бога Зевса (Дья).

10561056105610561056\_\_\_\_\_

<sup>35</sup>Лосев А.Ф. Античная мифология в её историческом развитии. М., 1957. С. 306.

На гербе Дубровского городского поселения изображён золотой дуб, символ бога Зевса (Дья).

На гербе Ефимовского городского поселения изображён одноглавый орёл с мечом и державой. Меч и держава - атрибуты бога Зевса (Дья). Предположительно, меч (без пламени) в лапе орла - это символ войны между Титанами и Олимпийцами. Бог Зевс (статуя в Эрмитаже) держит в руке державу, на которой стоит богиня Ника (Победа). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий. В правом верхнем поле герба изображён золотой лук со стрелой - это атрибуты бога Аполлона (Полеля-Рода). В левом верхнем поле герба изображена золотая луна с человеческим лицом, символ богини Артемиды (Лели). Дети изображены выше отца, что может говорить о большем их почитании на Русской равнине. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Кировск изображена, в том числе, золотая громовая стрела бога Зевса (Дья), занимающая большую часть герба.

На гербе Красноборского городского поселения изображён серебряный крылатый конь, ипостась Солнца и символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Конь окружён золотыми трилистными крестами, символами Солнца. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе муниципального образования Кузнечное изображена золотая медведица, тотем богини Артемиды (Лели).

На гербе городского поселения Лебяженское изображён серебряный лебедь с золотым клювом на водах, предположительно, Ладожского озера, по берегам которого растёт золотой стрелолист. Лебедь на волнах - это символ богини Ладо-Латоны. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Любанского городского поселения изображён двухцветный (золото/лазурь) лев, тотем Геракла.

На гербе Мгинского городского поселения изображён золотой лев, тотем Геракла.

На гербе городского поселения Никольское (Госненский район) изображён золотой скачущий всадник на золотом коне. Предположительно, крылья коня заменены на развевающийся за плечами всадника плащ корзно, напоминающий крыло. Золотой конь - это ипостась Солнца, а всадник - солнечный бог Полель-Аполлон в антропоморфном виде.



На гербе Новолодожского городского поселения изображена в форме символов и аллегорий богиня Ладо-Латона в виде лазоревого столба (небесные воды), окаймлённого золотом. От столба отходят два золотых рога изобилия, подобные ногам роженицы русских вышивок. Предположительно, так изображены символы бога Рода-Полеля-Аполлона и богини Лели-Артемиды.

На гербе города Отрадное изображено, в том числе, золотое сияющее Солнце – это верования в силы Природы.

На гербе Рахьинского городского поселения изображён серебряный орёл с вздытым крылом, символ бога Зевса (Дья).

На гербе Рябовского городского поселения изображён синий одноглавый орёл в золотой короне с золотыми лапами и клювом. В одной лапе орёл держит серебряный вздытый меч, в другой – золотую державу. Орёл – символ бога Зевса (Дья). Предположительно, меч (без пламени) в лапе орла – это символ войны между Титанами и Олимпийцами. Бог Зевс (статуя в Эрмитаже) держит в руке державу, на которой стоит богиня Ника (Победа). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Светогорск изображено, в том числе, золотое сияющее Солнце с расширяющимися лучами – это верования в силы Природы.

На гербе Сиверского городского поселения изображён золотой крылатый бог Род-Полель-Аполлон в антропоморфном виде, играющий на золотой лире Аполлона (Полеля-Рода). Изображение близко к изображению Аполлона Кифареда, Мусагета (Музей Пио-Клементино, Ватиканские музеи, Рим). Фоном изображения бога является голова синего коня. Синий конь, предположительно, ипостась ночного Солнца. Возможно, изображение является аллегорией ночи (синий конь) и дня (золотой Аполлон). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Таицкого городского поселения изображена золотая лира бога Аполлона (Рода-Полеля), поставленная на капитель коринфской колонны. Сверху спускаются ветки с плодами и цветами, символы плодородия. Предположительно, первоначально священным было само дерево (лавр), посвящённое солнечному богу Аполлону (Роду-Полелю). И только потом появилась колонна – изображение дерева в камне.

На гербе города Тихвин и Тихвинского района изображено, в том числе, золотое веерообразное сияющее Солнце – это верования в силы Природы. На гербе Форносовского городского поселения изображён серебряный журавль, держащий в лапе золотую ветвь. Журавль – один из символов

бога Аполлона в Древней Греции. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Агалатовского сельского поселения изображено золотое сияющее Солнце – верования в силы Природы и в солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Под Солнцем изображён серебряный скачущий единорог. Единорог – символ богини Артемиды в Древней Греции. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Бережковское изображён золотой грифон. Изображение напоминает скифский звериный стиль. Верхняя часть грифона представляет собой голову грифа (символ бога Зевса-Дыя). Нижняя часть – тело льва (тотем Геракла). Под грифоном изображён золотой керкион (кадуцей) бога Гермеса (посох, подаренный богом Аполлоном богу Гермесу). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Беседское изображена золотая сова, символ богини Афины.

На гербе Большеврудского сельского поселения изображён чёрный с червлёным языком дикий тур, тотем бога Зевса (Дыя). Хвост заканчивается клювом орла. Орёл – символ души бога Зевса (Дыя). Чёрный цвет древних ариев означал злобу, разрушение, тьму. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Герб Большеколпанского сельского поселения содержит изображение серебряного летящего лебедя на фоне вырубного креста. Крест – символ Солнца. Летящий лебедь – символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Бугровского сельского поселения на серебряном фоне изображена восстающая на задних лапах медведица с червлёными когтями, зубами и языком. Медведица – тотем богини Артемиды (Лели). На гербе Войковицкого сельского поселения изображена золотая голова льва. Лев – тотем Геракла. Под ним золотой турий рог, символ богини Лели-Артемиды-охотницы и серебряный вырубной крест, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Горского сельского поселения изображён лазоревый крест, делящий поле герба на четыре части. В середине герба изображено серебряное сияющее Солнце. Крест – символ Солнца. Сияющее Солнце – это верования в силы Природы. Четыре части поля герба означают, предположительно, четыре времени года.

На гербе Громовского сельского поселения изображён золотой олень в червлёном поле, предположительно, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Над оленем в лазоревом поле изображены три серебряных лебедя без тулова (одни крылья). Предположительно, так изображены символы божественного семейства (богиня Ладо-Латона и её дети). Число три – священное число древних ариев. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Губаницкое изображён серебряный лев, тотем Геракла.

На гербе Загривского сельского поселения изображена *«золотая древнерусская княгиня, сидящая прямо на золотом троне, сопровождаемая вверху золотой вписанной по сторонам гирляндой в пояс, сплетенной из чередующихся пшеничных колосьев и цветков василька»*. Гирлянда из пшеничных колосьев – это символ плодородия. Предположительно, на гербе изображена богиня плодородия Ладо-Латона в антропоморфном виде.

На гербе сельского поселения Заневское изображён, в том числе, кериксион (кадуцей) бога Гермеса (посох, подаренный богу Гермесу богом Аполлоном). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Запорожского сельского поселения изображен золотой олень, символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Калитинское в лазоревом поле (небо) изображён серебряный всадник на серебряном коне. Конь – ипостась Солнца. Всадник – солнечный бог Род-Полель-Аполлон.

На гербе сельского поселения Колтуши изображён золотой одноглавый орёл, символ бога Зевса (Дья).

На гербе Коськовского сельского поселения изображена золотая сова, символ богини Афины.

Описание герба Котельского сельского поселения: *«В серебряном поле опрокинутое вписанное лазоревое острие; поверх всего – выходящая колонна коринфского ордера, переменных цветов – лазоревая в серебре, серебряная в лазури, на которой сидит с распростертыми крыльями обращенная прямо сова»*. Сова – символ богини Афины.

На гербе Красноозёрного сельского поселения изображены золотые сани с головой и крылом лебедя. Предположительно, символы бога Рода-

Полеля-Аполлона. В древнегреческих мифах солнечный бог летает в золотых (солнечных) санях, сани везут лебеди. В верхнем поле герба изображено созвездие Большой медведицы (прежде оленихи-роженицы), символ богини Ладо-Латоны. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Кузёмкинского сельского поселения изображён золотой летящий орёл, символ бога Зевса (Дья).

На гербе Куйвозовского сельского поселения изображён серебряный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. А также само золотое солнце с расширяющимися лучами - это верования в силы Природы. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Лидского сельского поселения изображена серебряная голова нимфы Наяды, дочери бога Зевса. Над ней изображен золотой солнцеворот, составленный из золотых боевых топоров без древков, лезвиями наружу, символ Солнца. А также, предположительно, изображена серебряная Титанида Фемида с весами и мечом, вторая супруга бога Зевса, упомянутая в «Одиссее» Гомера (II 68). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Лопухинского сельского поселения изображён червлёный грифон с головой орла, символ бога Зевса (Дья) и туловом льва (тотем Геракла).

Ранее на гербе Лопухиных изображался червлёный гриф (птица), по всей видимости, символ бога Зевса (Дья). На княжеской шапке изображался павлиний хвост, символ богини Геры. Изображены были также латы, шлем и нашлемник, отстранённая рука, поднятая вверх, держащая золотой меч. Предположительно, рука бога Зевса (Дья). Изображения в виде символов и аллегорий, предположительно, связаны с войной Олимпийцев и Титанов.

На гербе Мелегежского сельского поселения изображена медведица с золотыми когтями и золотым языком, тотем богини Артемиды (Лели).

На гербе Мшинского сельского поселения изображён серебряный журавль, символ бога Аполлона у древних греков.

На гербе Нежновского сельского поселения изображена лазоревая раковина с жемчужиной в середине, окаймлённая лавровым венком. Раковина у ариев Индии может быть символом солнечного бога Сурьи и символом плодородия. Изображения в виде символов и аллегорий.

На гербе Новосельского сельского поселения изображена серебряная медведица, возложившая лапу на золотое колесо, напоминающее золотое Солнце. Предположительно, на гербе изображена богиня Артемида (Лея) в виде своего тотема и бог Род-Полель-Аполлон в виде катящегося Солнца. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Новосветского сельского поселения изображён золотой керикон (кадуцей), символ бога Гефеста (посох, подаренный богом Аполлоном богу Гефесту). Под ним изображено золотое сияющее Солнце с пламенеющими лучами и человеческим лицом – символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Опольевского сельского поселения изображён червлёный скачущий единорог. Единорог – символ богини Артемиды у древних греков. Сверху изображена золотая корона, украшенная камнями и жемчугом. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Оржицкого сельского поселения в лазоревом поле (небо) изображён золотой гусар, летящий на золотом коне. В оконечности – пять золотых соцветий ятрышника шлемоносного, два крайних из них – о трех листьях. Форма гусара на всаднике – это позднейшие изменения. Золотой конь – ипостась Солнца. Золотой всадник, предположительно, сам солнечный бог Род-Полел-Аполлон в антропоморфном виде. Число три – священное число древних ариев.

Герб Пашского сельского поселения содержит изображение серебряного турьего рога с позолотой, символ богини Лели-Артемиды-охотницы. В золотой перевязи, уложенной в петлю, изображено золотое Солнце, символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Под рогом плещутся волны, предположительно, Ладожского озера (возможно, символ богини Лад-Латона). Божественное семейство изображено в виде символов и аллегорий.

На гербе Петровского сельского поселения изображён серебряный скачущий бык, тотем бога Зевса (Дья). Над быком изображены три сосны, предположительно, символы божественного семейства (богиня Латона-Лад и её дети). Многочисленные колосья по бокам – символы плодородия. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Полянское изображён золотой, обернувшийся прямо бык. Бык – тотем бога Зевса (Дья). Божественное семейство (богиня Латона-Лад и её дети) расположено над быком в виде



трёх золотых веток. Три – священное число древних ариев. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Пудомягского сельского поселения изображена, предположительно, богиня Ладо-Латона (в антропоморфном виде) в золотых одеяниях, сама золотая, держащая сноп золотых колосьев (дары богине Латоне). В левой части герба изображена, в том числе, ветка лавра (дерево бога Аполлона, символ бессмертия), заканчивающаяся веткой трилистника. Три – священное число древних ариев.

На гербе Пудостьского сельского поселения изображена, предположительно, богиня Ладо-Латона (в антропоморфном виде) в золотой одежде, сама золотая, держащая на коленях золотой кувшин, из которого изливается вниз серебряный поток вод. Предположительно, богиня изображена как подательница небесных вод. Богиня сидит в лазоревом поле (небо), кувшин расположен в зелёном поле (земля, растительность). Справа и слева от богини расположены золотые ветви с плодами, символы плодородия. Над головой богини расположен золотой вырубленный крест, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Пустомержского сельского поселения изображён, в том числе, двухцветный лев с топором (секирой) в лапе. Лев – тотем Геракла.

На гербе сельского поселения Пчевжинское изображена золотая медведица с золотым топором, с червлёным языком и когтями. Медведица – тотем богини Артемиды (Лели).

На гербе сельского поселения Раздольевское изображена серебряная голова волка с червлёным языком и зубами. Волк – один из тотемов бога Аполлона (Рода-Полеля). Под волчьей головой плещутся, предположительно, серебряные воды Ладожского озера, символ богини Ладо-Латоны. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Ранее на гербе изображалась голова серебряного быка с золотым кольцом в носу. Бык – тотем бога Зевса (Дья). Герб пересекала под углом червлёная перевязь с тремя дубовыми листьями. Дуб – символ бога Зевса (Дья). На гербе изображался золотой меч с червлёным пламенем, символ грозы. Гроза – символ бога Зевса (Дья). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Разметелево изображён, в том числе, золотой одноглавый орёл, сопровождаемый направленными к орлу четырьмя золотыми трилистниками, делящими поле герба на четыре

части. Орёл – символ бога Зевса (Дья). Четыре части герба означают, предположительно, времена года. Три – священное число древних ариев. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Описание герба Ретюнского сельского поселения: *«В лазоревом поле стоящий на золотой земле поверх всего обращенный вправо серебряный орел, с воздетым левым крылом, возникающим из-за кроны выходящего слева золотого дуба»*. Орёл и дуб – символы бога Зевса (Дья). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Русско-Высоцкого сельского поселения изображён серебряный горностаевый лев с золотым языком и когтями. Лев – тотем Геракла.

На гербе Сабского сельского поселения изображён золотой орёл. Орёл – символ бога Зевса (Дья). Над головой орла изображены три трилистника, предположительно, символы божественного семейства (богиня Латона-Ладо и её дети). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Сельцовского сельского поселения изображены серебряные головы быка и медведицы, направленные друг к другу. Вместо тулова одного и другого животного изображено единое серебряное облако, переходящее в лазурь. Бык – тотем бога Зевса (Дья). Медведица – один из тотемов богини-роженицы Ладо-Латоны (небесная Большая медведица, а прежде олениха-роженица). Головы расположены сверху облака, что говорит о том, что боги помещены на небо. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Серебрянского сельского поселения изображён золотой лев, заглатывающий сияющее Солнце. Лев – тотем Геракла. Предположительно, в виде символов и аллегорий показано, как верования Олимпийцев пытаются поглотить верования Титанов.

На гербе Скребловского сельского поселения изображена золотая пава, символ богини Геры, супруги бога Зевса (Дья).

На гербе Советского сельского поселения изображён одноглавый орёл переменных цветов (серебряного и лазурного) с золотыми глазами, клювом и языком. Орёл – символ бога Зевса (Дья).

На гербе Сусанинского сельского поселения, в том числе, изображено созвездие Большой медведицы (прежде оленихи-роженицы) – это верования в силы Природы.

На гербе Суховского сельского поселения изображён прекрасный крылатый серебряный конь, ипостась Солнца и символ солнечного бога

Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Сяськелевского сельского поселения изображён бог Зевс (Дый) в виде своего тотема быка. Чёрный бык с червлёным языком представляет собой как бы человеческое лицо с густыми бровями. Голову быка украшает золотая корона. На короне изображена богиня Лад-Латона в позе роженицы (средний зубец короны). Ноги роженицы заканчиваются двумя трилистниками, символами её детей. От трилистников отходят два лебединых крыла, которые представляют собой два крайних зубца короны, также символы детей богини. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Герб Тёсовского сельского поселения представляет собой чёрный щит, на котором изображён серебряный одноглавый орёл с золотым клювом, золотыми лапами и червлёным языком, символ бога Зевса (Дыя). Щит украшен короной установленного образца. Чёрный и белый цвет, предположительно, означает двойственность бога. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Фалилеевское изображена серебряная лира бога Аполлона (Полеля-Рода). Вместо струн изображён серебряный лебедь – символ солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе сельского поселения Хваловское изображены, в том числе, «*В червленом поле два серебряных пониженных меча в серебряных ножнах накрест с золотыми рукоятями, направленными вверх; рукоять меча, положенного в правую перевязь завершена львиной головой, другого - орлиной головой...*» Лев – тотем Геракла. Орёл – символ бога Зевса (Дыя). Мечи и красное поле (кровь), предположительно, означают войну Титанов с Олимпийцами. В верхнем поле герба изображена луна с человеческим лицом, символ богини Артемиды (Лели). Рождение детей бога Зевса способствовало примирению Олимпийцев и племён Титаниды Лад-Латоны (гипербореев). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Цвёлёвского сельского поселения изображена серебряная рука бога Зевса (Дыя) с громовыми молниями. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Черновского сельского поселения изображена та же серебряная рука бога Зевса, что и на гербе Цвёлёвского сельского поселения, но вместо молний изображён серебряный меч (без пламени). Справа изображён золотой одноглавый орёл, символ бога Зевса (Дыя). Слева изображён золотой дракон. Драконами, предположительно,

изображались Титаны. В форме символов и аллегорий показана война Титанов с Олимпийцами.

На гербе Юкковского сельского поселения изображён, в том числе, золотой лев, тотем Геракла.

Поселения, вошедшие в состав других муниципальных образований.

На гербе Глебычевского сельского поселения изображён нос серебряной ладьи, украшенный серебряным журавлём с расплётёрыми крыльями. Журавль – один из символов бога Аполлона в Древней Греции. Ромбы на гербе – символы плодородия. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Климовского сельского поселения изображён золотой лев, тотем Геракла. Над ним серебряный вырубленный крест, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Крест расположен выше льва. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Радогощинского сельского поселения изображён золотой единорог, символ богини Артемиды у древних греков и золотое солнце с человеческим лицом и пламенеющими лучами, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе деревни Крестово изображён дуб с корнями, символ бога Зевса (Дья).

## Выводы

1. Основной русской геральдики являются древнейшие родо-территориальные знаки. Они существовали на Русской равнине в X веке, когда борьба христианства с язычеством только зарождалась. Поэтому велика вероятность того, что родо-территориальные знаки связаны с языческими верованиями Русской равнины.
2. На территории Ленинградской области древнейшие изображения языческих богов Русской равнины сохранились в геральдике в виде атрибутов и символов языческих богов индоевропейцев. Изображения языческих богов в антропоморфном виде встречаются реже.
3. Атрибуты и символы языческих богов Русской равнины не имеют отличий от атрибутов и символов древнегреческих богов, что говорит о единых индоевропейских верованиях Русской равнины и Древней Греции. При тщательном изучении русских гербов можно заметить, что не только боги Древней Греции были известны нашим далёким предкам, но и мифы, связанные с языческими богами.

## Заключение

Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова в середине II тыс. до н. э. на Русской равнине проживали древние арии (индоевропейцы), племена Фатьяновской археологической культуры, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a Z645. В настоящее время на Русской равнине проживают их прямые потомки, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a Z280, русские. Следовательно, языческие верования, возникшие в середине II тыс. до н. э. на Русской равнине могли сохраняться до XVII века н. э. (полное исчезновение языческих верований). Доказать непрерывность существования языческих верований Русской равнины в вышеуказанный период можно только благодаря данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.



# О НОВЫХ НАХОДКАХ КАМЕННОГО ВЕКА У ХОЛОДНОЙ РЕЧКИ (БАГРИПШ), ГАГРСКИЙ РАЙОН, АБХАЗИЯ

Миронова Е.А.

*Ростовский государственный экономический университет  
РГЭУ (РИНХ),  
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
E-mail: [arkova12-14@yandex.ru](mailto:arkova12-14@yandex.ru)*

Основной целью данной статьи является сообщение о новых находках в районе впадения реки Багрипш (Холодная речка) в Чёрное море, Гагрский район, Абхазия. В данном месте находится выход белых каменных плит с острыми краями, перед которыми, на поверхности, обнаружены случайные находки, выполненные из этой же породы камня: каменная скульптура в виде головы пантеры/львицы, а также инструмент с тремя сколами на одинаковом расстоянии друг от друга, изготовленный с помощью двусторонней обработки, которые были переданы в Академию Наук Абхазии (АБИГИ АНА). Методы исследования, применённые автором работы - сравнительно-сопоставительный, визуальный, междисциплинарный с привлечением данных по палеолитоведению, истории, этнографии Абхазии и работ по религиоведению абхазо-адыгских народов, проживающих на Северном и Западном Кавказе.

*Ключевые слова:* Абхазия; Багрипш; каменный век; культовые инструменты; сакральные территории.

## Введение

Следы пребывания человека в среднем и верхнем палеолите найдены во многих местах Абхазии: Яштухская стоянка, на которой есть выходы известняка с включениями кремния, необходимого для производства орудий ашельского времени; около ста пунктов находок орудий мустьерского времени (90-35 тыс.лет назад); известное жилище человека позднего палеолита - в районе Лечкопа (пригород Сухума). Находкам каменного века Абхазии посвящены работы О.Х. Бгажба, С.З. Лакоба [2], В.В. Бжания [3], Н.И. Гумилевского, И.И. Коробкова [6] и мн. др.

В Абхазии найдены многочисленные пещерные памятники и отдельные местонахождения на Карангатских террасах, а также в районе междуречья Псоу и Хашупсе, относящиеся к нижнему палеолиту. Следует отметить эталонную для Восточного Причерноморья стоянку Яштух (500-400 тыс.л.н.). Верхнепалеолитический памятник

зафиксирован в ущелье реки Цихерва, недалеко от г. Гагры, который датируется 28 тыс. л.н.

Мезолит отмечен редкими памятниками в данном районе, прежде всего, это пещерные жилища в окрестностях Цебельды (Холодный грот, Апианча и др.). Холодный грот (по-абх. «Хупынипшахуа») расположен у подошвы скалистого мыса на месте слияния рек Кодор и Джампал.

Грот Апианча расположен в ныне безводном ущелье между горами Апианча и Адагуа. Здесь обнаружен многометровый пласт культурных отложений, который сохранил остатки десятков кострищ, отходы производства и пищевые остатки. На данной стоянке обнаружен сланцевый обломок с нанесенными по его краям соответственно пятью и десятью чёрточками. Эти насечки могут свидетельствовать о появлении счёта. Пещера Апианча является эталонным памятником в изучении каменного века Евразии, более того, в мире пока не обнаружены стоянки, где бы так чётко были показаны переходы от эпохи палеолита к мезолиту, а от него к неолиту.

Памятники неолита представлены гораздо шире в данном регионе. Основные памятники обнаружены в речных долинах и у побережья, так как шёл процесс формирования земледелия и скотоводства. Одно из самых крупных неолитических памятников на Кавказе – поселение Кистрик в Гудаутском районе. Есть местонахождения и в речных долинах бассейнов Псоу и Хашупсе, например, поселение Нижняя Шиловка и поселение у реки Лапста. В горных долинах можно назвать поселение в Белой пещере и поселение в бассейне реки Пхиста.

Одними из ярких свидетельств развитого земледелия в районе г. Гагры, а также к западу - в районе Адлера, являются редко встречающиеся в других районах Причерноморья орудия для возделывания почвы - т. н. каменные мотыжки. Поскольку они были впервые обнаружены именно в этом регионе, в научной литературе они называются мотыжками «сочи-адлерского» типа. Подобные изделия ряд специалистов обнаружили и в районе г. Сухум - мотыжки «Сухумского» типа.

### **Находки на побережье у р. Багрипш (Абхазия) и методы исследования.**

Две случайные находки - каменный инструмент и зооморфная скульптура с видимыми следами обработки были обнаружены 17.07.2021г. Е.А. Мироновой на прибрежной территории пансионата «Багрипш» недалеко от впадающей в Чёрное море Холодной речки (Багрипш), район г. Гагра, Абхазия (Рис. 1).



**Рис. 1. Прибрежная территория пансионата «Багрипш» (Республика Абхазия) с выходом скальных пластов и обнаруженных изделий из каменного сырья (слева от постройки с оранжевой крышей) (фото - Google карты).**

Береговая линия на данном участке изогнута, образуя протяжённую бухту, которая укреплена бетонными пирсами. Дно на некоторых участках пологое с постепенным понижением в море. За широкой полосой каменистого пляжа поднимается обрывистый склон, сформированный на отдельных участках пластами горной породы. Каменные пласты состоят из светлого твёрдого и плотного камня - алевролит/доломитовый мергель/кремнистый мергель (Рис. 2).

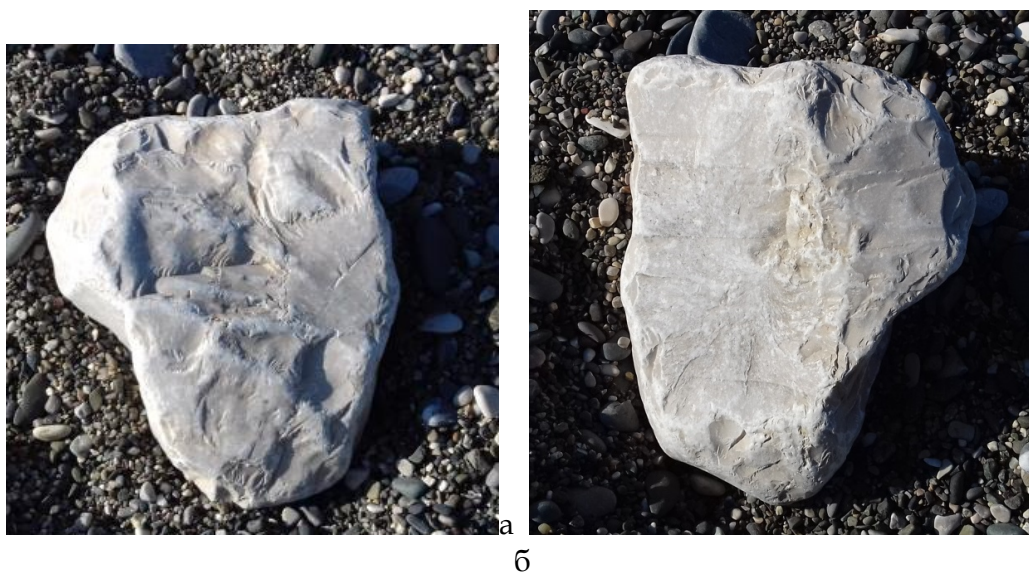




**Рис. 2.** Вид с моря на место выхода каменного сырья - пластов горной породы белого цвета. Территория пансионата «Багрипш» (Абхазия) (фото Е.А. Мироновой).

Случайно обнаруженные находки - зооморфная скульптура в виде головы пантеры/львицы, а также инструмент с пилообразным широким краем - были переданы в АБИГИ АНА. Методы исследования местности и находок - визуальный, сравнительно-сопоставительный и трасологический. На поверхности перед выходом горных пород белого цвета находится ровная площадка, усыпанная галькой и камнями, среди которых присутствуют камни со следами обработки (пилообразные сколы, ретушь), предположительно, каменные орудия и скульптуры на разной стадии подготовки сырья из выходящих на береговую линию каменных пластов. Многочисленны зооморфные скульптуры разных размеров - в виде головы лося/оленья или пантеры/львицы.

Один из таких обработанных камней представляет собой полиэikonическую скульптуру (находка передана в АБИГИ АНА), изображающую кошачьих хищников: при её вертикальном расположении угадываются черты пантеры - профилировано ухо, видна мелкая ретушь; присутствует глубокий скол в районе глаза; ретушью обработан правый верхний край скульптуры для закругления, которое очерчивает морду зверя (Рис. 3б).



**Рис. 3.** а) Каменная зооморфная скульптура в виде кошачьего хищника; б) обратная сторона скульптуры; передана в АБИГИ АНА (находка и фото Е.А. Мироновой).

Если же данную скульптуру повернуть влево на 90 градусов, то есть, расположить её горизонтально, более явными становятся признаки

львицы: двумя заметными сколами профилировано ухо; глубокая выемка находится в области глаза (Рис.10а).

Вторая находка - инструмент с пилообразным широким краем (передан в АБИГИ АНА) также был случайно обнаружен в непосредственной близости от белых каменных плит, на поверхности, среди других камней. Он сразу привлек внимание симметрией сколов и узнаваемой формой - в виде головы животного (Рис. 4а-б).



**Рис.4. а) Лицевая сторона каменного инструмента из сырья, полученного из пластов горной породы, выходящей на поверхность на прибрежной территории пансионата «Багрипш», Абхазия; б) обратная сторона инструмента со сколом («глазом») в правой верхней части; передана в АБИГИ АНА (находка и фото Е.А. Мироновой).**

Данный инструмент/каменная скульптура имеет размеры - 7,4 см х 5,3 см х 2 см и три больших скола по широкому краю, которые расположены на равных расстояниях, придавая гармоничный и законченный вид всему изделию. Инструмент выполнен из куска камня, который также взят из плит каменного сырья, выходящего на поверхность на данном участке побережья (Рис. 5-6).





**Рис. 5. Каменные плиты, выходящие на поверхность, на побережье, в районе пансионата «Багрипш» (Абхазия) - сырьё для палеолитических инструментов (фото Е.А. Мироновой).**



**Рис. 6. Острые края каменных плит, выходящих на поверхность. Прибрежная зона в районе р. Багрипста (Холодная речка) - место обнаружения находок (фото Е.А. Мироновой).**

Края этих плит очень острые, что обусловило их выбор для создания каменных инструментов. При производстве подобных инструментов достаточно было отколоть фрагмент плиты. Следы подобных сколов сырья от белых плит можно обнаружить при внимательном изучении их поверхности. Возможно, край камня уже

задавал форму и размер будущего инструмента (Рис.7). Предположительно, сырьё для инструмента - алевролит - плотный и твердый, сцементированный материал, который при расколе образует формы с острыми углами [4]. То есть, края изначально отколотого сырья уже были острыми при раскалывании куска плиты. Но для придания особого свойства обнаруженному инструменту, а именно, свойств пилы, необходимы были эти дополнительные три скола. С внутренней, более гладкой стороны, по краям видна очень мелкая ретушь - возможно, это обработка затупившегося инструмента, которому нужно было вновь придать особую остроту.



**Рис. 7. Следы сколов на каменных плитах на прибрежной территории пансионата «Багрипш» (фото Е.А. Мироновой).**

Здесь следует отметить очень важный момент: если бы этот инструмент предназначался лишь для какой-то хозяйственной операции (например, если бы создавалась мотыжка), этими сколами и была бы ограничена обработка данного артефакта. Но здесь мы видим производство дополнительных сколов для создания зооморфной скульптуры (пантеры/львицы?), поскольку на внешней стороне профилировано ухо и сделаны углубления в районе «глаза» и «шеи» животного (Рис. 4 а), а на внутренней стороне сделаны три скола на участке подчелюстной выемки, что формирует чёткий профиль этого кошачьего хищника.

## Сопоставление находок у р. Багрипш с подобными инструментами, найденными в регионе Восточного Кавказа (мотыжки адлеровского типа)

Орудия, схожие с инструментом с пилообразным широким краем, случайно обнаруженным у р. Багрипш, названы в научной литературе «мотыжки типа Сочи-Адлер» или «мотыжки адлеровского типа». Они распространены в холмистых предгорьях в междуречье Псоу и Сочи (Ахштырь, Казачий Брод, Молдовка, Батарейка, Ажек, Пластунка, Малый Ахун, перевал Мамайка). Как отмечает Ю.В. Воронов [4], широкое распространение, разнообразие форм и размеров мотыжек говорит о том, что в IV - начале III тысячелетия до н.э. в данном регионе земледелие приобрело важное значение, а эти инструменты предназначались для различных этапов культивирования почвы: рыхления, копания, переворачивания грунта и т.д. Изготавливались мотыжки адлерского типа из окатанных речных галек (сланец, диорит, мелкозернистый песчаник, кремль), расколотых на две половины и грубо отёсанных вдоль полукруглого лезвия.

Главное отличие этих мотыжек от инструмента/скульптуры, обнаруженного нами на местонахождении Багрипш в том, что одна из сторон мотыжки обрабатывалась сколами для получения узкого черешка, достаточно длинного, чтобы его можно было закрепить на деревянной рукояти (Рис. 8) [4, с. 35-36].



Рис. 8. Реконструкция мотыги (1), каменные мотыговидные орудия (2, 4–20) и кремневый вкладыш (3) со стоянок Ахш-тырь-1 (2, 3, 19), в верховьях р. Псахо (4, 5), Гумария-3 (6, 18), Примерный (7), Псоу-1 (8), Ахштырь-5 (9), Ахун-гора (10), Блиново-2 (11), Псоу-3 (12), перевал за В. Мамайкой (13), Лоо (14), Веселое (15), Ахштырь-3 (16), Ахш-тырь-4 (17) [4, с. 36].

В исследовании Ю.В. Воронова также отмечается большое сходство мотыг «сочи-адлеровского» типа с соответствующими земледельческими орудиями Передней Азии (конец IV - рубеж IV-III тыс. до н.э.). Не исключая возможности самостоятельного изобретения данного типа орудий местными племенами, Ю.В. Воронов всё же отмечает связь насельников Северо-Восточного Причерноморья с более южными регионами в те времена [4, с. 37].

При сравнении мотыжек типа «сочи-адлер» и находки на местонахождении у р. Багрипш наблюдается главное её отличие: отсутствие выраженного черенка и наличие скульптурных зооморфных черт.

Более того, противоположная пилообразному краю сторона инструмента из Багрипша даже сглажена, а не заострена, как черенки в мотыжках «сочи-адлер». Сглажена она именно для того, чтобы придать инструменту сходство с мордой кошачьего хищника, то есть, данный инструмент, по нашему мнению имеет не только утилитарный, но и культовый характер - придание инструменту зооморфных черт (Рис. 4).

### **Полиэikonизм, как одно из проявлений портативного искусства каменного века, выявленный в находках у р. Багрипш**

Понятие «полиэikonическая скульптура каменного века» впервые в археологии было введено Э.Е. Фрадкиным [10, с. 135-142], который заметил, исследуя 30 кусков мергеля из Костёнок I, что они являются не просто бесформенными камнями, испещрёнными черточками, а настоящими произведениями искусства палеолита – полиэikonическими скульптурами. То есть, помимо изображений одного животного, мастера каменного века изображали сразу нескольких животных на одном и том же камне. Именно Э.Е. Фрадкин увидел в дополнительном материале с этой стоянки скульптуры, изображающие разных животных и людей, при исследовании их с разных ракурсов и при разном освещении. Автор открытия предложил назвать данный тип артефактов полиэikonическими скульптурами - «поли» - много, «эйкон» - образ, изображение.

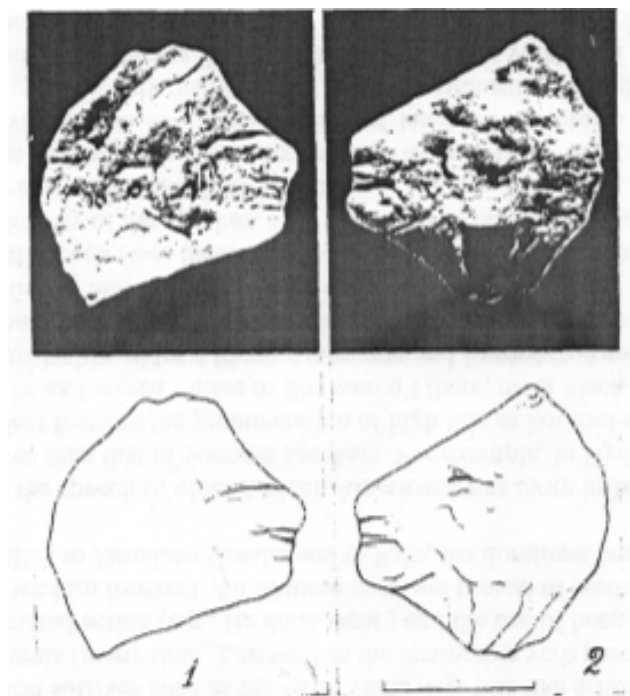
Приведём только одну из нескольких, подробно описанных Э.Е. Фрадкиным, полиэikonических скульптур из Костёнок I, верхнепалеолитическая стоянка, 22–24 тыс. л. н. (Рис. 9). Именно Э.Е. Фрадкин впервые обратил внимание на тонкую многомерную обработку верхнепалеолитических каменных скульптур, и по сути, расшифровал ход мыслей древних мастеров. Процесс создания полиэikonических скульптур описан им как художественная пошаговая интерпретация природного объекта, а именно: выбор камней неправильной формы, которая подсказывала возможность создания нескольких образов - зверя, человека или птицы; создание «лишних», на первый взгляд, объёмов и



линий, которые, при внимательном изучении оказывались тщательно продуманными элементами, и на их создание потребовались много времени и силы [10, с. 140-141].

Дальнейшее изучение таких камней неправильной формы привело исследователя к разгадке: при повороте одного из камней и рассмотрении его с разных точек, в разных ракурсах и при разном освещении, в особенности, при боковом, были выявлены неглубокие рельефы, характерные не только для костёнковской скульптуры, но и для полиэйконической скульптуры в целом. Именно для них древние мастера и создавали «лишние объёмы» и «лишние линии», прекрасно чувствуя материал и умея использовать всю поверхность камня. Как подчёркивает Э.Е. Фрадкин, благодаря обнаружению этих особенностей скульптур из мергеля, найденных в Костёнках, открылся новый мир художественных образов, *«ранее неизвестных не только для эпохи верхнего палеолита, но и вообще для истории искусств всех времен и народов»* [10, с. 141].

Э.Е. Фрадкин также первым в науке поставил вопрос о причинах появления полиэйконизма. В самом начале своих исследований он поддержал бытующее уже в науке мнение о палеолитической скульптуре вообще, поскольку скульптура, как и все искусство эпохи верхнего палеолита, создавалось, по мнению исследователя, прежде всего в утилитарных практических целях. А скульптуры, несущие на себе несколько изображений, могли служить целям обучения самым эффективным путём: *«Делом мастера было отыскать камень, удовлетворявший его потребность в том или ином художественном образе, и, «подправив» его, получить полиэйконическое изображение. Кроме того, камень неправильной формы гораздо легче обработать»* [10, с. 141].





**Рис. 9. Полиэikonическая скульптура из мергеля с двумя изображениями: 1- лицо человека в профиль; 2 - голова льва в профиль, Костёнки -1 [10, с. 138].**

Однако в дальнейших исследованиях, при углублённом изучении культа камня и появления скульптуры вследствие этого культа, он предложил гипотезу о намеренном выборе из кремнёвых отщепов, предназначенных для практического применения (резцы, проколки, скребки и т.д.) тех изделий, которые получались необычными, имевшими видимое сходство с каким-либо животным: *«В процессе труда, создавая орудия, человек пристально всматривался в формы отщепов, находя в них отдаленное сходство с формами животных, птиц и т. д., затем сознательно подправлял эти случайно возникшие формы, доводя их до художественного образа. Так, предмет, который первоначально задумывался как орудие труда (скребок, острие, резец и т. д.), терял свое первоначальное функциональное назначение и превращался в произведение искусства»* [11, с. 126-127].

Разделяя обе версии Э.Е. Фрадкина, добавим, что помимо утилитарных, художественных и дидактических функций, полиэikonические каменные скульптуры, а также многочисленные, найденные к настоящему времени и упомянутые в работах по археологии, двусторонние гальки с парциальным изображением головы лося/оленья/лани на одной стороне и полнофигурным изображением медведя (белого медведя с узкой головой) – на другой (от стоянки Подты (РФ) на севере, до Рабаца (Хорватия) и Шарм-аль-Шейха (ОАЭ) на юге; от Азовского моря до Нячанга (Вьетнам) на востоке Евразии) [12], имеют культовое значение – они являются каноническими изображениями особо почитаемых животных, которые служили образами единого божества. По нашему мнению, это зооморфные изображения-воплощения Великой Богини (богини гор, камней, воды, плодородия, предков, загробного мира).

Такой же полиэikonизм выявлен нами при рассмотрении находки с местонахождения у р. Багришш (Рис. 10а-б): при горизонтальном положении этой скульптуры её форма воспроизводит очертания головы львицы (Рис. 10 а). При вертикальном положении скульптура напоминает голову пантеры (Рис.10 б).



б

**Рис. 10. Полиэikonизм каменной скульптуры (побережье пансионата «Багрипш», Абхазия), выявленный при повороте на 90 градусов: а) изображена львица; б) изображена пантера (обратная сторона, вертикальное положение), передана в АБИГИ АНА (находка и фото Е.А. Мироновой).**

Несмотря на то, что находки, представленные в данной статье, являются подъёмным материалом, окружение места их обнаружения и сырьё, из которого они сделаны, показывают, что они изначально были изготовлены именно на данном месте и из данного сырья.

Помимо этого обстоятельства, в пользу принятия подобных подъёмных находок археологией, можно привести ещё один аргумент: журналом «Археология, этнография и антропология Евразии» опубликован материал о новой стоянке в Монголии, которую обнаружили именно по подъёмному материалу: памятники Орок-Нор-1, -2 и Нарийн-Гол-1-17 с поверхностным залеганием культурного слоя в Долине Озер [5, с. 33-40]. Монгольская находка сделана в степи, в месте, где за тысячи лет проходили выпасы скота и миграции многих коллективов людей. Этот материал мог быть принесён откуда угодно, но, тем не менее, он признан в качестве артефактов именно с этой стоянки.

В нашем случае обнаруженные инструмент и скульптура изготовлены именно из части каменной плиты, выходящей на поверхность в данном месте - на прибрежной территории пансионата «Багрипш», в районе р. Багрипш (Абхазия). Кроме того, выявленное с помощью сравнительного метода сходство найденного здесь, предположительно, культового инструмента/скульптуры с материалом, исследованным ранее Э.Е. Фрадкиным, а именно - полиэikonическая скульптура, изготовленная из мергеля из Костёнок, говорит о древности инструмента из Багрипша гораздо большей, чем период развитого земледелия (неолит-энеолит), когда изделия с такой же пилообразной

дугой по широкому краю, но с более длинным и хорошо обработанным узким противоположащим черенком были широко востребованы в районе Сочи-Адлер и получили название «мотыжки типа сочи-адлер». То есть, вполне возможно говорить о проявлении иконических черт, обнаруженных на инструментах/скульптурах из Багрипша, которые могут иметь отношение к аналогам из верхнего палеолита Русской равнины и, возможно, к единому религиозному культу Евразии.

Обе описанные в данной статье находки: инструмент/скульптура и заготовка/скульптура сделаны из белой породы камня и имеют черты кошачьего хищника (возможно, пантеры или львицы), который являлся либо тотемом племени, либо ассоциировался с мощью и остротой зубов хищника, необходимой для режущего инструмента. Выход белой породы камня на поверхность в данном месте мог служить не только мастерской, но и сакральным местом - местом поклонения белым скалам.

### **Сакральные территории Абхазии по этнографическим данным**

По этнографическим данным [1; 9], в Абхазии и в наши дни существует культ священных камней и сакральных территорий. Р.М. Барццц считает факт сохранения абхазами древней религии своих предков историческим феноменом, значение которого выходит далеко за рамки собственно кавказоведения и представляет огромный интерес с точки зрения мирового религиоведения [1]. А.Н. Соколова отмечает, что сакральные пространства в Абхазской и Адыгейской культурах тесно связаны с традициями. Люди собираются даже в наши дни, чтобы помолиться, дать клятву, отпраздновать хороший урожай и т.д. Очень часто они собираются на каком-то определённом священном для них месте – будь то географический объект (гора, полуостров) или естественный объект (лес, роща, дерево, источник) [9]. О святилищных местах, которые имел каждый исконно абхазский род, пишет Л. Колбая, который упоминает свидетельство Н.С. Державина о наличии в Абхазии жреческой касты, в частности, в Гудаутском районе, где находится священная для абхазов гора Дыдрыпш. На эту гору в древности было запрещено подниматься. У подножия этой горы растёт священный дуб, на котором висят медный таз, топор с арабской надписью и шашка. Именно в данном месте происходят культовые события: жертвоприношения, клятвы, присяги. Только членам рода Чичба принадлежит право быть посредниками между народом и горой Дыдрыпш, то есть - совершать все культовые формальности. Эта семья живёт в деревне Ачандара, состоящей из 20 дворов. Н.С. Державин приводит перевод названия этой деревни: ачан = жребий; дара = они и подчёркивает, что только член фамилии Чичба имеют право приводить народ к присяге и имеют свободный доступ к святыне Дыдрыпш. При этом жреческие обязанности исполняют не все Чичба, а только наиболее

старшие из них, так называемые старосты - аныхапави» (правильнее, аныхапааюы - Л.К.) [8].

## Заключение

Вопрос о том, какие коллективы могли оставить артефакты у р. Багришш, показанные в данной статье, может быть решён при условии дальнейших археологических исследований данного участка побережья Чёрного моря в Республике Абхазия. Перспективность исследований обусловлена наличием в данном месте каменного сырья, из которого изготовлены обнаруженные случайно находки - каменная полиэйконическая зооморфная скульптура и инструмент с пилообразным широким краем, также имеющий зооморфные черты (т.е. инструмент-скульптура). Геофизические особенности местности, а именно - наличие белых скал, залив с мелководным участком, также могут быть приняты во внимание, в качестве маркеров, при проведении археологических работ.

## Список использованных источников и литературы

1. Бгажба О. Х., Лакоба С. З. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007. 392 с.  
Bgazhba O. Kh., Lakoba S. Z. History of Abkhazia from ancient times till our days [Istoriia Abkhazii s drevneishikh vremen do nashikh dnei]. Sukhum, 2007: 392.
2. Бжания В. В. Кавказ. Неолит Северной Евразии. М., 1996. С.13-86.  
Bzhaniia V. V. Caucasus. The Neolithic of the Northern Eurasia [Kavkaz. Neolit Severnoi Evrazii]. M., 1996:13-86.
3. Гумилевский Н. И., Коробков И. И. Местонахождение памятников каменного века у села Хейвани // КСИА. М., 1967. Вып. 111. – С. 91-99.  
Gumilevskii N. I., Korobkov I. I. Mestonakhozhdenie pamiatnikov kamennogo veka u sela Kheivani // KSIA. M., 1967: 111 – 91-99.
4. Каталог минералов. Алевролит. [Internet]. [дата обращения: 16.09.2021]. Доступ по ссылке: <https://catalogmineralov.ru/mineral/alevrolit.html>  
Catalogue of minerals. Siltstone [Katalog mineralov. Alevrolit]. [Internet]. [updated 2021 Sep 16]. Available from: <https://catalogmineralov.ru/mineral/alevrolit.html>
5. Воронов Ю.В. Древности Сочи и его окрестностей. [Internet]. - Краснодарское книжное издательство, 1979. 127 с. [дата обращения: 05.09.2021]. Доступ по ссылке: <https://bookree.org/reader?file=600900>  
Voronov Yu.V. Antiquities of Sochi and its outskirts [Drevnosti Sochi i ego okrestnostei]. [Internet]. Krasnodarskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1979: 127. [updated 2021 Sep 5]. Available from: <https://bookree.org/reader?file=600900>
6. Фрадкин Э.Е. Полиэйконическая скульптура из верхнепалеолитической стоянки Костенки I // Советская этнография. 1969. №1. С. 135 – 142.

Fradkin E. E. Polyeiconic sculpture from the Upper Paleolithic site of Kostenki I [Polieikonicheskaia skul'ptura iz verkhnepaleoliticheskoi stoianki Kostenki I]. Soviet ethnography [Sovetskaia etnografiia]. 1969. 1: 135 - 142.

7. Фрадкин Э.Е. О нескольких ранних произведениях изобразительного искусства // Советская этнография. 1985. №2. С.122-129.

Fradkin E.E. About several early works of fine art [O neskol'kikh rannikh proizvedeniakh izobrazitel'nogo iskusstva]. Soviet ethnography [Sovetskaia etnografiia]. 1985. 2: 122-129.

8. Mironova, E. A. (2021). The Engraved Pebble from Pavlo-Ochakovskaya Spit. *Advances in Anthropology*, 2021(11), 261-279. [дата обращения: 11.09.2021].

Доступ по ссылке: [https://www.scirp.org/pdf/aa\\_2021090314391971.pdf](https://www.scirp.org/pdf/aa_2021090314391971.pdf)

Mironova, E. A. (2021). The Engraved Pebble from Pavlo-Ochakovskaya Spit. *Advances in Anthropology*, 2021(11), 261-279. [updated 2021 Sep 11].

Available from: [https://www.scirp.org/pdf/aa\\_2021090314391971.pdf](https://www.scirp.org/pdf/aa_2021090314391971.pdf)

9. Гладышев С.А, Олсен Д., Табарев А.В., Кузьмин Я.В. Хронология и периодизация верхнепалеолитических памятников Монголии // Археология, этнография и антропология Евразии. 2010. № 3(43). С. 33-40.

Gladyshev S.A, Olsen D., Tabarev A.V., Kuz'min Ia.V. Khronologiiia i periodizatsiia verkhnepaleoliticheskikh pamiatnikov Mongolii [Hronology and Periodization of the Late Paleolithic settlements of Mongolia]. *Arkheologiiia, etnografiia i antropologiiia Evrazii* [Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia]. 2010, 3(43): 33-40.

10. Барцъц Р.М. Абхазский религиозный синкретизм в культовых комплексах и обрядовой практике. Сухуми: Дом печати, 2010. 160 с.

Bartsyts R.M. Abkhazian religious syncretism in cult complexes and cult practice [Abkhazskii religiozni sinkretizm v kul'tovykh kompleksakh i obriadovoi praktike]. Sukhumi: Dom pechati, 2010: 160.

11. Соколова А.Н. Священные места абхазов и адыгов как объект научного исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. [Internet]. - 2013. № 3 (124). С.257-261. [дата обращения: 08.08.2021].

Доступ по ссылке: <http://cyberleninka.ru/article/n/svyaschennye-mesta-abhazov-i-adygov-kak-obekt-nauchnogo-issledovaniya-2>

Sokolova A.N. Sacred places of Abkhazians and Adyghes as an object of scientific research [Sviashchennye mesta abkhazov i adygov kak ob'ekt nauchnogo issledovaniia]. *Bulletin of the Adygea State University* [Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta]. [Internet]. 2013, 3 (124): 257-261. [updated 2021 Aug 08]. Available from:

<http://cyberleninka.ru/article/n/svyaschennye-mesta-abhazov-i-adygov-kak-obekt-nauchnogo-issledovaniya-2>

12. Колбая Л. К происхождению культа Аныха в Абхазии // Проза.ру. [Internet]. [дата обращения: 17.09.2021]. Доступ по ссылке:

<https://proza.ru/2014/05/30/1326>



Kolbaia L. To the issue of the cult Anyha origin in Abkhazia [K proiskhozhdeniiu kul'ta Anykha v Abkhazii]. [Internet]. Proza.ru [Prose.ru]. [updated 2021 Sep 17]. Available from: <https://proza.ru/2014/05/30/1326>

**Mironova E.A. New findings of the stone age near the Cold River (Bagripsh), Gagra region, Abkhazia.**

In this article, the author reports new findings in the area of the Bagripsh River (Cold River), Gagra district, Abkhazia. In this place there is an exit of layers of white stone with sharp edges. In front of these stone layers, a stone sculpture in the form of a panther/lioness head was accidentally found, as well as an instrument with three chips at the same distance from each other, made using two-sided processing.

These artifacts were transferred to the Abkhazian Institute of Humanitarian Studies of the Academy of Sciences of Abkhazia. The research methods used by the author of the work are comparative, visual, interdisciplinary, involving data on Paleolithic studies, history, ethnography of Abkhazia and works on religious studies of the Abkhaz-Adyghe peoples living in the North and West Caucasus.

Keywords: Abkhazia; Bagripsh; Stone Age; cult instruments; sacral territories.



# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## Системный антибелый расизм Запада

В Москве издана моя книга, посвящённая структуре уничтожения коренных народов на Западе:

Анатолий Ливри, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов*, предисловие Анатолия Клёсова, «Наше Завтра», Москва, 2022, 288 с. <https://день-магазин.pf/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

Для чего этот труд, и именно сейчас?

Антибелый расизм, и всё, что касается системного истребления белого человечества, – сюжет табу в Западной Европе, где я живу не одно десятилетие. И я ежедневно сталкиваюсь с тысячами манипуляций, окружающими всякого, кто пробует адекватно проанализировать тему системной ликвидации белого человека на Западе. Основную структурную субверсию фальсификаторов можно подразделить на три этапа махинаций:

- 1) Остервенелое сокрытие статистических данных системного уничтожения белых европеоидов.
- 2) Наглое непризнание показателей искоренения белых народов, когда цифры геноцида белых всё-таки получены исследователями.

- 3) Принятие тоталитарных законов, запрещающих публикацию и анализ статистического материала геноцида белого населения Запада.

Каждая попытка серьёзно работать со статистикой, – только когда это цифровые показатели этнических чисток белого населения на Западе, – неизбежно приносит нулевой результат. Это происходит, потому что тотчас появляются «системные клоуны» западного мира, и ложью, глумлением или угрозами уголовного преследования превращают любое исследование в пошлый цирковой трюк жонглёров. И когда вы пытаетесь изучить криминальную статистику США, например, изданную в 2018 (утверждающую, что 90% негритянских преступников совершили межрасовое насилие, и только 10% их белых сограждан выбрали своими жертвами представителей чуждых рас<sup>36</sup>), вам устроят групповую истерику, а затем, как это случилось во Франции, пошло запретят законодательно проводить расовую статистику преступлений. Такова легальная практика «врачевателей западного общества»: разбить термометр, только чтобы не констатировать симптомов приближающейся социальной агонии.

Будни исследователей доходят до абсурда, проникая во все сферы Науки: я анализирую в своём парижском исследовании эллиниста Третью книгу *Исторической Библиотеки* Диодора Сицилийского, где древнегреческий писатель I-го века до Христианской эры описывает негритянских обитателей соседней с его родным островом Африки<sup>37</sup> и, после доноса профессора, мне устраивают судебный процесс; я цитирую на одном богословском факультете Европы *Слово о смерти* Игнатия (Брянчанинова), там где о «демон[ах] – чёрны[х] безобразны[х] эфиопа[х]» (а также о других «страшных, диких, жестоких, немилостивых и бесстыдных демон[ах], подобных мрачным муринам»), и абсолютно все *Слова* православного Святителя подвергаются цензуре, – также после ябеды бдительного коллеги профессорского звания.

А уж когда мне попала в руки полуофициальная статистика Министерства внутренних дел Франции, утверждающая, что если бы тюремное население Пятой Республики состояло исключительно из европейских заключённых, то места заключения государства были бы пусты более чем на 70%, – мне начали угрожать физической расправой, если я предам гласности эти данные.

Вот почему, для моего гуманистического труда, посвящённого попытке спасти один из типов человечества – представителей кавказской

10851085108510851085\_\_\_\_\_

<sup>36</sup> «Blacks committed 537,204 of those interracial felonies, or 90 percent, and whites committed 56,394 of them, or less than 10 percent.»: Heather Mac Donald, «A Platform of Urban Decline Democratic presidential candidates believe America is racist, yet they ignore the evidence on crime and ensure that racial disparities persist.», *City Journal*, New York City, 23 September 2019.

<sup>37</sup> Смотреть: Dr Anatoly Livry, *La Race et l’Hellade, – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9.

расы – от системного геноцида, мне понадобилось избрать иную тактику, чем баталия цифр, стерильная, как это следует из моего европейского опыта. И я предпочёл иной подход: разобрать для русского читателя несколько «дел», доказывающих очевидный системный расизм, разрушающий тела и души белых мужчин, женщин, детей Запада, а также фанатично экспортируемый славянским народам.

Да, системный антибелый расизм давно стал орудием тотальной гибридной войны, ведущейся космополитической олигархией против своих народов, в также против наций, сохранивших традиционную мораль. Несомненно, конфронтация эта с каждым годом будет только усиливаться, а холодная война всё чаще переходит в стадию горячих конфликтов. А значит умелые стратеги евразийских государств сумеют воспользоваться более чем конкретными советами моего труда по использованию именно системного антибелого расизма, разъедающего психику «элит» Запада, делающего их неадекватными, прививая им суицидальные рефлексy.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

## **Les origines africaines de l'*homo sapiens* et le fantasme de la « Black Athena » comme thèses du racisme systémique anti-Blancs**

«Auch mit falschen Würfeln wissen sie zu spielen;  
und so eifrig fand ich sie spielen, daß sie dabei schwitzten.»  
Nietzsche

Dans mon dernier livre français *La Race et l'Hellade : blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, je reviens, via l'histoire de cette foutaise de Bernal qu'est la théorie de la « Black Athena », sur cette subversion qu'incarne l'Université actuelle – et surtout ses pseudo-humanités –, notamment en me référant à l'affaire du plagiat de ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov que j'ai soutenue à l'Université de Nice en 2011<sup>38</sup> (le plagiat a été publié à Londres en 2018). Depuis lors, je me suis spécialisé sur l'histoire de la Science

10861086108610861086

<sup>38</sup> Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, *NABOKOV et NIETZSCHE*. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 4 juillet 2011, 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, <https://www.theses.fr/2011NICE2011>.

et examine annuellement l'état de l'Université européenne et américaine via mes rapports de force réguliers avec le ministère de l'Enseignement supérieur de la République française<sup>39</sup>. Et les divagations haineuses que Bernal a vomies dans son bouquin ne sont qu'un échantillon de cette déliquescence, puisque si on examine son titre authentique, ce qui intéresse ce fanatique, ce n'est pas seulement diffamer les origines de la Grèce antique – dont il n'est nullement spécialiste –, mais surtout celles de notre Occident qui s'est bâti sur l'Hellade, elle érigée par des élites ayant un idéal à la peau blanche, aux yeux bleus et aux cheveux blond doré : le titre du premier tome de son navet est en effet « L'invention de la Grèce antique, 1785-1985 ».

L'Université occidentale déteste la Science qui se tient droite avec sa logique et sa complexité cosmique. Les ordres des gouvernants mal formulés sont saisis par des professeurs engagés qui se ridiculisent en essayant de jouer le Procuste d'idéologies folles. Puis, ces foutaises de sectaires peu cultivés sont naturellement balayées. Mais elles sont quand même extrêmement précieuses pour l'extermination de l'Occident ! Par conséquent, des centres de recherches se saisissent de ces foutaises qui, dans leur ensemble, ne tiennent absolument pas : vous ne pouvez pas prendre 100% de cette construction abracadabrantesque et la faire tenir droit. L'on procède donc à un truc de charlatan : on découpe ce 100% non fonctionnel en séquences. L'on offre par exemple à un maître de conférences carriériste la première d'entre elles, celle allant de 1 à 7%, et l'on fait dépendre sa carrière (son poste de professeur, ses publications, sa légion d'honneur en France, sa retraite...) de la réussite de cette mini séquence dont il devient le « prêtre » pseudo-spécialiste. On prend un deuxième scribouillard assoiffé de réussite sociale et on lui propose de faire fonctionner la séquence allant de 11 à 17%. Un troisième laquais prêt à tout est chargé de la parcelle allant de 21 à 27%. Et ainsi de suite, jusqu'à 100. Simultanément, l'on instaure un climat de terreur qui a vocation de pousser jusqu'à des lois liberticides interdisant de remettre en question le fait que la construction globale n'est pas fonctionnelle. Pour prouver que cet ensemble imaginé par des fous-furieux peut tenir debout, l'on organise régulièrement au sein des facultés des conférences avec ces pseudo-spécialistes de micro-séquences. L'un démontre la fonctionnalité de la séquence 1 à 7% ; l'autre pourrait peut-être prouver que celle de 11 à 17% marche ; le troisième étale le miracle que constitue la parcelle allant de 21 à 27%... Et autour de ce digne colloque de « spécialistes », l'on réunit des commissaires politiques qui vocifèrent dès qu'un saint Thomas moderne débarque et met le doigt sur ces lacunes qui courent de 8 à 10%, de 18 à 20%... en disant que la construction globale qui a motivé le colloque ne tient pas ! Sur-le-champ, la racaille professorale lui saute dessus en l'accablant de tous les péchés, bien qu'il ne dise rien d'autre que la vérité, à savoir qu'il s'agit uniquement du morcellement de

10871087108710871087

<sup>39</sup> Dans mon ouvrage russe paru en cette année 2022 à Moscou, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'holocauste des peuples occidentaux*, j'évoque les mêmes faits de manière nettement plus crue : Др. Анатолий Ливри, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов*, Наше Завтра, Москва, 2022, 288 с., <https://день-магазин.пф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

cette tour de Babel qui, intégralement, ne peut tenir. Ainsi fonctionne notre Université en Europe et en Amérique du Nord et c'est d'ailleurs la raison de la haine bestiale dont je suis victime. En effet, Juif ashkénaze, je fus invité à la Sorbonne pour participer à ce type de supercherie. J'ai repoussé avec dégoût cette proposition de carrière. Mais j'étais entouré d'autres personnes qui elles l'avaient acceptée et qui se trouvaient, il y a 20 ans, dans la même situation civique que moi : ce sont elles qui, collectivement, mus par des réflexes grégaires, ont participé au plagiat de ma thèse de doctorat que j'avais soutenue par hasard à l'Université de Nice en 2011, qui m'avaient calomnié et qui récoltent pour leur ignominie permanente titres professoraux ou légions d'honneur, car propulsés par des multimilliardaires qui ont fait de la tôle en France pour des affaires de proxénétisme, mais sont néanmoins devenus chevaliers de cette même légion d'honneur.

Que se passe-t-il en 1987 quand Bernal fait paraître son navet sur la « Black Athena » ? L'on se prépare sur le plan mondial à la chute de l'Union soviétique : le dernier verrou d'un monde bipolaire traditionnel a été forcé et saute. Des accords verbaux sont déjà passés avec le couple Gorbatchev quant au partage de l'ancien univers. Il faut donc être prêt à anéantir l'ensemble des frontières (raciales, sexuelles, financières...). Tout doit être réglé quand le mur de Berlin tombera. Pas un moment à perdre. Voilà pourquoi aussi durant cette même année 1987, de l'autre côté des États-Unis, une certaine Rebecca Cann pond avec ses chers collègues la fausse thèse sur les prétendues origines africaines de l'*homo sapiens*. Idem. Cette bêtise est tellement ridicule que cela ne tient pas et que cette publication idéologique est tout de suite démolie. Mais elle puise sa précieuse ligne générale cosmopolite dans les mêmes groupuscules qui se préparaient à anéantir les bases civilisationnelles de l'humanité dès 1991, quand l'URSS chutera réellement. Je vivais à ce moment-là en Union soviétique, j'étais proche du pouvoir via ma famille et j'ai vu de l'intérieur du système comment l'oligarchie ex-communiste se préparait à faire main basse sur sa part du gâteau planétaire.

Que ce soient les fantasmes sur les origines africaines de l'*homo sapiens* de Rebecca Cann ou le crétinisme de la « Black Athena » de Bernal, toutes ces folies servent la même cause : l'ordre, la beauté, l'excellence, la civilisation, la culture occidentale n'ont pas de valeur et les êtres qui les ont créés sont des criminels et des imposteurs par excellence. L'univers européen, héritier de l'Hellade, forgée par son élite blanche, aux yeux bleus et aux cheveux blond doré, est à démolir et à remplacer puisque l'on doit tout à ceux qui nous enrichissent continuellement et qui sont, de toute façon, nos aïeux de l'Afrique subsaharienne et du Maghreb actuellement islamisé. Parallèlement, l'Organisation Mondiale de la Santé s'attaquait, via ses fanatiques diplômés en médecine, à l'abolition de la sexualité traditionnelle, normale. Trois ans plus tard, toute l'histoire de la médecine mondiale est balayée officiellement par les actes de cet organisme cosmopolite. Il ne reste plus qu'à organiser quelques conflits locaux en Afrique et en Asie pour que la pratique du remplacement, physique et psychique, des peuples blancs rattrape ces théories furieuses. Ce métissage et cet effacement de l'Occident apparaissent désormais comme



« naturels », puisque, disent-ils, les flux de population sont historiques et que nos gènes découlent de ceux des Congoïdes. Peu importe que pendant la pandémie de coronavirus, l'on soit parvenu à enfermer la plupart des citoyens occidentaux chez eux. Les frontières des continents et des États de ce même Occident, elles, ne peuvent toujours pas être surveillées !

Voilà pourquoi l'on a offert à quelques charlatans pseudo-hellénistes de l'Université française une micro-séquence de la thèse de Bernal sur la « Black Athena » un quart de siècle après la publication de cette folie tellement nécessaire. Des carriéristes se sont saisis d'un des fantasmes de la théorie de la « Black Athena » selon lequel les... nazillons qui ont construit l'Occident auraient pensé que les sculptures grecques étaient toujours blanches. Cela est totalement faux : nul helléniste n'a jamais prétendu que la blancheur des statues reproduisait la couleur des Grecs. L'on savait depuis toujours que c'était la peinture grecque qui reproduisait la blancheur de l'élite hellène et les écrits que l'on n'ose plus lire en version originale, notamment *La Vie d'Alexandre* de Plutarque, nous le démontrent clairement : plus l'être dorien est parfait, plus il se rapproche de la divinité, plus sa blancheur est éclatante. Et c'est à la peinture de représenter cela, non à la sculpture qui, elle, reproduit la proportion :

«Τὴν μὲν οὖν ἰδέαν τοῦ σώματος οἱ Λυσίππειοι μάλιστα τῶν ἀνδριάντων ἐμφαίνουσιν, ὕφ' οὗ μόνου καὶ αὐτὸς ἠξίου πλάττεσθαι. Καὶ γὰρ ὁ μάλιστα πολλοὶ τῶν διαδόχων ὕστερον καὶ τῶν φίλων ἀπεμιμοῦντο, τὴν τ' ἀνάτασιν τοῦ αὐχένος εἰς εὐώνυμον ἡσυχῆ κεκλιμένου καὶ τὴν ὑγρότητα τῶν ὀμμάτων, διατετήρηκεν ἀκριβῶς ὁ τεχνίτης. Ἀπελλῆς δὲ γράφων αὐτὸν κεραυνοφόρον, οὐκ ἐμιμήσατο τὴν χροάν, ἀλλὰ φαιότερον καὶ πεπινωμένον ἐποίησεν. Ἦν δὲ λευκός, ὡς φασιν· ἡ δὲ λευκότης ἐπεφοίνισεν αὐτοῦ περὶ τὸ στήθος μάλιστα καὶ τὸ πρόσωπον.»<sup>40</sup>

Ainsi Alexandre le Grand a pu se dire satisfait des prestations sculpturales d'un Lysippe qui a trouvé une proportion parfaite, tandis que le peintre Apelles de Cos, malgré tout son art suprême, n'est pas parvenu à imiter la blancheur royale, tellement la leucodermie d'Alexandre le rapprochait des dieux. Et si le lecteur borné s'obstine à ne pas capter le message racialement (surhumanité = blancheur extrême), Plutarque insiste lourdement sur ces autres caractéristiques anatomo-physiologiques d'Alexandre qui le rapprochent des Olympiens (et les explications de Théophraste ne suffisent pas) :

10891089108910891089

<sup>40</sup> « Les statues qui représentent le mieux la forme du corps d'Alexandre sont celles de Lysippe, le seul sculpteur auquel il eût permis de sculpter son image. En effet, ces manières qu'affectèrent curieusement d'imiter dans la suite plusieurs des successeurs et des amis d'Alexandre, comme l'attitude de son cou, qu'il penchait un peu sur l'épaule gauche, et la vivacité de ses yeux, l'artiste les a parfaitement exprimées. Apelles, qui le peignit en Jupiter foudroyant, ne put saisir la couleur de son teint : il la fit plus brune et plus sombre qu'elle n'était naturellement ; car Alexandre avait, dit-on, la peau blanche, et d'une blancheur que relevait un léger incarnat, particulièrement sur le visage et sur la poitrine. » : Plutarque, *Vie d'Alexandre*, traduit par Alexis Pierron, Charpentier, Paris, 1853, p. 440 – 441.

«Ὅτι δὲ τοῦ χρωτὸς ἥδιστον ἀπέπνει καὶ τὸ στόμα κατεῖχεν εὐωδία καὶ τὴν σάρκα πᾶσαν, ὥστε πληροῦσθαι τοὺς χιτωνίσκους, ἀνέγνωμεν ἐν ὑπομήμασιν Ἀριστοξενείους.»<sup>41</sup>

Maintenant, dans le monde occidental, quand vous osez critiquer cet escamoteur de Bernal, l'on vous oppose celui qui fut chargé par le système de justifier cette séquence de sa tromperie et l'on vous dit que Bernal est effectivement ridicule, mais qu'il y a des spécialistes, reconnus par l'ensemble de la communauté scientifique, qui nous prouvent avec une exactitude étonnante que le monde occidental, héritier de la Grèce antique, n'a rien à voir avec la blancheur, car les sculptures grecques ne représentaient nullement la blancheur de l'élite grecque. Quand même !

Tout le sérieux de notre Université actuelle tient à ce truc ridicule : l'on essaie de vous arnaquer pour vous soutirer une piécette comme sur un souk de Tanger. Vous jouez à ce jeu et l'on vous permet de faire carrière parmi ce collectif de Bandar-log bardés de titres de professeurs universitaires. Vous refusez et vous commencez par exiger d'analyser l'ensemble de cette construction qui engloberait la sculpture, la peinture et la littérature antiques et l'on vous châtie en plagiant de vos découvertes académiques – comme on l'a fait avec ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue à Nice-Sophia Antipolis en 2011. Je suis ravi que, enfin, il se crée des groupes universitaires qui se penchent sur mon parcours de scientifique et d'homme de lettres afin de faire le point sur l'ensemble de mes découvertes plagiées par des fonctionnaires académiques. Cela leur permet de se rendre compte du désastre de notre Université et de l'état catastrophique de notre pensée<sup>42</sup>. *La Race et l'Hellade : blancheur et supériorité chez les Grecs anciens* est une porte ouverte pour effectuer cette généalogie de la morale, non seulement pour le présent de notre Occident, mais surtout pour son avenir.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

10901090109010901090

<sup>41</sup> « J'ai lu, dans les *Mémoires* d'Aristoxène, que sa peau sentait bon ; qu'il s'exhalait de sa bouche et de tout son corps une odeur agréable, et qui parfumait ses vêtements. » : *ibid.*, p. 441.

<sup>42</sup> Cette affaire du plagiat de ma thèse de doctorat soutenue à l'Université de Nice-Sophia Antipolis en 2011 et volée par un clan de professeurs plagiaires puis publiée à Londres 7 ans plus tard a été amplement évoquée lors de mes séminaires universitaires de l'année 2021-2022, lus à Minsk et à Moscou et couronnés par une interview à la télévision d'État de Biélorussie vue seulement sur YouTube à ce jour par 400'000 personnes : <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQXEqkg>.









d'égalitarisme entre homosexuels et hétérosexuels. Mais à la Commission européenne, à l'Ouest de l'Europe, on tombe déjà le masque : ce n'est ni l'homosexualité ni l'hétérosexualité qui les intéressent, mais la bizarrerie (« Queer » comme ils l'appellent) normalisée. Les psychopathes rendus normaux et le mariage sodomite officialisé à l'Est ne feront qu'office de premier obus explosé au sein de la famille traditionnelle<sup>48</sup>. Les professeurs qui se disent « spécialistes » de Nietzsche participent, via le *Nietzsche-Kongress*, à cette supercherie ordurière.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

10941094109410941094

<sup>48</sup> « La Commission européenne fait la promotion d'un passeport avec un genre "neutre" alors qu'aucun projet n'a été officiellement annoncé » : <https://twitter.com/hashtag/TheFutureIsQueer>.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 55

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

### [Игорь Денисов 2 мая 2021 в 12:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотел бы задать вопрос. В 2020 году вышла статья Population genomics of the Viking world (Margaryan etc) в журнале Nature. Terminal SNPs образцов были определены и загружены FTDNA и YFull. Планируется ли разбор полученных результатов по гаплогруппам предполагаемых викингов из Гнёздова, Шестовицы итд? Возможно, это бы пролило свет на так называемую норманскую теорию.

### [Анатолий А. Клёсов 2 мая 2021 в 13:30](#)

Уважаемый Игорь, на норманскую теорию проливать свет уже нечего, там пролито достаточно, чтобы ее похоронить, что фактически уже давно сделано. Поэтому Ваш вопрос я бы переформулировал в том отношении, что будет ли проведена систематизация снипов из статьи. Мой ответ - кто хочет, пусть проводят, только вопрос - что это реально даст? Сами снипы, повторяю, на "норманскую теорию" уже ничего не прольют. Ну, систематизация покажет, что там столько-то E1b, J2a, R1a, N1a1, I1, I2 - а толку что? Нужен же ведь вопрос, ради чего это всё делается. Выше мы с Игорем Львовичем уже пояснили, что I1 в захоронении в Польше никакого отношения к Скандинавии не имеет. А кто-то, не слишком грамотный, будет писать, что там, в Гнездово, сплошная Скандинавия. Это же все приобретает идеологическую направленность, а надо бы, чтобы была научная. Так вот, как только вопрос будет о "норманской теории", как Вы и сформулировали, сразу станет ясно, что надо зажигать

красную лампочку. Потому что состав гаплогрупп там никакого отношения к "норманской теории" иметь не может. Как нахождение гаплогрупп R1a в Европе не имеет никакого отношения к "славянской теории". Мало ли кто где был.

[Игорь Рожанский 2 мая 2021 в 22:32](#)

Если зайдете на проект "Russian Nobility" (<https://www.familytreedna.com/public/RussianNobilityD..>), где зарегистрировалось довольно много выходцев из русских аристократических родов, то обнаружите, что там на удивление мало представителей гаплогруппы I1. Едва ли их доля среди титулованного дворянства превышает долю этой гаплогруппы среди простолюдинов, таких как предки рок-музыканта Егора Летова.

Если принять во внимание, что в скандинавских захоронениях в Старой Ладоге и на о. Сааремаа к гаплогруппе I1 принадлежало более половины образцов, то это означает, что варяжские наемники и их предводители, о которых сообщают летописи и саги, практически не участвовали в формировании правящего сословия Древней Руси. В противном случае даже по прошествии тысячелетия сохранялся бы определенный перекосяк в сторону наиболее распространенных у тогдашних восточных скандинавов линий.

[Николай Чудов 3 мая 2021 в 1:14](#)

Анатолий Алексеевич, в Вашей статье на "Переформате" "Гора популяционных генетиков родила... (часть 1)" сказано: "...получаем, что расхождение будущих русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, будущего русского и древнеиндийского языков 2500 лет назад, будущего литовского и древнеиндийского те же 2500 лет назад, русского и литовского примерно 1700 лет назад, русского и польского примерно 700 лет назад." Там же далее:

"...расхождение будущего русского и персидского языков началось примерно 3600 лет назад, тогда, когда древние арии переходили на Иранское плато, а будущего русского и древнеиндийского языка (обычно датируемого началом нашей эры, то есть примерно 2000 лет назад) происходило примерно 4500 лет назад (2500 + 2000 лет), то есть тогда, когда древние южные арии уходили с Русской равнины." -- если поправка так велика (2000 лет), то какие основания доверять остальным датам Старостина ?

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2021 в 7:51](#)

Уважаемый Николай,

Это не поправка, как Вы неправильно подумали. В тех двух цитатах, что Вы дали, в первом случае сравнивались современный русский и современный персидский язык, современный русский и современный польский язык, современный русский и современный литовский язык. Поэтому эти сравнения были "симметричными" относительно расхождения языков в древности.

Но Вы не заметили, или не придали значения тому, что во втором случае сравнивали современные русский и литовский язык с ДРЕВНЕИНДИЙСКИМ, то есть сравнения были "несимметричными" во времени. Чтобы сравнение было корректным, надо учесть, что древнеиндийский язык датируется временем 2000 лет назад. Поэтому и были добавлены эти 2000 лет. Так что это не "поправка", это приведение симметрии в соответствие. Если бы С.А. Старостин сравнивал современные русский и бенгали, или русский и хинди, тогда и добавлять ничего не надо было. Но чем более современный язык, тем более он подвержен поздним наслоениям других факторов. Поэтому С.А. Старостин поступил совершенно верно, обращаясь к древнему языку, тем более хорошо известному. Расчеты получились более точными, с учетом древности языка.

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2021 в 8:43](#)

Уважаемый Александр Игоревич,

Спасибо за теплые слова. Но приходится Ваш текст удалить, так он дважды нарушает правила этого ресурса - здесь задают вопросы, и не размещают по сути рекламные линки. Пусть и на свои работы. Исключения делаются только для членов Академии ДНК-генеалогии.

[Сергей Петровский 6 мая 2021 в 9:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич , исследовали ли вы племенной союз северян?

[Анатолий А. Клёсов 6 мая 2021 в 11:37](#)

Уважаемый Сергей,

По известным причинам, а именно полному отсутствию интереса со стороны РАН, изучения ДНК древних славянских племен практически не проводятся. Есть единичные исследования силами отдельных

энтузиастов за свой (фактически) счет, например, мои коллеги недавно изучали ДНК отдельного кривича, сейчас готовят публикацию. Несколько удивляет то, что Вы написали, что по северянам найдены много R1a и I2a, и немного N1a (не N1c, это уже давно устаревший индекс), что производит впечатление, что по ним, древним северянам, масово проводилось тестирование. Это, конечно, вряд ли, или какие-то "секретные" данные. Или, наконец, это вовсе не древние северяне, а наши современники в определенном регионе, что, конечно, не древние северяне. В любом случае, I2 - это далеко не обязательно южные славяне, эта гаплогруппа разбросана по Европе от Британских островов. Южные славяне - это глубокий субклад гаплогруппы I2, которого в центральной и западной Европе практически нет. "Некоторые источники до 17 века" - это слишком "размазанная" формулировка, мало ли что когда говорил или писал, надо или давать ссылку, причем обоснованную или проверяемую, или вообще не писать. "Некоторые" и про казаков пишут, что они не русские, а у них почти всех типично русские гаплогруппы. А уж говор людей по всей России меняется от региона к региону.

Я не о том, что древние северяне могут или не могут иметь свой набор гаплогрупп и субкладов, а о том, что это надо экспериментально доказывать и обосновывать. На это "всего-навсего" нужно иметь совсем небольшие (в масштабах района или области) деньги, порядка миллиона или двух миллионов рублей, и содействие местных музеев, или какого-то одного музея, в котором есть костные образцы древних северян. Ну и, понятно, местного организатора, которому это не безразлично. Вот и всё. Но сейчас, во времена общей пассивности и нигилизма, на это особенно рассчитывать не приходится. Такова жизнь и настроение. А уж правительство ругать - хлебом не корми. Вот такой парадокс.

Короче, Ваш первый вопрос остается, а остальное, как необоснованные и не поясненные положения, придется снять. Если захотите вопрос переформулировать в более понятной форме, то милости просим.

[Сергей Петровский 6 мая 2021 в 23:19](#)

Благодарю, я понимаю что все что было сказано могло быть выдумкой про северян, это не мои представления, поэтому и обратился к вам. Если же получится собрать деньги на проект, надеюсь на вашу помощь, ещё раз благодарю

[Игорь Никифоров 7 мая 2021 в 7:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В одной статье известного биолога и популяризатора А.Маркова прочитал интересное замечание насчет монгольского нашествия:



// Было Батыево нашествие и проникновение на Русь монголов? Значит, можно смело утверждать, что все русские являются потомками каких-то монголов и даже лично Чингисхана (о нем чуть ниже). Но как такое может быть? — возразит кто-то. — Ведь в русском генофонде монгольских генов практически нет! Да, но это вовсе не доказывает отсутствие монгольских предков.

Вся популяция может состоять из потомков какого-то одного человека, но не нести в своем геноме его участков ДНК. Дело в том, что при геометрическом росте количества потомков доля генов предка в той же геометрической прогрессии будет убывать. Поколений через 35 с большой вероятностью у данного конкретного потомка не будет уже ни одного унаследованного от предка нуклеотида. Доля оставшихся от предка генов вычисляется в данном случае как 1 делить на 2 в степени 35. Если учесть, что нуклеотидов у нас около шести миллиардов, получается, что эта доля составит меньше одного нуклеотида.// [https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya\\_biblioteka/4..](https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/4..)

Как Вы считаете, утверждение "Поколений через 35 с большой вероятностью у данного конкретного потомка не будет уже ни одного унаследованного от предка нуклеотида" верно или нет?

[Игорь Рожанский 7 мая 2021 в 10:20](#)

Допустим, Ахиллес бежит в десять раз быстрее, чем черепаха, и находится позади неё на расстоянии в тысячу шагов. За то время, за которое Ахиллес пробежит это расстояние, черепаха в ту же сторону проползёт сто шагов. Когда Ахиллес пробежит сто шагов, черепаха проползёт ещё десять шагов, и так далее. Процесс будет продолжаться до бесконечности, Ахиллес так никогда и не догонит черепаху.

Это одна из апорий (логических ловушек) древнегреческого философа Зенона. Выкладки некоего Маркова - один из частных случаев этой апории.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2021 в 10:21](#)

Уважаемый Игорь (Никифоров), уже не в первый раз я встречаюсь с тем, что "известный биолог и популяризатор" Марков не понимает, на что он отвечает. Речь исходно идет о том, что у этнических русских нет "монгольских" гаплогрупп типа C, Q или R1a-Z93. А Марков отвечает на невесть откуда появившееся "в русском генофонде монгольских генов практически нет". Кто вообще говорит о "генах"? Кто вообще измерял долю или наличие "монгольских генов"? Да есть ли вообще "монгольские гены", и что это такое? Покажите мне хотя бы один "монгольский ген", и

чтобы его искали у этнических русских, да на фоне 30 тысяч других генов. Если речь о неких "этнических ДНК-тестах", то там при всей их натянутости и ошибочности "монгольские гены" или вообще какие-либо гены никто не выделяет. Там работают по совокупности мутаций, да при таких допущениях, приближениях и условностях, что смысл вопроса обычно теряется. Он - на уровне "дальняя дорога, казенный дом".

А Марков, не понимая это, заводит речь о "геометрическом росте количества потомков", об убывании "доли генов", о "35 поколениях", когда "не останется ни одного унаследованного нуклеотида". Он что, не понимает, что в ходе 35 поколений, особенно если речь об одном континенте или одном регионе унаследованные фрагменты ДНК ходят по кругу, и остаются буквально у всех потомков или предков. То, о чем он (совершенно безграмотно) пишет, работает только при бесконечном разбавлении ДНК со временем, то есть при бесконечном расширении числа предков, чего никогда не бывает. Подобные расчеты были в моде лет 50 назад. Иначе говоря, не только "ни одного нуклеотида не останется", а останутся тысячи и миллионы нуклеотидов. И что существенно, у мужчин останется Y-хромосома с ее 58 миллионами нуклеотидов.

Воистину, что ни популетик (а Марков выступает здесь в этой печальной роли), то позор какой-то.

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2021 в 13:40](#)

Уважаемый Николай,

Вы нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваш текст удалён.

[Анатолий Клёсов 9 мая 2021 в 13:44](#)

Уважаемый Николай (Чудов),

Только по причине сегодняшнего праздника Ваше сообщение не удалено сразу. Через пару дней будет удалено. Со своей стороны поздравляю всех с этим замечательным праздником.

[Николай Чудов 11 мая 2021 в 3:44](#)

Анатолий Алексеевич, проявляется ли в базах данных ДНК факт наличия в прошлом двух ареалов расселения ливов на обоих берегах Рижского залива, возможно в повышенном проценте N1a1 у сельского населения ?  
<http://minlan.narod.ru/Livonian.html>

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2021 в 8:31](#)

Уважаемый Николай, база данных для латышей очень бедна, в Проекте FTDNA имеются данные всего для 46 латышей. В списке YFull имеются 12 латышей с N1a, и столько же с R1a, но указаний на ливов нет, как нет данных, кто там из сельского населения, и кто из городского. Похоже, что вопрос, который интересует Вас, самих латышей не интересует. Далее, остается неясным, откуда Ваше соображение, что у ливов могло быть повышенное содержание N1a1. Потому что у ливов был финно-угорский язык, в отличие от остальных латышей? Так у эстонцев тоже финно-угорский язык, а у них содержание N1a1 даже меньше, чем у латышей, или примерно равно (34% и 38%, соответственно). Так что нет ни ответа на Ваш вопрос, ни особых оснований к нему.

[Николай Чудов 11 мая 2021 в 9:49](#)

Анатолий Алексеевич, и всё-таки, какой язык был принесён в Прибалтику носителями N1a1: литовский или ливский с эстонским? Ответ "и тот, и другие" только всё усложнит, не так ли?

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2021 в 10:18](#)

Уважаемый Николай, по моим представлениям, которые должны быть согласованы с лингвистами и историками, но не "по их понятиям", а по науке, с обоснованиями, носители гаплогруппы N1a1 сошли с западных склонов Уральских гор (примерно 3500 лет назад), говоря на уральских языках (пермской группы, как вариант). Следующие полторы тысяч лет они мигрировали, то есть фактически жили между Уралом и Балтикой, среди носителей гаплогруппы R1a, говорящих на арийских языках, они же индоевропейские, и за столь длительный срок носители N1a1, которые в итоге стали литовцами и латышами, перешли на индоевропейские языки, который среди современных лингвистов были названы "балтскими", или "балтийскими". Эта подгруппа языков остается плохо изученной и плохо разработанной лингвистами, и это обычно бывает, когда особого интереса к ним нет. Те, которые продвигались немного северо-восточнее, стали в итоге эстонцами, и отчасти сохранили уральские языки, которые довольно заметно отличаются от языка, впоследствии названного "финским", и мигранты с которым шли еще севернее, и прибыли на территорию будущей Финляндии в начале нашей эры. Гаплогруппы R1a среди них не было, что означает, что они в ходе миграции прошли севернее зоны обитания носителей R1a, кто говорили на "индоевропейских языках". Вот такой оказалась стратификация носителей уральских языков в ходе их миграции на запад и северо-запад. В итоге языки финский, эстонский и венгерский были лингвистами объединены в группу "финно-угорских", и сейчас представляют довольно рыхлую группу из трех частей, почти не

понимающих друг друга. Мой приятель-эстонец рассказывал мне, как в конце 1980-х освоил финский язык, смотря их ТВ передачи, а до того практически не понимал. У венгров тем более другой язык.

Если Вы посмотрите на свой вопрос под углом того, что написано выше, Вы поймете, что носители N1a1 в конце прошлой эры не приносили в Прибалтику языки, которые сейчас называются литовским, ливским, латышским или эстонским. Это были "сырые" пост-эмиграционные языки, еще не сформировавшиеся настолько, чтобы придавать им современные названия. Ливы, по современным данным, отчасти сохранили свой уральский язык, хотя и вклинились территориально в "индоевропейских" латышей. Сейчас осталось всего несколько людей, которые сохраняют свои ливские корни. Думаю, что по гаплогруппам-снипам их уже не различить, или, чтобы хоть что-то узнать, надо протестировать на гаплогруппы-снипы их всех, что практически нереально. Не знаю, чем вызван Ваш интерес, но либо это какой-то каприз, либо (если не каприз), то этому надо посвятить всю оставшуюся жизнь без особого шанса на успех. Готовы?

[Николай Чудов 11 мая 2021 в 10:39](#)

Анатолий Алексеевич, последний вопрос. Латышский язык продукт Средних веков, "русский и литовский разошлись 1660 лет назад", но носители N1a1 появились там значительно раньше. Что делать с этой нестыковкой?

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2021 в 10:53](#)

Уважаемый Николай, никакой нестыковки нет. Вы сравниваете не одномоментные события, а процессы, протяженные во времени, но почему-то придаете им статус одномоментных событий, типа "продукт Средних веков". Колбаса на Вашем столе - тоже продукт недельной давности (надеюсь), но соответствующая корова жила заметно раньше, а ее предки уходят вглубь веков и тысячелетий. То, что русский язык и литовский разошлись 1660 лет назад - считайте, это начало нашей эры, а будущие литовцы прибыли на Балтику в конце прошлой эры, так что никакой нестыковки нет. Вам надо смотреть на исторические процессы не с секундомером, а концептуально, во взаимосвязи, принимая датировки исторических процессов как условные, на самом деле растянутые во времени.

[Игорь Постников 13 мая 2021 в 9:20](#)

Анатолий Алексеевич, в какой степени верификацию выводов ДНК-генеалогии затрудняет аккультурация?

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 мая 2021 в 11:03

Уважаемый Игорь, в мои школьные, да и в студенческие времена крылатой была фраза "Аркадий, не говори красиво". Поэтому у меня встречное предложение (хотя я знаю, что некоторые называют мудреным словом "аккультурация") - перефразируйте свой вопрос без красивостей, чтобы читателям было понятнее, и проиллюстрируйте примером, как это она может что-то там затруднять. И не затрудняет ли выводы ДНК-генеалогии, скажем, фаза Луны. Или ожидаемый (кем-то) прилет инопланетян.

Да, и еще - что такое "верификация выводов ДНК-генеалогии" в связи с "аккультурацией"?

[Игорь Постников](#) 13 мая 2021 в 23:02

1) О примере. Вывод о том, что Рюрик не может быть скандинавом, сделан на основании анализа распространенности N1c1, т.е. это вывод ДНК-генеалогии. 2) О верификации. Вывод носит вероятностный характер, и сделан в силу того, что вероятность его истинности признана достаточно высокой. Процесс исчисления вероятности и сравнения её с выбранным пороговым значением я назвал верификацией. 3) Об аккультурации.... 5) Ещё раз о примере и об аккультурации. Культура Рюрика не определяет, какова должна была стать государственность Руси, но несомненно влияла на то, в каком виде она оформлялась.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 мая 2021 в 9:55

Уважаемый Игорь,

К сожалению, вместо того, чтобы задать простой и ясный вопрос, Вы много чего намешали. Там и "аккультурация", и "верификация", и "вероятностный характер", и "аппарат принуждения", да еще зачем-то "реинкарнация Клейна" и "кластерный анализ", и многое другое. В самом исходном вопросе Рюрика вообще не было, как и скандинавов. Но на предложение пояснить, о чем Вы вообще спрашиваете, Вы вывалили целый ворох довольно бессвязных "гитик".

Тогда давайте по порядку. Начнем с "аккультурации", под чем обычно понимают изменение культурных признаков общества под действием культурных признаков другого общества. Так вот, ДНК-генеалогия не имеет к этому никакого отношения. В ДНК "культура" вообще не записана. Вы бы еще спросили, как "аккультурация" влияет на скорости химических процессов, или, скажем, на разложение света призмой. Да никак, это совершенно перпендикулярные понятия.



Поэтому ответ на Ваш исходный вопрос такой - "аккультурация" вообще никак не влияет на выводы ДНК-генеалогии, как и на "верификацию" этих выводов. Именно потому я иронически заметил про фазу Луны и инопланетян, они не влияют в такой же степени. Клейн и его реинкарнация здесь совершенно не при чем.

А не влияют культурных признаки, сами по себе или под действием другого общества (то есть "аккультурация") по простой причине, и чтобы это понимать, надо понимать суть ДНК-генеалогии. Она исходно работает с гаплотипами, гаплогруппами и снипами-субкладами, а именно со спонтанно возникающими мутациями в Y-хромосоме. Спонтанно возникающими, понимаете? Других пока не обнаружили. Культура или окультуривание (= аккультурация) на образование мутаций никак не влияет. Они передаются по цепи Y-хромосомы потомков независимо от того, общество первобытное, рабовладельческое, средневековое, капиталистическое, социалистическое или коммунистическое, хотя последнего варианта пока никто не наблюдал, но на мутации и оно вряд ли будет влиять.

Что такое "верификация" выводов ДНК-генеалогии? Это, попросту говоря, их проверка независимым образом. Например, рассчитали датировку жизни общего предка серии гаплотипов "линейным методом", то есть по среднему числу мутаций на гаплотип или на маркер, а потом независимо рассчитали датировку жизни общего предка логарифмическим методом, то есть без учета числа мутаций, просто по доле мутированных гаплотипов. Если получили ту же датировку, что обычно и бывает, если правильно обращаться с гаплотипами, это и есть верификация. Скажите, при чем там "культура" или "окультуривание"?

Еще вариант ДНК-генеалогического исследования. Определили датировку общего предка современных якутов, они в основном гаплогруппы N1a1, получили 1300 лет назад. А потом нашли группу якутов (по внешним и прочим признакам), которые замерзли 400 лет назад и с тех пор продолжали лежать в слое вечной мерзлоты, у них оказалась гаплогруппа N1a1, и у них определили гаплотипы и рассчитали датировку их общего предка, которая оказалась 900 лет до их гибели, то есть те же 1300 лет назад. Это и есть верификация данных ДНК-генеалогии. Ну и причем там "культура" или "аккультурация"?

Еще пример. В ямной культуре сначала нашли 5 древних образцов ДНК, все оказались R1b. А потом нашли еще 6 образцов, и все тоже оказались R1b. Вот и верификация, в ямной культуре все 11 образцов оказались R1b. Ну и причем там "окультуривание"? А вот в срубной культуре все найденные образцы оказались R1a. Из чего должно быть ясно, что срубная культура из ямной не образовалась, гаплогруппа другая, то есть

род другой. А в учебниках написано, что срубная образовалась из ямной. И тоже "окультуривание" там не при чем. Ну, разный род, и все дела. Конечно, когда извлекут и типируют сотни образцов ДНК ямной и срубной культур, тогда станет яснее, какие там окажутся доли гаплогрупп, но так наука и развивается. Это будет верификацией, но причем там культура этих древних людей - пусть этим занимаются историки и археологи, это не вопрос ДНК-генеалогии.

Такчто с первым Вашим вопросом разобрались. Он, говоря общим языком, некорректен.

Теперь о последующем Вашем тексте. Он тоже не слишком корректен. Вы начинаете с того, что

*>"Вывод о том, что Рюрик не может быть скандинавом, сделан на основании анализа распространенности N1c1, т.е. это вывод ДНК-генеалогии".*

Это неверно, ДНК-генеалогия о "Рюрике" ничего не говорит. Она говорит о том, какой был гаплотип у общего предка князей Российского дворянского собрания с гаплогруппой N1a1, какие сипы у современных князей того же Собрания, и приходит к выводу, что в Швеции, как и вообще в Скандинавии, таких нет, вопреки утверждениям (ложным) норманнистов, из которых этим вопросом занимается один Волков. Как видите, ДНК-генеалогия не говорит, откуда именно прибыл общий предок князей гаплогруппы N1a1, в отличие от норманнистов/Волкова, которые "утверждают", что из Швеции, но ДНК-генеалогия показывает, что не из Швеции, поскольку это не подтверждается ни гаплотипами, ни сипами. Об этом было подробнее описано выше в этом ресурсе. "Аккультурация" там совершенно не при чем.

Более того, ДНК-генеалогия не говорит о "Рюрике" еще и потому, что среди князей Российского дворянского собрания есть еще одна группа, с гаплогруппой R1a, с общим предком тоже конца 9-го века н.э., как и тех, кто с гаплогруппой N1a1. Иначе говоря, имеем двух разных общих предков, а оба Рюриком быть никак не могут. Но идентификация самого Рюрика и его гаплогруппы - это уже другая задача, для которой должны быть применены другие подходы, а именно вскрытие соответствующих захоронений, проведение комплекса криминалистических (по сути) исследований и так далее. То, что выше, это другая задача, и она решена - общий предок князей N1a1 и R1a шведом или скандинавом не был. Называть Волкова "лжеученым" - а зачем? Он не ученый с самого начала, его "исследования" про Швецию ошибочны, только и всего. Все ученые в своей жизни ошибались, и каждый раз скакать с воплями "лжеученый" - это удел ущербных личностей, которые не понимают сути научной работы.

Остальные понятия, которые Вы тащите в обсуждение, к ДНК-генеалогии отношения не имеют. Например, вопрос о "государственности". Причем там ДНК-генеалогия? Она просто показала, что потомков скандинавов на Русской равнине практически нет, вопреки "утверждениям" норманнистов за последние 250 лет. Вопрос с "скандинавскими именами" давно решен, смотрите, например, исследования Л.П. Грот. Вопрос со "скандинавскими украшениями" в Гнёздово практически решен после нахождения там мастерской, в которой изготавливали "контрафактные" украшения, прямо у Смоленска, видимо, были в моде, а не привозили из Швеции. Подгонки "норманнистов" под якобы "шведские" (стронциевые) изотопы у одной (!) женщины из Гнёздова разоблачены мной в статье на Переформате и в последних книгах, хотя это к ДНК-генеалогии отношения не имеет. Короче, у норманнистов за что не возьмись, всё жульничество. Не знаю, зачем этот вопрос вообще поднимать, по причине полной дискредитации "норманнистов" по всем позициям. Удивительно, как некоторые "энтузиасты" его опять и опять поднимают.

[Виктория Савенко 14 мая 2021 в 9:58](#)

Игорь, ну и каша у Вас в голове. Определение гаплогруппы и субклада не имеет ничего близкого к "вероятности". Это я об N1a1 (и всего, что позже под ним образовалось у "рюриковичей"). Это определенный набор мутаций в ДНК. Он либо есть, либо его нет. Вероятности в ДНК-генеалогии относятся к определению времен образования этих мутаций и времени жизни предков. Вышеупомянутой набор мутаций "рюриковичей" говорит о том, что эта ветвь в Скандинавию не дошла - их предок был восточноевропейцем.

[Нурлан Азимбеков 14 мая 2021 в 10:05](#)

Вам известно ли Гаплогруппный состав Черногорцев если да скажите пожалуйста)

[Анатолий А. Клёсов 14 мая 2021 в 10:29](#)

Уважаемый Нурлан, мы уже с Вами договорились, что при таких вопросах Вы сообщаете, зачем Вам это нужно, для решения какой конкретной задачи. Объяснения типа "мне это интересно" не проходят. Понимаю, что Вас интересуют все государства и племена на планете, в современности и в древности, но поясните, в чем Ваш конкретный интерес.

[Анатолий А. Клёсов 14 мая 2021 в 14:41](#)

Уважаемый Игорь,

С Вашей "проблемой" ситуация почти безнадежная. Помочь ничем не

могу, кроме как удалить Ваш текст за нарушение правил настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не занимаются объяснениями, почему кто-то друг друга не понимает. Если Вы не видите разницы между понятием "археологическая культура" и той культурой, которая "аккультурация", то опять же ничем помочь не могу. Вы не уловили, что ДНК-генеалогия не делает вывод о "археологических культурах", она принимает эти описания от археологов, и со своей стороны подсказывает им, какие гаплогруппы обнаружены в той или иной археологической культуре. Вы не поняли то, что я описал в сообщении выше, что ДНК-генеалогия не делает вывод, что "Рюрик не скандинавского происхождения", поскольку самого Рюрика не изучала, и, более того, пришла к выводу о том, что его предполагаемые потомки относятся к разным гаплогруппам. Иначе говоря, "Рюрика" как конкретного персонажа в ДНК-генеалогии нет. Речь только о том, что его предполагаемые потомки не ведут свои линии из Швеции или из Скандинавии вообще, что и требовалось доказать. А Вы опять заводите речь о "Рюрике", которого якобы изучала ДНК-генеалогия, и опять переводите на "скандинавскую культуру", что в данной ситуации бессмысленно. Вы еще сообщите, что он из австралийских аборигенов. И "ободритский Рерик" здесь тоже не при чем. Вы подхватываете какие-то фантазийные "сображения" норманнистов, и не воспринимаете конкретные данные ДНК-генеалогии. При чем здесь "мультикультурные центры типа ободритского Рерика", откуда "Рюрик мог прибыть скандинавом"? Теперь Вы понимаете, почему в этом ресурсе снимаются все "дискуссии"? Вам дают конкретные данные, а Вы начали с бессмыслицы, перескочили на очередную бессмыслицу, а сейчас ходите по кругу с третьей бессмыслицей. И так будет до бесконечности, типа сказки про белого бычка, пока я не удалю Ваши тексты, что я сейчас сделаю, оставив самый минимум. Если будете продолжать в том же бессмысленном ключе, то и остаток будет удален.

Так что проблема Ваша очевидна - плохое формулирование вопросов, притаскивание сюда неких фантазий, и хождение по кругу. Никакой Скандинавии в летописях нет, есть "варяги" с неясным толкованием в ПВЛ, а в "Русском летописце" и того нет, там ясно написано - "... послалша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфостра или князя великаго имянемъ Рюрика, рода суца Августова, и молиша сего, да идетъ к нимъ княжити. И умоленъ бысть князь Рюрикъ, и поиде на Русь...". И где Вы там "Скандинавию" видите? Есть Пруская земля, это южная Прибалтика, там недавно найдена ископаемая гаплогруппа R1a. Это не к тому, что надо отдать предпочтение "Русскому Летописцу" перед ПВЛ, а к тому, что летописи дают разную информацию, и Скандинавии нет там нигде. Иначе говоря, все рассуждения норманнистов про "Скандинавию" не являются обоснованными, данных по сути нет, а есть фантазии и передергивания. А ДНК-генеалогия говорит о том, что ни Швеции, ни Скандинавии в

ДНК-линиях князей нет, и они сами это категорически отрицают. Вы же опять заводите песню, известную с времен шведских и немецких современников М.И. Ломоносова, у которой нет ровно никаких оснований. Вот в чем Ваша проблема.

Короче, текст Ваш снимается как противоречащий правилам, и как не несущий никакой информации, кроме как дезинформации. По моему ответу ясно, о чем там была речь.

[Виталий Монастырский 14 мая 2021 в 14:44](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. По Вашей просьбе переношу тему разговора сюда. Так как у меня был не вопрос, а утверждение, но Вы все-таки порекомендовали его сформировать в виде вопроса и задать его здесь, то в таком случае он будет звучать следующим образом: "С точки зрения теории вероятности, при наличии столь точного механизма копирования нуклеотидов, который позволяет скопировать 58 млн нуклеотидов без единой ошибки, полагать, что единичные мутации, встречающиеся в одном единственном нуклеотиде в 1 поколение - это ошибка природы, я считаю категорически неверным. С моей точки зрения, учитывая сферу моих профессиональных интересов, я четко вижу в подобной системе одно - биологический молекулярный счетчик, который отсчитывает поколения особей, ветвление их родов, время между зачатиями следующих поколений и, возможно, еще какую-то попутную информацию, зашифровывая или пакетируя это в ДНК в форме чисел, записанных в 4-ричной системе счисления, где аналогами 4 цифр являются 4 молекулы различных нуклеотидов. По крайней мере, если перевести это в числа, то внешне выглядеть это будет именно так, как сегодня программисты-криптографы записывают хэшированную информацию в базах данных. Мне это очевидно как день. Соответственно вопрос - есть ли у Вас строго научные доказанные обоснования полагать, что эти мутации являются именно ошибкой, а не строго заданной биологической программой и если таких оснований нет, то не видите ли Вы смысла рассмотреть этот механизм именно с точки зрения биологической системы сохранения информации о нашем виде в пакетированном и сжатом виде внутри нашего ДНК?" Заранее Благодарю за ответ.

С уважением, Виталий Монастырский.

[Анатолий А. Клёсов 14 мая 2021 в 15:08](#)

Уважаемый Виталий Викторович,

В Вашем исходном послании был именно вопрос, цитирую: "я жажду задать Вам вопрос - почему Вы думаете, что может существовать такая малая и точная ошибка в 1 мутацию на поколение при 58 млн операций?"



Даже с точки зрения теории вероятностей это невозможно". Именно потому я порекомендовал Вам перенести этот вопрос (с сопровождающим текстом) в этот ресурс. Не стал бы это здесь упоминать, если бы Вы не преобразовали вопрос "в утверждение". Но суть вопроса осталась.

Так вот, в Вашем вопросе-утверждении есть принципиальная ошибка, на которой построен последующий текст. Вы ошибочно приняли, что "единичные мутации встречаются в одном единственном нуклеотиде в 1 поколение", "без единой ошибки". Это - неверно. Единичные мутации являются неупорядоченными, как и выпадание орла или решки при бросках монеты. Никто не называет последнее "счетчиком", поскольку выпадание орла или решки является принципиально непредсказуемым, и предсказуемым является лишь СРЕДНЯЯ вероятность выпадания, и то при очень большом числе бросков. Как-то я бросал "монету" 300 раз, пользуясь автоматическим генератором (двоичных) случайных чисел, и нашел, что в данном конкретном эксперименте орел выпал как-то 6 раз подряд, как и решка. А уж двойных или тройных выпаданий орла или решки было предостаточно. Назвать это "без единой ошибки" было бы неверным.

Также и в мутациях в Y-хромосоме, "механизм" тот же. В физической химии (и химической кинетике) он называется процессом первого порядка. То же и при распаде радиоактивных изотопов, который "счетчиком" назвать никак нельзя, и уж тем более подозревать, что он был задуман Всевышним как механизм регулирования чего-то.

Конечно, и неупорядоченные мутации в ДНК можно назвать "молекулярными часами", или "молекулярным счетчиком", понимая, что это скорее фигура речи, сленг, чем научная формулировка. Можно и запакетировать, можно и хэшировать, но это будет формализованное описание мутационной картины. Если это даст, например, новый способ датировки "общих предков", то дело хорошее, но скорее всего ничего не даст, как обычное формализованное описание. Но если даст - милости просим, с интересом ознакомлюсь с выводами.

Дополнение. Поскольку снип-мутации считают обычно не на всю хромосому, а на ее фрагменты, например размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, то там одна мутация происходит в среднем (!) раз в 144 года, что всего лишь один раз примерно в 5-7 поколений. Но на деле бывает, что мутация не происходит и в ходе 10 поколений, а бывает, что за одно поколение (в парах отец-сын) происходит 3-4 мутаций (как правило, в гаплотипах). Это экспериментально показано. Отца бы, наверное, это повергло в панику, но несложно показать, что это мутации не "со стороны", а просто проявление неупорядоченности мутаций в Y-хромосоме.

[Виталий Монастырский 14 мая 2021 в 16:33](#)

Так как я не являюсь специалистом в Вашей сфере, прошу уточнить следующую информацию: Ваши данные, которые Вы приводите, даны для фрагмента 8.5 млн нуклеотидов или для всей хромосомы? Если только для фрагмента, то - есть ли аналогичные данные по полному количеству нуклеотидов?

[Анатолий А. Клёсов 14 мая 2021 в 17:49](#)

Уважаемый Виталий Викторович,

Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса. Здесь не допускаются дискуссии. Поэтому оставляю только вопрос, который Вы задали. Что там "не противоречит высказанной Вами идее" - это не сюда, в этом нет вопроса. Считаете, что не противоречит - ну и славно. На мой взгляд, идея Ваша схоластическая, основана на неверной посылке, но это я уже объяснил. Если Вы сумеете ее развить в концепцию - ну и хорошо, опубликуйте в подходящем издании. Например, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Только примите во внимание, что идея должна быть конструктивна, иначе говоря, она должна обладать определенной предсказательной способностью для решения других вопросов. Например, Вы можете высказать идею, что на кончике иглы могут разместиться сотня демонов, ну и что дальше Вы будете с этим делать? Еще пример - то, что мутации в Y-хромосоме происходят в среднем со скоростью одна в 144 года, позволяет проводить датировки древних событий по числу мутаций. То, что Вы не можете "позволить себе так легко относиться к механизмам" (эволюции и дегенерации) - дело Ваше, это не тема настоящего ресурса, на то есть тысячи сайтов в сети, или академические публикации, семь футов под килем. Но фраза, что Вы "не можете себе позволить так легко относиться" в сети очень распространена, например, мне то же самое писали в комментариях про Тисульскую принцессу, которой якобы 700 миллионов лет и которая - вылитая славянка, и про прилет ариев с далекой звезды миллионы лет назад, и много чего подобного, про "более широкий взгляд", так что Вы в хорошей компании. Это же и про древние веды. Это - не научный источник. Если Вы сами когда-либо читали сами Веды (а не вольные пересказы в сети), должны знать.

Понимаете, десятилетия работы в науке выработали во мне чувство "легко относиться" к тому, что явно фантазийно, что не подтверждается экспериментальными данными, что основано на ложных положениях, и что вообще не вписывается в современные научные представления с учетом их серьезного (потенциального) расширения. Когда Вы ошибочно восприняли то, что снп-мутации происходят точно раз в поколение в расчете на всю Y-хромосому, я уже поставил крест на Ваших

представлениях. Вы просто не в курсе. Вам нужно овладеть материалом на элементарном уровне, и не в рамках пакетирований и хэширования, а по сути. Формально можно описать что угодно, но будет ли толк?

Последнее - ответ на Ваш вопрос. Повторяю, что для всей Y-хромосомы (58 миллионов нуклеотидов) одна снип-мутация происходит в среднем раз в 21 год (с учетом определенной погрешности), то есть примерно раз в поколение. Для участка Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов одна мутация происходит в среднем  $21 \times 58 / 8.5 = 144$  года (формально получается 143.3, из-за округлений).

То, что мы многое про геном не знаем - это безусловно. Мы многое практически про всё не знаем. Но на то и наука, чтобы постепенно продвигаться вперед. Без необоснованных фантазий.

[Анатолий А. Клёсов 15 мая 2021 в 8:50](#)

Текст В. Монастырского опять удален. Он сетует на то, что не понимает правил этого ресурса. Правила простые - здесь задают вопросы и получают ответы, в той мере, в какой я могу ответить. Это вовсе не означает, что у меня бесконечные знания, но мне на том уровне, который я сам себе задаю, хватает. Если спрашивающий моим ответов не удовлетворен - нет проблем, в мире источников много, правда, подавляющее большинство их неадекватные, фантазийные, фейковые, иначе говоря, ненаучные, но что есть, то есть. Поэтому основная задача этого ресурса - дать представления аудитории, как отличить научную (по сути) информацию от ненаучной. Те, кто склонны к фантазийной, ненаучной информации, начинают возмущаться, требовать "смотрите на вещи шире", как тот же В. Монастырский, но толку от "шире" мало, это тут же становится столь же ненаучным. А научная - по сути - информация, напоминая, это проверяемая независимо, то есть верифицированная, это воспроизводимая, и неотрывная от современного состояния науки, то есть связанная плавным переходом.

Иногда горячим головам кажется, что новые открытия могут быть не связаны с современным состоянием науки, но это не так. Они просто расширяют наши знания, опять же соединяясь плавным переходом. Открытый необитаемый остров обязан быть вписан в географическую систему с определенной долготой и широтой, новая планета обязана быть связана с остальной вселенной, уравнения теории относительности переходят в уравнения классической механики при уменьшении скоростей частиц, и так далее. Конечно, могут быть исключения - например, появление на Земле инопланетян будет резким отрывом от современного знания, так сказать, переходом второго рода, то есть не плавным, но их изучение, как и планеты, с которой они появились, скоро впишет это новое знание в систему современных (к тому времени) знаний.

Так вот, правила этого ресурса - задавать вопросы и получать ответы. Никакие дискуссии не допускаются, потому что они, как показывает опыт, становятся бесконечными и расходятся в разные стороны. Они тут же переходят в некие недоказанные положения, отражающие мировоззрение "дискутанта", и требуют от меня опровержений, которые, как правило, на "дискутанта" не оказывают никакого эффекта, он тут же меняет свои положения, ходит по кругу, обижается, что его "не уважают", и так до бесконечности. Все это нам здесь продемонстрировал В. Монастырский. Задав некорректный вопрос, основанный на том, что снип-мутации происходят строго по одной в поколение (на самом деле они неупорядочены и происходят "как попало", но следуя определенным статистическим принципам, как и любые процессы первого порядка), он получил ответ, который показал, что его исходное положение было неверным. Но В. Монастырский уже был в ментальном, психологическом плену, что строгие в своей очередности мутации - это указание на то, что "наш вид был не просто создан искусственно, но и тщательно спроектирован до мелочей", и что "создатели" за нами "наблюдают и ведут учет в течении многих поколений". Он пишет, что это "страшная мысль", но это "математический факт". И так далее.

Понятно, что мой ответ разрушил его "построения". Но не тут-то было. Когда человек в психологическом плену, он начинает выкручиваться, не желая признать и понять, что его "концепция" ни на чем не основана, кроме как на ошибке. Она становится для него идеологией, религией. И вот отсюда "дискуссия" становится бесконечной, если ее не оборвать. А оборвать необходимо, потому что она становится бессмысленной, ни на чем не основанной, и к тому же нарушает правила настоящего ресурса. Правила как раз и созданы, чтобы бессмысленности не допускать и вовремя прекращать. И соблюдение правил отнюдь не есть "неуважение", на что перешел В. Монастырский.

В науке, как и в спорте, вообще все пронизано правилами. Если на научной конференции докладчикам дается по 10 минут, то соблюдение этого правила со стороны ведущего не есть "неуважение". Слон на шахматной доске не может ходить по вертикали или по горизонтали, и если "шахматиста" на этом останавливают, это не есть "неуважение" к нему. А многие люди в современном обществе по сути распушены, они эгоцентричны, и любое напоминание им о правилах и о порядках вызывает возмущение, что "ограничивают свободы".

Идя по уже описанному пути, В. Монастырский переключился на древнеиндийские Веды. Как видите, полное соответствие с тем поведением "дискутантов", что описано выше. Это типично для хронофагов. Причем, что тоже типично, он начинает передергивать. Я

написал выше, что Веды - это не научный источник. В. Монастырский, передергивая, пишет, что я считаю их "антинаучными источниками". Если бы он меня процитировал, такой фразы бы не было. Но хронофаги не цитируют, они "вольно пересказывают", ведя к очередному витку "дискуссии", где им объясняют, что так делать нельзя.

Кстати о Ведах. Это - конек хронофагов. Но они Веды тоже не цитируют, они их "вольно пересказывают", как правило, пересказывая то, что другие вольные пересказчики пишут в сети. Хронофаги оригиналы не читают и не изучают. Но те, кто Веды читали, знают, что там сплошная аллегория, никаких конкретных данных там, как правило, нет ("как правило" - это потому, что я сам лично не нашел). Кому интересно, могут почитать как пример мои исследования (на Переформате) трудов Тилака, где он постоянно ссылается на Веды. Никаких "точных" датировок в Ведах нет, нет никаких "точных" расстояний между звездами, которые якобы точнее, чем находят современные астрономы, и которые якобы уточняют свои данные по Ведам, как пишет В. Монастырский, в Ведах нет. Да и вообще, какой метрической системой они пользовались, "точно измеряя расстояния между звездами"? В километрах? В милях? В китайских ли? И вот это В. Монастырский несет сюда, в этот ресурс. Как и то, что Веды якобы "прекрасно подтверждают Ваши датировки, выведенные методами ДНК-генеалогии". Мне лишнего не надо, тем более что это "лишнее" просто ерунда, но В. Монастырский, конечно, предпочел не упоминать, какие именно датировки Веды "прекрасно подтверждают". Для хронофага это типично, общие слова, исключительно для продолжения "дискуссии".

В. Монастырский напоминает, что "ярые противники" называют меня "лжеученым", и что он с этим не согласен. Но он не вспоминает, что никаких аргументов "ярые противники" вообще не приводят. И никогда не приводили. Ни одного конкретного примера за все 15 лет ДНК-генеалогии. Есть разница с тем, как я анализирую "положения" В. Монастырского? Он сообщает, что занимается "глубокими исследованиями", что хорошо, если так, но мы-то здесь их не обсуждаем. Желая ему завершить свои исследования и их опубликовать, если получится, но мы здесь опять же о другом.

Как упрек, В. Монастырский сообщает, что это я его "сюда направил", и, видимо, должен потому носить на руках. Да, направил задать вопрос, потому что в частной переписке на вопросы не отвечаю. Но он вопрос снял, и превратил в "утверждение", что здесь недопустимо. Возможно, не знал, что так нельзя, но это означает, что он не удосужился посмотреть хотя бы на несколько сообщений вверх, я это регулярно повторяю. И вскоре попытался превратить свою ошибку в пререкание. Не получится. Еще одна попытка пререкания, и В. Монастырский будет отсюда удален навсегда.

[Нурлан Азимбеков 15 мая 2021 в 9:22](#)

Пожалуйста скажите гаплогруппу Казахов есть ли в Казахстане Другие гаплогруппы не евразийские а скажем I1 или I2

[Анатолий А. Клёсов 15 мая 2021 в 9:57](#)

Уважаемый Нурлан, посмотрите немного выше мой ответ на Ваш аналогичный вопрос.

[Сергей Кудашоа 15 мая 2021 в 11:16](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если Вы не против, то я бы забанил Азимбекова и Монастырского. Первый каждый раз спрашивает то, что может посмотреть сам, хотя его уже не раз отсылали в Википедию, второй витает в своих фантазмагориях агрессивно их пропагандируя.

[Анатолий А. Клёсов 15 мая 2021 в 12:36](#)

Согласен, уважаемый Сергей. Монастырский захлебнулся в своем эго, а с Нурланом до его последнего "сообщения" всё вроде было в порядке, ну, любит человек видеть своё имя в сети, вот и спрашивает все подряд, не отвечая на встречные вопросы. Монастырский, конечно, типичный случай хронофага, причем с каждым разом понимает, что его сейчас выставят, но тормозов нет. Судя по его "лебединой песне", он даже не понимает, в чем разница между маркерами/гаплотипами и снипами, но берется высказываться, причем агрессивно. Так что действуйте, спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 15 мая 2021 в 16:27](#)

Люди у нас встречаются разные. Такие, как В. Монастырский - раз в пару месяцев. Начинают нормально, вопрос задают. А потом - как с цепи... Или ответ их не устраивает, или вопрос не так задали, или оказывается, что у них целая концепция, которая ломается, а это они допустить никак не могут, или их очередной "Дарвин" не устраивает, а они за божественное устройство мира, и "надо смотреть на вещи шире", и пошла писать губерния... Все это закономерно переходит в проклятия и прочее.

На самом деле - нормальный ход. Люди разные, и в человеческом коллективе работать не могут. Или, как сказал Воланд, испортил их квартирный вопрос. И еще - превратные представления о "свободе и демократии" как о вседозволенности. Вспоминаю, как приехал я в одну из ранних поездок в США, в Гарвардский университет, еще были 1980-е годы, конец десятилетия, расцвет "демократии" в СССР, как тогда думали. Я шутя говорю - ну как, скоро будете директора научного Центра



переизбирать? Они там оторопели, спрашивают, это шутка такая? Да какая, говорю, шутка, у нас теперь переизбирают, решением коллектива. Посмеялись они, и говорят - нет, его нельзя, без денег останемся, он все деньги приносит. Вот такая простая американская демократия. А мы тогда про деньги не думали - "в отставку", и все дела. И как дальше будет, тоже не думали. Демократия, свобода слова. Красиво.

Вот так и В. Монастырский. Мог бы здесь еще пожить, концепцию свою, глядишь, усовершенствовал бы, опубликовал в Вестнике, а потом и более широком издании. Человеком стал бы, может, и академиком в свое время. Но нет, вожжа в известное место попала, уже было не остановить, кроме как за ворота. Вот так проходит мирская слава.

[Игорь Рожанский 15 мая 2021 в 23:55](#)

"Теория" только что удаленного участника, о которой могу судить по цитатам из ответов Анатолия Алексеевича, - это очередной пример, как обыденное сознание конфликтует с математикой. Ну не укладывается у людей в голове, что из случайного процесса можно получить вполне строгие и поддающиеся измерению результаты. Подобно пушкинскому Германну, ищут заветные "три карты", каждый на свой лад.

Для тех, кому сложно все это осознать, я в свое время подготовил графики с результатами модельных расчетов с помощью генератора случайных чисел. Смотрите, начиная с этого сообщения [https://vk.com/topic-86388164\\_39498730?post=11819](https://vk.com/topic-86388164_39498730?post=11819) Некоторые выводы там, в самом деле, для обыденного сознания смотрятся нелепыми, но все они подтверждены практическими результатами.

[Георгий Максименко 16 мая 2021 в 2:22](#)

Если проследить всю цепочку вопросов, ответов и комментариев по данному случаю, человек задавший вопрос начал с короткого, но долго выверяемого вопроса. У нас на юге это называют «понтами», демонстрацией «глубоких» знаний на пустом месте, или говоря проще в вопросе преобладал Нарциссизм. Первая же критика вызвала реакцию и неготовность её восприятия несмотря на объективность самой критики. Оспаривать данную критику бессмысленно в меру её безупречности, но оппонент полез «в бутылку» требуя к себе повышенного внимания типа «ты меня уважаешь?» (подразумевая – не понимаешь). И пошло и поехало ...

Человек оказался с открытой раной, в которую подсыпали соли. Ожидал похвалы за своё «озарение» а здесь вышел реальный «отлуп с розгами». Всё из-за чего? Просто оказался не готов принять критику, допустив явную фактическую ошибку приняв желаемое за действительное, не разобравшись в вопросе скоростей мутаций и их происхождении.

Критика высказывалась обоснованная, не задевая достоинство человека. Но как говорится, у таких людей уже не до мотивации получить правильный ответ, во главе угла ставится желание оправдаться, не признавая собственной ошибки, что без дополнительных комментариев практически невозможно. Поэтому Прямая Линия и названа линией вопросов и ответов. Хочешь задать вопрос и получить от автора ответ - Добро пожаловать!, не хочешь - прошёл молча лесом. Один маленький совет тем, кто не в состоянии переносить критику. Формируйте чётко нужный вопрос без комментариев, тогда критиковать будет нечего, получите вразумительный ответ и не окажетесь за порогом доступности.

(Администратор)

[Анатолий А. Клёсов 16 мая 2021 в 10:08](#)

Благодарю членов Академии ДНК-генеалогии за понимание вопроса и конструктивные комментарии. С удовольствием прочитал еще раз великолепный разбор (почти двухлетней давности, по линку) Игорем Львовичем скоростей мутаций. Конечно, разница между скоростями мутаций для 111-маркерных гаплотипов 0.198 или 0.2198 мутаций на гаплотип (то есть 11%) представляет больше академический интерес, поскольку погрешность расчетов обычно составляет 10-15% (но порой опускается до 3-5%), но важно понимать, пусть теоретически, откуда такие разницы вытекают. Это же касается и расчетов погрешности по снип-мутациям в зависимости от времени их появления. Этот разбор с иллюстрациями может украсить учебник по ДНК-генеалогии, или книгу "Теоретическая ДНК-генеалогия", которую Игорь Львович мог бы написать.

Вспоминается, как Балановский "мотивировал" свой отказ от расчетов по гаплотипам тем, что "расчет по снип-мутациям значительно точнее". На самом деле он откровенно блефовал, поскольку не знает и не умеет ни того, ни другого. Расчеты по гаплотипам он так и не освоил, потому что всегда основывался на том ложном положении, что все маркеры мутируют с одинаковой скоростью. Это было заложено в печально известную "популяционную скорость мутации", которую ввел Животовский из того же Института генетики РАН, и которая давала завышение датировок в 3-4 раза. Там вообще практически все допущения были неверными. Известно и высказывание мамы Балановского, которая объявила, что "расчетов ДНК-генеалогии мы не понимаем", и это поначалу было тут же внесено в Википедию сервильными редакторами. Потом, правда, снято. Расчеты по снип-мутациям он тоже не освоил, иначе понимал бы, что их погрешности намного выше, чем расчетов по гаплотипам. Игорь Львович убедительно показал, что расчеты по снип-мутациям на временах 3000-6000 лет назад ведут к погрешностям 48-30%, то есть в несколько раз выше, чем расчеты по гаплотипам в том же

диапазоне времен, и проиллюстрировал это графически.

Что касается ошибок В. Монастырского, то если бы этого "теоретика" не было, то его стоило бы придумать. Когда он мне написал лично, что исходит из концепции строго одной мутации на Y-хромосому в поколение, и что это по его концепции указывает на "творца" всего живого, поскольку это строгий "счетчик", то я сразу отправил его на эту Прямую Линию. Было ясно, что это стоит разобрать публично, и указать на принципиальную ошибку. Так что, уважаемый Игорь Львович, это не "конфликт обыденного сознания с математикой" в данном случае. В. Монастырский, как я понял, профессиональный программист, и с математикой у него все должно быть в порядке. Там другая проблема. Он по сути креационист, и уверен, что люди - результат осмысленного программирования кем-то всевышним. Таких немало, они не признают эволюцию и натурально ненавидят Дарвина. У них мозг переформатирован на творца всего живого. И тут В. Монастырский "увидел" - вот оно, золотой ключик, строго одна мутация на каждое поколение. Тут уже не математика, с ней бы он разобрался, тут - слепая вера, когда каждое лыко в строку. Поэтому его сознание автоматически отmeldo понятие "в среднем", которое я повторяю каждый раз, и увидело только "строго одна мутация", он тут же уверовал в свое "открытие", и с этого уже свернуть не мог, невзирая на аргументы. Он и мне написал типа того, что я сам не понимаю, какое это грандиозное открытие, а я вот ошибочно называю это "ошибками в копировании".

Таким образом, В. Монастырский - наглядный пример, как простая ошибка затмевает сознание, и ведет по неверному пути, пути фанатика своей "концепции". Так что разобрать это здесь было полезным. Такие фанатики - хороший пример для осмысления путей развития науки и принципиальных ошибок на этом пути.

[Виктория Савенко 17 мая 2021 в 5:31](#)

Анатолий Алексеевич, понятно, что г.Монастырский обратился к Вам не для того, чтобы что-то узнать по ДНК-генеалогии, а ради того, чтобы «поправить» ДНК-генеалогию.

Манера изложения у г.Монастырского в самом деле «понтная» (как отметил Георгий Захарович), но цель вполне «фундаментальная» - человек ищет способ вписать объективные новые научные данные в «программу Сотворения Мира». Об этом говорят некоторые формулировки, которые не лежат на поверхности для неспециалистов в программировании. Например, что он считает копирование ДНК аналогичным хешированию данных. А хеширование данных это детерминированный процесс, как любая другая программа. При этом он понимает, что для этой аналогии необходимо, чтобы мутации не были

случайным процессом. А тем более «ошибкой копирования».

Это в самом деле вопрос «веры наоборот» – неверия, что биологическая эволюция есть результат неупорядоченных мутаций ДНК. Результаты которых, кстати, потом проходили процесс естественного отбора Дарвина.

А то, что создание ДНК нового человека не просто «ксерокс» (даже с запрограммированными изменениями) - не нужно никаких глубоких знаний. Достаточно вспомнить про генетические болезни и про то, что дети у одних и тех же родителей в подавляющем большинстве не рождаются «сделанными под копирку». И «делается» новая ДНК из 2-х разных ДНК, кстати.

Анатолий Алексеевич, мы имеем факт того, что результаты расчетов по методикам ДНК-генеалогии на базе гаплотипов современных людей, находят подтверждения с тем, что реально произошло в прошлом (палео-ДНК). Иногда вопреки тому, как это понимали археологи с историками. Но это их проблемы. Не об этом сейчас речь.

Меня интересует Ваше видение – достаточно ли оснований уже дает ДНК-генеалогия для подтверждения того, что биологическая эволюция есть результат неупорядоченных (случайных) мутаций ДНК?

Конечно, такое подтверждение косвенное. Но это дело обычное в науке на таком уровне. Подтверждение, что Вселенная расширяется, например, тоже косвенные. И того, что Земля «круглая», если находишься на земле, тоже.

Конечно, положительный ответ на такой вопрос не удовлетворит людей типа г.Монастырского. Его ведь нельзя «потрогать» или «увидеть», как хеширование данных, например. Не об этом речь. А об эволюции.

[Анатолий А. Клёсов 17 мая 2021 в 8:21](#)

Уважаемая Виктория,

С Вашими оценками (в первой части) совершенно согласен. Действительно, есть множество людей, которые верят в божественное (что понимается по-разному) сотворение людей и всего живого. Ну, верят, и славно, ничего плохого в такой вере нет, кроме того, что они лишают себя удовольствия погрузиться в загадки науки. Для них загадок нет, ответ очевиден и (им) понятен. Более того, они видят новые термины в газетах или в сети, и их подхватывают, что, например, Всевышний (или другой инопланетянин) при этом использовал подходы генетической инженерии. Или хеширование. Немало людей, более продвинутых в

своей профессии, пытаются притянуть то, в чем не слишком разбираются, под термины своей профессии, но цель та же - креационизм.

И все бы ничего, я вот тоже не знаю, как появилась жизнь на Земле, и нахожусь с этим неведением в мире и согласии. Жду, когда появятся объективные данные, если они когда-нибудь появятся. Но они должны следовать золотому правилу науки - экстраординарные выводы должны основываться на экстраординарных данных. Поэтому я категорически не приемлю, когда вместо экстраординарных данных подсовывают фактическое мошенничество, либо умышленно, либо по незнанию, по ошибке. В. Монастырский - один из последних. Он из тех, кто "обманываться рад". Итог видим.

Что касается Вашего вопроса, то на МОЙ ВЗГЛЯД да, биологическая эволюция есть результат неупорядоченных (случайных) мутаций в ДНК, результат естественного отбора. Простой пример мы наблюдаем в больницах, где болезнетворные микроорганизмы изворачиваются от новых и новых антибиотиков, и за короткое время (но за много поколений для них) переходят в новые и новые мутанты, уже нечувствительные к действию тех антибиотиков. Приходится создавать новые. Так, уже создали более 20 тысяч производных пенициллина, из которых десятка два-три пошли в медицинскую практику, и эта схватка биологической эволюции с медициной продолжается без конца. Так что с эволюцией дело достаточно ясное. Но что мы не знаем - это откуда она пошла с самого начала, как зародилась первая жизнь. Происхождение жизни. Это эволюцией не объяснить. Это была или какая-то абберрация, резкое нарушение законов термодинамики, когда вопреки всем законам термодинамики (и разумной вероятности) вдруг из хаоса, неупорядоченности, принципиальной симметричности вдруг молекулы сложились так, что образовали некую матрицу для последующей "оптически активной", "асимметричной" эволюции. Никаким "Всевышним" это не объяснить, потому что последующий вопрос будет - а откуда взялся Всевышний? Его-то кто создал?

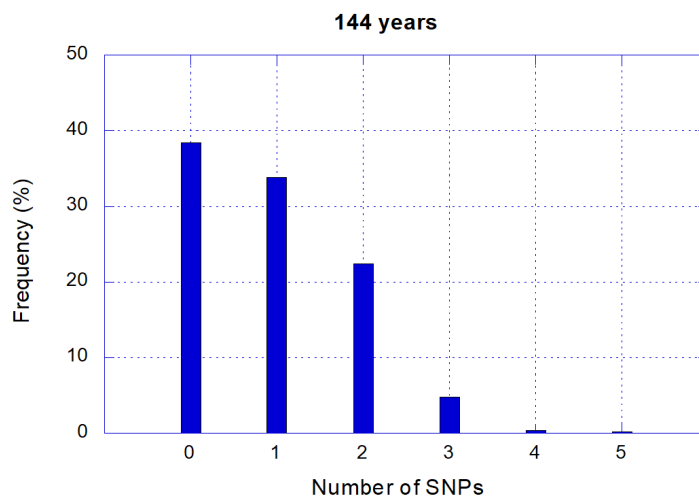
[Игорь Рожанский 17 мая 2021 в 10:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за пояснения относительно В. Монастырского. Забавно, что креационисты-неофиты стремятся в обосновании своих доводов быть святее Папы Римского. Профессиональные богословы рассматривают Акт Творения намного глубже, избегая при этом примитивных формулировок.

Жалко, что Ваш оппонент так скоропостижно покинул эту площадку и не успел ознакомиться с одним из графиков, на которые я давал ссылку. В том модельном расчете дается распределение вероятности, сколько мутаций может произойти в "эталонном" сегменте из 8,5 миллионов пар

нуклеотидов за фиксированные 144 года. Точно так же будет выглядеть график в случае 59 миллионов пар всей Y-хромосомы и 20 лет. Посмотрел бы, может, разговор иначе бы пошел.

Для тех, кто лучше воспринимает текст, а не изображение, поясню, что вероятность того, что в течение 20-летнего промежутка времени в Y-хромосоме произойдет РОВНО одна мутация, равна 33 %.



[Игорь Постников](#) 17 мая 2021 в 5:28

Анатолий Алексеевич, а происхождение каких евреев вы исследуете? Мне кажется, со времён исхода (и получения Торы) евреями признаются только 1) рождённые еврейкой, 2) прошедшие гиюр. То и другое к Y-хромосоме имеют отношение весьма косвенное, разве не так?

[Анатолий А. Клёсов](#) 17 мая 2021 в 7:53

Уважаемый Игорь, я исследую происхождение евреев (по ДНК) тех, кто считают себя евреями. Как правило, у них предки имеют типичные еврейские имена, как показывают сведения в базах данных. Можно долго рассуждать о том, кто такие евреи, но имена их предков в базах данных такие, например: Лейб, Сруль, Эфраим, Гершель, Саул, Борух, Мордехай, Шломо, Израэль, Реувен, Шимон, Янкель, Хаим, Авраам, Элиезер, Шмуль, Гершон, Моисей, Иеремия, Юфим, Бер, Саломон, Хирш, Иезекиль, Лазарь, Менахем, Ицхак, Аарон. Будете оспаривать, что это имеет "весьма косвенное" отношение к Y-хромосоме?

Более того, картина их мутаций в ДНК по каждой гаплогруппе вполне родственная. Это еще раз подтверждает, что подходы ДНК-генеалогии правильные. Меня мало интересует, кем там евреи "признаются" или нет, я вижу данные ДНК. Да, есть довольно редкие случаи, когда у тех, кто назвали себя евреями, гаплотипы совершенно вылетают из общей



картины, например, в гаплогруппе I1. Но чему это мешает? Я это записываю и откладываю такие гаплотипы в сторону. Меня не интересует, еврейкой ли была его мать, и с каким носителем гаплогруппы I1 она провела ночь, но вероятность такого не исключена. Или что он прошел гиюр. Что мне, каждый раз такое расследование проводить?

С другой стороны, есть данные по сотням людей, которые назвали себя евреями, и у которых оказалась гаплогруппа R1a. Так вот, абсолютно у всех протяженные гаплотипы практически одинаковые, с характерной "подписью" в четверке маркеров DYS464. И меня опять же не интересует, кто была их мать, хоть Мария Тереза. Я вижу, что все они относятся к одной мужской ДНК-линии, и все назвались евреями. Прошел ли кто из них гиюр, меня совершенно не интересует.

Обычно такие вопросы задают люди, которые никогда не работали с гаплотипами. Это из той же категории, как те, которые рассуждают о сексе, имея опыт только в сексе по телефону.

[Игорь Постников 17 мая 2021 в 8:57](#)

Могу я попросить уточнить ответ? В статье Archaeogenomic evidence reveals prehistoric matrilineal dynasty (Nature Communications 21 February 2017) с помощью мтДНК доказан матриархат в регионе Пуэбло. Что препятствует использовать мтДНК при исследовании происхождения обществ с матриархатом (или подобных еврейскому)? Ведь у мтДНК тоже есть маркеры, только скорость мутаций выше (если не ошибаюсь, на порядок). Да и происхождение скота с помощью мтДНК исследуют...

[Анатолий А. Клёсов 17 мая 2021 в 12:21](#)

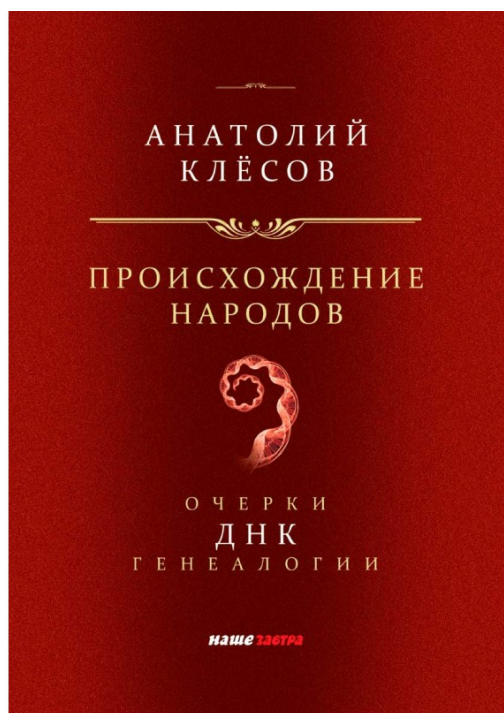
Уважаемый Игорь, ответ уточнить не получится - я как и всегда считаю евреями только тех, кто называют себя евреями. Зачем мне за них придумывать, кто они? То, что в Израиле считают евреями только тех, кто евреи по матери, это сугубо юридический принцип, и к ДНК-генеалогии отношения не имеет. мтДНК здесь тоже не при чем, нет "еврейских мтДНК", что давно показано. Есть некая статистика, как и у всех других этносов, но евреи - это не этнос. Капелланы в армии тоже по всем дивизиям приписаны, но нет дивизии капелланов.

Использованию мтДНК для чего угодно ничего не мешает. Вопрос только - для чего именно и как интерпретировать данные. Среди евреев использование мтДНК пока никакого вопроса не решило, насколько знаю. Опять же насколько знаю, матриархат ни в каком обществе доказан никогда не был, эта форма правления (или лидирования) остаётся в исторической науке гипотетической. Я вообще плохо представляю себе, как можно доказать наличие в обществе матриархата с помощью

изучения мтДНК. Ну, с гаремом понятно, из него выходит одна мужская гаплогруппа и множество женских. Но я никогда не слышал, чтобы из гарема выходило множество гаплогрупп и только одна мтДНК, бедная женщина с такой задачей не справится. А тем более при "матриархате", когда речь идет о командовании со стороны женщин-матерей.

[Анатолий А. Клёсов 20 мая 2021 в 13:58](#)

Меня не раз здесь спрашивали, когда выйдет следующая книга. Сообщаю - вышла. "Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии". <https://день-магазин.рф/30633-proiskhozhdenie-narodov..>



Следующая книга "Народы России. ДНК-генеалогия" выйдет, по сообщению издательства, 2 июня 2021 года. <https://www.piter.com/collection/soon/product/narody-..>



[Сергей Кудашоа 20 мая 2021 в 19:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правда ли, что в США готовится такой законопроект, что учёный, работающий с Россией, не сможет получать грант в США? Каковы последствия такого закона для науки? <https://m.facebook.com/100012201617152/posts/12127595..>

[Анатолий А. Клёсов 20 мая 2021 в 20:14](#)

Да, уважаемый Сергей, это правда, такой закон готовится. Неделю назад сенатская комиссия уже проголосовала за дальнейшую разработку такого закона, пока в отношении Китая. Причиной такого были скандальные случаи, когда ведущие американские сотрудники, получая крупные гранты в США, получали также крупные суммы в Китае за участие в китайских "мегагрантах", и не сообщали об этом в США (как должны были). Таких нарушителей в США оказалось более 200 человек, и нескольких (или многих) из них уже судят. Но Россия тоже рассматривается, наряду с Ираном и Северной Кореей, в будущем законодательстве. Есть нюанс - это не просто о "ученых, работающих с Россией", как Вы пишете, а о тех ученых США, которые в России получают деньги, и в то же время получают деньги от грантов в США. То есть те, кто "двух маток сосут". Закон ограничит двух маток одной - получай деньги с грантов или в США, или в России. Но в любом случае надо отчитываться и платить налоги, поскольку это income, то есть заработок, неважно откуда.

Последствия для науки? Да вряд ли большие, несколько сотен человек для всей страны - немного. Возможно, в новом законе будут ограничения по суммам денег, получаемых за рубежом. В общем, все понимают, что порядок есть порядок, в США с деньгами, получаемыми за рубежом, строго. Это в России "иностранцев", получающих деньги за рубежом, пруд пруди, в США они давно бы уже сидели известно где. И сроки были бы серьезные.

Это, кстати, одна из причин, почему я в России деньги не получаю, и из России, само собой, не вывожу. Это только лжец Е. Спицын пишет, что я в России "на дураках огромные бабки делаю". Мало того, что лжет, но и не понимает, что это было бы весьма чревато. Того не стоит. Об этом стоило бы подумать тем, кто причитают, что надо "как на Западе". Если как на Западе - их свободы были бы резко ограничены. Силовики бы в них стреляли и натравливали собак, лупили бы дубинками и тыкали бы в них электрошокеры. А также коленом на горло при сопротивлении. Ну и, разумеется, нарушения с уплатой налогов вели бы прямо на судебную скамью. Эти болтуны не понимают, что свобода здесь - это не то, что они думают. Это же относится и к законопроекту, который сейчас готовится, см. выше.

[Сергей Кудашов 20 мая 2021 в 20:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ещё вопрос, посмотрел новый ролик на канале "эзотериков", кстати, браво! Именно так нужно нести просвещение в массы, наука на их канале, а не имитировать борьбу с "лженаукой" как некоторые.

[НУМЕРОЛОГИЯ | ЛАБИРИНТ | ДНК - ГЕНЕАЛОГИЯ | Джули По и Анатолий Клёсов - YouTube](#)

Так вот, Вы говорите, что Дарвин не писал, что человек произошёл от обезьяны, но вроде бы в этой Прямой линии уже выяснили, что Дарвин так писал, только не в "Происхождении видов", а в другой книге, или я ошибаюсь?

[Анатолий А. Клёсов 21 мая 2021 в 9:31](#)

Уважаемый Сергей, да, похоже, что выступление перед эзотериками было довольно удачным, хотя я не исключал, что оно будет провальным. Трудно говорить о науке перед людьми, которые по складу психологии от науки далеки, и свято верят в любую чертовщину, лишь бы не "официальная наука". Ещё характерно для эзотериков - у них протестное "мышление", поэтому они фанатично не верят правительству и их институтам, и любой информации, оттуда исходящей. Это касается и Дарвина - раз это "официальная наука", значит, "не верим".

Но ведущая-эзотерик была толковая, не фанатик, она сама пыталась

разобраться, хотя общий склад психологии был "эзотерическим". Она во вступительном слове сообщила, что придерживается "ведической" теории происхождения человека, которую она назвала "фундаментальной", и согласно которой некие инопланетяне доставили на Землю представителей четырех рас, и от них пошло человечество. И я в передаче пояснял, что это не наука, а беллетристика, поскольку нет таких "экспериментальных данных", что это непроверяемо (не верифицируемо), и что оторвано от всего состояния науки. И что главная разница между эзотерикой и наукой заключается в том, что эзотерика базируется на некоем "тайном знании", а в науке тайного знания принципиально нет, все должно быть доказано, проверено и опубликовано в научных статьях, написанных по конкретному "протоколу". На словах "тайное знание" ведущая Алёна, которая идет там по имени "Джули По", согласно закивала. Ей нравится тайное знание, как и всем эзотерикам, и это их друг с другом роднит, создает "тайное братство". А вот то, что "человечество вышло из Африки" эзотерикам не нравится, это противоречит их "фундаментальной ведической теории", не оставляет места инопланетянам, поэтому они приняли данные ДНК-генеалогии "на ура", что правильно, что не из Африки. Иначе не сходится. Вот такое интересное восприятие.

Теперь о Дарвине. Нет, Дарвин не писал, что "человек произошел из обезьяны". Это Дарвину совершенно зря приписывают. Это опять "плоское мышление". Когда я говорю, что человек и шимпанзе разошлись от общего предка примерно 5 миллионов лет назад, и каждый повел свою отдельную ДНК-линию, это же не значит, что "человек произошел от шимпанзе". Это - разные линии, хотя предок один. Поэтому человек относится к отряду "приматы". А в целом линейка выглядит так: Царство - животные, класс - млекопитающие, отряд - приматы, семейство - гоминиды, род - люди (Homo), вид - человек разумный (Homo sapiens).

Примерно так описывал и Дарвин, хотя в понятиях своего времени, 150 лет назад. Об этом у него есть две важнейшие книги, одна "Происхождение видов" (1859 год), другая "Происхождение человека и половой отбор" (1871 год). В первой у него слово "обезьяна" (monkey) встречается всего один раз, как я эзотерикам и рассказывал, и с человеком не связано. Более подробно это - во второй книге, но и там Дарвин не говорил, что "человек произошел из обезьяны". Он говорил про общего предка, от которого и люди, и обезьяны ведут свое происхождение, но в разные стороны. Надо сказать, что Дарвин всегда был осторожен в этом вопросе, и никогда напрямую не высказывался. Оцените, как он излагал (это - цитата из последней книги):

... we must conclude, however much the conclusion may revolt our pride, that our early progenitors would have been properly thus designated. But we must not fall into the error of supposing that the early progenitors of the whole

Simian stock, including man, was identical with, or even closely resembled, any existing ape or monkey.

*... мы должны заключить, сколько бы ни протестовала наша гордость против подобного вывода, что наши древние родоначальники должны быть отнесены к этому семейству (узконосые приматы, человекообразные обезьяны, в отличие от широконосых приматов - ААК). Мы не должны, однако, впасть в другую ошибку, предполагая, что древний родоначальник всего обезьяньего рода, не исключая и человека, был тождественен или даже близко сходен с какой-либо из ныне существующих обезьян.*

Не очень образованные наши современники делают две ошибки - отождествляют термин "приматы" с "обезьянами", не зная о том, что все мы приматы по научной классификации, и принимая за "обезьян" только тех, кого мы видим в зоопарке. А Дарвин говорил о древних приматах, человекообразных, для которых в английском языке есть термин *ape*. Например, известный американский фильм "Planet of the Apes" на русский язык перевели как "Планета обезьян". Видимо, решили, что "Планета человекообразных обезьян" будет избыточно.

[Артур Ким 21 мая 2021 в 17:01](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу помочь в разъяснении одной темы. Мы очень долго спорим на тему генетики по поводу: Если два однояйцевых братьев-близнецов от одних родителей женятся на 2х однояйцевых близняшек от других родителей, их дети могут считаться родными братьями и сёстрами? И ещё один вопрос: Если при рождении детей их поменять местами, сможет ли наука определить где чей ребёнок? Пожалуйста очень Вас прошу ответьте мне на поставленные вопросы, заранее благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 21 мая 2021 в 19:43](#)

Уважаемый Артур, насколько понимаю, вопрос сугубо теоретический и в реальной жизни крайне маловероятный. Здесь надо понять, что такое "будут считаться". Кем? Если юридически, то, конечно, нет. Родные братья - это те близнецы. Родные сестры - другие близнецы, так и будет записано в метриках или прочих документах юридической силы. Их дети - это уже племянники. Если "будут считаться" исследователями, то даже при том, что у однояйцевых близнецов генотип считается одинаковым, некоторые различия между ними есть. Например, отпечатки пальцев у них различаются. Значит, определенные различия в геноме есть.

Полагаю, что генетики, которые профессионально занимаются близнецами, и тем более многояйцевыми, могут более детально ответить на Ваш вопрос. Но будьте готовы, что они Вам скажут - "мне бы Ваши заботы".



[Кайрат Тураханов 22 мая 2021 в 18:30](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, меня зовут Кайрат, я казах из племени Аргын, рода Атыгай. Недавно я сдавал местным исследователям днк по 23 маркерам, по ее результатам у меня вышла гаплогруппа R1b, предиктор с вероятностью 88% показал z2103 > z2106 > kms67. Данная гаплогруппа нехарактерна для племени Аргын, у которой доминирует гаплогруппа G1a. Мои результаты близки к башкирам рода Бурзян. Для меня сейчас важно понять когда мой R1b попал к Аргынам, так как у меня есть достаточно подробная родословная, которую до 9 предка я подтвердил документально.

Казахстанские специалисты советуют сдать тест Big Y, но он не дешёвый и судя по информации на форумах не факт, что прояснит ситуацию. Поэтому хотел у вас спросить, как лучше сделать?

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2021 в 20:27](#)

Уважаемый Кайрат,

Гаплогруппа R1b и ее субклады, которые Вы привели, достаточно хорошо известны. Но в этом ресурсе мы не проводим, так сказать, персональный сервис, иначе нас бы затопили аналогичными запросами. Персональными интерпретациями занимается Академия ДНК-генеалогии, куда я Вам советую обратиться, по линку <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Полагаю, что тест BigY Вам не нужен, во всяком случае на данном этапе постановки вопроса. Когда получите персональную интерпретацию, тогда и решите, нужно ли Вам уходить глубже со снипами, и что это может дать. Например, BigY даст Вам еще 20 снипов вглубь (хотя вряд ли), ну и что Вы будете с ними делать? Сейчас - ничего, но в будущем, возможно, задача усложнится, и они могут пригодиться. Такие исследования лучше делать поэтапно, если вообще это будет нужно.

Поэтому Ваши маркеры отсюда снимаются, это все-таки приватная информация, и здесь она не нужна. Желаю удачи с персональной интерпретацией.

[Александр Васильев 25 мая 2021 в 5:50](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич. R1A и R1B. Мы и англосаксы. Разница между нами кардинальна? И на полное наше уничтожение? Подскажите пожалуйста что почитать или посмотреть об этом?

Уважаемый Александр,

Если быть точным, то англосаксы - это древние германские племена англов и саксов, жили между Рейном и Эльбой и на Ютландском полуострове. Это были те самые "варвары", с которыми сражались римские легионы. Между V и VII вв они завоевали Британию, правда, не полностью, как считают историки. Но если посмотреть на их гаплогруппы, то завоевали практически полностью, по всем Британским островам их гаплогруппы преобладающе одинаковы, почти полностью R1b, кроме немного Шотландии (где 9% R1a и 4% I2).

Но на современном политическом сленге британцы, а за ними и англичане, да и вся западная Европа (кроме, наверное, Испании с Португалией) - это "англосаксы". Исторически это неверно, но в целом понятно, о чем Вы спрашиваете. Также неверно, что все западноевропейцы - это R1b, на самом деле их там в среднем 60%, на Британских островах - до 85%.

Что касается "кардинальной разницы", то надо определиться, о чем речь. У них тоже голова-два уха, так что в отношении анатомическом "кардинальной разницы" нет. Наверное, речь идет о поведенческой разнице, заложенной исторически. Действительно, мы во многом эту разницу видим. Но разобраться, откуда эта поведенческая разница происходит, непросто. Есть две основных концепции - историческая и генетическая. Оба названия условные, но суть ясна.

Историческая причина состоит в том, что с запада от России за тысячелетия сформировались враждебные к русским этносы. И это не совсем точно, скорее враждебные к России лидеры этих этносов, которые раньше захватывали власть в своем этносе силой, а сейчас их выбирают граждане. Итог один - лидеры формируют враждебность к России, преследуя свои интересы, или интересы своих сюзеренов, которым они угождают опять же во имя своих интересов. После Второй мировой войны население России сбили с толку, постоянно твердя про "братские народы", которыми были назначены "страны социалистического лагеря", хотя на самом деле практически все те страны (или их значительная часть, и во всяком случае прежнее руководство) были всегда враждебными к России. Все они воевали против СССР во время Великой Отечественной войны. Все они прилагали силы, чтобы от СССР отделиться при первой возможности. Самыми враждебными были Польша и Чехия (тогда Чехословакия) на Западе, и Литва, Латвия и Эстония на Балтике. Последние три - это карлики, всегда находящиеся в услужении "господину", а Польша и Чехия - действительно враги на протяжении многих столетий. Туман про "братские народы" моментально развеялся

после развала СССР. В итоге Россия оказалась окруженной врагами, как было и всегда. Да, они идут на полное уничтожение России, подталкиваемые сюзеренами, которых немало, и которые образуют пирамиду сюзеренов, заискивающих один перед другим по вертикали.

Другая причина - условно говоря, генетическая. Она наиболее ярко выглядела несколько тысячелетий назад, когда сформировались два лагеря, по мужской линии - R1a и R1b, потомки ариев и потомки эрбинов. Граница между ними проходила от Адриатики до Балтики, где потомки ариев были с востока, потомки эрбинов - с запада. Эта граница проходила к западу от будущей Австрии и рассекала будущую Германию на Восточную и Западную. На древней территории сегодняшней Австрии и в восточной Германии преобладали R1a, как и во всех ныне славянских странах. К западу были почти исключительно R1b. Носители R1a и R1b исторически, в течение примерно 15 тысяч лет, развивались отдельно, и приобрели разные поведенческие, бытовые, моральные, духовные и прочие признаки и особенности. Итог - см. описание выше, исторических поведенческих особенностей. Кстати, в Чехии и Польше - максимальное количество R1b даже после тысячелетий развития в славянском "лагере" - 28% и 13%, в Словакии - 15%, в Словении 18%, в Болгарии 11%. Для сравнения - в России 6%, в Белоруссии 6%, на Украине 8%, в Сербии 6%.

Можно обсуждать, насколько важна "принадлежность к потомкам эрбинов", но все споры "критиков" этого бессмысленны, они исключительно "по понятиям". Никаких конкретных данных у них все равно нет.

Почитать можно в книге "История ариев и эрбинов" (М., Концептуал, 2017, 317 страниц).

[Кристина Учаева 29 мая 2021 в 5:49](#)

Здравствуйте ! Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Читая Ваши ответы к вопросам, задаваемым здесь людьми, я поняла ,что гаплогруппа R1a принадлежит не только нынешним русским ,но и распространена по Индии ,Азии и еще...Скажите пожалуйста я правильно понимаю,что первый человек, найденный с гаплогруппой R , а также впоследствии уже R1a, найден близ Байкала и уже оттуда пошел на Индию ,потом через Азию и Балканы и только уже с Европы пришел на Русскую равнину? Пустовала ли Русская равнина в то время пока до нее не дошли носители R1a? Или с Южной Сибири они могли выйти , одна группа в Индию ,а другая сразу не петля вышла на Русскую равнину и тут уже оставаясь на ней долгое время приобрела маркер Z280?

[Анатолий А. Клёсов](#) 29 мая 2021 в 9:55

Уважаемая Кристина,

Вы поняли правильно, что гаплогруппа R1a принадлежит не только нынешним русским, а распространена по всей Евразии. И это понятно, так как гаплогруппа R1a образовалась примерно 24 тысячи лет назад, видимо, в Южной Сибири (там, у Байкала, найдена ее родительская гаплогруппа R, с датировкой захоронения те же 24 тысячи лет назад). Точный маршрут миграции носителей гаплогруппы R1a в Европу пока не ясен, но, видимо, шел по "южной дуге", через Гималаи, Иран, Анатолию (нынешняя Турция), Балканы, и уже 13 тысяч лет назад ее носители были в культуре веретъе (Архангельская область), 10 тысяч лет назад они были на Днепре, 7.5 тысяч лет назад - в Карелии, но их прямые потомки, видимо, не сохранились. Основная миграция носителей R1a с запада на Русскую равнину произошла около 5 тысяч лет назад, тогда же образовались четыре основные ДНК-линии гаплогруппы R1a, а именно Z280, M458, Z93 и Z284, все на протяжении нескольких столетий, из которых Z280 и M458 в основном остались на Русской равнине как будущие восточные славяне и западные славяне, хотя сейчас они в значительной степени перемешались.

Русская равнина до 5 тысяч лет назад не пустовала, еще 40 тысяч лет назад там обитали носители гаплогруппы C, потом был ледник, потом пришли носители гаплогруппы R1b, которые жили там между 10 тысяч и 4 тысячи лет назад, и затем в основном ее покинули, уйдя на юг, на Кавказ и далее в Месопотамию. Но кое-кто остался, и сейчас в России примерно 6% мужского населения имеют гаплогруппу R1b. По оценкам, 5% их - потомки древних эрбинов (носителей R1b), и примерно 1% - потомки переселенцев из Европы во времена русских царей, военспецы на службу царю, а промышленники и ремесленники - для работы.

[Станислав Юрьевич](#) 29 мая 2021 в 7:36

Анатолий Алексеевич, скажите возможно ли такое, что не человек произошёл от обезьяны, а обезьяна от человека. Что у обезьян и современных людей общий предок? Тем более, что у обезьян хромосом больше, чем у человека и это скорее признак мутации?

Проясните пожалуйста ещё происхождение Молдован.

[Анатолий А. Клёсов](#) 29 мая 2021 в 10:13

Уважаемый Станислав Юрьевич,

Нет, обезьяна не произошла от человека, это фантазии "специалистов",

которым захотелось пооригинальничать. Другого вклада в науку они сделать не смогли, но решили хоть так. Среди них отличился профессор Савельев, но о его "познаниях" Вы можете посмотреть по линку <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>, это статья "Остановите Савельева". Он не позаботился посмотреть на ДНК человека и обезьян, а то увидел бы, что мутации в них накапливаются по двум "параллельным" направлениям, ведущим из древности, а не в сторону от человека к обезьянам, что вообще бессмыслица. Но поскольку Савельев в ДНК не разбирается, что и показано в статье по линку выше, он и несет окоlesiцу.

Что касается хромосом, то у одних обезьян их больше, у других - меньше, чем у человека. У человека - 46 хромосом, у шимпанзе и гориллы 48, у макаки 42. Здесь нет ничего странного, за миллионы лет эволюции некоторые хромосомы сливались, некоторое разделялись, при сохранении в них своих мутаций. А то, что есть "признаки мутаций", это разумеется, и это ни на что не указывает, кроме как на эволюционные процессы.

Про происхождение молдаван Вы можете прочитать в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая должна выйти - по последним сведениям издательства - 8 июня, то есть через несколько дней.

**[Владимир Шамов 3 июн 2021 в 4:26](#)**

Здравствуйтесь. Скажите пожалуйста, сколько миллионов человек Вы обследовали в РФ, какой этнической принадлежности, в каких населённых пунктах? Спасибо.

**[Анатолий А. Клёсов 3 июн 2021 в 9:36](#)**

Уважаемый Владимир, я не понял вопрос. Но понимаю его так, что у многих людей, не знакомых со статистическими подходами, есть ложное представление, что для того, чтобы провести анализ крови у человека, надо из него выкачать или всю кровь, или во всяком случае несколько литров. Или что химики (или микробиологи) для проведения химического (микробиологического) анализа в реке, озере или море, должны непременно выкачать всю воду из перечисленных водоемов. Они даже не представляют, что специалисты часто обходятся несколькими миллилитрами, взятыми для анализа.

По той же причине никто не "обследует" миллионы человек, это избыточно и не нужно, наконец, это стоило бы огромных денег, и кто за это будет платить?

На самом деле "обследования" ставятся по-другому. Проводятся выборочные тесты у десятков, максимум сотен человек, но в разных

местах. Результаты обычно совпадают в пределах погрешностей расчетов, и это всё, что нужно. Например, у русских такие обследования проведены в разных регионах и результаты опубликованы, немало человек прислали свои образцы в Академию ДНК-генеалогии, и немало человек прислали свои результаты в соответствующие проекты FTDNA (компания в США), и все результаты практически совпали, а именно для R1a, например, это  $51\pm 4\%$ , для R1b это  $6\pm 1\%$ , и так далее. У украинцев для R1a это  $44\pm 4\%$ , для R1b это  $8\pm 2\%$ . Как видим, это практически те же показатели в пределах погрешности, и это всех специалистов устраивает. Если кто-то непременно захочет иметь показатели с точностью до долей процента, то к нему надо вызывать санитаров. Такого не бывает, чтобы подобные показатели были с такой точностью. Это все равно, чтобы требовать показатели для среднего роста людей с точностью до 1 см, причем включая мужчин и женщин. Да это никому и не нужно, как и для процентов по долям гаплогрупп.

Если хотите погрузиться в детали по Вашему вопросу, то дождитесь выхода книги "Народы России. ДНК-генеалогия", там данные приведены для каждого народа РФ, для которых проводили подобные исследования. Для малых народов, у которых ДНК-тесты делали для небольшого количества человек, показатели по процентам гаплогрупп часто прыгают, но и там картина в целом ясна, у кого преобладает гаплогруппа С, у кого Q, у кого N, у кого R1a, и так далее.

[Вадим Нарезный 6 июн 2021 в 10:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексевич, хочу вам прислать очень любопытный документ, который может быть тесно связан с тем, чем вы занимаетесь. Не могли бы вы дать Ваш Е-МАЙЛ, куда можно будет прислать его Вам? В силу причин, которые Вы потом поймёте, не могу его передать тут напрямую. Е-майл можете дать в личке. Всего Вам доброго.

[Анатолий А. Клёсов 6 июн 2021 в 12:14](#)

Уважаемый Вадим, e-mail адрес Вы можете найти на моем личном веб-сайте. Но я в конспирации играть обычно не расположен, они, как правило, того не стоят. Поэтому можете смело сообщить, о чем этот "любопытный документ", прямо здесь. Может оказаться, что мне его и посылать напрямую не надо. Тогда я скорее всего его отсюда удалю.

ПРИМЕЧАНИЕ: Вадим Нарезный здесь больше не появлялся.

[Вячеслав Коршунов 7 июн 2021 в 5:28](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексевич. Я прошёл тест-ДНК на происхождение у компании "Генотек". Выяснилось, что у меня



гаплогруппа N1c1a1a1, VL29, CTS2929. Хотелось бы узнать у вас подробнее про данную гаплогруппу, так как читаю одну из ваших книг (Происхождение славян. ДНК-генеалогия против "норманнской теории") – мало про неё; купил ещё одну (ДНК-генеалогия славян: происхождение и история), пробежался по главам, и мало что нашёл. Так что вот и обратился к вам.

Вообще, как я узнал, эта же гаплогруппа распространена среди северославянских популяций, но слабо или вообще не представлена у финнов и угорских племён Урала и поволжских носителей N. Кстати, я думаю, что балто-славяне образовались как раз из-за того, что R1a-Z280, арии, и N1c1-VL29, условно протобалты, встретились ~3 тысячи лет назад в районе Южной Балтики и территории современной Беларуси. Интересно узнать ваше мнение про эту гипотезу.

[Анатолий А. Клёсов 7 июн 2021 в 10:37](#)

Уважаемый Вячеслав,

Поздравляю с обретением гаплогруппы. Кстати, VL29 и CTS2929 - это одно и то же, синонимы. Если это всё, что Вам определили, а гаплотип не определяли, то выбор компании для тестирования был неудачным. Дело в том, что VL29 - это довольно древний снип (в данной гаплогруппе), он образовался 29 снип-мутаций, то есть примерно 4200 лет назад, еще на Урале, откуда его носители вышли на Русскую равнину только через 700 лет. Поэтому называть их "протобалтами" можно только с определенной натяжкой, понимая, что их потомки могли пойти по разным направлениям, например, в будущую Венгрию. Если бы Вам определили гаплотип, то он часто является более тонким индикатором, в каком направлении пошли Ваши предки. Они могли остаться в районе Новгорода-Пскова, какие тогда "протобалты"? В этом и проблема с компаниями типа "Генотек", которые выдают своим клиентам некие шаблонные "формулировки", далекие от действительности, и придуманные "по понятиям". Это же касается и картинок, которые Вы зачем-то сюда поместили во множестве. Они тоже "по понятиям", поэтому и сняты. Среди них и давно устаревшее дерево гаплогруппы N, образца 2014 года, а это уже 7 лет назад. С тех пор есть и значительно более детальные, обновленные деревья. Если то старое дерево Вам тоже дали в компании "Генотек", то не удивлюсь. Как и номенклатуру типа N1c1, которая уже несколько лет назад уже заменена на N1a1.

Если у Вас есть гаплотип, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии, они подготовят для Вас персональную интерпретацию, значительно более подробную. Что касается книг, то они тоже обновляются. В новой книге "Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии" (2021) название

снипа/субклада VL29 приведено 18 раз, а в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021) - 54 раза.

Гипотеза, которую Вы здесь привели, подробно обсуждается в перечисленных книгах, только носители гаплогрупп N1a1 и R1a встретились не на Балтике и не на территории современной Белоруссии, а значительно раньше, на всем протяжении между Уралом и Балтикой. Эти контакты продолжались не менее тысячи лет, и в результате их уральские языки носителей гаплогруппы N1a1 были замещены индоевропейскими языками гаплогруппы R1a.

[Вячеслав Коршунов 7 июн 2021 в 13:13](#)

Благодарю Вас за ответ. Учту всё. Спасибо большое за то, что развиваете генетику в России и мире.

Кстати, а какие есть современные базы данных, чтобы отслеживать современную классификацию? Может какие-то институты?

[Анатолий А. Клёсов 7 июн 2021 в 13:40](#)

Уважаемый Вячеслав,

Для начала, я генетику не развиваю ни там, ни здесь. ДНК-генеалогия - не генетика, у них совершенно разные методологии. Поэтому никакой генетик не смог бы создать или развить ДНК-генеалогию, и все наши ведущие специалисты в ДНК-генеалогии - не генетики. И это не случайно - как в той байке, согласно которой какую бы кастрюлю оружейники ни делали, у них всегда получается автомат Калашникова, так и за что бы генетики (типа Балановского) не брались, у них всегда, наоборот, получается кастрюля. Дело объясняется просто - гаплогруппы, снипы, гаплотипы - это не генетика, генов там нет. Это просто определенная картина мутаций в Y-хромосоме, которая в настоящее время выявляется на оборудовании, которым управляет любой техник-лаборант, который прошел соответствующие курсы, или без курсов, которого обучили нажимать на соответствующие кнопки. И когда за эти гаплогруппы-снипы-гаплотипы берется генетик, то и получается кастрюля. Статьи того же Балановского тому пример, много их разобрано на сайте Переформат, почитайте. Такая же проблема у них с "широкогеномным анализом", потому что применяют методологию генетики к тому, где она не работает. В итоге все тут же выходит на уровень "похожести". Представляете, если бы собирали автомат Калашникова про принципу "похожести" на образец. А они, балановские, по другому не могут. Они видят гаплотипы в Новгороде или Пскове, и говорят - "финские", "потому что похожи". Представляете, критерий? Почему тогда в Финляндии не новгородские, потому что "похожи"? Ну что вы, для балановских все

русское вторично, все "западное" первично. Поэтому для них не просто "похоже", а еще непременно добавляется русофобия. То же характерно и для "Генотека", почитайте, что они несут по поводу происхождения русских. Находят, что ДНК "похожи" на шотландские, и - само собой - "произошли от шотландцев". Та же болезнь. Чтобы от русских - ни за что, хотя "похожесть" симметрична по своей природе.

Так что Вы меня "генетикой" не называйте, мне этого не надо. Настоящие генетики, не балановские, занимаются тем, что на самом деле нужно, и что адекватно для их методологии. Например, изучение наследственных заболеваний. ДНК-генеалогия - совсем другое, это количественная наука, не "балановская".

Баз данных много, их много процитировано в той новой книге, что я упомянул - "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021). А "институты" Вам ни к чему. Зачем?

[Евгений Егоров 11 июн 2021 в 0:05](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Я прошел тест ДНК и выяснилось что у меня гаплогруппа I1-M253 и гаплотип 13 22 15 10 13-14 11 14 11 12 11 28. Хотелось узнать про данную гаплогруппу и как она попала на Новгородскую землю. С уважением Евгений Егоров.

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2021 в 8:15](#)

Уважаемый Евгений, про гаплогруппу I1 Вы можете узнать в моих книгах, например, "ДНК-генеалогия от А до Т", "ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история", "Народы России. ДНК-генеалогия" и других, их список есть на сайтах "Переформат" и "Академия ДНК-генеалогии". Обратившись в Академию ДНК-генеалогии, Вы можете заказать персональную интерпретацию своего теста, но с коротким 12-маркерным гаплотипом Вы много не узнаете, он совершенно типичный для гаплотипов группы I1 по всей Европе. Для того, чтобы узнать больше, Вам нужен более протяженный гаплотип, как минимум 37-маркерный, лучше 67- или 111-маркерный.

Просто название гаплогруппы I1 Вам тоже даст немного, она разбросана по всей Европе. В "нашей" части Европы она есть у русских в доле 5-7% от всех (по разным выборкам), у украинцев столько же, как и у литовцев (4-6%) и латышей (6-7%), татар (8%), чувашей (7%), башкир (9.5% по одним выборкам, 16% по башкирскому Проекту "Сораман"), у эстонцев 9-18% по разным выборкам. Так что с Вашим коротким гаплотипом и при отсутствии глубоких снипов Вам больше и не узнать. Но гаплогруппу знать - тоже хорошо. Просто надо понимать, когда заказываете тест, на что

Вы идете - просто узнать гаплогруппу (короткий гаплотип почти ничего не добавляет), или узнать историю своей ДНК-линии. Вы выбрали первое.

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2021 в 11:25](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

В недавней статье на Переформате <http://pereformat.ru/2021/06/popgen-2/>, которая была посвящена главным образом отсутствию научной школы у популяристов и прочих "генеографов", причем отсутствию до такой степени, что они не имеют понятия, как писать "Абстракты" к своим выступлениям, я завершил статью описанием того, как "пятая колонна" России в составе почти тысячи научных сотрудников выступила с лживым и антироссийским обращением, в котором возлагала вину за ухудшение международной обстановки исключительно на Россию, призывала выпустить Навального (кокетливо умолчав, за что он сидит, и за что еще должен сидеть), обвиняла якобы Россию (на самом деле непонятно кого конкретно) за "применение боевого отравляющего вещества на территории России" (не имея на это никаких доказательств, кроме общей болтовни, поскольку доказательства по неоднократному запросу российского МИДа так и не были предоставлены), обвиняла силовиков за якобы репрессии по отношению к "мирным демонстрантам" (мы видели этих "мирных", которые прыгали на щиты, применяли баллончики со слезоточивыми газами, избивали ногами несогласных с ними, и так далее), и что якобы "в демократических странах такое немыслимо" (это тоже явная ложь, видели мы еще и не такое в США, Франции, Бельгии, Германии, Голландии). И я написал, что "ученые"-подписанты откровенно нарушили основной принцип науки, согласно которому нельзя заниматься ложью и передергиваниями, нельзя вбрасывать недоказанные, а по сути фальшивые утверждения, продиктованные русофобскими убеждениями. Кстати, не менее половины из подписантов находятся за рубежом. Характерно, что под тем текстом подписались бы все откровенные враги России, включая все западные спецслужбы. И это - очевидная лакмусовая бумажка.

Особенно (для меня) характерно, что это русофобское и антироссийское воззвание подписали самые завзятые недруги ДНК-генеалогии, что совершенно характерно и ожидаемо - Балановский, Маркина (пресс-секретарь Балановской), Петрухин (убежденный норманист, главный консультант скандального фильма "Викинг", в котором славяне показаны как недочеловеки), Шнирельман (подписант лживого "письма 24-х" против ДНК-генеалогии), Дыбо (подписантка того же письма), Палагута (ярый противник ДНК-генеалогии), Бурлак, Татарина. По случайности или нет, все они относятся к известной "национальности", подставляя тем самым своих невинных коллег по этничности, русофобией себя не запятнавших.

Так вот, пошли обсуждения этого моего текста, и вылезли демагоги, которые исполняют разрушительную роль, которую тоже одобряют враги России. Эта роль - разрушение России изнутри, противопоставляя "народ", с одной стороны, и "власть", "государство", "административный аппарат", с другой. Они по сути науськивают народ на "государство". Разумеется, западные спецслужбы это с удовольствием поддерживают, и это опять та же лакмусовая бумажка.

Надо понимать, что нигде, ни в одной стране мира нет идеального правительства. Обычно до половины населения имеют серьезные претензии к своему правительству. Да, в правительство пролезают и откровенные мошенники, воры, жулики, ни у кого нет иллюзий на этот счет. Но преступлением является науськивание, пропаганда против своего правительства, потому что это всегда ведет к полномасштабным бедствиям народа. Что, все в 1941 году были довольны правительством СССР? Нет, конечно. В итоге миллионы сдались в плен, сотни тысяч пошли против своей страны, но остальные победили в жуткой войне. А генерал Власов - это пример "недовольных", который стал врагом и изменником.

Вот теперь вопрос - с кем будут те, которые сейчас науськивают народ на правительство? Ответ совершенно ясен. Это - потенциальные враги, изменники своей страны. Все правители России, во все времена, порождали недовольство среди своих подданных, граждан, и враги России этому всегда были рады, это поддерживали. Но всегда одерживали верх "терпилы", как их ни называть, которые не противопоставляли народ и государство, а работали (и воевали) за Россию, и - да, за правительство, хотя понимали, что там много мошенников. Что, А.В. Суворов это не понимал? Не понимали все герои России? Все блистательные командующие армиями? Не понимал Рокоссовский? Черняховский? Ватутин?

И вот теперь, как пример, почитайте то, что пишут "внутренние враги", типичная цитата: *"Есть Россия, а есть государство в виде административного аппарата. То, что называют для простоты властью или государством. Страна Россия и государство РФ - это разные вещи"*. Это, действительно, завуалированное вражеское выступление. И далее обычно идет демагогия, типа такой - "Если кто - то "поливает грязью" власть , предъявляя очевидные факты, которые неопровержимы, то суть не в источнике этой "грязи" , а в самом факте". Демагогия в том, что под "фактами" обычно подставляется ложь. "Факты" - это и то, что "ДНК-генеалогия - лженаука", и что "Навального отравил Путин "новичком", и что "силовики бьют мирных протестующих", и про "дворец Путина", и что "вакциной умышленно убивают народ", и многое другое. Это у врагов "факты".

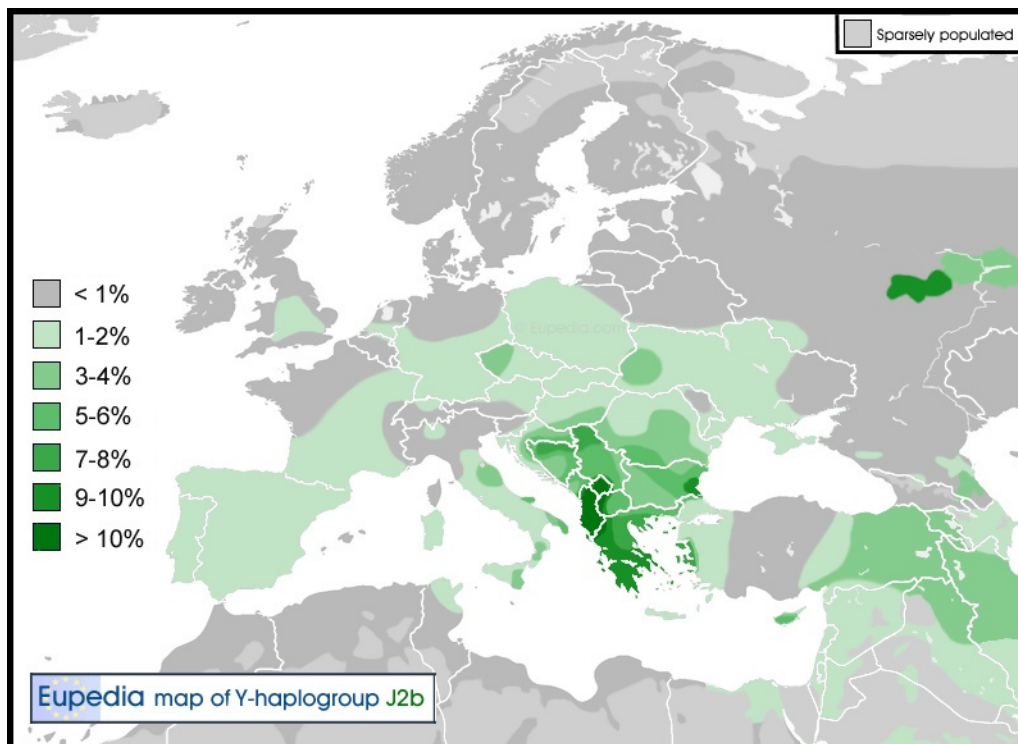
Но когда на это обращают внимание, внутренние враги тут же начинают верещать - "он пропутинский", "кремлевский", "он куплен"... Так вот, я живу вне России уже несколько десятков лет, никто меня не "покупал", и у меня есть свои политические и экономические претензии и к Путину, и к членам Думы, и к членам Правительства. Повторяю, это обычное дело во всем мире. Но "внутренние враги" для меня намного хуже, они враги настоящие. Они хотят катастрофы для страны, хотя многие по глупости это не осознают. Глупые - потому что не видят причинно-следственные связи в том, к чему призывают. Это и есть определение глупости.

В моей системе координат патриот - это государственный, который не противопоставляет народ и правительство, который понимает недостатки в правительстве, но для которого страна и правительство - это единое целое, которое сформировалось таким образом, как сформировалось, и который защищает это целое, не вбивая клин, а те, кто клин вбивают, руководствуются своей демагогией.

[Стас Тампио 12 июн 2021 в 1:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

На приведенной карте приблизительно на месте Саранской области отмечено повышенная концентрация J2b. Связано ли это с какими-то миграциями в Касимовское ханство или имеются намного более древние причины?





[Игорь Рожанский 12 июн 2021 в 2:06](#)

Стас, пока Анатолий Алексеевич готовится к ответу, посмотрите мой очерк «Темниковский феномен» из статьи «ДНК-генеалогия для всех и для каждого, часть 7». Прямого ответа там нет, и Вы его нигде не найдете, но ситуацию поймёте, надеюсь.

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2021 в 8:06](#)

Уважаемый Стас,

Ваш вопрос в столь общем виде, к тому же на уровне гадания - дело безнадёжное. Он напоминает по стилю вопрос-загадку Швейка психиатрам, его обследующим. Если помните, он в деталях описал некий дом со всеми его окошками, и спросил - а в каком году у швейцара умерла его бабушка?

Чтобы на Ваш вопрос ответить, надо для начала убедиться, что там действительно наблюдается такой четкий регион гаплогруппы J2b, а не то, что большая группа родственников сдали ДНК на анализ. Далее, надо внимательно посмотреть на гаплотипы. Не исключено, что все они практически одинаковые, и если так, то или предположение о родственниках правильно, или гипотеза о вовлечении туда Касимского ханства может быть продолжена для рассмотрения, поскольку само ханство датируется от середины 15-го века до конца 17-го века, то есть относительно недавно. Но тогда эти гаплотипы опять же относятся к родственникам, которые составляли ханство, как ни фантастична такая гипотеза. Короче, надо определить, когда жил общий предок рассматриваемой группы гаплотипов J2b.

При этом надо обратить внимание на то, что Саранск - это Мордовия, причем та часть Мордовии, где проживают большое количество мордвин-мокша. У них преобладает гаплогруппа J2, 45% от всех гаплогрупп. так что скорее там не столь резко очерченный регион, а более расплывчатый, учитывая наличие J2 и у соседних народов. Приведу цитату из своей книги "Народы России. ДНК-генеалогия":

«Хотя эрзя и мокша входят в состав мордвы, их родовая структура совершенно разная. Если у эрзей доля гаплогруппы R1a составляет 54 %, у мокшей ее всего 20 %. Гаплогруппа J2, которая у эрзей была по численности на втором месте (13 %), доля его с гаплогруппой I1 (11 %), то у мокшей гаплогруппа J2 на первом месте (45 %), а гаплогруппы I1 у них в изученных выборках практически нет. Гаплогруппа N1a1 тоже выражена по-разному: у эрзи ее почти нет (2 %), у мокшей — 10 %.

Возможно, как следствие этих различий они говорят на разных языках — эрзянском и мокшанском, хотя оба относятся к одной языковой группе — мордовской подгруппе финно-угорских языков уральской семьи, есть и народные веры — эрзянская и вера мокшан. Несколько различается и территория проживания этих древних народов — субэтнос древних эрзян занимал северную часть территории Окско-Сурского междуречья, субэтнос древних мокшан — южную часть».

Дополнение - уважаемый Игорь Львович дал хороший совет - в его "Темниковском феномене" (<http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2018/12/Rozha..>) показано, как должен проводиться толковый ДНК-анализ, причем на примере именно гаплогруппы J2b.

**[Игорь Рожанский 12 июн 2021 в 9:59](#)**

*>Хотя эрзя и мокша входят в состав мордвы, их родовая структура совершенно разная.*

Если быть откровенным, то выборки отечественных, равно как эстонских популяционных по коренным народам Поволжья совершенно чудовищные. Во-первых, они очень малочисленные, во-вторых, невоспроизводимые даже для одной и той же сравнительно небольшой этнической группы. По какой методике их составляли, остается загадкой. Складывается впечатление, что одна группа исследователей приезжала в какую-нибудь деревню и тестировала всех подряд, невзирая на родство. Другая группа приезжала в другую, далеко отстоящую деревню, и проделывала то же самое. Может быть, я утрирую, но суть от этого не меняется.

Строго говоря, надежные данные есть только по татарам, да и то благодаря систематической работе администраторов проекта "Идель", а не профессиональных популяционных. Статистическая достоверность пятен на карте, что процитировал Стас, вызывает серьезные сомнения.

**[Николай Чудов 12 июн 2021 в 1:28](#)**

Анатолий Алексеевич, каждый человек одновременно находится в двух системах связей: этносе и социуме. Этнос — это система связей, основанная на неэкономических факторах: культурно-психологической комплементарности, желании бескорыстно помочь соплеменнику, инстинкте коллективного выживания (наших бьют!), который соответствует стадному инстинкту животных. Социум — система связей, основанная на выгоде, расчёте и компромиссах, на экономике. Когда эти две системы связей приходят в столкновение между собой, это происходит внутри личности, а таких личностей миллионы, то происходят майданы, революции. Посмотрите на Украину, на нынешние бунты негров в США. К России это не имеет никакого отношения.

"Науськивающие, вбивающие клин," лишь помогают действующей власти повышать её собственную самооценку. Рябь на водной глади. Если бы Вы жили в России, то я с полным правом сказал бы Вам: Анатолий Алексеевич, расслабьтесь! Увы, в Америке Вам расслабиться не дадут, там жизнь бьёт ключом (не будем уточнять куда). С днём России Вас, дорогой Анатолий Алексеевич! (виноват, сознаю, удаляйте)

[Анатолий А. Клёсов 12 июн 2021 в 10:52](#)

Уважаемый Николай,

В этом ресурсе я не вступаю в дискуссии, в том числе (и особенно) по политическим вопросам. Потому что это всегда дискуссии "по понятиям", по "мировоззрениям", а там истина не ищется. Фактически это не дискуссии, а демонстрация точек зрения, всегда сугубо субъективных. Вот и сейчас - Вы показываете свое "видение мира", то есть мировоззрение, которое я принять никак не могу. Ну и какой смысл мне вступать в бессмысленную (игра слов) дискуссию, когда я, следуя Станиславскому, говорю "не верю" тому, что Вы пишете. Во-первых, не "двух системах связей", а по сути их бесконечному множеству. Далее, "желание бескорыстно помочь" - этого вовсе нет в этносе. Я здесь, в нашей глуши в США, проходя по улице, порой помогаю людям, разумеется, бескорыстно, и при чем здесь этнос? Эти люди вовсе не из моего этноса. Это скорее "социум", и причем тогда "выгода", "расчет", "экономика"? А другой скажет "мораль", "этика", "альтруизм", и так далее. Не стоит пытаться давать какие-то определения, когда в этих "материях" бесконечное число степеней свободы, в том числе и в определениях.

То же самое в Вашем "видении" причин майданов, которые Вы почему-то дали через запятую от "революций", вроде как уравнивая. "Майдан" - это по сути "свалка", которая может ни к чему не привести, кроме порой телесных повреждений. А может - госпереворот, который "революцией" никак не является. Революция, как правило, ведет к переходу средств производства из одних рук в другие, что не есть майдан. Взгляните на Украину - как в одних руках были, в тех и остались.

Поэтому - какой смысл дискутировать, когда базовые понятия смещены в игру слов. А другие считают, следуя классике, что это когда "верхи не могут, а низы не хотят". И никаких этносов или социумов здесь нет.

То же самое - "к России это не имеет никакого отношения". Да к России всё имеет отношение, именно потому, что имеется бесконечное число степеней свободы в поведении и стремлениях людей, и это пересекается самым причудливым способом, затрагивая интересы и жизнь множества граждан и неграждан в России.

Через Россию проходит множество расколов и разломов, и так было всегда. Всегда в России были "западники" и патриоты, воры и бессеребренники, умные и глупые (определение глупым я дал выше). Всегда были "науськивающие" провокаторы, "агенты влияния", "иноагенты", внутренние враги, и тому подобное. Но было принципиальное отличие - коммуникации между ними были затруднены. Сейчас, с развитием интернета, с электронным переводом денег через границы, и с консолидацией врагов России внутри страны и за рубежом, ситуация кардинально изменилась. Расколы и разломы внутри России стали подпитываться внешними врагами намного более эффективно. Сейчас, как и столетия назад, стабильность зависит от мер, принимаемых правительством. Есть "железная рука" - есть стабильность, нет такой руки - есть смута, расколы и разломы усиливаются. А Вы заводите обычную либеральную песню - это для Вас просто "рябь на водной глади". Вот такая же "рябь" привела к развалу СССР, и этот развал строился на иллюзии, что "вот теперь заживем", "теперь будем, как в Европе". Зажили?

Так вот - не заживете никогда без единения народа, без выкорчевывания инициаторов и пропагандистов расколов и разломов. Никогда. Никогда без единения народа и правительства, при всем понимании проблем в правительстве, при наличии недостойных людей в правительстве. Это как в нашем теле, каждого из нас - есть проблемы с органами, со здоровьем, проблемы и наследственные и приобретенные, но это не значит, что надо приближать конец своей жизни, играть в "русскую рулетку", чтобы приблизить конец, надо жить с пониманием этих проблем, стараться их вылечить. А рецепт вылечивания страны простой - работать каждому на своем месте, с отдачей, не злобствовать, и понимать, что "Заграница нам поможет" - это вражеский лозунг. Не поможет. Самим надо.

И последнее, но тоже показывающее Ваши проблемы с "видением". Не знаете - не говорите. Это к тому, что "в Америке Вам расслабиться не дадут, там жизнь бьет ключом". Это такое же "видение", как то, что в России медведи по улицам ходят. Да, где-то ходят. Их снимают на камеру, и показывают на Ю-Тюбе. Вот так и с "бьет ключом". Меня это не касается, как и множества миллионов людей в США. Места надо знать. Страна большая. Я, например, живу на пустынном побережье, на берегу теплого океана, теплого зимой и летом, поскольку зимы просто нет. Нет и чернокожих, то есть, где-то может и есть, но я их не вижу. А они не видят меня. Смотрю телевизор, там постоянно что-то происходит, страна опять же большая. Но я в стороне от всех расколов и разломов, которые, конечно, есть и в США, в основном в больших городах. А у меня зайцы под ногами бегают, когда я утром и вечером гуляю, а те, кто не бегают, жуют травку на обочинах, не пугаясь. В общем, я обычно не описываю то, как и где живу, зачем людей раздражать?

Но мне смотреть телевизор, с расколами и разломами в США, в основном неинтересно, мне более важна жизнь в России. Неинтересны мне и здешние причуды, например, вчера на заседании финансовой комиссии Конгресса было объявлено, что в документах США, где значилось "работающие мамы", и вообще во всех документах, в которых упоминаются "матери", теперь будет значиться "работающие рожаящие женщины". Если кто не понял, термин "мамы" или "матери" изымается, потому что это травмирует тех, кто не мамы по тем или иным причинам. Но я от всего этого изолировался, именно потому, что неинтересно. Чуждо. А вот Россия мне не чужда. Вот о чем разговор. Поэтому и пишу статьи и книги о ней (в частности), это мой текущий вклад.

[Николай Чудов 12 июн 2021 в 11:14](#)

Анатолий Алексеевич, и огромное Вам спасибо, что пишете. Про две системы связей – это Лев Николаевич Гумилёв, просто лично Ваши две системы разделены океаном. В дискуссию не вступаю. Ещё раз с праздником!

[Сергей Соболев 14 июн 2021 в 7:48](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день!

Читаю сейчас Вашу книгу "ДНК генеалогия. Происхождение славян".

Сразу возникли 2 вопроса:

1. Исследовал ли кто-то останки Рюриковичей? К какому гаплотипу они относятся? Ответ на этот вопрос может поставить точку в вопрос, кто такие "Варяги-Русь".
2. Какой гаплотип преобладает у польских славян и лужицких сербов?

[Анатолий А. Клёсов 14 июн 2021 в 9:49](#)

Уважаемый Сергей,

Останки Рюриковичей пока никто не исследовал, насколько мне известно. Но когда кого-то из них исследуют, никакой "точки" поставлено не будет. Во-первых, "варяги-русь" - это расплывчатый термин, у которого нет четкого определения. Во-вторых, если найдут скелетные остатки Игоря, летописного сына Рюрика, то причем там "варяги" с их расплывчатым определением? Вот - предполагаемый сценарий: у него окажется I2a-Y3120, и что? Противники "норманской теории" скажут - этой гаплогруппы-субклада у скандинавов нет вообще, и это в очередной

раз докажет фейковость этой "теории". Сторонники "норманской теории" тут же скажут, что это вовсе не Игорь, или не сын Рюрика, что на скелете имя не написано, паспорта в захоронении не было, и так далее. Как показал многовековой опыт, сторонники "норманнской теории" - откровенные мошенники, они ни с чем не согласятся, что развенчивает их "теорию". Для них "скандинавы - это наше всё" - это религия, а от религии не отказываются. В общем, никакая гаплогруппа не будет являться "доказательством" в отношении "варягов", хотя бы потому, что "варяги" - это не родственники по мужской линии, да и по любой линии или признаку. Это - фантазийное понятие. Вот как, например, их описывает "Повесть Временных лет" в переводе Татищева: "Ляхове же, боруси и чюдь приседят к морю Варяжскому (Балтийскому - ААК). По сему же морю к востоку обитают варяги...". Так это где? К востоку от поляков, чуди? Белоруссии? К востоку от Балтийского моря? Это что - Скандинавия? Швеция?

В другом месте ПВЛ "варяги" идут при перечислении под запятой от "свеев", то есть шведов, или тех, кто проживал на территории современной Швеции. То есть варяги - не шведы. В третьем месте "варяги" уже "из-за моря". А в "Русском летописце" Рюрик призван "из пруссов". То есть вовсе не из-за моря. Короче, "варяги" вовсе не ДНК-генеалогическое понятие, и искать для них определенную гаплогруппу - дело довольно бессмысленное, как и связывать с ними рюриковичей. Кстати, в ПВЛ слово "варяги" повторяется 126 раз, в самых разных комбинациях.

У поляков преобладает R1a-Z280 и R1a-M458 (примерно поровну). У лужицких сербов преобладает R1a (более 90% по некоторым данным), но субклады не изучали, во всяком случае, мне они неизвестны. Кстати, "сербы" здесь - это запутывающее название, к балканским сербам они отношения, видимо, не имели. Как, впрочем, и к сербам вообще, их название по древним источникам было *Surbiogum*, и жили они в северной Европе, в основном на территории нынешней Германии. Они скорее всего - балтийские славяне. То, что Вы называете "гаплотипом", это определенно "гаплогруппа".

[Игорь Рожанский 14 июн 2021 в 10:59](#)

*>У лужицких сербов преобладает R1a (более 90% по некоторым данным), но субклады не изучали*

Это не совсем так. После завершения работы над статьей о белорусах в 2013 году я собрал имевшиеся на тот момент данные по Y-ДНК славянских народов, включая 123 образца лужичан, и обработал их по той же методике, что применялась к белорусам. Результат - в прилагаемой таблице в формате PDF. Проценты там намеренно не округлены, чтобы облегчить пересчет в абсолютные цифры, которые на малых выборках



более показательны. За прошедшие 8 лет сменилась номенклатура, а потому первую колонку пришлось отредактировать. Данные по русским, украинцам, полякам и литовцам (взяты для сравнения) с тех пор значительно пополнились, по остальным народам все осталось по-прежнему. Надеюсь, таблица не слишком устарела.

	Русские	Белорусы	Белорусы	Белорусы	Белорусы	Украинцы	Поляки	Кашубы	Чехи	Лужичане	Хорваты	Литовцы
	N	(запад)	(север)	(центр)	(юг)	(Львов)						
R1a-Z280 (без YP569)	27.9	22.2	26.9	22.7	23.3	25.3*	26.8	40.7*	15.0*	8.1*	17.7*	21.5
R1a-YP569	10.8	9.8	11.8	13.4	11	...	1.7	...	...	...	...	7.2
R1a-CTS11962	6	13.1	9.6	12.3	12.6	9.1	9.4	18.1	10.6	23.6	2.3	5
R1a1-L260	3.2	1.6	4.5	4	2.8	9.1	17.2	3.4	11.7	33.3	2	1.4
I2a-Y3120	11.7	17.2	7.9	16.5	23.2	22.1	6.4	2.5	7.8	2.4	37.8	3.5
N1a	14.3	7.4	14.6	11.7	7.8	1.3	5.8	1.5	2.1	0	0.4	46.5
I1	9.5	9.8	6.7	3.7	5.5	4.5	7.5	13.7	10.7	9.8	5.5	5.5
R1b-M269	4.8	8.2	8.4	4.8	3.7	7.8	12.6	9.3	25.6	9.8	7.9	3.9
E1b-M35	2.9	2.5	2.8	4.3	4.1	8.4	2.7	3.4	6.3	4.9	10.7	0.8
J2	2.9	4.1	1.1	2.6	2.1	3.2	3.6	2	3.9	2.4	6.2	1.6
G2a	1.8	0.8	1.7	0.6	2.1	2.6	1.3	2	0.2	2.4	2.7	1.2
I1	0.9	0.8	0.6	0.9	0.7	0	0.2	0.5	1.1	0.8	1.1	0
I2a-M223	0.2	0	0.6	1.4	0.2	2.6	2.2	1.5	3	1.6	1.5	1.2
Прочие	2.9	2.5	2.8	1.1	0.9	3.9	2.4	1.5	2	0.8	4.2	0.8

\*) Вместе с YP569

#### [Анатолий А. Клёсов 14 июн 2021 в 11:55](#)

Очень хорошо, спасибо. Значит, я основывался на ранней выборке. В представленной выборке лужичан гаплогруппы R1a - две трети от всех (65%), еще 20% - явно примесных западноевропейских гаплогрупп, I1 и R1b, которые, видимо, влезли к лужичанам в ходе их продолжительной истории. То, что у них южнославянской гаплогруппы I2a-Y3120 всего 2.4%, еще раз показывает то, что они не балканского происхождения. Так что соображение о том, что они - балтийские славяне (или западные славяне) - разумное.

#### [Игорь Рожанский 14 июн 2021 в 17:36](#)

>Вот - предполагаемый сценарий: у него окажется I2a-Y3120, и что?

Это реальный сценарий с образцом VK542 из статьи датских палеогенетиков <https://www.yfull.com/tree/I-Y91535/>. Украинские археологи по каким-то своим (не опубликованным, впрочем) соображениям отнесли безымянные останки похороненного в Чернигове знатного воина с рассеченным мечом черепом к внуку Ярослава Мудрого Глебу Святославичу. Когда стали известны результаты анализа, последовали заявления, что личность похороненного неизвестна. Это было очевидно с самого начала, зачем надо было огород городить?

[Нурлан Азимбеков 15 июн 2021 в 2:52](#)

Вам известно ли какая гаплогруппа у Никола Тесла R1a или I2?

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2021 в 9:15](#)

Да, известно - по данным сербского Проекта, у Теслы гаплогруппа R1a-M458.

Путаница с ранним определением была вызвана тем, что у мужчины из того же села, где родился Тесла, и имеющего фамилию Тесла, была определена гаплогруппа I2a. При этом без каких-либо доказательств было принято, что он - родственник великого Теслы, и у него должна быть та же гаплогруппа. Но потом другие исследователи усомнились, и провели более надежную работу по поиску именно родственников Теслы по прямой мужской линии, оказалась гаплогруппа R1a-M458.

[Кристина Учаева 15 июн 2021 в 10:58](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич ! Хотела бы задать Вам еще вот такой вопрос. Та гаплогруппа R, найденная в Южной Сибири, она принадлежит как я понимаю, "Европейцам ?" Как гаплогруппа R1a1 пройдя такой путь прежде , чем выйти на Русскую равнину, не "набралась" от других народов внешних национальных особенностей ? Или это связано с климатом , и долгим проживанием людей на одной местности ,что делает южных людей более темноволосыми , а северных соответственно светлее?

[Нурлан Азимбеков 15 июн 2021 в 11:28](#)

Я у знал из Американского проекта что у Актера Тома Хэнкса R1a-Z284, Скандинавская ветвь. Очень странно, учитывая что его отец англичанин, у них 67% R1b.

[Сергей Кудашоа 15 июн 2021 в 13:30](#)

Нурлан, наши ребята с Академии ДНК-генеалогии уже несколько лет назад его разобрали [https://vk.com/wall-86388164\\_18692](https://vk.com/wall-86388164_18692)

[Анатолий А. Клёсов 15 июн 2021 в 20:33](#)

Уважаемый Нурлан,

Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Более того, у Вас странности с арифметикой - если в Англии 67% R1b, то 33% должны относиться к другим гаплогруппам, в том числе R1a-Z284. Ничего странного нет.

[Анатолий А. Клёсов 16 июн 2021 в 11:40](#)

Уважаемый Игорь Рубцов,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения. Тем более что такие соображения, которые совершенно банальны, и в сети их не повторял только ленивый обыватель (дилетант), как и специалист, который разбирается в вопросе. Поэтому текст Ваш снимается, а из моего ответа ниже ясно, о чем там шла речь.

Любой специалист знает, что никакого "лингвистического казуса" со словом "русские" нет, как не было с известным старинным этнонимом "русские люди", "русский человек". Со временем вторая часть этого двухсоставного сочетания отпала за ненадобностью (у специалистов это называется эллипсис) как повторение само собой разумеющегося, и остался этноним "русские". Он получил лингвистическое название "частично субстантивированное прилагательное". Ничего необычного в этом нет, например, French - это и существительное "француз", и прилагательное "French fries", то есть "французская картошка", она же "жареная картошка" в виде ломтиков. Так же - и большинство других этнонимов. Но никого в мире это не беспокоит, только в России дилетанты "гонят волну", как будто это их волнует.

Этнические русские - это название огромной части населения Российской Федерации, которые называют себя русскими (в том числе и при переписи населения), которых объединяет то, что для них русский язык - родной, которые считают себя частью русской культуры, и у которых предки на глубину нескольких поколений жили на территории современной России. Это - совершенно логичное определение, поскольку, например, азербайджанцы в Новосибирской области не подпадают ни под одно из этих условий, хотя могут в подходящей (для них) ситуации называть себя "русскими". В принципе, имеют полное юридическое право, но этническими русскими они не являются, и ДНК-тесты у них брать не будут, если задача будет стоять получить выборку этнических русских. То же самое и для русских, проживающих в Азербайджане, они и не будут выдавать себя за "этнических азербайджанцев", и вряд ли исповедуют ислам.

В отношении "русичи" Вы опять излагаете "по понятиям", и при этом пишете "целесообразно". Вы что, законодательная инстанция? Целесообразно для кого? Для Вас лично? Да будет Вам известно, что "русичи" - это старинная поэтическая форма, в Слове о полку Игореве применилась четыре раза (из них два раза в искаженном виде), найдите и прочитайте, в каком контексте. Но сейчас пошли времена, когда любой обыватель считает что-то "целесообразным", не понимая того, что такие

понятия складываются столетиями, и должны быть приняты миллионами и десятками миллионов людей, широко употребляться в быту. Мне лично термин "русичи" нравится, но что с того? Я его не употребляю, потому что не люблю напыщенности на публике.

[Нурлан Азимбеков 19 июн 2021 в 23:59](#)

Какая гаплогруппа у русских доминирует после R1a, I2a или N1a?

[Анатолий А. Клёсов 20 июн 2021 в 2:11](#)

N1a1

[Михаил Колемов 20 июн 2021 в 5:12](#)

Добрый день. Если у человека нет сыновей, а есть дочери, то по каким параметрам определяется родство. И что конкретно получают девочки от отца?

[Анатолий А. Клёсов 20 июн 2021 в 8:32](#)

Девочки, как и мальчики, получают от отца примерно половину генома. Другую половину предоставляет мать. Здесь "примерно", а не "точно", потому что есть вариации.

Исходя из этого, родство дочери с отцом определяют, используя в той или иной степени половину генома. Но поскольку никто не знает, какая именно часть генома дочери является той самой "половиной", то используют то, что есть "под рукой" из генома. Например, дочери от отца не передается Y-хромосома, поэтому ее использование и не планируют.

Отсюда понятно, что вариантов нахождения родства есть множество, поскольку из трех миллиардов нуклеотидов генома дочери можно выбрать, что получится, что выберется, и что - в надежде - будет соответствовать родству с отцом. Поэтому методик тоже множество, с разной степенью надежности и воспроизводимости. Из них в медицинской и судебной криминалистике в ходе множества проб и ошибок выбрали определенные методики определения отцовства, которые и используют разные лаборатории. Эти методики разные, исходя из того, что анализируют - слюну, волосы, кровь и так далее, как детально анализируют (по числу определяемых маркеров в ДНК), и так далее. Введите в Википедии "Определение отцовства", и получите десятки линков на разные лаборатории, методики, цены, какие именно маркеры (локусы) определяют.

[Людмила Бобкова 20 июн 2021 в 12:50](#)

Здравствуйте скажите пожалуйста если отец ребёнка умер можно ли узнать степень родства???

[Анатолий А. Клёсов 20 июн 2021 в 14:53](#)

Да, конечно, при наличии образца ДНК отца. Это непросто, потому что это будет уже не слюна и не аликвота крови, а, скажем, волосы, или пятна крови. Или пятна пота на внутренней стороне шляпы. Это уже будет не стандартное тестирование, а судебно-криминалистическое, и, видимо, будет весьма дорогим. Но есть значительно более простой вариант - сделать тест родственнику отца по прямой мужской линии (дедушке, сыну), если тест на Y-хромосому, или любому родственнику, если тест на аутосомы (то есть на другие хромосомы, помимо Y-хромосомы).

[Нурлан Азимбеков 21 июн 2021 в 1:04](#)

Скажите, гаплогруппу С можно ли назвать коренной европейской, поскольку она обнаруживается в разных странах Европы? Правда, как я понимаю, другая ветвь, нежели чем у народов Центральной Азии.

[Анатолий А. Клёсов 21 июн 2021 в 8:51](#)

Уважаемый Нурлан,

Мне не слишком понятно, какой смысл имеет название гаплогруппы "коренной", особенно при том, что все гаплогруппы образуют иерархию, или пирамиду, исходя одна из другой, родительской по отношению к производной. Как можно назвать "коренной" дочернюю гаплогруппу? Они все по сути субклады. Например, гаплогруппа I2a произошла из I2, та - из I, I - из IJ, та - из IJK, и так далее. Можно ли назвать "коренным" Вашего дедушку, когда у него есть отец, то есть Ваш прадедушка, а у того свой отец? Как можно ветку на дереве назвать "коренной", когда она растет из другой ветви, и даже ствол не назвать "коренным", потому что у него есть свои корни? Но у гаплогрупп даже корней нет, там - бесконечная пирамида, для самых древних пока нет названий.

То же и у гаплогруппы С, которая происходит из CF, та - из CT, та - из VT, и так далее. И у каждой свои ветви.

Но Ваш вопрос непонятен и по другой причине - что это дает, назвать какую-то гаплогруппу "коренной"? Все мигрировали, все перемещались, коренных просто не было. Но если даже назвать, то что? Наградить носителей этой гаплогруппы? Есть коренные народности, но и они

"коренные" условно, это сугубо политическое соображение, например, чтобы охранять малые народы от вымирания или дискриминации. А большой народ никогда "коренным" не бывает, он всегда составной. Как, впрочем, и малые народы.

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2021 в 10:58](#)

Уважаемые участники ресурса,

В моей переписке опять возник вопрос о "Новой Хронологии". Оказывается, многие ей симпатизируют, даже типа преклоняются. И вот, выступал я недавно на Философском клубе (ролик со дня на день будет в сети), и оказалось, что там в конце 2018 года выступал Г. Носовский. Ролик тоже есть в сети. Более того, оказалось, что руководитель Клуба - сторонник НХ. Написал мне письмо, и я ему направил свой очерк "Сказка о потерянном времени" о своей встрече с Г. Носовским <http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vre..>

Он ответил, что поведение Носовского на встрече "нормальное", что он "сомневался", и это здоровое поведение. И продолжил, что НХ - это ответ на состояние современных исторических наук. Цитаты - ниже.

Я тоже ответил, текст письма - ниже.

С А.Т. Фоменко я тоже знаком, и в 1988 (или 1989) году он участвовал в моей научно-популярной телепередаче на Шаболовке, но по теме математической топологии, показывал свои замечательные рисунки-диаграммы. К А.Т. Фоменко у меня вопросов нет, я для себя давно решил, что для него новохронология - это на 90% намеренная и талантливая мистификация, это такая забава - тиражи книг сотнями тысяч, люди читают взахлеб, что же здесь плохого? Жюль Верн читают, и никто его "псевдоученым" не называет.

Но я не случайно написал на "90%". Остальные 10% - это обоснованные расчеты, доказательства неких ошибок, допущенных в области хронологии. Такое бывает нередко. Иммануил Великовский, например, занимался исправлением неверной хронологии египетских фараонов. Но есть разница - Великовский не расширял свои находки на хронологию в целом, не заключал, что "все неправы". У него не было фраз, типа той, что произнес Носовский в Вашей с ним передаче 2018 года - "В Новой Хронологии это всё не так" (цитирую дословно). Великовский провел ценную и важную работу в конкретной области.

Не так у Носовского (который фактически перехватил, как понимаю, это направление у Фоменко еще давно, и превратил его в издевательство над наукой. Фоменко он просто вставлял в соавторы). Он педалировал то, что



в новой хронологии все якобы выверено астрономией и расчетами, что на самом деле не так. Но это был сильный ход для людей, которые верят на слово, и не перепроверяют то, что им рассказывают. Я прочитал несколько текстов Носовского (и Фоменко, условно говоря), и у меня с самого начала возникло отторжение от их "методологии", если так называть. Нет там никакой методологии, во всяком случае там, где я читал. Нет там и астрономии, а если есть - то нахрапистое введение в заблуждение. Примеры могу дать во множестве, здесь не место.

Вы совершенно правы в том, что "люди с критическим и аналитическим складом ума находят (или, по крайней мере, ищут) ответы на те вопросы и очевидные неувязки, которые нам являет современное "согласованное научное мнение", как и в "несостоятельности "забронзовевшего" общепризнанного исторического подхода". Но ищут далеко не только люди с аналитическим складом ума. Такие сразу начинают перепроверять подходы и результаты "новохронологии", и как результат сразу или чуть позже от нее шарахаются. Я в их числе. Опять, примеры могу привести, что меня тут же от нее отвратило. С первой их книги, которую я начал читать. Не сочтите за бахвальство, но я уже более 40 лет профессор, и у меня давно выработалось профессиональное чувство параллельной ментальной проверки того, что читаю. Иначе говоря, я читаю, проводя автоматическую проверку на альтернативные варианты. "Новохронология" такой не выдерживает, обвалью проваливается, извините за игру слов.

Подход у НХ прост - берется вопрос, который в исторических науках "неустойчивый", например, "норманнская теория". Или "татаро-монгольское иго". Или что "Пугачев - это Петр II". Или "кто такие арии". Или "Библия нам врет". Таких - множество. Никакой астрономии там нет. Выдается ответ, который востребован читательской аудиторией, патриотической общественностью, или (в основном) тех, кто склонен к "конспиративному мышлению". Это люди зачастую далеки от "аналитического склада ума", но с "критическим", "конспиративным", "ничему-не-верю, особенно официальным источникам" типом ментальности. Это - благодатная (и благодарная) аудитория для Носовского. Ответ просто декларируется, без всякой "методологии". Причем ответ часто верный, просто науки в нем нет. Есть "по понятиям". Объявляется, что из летописи вырвали страницу, и вклеили новую. Где там "астрономия"? Где "новохронология"? Или что кони зимой не могут без корма, поэтому монголов на Руси быть не могло. Где там "астрономия"? Где "новохронология"? Или что Меншиков спас царевича при бегстве, вот и Пугачев = Петр II. Где там астрономия? Где "новохронология"? И так далее.

Проблем, связанных с этой тематикой, много. Одна - это что история действительно стоит на слабых подпорках во многих случаях. Я тоже этим

много занимаюсь. Вторая - что современные историки зачастую люди ограниченные, не склонные к аргументации, часто просто тупые. Жертвы ЕГЭ? Третья - что современные историки склонны к произнесению "лженаука", просто по инерции, бездумно, а думать не умеют. Они "мыслят" шаблонами, трафаретами, не умеют и не могут дискутировать. И не только историки, а, скажем, генетики. Они верят в то, что назвав Фоменко и Носовского "псевдоучеными", они дело сделали.

Кстати, послушал я выступление Носовского по теме "Генетика и происхождение жизни". Ну, банальность полная. Давно известно и стократно описано, что происхождение жизни не может быть описано в терминах случайных процессов. Вероятность слишком мала. И Носовский это в тысячный раз повторяет. Хоть бы что новое сказал.

Для меня лично негатив к новохронологии усугубляется стилем "дискуссии" Носовского. Он бесконечно далек от принятого в науке. Это - стиль "Ток-Шоу", где крикуны постоянно перебивают друг друга. Я встречался с Носовским дважды. Один раз - как описано в очерке. Другой раз - на семинаре у С. Глазьева. Там Носовский, который пришел на семинар по ДНК-генеалогии, опять начал меня перебивать каждую минуту, не уважая аудиторию. Я каждый раз ему отвечал, что отвечу после своего выступления. Носовский вскочил и вышел из аудитории, не вернувшись. Больше я с ним обсуждать ничего не буду. Это - антипод человека науки.

Так вот. Если будет желание, могу выступить у Вас в клубе, например, по теме "ДНК-генеалогия против новохронологии". Но без перебиваний Носовским, ему отвечать не буду. Пусть подготовится, если захочет, проведет "домашнюю работу", и сообщит, как он калибровал бы данные ДНК-генеалогии, в спокойной обстановке. Но он не сможет, он из тех, кто отрицает, не приводя своих (количественных) решений. Это легко - сидеть на заборе и критиковать. А надо быть готовым предложить СВОЕ решение, КАК НАДО. Но я уже предвосхищаю, к чему приведет его "решение". Например, что Великая Отечественная война началась в 1985 году.

Вот и Вы пишете - " Вопрос только доверия к исходным датировкам, на основе которых калибруются скорости мутаций. Вы им доверяете, Новая Хронология - нет". Но это не научная постановка вопроса. "Не доверяю" - это не наука. Надо ПОКАЗАТЬ, КАК НАДО. И обосновать. Тогда это будет наука.

[Сергей Кудашов 24 июня 2021 в 12:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наконец то полностью посмотрел выступление Гундарова на неплохом канале, мне показалось

интересным <https://youtu.be/EI5lrtpmE14>

Они с ведущим обсудили ситуацию с вакцинацией, и вот на 1:31:25 он прямо заявляет, что "Наша вакцина Спутник V как раз внедряет в организм ген", так ли это, как прокомментируете?

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2021 в 13:21](#)

Уважаемый Сергей, я выступление Гундарова не смотрел и не собираюсь. Достаточно было одного раза в прошлом. Это натуральный мракобес. Кстати, как-то промелькнуло сообщение, что Гундаров никогда не был лечащим врачом, он занимается статистикой. Его докторская диссертация было по неинфекционным болезням, именно такое ее название дано в Википедии. Я не знаю, что в его выступлении может быть "интересным", может, сообщите конкретно? Кстати, то, что он себя называет "академик РАЕН" показывает его морально-этический облик.

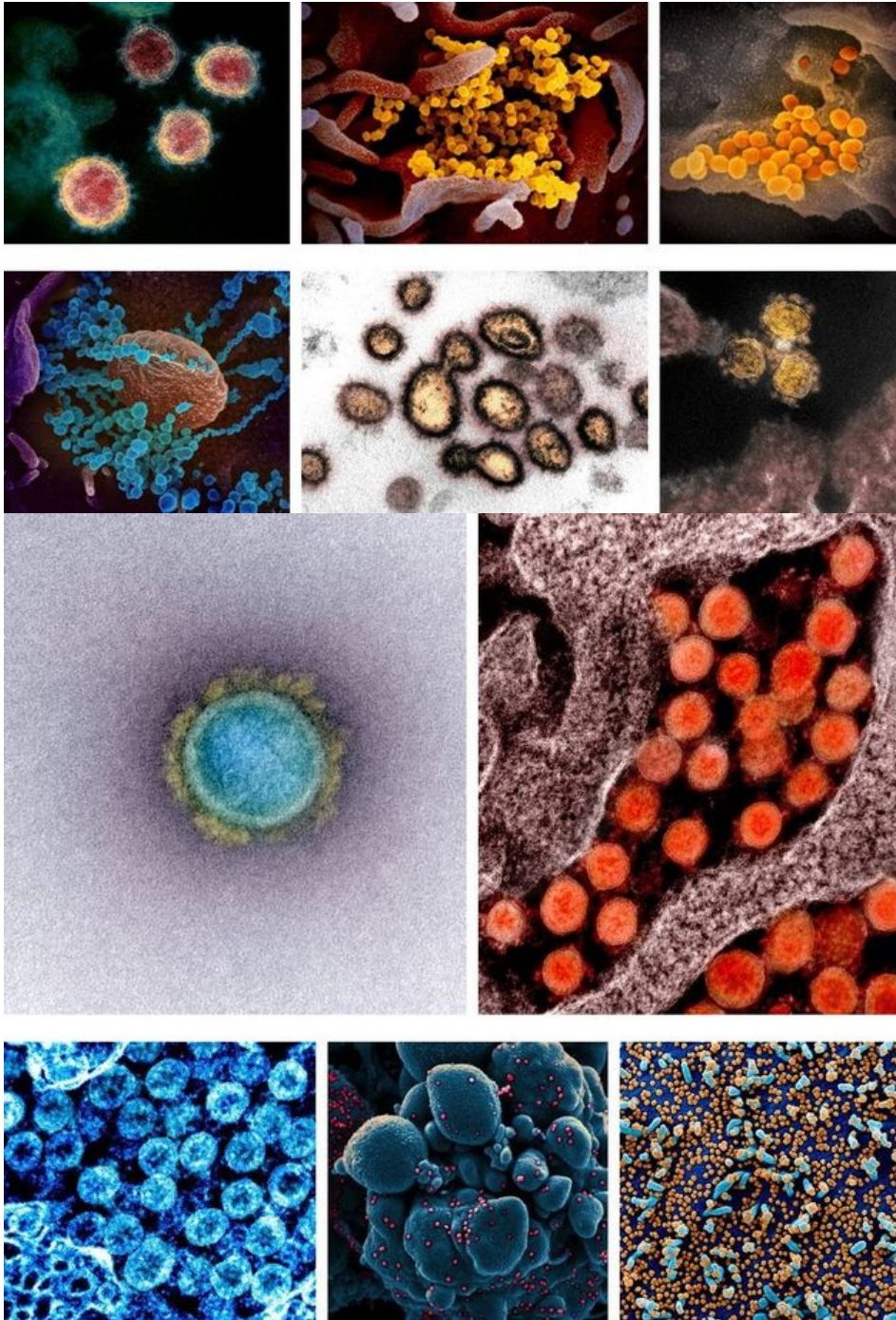
Выражение "вакцина внедряет в организм ген" намеренно вводит в заблуждение, без пояснения того, что в векторную вакцину (которой является "Спутник", термин "векторный" здесь излишен для неспециалиста) встроен фрагмент гена (для простоты можно назвать и "ген", это значения не имеет), который приводит к образованию S-белка вируса, на который как на приманку срабатывает иммунная система. Иначе говоря, этот "ген" приводит к образованию "приманки", и ничего больше. В клеточное ядро, где находится геном (как и все гены), ничего не попадает.

Гундаров является форменным провокатором, думаю, что он плохо кончит. Руки у него уже в крови тех, кто умерли от ковида и тех, кто умрет. Когда он обличает начальство здравоохранения, это его дело, там есть за что их ругать. Но когда он по сути отговаривает от прививок, это преступление. Его за это потом проклянут, и, наверное, родственники заболевших и погибших проклинают уже сейчас.

Мой хороший приятель, бывший ректор Вяткинского университета, генерал-майор Евгений Пименов, умер от ковида, и как сообщила семья, умер мучительной смертью.

Те, кто утверждают (а на самом деле лгут), что вирус ковида никто не видел, а значит, что, якобы, и ковида нет, тоже провокаторы. Давно опубликовано трехмерное изображение вируса, полученное под микроскопом, и геномов ковида уже изучено больше тысячи. На фото внизу – электронные микрофототрафии вируса ковида. Я ежедневно получаю сводки журнала Nature, и там в каждой идут новости о структуре и особенностях ковида, включая индийский дельта и другие ("китайский", "южноафриканский" и прочие). В США уже 60% населения привилось от ковида, маски снимают, в магазинах уже больше половины

людей без масок, к середине июля ожидается, что привьются 70% населения. Никакой истерии, как в России, здесь против прививок нет. Подавляющее большинство относится с пониманием, хотя тоже есть определенных процент тех, кто прививаться не хотят, по разным причинам. Кстати, никаких "QR- кодов", которые надо показывать, здесь нет.





[Сергей Кудашов 24 июн 2021 в 13:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, там час с лишним, в принципе много интересного, он рассказывает как должна быть устроена структура здравоохранения и как она должна реагировать на такие вызовы как ковид, тут сложно что-то выделить. Ну а у нас в РФ продолжают сообщения о смерти привитых, а про начавшуюся принудительную вакцинацию (пока отдельных профессий) и говорить нечего, тут протестуют чуть ли не все, не один лишь Гундаров. По своему вопросу ответ получил, спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2021 в 14:32](#)

Для сведения - в США принудительная вакцинация начинается с размахом, начинаются увольнения, и население относится к этому с пониманием. Люди считают, что те, кто не вакцинируются, и находятся вокруг, поступают плохо по отношению к остальным. Пошли выступления, что вакцинироваться - это проявлять патриотизм. То, что вакцина "экспериментальная" - вызывает смех, потому что какая "экспериментальная", когда вакцинированы в одних США уже 200 миллионов человек. Таких клинических испытаний не бывает. При этом есть общее понимание, что есть побочные эффекты, как и у любых лекарств. Вспоминают известное выражение Shit Happens. То, что у 200 человек оказалось воспаление сердечной мышцы, напоминают, что это из 200 миллионов, то есть вероятность одна миллионная. Это как вероятность смерти при инъекции обычного пенициллина. То, что в штате Массачусеттс повторно заболели (после прививки) 5 тысяч человек, это из 5 миллионов привившихся, то это одна тысячная, то есть 0.1%. Никто не говорил, что эффективность прививки 100%, а 99.9% - намного больше того, что дали клинические испытания (94-97%). Так что, как видите, провокаторам и паникерам в США трудно, население их не поддерживает. И на это России стоит обратить внимание. Неужели опять проигрыш?

[Ale Ter 25 июн 2021 в 1:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, объясните, пожалуйста, момент про неандертальцев (или дайте ссылку на вашу статью, где вы писали об этом). Действительно ли наши предки скрещивались с неандертальцами и рожали потомство (нас) и поэтому мы имеем 3% общей ДНК? Я считал, что неандертальцы наши кузены, и то, что мы имеем общий %, значит лишь то, что мы имеем общего предка (например, мой дядя имеет со мной 25%, но я не его потомок). Но почему африканцы не имеют с ними общих участков в ДНК? Приведу цитату из статьи, ЧТО из написанного противоречит вашим данным?:

1. Современные люди пришли в Европу из Африки, где они повстречались с уже существующими к тому времени Европейскими древними людьми, которые нам и известны как неандертальцы.
2. Наши древние африканские предки вступали в половую связь с местными, рожали детей, и шли дальше. Из поколения в поколение, гены неандертальцев передавались потомкам, т.е. современным людям.
3. Мы знаем, что у современных выходцев из Африки практически нет генов неандертальцев, т.к. они никогда с ними не пересекались (если среди их предков не было выходцев из Европы). У людей происходящих из африканских изолированных племен, гены неандертальцев не встречаются вообще.
4. У каждого современного европейца, до 3% его генома носит гены неандертальцев. У Азиатов это около 1%. Сванте считает, что это связано с тем, что те древние люди которые вместо Европы пошли колонизировать Азию через Ближний Восток, встречались с неандертальцами намного реже.
5. Когда Европейцы перебрались в Америки, то они с собой притащили и неандертальские гены. В то время вообще был хороший бартер - из Европы экспортировалась оспа и неандертальские гены, а из Америк импортировался сифилис (с ним Европейцы до Колумба не сталкивались вообще)." Конец цитаты.

Не могу отделаться от ощущения, что читаю какой-то бред. Спасибо.

[Анатолий Клёсов 25 июня 2021 в 11:27](#)

Уважаемый АТ, я объяснял про "долю неандертальцев в современном человеке" в книге "Ваша ДНК-генеалогия" и в разных статьях на Переформате. В отношении того, чем Вы закончили текст - Вы правы, но отчасти. Это не бред, это профанация, то есть невежество специалистов, приводящее к искажению выводов. Невежество потому, что они осознанно гадают на кофейной гуще, формально полагая, что делают всё правильно. И действительно, делают по некоей прописи, не соображая, что так нельзя. Нельзя при постановке такой задачи усреднять геномы мужчин и женщин, нельзя усреднять геномы самого разного происхождения (например, "геномы французов", или "геномы русских", полагая, что получают некий "референсный геном", нельзя вычитать из полученной каши геном шимпанзе из зоопарка, потому что он прошел свой эволюционный путь в стороне от человека, и за прошедшие пять миллионов лет в нем накопились сотни тысяч мутаций, которые вычитать из генома человека никак нельзя, и так далее. Поэтому те "проценты", что геномные популяционисты получают, никакого смысла не имеют. Если и имеют, то типа  $3\% \pm 15\%$ , что опять практического смысла не имеет.

Далее, нельзя в науке фантазировать типа "Современные люди пришли в



Европу из Африки, где они повстречались...". Это фактически постулируется, а в науке так нельзя. На самом деле никто никогда не показал того, что сказано в цитате выше. Никто никогда не показал, что *Homo sapiens* скрещивались с неандертальцами, это опять выводы из "гадания на кофейной гуще", то есть из "усредненных геномов", которые представляют собой ту самую кофейную гущу, из которой к тому же вычитают геном шимпанзе из зоопарка. Надо вычитать геном общего предка шимпанзе и человека, но такого пока нет, не найден. Далее, в нас нет африканских мутаций, никто такие мутации не показал. Поэтому выражение "наши древние африканские предки" является опять же фантазией, безосновательным постулатом. И так далее, все пять пунктов, что Вы процитировали, все - профанация. Так что Вы правы.

[Игорь Рожанский 25 июн 2021 в 20:15](#)

> Никто никогда не показал, что *Homo sapiens* скрещивались с неандертальцами.

Лично меня не оставляет ощущение, что в этом вопросе мы имеем дело с «интеллектуальной пирамидой», по конструкции очень схожей с печальной славой МММ и им подобным. ВСЯ аргументация в поддержку такой модели берётся за счёт вброса все новых и новых геномов и обработке их посредством ТОЙ ЖЕ САМОЙ модели. Никаких принципиальных отличий. Как показывает опыт финансовых пирамид, по достижении некоторой критической массы они рушатся. Такое может случиться и с «процентами неандертальцев», если авторам не повезёт, и гипотеза не подтвердится с помощью данных, никак не связанных с алгоритмами, на основе которых это все считается.

Например, находками неандертальских мито- и Y-гаплогрупп у людей современного вида, либо у наших современников, либо в ископаемых образцах. Ничего фантастического в этом нет. В Африке живут люди с умопомрачительно древними гаплогруппами A00 (Y) и L0 (мито). Их крайне мало, но по законам комбинаторики такие линии, отошедшие более 200000 лет назад, тем не менее, не исчезли полностью.

В случае гибридизации с неандертальцами рано или поздно мы должны обнаружить подобных индивидуумов. Математика - вещь неумолимая. Но пока не находят. Даже у человека из пещеры Оасе, которого дружно называют чуть ли не неандертальским метисом, обе гаплогруппы человеческие. Как будут погнетики выкручиваться из ситуации, когда их «пирамида» наберёт критическую массу, а реально подтверждённых, не «цифровых» метисов так и не найдут, не очень представляю.

[Никита Коновалов 25 июн 2021 в 3:50](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в Москве по официальным сообщениям за последнюю неделю число прививающихся возросло в 6 раз в сравнении с предыдущим периодом, до 60 тыс. человек в день. Такими темпами до конца летнего сезона привьется большая часть жителей пятнадцатимиллионного города. Для стимулирования этого процесса властям пришлось всего лишь применить вечный принцип кнута и пряника: с одной стороны - угроза ввести серьезные ограничения на посещение общественных мест для непривившихся, с другой - открытие большого числа пунктов вакцинации шаговой доступности и розыгрыш призов для привившихся. А протестная активность наблюдается, в-основном, в "интернетах". Не более того. Так что все не так драматично, как некоторые пытаются представить.

[Анатолий А. Клёсов 25 июн 2021 в 11:39](#)

Уважаемый Никита, на самом деле то, что ценное время для прививок упущено, и только сейчас наверстывается, это и есть драматично. Люди болеют, многие умирают. Как же не драматично? Пока работает наблюдение "мало и поздно", и это продолжает отражаться на заболеваниях и смертях. Да, начальство дергается из стороны в сторону, да, многое не продумано, но у людей должна быть своя голова на плечах. А в голове должна быть простая мысль - "надо привиться, чем быстрее, тем меньше шанс заболеть, а то и умереть". Вместо того люди слушают истериков и кликуш, провокаторов и паникеров. А то и сами к ним присоединяются.

Мне это напоминает подобную ситуацию, которая в 1990-х годах и начале 2000-х была с мобильными телефонами. Тоже были неисчислимы истерики и кликуши, которые причитали, что использование мобильных телефонов ведет к раку мозга, и скоро все умрут, кто покупают телефоны и говорят по ним. Ну и где те паникеры и провокаторы? Но тогда они просто пугали людей, а сейчас ведут к смертям.

[Vladimir Midyukov 26 июн 2021 в 0:24](#)

Мне Ваше "бодание" с попгенетиками напоминает содержимое книги Этель Дуглас Хьюм: «Бешан или Пастер? Утерянная глава истории биологии...» Только я вот никак не пойму вы пытаетесь в "систему" втянуть свои наработки или изменить основание системы?

[Сергей Кудашоа 26 июн 2021 в 9:14](#)

Ждём ответа Анатолия Алексеевича, а пока - создана своя система, которую давит большая система. Задача: развиваться самим и помочь исправиться большой системе.

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2021 в 9:26](#)

Владимиру - не "говорите красиво", и не стоит настолько бессвязно "демонстрировать эрудицию". Будьте проще. Совет - перед тем, как о чем-то писать, когда Вы на уровне "я вот никак не пойму", приведите для себя мысленный пример. Сделаю за Вас. Есть два положения: (1)  $2 \times 2 = 5$ , и (2)  $2 \times 2 = 4$ . Попгенетики оперируют понятием "похожесть". Согласитесь, что оба положения выше похожи. А именно, из шести чисел пять похожи. Попгенетик рассчитывает, что похожесть равна  $5/6 = 83.333\%$  (попгенетики указывают именно такие "точности"). Вывод - первое положение верно с точностью 83.333%. А если учитывать не только числа, но и символы, то положение  $2 \times 2 = 5$  верно (похоже) с точностью  $9/10 = 90\%$ .

Ну и как, я сейчас, показывая дурь попгенетиков, пытаюсь "втянуть в систему" то, что  $2 \times 2 = 4$ , или пытаюсь "изменить основание системы"? Да ни то, ни другое. Просто показываю дурь их подхода по "похожести". Наконец, "бодаюсь" ли я с тем, что  $2 \times 2$  якобы равно 5? И причем здесь "бодаюсь"? Опять, просто дурь показываю.

И вот об этом, о дури, все мои насмешливые и саркастические очерки о попгенетике Балановских и их шестерок. На самом деле популяционная генетика, которая не Балановских, нормальное и важное научное направление. Она занимается поиском связи между генотипом и фенотипом. У Балановских в их "исследованиях" нет ни того, ни другого. Для них это сложно и трудоемко, они ищут то, что полегче. "Похожесть", в первую очередь. Остальное - см. выше. И это всё, что нужно знать о попгенетике Балановских, она же "геногеография".

[Илья Буслаев 2 июл 2021 в 8:57](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!  
Мне недавно на глаза попала статья про Рюрика в журнале «Дилетант». Что Вы можете сказать о данной статье? И о журнале "Дилетант" в целом?

[Анатолий А. Клёсов 2 июл 2021 в 10:12](#)

Уважаемый Илья,

О журнале под названием "Дилетант" раньше не слышал, судя по названию, у него специфическая аудитория. Что подтверждает и статья,

на которую Вы сослались. Автор статьи науке неизвестен, и понятно, почему. Статья - примитивная компиляция, своих мыслей нет. В разделе "Источники" указаны три фамилии, все три - норманнисты (Пчелов, Губарев, Клейн). Пчелов в статье назван "крупным отечественным ученым", что, конечно, нонсенс. В свое время я размазал его по стенке в статье <http://pereformat.ru/2013/07/google-scholar/>, и, в частности, отметил отсутствие его вклада в информационные научные потоки (то есть отсутствие цитируемости в научных изданиях). Он тогда ответил, что цитируемости нет просто потому, что он не ученый, и себя ученым не считает. Прошло 8 лет, и цитируемости не прибавилось. В международной базе данные его индекс Хирша равен нулю, в русскоязычной - 6. Это на уровне (или меньше) младшего научного сотрудника. Губарев от него недалеко ушел - индексы равны 3 и 4, соответственно. На простом языке это означает, что их "труды" и прочие "выводы" науку не интересуют.

Наконец, сам автор-дилетант наковырял для своей "мурзилки" только то, что говорят норманнисты. А то, что, например, Русский Летописец сообщает, что Рюрик был призван "из пруссов", что норманнисты умалчивают, и, соответственно, автор компиляции не упоминает тоже. То, что я писал в книге 2013 года о "норманнской теории", автор компиляции, разумеется, тоже не упоминает. То есть дает ангажированное, однобокое изложение. Как и все норманнисты. Итог: статья - мусор.

[Илья Буслаев 2 июл 2021 в 10:41](#)

Благодарю вас, уважаемый Анатолий Алексеевич! Буду знать, что данному журналу верить и читать нельзя. Большое спасибо! Добра и здоровья Вам!

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 3 июл 2021 в 8:27](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич!

Не могли бы Вы дать разъяснение по нисходящей субкладов гаплогруппы R1a1a1b1a1a.

R1a1a1b - субклад Z645

R1a1a1b1 - Z283

R1a1a1b1a - Z282

R1a1a1b1a1 - M458

R1a1a1b1a1a - L260

Правильно или есть ошибка?

К какой гаплогруппе относится субклад Z280?

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2021 в 10:07](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Вы можете получить ответ на свой вопрос по линку <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1JvXoBCBBk42DI..>

Но Ваш вопрос в поставленном виде практического значения не имеет. Люди понимающие давно не используют буквенно-цифровые обозначения типа R1a1a1b, а просто пишут R1a-Z645. Эти обозначения имели смысл лет десять или более назад, когда их было мало в каждой подгруппе. Да и тогда люди понимающие использовали только сніпы. Сейчас таких наименований сотни и тысячи почти в каждой подгруппе, более того, многие меняются каждый год, а вот индексы сніпов остаются. Поэтому Ваш последний вопрос имеет простой ответ - сніп Z280 относится к гаплогруппе R1a, и записывается в более полном виде как R1a-Z280, или R1a-Z645-Z280, в зависимости от контекста. Если Вы увидите, что его записывают как R1a1a1b1a2, то знайте, что это не специалист, а дилетант, который верит, что "так надо". А через пару лет, когда и этот набор изменится, люди будут гадать - а какой сніп имел в виду этот неуч?

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 3 июл 2021 в 13:41](#)

Анатолий Алексеевич, Спасибо! Мне нужен был Ваш ответ, чтобы удостовериться в правильности. На сайтах пишут обозначения гаплогрупп с ошибками. Специально или нет, не знаю. Найти нужные сведения очень сложно. Я ищу людей имеющих R1a-L260 общую с князьями Волконским, Оболенским и Бярятинским. Вы как-то писали, что нашлось уже более 100. Если не затруднит, можете дать подсказку, где посмотреть? На сайт молген зайти не могу, уже писал почему. Любая информация мне интересна, наиболее важными будут сведения по странам и если где-то такой сніп найден в захоронениях.

В дополнение к вопросу. Всё-таки получается, что L260 новое обозначение R1a1a1b1a1a1a. Старая маркировка была хоть и длиннее, но более информативна. S222 может также обозначать данный сніп? За ссылку спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2021 в 14:36](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Много людей пишут с ошибками. Если придурки, то с ошибками пишут специально, просто по определению придурков, но большинство пишут по незнанию или второпях. Зачем нам на них обращать внимание? Если Вы знаете, как правильно, то и хорошо.

Теперь о том, что "найти нужные сведения очень сложно". В таком случае перед тем, как искать, надо подумать, а нужно ли это Вам на самом деле? Стоит ли тратить время на то, в чем Вы не слишком разбираетесь? Вот, как пример, Вы сами пишете - "ищу людей имеющих R1a-L260 общую с князьями Волконским, Оболенским и Барятинским". Вы уверены, что это Вам так нужно? Цель-то какая? "Просто так, мне интересно"? Сама постановка вопроса - на мой взгляд - довольно бессмысленная. Ну, найдете несколько тысяч человек со снипом R1a-L260, а дальше что? Такая "цель" совершенно тупиковая. Тем более что их определенно много миллионов.

Можно поиск сузить, и искать не носителей субклада R1a-L260, а тех носителей этого субклада, у которых гаплотип (не субклад) совпадает (или близок, на несколько мутаций) с гаплотипами перечисленных князей. Но вопрос остается - а дальше-то что? Совпадение или близость могут быть случайными, или по наследственности, но это будет зависеть и от протяженности гаплотипа. Для 12-маркерного найдете огромное количество людей, для 67- или 111-маркерного - намного меньше, но опять, дальше-то что?

Подсказку дать могу - искать в базах данных, в которых перечислены носители гаплогруппы R1a-L260, которые сами себя туда внесли. Многие базы данных перечислены под рисунками в моей новой книге "Народы России. ДНК-генеалогия". Допустим, займет это у Вас несколько месяцев. Вопрос тогда тот же - а стоит ли это нескольких месяцев работы? Если, конечно, есть сверхзадача, то стоит. Но что-то мне подсказывает, что сверхзадачи нет. Но в любом случае дело Ваше.

И последнее. "S222 может также обозначать данный снип (L260)?". Я же дал Вам ссылку на снипы, Вы, похоже, и не заглянули, и опять задаете вопрос, на который по этой ссылке есть четкий и однозначный ответ. А именно, что это эквиваленты. И далее - "Старая маркировка была хоть и длиннее, но более информативна". Вы вообще понимаете, о чем пишете? Как это старая маркировка может быть "более информативна"? Снип информативен, и он остался одним и тем же. А старая цепочка символов уже никому не нужна. "Более информативной" она быть никак не может. Снип L260 есть L260, как был, так и остался. Понятие "информативности" данного снипа может быть только в историческом или филогенетическом контексте, а не само по себе.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 3 июл 2021 в 15:17](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич!

Вы меня правильно поняли. Интересуют потомки и данные об общем



предке названных российских князей. Вы совершенно правильно поняли, что я не занимаюсь ДНК-генеалогией в научных целях, но вынужден заниматься в интересах истории России. Вы могли бы мне помочь. Нужны данные о людях, наиболее достоверно подтвержденных, что они могут иметь общего предка с князьями в 9 веке. Многие делают дешёвый анализ. Да, я находил карты с распространением снипа L260, но это совсем не значит, что они все родственники. Как отсортировать? Мне нужны исключительно достоверные сведения. Я думаю, что это важная работа для нашей страны. Подскажите, пожалуйста, как отсортировать подходящие гаплотипы?

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2021 в 16:12](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Общий предок трех упомянутых князей жил 1025±290 лет назад. Столь большой разброс объясняется тем, что обрабатывались 37-маркерные гаплотипы, и всего четырех человек (еще Пентекост-Волконский). Так что ориентировочные данные уже есть. Они описаны в книге "ДНК-генеалогия славян. Новые открытия" ("Питер", 2019). Конечно, можно достраивать дерево сотнями гаплотипов той же гаплогруппы, и пытаться выделить ветвь, в которую могут войти десятки человек. Я так и не возьму в толк, зачем и кому это нужно, но дело Ваше. Кому интересны люди из той ветви, если там случайные совпадения и незаконнорожденные потомки? А ведь их не отличить от потомков "легитимных" на той же ветви, так что "исключительно достоверных сведений" не получится, без изучения еще и архивных материалов. Полагаю, это псевдозадача, но если кому-то хочется тратить свое время на псевдозадачи, которые не имеют никакого юридического или исторического обоснования, то это дело личное. Что касается "как отсортировать", то для этого надо изучать предмет. Просто так не получится. Изучите, например, книгу "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018), и поработайте с базами данных, но здесь несколькими месяцами не обойдетесь.

ДОПОЛНЕНИЕ:

Отправлять мне описание не стоит, тем более если в дело вклинивается конфиденциальность и соблюдение прав. Я уже пояснил, что меня такая постановка задачи не интересует, поскольку самой задачи по сути дела нет. Обычно решается обратная задача - есть люди, которые заявляют себя, например, рюриковичами, и надо понять, так ли это. У Вас всё наоборот - собираются люди с гаплогруппой R1a-L260, и Вы пытаетесь понять, кто из них рюриковичи или их родственники. Но сами исходные положения шатки, и могут быть неверными. Во-первых, мы не знаем, рюриковичи ли трое перечисленных князей, более того, мы не знаем, был

ли Рюрик вообще, фигура это летописная и противоречивая, да и гаплогруппа у "рюриковичей" не одна. Во-вторых, гаплогруппы вообще групповая характеристика, таких, с L260, сотни тысяч, а то и миллионы людей. Если брать гаплотипы из толпы, то они нередко случайно совпадают, особенно относительно короткие. Вывод - работа по поиску будет большая и кропотливая, и это при шаткой постановке задачи.

Наконец, в Вашем последнем тексте нет вопроса, и поскольку я предложение не принимаю, то оно неинформативное, и должно быть снято по правилам настоящего ресурса. Из моего ответа понятно, о чем шла речь.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 4 июл 2021 в 5:57](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич!

Вы совершенно правильно обозначили цель моих поисков. Можно считать вышеназванных князей просто людьми у которых в России найдётся родственник с общим предком возраста Рюрика. Вы прекрасно понимаете, что для меня такое исследование – работа просто невероятная и дело даже не во времени. В любом случае я буду заниматься поиском, правда есть опасение, что в определениях могу допустить ошибку и зачислить в линию совершенно постороннего человека. Такой промах хуже отсутствия результата. Я писал, что находил на сайтах сообщения с неправильными данными обозначения гаплогруппы найденных останков.

Вторым препятствием самостоятельного отбора является моя заинтересованность в наличии таких людей. Нужен независимый и беспристрастный эксперт.

Вам сделать научный анализ намного проще. Наверняка существуют определённые компьютерные программы для решения поставленной задачи. Совсем не обязательно исследовать тысячи разбросанных по миру претендентов. Есть два совершенно конкретных региона, где могут быть реальные потомки данной фамилии. Не имеет значения, что они от законных родителей. Важен факт отцовства общего предка. Не называем его Рюриком. Человека жившего в эпоху Рюрика и являющегося прародителем нашим князьям и тем, кого найдём. Цель исследования: не требуется доказывать безусловный факт единого праотца, достаточно, как Вы сказали, отсутствия объективных оснований для исключения данного человека из претендентов на включение в список возможных потомков от общего прародителя IX века плюс/минус 200 лет (если не будет более точных временных интервалов) с российскими князьями.

Вопрос. Подскажите, пожалуйста, как мне заинтересовать Вас в исследовании? Единственный мотив, самый важный и для Вас, и для меня: найденные доказательства будут на благо России.

[Игорь Рожанский 4 июл 2021 в 7:09](#)

Дмитрий-Юрьевич, пока Анатолий Алексеевич готовится отвечать, постарайтесь понять реальное состояние дел с задачей, которую Вы даже внятно сформулировать не можете. По моим оценкам, сделанным по данным статистики с ДНК-проектов и численности народов, среди которых субклад R1a-L260 встречается на статистически значимом уровне, сейчас в мире насчитывается от 8 до 10 миллионов носителей этого субклада. В доступных базах данных сейчас насчитывается порядка 1000 участников, которые опубликовали свои гаплотипы в достаточном для работы разрешении. Несложно посчитать, что мы располагаем информацией на уровне порядка одного из 10000 носителей R1a-L260. Выловить при таком охвате потенциальных близких родственников "Ольговичей" путем случайного поиска - задача, сравнимая с поиском иголки в стоге сена. Никто серьезно не будет этим заниматься.

Успех возможен только при обратной постановке задачи - методами классической генеалогии отбирают потенциальных кандидатов в родственники и тестируют их целенаправленно. Именно так работают администраторы многочисленных фамильных ДНК-проектов, достигая порой впечатляющих результатов.

Хотите найти ответ на свой вопрос - разыщите людей, родословные которых надежно восходят к интересующим Вас родам, уговорите их сдать тест на Y-ДНК, оплатите все расходы, разберитесь с юридическими тонкостями по защите персональной информации, и получите список, пригодный для анализа. Специалистом в ДНК-генеалогии на этом этапе быть не обязательно, тут требуются совсем другие качества.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 4 июл 2021 в 11:41](#)

По Вашему мнению, чисто теоретически из 1000 уже известных гаплотипов сколько из носителей могут быть потенциальными родственниками «Ольговичей»? Кстати очень подходящее имя для представителей рода!

Задача намного проще. В первую очередь стоит проверить Россию. Я не имею всей информации по опубликованным гаплотипам. На одном из сайтов – 22 человека с R1a-L260 проживающих в РФ, причём в интересном для исследования регионе всего один. Не так густо, как хотелось бы. Вы видите ситуацию более объёмно, а для меня наоборот массив очень скудный. Проверить нескольких людей, я думаю будет не сложно. Вопрос:

в Ваших базах сколько потенциальных представителей проживает в Поволжье? Нет задачи найти законных родственников! Наоборот, нужны все, кто получил Y-хромосому от того же отца, что и князя. Так можно поставить вопрос?

[Игорь Рожанский 4 июл 2021 в 11:48](#)

Дмитрий-Юрьевич, дискуссии в этом ресурсе не допускаются, но все-таки напоследок скажу, что Вы ломитесь в открытую дверь. Ту четверку «Ольговичей» давно уже сравнили со всеми доступными носителями R1a. Никто к ним не приближается на обозримую дистанцию, они группируются сами по себе. Вопрос закрыт в той постановке, что Вы задали.

[Анатолий А. Клёсов 4 июл 2021 в 13:23](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Похоже, что Вам рационально объяснять бесполезно. Вы увлеклись принципиально нерешаемым вопросом, и Вам уже два специалиста объясняют, почему вопрос практически нерешаем. Вы же ходите по кругу, и пишете опять и опять несерьезные "положения". При этом Вы пишете - "правда есть опасение, что в определениях могу допустить ошибку и зачислить в линию совершенно постороннего человека. Такой промах хуже отсутствия результата". При описываемой Вами "методологии", а именно методом тыка в набор множества людей, именно так оно и будет, то есть "зачисление" совершенно посторонних людей. При этом Вы как мантру повторяете "во благо России" в разных вариантах, хотя, видимо, сами не понимаете, что это за "благо" такое. И за что Россия будем Вам благодарна, Вы вообще понимаете? Судя по всему нет, не понимаете. Ну найдете Вы несколько сотен или тысяч, или миллионов человек гаплогруппы R1a-L260, предки которых жили в 9-м веке н.э., и которые прослеживаются в Словакии, Польше, Украине, Белоруссии, или в Поволжье (татары, например, у которых тоже немало R1a-L260, возможно, из фатьяновской культуры и их потомков), и что будете с этим делать? Ждать благодарности от России? От кого именно, позвольте спросить? И за что именно?

Даже по "формулировке" этой "задачи" совершенно ясно, что Вы не владеете азами ДНК-генеалогии. Поэтому Вы постоянно обращаетесь к тем, кто - по Вашему мнению - способен эту задачу решить. Но так дела не делаются. Надо самому изучить предмет, попрактиковаться в "сортировке", как Вы это назвали, это займет несколько лет, и тогда Вы более осмысленно подойдете к решению, или сами поймете, что это довольно бессмысленно в описанном варианте.

Поэтому на этот раз оставим здесь Ваши "уговаривания", как показательный пример, как не надо "формулировать" задачу, тем более пытаться решить ее руками других. В назидание читателям. Вопрос закрыт до того, как Вы его самостоятельно решите, так или иначе. Возвращайтесь к нему тогда, когда добьетесь - сами - какого-либо успеха. Видимо, через несколько лет. Или к концу Вашей долгой жизни.

[Нурлан Азимбеков 5 июл 2021 в 14:26](#)

Скажите пожалуйста какая гаплогруппа у венгров R1a, какой у них Z93 или M458.

В инете на русскоязычных ресурсах пишут, что русский язык и русский народ прародители всех народов..и при этом ссылаются на Вас ...вы якобы доказали что все кто имеет гаплогруппу что у русских,есть потомки русских. Как Вы на это смотрите?

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2021 в 16:08](#)

Уважаемый Нурлан,

У венгров примерно четверть гаплогруппы R1a, из них большинство R1a-Z280, вдвое меньше M458, и почти нет Z93 (меньше процента).

Не надо писать того, что Вы не знаете, и что вопросом не является. Вас уже неоднократно предупреждали.

Меня не интересуют, что дилетанты пишут в Интернете. Не должно интересоваться и Вас. То, что "русские и русский язык являются прародителями всех народов" - это пишут натуральные придурки, которые ничего не понимают в данном вопросе. Я никогда такого не говорил и говорить не мог. Это все равно, что сказать, что такая-то ветка на дереве является прародителем всего дерева. Русские = это одна ветвь. Русский язык - это одна ветвь языков.

*> все кто имеет гаплогруппу что у русских...*

Какую именно гаплогруппу? У русских есть множество разных гаплогрупп.

[Владимир Лукашкин 5 июл 2021 в 19:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли у Вас данные по костным останкам фракийских племён даков и гетов и какая у них была гаплогруппа? Как Вы относитесь к доминирующей версии румынских

учёных, что румыны прямые потомки ассимилированных римлянами даков, учитывая, что 48% мужчин Румынии имеют славянские гаплогруппы R1a и I2a? Не похожи ли румынские историки на российских норманистов? С уважением, Владимир.

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2021 в 16:12](#)

Уважаемый Владимир,

ДНК-генеалогия румын подробно рассмотрена в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", которая только что вышла. 15 июля в 18:00 будет презентация этой книги в Доме Книги в Москве на Новом Арбате.

Все Ваши три вопроса по сути относятся к румынам, поэтому в своем ответе я посоветовал Вам посмотреть в указанную книгу. Описания древних гаплогрупп даков и гетов я не припоминаю, но, вполне возможно, кто-то их определял в единичных вариантах, что для спорных вопросов, как правило, только запутывает специалистов, не говоря о любителях. Как я не раз здесь говорил, древние гаплогруппы надо определять или в относительно репрезентативных сериях, или - если в единичных вариантах - то не придавать им большого значения. Такие данные только показывают, что "они там были", и не более того. Исключения - если единичные древние образцы по результатам укладываются в уже известную систему, поскольку единичные гаплотипы сами систему создать не могут. Например, у современных басков примерно 85% гаплогруппы R1b, поэтому, если единичный древний образец (с датировкой 4000 лет назад) покажет, скажем, R1b-P312, то это сенсации не вызовет. Все воспримут как должное. А если это окажется гаплогруппа D, то это практически ничего никому не скажет, кроме того, что "он там был". К сожалению, дилетанты устраивают танцы с бубнами по каждому единичному образцу, и бурно обсуждают, какие "народы" там в то время жили.

Что касается румын, то вот небольшой фрагмент из указанной выше книги:

*При сопоставлении со структурой гаплогрупп у молдаван можно заключить, что происхождение румын определено не «римское», а славянское, хотя мозаика гаплогрупп у них отличается от таковой у молдаван. Рассуждения, что молдаване являются «частью румын», не выдерживают проверки ДНК-генеалогией. Как румыны, так и молдаване происходят в основном от славян, но исторические пути их этногенеза были различными.*

[Игорь Рожанский 7 июл 2021 в 3:08](#)

> дилетанты устраивают танцы с бубнами по каждому единичному образцу.



Я называю подобные обсуждения ироничным термином «парадокс динозавра», исходя из известной шутки про вероятность встретить на улице живого динозавра. Ответ - 50 %, потому что есть всего 2 возможных исхода - либо встретить, либо не встретить.

К сожалению, на этот парадокс ловятся и вполне профессиональные популяционные генетики, когда делают выводы о миграциях, имея в своём распоряжении единичный, пусть и «широкий» ископаемый геном из одного места и некоторую вполне приличную выборку - из другого. Тут даже не надо быть математиком, чтобы понять, насколько огромными могут оказаться погрешности таких расчётов.

[Владимир Лукашкин 7 июл 2021 в 7:46](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Ваш ответ для меня исчерпывающ. Вашу последнюю книгу пока купить не удалось, не могу найти её в наличии. Можно ли купить её на презентации 15 июля в Москве и кто её будет презентовать?

[Анатолий А. Клёсов 7 июл 2021 в 12:57](#)

Уважаемый Владимир,

Да, 15 июля, в день презентации, книга будет продаваться в Доме Книги на Новом Арбате в Москве. Для тех, кто не в Москве, книга продается на сайте издательства <https://www.piter.com/product/narody-rossii-dnk-genea..> и на других сетевых сайтах, например, <https://book24.ru/product/narody-rossii-dnk-genealogi..>, <https://www.moscowbooks.ru/book/1075160/>.

[Владимир Лукашкин 7 июл 2021 в 16:51](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за информацию. Книгу заказал.

[Иван Шведов 6 июл 2021 в 8:41](#)

Анатолий Алексеевич, последние новости показывают тенденцию необходимости учёта генетической информации в персональных данных человека <https://www.interfax.ru/russia/776407> <https://3dnews.ru/1043637>

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2021 в 16:13](#)

Уважаемый Иван,

Мы говорим о разных вещах. "Генетическая информация" - это не

гаплогруппа.

Я продолжаю не видеть необходимости и целесообразности указывать в паспорте гаплогруппу. Что это реально даст? Скажем, указывать группу крови может спасти жизнь человеку при переливании крови. А что даст указание гаплогруппы? Не исключаю, что ретивый чиновник может и гаплогруппу в паспорт вставить, придурков много. Но пока, на мой взгляд, ситуация для этого еще не созрела.

[Константин Северск 7 июл 2021 в 9:19](#)

Уважаемый профессор Клёсов, прошла информация о трагической гибели генетика Олега Балановского, который спас детей из реки, но сам выплыть на берег не успел <https://www.mk.ru/incident/2021/07/06/znamenityy-gene..>

[Анатолий А. Клёсов 7 июл 2021 в 13:02](#)

Да, уважаемый Константин, спасал он, правда, своих детей, с которыми полез в быстрое течение. Смазывают некоторые комментарии, в которых пишут, что Балановский положил немало сил "на борьбу с ДНК-генеалогией". Поскольку о покойниках надо говорить "хорошо или ничего", то я выберу "ничего".

[Светлана Черных 7 июл 2021 в 22:27](#)

Здравствуйте. Я сделала ДНК тест, но отправляла пакет в Германию. Меркулов Всеволод Игоревич ваш сотрудник? Меня не обманули? Прислали только сертификат. Жду интерпретацию.

[Анатолий А. Клёсов 8 июл 2021 в 1:21](#)

Уважаемая Светлана,

Вас не обманули, В.И. Меркулов, кандидат исторических наук - исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии. У нас никто, никого и никогда не обманывали, даже сама мысль об этом странная. Редко бывают задержки, связанные или с прибытием сразу большого числа заказов на тестирование, или с вирусом (В.И. переболел), или другие технические обстоятельства, связанные с партнерами, но такие бывают в любом предприятии. Не стоит тут же думать, что "обманули".

Далее, из лаборатории в Германии, которая является партнером Академии ДНК-генеалогии, и которая специализируется на определении протяженных гаплотипов и глубоких снипов, которые в России не делают, приходят только сертификаты тестирования, интерпретаций

они не делают и не умеют, как не умеют больше никто в мире, кроме Академии ДНК-генеалогии. Вы, видимо, не уяснили последовательности процедуры - сначала производится определение гаплотипов и снипов/гаплогруппы, и затем на основании полученных результатов в Академии производят интерпретацию. Но не все ее заказывают. Свяжитесь с В.И. Меркуловым, и задайте Ваш вопрос. Если интерпретация входила в Ваш заказ, то Вы ее получите.

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2021 в 3:18](#)

Уважаемый Ахмад,

То, что Вы прочли главы - это хорошо. Но по Вашим вопросам видно, что прочли их невнимательно, и разбираться не захотели. Даже простой взгляд на дерево гаплотипов чеченцев и ингушей показывает, что ветвь J2 у чеченцев утолщенная, а обе ветви J2 у ингушей совсем плоские, поэтому здесь и "решать" не надо, ясно, что ветвь чеченцев старше. Более того, там же приведены расчеты датировок общих предков, которые численно подтверждают этот вывод. Далее, Вы не обратили внимания на слова "чеченцы намного разнообразнее по составу гаплогрупп...", и этому посвящен отдельный раздел "Сопоставление родового происхождения (гаплогрупп и субкладов) ингушей и чеченцев", с соответствующими описаниями и выводами. Но Вам "не совсем понятно, почему...". Ничем в таком случае помочь не могу.

Но в Вашем способе чтения есть еще особенность. Вы, видимо, не улавливаете, что есть датировки общих предков ветвей, а есть датировки образования гаплогрупп или субкладов. Это часто совершенно разные датировки. Поэтому читаете про первое, а ссылаетесь на то, что тесты BigY показывают другое. Это примерно как сравнивать возраст отца и прадедушки, и говорить - как же так, почему они разные - не пойму, род-то один! Вывод - прежде чем сомневаться, надо просто разобраться в элементарных понятиях ДНК-генеалогии. Данные YFull дают датировки образования снипов и субкладов, а расчет по гаплотипам дает датировки времени жизни общих предков ветвей.

То же самое замечание относится и к последнему непониманию в Вашем вопросе. У ингушей найдено (и опубликовано) всего несколько гаплотипов группы R1a, их очень мало. В книге даны ссылки на эти данные, и описано, как показано, что гаплотипы в опубликованной серии все близкие, и их общий предок жил всего на границе старой и новой эры, и они по виду гаплотипов относятся к балто-карпатской ветви R1a-Z280-CTS3402. Там же в книге приводятся объяснения, как так могло произойти. Вы же выхватываете единичный случай из YFull, и пытаетесь оспаривать. Понятно, что единичные случаи могут быть любыми. И здесь Вы впадаете в типичную ошибку "любителей", которые смотрят на пять

опубликованных гаплотипов, и считают, что это есть описание ВСЕХ ингушей. Нет, это относится только к пяти опубликованным гаплотипам. Хотите знать больше - займитесь определением большого числа гаплотипов, буду Вам благодарен. В итоге вынужден снять Ваш пространственный комментарий, чтобы он не запутывал читателей. Найдете или определите больше гаплотипов - напишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии с Вашими данными и выводами. Найдете что-то новое - будет замечательно.

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2021 в 13:01](#)

Уважаемый Ахмад, Вы продолжаете не понимать ни смысл расчета возраста общих предков, ни смысл диаграмм YFull. Я понимаю, что Вы без удовольствия это выслушиваете, но факт есть факт. Вы пускаетесь в обсуждение не имея понятия о том, что я пояснил выше. Приведу пример - гаплогруппа A00 образовалась примерно 236 тысяч лет назад, а общий предок группы носителей A00 в Камеруне жил 425 лет назад. Если Вы это не знали, то Вы не знаете фактического материала, который описан во многих источниках. Так вот, в диаграмме YFull в строке A00 стоит 235900 лет назад. В диаграмме YFull не учитываются и не рассматриваются возраст ветвей, их определяют только с помощью гаплотипов.

Вполне возможно, что Вы протестировали пятерых близкородственных ингушских носителей и нашли у них R1a-Z93. Это вовсе не исключает того факта, что в процитированной в указанной книге публикации протестировали других пять человек, и они оказались R1a-Z280-CTS3402. Вы же не написали, какой возраст общего предка тех "близкородственных" носителей R1a-Z93, возможно, он окажется, скажем, 200-300 лет назад. Что это изменит? Только подтвердит, что ингушские линии молодые, что и написано в книге.

Понимаете, Вы пытаетесь что-то оспаривать, не понимая, что "близкородственных" выборок множество. Более того, Вы не понимаете, что для обсуждения "чего-то" надо определять датировки общих предков выборок по гаплотипам. Вы таких данных не представляете. Иначе говоря, Вы выхватываете из контекста случайные выборки, не опубликованные в литературе, не анализируете их должным образом, и делаете вид, что "дискутируете". Это - не наука, это Ваше "мнение". Для анализа надо строить деревья гаплотипов, проводить расчеты времен жизни общих предков, то есть то, что показано в книге. Вы, судя по комментарию, до этого еще не доросли, не обижайтесь. Поэтому встречаться в "очной форме" бессмысленно и непродуктивно, я Вам скажу то же самое. Для меня - только потеря времени. Напишите статью в Вестник, как я предложил Вам в предыдущем ответе, и что Вы даже не упомянули. Покажите тем самым свою квалификацию, если статья пройдет рецензирование. Вы же пытаетесь работать какими-то

обходными путями, наскоком, не понимая сути работы. Примите это во внимание.

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2021 в 17:44](#)

Уважаемый Ахмад,

Вам (по Вашим словам) не хотелось бы надоедать, но надоедаете. А именно, Вы бегаєте по всему полю, то с одним, то с другим, причем бессистемно. Начали с того, что Вам не понравились данные в книге по гаплогруппе J2, Вам объяснили, что посмотрите на деревья гаплотипов и все станет ясно, там плоские ветви, то есть молодые. Потом что Вам не понравились данные по R1a, Вам объяснили. Потом объяснили, что нельзя сравнивать результаты расчетов по снипам (как в YFull) и гаплотипам, там разные ситуации. Эти данные могут сходиться, если не было бутылочного горлышка выживания, но если было бутылочное горлышко, то данные по снипам всегда древнее, потому что снипы обычно проходят бутылочное горлышко, а гаплотипы не проходят. Вам дали показательный пример с гаплогруппой A00. Далее Вы сказали, что сами что-то там измерили, чего в книге не было, Вам предложили написать об этом статью. Теперь Вы опять говорите о чем-то, что уже не имеет отношения к сказанному выше, а именно опять про YFull, и что Вы опять что-то планируете рассчитывать с помощью тестов BigY, то есть опять по снипам. Приходится опять Вам повторить, что расчеты по снипам не применяют к расчетам по мутациям в гаплотипах, и датировку жизни общего предка Вы по снипам не получите. То есть Вы ходите по кругу и не воспринимаете того, что Вам объясняют. Это было в последний раз, при повторении нам придется распрощаться. Ваш текст снимается, он не имеет связи с вопросами, заданными ранее.

[Валерия Сергеева 11 июл 2021 в 4:38](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Моя девичья фамилия Ратцева. В интернете при поиске происхождения фамилии нашла предположительную связь фамилии Ратцев с Ратшей. Насколько это вероятно. и возможно Вы подскажете вероятность происхождения моей фамилии. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 11 июл 2021 в 8:36](#)

Уважаемая Валерия, сама постановка Вашего вопроса далека от науки. Можно путем перебирания букв предложить множество вариантов, и все будут фактически непроверяемы без профессионального изучения архивных материалов. Начинать нужно с них.

[Евгений Белоусов 16 июл 2021 в 23:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как Вы относитесь к утверждению профессора Брайана Сакса что 95% мужского населения Европы произошли по митохондриальным хромосомам от 7 женщин? Он дал им имена по за главным буквам их гаплогрупп. Например Урсула - U (по его данным жила ~ 45000 лет назад), Жасмин - J (по его данным жила ~ 7000 лет назад). Ну и так далее...

[Анатолий А. Клёсов 17 июл 2021 в 0:00](#)

Уважаемый Евгений,

Я отношусь так же, как если бы Вы сообщили, что все мужское население планеты произошло от 20 мужчин, которых звали (по Вашей версии) Андрей, Борис, Степан, Дмитрий, Евгений и так далее, до Тимофея. То есть от А до Т. Вам ничего не мешает это сделать и сейчас, и опубликовать книжку с фантазийными описаниями их жизни и подвигов. Кстати, времена происхождения мтДНА гаплогрупп были им тоже придуманы, "по понятиям", и, например, по современным данным гаплогруппа J образовалась не 7000, а 45000 лет назад.

Короче, это был тот случай, когда голая популяризация привела к большой известности, хотя к науке не имела практически никакого отношения. Такое бывает, когда востребованность в обществе есть, а наука замыкается в себе, "яйцеголовые" ученые популяризацией пренебрегают, им это не нужно. И вот появляется некто, безудержно фантазирует, общество в восторге, и вот уже 30 лет его знают больше, чем тех ученых.

[Евгений Белоусов 17 июл 2021 в 13:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо большое я Вас понял. Просто маленькое уточнение(не в защиту Сакса, а просто как пояснение его версии). Он не утверждает что например J образовалось 7000 лет назад, а заявляет что женщина из этой гаплогруппы от которой пошли современные потомки жила 7000 лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 17 июл 2021 в 14:30](#)

Уважаемый Евгений,

Можно не уточнять. В 2001 году, когда вышла книга Bryan Sykes "Seven Daughters of Eve", у автора (и науки вообще) не было возможности узнать, когда жила женщина-первопредок гаплогруппы. Это семь тысяч лет автор просто придумал. Даже сейчас, 20 лет спустя, расчеты датировок



общих предков по мтДНК вызывают трудности, в частности, учет скоростей обратных мутаций, и датировки разных авторов расходятся значительно. ДНК-генеалогия туда еще не заходила, а сами популяристы пока не справляются. Как не справлялись до относительно недавнего времени с расчетами скоростей мутаций в Y-хромосоме.

[Игорь Рожанский 17 июл 2021 в 22:36](#)

Проиллюстрировать проблему со скоростями мутаций в митохондриальной ДНК можно на моем собственном примере. По данным с текущей версии MTree компании YFull, у меня определена мито-гаплогруппа

U3a2a4a <https://www.yfull.com/mtree/U3a2a4a/> Определяющей мутацией этой весьма глубокой линии является G7830A, то есть, аденин на месте гуанина в позиции 7830 в эталонной т.н. кембриджской последовательности. Она является общей с участником/участницей из Белоруссии.

В YFull есть опция поиска по номеру снипа, что позволяет найти линии, где данная мутация является частью их филогенетических деревьев. Вводим G7830A и получаем, что точно такая же мутация присутствует еще в 9 гаплогруппах, а именно L0a4, L3x1-a3, N1a2, N9b1b, H1c1i, H13a1a1e, H28a4, F1f1 и K2b1a4b. В данном случае, это мутация в кодирующем регионе митохондриальной ДНК, в котором скорость мутаций значительно ниже, чем в т.н. гипервариабельных регионах HVR1 и HVR2, что используются в стандартной классификации. Там счет таким "двойникам" может идти на десятки.

Теперь переходим в YTree и находим терминальный снип в Y-хромосоме, что определили по состоянию на сегодняшний день. Это YU91693, что является общим с участником с Украины <https://www.yfull.com/tree/R-YU91693/> Прodelьваем ту же самую операцию и находим, что в YTree, где аккумулировано уже несколько сот тысяч снипов, мутация YU91693 встречается всего в одной ветви, на которую дал ссылку.

Причина столь радикальных различий лежит на поверхности - во фрагменте Y-хромосомы, что используется при составлении YTree, насчитывается около 8,5 миллионов пар нуклеотидов, а во всей митохондриальной ДНК их около 16 тысяч, то есть в 530 раз меньше. Образно говоря, в ядерной ДНК (Y ее частный случай) мутациям есть где "разгуляться" и не попадать в одни те же позиции независимо друг от друга (они тоже попадают, но намного реже), а в маленькой мито-ДНК они вынуждены толкаться на одном пятачке, что за достаточно большой промежуток времени дает высокую долю возвратных мутаций. Они-то и создают эффект "омоложения", на который поймался Б. Сайкс и другие популяризаторы. Коррекция датировок по мутациям в мито-ДНК - задача

сложная, и до сих пор не имеющая надежного решения. Наиболее успешные попытки коррекции делались при калибровках по ископаемым образцам с известными датировками, но по точности даже они сильно уступают датировкам, рассчитанным по Y-ДНК.

[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2021 в 0:52](#)

Спасибо, уважаемый Игорь Львович, за хороший пример. Я когда-то пытался разобраться с расчетами датировок по мтДНК, но уткнулся в дебри взаимосключающих положений, приближений и допущений популяционных генетиков, которые смазывают даже исходные данные по мутациям - прямым и возвратным. А когда по сути дела нет воспроизводимых исходных данных, то обращаться к расчетам - дело пустое. Такая же ситуация была бы и с Y-хромосомой, куда тоже пришли популяционисты и все безнадежно запутали (вспомним "скорости Животовского", положения о разных скоростях мутаций в разных гаплогруппах, положения, что DYS393 мутирует быстрее, чем DYS390, и это все на основании двух-трех образцов, и так далее), если бы за дело не взялись специалисты, понимающие в скоростях процессов, из чего и получилась ДНК-генеалогия. Это и взбесило популяционистов, типа - как это так, мы же показали, что это сложно и нерешаемо, а какие-то "негенетики" показывают, что решаемо, причем успешно. Ату их! Они же негенетики, и "их расчетов мы не понимаем" (буквальная цитата Е. Балановской, которая - цитата - фигурировала в Википедии). Поэтому не будем и смотреть, а все их статьи будем заворачивать, откуда можем, а откуда не можем - будем называть лженаукой. Вот это и есть описание генезиса популяционистов, и далее "генеогеографии", за последние 15 лет. Это и всё, что нужно о них знать.

[Нурлан Азимбеков 19 июл 2021 в 13:02](#)

Мой друг сдал днк тест на Игрек хромосому и у него вышло I1-Y12342 он русский из Тобольска скажите он имеет скандинавские корни?

[Игорь Рожанский 19 июл 2021 в 19:58](#)

Нурлан, <https://dnk.org.ru/>. Если Вы заказывали ДНК-тестирование в другой компании и уже имеете лабораторные данные, то мы готовы поработать с ними и сделать для Вас персональную интерпретацию полученных результатов.

[Анатолий А. Клёсов 19 июл 2021 в 22:18](#)

Уважаемый Нурлан, пусть Ваш друг последует совету Игоря Львовича. В этом ресурсе персональные интерпретации не проводятся, иначе бы нас захлестнули многочисленные желающие.

[Нурлан Азимбеков 20 июл 2021 в 5:22](#)

Спасибо передам ему удивительно В России носители I1 всего 5% но они разбросаны по всему региону. Он был уверен на 75% что у него будет R1a но вот сюрприз, он так обрадовался я имею общие корни с Лев Толстой

[Никита Коновалов 20 июл 2021 в 13:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы сейчас, как я понимаю, находитесь в Москве. Не сочтите за дерзость ( я, разумеется, не смею давать советы), но может Вам стоит предпринять определенные действия по решению вопроса о возможности тестирования "косточек" фатьяновцев. Кроме Вас сдвинуть с мертвой точки эту проблему никому не под силу, поскольку отсутствует истинный, не для проформы, интерес к этой теме у наших академических кругов. Я думаю, хорошим помощником Вам в этом непростом и очень нужном деле мог бы стать Герман Артамонов ( как я понял, у Вас с ним хороший контакт). Он человек открытый и восприимчивый к новому знанию. К тому же наверняка с нужными связями в среде историков и археологов, коллег по преподавательской деятельности в МПГУ. Если задействовать общие усилия - Вас, Германа Анатольевича и его коллег- для раскрутки этой темы, то сообща, глядишь, и удастся достучаться до начальников от исторической науки, в плане осознания ими важности данной задачи. Всех благ Вам.

[Анатолий А. Клёсов 20 июл 2021 в 14:18](#)

Уважаемый Никита, есть подходящий анекдот на тему, которую Вы затронули. На холме пасутся матерый бык и молодой бычок, а под холмом, на равнине, пасутся коровы в стаде. Бычок суетится и постоянно толкает быка в бок, что, мол, давай сбежим вниз и оприходуем какую-нибудь корову. Бык в итоге прерывает молчание и изрекает - не сбежим, а пойдем медленно, не торопясь, и оприходуем не одну корову, а всех.

То же и с фатьяновской культурой. Мы не будем сбегать, а пойдем не торопясь, и получим данные не по одной культуре, а по многим. Всему свое время. И не надо стучаться к начальникам, это бесполезно и унижительно, не царское это дело. Пусть они к нам стучатся, дайте срок. Никуда не денутся.

[Никита Коновалов 21 июл 2021 в 13:30](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо, я Вас услышал. Не могли бы Вы еще разъяснить один момент. Вы определяете границы фатьяновской культуры согласно трактовке Д.А. Крайнова? В то время как иллюстрация к Вашей статье "Блеск и нищета комментаторов (часть вторая)" ограничивает эту территорию, по сути, Волго-Окским междуречьем. В

чем соль? Откуда эти разночтения? И почему Вы склонны к расширительному толкованию ареала этой культуры?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2021 в 14:12](#)

Уважаемый Никита,

Вы не обратили внимание, что в самой статье (часть вторая), которую Вы упоминаете, про территорию фатьяновской культуры ничего не было. Упоминаемой иллюстрации в статье тоже нет, она не моя. Ее вставили (не я) при размещении статьи на Переформате, и то только в "шапку" статьи. Тот, кто такую иллюстрацию готовил, имел, видимо, свое мнение о картах древних культур. Наверное, имел свои основания. Я в своих трактовках в отношении территорий следовал концепции Д.А. Крайнова, крупнейшего специалиста по фатьяновской культуре. Никакого своего "расширительного толкования" у меня нет. Судя по Вашему комментарию, у Вас есть своя концепция фатьяновской культуры. Публиковались на этот предмет?

[Никита Коновалов 22 июл 2021 в 14:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо, что пояснили. Печально, что зачастую выпускающие редактора не согласовывают свои картинки с мнением автора. Последний вопрос. Вы в своей статье, посвященной фатьяновской археологической культуре, упоминаете об ее неоднородности. Известно ли Вам из каких захоронений ( из каких ареалов) анализировали костные останки эстонские популяции? И прогнозируете ли Вы, что в западной части ареала могли преобладать Z280, в восточной- Z93, или они были равномерно перемешаны?

[Анатолий А. Клёсов 22 июл 2021 в 23:34](#)

Уважаемый Никита, уж очень Вы придирчивый. И то не так, и это не так. Никакого "печально" там нет, картинка имела сугубо иллюстративный характер, в тексте не обсуждалась. Это как рамка на картине. Я свое мнение на это не трачу, напротив, признателен, что меня не вовлекают в третьестепенные "моменты". Неоднородность фатьяновской культуры - это данные и интерпретации археологов. Места захоронений, из которых брались образцы, перечислены в приложении к статье, но при таком количестве образцов искать некие корреляции довольно бесполезно, тем более что большинство из них были недотипированы. Прогнозировать в отношении R1a-Z280 бесполезно, их там пока не обнаружили, или они недотипированы. Вообще выбор образцов эстонскими популяциями вызывает недоумение, как показано в моей статье. Поэтому большинство или все их типирований под вопросом. (Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 144

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 501

Я три года назад сделал тест ДНК на происхождение в Генотек. Результат: гаплогруппа по мужской линии I2-S17250 (I2a1b2a1a); по материнской линии T2. Прадеды в начале 20 века прибыли в Сибирь из Украины и Белоруссии. Этнический состав был определен следующим образом: 95% - украинцы, белорусы и русские; 5% - мордва. Недавно в одном из интервью услышал, что Вы скептически относитесь к таким "походам за правдой". Если специалисты из Генотек правы, то пусть так оно и будет. А если нет - помогите разобраться!

### МОЙ ОТВЕТ:

Я не очень понимаю в данном случае, в чем разобраться. У Вас по мужской линии южно-славянская, или нижнедунайская (это – синонимы) гаплогруппа I2a-Y3120, у которой есть шесть нижестоящих субкладов, все образовались примерно 2200 лет назад, то есть в конце прошлой эры. Один из этих шести – Ваш субклад S17250, его много на Украине и в Белоруссии, примерно вдвое меньше в России, что не удивительно – Россия дальше отстоит от нижнего Дуная. Субклад вполне хорошо изучен, описан, в частности, в моих нескольких книгах, в главах по южно-славянской гаплогруппе. Описание занимает в книгах немало страниц, поэтому непонятно, что именно Вас интересует. Если какого-то глубокого вопроса нет, то то, что выше – Вам достаточно.

Что касается материнской линии, а именно митохондриальной гаплогруппы T2, то она в таком виде совершенно неинформативна, как и большинство митохондриальных гаплогрупп. Ниже привожу список стран, в которых найдена эта гаплогруппа, как видите, она есть буквально везде. Поэтому и неинформативна. Числа – это процентное содержание этой гаплогруппы в соответствующей стране или регионе. Как видите, ее везде понемногу.

Region/Haplogroup ▾	T2
Adyghe-Kabardin	6.2
Albania	5.5
Algeria	1.5
Andalusia	2.6
Aragon	10.9
Armenia	5
Ashkenazi Jews	4.8
Asturias	1.1
Austria	8
Avars (Caucasus)	1.7
Azerbaijan	9.5
Bashkirs	2
Basques	6
Belarus	5.1
Belgium/Luxembourg	9.4
Bosnia-Herzegovina	4.4
Brittany	8.4
Bulgaria	4.7
Cantabria	2.5
Catalonia	7.6
Chechen-Ingush	12.5
Chuvash	3.6
Croatia	5.8
Cyprus	5.4
Czech Republic	7.7
Dargins	1.8
Denmark	5.8
Druzes	0.9
Egypt	6.1
England	6.2
Estonia	7.6
Finland	2.4
France	6.2
Galicia	3.7
Georgia	8.8
Germany	7.8
Greece	6.6
Hungary	8.7
Iceland	10.1
Iran	4.9
Iraq	3.5



Ireland	5.4
Italy	8.2
Jordan	6.6
Karachay-Balkars	5.7
Kumyks	9.8
Kurdistan	3.5
Latvia	6.3
Lebanon	4.6
Libya	4.5
Lithuania	7
Macedonia	4
Mordovians	7.9
Morocco	4.2
Netherlands	12
Nogays	5
North Ossetians	2.3
Norway	7.6
Palestine	5.1
Poland	6.9
Portugal	6.3
Romania	5.1
Russia	6.5
Saami	0.4
Sardinia	10.3
Saudi Arabia	4.2
Scotland	5.9
Serbia	1.7
Slovakia	8.1
Slovenia	6.4
Spain	6.4
Sweden	4
Switzerland	9.3
Syria	8.5
Tatars	9.2
Tunisia	3.6
Turkey	4.3
Udmurts	23.8
Ukraine	8.4
Wales	1.1

Что касается «этнического теста» - то это, как правило, или фактическое мошенничество, или достаточно очевидные результаты. Мошенничество – это когда «этнический тест» дает множество мелких компонентов, вплоть до долей процента. Это вообще смысла не имеет, и тестирующая компания должна сообщить, что у Вас ничего не получается, ничего

определенного. Когда результат дает Ваш «этнос» (что, конечно, не этнос) на уровне 80-95%, то результат Вы и сами знаете, если, конечно, не сирота из детского дома. То, что Вы по предкам относитесь к украинцам, белорусам и русским, что по сути один русский народ, так как политические границы между этими «этнотами» совсем недавние, и все они входили в состав Российской империи, а до того их вообще называть «белорусами» и «украинцами» было бы нелепо, они меняли свои политические и военные «ассоциации» как перчатки. Уверен, что ничего нового в этом «этническом тесте» Вы для себя не открыли. Так что решайте сами, нужно ли было Вам эти тесты делать, кроме как на мужскую гаплогруппу, которая и дала Вам наиболее информативный ответ.

## **LETTER 502**

I am from Turkey. I only would like to ask you about my DNA test of which I recently received its results from the MyHeritage Co. Because of my family (like my grandma) I do know we are coming from Caucasus region where one of the places where Khazar people once lived. I want to learn is it possible to check whether there is a similarity between my DNA and the Khazarian DNAs or not. Please excuse me, since I'm not a genologist. It might be a stupid question!

I can share with you my DNA data (not processed) , and gedmatch results and so on.

## **MY RESPONSE:**

It all depends on what kind of DNA test you have done at MyHeritage. If it was an "ethnic test" with percentages of various ethnicities or "nationalities", it was largely waste of money. If it was a haplogroup-subclade-haplotype, it was much better, however, it depends on what it actually showed.

## **CONTINUATION:**

It says Autosomal DNA test, they gave to me around 42 Europe (including north, west and east and also big percentage of Greek south Italian), 53 West Asian(south Russia , Georgia etc.) On Gedmatch all says Turks from Caucasus with Natufian origin in the ancient Eurasia.

The last question, how much does it cost? I will follow your suggestion. If it's not so expensive and possible to get a similarity I will not do that. If it's cheap and easy, i can think about it.

## MY RESPONSE:

What you have described was indeed waste of money. It is a deceiving commercial practice, which is practically impossible to verify. You got what you got, that was it. It does not have any real scientific background. It is like many needles in a haystack, they drop in your needle, mix them up, and say – it is your needle... And you believe them, what else can you do? You do not any means to verify it.

Someone like you receive from them that your DNA shows 42% of Europeans and 53% of West Asians, and 5% (collectively) of elsewhere, and you make you believe that it makes sense. In fact, it does not. There are tons of papers about its flaws in the literature.

It would be much more informative if you apply to FTDNA DNA testing company in the US [Trace Your Paternal Ancestry With Y-DNA | FamilyTreeDNA](#) and determine your haplogroup, subclade and haplotype. At least you will get solid data on your patrilineal ancestry, and their analysis can get you closer whether it might be something relevant to Khazars, or far away from it. I am not associated with FTDNA, but I know their products pretty well.

Regards,

## LETTER 503

Меня зовут Володимир Приходько, я живу на Украине. Что скажете про эту таблицу?

**ПРИМЕЧАНИЕ:** по нормам русского языка я как редактор издания исправил его «в Украине» на «на Украине». Причина этой нормы проста: по-русски пишут и говорят «живу на окраине», а не «живу в окраине». Окраина – и есть исходное название территории, которая недавно стала отдельным государством. Подобные нормы есть во всех языках, например, в английском языке «Москва» звучит и пишется как «Moscow», и глупо настаивать, что, мол, у меня в стране говорят и пишут по-другому. То же и про «Париж», и про большинство других географических названий. Это почему-то многие украинцы пытаются диктовать, как надо говорить.

## СКЛАД РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ

- |                                    |                                |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Республіка Адигея               | 12. Республіка Марій           |
| 2. Республіка Алтай                | 13. Республіка Мордовія        |
| 3. Республіка Башкортостан         | 14. Республіка Саха            |
| 4. Республіка Бурятія              | 15. Республіка Північна Осетія |
| 5. Республіка Дагестан             | 16. Республіка Татарстан       |
| 6. Республіка Інгусетія            | 17. Республіка Тива            |
| 7. Кабардино-Балкарська Республіка | 18. Удмуртська Республіка      |
| 8. Республіка Калмикія             | 19. Республіка Хакасія         |
| 9. Карачаєво-Черкеська Республіка  | 20. Чеченська Республіка       |
| 10. Республіка Карелія             | 21. Чуваська Республіка        |
| 11. Республіка Комі                |                                |

**Де тут “Русская республіка”?**

**Де тут хоть один слав’янський народ?**

**ЯКИЙ САМЕ З ЦИХ НАРОДІВ МАЄ ПРЕДКІВ – РУСІВ?**

**ЯКИЙ САМЕ З ЦИХ НАРОДІВ МАЄ “ІСКОННО” СВОЇ  
ЗЕМЛІ В УКРАЇНІ?**

МОЙ ОТВЕТ:

Дорогой Володимир,

Вы или бесконечно глупы, или бесконечно безграмотны.

Нет, это не те, от которых произошли русские. Это те, которые к русским присоединились. Россия – это федерация, то есть содружество народов. В США тоже нет «англо-саксонской» республики или территории. В Китае – тоже содружество народов, Китай по сути это тоже федерация. И в Швейцарии нет «швейцарской» территории, там содружество трех народов и трех языков. Федерация.

Русские, как и украинцы, в своем большинстве произошли от древних ариев, гаплогруппа R1a-Z645. Носители этой гаплогруппы в своей части ушли в Индию, поэтому до 72% высших каст Индии имеют R1a-Z645, арийскую гаплогруппу. 51% современных русских имеют ту же гаплогруппу, R1a-Z645, как и 50% современных белорусов, как и 44%

современных украинцев. Если ваша личная гаплогруппа (которую можно определить) тоже R1a-Z645, то вы – прямой потомок древних ариев.

Никто, кого вы перечислили, не имеют R1a-Z645, у них другое происхождение, как и у 56% украинцев. Они – не потомки ариев.

Как говорят умные люди, учите материальную часть. А вы слушаете кретинов, которых в современной Украине множество, и сдвигаетесь в их сторону. Сожалею.

#### **ДОПОЛНЕНИЕ:**

Этот Володимир оказался нацистом, судя по его последующим ответам. Так что ту глупую таблицу, точнее, подпись к ней, он послал согласно своим верованиям. Очередное письмо он закончил словами «Встретимся в окопах». Это было за несколько дней до 24 февраля. Возможно, он уже там, в окопах, и остался. Или сбежал. Или в плену.