

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 8
August 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика». Часть 5. <i>А.А. Клёсов</i>	1187
Сибирь – мезолит, неолит и бронзовый век.	1187
Обширная сводка гаплогрупп по Восточной Азии (и не только).	1192
ДНК-генеалогическая связь между двумя деревнями в Курской и Брянской областях. <i>А.А. Клёсов и А.Н. Баранов</i>	1214
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Баширов Александр Николаевич. <i>И.В. Рыльчиков, В.И. Меркулов</i>	1222
Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Геральдика. Часть 2. <i>И.Г. Наумова</i>	1228
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	1248
<i>Makaken? Paviane? Nasenaffen? A. Livry</i>	1248
<i>Le racisme anti-Blancs est-il structurel ? La droite française est-elle réformable ? Mes réponses en russe. A. Livry</i>	1250
<i>La France : une plèbe toute puissante et omniprésente. A. Livry</i>	1254
Прямая линия. Часть 56. <i>А.А. Клёсов</i>	1256
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 145, письма 504 - 506.	1330

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

(Часть 5)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Сибирь – мезолит, неолит и бронзовый век

В начале 2021 года вышла статья под названием «Популяционная динамика человека и *Yersinia pestis* в древней северо-восточной Азии». *Yersinia pestis* – это чумная бактерия, и ее здесь мы обсуждать не будем, как и ее обнаружение в древней северо-восточной Азии, ограничимся человеком. В авторах – 25 человек из России (в основном), Швеции, Турции и Англии. Российские авторы – исключительно археологи, историки и работники музеев (из Иркутска и Якутии), то есть те, кто предоставляли костные остатки для последующего ДНК-анализа, который проводили уже вне России. К сожалению, это обычная схема исследований, пресловутый «сырьевой придаток». Кстати, я получил письмо от одного из российских соавторов, который предоставлял костные остатки и свои соображения главным авторам статьи, и надеялся на интересное и важное геномное исследование. Однако написал мне, что очень разочарован тем, что увидел в статье. Пришлось ему ответить, что его ожидания были по определению беспочвенны, это же «геномная попугенетика», с ее мутными и вязкими методологиями и «выводами».

Тем не менее, статья значима тем, что в ней были определены гаплогруппы образцов из Предбайкалья и Забайкалья, Якутии, Красноярского края и Амурской области. В основном это было Предбайкалье, остальные – по одному-два образца, всего в сумме 20 образцов. Как обычно, гаплогруппы были приведены в Приложении, и в тексте самой статьи не упоминались. Поэтому нам здесь придется восполнить этот пробел.

Что же в статье описывалось и обсуждалось? Применим обычный прием, и посмотрим на Абстракт и Заключение, там положено приводить самые важные данные и выводы. Коротко говоря, их нет. Обычное дело для популяционных генетиков, для которых важен «процесс», а не результат. Иначе говоря, они представляют картинки и графики, которые что-то, конечно, показывают, только «данные» и выводы из них сделать

практически невозможно. Можно только описать «процесс», типа что та-то точка стоит слева, а та-то справа вверху, но это назвать «результатом» или «выводом» весьма затруднительно. Ну, для попгенетиков это всё, видимо, «результат», но он предоставляет бесконечное число степеней свободы для «выводов», поэтому их, выводы, или не делают, или делают очень неопределенно, вязко, и понятно почему.

Итак, Абстракт. Он сообщает, что *«мы здесь описываем пока неизвестный поток генов и случаев примесности в регионе, что указывает на сложную популяционную историю»*. Славный вывод, не так ли? Глубокий. Ирония. Интересно, где, в каких краях «популяционная история» была простой, тем более на протяжении многих тысячелетий? Далее – *«В то время как популяция к востоку от Байкала оставалась относительно стабильной от мезолита до бронзового века, популяции от Якутии и к западу от Байкала видели крупные трансформации от позднего верхнего палеолита к неолиту, и в ходе бронзового века, соответственно»*. И далее – *«Мы выявили азиатских предков палео-инуитов, используя прямое генетическое доказательство»*. И, наконец, *«Наши находки показали в высшей степени взаимосвязанную и динамическую природу популяций северо-восточной Азии в ходе голоцена»*. Информативно, не так ли? Ну если выявили предков инуитов (по-русски – часть эскимосов севера Канады), так напишите, кто такие. Это же Абстракт. А если написать не можете, то зачем так уклончиво? Значит, не выявили, а так, высказали предположение, да и то в уклончивом виде.

Смотрим в Заключение. Есть такое, в один абзац. Опять, *«сложная демографическая картина», «с неизвестным генетическим сдвигом после ледникового периода»*. *«Забайкалье показывает несколько генетических переходов, с генетической непрерывностью на протяжении 6 тысяч лет»*. Хуже всего то, что авторы статьи никак не могут назвать эти «человеческие группы», как они их обозначают, типа *«эти группы генетически отличались от первых обитателей Сибири после ледникового периода»*. На гаплогруппы они смотреть не хотят, или не могут, не понимают. А по их же данным в Приложении следует, что они говорят про носителей гаплогруппы N1a1-L708(xL392), именно они найдены в мезолите в Забайкалье, с датировками 6500-5750 лет назад (или 5511-4519 лет до н.э., без округлений, попгенетики округлений не делают, что есть профанация – тем самым они якобы дают понять, с какой точностью якобы работают), более ранних данных по гаплогруппам нет. Они же найдены и в центральной Якутии в позднем неолите, 3810 лет назад, или 2400-2140 лет до н.э. Конечно, все эти (xL392) – то есть исключая снип L392, отражает несовершенство методик авторов, и то, что методики давно устарели, как и то, что они неизменно пишут N1c1, хотя эта номенклатура устарела и изменилась пять лет назад, еще в 2017 году, теперь это N1a1. Впрочем, поскольку авторы обозначили (в нашем исправленном виде) эти гаплогруппы как N1a1-L708*, то писать xL392 – вообще бессмыслица, так как звездочка у снипа указывает, что нижестоящих снипов там вообще не

обнаружено. Включая и L392. Но мы уже поняли, что материалом попугенетики (в авторах статьи) не владеют.

Есть еще фраза про палео-инуитов, которые по соображениям авторов статьи «*произвели вторую волну потока генов в Америку примерно 5000 лет назад*». Остальное в Заклучении – про чумную бактерию, которую нашли в Якутии, и дальше – сплошные предположения, что та бактерия могла оказать влияние на «популяционную динамику» в древней Якутии и Предбайкалье. Ну, предположили, и хорошо, хотя наука предположениями не продвигается, нужны конкретные данные. И далее – опять про «сложную демографию в северо-восточной Азии» от мезолита до средних веков.

Пусть читатель сам решает, насколько это все решает исторические загадки для древней Сибири. Сама статья ничего к этому не добавляет, просто описывает «процесс», как эти «данные» получали, опять с многими цветными картинками.

Что же показали гаплогруппы, помещенные авторами в Приложение? Конечно, 20 точек по гаплогруппам на всю Сибирь, а именно на Предбайкалье (14 точек по гаплогруппам), Забайкалье (2 гаплогруппы), Якутия (2 гаплогруппы), Красноярский край и Амурская область (по одной гаплогруппе) – это практически ничто, если смотреть на это сугубо численно. Но так смотреть бессмысленно и несерьезно. Эти гаплогруппы показывают, что их носители **там были** во времена соответствующих археологических датировок, и ничего более того. Только так это и можно (и нужно) рассматривать. Никаких обобщений на всю Сибирь, как это делают попугенетики в обсуждаемой статье делать нельзя (впрочем, и «выводы» их на этот счет примитивные и бесполезные).

Самые древние из найденных гаплогрупп – в Забайкалье, это

N-M2321 > N1-2153 > N1a-L729 > N1a1-M46 > M178 > L708*

с датировками 6500-5750 лет назад (или 5511-4519 лет до н.э., опять без округлений, ну да ладно, там ситуация безнадежная). Они же найдены, как мы отмечали выше, и в центральной Якутии в позднем неолите, 3810 лет назад, или 2400-2140 лет до н.э., как и нижестоящая от L708

N-M2321 > N1-2153 > N1a-L729 > N1a1-M46 > M178 > L708 > P298 > L392*

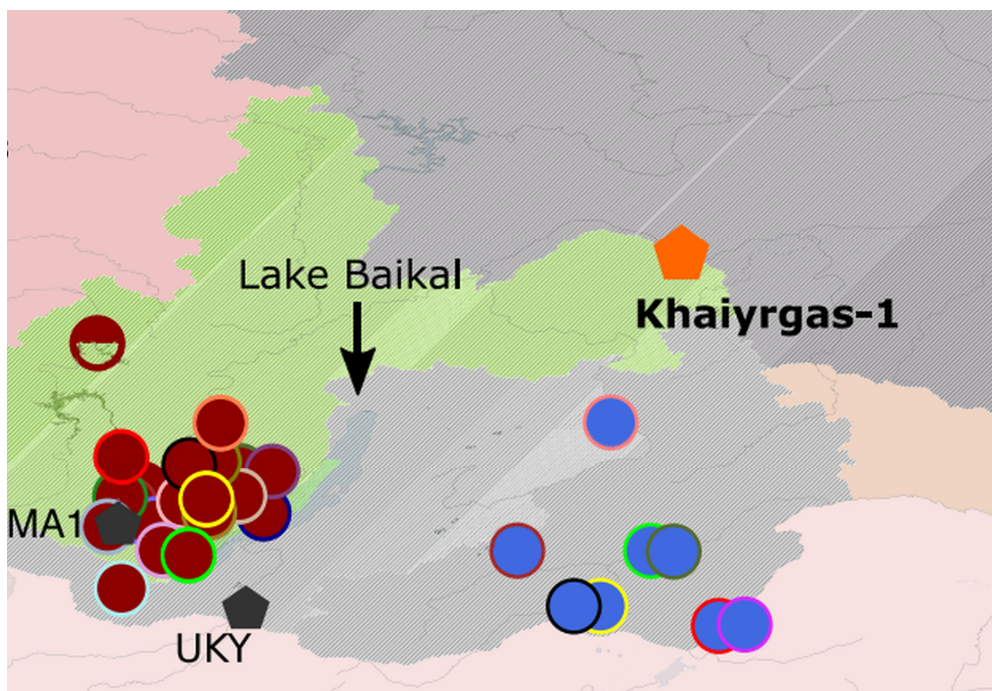
в Красноярском крае с датировкой 3790 лет назад, или 2336-2135 лет до н.э., как и исходная L708* в Предбайкалье (датировка захоронения не определена). Наконец, в Якутии найдена вышестоящая гаплогруппа (с археологической датировкой 4040 лет назад, или 2832-2474 лет до н.э.)

N-M231 > N1-M2153 > N1a-L729

последний снип которой образовался 120 снип-мутаций, или примерно 17300 лет назад.

Конечно, то, что во всех этих регионах найдены варианты гаплогруппы N1a с нижестоящими снипами и датировками от 6500 до 3810 лет назад вовсе не означает «генетической непрерывности» в Сибири – Предбайкалье, Забайкалье, Якутии, Красноярском крае, как заключили авторы обсуждаемой статьи. Это всего лишь одна гаплогруппа из многих, переносимых мигрантами в древности. Например, в Предбайкалье найдена серия гаплогрупп Q1a – от неолита через бронзовый век до средневековья. Так что в этих обширных регионах определено было всё – и непрерывность, и прерывность, и множество миграций, поскольку там находили древние гаплогруппы C2b, R1a, R1b, и найдут еще другие. Здесь надо подчеркнуть, что мы здесь рассматривали только гаплогруппы, и это дало несравненно более высокое разрешение, чем «моделирование» с геномными данными. Это видно из Абстракта и Заключения статьи.

Но здесь надо отметить еще одну важную особенность проводимого авторами исследования. Они делают свои «заключения» буквально для всей северо-восточной Азии. Однако посмотрим на то, где собирались образцы древних ДНК, а именно на фрагмент карты этого огромного региона. Эти образцы вовсе не были разбросаны по северо-восточной Азии.



То, что авторы статьи называют Забайкальем, и там показаны синим цветом все участки, откуда брались образцы ДНК, из них два образца древних мужчин, оба с гаплогруппой N1a1-L708* - это географически довольно компактный регион. Не удивительно, что оба образца показали одинаковую гаплогруппу. Говорить о «генетической непрерывности в Забайкалье» в такой ситуации - огромная натяжка. Еще большая натяжка - с образцами в Предбайкалье. Они все показаны бордовым цветом к востоку от Байкала, и видно, что все они фактически из одного довольно компактного региона. Их 14 образцов, из них один - гаплогруппы N1a1-L729*, то есть вышестоящий к «синим» Забайкалья, а остальные 13 образцов - все относятся к гаплогруппе Q1a, с вариантами Q1a2, Q1a2a-L53*, Q1a2a1c-L330. Вообще разбираться в «номенклатурах», что используют авторы статьи, весьма мучительно - мало того, что они параллельно используют две разные номенклатуры, да еще обе устаревшие, индексы поменялись еще в 2017 году. Но для популяристов это обычное дело. Сейчас это Q1b-M346, Q1b1-L53, Q1b1a3-L330. Все эти образцы укладываются в интервал археологических датировок 4150-2200 лет до н.э. (5200-3840 лет назад), и взяты в районах рек Лена, Ангара и озера Байкал.

Говорить о конкретных миграциях и их направлениях при столь ограниченных ареалах образцов и при их относительно недавних датировках не представляется серьезным, и тем более о «генетической непрерывности». Мы знаем, что миграции носителей гаплогруппы N1a1 шли со стороны Алтая на север и далее «против часовой стрелки» на Урал со времен образования самой гаплогруппы 102 снп-мутаций, или примерно 14700 лет назад, и датировки образцов с этой гаплогруппой, полученные в обсуждаемой статье - это поздний период миграций, или даже не миграций, а времени обитания носителей этих гаплогрупп-субкладов в Сибири. Тем более это относится к носителям гаплогруппы Q1b, тем более к столь компактному ареалу их обитания. Известно, что носители гаплогруппы Q в своей части мигрировали к Берингии и дальше в Америку не позднее 20-25 тысяч лет назад, так что находки этой гаплогруппы в Сибири с датировками 5000-4000 лет назад в компактном месте обитания относительно малоинформативны. Это же относится к единичному образцу с гаплогруппой N1a1-L392* в Красноярском крае с датировкой 2340-2140 лет до н.э. (немного округлено), и к единичному же образцу с гаплогруппой C2b1a1b1 в Амурской области (Благовещенск) с датировкой 606-680 гг нашей эры. В последнем случае авторы не привели снп, и поэтому проверить написание индекса представляется затруднительным. Если он правилен, то это субклад C2b-A14912, образовался примерно 7300 лет назад, авторами он значительно недотипирован, и он сейчас встречается в основном в Китае.

Завершаем тем, что комментарии здесь уже сделаны, они - выше.

Обширная сводка гаплогрупп по Восточной Азии (и не только)

В марте 2021 года в журнале Nature вышла статья под названием «Геномный взгляд в образование человеческих популяций в Восточной Азии», у которой было 85 авторов. Как поясняется в статье, ее писали шесть человек, и руководили исследованиями 11 человек. Наиболее известными из авторов (и руководителей) были уже знакомые нам Krause из Германии и Reich из США.

В Приложении к статье была размещена сводная таблица с перечнем 1079 образцов древних ДНК, из них 523 были гаплогруппы Y-хромосомы. Это были не данные авторов статьи, а сведенные в одну таблицу опубликованные разными авторами данные за 2015-2020 гг. В любом случае, таблица очень полезная, хотя в ней не обошлось без ошибок. Например, указано, что ископаемый человек из Румынии (пещера Оазе) с археологической датировкой 38 033 лет назад (или «39 956 – 35 756» лет до н.э.) имел гаплогруппу N1c1a (по устаревшей номенклатуре, сейчас это N1a1a). Но этого просто не может быть, поскольку эта гаплогруппа образовалась 87 снип-мутаций, или примерно 12 500 лет назад (11800 лет назад по данным YFull), и ее родительская гаплогруппа N1a1 образовалась 102 снип-мутации, или примерно 14700 лет назад. Поэтому гадать о том, как N1a1a могла оказаться в будущей Румынии из восточной Азии или Южной Сибири – просто нет смысла. Авторы ошиблись с гаплогруппой. Или с датировкой, хотя это менее вероятно. Но в любом случае, данные можно просто выкинуть.

Это в очередной раз иллюстрирует, что к единичным образцам ДНК надо относиться к надлежащей осторожностью, и не придавать им особого значения без перекрестной проверки с помощью анализа сходных образцов с тех же территорий, или в контексте уже известных данных.

Древнейшие образцы ДНК (более 20 тыс лет назад)

Среди 523 древних гаплогрупп, сведенных в таблицу в Приложении, было 5 образцов с датировками более 20 тысяч лет назад. Они следующие:

Россия (Иртыш, Усть-Илим) – гаплогруппа K(xLT), датировка 44 366 лет назад («усть-илимский человек»)

Китай	K2b	39 565
Россия (Костенки, Воронежская обл.)	C1b	38 052
Россия (Сибирь, между Леной и Индигиркой)	P1	31 850
Россия (с. Мальта, Иркутская область)	R	24 320

Какие выводы из этого короткого списка можно сделать? Да в общем-то, немного. Гаплогруппа K образовалась 266 снип-мутаций, или примерно

38 300 лет назад (группа YFull дает время образования этой гаплогруппы 47 200±2500 лет назад, основываясь на том же среднем количестве снипов для 100 человек, но делая ошибку в расчетах среднего числа снип-мутаций, равному у них 237 вместо 266 по их же данным). Гаплогруппа K2b образовалась 207 снип-мутаций, или примерно 29 800 лет назад. Ни та, ни другая расчетная датировка не согласуется с археологическими датировками, приведенными в обсуждаемой статье для гаплогрупп K и K2b. Индекс K(xLT) здесь означает ту же гаплогруппу K, правильнее было бы привести K*, то есть что нисходящие снипы не найдены. То, что гаплогруппа K найдена на Иртыше, а нижестоящая гаплогруппа K2b в Китае, много не объясняет при отсутствии данных по тем же гаплогруппам в близлежащих (или отдаленных) регионах. Объяснять этим «передвижения языков», как это делают авторы, это, конечно, фантазии. Мы вернемся к этому ниже. Почему нет согласования расчетов по снипам с археологическими датировками – конечно, важно было бы выяснить, но, на мой взгляд, проблему скорее нужно искать у археологов. Датировки по снипам себя неплохо зарекомендовали в самых разнообразных случаях вплоть до 200-250 тысяч лет назад, как с носителями гаплогруппы A00.

То, что в Костенках найдена гаплогруппа C1b вообще ничего не объясняет, опять же при отсутствии данных по той же гаплогруппе, или ее нисходящим производным в те же или близкие времена, а таких данных нет. Единственное, что можно сказать – это то, что гаплогруппа C в Костенках – самая ранняя по филогении гаплогрупп в мире, но ее отделяет более 20 тысяч лет от бутылочного горлышка выживших неафриканцев, после предполагаемой катастрофы, прошедшей 64 000±6000 лет назад (<http://pereformat.ru/2015/09/africa-dna-vol1/>, <http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/>). За это время носители гаплогруппы C с подгруппами могли обойти всю планету.

То, что в Сибири найдены гаплогруппы P1, R и R1 (см. след. раздел, последняя с датировкой около 17 тысяч лет назад), как и то, что именно из Сибири в Америку ушли носители гаплогруппы Q («братская» гаплогруппе R) как минимум 25 тысяч лет назад, значительно повышает вероятность, что именно в Сибири образовались гаплогруппы R1a и R1b (160 и 131 снип-мутаций, или примерно 23 000 и 19 000 лет назад, соответственно), носители которых прошли долгими миграционными путями в Европу, оставляя на этом пути потомков.

Древние образцы ДНК (20-10 тысяч лет назад)

Россия (Афонтова гора, Красноярск)	R1	16 767
Швейцария	I2a1a2a	13 698
Грузия	J1	13 282
Иран	R2a	10 162
Иран	R	10 042
Иран	R2a	10 000

Опять, указанная «точность» - это аттестация профнепригодности популяций в отношении математики, скорее, арифметики. Поскольку гаплогруппы P, R и R1 образовались с наибольшей вероятностью в Южной Сибири (см. также предыдущий раздел) ранее 24 тысяч лет назад (например, гаплогруппа R1-M173 образовалась 167 снип-мутаций, или примерно 24 000 лет назад), то и гаплогруппа R2-M479 (180 снип-мутаций, или примерно 26 000 лет назад) с немалой вероятностью образовалась там же или в прилегающих регионах, как и гаплогруппа R2a-M124 (образовалась 108 снип-мутаций, или примерно 15 500 лет назад). Данные выше показывают, что ее носители были на Иранском плато 10 тысяч лет назад или несколько ранее, что не противоречит тому, что источником всех этих гаплогрупп была Южная Сибирь, хотя данные по R2a это и не подтверждают напрямую – за 5 тысяч лет передвижения носителей R2a могли быть значительными.

Последовательность образования этих гаплогрупп следующая:

$K > K2 > K2b > P > P1 > (Q + R)$

$R > R1 + R2$

$R1 > R1a + R1b$

$R2 > R2a + R2b$

Все эти гаплогруппы тяготеют по своему происхождению к Южной Сибири (Иртыш, Байкал) и далее могли расходиться в сторону Восточной Сибири (будущий Красноярск), китайского Синцзяня, Иранского плато.

Находка гаплогруппы I2a с нижестоящими снипами в Центральной Европе (Швейцария) с датировкой почти 14 тысяч лет назад согласуется с тем, что это – одна из «куста» древнейших, автохтонных гаплогрупп Европы (сама I2a-L460 образовалась 147 снип-мутаций, или примерно 21 200 лет назад, а ее родительская I2 – 190 снип-мутаций, или примерно 27 400 лет назад). Она довольно часто присутствует в археологии Европы с датировками 7000 – 5000 лет назад, но ее восточно-европейский, или балканский (дунайский) вариант, I2a-Y3120 прошел бутылочное

горлышко выживания только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад.

Находка гаплогруппы J1 в Грузии с археологической датировкой 13 тысяч лет назад с небольшим (сама гаплогруппа J1 образовалась 208 снип-мутаций, или примерно 30 000 лет назад) практически ничего не говорит о месте возникновения этой гаплогруппы, как малоинформативны и другие единичные данные. Они говорят только о том, что носитель этой гаплогруппы «был там» примерно в то время, и ничего больше. Данные становятся «говорящими» только при наличии других данных, вместе образующих определенную систему. Объявлять то, что гаплогруппа J1 найдена также в Индии (совсем в другое время) и это якобы указывает на перенос определенных языков из Грузии в Индию (или наоборот) – фактически опять профанация. Но именно так построена обсуждаемая здесь статья, и к этому мы еще перейдем.

Древние образцы ДНК (10-6 тысяч лет назад)

Иран	R2a	9 992
Иран	R	9 800
Грузия	J2a	9 678
Россия (Карелия, Южный Олений остров)	R1a1	8 450
Россия (Карелия, Южный Олений остров)	J	8 450
Турция	I2a	8 300
Турция	G2a2a1a2a	8 300
Турция	H2	8 300
Турция	C1a	8 300
Турция	G2a2b2a3	8 282
Турция	G2a2b2a	8 270
Турция	H2	8 243
Турция	J2a	8 101
Турция	H2	8 085
Люксембург	I2a1b	8 025
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	N1a2b2	7 944
Турция	G2a2b2a1a1c	7 928
Иран	J2b	7 904
Лаос	C1a1a2	7 872
Иран	J2b	7 747
Швеция (Мотала)	I2a1b	7 722
Швеция (Мотала)	I2a1	7 710
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	N	7 689
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	N1a2b2	7 646
Швеция (Мотала)	I2a1b2a1	7 624
Швеция (Мотала)	I2c	7 598
Россия (Иркутская обл., Локомотив)	N1a2b2	7 545
Россия (Волга, Самара, Лебяжинка)	R1b1a1a	7 544

Россия (пещера Чертовы ворота, Приморье)	C2b	7 543
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	NO1	7 377
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	N1	7 299
Россия (Шаманка II, южный Байкал)	N1a2b2	7 230
Китай	Q1a1a1	6 927
Россия (хвалынская культура, Волга)	Q1a	6 925
Россия (Прогресс 2, Ставропольский край)	R1b1a1	6 850
Россия (хвалынская культура, Волга)	R1b1a	6 788
Россия (хвалынская культура, Волга)	R1a1	6 561
Россия (Кавказ)	J2a1b	6 466
Россия (Прогресс 2, Ставропольский край)	R1b1a1	6 088

Эти 39 образцов дают немало информации, но в основном согласуются с уже известными данными по древним и современным гаплогруппам. То, что в Иране нашли гаплогруппы R и R2a (с датировками около 10 тысяч лет назад) согласуется с тем, что изложено в предыдущем разделе, а именно что это с определенной вероятностью отражает продвижение носителей гаплогруппы R и ее непосредственных производных со стороны Южной Сибири в Европу. находка гаплогруппы R1a в Карелии (Южный Олений остров) с датировкой 8450 лет назад (ранее для этого образца давали датировки от 7000 до 8000 лет) может быть ответвлением этой древней миграции, как и находка гаплогруппы R1a в Архангельской области (культура веретье) с археологической датировкой 10 728±59 лет назад (10 785-10 626 до н.э). В культуре веретье образец имел снип R1a-YP1301, цепочка снипов к которому следующая:

R1a-M420 > M459 > M735 > YP1272 → YP1301

Эта линия не относится к основным Y-хромосомным линиям подавляющего большинства современных этнических русских гаплогруппы R1a, как и славян той же гаплогруппы, которые проходят по линии

R1a-M420 > M459 > M735 > M198 > M417 > Z645 > (Z280 + M458)

По-видимому, та же древняя миграция привела к появлению носителя гаплогруппы R1a-M459 в хвалынской археологической культуры в Приволжских степях (с датировкой более 6500 лет назад). К сожалению, для последнего случая снип глубже M459 не определяли, поэтому к какой из двух цепочек выше тот хвалынец относился, остается неизвестным. Но это определенно не нижняя цепочка, ведущая к этническим русским, поскольку 6500 лет назад – для нее слишком рано. Будущие предки этнических русских выйдут на Русскую равнину с запада только около 5000 лет назад.

На этом образцы с гаплогруппой R1a в списках выше заканчиваются, они явно не были не только преобладающими, но и в какой-то степени заметными в те времена в Азии. Какие же гаплогруппы преобладают в списке выше?

Из 14 гаплогрупп в списке только пять встречаются чаще, чем другие. Это I2, N1a2, G2a, R1b и J2a. В их распространении можно увидеть определенные системные признаки. Так, три образца с гаплогруппой I2a найдены в Швеции, с датировками 7 700 – 7 600 лет назад, эти данные довольно давно известны. Там же и тогда же – еще один вариант той же гаплогруппы, I2c. Еще два образца I2a – в Люксембурге, с одинаковыми датировками примерно 8 000 лет назад. И только один образец – за пределами этого региона, I2c в Турции, с датировкой 8 300 лет назад. Если это не ошибка определения – то еще один пример дальних расхождений носителей гаплогрупп в древние времена.

Все четыре образца с гаплогруппой N2a2b2 найдены в Сибири, все в Иркутской области, и их можно объединить еще с тремя образцами – N, N1, NO1, которые найдены там же. В основном это объект Шаманка II на Южном Байкале. Датировки всех семи образцов укладываются в (округленный) интервал 7900-7200 лет назад. Поскольку это один и тот же регион, то ценность такой серии данных относительна. Что показательно – это не те линии Y-хромосомы, которые в обилии встречаются в Европейской части России, в Финляндии и соседних странах:

N > N1 > N1a > N1a1-M46 (и последующие сніпы)

В Сибири и на севере Европейской части чаще встречаются следующие линии:

N > N1 > N1a > N1a2-L666 > N1a2b-P43 > N1a2b2-Y3195

Последний сніп, Y3195, образовался 29 сніп-мутаций, или примерно 4200 лет назад. Это было еще на Урале, поскольку носители гаплогруппы N1a1 вышли с Урала на Русскую равнину только примерно 3500 лет назад. Но с этим сніпом авторы обсуждаемой стьги, или у кого эти сніпы были определены, опять ошиблись. Судя по археологическим датировкам, носители N1a2b2 жили на Южном Байкале 7900-7200 лет назад, поэтому с датировками сніпов здесь большая нестыковка. Если археологические датировки правильны (а они между собой согласуются), то там должен быть сніп N1a2b-P43, который образовался 55 сніп-мутаций, или примерно 7900 лет назад, а не последующий N1a2b2. То, что эта ошибка повторяется в статье четыре раза в одном контексте, показывает, что эта ошибка была систематической (взята авторами из статьи Damgaard и др., Science, 2018).

К этой же группе относительно частых снийпов относится также R1b. Самый древний из них найден в Приволжских степях (Самарская область), в Лебяжинке, с датировкой 7 544 лет назад, но с этим образцом опять путаница. В обсуждаемой статье он указан как R1b1a1a, что есть снийп M73. Но ссылка дана на статью (Mathieson, Nature, 2015), в которой этот образец указан как R1b1-L278 (с датировкой 7665-7570 лет назад), что есть в номенклатуре 2019-2020 гг. как гаплогруппа R1b-M343/L278. Судя по датировке, этот образец относится к хвалынской археологической культуре. К этой же культуре относится образец с гаплогруппой R1b1a (с датировкой 6 788 лет назад), со ссылкой на ту же статью Mathieson (Nature, 2015), согласно которой его гаплогруппа R1b-M343/M415, а датировка составляет 7 215-6 015 лет назад. Гаплогруппа R1b1a согласно современной классификации это

R1b-M343 > R1b1-L754 > R1b1a-L388

Как мы видим, путаницы преследуют обсуждаемую статью, что для популяристов довольно характерно, как мы отмечали много раз в наших более ранних статьях. Наконец, два образца с гаплогруппой R1b1a1 (датировки 6 850 и 6 088 лет назад) найдены также в Ставропольском крае

R1b-M343 > R1b1-L754 > R1b1a-L388 > R1b1a1-P297

Несмотря на путаницу с субкладами гаплогруппы R1b в обсуждаемой статье, в целом они образуют довольно непротиворечивую картину миграции эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, со стороны Южной Сибири через хвалынскую культуру в сторону Ставрополя во времена, предшествующие ямной культуре (ее датировка археологами 5 300-4 600 лет назад). Ямники, как мы увидим ниже, наследовали указанные здесь гаплогруппы по продолжению цепочки

R1b1a1-P297 > M269 > L23 > Z2103

и унесли эти субклады вместе с последней гаплогруппой Z2103 на Кавказ и далее в Закавказье и Анатолию, передав ее армянам, курдам, езидам, ассирийцам и другим родственным народам.

Поскольку на территории современной Украины другими исследователями были найдены ранние субклады гаплогруппы R и R1, с археологическими датировками около 7 100 лет назад, а также в Латвии (Звейники) гаплогруппы R1b1a1a-M73 («параллельной» M269)

R1b1a1-P297 > M73

с датировками 7 689-7 500 лет назад, то это, видимо, было результатом ранних множественных миграций эрбинов со стороны Южной Сибири.

Все четыре носителя гаплогруппы G2a с нижестоящими снипами были найдены в Турции, с датировками образцов 8 300 – 7 900 лет назад. Это, видимо, последствия более ранних миграций носителей этой гаплогруппы из Бактрии в Европу, как обсуждалось в наших предшествующих статьях и книгах. Поскольку данные «локальные», многого из них не получить.

По три древних образца приписались на гаплогруппы J2a и H2, с археологическими датировками 9 700 – 6 500 и 8 300 – 8 000 лет назад, соответственно. J2a обнаружили в Грузии, в Турции и на северо-западном Кавказе, H2 – все три образца найдены в Турции, с датировками 8 300 – 8 000 лет назад. Опять, столь «локальные» регионы не дают возможности выдвигать предположения о соответствующих миграциях.

Остальные гаплогруппы в таблице выше представлены в одном-двух образцах, это J, C1a, C2b, J2b, Q1a. Древний образец J нашли в Карелии, на Южном Оленьем острове (8 450 лет назад), C1a – в Турции (8 300 лет назад) и Лаосе (7 900 лет назад), C2b – в Российском Приморье (пещера «Чертовы ворота»), 7500 лет назад, J2b – в Иране (два образца, 7 900 – 7 700 лет назад), Q1a – в хвалынской культуре в Приволжских степях (6 900 лет назад). То, что в хвалынской культуре нашли образцы с тремя гаплогруппами – R1b, Q1a и R1a (все датировки укладываются в довольно узкий интервал, 6 900 – 6 560 лет назад), на наш взгляд, мало о чем говорит. Гаплогруппа R1b вписывается в контекст миграции гаплогрупп эрбинов от Южной Сибири до хвалынской и ямной культуры в степях Поволжья, и с последующим расхождением на последующие миграции к Днепру на запад, к Балтике на север, и на Кавказ на юг, и далее к Месопотамии. Гаплогруппы Q и R1a – единичные, могут быть случайными представителями миграций из Сибири. К ним же относится единичный образец Q1a из Китая (6900 лет назад), он мог попасть в Китай из Южной Сибири, или наоборот; по двум образцам это не определить, тем более в отсутствие гаплотипов.

Умеренно древние образцы ДНК (6 - 2 тысячи лет назад)

Таких в списке было 373 образца, и приводить все их здесь не будем. Вместо этого поясним, что принципиально нового принесло выявление гаплогрупп этих образцов, и что мы и так знали из предшествующих исследований. Случайные, единичные гаплогруппы в регионе, не образующие системы и не поддерживающие какую-либо систему, не будем и упоминать.

Китай

Серия из 21 образцов из Китая наполовину (11 образцов) состояла из гаплогруппы O2a (с датировками от 5250 до 2100 лет назад), но ничего нового в этом нет. Гаплогруппа O – доминирующая гаплогруппа в Китае и в настоящее время (87% от всех), с общим предком, рассчитанным по мутациям в гаплотипах, древностью $13\,400 \pm 1\,400$ лет назад (А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия от А до Т. М., Книжный Мир, 2016, стр. 271). Нижестоящая гаплогруппа O2a-M324 доминирует среди субкладов гаплогруппы O, ее 63% от всех (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021).

Следующей по численности обнаруженных древних гаплогрупп в Китае (4 образца) идет гаплогруппа, обозначенная у авторов обсуждаемой статьи как C2e. Но это – давно устаревшее наименование, которое еще в 2016 году было заменено на C2c1-Z1338, а согласно текущей номенклатуре (2020-2021) эта гаплогруппа обозначается как C2b1-Z1338. Поразительно, что в статье 2021 года с 85 авторами ни один не позаботился сверить номенклатуру рассматриваемых субкладов. Впрочем, у популяристов это обычное дело, как мы не раз отмечали в своих статьях. В сумме все носители гаплогруппы C в современном Китае составляют всего 6.5% (ссылка та же, что выше, 2021 год). Остальные гаплогруппы в древнем Китае оказались каждая в количестве 1-2 в серии из 21 образцов, это гаплогруппы Q1a, R1, R1b, O1b, которых и в современном Китае относительно мало.

Чехия

Как мы видим, в списке гаплогрупп в обсуждаемой статье даются не только азиатские регионы. Например, далее в обсуждаемой статье приводится серия из семи гаплогрупп на древней территории будущей Чехии. Самая древняя – гаплогруппа H2 (5550 лет назад), это одна из автохтонных гаплогрупп, которые не пережили бутылочного горлышка выживания (начиная с примерно 4500 лет назад, то есть середины III тыс до н.э.) в ходе заселения западной и центральной Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, в основном R1b-P312 и R1b-U106, или R1b1a1b1a1a2 и R1b1a1b1a1a1 согласно существующей (2020-2021) номенклатуре. Следующими по древности идут гаплогруппы, выявленные на территории культуры шнуровой керамики (КШК) в Чехии, это три гаплогруппы R1a и одна I2a1. Последняя на 200-300 лет древнее первых трех, и ее отнесение к КШК вовсе не обязательно, даже если территория та же. Образцы с гаплогруппой R1a явно недотипированы, и согласно обозначениям в статье относятся к субкладам M198 и M417, которые образовались примерно 14 000 и 8 700 лет назад, соответственно. В таком виде они неинтересны, поскольку мы и так знаем, что КШК в основном (или полностью) состояла из носителей

гаплогрупп R1b-M198 и нижестоящих субкладов, которые в дальнейшем (примерно 5 000 лет назад) составили будущие преимущественно славянские ветви (Z280 и M458), скандинавскую (Z284) и южно-арийскую (Z93) ветви. К сожалению, представленные в статье данные не позволяют выяснить, к какой из этих ветвей относились 4 400-4 260 лет назад обнаруженные образцы. Наконец, в Чехии найдены еще две гаплогруппы R1b (3 000 – 2 750 лет назад), но их субклады настолько перепутаны, что невозможно определить, к какой ветви R1b они относятся. В современной номенклатуре таких нет, а поскольку индексы этой гаплогруппы менялись почти каждый год, то выяснить, к чему относятся приведенные индексы, не представляется возможным. Если применить номенклатуру 2016 года, то один образец будет R1b-L151, другой – нижестоящий к нему. Давать снипы, которые не меняются (за крайне редким исключением) авторы, видимо, не могут или не хотят. В любом случае, судя по археологическим датировкам, это времена относительно ранних кельтов. Ничего нового эти данные не дают.

Иран

Представляют некоторый интерес данные с территории Иранского плато, где из 12 образцов шесть относятся к гаплогруппе J2a, археологические датировки между 5 500 и 4 500 лет назад (несколько округлены). Это – времена задолго до прибытия ариев (гаплогруппы R1a-Z93) примерно 3500 лет назад. Иначе говоря, носители гаплогруппы J2a в Иране являлись относительноными автохтонами, как и в Индии, видимо, это следствия одних и тех же миграций, которые по нашим расчетам проходили со Средиземноморья на восток примерно 9-8 тысяч лет назад. Тем не менее, среди всех 12 образцов (датировки между 5 500 и 3 050 лет назад) не найдено ни одной гаплогруппы R1a. Остальные (помимо J2a) шесть образцов относятся к единичным L1a, L2, T, T1a, J, R1b-Z2103. Последний образец, с археологической датировкой 3 050 лет назад, имеет тот же субклад, что найдены в афанасьевской культуре в южной Сибири, в китайском Синцзяне, и в ямной культуре в Приволжских степях, только он намного более поздний чем все остальные.

Казахстан

Очень интересными представляются данные с древней территории сегодняшнего Казахстана. Понятно, что в древние времена казахов как таковых не было, территорию сегодняшнего Казахстана заселяли кочевые племена, которые входили время от времени в состав различных империй. Только к 16-му веку эти племена оформились в несколько жузов, затем вошли в состав Российской империи, и только в 1936 году был провозглашен Казахстан. Иначе говоря, древние датировки и древние ДНК относятся к древним племенам и миграциям племен, проходившим по тем территориям. Но поскольку в обсуждаемой статье приводится

относительно большая серия гаплогрупп с тех территорий, а именно 50 образцов с датировками 5 300 – 2 200 лет назад (несколько округлены), и 26 образцов с датировками 1 950 – 200 лет назад, то это дает возможность выявить некоторые закономерности по временам и гаплогруппам.

Два самых древних образца (5337 и 5143 лет назад, хотя такая точность свидетельствует о том, насколько авторы далеки от элементарной математики, точнее, от математической статистики) отнесены к ботайской культуре. Авторы опять дают устаревшие индексы для субкладов (2016 года), но один из них R1b-M73, редкий в европейской части Евразии, другой N1a-P43, преимущественно азиатский. Происхождение первого почти безусловно южно-сибирское, и то, что он обнаружен в ботайской культуре ранее 5000 лет назад – вполне закономерно. Такой же субклад группы R1b найден в Казахстане с датировкой 3015 лет назад, как и его родительский субклад P297 и «параллельный» M269, с более недавними датировками 1900 и 1260 лет назад для P297, и 1130 лет назад для M269:

R1b-M343 > L278 > L754 > L388 > P297 > (M73 + M269)

В итоге M73 остался в основном в Азии, а M269 и нисходящие субклады ушли дальними миграциями в Европу. Одна ветвь из них (M269 > L23 > Z2103) основала ямную культуру и частично ушла на Кавказ и далее в Закавказье и Турцию с прилежащими регионами, а другая, M269 > L23 > L51 > L151 > (P312 + U106) в итоге заселила Пиренейский полуостров и Западную и Центральную Европу. Приведенные выше древние субклады гаплогруппы R1b показывают азиатскую часть этих древних миграций.

Сходная картина и с азиатским (преимущественно) N1a-P43, его родительская цепочка сипов следующая:

N-M231 > N1-M2183 > N1a-F1206 > (N1a1-M46 + N1a2-P43)

Первый (в скобках) и его нижестоящие сипы, это наиболее распространенный субклад в Европейской части России, прибалтийских странах, Финляндии. Второй, и его нижестоящие сипы - наиболее распространен в Азии, в частности, в Сибири. Его же нашли и на древней территории будущего Казахстана, в ботайской культуре, с археологической датировкой 5143 лет назад.

Разумеется, этих описаний не было в обсуждаемой статье. Гаплогруппы и сипы они вообще не рассматривали, кроме одного-двух случаев, о которых мы расскажем ниже, и что особенно затрудняло рассмотрение – это ошибочные и/или устаревшие индексы гаплогрупп и субкладов.

Наиболее встречаемая гаплогруппа на древней территории современного Казахстана по приведенным в обсуждаемой статье данным – гаплогруппа R1a. Из 50 образцов с датировками между 5000 и 2000 лет назад таких 32, то есть две трети. Самый древний из них – 4000 лет назад (с небольшим округлением). Это соответствует по временам миграционному продвижению древних ариев с Русской равнины на восток, в сторону Южного Урала и далее Индии, и «параллельно» на юго-восток, в сторону Иранского плато, которые проходили между 4500 и 3500 лет назад. Из указанных двух третей максимальная доля приходится на R1a-Z645 и нижестоящую R1a-Z645-Z93 и далее R1a-Z645-Z93-Z2123 и Z2122 и Z2124. Помимо них были определенно недотипированные R1a, R1a-M459, R1a-M417, и указанные датировки образцов переходили в более поздние, до 1500, 1000 лет назад и даже до 200 лет назад.

Остальные, помимо R1a, образцы в Казахстане были немногочисленные и потому нехарактерные, как, например, в небольшом количестве гаплогруппа Q1a, или единичные N1a, C2b, J2a, CT, G2a, T, E1b, I2a, в основном с относительно недавними датировками, от 1500 до 1000, 800, 600 и 200 лет назад. Поскольку сейчас в Казахстане доминирует гаплогруппа C2, то понятно, что это результат относительно недавних миграций в Среднюю Азию со стороны Монголии. Действительно, в книге (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия, Питер, 2021) приведены данные, что у современных казахов содержание гаплогруппы C2 составляет 42%, а R1a – 19%. Остальные гаплогруппы наблюдаются в единичных процентах, кроме G2a, содержание которой составляет у казахов 12%.

Киргизия

В Киргизии картина древних гаплогрупп оказалась довольно сходной с той, что была в Казахстане. И действительно, если эта картина отражает состав древних среднеазиатских кочевых племен, то почему она должна значительно отличаться? Опять, на древней территории будущей Киргизии присутствовали носители гаплогруппы R1a с нижестоящими субкладами – R1a-M198 (2200 лет назад), R1a-M417 (2200 лет назад), R1a-Z645-Z93 (2200 лет назад), R1a-Z645-Z93-Z94 (2000 лет назад и 1500 лет назад), а также R1a и R1a-Z645 с более поздними датировками (2000, 1600 и 1500 лет назад, округленно). Это, видимо, последствия тех же арийских миграций, как и в целом в Средней Азии. Из более древних захоронений в Киргизии выявили гаплогруппы Q1a (4100 и 2000 лет назад, и более поздние 6 образцов с датировками между 1600 и 1500 лет назад). Это, понятно, уже наша эра. Правда, и в нашей эре в Киргизии наблюдались древнейшие субклады, как, например, последний в этой цепочке:

R1b-M343 > R1b1-L754 > R1b2-PH155

Здесь опять номенклатура исправлена на современную, в обсуждаемой статье последний субклад был записан как R1b1c, с обозначением 2016 года. Его археологическая датировка была относительно недавней, 1656 лет назад. Остальными были немногочисленные или единичные гаплогруппы J2a, L1a1, E1b, G2a и C2b, в основном относительно недавние.

Малайзия, Лаос, Непал

В Малайзии была найдена гаплогруппа D (археологическая датировка 4300 лет назад), остальные три образца – с гаплогруппой O, один с датировкой 2500 лет назад, два других – совсем недавние, несколько сот лет назад. Гаплогруппы O и O1b найдены в Лаосе (датировки 5950 и 3000 лет назад, соответственно). В Непале также доминирует гаплогруппа O2a – ее имеют шесть из семи образцов (с археологическими датировками 2775-1500 лет назад), и последний образец имеет гаплогруппу D1b (датировка 1500 лет назад, то есть уже в нашей эре).

Молдавия

В Молдавии найдена гаплогруппа Q1a ранних скифских времен (2800 лет назад), и шесть образцов с гаплогруппами R1b, один – R1b-L754 (2800 лет назад) остальные – R1b-M269, относительно недавние, I тыс до н.э. (2300-2200 лет назад), определенно недотипированные.

Монголия

Монголия дала вполне предсказуемые гаплогруппы – из 15 образцов 10 имели гаплогруппу Q1a с подгруппами (датировка для всех между 3400 и 2900 лет назад), две гаплогруппы O2a (2100 и 2050 лет назад), и по одной R1a-Z2123 (3000 лет назад, то есть после арийских миграций в Индию и в ходе арийских же миграций на восток, в сторону Алтая (чтобы стать скифами алтайского круга) и Китая, R1b2-PH155 и N1a1-M178/F1419, последний – сибирский по происхождению субклад (археологическая датировка 3250 лет назад), образовался 77 снп-мутаций, или примерно 11 090 лет назад.

Пакистан

Пакистан в обсуждаемой статье представлен 56 образцами, больше половины из которых представлены гаплогруппами L1a (17 образцов, 2900-2250 лет назад), R2a (8 образцов, 2850-2200 лет назад) и E1b (7 образцов, 3200-2800 лет назад). Гаплогруппа R1a представлена пятью образцами. Из них два образца неинформативны, R1a-M198 и R1a-M417, которые определенно недотипированы и имеют относительно недавние археологические датировки (820 и 2750 лет назад, соответственно, то есть

значительно позже арийских миграций в те регионы), как и образцы с гаплогруппами R1a-Z645 (820 и 605 лет назад) и R1a-Z2122 (380 лет назад), которые соотносятся друг с другом следующим образом:

R1a-M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > (Z2122 + Z2123).

По три образца имеют гаплогруппы H1a, J2a и Q1b

Остальные представлены 8 гаплогруппами, по одному-два образца в каждой, это J, J1, J2, I2a, J2b, R, R2, C1b. В большинстве своем это относительно недавние захоронения, поэтому не так интересны.

Россия

Россия – самая представленная страна в таблице гаплогрупп в обсуждаемой статье, с 149 образцами. Правда, все исследования выполнены за рубежом и опубликованы в иностранных изданиях. Иначе говоря, российские сотрудники предоставляли древние костные остатки, а изучение ДНК проводили зарубежные ученые. Лучшую «характеристику» для РАН найти трудно.

За исключением нескольких случайных единичных гаплогрупп, в таблице сведены данные по ряду археологических культур. Составы гаплогрупп для большинства из них известны, но мы их повторим по данным таблицы для систематизации.

Ямная культура

Для ямной культуры найдена почти исключительно гаплогруппа R1b, сипы которой составляли цепочку (в сокращении)

R1b-M343 > R1b1-L754 > M269 > L23 > Z2103.

Археологические датировки образцов укладывались в диапазон 5400 (самый древний образец) и далее 5070-4800 лет назад, что хорошо согласуется с археологической датировкой ямной культуры (5300-4600 лет назад). Всего для ямной культуры в таблице приведено 11 образцов, последний (в Калмыкии) имел гаплогруппу I2a (датировка 4380 лет назад), видимо, это был беглец из центральной Европы, поскольку примерно 4500 лет назад носители этой гаплогруппы подверглись геноциду со стороны (в основном) R1b-P312.

Афанасьевская культура

В афанасьевской культуре датировки образцов были с 5060 до 4625 лет назад, то есть практически одновременны ямной культуре. Там в

основном гаплогруппа R1b, во всяком случае такие внесены в таблицу числом 12 образцов. Субклады в афанасьевской культуре были только двух уровней – Z2103 (9 образцов) и нижестоящий Z2109 (3 образца). Возникает вопрос – поскольку основной субклад Z2103 один и тот же в ямной и афанасьевской культуре, и расстояние между ними 3200 км, то как так могло оказаться, и какая культура была исходной при этой миграции. Некоторую подсказку может дать то, что субклад R1b-Z2103 образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. В литературе высказывалось предположение, что насельники ямной культуры продвинулись обратно на восток и основали афанасьевскую культуру, но к этому не давалось никаких обоснований. Возможен и обратный вариант – что афанасьевцы мигрировали в своей части на запад и основали ямную культуру, и что афанасьевская культура на самом деле значительно более древняя, чем полагают археологи, ей, получается, не менее 5900 лет. Вопрос пока открыт. К тому же, на территории афанасьевской культуры нашли еще три образца с гаплогруппой Q1a2, датировки между 4707 и 4479 лет назад.

Срубная культура

Таблица в статье показывает 17 образцов срубной культуры, все они – гаплогруппы R1a, датировки между 3800 и 3475 лет назад, и все относятся к следующей цепочке снипов (в сокращении):

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z2123

Датировки образцов с двумя последними снипами – от 3675 до 3475 лет назад. Самые древние образцы (3800 лет назад) – со снипом R1a-M459, но он определенно недотипирован. Надо сказать, что срубная культура у археологов обычно датируется между 3850 и 3450 лет назад, так что датировки приведенных образцов ДНК с этими датировками прекрасно согласуются. Но датировки археологов не согласуются с датировками предшествующей по миграции культуры – фатьяновской (4900-4000 лет назад) и последующей – синташтинской (датировки образцов между 4147 и 3750 лет назад). Логично было бы, если датировки срубной культуры были в интервале примерно 4400-4200 лет назад, а они на 500-700 лет позже. Археологам стоило бы на это обратить внимание, и пересмотреть свои данные. Возможно, они есть в наличии, просто их не решаются ввести в научный оборот.

Потаповская культура

Потаповская археологическая культура – тоже на миграционном пути между фатьяновской и синташтинской культурами, но там с датировками порядок – между 4138 и 3958 лет назад. Как и должно быть. В таблице для этой культуры – пять образцов, R1 (4138 лет назад, два

образца), R1a-Z645 (4000 лет назад, два образца), и довольно неожиданно R1b-M269 (3958 лет назад). Но такие неожиданности исключать, как правило, нельзя. Могли быть любые варианты.

Полтавкинская культура

Полтавкинская культура – тоже в Самарской области, но там в основном гаплогруппа R1b, и датировки значительно более древние, чем для срубной и потаповской культур, так что миграционный путь для эрбинов был более ранний, и, видимо, не на восток (как R1a), а на запад или юг, в сторону Кавказа. Для шести образцов R1b, все Z2103, датировки были от 4729 до 4300 лет назад, это датировки ямной культуры в той же Самарской области. Это – цепочка сипов

M269 > L23 > Z2103

Два образца L23 были найдены в кубанской степи, с датировками 4750 и 4712 лет назад. Помимо них, на территории полтавкинской культуры в Самарской области нашли гаплогруппу R1a-Z645-Z93-Z94, с датировкой 4695 лет назад. Это – ранний образец для гаплогруппы R1a, возможно, случайный, прибыл из фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), не столь отдаленной, она доходила до Волги и территории будущего Татарстана.

Синташтинская культура

На территории синташтинской культуры были найдены 30 образцов ДНК, большинство из них (20 образцов) гаплогруппы R1a, с датировками от 4150 до 3700 лет назад. Это хорошо согласуется с тем, что городище Аркаим существовало с 3800 до 3600 лет назад (данные археологов), после чего было покинуто его обитателями, которые по всем данным перешли в Индию примерно 3500 лет назад. Субклады в синташтинской культуре образуют цепочку сипов:

P1 > R1 > R1a > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2123

Больше всего – 9 образцов из 20 – были субклада Z2123, того же, что является одним из основных в сегодняшней Индии. Датировка образцов с Z2123 в синташте была 3870-3740 лет назад, P1 – 3825 лет назад, R1 (три образца) – 3825 лет назад, R1a (два образца) – 4147-3825 лет назад, M459 – 3825 лет назад, M198 (два образца) – 3825-3769 лет назад, M417 (два образца) – 3825 лет назад, Z645 (три образца) – 3940-3750 лет назад, Z94 (два образца) – 3825 лет назад. Мы видим, что несмотря на разные времена образования перечисленных субкладов, их археологические датировки примерно одинаковы. Это означает, что либо все они были «в одном

коллективе», либо – что скорее всего – большинство их недотипировано, и должно быть их дальнейшее смещение к снипу Z2123.

Еще четыре образца, найденные в синташтинской культуре, были отнесены к R1b-M73, R1b-Z2103, Q1a (два образца) и I2a1a1a. Первый – исходно сибирский субклад (с археологической датировкой 3700 лет назад), второй – афанасьевская или ямная культура (3840 лет назад), третьи – сибирские, с датировками 3825 и 3790 лет назад, и последний – с неясным отнесением. Попогнетики никак не усваивают, что давать цифро-буквенные обозначения, типа I2a1a1a, бесполезно, потому что, например, в 2016 году это был снип L672, а в 2019-2021 годах – снип M26. Но поскольку авторы обсуждаемой статьи в основном использовали устаревшие (на пять лет) обозначения номенклатуры, то неясно, что в данном случае они имели в виду. В любом случае, эти снипы образовались более 10 тысяч лет назад, оба недотипированы, и ясно, что они в синташте случайны.

Окуневская культура

Окуневская культура южной Сибири (в основном Хакассия и Красноярский край), для которой археологами приняты датировки 4800-4600 лет назад, в основном показали гаплогруппу Q1a (9 образцов, датировки 4400-4000 лет назад), и в одном случае, в Хакассии, R1b-Z2103 (датировка 4517 лет назад). Это, скорее всего, наследие неподалеку расположенной афанасьевской культуры. Такие же гаплогруппы Q1a (6 образцов) найдены на южном Байкале (Шаманка II), с датировками 4300-4100 лет назад.

Красноярск и Минусинск (средний-поздний бронзовый век)

Определенного названия у этой культуры (или «культурно-исторической общности», или «горизонта») нет. К этой территории в таблице в статье отнесены 12 образцов, из них 11 от R до R1a с нижестоящими субкладами (датировки от 3600 до 3490 лет назад), и один Q1a2 (3390 лет назад). Цепочка снипов для найденных субкладов гаплогруппы R1a обычная (в сокращении):

R > R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2123

Больше всего найдено образцов с субкладом Z645 (6 образцов), с датировками 3600-3460 лет назад, остальные – единичные образцы, включая образец с гаплогруппой R (3484 лет назад). Как видно, это прямое наследие миграций носителей гаплогруппы R1a-Z645 от фатьяновской культуры через срубную, потаповскую, синташтинскую, и далее в красноярский и минусинский регионы. Там же одна находка неожиданная, но она единичная – гаплогруппа R1a-Z280-P278.2, с

датировкой 3600 лет назад. Видимо, это ошибка, потому что этот субклад образовался 23 снип-мутации, или примерно 3300 лет назад. Какова причина ошибки – или в идентификации снипа, или в археологической датировке, или в расчетах по снипам – остается только гадать, что мы делать не будем.

В Красноярском регионе (Афонтова гора) найдены также гаплогруппы R (2820 лет назад) и N1a2b2 (2880 лет назад), последняя в цепочке снипов

N1a > N1a2-L666 > N1a2b-P43 > N1a2b2-Y3195

Это – «параллельная» ветвь, характерная для современных сибиряков и северян Европейской части России, по отношению к обычной линии N1a1-M46 к западу от Уральских гор на Русской равнине.

Андроновская культура

Это западносибирская культура, датируется археологами от 4000 до 3450 лет назад. В таблице есть только один образец из этой культуры (из Кутманово), гаплогруппы R1a-M417, определенно недотипированный, с датировкой 3328 лет назад. Это уже после перехода ариев в Индию.

Карасукская культура

По представлениям археологов, эта культура переходит из андроновской, расположена к востоку от Аральского моря и доходит до Алтая. Датируется от 3500 до 2800 лет назад. В таблице есть всего три образца – гаплогруппа R1 (2250 лет назад), R1a-Z645-Z93-Z94 (3100 лет назад) и Q1a1b1 (3420 лет назад).

Тагарская культура

По представлению археологов, эта западносибирская культура переходит из карасукской, и датируется от 2800 до 2200 лет назад. В таблице есть гаплогруппы четырех образцов, три из них R1a с подгруппами (в сокращении)

R1a-M198 > Z645 > Z94

с датировками 2850, 2820 и 2850 лет назад, соответственно, и типичная сибирская гаплогруппа Q1a2 (2850 лет назад).

Скифы

В таблице приведена гаплогруппа только одного скифа, с территории будущей Самарской области, R1a-Z2123, с датировкой 2230 лет назад, типичные скифские времена.

Сарматы

Поскольку у историков нет объективных четких критериев, кто такие сарматы и как их отделять от скифов, то сарматы у них получаются самые разные, попросту говоря – любые степняки. Как, кстати, и скифы. Так и получилось с сарматами в обсуждаемой статье – они оказались R1b-M269 (датировки 1760 и 1700 лет назад) в Башкирии, Q1a, R1, R1a-Z93-Z2122-Y57 в каспийских степях и R1a-M198 (три образца) на южном Урале. Датировка всех (кроме R1b) – 2300 лет назад. Есть серьезные основания полагать, что только R1b-M269 здесь сарматы, и то гаплогруппа недотипированная.

Аланы

По аланам данные в таблице показывают один образец с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94 на «Кавказе», определенно недотипированный и с неопределенным регионом, с датировкой 1050 лет назад, и еще два образца, тоже «на Кавказе», с гаплогруппой Q1a2a и датировкой 1300 лет назад для обоих. Эти данные для алан, конечно, отрывочные и странно видеть такое в статье конца 2021 года.

* * *

После такого разбора гаплогрупп уместно задаться вопросом – что же пытались выяснить 85 авторов обсуждаемой статьи во главе с Д. Райхом из Гарвардского университета, если в самой статье они гаплогруппы даже не рассматривали – кроме одного случая с гаплогруппой D-M174, которая, впрочем, в таблице и не упоминалась. Авторы ее привлекли из других публикаций для выяснения вопроса – как передвигались древние люди в Восточной Азии, по береговой линии или «по материковой поверхности»? Авторы сообщили, что поскольку эта гаплогруппа представлена в Тибете и в современной Японии, а также среди андаманских островитян Бенгальского залива, то древние люди определенно передвигались по береговой линии. То, что Тибет находится в изрядном отдалении от морей и океанов, авторов статьи, видимо, не смутило. Более того, они вынесли «береговые миграции» в Абстракт статьи, причем относя их к «deeply splitting», то есть к глубоко разделенным гаплогруппам, размещая эти миграции в позднем плейстоцене.

Второй упор авторы статьи делали на перенос «протоязыков» на основании своих данных, хотя языки, как известно, в геномах не записаны. Типичная по стилю фраза, притом вынесенная в Абстракт: *«Степная предковость скотоводов ямной культуры прибыла в западную Монголию после ~*

3000 лет до н.э. (~ 5000 лет назад) но была вытеснена линиями, бывшими там ранее, в то время как она (степная предковость) продолжала находиться в западном Китае, как ожидалось, если она распространила предка тохарских индоевропейских языков». И далее – «Два последних потока генов повлияли на западную Монголию: после ~ 2000 лет до н.э. мигранты с предковостью ямной и европейских фермеров, и эпизодические воздействия последних групп с предковостью из Турана». Кто понял эту абракадабру?

Какая «степная предковость скотоводов ямной культуры» прибыла в Монголию после 5000 лет назад? Да, в Монголии и в южной Сибири в целом найдены гаплогруппы R1b-Z2103, которые вполне могут иметь отношение к афанасьевской культуре, и происходить из южной Сибири, а также R1b2-PH155 (с археологической датировкой 2148 лет назад), совершенно нехарактерную не только для ямной культуры, но и относящуюся к другой, архаичной линии гаплогруппы R1b, нашли также сибирский субклад N1a1-M178, которой тоже в ямной культуре не обнаружен (с датировкой в Монголии 3247 лет назад), все остальные были Q1a, в количестве две трети от всех в Монголии, а в ямной культуре их не обнаружили. Похоже, что некто, кто писал статью, безудержно фантазировал, не глядя на данные, создавая свою «концепцию» буквально с потолка. Возможно, эти фантазии проистекали из геномных данных, проверить это практически невозможно, но мы уже знаем, что «геномные данные» - это продукт компьютерного моделирования по «лекалам», заложенным программистами, имеющих множество степеней свободы, которые пошгенетики «интерпретируют», выбирая то, что подходит под создаваемую «концепцию». Правда, авторы написали, что те линии ямной культуры были «вытеснены» автохтонами, но это тоже незамутненные фантазии, и кто такие эти автохтоны, авторы не сообщают. Про «предка тохарских языков» авторы не имеют никаких данных, кроме того, что эти языки были обнаружены в Синцзяне, то есть в северо-западном Китае, все остальное – тоже фантазии авторов статьи. То же и далее – какие «европейские фермеры» в Монголии? Они же с «предковостью из Турана»? Авторы набрасывают некие бессвязные фразы, не заботясь о их обоснованиях. Просто так.

Во введении к статье авторы формулируют три задачи, на которые полагают дать ответы. Первая – какие ранние линии делали вклад в восточных азиатов? Сразу скажем, что эта задача не решаема методами авторов. Судя по археологическим датировкам, большинство образцов датируются всего несколькими тысячами лет назад. Это – не «ранние линии», ранние – десятки тысяч лет назад. В гаплогруппе R1b преобладающий субклад Z2103 – не «ранний», это 5 тысяч лет назад и вплоть до нашей эры. В гаплогруппе N1a преобладают N1a1 и N1a2, тоже с археологическими датировками несколько тысяч лет назад. В гаплогруппе R1a преобладающий там субклад – это Z93-Z2123, 4000 лет назад и позднее. Конечно, все они «делали вклад», но если говорить о

«ранних линиях» - это давно известно - гаплогруппы C, D, N, O, P, R, и их нижестоящие субклады.

Вторая задача - о распространении языков и их связи с распространением фермерства. Опять, изучение ДНК на эти вопросы практически не отвечает. Ответ строится только путем подгонки под данные исторической и лингвистической наук. Третья задача - как западные и восточные евразийцы смешивались вдоль их географических «контактных зон».

Разбирать эти вопросы здесь мы не будем, это бесполезно. Они излагаются вязким, неопределенным языком, с обилием подгонок, с компьютерными расчетами «процентов предковости» с точностью до процента (!), и ясных ответов все равно не получено, да получено и быть не могло. Посудите сами - берутся два генома из юго-восточной Азии, которые доступны в той статье, один из северного Китая, с датировкой 40 тысяч лет назад, и другой из Монголии, с датировкой 35 тысяч лет назад. Обсуждается, как древние люди мигрировали по береговой полосе. Для решения привлекали геномы современников - тибетцев, японцев и других. Понятно, что эти варианты имеют бесконечное число степеней свободы, тем более что можно приложить столько же гаплогрупп мтДНК, и вывод подгоняется под то, что или известно, или «логично». Что-то, наверное, авторы угадали, но проверить все равно невозможно. В приложении - 28 таблиц с воистину бесконечными наборами чисел, кто хочет проверить - пожалуйста. Понятно, что проверять никто не хочет, конфликты никому не нужны.

Авторы, например, постулируют, что насельники ямной культуры (и их потомки) прибыли в афанасьевскую культуру и в Синцзянь (чемурчекская культура), обратный вариант, на наш взгляд, более вероятный, авторы даже не рассматривают. Это даже при том, что захоронение по афанасьевской традиции не показывает никакой «предковости» ямной культуры. Авторы пишут, что синташтинские и андроновские «предковости» по их расчетам оказались на 2/3 ямными «предковостями» и на 1/3 «предковостями европейских фермеров». Это при том, что в самой таблице указано, что ямники - это R1b, а синташтинская и андроновская - в основном R1a. Но авторы, видимо, на гаплогруппы и не смотрели. Статья завершается тем, что данное исследование приводит к значительному прогрессу в понимании популяционной истории Восточной Азии, и, как обычно, что будущие данные по анализу древних ДНК приведут к еще лучшему пониманию. Кто бы спорил.

Литература

Kilinc и др. Human population dynamics and *Yersinia pestis* in ancient northeast Asia. *Science Advances* 7, 6 January 2021.

Wang и др. Genomic insight into the formation of human populations in East Asia. *Nature* 591, 413-419, March 2021.

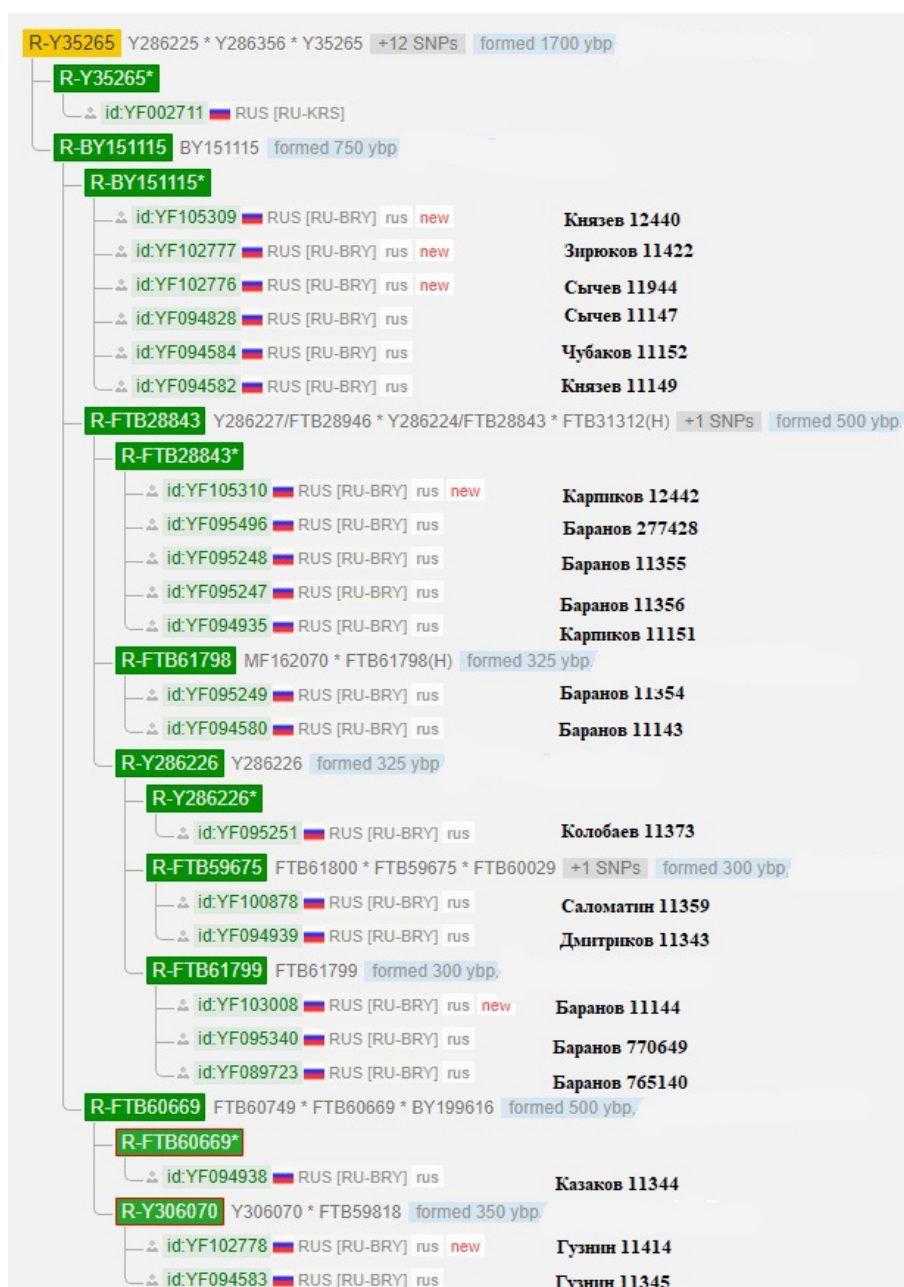
Damgaard и др. The first horse herders and the impact of early Bronze Age steppe expansions into Asia. *Science* 360, 1422, 29 June 2018.

Mathieson и др. Genome-wide patterns of selection in 230 ancient Eurasians. *Nature* 528, 499-503, 24 December 2015.

ДНК-генеалогическая связь между двумя деревнями в Курской и Брянской областях

А.А. Клёсов и А.Н. Баранов

На диаграмме снипов на сайте YFull в разделе гаплогруппы R1a есть занимательный фрагмент (фамилии, понятно, добавлены нами, см. ниже):



На нем показана одна из ветвей Русской равнины, нижестоящая от снипа R1a-Z280, который образовался 34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад. Иначе говоря, это прямые потомки мужчины, который жил примерно 4900 лет назад, во времена фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад), которая в свою очередь продолжила археологическую культуру шнуrowой керамики (5200-4300 лет назад), она же культура боевых топоров. Фатьяновская культура занимала огромную территорию на Русской равнине, которая простиралась от восточных границ будущей Белоруссии до Поволжья на востоке, и до Вологодской области на севере.

Занимательное в показанном фрагменте не то, что верхний снип Y35265 из Курской области – это конечный (по современному состоянию) снип А.А. Клёсова, а то, что все остальные, нижестоящие снипы 22 человек – жители не только одной Брянской области, а и одной деревни – Сычевка Навлинского района. Фамилий, приведенных справа, на сайте YFull, конечно, нет, они добавлены А.Н. Барановым, который занимается родословной жителей родной деревни, и который организовал ДНК-тестирование в компании FTDNA всех здесь перечисленных из своей деревни, определив для каждого набор снипов BigY-700 и 111-маркерные гаплотипы. Цифровые индексы у каждого имени присвоены компанией FTDNA по своей системе.

Деревня в Курской области (откуда самый верхний снип на диаграмме) – это деревня Клёсово, которая была основана в 1639 году на земле, отписанной моему (ААК) прямому предку Ивану Клёсову (рожд. 1575-1580 гг), которому в том самом 1639 году по челобитной его сына Кирея (рожд. ок. 1605) указом было выделено 300 четвертей (чет) земли (180 гектаров). Вот как повествует об этом Отказная Книга (РГАДА, ф. 1209, оп. 188, дело № 15684, стр. 159):

Лета 7147 года (1639 год) апреля в 12 день по государеве царева и великом князе Михаиле Федоровиче всея Руси грамоте Ивану Клёсову, сыну боярскому рейтарской службы по челобитью курчен кормовых детей боярских Кирея Клёсова, Фрола Евсюкова да Дениса Пыжова да Мина Вожова да Остаха Шипилова и по наказу стольника и воеводы Ивана Васильевича Бутурлина в Курецком стане Курского уезда были отписаны угодья и урочища с устья вверх по Хмелевскому колодезю да от устья ж Хмелевского колодезя вниз по Пруту по правую сторону речке Прута и написано по сыску усадище усть Хмелевского колодезя и дикого поля и дубровы по описи сто чети в поля а в дву по тому ж по государеве царева и великого князя Михаила Федоровича всея Руси грамоте и по сыску.

Книга называлась «отказной», потому что «отказать» - это было

«отписать (землю)». Через полсотни с небольшим лет, в «Разборной книге детей боярских по городу Курску и Курскому уезду 1695 года» (ГАКО, ф. 1555, оп. 1, дело № 168, лист 678) впервые упоминается деревня Клёсова. Еще через 15 лет, по ландратской ревизской переписи, деревня Клёсова шла по разделу «Рейтары и однодворцы», в ней было 12 дворов и жили 35 человек (из них семь взрослых мужчин и девять женщин, остальные – дети), у всех фамилия – Клёсовы.

Прежде чем перейти к детальному рассмотрению, кто же были общими предками людей на диаграмме и когда они жили, приведем цепочку сніпов от сніпа Русской равнины R1a-Z280, который образовался, как сказано выше, 34 сніп-мутации назад (4900 лет назад), через мой (ААК) сніп Y35265, который образовался 12 сніп-мутаций, или примерно 1700 лет назад, и до последнего сніпа Y306070, который образовался совсем недавно, оба образца на диаграмме с этим сніпом дали всего по одной сніп-мутации от времени образования данного сніпа, что формально соответствует 144 лет назад с погрешностью плюс-минус 100%, поскольку статистика крайне мала. То, что коллектив YFull поставил там 350 лет назад (с доверительным интервалом от 75 до 700 лет назад), это, так сказать, «по понятиям». Почему – они не пояснили. То же самое относится к последнему сніпу на «параллельной» подветви FТВ61799, для которого вообще не нашли истории сніп-мутаций, технически он образовался 0 сніп-мутаций назад, но коллектив YFull поставил ему также «по понятиям» 300 лет со времени образования (с доверительным интервалом от 125 до 500 лет назад). Пояснений тоже не дали.

R1a-Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447 > Y35272 > Y35265 > BY151115 > (FТВ60669 > Y306070) > FТВ28843 > (FТВ61798) > Y286226 > (FТВ59675) > FТВ61799

Здесь в скобках показаны боковые ответвления, на которых сніпы пока заканчиваются. Как это выглядит на диаграмме, показано выше. Деревня по данным РГАДА (Российский государственный архив древних актов, фонд 350, опись 1, дело 166, лист 316 оборот, документ 1718 года) записана как «вновь построенная деревня Сычевка». Несколько озадачивает, что при близости строения гаплотипов всех 22 человек, то есть их происхождения от общих предков всего несколько сот лет назад (см. ниже), имеется такое разнообразие фамилий. Более того, в данных РГАДА за 1721 год фигурируют фамилии жителей деревни сын Кондрашев, сын Быков, сын Лавров, которых нет среди современных жителей. Далее пошли фамилии Баранов, Колобаев, сын Быков (далее фамилия Сычев), сын Лавров, всего четыре двора. До 1762 года деревня Сычевка была приписана к ведомству Карачевского Воскресенского монастыря Тихоновой пустоши, после 1762 года монастырские крестьяне перешли в статус государственных.

Разнообразие в фамилиях жителей деревни Сычевка резко отличается от данных по деревне Клёсово, для которой известна дата отписания земли (1639 год), причем именно Ивану Клёсову, и все последующие столетия в деревне жили только Клёсовы. На это указывает и деревенское кладбище, на могилах которого только фамилии Клёсовых. Объяснение здесь простое, работал старый принцип: земля детьми боярскими выслуженная, жалованная, в поместном приказе за предком и потомками записанная, и нечего сторонним здесь делать. Земля, полученная в поместье, путем испомещения служивых людей, называлась четвертной, а право владеть этой землей называлось четвертным правом. Был даже термин – «пристать на наследницу», или «позятьевщина», когда зять-чужеродец намеревался перебраться в деревню на правах мужа наследницы деревенского хозяйства, но это обычно не давало формального четвертного права, и формальными земельными актами не оформлялось. Крепостных крестьян среди них, конечно, не было, поскольку не пойдет свободная однодворка за барского крепостного. Поэтому женихи и невесты были сплошь однодворческие, из своего круга. Женихи оставались в деревне со своими молодыми женами, как правило, из других однодворческих деревень, а невесты деревни уходили к своим женихам в другие, как правило, однодворческие деревни.

Возможно, в отношении деревни Сычевка стоит рассмотреть подсказку в виде Составы курского дворянского военно-служилого сословия в XVII веке, в котором наряду с именем Остахей Савинов сын Клесов имеются Микифор Петров сын Быков, Иван Тимофеев сын Быков и Харитон Лавров сын Звегинцов. Впрочем, фамилии могли быть случайными совпадениями. Церковная (монастырская) деревня и деревня детей боярских, военно-служилого сословия, принципиально различаются по истории образования. Заметим, что Курщина и Брянщина были соседями, оба главных города были древними – первое упоминание Курска было в 1032 году, город основан в 1095 году; первое упоминание Брянска было в 985 или 1146 году.

Перейдем к 111-маркерным гаплотипам всех 22 человек из деревни Сычевка Навлинского района Брянской области. Они суммарно отличаются от предкового гаплотипа на 98 мутаций, причем 76 маркеров из 111 у всех 22 гаплотипов идентичны. Эта разница дает $98/22/0.198 = 22$ условных поколений (по 25 лет), то есть примерно 550 лет до общего предка, при условии, вся серия однородна, то есть что все 22 гаплотипа происходят напрямую от одного общего предка. Как показала проверка этого предположения, оказалось, что это не так, и что гаплотипы расходятся на несколько ветвей (см. ниже). Есть простой критерий для проверки однородности выборки, он называется логарифмическим методом. Для него надо определить, сколько гаплотипов окажутся идентичными друг другу и предковому (базовому) гаплотипу. Таких оказалось всего два из рассмотренных 22 в 111-маркерном формате, это

гаплотипы одного из Барановых и Дмитрикова. Применяем формулу для логарифмического метода, которая в данном случае имеет вид: $[\ln(22/2)]/0.198 = 12$ условных поколений до общего предка, в то время как для линейного метода мы ранее нашли, что общий предок жил 22 условных поколений назад. Эта существенная разница показывает, что выборка неоднородна, и упрощенные линейный или логарифмический методы не подходят для расчета датировки общего предка для всех 22 гаплотипов. Иначе говоря, выборка определенно состоит из нескольких ветвей гаплотипов. Кстати, число 0.198 выше – это константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов, а условное поколение принимается за 25 лет, поскольку именно для такой протяженности поколений калибровалась константа скорости мутаций. При желании можно взять любую продолжительность поколения, и соответственно перекалибровать константу скорости мутации, в итоге получим такую же датировку общего предка.

Поскольку два базовых (идентичных друг другу) гаплотипа – это мало, и потому погрешность расчетов велика, возьмем, например, 37-маркерные гаплотипы как часть тех 111-маркерных. Линейный метод привел к датировке общего предка $71/22/0.09 = 36$ условных поколений (0.09 – константа скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов), а логарифмический $[\ln(22/3)]/0.09 = 22$ условных поколений до общего предка, то есть опять идет разницей между линейным и логарифмическим методами расчетов. К тому же 37-маркерные гаплотипы сильно завышают датировку общего предка (36 поколений сравнительно с 22 поколениями при расчетах по более протяженным, более точным гаплотипам). Это означает, что на первых 37 маркерах число сбоев (мутаций) непропорционально выше, чем на 111 маркерах. Все это происходит от того, что мы в данной серии из 22 гаплотипов имеем несколько ДНК-генеалогических линий.

Итак, мы показали, что простыми расчетами «в лоб» в случае неоднородной серии гаплотипов датировка общего предка является некорректной. Что в таких случаях делать? Ответ давно разработан и обоснован – надо строить дерево гаплотипов и работать по отдельности с разными ветвями дерева.

Дерево гаплотипов показано ниже. Оно получено с использованием программ Phylip/MEGA, как описано в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018).



Дерево гаплотипов в 111-маркерном формате для 22 жителей деревни Сычевка Навлинского района Брянской области (нумерация гаплотипов от 1 до 22), и гаплотип под номером 23 – А.А. Клёсова с предком из Курской области, деревня Клёсова Коньшевского района.

Дерево гаплотипов отвечает на многие вопросы. Во-первых, сразу видно, что два гаплотипа, под номерами 6 и 7 (Баранов и Дмитриков) идентичны базовому (предковому) гаплотипу для всего дерева. Видно, что дерево гаплотипов расходится по трем отдельным ветвям (справа вверху, гаплотипы 18-23), слева внизу (гаплотипы 11-13, 17), и слева вверху (гаплотипы 4-7, 16). Остальные ветви менее четко выражены, хотя можно условно выделить ветвь слева внизу (гаплотипы 9, 10, 14, 15). Также видно, что ветвь справа вверху – наиболее древняя (как наиболее «раскидистая»), в ней наиболее древний (по общему предку) гаплотип под номером 23, то есть А.А. Клёсова, и с ним в ту же ветвь входят гаплотипы – Гузнин (два гаплотипа, 18 и 21), Сычев (два гаплотипа, 19 и 20) и Казаков (22). Датировка общего предка этой ветви - 690 ± 140 лет назад, то есть примерно 1330 год, плюс-минус полтора столетия. Скорее всего, фамилии они получили намного позже, в ходе ревизских переписей в 19-м веке. Когда предки получили землю, на которой в 1721 году прошла ландратская перепись населения, мы пока не знаем, для того надо в архивах найти отказной документ (напоминаем, что отказать в этом случае – это отписать землю конкретному владельцу, видимо, монастырскому заслуженному человеку). Но несколько сбивает то, что некоторые сніпы в этой ветви заметно более нижестоящие по отношению к верхним

снипам из данного списка – у двух Гузниных Y306070, но у двух Сычевых BY151115 снип намного выше на дереве.

Вторая ветвь, на дереве ниже по часовой стрелке, из четырех гаплотипов, все – снипа BY151115, нижестоящего непосредственно от моего (ААК) снипа, Y35265, состоит из гаплотипов Князевых (два человека), Зирюкова и Чубакова, возраст ветви практически такой же, как и предыдущей – 670 ± 150 лет. То, что фамилии разные, может опять говорить о том, что они получены значительно позже, чем основана деревня Сычевка.

Следующая по часовой стрелке на дереве – ветвь из четырех гаплотипов (двое Барановых, гаплотипы 9 и 10, снип FTV28843 и двое Карпиковых, гаплотипы 14 и 15, снип тот же). Этот снип, FTV28843, – первый же нисходящий из снипа BY151115, предыдущей ветви, хотя в предыдущей ветви пока не найдены ни Барановы, ни Карпиковы. Датировка общего предка этой, нисходящей ветви, всего 160 ± 45 лет назад. Но в любом случае все гаплотипы в этих трех ветвях, как и в остальных, родственники друг другу, как показывают гаплотипы при их значительном сходстве.

Наконец, ветвь слева наверху, самая молодая по виду как самая компактная, и которая состоит из гаплотипов Барановых (три гаплотипа), Дмитрикова и Саломатина, снипы FTV28843 (уже были показаны выше у других Барановых), FTV61799 и FTV61798 (тоже Барановы, двое, снипы нисходящие от FTV28843, так что здесь связь предки-потомки налицо), Дмитриков (снип FTV59675) и Саломатин (то же снип), общий предок ветви жил всего 101 ± 40 лет назад.

Наконец, о вкладе гаплотипа А.А. Клёсова в датировку общего предка правой верхней ветви, которая хоть и образует отдельную ветвь, и все шесть гаплотипов довольно похожи, и дают датировку общего предка 690 ± 140 лет, но снипы у всех гаплотипов из деревни Сычевка – нижестоящие от моего (ААК). Если мой (ААК) гаплотип снять, то датировка общего предка заметно «молодеет», до 514 ± 126 лет назад, то есть в среднем на 170 лет, хотя это почти в пределах погрешности расчетов. Похоже, что все наши 23 гаплотипа пошли в потомках от одного общего предка, который жил в 14-м веке, как минимум один из потомков (или сам общий предок) был сыном боярским Клёсовым и пронес свою древнюю фамилию через потомков до настоящего времени, все его потомки – основатели и выходцы из деревни Клёсово Курской области. Другой потомок, родственник первого, основал деревню Сычевка (возможно, сначала под другим названием) по соседству, в Брянской области (если название деревни не изменилось до 1718 года), и в деревне появилось много других фамилий, но все были родственниками и имели почти одинаковые гаплотипы. Как так получилось – требует отдельного изучения. Что пока известно – жители деревни Сычевки были поначалу церковными, затем государственными крестьянами.

Настоящее исследование является одним из немногих, если не единственным, в котором благодаря энтузиастам удалось определить глубокие сипы у более чем двух десятков жителей двух деревень южной России, и показать ДНК-генеалогическую связь между ними.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа.

БАШИРОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

Авторы статьи:

Рыльщикова Илья Валерьевич, Меркулов Всеволод Игоревич

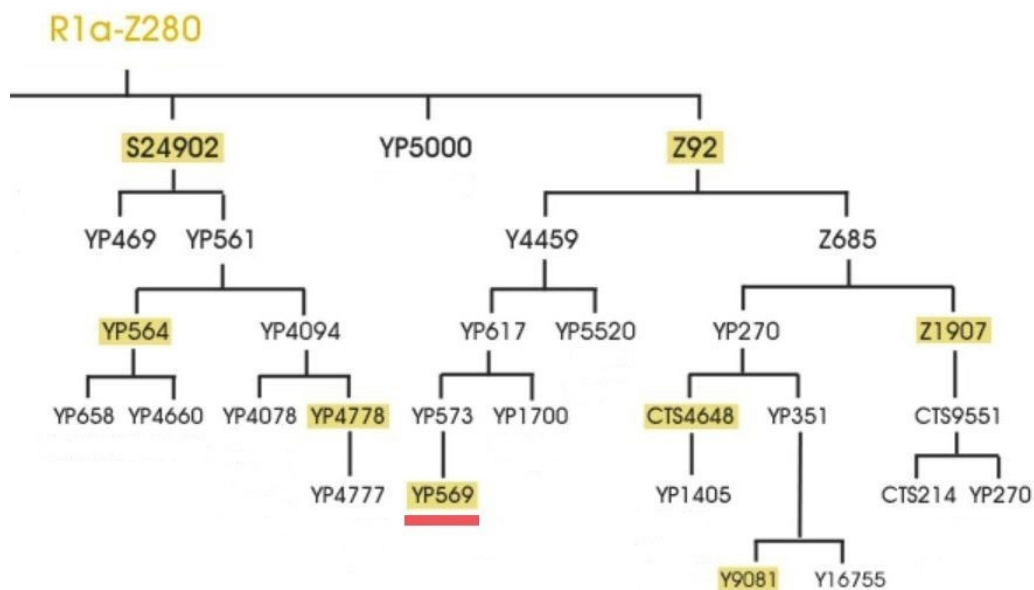
Баширов Александр Николаевич (род. 24 сентября 1955) – российский актёр, кинорежиссёр, сценарист и продюсер, член Союза кинематографистов России.



ГАПЛОГРУППА: R1a-YP569

ВЕТВЬ: Северная евразийская

Академия ДНК-генеалогии получила результат Y-хромосомного тестирования замечательного актёра и режиссёра Александра Николаевича Баширова. Он провёл ДНК тест, не привлекая к себе внимания и не поднимая шума. Но наши коллеги поняли, с чьим тестом они работают, и связались с Александром Башировым. И очень хорошо, что связались - у Академии ДНК-генеалогии появился новый друг. Результат, как всегда, был получен интереснейший: R1a-YP569.



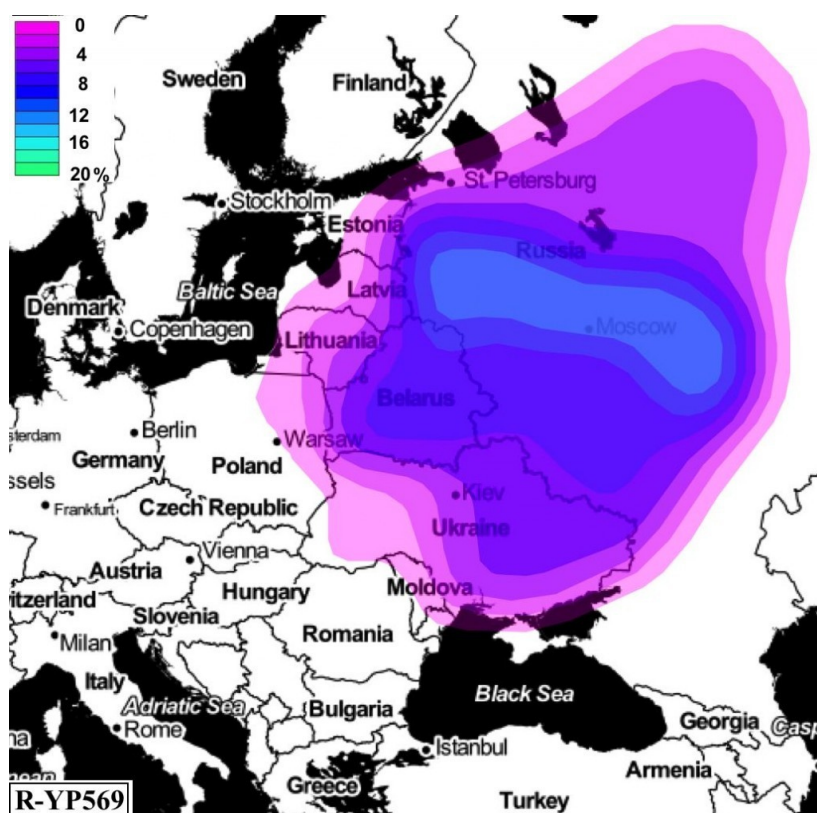
Фильмография А.Н. Баширова впечатляет. Он снимался в фильме «Асса» и ещё в нескольких фильмах режиссёра Сергея Соловьёва, дебютировал как актёр в его фильме «Чужая белая и рябой», снимался у Александра Балабанова в «Грузе 200», в «Игле» Рашида Нугманова, в «Сёстрах» Сергея Бодрова младшего, у Фёдора Бондарчука, у Алексея Германа, у Киры Муратовой, у Алексея Учителя, в телевизионном многосерийном фильме «Мастер и Маргарита» у режиссёра Владимира Бортко, в весьма интересном этнографическом фильме «Волки», сыграл ещё примерно в ста пятидесяти картинах. Он играл исторических персонажей, к примеру, императора Павла Первого, белогвардейского генерала Лавра Корнилова и других. Режиссёрские работы А.Н. Баширова – фильмы «Белград, Белград», «Железная пята олигархии» и другие. Он с Сергеем Курёхиным ставил театральные постановки, дружил с Виктором Цоем и Александром Башлачёвым, делал свои собственные рок-проекты. Надеемся, что он нас ещё неоднократно удивит и порадует своими новыми работами.

Из множества его ролей хочется особо выделить ранние роли. Майор ВВС с Банананом, Спартак с Моро – родные люди, друзья

юности. Мы влюблялись и заводили семьи под фильмы с ролями Баширова и под песни Цоя и Башлачёва (у каждого свой список исполнителей, которые с завидной регулярностью без спросу наведываются в голову со своими песнями на протяжении последних тридцати лет). Под эти песни и фильмы и Советская империя скукожилась, как Аральское море. Разве такое забудешь?!

Александр Николаевич носит фамилию своей мамы, Марии Катыровны Башировой. Его отец, Николай Захарович Косыгин, никогда не был частью семьи, так бывает. Мать нашего героя из сибирских татар. Её родина – деревня Карагай Вагайского района Тюменской области. Вырастили Александра мать и дед по материнской линии Катыр. О линии отца, Николая Захаровича Косыгина, сведений практически нет. Известно лишь, что предки из Тобольска или его окрестностей.

Тобольск – один из ранних русских форпостов в Сибири, которую активно осваивали казаки и служилые люди Московского царства. Семейная история предков Александра Николаевича по мужской линии тесно связана с историей города. Наверняка были среди них и те, кто причастны к основанию крепости в конце XVI века, застали Ермака Тимофеевича или служили вместе с Василием Татищевым, одним воздухом дышали, на один Иртыш смотрели – это совершенно точно. А до этого, откуда их корни?



Поскольку ДНК-результат известен, то его можно переложить на карту субклада R1a-YP569, которую составил И.Л. Рожанский [для статьи в журнале «Исторический формат»](#). Это не просто субклад, это русская суперветвь, хотя YP569 встречается и у латышей с литовцами, и у украинцев с белорусами, и у поволжских народов. Мы видим (см. выше), что максимумы этой суперветви приходятся на Псковскую, Тверскую, Ярославскую, Московскую, Владимирскую, Нижегородскую области. Такая гаплогруппа примерно у каждого пятого-шестого мужчины из перечисленных регионов. То есть все люди с этим субкладом друг другу приходятся ДНК-братьями. Они потомки общего предка, жившего около 2300 лет тому назад.

Интересно также сравнить карту субклада YP569, образовавшегося в I тысячелетии до нашей эры, с картой племён Древней Руси. Этот субклад накладывается, и частично ее перекрывает, на территорию обитания кривичей, ильменских словен, а также муромы, голяди, мери, чуди и других. Ареал субклада оттягивается и к Балтийскому морю. Не случайно, например, что анализ ДНК останков древнего прусса с территории нынешней Калининградской области, который был выполнен в Академии ДНК-генеалогии, показал родительский субклад R1a-Z92.



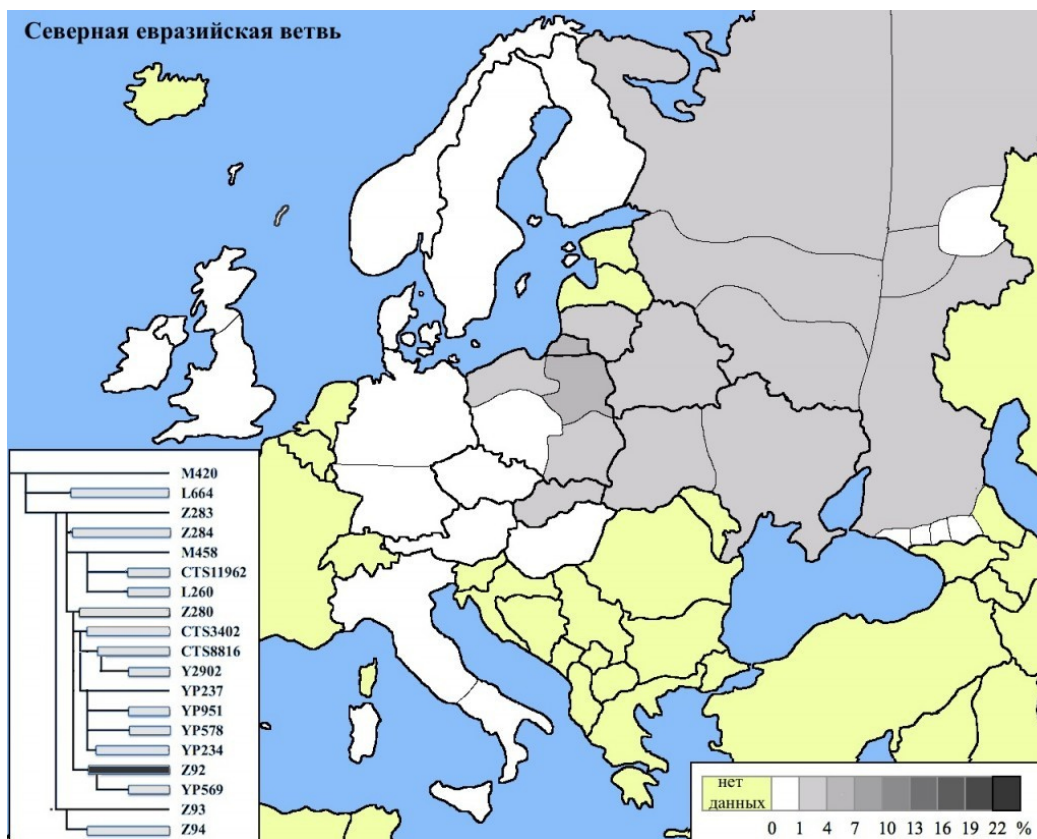


Если определить субклад, дочерний по отношению к YР569, есть шанс даже найти регион, откуда предки Косыгиных пришли в Тобольск. Фантастика? Нет. Новые возможности ДНК-генеалогии. А при накоплении данных тестирования ныне живущих людей и древних образцов ДНК – страшно представить, какие тайны прошлого мы сможем узнавать.

А ещё субклад YР569 – родной для Александра Сергеевича Пушкина, для первооткрывателя «Слова о полку Игореве» Алексея Ивановича Мусина-Пушкина, для путешественника Николая Михайловича Пржевальского, для польского военачальника Я.К. Ходкевича. Общий мужской предок Пушкина и Баширова жил во времена Александра Македонского. Давно ли это, или не очень? Кому как...

Когда началось формирование и быстрый рост современных славянских и балтских народов, в их состав влились древние обитатели Восточной Прибалтики. Самой успешной в демографическом плане линией среди них оказалась ДНК-линия R1a-YР569, вошедшая в состав нескольких восточнославянских племен и заселившая за короткое время большие пространства к востоку, но мало продвинувшаяся к югу и к западу от своей исконной территории.

К слову, субклад R1a-Z92 связывают с историческими венетами, участниками Троянской войны, чьё имя дало название городу Венеция и итальянскому региону Венето. Если во времена античности венеты жили на Адриатике, то в более поздние времена – уже на Балтике. Отсюда известное немецкое наименование славян – Wenden, или обозначение для России в эстонском языке – Venemaa (и в финском – Venäjä). Здесь же, недалеко от Балтики, вероятно, появился на свет мальчик, у которого в ДНК впервые проскочила мутация с индексом YP569. Мы ничего не знаем про него, кроме одного – он был предком отцовского рода Александра Николаевича Баширова, который унаследовал ту же мутацию в своей Y-хромосоме.



Когда человеку известно и про венетов, и про Z92, и про то, что Пушкин был не только гением поэзии, но и умел родовое прошлое видеть и хранить, то его уже никак не собьёшь и не обманешь.

В Академии ДНК-генеалогии сделали персональное ДНК-генеалогическое исследование для Александра Николаевича Баширова. Но это уже личное. В этой статье о его ДНК результате мы вкратце рассказали. Низкий поклон супруге А.Н. Баширова – Инне Александровне Волковой.

Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Геральдика

Часть 2

И.Г. Наумова

Цель работы: выявить древнейшие родо-территориальные знаки в геральдике, связанные с языческими верованиями Русской равнины, доказать их связь с древнегреческими верованиями.

Ключевые слова: Русская равнина, геральдика, языческие верования, боги Титаны, боги Олимпа, русские амулеты-змеевики.

Введение

Данная статья является продолжением предыдущей статьи о геральдике (Вестник № 7, 2022). Геральдика только подтверждает рассмотренные ранее языческие верования Русской равнины. Сама геральдика восходит к древнейшим родо-территориальным знакам, корни которых уходят вглубь языческой Руси.

Изображения антропоморфных богов в родо-территориальных знаках, а затем и в геральдике показывают, что языческие верования древних греков в Олимпийских богов и языческие верования Русской равнины, возникшие в середине II тыс. до н. э. были едиными общеевропейскими верованиями.

Данные о языческих богах Русской равнины, с помощью которых читаются изображения на гербах, рассмотрены в предыдущих статьях. Без этих данных гербы не читаются. В данной статье рассмотрены как новые данные, дающие возможность читать гербы, так и старые данные, которые уже были рассмотрены в предыдущих статьях, но без привязки к гербам.

Основная часть

Глава I. Изображение дракона в русских гербах. Русские амулеты-змеевики. Гиганты древних греков – полулюди полудраконы (змеи).

§ 1. Изображение драконов в Древней Греции.

Иногда русские гербы содержат изображение дракона. Для того, чтобы понять, как могло появиться изображение дракона в родо-территориальных знаках Руси, а затем в русских гербах, необходимо провести небольшое исследование. Для этого необходимо углубиться в культуру индоевропейских племён (в данном случае, древних греков) и выявить истоки появления древнегреческих богов, изображаемых драконами (змеями).

Если речь идёт о богах, то необходимо помнить, что вся жизнь человека в язычестве была связана с богами. Боги стояли во главе всего, что связано с племенами древних индоевропейских племён.

Симпосий описывает храм бога-врачевателя Асклепия в Афинах со статуями самого бога и его сыновей. В храме Асклепия находится панцирь, который Симпосий описывает как панцирь современных ему савроматов, не знающих железа: *«Этих лошадей они употребляют не только для войны, но приносят в жертву своим богам и едят, но лошадиные копыта собирают, вычищают, режут на части и готовят из них кусочки, похожие на чешую дракона, а кто не видал дракона, тот, вероятно, знает зеленую сосновую шишку; и он не ошибется, если сравнит пластинки, сделанные из копыта, с чешуйками сосновой шишки. Эти кусочки они пробуравливают, сшивают воловьими и лошадиными жилами и готовят панцири, которые несколько не уступают эллинским ни в красоте, ни в прочности, потому что также хорошо выдерживают удары вблизи, как и издали»*. Все выд. Н.И.Г.

Павсаний пишет о том, что бог Асклепий, родившийся в Эпидавре, прибыл в Сикион в виде дракона.¹ Велика вероятность того, что бог Асклепий появился в Сикионе в панцире из лошадиных копыт, то есть в драконьем панцире, поэтому подобный панцирь находится в храме бога Асклепия. Древние греки изображали Асклепия-врачевателя с посохом, обвитым змеей, который в настоящее время является эмблемой медицины. Змея, как и описываемый Симпосием дракон, покрыта чешуйками.

Во времена Симпосия панцирь из лошадиных копыт оставался у племён савроматов, не знающих железа. Следовательно, чешуйки панциря у греков во времена Симпосия были железными. А поскольку до появления железа панцири были медными, то чешуйки из копыт лошади должны были существовать до появления медных панцирей. Гомер, к примеру, описывает медные доспехи и медное оружие Олимпийских богов.² Появление антропоморфных богов учёные датируют серединой II тыс. до н.э.³ Поэтому панцирь из лошадиных копыт мог появиться во времена, предшествующие середине II тыс. до н.э.

12291229122912291229

¹Павсаний. Описание Эллады. Книга вторая Коринфика. Глава X.

²Гомер Илиада. Песнь двадцатая. Битва богов. Перевод Вересаева В.В. М., 1987. С. 108 - 112.

³Гринбаум Н.С. Микенологические этюды. Санкт - Петербург, 2001. С. 15 - 16.

Если боги Олимпийцы (боги III поколения индоевропейских богов) имели панцири из меди, то панцирь из лошадиных копыт может быть связан с Титанами (боги II поколения индоевропейских богов).

Описание панциря, похожего на чешую дракона (или змеи) в храме Асклепия, даёт разгадку древнегреческим изображениям богов Гигантов. Гиганты древних греков (индоевропейцев) так же, как и Титаны, являются индоевропейскими богами II поколения. Согласно Гигину, они потомки Геи (Земли) и Тартара⁴ (I поколение индоевропейских богов). Древние греки часто смешивали Титанов и Гигантов.

Бог Аполлон, сын Титаниды Ладо-Латоны, был богом-целителем, как и его сын, бог Асклепий. Об этом говорят эпитеты Аполлона: Иатромант («Врачегадатель», врач), Акесий («Целитель»), и факт отцовства Асклепия, бога врачевания.⁵ Как бог-целитель и бог-врачеватель солнечный бог Аполлон в виде Солнца, предположительно, изображался на оборотной стороне русских амулетов-змеевиков, которые рассмотрены ниже.

Исследователи видят хтоническую сущность Аполлона в мифах о змее Пифоне. Самым знаменитым храмом Древней Греции был Дельфийский оракул в храме Аполлона в Дельфах. Жрица прорицательница Дельфийского оракула звалась Пифией от змея Пифона, охранителя Дельфийского оракула до занятия его Аполлоном, сразившим змея стрелами.⁶ Змей Пифон – сын Геи (Земли),⁷ т.е. бог II поколения индоевропейских богов. За убийство змея Пифона Аполлон должен был 8 лет оставаться в изгнании. Однако Страбон в «Географии» пишет, что по истолкованию Эфора, Пифон был человеком, которого звали Дракон.⁸ Древние греки называют Пифона змеем или человеком по имени Дракон (вероятнее всего, это был человек в панцире из лошадиных копыт). Вспомним, что по определению древнегреческих мифов: «Крон положил начало новому племени, которому *люди* (выд. Н.И.Г.) дали имя богов».⁹

Связь богов Титанов со змеями подтверждает мозаика, найденная в 2014 году во время раскопок в античном городе Зевгма на юге Турции.

12301230123012301230

⁴Гигин. Введение. 4. Перевод Торшилова Д.О. Под общ. ред. Тахо-Годи А.А. М., 2000.

⁵Лосев А.Ф. Античная мифология в её историческом развитии. М., 1957. с. 290 – 291, 293.

⁶Советская энциклопедия. Гл. ред. Введенский Б.А. М., 1955. Пифия.

⁷Гигин. Введение. 34. Перевод Торшилова Д.О. Под общ. ред. Тахо-Годи А.А. М., 2000.

⁸Страбон. География IX 3, 12. Пер. Стратановского Г.А. М., 1994.

⁹Немировский А.И. Мифы древней Эллады. М., 1992. С. 7.



На мозаике изображён Титан Океан и Титанида Тетис. Змея с головой волка, расположенная между богом Океаном и его супругой, полностью идентична изображениям на русских змеевиках (см. ниже).

Подтверждает изображения Титанов в виде змей изображение Океана работы аттического вазописца Софилоса на чернофигурной амфоре, хранящейся в Британском музее.



Однако надпись «OFEANOZ» содержит этрусскую букву «F», которая отсутствует в греческом алфавите. Возможно, Софилос был двуязычен.

§ 1.1. Предположительная этимология имени Асклепий.

Лингвисты не определили этимологию (происхождение) имени Асклепия. Этимологический словарь Фасмера М. определяет слово «лепый» в славянских (индоевропейских) языках Русской равнины следующим образом: "красивый, прекрасный, изящный", *леп, лёпа, лёпо*, укр. *ліпший* "лучший", ст.-слав. *лѣпъ прощѣковъ, дѣловъ, прѣловъ* (Супр., Клоц.), болг. *леп* "красивый", сербохорв. *лијеп*, ж. *лијепна*, словен. *lèp*, ж. *lèpa*, чеш. *lepý*, сравн. стен. *lepí*, *lepší*, польск. *lepszy*, нареч. *lepiej* "лучше", в.-луж. *lěru*

"красивый, хороший".¹⁰ Если «аз» - первоначальный. То «к лепый, лепий» относящийся - это к лучшему, прекрасному, красивому относящийся. Лучшим, прекрасным, красивым был бог Аполлон, отец Асклепия.

Вывод

Боги Гиганты, боги Титаны и их потомки могли носить панцирь из лошадиных копыт. В подобном панцире они назывались драконами или змеями. Боги в панцире из лошадиных копыт могли изображаться наполовину людьми, наполовину змеями.

§ 2. Изображение драконов (змей) на Русской равнине.

Изображения драконов на русских гербах, которые восходят к родо-территориальным знакам, для нас очень важны, так как они могут изображать общеиндоевропейских богов II поколения: Титанов и Гигантов.

На Руси до XIX в. крестьяне северных губерний носили амулеты, называемые змеевиками, наряду с крестом на груди (см. ниже).

Рассмотрим труды Николаевой Т.Н. и Чернецова А.В., посвящённые исследованию древнерусских змеевиков, найденных при археологических раскопках.

В своём исследовании «Древнерусские амулеты-змеевики» Николаева Т.Н. и Чернецов А.В. пишут: «...в науке известны двусторонние подвески в виде медальонов (или реже – иной формы, обычной для небольших металлических и каменных иконок), несущие на одной стороне каноническое христианское изображение ..., а на другой – нехристианский мотив, так называемую змеевидную композицию».¹¹ Это обычно либо фигура, заканчивающаяся змеевидными отростками, либо полуфигура со змеиными ногами, либо голова, окружённая змеями.

Змеевики существовали в домонгольской Руси и позднее: «Вместе с другими литыми иконками змеевики встречаются в крестьянских божницах и в XX в. От XIX в. дошли сведения о том, что крестьяне северных губерний нередко носили змеевики наряду с крестом на груди. ...Так в продолжение ряда столетий амулеты-змеевики сохраняют связь, с одной стороны, с традициями славянского язычества, с другой – с народной, неортодоксальной трансформацией христианства».¹²

12321232123212321232

¹⁰Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Перевод и дополнения Трубочёва О.Н. М., 1964-1973. Лепый.

¹¹Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С.3.

¹²Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С. 6-7.

Просматривается наложение христианских верований на языческие: «Если мы не всегда можем связать производство амулетов-змеевиков домонгольского времени с той или иной категорией ремесленников, то несомненно, что позднейшие змеевики, XV в. и более поздние, изготавливались мастерами, работавшими при церквях и монастырях. Очевидно, позднейшие змеевики производились и распространялись главным образом при монастырях, с ведома их настоятелей. Таким образом, православная церковь, осуждая подобные амулеты с богословских и догматических позиций, в то же время как живой организм в своей повседневной практике не гнушалась эксплуатацией суеверий с целью, как привлечения паствы, так и получения доходов».¹³

Змеевики и надписи на змеевиках изучали такие известные русские учёные как Толстой И. И.¹⁴, Соколов М. И.¹⁵, Веселовский А. Н.¹⁶ и многие другие.

Обобщив исследования учёных можно прийти к выводу, что змеевики являются предохранительными амулетами от всех болезней (число болезней обычно двенадцать).

Что может означать двенадцать голов змея, изображаемых на оборотной стороне русских амулетов-змеевиков, защитников от всех болезней?

Мы знаем о двенадцати богах Олимпа: Зевс, Посейдон, Гадес (Аид), Гестия, Гера, Арес, Афина, Аполлон, Афродита, Гермес, Артемида, Гефест. С ними связаны двенадцать знаков зодиака: созвездие Овна было связано с Афродитой, Телец с Аполлоном, Близнецы с Гермесом, Рак с Зевсом, Лев с Деметрой, Дева с Гефестом, Весы с Аресом, Скорпион с Артемидой, Стрелец с Гестией, Козерог с Герой, Водолей с Посейдоном, Рыбы с Афиной. Однако созвездия не названы именами антропоморфных Олимпийских богов. Велика вероятность того, что названия созвездий появились ранее.

До Олимпийцев число двенадцать означало индоевропейских богов и богинь I поколения, рождённых Геей (Землёй) и Ураном (Небом). Это Титаны и Титаниды: Океан, Кей, Криос, Гиперион, Иапет, Кронос, Тея, Тефида, Рея, Фемида, Мнемосина и Феба. Какие созвездия были связаны с этими богами, мы не знаем. Можно предположить, что созвездие Весы

12331233123312331233

¹³Там же. С.7.

¹⁴Толстой И.И. О русских амулетах, называемых змеевиками // ЗРАО. СПб.Т.III. С-Петербург,1888. Толстой И.И. Отзыв действительного члена графа И. И. Толстого о сочинении М. И. Соколова «Новый материал для объяснения амулетов, называемых змеевиками» // ЗРАО. Т. X, вып.1/2. С-Петербург, 1898.

¹⁵Соколов М.И. Апокрифический материал для объяснения амулетов, называемых змеевиками / / ЖМНП.СПб.№6. С-Петербург, 1889. Соколов М. И., Новый материал для объяснения амулетов, называемых змеевиками/ / Древности: Тр. Славянской комиссии МАО. М. Т. I. С-Петербург, 1895.

¹⁶Веселовский А.Н. Заметки по истории апокрифов / / ЖМНП. № 6. Веселовский А. Н. С-Петербург, 1886.

первоначально было связано с Фемидой, так как она всегда изображалась с весами. Впоследствии созвездие было связано с Олимпийцем Аресом (богом войны).

Возможно, что с оборотной стороны змеевиков изображены демонизированные официальной церковью языческие боги: «*существо это – диавол, оно носит различные имена, действия его описываются сравнениями с различными зверями, птицами, гадами; существо это способно принимать образы этих зверей, птиц, гадов*». В русских письменных источниках они названы как «12 трясовиц-лихорадок».¹⁷

На лицевой стороне изображены святые, способные изгонять дьявола или демона. В русских письменных источниках «...прогоняющим демона средством служат: 1) имена демона, 2) имена ангелов или святых, поймавших демона и **отобравших у него имена** (выд. Н.И.Г.) и взявших с него клятву, 3) имена, как демона, так и ангелов и святых, наконец, 4) вообще молитва против дьявола, содержащая рассказ о поимке его ангелами или святыми и о его „кознях“. Прогоняющую силу имеет : как чтение молитвы, так и просто запись ее и ношение с собою в качестве филактерия, амулета, науза...»¹⁸ Для изгнания дьявола на лицевой стороне змеевика изображаются различные христианские святые, иногда конные. Необходимо отметить, что святой должен отобрать имена у демона. Имена языческих богов действительно пытались заменить.

Европейские теологи VIII в. пытались изменить языческие названия знаков зодиака и названия планет. К примеру, Солнце пытались заменить Иисусом Христом. Но в итоге остались жить языческие названия планет и знаков зодиака, хотя двенадцать языческих богов в христианстве и были заменены двенадцатью апостолами.

Исследования Николаевой Т.Н. и Чернецова А.В. заставляют предполагать, что не только христианские святые, но и языческие боги воспринимались русским народом как хранители, поэтому амулеты-змеевики дожили до XIX века и носились крестьянами наряду с крестом.¹⁹

§ 3. Русские змеевики

Прежде всего, следует рассмотреть изображение Девы Марии на лицевой стороне змеевика. Рыбаков Б.А.²⁰, исследуя язычество древних славян и язычество древней Руси, связывает Рождество Богородицы с празднованием всеми восточными славянами главного праздника урожая, посвящённого Роду и роженицам. В сущности, языческая богиня

12341234123412341234

¹⁷Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С.16.

¹⁸ Там же. С. 16.

¹⁹Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С.7.

²⁰Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 207.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p207

Ладо-Латона была заменена Девой Марией, а солнечный бог Род-Полель-Аполлон был заменён Иисусом Христом.

Изображение Богородицы с младенцем на лицевой стороне змеевика связано с рождением Иисуса Христа. Рассмотрим связь рождения Иисуса Христа с ежегодным возрождением солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона языческих верований. Рождение бога Солнца у язычников праздновалось в следующий день за днём зимнего солнцестояния. Рождение Иисуса Христа приходится на 25 декабря (в России со сменой календаря на 7 января) и связано с ежегодным возрождением бога Солнца у язычников.

Изображение Богородицы с младенцем Иисусом на лицевой стороне змеевика, **прежде всего**, связано с новорождённым Иисусом Христом, а Дева Мария изображена как Богородица, родившая его.

Солнечный бог Род-Полель-Аполлон, предположительно, изображён обычно в центре оборотной стороны амулета, окружённый змеями. Солнечный бог Род-Полель-Аполлон и другие языческие боги на оборотной стороне амулета так же, как Богородица и Иисус Христос на лицевой стороне, являлись для восточных славян хранителями, целителями и врачевателями от всех болезней, поэтому изображения на оборотной стороне сохранялись в змеевиках до XIX века.

Солнце с человеческим лицом может изображаться на оборотной стороне змеевика с **семью** отростками в виде змей (семь звёзд Большой Медведицы, означающие богиню-роженицу Ладо-Латону, а прежде олениху-роженицу). Предположительно, это самые ранние змеевики, связанные с верованиями в силы Природы. С появлением антропоморфных богов Солнце с человеческим лицом стало ассоциироваться с солнечным богом Родом-Полелем-Аполлоном.

Предположительно, священное число семь у индоевропейских племён связано с созвездием Большой Медведицы (прежде оленихи-роженицы).

Змеевики с **двенадцатью** отростками в виде змей, предположительно, означают двенадцать языческих богов и соответствующих им знаков зодиака. Предположительно, священное число двенадцать у индоевропейских племён связано со знаками зодиака, по которым Солнце ходит в течение года и с двенадцатью языческими богами.

Змеевики с **девятью** отростками в виде змей, предположительно, означают девять планет Солнечной системы (включая Плутон) и соответствующих им языческих богов.

Священное число девять у индоевропейских племён связано с девятью планетами Солнечной системы и девятью языческими богами.

Часто змеи изображаются в виде коловрата (движение Солнца), что подтверждает наличие солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона в центре изображения на оборотной стороне змеевика.

Иногда отростки заканчиваются не змеиными головами, а головами, схожими с волчьими. Волк - тотем солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона.

Нижеуказанные изображения змеевиков взяты из работы «Древнерусские амулеты-змеевики» Николаевой Т.Н. и Чернецова А.В.²¹

Рассмотрим змеевик с изображением Богородицы с новорождённым Иисусом Христом на лицевой стороне змеевика и языческого бога Солнца с человеческим лицом с отростками в виде девятиголового змея на оборотной стороне змеевика.

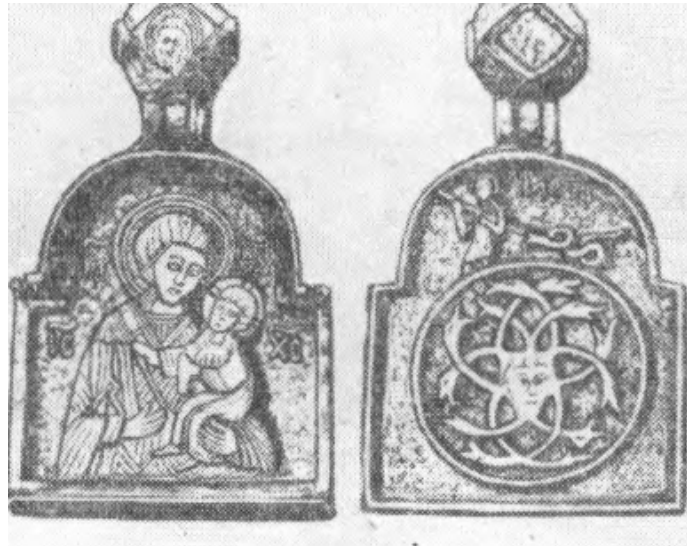


Изображение девятиголового змея на оборотной стороне змеевика означает девять планет Солнечной системы и соответствующих им языческих богов: Меркурия, Венеры, Земли, Марса, Юпитера, Сатурна, Урана, Нептуна, Плутона. В настоящее время Плутон лишён статуса планеты. Змеиные отростки изображены в виде коловрата (движение Солнца). Головы змей схожи с волчьими (волк - тотем солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона). Они полностью идентичны голове змеи на мозаике с богом Океаном, см. выше.

Рассмотрим змеевик с изображением Богородицы с новорождённым Иисусом Христом на лицевой стороне змеевика и языческого бога Солнца с человеческим лицом с отростками в виде двенадцатиголового змея на оборотной стороне змеевика.

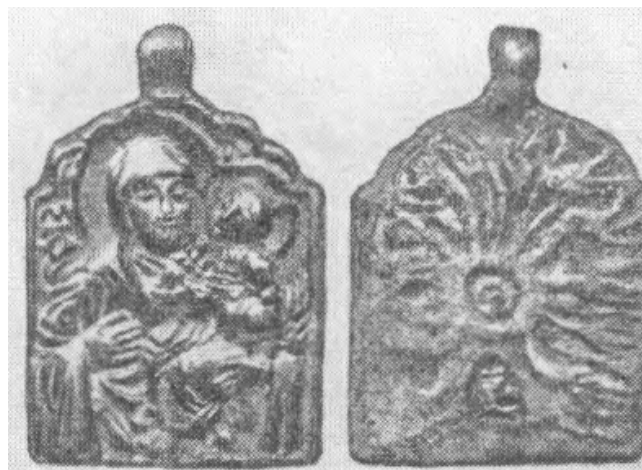
12361236123612361236

²¹Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С.101-112.



Двенадцатиголовый змей на оборотной стороне змеевика означает двенадцать знаков зодиака (созвездия, по которым Солнце ходит по небу в течение года). А также соответствующих им языческих богов.

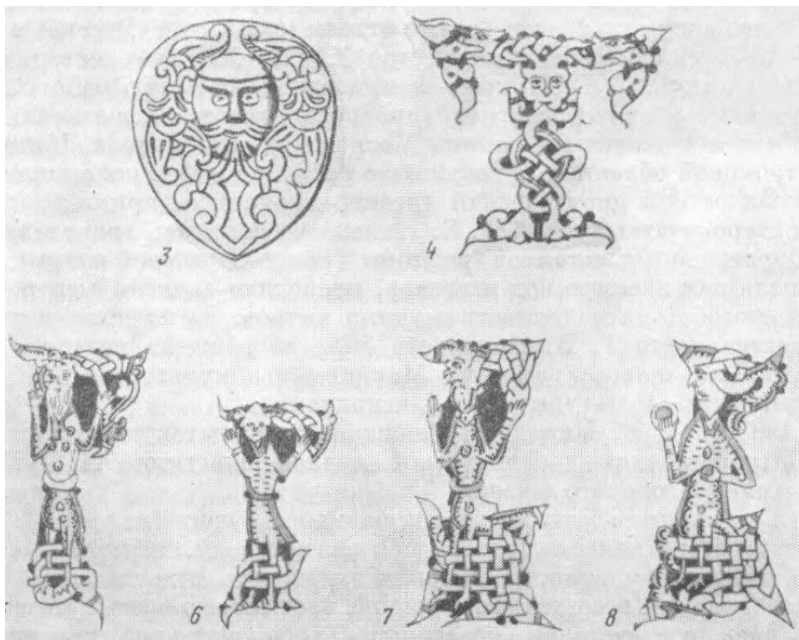
Ниже показан змеевик с изображением Богородицы с новорождённым Иисусом Христом с лицевой стороны змеевика и бога Солнца с непонятным количеством голов на оборотной стороне. Змеи изображены в виде солнечных лучей, что подтверждает изображение в центре змеевика бога Солнца.



Впоследствии, при угасании языческих верований, на лицевой стороне змеевиков стали изображаться различные христианские святые (Михаил Архангел, Фёдор Стратилат, Борис и Глеб и др.). Возможно, уже как борцы с дьяволом. Память о язычестве была почти утеряна, отсюда появляются некоторые несоответствия изображений языческим верованиям.

§ 3.1. Древнерусское искусство.

Особенно явно драконий (змеиный) панцирь языческих богов просматривается в древнерусском искусстве.²²



Змеевики здесь не ограничены одним человеческим лицом или полуфигурой со змеиными отростками. Языческие боги изображены в антропоморфном виде (в виде людей). Драконий (змеиный) панцирь изображён в виде чешуек на одежде и руках (наручи). См. рис. 5, 6, 7, 8. Либо полностью закрывает тело. См. рис. 4. Особое внимание уделено защите ног (предположительно, изображены поножи). Причём, ноги языческих богов (драконов, змей) изображены достаточно чётко, а змеи, в виде сетки, защищают их. См.рис. 5, 6, 7, 8. Изображение змей можно увидеть и на головах драконов (змей). Возможно, что чешуйки прикреплялись и к шлему (из кожи или льна). На рис. 4 головной убор заканчивается мордой волков (с ушами), держащими в пасти рог изобилия.

Вывод

Русские изображения драконов (змей) в древнерусском искусстве и археологическом материале дают более реальные изображения языческих богов (драконов, змей). Боги изображены с человеческими, а не змеиными ногами, защищёнными так называемыми змеями (драконьими чешуйками). Изображения драконов (змей) в древнерусском искусстве показывают, что древние русы (индоевропейцы) представляли

12381238123812381238

²²Николаева Т. В., Чернецов А. В. Древнерусские амулеты-змеевики. М., 1991. С.115.

антропоморфных языческих богов в виде людей, защищённых змеями (панцирями из лошадиных копыт, или чешуёй дракона по Симпосию).

Глава II. Общие верования Русской равнины и Древней Греции.

§ 1. Общие верования в индоевропейских богов I поколения.

Верования индоевропейских племён в силы Природы (в индоевропейских богов I поколения), зародившиеся на Русской равнине подробно рассмотрены в статье «Вехи истории. Древнейшие топонимы России».²³ Из статьи следует, что верования племён Русской равнины в индоевропейских богов I поколения и верования древних греков едины. Верования возникли у индоевропейских племён Русской равнины и могли быть перенесены на территорию Греции при расселении индоевропейских племён.

§ 2. Общие верования в индоевропейских богов II поколения, или верования в антропоморфных богов.

Общие верования племён Русской равнины и индоевропейских племён Древней Греции просматриваются в связи с культом богини Титаниды Ладос-Латоны-Лето. Общие верования в индоевропейских богов II поколения, или верования в антропоморфных богов подробно рассмотрены в статье «Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Богиня Ладос».²⁴ Из статьи следует, что верования племён Русской равнины в индоевропейских богов II поколения и верования древних греков едины.

§ 3. Общие верования в антропоморфных индоевропейских богов III поколения. Середина II тыс. до н. э.

Верования в богиню Титаниду Ладос-Латону-Лето напрямую связаны с богом Зевсом Олимпийцем (Олимпийцы – это индоевропейские боги III поколения). Согласно древнегреческим верованиям, богиня Титанида Ладос-Латона-Лето родила богу Зевсу бога Аполлона (Полеля-Рода) и богиню Артемиду (Лелю), за что была принята в сонм Олимпийских богов. Её дети являются богами Олимпа. Просматривается преемственность общих верований.

О появлении внуков бога Зевса Олимпийца, детей Геракла, в Северном Причерноморье сообщает Геродот, датируя это событие серединой II тыс. до н. э.²⁵ *«От этого Скифа, сына Геракла, произошли все скифские цари», -*
12391239123912391239

²³Наумова И.Г. Вехи истории. Древнейшие топонимы России. // Вестник Академии ДНК – генеалогии № 12, декабрь 2021г. С. 1843-1848.

²⁴Наумова И.Г. Вехи истории. Древнейшие Русской равнины. Богиня Ладос. // Вестник Академии ДНК – генеалогии №, Январь 2022 г. С. 69-80.

²⁵Геродот История. Книга четвёртая. Мельпомена, 7. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.237.

пишет Геродот.²⁶ Следовательно, верования в богов Олимпа в середине II тыс. до н. э. были распространены как в Средней полосе Русской равнины, так и в Причерноморье.

Геродот сообщает также о богах Олимпа, в которых верили скифские племена середины I тыс. до н. э. (время жизни Геродота). Это, прежде всего, бог Зевс под именем Папей, богиня Гея, бог Аполлон и Афродита Небесная, Геракл, Арес и Гестия. Боги названы под двойными именами, которые подлежат расшифровке.

§ 4. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Территория проживания индоевропейских племён до их расселения в Грецию.

У археологов существуют две гипотезы расселения индоевропейских племён на территорию Древней Греции. По одной из них расселение произошло с Русской равнины (Северное Причерноморье), по другой – с Балкан. Археологи не могут установить точное местонахождение индоевропейских племён до расселения их на территорию Греции.

Прим. редактора: В принципе, оба представления не противоречат друг другу, поскольку заселение части Греции могло происходить с Русской равнины (и не обязательно с Северного Причерноморья, а и со Среднерусской возвышенности) через Балканы, это носители гаплогруппы R1a (12% в современной Греции), также с Балкан, это носители южно-славянской гаплогруппы I2a-Y3120 (10% в современной Греции), также неиндоевропейские народы Средиземноморья и Египта (гаплогруппы J2 у современных греков 23%, гаплогруппы E1b – 21%).

Точное их местонахождение на Русской равнине может указать ДНК – генеалогия А.А. Клёсова.

Племена **шнуровой** керамики официально считаются индоевропейскими племенами.

На Русской равнине это археологическая культура **шнуровой** керамики Средний Стог III (4350 - 4200 гг. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.)²⁷. Ископаемые образцы пока не исследованы.

Среднеднепровская археологическая культура **шнуровой** керамики (нынешние юго-восток Белоруссии, юго-запад европейской России и север Украины). Культура датируется 3200–2300 гг. до н. э.²⁸

12401240124012401240—————

²⁶Геродот История. Книга четвёртая. Мельпомена, 10. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С.238.

²⁷Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.

²⁸Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 39-40.

Исследованы ископаемые образцы, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a M198.²⁹

Культура ладьевидных топоров **шнуровой** керамики (нынешние Литва, Латвия, Эстония, Юго-запад Финляндии) со второй половины III тыс. до н. э. до середины II тыс. до н. э. Исследованы ископаемые образцы, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 и R1a-Z283.³⁰

Фатьяновская археологическая культура **шнуровой** керамики (с III тыс. до н. э. до 1900 г. до н. э.) занимала территорию Верхней и Средней Волги. Исследованы ископаемые образцы, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-M417, R1a-Z645 и R1a-Z93.³¹ А.А. Клёсов считает, что часть ископаемых образцов гаплогруппы R1a-M417 и R1a-Z645 может быть недотипирована. Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 должны присутствовать в Фатьяновской археологической культуре, если найдены носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-M417 и R1a-Z93.

Племена, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645, которых А.А. Клёсов называет ариями, разделилась на носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280 и носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z93. Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z93 мигрировали на Восток до Китая, в Индию и Иран.³² На территории Индии племена индоевропейцев зафиксировали своё самоназвание «арии» в Ведах. Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280 остались на Русской равнине. А.А. Клёсов называет предками восточных славян «*субклады R1a-Z645-Z283-282-280 ...Иначе говоря, «арии ушли, русы остались»* (Л.П. Грот. *Прерванная история русов, 2013*)».³³

Русские, белорусы, украинцы, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280 являются прямыми потомками древних ариев (индоевропейцев), носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645-Z283-282-280, племён **шнуровой** керамики.

На Юг Русской равнины расселились племена Срубной археологической культуры (середина II тыс. до н. э.), носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z93.³⁴

124112411241124112411241

²⁹Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49.

³⁰Lehti Saag et al. Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe, March 2, 2017 Alissa Mittnik et al. The Genetic History of Northern Europe, 03.03.2017.

³¹Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1) // Science Advances. Vol 7, Issue 4. 20 Jan 2021 (bioRxiv, July 03, 2020).

³²Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, № 2. С. 215.

³³Там же. С. 195.

³⁴Клёсов А.А. Миграции ариев 6000 – 3000 лет назад – как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Вестник Академии ДНК – генеалогии, апрель 2016, No 2. С. 211.

Племена Срубной археологической культуры на Юге Русской равнины сменились скифами. Согласно Геродоту, Скиф родился в середине II тыс. до н.э., см. выше. А.А. Клёсов пишет о скифах следующее: «Скифы западные продолжают сейчас жить как современные западные и восточные славяне, в населении Центральной и Восточной Европы, принадлежащему к гаплогруппе R1a».³⁵

Таким образом, древние арии (индоевропейцы) вполне могли мигрировать с территории Русской равнины на территорию Древней Греции. Вместе с племенами древних ариев (индоевропейцев) на территорию Древней Греции могли попасть как древнейшие верования в индоевропейских богов I и II поколения, так и лошадь, из копыт которой изготавливался драконий (змеиный) панцирь.

Связь племён в середине II тыс. до н. э. способствовала возникновению общих верований в богов Олимпа (III поколение индоевропейских богов).

Выводы

1. Территорией проживания индоевропейских племён до их расселения в Грецию была Русская равнина.
2. Только с помощью данных ДНК – генеалогии АА. Клёсова можно доказать, что на Русской равнине языческие верования в течение тысячелетий сохраняли племена, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280. Без данных ДНК – генеалогии АА. Клёсова все исследования древнейших верований будут бездоказательны, поскольку не будет доказана преемственность верований.

Глава III. Гербы Нижегородской и Московской областей.

§ 1. Гербы Нижегородской области.

На гербе города Саров изображён, в том числе, червлёный олень, символ бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе городского округа Сокольский изображена, в том числе, золотая медведица, тотем богини Лели-Артемиды.

На гербе города Шахунья изображён, в том числе, червлёный олень, символ бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

12421242124212421242

³⁵Клёсов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? <http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

На гербе Большеболдинского района изображена серебряная лира бога Рода-Полеля-Аполлона, окружённая серебряными колосьями, символами плодородия в языческих верованиях. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Выкса изображён восходящий серебряный единорог, символ богини Артемиды у древних греков.

На гербе Ардатовского района изображён червлёный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Семёнов изображён червлёный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Под оленем изображена, предположительно, крада из брёвен, что может говорить о жертвоприношениях оленя богу Полелю-Аполлону. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе городского округа Воротынский изображён чёрный, увенчанный золотой короной одноглавый орёл с золотым клювом и золотыми лапами, держащий, как написано в описании герба, удлинённый крест. По всей видимости, меч, который был взят из родо-территориальных знаков, был заменён в гербе на крест. Орёл в золотой короне является символом бога Зевса. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Володарского района изображён, в том числе, золотой круглый щит, украшенный изображением золотого сияющего Солнца – это верования в силы Природы.

На гербе Починковского района изображён золотой конь, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Действия, характерные для Солнца древних ариев (индоевропейцев) Русской равнины и ариев Индии переносятся на его коней. Красноовато – рыжий или золотой конь – ипостась дневного и летнего Солнца. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Сеченовского района изображены три серебряных облака, символы божественного семейства: богини Ладо-Латоны, бога Рода-Полеля-Аполлона и богини Лели-Артемиды. Среднее облако, символизирующее, предположительно, богиню Ладо-Латону, украшено серебряной дорической колонной, увенчанной золотой короной с пятью зубцами, три из которых листовидны. Завершается корона державой с крестом. Крест – символ Солнца. Коронованное облако может быть отнесено только к языческим верованиям. Два других облака символизируют, предположительно, божественных детей богини.

Изображение божественного семейства подтверждается связкой золотых колосьев под облаками, священных даров богиням-роженицам Ладо-Латоне и Леле-Артемиде. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Герб города Балахна, в том числе, содержит изображение червлёного оленя на серебряном фоне. Олень - символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Ясногорского района изображено красное Солнце с золотыми пламенеющими лучами. Внутри Солнца изображена золотая наковальня и золотой молот. Изображение пламенеющего Солнца – это верования в силы Природы. Изображение молота и наковальни может восходить к Фатьяновским племенам, которым была известнаковка металла. Древнейшее изображения могли сохраниться в родо-территориальных знаках Ясногорского района.

На гербе Дальнеконстантиновского района изображён, в том числе, червлёный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. В основании герба изображены золотые колосья – символы плодородия в языческих верованиях. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Краснооктябрьского района изображён червлёный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. В нижней части герба изображён веерообразный сноп золотых колосьев, перевязанный золотой лентой, символ плодородия и священные дары богиням-роженицам Ладо-Латоне и Леле-Артемиде. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Вадского района изображены два лебедя, предположительно, символы солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона и его сестры Лели-Артемиды. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Сегачского района на золотом и серебряном фоне изображена медведица с серебряными глазами и когтями, тотем богини Лели-Артемиды.

На гербе Кулебакского района на серебряном фоне изображён, в том числе, червлёный олень, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Бутурлинского района изображено золотое сияющее Солнце – это верования в силы Природы. В оконечности герба изображены золотые колосья, символы плодородия в языческих верованиях.

На гербе города Заволжье изображён, в том числе, червлёный олень в серебряном поле, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Кстово изображён, в том числе, червлёный олень в серебряном поле, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Под оленем изображены, предположительно, волны Ладожского озера. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

§ 2. Гербы Московской области.

На гербе города Москвы на червлёном поле (кровь) изображён всадник (без нимба христианского святого), поражающий копьём дракона. Предположительно, на гербе в аллегорической форме показана война между богами Олимпийцами и богами Титанами (дракон, змей), или иначе, показаны религиозные войны индоевропейских племён середины II тыс. до н. э.

На гербе города Бронницы изображён золотой конь с червлёным языком и червлёными глазами, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Кашира изображён, в том числе, золотой крест, символ Солнца – это верования в силы Природы.

На гербе города Электрогорск изображена, в том числе, червлёная громовая стрела бога Зевса. Стрела окаймлена золотом. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Одинцовского городского округа изображён прекрасный серебряный олень с золотыми рогами, золотыми копытами и золотым венком из цветов на шее, символ Солнца и солнечного бога Рода-Полеля-Аполлона. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

Герб городского округа Пушкинский содержит изображение золотой головы льва в серебряном ромбе. Лев – тотем Геракла. Ромб – символ плодородия в языческих верованиях. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе городского округа Шатура изображено золотое пламенеющее Солнце и золотой журавль. Журавль – один из символов бога Аполлона у древних греков. В оконечности герба изображены, предположительно, воды Ладожского озера, окаймлённые тонкой золотой полосой. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Коломенского городского округа изображена серебряная колонна с золотой капителью, увенчанная золотой короной. По бокам колонны изображены две золотых звезды. Предположительно, в виде символов и аллегорий изображена Богиня Ладос-Латона (священное дерево богини в виде каменной колонны, увенчанное короной) и её дети (золотые звёзды). Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе Талдомского городского округа изображён серебряный журавль, держащий в клюве золотой колос. Журавль – один из символов бога Аполлона у древних греков. Колос – символ плодородия в языческих верованиях. Древнейшие верования изображены в виде символов и аллегорий.

На гербе города Истра в лазоревом поле (небо) изображено золотое Солнце с человеческим лицом – это верования в одушевлённые силы Природы.

На гербе города Дзержинский изображено, в том числе, золотое восходящее Солнце с расширяющимися лучами – это верования в силы Природы.

На гербе города Химки изображён золотой кентавр. В описании герба говорится, что кентавр был известен в античной Греции, а с принятием христианства появился на Руси. Тогда как кентавр относится к языческим верованиям. Председатель областного клуба геральдистов К. Моченов представил на конкурс свой герб с названием «Дуб», который не прошёл экспертизу. По всей видимости, символ «Дуб» был взят из родо-территориальных символов Химок. Дуб – символ бога Зевса. Возможно, что и золотой кентавр – один из родо-территориальных символов Химок. Кентавр, предположительно, человек на коне. Люди, никогда не видевшие человека, скачущего на коне, представили его как человека, сросшегося с конём. Так мог появиться кентавр (получеловек, полуконь).

Общие выводы

Русская геральдика, восходящая своими корнями в родо-территориальные знаки Руси, наглядно показывает нам языческих богов дохристианской Руси в антропоморфном виде, либо в виде их тотемов, символов и аллегорий.

Заключение

Российские историки придерживаются взглядов средневековой церкви на возникновение Руси. По их мнению, возникновение Руси произошло в X веке н.э. одновременно с её Крещением. Но если Русь крестили в 988 году, то, согласно логике, должна была существовать некрещёная языческая Русь. С верованиями этой языческой Руси христианской церкви пришлось бороться до XVII века, то есть, без малого почти тысячелетие, настолько верования были укоренены в народе.

Однако истории языческой Руси мы не знаем. Археологи, столетиями изучая территорию России, никак не связывают древних ариев Индии и Великую Скифь европейских скифов с Русью. Великая Скифь, державшая в страхе Восточную Римскую империю, по мнению археологов, исчезла бесследно, канула в Лету, растворилась.

Рыбаков Б.А. потратил большую часть своей жизни на то, чтобы воссоздать историю дохристианской Руси. Но даже Рыбаков Б.А., «глыба» российской науки, не смог поколебать устоявшихся за столетия взглядов на историю нашего народа.

В настоящее время, благодаря ДНК – генеалогии А.А. Клёсова появилась возможность воссоздать нашу древнейшую историю. Она связана с племенами, носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a, которую А.А. Клёсов находит не только в ископаемых останках, начиная с III тыс. до н. э., но и у современного населения. Появляется надежда, что древнейшая история России будет восстановлена.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Makaken? Paviane? Nasenaffen?

Mehr als 100.000 Personen sahen meine akademischen Seminare, die ich im letzten Semester per Skype an mitteleuropäischen Fakultäten abhielt und die dem kollektivistischen psychischen Desaster der sogenannten Nietzsche-«Spezialisten» gewidmet waren. Da die Gruppierungen der Nietzsche-Manipulierer ihre weit verbreitete akademische Schande nicht hinnehmen wollten (sie leugnen die Existenz meiner Seminare), schloss ich mein letztes akademisches Semester mit einem etwa 60-minütigen Interview zur besten Sendezeit im belarussischen Staatsfernsehen ab. Dieses Interview wurde innerhalb weniger Wochen nur auf YouTube von über 400.000 Menschen gesehen: <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg>.

Somit kennen mehr als eine halbe Million Personen meine Thesen über das psychische Desaster der Nietzsche-«Spezialisten», die durch einen akademischen Artikel gekrönt wurden, der auf Französisch und Deutsch veröffentlicht wurde:

Dr. Anatoly Livry, «["Nietzsche-"Spezialisten" oder hochentwickelte Affen?"](#)» in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, Band 15, Nr. 7, Juli 2022, S. 1091-1094.](#)

Dass ein Nietzsche-«Spezialist» ein totaler Manipulator von Nietzsches Werk ist, versteht sich von selbst. Der Philosoph selbst hatte dies vorausgesehen:

«Auch mit falschen Würfeln wissen sie zu spielen; und so eifrig fand ich sie spielen, daß sie dabei schwitzten.

Wir sind einander fremd, und ihre Tugenden gehn mir noch mehr wider den Geschmack, als ihre Falschheiten und falschen Würfel.

Und als ich bei ihnen wohnte, da wohnte ich über ihnen. Darüber wurden sie mir gram.»³⁶

Aber dass er dies tut, weil er seiner Menschlichkeit enthoben ist, Zitate manipuliert, Anachronismen einführt und sogar Dokortitel deutscher Universitäten an sich reißt (Dr. Anatoly Livry, « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, Band 12, Nr. 6 Juni 2019, S. 1133-1161, 1168-1173, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-nietzsche.pdf>) war es ich, der es in die internationale akademische Gemeinschaft einführte. Ich hatte dies vor allem durch meine beiden letzten Bücher getan, eines auf Französisch, *La Race et l'Hellade*, erschienen in Paris³⁷, das andere auf Russisch, *Systemischer antiweißer Rassismus*, erschienen in Moskau³⁸. Degradierung eines Nietzsche-«Spezialisten» auf das Niveau eines Affen? Und sie sind gezwungen, einen «Fehlboden»³⁹ anzulegen, um zu versuchen, nichts zu hören⁴⁰, und schlafen mit ihrem Verdienstkreuz ein⁴¹.

12491249124912491249

³⁶ Also sprach Zarathustra, «Von den Gelehrten».

³⁷ Dr. Anatoly Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blanchetur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 Seiten, ISBN 978-2-9701493-0-9 : <https://odysee.com/@danielconversano:2/Dialogue-entre-Anatoly-Livry-et-moi-partie-2:2>.

³⁸ Др. Анатолий Ливри, Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов (Übersetzung: *Systemischer antiweißer Rassismus oder der Holocaust an den weißen Völkern*), Наше Завтра, Москва, 2022, 288 с., ISBN: 978-5-907585-15-7, с предисловием Профессора А. Клёсова, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy?author=Ливри%20А>.

³⁹ Also sprach Zarathustra, «Von den Gelehrten».

⁴⁰ Dr. Anatoly Livry, « [Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, [Band 12, Nr. 10 Oktober 2019, S. 1872-1883, http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-murdeberlin.pdf).

⁴¹ Ich lehre besonders den Fall von Reschke, meiner 14-fachen Herausgeberin in der *Nietzscherforschung*, bei Akademie Verlag und bei Walter de Gruyter, die von einem Tag auf den anderen meine Zensur nach Smirnovs Brief akzeptierte (Dr. Anatoly Livry, «Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique» in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 - 7484, Band 12, Nr. 6 Juni 2019, S. 1133-1161, 1168-1173, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-nietzsche.pdf>), dem Leiter der Sineokaja, die aufgrund meiner Veröffentlichungen in Russland ihre Position in der Russischen Akademie verloren: Др. Анатолий Ливри, «Институт

Affen, diese Nietzsche-«Spezialisten»? Das ist richtig!⁴² Aber welche Art von Affen? Sind sie Makaken? Sind sie Paviane? Sind sie Nasenaffen? Als ich ihr kollektivistisches Verhalten zusammen mit einem Professor für Zoologie analysierte, begann ich, einige Details über diese «Menschen voller Werte» zu nennen.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

Le racisme anti-Blancs est-il structurel ? La droite française est-elle réformable ? Mes réponses en russe.

Mon dernier, et 24^e, livre, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs*, est paru en russe, chez un grand éditeur moscovite :

Dr Anatoly Livry, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов (Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs)*, Наше Завтра, Moscou, 2022, 288 p., avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

Naturellement, aucun boutiquier de la « droite » francophone n'évoquera cette publication, car ces mesquins le savent : je méprise ouvertement ces stériles qui perdent toutes les batailles politiques. J'irai encore plus loin : cette « droite » francophone, des ex-chiraquiens jusqu'aux racistes, ne gagnera jamais, car elle a été éduquée par ses adversaires, les trotskistes et les trotskisans de nos universités, et accepte gaillardement ce mode de fonctionnement.

Avec les premières présentations de mon *Racisme systémique anti-Blancs* russe, j'ai parcouru les facultés des pays slaves, sans considération politique d'ailleurs : j'ai analysé le rôle de la droite occidentale dans le phénomène du racisme anti-Blancs qui ronge ces pays, et ce, dans les langues locales auprès d'universitaires et de journalistes. À cette occasion, plus de 100 000 personnes ont vu mes séminaires consacrés à la stérilité, à l'inculture et à l'inaptitude

12501250125012501250

Философии РАН и дундуки небинарного гендера», *Русская народная линия*, Москва, 1 июня 2022, https://ruskline.ru/analitika/2022/06/01/institut_filosofii_ran_i_dunduki_nebinarnogo_gendera.

⁴² Cf. Mon séminaire bernois bilingue allemand-français : «Totale psychische Ähnlichkeit zwischen den postsowjetischen Bornierten und den politischen Kommissaren der Nietzsche-Gesellschaft: Unterwürfigkeit, Kollektivismus, Verantwortungslosigkeit, *niaiserie*.»: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2018/31_01_17_sineokaya/11_1.jpg, https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2018/31_01_17_sineokaya/1_1.jpg, etc.

psychique à la victoire – autrement dit aux réformes réelles – de cette « droite » francophone via des chaînes académiques privées. Ces séminaires, je les ai délivrés tant en personne que par Skype, depuis chez moi en Suisse alémanique – ainsi que je continue de le faire quotidiennement. Et comme ces mesquins boutiquiers de la « droite » française essayaient d'empêcher la diffusion de l'information sur leur propre impéritie politique à travers l'élite diplomatique, militaire, universitaire de l'Europe centrale et orientale, j'ai accepté l'invitation de la télévision d'État de Biélorussie pour une interview d'environ 60 minutes à une heure de grande écoute. Même sur YouTube pourtant « inamicale » envers cet État, mon interview a réuni plus de 400 000 vues : <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg>.

Ainsi, plus d'un demi-million de personnes ont pu avoir connaissance, tant sur la chaîne publique que via des canaux privés, de mon message, et ce, depuis quelques semaines seulement. Ce sont ces boutiquiers de la « droite » francophone dégénéralant progressivement et pratiquant une sélection *patocratique* qui sont responsables de ce racisme systémique anti-Blancs en Occident ainsi que je l'avais décrit sur les quasi 300 pages de mon livre russe. Ils ne doivent surtout ni être financés ni même être pris en considération comme interlocuteurs d'envergure.

Que faire ?

Ayant apporté une réponse à l'éternelle question « Qui est responsable ? », je passe maintenant à une autre interrogation maintes fois évoquée : « Quelle solution dans ce marasme cérébral qu'illustre la "droite francophone" ? ».

Tout d'abord, il convient d'expatrier les Occidentaux francophones encore aptes à un perfectionnement mental. Je ne parle naturellement pas de ceux menés par leur braguette qui désirent se trouver une femelle slave en Orient, mais de ceux capables de partir pour se rééduquer afin de redevenir des êtres à l'ancienne. Je parle de ceux pour qui leur blancheur n'est pas que le résidu cutané de ce qui définissait leurs ancêtres, mais constitue une manifestation de ces époques antiques où leurs aïeux entraient en contact psychique avec leurs divinités⁴³ – ce qui signifiait qu'ils étaient aptes à une plasticité cérébrale qui leur permettait de survivre là où d'autres formes d'*homo sapiens* ayant un néocortex moins perfectionné disparaissaient. Pour que cette entreprise réussisse, il faut prendre exemple sur ceux qui ont su renverser les empires. Par exemple, ces *refuzniks* soviétiques qui sont entrés en contact avec le Pentagone, se sont expatriés, ont fondé en Occident des instituts russes soutenus par le gouvernement américain, sont devenus des conseillers de l'État-major et des futurs néo-conservateurs auprès de la Maison blanche et ont réussi à fournir des élites russophones à l'OTAN qui ont permis le renversement de l'URSS.

125112511251125112511251

⁴³ Cf. Dr Anatoly Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blancher et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9 : <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>.

Ces expatriés francophones (Belges, Canadiens, Français...) doivent s'allier avec des partis gouvernementaux de l'Europe centrale et orientale, demandant l'asile politique dans ces pays. Ils doivent trouver des financements, étatiques de préférence, pour leurs centres de combat traditionaliste de langue française, intervenant comme des témoins du racisme anti-Blancs occidental auxquels seront offertes des tribunes officielles dès qu'une Pologne, une Hongrie ou une Slovaquie entrera en confrontation idéologico-financière avec des supports doctrinaux de la Commission européenne – ainsi la France de Macron.

Dans ces centres de langue française à l'Est, qui doivent naturellement obtenir un label académique, ces francophones traditionalistes doivent se rééduquer totalement de cette naïveté post-trotskiste issue de la méthode globale dont leurs chefs en Occident font preuve dans un ridicule quotidien. Un exemple déjà connu par des centaines de milliers de mes spectateurs russophones concerne ce pseudo-intellectuel Éric Zemmour. Ainsi, quand Zemmour essaie d'analyser sur RMC le 8 mars 2022 la géopolitique et le passé militaire russes, il se réfère aux mêmes D'Encausse systémiques, qui se sont trompés, en tant que « spécialistes » de la Russie et de l'URSS, toujours et sur tout – il n'y a qu'à se souvenir de leurs prophéties ridicules sur la chute de l'Union Soviétique ! – et qui, pour leur bêtise, ont été promus à l'Académie française. Zemmour nous répète que les Russes sont tellement cruels qu'ils sont allés jusqu'à brûler Moscou, leur capitale (SIC), pendant l'affrontement avec Bonaparte en 1812 : « Je répète ce que j'ai déjà dit, c'est que quand Napoléon les bat [les Russes <Anatoly Livry>] à côté de Moscou et qu'il prend leur capitale [SIC], ils brûlent leur capitale [reSIC]. Pour ne pas la laisser aux troupes françaises. Ce sont les seuls à avoir fait ça dans l'histoire de l'Europe. Ils ont brûlé leur capitale [rereSIC], ils sont capables de tout. »⁴⁴. Quelle honte d'inculture, Monsieur Zemmour ! – et la France regorge de ce type d'« intellectuels » injustement portés aux nues, depuis les professeurs de la Sorbonne jusqu'aux Académiciens !

Cet Éric Zemmour qui nous parle sans cesse de Napoléon I^{er} ne parvient pas à comprendre que ce brave Bonaparte a pu mener ses réformes exceptionnelles non seulement parce que c'était un esprit barbare (autrement dit : sain) structuré par une antique civilisation, mais surtout parce qu'il était entouré d'une élite culturelle qui a débordé la monarchie française démographiquement grâce aux réformes natalistes de Louis XV et ce n'est que porté par cette noblesse d'esprit dont il était à la tête que Napoléon I^{er} a pu systématiser ses réformes victorieuses. Tandis qu'un pseudo-intellectuel tel que Zemmour ne fait que heurter des débiles mentaux à la télé avec ses citations de Chateaubriand, mais est incapable de capter un fait basique : si Moscou est effectivement l'actuelle capitale de la Russie, peut-être faut-il s'autoriser à penser que ce n'était pas le cas pendant l'invasion de la Grande Armée en 1812 ? Et ce, bien qu'en 1941, pendant le plan Barbarossa, Moscou était redevenue la

12521252125212521252
⁴⁴ « L'intégrale de l'interview « 2022 Grand Format » d'Éric Zemmour face à Apolline de Malherbe », RMC, le 8 mars 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=21f23zx62Es>.

capitale russe, dans le cadre soviétique naturellement, ce qui changeait encore une fois totalement la donne militaire et géopolitique. L'horreur est que c'est de l'univers russe que démarre en 2022 cette troisième guerre mondiale de moins en moins hybride. Et le pseudo-intellectuel de « droite » Zemmour répète ses âneries anachroniques de grand savant de mois en mois. Le pire n'est pas que lui soit inculte et donc inapte à gouverner un grand État tout en réformant l'Union européenne, c'est que, dans son équipe, en un mois, il ne s'est pas trouvé un seul conseiller pour lui dire d'arrêter ses déboîtes. Ces réformateurs autoproclamés sont donc enfermés dans une niaiserie du niveau de TikTok, dans l'instantanéité issue de la méthode globale qui leur fait ouvrir la page Wikipédia sur la Russie pour en trouver le nom de la capitale. Et là s'arrête leur haute réflexion géopolitique. Je le répète : cela est le fait non seulement de Zemmour, mais de toute son équipe qu'il commercialise comme de futurs réformateurs.

Cela concerne naturellement le fanclub de cette « droite » qui se fabrique une réalité sur laquelle leur faible esprit a prise mais qui n'a rien à voir avec le concret : ils inventent une Lituanie, un Danemark ou une Pologne idéalisés, méconnaissant absolument tout de ces États, de leur quotidien, de leur langue, de leur histoire, de leurs relations avec l'OTAN... Ce qui ne les empêche pas de proclamer fièrement, en brandissant cette illusion : « La France que nous gouvernerons sera calquée sur cet étalon ». Cette droite française, c'est un cas psychiatrique.

Je vous épargne le désastre d'une Marine Le Pen. Mais j'ai déjà prédit la capacité de « réformes réelles » de ces fameux 89 députés que j'estime à 0. On verra dans quelques années si j'ai raison.

Conclusion : la crétinerie de la « droite » française, constituée de chapelles de boutiquiers fabriqués par des professeurs universitaires trotskistes et par la méthode globale (qu'ils appellent dans leur arrogance « semi-globale »), ne doit pas être financée par des gouvernements d'États de l'Est. Ils esquivent constamment la question de la réalité : comment allez-vous réformer cette république « française » devenue le caniche de la Commission européenne, de l'OTAN mais surtout des grands groupes financiers hors-sol ? Pourquoi ne peuvent-ils y faire face ? Parce que ces « résistants » sont incapables de faire des réformes et jamais aucune droite, même portée au pouvoir par des élections, ne pourra réformer quoi que ce soit dans l'Europe occidentale – à l'instar d'un Trump qui n'a même pas été foutu aux États-Unis de faire construire son fameux mur avec le Mexique. Tout ce dont ils sont capables, c'est de cette réclame de boutiquier stupide à l'intention de leurs clients souscripteurs encore plus bornés : « Rendez-vous aux prochaines élections. Mais pour l'instant payez notre exploit ! » En somme, ce à quoi se réduit le Front national depuis la fin des années 80, quand le vieux Le Pen a compris qu'il ne pourrait que remplir sa niche, mais que réformer, on ne le lui permettra jamais. Ni en France ni en Europe. Et vous avez actuellement, au

début des années 20 du XXI^e siècle, des générations entières de débiles mentaux – si bien nommés par le ministre russe des Affaires étrangères – qui confondent l'accès éventuel à un mandat électoral avec l'aptitude à réformer, vociférant « Laissez-nous accéder au pouvoir et vous allez voir ! ». Preuve que le néocortex de ces *leaders* de la résistance à « droite » se trouve dans une forme sous-développée, au niveau de ceux qui ne survivaient pas dans les zones montagnardes élevées ou dans les contrées boréales. La blancheur de ces « réformateurs » n'est qu'un résidu cutané des époques où leurs ancêtres réussissaient à passer un réel *cerebral sorting*.

J'espère que nos braves combattants vikings accepteront cette critique de la part d'un Juif.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

La France : une plèbe toute puissante et omniprésente

«Erkennen: das ist *Lust* dem Löwen-willigen!
Aber wer müde wurde, der wird selber nur "gewollt", mit dem spielen alle Wellen.»
Nietzsche

En 1944, la France s'est libérée... de la France ! Depuis lors, la dextérité française ne cesse de lentement sombrer vers le sinistre. Voilà pourquoi tout courant de pensée qui se dit de « droite » s'apparente, au début des années 20 du XXI^e siècle, à un conglomérat de détraqués mentaux – à de rares exceptions près. Cela fait plusieurs générations que les droitards français sont élevés par leurs adversaires, produits de l'union sacrée de Gramsci et de Thorez. Cette « droite » française a la méthode globale de ses adversaires – et donc son vocabulaire, ses réflexes, sa perversité et sa stupidité. Que la gauchiasse s'enfonce tête la première dans l'idocratie, grand bien lui fasse. Elle est là pour démolir. Ce qui est déplorable pour la France – et donc pour l'Europe et la partie boréale de l'humanité – est que cette « droite », qui confond accès aux mandats avec capacité de réformer, ne se distingue nullement des marxistes⁴⁵. C'est la crise ukrainienne qui a révélé la niaiserie bornée de cette « droite » « française » depuis les ex-chiraquiens jusqu'à la frange la plus extrême :

125412541254125412541254

⁴⁵ À ce propos, voyez mon récent ouvrage russe consacré au racisme systémique anti-Blancs : Dr Anatoly Livry, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов* (*Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs*), Notre Lendemain, Moscou, 2022, 288 p., avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

nombreux sont ceux qui accusent la Russie de vouloir « utiliser » la population du Donbass pour faire imploser l'intégrité de l'État ukrainien. En revanche, ils ne sont nullement gênés quand la Pologne – pour comprendre cela, il faut écouter l'État-major polonais quand il s'exprime dans sa langue – convoite ouvertement la Galicie appartenant à la même république ukrainienne. Idem pour la Roumanie : pour ses élites, elle a depuis des années intégré la Moldavie ainsi que le sud-ouest de l'Ukraine à son État. Et le pouvoir officiel roumain suit ouvertement cette politique en distribuant les passeports de la Roumanie à la population moldave, tout comme la Russie offre ses passeports aux citoyens ukrainiens habitant au Donbass. Même la présidente moldave est naturalisée roumaine !

Il y a une nette schizophrénie chez nos braves droitards français soit quand ils veulent mettre un pied dans le camp du bien, soit quand ils deviennent les laquais des services spéciaux otanesques.

Le hic est qu'en prenant partie dans le conflit actuel entre les Slaves, ils mettent de l'huile sur le feu de cette guerre hybride qui s'embrase sous nos yeux et qui affame les peuplades afro-asiatiques – lesquelles se déverseront dans les années qui viennent sur l'Occident (Europe centrale et Europe orientale comprises).

Conclusion : tout comme les Français anti-Kadhafi de 2011 préparaient l'invasion des villages de la France profonde par des allogènes d'Afrique et d'Asie⁴⁶, nos hystériques droitards français signent l'arrêt de mort de leurs enfants et de leurs petits-enfants, qu'ils demeurent en France ou s'expatrient en Europe centrale ; passeront à peine une dizaine d'années et tous ces Blancs francophones de Budapest ou de Prague qui se disent de « droite » seront submergés par des allogènes nettement moins difficiles quant aux revenus et aux assurances sociales que ceux qui ont colonisé la France ou la Belgique. Car, comme l'enseigne à juste titre mon professeur de théologie orthodoxe : « Les démons ne respectent jamais les contrats que les humains signent de leur sang avec eux. Ces optimistes estiment se retrouver dans l'État-major de la légion satanique, mais ce qu'on leur réserve, c'est le rôle de chair à canon. ».

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

12551255125512551255

⁴⁶ Cf. à ce propos : Anatoly Livry, interview à Daniel Conversano, « Chimère ukrainienne. La Race occidentale et l'Esprit russe. », <https://www.youtube.com/watch?v=gPYQkApFAZk>

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 56

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Виктор Торхов 23 июл 2021 в 5:49](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич.
Лаборатория Family Tree DNA проводит тест Big Y-700. Вы работаете с результатами этого теста?
С уважением, Виктор Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 23 июл 2021 в 8:40](#)

Да, конечно. Поскольку результаты теста сводятся к списку снипов, то ничего необычного в тесте нет. Просто тест Y700 обычно дает больше снипов, чем Y500.

[Good Will 24 июл 2021 в 4:38](#)

Здравствуйте! Как можно сделать личный ДНК- анализ? Я на Украине.

[Сергей Кудашоа 24 июл 2021 в 4:55](#)

Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

[Анатолий А. Клёсов 24 июл 2021 в 10:41](#)

Уважаемый Good Will, персональный ДНК-анализ делают разные компании и лаборатории. Большинство из них делают "этнический ДНК-анализ", что по сути является мошенничеством. Это - формальные компьютерные игры, научной основы у которых фактически нет. В итоге Вы получаете таблицу, в которой перечисляются "проценты", которые у Вас есть от "французов", "голландцев", "евреев-ашкенази", "восточных европейцев" и так далее, что есть по сути бессмыслица. Сама "методология" там совершенно порочна, и сродни гаданиям цыганок на привокзальной площади, типа "дальняя дорога", "казенный дом" и так далее.

ДНК-анализ, который имеет строгую научную основу, делают две лаборатории в мире - это Академия ДНК-генеалогия (Москва) и FTDNA (США). Но только первая делает персональную интерпретацию, больше это не делает никто в мире. Поэтому "личный ДНК-анализ" Вы сформулировали верно. Обратитесь по линку, который дал Сергей Кудашов.

[Жукова Анастасия 24 июл 2021 в 5:53](#)

Добрый день Анатолий Алексеевич! Обращается к Вам ваш поклонник и человек, который восхищается Вашими трудами и наукой! Анатолий Алексеевич, у меня такой вопрос. Не так давно сдал Big Y Тест на происхождение в компании Family Tree DNA с целью узнать, какое же этническое происхождение имели мои предки. Результат теста показал гаплогруппу N-Y40169. Ппервое упоминание о моих предках датируется 1530-м годом в местах Архангельской области на границе с Республикой Коми, городе Яренск, ранее эти места назывались Пермью Вычегодскую. Копнув немного глубже, я обнаружил более старую гаплогруппу, из которой вышла моя n-by32564. Эта гаплогруппа характерна для коренных народов Республики Коми, в частности коми зырян, об этом сказано в работе Mirabal, S., Regueiro, M., Cadenas, A. et al. Y-Chromosome distribution within the geo-linguistic landscape of northwestern Russia. Eur J Hum Genet 17, 1260-1273 (2009). Однако, осталось неясным о моей гаплогруппе N-Y40169. Вбив свою гаплогруппу в поисковик, я обнаружил проект Северной Евразии (https://www.familytreedna.com/public/nrussia_dna_pr..) в котором нашел самого близкого мне родственника - Ушакова который имеет гаплогруппу тоже N-Y40169. Однако этот человек был не в разделе Коми зырян, а Ananiin (Altai-Volga), в котором находятся поволжские народы. В этой же группе имеется Садыков, близкий родственник отцовской моей гаплогруппе (Сыдков - N-BY32567, отцовская моей гаплогруппе - n-by32564). Садыков - татарская фамилия. Этот человек так же находится в Татарстанском ДНК проекте. По документам выследил, что мои предки из Архангельска ушли в

Восточную Сибирь, где живут до сих пор. Про гаплогруппу N-Y40169 информации почти нет. Единственное то, что родственник с такой гаплогруппой Ушаков находится в разделе волжско-алтайских народов и родственники по отцовской гаплогруппе - татары. Однако, мои предки жили в Архангельской области где нет татар, однако коми это не вожские народы.

Анатолий Алексеевич, как можно узнать свое этническое происхождение? Из каких народов мои предки ? Извините за то, что отвлекаю вас, забиваю голову этой глупостью и задаю дилетантские вопросы, но это для меня действительно важно. Человек, не знающий своих корней, не может строить будущее. Очень надеюсь на вашу помощь!

[Анатолий А. Клёсов 24 июл 2021 в 10:50](#)

Вы на правильном пути. Но Ваш путь - это путь неспециалиста, что совершенно понятно. Во-первых, то, что Вы исследуете - это не "этническое происхождение", этнос формируется намного позже, чем проходили древние миграции. Человек с одной и той же гаплогруппой может оказаться и финном, и эстонцем, и коми, и саамом, и литовцем, и латышом, и русским, и даже американцем или канадцем. Этнотипы складываются из гаплогрупп. Вам нужно понять, как продвигались Ваши древние предки, носители данной гаплогруппы и данного субклада-снипа, и где они (с хорошей вероятностью) остановились и в какой этнос влились. Поэтому Вам нужно заказать персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии, см. линк выше.

[Нурлан Азимбеков 25 июл 2021 в 0:12](#)

Я повторно сдал на днк тест и он показал гаплогруппу J1-M267, ранее показал R1a, но видимо ошибка, я из Казахстана Рода Ысты. Странно я не знал что может произойти ошибки спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 25 июл 2021 в 23:35](#)

Уважаемый Нурлан, Вы продолжаете вместо вопросов давать некие описания. При этом Вы не сообщаете, где именно, в какой лаборатории, Вы сдавали тест на ДНК, и не сообщаете, был ли тест только на гаплогруппу, или также Вам выдали гаплотип. Дело в том, что гаплотипы групп R1a и J1 заметно различаются, и ошибку можно легко заметить, где она была допущена. Обращайтесь туда, где делали тест.

[Good Will 26 июл 2021 в 11:46](#)

Здравствуйтесь! ознакомиливаюсь с Вашими лекциями. Лекция 5: Деревья гаплотипов - вы говорите о датировке 65 тыс лет назад катаклизме. В хронологии большой истории народов от Бориса Моносова именно в этот период произошла гибель Атлантиды, потоп, который произошел от внешнего воздействия на планету. после чего наступает длительный упадок и хаос. А вот то черное население, которое 300-400 тыс лет назад имеют общего предка - это именно то исходное черное/негроидное человечество, условно называемое Лимурийцами жило до Атлантиды, которая просуществовала около 15 тыс лет. а до неё были также искусственные расы Альвов и Двергов. Все они и атланты/ассуры, и альвы и дверги - это результат генетической работы Йотунов, которые создавали эти расы на базе исходного лимурийского.

[Анатолий А. Клёсов 26 июл 2021 в 16:10](#)

Уважаемый GW, то, что Вы пишете, точнее, списываете, это какое-то безумие. Науки там нет никакой. Я не знаю, кто такой Борис Моносов, и Вам знать не советую. А если хотите продолжить читать это безумие, то хотя бы поинтересуйтесь, какой МЕТОДОЛОГИЕЙ он пользуется. Подсказываю - никакой, он просто высасывает всё это из пальца, типа цыганок на привокзальной площади. В науке никаких "лимурийцев" нет, это все пересказывания-переписывания некоей беллетристики. Общий вопрос - зачем Вам нужны все эти "Альвы" и "Дверги", Вам что, действительно делать нечего? Это же и про "Йотунов" и прочих. Слово "бред" не из моего словаря, но другого слова подобрать невозможно. Поэтому "ссылки" снимаются, не надо морочить головы психически неустойчивых людей. Еще раз - наука это симфонический оркестр, где все партитуры взаимосвязаны, все проверяемы и воспроизводимы. И вот приходит некий Моносов, и начинает жутко скрипеть на пиле. Естественно, музыканты гонят его взащей. Ну, и Вас тоже как того, кто у него копирует подобную "музыку", для которой нет приличного названия. Еще раз - зачем это Вам нужно? Если в самом деле нечего делать, освоите хотя бы ремесло печника, пользу будете приносить. А так - нет.

[Анатолий А. Клёсов 27 июл 2021 в 8:17](#)

Уважаемый GW, в этом ресурсе задают вопросы и по возможности получают ответы. Здесь не излагают свои мнения, объяснения или комментарии. Вы это или не знаете, или игнорируете. Ваш последний текст удален именно потому.

Общее замечание. В моих статьях и книгах есть множество датировок самых разных событий, начиная от 25 миллионов лет назад (времени жизни общего предка макаки и современного человека) и до настоящего

времени. Поэтому при желании всегда можно подобрать "мою" датировку под любую завиральную идею, и декларировать, что моя датировка это подтверждает. Но это некорректный прием. Это по сути жульничество.

Надо отдельно сказать про "завиральные идеи", с которыми я не хочу ассоциироваться. Пример. В мой недавний приезд в Москву ко мне подошел на улице человек, который поклонился и сказал, что выражает благодарность от имени русского народа. Я спросил его, не принимает ли он меня за кого-то другого, поскольку прямого обращения не было, и мне не хотелось бы приобщения к чьей-то славе. Он назвал меня по имени-отчеству, и сообщил, что смотрит все передачи с моим участием. И продолжил... лучше бы он не продолжал. Он сообщил от том, что согласен, что евреи - это не люди по их ДНК, что у них кровь содержит не гемоглобин, а гемоцианин, и потому другого цвета, что арии действительно прилетели из космоса, и так далее, типа того, что выше "сообщал" GW, у них, видимо, те же "источники". Я почувствовал, что влип. С одной стороны, этот человек подошел ко мне, чтобы выразить признательность, и огорчать его не хотелось бы. С другой, поддержать его было бы невозможно, это было бы наперекор моим принципам. И я сказал, что ничего такого не говорил, я занимаюсь наукой, а то, что он упомянул, никакого отношения к науке не имеет. Он несколько опешил, и ответил, что ведь это говорил и Левашов. На что мне пришлось сказать, что Левашов тоже никакого отношения к науке не имеет. В общем, поговорили мы с ним минут пять, он остался озадачен, и я тоже, так как получается, что меня без каких-либо причин и оснований некоторые связывают с полной ахинеей. Как у них в мозгу такое заклинивает, я понятия не имею. Но распрощались вежливо, и он сказал, что все равно то, что я говорю в передачах, очень важно для русского народа. Меня это вполне устроило.

[Владимир Лукашкин 26 июл 2021 в 18:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы в своих статьях и книгах очень хорошо осветили «деятельность» российских поппенетиков и показали их полную несостоятельность, как учёных. В ответ, с их стороны, прозвучала даже не критика ДНК-генеалогии, а мерзкие и подлые нападки на Вас, как на личность, выразившиеся в прямой клевете, передёргиваниях, вранье и инсинуациях. Отсюда вопрос, а поппенетики зарубежные, в частности англоязычные, также агрессивны и бездоказательно выступают против ДНК-генеалогии и Вас лично или они держат себя в рамках научной дискуссии? Второй вопрос по поводу Википедии. Доколе, какие-то люди, непонятно кем назначенные, ничего не понимающие в ДНК-генеалогии, будут редактировать страницы Википедии относящиеся к ДНК-генеалогии и можно ли «вычистить» их из редакторов с помощью закона?

Уважаемый Владимир, спасибо за теплые слова. Но мы живем в мире, во многом несправедливом. В этом мире идут волны агрессии, часто совершенно нерациональной, необъяснимой, от мелкой до глобальной. Если поискать, там всегда есть свои причины, или личные, или "стадные" (от тех, кому "полезно" быть в стаде), или просто по глупости, порой глупости патологической, для которой определенно есть медицинские термины.

Российские попгенетики - это некое "стадо", со своей организацией, вождями, вассалами, правилами поведения, которые им положено соблюдать, иначе будут отлучены от стада с вытекающими последствиями. У многих из "стада" ментальность индоктринирована, то есть глубоко впитана. Некоторые непопгенетики эту ментальность тоже приняли, например, исходя из своей русофобии, и для них оказалось естественным ДНК-генеалогию ненавидеть, как и меня лично, потому что я разрушаю (или подвергаю сомнения) их базовые ментальные положения, например, норманизм, или "выход человечества из Африки", или ненависть к самому слову "арии". Они подогревают и разжигают себя, повторяя, что "он не генетик", не понимая, что ДНК-генеалогия - это вовсе не генетика, что у нее методология не генетики, и что генетик ДНК-генеалогию создать бы просто не мог. Все наши лучшие специалисты в ДНК-генеалогии (упомяну только три имени - И. Рожанский, В. Меркулов, Е. Пайор) - не генетики, и это не случайно, генетики в ДНК-генеалогии не "тянут", профессиональная ментальность не та.

Поэтому, действительно, попгенетики в ДНК-генеалогии несостоятельны, их постоянно тянет в сравнения "по похожести", а не прямыми количественными расчетами. "По похожести" - легче, проще, менее определенно, легко манипулировать, и это и есть "ментальность попгенетиков". Отсюда - ненависть к тем, кто выше их по знаниям, у кого точнее данные и выводы, и от этого у попгенетиков развивается комплекс неполноценности. А комплекс неполноценности всегда ведет к ненависти. Отсюда и то, что Вы описали как *"даже не критика ДНК-генеалогии, а мерзкие и подлые нападки на Вас, как на личность, выразившиеся в прямой клевете, передёргиваниях, вранье и инсинуациях"*. На критику они не способны, как показал опыт последних 15 лет. Ну как злобный выпускник ЦПШ (церковно-приходской школы) может критиковать физика? Он может только ненавидеть, именно потому, что не может критиковать.

Вывод - с этим сделать ничего нельзя, это - ментальное, это "мировоззрение", это - зло в его наглядном виде. Мне на днях рассказал этнолог, как к нему за консультацией пришла молодая дама, попгенетик, которая готовилась к защите кандидатской диссертации. И этнолог сказал ей - посмотрите у А. Клёсова, у него это уже проработано. Дама

пришла в ужас - "как можно, ведь это наш враг". Этнолог ответил - а вы оставайтесь в рамках науки, тогда и враги не понадобятся. Понимаете, в чем проблема стада? Они оперируют за пределами науки.

Отвечаю на Ваш вопрос - англоязычные попгенетики в этом отношении незаметны. Я просто не припоминаю ничего негативного на свой счет, или против ДНК-генеалогии как таковой, хотя число прочтений наших статей на английском языке составляет сотни тысяч. Сейчас выходит статья шведского автора, в которой он приводит данные против "выхода из Африки", и цитирует наши статьи на этот счет. Мне эту статью прислали на рецензию, и я оценил ее положительно. Таких событий немало. И причина такого "поведения" зарубежных попгенетиков проста - они не видят никакой угрозы со стороны ДНК-генеалогии или меня лично. А вот российские попгенетики видят, с этого и началось. Они (в лице Балановской и Балановского) сразу поняли, еще 15 лет назад, что со своей попгенетикой они провалились, что надо что-то делать. Или признаваться, что пошли по ложному пути, и по сути отзываться статьи, или публично гнать ненависть. Что - последнее - они и стали активно культивировать. "Стадо", малочисленное тогда и увеличившееся с тех пор, присоединилось, как и "идейно и идеологически" близкие - все эти Клейны, Дыбо, Касьяны, Шнирельманы, Боринские, что характерно, одной "этноконфессиальной" группы, ненавидящие славян и честную русскую историю. Иначе говоря, их объединила не попгенетика, им на нее было наплевать, но идеология и мировоззрение. Туда же - и редакторы Википедии, у них, видимо, свои мотивы. Возможно, просто откровенная глупость, возможно, "стадность", возможно, и другие "факторы", о которых мы не знаем. Например, финансирование, ведь Википедия бедна как церковная мышь. А Балановские сидели на раздаче грантов. Это просто мое условное соображение. Но причина с редакторами Википедии определено должна быть. Такой согласованности просто так не бывает.

"... можно ли «вычистить» их из редакторов с помощью закона?". Теоретически можно, но с этим надо много работать. А кто захочет? Большинство их вообще работают под никами/псевдонимами. То есть надо проводить расследование, кто есть кто. Например, некто под ником Qvalda (как видите, "кувалда") работает одновременно и в русской, и в англоязычной Википедии, и тащит весь негатив из первой во вторую. Недавно в Москве я зашел в организацию Викимедия (на Воздвиженке) и передал им последнюю статью на Переформате про редакторов Википедия. Обещали прочитать.

ДОПОЛНЕНИЕ: Прошел почти год, результатов никаких. Но с тех пор Викимедия официально названа иноагентом. Как види те, всё к одному.

[Дмитрий Хорошкин](#) 28 июл 2021 в 6:58

Анатолий Алексеевич здравствуйте.

Вопрос о генетике славян и русских в частности. Вот у меня R1a Z280 - Y2902 (1392), о чем это говорит? Является ли R1a той же гаплогруппой что и найденные в могильниках Центральной Азии? Или это другая ветвь?

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 июл 2021 в 8:05

Уважаемый Дмитрий, в этом ресурсе мы не занимаемся персональной интерпретацией ДНК-тестов, этим занимается Академия ДНК-генеалогии <https://dnk.org.ru/>, по линку внизу есть номер телефона и e-мэйл адрес. У Вас характерная ветвь гаплогруппы R1a-Z280, и интерпретация будет гарантирована. Там же получите и ответ на свой последний вопрос.

[Михаил Симкин](#) 29 июл 2021 в 17:52

Уважаемый проф. Клёсов,

я не могу вполне уяснить из Ваших лекций от чего зависит число мутаций в ДНК: от прошедшего времени или от числа прошедших поколений.

Если, к примеру, человек родил 1-ого сына в 20 лет, а второго в 40 лет. Первый сын родил своего сына в свои 20 лет. То математическое ожидание числа мутаций у второго сына равно математическому ожиданию числа мутаций у внука? Так как и в том и в другом случае прошло 40 лет. Или число мутаций у внука в два раза больше, так как прошло два поколения?

Клетки в организме постоянно делятся и при каждом делении происходят ошибки транскрипции, значит важно именно прошедшее время. Но происходит ли подобное деление с клетками, участвующими в производстве потомства?

[Анатолий А. Клёсов](#) 29 июл 2021 в 18:54

Уважаемый Михаил,

Ответ на Ваш вопрос довольно прост - ДНК-генеалогия работает на протяженных временах, где число поколений и продолжительность прошедшего времени по сути сливаются, или - перефразируя - линейно зависят одно от другого, образуя одну шкалу поколений во времени. Приведенный Вами пример укладывается в несколько десятков лет, и уходит в некий "шум". С такими временами ДНК-генеалогия не работает.

Чтобы было понятнее, представьте себе машину для автоматического бросания монет, с регистрацией орлов и решек. Типа автоматического генерирования случайных чисел в двоичном варианте. После какого-то числа бросков уже неважно, считаете Вы время работы машины или число бросков, они линейно зависимы друг от друга. Что немаловажно, в ДНК-генеалогии после определения числа мутаций, приходящегося на число людей в выборке на выходе получается число kt , то есть произведение константы скорости мутации на время - или в числе поколений, или в годах. Как видите, здесь даже не важно, в чем Вы измеряете время - в поколениях или в годах, это все равно нормируется константой скорости мутаций. Вы можете брать за поколение 20 лет, или 30, или 50 лет, или любую величину. Константа скорости мутации будет просто "подстраиваться". Иначе говоря, "поколение" здесь - это математическая величина, завязанная на константу скорости мутации. Не "схватившие" это читатели обычно порываются спорить, какую следует брать продолжительность поколений, приводят "время полового созревания" и так далее, не понимая, что для математической величины это не имеет никакого значения. Там все равно произведение двух величин. Именно потому результаты расчетов ДНК-генеалогии согласуются друг с другом на самых разных выборках, до многих тысяч образцов ДНК (или гаплотипов) и до многих тысяч лет до общих предков.

ДОПОЛНЕНИЕ: поскольку Вы здесь человек новый, напоминаю, что дискуссии и обсуждения здесь не допускаются. Здесь задают вопросы.

[Игорь Рожанский 29 июл 2021 в 19:45](#)

Дополню ответ. Есть экспериментальные данные, что мутации накапливаются пропорционально календарным годам, хотя уровень шума в этих исследованиях был неизбежно высок из-за ограниченного объема материала. В любом случае, результаты, полученные в независимых работах, закрывают очень популярную среди любителей тему, что среди популяций, где женятся рано, мутации накапливаются быстрее, чем среди тех, где женятся поздно. Генеалогическая Рулетка раскручивается независимо от наших традиций.

[Михаил Симкин 30 июл 2021 в 22:42](#)

Анатолий Алексеевич, всё-таки хотелось получить конкретный ответ на конкретный вопрос, приведённый в моём примере. Я хорошо знаю статистику и понимаю закон больших чисел. Я биологию не знаю. Из Вашего ответа я понял, что, наверное так, от отца к сыну одна транскрипция ДНК, а от деда к внуку - две. И соответственно в два раза больше ошибок. Иначе к чему разговор о долгих временах.

Игорь, можно получить ссылку на эти данные? Мутации накапливаются из-за периодических транскрипций, как ошибки транскрипции? Какова частота транскрипций в клетках, участвующих в производстве потомства?

[Анатолий А. Клёсов 31 июл 2021 в 8:11](#)

Уважаемый Михаил, Вы спросили - "от чего зависит число мутаций в ДНК: от прошедшего времени или от числа прошедших поколений", и получили ответ на свой вопрос. Деление клеток в организме там не при чем, и вопрос в этой части некорректный, он подразумевает, что мутации в Y-хромосоме происходят независимо в каждой клетке организма. Это, конечно, неверно. В связи с Вашим вопросом вспоминается дореволюционный анекдот, когда дама в зоопарке долго допытывалась у служителя, а этот орангутанг - мужчина или женщина? Служитель долго терпел, а потом ответил, что этот вопрос может интересовать только другого орангутанга. Так и с Вашим вопросом - он может интересовать только генетика. Признайте, что Вам детальный ответ совершенно не нужен, что Вы с ним будете делать? Как та дама с ответом про орангутанга, для чего ей вообще ответ был нужен?

Понимаете, я отвечаю здесь на вопросы не просто давая "конкретные ответы", которые, при известной степени сложности, задающим вопросы, как правило, не нужны. Что они с ними будут делать? Я, как правило, даю общую картину, в которую вопрос и ответ встроены. Это и есть образование. Не вопрос типа "если кит на слона влезет, то кто кого соберет?", который никакого практического, да и ментального смысла не имеет, и "аргумент" там типа "а мне интересно" меня обычно не устраивает. Моя цель - дать знание в известной степени упрощенное, потому что детали интересуют только специалистов, да часто и они ответ на него не знают. А Вы хотите, чтобы Вам были даны детали о процессе копирования ДНК и возникновения мутаций. Вам-то это зачем?

Если это для Вас важно, изучайте генетику, книги и научные статьи, только ответ там вряд ли найдете, во всяком случае прямой ответ на Ваш (некорректно поставленный) вопрос. Когда-то я тоже этим немного поинтересовался, и увидел, что вопрос о механизме возникновения мутаций при копировании ДНК вообще, и Y-хромосомы в частности в науке ответа пока не получил. Есть много разных предположений, например, о "проскальзывании" копируемой последовательности ДНК в соответствующем участке, но никто никогда это экспериментально не показал, да и трудно представить, как это можно показать. В итоге я понял, что мне это не нужно, моя задача - создать расчетную модель возникновения мутаций в Y-хромосоме, не обращая внимания, как именно это происходит, как именно происходит "проскальзывание", с учетом репарации, то есть исправления произошедшей мутации под действием целой биологической системы биосинтеза ДНК. Я пришел к

выводу, что для создания расчетной модели мне этого ничего не нужно, и вот уже 15 лет этим не заморачиваюсь. А модель успешно работает, на примерах тысяч и более экспериментальных серий образцов ДНК. Поэтому я и спросил - Вам-то зачем это нужно. "Просто мне интересно"? Повторяю - если интересно настолько, чтобы идти на жертвы, то идите, изучайте генетику, причем не читайте, а изучайте. А так - разумеется, что вероятность мутации в Y-хромосоме при переходе от отца к сыну вдвое ниже, чем при переходе от деда к внуку. Для понимания этого не нужно знать о том, как происходит "транскрипция в клетках организма".

Полагаю, что вопрос исчерпан, и руководство к действию Вы получили. Не надо больше писать, что Вы другое имели в виду, и что вопрос не понят.

[Максим Семенов 29 июл 2021 в 19:37](#)

Приветствую, посоветуйте лучший тест для тех кто живет в США.

[Анатолий А. Клёсов 29 июл 2021 в 20:19](#)

Уважаемый Максим, Ваш вопрос аналогичен тому, что - посоветуйте лучшую автомашину купить. Вообще-то многим Ламборгини нравится, особенно с встроенной джакузи. Бентли тоже неплохая машина, как и Роллс-Ройс. Намек поняли? Вы не дали определение, что такое "лучший", с учетом финансовых возможностей.

Далее, тестов (на ДНК, вероятно, хотя Вы и это не указали) много, хороших и разных. Все они выбираются под конкретную задачу. Если финансовых ограничений нет, можно посоветовать заказать 111-маркерный тест в компании FTDNA, ее сразу найдете в Гугле или другом поисковике, а также гаплогруппу и серию снипов. Каких снипов - определится первым, основным заказом. Или к 111-маркерному гаплотипу сразу заказать тест BigY-700. Цены можно найти тоже в FTDNA. Если окажется дорого, придется снижать амбиции, хотя бы для начала, пока не разберетесь с выбором.

[Александр Дейнеко 7 авг 2021 в 11:54](#)

Анатолий Александрович, здравствуйте. На просторах Ю Туба просматривая ролики на исторические темы я наткнулся на цикл видео Ольги Семёновой - Роттердам, окончившей Белорусский государственный университет, исторический факультет, и на данный момент проживающей в Нидерландах, о славянах - Вилтах живших на территории Голландии в начале прошлого тысячелетия, а согласно данным Баварского хронографа и сочинениям Саксона Грамматика первый свой город Славенбург они построили за 900 лет до рождества

Христова во времена когда у Иудеев жил пророк Саммуил . Город Роттердам согласно средневековым голландским хроникам до середины XVI века носил название Вилтенбюрг в честь славян Вилтов которые его построили . В последствии они были ассимилированы завоевавшими их германскими народами . Но оставившими своё наследие в виде слов голландского языка, имеющих славянское происхождение . Что об этом известно согласно данных Д Н К генеалогии ?

[Анатолий А. Клёсов 7 авг 2021 в 17:23](#)

Уважаемый Александр,

Я знаком с видеороликами О. Семеновой, и общался с ней сообщениями. Вы не описали ее главную "мысль" - что голландцы якобы произошли от славян. Это, конечно, не так, и я объяснил ей, почему. После этого она прекратила общение, но продолжает выступать о том, что голландцы произошли от славян. Для меня это обычно важный указатель, что человек не хочет признать другие данные и интерпретации, которые противоречат ее придумкам и фантазиям. Это - не признак ученого, совсем наоборот. И то, что она при этом историк по образованию, много говорит о ее честности (точнее, отсутствии такового) и готовности искать ответы на свои вопросы.

Так вот, в Голландии всего 4% гаплогруппы R1a и еще меньше I2a-Y3120, то есть типичных гаплогрупп славян. В Голландии 50% гаплогруппы R1b и 16% гаплогруппы I1, то есть две трети, а в целом более чем три четверти типичных западноевропейских гаплогрупп. От славян они никак произойти не могли. Мы можем сколько угодно жонглировать понятиями "вилты" и названиями городов и в честь кого они были названы, но это не есть ответ на вопрос "от кого произошли голландцы". Возможно, это и были те самые 5% носителей гаплогруппы R1a. В России тоже мог жить некто Ван Дорн и его соотечественники, и потомки его могли назваться Фандорины, но это вовсе не значит, что голландцы - предки русских как этноса. Русские и славяне, как известно, по всей Европе ходили, и в России было много визитеров из Европы, но надо понимать, на какой вопрос этим ищется ответ. В этом заключается "историческое мышление", чтобы понимать, что есть основное, а что приходящее. У О. Семеновой такое мышление, видимо, отсутствует. Если и есть, то очень поверхностное.

Что касается наличия славянских слов в голландском языке, то ничего необычного в этом нет. В русском языке тоже много голландских слов - верфь, камбуз, каюта, бакен, вымпел, киль, балласт, гавань и много других. Но этим должны заниматься лингвисты, у них своя методология, мне лично, признаться, уже надоела "народная этимология", в том числе со стороны историков. И вообще, поскольку славянские языки, в том числе русский, и голландский - относятся к индоевропейской группе, там

пересечений больше чем достаточно. Это мало что говорит о "происхождении народов один от другого".

[Александр Дейнеко 13 авг 2021 в 3:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич , большое спасибо за ваш ответ . Очень прискорбно что Ольга перестала с вами общаться . Всё таки это многое о ней говорит . Если человеку есть что сказать в защиту своей теории он так не поступит . Тем не менее у меня к вам есть ещё вопросы . Скажите пожалуйста те данные по гаплогруппам голландцев взяты у ныне проживающего на той территории населения или это данные Д Н К анализа полученные путём эксгумации костных останков ? Если славяне не могли быть предками современного населения Голландии , так как их гаплогруппы не совпадают , то не может ли нынешнее небольшое количество славян быть результатом того , что в древности они были вырезаны подчистую предками современных голландцев имеющих другую гаплогруппу чем славянская , и пришедшими на земли занимаемые славянами с другой территории ? Есть этому доказательства ? Кто ни будь занимался этим вопросом ? В своих лекциях по славянству вы говорили что представители гаплогруппы R1b устроили массовый геноцид на захваченных ими территориях , и что представители гаплогруппы R1a бежали на восток с насиженных мест . Не могло ли быть того что славяне Вилты в большинстве своём были вынуждены уйти с проживаемой ими территории на новые места , а оставшееся население смогло передать свой язык смешавшись с пришлыми захватчиками ? Жду с нетерпением ваши ответы на мои вопросы . Заранее приношу свои извинения если отвлекаю вас своими вопросами от важных для вас дел .

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2021 в 7:55](#)

Уважаемый Александр,

Данных по ископаемым ДНК на территории современной Голландии в литературе нет (или настолько мало, что они незаметны), но это и не так важно, поскольку территория современной Голландии и окружающие территории были заняты носителями гаплогруппы R1b (археологическая культура колоколовидных кубков) еще 4500 лет назад, и преобладание этой гаплогруппы с тех пор так и остается. Вплоть до первого тысячелетия нашей эры там обитали германские и кельтские племена, часть территории была под властью Римской империи. Голландия как таковая была образована всего несколько веков назад.

То, о чем Вы фантазируете, никакого отношения к науке не имеет. Случай типичный - Вы легко поддались под влияние фантазий, которых полно в сети, выбрали одну, и теперь пытаетесь заниматься "акробатикой", подгоняя под фантазию, которую выбрали. Не растраивайтесь, но это

означает, что ментально Вы далеки от научного мышления. Склонность к беллетристике - возможно. Но люди с научным складом ума автоматически анализируют возможные варианты объяснений, их оптимизируют, причем исходя из имеющихся данных, а не из того, что услышали. А Ваш "метод" с такой же легкостью объяснит, что в Голландии раньше жили австралийские аборигены, просто в древности их "зачистили", а остальные ушли в Австралию. Ранг Вашего "объяснения" такой же. Причем уверяю, что можно подобрать ряд слов из языка австралийских аборигенов, которые будут сходны с подобными созвучиями в голландском языке. Те, кто профессионально работают в науке, такие "подходы" тут же распознают, разворачиваются и навсегда уходят. А фантазеры причитают о "косности современной науки", что "науку это не интересует", и так далее.

Если бы дама, которую Вы цитировали, имела хоть какое-то отношение к науке, она обязана была сопоставить свои данные, и те, которые я ей сообщил, и призадуматься. Заняться "оптимизацией". Но она находится под впечатлением своей фантазии, и ничего больше рассматривать не хочет. Значит, в науку ей хода нет. Очень просто. В науке есть золотое правило - "Экстраординарные концепции должны иметь экстраординарные обоснования". Совпадения слов в языках одной и той же группы (индоевропейской в данном случае) - это не то что "экстраординарно", а крайне слабо. Может рассматриваться только как вспомогательный случай, причем низкого ранга.

[Галина Батура 8 авг 2021 в 2:56](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич. Прежде всего я хочу поблагодарить Вас за тот труд, который вы проделали и продолжаете делать по изучению путей миграции разных народов. Еще со времен школьного изучения истории мне казалось, что появление славян на Русской равнине в 6-8 вв. н.э. "из ниоткуда" - научный миф, но Вы с математической точностью доказали, что славяне - это потомки древних народов, Фатьяновской культуры, которые жили на Русской равнине до прихода уральских народов. По моему мнению, это научный подвиг. Мой вопрос в следующем: есть ли данные по мордовским народам, а также татарам-мишарям, проживающим в Пензенской области? относительно русских Пензенской области такие данные есть. И второй вопрос касается буртасов, исчезнувшего народа, жившего на территории Среднего Поволжья в 8-15 вв. Народ создал государство (политию?), но о нем известно очень мало. Не известно, на каком языке говорил этот народ, в какие народы он влился после "исчезновения". Предполагают, что он пришел на территорию Среднего Поволжья из Средней Азии в 5-8 вв. н.э. На наследство буртасов в равной степени претендуют как мордва, так и татары (мишари). Можно ли по данным ДНК-генеалогии как-то "вычленивать" буртасскую составляющую? Возможно ли, что мордва с их

нетипично-малым для уральского народа % N1 - 'это буртасы, перешедшие на мордовские языки, как это случилось с европейскими венграми, где доля уральских гаплогрупп минимальна, но язык - уральский. Буду благодарна за ответ. Галина.

[Анатолий А. Клёсов 8 авг 2021 в 9:37](#)

Уважаемая Галина, спасибо за теплые слова. Что касается вопроса, есть ли данные по мордовским народам, а также татарам-мишарям, то такие данные есть, они изложены в недавней книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021, 782 страницы крупноформатной книги). Это избавляет меня от необходимости пересказывать соответствующие разделы. Например, раздел 142 так и озаглавлен - "Татары-мишари", а раздел 9-10 - "Мордва. Эрзя и мокша". Там же рассказывается о мишарских мурзинских и княжеских фамилиях, приводятся их гаплогруппы, со ссылками на исходные данные.

Но отвечая на Ваши вопросы, надо понимать, что ответ на них зависит от того, есть ли соответствующие данные по народам, древним и современным. Данные сами по себе не появляются, их надо получать. Но, например, по буртасам ДНК-данных вообще нет, или мне они неизвестны. Если это знать, то спрашивать вообще смысла нет. Понимаю, Вы не знаете, потому и спрашиваете. Чтобы такие данные иметь, надо направлять археологические экспедиции с конкретной задачей по идентификации древних буртасов и изучать их ДНК, или исследовать костные остатки буртасов в музейных запасниках, или на худой конец изучать ДНК тех, кто называют себя прямыми потомками буртасов, и получаемая картина может показать, так ли это. Если картина покажет "сборную солянку", то это скорее всего не так, это не потомки, а так, байки.

Как видите, каждый раз это большая работа, которая должна быть соответствующим образом организована и финансирована. Такого, как правило, нет. РАН это мало интересует, или вообще не интересует, и не будет интересоваться, пока не будет принято правительственное решение с обязательностью его выполнения. Другой вариант - за дело могут взяться региональные организации с финансированием от республик, областей, или местных меценатов. Надежды на это пока мало. Поэтому то, что мы имеем сейчас - это малые выборки в десятки, реже в несколько сот человек, из десятков тысяч, сотен тысяч, или миллионов человек населения. Неспециалистам обычно удивительно, как такие малые выборки могут что-то показать, но это так, они показывают. Речь не идет о данных с точностью до процента, но принципиальную картину такие данные показывают. Вот эти принципиальные данные и описаны в книге "Народы России. ДНК-генеалогия". При рассмотрении книги это очевидно.

Прорывы в нашем понимании ДНК-состава древних и современных народов оказываются возможными тогда, когда за дело берутся энтузиасты. Для того в Академии ДНК-генеалогии, членом которой может стать каждый, формируются Проекты, которые тоже может возглавить каждый. Например, проект "Буртасы", как вариант. И тогда лидер Проекта показывает, на что он способен в организации проекта, в убеждении тех, от кого зависит реализация проекта, финансирование, и так далее. Но такое бывает редко, гораздо проще "поговорить". Аналогично, часто слышны сетования - ну что там за выборка среди мишарей? Но это просто означает, что сами мишари не хотят заказывать тесты ДНК, и что нет таких, кто взялся бы за работу разьяснять мишарям важность такого исследования, или разьяснять то же чиновникам в соответствующих регионах. "Настоящих буйных мало, вот и нету вожаков". А когда нет работающей системы, мало и результатов. Вот не взялся бы я за книгу "Народы России" - и не было бы ее. И пусть не думают расхожие "критики", что это из-за денег - ничего подобного, я за нее ни рубля не получил. Более того, свои вложил, чтобы продажную цену за книгу понизить, иначе она бы была вдвое дороже. А не вложил бы - большой гонорар получил, только за счет покупателей книги. Так и в жизни - дела продвигаются только соответствующими усилиями и личными жертвами.

[Галина Батуро 9 авг 2021 в 10:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Большое спасибо за Ваш ответ. Вашу книгу "Народы России. ДНК-генеалогия" я приобрела на сайте Литресс, там же я оставила положительный отзыв. Буду изучать, информации много. Что касается буртасов, проблема в том, что средневековые буртасы не захоранивали умерших. Они либо кремировали останки, либо практиковали какие-то другие способы, не оставляющие следов, типа захоронений на деревьях, но доподлинно не известно. Как народ они исчезли до 15 века и документального подтверждения, кто их ассимилировал тоже нет. Есть обоснованные предположения, что буртасы влились в состав татар-мишарей и\или мордвы. Я предположила, что возможно обнаружить какую-то генетическую метку, которая помогла бы идентифицировать буртасов. Возможно, такой генетической метки нет, но отрицательный результат - это тоже результат. Понятно, что Вы этой работой заниматься не будете, у Вас свои приоритеты, но возможно, подскажите, в каком направлении двигаться.

[Анатолий Клёсов 9 авг 2021 в 11:54](#)

Уважаемая Галина,

Распространено мнение "по понятиям", что кремированные останки не оставляют ДНК для последующих исследований. Как обычно,

неспециалисты живут не знаниями, а "представлениями". Между тем кремирования бывают самые разные (по степени, по глубине), и вышли уже несколько научных статей, в которых извлекли ДНК для исследований из древних кремированных остатков. Далее, все рассуждения, в состав каких народов влились те или другие племена, не являются конструктивными, как и "мечты", что, мол, а вот если обнаружить метку... Но наука разговорами и мечтами не продвигается, нужны конкретные данные. Если их нет, то нет и вопроса. Поэтому на последнее в Вашем комментарии ответу так - надо двигаться в том направлении, в котором могут быть получены данные. Все остальное - это ля-ля. А данные могут быть получены при содействии специалистов. Значит, надо их искать, с ними обсуждать и работать. Под лежащий камень вода не течет. А как их искать, как с ними обсуждать, какие вопросы ставить - это уже называется "желать получить ответ на тарелочке с голубой каемочкой". А по сути - реализация соотношения между желаниями и возможностями. Они должны координировать друг с другом. В соответствии с классическим принципом - кто хочет, ищет возможности, кто не хочет, ищет причины.

[Анатолий А. Клёсов 9 авг 2021 в 12:11](#)

ДОПОЛНЕНИЕ: вообще рассуждения про "кремирование древних останков" - просто идея фикс для агрессивных и невежественных дилетантов (не принимайте на свой счет). Типичный комментарий под моими видеороликами, типа "и что этот профессор говорит, ведь древних славян сжигали, он этого не знает, что ли? Какие там ДНК-исследования древних славян?". Это - наглядная иллюстрация отсутствия знаний и образования у современной молодежи (как правило, это молодежь). Ну, не знают, хоть помолчали бы. Они, видимо, не знают, что ДНК древних славян уже изучают, публикуют результаты исследований. В одних случаях это частично обгорелые кости, как пояснено в предыдущем комментарии. В других - костные остатки погибших воинов, например, под развалинами древних сооружений, которые (воины) кремировали и не подвергались. В третьих - захоронения без кремиаций, которых тоже немало. Недавний пример - статья в последнем выпуске "Исторического Формата", в которых описано ДНК-исследование древнего кривича. И подобные статьи есть в научных изданиях. Есть коллективные захоронения древних славян, где обошлись без кремиации. Может, времени не было, может, не было желания, или были какие другие причины. Но принципиальный вопрос - кто таких "знатоков" за язык тянет в публичном пространстве? У меня они обычно идут по разряду "придурков", особенно когда сопровождают свои сентенции агрессией. И таких - множество. Беда.

[Ника Стародубцева 11 авг 2021 в 5:18](#)

Здравствуйте! Сколько стоит ваша услуга? Узнать сколько кровей в роду?

[Анатолий А. Клёсов 11 авг 2021 в 6:17](#)

Уважаемая Ника,

Понимаю, что Вы хотели сказать, но я "услугами" не торгую. Я за ДНК-генеалогию деньги вообще не получаю, работаю бесплатно, добровольно. Вы, видимо, хотели узнать, сколько стоит проведение ДНК-анализа, чем занимаются многие лаборатории в мире, в том числе и московская Академия ДНК-генеалогии. Только "сколько кровей в роду" - это неверный вопрос, это вообще не вопрос, нет такого в науке, это жаргонное, бытовое понятие. Научное, четкое и воспроизводимое (от лаборатории к лаборатории) определение - это в Вашем случае тест на митохондриальную ДНК, и в случае мужчин - тест на Y-хромосомную ДНК. Помимо того есть более сложные и дорогие тесты на весь геном или его фрагменты, но в любом случае никаких "кровей" там нет. Есть еще так называемые "этнические тесты" на ДНК, но это, как правило, откровенное шарлатанство, в результате которого тестируемому выдают длинный список, сколько у него "в роду" было процентного содержания немцев, поляков, евреев, итальянцев, китайцев, индийцев, полинезийцев, неандертальцев, "денисовцев", но это полная ерунда и никогда не воспроизводится, если переделать в другой лаборатории. Да и смысла это не имеет никакого, это просто результат игры на компьютере. В лучшем смысле смысл имеет только первая строка из этого списка, и то если там стоит число выше 70%.

На самом деле в рамках ДНК-генеалогии у Вас один род - это материнский, поскольку митохондриальная ДНК передается строго от матери дочери, а матери - от ее матери, и так далее, тысячами лет, почти без изменений. Этот тест по сути показывает, из каких регионов на земле пошли Ваши первые предки (по женской линии) десятки тысяч лет назад. Если для мужчин - тест показывает мужскую ДНК-линию, которая сохраняется тоже на протяжении тысячелетий и десятков тысяч лет. Как заказывать такие тесты - смотрите на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Желаю удачи.

[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2021 в 9:05](#)

Уважаемые коллеги,

Как я не раз сообщал, ко мне порой пробиваются напрямую желающие задать вопросы по ДНК-генеалогии (и другим направлениям). Обычно я

их направляю на этот ресурс. Но (редко) делаю исключения, когда вопрос представляет общий интерес, тогда отвечаю, но ответ переношу сюда. Так вот, недавно получил вопрос от женщины, непрямого потомка (по женской линии) от известного русского композитора, который родился полтора века назад. Она хотела узнать его гаплогруппу, поскольку потомок по прямой линии (мужчина) здоровствует. Я посоветовал, как и где это сделать, она поблагодарила и посетовала, что, видимо, женщины науку не интересуют. Я пояснил, что это, конечно, не так, и если бы ее именитый предок был женщиной, то мой респондент была бы как раз кстати, потому что мужской род передается по прямой мужской линии (Y-хромосома), а женский род - по прямой линии мтДНК. Она опять написала, что как же так? и - цитирую - "Вы говорите, что женщины не относятся к роду предков-мужчин. То есть я не отношусь к роду (композитора)? Как же тогда дочери Пушкина относятся к его роду? Как же тогда потомки дочерей участвуют в сдаче анализа ДНК? Я совсем запуталась".

Вот что я ответил:

На вопросы я отвечаю в Прямой Линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, но отвечу как исключение. Вы путаете разные понятия рода - социальное и ДНК-генеалогическое. Социальное понятие довольно размытое и весьма произвольное. Так, дочери Пушкина, коль скоро Вы их упомянули, могут на самом деле относиться к десяткам и сотням других родов, поскольку в каждом следующем поколении после Пушкина, а их набралось уже много, «сходятся» в генетическом отношении дополнительные «притоки» из других родов, и очередной ребенок может в той же степени относиться к роду «притока». Поэтому здесь имеет место произвольный выбор - какой род зачтем? Скорее, социальный род - это не «род», а «потомки», причем потомки разветвленной системы из тысяч и миллионов людей.

В ДНК-генеалогии род - это совершенно четкое и однозначное образование, и идет по двум линиям - мужской и женской. Каждая линия - это однозначная цепочка поколений, которая продолжается практически бесконечное время, и линии в прошлом не пересекаются.

Многие этого не понимают, поскольку ментально настроены на социальное понятие рода. Оно скорее ближе к сословному, поскольку в прошлом традиционно рода держались в пределах одной «страты» - королевской, княжеской, боярской, дворянской. Социальный род - это «куст», по договоренности имеющий вид пирамиды, исходящий из наиболее именитого предка. А ДНК-генеалогия рода - сугубо наследственная, объективная, научная, экспериментально проверяемая.

Таким образом, в «социальном» отношении Вы относитесь к роду

(композитора), как и к многим другим родам, просто Вы выбрали род (композитора) «по вкусу», но по мужской линии, Y-хромосомной, не имея к нему отношения. Впрочем, можно подобрать геномный тест (или аутосомный тест), который может выявить фрагменты генома (композитора) в Вашем геноме, но это будет только подтверждением того, что между Вами и им есть геномная связь. Но она, повторяю, будет и с практически бесконечным множеством других людей, не связанных друг с другом наследственными отношениями.

ПРОДОЛЖЕНИЕ. Чтобы эту тему закончить, приведу ответное письмо упомянутой женщины, и ответу на ее комментарий.

"Спасибо Вам за такой полный ответ, я на него не рассчитывала. Простите, что Вам приходится отвечать на глупые дилетантские вопросы. Просто, то, что очевидно и понятно Вам, для большинства темный лес."

Желаю Вам удачи во всех Ваших начинаниях, Ваша позиция очень нужна и очень важна для всей России. Жаль, что не все это сейчас понимают. Я полностью разделяю Ваши убеждения, и могу только посочувствовать Вашим противникам, т.к. Вы всегда очень доходчиво и методично доказываете свою позицию. С ней нельзя не согласиться".

Ответ мой такой, что не следует думать, что это глупый дилетантский вопрос. Очень многие не понимают разницы между "социальным" и "ДНК-генеалогическим" понятиями рода. К ним относятся, например, подписанты печально известного письма с жалобой на ДНК-генеалогию, правда, письмо направлено в сеть, это даже ниже рангом, чем известное Спортлото. Фраза из письма даже процитирована в Википедии - *"биологический термин "гаплогруппа" он подменяет социальным понятием "род"*. Подписанты оказались не способны сообразить, что в каждом направлении науки есть своя терминология, и если где-то "род" - социальное понятие, то вовсе не обязательно, что именно так должно быть в других областях наук. Подписанты даже не затрудняются подумать, что нет в ДНК-генеалогии ничего «социального», как нет в физике или химии. А вот в филологии есть - «женский род», например. Или это «социальный термин»? Псевдонаука? И в химии термин «род» есть, достаточно почитать «Основы химии» Д.И. Менделеева. И в биологии есть. И в физике, например, «род заряда». Подписанты не знают, что в ДНК-генеалогии тоже есть термин «род», не имеющий ничего социального. Но эти люди "заточены" на две "позиции", первое - ничего нового не предлагать и не осмысливать, второе - ненависть к ДНК-генеалогии. Последнее уже даже не "социальное", это идеологическое, хотя разница остается спорной. Поскольку страна должна знать таких ограниченных людей, заряженных ненавистью, то вот их фамилии: Е. Балановская, С. Боринская, А. Бужилова, В. Волков, М. Герасимова, Е. Година, Н. Дубова, А. Дыбо, Л. Епископосян, А. Касьян, В. Кашибадзе, Л.

Клейн, А. Козинцев, О. Курбатова, Н. Маркина, Д. Пежемский, И. Перевозчиков, А. Соколов, Е. Тетушкин, В. Хартанович, Ю. Чистов, В. Шнирельман, Ю. Юсупов, В. Яблонский. Никто из них понятия не имеет в ДНК-генеалогии, а туда же.

И еще, моя респондентка написала - "Жаль, что не все это сейчас понимают... и могу только посочувствовать Вашим противникам". Отвечаю, что не стоит им сочувствовать, если они не понимают, то принципиально не хотят понимать. Им так удобнее. У них своя "стая", а у стаи свое поведение, часто иррациональное, но зато в стае. Так, к сожалению, устроена жизнь.

[Владимир Лукашкин 13 авг 2021 в 17:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хочу узнать у Вас чем закончился Ваш визит в «болото» Викимедиа, прочитали ли они Вашу статью в Переформате и каков их ответ? Кто Вас принял Медейко или Козловский? На данный момент существует реальная возможность привлечь одного из редакторов Википедии к уголовной ответственности по поводу его «художеств» в Ваш адрес, не хочу обсуждать этот вопрос публично, есть ли возможность обсудить с Вами юридические аспекты, интересно ли Вам это, а если интересно, то как с Вами пообщаться без публики? С уважением, Владимир.

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2021 в 18:48](#)

Уважаемый Владимир,

Благодарю за интерес к этому вопросу, который на самом деле важен, поскольку некоторые редакторы Википедии совершенно злоупотребляют своим "добровольным" положением и подрывают доверие к Википедии, которое, впрочем, уже исчезает. Вот что недавно сказал со-основатель Википедии, и это опубликовано месяц назад, в июле, в одной из крупнейших английских газет: "Nobody should trust Wikipedia", its co-founder warns: Larry Sanger says site has been taken over by left-wing "volunteers" who write off sources that don't fit their agenda as fake news (<https://www.dailymail.co.uk/news/article-9793263/Nobo..>). В переводе это звучит так: «Никто не должен верить Википедии, так как ее захватили «добровольцы» левых взглядов, которые вымарывают источники, не укладывающиеся в их повестку как ложные».

Статья основателя Википедии далее говорит о том, что эти «редакторы-волонтеры» не позволяют пользователям вносить поправки и дополнения в Википедию, то есть не позволяют проводить редактирование того, что они, редакторы, сами внесли и «утвердили». Именно это наблюдается в русскоязычной Википедии, и это тоже леваки-редакторы.

Да, во время моего пребывания в Москве я переговорил с двумя сотрудниками Викимедиа (на Воздвиженке), пока их имена приводить не буду, и по их просьбе готовлю обширный материал с разборов всей той лжи и передергиваний на "моей" страничке в Википедии. Когда я вчитался в текст, оказалось (что, впрочем, было предсказуемо), что его составляла и формировала одна "стая", ядро которой составили Боринская, Клейн, Балановская, Балановский, Маркина (сотрудница Балановской) и тех, кого они привлекли и контролировали. Эта пятерка на протяжении всего текста по кругу многократно цитировали друг друга, причем повторяя одно и то же (типа "лженаука", "псевдонаука", "R1a это только славяне", "гаплогруппу приравнивает к этносу") и эта ложь идет по всему тексту. По всему тексту идут их "мнения", выдаваемые за факты. Этот материал я скоро сотрудникам предоставлю, и одновременно опубликую на Переформате. Недавнюю статью на Переформате я им передал, они, похоже, прочитали. Что касается привлечения одного из редакторов к уголовной ответственности, буду это только приветствовать. Напишите мне e-мэйл, адрес есть в самом начале моего вебсайта. Спасибо.

[Сергей Кудашоа 14 авг 2021 в 2:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, оказывается филиппинское племя, особенно сохраняющее "чистоту крови", несёт в себе ДНК денисовцев. Теперь и денисовцы 🧑🏻, Анатолий Алексеевич, как они это вычисляли? https://vk.com/wall-119698314_6009

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2021 в 5:46](#)

Уважаемый Сергей, я это не проверял, и это проверить практически невозможно. Схема "подачи информации" состоит в том, что авторы так говорят, и рецензенты утверждают для публикации. Проверять подобное считается неэтичным, потому что при проверке в независимой лаборатории работа должна быть выполнена заново, и с гарантией результаты окажутся другие. Поэтому во избежание конфликтов никто ничего не проверяет, да и смысла, как считается, никакого. По мысли потенциальных проверяющих, либо получится то же самое, либо другое. В первом случае работа уже опубликована, новизны никакой не будет, во втором случае будет свара, и кому это нужно?

Проблемы начинаются с утверждения "особенно сохраняют чистоту крови". Как только это начинают изучать, оказывается, там "сборная солянка". Так было с австралийскими аборигенами, так было с носителями "щелкающих языков" в Африке, койсанскими племенами, с чернокожими племенами Лемба в Южной Африке, и фактически всегда. "Чистота крови" обычно оказывается легендой аборигенов, или

умозрительно берется за основу исследователями, иначе работа теряет смысл. Далее, сама методология "геномного анализа" пока далека от науки, если усредняют популяцию и вычисляют некий "референсный геном". Именно по причине, что никакой "чистоты" никогда не оказывается. В этом отношении геномное изучение наследственных заболеваний, например, имеет четкую научную основу, потому что нацелено на "поломанный ген", и это является "мишенью". Нашли поломанный ген - значит, либо предрасположенность к известной болезни, либо есть сама болезнь. При "этническом геномном анализе", неважно, современных филиппинцев или древних племен, такой "мишени" нет, там все работает на усреднениях разнородных систем, что само по себе уже ненаучно. Поэтому на практике получают некую кашу, из которой по желанию исследователя "экстрагируют" что хотят, или что, как им кажется, формально получается. Вот так и "вычисляют", типа "семь на ум пошло". Основной аргумент, как с серьезным видом нам сообщил профессор Сломинский, что "геном большой, а Y-хромосома маленькая". То, что геном усредняют, не имея "мишени" (при "этническом анализе"), а гаплотипы, субклады и гаплогруппы определяются однозначно, им в голову не приходит. Типа "жиряф большой, ему видней".

[Игорь Рожанский 14 авг 2021 в 7:52](#)

Филиппинцы еще не сказали последнего слова в Y-ДНК. На схеме YFull есть два современных филиппинца (не "чистокровные" аборигены), линии которых расходятся с ближайшими родственниками многие тысячелетия назад. Это участник YF03778 из гаплогруппы D (<https://www.yfull.com/tree/D/>) и YF13223 (он же YF85267) из гаплогруппы P (<https://www.yfull.com/tree/P/>). Их найти очень просто - они в самой верхней части диаграмм.

Мне удалось выявить гаплотипы тех экзотических ветвей в полевой выборке 800 образцов с Филиппин. Эти линии отнюдь не исчезающие - оценка дает порядка полумиллиона носителей для каждой из них. Может быть, это не так захватывающе, как история про "виртуальных денисовцев", но в научном плане более перспективно.

[Zoia Eliseyeva 14 авг 2021 в 8:48](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! Вы попросили меня задать мой вопрос здесь, на прямой линии. Я повторяю свой вопрос в более короткой форме - пожалуйста поделитесь своими мыслями о фигуре Л.Д. Троцкого в русской (советской) истории. Мне очень надо для моих уроков русского языка и культуры с американцем. Большое спасибо! Zoia Eliseyeva California USA August 14 2021

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2021 в 11:02](#)

Уважаемая Зоя, как Вы понимаете, мое мнение и мысли - не "штатные", не "профессиональные" и не "официальные", но те часто вызывают такое же "штатное" недоверие у множества людей, поскольку, как правило, отражают ангажированную позицию. У меня никакой ангажированности в подобных вопросах нет и быть не может, мое мнение - результат суперпозиции и осмысления множества источников, с которыми я был знаком.

Как я вижу, Л.Д. Троцкий-Бронштейн был практически абсолютным злом в истории российского народа. Фигура в России случайная, из семьи богатых евреев в Херсонской губернии, в 20 с небольшим лет бежал из ссылки в Лондон, и до 40-летнего возраста был вне России (не считая небольшого времени, когда он появился в России и опять был сослан и опять бежал за границу). Появился в России в 1917 году, давний знакомый В.И. Ленина по загранице, и благодаря последнему начал свою кровавую карьеру. На Россию ему было совершенно наплевать, Россия для него была просто батутом для "мировой революции". Троцкий - активный деятель "кровавого колеса" в России, которое раскручивали сионисты, и русские для них были просто расходным материалом. После завершения гражданской войны и первого этапа строительства "новой России", стали вырывать острые противоречия между сформировавшейся еврейской руководящей и исполнительской массой (ЧК была ее значительной по важности частью, и, наверное, многим известно, что среди обширного руководства ЧК было всего два нееврея - поляк Дзержинский и украинец Антонов-Овсеенко), с одной стороны, и группировкой И.В. Сталина, с другой, к которой Сталин в обстановке строгой секретности привлек старые кадры разведки, чудом уцелевшие в России. Троцкий тогда представлял антипод Сталина в этой острой схватке, и проиграл. Это в итоге привело к волне "антитеррора" со стороны Сталина и его аппарата, и репрессии 1930-х годов в значительной части и были "ликвидацией ликвидаторов". Троцкого выслали, а потом и убили.

Таким образом, Троцкий олицетворял кровавую трагедию русского народа в 1920-30-х годах. На мой взгляд, все попытки, в том числе и современные, обелить Троцкого, поднять его на щит, не в интересах России. Это или чудовищные заблуждения, или осознанные антироссийские действия. Или, наконец, инфантильная наивность.

[Zoia Eliseyeva 14 авг 2021 в 13:35](#)

Thank you very much for your time, Anatolij Alekseyevish! I value your thoughts. All the best to you and your followers! Zoia Vladimirovna Eliseyeva, CA, USA on August 14, 2021

[Сергей Кудашоа 14 авг 2021 в 13:39](#)

Анатолий Зельдин, вот вам больше всех надо слово вставить, думаете кроме вас другим нечего сказать? Нет, уж поверьте на слово. Сотрем, не сомневайтесь, я бы и тех и других стёр и не было бы ни 1917-го, ни 30-х, ни тех 40-х, которые все не дружественны русским и их государству, ну очень мягко говоря.

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2021 в 14:37](#)

Анатолий Зельдин, Вы нарушили правила данного ресурса, здесь задают вопросы. Вопрос был задан мне, не вам, не так ли? Но Вы нарушили даже дважды, поэтому оба ваших текста были сняты. Еще попытка, и нам придется расстаться.

Я воздержался в своем ответе на тот счет, что среди поклонников (или сторонников, или сочувствующих) Бронштейна-Троцкого выделяются евреи. Вы тоже, судя по фамилии, относитесь к их числу. Я вовсе не осуждаю, имеете право. Но это заставляет задуматься, почему так. Или "родная этничность" говорит, или сожаление о том, что "жаль, что не наша взяла, были бы хозяевами страны". Видимо, оттуда же у многих представителей этого активного племени просто лютая ненависть к И.В. Сталину, которую они буквально ежедневно демонстрируют на ток-шоу и прочих Ю-Тюбах. Обратитесь к Эху Москвы, или к Дождю - Вы представляете там передачу с похвалами Сталину? Или пусть не похвалами, а хотя бы нейтральной оценки. Таких активных можно по пальцам пересчитать, и то не ясно, это искренность или служебный долг. Это же - и в современной "оппозиции". Привет Вам от Ахеджаковой, например, от Собчак, от Гозмана, Надеждина, Латыниной, да можно страницами перечислять. Может, действительно упущенные возможности? Ответа от Вас не жду, я уже понял.

И еще - дело не в том, Бонапартом был Троцкий, или прочим Мазепой. Дело в том, сколько зла они все причинили России, причем Троцкий - больше всех. Критерий у Вас не тот. Сталин при всех его спорных персональных качествах Россию/СССР поднял, вот в чем дело. Как и Петр Первый. А не Троцкий, тот - наоборот. А что без Троцкого Советская Россия пала бы в 1918 году, так история сослагательного наклонения не имеет. Может, возглавил бы тот, которого Троцкий расстрелял. А таких и по его приказу - были миллионы.

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2021 в 11:20](#)

Для информации - поскольку А. Зельдин опять нарушил правила настоящего ресурса, несмотря на прямое предостережение, то с ресурса он удален. Непонятно, впрочем, зачем ему понадобилось быть

удаленным, он же все мои предположения подтвердил - и что он еврей, и что быть евреем имеет полное право, как и иметь свое мнение, и что Троцкому сочувствует, и что Сталина ненавидит. Так что всем закономерностям, обрисованным мной, он соответствует. Типичный пример. Ну и славно, мы это и так по всем российским каналам видим. Ничего нового. Я лично надеюсь, что временно. Об этом шла речь в моем недавнем выступлении "Размышления о России. Взгляд издалека" https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM

[Нурлан Азимбеков 15 авг 2021 в 12:29](#)

Скажите в США проводится переписи население Если учесть что границу пересекают жители Мексики.

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2021 в 13:15](#)

Уважаемый Нурлан, конечно, в США регулярно проводят перепись населения. Но перепись для того и предназначена, чтобы знать, кто и куда что пересек. Если они пересекли, и если стали легальными жителями США, позже получили вид на жительство, а то и паспорт, то, разумеется, они учитываются в переписи населения. Ничего неправильного или странного в этом нет. Так и в любой стране.

[Вадим Семёнов 17 авг 2021 в 5:41](#)

Здравствуйте. Гаплогруппы Ариев-R-соответственно по самым скромным подсчётам этой гаплогруппе более 50000 лет и замкнутый ореол обитания не рождал новых кластеров. И эта ГАПЛОГРУППА зародилась в центральной Азии, а если точнее -на берегах внутреннего моря сейчас пустыня Гоби (можете поискать инфу по географии и там найдете что это древнее море исчезло около 30000 лет назад, впрочем можете не найти,эту инфу почему-то засекретили). Так вот ГАПЛОГРУППЫ рожают новые кластеры примерно каждые 10000 лет, из R образовались R1 и R2, а из R1-R1a и R1b.я правильно понимаю?? Объясните пожалуйста почему вы утверждаете что R1b не арийская??

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2021 в 9:20](#)

Уважаемые коллеги, у этих вопросов выше есть предистория. Это не "Семенов", это Вадим Алексанян, из Армении, у которого судя по его описаниям гаплогруппа R1b. Начал с того, что вышел на мой прямой электронный адрес, и совершенно нагло слал одно за другим письма, обвиняя меня в том, что у меня нет знаний, и это несмотря на мои неоднократные предупреждения, что я с ним в переписку вступать не собираюсь. Я дал ему адрес этого ресурса, но он стал капризничать, что здесь просто "отписки", что ответа на свои вопросы он не получит. Тогда

я поставил ему ультиматум, что либо он задает вопросы здесь, а не в моем e-мейле, или я сам их воспроизведу, и высеку его за безграмотность и наглость. Данное ему время истекло, Александяну захотелось еще покапризничать. В итоге переназвался другой фамилией - знает кошка, чье мясо съела - и появился здесь.

Так вот, после всего церемониться с ним не буду. У этого человека никаких знаний нет, вопросами мутаций в ДНК он не занимается, и от науки далек. Ему почему-то не понравилось, что у него гаплогруппа R1b, кстати, типичная у армян, и он стал заниматься безграмотными фантазиями, передергивая и занимаясь невежественной акробатикой, что якобы у него - "R1b - арийская гаплогруппа". При этом он совершенно невежественен в отношении ариев, он не дал определение "ариев", кого он под ними понимает, несет полную чушь, что гаплогруппа ариев - R, "которой более 50 000 лет", что что-то там "засекретили", потом - что гаплогруппа ариев R1b. По стилю его "представления" - полная ахинея.

Так вот, первый урок, который я ему преподаю - не быть наглым, слушать специалистов, причем понимать, кто из них ошибается и почему. Для этого надо разбираться в вопросе. Это - я его продолжаю сечь.

Второй урок - прежде, чем вступать в "дискуссию", причем в наглом виде, с обвинениями и оскорблениями, надо подумать, какой методологией пользуешься. Археологи пользуются одной, антропологи - другой, историки - третьей, лингвисты - четвертой, ДНК-генеалоги - своей методологией. Все эти методологии генерируют новые экспериментальные данные, и их можно обсуждать. Не факт, что у каждого носителя определенной методологии интерпретация и выводы правильные, и мы это много раз видели. Но в любом случае есть новые экспериментальные данные, и их можно "переоптимизировать", сверить с остальными, и в итоге прийти к обоснованным (в меру возможности и наличия данных) выводам.

У Александяна нет ни знаний, ни своей методологии, ни своих новых данных. Он просто пересказывает то, что где-то прочитал. Типичный случай дилетанта. Результат - налицо.

Так вот, гаплогруппа R появилась не "более 50 000 лет", тем более "по самым скромным подсчетам", а несколько более 25 тысяч лет назад. Более-менее надежной датировки образования гаплогруппы R нет, но ее немедленный нисходящий снип R-Y482 образовался 170 снип-мутаций, или примерно 24 500 лет назад, и последующий R1 - 168 снип-мутаций, или примерно 24 200 лет назад. Есть единственная экспериментальная "точка" - это датировка ископаемой гаплогруппы R на Байкале, по археологическим данным 24 000 лет назад. Так что примерно сходится, особых противоречий нет.

Алексамян продолжает в своем стиле, что гаплогруппа R "зародилась в Центральной Азии". Да, так многие попугенетики пишут, но данных ни у кого нет, пишут "по понятиям". Повторяю, что единственные данные - это 24 тыс лет назад на Байкале. Байкал - это не Центральная Азия, а южная Сибирь, он находится вне обычного ареала, который приписывают Центральной Азии (см. карту ниже). Поскольку это "по договоренности", то при желании и Байкал туда натянуть можно, но это к тому, что многократно попугайски повторяемое "в Центральной Азии" без наличия данных - это для таких, как Алексамян. Но в любом случае это никакого отношения к ариям не имеет, ни по времени, ни по территории, ни по гаплогруппе. Вся лабуду про "замкнутый ареал обитания", "пустыню Гоби" и прочее можно выбрасывать, ни у кого нет таких данных. Тем более этот детский сад про "засекретили". Вы бы еще про "библиотеку Ватикана" вспомнили. Про то, что "гаплогруппы рожают новые кластеры примерно каждые 10 000 лет" - такая же ерунда. Как получится статистически, как выживание пройдет, так и получится.



Central Asia (Центральная Азия)

Region

Central Asia is a region in Asia which stretches from the Caspian Sea in the west to China and Mongolia in the east, and from Afghanistan and Iran in the south to Russia in the north, including the former Soviet republics of Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkmenistan, and Uzbekistan. [Wikipedia](#)

Наконец, "почему гаплогруппа R1b не арийская"? Да потому, что нет у нее таких признаков. Надо было для начала дать определение, кто такие

арии. А там информации немного, но она конкретная и важная. Во-первых, арии, как известно это те древние племена, которые прибыли в Индию примерно 3500 лет назад. Это было известно еще в 19-м веке. Это могли быть только носители гаплогруппы R1a, которых сейчас в Индии примерно 40%, в высших кастах - до 72%, среди браминов/брахманов - более 90%. Гаплогруппы R1b в Индии практически нет. Среди 367 браминов, тестированных на гаплогруппу, почти все оказались гаплогруппы R1a, с гаплогруппой R1b не было никого. Еще признаки - лингвистические. По данным лингвистов индоевропейская (или праиндоевропейская, это все игра в слова) группа разошлись на языковые ветви около 6000 лет назад, одна ветвь прибыла в Индию и одна в Иран. По данным ДНК-генеалогии арийская гаплогруппа R1a-Z645 разошлась на сиппы Z93, Z280, M458 и Z284 примерно 5000 лет назад, Z645-Z93-Z2123 прибыла в Индию и Иран, Z645-Z93-L657 - на Ближний Восток и, возможно, оттуда - в Индию. Z645-Z280 и Z645-M458 остались на Русской равнине. С R1b никаких подобных историй не было, и нет оснований называть их "ариями". Они прибыли из Южной Сибири через культуры ботайскую и хвалынскую в культуру ямную, и оттуда ушли через Кавказ, и, в частности, Армянское нагорье в Анатолию. Ничего арийского в них не было. То, что R1a и R1b - "параллельные" ветви, ничего не говорит о их языке. Масса примеров, когда братья живут в разных странах и говорят на разных языках. Так получилось.

Выводы ясны. Александяну надо учить материальную часть. То, что выше - описано во многих моих книгах с 2010 по 2021 годы.

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2021 в 10:29](#)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

Вадиму Александяну - при попытках оспаривать, оправдываться или вступать в "дискуссию" будете немедленно выдворены с ресурса. Здесь задают вопросы.

[Сергей Кудашоа 17 авг 2021 в 11:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я скомороха удалил, как Вы и ожидали он разразился недовольством, причем когда ему обосновали - он просит обосновать, ну это уже откровенный троллинг

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2021 в 13:23](#)

Уважаемый Сергей, удалили - правильно сделали. Человек необучаем, туда ему и дорога. Он не понимает, что говоря "результаты других исследований", это, во-первых, не его исследования, во-вторых, это вообще не исследования, это "по понятиям". Вот он сам сейчас говорит по-

русски, но не сообщает, что это результат всего лишь короткого периода истории. До этого армяне по-русски не говорили. Американские индейцы по-английски еще 400 лет назад тоже не говорили. Вот так и западноевропейцы гаплогруппы R1b, они два-три тысячелетия назад не говорили на индоевропейских языках. Но имели гаплогруппу R1b. И у турок около 20% гаплогруппы R1b, но их языки - не индоевропейские. И в Центральной Африке много R1b, но говорят на языках банту, не индоевропейских. Гаплогруппа языки не определяет, она их сопровождает в ходе миграций. Или языки сопровождают гаплогруппу, как сложится.

А наш грамотей указывает, что у кельтов была гаплогруппа R1b, а они говорили на индоевропейских языках. Так сейчас почти вся западная Европа, кроме басков и венгров, говорит на индоевропейских языках. Их предки 2800-3000 лет назад индоевропейские языки приобрели, определенно у носителей гаплогруппы R1a, как 350 лет назад американские индейцы приобрели ИЕ языки. Но у него линейное мышление, он по-другому не сообщает. К тому же не знает, что лингвистике неизвестно, какие языки были у носителей колоколовидных кубков 4800-3500 лет назад, но уже известно, что у них была гаплогруппа R1b. А он, со своим линейным мышлением, думает, что если сейчас язык такой-то, то он всегда таким был.

Язык ариев - и индоариев, и "иранцев", и митаннийских ариев, и прямых предков современных славян гаплогруппы R1a - последние 5000 лет был арийским, как его ни называть - праИЕ или ИЕ, или как иначе, и гаплогруппа у них была все эти годы R1a. Гаплогруппа R1b к этому никакого отношения не имеет. И обратите внимание на тупость нашего респондента - ему показывают, что в Индии гаплогруппы R1b практически нет, там повсюду у ариев и их потомков гаплогруппа R1a, а он не "включается". Это означает, что у него на нуле способности к аналитическому мышлению. Поэтому больше его сюда не пускайте, иррациональные люди здесь не нужны.

[Сергей Кузюбердин 18 авг 2021 в 15:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если вам не затруднительно, выскажите свое мнение. Как соотносятся кроманьонцы и предки современных людей? Параллельно они сосуществовали, или кроманьонцы есть среди нас, как например может быть был И.С. Тургенев? Вразумительного ответа пока не нашел.

[Анатолий А. Клёсов 18 авг 2021 в 17:05](#)

Уважаемый Сергей, понятие "кроманьонцы" в современной научной (скорее, околонушной) литературе различается. Строго говоря,

кроманьонцы - это те, скелетные остатки которых обнаружили в пещере Кро-Маньон во Франции, и жили они примерно 40 тысяч лет назад, точных датировок нет. В околонучной литературе, и отчасти не слишком аккуратной научной литературе кроманьонцами называют вообще ранних европейцев, отличавшихся от неандертальцев. То есть в терминах ДНК-генеалогии - вообще носителей любых гаплогрупп в Европе доледникового периода. Википедия, например, описывает, что кроманьонцы "появились в Европе значительно позже неандертальцев", и записывает костенковцев в кроманьонцев. В любом случае кроманьонцев среди нас, конечно, нет. Их эпоха давно прошла.

Если следовать научным понятиям, то кроманьонцы с хорошей вероятностью имели гаплогруппу I, которая появилась 243 снип-мутации назад, то есть примерно 35 тысяч лет назад. Но поскольку никто гаплогруппу людей из пещеры Кро-Маньон пока не определял (или мне такие данные неизвестны), то точно сказать нельзя, может, они относились и к гаплогруппе IJ, которая образовалась 271 снип-мутацию, или примерно 39 тысяч лет назад. В общем, порядок понятен. Если эти соображения окажутся подтвержденными будущими исследованиями, то все носители гаплогрупп I1 и I2 являются прямыми потомками кроманьонцев, в том числе и Лев Толстой с его гаплогруппой I1.

[Сергей Кузюбердин 19 авг 2021 в 10:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. А то интернет пестрит сведениями о неандертальцах. А о кроманьонцах мало, что написано. А ведь эти люди заслуживают изучения. Они имели очень большой мозг, видимо не убивали себе подобных. Развили превосходную каменную индустрию. Изготовление каменных иголок с ушком и к тому же полированных - это говорит о чрезвычайном искусстве. Просто как бывший токарь могу оценить это достижение. И очень досадно, что взялись определять гаплогруппу человека с Маркиной горы, а не человека со стоянки Костенок II. Просто отнесли его к кроманьонцам и все. Неужели им не интересны кроманьонцы? Они видимо столь же древние, как и неандертальцы.

[Анатолий А. Клёсов 18 авг 2021 в 18:14](#)

Уважаемый коллеги,

Я получаю многие сотни заявок для записи "в друзья". Не хочу показаться невежливым, но для меня слово "друзья" имеет сакральное значение. Для нового поколения это значение видимо, размылось. Кстати, как и в США, где friend - это просто знакомый, в том числе знакомый пятиминутный. Типичное выражение в США, когда остановился с кем-то на вечеринке перекинуться словом, и тебя другие спрашивают - это ваш старый friend

или новый friend? Так вот, ничего личного, но я заявки на френдов не принимаю. В списке таких у меня менее десяти, и это те, с которыми я буквально ежедневно общаюсь - администраторы ресурса, коллеги по Академии ДНК-генеалогии и подобное. Остальные пишут в данный ресурс, никаких проблем нет.

Так вот, сегодня я получил типичную "заявку" - после запроса на "френдство" идет: "что можете сказать про ваших критиков? таких как, Елена Балановская и Олег Балановский, они говорили что вы лжегенетик но почему?"

Этот текст означает, что человек совершенно не следит за публикациями, за ответами на этом ресурсе, в теме ДНК-генеалогии вообще не в курсе. Может, теперь понятнее, почему я обычно "заявки" отклоняю. На Переформате есть целая серия статей про "критиков", можно ознакомиться. Если коротко, на протяжении 15 лет работы в области ДНК-генеалогии не было ни одного "критика", который бы ознакомился с предметом. То же и про "лжегенетика", никакой основы у этой ерунды нет. ДНК-генеалогия - это не генетика, методология не та. А каждая наука имеет свою методологию. И Балановские это прекрасно понимают, точнее, понимали. Но поскольку выхода из провала с попгенетикой они не видели, то надо было придумать какую-то бессмыслицу, но такую, чтобы любой дебил мог понять. Можно с таким же успехом было бы написать, что я - лже-шпаголотатель, ранг утверждения был бы такой же. И вот те самые дебилы в сети повторяют - "но он же не генетик", или "но он же лжегенетик". Привет им от Геббельса, он говорил, что чем безумнее ложь, тем массам проще в неё поверить. Балановская - верный ученик Геббельса. Про Балановского не буду, он уже так не говорит. Как и Клейн.

[Игорь Рожанский 19 авг 2021 в 0:14](#)

Небольшое дополнение по древнейшим европейцам. Самые ранние образцы «кроманьонцев» (в широком смысле) более, чем 40-тысячелетней давности из Болгарии (пещера Бачо Киро) и Румынии (пещера Оасе) оказались из тупиковых ветвей, что отошли от узла СТ параллельно другим гаплогруппам. Аналогичная ситуация с митохондриальной ДНК. Очевидно, те рода угасли ещё в глубокой древности. Жившие чуть позже люди из Сунгрия, Дольних Вестониц и пещеры Гойе в Бельгии были из ныне существующей гаплогруппы С, но их ветви также угасли, не оставив следов. Повезло только их современникам из гаплогруппы I, и то, очевидно, немногим.

Все те «кроманьонцы» были темнокожими, и так продолжалось почти до периода неолита. Это не должно шокировать, потому что тёмная кожа вовсе не подразумевает, что это африканец. Мне довольно часто приходилось общаться с южными индийцами, в частности, тамилами -

наиболее экономически и интеллектуально активной нацией современной Индии. Многие из них темнее, чем иные африканцы, но это единственный признак, который их объединяет. По всем другим чертам внешности - ничего общего.

[Владимир Лукашкин 19 авг 2021 в 5:38](#)

Уважаемый господин Рожанский, Ваше утверждение, что «кроманьонцы» были темнокожими подтверждено научными исследованиями и перекрёстно проверено или это «по понятиям»? С уважением, Владимир.

[Анатолий А. Клёсов 19 авг 2021 в 7:05](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Благодарю за полезную информацию. Однако если называть всех "древнейших европейцев" или вообще всех древнейших людей кроманьонцами, "в широком смысле", то исходный вопрос теряет смысл. И вообще окажется, что "кроманьонцы" имели все гаплогруппы от А до Т, и все мы прямые потомки "кроманьонцев". Иначе говоря, информационная ценность подобных размытых понятий стремится к нулю.

Что же касается того, что многие ветви гаплогрупп угасли, или, что то же самое, терминировались, в глубокой древности (десятки тысяч лет назад), то тому есть свидетельства, некоторые Вы привели. И уж тем более могли терминироваться ДНК-линии тех древнейших людей, редкие костные остатки которых находят в Африке, с археологической датировкой 160-200 тысяч лет назад. Полагаю, скоро станет ясно, что называть их "предками современных людей" нет никаких оснований. А это - основной столп гипотезы о "выходе анатомически современных людей из Африки", наряду с сообщениями о "максимальном генетическом разнообразии людей в Африке". В проходном дворе всегда максимальное генетическое разнообразие, на то он и проходной двор.

[Анатолий А. Клёсов 19 авг 2021 в 7:20](#)

Уважаемый Владимир, пока Игорь Львович собирается ответить на Ваш вопрос, я дам некий намек. Намек - потому что ответа я не знаю по простой причине - соображения о темнокожести древних европейцев явились результатом все тех же компьютерных игр при изучение генома древних людей. Зная о том, какое множество допущений и приближений "широкогеномные" исследователи используют, как и какое разнообразие компьютерных программ, "фильтров" и так далее, я бы не стал торопиться с выводом. Может, темнокожие, может, и нет. Для того, чтобы действительно ответить на этот вопрос, нужен независимый "научный

судья", которые сам внимательно собрал исходные данные на этот счет и нейтрально проверил выводы. Но так в современной популяционной науке не бывает, там считается неэтичным проверять данные, потому что это ведет к конфликтам. Поэтому никто и не проверяет, а в лучшем случае делают работу заново, результат - множество противоречивых выводов, например, с образованием гена лактозной толерантности. В итоге он "образовался" в любом месте от Урала до Западной Европы. А ведь методы те же, что и при изучении "темнокожести". У нас есть толковые генетики, могли бы написать статью, в которой показали бы, откуда следует "темнокожесть" древних европейцев. Беда в том, что у них обычно принято обсуждать то, что говорили другие, а не самим анализировать данные. Они обсуждают мнения, а не исходные данные. Это - бич современной "науки".

[Владимир Лукашкин 19 авг 2021 в 8:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за то, что обратили внимание на заданный мной вопрос. Просто с помощью ДНК-генеалогии, специалистом в которой считается господин Рожанский, определить цвет кожи человека, жившего 40000 лет назад, невозможно. После вашей реплики осознал, «по понятиям». С уважением, Владимир.

[Сергей Кудашоа 19 авг 2021 в 9:18](#)

А может там определяли снипы, отвечающие за цвет кожи?

[Игорь Рожанский 19 авг 2021 в 10:03](#)

Владимир, если под перекрестными данными Вы понимаете цветное фото анфас и в профиль в сертифицированной фотостудии, то, разумеется, таких данных нет. Что касается "понятий", то в наиболее отработанном виде они были опубликованы в 2017 году коллективом генетиков-криминалистов, по роду своей работы нацеленных на реальный результат. Вот ссылка <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5487854/> Итогом работы, основанной на анализе более, чем 2000 геномов современных людей, стал набор 36 снипов из 16 генов, что дает возможность с вероятностью 85-90 % предсказать цвет кожи испытуемых по 5-балльной шкале: очень бледная, бледная, промежуточная, темная, черная.

Весь этот набор был систематически опробован на образцах ископаемой ДНК из Великобритании, Испании и Люксембурга времен мезолита и неолита. В состав группы исследователей вошли несколько генетиков-криминалистов, разработавших методику. Подробности их работы - в сопроводительной информации на стр. 16-22 по этой ссылке <https://static-content.springer.com/esm/art:10.1038/s..>

На примере мезолитических "испанцев" из Ла-Браньи (гаплогруппа C-V20) и Чеддарского человека из Англии (гаплогруппа I2) они подтвердили оценки, сделанные ранее на меньшем наборе снипов. Тот же самый набор из 36 снипов проверяли независимые исследователи на образцах с высоким покрытием, таких как люди из Усть-Ишима и Мальты. Их темный цвет кожи также подтвердился.

Если Вас коробит слово "темнокожие", то замените его более точным "генетически темнокожие", поскольку фактический цвет кожи тех древних людей нам неизвестен, есть только предсказание с той или иной вероятностью. Разумеется, это не ДНК-генеалогия, а генетика, причем не популяционная, а судебно-медицинская.

[Анатолий А. Клёсов 19 авг 2021 в 15:18](#)

Уважаемые коллеги, нет никакой причины конфликтовать по столь несущественному вопросу. Разумеется, никто не видел кожу у людей, которые жили десятки тысяч лет назад, речь идет об осмыслении, какие гены или снипы ответственны за меланин, наличие которого определяется генетически. Но гены не работают сами по себе, они регулируются другими факторами, поэтому если нашли гены, ответственные за синтез меланина у современных людей, это вовсе не означает, что те же регуляторные процессы работали и в древности и в той же степени. Еще одна проблема - это цитирование всего одной статьи, как бы хорошо к ней ни относиться, потому что может быть много других статей с другими выводами. Это и отличает профессионалов от дилетантов, последние цитируют обычно одну статью, а картина обычно намного сложнее.

В той статье, которую процитировал Игорь Львович, изучали 2025 человек из 31 популяции, нашли 77 снипов из 37 генных участков, которые могут влиять на цвет кожи. Это вполне можно принять за исходную концепцию, но при отсутствии цитирования других исследований, а их много, разговор не слишком серьезный. Тем не менее, можно заявлять, что в той-то работе показано то-то, но это вовсе не означает, что найдена истина в последней инстанции. Такого в науке вообще не бывает. Именно потому я написал выше, что нужно обобщение, оптимизация разных данных, и мы тогда немедленно придем к противоречиям. А уж там криминалисты работали, или генетики, это не имеет особого значения. 17-маркерная панель гаплотипов тоже называется "криминалистической", но 111-маркерная обычно намного лучше, хоть и не криминалистическая.

Вывод - можно пока принять за исходную точку зрения, что в одной статье на основании широкого набора данных полагают, что древние европейцы были темнокожие. Может, это будет дополнительно

подтверждено, а может, и опровергнуто. Но, честно говоря, это не тот случай, из-за чего стоит копыя ломать. Нам-то какая разница? На периферию сознания это можно заложить, но не более того.

[Георгий Максименко 20 авг 2021 в 3:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Уровень меланина, влияющий на пигментацию кожи у отдельных представителей человечества и отдельно взятого человека может сильно варьироваться в зависимости от территориальных признаков, возрастных особенностей, когда его недостаток приводит, например, к седине волос начиная примерно с 50-летнего возраста. Представители скандинавских народов содержат малое количество этих пигментов, а кожа коренных жителей Африки заполнена ими для круглогодичного противостояния высокой солнечной активности + цикличность периодов потеплений и похолоданий влияющих на климат и солнечную активность. Вопрос такой, перечисленные параметры влияют ли на показатели генных участков отвечающих за пигментацию (цвет кожи) и как могут быть учтены при генетическом анализе исследования этих участков или сама концентрация здесь роли не играет и это усреднённые показатели вроде тех что рекламируются генетическими лабораториями "ДНК анализов на этническое происхождение"?

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2021 в 8:18](#)

Уважаемый Георгий Захарович, поскольку детали здесь мало кого интересуют, и я многие детали не знаю, да их никто в мире не знает, что следует из статей генетиков по этому вопросу, то я дам более принципиальное рассмотрение того, как работают генетики. Из него Вы сами ответите на свой вопрос.

Итак, есть три группы задач геномных исследований. Одну группу составляют те, кто работают по наследственным генетическим заболеваниям. Это - наиболее четкие исследования, как только найден ген, ответственный за определенное наследственное заболевание. Этот ген, как правило, "поломан", по сравнению с остальными людьми. "Поломан" здесь - это условный термин, и означает, что в нем проскочила мутация, или есть делеции, или другие изменения гена, которые можно идентифицировать при секвенировании, то есть определении геномной последовательности. Здесь может быть множество тонких вариаций, но суть одна. Тогда задача крайне упрощается (хотя технически остается сложной) - найти поломанный ген. Он может означать или предрасположенность к заболеванию, или само заболевание. Задача проста в том смысле, что есть "мишень", и ее нужно направленно найти. Когда подход отработан, то решение однозначно.

Другая группа - противоположная первой. Ничего не известно, мишени нет, есть "пойди туда не знаю куда, найди то, не знаю что". Так работают "широкогеномные" популяционисты, пытаясь изучать историю древнего мира. Там все размыто, все "по понятиям". Берут ископаемую ДНК, например, в Европе, проводят секвенирование, и называют результат "древний европейский геном". Так же поступают, получая "древний северо-европейский геном", "древний средиземноморский геном", "северокавказский геном", "скандинавский геном", "древний сибирский геном" и так далее, названия не играют никакой роли. Кто был тот древний человек в каждом случае - роли не играет, он становится "референсным геномом". Y-хромосомную гаплогруппу у него обычно не определяют, поскольку это часто женщина, или усреднение нескольких мужчин и женщин. А потом находят скелетные остатки в какой-нибудь древней культуре, и сравнивают с каждым из этих "референсных геномов", определяя для каждого процентное содержание. Отсюда этот подход перекочевал в те самые бессмысленные "этнические ДНК-тесты". Это, конечно, не наука. Фактически, это эквивалент гадания на кофейной гуще.

Наконец, третья группа - это нечто промежуточное. "Мишени" нет, но она ищется по современным геномам, предполагая, что если найдут, то она была такой же в древности. Но однозначной мишени в такой группе никогда не бывает. Находят много "подозреваемых" мишеней. Пример процитировал уважаемый Игорь Львович. Там искали ген, отвечающий за цвет кожи, у 2025 человек, из них 1159 поляков, 347 ирландцев, 119 греков, и 329 жителей США самого разного происхождения, включающего африканцев, азиатов, и кто под руку подвернулся. Потом для последующего анализа выбрали 194 человека из 17 регионов, и у них нашли 16 генов "под подозрением", и в этих генах - 36 снипов, которые, по мнению авторов, могут "предсказывать" цвет или оттенок кожи. И дальше начались компьютерные игры. Любой, кто хоть немного понимает в комбинаторике, знает, что при 36 переменных можно предсказать что угодно. Но, допустим, что на этих примерах предсказывать получилось, хотя, конечно, при существенном разбросе. Но это совсем не означает, что предсказания правильные, тем более обращенные в древность, потому что в человеческом геноме наличие гена не означает наличия эффекта, поскольку многие гены находятся под регуляторной блокировкой. Это будет означать, что у древнего человека ген "смуглости" или "чернокожести" мог быть, но заблокирован, и человек вполне мог быть светлокожим, то есть на жаргоне "белым". Те, кто занимаются наследственными заболеваниями, это прекрасно знают, гены могут быть "доминантными" или "рецессивными, и прочими разными. Поэтому ответа подобные исследования никогда не дают, но в копилку идут. Типа - "может, да, а может - нет". А потом поступают результаты других исследований, и так далее. Наука на марше.

[Игорь Рожанский 20 авг 2021 в 10:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, "нечто промежуточное" все-таки изначально имеет вполне конкретную мишень - дать криминалистам дополнительные инструменты в их работе. Что ни говори, но знание цвета кожи, волос и глаз человека, оставившего биологические следы, дает возможность значительно ускорить поиски. Потому подобные исследования проводились, проводятся и будут проводиться. Разумеется, профессионалы прекрасно знают, что все такие оценки, даже на материале десятков генов, не дают точного предсказания, но и 80 % вероятность - серьезное подспорье в работе.

Пигментация людей прошлого - строго говоря, "побочный продукт" такой работы, а проблема цвета кожи к тому же чрезмерно политизирована. Скажем, оценка лактозной толерантности по геномным данным не менее, а то и более размыта, чем оценка пигментации, но никто не становится в позу и не обвиняет палеогенетиков в подтасовках. Но как только речь заходит о цвете кожи, начинается форменная истерия, как показывает пример с участником дискуссии, допустившим в адрес профессионалов высказывания в духе незабвенного Шарикова.

Ну, определили у кроманьонцев ту же комбинацию аллелей в 16 генах, что у современных людей с темной и смуглой кожей, и что из того? Стали они от этого глупее? Или агрессивнее? Или это аргумент в пользу выхода из Африки? Ни то, ни другое, ни третье, и в данном случае даже неважно, "дремлющая" была у них темнокожесть или реальная. Реально же то, что они не были предками современных европейцев, о чем я писал в самом начале этой мини-дискуссии. Их линии угасли еще в эпоху неолита.

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2021 в 15:37](#)

Уважаемый Сергей, Вы опять нарушаете правила данного ресурса. Здесь задают вопросы, а не высказывают предположения. Высказывать допустимо только членам Академии ДНК-генеалогии, и, как видите, они этим не злоупотребляют. Ответ на свой вопрос Вы получили. Поэтому Ваш последний текст снят. Тем более что Вы опять путаете кроманьонцев (из пещеры Кро-Маньон) и "древних людей" с разными гаплогруппами. Такая "дискуссия" может продолжаться до бесконечности. По той же причине я "дискуссию" не продолжаю. Тем более что уже пошла подмена понятий.

[Георгий Максименко 20 авг 2021 в 16:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за исчерпывающий ответ.

[Сергей Кузюбердин 21 авг 2021 в 10:13](#)

Где можно посмотреть описание технологии прочтения кода гаплогрупп и генов, как это все делается?

[Анатолий А. Клёсов 21 авг 2021 в 15:51](#)

Уважаемый Сергей, непонятно, что Вы имеете в виду под "описанием технологии прочтения кода"? Вы что, хотите заняться секвенированием ДНК? Или это что-то другое? Что такое "код гаплогрупп", да еще "технология его прочтения"? Это напоминает древний анекдот из серии армянского радио, когда туда приходит письмо, что, мол, из моей горжетки начинают выпадать волосы, что делать? Армянское радио отвечает, что мы здесь не знаем, что такое горжетка, но советуем... Полный текст ответа приводить не буду, там осталось еще четыре слова.

Так вот, сильно сомневаюсь, что Вам действительно нужно разбираться в "технологии", что бы это у Вас ни означало. Если Вы действительно про гены, и у Вас не опечатка, займитесь генетикой, секвенированием ДНК и идентификацией генов. Если про гаплогруппы/субклады, то их известно уже не менее ста тысяч, есть огромные по объему каталоги, и каждый из снипов характеризуется мутацией в определенном нуклеотиде в Y-хромосоме ДНК, иногда, реже, задействованы два нуклеотида, иногда, совсем редко, три-четыре нуклеотида. Это тоже определяют секвенированием Y-хромосомы. Кодом это не называют. В кратком виде, для ознакомления, это описано в моей книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018, 361 стр.).

[Сергей Кузюбердин 22 авг 2021 в 9:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, когда смотришь электронную фотографию предположим митохондрии и примерно знаешь как работает электронный микроскоп, то фотография становится более информативной. А вот когда читаешь о последовательности нуклеотидов в аллели, то не совсем понятно как определяют начало отсчета. Наверно получают матричную РНК, на рибосомах видимо собирают белковую цепь. Но вот как ориентируются в этом пространстве не понятно. Может ставят определенными веществами маркеры на ДНК, которые позволяют прочитать только определенный кусок этого ДНК? Вот, что меня интересует.

[Анатолий А. Клёсов 22 авг 2021 в 11:02](#)

Уважаемый Сергей, Вы, надеюсь, не предполагаете, что здесь Вам будут читать лекцию по секвенированию ДНК? Если честно, то Вам и электронная фотография митохондрии тоже ни к чему. Ни для

профессии, ни для семьи, ни для воинской службы. Я Вам уже посоветовал - если для Вас эти вопросы принципиальны, изучайте генетику - или поступайте в соответствующий ВУЗ, или нанимайте частного репетитора. А самое главное - Вы проскочили многократно повторяемое в этом ресурсе положение, что здесь не дублирование Википедии или профильных учебников. И еще советую Вам подумать над Вашими приоритетами. В любом случае то, что Вы спрашиваете, к ДНК-генеалогии не имеет никакого отношения.

[Сергей Кузюбердин 22 авг 2021 в 16:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я действительно проскочил ограничительные рамки и немного увлекся, поэтому прошу прощения. Просто с 15 лет увлекаюсь биологией, сейчас мне за 60. Основная моя профессия - электронщик и приходится контактировать с различными научными отраслями, поэтому интересуюсь всем новым в науке. В университете древнюю историю мы изучали уже на основе достижений ДНК-генеалогии. И меня многое интересует. Но еще раз прошу извинить меня. Всего вам доброго.

[Анатолий А. Клёсов 22 авг 2021 в 20:37](#)

Уважаемый Сергей, не расстраивайтесь, что я предположил, что Вам и электронная фотография митохондрии ни к чему. Мне она, признаться, тоже ни к чему, так что Вы не одиноки в этом отношении. Она - не мой приоритет, а я стараюсь следовать именно приоритетам, может, потому в жизни многое успел. Все остальное по возможности отбрасываю. По подобной причине экспериментальные физики не лезут в физику теоретическую, и наоборот, физики-теоретики не тратят время на монтаж сложных физических приборов. Но бывают исключения - я, например, посмотрел электронные изображения вируса Ковид-19, он же Sars-2, только потому, что хотел прищучить провокаторов и дебилов, которых полно в сети, и которые нагло утверждают, что никто этот вирус не видел. На самом деле опубликованы сотни изображений этого вируса, и в своей будущей статье на Переформате я многие электронные фотографии этого вируса приведу. Вот Вы - электронщик, а я в этой области очень многого не знаю, но мне в голову не придет выяснять глубокие вопросы Вашей профессии, но не потому, что я нелюбознателен, а потому, что лучше я в это время что-то сделаю для моей прямой профессии. А электронику оставлю специалистам, таким, как Вы. На мой взгляд, это будет продуктивно.

Разумеется, все мы задаем вопросы, как правило из любопытства, или для решения наших дел по дому или на работе. Первые вопросы практически всегда поверхностные, и это правильно и разумно. Глубже пусть лезут специалисты. То же и по дому - мы ограничиваем себя минимумом

технических знаний, чтобы что-то наладить или исправить, а на остальное зовем специалистов-профессионалов, понимая, что это будет стоить денег. Вопросы, решаемые на работе - самые главные и приоритетные, от них зависит уровень нашей компетенции и профессионализма, и как результат - достаток семьи. Поэтому каждый из нас интуитивно определяет круг вопросов, которые мы задаем, в том числе и здесь. Потому что если где что прибудется, то неизбежно где-то убавится. Чрезмерное удовлетворение любопытства (вне работы) ведет к проседанию профессионализма. Закон природы такой. Правда, бывает, что глубокое удовлетворение любопытства приводит к переключению профессионализма, и мир становится лучше. Но это - редко. Обычно получается банальное разбрасывание, а это путь в тупик. Ни серьезного уровня профессии, ни достатка в семье.

Видите, как Ваш вопрос вызвал такие размышления.

[Сергей Кузюбердин 23 авг 2021 в 4:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос вам задал уже чисто по привычке. У меня есть книги, описывающие этот вопрос, но они немного староваты (до 95 года) и недостаточно детализированы. У нас ведь беда какая, приходится знать и довольно детально параллельные дисциплины. К примеру, не так давно убедил наших химиков в том, что покрытие деталей плохое не по вине электроники, а по вине неверно приготовленного раствора. Но, чтобы им это доказать пришлось освежить в памяти довольно широкий круг вопросов и изучить новые. У нас дома сейчас такая проблема - в общем, в каких областях работает электронное оборудование, то приходится вникать и в эти области, вот такая беда. То, что вы пишете - все верно и не нужно отвечать на мой вопрос (мне даже неудобно, просто автоматически задал). И в городе большом жил, если ты инженер-электроник, то ты для них "царь и бог" и навешают на тебя все что только можно, а как переехал в сельскую местность - там еще хуже в этом плане. Так, что не переживайте. Всего вам доброго и новых достижений на вашем не легком поприще. (Забыл добавить. Тут ведь вопрос не столько в самой болячке, а то что колот у нас дома. Боюсь, что на вас обрушится град критики. Но вам конечно виднее).

[Анатолий А. Клёсов 23 авг 2021 в 7:28](#)

>...в каких областях работает электронное оборудование, то приходится вникать и в эти области, вот такая беда.

Уважаемый Сергей, Вы о вопросах профессиональных, и вникать нужно, здесь полная ясность. Но давая советы химикам о покрытии деталей ни Вы, ни они не пойдут сюда задавать вопросы. Это опять же вопросы

профессиональные, и подходить к ним надо соответственно. В любом случае, мы друг друга поняли, вопрос закрыт.

>вопрос не столько в самой болячке, а то что колют у нас дома. Боюсь, что на вас обрушится град критики.

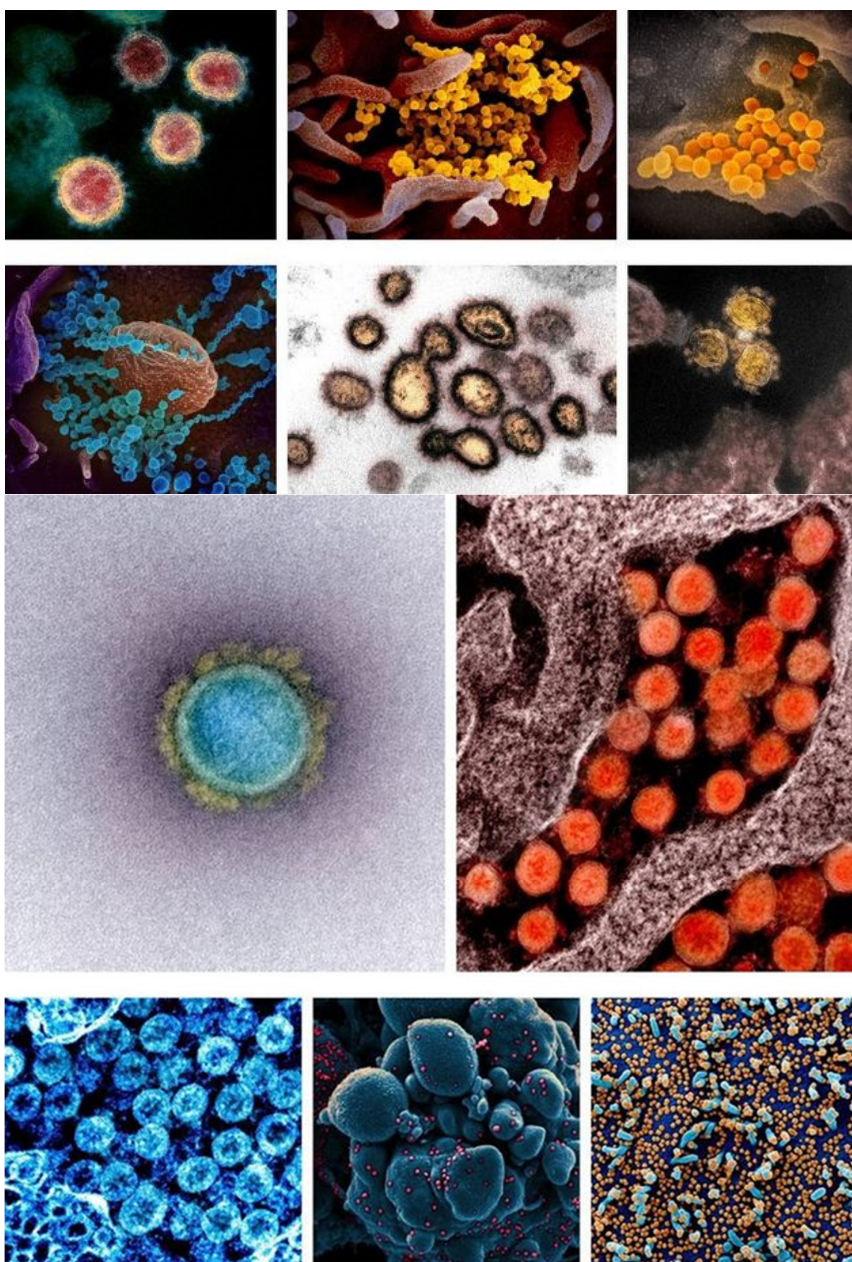
Повторяя данное выше определение, критику от провокаторов и дебилов я не принимаю. Кстати, за что "критика"? За то, что врут, что вирус Ковид-19 никто не видел? За то, что по кругу повторяют ложь про побочные эффекты после прививок, причем ложь не про сами побочные эффекты, они есть, как после любых фарм-таблеток, а астрономически их преувеличивая? Когда сотни миллионов людей в мире делают прививки, то даже одна тысячная процента (0.001%) от сотен миллионов уже составляет тысячи человек. Это, к сожалению, число смертей даже от инъекции обычного пенициллина, потому что очень малая доля людей реагирует даже на пенициллин анафилактическим шоком, что есть острая форма аллергии. Но провокаторы и дебилы не приводят относительные цифры, они педалируют абсолютные, типа - ужас! тысячи людей погибли! А то, что сотни миллионов людей оказываются прививкой спасены, они не говорят. Нормальные врачи об этом знают, поэтому относятся как к неизбежному, но с развитием Интернета провокаторы и дебилы получили неограниченную трибуну для лжи, гонят фотошопы, призывают к восстаниям и так далее. Они есть в любой стране, но в США, например, их быстро обуздали, с прививками давно разобрались, что польза от них на порядки превышает неизбежный вред, как и с любым лекарством, и дискуссии в США сейчас почти исключительно о том, носить маски (в школы) или нет. Такой вакханалии невежества, что наблюдается в российских сетях, нигде в мире нет. Я не говорю о том, надо ли прививаться и чем, это не мой вопрос. Я сам полностью привился, как и семья, и дети, и знакомые, и это и есть моё мнение. Остальные - пусть разбираются сами со своим правительством. Меня, когда недавно был в Москве, пригласили на разговор в Администрацию Президента, так там все были привиты. Это к тому, что согласно провокаторам и дебилам, "начальство не прививается", "только нас заставляют". Так что "град критики" от провокаторов и дебилов меня совершенно не беспокоит.

[Анатолий А. Клёсов 23 авг 2021 в 17:11](#)

Уважаемые коллеги, "дискуссий" о вакцинировании здесь не будет. Причина проста - эти "дискуссии" практически всегда крайне низкого уровня (а на самом деле уровня отрицательного), типа "он сказал, она сказала", пересказ чьих-то мнений, как правило, всегда неверных или искаженных. Надо - читайте профессиональные научные журналы и слушайте специалистов, только действительно специалистов в этом вопросе, а не самозванных "академиков РАЕН" и прочих провокаторов.

Есть всего два вопроса, которые должны интересовать каждого - (1) стараться не заразиться, и (2) вакцинироваться, если нет противопоказаний, по квалифицированному определению лечащего врача. Кто вакцинироваться не хочет - их личное дело, если это не входит в противоречие с выбранной профессией. Только не надо придумывать причины, будьте честны сами с собой и друг с другом. Я уже видел и знаю слишком много смертей от этого вируса, или наиболее вероятно от этого вируса, что отношусь просто с омерзением к тем, кто извиваются как ужи на сковородке, пытаюсь оправдать свою трусость, придумывая самые разные причины прививку не делать, выискивая любые ошибки или нестыковки в информации, в заявлениях чиновников (а у чиновников такая работа - врать где только можно, чтобы выглядеть лучше в глазах начальства, так что найти у них ошибки и нестыковки ума не надо), а потом с больничной койки с кислородной маской на лице говорящих человеку с камерой и микрофоном - эх, кабы знал, точно бы привился. Поздно, как говорится, пить боржоми, хорошо бы выжить. Многие не выживают. Так что не расстраивайте, как наш электронщик, текст которого снят, и который сетовал, что, мол, это у них вирус видят и фотографируют, а вот у нас нет. Можно подумать, он знает работы российских вирусологов. Но в любом случае, вирус везде одинаков по его поражающему, а то и смертельному действию. Так что делайте выводы, и не надо попусту "дискутировать", часто злобно и агрессивно. К Сергею это, конечно, не относится.

Ниже - электронно-микроскопические фотографии вируса SARS cov-2, он же Ковид-19, полученные в разных научных центрах мира. Их - сотни, я просто выбрал навскидку некоторые. Поэтому презрение тем провокаторам, которые звонят по сети, что вирус этот "никто не видел".



И еще. Если кто хочет, чтобы это сидело у него или нее в легких и других тканях и клетках организма, то вольному воля.

[Рим Каюмов 24 авг 2021 в 16:38](#)

Благодаря Вашим передачам на ютуб-канале ДеньТВ, я заинтересовался ДНК-генеалогией. Пройдя тестирование, узнал что мой предок был германцем (R1b-Z18, на YFull R-A6924). Сам я из Башкирии. Потом протестировал дядю, и оказалось что его предок был из Дании (I1-M227). Что мы за башкиры-то такие. Спасибо вам за всё.

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2021 в 7:36](#)

Уважаемый Рим, не знаю, кто Вам сказал, что Вы - потомок германцев. Это может быть, но совсем не обязательно. Субклад снипа R1b-Z18, он же Z19, происходит от R1b-U106, который можно назвать северо-европейским, или северо-западно-европейским. U106 "параллелен" P312, оба основные субклады центральной и западной Европы, и в Германии, например, они представлены примерно одинаково. В списке YFull есть 142 представителя Германии, из них 65 относятся к P312, и 60 - к U106.

Это хорошо, что Вам определили не только R1b, но и нижестоящие U106 и далее нижестоящую Z18. Но и последний - огромный субклад, в нем есть представители практически всей Европы - Англия, Шотландия, Италия, Испания, Португалия, Бельгия, Германия, Швеция, Дания, Финляндия, как видите, и Башкортостан. Кстати, в списке YFull есть еще один башкир, но у него определили более глубокой субклад, причем тоже из линии Z18, у него A6924. Возможно, Ваш родственник по происхождению. К субкладу U106 относится наш коллега из Академии ДНК-генеалогии, И.В. Яковлев, у него, правда, другая линия, U106 - S263-S9891 (в сокращении), и его древний предок, сын боярский, прибыл, видимо "из немец", судя по архивам, как военспец на службу русскому князю или царю, это был основной путь прибытия носителей гаплогруппы R1b-U106 в Россию в те времена. Возможно, и Ваш предок прибыл в Россию как военный, но скорее как ремесленник или промышленник, каких было немало в вашем регионе.

Что же касается дяди, то это, наверное, брат матери, то есть по женской линии. Если бы он был братом отца, то гаплогруппа должна совпадать с Вашей. Если он все-таки брат отца, то эта нестыковка - отражение глубоких семейных секретов.

Только я не понял, причем там Дания? Субклад I1-M227 распространен по Европе, в том числе по Восточной Европе, от Сербии до Финляндии, есть его немало у татар.

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2021 в 9:35](#)

Уважаемый Рим, Вы нарушили правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Поэтому Ваш текст снят. Вы задали вопрос и получили на него ответ, и дальнейшее описание деталей не представляет интереса для участников. Представьте, что все здесь начнут выкладывать свои данные, к тому же не задавая вопросов. Если хотите получить персональную интерпретацию Ваших данных, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии в Москве.

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2021 в 17:17](#)

Уважаемый Рим, повторяю, что здесь задают вопросы, а не пытаются оспаривать полученные ответы. Ваш комментарий снят. При продолжении этого нам придется распрощаться. Если Вы не поняли, у Вас - европейская гаплогруппа R1b, а у большинства башкир с гаплогруппой R1b - субклад Русской равнины, R1b-Z2103, причем совсем недавний, с общим предком всего 508 ± 214 лет назад (без округления) и к ямной культуре прямого отношения не имеет. Или этот снип был занесен башкирам относительно недавно, или древние R1b-Z2103 в Средние века прошли «бутылочное горлышко» выживания. Показательно, что эти R1b относятся всего к одному башкирскому клану – клану Бурзян. R1b среди башкир мало, и в списке YFull есть всего один в группе R1b-U106 (это, видимо, Вы), и всего один в группе R1b-Z2103. Повторяю, что у Вас - явно пришлый R1b, из Европы. Хотите называть себя бастардом - дело хозяйское, но это не я сказал, а Вы. То, что у Вас далекие общие предки - это Ваши легенды, никто у тех далеких предков гаплогруппы не определял. Но поскольку на Русскую равнину в средние века приходили из Европы военные наемники, как и множество ремесленников (не обязательно все были промышленники), причем приходили из Германии, то у Вас вполне мог оказаться снип Z18 кого-то из них, многие потом стали поволжскими немцами. И не нужно оспаривать, ответа Вы все равно не знаете, а я рассматриваю вероятности, основываясь на своем опыте.

[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2021 в 9:51](#)

Уважаемый Игорь Загребалов, Вы, видимо, не в курсе, что нарушаете правила настоящего ресурса. Вы не можете делиться здесь тем, что прочитали или услышали, Вы задаете вопросы. Поэтому все Ваши тексты, а их немало, сняты.

Предупреждение - когда задаете вопросы, в которых упоминаете тохар или русов, хотя бы для себя дайте четкое определение тех и других. Иначе у Вас русы окажутся памирцами или китайцами, а кто такие тохары - Вы, видимо, сами не знаете. Определение типа "тохары это те, кто говорили на тохарских языках" будет напоминать то, что "канадцы это те, кто говорят на канадских языках". Надеюсь, Вы поняли.

А то, что здесь не пересказывают то, что прочитали, понятно, почему - представляете, если все так здесь будут поступать? А это ведь Прямая Линия, Вы, видимо, не заметили, или не поняли. Пересказывайте на других сайтах, таких многие тысячи.

[Александр Смирнов 28 авг 2021 в 7:10](#)

Добрый день! Извинюсь за беспокойство, делал тест Y-700 в лаборатории FTDNA и как мне подсказали у нас с Вами есть какое-то совпадение. Я вообще абсолютно ничего пока не понимаю в этих тестах, может у Вас есть какая-то статья о результатах Вашего теста. Интересно было бы почитать. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2021 в 10:08](#)

Уважаемый Александр,

Я здесь ограничусь общими сведениями, которые не всем знакомы, и немного оттолкнусь от того, что Вы здесь привели, а детали опустим, они не всем интересны. Итак, Вы заказали так называемый BigY 700 тест в американской компании FTDNA, и результатом этого теста является определение около миллиона снипов, то есть мутаций в Вашей Y-хромосоме. Я тоже в свое время заказал подобный BigY 500 тест, и они его недавно сами (бесплатно) обновили до BigY 700. По результатам теста у каждого заказчика компания FTDNA определяет, с кем есть максимальные схожести, и оповещает заказчиков. Так, у меня выявились семь человек, у которых оказался тот же наиболее недавний снип в Y-хромосоме, Вы - один из них. У всех семи фамилии не те, что у меня, но, повторяю, наиболее недавний снип тот же, в нашем случае это Y35272, он же (синоним) Y35269. Это - гаплогруппа R1a-Z645-Z280-Y2902 (в сокращении), восточно-карпатская ветвь. Снип образовался примерно 13 снип-мутаций назад (с немалой погрешностью, потому что пока таких нашли мало), то есть примерно 1900 лет назад, на переломе старой и новой эры. Так что в бытовом смысле этого слова мы, конечно, не родственники, поэтому и фамилии у всех разные. Точнее, можем оказаться родственниками, если будут выявлены намного более недавние общие снипы, которые образовались, скажем, 200-300 лет назад.

То, что эти семь человек (и Вы в том числе) не мои относительно близкие родственники, говорит и то, что при сравнении у всех нас 983 870 снипов у нас отличаются (попарно) 20-30 снипов.

Но есть более точный инструмент для выявления родственников, это - протяженные гаплотипы. Почему именно протяженные? А потому, что по 12-маркерным гаплотипам у меня есть (по данным той же компании) 266 человек с идентичным гаплотипом, по 25-маркерным - 4 человека, по 37-маркерным - 2 человека, по 67-маркерным - 2 человека, по 111-маркерным - ни одного человека. Как видно, по 12-маркерным гаплотипам нечего и сравнивать, они по сути неинформативны. А вот те двое, с которыми у меня совпадения на 67-маркерных гаплотипах (на самом деле не совсем идентичные) - та же фамилия, что и у меня, это

Александр Иванович Клёсов и Константин Сергеевич Клёсов. С первым у меня 4 мутации, со вторым - 6 мутаций. Поскольку константа скорости мутации на 67-маркерных гаплотипах равна 0.12, то общий предок с первым жил $4/2/0.12 = 17$ условных поколений (по 25 лет) назад, с вторым - $6/2/0.12 = 25$ условных поколений назад, то есть 425 - 625 лет назад, то есть примерно в 1400-1600 гг. По архивам, мой самый далекий (из выявленных) предков родился в 1575 году. Так что в целом подходит, учитывая погрешности. И фамилии совпадают. Видимо, все наши, курские. Вывод: одни снипы - это недостаточно, хотя и очень важно, а гаплотипы - точнее. Особенно когда снипы одни и те же. Но мои родственники тест BigY 700 не заказывали, так что детальных снипов мы у них не знаем. Возможно, еще более недавние.

Это - пример для тех, кто не знает, что можно извлечь из тестов на снипы и гаплотипы.

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2021 в 13:55](#)

Уважаемый Александр, Ваши гаплотипы здесь вряд ли кому нужны, у того, кто определил, есть свои, поэтому они снимаются. Как и то, с кем у Вас из той же деревни какое совпадение. Вы так и не уяснили, что здесь задают вопросы, а не выкладывают частную информацию. Но в качестве продолжения "учебного материала" тем, кто интересуется ДНК-генеалогией, замечу, что Ваш 111-маркерный гаплотип отличается от моего на 18 мутаций, но поскольку у нас одинаковый снип (см. выше), то правомочно гаплотипы сравнивать. Наш общий предок жил $18/2/0.198 = 45$ условных поколений назад, то есть примерно 1125 лет назад, в конце I тыс нашей эры. Как видите, общий снип образовался около 2000 лет назад, и через 900 лет жил наш общий предок с тем же снипом и той же гаплогруппой. Это было давно, поэтому и фамилии наши разные. А вот когда разница всего 4-6 мутаций на 67-маркерных гаплотипах (см. выше) - то это относительно недавно, поэтому и фамилии одинаковые. Но надо сказать, что фамилии 400-600 лет назад были только у дворян и детей боярских, то есть у военно-боевого сословия. У 90% русских - фамилий тогда не было, они появились только в 19 веке, насколько помню.

Этот пример показывает, что гаплотипы несут более детальную информацию, чем снипы, хотя знать снипы надо, чтобы понимать, какой снип имел общий предок.

При расчетах сейчас и выше 0.12 (мутаций на условное поколение) и 0.198 (мутаций на условное поколение) - это константы скорости мутаций для 67- и 111-маркерного гаплотипа.

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2021 в 10:19](#)

Уважаемый Александр, Вы, видимо, не уловили, что здесь задают вопросы. Ваш текст снят. Хотите сделать связное описание того, над чем работаете - напишите статью для публикации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, только при условии, что будет интересно для обычного читателя и там будет новая (для читателей) информация. Если условия будут выполнены - опубликуем.

[Amir Kami 2 сен 2021 в 6:02](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. Подскажите, пожалуйста, как можно расшифровать гаплотип по Y хромосоме, а также гаплогруппу митохондриальной ДНК, после получения кодов?

[Анатолий А. Клёсов 2 сен 2021 в 6:37](#)

Уважаемый Амир,

Неясно, что Вы имеете в виду под "получением кодов". Что такое "коды"? Когда Вы проходите тест на ДНК, Вы обычно формулируете запрос в тестирующую компанию, что конкретно Вы заказываете. Набор вариантов очень конкретный - или Вы заказываете определение только гаплогруппы Y-хромосомы, и/или определение гаплогруппы мтДНК, или еще свой гаплотип Y-хромосомы и/или мтДНК, причем для гаплотипов есть ряд вариантов по их протяженности, и еще субклады гаплогрупп, разной степени глубины, обычно по предоставляемому списку. Или, наконец, заказываете геномный вариант в разной степени детализации, как, например, Y500 или Y700. И в итоге получаете то, что заказывали. Никаких "кодов" там нет.

Если Вы имели в виду именно это, то никакой "расшифровки" гаплотипа, гаплогруппы и субклада не требуется, Вы их получаете уже в расшифрованном виде.

[Анатолий А. Клёсов 2 сен 2021 в 12:59](#)

Уважаемый Эдуард, Вашим вторым текстом Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения, исторические хроники и так далее. Поэтому Ваш второй текст удален. Что же касается первого текста, то вопросы можно было бы принять, но мешает простое обстоятельство. ДНК-генеалогия - наука, основанная на прямых данных - как ДНК современников, так и ископаемых образцах ДНК. Выводы там основаны на четких экспериментальных данных. Данных порой недостаточно, и потому с

накоплением новых данных выводы могут подправляться, но, как показывает опыт, подправляться непринципиально.

Вы же задаете некие риторические вопросы, "по понятиям". Например, "почему в русской популяции не видно генов скифов?". А почему они должны там быть? Откуда такие сведения? И почему "гены"? Откуда Вы взяли "гены" скифов? Из каких таких данных? Видите, Вы не владеете материалом, потому вопросы берете откуда-то "из воздуха". Да не почему, нет их и всё. Может, на уровне 1% или меньше. Но когда 1% или меньше, то несерьезно и обсуждать. Может, потомки татар или таджиков.

>"Я так понимаю вы сторонник версии , что Русский народ , и современные Россияне прямые потомки раннесредневековых Славян Европы". Я о такой "версии" не слышал, по причинам ее очевидности, а что, у Вас есть другие соображения? Что, потомки австралийских аборигенов? Японцев? Египтян? И откуда Вы взяли про "геноцид" русских в Средневековье? Русских, кстати, сейчас 111 миллионов человек, а не 80 миллионов, по данным Всероссийской переписи населения. Далее, нет "генов угрофиннов", есть финно-угорский язык. Среди этнических русских есть примерно 14% гаплогруппы N1a1. Вы это хотите узнать? Но они не финно-угры, их родной язык русский, не финно-угорский.

Понимаете, на Ваши вопросы странно отвечать, они - плод неких фантазий. Нет "гена R1a", это гаплогруппа. И понятно, почему R1a есть и у финнов, и у марийцев, и у татар, а что, это удивительно? Люди передвигаются. Вопрос не в том, что эта гаплогруппа есть, а сколько её. Это показывает, насколько люди передвигались, женились выходили замуж. Последнее у Вас - вообще непонятно, там вопросов нет. Причем там "иранский стиль"? Мало ли кто так сказал? То же и про "всадническую культуру". Вы действительно в этом разбираетесь, или просто списали откуда-то?

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2021 в 6:30](#)

Уважаемый Эдуард, теперь, надеюсь, Вы понимаете, почему здесь не допускаются соображения, объяснения, а только задают вопросы. Повторяю Вам второй раз, что здесь задают вопросы. А не допускаются потому, что Вы - типичный пример. В Вашем исходном вопросе ничего не было про "маркеры" скифов, а у меня ничего и никогда не было про "гены" скифов. То есть в "пояснении" Вы уже меняете свой исходный текст, и пишете, что я якобы говорил про "гены" скифов, что Вы якобы "почерпнули" это из моих выступлений. То есть Вы этой подставой идете на то, чтобы я ответил, а потом Вы опять переиначите, и так до бесконечности. При повторении игнорирования правил этого ресурса нам с Вами придется расстаться. В чем Вы "сомневаетесь" - оставьте при себе. Вы задали вопрос - получили ответ. Если сомневаетесь - извольте

формулировать это в виде вопроса. Вы, судя по всему, не разбираетесь в том, кто такие славяне. Это те, кто говорят на языках славянской группы, для кого славянский язык - родной. Современные русские - славяне, потому что говорят на русском, славянском языке. Неважно, от кого они происходят. Современные русские имеют самое разное древнее происхождение, и от этого они не становятся менее русскими. А Вы, не понимая этого, "сомневаетесь", причем опять же не задавая вопросов. Многие народы Волги, как и многие народы России - не славяне, потому что их родные языки не славянские. Поэтому они - "народы". Никто их в славян не определяет, как и в русских. В переписи населения они так и пишут "мариец", "чуваш", "коми", "удмурт". Именно потому, что у них на это есть свои соображения, обычно исторического, предкового характера. Короче, в Вашем тексте мало того, что нет вопросов, там полная путаница, Он снимается. Какими там Вы нормативными материалами пользуетесь - не имеет здесь никакого отношения. Сегодня "нормативный материал" один, завтра - другой.

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2021 в 9:05](#)

Уважаемый Эдуард, опять был вынужден снять введение к Вашему тексту, в котором были некоторые объяснения. Видимо, Вам невероятно трудно задавать вопросы без расплывания. Вы не один, есть люди, у которых та же проблема. Теперь к вопросам. Под "финно-угорскими этносами" Вы, видимо, понимаете людей, которые говорят на языках финно-угорской группы. Но это, насколько понимаю, не "этноты". Как нет "славянских этносов" России или в Восточной Европе. Этнос не определяется только языком, у него должны выделяться другие характерные компоненты - территория, культура и так далее. Более того, "финно-угорский" язык - это вольная трактовка, скорее фантазии лингвистов. К финнам как таковым это вообще не имеет прямого отношения. Например, на "финно-угорском" языке говорят венгры, которые от финнов не произошли, и финнов там никогда не было, как и на пути миграции древних мадьяр. Поэтому давайте разделять - либо мы говорим о языках, которым лингвисты дали фантазийные названия, либо о людях, их генеалогии и истории.

В отношении к ДНК-линиям, ДНК-маркерам, племенам и народам обратитесь к недавней книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021), там это подробно описано. Зачем мне это сюда переносить, там народах Севера России десятки страниц.

Наконец, о "средиземноморской подрасе". Эта классификация во многом устарела, во многом неверна, и тоже является во многом условной и даже фантазийной. Она при ее возникновении (и далее) никак не принимала во внимание происхождение соответствующих народов, их историю. Увидели, назвали, записали. А потом уже и не меняли. Так, некто

Блуменбах в конце 18-го века нашел на Кавказе "красивый череп" (как он описал), который сейчас назвали бы европеоидным, но он назвал его "кавказоидным", в немецком, английском и прочих родственных языках "кавказец", как принято, по месту находки. И все европеоиды стали "кавказцами". Прошло 230 лет, а термин остался, и сейчас, при переписи населения в США (и при заполнении прочих документов) я выбираю один из нескольких предлагаемых пунктов, кто я - "кавказец", или "азиат", или "черный американец". Я обычно "кавказец" зачеркиваю, и пишу "европеоид" (поскольку вопрос фактически о расах). Так и "средиземноморская подраса", которую в массовом порядке нашли и в Сибири, и в Северном Казахстане, и на Урале, куда средиземноморцы отродясь не ходили. А просто так назвали. Подозреваю, это носители гаплогруппы R1b, которые когда-то проходили по побережью Средиземного моря, их скелеты там нашли, и назвали "средиземноморцами". И вот сейчас Вы это приводите как якобы аргумент. А специалисты наверняка знают, в чем там дело, и давно договорились не обращать на это внимание и не исправлять. Как про "древних иранцев на Днепре 5000 лет назад". Все специалисты прекрасно знают, что никаких выходцев из Ирана там не было, но так у них принято называть. Хотя наиболее продвинутые специалисты знают, что там, на Днепре, 5000 лет назад были арии, которые в итоге, примерно 3500 лет назад, дошли до Иранского плато, со своим арийским языком, который там назвали "иранским", а значит, и на Днепре были "иранцы". Как и в Аркаиме, на Южном Урале, тоже "иранцы". Я в свое время нашел письмо секретаря обкома с Южного Урала, который писал в Политбюро в 1980-х годах, что, мол, нельзя затапливать регион Аркаима, потому что там жили древние иранцы, и это важная часть истории края. Он, видимо, всерьез трактовал это так, что там жили древние мигранты с Иранского плато.

Вот так неряшливость лингвистов и антропологов (которые между собой всё это понимают) приводит к путанице среди дилетантов, которые что слышат, то и поют. При чем там у коми (основная гаплогруппа N1a1, прибывшая из Сибири) "средиземноморские" показатели, когда вокруг Средиземного моря о N1a1 и слыхом не слыхивали? Да потому, что лингвисты и антропологи о ДНК-генеалогии понятия не имеют.

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2021 в 12:17](#)

Эдуард, предлагаю Вам успокоиться и перестать здесь троллить. В науке нет слова "допускать", в науке оперируют конкретными данными. Если данных нет, до и "допускать" непозволительно. Вы живете в мире неких фантазий, которые сами придумываете и "допускаете". Вы придумываете некое "автохтонное население", которое "густо заселяло Русскую равнину". Кто это такие были, интересно? Сообщите их гаплогруппу. Вы придумываете, что некие "славяне из Европы" "внедрились" на эти "густо заселенные территории", и что тех славян было "более чем в 4 раза

больше" того "густо заселенного автохтонного населения". Вы фантазируете про некий "геноцид против автохтонного неславянского населения", да еще всего тысячу лет назад, при котором якобы было уничтожено "густо заселенное автохтонное население Русской Равнины". Короче, либо вы отсюда исчезаете, либо прекращаете троллить. Вам дается последний шанс. Заметьте, я был терпелив.

[Никита Коновалов 3 сен 2021 в 14:40](#)

Эдуард, надеюсь, меня простит редактор ресурса за вклинивание в чужой диалог, а также за резкость, и не удалит мое сообщение, но Вы несете откровенную дичь, оперируя с потолка взятыми цифрами численности населения Московского Царства на излете правления Ивана Грозного. Так вот, во всех известных научных работах (например, у одного из крупных исследователей той эпохи историка В.А. Волкова), основанных на переписях податных сословий, численность населения МЦ в данную эпоху (в 1580-х годах, уже после взятия и присоединения Казани и Астрахани) исчисляется пятью миллионами человек, из которых 4,2-4,3 миллиона (или более 80%) русские. По источникам того времени известно, что численность населения Казанского ханства, в состав которого входили (или были вассально зависимы от него) большинство земель Среднего Поволжья и прилегающих территорий (с народами их населяющими), таких, как земли луговых и горных марийцев (черемис), мордвы, чуваш, отчасти удмуртов и собственно татар, исчислялась около 400 тысячами человек, из которых до 100 тыс. были из числа русских рабов (известно из переписки канцелярии Ивана Грозного с казанским ханом). Численность Астраханского ханства составляла по разным сведениям от 20 до 80 тысяч человек (разночтения, возможно, объясняются кочевым характером жизни некоторой части населения). Так что мифические 8 и 8 млн. человек - плод Вашей воспаленной фантазии. Чтобы иметь хоть какое-то представление о демографии и этническом составе населения (правда, чуть более позднего времени) ознакомьтесь с трудами статистика-демографа В.М. Кабузана. Например, здесь наиболее полно https://vk.com/wall-176345677_8432 или в более компактном виде здесь <https://journal.iea.ras.ru/archive/1980s/1980/no6/198..> и здесь <https://politpros.com/journal/read/?ID=431>

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2021 в 15:08](#)

Уважаемый Никита, в виде исключения Ваш комментарий остается, поскольку он информативен. То, что Эдуард Проскура "нес откровенную дичь", было и так ясно, хотя приводимые Вами данные это еще раз показали. Быть дилетантом - это не грех, а вот быть "дилетантом с инициативой", да еще троллем - это уже должно наказываться.

[Игорь Рожанский 4 сен 2021 в 3:35](#)

Если факты противоречат теории, то тем хуже для фактов (с)

Кто первый сказал эту фразу, в точности неизвестно, но она, как нельзя лучше характеризует "диванных теоретиков" наподобие участника, которому осталось жить на этом ресурсе считанные часы.

Стиль изложения, где отсутствие логических взаимосвязей компенсируется обилием многоточий, восклицательных и вопросительных знаков (и цветных шрифтов аршинного размера, если позволяет ресурс форума), очень характерен для персон, страдающих какой-то утонченной формой мазохизма - им явно доставляет удовольствие быть изгнанным с любой площадки для обсуждений, где они появляются.

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2021 в 6:53](#)

Эдуард Проскура с ресурса удален за систематическое нарушение правил данного ресурса. Согласно алгоритму удаления, автоматически удалены и все его тексты. Я осведомлен, что можно алгоритм подправить и тексты оставить, но они того не стоят. Тексты его изобилуют передергиваниями, ложными положениями, соображениями "по понятиям". Типичный пример - в последнем тексте он сообщил, что я якобы считаю Русскую равнину "безлюдной" до прибытия славян, но любой может убедиться, что слова "безлюдной", как и ничего подобного, в моих ответах ему не было. Да и не была она безлюдной, не просто так носители гаплогруппы N1a1, которые стали потом литовцами и латышами, пройдя от Урала до Балтики, сменили свои языки от уральских на индоевропейские. Они же приобрели столько гаплогруппы R1a, в дополнении к своим N1a1, что разбавили свои исходные N1a1 наполовину. Значит, шли через территории Русской равнины, населенные носителями R1a. Какие же "безлюдные"...

Согласен с уважаемый Игорем Львовичем - есть определенная категория людей, которые упрямо идут на то, чтобы быть с ресурса изгнанными. Видимо, это действительно некая форма мазохизма. Причем сам автор, идущий на изгнание, написал, что он не специалист, что он черпает сведения из того, что читает. А читать, как мы все знаем, можно самое разное и самое противоречивое. Короче, не он первый, не он и последний. Скатертью дорожка. Прошу

[Сергей Боронин 3 сен 2021 в 9:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Есть ли какие-нибудь данные по вандалам?

[Анатолий А. Клёсов 3 сен 2021 в 10:27](#)

Уважаемый Сергей, мне такие данные неизвестны. Трудность в том, что археологи должны идентифицировать конкретное захоронение, и доказать, что там именно вандал(ы). Я не знаю, чтобы ископаемые вандалы имели какие-то специфические характеристики, отличающие их от всех других скелетных остатков в Европе.

[Николай Чудов 3 сен 2021 в 23:22](#)

Анатолий Алексеевич, извините, что подсказываю. История надёжно локализовала вандалов и вестготов в Испании, где их захоронения отличаются арианским обрядом. К сожалению поиск в интернете по этому признаку ничего не даёт, нужно знакомиться с исследованиями археологов в Испании. Вы так не пробовали ?

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2021 в 7:29](#)

Уважаемый Николай, взгляните выше на исходный вопрос по вандалам и мой ответ. Вопрос был недопустимо общий, "есть ли какие-нибудь данные по вандалам?", но я не стал обращать на это критическое внимание, и перевел его в вопрос о наличии данных ДНК-генеалогии по вандалам. Поэтому ответил - "мне такие данные неизвестны. Трудность в том, что археологи должны идентифицировать конкретное захоронение, и доказать, что там именно вандал(ы). Я не знаю, чтобы ископаемые вандалы имели какие-то специфические характеристики, отличающие их от всех других скелетных остатков в Европе". Ваша "подсказка", что история "надёжно локализовала", вызывает улыбку. Взгляните хотя бы на статью в Википедии "Вандалы", которая приводит спектр мнений историков по вандалам, которые впечатляюще противоречивы. В Испании, по их сведениям, были и вандалы, и аланы, и свевы, и готы, которые воевали с вандалами, и кого там только ни было, как и прочих "варваров". Так что мой ответ остается таким же - "мне такие данные (ДНК-генеалогии) неизвестны". А поскольку вандалы моим приоритетом как-то не являются, то специально заниматься результатами исследований испанских археологов, при том, что данные ископаемых ДНК вандалов ни мне, ни им (полагаю) неизвестны, это пока неконструктивная трата времени. Так что милости просим, проявите инициативу в этом вопросе.

И еще - опять должен сказать, что дилетант отличается от специалиста тем, что у первого все просто. Перефразируя то, что Вы написали, найти захоронения вандалов очень просто, они и вестготы ранние христиане, вот это и есть "надёжная локализация" по их похоронным обрядам. Между прочим, не только вестготы, но и остготы были в части арианами,

то есть ранними христианами, так что не очень понятно, почему Вы выделяете первых. Но ранних христиан было много, из разных племен, поэтому это никак не специфический признак вандалов. Да и с вандалами было не просто, вот, например, что писал Прокопий Кесарийский: "«В прежнее время готских племён было много, и много их и теперь, но самыми большими и значительными из них были готы, вандалы, визиготы и гепиды, прежде называвшиеся сарматами, и меланхлены. Некоторые авторы называли их гетами. Все эти народы, как было сказано, отличаются друг от друга только именами, но во всём же остальном они сходны. Все они белы телом, имеют русые волосы, рослые и хороши на вид; у них одни и те же законы и исповедуют они одну и ту же веру. Все они ариане и говорят на одном языке, так называемом готском; и, как мне кажется, в древности они были одного племени, но впоследствии стали называться по-разному".

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2021 в 9:25](#)

Поскольку Николай Чудов, видимо, не уловил ни смысл моего ответа, ни правила настоящего ресурса, то его текст удален. Кстати, с его согласия. Но его пример, на мой взгляд, показателен. По сути он сводится к тому, что любое древнее захоронение в Испании, которое произведено по обряду раннего христианства - это вандалы. И если некие авантюрные археологи могут стоять на такой точке зрения (очень сомневаюсь), то хороши мы будем, если будем исходить из такого "критерия". Это означает, что нам нужно будет потратить несколько миллионов рублей, чтобы наладить контакт с соответствующими испанскими (в данном случае) археологами, поехать туда, получить кости (если дадут) из захоронения, со столь расплывчатыми характеристиками, что, мол, раз так захоронены, то ранние христиане, а значит, непременно вандалы, потом привезти кости в Россию с соответствующими разрешениями, и делать их ДНК-анализ, чтобы потом опубликовать, и заявить, что это - показатели ДНК вандалов, и никого другого.

Большую профанацию найти трудно. Посмотрите в энциклопедиях раздел "ариане" (то есть ранние христиане), и увидите, что кого среди них только не было. Посмотрите раздел "вандалы", и увидите, что кого только ими не называли. И вот такие "диванные теоретики", полностью согласен здесь с уважаемым Игорем Львовичем, дают советы, как поступать в науке. Они не понимают, что такие исследования требуют дипломатии в установлении контактов, получении соответствующих разрешений, дорогостоящих поездок, проведении дорогостоящих ДНК-анализов, и если при этом предмет исследования четко не определен, то все эти затраты - на ветер, и даже хуже - это в итоге публикация дезинформации. Но "диванный стратег" об этом не думает. Для него быть "стратегом" - самодостаточно.

Обычно специалисты в этих вопросах (изучение ископаемых ДНК) делятся на три группы. Одни поступают строго в том отношении, что не пытаются жонглировать названиями древних племен. Они проводят анализ ДНК из определенной археологической культуры, и публикуют результаты под заглавием "анализ образцов ДНК из ямной культуры". Это достаточно корректно, если культура по заверениям археологов действительно ямная. Хотя и там могут быть ошибки в отнесениях культур. Вторые привлекают названия древних племен. Что из этого получается - см. статью про "лангобардов глазами попугенетиков" <http://pereformat.ru/2019/04/longobards/>, когда выбирается захоронение, объявляется, что там "лангобарды", "но не только, а есть и местное население", и получают полную окрошку, не отвечая ни на один вопрос, впрочем, потому и вопросы размазанные. Третьи привлекают усилия, чтобы показать, что в данном захоронении действительно представители конкретного племени, например, кривичей. Это - недавняя статья нескольких наших авторов из Академии ДНК-генеалогии, включая представленного здесь И.Л. Рожанского. Несомненная польза той статьи (в данном случае) - это начало работы в данном направлении, получение первых результатов, которые, конечно, надо в дальнейшем перепроверять на большем количестве образцов из того же племени. Никто из специалистов не будет полученные результаты абсолютизировать, типа "кривичи имели такую-то гаплогруппу", и все толковые люди это понимают. Но начало положено, и это нельзя недооценивать. Но даже такая работа весьма затратная.

Но когда "вандалы" могут оказаться кем угодно, это уже будет научное вредительство, дезинформация, профанация. И пустые затраты, конечно, тоже. Правильная работа называлась бы "изучение древних ДНК из такого-то захоронения", и уже в статье перечислялись бы десяток, а то и больше, возможных кандидатов племен на то, кто бы это могли быть.

[Игорь Рожанский 4 сен 2021 в 11:02](#)

Специально для "знатоков" по определению могил вандалов. Только что упомянутые Анатолием Алексеевичем лангобарды исповедовали христианство арианского толка. Что получилось из анализа их двух захоронений в Венгрии и Италии, смотрите статью по ссылке из сообщения выше.

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2021 в 12:33](#)

Уважаемый Николай, Вы, похоже, тоже идете на расставание с этим ресурсом. Вы так и не усвоили, что дело не в двух захоронениях, как в примере про лангобардов, и не в десятки или в сотне, а в специфических признаках скелетных остатков людей, принадлежащих к конкретному племени. Иначе ДНК-анализ будет относиться не к вандалам, и не к

прочим гетам, а к тем, "кто были здесь". Раннее христианство к таким специфическим признакам не относится. Советую здесь не витийствовать, а ехать в Испанию и заняться подобным исследованием. Или хотя бы найти такие данные, внимательно и корректно их проанализировать, и представить в виде статьи с соответствующими обоснованиями.

[Александр Скляренко 5 сен 2021 в 3:06](#)

Цитата: "Например, никаких данных про гаплогруппы Александра Невского и Ивана Грозного нет. Читаем дальше - «Исследования проторюриковичей также показывают N1c1 совпадающий с Владимиром Мономахом...». Гаплогруппу Владимира Мономаха никто не определял, никаких «проторюриковичей» нет, это все фантазии норманистов, чтобы подгонять данные. " ... почему же у меня в личном кабинете генотек, есть информация про Александра Невского и Владимира Мономаха, они что "от балды" вставили информацию ...

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2021 в 6:37](#)

Уважаемый Александр, Вы странно ставите вопрос - "" ... почему же у меня в личном кабинете генотек, есть информация про Александра Невского и Владимира Мономаха...". Вы еще спросите - "почему же цыганки на привокзальной площади дают мне информацию про дальнюю дорогу и казенный дом?". Да потому что те цыганки - коммерческий проект, и у них задача выманить у Вас деньги. Компания Генотек, которую Вы упомянули - тоже коммерческий проект, и у них такая же задача. Эта компания много раз упоминалась как генератор фантазийных, а по сути некорректных (мягко говоря, можно сказать более жестко) "положений", чтобы привлекать доверчивых клиентов. На этом ресурсе мы эту компанию не раз обсуждали, и каждый раз тот, кто попался на их удочку, говорил, типа - эх, знал бы я раньше...

Никаких данных про гаплогруппы или гаплотипы Александра Невского и Владимира Мономаха нет, есть некие соображения, всегда противоречивые, потому что к ним есть другие контр-соображения. В науке в таких ситуациях говорят осторожно, что, мол, "есть некоторая вероятность", и приводят противоречивые данные. В коммерции типа "Генотека" задача другая - не дать сбалансированные данные и интерпретации, а оглушить клиента, заманить его с понятной целью. А если клиента нет, то выдавать совершенно ненаучные соображения, типа того, что русские произошли от шотландцев, или что среди русских есть какой-то малый процент "коренных жителей Русской равнины", причем понятие "коренные жители" или не определяется, или поясняется "с потолка". Ну, так они работают.

Что касается "проторюриковичей", этот фантазийный термин был предложен в Польше в 2012 году (возможно, и раньше), смысл его пояснялся в сетевых дискуссиях, и сводился к тому, что это те, гаплотипы которых "похожи" на гаплотипы русских князей гаплогруппы N1a1 (в современной номенклатуре). Потом появилась поправка, что это те, кто имеют субклад L550 (xL1025), то есть сотни тысяч людей. Это подробно разбирается в моей книге "ДНК-генеалогия славян. Новые открытия" (2019). Цитата оттуда:

"Давайте на этом немного остановимся, в педагогических целях. Начнем с того, что снип, выявленный у кого-то сотни и тысячи лет назад, вовсе не обязательно является прямым предком современного носителя того же снипа. Снип, например, R1a-Z280 тоже выявлен у многих людей, но это не значит, что все они - предки тех, у кого такой же Z280. У них всех есть только один единый общий предок - это первопредок снипа Z280. Далее, от любого последующего потомка первопредка могут расходиться веером последующие потомки, но только один из них продвигается в искомом направлении, к определенному нашему современнику. Остальные потомки «веера» уже к этому современнику не ведут, они ведут к другому. У кого-то образуется новый снип, и опять, этот снип расходится веером по потомкам.

Поэтому введение понятия "проторюриковичи" является бессмысленным. Только один человек, из цепочки является «прото», веер «прото» быть не может, если речь идет именно о Рюрике, об одном человеке. От этих "проторюриковичей" с любым определенным снипом произошли тысячи потомков в самых разных направлениях, которые к Рюрику не имеют никакого отношения, кроме как относятся к той же гаплогруппе N1a1, к предшествующим снипам. Но они в подавляющем большинстве не предки рюриковичам".

И то, если считать, что летописный Рюрик действительно имел гаплогруппу N1a1.

И это я еще не говорил об очередной клюкве Генотека, что, мол, "40 000 и 47 200 лет назад ваши предки обустраиваются на территории Южной Азии", с показом региона Каспийского моря, и, видимо, Кавказа, да еще с изящными загогулинами, о которых Генотек, видимо, в деталях, с точностью до загогулин, знает.

[Александр Скляренко 7 сен 2021 в 3:17](#)

Понятно, что коммерческий проект, но деньги у меня они как вы говорите уже выманили. Так что и информации про мою гаплогруппу - R1a - Z282 (R1a1a1b1a) верить нельзя ... ?

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2021 в 6:31](#)

Уважаемый Александр, в этом ресурсе задают вопросы, поэтому вопрос и был оставлен, остальные рассуждения сняты. На вопрос, который Вы исходно задали, ответ был дан. На этом стоило остановиться. Но из сочувствия к жертве фактического обмана немного продолжу. Вопрос Вы теперь задаете риторический, ответа на него быть не может. Дам общий совет - в наше время потребитель должен быть по возможности квалифицированным потребителем. То есть хотя бы немного разбираться, что покупаете, за что платите деньги, что получите, и то ли это, что Вам нужно. Вы же когда покупаете, скажем, телевизор, наверняка проводите предварительный выбор среди доступных вариантов. А вот заплатив немалые деньги за свой ДНК-тест никакого выбора, судя по всему, не проводили. Увидели "Генотек" - и сразу заказали. А ведь про эту компанию и ее владельца написано немало, и не про него лично, это мало кого интересует, а именно про "продукты" этой компании. Можно ведь было поинтересоваться. Так что деньги у Вас особенно не выманивали, Вы их сами на тарелочке принесли.

Что касается R1a-Z282, то снип совершенно неинформативен. Он - родительский по отношению почти ко всем линиям гаплогруппы R1a в Европе (более 90% этих линий) - и восточно-славянских (Z282-Z280), и западно-славянских (Z282-M458), и скандинавских (Z282-Z284). Поэтому Вам он просто не нужен. Считайте, что у Вас определили гаплогруппу R1a, и всё. Ее, наверное, определили правильно.

[Александр Крекер 5 сен 2021 в 10:33](#)

Анатолий Алексеевич! Давно смотрю ваши выступления. Просмотр роликов о ДНК-генеалогии, действительно вызывает очень большой интерес. Но так же знаю, что много у вас и так называемых разоблачителей, называя то, чем вы занимаетесь, псевдонаукой. Но лично мне интересно, и во многом хотелось бы разобраться и мне самому, в моих казачьих корнях. Родился я в городе Борзя, Читинская обл. Вам известно наверное что это Забайкальское казачье войско. Так вот, мне нужны исследования, и доказательства, сколько во мне действительно казачьей генетики. Дедов своих я не видел и не знал вовсе. Единственная бабушка, по матери. Помнит только то, что сваха, так она её называла. Потому что не фамилии её казачьей ни имени не помнила. Но точно знала что она казачка. А вот второй раз вышла замуж, якобы не за казака, и фамилии его, якобы не казачье (Капичников). Мать моя тоже умерла, и не оставила мне никаких сведений. Но знаю по её словам, что её род из под Харькова. А это из истоков, Харьковский казачий полк. И фамилии по материнской линии, Вакуленко по линии её матери, и Дмитриенко по линии её отца. А это мне удалось узнать, через интернет, что фамилии таковые казаков

малоросов. Так же, удалось узнать, через тот же интернет, что Капичниковы, выходцы из Тамбовской губернии. А это то же, восточный перекрёсток на пути всех народов. И место, как и Дикое поле, очень тревожное. И выживали там очень сильные люди. И казачий фактор там присутствовал. Вот и всё что мне удалось за долгие годы нарыть. Обращаться в определённые инстанции весьма затратно и долговременно. Да и не факт что можно, что то найти. Очень много берут денег, проходит долгое время, и подсовывают порой разные нелепицы.

Да, и добавлю, что сейчас я ношу фамилию отчима (немецко-шведская).

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2021 в 11:53](#)

Уважаемый Александр, давайте по порядку того, что Вы упомянули. Первое, что касается "разоблачителей". Они делятся на четыре основные группы. Первые - это придурки, которых проще назвать дебилами, но не хочется обижать дебилов. Они на самом деле ничего не "разоблачают", не приводят ни одного конкретного примера, и просто повторяют "псевдонаука", или "лженаука", не понимая смысла того, о чем говорят. Например, повторяют "лжегенетик", не понимая того, что ДНК-генеалогия - не генетика. У нее другая методология, другие исходные данные, другой расчетный аппарат, и что гаплогруппы и гаплотипы - не гены. Вторая группа - вариант первой, они просто как попугаи повторяют то, что услышали от первой группы. Третья - это пошгенетики и их клан, у которых свои соображения. Они полностью провалились со своими "исследованиями" с начала 2000-х годов, провалились с анализом гаплотипов, со скоростями мутаций, которые они никогда не понимали, и для своей обороны заладили "псевдонаука" или "лженаука", хотя прекрасно понимают, что провалились. Они уже давно перестали рассматривать гаплотипы и скорости мутаций, потому что поняли, что не умеют, и переключились на другое. Четвертая группа - это русофобы, которые не выносят историю русских и славян в целом, молятся на норманнскую теорию, и крайне раздражены, что ДНК-генеалогия их размазывает по стенке. В общем, нормальная информационная война. Вот и Вы повторяете - у вас много разоблачителей", с оговоркой "так называемых". Значит, тоже не пытались хоть немного разобраться.

Теперь к основному вопросу. Никакой "казачьей генетики" нет. Казаки в подавляющем большинстве - славянского и русского происхождения, и только терские казаки имеют небольшую кавказскую примесь, в виде гаплогруппы G2a, у них ее 10-12%, а у русских в среднем примерно 1%. Так что ДНК-тесты у Вас покажут обычный средний русский вариант, казаки Ваши предки или нет (по мужской линии), или что-то другое (ну, например, что-то бурятское или якутское, или уральское, или китайское, как примеры), но это тоже не будут "казаки" как что-то "казацкое". Далее, бабушка у Вас могла быть "казачка", как это ни понимать, но дедушка - Вы

не знаете, кто. Мог быть опять же любого другого происхождения. Вот это "любое другое" у Вас вполне может проявиться.

Так что у Вас два пути - архивы и тест на ДНК. Нужны оба. Сетовать на то, что гарантии нет, это не вариант. Кто хочет - ищет возможности, кто не хочет - ищет причины. Если надо "много денег", значит, надо заработать. Это, по-моему, очевидно. А денег много - потому что труд нынче ценится дорого. Работать в архивах - это нужно много времени и высокая квалификация. То же самое и с анализом ДНК, плюс дорогие импортные реактивы. Дешево ни то, ни другое не будет.

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2021 в 10:21](#)

Уважаемый Петр Никифоров, сформулируйте вопрос, причем желательно так, чтобы понять, что именно Вас интересует.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2021 в 15:36](#)

Уважаемый Петр, Вам трудно задавать вопросы, понимаю. Но повторяю то, что адресовал Вам ранее: "сформулируйте вопрос, причем желательно так, чтобы понять, что именно Вас интересует". Вы вопрос так и не сформулировали, вместо этого опять поместили некие рассуждения. Поэтому Ваш текст опять снимается.оборот "я искал информацию о соотношении гаплогрупп" большого смысла не имеет. Это типа "я искал информацию, кто выше - блондинки или брюнетки". Вопросы такого типа бессмысленны, если нет пояснений, зачем это Вам нужно, для решения какой задачи. Если пояснение есть, то обычно сразу ясно, Вы занимаетесь ерундой, или все-таки в каких-то частных случаях решение есть. Но если пояснения нет, то отвечать на такой вопрос смысла опять же не имеет. Я не могу за Вас вопрос додумывать, если Вы мне не помогаете.

Так вот, у румын есть всего две известных выборки, и обе содержат противоречивые данные. Плюс к ним есть третья выборка, это список снипов в списке компании YFull. Там данные опять не согласуются с двумя предыдущими. Поэтому простого, прямолинейного ответа на Ваш вопрос нет. Но "концептуальный" ответ дать можно, если знать, что именно Вас интересует, для чего это Вам нужно. Но Вы этим так и не поделились.

Так вот, "концептуально" на первом месте у румын находится гаплогруппа I2a, причем все - южно-славянский субклад I2a-Y3120. По одной выборке там 28% этой гаплогруппы, по другим - 14%. Но по числу снипов в списке эта гаплогруппа - на втором месте. Вот и решайте, что Вам там нужно. Если Вам надо знать, это славянская группа, или западноевропейская - то славянская. Но проблема в том, что Вы не говорите, зачем это Вам нужно, и что именно Вы хотите узнать.

На втором места там сразу четыре гаплогруппы, в пределах погрешности. Это R1a, R1b, E1b, J2, последняя - поровну J2a и J2b. Одна выборка дала соответственно 18%, 15%, 14% и 13%. Но по числу представителей в списке YFull - их 3, 12, 5 и 7. Вот и гадайте, кто там на каком месте. Вторая выборка дала соответственно 8%, 16%, 14%, 14%. Это - типичный случай для "перекрестков цивилизаций", когда имеем смесь разных гаплогрупп примерно в одинаковом количестве, в пределах погрешности. Почему привожу число представителей в YFull - потому, что это неплохая оценка представительства гаплогрупп.

На самом деле и эта информация полезна для решения специальных вопросов. Но так, как это делаете Вы - "на каком месте", это в данном случае почти бессмысленно.

[Лариса Малышкина 6 сен 2021 в 11:28](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня вопрос как врача-цитогенетика, работающего в сфере медицинской генетики: где локализуются в Y-хромосоме используемые в ДНК-генеалогии метки? В этой хромосоме два гетерохроматина: прицентромерный и концевой. Концевой гетерохроматин по размерам очень вариабелен, что делает Y-хромосому визуально разной по размерам у разных мужчин. Может эта особенность даст возможность и визуально определять, хотя бы примерно, принадлежность к определенным гаплотипам?

[Игорь Рожанский 7 сен 2021 в 18:03](#)

>концевом гетерохроматине

Насколько помню, эти концевые фрагменты Y-хромосомы НЕ используются при идентификации снипов и повторяющихся фрагментов. Точно так же, в нормальной обстановке мы не едим кожуру и сердцевину ананаса. Где именно находятся те или иные снипы, можно отыскать на порталах ISOGG и YFull.

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2021 в 13:05](#)

Уважаемая Лариса, я не генетик. Так что Ваш вопрос по сути должен быть адресован Вам. Приведу аналогию - алмазы добывают в шахтах, там своя "парадигма" - вагонетки, рельсовые пути, отбойные молотки, канарейки, своей жизнью сигнализирующие о количестве метана в шахте, лифты, доставляющие рабочих в шахты, и так далее. А я - оградчик алмазов, которые мне доставляют из тех самых шахт. Мой продукт - бриллианты.

А дебилы за окном кричат - но он же лже-шахтер, он в шахте никогда не был, какое право он имеет заниматься огранкой алмазов... Смысл понимаете? ДНК-генеалогия - это физическая химия, химическая кинетика, как часть физической химии, она к генетике не имеет ни малейшего отношения. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. ДНК-генеалогия занимается временами древних миграций, древней историей. Генетика этим не занимается. А Вы меня спрашиваете - а какая ширина рельсовой колеи в шахте? Да какая мне разница? Пусть этим шахтеры интересуются. Или генетики.

Гаплотипы - это совокупность повторяющихся маркеров в Y-хромосоме. Они воспроизводятся у тысяч и миллионов людей, и позволяют производить надежное и воспроизводимое отнесение людей к определенным родам, коих всего два-три десятка на планете, в зависимости от того, как их идентифицировать. Анализ этих гаплотипов позволяет выявлять особенности древней истории человека. Если проводить анализ гаплотипов в самых разных лабораториях, всегда получается одно и то же, то есть имеем полную воспроизводимость. Это то, что мне нужно знать, для того, чтобы проводить дальнейший анализ. Если Вы как цитогенетик покажете систематическую ошибку в моих подходах, я Вас расцелую. Потому что это позволит мне сделать принципиальные поправки в моих подходах. Это продвинет науку. Но за последние 15 лет, как я занимаюсь ДНК-генеалогией, это никому не удавалось. Никого расцеловать так и не получилось. Поэтому Ваш вопрос, так сказать, "зависает" без какого-либо развития в сфере ДНК-генеалогии.

[Лариса Малышкина 7 сен 2021 в 12:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а цитогенетическое, видимое в микроскоп подтверждение Вашим расчетам не хотите получить? Вот это может быть есть возможность получить, но при условии, если используемые в ДНК-генеалогии метки локализуются в концевом гетерохроматине (тех самых повторяющихся последовательностях). Я с огромным уважением отношусь к Вашим исследованиям, имею Ваши книги. Прошу прощения за тех генетиков, которые пока не осознали огромной ценности Ваших открытий.

[Анатолий А. Клёсов 7 сен 2021 в 12:59](#)

Уважаемая Лариса, спасибо за теплые слова. Генетики ценность вряд ли осознают, потому что ДНК-генеалогия - не генетика. Им наши выводы про времена и направления древних миграций людей ни к чему, как и другие выводы ДНК-генеалогии. У них другие цели и задачи, другая методология исследований, в общем, всё другое. Нам нужно от генетиков одно - чтобы они занимались своими вопросами, и не пытались

"критиковать" то, в чем не разбираются. А именно в новом научном направлении на основе физической химии и химической кинетики, и призванном помочь археологам, лингвистам, антропологам, этнографам и специалистам других смежных дисциплин. Заметьте, генетики в этом перечне нет, ДНК-генеалогия исследованиям генов и их совокупности в организме не поможет, как и вопросам изучения наследственности путем передачи генов от родителей к потомкам. Это - не вопросы ДНК-генеалогии. Гаплогруппы, субклады, гаплотипы к генам никакого отношения не имеют. Поэтому огорчительно, когда генетики (видимо, не слишком толковые) объявляют, что ДНК-генеалогия - это "псевдогенетика" или "лжегенетика". Видимо, у них короткая память, если не помнят, что не так давно сама генетика объявлялась "лженаукой". А может, дело вовсе не в памяти, а в природной злонамеренности.

Что касается "подтверждения расчетам" ДНК-генеалогии с помощью микроскопа, то я просто не понимаю, как это вообще может быть возможно. Как смотрение в микроскоп даст временные показатели мутаций, в концевом гетерохроматине или где угодно, и перевод их во времена и территории древних миграций человека. Ну, если даже Вы увидите повторяющиеся последовательности нуклеотидов, то есть маркеры, то мутации в каждом из них происходят раз в тысячелетия, а во всей их совокупности в той же Y-хромосоме - раз в столетия. Но если Вам удастся разработать новую методологию, буду рад, если Вы ее опишете, с экспериментальными примерами и подтверждениями, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Статью присылайте мне.

[Андрей Митис 9 сен 2021 в 6:21](#)

Анатолий Алексеевич , у меня такой вопрос : можете ли вы что то рассказать о происхождении фамилии Могилян ??

Мой прадед по внешности типичный азиат , фамилия Могилян, у моей бабушки есть сестра, так вот у нее в метриках он записан как китаец . Эту фамилию я и нашел на территории современного Китая, но лишь у одного человека " Бильге хан Могилян " , так же я нашел, что род Ашина брали китайские фамилии.

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2021 в 7:55](#)

Нет, уважаемый Андрей, я происхождением фамилий не занимаюсь. И причина проста - это сфера манипуляций. Вот и Вы - Китай и род Ашина упомянули, а то, что в Киеве есть Могилянская академия - решили не заметить. И так большинство тех, кто занимаются происхождением фамилий - берут лишь то, что по каким-то причинам для них более предпочтительно.

[Дмитрий Филипенко 9 сен 2021 в 12:30](#)

Анатолий Алексеевич можете рассказать что нибудь о казаках и казачестве до крещения Руси. Желательно в личном сообщении и если можно ссылку на какую либо литературу от этом.

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2021 в 15:07](#)

Уважаемый Дмитрий, я такие заказы не выполняю. Советую обратиться в капсульную службу "Маруся увлечет ребенка сказкой".

А если серьезно, Вы хотя бы Википедию открывали? Там есть глава "Казаки". Какие "казаки до крещения Руси", Вы понимаете, что спрашиваете? Вы бы еще про членов партии большевиков до крещения Руси спросили...

[Дмитрий Вотрин 9 сен 2021 в 17:05](#)

Андрей, начинайте искать там, где обнаружили метрики бабушки сестры. Вдруг окажется, что некий китаец Мо Ги Лян и вправду в наши края переехал - дед, прадед или еще какой предок. А фамилия могла быть и Мо, и Лян - в общем, простор для поисков в документальной генеалогии среди этих распространенных в Китае фамилий открывается необъятный.

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2021 в 8:07](#)

Уважаемый Асланбек, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают некие данные из непонятого источника, который к тому же блокируется как бесплатный сайт и с определенной вероятностью зараженный вирусами. Если хотите привести данные, то не перепечатывайте, а дайте легитимную ссылку на опубликованную статью, и задайте конкретный вопрос, но не типа "что про это думаете?", или "какое мнение?". Поэтому Ваши три текста с рисунками удалены.

Для того, чтобы понять, какой смысл в приведенных данных, надо знать, насколько достоверно, что это "аланы". Из каких захоронений взяты образцы, на какой территории, каково заключение археологов, по каким признакам определено, что это аланы, и так далее. Сейчас же это данные - некая сборная солянка, в 20 образцах - 10 гаплогрупп. В другом случае - в 12 образцах пять гаплогрупп, с митохондриальными ДНК каша еще больше. Никаких выводов сделать нельзя, тем более - см. выше, сама подача данных совершенно непрофессиональна. К тому же - при 20 и тем более 12 образцах при 10 и 5 гаплогруппах проценты не показывают. Они

неинформативны, например, 5% - это один образец, 10% - два образца (в первой группе), 8% - это один образец, 9% - тоже один образец (во второй группе), какой смысл давать эти 8% и 9%, когда это одно и то же. Именно потому подача данных непрофессиональна, в таких случаях показывают просто количество образцов. Похоже, это просто неупорядоченная смесь образцов ДНК разного происхождения, и насколько она относится к аланам - без прояснения вопросов, заданных выше, никто из специалистов не скажет, да и рассматривать серьезно не будут.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2021 в 10:31](#)

Уважаемые читатели и участники этого ресурса,

Время от времени я знакомлю вас с письмами в мой адрес, и моими ответами на них. Делаю это тогда, когда письма и ответы несут образовательную значимость, в особенности в отношении ДНК-генеалогии. На мой взгляд, такую значимость имеет письмо, подписанное директором учебно-научного центра в Санкт-Петербурге, кандидатом технических наук. Фамилию его не привожу, так как публикацию его письма с ним не согласовывал. Итак, письмо:

* * *

С большим интересом ознакомился с Вашими публикациями. Ознакомился я с критикой в Ваш адрес, но проанализировав, счел ее необоснованной.

В науке принято опираться на ее апологетов, на принятую кем-то ранее терминологию. И когда она становится по мнению большинства (!) практически законченной, любые отклонения от нее подвергаются иррациональной критике. Я вообще прихожу к заключению, что в этот момент научное направление перестает развиваться. Не думаю, что развитие космонавтики в середине XX века было бы возможным, если бы до этого времени была сформирована стройная система знаний. Несколько позже направление обрастает именами, институтами, должностями всякими и званиями и с этого момента перестает развиваться. Пока не находятся такие прорывные деятели как Илон Маск, которым нет дела до всех этих условностей, им не надо защищать диссертации, получать отзывы коллег...

Я отношу Вас к таким же пионерам, которые находят новые нестандартные пути в науке и развивают ее таким образом. Не обращайтесь внимания, пожалуйста, на все эти критические высказывания в Ваш адрес и продолжайте свою миссию. Я уверен в Вашей правоте. Да, некоторые положения Вашей теории, особенно в части оценки констант скорости мутаций в маркерах, требуют более тщательной проверки и

подтверждения. Но критика, с которой я ознакомился, в основном основана на трех постулатах:

1. Вы не являетесь профильным специалистом в данном направлении;
2. Вы вводите новые понятия, которые не приняты в официальной версии данного направления науки;
3. Отдельные положения не соответствуют общепринятым.

Но именно таким образом, - тем самым, которым Вы занимаетесь, и возможны прорывные идеи. Ваши оппоненты критикуют Ваши воззрения и методы, но часто не предлагают никаких решений. Поэтому не обращайтесь на них внимания. То обстоятельство, что Ваши труды не опубликованы в рецензируемых изданиях, не должно быть волнительным для Вас. Разве Вы преследовали такую цель? Разве не ясен итог таких обращений?

Критикуя Вас и не предлагая ничего взамен, они видимо, ожидают (пусть и неосознанно), что Вы сдадитесь, а быть может, и обратитесь к ним за поддержкой. Не надо этого делать продолжайте свою работу, если она Вам еще интересна и приносит удовлетворение.

Я желаю Вам здоровья и благополучия, вне зависимости оттого, ответите Вы на мой вопрос или нет.

В 2013 году, в том числе под впечатлением от Ваших публикаций, я обратился в FamilyTreeDNA и получил сертификат со следующей последовательностью маркеров (37-ми маркерный анализ):

13 25 14 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 23 14 19 33 12 15 15 17 11 12 19 23 15 15 17 18 33 39 13 11.

В сертификате было указано, что моя гаплогруппа R1a1.

Я ознакомился со многими Вашими публикациями, но не нашел в них именно такой последовательности. Хотя я вижу, что мой генетический паспорт совпадает с указанной выше гаплогруппой и не подвергаю это сомнению, DYS 19/394=14 на целых две мутации отличается от центрально-евразийского. Первые 12 маркеров у меня совпадают с одним представителем R1a1 в Скандинавии. Не могли бы Вы пояснить данное отличие и обобщить какие-то выводы о путях миграции моего Y-предка из представленного выше ряда. Мой прадед родился в Вологодской губернии в конце XIX века и по моим сведениям его предки также были уроженцами этих мест.

Буду Вам признателен за ответ. Ни в коей мере не буду обижен

отсутствием письма от Вас. Понимаю Вашу занятость и продолжу следить за Вашими увлекательными публикациями.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы затронули целый ряд вопросов, попытаюсь по возможности на них ответить. Согласен с Вашей оценкой путей развития науки и проблем с современными деятелями науки, хотя деятелями многих из них, если не большинство, назвать трудно, особенно принимая во внимание те три пункта «критики», которые Вы воспроизвели. По пунктам:

1. Я как раз являюсь профильным специалистом в ДНК-генеалогии и в тех дисциплинах, на которых она стоит. Это – физическая химия и химическая кинетика. Вы не уточнили, что такое «в данном направлении», но обычно люди, которые не обладают выраженной способностью размышлять, думают, что это генетика. Ничего подобного. Именно потому генетики не создали ДНК-генеалогию. У генетики совершенно другая методология, а науки и их направления определяются своими методологиями. ДНК-генеалогия не занимается генами, генофондом, она начинается там, где генетика заканчивается, или вообще проходит мимо, например, генетика наследственных заболеваний. Расчетный аппарат ДНК-генеалогии совершенно отличается от такового в генетике. Ни один генетик или популяционный генетик не проводил расчеты с помощью логарифмических методов, и наверняка не знают, что это такое, не вычислял поправки на возвратные мутации и так далее. Ни один генетик не работал с константами скоростей мутаций, отличающимися для всех 111 маркеров Y-хромосомы, да даже для двух маркеров, в лучшем случае считалось, что у всех маркеров скорости мутаций одинаковы. Короче, «критики» не способны даже различить разные направления науки, они либо не понимают различия, либо умышленно вводят других в заблуждение. Уж генетики должны понимать, что ДНК-генеалогия – это не генетика, но что-то им мешает это признать. Я знаю, что именно мешает, но пусть это честно скажут генетики. Кстати, поскольку Вы это затронули, независимая проверка значений констант скоростей мутаций в маркерах, коих сейчас 111 в наиболее принятом формате гаплотипов, всегда приветствуется, но при условии корректных экспериментов и вычислений. Несколько раз такие попытки предпринимались независимыми исследователями, но каждый раз это делалось некорректно, без проверок и отработки на примерах, все эти попытки специально разбирались в моих статьях (например, в статье авторства Klyosov & Kilin, см. список статей ниже), и было показано, что попытки изменить значения констант скоростей были неудачными. Это – большая работа, и по плечу только глубокому профессионалу. С наскока такие "проверки" не работают, нужны перепроверки своих же проверок, а на это у авторов проверок нет ни терпения, ни профессионализма.

2. Во втором пункте опять фигурирует «данное направление науки», более того, слова «официальная версия». Нет ничего более далекого от науки, чем утверждать, что есть «официальная версия», и что никакого развития далее быть не может. Разумеется, наука развивается, и это с необходимостью сопряжено с введением новых понятий, тогда, когда старые понятия уже не соответствуют новому состоянию науки. Археологи оперируют материальными признаками древних культур, но никогда до последнего времени не рассматривали родовое происхождение ископаемых людей в виде их костных остатков. Понятно, что необходимо вводить новые термины. Даже упомянутые «логарифмические методы расчета» - это в контексте ДНК-генеалогии новое понятие. В лингвистике тоже, разумеется, вводили новые для своего времени понятия, как индоевропейские языки, днепро-кавказские языки, лексикостатистика, глоттохронология, и так далее, но не ставили им в соответствие людей определенных родов, то есть гаплогрупп. В социальных науках «род» имеет один смысл, в ДНК-генеалогии другой смысл, а именно множество потомков по мужской линии, произошедших от общего предка. Это и гаплогруппа, и субклад, все они имеют характерные признаки рода. Когда в деревне говорят «род Фроловых», то все понимают, что когда-то жил Фролов, который и рассматривается сельчанами как общий предок его потомков Фроловых. А ДНК-генеалогия добавляет, что у того Фролова та же гаплогруппа, как и у его потомков по мужской линии. Потому что род - тот же. ДНК-генеалогия вводит новое понятие, что арии - древние мужчины, относящиеся к древнему же роду, в Y-хромосоме которых есть метка под индексом R1a-Z645, которая образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Такого понятия в науках - археологии, лингвистики, антропологии, этнографии - не было. У них не было такого понятийного аппарата. Теперь - есть, если соответствующие специалисты им воспользуются. Уже начинают пользоваться.

3. То, что «отдельные положения не соответствуют общепринятым» - это неперемнная ситуация в развивающейся науке. Те, кто это не понимают, не могут относить себя к людям науки. Собственно, это вытекает из предыдущего пункта. Любая современная наука вводит новую терминологию, достаточно открыть любой современный научный журнал, чтобы в этом удостовериться. Могу выразиться более резко, и сказать, что все три «критики» - продукт профанов, которые необоснованно считают себя «учеными». Или эти «критики» высказываются дилетантами, далекими от науки.

Что касается Вашего гаплогруппа, то да, это гаплогруппа R1a. Приведенный Вами индекс R1a1 давно устарел, он был в ходу тогда, когда в номенклатуре были всего два субклада группы R1a, это сама R1a и ее субклад R1a1. Теперь в группе R1a имеются 740 субкладов. Для того, чтобы понять происхождение Вашего гаплогруппа Вам надо обратиться в

Академию ДНК-генеалогии в Москве, там проводят персональные интерпретации по виду гаплотипа, <http://dna-academy.ru/>, правая верхняя панель «Заказать ДНК-тест», там есть условия заказа персональной интерпретации. Но сразу скажу, что задача у Вас будет непростой, 37-маркерный гаплотип дает весьма ограниченную информацию, намного меньшую, чем 67- или 111-маркерный гаплотип. Если бы в Вашем гаплотипе вместо 14 в третьем маркере был 16, задача была бы намного проще, это был бы типичный гаплотип восточно-карпатской ветви (хотя тоже могут быть варианты). Но число 14 путает картину. Или это исходно 16, но претерпевший двойную мутацию, это бывает, или это исходно 14, тогда интерпретация пойдет в другую сторону. Но в любом случае без прямого определения снипа интерпретация в Вашем случае будет довольно условной, уж слишком многочисленны субклады гаплогруппы R1a, и они теснятся довольно плотно по гаплотипам. Так что если Вы хотите действительно докопаться до происхождения Вашего гаплотипа, а значит, Вашей Y-хромосомы, надо определять, какой снип из упомянутых 740 снипов гаплогруппы R1a у Вас имеется. Посоветуйтесь с Всеволодом Игоревичем Меркуловым, кандидатом исторических наук, исполнительным директором Академии (по линку выше).

Наконец, что касается Вашего «То обстоятельство, что Ваши труды не опубликованы в рецензируемых изданиях...», это забавное заблуждение. Эта фальшивка была запущена несколько лет назад популяристом Балановским и его мамой, Балановской, хотя они прекрасно знали, что это фальшивка. Это было частью их кампании по самозащите от ДНК-генеалогии, которая вскрыла тот мусор, что они публиковали в научных изданиях, и они выбрали путь попыток безосновательной и лживой дискредитации. Для справки, привожу список публикаций по ДНК-генеалогии в рецензируемых международных и российских журналах:

- "DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome. I. Basic Principles and the Method" (J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 186-216 (2009) <https://www.jogg.info/pages/52/files/Klyosov1.pdf>

- "DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome. II. Walking the Map" (J. Genetic Genealogy, 5, No. 2, 217-256 (2009) <https://www.jogg.info/pages/52/files/Klyosov2.pdf>

"DNA Genealogy, Mutation Rates, and Some Historical Evidences Written in Y-Chromosome" (Nature Precedings, 2008)
<https://www.nature.com/search?q=Klyosov&journal=>

- "A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood". Human Genetics, 126, No. 5, 719-724 (2009) <https://link.springer.com/article/10.1007/s00439-009-..>

- "Origin of the Jews and the Arabs: Date of their Most Recent Common Ancestor is Written in their Y-Chromosomes – However, There Were Two of Them" (Nature Precedings, 2010)
<https://www.nature.com/search?q=Klyosov&journal=>
- "Biological Chemistry as a Foundation of DNA Genealogy: The Emergence of "Molecular History". Biochemistry (Moscow) [in English], v. 76, No. 5, 517-533 (2011) <https://link.springer.com/article/10.1134/S0006297911..>
- "Biological Chemistry as a Foundation of DNA Genealogy: The Emergence of "Molecular History". Biochemistry (Moscow) [in Russian], v. 76, No. 5, 636-653 (2011)
- "Mutation Rate Constants in DNA Genealogy (Y Chromosome)". Advances in Anthropology, v. 1, No. 2, 26-34 (2011)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants". Advances in Anthropology, v. 2, No. 1, 1-13 (2012)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy". Advances in Anthropology, v. 2, No. 2, 80-86 (2012)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "Ancient History of the Arbins, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present". Advances in Anthropology, v. 2, No. 2, 87-105 (2012)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Years". Advances in Anthropology, v. 2, No. 3, 139-156 (2012)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "Re-Examining the Out-of-Africa Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids). Part 2. SNPs, Haplogroups and Haplotypes in the Y Chromosome of Chimpanzee and Humans". Advances in Anthropology, v. 2, No. 4, 198-213 (2012)
<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>
- "DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe". Advances in Anthropology, v. 3, No. 2, 101-111 (2013)

<https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>

- "A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics Across the World". *Advances in Anthropology*, v. 3, No. 3, 164-172 (2013) <https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>

- "Reconsideration of the "Out of Africa" Concept as Not Having Enough Proof". *Advances in Anthropology*, vol. 4, No. 1, 18-37 (2014) <https://www.scirp.org/journal/PaperInformation.aspx?p..>

- "The 'extremely ancient' chromosome that isn't: a forensic bioinformatic investigation of Albert Perry's X-degenerate portion of the Y chromosome". *Eur. J. Human Genetics* (22 January 2014) doi:10.1038/ejhg.2013.303 (2014) [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4135414/..](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4135414/)

- "Clarifying the «African Eve» concept (comment)". In: Thompson J.R. *Archaic Modernity vs the High Priesthood: on the Nature of Unstable archaeological/palaeoanthropological Orthodoxies*. *Rock Art Research*, 2014. Vol. 31, No. 2, pp. 131-156 http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/2014_Thompso..

- "A comment on the Paper: Were the First Europeans Pale or Dark Skinned? (by C. Winters, *Advances in Anthropology*, 2014, 4, 124-132)" *Advances in Anthropology*, 2014, 4, pp. 222-226. http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/AA_Africa_4...

- "Tofanelli S., Taglioli L., Bertoncini S., Francalacci P., Klyosov A., Pagani L. Mitochondrial and Y chromosome haplotype motifs as diagnostic markers of Jewish ancestry: a reconsideration. *Frontiers in Genetics*, November 2014, vol. 5, pp. 1-10. DOI 10.3389/fgene.2014.00384 <http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/fgene-05-003..>

- "Что такое молекулярная история". *Исторический Формат*, No. 1, 53-77 (2015) http://www.anatole-klyosov.com/HistFormat_2015-1.pdf

- "Венеты и венеды по данным ДНК-генеалогии". *Исторический Формат*, No. 2, 75-102 (2015) http://www.anatole-klyosov.com/HistFormat_2015-2.pdf

- "Читая В.В. Седова. «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии". *Исторический Формат*, No. 4, 174-228(2015) http://www.anatole-klyosov.com/HistFormat_2015-4.pdf

- "Reply to Mendez et al: The 'extremely ancient' chromosome that still isn't". *Eur. J. Human Genetics* 23, 567-568 (2015)

[https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4402642/..](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4402642/)

- "Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years".
Advances in Anthropology, vol. 6, No. 3, 51-71 (2016)

<https://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?P..>

- "Excavated DNA from Two Khazar Burials". Advances in Anthropology, vol.
7, No. 1, 17-21 (2017)

<https://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?P..>

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 145

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 504

Я являюсь поклонником Ваших изысканий, хотя по началу, честно говоря, отнесся очень скептически... но, постепенно, вникая в Ваши «лекции» в интернете, стал задумываться. И, в определенный момент, многое из того, о чем Вы говорите и пытаетесь донести до общества (интересующихся историей людей) мне стало очень интересно. Я сам учился в МГУ на Истфаке, причем на кафедре «Археология». Хотел заниматься «скифо-сарматской» археологией, но из-за развала СССР понял, что не судьба. Переквалифицировался на родную «славяно-русскую» археологию. Работал в «Московской археологической экспедиции» в Москве. Как археолог понимаю, какие вы даете инструменты в понимании процессов проникновения культур и перемещения народов, т.к. вещи сами по себе не могут гарантировать маркер народа, так как это «товар». Если честно, некоторая ваша информация (труды) немного «поворачивают мозги» археологу, Вы помогаете править карты миграций народов и помогаете «объяснять необъяснимое». И вообще – слушая Вас, повышается общеобразовательный уровень слушателей, что очень приятно! Я уже 20 лет не занимаюсь археологией, но она со мной на всю жизнь, и «я вернусь». А теперь к сути моего обращения к Вам: - недавно посмотрел в интернете Вашу очередную лекцию (именно так я называю Вашу просветительскую деятельность по истории человечества), которая касалась Этрусков. Меня с молодости занимает информация об этом народе.

Прозвучало так – «...письменность Этрусков до сих пор не расшифрована». Мы изучали Этрусков, но я как-то не акцентировал внимания на самой письменности. То, что называют Этрускими надписями (в частности на стелах, надгробиях) очень схожи с письменностью граничащего ареала других культур. Я нашел в интернете стелу с надписями Этрусков и еще раз взглянул (хочу отметить, что это взгляд «свежий», не замыленный) – пытаюсь понять, что мы видим.

Через минуту-другую мне стало понятно, что что-то в тексте не так... нет гармонии в том, что я вижу. Присутствует некая нелогичность в буквах и их последовательности... наклоне. Я произвел определенную операцию с текстом и кое-что получилось. Результат хотел бы выслать именно Вам, если это Вам – Анатолий Алексеевич, интересно.

МОЙ ОТВЕТ:

Благодарю за теплые слова. То, что Вы пишете, мне близко, поскольку я знаю всего нескольких историков (по образованию), которые нашли в себе силы (и мужество, надо сказать) вчитаться в положения и примеры ДНК-генеалогии, и открыли для себя «новый мир», как они рассказывали. Двое-трое из них уже написали книги, которые начинаются с того, что без ДНК-генеалогии эти книги не появились бы. И я, признаться, не могу понять, как могут историки, археологи, антропологи на протяжении последних 15 лет полностью игнорировать ДНК-генеалогию – это в лучшем случае, а в худшем – повторять совершенно безумные негативные слова, которые означают, что они или неспособны думать и размышлять, или у них другие осмысленные цели и задачи.

Я сейчас пишу предисловие к книге Классена, который тоже размышлял над письменностью этрусков (точнее, полагался на размышления Тадеуша Воланского), что тоже представляет образец «переводов» с этрусского. Но он честно писал «я читаю это так...», а не якобы как оно есть. И после этого «читаю так» ясно видишь, что это очередная фантазия, просто подбор созвучий, или переходов через несколько созвучных вариантов, типа такого:

Надо, мама, смотреть на вещи глубже. Караим – это почти турок, турок – почти перс, перс – почти грек, грек – почти одессит, а одессит – это москвич!

Так все, кого знаю, «переводят» с этрусского. Нет ключа к переводу, который могли бы использовать разные переводчики. Никто не сравнивает тексты переводов, чтобы можно было сравнить переводы разных «переводчиков». Обычно основываются на том, на какой язык будут переводить. В том языке и подбирают созвучия. Если Вы слушали мое выступление об этрусках, то слышали те семь примеров переводов одного и того же текста, но все семь были совершенно разными.

Да, по моим сведениям, письменность этрусков до сих пор не расшифрована, в том смысле, что нет ключа к переводу. В том смысле, что это скорее игра по заданным произвольным правилам, а не перевод.

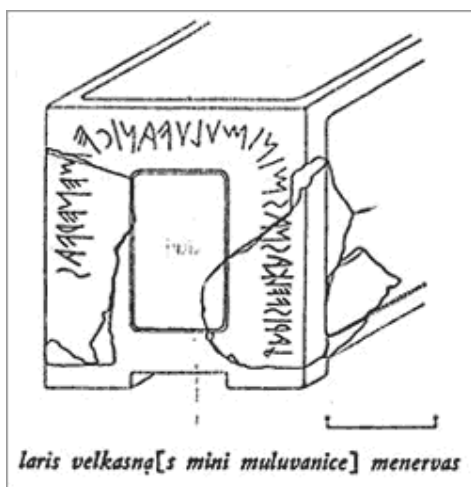
Я не раз читал, что профессиональные лингвисты уже давно переводами с этрусского не занимаются, это игры для любителей. Для

профессионалов – не комильфо. Насколько я знаю, последними лингвистический анализ этрусков проводили Н.Я. Марр, С.А. Старостин и И.М. Дьяконов, и получили разные результаты – или близок языку басков, или северно-кавказским языкам, или хурритским. На этом дело и кончилось. Как видите, славянских у них и близко не было.

Поэтому я так стремился взглянуть на гаплогруппы этрусков – оказалось, что ничего близкого к славянам. Баски – возможно, северно-кавказские (дене-кавказские) – возможно, хурритские – не знаю.

Конечно, мне было бы интересно взглянуть на Ваш перевод, но проблема-то останется. В том, что опять не будет независимой проверки с переводом. Придется просто принять то, что Вы предоставите.

Попробуйте параллельно перевести вот это:



Надпись на этруском языке

Источник: Studi Etruschi. Vol. LI - MCMLXXXIII - (Serie III), 1985

LAPEZ FELKAZNA Z ANZAKNEZ ZIPA I
ZAFREZEM ZONAFVVM IIM

Тот «перевод», что внизу в рамке, не принимайте во внимание. Это была очередная неудачная попытка перевода.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Я ни в коем случае не предлагаю свой перевод текстов! Я не лингвист и с языками сложно, хоть мы и изучали древнегреческий и латынь. Давно это было.

Я просто посмотрел свежим взглядом на этрусское письмо, своим свежим, поскольку давно не читал об этом народе и его истории. Т.е., по истечении уже 30-ти лет.

Я высылаю Вам фото стелы с надписями (этрусский текст), наверняка вы это фото видели. Мне расположение текста и его наклон – показались неестественными.., возможно я ошибаюсь. Но! Мне так показалось, что нужно что-то поправить – скорректировать. Я последние 20 лет очень плотно занимаюсь на практике фотографированием, по работе так приходится – последние 15 лет – почти каждый день. Глаз отточился на некоторые вещи. Поэтому, думаю, меня немного смутил вид текста на фото. Я решил попробовать что-то изменить. Я просто перевернул фото по горизонтали – зеркально. Текст принял гармоничный вид.

Но, поскольку я не могу сходу взять и начать его читать и пробовать переводить – искать варианты и схожие слова, то (если сочтете нужным) просил бы Вас переслать именно этот – перевернутый вариант тем ученым, что занимаются расшифровкой текстов этрусского письма.

Еще раз прошу Вашего внимания на тот момент, что, возможно, Вам этот метод уже известен и его кто-то пытался пробовать. Посмотрите, пожалуйста, внимательно вначале на сам формат текста и попробуйте оценить его внешний вид. Если посчитаете, что есть хоть минимальный шанс попробовать рискнуть – отошлите, пожалуйста, вашим знакомым ученым, попросите их попробовать. Лучше переслать перевернутое фото трем ученым и сравнить, что у них получится. Надеюсь, что вариант с перевернутым текстом Вам еще не показывали.

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за материалы. Я сам чтением древних текстов не занимаюсь (за исключением разве «Велесовой книги», которую разбирал в «оригинале», поскольку был одним из авторов книги о ней). Буду иметь Ваш текст в виду, если возобновится контакт (или появится новый) с теми, кто этим занимается. Без причины посылать им тексты, ничего не предлагая взамен (типа статьи или книги), это мне представляется не слишком приличным, типа – «ну вы там, попробуйте это». Когда я посылал таким тексты ранее, я объяснял им цель такого эксперимента. Здесь цели нет, и вот почему.

Одни читают этрусские тексты справа налево, другие – слева направо, третьи – бустрофедоном, то есть зигзагом от строки к строке. То, что четвертые читают с зеркалом, тоже давно известно, например, Секрет этрусских зеркал :: Класс!ная физика (narod.ru)

Там и надписи на зеркалах, и читают их в зеркальном отражении.

Если Вам это интересно, то и замечательно. Пусть будет хобби. Но я хобби не занимаюсь, занимаюсь концептуальными и приоритетными исследованиями и осмыслениями. Назовите это «сверхзадачей». Я уже упоминал, что сейчас работаю над развернутым предисловием и комментариями к основному труду Е.И. Классена. У историков его имя часто вызывает изжогу, поэтому мне это интересно, почему так? Как можно его находки и заблуждения (вторых, наверное, больше) обратить в поиски глубинных вопросов истории русского народа? Как это развернуть в просветительскую лекцию? Там есть и про этрусков.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Напишите, пожалуйста, пробовал ли кто-то из Ваших знакомых ученых читать перевернутый текст по горизонтали.

МОЙ ОТВЕТ:

Понял. Просто слова «перевернутый текст» могут быть поняты по-разному, в том числе и «вверх ногами». Обычно пишут «справа налево», термин «перевернутый текст» не используют.

Похоже, мы пошли по кругу. Я ведь написал, что этрусские тексты читают в самых разных вариантах – слева направо, справа налево, бустрофедоном, и в зеркальном отражении. Как раз справа налево – наиболее обычный вариант.

Поэтому направлением чтения Вы ничего нового не внесете. Загадка не в том. Загадка в том, действительно ли язык этрусков – изолят, или можно найти четкую и обоснованную его «генеалогию», то есть провести «эволюционную линию» от языков-предшественников. И, разумеется, создать систему перевода, с которой согласятся все (или большинство) лингвистов. Пока это никому не удавалось.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Понял, спасибо.

ПИСЬМО 505

Я занимаюсь много лет поисками ответов на вопросы: кто, когда и зачем построил главные пирамиды Египта?

Естественно, в официальные ответы историков не верю абсолютно. Сам я уже порядка 50 раз побывал в Египте и не на море, а проводя рядом с

пирамидами от нескольких дней до нескольких недель. Облазил почти все и снаружи и изнутри.

Поводом написать Вам является задача попробовать провести ДНК анализ вещества, оставшегося в одном из очень уединенных саркофагов, где было очень мало людей и велика вероятность, что взятый нами материал содержит ДНК бывшего хозяина гробницы.

Официально считается, что хозяин жил примерно 3000 лет назад, но мы подозреваем более старший возраст. А именно от 4500 лет до 12000 лет. Один из образцов мы сдали на радиоуглеродный анализ, но пока результатов не получили. В любом случае, получить отдельно ДНК анализ нам так же бы хотелось. Мне сказали, что Вы можете помочь, дав рекомендации в правильную лабораторию, подсказав, как правильно составить запрос, а потом и сделать расшифровку полученных данных.

Были бы Вам весьма признательны за помощь!

МОЙ ОТВЕТ:

Вопрос, который Вы сформулировали в первой строке, разумеется важный и интригующий. Под «главными» Вы, видимо, имеете в первую очередь пирамиду Хеопса.

Согласен, что многие гипотезы историков (а это у них не более чем предположения) – это просто некий шумовой эффект, и не выдерживают научных критериев в отношении воспроизводимости и перекрестной научной проверки. Это же касается и радиоуглеродного анализа, отдельные измерения могут оказаться неприемлемо ошибочными.

Я приветствую Ваше намерение провести ДНК-тестирование костного (?) образца, но при этом надо принимать во внимание следующее:

1. Наличие археологического контекста, то есть так называемого «паспортизации» образца ДНК. А именно, что за образец, кто его извлекал и как, радиоуглеродная (или другая) датировка с проверками и перепроверками и калибровкой. Определение гаплогруппы, субклада и гаплотипа в той мере, в какой возможно.
2. Лаборатория (см. ниже) делает это за деньги, надо у них уточнить сумму, но будет вряд ли менее 100-120 тысяч рублей.
3. Если ДНК-тест получится, интерпретацию полученных данных могу делать я. Деньги я не беру в принципе.
4. Остальное – с руководителем Лаборатории. А именно, вид образца, как доставить и прочее.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Не только и не столько пирамиду Хеопса. Она просто наиболее известная. Кроме нее к потенциальным постройкам додинастического периода Египта мы относим пирамиды Хефрена, Миккерина, Красную и Ломаную пирамиды в Дашуре, Ложную пирамиду в Медуме и ряд малых пирамид в Саккаре.

Что касается радиоуглеродного анализа и прочих технических методов - мне это известно и мы критически относимся к адекватности получаемых таким образом временных интервалов..

Нет, образец не костный. Это некая на сегодня высохшая темнорозовая жидкость, в которой при обнаружении покоилась сильно разъеденная ею тело усопшего хозяина гробницы. Сейчас это битумная сухая масса, в которой, как нам сказали специалисты, с большой долей вероятности сохранилась ДНК.

По Вашему списку - мы готовим эти данные.

Большое спасибо. Попробуем завтра связаться с руководителем лаборатории.

МОЙ ОТВЕТ:

Связываться не торопитесь, вопрос еще не готов. Я бы советовал Вам не делать обычных ошибок энтузиастов, а именно стрелять раньше времени. Обычно так и делают - торопятся связаться, а потом проходят месяцы, а то и больше, и создается впечатление несерьезности предложения, торопливости, ненадежности. В итоге дело «отсыхает».

Лучше так - тщательно подготовьтесь, проработайте все указанные вопросы, войдите в полную готовность, и свяжитесь с тем, что «завтра можем привезти образцы и оплатить». Это вызывает уважение и показывает серьезность намерений и реальную готовность. Не нужно опасаться, что что-то не сработает у исполнителя - если у Вас будет все готово, исполнителя найдете. В мире есть несколько лабораторий, которые занимаются тем же. И не надо «нагружать» руководителя лаборатории своими соображениями, если он у Вас о них не спрашивает. Ему нужны образцы и оплата. Все остальное отвлекает внимание и понижает серьезность намерений. Когда будут готовы результаты тестирования, тогда и поговорите. Это же касается и меня. Поскольку в 95% намерений всё отсыхает по разным причинам - нет денег, нет паспортизации, и так далее, то исполнители уже не относятся серьезно к тому, что их начинают заваливать разными соображениями вместо того, чтобы привезти реальные образцы. Примите это во внимание.

Психология у них давно такая – что говорить, когда все равно ничего не привезут.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Хорошо. Согласен. Сперва все подготовим.

ПРИМЕЧАНИЕ: Прошло полгода, о готовности пока не слышно.

ПИСЬМО 506

Уже много слушаю Вас в видео, проникаюсь всё глубже Вашим интеллектом/знаниями/эрудированностью) Мне нужен СОВЕТ : хочу сделать исследование, но их - 8 видов . Я бабушка 6-ти месячного внука , мама 26-летнего сына , сестра старшего брата (ему 66 лет) . Мне интересно узнать по ДНК миграцию моих родов , но их / родов ведь несколько : меня «создали» Лапшины (мамина линия-бабушкина , Рязанская область) , Парамоновы (мама-дед Николай , Рязанская область) , Карповичи , а сын и внук - уже Гвоздевы . Конечно , мне интересно узнать про 5 братьев Карповичей (из Полтавской губернии начала XX века , села Тимки Оржицкого района) , один из которых - Тимофей = папа моего отца Виллена/мой дедушка осел в Москве , я его знала в детстве недолго , соответственно - откуда они (кроме того , что моего прадеда звали Владимир Карпович - не знаю ничего) , откуда ветка . Буду благодарна короткому ответу) Какое из 8 исследований ДНК мне нужно?

МОЙ ОТВЕТ:

Вам надо определиться, какие наследственные линии Вас интересуют в первую очередь, ведь их становится всё больше и больше при переходе к Вашим родителям, далее к их родителям (Вашим дедушкам и бабушкам), а у них тоже по два родителя, и так далее. Советую начать с самого простого – выяснить Вашу (митохондриальную) женскую линию и Y-хромосомную (мужскую) линию Вашего мужа. Женская линия заканчивается на Вас и на Вашем сыне (поскольку дочерей у Вас нет, как понимаю), и восходит к Вашей матери и далее к ее матери (Вашей бабушке по материнской линии), и уходит в глубь веков и тысячелетий. Это – Ваша прямая женская линия, она единственная и непрерывная. Результатом ДНК-анализа будет Ваша митохондриальная ДНК-линия, то есть митохондриальная гаплогруппа (мтДНК). Их основных в мире всего десяток, так что Вы сразу узнаете, к какой Вы принадлежите. С наибольшей вероятностью у Вас окажется гаплогруппа Н, среди русских женщин таких примерно половина, но дальше они расходятся на подгруппы, каждая с определенным и уникальным индексом, и профессиональный анализ, так называемая «персональная интерпретация», позволит узнать, из каких краев прибыла Ваша линия.

Этот анализ можно заказывать с разной степенью детализации, то есть выявлять те самые расходящиеся подгруппы, чем глубже анализ, тем точнее «привязка» к регионам мира и истории данной гаплогруппы и подгруппы. Для начала советую сделать самый простой тест, просто на основную гаплогруппу, а дальше решите, стоит ли Вам «копать глубже», это будет зависеть от того, сколько денег Вы сможете (и решите) на это потратить, потому что чем глубже – тем дороже.

Подобный же анализ нужно будет провести Вашему мужу или сыну, или дедушке по мужской линии, это должна быть одна и та же Y-хромосомная линия, поэтому решайте, кому сдавать тест на анализ. Если Вы женщина отчаянная, и решите сдать ДНК на анализ у всех троих, то или получите все тесты одинаковые, как и должно быть в «штатной ситуации», или у кого-то из троих получится другой результат, как редко, но бывает. Это всегда приводит к стрессу и мало предсказуемым последствиям, поэтому я бы не советовал делать анализ всем троим. Сделайте одному, и примите по определению, что у всех троих одинаков. Сделайте Y-хромосомный анализ на гаплогруппу и гаплотип, если хотите действительно разобраться лучше в истории рода.

Так что вместо 8 вариантов сделайте два, для начала вполне достаточно. А дальше – по обстоятельствам, в зависимости от полученных результатов, финансовых возможностей, и желания узнать подобные ДНК-характеристики у других членов расширенной семьи – матери мужа (свекрови), тещи, и так далее. Большинство людей ДНК-анализ настолько не расширяют, но люди разные.